



# Stenographisches Protokoll

42. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XIX. Gesetzgebungsperiode**

**Freitag, 23. Juni 1995**

---

Gedruckt auf 70g chlorfrei gebleichtem Papier

# Stenographisches Protokoll

42. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XIX. Gesetzgebungsperiode**

**Freitag, 23. Juni 1995**

## Dauer der Sitzung

Freitag, 23. Juni 1995: 9.02 – 19.20 Uhr

\*\*\*\*\*

## Tagesordnung

1. **Punkt:** Bundesgesetz, mit dem das Verfassungsgerichtshofgesetz 1953 geändert wird
2. **Punkt:** Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsgerichtshofgesetz 1985 geändert wird
3. **Punkt:** Protokoll Nr. 11 zur Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten über die Umgestaltung des durch die Konvention eingeführten Kontrollmechanismus samt Anhang
4. **Punkt:** Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsvollstreckungsgesetz 1991 geändert wird
5. **Punkt:** Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Verwaltungsverfahrensgesetz 1991 geändert wird
6. **Punkt:** Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsstrafgesetz 1991 geändert wird
7. **Punkt:** Bericht des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend den Bericht des Österreichischen Bundestheaterverbandes 1993/94
8. **Punkt:** Erste Lesung des Antrages 219/A der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundestierschutzgesetz

\*\*\*\*\*

## Inhalt

### Nationalrat

Mandatsverzicht des Abgeordneten *Mag. Herbert Bösch* ..... 28

Angelobung der Abgeordneten *Elisabeth Märk* ..... 28

### Personalien

Verhinderungen ..... 13

Ordnungsruf ..... 41

**Geschäftsbehandlung**

Erklärung des <b>Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten</b> <b>Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel</b> zum 50. Jahrestag der Charta der Vereinten Nationen im Sinne des § 19 Abs. 2 der Geschäftsordnung .....	29
<b>Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel</b> .....	29
Redner:	
<b>Dr. Andreas Khol</b> .....	31
<b>Peter Schieder</b> .....	32
<b>Dr. Jörg Haider</b> .....	33
<b>Mag. Doris Kammerlander</b> .....	34
<b>Hans Helmut Moser</b> .....	35
Verlangen auf Besprechung der Anfragebeantwortung 980/AB gemäß § 92 Abs. 2 der Geschäftsordnung .....	26
Durchführung einer Debatte gemäß § 92 Abs. 5 der Geschäftsordnung .....	109
Redner:	
<b>Mag. Johann-Ewald Stadler</b> .....	110
<b>Anton Leikam</b> .....	113
<b>Dr. Jörg Haider</b> .....	115
(tatsächliche Berichtigung)	
<b>Mag. Karl Schweitzer</b> .....	116
<b>Herbert Scheibner</b> .....	118
<b>Dr. Jörg Haider</b> .....	120
<b>Dr. Josef Cap</b> .....	123
<b>Ing. Walter Meischberger</b> .....	125
<b>Mag. Terezija Stoisits</b> .....	126
<b>Mag. Doris Kammerlander</b> .....	127
(tatsächliche Berichtigung)	
<b>Bundesminister Franz Hums</b> .....	128
<b>Ing. Walter Meischberger</b> .....	128
(Erwiderng auf eine tatsächliche Berichtigung)	
Verlangen auf Besprechung der Anfragebeantwortung 977/AB gemäß § 92 Abs. 2 der Geschäftsordnung .....	26
Durchführung einer Debatte gemäß § 92 Abs. 5 der Geschäftsordnung .....	128
Redner:	
<b>Karl Öllinger</b> .....	129
<b>Anton Gaal</b> .....	132
<b>Karl Öllinger</b> .....	133
(tatsächliche Berichtigung)	
<b>Dr. Harald Ofner</b> .....	133
<b>Günther Platter</b> .....	137
<b>Mag. Terezija Stoisits</b> .....	138
<b>Dr. Volker Kier</b> .....	139
<b>Dr. Jörg Haider</b> .....	143
Redezeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz für alle Debatten in dieser Sitzung .....	37
Unterbrechungen der Sitzung .....	28, 42

**Fragestunde (4.)****Arbeit und Soziales** ..... 13

Sigisbert Dolinschek (31/M); Heidrun Silhavy, Dr. Günter Puttinger, Dr. Volker Kier

Ridi Steibl (27/M); Sophie Bauer, Edith Haller, Karl Öllinger

Karl Öllinger (34/M); Georg Oberhaidinger, Sigisbert Dolinschek

Annemarie Reitsamer (29/M); Edeltraud Gatterer, Edith Haller, Dr. Volker Kier

Dr. Volker Kier (33/M); Josef Meisinger, Winfried Seidinger, Dr. Gottfried Feurstein

Josef Meisinger (32/M); Dr. Elisabeth Pittermann, Dr. Gottfried Feurstein, Karl Öllinger

Dr. Gottfried Feurstein (28/M); Dr. Udo Grollitsch, Mag. Walter Guggenberger, Dr. Volker Kier

Helmut Dietachmayr (30/M); Jakob Auer, Dr. Alois Pumberger, Karl Öllinger

**Bundesregierung**

## Vertretungsschreiben ..... 13

**Ausschüsse**

Zuweisungen ..... 26, 154

**Verhandlungen**

Gemeinsame Beratung über

**1. Punkt:** Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (199 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Verfassungsgerichtshofgesetz 1953 geändert wird (241 d. B.)**2. Punkt:** Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (198 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsgerichtshofgesetz 1985 geändert wird (240 d. B.)Berichterstatter: **Franz Kampichler** ..... 38**3. Punkt:** Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (85 d. B.): Protokoll Nr. 11 zur Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten über die Umgestaltung des durch die Konvention eingeführten Kontrollmechanismus samt Anhang (236 d. B.)Berichterstatterin: **Mag. Cordula Frieser** ..... 37

Redner:

**Peter Schieder** ..... 39**Ing. Wolfgang Nußbaumer** ..... 41  
(tatsächliche Berichtigung)**Werner Amon** ..... 42**Dr. Willi Brauneder** ..... 43, 55**Dkfm. Ilona Graenitz** ..... 44  
(tatsächliche Berichtigung)**Mag. Thomas Barmüller** ..... 45, 56**Dr. Hannes Jarolim** ..... 47**Staatssekretär Mag. Karl Schlögl** ..... 48

<b>Mag. Doris Kammerlander</b> .....	49, 55
<b>Dr. Madeleine Petrovic</b> .....	50
<b>Andreas Wabl</b> .....	51
<b>Dr. Severin Renoldner</b> .....	52, 59
<b>Mag. Karl Schweitzer</b> .....	54
<b>Ing. Monika Langthaler</b> .....	57
<b>Dr. Irmtraut Karlsson</b> .....	59
(tatsächliche Berichtigung)	
<b>Karl Öllinger</b> .....	60
Entschließungsantrag der Abgeordneten <b>Dr. Peter Kostelka, Dr. Andreas Khol</b> und Genossen betreffend Schwächung der österreichischen Position der Ablehnung sämtlicher Atomwaffentests .....	40
Annahme E 29 .....	62
Annahme der beiden Gesetzentwürfe .....	61
Genehmigung des Staatsvertrages .....	62
Gemeinsame Beratung über	
<b>4. Punkt:</b> Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (129 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsvollstreckungsgesetz 1991 geändert wird (237 d. B.)	
<b>5. Punkt:</b> Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (130 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Verwaltungsverfahrensgesetz 1991 geändert wird (238 d. B.)	
<b>6. Punkt:</b> Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (131 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsstrafgesetz 1991 geändert wird (239 d. B.)	
Berichterstatterin: <b>Dr. Ilse Mertel</b> .....	63
Redner:	
<b>Dr. Günther Kräuter</b> .....	63
<b>Karl Donabauer</b> .....	65
<b>Dr. Martin Graf</b> .....	67
<b>Mag. Cordula Frieser</b> .....	69
<b>Staatssekretär Mag. Karl Schlögl</b> .....	69
Annahme der dem schriftlichen Ausschlußbericht 238 d. B. begedruckten Entschließung E 30 .....	71
Annahme der drei Gesetzentwürfe .....	70
<b>7. Punkt:</b> Bericht des Kulturausschusses über den Bericht des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst (III-33 d. B.) betreffend den Bericht des Österreichischen Bundestheaterverbandes 1993/94 (250 d. B.)	
Berichterstatterin: <b>Ludmilla Parfuss</b> .....	71
Redner:	
<b>Dr. Michael Krüger</b> .....	72
<b>Dr. Josef Cap</b> .....	76
<b>Mag. John Gudenus</b> .....	79
<b>Franz Morak</b> .....	81

<b>Mag. Willibald Gföhler</b> .....	85
<b>Dr. Heide Schmidt</b> .....	88
<b>Bundesminister Dr. Rudolf Scholten</b> .....	92
<b>Dr. Michael Krüger</b> .....	97
(tatsächliche Berichtigung)	
<b>Helmut Dietachmayr</b> .....	97
<b>Mag. Cordula Frieser</b> .....	99
<b>Dr. Gertrude Brinek</b> .....	101
 Kenntnisnahme des Berichtes .....	 103
 <b>8. Punkt:</b> Erste Lesung des Antrages 219/A der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundestierschutzgesetz	
Redner:	
<b>Dr. Madeleine Petrovic</b> .....	103
<b>Harald Hofmann</b> .....	106
<b>Georg Schwarzenberger</b> .....	108
<b>Dr. Stefan Salzl</b> .....	144
<b>Mag. Franz Steindl</b> .....	146
(tatsächliche Berichtigung)	
<b>Dr. Stefan Salzl</b> .....	146
(Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung)	
<b>Klara Motter</b> .....	146
<b>Ludmilla Parfuss</b> .....	148
<b>Rosemarie Bauer</b> .....	149
<b>Karl Freund</b> .....	151
<b>Mag. Reinhard Firlinger</b> .....	152
 Zuweisung des Antrages 219/A an den Umweltausschuß .....	 154

### Eingebracht wurden

<b>Regierungsvorlage</b> .....	26
272: Bundesgesetz zur Errichtung einer „Brenner-Eisenbahn-Gesellschaft“	
<b>Bericht</b> .....	27
III-35: Bericht über die Erfahrungen mit der Vollziehung des Umweltinformationsgesetzes (UIG); BM f. Umwelt	
<b>Anträge der Abgeordneten</b>	
<b>Dr. Peter Kostelka, Dr. Andreas Khol</b> und Genossen betreffend zeitgemäße Ermittlungsinstrumente (304/A) (E)	
<b>Karlheinz Kopf</b> und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ozongesetz geändert wird (305/A)	
<b>Dr. Peter Kostelka, Dr. Andreas Khol</b> und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz zur Neuordnung der Verwaltungsgerichtsbarkeit (306/A)	
<b>Mag. Johann-Ewald Stadler</b> und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Pensionsgesetz 1965 geändert wird (307/A)	
<b>Peter Rosenstingl</b> und Genossen betreffend die Änderung des Übereinkommens von Wien über den Straßenverkehr zwecks Schaffung international verbindlicher strenger Abgasvorschriften (308/A) (E)	

**Hermann Böhacker** und Genossen betreffend Senkung der Mehrwertsteuersätze um jeweils 2 Prozentpunkte (309/A) (E)

**Peter Rosenstingl** und Genossen betreffend Lehrlinge im Kommunalsteuergesetz (310/A) (E)

**Hermann Böhacker** und Genossen betreffend Grenzgängerregelung, Doppelbesteuerungsabkommen mit der BRD (311/A) (E)

**Hermann Böhacker** und Genossen betreffend Senkung der Lohnnebenkosten (312/A) (E)

**Jakob Auer** und Genossen betreffend Verbesserung des Unfallversicherungsschutzes zugunsten der im § 176 Abs. 1 Z. 7 ASVG angeführten Organisationen (313/A) (E)

**Mag. Doris Kammerlander** und Genossen betreffend steuerliche Absetzmöglichkeiten von Spenden an gemeinnützige, humanitäre Organisationen (314/A) (E)

**Mag. Helmut Peter** und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeitszeitgesetz geändert wird (315/A)

**Fritz Verzetnitsch** und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Urlaubsgesetz geändert wird (316/A)

**Karlheinz Kopf, Otmar Brix** und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Umweltförderungsgesetz geändert wird (317/A)

**Dr. Gottfried Feurstein** und Genossen betreffend eine Novelle zum Urlaubsgesetz (318/A)

**Dr. Maria Fekter** und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Sonn- und Feiertags-Betriebszeitengesetz geändert wird (319/A)

#### **Anfragen der Abgeordneten**

**Marianne Hagenhofer** und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend abermaligen Störfall bei der Wacker Chemie in Burghausen (1429/J)

**DDr. Erwin Niederwieser** und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend religiöse Verfolgung – Verletzung der Menschenrechte (1430/J)

**DDr. Erwin Niederwieser** und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Sparmaßnahmen im Bereich der Bundesschulen in Tirol (1431/J)

**Dr. Madeleine Petrovic** und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Recht auf freie Wahl der medizinischen Behandlung bei Krebs (1432/J)

**Mag. Gabriela Moser** und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Fonds „Gesundes Österreich“ (1433/J)

**Dr. Madeleine Petrovic** und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Stand der Krebsforschung in Österreich, Überprüfung der Thesen von Dr. Ryke Geerd Hamer (1434/J)

**Dr. Madeleine Petrovic** und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Stand der Krebsforschung in Österreich, Überprüfung der Thesen von Dr. Ryke Geerd Hamer (1435/J)

**Dr. Robert Rada** und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Integration Behinderter in das Sekundar-schulwesen (1436/J)

**Dr. Peter Kostelka** und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Verbot parteipolitischer Betätigung im Bundesheer (1437/J)

**Dr. Josef Lackner** und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Personalstand des Gendarmeriepostens Dölsach in Osttirol (1438/J)

**Dkfm. Mag. Josef Mühlbacher** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Förderung des Vereins „Verein zur Erforschung der Situation von Alleinerziehern – VESA“ (1439/J)

**Dr. Josef Lackner** und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Einführung einer sogenannten Solidarabgabe (1440/J)

**Dr. Heide Schmidt** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend ausschließende Bestimmungen für Straffällige in der Dienstordnung der Sozialversicherungsträger (1441/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend sogenannte Arisierungen (1442/J)

**Karl Öllinger** und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Neuordnung des Sozialstaates (1443/J)

**Karl Öllinger** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Neuordnung des Sozialstaates (1444/J)

**Karl Öllinger** und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Neuordnung des Sozialstaates (1445/J)

**Karl Öllinger** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend geringfügige Beschäftigungsverhältnisse (1446/J)

**Karl Öllinger** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Versorgungsausgleich (1447/J)

**Karl Öllinger** und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Versorgungsausgleich (1448/J)

**Karl Öllinger** und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Abfertigungsrücklagen (1449/J)

**Karl Öllinger** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Strukturmilliarde (1450/J)

**Karl Öllinger** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend MAK-Werte-Liste (1451/J)

**Karl Öllinger** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Vertretung in diversen Beiräten, Fachgremien, Kommissionen, Diskussionsgruppen und so weiter (1452/J)

**Karl Öllinger** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Pflichtkrankenversicherung (1453/J)

**Karl Öllinger** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Sonderunterstützungsverordnung (1454/J)

**Karl Freund** und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Einstellung der Bahnstrecke Attnang–Schärding (1455/J)

**Dr. Günter Stummvoll** und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Attraktivitätssteigerung der Franz-Josefs-Bahn (1456/J)

**Dkfm. Mag. Josef Mühlbacher** und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Genußscheinfonds (1457/J)

**Wolfgang Großruck** und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend bevorstehende Fahrplanänderungen im Bereich der ÖBB (1458/J)

**Jakob Auer** und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Kostenersatz für Nationalratswahlen (1459/J)

**Dr. Elisabeth Pittermann** und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Belieferung der Wiener Spitäler mit Quarantäneplasma (1460/J)

**Mag. Johann-Ewald Stadler** und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend bedingte Entlassung eines Terroristen (1461/J)

**Mag. Karl Schweitzer** und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend die ungleiche Bewertung von Reifeprüfungszeugnissen in Hinblick auf die Studienberechtigung in Österreich (1462/J)

**Mag. Herbert Haupt** und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Expertenkommission zwischen Österreich und Slowenien (1463/J)

**Dipl.-Ing. Leopold Schöggl** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Unfallversicherungspflicht für Jagdpächter (1464/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend steuerrechtliche Konsequenzen des Verkaufes eines Anteiles an einer Steuerberatungs-OEG (1465/J)

**Dr. Martin Graf** und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Hochschülerschaft an der Technischen Universität Wien (1466/J)

**Ute Apfelbeck** und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Leben im Verbund – wie die Made im Speck (1467/J)

**Anna Elisabeth Aumayr** und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Konsulentenverträge der AMA (1468/J)

**Anna Elisabeth Aumayr** und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend EU-Verfahren gegen österreichische Agrarförderungen (1469/J)

**Mag. Herbert Haupt** und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Verantwortung des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft an Umweltzerstörungen und Fischsterben durch Speicherentleerungen – am Beispiel des Margaritzen-Speichers der Tauern Kraftwerke AG (1470/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Ausgliederung des Agrarmarketings aus der Agrarmarkt Austria (AMA) in die AMA-Marketing-Ges.m.b.H. (1471/J)

**Johann Schuster** und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Kostenanstieg im Heilmittelbereich (1472/J)

**Johann Schuster** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Kostenanstieg im Heilmittelbereich (1473/J)

**Dr. Josef Lackner** und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend Nationalpark Hohe Tauern (1474/J)

**Josef Meisinger** und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Gratisverteilung von Sicherheitsreflektoren an Schüler (1475/J)

**Josef Meisinger** und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Förderung von Sicherheitsreflektoren (1476/J)

**Josef Meisinger** und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend ungeklärte Personalvertretungsfragen bei der Post (1477/J)

**Josef Meisinger** und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Dienstfreistellung von Personalvertretern im öffentlichen Dienst – besonders bei Lehrern – unter Fortzahlung der laufenden Bezüge nach § 25 Abs. 4 des Bundes-Personalvertretungsgesetzes (1478/J)

**Mag. Karin Praxmarer** und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Artikel 8 B-VG (1479/J)

**Mag. Karin Praxmarer** und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend Artikel 8 B-VG (1480/J)

**Mag. Karin Praxmarer** und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Artikel 8 B-VG (1481/J)

**Mag. Karin Praxmarer** und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Artikel 8 B-VG (1482/J)

**Mag. Karin Praxmarer** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Artikel 8 B-VG (1483/J)

**Mag. Karin Praxmarer** und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Artikel 8 B-VG (1484/J)

**Mag. Karin Praxmarer** und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Artikel 8 B-VG (1485/J)

**Mag. Karin Praxmarer** und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Artikel 8 B-VG (1486/J)

**Mag. Karin Praxmarer** und Genossen an die Bundesministerin für Jugend und Familie betreffend Artikel 8 B-VG (1487/J)

**Mag. Karin Praxmarer** und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Artikel 8 B-VG (1488/J)

**Mag. Karin Praxmarer** und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Artikel 8 B-VG (1489/J)

**Mag. Karin Praxmarer** und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Artikel 8 B-VG (1490/J)

**Mag. Karin Praxmarer** und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend Artikel 8 B-VG (1491/J)

**Mag. Karin Praxmarer** und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Artikel 8 B-VG (1492/J)

**Mag. Karin Praxmarer** und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Artikel 8 B-VG (1493/J)

**Mag. Karin Praxmarer** und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Artikel 8 B-VG (1494/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Sonderverträge im Bundesdienst (1495/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Sonderverträge im Bundesdienst (1496/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Sonderverträge im Bundesdienst (1497/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Sonderverträge im Bundesdienst (1498/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Sonderverträge im Bundesdienst (1499/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Sonderverträge im Bundesdienst (1500/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Sonderverträge im Bundesdienst (1501/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an die Bundesministerin für Jugend und Familie betreffend Sonderverträge im Bundesdienst (1502/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Sonderverträge im Bundesdienst (1503/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Sonderverträge im Bundesdienst (1504/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Sonderverträge im Bundesdienst (1505/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend Sonderverträge im Bundesdienst (1506/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Sonderverträge im Bundesdienst (1507/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Sonderverträge im Bundesdienst (1508/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Sonderverträge im Bundesdienst (1509/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Vertretung in Aufsichtsräten, Beiräten, Kommissionen und anderen Gremien (1510/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Vertretung in Aufsichtsräten, Beiräten, Kommissionen und anderen Gremien (1511/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Vertretung in Aufsichtsräten, Beiräten, Kommissionen und anderen Gremien (1512/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Vertretung in Aufsichtsräten, Beiräten, Kommissionen und anderen Gremien (1513/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Vertretung in Aufsichtsräten, Beiräten, Kommissionen und anderen Gremien (1514/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Vertretung in Aufsichtsräten, Beiräten, Kommissionen und anderen Gremien (1515/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an die Bundesministerin für Jugend und Familie betreffend Vertretung in Aufsichtsräten, Beiräten, Kommissionen und anderen Gremien (1516/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Vertretung in Aufsichtsräten, Beiräten, Kommissionen und anderen Gremien (1517/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Vertretung in Aufsichtsräten, Beiräten, Kommissionen und anderen Gremien (1518/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Vertretung in Aufsichtsräten, Beiräten, Kommissionen und anderen Gremien (1519/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend Vertretung in Aufsichtsräten, Beiräten, Kommissionen und anderen Gremien (1520/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Vertretung in Aufsichtsräten, Beiräten, Kommissionen und anderen Gremien (1521/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Vertretung in Aufsichtsräten, Beiräten, Kommissionen und anderen Gremien (1522/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Vertretung in Aufsichtsräten, Beiräten, Kommissionen und anderen Gremien (1523/J)

**Hans Helmut Moser** und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Kooperationsabkommen mit Uganda (1524/J)

### **Anfragebeantwortungen**

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Terezija Stoitsits** und Genossen (996/AB zu 1016/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Walter Muraier** und Genossen (997/AB zu 1024/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Klara Motter** und Genossen (998/AB zu 1112/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Rudolf Anschober** und Genossen (999/AB zu 1168/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Josef Lackner** und Genossen (1000/AB zu 1043/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Josef Lackner** und Genossen (1001/AB zu 1070/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten **Karl Öllinger** und Genossen (1002/AB zu 1113/J)

## Beginn der Sitzung: 9.02 Uhr

**Vorsitzende:** Präsident Dr. Heinz Fischer, Zweiter Präsident Dr. Heinrich Neisser, Dritter Präsident Mag. Herbert Haupt.

\*\*\*\*\*

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Ich darf die Damen und Herren herzlich begrüßen und *eröffne* die 42. Sitzung des Nationalrates.

**Verhindert** sind die Abgeordneten Leitner, Dr. Preisinger, Dr. Partik-Pablé, Fink, Dr. Mock, Mag. Bösch, Elmecker, Lafer, Dr. Frischenschlager, Verzetnitsch, Ing. Reichhold, Voggenhuber und Mag. Gabriela Moser.

### Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Für diese Sitzung hat das Bundeskanzleramt über Entschließungen des Bundespräsidenten betreffend die Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung folgende Mitteilung gemacht:

Bundesminister für Umwelt Dr. Martin Bartenstein wird durch Bundesministerin Dr. Sonja Moser vertreten, Bundesminister für Justiz Dr. Nikolaus Michalek durch Bundesminister Dr. Johannes Ditz und Bundesminister für Inneres Dr. Caspar Einem durch Bundesminister Franz Hums.

Die Angelobung werde ich nach der Fragestunde vornehmen.

### Fragestunde

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Wir gelangen zur Fragestunde. Ich beginne jetzt – um 9.03 Uhr – mit dem Aufruf der Anfragen.

### Bundesministerium für Arbeit und Soziales

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Wir kommen zur 1. Anfrage, 31/M, des Herrn Abgeordneten Dolinschek (F) an den Herrn Bundesminister für Arbeit und Soziales. – Bitte, Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Sigisbert Dolinschek:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

**31/M**

*Welche Maßnahmen werden Sie setzen, um die Arbeitsplatzmobilität der Arbeitnehmer zu erhöhen?*

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir werden in meinem Ressort insbesondere die Maßnahmen fortsetzen, die über die Arbeitsmarktpolitik unterstützend für die Arbeitnehmer wirken. Das Arbeitsmarktservice wurde ja neu organisiert. Wir werden alles daransetzen, daß den Arbeitnehmer die bestmöglichen Serviceleistungen und auch finanzielle Unterstützungen bei Umschulungen und bei der Auffindung neuer Arbeitsplätze geboten werden. In diesem Bereich liegen die Hauptschwerpunkte für die Erhöhung der Mobilität der Arbeitnehmer.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zusatzfrage?

**Abgeordneter Sigisbert Dolinschek**

**Abgeordneter Sigisbert Dolinschek:** Herr Bundesminister! Die Mobilität am Arbeitsmarkt wird durch das bestehende Abfertigungssystem sehr behindert, weil bei Selbstkündigung keine Abfertigung zusteht. Es ist eigentlich nicht sichergestellt, daß der Arbeitnehmer den angesparten Lohnanteil erhält. Dieses System motiviert die Arbeitgeber, sich vor Erreichung der nächsthöheren Abfertigungsstufe vom Arbeitnehmer zu trennen. Das betrifft vor allem ältere Arbeitnehmer. Es schließt Berufsgruppen mit hoher Fluktuation weitestgehend aus, und es bewirkt auch, daß die Arbeitgeber keine kontinuierliche, einkalkulierbare, sondern eine von Zufälligkeiten abhängige beträchtliche finanzielle Verpflichtung haben. Es stellt auch im Zuge der Europäischen Integration für die Wettbewerbsposition österreichischer Unternehmen ein Hindernis dar.

Ich frage Sie jetzt: Planen Sie, um die Mobilität am Arbeitsmarkt zu erhöhen, in dieser Gesetzgebungsperiode eine Reform des Abfertigungsrechtes?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Zunächst ist zu sagen, daß das Abfertigungssystem mit den vorgesehenen Schutzmaßnahmen natürlich dazu beitragen soll, daß Arbeitsverhältnisse auch abgesichert werden. Es soll auch in Zukunft so bestehen bleiben. Eine weitere wesentliche Maßnahme zur Absicherung ist natürlich die Vollbeschäftigungspolitik, die es geben wird. Insbesondere für ältere Arbeitnehmer streben wir diesbezüglich weitere Verbesserungen an, wobei dann, wenn es nicht auf freiwilliger Ebene dazu kommt, daß ältere Arbeitnehmer nicht vorzeitig hinausgedrängt werden, auch überlegt wird, besondere Kündigungsschutzmaßnahmen einzuführen, die vorsehen, daß Unternehmer bei Kündigung älterer Arbeitnehmer, die bereits länger in ihrem Unternehmen tätig sind, erhöhte Beiträge zahlen müssen.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke.

Zusatzfrage? – Frau Kollegin Silhavy.

**Abgeordnete Heidrun Silhavy (SPÖ):** Herr Bundesminister! Im Zusammenhang mit Arbeitsplatzmobilität sind auch die Ansprüche der Arbeitnehmer, die aus dem Arbeitsverhältnis entstehen, von Bedeutung, wie die vorhin angesprochene Abfertigung beispielsweise, die andererseits aber auch als Lohnnebenkosten aufscheinen. Hinsichtlich der Arbeitsplatzmobilität würde es mich daher interessieren, ob die Lohnnebenkosten in Österreich einem Vergleich, vor allem mit den EU-Ländern, standhalten.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Diesen Vergleich halten die Lohnnebenkosten durchaus aus. Wir liegen bei den Lohnnebenkosten ungefähr im Bereich anderer vergleichbarer Industriestaaten, wobei zu sagen ist, daß natürlich die Berechnungsmethoden sehr unterschiedlich sind, was in manchen Fällen keine korrekten Vergleiche zuläßt. Beispielsweise gibt es Berechnungsmethoden, die verständlicherweise insbesondere von der Interessenvertretung der Unternehmer oft angewandt werden, wonach der 13. und 14. Gehalt in die Lohnnebenkosten eingebaut wird. Das ist natürlich nicht korrekt.

Entscheidend für die Wettbewerbsfähigkeit einer Wirtschaft ist nicht die Aufteilung zwischen Lohn- und Lohnnebenkosten, sondern entscheidend sind die Entwicklungen der Lohnstückkosten, das heißt die Entwicklung der Produktivität. Und hier liegt Österreich in den letzten Jahren sehr, sehr gut. Von 1980 bis 1994 sind die Lohnstückkosten in Österreich um durchschnittlich 0,8 Prozent gestiegen, in Deutschland dagegen im gleichen Zeitraum um 1,4 Prozent.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke.

Zusatzfrage? – Kollege Putteringer, bitte.

**Abgeordneter Dr. Günter Puttinger**

**Abgeordneter Dr. Günter Puttinger (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Minister! Werden Sie die Arbeitsplatzmobilität auch dadurch erhöhen, daß Sie aus Ihren Budgetmitteln, die ja den imposanten Betrag von 84 570 724 000 S ausmachen, die Errichtung von Arbeitnehmerunterkünften unterstützen?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Die Einrichtung von Arbeitnehmerunterkünften fällt nicht direkt in unser Ressort. Es werden allerdings übergangsweise Förderungen – und da gibt es eine ganze Reihe von Förderungsmaßnahmen – in alle Richtungen vergeben, um die Mobilität in diesem Bereich zu erhöhen.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Abgeordneter Dr. Kier.

**Abgeordneter Dr. Volker Kier (Liberales Forum):** Herr Bundesminister! Die Mobilität am Arbeitsmarkt ist auch von der Ausbildungsqualität abhängig, und eine der besten Prophylaxen, mehr Mobilität zu erreichen, wäre eine lebensbegleitend Fort- und Weiterbildung. Sind von Ihrem Haus im Zusammenwirken mit dem AMS diesbezüglich intensivere Programme vorgesehen?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Herr Abgeordneter! Ich stimme Ihnen zu, daß gerade die stetige berufliche Weiterbildung ganz entscheidend ist, vor allem weil ja immer mehr Strukturanpassungen notwendig sein werden. Daher ist das einer der Schwerpunkte auch bei den Förderungsmitteln. Es werden erhebliche Mittel für diesen Bereich zur Verfügung gestellt werden, auch für die Verbesserung des heutigen Systems.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke.

Die 2. Anfrage, 27/M, formuliert die Kollegin Steibl (ÖVP). – Bitte sehr.

**Abgeordnete Ridi Steibl:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

**27/M**

*Welche Möglichkeiten werden Sie auf nichtkollektivvertraglicher Ebene für die Flexibilisierung der Arbeitszeit vorsehen, damit auch Klein- und Mittelbetriebe in den Genuß der Flexibilisierung kommen?*

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es laufen derzeit unter Vorsitz des Sozialministeriums die Gespräche mit den Sozialpartnern über bessere Möglichkeiten der Gestaltung der Arbeitszeit, bessere Möglichkeiten sowohl für die Arbeitnehmer als auch für die Wirtschaft, wobei zunächst einmal daran gedacht ist, den Kollektivvertragspartnern hier größere Möglichkeiten zu geben, damit sie branchenorientiert – und es geht ja um Branchen – diese Möglichkeiten nützen können. In diesen Kollektivvertragsbestimmungen kann dann durchaus auch vorgesehen sein, wie das in den einzelnen Betrieben umgesetzt wird.

Derzeit laufen aber noch die Grundsatzgespräche mit den Sozialpartnern.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke.

Frau Kollegin Sophie Bauer.

**Abgeordnete Sophie Bauer (SPÖ):** Sehr geehrter Minister! Welche Schutzmaßnahmen werden für die Arbeitnehmer gerade in den Klein- und Mittelbetrieben notwendig sein, damit die Flexibilisierung der Arbeitszeit nicht zu Lasten der Arbeitnehmer geht?

23. Juni 1995

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Die besseren Gestaltungsmöglichkeiten für die Arbeitszeit, die wir durch eine gesetzliche Änderung anstreben, sollen sowohl den Arbeitnehmern wie auch der Wirtschaft, das heißt Arbeitnehmern und Arbeitgebern, zugute kommen. Und die Schutzmaßnahmen bestehen darin, daß ganz besonders die Interessenvertretung, insbesondere auf kollektivvertraglicher Ebene, eingebunden sein soll.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke.

Frau Kollegin Haller.

**Abgeordnete Edith Haller (F):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Wir Freiheitliche stellen uns unter einer Flexibilisierung der Arbeitszeit auch die Schaffung von neuen qualifizierten Teilzeitarbeitsplätzen vor – zur besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

Frage: Können Sie sich für eine solche Maßnahme eine Förderung seitens Ihres Ressorts vorstellen?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Auch dieses Problem wird im Rahmen der Neugestaltung der Arbeitszeitregelung mit berücksichtigt, weil – wie bereits gesagt – bessere Gestaltungsmöglichkeiten für die Arbeitnehmer und für die Wirtschaft gegeben sein sollen. Das schließt auch die Diskussion dieses Themas ein.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke.

Herr Abgeordneter Öllinger.

**Abgeordneter Karl Öllinger (Grüne):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Welche Möglichkeiten der Flexibilisierung der Arbeitszeit können Sie sich vorstellen, die, um bei der Diktion der Erstanfragestellerin zu bleiben, auch für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer einen Genuß bringen könnten?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Auch für die ArbeitnehmerInnen ist es natürlich interessant, bestimmte Möglichkeiten zu nutzen, die heute das Gesetz noch nicht vorsieht, die aber teilweise in der Praxis, auch wenn sie nicht durch das Gesetz gedeckt sind, schon gegeben sind. Es geht also um bessere Einteilungsmöglichkeiten, aber unter Mitbestimmung der Arbeitnehmer und ihr Vertretung.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke.

Kollege Öllinger (*Grüne*) stellt die 3. Anfrage, 34/M. – Bitte.

**Abgeordneter Karl Öllinger:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

**34/M**

*Können Sie, der Sie sich zu Beginn Ihrer Amtszeit gegen jede Erhöhung von Sozialversicherungsbeiträgen ausgesprochen haben, auch jetzt noch ausschließen, daß es im Rahmen des Budgets für 1996 zu Erhöhungen der Beiträge zur Krankenversicherung kommen wird?*

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe zu Beginn meiner Tätigkeit – und ich tue das auch heute und auch in Zukunft – erklärt, daß ich mich bemühen werde, Beitragserhöhungen zu vermeiden, und zwar durch Kosten-



**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums**

Jahrzehnten enorm gestiegen ist. Es gibt heute Leistungsangebote im technischen Bereich, die von der Angebotsseite her eben teurer sind, und aufgrund der gestiegenen Lebensqualität werden medizinische Leistungen auch öfter in Anspruch genommen. Das rechtfertigt einen gewissen Anstieg und rechtfertigt auch, daß man dafür bereit ist, die Mittel aufzubringen. Natürlich müssen wir alles tun, um die Kostenentwicklung in Grenzen zu halten.

Was den Selbstbehalt betrifft, habe ich bereits erklärt, daß es derzeit eine Reihe von Selbsthalten gibt. Das sind Beiträge, die der einzelne zu erbringen hat. Bei der Abstufung nach dem Einkommen ist zu berücksichtigen, daß es dabei teilweise zu einem wesentlich höheren Verwaltungsaufwand kommen kann, und es wäre auch der Selbsthalt bei denen, die besser verdienen, eine Verlagerung des Risikos vom Gesunden zum Kranken. Das heißt, es gilt das gleiche, was ich vorher bereits erklärt habe.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke.

Die nächste Anfrage, 29/M, formuliert Kollegin Reitsamer (SPÖ). – Bitte sehr.

**Abgeordnete Annemarie Reitsamer:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

**29/M**

*Welche Geldmittel werden Österreich in den nächsten Jahren voraussichtlich aus dem Europäischen Sozialfonds zufließen?*

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** In den nächsten fünf Jahren werden Österreich aus den Mitteln des Europäischen Sozialfonds insgesamt rund 7 Milliarden Schilling zufließen.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zusatzfrage.

**Abgeordnete Annemarie Reitsamer:** Herr Bundesminister! Gibt es konkrete Vorstellungen, welche Beträge für einzelne Zielgruppen aus dem Bereich der Arbeitsmarktpolitik aufgewendet werden sollen?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Zunächst ist vorgesehen, daß es rund 4,5 Milliarden Schilling geben wird, die insbesondere für bessere arbeitsmarktpolitische Lösungen für Frauen, für ältere Arbeitnehmer, für den Bereich der Behinderten und für den Bereich der Jugendarbeitslosigkeit vorgesehen sind. Die genaue Aufteilung liegt im Grunde bereits vor. Der Betrag wird sich ungefähr so aufteilen: Für die Arbeitnehmer, die vom Strukturwandel betroffen sind, sind rund 340 Millionen Schilling vorgesehen, für Langzeitarbeitslose und ältere Menschen, die von der Arbeitslosigkeit bedroht sind, 1,4 Milliarden, für Behinderte rund 1,2 Milliarden, für Jugendliche rund 300 Millionen Schilling und für besondere Maßnahmen für Frauen bezüglich Chancengleichheit rund 800 Millionen.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke.

Zusatzfrage? – Frau Abgeordnete Gatterer.

**Abgeordnete Edeltraud Gatterer (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Die Kärntner Arbeitnehmer sind gegenüber den Arbeitnehmern in den anderen Bundesländern vor allem gehaltsmäßig benachteiligt. Der Sozialbericht zeigt immer wieder auf, daß das Lohnniveau bei uns in Kärnten niedriger ist. Ich möchte konkret wissen, wieviel von diesen Mitteln des Europäischen Sozialfonds in das Bundesland Kärnten fließen werden.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums**

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Diese Zahl kann ich derzeit nicht nennen. Ich werde sie Ihnen schriftlich mitteilen.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke. – Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Haller.

**Abgeordnete Edith Haller (F):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Wie werden sich die zu erwartenden Geldflüsse aus dem Europäischen Sozialfonds auf das Budget der Förderungen in Ihrem Bereich auswirken?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Wir gehen davon aus, daß diese Mittel ergänzende Mittel sind, die von uns mit der Kofinanzierung von etwas über 50 Prozent ergänzt werden.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke. – Zusatzfrage: Dr. Kier.

**Abgeordneter Dr. Volker Kier (Liberales Forum):** Herr Bundesminister! Wieviel von diesen Mitteln, die aus dem Europäischen Sozialfonds zu erwarten sind, werden für den verstärkten Einsatz von Arbeitsassistenten zur Verfügung stehen und dafür eingesetzt werden können?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Diese Mittel stehen für den Behindertenbereich – das habe ich bereits vorher erklärt – zur Verfügung. Den konkreten Beitrag für die Arbeitsassistenten kann ich Ihnen nur schriftlich mitteilen.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke. – Ich bitte Kollegen Dr. Kier (*Liberales Forum*) um seine Anfrage 33/M.

**Abgeordneter Dr. Volker Kier:** Herr Bundesminister! Im Regierungsübereinkommen ist vorgesehen, daß eine Arbeitsgruppe eingesetzt wird, die Ergebnisse zur Arbeitszeitflexibilisierung vorlegt. Als Termin war Sommer 1995 genannt.

Meine Frage lautet:

**33/M**

*Wann ist die legislative Umsetzung der Ergebnisse der Arbeitsgruppe zum Thema Arbeitszeitflexibilisierung, die im Regierungsübereinkommen für den Sommer 1995 angekündigt wurde, geplant?*

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Zu dieser Frage gibt es eine Arbeitsgruppe unter der Federführung des Sozialministeriums. Selbstverständlich werden, wie es im Koalitionsabkommen vorgesehen und wie es auch richtig ist, Verhandlungen mit dem Koalitionspartner geführt, weil wir ja eine Lösung anstreben, die von beiden Teilen akzeptiert und auch in die Praxis umgesetzt werden kann. Ich rechne damit, daß wir mit Jahreswechsel diese Maßnahme in Kraft setzen können.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zusatzfrage? – Bitte.

**Abgeordneter Dr. Volker Kier:** Herr Bundesminister! Da es sich bei der Fragestellung bezüglich Arbeitszeitflexibilisierung doch um eine ganz tiefgreifende und auch gesellschaftspolitisch sehr wichtige Frage handelt, gehe ich davon aus, daß die Materie im Parlament gründlich zu behandeln sein wird.

**Abgeordneter Dr. Volker Kier**

Meine Zusatzfrage lautet: Sie rechnen zum Jahreswechsel mit einer Umsetzung. Interpretiere ich es richtig, daß wir im Herbst mit Ergebnissen und einem entsprechenden Antrag rechnen können?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Herr Abgeordneter! Ja, das wird von mir angestrebt.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zusatzfrage: Kollege Meisinger, bitte.

**Abgeordneter Josef Meisinger (F):** Herr Bundesminister! Sie sprechen häufig von Vollbeschäftigungspolitik. Werden Sie sich dafür einsetzen, daß die Abneigung und der wiederholte Widerstand bezüglich der Arbeitszeitflexibilisierung in der Arbeiterkammer, im ÖGB und auch in Ihrem Ministerium überwunden wird, und werden Sie sich dafür einsetzen, daß mehrere Flexibilisierungsmodelle rasch vorbereitet und umgesetzt werden?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Herr Abgeordneter! Ich habe gerade zur Hauptfrage erklärt, daß zu dem Thema bessere Gestaltungsmöglichkeiten der Arbeitszeit für Arbeitnehmer und Arbeitgeber eine Gruppe im Sozialministerium eingerichtet wurde, die voraussichtlich bis zum Herbst ihre Arbeiten abgeschlossen haben wird und dann dem Parlament die Ergebnisse in Form einer Novellierung des Arbeitszeitgesetzes vorlegen wird.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke. – Kollege Seidinger.

**Abgeordneter Winfried Seidinger (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Planen Sie die Schaffung eines einheitlichen Arbeitszeitgesetzes mit weitgehend gleichen Regelungen für alle Arbeitnehmergruppen?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Eine einheitliche Regelung für alle Arbeitnehmergruppen, eine einheitliche gesetzliche Regelung wird praktisch nicht möglich sein. Es gibt in bestimmten Bereichen – ich denke hier beispielsweise an den Spitalsbereich – derzeit schon Gespräche über die Novellierung von Bestimmungen, die man nicht mit Normen, die für den anderen Bereich gelten, regeln kann.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke. – Zusatzfrage: Kollege Feurstein, bitte.

**Abgeordneter Dr. Gottfried Feurstein (ÖVP):** Herr Bundesminister! Ich bin sehr froh, daß Sie jetzt zum Ausdruck gebracht haben, daß es keine einheitliche Regelungen für alle Arbeitnehmer geben könne, weil die Voraussetzungen sehr unterschiedlich seien. Ich möchte Sie, da die Verhandlungen noch nicht abgeschlossen sind, nach Ihrer Meinung dazu fragen.

Werden Sie dafür eintreten, daß auch auf Betriebsebene, auf Unternehmensebene ganz eindeutig zugeschnittene Modelle entwickelt werden können, die dem einzelnen Betrieb dienen, also nicht einer bestimmten Branche, sondern einem einzelnen Betrieb, damit auch in Klein- und Mittelbetrieben diese Flexibilisierung entsprechend ausgenützt und angewendet werden kann?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Ich gehe davon aus, daß wir mit der Novellierung des Arbeitszeitgesetzes zunächst einmal für die Kollektivvertragspartner die Möglichkeit schaffen, branchengerechte Regelungen zu finden, und daß dann innerhalb dieser Kollektivvertragsregelungen auch die Möglichkeiten für betriebliche Regelungen geschaffen werden.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke.

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

Wir kommen zur 6. Anfrage. Am Wort ist Herr Abgeordneter Meisinger (F).

**Abgeordneter Josef Meisinger:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

**32/M**

*Wann werden Sie ein für alle Arbeitnehmer einheitliches Arbeitsgesetz und damit einen einheitlichen Arbeitnehmerbegriff schaffen, um den sozialen Status des Arbeiters zu heben, wie schon Ihr Vorgänger versprochen hat?*

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Zum einheitlichen Arbeitszeitgesetz habe ich unmittelbar vorher Stellung genommen. Es wird eine neue Arbeitszeitregelung geben, die aber nicht für alle Bereiche einheitlich sein kann. Ich habe das Beispiel Spitalsbereich schon genannt.

Aber nun zur zweiten Frage, die die Abschaffung – ich gehe davon aus, daß das gemeint ist – von noch bestehenden Unterschieden, die die Arbeiter betreffen, zum Inhalt hat. Wir verhandeln auch darüber in der gleichen Gruppe. Es ist Ziel – das ist auch bereits im Koalitionsabkommen enthalten –, daß Schlechterstellungen, die es derzeit noch für Arbeiter gegenüber Angestellten gibt, in dieser Legislaturperiode beseitigt werden.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zusatzfrage.

**Abgeordneter Josef Meisinger:** Herr Bundesminister! Ist vorgesehen und setzen Sie sich dafür ein, daß im öffentlichen Dienst die Pragmatisierung schrittweise einzudämmen und nur mehr im Hoheitsbereich, wo dringend erforderlich, weiterzuführen ist?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Herr Abgeordneter! Für diese Frage bin ich aufgrund der Kompetenzsituation nicht zuständig. (Abg. **Böhacker:** *Wollen Sie sich dafür einsetzen?*)

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister! Ich habe vorzeitig unterbrochen, Sie sind noch am Wort.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Danke. – Mein Ressort ist so groß, daß ich nicht danach strebe, Kompetenzen von anderen Ressorts an mich zu ziehen.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zusatzfrage: Frau Dr. Pittermann.

**Abgeordnete Dr. Elisabeth Pittermann (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Wie stehen Sie zu den Forderungen der Gewerkschaft Metall-Bergbau-Energie, die Rechte der Arbeiter an jene der Angestellten anzugleichen, insbesondere auf dem Gebiet der Entgeltfortzahlungen, des Beendigungsrechtes und der Dienstverhinderung aus wichtigen Gründen?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Frau Abgeordnete! Ich unterstütze diese Forderungen voll, und ich halte es für besonders wichtig, daß wir dem Bereich der Facharbeit und der manuellen Arbeit wieder einen höheren Stellenwert zukommen lassen. Und dazu gehören auch diese Maßnahmen.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zusatzfrage: Abgeordneter Dr. Feurstein.

**Abgeordneter Dr. Gottfried Feurstein (ÖVP):** Herr Bundesminister! Es ist sicherlich richtig, wenn man versucht, die Ungleichheiten im Arbeitsrecht zwischen Arbeitern und Angestellten

**Abgeordneter Dr. Gottfried Feurstein**

nach und nach zu beseitigen. Etwas darf aber unserer Ansicht nach dabei nicht unberücksichtigt bleiben, und das ist die Frage der Kosten.

Ich frage Sie konkret, nachdem Frau Abgeordnete Dr. Pittermann bestimmte Sachbereiche aufgezählt hat: Wie hoch wären die Kosten, wenn in diesem Bereich die volle Angleichung durchgesetzt werden würde?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Diese Kostenfrage kann von mir hier nicht beantwortet werden, denn es gibt bereits eine Reihe von Bereichen und Branchen, in denen auf Kollektivvertragsebene die Gleichstellung längst erreicht ist. Es geht jetzt darum, das in den anderen Bereichen nachzuvollziehen.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Kollege Öllinger stellt die nächste Zusatzfrage.

**Abgeordneter Karl Öllinger (Grüne):** Herr Bundesminister! Werden Sie im Rahmen Ihrer Bemühungen für ein einheitliches Arbeitnehmerrecht auch das derzeit gültige Entlassungsrecht abschaffen, das immer noch diskriminierende Bestimmungen, die aus dem Jahr 1859 stammen, für Arbeiter enthält?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Gemäß dem Koalitionsabkommen und auch aus persönlicher Überzeugung werde ich all diese Bemühungen intensiv unterstützen.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke, Herr Bundesminister.

Wir kommen zur Anfrage Nr. 28/M. Kollege Feurstein (*ÖVP*) ist am Wort.

**Abgeordneter Dr. Gottfried Feurstein:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

**28/M**

*Wie hoch sind die Kosten von Freizeitunfällen, die die gesetzliche Unfallversicherung tragen muß?*

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Herr Abgeordneter! Die Kosten der ärztlichen Behandlung für Freizeitunfälle werden von der Krankenversicherung getragen. Ich kann Ihre Frage nur so verstehen, daß Sie davon ausgehen, daß ein Teil der Behandlungen in Einrichtungen der Unfallversicherung durchgeführt wird. Das sind daher keine Kosten, die der Unfallversicherung direkt entstehen, sondern das ist ein Problem, das mit der Spitalsfinanzierung und mit der jeweiligen Kostenanrechnung zusammenhängt.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke. – Zusatzfrage.

**Abgeordneter Dr. Gottfried Feurstein:** Herr Bundesminister! Ich bin nicht ganz Ihrer Meinung. Es sind echte Kosten, die der Träger dieser Krankenanstalten zu übernehmen hat, und das ist die Unfallversicherung. Diese Kosten sind natürlich aus Unfallversicherungsbeiträgen zu finanzieren. Sie wissen – wir haben schon einige Male darüber gesprochen –, daß man eine Neuregelung von Freizeitunfällen im Rahmen der Versicherung, insbesondere auch im Rahmen der Krankenversicherung, anstreben sollte.

Haben Sie in Ihrem Ministerium schon Überlegungen dahin gehend angestellt, welche Bereiche von Freizeitunfällen hier miteinbezogen werden könnten? Ich erinnere mich, daß Ihr Vorgänger dem Hohen Haus schon konkrete Vorschläge unterbreitet hat, zum Beispiel gefährliche

**Abgeordneter Dr. Gottfried Feurstein**

Freizeitunfälle betreffend. Würden Sie diese Vorschläge übernehmen? Wie sind Ihre konkreten Absichten in diesem Bereich, nachdem das auch Bestandteil des Koalitionsabkommens ist?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Eine der Vorfragen ist sicher die künftige Zuschreibung von Spitalskosten, die im Zusammenhang mit der Gesundheitsreform derzeit diskutiert wird. Das ist eine wesentliche Vorfrage, die später wegen der Kostenzuschreibungen berücksichtigt werden muß.

Die Problematik der Freizeitunfälle wird in einer eigenen Gruppe behandelt. Wie gesagt, entscheidend wäre, daß die Spitalsfrage vorher geklärt wird, wobei es allerdings nicht so sein kann, daß man einige Sportarten herausnimmt und sagt, dafür müßte man eine besondere Versicherung abschließen. Wenn man von Freizeitunfällen redet, so ist auch der hohe Anteil an Freizeitunfällen im Verkehrsbereich, im Straßenverkehrsbereich inkludiert. Das heißt, diese Diskussion wird äußerst schwierig zu führen sein.

Ich gehe daher davon aus, daß dieser Bereich der Freizeitunfälle von der Krankenversicherung abgedeckt ist. Die medizinische Behandlung ist von der Krankenversicherung finanziell abgedeckt.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke. – Zusatzfrage: Kollege Dr. Grollitsch, bitte.

**Abgeordneter Dr. Udo Grollitsch (F):** Ich gehe davon aus, daß diese Vorfrage bezüglich der Unfallversicherungszuständigkeit insofern Ihr Ressort trifft, als laut erwähntem Regierungsüberkommen sehr wohl an eine Regelung im Rahmen dieser Freizeitunfälle gedacht ist. Ich nehme an ...

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Bitte um die Frage.

**Abgeordneter Dr. Udo Grollitsch (fortsetzend):** Da diese Unfälle nicht Schicksalsfügung sind, sondern nach Expertenmeinung ein direkter Zusammenhang zur Intensität und Qualität des Schulsportunterrichts besteht, frage ich Sie: Kennen Sie diesen Zusammenhang? Wie werden Sie sich bei einem Abbau des Schulsports im Zusammenhang mit dem Sparpaket gegensteuernd einsetzen?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Bitte, Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Noch einmal: Die Diskussion um Spitalskostenanrechnung oder nicht war nur eine Antwort auf die Frage, welche Kosten im Unfallbereich entstehen.

Sie haben mich jetzt konkret, wenn ich Sie richtig verstanden habe, um den Schulsport gefragt.

Natürlich werden wir alles unterstützen, was gesundheitsfördernd ist – soweit wir meinungsbildende Mitkompetenz haben. Tatsächliche Mitkompetenz in diesem Bereich kommt mir nicht zu.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke. – Zusatzfrage: Kollege Guggenberger.

**Abgeordneter Mag. Walter Guggenberger (SPÖ):** Herr Bundesminister! Denken Sie daran, zur Abdeckung der Kosten aus Freizeitunfällen einen eigenen Versicherungszweig einzurichten?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Daran denke ich nicht. Das würde einen wesentlichen neuen Verwaltungsaufwand bedeuten. Die Freizeitunfälle sind nicht so leicht von den übrigen Bereichen zu trennen. Daher ist es richtig, daß dieser Bereich derzeit von der Krankenversicherung abgedeckt wird, wobei ja erst mit der 50. Novelle eine weitgehende

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums**

Gleichstellung hinsichtlich medizinischer Behandlung zwischen Freizeitunfällen im Wege der Krankenversicherung und Unfällen im Wege der Unfallversicherung hergestellt wurde.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke. – Zusatzfrage: Kollege Dr. Kier.

**Abgeordneter Dr. Volker Kier** (Liberales Forum): Herr Bundesminister! Eines der Probleme, das hinter den bis jetzt in diesem Zusammenhang gestellten Fragen steckt, ist das Problem, daß in der gewöhnlichen Krankenversicherung einerseits und in der Unfallversicherung andererseits das Versicherungsprinzip nicht in derselben Weise zum Tragen kommt.

Meine Frage daher: Sehen Sie eine Möglichkeit, die Versicherungen im Verhältnis zur Krankheit – unabhängig davon, wie verursacht, ob durch Unfall oder durch etwas anderes – einerseits in den Leistungsprofilen zu harmonisieren und andererseits auf mehr Versicherungsprinzip zurückzuführen – Stichwort Mitversicherungsproblematik?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Die Gleichheit der Leistungen der beiden Bereiche in medizinischen Angelegenheiten, Unfallbereich und Krankenversicherungsbereich, wurde bereits mit der 50. Novelle hergestellt.

Nochmals zu diesen Sportunfällen: Es ist schwer der Nutzen des Sports zu trennen: Welchen Nutzen bringt der Sport, bringt die Betätigung im Gesundheitsbereich, und wie schaut es auf der anderen Seite mit der Belastung aus?

Von den 120 000 Sportunfällen passieren rund 30 000 beim Fußballspielen, 30 000 beim Schifahren und nur rund 2 000 bei den sogenannten Extremsportarten Drachenfliegen, Paragleiten und so weiter. Wie gesagt, der große Bereich der Freizeitunfälle im Verkehrsbereich ist nicht abgedeckt. Die Mitversicherung der Angehörigen ist für mich eine bestehende und nicht zu verändernde Tatsache.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke.

Wir kommen zur 8. Anfrage. – Kollege Dietachmayr (SPÖ), bitte.

**Abgeordneter Helmut Dietachmayr:** Herr Bundesminister! Eines der brennendsten Probleme unserer Zeit ist die finanzielle Situation der Krankenversicherungsträger.

**30/M**

*Wie wird sich die voraussichtliche Gebarung der Krankenversicherungsträger im Jahr 1995 gestalten?*

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Herr Abgeordneter! Sie haben recht, daß die Finanzierungsmöglichkeiten der Krankenversicherung ein wesentliches Problem sind. Insbesondere durch die zusätzlichen Zahlungen an den Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds im heurigen Jahr werden die meisten Krankenversicherungen ihre Gebarung nicht positiv abschließen können. Es ist derzeit noch nicht möglich, endgültige Aussagen zu treffen. Das kommt natürlich auch auf die wirtschaftliche Entwicklung an. Allerdings wären diese Abgänge noch aus dem Ausgleichsfonds und aus Rücklagen zu finanzieren. Daher ist es ganz besonders wichtig, für die Zukunft in der Gesundheitsreform eine Kostensenkung durchzuführen.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke. – Zusatzfrage.

**Abgeordneter Helmut Dietachmayr:** Herr Bundesminister! Sehen Sie in nächster Zukunft eine Möglichkeit, gerade in der soeben dargestellten Situation eine Novellierung des ASVG dahin

**Abgeordneter Helmut Dietachmayr**

gehend zu unterstützen, daß es Zahnambulatorien der Gebietskrankenkassen ermöglicht wird, auch festsitzenden Zahnersatz wie Brücken und Kronen herzustellen?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Die finanzielle Situation der Krankenversicherungen wäre und ist kein Hindernis. Es gibt gesetzliche Bestimmungen, die das derzeit nicht möglich machen. Ich werde in nächster Zeit Gespräche mit den Vertretern der Zahnärzte und Dentisten und mit dem Hauptverband führen, um hier eine positive Regelung und mehr Möglichkeiten für die Ambulatorien zu erreichen.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke. – Kollege Auer, bitte.

**Abgeordneter Jakob Auer (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie haben ausgeführt, daß die heuer zu erwartenden Abgänge zum Teil aus Rücklagen noch ausgeglichen werden können. Ich frage Sie daher: Wie hoch sind diese Rücklagen, und sind sie hoch genug, damit Beitragserhöhungen für die Zukunft – zumindest für die nächsten beiden Jahre – ausgeschlossen werden können?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Ich habe zu Beginn gesagt, daß ich dafür eintreten werde, kostendämpfende Maßnahmen zu unterstützen, insbesondere bei den Verhandlungen über die Gesundheitsreform. Ich habe aber auch schon erklärt, daß auch die Qualität der Medizin und die Inanspruchnahme der Medizin in den letzten Jahren gestiegen sind. Das ist einer der Gründe, warum ich mich zwar bemühen werde, Beitragserhöhungen zu vermeiden, sie aber auch nicht ausschließen kann.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke. – Kollege Pumberger.

**Abgeordneter Dr. Alois Pumberger (F):** Herr Bundesminister! Die Gebarungsschwierigkeiten der Sozialversicherungen sind uns bekannt. Da es, wie Sie gesagt haben, zu Kosteneinsparungen im Gesundheitswesen nur durch eine Gesamtreform kommen kann – die Kosteneinsparungen im Gesundheitswesen sind nur durch eine Reform, und zwar durch eine Reform der Sozialversicherung und des Sozialversicherungswesens, möglich –, möchte ich folgende Frage stellen: Welche Reformansätze in den Sozialversicherungen, die in Richtung Kosteneinsparung führen, haben Sie geplant?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Die Reform im Bereich der Sozialversicherungsträger wurde bereits in der letzten Periode intensiviert. Reformen hat es immer gegeben, aber diese wurde intensiviert. Es hat eine Studie des Instituts Häussermann gegeben, und diese Studie hat aufgezeigt, daß es eine Reihe von Verwaltungsvereinfachungen gibt und daß insbesondere auch im Bereich der Selbstverwaltung drastische Veränderungen durchgeführt wurden.

Wir werden auch weiterhin die Bestrebungen fortsetzen, Verwaltungskosten zu reduzieren, werden aber gleichzeitig die Kundennähe und die Kundengerechtigkeit nicht aus den Augen verlieren.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zusatzfrage: Kollege Öllinger.

**Abgeordneter Karl Öllinger (Grüne):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Kosteneinsparungen sind in den letzten Jahren immer auf Kosten der Prävention gegangen. Können Sie ausschließen, daß die Prävention das Opfer von Kosteneinsparungen in der Krankenversicherung sein wird?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Bundesminister.

23. Juni 1995

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums**

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Sie haben recht, daß Prävention eine wichtige Maßnahme ist – nicht nur aus menschlichen Gründen, sondern natürlich auch, weil sie eine kostensenkende Maßnahme ist –, daher darf hier nicht gespart werden.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke schön.

Damit haben wir alle acht Anfragen der Fragestunde erledigt.

Ich werde dann die Angelobung einer neuen Kollegin vornehmen, aber vorher noch einige Mitteilungen machen.

**Verlangen auf Besprechungen von Anfragebeantwortungen**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Es ist das von 20 Abgeordneten unterstützte Verlangen gestellt worden, daß über die Beantwortung 980/AB zur Anfrage 1063/J der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits betreffend die Abstellung von uniformierten Polizeibeamten zur medienwirksamen Unterstützung von F-Kundgebungen durch den Herrn Bundesminister für Inneres vor Eingang in die Tagesordnung eine Besprechung stattfindet.

Im Sinne der einschlägigen Bestimmungen der Geschäftsordnung verlege ich diese Besprechung auf 16 Uhr.

Weiters ist das von 20 Abgeordneten unterstützte Verlangen gestellt worden, daß über die Beantwortung 977/AB zur Anfrage 1003/J der Abgeordneten Öllinger und Genossen betreffend Aussagen des Generaldirektors für öffentliche Sicherheit Mag. Michael Sika durch den Herrn Bundesminister für Inneres gleichfalls vor Eingang in die Tagesordnung eine Besprechung stattfindet.

Die Besprechung dieser Anfrage wird auf 16 Uhr, aber natürlich nach Abschluß der Beratung über die vorherige Anfrage festgesetzt.

**Einlauf und Zuweisungen**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen verweise ich gemäß § 23 Abs. 4 der Geschäftsordnung auf die im Sitzungssaal verteilte Mitteilung.

*Die schriftliche Mitteilung hat folgenden Wortlaut:*

**A) Eingelangte Verhandlungsgegenstände:**

1. **Anfragebeantwortungen:** 996/AB bis 1002/AB.

2. **Regierungsvorlage:**

*Bundesgesetz zur Errichtung einer „Brenner-Eisenbahn-Gesellschaft“ (272 der Beilagen).*

**B) Zuweisungen in dieser Sitzung:****Ausschuß für Arbeit und Soziales:**

*Antrag 300/A (E) der Abgeordneten Mares Rossmann und Genossen betreffend Förderungsmaßnahmen für Saisonbetriebe zur Entlastung der Arbeitslosenversicherung durch eine Verlängerung der Saison;*

**Außenpolitischer Ausschuß:**

*Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz für die Rechtsstellung von Einrichtungen der KSZE in Österreich geändert wird (234 der Beilagen);*

**Präsident Dr. Heinz Fischer****Budgetausschuß:**

*Bundesgesetz, mit dem die Begründung weiterer Vorbelastungen durch den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten genehmigt wird (271 der Beilagen);*

**Finanzausschuß:**

*Bundesgesetz, mit dem das 2. Kunst- und Kulturgutbereinigungsgesetz geändert wird (253 der Beilagen);*

**Gesundheitsausschuß:**

*Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird (232 der Beilagen);*

**Ausschuß für innere Angelegenheiten:**

*Paßgesetz-Novelle 1995 (268 der Beilagen),*

*Bundesgesetz, mit dem das Zivildienstgesetz 1986 und das Wehrgesetz 1990 geändert werden (ZDG-Novelle 1995) (269 der Beilagen);*

**Landesverteidigungsausschuß:**

*Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundesverfassungsgesetz über die Entsendung österreichischer Einheiten zur Hilfeleistung in das Ausland auf Ersuchen internationaler Organisationen geändert wird (242 der Beilagen),*

*Antrag 297/A (E) der Abgeordneten Herbert Scheibner und Genossen betreffend die Setzung legislativer und organisatorischer Maßnahmen, um Frauen den freiwilligen Dienst im Bundesheer zu ermöglichen,*

*Antrag 298/A (E) der Abgeordneten Mag. Doris Kammerlander und Genossen betreffend ein Verbot privater Nutzungen im Bereich des Verteidigungsressorts;*

**Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft:**

*Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Bundesämter für Landwirtschaft und die landwirtschaftlichen Bundesanstalten geändert wird (233 der Beilagen),*

*Antrag 295/A (E) der Abgeordneten Andreas Wabl und Genossen betreffend Novellierung des Österreichischen Bundesforste-Gesetzes 1977,*

*Antrag 299/A (E) der Abgeordneten Andreas Wabl und Genossen betreffend ein zu schaffendes Bundesgesetz zur Förderung des Tierschutzes im Bereich der landwirtschaftlichen Nutztierhaltung (Tierschutzförderungsgesetz),*

*Antrag 302/A der Abgeordneten Georg Schwarzenberger und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1985 und das Bundesfinanzgesetz 1995 geändert werden (2. Marktordnungsgesetz-Novelle 1995);*

**Umweltausschuß:**

*Bericht des Bundesministers für Umwelt über die Erfahrungen mit der Vollziehung des Umweltinformationsgesetzes (UIG) (III-35 der Beilagen),*

*Antrag 301/A (E) der Abgeordneten Georg Wurmitzer und Genossen betreffend Bemühungen um die Schließung des AKW Krško;*

**Unterrichtsausschuß:**

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

*Bundesgesetz, mit dem das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984 geändert wird (270 der Beilagen);*

**Verfassungsausschuß:**

*Gesetzesantrag des Bundesrates vom 14. Juni 1995: Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird (267 der Beilagen),*

*Antrag 303/A der Abgeordneten Hans Helmut Moser und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929, BGBl. Nr. 1/1930 (B-VG), in der geltenden Fassung geändert wird (freiwilliger Wehrdienst für Frauen);*

**Verkehrsausschuß:**

*Bundesgesetz, mit dem das Hochleistungsstreckengesetz geändert wird (266 der Beilagen).*

\*\*\*\*\*

**Mandatsverzicht und Angelobung**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Von der Bundeswahlbehörde ist die Mitteilung eingelangt, daß Herr Abgeordneter Mag. Herbert Bösch auf sein Mandat verzichtet hat und daß an seiner Stelle Frau Elisabeth Märk in den Nationalrat berufen wurde.

Da der Wahlschein bereits vorliegt und die Genannte im Hause anwesend ist, werde ich sogleich die Angelobung vornehmen.

Nach Verlesung der Gelöbnisformel durch den Schriftführer wird die neue Mandatarin ihre Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ zu leisten haben.

Ich darf daher den Schriftführer, Kollege Jakob Auer, bitten, die Gelöbnisformel zu verlesen.

**Schriftführer Jakob Auer:** „Sie werden geloben unverbrüchliche Treue der Republik Österreich, stete und volle Beobachtung der Verfassungsgesetze und aller anderen Gesetze und gewissenhafte Erfüllung Ihrer Pflichten.“

**Abgeordnete Elisabeth Märk (SPÖ):** Ich gelobe.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Ich begrüße die neue Kollegin herzlich in unserer Mitte. *(Allgemeiner Beifall.)*

Meine Damen und Herren! Wir haben den Herrn Außenminister eingeladen, zum 50. Jahrestag der Charta der Vereinten Nationen eine Erklärung abzugeben, an die sich Wortmeldungen aller Klubvorsitzenden anschließen. Wir haben das für nach Schluß der Fragestunde, also für 10 Uhr, in Aussicht genommen.

Der Herr Bundesminister wird nach menschlichem Ermessen schon um 9.55 Uhr anwesend sein, aber ich bitte um Verständnis: Wir haben ihm einen Termin genannt, und es konnte nicht vorausgesehen werden, daß wir mit der Fragestunde so rasch fertig sind.

Ich **unterbreche** die Sitzung daher für einige Minuten, bitte aber, verlässlich um 9.55 Uhr wieder im Sitzungssaal zu sein.

*(Die Sitzung wird um 9.46 Uhr unterbrochen und um 9.56 Uhr wiederaufgenommen.)*

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Meine Damen und Herren! Ich **nehme** die unterbrochene Sitzung **wieder auf**.

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

Wie Sie wissen, begehen die Vereinten Nationen in diesen Tagen den 50. Jahrestag der Verabschiedung der Charta der Vereinten Nationen. Österreich ist seit 14. Dezember 1995 Mitglied.

Generalsekretär Boutros-Ghali hat bei seinem letzten Aufenthalt in Wien ausdrücklich betont, wie wichtig ihm die politische und moralische Unterstützung der Parlamente demokratischer Staaten ist. Das war auch der Grund, warum die Präsidialkonferenz des Nationalrates den Herrn Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Wolfgang Schüssel eingeladen hat, heute aus diesem Anlaß das Wort zu ergreifen und auf die Verbundenheit Österreichs mit den Vereinten Nationen hinzuweisen.

Vertreter der Fraktionen werden im Anschluß daran gleichfalls Stellungnahmen abgeben.

Ich darf dem Herrn Bundesminister Dr. Schüssel das Wort erteilen.

**Erklärung zum 50. Jahrestag der Unterzeichnung der Charta der Vereinten Nationen**

9.57

**Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel:** Herr Präsident! Hohes Haus! Vor 50 Jahren sind in San Francisco die Signatäre der Satzung der Vereinten Nationen zusammengetroffen, um eine globale Organisation der Friedenssicherung zu schaffen. Damals war die Hoffnung groß, daß diese neue Weltorganisation einen wesentlichen Beitrag zum weltweiten Frieden leisten werde. Allerdings war niemand so verwegen, zu glauben, daß nach dem Versagen des Völkerbundes, den Greueln des Holocaust und der Verwüstung Europas im Zweiten Weltkrieg die Weltorganisation für sich allein imstande sein könnte, den Weltfrieden auf immer und ewig zu garantieren. Dennoch stellt sich 50 Jahre später, nach der Gründung, die Frage, ob die Hoffnungen jener erfüllt wurden, die die UNO gegründet haben.

Die internationalen Medien haben sich in den letzten Jahren so intensiv wie nie zuvor mit den Vereinten Nationen beschäftigt. Das Bild, das sie zeichnen, konzentriert sich aber auf die vermeintlichen Mißerfolge der UNO und nicht auf deren tatsächliche Leistungen.

Wir alle haben die Bilder von toten UNO-Soldaten gesehen, die durch die Straßen Mogadischus geschleift werden. Wir haben mitverfolgen müssen, wie die internationale Gemeinschaft in Bosnien gedemütigt wird.

Eine faire Beurteilung der Vereinten Nationen muß aber die Frage beantworten, wie die Welt seit 1945 ohne die Existenz der Weltorganisation UNO ausgesehen hätte.

Wer hätte zum Beispiel in Somalia Abertausenden das Leben gerettet? Wer hätte in Kambodscha nach einem der größten Völkermorde des Jahrhunderts und nach zwei Jahrzehnten Diktatur freie Wahlen organisiert? Wer hätte in Namibia, in Mosambik, in Angola, in El Salvador den Frieden ermöglicht? – All dies sind bleibende Leistungen der Vereinten Nationen.

Natürlich war die UNO nie als eine Art Deus ex machina, als ein von oben eingreifender Gott der Friedenssicherung gedacht. Ich möchte daher betonen und wiederholen, was Generalsekretär Boutros-Ghali anläßlich seines letzten Wien-Besuchs gesagt hat:

Man darf die Vereinten Nationen nicht zum Sündenbock für das Versagen der Mitgliedstaaten machen. Die Vereinten Nationen sind eben genauso stark oder schwach, wie sie die Staatengemeinschaft haben will. Und solange sich diese nicht darauf einigen kann, die Regeln des Völkerrechts, die Ziele der UNO-Charta, ja sogar bereits getroffene Beschlüsse des eigenen Sicherheitsrates mit den geeigneten Mitteln durchzusetzen, so lange wird die Weltorganisation keine Gewähr bieten können, daß Rechtsbruch und Aggression im internationalen Leben wirksam entgegengetreten wird.

**Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel**

Ihre bemerkenswertesten Leistungen erbringt die UNO im übrigen sehr oft im Schatten großer tagespolitischer Ereignisse. So ist es dem Kinderhilfswerk der Vereinten Nationen, jener UNO-Organisation, die sich auch der größten Unterstützung der Österreicherinnen und Österreicher erfreut, wofür ich sehr danken möchte, in jahrzehntelanger mühevoller und geduldiger Arbeit zum Beispiel gelungen, einige der schrecklichsten Kinderkrankheiten fast vollständig zu besiegen. Das Büro des Hochkommissärs für Flüchtlinge hat Millionen von Menschen geholfen, in Zeiten der schlimmsten Not zu überleben. Obwohl Aktivitäten dieser Art selten den Weg in die Schlagzeilen auch unserer Medien finden, werden sie von der österreichischen Bevölkerung gewürdigt und mit Enthusiasmus unterstützt.

Am 14. Dezember dieses Jahres feiern wir den 40. Jahrestag unserer UN-Mitgliedschaft. Mehr als 36 000 Österreicher waren bisher als Blauhelme im Friedensdienst der Vereinten Nationen eingesetzt, oftmals unter Führung österreichischer Force-Commander. Das ist nicht ohne Risiko, und auch das soll erwähnt werden: Mehr als 30 unserer Landsleute haben im Rahmen von solchen friedenserhaltenden Einsätzen im Laufe der Jahre ihr Leben verloren. Ihnen gilt heute unser Gedenken. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und beim Liberalen Forum.)*

Ein Jahrzehnt lang stand die UNO unter der Leitung eines Österreichers, unseres Altbundespräsidenten Dr. Kurt Waldheim, über dessen Anwesenheit ich mich sehr freue und dem ich danke, daß er anlässlich dieser Feierstunde gekommen ist. *(Beifall bei der ÖVP und den Freiheitlichen.)*

Er ist schon – das wissen wenige – im Jahr 1955 österreichischer Beobachter bei den Vereinten Nationen gewesen. Er war der Leiter der österreichischen Delegation, als unser Land in die Weltorganisation der UNO aufgenommen wurde. Er war dabei, als zum erstenmal die rot-weiß-rote Fahne vor dem Hauptquartier der Vereinten Nationen in New York aufgezogen wurde.

Österreich war in den Vereinten Nationen immer an führender Stelle an der Formulierung und Durchsetzung der Menschenrechte und an der Weiterentwicklung des Völkerrechtes beteiligt. In Anerkennung und Würdigung dieser aktiven Mitarbeit wurde Wien zu einem der drei Hauptquartiere der Vereinten Nationen.

Erst gestern ist in Wien die Tagung der UNO-Weltraumkommission zu Ende gegangen, die sich mit wichtigen Fragen der wissenschaftlich-technischen und politischen Zusammenarbeit im Weltraum befaßt.

Daß dieses jetzt 61 Mitgliedstaaten umfassende Organ der Generalversammlung seit mehr als drei Jahrzehnten unter österreichischem Vorsitz steht und seit zwei Jahren seinen Tagungsort in Wien hat, unterstreicht den Stellenwert, den Österreich in der UNO gefunden hat.

Österreich hat gegenüber den Vereinten Nationen auch deswegen eine besondere Verantwortung, weil es von Anfang an in und mit der UNO versucht hat, dem Frieden, der pluralistischen Demokratie und den Grundsätzen des Rechtsstaates zum weltweiten Durchbruch zu verhelfen.

Gerade, was den Schutz der Menschenrechte anlangt, ist Österreich in den Vereinten Nationen um konkrete Initiativen und nicht nur um allgemeine politische Lyrik bemüht. Als Mitglied der UN-Menschenrechtskommission, als Gastland der 1993 stattgefundenen Wiener Weltkonferenz für Menschenrechte hat Österreich in dieser Hinsicht ja auch spezifische Verpflichtungen. Ob es sich um die Menschenrechte allgemein, die Gleichberechtigung von Mann und Frau, den Umweltschutz, die Gesundheit von Kindern handelt – die Vereinten Nationen sind und bleiben das einzige globale Forum, das diesen brennenden Fragen unserer Zeit im Bewußtsein der Weltöffentlichkeit jenen Stellenwert verschaffen kann, den sie verdienen.

1945 hatten die Vereinten Nationen 54 Mitglieder, heute 185. Bis 1989 waren wichtige Reformen der Organisation aufgrund des Kalten Krieges unmöglich, jetzt befinden sich die Vereinten Nationen in einer Phase der Reform, die die Anpassung ihrer Strukturen an die Erfordernisse des 21. Jahrhunderts zum Ziel hat. Im Rahmen der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik ist Österreich in Zusammenarbeit mit seinen EU-Partnern aktiv an diesem Prozeß beteiligt.

**Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel**

Ich möchte den heutigen Tag daher zum Anlaß nehmen, die Leistungen der Vereinten Nationen zu würdigen, dem Generalsekretär für seine unermüdlichen Bemühungen für Frieden, Gerechtigkeit und Entwicklung zu danken und das Bekenntnis Österreichs zu den Zielen und Grundsätzen der Vereinten Nationen zu bekräftigen.

Österreich wird seine Außenpolitik auch in Zukunft in den Dienst jenes Zieles stellen, das vor 50 Jahren in der UNO-Charta festgeschrieben wurde und noch heute volle Gültigkeit hat. Wir werden unsere Kräfte mit anderen vereinen, um den Weltfrieden und die internationale Sicherheit zu wahren. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und beim Liberalen Forum.)*

10.06

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Ich danke dem Herrn Bundesminister und erteile nun Vertretern der fünf Fraktionen des Nationalrates das Wort. Wie vereinbart als erstem Klubobmann Dr. Khol.

10.06

**Abgeordneter Dr. Andreas Khol (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Nach dem Scheitern des Völkerbundes versank Europa, versank die Welt in den Terror des Nationalsozialismus, in den Krieg, in den weltweiten Krieg, den Japan im Pazifik führte.

Die Siegerkoalition des Jahres 1945 wollte einen zweiten Versuch machen, auf der Grundlage von Menschenrechten, auf der Grundlage von kollektiver Sicherheit, auf der Grundlage von Rassengleichheit und auf der Grundlage des Prinzips Freiheit durch Völkerrecht zu einer neuen Weltordnung zu kommen.

Die Hoffnungen, die mit dieser Organisation der Vereinten Nationen verbunden waren, gingen durch ein Bad der Enttäuschung im Kalten Krieg und in der globalen Auseinandersetzung der freien Welt mit der Welt des Kommunismus. Es wurde all jenen, die die Tätigkeiten der Vereinten Nationen verfolgten, sehr bald klar, daß die Vereinten Nationen ein Programm und nicht eine Organisation sind, daß die Vereinten Nationen, die UNO-Charta ein Programm für eine Organisationsentwicklung sind, ein Programm, das uns allen, auch dem österreichischen Parlament, zur Verwirklichung anvertraut ist.

Die UNO, wie sie sich heute darstellt, ist kein **Ziel**, die Vereinten Nationen sind der **Weg**. Auf diesem Weg sind große Fortschritte gemacht worden. Es gäbe keine Europäische Menschenrechtskommission ohne die allgemeine Erklärung der Menschenrechte der Vereinten Nationen. Es gäbe keine Entkolonialisierung ohne die Vereinten Nationen. Es gäbe keine Rassengleichheit und Befreiung der Schwarzen in Afrika ohne die Vereinten Nationen. Es gäbe keine weltweite Bewegung für die Rechte der Frau ohne die Vereinten Nationen, und es gäbe keine Weltweitbewegung gegen Kinderarbeit und Sklaverei ohne die Vereinten Nationen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Auch das ehrgeizigste Programm, nämlich Frieden durch kollektive Verantwortung der Staatengemeinschaft, entwickelt sich nicht schnell genug, aber es entwickelt sich. Die Fortschritte sind in Zentimetern und nicht in Metern zu rechnen. Das, was auf dem Balkan von den Vereinten Nationen an humanitärer Arbeit geleistet wird, kann natürlich nicht die Kriegsverhinderung, die sich die UNO zum Ziel gesetzt hat, ersetzen, aber was wäre, wie Minister Schüssel gesagt hat, wenn es die Vereinten Nationen dort nicht gäbe? Wieviel Leiden, wieviel Blut, wieviel Terror gäbe es mehr, als es dort ohnehin schon gibt?

Auch hier müssen wir den Fortschritt als eine Organisationsentwicklungsaufgabe sehen und den Generalsekretär der Vereinten Nationen unterstützen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ und des Abg. Mag. Peter.)*

Wir Österreicher haben immer engagiert in den Vereinten Nationen mitgearbeitet und haben unsere besten Leute in die Vereinten Nationen entsandt. Für uns als besetztes Land damals war immer klar, daß die Mitgliedschaft in den Vereinten Nationen unser Ziel sein muß und daß wir diese, sobald wir sie errungen hätten, als Boden für unsere Politik nützen sollten. Es waren ein Bundeskanzler Josef Klaus, ein Bundeskanzler Bruno Kreisky, die diesen Boden beispielhaft zur

**Abgeordneter Dr. Andreas Khol**

Lösung unseres einzigen wirklichen außenpolitischen Problems genützt haben, nämlich des Südtirolproblems.

Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir als Südtiroler zu sagen: Ohne die Vereinten Nationen gäbe es heute kein Südtirolpaket! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ und beim Liberalen Forum.)*

Wir sind den Österreichern, die ihre Lebensarbeit in den Dienst der Vereinten Nationen gestellt haben, zu Dank verpflichtet. Die vielen Mitbürger, die in friedenserhaltenden Truppen zum Einsatz kamen, wurden von Minister Schüssel bereits erwähnt. Unser Altbundespräsident und Generalsekretär Waldheim hat uns in zehn Jahren Arbeit in den Vereinten Nationen Ehre und Ansehen gebracht. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich möchte aber auch eines verstorbenen Kollegen von uns gedenken – Felix Ermacora, der sich in vielen Jahrzehnten Arbeit für die Friedenssicherung und den Menschenrechtsschutz in den Vereinten Nationen gleichsam aufgeopfert hat. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ und bei Abgeordneten der Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Die Vereinten Nationen im Sinne dieses Wortes sind heute immer noch ein Zukunftsprogramm, wofür sich unser aller Einsatz lohnt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ und des Abg. Moser.)*

10.12

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, ist es mir eine besondere Freude, eine offizielle Parlamentsdelegation aus Indien, der größten Demokratie der Erde, unter der Leitung des Präsidenten des indischen Parlaments Lok Sabha, Shri Shivraj Patil, als unsere Gäste hier in diesem Haus begrüßen zu dürfen. *(Allgemeiner Beifall. – Präsident Patil erhebt sich von seinem Platz am Balkon und dankt mit einer Verbeugung für den Beifall.)*

Zu Wort gelangt der Vorsitzende des Außenpolitischen Ausschusses, Abgeordneter Schieder.

10.13

**Abgeordneter Peter Schieder (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Vizekanzler! Frau Staatssekretärin! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Auch ich möchte in dieser Stunde mit einem Wort des Dankes an jene beginnen, die für unser Land in den Vereinten Nationen und für die Ziele dieser Organisation tätig waren, und zwar in Funktionen vom Generalsekretär bis hin zu zahlreichen anderen, die an nicht so prominenten Stellen auch mitgewirkt haben, diese wichtigen Ziele zu verwirklichen.

Ich glaube, es ist auch wichtig, daß Österreich als UNO-Sitz aus diesem Anlaß auch all jenen UNO-Mitarbeitern die besten Grüße übermittelt, die in unserem Land, in unserer Stadt für die Ziele dieser Organisation tätig sind. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Weiters, glaube ich, ist auch allen Österreichern zu danken, die sich gemeldet und an Einsätzen für die Weltgemeinschaft teilgenommen haben, die beigetragen haben, die Ziele der Vereinten Nationen – vor allem den Frieden – mitzuerhalten oder herzustellen. Viele davon haben das unter sehr schwierigen Umständen getan, und ich glaube, es ist auch wichtig, jener zu gedenken, die für diese Ziele in Teilnahme an Aktionen der Staatengemeinschaft ihr Leben gelassen haben.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Trotz des festlichen Moments wäre beides falsch: Es wäre falsch, diesen Moment zu nutzen, um nur eine negative Sicht, um nur Nachteile in den Vordergrund zu rücken. Es wäre gleichermaßen falsch, unreflektierte Festtagsfreude zu zeigen und nicht auch auf Probleme, die in den Vereinten Nationen bestehen, hinzuweisen.

Es wurde schon vom Herrn Vizekanzler auf das Anwachsen seit dem Jahre 1945 hingewiesen. Aus den 51 Mitgliedstaaten sind 185 geworden. Gleichzeitig muß man sehen, daß das Verhältnis von 51 insgesamt zu 11, die im Sicherheitsrat vertreten sind, also das Verhältnis von 40 nicht vertretenen zu 11 vertretenen ein anderes war, als es derzeit ist. Ein weit geringerer

**Abgeordneter Peter Schieder**

Prozentsatz sitzt heute im Sicherheitsrat. Das hat sicherlich auch dazu geführt, daß mit der Frage der Blockierung des Sicherheitsrates durch viele Jahre der Vollversammlung in den letzten Jahren mehr Bedeutung als je seit ihrem Bestehen zugekommen ist, mehr als eigentlich beim ursprünglichen Aufbau geplant war.

Viele Fragen sind seit den Überlegungen von San Francisco neu zu überdenken. Wie verhält sich das mit den Aktionen? Ursprünglich waren sie als Einsätze der Großmächte geplant. Die Erfahrung zeigte dann, daß vor allem kleinere Länder, die nicht als Großmächte belastet waren, von den betroffenen Ländern bevorzugt wurden, ja sogar Länder, die nicht einmal Mitglied der Vereinten Nationen sind, für Aktionen herangezogen wurden.

In diesem Zusammenhang ist natürlich das Problem der Finanzen zu klären. Es wird die Diskussion über die Gewichtung der Stimmen nie aufhören, obwohl das Prinzip, daß jeder eine Stimme hat, schon etwas ist, das zu mehr Bereitschaft aller Staaten geführt hat.

Es ist also – das soll in dieser Stunde nicht verschwiegen werden – auch in der UNO vieles neu zu überlegen. Unser Land, dieses Parlament bekennen sich dazu. Wir Sozialdemokraten meinen, daß Europa keine Festung sein soll, sondern daß es gilt, den Blick für die ganze Welt offenzuhalten und aktiv auch daran mitzuarbeiten, daß sich diese weltweite Organisation, daß sich die Vereinten Nationen so weiterentwickeln, daß sie mehr zu den großen Zielen beitragen: Entwicklung und Frieden für die Menschen dieser Welt zu sichern. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum.)*

10.18

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zu Wort gelangt nunmehr Herr Abgeordneter Dr. Haider. – Bitte sehr.

10.18

**Abgeordneter Dr. Jörg Haider (F):** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Bedeutung der Vereinten Nationen liegt wohl darin, daß kleine Staaten auf der Grundlage des Prinzips der souveränen Gleichheit, wie es im Artikel 2 der Statuten der Vereinten Nationen heißt, zusammenarbeiten können. So gesehen ist es für Österreich wichtig und erstrebenswert, in dieser internationalen Staatengemeinschaft ausreichend vertreten und respektiert zu werden. Aus diesem Grunde hat Österreich zehn Jahre nach der Gründung der Vereinten Nationen im Jahre 1945 im Dezember 1955, also nach Erringen des Staatsvertrages, den Beitritt zu den Vereinten Nationen vorgenommen.

Bereits bei diesem Beitritt wurde eine völkerrechtliche Stellung relativiert, erstmals wurde die wenige Monate zuvor eingennommene Neutralität als Prinzip der dauernden und immerwährenden Neutralität durch diesen UNO-Beitritt relativiert, denn wir wurden verpflichtet, im Sinne der entsprechenden Bestimmungen der Vereinten Nationen selbstverständlich auch an den kollektiven Maßnahmen, die die Vereinten Nationen setzen, teilzuhaben, was im Grunde genommen mit dem Prinzip der dauernden und immerwährenden Neutralität im Widerspruch steht.

Österreich hat dies getan und hat sicherlich im Laufe der Jahre und Jahrzehnte auch eine Reihe von Vorteilen gezogen. Österreich hat führende Persönlichkeiten an führender Stelle in den Vereinten Nationen plazieren können, die auch dem Ansehen und der Mehrung des Respektes dieses Landes in der internationalen Staatengemeinschaft Rechnung getragen haben.

Österreich hat sicherlich auch die Vorteile der Vereinten Nationen genutzt, indem die Causa Südtirol vor die Vereinten Nationen gebracht wurde, damals durch die Initiative insbesondere des sozialdemokratischen Außenministers und späteren Bundeskanzlers Dr. Bruno Kreisky, der es nicht verstehen würde, daß die Chance der Internationalisierung in der Südtirolfrage dann von Österreich in der Folge so verpatzt wurde, daß Südtirol heute nicht einmal international abgesichert ist. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es ist also dieses Erbe nicht gut verwaltet worden, sondern von jenen, die hier salbungsvolle Reden halten, wieder in jenes Eck hineingestellt worden, wo Südtirol eigentlich nicht sein sollte.

**Abgeordneter Dr. Jörg Haider**

Als 1989 der Eiserne Vorhang gefallen ist, als 1989 sozusagen die Welt einer dramatischen Veränderung zugeführt worden ist, haben sich die Vereinten Nationen sicherlich die neue Weltordnung anders vorgestellt. Optimismus stand im Vordergrund. Der damalige Präsident von Amerika, Bush, sprach von einer neuen Weltordnung, Boutros-Ghali, als Generalsekretär, hatte die Hoffnung, daß es zu einer neuen Ordnung kommen würde.

Faktum ist, daß mit der Umgestaltung insbesondere in Osteuropa und dem Niedergang der Sowjetunion aus der bipolaren Weltordnung eine vielfältige Unordnung geworden ist, in der die Vereinten Nationen zur Kenntnis nehmen mußten, daß sie nur über eine begrenzte Autorität verfügen, eine begrenzte Autorität, die daraus resultiert, daß eben die Vereinten Nationen nur so stark sind, wie die Summe ihrer Mitglieder geschlossen für den Frieden und für die Durchsetzung der Menschenrechte zu handeln bereit ist.

Die UNO hat sich redlich bemüht. 1990 gab es 16 sogenannte friedenserhaltende Missionen, 1995 sind es bereits 33 – wobei man über den Effekt und die Wirksamkeit durchaus geteilter Meinung sein kann.

Deshalb gibt es auch eine Debatte über die Art der friedenserhaltenden Aufgaben, die im Rahmen der UNO getätigt werden. Wenn man an Somalia denkt, wo mehr als 1 Milliarde Dollar investiert wurde und eine bittere Erkenntnis auf dem Rückzug mitgenommen werden mußte, nämlich die, daß Frieden mit militärischen Mitteln der UNO nicht durchsetzbar ist, wenn man an den Balkan denkt und die dortige Rolle der Vereinten Nationen in Kooperation auch mit der europäischen Politik sieht, dann kann das nicht nur ermutigen.

Wenn man die chronische finanzielle Situation der UNO betrachtet, dann ist es auch Zeit, darüber nachzudenken, ob nicht eine Demokratisierung der UNO dazu führen sollte, daß wirklich das Prinzip souveräner Gleichheit auch in den entscheidenden Gremien, etwa im Sicherheitsrat, durchgesetzt wird und diese aus der Nachfolge der Machtkonstellation im Zweiten Weltkrieg resultierende Dominanz der Fünfergruppe – wobei schon einige dabei sind, die keine Weltmachtgeltung im klassischen Sinne mehr haben, wie Großbritannien, Frankreich oder Rußland – umgestaltet werden soll.

Man sollte aber auch darüber nachdenken, daß es für Österreich erstrebenswert wäre, die UNO daran zu erinnern, daß wir ein hohes finanzielles Engagement getätigt haben, denn mit unserer Teilnahme an friedenserhaltenden Aktionen, ob am Golan oder in Zypern oder anderswo, hat Österreich Hunderte Millionen Schilling aus dem Steuertopf auch für die UNO zur Verfügung gestellt. Die versprochenen Bezahlungen sind bis heute im Ausmaß von mehr als 300 Millionen Schilling offen und nicht in die österreichischen Kassen zurückgeflossen.

Das alles sollte die Situation relativieren, denn salbungsvolle Sonntagsreden bringen nichts, wenn es darum geht, den Vereinten Nationen einen realistischen Zuschnitt zu geben, sie verbal nicht zu überschätzen, damit sie in der Wirksamkeit für die Bewahrung des Friedens und die Durchsetzung der Menschenrechte im internationalen Zuschnitt das leisten, was ihnen zukommt und was realistischerweise auch erwartet werden kann. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

10.25

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zu Wort gelangt als nächste Frau Abgeordnete Kammerlander. Ich erteile es ihr.

10.25

**Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Kolleginnen und Kollegen! Eines der hervorragendsten Merkmale der Vereinten Nationen ist sicher das, daß sie die einzige politische Institution sind, die sowohl von dem Geltungsanspruch ihrer Normen als auch von der Mitgliedschaft her universell angelegt ist. Gerade dieses hervorragende Merkmal der Universalität schafft dann auch die Bedeutung der Vereinten Nationen, die Bedeutung für den Weltfrieden, aber auch für eine soziale und ökologische Weltwirtschaft.

**Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander**

Aber natürlich – und das ist ja auch bereits in den Reden gerade im 50. Jahr des Bestehens, in diesem 50. Geburtstagsjahr der Vereinten Nationen immer wieder angeklungen – schafft dieser sehr hohe Anspruch zur Schaffung des Weltfriedens und einer sozialen und ökologischen Weltwirtschaft auch Probleme in der Bewältigung dieses Anspruches. Ganz sicher ist es in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten nicht immer gelungen, einen wirklich wirksamen Ansatz zu setzen zu global verantwortlicher Bearbeitung und Regelung der Weltprobleme, und ganz sicher ist es auch in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten immer wieder vorgekommen, daß die UNO immer stärker zum Instrument der mächtigen Staaten, und da vor allem natürlich der westlichen oder auch nördlichen Industriestaaten, wurde.

So verwundert es nicht, daß dieses 50. Jahr eben durch eine großangelegte und vielfach beachtete Reformdebatte zu den Vereinten Nationen markiert ist.

Erlauben Sie mir, daß ich die Gelegenheit dieses kurzen Beitrages nutze, um auf einige, unserer Meinung nach wesentliche Punkte dieser Reformdebatte noch einmal hinzuweisen. Es gibt ja auch ein durchaus offizielles Papier in der UNO, das sehr bemerkenswert ist, nämlich das Papier „Our global neighbourhood“. In diesem Papier werden wieder einmal drei wichtige Schwerpunkte und Zielsetzungen genannt, nämlich Friede und gute Nachbarschaft, Stärkung und Kräftigung des Friedens- und Abrüstungsprozesses und ökonomischer und sozialer Fortschritt für die Welt.

Betrachten wir nun diese Schwerpunkt- und Zielsetzungen, so heißt das, daß Frieden und Abrüstung, unserer Meinung nach aber vor allem auch die zivile Konfliktbearbeitung bislang eine vernachlässigte Herausforderung dargestellt haben. Das möchte ich ganz besonders betonen, weil ja auch in diesem Jahr und angesichts der Konflikte in den vergangenen Jahren, vor allem in Ex-Jugoslawien, immer wieder die Frage der Kompetenz kritisiert wird, die Glaubwürdigkeit der UNO, die Frage der Durchsetzbarkeit angezweifelt wird. Ich meine, das ist in einem engen Zusammenhang damit zu sehen, daß die Frage von Frieden und Abrüstung auch bei uns und in unseren Köpfen immer noch als eine betrachtet wird, die nur mit militärischen Mitteln herzustellen ist. Daher möchten wir in dieser Reformdebatte ein besonders Augenmerk auf diese zivile Konfliktbearbeitung lenken.

Aber Friede und gute Nachbarschaft, ebenso einer der Zielpunkte und Schwerpunkte, bedeutet auch unserer Meinung nach, daß das UNO-Entwicklungsprogramm zum wichtigsten Akteur der multilateralen Entwicklungszusammenarbeit werden sollte. Das heißt konkret – und auch diese Debatten stehen an und werden geführt – Kompetenzbeschränkung und Funktionswandel des Internationalen Währungsfonds, das heißt konkret Konzentrierung der Funktion und der Aufgabe der Weltbank auf eine wirkliche Entwicklungsbank. Das heißt aber auch für die UNO selbst Ausbau des Wirtschafts- und Sozialrates als wesentliches Organ der UNO.

Zuletzt sei von mir noch erwähnt, daß es gerade die UNO war, die die Bedeutung der NGOs besonders hervorgehoben hat. Der qualitativ hervorragende Erfolg der Konferenzen in Wien, in Kairo, aber auch in Kopenhagen wäre ohne die Zusammenarbeit, die Mitarbeit und die Mitwirkung der NGOs auf diesen Konferenzen nicht denkbar und möglich gewesen. Und es ist Generalsekretär Boutros Boutros-Ghali, der gesagt hat, daß die NGOs gewissermaßen eine Garantie für die politische Legitimation darstellen, die auch die UNO zu treffen hat. *(Beifall bei den Grünen und der Abg. Dr. Karlsson.)*

10.30

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Am Wort ist der Kollege Moser. Ich erteile es ihm.

10.30

**Abgeordneter Hans Helmut Moser** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Die Vereinten Nationen feiern in diesen Tagen ihren 50. Geburtstag, und ich meine, daß das Anlaß ist, in diesem Hohen Haus dieses denkwürdigen Tages, nämlich der Gründung der Vereinten Nationen im Zusammenhang mit der Unterzeichnung der Charta der Vereinten Nationen am 26. Juni 1945, zu gedenken.

**Abgeordneter Hans Helmut Moser**

Mit dieser Unterzeichnung der Charta der Vereinten Nationen wurde ein neuerlicher Versuch gestartet – und ich meine, es war ein erfolgreicher Schritt –, nach dem Scheitern der Idee des Völkerbundes ein kollektives Sicherheitssystem, eine universelle Weltordnung aufzubauen, und zwar auf der Grundlage der Gleichberechtigung der Völker, der Wahrung der Menschenrechte, ohne Unterschied von Rasse, Geschlecht, Sprache oder Religion. Ich meine, daß sehr engagierte und ambitionierte Ziele gesetzt worden sind, nämlich durch eine internationale Zusammenarbeit die wirtschaftlichen, sozialen, kulturellen und humanitären Herausforderungen der Zeit zu bewältigen und zu lösen.

Und daher kann man, wenn man 50 Jahre Vereinte Nationen feiert, durchaus sagen, daß diese 50 Jahre Vereinte Nationen eine Erfolgsgeschichte waren, und daß es dieser internationalen Organisation, dieser internationalen Völkergemeinschaft gelungen ist, durchaus wirksam zur Konfliktlösung in verschiedensten Regionen beizutragen, an einer Weiterentwicklung der Menschenrechte, der Demokratie und der Rechtsstaatlichkeit mitzuwirken, aber auch sehr erfolgreich zu sein im Kampf gegen Armut, Not und Hunger. *(Beifall beim Liberalen Forum und des Abg. Dr. Hafner.)*

Mit Stolz können wir Österreicher sagen, daß auch wir dabei einen sehr wesentlichen Beitrag geleistet haben. Wir sind seit 1955 Mitglied dieser Vereinten Nationen. Seit 1960 nehmen wir aktiv an den friedenserhaltenden Operationen der Vereinten Nationen teil. Ich glaube, daß an dieser Stelle der Dank an alle Österreicher und Österreicherinnen ausgesprochen werden muß, an diejenigen Damen und Herren, die sich in den Dienst der Vereinten Nationen gestellt haben und damit ganz wesentlich zum Gelingen der sehr engagierten Ziele beigetragen haben.

Wir können auch stolz darauf sein, daß die UNO-Truppen und damit auch das österreichische Kontingent im Rahmen der Vereinten Nationen im Jahr 1988 den Friedensnobelpreis bekommen haben.

50 Jahre Vereinte Nationen müssen auch eine kritische Bestandsaufnahme zulassen, denn diese 50 Jahre Dienst im Rahmen der Vereinten Nationen haben auch gezeigt, daß Grenzen gezogen sind. Wir haben die Grenzen klar aufgezeigt, nämlich im Rahmen der Finanzierbarkeit dieser internationalen Organisation und ihrer Einrichtungen, wobei schon anzumerken und mit Bedauern festzustellen ist, daß die Großmächte, die vielleicht in dieser Frage als Vorbild voranzugehen hätten, eine mangelnde Zahlungsbereitschaft gezeigt haben.

Wir sind auch an die Grenzen der friedenserhaltenden Operationen gelangt. Das zeigt die Situation der UNO in Bosnien und Herzegowina, das zeigt aber auch das Scheitern der UNO-Mission in Somalia. Es hat eigentlich gezeigt, daß die UNO nicht in der Lage ist, eine Peace-making-Operation, das heißt eine friedensschaffende Operation, durchzuführen.

Wir sind auch an den Grenzen der Effizienz der Institutionen, insbesondere des Sicherheitsrates, angelangt. Ich meine daher, daß eine Reform der Vereinten Nationen unumgänglich ist, daß sie ein Gebot der Stunde darstellt und gerade anlässlich des 50jährigen Bestehens Anlaß sein sollte, diese unumgänglich notwendigen Schritte mit Engagement und voll Kraft in die Wege zu leiten.

Ich glaube auch, daß Österreich hier besonders initiativ sein sollte, wenn es darum geht, den Sicherheitsrat zu stärken, wenn es darum geht, Organisationen mit überschaubarer Größe zu schaffen, den Aufbau regionaler Strukturen voranzutreiben und vor allem auch eine Stärkung des kollektiven Sicherheitssystems der Vereinten Nationen herbeizuführen.

Wir sollten – ich darf zum Schluß kommen – mit Mut und Zuversicht und Engagement an die neuen Aufgaben herangehen, damit auch die Vereinten Nationen in den nächsten 50 Jahren eine Erfolgsgeschichte schreiben können – im Dienste des Friedens und im Dienste der Freiheit der Menschen und der Völker. – Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum sowie bei Abgeordneten der SPÖ und ÖVP.)*

10.35

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Ich möchte damit die kurze Aussprache im Zusammenhang mit

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

dem 50. Jahrestag der Gründung der Vereinten Nationen abschließen und danke dem Herrn Bundesminister Dr. Schüssel nochmals für seine Erklärung.

**Behandlung der Tagesordnung**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Wir gehen in die Tagesordnung ein.

Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 1 bis 3 sowie 4 bis 6 zusammenzufassen.

Gibt es dagegen Einwendungen? – Das ist nicht der Fall. Dann werden wir so vorgehen.

**Redezeitbeschränkungen**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nach Beratung in der Präsidialkonferenz ordne ich im Sinne des § 57 der Geschäftsordnung an, daß in allen Debatten der heutigen Sitzung eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten eingehalten wird, wobei ein Redner jeder Fraktion zu jedem Tagesordnungspunkt 20 Minuten reden kann.

**1. Punkt**

**Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (199 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Verfassungsgerichtshofgesetz 1953 geändert wird (241 der Beilagen)**

**2. Punkt**

**Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (198 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsgerichtshofgesetz 1985 geändert wird (240 der Beilagen)**

**3. Punkt**

**Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (85 der Beilagen): Protokoll Nr. 11 zur Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten über die Umgestaltung des durch die Konvention eingeführten Kontrollmechanismus samt Anhang (236 der Beilagen)**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Als erstes nehmen wir die Punkte 1 bis 3 der heutigen Tagesordnung in Angriff. Es sind dies Berichte des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage: Verfassungsgerichtshofgesetznovelle, Verwaltungsgerichtshofgesetznovelle und das Protokoll Nr. 11 zur Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten über die Umgestaltung des durch die Konvention eingeführten Kontrollmechanismus samt Anhang.

Als Berichterstatter ist vom Ausschuß der Herr Abgeordnete Kampichler gewählt worden, und ich ersuche ihn, die Debatte einzuleiten. (*Abg. Dr. Khol: Wo ist der Kampichler? – Ist der Obmann da?*)

Kann ich einen Obmann-Stellvertreter des Verfassungsausschusses einladen? (*Abg. Leikam: Auch keiner da!*)

Ich ziehe die Berichterstattung zu Punkt 3 vor, bitte die Kollegin Mag. Frieser um ihren Bericht zu Punkt 3 und ersuche, inzwischen einen Berichterstatter zu den Punkten 1 und 2 zu organisieren. – Bitte, Frau Kollegin Frieser.

**Berichterstatterin Mag. Cordula Frieser:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (85 der Beilagen): Protokoll Nr. 11 zur Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten über die Umgestaltung des durch die Konvention eingeführten Kontrollmechanismus samt Anhang.

Der Verfassungsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 7. Juni 1995 in Verhandlung genommen.

**Berichterstatte**in Mag. Cordula Frieser

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmeneinhelligkeit beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses des vorliegenden Staatsvertrages zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verfassungsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Abschluß des Staatsvertrages: Protokoll Nr. 11 zur Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten über die Umgestaltung des durch die Konvention eingeführten Kontrollmechanismus samt Anhang (85 der Beilagen) wird die verfassungsmäßige Genehmigung erteilt.

Herr Präsident! Es liegen Wortmeldungen vor. Ich bitte Sie, die Diskussion zum Bericht fortzusetzen.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke, Frau Kollegin, für die Berichterstattung zu Punkt 3.

Wir kommen jetzt zu der weiteren Berichterstattung. – Bitte, Kollege Kampichler.

**Berichterstatte**r Franz Kampichler: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage: Bundesgesetz, mit dem das Verfassungsgerichtshofgesetz 1953 geändert wird (199 der Beilagen).

Mit der gegenständlichen Regierungsvorlage soll eine Ausschreibung aller Stellen von Mitgliedern des Verfassungsgerichtshofes eingeführt werden. In § 36c Abs. 1 soll die Parteistellung des Rechnungshofes in bestimmten Kompetenzfeststellungsverfahren geregelt werden.

Der Verfassungsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 7. Juni 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der in der Regierungsvorlage enthaltene Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verfassungsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (199 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Ich darf weiters berichten über die Regierungsvorlage: Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsgerichtshofgesetz 1985 geändert wird.

Derzeit ist keine Ausschreibung für die Besetzung der Stellen des Präsidenten und des Vizepräsidenten des Verwaltungsgerichtshofes vorgesehen.

Es soll eine Regelung für die Ausschreibung der Stellen des Präsidenten und des Vizepräsidenten geschaffen werden, die Frist der Säumnisbeschwerde soll in den oben genannten Fällen gehemmt sein. Weiters wird eine Regelung für Vorabentscheidungsverfahren vor dem Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften getroffen.

Aufgrund von Anregungen des Verwaltungsgerichtshofes soll die gesetzliche Grundlage für die Entscheidung von Fünfersenaten in Verwaltungsstrafsachen, soll eine gemeinsame Einbringungsstelle mit dem Verfassungsgerichtshof und sollen Erleichterungen bei der Verfahrenshilfe geschaffen werden.

Der Verfassungsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 7. Juni 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der in der Regierungsvorlage enthaltene Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

**Berichterstatler Franz Kampichler**

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verfassungsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (198 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Ich bitte, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Ich danke dem Herrn Berichterstatler für seine Ausführungen.

Die Redezeiten sind bekannt.

Bevor ich dem ersten Redner das Wort erteile, möchte ich noch folgendes sagen: Wir haben heute zwei Besprechungen von Anfragebeantwortungen, und diese sind wie üblich für 16 Uhr in Aussicht genommen. Für den theoretischen Fall, daß die normale Tagesordnung vor 16 Uhr erledigt sein sollte, werden wir natürlich nicht bis 16 Uhr warten, sondern gleich im Anschluß an die erledigte Tagesordnung die Besprechungen vornehmen. Ich bitte, darauf eingestellt zu sein.

Zum Wort gelangt Herr Kollege Schieder.

10.42

**Abgeordneter Peter Schieder (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das Protokoll Nr. 11 zur Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten über die Umgestaltung des durch die Konvention eingeführten Kontrollmechanismus stellt einen Schritt dar, der von Österreich insgesamt und von der gesamten Delegation unseres Parlaments zur Parlamentarischen Versammlung des Europarates vertreten wurde. Wir als Österreicher und als österreichische Parlamentarier haben uns im Europarat dazu bekannt, weil wir Doppelgleisigkeiten beseitigen wollen und weil wir vor allem wollen, daß die Verfahren vor dem Menschenrechtsgerichtshof nicht, wie dies sehr oft der Fall ist, bis zu fünf Jahre lang dauern. Es geht um Menschenrechte, es geht darum, daß das wunderschöne, das einmalige Recht, das es nur hier gibt, nämlich daß ein Bürger auch seinen Staat klagen kann, zu Unrecht wird, wenn es Jahre dauert, bis es durchgesetzt werden kann.

Die beabsichtigte Regelung, die wir heute beschließen werden, ermöglicht es,

daß die bestehenden Konventionsorgane durch einen ständigen Gerichtshof für Menschenrechte ersetzt werden,

daß die Zuständigkeit des Ministerkomitees zur Entscheidung über das Vorliegen einer Konventionsverletzung in denjenigen Fällen, in denen der Gerichtshof nicht damit befaßt wird, beseitigt wird,

daß die Notwendigkeit der Anerkennung der Zuständigkeit des Gerichtshofes durch ausdrückliche Erklärung der Mitgliedsstaaten, die es derzeit leider gibt, aufgehoben wird und

daß die Zuständigkeit des Gerichtshofes zur Entscheidung sowohl über Individualbeschwerden als auch über Staatenbeschwerden eingerichtet wird.

Das Recht, als Bürger seinen Staat zu klagen, und auch das Recht der Staatenbeschwerde haben in sehr vielen Fällen dazu geführt, daß wesentliche Menschenrechtsfragen in Europa diskutiert wurden und entschieden werden konnten und daß es auch klare Haltungen gegen einzelne Staaten gab, wenn diese die Menschenrechte verletzten.

Ich weiß, es gibt noch Grenzfälle, bei denen man sich schwertut, bei denen die Menschenrechtskonvention nicht voll zuständig sein kann, aber auch diese Fälle müssen uns zu denken geben. Zum Beispiel wenn ein europäisches Land Menschenrechte von Außereuropäern verletzt, wie zum Beispiel Frankreich durch die Tatsache, daß es nun wieder Atomtests vornehmen will. Hiezu wird es sicher nächste Woche auch im Europarat eine Stellungnahme geben.

Wir freuen uns, daß das Europäische Parlament schon in diesen Tagen gehandelt und eine Entschließung verabschiedet hat, in der der Beschluß des französischen Präsidenten scharf kritisiert und Frankreich nachdrücklich aufgefordert wurde, diesen Beschluß zu überprüfen.

**Abgeordneter Peter Schieder**

Das Europäische Parlament hat in seiner EntschlieÙung vor der negativen Beispielswirkung bei Verstößten der Nuklearmächte gegen den Atomwaffensperrvertrag gewarnt und seine Forderung gemäß Artikel J.3 des Vertrages bekräftigt.

Meine Damen und Herren! Diese Haltung des Europäischen Parlaments entspricht auch voll einer diesbezüglichen EntschlieÙung, die schon vor einiger Zeit – nicht zu diesem konkreten AnlaÙfall, aber zu den Atomtests – im österreichischen Nationalrat einstimmig beschlossen wurde und daher gewissermaßen das gemeinsame Anliegen dieses Hauses bisher darstellt. Es gibt also eine dezidierte Antiatomwaffenpolitik Österreichs, die von diesem Hause voll getragen wurde! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie Beifall des Abg. Mag. Barmüller.)*

Meine Damen und Herren! Umso unverständlicher, ja geradezu skandalös ist das, was sich bei der Abstimmung im Europäischen Parlament abgespielt hat. Trotz dieser klaren Haltung, trotz dieser einstimmigen EntschlieÙung, trotz dieser dezidierten Antiatomwaffenpolitik haben die von der F ins Europäische Parlament entsandten Abgeordneten geschlossen **gegen** diesen EntschlieÙungsantrag und daher **für** die Atomtests Frankreichs gestimmt. *(Abg. Eder: Skandal! – Abg. Kiss: Das ist ja unerhört! – Weitere Zwischenrufe.)*

Meine Damen und Herren! Das ist wirklich etwas, wozu wir nur sagen können: Es bedrückt uns diese Haltung! Wir bedauern sie! Ja wir verabscheuen eine solche Haltung! *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum. – Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Durch die Wende in der französischen Atomwaffenpolitik werden die Menschenrechte grob mißachtet, durch die Wende der F-Bewegung wird die Haltung dieses Parlaments grob mißachtet, und deshalb ist es notwendig, den österreichischen Standpunkt neuerlich zu bestätigen. *(Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)* Die Abgeordneten Kostelka, Khol und andere bringen daher folgenden EntschlieÙungsantrag ein:

**EntschlieÙungsantrag**

der Abgeordneten Dr. Kostelka, Dr. Khol und Genossen betreffend Schwächung der österreichischen Position der Ablehnung sämtlicher Atomwaffentests

Die unterzeichneten Abgeordneten beantragen folgende

EntschlieÙung:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, mit Nachdruck, trotz des Abstimmungsverhaltens der F-EU-Abgeordneten, darauf hinzuwirken, daß Frankreich von den geplanten Atomtests Abstand nimmt. Darüber hinaus wird die Bundesregierung ersucht, alle Anstrengungen zu unternehmen, um zu einem möglichst raschen Abschluß eines Vertrages über ein umfassendes Atomtestverbot zu kommen, und hierfür eine gemeinsame Aktion gemäß Art. J.3 des Vertrages über die Europäische Union zu unterstützen.

\*\*\*\*\*

Ende des EntschlieÙungsantrages.

Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Durch das französische Vorgehen wird die Entwicklung, die wir hofften, daß diese Welt nehmen wird, wieder ein kleines bißchen in Frage gestellt. Die Haltung der F-Abgeordneten im Europäischen Parlament aber ist etwas, was die klare österreichische Politik in Frage stellt. *(Zwischenruf des Abg. Ing. Meischberger.)*

Ich hoffe, dieses Parlament bleibt bei seiner Haltung für die Menschen dieser Welt! *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum.)*

10.50

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Der Entschließungsantrag, den Kollege Schieder verlesen hat, ist ordnungsgemäß eingebracht und steht daher mit in Verhandlung.

Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Abgeordneter Ing. Nußbaumer gemeldet. Ich bitte, den zu berichtigenden Sachverhalt darzustellen und die Gegendarstellung vorzubringen. (Abg. Ing. **Meischberger:** *Wider besseres Wissen!*)

10.51

**Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer (F):** Herr Präsident! Die vom Herrn Abgeordneten Schieder geführten Angriffe gegen unsere Fraktion und die freiheitlichen Abgeordneten im Europäischen Parlament sind unrichtig und sind mit aller Schärfe zurückzuweisen. (Abg. **Schieder:** *Dann berichtigen Sie, sagen Sie nicht nur, was nicht stimmt! – Weitere Zwischenrufe.*)

Ich berichtige tatsächlich: Im gegenständlichen Fall ging es um einen Entschließungsantrag, der von der Grün-Fraktion in seiner Formulierung eine Einmischung in die inneren Angelegenheiten des souveränen EU-Mitgliedstaates Frankreich bedeutet hätte. (Abg. **Schieder:** *Natürlich!*) Otto von Habsburg hat daher einen Änderungsantrag zu diesem von den Grünen eingebrachten Antrag eingebracht, der Frankreich ersucht, keine weiteren Atomtests durchzuführen. Diesen Antrag haben wir mitgetragen. (Abg. **Schieder:** *Nein! Nur zwei von Ihnen! – Das stimmt ja schon wieder nicht, was Sie da sagen!*) Das ist nicht richtig! Sie können mir nicht sagen, wie ich dort abgestimmt habe, Herr Abgeordneter Schieder. Sie lügen! Sie lügen, Herr Abgeordneter Schieder, Sie waren nicht dort!

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Abgeordneter! Erstens erteile ich einen **Ordnungsruf** für den Ausdruck „Sie lügen!“, und zweitens bitte ich, die tatsächliche Berichtigung zu Ende zu führen.

**Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer (fortsetzend):** Ich möchte ... (Zwischenruf der Abg. Dr. **Karlsson.** – Abg. Mag. **Schweitzer:** *Wo ist das Protokoll?! – Anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ und den Freiheitlichen.*)

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Sie können die tatsächliche Berichtigung nur so durchführen, wie sie die Geschäftsordnung vorschreibt. Wenn Sie auf die Vorgänge im Parlament eingehen wollen, müssen Sie sich zu Wort melden, dann können Sie in extenso schildern, wie sich Herr Habsburg und andere dort verhalten haben. Aber hier geht es jetzt darum, zu sagen, die Behauptung ist falsch, richtig ist das. Und ich bitte, das zu machen. (Abg. Mag. **Schweitzer:** *Kollege Schieder soll das Protokoll beibringen, damit die Sache geklärt werden kann! Bitte das Protokoll beibringen! – Weitere Zwischenrufe.*)

**Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer (fortsetzend):** Herr Präsident! Ich bin nicht einverstanden, einen Ordnungsruf zu bekommen, wenn man mir eine Lüge entgegenschleudert! Ich war selbst in Straßburg und Herr Schieder nicht. Er soll sich also zunächst ganz genau erkundigen!

Ich möchte zu Ende fahren mit der tatsächlichen Berichtigung und auch berichtigen ... (Abg. **Schieder** – zu Abg. Mag. **Schweitzer** –: *Herr Abgeordneter! Bringen Sie es her!* – Abg. Mag. **Schweitzer:** *Es gibt kein Protokoll! – Beweisen Sie das!*)

10.54

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Abgeordneter! Die drei Minuten sind abgelaufen, und ich muß alle gleich behandeln.

Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Amon. (Abg. Mag. **Schweitzer:** *Bringen Sie das Protokoll, sonst werden wir das nicht zulassen können, daß solche Unwahrheiten verbreitet werden!* – Weitere Zwischenrufe bei den Freiheitlichen und der SPÖ.)

Kollege Schweitzer! Jeder kann sagen: Das ist eine Unwahrheit!, aber für die Formulierung „Sie lügen!“ ist seit 50 Jahren ohne jede Ausnahme ein Ordnungsruf erteilt worden. (Abg. Mag.

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

**Schweitzer:** *Richtig! Gesagt gehört: Unwahrheit! – Abg. Schieder: Außerdem war er gar nicht dort! Er hat ja gefehlt! – Sie haben ja gefehlt, Sie waren gar nicht dort, wer weiß, wo Sie waren! – Weitere Zwischenrufe.)*

**Präsident Dr. Heinz Fischer** (das Glockenzeichen gebend): Ich **unterbreche** die Sitzung für eine halbe Minute, damit eine gewisse Beruhigung einkehrt.

(Die Sitzung wird um 10.55 Uhr **unterbrochen** und um 10.56 Uhr **wiederaufgenommen**.)

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Ich **nehme** die Sitzung **wieder auf** und bitte, Platz zu nehmen.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Amon.

10.56

**Abgeordneter Werner Amon** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Geschätzte ... (Abg. Ing. **Nußbaumer** – zu Abg. **Schieder** –: Herr Abgeordneter! So können Sie mit mir nicht umgehen! Die Frau Kollegin Graenitz war die einzige ... ! Es war von den acht Abgeordneten sonst überhaupt niemand dort, weil sie geschlafen haben! – Weitere anhaltende Zwischenrufe bei den Freiheitlichen und der SPÖ.)

**Präsident Dr. Heinz Fischer** (das Glockenzeichen gebend): Kollege Amon! Ich würde Sie jetzt bitten, mit Ihren Ausführungen zu beginnen.

**Abgeordneter Werner Amon** (fortsetzend): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Ich darf kurz auch dazu etwas sagen, wie hier argumentiert wird und welche Worte hier fallen.

Es kann doch um Gottes willen nicht solch ein Problem sein, in Kürze festzustellen, wie sich die F-Fraktion tatsächlich im Europäischen Parlament verhalten hat. (Abg. Ing. **Meischberger:** *Das haben wir ja gerade gehört! – Abg. Mag. Schweitzer: Ausnahmsweise gebe ich dir recht!*) Das kann kein Problem sein. Darum würde ich bitten, daß Sie mir jetzt Ihre geschätzte Aufmerksamkeit schenken. (Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Mag. **Schweitzer**.)

Zunächst zu den beiden Regierungsvorlagen betreffend das Verfassungsgerichtshofgesetz und das Verwaltungsgerichtshofgesetz. Grundsätzlich sind – ich glaube, das kann man sagen – diese beiden Vorlagen außerordentlich zu begrüßen, ganz einfach deshalb, weil es in Hinkunft in diesen Bereichen zu öffentlichen Ausschreibungen kommen wird und damit zu einer Objektivierung der Bestellungen. Ich und meine Fraktion begrüßen das. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich möchte mich vor allem der Umgestaltung des Kontrollmechanismus im Zusammenhang mit der Europäischen Menschenrechtskonvention widmen, weil ich glaube, daß diese Konvention an sich und das, was Europa hier zustande gebracht hat, einzigartig ist zur Durchsetzung der individuellen Menschenrechte und des Schutzes, der damit verbunden ist.

In der bisherigen Form geschah dies einerseits durch die Staatenbeschwerde und andererseits durch die Individualbeschwerde. Damit war sichergestellt, daß man selbst nach Erschöpfung des innerstaatlichen Instanzenzuges auf europäischer Ebene sozusagen noch zu seinem Recht kommen konnte, wenn man der Auffassung war, daß man dieses nicht erhalten hatte.

Das Problem bei dieser Kommission für Menschenrechte war vor allem, daß sie eine Filterfunktion ausgeübt hat und so an die 90 Prozent aller Beschwerden von vornherein herausgefiltert worden sind, ohne daß eine richterliche Instanz darüber entschieden hat. Das hatte zur Folge, daß nur ein geringer Prozentsatz der Beschwerden tatsächlich einer richterlichen Instanz zugeführt wurden.

Insbesondere durch den Beitritt osteuropäischer Länder zum Europarat explodierte der Arbeitsanfall im Zusammenhang mit den Menschenrechtsbeschwerden. Die Erledigung eines solchen Verfahrens dauerte nunmehr im Durchschnitt sechs Jahre, und es gab Fälle, bei denen sie zwischen 10 und 20 Jahren angesiedelt war.

**Abgeordneter Werner Amon**

Man muß sich daher die Frage stellen, ob es nicht ein Paradoxon ist, wenn, wenn man sozusagen ein Menschenrecht durchsetzen will, nämlich das auf ein ordentliches Verfahren, dann gerade dort, wo man es durchsetzen will, dieses ordentliche Verfahren nicht sichergestellt ist.

Es war diesbezüglich also tatsächlich Handlungsbedarf gegeben, und die Überlebensfähigkeit dieser Europäischen Menschenrechtskonvention war tatsächlich von einer Reform dieses Kontrollmechanismus abhängig. Diese Reform kommt nun nicht zuletzt auch durch österreichische Vorschläge zustande.

Es wird nun einen ständigen Gerichtshof für Menschenrechte geben, und die Kommission für Menschenrechte als vorprüfendes Organ wird abgeschafft. Die Zuständigkeit des Ministerkomitees über Vorliegen einer Konventionsverletzung, wenn der Gerichtshof nicht befaßt wird, wird gestrichen. (*Präsident Dr. Neisser übernimmt den Vorsitz.*)

Das bringt natürlich eine Reihe von Verbesserungen, so eine verstärkte Verrechtlichung, den Vorteil – und das ist in diesem Fall ein Vorteil – der Schwächung des politischen Einflusses einzelner Staaten, damit eine vermehrte Demokratisierung und natürlich auch eine Verbesserung des Zuganges des einzelnen zum Recht.

Darüber hinaus wird die Verfahrensökonomie verbessert. Es kommt zur Abschaffung des zweistufigen Verfahrens. Dadurch wird die Verfahrensdauer verkürzt, und auf diese Weise können auch Kosten eingespart werden. Die Überlappung des Prozesses zwischen einerseits der Arbeit der Kommission und andererseits des Gerichtshofes wird damit beseitigt.

Die bisherige Filterfunktion der Kommission wird nun durch richterliche Ausschüsse wahrgenommen. Hier ist durchaus die Kritik am Fehlen eines zweiten Instanzweges auf dieser Ebene zulässig, dem kann aber damit entgegnet werden, daß es eine Berufungsmöglichkeit an die Große Kammer dieses Gerichtshofes geben wird.

Ich glaube, daß grundsätzlich der Notwendigkeit der vermehrten Einbeziehung osteuropäischer Staaten Rechnung getragen und ihnen damit auch quasi eine Rückenstärkung gegeben wird, die zur Durchsetzung der Menschenrechte in ganz Europa beitragen wird.

Die Aufgabe Österreichs wird es insbesondere sein, möglichst viele europäische Staaten dazu zu gewinnen, dieses Protokoll zu ratifizieren. Österreich wird neben Bulgarien, Slowenien, der Slowakei und Großbritannien nunmehr das fünfte Land sein, das dieses Protokoll ratifiziert. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Freiheitlichen.*)

11.02

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Brauneder. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

11.02

**Abgeordneter Dr. Willi Brauneder (F):** Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Die drei in Verhandlung stehenden Vorlagen sind erstens zu begrüßen, zweitens regen sie allerdings auch zum Nachdenken an, und zwar besonders die ersten beiden Vorlagen im Zusammenhang mit der dritten Vorlage.

Zu begrüßen ist ganz sicher der Gedanke der Ausschreibung, denn er bringt mehr Transparenz. Allerdings ist bei vermehrter Transparenz doch auch zu hoffen, daß jene Organe, die sodann die Mitglieder der Gerichtshöfe vorschlagen, diese Transparenz auch nutzen und sich die Ausschreibungsergebnisse, die Bewerbungsunterlagen und nicht – wie dies offenbar hier in diesem Hause bei der letzten Bestellung eines Ersatzmitgliedes des Verfassungsgerichtshofes geschehen ist – in Unkenntnis der wahren Qualifikationen sind.

Besonders zu begrüßen ist auch die Vereinfachung und die Stärkung des neuen Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte. In diesem Zusammenhang möchte ich allerdings einen Wunsch äußern, der durch die Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Schieder ganz eindeutig

**Abgeordneter Dr. Willi Brauner**

zum Tragen gekommen ist: Es scheint unabdingbar notwendig zu sein, daß zwischen den Organen der Europäischen Gemeinschaft beziehungsweise des Europarates und den österreichischen Organen ein besserer Informationsfluß besteht. Es kann ja wohl nicht so sein, daß offenkundig die Kenntnis über Vorgänge in europäischen Organen der Tagespresse und bedauerlicherweise noch dazu der einseitigen österreichischen Tagespresse entnommen und dann solch eine Behauptung aufgestellt wird, auf die Herr Abgeordneter Nußbaumer mit einem kräftigen, aber wohl sehr wahren Ausdruck reagiert hat. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Tatsache ist, daß alle vier freiheitlichen Abgeordneten dem Antrag von Herrn Otto Habsburg auf Abänderung ihre Zustimmung gegeben und daher gegen die französischen Atomtests gestimmt haben. – Herr Abgeordneter Schieder! Der Abänderungsantrag wurde mit den Stimmen der sozialistischen Fraktion abgelehnt. Das heißt, den Vorwurf, diesen Abänderungsantrag abgelehnt zu haben, müssen Sie Ihren sozialistischen Kollegen in den europäischen Organen machen und nicht der freiheitlichen Fraktion. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich will das noch einmal wiederholen: Es mag – und gerade in den Augen eines Journalisten – genügen, sich über die Tagespresse zu informieren, aber sicherlich ist dieser Kommunikationsweg von Organen Europas zu Organen Österreichs ein unvollständiger. Vorliegender Fall zeigt, daß uns hier etwas Falsches vorgegeben, fast möchte ich sagen: vorgegaukelt wurde. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Zweitens geben diese Vorlagen, wie schon gesagt, zum Nachdenken Anlaß. Zum Nachdenken Anlaß gibt unter anderem folgende Formulierung in den Erläuterungen zu 198 der Beilagen: „Die Ausschreibung der Stellen des Präsidenten und des Vizepräsidenten“ des Verwaltungsgerichtshofs „soll nicht durch den Verwaltungsgerichtshof, sondern durch den Bundeskanzler erfolgen.“

Und jetzt kommt der für mich entscheidende Denkanstoß: Diese Ausschreibung habe ihren „Grund darin, daß es der Bundesregierung obliegt, für die Besetzung dieser Stellen Vorschläge an den Bundespräsidenten zu erstatten.“

Hohes Haus! Das ist ein durchaus bekannter Vorgang. Aber wir wollen uns in Erinnerung rufen, daß die beiden Höchstgerichte des öffentlichen Rechts – wenn wir von der Gewaltentrennung ausgehen – von der anderen Gewalt massiv beeinflusst werden, nämlich von der Vollziehung, und zwar durch das höchste Organ der Vollziehung, durch die Bundesregierung, entweder mit oder, wie im Fall dieser beiden Präsidenten, ausschließlich beeinflusst werden.

Wenn wir nun diese österreichische Regelung vergleichen, wenn wir diese Regelung, wonach die Bundesregierung und damit die dahinter stehenden politischen Parteien maßgeblichen Einfluß auf die Höchstgerichtsbarkeit haben, mit dem Protokoll vergleichen, welches auch hier in Verhandlung steht, so fällt doch wohl folgender Unterschied auf – ich zitiere jetzt aus dem Protokoll Nr. 11 zur EMRK, welches zur Genehmigung empfohlen worden ist –: „Die Richter werden von der Parlamentarischen Versammlung“ – nämlich des Europarates – „... gewählt“, und zweitens, was die Präsidentenfunktionen betrifft: „Das Plenum des Gerichtshofes wählt seinen Präsidenten und einen oder zwei Vizepräsidenten für drei Jahre“.

Meine Damen und Herren! Jeder Gerichtshof, zu dem wir uns heute auch positiv äußern wollen, besitzt im Hinblick auf die Bestellung seiner Organe wesentlich mehr Autonomie und ist gegenüber der Vollziehung wesentlich unabhängiger gestellt. Ich würde mir wünschen – und das ist jener Denkanstoß, den diese Bestimmungen uns vermitteln sollen –, daß auch dies in Österreich der Fall ist und daß dadurch eine Entpolitisierung der Gerichtshöfe des öffentlichen Rechts herbeigeführt werden könnte. – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

11.08

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Frau Abgeordnete Dkfm. Graenitz hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet.

Frau Abgeordnete! Ich bitte Sie, diese Berichtigung mit der Wiedergabe der Behauptung zu beginnen, die Sie berichtigen wollen, und dann den Sachverhalt, der zu berichtigen ist, gegenüberzustellen. – Bitte, Sie haben das Wort.

**Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz**

11.08

**Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz (SPÖ):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Brauner hat soeben gesagt, daß nicht die Europaabgeordneten der F, sondern die Sozialdemokraten gegen diesen Antrag gestimmt haben, in dem es darum gegangen ist, die Wiederaufnahme der Atomwaffenversuche durch Frankreich zu verurteilen.

Ich berichtige tatsächlich und gebe dem Haus die Fakten bekannt: Im Europäischen Parlament ist eine Resolution mehrerer Parteien vorgelegen, in der die Aufnahme der Atomwaffenversuche durch Frankreich sowie Atomwaffenversuche im allgemeinen verurteilt wurden und rasch ein internationaler Vertrag, der darauf hinausläuft, daß Atomwaffenversuche generell auf der ganzen Welt abgestellt werden, verlangt wurde.

Zu dieser Entschließung des Europäischen Parlaments hat Abgeordneter Habsburg einen Abänderungsantrag eingebracht, in dem Frankreich nicht verurteilt wurde, sondern in dem nur bedauert wurde, daß Frankreich die Atomwaffenversuche wieder aufnehmen will. (*Abg. Mag. Haupt: Das ist falsch!*) – Ich war dabei.

**Präsident Dr. Heinrich Neisser (das Glockenzeichen gebend):** Bitte keine Zwischendebatten.

Frau Abgeordnete! Fahren Sie fort in der Darstellung des Sachverhaltes. – Bitte.

**Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz (fortsetzend):** Für diesen Abänderungsantrag haben Teile der europäischen Volkspartei, die Gaullisten, die Forza und Teile der nicht Fraktionsgebundenen im Europäischen Parlament gestimmt.

Dieser Abänderungsantrag hätte die Intention des Parlaments, nämlich die Wiederaufnahme der Atomwaffenversuche zu verurteilen, entschieden abgeschwächt, und deshalb hat die Mehrheit des Parlaments für die ursprüngliche Entschließung, nämlich die Wiederaufnahme der Atomwaffenversuche zu verurteilen, gestimmt. Die Abgeordneten der Freiheitlichen – wir werden Ihnen gleich das Namensprotokoll vorlegen können – haben dagegengestimmt.

So ist das im Europäischen Parlament tatsächlich gewesen. – Ich danke. (*Beifall bei der SPÖ und den Abgeordneten Dr. Khol und Tichy-Schreder.*)

11.10

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort gemeldet ist nunmehr Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

11.10

**Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller (Liberales Forum):** Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Da hier drei Vorlagen unter einem verhandelt werden, sei kurz festgehalten, daß wir eine öffentliche Ausschreibung der offenen Richterpositionen am Verwaltungsgerichtshof und am Verfassungsgerichtshof befürworten und uns auch der Hoffnung hingeben, daß damit eine stärkere Entpolitisierung solcher Bestellungen zustande kommen kann.

Die Einrichtung eines Ständigen Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechtsfragen sehen wir sehr positiv, nicht nur, weil uns die Grundrechte insgesamt ein primäres Anliegen sind, sondern auch, weil durch solch einen ständigen Gerichtshof – also nicht nur durch die Europäische Menschenrechtskommission – ein verstärkter Schutz der Menschenrechte möglich sein wird und vor allem auch die Verfahren vor diesem Gerichtshof kürzer sein werden als die Verfahren vor der Europäischen Menschenrechtskommission. – Wir begrüßen das.

Ich nehme jetzt auch auf die Wortmeldung des Herrn Bundesministers Schüssel Bezug, der gesagt hat, es sei so erfreulich im Rahmen der Vereinten Nationen, daß es eine so starke Beachtung der Menschenrechte gibt und daß wir uns so sehr um diese Menschenrechte bemühen – was ja grosso modo sicher stimmt. Nachdenklich stimmen muß einen nur, daß durchaus auch Menschenrechtsverletzungen in Österreich festgestellt wurden, die nicht abgestellt werden. Ich darf nur daran erinnern, daß es – etwa was das ORF-Monopol angeht –

**Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller**

bereits eine Verurteilung Österreichs gibt, die innerstaatlich nicht umgesetzt wird, die auch etwa in bezug auf das Regionalradiogesetz nicht umgesetzt worden ist.

Darüber hinaus, meine Damen und Herren, ist es bedauerlich – die Liberalen teilen daher diese Position nicht –, daß bei uns in Österreich Grundrechte sehr unterschiedlich, auch in diesem Haus, angesehen werden. Die F-Fraktion stützt sich sehr stark auf das Grundrecht der Meinungsfreiheit, wenn es etwa um Bereiche wie das ORF-Monopol geht. Wenn es aber um das Grundrecht und das Menschenrecht der Unschuldsvermutung geht, dann ist es nicht so, daß die F sich darum bemühen oder sich dafür ins Zeug legen würde.

Umgekehrterweise sehe ich bei anderen Fraktionen sehr wohl das Bemühen um Menschenrechte, wenn es um den Schutz der Einzelperson vor strafrechtlicher Verfolgung geht. Aber wenn es um die Machtausübung im einzelnen medialen Bereich geht, dann ist man nicht bereit, das umzusetzen.

Zum Entschließungsantrag, der von Abgeordneten Schieder eingebracht wurde: Wir werden diesen Entschließungsantrag unterstützen, denn auch wir sind der Meinung, daß man – und zwar bei keiner Gelegenheit – im Ausland Zweifel über die Linie in Österreich betreffend die Haltung zur friedlichen Nutzung der Kernenergie nicht vorantreiben sollte. Wir meinen, daß unsere Haltung einheitlich sein sollte.

Man sollte sich nicht aus kurzfristigen Interessen – auch nicht im Europäischen Parlament, weil man nirgendwo dazugehört, weil man zu keinen Informationen kommt und sich bei einer anderen F-Fraktion, wenn sie auch „Frankreich“ und nicht „freiheitlich“ heißt, anbieten muß, damit man wenigstens irgendwo dazugehört –, lieber Kollege Meischberger – „lieber“ nehme ich zurück –, davon abwenden, was auch hier im österreichischen Parlament schon von fünf Fraktionen und nicht zuletzt unter dem massiven Einsatz seitens des Kollegen Schweitzer beschlossen worden ist. Faktum ist nämlich, daß gerade auch du dich immer wieder, wenn sich die Gelegenheit ergibt, nicht an jene Linien hältst, die hier im Hause vertreten werden.

Jüngstes Beispiel: 14. Juni, Niederösterreich, Diskussion über Nationalpark Donauauen. – Ein kleines Beispiel, aber ein wichtiges. Gerade Abgeordneter Schweitzer hat sich gemeinsam mit Abgeordneter Langthaler und mir im Umweltausschuß für einen Nationalpark, für die Aufrechterhaltung der freien Fließstrecke der Donau östlich von Wien eingesetzt. Zu der Diskussion in Niederösterreich wurde aber ein Vertreter geschickt, der dort – weil die Stimmung günstig war – etwas ganz anderes gesagt hat, nämlich: Wir brauchen überhaupt keinen Nationalpark. Daraufhin hat man ihm einen Antrag vorgehalten, der aufzeigt, daß die F-Fraktion im Nationalrat eine ganz andere Linie vertritt als die, die man – in Vertretung – vor Ort äußert.

Im vorliegenden Fall ist es genauso: Im österreichischen Parlament sind wir einheitlich gegen die Nutzung der Kernenergie (*Abg. Schieder: Ja! Wir bleiben dabei!*), aber weil es auf europäischer Ebene gerade tunlich ist, wird man in einem solchen Fall, wie er hier geschildert worden ist, dieser Linie nicht treu bleiben. (*Abg. Scheibner: Was redest für einen Blödsinn!?*) – Und das ist genau das, was die F-Fraktion doch sonst immer sehr vehement fordert. Sie sagt, man muß sehr einheitlich und genau in der Sache vorgehen.

Das Argument der Einmischung in die inneren Angelegenheiten ist ja wohl lächerlich. – Es geht darum, diese Vorgangsweise von Frankreich zu verurteilen. Es geht nicht nur darum, zu sagen, daß es uns leid tut und daß man doch bitte nicht wieder irgendwo irgendwelche anderen Atomwaffenversuche machen sollte, sondern es geht darum, daß auch in der Europäischen Gemeinschaft klargelegt wird, daß ein solches Verhalten nicht goutiert wird, und schon gar nicht dann, wenn man damit die nationale Verteidigungsbereitschaft unter Beweis stellen will. (*Beifall beim Liberalen Forum, bei SPÖ und ÖVP.*)

Die F-Fraktion – zumindest einige Abgeordnete davon – hat sich – und zwar aus ideologischen Gründen, weil da offenbar von der linken Seite im Europäischen Parlament ein Antrag gemacht wurde, der darauf abzielt, diese Vorgangsweise Frankreichs zu verurteilen – nicht dazu durchringen können, einem sachlich gerechtfertigten Argument und einer sachlich gerechtfertigten Linie, die auch wir nicht nur national, sondern auch international vertreten, die

**Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller**

Zustimmung zu geben. Daran sieht man, daß das ganze Getue hier im Parlament, daß das, was immer wieder auch von Abgeordnetem Meischberger hier aufgeführt wird, wenn er sagt: Na ja, wir müssen auch auf die sachlichen Inhalte der Anträge schauen und nicht nur auf andere Sachen!, umsonst ist, wenn dort, wo es wirklich darauf ankommt, an der einheitlich beschlossenen Linie einfach nicht festgehalten wird.

Es ist nicht so, daß es euch wirklich um die Sache geht – genau dieser Vorfall ist doch der Beweis dafür –, und das ist schade, weil damit international jene Linie verwaschen wird, auf die wir sehr stolz sein können (*Zwischenruf des Abg. Scheibner*) und, Kollege Scheibner, bezüglich der wir auch international Vorbildwirkung haben. Das ist etwas, was nicht aus kurzfristigen Interessen von euch aufs Spiel gesetzt werden sollte. – Das solltet ihr aus dieser Debatte mitnehmen und nicht auch noch jemanden wie Kollegen Nußbaumer ans Rednerpult schicken, der bei dieser Abstimmung angeblich dabei war, aber nicht in der Lage ist, in drei Sätzen oder innerhalb von drei Minuten darzustellen, was dort wirklich passiert ist. Offenbar hat er nicht gewußt, wie wirklich abgestimmt worden ist.

Es ist also nicht nur wahrscheinlich, sondern es ist so gewesen – ihr werdet das Protokoll diesbezüglich auch noch bekommen –, daß die F-Fraktion es abgelehnt hat, die Wiederaufnahme von Atomwaffenversuchen durch Frankreich zu verurteilen, weil das nicht eure Linie ist. – Das könnt ihr euch so ausmachen, nur sollte man es auch sagen und an anderer Stelle nicht wieder anderes behaupten. – Danke schön. (*Beifall beim Liberalen Forum, bei SPÖ und ÖVP.*)

11.17

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Jarolim. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. Ihre Redezeit beträgt maximal 10 Minuten.

11.17

**Abgeordneter Dr. Hannes Jarolim (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Mir liegt nunmehr das Protokoll über die gegenständliche Sitzung vor, und ich möchte gleich zu Beginn meiner Rede feststellen, daß ich im Lichte dieses Protokolls – ich war bei der Sitzung nicht anwesend und habe mich bis jetzt nicht so sehr damit befaßt – sehr wohl verstehe, daß sich die Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei vehement wehren, daß darüber gesprochen wird, auf welche unglaubliche Art und Weise bei einer Abstimmung im Europäischen Parlament seitens der Freiheitlichen vorgegangen wurde. Man ist offensichtlich nur versucht, politisches Kleingeld zu holen, und daher wehrt man sich jetzt vehement, den österreichischen Wählern, die großes Interesse an dieser Abstimmung haben, zur Kenntnis zu bringen, was tatsächlich passiert ist.

Meine Damen und Herren von der F-Bewegung! Es ist Ihnen vorbehalten geblieben, mit einer Minderheit, mit einigen wenigen Abgeordneten im Europäischen Parlament eine Verurteilung der Atomtests tatsächlich abzulehnen. Es ist Ihnen vorbehalten geblieben – entgegen Ihren ausdrücklichen Erklärungen heute –, nicht nur einen, sondern – von vier Abgeordneten, die abgestimmt haben, haben zwei auch den zweiten abgelehnt – auch den zweiten Antrag, nämlich den Abänderungsantrag, abzulehnen. – Dann hierher zu gehen, unrichtige Erklärungen abzugeben, meine Damen und Herren von der F-Bewegung, und diese noch mit Gewaltausdrücken zu relativieren, das ist der tatsächliche Skandal und zeigt, wie Sie Politik machen! Und das muß man den Wählern sagen! (*Beifall bei der SPÖ und beim Liberalen Forum. – Abg. Scheibner: Zitieren Sie einmal das Protokoll!*)

Herr Abgeordneter Scheibner! Ich nehme zur Kenntnis, daß Sie das sehr schmerzt, und ich räume ein, es würde auch jeden anderen schmerzen, der ein derart undemokratisches Verhalten, eine derartige Spiegelfechterei an den Tag legt. (*Abg. Scheibner: Zitieren Sie einmal das Protokoll!*)

Es gab einen Antrag auf Verurteilung der Absicht Frankreichs, Atomversuche durchzuführen. Bei der Abstimmung darüber – haben Sie vorhin gesagt – seien von der sozialdemokratischen Fraktion keine Abgeordneten dabei gewesen. Ich lese Ihnen aus dem Protokoll vor: Anwesend und dafür – für die Verurteilung – gestimmt haben: Bösch, Hlavac, Graenitz und Meier. – Vier

**Abgeordneter Dr. Hannes Jarolim**

SPÖ-Abgeordnete haben für die Verurteilung gestimmt! Gegen die Verurteilung, Herr Kollege Meischberger, haben gestimmt: Nußbaumer, Reichhold, Riess und Schreiner.

Nußbaumer, Reichhold, Riess und Schreiner – vier F-Stimmen zunächst einmal dafür, daß Atomversuche stattfinden sollen. Jetzt sagen Sie, es hat einen zweiten Antrag gegeben; es hat einen Antrag gegeben, der keine Einmischung gewährleisten sollte. Gut, den Antrag hat es gegeben, meine Damen und Herren, aber jetzt bitte aufpassen, jetzt kommt der Skandal: Wer hat für diesen Antrag gestimmt, der eine Einmischung verhindern soll? – Nußbaumer und Riess. Und wer hat dagegengestimmt? – Reichhold und Schreiner. Diese haben in beiden Fällen dagegengestimmt.

Das ist der Skandal! Und dann stellen Sie sich hierher und erklären, Sie wären natürlich nur gegen eine Einmischung gewesen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren der F-Bewegung! Zwei Ihrer Abgeordneten haben dafür gestimmt, daß Atomversuche weiterhin stattfinden sollen. Ich verstehe, daß Sie das dem österreichischen Wähler nicht offenlegen wollen. Aber ich meine, daß der österreichische Wähler ein Recht darauf hat, zu wissen, wen er wählt, ob er eine F-Bewegung wählt, deren Vertreter auf der einen Seite erklären: Wir sind gegen Atomversuche!, um in Straßburg in peinlicher Art und Weise, offensichtlich um gewisses Kleingeld durch Anbiederungsversuche zu machen, in zwei Fällen – nämlich durch Zustimmung zum Antrag und zum Abänderungsantrag – für weitere Atomversuche zu stimmen.

Wir nehmen zur Kenntnis, daß das der Inhalt Ihres Bestrebens ist, meine Damen und Herren. Sie dürfen sich halt nur nicht wundern, wenn wir in Zukunft vermehrt auf das hinweisen, was wir ohnedies alle wissen: daß Sie konzeptlos agieren, daß Sie in erster Linie am Destabilisieren interessiert sind und daß Sie im Grunde genommen nichts anderes als völlig inhaltslose Strategien verfolgen, um von heute auf morgen kleine Vorteile zu erlangen. Das muß man sagen, meine Damen und Herren, und ich freue mich eigentlich, daß es heute in einer Klarheit herausgekommen ist, wie das nur selten der Fall war. – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*

11.22

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort hat sich nunmehr Herr Staatssekretär Schlögl gemeldet. – Herr Staatssekretär, bitte, Sie haben das Wort.

11.22

**Staatssekretär im Bundeskanzleramt Mag. Karl Schlögl:** Meine sehr geehrte Damen und Herren! Meine Aufgabe als Regierungsmitglied kann es nicht sein, das Abstimmungsverhalten von Mandatären und Abgeordneten im Europäischen Parlament zu werten. Ich meine aber, daß ich die Intention des Entschließungsantrages der Abgeordneten Khol und Schieder als Mitglied dieser Bundesregierung mit ganzer Kraft unterstütze. Die Intention lautet nämlich, daß wir alle gemeinsam alles tun müssen, daß Frankreich von der geplanten Neuaufnahme der Atomtests Abstand nimmt. Ich halte diese Absicht für eine ganz wichtige, und ich hoffe auch, daß im heutigen Abstimmungsergebnis im Parlament hier diese Gemeinsamkeit und diese Geschlossenheit deutlich zum Ausdruck kommen, und zwar vor allem deswegen, weil die geplante Neuaufnahme der Atomtests durch den neuen französischen Präsidenten Chirac natürlich ein sehr gefährliches Signal ist, ein Signal, das in die Richtung geht, daß andere Staaten ermuntert werden, auch wieder mit Atomtests zu beginnen. Und die jüngsten Meldungen aus den Vereinigten Staaten müssen uns ja zu denken geben. So wurde berichtet, daß etwa das Pentagon wieder unterirdische Sprengversuche aufnehmen will. Es wird sicherlich auch bei dem einen oder anderen Staat die Begehrlichkeit wachsen, Atomwaffen zu besitzen.

Deshalb, meine Damen und Herren, müssen wir gemeinsam als österreichisches Parlament, als österreichische Bundesregierung alles tun, um dieses Weiterdrehen der atomaren Rüstungspirale zu verhindern. Ich halte diesen heutigen Entschließungsantrag, unabhängig vom Abstimmungsverhalten einzelner Abgeordneter, für sehr, sehr wichtig und darf Ihnen die uneingeschränkte Solidarität und Unterstützung der Bundesregierung zusichern. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Staatssekretär im Bundeskanzleramt Mag. Karl Schlögl**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu den heute hier vorliegenden Gesetzesnovellen möchte ich nur ganz kurz einige Bemerkungen machen, deswegen sehr kurz, weil ich sehr froh bin, daß sie innerhalb des Parlamentes unumstritten sind und daß hier eine gemeinsame Vorgangsweise gegeben ist.

Mit der Novelle zum Verfassungsgerichtshofgesetz und zum Verwaltungsgerichtshofgesetz haben die Mitglieder der österreichischen Bundesregierung die Verpflichtung übernommen, daß die Ausschreibung aller Richterstellen bei den Gerichtshöfen künftig gesetzlich verankert wird und das Besetzungsverfahren ein sehr transparentes wird. Ich glaube, daß das eine sehr wichtige und sehr richtige Entscheidung ist. Ich bin sehr froh, daß wir heute diese Novelle einmütig verabschieden.

Bezüglich des 11. Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention darf ich sagen, daß das unserer Ansicht nach ein weiterer wichtiger Baustein zum Ausbau des Menschenrechtsschutzes in Europa ist. Die zunehmende Überlastung der Straßburger Konventionsorgane und der Beitritt weiterer Staaten aus Mittel- und Osteuropa haben diesen Ausbau notwendig gemacht.

Ich glaube, daß die vorgesehenen Änderungen mit einem einfachen und prägnanten Wort, nämlich einem „verbesserten Zugang zum Recht“ umschrieben werden können. Wichtig für mich ist, daß mit den neuen Aspekten vor allem jeder Beschwerdeführer künftig unmittelbar den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte anrufen kann.

Weiters ist wichtig, daß der uneingeschränkte Zugang jedes einzelnen zum Gerichtshof gewährleistet wird. Ein weiterer wichtiger Vorteil ist, daß die Verkürzung des gesamten Verfahrens erreicht werden kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Schutz der Menschenrechte in Europa wird trotz des zunehmenden Beschwerdeandrangs und der wachsenden Zahl der Europaratmitglieder durch die Genehmigung dieses Zusatzprotokolls nicht nur bewahrt, sondern mit größter Wahrscheinlichkeit auch verbessert werden. Die Bundesregierung hofft, daß Sie mit der heutigen Zustimmung signalisieren, daß Österreich ein Land ist, dem es ein wichtiges Anliegen ist und das großen Wert darauf legt, daß der Ausbau des europäischen Menschenrechtsschutzes auch in Zukunft weiter vorangetrieben wird. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

11.27

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Als nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Mag. Kammerlander gemeldet. – Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort. Ihre maximale Redezeit beträgt 20 Minuten.

11.27

**Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander** (Grüne): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Kolleginnen und Kollegen! Die 20 Minuten werde ich nicht in Anspruch nehmen, sondern nur 10 Minuten für alle Fälle. Vielleicht wird einer meiner Nachredner oder eine meiner Nachrednerinnen aus meiner Fraktion die 20 Minuten noch in Anspruch nehmen.

Aber nun zum dem vorgelegten Entschließungsantrag: Ich kann mich erinnern, vor nicht allzu langer Zeit haben wir hier eine Debatte über die Konferenz und die Verlängerung des Vertrages über die Nichtweiterverbreitung von Atomwaffen geführt. Ich kann mich weiters erinnern, daß wir damals als einzige Fraktion die Meinung vertreten haben, daß der österreichische Vertreter einer fristlosen Verlängerung nicht ohne weiteres zustimmen sollte, weil jegliche Sanktionsmöglichkeiten, aber auch Überprüfungsmöglichkeiten fehlen, da diese in diesem Vertrag ungenügend ausgeführt sind und die Verhandlungen nicht gründlich genug geführt wurden.

Genau diese Situation – viel schneller und früher, als wir gedacht haben – tritt jetzt ein: daß eine der Atommächte einfach ihr Potential nutzt, unabhängig von einem Vertrag, unabhängig von einem, fast möchte ich sagen, allgemeinpolitischen Level, den wir inzwischen erreicht haben, und wieder beginnt, Atomwaffentests durchzuführen, und diese Tests genau damit begründet, daß die atomare Macht und die atomare Reaktionsfähigkeit einfach erhalten bleiben müssen.

**Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander**

Meine Vorredner und der Herr Staatssekretär haben schon darauf hingewiesen, welche verheerenden Folgen das haben kann, weil sich auch andere Atommächte überlegen, ähnliches zu tun. So möchte ich – um Sie jetzt nicht allzusehr zu strapazieren – nur das sagen, was Sie sich denken können, daß wir natürlich dem Inhalt dieses Antrages zustimmen werden.

Aber etwas verwundert mich im Zusammenhang mit dem Antrag, das betrifft die allgemeine demokratische Haltung hier im Haus. Ich möchte schon ausführen, daß diesem Antrag eine Initiative zwischen unserer Fraktion und dem außenpolitischen Sprecher der Sozialdemokraten, dem Herrn Kollegen Schieder, vorausgegangen ist und daß wir in den vergangenen Tagen gemeinsam befunden haben, daß das österreichische Parlament in dieser Angelegenheit tätig werden und ebenso eine Resolution, die in diese Richtung geht, verabschieden sollte. Wir meinen, es wäre das einzige und adäquate Mittel, einen gemeinsamen Entschließungsantrag einzubringen. Wenn es den Kolleginnen und Kollegen von der Sozialdemokratie so wichtig ist, das Stimmverhalten der Freiheitlichen aufzuzeigen, so meine ich, umso besser wäre es auch zu demonstrieren, daß die übrigen vier Fraktionen hier im Haus einen gemeinsamen Entschließungsantrag dieses Inhaltes hier einbringen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Umso verwunderter war ich dann eigentlich heute morgen, als ich diesen Antrag vorliegen gesehen habe, der ein Antrag von Kostelka und Khol ist, wonach es offensichtlich nicht möglich und nicht gewünscht ist – das macht mich vor allem hier stutzig, und da blicke ich in Richtung Volkspartei –, daß andere Parteien des Hauses als Mitunterzeichner aufscheinen. Das stellt dann aber Ihr Engagement in der Atompolitik und Ihre demokratiepolitische Haltung sehr in Frage. Wie soll ich denn das interpretieren, daß Sie scheinheiligerweise zwar gegen die Atomwaffentests auftreten, sich aber gleichzeitig hier im Haus dagegen aussprechen, daß die Fraktion, von der die Initiative kommt, ebenfalls auf dem Antrag aufscheint? *(Beifall bei den Grünen.)*

Wenn Sie dauernd hausieren gehen mit Sprüchen über die Verfassungsmäßigkeit und den Verfassungsboden, dann frage ich mich, ob Sie sich überhaupt noch auf dem Boden der Verfassung befinden, wenn Sie in irgendwelchen Gesprächen einfach bestimmen können, welche Fraktion auf einen Antrag draufkommen kann und welche nicht.

Aber ich bin noch nicht ganz verzweifelt *(Zwischenrufe bei der ÖVP)* über die demokratiepolitische Haltung Ihrer Partei. Wenn Sie sagen, ich verleumde Sie, dann beweisen Sie das Gegenteil! Beweisen Sie es damit, daß wir einen gemeinsamen Entschließungsantrag in dieser Sache einbringen! Damit können Sie mir zeigen, daß ich mich geirrt habe, und dann nehme ich meine Anwürfe zurück. *(Beifall bei den Grünen.)*

11.32

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. – Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort. *(Abg. Kiss: Die Partei des Verfassungsbruchs!)*

11.32

**Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic** (Grüne): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Geschätzte Bevölkerung auf der Galerie! Es ist jetzt im Zusammenhang mit der heutigen Verfassungsdiskussion eigentlich hauptsächlich ein Antrag diskutiert worden, der sich mit einer Ablehnung der Position Frankreichs in Sachen Atomwaffentests befaßt. Selbstverständlich befürworten wir diesen Antrag. Ich glaube, es gibt niemanden in Österreich, der Zweifel an der Haltung der Grünen in dieser Frage und auch an der Rolle, die die Grünen in dieser Frage hatten, hegt.

Es war nicht immer geschätzt und geachtet in Österreich, gegen die Atomkraft zu sein. Ich kann mich erinnern, so Mitte der siebziger Jahre, als wir diese Debatte in Österreich hatten, wie viele von den Grünen, die heute etwa auch im Parlament sind, bereits Mitglieder der Anti-AKW-Bewegung waren. Wie sehr wurden wir verlacht, wie sehr hat man diese Haltung als hinterwäldlerisch bezeichnet, wie sehr hat man uns gesagt, Österreich werde wirtschaftlich den Anschluß mit den entwickelten Industriestaaten nicht halten können. Ich kann mich ganz gut erinnern. Viele, die vielleicht heute in die Schule gehen oder ihr Studium absolvieren, können sich an diese Zeit gar nicht erinnern, als die Vertreter der Anti-AKW-Bewegung geächtet waren.

**Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic**

*(Rufe bei der SPÖ: Nicht nur Sie!)* Nein, das waren nicht nur Grüne, es waren auch Menschen aus der Sozialdemokratie, es waren auch Politiker aus dem christlich-konservativen Bereich.

Wenn es aber heute so weit gekommen ist, daß es aus parteipolitischen Gründen nicht mehr möglich ist, eine Initiative, die von den Grünen ausgegangen ist – konkret von den Kolleginnen Langthaler und Pollet-Kammerlander –, auch als gemeinsame Initiative in diesem Hause zu verabschieden, dann finde ich das unendlich traurig. Dieses Österreich wird nicht mehr ernsthaft und mit Nachdruck seine Anti-AKW-Stimme erheben können, wenn gerade Politiker der ÖVP dieses parteipolitische Kleingeld vor eine ernsthafte Anti-AKW-Haltung stellen. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*

11.34

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Wabl. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

11.34

**Abgeordneter Andreas Wabl (Grüne):** Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Der Erfinder des österreichischen Verfassungsbogens, Herr Abgeordneter Khol, hat aus diesem wunderschönen Bogen ein kleines Gartentürl gemacht.

Da hat nur mehr er Platz. Denn er, der große Hüter der österreichischen Verfassungsmoral, bestimmt in Zukunft, wer da drinnen Platz hat. Manchmal macht er ein bißchen das Tor auf und sagt: Ah, der Herr Schieder, fein, da machen wir etwas gemeinsam. Jetzt passen die Sozialdemokraten auch einmal dazu. Oder Herr Khol stellt sich hin und sagt: Ah, die Grünen, die waren aber sehr brav; heute dürfen sie auch dabei sein beim wunderschönen Verfassungsbogen. Da wachsen dann die kleinen Roserl rundherum, die Waffenhändlerrosen, die Wildschweinrosen, die Pyhrnrosen, die Gürtelrosen und alle anderen möglichen Rosen, die Herr Khol erfindet, denn er ist der Hüter der Moral.

Meine Damen und Herren! Die Aufregung, die heute hier aufgrund der Haltung der Freiheitlichen im Europaparlament entstanden ist, war korrekt, und die Freiheitlichen sollten sich überlegen, wie sie ihr Abstimmungsverhalten im Europäischen Parlament in Zukunft gestalten werden.

Wir haben schon einmal einen Fall gehabt, wo dann Herr Kollege Schweitzer ans Rednerpult gegangen ist und gesagt hat, das war ein Fehler, er hat einen Irrtum begangen. Hier kann man nicht mehr von einem Fehler, von einem Irrtum reden, hier wird offensichtlich noch darauf insistiert und weiter behauptet, daß das Vorgehen richtig war, weil man sich nicht in die inneren Angelegenheiten der Franzosen einmischen möchte. Die machen wahrscheinlich in Paris unter dem Arc de Triomphe ihre kleinen Atombombenversuche, und da soll man sich doch nicht einmischen. Ist das so zu verstehen, Herr Abgeordneter Meischberger oder Herr Kollege Schweitzer?

Aber dieses Problem ist heute ausführlich behandelt worden. Mich interessiert viel mehr, wie Herr Kollege Khol in Zukunft seinen Verfassungsbogen spannen möchte und ob er nicht vielleicht gewillt ist, diesen Verfassungsbogen neu zu definieren. *(Abg. Dr. Hafner: Regenbogen!)* Er könnte Regenbogen dazu sagen oder Packelbogen, oder Wildschweinbogen, oder Waffenhandelbogen, oder Subventionsbogen, oder Spendenbogen, oder Vagabundenbogen. Irgend etwas könnte er erfinden, da hätten dann alle Platz. Herr Kollege Khol kann dann Koalitionen nach seinem Belieben machen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das ist eigentlich sehr, sehr bedauerlich. Denn wir haben hier in diesem Haus ja großartige Fahnder. Der Kiss gehört dazu, er hat wieder dafür gesorgt, daß das anarcho-grüne Terrornetz weiterhin überprüft und untersucht wird. Er hat offensichtlich zu viele Wildschweine gejagt, denn er hat sich diese Unart der Wildschweine, immer zu wühlen, zu eigen gemacht, und jetzt beginnt er, überall im Dreck herumzuwühlen und meint, er wird wieder etwas Neues finden. Denn die Waffen haben wir schon eingelagert, die haben wir schon fest im Griff. Die sind ja blitzblank geputzt. Aber dort, wo Dreck ist, müssen wir vielleicht noch suchen.

**Abgeordneter Andreas Wabl**

Herr Abgeordneter Kiss! Sie sollten vielleicht einmal die Bekanntschaften des Oberverfassungsschützers Khol genauer anschauen und vor allem, mit wem er sich trifft. Aber das wird er Ihnen in einer vertraulichen Stunde in einem kleinen Schloßchen im Burgenland sicher erzählen, wo die nächsten Geschäfte ausgemacht werden. Sie sollten sich einmal überlegen, ob das glaubwürdig ist, Herr Kollege Khol, einmal die Freiheitlichen als die ganz, ganz bösen Menschen zu verdammen und bei der nächsten Gelegenheit mit ihnen wieder zusammenzuarbeiten, ihnen selbstverständlich wieder hinten herum Botschaften zuzustecken: Könnten wir da nicht zusammenarbeiten? Wäre es nicht schön, wenn wir hier auch wieder einmal gemeinsam was machen könnten? Bei jeder passenden und unpassenden Gelegenheit wird dann beim Herrn Kollegen Stadler oder beim Herrn Kollegen Meischberger angerufen: Können wir denn nicht wieder etwas gemeinsam machen?

Herr Abgeordneter Khol! Ich weiß schon, das tut Ihnen weh. Deshalb müssen Sie bei Herrn Lanner aus Tirol, der im Gegensatz zu Ihnen zumindest noch eine moralische Glaubwürdigkeit hat, etwas auftanken. Vielleicht wird er Sie instruieren, wie Sie sich in Zukunft verhalten sollen.

Aber es wird nichts helfen, denn ich habe das Gefühl, daß die Sozialdemokraten längst wissen, daß dieses Spiel mit dem Verfassungsbogen ein ganz, ganz ordinäres kleinmütiges Schwarz-Khol-Spiel oder Schwarz-Weiß-Spiel ist. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Das kann auf die Dauer in diesem Haus nicht gutgehen. Alle, die in Zukunft mit der ÖVP des Herrn Khol irgend etwas gemeinsam machen wollen, sollten sich überlegen, ob sie im Packelbogen sein wollen oder auf dem Boden demokratischer Anständigkeit. *(Beifall bei den Grünen.)*

11.41

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Als nächster ist Herr Abgeordneter Dr. Renoldner zu Wort gemeldet. – Bitte, Sie haben das Wort.

11.41

**Abgeordneter Dr. Severin Renoldner** (Grüne): Meine Damen und Herren! Wir werden natürlich diesen Antrag mittragen, da er ja von uns angeregt worden ist. Ich bin sehr froh, das hier sagen zu dürfen, daß Abgeordneter Khol eine Anregung der Grünen aufgegriffen hat, indem er sich von den französischen Atomversuchen auf dem Mururoa-Atoll distanziert.

Herr Abgeordneter Khol! Sie waren damals noch kräftig in Verbindung mit den sogenannten Südtirolaktivisten – hier ist ja nie von Gewalt und Terror die Rede; es sind ja immer nur Aktivisten und engagierte Personen, wie wir wissen –, als es bereits die ersten Demonstrationen gegen diese Atomversuche auf dem Mururoa-Atoll gegeben hat. Es sind Aktivisten von Greenpeace gewesen, die damals auch von Abgeordneten Ihrer Fraktion als Gesetzesbrecher bezeichnet wurden, weil sie es gewagt haben, mit einem Schiff vor dem Mururoa-Atoll in französischen Hoheitsgewässern aufzukreuzen. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Jetzt kommt eben die Stunde der Wahrheit: Wie halten wir es mit der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik in der Europäischen Union. Denn jetzt müssen wir uns entscheiden: für oder gegen die Atomversuche, für oder gegen die Bevölkerung auf dem Mururoa-Atoll. Sie wissen vielleicht, Herr Abgeordneter Khol, daß es dort eine gigantische Rate von Leukämie- und Krebserkrankungen gegeben hat, daß sogar eine der kleinen Nebeninseln bei einem Atomspengversuch in zwei Hälften zerrissen wurde, sodaß das radioaktiv verseuchte Wasser durch den Spalt hindurch auf das bewohnte andere Ende der Insel durchgesickert ist, sodaß es bei den Nahrungsgrundlagen der einheimischen Bevölkerung auf diesem Atoll schwerste radioaktive Schäden gab, was Gesundheitsschäden und eine hohe Anzahl von Toten, von Krebs- und Leukämiekranken zur Folge hatte.

Herr Abgeordneter Khol! Das ist die Sternstunde und die Gretchenfrage nach der Wahrheit in der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik.

Die australische Regierung – ich sage das Ihnen als Tiroler Kollege von Mann zu Mann, und ich wäre froh, wenn Sie hier ein bißchen auch zu einem Ehrenwort und zu einem Minimum an

**Abgeordneter Dr. Severin Renoldner**

parlamentarischer Anständigkeit stehen könnten – hat überlegt, ihren Botschafter aus Paris abzubrufen, weil sie es für einen Skandal hält, daß die international geächteten Atomsprengeversuche in der freien Atmosphäre jetzt wieder aufgenommen werden.

Österreich, Herr Kollege Khol, ist mit Ihrer Fraktion darauf stolz, eines jener Länder gewesen zu sein, die sich als die ersten von der Atomenergie, von der damals in Ihren Reihen sogenannten friedlichen Nutzung verabschiedet haben.

Herr Abgeordneter Khol! Jetzt treibt diese „friedliche Nutzung“ einem neuen Höhepunkt zu. Der Friede ist also ein anderer für die Bevölkerung des Mururoa-Atolls und auch für die australische und neuseeländische Bevölkerung, denn Sie wissen ja, daß die Aktivitäten der französischen Regierung, der Aktivismus der Kernsprengversuche nicht so beschränkt ist wie der Aktivismus der Südtiroler Bombenleger und Strommastensprenger, denen Sie ja die Hände geschüttelt haben.

Bevor Sie Ihren Kollegen Kiss so wie seinen Freund Hermann Kraft hier aus der Fraktion „entsorgen“ müssen, bevor Sie das tun müssen, sollten Sie die Anständigkeit haben, sich von diesen gewalttätigen Aktivitäten der französischen Regierung eindeutig und ohne irgendwelche falschen Kompromisse und Rücksichten zu distanzieren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Abgeordneter Khol! Das wird die Sternstunde der österreichischen gemeinsamen Außenpolitik sein, das wird nicht nur die Entscheidung darüber sein, ob es in diesem Haus Handschlagqualität gibt und ob Sie das auch zur Kenntnis nehmen, daß Sie unseren Antrag hier aufgegriffen haben, wofür wir Ihnen ja alles erdenkliche Lob zollen, sondern das wird auch darüber entscheiden, ob Sie hier eine kleine Achse mit Jörg Haider geschlossen haben, der sich nicht davon distanziert hat, daß seine Fraktion im Europaparlament der französischen Regierung volle Unterstützung gegeben hat.

Meine Damen und Herren von der F-Bewegung! Es steht Ihnen frei, das hier richtigzustellen. Ich sage schon im Vorhinein, damit ich dann nicht noch einmal hier heraußen reden muß: Meine Hochachtung, wenn diese Distanzierung von diesem vielleicht irrtümlichen Abstimmungsverhalten Ihrer Fraktion heute noch kommen sollte. Aber es ist skandalös, daß es hier eine österreichische Fraktion gibt, noch dazu eine, die immer gegen Kernkraft redet, die hier die volle Rückendeckung für den französischen Präsidenten Chirac aus einem fadenscheinigen parteipolitischen Motiv einer Fraktionsgemeinschaft mit den Neo-Gaullisten hier gegeben hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es würde mich freuen, wenn die ÖVP hier zu einer vernünftigen Zusammenarbeit zurückkehrte. Ich glaube, daß unser Verhalten ein Test für die Qualität der österreichischen Außenpolitik sein wird, wie wir umgehen mit einer Regierung, die mit uns im EU-Ministerrat sitzt, aber mit einer Regierung, die sich hier eindeutig menschenrechtswidrig und in einer ganz brutalen Weise kolonialpolitisch betätigt. Deshalb ist natürlich die Einbringung Ihres Antrages mit einem gewissen Fragezeichen behaftet. Da werden Sie die Antwort in der Regierung noch geben müssen, wie ernst Sie es meinen, und da werden Sie deutlich machen müssen, wie Sie mit einer französischen Regierung zusammenarbeiten werden, wo etwa die australische, auch nicht ganz undemokratische Regierung gesagt hat, da gibt es nicht einmal mehr einen diplomatischen Verkehr.

Das werden Sie erst auf dem Ministerratstisch der Europäischen Union unter Beweis stellen müssen. Deshalb ist es unsere Aufgabe, nicht nur einen solchen Antrag hier zu verabschieden, sondern dafür zu sorgen, daß die Bundesregierung dieses halbe Wort des Abgeordneten Khol, mit gespaltener Zunge hier gegeben, ernst nimmt und umsetzt. Dafür werden in diesem Haus die Grünen sorgen. Das hat Geschichte, das hat Tradition. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Vielleicht daher das schlechte Gewissen des Abgeordneten Khol. Jedenfalls im Sinne der Bewegung für die Menschenrechte im Südpazifik und der Bewegung gegen die radioaktive Verseuchung unserer Biosphäre unsere volle Solidarität mit dem Wortlaut des Antrages, wenn auch nicht mit der Doppelgesichtigkeit des Tiroler Abgeordneten Andreas Khol. – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Grünen.)*

11.47

**Präsident Dr. Heinrich Neisser**

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Mag. Schweitzer. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

11.47

**Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer (F):** Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zuerst erlaube ich mir, als Vertreter der Freiheitlichen klar und deutlich festzustellen, daß die Freiheitlichen die Wiederaufnahme der Atomversuche durch Frankreich auf das schärfste verurteilen und auch dagegen auftreten werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Schieder: Aber nur hier!)*

Das, meine Damen und Herren, ist die klare Fortsetzung einer Antiatomlinie, die die Freiheitliche Partei schon immer verfolgt hat, und zwar schon zu einer Zeit, als Ihr Bundeskanzler Kreisky uns noch die „Wohltaten“ von Zwentendorf erzählt hat, als Sie für die Eröffnung von Zwentendorf eingetreten sind und als es Grüne und Liberale noch gar nicht gegeben hat, meine Damen und Herren. Sie waren damals noch nicht im Parlament! Sie haben zu dieser Zeit noch gar nicht gewußt, was Demokratie ist, meine Damen und Herren von den Grünen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Zum Teil wissen Sie das heute noch nicht. Ich denke nur an die „TATblatt“-Geschichten.

Der Auftritt des einen oder anderen war damals vielleicht glaubwürdig, das will ich nicht bestreiten. Beim Kollegen Renoldner bin ich nicht sicher, ob er damals alt genug war, um zu wissen, was das Ganze ist.

Wir waren die einzigen, die als Fraktion damals schon klar und deutlich gegen die Nutzung der Kernkraft aufgetreten sind. Ihr Kreisky, dem Sie alle nachgefolgt sind und dem Sie nachgebetet haben, war sicher kein Aushängeschild für eine Anti-AKW-Politik, meine Damen und Herren von den Sozialdemokraten! *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Zwischenrufe bei der SPÖ. – Abg. Öllinger: Europaparlament!)*

Was regt Sie auf? Wie war das mit Kreisky? Wie war das bei der damaligen Volksabstimmung? *(Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, lassen Sie doch den Redner einigermaßen zu Wort kommen.

Herr Abgeordneter Schweitzer, bitte.

**Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer (fortsetzend):** Meine sehr geehrten Damen und Herren von den Sozialdemokraten und von der Volkspartei! Ich weiß schon, daß Tschernobyl kommen hat müssen, um auch Sie zu einem Umdenken in dieser Frage zu bewegen. Aber das ist ja das Traurige, daß es eines solchen Anlasses bedarf, um die Linie zu korrigieren, die vorher als richtig erkannt worden ist.

Wir haben hier ein Atomsperrgesetz beschlossen. Wir stehen – alle Parteien, so hoffe ich zumindest – hinter diesem Atomsperrgesetz. Wir vertreten diese Linie in allen Bereichen, in denen wir vertreten sind, auch im Europäischen Parlament!

Meine Damen und Herren! Ich möchte jetzt zu einem ganz spezifischen Punkt kommen. Interessant für mich ist doch die Tatsache, Herr Kollege Khol, daß hier kein Redner der ÖVP herausgegangen ist und erklärt hat, auch die Abgeordneten der ÖVP im Europäischen Parlament haben ähnlich oder gleichartig gestimmt, wie es einige meiner Kollegen im Europäischen Parlament getan haben, nämlich mit der Begründung, sie wollen sich in innere Angelegenheiten eines Staates nicht einmischen.

Deshalb finde ich den Antrag, den Sie uns gar nicht übermittelt haben, den ich mir dann besorgen mußte, umso perfider, wenn da die ÖVP, ihr Antragsteller Khol hineinschreibt, daß das Abstimmungsverhalten der Freiheitlichen skandalös ist, wo es sich doch, Herr Khol, mit dem

**Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer**

Abstimmungsverhalten der ÖVP-Abgeordneten im Europäischen Parlament deckt. (*Abg. Schieder: Stimmt doch nicht! – Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Was soll denn diese perfide Art und Weise, hier einen Antrag einzubringen gegen etwas, was Ihre Partei im Europäischen Parlament genauso getan hat, Herr Kollege Khol? Das ist unglaublich! Aber jemand, der so genau mit dem Verfassungsbogen umgeht, wird auch wissen, wie solche Dinge innerhalb dieses Verfassungsbogens plaziert sind.

In einem gebe ich Kollegen Wabl schon recht: Ihr Verfassungsbogen hat sich reduziert auf einen Bogen über einem Gartentürl, in dem nur mehr Sie Platz finden, weil kein anderer in diesem Bogen drinnen sein will, Herr Kollege Khol. Denn wer mit Tatsachen so umgeht, wie Sie das in diesem Antrag tun, der wird niemanden finden, der sich neben ihn unter diesen Bogen stellen wird.

Meine Damen und Herren! Aus diesen Gründen ist es nicht notwendig, daß ich noch weiter darauf eingehe, warum wir diesen besonders seitens der ÖVP so perfid formulierten Antrag nicht unterstützen werden. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

11.52

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Als nächster ist Herr Abgeordneter Dr. Brauneder zu Wort gemeldet. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. Ihre Redezeit beträgt noch 15 Minuten.

11.52

**Abgeordneter Dr. Willi Brauneder (F):** Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Wenn mit einem Entschließungsantrag ein Sachzweck verfolgt werden sollte, dann, muß ich sagen, ist dieser Entschließungsantrag wohl der absolut ungeeignetste, um dies zu tun. Wenn mit diesem Entschließungsantrag hier eine einhellige Meinung dieses Hohen Hauses vor allem nach außen dokumentiert werden soll, dann ist dieser Entschließungsantrag ein absolut untaugliches, wenn nicht etwa gar ein perfides Instrument. Wenn ich eine einhellige Abstimmung haben möchte – ich unterstelle diese Intention einmal –, dann kann ich doch nicht in einen Antrag eine Beschimpfung einer Gruppierung dieses Hauses hineinnehmen, wo mehrmals von Skandal und von skandalösem Verhalten die Rede ist. Sie können doch nicht eine Gruppierung – welche auch immer – für so schizophren halten, daß sie einer derartigen Dokumentation ihre Zustimmung gibt. (*Abg. Dr. Kostelka: O ja!*) Herr Kostelka, wenn Sie sagen ja, dann, meine ich, entspricht das wohl der Erfahrung Ihrer Partei in solchen Dingen. (*Beifall bei den Freiheitlichen.* – *Abg. Dr. Kostelka: Nein, Ihrer!*) Aber wem hier wirklich an Demokratie liegt, wem wirklich an einem einhelligen Willensbeschuß, an einer einhelligen Willensäußerung liegt, der kann so einen Antrag weder stellen noch mittragen. Das ist ein eindeutiger Skandal. Ich wiederhole das: Das ist ein eindeutiger demokratie- und parlamentarismuspölitischer Skandal! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Wenn Sie es aber nicht so sehen, dann ist völlig klar, daß Sie keinen einhelligen Beschuß wollen. Dann ist völlig klar, daß Sie das nicht wollen. Um aus dieser Perfidie herauszukommen, müssen Sie schon sehr geschickt argumentieren. Dieses Geschick traue ich Ihnen aber nicht zu. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

11.55

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Kammerlander. – Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort. Ihre Redezeit beträgt noch 6 Minuten.

11.55

**Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander (Grüne):** Herr Kollege Schweitzer! Sie haben natürlich etwas vergessen in Ihrer Wortmeldung, etwas ganz Wesentliches in Ihrer langen chronologischen Aufzählung der Ruhmestaten Ihrer Partei, nämlich das Abstimmungsverhalten im Europaparlament. Dieses haben Sie nicht kommentiert, in keiner Weise hier vorne, und Sie haben sich vor allem nicht davon distanziert. Ich meine, Sie haben schon recht in einem, nämlich daß dieser Antrag hier ganz klar eine Fraktion, nämlich Ihre, in der Formulierung ausklammert. Aber ich sage Ihnen, die Angelegenheit ist sehr wichtig. Distanzieren Sie sich hier von dem Stimmverhalten oder, Herr Kollege Haider, distanzieren Sie sich hier von dem

**Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander**

Stimmverhalten Ihrer Kollegen, die sogar gegen beide Anträge, gegen den Antrag und gegen den Abänderungsantrag, gestimmt haben. Dann können wir einen gemeinsamen Entschließungsantrag machen, warum nicht. Aber Sie müssen sich von diesem Verhalten distanzieren. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Herr Kollege Schweitzer! Im übrigen: Ich habe Sie nie in Zwentendorf oder in Wien am Minoritenplatz bei den Demonstrationen in den Jahren 1976 bis 1978 gesehen. Aber okay, eines ist trotzdem klar: Mit politischen Vagabunden, die einmal ja und einmal nein sagen, wollen wir nichts zu tun haben. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Aber der Vorwurf des politischen Vagabudentums trifft auch Sie, Herr Klubobmann Khol. Denn nicht nur daß auch Ihre Partei in der Vergangenheit oft eine nicht ganz zweifelsfreie Haltung gehabt hat zur Atompolitik, Ihr Verhalten in diesem konkreten Fall ist nicht korrekt, daß Sie nämlich einen Antrag vorlegen und es nicht ermöglichen, daß die Fraktionen in diesem Haus, die ganz klar nicht nur immer diese Linie vertreten haben, sondern von denen auch die Initiative zu diesem Antrag ausgegangen ist, diesen Antrag mit unterzeichnen können. Sie, der Sie verhindern, daß diese ganz wichtige Materie zu einem gemeinsamen Antrag werden kann, müssen sich den Vorwurf gefallen lassen, daß Sie genauso politischer Vagabund sind und einmal mit diesen und einmal mit jenen packeln, immer so wie es Ihnen paßt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Aber Sie können den Eindruck wieder wegbringen, und Sie können mir zeigen, daß ich mich irre, indem Sie jetzt und hier erklären, daß das ein gemeinsamer Antrag jener Fraktionen sein soll, die diesen Inhalt und diese Linie wirklich vertreten. Es gilt auch nach wie vor noch die Aufforderung und die Einladung an die Freiheitlichen, sich klar von dem Stimmverhalten ihrer Kollegen im Europaparlament zu distanzieren. Vielleicht ist es sogar heute noch möglich, wirklich einen gemeinsamen Entschließungsantrag dazu zustande zu bringen. Ich meine, gerade Sie beide als Regierungsparteien sollten doch daran interessiert sein, daß in einer so wichtigen Frage das österreichische Parlament eine geschlossene Haltung einnimmt. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

11.58

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zum zweiten Mal zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. Ihre Redezeit beträgt noch 14 Minuten.

11.58

**Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Ich will insbesondere nach den Wortmeldungen von Herrn Abgeordneten Schweitzer und von Herrn Abgeordneten Brauneder die Nebel ein bißchen lichten, die hier aufgestiegen sind. Denn es geht nicht darum, jetzt eine so „Hau-drauf-und-Schluß-Mentalität“ vorzuführen, sondern es geht schlicht und einfach darum – das, Herr Abgeordneter Brauneder, werden Sie mir auch zugestehen –, daß im Europaparlament ein Abstimmungsverhalten von F-Abgeordneten des Europaparlamentes an den Tag gelegt wurde *(Abg. Dr. Brauneder: Sie billigen diesen Text!)* – lassen Sie mich ausreden –, das darauf hinausläuft, daß Frankreich nicht Abstand nehmen soll von den Atomwaffenversuchen, die es jetzt wieder plant. *(Abg. Dr. Mertel: Sie billigen das Abstimmungsverhalten!)* Das war Ihre Fraktionsposition im Parlament, die medial entsprechenden Niederschlag gefunden hat und daher auch jetzt in internationaler Hinsicht die Gesamtheit der Linie aufbricht. Das ist das eine.

Jetzt wird hier ein Entschließungsantrag formuliert, der sagt, legen wir doch hier im Hause klar, daß das nicht jene Linie ist, die eigentlich uns entspricht. Was dieses Abstimmungsverhalten betrifft, das von den F-Abgeordneten im Europaparlament an den Tag gelegt wurde und entgegen allem ist, was sowohl die freiheitliche Fraktion immer wieder sagt als auch dieses Haus, so legen wir klar, es ist nicht unsere Position, daß wir befürworten, daß Frankreich Atomwaffenversuche macht. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Der Text des Entschließungsantrages, den Sie so kritisieren, lautet:

**Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller**

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, mit Nachdruck, trotz des Abstimmungsverhaltens der F-EPU-Abgeordneten, darauf hinzuwirken, daß Frankreich von den geplanten Atomtests Abstand nimmt.“ – Ich nehme an, daß es Ihnen nicht unangenehm ist, wenn diese Atomwaffentests nicht stattfinden.

Zweiter Satz des Entschließungsantrages:

„Darüber hinaus wird die Bundesregierung ersucht, alle Anstrengungen zu unternehmen, um zu einem möglichst raschen Abschluß eines Vertrages über ein umfassendes Atomtestverbot zu kommen und hierfür eine gemeinsame Aktion gemäß Artikel J.3 des Vertrages über die Europäische Union zu unterstützen.“

Meine Damen und Herren! Wenn wir den Fünfparteiantrag betreffend Mochovce, den wir hier im Hohen Haus einstimmig, mit den Stimmen der Freiheitlichen, beschlossen haben, ernst nehmen, dann muß das wirklich Linie sein! Dieser Antrag verfolgt eine Änderung der Zielsetzung des Euratom-Vertrages, und genau das soll ja von unserer Bundesregierung bei den 1996 stattfindenden Verhandlungen über die Europäische Union und deren weitere Entwicklung auch vertreten werden. Wenn es nicht Linie ist, dann schwächt das auf dem internationalen Parkett unsere Position und wird generell die Durchsetzbarkeit der Abschaffung der friedlichen Nutzung der Kernenergie beeinträchtigen.

Es geht nicht darum, jetzt etwa zwei Abgeordneten der Freiheitlichen die Schuld daran zu geben, daß die geplante gemeinsame Resolution nicht zustande kommt. Das ist auch nicht der Sinn des Antrages. (*Abg. Dr. Brauneder: Das steht aber im Text! Sie haben nicht alles vorgelesen!*) Es geht vielmehr darum, hier im Hohen Haus klarzustellen, daß die Linie des österreichischen Parlaments jene ist, die auch die F-Fraktion in anderen Anträgen immer wieder verfolgt hat, beziehungsweise zu klären, ob die Freiheitlichen zu dieser Linie nach wie vor stehen. Wenn das nicht der Fall ist, dann müssen wir zur Kenntnis nehmen, daß dann bereits heute das gleiche geschieht wie in der Frage des Nationalparks Donauauen, und zwar, daß die Freiheitlichen einfach, je nachdem, vor wem sie sprechen, unterschiedliche Standpunkte vertreten, wenn es gerade paßt. Wenn dies der Fall ist, Herr Abgeordneter Brauneder, dann müssen Sie heute gegen diesen Entschließungsantrag stimmen! (*Abg. Dr. Brauneder: Sie haben den falschen Text!*) Ich habe nicht den falschen Text. Das ist der Text, um den es bei dem Entschließungsantrag geht. Auch Abgeordneter Schweitzer kann keinen anderen Text haben, weil er von meinem eine Kopie angefertigt hat. Es geht nur um den Text des Entschließungsantrages und nicht um den Wortlaut der Begründung. (*Abg. Dr. Brauneder: Lesen Sie die Absätze mit „skandalös“ vor!*)

Es ist nicht skandalös, sondern es geht schlicht und einfach darum, klarzulegen, daß die von Frankreich geplanten Atomwaffentests auch von Österreich – im nationalen und im internationalen Kontext – abgelehnt werden. Das ist etwas, zu dem die Liberalen ihre Zustimmung sehr gerne geben, weil dies auch immer ihrer Linie entsprochen hat. – Danke schön. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

12.03

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ing. Langthaler. – Bitte. Redezeit: 10 Minuten.

12.04

**Abgeordnete Ing. Monika Langthaler** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zuerst möchte ich etwas über die F-Partei in diesem Haus sagen. Ich glaube, wir sind hier mit einem Phänomen konfrontiert, das uns noch öfter beschäftigen wird, und zwar ist das der Unterschied zwischen Ihrem Stimmverhalten im Europäischen Parlament und dem in diesem Haus, der sich aus einem logischen Faktum fast zwangsläufig ergeben muß. Sie werden international und auch auf europäischer Ebene, aufgrund der Politik, die Sie in diesem Land machen, als rechtsextreme Partei titulierte. Sie wollen aber nicht – aus mir nachvollziehbaren Gründen – im Europaparlament mit den Rechtsextremen in derselben Fraktion zusammengefaßt werden. Sie wollen offensichtlich mit der Le Pen-Fraktion nicht in einen Topf geworfen werden, obwohl die Politik von Le Pen in Frankreich sich von Ihrer in Österreich kaum unterscheidet.

**Abgeordnete Ing. Monika Langthaler**

Offensichtlich möchten Sie im Europaparlament zu den Rechtskonservativen gezählt werden. Daher sind Ihnen viele Mittel recht, um sich bei dieser Fraktion anzubiedern. Nicht anders kann Ihr Stimmverhalten verstanden werden, oder es verhält sich tatsächlich so, daß Ihre Abgeordneten beziehungsweise Ihre Fraktion im Grunde und generell gegen Atomwaffentests nichts einzuwenden haben. Abgeordneter Haider kann ja zum Rednerpult kommen und eindeutig erklären: Erstens, wir sind gegen diese Atomwaffentests (*Zwischenrufe bei den Freiheitlichen*), und zweitens, Frankreich ist in diesem Fall zu verurteilen, und daher müssen entsprechende Maßnahmen – gerade auf europäischer Ebene – in Angriff genommen werden!

Welche Rolle würde Österreich denn in der EU spielen, wenn man sich nicht mehr an das vor der Volksabstimmung gegebene Versprechen hält, daß wir gerade im ökologischen Bereich ein Vorreiter sein wollen? Wir meinen, daß wir diese Vorreiterrolle auf europäischer Ebene selbstverständlich wahrnehmen und die Bundesregierung ersuchen sollten, in den entsprechenden Gremien Druck zu machen, damit Frankreich sich diese Maßnahmen noch einmal überlegt und von diesen Atomwaffentests Abstand nimmt. Kommen Sie heraus zum Rednerpult, Kollegen von der F-Fraktion, und begründen Sie Ihre Position beziehungsweise distanzieren Sie sich eindeutig von diesem Abstimmungsverhalten im Europaparlament! Wenn Sie das nicht tun, ist das einmal mehr ein Zeichen dafür, daß Ihre Politik schlicht opportunistisch ist. (*Beifall bei den Grünen.*) Wem Sie gerade gefallen wollen, dem gefallen Sie eben, völlig egal, worum es geht!

Ein paar Worte möchte ich aber auch an Herrn Klubobmann Khol richten. Es ist, seit er Klubobmann der ÖVP wurde, eine massive Veränderung des Gesprächsklimas hier eingetreten. (*Rufe bei der ÖVP: Positiv!*) Er polarisiert absichtlich. – Nein, zum Negativen. Ich habe den vorigen Klubobmann sehr geschätzt. Er hat immer wieder versucht, ein Klima zu schaffen, in dem man miteinander verhandeln und diskutieren kann. Der jetzige Klubobmann möchte sich halt – das ist offenbar seine einzige Chance! – als Rechtsaußen profilieren. Er möchte – ich weiß nicht, aus welchen Gründen – eine Politik betreiben, die die Überschrift trägt: „Rechts von mir darf kein Platz sein.“ Er kreierte Verfassungsbögen, wie es ihm gerade beliebt. Herr Abgeordneter Khol! Sie sind eigentlich auch ein Opportunist der Sonderklasse. Wenn es Ihnen zum Beispiel um die Durchsetzung von Lauschangriffen und Abhörmethoden geht, dann finden Sie schnell zu einer verfassungsmäßigen Übereinstimmung, auch mit den Freiheitlichen. (*Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.*) Ja, da gehen Sie, Herr Klubobmann Khol! Rechtfertigen Sie sich lieber dafür, daß Sie nicht bereit sind, mit Abgeordneten, die sich seit Jahren und Jahrzehnten enorm kritisch und ablehnend mit Atomwaffentests auseinandersetzen, zu verhandeln. Sagen Sie, warum Sie nicht bereit sind, einen gemeinsamen Antrag zu kreieren, der die österreichische Position – nicht nur die Position von ÖVP und SPÖ, sondern die Politik der österreichischen Bundesregierung – ganz klar unterstreichen soll. Dieser Antrag sollte mit einem großen Bogen alle Fraktionen dieses Hauses – einstimmig, wenn es geht – umspannen und sich ganz klar von diesen Atomwaffentests distanzieren. Er sollte einen eindeutigen Auftrag an die Bundesregierung geben und sehr klar nicht nur die Meinung einer Partei formulieren, sondern einen Standpunkt, der die Meinung des Hohen Hauses unterstreicht.

Es ist untragbar, Herr Abgeordneter Khol, daß Sie seit Monaten eine völlige Radikalisierung forcieren. Was Sie betreiben, dient Kräften, die Sie möglicherweise gar nicht wecken wollen, aber Sie tun es permanent.

Herr Abgeordneter Khol! Ich habe Sie früher in Verfassungsausschüssen als Verhandler geschätzt. Sie haben sich massiv geändert! Ich führe das nach wie vor auch auf Ihre offensichtliche Verletzung dadurch zurück, daß Sie nicht Parteiobmann geworden sind. (*Abg. Tichy-Schreder: Kollegin Langthaler ist nicht informiert!*) Sie müssen sich anscheinend täglich profilieren. In irgendeiner Form wollen Sie halt in den Zeitungen stehen. Das gelingt Ihnen nur, indem Sie radikalieren, indem Sie auch, wie es Ihnen gerade paßt, jeweils eine Partei aus dem Verfassungsbogen hinausschießen. Das ist untragbar! Es ist inakzeptabel, daß Sie mit einer Partei oder auch mehreren Parteien, die gemeinsam mit Ihnen an einem Thema arbeiten, bei dem es eigentlich inhaltliche Übereinstimmung gibt, keine gemeinsamen Beschlüsse fassen wollen, keine Verhandlungen führen, sondern zu einer Radikalisierung beitragen, die dem Gesprächsklima in diesem Land insgesamt nur abträglich sein kann. – Danke. (*Beifall bei den Grünen.*)

12.09

**Präsident Dr. Heinrich Neisser**

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Frau Abgeordnete Dr. Karlsson hat eine tatsächliche Berichtigung begehrt. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort. Ich rufe Ihnen die Geschäftsordnung in Erinnerung. – Bitte.

12.09

**Abgeordnete Dr. Irmtraut Karlsson (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich muß leider die Ausführungen des Herrn Abgeordneten Barmüller tatsächlich berichtigen. Er hat nämlich gesagt, bei dieser Entschließung ginge es darum, die französischen Atomtests zu verurteilen. Diese Entschließung hat sechs Punkte, in denen es unter anderem auch darum geht, die Fortsetzung der Atomtests der Volksrepublik China zu verurteilen und die britische Regierung aufzufordern, ihr Moratorium bekanntzugeben. Und auch dagegen haben die F-Abgeordneten gestimmt! (*Beifall bei der SPÖ.* – Abg. **Scheibner:** *Das ist keine Berichtigung!*)

12.10

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zum Wort gemeldet ist zum zweiten Mal Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. Ihre Restredezeit beträgt 5 Minuten. – Bitte.

12.10

**Abgeordneter Dr. Severin Renoldner (Grüne):** Meine Damen und Herren! Kollege Schweitzer hat vorhin signalisiert, eventuell Stellung nehmen zu wollen beziehungsweise sich von diesem skandalösen Abstimmungsverhalten distanzieren zu wollen. Dann kommt er heraus zum Rednerpult. Und was tut er? – Er bekräftigt diese Dummheit noch, die offenbar begangen wurde! Ich habe erwartet, daß er zum Beispiel sagt: Bitte schön, wir haben diesen Irrtum begangen, wir haben da mitgestimmt – aus welchen Gründen auch immer. Die Neo-Gaullisten haben natürlich überhaupt keinen Einfluß gehabt. Aber wir haben bei der Willensbildung den falschen Knopf erwischt, was im Europaparlament leicht geschieht, weil ja dort alles elektronisch ist. Bei uns ist das etwas einfacher.

Aber nicht genug damit, hält er an diesem Irrtum noch fest und bekräftigt noch einmal, daß er mit Haut und Haar dazu steht, daß die Freiheitliche Partei beziehungsweise Bewegung, die seit 15 Jahren in Österreich predigt, daß sie kompromißlos gegen die Atomenergie ist, international der französischen Regierung da die Mauer macht.

Ich bitte Sie, diesen Verfassungsbogen ernst zu nehmen. Da offenbar der Bogen von Abgeordneten Khol ein anderer zu sein scheint, habe ich mich noch einmal zu Wort gemeldet. Das hat Abgeordneter Schweitzer hier zum Ausdruck gebracht – ich wußte es nicht, ich war nicht in Straßburg –, als er darauf hingewiesen hat, daß auch einige ÖVP-Abgeordnete im Europaparlament mit den Freiheitlichen den französischen Staatspräsidenten in dieser Sache unterstützen haben. (*Abg. Mag. Schweitzer: Lesen Sie einmal das Protokoll, junger Mann!*) Es würde mich interessieren, ob das auch tatsächlich stimmt. Es wäre gut, wenn jemand von der ÖVP das hier entweder bestätigen oder zurechtrücken würde, denn das bestimmt nämlich die Weite dieses Verfassungsbogens. Vielleicht ist es die Verfassung der „Dritten Republik“, um die sich dieser Bogen spannt. Dann ist es doch bemerkenswert, welches Gartentürl sich da auftut.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist in diesem Zusammenhang auch vehemente Kritik am französischen Staatspräsidenten Chirac angebracht, denn nicht nur daß es eine besondere Grausamkeit ist, Atomsprengversuche durchzuführen, was ja der eigentliche Anlaß dieser Debatte ist, ist es auch zu verurteilen, wenn die freiheitliche Fraktion dazu vergattert wird, sich in dieser Frage gegen ihre eigene Überzeugung zu verhalten. Es ist besonders verachtenswert für den Eintritt in diese Fraktion, einen solchen Preis zu verlangen. Es ist verachtenswert, daß ein Staatspräsident sagt: Wir wollen mit Jörg Haider und mit diesem Rechtspopulismus nichts zu tun haben, wir wollen uns ja als staatstragende Bewegung auf europäischer Ebene präsentieren und deshalb nicht in den Geruch irgendeines Rechtsextremismus oder Rechtspopulismus geraten, aber wenn die Freiheitliche Partei im Europaparlament Bündnispartner braucht, würden wir es um einen Preis schon tun, und zwar dann, wenn sie uns für unsere kriminellen Kernsprengversuche im Südpazifik die Unterstützung gibt! Es ist auch verachtenswert, wenn dann die freiheitliche Fraktion sagt: Na gut, wenn das der einzige Preis ist, um den wir uns wieder in den Laden der Salonfähigen zurückkaufen können, dann bezahlen wir eben diesen Preis! Es ist zwar

**Abgeordneter Dr. Severin Renoldner**

nicht schön, was da mit der Umwelt und mit den Menschen geschieht, es ist zwar grausam, daß Tausende Menschen der radioaktiven Verseuchung ausgesetzt werden, aber es geht ja um unsere Reputation im Europäischen Parlament, und dafür zahlen wir natürlich diesen Preis!

Herr Abgeordneter Schweitzer! Ich würde schon gerne wissen, ob Ihnen Jacques Chirac vielleicht auch noch abverlangt hat, auch einige ÖVP-Stimmen zu besorgen, damit es international besonders deutlich ist, daß gerade Österreich, jenes Land, das sich als erstes von der Kernenergie verabschiedet hat, jenes Land, das eigentlich in dieser Frage national immer im Konsens vorgegangen ist – es waren immer alle Fraktionen dieses Hauses, die sich zumindest ab dem Zeitpunkt der Reaktorkatastrophe von Tschernobyl international dagegen gewandt haben ... *(Abg. Haigermoser: Wir waren Vorreiter! Da waren Sie noch gar nicht im Haus!)*

Da Sie das ansprechen, Herr Abgeordneter Haigermoser: Das historische Wissen der freiheitlichen Fraktion ist begrenzt.

Herr Abgeordneter Schweitzer hat hier auf mein Lebensalter angespielt. Ich darf Ihnen sagen, Herr Kollege: Ich bin stolz darauf, daß ich mich seit 1978 in dieser Bewegung befinde und ausdrücklich auch gegen die Kernsprengversuche auf dem Mururoa-Atoll aufgetreten bin. Das ist bereits Anfang der achtziger Jahre in ganz Europa in Demonstrationen zum Thema gemacht worden, und ich bin selber an mehreren Initiativen dagegen aktiv und verantwortlich beteiligt gewesen. Es kommt nicht darauf an, ob man hier herinnen ein Mandat hat – auch Sie haben es noch nicht gar so lange –, sondern es kommt darauf an, ob man überhaupt eine Gesinnung hat und zu dieser Gesinnung auch steht, Herr Kollege Schweitzer.

Ich glaube, diese Kritik am französischen Staatspräsidenten ist notwendig. Sie wäre dahin gehend zu ergänzen, ob die Macht des französischen Präsidenten so groß ist, daß er dem Jörg Haider sogar noch einige ÖVP-Stimmen im Europaparlament abkaufen kann, um diese menschenverachtende Politik durchzuführen. Ich will es ja nicht glauben. Ich glaube ja noch immer an die Demokratie. Aber ich bitte Sie, liebe Kollegen von den Freiheitlichen und von der Österreichischen Volkspartei, hier zu einer gemeinsamen österreichischen Linie zurückzukehren, denn Sie schaden international der Bewegung gegen die schrecklichen Atomversuche, weil Sie ein Land, das in dieser Frage ausnahmsweise als mustergültig gegolten hat, aus dem demokratischen Konsens gegen diese schrecklichen Dinge herausnehmen. – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)*

12.15

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Öllinger. – Bitte, Herr Abgeordneter.

12.15

**Abgeordneter Karl Öllinger** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen von der freiheitlich-gaullistischen Bewegung! Eigentlich hätte ich mir schon erwartet, meine Damen und Herren, daß irgend jemand dem Kollegen Schweitzer nachfolgen wird und die Haltung, die Sie im Europäischen Parlament vertreten haben, noch verdeutlichen beziehungsweise zu ihr Stellung nehmen wird. Es genügt nicht, Herr Kollege Schweitzer, hier herauszugehen und zu sagen: Wir Freiheitlichen waren immer gegen die Atomenergie! – Ich glaube Ihnen das. Aber es ist unglaublich, wenn Sie, der Sie ebenso auch im Europäischen Parlament sitzen, auf der anderen Seite offensichtlich im Europäischen Parlament eine andere Haltung einnehmen – allein des taktischen Vorteils wegen, daß Sie möglicherweise mit den Gaullisten im Europäischen Parlament eine gemeinsame Fraktion bilden können. *(Abg. Mag. Schweitzer: Wir?)* Ja, selbstverständlich meine ich Sie. *(Abg. Mag. Schweitzer: Nachweise erbringen!)*

Ich meine, wenn Ihnen an einer gemeinsamen Stellungnahme hier herinnen etwas läge, dann müßten Sie diesen Schritt jetzt tatsächlich setzen und sich eindeutig von der Haltung Ihrer KollegInnen in der freiheitlich-gaullistischen Fraktion im Europäischen Parlament distanzieren. Das wäre der erste Schritt.

**Abgeordneter Karl Öllinger**

Der zweite Schritt, der meiner Ansicht nach darauf folgen müßte, wäre, daß auch das Abstimmungsverhalten einiger ÖVP-Abgeordneter im Europäischen Parlament geklärt werden müßte. Ich halte es für einen ausgesprochenen Bogen der Scheinheiligkeit, wenn das stimmen sollte, denn Herr Abgeordneter Khol hat hier das Verhalten der freiheitlich-gaullistischen Vertreter im Europäischen Parlament zu Recht kritisiert, obwohl offensichtlich – das wurde bis jetzt nicht dementiert – auch einige seiner Fraktionskollegen im Europäischen Parlament dieselbe Haltung eingenommen haben.

Das, werter Herr Abgeordneter Khol, halte ich für unzulässig und wirklich nicht mit anderen Worten charakterisierbar als mit dem Wort „Scheinheiligkeit“.

Ich meine, wenn Ihnen und diesem Parlament tatsächlich etwas daran gelegen ist, in dieser Frage zu einer gemeinsamen Haltung zu kommen, dann kann es doch nicht daran scheitern, daß ein kurzer Nebensatz in der Resolution Bezug auf die Freiheitlichen nimmt. Es müßte legitimerweise unter der Voraussetzung, daß sich die Vertreter der freiheitlich-gaullistischen Bewegung davon distanzieren, dieser Satz gestrichen werden – auch im Interesse Ihrer Kollegen im Europäischen Parlament, die ja offensichtlich ebenfalls – zumindest teilweise – kein anderes Abstimmungsverhalten an den Tag gelegt haben.

Ich meine, wenn wir an dieser Linie, wie man sie schon zu skizzieren versucht hat, festhalten wollen, nämlich eine gemeinsame Haltung in der Verurteilung der friedlichen und militärischen Nutzung der Atomenergie beizubehalten, dann muß auch Ihnen dieser Schritt etwas wert sein.

Aber zuvor, meine Damen und Herren von der freiheitlich-gaullistischen Bewegung, wird es notwendig sein, daß Sie zu Ihrer Haltung im Europäischen Parlament eine Erklärung abgeben. Ich erwarte mir schon, daß irgend jemand von Ihnen noch dazu Stellung nimmt und sich entweder klar davon distanziert oder klar bekennt, daß es eben ein Teil Ihrer politischen Taktik ist, hier dagegen zu sein und dort dafür zu sein. (*Beifall bei den Grünen.*)

12.19

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht einer der Berichterstatter das Schlußwort? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **Abstimmung**.

Herr Abgeordneter Wabl und Herr Abgeordneter Öllinger, ich bitte Sie, die Plätze einzunehmen.

Ich lasse über jeden Ausschußantrag getrennt abstimmen.

Zunächst stimmen wir ab über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Verfassungsgerichtshofgesetz 1953 geändert wird, samt Titel und Eingang in 199 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. – Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung **einstimmig angenommen**.

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsgerichtshofgesetz 1985 geändert wird, samt Titel und Eingang in 198 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein diesbezügliches Zeichen. – Auch da ist die einstimmige Annahme festzustellen.

**Präsident Dr. Heinrich Neisser**

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf auch in dritter Lesung sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung **einstimmig angenommen**.

Schließlich gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Verfassungsausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages: Protokoll Nr. 11 zur Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten über die Umgestaltung des durch die Konvention eingeführten Kontrollmechanismus samt Anhang in 85 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Mit Rücksicht darauf, daß durch den vorliegenden Staatsvertrag Verfassungsrecht geändert wird, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Z. 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Anhang die Genehmigung zu erteilen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Der Staatsvertrag ist **einstimmig angenommen**.

Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Nunmehr gelangen wir zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Kostelka, Dr. Khol und Genossen betreffend Schwächung der österreichischen Position der Ablehnung sämtlicher Atomwaffentests.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Dieser Entschließungsantrag ist **mehrheitlich angenommen**. (E 29.)

*(Rufe bei der SPÖ in Richtung freiheitlicher Fraktion, deren Abgeordnete sitzen geblieben sind: Aha! – Abg. Koppler, in Richtung Freiheitliche: Schämen Sie sich!)*

Damit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

**4. Punkt**

**Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (129 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsvollstreckungsgesetz 1991 geändert wird (237 der Beilagen)**

**5. Punkt**

**Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (130 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Verwaltungsverfahrensgesetz 1991 geändert wird (238 der Beilagen)**

**6. Punkt**

**Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (131 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsstrafgesetz 1991 geändert wird (239 der Beilagen)**

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 4 bis 6 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies Berichte des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlagen

**Präsident Dr. Heinrich Neisser**

(129 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsvollstreckungsgesetz 1991 geändert wird (237 der Beilagen),

(130 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Verwaltungsverfahrensgesetz 1991 geändert wird (238 der Beilagen), und

(131 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsstrafgesetz 1991 geändert wird (239 der Beilagen).

Berichterstatterin zu allen Punkten ist Frau Abgeordnete Dr. Mertel. Ich ersuche sie, die Debatte zu eröffnen und die Berichte zu geben.

**Berichterstatterin Dr. Ilse Mertel:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erstatte die Berichte des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlagen: Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsvollstreckungsgesetz 1991 (129 der Beilagen), Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Verwaltungsverfahrensgesetz 1991 (130 der Beilagen), und Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsstrafgesetz 1991 (131 der Beilagen) geändert werden.

Der Verfassungsausschuß hat die gegenständlichen Regierungsvorlagen in seiner Sitzung am 7. Juni 1995 in Verhandlung genommen.

Nach durchgeführter Debatte brachten die Abgeordneten Peter Schieder und Karl Donabauer zum Verwaltungsvollstreckungsgesetz und die Abgeordneten Dr. Peter Kostelka und Karl Donabauer zum Allgemeinen Verwaltungsverfahrensgesetz und zum Verwaltungsstrafgesetz Abänderungsanträge sowie zum Allgemeinen Verwaltungsverfahrensgesetz einen Entschließungsantrag ein.

Bei der Abstimmung wurden die in den Regierungsvorlagen enthaltenen Gesetzentwürfe zum Verwaltungsvollstreckungsgesetz und zum Verwaltungsstrafgesetz unter Berücksichtigung der erwähnten Abänderungsanträge mit Stimmeneinhelligkeit und der in der Regierungsvorlage enthaltene Gesetzentwurf zum Allgemeinen Verwaltungsverfahrensgesetz unter Berücksichtigung des eingebrachten Abänderungsantrages sowie des Entschließungsantrages in den den schriftlichen Ausschlußberichten beigedruckten Fassungen mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verfassungsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle den den schriftlichen Ausschlußberichten angeschlossenen Gesetzentwürfen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen und die dem schriftlichen Ausschlußbericht 238 der Beilagen angeschlossene Entschließung annehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

Es liegen Wortmeldungen vor. Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten pro Redner festgelegt. Laut Geschäftsordnung hat jedoch ein Redner jeder Fraktion das Recht, 20 Minuten zu reden.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Kräuter. – Bitte, Herr Abgeordneter.

12.26

**Abgeordneter Dr. Günther Kräuter (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzter Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Nach dieser peinlichen Vorstellung der FPÖ, diesem parlamentarischen Debakel erster Klasse, wird es beim nächsten Tagesordnungspunkt selbst der FPÖ nicht gelingen, dies zu übertreffen. Meine Damen und Herren! Das war heute wirklich eine vernichtende Niederlage der F-Partei. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Mag. Schweitzer: Gegen wen? Gegen wen hast du gespielt?)* Vielleicht haben wir, Kollege Schweitzer, auch bei den Tagesordnungspunkten 4 bis 6 im Zusammenhang mit der FPÖ etwas zu bieten. *(Abg. Haller: Eigentor!)*

**Abgeordneter Dr. Günther Kräuter**

Bei den Tagesordnungspunkten 4 bis 6 geht es um Vorlagen, die beachtliche administrative Konsequenzen mit sich bringen. Ich möchte Ihnen drei Beispiele erläutern: einen interessanten Versuch, eine ehrgeizige Zielsetzung und eine ausgesprochene Rarität. § 52 Abs. 3 AVG neu normiert, daß unter bestimmten Voraussetzungen nichtamtliche Sachverständige routinemäßig im Behördenverfahren eingesetzt werden können. Nach bisheriger Rechtslage war das nur ausnahmsweise möglich. Diese besonderen Voraussetzungen bedeuten, daß eine wesentliche Verfahrensbeschleunigung eintreten, diese Situation vom Antragsteller angeregt werden und eine Kostenbestimmung erfolgen muß. Die Behörde bewertet dann und entscheidet. Ziel ist eine allgemeine Verfahrensbeschleunigung, die allen Bürgern zugute kommt. Mir ist der Umstand, daß dieser interessante Versuch befristet ist, und zwar mit 30. Juni 1998, besonders wichtig, denn dann können wir gemeinsam beurteilen, ob das Ziel erreicht ist.

Eine ehrgeizige Zielsetzung bringt diese Vorlage auch mit sich: Unter der Verantwortung des Bundeskanzlers wurde eine Regierungsvorlage vorbereitet, die eine Vereinfachung, Konzentration und Beschleunigung der Verwaltungsverfahren bringt, und zwar im Spannungsfeld „individueller Rechtsschutz“ ganz besonders bei Massenverfahren. Es ist ein sehr ambitioniertes Vorhaben, und Staatssekretär Schlögl mit seinem Team wird hier sein Können unter Beweis stellen; Unterstützung von parlamentarischer Seite kann man dafür heute schon zusichern.

Nun aber zu einer Rarität, zu einem Ansatz eines konstruktiven Beitrages der FPÖ im Verfassungsausschuß: Es hat einen Antrag Haider/Stadler im Zusammenhang mit der Fristsetzungstechnik des § 79a AVG gegeben, und da entscheidende Änderungen erfolgt sind – es wurde die Rechtsstaatlichkeit in diesen Antrag eingeführt, die Vollziehbarkeit, gewissermaßen wurde dieser Antrag Zweite-Republik-tauglich gemacht –, konnte man einen Promillesatz dieses Ansatzes verwenden, konnte ein Promillesatz in das Gesetz einfließen.

Daher bringe ich folgenden Abänderungsantrag ein:

**Abänderungsantrag**

der Abgeordneten Dr. Kräuter, Donabauer und Genossen betreffend den Gesetzesantrag, mit dem das Allgemeine Verwaltungsverfahrensgesetz 1991 geändert wird

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Der eingangs bezeichnete Gesetzesantrag wird abgeändert wie folgt:

Z 22 lautet:

„22. Der bisherige Wortlaut des § 79b wird als Abs. 1 bezeichnet; als Abs. 2 bis 5 werden angefügt:

„(2) § 18 Abs. 3 fünfter bis neunter Satz, § 18 Abs. 4, zweiter Satz, § 38a, § 39a Abs. 1 zweiter Satz, § 47, § 51a, § 52 Abs. 2 bis 4, § 53a Abs. 1, § 63 Abs. 5, § 64a Abs. 1, § 67c Abs. 3 sowie die Neubezeichnung der Abs. 4 und 5, § 67d Abs. 2, § 67g, § 67h samt Überschrift, § 68 Abs. 2, § 70 Abs. 3, § 71 Abs. 6, § 73 Abs. 1 und 3, § 76 Abs. 1 zweiter und dritter Satz, § 76 Abs. 5, § 76a, die Überschrift vor § 79b, die Neubezeichnung des § 79b Abs. 1 sowie die Überschrift vor § 80 in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. .../1995 treten mit 1. Juli 1995 in Kraft.

(3) § 79a in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. .../1995 tritt mit 1. Jänner 1996 in Kraft. Verordnungen auf Grund des § 79a in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. .../1995 können bereits ab dem auf seine Kundmachung folgenden Tag erlassen werden; sie dürfen jedoch frühestens mit dem 1. Jänner 1996 in Kraft gesetzt werden.“ – Das ist die Passage mit dem vorher erwähnten Promillesatz des konstruktiven Ansatzes der FPÖ.

„(4) § 63 Abs. 5 in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. .../1995 gilt für Bescheide, die nach dem 30. Juni 1995 erlassen werden. § 67c Abs. 3 in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. .../1995 gilt für Verwaltungsakte, die nach dem 30. Juni 1995 gesetzt werden.

**Abgeordneter Dr. Günther Kräuter**

(5) § 52 Abs. 3 und § 76 Abs. 1 dritter Satz in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. .../1995 treten mit Ablauf des 30. Juni 1998 außer Kraft.“

\*\*\*\*\*

Meine Damen und Herren! Ein Vorletztes: Insgesamt ist in diesen Regierungsvorlagen viel Verwaltungsreform verpackt – weniger Bürokratie, weniger Kosten und Personalaufwand, mehr Effizienz in der öffentlichen Verwaltung. Und ich freue mich, daß heute ein Initiativantrag der Abgeordneten Dr. Kostelka und Dr. Khol eingebracht wird, der eine Neuordnung der Verwaltungsgerichtsbarkeit ermöglicht. Es wird neun Landesverwaltungsgerichte geben – zuständig dann für die mittelbare Bundesverwaltung und die Landesverwaltung –, und ein Verwaltungsgericht erster Instanz des Bundes wird eingerichtet werden für die unmittelbare Bundesverwaltung mit dem Instanzen-, dem Rechtszug bis zum Verwaltungsgerichtshof. – Auch hier: mehr Bürgernähe, mehr Effizienz und Kostenersparnis.

Meine Damen und Herren! Ein Letztes: Sobald der Antrag der Liberalen, der Frau Dr. Schmidt, in den Verfassungsausschuß gelangt, mit dem ein neuer Text für die Bundeshymne kreiert werden soll – aus „Bruderchören“ werden „unsere Chöre“, den „großen Söhnen Österreichs“ werden gleichberechtigt die „großen Töchter“ zur Seite gestellt –, werde ich diesem Antrag gerne folgen. Und ich bin auch optimistisch, daß die Mitglieder des Hauses in Zukunft die Bundeshymne entsprechend anstimmen und auch hier mit ihrer Stimme beweisen werden, daß ihnen Gleichberechtigung tatsächlich ein Anliegen ist. – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

12.34

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Der vom Abgeordneten Dr. Kräuter soeben verlesene Abänderungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht mit in Behandlung.

Als nächster Redner ist Abgeordneter Donabauer gemeldet. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

12.34

**Abgeordneter Karl Donabauer (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Wir beraten zurzeit drei wichtige Gesetzesmaterien, die es sicher verdienen würden, mehr Interesse zu finden. Sie haben zwar nicht die politische Brisanz wie die vorherigen Tagesordnungspunkte, trotzdem sollten wir uns bemühen, einige wichtige Dinge herauszuarbeiten, die für uns alle, vor allem aber für die Bürger von entsprechender Bedeutung sind.

Wir müssen zur Kenntnis nehmen, daß wir in einer Zeit der massiven Veränderungen in der Wirtschaft, in der Gesellschaft, in der Politik und in der Verwaltung leben. Und unsere Aufgabe als Gesetzgeber ist es, uns laufend zu bemühen, uns an diesem Veränderungsprozeß entsprechend zu orientieren und auch die Voraussetzungen dafür zu schaffen, daß die notwendigen Anpassungsmaßnahmen zeitgerecht getroffen werden.

Diese heute zu beratende und zu beschließende Gesetzesvorlage trägt dieser Entwicklung in vollem Umfang Rechnung, und wir haben auch im Verfassungsausschuß darüber sehr eingehend beraten und im großen und ganzen Übereinstimmung erzielt.

Ziel der heutigen Beratung und Beschlußfassung ist es, dem Bürger eine bessere Rechtswahrnehmung zu ermöglichen, die Verfahrensläufe zu verkürzen – denn Zeit ist auch ein Faktor für unsere Gesellschaft, unsere Wirtschaft und für uns alle geworden –, und es geht auch darum, Aufwand zu sparen, insgesamt effizienter zu arbeiten, etwas, was die Politiker den Bürgern immer wieder zusagen und hinsichtlich dessen die Bürger auch eine deutliche Erwartungshaltung haben.

Wichtig ist aber, daß trotz der Verfahrensvereinfachung und der Beschleunigung – und darauf kommt es mir an – die Interessen der Bürger umfassend gewahrt und gesichert bleiben. Ich glaube, das ist ganz entscheidend, und das ist auch in vollem Umfang in diese Veränderung mit-

**Abgeordneter Karl Donabauer**

eingebraucht worden. Es geht darum, daß ordnungsgemäße Verfahrensläufe stattfinden, deren Nachprüfbarkeit nach den Grundsätzen unserer Verfassung auch entsprechend gewährleistet ist.

Jedenfalls soll mit dieser heutigen Beratung und Beschlußfassung eine Verbesserung gewährleistet werden, und somit kommen wir auch dem Arbeitsübereinkommen unserer Bundesregierung wieder nahe, in dem wir gesagt haben: Wir werden in dieser Gesetzgebungsperiode wesentliche Schritte gerade auf diesem Gebiet setzen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es geht im konkreten im Verwaltungsvollstreckungsgesetz um eine Änderung dahin gehend, daß im Falle einer Festnahme der Festgenommene ehestens, womöglich bei seiner Festnahme, in einer ihm verständlichen Sprache über die Gründe seiner Festnahme unterrichtet wird. Ich glaube, wir alle wollen, daß davon möglichst selten Gebrauch gemacht werden muß, aber im Sinne der Menschenrechtskonvention und der Achtung der Menschenrechte und der Menschenwürde ist es eben zweckmäßig, notwendig und richtig, die gesetzlichen Voraussetzungen dafür zu schaffen, daß hier zeitgerecht eine Anpassung stattfindet.

Im Verwaltungsverfahrensgesetz soll vor allem die Verwaltungspraxis dahin gehend geändert werden, daß vom Antragsteller urkundliche Nachweise verlangt werden, die, wenn sie schon im vorangegangenen Verwaltungsverfahren oder aus Anlaß der Ausstellung dieser Urkunden notwendig waren, eben wieder vorgelegt werden können. Um jene Fälle, in denen bestimmte Umstände schon bei der Ausstellung jener Urkunden zu prüfen waren, zurückzudrängen, soll künftig klagestellt werden, daß Urkunden auch den Beweis für jene Tatsachen und Rechtsverhältnisse liefern, die die Voraussetzung für ihre Ausstellung waren.

Ich weiß, daß da sehr viel Rechtsmaterie verpackt ist, aber es geht darum, daß eben ein Bürger nicht mehrmals Unterlagen beibringen muß, wenn ein Dokument vorliegt, bei dessen Ausstellung die Vorlage dieser Unterlagen bereits notwendig war. Also auf den Punkt gebracht: Es geht um eine Vereinfachung, aber in keinsten Weise um einen Qualitätsverlust, ganz im Gegenteil. Es geht um eine wesentliche Verbesserung, und diese Erleichterung ist klarerweise nur – das wird ja jeder annehmen – auf inländische öffentliche Urkunden anzuwenden, und zwar dann und nur dann, wenn die relevanten Tatsachen und Rechtsverhältnisse in der Urkunde auch genannt werden.

Ein Problem bei vielen Amtsverfahren ist die lange Verfahrensdauer durch das Fehlen von amtlichen Sachverständigen. Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir wissen, daß es da große Probleme gibt, weil es eben an amtlichen Sachverständigen mangelt und weil wir nicht annehmen können, daß in der nächsten Zeit ein entsprechender Nachbesatz stattfinden wird. Deshalb sahen wir uns gezwungen, in diesem Abänderungsantrag der Regierungsparteien auf diese Neuentwicklung Bezug zu nehmen, nämlich die Verfahrenszeit zu verkürzen, weil die Zahl der Verfahrensfälle insgesamt größer wird. Das ist auch etwas, was wir wissen.

Da es hier doch sehr engagierte Diskussionen darüber gab, ob denn das nur eine Maßnahme für einige wenige sei, die es sich besonders leisten mögen und die besonderen Zugang zu irgendeiner Stelle haben, darf ich Ihnen versichern, daß daran in keinsten Weise gedacht wurde. Es wurde ausnahmslos als Ziel gesehen, die Verfahren zu beschleunigen und zu einer Entlastung der amtlichen Sachverständigen zu kommen, wodurch wir über jene in anderen Verfahren verfügen können.

Ich glaube, daß wir hier gut unterwegs sind und daß das ein wichtiger und richtiger Schritt ist.

Es ist auch klar festzuhalten, daß ein nichtamtlicher Sachverständiger nur auf Antrag des Antragstellers einzubinden ist, und zwar unter der Voraussetzung, daß der Antragsteller auch die Kosten zu übernehmen hat. Wesentlich ist auch, daß der Antragsteller keinen Einfluß auf die Auswahl des Sachverständigen und auch nicht auf das Beweisthema hat. Darum glaube ich, daß wir auch damit eine Maßnahme getroffen haben, die für den weiteren Verfahrensverlauf entsprechend qualitativ zu sehen ist. Vorschläge in diese Richtung dürfen allerdings eingebracht werden.

**Abgeordneter Karl Donabauer**

Vielleicht noch etwas, worüber man dabei auch reden muß. Wir wollten ursprünglich, daß diese Privatsachverständigenbeziehung ab nun für alle Zeiten gültig ist. Man konnte sich im Ausschuß in dieser Sache nicht finden und hat vorerst eine Frist bis 30. Juni 1998 festgelegt, worüber ich nicht sonderlich glücklich, aber auch nicht unglücklich bin. Wesentlich ist für mich, daß einmal der Weg in diese Richtung geöffnet worden ist und daß wir hier eine neue Linie vorgegeben haben.

Zuletzt noch zu den Fragen der verfahrensrechtlichen Bestimmungen für Großprojekte und sogenannte Massenverfahren. Sie alle wissen, daß sich diesbezüglich doch ein gewisser Unmut breitmacht, vor allem, weil diese Verfahren oft wahnsinnig lang dauern, viele Bürger das Gefühl haben, daß sie nicht wirklich gehört werden, daß sie eigentlich fast irgendwo verdrängt werden, daß ihre Interessen nicht umfassend wahrgenommen werden. Auch da gibt es ein Regierungsübereinkommen beziehungsweise haben wir in unserem Arbeitsübereinkommen festgelegt, daß wir die Modernisierung des Allgemeinen Verfahrensgesetzes durchführen werden und vor allem bei Massenverfahren und Großprojekten Verfahrenserleichterungen und Entbürokratisierung durchführen wollen. Es geht einfach darum, daß wir auch den Intentionen der Zeit entsprechende Maßnahmen setzen. Das liegt nicht nur im Interesse der Bürger, das liegt auch im Interesse der Länder und Gemeinden, im Interesse unserer Betriebe, also in unser aller Interesse.

Da das eine sehr schwierige Materie ist, hat der Ausschuß in einem Entschließungsantrag das Bundeskanzleramt ersucht, zu prüfen, aufgrund welcher Umstände wir eine Neuentwicklung einleiten können. In diesem Entschließungsantrag ist auch festgehalten, daß das Bundeskanzleramt ersucht wird, die bisherigen Erfahrungen bei Großverfahren und Massenverfahren hier einzubringen, die betroffenen Ressorts der Länder einzuladen und dem Hohen Haus bis Ende 1995 eine Vorlage zu unterbreiten, die eine Reform dieser Verfahren zum Inhalt hat. Ich bringe es auf den Punkt: Es geht um die Vereinfachung, es geht um die Konzentration der Verfahren, es geht um die Beschleunigung, es geht um Kosteneinsparung und es geht um Zeitgewinn.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Diese Gesetze, so betrachten wir es, sind ein großer Fortschritt, ein Weg zum Bürger. Diese Gesetze sind eine, wie ich meine, neue Qualität, im Rahmen derer wir versuchen, die Bürgerinteressen umfassend wahrzunehmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

12.44

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort gemeldet ist nunmehr Herr Abgeordneter Dr. Graf. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

12.44

**Abgeordneter Dr. Martin Graf (F):** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Vorweg darf ich einmal ganz kurz festhalten – es ist ja im wesentlichen schon alles gesagt worden –, daß die Freiheitlichen alle Bemühungen und alle Bestrebungen unterstützen, die mehr Bürgernähe beziehungsweise einer Bündelung von Verfahren entgegenkommen, und wir selbstverständlich auch diesen heute hier vorliegenden Regierungsvorlagen die Zustimmung erteilen werden.

Insbesondere – und das möchte ich doch auch für das Protokoll anmerken – freut es mich, daß bei Massenverfahren der freiheitliche Standpunkt der Bündelung und Konzentration der Verfahren nunmehr analog – das ist schon eine alte Forderung von uns – dem Umweltverträglichkeitsgesetz geregelt wurde. Ich glaube, daß hiedurch Bedürfnissen der Öffentlichkeit und der Bürger durchaus Rechnung getragen wird und daß dies der richtige Schritt ist in Richtung Öffnung von sogenannten Umweltverfahren im anderen Sinne, nämlich in Verwaltungsbereichen. Diesbezüglich können Sie mit unserer vollen Unterstützung rechnen.

Eine leise Kritik muß ich doch anbringen – leider ist Herr Klubobmann Dr. Kostelka jetzt nicht mehr zugegen, ich hätte es ihm gerne persönlich gesagt –, nämlich was das Verwaltungsvollstreckungsverfahren betrifft. Hiebei ist es ja, wie der Herr Bundesminister, der in den Ausschußverhandlungen dabei gewesen ist, weiß, zu einem Abänderungsantrag der Freiheitlichen ge-

**Abgeordneter Dr. Martin Graf**

kommen, weil eben – rechtspolitisch oder rechtsstaatlich bedenklich für uns – die dazugehörige Verordnung zum Ersatz der Verfahrenskosten nicht gleichzeitig mit in Kraft getreten wäre beziehungsweise weil diese eben noch gar nicht vorhanden ist. Diesen Umstand haben wir in einem Abänderungsantrag aufgezeigt. Da der Verfassungsdienst jedoch nicht in der Lage war, diesen durchaus richtigen Ansatz der Freiheitlichen zu verifizieren beziehungsweise hiezu eine abschließende Stellungnahme abzugeben, wurde letztlich vereinbart, daß bis zum heutigen Tage auf jeden Fall – das ist mit den Fraktionen abgesprochen – ein Abänderungsantrag eingebracht wird, der dem Begehren, so es sich als richtig herausstellt, Rechnung trägt.

Da sich der freiheitliche Standpunkt nun als richtig herausgestellt hat, wurde jetzt ganz kurzfristig doch der notwendige Abänderungsantrag eingebracht, und dafür sind wir grundsätzlich dankbar. Wir buhlen hier nicht, so wie die Grünen in der Regel, um die Tatsache der Mitantragstellung, das ist uns im Sinne der Bürgernähe völlig gleich, Hauptsache, es wird hier eine Regelung vorgenommen.

Leider – und das ist die leise Kritik, die ich auch noch anfügen muß – ist es nur die zweitbeste Möglichkeit, weil diese Regierungsvorlage tatsächlich eine Verbesserung darstellt, nämlich hinsichtlich Verfahrensschnelligkeit, Ersatz der Kosten et cetera, aber durch Ihren Abänderungsantrag dieses Gesetz nicht mit 1. Juli in Kraft treten soll, sondern erst mit 1. Jänner des nächsten Jahres. Wir meinen, daß man damit ein halbes Jahr vergeudet, was den Bürgern zustehende Rechte betrifft. Das ist ein Wermutstropfen, soll jedoch in der Sache nichts ändern, daß wir dem zustimmen, obgleich es uns lieber gewesen wäre, dieses Gesetz schon mit 1. Juli in Kraft treten zu lassen.

Aber – das muß ich auch noch hinzufügen – was mich etwas befremdet – und das möchte ich an den Herrn Präsidenten richten, weil es sicherlich eine Sache für die nächste Präsidiale sein könnte –, ist: Es fällt mir als Mitglied des Verfassungsausschusses auf, daß bei der Berichterstattung in der Vergangenheit immer wieder auf die Initiativen der Freiheitlichen im Ausschuß, die in einem Antrag Eingang finden, bei der Protokollierung vergessen wurde, so auch bei der letzten Sitzung. Der von uns in der letzten Verfassungsausschußsitzung eingebrachte Abänderungsantrag findet sich wieder nicht im Protokoll. Es geht hier nicht um falsch verstandene Eitelkeit, aber es gibt auch Rechtshistoriker, die das interessiert. Auch im Verfahren ist es sehr oft notwendig, als Hilfe bei Auslegungen die Berichte des Ausschusses heranzuziehen, um bei strittigen Fragen – Übergangsregelungen et cetera – zu einem Standpunkt zu kommen.

Hier findet sich jetzt überhaupt kein Vermerk. Ich halte es nicht für die geeignete Vorgangsweise, wenn Herr Klubobmann Dr. Kostelka als Obmann diesen Bericht und dieses Protokoll unterfertigt, ohne danach zu trachten, wie in der Vergangenheit mehrmals schon geschehen, daß sich wirklich die wesentlichen Umstände, die in diesem Ausschuß genannt wurden, auch im Protokoll wiederfinden. Mag sein, daß er dies nur verschwitz hat, dann wird es sich in Zukunft von selbst erledigen. Steckt allerdings politische Absicht dahinter, so können wir Freiheitliche uns damit nicht anfreunden. Wir werden dem Herrn Klubobmann als Ausschußvorsitzenden diesbezüglich weiterhin in Zukunft auf die Finger schauen, aber ich bitte trotz alledem den Herrn Präsidenten, vielleicht den Punkt Ordnungsgemäßheit der Protokollführung künftighin in der Präsidiale zu behandeln. Ich werde auch meinen Klubobmann bitten, das auf die Tagesordnung setzen zu lassen.

Ich danke für das Gehör und darf noch einmal betonen, daß wir trotz dieser kleinen Mißstimmigkeiten diesen drei Vorlagen ausnahmslos zustimmen werden. – Danke. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

12.50

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Als vorläufig letzte Rednerin ist Frau Abgeordnete Mag. Frieser zu Wort gemeldet.

Meine Damen und Herren! Ich mache darauf aufmerksam, daß wir nicht beschlußfähig sind. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Die werden wir gleich haben!)* Ich muß nach dieser Rednerin, wenn sie die letzte bleibt, die Sitzung unterbrechen. Ich darf das den Klubs nur freundlich mitteilen.

**Präsident Dr. Heinrich Neisser**

Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

12.50

**Abgeordnete Mag. Cordula Frieser (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Ich möchte nochmals auf den Entschließungsantrag hinweisen, den wir im Anschluß an diese Debatte zur Kenntnis nehmen werden. Auf diesen Entschließungsantrag hat schon Kollege Kräuter besonders hingewiesen, ich möchte das aber nochmals tun. Um Ihnen sozusagen den Inhalt nochmals wiederzugeben, werde ich mir erlauben, diese vier Zeilen vorzulesen:

„Der Bundeskanzler wird ersucht“ – und hier sind Sie, Herr Staatssekretär, stellvertretend gemeint –, „nach Durchführung eines Begutachtungsverfahrens bis zum 31. Dezember 1995 eine Novelle zu den Verwaltungsverfahrensgesetzen ausarbeiten zu lassen, die eine Vereinfachung, Konzentration und Beschleunigung von Verwaltungsverfahren, insbesondere von Massenverfahren, erzielen soll.“

Meine Damen und Herren! Ich möchte Ihnen anhand eines Beispiels, das sich in der Oststeiermark tatsächlich ereignet hat, darstellen, wie abstrus Massengenehmigungsverfahren ablaufen können.

Ein Unternehmer wollte eine Shredder-Anlage in der Oststeiermark errichten. Durch die extensive Auslegung der Bestimmung über die Parteienstellung im Abfallwirtschaftsgesetz kam bei der Errichtung dieser Shredder-Anlage 1 500 Personen Parteienstellung zu. Allen diesen 1 500 Personen mußte ein Bescheid im Umfang von 800 bis 1 000 Seiten zugestellt werden. Man höre: 1 500 Personen erhielten jeweils einen Bescheid in der Größenordnung von 800 bis 1 000 Seiten!

Die Postverwaltung war natürlich außerstande, diese Papierflut zu bewältigen, und so mußte das antragstellende Unternehmen die Kosten für eine private Zustellung übernehmen.

Meine Damen und Herren! An diesem Beispiel können Sie abschätzen, was insbesondere Verwaltungsverfahrensgesetze an Kosten – einerseits für die Verwaltung, andererseits für die Privatwirtschaft – verursachen können.

Meine Damen und Herren! Es ist für uns hier im Haus unerlässlich, auch über Folgekosten von Gesetzen Bescheid zu wissen. Da hat sich meine Kollegin Dr. Fekter besonders verdient gemacht. Wir haben auch schon Vorschläge, wie Folgekosten von Gesetzen ermittelt werden können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte Ihnen nochmals in Erinnerung rufen: Wann immer wir der Bürokratie zu Leibe rücken wollen, sind wir an sich selbst Verursacher dieser Bürokratie, nämlich indem wir eine Fülle von Gesetzen beschließen und vom Bürger und von der Wirtschaft verlangen, daß sie exekutiert werden. Ich frage mich, wie lange wir diese Schizophrenie noch aushalten können, einerseits gegen die Bürokratie anzukämpfen und andererseits die Ursachen für diese Bürokratie selbst herbeizuführen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

12.54

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort gemeldet ist der Herr Staatssekretär.

12.54

**Staatssekretär im Bundeskanzleramt Mag. Karl Schlögl:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vorerst möchte ich mich dafür bedanken, daß diese vorliegenden Gesetze so einmütig und einstimmig im Verfassungsausschuß besprochen worden sind und wahrscheinlich auch in dieser Form heute hier abgehandelt und dann beschlossen werden.

Ich möchte nur zu einem sehr kurz Stellung nehmen, was die Frau Abgeordnete Frieser hier gesagt hat, und ich möchte ihr versichern, daß das nicht nur ein Anliegen der Österreichischen Volkspartei ist, sondern daß das ein Anliegen der gesamten Bundesregierung ist und daß ich

**Staatssekretär im Bundeskanzleramt Mag. Karl Schlögl**

mich mit ganzer Kraft dafür einsetzen werde, daß wir Maßnahmen setzen, um den Bürokratieabbau in Österreich voranzutreiben. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das bedarf allerdings einer Fülle von Maßnahmen. Ich bin jetzt seit knapp drei Monaten Staatssekretär und möchte mich nicht vorauswagen und groß von Verwaltungsreformmaßnahmen und ähnlichem sprechen, die dann in der Umsetzung nachhinken. Das heißt, wenn, dann muß das ein koordiniertes, ein gemeinsames Vorgehen sein, das nicht auf die Bundesregierung allein beschränkt ist, sondern alle Gebietskörperschaften mit einbezieht.

Und es müssen Maßnahmen sein, die ein gebündeltes Paket darstellen – ob das nun die Forderung ist, daß die Gesetze nicht nur die Folgekosten und die Personalkosten beinhalten, sondern auch, wer der Zahler für die Umsetzung dieser Gesetze ist, ob das Maßnahmen sind, wie beispielsweise, daß man Gesetze künftig mit einem Ablaufdatum versieht, um damit zu erreichen, daß gewisse Dinge nicht auf ewig fortgesetzt werden, ob das Maßnahmen in anderen Bereichen sind. Ich glaube, daß das sehr wichtig und notwendig ist.

Entscheidend dabei ist, daß wir in allen Bereichen, wo die öffentliche Hand tätig ist, eine umfassende Aufgabenkritik erstellen.

Ich werde mich in meiner kommenden Tätigkeit bemühen, diesem Bereich größtes Augenmerk zu schenken, und ich hoffe, daß ich dabei die Unterstützung der Abgeordneten aller Parteien erhalten werde. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

12.57

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Frau Berichterstatterin! Ein Schlußwort? – Nein, sie verzichtet. Gut.

Wir kommen jetzt zur **Abstimmung**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehmen werde.

Zunächst stimmen wir ab über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsvollstreckungsgesetz 1991 geändert wird, samt Titel und Eingang in 237 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Dieser Entwurf ist einstimmig angenommen worden.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte diejenigen Damen und Herren, die für diesen Entwurf auch in dritter Lesung sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Auch für die dritte Lesung stelle ich die **einstimmige Annahme** fest.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Verwaltungsverfahrensgesetz 1991 geändert wird, samt Titel und Eingang in 238 der Beilagen.

Hiezu haben die Abgeordneten Dr. Kräuter, Donabauer und Genossen einen Abänderungsantrag eingebracht, der sich auf Ziffer 22 des Gesetzentwurfes bezieht.

Da nur dieser eine Antrag vorliegt, komme ich sogleich zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Kräuter, Donabauer und Genossen, und ich bitte diejenigen Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein diesbezügliches Zeichen. – Auch hier stelle ich die einstimmige Annahme fest.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

**Präsident Dr. Heinrich Neisser**

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entwurf in dritter Lesung sind, um ein diesbezügliches Zeichen. – Auch hier ist festzustellen, daß dieser Entwurf in dritter Lesung **einstimmig angenommen** wurde.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 238 der Beilagen beige-druckte EntschlieÙung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Auch diese EntschlieÙung ist **einstimmig angenommen**. (E 30.)

Ich lasse jetzt über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungs-straÙgesetz 1991 geändert wird, samt Titel und Eingang in 239 der Beilagen abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Dieser Entwurf ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung, und ich ersuche auch hier jene Damen und Herren, die dafür sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Auch in dritter Lesung wurde dieser Entwurf **einstimmig angenommen**.

Damit sind die Punkte 4 bis 6 der Tagesordnung erledigt.

**7. Punkt****Bericht des Kulturausschusses über den Bericht des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst (III-33 der Beilagen) betreffend den Bericht des Österreichischen Bundestheaterverbandes 1993/94 (250 der Beilagen)**

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Wir kommen nunmehr zum 7. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Kulturausschusses über den Bericht des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst (III-33 der Beilagen) betreffend den Bericht des Österreichischen Bundestheaterverbandes 1993/94 (250 der Beilagen).

Berichterstatlerin ist Frau Abgeordnete Parfuss. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

**Berichterstatlerin Ludmilla Parfuss:** Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Kulturausschusses über den Bericht des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend den Bericht des Österreichischen Bundestheaterverbandes 1993/94 (III-33 der Beilagen).

Der gegenständliche Bericht umfaßt eine Aufstellung über das Personal der Bundestheater, die finanzielle Gebarung, die Personal- und Besucherstatistik, eine Werke-Statistik, eine Aufzählung der Premieren der Bundestheater und eine Übersicht der Preise der Plätze und Sitzpläne.

Der Kulturausschuß hat den vorliegenden Bericht in seiner Sitzung am 14. Juni 1995 in Verhandlung gezogen und nach einer Debatte mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Kulturausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend den Bericht des Österreichischen Bundestheaterverbandes 1993/94 zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Ich bitte Sie, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Ich danke der Frau Berichterstatlerin für ihre Ausführungen.

Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten pro Redner festgelegt, wobei nach der Geschäftsordnung einem Redner jeder Fraktion eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

**Präsident Dr. Heinrich Neisser**

Als erster Redner hat sich Herr Abgeordneter Dr. Krüger zu Wort gemeldet. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

13.02

**Abgeordneter Dr. Michael Krüger (F):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben im Kulturausschuß den Bundestheaterbericht nicht genehmigend zur Kenntnis genommen, weil wir der begründeten Auffassung sind – und wir können das auf Punkt und Beistrich auch tatsächlich belegen –, daß der Bundestheaterbericht in seiner Budgetentwicklung und Budgetdarstellung sehr einseitig ist, geschönt wurde.

Das Zahlenwerk insgesamt, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist sicher richtig, das ist gar keine Frage. Es stellt sich aber dann im Anschluß daran die Frage: Welche Schlüsse ziehe ich daraus? Leite ich einen objektiven Maßstab ab? Oder – so wie der Bundestheaterbericht festhält – nehme ich eine Schöning der Budgetentwicklung vor? Verfälsche ich die tatsächliche Darstellung: ja oder nein?

Wir Freiheitlichen vertreten die Auffassung, daß das geschehen ist, und der Beweis hiefür ist sehr leicht zu erbringen. (*Präsident Mag. Haupt übernimmt den Vorsitz.*)

Der Bundestheaterbericht, meine Damen und Herren, spricht – fast euphorisch, möchte ich sagen – bei der Darstellung der Budgetentwicklung davon, daß es sogar gelungen ist, unter dem Budgetansatz zu bleiben.

Nun, Faktum ist jedenfalls, daß sich der Betriebsabgang 1993/94 weiter dramatisch erhöht hat. Der Betriebsabgang liegt jetzt bereits bei 1 700 Millionen Schilling.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In derart schwierigen Zeiten, wo das Budget an allen Ecken und Enden kracht, ist eine Ausweitung des Betriebsabganges um 10 Prozent ganz einfach untragbar. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Eine weitere völlig einseitige Darstellung erblicke ich darin, daß bei der Budgetdarstellung davon gesprochen wurde, daß die Einnahmen aus dem Kartenverkauf der Staatsoper einen historischen Höchststand erreicht haben. Das mag stimmen, das stelle ich nicht in Zweifel.

Aber wäre es nicht, meine Damen und Herren, die ganze Wahrheit gewesen, die Einnahmementwicklung und Ausgabenentwicklung im Burgtheater und im Akademietheater ordnungsgemäß darzustellen? Wenn man das nämlich gemacht hätte, hätte man peinlicherweise bei der Darstellung des Budgets den Satz aufnehmen müssen: In der Staatsoper ein historischer Höchststand bei den Einnahmen, was die Kartenverkäufe anlangt; in der Burg ein historischer Tiefststand – ein historischer Tiefststand! –, der begleitet ist einerseits von einer extremen Erhöhung der Ausgaben und andererseits von einer Verminderung der Einnahmen.

1992/93 wurde das Burgtheater noch von 285 000 Personen besucht, im Jahr 1993/94 sind nur mehr 279 000 Personen in das Burgtheater gegangen, um sich dort die Inszenierungen anzusehen. Also wir haben insgesamt einen Besucherschwund zu beklagen von sage und schreibe 6 000 Besuchern. Gleichzeitig ist die Abonnemententwicklung rückläufig.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß die Situation im Burgtheater tatsächlich alarmierend ist: Während 1992 noch Ausgaben von 600 Millionen Schilling zu verzeichnen waren, betragen 1993 die Ausgaben schon 650 Millionen Schilling. Gleichzeitig sind jedoch die Einnahmen gesunken: von 62 Millionen Schilling im Jahr 1992 auf 50 Millionen Schilling im Jahr 1993.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es wird mir jeder hier in diesem Hohen Haus recht geben, wenn ich sage, daß die Schere zwischen Einnahmen und Ausgaben immer weiter aufgeht und schon fast nicht mehr weiter zu öffnen ist, denn wir sind bei einem Punkt angelangt, daß die Ausgabendeckung im Burgtheater nur mehr 7 Prozent beträgt. Das heißt, nur mehr 7 Prozent des gesamten Budgets werden aus den Einnahmen bestritten. Im Jahr 1992 waren es noch etwa 10 Prozent. Nur mehr 7 Prozent – ein absoluter Tiefststand! – waren es im Jahr 1993.

**Abgeordneter Dr. Michael Krüger**

Wenn man das Burgtheater jetzt vergleicht mit den anderen Bühnen, etwa mit der Staatsoper, so sieht man – man kann es nachlesen im Bundestheaterbericht –, daß die Ausgabendeckung insgesamt bei den Bundestheatern etwa bei 21, bei 26 Prozent liegt. Der Versprecher mit 21 Prozent ist mir jetzt deshalb passiert, weil man bei Beachtung der Grundsätze der Bilanzwahrheit auf 21 Prozent kommen würde, weil ja die Pensionsausgaben selbstverständlich ausgabenwirksam zu berücksichtigen sind. Auf der anderen Seite sind Pensionseinnahmen auch zu berücksichtigen. Aber insgesamt ergibt sich tatsächlich bei den Bundestheatern, zusammen gesehen, eine Abgangsdeckung nicht von 26 Prozent, so wie im Bundestheaterbericht dargestellt, sondern lediglich von 21 Prozent. Und der negative Ausreißer nach unten ist da wieder das Burgtheater.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es stellt sich bei dieser durchaus alarmierenden Entwicklung doch die Frage, worauf der Besucherschwund zurückzuführen ist, worauf die Einnahmenverminderung und die Ausgabenverminderung zurückzuführen sind. Und da bietet ja der Rechnungshofbericht einige Ansätze.

So schreibt etwa der Rechnungshof in seinem Bericht, daß das Burgtheater über keinen Organisationsplan und über keine Geschäftsordnung verfügt. – Das ist unglaublich, meine Damen und Herren! Bitte, ein Unternehmen mit einem Budget von 650 Millionen Schilling verfügt über keinen Organisationsplan und über keine Geschäftsordnung! Wenn das in der Wirtschaft stattfände und dann etwas passieren würde, dann wäre das ganz klar eine fahrlässige Krida. Das würde jeder Sachverständige bestätigen. Wenn es keinen Organisationsplan gibt und keine Geschäftsordnung bei einem Unternehmen mit einem Budget von 650 Millionen Schilling, dann ist das ein ganz schwerwiegendes Organisationsverschulden! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Wir Freiheitlichen haben daher auch im Kulturausschuß die Meinung vertreten – und wir haben uns hier der Auffassung des Rechnungshofes angeschlossen –, daß nur eine gemeinsame Leitung des Burgtheaters durch einen kaufmännischen Direktor und einen künstlerischen Direktor selbstverständlich hier wirklich Abhilfe schaffen könnte, und zwar durch zwei gleichberechtigte zeichnungsberechtigte und zeichnungsverpflichtete Direktoren, durch einen kaufmännischen Direktor und einen künstlerischen Direktor.

Ich glaube, daß gerade dieses Spannungsverhältnis zwischen dem hohen Anspruch an Kunst, der gestellt wird, und dem Anspruch, das Haus nach kaufmännischen Gesichtspunkten zu führen, gerade die richtige Mischung ergeben würde, daß der Kunstanspruch erfüllt wird und die kaufmännischen Grundsätze auch nicht zu kurz kommen.

Meine Damen und Herren! Es gibt aber eine Fülle weiterer Ursachen für die absolut negative Entwicklung im Burgtheater, wie zum Beispiel daß Flugspesen von sage und schreibe mehr als einer Million Schilling nicht belegt werden können. 1 Million Schilling – das ist eine Größenordnung, die wirklich jedermann noch nachvollziehen kann. Damit könnten man beispielsweise eine Wohnung bauen. Der Leiter des Burgtheaters ist nicht in der Lage, Flugspesen in der Höhe von einer Million Schilling zu begründen.

Auf der anderen Seite genehmigt sich der Burgtheaterdirektor – natürlich mit entsprechender Unterstützung des Bundesministers – eine Erhöhung seiner Bezüge von 1986 bis 1993 um insgesamt 44 Prozent, und das in einer Zeit, in welcher überall die Rede ist vom Einsparen, davon, daß höchstens die Inflation ausgeglichen werden kann, und dergleichen mehr. Noch einmal: Die Bezüge des Herrn Claus Peymann haben sich im Zeitraum von 1986 bis 1993, in einer Zeit, in welcher es eine riesige Insolvenzwelle, eine sehr hohe Arbeitslosenrate et cetera gab, um insgesamt 44 Prozent erhöht.

Es ist ganz interessant, was der Rechnungshof dazu schreibt: „Bei keinem Theaterdirektor Deutschlands gab es eine derart hohe Steigerung der Bezüge.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es muß aber noch andere Ursachen geben, wieso die Besucherzahlen im Burgtheater und im Akademietheater derartig rückläufig sind. Eine der Ursachen ist natürlich die Publikumsbeschimpfung, die ständig durch Claus Peymann stattfindet.

23. Juni 1995

**Abgeordneter Dr. Michael Krüger**

Ich denke etwa an die Premiere der „Raststätte“ von Elfriede Jelinek im Akademietheater. Der Tenor der Kritik war katastrophal.

Seinerzeit ist Herr Professor Stoss – das ist noch nicht so lange her, Frau Kollegin Schmidt, das war erst im November – interviewt und gefragt worden: Wie hat es Ihnen gefallen? Er hat sich negativ dazu geäußert. Ich glaube, das ist wohl sein gutes Recht, denn wir bekennen uns nicht nur zur Freiheit der Kunst, sondern auch zur Freiheit der Kunstkritik. Er hat sich über dieses Stück sehr negativ geäußert, aber in seiner doch zurückhaltenden und vornehmen Art. Was war die Antwort des Burgtheaterdirektors? – Er wurde massiv attackiert und beschimpft. Er, ein langjährig verdienter Theaterdirektor, wurde vom Burgtheaterdirektor Claus Peymann als „Lemure“ abqualifiziert. (*Abg. Dr. Graf: Unglaublich!*) Es ist, möchte ich fast sagen, ein tragischer Zufall, daß der Herr Professor Stoss erst gestern verstorben ist. Viel Freude hat ihm die Äußerung des Herrn Peymann, nämlich diese öffentliche Beschimpfung, in seinen letzten Lebensmonaten sicherlich nicht gemacht. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Das ist wirklich bedenklich: Ein Theaterdirektor wie der Herr Professor Franz Stoss, der jahrelang ein verdienter Theaterdirektor, ein verdienter Schauspieler war, wird von einem hochnäsigen Burgtheaterdirektor einfach abqualifiziert und als „Lemure“ bezeichnet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, insbesondere jene von der linken Reichshälfte! – Ich sehe, es ist kaum jemand aus diesem Bereich anwesend, aber ich kann mir schon vorstellen, warum, denn gerade in der linken Reichshälfte gibt es sehr differenzierte Meinungen, Herr Kollege Cap, über die Arbeit und das Wirken des Herrn Burgtheaterdirektors Claus Peymann.

Ich erinnere etwa an die Presseaussendung vom früheren Minister Hesoun vom 14. 2. 1995, in der er schreibt: Peymanns Äußerungen sind eine beispiellose Zumutung. Er spricht davon, daß der Herr Peymann hochnäsiger und präpotent – Ihr Minister! – Zensuren an dieses Land und seine Bürger vergibt. Genauso menschenverachtende Zensuren hat er dem Herrn Professor Stoss erteilt, den er bekanntlich als „Lemure“ bezeichnet hat.

Der Herr Altminister Hesoun hat damals wörtlich gesagt – das ist interessant, das ist keine Einzelmeinung –, daß er mit seiner Kritik an Peymann breite Zustimmung in der SPÖ habe. – Jetzt wundert es mich nicht mehr, weshalb so wenige Kollegen von der sozialdemokratischen Fraktion anwesend sind. Wahrscheinlich sind die Meinungen über das Wirken des Herrn Burgtheaterdirektors Claus Peymann nicht einhellig, stößt es nicht auf ungeteilte Zustimmung.

Meine Damen und Herren! Es ist an sich positiv, wenn in einer Fraktion, etwa in der sozialdemokratischen Fraktion, differenzierte Meinungen zulässig sind und auch abgegeben werden. Das meine ich jetzt wirklich nicht ironisch, sondern das ist meine feste Meinung. Gerade im Kunstbereich, im kulturellen Bereich wird es immer unterschiedliche Geschmacksfragen und unterschiedliche Betrachtungsweisen geben. Das ist absolut in Ordnung und nichts Verwerfliches. Ich darf Ihnen sagen, wieso ich das jetzt sage: weil ich mir schon Sorgen gemacht habe, daß sie eine Führerstruktur aufgebaut haben in der Sozialdemokratischen Partei.

Wenn Bundeskanzler Vranitzky den Arbeiterkammerpräsidenten Vogler vor zwei Millionen Fernsehzuschauern am 9. Oktober 1994, am Tag der Wahl, einfach abserviert, wenn er ihm via Fernsehen ausrichten läßt, daß er sich zu verabschieden hat, dann kommen einem schon Bedenken, ob die Demokratie innerhalb der Sozialdemokratischen Partei noch hochgehalten wird. Das war am 9. Oktober.

Daß die Sorge um die innerparteiliche Demokratie berechtigt ist, das beweisen auch die Äußerungen vom Chef der Jungen Generation, von Ramskogler. Wissen Sie, Herr Kollege Cap, was der Herr Ramskogler kürzlich gesagt hat? – Der hat wortwörtlich gesagt – nachzulesen in der „Presse“ –: In der SPÖ gibt es keine Meinungsfreiheit. In der SPÖ gilt der Mainstream der Banker. – Das ist eine Äußerung des Chefs der Jungen Generation der SPÖ. Es wäre ganz interessant, Herr Kollege Cap, wie Sie sich dazu erklären.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es muß einmal festgestellt werden, daß auch im kulturellen Bereich mit den Steuergeldern, mit hart verdienten Steuergeldern wirklich sparsam,

**Abgeordneter Dr. Michael Krüger**

zweckmäßig und ökonomisch umzugehen ist. Es gibt keine „Selbstbedienungsläden“ mehr. Diese Zeiten müßten ein für allemal vorbei sein, denn Sie können es niemandem mehr erklären, daß die Einnahmen im Burgtheater ständig sinken, aber die Ausgaben sich immer mehr erhöhen, daß die Einnahmen/Ausgaben-Schere immer weiter auseinandergeht. Bitte, es sind 650 Millionen Schilling Ausgaben zu verzeichnen! Der Steuerzahler ist nicht jemand, der einem Pool angehört, wo man sich bedienen, willkürlich bedienen kann. Es geht nicht an, zu sagen: Wenn wir hier eine negative Entwicklung haben – gleich, worauf das zurückzuführen ist –, dann muß der Steuerzahler das abdecken.

Ich finde es auch nicht in Ordnung, wenn man sagt: Seien wir doch nicht so kleinlich, was ist denn das schon? In der Kultur darf man nicht kleinlich sein! Der Steuerzahler hat das Anrecht, daß seine geleisteten Steuern ordnungsgemäß, zweckmäßig eingesetzt werden – auch in der Kultur! Das ist überhaupt keine Frage. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Es geht ganz einfach nicht an, daß man die Grundsätze der Ökonomie im kulturellen und im Kunstbereich völlig außer acht läßt. *(Abg. Dr. Cap: Was sind die Grundsätze?)* Es ist wirklich bestürzend, Herr Kollege Cap, wenn man etwa zur Kenntnis nehmen muß – und das ist ein Hohn, ein Hohn für die arbeitende Bevölkerung in diesem Land und ein Hohn für die Steuerzahler! –, daß der Herr H. C. Artmann als außerordentliche Subvention – das steht wörtlich hier, das ist nicht die Opposition, die hier etwas hineininterpretiert – für Steuerschulden am 12. 11. des Jahres 1993 319 476 S bekommen hat.

Also das ist wirklich eine üble Sache. Bitte, wie kommt der Steuerzahler, wie kommt der kleine Gewerbetreibende dazu? *(Abg. Ing. Meischberger: Das ist ein Wahnsinn!)* Jeder Selbständige, Herr Kollege Cap, auch wenn er ein Künstler ist, hat seine Einnahmen zu versteuern. Und er hat ja Einnahmen, denn sonst könnte er ja keine Steuerschuld haben. Es ist ja nicht so, daß der Herr H. C. Artmann von der Hand in den Mund gelebt hat, denn sonst hätte er nicht so hohe Steuerschulden.

Erklären Sie das einmal einem kleinen Gewerbetreibenden, der 200 000 S Reingewinn im Jahr hat und, weil er zuwenig Einkommenssteuervorauszahlungen geleistet hat, auf einmal die Steuerlast nicht mehr tragen kann! Was macht der? Er muß um Steuerstundung ansuchen, muß sich einen Überbrückungskredit nehmen, muß vielleicht sein Einfamilienhaus belasten. Aber bei H. C. Artmann ist das anders, da genügt offensichtlich ein Schreiben an den Herrn Bundesminister Scholten, und es wird großzügig aus dem Füllhorn der Steuergelder eine Subvention gewährt und werden die Steuerschulden gezahlt.

Da können Sie gleich sagen: Die Einnahmen aus der künstlerischen Tätigkeit sind nicht mehr zu versteuern.

Wieso hat Herr Gerhard Bronner damals das Land verlassen? Weil er seine Steuerschulden nicht zahlen konnte. Er hat sich um eine Regelung bemühen müssen.

Das geht ja auch, Herr Bundesminister, um die negativen Beispielfolgen. Wenn einmal derartige Sitten oder Unsitten, möchte ich sagen, einreißen, daß die Steuerschulden einfach bezahlt werden, dann wird der nächste Künstler sagen: Ich bin doch blöd, wenn ich meine Steuern ordnungsgemäß entrichte. Ich zahle einmal überhaupt keine Steuern, und wenn dann die Steuerlast über mich hereinbricht, dann schreibe ich einen Brief an den Herrn Bundesminister und lasse mir ganz einfach die Steuerschulden im Wege einer außerordentlichen Subvention bezahlen.

Herr Bundesminister! Das ist eine Kulturpolitik, die in diesem Land niemand mehr versteht! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

13.22

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Josef Cap. – Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

**Abgeordneter Dr. Josef Cap**

13.22

**Abgeordneter Dr. Josef Cap (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich frage mich: Was will er uns sagen, was ist die Botschaft des Kollegen Krüger? – Er hat sich hier fast ausschließlich auf das Burgtheater konzentriert und ein bißchen durchblicken lassen, was sein Kulturverständnis ist. Wahrscheinlich wird das durch den Abgeordneten Gudenus noch abgerundet, wenn er dann nach mir spricht. (*Heiterkeit, weil der Redner den Namen „Gudenus“ falsch betont.*) Aber ich glaube, es lohnt sich doch, sich im Detail damit auseinanderzusetzen.

Er hat überhaupt nicht registriert, daß 1994 80 Millionen Schilling eingespart wurden. Er denkt auch nicht darüber nach, was es von der kaufmännischen Seite her bedeutet, einen kaufmännischen Direktor in das Burgtheater zu setzen. Er denkt nicht daran, daß das zu einer Explosion der Kosten, der Administration führen würde, daß das Aufgabe von Generalsekretär Springer ist, bei dem es schon längst angesiedelt ist.

Er denkt ganz anders, er sagt sich, das ist eine gute Gelegenheit, Zensuren über die künstlerische Arbeit des künstlerischen Leiters auszuteilen. Das ist es, was er will. Nur soll er es sagen! Er versteckt sich hier hinter der Bilanzschelte und hat sich wirklich fixiert. Man hat das gemerkt: Seine Augen blieben unbeweglich starr, er hat sich ununterbrochen nur Claus Peymann gewidmet und immer nur das gleiche gesagt. Dafür gibt es ein „Nicht genügend“. Ich glaube, daß uns das in keiner Weise weitergeholfen hat.

Ich glaube, daß er für den Kulturkampf von rechts noch nicht wirklich gut vorbereitet und noch nicht wirklich gut ideologisiert und indoktriniert wurde. Kollege Gudenus (*falsch betont*) wird mit Sicherheit einen Beitrag leisten können, um die Aussagen des Abgeordneten Krüger, der sich bloß in Zahlen verloren hat, ins richtige Lot zu bringen.

Sie haben von der „Publikumsbeschimpfung“ gesprochen, in Wirklichkeit meinen Sie: Jelineks „Raststätte“ hat im Burgtheater nichts verloren! (*Abg. Dr. Graf: Da haben Sie recht!*) Das ist es, was Sie uns in Wirklichkeit sagen wollten. Und weil es dort nichts verloren hat, nehmen Sie die Kritik zum Anlaß, zu sagen: Und der, der es ermöglicht hat, daß es dort aufgeführt wurde, hat auch nichts im Burgtheater verloren! – Das ist in Wirklichkeit die Botschaft, die Sie uns übermitteln wollen. Sie drücken sich immer noch ein wenig davor, es so deutlich auszusprechen, wie es vielleicht notwendig wäre, um es klar zu verstehen. Sie leugnen, daß es bei den Bundestheatern eine Planstellenreduktion von insgesamt einem Prozent gegeben hat. Das interessiert Sie nicht, aber Sie wissen, wie mühsam das ist, so etwas durchzusetzen. Wir haben im Kulturausschuß die ganzen Einsparungen, die es gegeben hat, wirklich im Detail aufgearbeitet. Und Sie kommen hier heraus, nehmen Ihre Gebetsmühle und lassen das gleiche noch einmal herunter – als hätte der Kulturausschuß gar nicht stattgefunden. – Entsetzlich! (*Abg. Dr. Graf: Und was machen Sie? Sie tun das dauernd!*)

Ich will mich jetzt nicht wiederholen, weil wir in mehreren Wortmeldungen im Detail darauf eingegangen sind, aber die positiven Dinge müssen auch erwähnt werden: Neustrukturierung der Buchhaltung, Einführung von Controlling-Instrumentarien, Produktionssteigerungen in den Dekor-Werkstätten, EDV-Standortbestimmungen – lauter Fremdwörter für Sie, weil Sie sich im Detail offensichtlich gar nicht damit beschäftigt haben –, Veränderungen und Einsparungen im Bereich der zentralen Hauswerkstätten, Neustrukturierung im Bereich der Personalangelegenheiten, Reorganisation in der Abteilung der Öffentlichkeitsarbeit, Zentralisierung des Kostümfundus, neue Marketingmaßnahmen in Bereich der Bundestheater insgesamt (*Abg. Dr. Graf: Und was wird das alles kosten? Das werden wir im nächsten Bericht lesen!*), Bewerbung der Abonnements in den Wochen- und Monatszeitschriften – das setzt voraus, daß Sie das lesen –, Eröffnung eines Verkaufs- und Informationsstandes in der Staatsoper, Umstieg auf ein neues Kartenvertriebssystem, Einführung des Querverkaufs, gezielte Bewerbung von Produktionen.

Das ist Ihnen alles Wurscht! Das existiert nicht für Sie! Die Bereiche, wo die Positiva sind, wo man wirklich nachweisen kann, daß das Management erkannt hat, worum es geht, und wo man Veränderungen durchgeführt hat, interessieren Sie nicht. Sie wollen hier auf Ihre etwas patscherte Weise einen Kulturkampf von rechts führen. So ist es! (*Beifall bei der SPÖ.*)

**Abgeordneter Dr. Josef Cap**

Dabei verwechseln Sie den Kulturausschuß- mit dem Rechnungshofausschuß.

Abgeordneter Morak wird sich übrigens auch bemühen müssen, daß er sich heute ein bisschen von den Freiheitlichen unterscheidet, denn er hat das das letzte Mal auch schon als Problem erkannt. Damals, als es um den Kunstbericht gegangen ist, ist er herausgekommen und hat gesagt: Verdammt noch mal! Wie kann ich mich heute von den Freiheitlichen unterscheiden? – Wenn man sich ein bisschen angesehen hat, was der Abgeordnete Morak – seien Sie nicht eifersüchtig (*zu den Freiheitlichen*), es kommen nicht immer nur Sie dran! – bislang von sich gegeben hat, so hat man bemerkt, daß er seine Kritik in einer fast ähnlichen Diktion äußert. Wir sind im Kulturausschuß in den Genuß gekommen. Wir waren anscheinend nicht ganz dabei, wahrscheinlich hat es bestimmte Ereignisse gegeben, die an uns vorübergegangen sind, denn im Rahmen von Presseaussendungen sind Dinge zutage getreten, wie zum Beispiel der Rücktritt des Generalsekretärs und ähnliche Dinge, die im Ausschuß gar nicht gesagt wurden. Also offensichtlich hat er noch eine Metakommunikation, an der wir noch nicht teilnehmen können, die in einem vergeistigten Bereich stattfindet, sodaß die Anwesenden in diesen Lokalen nicht die Chance gehabt haben, all das auch zu registrieren.

Aber er hat eine ähnliche Diktion. Das sieht man, wenn man ein bisschen in seinem Schöpfergeist – er ist ja sehr wortschöpferisch; das Wort ist das Ziel! – stöbert. Er spricht von Privilegien, von einer Kulturszene, von Leuten, die parteipolitisch auf Posten gehievt werden, von einem entmündigten System, davon, daß Künstler deformiert, durch Politiker verächtlich gemacht werden – da kann er jetzt mitmachen, weil er selber Politiker ist –, von einem Monopol von konformistischen Medien, dem die Bevölkerung ausgesetzt ist. Und er selbst fühlt sich als Opfer, als ein hechelndes Opfer, als einer, der den von einer kleinen Gruppe von Kulturjournalisten diktierten Moden hinterherhechelt. Wahrscheinlich meint er Sie oben auf der Galerie, Herr Kollege Haider von der „Presse“. Er hechelt Ihnen nach oder will Ihnen nicht mehr nachhecheln. Er wird es wahrscheinlich nachher erklären können.

Sie werden sich heute bemühen müssen, in Ihrer Kritik Unterschiede herauszuarbeiten, und wir wollen diese Unterschiede sehen. Die kann man, glaube ich, am besten herausarbeiten, indem man erkennbar macht, wofür Krüger und sein Chefideologe Gudenus (*falsch betonend*) stehen und wofür der Abgeordnete Morak, was sein Kulturverständnis betrifft, steht. Ich hoffe doch, daß wir uns, Herr Abgeordneter Morak, ein wenig näherstehen, denn der gute Kollege Krüger verbirgt uns ja noch immer die Perlen des freiheitlichen Kulturverständnisses. Er weiß es zwar, aber er spricht nicht davon. Er sollte ein bisschen zitieren aus den „Freien Argumenten“ der Freiheitlichen, aus den Broschüren des Freiheitlichen Bildungswerkes, die wirklich Fundgruben sind. Sein Lehrmeister Walter Marinovic ist ein Spezialist der freiheitlichen Kulturideologie, der immer wieder dem blauen Dunst den Weg weist. Von ihm gibt es nette Aussprüche. Sie können dann darauf eingehen, was Sie davon halten – vielleicht gleich der Chefideologe nach mir –, wenn Marinovic sagt, er wolle den gesunden Kräften unseres Volkes wieder Mut machen. Er stellt die herausfordernde Frage: Muß Kunst Mist sein, um subventioniert zu werden?

Wieweit ist das eigentlich entfernt? – Er bringt es halt auf den Punkt, Sie reden halt herum, Sie reden von Ihren Bilanzen und Zahlen und arbeiten sich ganz langsam an den Mist heran. Marinovic ist Manns genug. Er „stellt“ sich in eines Ihrer blauen Pamphlete und sagt: Muß Kunst Mist sein, um subventioniert zu werden?

Kollege Morak! Jetzt haben Sie die Chance, sich davon gründlich zu distanzieren. Ich bringe das deshalb, um Ihnen ein wenig zu helfen. Übrigens hat er auch davon gesprochen, daß die Burgtheaterzeit von 1938 bis 1945 kulturell doch keine sogenannten Nulljahre waren. Er deklariert sich also ganz vorsichtig, ein bißchen und gibt Ihnen die Chance, sich eindeutig zu positionieren.

Ich glaube, man kann darüber nur dann diskutieren, wenn man über den Bereich der bloßen administrativen, ökonomischen Debatte, die wir da geführt haben, hinausgeht. Es ist falsch, was Sie vorhin gesagt haben, nämlich daß man das Burgtheater mit einem Unternehmen vergleichen könne. Es kann nicht genauso funktionieren wie ein Unternehmen. Das ist falsch, es muß subventioniert werden. Es ist richtig, daß es subventioniert wird (*Abg. Dr. Graf: Kontrolliert*

**Abgeordneter Dr. Josef Cap**

*subventioniert!*), es muß experimentiert werden, und es kann manches Mal sein, daß das Stück keinen großen Anklang beim Publikum findet. Wie oft wurden schon Stücke aufgeführt, die nicht sofort bejubelt wurden und 100, 200 Jahre danach das kulturelle Großereignis waren? Also diese Sichtweise ist kurzsichtig. Es ist doch kurzsichtig, mit dieser Einstellung an ein Problem heranzugehen, es ausschließlich nach ökonomischen Gesichtspunkten zu beurteilen. Man muß ein spezielles Kulturverständnis dafür haben – ebenso wie Weitsichtigkeit. Mit dieser Argumentation der Mehrheitsfähigkeit, nämlich es müsse sich über den Markt beweisen, es müsse mehr privates Sponsoring geben, wollen Sie nichts anderes, als die zeitgenössische experimentale Kunst, die Ihnen zuwider ist, zurückdrängen. Weg damit! Diese ist Ihnen gegenüber kritisch eingestellt, diese ist gegen das Etablierte. Sie sind jetzt schon auch seit zehn Jahren auf diesem komischen Oppositionskurs des Jörg Haider. Es ist dies schon eine etablierte Oppositionspolitik, er ist schon ein langweiliger etablierter Oppositionspolitiker. (*Beifall bei der SPÖ.*) Und Sie fühlen sich mit Recht angegriffen.

Daher glaube ich, all das muß man aus der Perspektive dessen diskutieren, daß man auch das Kulturverständnis hinterfragt, und darum werden Sie nicht herumkommen. Sie müssen uns ein bißchen stärker mit Ihren Pamphleten und Vorstellungen Ihres Kulturverständnisses vertraut machen. Ich hoffe, daß mein Nachredner noch genauer darauf eingehen wird, obwohl das nicht ohne historische Bezüge herstellbar ist. Wahrscheinlich werden Sie bei Ihrer Bildungstätigkeit im Freiheitlichen Bildungswerk, bei den Kulturkursen, die Sie veranstalten, bis in die Zeit Ihrer Vorfahren, der Germanen, zurückgehen, die man so oft verkannt hat, die aber doch – so glaube ich – in diesem Zusammenhang eine richtige Rolle spielen. (*Abg. Dr. Graf: Das, was Sie machen, ist blinder Gehorsam eines alten Zentralsekretärs!*)

Haben Sie gewußt, daß in der interessanten Broschüre „Unseres Volkes Ursprung“ – das ist für Sie nicht unwichtig, da Sie diesen Zugang in Ihrer Politik wählen – steht: Wenn wir hören, daß die kulturell so hochstehenden Römer ihre Seife von den Germanen einführen mußten, daß Dampfbad und Seife von den Germanen zu anderen europäischen Völkern kamen, so gibt das zu weitgehenden Schlüssen Anlaß. Herr Abgeordneter Gudenus (*falsch betonend*) kann in seiner Rede diese Schlüsse einbringen. Was sind die Schlüsse des „Seifenvorsprunges“ der Germanen gegenüber den Römern? Mich würde das wirklich interessieren.

Aber es geht hier weiter: Auch schon die germanischen Gräber aus der Bronzezeit zeigen, wie sehr unsere Vorfahren auf Sauberkeit hielten. In keinem bronzezeitlichen Männergrab fehlen Rasiermesser und Bartzange. Die Männer waren glatt rasiert, während das Haupthaar bis auf die Schultern herabfiel. – Meischberger arbeitet in diese Richtung. (*Heiterkeit.*) – Es ist also nichts mit den Rauschebärten, die man den Germanen andichtete. – Der gute Klubobmann-Stellvertreter aus dem Bregenzerwald kann seinen Arafat-Bart gleich wieder abrasieren, denn das paßt nicht in das Germanenbild. Die Schnauzbärte der Schöll-Brothers müssen ebenfalls weg, denn das paßt nicht in das Germanenbild. (*Heiterkeit.*) Sie müssen kulturell ein bißchen für Ordnung in Ihrer Fraktion sorgen, Herr Kultursprecher Krüger!

Das müssen wir auch berücksichtigen, wenn wir über das Kulturverständnis, das hinter dieser Kritik steckt, diskutieren. Ich glaube, es ist auch wichtig, daß man sich dieser Auseinandersetzung im Endeffekt stellen kann. (*Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Schögg!*) Herr Abgeordneter Gudenus (*falsch betonend*) kann dann aus dem erschütternden Heimatdrama „Der Borkenkäfer“ zitieren, das wird uns mit Sicherheit in diesem Kreise hier amüsieren.

Ich meine, daß wir eine offene Debatte führen sollten, nicht uns hinter Bilanzkritik verstecken und mit irgendwelchen Zahlen jonglieren sollten. Wir sollten auch nicht dauernd geheimnisvolle Kräfte beschwören und Verschwörungen der linken Kulturschickeria an die Wand malen und sagen: In Wirklichkeit gibt es ein Diktat, ein gefördertes Diktat, hemmungslos verselbständigte bürokratische Apparate, die dunkel und undurchsichtig sind, aber die blaue Befreiungsbewegung wird dafür sorgen, daß das in dem Ausmaß nicht mehr so weitergeht.

Wir sollten auch, wenn wir die Gelegenheit dazu haben, über diesen Bundestheaterbericht diskutieren, eine Debatte über die Philosophie und das kulturpolitische Verständnis dahinter abführen. Wir sollten uns zur Freiheit der Kunst wirklich bekennen und sagen: Es gibt

**Abgeordneter Dr. Josef Cap**

Theaterdirektoren, die den einen kulturellen Weg gehen, und andere, die andere Wege gehen, und die haben das Recht, zu experimentieren. Ich sage nicht, er soll mit den Steuergeldern machen, was er will, ich sage, natürlich muß er Kostenbewußtsein an den Tag legen. (*Abg. Dr. Ofner: Verstecken Sie sich nicht hinter Bilanzen!*) Natürlich muß er das, dagegen ist nichts zu sagen. Aber ich werde mich hüten – das ist der Unterschied zwischen uns –, das als Peitsche zu verwenden, so wie Sie das vorhaben, um Einfluß zu nehmen auf die kulturelle Tätigkeit, auf die künstlerische Tätigkeit, speziell dieses einen Theaters. (*Abg. Dr. Ofner: Der liebe Gott erhalte uns Peymann recht lange!*)

Es ist übrigens ungerecht – auch ich habe heute diesen Fehler gemacht –, sich ausschließlich bei dieser Diskussion mit dem Burgtheater zu beschäftigen. Wenn das aber ein Schnittpunkt ist, wenn das ein Streitpunkt ist, bei dem verschiedene Kulturverständnisse aufeinanderprallen, dann finde ich es wichtig, daß wir das heute hier herausarbeiten. Und das ist auch mein Appell an den übernächsten Redner, Herrn Abgeordneten Morak, daß er einmal über seinen Schatten springt und nicht immer sein Lebensziel, Direktor des Burgtheaters zu sein, vor sich sieht. Er sollte versuchen, die Sache losgelöst von dieser persönlichen Fixierung zu diskutieren und zu beurteilen. Vielleicht hat er bei seiner Tätigkeit am Burgtheater Arbeitsleid empfunden, und vielleicht zieht er daraus den Schluß, daß wir überhaupt vorsichtig sein müssen bei jedem kulturellen Einfluß von außen, insbesondere beim bundesrepublikanischen Einfluß. Machen Sie sich das mit Claus Peymann aus, aber ziehen Sie daraus nicht Schlüsse für die gesamte Kulturpolitik in Österreich! Ich glaube, das wäre für die ganze Debatte sinnvoller.

In diesem Zusammenhang möchte ich Ihnen folgendes in Erinnerung rufen: Sie sind einmal durch die Stadt gewandert und haben so wie ein Kultur-Luther überall Thesen an die Türen „geklopft“. Als Antwort darauf haben Sie die neun Gebote der Wiener Kulturstadträtin Pasterk bekommen. Es war dies eine sehr interessante und auch sehr niveauvolle Auseinandersetzung – auch Ihrerseits muß man sagen.

Im Punkt 7 steht hier: Du sollst bedenken, daß Kulturpolitik Wettstreit der Ideen ist und kein Schrottplatz für Ressentiments. Und genau das möchte ich Ihnen als Leitspruch vorgeben für Ihre Rede, die Sie nachher zu halten haben. Jemand muß versuchen, die Richtung vorzugeben. Wenn es nicht im Klub passiert, dann muß ich mich dazu bereit finden und sozusagen bereit erklären. Aber ich glaube, daß diese Vorgabe ein guter Leitspruch ist und daß Sie uns beweisen sollten, daß Sie wirklich einen Wettstreit der Ideen wollen, daß Sie sich mit offenem Herzen an der Diskussion und an der Unterstützung beteiligen wollen, daß dem Management die kulturpolitische Debatte hilfreich ist.

Dort, wo es Defizite gibt, wo möglicherweise Reformen durchzuführen sind, sollte man dies immer unter dem Aspekt, keinen Einfluß auf die künstlerische Tätigkeit ausüben zu wollen, tun, aber vielleicht da und dort mit kaufmännischen Ideen aushelfen. Und da wäre es notwendig, daß Sie nicht im Dienste des „Schrottplatzes für Ressentiments“ tätig sind, sondern daß Sie alles dafür tun, damit es ein „Wettstreit der Ideen“ wird. So werden wir es auch schaffen, diesem Kulturkampf von rechts mit aller Entschiedenheit entgegenzutreten, und dann wird man nicht Gefahr laufen, mißinterpretiert oder absichtlich mißinterpretiert zu werden und plötzlich irgendwo dazugezählt zu werden, wo man möglicherweise beziehungsweise sicher gar nicht dazugehört.

Ich finde den Bundestheaterbericht erschöpfend, ausreichend und informativ. Ich glaube, daß es auch interessant wäre, die Philosophie, die dahintersteckt, noch stärker herauszuarbeiten. Ich glaube aber, daß wir das im Rahmen unserer Tätigkeit im Kulturausschuß und im Parlament erledigen können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

13.40

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. John Gudenus. – Bitte, Herr Abgeordneter.

13.40

**Abgeordneter Mag. John Gudenus (F):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich halte hier den Bundestheaterbericht in der Hand. Er wurde in der Anzahl von 2 000 Stück gedruckt. 1 500 wurden zum Preis von 60 S verkauft, die anderen 500 Exemplare

**Abgeordneter Mag. John Gudenus**

gingen diversen Interessenten, Kollegen in anderen Theaterbereichen, hauptsächlich aber dem Hohen Haus zu.

Herr Kollege Cap übte sich darin, meinen Namen das eine oder andere Mal – sicherlich ganz unbedacht – etwas zu verballhornen. Kollege „Caperl“! Es wird nicht so oft vorkommen, aber wenn wir uns auf das Niveau begeben, gegenseitig die Eigenart unserer Namen durch Betonungen, Zufügungen und Auslassungen zu erhöhen, dann wird das vielleicht ein Teil der Kultur, aber sicherlich nicht der Hochkultur. Kollege „Caperl“ – ich halte mich jetzt auf Ihrem Niveau –, ich glaube, daß Sie, Kollege „Caperl“, hier keine besondere Vorstellung gegeben haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Den Freiheitlichen mit der „Aula“ zu kommen, es als Machwerk zu bezeichnen, den Redakteur Rauscher gewissermaßen zu kopieren, ist auch nicht originell. Das hören wir jetzt schon so oft, und trotzdem wird es nicht gescheiter. Sie finden trotzdem nicht den Weg zur Kultur, Herr Kollege Cap! Einmal werfen Sie uns vor, wir befassen uns mit den Zahlen, ein anderes Mal werfen Sie uns vor, wir verhunzen die Kultur. Wir sind erstaunt, denn es geht ja hier um Zahlen, wir behandeln ja den Kulturbericht oder die Kultur, die dieses Zahlenwerk ausdrückt.

Was wollen Sie eigentlich? – Sie wollen wahrscheinlich, daß wir Freiheitlichen zu diesem Thema überhaupt keine Stellungnahme abgeben, alles für gut befinden, was hier drinsteht und was auf den Bundesbühnen geboten wird.

Ich kann Ihnen sagen, Kollege Cap, einiges, was geboten wird, ist sehr gut. Die Staatsoper hat Geltung! Die Staatsoper ist voll besetzt. Die Staatsoper hat in den Festwochen gepunktet. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Die Staatsoper hat es geschafft, ein Ensemble aufzubauen und dabei auch einzelne große Koryphäen an die Oper als Dirigenten oder als Sänger zu bringen.

Meine Damen und Herren! Wo gibt es im Burgtheater eine Ensemblepflege? Ist das vielleicht der Grund, warum das eine oder andere nicht so klappt? Ist das vielleicht der Grund, warum viele Theaterstücke nur zu 60 Prozent ausgelastet sind? Nehmen Sie doch einmal diese Liste zur Hand, und vergleichen Sie diese mit dem Vorjahr. Es ist ein eklatanter Unterschied zwischen Burgtheater und Staatsoper, was die Auslastung anlangt. Ich gebe schon zu, a schöne Musi ist leichter zu ertragen als ein schlechtes Theater. Aber genau das ist es! Bieten wir doch gutes Theater, Herr Kollege Cap! – Ich gehe jetzt wieder zur üblichen Form der gegenseitigen Anrede über. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Bieten wir gutes Theater, fordern wir es! Wir als Vertreter des Steuerzahlers dürfen fordern! Wir können nicht nur sagen: Der Herr Direktor soll machen, was er will, es hat schon seine Richtigkeit. Es soll ein gesundes Mixtum aus klassischer Literatur und modernem Mutigen geben. Kein Einwand – ein Mixtum aus klassischer Literatur und modernem Mutigen. Das gehört geboten! Und es wird uns und allen anderen, die mit dem einen oder anderen Stück nicht einverstanden sind, durchaus erlaubt sein, ohne daß mit dem Killerwort „Zensur“ herumgegangen wird, Kritik zu üben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Dr. Hans Haider ist auch kein Zensurist. Nein, er übt professionell Kritik. Wir üben Kritik an Ihnen, Sie an mir, wir üben aber auch Kritik am Burgtheater. Warum auch nicht? Lassen wir uns das gefallen, daß wir Kritik üben. Killen Sie doch nicht die Kritik! Oder wollen Sie eine monomane Meinung haben? – Nur noch rot-schwarz gefärbt, aber mehr rot als schwarz?! Nein! Da machen wir nicht mit! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Das Volk soll mitwirken. Wir sind ein Teil des Volkes! Wollen Sie einer Million Österreicher absprechen, das Kulturleben Österreichs mit zu beurteilen? Wollen Sie einer Million Österreicher das Recht absprechen, aufzuzeigen, wieviel Geld hier verschwendet wird? Nein! Das lassen wir uns nicht nehmen, Herr Kollege Cap!

Ich betone noch einmal: Sehr viel ist gut am Kulturleben Österreichs. Fahren Sie in die Bundesländer, dort wird sehr viel gemacht. Aber hier in Wien kommt man sich doch manchmal so vor, als ob man sich in einem politischen Kabinett befände, welches rot gestrichen ist. Das ist blutrot, und die Herzen und die Zunge sind auch rot. Rundherum ist es rot, es fließt und trieft rot! Und

**Abgeordneter Mag. John Gudenus**

wenn man daran Kritik übt, dann kommen Sie mit Killerworten, machen einen Kollegen lächerlich, indem Sie seinen Namen etwas verballhornen. Kollege Cap! Ich tue es nicht mehr. Es reicht für heute. Das nächste Mal kann ich mich wieder darauf einstellen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Natürlich gehören die großen Werke der Literatur und das zeitgenössische Schaffen geboten, aber doch nicht so, daß ein Direktor dieses Burgtheater und den Steuerzahler in Beugehaft nimmt. Neun Jahre Direktion Peymann sind genug, meine Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Möge Direktor Peymann als Regisseur auftreten. Da mag er das eine oder andere Mal wirklich Großartiges geleistet haben. Aber auch hier wird Peymann das Opfer seiner selbst. Vielleicht vertritt auch er die Meinung so wie Sie, daß ein leeres Theater ein elitäres Theater ist, weil keiner mehr hingeht. Wir aber meinen, ein Theater sollte trotzdem voll sein, die Masse, das Publikum, wir alle sollten gerne hingehen. Ich weiß nicht, wie oft Sie ins Theater gehen, Kollege Cap! Vielleicht reicht Ihnen das, was wir Ihnen hier bieten und Sie uns.

Von uns gehen einige aber doch ins Theater, weil wir der Meinung sind, die hohen Bühnen ... *(Abg. Dr. Schwimmer: Gudenus-Stegreifbühne ist ein gutes Theater!)* Kollege Schwimmer! Der Kurs findet draußen statt. *(Abg. Dr. Cap: Ich sage Ihnen das Stück! Das Stück war am 15. Februar 1994: Tucholsky küßt die Faschisten! – Ein Emotionaldrama!)*

Sie dürften eine Art Krankheit haben, weil Sie immer nur Faschisten sehen! Ich sehe sie nicht, ich betrachte ja Sie auch nicht als Faschist! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sollte man hier dem Haus zumuten, daß wir uns gegenseitig mit irgendwelchen politischen Schimpfwörtern und Killerwörtern „abstechen“? *(Abg. Dr. Fuhrmann: Wieso beziehen Sie das auf sich?)* Das ist doch keine Kultur, die Sie hier leben – zumindest keine politische Kultur! Wir tun das nicht. Ich tue das nicht. Ich verwahre mich dagegen, irgend jemanden als Faschisten zu bezeichnen. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. Fuhrmann: Wieso beziehen Sie ein Tucholsky-Stück auf sich?)*

Herr Dr. Fuhrmann! Mischen Sie sich da nicht ein! Sie verstehen das wahrscheinlich gar nicht. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. Fuhrmann: Das darf ich schon! Ich bin Abgeordneter!)*

Kurz gesagt. Wir lehnen diesen Bericht 1993/94 ab, weil er uns zu einseitig eine Kultur darbietet, die nur zu Lasten des Steuerzahlers, aber nicht zum Genuß des Betrachters gereicht, und dies sogar noch zu rechtfertigen versucht. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

13.48

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Franz Morak. – Bitte, Herr Abgeordneter.

13.48

**Abgeordneter Franz Morak (ÖVP):** Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine Damen und Herren! Vorweg einige Bemerkungen. Herr Dr. Krüger! Sie machen es mir ein bißchen schwer. An und für sich sollten wir über den Bundestheaterbericht reden, und Sie erwähnen in diesem Zusammenhang H. C. Artmann. Ich möchte einmal außer acht lassen, daß er wirklich ein lieber Freund von mir ist. Ich möchte nur sagen, ich weiß, wie er lebt, ich weiß, wie es ihm geht, und ich weiß, was österreichische Autoren in diesem Land der Nichtleser verdienen.

Ich finde es vom österreichischen Steuerzahler und vom zuständigen Minister ein gute und richtige Sache, H. C. Artmann unter die Arme zu greifen! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Kollege Cap! Vorweg: Die „Raststätte“ findet im Akademietheater statt. *(Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.)* Weiters: Sie wissen, ich mag Sie sehr gern. Ich finde, Sie sind sehr lustig, wenn Sie reden! *(Allgemeine Heiterkeit.)* Aber es gibt hier keine Prüfung, und Sie sind auch kein Lehrer. Und deswegen würde ich jetzt einmal vorschlagen: Reden wir über den Bundestheaterbericht,

**Abgeordneter Franz Morak**

bleiben wir sachlich, und reden wir nicht über die Germanen und über die Römer, das hat ja alles keinen Sinn!

Im Namen der Österreichischen Volkspartei möchte ich diesem Bundestheaterbericht meine Zustimmung geben. Wie ich das schon beim Kunstbericht getan habe, möchte ich auch hier einige Bemerkungen dazu machen, weil ich meine, man sollte auch darüber reden, und das nicht deshalb, weil ich Burgtheaterdirektor werden will, damit habe ich abgeschlossen; ich finde, da gibt es genügend andere, die das können beziehungsweise für das Theater wesentlich wären. Aber wir reden hier über den Bericht des Österreichischen Bundestheaterverbandes 1993/94.

Das, was ich im Ausschuß geklärt habe, ist, was der Bundestheaterbericht kann, und das wurde auch deklariert, das muß man fairerweise dazusagen. Er ist eine positive Darstellung von Zahlen der Saison 1993/94 der verschiedenen Betriebe des Bundestheaterverbandes, und er ist publikumsfreundlich aufgemacht.

Was der Bundestheaterbericht nicht kann – damit kommt er eigentlich erst in Konflikt, seitdem sich das Parlament damit beschäftigt; und jetzt lassen Sie mich das einfach einmal aufzählen, was Sie nicht aufgezählt haben –, ist folgendes: Wir werden nicht informiert über den Manipulationsspielraum des Generalsekretärs, der somit den Ioan Holender im Regen stehen läßt, der sagt, er bezahle dauernd die Planungsmängel des Burgtheaterdirektors. – Das einmal zum ersten.

Also das heißt, in diesem Gesamtbudget wird derjenige bestraft, der sorgfältig plant. Er zeigt nicht die wahren Auslastungszahlen, das betrifft vor allem das Burg- und das Akademietheater. Ich möchte das folgendermaßen erklären – im Anschluß an den Bericht sind die Säle, also die Theater graphisch beschrieben –: Wenn zum Beispiel ein Bühnenbild über die ersten fünf Reihen gebaut wird, was durchaus in Ordnung ist – ich möchte das gar nicht bemängeln, ich mache das auch bisweilen selbst, wenn ich inszeniere –, dann ist der Rest 100 Prozent. Also das heißt, nicht die absolute Zahl ist 100 Prozent, sondern der Rest. Ich meine, man sollte diese Kostenwahrheit einführen, damit man weiß, wovon man redet.

Der Bundestheaterbericht verrät natürlich nichts über die Kosten der Probebühnen und auch nichts über deren Betriebskosten. Er sagt natürlich auch nichts über den prozentuellen Anteil der Overheadkosten der verschiedenen Theater aus. Es wird auf der anderen Seite mit keinem Satz ein Spielplan begründet und mit keinem Satz eine dramaturgische Intention ausgeführt. Der Bundestheaterbericht ist somit eigentlich in zweierlei Hinsicht das Gegenteil eines tauglichen Mittels parlamentarischer Kontrolle – von welchem Ansatz auch immer man das sehen mag.

Es ist aber erstaunlich, den Medienberichten der letzten Jahre zu entnehmen, wie ein Intendant versucht, die Bühne, seine Sänger, seine Musiker und die Werke in den Mittelpunkt zu stellen, auf die Arbeit aufmerksam zu machen. Ein anderer Intendant versucht, jenseits der Bühnenergebnisse durch Provokation Aufmerksamkeit zu erwecken, und zwar jenseits – die Betonung liegt auf jenseits – der Ereignisse, die auf der Bühne passieren. Ich bin natürlich wie alle Theaterleute mehr als interessiert daran, daß das, was auf der Bühne passiert, den Anstoß gibt, daß das, was auf der Bühne passiert, die Provokation ist. Und diesbezüglich sind wir natürlich – das muß man zugeben – arm an beiden Sprechtheatern.

Ich habe das – der zuständige Minister wird mir das bestätigen – erwartet. Manche – das habe ich auch im Ausschuß gesagt – stimmt es aber traurig, einen ehemals großen Theaterdirektor scheitern zu sehen, zu sehen, daß er ästhetisch wie szenisch wenig bis nichts mehr zu sagen hat. (*Abg. Mag. Gudenus: So ist es!*) Das wurde auch im Ausschuß erwähnt. Ich habe das damit verglichen, als würde man eine Rockband aus den sechziger Jahren in einem riesigen Stadion erleben, und sagen: Was machen die alten Herren auf der Bühne? Halten sie die laute Musik eigentlich noch aus? (*Abg. Dr. Cap: Bei den Rolling Stones stimmt es nicht! – Rolling Stones!*) Ja, leider auch. Ich bin ein „alter“ Rolling-Stones-Fan, glauben Sie mir das. Es ist furchtbar, enttäuschend.

Ich nenne noch ein anderes Beispiel: Meine alte, liebe verkalkte Tante Toni, 80 Jahre alt, stieg immer dann, wenn Musik gespielt wurde, auf einen Tisch und hat getanzt – in der Meinung, die

**Abgeordneter Franz Morak**

Herren, die 50, 60 Jahre vorher ihre Beine bewundert haben, wären noch immer die gleichen und wären daran interessiert. – Für mich ist es auf der einen Seite traurig und auf der anderen Seite erwartungsgemäß.

Sie, Herr Bundesminister, haben im Ausschuß auf der Habenseite Leander Haussmann angeführt, das ist richtig. Ich erzählte Ihnen vom „Falter“-Artikel von Roland Koberg, der wahrlich eine journalistische Stütze des Burgtheater-Direktors war und ist, der meinte, ein ganzer Theaterzug zöge im Augenblick an Wien vorbei. Koberg meint das neue Theater, das in Deutschland stattfindet. Ich frage – das halte ich für wesentlich –, was hier am Ort entstanden ist. Was ist ästhetisch und inhaltlich übriggeblieben? Was ist Neues dazugekommen, und zwar was aus unserer speziellen Situation entsteht? Wie hat unser Theater profitiert? Wir dürfen nicht fragen: Was haben wir eingekauft?, sondern wir müssen fragen: Was haben wir hier kreiert?

Selbstverständlich ist das immer eine Stellvertreterdiskussion, wie man es dreht oder wendet. Stellvertretend meine ich nicht einmal im politischen Sinne, sondern so, daß sich ein Publikum oder eine Öffentlichkeit nicht zurechtfindet, sich nicht auf der Bühne wiederfindet, sich nicht wohl fühlt, nichts mit dem Theater anfangen kann. Denn es ist klar: Wären die Ereignisse am Theater so großartig, so aufregend, so provokant, wie wir uns das alle wünschen, dann gäbe es keine Diskussion über Auslastungszahlen, über Teilrechtsfähigkeit oder über Budgetsituationen.

Zurück zum Ausschuß. Um halb zwei kam dann meine Presseaussendung, die ich gemacht habe. Sie, Herr Minister, reagierten aggressiv, vorwurfsvoll, beleidigt und meinten, daß ich meine Aussendung zum Kulturausschuß an die APA fünf nach zwölf losgelassen hätte, obwohl dieser erst um zwölf Uhr begonnen hätte. Dazu nur folgendes, weil Kollege Cap das auch erwähnt hat: Meine Aussendung betraf natürlich den Bundestheaterbericht, der seit 16. Dezember, wie Sie mir gesagt haben, vorliegt. Und natürlich stellte er fünf nach zwölf das richtig, was ich von Ihnen fünf vor zwölf gerne gehört hätte. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie wissen das besser als jeder andere in diesem Land: Hinter jeder Debatte über Ästhetik und Inhalte und Abbilder der Wirklichkeit am Theater steckt die wahre Wirklichkeit des Theaters – ein Betrieb, die Wirklichkeit des Apparats, das sind Zahlen, Organisationsstrukturen, Budget, Disposition und die Frage: Wie ermöglicht es uns dieser Betrieb, Theater zu machen? – Das stand hinter meiner Aussendung.

Noch einmal: Angesichts eines nicht sehr schmeichelhaften Rechnungshofberichtes für Burg- und Akademietheater wartet man natürlich auch auf die Formulierung von neuen Zielvorstellungen und Zielvorgaben – wenn nicht von Ihnen, dann vom Generalsekretär. Man wartet auf eine Erklärung über sinkende Zuschauerzahlen an Burg und Akademie. Man erwartet sich ein Wort zu den steigenden Overheadkosten und zur schwindenden künstlerischen Kompetenz am Burgtheater.

Jenseits des Spielplans 1993/94, der in beiden Theatern noch je sechs Produktionen aufweist, was immerhin noch ein Drittel weniger ist, als vor acht, neun Jahren an diesem Haus, erwartet man natürlich ein Wort dazu, warum aus diesen jetzt zwölf Produktionen im heurigen Jahr nur mehr zehn geworden sind. Und mehr als ein Wort, nämlich einen ganzen Satz, erwarte ich zum aktuellen Tatbestand, daß der amtierende Burgtheater-Direktor mit einer vertraglich fixierten und ausbezahlten Inszenierung im Rückstand ist. Ich kann Ihnen auch die Anfrage zitieren, wenn Sie wollen, aber es ist an und für sich ohnehin klar.

Mehr als einen Satz, nämlich zwei oder drei Sätze, hätte ich ganz gerne dazu gehört, warum es nicht gelungen ist, die Umbauarbeiten am Burgtheater mit einer anderen Spielstätte zu substituieren. Wie man gelesen hat, waren angeblich die Kosten des Ronacher zu hoch. Das wäre eine passende Spielstätte gewesen – noch dazu 50 Jahre nach Kriegsende. Das Burgtheater hat doch nach dem Krieg im Ronacher wieder zu spielen begonnen. Schon aus sentimentalischen Gründen wäre es eine passende Spielstätte gewesen.

Wie weit waren die Vorstellungen von Ronacher und Burgtheater voneinander entfernt? Wie sieht man das im Zusammenhang mit einer Studie, die, glaube ich, Ihr Generalsekretär in Auftrag gegeben hat?! – Damals betraf es Umbauten der Staatsoper, bei denen ein Umweg-

23. Juni 1995

**Abgeordneter Franz Morak**

rentabilitätsverlust von 106 Millionen Schilling attestiert wurde. Finden Sie denn das so gut, daß man das jetzt unbedingt wiederholen muß?

Selbstverständlich erwartet man sich vom zuständigen Minister auf all das nicht eine beleidigte Reaktion, sondern ein Wort der Erklärung und eine Reaktion auf die Situation. Irgend etwas davon sollte auch in diesen Bericht einfließen, meine ich.

Worum geht es? – Es geht um eine Situation, die der neue ORF-Generalintendant völlig richtig erkannt hat, nämlich um die persönliche Eigenart, um das spezifisch Österreichische und um diese spezifisch österreichische unverwechselbare Kreativität, mit der er auf Sendung gehen möchte. Das heißt, die Identifizierbarkeit unserer ORF-Sender – unter 60, 80 demnächst 200 oder 300 Programmen über Satellit, die jederzeit abrufbar sind – ist lebenswichtig für dieses Land. Um wieviel mehr gilt das für das Burgtheater! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Gerade in einer Situation, in der sich die österreichische Bevölkerung in einem kaum zu erwartenden Ausmaß für die Öffnung dieses Landes, für Europa ausgesprochen hat, ist natürlich das Theater der Gralshüter unserer persönlichen Eigenart, der Eigenart der spezifischen geographischen Lage, das heißt einer österreichischen Dramaturgie, unverwechselbar und nicht austauschbar. Dort werden quasi die Familienfotos kreiert.

Wie sehen wir uns heute? Wie sehen wir heute die anderen? – Österreichisches Theater mit seinen gewachsenen Bezügen zur Tschechoslowakei, zur Slowakei, zu Tschechien, zu Ungarn, zu Italien, natürlich auch zu Deutschland. Es ist bei dieser Inflation von Bildern und Geschichten, die über uns herfallen, unabdingbar, daß das Theater das szenisch aufmacht, darstellt, interpretiert. Das ist die Bestandsaufnahme, die das Theater zu liefern hat.

Es ist für jemanden, der diese Haus liebt, nicht hinnehmbar, daß heute szenische Identifikationen bei Markus Kupferblum und Hans Gratzer oder Otto Schenk ungleich unverwechselbarer und wahrhaftiger gelöst sind, als daß das Burgtheater und das Akademietheater im Augenblick können.

Es ist natürlich unsagbar, daß der zuständige Generalsekretär die Kastration des Spielplanes an Menge und Inhalt nicht nur hinnimmt, sondern auch verteidigt. Das heißt nämlich auf gut deutsch: weniger Autoren, weniger Schauspieler, weniger Regisseure, weniger Dichtung, weniger Theaterkunst. – Das ist der Offenbarungseid der Verantwortlichen.

Deswegen, sehr geehrter Herr Bundesminister, sollten wir uns und vor allem Sie sich beim österreichischen Steuerzahler bedanken: für seine Geduld, für seinen guten Willen, für seine Ausdauer und für seine unendliche Langmut mit uns, mit Ihnen und mit den Entscheidungsträgern.

Bereits am 5. April 1989 gab es von der ÖVP zum Thema Bundestheaterreform eine Pressekonferenz von Stadtrat Erhard Busek und Nationalrat Kurt Bergmann, die die selbständige Gesellschaft für Burg- und Akademietheater und Staats- und Volksoper, die Teilung der Werkstätten und die Reduktion des Generalsekretariates auf eine Serviceeinrichtung verlangten. – Siehe da, in einer Stellungnahme der damaligen Bundesministerin Hilde Hawlicek sprach sie von einer Neuorganisation der Bundestheater, die vom damaligen Generalsekretär Dr. Rudolf Scholten realisiert werden sollte und eine Zusammenlegung der Direktion der Staats- und Volksoper ab 1991 vorsah – das ist schon wieder Geschichte, wie wir wissen –, ebenso wie eine technische und künstlerische Autonomie der Musik- und Sprechtheater sowie eine Reduzierung des Bundestheaterverbandes auf eine rein kommerzielle administrative Holding.

Herr Bundesminister Scholten! Sie haben mich in der letzten Ausschußsitzung bezichtigt, die Halbwahrheit zu sagen, was immerhin schon ein Fortschritt ist, denn Sie haben mich im letzten Plenum der Lüge bezichtigt. Aber glauben Sie mir: Die Halbwahrheiten, die ich hier verbreite, sind nur jener Teil der Wahrheit, den Sie verschweigen. – Ich danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

14.05

**Präsident Mag. Herbert Haupt**

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler. Ich erteile es ihm.

14.05

**Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler (Grüne):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Kollege Morak hat gesagt, wir sollten nicht über die Germanen und Römer reden. Ich denke, wir müssen ein paar Worte über Krüger, Cap und Morak verlieren.

Krüger hat wieder einmal H.C. Artmann angegriffen, was nicht zu verstehen ist – aus einem einfachen Grund, weil jeder in Österreich das Werk von H.C. Artmann anerkennt. Es ist unverständlich, in welcher ... *(Abg. Dr. Fuhrmann: Wer Krüger bis jetzt kennengelernt hat, der wundert sich nicht mehr! – Abg. Dr. Graf: Weil wir immerhin seine Schulden zahlen!)*

Das sind diese merkwürdigen Seitenhiebe, die Sie immer probieren. Sie desavouieren Menschen wie Gerhard Roth, Peter Turrini und auch H.C. Artmann. Sie diffamieren sie immer wieder als „Staatskünstler“. *(Zwischenruf bei den Freiheitlichen.)*

Nein, in den Protokollen über die letzten Diskussionen können Sie das nachlesen, da ist es immer wieder vorgekommen. Diese Herren werden als „Staatskünstler“ diffamiert. Wir haben dann im Kunstbericht 1993 nachgeschaut, wieviel an Förderungen und Preisen diese angeblichen Staatskünstler von diesem Staat vielleicht erhalten haben. Wenn Sie nachschauen, stellen Sie fest: null. Es gibt null Schilling für Gerhard Roth an Preisen, es gibt null Schilling für H.C. Artmann, und es gibt null Schilling für Peter Turrini.

Die Art, wie es gesagt wurde, stört mich auch: Was werden die arbeitenden Menschen in Österreich dazu sagen, wenn H.C. Artmann diese 314 000 S bekommt? Hat er sie bekommen? Ich weiß nicht, wie das gelaufen ist. Aber dieser Seitenhieb, wieder zu fragen: Was werden die arbeitenden Menschen sagen?, unterstellt implizit, daß H.C. Artmann sein ganzes Leben nichts gearbeitet hat. Damit desavouieren Sie ein weiteres Mal die Leistungen von H.C. Artmann. Ich glaube, wir alle in diesem Haus und ganz Österreich können stolz sein auf die Leistungen, die H. C. Artmann für dieses Land erbracht hat. *(Beifall bei den Grünen, beim Liberalen Forum sowie bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Abgesehen davon geht es hier nicht um Almosen, die vergeben werden, denn Subventionspolitik und Förderungspolitik in Österreich wird von Ihnen und auch von der ÖVP immer wieder so dargestellt, als würde es sich um Almosenpolitik handeln. Nein, meine Damen und Herren: Wir haben diesen Menschen Wertschätzung zuteil werden lassen. Und im Grund geht es da nicht um Subventionen, sondern es geht um die Finanzierung von Kunst und Kultur. Und da ist schon im Wort ein wesentlicher Unterschied. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Nun zu Kollegen Cap. Man mag sich darüber lustig machen, wie man jemanden nennt, ob Cap, „Caperl“ oder „Tschapperl“, Gudenus *(falsch betonend)*, Euro-Cap. Aber lassen wir das.

Man sollte, glaube ich, wissen – das hat Kollege Morak auch schon erwähnt –, daß „Raststätte“ im Akademietheater aufgeführt worden ist. Meine Damen und Herren! Aber das ist nicht ein Fehler oder ein Versprecher von Kollegen Cap, sondern er hat Kollegen Krüger zitiert, und Krüger hat gesagt, Stücke wie „Raststätte“ hätten im Burgtheater nichts verloren. *(Abg. Dr. Krüger: Das habe ich nicht gesagt!)* Insofern hat Kollege Cap vielleicht falsch zitiert, Sie falsch zitiert. *(Abg. Dr. Graf: ... Zweitens ist es richtig, es hat dort nichts verloren!)*

Damit liegen Sie auch sehr falsch, damit liegen Sie wirklich falsch, gerade was diese Sprechtheater betrifft, das Akademietheater und das Burgtheater. Ich bin auch nicht einverstanden mit Kollegen Morak, zu sagen, daß das, was dort gemacht wird, schlechtes Theater ist, und daß man das immer nur auf die Auslastungsdiskussion zurückführt. Das ist nicht wahr.

**Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler**

Ich habe die „Präsidentinnen“ von Werner Schwab gesehen. Werner Schwab, österreichischer Dichter, ist im Alter von 30 Jahren erst vor kurzem gestorben. Er ist doch einer aus dieser jungen Generation, deren Stücke gespielt und aufgeführt werden. Die „Präsidentinnen“ sind meines Erachtens ein großartiges Stück. Das ist eine Art von Theater, wie ich es mir vorstelle. Aber ich kritisiere das jetzt nicht insgesamt, denn das ist der größte Fehler, den die Politik machen kann: daß wir uns in diesem Haus als Kunstkritiker gerieren. Das lasse ich, wie im „Falter“ schon gestanden ist, lieber einem Markus Weiland oder einem Hans Haider über. (*Abg. Großruck: Sie üben auch Kritik!*) Nein, ich kritisiere, daß Sie künstlerisch kritisieren. Das ist nicht die Aufgabe von Politikern, das ist der große Unterschied.

Meine Damen und Herren! Was die Sprachkultur betrifft – Kollege Gudenus hat das so vermerkt, als wäre da alles in Ordnung in diesem Haus, obwohl gerade die Grünen in letzter Zeit immer wieder als Grünanarchisten diffamiert werden, als Linksfaschisten und so weiter –: Nehmen Sie sich ein bißchen an der Nase, und überlegen Sie sich, wie Sie mit uns umgehen! (*Abg. Dr. Höchtl: Sanft!*)

Zum Bundestheaterbericht selbst: Auch die Grünen sind davon überzeugt, daß eine Reform der Bundestheater bitter nötig ist. Darüber gibt es Konsens fast in ganz Österreich. Aber niemand will damit beginnen, denn die Übergangsphase, die Beginnphase dieser Umstrukturierung wird natürlich Mehrkosten verursachen.

Was ist der Hintergrund? – Der Bundestheaterbericht für das Spieljahr 1993/94 bestätigt wieder einmal eindrucksvoll, was ohnehin alle wissen: Die Bundestheater sind der größte Brocken bei den Kulturausgaben. Für uns ist völlig außer Streit gestellt, daß die ökonomische Basis der Bundestheater aus Mitteln der öffentlichen Hand besteht und auch in Zukunft weiterbestehen wird. Doch wenn man den Niedergang von Bühnen in Deutschland betrachtet, dann weiß man auch, daß sich dringend etwas ändern muß, und zwar im ökonomischen Bereich.

Was sind nun die ökonomischen Hauptprobleme der Bundestheater? – Es mangelt fast völlig an einer wirtschaftlichen Planung, daher entstehen in den verschiedensten Bereichen Mehrkosten aufgrund einer unwirtschaftlichen Betriebsführung. Es ist relativ klar, wie diesen Fehlentwicklungen gegengesteuert werden kann, nämlich mit Hilfe der Einführung einer Kostenrechnung, einer besseren Planung und einer stärkeren Berücksichtigung kaufmännischer Gesichtspunkte.

All diese Punkte wurden von zahlreichen Stellen, vom Rechnungshof bis hin zu verschiedenen wissenschaftlichen Studien wie das ROI-Gutachten, immer wieder aufgelistet und fanden trotzdem bisher keine Berücksichtigung.

Woran liegt das? – Es gibt und gab für die Direktoren keinerlei Anreiz, zu sparen, denn der Bund zahlt ohnehin.

Was wäre also zu tun? – Die Struktur der Bundestheater muß so geändert werden, daß ökonomisches Denken für die Leiter der Häuser sinnvoll und auch notwendig wird. Daß der künstlerische Aspekt nicht darunter leiden soll, ist dabei als selbstverständlich vorauszusetzen.

Wir glauben, daß der Bund weiterhin der Eigentümer der Bundestheater bleiben soll, doch der Verband sollte umstrukturiert werden. Wir stellen uns vor, daß aus den beiden Sprechtheatern und den beiden Musiktheatern je eine GesmbH gebildet werden könnte, das Generalsekretariat könnte in eine Holding umgewandelt werden, die auch die Werkstätten verwaltet. Geleitet werden sollen die beiden Gesellschaften – da stimme ich auch den F zu – von je einem künstlerischen und einem kaufmännischen Direktor. Ein solches Führungsduo bewährt sich auch bestens bei den Bregenzer Festspielen.

Natürlich muß der Bund dann bereit sein, mittelfristig Finanzierungszusagen zu machen, also für etwa fünf Jahre. Es ist auch eine unserer Meinung nach unabdingbare Forderung für freie Theatergruppen, kleinere Theater und Kulturinitiativen, eine mittelfristige Finanzierung zu ermöglichen. Nur so können die Direktoren, aber auch kleinere Theater und Kulturinitiativen kontinuierlich und verlässlich planen. Andererseits werden sie dadurch aber auch gezwungen,

**Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler**

mit den vorhandenen Mitteln auszukommen. Ersparte Gelder und Sponsorgelder müßten selbstverständlich für die Direktion frei verfügbar sein.

Wo könnte gespart werden? – Einsparungen werden zweifellos beim Personal nötig sein, und auch bei den arbeitsrechtlichen Bestimmungen der Bundestheater muß einiges überdacht werden. Doch Einsparungen sind wohl auch durch eine verbesserte Ausnutzung materieller Ressourcen erreichbar. Wie das möglich wäre, hat eine Schweizer Unternehmensberatungsfirma schon 1989 in ihrer Studie „Effektivitätsverbesserung des zentralen Transportwesens und Anhebung des gesamten technischen Leistungsstandes“ festgestellt. Rund 100 bis 140 Millionen Schilling – das haben die Schweizer vorgerechnet – könnten so eingespart werden.

Nur zum Vergleich: Etwa 40 Millionen Schilling werden jährlich von der Abteilung III/8 an die Kulturinitiativen ausgeschüttet. Rund 100 Millionen Schilling könnte man einsparen, und mit dieser Einsparung wäre ein Aufwertung von Kulturinitiativen oder auch freien Theatergruppen locker zu finanzieren.

Ich habe jetzt fast nur von Betriebswirtschaft geredet, aber ein Theater läßt sich nicht nur auf Betriebswirtschaft reduzieren. Ein Theater und im besonderen die Bundestheater müssen auch kulturpolitische Zielsetzungen erfüllen. Das Programm eines Theaters darf nicht nach rein kommerziellen Überlegungen gestaltet werden, und auch die Kartenpreisgestaltung sollte den Theaterbesuch breiten Bevölkerungsgruppen ermöglichen.

Zweifellos wird der Bund dafür Rahmenbedingungen vorgeben müssen, was das Programm betrifft. Zu entscheiden wird sein, ob man weiterhin einen Repertoirebetrieb für sinnvoll erachtet – was ich grundsätzlich befürworte – und wieweit man Aufführungsserien zuläßt. Der Bund sollte aber durchaus auch einen Einfluß auf die Anzahl und die Auswahl der aufgeführten Stücke haben, und zwar in Form einer Quotenregelung. Diese könnte vorgegeben, wie viele Neuproduktionen und wie viele zeitgenössische Werke pro Jahr herausgebracht werden. Wenn der Bund mehr Einfluß nehmen will, dann könnte er das über diese Grundsätze hinaus – so schlagen wir vor – über positive Anreize tun, indem er für bestimmte Aufführungen Prämien vergibt. Damit könnte die öffentliche Hand recht gezielt und mit genau bemessenem Mitteleinsatz eingreifen.

Bei den Kartenpreisen können wir uns eine generelle Ausrichtung auf den Markt nicht vorstellen. Aus kulturpolitischer Sicht halten wir ein gemischtes System für sinnvoller, nämlich eine festgelegte Kartenpreisbindung für bestimmte Platzkategorien und die Möglichkeit des marktgerechten freien Verkaufs für andere Kategorien.

Ich kann mir etwa vorstellen, daß in der Staatsoper die drei obersten Sitzplatzkategorien freigegeben werden, während die unteren Sitzplatzkategorien und die Stehplätze preislich gebunden bleiben. Mir ist dabei durchaus klar, daß die Abstimmung zwischen freien und gebundenen Preisen sehr viel Fingerspitzengefühl erfordern wird.

Zweifellos bedeutet eine solche Umstrukturierung, wie ich sie eben skizziert habe, einen verminderten Einfluß der Kulturpolitiker auf die Bundestheater, doch Eingriffe in die künstlerische Freiheit der Theater kommen auch gegenwärtig kaum oder gar nicht vor, sieht man von der Bestellung der Direktoren beziehungsweise Intendanten ab.

Macht müßte also abgegeben werden. Vielleicht fällt Ihnen das, Herr Minister, etwas leichter, wenn ich Sie darauf hinweise, daß Sie sich mit den Bundestheatern ohnehin durchschnittlich mehr Ärger und Kritik als Lob einhandeln. Mit dem Instrument der Prämienvergabe für bestimmte Produktionen und Aufführungen könnte die Kulturpolitik außerdem weiterhin sehr zielgerichtet Einfluß ausüben, wenn sie das will.

Mir ist klar, daß eine solche Umstrukturierung des Bundestheaterverbandes vielen nicht angenehm sein wird, doch eine solche Umstrukturierung würde ohne Zweifel eine Kostenreduktion mit sich bringen, und der Spielplan könnte genauer auf die Bedürfnisse des Publikums ausgerichtet werden. Schließlich könnten die freiwerdenden Mittel in anderen

**Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler**

kulturellen Bereichen eingesetzt werden, wie etwa bei den freien Theatern und den Kulturinitiativen.

Fazit: Die in- und ausländischen Debatten über die weitere Finanzierbarkeit der Theater machen klar, daß die Fortführung der bisherigen Finanzierungspraxis nicht möglich sein wird. Eine Umstrukturierung, wie ich sie skizziert habe, ist daher dringend vonnöten, denn wohl niemand in diesem Haus nimmt an, daß wir in Wien, wie in Berlin schon geschehen, Theater zusperren wollen. Niemandem wäre damit gedient. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*

14.21

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Heide Schmidt. – Bitte, Frau Abgeordnete.

14.21

**Abgeordnete Dr. Heide Schmidt** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Wenn Kollege Morak eingangs gesagt hat, dieser Bundestheaterbericht sei kein taugliches Instrument der parlamentarischen Kontrolle, dann gebe ich ihm recht und sage, Gott sei Dank, denn es würde mich unruhig machen, wenn Politiker unsere Theater kontrollierten.

Ich sehe vielmehr diesen Bericht als eine Information an, als eine Information, die ursprünglich gar nicht zur parlamentarischen Behandlung gedacht war, sondern gedacht war als eine Serviceleistung für Interessierte an Aufführungen der Theater, an Besetzungslisten, an den Produktionen, an der Auslastung, all dieser Dinge. Nichts weiter ist dieser Bericht, und als solchen halte ich ihn für eine informative Darstellung und für gut.

Was er nicht enthält, sind Gedanken – zum Beispiel des Generalsekretärs – über die Ziele des Bundestheaterverbandes. Ich bitte, das jetzt nicht in Analogie zu der manchmal skurrilen Auseinandersetzung im Kulturausschuß zu sehen, daß ich vielleicht am Vorwort Kritik üben würde, ganz im Gegenteil, sondern ich meine nur, daß es ja möglich wäre, vielleicht etwas Grundsätzliches zur Einrichtung des Bundestheaterverbandes und zur Sinnhaftigkeit zu sagen, zumal das ja auch eine Besonderheit für Österreich ist.

Was auch nicht drinnen ist, sind zum Beispiel theaterpolitische Gedanken der Theaterdirektoren. Ich sage nicht, daß das ein Defizit ist, weil, wie schon eingangs erwähnt, das gar nicht die Aufgabe und gar nicht die Konzeption dieses Bundestheaterberichtes war, aber wenn ich es mir recht überlege, glaube ich, daß es eine vernünftige Weiterentwicklung wäre, die nämlich auch einer weiteren Information diene. Da man in Kulturzeitschriften und sonstigen Zeitschriften sehr gerne die Visionen, die theaterpolitischen Überlegungen der Theaterdirektoren nachliest, warum sollte man sie, so denke ich mir, nicht auch in einen Rechenschaftsbericht einarbeiten? Das könnte eine durchaus informative Wirkung, auch eine Signalwirkung und eine sehr positive Visitenkarte für die an diesem Bundestheaterbericht Interessierten sein. Daher möchte ich das nur als eine Anregung mitgeben. Man möge sich dies überlegen. Ich persönlich würde das sehr begrüßen, und ich glaube, das wir etwas davon hätten.

Ich glaube noch etwas – deswegen habe ich bei allfälligen Gedanken des Generaldirektors zum Bundestheaterverband angefangen –, und ich glaube das deswegen, weil sich dann vielleicht manches an sonstigem Leerlauf der Diskussion erübrigen würde oder aber sogar eine Diskussion über besagte Reform des Bundestheaterverbandes noch viel sachgerechter in Gang käme – besagt deswegen, weil sie einige der Kollegen vorher schon angesprochen haben –, ich glaube nämlich auch, daß eine solche Reform notwendig ist, und es gibt durchaus zwei Gedankenschiene dazu. Das eine ist der Sparsamkeitsgedanke – von allen angesprochen –, das zweite ist ein grundsätzlicher Gedanke. Ich glaube, daß wir im Augenblick eine Kombination beider Motivationen haben.

Für mich und uns ist es überhaupt Ziel, eine Autonomie der Theater zu erreichen. Man kann durchaus darüber reden, wo es Sinn macht, eine gemeinsame Plattform zu finden, aber ich beziehungsweise wir würden uns eine Autonomie der Theater vorstellen, und zwar jetzt nicht vordergründig, weil wir sparen müssen, sondern wir meinen, daß das der Effekt wäre, der

**Abgeordnete Dr. Heide Schmidt**

herauskäme. Wir meinen, daß eben die Eigenverantwortung auch bei Theatermachern, auch in den Theatern eine andere Motivation, ein anderes Bewußtsein erzeugen würde und damit einen anderen Effekt hätte, als es der derzeitige Zustand ist.

Man kann durchaus auch so, wie es eben hier manche tun, pragmatisch sagen, wir müssen sparen, und daher denken wir nach, wie wir sparen können, und versuchen, dort etwas einzusparen und zusammenzuziehen. Ich sage, das Sparen wäre der Effekt. Mich irritiert es nämlich wirklich – ich habe schon einmal darüber gesprochen, aber ich habe es mir, nachdem der Minister und ich kurz noch einmal darüber gesprochen hatten, noch einmal angeschaut, ob ich hier vielleicht unrecht getan habe – , daß Scholten in einem Interview mit der „Presse“ sagt, daß es eben, wenn es einmal um das kurzfristige Sparen gehe, nicht anders möglich sei, als an der sensibelsten Schraube, dem Spielplan, zu drehen.

Ich gebe ihm in einem recht – und ich finde es sehr redlich, daß er es sagt –: Wenn es um das kurzfristige Sparen geht, geht es wirklich nicht anders. Aber genau darum geht es ja: diese Kurzfristigkeit zu unterlaufen, indem man langfristig plant. Dieses langfristige Planen geht mir insofern ab, als eben dann weiter unten gesagt wird: Eine Organisationsänderung der Bundestheater würde es deshalb nicht geben, denn – und nun Scholten angeblich wörtlich – „ich sehe derzeit keine Notwendigkeit, da es ohnehin enorme wirtschaftliche Fortschritte gibt, über die nie berichtet wird“.

Da sind wir jetzt wieder auf der Ebene des Kollegen Cap, der vorher davon geredet hat, was denn schon alles eingespart wurde, und das würde nicht einmal Erwähnung finden. Ich bestreite das gar nicht. Ich sehe das schon auch, und ich finde das durchaus lobenswert und anerkennenswert. Aber das allein kann es ja nicht sein.

Ich glaube, daß man hier unterschiedliche Gedanken haben sollte, die eben das Sparen als Effekt zum Ziel haben und nicht umgekehrt. Es kann nicht sein, daß Sie sagen, jetzt wird ohnehin schon gespart, daher denken wir über das andere nicht mehr nach. Gerade deshalb ist bei einer Reformdiskussion von der Sinnhaftigkeit oder, wenn Sie so wollen, von der Notwendigkeit der derzeitigen Konstruktion auszugehen.

Wenn man das grundsätzliche kulturpolitische Verständnis hat, daß Aufgabe des Staates eben nur sein kann, die materiellen Rahmenbedingungen für Kunstproduktionen zu bieten, die materiellen Voraussetzungen für Kunstproduktionen zu schaffen, dann ergibt sich ganz selbstverständlich, daß man jene Strukturen wählen muß, die die maximale Eigenverantwortung der Betroffenen in ihrem Kreis möglich macht.

Die Holding war offensichtlich seinerzeit ein Gedanke von Ihnen und wird nicht von ungefähr gekommen sein. Ich würde gerne die Argumentation wissen, warum Sie diesen Gedanken verworfen haben, und zwar nicht die Argumentation: Weil es nicht notwendig ist!, sondern ich möchte hören, was denn dagegen spräche.

Ein gemeinsames Marketing halte ich für notwendig. Das geht in einer Holding. Eine gemeinsame Verwaltung der Werkstätten halte ich für notwendig. Das geht in einer Holding. Vielleicht gibt es noch einen Bereich, den man dazunehmen kann. Aber ansonsten sollte man den Theatern ihre Budgets geben, sie selbständig verwalten lassen. Ich würde mir wünschen, daß die Assoziationen zu Theater nur Worte wie Ideen, Phantasien, Träume, Visionen, Leidenschaft, all das wären. Schön wär's!

In der Realität ist es aber so, daß die Dinge auch eine wirtschaftliche Machbarkeit brauchen. Und diese wirtschaftliche Machbarkeit ist meiner Meinung nach ein ganz wesentliches Element, das in Eigenverantwortlichkeit, mit einem überblickbaren Budget sehr wohl besser, effizienter und engagierter bedacht wird als bei der derzeitigen Konstruktion, wo wir noch dazu – ich verwende das Wort, obwohl ich weiß, daß Sie widersprechen werden – eine automatische Verlustabdeckung haben. Dabei, Herr Minister, ist es mir überhaupt nicht wichtig, ob diese Verlustabdeckung expressis verbis im Gesetz geregelt ist. Das glaube ich Ihnen schon, daß das nur bei den Salzburger Festspielen so ist, aber wir wissen doch beide, daß das in der Praxis so

**Abgeordnete Dr. Heide Schmidt**

ist und daß das natürlich aus dem Steuertopf kommt. Wir wollen uns jetzt nicht darüber verbreiten, daß es in anderen Bereichen auch so ist. Da ist es genauso schlimm.

Ich finde jedes Budgetüberschreitungsgesetz, das von vornherein schon einkalkuliert wird, als eine gewisse Unredlichkeit. Wozu orientieren wir uns an einer schlechten Praxis, wenn es möglich ist, die Dinge anders zu konstruieren?

Etwas anderes allerdings – und da weiß ich jetzt nicht, Kollege Gföhler, ob ich Sie mißverstanden habe, denn das hat mich schon geschreckt –: ich habe jetzt von Autonomie geredet – und auch Sie haben davon gesprochen, daß man den Theatern durchaus mehr Verantwortung geben sollte. Es kann doch nicht wahr sein, daß ausgerechnet Sie meinen, es sollte dann Regelungen für eine bestimmte Anzahl von Aufführungen, zum Beispiel zeitgenössischer Künstler oder dieses oder jenes, geben. Da kann ich nur sagen: Na servus! Sie werden doch nicht einem Theater eine fixe Spielplangestaltung mitgeben wollen. Das nächste Mal stimmen wir vielleicht auch noch darüber ab und verlangen noch eine Zweidrittelmehrheit dafür.

Das darf doch nicht Ihr Ernst sein! Was wollen Sie wirklich aus unseren Theatern machen? Es sind zwar unsere Bundestheater, und sie haben damit sicher einen anderen Auftrag als die freie Szene, das bestreite ich gar nicht, aber hier Regeln mitgeben zu wollen – das nächste Mal machen wir eine Quotenregelung, wie viele weibliche und wie viele männliche, wie viele in- und ausländische Autoren untergebracht werden müssen –, ich kann mir nicht vorstellen, daß das wirklich Ihr Ernst ist.

Etwas anderes ist notwendig: Notwendig ist, daß man sich als Entscheidungsträger natürlich die Konzeption eines Theaterdirektors vorlegen läßt. Dann sieht man, ob das jemand ist, der einem in die politische – das sage ich ganz bewußt, dann natürlich ist das eine politische Entscheidung – Konzeption paßt. Wer sonst macht Kulturpolitik, wenn nicht eben der – in dem Fall – Kulturminister. Und das ist sein gutes Recht. Es ist sein gutes Recht, sich eben aus einer Überlegung heraus, wie diese Kulturpolitik ausschauen soll, eine Konzeption vorlegen zu lassen und dann zu sagen, der Mann, die Frau hat mir zuwenig Vorstellung für Zeitgenössisches, hat mir zuviel Vorstellung für dieses oder jenes, und danach wird die Entscheidung getroffen, ob er das Theater bekommt oder nicht, ob sein Vertrag verlängert wird oder nicht. Aber es geht doch nicht, mit irgendwelchen Regelungen einen Spielplan gestalten zu wollen. Da wird mir schwummerlich!

Ich möchte das Gegenkonzept verlangen, nämlich eine Autonomie, den den maximalen Spielraum für die Theatermacher bedeutet. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Allerdings glaube ich, daß es sehr wohl Sinn macht, einem künstlerischen Direktor einen kaufmännischen Direktor oder eine Direktorin zur Seite zu stellen. Ich glaube wirklich, daß das Sinn macht, weil damit ein ganz anderer Bewegungsspielraum – auch für das, wenn Sie so wollen, Erschließen neuer Finanzquellen – gegeben ist. Das gehört übrigens auch zur Autonomie: daß die Finanzquellen, die sich ein Theater, durch wen auch immer, erschließt, natürlich beim Theater bleiben und nicht in irgendeine Kasse – von mir aus direkt des Finanzministers oder in ein anderes Theater – abließen, wie bei kommunizierenden Gefäßen. Denn genau darum geht es ja: daß ein Theater motiviert ist, mit besonderer Eigeninitiative etwas Besonderes zu gestalten und das auch entsprechend zu finanzieren.

Ich gebe schon zu, daß das jetzt kein endgültiges, komplettes und geschlossenes Konzept ist, aber ich glaube, daß wir uns vor dieser Reform nicht mit dem Argument drücken sollten, wir hätten sowieso schon eingespart, mit dem Argument, einiges wird ohnehin gemacht. Ich glaube, wir sollten auch mutiger sein, in den Schritten, die auf den Weg dieser Reform führen.

Etwas möchte ich durchaus positiv vermerken: die Tatsache, daß Sie im Kulturausschuß angekündigt haben, daß Sie sich für eine Teilrechtsfähigkeit der Theater starkmachen würden. Das halte ich für wichtig, das halte ich für richtig! Dafür werden Sie auch unsere Unterstützung haben. Ich frage mich nur: Warum nur Teilrechtsfähigkeit? Warum – ich wüßte es gerne – geht Ihr Koalitionspartner nicht mit? Wollen Sie es gar nicht? Wenn Sie gar nicht die volle Autonomie

**Abgeordnete Dr. Heide Schmidt**

wollen, warum wollen Sie sie nicht? Ist dieser halbe Schritt – ich bezeichne die Teilrechtsfähigkeit als einen halben Schritt – bereits das Ziel, das Sie sich gesteckt haben, oder ist es eben nur ein halber Schritt zu einem Ziel, das weiter weg liegt? – Das wüßte ich gerne, weil davon auch die Beurteilung, die Intensität und das Engagement unserer Unterstützung dafür abhängt. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Eigentlich hat die gesamte Debatte nicht sehr viel Spaß gemacht – was schade ist; ich hoffe, wir kommen noch zu Kulturdebatten, die mehr Spaß machen –, weil sie sich zeitweise auf einem inferioren Niveau abgespielt hat, daß es schon peinlich war, daß das hier vom Rednerpult ausgegangen ist.

Kein Mensch verbietet einem Politiker, zu kritisieren. Ich glaube nur, gerade bei Kunst und Kultur muß auch ein Politiker überlegen, in welcher Funktion er das tut und wie schmal der Grat ist, daß ein Politiker dahin gelangt, die Kunst bestimmen zu wollen. Es ist etwas ganz anderes, wenn das eine Privatperson macht, wenn jetzt Herr Gudenus, Herr Krüger oder Frau Schmidt als Privatpersonen das machen. Das ist etwas ganz anderes, da ist man Konsument. Aber wenn ein Politiker die Kritik vom Rednerpult aus so formuliert, wie das seinerzeit Kollegin Hübinger-Lehrer gemacht hat, die dräuend zum Herrn Minister gesagt hat, daß ihr ein Stück – ich glaube, es war ohnehin die „Raststätte“, oder es war ein Turrini-Stück, ich habe es vergessen, was sie gesagt hat – gar nicht gefallen hat, und da müsse er sich schon etwas einfallen lassen. Damit ist das schon bedenklich. Mir wird ganz schwummerlich, wenn ich mir vorstelle, welche Anforderung es ist, daß er sich da etwas einfallen lassen soll, wenn ich mir vorstelle, was er sich einfallen lassen soll.

Also man muß schon wissen, was es heißt, wenn man als Politiker auf einmal anfängt, Kritik an der Kunst zu üben. Redet daher nicht immer davon, daß die Freiheit der Kunst für euch etwas durchaus Positives und Normales sei, man muß schon auch wissen, was das heißt.

Dann kommt noch etwas dazu – abgesehen davon, daß ich es für höchst bedenklich halte, wenn man hier anfängt, zu kritisieren, ob irgend jemand gut spielt, ob irgendein Stück geeignet ist oder sonst irgend etwas; das macht, bitte, anderswo, aber nicht hier, denn das ist nicht Sache der Politiker, jedenfalls nicht nach meinem Verständnis –, nämlich wie diese Kritik formuliert wird. Und da hört sich jeder Spaß auf, denn das ist wirklich der Beginn eines Kulturkampfes, wie ihn die Freiheitliche Partei zunehmend ganz bewußt und ganz instrumentalisiert in der letzten Zeit einsetzt. (*Abg. Mag. Gudenus macht eine verneinende Geste.*)

Kollege Gudenus, dann müssen Sie eben einmal Ihre eigenen Schnellinformationen und all diese Geschichten, die von dieser Seite hier ausgehen, lesen. Es ist zwar schade, daß man sich damit immer so lange auseinandersetzen muß, wenn man allerdings weiß, wie wesentlich Kulturpolitik für eine Gesellschaft ist, und wenn man weiß, warum die Rechte, warum die FPÖ sich der Kulturpolitik als Instrument bedient, dann muß man einfach aufschreien, dann darf man keine Gelegenheit versäumen, darauf hinzuweisen, was das eigentlich heißt.

Wenn Sie im Oberösterreichischen Landtag Anträge einbringen – Sie kündigen jetzt schon an: Das wird unser Wahlkampfthema! –, daß man Kultursubvention nicht zustimmt, weil Sie meinen, wo sonst sollte in einer Zeit, in der Familienbeihilfen gekürzt werden, in einer Zeit, in der über Selbstbehalte und, und, und diskutiert, wird, gespart werden, wenn nicht bei Kultursubvention – wörtliches Zitat aus euren Schnellinfos –, dann weiß man, in welche Richtung der Hase laufen soll.

Wenn sich dann Kollege Krüger – und die Sprache ist entlarvend; Kollege Gföhler hat es vorhin so schön gesagt – da herstellt und sagt, H.C. Artmann kriegt Geld – ich bin so froh, daß wir, ich glaube, einhellig zu dieser Aktion geklatscht haben; Herr Minister, wie immer Sie sie jetzt erklären, ich halte sie für richtig, jedenfalls so, wie sie meinem Informationsstand entspricht; ich möchte das hier auch ausgedrückt haben –, und dann fragt: Was sagt denn da die arbeitende Bevölkerung dazu?, dann ist das genau jenes Polarisieren, das am Anfang unterschwellig läuft und das sich immer mehr hochschauelt bis zu einer klaren Auseinandersetzung: hier die Kunst, die auf den Misthaufen gehört, die Künstler, die auf Kosten der Allgemeinheit leben, und hier der

23. Juni 1995

**Abgeordnete Dr. Heide Schmidt**

brave – wie sagt ihr immer? –, fleißige, anständige Mensch. (*Beifall beim Liberalen Forum, bei der SPÖ und bei den Grünen.*)

Was das für eine Gesellschaft ist, die hier herbeigeredet wird, das muß doch irgendeinem vernünftigen Menschen in euren Reihen auch endlich bewußt werden. Ich meine, ich war ja lange genug dabei, ich weiß schon, daß man auch betriebsblind sein kann (*Heiterkeit und Beifall des Abg. Leikam*), aber das Ausmaß, das sich jetzt doch für alle zeigt, kann doch an euch nicht spurlos vorbeigehen! Das ist mir wirklich unbegreiflich!

Ich bitte die freiheitliche Fraktion, die Schnellinformationen oder sonstiges ihrer eigenen Landesfunktionäre zu lesen, damit auch ihr einmal ein Licht aufgeht, denn ich halte es für die gesamte Gesellschaft für wichtig. – Danke. (*Beifall beim Liberalen Forum, bei der SPÖ und bei den Grünen.*)

14.37

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Bundesminister Dr. Rudolf Scholten. – Herr Bundesminister, ich erteile es Ihnen.

14.37

**Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst Dr. Rudolf Scholten:** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich nicht den Appellen an die Freiheitliche Partei anschließen, sich doch fairer mit Kunst auseinanderzusetzen, weil das deren ganzem politischen Verständnis widersprechen würde und daher vermutlich Energie- und Zeitverschwendung wäre. Ich möchte hier nur eine fachliche Information geben, nämlich die, daß H.C. Artmann von der Literarischen Verwertungsgesellschaft seit Jahren aus dem Sozialfonds Leistungen erhält und daß diese Literarische Verwertungsgesellschaft – wie ich meine, zu Recht – davon ausgegangen ist, daß ihre Leistungen den Künstlern, die aus dem Sozialfonds finanziert werden, steuerfrei zur Verfügung stehen, daß diese Rechtsmeinung über, glaube ich, ungefähr zehn Jahre von allen Finanzämtern akzeptiert wurde und daß dann aufgrund einer Einschau des Rechnungshofes die Finanzämter aufgefordert wurden, in Hinkunft diese Sozialleistungen aus dem Sozialfonds als zu versteuern anzusehen. Daraufhin war die Literarische Verwertungsgesellschaft der Meinung – und ich auch –, daß es eigentlich nur fair und gerecht sei, jenen, die ohnehin über ein sehr geringes Einkommen, nämlich ein Einkommen aus dem Sozialfonds, verfügen, diese Existenz nicht de facto zu zerstören, indem man im nachhinein diese entstandene Steuerpflicht durchschlagen läßt. Jene, die aus dem Sozialfonds Geld bekommen, sollten diesen steuerlichen Aufwand über die Literarische Verwertungsgesellschaft ausgeglichen erhalten, damit nicht sozusagen der Effekt des Sozialfonds, der dazu da sein soll, in sozial schwierigen Fällen zu helfen, in geradezu zynischer Form konterkariert würde.

Das heißt, wir haben für eine Reihe von Künstlern, die Geld aus diesem Sozialfonds erhalten, durch einen Betrag, den die Literarische Verwertungsgesellschaft geleistet hat, diesen Ausgleich getätigt.

Ich erkläre das hier absichtlich so formell, weil ich mich – in diesem Fall teile ich sehr, was Herr Abgeordneter Morak und auch andere gesagt haben – auf die eigentliche Begründung, daß das ja geradezu ein Akt der Selbstverständlichkeit jeglicher Kulturpolitik sein müßte, die sich um Künstler, um die Existenz und Realisierungsmöglichkeit von Kunst bemüht, gar nicht einlassen will. Nehmen Sie diese formelle Antwort so, wie sie gemeint ist, nämlich als eine Resignation vor dem Fehlen jeder Lernbereitschaft.

Was allerdings nicht hinzunehmen ist – und das sage ich auch –, ist der Effekt, der erzielt wurde. Sie können die Kritik an diesen Äußerungen ja völlig gelassen über sich ergehen lassen, denn Artmann hat mittlerweile wahrscheinlich 150 wütende Briefe in seinem Postkasten, hat wahrscheinlich mittlerweile zehn Begegnungen gehabt, wo ihm irgend jemand aggressiv begegnet ist, weil die arbeitenden Menschen dieses Landes aufgefordert werden, sich dagegen zu wehren, und weil sie vermutlich auch glauben, daß das, was in dieser Form hier von Ihnen präsentiert wurde, wahr ist.

**Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst Dr. Rudolf Scholten**

Der Schaden ist eingetreten. Es geht nicht darum, Frau Abgeordnete Schmidt, jemanden aufzufordern, in Hinkunft menschlicher mit Kunst umzugehen. Es geht darum, eine Zwischenbilanz des Schadens zu ziehen. Es geht darum, festzuhalten, daß hier durch falsche Äußerungen, durch falsche Meldungen, durch nicht einmal mißverständliche, sondern einfach durch unrichtige Behauptungen Leute, die noch dazu in einer schwierigen Situation sind, geradezu ausgeliefert werden. Das hat gar nichts mit Freiheit der Kunst zu tun, das hat mit dem Mindestanspruch eines menschlich fairen Verhaltens zu tun.

Das heißt, dieses ist meine Auskunft, der Schaden ist eingetreten, der pragmatische, zynische „Erfolg“ ist auf Ihrer Seite. Ich gratuliere!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu den Bundestheatern. Herr Abgeordneter Morak – ich ziehe jetzt einen dicken Strich unter das, was ich bisher gesprochen habe –, Ihre Behauptung, ich hätte Sie der Lüge bezichtigt, kann nur mehr aus Ihrer immer stärker werdenden Nähe zu Äußerungen der FPÖ entstehen. Ich weiß es nicht. Ich glaube nicht, daß ich das getan habe. Ich habe den Herrn Abgeordneten Krüger der Lüge bezichtigt und das auch nicht zurückgenommen, weil er behauptet hat, ich würde laufend in Entscheidungen des Beirates eingreifen. Ich glaube nicht, daß ich das Ihnen gegenüber getan habe.

Ich meine auch – und das habe ich sehr wohl getan, und zwar nicht beleidigt, denn ich bin ja geladen im Ausschuß, ich bin ja nicht Mitglied dieses Ausschusses –, daß es ein Ausschuß verdient, daß man dort Dinge diskutiert und dann durchaus die Öffentlichkeit informiert, wenn keine Vertraulichkeit vereinbart wurde. Sie haben natürlich nicht sozusagen theoretisch über den Bundestheaterverband philosophiert, sondern Sie haben selbst ausgesandt, was Sie – ich zitiere – „anlässlich der Behandlung des Bundestheaterberichts im parlamentarischen Kulturausschuß gesagt haben“, und zwar zu einem Zeitpunkt, wo sie dort noch nicht einmal gesprochen haben. Der Großteil dessen ist ja überhaupt nicht in diesem Ausschuß gesagt worden.

Es gibt im übrigen auch – mir ist das gleichgültig, ich halte es nur für eine eigenartige Form der Kommunikation – eine Aussendung Ihrer Rede hier im Plenum. In Teilen haben Sie sie gehalten, in Teilen haben Sie sie nicht gehalten. Die Aussendung ist erfolgt, bevor Sie überhaupt noch ein Wort zu sprechen begonnen haben. Mir ist es gleichgültig, aber ich halte es für eine eigenartige Form von Kommunikation, wenn einem ein Mitarbeiter einen Text bringt über eine Rede, die Sie halten, und Sie sitzen noch dort, und ich weiß nicht, ob Sie heute überhaupt sprechen werden. Ich finde es eigen, aber das ist Ihre Innenbeziehung zum Hohen Haus, egal, ob das so gewollt ist oder nicht. Zugestehen muß ich Ihnen, daß die Deckungsmenge zwischen dem Angekündigten und dem Gehalteneen heute größer war als im Ausschuß.

Nun zu den einzelnen Punkten. Die Bundestheater sind offensichtlich ein besonderer Magnet für ein Verhalten, bei dem – ich will nicht sagen Unwahrheiten, denn es sind keine Unwahrheiten – Formulierungen schwimmen entlang dieser schmalen Grenze, auf der es zumindest einmal so mißverständlich ist, daß es für jeden, der das im Detail nicht kennt, ganz anders zu verstehen ist, als es tatsächlich ist.

Wenn Sie beispielsweise über die Auslastungsberechnung sprechen und man sich bemüht, sozusagen die Detailkenntnis wegzulassen, hat man das Gefühl, es ist eine ungeheure Schwindelei. Sie sagen, es seien da nicht die wahren Auslastungszahlen enthalten. Sie wissen genausogut wie ich und wie jeder, dem man das in zwei Sätzen erklärt, daß, wenn es die Dekoration notwendig macht, Sitzplätze entfernt werden, diese nicht als verkaufbare Plätze angerechnet werden und auch nicht angerechnet werden können. Es ist doch völlig grotesk, anzunehmen, daß Sie bei einem Zug einem Waggon, der nicht angehängt ist, mit in die Auslastung hineinrechnen. Sie können wohl sinnvollerweise nur berechnen, was verfügbar ist, sonst hätten Sie ja das eigenartige Phänomen, daß eine radikal ausverkaufte Vorstellung eine Auslastung von 90 Prozent hat, weil 10 Prozent der Plätze nicht in den Verkauf gehen. Das hielte ich für grotesk.

Ich hielte es auch für absurd, würden wir, nur damit wir zu niedrigen Zahlen kommen – das steckt ja offensichtlich dahinter –, Plätze herausnehmen, die man theoretisch in keinem

**Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst Dr. Rudolf Scholten**

Marketing dieser Welt verkaufen kann. Es ist ja absurd, daß ich physisch nicht Verkaufbares in die Menge des Verkaufbaren hineinrechne und dementsprechend die Auslastung berechne.

Ich halte es auch für falsch, zu sagen, daß die Staatsoper in irgendeiner Form in diesem System bestraft wurde. Damit bin ich auch bei der Teilrechtsfähigkeit, der Autonomie und ähnlichem. Davon befreit die Bundestheater – in der Hinsicht argumentiere ich; sozusagen kulturdistant – sowenig wie die Salzburger Festspiele, sowenig wie irgendein anderer Kulturbetrieb irgend jemanden auf dieser Welt, daß sie einen großen Teil ihrer De-facto-Einnahmen aus öffentlichen Finanzen beziehen, seien das Subventionen, sei das aus dem Budget direkt wie bei den Bundestheatern, sei das ein gesetzlicher Auftrag. Es ist völlig Wurscht, es ist öffentliches Geld, das mit der kleinen Ausnahme der Salzburger Festspiele rechtlich in Entscheidungen dieses Hauses steht, politisch durch einen Vorschlag der Bundesregierung vorbereitet wird, de facto, wenn Sie so wollen, durch die Budgetverhandlungen beim Finanzminister.

Ich habe einmal in einer vielleicht überspitzten Form gesagt: Der wichtigste Tag im Leben der Theaterkasse sind die Verhandlungen des – damals – Unterrichtsminister mit dem Finanzminister, denn zwei Drittel oder vier Fünftel der Einnahmen dieser Theater kommen de facto natürlich aus den Budgetverhandlungen. Das gleiche gilt grosso modo für alle Kulturorganisationen.

Das heißt, das Problem ist nicht, sich über – unter Führungszeichen – „Details“ zu unterhalten – ich will damit jetzt nicht diese Reformschritte in ihrer Bedeutung reduzieren –, das Problem ist nicht, wie wir die Regeln juristischer Selbständigkeit stricken, sondern das Problem ist, daß jeder dieser Betriebe jährlich aufs neue zerstörbar ist, daß jede Unternehmung in diesen Betrieben jährlich aufs neue zunichte zu machen ist.

Und genau das war das Problem bei der Staatsoper. Die Staatsoper hat im Jahr 1994 einen beträchtlichen Teil – wie die Bundestheater insgesamt, das ist ja dann nur durchgeflossen – unter dem Budget abgeschlossen, hat weniger Geld ausgegeben, als im Budgetjahr zur Verfügung gestanden wäre. Das hat dazu geführt, daß wir jetzt – umgangssprachlich gesprochen – ein schlechtes 95er-Budget für die Bundestheater haben, weil das in den Budgetverhandlungen abgezogen wurde.

Da könnte ich die Bundestheater zur Holding werden lassen und sie als Off-shore-Unternehmen in den USA ansiedeln – ich ziehe Letzteres zurück –, so selbständig können sie gar nicht sein, daß sie nicht von den Budgetverhandlungen beim Finanzminister abhängig wären. Und wenn der sagt oder man politisch feststellt und hier beschließt, daß das nächstjährige Budget nicht eine Belohnung, sondern aus Sicht des Finanzministers eine Reflexion auf die Einsparung ist, dann fühlt sich ein Theaterdirektor bestraft, denn in Wahrheit hätte man sagen müssen, das, was da eingespart wurde, kriegt er heuer nicht nur drauf, sondern noch mehr, damit sich das sozusagen auszahlt.

Dieses ist aber in der Gruppendynamik eines Sparbudgets nicht Realität, sondern Realität ist, zu sagen: Gott sei Dank haben wir da jemanden, der sich um ein besonders wirtschaftliches Tun bemüht – danke, Herr Holender (*zu dem auf dem Balkon sitzenden Staatsoperndirektor*) –, und wir haben es budgetär zur Kenntnis genommen. Das passiert.

Daß das schlecht ist – das war mein Argument auch damals – und daß man damit schwerlich einem Theaterdirektor klarmachen kann, daß er sich im Interesse seines Hauses um wirtschaftliche Erfolge zu bemühen hat, ist leider auch klar. Da sind wir jetzt bei der Grundstruktur unseres Haushaltsrechtes – auch über die diskutiere ich sehr gerne –, aber das können wir nicht über irgendwelche Rechtsformen lösen. Der einzige Weg, das zu lösen, wäre eine mehrjährige, vielleicht sogar verfassungsrechtlich beziehungsweise gesetzlich zugesagte betragsmäßig festgestellte Finanzierung an die Bundestheater, damit sie wissen, sie bekommen – Hausnummer, das heißt, es ist keine Hausnummer, derzeit ist es ein Ausgabenrahmen von unter 2 Milliarden Schilling, minus der Einnahmen – rund 1,5 Milliarden Schilling, das valorisiert nach irgendeinem Schlüssel, garantiert von Jahr zu Jahr, egal, wie die Budgets ausschauen.

Es ist aber kein Finanzminister dieser Welt bereit, das zu tun, weil er sich seinen jährlichen Spielraum nicht nehmen lassen will, denn ich würde zugegebenermaßen sehr schnell das

**Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst Dr. Rudolf Scholten**

gleiche für Wissenschaft und Forschung anmelden. Andere Kollegen aus der Regierung würden das wahrscheinlich auch tun, und damit ist es aus. (*Abg. Dr. Haselsteiner: Das wäre super!*) Da werde ich jetzt zum Steuerzahler. Ob das großartig wäre, weiß ich nicht. Wir hätten eine automatische Steigerung im Budget, sozusagen das indexierte Budget. Das ist die Horrorvision jedes Budgetisten und jedes Finanzministers, weil damit jeder Spielraum genommen wäre. Und wahr ist natürlich auch, daß in vielen Bereich häufig – leider sind die Bundestheater 1995 ohnedies genau so ein Fall – die Steigerung von einem Jahr zum anderen weit unter jedem Index liegt und weit unter dem liegt, was Inflationsrate, Beamtenrunde, was immer als Index herangezogen werden könnte, ausmacht.

Aber sprechen wir darüber – ich würde das gerne tun. Ich habe einen Weg vorgeschlagen, der praktisch relativ rasch umsetzbar und auch wirksam ist und im Alltag manche der offenen Fragen beantworten kann, nämlich die Teilrechtsfähigkeit. Das heißt ja nicht „Ganzrechtsfähigkeit“, sondern das heißt, daß der jeweilige Theaterdirektor über die Einnahmen, die nicht die zentralen sind, also aus dem Programmverkauf, der Garderobe, sozusagen aus dem Umfeld – ähnlich wie bei den Bundesmuseen – des Kartenverkaufs, selbst disponieren kann. Das würde auf jeden Fall eine wesentliche Erleichterung und auch etwas mehr Sicherheit im Sinne der Übertragbarkeit von einem Jahr ins andere bedeuten.

Zu all den Konstruktionen, die eine Vervielfachung der kaufmännischen Direktionen vorsehen – und das möchte ich auch gemeinsam beantworten –, gilt es primär zu sagen, daß sie wesentlich teurer wären als das derzeitige System. Ich und auch der Bundestheaterverband haben nicht aufgegeben, daß wir dort strukturelle Veränderungen zu erreichen und zu realisieren haben.

Ich habe in diesem Interview damals nur gesagt – und dabei bleibe ich bitte –, daß eine große Zahl von notwendigen Veränderungsschritten gesetzt wurde, jetzt dort genauso neuerlich Veränderungen in der Organisation vorgenommen werden, daß aber in der öffentlichen Diskussion – egal, wie viele Leute dort arbeiten, egal, wie viele abgezogen wurden, egal, wie viel dezentralisiert wurde – immer sozusagen das „Monstrum Bundestheater“ übrigbleibt.

Wir sind mittlerweile bei weniger als 3 Prozent Verwaltungspersonal, gemessen am Gesamtpersonalstand. Ich denke, daß das selbst für ein privatwirtschaftlich geführtes Unternehmen keine schlechte Relation ist, noch dazu in einem so personalintensiven, wie der Theaterbetrieb es ist, wo Leute aus einer großen Zahl unterschiedlicher Berufe beschäftigt sind. Es sind mittlerweile weniger als 100, die den Verwaltungsbereich – angefangen von der Personal- über die Budget- bis zur Technik-Verwaltung et cetera – leisten.

Ich behaupte nur, daß das nicht reflektiert wird in der Debatte, sondern was reflektiert wird, sind herausgegriffene Zitate aus einzelnen Berichten, die noch dazu von uns selber in Auftrag gegeben wurden. Der ROI-Bericht 1989, der hier zitiert wurde, ist ein vom damals zuständigen Minister beziehungsweise damals auch vom Bundestheaterverband in Auftrag gegebener Bericht, weil wir natürlich die eigene Organisation immer wieder in Frage zu stellen haben. Da ergibt es sich sehr wohl, daß die Zusammenlegung der Direktion von Staats- und Volksoper sinnvoll ist.

Aber es ist natürlich absurd, nicht dazuzusagen, daß derjenige, für den diese Konstruktion sehr sinnvoll war, leider Gottes nach einem dreiviertel Jahr seiner Direktionszeit gestorben ist. Sich dann hier darüber lustig zu machen, das halte ich für absurd; und das ist ein höfliche Interpretation dessen!

Es ist auch falsch, so zu tun, als ob ein Teilung der Werkstätten eine richtige Maßnahme wäre. Wenn das je vorgeschlagen wurde, dann bitte ich denjenigen, der das vorgeschlagen hat, auszurechnen, was eine Teilung bedeutet. Sie wissen doch genau, was das an Kostenerhöhung bedeutet, wenn wir die Werkstätten aufteilen. (*Zwischenruf des Abg. Morak.*) Nein, nein, Sie haben berichtet, daß das ein Vorschlag des damaligen Stadtrates oder Vizebürgermeisters Busek aus dem Jahr 1989 war, auf den ich nicht ordnungsgemäß geantwortet hätte.

Die Aufteilung der Werkstätten ist mit Garantie nie mein Vorschlag gewesen. Mein Vorschlag war, daß wir die Werkstätten in ihrer Disposition zu optimieren haben, daß wir in Teilen der

**Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst Dr. Rudolf Scholten**

Werkstätten dezentralisieren, weil das Personal in die Häuser gehört. Der Vorschlag war, daß wir die Organisationseinheiten des Bundestheaterverbandes überprüfen, überprüfen, wie sehr sie zentral notwendig sind und ob sie zentral wirtschaftlicher geführt werden, als wenn man das Ganze aufteilen würde. Das war der Vorschlag.

Ich habe das mit Sicherheit nie vorgeschlagen, aber es klingt immer so, als ob wir sozusagen den Megabetrieb hier hätten, in dem als Gipfelpunkt der Ineffizienz auch noch gemeinsame Werkstätten geführt werden.

Nun noch zwei Sätze zum Bericht: Herr Abgeordneter Morak! Ich sage Ihnen – Sie können das wahrscheinlich parlamentarisch irgendwie erzwingen; das weiß ich nicht –: Wenn mich jemand, der nicht im Ministerium tätig ist, sondern frei für diesen Staat arbeitet, fragen sollte, ob er einen Bericht über seine Arbeit in eigenen Worten, in der eigenen Form der Darstellung schreiben sollte, wie wir das zum Beispiel im Kunstbericht gemacht haben, würde ich ihm seit der letzten Debatte über den Kunstbericht davon abraten.

Sie verlangen zu Recht von der Dramaturgie des Burgtheaters und auch von anderen Bundestheatern, ihr dramaturgisches Konzept zu beschreiben. Und Sie werden mir wohl recht geben, das soll nicht mein Artikel sein und auch nicht der Artikel der Abteilung, sondern das sollte die Dramaturgie des Hauses beschreiben. Wenn mich jemand fragen würde: Soll ich das tun?, dann wäre meine Antwort nach dem, wie hier mit Kuratoren verfahren wurde, die man zum Gaudium spätnachts hier ob ihrer doch so unvolkstümlichen Formulierungen an den Pranger gestellt hat: nein!

Wir werden hier über das berichten, was zu berichten ist, wozu wir verpflichtet sind. Solange sich jemanden hier mutwillig – nein, „mutwillig“ ist das falsche Wort –, solange sich jemand schutzlos dem preisgeben hat, lächerlich gemacht zu werden, weil er Formulierungen verwendet, die um 23 Uhr ein bißchen eigenartig klingen – sie klingen vermutlich um 6 Uhr in der Früh genauso, aber sie werden um 23 Uhr anders verstanden –, dann halte ich das für schädlich für jegliche aufrichtige und jegliche ehrliche Form der Auseinandersetzung. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sie wissen genausogut wie ich, daß ein Dramaturg des Burgtheaters oder auch der Staatsoper mit Sicherheit seine Dramaturgie in Formulierungen beschreiben würde, über die man sich auch, wenn man es eben nicht mag, lustig machen kann.

Wir können uns gerne einigen, was in diesen Berichten eigentlich drinstehen soll. Berichten wir Zahlen, heißt es, wir sollten über Motive berichten. Berichten wir über Motive, macht man sich über die Motive lustig und sagt, reden wir doch lieber über Zahlen. Ich bin gerne bereit, alles zu berichten, was man berichten kann. Ich würde nur bitten, daß wir das jeweils im Vorhinein vereinbaren, was über den Bericht hinausgehend zu erbringen ist, und daß man nicht, egal, was man tut, immer das Gegenteil verlangt.

Beim Kunstbericht – das betrifft noch meine Vorgängerin – ist immer gesagt worden, er sei viel zu dünn, das sei alles zu kursorisch und zu sehr zusammengefaßt. Dann haben wir uns entschlossen, eine Heidenarbeit zu leisten, nämlich alles unglaublich detailliert aufzuführen. Das ist damit quittiert worden, daß gesagt wurde: Jetzt kennt sich kein Mensch mehr aus! Dann ist ein sehr kompliziert zu erstellender Index gemacht worden, damit man das alles in Wechselbeziehungen studieren kann. Dann hat man in dem Index einen Tippfehler gefunden und hat das wieder bekräftelt.

In der gleichen Debatte bedankt man sich immer bei den zuständigen Beamten, was ich für sehr gut und richtig halte. Aber es wäre vielleicht besser, diese Arbeit nicht dafür zu verwenden, um nur etwas darin zu suchen, worüber man sich lustig machen kann.

Der letzte Punkt: Aus diesem Grund ist auch in diesem Bericht nichts über den Rechnungshofbericht enthalten. Es bestand auch nicht eine Sekunde die Absicht, hier über den Rechnungshofbericht und über die internen Betriebsprüfungsaufträge zu schreiben. Das ist

**Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst Dr. Rudolf Scholten**

einfach auch nicht Gegenstand dieses Berichtes. Die Kosten der Probebühne sind längst berichtet. Wir können nicht jedes Jahr die ganze Geschichte zurück berichten.

Jetzt ein letzter Satz zu diesem „typisch österreichisch“. Auch hier gilt: Wir müssen uns einmal darauf einigen, was „typisch österreichisch“ ist. Ich habe schon einmal diese Frage gestellt: Heißt das, österreichische Schauspieler spielen österreichische Stücke unter einem österreichischen Regisseur für ein österreichisches Publikum in einem österreichischen Theater? Dann ist es komplett österreichisch. Wenn das nicht so ist, dann müssen wir uns vorher darauf einigen, was wir rausnehmen können.

Das österreichische Theater wohl nicht, sonst würde es hier nicht mehr Gegenstand der Debatte sein. Das österreichische Publikum mehrheitlich wohl auch nicht, wenn ich von ausländischen Gästen absehen, die uns sehr willkommen sind. Das heißt, wir bleiben dabei, was für das Theater seit jeher gilt: daß auf Basis der Regisseure, auf Basis der Autoren und auf Basis der Schauspieler Nichtösterreicher hier angeblich immer wieder und ständig aufs Neue eine sehr österreichische Linie gezeichnet haben.

Wir sollten uns auch einmal darauf einigen, was „unverwechselbar“ heißt. „Unverwechselbar“ kann nicht eine Aura des Hauses sein. Das halte ich für eine Leerformel, die wir zwar alle ständig vor uns herantragen – ich schließe mich da gar nicht aus –, für eine absolut inhaltsleere Angelegenheit. „Unverwechselbar“ ist – und da sollten Sie mir als Theatermann wohl zustimmen – der einzelne Abend, die einzelne Produktion, die einzelne künstlerische Leistung, der einzelne Schauspieler und die Schauspielerin, die auf der Bühne stehen. Sonst überhaupt nichts.

Unverwechselbar sind nicht irgendwelche Erinnerungen. Unverwechselbar ist die einzelne künstlerische Leistung. (*Präsident Dr. Fischer übernimmt den Vorsitz.*)

Wenn Sie zu wenig österreichische Autoren, zu wenig Österreichisches feststellen, so kann ich Ihnen nur sagen: So viele österreichische Autoren wie in den letzten Jahren wurden, glaube ich, in der ganzen Geschichte des Burgtheaters in einem vergleichbaren Zeitraum nicht gespielt, so viele Aufführungen – ob sie jetzt im Einzelfall gelungen sind oder nicht – gab es dort seit langem nicht mehr! Im übrigen glaube ich, daß eine Diskussion darüber, ob eine Produktion gelungen ist oder nicht, durchaus geführt werden kann, aber nicht mit der Konsequenz, sie dann nicht mehr im Haus zu haben.

Schließen möchte ich mit folgender Bemerkung: Wenn irgend jemand hier die Frage stellt, ob eine Produktion in einem Theater etwas zu suchen hätte oder nicht, dann halte ich das, gelinde gesagt, für einen Mißbrauch parlamentarischer Rechte. – Ich danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)  
15.01

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Krüger gemeldet. – Ich bitte um Präzision.

15.01

**Abgeordneter Dr. Michael Krüger (F):** Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Dr. Cap hat hier behauptet, ich hätte verlangt, daß man moderne Stücke wie die „Raststätte“ von Elfriede Jelinek nicht im Burg- beziehungsweise im Akademietheater aufführen läßt. Auf diese Argumentationslinie ist Kollege Gföhler eingestiegen und letztlich auch der Herr Bundesminister.

Ich halte hier in aller Form und dezidiert fest, daß eine derartige Behauptung nicht einmal ansatzweise und in keinsten Form jemals von mir aufgestellt wurde. Es würde das auch meinem Selbstverständnis von zeitgenössischer Kunst widersprechen, weil ich es auch als die Aufgabe des Burg- und des Akademietheaters empfinde, zeitgenössische Kunst dort aufzuführen.

15.02

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dietachmayr.

15.02

**Abgeordneter Helmut Dietachmayr (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte nochmals auf die Worte von Herrn Minister Scholten

**Abgeordneter Helmut Dietachmayr**

zurückkommen. Wenn man ihm so zugehört hat, dann muß man schon sagen, es ist eine Freude, zu hören, mit welchem Engagement und welcher Sachkenntnis er sich hinter die Arbeit der Bundestheater stellt, nicht nur, weil er der zuständige Minister ist. Ich habe mir überlegt: Wäre ich ein Ensemblemitglied eines dieser Theater oder auch nur Angestellter der Bundestheaterverwaltung, dann wäre ich stolz darauf, einen solchen Minister zu haben. Das sollte in diesem Zusammenhang auch einmal gesagt werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Erlauben Sie mir einige grundsätzliche Bemerkungen, obwohl schon sehr viel gesagt wurde. Kulturpolitik ist Gesellschaftspolitik. Die Freiheit der Kunst ist ein Gradmesser für die Freiheit der Gesellschaft.

Kunst und Kultur können natürlich auch Schönes und Erbauliches hervorbringen. Aber eine verantwortungsvolle Kulturpolitik sollte darauf achten, daß es nicht nur künstlerische und kulturelle Äußerungen gibt, die die Betrachter erfreuen und erbauen, sondern vor allem kritische Stimmen ermutigen. Für Menschen, die darum wissen, daß jede Gesellschaft unzulänglich und verbesserungsbedürftig ist, kann eine Kultur, die sich nur auf die Vermittlung des Schönen beschränkt, nicht genügen.

Wer fortschrittliche Kulturpolitik zu seinem Programm macht, leistet einen wesentlichen Beitrag zu einer fortschreitenden Demokratisierung unserer Gesellschaft. Das Theater als Ort der kritischen Auseinandersetzung muß für zeitgenössische Interpretationen offen sein und darf sich nicht nur an den Sehgewohnheiten des Publikums orientieren.

Das, meine Damen und Herren, ist wahrscheinlich der Knackpunkt, und das macht die Schwierigkeiten, vor denen unsere Bundestheater stehen. Aus kaufmännischer Sicht müßten sie lauter Highlights spielen. Es geht ja auch aus dem Frequenzbericht sehr deutlich hervor, daß natürlich eine Vorführung der „Aida“ in der Staatsoper zu 100 Prozent ausgelastet ist – auch die „Carmen“ von Bizet scheint mit 100 Prozent Auslastung hier auf – und daß andere Stücke, die vielleicht nicht so publikumswirksam sind, weniger Auslastung haben.

Was meine ich damit? – Ein Theater kann nicht mit einem Wirtschaftsbetrieb verglichen werden, obwohl die Auslastungszahlen – und ich möchte hier auf das Burgtheater zu sprechen kommen – verglichen mit anderen Sprechtheatern im gesamten deutschen Sprachraum erfreulicherweise sehr hoch sind. Vor allem das jüngere Publikum nimmt das Theaterprogramm von Herrn Peymann mit großer Begeisterung auf.

Ich nehme nur ein Beispiel heraus: Es wurden auf ausdrücklichen Wunsch von Lehrern und Schülern in der Spielzeit 1993/94 16 zusätzliche Vorstellungen von Horváths „Jugend ohne Gott“ am Burgtheater gespielt. – Auch das ist, glaube ich, ein richtiger Schritt. Es wurde heute sehr viel vom Sparen gesprochen. Sparen ist sicherlich kein Fehler, aber es darf von diesen Sparmaßnahmen natürlich nicht der künstlerische Wert betroffen sein. Es gibt auch andere Möglichkeiten, sich neue Einnahmequellen zu verschaffen, zum Beispiel ist die Sponsorenkapazität noch nicht voll ausgeschöpft. Ich meine aber dennoch – nicht so wie eine andere Rednerin hier vom Pult aus gesagt hat –, daß Sponsorengelder sehr wohl in das Gesamtbudget der Bundestheater einfließen müssen, damit es nicht sozusagen wie ein Körbergeld für einzelne Theaterbetriebe aussieht. Denn dann wäre es ja erstens einmal so, daß wieder nur Highlights von Sponsoren unterstützt würden und kritische Stücke, die von vornherein nicht so publikumswirksam sind, durch den Rost fallen würden.

Ich frage mich auch, ob es nicht möglich ist, mehr Kooperationen mit anderen Häusern, mit anderen Bühnen in Europa zu knüpfen. Ich möchte nur ein Beispiel anführen, obwohl es vielleicht nicht ganz treffend ist: Herr Pavarotti bekommt in der „Met“ für einen Abend rund 100 000 S Gage, Wien muß schon etwas mehr bezahlen, obwohl das Haus kleiner ist, nämlich 200 000 S, und Hamburg zahlt 350 000 S. Das nur als Beispiel von einem der Stars der Opernbühne.

Da ich gerade über das Geld spreche, möchte ich noch auf einige Dinge eingehen, die sich bei den Österreichischen Bundestheatern sehr positiv entwickelt haben. Die Budgetsteigerungen der Österreichischen Bundestheater lagen in den letzten Jahren immer unter der Inflationsrate,

**Abgeordneter Helmut Dietachmayr**

das heißt, daß de facto Einsparungen erzielt wurden. Die Bundestheater haben auch den Auftrag der Bundesregierung sehr ernst genommen, eine Planstellenreduktion von 1 Prozent durchzuführen. Das haben sie im heurigen Jahr bereits voll erfüllt.

Es wurde auch zusammen mit einer Schweizer Beratungsfirma beim Management der Bundestheater eine umfassende Strukturanalyse durchgeführt. Ich möchte auf die einzelnen Ergebnisse nicht weiter eingehen, aber es gab zum Beispiel eine Neustrukturierung der Buchhaltung, es wurde ein Controllingsystem eingeführt, es wurden Produktionssteigerungen in den Dekorwerkstätten erreicht und verschiedene andere Dinge mehr. Auch durch die Hauswerkstätten wurden Fremdleistungen im Wert von über 2 Millionen Schilling eingespart. Auch der Publikumsdienst wurde um insgesamt 34 Personen reduziert, ohne daß die Serviceleistung für den Theaterbesucher dadurch gelitten hätte.

Meine Damen und Herren! Ich möchte abschließend noch auf einige Marketingmaßnahmen der Bundestheater hinweisen, die sich besonders positiv ausgewirkt haben: nämlich die gezielte Bewerbung von Produktionen, weiters die Bewerbung von Abos, vor allem auf die Möglichkeit der Wahlabos. Auf eine Sache möchte ich ganz besonders aus der Sicht eines Bundesländer-Abgeordneten und aus persönlicher Erfahrung, der schon viele Jahre lang Theaterfahrten für Mitglieder seiner Gemeinde organisiert, hinweisen, nämlich auf den Umstieg im Bestellsystem. Es ist jetzt nämlich auch möglich, Karten bereits einen Monat vor der Vorstellung im Vorverkauf zu erwerben. Bisher war das nur eine Woche vorher möglich, und das war natürlich immer sehr, sehr schwierig. Dieser längerfristige Kartenvorverkauf wirkt sich sicherlich auch positiv auf die Auslastung aus.

Positiv ist auch, daß es jetzt über 150 Vorverkaufsstellen in ganz Österreich gibt. Eine weitere Verbesserung stellt auch die Bezahlung mittels Kreditkartensystem dar.

Noch einen Blickwinkel: Ich möchte dich ersuchen, Herr Bundesminister, daß man bei der Bundestheaterverwaltung doch auch den Stimmen und den Rufen der interessierten Theaterbegeisterten aus den Bundesländern mehr Rechnung trägt und das Kartenkontingent für Interessierte aus dem Nicht-Wiener-Bereich etwas erhöht, sodaß die Besucher aus anderen Bundesländern zu mehr Theatergenuß kommen können. Ich bitte dich um Unterstützung, da ja die Subventionen für die Bundestheater, zu denen ich voll und ganz stehe, aus den Steuergeldern aller Österreicher kommen.

In diesem Sinne nehmen wir diesen Bundestheater-Bericht mit Freude zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ.)*

15.11

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Cordula Frieser. Ich erteile ihr das Wort.

15.11

**Abgeordnete Mag. Cordula Frieser (ÖVP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich werde dem Bundestheater-Bericht nicht zustimmen. Ich werde mich der Abstimmung entziehen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Cap.)* Beruhigung, Herr Cap.

Aber ehe ich das begründe – ich warte damit auf die Rückkehr des Herrn Bundesministers –, möchte ich kurz auf die Ausführungen meiner Vorredner eingehen. Herr Dietachmayr! Haben Sie Verständnis, daß ich Ihnen nicht zuletzt aus Zeitgründen sozusagen die Kritik erspare. Ich beginne bei Frau Dr. Schmidt, die jetzt bedauerlicherweise den Saal verlassen hat.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Frau Abgeordnete! Der Herr Bundesminister hat sich bei mir für zwei Minuten entschuldigt. Das ist wirklich keine Kommentierung wert.

**Abgeordnete Mag. Cordula Frieser (fortsetzend):** Herr Präsident! Ich habe jetzt von Frau Dr. Schmidt gesprochen. – Entschuldigen Sie, ich habe ...

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Ich stelle das nur namens des Herrn Bundesministers klar, weil er mir das ausdrücklich gesagt hat.

**Abgeordnete Mag. Cordula Frieser (fortsetzend):** Ich konnte, muß ich ehrlich zugeben, den Ausführungen der Frau Dr. Schmidt weder inhaltlich noch argumentativ wirklich folgen. Sie ist mir passagenweise wie eine Sprechmaschine erschienen. Ich habe mich, Frau Kollegin Motter, an Ihre Fachkompetenz erinnert, und ich sehe mich nach Ihrer Sachkompetenz zurück, insbesondere was Ihr Wissen bezüglich Bundestheater anlangt.

Teilen Sie der Frau Vorsitzenden des Kulturausschusses bitte mit, daß sie irrt, wenn sie glaubt, daß dieser Bericht für das Hohe Haus nicht vorgesehen war beziehungsweise daß man bei der Erstellung nicht schon wußte, daß der Bericht dem Hohen Haus vorgelegt werden muß. Sie erinnern sich: Wir haben damals gemeinsam mit Herrn Kollegen Voggenhuber die Vorlage hier in diesem Hause erreicht.

Herr Gföhler! Ich habe mit großer Aufmerksamkeit Ihren Ausführungen gelauscht, Ihrem Konzept von der Umstrukturierung der Bundestheater, wie die Grünen sich das vorstellen könnten. Ich habe die Ideen der Volkspartei, des Busek, des Morak und nicht zuletzt meine eigenen vollinhaltlich wiedergefunden. Es scheint hier im Hause Kommunikationsschwierigkeiten zu geben, denn wir könnten sofort eventuell noch bestehende Unklarheiten im direkten Gespräch ausräumen und vielleicht dort fortsetzen, wo wir in der letzten Legislaturperiode mit Ihrem Kollegen Voggenhuber aufgehört haben.

Ich möchte Ihnen aber folgendes doch noch persönlich sagen: Es hat mich sehr getroffen, daß Sie der ÖVP, uns unterstellen, daß wir Subventionen an Künstler als Almosen betrachten. (*Abg. Mag. Gföhler: Vorarlberger Landesrat!*) Wir reden von der Kulturpolitik der Volkspartei hier in diesem Haus. Einzelfälle wird es immer wieder geben, und ich muß dazusagen: Ich kenne die Aussage des Vorarlberger Landesrates nicht, ich möchte sie daher auch nicht qualifizieren, nicht beurteilen.

Wenn Sie die Kulturpolitik der Volkspartei der vergangenen Perioden verfolgt haben, wissen Sie: Es war immer ein Anliegen unserer Partei, die Künstler nicht als Almosenempfänger dastehen zu lassen, sondern ihnen – ganz im Gegenteil – das zukommen lassen, was wir für selbstverständlich erachten: nämlich die staatliche Unterstützung aller Kulturinstitutionen und insbesondere für Künstler.

Nun zu Ihnen, Herr Cap. Ich war bis jetzt der Meinung, daß es unüblich ist, die Reden von Kollegen zu zensurieren, aber Sie haben das für sich in Anspruch genommen und werden mir gestatten, daß ich das auch in Anspruch nehme.

Puncto Unterhaltungswert und Amusement: römisch eins – Sie wissen, ich höre Ihren Ausführungen immer gerne zu, es ist wirklich zum „Abhauen“, wie man salopp sagt –; puncto Inhalt und Sachkompetenz: nicht genügend. Ihr Stilmittel seit vielen Jahren ist, Ihre Inkompetenz durch flotte Sprüche zu überdecken, und dieses Stilmittels haben Sie sich auch diesmal wieder bedient. (*Beifall bei der ÖVP und den Freiheitlichen. – Zwischenruf des Abg. Grabner.*)

Ich erinnere mich an folgendes: 1986, als ich in dieses Haus kam, haben Sie schon einmal in der Kulturpolitik dilletiert. Sie haben damals versucht, die „Kunstaktie“ einzuführen, in Zusammenarbeit mit der Länderbank. Wahrscheinlich ist das Verschwinden der Länderbank die Ursache dafür, daß diese „Kunstaktie“ nicht auf den Markt kam. (*Abg. Dr. Cap: Das war kreativ!*) Ich habe das damals für eine sehr gute Idee gehalten, vielleicht können wir uns wieder einmal mit dieser Idee auseinandersetzen.

Was die Bundestheater anlangt, würde ich Sie, da Sie Verhandlungspartner meines Freundes Franz Morak sind, dringend bitten, daß Sie sich sachlich informieren. Vielleicht kann Ihnen der Herr Bundesminister die diversen ROI-Berichte zukommen lassen, vielleicht studieren Sie die Bundestheater-Berichte etwas sorgfältiger, und vielleicht führen Sie sich auch dann und wann die Rechnungshofberichte zu Gemüte – das würde die Verhandlungen wesentlich erleichtern. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der Freiheitlichen.*)

**Abgeordnete Mag. Cordula Frieser**

Herr Bundesminister! Ich werde, wie ich schon in Ihrer Abwesenheit angekündigt habe, dem Bundestheater-Bericht nicht zustimmen. Ich möchte das kurz erklären.

Sie erinnern sich: Wir haben in den Koalitionsabkommen 1986, 1990 und 1994 eine Strukturreform der Bundestheater festgeschrieben. Sie erinnern sich: Wir haben am Ende der letzten Legislaturperiode vereinbart, daß auf der Grundlage des letzten ROI-Berichtes eine Strukturreform vorgenommen wird, eine echte, tiefgreifende Strukturreform. Der letzte ROI-Bericht ist grosso modo zu den Erkenntnissen gekommen, die schon der Rechnungshof in den beiden Vorberichten dargelegt hat.

Ich höre jetzt mit großem Erstaunen, daß Ihr einziger Vorschlag betreffend die Strukturreform der Bundestheater in etwa die Einführung der Teilrechtsfähigkeit ist. Das ist kein neuer Hut, das ist, wie Sie wissen, bei den Bundesmuseen schon längst der Fall. Wir haben das immer wieder gefordert, und ich kann mir wirklich nicht vorstellen, daß das, nämlich die Einführung der Teilrechtsfähigkeit, die Bundestheaterreform sein soll!

Herr Kollege Cap! Sie haben zu einem Wettstreit der besten Ideen aufgerufen. Wir haben die Ideen – Morak hat es erwähnt – 1985, 1989, 1994 vorgelegt. Herr Gföhler hat auch seine Ideen, die sich zufällig mit unseren decken. ROI hat dieselben Ideen – lesen Sie das einmal; es sind nur 50 Seiten, und Ihr Nebenjob als SP-Geschäftsführer wird Ihnen ja vielleicht erlauben, daß Sie dafür Zeit haben: ROI kommt zu der Erkenntnis – ich zitiere aus dem Zusammenhang; das steht auf Seite 33, sollten Sie es nachlesen wollen –: Diese in erster Linie auf Verwaltung zugeschnittene Praxis – nämlich die Kameralistik, Budgetvergabeverfahren – eignet sich jedoch nur wenig für die betriebswirtschaftliche Steuerung von Betrieben der öffentlichen Hand, zu denen auch die Bundestheater gehören.

Das heißt, die Umstrukturierung muß auf einer privatrechtlichen Struktur aufbauen. *(Beifall bei der ÖVP.)* Das soll unser Ziel sein, und ich hoffe, daß Sie mit Freund Morak, mit Herrn Gföhler, mit Klara Motter, die sich bei Bundestheatern ausgesprochen gut auskennt, zu einem solchen Ergebnis kommen werden. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*  
15.20

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Brinek.

15.20

**Abgeordnete Dr. Gertrude Brinek (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Zusammenfassend noch ein paar abschließende Gedanken zum Bundestheater-Bericht.

Im Ausschuß sind wir belehrt worden, das sei ein Geschäftsbericht. Abgeordneter Cap hat dazu gesagt, er sei eigentlich zu voll von Zahlen. Nun, wir sind zu der Auffassung gekommen, ein Geschäftsbericht müsse voll von Zahlen sein. Wir meinen aber auch – das ist schon mehrmals angeführt worden –, mehr Inhalt sei notwendig, damit er bezüglich der Güte beurteilt werden könne, damit wir endlich zu einem Legitimationsdiskurs kommen. Herr Cap antwortete darauf – wie ich heute gehört habe –: Es ist eigentlich alles in Ordnung!

Man kann sagen: Es gibt keinen Bericht, der nicht noch verbesserungsfähig ist. Es gibt keinen Betrieb, der nicht noch verbesserungsfähig ist. – Und wenn die Idee für die Vorlage dieses Berichtes aus dem Nationalrat gekommen ist, dann darf der Nationalrat Weiterentwicklungsvorschläge machen, darf er sich dazu äußern und die Umsetzung der Vorschläge, wie ich meine, verlangen.

Es fehlt diesem Bericht viel. Es fehlt ihm sehr viel; dies mußte ich feststellen beim Vergleich mit anderen Geschäftsberichten.

Man mag mich jetzt als Sprachpositivistin hinstellen, aber ich wiederhole das noch einmal: Wenn ein Vorwort im wesentlichen mit Gedankenstrichen und Aufzählungen beginnt, so ist damit, meine ich, weder implizit noch explizit gesagt, an welchen Kriterien gemessen und geprüft wurde.

**Abgeordnete Dr. Gertrude Brinek**

Ich meine daher nicht wie unsere Ausschußvorsitzende, daß es – ich hoffe, ich zitiere richtig – eine Möglichkeit wäre, zu verändern und sich etwas zu wünschen. Sie sagte: Ich fordere nicht! Ich sage, wir sagen: Wir fordern schon! Wir haben diese Vorlage verlangt, wir haben diese Vorlage quasi mitentwickelt, wir fordern daher, daß es da eine Veränderung gibt, daß wir uns keineswegs die Diskussion ersparen können, sodaß wir nicht auf Klischees und durch ideologisierte Muster zurückgreifen und hier eine schlechte Bühne, ein schlechtes Schauspiel abführen müssen, sondern genau um die Kriterien ringen und arbeiten und handeln können. (Abg. Dr. **Schmidt**: *Das ist aber dann ein völlig anderer Bericht! Das ist der Unterschied!*) Das ist alles möglich.

Der Herr Bundesminister hat im Zusammenhang mit dem Kunstbericht darauf hingewiesen – ich darf ihn zitieren –, wieweit dieser mittlerweile verändert wurde, wieweit wir doch Fortschritte gemacht haben. Und das darf doch für diesen Bericht auch beansprucht werden. (Abg. Dr. **Schmidt**: *Nur ist das etwas anderes!*) – Wir unterscheiden uns im Anspruch lediglich darin, daß Sie gesagt haben: Es wäre möglich, ich fordere nicht, und wir sagen: Es ist möglich, und wir fordern! (Abg. Dr. **Schmidt**: *Ich habe zum Bundestheater-Bericht gesprochen! Was Sie wollen, ist insgesamt ein Theater-Bericht! Das ist etwas ganz anderes!*) Eine Möglichkeit ist, ihn in diese Richtung zu entwickeln. Ich stelle daher diese Entwicklungslinie durchaus zur Disposition.

Nur: Aus der Diskussion ist hervorgegangen: Volle Zufriedenheit gibt es ja nirgends, also geht es darum, zu ringen, in welche Richtung dieser Bericht und die Diskussion gehen sollen. (Abg. Dr. **Cap**: *Wer ist schon zufrieden? – Das ist ein menschliches Problem!*)

Ich meine, daß es zuwenig ist, im Vorwort und in der Einleitung etwa zu sagen: „– Eine vom Bundesminister für Unterricht und Kunst im Herbst 1993 beauftragte Unternehmensberatung präsentiert Anfang Juli das Ergebnis ihrer Untersuchungen zu einer ‚Optimierung des Bundestheaterbetriebes‘.“

Warum sagt man hier nicht: Die Prüfkriterien waren diese, wir sind schon gut gewesen im Ergebnis!?

Ich zitiere wieder den Bundesminister, der gesagt hat: Es wird über diese und jene Einsparungen und Ergebnisse nicht berichtet! Okay. Aber warum wird dann, wenn er schon kritisiert, daß die Presse nicht berichtet, hier nicht selbst berichtet? Das wäre doch eine Möglichkeit!

Oder – nächster Gedanke, im Vorwort des Berichtes geäußert –: „Zufällige, wahllose Aneinanderreihung von Ereignissen, die diskutiert wurden“, sind die Legitimation oder die Illustration, oder man weiß es nicht so genau. Alle diese haben zu Diskussionen geführt, steht hier. Jetzt denke ich mir: Na ja, das ist ein bißchen Erinnerung an die Habermas'sche Diskursethik. Also: Quasi durch die Diskussion kommen wir im Ziel und im ethischen Anspruch weiter.

Das hat für mich aber auch ein wenig einen pubertären Zug: Juchhu, sie haben uns bemerkt, Hauptsache, sie haben über uns diskutiert! Warum sagen wir nicht: Es war uns wichtig, mit diesen Zielen durchzukommen, ohne daß wir in die Programmatik des Direktors eingreifen, die ich auch noch stärker einfordere? Die soll er ruhig verantworten und selbst gestalten. Aber warum sagen wir nicht: Es war uns wichtig, dieses Ziel zu erreichen, und wir haben es in diesem oder jenem Verhältnis erreicht!? Wenn wir dies nicht tun, sind wir darauf verwiesen, die Chance allem und jedem zu geben, über alles und jedes zu diskutieren. Dann bleiben wir immer bei dem Vorwurf, es sei nicht das Ergebnis, das wir wollen.

Ich schließe und fasse zusammen: Sie, Herr Minister, haben gesagt, der aus der Idee Busek-Bergmann-Morak entwickelten Holding-Vorstellung haben Sie sich nie verpflichtet, haben aber im gleichen Atemzug gesagt, die Bundestheater zu reorganisieren, wäre sehr viel. Warum sagen wir nicht, was zu reorganisieren ist? Warum gehen wir es nicht an, sodaß wir im nächsten Bericht auch sagen können: Wir haben schon ein Stück davon erreicht!?

**Abgeordnete Dr. Gertrude Brinek**

Ich denke, daß auch die Forderung richtig ist, die Offenlegung von kulturpolitischen Zielen und Absichten zu verlangen und sie im Bericht festzuhalten.

Ein abschließender Gedanke noch, weil hier diskutiert wurde, was denn das Österreichische sei, es könne doch gar nicht ausgemacht werden. Ich zitiere hier einen Klassiker und sage: Das wahrhaft Österreichische ist das Fragen nach dem Österreichischen, nach dem Unverwechselbaren, nach dem Identischen, nach dem Erkennbaren. In einer Zeit, in der wir überflutet werden von Gleichgeschaltetem, Internationalem und auch, was in der EU in Diskussion stehend als „Kulturbedrohung“ immer wieder über unseren Köpfen schwebt, das kann genau damit unterlaufen werden, nämlich mit dieser permanenten Suche nach diesem Österreichischen, nach dem Identischen, Einzigartigen.

Ich glaube, wir haben Anlaß und Möglichkeit genug, nach diesem Identischen zu suchen, diesem uns auch als Selbstverpflichtung zu verschreiben, zu verlangen, daß von der Umsetzung der Teil- und Vollrechtsfähigkeit mehr in der Praxis eingelöst wird, dann können wir, Frau Dr. Schmidt, viel mehr tun und bessere Ergebnisse sehen. Ich glaube, daß wir das hier verlangen können. Ich glaube auch, daß wir das in der praktischen Bundestheater- und Kulturarbeit insgesamt sehen können.

Das Ringen um das Österreichische muß unser Ziel sein! – Ich denke, da haben wir Arbeit genug. – Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP.*)

15.27

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Ein Schlußwort wurde nicht gewünscht, wir *stimmen* daher *ab*, und zwar über den Antrag des Kulturausschusses, den Bericht III-33 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für die Kenntnisnahme dieses Berichtes III-33 stimmen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die *Mehrheit*. Die Kenntnisnahme des Berichtes ist daher *beschlossen*.

**8. Punkt****Erste Lesung des Antrages 219/A der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundestierschutzgesetz**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Wir kommen zum 8. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies die erste Lesung des Antrages 219/A der Abgeordneten Dr. Petrovic und Genossen betreffend ein Bundestierschutzgesetz.

Es wurde eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten festgelegt. Erstredner: 20 Minuten.

Berichterstattung findet bei einer ersten Lesung keine statt, daher gelangt Frau Abgeordnete Petrovic sogleich zu Wort.

15.28

**Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist nicht das erstmal, daß wir heute über dieses wichtige Anliegen vieler Österreicherinnen und Österreicher in diesem Haus debattieren, nämlich über ein bundeseinheitliches Tierschutzgesetz. Gerade in den letzten Tagen gab es einzelne Stellungnahmen – auch aus anderen politischen Parteien, etwa von seiten der Sozialdemokratie; es gab auch eine Veranstaltung des Liberalen Forums zu diesem Thema –, nur: Bisher konnten wir leider diese einzelnen Vorstöße hier im Hohen Haus noch nicht zu einem konkreten Gesetzeswerk führen und beschließen.

Von der Sache her ist es ja keine Frage, daß wir ein bundeseinheitliches Tierschutzgesetz brauchen. Es ist ja absurd, zu wissen, daß das Niveau und der Standard in Sachen Tierschutz ganz, ganz unterschiedlich ist in den neun österreichischen Bundesländern, und von der Sache

**Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic**

her ist das doch niemandem zu erklären. Ein Tier empfindet nicht anders – egal, ob es jetzt in Wien, im Burgenland, in Niederösterreich oder in sonst einem österreichischen Bundesland ist.

Es ist daher nicht einzusehen, warum manche Formen des Umgangs mit Tieren in einzelnen – fortschrittlichen – Bundesländern verboten sind, in anderen jedoch nicht; es ist das nicht einzusehen aus Gründen des Tierschutzes.

Das einzige, was dazu geführt hat, daß wir neun unterschiedliche Tierschutzniveaus in Österreich haben, sind pseudoökonomische Gründe. Wien, Vorarlberg – diese Bundesländer haben einigermaßen fortschrittliche Tierschutzgesetze. Jetzt kann man sagen: Na ja, in Wien gibt es eben kaum Massentierhaltung. – Die große und industrielle Tierquälerei findet bei der Massentierhaltung statt. Und solange wir diese nicht regeln, sind der ganze Tierschutzgedanke, die ganze Tierschutzphilosophie und die Lippenbekenntnisse auch vieler Politikerinnen und Politiker eigentlich nichts wert. Es geht um die Massentierhaltung, es geht um Transporte, es geht um die Landwirtschaft, und wenn Tierschutz dort nicht greift, dann können wir uns den Schutz für Hunde und Katzen ja fast schon schenken. Das millionenfache Tierleid ist ein industrielles, und dort müssen wir ansetzen. *(Beifall bei den Grünen und der Abg. Parfuss.)*

Tiere empfinden nicht unterschiedlich in den einzelnen Bundesländern. Wir haben aber mittlerweile fast eine Konzentration der schlechten Beispiele auf einige wenige Bundesländer. Den Preis des unterlassenen Tierschutzes zahlen immer die Menschen, etwa durch kaputtgemachte Grundwasserreserven. Dort, wo die Intensivtierhaltung floriert, ist in der Regel auch das Wasser schon kaputt: im Leibnitzer Becken, in großen Teilen Niederösterreichs, in manchen Gemeinden in Oberösterreich. Das hat damit zu tun, daß konzentriert Gülle ausgebracht wird, daß Felder immer wieder für den Maisanbau benützt werden und daß ein Fruchtwechsel nicht mehr möglich ist. *(Zwischenrufe der Abgeordneten Großruck und Dipl.-Ing. Kaiser.)*

Meine Herren von der ÖVP! Wenn wir glauben, daß alles, was schlecht ist, alles was Sachzwang ist, immer so weitergehen soll, dann braucht es auch keine Politik mehr. Ich will das verändern, und ich glaube, das will die Mehrzahl der Österreicherinnen und Österreicher. *(Beifall bei den Grünen und der Abg. Parfuss.)*

Sie vertreten auch schon lange nicht mehr die Interessen der sogenannten kleinen Bauern. Mit wem sitzen Sie denn immer wieder in den Ausschüssen über zum Beispiel das Transportgesetz, mit welchen Experten? Waren das kleine Bauern, waren das Bergbauern? – Großhändler sind es, mit denen Sie immer wieder aufkreuzen, Großhändler, die ganz bestimmte Interessen haben und die auch schon mehr als einmal in diverse Skandale involviert waren.

Wie es um die Kleinbauern steht, das ist etwas ganz anderes. – Zeitschrift „Die Bergbauern“, Zeitschrift der österreichischen Bergbauernvereinigung, da steht, wie es denen geht. Herr Präsident Schwarzböck hat unlängst auch gesagt: Hätte er gewußt, welche Entwicklung den Bauern bevorsteht, hätte er sich am 12. Juni 1994 anders entschieden. *(Abg. Schwarzböck: Das stimmt nicht! Wo nehmen Sie das her? – Abg. Schwarzenberger: Sie lügen! Das stimmt nicht! – Präsident Dr. Fischer gibt das Glockenzeichen.)*

Diese Entscheidung ist nun einmal getroffen, aber ich frage Sie: Was haben Sie seither getan, um den Bauern, den Tieren, den Tierschützern, den KonsumentInnen eine aktive Hilfestellung angedeihen zu lassen?

In Wahrheit schauen die Auswirkungen derzeit so aus: Wir haben inklusive der EU-Ausgleichszahlungen bei Milch eine Preiseinbuße von 20 Prozent zu verzeichnen, bei Schweinefleisch sind es 17 Prozent, die die Bauern weniger bekommen, bei Rindern 10 Prozent, bei Mahlweizen 13 Prozent und bei Eiern gar 23 Prozent. Welcher Industriebetrieb, welcher Gewerbebetrieb könnte mit derartigen Preiseinbußen überleben? – Was haben Sie damals versprochen, und was ist jetzt daraus geworden! Vor allem: Alle ökologischen Nachteile treffen jetzt zusammen.

Es gibt unendliches Tierleid, die Bilder, und das sind österreichische Bilder und österreichische Beispiele, sind jedem und jeder noch in Erinnerung, wir alle kennen sie, das können Sie nicht

**Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic**

wegleugnen. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Das ist leider auch in Österreich der Fall, ich habe es mit meinen eigenen Augen gesehen. Etwas in den Massentierhaltungsbetrieben des Herrn Latschenberger, ÖVP-Bürgermeister von Biberbach, habe ich mit meinen eigenen Augen verendete Tiere gesehen, die nicht erst seit wenigen Stunden tot waren, sondern das waren stinkende Kadaver. Und von dort beziehen unsere Konsumentinnen und Konsumenten die Eier. – Dazu kann ich nur sagen: Das ist eine organisierte, eine industrialisierte Tierquälerei, die letztlich nur den Konsumentinnen und Konsumenten schadet! ÖVP-Bürgermeister Latschenberger!

Sie haben andere in Ihren Reihen; all diese Eierbarone, all diese Betriebe wie Gnaser Frischei: industrialisierte, organisierte Tierquälerei und Streßhormone für den Konsumenten pur. Adrenalin und andere Streßhormone gehen direkt in das Produkt hinein. Kritische Ernährungswissenschaftlerinnen und -wissenschaftler wissen das seit langem. Das hat auch mit der menschlichen Gesundheit zu tun. Sie wissen das auch, nur: Der Zweck heiligt die Mittel, wir machen halt weiter wie bisher.

Wir haben Tierhändler – sogenannte Tierhändler, ich nenne sie Tierquäler – in Österreich, die ein Geschäft daraus machen, daß es neun verschiedene Tierschutzgesetze gibt, Menschen wie einen Herrn Kropf – schon in vielen ORF-Sendungen besprochen –: Immer wieder wird da ein Geschäft aufgemacht, dort ein Geschäft aufgemacht und durch alle Lücken des Gesetzes durchgeschlüpft. Auf der Strecke bleiben die Tiere – Sie wissen es. Bei Exoten beträgt der Anteil der Tiere, die dann noch auf den „Markt“ – unter Führungszeichen – kommen, vielleicht 10 Prozent, 90 Prozent verrecken. Bei den Schlachttieren ist es so, daß 10 bis 20 Prozent Verluste einkalkuliert sind. Das bedeutet Millionen verendeter Tiere in Europa, verhungert, verdurstet.

Das, was jetzt als EU-Richtlinie beschlossen wurde, dient nicht dem Tierschutz. Das ist vielleicht eine Förderung für gewisse europäische LKW-Hersteller, das ist vielleicht eine Förderung für die Firmen Scania oder MAN, aber bestimmt kein Gesetz, das den Tieren zugutekommen wird. (*Beifall bei den Grünen.*)

Auch die Artikel-15a-Vereinbarung, die die ÖVP immer so gerne als Feigenblatt zu verwenden versucht, ist kein Ausweg, denn das heißt Immobilität in Sachen Tierschutz. Wir müßten jedesmal neun Gesetzgeber wieder an einen Tisch bringen, um irgendeine Kleinigkeit zu verändern. (*Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Stehen Sie zur Verfassung!*) Diejenigen, die das wollen, wollen keine Veränderung. (*Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Stehen Sie zur Verfassung!*)

Der Verfassungsgesetzgeber, meine Herren von der ÖVP, ist hier in diesem Hause. Sie haben hier letztlich sehr stark eine Gesamtänderung der Verfassung forciert, die die Bauern wirklich in eine elendige Situation gebracht hat. Wir können hier daher sehr wohl über kleine Verfassungsänderungen in Richtung Verbesserungen reden. Es ist im Rahmen dieser Verfassung, Veränderungen anzustreben.

Wir können eine Diskussion führen über mehr föderalistische Rechte für die österreichischen Bundesländer. Ich bin sehr dafür, daß die Länder ein Steuerfindungsrecht bekommen. Ich bin sehr dafür, daß die Länder mehr Mitsprache in Sachen Flächenwidmung, in Sachen Raumordnung bekommen. Aber in Sachen Tierschutz gilt ein für allemal: Tiere empfinden nicht unterschiedlich in den einzelnen Bundesländern, und daher sind sie auch gleichermaßen zu schützen. (*Beifall bei den Grünen sowie der Abgeordneten Eder und Motter.*)

Sie haben hier an diesem Fall ein Beispiel, wo Sie sehr viele positive Zwecke auf einmal erreichen können: Sie können glaubhaft werden in Sachen Tierschutz. Das erwartet die österreichische Bevölkerung, das erwartet vor allem die Jugend. Wir wollen das nicht länger sehen: gemarterte, gestreßte, verendete Tiere. Gleichzeitig nützt es den Bauern. Es ist völlig unrealistisch, zu glauben, daß die österreichischen Bäuerinnen und Bauern in ihrer heutigen Struktur mit riesigen europäischen Agrarfabriken konkurrenzfähig werden. Ich glaube, diesen Wettbewerb anzutreten, sollten wir gar nicht einmal versuchen, wir können ihn nicht gewinnen. Wir können aber anders in Europa reüssieren, nämlich mit einem Bekenntnis zur Qualität, das ja

**Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic**

auch vor mehr als einem Jahr von den Regierungsparteien sehr deutlich angegeben wurde. Was ist geworden aus dem „Feinkostladen Österreich“? Wo ist die Produktauszeichnung nach ökologischen, nach sozialen Kriterien, nach Kriterien des Tierschutzes? – Das läßt sich auch verkaufen. Es gibt immer mehr Menschen, die auch eine Moral des Wirtschaftens verlangen und bereit sind, dafür den entsprechenden Preis zu zahlen.

Tierschutz, Schutz der bäuerlichen Landwirtschaft, Schutz der Interessen der Konsumentinnen und Konsumenten! Die Produkte von nicht gestreßten Tieren sind die besseren Produkte, sie sind der Gesundheit zuträglicher, sie haben keine Streßhormone. Sie sollten diese besseren Produkte auch für unsere Kinder verlangen, anstatt da mitzumachen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Schließlich könnte auch eine ökologische Landwirtschaft dazu führen, daß wir fairere Welthandelsbeziehungen bekommen. Es ist nicht gerecht, wenn wir billigen Sojaschrot importieren, wenn Flächen in der Dritten Welt dazu verwendet werden, Viehfutter für Europa zu produzieren, obwohl diese Flächen eigentlich gebraucht werden für die Menschen in diesen Ländern. Lassen wir diesen ihre Flächen für die Nahrungsmittelproduktion und nehmen wir ihnen nicht andauernd etwas weg! Wir könnten alle daraus einen Vorteil ziehen. Ich glaube, es gibt nur vernünftige Gründe für ein bundeseinheitliches Tierschutzgesetz.

Wenn vielleicht der eine oder andere hier das um keinen Preis will oder irgendwelchen – ich sage – pseudoökonomischen Lobbies verpflichtet ist, appelliere ich an Sie: Geben Sie doch die Abstimmung frei, machen wir doch eine geheime Abstimmung! Ich bin überzeugt davon: Wir bekommen dann eine überwältigende Mehrheit für ein bundeseinheitliches Tierschutzgesetz, und wir brauchen uns gar nicht darüber zu unterhalten, wer wie abgestimmt hat, sondern wir haben ein Ergebnis, das für sich sprechen wird.

Ich glaube, die Bevölkerung würde das als eine Leistung dieses österreichischen Parlaments insgesamt, als eine Leistung aller Parteien werten, was auch dem Parlament und seinen Abgeordneten wieder mehr Ansehen verleihen könnte. Das ist vielleicht auch ein Grund – das Aufwerten des Ansehens des Parlaments – dafür, daß wir dieses bundeseinheitliche Tierschutzgesetz bald beschließen sollten.

Ich empfehle Ihnen, ich appelliere noch einmal an Sie: Lassen Sie wirklich jenseits der Parteipolitik eine freie Abstimmung hier im Plenum zu. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*

15.42

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Harald Hofmann. Er hat das Wort.

15.42

**Abgeordneter Harald Hofmann (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte einleitend – weil mich eine Debatte heute echt schockiert hat – eine kurze Anmerkung machen: Wir diskutieren heute hier einen Antrag über ein modernes Tierschutzgesetz, und ich darf vorausschicken, auch uns wäre eine bundesweite Regelung am liebsten. Was mich aber heute so schockiert hat, war die vormittägige Diskussion. Fast hat es den Anschein, man muß hier noch viel mehr über Menschenschutz diskutieren. Wenn ich nur an die Haltung der F denke – ich finde es fast zynisch, erlauben Sie mir diese Feststellung –: einerseits hier herinnen gegen Atomkraftwerke – im Sinne der Bevölkerung – zu stimmen und auf der anderen Seite – und es kann kein Zufall sein und auch nicht nur Anbiederung – für Atomversuche zu sein. Das ist nicht nur gegen den Tierschutz, sondern das ist vor allem eine Mißachtung des Menschenschutzes.

Es kann deshalb kein Zufall sein, weil sich nämlich im Vorfeld – vielleicht ist das schon vergessen worden – der Obmann der Freiheitlichen Partei für die Stationierung von Atomwaffen in Österreich ausgesprochen hat. *(Abg. Scheibner: Das ist unrichtig!)* Und zu Atomwaffen gehören Atomwaffenversuche, und für mich sind Kraftwerke mit Atombetrieb schon schrecklich genug, geschweige denn Atomversuche. *(Abg. Scheibner: Unseriös ist das, hier so etwas zu behaupten!)* Ich halte das für menschenverachtend.

**Abgeordneter Harald Hofmann**

Ich weiß, wir diskutieren jetzt über ein Tierschutzgesetz. Ich wollte das auch nur vorausschicken, denn ich glaube, fast wäre es notwendig, hier auch über den Menschenschutz zu diskutieren. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie Beifall des Abg. Mag. Firlinger.*)

Aber nun zum konkreten Antrag der Grünen und zur ersten Lesung. Wir glauben auch, daß es notwendig wäre, hier bundeseinheitliche Regelungen zu treffen, schon aus der alleinigen Überlegung heraus, daß es in Verbindung mit den Verhandlungen mit der EU wesentlich leichter wäre, diese oder jene Meinung Österreichs gemeinsam zu vertreten, als immer – nach der derzeitigen rechtlichen Lage – neun Bundesländer befragen zu müssen.

Ich möchte nur eine kurze Chronologie der Bemühungen zum Tierschutz vorausschicken, mit den Inhalten wird sich dann meine Kollegin Ludmilla Parfuss befassen; für uns Sozialdemokraten ist Tierschutz so wichtig, daß wir eine eigene Sprecherin dafür ausersehen haben.

Ich kann mich erinnern, daß im Rahmen eines Unterausschusses schon im Juni 1990 auf Initiative von SPÖ und ÖVP ein Entschließungsantrag betreffend Haltung von Pelztieren, zur Europakonvention zur Haltung von landwirtschaftlichen Nutztieren eingebracht wurde.

In der XVIII. Legislaturperiode wurde im Rahmen der Gewerbeordnungsnovelle ein Vierparteientschließungsantrag betreffend die Regelung des Berufes des Tierpflegers behandelt, der ebenfalls der Verbesserung der Haltung und des Schutzes von Tieren diene.

Es gab dann in späterer Folge einen gemeinsamen Entschließungsantrag der Abgeordneten Graenitz und Gatterer an Bundesminister Weiss zur Schaffung einer Tierschutzbundeskompetenz. Also auch seitens der ÖVP gab es damals durchaus das Bestreben, den Tierschutz bundeseinheitlich zu regeln. In einem Aktenvermerk von Präsident Fischer vom 2. März 1992 an die Abgeordneten Graenitz, Gatterer, Motter sowie Petrovic wurde der Überzeugung Ausdruck verliehen, daß ein bundeseinheitliches Tierschutzgesetz ein gerechtfertigtes Anliegen sei.

Mit Schreiben vom 27. April 1992 hat Präsident Fischer die Mitglieder des Verfassungsausschusses und die Klubobmänner beziehungsweise -frauen der vier Parlamentsfraktionen gebeten, im Verfassungsausschuß die Schaffung einer Grundlage für ein modernes bundesweites Tierschutzgesetz im Rahmen der Diskussion um die Kompetenzverteilung zwischen Bund und Ländern zu prüfen.

Ich darf darauf hinweisen, daß einige Verbesserungen des Tiertransportgesetzes und dergleichen bereits eingetreten sind. Ich glaube aber, daß nunmehr die Zeit gekommen ist, neuerlich über einen bundesweiten Tierschutz zu diskutieren. Vielleicht ist der Antrag der Grünen vom Frühjahr 1995 mit ein Anlaß dazu.

Im Mai 1995 hat die Präsidentin des Wiener Tierschutzvereines, Präsidentin Loubé, einen eigenen Entwurf zu einem Bundestierschutzgesetz, das von Professor Dr. Heinz Mayer erarbeitet wurde, vorgelegt.

Es soll nunmehr sozusagen die Grundlage gegeben sein, um weitere Aktivitäten – wie auch schon von den Regierungsparteien eingeleitet – zu setzen. Wir Sozialdemokraten glauben, daß Tierschutz auf bundeseinheitlicher Ebene geregelt werden soll.

Ob nun ein Unterausschuß eingesetzt wird, ob in Form eines Expertenhearings – auf alle Fälle sollen die Beratungen in die Richtung gehen, daß gleichzeitig auch anderen Erfordernissen Rechnung getragen wird. Zum Beispiel hat sich ein solches bundesweites Tierschutzgesetz unserer Ansicht nach am derzeit höchsten österreichischen Niveau auf Länderebene zu orientieren. Das strengste österreichische Tierschutzgesetz gibt es derzeit in Vorarlberg, und wir können uns vorstellen, daß wir uns bundeseinheitlich am Vorarlberger Modell orientieren.

Es soll sich aber auch an der EU-Verordnung zum ökologischen Landbau – bis Jahresende wird es durch tierische Produkte ergänzt werden – orientieren. Es soll den ökologischen Mindestanforderungen – hier gehe ich auch mit der Kollegin Petrovic konform –, wie sie in das letzte Marktordnungsgesetz seitens der SPÖ, der Grünen und der Liberalen hineinreklamiert

**Abgeordneter Harald Hofmann**

wurden, entsprechen. Und selbstverständlich soll sich dieses bundeseinheitliche Tierschutzgesetz auch an den Auflagen zum ÖPUL orientieren.

Ich glaube, es wäre an der Zeit, ein echtes Bundestierschutzgesetz zu schaffen, nicht nur, um den Tieren einheitlich in Österreich den entsprechenden Schutz angedeihen zu lassen, sondern auch um eine einheitliche österreichische Meinung zur Verbesserung der Situation der Tiere nach außen, in der EU kundzutun. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

15.49

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Schwarzenberger. Er hat das Wort.

15.50

**Abgeordneter Georg Schwarzenberger (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir behandeln heute in erster Lesung ein Bundestierschutzgesetz. Ich weiß nicht, ob es ein Freudscher Versprecher war oder ob das bewußt so formuliert war: Abgeordneter Hofmann hat immer auch vom „bundeseinheitlichen Tierschutzgesetz“ gesprochen. Auch wir wollen ein bundeseinheitliches Tierschutzgesetz, allerdings ohne Verfassungsbestimmung. Wir wollen vielmehr 15a-Verträge, und zwar auf dem Niveau des Vorarlberger Tierschutzgesetzes. Es können die einzelnen Bundesländer noch strengere Bestimmungen festlegen, aber dieses Mindestniveau wäre für alle Bundesländer vorzugeben. Erfreulicherweise haben sich auch die zuständigen Bundesländer in den letzten Monaten sehr intensiv mit diesem Thema befaßt.

Es liegt nun ein gemeinsamer 15a-Vertrag vor. *(Abg. Schwemlein: Was ist mit dem Salzburger?)* Dieser 15a-Vertrag ist bereits von acht Bundesländern unterzeichnet und jetzt überarbeitet worden. Er gilt nur für diese acht Bundesländer. Es sind die Salzburger eingeladen worden, diesem 15a-Vertrag beizutreten. Im Salzburger Landtag wird am 28. Juni darüber abgestimmt. Es gibt Signale, daß es dort eine Mehrheit geben wird, daß auch die Salzburger die strengen Bestimmungen des Vorarlberger Tierschutzgesetzes übernehmen werden.

Hauptdiskussionspunkt war immer die Käfighaltung bei den Legehennen. Es ist in diesem 15a-Vertrag ein Ausstieg aus dieser Käfighaltung vorgesehen, und zwar sollen Investitionen, die für Bodenhaltung notwendig sind, in jenem Ausmaß gefördert werden, daß es zu keiner Wettbewerbsverschlechterung kommt. Denn eines wird nicht möglich sein: daß wir in Österreich zwar die Käfighaltung bei Legehennen verbieten, aber dann von den Großbetrieben der EU die Eier importieren. Denn leider – das haben wir im heurigen Jahr schon erlebt – sind die österreichischen Konsumenten nur in einem geringen Ausmaß bereit, höhere Preise für naturnah produzierte österreichische Lebensmittel zu bezahlen.

Obwohl in Salzburg und Tirol bereits mehr als die Hälfte der Bauern biologisch wirtschaften, haben wir einen Milchpreis, der unter dem bayrischen Milchpreis liegt. Das heißt, es ist wenig Bereitschaft vorhanden, die naturnahe Produktion auch finanziell abzugelten.

Innerhalb von zwei Monaten nach Unterzeichnung durch die Länder – auch im niederösterreichischen Landtag ist es gestern oder heute beschlossen worden, es ist dann nur mehr der Beschluß im Salzburger Landtag am 28. Juni ausständig – treten diese Bestimmungen in Kraft. Es soll drei Jahre lang die Bodenhaltung der Käfighaltung wettbewerbsmäßig durch genaue Buchführung gegenübergestellt werden, um ein System zu finden, daß wir innerhalb von zehn Jahren österreichweit von der Käfighaltung auf die Bodenhaltung umsteigen können. Es müssen aber noch Vorbedingungen geschaffen werden.

Ich muß auch erwähnen, daß gerade die 250 000 österreichischen Bauern, deren Höfe an und für sich sehr kleinstrukturiert sind – es gibt insgesamt 8 Millionen Bauern in Europa – die Hälfte der Biobauern stellen. Daraus sieht man, wie sensibel unsere Bauern sind. Es ist doch eine Selbstverständlichkeit, daß jene, die einen wesentlichen Teil ihres Einkommens davon beziehen und die mit Tieren leben, in erster Linie am Tierschutz interessiert sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Abgeordneter Georg Schwarzenberger**

Nur einige Beispiele dafür, warum dieses Bundestierschutzgesetz in einigen Bereichen wirklich sehr praxisfremd ist und aus diesen Gründen kaum durchsetzbar sein wird. Bei 200 Stück Geflügel wäre bereits eine behördliche Genehmigung wegen Intensivtierhaltung notwendig. Bei 200 Legehennen erhält man pro Tag etwa 100 Eier, das wären etwa 150 S pro Tag, und davon sind etwa 10 Prozent Arbeitseinkommen, die anderen 90 Prozent sind Vorleistungen wie Futterkosten, Investitionskosten, die Kosten für die Junghennen. Um diese 15 S Tageseinkommen oder 450 S Monateinkommen erzielen zu können, müßte bereits eine behördliche Genehmigung wegen Intensivtierhaltung erwirkt werden. Daran sieht man, daß an der Formulierung dieses Gesetzes keine Praktiker mitgewirkt haben.

Ein anderer Bereich: Es ist üblich, daß das Jungvieh, zum Teil auch die Kühe in den westlichen Bundesländern im Sommer auf die Alm geführt werden. In diesem Gesetz ist aber vorgesehen, daß trüchtige Tiere im letzten Drittel ihrer Trächtigkeit nicht mehr transportiert werden dürfen. Das heißt, die im Herbst abkalbenden Kalbinnen oder Kühe müssen von der Alm nach Hause getrieben werden, weil sie nicht mehr transportiert werden dürfen. Ein Beispiel: Ich habe meine Alm im hintersten Raurisetal bei Kolm Saigurn am Sonnblick, 50 Kilometer von zu Hause entfernt. Die Tiere sollten dann, weil sie nicht mehr transportiert werden dürfen, auf Asphaltstraßen diese 50 Kilometer getrieben werden. So etwas wäre wirklich Tierquälerei. Ein Bauer, der solche Normen einhalten würde, müßte wegen Tierquälerei bestraft werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein anderer Bereich: Es ist nicht überall so, daß die Betriebe arrondiert sind. Es gibt auch Gebiete in Österreich, wo die Bauern in Ortschaften beisammen sind und die Wiesen und Felder etwas weiter entfernt liegen. Wenn zum Beispiel Milchkühe, Ziegen oder Schafe jährlich vom 1. Mai bis zum 31. Oktober per Gesetz beweidet werden müssen, aber nicht angebunden werden dürfen beziehungsweise nicht mit einem Fahrzeug auf die Weide gefahren werden dürfen, sondern getrieben werden müssen, dann stellt sich die Frage, wie diese Tiere täglich auf die Weide getrieben werden sollen, wo doch an öffentlichen Straßen keine Zäune mehr vorhanden sind. Oder Nebenerwerbsbauern, die um 7 Uhr an ihrem Arbeitsplatz sein müssen, müssen die Tiere vor 6 Uhr auf die Weide treiben.

All diese Dinge sind so praxisfern, daß für die Kleinlandwirte die größeren Probleme bestehen als für Vollerwerbsbetriebe und für größere Betriebe in diesem Bereich.

Wir von der Landwirtschaft haben großes Interesse am Tierschutz. Wir bekennen uns zu einem strengeren Tierschutz als im übrigen Europa. Wir haben uns auch zu strengeren Tiertransportregelungen bekannt. Ich habe gerade vorhin die Mitteilung erhalten, daß die AMA ihr Siegel „Frischfleisch aus Österreich“ nur jenen Fleischhauern und Handelsbetrieben geben wird, die auch weiterhin die Tiertransportzeit von höchstens sechs Stunden einhalten und nicht auf die weitergehende EU-Richtlinie und auf das überarbeitete Gesetz hin ihre Transportzeiten ausrichten.

Wir haben größtes Interesse daran, wir wollen möglichst naturnah wirtschaften, wir erwarten aber auch von den Konsumenten, daß es honoriert wird und in erster Linie österreichische Produkte gekauft werden und nicht in den Handelsbetrieben nach den billigsten Produkten gegriffen wird. Niedrigere Preise lassen sich nur erzielen, wenn weniger Vorschriften einzuhalten sind und Produkte aus anderen Ländern importiert werden.

Wir bekennen uns zu einem bundeseinheitlichen Tierschutzgesetz auf Basis der 15a-Verträge, und zwar auf dem Niveau des derzeitigen Vorarlberger Tierschutzgesetzes. Wir hoffen, daß Salzburg als letztes Bundesland am 28. Juni auch dieser 15a-Vereinbarung beitreten wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

16.00

**Besprechung der Anfragebeantwortung 980/AB**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Das Beenden der Ausführungen des Kollegen Schwarzenberger hat es möglich gemacht, daß man die Rede nicht unterbrechen muß und dennoch pünktlich mit

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

der Besprechung der Anfragebeantwortung des Bundesministers für Inneres mit der Ordnungszahl 980 beginnen kann.

Die erwähnte Anfragebeantwortung ist bereits verteilt, sodaß sich eine Verlesung durch den Schriftführer erübrigt. Der Innenminister wird durch Sozialminister Hums vertreten, der hier anwesend ist.

Ich mache darauf aufmerksam, daß kein Redner länger als 15 Minuten sprechen darf.

Die erste Wortmeldung liegt vom Herrn Abgeordneten Mag. Stadler vor. Ich erteile ihm das Wort.

16.01

**Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler (F):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Grünabgeordneten haben eine Anfrage an den Innenminister gerichtet, die in ihrer Beantwortung vom 14. Juni in den letzten Passagen an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrigläßt. Ich darf zitieren:

„Meiner Meinung nach“, sagt der Herr Minister, „sollen Beamte im Dienst natürlich keinerlei Parteien oder Bewegungen durch Zeichen und dergleichen unterstützen. Der angesprochene Beamte rechtfertigte sein Handzeichen“ – er hat es gewagt, zwei Finger zu erheben – „als Begrüßungsgeste für seine Verlobte, die ihm am Weg zum Rednerpult überraschend zugerufen hatte.“ – Wie ungeheuerlich, die traut sich was! „Diese Version wurde auch von der Verlobten des Beamten bestätigt.“

Nun kommt die erste Ungeheuerlichkeit, meine Damen und Herren: „Der Beamte wurde von seiner vorgesetzten Dienstbehörde wegen dieser doch ungewöhnlichen“ – mit zwei erhobenen Fingern darf man seine Verlobte nämlich nicht grüßen, das ist ungewöhnlich – „und zu Mißverständnissen gerade in sensiblem öffentlichen Umfeld Anlaß bietenden Form der Begrüßung im Sinne des § 109 Abs. 2 BDG 1979 schriftlich ermahnt.“

Meine Damen und Herren! Das klingt ja harmlos. Für den Beamten ist das aber nicht harmlos. Für den Beamten hat das in seinem Personalakt, solange er im Dienst ist, nachhaltige Konsequenzen hinsichtlich seines Fortkommens.

Aber der zweite Teil scheint mir noch ungeheuerlicher zu sein:

„Ich möchte aber“, sagt der Herr Bundesminister, „zur konkreten Berichterstattung des ORF doch bemerken, daß die Einblendung dieses Handzeichens in zeitlich unmittelbarem Zusammenhang mit der Rede Dr. Haiders jedenfalls nicht dem dem eingesehenen Rohbildmaterial des ORF zu entnehmenden tatsächlichen Ablauf entsprach.“ – Ende des Zitats, meine Damen und Herren.

Der Herr Minister sagt nicht mehr und nicht weniger als die Ungeheuerlichkeit, daß der Österreichische Rundfunk bewußt Bildmaterial so zusammengeschnitten hat, daß es zu jenen Mißverständnissen geführt hat, die dann dem Beamten eine entsprechende disziplinarische Maßnahme eingetragen haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Das ist ungeheuerlich! Das sind Zustände, wie sie Orwell beschreibt. Es ist ungeheuerlich, welcher Art von Verfolgungsmaßnahmen, um mir nichts Schlimmeres über die Zunge rutschen zu lassen, in Österreich Beamte ausgesetzt werden. Anstatt dafür zu sorgen, daß dieser Beamte rehabilitiert wird, stellt sich der Herr Bundesminister nicht schützend vor diesen Beamten, der durch eine mißinterpretierende, manipulierte Berichterstattung eines Massenmediums fertig gemacht wurde.

Meine Damen und Herren! Das ist kein Einzelfall. Vor einigen Monaten haben wir erlebt, wie einer der prominentesten Polizeibeamten dieses Landes öffentlich abgekanzelt wurde. Es handelt sich um den ehemaligen Leiter der Staatspolizei Oberrat Dr. Kessler, der in krassem Gegensatz zur offiziellen Regierungsdoktrin von den angeblichen Tätern der Briefbombenserie

**Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler**

und der Bombenserie von Oberwart und Stinatz steht, wo es ja nur klar sein kann, daß man aufgrund eines angeblichen Täterprofils genau weiß, wer der Attentäter oder die Attentäter waren. Nur in Ebergassing hat man lange gebraucht, obwohl die Bombenattentäter sogar Ausweise dabei hatten, bis man wußte, welchen politischen Zusammenhang man herzustellen hat.

Dieser Herr Dr. Kessler hat in einer Behördenleiterkonferenz am 15. und 16. März die Ungeheuerlichkeit besessen, intern folgendes zuzugeben: Er sagt in einem Referat vor den Behördenleitern zur Briefbombenserie wörtlich:

Das statistische Material stimmt mit den politischen Aussagen – damit hat er sich natürlich in die Nesseln gesetzt –, daß die rechte Szene der Exekutive sozusagen über den Kopf gewachsen ist, nicht überein.

Dr. Kessler sagt dann weiter: Eine starke Zunahme der Verurteilungen nach § 3 Verbotsgesetz ist zu beobachten. Aufgrund dieser Tatsache und der überdurchschnittlich hohen Aufklärungsrate in diesem Bereich kann man nicht behaupten, daß die rechte Szene außer Kontrolle geraten ist. Damit war Herr Dr. Kessler offenkundig in Widerspruch zu allem, was politisch erklärt wurde und politisch an Propaganda verbreitet wurde.

Das hat Herr Dr. Kessler zu spüren bekommen.

Schließlich sagt er weiters: Das Medieninteresse war eine besondere Erschwernis bei dieser Amtshandlung.

Jetzt kommt eine weitere Ungeheuerlichkeit: Es mußten sogar Hausdurchsuchungen durchgeführt werden, um vermeintlich Verdächtige zu exkulpieren. – Ende des Zitats.

Soweit hat es unser Rechtsstaat gebracht! Soweit hat es unser Rechtsstaat gebracht, daß man zunächst einmal eine Hausdurchsuchung machen muß, um jemandes Unschuld festzustellen, meine Damen und Herren. Es wird nicht die Schuld in einem Rechtsstaat festgestellt, und jemand gilt nicht als unschuldig, bis seine Schuld festgestellt wird, nein: Weil das Medieninteresse so überdurchschnittlich ist und von den politisch Verantwortlichen auch bewußt erzeugt wurde, weil man versucht hat, damit Politik zu betreiben, müssen bereits Hausdurchsuchungen durchgeführt werden nach dem Zitat Dr. Kesslers.

Damit sagt er sicherlich die Wahrheit. Daß man bereits die Unschuld eines Bürgers erst feststellen muß, meine Damen und Herren, das ist die Konterkarierung und Verdrehung des Rechtsstaates, wie es übler nicht einmal im Ostblock passieren hätte können! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Das sind Methoden eines totalitären und autoritären Regimes. Das sollte in Österreich nicht gang und gäbe sein, meine Damen und Herren. Herr Dr. Kessler hat dafür ja auch die Quittung bekommen. Seit Herr Dr. Kessler diese internen Aussagen gemacht hat, geht Herr Dr. Kessler in Österreich spazieren. Er ist vom Dienst suspendiert, meine Damen und Herren.

Nun kommt die Krönung. Das sei an all jene gerichtet, die immer vorgeben, der Rechtsstaat sei ihnen ein Anliegen. Ich bedaure, daß der Herr Bundesminister für Inneres heute nicht selbst anwesend ist. Er wird es aber sicher erfahren. Wir werden ihn hier sicher nicht aus der Ziehung lassen. Dieser Herr Dr. Kessler hat sich jetzt zusätzlich den Unmut des Innenministeriums zugezogen, weil er seiner staatsbürgerlichen und beamteten Pflicht nachgekommen ist und hinsichtlich ihm zu Ohren gekommener Tatsachen vergangene Woche zu Staatsanwalt Dr. Fasching spaziert ist und dort einen Sachverhalt geschildert hat, meine Damen und Herren, ohne daß er seinem Minister vorher Bericht darüber erstattet hat.

Nun ist Herr Dr. Kessler voll unten durch. Staatsanwalt Dr. Fasching scheint derart überrascht gewesen zu sein über das, was Herr Dr. Kessler ihm in Anwesenheit eines Redakteurs eines Nachrichtenmagazins geschildert hat, daß er gesagt hat: Bitte, das nehme ich gar nicht auf,

**Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler**

schildern Sie mir das selber in einem Sachverhalt, den Sie mir bitte innerhalb einer Woche übermitteln mögen.

Dieser Herr Dr. Kessler, meine Damen und Herren, der tatsächlich den Mut hatte, nüchtern an die Aufklärung der Bombenattentate heranzugehen, dieser Dr. Kessler geht heute spazieren, während wir in einem Nachrichtenmagazin diese Woche nachlesen konnten, was sich zwischenzeitlich in der EBT unter dem neuen Leiter Mastalier abspielt, meine Damen und Herren.

Nichts ist an Bombenaufklärung ersichtlich. Es wird permanent ein Täterprofil konstruiert, das nahezu wöchentlich korrigiert wird. Danach war es einmal eine sektenartige Gruppe, dann waren es die Rechtsradikalen, dann waren es die „Aula“-Leser, jetzt sind es die Burschenschaften, dann waren es Legitimisten, Erzkonservative, religiös Motivierte.

Meine Damen und Herren! Es ist bereits nahezu die Hälfte der Bevölkerung tatverdächtig. Der Herr Innenminister korrigiert wöchentlich sein Täterprofil. Wer die heutige Ausgabe des „Kurier“ gelesen hat, der konnte auf der Titelseite in großen Lettern nachlesen, daß der Autor entgegen den Aussagen des Herrn Innenministers doch kein Historiker ist. Vorher hat es wochenlang geheißen – was heißt wochenlang, monatelang hat es geheißen –, das ist jemand mit fundiertesten historischen Kenntnissen. Wir wissen ganz genau, der hat deutschnationale Gesinnung und hat ein bestimmtes historisches Weltbild, das er sich fundiert in irgendwelchen obskuren Büchern angelesen hat.

Heute steht also auf der Titelseite des „Kurier“: „Der Täter ist doch kein Historiker“. Jetzt wird er als gewöhnlicher bössartiger Mensch dargestellt, der mit seinem angeblichen rudimentären historischen Wissen nur eine falsche Fährte legen will. (*Abg. Dr. Haider: Dann kann er doch kein „Kronen-Zeitung“-Leser sein!*) Meine Damen und Herren! Täter gibt's! Es gibt tatsächlich Täter, die eine falsche Fährte legen wollen! Sie sollten sich einmal bei der Nase nehmen! Sie machen sich ja vor der Öffentlichkeit – und zwar nicht nur vor der österreichischen Öffentlichkeit, die Ihnen ohnehin kein Wort mehr glaubt –, Sie machen sich vor der internationalen Öffentlichkeit, derzeit speziell vor der deutschen Öffentlichkeit, da der Terrorismus bedauerlicherweise jetzt auch nach Deutschland getragen wurde, bis auf die Knochen lächerlich!

Das alles wäre ja vielleicht noch zum Lachen, wenn nicht, wie Dr. Kessler im März bereits gesagt hat, damit zu rechnen wäre, daß, solange die Täter nicht gefaßt sind, weitere Terroranschläge kommen, wenn nicht Menschen dadurch zu Schaden kämen, bis hin zur Ermordung von Menschen, wenn nicht – und das ist für viele Menschen in diesem Lande ein unangenehmer Nebeneffekt – honorige Schichten der Bevölkerung unseres Landes (*Abg. Öllinger: Welche?*) verdächtig würden.

Ich sage Ihnen: In diesem Land gibt es quer durch alle Parteien – von den Sozialisten bis hin zu den Grünen, den Liberalen, den Freiheitlichen und der Österreichischen Volkspartei – Korporierte, die vom Innenminister vor wenigen Tagen pauschal, ohne jeden Anhaltspunkt (*Beifall bei den Freiheitlichen*) – ohne jeden konkreten Anhaltspunkt! –, verdächtig wurden, hinter dem Terrorismus zu stecken. Da muß man Hausdurchsuchungen durchführen, damit sich deren Unschuld herausstellt.

Herr Kollege Kukacka, bei Ihnen wird eine Hausdurchsuchung nötig sein, Sie sind wahrscheinlich verdächtig! Ich bin auch verdächtig! – Wir Sängerschafte sind verdächtig! Kollege Peter ist verdächtig, Kollege Frischenschlager – auch ein Sängerschafte, auch ein Korporierter! Die prominenten Sozialdemokraten: alle verdächtig! Kollege Khol schaut mich gerade an: schwer verdächtig! Ein Band und eine Mütze: hoch verdächtig! Ich sage es Ihnen gleich: Beantragen Sie eine Hausdurchsuchung, damit sich Ihre Unschuld herausstellt. – Ich werde es tun. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Ich werde dem Ratschlag des Herrn Dr. Kessler folgen und lade die Polizei ein, mir als Korporiertem meine Unschuld zu bescheinigen. Wir haben es heute nämlich mit der Konterkarierung und Verdrehung des Rechtsstaates zu tun: Ich muß heute beweisen, daß ich

**Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler**

unschuldig bin! Es ist nicht mehr so, daß mir der Staat beweisen muß, daß ich irgend etwas angestellt habe und schuldig bin!

Meine Damen und Herren! Das ist eine Art der Rechtskultur, eine Art, mit den Menschen und mit dem Schicksal der Menschen umzugehen, die – neben völlig dilettantischen bis hin zu schon lächerlichen Fahndungsmethoden (*Abg. Öllinger: Sind Sie für die Rasterfahndung?*), wie sie gestern in einem Nachrichtenmagazin nachzulesen waren – insgesamt ein sehr eigenartiges Bild ergibt, für das der Bundesminister für Inneres politisch verantwortlich ist, meine Damen und Herren.

Wer so mit der Sicherheit des Landes umgeht, der hat auch zu verantworten, daß es möglicherweise weitere Anschläge gibt. So kann man mit der Sicherheit dieses Landes nicht umgehen! So kann man insbesondere mit dem Ruf und dem Ansehen breiter Kreise der Bevölkerung dieses Landes nicht verfahren, meine Damen und Herren!

Ich würde ja nichts sagen, hätte der Herr Innenminister nicht selbst erklärt – in der nächsten Anfragedebatte werden wir es detailliert debattieren können –, in der letzten Zeit hätten Argumente an Bedeutung gewonnen, die besagen, daß der bloße Ausländerhaß die Triebfeder der Attentate sei. Da ist nicht mehr von Historikern, Rechtsradikalen, Korporierten und dergleichen die Rede, nein: Jetzt ist es bloß Ausländerhaß.

Meine Damen und Herren! Ausländerhaß haben aber weder Rechtsradikale noch Linksradikale, noch Korporierte, noch Klerikale, noch sektenartig organisierte Menschen für sich allein gepachtet. Ausländerhaß ist gleichermaßen bei Kommunisten, Faschisten, Demokraten und anderen Gesinnungen zu finden. Ausländerhaß ist ein Phänomen, das keine Punzierung trägt! (*Zwischenruf bei den Grünen.*) Das hat der Herr Innenminister augenscheinlich noch nicht erfaßt.

Meine Damen und Herren! Der Herr Innenminister sagt selbst, daß er jede vor vollständiger Aufklärung von Straftaten vorgenommene politische Zuordnung von Straftätern als Hindernis für erfolgreiche Ermittlungen erachtet. Jetzt gibt er es zu! Er schreibt den Grünen in einer Anfragebeantwortung, das sei ein Hindernis. Aber er selbst nimmt permanent derartige Zuordnungen vor!

Ich kenne eine große Anzahl von Äußerungen des Herrn Innenministers Einem, in denen er ganz genau beschreibt, wie die Täter denken, wie sie fühlen, was sie trinken und in welchem Umfeld sie sich bewegen. Er weiß sogar, was sie lesen, was sie früher einmal gelesen haben – nur hat er bis heute keinen einzigen Täter gefunden, meine Damen und Herren!

Nur bei jenen beiden Tätern, derer wir habhaft wurden, weil sie sich selbst in die Luft gesprengt haben, hat er tagelang gebraucht, um festzustellen, daß er einen der Täter sogar persönlich kannte, daß er mit einem der Täter öffentlich aufgetreten ist, mehrfach telefoniert hat. Da hat er Schwierigkeiten gehabt mit der politischen Zuordnung! Aber bei jenen Tätern, die er nicht kennt, ist er mit politischen Zuordnungen sofort bei der Hand, meine Damen und Herren.

Mit dieser Art – Herr Minister, ich ersuche Sie dringend, es Ihren Regierungskollegen auszurichten und Ihren Einfluß in der Bundesregierung dafür geltend zu machen –, mit der Sicherheit des Landes umzugehen, mit dem Ruf und auch der Ehre der Menschen umzugehen, insbesondere aber mit den Beamten umzugehen, vom unschuldigen Beamten, der seine Verlobte grüßt, bis hin zu Herrn Dr. Kessler, mit dieser Art tragen Sie selbst dazu bei, daß dieser Rechtsstaat in wichtigen Bereichen in maßgeblicher Hinsicht untergraben wird. Bürgerrechte stehen nicht zur Disposition des Innenministers Einem! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

16.16

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Leikam. Er hat das Wort.

16.16

**Abgeordneter Anton Leikam (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir erleben eigentlich immer wieder dasselbe Strickmuster, wenn

**Abgeordneter Anton Leikam**

es sich um Wortmeldungen der Freiheitlichen handelt: Es kann sich in diesem Lande anscheinend, wenn Maßnahmen gesetzt werden müssen, immer nur um politisch Verfolgte handeln. So ähnlich ist es auch heute bei der Besprechung der schriftlichen Anfrage, die die Grünen an den Innenminister gerichtet haben. Es hätte mich gewundert, wenn diese Anfragebesprechung von den Freiheitlichen nicht dazu benützt worden wäre, wieder einen weiten Bogen über all jene Probleme zu spannen (*Zwischenrufe bei den Freiheitlichen*), die ihre Bewegung anscheinend gerade mit diesen Ereignissen in den letzten Wochen und Monaten – ich möchte sogar sagen: Jahren – immer wieder hat. Es fällt nämlich schon auf, daß von Rednern Ihrer Fraktion wiederholt der Versuch unternommen wird, auch wenn schon klare Verdachtsmomente und Beweisführungen (*Abg. Mag. Stadler: Zeigen Sie mal einen Beweis!*) auf dem Tisch liegen, eine bestimmte politische Ecke dieses Landes von jedem etwaigen Verdacht reinzuwaschen. (*Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.*)

Ich habe Verständnis für Ihre Probleme, aber die Bevölkerung hat größtes Interesse daran, Klarheit darüber zu haben, wie es mit der Sicherheit in diesem Lande aussieht. Und die Sicherheit in diesem Lande ist nach wie vor eine sehr, sehr große. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Herr Abgeordneter Stadler! Tun Sie nicht so, als ob nicht gerade aus dem rechten Eck, aus dem rechtsextremen Bereich, in den letzten Monaten enorme Aufklärungsarbeit und Fahndungserfolge zu vermieden gewesen wären. (*Abg. Mag. Stadler: Wo?*) Mehr als 20 Rechtsextreme sitzen im Gefängnis, zwei davon sind auch der Mittäterschaft bei den Briefbombenanschlägen dringend verdächtig und stehen kurz vor dem Prozeß. (*Abg. Mag. Stadler: Kessler sei Dank!*) Mehr als 600 Anzeigen über Aktivitäten im rechtsextremen Bereich wurden in den letzten Jahren von unserer Exekutive bearbeitet. Und da tun Sie, Herr Abgeordneter Stadler, so, als ob das alles in einen anderen Bereich gehörte.

Wir erleben bei Ihnen auch eine eigenartige Demokratieauffassung, wenn es um einzelne Polizeibeamte geht. Ich darf daran erinnern, daß es einmal zu einer Versetzung eines Polizeibeamten gekommen ist, der vor dem Bundeskanzleramt Dienst gemacht hat. Als „politisch verfolgt“ wurde er von Rednern Ihrer Partei bezeichnet. Was hat er getan? – Nichts anderes als Passanten gegenüber zu erklären, daß „dort oben im Bundeskanzleramt lauter Idioten und Verbrecher“ sitzen. Er darf nach Meinung der Freiheitlichen nicht von der Dienststelle versetzt werden, er ist laut Diktion der Freiheitlichen ein politisch Verfolgter.

Wir haben auch erlebt, daß ein Beamter bei der Kundgebung des Herrn Bundesparteiobermannes der Freiheitlichen am 1. Mai das Victory-Zeichen nicht seiner Freundin zugewinkt hat, sondern direkt in Richtung Kamera gemacht hat. (*Abg. Mag. Stadler: Das steht sogar im Bericht des Ministers! Sie sind eine besondere Leuchte!*) Dieser Beamte ist laut Ihrer Diktion ein politisch Verfolgter! (*Abg. Mag. Stadler: Ein Minister erklärt, daß das nicht stimmt, was Sie sagen!*) Vor der Rede des Abgeordneten Haider hat er dieses Victory-Zeichen in Richtung Kamera gemacht. Ich bin überzeugt davon, daß er es nach der Rede ohnehin nicht mehr getan hätte, meine Damen und Herren der Freiheitlichen! Das war vor der Rede! (*Beifall bei der SPÖ. – Abg. Mag. Stadler, die Aussprache auf der zweiten Silbe betonend: Das Victory-Zeichen!*)

Das Beste, das wir heute hier erleben – so ändern sich halt die Zeiten –, ist die flammende Verteidigung des ehemaligen Leiters der Staatspolizei, Herrn Dr. Kessler. Denn: Es ist erst einige Monate her – wir erinnern uns noch sehr genau daran –, als Dr. Haider hier vom Rednerpult aus die Arbeit des Herrn Dr. Kessler durch Sonne und Mond geschossen hat. Er hat sich von diesem Mann, dem Sie heute hier vom Rednerpult aus kräftig Rosen streuen, persönlich verfolgt gefühlt. Langsam sollten Sie wissen, was Sie wollen. (*Abg. Haigermoser: Was hat Harald Ofner gestern erzählt?*) Das ist Ihnen peinlich, Herr Abgeordneter Haigermoser. Ich kann verstehen, daß Ihnen das sehr peinlich ist. (*Abg. Haller: Sie sind peinlich!*)

Es ist auch kein Zufall, daß es immer wieder gerade bei Veranstaltungen des freiheitlichen Parteiobermannes zu Zwischenfällen kommt. Der Vorfall in Salzburg am 1. Mai ist ja kein Einzelfall. Ich muß auch auf jenen Zwischenfall hier zu sprechen kommen, der sich in Linz anläßlich der Bundespräsidentenwahl ereignet hat, zumal gerade dieser Vorfall von Abgeordneten Dkfm. Bauer im Parlament zum Anlaß genommen worden ist, durch eine unglaubliche Verdrehung der

**Abgeordneter Anton Leikam**

Tatsachen (*Abg. Dr. Haider: Das ist doch ungeheuerlich!*) einen Skandal zu produzieren, den es nicht gegeben hat, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Ofner: Ich möchte an den Zwischenruf: „Das wäre eine Möglichkeit!“ erinnern! Das würde euch so passen!*) Ich komme noch darauf zurück, Herr Kollege Ofner. Das ist bedauerlich.

Was ist in Linz geschehen, meine Damen und Herren? – Dazu gibt es ein Gerichtsurteil, und in diesem Gerichtsurteil kommt kein einziges Mal der Name Dr. Jörg Haider vor. Nicht ein einziges Mal! In diesem Gerichtsurteil ist der Sachverhalt genauso dargestellt, wie er sich in Linz ereignet hat.

Da hat ein Teilnehmer der Kundgebung, die von der Freiheitlichen Partei organisiert wurde, in einem nahegelegenen Lokal des Versammlungsplatzes einen leeren Zuckerstreuer entwendet. (*Abg. Mag. Kukacka: Uralte Geschichten!*) Er hat dann diesen leeren Zuckerstreuer – nicht einen Zuckerstreuer mit Unkrautsalz; das war die Erfindung der Freiheitlichen Partei, und zwar die erste, denn sonst wäre das nicht so gut in der Öffentlichkeit angekommen – gegen Frau Dr. Heide Schmidt und nicht gegen Herrn Dr. Haider geschleudert. – So lautet das Gerichtsurteil. (*Abg. Haigermoser: Zucker für die Muttertagstorte! – Abg. Mag. Stadler: Um die Schmidt zu versüßen!*)

Aber es wurde hier von Herrn Dkfm. Bauer ein Attentat auf Herrn Dr. Haider den Abgeordneten ... (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*) Das ist dir peinlich, das kann ich mir schon vorstellen. Aber das muß auch einmal gesagt werden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Das war kein Attentat auf Herrn Dr. Haider. Es wurde kein leerer Zuckerstreuer auf Herrn Dr. Haider geworfen. Es gab kein Unkrautsalz in diesem Zuckerstreuer. (*Abg. Haigermoser: Ein Marzipanherz: Ich liebe dich!*) Tatsache ist, daß es Heide Schmidt war, der dieser leere Zuckerstreuer gegolten hat. Wenn Sie es mir nicht glauben, dann lesen Sie im Gerichtsurteil nach. Sie haben es ja.

Meine Damen und Herren! Das ist das System der Freiheitlichen, ein System, mit dem sie – und das gebe ich gerne zu – bisher zweifellos auch Erfolg hatten. Aber auch Sie wird einmal die Vergangenheit einholen, denn Sie arbeiten in diesem Lande stets nach dem Motto: Die Wahrheit ist völlig bedeutungslos, entscheidend ist nur die Wirkung, die man mit der Verbreitung der Unwahrheit erzielt! (*Beifall bei der SPÖ. – Abg. Haigermoser: Ja, du mit deiner Rede!*)

In der Verbreitung von Unwahrheiten sind Sie Weltmeister, meine Damen und Herren von den Freiheitlichen. Doch Sie beschränken sich ja nicht nur darauf, die Unwahrheit zu sagen, sondern Sie wiederholen diese solange und mit solcher propagandistischer Intensität, daß sie schließlich auch von vielen Menschen in diesem Lande tatsächlich geglaubt wird.

Ich bin aber sicher, daß die Zeit nicht mehr allzufern ist, wo die Menschen in diesem Lande auch Sie durchschauen werden (*Abg. Dr. Haider: Euch haben sie schon durchschaut!*), denn das, was Sie vorhin im Zusammenhang mit der Veranstaltung in Linz hier in diesem Hause aufgeführt haben, war der eigentliche Skandal. Sie haben um über 1 Million Schilling Werbeaktionen in allen österreichischen Zeitungen geschaltet, Sie haben Ihren Dr. Pretterbauer durch das ganze Land geschickt (*Heiterkeit bei den Freiheitlichen*), um die Abgeordnete Ilse Mertel in einer unglaublichen Art und Weise schlechtzumachen und sie politisch mundtot zu machen.

Das ist Ihnen aber nicht gelungen, meine Damen und Herren! Sie haben dabei vor keiner Unwahrheit zurückgeschreckt. Sie schrecken auch bei dieser heutigen Anfragebesprechung nicht vor Unwahrheiten zurück. (*Beifall bei der SPÖ.*)

16.25

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider. Ich erteile es ihm.

16.25

**Abgeordneter Dr. Jörg Haider (F):** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Anton Leikam hat festgestellt und behauptet, daß ein Beamter der Exekutive anlässlich der

**Abgeordneter Dr. Jörg Haider**

1.-Mai-Veranstaltung der Freiheitlichen in Salzburg neben mir stehend sympathisierend das Victory-Zeichen gezeigt hätte. Er hat es etwas anders formuliert.

Das ist unrichtig, Herr Abgeordneter Leikam. Es sagt sogar Ihr eigener Minister folgendes in der Anfragebeantwortung – ich darf es zitieren –: Ich möchte, sagt Herr Minister Einem, aber zur konkreten Berichterstattung des ORF doch bemerken, daß die Einblendung dieses Handzeichens in zeitlich unmittelbarem Zusammenhang mit der Rede Dr. Haiders jedenfalls nicht dem dem eingesehenen Rohbildmaterial des ORF zu entnehmenden tatsächlichen Ablauf entsprach. (*Abg. Leikam: Das war vor der Rede! Sie haben mir schlecht zugehört!*)

Das heißt, der ORF hat manipuliert, er hat dieses Victory-Zeichen in einen falschen Zusammenhang mit meiner Rede gebracht, nämlich als es gar nicht stattgefunden hat. (*Abg. Leikam: Ich habe gesagt: vor der Rede! Sie haben schlecht zugehört!*) Aber wenn Sie schon uns nicht glauben, dann sollten Sie wenigstens Ihrem eigenen Minister glauben. Doch wenn Sie der Meinung sind, Wahrheit sei bedeutungslos, die Unwahrheit müsse sich durchsetzen, dann sollten Sie so weiterreden wie bisher. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

16.27

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Schweitzer.

16.27

**Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer (F):** Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Leikam ist sichtlich schon geschlaucht von zwei intensiven Sitzungstagen (*Abg. Leikam: Um Gottes willen!*) und deshalb nicht mehr rundum aufnahmefähig, sonst hätte er nicht diese Mißinterpretation oder total unverständliche Wortmeldung zu dem, was ganz klar und deutlich von seinem Minister in einer Antwort auf eine Anfrage der Grünen mitgeteilt wurde, getätigt. (*Abg. Leikam: Das ist Ihnen peinlich! Mir wäre es auch peinlich!*)

Herr Kollege Leikam, ich habe aber Verständnis dafür. (*Abg. Leikam: Lügen haben kurze Beine!*)

Herr Kollege Leikam! Selbständigkeit, Entscheidungsfähigkeit, Kritikfähigkeit, Kompetenz und Verantwortungsbewußtsein sind die Voraussetzungen, um sich aus einem angebotenen Informationsmaterial, aus der angebotenen Informationsvielfalt ein soweit wie möglich objektives Bild zu machen. (*Abg. Dr. Jarolim: Das ist das, was Ihnen fehlt! – Abg. Leikam: Sie haben der Bevölkerung jahrelang die Unwahrheit gesagt!*)

Herr Kollege Leikam! Nur So – nur so! – können wir erreichen, daß in der Bevölkerung ein informiertes, ein kritisches Bewußtsein zustande kommt. (*Abg. Dr. Jarolim: Wozu reden Sie eigentlich?*) Deshalb, Herr Kollege Leikam, bedarf es – das werde ich Ihnen jetzt sagen – einer gesicherten Meinungsfreiheit. Und deswegen rede ich jetzt hier, Kollege Jarolim, weil wir diese noch haben. Die Meinungsfreiheit haben wir ja noch, und die benütze ich, um Ihnen jetzt hier einen Sachverhalt näherzubringen.

Es bedarf auch der Möglichkeit, sich Informationen relativ wertfrei und der Sache gerecht werdend beschaffen zu können. Dazu wiederum, Herr Kollege Leikam, bedarf es einer hohen ethischen und moralischen Verantwortung auf seiten der Vermittler – vor allem dann, Herr Kollege Leikam, wenn es sich um eine Institution wie den ORF, ein staatliches Monopolunternehmen, wie wir wissen, handelt. Ich sage es noch einmal: Vor allem dann brauchen wir eine besonders hohe ethische und moralische Verantwortung!

Die objektive Erfüllung der Informationspflicht sollte oberste Priorität bei öffentlich-rechtlichen Unternehmen, wie der ORF eines ist beziehungsweise wie der ORF eines darstellen soll, sein.

Diese Anfragebeantwortung, Herr Kollege Leikam, zeigt aber einmal mehr, wie es um den seriösen ORF steht. Damit Sie es endlich einmal begreifen, was hier an Ungeheuerlichkeiten drinnensteht, lese ich es noch einmal vor.

**Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer**

Ihr Minister Einem antwortet: „Ich möchte zur konkreten Berichterstattung des ORF doch bemerken, daß die Einblendung dieses Handzeichens in zeitlich unmittelbarem Zusammenhang mit der Rede Dr. Haiders jedenfalls nicht dem dem eingesehenen Rohbildmaterial des ORF zu entnehmenden tatsächlichen Ablauf entsprach.“ – Verstanden, Herr Kollege Leikam?!, so hoffe ich. (*Abg. Leikam: Sie haben mir schlecht zugehört, Sie waren sehr erregt!*)

Was heißt denn das, Herr Kollege Leikam? Was heißt denn das, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien? Den österreichischen Fernsehern wird offenkundig durch einen geschickten Schnitt eine Situation, ein Inhalt vorgeführt, den es nie gegeben hat. (*Abg. Leikam: Das hat es sehr wohl gegeben! Das heißt nicht, daß es keinen Zusammenhang gegeben hat!*) Warum schneidet man an einem Filmmaterial herum? Warum? Worin besteht der Grund? Worin liegt der Hintergedanke?

Will man damit vielleicht einen erfolgreichen Oppositionspolitiker anders darstellen, als es der Realität entspricht? Will der ORF tatsächlich den Fernsehzuschauern ein anderes Bild von Haider übermitteln, als es der Realität entspricht? (*Beifall bei den Freiheitlichen.*) Ich glaube: ja! Das ist da passiert. Das wird da bewiesen. Das ist eine Ungeheuerlichkeit, über die wir uns einmal wirklich intensiv Gedanken machen müssen! (*Abg. Dr. Löschnak: Warum schreien Sie so?*)

Warum wird die Information, Herr Exinnenminister, den Österreichern so manipuliert nahegebracht? Warum geschieht denn das? (*Abg. Dr. Jarolim: Wegen der Meinungsfreiheit der F-Bewegung schreit er so!* – *Abg. Dr. Löschnak: Warum schreien Sie so?*)

Entschuldigung, Herr Exminister! Ich werde versuchen, auch Ihre Aufmerksamkeit entsprechend zu bekommen, und fahre fort.

Herr Exminister! Einen deutlichen Hinweis darauf, daß beim ORF immer wieder die Absicht besteht und bestanden hat, manipulative Sendungen auszustrahlen, haben wir aktenkundig an Hand der Causa Czeitschner. Aber die Causa Czeitschner hat offensichtlich im ORF nichts verändert. Es wird offensichtlich, wenn es von entsprechend einflußreichen Herren gefordert wird, munter weiter manipuliert.

Ich darf Sie doch noch an die Causa Czeitschner erinnern. Da gibt es ein Kurzprotokoll der Redaktionssitzung vom 24. November 1992, und da steht – in einem Protokoll des ORF! – wörtlich: „Gegen das Ausländervolksbegehren soll ab Jänner 1993 in möglichst allen Sendungen unauffällig entgegengearbeitet werden.“ – Ende des Zitats, würde mein Kollege Haigermoser sagen.

Herr Kollege Leikam, Herr Bundesminister, was bedeutet das, wenn hier steht: „Gegen das Ausländervolksbegehren soll ab Jänner 1993 in möglichst allen Sendungen des ORF unauffällig entgegengearbeitet werden.“? – Was ist denn das anderes als ein ganz klarer Aufruf, über ein öffentlich-rechtliches Medium die österreichischen Fernsehzuseher zu manipulieren – im Interesse derer, die den ORF beherrschen, gegen die Interessen einer etablierten Oppositionspartei (*Abg. Mag. Stadler: Der Wähler!*), die vor allem den Österreichern und ihrer Million Wähler verpflichtet ist? (*Zwischenruf der Abg. Dr. Karlsson.*)

Frau Kollegin! Ihr Name entfällt mir immer wieder, obwohl Sie sich bemühen, sich dauernd einzumischen.

Das ist doch damals eine grobe Verletzung des Objektivitätsgebotes gewesen, wie es heute an Hand dieser Anfragebeantwortung wieder einmal offenkundig wird. Ich bin überzeugt davon, das auch in der dazwischenliegenden Zeit munter weitermanipuliert wurde. Wir werden es nicht immer festgestellt haben, aber die Fälle, die ich hier aufgezeigt habe, genügen mir, um diese Behauptung aufstellen zu können.

Die Verweigerung der Sendungseinsicht damals, die übrigens, wie sich dann herausgestellt hat, gesetzwidrig war, läßt darauf schließen, daß der ORF in Zeiten des Volksbegehrens geradezu

**Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer**

als Manipulationsanstalt gedient hat. Umso höher ist das gute Ergebnis des damaligen Volksbegehrens einzuschätzen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Die darauffolgenden Wahlen haben es dann schlußendlich eindrucksvoll bestätigt, daß sich der Österreicher nicht manipulieren läßt.

Meine Damen und Herren! Das lassen Sie sich gesagt sein. Teilen Sie das bitte auch dem Herrn Zeiler und seinen Freunden im ORF mit!

Es ist doch ganz im Interesse der Regierungsparteien, daß so etwas immer wieder passiert. Aber es ist ganz im Interesse der Oppositionsparteien und im Interesse meiner Freiheitlichen Partei, daß Beamte in Anfragebeantwortungen solche Aussagen auch uns zukommen lassen, auf die wir uns dann berufen können.

Ich glaube, meine Damen und Herren – da sollten Sie mir jetzt sehr gut zuhören! –, das sind Signale, daß sich viele in diesen staatlichen Anstalten nicht mehr wohlfühlen.

Meine Damen und Herren! Darüber sollten Sie einmal nachdenken und schauen, ob dann nicht etwas in Bewegung gerät, ob sich die, die nach außen hin noch immer die treuen Diener der Regierungsparteien sind, nicht schon längst von Ihnen verabschiedet haben! Darüber, warum das so ist, worin die Gründe dafür bestehen, sollten Sie einmal nachdenken!

Meine Damen und Herren! Von der Verfassung her ist Österreich eine Demokratie. Ob der ORF angesichts dieser Tatsachen dem demokratischen Grundverständnis überall und immer gerecht wird, ziehe ich stark in Zweifel! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

16.37

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Scheibner. – Bitte, Herr Abgeordneter.

16.37

**Abgeordneter Herbert Scheibner (F):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Diese Anfrage und auch deren Beantwortung sind in mehrfacher Hinsicht interessant: erstens vom Inhalt der Anfrage her und von den daraus hervorgehenden Intentionen der Anfrager, zweitens natürlich vom Inhalt der Antworten her und drittens – und das ist besonders interessant – hinsichtlich der Stellungnahme des Kollegen Leikam zu dieser ganzen Angelegenheit. *(Abg. Leikam: Hoffentlich!)*

Zur Anfrage: Die Grünen nehmen in dieser Anfrage den Polizeischutz für unseren Klubobmann Jörg Haider bei Veranstaltungen unter die Lupe und fragen, ob die Beamten damals im Dienst waren, welche Kosten das verursacht hat, warum das denn eigentlich notwendig gewesen wäre. *(Abg. Leikam: Ich habe keine Anfrage gemacht!)*

Meine Damen und Herren! Es stimmt: Man müßte eigentlich fragen, warum es in einer demokratischen Republik notwendig ist, daß ein demokratischer Politiker Parteiveranstaltungen und sonstige Kundgebungen abhält und dafür Polizeischutz braucht. Das sollten wir uns auch einmal fragen, meine Damen und Herren, und nicht, so wie Sie, Herr Kollege Leikam, sagen, daß wir, die Freiheitlichen, selbst schuld daran sind, daß wir Polizeischutz brauchen. Es müßten doch auch Sie als Demokrat, der Sie hoffentlich sind, einmal kritisch hinterfragen *(Abg. Leikam: Sie müßten Ihre eigene Partei einmal abhören!)*, wieso denn in Österreich demokratische Veranstaltungen nur unter Polizeischutz angehalten werden können.

Sie müßten einmal die Leute unter die Lupe nehmen, die da auftreten *(Abg. Mag. Stadler: Sind das seine Genossen? Die kennt er zum Teil!)* und deretwegen Polizeischutz notwendig ist. Haben Sie sich schon einmal angeschaut, was bei solchen Veranstaltungen passiert? Haben Sie sich schon einmal angeschaut, wie diese vermummten Gestalten mit Ketten und sonstigen Instrumenten bewaffnet auftreten, wie sie dann, weil sie natürlich durch den Polizeischutz ihr Ziel, den Parteibeamten der Freiheitlichen tätlich anzugreifen, nicht erreichen, ihre Aggressionen an anderen Leuten auslassen?

**Abgeordneter Herbert Scheibner**

Wissen Sie, Herr Kollege Leikam, daß bei einer Kundgebung der Freiheitlichen in Wien Aktivisten, die aus dem schon bekannten „Kirchwegerhaus“ verummmt und bewaffnet gekommen sind, harmlose Pensionisten aus Favoriten – möglicherweise Ihre Wähler, möglicherweise Ihre ehemaligen Wähler – zusammengeschlagen haben?

Herr Kollege Leikam! Da kann man nicht sagen: Na ja, es sind die Freiheitlichen schuld an solchen Zuständen! Es wäre auch wert, an solchen Tagen wie heute zu diskutieren (*Abg. Leikam: Ich habe dem Herrn Pretterebner zugehört! Das hat mir gereicht!*), was das für ein Klima ist, was das für Leute sind, die ungestraft solche terroristischen Akte gegen demokratische Veranstaltungen und gegen demokratische Politiker setzen können. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Herr Kollege Leikam! Es war ja auch merkwürdig, als Sie diese Veranstaltung in Linz angesprochen haben, quasi entschuldigend gesagt haben: Warum regt man sich denn auf, es ist ja gar nicht gegen Haider gegangen, sondern – und Sie haben das entschuldigend gebracht! – das ist doch *nur* ein Attentatsversuch gegen Frau Dr. Schmidt gewesen. (*Abg. Mag. Stadler: Er wollte sie versüßen! Die Schmidt muß man versüßen!*)

Herr Kollege Leikam! Ich hoffe doch, daß das keine Relativierung war, denn ich glaube, wir sollten hier zu dem Konsens finden, daß jeder aggressive Akt, jeder gewalttätige Akt gegen einen Politiker, gegen irgend jemanden in diesem Land zu verurteilen und nicht zu relativieren ist, Herr Kollege Leikam, egal ob es gegen Dr. Haider geht, ob es gegen Frau Dr. Schmidt geht oder ob es vielleicht gegen einen Ihrer Parteiangehörigen geht, wenn die Parteibasis revoltiert oder sonst irgend etwas macht. Wir müßten hier zu dem Konsens finden, daß wir das auf das schärfste verurteilen.

Meine Damen und Herren! Zu diesem Victory-Zeichen oder wie Sie das genannt haben in der Anfragebeantwortung. (*Unruhe im Saal. – Präsident Dr. Fischer gibt das Glockenzeichen.*) Sie haben gleich taxfrei gesagt, der hat das nicht zu seiner Freundin, sondern er hat es in Richtung Kamera gezeigt. (*Abg. Leikam: Das war zu sehen.*)

Dr. Haider hat es Ihnen schon vorgelesen. Ich weiß nicht, vielleicht haben Sie bessere Informationen, Herr Kollege Leikam, dann widersprechen Sie bitte Ihrem Innenminister, der sehr deutlich ausgesprochen hat, daß nachgewiesen ist, daß der Mann seine Freundin begrüßt hat. (*Abg. Leikam: Haben Sie den Film nicht angesehen?*) Ich weiß nicht, ob das gescheit war, vielleicht hätte er vorbeigehen sollen. Aber in jedem Fall ist es merkwürdig, daß es Anlaß einer parlamentarischen Anfrage ist, Anlaß einer politischen Diskussion ist, wenn ein Polizeibeamter, der zufällig seine Freundin irgendwo sieht, sie grüßt, Herr Kollege Leikam, was auch Ihnen Anlaß zu Verdächtigungen gibt.

Merkwürdig ist auch, daß zwar aus dieser Anfragebeantwortung hervorgeht, daß eindeutig erhoben wurde, daß das von Ihnen so bezeichnete Victory-Zeichen keine politische Kundgebung gewesen ist, sondern nur ein Gruß war für die Freundin, dieser Polizeibeamte aber trotzdem schriftlich abgemahnt worden ist. Auch eine Merkwürdigkeit, meine Damen und Herren!

Der Polizeibeamte wird zufällig gefilmt, der Minister sagt selbst, daß diese Aufnahme manipuliert gewesen ist, aber der Polizeibeamte wird gerügt, weil er seine Freundin begrüßt hat. (*Abg. Mag. Stadler: Er hätte mit der Faust grüßen sollen! „Freundschaft“ hätte er sagen sollen!*)

Da braucht man sich nicht zu wundern, Herr Kollege Leikam, daß die Stimmung in der Polizei gegenüber der Führung in diesem Ressort und auch gegenüber Leuten aus Fraktionen, die das aufgreifen und zu einer solchen politischen Diskussion machen, nicht so gut ist. Denn ich glaube, die Beamten bräuchten doch Unterstützung für ihre Tätigkeit, Kollege Leikam. Und es ist sicherlich nicht so lustig für den Polizeibeamten, der dort Dienst machen muß, sich gegen die Randalierer zur Wehr setzen zu müssen, Gefahr zu laufen, von irgendwelchen harmlosen Wurfgeschossen, wie Sie gesagt haben, getroffen zu werden. Da sollten wir doch den Polizeibeamten unterstützen und ihn nicht auch noch dieser Diskussion hier aussetzen und ihn dann rügen, und das nur deshalb, weil er seinen Aufgaben nachgekommen ist! (*Beifall bei den*

**Abgeordneter Herbert Scheibner**

*Freiheitlichen.* – Abg. **Leikam:** *Eine weitere Unterstellung!*) Das zeigt halt Ihr merkwürdiges, zwiespältiges Verhältnis zur Exekutive. (Abg. **Leikam:** *Eine Unwahrheit und eine Unterstellung!*)

Herr Kollege Leikam, es ist schade, daß Sie sich auf solche Dinge konzentrieren, nur weil Sie hoffen, daß Sie wieder einmal der Exekutive etwas am Zeug flicken können. Sie sollten doch lieber gemeinsam mit uns allen versuchen, die Exekutive bei diesen wichtigen Aufklärungen zu unterstützen.

Sie haben auch die Fahndung im gesamten Bereich der Briefbomben angesprochen, Herr Kollege Leikam. (Abg. **Leikam:** *Der Kessler muß weg, hat der Haider gesagt!*) Sie haben diese Fahndungen angesprochen und haben gesagt, es sei positiv, daß jetzt Untersuchungen stattfinden, nur wir wären da jetzt irgendwie betroffen.

Na selbstverständlich sind wir betroffen, Herr Kollege Leikam, wenn ganz normale Bürger nur deshalb, weil sie auf irgendeiner Adreßliste draufstehen, jetzt mit Hausdurchsuchungen konfrontiert sind (Abg. **Mag. Stadler:** *Ihre Unschuld beweisen!*), wenn Pensionisten, 90jährige Professoren eine Stunde lang einvernommen werden über ihr chemisches Grundwissen. Da sind wir selbstverständlich betroffen, Herr Kollege Leikam, denn in einem Rechtsstaat sollten auch rechtsstaatliche Methoden angewendet werden, selbstverständlich die Unschuldsvermutung gelten und nicht taxfrei jeder, der auf der Bezieherliste irgendeiner Zeitung draufsteht, als Verdächtiger hier verunglimpft werden. (Abg. **Leikam:** *604 Anzeigen, 21 Verhaftungen!*) Es geht ja noch viel weiter, Herr Kollege Leikam. Jetzt geht man ja schon so weit, daß man auf der Theresianischen Militärakademie den gesamten Lehrgang Starhemberg durchleuchtet, ob diese Herrschaften nicht auch einen Bezug zu den Bombenattentätern haben, nur deshalb, weil sie vor Jahren einmal ihren Jahrgang nach dem Grafen Starhemberg, der als Verteidiger von Wien wohl in die Geschichte eingegangen ist, benannt haben, so wie jeder Jahrgang einen verdienten Militär zum Jahrgangsnamenspatron ernennt. Soweit geht man schon, daß man jeden dieses Jahrganges durchleuchtet, ob er nicht auch eine Beziehung dazu hat.

Vielleicht geht man jetzt noch weiter. Es gibt in Wien eine Starhembergasse. Vielleicht werden dort jetzt alle Bewohner durchleuchtet, ob die nicht auch eine Beziehung dazu haben, weil sie ja womöglich einen Grund dafür gehabt haben, daß sie gerade in die Starhembergasse im 4. Bezirk gezogen sind. (Abg. **Mag. Stadler:** *Eine gute Anregung!*)

Herr Kollege Leikam, ich glaube, das sind wohl keine sinnvollen Fahndungsmaßnahmen (Abg. **Öllinger:** *Rasterfahndung!*), vor allem, wenn man bedenkt, daß auf der anderen Seite, als das Attentat in Ebergassing aufgedeckt worden ist, die Querverbindungen etwa zum „TATblatt“ und zu anderen Organisationen nicht an den Tag gelegt worden sind. Da hat man keine Hausdurchsuchungen gemacht, da hat man keine Listen beschlagnahmt, und da hat man keine Bezieher von Zeitschriften durchleuchtet.

Das zeigt wohl die Hilflosigkeit der Ermittlungen, meine Damen und Herren. Ich glaube, man sollte sich darauf konzentrieren, diese Verbrechen aufzuklären, man sollte auf der anderen Seite nicht unschuldige Menschen und normale Leute aus der Bevölkerung einschüchtern, und vor allem sollte man nicht durch solche hanebüchenen Vorwürfe unsere Exekutive in ein schlechtes Licht stellen. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

16.47

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Haider. Er hat das Wort.

16.47

**Abgeordneter Dr. Jörg Haider (F):** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es ist uns durchaus ein Anliegen, diese Frage zu debattieren, weil auch im Protokoll des Nationalrates festgehalten werden soll, welche Einstellung die einzelnen Fraktionen zur Frage der öffentlichen Sicherheit, aber auch zur Frage der politischen Meinungsfreiheit haben.

Gerade heute vormittag hat es eine Debatte gegeben über die bessere Durchsetzbarkeit der Europäischen Menschenrechtskonvention, und heute nachmittag haben wir schon wieder einen

**Abgeordneter Dr. Jörg Haider**

praktischen Anwendungsfall: Sogar der Innenminister muß zugeben, daß der staatliche ORF, der im Besitz des Monopols ist, das menschenrechtswidrig und brutal, wenn es notwendig ist, im Interesse der Herrschenden manipuliert, einen Film von einer Veranstaltung der Freiheitlichen so zusammengeschnitten hat, daß daraus einem Polizisten der Vorwurf der Sympathiebezeugung gemacht wird. (*Abg. Mag. Stadler: Bürgerrechte! Menschenrechte!*) Das hat also der Herr Innenminister gesagt, und zwar jener Herr Innenminister Einem, von dem Sie annehmen und immer sagen, daß er von uns so scharf kritisiert wird.

Jetzt sage ich einmal etwas Freundliches: Er hat die Wahrheit geschrieben und hat zugegeben, daß in dem von Ihnen beherrschten ORF, wo Sie gemeinsam – Rot und Grün – massiven Einfluß haben, schonungslos manipuliert wird, wenn es darum geht, dem politischen Gegner Nachteile zuzufügen. Das ist also die Realität. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Es ist immerhin interessant, daß Kollege Leikam, der ja noch durch eine politische Schule gegangen ist, wo es Leute gegeben hat wie Leopold Wagner (*Abg. Leikam: Da war ich stolz darauf!*) – du sagst zu Recht, du bist stolz darauf –, der es selbst heute, wie du weißt, in Interviews, aber auch in öffentlichen Stellungnahmen beklagt ... (*Abg. Leikam: Er hat lange kein Interview mehr gegeben!*) Zu seinem Geburtstag vor einem halben Jahr gab er ein Interview, das war recht bedeutsam. Es hat euch nur geärgert, daß er den Jörg Haider positiv erwähnt hat, und deshalb wollt ihr das verdrängen. (*Abg. Leikam: Seit dem Attentat hat er kein Interview mehr gegeben!*) Er selbst hat darauf hingewiesen, wie bedauerlich es ist, daß heute auch bei politischen Veranstaltungen die Gefahr besteht, daß politische Gegner und radikale Elemente Störungen und Gewalttaten setzen. – Ich glaube, daß das ein Sozialdemokrat wie Wagner nicht umsonst gesagt hat, er war ja selbst betroffen von solchen Gewalttaten.

Gerade Kollege Leikam müßte daher hier heraußen anders reden. Er müßte nachdenken und sagen: Es kann doch nicht so sein, daß die Schutzbedürftigkeit von Menschen nach ihrer politischen Zugehörigkeit zu qualifizieren ist. Wenn es die Regierungsparteien betrifft, dann schützen wir sie, dann hat die Exekutive dort zu stehen und Sicherheit zu gewährleisten, und wenn es die Freiheitlichen betrifft, dann sind sie einfach Freiwillige, weil die sind ja ohnedies böse genug, die haben überhaupt keinen Anspruch darauf. (*Abg. Leikam: Warum machen Sie eine Menschenjagd auf Kollegin Mertel?!*) Da werden plötzlich die Leute verteidigt, die gegen uns Gewalttaten setzen, um unsere Veranstaltungen zu sprengen. Er geht heraus und sagt: Ihr seid ja selbst schuld, daß ihr überhaupt Polizeischutz braucht, weil ihr wagt es ja, gegen die Mächtigen dieses Landes aufzutreten. Und wer gegen die Mächtigen etwas sagt, der verdient einfach Gewalt, damit er endlich den Mund hält und nicht die Reformen durchsetzt, auf die die Bürger schon lange warten. (*Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Leikam: Das hat keiner gesagt!*) Das ist eure Gesinnung!

Daher darf es natürlich passieren, daß in Favoriten, wo die Freiheitlichen auftreten, eine erfolgreiche Veranstaltung haben, Gewalttäter aus der Wielandgasse, vom Kirchweggerheim auftreten und die Veranstaltung zu sprengen versuchen. Da darf es passieren, daß in Innsbruck bei einer Wahlveranstaltung der Freiheitlichen dieselbe Truppe aus dem Kirchweggerhaus wieder auftritt und interessanterweise völlig „harmlose“ U-HackerInnen auf die Veranstaltungsredner schießt in der Hoffnung, daß vielleicht doch einer am Auge getroffen wird und die Polizei das auch feststellen muß – völlig harmlos natürlich, wenn man solche Geschosse auf unvorbereitete und ungeschützte Menschen losläßt. Da kann es dann schon passieren, daß etwa beim Innsbrucker Freiheitskommers der Freiheitlichen Akademiker plötzlich wieder die vermummten Gestalten aus der Wielandgasse auftreten, jene Szene, die politischen Schutz bei den Grünen gefunden hat, wo der Herr Pilz und der Herr Strobl aus- und eingegangen sind, wo der Herr Einem und der Herr Morak bei den VolksfesterInnen herumgesessen sind, jene Truppe, die sie sich gehalten haben wie die scharfen Hunde, um sie auf jene politischen Gegner loszulassen, mit denen sie demokratisch an der Wahlurne nicht fertig werden. Und das ist der Vorwurf, den wir Ihnen machen: Sie scheuen nicht zurück vor Gewalt (*Beifall bei den Freiheitlichen*), und Sie versuchen auch, diese Kontakte bis heute aufrechtzuerhalten.

Wenn das richtig ist, was die ÖVP in einer Anfrage nun feststellt, haben Sie sogar in Ihren engsten Reihen im Grünen Klub Sympathisanten und Mitarbeiter des „TATblattes“, also aktive

**Abgeordneter Dr. Jörg Haider**

Sympathisanten der Terrorszene, die gerade vor wenigen Wochen gezeigt hat, von welcher Geisteshaltung sie beseelt ist. Das sind Ihre Leute, meine Damen und Herren! (*Abg. Anshober: Was ist mit der „Aula“?*) Und da machen die Grünen eine Anfrage an den Innenminister, die einen anständigen, seiner Pflicht hundertprozentig nachkommenden Polizisten in die Pfanne hauen soll, weil er es gewagt hat, seiner Verlobten ein freundliches Begrüßungszeichen während einer freiheitlichen Veranstaltung zu zeigen. (*Abg. Leikam: Ich habe nicht gewußt, daß der Polizist mit dem Haider verlobt war!*) Ich könnte mir vorstellen, daß das vielleicht in der DDR üblich gewesen ist, da sind die Leute gemäßregelt worden, wenn sie eine persönliche Meinung geäußert haben. Es ist möglich, daß das in der ehemaligen Sowjetunion passiert ist, wo ja manche von Ihnen geistige Anleihen nehmen und auch als ehemalige Kommunisten noch ihre weltanschaulichen Positionen geholt haben (*Abg. Dr. Nowotny: Was war im „Dritten Reich“?*), aber das ist in einer demokratischen Republik Österreich Gott sei Dank noch zulässig. Und wir werden alles tun, daß man nicht Polizisten durch Ihre sonderbaren Anfragen einschüchtert, die es nur wagen, ihren Standpunkt und ihre Rechte zu vertreten und ihre Verpflichtungen gegenüber der Republik zu erfüllen. Das kann man nicht akzeptieren. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Sie sind ja wirkliche Experten! Wenn man sich das anschaut: Da kommt in regelmäßiger Folge eine grüne Anfrage nach der anderen daher. Jetzt war das Thema der Exekutivbeamte in Salzburg am 1. Mai. Der hat Sympathie gezeigt, da hat der ORF manipuliert, damit man sagen kann, der hat Sympathie für Haider gezeigt, daher muß er disziplinar verantwortlich gemacht werden. Herr Minister, ich erwarte mir schon von Ihnen, daß Sie sich heute hier zu Wort melden und sagen, daß Sie das Disziplinarverfahren gegen diesen Polizisten und die Entscheidung zurücknehmen werden, denn der hat nichts gemacht, wie auch der Innenminister in seiner schriftlichen Anfragebeantwortung festgestellt hat. Dann hat er aber auch keine Disziplinaranzeige und kein Disziplinarverfahren zu bekommen, sondern so behandelt zu werden, wie das bei einem unschuldigen Menschen üblich ist, nämlich daß man sagt: Du hast recht behalten, und es ist dir nichts vorzuwerfen! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Dann kommt wieder eine grüne Anfrage, diesmal bezüglich eines Gendarmen des niederösterreichischen Gendarmeriekommandos. Und da wird gefragt: Ja, wer ist denn das? Ist er rechtsradikal, ist er ein Extremist, gehört er einer bestimmten Partei an und und und. (*Abg. Mag. Stoitsits: Natürlich ist er ein Extremist! Er ist ein Rechtsradikaler!*) Sie, Frau Kollegin Stoitsits, Sie wissen ja alles, auch gegen die Gesetze, das ist gar keine Frage. (*Zwischenruf der Abg. Mag. Stoitsits.*) Ich sage es Ihnen ja, Sie müssen nur noch ein bisserl aufpassen.

Dann sagt der Innenminister, es ist ihm nichts vorzuwerfen, aber vorsichtshalber werden wir ihn halt einmal versetzen – auch interessant, wie das geht. Und so setzen halt die Grünen ihre Politik gegenüber der sozialistischen Regierung durch, weil man ja langfristig seinen Ampelkoalitionspartner freundlich und gut stimmen muß. Das hört bei der Frage der Menschenrechte hoffentlich auf. Denn Sie können nicht unschuldige Menschen verfolgen, nur damit Sie den Grünen gefallen, die selbst aus einer kommunistischen Ecke kommen, wo von Demokratie nicht sehr viel die Rede ist, vor allem dann nicht, wenn es darum geht, mißliebige politische Gegner in die Schranken zu weisen. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Ich erwarte von Ihnen, Herr Minister, daß man es abstellt, daß hier gegen Menschen gehetzt werden kann, die nichts anderes getan haben, als ihre Verpflichtungen zu erfüllen. (*Abg. Ing. Langthaler: Oberhetzer Haider!*) Diese Vorgangsweise gegen diesen Salzburger Exekutivbeamten ist mehr als infam, ist unhaltbar, und ich kenne auch die Einstellung vieler Sozialdemokraten dazu. Ich weiß, bis hin zum ehemaligen Innenminister, daß das nicht Ihre Welt ist, in dieser Weise gegen die Leute vorzugehen. Das weiß ich sehr gut, denn nicht umsonst haben Sie auch im Bereich der Exekutive einen erheblichen Vertrauensbeweis in manchen Bereichen erfahren, haben auch immer wieder viele Stimmen bei der Personalvertretungswahl nicht zuletzt deshalb bekommen, weil Sie sich im Zweifelsfall vor diese Leute gestellt haben. Und es kann nicht so sein, daß jemand, nur weil er bei der Exekutive ist, keine politische Meinung haben darf, und wenn er im Verdacht steht, eine Meinung zu haben, die den Mächtigen nicht paßt, dann wird er in die Pfanne gehaut. Und wenn man es ihm nicht nachweisen kann, dann manipuliert der staatliche ORF so, daß man ihm etwas am Zeug flicken

**Abgeordneter Dr. Jörg Haider**

kann. Das würde nur zu einer weitgehenden Verunsicherung der diensthabenden Beamten führen, und dagegen müssen wir uns alle gemeinsam wehren.

Wir können uns nicht aussuchen, welche Beamten uns schützen, ob das Sozialisten sind, ob das ÖVP-Angehörige sind, ob das Grüne oder Freiheitliche sind oder ob sie politisch nirgendwo hingehören. Aber sie haben uns zu schützen, und wenn sie ihren Dienst machen, dann sind sie auch von den anderen politisch nicht anzugreifen, nur weil sie bei einer freiheitlichen Veranstaltung korrekt gehandelt haben.

Das wollen wir von Ihnen heute hören. Wenn Sie schon den Herrn Innenminister vertreten, dann sagen Sie, wie Sie diesem Mann, dem Unrecht geschehen ist, helfen werden, daß seine Ehre wiederhergestellt und die in der Öffentlichkeit erfolgte Diskreditierung beseitigt wird. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

16.58

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Cap. Er hat das Wort.

16.58

**Abgeordneter Dr. Josef Cap (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist ja auf die Dauer unerträglich, wenn man sich dieses Sammelsurium an Halbwahrheiten immer ...

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Kollege Cap, ich unterbreche eine Sekunde. Frau Kollegin Stoitsits wundert sich. Das hängt damit zusammen, daß auch bei dieser Debatte zwischen Pro- und Kontrarednern abgewechselt wird. *(Abg. Mag. Stoitsits: Ich rede ja nicht gegen die Anfragebeantwortung!)* Sie stehen hier als Kontrarednerin! *(Abg. Mag. Stoitsits: Ich rede pro!)* Ich habe ausdrücklich gefragt.

Bitte, Kollege Cap, fortzusetzen. Ich bleibe auch hier dabei: Was enunziert ist, gilt. – Bitte.

**Abgeordneter Dr. Josef Cap (fortsetzend):** Gut. – Es bleibt trotz dieser Unterbrechung unerträglich, daß Abgeordneter Haider uns in letzter Zeit immer an Parlamentstagen mit einem Sammelsurium an Halbwahrheiten, Unterstellungen und vor allem Wehleidigkeiten belästigt und unsere Arbeitszeit stiehlt. *(Beifall bei der SPÖ.)* Ich glaube, es ist daher notwendig, mit diesem Mythos mehr als gründlich aufzuräumen, daß er der ewig Verfolgte und vom ORF und vom Fernsehen Benachteiligte ist. *(Abg. Haigermoser: Wie in Wien: Man reformiert das Wahlrecht, und dann ist Ruh!)*

Ich möchte auf folgendes hinweisen: Da hat es ein Gespräch gegeben zwischen dem Herrn Hochner, Moderator der „ZiB 2“, und einem zutiefst beleidigten Jörg Haider – einmal mehr zutiefst beleidigt – aus den USA. Er konnte dort wirklich lange und ausgiebig all seine Anwürfe gegen den ORF, gegen die Journalisten, gegen die Berichterstatter *(Abg. Mag. Schweitzer: Zu Recht gegen den ORF!)* vor hundertausenden Zuschauern entwickeln. Ich möchte wissen: Was hat das mit Zensur zu tun? Im Gegenteil, ich muß den ORF kritisieren, daß er überhaupt eine solche Plattform bietet für diese Darstellung! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zweiter Punkt der „Benachteiligung“: Jörg Haider wurde eingeladen zur Sendung „Zur Sache“. Thema: Die Diskussion um Innenminister Einem und das „TATblatt“. – Dort hatten Sie ebenfalls die Gelegenheit – ellenlang! – nachdem das bereits vorher in den Nachrichten ellenlang gebracht wurde –, Ihre Vorstellungen einzubringen. Dafür, daß Sie, Herr Abgeordneter Haider, abgeschmiert sind wie ein Doppeldecker, kann der ORF nichts. Das ist nicht die Schuld des Peter Rabl, sondern das ist Ihr Problem! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn Sie mit Argumenten nicht durchkommen, wie etwa bei einer weiteren Sendung „Zur Sache“, in der es um die EU ging, was machen Sie dann? – Ununterbrochen dazwischenreden, Vorwürfe erheben, die Sendung buchstäblich zerstören – und das alles, weil die Argumente, die Sie vorbrachten, nicht stichhältig waren. Das ist Ihr Stil! Und wer ist schuld? – „Natürlich“ der ORF! Nicht der Jörg Haider! Er ist wieder der arme Verfolgte. *(Abg. Haigermoser: Sie sollten Fernsehkritiker werden und als Politiker aufhören!)*

**Abgeordneter Dr. Josef Cap**

Daher – finde ich – soll man mit diesem Mythos, Sie kämen in den Nachrichten nicht vor, gründlich aufräumen. Jeder blaue Dampf, jede unnötige Wasserblase – egal, aus welchem Teil der Welt Sie das hochsteigen lassen – kommt in Wirklichkeit in den Medien vor. Also tun Sie doch nicht so, als gäbe es da irgend eine Zensur, die da lautet: Jörg Haider soll nicht vorkommen! – Es ist doch unerhört und unerträglich, sich das die ganze Zeit anhören zu müssen! *(Beifall bei der SPÖ.)*

In aller Kürze noch etwas, was in diesem Zusammenhang wichtig zu wissen ist. Wir wissen aus Untersuchungen, daß, wenn man sich heute politisch positionieren will, wenn man sich heute ein Image aufbauen will, das Fernsehen eine wichtige Voraussetzung dafür ist. Über zwei Drittel der Befragten geben regelmäßig an, daß das Fernsehen von größter Bedeutung ist.

Gäbe es nicht diese Fernsehberichterstattung, kein Mensch würde über dieses Zeitphänomen Jörg Haider in dem Ausmaß diskutieren, als das vielleicht jetzt der Fall ist. Wenn Sie hier sagen, daß manipuliert wird, daß Sie *nicht* im TV vorkommen, daß es nur Berichterstattung *gegen* Jörg Haider gibt, so ist das wirklich ein Skandal! Wenn Sie das sagen, so ist das in Wirklichkeit der Einstieg zu einer ganz anderen Geisteshaltung, nämlich zu der, daß Sie den Journalisten schon einmal angedroht haben, daß Sie, wenn Sie in diesem Land die Macht übernehmen, in diesen Pressestuben aufräumen werden. Das ist das, was Sie vorhaben. Daran erkennt man Ihr Demokratieverständnis, Ihr Verständnis von Pressefreiheit! Das muß man kritisieren. *(Beifall bei der SPÖ. – Präsident Dr. Neisser übernimmt den Vorsitz.)*

Wenn Sie, Herr Dr. Haider, Kritik nicht aushalten, dann müssen wir das eben üben! *(Heiterkeit bei der SPÖ.)* Dann müssen wir noch mehr solcher Konfrontationen führen, damit Sie sich ein bißchen daran gewöhnen, daß Sie da keine päpstliche Rolle spielen, nicht außerhalb jeglicher Kritik stehen, sondern daß Sie sich der Kritik zu stellen, in Ruhe zuzuhören haben, auf die Kritik einzugehen haben – und nicht irgendwie so hochnäsiger wie ein Oberlehrer irgend welche Körperzuckungen vollführen, so wie Sie das jetzt gerade gemacht haben. Wir werden das üben, und zwar solange, bis Sie gelernt haben, auch Kritik zu ertragen! Wer austellt, muß auch einstecken. Merken Sie sich das endlich! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Letzter Punkt, um diese kurze Anmerkung zu beenden: Vergessen Sie folgendes nicht: Vieles, was Sie kritisieren, haben Sie mitzuverantworten. Ich kann mich gut daran erinnern, als damals die FPÖ an der Wahl der damaligen ORF-Geschäftsführung mitgewirkt hat. Vieles, was heute die neue Geschäftsführung an Reformen, Einsparungen durchführen muß, ist unter anderem auch die Folgewirkung dessen, was die vorherige Geschäftsführung, für die Sie verantwortlich sind, die Sie mitgewählt haben, nicht getan hat. *(Abg. Dr. Haider: Du sitzt doch selber drinnen!)* Das hat mit Kritik nichts zu tun, gar nichts. Wenn einmal irgendwen etwas trifft: Nix da!, mein Name ist Hase, Haider-Hase, „blauer“ Hase, ich weiß von nichts, ich habe damit nichts zu tun! Ja, so ist es. Aber Sie werden sich täuschen: Wir werden Sie da nicht auslassen! *(Beifall bei der SPÖ. – Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)*

Wenn Sie diesbezüglich ein Problem haben, dann wenden Sie sich an Ihren ORF-Kurator. Der sitzt ja in diesem Gremium, der wirkt ja dort mit. Es ist ja nicht so, daß die FPÖ im ORF *nicht* vertreten ist. So ist es ja nicht. – Wenden Sie sich also an Ihren Kurator, sagen Sie dazu etwas – und der soll sich dort zu Wort melden, soll dort seine Kritik äußern. Er soll sich auch beschweren, wenn er glaubt, daß Sie wieder der „arme Verfolgte“ sind. Wenn Ihnen irgend eine Meute von Journalisten nachhetzt, dann soll er das dort bitte sagen; dann kann man sich mit dem auseinandersetzen.

Das sollten Sie tun – aber nicht agieren wie ein Kind, das man aus der Sandkiste verjagt hat, nämlich dauernd zu jammern, daß man nicht ununterbrochen die Sandburgen der anderen zerstören kann. Das haben wir *(der Redner macht eine entsprechende Geste)* – bis daher! *(Beifall bei der SPÖ.)*

17.05

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Ing. Meischberger. – Bitte, Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Walter Meischberger**

17.05

**Abgeordneter Ing. Walter Meischberger (F):** Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist ganz lustig, wenn man hier dem Kollegen Cap zuhört, wie er eifersüchtig ist und welche Probleme er damit hat, daß unser Bundesparteiobmann soviel an Publizität in unserem Lande genießt, sozialistische Politiker hingegen fast nur mehr dann vorkommen, wenn Sie sich mit Jörg Haider auseinandersetzen.

Aber, Herr Kollege, lieber Sepp (*in Richtung des Abg. Dr. Cap*), daß du halt derzeit nicht sehr oft vorkommst in den Medien, ist erklärbar. Du solltest dich einmal selbst beobachten, du solltest Dich einmal selber hören! Borg dir ein Videoband von der Parlamentsdirektion aus – jede Rede wird ja aufgenommen –, vergleiche es dann mit einem – vor allem, was den Inhalt anlangt – von Reden unseres Bundesparteiobmannes – und dann wirst du wissen, warum er in den Medien vorkommt, du aber nicht mehr! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Das ist eine ganz einfache Sache, das sollte auch für dich leicht verständlich sein. Aber von dir kommen immer wieder dieselben Blötheiten, dieselben Platitüden, die immer wieder ins Leere gehen, zwar deine eigenen Leute zum Lachen bringen – aber sonst in diesem Land interessiert das niemanden. Von dem haben aber auch wir schon genug. Auch das haben wir (*der Redner macht eine entsprechende Geste*) – bis daher! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Ich darf jetzt ganz kurz auf den eigentlichen Grund dieser Debatte zurückkommen. Es ist schon bezeichnend, daß wir hier wieder ausgerechnet über eine Anfrage der Grünen debattieren, einer Gruppierung, die überhaupt keine Berührungängste zum linksradikalen Terror hin hat in unserem Lande, auch offensichtlich im Ausland nicht, und die es besonders interessiert, warum es Polizeieinsätze gibt, wie groß diese sind, warum ein demokratisch gewählter Politiker in diesem Land bewacht werden muß.

Man sollte eigentlich nicht nach den Polizisten fragen, nicht danach, welche Gesinnung der eine oder der andere hat – diese Gesinnungsschnüffelei in einer Behörde sollte man unterlassen –, sondern man sollte sich die Frage stellen: Warum ist Polizei notwendig, wenn es Wahlversammlungen, Wahlveranstaltungen gibt? Vor allem sollte man danach fragen, wer dieses Klima in unserem Land erzeugt, sodaß fast keine Veranstaltung mehr ohne Polizeischutz stattfinden kann. – Da wird man wahrscheinlich gleich die Schuldigen finden! Vielleicht wäre das ein Spiegel, den ihr euch selbst vorhalten könntet, denn seit der „TATblatt“-Affäre, bei der hervorgegangen ist, daß ihr von den Grünen mit Inseraten ein gewalterzeugendes Schriftwerk unterstützt, ja das nach wie vor so macht, Angehörige der Redaktion in eurem eigenen Klub angestellt habt und so weiter, ist vielen in unserem Land – Gott sei Dank! – sehr vieles klar geworden. – Diese Serie geht ja offensichtlich weiter.

Gestern hat es eine sehr interessante Veranstaltung gegeben, veranstaltet von der grünen Bildungswerkstatt, nämlich der „kurdisch-österreichische Dialog“. Zeitpunkt: 20 Uhr, im Neuen Institutsgebäude, im Hörsaal I, der Wiener Universität. Doris Pollet-Kammerlander war auch auf dem Podium dort, und mit auf diesem Podium war auch ein Mitglied der ERNK-Wien, einer Teilorganisation der „Nationalen Befreiungsfront Kurdistans“. Das ist eine Organisation, die zwar noch nicht bei uns, aber sehr wohl in Deutschland, und zwar seit dem 26. November 1993, verboten ist. Diese Organisation ist deshalb verboten, weil sie an zwei gewalttätigen Terrorwellen teilgenommen hat und als Nebenorganisation der PKK mitverantwortlich ist, daß in Deutschland 20 Personen im türkischen Konsulat als Geiseln genommen wurden, daß anlässlich dieser Geiselnahme mit der Sprengung des Gebäudes gedroht wurde und so weiter.

Der deutsche Bundesinnenminister hat eben diese Organisation aus Sicherheitsgründen in Deutschland verboten. Aber hier in Österreich erhält diese ERNK eine Plattform. Von wem? Wiederum von den Grünen!

Meiner Ansicht nach ist das nichts anderes als ein Beispiel dafür, als ein weiteres Indiz, daß es Interessen der Grünen in Richtung Destabilisierung gibt, daß man eigentlich froh ist über all diese Dinge, die im Umfeld des Terrors geschehen.

**Abgeordneter Ing. Walter Meischberger**

Aussagen der Grünen – und das ist vor allem das wirklich Bildhafte von Petrovic und Pilz – in bezug auf Gewaltfreiheit und Abgrenzung zum linken Terrorismus, das ewige Gejammere da heraußen seitens des Abgeordneten Wabl in Richtung des Abgeordneten Dr. Khol, ihn doch wieder in dieses „Verfassungsbögele“ hineinzulassen – stehen in einem ganz anderen Licht, wenn man eben solche Veranstaltungen der Grünen, wenn man deren Unterstützung näher betrachtet.

Dann gehen Sie hier heraus und hinterfragen Schutzmaßnahmen, Schutzmaßnahmen für demokratisch gewählte Politiker, für Menschen, die dem Land nur Gutes getan haben. Man geht sogar Polizisten an, die unter Einsatz ihrer Gesundheit gegen derartige Rabauken auftreten müssen. – Ich darf Ihnen dazu sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Grünen: Sie haben überhaupt kein Recht, derartige Dinge zu hinterfragen, solange Sie dem Terror hier in diesem Land eine Bühne geben und ihn sogar mit finanziellen Mitteln unterstützen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

17.11

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Stoitsits. – Bitte.

17.11

**Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Würde ich meinem Verlobten in einem Bierzelt aus der Ferne einen Gruß widmen *(Abg. Haigermoser: Wie heißt der Verlobte?)*, dann würde ich wohl kaum zwei Finger spreizen, sondern ich würde ihm vielleicht eine Kußhand zuwerfen. Das ist es, was man meist unter Verlobten tut. *(Abg. Haigermoser: Darf ich den Namen des Verlobten hören?)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin ja ganz verwundert darüber, welche Aufregung meine Anfrage verursacht hat. Ich habe diese Anfrage gestellt, und zwar auf die wohl berechtigte Frage von mehreren „ZiB 1“-Seherinnen und Sehern, die mich diesbezüglich angerufen haben. Ich habe diese „ZiB 1“ am 1. Mai – wie ich fast täglich die „ZiB“ sehe – auch gesehen, um ein bißchen Klarheit darüber zu bekommen – ich habe darüber auch geschrieben –, wie es denn ist mit parteipolitischer Zusammenarbeit und Identifikation von Polizei, also Exekutivbeamten mit politischen Parteien und politischen Organisationen. Nirgends steht in meiner Anfrage aber etwas von einem Zusammenhang zwischen der Rede des Alt-Landeshauptmannes und F-Führers und den Polizeibeamten. Das war auch nicht im Fernsehen zu sehen. Aber es gab ein Bild zu sehen, und das haben ja viele Österreicher gesehen – die „ZiB 1“ wird von rund 1,5 Millionen Österreichern gesehen –, wo Jörg Haider und dieser Exekutivbeamte – mit diesem Victory-Zeichen – zu sehen waren. *(Abg. Haigermoser: Uns interessiert einzig und allein die Kußhandfrage!)*

Das, was Herr Minister Einem – meiner Ansicht nach mysteriöserweise und ungefragt von mir da – auf Seite drei der Beantwortung schrieb, ist mir auch trotz mehrmaligem Durchlesen noch nicht klar, wie das gemeint ist. Ein Zusammenhang darüber mit der Rede Dr. Haiders ist ja nie behauptet worden. Ich halte das für eine gänzlich unnötige Fleißaufgabe von Dr. Einem, das da hineinzuschreiben. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, zu dieser Anfrage. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Daß es Sympathie, daß es Zusammenarbeit – ob mit Victory-Zeichen oder anders ausgedrückt – zwischen Exekutivbeamten und der F-Bewegung gibt, zeigt ja nicht nur dieses Beispiel. Bei diesem Beispiel ist ja mir der betreffende Herr überhaupt nicht bekannt. Ich kann mich auch nicht mehr an sein Gesicht erinnern. Ich habe nur noch dieses Victory-Zeichen im Kopf.

Aber eine anderer Fall, meine Damen und Herren, wurde so brav von der FPÖ sozusagen für die Ewigkeit dokumentiert, daß es besser gar nicht mehr geht, und zwar in ihrer eigenen Bezirkszeitung. In der Bezirkszeitung für den 7. Bezirk wird ein Bezirksrat vorgestellt, ein Bezirksrat, der Exekutivbeamter ist, ein Wiener Polizist. Das ist aber noch nichts Ungewöhnliches; jeder hat einen Beruf. Exekutivbeamter zu sein, das ist wirklich ein ehrenvoller Beruf in diesem Staat. Die Sicherheit der Bevölkerung aufgrund deren Arbeit, die Wertschätzung, die wir

**Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits**

den Exekutivbeamten dafür entgegenzubringen haben, darf nicht unerwähnt bleiben. (*Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.*)

Was mich zu dieser parlamentarischen Anfrage – damals noch an Herrn Minister Dr. Löschnak – motiviert hat, war ein Satz aus dieser freiheitlichen Bezirkszeitung. Ich zitiere: „Darüber hinaus steht er“ – ich sage seinen Namen nicht, ich halte es für nicht angebracht, diesen Herrn jetzt noch öffentlich hier anzuprangern – „in seiner Dienststelle in der Kandlgasse unter der Nr. 52 102 Durchwahl 44 42 gern Rede und Antwort.“ – Das, meine Damen und Herren, geht wohl doch etwas zu weit. (*Abg. Dr. Ofner: Hat er das gemacht? – In der Zeitung steht es! Das war ein Redakteur!*)

Wenn ein freiheitlicher Bezirksrat seine Diensttelefonnummer, nämlich die eines Polizeikommissariats, zu Werbezwecken in der Bezirkszeitung abdruckt, dann können Sie, meine Damen und Herren, das nicht übergehen. Es wundert mich nicht, daß Sie jetzt so ruhig sind – weil das eben alles schriftlich dokumentiert ist.

Aber es geht noch viel weiter mit diesem besagten Polizeibeamten J.S. Er hat sich enorme Sorgen um die Sicherheit im 7. Bezirk gemacht. Er hat sogar behauptet, die Sicherheit im 7. Bezirk sei „an einem Tiefpunkt“ angelangt. (*Abg. Dr. Ofner: Vielleicht stimmt das!*) Dieser Herr, einer Bewegung zugehörig, die die Sicherheit im 7. Bezirk als „an einem Tiefpunkt“ angelangt bezeichnet, hat aber nicht davor zurückgeschreckt, ganz genau in dieser FPÖ-Bezirkszeitung zu schreiben, wann welche Wachzimmer von wann bis wann besetzt sind. Und da, meine Damen und Herren, frage ich Sie: Dient das der öffentlichen Sicherheit, wenn man in Zeitungen ganz genau abdruckt, von wann bis wann welche Kommissariate besetzt sind beziehungsweise nicht?! Das ist doch ein wirklich eklatanter Widerspruch!

Solche Beispiele, liebe KollegInnen von der freiheitlichen Partei, die Sie Gesinnungsfreunde haben, die ihre Verlobten mit dem Victory-Zeichen begrüßen, und wo halt zufällig der Führer der Bewegung in der Nähe dieser Verlobten steht und man das dann im Fernsehen sehen kann – und Hunderte in diesen Bierzelten, das gebe ich zu, waren es –, gibt es viele.

Meine Damen und Herren! Wäre es nicht schon Freitag 17 Uhr und stünde nicht noch eine Diskussion über eine weitere Anfragebeantwortung auf der Tagesordnung, würde ich Ihnen noch zahlreiche andere Beispiele, vor allem aus dem Exekutivbereich, was Sympathien und Gesinnungsbezeugungen zwischen Polizei, Gendarmerie und F anlangt, aufzählen. (*Beifall bei den Grünen.*)

17.18

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Mag. Kammerlander zu Wort gemeldet. – Frau Abgeordnete, Sie kennen die Geschäftsordnung. Ich bitte, die Bestimmungen zu beachten.

17.18

**Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander** (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Herr Kollege Meischberger hat erstens behauptet, daß der grüne Klub einen Mitarbeiter hätte, der Mitglied oder Sympathisant des „TATblattes“ sei. – Ich stelle richtig, daß das nicht stimmt.

Zweitens hat Herr Kollege Meischberger behauptet, die grüne Bildungswerkstatt hätte gestern eine Veranstaltung durchgeführt und Personen von der PKK eingeladen, von einer Teilorganisation, die in Deutschland verboten ist. – Auch das entspricht nicht den Tatsachen. Es gab dabei zwei Teilnehmer aus Deutschland, einer von einem Menschenrechtsverein und einer von der Sozialistischen Partei Kurdistans, die *nicht* verboten ist in Deutschland. Sie sind dort erlaubt, sie können dort arbeiten – und beide haben mit der PKK nicht das geringste zu tun!

Weitere Kommentare, die ich gerne dazu geben würde, sind mir jetzt nicht erlaubt.

17.19

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort hat sich nunmehr Herr Bundesminister Hums gemeldet. – Bitte, Herr Bundesminister.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums**

17.19

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Von mehreren Abgeordneten der Freiheitlichen wurde mit Recht darauf hingewiesen, daß bei jenen Veranstaltungen, bei denen es von jemandem für berechtigt und notwendig gehalten wird, eine Möglichkeit der Überwachung gegeben sein soll, diese Polizeischutzmaßnahme auch gewährt werden soll, und zwar ohne Rücksicht auf die Teilnehmer, ohne Rücksicht auf die politische Einstellung der Veranstalter. Dem stimme ich hundertprozentig zu. Das erachte ich als Notwendigkeit, aber auch das, daß sich dann jene Polizeibeamten, die dort tätig sind, wirklich mit ihrer ganzen Aufmerksamkeit dieser Schutzfunktion widmen und wirklich alles daran setzen, damit es nicht zu irgendwelchen Gefährdungen kommt.

Das soeben Gesagte war auch der Anlaß für die weitere Behandlung dieses einen Vorfalles durch die Dienstaufsichtsbehörde, denn der in Rede stehende Polizeibeamte wurde letzten Endes deshalb dazu befragt, weil anzunehmen war, daß er – ausnahmsweise – nicht seine gesamte Aufmerksamkeit auf seinen Schutzauftrag gerichtet hat.

Das ist die Meinung – die richtige Meinung – der Dienstbehörde gewesen, daher war auch die weitere Maßnahme der Dienstbehörde, nämlich die Verwarnung, die Ermahnung richtig.

Gleichzeitig hat die Dienstbehörde festgestellt, daß es sich dabei um ein geringfügiges Verschulden gehandelt hat und daher mit der Ermahnung das Auslangen zu finden ist; sie hat kein Disziplinarverfahren eingeleitet. Hätte sich der in Rede stehende Polizeibeamte unrecht behandelt gefühlt, dann hätte er die Möglichkeit gehabt, ein Disziplinarverfahren einleiten zu lassen. Das ist nicht geschehen. Ich gehe daher davon aus, daß auch er eingesehen hat, daß er seine gesamte Aufmerksamkeit dem Dienst zu widmen hat.

Aus diesem Grund muß ich Herrn Dr. Haider sagen, daß es völlig unverständlich wäre, die Dienstbehörde für ihr korrektes Verhalten zu kritisieren. Es ist daher nicht möglich und nicht notwendig, seitens des Ministers irgendeinen Schritt in die Richtung zu tun, Entscheidungen der Dienstbehörde zu korrigieren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

17.22

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Herr Abgeordneter Ing. Meischberger hat sich – auf die tatsächliche Berichtigung der Frau Abgeordneten Kammerlander – zu einer persönlichen Erwiderung zu Wort gemeldet. – Herr Abgeordneter, ich mache darauf aufmerksam, das geht nur dann, wenn Sie in Ihrem persönlichen Bereich betroffen sind.

17.22

**Abgeordneter Ing. Walter Meischberger (F):** Ich bin insofern betroffen, Herr Präsident, als Frau Kammerlander behauptet hat, ich hätte die Unwahrheit gesagt. Ich erwidere, nicht die Unwahrheit gesagt zu haben in bezug auf die ERNK-Organisation. Ich habe gesagt, daß die ERNK in Deutschland verboten ist. Das ist tatsächlich der Fall. Mir liegen diesbezüglich Unterlagen der Sicherheitsbehörden Deutschlands vor. Am 26. November hat der Bundesinnenminister deshalb die PKK und deren Teil- beziehungsweise Nebenorganisation Nationale Befreiungsfront Kurdistan, ERNK, verboten. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

17.23

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

**Besprechung der Anfragebeantwortung 977/AB**

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Wir gelangen nunmehr zur verlangten Besprechung der Anfragebeantwortung des Bundesministers für Inneres mit der Ordnungszahl 977/AB.

Die erwähnte Anfragebeantwortung ist bereits verteilt worden, sodaß sich eine Verlesung durch den Schriftführer erübrigt.

**Präsident Dr. Heinrich Neisser**

Wir gehen in die Debatte ein, wobei ich darauf aufmerksam mache, daß gemäß § 92 Abs. 5 der Geschäftsordnung kein Redner länger als 15 Minuten sprechen darf.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Öllinger. – Bitte, Sie haben das Wort.

17.23

**Abgeordneter Karl Öllinger** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine Damen und Herren! Wir haben die Besprechung dieser Anfrage verlangt, weil es in dieser Anfrage unserer Meinung nach zu unvollkommenen und ausweichenden Antworten seitens des Innenministers gekommen ist.

Die Anfrage selbst hat sich auf ein Interview bezogen, das der Generaldirektor für die öffentliche Sicherheit vor Monaten einem Zeitungsherausgeber gegeben hat, einem Zeitungsherausgeber, der auch Mitglied dieses Hauses ist, dem Abgeordneten Pretterebner, und zwar in dessen Eigenschaft als Herausgeber der Zeitschrift „TOP“. Das war im März 1995, also nach dem Anschlag in Ebergassing, und es ist dem Herrn Abgeordneten Pretterebner ganz offensichtlich darum gegangen – es ist ihm auch gelungen, wie ich meine –, den Generaldirektor für die öffentliche Sicherheit in diesem Interview so weit aus der Reserve zu locken, daß er ihn aufs Glatteis führen konnte und ihn dort auch tatsächlich ausrutschen ließ.

Es ist schade, daß Herr Abgeordneter Pretterebner heute nicht da ist. Er ist offensichtlich damit beschäftigt, die Reste seiner Zeitschrift zu retten beziehungsweise vor dem Konkurs zu bewahren; das weiß ich nicht so genau. Aber es wäre natürlich eine spannende Sache gewesen, auch die Meinung des Abgeordneten Pretterebner zu dieser Frage zu erfahren. Mich wundert es ein bißchen, aber nicht sehr, daß Abgeordneter Pretterebner dieser Debatte möglicherweise ausweicht.

Zum Thema dieser Anfrage. – Unserer Meinung nach hat sich der Generaldirektor für die öffentliche Sicherheit in diesem Interview zu Formulierungen hinreißen lassen, die für einen Generaldirektor für die öffentliche Sicherheit – meiner Ansicht nach – unvertretbar sind. Ein Beispiel:

Die Frage lautete: Von verschiedenen Medien werden Ihnen laufend Täter auf dem Tablett serviert. Haben Sie die von „NEWS“ zuletzt präsentierten Verdächtigen schon inhaftiert?

In der Antwort von Herrn Sika heißt es: „Die Journalisten sind ja zu einem hohen Prozentsatz nicht sehr seriös. Ich habe den Eindruck, daß manchmal sogar Geld eine gewisse Rolle spielt.“

Ich finde, für einen Generaldirektor für die öffentliche Sicherheit ist das doch eine etwas starke Behauptung. Wenn er diese Behauptung aufstellt, dann muß er sie belegen können. Es ist nicht Aufgabe eines Generaldirektors für die öffentliche Sicherheit, Vermutungen über Journalisten, im Prinzip über einen ganzen Berufsstand, in die Welt zu setzen, in der Öffentlichkeit zu verbreiten.

Er hat sich dann durch seinen eigenen Minister faktisch insofern entschuldigen lassen, als der Herr Minister auf diese Behauptung des Herrn Generaldirektors in der Anfragebeantwortung geantwortet hat: „Weder der Generaldirektor für die öffentliche Sicherheit noch ich haben ein Vorurteil gegenüber Medienvertretern. Es bedarf keines Gespräches, um diesbezüglich Übereinstimmung zu erzielen.“

Das, sehr geehrter Herr Minister, ist etwas zuwenig. Das reicht nicht aus als Antwort auf eine Beschuldigung, die sehr gravierend ist, sehr umfassend ist, auch wenn sie möglicherweise nur deswegen erfolgte, weil der Herr Pretterebner den Herrn Generaldirektor eben gerne aus der Reserve locken wollte. Aber das ist absolut inakzeptabel, und es ist auch die Antwort des Ministers in dieser Frage inakzeptabel.

Ich gehe weiter in dieser Anfrage beziehungsweise ihrer Beantwortung. In der Frage 2 unserer Anfrage hieß es: „Kritik an der Exekutive nach dem Oberwarther Bombenattentat bezeichnet Generaldirektor Mag. Sika als ‚abenteuerliche Vorwürfe‘ und meinte wörtlich: ‚Will man die Exekutive zerstören oder das Land destabilisieren?‘“

**Abgeordneter Karl Öllinger**

Die Antwort, die der Minister darauf gibt, ist wieder unzureichend: „Selbstverständlich hat sich die Exekutive der Kritik zu stellen. Allerdings handelt es sich bei dem Verdacht, die Exekutive hätte den Terroristen absichtlich einen Fahndungsvorsprung eingeräumt, weniger um Kritik als um eine Vermutung, die den Vorwurf des Amtsmissbrauches miteinschließt. Ich kann daher gut verstehen, daß der Generaldirektor Mag. Sika darauf emotional reagiert hat.“

Ich kann auch gut verstehen, daß der Generaldirektor auf diese Frage emotional reagiert – wäre es ein einmaliger Ausrutscher gewesen. Aber die Anfragebeantwortung, meine Damen und Herren, erfolgte zu einem Zeitpunkt, als die Polizei und mit ihr auch der Generaldirektor für die öffentliche Sicherheit die Verantwortung dafür zu tragen hatte, daß der Polizei schon wieder peinliche Pannen bei der Information von Betroffenen unterlaufen sind. Wenn jemand ein Recht hat, emotional zu reagieren – noch mehr Recht, würde ich einmal meinen, als der Generaldirektor –, dann sind es die Betroffenen, die von der Polizei und damit auch von den Verantwortlichen für die Polizei nicht rechtzeitig über diese neuerliche Terrorwelle informiert und davor gewarnt wurden.

Diese Beantwortung ist zu einem Zeitpunkt geschehen, zu dem selbstverständlich dem Herrn Minister klar war, daß in seiner eigenen Polizei neuerlich gravierende Fehler gemacht wurden, wo sich ein Herr Stapo-Chef Mastalier aus Kärnten, der ja am liebsten schon wieder dort wäre, in einem Radio-Interview in einem Gespräch mit Frau Kiesbauer, die gesagt hat: Ich bin bis heute noch nicht informiert worden!, zu der Behauptung hinreißen läßt: Alle anderen sind informiert worden – erste unrichtige Behauptung –, also sind Sie auch informiert worden!

Das finde ich dermaßen impertinent und präpotent von einem Menschen, der da Verantwortung zu tragen hätte, aber mit seiner Verantwortung offensichtlich nichts anzufangen weiß, außer zu sagen: Ich wäre eigentlich am liebsten schon wieder zurück in Kärnten, ich habe mich nicht um diesen Job gerissen, ich mache diesen Job eigentlich nicht sehr gerne.

Wenn der Minister dann sagt, er versteht, daß der Generaldirektor auf diesen einen Vorfall emotional reagiert, dann ist das als Antwort auf diese Situation etwas zuwenig, auch wenn diese Situation nicht abgefragt wurde. Aber in der Situation, in der wir uns heute befinden, ist das etwas zuwenig.

Es geht weiter mit den Fragen, und zwar mit der sehr gravierenden Frage 3, in der ganz bewußt gefragt wurde, ob es undichte Stellen bei der Polizei gibt.

Da weicht der Innenminister auch wieder einer klaren Antwort aus, obwohl klar ist: Herr Stadler, der hier Zeitung liest, mußte seine Information über den Herrn Bassram T. von irgendwo gehabt haben. (*Abg. Mag. Stadler: Bassam!*) Danke. – Von wo hat er das gehabt, der Herr Stadler? Er wird es uns vielleicht erklären. – Aus dem Sicherheitsapparat, von niemanden sonst! Niemand sonst konnte zu diesem Zeitpunkt wissen, daß nach einer Person gesucht wurde. Der Herr Stadler hat diese Information an die Öffentlichkeit weitergegeben, ganz bewußt weitergegeben – oder er wurde ganz bewußt dafür eingesetzt.

Wenn in einer Zeitung wie „täglich Alles“ Herr Kessler als der Informant der Medien genannt wird, wenn in einer anderen Zeitung, nämlich in „NEWS“, Herr Kessler wieder andere beschuldigt, und wenn im „Kurier“ Informationen aus der Staatspolizei über den Innenminister, nämlich Herrn Einem, verbreitet werden, wie das im Fall der Zahlscheine geschehen ist, dann, muß ich sagen, ist nicht nur ein bißchen etwas faul in dieser Staatspolizei, sondern dann hat diese Staatspolizei, so wie sie sich derzeit in der Öffentlichkeit präsentiert, nicht nur völlig versagt, sondern sie ist ablösereif, komplett ablösereif!

Diese Staatspolizei, die offensichtlich aufgrund ihrer gegenseitigen Intrigen nicht mehr dazu imstande ist, ordentliche Ermittlungsarbeit zu leisten oder überhaupt zu ermitteln, sondern nur mehr mit Kommentieren und Interpretieren und Intrigieren beschäftigt ist, diese Staatspolizei – und ich meine jetzt, wenn ich „Staatspolizei“ sage, die Führung dieser Staatspolizei – gehört sofort abgelöst. Eigentlich hätte ich mir vom Minister in dieser Richtung ein ganz klares Wort erwartet. Diese Antwort auf die Frage 3 ist nicht akzeptabel.

## Abgeordneter Karl Öllinger

Ich komme noch zu einer weiteren Frage, die natürlich nicht so nebenbei abgehandelt werden kann, nämlich zur Frage 7. Da heißt es in der Antwort des Herrn Ministers: „... , doch gewinnen in letzter Zeit Argumente an Bedeutung, die (bloß) Ausländerhaß als Triebfeder“ – „bloß“ in Klammern – „der Bombenattentate erscheinen lassen.“

Meine Damen und Herren! In einer Situation, in der zum erstenmal seitens der Terroristen nicht nur der Ausländerhaß als Motiv klar erkennbar ist, sondern der Antisemitismus mindestens ebenso klar erkennbar ist – die „Juden-Visage Scholten“, die „näselnde, rabenschwarze Jüdin Spera“ –, sagt der Minister, das ist bloß Ausländerhaß. – „Bloß Ausländerhaß“. Es ist das nicht verständlich.

Es wird – ich interpretiere jetzt auch – diese Interpretation als ein klares politisches, beruhigendes Signal an die Öffentlichkeit gegeben: Es handelt sich nicht um die klassischen Rechtsextremen. Wir haben – das war auch Gegenstand des Interviews Sika-Preterebner – in der falschen Etage gesucht, hat es da geheißen.

Da bin ich jetzt bei der politischen Interpretation: Wenn man in der Vergangenheit nur in der Reihe der „klassischen“ neonazistischen Terroristen gesucht hat, hat man tatsächlich in der falschen Etage gesucht. Dann hat man aber auch ein völlig falsches Verständnis davon, wie sich der Rechtsextremismus in diesem Land entwickelt hat und wie er sich jetzt darstellt.

Der Rechtsextremismus in diesem Land – ich habe mich sehr intensiv damit beschäftigt – war schon immer ein Netz von Institutionen, Organisationen, Vereinen, von Informationen, das sehr breitgestreut war. Und genau das ist der Punkt, den der Herr Minister in der Anfragebeantwortung zu vermeiden versucht hat: diese breite Streuung des Rechtsextremismus. Wenn man nämlich in der richtigen Etage sucht, in der Etage unter den Neonazi-Terroristen, dann ist man sofort dort, wo man fündig wird und auch einige freiheitliche Abgeordnete, Gemeinderäte und sonstige Funktionäre finden kann, die beste Kontakte in dieses rechtsextreme Lager haben.

Nehmen wir beispielsweise den „Eckhart-Boten“, er wurde heute bereits genannt. Der „Eckhart-Bote“ ist ein scheinbar sehr harmloses deutsch-nationales, deutschtümelndes, „Grenzland“-faschistisches, bildungsbürgerliches Organ. Er hat *scheinbar* nichts damit zu tun. Ich habe mir den „Eckhart-Boten“ auch in der Vergangenheit angeschaut. Dort haben sich Leute wie der Herr Polatschek zu Wort gemeldet, der aus der Bundesrepublik Deutschland zu uns abgeschoben wurde – Sie kennen ihn –, der in Österreich wieder aufgenommen werden mußte, nachdem er sich in Deutschland als einer der wildesten Gewalttäter breitgemacht hat. Herr Polatschek ist einer jener Leute, die immer mit dem „Eckhart-Boten“ verbandelt waren und gute Grüße dorthin geschickt haben.

Es sind aber auch andere, nämlich Herausgeber des „Eckhart-Boten“, mit Äußerungen zum Thema Ausländerhaß klar aufgefallen. Diese Herausgeber des „Eckhart-Boten“, wie zum Beispiel Herr Kowarik, der ja Landtagsabgeordneter ist, der auch der Präsident dieses Vereines ist, der den „Eckhart-Boten“ herausgibt, sprechen eine sehr deutliche Sprache.

Es gibt aber noch andere, wie beispielsweise – er wurde heute schon erwähnt – Herrn Bernhard Blochberger, der zweimal für die neonazistische NPD kandidiert hat und dann mit einer eigenen Liste antreten wollte. „Ein Herz für Inländer“, heißt es hier, und „Fassen Sie sich ein Herz“, „Unterstützen Sie diesen Mann, der die kaputte Sicherheit in diesem Land wieder in Ordnung bringen will.“ Das sagt ein Gendarmeriebeamter aus Niederösterreich, der zweimal für die NDP kandidiert hat und dann von den Freiheitlichen wohlwollend in ihre Reihen als Kandidat für den Landtag aufgenommen wurde.

Es gäbe noch einiges zu sagen, was klarerweise den Schluß zuläßt: Wenn man in der richtigen Etage suchen will, dann wird man immer wieder auf Personen stoßen, die in einem Naheverhältnis zur Freiheitlichen Partei stehen. Selbstverständlich: Der Rechtsextremismus hat sich auch dadurch ausgezeichnet, und es gibt ja auch klare Signale seitens der Freiheitlichen Partei an diese Gruppierungen. Für diese Verbindungen stehen Sie ja auch gerade, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei.

**Abgeordneter Karl Öllinger**

Ich hätte mir in dieser Anfragebeantwortung vom Minister erwartet, daß er erklärt, diese Staatspolizei kann nicht ermitteln, weil sie nicht will und weil sie nicht mehr kann, weil sie teilweise demotiviert ist. (*Präsident Dr. Neisser gibt das Glockenzeichen.*) Demotivierte Personen, denen jede Orientierung fehlt.

Ich hätte mir vom Minister erwartet, daß er hier in die Offensive geht und klare Worte spricht und nicht zurückbuchstabiert. (*Beifall bei den Grünen.*)  
17.39

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Gaal gemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

17.39

**Abgeordneter Anton Gaal (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Bei allem Verständnis für die Rolle der Grünen als Oppositionspartei und bei allem Verständnis für konstruktive Kritik, die ich begrüße, die notwendig und wünschenswert ist und die wir brauchen – diese Kritik nehmen wir auch ernst –, muß ich sagen: Wie Sie Ihre schriftliche Anfrage anlegen, das finden wir nicht in Ordnung, das lehnen wir entschieden ab.

Sie wissen, Herr Kollege, der Wortlaut dieses Interviews – das hat Ihnen Herr Bundesminister Einem schriftlich mitgeteilt – wurde nicht autorisiert. Es gibt keinen Tonbandmitschnitt, kein Wortprotokoll, daher wäre das konkret mit den Betroffenen abzuklären. Diese Pauschalvorwürfe, wie Beamten, die sich seit Monaten rund um die Uhr bemühen, diese feigen Mordanschläge aufzuklären, ihre Rechtschaffenheit und Seriosität abzusprechen, sind unfassbar.

Auch wir haben erkannt, daß es innerhalb der Polizei Strukturschwächen gibt. – Vieles funktioniert jedoch wirklich hervorragend. – Wir können diese Strukturschwächen nicht mit Polemik und Diffamierung beheben, sondern wir werden diese nach einer Analyse, die ja bereits von Innenminister Einem eingeleitet wurde, unverzüglich beheben.

Was Sie von den Grünen immer wieder vorbringen, ist nicht Kritik, sondern geht viel, viel weiter: Sie stellen sich hier im Schutze der Immunität her und unterstellen Beamten, die jahrelang treu ihren Dienst im Namen der Republik geleistet haben, einen Mangel an demokratischer Gesinnung – etwas, was ihnen wirklich nicht unterstellt werden kann.

Ja das geht soweit, daß Sie ihnen Amtsmißbrauch vorwerfen. Ich wiederhole: Amtsmißbrauch. Und das ist das Schlimmste, was man loyalen Beamten, die immer wieder bemüht sind, die ihnen übertragenen Aufgaben nach bestem Wissen und Gewissen zu erfüllen, unterstellen kann – noch dazu ohne jeglichen Grund.

Wenn Sie behaupten, daß Beweismittel bewußt verschludert wurden, daß den Terroristen ein Fahndungsvorsprung bewußt eingeräumt wurde, so ist das wirklich ein starkes Stück. Das hat mit sachlicher Kritik überhaupt nichts zu tun! Das ist Verunglimpfung der gesamten Exekutive! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Glauben Sie aber jetzt nicht, daß ich die Meinung vertrete, Kritik sei nicht zulässig. Ja: Die Exekutive hat sich der Kritik der Öffentlichkeit zu stellen.

Wir alle sind über den Fortgang der Ermittlungen nicht begeistert. Wir alle wünschen uns, daß Ergebnisse bereits heute und nicht erst morgen auf dem Tisch liegen. Minister Einem hat ja gemeinsam mit seinen Beamten versucht und ist noch weiter bemüht, diese wirklich grauslichen Verbrechen aufzuklären.

Sie müssen aber folgendes akzeptieren: Terroristische Akte von dieser feigen, niederträchtigen Machart sind so ziemlich das schwierigste, was es an aufzuklärenden Delikten gibt. Aber das ist kein spezifisches österreichisches Problem; darunter leiden die Demokratien auf der ganzen Welt.

**Abgeordneter Anton Gaal**

Aber genau um diese Verbrechen aufzuklären, meine Damen und Herren, diskutieren wir ja im Moment auch die Einführung neuer Ermittlungsmethoden. Deshalb versuchen wir ja auch, die gesetzlichen Voraussetzungen für die elektronische Überwachung, für die elektronische Beweissicherung – unter strenger richterlicher Kontrolle – zu schaffen. Das alles geschieht nicht aus Jux und Tollerei, sondern es steckt ein echtes Interesse dahinter, diese Greuelthaten aufzuklären.

Lassen Sie mich noch sagen: Es wäre uns allen bei weitem mehr geholfen, wenn wir statt einer Debatte über eine sehr polemische Anfrage hier und jetzt eine ernste Debatte über neue Instrumente der Sicherheitsexekutive führen und damit auch einen Beitrag leisten würden, damit es zu einer raschen Aufklärung dieser furchtbaren Verbrechen kommt. Diesen Weg wollen wir weitergehen, damit wir die Sicherheit in Österreich in umfassendem Sinne weiterhin gewährleisten.

Ich warte auf einen Beitrag der Fraktion der Grünen zur umfassenden Sicherheit in unserem Lande. Ich warte darauf schon sehr, sehr lange – doch leider läßt auch die heutige Debatte hier vermuten, daß ich mich weiter gedulden muß. *(Beifall bei der SPÖ.)*

17.44

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Herr Abgeordneter Öllinger hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet. – Sie haben das Wort. Ich bitte, die Geschäftsordnung zu beachten.

17.44

**Abgeordneter Karl Öllinger** (Grüne): Herr Abgeordneter Gaal! Es tut mir ja fast schon leid, daß ich Sie berichtigen muß, aber Sie haben etwas, was ich gesagt habe, völlig in die falsche Kehle bekommen. Ich habe nämlich nicht selbst den Vorwurf des Amtsmissbrauches erhoben.

**Präsident Dr. Heinrich Neisser** *(das Glockenzeichen gebend)*: Herr Abgeordneter! Bitte fangen Sie an mit dem, was Sie berichtigen wollen!

**Abgeordneter Karl Öllinger** *(fortsetzend)*: Herr Abgeordneter Gaal hat behauptet, ich hätte den Vorwurf des Amtsmissbrauches erhoben. Das ist nicht richtig. Ich habe zitiert aus der Antwort des Herrn Innenminister Einem, die dieser gegeben und in der er den Dialog zwischen Herrn Sika und Herrn Pretterebner kommentiert hat. – Darin komme ich nicht vor. *(Beifall bei den Grünen.)*

17.45

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ofner. – Bitte, Herr Abgeordneter.

17.45

**Abgeordneter Dr. Harald Ofner** (F): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich darf zunächst noch einmal zum vorangegangenen Problem des 109ers in Richtung des Polizisten in Salzburg zu sprechen kommen. Es gehört nicht ganz daher, aber ich bin in wenigen Sätzen damit fertig. *(Abg. Reitsamer spricht mit Bundesminister Hums.)*

Ich bitte Sie, Frau Kollegin, sich mit Ihrem Anliegen an den Herrn Bundesminister, den ich direkt anspreche, weil ich ihn etwas bitte, ein bißchen zurückzuhalten. Ich gebe Ihnen ein Signal, und dann können Sie ihn weiter ablenken. Aber ich komme jetzt mit einer Bitte.

Ich bin in Disziplinarsachen auch als Anwalt beschäftigt. Es tut mir leid, daß der Betreffende nicht Selbstanzeige erstattet hat. Ich bin davon überzeugt, daß er freigesprochen worden wäre. Warum? – Denn gerade wenn man ihm mangelnde Aufmerksamkeit vorwirft, muß das in die Hosen gehen. Der war so aufmerksam, daß er in dem Publikum, das er zu beobachten hatte, sogar seine Verlobte entdeckt hat. *(Abg. Öllinger: Das ist die vorige Antwort! – Abg. Leikam – das Victory-Zeichen machend –: Schatzi, Mu!)*

Ich erkenne die Disziplinarpraxis, ich verteidige vor den Disziplinarkommissionen als Anwalt. Und darum bin ich der Ansicht: Wenn er mich jetzt hört, dann soll er mich anrufen, wenn er das

**Abgeordneter Dr. Harald Ofner**

irgendwie mitkriegt! Ich werde ihn beraten. Ich werde ihm empfehlen, jetzt noch eine Selbstanzeige zu machen. (Abg. **Leikam** – *neuerlich das Victory-Zeichen machend* –: Schatzi!)

Ich weiß nicht, du willst anscheinend den Vogerltanz da vorzeigen. Leikam, bei dem Seniorenring, bei dem du schon Mitglied bist, da machst du den Seniorentanz so, gelt? Den Vogerltanz!

Meine Damen und Herren! Also wie gesagt, es ist das ein Appell, den armen Teufel davon zu befreien, daß er bis an sein Dienstende den 109er im Personalakt hat. Das ist es. (Abg. **Dr. Löschnak**: *Ofner!*) Bitte, Parnigoni? (Abg. **Leikam**: *Das war ich!*) Franz Löschnak, du warst es! (Abg. **Parnigoni**: *Er wollte einen Zwischenruf machen!*) Du kannst das ja nicht mehr machen. Der Hums ist nicht *dein* Vertreter, was mir sehr leid tut, sondern er ist der Vertreter deines Amtsnachfolgers Einem.

Ich will jetzt nicht den alten Schmäh wieder erzählen, denn ich habe zum Minister Einem aus alten Zeiten ein relativ gutes Verhältnis. Bei seinem Vater, dem Komponisten, hat man einmal, als er mit seiner ersten Oper „Dantons Tod“ an die Öffentlichkeit gegangen ist, gesagt: Wenn schon von Einem, dann an andern. (*Allgemeine Heiterkeit. – Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Das will ich jetzt nicht auf die Politik übertragen, aber ich bekenne, daß es mir lieber wäre, wenn Minister Hums dein Vertreter wäre und nicht der deines Nachfolgers.

Franzi Löschnak! Warum gibst du deinem Herzen nicht einen Stoß, kommst aus den Wäldern Breitenfurts wieder hervor und gehst wider ins Innenministerium? Ich glaube, allen miteinander wäre uns geholfen! (*Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. Nowotny*: *Das willst du auch!*)

Ich bin nicht in den Wäldern Breitenfurts, ich kann nicht von dort kommen. (Abg. **Dr. Nowotny**: *Daß du willst, das glaube ich eh! Das glaube ich sofort!*) Aber ins Justizministerium, Kollege Nowotny, wenn du willst, ich werde mich bewerben. Wenn ich deine Befürwortung habe, vielleicht nützt es mir was. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Spaß beiseite. – Wenn man bis vor einer Viertelstunde nicht gewußt hätte, nicht angenommen hätte, daß der Generaldirektor für die öffentliche Sicherheit Sika recht hat, dann weiß man es seit den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Öllinger auf jeden Fall. Die Anfrage, die die Grünen gemacht haben, das Verlangen nach Besprechung der Anfragebeantwortung und die heutige Wortmeldung sind alles in allem und von ihrem Zusammenhalt her betrachtet der massive Versuch der Einschüchterung eines exponiert dastehenden und arbeitenden Beamten.

Das paßt genau vor den Hintergrund des „TATblattes“. Denn wenn ich im „TATblatt“ lese, Herr Abgeordneter Öllinger: „Wir haben zwei Fronten, die Front gegen die Faschisten und die Front gegen die Bullen, beide sind gleichrangig zu bekämpfen“, dann unterstelle ich, daß die Anfrage, daß das Verlangen nach der Diskussion und daß auch manches aus den Wortmeldungen, die es in diesem Zusammenhang gegeben hat und gibt, in dieses Schema hineingehören. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Es sind zwei Fronten: gegen die Faschisten und gegen die Bullen! Der Sika ist der Bulle für Sie, und darum bekämpfen Sie ihn mit der Anfrage und mit dem Verlangen nach der Beantwortung und auch mit Ihrer Wortmeldung. (Abg. **Öllinger**: *Das „TATblatt“ oder wir?*)

Ja, aber man muß sich nur gefallen lassen, daß einem das aus seinem Leibblatt „TATblatt“ vorgehalten wird. Denn dort laßt ihr ja die Maske fallen. Dort seid ihr ja nicht schüchtern. Dort seid ihr ja nicht der Ansicht, daß das jeder liest.

Ihr habt zwei Feindbilder: die Faschisten – ein Phantom, die Bullen, das ist die Polizei, die gibt es wirklich. Und weil es die wirklich gibt, wendet ihr euer Hauptinteresse, das Faktische, gegen die Polizei, das Verbale gegen die Faschisten. Das heißt Schattenboxen gegen die eine Seite, aber wirkliche Angriffe gegen die Schienbeine beim Opernball und verbal hier im Haus gegen die Polizei. Diese ist das wahre Feindbild der Grünen! (Abg. **Anschober**: *Haben Sie einen anstrengenden Tag gehabt, Herr Ofner?*)

**Abgeordneter Dr. Harald Ofner**

Meine Damen und Herren! Noch ein Irrtum, der ganz interessant ist. Der Herr Abgeordnete Öllinger hat sich beeilt zu versichern, daß das Interview in der Zeitschrift „Top“ nach dem Anschlag in Ebergassing stattgefunden habe. – Das kann nicht sein, denn das Ebergassing Attentat war auf den 20. April, auf den Geburtstag Adolf Hitlers, gemünzt. Es war knapp davor. Zum Attentat ist es ja nicht mehr gekommen, die beiden Täter sind umgekommen beim Versuch, dort die Vorbereitungen dafür zu treffen.

Aber die Anfrage von Ihnen stammt vom 18. April. Also, das geht sich nicht aus. (*Abg. Öllinger: Okay!*) Denn zweifellos war das Attentat auf den 20. April gemünzt.

Ich kann mir das Bekennerschreiben schon vorstellen, aber der Herrgott hat nicht geschlafen! Im Bekennerschreiben hätte es heißen: Rache für das Schandurteil an Hans Jörg Schimaneck – ich sehe das förmlich vor mir –, Führers Geburtstag, und in Wien gehen die Lichter aus. Das wäre die Linie gewesen! Denn die hätten nicht ins Bekennerschreiben hineingeschrieben: Wir kommen aus dem Kirchweg-Haus. Das hätten die sicher nicht gemacht. Die hätten unter dem Tarnmäntelchen, andere gewesen zu sein, Bezug genommen auf den 20. April, hätten die Dinge so dargestellt, wie wenn sie sich irgend etwas aus dem rechten Lager vorgenommen hätten. Und das wäre ihr Erfolg gewesen. Aber der Herrgott hat einmal nicht geschlafen – das muß ich dazusagen, und darüber sind wir sehr froh. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Wenn der Sika sich geärgert hat – ich bin nicht der Officialverteidiger des Beamten Sika, aber ich glaube, daß man die Dinge objektiv sehen und beim Namen nennen muß –: Heute, vor ein paar Stunden, ist hier im Haus jemand, der damals ganz massiv völlig ungerechtfertigte Kritik an der Exekutive hat laut werden lassen, Gegenstand heftiger Debatten gewesen. Das war Burgtheater-Direktor Peymann. Er hat damals unterstellt, daß die Exekutive im Zusammenspiel mit den Attentätern diesen absichtlich einen Fahndungsvorsprung eingeräumt habe. (*Abg. Öllinger: Das war der Stadler!*)

Heute habe ich mir zufällig oben die Unterlagen noch einmal angeschaut. Da soll, bitte, ein Generaldirektor für die öffentliche Sicherheit als höchster Beamter der Exekutive nicht wahn-sinnig werden, wenn ihm das von einem hochgeängelten und hochgepäppelten Burgtheater-Direktor öffentlichkeitswirksam ins Gesicht geschleudert wird? – Ich habe Verständnis für Sika! Sika wird sich schon persönlich darum kümmern, er wird sich auf die Füße stellen, er wird sich nicht alles gefallen lassen – in Klammern: (gefallen lassen müssen) –, aber er verdient es, daß man den Hintergrund ein bißchen ausleuchtet.

Aber heute ist auch schon die Problematik aufgetaucht, daß man nicht weiß, was in den Bekennerbriefen eigentlich wirklich steht. Ich hätte gerne einmal einen gelesen. (*Abg. Öllinger: Lesen Sie das „NEWS“!*)

Ich frage mich, bitte, warum diese Briefe nicht einmal lang und breit der Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt werden!

Darauf hat der Historiker Botz in der Sendung „Zur Sache“ sehr zu Recht gedrungen. Er hat gefragt: Bitte, warum legt man das nicht einmal auf den Tisch? (*Abg. Öllinger: Im „NEWS“!*)

Es ist doch möglich, daß sich aus dem Text, daß sich aus dem Inhalt, daß sich aus den Formulierungen, meinestwegen aus Rechtschreibfehlern, in diesen Briefen Anhaltspunkte dafür ergeben, zu erkennen, wer der Täter gewesen ist. (*Abg. Öllinger – ein Exemplar von „NEWS“ in die Höhe haltend –: Herr Ofner!*)

Was in der Zeitung steht, ist, glaube ich – da bin ich so mißtrauisch wie Sika –, nur zweitrangig. (*Abg. Öllinger: Das ist das Original!*) Ich will, daß es von der Sicherheitsbehörde, vom Innenministerium authentisch der Öffentlichkeit übergeben wird. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*) Und vielleicht erleben wir da Überraschungen.

Ich will überhaupt nicht unterstellen, daß man diese Briefe – der letzte soll ja nicht weniger als 28 Seiten umfassen – der Öffentlichkeit nicht preisgibt, weil man vielleicht manche liebbe-

**Abgeordneter Dr. Harald Ofner**

wordene politische These über die Urheberschaft dann nicht so ohne weiteres aufrechterhalten könnte. (*Abg. Öllinger: Oh!*) Ja! (*Abg. Öllinger: Sie kennen sie nicht, aber Sie behaupten es!*)

Ich stehe jedenfalls auf dem Standpunkt – da habe ich einen Ex-Innenminister, da habe ich einen Vertreter eines Innenministers –: Bitte helfen Sie der Fahndung weiter, indem Sie zumindest die signifikantesten Briefe unter Auslassung der Passagen, durch deren Veröffentlichung jemand gefährdet werden könnte, der Öffentlichkeit breitgestreut im Wortlaut zur Kenntnis bringen. (*Abg. Öllinger: Sie haben nicht aufgepaßt!*) Das könnte auch vom fahndungstaktischen Standpunkt aus durchaus etwas bringen. Vielleicht wären manche von dem einen oder anderen politischen Inhalt überrascht – aber das muß man halt dabei in Kauf nehmen.

Denn eines muß man schon sagen: Nur bei einem einzigen Sprengstoffdelikt weiß man dezidiert, wer die Täter waren und aus welcher Ecke sie gekommen sind – und das war Ebergassing, meine Damen und Herren, das muß man festhalten. Bei allen anderen kann man sagen: Da sind Indizien, da glauben wir, da sind wir der Meinung, wir sind der Ansicht.

**Wissen** tun wir es nur bei den linksradikalen Attentätern, die aus dem Kirchwegger-Haus gekommen sind! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Ich habe es bereits gesagt: Da ist uns viel erspart geblieben! Ich wünsche niemanden den Tod, aber dadurch, daß die das nicht überlebt haben und dieses ihr Verbrechen nicht haben ausführen können, haben wir uns sehr viel erspart. (*Abg. Öllinger: Aber für die Briefbomben fallen die Ebergassing schon aus, nicht wahr?*)

Aber bitte erkundigen Sie sich einmal, Herr Abgeordneter Öllinger, welche Ansicht maßgebliche Leute aus der Klagenfurter Polizei über die Problematik „Phantombild: Rohrbombe Klagenfurt“ einerseits und „veröffentlichte Fotos: Ebergassing“ andererseits vertreten. Das, bitte, sollten sie einmal hinterfragen! Das wäre vielleicht gar nicht so uninteressant.

Aber bei dieser Gelegenheit noch etwas: Ich vermisse von Ihnen, meine Damen und Herren von den Grün-Alternativen, nach wie vor eine deutliche, rückhaltlose, nicht augenzwinkernde Distanzierung von Ihrem Leibblatt „TATblatt“. Bitte distanzieren Sie sich davon! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Denn hier herauszugehen und die Tugendbolde zu spielen, Beamte zu beschimpfen, sie in Schwierigkeiten zu bringen und so zu tun, als ob man selber vor Edelmut platzte und als ob alle anderen böse seien, es aber nicht über die Lippen zu bringen, sich ohne Schmunzeln von diesem Blatt zu distanzieren, in dem Aufrufe enthalten sind, über die wir alle nur staunen können – Abgeordneter Paul Kiss von der ÖVP hat den Verdienst, daß er in seinen parlamentarischen Anfragen des langen und breiten darauf hinweist –, das, bitte, ist eine Doppelbödigkeit, die man sich auf die Dauer nicht wird gefallen lassen können. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Apropos Doppelbödigkeit: Wem es ernst ist mit der Fahndung, wer ein reines Gewissen hat, wer nicht fürchtet, daß vielleicht Leute hängenbleiben, von denen er nicht möchte, daß sie als Täter entlarvt werden, der wendet sich nicht gegen die Rasterfahndung, der wendet sich nicht gegen den großen Lauschangriff und gegen anderes mehr. Damit möchte ich nicht unterstellen – damit nicht andere Persönlichkeiten hier im Haus es in die falsche Kehle bekommen –, daß **nur** solche dagegen sind. Aber die, die nicht wollen, daß Schuldige abgehört werden, die sind gegen den Lauschangriff, die, die nicht wollen, daß Schuldige im Raster hängenbleiben, die sind gegen die Rasterfahndung, und dann verstecken sie sich hinter dem Mäntelchen der Menschenrechtskonvention und ähnlicher anderer Dinge mehr. (*Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Anschöber: Der Schuppich zum Beispiel!*) Kollege Haselsteiner, das ist nicht in die Richtung der Liberalen gerichtet, das wissen Sie ganz genau. (*Abg. Dr. Haselsteiner: Dann sagen Sie es bitte!*) Ich habe es gesagt, ich sage nicht „alle“, denn ich will nicht, daß es etliche hier im Haus in die falsche Kehle kriegen. Daß in Ihrer Umgebung keine Terroristen zu Hause sind, daß Sie nicht jede Ausgabe des „TATblattes“ gelesen haben, davon bin ich überzeugt, damit überraschen Sie mich nicht.

**Abgeordneter Dr. Harald Ofner**

Aber in die Richtung anderer Adressaten gesagt: Geben Sie Ihren Widerstand gegen moderne Fahndungsmethoden auf – dann wird es zu Erfolgen kommen. Fürchten Sie nicht länger, daß die Erfolge Überraschungen bringen könnten, die Sie vielleicht nicht haben wollen! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

17.58

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort gemeldet ist nunmehr Herr Abgeordneter Platter. – Bitte, Herr Abgeordneter.

17.58

**Abgeordneter Günther Platter (ÖVP):** Sehr verehrter Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diese heutige Anfragebeantwortung sehe ich eigentlich durch zwei verschiedene Brillen: Wenn Herr Minister Einem heute indirekt gefragt wird, wie er zum Sicherheitsdirektor Mag. Michael Sika steht, so muß man zweifellos wertfrei feststellen, daß die Ermittlungen rund um die Terroranschläge, Briefbombenattentate und Erhebungen im Bereich der organisierten Kriminalität sehr schleppend und auch – möchte ich sagen – erfolglos sind. Seit dem 3. Dezember 1993 gab es in Österreich 17 Briefbombenattentate und drei Rohrbombenexplosionen, und es gab dabei in diesem Zeitraum vier Tote und neun Schwerverletzte. Ergebnis der Ermittlungen: dürftig.

Aufgrund dieser Erfolglosigkeit ist meiner Meinung nach nun dringend eine Reorganisation der STAPO erforderlich. Die Reorganisation der STAPO ist im Lichte des Umstandes zu sehen, daß gerade bei der Bekämpfung der organisierten Kriminalität gewaltige kriminalistische Arbeit, Kleinarbeit, zu erbringen sein wird, bei welcher moderne kriminaltechnische Untersuchungsmethoden erforderlich sind. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich kritisiere, daß die Ermittlung bei der Aufklärung von Bombenanschlägen bisher von der Staatspolizei weitgehend allein durchgeführt wurde und die übrigen Exekutivkörper ausgeschaltet wurden. Es erscheint mir jedenfalls sehr problematisch, daß man gerade bei diesen Gewalttätigkeiten, die von Links- oder Rechtsextremisten kommen, auf den ungeheuren Erfahrungs- und Informationsschatz von Tausenden Polizisten und Gendarmen verzichtet.

Mir ist es unverständlich, daß hier die Zusammenarbeit nicht funktioniert. Aber das ist nicht das Verschulden der einzelnen Exekutivbeamten, sondern von der Stapo. Der Staat im Staate gehört neu organisiert, wie es auf Ministerebene schon seit langem versprochen wird. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich nun diese Diskussion durch eine zweite Brille betrachten. Ich habe zweifellos großes Verständnis dafür, wenn sich eine politische Gruppierung um die Sicherheit unseres Landes Gedanken macht, wie es bei dieser Anfrage an den Herrn Minister Dr. Einem feststellbar ist. Wenn man sich aber glaubhaft für die Sicherheit unseres Landes verwenden will, dann genügt es nicht, nur eine Anfrage an den Minister zu stellen, sondern dann muß man sich auch zu einem starken Staat bekennen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren der Grünen! Wenn Ihnen die Sicherheit des Landes zweifellos ein Anliegen ist, dann bekennen Sie sich bitte zu einem starken Staat! Neben der Reorganisation der Stapo, neben der Verbesserung der Ausbildungsmöglichkeiten der Exekutivbeamten, neben der Verbesserung der Weiterbildung insbesondere auch im kriminaltechnischen Dienst, neben all diesen Notwendigkeiten braucht die Exekutive das notwendige Werkzeug, braucht die Exekutive auch die notwendigen gesetzlichen Möglichkeiten.

Geschätzte Damen und Herren der Grünen! Bekennen Sie sich zum ÖVP-Sicherheitspaket, das moderne Abhörmethoden, Rasterfahndung, Kronzeugenregelung und verdeckte Ermittlungen vorsieht, wenn Ihnen die Sicherheit unseres Landes ein Anliegen ist! Bekennen Sie sich dazu! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich habe erst heute mit einem Kollegen der Kriminalabteilung von Tirol telefoniert, und er hat mir die Probleme bei der Verbrechensbekämpfung geschildert. Unter anderem sprach er das Problem an, daß gerade bei den neuen Handies überhaupt keine

**Abgeordneter Günther Platter**

Abhörung mehr möglich ist. Er hat mir ein Fax geschickt, und ich möchte Ihnen kurz daraus vorlesen.

Bezüglich der Mobiltelefone des C- und D-Netzes schreibt er: „Eine gezielte Überwachung ist nur mit einem riesigen technischen, finanziellen und personellen Aufwand möglich. Die landläufige Meinung, man könne Mobiltelefone mit jedem handelsüblichen Scanner abhören, ist unrichtig. Mit solchen Geräten kann immer nur der Aktivteilnehmer oder nur der Passivteilnehmer empfangen werden. Daher ist für eine gezielte Überwachung, bei der beide Gesprächspartner empfangen werden können, die Unterstützung der Beamten des Fernmeldebüros, die über die entsprechenden Geräte und über das entsprechende Personal verfügen, unumgänglich.“

Nach den Erkenntnissen dieses Beamten wurden in Österreich aufgrund der überaus schwierigen Bedingungen bisher nur zwei solche Überwachungen, und zwar in Linz und in Tirol, durchgeführt. In diesem Fall stellt das Fernmeldebüro Kosten für den technischen Einsatz und den Personaleinsatz von monatlich zirka 200 000 S in Aussicht.

Bezüglich der neuen Geräte des digitalen Mobiltelefonnetzes GSM schreibt er: „Die GSM-Telefone sind total abhörsicher. Es gibt in diesem System keine Schnittstelle, die einen Zugriff auf Gespräche gestattet. Es gibt zurzeit keine Möglichkeiten, ein GSM-Telefon zu überwachen. Herkömmliche Scanner, die das Abhören einer Gesprächseinrichtung beim C- oder D-Netz ermöglichen, funktionieren beim GSM-System nicht, da die Gespräche in einer Rauschglocke, in der acht Gespräche gebündelt sind, übertragen werden. Die übrigen Gerätschaften, die für eine Überwachung des C- und D-Netzes Verwendung finden, sind ebenfalls unwirksam. Der Hinweis, man könne den PIN-Code der GSM-Geräte für Abhörzwecke erhalten und benützen, ist unrealistisch. Dieser Code schützt den Gerätinhaber davor, daß mißbräuchlich auf seine Kosten telefoniert wird, ermöglicht aber in keinem Fall ein Abhören.“

Was heißt das, meine Damen und Herren? Es bedeutet, daß die Exekutive über keine geeigneten Geräte zur Aufklärung verfügt, denn die Täterschaften verständigen sich jetzt immer nur über diese neuen Handies.

Daher, meine Damen und Herren insbesondere der Grünen, die Sie diese Anfrage gestellt haben, setzen Sie nicht nur populistische parlamentarische Initiativen, sondern beherzigen Sie auch die Anliegen der besorgten Exekutivbeamten, und bekennen Sie sich für die Sicherheit unseres Landes zum ÖVP-Sicherheitspaket! *(Beifall bei der ÖVP.)*

18.06

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Mag. Stoisits. – Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

18.06

**Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits** (Grüne): Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Präsident! Herr Bundesminister! Der Kollege Toni Gaal hat hier die rhetorische Frage gestellt: Was tun denn die Grünen eigentlich im Zusammenhang mit der Exekutive? Meine Damen und Herren! Ich habe hier die Einladung zur Polizei-Enquete „Reform JETZT!“ in der Hand, die heute vormittag um 10.00 Uhr im Wappensaal im Wiener Rathaus stattgefunden hat. Toni, das ist dir wahrscheinlich entgangen, sonst hättest du diese rhetorische Frage hier nicht gestellt. An dieser Enquete nahmen Experten des Innenministeriums teil, Hans Peter Uster, Polizeidirektor in der Schweiz, Manfred Mahr von den „Kritischen Polizisten“ aus Hamburg, der auch Mitglied der Hamburger Bürgerschaft ist, und auch Herr Hofrat Lauber, der, soviel ich weiß, Präsidialchef beim neuen Polizeipräsidenten in Wien ist.

Wir tun also einiges in diesem Bereich, wir machen uns Gedanken darüber, wie man die Exekutive in Österreich reformieren kann. *(Abg. Dr. Höchtl: Gleichzeitig ist die Nationalrats-sitzung!)* Gleichzeitig gebe ich dem Kollegen Plattner die Antwort: Wir machen uns sehr wohl Gedanken, und wir sind nicht darauf angewiesen, daß wir Sicherheitskonzepte oder Programme der ÖVP übernehmen – Gott bewahre uns vor solchen Modellen! *(Abg. Dr. Fekter: Das wäre aber gut!)* Wir haben unsere eigenen Papiere und Programme ausgearbeitet, viel früher als die

**Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits**

ÖVP, nämlich bereits im Jahr 1994. Ich bedaure, daß ich jetzt kein Exemplar mithabe, aber ich lasse eines kommen und gebe es Ihnen gerne. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Löschnak.*) Herr Exminister! Sie kennen unser Programm und unsere Vorstellungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn es um die österreichische Exekutive geht, dann geht es den Grünen um bessere Ausbildung und auch um eine bessere Weiterbildung, denn es gibt ja viele im Dienst stehende Exekutivbeamte, die die Ausbildung längst hinter sich haben und deshalb eine Weiterbildung bitter notwendig hätten, die ihnen aber nicht zuteil wird. Vor allem geht es uns aber auch um eine bessere Bezahlung der Exekutive in Österreich, denn Geld erhöht bekanntlich die Motivation sehr, aber es bewirkt nicht nur das, sondern Geld hat auch sehr viel mit der Identifikation mit der Arbeit zu tun. Bei der miesen Bezahlung der österreichischen Exekutive kann ich mir vorstellen, daß es mit der Identifikation mit und der Freude an der Arbeit auch nicht sehr weit her ist.

Der dritte Punkt des Reformkonzeptes der Grünen die Exekutive betreffend sind bessere Arbeitsbedingungen für Österreichs Exekutivbeamte, auf allen Ebenen. Ich habe hier noch keinen Widerspruch gehört. Sehen Sie, Herr Kollege Plattner (*Abg. Dr. Khol: Platter!*) – Platter, ich bitte um Verzeihung, er ist noch nicht so lange hier, darum weiß ich das noch nicht so genau.

Und der vierte und für mich sehr zentrale Punkt bei unseren Reformvorstellungen und Zielen ist die Mitbestimmung der Exekutivbeamten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie sehen, die Grünen sind nicht zu schlagen. (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.*) Just dann, wenn Sie es einfordern, machen wir das, was Sie verlangen.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich komme jetzt zu meinem in manchen Bereichen geschätzten Kollegen Ofner und zur Küssel-Connection. Ich bin schon sehr verwundert, wenn einer so engagiert und so heftig hier mangelndes Demokratieverständnis bei den Grünen einklagt, einer, auf den ein zu 15 Jahren rechtskräftig verurteilter Verbrecher seine demokratische Gesinnung bezieht, nämlich auf den Kollegen Ofner, und als Beweis für seine demokratische Gesinnung im Gerichtsverfahren – das ist aktenkundig, das kann man nachlesen – sagt (*Abg. Dr. Ofner: Noch nie gehört!*): Er hat mich ermutigt, bei den niederösterreichischen Gemeinderatswahlen zu kandidieren. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man das weiß, ist alles Makulatur, was der Kollege Ofner im Zusammenhang mit der demokratischen Gesinnung der Grünen hier gesagt hat. (*Beifall bei den Grünen.*) Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe schon in meiner ersten Rede Beispiele genannt, und ich verspreche Ihnen: Jedesmal, wenn ich im Zusammenhang mit Demokratieverständnis, im Zusammenhang mit Exekutive hier ans Rednerpult komme, gebe ich Ihnen ein neues Beispiel von Demokratieverständnis und Gesinnung der FPÖ, das Sie nicht überraschen wird, denn Sie kennen es.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Letztes – eine Kollegin der SPÖ hat mich gerade darauf aufmerksam gemacht –: Es ist schon ein bißchen verwunderlich – jetzt komme ich zu Ebergassing –, daß es immer nur die FPÖ ist, die ein bestimmtes Datum in den Mund nimmt, nämlich 20. April – ich habe das sonst nirgends gehört oder gelesen –, und mögliche Absichten und Zusammenhänge davon ableitet. Niemand sonst bringt das so leicht über die Lippen. (*Abg. Dr. Ofner: Da brauchst du nur die Zeitung zu lesen! – Abg. Mag. Haupt: Zeitung lesen!*)

Ich bitte Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, lesen Sie ein bißchen zwischen den Zeilen, denn manchmal gehen halt der Mund und das Herz über, und dieses Eindruckes kann ich mich nicht erwehren. (*Beifall bei den Grünen.*)

18.13

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort gemeldet ist nunmehr Herr Abgeordneter Dr. Kier. – Bitte, Herr Abgeordneter.

18.13

**Abgeordneter Dr. Volker Kier** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Die Besprechung der Anfrage an den Herrn

**Abgeordneter Dr. Volker Kier**

Bundesminister für Inneres hat bereits ganz interessante Positionierungen erbracht. Ich möchte mich dann noch im einzelnen mit der einen oder anderen Bemerkung meiner Vorredner auseinandersetzen, mich aber doch mehr darauf konzentrieren, auf den Punkt zu bringen, was bei dieser Anfragebeantwortung erörterungsbedürftig ist.

Es sind nicht die Dinge, die Kollege Gaal angezogen hat, die ich für erörterungsbedürftig halte, wengleich ich ihm einräume, daß die Formulierungen in dem Interview, wie sie abgedruckt wurden – sie wurden nachträglich als nicht authentisch bezeichnet –, tatsächlich sehr emotionalisierend sind. Das ist es aber nicht.

Mir geht es darum, zu analysieren, wie Herr Bundesminister Einem bei der Beantwortung der einzelnen Fragen vorgegangen ist. Das ist meiner Meinung nach der Punkt dieser Besprechung der Anfragebeantwortung. Und was das betrifft, bin ich, um es vorsichtig zu formulieren, relativ enttäuscht. Was mir nämlich in der Anfragebeantwortung gefehlt hat, ist eine kritische Distanz zu jenen Aspekten der Anfrage, die auf Schwachstellen in den Organisationsstrukturen der Exekutive hinweisen.

Wenn Kollege Gaal, der Mitglied des Innenausschusses ist und sich seit langer Zeit mit diesen Fragen beschäftigt, selber in seiner eigenen Wortmeldung hier festhält, ja, es gibt Struktur-schwächen beim Personal, dann ist genau das der Aspekt, den zwar er erwähnt hat, der aber in der Anfragebeantwortung durch den Herrn Bundesminister kaschiert wird.

Ich verstehe das schon, denn ich kenne die Abläufe. Ich weiß, wie Anfragen beantwortet werden, ich weiß, daß die Anfragebeantwortung im Büro des Bundesministers entwickelt wird, daß sie dann schlußendlich nur mehr approbiert wird, wenn sie schon im Entwurf fertig ist. Aber als Bundesminister darf ich so eine Anfragebeantwortung erst dann unterfertigen, wenn sie auch die richtigen politischen Akzente enthält. Und genau das ist der Mangel bei dieser Beantwortung. Hier ist nur Solidarität mit den da oder dort vielleicht überzogen kritisierten, aber durchaus kritikwürdigen Mängeln erkennbar.

Ich weiß, daß es für jeden Bundesminister eine Gratwanderung ist, einerseits die Führungsaufgabe durch Solidarität mit seinen Mitarbeitern wahrzunehmen – eine Notwendigkeit – und andererseits die Führungsaufgabe dadurch zu bewältigen, daß er Kritik übt, auch nach innen, und auch Strukturreformen einleitet. Beides gleichzeitig ist manchmal sehr schwer. Eine Anfragebeantwortung ist vielleicht nicht gerade das einfachste Territorium, diese Quadratur des Kreises zu schaffen. Hier ist aber keine Quadratur des Kreises gelungen, sondern hier ist eine einseitige und durchaus die Strukturprobleme kaschierende Vorgangsweise zu beobachten. Das ist schade.

Wenn in der Anfrage thematisiert wurde, ob es vernünftig ist oder nicht, wenn ein Generaldirektor für die öffentliche Sicherheit in einem Presseinterview so emotional reagiert, und in der Antwort des Bundesministers nur zu lesen steht, daß er Verständnis dafür hat, daß man emotional ist, dann ist das zwar auf der menschlichen Beziehungsebene richtig, aber auf der formalen nicht. Ein Generaldirektor der öffentlichen Sicherheit darf zwar Emotionen haben, aber es ist von ihm aufgrund seines Amtes zu erwarten, daß er sie bei einem Gespräch mit einem Journalisten zügelt und sich nicht vorführen läßt. Das ist das Kritikwürdige daran. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.)*

Wenn sich ein Bundesminister in einer Anfragebeantwortung in einem solchen Aspekt schriftlich unkritisch vor jemanden, der von einem Journalisten hineingelegt worden sei, ich sage das jetzt einmal so, unkritisch also vor diesen Menschen stellt, dann ist das ein Freibrief für die gesamte Pyramide, die sich unterhalb des Generaldirektors für die öffentliche Sicherheit befindet. Denn die Mitarbeiter denken sich: Wenn ich mir einmal einen Ausrutscher leiste – das muß nicht nur einer gegenüber Journalisten sein, das kann auch vielleicht ein kleiner Übergriff beim Vollzug der Arbeit sein –, dann wird sich der Bundesminister schon vor mich stellen. Es leuchtet, wenn man diese Anfragebeantwortung liest, in dieser Hinsicht kein Warnlicht auf. Das ist das Erörterungsbedürftige, und das ist schade! Denn wenn dem Herrn Bundesminister Einem bei seinem Amtsantritt aus bestimmten Richtungen ein starker Wind entgegengeblasen hat, dann

**Abgeordneter Dr. Volker Kier**

deswegen, weil viele befürchtet haben, er wird zu echten Reformen in der Exekutive schreiten! Das war der Grund, warum er so angegriffen wurde. Es wurde befürchtet, er wird tatsächlich allenfalls vorhandene politisch nicht ganz verlässliche Zellen – oder wie auch immer man das nennen mag – innerhalb des Polizeiapparates auflösen, durch eine Organisationsreform, durch Fort- und Weiterbildung.

Alle bekennen sich zur Notwendigkeit der Reform, der Kollege Platter bekennt sich dazu, der Kollege Gaal bekennt sich selbstverständlich dazu, die Grünen – Kollegin Stoisits hat gerade von einer Enquete erzählt – bekennen sich auch dazu. Ich sage es der Vollständigkeit halber: Das ist das A und O der Liberalen, daß wir uns dazu bekennen. Allerdings meinen wir, es sollte auch geschehen! Geschehen kann es nur, wenn es von der Ressortspitze herunter eingeleitet, beschleunigt und intensiviert wird. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der Grünen.)*

Denn eines – und das halte ich dem Kollegen Ofner zugute –, glaube ich, steht in diesem Haus außer Streit: Daß Polizei eine Staatsaufgabe ist, ist für Liberale so klar wie nur irgend etwas. Wenn man uns auch manchmal vielleicht vorwirft, daß wir in Angelegenheiten des Staates für zuviel Rückbau wären oder dergleichen – in Fragen der öffentlichen Sicherheit und der Polizei hat das noch nicht einmal ein böswilliger Kritiker der Liberalen behauptet.

Wir stehen voll dazu, daß das Gewaltmonopol, die Polizei, eine unverzichtbare und nur vom Staat wahrnehmbare Aufgabe ist. Das heißt aber nicht, daß wir meinen, daß dieser Aufgabe bedingungslos und quasi unter allen Umständen applaudiert wird, wenn sie nicht so wahrgenommen wird, wie es ein sollte.

Kollege Gaal hat den Lauschangriff und die Rasterfahndung kurz in seine Intervention eingebaut, auch Kollege Platter hat wörtlich formuliert: Wir brauchen den starken Staat und hat das wieder mit Lauschangriff und Rasterfahndung rückgekoppelt. Dazu muß ich mich äußern, weil wenn ich mich hier jetzt dazu verschweigen würde, dann würde womöglich irgend jemand mißdeuten können, daß mir das gefallen hat. Es hat mir nicht gefallen.

Und gerade an Kollegen Gaal, den ich schätze, ein Appell: Sie selbst haben gesagt, es gibt Strukturschwächen beim Personal, das steht, glaube ich, auch unter Fachleuten außer Streit. Und diesem Personal, mit seinen Strukturschwächen, das noch nicht einmal mit dem vorhandenen Instrumentarium erfolgreich umgehen kann, wollen Sie den grundrechtlichen Overkill in die Hand geben? Glauben Sie, es wird dann besser werden, wenn Sie einem strukturschwachen, durchaus ausbildungsbedürftigen und reorganisationsbedürftigen Personal solche Mittel in die Hand geben? – Ich bin mir sicher, Sie glauben das nicht. Mir kommt das so vor, wie wenn man sagen würde: Bei der Polizeiausbildung stellen wir fest, daß die Polizisten nicht gut mit Faustfeuerwaffen schießen können, sie treffen nicht einmal die Mannscheibe, sondern nur das Gelände. Und um dem abzuhelpen, drücken wir jedem eine Pumpgun in die Hand, dann trifft er sicher. Das ist Rasterfahndung und Lauschangriff. Glauben Sie mir das! *(Beifall beim Liberalen Forum. – Abg. Gaal: Der Vergleich hinkt!)*

Natürlich treffe ich mit der Pumpgun besser, aber bedauerlicherweise nicht den Punkt, sondern ich schieße ins Feld. Das heißt, ich treffe viele, viele Unschuldige und vielleicht mit Glück auch einen Schuldigen.

Es wurde hier bereits gesagt – ich zitiere Ofner, aber im konstruktiven Sinn –, daß jene dagegen sind, die nicht wollen, daß Schuldige abgehört werden. Das heißt, er kann nicht den Lauschangriff gemeint haben, weil wenn ich den Schuldigen bereits kenne, dann reicht das Sicherheitspolizeigesetz aus, um ihn abzuhören. Dann darf ich das auch, dann kann ich ganz genau auf den Punkt gehen. Und dazu brauche ich keine diffuse Rasterfahndung und keinen diffusen Lauschangriff. Dazu brauche ich den großen Lauschangriff nicht, da genügt der kleine, wenn ich den Schuldigen schon einigermaßen kenne. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich möchte das Zitat Ofner präzisieren. Er hat gemeint, wenn der Verdächtige schon verdächtig genug ist, daß ich ihn auch benennen kann, und er wahrscheinlich ein Schuldiger ist. – So hat er

**Abgeordneter Dr. Volker Kier**

es gemeint. Und ich bin mir sicher, daß er mit dem Wort Schuldiger keine Vorverurteilung gemeint hat.

Natürlich arbeitet die Polizei auf Verdacht hin, es muß also jemand in Verdacht stehen. Aber der Verdacht muß sehr deutlich sein, es kann nicht in etwa lauten: Im Wiener Gemeindebezirk Josefstadt sind vier verdächtige Personen, wir wissen zwar nicht wo, aber irgendwo innerhalb der Bezirksgrenzen müssen sie sein. Wir müssen daher leider den ganzen Bezirk durchkämmen – und das möglicherweise in einer etwas altmodischen Form. Wir lassen die Leute aus den Wohnungen auf die Straße runterkommen, machen Leibesvisitationen, untersuchen sie, röntgenisieren sie vielleicht auch noch, und zwischendurch durchsuchen wir ihre Wohnungen, kehren das Unterste zuoberst und so weiter. Genau das ist Rasterfahndung und Lauschangriff in der Praxis. Das eine ist elektronisch, daher unsichtbar und für viele nicht so leicht nachvollziehbar, und das andere findet in sogenannten Ätherwellen statt. Es ist zwar auch unsichtbar, aber es riecht nicht, es schmeckt nicht, es ist nicht giftig, und man merkt es auch nicht. Und gerade von Gefahrenquellen, die man nicht so merkt, geht die größte Gefahr aus. Das ist zum Beispiel auch bei radioaktiver Strahlung so. Man merkt sie nicht, man sieht sie nicht, man hört sie nicht, sie macht keinen Lärm, keinen Geruch, gar nichts. Leider ist man bald tot, wenn man zu viel davon erwischt. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Natürlich muß man die Effizienz einer Exekutive steigern, wenn sie erkennbar keine Erfolge zeitigt. Es sind schon Wochen ins Land gezogen, und wir wissen noch immer nicht, wer den Terrorismus von Oberwart begangen hat. Wir wissen es noch immer nicht, und dies ist unbefriedigend.

Aber deswegen das Gut, das die Exekutive schützen soll, nämlich unsere Grundrechte und unsere Freiheit, vorübergehend zu opfern, damit man es nachher wieder besser retten kann, das ist der falsche Zugang. Damit zerstöre ich nämlich das, was ich schützen will, damit ich es dann besser schützen kann. Dem kann ich wirklich nicht folgen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Noch ein Aspekt zur Rasterfahndung, es ist ein technokratischer Aspekt, ein fachlicher Aspekt, der aber vielleicht hilfreich ist und zum Nachdenken anregt.

Es hört sich auf den ersten Blick vernünftig an, wenn man sagt, man verknüpft Daten. Aus dieser Datenverknüpfung ergibt sich eine bestimmte Schnittmenge – diese ist bei hinlänglich vielen Daten sehr klein –, und man kann den Täterkreis leichter eingrenzen. – Man kann ja dann händisch nacharbeiten. Das funktioniert aber nur dann, wenn der Täter die Daten, die verwendet werden, nicht kennt.

Das heißt, über hinlänglich viele Menschen müssen Daten angelegt werden, deren Existenz nicht bekannt ist. Zum Beispiel könnte, ohne daß es irgend jemand weiß, von uns allen hier im Haus in einer Datenbank erfaßt werden, welche Eßgewohnheiten, welche Lebensgewohnheiten wir haben, welche Urlaubsziele wir bevorzugen, in welchen Buchhandlungen wir gerne einkaufen und so weiter und so fort. Es darf niemandem von uns bekannt sein, daß es das gibt. Wüßten wir nämlich davon, dann könnten wir uns gegen so etwas schützen, und ab dem Moment, ab dem solche Dinge nicht mehr geheim sind, wirken sie nicht mehr. Daher wäre das das Gegenteil von Datenschutz, und Datenschutz ist etwas, was bei uns in diesem Land im Verfassungsrang geschützt ist *(Abg. Mag. Kukacka: Aber nicht für die Verbrecher!)* und was man daher sehr behutsam handhaben muß. Darum geht es mir.

Selbstverständlich bin ich der Meinung, daß ein Verbrecher auch eingesperrt werden kann, soll, darf und muß und daß sein Anspruch auf freie Bewegung dadurch erlischt. Aber das heißt nicht, daß ich vorsichtshalber alle, die in der Josefstadt leben – ich komme auf mein Beispiel zurück –, zuerst einmal einsperre und dann aussortiere, welche davon zu Recht eingesperrt wurden. Das ist der Fehler!

Herr Kollege Kukacka! Ich weiß schon, daß Ihnen das unangenehm ist, wenn ich das sage *(Abg. Mag. Kukacka: Überhaupt nicht! Im Gegenteil!)*, aber Sie müssen das aushalten. Sie müssen das aushalten! Perfekt wird das ganze System, so wie Sie sich das vorstellen, nur dann funktionieren, wenn alle vorsichtshalber eingesperrt werden. Das meinen Sie vielleicht nicht,

**Abgeordneter Dr. Volker Kier**

aber das ist die Entwicklung, die Sie einleiten würden. Es war mir wichtig, das einmal gesagt zu haben.

Auch Kollege Gaal schüttelt den Kopf. Ich sage Ihnen: So ist es! Ich unterhalte mich auch gerne außerhalb des Plenums mit Ihnen. Wir haben in Österreich ohnedies den verwalteten Menschen, den buchhalterisch erfaßten Menschen, den meldezettelerfaßten Menschen. Wir haben Meldezettel, auf denen das Religionsbekenntnis erfaßt wird. Das ist übrigens ein ganz attraktives Merkmal für gesinnungsmäßige Rasterfahndung. Man sollte vielleicht einmal darüber nachdenken. – Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.)*

18.28

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Haider. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

18.28

**Abgeordneter Dr. Jörg Haider (F):** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Stoisits hat sich heute gewundert, daß die Freiheitlichen so genau Bescheid wüßten über die Termine des Bombenanschlages von Ebergassing, und hat offenbar die Vermutung daran geknüpft, daß wir zum Insiderkreis gehörten, weil wir das sagen können.

Tatsache ist etwas anderes: Es liegt eine APA-Meldung vom 10. April 1995 vor, in der über ein Interview berichtet wird, das der Journalist Wolfgang Purtscheller im Abendjournal des ORF gegeben hat. Herr Purtscheller hat angekündigt, daß nach seinen Informationen weitere Anschläge um die Zeit um Ostern zu erwarten seien. Das ist genau jene Zeit zwischen 17. und 20. April gewesen, wie Sie wissen.

Herr Purtscheller ist bekanntermaßen nicht jemand, der der freiheitlichen Partei angehört, sondern er ist ein Verbündeter, wie wir wissen ... *(Abg. Wabl: Das weiß man nicht genau!)* Wenn ihr eure Hände davon zurückziehen könntet, würdet ihr uns den auch zuordnen, das glaube ich schon. Er ist einer, der in der Wielandgasse beheimatet ist, und der ehemalige Innenminister Löschnak hat über ihn in einer Anfragebeantwortung gesagt, daß er im Verdacht steht, zumindest im Verdacht steht, der Mittäterschaft an der Vorbereitung eines Sprengstoffanschlages schuldig geworden zu sein. Dieser Herr darf zwar mit Erlaß des Herrn Ministers Scholten an den österreichischen Schulen nach wie vor politischen Unterricht erteilen, aber ich hoffe, daß die ÖVP endlich die Stärke haben wird, diesen sonderbaren Erlaß durch einen neuen Erlaß außer Kraft zu setzen, damit es nicht soweit kommt, daß Terroristen an den österreichischen Schulen unterrichten dürfen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Man nimmt auch zur Kenntnis, daß offenbar die Linke in diesem Land sehr gut informiert war. *(Zwischenruf des Abg. Wabl.)* Die Linke war sehr gut über diese Bombenanschläge informiert. Und man könnte sich ungefähr ausmalen, was passiert wäre, wenn Herr Purtscheller nicht nur den Termin so exakt vorausgesagt hätte und die Täter nicht gleich festgestanden wären. Dann wäre nämlich genau das passiert, was Kollege Ofner vorhin gesagt hat. Und das ist das, was wir Ihnen im Prinzip vorhalten. Sie sind in Wirklichkeit blind auf dem linken Auge und erkennen nicht, daß wir eine gewalttätige linksradikale Szene in Österreich haben, der Sie Geld geben, die Sie moralisch unterstützen, der Sie Ihre Parteizeitungen geöffnet haben, der Sie Ihre Parteilokale zur Verfügung gestellt haben. Und damit züchten Sie Gewalttäter und Terroristen wie andere Champignons im Dunkeln. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

18.31

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

**Fortsetzung der Tagesordnung**

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Ich nehme jetzt die Verhandlungen über den 8. Punkt der Tagesordnung betreffend erste Lesung des Antrages 219/A der Abgeordneten Dr. Petrovic und Genossen betreffend ein Bundestierschutzgesetz wieder auf.

**Präsident Dr. Heinrich Neisser**

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Salzl. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

18.32

**Abgeordneter Dr. Stefan Salzl (F):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Antrag der Grünen betreffend ein Bundestierschutzgesetz ist grundsätzlich zu begrüßen. Auch wir Freiheitlichen haben einen Entschließungsantrag auf Erlassung eines bundeseinheitlichen Tierschutzgesetzes eingebracht und stehen daher einer derartigen bundeseinheitlichen Regelung durchaus positiv gegenüber.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will jetzt nicht im Detail auf den Gesetzesvorschlag eingehen, an dem so manches zu kritisieren oder zu verbessern wäre. Ich will jetzt nicht die einzelnen Punkte durchgehen, sondern eher Grundsätzliches zum Tierschutz und zur derzeitigen Problematik sagen.

Derzeit ist es so, daß Tierschutz Landessache ist und von den einzelnen Bundesländern unterschiedlich geregelt ist. Es gibt Bundesländer, in denen der Tierschutz einen hohen Stellenwert hat und die Haltung und der Umgang mit Tieren vorbildlich geregelt sind. Und dann gibt es wieder Bundesländer, in denen der Tierschutz enorm vernachlässigt wird und in denen ein großer Handlungsbedarf gegeben ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es muß einmal zur Kenntnis genommen werden, daß sich der Stellenwert eines Tieres innerhalb unserer Gesellschaft wesentlich geändert hat. Um das hier zu erläutern, möchte ich einen kurzen geschichtlichen Rückblick geben:

Erst mit Beginn des 19. Jahrhunderts setzte der Wunsch ein, Tiere unter Schutz zu stellen. Frühere Beziehungen zwischen Mensch und Tier hatten in allen Kulturen einen religiösen Hintergrund und keinen Tierschutzgedanken als solchen. Erst in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts kam es von England ausgehend zu gesetzlichen Regelungen, die die Tierquälerei unter Strafe stellten – allerdings nur dann, wenn sie in einer das öffentliche Ärgernis erregenden Art und Weise begangen wurde. Es sollte zunächst eigentlich gar nicht das Tier, sondern der Mensch davor geschützt werden, widerliche Tierquälereien ansehen zu müssen. So selbstverständlich es heute für den Tierfreund ist, daß Tierschutz auch ein Zeichen unserer Kultur und unseres Lebensstandards ist, so bemerkenswert ist es doch, daß dem erst in unserem Strafgesetz aus 1971 Rechnung getragen wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es heißt im § 222: Wer ein Tier roh mißhandelt oder ihm unnötige Qualen zufügt, ist mit einer Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder mit einer Geldstrafe bis zu 360 Tagessätzen zu bestrafen, wobei hier die Betonung – wie ich erwähnt habe – auf roh mißhandelt und auf unnötige Qualen und dergleichen liegt.

Im Abs. 2 heißt es dann: Ebenso ist zu bestrafen, wenn auch nur fahrlässig im Zusammenhang mit der Beförderung einer großen Anzahl von Tieren diese dadurch, daß Fütterung und Tränke unterlassen werden, oder auf eine andere Weise und längere Zeit hindurch einem qualvollen Zustand ausgesetzt werden. Diese Formulierungen sind so diffus und so schwach, daß es aus diesem Grund äußerst selten zu einer Verurteilung nach § 222 des Strafgesetzes kommt.

Wie ich schon erwähnt habe, kommt der diesbezüglichen Landesgesetzgebung derzeit daher besondere Bedeutung zu, und einige Bundesländer sind bei diesen Regelungen, wie ich auch schon erwähnt habe, vorbildlich, andere wieder äußerst säumig.

Leider komme ich aus einem Bundesland, wo Zweiteres der Fall ist und der Tierschutz eine eher untergeordnete Rolle spielt. Wir hatten im Burgenland bis zum Jahr 1990 ein altes Tierschutzgesetz aus 1950, das lediglich aus einer Seite bestand. Und daß dieses wirklich nicht mehr zeitgemäß war, braucht hier wohl nicht extra betont zu werden. Erst auf Initiative von uns Freiheitlichen und auch auf Druck von Tierschützern wurde dann 1990 ein neues Tierschutzgesetz beschlossen. Damit dieses Tierschutzgesetz aber auch anwendbar und exekutierbar und nicht lediglich ein zahnloser Papiertiger ist, wäre es notwendig – das ist in diesem Gesetz auch im § 7

**Abgeordneter Dr. Stefan Salzl**

vorgesehen –, daß zu diesem Gesetz eine entsprechende Verordnung erlassen wird. Und es heißt hier:

Die Landesregierung hat – unter Bedachtnahme auf das Ziel dieses Gesetzes – durch Verordnung jedenfalls Bestimmungen zu erlassen, und zwar über die Intensivhaltung von Tieren, das Töten, Schlachten von Tieren, Eingriffe an Tieren, die Ausstattung von Tierheimen, die Ausstattung von Unterkünften, den Transport von Tieren und dergleichen mehr.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Und jetzt kommt das Erschütternde in diesem Zusammenhang. Diese Verordnung wurde trotz Verpflichtung bis heute nicht erlassen. Der zuständige ÖVP-Landesrat Rittsteuer ist trotz mehrfacher freiheitlicher Anträge seit fünf Jahren taub und säumig. Leidtragend, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind die Tiere.

Wie kommen die Tiere im Burgenland dazu, daß sie wegen eines untätigen Landesrates schlechter gestellt sind als sonst irgendwo in Österreich, daß sie zu Tieren zweiter Klasse, zweiter Kategorie gestempelt werden?

Ich möchte Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, noch ein weiteres Problem, das sich aus dieser Situation ergibt, vor Augen führen: Es gibt unter den sogenannten Tierzüchtern, man müßte eigentlich sagen, Tierversuhrern, speziell im Bereich der Hundezucht, Geschäftemacher, es gibt einige schwarze Schafe. Diesen wurde in anderen Bundesländern aufgrund der dort geltenden Regelungen das Handwerk – und zwar zu Recht – gelegt. Diese schwarzen Schafe sind dann aufgrund der mangelhaften gesetzlichen Regelungen im Burgenland in das Burgenland ausgewichen und treiben dort bis heute ihr Unwesen und können aufgrund der mangelhaften Gesetzeslage und der Säumigkeit des Herrn Landesrates nicht zur Verantwortung gezogen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wollte Ihnen mit diesen Beispielen vor Augen führen, wie wichtig eine bundeseinheitliche Regelung ist! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich bin mir natürlich der Problematik durchaus bewußt. Die meisten Bundesländer wollen mehr Föderalismus, wollen ihre Tierschutzkompetenzen nicht aufgeben. Es gibt aber auch einige Bundesländer, die ihre Verpflichtung mit Verantwortung und Sachkompetenz wahrgenommen haben. Weiters gibt es einen Beschluß der Landeshauptleutekonferenz vom 9. 5. 1995, mit dem sich die Landeshauptleute gegen eine Abgabe, eine Abtretung ihrer Tierschutzkompetenz ausgesprochen haben. Es spricht also einiges dafür, daß die Tierschutzkompetenz in den Bundesländern verbleibt, da diese oftmals rascher und effektiver auf bestehende Situationen reagieren können als der Bund.

Demgegenüber steht aber der berechnigte Anspruch der Tiere auf gleichen Schutz, egal ob im Burgenland oder in Vorarlberg, egal ob im Norden, Süden, Osten oder Westen unserer Heimat. Es sollte daher in raschen Verhandlungen erreicht werden, daß entweder die Bundesländer einer bundeseinheitlichen Regelung zustimmen oder zumindest einheitliche Mindeststandards akzeptieren, die sie dann auf Landesebene umsetzen. Das wäre zum Beispiel in Form eines Rahmengesetzes möglich.

Keinesfalls aber dürfen unsere Tiere Leidtragende von Kompetenzstreitigkeiten und von Mängeln in unserem System sein, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wenn also Tierschutz ein Ausdruck für Ethik und Kultur eines Volkes ist, wie ich schon erwähnt habe und immer wieder gesagt wird, dann sollten wir raschest etwas tun, damit wir unserem Ruf als Kulturnation wirklich gerecht werden.

Wir Freiheitlichen werden uns jedenfalls auch weiterhin für einen optimalen Tierschutz einsetzen, damit Bedingungen geschaffen werden, um hilflosen und leidenden Tieren rasch und effektiv helfen zu können. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

18.41

**Präsident Dr. Heinrich Neisser**

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Mag. Steindl zu Wort gemeldet. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. Ich erinnere Sie an § 58 der Geschäftsordnung. – Bitte.

18.41

**Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Herr Präsident! Ich darf einen Sachverhalt meines Vorredners richtigstellen. Der Burgenländische Landtag hat bereits im Frühjahr diesen berühmten Artikel-15a-Vertrag beschlossen. Herr Landesrat Rittsteuer ist daher nicht säumig, und ich kann das beweisen: Es existiert bereits die Unterschrift des Landeshauptmannes Karl Stix. *(Beifall bei der ÖVP.)*

18.42

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Herr Abgeordneter Salz! Sie können jetzt nur eine persönliche Erwiderung machen, der Ihre persönliche Betroffenheit zugrunde liegen muß. – Bitte. *(Abg. Dr. Khol: Er wurde nicht angesprochen! Was wurde angesprochen?)*

18.42

**Abgeordneter Dr. Stefan Salzl (F):** Sehr geehrter Herr Präsident! Ich fühle mich deswegen angesprochen, weil hier ein unrichtiger Sachverhalt wiedergegeben wurde. *(Abg. Dr. Kostelka: Das ist nicht persönlich angesprochen!)*

Ich habe nicht vom 15a-Vertrag gesprochen, sondern von einer Verordnung, die bis heute fehlt, die im § 7 des Tierschutzgesetzes vorgeschrieben ist. Diese Verordnung ist nach wie vor seit über fünf Jahren ausständig. Ich habe nicht vom 15a-Vertrag gesprochen, der im Landtag, wo auch ich noch vertreten war, beschlossen wurde. Das steht außer Frage. Nur es fehlt nach wie vor die Verordnung. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

18.43

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Herr Abgeordneter! Das einzige Moment der persönlichen Betroffenheit, das ich erkennen konnte, war Ihre seinerzeitige Anwesenheit im Landtag, aber sonst nichts, bitte. *(Heiterkeit.)*

Als nächste ist Frau Abgeordnete Motter zu Wort gemeldet. – Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

18.43

**Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wundere mich eigentlich, daß keiner meiner Vorredner heute den Anlaß genützt hat, zu unserer neuesten Erkenntnis Stellung zu nehmen, die wir gestern erfahren mußten, nämlich daß eine Einigung der EU-Agrarminister über die neuen Tiertransport-Richtlinien erreicht wurde, und das ist für mich sehr bedauerlich.

Ich stelle auch fest, daß anlässlich der Beschlußfassung des Tiertransportgesetzes hier Versprechungen gegeben worden sind, die jetzt nicht eingehalten werden können.

Wir alle, glaube ich, gaben uns falschen Hoffnungen hin; besonders diejenigen, die sich ernsthaft mit dem Tierschutz befassen. Wir ließen uns auch von Versprechungen leiten, die gestern für alle Tierschützer zu Grabe getragen worden sind.

Bedauerlich ist in diesem Zusammenhang auch, daß das Parlament in der EU in landwirtschaftlichen Fragen wie zum Beispiel den Tiertransporten keine Mitsprache hat. Das heißt, die Abgeordneten aller europäischen Länder konnten in dieser Sache nicht mitbestimmen und nicht mitreden. Und das finde ich äußerst bedauerlich! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Was können wir noch tun? – Als erstes fordere ich heute Herrn Verkehrsminister Klima auf, alles zu unternehmen, damit in bezug auf die Transitfahrten durch Österreich noch eine akzeptable Lösung gefunden wird. Da das Tiertransportproblem europaweit zu lösen ist, muß weiterhin europaweit, speziell innerhalb der EU, für die Rechte der Tiere gekämpft werden. Österreich muß nun die Initiative ergreifen, um Kühlfleischtransporte

**Abgeordnete Klara Motter**

attraktiver zu machen und die finanzielle Förderung von Lebendtransporten zu unterbinden. *(Beifall beim Liberalen Forum sowie bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Nun zur eigentlichen Debatte: Die Diskussion über ein bundeseinheitliches Tierschutzgesetz läuft schon seit zwei Legislaturperioden, ohne daß wir einen Schritt weitergekommen wären. Abgeordnete aller Parteien haben das immer wieder gefordert und sich dafür eingesetzt, aber die Bundesländer weigern sich nach wie vor, ihre Kompetenzen abzugeben – Kompetenzen, die sie eigentlich hätten, die sie aber nie zur Anwendung bringen.

Wir Liberalen bekennen uns nicht erst seit heute zu einem bundeseinheitlichen Tierschutzgesetz, denn die Gründe liegen auf der Hand. Herr Kollege Salz! Ich gehe völlig konform mit Ihren Forderungen!

Herr Kollege Schwarzenberger! Es verwundert mich schon, daß Sie plötzlich heute mit diesen großartigen zukünftigen 15a-Vereinbarungen der Länder hervortreten. Warum erst heute? Warum haben Sie sich so lange Zeit gelassen? – Heute steht die erste Lesung des bundeseinheitlichen Tierschutzgesetzes auf der Tagesordnung. *(Abg. Schwarzenberger: Frau Abgeordnete! Wir hätten es schon durchgesetzt, wenn in Salzburg die Sozialisten und die Freiheitlichen mitgestimmt hätten!)*

Na bitte schön, das sind solche Ausreden! Mit so etwas haben Sie sich hier schon oft zu Wort gemeldet. Ich glaube Ihnen das einfach nicht mehr! *(Beifall beim Liberalen Forum. – Abg. Schwarzenberger: Erkundigen Sie sich! Das stimmt!)*

Wir wollen ein bundeseinheitliches Tierschutzgesetz und keine 15a-Vereinbarungen. Ich glaube nämlich nicht mehr an Märchen! Märchen haben wir gestern im Zusammenhang mit dem KRAZAF gehört. Ich möchte nicht, daß es dem Bundestierschutzgesetz auch so geht! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich glaube auch nicht an den Goodwill der Bundesländer. Es tut mir leid. Ich möchte das hier festhalten. *(Abg. Schwarzenberger: Sie sind immer Zentralistin gewesen! Sie haben ja keinen Föderalismus!)*

Herr Kollege Schwarzenberger! Wer sich ehrlich mit dem Tierschutz befaßt, kann auch in jedem Bundesland einheitliche Richtlinien akzeptieren. Auch das ist Föderalismus, Herr Kollege Schwarzenberger! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Herr Kollege Schwarzenberger! Es geht nicht nur um die Tierhaltung in der Landwirtschaft, sondern es geht um den gesamten Tierschutz – das ist Augenauswischerei! –, auf den Sie nämlich heute gar nicht eingegangen sind. Sie erwähnen Ihre großartigen Vereinbarungen, dabei haben Sie sie noch gar nicht in der Tasche! Sie warten ja immer noch auf Salzburg.

Meine Damen und Herren! Es gibt in den einzelnen Bundesländern eine Ungleichbehandlung, und das wird auch mit einer 15a-Vereinbarung sicher nicht aus der Welt geschafft. In Tirol und im Burgenland gibt es keine Regelungen über das Schlachten von Tieren. Die Pelztierzucht ist nur in Wien, Kärnten und der Steiermark erfaßt. Höchststrafen bei Vergehen liegen zwischen 3 000 S und 10 000 S. Ich glaube, das öffnet Tierquälern geradezu Tür und Tor; sie können sich ein Eldorado schaffen, wenn die Strafen so unterschiedlich gehandhabt werden.

Es besteht weiters eine Unübersichtlichkeit und eine Unvollziehbarkeit der Normen. Meine Damen und Herren! Selbst die vielgepriesene föderalistische Schweiz, Herr Kollege Schwarzenberger, hat ihr kantonales Tierschutzrecht längst vereinheitlicht.

Ich glaube auch, daß es zum Kulturempfinden in unserer Zeit gehört, daß keine unterschiedlichen Regelungen im Tierschutz mehr geduldet werden sollten – auch in bezug auf § 285a ABGB, der bestimmt, daß Tiere keine Sache sind. Dieser Norm müßte nun endlich im Verwaltungsrecht Rechnung getragen werden.

**Abgeordnete Klara Motter**

Der vorliegende Antrag gibt mir die Hoffnung, daß wir uns mit dieser Vorlage baldmöglichst im Ausschuß befassen können. *(Beifall beim Liberalen Forum sowie bei den Grünen.)*

18.49

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Parfuss. – Bitte, Sie haben das Wort.

18.49

**Abgeordnete Ludmilla Parfuss (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte gleich auf die Ausführungen meiner Vorrednerin, Frau Klara Motter, eingehen. Auch wir sind sehr enttäuscht über die Entscheidung der EU-Agrarminister bezüglich des Tiertransportgesetzes und der möglichen Auswirkungen auf unser gutes Gesetz in Österreich.

Bundesminister Klima wird gemeinsam mit dem Verfassungsdienst im Bundeskanzleramt prüfen, inwieweit unser gutes Gesetz in Österreich, für das Bundesminister Klima wie ein Löwe gekämpft hat, anzupassen ist. Keinesfalls wird es bei uns in Österreich einen sogenannten vorseilenden Gehorsam geben.

Den Grünen möchte ich meine Anerkennung für diesen Entwurf des Bundestierschutzgesetzes aussprechen. Auch die SPÖ hat die Notwendigkeit eines einheitlichen Tierschutzgesetzes erkannt, und zwar deshalb, weil es weltweit eine Bewegung gegeben hat, vor der sich natürlich auch Österreich nicht verschließen hat können.

Die treibenden Kräfte, die sich für einen tiergerechten Tierschutz und für ein Bundestierschutzgesetz eingesetzt haben, waren aber immer wieder konfrontiert mit Problemen betreffend die Kompetenzverteilung zwischen Bund und Ländern und mit dem Vorwurf, daß aufgrund der bisher unterschiedlichen Gesetze Probleme auftraten und noch immer auftreten – einerseits mit der Erteilung der Weisung und andererseits mit dem Vollzug der Gesetze.

Ein großer Teil der Bevölkerung, der von den Tierschutzorganisationen unterstützt wird, will Änderungen in dieser der Öffentlichkeit so wichtigen Materie – Änderungen, die schon seit langem eingefordert werden. Eine Chronologie der Anläufe, die im Tierschutzrecht im Hohen Haus seitens der SPÖ vorgenommen wurden, hat bereits mein Kollege Hofmann ausgeführt. Ich als Bereichssprecherin für Tierschutz in der SPÖ habe noch einiges anzufügen.

Es ist mir ein Anliegen, das Spannungsfeld zwischen Nutztierhaltung und Tierschutz aufzulösen. Dazu war eine Auseinandersetzung mit allen unterschiedlichen Positionen notwendig. Auseinandergesetzt habe ich mich mit unseren SPÖ-Bauern, die nicht länger bereit waren, sich immer wieder den Schwarzen Peter zuschieben zu lassen. Es war aber auch notwendig, sich mit den Anliegen unserer Konsumentinnen und Konsumenten in unserem Land auseinanderzusetzen.

Ich habe bereits erwähnt, daß der Gedanke, sich für den Tierschutz einzusetzen, nicht eine kurzfristige Modeerscheinung war und ist, sondern in unserer modernen Gesellschaft ist der Tierschutz zu einer erstrebenswerten Geisteshaltung geworden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Immer mehr Menschen wollen sichergehen, daß sie Produkte einer tiergerechten Landwirtschaft kaufen. Ich glaube, die Tatsache, daß es in unserem kleinen Land Österreich bereits 20 000 Biolandwirte gibt, spricht für sich. Herr Kollege Schwarzenberger! Ihr Vorwurf, daß die Konsumentinnen und Konsumenten keine teuren Bioprodukte kaufen, ist nachweislich falsch. *(Abg. Schwarzenberger: Viel zuwenig!)* – Ja, viel zuwenig. Aber denken Sie nur zum Beispiel an „Tonis Freilandei“. Da ist man mit der Produktion nicht nachgekommen. *(Präsident Mag. Haupt übernimmt den Vorsitz.)*

Ich habe mich aber auch mit den Forderungen und Wünschen der Tierschutzorganisationen auseinandergesetzt. Erst diese Woche lud mich das Liberale Bildungsforum zu einer äußerst interessanten und, wie ich glaube, Früchte tragenden Diskussion ein. Bei dieser Diskussion anwesend waren Vertreter von Tierschutzorganisationen wie „Vier Pfoten“ und des Vereins „Kritische Tiermedizin“. Es wurde von allen Beteiligten festgestellt, daß es eine intensive Zusammenarbeit und Vernetzung zwischen Bauern, Tierschützern und Konsumenten geben muß.

**Abgeordnete Ludmilla Parfuss**

Ich sehe aber auch einen Zusammenhang zwischen dem Dilemma um das Tier und dem österreichischen Förderungssystem. Die SPÖ hat seit den siebziger Jahren diesbezüglich eine klare Position bezogen: weg mit den Produktförderungen hin zu den Direktförderungen! – Leider ist es noch immer so, daß es mehr Produktförderungen als Direktförderungen gibt – im Verhältnis acht zu zwei. Das System gehört auf jeden Fall geändert.

Auch Dr. Bartussek, Universitätsdozent an der Universität für Bodenkultur, forderte in dieser Diskussion Umstellungsförderungen beziehungsweise Investitionsförderungen, die den Bauern Sicherheit und Wirtschaftlichkeit für ihre Betriebe garantieren sollen.

Es ist ein Faktum, daß der österreichische Staat viel Geld für die Landwirtschaft ausgibt, nämlich 170 000 S pro Jahr und pro in der Landwirtschaft Beschäftigtem. – Das System funktioniert nicht. Das werden mir nicht nur die Konsumenten und Tierschützer bestätigen, sondern auch die Bauern, die schon lange mit diesem teilweise ineffizienten System unzufrieden sind.

Zum Thema Produktdeklaration beziehungsweise Produktwahrheit wäre nur zu sagen, daß es endlich so sein muß, daß die Konsumenten nicht mehr belogen werden. Das geht auch in Richtung AMA. Gerade die Tierschützer haben mir gegenüber ernsthafte Bedenken über die Art und Weise, wie die AMA wirbt, geäußert.

Herr Kollege Schwarzenberger hat die AMA heute sehr gelobt. Aber das Problem ist die Kontrolle des sogenannten Frischfleisches von 6-Stunden-Transport-Tieren. Im übrigen: Ihr Kollege Johann Penz, Bauernbunddirektor, ist offensichtlich laut heutigem „Kurier“ nicht ganz Ihrer Meinung. Darin lautet eine Überschrift: „AMA frotzelte die Bauern“. Ich möchte nur sagen, es steht da: „Dummheit und Frotzelei“. Also offensichtlich gibt es Auffassungsunterschiede, was die AMA betrifft.

Aber der Herr Kollege von der ÖVP hat auch darauf hingewiesen, daß Tierschutz Landessache ist, und ist auf den zu diskutierenden 15a-Vertrag zu sprechen gekommen. Einigen konnte man sich, mit Ausnahme von Salzburg. Ihre Ausführungen, Herr Kollege, daß man sich einigen möchte in Richtung hoher Standards, stellen eine sehr interessante Variante dar, und wir haben das sehr wohl gehört. (*Abg. Schwarzenberger: Ich habe die 15a-Vereinbarung hier!*) Der Salzburger SPÖ-Landtagsklub hat aber nicht aus Jux und Tollerei nicht dafür gestimmt, sondern er hat gute Gründe für diese Ablehnung, nämlich zuwenig Konsumentenschutz, und dieser Vertrag beinhaltet auch nicht die Produktdeklaration. Der Inhalt bietet also ein Maximum für die Betreiber und ein Minimum für die Tiere und für den Tierschutz.

Eines muß natürlich klar sein: Tierschutz ist vernetzt zu sehen und darf nicht zum moralischen Feigenblatt ausarten! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich meine, Tierschutz bedeutet Umweltschutz, Konsumentenschutz und Bauernschutz. Wir werden heute gegen dieses Gesetz stimmen – nicht weil wir generell gegen ein Bundestierschutzgesetz sind, sondern weil es auch noch andere Vorschläge gibt (*Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger*), etwa von Wiener Vereinen, und diese sind noch zu berücksichtigen. (*Abg. Scheibner: Es gibt keine Abstimmung – ohne belehren zu wollen! – Abg. Schwarzenberger: Es wird nicht abgestimmt! – Es ist nur eine erste Lesung!*) Ich kann leider nicht auf die Zwischenrufe eingehen, weil meine Redezeit vorbei ist. – Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*)

18.58

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Rosemarie Bauer. – Frau Abgeordnete, ich erteile es Ihnen.

18.58

**Abgeordnete Rosemarie Bauer (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer der Debatte aufmerksam zugehört hat, konnte eines feststellen, nämlich daß alle Fraktionen ein Bekenntnis zum Tierschutz abgelegt haben. Es ist sicherlich so, daß alle Fraktionen einheitliche Standards, bundeseinheitliche Standards wollen, die natürlich auch in den einzelnen Ländern exekutiert werden müssen.

**Abgeordnete Rosemarie Bauer**

Liebe Frau Kollegin Motter! Wir haben uns in den einzelnen Ländern sehr bemüht, weil wir wissen, wo das Problem gelegen ist, daß diese Artikel-15a-Verträge nicht durchgesetzt wurden. Ich bin daher sehr froh, daß Salzburg – aber ich muß gestehen, auch mein Bundesland Niederösterreich – kommenden Donnerstag im Landtag diese Artikel-15a-Verträge beschließt, sodaß es diese von vielen geforderten Mindeststandards im Bereich des Tierschutzes geben wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Eines muß ich noch hinzufügen, liebe Frau Abgeordnete Motter: Sie haben sich offensichtlich nicht intensiv mit dem Antrag der Grünen auseinandergesetzt. Denn das, was Sie uns zum Vorwurf gemacht haben, nämlich daß zwar für Nutztiere gesprochen wird, aber nicht für Haustiere, fehlt natürlich auch im Antrag der Grünen. Und das ist auch etwas, was auch ich hier urgieren möchte.

Die Unterscheidung zwischen Heim- und Haustier ist absolut legitim. Denn man muß sich sicherlich mit den Haustieren in den Wohnungen und Haushalten beschäftigen. Der Tierschutz und eine artgerechte Haltung müssen auch diesbezüglich zum Tragen kommen.

Ich glaube, daß es so ist, daß man hier für viele Forderungen Verständnis haben muß, weil da wirklich Regelungen dringend notwendig sind. Nur: Überzogene und unrealistische Forderungen – und diese sind ja dann noch im Ausschuß zu diskutieren – sind wahrscheinlich nicht sehr geeignet, von vornherein ein Klima zu schaffen, in dem wir eine wirklich qualitative und quantitative Besserstellung der Situation der Tiere erreichen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Außerdem müssen diese Maßnahmen natürlich auch praktikabel sein. In diesem Zusammenhang verweise ich auf einige Beispiele meines Kollegen Schwarzenberger, der hier bereits aufgezeigt hat, wo die Pferdefüße sind, wo manche Regelungen in der praktischen Durchführung geradezu lächerlich sind und letztendlich einen Konsens noch zum Scheitern bringen könnten. Die Auswirkungen auf die Konsumenten sind mir auch sehr wichtig; Frau Kollegin Parfuss hat darauf hingewiesen. Nur: Ich bin – aus eigener Beobachtung – der Überzeugung: Wenn wir hohe Standards wollen, wenn wir Tierschutz wirklich wollen, wenn wir artgerechte Tierhaltung, artgerechte Produkte wollen, muß ich sagen: Oft sind überzogene Standards und Auflagen nicht dazu angetan, daß sich letztendlich jeder Konsument diese Produkte kaufen kann. Das möchten wir aber. Daher dürfen die Preise nicht so hoch sein. Denn gerade Familien, die hier angesprochen wurden, sollen sich ja auch diese guten Produkte von gesunden, artgerecht gehaltenen Tieren leisten können. Da muß ein Preis-Leistungs-Verhältnis gegeben sein. Ich komme aus einem Grenzlandgebiet, und ich kann Ihnen sagen, daß dort die Menschen mit Tierschutzplanketten über die Grenze fahren und Billigeier einkaufen, die sie von „Eierfabriken“, würde ich das nennen, abholen – zu einem Preis, der sich in Groschen angeben läßt, wo unsere Bauern niemals mitbieten können. Das wollen wir nicht! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Frau Kollegin Petrovic hat sich hier sehr große Sorgen um die kleinen Bauern gemacht. Gerade das, die Auflagen und all das, was wir von ihnen verlangen, wird durch die Kostenrechnung die kleinen Bauern überhaupt aus dem Bereich der Tierzucht, des Produkthandels, der Produkterzeugung, der tierischen Produkterzeugung schleudern. Es werden überhaupt nur größere Betriebe die Chance haben, weil sie davon leben können, die kleinen hingegen nicht.

Wir haben diesbezüglich noch sehr viel Aufklärungsarbeit vor uns. Aber eines können Sie mir glauben: Natürlich ist, als es „Eier von glücklichen Hühnern“ gab, der Konsum sprunghaft angeheizt worden. Ich habe ein bißchen Bedenken, weil er jetzt stagniert. Ich glaube, da müssen wir noch sehr viel Aufklärungsarbeit betreiben und noch sehr viel dazu beitragen, daß Bioprodukte, daß Produkte aus artgerechter Tierhaltung ihren Absatz finden, und wir müßten natürlich auch Verständnis dafür wecken, daß dafür eben ein höherer Preis zu zahlen ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir von der Österreichischen Volkspartei bekennen uns jedenfalls dazu. Ich gebe zu, ich habe auch in manchen Bereichen Wünsche, die über das eine oder andere hinausgehen. Aber ich schließe mich da der Meinung des Kollegen Hofmann von der SPÖ an, der gemeint hat, daß wir auf Basis der Artikel-15a-Verträge – wobei er

**Abgeordnete Rosemarie Bauer**

Vorarberg als besonders lobenswert hervorgehoben hat – endlich einen ersten Schritt setzen, daß es gleiche Standards im Tierschutz gibt. Neun Jahre schon reden wir über dieses Thema. Der erste Schritt könnte schon demnächst gesetzt sein und würde für viele Tiere eine Verbesserung bringen. Wir können natürlich anfangen, über ein Bundestierschutzgesetz zu reden. Wir würden aber weitere Jahre brauchen, und weiter würden Tiere gequält werden. Das wollen wir nicht. Der erste Schritt ist uns daher der wichtigste. Dazu bekennen wir uns. Man muß auch feststellen – ich habe gerade von den Konsumenten gesprochen –: Die beste Gewähr für unsere Konsumenten muß es sein, Produkte von nichtgequälten Tieren zu kaufen, sprich österreichische Qualitätsprodukte zu kaufen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*  
19.05

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Karl Freund. Ich erteile es ihm.

19.05

**Abgeordneter Karl Freund (ÖVP):** Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte mich in der Debatte über den Antrag der Grünen für ein neues Bundestierschutzgesetz mit der Tierhaltung in der Landwirtschaft beschäftigen. Die Landwirtschaft bekennt sich zu einem effizienten Tierschutz, zur richtigen Tierhaltung. *(Beifall bei der ÖVP.)* Sorge um das Nutztier und Liebe zum Nutztier sind Voraussetzungen für den wirtschaftlichen Erfolg eines Bauern.

Gerade die klein- und mittelbäuerlichen Betriebe in Österreich sind es, die sich von den Auswüchsen in anderen Ländern unterscheiden, wo nämlich Tierhaltung in einer viel konzentrierteren Form betrieben wird und einen anderen Stellenwert hat. Die Bauern sind es, die tagtäglich, auch sonn- und feiertags, die Betreuung unserer Tiere übernehmen, die Arbeit für die Tiere leisten und bei ihren Tieren sind.

Überzogene und arbeitsintensive Auflagen würden die Arbeitsbelastung stark vergrößern, die Wettbewerbsfähigkeit der heimischen Landwirtschaft massiv gefährden und damit die internationale Konkurrenzfähigkeit in Frage stellen.

Wir Bauern stehen für einen vernünftigen und praktikablen Tierschutz, halten aber nichts davon, daß die Tierschutzbestimmungen so gestaltet werden, daß ein Bauer hinter das Tier gereiht wird *(Beifall bei der ÖVP)*, wie dies in etlichen Passagen des Antrags der Grünen der Fall ist. Wer noch nie ein Nutztier betreut hat, aber derartige Forderungen aufstellt, sollte einmal Praxis in einem Stall machen.

In Österreich ist Tierschutz Landessache. Derzeit wird österreichweit in den Landtagen eine Form zur Verbesserung des Tierschutzes beschlossen. Ich stehe zu diesen Vereinbarungen, weil das den noch höheren, aber praktikableren Tierschutzstandards gerecht wird. Dies sollten auch die Grünen zur Kenntnis nehmen, zumal auch der in Österreich anerkannte und für Tierschutzangelegenheiten eintretende Herr Dozent Dr. Bartussek diesen vorgelegten Artikel-15a-Vertrag der Bundesländer begrüßt. Diese Verträge sehen strengere Regelungen vor als in der EU.

Die österreichischen Bauern investieren jährlich Millionenbeträge in neue Ställe, in Stallumbauten, um weitere Verbesserungen für Tier und Mensch herzustellen. Bei diesen Neu- und Umbauten wird besonderer Wert auf artgerechte Aufstallungen, auf gesunde Böden, auf genügend Licht und gute Luft gelegt. Auch die Stallbau- und Aufstallungsfirmen bieten immer wieder neue, verbesserte Systeme an, die dem einzelnen Tier gesundheitlich und haltungsmäßig gerecht werden. Diese Firmen verfügen über eine große Erfahrung auf diesen Gebiet.

Diese Leistungen und Schritte unserer Bauern müssen doch auch einmal anerkannt werden. Da wird immer nur eine Berufsgruppe genau unter die Lupe genommen, die es aber nicht verdient, von Ihnen so behandelt zu werden.

Ich gestehe den Landwirten eine einwandfreie ethnische Haltung zu. Schauen Sie von den Grünen, daß Ihre Kollegen in anderen europäischen Ländern jenen Standard bei Tierschutz und

**Abgeordneter Karl Freund**

Tierhaltung erreichen, den wir in Österreich bereits praktizieren, weil eben die Regierungsparteien die Voraussetzungen dafür geschaffen haben.

Meine Damen und Herren! Es kann nicht so sein, daß unsere Bauern Auflagen erhalten, die dazu führen könnten, die Haltung von Tieren derart zu erschweren, daß die Tierhaltung aufgegeben wird und dann ausländisches statt inländisches Fleisch auf den österreichischen Markt kommt. Das wird doch hoffentlich nicht Ihre Absicht sein! Wie wird es dann wohl mit der flächendeckenden Bewirtschaftung unseres Landes aussehen im alpinen Bereich, in den Grünlandgebieten oder im Ackerbau, wo Veredelungswirtschaft betrieben wird?

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Vertrauen Sie unseren Bauern! Sie sind Profis in der Tierhaltung, sie verstehen ihr Handwerk zum Wohl des Tieres.

Sie können den besten Tierschutz als Konsument dadurch leisten – da schließe ich mich den Ausführungen meiner Vorrednerin Rosemarie Bauer an –, indem Sie inländisches Fleisch kaufen. Es gibt bei uns strenge Bestimmungen hinsichtlich Haltung und Fütterung sowie kurze Transportwege.

Frau Petrovic! Sie verunsichern Produzenten und Konsumenten und machen die gesamte Tierhaltung in Österreich schlecht – das nur, weil es vielleicht negative Einzelfälle gibt.

Ich ersuche Sie, im Interesse der österreichischen Bauern darauf Rücksicht zu nehmen, daß Tausende Existenzen in Frage gestellt sein könnten. *(Beifall bei der ÖVP.)* Gemeinsame Diskussion ohne Extremstandpunkte täte Tier **und** Mensch wirklich sehr gut. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

19.10

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger. – Bitte, Herr Abgeordneter.

19.10

**Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger** (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wie Frau Dr. Petrovic zutreffend zu Beginn der Verhandlungen über den Tagesordnungspunkt 8 bemerkt hat, ist es tatsächlich der Initiative von zwei Parteien zu verdanken, daß jetzt das Thema bundeseinheitlicher Tierschutz anscheinend mit entsprechendem Nachdruck betrieben wird.

Eine Erfindung hat in der Regel immer viele Väter. Über Tierschutz, über bundeseinheitlichen Tierschutz wird bereits eine Zeitlang in diesem Hause debattiert, aber wenn man sich vergegenwärtigt, was alles dazu gesagt wurde und welche Bekenntnisse diesbezüglich abgegeben wurden, die bis jetzt nicht eingehalten wurden, muß man schon sagen, daß man dieses Thema vor sich herschiebt, es eher lustlos angeht, eher ohne Initiative, eher ohne Phantasie als mit Akribie, als mit dem nötigen Nachdruck, meine Damen und Herren.

Ich vernehme auch seitens der SPÖ neuerlich und in letzter Zeit besonders deutliche Signale in Richtung eines bundeseinheitlichen Tierschutzes – aber bei allem Bekenntnis dazu, meine Damen und Herren von der sozialdemokratischen Fraktion, mir fehlt noch ein wenig der Glaube, daß Sie den bundeseinheitlichen Tierschutz wirklich zu einem Thema machen wollen, denn wenn Sie das zu einem Thema machen wollten, dann bedeutet das natürlich auch eine Zuspitzung einer großkoalitionären Auseinandersetzung, und ich bin mir nicht sicher, ob Sie das wirklich durchführen wollen, ob Sie das wirklich auch stark genug betreiben.

Ich konstatiere – gerade auch im Hinblick auf die Frau Kollegin Parfuss –, daß Sie in Ihren Reihen, meine Damen und Herren von der SPÖ, durchaus eine Reihe engagierter Persönlichkeiten haben, die dieses Thema ernst nehmen, aber auch Sie von der SPÖ haben es bisher nicht geschafft, daß wir von diesen neun stark auseinanderklaffenden, länderbezogenen Regelungen wegkommen.

**Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger**

Der Grund ist meiner Meinung nach ganz klar: Es dominiert doch der Klubzwang, und dieser hat es bisher verhindert, daß mit dem Koalitionspartner ÖVP, den ich als den Hauptverantwortlichen sehe, etwas weitergegangen wäre und man zu entsprechenden Vereinbarungen gekommen wäre.

Meine Damen und Herren! Nun möchte ich auch gleich auf die doppelbödige Rolle der ÖVP diesbezüglich eingehen. Kollege Schwarzenberger hat erklärt, einen bundeseinheitlichen Tierschutz will die ÖVP schon, aber er hat sich auch beeilt, in einem Nachsatz gleich hinzuzufügen: aber in Form einer Artikel-15a-Vereinbarung. Und das ist schon ein Zeichen dafür, wie doppelbödig die ÖVP vorgeht, denn, meine Damen und Herren von der ÖVP, die Artikel-15a-Vereinbarung ist, wenn wir Tierschutz wirklich ernst nehmen wollen, nicht ausreichend, dieses Problem zu lösen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich will es ganz klar auf den Punkt bringen: Was wir Liberale wollen, ist die De-facto-Bundeskompetenz, nicht eine Scheinbundeskompetenz, und das heißt, daß man den Landeshauptleuten die Kompetenz wegnehmen soll und daß man über den Weg der mittelbaren Bundesverwaltung in den Ländern ein bundeseinheitliches Tierschutzgesetz durchsetzen soll. Da ist ein Unterschied. *(Beifall beim Liberalen Forum. – Abg. Schwarzenberger: Dann sind wieder die Landeshauptleute in der Ausführung zuständig!)* Ja, natürlich sind die Landeshauptleute in der Ausführung zuständig, aber in der Exekution eines klar geregelten einheitlichen Bundesgesetzes.

Aber Ihr Problem, meine Damen und Herren von der ÖVP, ist folgendes: Sie können Ihre Linie, die Sie auf Bundesebene verfolgen, in den Ländern anscheinend nicht durchsetzen, denn jedesmal, wenn Sie Ihren Landeshauptleuten einen klaren Vorschlag machen, mit dem die Länderkompetenz geschmälert wird, weil es auf Bundesebene eine bessere Lösung gibt, dann blasen Ihnen die Landeshauptleute etwas. Sie sagen ein klares Njet! *(Abg. Scheibner: Hallo, hallo! So geht das nicht!)* Doch, doch, so ist das, Kollege Scheibner. Da wird stur auf Nein geschaltet, und dann gibt es keine Diskussion. Erst wenn der Druck so groß wird, daß sich dem die Landeshauptleute nicht entziehen können, dann werden ganz leise Signale gesetzt.

Wir haben das doch gesehen bei der sogenannten Bundesstaatsreform. Das wäre ein klassisches Anliegen gewesen. Gescheitert an Ihren Landeshauptleuten! Das liegt noch nicht so lange zurück. Erinnern Sie sich daran! Sie können sich erinnern, wenn Sie sich erinnern wollen.

Ich glaube, es wird notwendig sein, daß wir auf parlamentarischer Ebene einmal ein ganz klares Deutsch reden und klar aussprechen, was die Fraktionen wollen. In diesem Klaraussprechen waren bisher nur Grüne und Liberale auf einer Linie – alle anderen haben diese klare Sprachregelung nicht artikuliert. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich will an dieser Stelle gar nicht so sehr auf die Einzelheiten des Gesetzentwurfes eingehen, dazu ist die Zeit viel zu weit vorgeschritten. Außerdem befinden wir uns in der ersten Lesung, und da soll Grundsätzliches besprochen werden.

Ich meine, um einen effizienten Tierschutz zu ermöglichen, müssen drei Komponenten erfüllt sein: erstens die moralisch-ethische Komponente, zweitens eine artgerechte Nutztierhaltung und drittens Hygiene- und Gesundheitsaspekte. Nur dann, wenn diese drei Komponenten im Gleichgewicht sind, wenn sie in einer Balance zueinander stehen, wird dieses Gesetz einen effizienten Tierschutz mit sich bringen, einen effizienten Tierschutz gewährleisten.

Meine Damen und Herren! Abschließend gestatten Sie mir noch ganz kurz auf die EU-Tiertransportrichtlinie einzugehen, bei welcher Österreich bedauerlicherweise überstimmt wurde. Ich halte das für eine ganz klare Niederlage. Ich halte das zwar für keine Katastrophe, aber es hat mich betroffen gemacht, wie schnell es gegangen ist, daß wir das erste Mal eine solche Niederlage einstecken mußten. Dennoch sage ich: Es ist das keine Katastrophe, doch es liegt jetzt auch an uns, in Österreich einen Ausgleich dafür zu schaffen, und dieser Ausgleich kann sehr wohl hergestellt werden, dann nämlich, wenn wir es mit der Kontrolle ernst nehmen, wenn binnen kürzester Zeit die notwendigen Inspektoren eingreifen und auf nationaler Ebene das Gesetz exekutieren und für eine lückenlose Einhaltung sorgen.

**Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger**

Ich meine, es ist notwendig, daher muß von den Ländern auch schnell die Bereitschaft gezeigt werden, dies tatsächlich umzusetzen.

Meine Damen und Herren! Wenn es uns gelingt, einen Ausgleich zu schaffen, dann können wir diese Niederlage für uns mildern. Ich bin enttäuscht von dem, was passiert ist – aber ich werde deswegen **nicht** zum EU-Gegner. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

19.19

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Ich **weise** den Antrag 219/A dem Umweltausschuß **zu**.

**Einlauf**

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 304/A bis 319/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 1429/J bis 1524/J eingelangt.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Die **nächste** Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßige Mitteilungen sowie Zuweisungen betreffen wird, berufe ich für unmittelbar im Anschluß an diese Sitzung, und zwar für 19.20 Uhr, ein.

Diese Sitzung ist **geschlossen**.

**Schluß der Sitzung: 19.20 Uhr**