
Stenographisches Protokoll

77. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 9., und Freitag, 10. Juli 1992

Stenographisches Protokoll

77. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 9., und Freitag, 10. Juli 1992

Tagesordnung

1. Erklärungen des Bundesministers für Finanzen und des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten zur Lage der österreichischen Wirtschaft
2. Bundesgesetz, mit dem ein Weinsteuergesetz 1992 eingeführt wird sowie das Alkoholabgabegesetz 1973, das Weingesetz 1985, das Umsatzsteuergesetz 1972 und das Finanzausgleichsgesetz 1989 geändert werden
3. Bundesgesetz über das Kraftfahrzeugsteuergesetz 1992 – KfzStG 1992, über die Änderung des Versicherungssteuergesetzes 1953, des Einkommensteuergesetzes 1988, der Bundesabgabenordnung, des Abgabenverwaltungsorganisationsgesetzes, des Finanzstrafgesetzes, des Normverbrauchsabgabegesetzes und des Kraftfahrzeuggesetzes 1967
4. Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988, das Vermögensteuergesetz 1954 und die Bundesabgabenordnung geändert werden
5. Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz 1988 geändert und das Versandverfahren-Durchführungsgesetz 1988 aufgehoben wird, sowie Bericht über den Antrag 179/A der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz 1988 geändert wird
6. Bericht über den Antrag 358/A der Abgeordneten Schmidtmeier, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Präferenzzollgesetz geändert wird
7. Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zum Asiatischen Entwicklungsfonds und zum Technischen Hilfe Sonderfonds der Asiatischen Entwicklungsbank
8. Bundesgesetz über die Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen

9. Bundesgesetz, mit dem die Abgabenexekutionsordnung geändert wird
10. Bundesgesetz über die Akkreditierung von Prüf-, Überwachungs- und Zertifizierungsstellen, mit dem die Gewerbeordnung 1973, BGBl. Nr. 50/1974, geändert wird (Akkreditierungsgesetz – AkkG)
11. Abkommen zwischen den EFTA-Staaten und der Türkei samt Anhängen, Protokollen, Listen und Vereinbarungsniederschrift
12. Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Türkei über den Handel mit landwirtschaftlichen Produkten samt Anhängen und Anlage sowie Absichtserklärung
13. Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz 1984 und das Gebührengesetz 1957 geändert werden
14. Bericht über den Antrag 64/A (E) der Abgeordneten Dr. Frizberg, Resch und Genossen betreffend grenznahe Kernkraftwerke
15. Bericht über den Antrag 65/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Stilllegung des Kernkraftwerkes Jaslovske Bohunice
16. Bericht über den Antrag 66/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Stilllegung des Kernkraftwerkes Krško
17. Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (9dE Vr 5042/90, Hv 2777/92) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Haider

Inhalt

Personalien

Verhinderungen (S. 8510)

Geschäftsbehandlung

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider, eine Gesamtredezeit zu beschließen

zu Tagesordnungspunkt 1 (S. 8516)

Unterbrechungen der Sitzung (S. 8554 und S. 8593)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider, die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 2 (S. 8555)

zu den Tagesordnungspunkten 3 und 4 (S. 8559)

zu den Tagesordnungspunkten 5 und 6 (S. 8568)

zu Tagesordnungspunkt 10 (S. 8574)

zu den Tagesordnungspunkten 11 und 12 (S. 8576)

zu Tagesordnungspunkt 13 (S. 8596)

zu den Tagesordnungspunkten 14, 15 und 16 (S. 8602)

Verlangen der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic nach Durchführung einer namentlichen Abstimmung (S. 8584 und S. 8592)

Einwendungen der Abgeordneten Christine Heindl sowie der Abgeordneten Edith Haller gegen die Tagesordnung der 78. Sitzung gemäß § 50 der Geschäftsordnung (S. 8626)

Durchführung einer gemeinsamen Debatte über diese Einwendungen gemäß § 50 der Geschäftsordnung (S. 8626)

Redner:

Christine Heindl (S. 8626),
Edith Haller (S. 8627) und
Dr. Leiner (S. 8627)

Einwendungen finden keine Mehrheit (S. 8628)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 8510)

Verhandlungen

(1) Erklärungen des Bundesministers für Finanzen und des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten zur Lage der österreichischen Wirtschaft

Bundesminister Dkfm. Laina (S. 8511)

Bundesminister Dr. Schüssel (S. 8514)

Verlangen nach Durchführung einer Debatte gemäß § 81 der Geschäftsordnung (S. 8511)

Redner:

Dr. Haider (S. 8516),
Ing. Maderthaner (S. 8521),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 8525),
Verzetsnitsch (S. 8530),
Bundesminister Dkfm. Laina (S. 8535),
Mag. Peter (S. 8536),
Dr. Höchtl (S. 8540),
Dkfm. Holger Bauer (S. 8542),
Dr. Nowotny (S. 8545),
Voggenhuber (S. 8547),
Schmidtmeier (S. 8551) und
Mag. Schreiner (S. 8552)

(2) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (585 d. B.): Bundesgesetz, mit dem ein Weinsteuergesetz 1992 eingeführt wird sowie das Alkoholabgabegesetz 1973, das Weingesetz 1985, das Umsatzsteuergesetz 1972 und das Finanzausgleichsgesetz 1989 geändert werden (616 d. B.)

Berichterstatter: Mag. Molterer (S. 8554)

Redner:

Mag. Schreiner (S. 8555)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen betreffend die Vereinheitlichung der Besteuerung von Wein (S. 8557) – Ablehnung (S. 8558)

Annahme (S. 8558)

Gemeinsame Beratung über

(3) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (582 d. B.): Bundesgesetz über die Erhebung einer Kraftfahrzeugsteuer (Kraftfahrzeugsteuergesetz 1992 – KfzStG 1992), über die Änderung des Versicherungssteuergesetzes 1953, des Einkommensteuergesetzes 1988, der Bundesabgabenordnung, des Abgabenverwaltungsorganisationsgesetzes, des Finanzstrafgesetzes, des Normverbrauchsabgabegesetzes und des Kraftfahrgesetzes 1967 (617 d. B.)

- (4) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (574 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuerge- setz 1988, das Vermögensteuergesetz 1954 und die Bundesabgabenordnung geändert werden (618 d. B.)

Berichterstatter: P a r n i g o n i (S. 8558)

Redner:

B ö h a c k e r (S. 8559),
R e s c h (S. 8561),
M o n i k a L a n g t h a l e r (S. 8562),
D r . L a c k n e r (S. 8563) und
D r . R e n o l d n e r (S. 8564)

Entschließungsantrag der Abgeordneten B ö h a c k e r und Genossen betreffend eine verbrauchsorientierte Neuregelung der Kfz-Besteuerung (S. 8560) – Ablehnung (S. 8566)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. M a d e l e i n e P e t r o v i c und Genossen betreffend steuerliche und sozialrechtliche Vereinfachungen und Entbürokratisierung im Besoldungswesen von HochschullehrerInnen bei Lehraufträgen (S. 8565) – Ablehnung (S. 8566)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe (S. 8566)

Gemeinsame Beratung über

- (5) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (533 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz 1988 geändert und das Versandverfahren-Durchführungsgesetz 1988 aufgehoben wird, sowie über den Antrag 179/A der Abgeordneten V o g g e n h u b e r und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz 1988 geändert wird (619 d. B.)

- (6) Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 358/A der Abgeordneten Schmidtm eier, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Präf erenzzollgesetz geändert wird (621 d. B.)

Berichterstatter: D r . L a c k n e r (S. 8567)

Redner:

D r . M a d e l e i n e P e t r o v i c (S. 8568),
P a r n i g o n i (S. 8569),
K l o m f a r (S. 8570) und
M a g . P e t e r (S. 8571)

Berichterstatter: D r . L a c k n e r (*Schluss- wort*) (S. 8572)

Annahme der dem schriftlichen Aus- schußbericht 619 d. B. beigedruckten Ent- schließung E 62 (S. 8572)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe (S. 8572)

- (7) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (540 d. B.): Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zum Asiatischen Entwicklungsfonds und zum Technischen Hilfe Sonderfonds der Asiatischen Entwicklungsbank (620 d. B.)

Berichterstatter: K u b a (S. 8572)

Annahme (S. 8573)

- (8) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (532 d. B.): Bundesgesetz über die Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen (622 d. B.)

Berichterstatter: D r . N o w o t n y (S. 8573)

Annahme (S. 8573)

- (9) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (557 d. B.): Bundesgesetz, mit dem die Abgabenexekutionsordnung geändert wird (623 d. B.)

Berichterstatter: D r . L a c k n e r (S. 8573)

Annahme (S. 8574)

- (10) Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (508 d. B.): Bundesgesetz über die Akkreditierung von Prüf-, Überwachungs- und Zertifizierungsstellen, mit dem die Gewerbeordnung 1973, BGBl. Nr. 50/1974, geändert wird (Akkreditierungsgesetz – AkkG) (624 d. B.)

Berichterstatter: D r . L u k e s c h (S. 8574)

Redner:
R i e d e r (S. 8574)

Annahme (S. 8575)

Gemeinsame Beratung über

- (11) Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (504 d. B.): Abkommen zwischen den EFTA-Staaten und der Türkei samt Anhängen, Protokollen, Listen und Vereinbarungsniederschrift (625 d. B.)

- (12) Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (502 d. B.): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Türkei über den Handel mit landwirtschaftlichen Produkten samt Anhängen und Anlage sowie Absichtserklärung (627 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Lukesch
 (S. 8575)

Redner:
 Dr. Madeleine Petrovic (S. 8576 und S. 8589),
 Huber (S. 8578 und S. 8590),
 Ing. Murer (S. 8579 und S. 8590),
 Staatssekretärin Dr. Maria Fekter (S. 8581),
 Anna Elisabeth Aumayr (S. 8581 und S. 8591),
 Wabl (S. 8582 und S. 8591),
 Dr. Haider (S. 8584),
 Mag. Molterer (S. 8586),
 Dr. Renoldner (S. 8587) und Resch (S. 8589)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Berücksichtigung der Auswirkungen von Handelsvereinbarungen (S. 8581) — Ablehnung (S. 8595)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend internationale Abkommen mit landwirtschaftlichen Erzeugnissen (S. 8583) — Ablehnung (S. 8595)

Genehmigung der beiden Staatsverträge [(S. 8592) (namentliche Abstimmung) und (S. 8595)]

Beschlußfassungen im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 B-VG (S. 8594 und S. 8595)

Beschlußfassung im Sinne des Artikels 49 Abs. 2 B-VG (S. 8595)

(13) Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (547 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz 1984 und das Gebührengesetz 1957 geändert werden (626 d. B.)

Berichterstatterin: Christine Haagger (S. 8595)

Redner:
 Dr. Renoldner (S. 8596),
 Dietachmayer (S. 8597),
 Ingrid Tichy-Schreder (S. 8599) und Probst (S. 8599)

Annahme (S. 8599)

Gemeinsame Beratung über

(14) Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 64/A (E) der Abgeordneten Dr. Frizberg, Resch und Genossen betreffend grenznahe Kernkraftwerke (526 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Bartenstein
 (S. 8600)

- (15) Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 65/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Stilllegung des Kernkraftwerkes Jaslovske Bohunice (527 d. B.)
- (16) Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 66/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Stilllegung des Kernkraftwerkes Krško (528 d. B.)

Berichterstatter: Wabl (S. 8600 und S. 8601)

Redner:
 Mag. Barmüller (S. 8602),
 Dipl.-Ing. Riegler (S. 8605),
 Anschoben (S. 8607),
 Resch (S. 8611),
 Bundesminister Dr. Schüssel (S. 8613),
 Monika Langthaler (S. 8616),
 Franz Stocker (S. 8619),
 Wabl (S. 8621) und Dr. Antoni (S. 8624)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Energiebericht und Energiekonzept der Bundesregierung (S. 8619) — Ablehnung (S. 8625)

Annahme der dem schriftlichen Ausschußbericht 526 d. B. beigedruckten Entschließung E 63 (S. 8625)

Kenntnisnahme der Ausschußberichte 527 und 528 d. B. (S. 8625)

(17) Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (9dE Vr 5042/90, Hv 2777/92) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Haider (552 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Ofner (S. 8625)

Annahme des Ausschußantrages (S. 8626)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlage (S. 8510)

635: Bundesgesetz, mit dem die Gewerbeordnung geändert wird

Bericht (S. 8510)

III-91: Fünfter Bericht über den Stand der österreichischen Integrationspolitik; Bundesregierung

Anträge der Abgeordneten

Moser, Ute Apfelbeck, Scheibner, Mag. Barmüller und Genossen betreffend Anerkennung der Leistungen infolge des Grenzsicherungseinsatzes in der „Slowenienkrise“ (375/A) (E)

Ute Apfelbeck, Mag. Karin Praxmarer und Genossen betreffend die Neuordnung der nichtuniversitären Ingenieurausbildung in Österreich (376/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

Gebert und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Verkehrssituation in Hainburg an der Donau (3307/J)

Dr. Helene Partik - Pablé, Ute Apfelbeck, Fischl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Spenden für Knochenmark-Transplantationen (3308/J)

Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Barmüller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Gefährdung der Bodenfauna im künftigen Nationalpark Donau-March-Auen durch das Kraftwerk Freudensau (3309/J)

Mag. Haupt, Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Beschuß der Bundesregierung, für den Aufbau einer nachhaltigen Forstwirtschaft in den Tropen 200 Millionen Schilling zur Verfügung zu stellen (Österreichische Waldinitiative) (3310/J)

Mag. Schweitzer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Ausschluß einer Tennisspielerin von den Olympischen Spielen (3311/J)

Probst, Ute Apfelbeck, Fischl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Nutzen und Risiko der Zeckenschutzimpfung (3312/J)

Dr. Haider, Ute Apfelbeck, Mag. Barmüller und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Murkraftwerk Fisching – hydrologisches Gutachten (3313/J)

Ute Apfelbeck, Fischl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend unerledigte Anregungen des Rechnungshofes (1) (3314/J)

Ute Apfelbeck, Fischl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend unerledigte Anregungen des Rechnungshofes (2) (3315/J)

Ute Apfelbeck, Fischl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend unerledigte Anregungen des Rechnungshofes (3) (3316/J)

Ute Apfelbeck, Fischl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend unerledigte Anregungen des Rechnungshofes (4) (3317/J)

Murauer und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend den beabsichtigten Austritt der Bahnverwaltungen Frankreichs, Italiens, Spaniens, Portugals und Marokkos aus dem INTERRAIL-Abkommen (3318/J)

Murauer, Mag. Kukacka und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den beabsichtigten Austritt der Bahnverwaltungen Frankreichs, Italiens, Spaniens, Portugals und Marokkos aus dem INTERRAIL-Abkommen (3319/J)

Edeltraud Gatterer und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend Förderung von Fraueninitiativen (3320/J)

Emecker und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Einfuhr beziehungsweise Durchfuhr von strahlendem Material aus der ČSFR am Grenzbahnhof Summerau (3321/J)

Auer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Teileinsturz des ÖBB-Umfahrungstunnels Lambach (Regionalanliegen Nr. 113) (3322/J)

Vetter und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Errichtung einer Ampelanlage beim Bahnübergang Zollamt Gmünd-Böhmeil (Regionalanliegen Nr. 112) (3323/J)

Auer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Verwertung von abgenutzten Eisenbahn-Holzschwellen (3324/J)

Hofler und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Beschaffung von „Laser-Pistolen“ (3325/J)

Ute Apflebeck, Fischl, Probst und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Plasma Pharm Seria (3326/J)

Huber, Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr, Dr. Haider und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Finanzierung der Förderungsaktionen in der Viehwirtschaft (3327/J)

Wolfmayr und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Umfahrung Eferding (3328/J)

Mag. Guggenberger, Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Mitfinanzierung der Rettungsorganisationen durch die private Versicherungswirtschaft (3329/J)

Mag. Guggenberger, Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Qualität der medizinischen Sachverständigen-Gutachten in Pensionsfeststellungsverfahren (3330/J)

Leikam, Elmecker und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend „Sicherheitszentrum“ der Bundespolizeidirektion in Klagenfurt (Regionalanliegen Nr. 94) (3331/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Cap und Genossen (2860/AB zu 2893/J) [siehe bitte 76. Sitzung, S. 8293]

des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2866/AB zu 2920/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Anschober und Genossen (2867/AB zu 2898/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (2868/AB zu 2903/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (2869/AB zu 2905/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Ab-

geordneten Srb und Genossen (2870/AB zu 2906/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2871/AB zu 2921/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apflebeck und Genossen (2872/AB zu 2923/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (2873/AB zu 2925/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (2874/AB zu 2927/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (2875/AB zu 2871/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschober und Genossen (2876/AB zu 2990/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (2877/AB zu 3014/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschober und Genossen (2878/AB zu 2896/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen (2879/AB zu 2942/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dolinschek und Genossen (2880/AB zu 2978/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (2881/AB zu 2908/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (2882/AB zu 2909/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Fink und Genossen (2883/AB zu 2955/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stojsits und Genossen (2884/AB zu 2911/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst
auf die Anfrage der Abgeordneten Klara
M o t t e r und Genossen (2885/AB zu 2940/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst
auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin
P r a x m a r e r und Genossen (2886/AB
zu 3010/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und
Konsumentenschutz auf die Anfrage der Ab-
geordneten Dr. Madeleine P e t r o v i c und
Genossen (2887/AB zu 2945/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und
Konsumentenschutz auf die Anfrage der Ab-
geordneten A n s c h o b e r und Genossen
(2888/AB zu 2951/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und
Konsumentenschutz auf die Anfrage der Ab-
geordneten Dr. L e i n e r und Genossen
(2889/AB zu 2957/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und
Konsumentenschutz auf die Anfrage der Ab-
geordneten H a i g e r m o s e r und Genos-
sen (2890/AB zu 2983/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und
Konsumentenschutz auf die Anfrage der Ab-
geordneten Dr. M ü l l e r und Genossen
(2891/AB zu 2993/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und
Konsumentenschutz auf die Anfrage der Ab-
geordneten Monika L a n g t h a l e r und
Genossen (2892/AB zu 2999/J)

Beginn der Sitzung: 19 Uhr 37 Minuten

Vorsitzende: Präsident Dr. Fischer,
Zweiter Präsident Dr. Lichal, Dritte Präsidentin
Dr. Heide Schmidt.

Präsident: Ich darf die 77. Sitzung des Nationalrates eröffnen.

Verhindert sind die Abgeordneten Dr. Brünner, Dkfm. DDr. König, Ing. Kowald, Wallner, Mag. Haupt.

Mündliche Anfragen liegen nicht vor, weil alle Anfragen zurückgezogen wurden. Daher entfällt die Fragestunde.

Ich komme daher sogleich zu den nach der Geschäftsordnung vorgesehenen Mitteilungen.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortungen 2860/AB sowie 2866/AB bis 2892/AB eingelangt sind.

Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge weise ich folgenden Ausschüssen zu:

dem Ausschuß für Arbeit und Soziales:

Antrag 367/A (E) der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend Vereinheitlichung des Sozialversicherungsrechts und Zusammenlegung der Sozialversicherungsträger,

Antrag 369/A (E) der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend Maßnahmen gegen die steigende Arbeitslosigkeit älterer Menschen,

Antrag 372/A der Abgeordneten Edith Haller und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bauern-Sozialversicherungsgesetz und das Betriebshilfegesetz geändert werden;

dem Finanzausschuß:

Antrag 368/A der Abgeordneten Ingrid Korošec und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Förderung von gewerblichen Unternehmensgründungen,

Antrag 373/A der Abgeordneten Anschober und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das ASFINAG-Gesetz geändert wird;

dem Verkehrsausschuß:

Antrag 371/A (E) der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen betreffend die Änderung des Übereinkommens von Wien über den Straßenverkehr zwecks Schaffung international verbindlicher strenger Abgasvorschriften;

dem Handelsausschuß:

Antrag 374/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Energiebericht und Energiekonzept der Bundesregierung.

Weiters teile ich mit, daß die Regierungsvorlage:

Bundesgesetz, mit dem die Gewerbeordnung geändert wird (635 der Beilagen),

eingelangt ist.

Die in der letzten Sitzung als eingelangt bekannte Regierungsvorlagen werden wie folgt zugewiesen:

dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft:

Bundesgesetz über den Schutz von Pflanzensorten (598 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Pflanzenzuchtgesetz, das Markenschutzgesetz, das Patentanwaltsgebot und das Gebührengebot geändert werden (599 der Beilagen);

dem Verkehrsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Seeschiffahrtsgesetz geändert wird (604 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Luftfahrtgesetz geändert wird (605 der Beilagen).

Den eingelangten

Fünften Bericht der Bundesregierung über den Stand der österreichischen Integrationspolitik (III-91 der Beilagen)

weise ich dem Integrationsausschuß zu.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 3 und 4, 5 und 6, 11 und 12 sowie 14 bis 16 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen. Werden dagegen Einwendungen erhoben? — Dies ist nicht der Fall. Dann werden wir so vorgehen.

1. Punkt: Erklärungen des Bundesministers für Finanzen und des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten zur Lage der österreichischen Wirtschaft

Präsident: Wir können damit in die Tagesordnung eingehen und gelangen zu deren 1. Punkt. Es sind dies die Erklärungen des Bundesministers für Finanzen Dkfm. Lacina und des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr.

Präsident

Schüssel zur Lage der österreichischen Wirtschaft.

Im Anschluß an diese Erklärungen wird im Sinne des § 81 GOG entsprechend dem vorliegenden Verlangen von fünf Abgeordneten eine Debatte durchgeführt werden.

Ich darf nunmehr als erstem Redner dem Herrn Bundesminister für Finanzen das Wort erteilen. – Bitte, Herr Bundesminister.

19.41

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina:
Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Im Einvernehmen mit den vier Fraktionen dieses Hauses werde ich versuchen, das, was als Erklärung zum heurigen Wirtschaftsbericht von mir vorbereitet war, entsprechend zu kürzen, und darf gleichzeitig auf die schriftlich vorgelegten Unterlagen und auch auf das Redemanuskript verweisen, aus dem ich versuchen werde, die wichtigsten Punkte hervorzuheben.

Zum ersten, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist zu bemerken, daß die Konjunktursituation in Österreich in diesem Jahr gut ist. Das reale Wachstum wird nach den jüngsten Revisionen der Prognosen mehr als 2 Prozent ausmachen. Das ist angesichts der internationalen Rezession und der Annahme der Wirtschaftsforscher, daß es sich um die Talsohle der Konjunktur handelt, eigentlich ein respektables Wachstum und liegt deutlich über den Erwartungen.

Negativ waren nämlich die Auswirkungen, die auf Österreich von außen eingeströmt sind, was zum Teil dazu geführt hat, daß sich die industrielle Produktion weniger günstig entwickelt hat, während sich auf der anderen Seite die Baukonjunktur, der Osthändel mit einem Rekordaktivum in der Höhe von 11 Milliarden Schilling im vergangenen Jahr, aber auch der Tourismus sehr günstig entwickelt haben.

Für das Jahr 1993 wird von den Instituten mit einem Wachstum von 3 Prozent real gerechnet, wobei unterstellt ist, daß auch in einer Reihe von Partnerländern Österreichs wieder gewisse Konjunkturbelebungen eintreten werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist das, was hier in Österreich gerade im letzten und auch im heurigen Jahr an wirtschaftlicher Entwicklung zu verzeichnen war, doch beachtlich und kontrastiert sehr stark mit dem, was wir international erleben. Wir haben seit einigen Jahren eine internationale wirtschaftspolitische Diskussion, die eigentlich davon ausgegangen ist, daß die Makrosteuerung, wie sie früher etwa im Rahmen der Konjunkturpolitik versucht worden ist, an ihre Grenzen gestoßen ist – unter anderem deshalb, weil die Defizite der öffentlichen Haushalte in vielen Ländern gestiegen sind –, und die daher

die Strategie der strukturellen Anpassung mehr in den Vordergrund gestellt hat.

Wenn wir versuchen, in aller Kürze und in einigen Schlagworten Bilanz über diese Phase der strukturellen Anpassung zu ziehen, dann, meine sehr verehrten Damen und Herren, läßt sich vielleicht folgendes sagen: Es ist zwar gelungen, das Phänomen der „Stagflation“ zu vermeiden, daß die Inflationsraten deutlich zurückgegangen sind, daß es einen sehr starken Anstieg des wirtschaftlichen Wachstums und damit auch des Wohlstandes in den achtziger Jahren gegeben hat. Aber zweifellos sind nicht alle Probleme gelöst worden, etwa die Frage des Abstandes zwischen Industrie- und Entwicklungsländern, der sich noch vergrößert hat, aber auch – das betrifft ebenso die hochentwickelten Länder – eine sehr hartnäckige und selbst in Zeiten starken wirtschaftlichen Wachstums anhaltend hohe Arbeitslosigkeit hat diese Phase gekennzeichnet.

Gerade Österreich war es, das etwa im Rahmen der OECD immer wieder darauf hingewiesen hat, daß diese strukturelle Anpassungspolitik diesem Phänomen der Arbeitslosigkeit zuwenig Aufmerksamkeit widmet. Es war nicht zuletzt eine österreichische Initiative, die dazu geführt hat, daß dieses Phänomen der anhaltend hohen Arbeitslosigkeit international stärker diskutiert wird, daß die OECD eine neue Untersuchung anstellen wird. Aber ich stehe nicht an, auch zu sagen – obwohl Österreich hier zweifellos eine wesentlich günstigere Position hat als die anderen Industrieländer –, daß auch in Österreich neue Anstrengungen im Rahmen neuer Konzeptionen der Arbeitsmarktpolitik, vor allem zugunsten älterer Arbeitnehmer, notwendig sein werden, um das Phänomen struktureller Arbeitslosigkeit stärker zu bekämpfen, als das bisher der Fall war.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich brauche nicht darauf zu verweisen, daß wir gerade in dieser Zeit sehr beachtlichen politischen und wirtschaftlichen Veränderungen ausgesetzt sind. Wir erleben derzeit im Osten Europas das nicht so ganz einfache Übergehen von einer Kommandowirtschaft und einer Diktatur zu einer Marktwirtschaft und einer demokratischen Gestaltung des öffentlichen Lebens.

Sehr häufig wird versucht, dieses auf den ökonomischen Bereich zielende Reformwerk mit dem Wort der „Schocktherapie“ zu kennzeichnen. Manchmal allerdings hat man den Eindruck, daß die Therapie noch nicht gegriffen hat, daß aber der Schock voll eingesetzt hat, denn die Depression, in der diese Länder sind – auch die jüngsten Daten deuten nicht auf eine Erholung hin –, zeigt uns ganz deutlich, daß noch große Schwierigkeiten zu überwinden sein werden.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

Es besteht auch kein Zweifel, daß ohne Hilfe von außen dieser Prozeß länger dauern wird und nicht erfolgreich abgeschlossen werden kann, das heißt, daß sowohl der wirtschaftliche Reformprozeß als auch der politische Reformprozeß gefährdet sind, daß neue nationalistische Strömungen entstehen und daß diese Strömungen natürlich auch in sich ein beachtliches Drohpotential bis hin zu bewaffneten Konflikten tragen. Wenn wir daher über Hilfeleistungen reden, so muß man zunächst einmal anmerken, daß Österreich in einem überdurchschnittlichen Ausmaß an dieser Hilfe beteiligt war — weit über seinem Anteil etwa an der Weltwirtschaft oder an der Wirtschaftskraft der westlichen Industrieländer —, daß aber natürlich auch zweifellos das Interesse Österreichs und der österreichischen Unternehmen an diesem Wirtschaftsraum entsprechend groß war.

Wir finden diesbezüglich einige Probleme vor — das Problem des nicht kumulierten Ursprungs, Diskriminierungen, denen österreichische Unternehmen durch Verträge ausgesetzt sind —, die dadurch zu lösen sind, daß es mit der Europäischen Gemeinschaft Gespräche gibt, die freilich nur unter der Bedingung erfolgversprechend sind, daß wir den klaren Willen haben — und den haben wir —, Mitglied der Europäischen Gemeinschaft zu werden.

Es ist aber auch anzumerken, daß dieser Handel auf fairer Grundlage zu erfolgen hat. Insbesondere betrifft das natürlich die Frage der Stellung der Unternehmen und ihrer Kostenstruktur, etwa der Energiekosten, wenn es hier nicht zu Verzerrungen im Wettbewerb und dann letzten Endes in der Struktur kommen soll.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Neben diesen Umwälzungen im Osten sehen wir natürlich vor allem die Europäische Gemeinschaft als große Herausforderung für die österreichische Wirtschaft an. Ich möchte nicht sehr viel zum Grundsätzlichen sagen, denn der Herr Bundespräsident hat gestern in seiner Rede vor der Bundesversammlung einige grundsätzliche Worte zu dieser Frage gefunden, nämlich daß es tatsächlich keine Alternative zu dem Integrationskurs gibt, den Österreich eingeschlagen hat.

Es mag vielleicht für den Augenblickserfolg der einen oder anderen politischen Meldung recht attraktiv sein, etwa zu sagen, die Europäische Gemeinschaft werde zu einem Bauernsterben führen, und damit Panikmache zu betreiben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Wahrheit ist jedoch, daß ohne Mitgliedschaft bei der Europäischen Gemeinschaft die Agrarwirtschaft in Zukunft Märkte verlieren wird, nicht erhalten kann und vor allem nicht erschließen wird können. Das heißt, nicht in der EG wird es ein

Sterben der Bauern geben, sondern ohne die EG gäbe es ein solches.

Man kann auch, wenn man tatsächlich versucht, nur das Negative herauszuziehen, sagen, der Osten gefährdet unsere Arbeitsplätze. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe schon darauf hingewiesen, daß wir ein Plus von 11 Milliarden Schilling in der Handelsbilanz ausweisen und daß das Ansteigen der Exporte ganz deutlich zeigt, daß es große positive Effekte für die österreichische Wirtschaft gibt.

Vielleicht noch ein Wort zur Frage der Europa-reife. Ich glaube, auch diese Frage wird manchmal etwas oberflächlich diskutiert. Es wird dann immer nach dem Zeitpunkt gesucht, ab dem Österreich europareif geworden sei, und es stellt sich die Frage, ob der eine oder andere Wirtschaftszweig tatsächlich Europareife erreicht habe.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, es geht, wenn wir das Wort „Europareife“ verwenden, eher darum, ob es uns gelingt, die Bereitschaft zur Anpassung und zur Veränderung auch tatsächlich vorzufinden, und ob wir von uns aus Strukturen positiv verändern können, um die Chancen zu optimieren und die Verluste, die zweifellos eintreten werden, zu minimieren. Ich glaube, hier geht es auch darum, daß die Solidarität der Gesellschaft in diesem Übergangsprozeß gegeben sein wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es wird die Aufgabe der Wirtschaftspolitik sein, die entsprechenden Rahmenbedingungen für diesen Übergang zu schaffen. Das Bundesministerium für Finanzen hat in seinem Verantwortungsbereich etwa für die Börse, für den Kapitalmarkt, solche Anpassungsschritte bereits gesetzt. Sie haben die entsprechenden gesetzlichen Vorbereitungen durch Ihre Beschlüsse getroffen, getragen vom Gedanken, daß auf der einen Seite Deregulierung, aber auf der anderen Seite erhöhter Konsumenten- und Anlegerschutz eigentlich die Grundlagen solcher Reformen sind.

Die Freigabe des Kapitalverkehrs, die im November des letzten Jahres durch die Österreichische Nationalbank verfügt wurde, ist in Österreich so gut wie nicht als wirtschaftspolitisches Datum vermerkt worden. Das ist erstaunlich, handelt es sich doch um eine grundlegende Maßnahme, und zeigt, daß das Vertrauen in die österreichische Währung, in die Stärke der österreichischen Wirtschaft so groß ist, daß tatsächlich kein Kommentator angenommen hätte, daß wir dadurch, daß diese Liberalisierung nunmehr voll erreicht worden ist, nur im geringsten Ausmaß in Schwierigkeiten kommen könnten, wie das dem einen oder anderen westlichen Industrieland zu diesem Zeitpunkt tatsächlich passiert ist.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diese Vorbereitungen gehen weiter. Wir haben, sowohl was das Bankwesen als auch die Versicherungen betrifft, entsprechende Gesetzentwürfe zur Begutachtung ausgesendet und haben natürlich auch vor, diese dem Hohen Hause zu präsentieren.

Ich darf auch darauf verweisen, daß ein beachtliches Reformwerk, das die Landwirtschaft betrifft und das die Möglichkeit zu mehr Markt und größeren Chancen auf diesem Markt auch im Inland bietet, vor kurzem das Hohe Haus passiert hat.

Lassen Sie mich ganz kurz zur Frage der Steuerpolitik einige Worte sagen. Ich glaube, ohne Übertreibung feststellen zu können, daß die erste Etappe der Steuerreform mitentscheidend dafür war, und zwar als erheblicher Faktor, daß das, was ich am Anfang beschrieben habe, auch tatsächlich gelungen ist, nämlich dieses Durchtauchen in einer Rezessionsphase. Es ist gelungen, sowohl Konsum als auch Investitionen anzuregen.

Wir haben in diesem Hohen Hause bereits eine Reihe von Gesetzentwürfen verabschiedet, die wichtige Bestandteile der zweiten Etappe sind. Ich darf an die Getränkesteuerreform erinnern. Ich darf daran erinnern, daß der dritte Mehrwertsteuersatz abgeschafft worden ist, daß wir eine Abgabe auf den Normverbrauch eingeführt haben und daß die Mineralölsteuer erhöht worden ist. Wir haben nunmehr — das wird ja in den nächsten Stunden Gegenstand der Diskussion sein — die Einführung der Weinsteuern und die Abschaffung der Alkoholabgabe sowie eine Umstellung der Kraftfahrzeugsteuer vor uns.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn ich an die Getränkesteuer denke, so ist zweifellos festzustellen, daß damit etwas, was jahrelang, ja sogar Jahrzehntelang diskutiert worden ist, einer Kompromißregelung zugeführt worden ist, einer, wie ich glaube, guten Kompromißregelung, die zu mehr Chancengleichheit zwischen Handel und Fremdenverkehr führt, die aber letzten Endes auch für die Gemeinden eine Basis gesichert hat, die für sie unabdingbar war. Ich glaube, daß mit dieser Etappe, die nunmehr ihren letzten Stein bei der Getränkesteuer durch die Abschaffung der Alkoholabgabe und die Einführung der Weinsteuern findet, tatsächlich ein beachtlicher Wurf gelungen ist. (*Abg. Haigermoser: Das würde ich nicht anführen! Das ist das schwächste Beispiel!*)

Ich habe nicht erwartet, daß Sie das anders sehen werden, aber ich darf Ihnen eines gerne bestätigen: Es hat von Seiten der Freiheitlichen Partei ganz sicher alles gegeben, nur keine Alternative zu dem, was hier als Reformwerk eingebracht wurde. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Letzten Endes wird die Reform der Kraftfahrzeugbesteuerung geradezu als Musterbeispiel einer Verwaltungsreform bezeichnet werden können, denn sie wird für den Abgabenzahler einen einzigen Zahlungsvorgang und für die öffentliche Verwaltung erhebliche Ersparnisse bringen.

Ich möchte hier nur ganz kurz auf das Familienpaket verweisen, das auch das Hohe Haus bereits passiert hat, das insgesamt ein Finanzierungsvolumen von 12 Milliarden Schilling einnimmt und das zu Netto-Verbesserungen in der Höhe von 5 Milliarden Schilling, insbesondere zu einer Verbesserung für die Familien mit niedrigen Einkommen, führen wird. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die weiteren Schritte, die nunmehr vorbereitet werden, werden vor allem folgende Zielsetzungen haben: die Wirtschaftskraft und Leistungsbereitschaft in Österreich zu steigern, aber gleichzeitig auf die Verteilungseffekte und auf die Umwelteffekte der Besteuerung besonders Rücksicht zu nehmen.

Abschließend möchte ich ganz kurz auf die Frage des Bundeshaushaltes zu sprechen kommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Budgetprognose liegt dem Hohen Hause vor. Sie ist so wie bisher auf Basis der geltenden Rechtslage erstellt. Das heißt, sie gibt eigentlich nicht ein budgetpolitisches Programm wieder, sondern zeigt den budgetpolitisch notwendigen Handlungsbedarf, den die Bundesregierung tatsächlich hat.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auf einen Vorschlag zurückkommen, den ich dem Hohen Hause schon einige Male unterbreitet habe, nämlich ein gut vorbereitetes Budgetprogramm zu diskutieren. Wir haben einen entsprechenden Entwurf vorbereitet und würden ihn gern dem Hohen Hause vorlegen. Er könnte dann auch in einer Revision der Geschäftsordnung eine Entsprechung finden, die tatsächlich zu einer intensiveren Beratung und zu einer intensiveren Mitarbeit des Hohen Hauses am Budgeterstellungsprozeß und am Kontrollprozeß führt. Allerdings gebe ich gerne zu, daß das eine arbeitsintensive Tätigkeit ist, vergleichbar etwa der des Haushaltsausschusses des Deutschen Bundestages.

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich halte das für richtig und notwendig, gerade wenn dem entsprochen werden soll, was immer wieder hier im Hohen Hause moniert wird, nämlich daß im Prozeß der Budgeterstellung oder auch des Budgetvollzugs ein Übergewicht der Verwaltung herrscht.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

Zu den Rahmenbedingungen des Budgets 1993: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben uns selbst das Ziel gesteckt, 2,7 Prozent Nettoverschuldung im Vergleich zum Bruttoinlandsprodukt zu erreichen. Das ist ein Betrag von etwa 59 Milliarden Schilling. Das bedeutet eine Begrenzung der Ausgaben — bei den Prognosen über die Einnahmen, die uns heute vorliegen — auf rund 650 Milliarden Schilling.

Es ist zweifellos so, daß natürlich die Diskussionen mit den anderen Gebietskörperschaften über den Finanzausgleich die Budgetgestaltung des nächsten Jahres beeinflussen werden. Wir haben uns daher bemüht, diese Gespräche rechtzeitig in Gang zu bringen und womöglich — den guten Willen aller Partner vorausgesetzt — noch so rechtzeitig abzuschließen, daß tatsächlich bereits das Budget 1993 die Ergebnisse des neuen Finanzausgleiches, der im Konsens erstellt werden sollte, enthält.

Aus meiner Sicht ist es selbstverständlich, daß die Verantwortung nicht nur für die Ausgaben, sondern auch für die Einnahmen gerecht zwischen den einzelnen Gebietskörperschaften zu teilen ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist kein Zweifel, daß dieses Budget auch davon gekennzeichnet sein wird und sein muß, daß Reformen in den verschiedensten Bereichen nicht nur mittel-, sondern auch kurzfristig entlastende Beiträge für dieses Budget erbringen müssen.

Wir stehen vor erheblichen Herausforderungen. Diese Bundesregierung hat sich dazu entschlossen, diese Herausforderungen anzunehmen und nicht nach dem Motto vorzugehen, daß sie ausschließlich am Bewahren interessiert ist oder daß sie Entwicklungen passiv hinnimmt, sondern sie übernimmt politisch die Verantwortung für die Neugestaltung. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, nicht nur in einer österreichischen Strategie, sondern auch in einem aktiven Teilnehmen an einer Europastrategie. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 20.02

Präsident: Ich danke Herrn Bundesminister Dkfm. Lacina für seine Ausführungen und erteile nunmehr dem Herrn Bundesminister Dr. Schüssel das Wort.

20.02

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel: Herzlichen Dank, Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte auch auf den schriftlichen Bericht verweisen und einige kurze Elemente davon herausgreifen und unterstreichen.

Thema eins, das uns natürlich massiv beschäftigt und weiterbeschäftigen wird, ist die Integra-

tion Österreichs in die Europäische Gemeinschaft. Ich möchte darauf hinweisen, was vielfach übersehen wird, daß es sich nicht um einen einmaligen Schritt handelt, wo wir völlig unbekanntes Neuland betreten, sondern daß wir eine langfristige, langjährige, sehr kontinuierliche Strategie gehen, die begonnen wurde mit der Gründung der Europäischen Gemeinschaft Mitte der fünfziger Jahre, dann über die Gründung der EFTA im Jahr 1960 zum ersten großen Freihandelsabkommen 1972, 1989 zum Beitrittsantrag, 1992 zum Abschluß des Europäischen Wirtschaftsraum-Vertrages geführt hat und hoffentlich 1995 mit dem Vollbeitritt enden und natürlich dann auch in die Politische und Wirtschafts- und Währungsunion einmünden wird.

Das ist also ein konsequenter kontinuierlicher Weg. Allerdings hat sich das Integrationsszenario dabei massiv verändert. Vor nicht allzu langer Zeit, etwa bei den Freihandelsabkommen, dominierte eher die Angst, die Sorge vor der Konkurrenz, ob denn etwa die österreichische Wirtschaft dem wachsenden Konkurrenzdruck standhalten könne. Dann, etwa seit dem Beitrittsantrag, sind sehr stark quantitative Argumente im Vordergrund gestanden: Allein der EWR wird uns 2,5 Prozent Wirtschaftswachstum, 40 000 mehr Arbeitsplätze, 3,5 Prozent weniger Inflation bringen und so weiter.

Heute dreht sich das, und ich glaube, daß man eher auf andere inhaltliche Argumente Wert legen muß. Ich glaube zum Beispiel, daß sich das wirtschaftspolitische Potential Österreichs vermehrt darauf konzentrieren muß, Gemeinschaftsentscheidungen zu beeinflussen — das wird uns wesentlich mehr Kraft abverlangen als in der Vergangenheit —, um etwa unsere Stimme in diese multinationalen Verhandlungen miteinzubringen.

Gleichzeitig ist es auch sehr viel riskanter geworden, Außenseiter in dieser Europäischen Gemeinschaft oder in diesem Europa, das von der EG immer stärker dominiert wird, zu bleiben, was letztlich nicht besser unterstrichen werden kann als dadurch, daß etwa die Schweiz oder Finnland oder Schweden und wahrscheinlich auch Norwegen ebenfalls bereits ihre Beitrittsanträge deponiert haben.

Das ist ein sehr wichtiger Punkt für uns: Es wird wesentlich riskanter werden, Außenseiter zu bleiben. Daher ist unsere Strategie voll aufgegangen. Man soll auch nicht übersehen, daß die EG immer mehr Signale aussendet, daß sie zusätzliche Schwerpunkte aufnehmen will: die Umweltpolitik, die Sozialpolitik, das neue Zauberwort der Subsidiarität oder die Demokratisierung der Institutionen, lauter Dinge, die eigentlich ein kleines Land wie Österreich absolut unterstreichen kann. — Das ist also der erste Schwerpunkt, der

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

uns auch in der Wirtschaftspolitik massiv beschäftigen wird.

Zweiter Schwerpunkt — der Finanzminister hat darauf hingewiesen — ist der sehr schwierige Marktirtschaftsöffnungsprozeß in Osteuropa.

Es gibt nun viele sehr ernstgemeinte Sorgen, daß uns diese Öffnung des Ostens bedroht: kostet Arbeitsplätze, Dumping, was immer. Die Situation schaut natürlich, wenn man sie sich echt ansieht, ein bißchen anders aus. Österreich hat mit Sicherheit in den letzten Jahren von dieser Ostöffnung massiv profitiert. Die 11 Milliarden Schilling Handelsbilanzüberschuß im letzten Jahr wurden schon erwähnt. Wir haben innerhalb von 18 Monaten die Zahl der Joint-ventures von 900 auf 6 000 steigern können. Unsere Exporte vor allem nach Mittel- und Osteuropa, also Polen, Ungarn und Tschechoslowakei, sind signifikant in die Höhe gegangen. Im Jahr 1990 ein Zuwachs um 24 Prozent, im vorigen Jahr neuerlich ein Zuwachs um 33 Prozent. Es gibt also einen gewaltigen Zuwachs unserer Exporte in diese Länder.

Man kann auch mit Fug und Recht sagen, daß uns früher der Eiserne Vorhang ungeheuer geschadet hat. Das Wirtschaftsforschungsinstitut hat beispielsweise berechnet, daß das österreichische Volkseinkommen im Jahr 1989 ohne den Eisernen Vorhang um etwa 2 Prozent höher gewesen wäre. Das wäre immerhin für die Erwerbstätigten vor allem in den Grenzregionen ein Zusatzeinkommen in der Höhe von 25 Milliarden Schilling gewesen, hätte es keinen Eisernen Vorhang gegeben.

Es scheint mir daher wirklich zu kurz gegriffen zu sein, zu behaupten, daß uns die Ostöffnung insgesamt schadet. Das ist überhaupt nicht berechtigt. Im Gegenteil: Man muß sich ansehen, daß sich etwa im Burgenland die Beschäftigungszunahme in den letzten zwei Jahren weit über dem österreichischen Durchschnitt entwickelt hat, daß sich in Wien seit der Ostöffnung etwa die Bauinvestitionen verdoppelt haben. Das Wirtschaftsforschungsinstitut sagt selbst, daß dieser Quantensprung eigentlich nur mit einer sehr optimistischen Erwartungslage hinsichtlich der Ostöffnung erklärt werden kann.

Das heißt, die Ostöffnung ist sicherlich in unserem Vorteil gelegen, allerdings darf man nicht unterschätzen, daß wir vor allem in einzelnen Branchen Schwierigkeiten haben. Vor allem in den Grenzlohnbereichen gibt es Abwanderungen, gar keine Frage. Vor allem muß uns mit Sorge erfüllen, daß einzelne Branchen direkt betroffen sind von einem Sozialdumping — also sehr unterschiedliche Löhne, ein Zehntel, ja manchmal ein Zwanzigstel —, daß manche Branchen betroffen sind von einem Transport- oder Währungsdumping, wo von echten Subventionen bis zu den

Energiekosten alles eine Rolle spielt, und natürlich auch ein Umweltdumping, das wir nicht gewillt sind hinzunehmen, eine Rolle spielt.

Hohes Haus! Ich möchte Ihnen daher im Herbst ein Maßnahmenpaket vorschlagen, wie wir dieser geänderten Situation begegnen werden. Wir sind mit den Sozialpartnern, glaube ich, in sehr guten Gesprächen, denn die alten Instrumente, Kontingentierungen, Vidierungen, sind in dieser Form einfach nicht zu halten, werden angepaßt werden müssen. Wir wollen eben verhindern, daß es zu Dumpingeffekten kommt, wir wollen einen fairen Wettbewerb für unsere Industrie, für unsere Wirtschaft und auch für unsere Arbeitsplätze sicherstellen.

Wir wollen aber auch unser Licht nicht unter den Scheffel stellen, denn in diesem Transformationsprozeß in Osteuropa spielt Österreich eine ganz besondere Rolle. Wir haben immerhin in den letzten 18 Monaten, was wenige Leute wissen, 570 Seminare mit rund 12 000 Teilnehmern aus Mittel- und Osteuropa abgehalten. Und ich möchte an dieser Stelle auch den Sozialpartnern, vertreten etwa durch Präsidenten Maderthaner oder Präsidenten Verzetsnitsch, sehr herzlich danken, denn diese große Seminartätigkeit, Beratungstätigkeit ist nur möglich gewesen, weil wir eben gemeinsam mit den Sozialpartnern ein sehr vielfältiges Ausbildungsprogramm für die Qualitätssteigerung der Mitarbeiter und Manager in diesen Oststaaten entwickelt haben. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Aber auch international und finanziell läßt sich unsere Hilfe sehen. Wir haben immerhin im Rahmen der Gruppe der 24 Industrieländer gegenwärtig fast 1,4 Milliarden ECU an Hilfestellung geleistet, das sind 4,5 Prozent sämtlicher internationaler Wirtschaftshilfemaßnahmen, die das kleine Österreich, das sonst etwa 1 Prozent Anteil hat, hier zur Verfügung gestellt hat. Dabei möchte ich darauf hinweisen, daß fast 45 Prozent unserer Hilfe in Form von nichtrückzahlbaren Direktzuschüssen geleistet wird. Ich glaube also, auch in diesem Zusammenhang sollte die Öffentlichkeit beachten, daß wir hier sehr viel mehr tun, als vielleicht manchmal gesehen wird.

Erleichtert wird diese Integrationsstrategie Österreichs vor allem in die EG, andererseits aber auch nach Mittel- und Osteuropa, durch ein Maßnahmenbündel der Bundesregierung, mit dem ich abschließen will, das insbesondere in die Deregulierung und Liberalisierung des Wirtschaftsrechtes hineinzielt.

Wir haben immerhin innerhalb eines Jahres jetzt das liberalste Öffnungszeitengesetz von ganz Europa mit der Ausnahme von Schweden, wir haben durch das Wettbewerbsderegulierungsgesetz eine ganze Reihe von Gesetzen überhaupt abge-

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

schafft: Rabattgesetz, Ausverkaufsgesetz, Zugabengesetz. Wir haben ein liberales Preisgesetz. Wir haben überhaupt keine amtlichen Preisregelungen mehr mit Ausnahme von Strom, Gas und Fernwärme.

Ich freue mich, dem Hohen Haus heute den Entwurf einer neuen Gewerbeordnung vorlegen zu dürfen, die eine europareife Qualitätsordnung ist. Wir werden damit die Niederlassungsfreiheit in 19 europäischen Staaten verwirklichen, es wird nur mehr Anmeldungsgewerbe geben, es wird der Zugang zum Unternehmertum drastisch erleichtert, vor allem für Schulabsolventen, Universitätsangehörige und Studenten, es wird eine einheitliche Unternehmerprüfung geben, die Qualität der Meisterbetriebe und der Befähigung bleibt allerdings im Interesse der Konsumenten vollinhaltlich erhalten.

Wir haben ein umfangreiches Reformprogramm zur Erleichterung und Deregulierung im Anlagenrecht. Es wird einfacher und rascher abgewickelt werden können. Es soll zu einer Verfahrenskonzentration und einer Reduzierung des Instanzenzuges kommen. Wir wollen eigentlich die dritte Instanz überhaupt abschaffen. Und wir arbeiten im Moment an einem modernen Berufsausbildungsgesetz, das ebenfalls noch im Laufe dieses Jahres — hoffe ich zumindest — dem Parlament zugeleitet werden kann.

In Summe also eine moderne europareife Qualitätsordnung, die sicherstellen soll, daß diese Gewerbeordnung tatsächlich die österreichische Wirtschaft in das 21. Jahrhundert hineinführen kann.

Wichtig wird aber natürlich auch bei diesen Maßnahmen — nochmals sei es am Schluß erwähnt — die Europäische Integration sein. Aus der Sicht der Wirtschaft muß bei der kommenden Volksabstimmung jeder Stimmbürger wissen, daß diese Abstimmung, sei sie in zwei Jahren oder wann immer, wohl die wichtigste demokratische Entscheidung ist, die jeder einzelne von uns zu treffen hat.

Am Tag dieser Abstimmung sollte jeder österreichische Stimmbürger auch wirklich die Vorteile und die Konsequenzen, aber auch die Nachteile und die Schwierigkeiten eines solchen Beitritts kennen. Das ist, glaube ich, das mindeste, was wir der Bevölkerung schuldig sind, und dann können wir auch mit Gelassenheit einer solchen Volksabstimmung entgegenblicken. Ich bin sicher, daß die Vernunft und die ganzheitliche Betrachtung siegen werden und ein Ja der Bürger zu diesem EG-Beitritt herauskommt.

Ein letzter Satz, Umwelt und Wirtschaft betreffend. Österreich ist tatsächlich unter allen Industrieländern weit an der Spitze. Aus einer Unter-

suchung des deutschen Instituts der Wirtschaft geht hervor, daß Österreich fast 2 Prozent seines Sozialprodukts heute für Umweltschutz ausgibt. Westdeutschland liegt mit 1,6 Prozent an zweiter Stelle. Kein anderer Staat gibt mehr als 1 1/2 Prozent seines Sozialprodukts aus. Und dieses Engagement Österreichs, diese Stellung Österreichs als Spitzenreiter in der Umwelt ist überwiegend auf die Wirtschaft zurückzuführen, denn zwei Drittel dieser Investitionen und dieser Ausgaben werden von der privaten und verstaatlichten Wirtschaft getätigt.

Ich glaube, man sollte sich schon überlegen, was man dieser Wirtschaft zumuten kann. Wir können nicht der Weltmeister in den Urlaubstagen, im Sozialnetz, im dicht geknüpften Sozialnetz, in den Umweltspitzenleistungen sein und gleichzeitig glauben, daß alles so weitergeht wie bisher. All dies muß erwirtschaftet werden, und an dieser Stelle sei auch allen gedankt, die dafür verantwortlich sind, den Mitarbeitern, den Unternehmern, den Technikern, den Investoren.

Alle verdienen jenes Lob, das der „Economist“ vor drei oder vier Wochen Österreich gespendet hat, indem er gesagt hat: „Österreich ist der neue uprising star der Wirtschaft der 24 Industrieländer.“ — Kein schlechtes Lob für uns! (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 20.14

Präsident: Ich danke dem Herrn Bundesminister Dr. Schüssel für seine Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser, Dr. Haider vorliegt, eine Gesamtredezeit wie folgt zu beschließen: SPÖ 120, ÖVP 110, FPÖ 90, Grüner Klub 60 Minuten.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Drei-Parteien-Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Danke vielmals. Das ist mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit so beschlossen. Wir werden daher so vorgehen.

Als erster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Haider. Ich erteile es ihm.

20.15

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Nach der Einbegleitung durch die beiden Bundesminister, die sicherlich durch eine sehr subjektive Sicht der Regierungsmitglieder gekennzeichnet war, weil sie natürlich auch ein gewisses Selbst- und Eigenlob nicht hintanhalten wollten, möchte ich aus der Sicht der freiheitlichen Opposition jetzt nicht den Versuch machen, zu sagen, das stimmt alles nicht, was hier präsentiert worden ist, sondern vielleicht

Dr. Haider

am Beginn meiner Ausführungen festhalten, daß es durchaus interessant ist, wie vor allem der Herr Bundesminister für Finanzen doch heute eine wesentlich differenziertere Haltung in bezug auf die Vorbereitung der europapolitischen Linie dieser Regierung dargelegt hat.

Diese Linie hat einen recht interessanten Analyseteil enthalten, der ja auch in seinem Bericht, den er uns vorgelegt hat, zum Ausdruck kommt, in dem nämlich festgehalten wird, daß es zwei große Herausforderungen in den nächsten Jahren für die Wirtschaft gibt: einmal diese EG-Integration vorzubereiten, aber andererseits die strategische Position Richtung Osteuropa für die österreichische Wirtschaft zu nützen und auszubauen, was nichts anderes bedeutet, als klare Signale auch für den ökonomischen und auch ökologischen Strukturwandel der österreichischen Wirtschaft zu setzen.

Vielleicht hätte er auch noch hinzufügen sollen, daß damit auch verbunden ist die Entwicklung einer gesamteuropäischen Vision, die nur dann vollständig ist, wenn man auch sagt, daß sich ein gedeihliches integriertes Wirtschaften lohnen wird im Rahmen einer Europäischen Gemeinschaft, wenn auch diese Europäische Gemeinschaft in der Lage ist, den Sicherheitsbedürfnissen der so Zusammengeschlossenen zu entsprechen und damit einen Beitrag zu leisten, daß mit der Europäischen Integration auch der entscheidende Schritt zu einer Friedensordnung Europas, wie sie sich nach 1945 erstmals aus eigener Kraft darstellen würde, vollzogen werden kann.

Es bedarf also einer Vision, meine Damen und Herren von der Bundesregierung, wie denn diese Europäische Integration auch unterfüttert werden soll, damit die Bevölkerung versteht, daß es sich hier nicht nur darum handelt, Wirtschaftsinteressen auszutauschen, sondern daß es darum geht, eine völlig neue Zukunft im Sicherheitspolitischen, aber auch im Ökonomischen für die Bürger Europas zu ordnen. Ein Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft bedeutet natürlich nicht nur, daß Österreich mit teilhaben wird an diesem größeren Binnenmarkt, wenn wir uns dazu entschließen, sondern daß wir freilich damit auch ja sagen zu den nächsten Schritten, wie sie in den Maastrichter Beschlüssen verankert sind, nämlich den Weg zu einer höheren Form der Europäischen Integration, zu einer Form der Politischen Union und damit zu einer Art Vereinigter Staaten von Europa oder einer Konföderation, wie immer Sie das nun sehen wollen, zu gehen.

Ich bin daher sehr froh, daß der Herr Finanzminister eigentlich das getan hat, was wir Freiheitlichen in den letzten Monaten in der Diskussion vermißt und eingemahnt haben. Wir haben gesagt, dieses Österreich hat überhaupt keinen Grund, ohne Selbstbewußtsein in diese Verhand-

lungen zu gehen, dieses Österreich hat keine Veranlassung, irgendwie unterwürfig zu sein, um möglichst rasch zu Beitrittsverhandlungen zu kommen und dann zu sagen: Bitte, seid doch so nett und nehmt uns endlich auf.

Warum? Als Nettozahler und mit unserer verkehrspolitischen Position — wir haben die entscheidende Schlüsselregion, die den Binnenmarkt schließen kann — haben wir Trümpfe in der Hand, mit denen wir diese Verhandlungen so gestalten können, daß wir nicht als Bittsteller in Brüssel antreten, sondern zweifelsohne als ernstzunehmende Verhandlungspartner, die auch das eine oder andere Zugeständnis in Brüssel erreichen müssen, weil das für die Zustimmung der österreichischen Bevölkerung von wesentlicher Bedeutung ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich glaube daher, daß man diesen Bericht des Finanzministers, wie er vor allem auf Seite 9 dokumentiert ist, nicht hoch genug einschätzen kann. Er sagt nämlich, daß die Teilnahme Österreichs an diesem Europa miteinschließt, daß sich Österreich auch an der politischen Gestaltung dieses Europas aktiv beteiligen wird müssen, weil es gerade jetzt gestaltbar erscheint. Sehr richtig! Jetzt haben wir die Chance, auch unsere Ideen und Vorstellungen einzubringen.

Er meint weiters: Passive Anpassungsreaktionen von Wirtschaft und Politik werden nicht mehr genügen. Gerade die demokratische- und umweltpolitischen Standards, die Österreich und andere Beitrittswerber einbringen, sind für die Formung eines künftigen Europas von Bedeutung.

Lacina nimmt damit eine Position ein, die durchaus dem entspricht, was die Österreicher eigentlich erwarten: daß wir nicht sagen, wir können „eh“ nichts mehr ändern. Denn das war bisher die Position der Regierung, die gesagt hat: Tut doch nicht so, liebe Opposition, als könnten wir den Beitrittsverhandlungen der EG etwas abringen! Jetzt plötzlich, unter dem Druck auch eines gewandelten Meinungsklimas in der Öffentlichkeit, beginnt auch die Regierung umzudenken, und ich freue mich, wenn der Finanzminister als erster in dieser Frage vom Saulus zum Paulus geworden ist und plötzlich in seinem Konzept das Bekenntnis zum Regionalismus drinnen ist, es plötzlich in seinem Konzept wichtig ist, daß man nicht nur über den Binnenmarkt verhandelt, sondern auch die demokratiepolitische Komponente miteinschließt. Eine wesentliche Frage, denn dieses Österreich mit seiner entwickelten demokratischen Kultur wird sich ja nicht leichtfertig an ein bürokratisches Monster in Brüssel verkaufen, ohne dabei das Mitbestimmungsrecht, das der Bevölkerung verfassungsrechtlich verbrieft ist, auch einzufordern. Er hat also auch auf die Umweltstandards verwiesen und hat klargemacht, daß ein zukünftiges Europa natürlich auch den Bedürf-

Dr. Haider

nissen der nationalen Identitäten dieser Regionen, Völker und regionalen Gliederungen entsprechen muß.

Herr Bundesminister! Ich glaube, damit haben Sie heute — und das sollte man ehrlich sagen — der Opposition eine Freude gemacht, weil Sie beginnen, in Ihrer Europapolitik eine neue Strategie zu entwickeln, mit der auch wir uns anfreunden können, weil sie offensiv ist, weil sie klarmacht, daß Österreich nicht als Bittsteller nach Brüssel geht, sondern einen Verhandlungserfolg heimbringt, der Demokratie, Umwelt, Mitbestimmung, aber auch Binnenmarkt und damit mehr Wettbewerb und Wirtschaftlichkeit für dieses Land sichern wird. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Dazu gehört aber — und das sollte man sagen —, endlich auch die Voraussetzungen für diesen Schritt nach Europa in Angriff zu nehmen. Ich glaube, daß es zuwenig ist, das nur zu dekretieren, was Sie in Ihrer interessanten Erklärung auch schriftlich deponiert haben, sondern es ist notwendig, daß die Hausaufgaben so gelöst werden, daß wir auf diesen Schritt vorbereitet sind. Und zu diesen Hausaufgaben, meine Damen und Herren, zählt aus meiner Sicht zweifelsohne einmal die Realisierung einer Steuerreform, die sich nicht — wie es heute auch schon im Bereich der Fachpresse sehr kritisch kommentiert wurde — in kleinen Schritten vollzieht, die letztlich kontraproduktiv sind. Denn Sie werden doch nicht allen Ernstes glauben, Herr Finanzminister, daß der Getränkesteuer-Pfusch eine wirkliche Sensation der Steuerreform darstellt. Sie werden doch nicht allen Ernstes glauben, daß die Einführung einer Zulassungssteuer, mit der Sie sich ein Körberlgeld machen, die ökologische Komponente unserer zukünftigen Steuerpolitik darstellen kann. Sie werden doch nicht allen Ernstes glauben, daß Sie Begeisterungsstürme bei den Österreichern ernten, wenn Sie sagen: Wir erhöhen die Sparbuchsteuer jetzt auf 20 oder 25 Prozent!, ohne zu sagen, was dafür alles wegfallen wird. Sie werden doch nicht glauben, daß Sie Begeisterungsstürme erwecken, wenn Sie sagen: Wir werden die Sozialversicherungsbeiträge genau bei jenen erhöhen — nämlich im Bereich der gewerblichen Wirtschaft —, die schon Jahre und Jahrzehnte warten, daß sie endlich eine Entlastung bekommen, um stärker Eigenkapital bilden zu können. Und Sie werden nicht glauben, daß es Begeisterung bei den Arbeitnehmern geben wird, wenn jetzt der Finanzminister Steuerreform so versteht, daß er aus Anlaß der familienpolitischen Auseinandersetzung gleich einmal die bisher nicht in Frage gestellte steuerliche Begünstigung des Urlaubs- und Weihnachtsgeldes angezapft hat.

Das ist nicht die Steuerreform, die wir haben wollen. Das ist auch nicht die Steuerreform, die Sie versprochen haben und die Sie in der Regie-

rungserklärung angekündigt haben, wenn Sie sagen, mit 1. 1. 1993 gibt es eine weitere Runde der Steuerreform, die auch eine Lohn- und Einkommensteuersenkung beinhalten wird. Jetzt haben Sie es sogar auf 1. 1. 1994 verschoben.

Herr Bundesminister! Ich glaube, Sie sollten sich bewußt sein, daß dieses Verschieben alleine eine massive Steuererhöhung für die Masse der Konsumenten und Arbeitnehmer in Österreich darstellt (*Beifall bei der FPÖ*), eine massive Erhöhung der Steuern, die schon seit 1989 stattgefunden hat. Denn seit 1989, seit dem letzten zugegebenenmaßen auch von uns als geglückt angesehene Schritt der Steuerreform sind immerhin . . . (Abg. Dr. Nowotny: Ah, jetzt auf einmal?! — Bundesminister Dfm. Laina: „Vom Saulus zum Paulus“! — Anhaltende Zwischenrufe.) Wir haben zu dieser Lohn- und Einkommensteuerreform immer ja gesagt. Wir haben nur zu jenem Wortbruch nein gesagt, der im Bereich der Wirtschaft passiert ist, als der Herr Altpresident Sallinger zwei Tage vor der Steuerreform eine Pressekonferenz gegeben hat, in der er eine Eigenkapitalstärkung für die Wirtschaft verlangt hat und dann hierhergegangen ist und diese Forderung aufgegeben und mitgestimmt hat, daß das nicht kommt, was Sie heute als zukünftige Steuerreform angekündigt haben. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Ich glaube daher, daß Sie zur Kenntnis nehmen sollten, daß wir erwarten, daß Sie diesen Schritt zur Lohn- und Einkommensteuerreform mit 1. 1. 1993 setzen, denn, meine Damen und Herren, nicht nur der Gewerkschaftsbund hat nachgewiesen, daß bisher immerhin 54 Milliarden Schilling zuviel aus den Taschen der Arbeitnehmer kassiert worden sind, sondern es handelt sich dabei letztlich auch um eine schleichende Progressionsverschärfung für die Tüchtigen und Fleißigen in diesem Lande, und daher ist die Frage der Erhöhung der Arbeitnehmerabsetzbeträge oder auch der Einführung eines Überstundenabsetzbetrages sicherlich berechtigt, um genau jene Leistungseliten auch einkommensmäßig wieder besserzustellen, die Sie brauchen werden, wenn Sie diesen Weg Richtung Europa erfolgreich gehen wollen.

Das ist keine oppositionelle Forderung, die nicht realistisch ist, denn, meine Damen und Herren, die 54 Milliarden Schilling, die seit 1989 mehr kassiert wurden, stellen einen gewaltigen Betrag dar, und ich glaube, daß auch der Gewerkschaftsbund recht hat, wenn er die Forderung erhebt, daß es eine Steuerreformverschiebung um ein weiteres Jahr nicht mehr geben kann, weil das letztlich zu Lasten jener geht, die zu den Leistungseliten dieses Landes gehören.

Der zweite Bereich ist sicherlich die auch 1989 nicht durchgeführte Maßnahme der Eigenkapitalstärkung für die heimische Wirtschaft. (Abg. Dipl.-Ing. Riegel: Jetzt wird es gefährlich!)

Dr. Haider

Das, meine Damen und Herren, ist jener Weg, den Sie so gerne in Ihren Versammlungen draußen immer wieder den Gewerbetreibenden versprechen. Das haben Sie 1989 versprochen, das hat die Bundeswirtschaftskammer als harte Bedingung formuliert. Und dann hat man hier in diesem Haus zugestimmt. Der Herr Präsident Maderthaner wird bestätigen müssen, daß es eine große Schwachstelle der Steuerreform 1989 war, daß man genau jene Masse der kleinen Gewerbetriebe, Personengesellschaften, Einzelbetriebe, die in Wirklichkeit auch regional das Rückgrat unserer heimischen Wirtschaft bilden, bisher nicht mit den Segnungen einer Steuerreform ausgestattet hat, daß man ihnen bisher den Weg einer verstärkten Eigenkapitalbildung verwehrt hat. Sie wissen aber ganz genau, daß es in Europa keine Zukunft für diese Betriebe geben kann, wenn sie nicht rechtzeitig Eigenkapital bilden können, um dann auch einem stärkeren Wettbewerb standzuhalten. Sonst werden wir mit der Öffnung in Richtung eines Gemeinsamen Marktes zwar die Konkurrenz in Österreich haben, aber unsere Betriebe werden zu schwach sein, dieser Konkurrenz Widerstand zu leisten oder sich auf den größer gewordenen Märkten erfolgreich zu engagieren. (*Abg. Schmidtmeier: Was schlagen Sie vor für die Klein- und Mittelbetriebe?*) Ich schlage Ihnen konkret vor, daß wir ein Betriebssteuersystem für diese Betriebe einführen, das den nichtentnommenen Gewinn in diesen Unternehmen proportional mit 25 oder 30 Prozent Besteuer, womit die Steuerleistung abgegolten ist, damit jene, die das, was sie verdient haben, wieder im Betrieb investieren, auch steuerlich begünstigt werden können. Das ist das, was der Herr Präsident Maderthaner vor kurzem bei einer Pressekonferenz gesagt hat, also kann es nicht so falsch sein. Es sollte nur endlich einmal durchgeführt werden. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Ich will Sie... (*Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.*) Herr Kollege, ich will Sie ja nicht unnötig strapazieren, aber Sie brauchen ja nur nachzulesen, was Herr Staatssekretär Ditz vor wenigen Tagen gesagt hat, der die bisherigen Vorstellungen des Herrn Finanzministers zur Steuerreform als eine Maßnahme qualifiziert hat, die die Bemühungen der Regierung, Österreich als Wirtschaftsstandort in Europa attraktiv zu machen, zunichte macht. — Also bitte, das ist euer Regierungspartner, der so mit euch ins Gericht geht. Das heißt, er wird schon wissen, warum er sich dem Herrn Finanzminister, dem er sich ja sonst so freundschaftlich verbunden zeigt, hier einigermaßen kritisch entgegentritt. Daher erwarten wir, daß Sie bereit sind, endlich „Nägel mit Köpfen“ zu machen, um auch diese Hausaufgabe der wirklichen Steuerreform für den gewerblich mittelständischen Bereich in Angriff zu nehmen.

Dazu kommt, die Voraussetzungen in der Verkehrspolitik zu lösen.

Dazu kommt, was auch der Finanzminister gesagt hat, etwa in der Landwirtschaft eine Umstellung vorzunehmen, aber nicht in der Form, daß man sagt, wir senken die Preise, zentralisieren das Genossenschaftswesen, reduzieren den Protektionismus, der im Genossenschaftsbereich existiert, aber vergessen dabei eine wirksame Direktförderung beziehungsweise Direktzahlungen für die heimische Landwirtschaft so zu verankern, wie sie etwa im Südtiroler Agrarmodell realisiert sind und wie sie zweifelsohne als ein Vorbild für Österreich gelten können.

Ich gebe Ihnen recht, Herr Finanzminister, wenn Sie sagen, nicht durch die EG sterben die Bauern, sondern sie sterben heute mit ihren Höfen, gehen heute mit ihren Höfen zugrunde, weil diese Agrarpolitik für sie unerträglich geworden ist. (*Beifall bei der FPÖ*), weil diese Agrarpolitik jährlich über 5 000 bäuerliche Betriebe zunichte macht, weil diese Agrarpolitik jährlich 12 000 Menschen zum Rückzug aus der Landwirtschaft bewegt und ihnen keine Chance mehr eröffnet. Also wer hindert Sie, in Richtung Südtiroler Modell jetzt die Hausaufgaben zu lösen und auch das Vertrauen in der Bauernschaft zu fördern, anstatt sich um Genossenschaftsideen zu kümmern oder sich gar so sehr der Frage der Preissenkung bei bäuerlichen Produkten anzunehmen und die Bauern zu Feinden einer zukünftigen Europäischen Integration zu machen? (*Abg. Nowotny: Und der Konsument ist Ihnen egal? Der Konsument zählt nichts bei Ihnen?*) Ein Konsument muß doch froh sein, wenn er die gute österreichische Qualität zu annehmbaren Preisen kaufen kann, anstatt sich aus irgendwelchen Agrarfabriken das Glumpert hierher importieren lassen zu müssen. (*Beifall bei der FPÖ*.) Das ist doch wirklich ein unmögliches Zwischenruf, ein Zwischenruf von einem Wirtschaftspolitiker, der in einer Koalitionsregierung sitzt, dessen Landwirtschaftsminister immer verkündet, daß die österreichischen Bauern den Delikatessenladen eröffnen sollten, und gleichzeitig will er das verhindern. Das geht halt nur über den Weg, den wir vorgeschlagen haben. (*Abg. Nowotny: Das kann man trotzdem kostengünstig machen!*) Ja, Herr Kollege Nowotny, das mag schon sein, daß in Ihrer Studierstube die Dinge anders anschauen, aber das Leben in der Landwirtschaft ist halt einmal ein anderes, ist halt einmal ein besseres. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich bin wenigstens landwirtschaftskammerwahlberechtigt und habe daher die Legitimation, auch über diese Fragen zu reden. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Resch: Ich glaube, du hast bei der Trattning praktiziert, weil du so genau Bescheid weißt!*) Lieber Kollege Resch! Verheiz du deine

8520

Dr. Haider

schwefelhaltige Kohle bei der OKA und schau, daß dort Ordnung gemacht wird, bevor du uns Ratschläge gibst! Denn das, was wir Ihnen vorschlagen, meine Damen und Herren, ist ja nichts anderes, als die Hausaufgaben für diese Europäische Integration wirklich zu machen. Und Sie sind derzeit zugegebenermaßen natürlich mit vielen hausgemachten Problemen konfrontiert.

Ich glaube, Herr Finanzminister, wenn Sie heute so locker von den Strukturreformen gesprochen haben, dann sollte man halt dazusagen, daß Sie eigentlich die guten Jahre der Hochkonjunktur nicht ausreichend genutzt haben. Sechs Monate arbeiten jetzt die Österreicher, alleine um die Zinsen für die Staatsschulden tilgen zu können! Sechs Monate — die Hälfte des Jahres — arbeiten die Österreicher, nur um die Zinsen für die angelaufenen Staatsschulden bezahlen zu können. Steigende Zinsen, steigende Schulden, 1 000 Milliarden Staatsschulden und mehr sind angelaufen, und Sie beruhigen draußen in Publikationen, leider auch des Gewerkschaftsbundes — ich habe da eine mit —, die Rentner und Pensionisten und sagen, wir haben „eh“ 2 000 Milliarden Sparguthaben, und für den Fall, daß in Österreich etwas nicht mehr weitergeht, plündern wir halt die Sparkonten der kleinen Sparer. Das ist ja wohl wirklich eine Wirtschaftspolitik . . . (*Abg. Verzetsnitsch: Wo steht das?*) Soll ich es Ihnen vorlesen?

Organ der Bundessektion der Pensionisten in der Gewerkschaft öffentlicher Dienst: Vielen Bürgern bereitet die Staatsverschuldung von 1 000 Milliarden große Sorgen. Wenn wir aber sehen, daß der Staatsverschuldung Spareinlagen von über 2 000 Milliarden gegenüberstehen, können wir diese Verschuldung ertragen.

Das ist also der Freibrief für weitere Verschuldungen! Das ist doch nicht die Aufgabe des ÖGB, die Sparkonten zu plündern, sondern Aufgabe des ÖGB ist es, dafür zu sorgen, daß es eine Reduzierung der Staatsverschuldung gibt, damit die Wirtschaft flott wird, damit es genügend Arbeitsplätze gibt und wir europareif gemacht werden können. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich glaube, meine Damen und Herren, daß diese Herausforderungen bestanden werden müssen. Denn kein Geringerer als Finanzstaatssekretär Ditz forderte vor wenigen Tagen, am 9. Juni 1992, ein Umdenken in der Budgetpolitik: Zu einem grundsätzlichen Umdenken in der Budgetpolitik forderte Finanzstaatssekretär Johann Ditz auf. — Warum denn wohl? Weil er sagt, daß heute alle Reformmaßnahmen, die Sie da vorschlagen, eigentlich teurer statt billiger werden, daß jene horrende Staatsverschuldung nicht heruntergedrückt werden kann und daß jene Voraussetzungen, daß wir in der Nettoverschuldung unter 3 Prozent des Bruttoinlandsproduktes kommen,

nicht erreicht werden können. Das wissen Sie selbst.

Denn die Ursache für diese Entwicklung ist, daß wir ungelöste Altlastenprobleme im Umweltschutz haben, die 1 000 Millionen Schilling an Sanierungskosten kurzfristig erfordern würden, daß wir Ostkredite haben, die schlagend werden, bezüglich derer der Wifo-Spezialist für den Osthandel, Stankovsky, gesagt hat, 10 Milliarden Schilling jährliche Belastung könnte dem österreichischen Budget „blühen“.

Sie machen eine ÖBB-Reform, bezüglich der heute schon klar ist, daß 10 Milliarden Schilling jährlich zusätzlich verlangt werden. Es liegt eine Pensionsreform auf dem Tisch, die nicht finanziertbar ist. Die Pflegevorsorge hat keine Finanzierungsgrundlage. Die Beamtenreform wird mehr statt weniger Kosten bringen, und die Landeslehrer-Finanzierung hängt in der Luft, obwohl wir wissen, daß auch im Hinblick auf die Probleme, die wir am Nachmittag diskutiert haben, zweifelsohne viele Dinge zusätzlich zu finanzieren sind.

Ich glaube daher, meine Damen und Herren, daß die Kritik des Staatssekretärs Ditz berechtigt ist, wenn er sagt, es gehe um ein Umdenken auch in der Budgetpolitik. Herr Finanzminister, nach den von Ihnen selbst angestellten Prognosen heißt es, daß, wenn sich nichts ändert in den Staatsausgaben, 1991 die Nettoverschuldung mit 3,3 Prozent auszuweisen ist, daß uns aber 1993 eine 3,9prozentige Nettoverschuldung — gemessen am Bruttoinlandsprodukt — ins Haus stehen wird. Sie haben aber angekündigt, 2,5 Prozent sei das Ziel. Das ist ein gutes Ziel, aber wie wollen Sie es bewerkstelligen, wenn Sie in diesen harten Strukturfragen nicht endlich die Karten auf den Tisch legen und wirklich etwas unternehmen? Wie wollen Sie dann 14 Milliarden Schilling als Nettozahler für die EG jährlich aus dem österreichischen Staatshaushalt zusätzlich nach Brüssel schicken zur Finanzierung all dieser Maßnahmen?

All das sind ungeklärte Dinge, die man nicht einfach mit einer Erklärung abtun kann, indem man sagt: Ja, wir werden jetzt nach Europa gehen, und wir werden dort gut verhandeln, und wir sind eigentlich so gut vorbereitet! Vorbereitet ist die österreichische Wirtschaft offenbar besser als andere. Bundespräsident Klestil hat gestern zu Recht gesagt, die österreichische Wirtschaft solle nicht unterschätzt werden, sie sei kräftig und leistungsfähig. Aber man muß auch hinzufügen: Die österreichische Bundesregierung soll auch nicht falsch eingeschätzt werden, denn das, was bisher an Vorbereitung in bezug auf die Lösung der Hausaufgaben für die Europäische Integration gemacht worden ist, ist nicht eine Politik des „uprising star“, wie Wirtschaftsminister Schüssel

Dr. Haider

es formuliert hat. Das ist eigentlich ein bißchen wenig, was in diesem Bereich angeboten worden ist.

Denn, meine Damen und Herren, wir erleben es gerade jetzt wieder: Die verstaatlichte Industrie steht vor einer neuen Pleite. Sie wissen nicht, wie Sie die Geldbeschaffung durchführen können. Heute ist Generaldirektor Meysel als Vorstandsvorsitzender dieses Unternehmens zurückgetreten, weil er sich diesem brutalen Gang einer Fusionierung zwischen Verbund und ÖMV nicht beugen wollte, weil er nicht dabei mitmacht, daß die ÖMV als ein an sich gesundes Unternehmen nur aus politischen Zwängen jetzt plötzlich geopfert werden soll und damit die gesamte Börsenaktivität und der Kapitalmarkt auch in Österreich „zusammengehaut“ werden. Wer soll denn bitte noch Aktien kaufen, wenn er weiß, daß der Bund Zwangsmaßnahmen setzt oder daß verstaatlichte Betriebe in einer Weise fusioniert werden, wo den privaten Anlegern am Ende nur Nachteile drohen? Das ist doch eine verrückte Wirtschaftspolitik, die Sie hier machen! (*Beifall bei der FPÖ.*) Das ist eine reine Geldbeschaffungsaktion für Fehlleistungen der Vergangenheit: für 3 Milliarden Schilling Abgang in der AMAG, für eine weitere Milliarde Abgang, die in der ÖMV blühen wird.

Das alles ist natürlich nicht so locker finanzierbar, wenn Sie nicht bereit sind, die Strukturen, über die Sie selbst geredet haben, auch wirklich zu schaffen.

Ich sage Ihnen noch etwas: Allein der Versuch, auch mit sanftem Regierungsdruck diese Fusion ÖMV und Verbund zu erzwingen, ist einfach wirtschaftspolitisch falsch. Denn Sie haben, wenn die ÖMV vom Verbund aufgekauft wird, wenn er nur 25 Prozent erwirbt, Beschaffungskosten, einen Kaufpreis von rund 5 Milliarden Schilling. Das macht bei der derzeitigen Finanzstruktur des Verbundes einen Finanzierungsbedarf von 450 Millionen Schilling jährlich aus; da rechnen wir 9,5 Prozent Zinsen, das ist realistisch. 450 Millionen Schilling jährlich zusätzlicher Finanzierungsbedarf! Dem stehen gegenüber 100 Millionen Schilling Dividendenertrag aus dieser ÖMV.

Meine Damen und Herren! Sie werden zusätzlich bei diesem Manöver 350 Millionen Schilling aus dem Betriebsvermögen beziehungsweise aus dem Betriebsergebnis erwirtschaften müssen, um diese Fusionierung und diesen Zukauf finanzieren zu können. Sie wollen doch eigentlich die Betriebe gesundmachen und nicht krankmachen.

Wenn sich der Verbund verschuldet — was heißt denn das? Das heißt, daß natürlich auch der Wert der Aktie sinkt. Heute nachmittag haben wir über den Pressedienst der Börse erfahren: In

den letzten Tagen ist durch diese unselige Diskussion alleine der Wert der Verbundaktie um 10 Prozent gesunken. — 10 Prozent in wenigen Tagen an einer an sich nicht sehr aktiven Börse. Da können Sie Gesetze beschließen, soviel Sie wollen: Solange die öffentliche Hand die Finger in diesen Unternehmungen hat und solange hier brutale politische Einflußnahme ausgeübt wird, so lange dürfen Sie sich nicht wundern, wenn private Anleger lieber alles auf das Sparbuch legen oder sich irgendwo im Ausland beteiligen, anstatt sich in Österreich im Bereich des Kapitalmarktes zu engagieren. Das ist die Gefahr! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und ich glaube daher, daß Sie auch in Ihre ganze wirtschaftspolitische Philosophie miteinschließen sollten, daß Sie Ihre Strukturprobleme, Herr Finanzminister, nur dann lösen können, wenn Sie in der Lage sind, eine echte Privatisierung in diesem Land durchzuführen — eine Privatisierung, bei der der Private weiß, daß ihm staatliche Mehrheiten über Nacht keine bösen Überraschungen bereiten können, bei der jeder weiß, daß sich unsere öffentlichen Unternehmungen in der Zukunft dem von Ihnen auch beschworenen Wettbewerb stellen werden. Eine Privatisierung, wo das nicht mehr passiert, was jetzt passiert ist: daß wir einerseits den Verbundkonzern ruinieren, weil er sich in der Fusionierung „überfrißt“ und bezüglich Finanzierung gar nicht die Kraft hat, das weitgehend aus eigenem zu verdienen, was er zukaufen soll, und daß auf der anderen Seite, nur um die AMAG-Disposition für die Austrian Industries zu ermöglichen, ein an sich gesundes Flaggschiff der österreichischen Industriepolitik wie die ÖMV kaputtgemacht wird.

Denken Sie nach, was es heißt, wenn ein so exzelter Fachmann wie Generaldirektor Meysel, der von Ihnen sogar als ministrabler Nachfolger des Ministers Streicher gehandelt worden ist, plötzlich den Hut nimmt und die Flinte ins Korn wirft, weil ihm diese Wirtschaftspolitik nicht mehr vertretbar erscheint!

Meine Damen und Herren! Das sind die Dinge, über die man auch diskutieren sollte. Man soll nicht Jubelstimmung in Richtung Europa verbreiten und dabei vergessen, daß die Hausaufgaben vorher gemacht werden müssen, damit wir dieses Schiff Österreich auf einen guten Kurs nach Europa bringen! (*Anhaltender Beifall bei der FPÖ.*) 20.43

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächstem Redner erteile ich Abgeordneten Maderthaner das Wort. Bitte.

20.43

Abgeordneter Ing. **Maderthaner** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Herren Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen

8522

Ing. Maderthaner

und Herren! Auch wenn die letzte Sitzung sehr lange gedauert hat — viel länger, als wir alle geglaubt haben —, so glaube ich, daß in den letzten zwei Tagen — gestern und heute — doch einiges Positives für die politische Kultur in Österreich zu verzeichnen ist.

Wir haben gestern bei der Verabschiedung des alten und bei der Angelobung des neuen Bundespräsidenten durchwegs, so glaube ich, sehr gute und positive Reden gehört, und wir haben heute erlebt, daß Abgeordneter Haider dem Finanzminister durchaus Lob ausspricht für manche seiner Arbeiten. Er hat damit gleichzeitig auch Forderungen der Gewerkschaft unterstützt beziehungsweise verstanden und auch die Forderungen der Bundeswirtschaftskammer hinsichtlich Eigenkapitalstärkung positiv herausgestrichen. Ich glaube, das ist durchaus als positiv zu verzeichnen und dient der politischen Kultur. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Auch ich möchte sagen, Herr Kollege Haider, daß ich manches, was Sie ausgeführt haben, durchaus unterstützen kann und daß das sicherlich gute Anregungen waren.

Meine Damen und Herren! Die heutigen Berichte des Finanzministers und des Wirtschaftsministers haben uns sicherlich die positiven Aspekte, die Sonnenseiten der österreichischen Wirtschafts- und Finanzpolitik gezeigt. Das ist gut so und war auch, glaube ich, angesichts der aktuellen österreichischen Wirtschaftsdaten durchaus zu erwarten.

Es wurde aber in beiden Berichten auch auf die Herausforderung hingewiesen, der wir gegenüberstehen. Ich hoffe, daß daraus auch die richtigen Schlüsse gezogen werden für die Wirtschaft und damit für die gesamte Gesellschaft.

Optimismus ist angebracht und auch notwendig in dieser Zeit, weil er auch das Selbstbewußtsein stärkt. Ich bin da durchaus einer Meinung mit Kollegen Haider: Wir sollen selbstbewußt nach Europa gehen, aufrechten Ganges, wie wir auch immer gesagt haben. (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Wir müssen aber die Berichte — ich glaube, das ist ganz wesentlich — in jeder Hinsicht analysieren und — bei aller Anerkennung der Arbeit der Bundesregierung, die durchaus als sehr positiv zu bezeichnen ist — in mehrfacher Hinsicht noch ergänzen.

Lassen Sie mich die Dinge etwas näher betrachten. Ich glaube, ergänzen müssen wir die Berichte dahin gehend, daß es erstens die Leistungen der Steuerzahler sind, die alle staatlichen Errungenschaften finanzieren, und daß zweitens fast das gesamte wirtschaftliche Risiko auch in Zeiten des

Abschwunges, der ein bißchen zu verzeichnen ist in Österreich, von mehr als 200 000 Selbstständigen getragen und die Arbeit organisiert wird und von den fleißigen Mitarbeitern, die in diesen Betrieben beschäftigt sind, ebenfalls mitgetragen wird.

Mit den Fragen, die der Herr Finanzminister aufgeworfen hat, wird sich im einzelnen Herr Generalsekretär Stummvoll auseinandersetzen. Erlauben Sie mir nur eine grundsätzliche Feststellung: Steuerpolitik — dazu zählt auch die Unternehmensbesteuerung — ist sicher ein Instrument der staatlichen Wirtschaftspolitik. Die Bundesregierung und der Herr Finanzminister müssen sie allerdings bewußt und mit Augenmaß einsetzen, um etwa die Wettbewerbsfähigkeit österreichischer Betriebe zu stärken, damit sich unsere Wirtschaft auf den Weltmärkten besser behaupten kann.

Es ist gut, daß die Steuerpolitik allein nicht mehr als Instrument für Umverteilung herhalten muß. Die Entwicklungen im ehemaligen Ostblock, glaube ich, haben sich offenbar doch überall durchgesprochen. Wenn auch noch manche vielleicht glauben, auf staatliche steuerliche Umverteilungsmaßnahmen setzen zu müssen — ich jedenfalls möchte davor warnen!

Die Zeit der wirtschaftlich unsinkbaren Schiffe, wie wir sie früher genannt haben, die früher auch Garanten für sichere und sozial gut gepolsterte Arbeitsplätze waren, hat viel von ihrem Glanz verloren und muß sich trotz Umstrukturierungen, Auflösungen und Verkleinerungen noch immer mit Milliardenbeträgen — wie wir leider feststellen müssen — an Verlusten befassen. Wir müssen alles tun, um sie über Wasser zu halten. Aber auch wenn es keine direkten staatlichen Zuschüsse gibt, so muß ich doch sagen, daß den Löwenanteil am unternehmerischen Steueraufkommen die Klein- und Mittelbetriebe bestreiten und sie vielleicht dadurch auch Wettbewerbsnachteile zu verzeichnen haben.

Meine Damen und Herren von der SPÖ! Auch wenn in diesen Tagen die „Szenen einer Ehe“ mehrmals strapaziert wurden, so muß man doch sagen, daß es gerade im Zusammenhang mit der Lage der verstaatlichten Industrie auch deutliche Signale zum Umdenken und zur weiteren konstruktiven Zusammenarbeit gibt, wie wir feststellen können, wenn wir nur an die Pressestunde mit Minister Mag. Klima am letzten Sonntag denken.

Er hat ausdrücklich erklärt — das freut mich, und ich möchte das hier besonders festhalten —, daß es für die Abdeckung der Verluste der verstaatlichten Industrie keine staatlichen Zuschüsse mehr geben wird.

Ing. Maderthaner

Ich darf dazu sagen: Wir werden das natürlich sehr genau beobachten. Einem staatlichen Zuschuß entspräche allerdings auch der Verkauf von Teilen der ÖMV an die mehrheitlich im Staatseigentum stehende Verbundgesellschaft.

Auch dazu möchte ich meine Bedenken äußern. Ich warne davor, schon wieder in eine neue Art von staatlicher Gigantomanie zu verfallen und einen neuen, alles beherrschenden staatlichen Energiekonzern zu schaffen, der dann aufgrund seiner marktbeherrschenden Rolle in Österreich den Strompreis, den Gaspreis und damit auch den Öl- und Benzinpreis massiv beeinflusst. Dies entspräche sicherlich der Schaffung einer künstlichen staatlichen Monopolisierung am Energiesektor, die mit EG und Europareife eigentlich nichts zu tun hätte. Es wäre eher ein Schritt rückwärts.

Positive und konstruktive Zusammenarbeit — ich darf das so sagen — können wir bei der Reform der Gewerbeordnung verzeichnen. Es haben sich alle bemüht, daran konstruktiv mitzuwirken. Ich freue mich, daß das insgesamt gesehen ein Reformwerk wird, das durchaus zeitgemäß ist und sich sehen lassen kann.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich mußte mir schon von so manchem Journalisten vorhalten lassen, daß ich zu oft die geringe Eigenkapitalausstattung der österreichischen Betriebe thematisiere und von der österreichischen Bundesregierung dazu konkrete Maßnahmen verlange. Ich muß in dieser Hinsicht aber sagen, daß ich diese meine Forderung nach wie vor aufrechthalte, weil ich glaube, daß in diesem Bereich tatsächlich noch einiges geschehen muß. Ich möchte an dieser Stelle feststellen: Kollege Haider hat gemeint, es sei gar nichts geschehen; ich sehe das anders, wir haben schon einiges getan. Ich denke dabei an die Erhöhung des Gewerbesteuerauftrages und auch an die Senkung des Spitzensteuersatzes. Diese beiden Maßnahmen waren durchaus eigenkapitalstärkend. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Aber ich meine, wir sollten uns noch mehr bemühen, wenn wir schon dieses Problem der Eigenkapitalschwäche in Österreich erkennen, und diese ist nun einmal da, gerade bei den Klein- und Mittelbetrieben. Wir sollten für unsere Betriebe noch mehr tun, die in der Zukunft immer größeren Herausforderungen gegenüberstehen werden, und zwar im neuen Europa, sowohl in West als auch in Ost. In einem neuen Europa kommen — ich glaube, das ist allen klar — die Gefahren und die Herausforderungen, mit denen wir konfrontiert werden, sowohl aus dem Westen als auch aus dem Osten, und zwar in unterschiedlicher Form.

Ich glaube, wenn wir diesen Herausforderungen erfolgreich begegnen wollen, dann gelingt das

nicht, indem wir versuchen, uns gegenüber dem Osten abzuschotten, sondern wir erreichen das nur dann, wenn wir neue Märkte finden, auch wenn sie weiter entfernt sein sollten. Dazu brauchen wir letzten Endes starke Betriebe, die über eine kräftige Eigenfinanzierung verfügen können, denn nur dann können sie den Export in weit entfernte Länder erfolgreich durchführen und organisieren.

Wann sonst, meine Damen und Herren, wenn nicht in wirtschaftlich guten Zeiten, kann eine Regierung strukturelle Mängel in der Wirtschaft beseitigen. Eigenkapital erfüllt in den Unternehmen drei wesentliche und wichtige Aufgaben. Es ist ein Mittel für die Krisenvorsorge, ein Mittel, das eingesetzt wird, wenn es zu Konjunkturabschwächungen kommt. Es ist ein Ausweis für die Bonität eines Unternehmens. Und es ist die Grundlage für Innovation und Investition. Ohne ausreichende Ausstattung mit Eigenkapital sind die Entwicklung neuer Produkte und deren Markteinführung nur mit höchstem Finanzrisiko möglich. Was das konkret heißt, das, glaube ich, wissen unsere Banken am besten, die gerade in letzter Zeit manch Unerfreuliches zu erfahren hatten.

Meine Damen und Herren! Die österreichischen Unternehmungen, große Industriebetriebe genauso wie mittlere und kleine Händler und Gewerbetreibende, rangieren in der Eigenkapitalausstattung — ich möchte das hier deutlich festhalten — im Vergleich mit anderen Industriestaaten weit unten in der Werteskala. Auch wenn wir viele positive Ziffern in unserer Wirtschaft verzeichnen können, was sehr erfreulich ist, so ist die Eigenkapitalausstattung doch eher ganz unten in der Werteskala angesiedelt. Nur der Tüchtigkeit der Menschen in unserem Lande, der Risikobereitschaft der Unternehmen, dem Fleiß der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ist es zu verdanken, daß wir trotz der geringen Eigenkapitalausstattung viel geleistet haben. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Aber irgendwo gibt es auch Grenzen, die man nicht überspringen sollte. Am kritischsten ist die Situation — auch das möchte ich deutlich sagen — im Bereich des Fremdenverkehrs, in welchem manchmal sogar Minusprozentpunkte, also Negativkapital, Kapital unter Null, zu verzeichnen sind, weil notwendige Investitionen nicht getätigt werden können. Wenn nicht investiert wird, dann kann den Gästen nichts geboten werden. Da geht die Entwicklung schon in die negative Richtung. Das ist sicherlich besorgnisregend.

Tun wir daher etwas gegen die hohen steuerlichen Belastungen der Unternehmen in Österreich! Auch die Lohnnebenkosten darf ich nicht ausklammern, wenn ich von Belastungen rede. Da liegen wir weltweit leider im Spitzensfeld. Da

Ing. Maderthaner

das der Fall ist, können unsere Unternehmer an ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter heute nur mehr rund die Hälfte von dem bezahlen, was sie kosten. Das ist ein Alarmsignal!

Tun wir etwas! Tun Sie, Herr Minister — Laci-na ist zurzeit nicht da, ihn wollte ich ansprechen —, etwas! Trotzdem möchte ich sagen: Ich bitte und hoffe, daß der Finanzminister bei der Verwirklichung der zweiten Etappe der Steuerreform alles tut, um sie möglichst rasch umzusetzen. Tun wir etwas, um die Bürokratie weiter abzubauen! Manches ist schon geschehen. Erste Schritte sind schon gesetzt worden. Aber auch hier, glaube ich, geht es darum, den Unternehmen zu helfen, ihnen den nötigen Freiraum zu schaffen und manche Unkosten zu ersparen.

Die Lohnnebenkostenbelastung, meine Damen und Herren, ist derzeit in Österreich in manchen Bereichen über 100 Prozent angestiegen. Ich glaube, wir sollten uns angewöhnen, zu sagen: 100 Prozent sind genug! Mehr sollten es nicht mehr werden, bitte! (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Ich wehre mich gegen jede Zusatzbelastung. Ich glaube, wenn wir neue Belastungen schaffen, dann müssen wir zuerst vorsorgen, daß andere Belastungen wegfallen. Es kann nicht angehen, daß die Belastungen ständig zunehmen und damit die Konkurrenzfähigkeit unserer Betriebe gefährdet wird.

Wenn ich die jüngsten Diskussionen verfolge, zum Beispiel jene über die Neuregelung des Pensionsanfallsalters, dann stelle ich fest, daß wieder ein Anlaß gegeben ist, zusätzlich Forderungen einer Gesetzesverdung zuzuführen, wo wieder die Arbeitgeber die Zeche zu zahlen hätten. Das ist sicherlich nicht der Weg, den wir beschreiten möchten.

Meine Damen und Herren! Die Verwirklichung des arbeitsrechtlichen Forderungsprogrammes, das uns vorgelegt wurde, würde jedenfalls die Lohnnebenkosten weiter in die Höhe treiben und würde sicherlich das Klima in den Betrieben äußerst negativ beeinflussen.

Was wir auf dem Weg in das neue Europa, und zwar sowohl in den Westen als auch in den Osten, brauchen, sind vernünftige sozial- und wirtschaftspolitische Rahmenbedingungen, die die Konkurrenzfähigkeit unserer Betriebe stärken und die Schwächen beseitigen helfen. Wir sollen mehr Arbeit möglich machen und nicht eine Arbeitszeitverkürzung. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Worum wir uns, meine Damen und Herren, auch in einer Zeit des europäischen Aufbruchs und der wechselhaften Belastungen der Wirtschaft zwischen Konjunkturabflachung und -überhitzung bemühen müssen, ist auch eine

sinnvolle und verantwortungsbewußte Anwendung der bestehenden Gesetze. Lassen Sie mich dazu eines sagen: Ich möchte hier gar nicht nach den Verursachern suchen, aber was in diesen Tagen unter dem Deckmantel „Schwarzarbeit“ läuft, ist meines Erachtens eine Vernaderungskampagne übelster Sorte (*Beifall bei der ÖVP — Abg. Dr. Nowotny: Das müssen Sie aber konkretisieren!*) gegen die Unternehmer, die dadurch an politisch schlimme Zeiten erinnert werden, und wo einige Übereifrige — ich betone: einige Übereifrige — den Weg der Zumutbarkeit weit überschreiten. (*Abg. Dr. Nowotny: Wer stellt die Schwarzarbeiter ein?*)

Im Namen der österreichischen Wirtschaft — ich sage es hier — protestiere ich schärfestens gegen diese Methode der Miesmacher! Und wenn manche auch nach dem Schnellrichter . . . (*Abg. Dr. Nowotny: Sie sind doch gegen die Schwarzarbeit?*) Ja, das bin ich, aber da gibt es Methoden, die anwendbar sind, und solche, die man nicht anwenden soll, um das Klima nicht zu verschärfen. (*Beifall bei der ÖVP.*) Denn wohin Radikalismus führt, Herr Kollege Nowotny, sehen wir in unserem Nachbarland, wenn etwas entgleist. (*Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) So kann man es nicht machen. Ich stehe wie Sie dazu, daß wir versuchen müssen, jene auszuschalten, die Schwarzarbeiter beschäftigen, aber es kommt immer darauf an, wie wir das tun. So, wie es jetzt geschieht, daß das mehr oder weniger fast einem Überfall gleichkommt, kann man es nicht machen. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Ich sage noch etwas dazu: Wenn manche gleich auch nach dem Schnellrichter rufen, dann verlange ich auch nach dem Schnellrichter, und zwar für jene, die in regelmäßiger Pfuschertätigkeit unversteuertes Geld locker einstreifen und womöglich noch daneben Arbeitslosengeld kassieren. Solche gibt es nämlich auch. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Auch hier sollten wir uns eher zusammenfinden und gemeinsam etwas tun, als sozusagen unsere Hitzköpfe ausschicken. Grundsätzlich meine ich, wir sollten unsere Kräfte nicht auf diese Weise vergeuden, sondern sie gemeinsam für eine aktive wirtschaftspolitische Vorwärtsstrategie nutzen.

Vor allem Wirtschaftsminister Dr. Schüssel hat uns heute wieder klar aufgezeigt, daß er nicht nur in den schwierigen Verhandlungszeiten viel für den Weg in den EWR und in die EG mitgestaltet hat, sondern daß er auch weiter bereit ist, alle Chancen voll zu nutzen. Wir brauchen diese Vorwärtsstrategie auch in Richtung Osteuropa, wo wir in jüngster Zeit wiederum beachtliche Erfolge mit Exportzuwachsrate von etwa 18,4 Prozent im ersten Halbjahr 1992 erzielen konnten.

Ing. Maderthaner

Herr Minister Lacina hat schon darauf hingewiesen, daß wir beträchtliche Exportsteigerungen nach Osteuropa haben. Wir haben nämlich mit dieser Exportsteigerung bereits unseren EFTA-Handel überflügelt — auch das sollten wir deutlich sagen —, und daher ist es nun einmal so, daß wir selbstverständlich auch die zweite Richtung sehen müssen. Außenhandel ist keine Einbahnstraße: Wenn Handelsbeziehungen intensiviert werden, dann kann der Export steigen, aber normalerweise steigt dann auch der Import. Das ist klar, und das haben wir auch anzuerkennen.

Es gibt heute manche, die sagen, da sollte man etwas tun, wir müssen uns vielleicht wieder abschotten, damit nicht alles so leicht hereinkommt. Aber, meine Damen und Herren, so geht es sicherlich nicht! (*Abg. Schmidtmeier: Das müssen Sie den Landwirten im Waldviertel sagen!*) Die Landwirtschaft ist ein eigenes Thema, da haben es alle schwer. Ich würde sagen, es sollen lieber die Landwirte, die wirklich etwas davon verstehen, darüber reden. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Es gibt hier Probleme, und ich bin davon überzeugt, Osteuropa macht uns in den nächsten zwei Jahren wahrscheinlich mehr Sorgen als die EG und Westeuropa. (*Beifall des Abg. Dr. Puntigam.*) Es ist einfach klar, daß wir etwas dagegen tun sollten. Wenn unsere Wirtschaft mit zusätzlichen Billigimporten aus Osteuropa belastet wird, was uns sicher keine Freude macht — wir stellen leider auch fest, daß manche Betriebe aufgrund von vielleicht in vielen Bereichen manchmal auch übertriebenen Vorschriften bei uns über die Grenze abwandern; auch das sollten wir mit einer gewissen Sorge beobachten —, so kann ich mir vorstellen, daß wir verlorene Märkte oder zusätzliche Konkurrenz durch die Tatsache nur wettmachen können, daß wir uns bemühen, in weiter entfernte Märkte zu gehen.

Meine Damen und Herren! In allen Teilen der Welt wird unsere Arbeit geschätzt, die Verlässlichkeit der Österreicher besonders hervorgehoben, die Produktqualität hervorgehoben. Wir sollten uns bemühen, dort noch mehr präsent zu sein. Aber dazu brauchen wir auch wieder mehr Eigenkapital, mehr eigene Stärke. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Schöll.*)

Frau Präsidentin! Hohes Haus! Lassen Sie mich zusammenfassen: Die österreichische Wirtschaft kann sich international durchaus sehen lassen — das ist das Werk aller Österreicher —, und sie hat sich auch in der weltweiten Konjunkturflaute durchaus überdurchschnittlich gut bewährt — nicht nur wegen der günstigen wirtschaftsgeographischen Lage unseres Landes, sondern vor allem auch — das möchte ich besonders unterstreichen — wegen der Tüchtigkeit der Unternehmer und ihrer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

Die politischen und vor allem die finanzpolitischen Rahmenbedingungen für ein weiteres qualitatives Wirtschaftswachstum sind aber sicher noch weiter zu verbessern, trotz des durchaus positiven Berichtes.

Viele Probleme der selbstständig Erwerbstätigen in vielen Bereichen in unserem Land müssen vor einem EG-Beitritt gelöst werden und dulden keinen Aufschub.

Schaffen wir gemeinsam — ich darf meine Bitte auch an die Minister und an die Bundesregierung richten — die Rahmenbedingungen dafür, daß die österreichische Wirtschaft das leisten kann, was wir alle von ihr verlangen und auch erwarten: für die Arbeitnehmer, für die Selbständigen, für die sozial Schwächeren und für unsere Umwelt. Daß wir es können, haben wir in der Vergangenheit schon gezeigt. Gemeinsam und nicht gegeneinander, heißt die Devise. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Schöll.*) Versuchen wir auch in Zukunft, in guter Zusammenarbeit und Verantwortung die Probleme zu meistern! Ich bin davon überzeugt, daß wir es schaffen werden! (*Beifall bei der ÖVP.*) 21.08

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Rednerin erteile ich Frau Abgeordneter Petrovic das Wort. Bitte.

21.08

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Meine Herren Bundesminister! Herr Staatssekretär! (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Noch eine Staatssekretärin!*) Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Maderthaner hat mit einem sehr versöhnlichen Wort begonnen. Er hat hervorgehoben, wie sehr doch die Ausführungen seines Vorredners und wie sehr die Ausführungen der beiden Bundesminister in gewissen Punkten übereinstimmen, und er hat auch am Ende wieder zu einem derartigen Wort der Harmonie gegriffen. Er hat natürlich in seinem Schlußwort, wiewohl im Inhalt der Rede nichts davon zu hören war, auch — dies scheint eine gewisse Pflichtübung geworden zu sein — unsere Umwelt angesprochen.

Zwischen diesem versöhnlichen und moderaten Einleitungsteil und dem Schlußteil mußte man eigentlich gar nicht sehr tief zwischen seine Worte hineinhören, um zu merken, wie schlecht das Koalitionsklima tatsächlich ist und wie sehr Sie eigentlich nur darauf warten, in Richtung sozialdemokratische Fraktion jetzt schon eine Mauer zu bilden und ihr zu sagen, was Sie alles nicht als wirtschaftlich akzeptieren könnten und wollten.

Ich glaube, Sie sind dabei sehr an der Oberfläche geblieben, und Sie haben allzu leicht einige

Dr. Madeleine Petrovic

Hölzl, die Ihnen Herr Dr. Haider hingeworfen hat und die sich so wunderbar, zum Schlagwort Wirtschaft passend, anhören, die aber absolut unvereinbar sind mit einer wirklich wirtschaftlichen Wirtschaft, aufgegriffen.

Wenn man die vier großen Bereiche einzuteilen versucht, den Sozialbereich, den Umweltbereich, den Wirtschaftsbereich im klassischen Sinn und den Polizeibereich, so muß ich sagen, sind die drei ersten Bereiche in verschiedener Weise in Beziehung gestellt worden.

Bundesminister Lacina hat in seinen Ausführungen — ich glaube, es ist wichtig, im Rahmen einer österreichischen Wirtschaftsdebatte auch darauf hinzuweisen — die bedeutende, die ungeklärte Problematik der Entwicklungsländer und ihres Verhältnisses zu den Industrienationen aufgezeigt, und er hat auch — ich finde das sehr bemerkenswert — erstmals in dieser Form und in dieser Deutlichkeit darauf hingewiesen, daß die Finanzierung von Arbeitslosigkeit die unwirtschaftlichste volkswirtschaftliche Vorgangsweise ist, die man nur ergreifen kann.

Herr Abgeordneter Maderthaner! Da können Sie nicht so leicht darüber hinwegturnen, indem Sie sagen: Arbeitszeitverkürzung? — Unfug! Kommt nicht in Frage!, oder auch: Lohnnebenkosten? — Keinen Prozentpunkt mehr!, ohne anzugeben, was Sie denn gegen die wachsende Arbeitslosigkeit tun wollen. Nur an die Selbstheilungskräfte des Marktes zu glauben, Herr Abgeordneter Maderthaner, nehme ich nicht an, daß Sie das als doch erfahrener Wirtschaftstreibender wirklich tun. Das bedarf einer gezielten Wirtschaftspolitik, und Sie können es sich nicht so leicht machen und sagen: Das nicht und das auch nicht!, wenn Sie nicht sagen, wie Sie vorgehen wollen. (*Abg. Ing. Maderthaner: Wir können uns dann darüber unterhalten! Setzen wir uns einmal zusammen!*)

Ich glaube, wir müssen in der Tat mehr Arbeit haben, aber mehr in bezug auf die involvierten Personen. Das heißt, jetzt, wo wir in Europa tatsächlich noch sehr, sehr gut liegen aufgrund einer Politik, die nicht von dieser Bundesregierung gesetzt wurde, muß diese Politik fortgesetzt werden. (*Abg. Ing. Maderthaner: Mit steigenden Belastungen werden wir bald nicht mehr so gut liegen!*)

Herr Abgeordneter Maderthaner! Unterstützt auch von Abgeordneten wie etwa Abgeordneten Stummvoll (*Abg. Ing. Maderthaner: Gott sei Dank!*), vollzieht sich ein Prozeß, der diesen Intentionen nicht förderlich ist. Sie schlagen allzu leicht auch diesen Ton an: Arbeitsmarktverwaltung — teuer, ineffizient; Arbeitslose gehören vermehrt im Hinblick auf ihre Arbeitswilligkeit überprüft, vermittelt! Wir wissen, daß das nicht so einfach ist, und Sie wissen genausogut wie ich,

dass die österreichische Arbeitsmarktverwaltung personell und finanziell gegenüber auch erfolgreichen europäischen Vorbildern unterdotiert ist. (*Abg. Dr. Stummvoll: Das Geld wird falsch eingesetzt!*) Das heißt, wenn Sie so argumentieren, nehmen Sie bewußt in Kauf, daß die Arbeitslosigkeit weiter steigt.

Das ist natürlich ein Ziel mancher politischer Strategien. Es ist nicht das Ziel jener Intentionen, die ich verfolge. Dafür stehe ich nicht ein, und ich glaube auch nicht, daß es wirtschaftlich ist, sondern ich glaube, daß es andere Intentionen verfolgt.

Diese Antworten werden aber von Tag zu Tag schwerer. Wenn Sie, Herr Bundesminister, in Ihren Ausführungen schreiben, Österreich brauche neue und unkonventionelle Mittel im Bereich der Arbeitsmarktverwaltung, dann glaube ich, daß durch das vergangene Gerede, für das leider auch in manchen Bereichen der Herr Sozialminister verantwortlich zeichnet, aber überwiegend auch Abgeordnete der Österreichischen Volkspartei, eine gänzlich falsche Politik eingeleitet worden ist. Sie überprüfen nämlich nicht Instrumente auf ihre tatsächliche Effizienz, denn da müßten Sie ganz andere Dinge angreifen als beispielsweise die experimentelle Arbeitsmarktpolitik. Da müßten Sie beispielsweise die immer noch großkoalitionär schön proportional verteilten Mittel im Bereich der Erwachsenenbildung prüfen. Das sind nicht Bildungsmittel, sondern das sind Mittel, die beispielsweise eingesetzt werden, um gewisse Schulungspaläste zu bauen. Das sollten Sie einmal unter die Lupe nehmen und prüfen, wieweit es arbeitsplatzrelevant ist. Aber davon habe ich noch sehr wenig gehört. Hingegen werden ganz gezielt jene Instrumente angegriffen, die als gesellschaftspolitisch progressiv gelten, die auch vielleicht insgesamt Änderungen im Bereich der Struktur des Arbeitsmarktes einleiten könnten.

Dieses sogenannte Konzept „AMV-neu“ wird keinen Beitrag dazu leisten, die Wirtschaft effizienter zu machen oder die Arbeitslosigkeit geringer zu halten, sondern hier sichern sich Institutionen, die auf der Verliererstraße sind — mit Europäischer Integration und ohne Europäische Integration —, nämlich verkrustete sozialpartnerschaftliche Strukturen ihre Pfründe. Ich glaube, das ist ein schlechter Weg.

Vor allem, Herr Bundesminister Lacina, glaube ich, daß die Tendenzen, die wir jetzt haben, einer vernünftigen wirtschaftspolitischen Entwicklung entgegenstehen. Es wird — das geht auch aus allen wirtschaftspolitischen Anträgen der FPÖ hervor — immer wieder empfohlen, bei den Ermessensausgaben zu sparen. Als Bedeckungsvorschlag für diverse Mehrausgaben scheint immer nur auf: Einsparung bei den Ermessensausgaben.

Dr. Madeleine Petrovic

Genau da ist in der letzten Zeit eine sehr gefährliche Umschichtung erfolgt.

Im Bereich der repressiven Verwaltung haben wir 100 Prozent fixierte Dienstverhältnisse, Ausgabenpositionen. Hier ist eine Eigendynamik eingetreten, daß einerseits die bestehenden Strukturen fixiert, zementiert sind und immer mehr werden und daß darüber hinaus die diversen Law-and-order-Rufe zu immer neuen derartigen Strukturen führen.

Hingegen werden für den anderen Bereich, den Sie zu Recht als wichtig und bedeutsam ansprechen, nämlich für den Sozialbereich, und da insbesondere für den Kampf gegen die Arbeitslosigkeit, aber auch – das ist mindestens genauso wichtig – für die radikale Ökologisierung der Wirtschaft, die Mittel fehlen. Denn dort sind nämlich zum einen – wie jetzt symptomatisch für die anderen Bereiche der Arbeitsmarktverwaltung – jene unsicherer Posten geschaffen worden, dort wird ein Bereich der Verwaltung in eine viel unsicherere Position gestellt als jenepressive Verwaltung.

Ich glaube, daß auch diejenigen, die immer für die Wirtschaft und für mehr Wirtschaftlichkeit sprechen, hier die Entwicklung verschlafen haben – eine Entwicklung, die eindeutig in Richtung mehr derartiger polizeistaatlicher Elemente und in Richtung eines sehr hohen Kostenniveaus gegangen ist.

Abgeordneter Maderthaner hat am Ende seiner Rede im Zusammenhang mit der Schwarzarbeit, auf die ich auch noch zu sprechen komme, von einer Vernaderungskampagne gesprochen. Ich kann mich sehr gut daran erinnern, daß Rechtsanwaltskammerpräsident Schuppich dieses Wort jüngst in anderem Zusammenhang verwendet hat. Er sprach von einer Vernaderungs- und Denunziantenpflicht im Bereich des österreichischen Melderechts. So gibt es eine Fülle von Normen, die mehr Verwaltungsaufwand in diesem Bereich schaffen, die repressiv sind, die kein wirtschaftlich liberales Klima schaffen und die auch ganz und gar nicht im Einklang stehen mit Aspekten eines Europas, wie immer dieses politisch aussehen mag, das sich gerne ein Europa der Bürger nennt, das auf Reisefreiheit und auf Bewegungsfreiheit setzt.

Das stimmt nicht mehr überein. Hier sind Widersprüche, und die Widersprüche reichen tief hinein in die Koalitionsparteien. Da genügt es nicht, wenn Abgeordneter Maderthaner am Anfang und am Ende seiner Rede ein bißchen in Richtung Harmonisierung spielt.

Ich glaube auch nicht, daß man sich über die Unterschiede in Sachen Europäischer Integration so hinwegturnen kann. Herr Bundesminister La-

cina! Sie haben in Ihren Ausführungen – auch das ist in dieser Form und in dieser Klarheit eigentlich erstmals der Fall – sehr deutlich darauf hingewiesen, daß es Gewinner und Verlierer geben werde, daß die Auswirkungen der Europäischen Integration regional und sektorale sehr unterschiedlich sein würden. Mein Vorredner hat darauf hingewiesen, daß die Probleme weit eher von der Öffnung des Eisernen Vorhangs herkommen würden.

Auf all das ist keine hinreichende Antwort gegeben worden. Hier wird in einer fast autistischen Art und Weise immer noch der Ruf nach Brüssel laut, obwohl – es war auch eine Novität, daß der Herr Bundesminister Schüssel das hervorgehoben hat – es nicht mehr sosehr die Hoffnung auf die Wohlstandsvermehrung, sondern vielmehr die Angst, auf der Strecke zu bleiben, und auch die Befürchtung, keine andere Konzeption aufweisen zu können, ist, die diese Bundesregierung letztlich jetzt nur mehr einen einzigen Weg verfolgen läßt.

Weil Sie es verabsäumt haben, Alternativen zu prüfen und durchzurechnen, müssen Sie jetzt bei diesem Kurs bleiben, obwohl Sie sehr deutlich sagen: Es ist nicht diese Seite, die letztlich dominiert, sondern es ist die Angst vor anderen Konsequenzen! – Sie haben noch eine Seite hervorgehoben, Herr Dr. Schüssel, nämlich daß Sie im Bereich dieser Europäischen Integration hauptsächlich darauf abzielen, daß Österreich Träger und Angelpunkt einer Veränderung wird. Es ist aber viel zuwenig, das als These vorzubringen, ohne zu sagen, auf welche Erfahrungen der Vergangenheit sich diese Ihre Annahme, daß diese Bundesregierung das auch mit allem Nachdruck tun werde, stützt.

Sie haben bislang genau diesen Ansatz, nämlich zu sagen, in welcher Richtung Sie dieses Europa umgestalten wollen, überhaupt nicht vorgebracht. Im Gegenteil! Sie haben immer wieder einmal geäußerte Verhandlungspositionen, wie sie auch von diesem Haus ausgegangen sind in der Frage der Neutralität, in der Frage des Schutzes der Landwirtschaft, Stück für Stück in den bereits bisher geführten Verhandlungen aufgeweicht.

Herr Dr. Schüssel! Auch wenn ich in Ihren Ausführungen nur Positives über das GATT und die Uruguay-Runde und nur eine Warnung vor den Gefahren des Scheiterns lese, dann frage ich Sie wirklich, wie sehr Sie persönlich den Auftrag aus diesem Hause, die Interessen der Landwirtschaft ernst zu nehmen, in Ihren Verhandlungsstrategien auch befolgen! (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich glaube, derart oberflächlich kann man diese Thematik GATT – Uruguay-Runde nicht abhandeln. Sie werden damit immer wieder den Zünd-

8528

Dr. Madeleine Petrovic

stoff und die Munition liefern, die dann zu solchen schwammigen und nebulosen Äußerungen und zu mehr oder minder offen ausgetragenen Konflikten führen.

Nun habe ich persönlich absolut keine Sorge, irgendwelche Konflikte in dieser Regierung zu vermeiden oder hintanzuhalten, ich glaube nur, man sollte so ehrlich sein, das auch auf den Punkt zu bringen und anzusprechen.

Eine Frage, auf die wir Sie schon sehr lange aufmerksam gemacht haben und wo die FPÖ, offensichtlich noch nicht ganz wissend, wie, aufzuspringen versucht, eine Position müßten Sie deutlicher herausarbeiten, auch mit ihren Unterschieden: Wie wollen Sie gestaltend auf Europa einwirken? Und vor allem: Wie wollen Sie das tun in einem System, wenn bisher alle Erfahrungen, alle Evidenzen dafür sprechen, daß alle gestaltenden Momente des gemeinsamen Wirtschaftsraumes, die zumindest einmal im Kern einen positiven Ansatz haben, bislang von außen kamen, ob das die europäische Katalysatorregelung war, ob das Nachttransitverbote für den Schwerverkehr waren oder ob das die jetzt für uns viel zu halbherzige und auch von der Tendenz her nicht richtungsweisende Vereinbarung über den Transitverkehr ist? Nennen Sie mir doch ein einziges Beispiel, wo es einem Staat in der EG gelungen ist, obwohl dort durchaus auch derartige Wünsche vorhanden sind, vor allem bei den Bürgern, nennen Sie doch ein einziges Beispiel, wo ein derartiger Impuls zur Veränderung von innen kam! (*Bundesminister Dr. Schüssel: Dänemark!*)

Herr Bundesminister! Sie nennen jetzt Dänemark. Aber ich glaube, genau Dänemark spiegelt doch deutlich wider, daß sich dieses Gemeinschaftseuropa immer mehr in Richtung einer pseudowirtschaftlichen Gemeinschaft entwickelt hat. Es ist, glaube ich, nicht zuletzt eine Konsequenz dieser sehr bedrohlichen Prozesse, daß die Bevölkerung in Dänemark weiteren Integrations schritten eine Absage erteilt hat.

Auch das Pfandflaschenerkenntnis ist nicht wirklich zu den Wurzeln der ökologischen Bedrohung gehend, denn es genügt nicht, zu sagen, daß irgendwo ganz am Ende dieser Produktionskette vielleicht ein allerletzter schädlicher Schritt auf gehalten wird, wenn wir nicht von Anfang an allen Betrieben vorschreiben, in allen Stufen ihrer Produktion — von der Versorgung des Unternehmens bis hin zur Entsorgung, inklusive aller logistischen Prozesse — nach dem bestmöglichen Stand der Technik vorzugehen. Das ist die einzige Form, auf Dauer tragfähige Wirtschaftsstrukturen zu entwickeln, die von den Menschen akzeptiert werden, die die Natur respektieren und nicht weiter zerstören. (*Beifall bei den Grünen.*)

Dazu muß man sich jetzt bekennen. Diese Forderungen, diese Vorgaben sollten formuliert werden. Ich glaube tatsächlich, daß es wichtig wäre, daß wir, bevor Sie jetzt, nur um Ihren internen Konflikten auszuweichen, diese Parole verdichten: Rasch, rasch in die EG!, innehalten. Wir sollten diese Probleme innerhalb Österreichs ausdiskutieren, wir sollten jene Änderungsmomente, die ganz Europa brauchen wird, formulieren. Ich glaube, Österreich hat die Kraft dazu, und Österreich ist in der Lage dazu, dies zu tun. Wir sollten weiters versuchen, weil wir allein aufgrund unserer geographischen Position dazu prädestiniert sind, auch jene inhaltlichen Maßnahmen zu formulieren, jene Forderungen zu formulieren, die es in Richtung der ehemaligen Ostblockstaaten zu erfüllen gilt.

Sie haben beide in Ihren Ausführungen auf die Schritte hingewiesen, die gesetzt wurden. Es ist ja kein Zufall, daß auch im Bereich der Gesetze, im Bereich der legislativen Maßnahmen das Bankenwesen, das Börsenwesen, der Kapitalverkehr, die sogenannte Wettbewerbsderegulierung im Vordergrund stehen. Sie hätten im Sinne einer langfristig tragfähigen Grundlage des Wirtschaftens an dieser Stelle viel mehr die ökologischen und die sozialen Schritte erwähnen müssen, denn nur von da aus wird es eine neue Basis und auch eine neue Wettbewerbsfähigkeit geben.

Leider fürchte ich und leider sehe ich, daß andere Staaten weit vorausblickender agieren, wie etwa jetzt die skandinavischen Staaten. Es wird tatsächlich auf die Ausgangspositionen ankommen, von denen aus Verhandlungen geführt werden. Hier war teilweise die Schweiz weitblickender, hier waren auch teilweise die skandinavischen Länder weitblickender, wir sollten zumindest jetzt danach trachten, die österreichische Wirtschaft ökologisch und sozial umzurüsten. (*Beifall bei den Grünen.*)

Lassen Sie mich das nur an einem kleinen Beispiel verdeutlichen! Herr Bundesminister Schüssel! Sie haben in Ihrem Papier auf die Bedeutung der Bauwirtschaft gerade in der derzeitigen österreichischen Situation hingewiesen, die einen wesentlichen Beitrag dazu geleistet hat, eine konjunkturell nicht extrem rosige Situation zu überwinden.

Ich glaube, Herr Bundesminister, daß man auch viel mehr ins Detail gehen muß und daß man nicht so leicht sagen kann: die Bauwirtschaft! Ich glaube tatsächlich, daß dieser Wirtschaftsbereich eine wichtige Rolle haben kann, wenn er genau dort anknüpft, wo eben die Umrüstung der Wirtschaft in ökologischer und sozialer Weise erfolgen muß, also beispielsweise bei jenen Bauwerken, die letztlich zur rationelleren Energiegewinnung dienen können, oder auch bei Wärmedäm-

Dr. Madeleine Petrovic

mungsmaßnahmen und ähnlichen Maßnahmen oder auch im Wohnbau.

Hingegen wird derzeit mit Sicherheit ein ganz gefährliches neues Kapitel der Bauwirtschaft mit großer Vehemenz eröffnet und betrieben, nämlich eine nie dagewesene Tunnelbaueuphorie. Das reicht vom Semmering bis hin zum Wienerwald und über etliche andere mehr oder minder glückte Projekte, und diese Projekte sind letztlich einzig und allein Produkt einer verfehlten Wirtschaftspolitik in anderen Bereichen. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Ich war unlängst bei einer Diskussion über den Semmering-Basistunnel, und dort kam letztlich die Motivation, warum das jetzt so notwendig ist und warum gerade dieses Projekt beinahe verbissen vorangetrieben wird, sehr klar heraus: Da hat Bundesminister Klima gesagt, wir müßten diesen Tunnel bauen, denn die Straße werde auf jeden Fall gebaut, und wenn die Straße gebaut sei, dann habe die Bahn in ihrer heutigen Struktur überhaupt keine Chance mehr.

Das ist die komplett falsche Argumentation! Wir können im Bereich des Semmerings erst dann über irgendeine vernünftige Lösung reden — ob das eine Verbesserung der derzeitigen Strecke ist, ob das andere Trassen sind oder ob das in ferner Zukunft auch einmal ein Tunnel ist —, wenn wir eine Entscheidung sehr klar treffen: Es darf über den Semmering keine Schnellstraße gebaut werden! Wenn Sie diese Entscheidung nicht treffen, können Sie alles andere in dem Bereich vergessen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Sie können sich alle Ihre Bekenntnisse zu mehr Ökologie und zu mehr sozialer Gerechtigkeit schenken, wenn diese verfehlte, nicht kostenechte, nicht volkswirtschaftliche Verkehrspolitik weitergeführt wird. All die Probleme, die Sie hier auch ansprechen — die überbordende Verkehrsawine, die auf uns zukommt, die soziale Unge rechtigkeit, daß Leute in ein System einzahlen, von dem sie niemals etwas haben —, können Sie nur dann in den Griff bekommen, wenn Sie hier und heute sagen: Die bisherige Politik war verfehlt, wir müssen zu einer Neuorientierung kommen! Und die Neuorientierung bedeutet insbesondere — da finde ich mich in Einklang mit sämtlichen Verkehrswissenschaftlern —: Keinesfalls neue Doppelausbauten!

Sie können dort — und nur dort! — noch Straßen bauen, wo es unerlässlich ist, um akute Belastungen der örtlichen Bevölkerung zu vermeiden oder zu verringern, das heißt, Ortsumfahrungen ohne Kapazitätserweiterungseffekt. Das sind die einzigen legitimen Neubauprojekte. Alles andere hat zu unterbleiben. Wenn Sie sich heute nicht davon abkehren, dann sind Ihre Bekenntnisse zu mehr Ökologie und zu mehr sozialer Gerechtig

keit wirklich nicht das Papier wert, auf denen sie geschrieben sind.

Auch das Wifo teilt insoweit meine Meinung, als es in seinem Monatsbericht 3/1992 sehr klar darauf hinweist, daß es heute eben nicht darauf ankommt, die Ermessensausgaben zu reduzieren, dabei einzusparen, denn alle diese Bereiche gehen entweder gegen die Ökologie oder gegen den Sozialbereich. Sie müssen tatsächlich den Mut aufbringen, im Bereich der gesetzlichen Ausgaben, im Bereich der gesetzlichen Verpflichtungen Änderungen einzuführen.

Ein letztes Wort — auch da könnte ich es mir an sich als Oppositionspolitikerin sehr leicht machen, nämlich die Frage der Mittelaufbringung offenzulassen. Ich mache das nicht, und Sie wissen, Herr Bundesminister Lacina, daß gerade wir von den Grünen immer bereit waren, auch sehr unpopuläre Maßnahmen mitzutragen, wenn wir sie in der Tendenz für richtig gehalten haben. Und ich sage Ihnen hier und heute: Ohne eine Besteuerung von Kapitalerträgen geht es nicht! Ich erachte es als blanke Demagogie der FPÖ, hier immer so zu tun, als handle es sich um eine Besteuerung der Spareinlagen, während es in Wahrheit doch nur um die Besteuerung des neu erwirtschafteten Geldes, der Zinsen, geht. Da frage ich wirklich: Wo bleibt Ihr Bekenntnis zu mehr Leistung und auch zur Honorierung von wirtschaftlichem Risiko, wenn Sie in dem Bereich die risikoloseste Veranlagung mit einem ungesetzlichen Vorteil ausstatten? Ich glaube, derselbe Beitrag, entweder auf ein Sparbuch gelegt oder in einen Wirtschaftsbetrieb investiert, darf doch um Himmels willen im Bereich der produktiven, risikoreichen Verwendung nicht schlechtergestellt sein als auf diesem anonymen Sparbuch. (*Abg. Böhacker: Das stimmt ja nicht!*)

Ich nehme auch Herrn Dr. Haider nicht ernst, wenn er den sogenannten kleinen Sparer verschickt, um in Wahrheit ganz andere Interessen zu verdecken, nämlich die Interessen jener, die große und anonyme Schwarzgeldkonten halten. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Böhacker: Nein!*) Ich habe für derartige Interessen nichts übrig, denn Sie könnten die Interessen des kleinen Sparers — das wissen Sie so gut wie ich — sehr wohl und absolut schützen, indem Sie gewisse Freibeträge einräumen und indem Sie den Familien sagen: Diese kleinen Sparbücher bleiben unangetastet von jeglicher Art von Besteuerung! Aber für die großen, vor allem auch für die, die in ihrer Entstehung durchaus offengelegt werden sollten, muß es eine vernünftige, nämlich am normalen Niveau der Besteuerung von Einkünften orientierte Besteuerung von Zinserträgen geben. (*Abg. Böhacker: Gibt es ja! — Abg. Mag. Schreiner: Sie wissen ja nichts vom Vermögensrecht!*)

Dr. Madeleine Petrovic

Nein, die gibt es nicht! Die Zinsertragsbesteuerung ist doch lächerlich in der Relation! Es gibt eine Einkommensbesteuerung, und Sie wissen, daß sie zu 95 Prozent hinterzogen wird. Wenn Sie sich hinter eine Steuerhinterziehung von 95 Prozent stellen, dann frage ich auch: Wie schaut es mit Ihren Law-and-order-Philosophien aus? (*Lebhafte Zwischenrufe bei der FPÖ. — Beifall bei den Grünen.*) Offensichtlich richten sich die nur gegen ganz gewisse Leute, aber nicht gegen die Inhaber der großen Schwarzgeldkonten. Das ist unehrlich! (*Neuerlicher Beifall bei den Grünen.*)

Neben dieser Ausschöpfung der an sich schon bestehenden gesetzlichen Steuerpflichten nur mit einem neuen, einem praktikablen System der Endbesteuerung muß es tatsächlich auch eine Umorientierung geben. Es führt jetzt zu weit, mehr als die Tendenz anzugeben, aber ich glaube, die Faktoren, die wir alle wollen, nämlich mehr Arbeitsplätze, mehr Menschen, die in Beschäftigung stehen, mehr produktive Betriebe, müssen entlastet werden. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich glaube, daß die direkte und indirekte Besteuerung von Arbeit, aber beispielsweise auch die Besteuerung des Betriebsvermögens reduziert gehören. Statt dessen müssen negative Aspekte des Wirtschaftens, vor allem die Vergeudung von Energie, die Vergeudung von Rohstoffen besteuert werden. (*Beifall bei den Grünen.*)

Machen Sie daher endlich einen großen, einen sichtbaren und einen spürbaren nächsten Schritt der Steuerreform in Richtung einer durchgehend ökologischen Steuerreform, die Energie besteuert, in ihrem allgemeinsten Nenner daher eine CO₂-Abgabe! — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*)

21.40

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Verzetsnitsch. Er hat das Wort.

21.40

Abgeordneter Verzetsnitsch (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Mitglieder der Bundesregierung! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn der Obmann der Freiheitlichen Partei zu Beginn seiner Rede gemeint hat, er freue sich über die geänderte Meinung des Bundesministers Licina zu Fragen der Europäischen Integration, dann würde ich das so interpretieren, daß eine geänderte Wahrnehmung vorliegt, denn weder in der Katalysatorfrage noch in der Transitfrage, weder in der Beitrittsfrage noch in der Neutralitätsfrage — vor allem bei den Sozialdemokraten —, weder in Umweltfragen im gesamten noch in demokratiepolitischen Fragen ist ein Meinungsumschwung eingetreten, sondern es ist eine klare Nachvollziehung von Beschlüssen, von Erklärungen über mehrere Jahre hinweg, die Sie nachlesen können. Aber ich bin froh, daß das jetzt auch in-

nerhalb der FPÖ vom Obmann zur Kenntnis genommen wird. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich halte es auch für günstig, daß man jene positiven Effekte, die durch einen möglichen EG-Beitritt eintreten können, ebenfalls erwähnt, wie zum Beispiel für uns als Arbeitnehmer nicht unwichtig: verbesserte Arbeitnehmerschutzbestimmungen oder — für die Rolle der Frau wichtig — eine Verbesserung der Gleichbehandlung. Ich glaube, daß das positive Effekte sind.

Wenn wir in diesen Monaten den Umweltgipfel in Rio miterlebt haben, wenn vor wenigen Tagen die Europäische Gemeinschaft wieder ihren Sozialdialog abgehalten hat — seit 1989 zum ersten Mal wieder —, wenn vor wenigen Tagen der Weltwirtschaftsgipfel unter dem Titel G-7 in München zu Ende gegangen ist — wenn man in den Saal blickt, könnte man sagen, G-35 sitzen hier; mehr Abgeordnete sind beim Bericht zur wirtschaftlichen Lage nicht zu erwarten —, dann, meine Damen und Herren, muß man sagen, es ist für die Österreicherinnen und Österreicher von ganz entscheidender Bedeutung — auch wenn das für den einen oder anderen vielleicht bei der gestrigen Antrittsrede des Herrn Bundespräsidenten zu kurz erwähnt wurde —, wie die wirtschaftliche Lage in Österreich, die Leistungsfähigkeit der Wirtschaft, die Leistungsbereitschaft der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in unserem Lande eingeschätzt werden.

Richtigerweise haben beide Minister die wirtschaftlichen Bemühungen anlässlich der Herausforderung von EWR und EG dargestellt und die Schwerpunkte aufgezeigt. Aber genauso richtig wurde von beiden Rednern erwähnt, wie wichtig die Behandlung der traditionellen Märkte unter geänderten Bedingungen ist. 11 Milliarden Handelsbilanzüberschuß mit dem Osten ist eine sehr positive Entwicklung, die zeigt, daß auch unter geänderten Bedingungen marktwirtschaftliche Gewinne erzielt werden können.

Meine Damen und Herren! Wir sollten dabei aber nicht vergessen — Präsident Maderthaner hat das kurz angesprochen —, daß durch die Abwanderung von Betrieben gerade auch in den Osten Gefahren für Österreich entstehen. Ich rede jetzt nicht davon, daß es manche Unternehmen gibt, die in durchaus vernünftigen Joint-ventures oder Betriebsübernahmen ihre Tätigkeit erweitern, ich rede von jener Goldgräbermentalität, die Unternehmer veranlaßt, aus Lohnkosten- oder aus Umweltschutzgründen aus Österreich zu flüchten und damit, so glaube ich, den Wettbewerb zu verzerren.

Wir werden, ob gewollt oder ungewollt, durch die Veränderungen im Osten etwa zwischen

Verzetsnitsch

50 000 und 100 000 – es gibt Schätzungen der Bundeskammer und der Industriellenvereinigung – Arbeitsplätze in Österreich verlieren.

Meine Damen und Herren! Das sind Herausforderungen für uns! An ganz praktischen Beispielen dargestellt: Wenn sich im Burgenland ein ungarischer Mechaniker zur Gewerkschaft beschweren geht und darauf in Ungarn von der Polizei angehalten und darauf aufmerksam gemacht wird, daß es, wenn er sich noch einmal beschwert, Probleme auch in seiner Familie geben wird, dann, meine Damen und Herren, sind das Entwicklungen, die wir in keiner Weise akzeptieren können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wenn österreichische Unternehmungen mittels Rundschreiben einer Prager Unternehmensgruppe über eine deutsche Deckadresse Arbeitskräfte zum Stundenpreis von 1 bis 2 D-Mark – 1 bis 2 D-Mark! – angeboten erhalten, dann, meine Damen und Herren, sehen Sie, welche Probleme eigentlich in diesem neuen osteuropäischen Markt auf uns zukommen können.

Hier nützt aber weder das Abschotten noch das Herunterspielen dieser Probleme etwas, sondern hier geht es einfach darum, daß man gemeinsam nach Lösungen sucht.

Auch die optimistischen Erwartungen des Binnenmarktkonzeptes der Europäischen Gemeinschaft haben sich nicht voll erfüllt. Der Cecchini-Bericht sprach von einem Anwachsen der Arbeitsplätze. Im Gegensatz dazu ist es leider nicht so, daß das in jenem Ausmaß erfolgt ist, wie es der Cecchini-Bericht vorgesehen hat. Man darf dabei nicht unerwähnt lassen, daß natürlich die Ost-Öffnung, aber auch der Irak-Kuwait-Konflikt nicht vorhersehbar waren und in dieser Darstellung nicht berücksichtigt sind.

Wenn Bundesminister Lacina – ich glaube, völlig zu Recht – die Grundlinie der Europäischen Integration Österreichs als richtigen Weg anerkannt und darüber hinaus auch noch hinzugefügt hat, nicht die momentane Konjunkturentwicklung, sondern eine längerfristige dynamische Entwicklung müsse unser wirtschaftspolitisches Ziel sein, so ist das gerade für uns die echte Beurteilung.

Was wir in Österreich brauchen, meine Damen und Herren, egal welcher politischen Gruppierung wir angehören, egal welcher Interessengruppierung wir angehören, ist vor allem eine verstärkte Industrialisierungspolitik in unserem Lande (*Beifall bei SPÖ und ÖVP und Beifall des Abg. Probst*), eine Industrialisierungspolitik, die ausgerichtet ist auf den internationalen Markt, die die Vorteile der Klein- und Mittelbetriebsstruktur in Österreich richtig nützt, die vor allem aber – das sage ich speziell im Hinblick auf die wirt-

schaftspolitischen Entscheidungen der letzten Tage – die nationale Entscheidung erhält. Es kann meiner Meinung nach nicht Zielsetzung sein, internationale Kooperationen so zu verstehen, daß Österreicher ausländische Unternehmungen übernehmen – sogar mehrheitsfähig übernehmen –, sondern ich glaube, es müßte umgekehrt – der Weg wurde über weite Strecken richtigerweise gegangen – weiterhin für die österreichischen Firmen möglich sein, ausländische Beteiligungen zu erwerben und damit die eigene Handlungsfähigkeit zu stärken.

Ich bin davon überzeugt, meine Damen und Herren – das soll jetzt nicht als Kritik verstanden werden, sondern ich sage das sehr bewußt –, daß wir uns alle anstrengen müssen, einen Ersatz für die automotive Zulieferung zu finden. Als wir bei der Stahlkrise mit der automotiven Zulieferung bis zu 100 000 Arbeitsplätze auffangen konnten, war das ein richtiger Schritt. Aber wir wissen, daß diese Produktionssparte zunehmend auch von Entscheidungen abhängig sein wird, die nicht im Inland getroffen werden können; der Handlungsspielraum wird immer enger. Dennoch wäre es falsch, jetzt zu sagen: Aus, Ende! Es geht nichts mehr!, sondern alle – Wissenschaft, Wirtschaft, Arbeitnehmer, Arbeitgeber – sind gemeinsam aufgefordert, mit der Bundesregierung nach Wegen zu suchen, die einen ähnlichen Beschäftigungseffekt erzielen helfen.

Wenn man mit internationalen Beteiligungsfirnen spricht, wenn man sich auf internationalen Märkten umhört, unter welchen Bedingungen Aufträge erzielt werden können, dann muß ich sagen, es wäre auch wert, nicht nur bei den Arbeitgebern, sondern auch in der Politik darüber nachzudenken, ob wir nicht gemeinsam bessere Finanzierungsmöglichkeiten anbieten können.

Wir haben in den letzten Monaten, ich glaube sogar, über ein Jahr hinaus, bei verschiedenen Projekten feststellen können, daß österreichische Firmen deswegen nicht zum Zug kamen, weil sie nicht jene komfortablen Finanzierungspakete mitanbieten konnten, wie das eben ausländische Firmen können. Das schädigt Arbeitsplätze, das schädigt unsere Wirtschaft, und ich glaube, hier wäre eine gemeinsame Aktion sicherlich richtig. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! In diesen Stunden – das ist ja heute auch schon Gegenstand einer Debatte gewesen – geht es auch sehr oft um Förderungen. Die Kritik an der Wirtschaftsförderung darf meiner Meinung nach nicht dazu führen, daß wir die Wirtschaftsförderung generell in Frage stellen oder absolut diskreditieren. Die direkte und indirekte Wirtschaftsförderung, vor allem unter dem Aspekt einer qualitativen und arbeitsplatzschaffenden oder arbeitsplatzerhaltenden Struktur, wird auch in Zukunft notwendig sein,

Verzetsnitsch

ob wir wollen oder nicht. Ich glaube daher, daß die Wirtschaftsförderung auch in Zukunft dazu beitragen muß, strukturelle Mängel in der österreichischen Wirtschaft — ob private oder verstaatlichte Unternehmungen — zu beheben und jene Infrastrukturinvestitionen, die über den Marktpreis nur schwer hereinzu bringen sind, auch dementsprechend zu unterstützen. Hier sollten wir nicht dem billigen Kleingeld eines tagespolitischen Erfolges folgend die gesamte Wirtschaftsförderung in Frage stellen. Ich bin persönlich davon überzeugt, daß das notwendig ist. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie Beifall des Abg. Döllnschek.*)

All jenen, die das leichtfertig tun, sei noch einmal das Flugblatt, das heute hier heruntergekommen ist (*der Redner hält ein Blatt in die Höhe*), in Erinnerung gerufen. Ich lade Sie ein: Reden Sie mit den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, die durch die Förderung ihren Arbeitsplatz erhalten und weiter abgesichert haben, wie sie über diese Aktionen, die Sie heute hier gemacht haben, denken! Sie werden mit einem anderen Bild zurückkehren. (*Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Franz Stocker.*)

Meine Damen und Herren! Wirtschaftspolitisch notwendig — das wurde auch von den Herren Bundesministern Schüssel und Lacina angesprochen — ist eine absolute Priorität bei den Ursprungszeugnissen. Wir dürfen die günstige österreichische Situation nicht durch Veränderungen in Ungarn, in der ČSFR gegenüber der EG in Gefahr bringen lassen. Geplante Joint-ventures können nicht stattfinden, weil die Ursprungsregelung nicht mehr entspricht. Ich erwarte hier von der Bundesregierung, von den zuständigen Stellen rasche Handlungen, damit auch in diesen Wirtschaftsbereichen die Zukunft abgesichert ist. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich glaube auch, daß man hier nicht auf den EG-Beitritt warten, sondern nach einer Zwischenlösung streben sollte, die ja auch in anderen Fragen möglich geworden ist.

Wenn heute die Marktordnung angesprochen worden ist, so ist, glaube ich, gerade mit den letzten Entscheidungen ein richtiger Weg zur direkten Einkommensförderung und vor allen auch zu einer gerechten Preispolitik für die Bauern gegangen worden. Das muß doch eigentlich unser Ziel sein.

Es kann nicht unser Ziel sein, auf der einen Seite zu sagen, die überbordenden Subventionen gehörten weg, wenn es die allgemeine Wirtschaft betrifft, aber bei den Bauern würde man das weiter akzeptieren. Genauso falsch wäre es meiner Meinung nach, zu argumentieren, egal wie der Bauer durchs Leben kommt, er hat sich eben marktgerecht zu erhalten. Meiner Meinung nach

müssen wir, so wie das eben meiner Meinung nach jetzt mit dieser neuen Marktordnung gelungen ist, beide Seiten zu einem Kompromiß bringen, mit dem wir auch leben können.

Meine Damen und Herren! Wenn gestern in wirklich interessanten Stunden, würde ich sagen, die neue Gewerbeordnung zustande kam, dann muß ich sagen, ich bin froh über diesen Kompromiß, weil er einerseits wirtschaftspolitisch die richtige Maßnahme setzt, nämlich leistungsfähige Gewerbeunternehmen ohne Wettbewerbsverzerrung bilden zu können, auf der anderen Seite aber auch — das will ich gar nicht verhehlen — wichtige Argumente von uns zum Tragen kommen. So konnte in wichtigen Fragen wie zum Beispiel der Kollektivvertragszuordnung, wie zum Beispiel in Fragen der beruflichen Bildung, übergreifende Lehrausbildungsmöglichkeiten und die Entkopplung, wo sie nicht sinnvoll ist, auch im Berufsbildungsrecht vornehmen zu können, dem Konsumentenschutz gerade auch im Hinblick auf die EG eine Chance zu geben, aber auch im Umweltschutz durch das neue Anlagenrecht in Gleichheit zwischen Wirtschaft und Landwirtschaft Vorteile zu erzielen, und vor allem auch hinsichtlich sozialrechtlicher Bestimmungen in den Vorverhandlungen ein guter Kompromiß erzielt werden, der das Hohe Haus noch beschäftigen wird. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Wenn ich den Bildungsbereich kurz angesprochen habe, so erscheint es mir auch aus wirtschaftspolitischen Gründen absolut notwendig, mit der neuen Chance Fachhochschule nicht jenes Kasterzeichen fortzusetzen — erlauben Sie mir, das etwas locker zu sagen —, das wir haben. Wenn ich Schlagzeilen lese: Die Fachhochschule bringt auch einen Titel!, dann ist das das Fortsetzen des Titelglaubens, das Einordnen in ganz bestimmte Bedingungen. Wir sollten eher daran interessiert sein, daß jeder, der möchte, jeder, der die Chance hat, mehr Bildung zu erlangen, das auch erreichen kann, egal, ob er Lehrling ist oder Schüler einer weiterführenden Schule. Das muß eigentlich unsere Zielseitung sein, meine Damen und Herren! (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.*)

Ich weiß schon, daß ich vielleicht da oder dort einen gewissen Widerspruch erzeugen werde, aber im Gegensatz zu Herrn Bundesminister Schüssel, der in seinem Bericht, vor allem auch im schriftlich vorgelegten, sehr oft die Frage der Privatisierung anspricht, bin ich persönlich der Überzeugung, daß Verantwortlichkeit für die Betriebsführung, für die Erhaltung oder die Schaffung von Arbeitsplätzen nicht durch die Ideologie: Mehr privat, weniger Staat! erzielt werden kann, sondern meiner Meinung nach nur durch eine ordnungsgemäße Betriebsführung, unabhän-

Verzetsnitsch

gig von der Eigentümerstruktur. Das sollte eigentlich das Ziel sein. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich bin persönlich auch davon überzeugt — ich habe es schon angesprochen —, daß es vor allem auch darum gehen muß, die nationalen Entscheidungsfähigkeiten in der Hand zu halten. Das sollte eigentlich bei allen Veränderungen der Wirtschaftsstruktur unser Ziel sein. Wenn man die Bahn oder die Post aus politischen, aus organisatorischen Überlegungen immer wieder gerne zum Titel von Schlagzeilen macht, dann muß ich entgegnen: Ich persönlich bin davon überzeugt, wenn wir der Bahn und der Post ordentliche wettbewerbsfähige Rahmenbedingungen gewähren und nicht dauernd bei jeder Investition der Bahn sagen: Schon wieder ein Defizit! — denn letztendlich geht es auch um die bessere Erreichbarkeit sowohl für die Wirtschaft als auch für den Arbeitnehmer —, dann werden die Bahn und Post so wie bisher in der Lage sein, Höchstleistungen zu erbringen. Erfahrungen — gehen Sie nur über die Grenzen und schauen Sie sich die öffentlichen Dienstleistungen bei Post und Bahn in anderen Ländern an! — werden Ihnen zu dem Urteil verhelfen, daß wir in Österreich gar nicht so schlecht liegen und diesen Weg eigentlich fortsetzen sollten. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Herr Bundesminister Schüssel hat in seinem schriftlich vorliegenden Bericht vor allem auch die richtige Diagnose gestellt im Hinblick auf den Fremdenverkehr, daß in der qualitativen Verbesserung des Fremdenverkehrs die Chance für die Zukunft liegt. Meine Damen und Herren! Qualitative Verbesserung des Fremdenverkehrs darf nicht einseitig nur für den Gast verstanden werden. Qualitative Verbesserung für den Fremdenverkehr bedeutet, auch für dort Beschäftigte bessere Bedingungen herzustellen.

Da sollten wir uns eine Studie in Erinnerung rufen, die vor kurzem von der Nationalbank veröffentlicht worden ist, die erfreulicherweise einen Zuwachs an Gästen, einen Zuwachs an Gewinnen für die Fremdenverkehrsindustrie und das Gewerbe, aber seltsamerweise ein Absinken der Lohnquote verzeichnet hat. (*Abg. Mag. Peter: Das ist billige Polemik! Die Studie kennen wir!*) Das ist keine billige Polemik. Sie werden nachher die Möglichkeit haben, darauf zu antworten. Sie werden mir sicherlich nicht vormachen wollen, daß im Gastgewerbe beste Löhne bezahlt werden.

Ich gehe davon aus, daß, wenn wir hohe Qualität für den Gast erreichen wollen, das auch bedingt — das predigen Sie ja in Ihrem eigenen Unternehmen immer wieder, wie mir der Betriebsrat erzählt —, daß man den Mitarbeitern eine dementsprechende Bezahlung und Lebenssituation bieten muß. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Mit der Wirtschaft untrennbar verbunden — das wurde auch schon angesprochen — ist meiner Meinung nach auch die Umweltfrage. Da brauchen wir einfach klare nachvollziehbare Bedingungen, aber vor allem raschere Verfahrensabwicklungen. Wenn die Verfahrensabwicklung in vielen Bereichen einfach durch immer wieder neue Gutachten behindert wird, meine Damen und Herren, dann bin ich schon der Überzeugung, daß wir gemeinsam im Sinne einer ökologischen Wirtschaft Ziele setzen sollten, die letztendlich auch entsprechende Erfolge erzielen.

Ich habe von der EG gesprochen. Es haben gestern der Bundespräsident und heute auch Finanzminister Lacina und Bundesminister Schüssel darauf hingewiesen, wir sollten jedem Österreicher, jeder Österreicherin die Vor- und Nachteile eines möglichen EG-Beitrittes deutlich vor Augen führen.

Meine Damen und Herren! Da bitte ich Sie nur — auch ans eigene Haus gerichtet —: Hören wir auf mit Argumenten wie: Wir können in der Lohnrunde nichts mehr machen, die EG kommt! Genauso falsch ist das Argument: Wartet nur, bis wir in der EG sind, dann werden Milch und Honig fließen! — In beiden Fällen ist es eine falsche Politik, die eigentlich nur dazu führt, daß wir eine Desinformation erreichen. Wenn wir nicht klar und deutlich in jedem einzelnen Fall sagen können, ob wir da eine Zukunftschance haben oder nicht, ob da aufgrund der Produktivität eine Lohnerhöhung drinnen ist oder nicht, dann sind wir meiner Meinung nach selbst schuld, wenn es zu ähnlichen Entwicklungen kommt wie zum Beispiel in Dänemark.

Ich möchte im besonderen auch Bundesminister Lacina danken, der durch seine Initiative — das habe ich zumindest mehrfach auch international gehört — das Thema Vollbeschäftigung und Beschäftigung wieder zu einem Thema gemacht hat, nicht nur in der OECD, sondern auch in der EG und in anderen internationalen Organen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Betrachtet man den österreichischen Arbeitsmarkt, meine Damen und Herren, dann können wir ihn im internationalen Vergleich durchaus als herzeigbare Größe ansehen. Es ist ein Erfolg, daß wir seit 1974 gemeinsam dazu beigetragen haben, 600 000 neue Arbeitsplätze zu schaffen — das ist das Arbeitsvolumen der Stadt Wien; also ich glaube, das ist ein richtiger Erfolg —, aber gleichzeitig müssen wir feststellen, daß wir auf der anderen Seite immer noch bei einer Arbeitslosenrate um die 6 Prozent „herumrudern“. Ich persönlich bin der Überzeugung, daß gerade solche Formen der Arbeitszeitverkürzung die schlechtesten sind, die wir anstreben sollten. (*Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Franz Stocker.*)

Verzetsnitsch

Meine Damen und Herren! Wir sollten meiner Meinung nach auch davon abgehen, den Abbau von Beschäftigten als wirtschaftspolitisches Erfolgskriterium anzusehen. Es wundert mich sehr, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß ich eine Anzeige der Freiheitlichen Arbeitnehmer in einer Kärntner Tageszeitung lese: „Wo ist die Umsetzung des Einsparungspotentials?“, und unmittelbar danach eine Anzeige derselben Partei finde: „Erneuerung durchgesetzt, Abbau von 300 Mitarbeitern erreicht.“ — Ich glaube nicht, daß das eine wirtschaftspolitische Zielsetzung ist, die wir angehen sollten. (*Beifall bei der SPÖ.*) Wir brauchen als Ziel . . . (Abg. Böhacker: *Was hat Minister Klima bei der ÖMV gemacht?*)

Egal, wer das sagt, ob das Sie sind oder andere, ich sage als Gewerkschaftsbundpräsident: Wir brauchen als Ziel eine Beschäftigungsinitiative für sinnvolle, qualitative, gesunde und einkommenssichere Arbeitsplätze. Das muß unser Ziel sein, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Franz Stocker.*)

Vor allem — daran sollten wir gemeinsam arbeiten — gilt das auch für ältere Arbeitnehmer. Hören wir auf mit der Politik, die Leute gingen zu früh in Pension, denn wenn sie 50 Jahre alt sind, haben sie keine Beschäftigung mehr. Dieses Doppelspiel führt nicht zu dem Ziel, das wir eigentlich gemeinsam erreichen wollten. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Heute sind vom Präsidenten der Bundeswirtschaftskammer wieder die Lohnnebenkosten angesprochen worden. Ich weiß nicht, ob ich das sagen soll, aber ich werde dazu etwas sagen: Ich bin persönlich davon überzeugt, daß die österreichische Gewerkschaftsbewegung den richtigen Weg in der Lohnpolitik geht, nämlich eine beschäftigungsorientierte Lohnpolitik, die aber auch dazu führt — das wird Sie in der Wirtschaft vor allem bei internationalen Preisdiskussionen erfreuen —, daß die Lohnstückkosten der österreichischen Industrie gegenüber den Mitbewerbern heute wieder auf dem gleichen Niveau wie 1970 stehen.

Ich glaube, daß das eine richtige Maßnahme ist, weil sie von der Beschäftigung ausgeht, aber dann tun wir bitte nicht so, als würden der österreichische Arbeitnehmer, die österreichische Arbeitnehmerin weltweit an der Spitze liegen. Die Statistik ist Ihnen über das Wifo — Sie als Präsident der Bundeswirtschaftskammer sind doch Mitglied — genauso zugänglich wie mir. Ich glaube, daß man die Kirche im Dorf lassen sollte. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich bin davon überzeugt, auch wenn man öffentliche Erklärungen hört, es gäbe diese Altersgrenze nicht, daß wir mit taktischen und praktischen Altersbegrenzungen im öffentlichen Dienst

aufhören sollten. Auch für den öffentlichen Dienst muß die Einstellung von Arbeitnehmern über dem 40. Lebensjahr in allen Bereichen zulässig sein. (*Beifall bei der SPÖ.*) Das einzige Argument dürfen meiner Meinung nach gesundheitsbedingte Einstellungsnormen sein, wie sie auf dem „normalen“ Arbeitsmarkt auch gelten.

Ich bin auch davon überzeugt — auch wenn das da oder dort nicht gerade ankommt, wir haben das heute schon gehört —, daß wir gut daran tun, gemeinsam den Kampf gegen die Schwarzunternehmer aufzunehmen. Das ist keine Diffamierung der Wirtschaft!

Meine Damen und Herren! Es wundert mich, daß der Präsident der Bundeswirtschaftskammer hier herausgeht und das sagt, obwohl erfreulicherweise die burgenländische Handelskammer mit der Arbeiterkammer, mit dem Gewerkschaftsbund, mit der Landesregierung, mit dem Arbeitsinspektorat, mit allen beteiligten Stellen die Schnellrichteraktion unterstützen. Es wundert mich, daß die Wiener Handelskammer, Sektion Gewerbe, gemeinsam mit den Arbeitnehmervertretungen bei einer Aktion der Stadt Wien mittut. Ich halte das für den richtigen Weg. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es geht nicht um die Diffamierung, aber es kann doch nicht in Ihrem Interesse liegen, sich schützend vor die schwarzen Schafe zu stellen. (Abg. Dr. Stummvöll: *Auf beiden Seiten!*) Das gilt auf beiden Seiten, darüber gibt es keine Diskussion. Alle Beteiligten wissen, würden wir die heute vorhandenen Instrumentarien sowohl bei der Arbeitslosenversicherung als auch gegenüber sich handelsrechtlich falsch verhaltenden Unternehmen wirklich anwenden, dann bekämen wir das Problem in den Griff. Wir bekommen es aber nicht in den Griff, indem wir uns das gegenseitig wie Pingpong zuspielen. Ich glaube, daß die Zusammenarbeit absolut notwendig ist, und ich bin froh darüber, daß alle vier Parteien im Sozialausschuß einen gemeinsamen Initiativtrag in dieser Richtung beschlossen haben. Ich glaube, das ist der richtige Weg. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich weiß schon, daß das Reizwort „Arbeitszeitverkürzung“ vor allem von der Wirtschaftsseite nicht sehr gerne gehört wird. Ich bin trotzdem froh darüber, daß vor etwa vier Wochen in der Holzindustrie ein weiterer Schritt zur Arbeitszeitverkürzung gesetzt worden ist. Es geht nicht darum, daß man das hier hinausposaunt, sondern das Ziel ist entscheidend. Wir wollen einfach die Arbeit besser verteilen. Ob das durch Bildungsfreistellung oder durch Arbeitszeitverkürzung geschieht, ist meiner Meinung nach eine rein taktische Frage. Die 6 Prozent der Arbeitslosen müssen wir beschäftigen — in Ihrem und in unserem gemeinsamen Interesse! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Verzetsnitsch

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zum Schluß kommend noch zwei Problempunkte ansprechen – zunächst die Steuer. Es werden Redner nach mir im Detail darauf eingehen. Ich halte es für die österreichischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, für uns, für die Bürger dieses Landes für absolut positiv, daß durch die familienpolitischen Maßnahmen, die heuer getroffen worden sind, etwa 5 Milliarden Schilling netto für die Familien mehr an Geld zur Verfügung stehen. Ich glaube, daß das eine positive Maßnahme war.

Genauso positiv – es ist erfreulich, daß es auch heute von der FPÖ so prominent begrüßt worden ist – war der Effekt der Steuerreform 1989, die wir gemeinsam getragen haben. Ich weiß schon, daß der eine oder andere nicht glücklich darüber sein wird, aber uns geht es darum, daß dieser positive Effekt der Steuerreform auch für uns in Zukunft nutzbar ist, und daher drängen wir auf eine Steuerreform Anfang 1993. (*Abg. Probst: Sehr gut!*)

Meine Damen und Herren! Die wirtschaftspolitische Lage zeigt ein schönes Bild. Die Ränder sind aber meiner Meinung nach noch nicht fertig. Ich habe einige davon angesprochen. Arbeiten wir daran, daß das Bild komplett wird! – Ich danke Ihnen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 22.05

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister für Finanzen. Ich erteile es ihm.

22.05

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina: Herr Präsident! Hohes Haus! Erlauben Sie mir bitte einige Bemerkungen zu den Vorrednern der Opposition; zunächst zur Frau Abgeordneten Dr. Petrovic.

Frau Abgeordnete! Sie haben gemeint, daß erstmals Aussagen zur Arbeitslosigkeit getroffen worden sind. Ich habe hier nichts anderes gesagt als das, was ich in den letzten Jahren immer gesagt habe, aber ich freue mich, wenn wir darin einer Meinung sind.

In einem Punkt gestehe ich Ihnen auch gerne zu, daß das eine Frage ist, die sehr genauer Beobachtung bedarf, nämlich wie die Struktur der Ausgabenpolitik aussieht. Ich sehe tatsächlich kein Allheilmittel darin, ausschließlich in die Ermessensausgaben hineinzuschneiden. Ich würde nur eines ersuchen: Bei dem, was Sie als Vergleichsbasis heranziehen, und bei dem, was Ihnen offenbar am Herzen liegt, nicht die Maßstäbe aus den Augen zu verlieren.

Sie haben von der repressiven Verwaltung gesprochen. Frau Abgeordnete! Ich würde Sie herzlich einladen, daß Sie, wie immer Sie das abgrenzen wollen, Österreich und andere Länder, größere und kleinere in Westeuropa, in der westlichen

Industriewelt, vergleichen, und dann könnten wir darüber reden, wo Österreich liegt, wo andere Länder liegen. Da würde ich im Vergleich mit anderen Ländern um ein bißchen Fairneß ersuchen.

Zur Frage der Umweltpolitik im Rahmen der Europäischen Gemeinschaften. Ich glaube, eines könnte uns doch gemeinsam sein: das Fehlen der Überheblichkeit, die nur davon ausgeht, daß bestimmte Debatten ausschließlich außerhalb irgendeiner Gemeinschaft geführt werden. Natürlich werden sie auch innerhalb der Europäischen Gemeinschaft geführt. Zum ersten.

Zum zweiten. Ich glaube, daß da oder dort schon beachtliche Erfolge erzielt worden sind.

Und zum dritten: Wir kämpfen doch – ich habe sogar das Gefühl, auch gemeinsam in manchen Fragen – mit dem grenzüberschreitenden Effekt von gewissen Umweltschäden. Ist es da nicht vernünftig, auch in einer multinational tätigen Gemeinschaft seine Vorstellungen einbringen zu können? Ich verstehe daher die Haltung nicht, die so grundsätzlich – das schien mir nach wie vor so, auch wenn es vielleicht etwas weniger ablehnend war als früher – diese Strategie, diese Möglichkeit ausschließt.

Jetzt noch in aller Kürze zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Haider: Er hat heute gesagt, ich hätte der Opposition eine Freude gemacht. Ich kann nur eines sagen: Es war sicherlich nicht meine Absicht (*Heiterkeit*), aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, es kann auch unabsichtlich etwas passieren, und es freut mich natürlich, daß es ihn freut. Ein guter Teil seiner Rede klang tatsächlich fast so, als ob er sich an die Sache hielte. (*Abg. Probst: Herr Minister! Jetzt bleiben auch Sie fair!*) Ich versuche das, und zwar, Herr Abgeordneter Probst, versuche ich, mir nicht ein Vorbild bei Ihnen zu nehmen. (*Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ.*)

Was ich heute hier erlebt habe, hat mich gefreut. Ich glaube, es war die 17. Nuance der Einschätzung der Freiheitlichen Partei zur Steuerreform. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn hier jemand von einem Saulus zum Paulus geworden ist, dann war es Herr Abgeordneter Haider. Allerdings – ich habe keinen Zweifel daran – geht es in die Gegenrichtung genauso schnell. (*Abg. Roppert: Der Weg nach Damaskus ist noch lange!*)

Ich möchte nur zwei oder drei Punkte sagen. Ich habe durchaus Verständnis für ein sehr differenziertes Europa-Modell und auch für eine sehr differenzierte Haltung. Was ich aber nicht verstehen, ist, daß vom Herrn Abgeordneten Haider, der leider nicht anwesend ist, anerkannt wird . . . (*Ruf*

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

bei der FPÖ: Nicht anwesend sein kann! — Abg. Roppert: Pressekonferenz in Klagenfurt!) Nicht sein kann, Herr Abgeordneter, das ist schon möglich. Ich habe nur gesagt, daß er nicht anwesend ist. Ich kann nicht wissen, ob er nicht hier sein kann oder ob er nicht hier sein darf, sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich kann Ihnen das leider nicht abnehmen, da haben Sie einen Informationsvorsprung. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Aber, Herr Abgeordneter, was ich nicht verstehe — und ich sage es halt Ihnen, vielleicht können Sie es ihm weitersagen —, ist, warum er dieses Europa, diese EG als „bürokratisches Monster“ bezeichnet. Ich habe das Gefühl gehabt, da wäre ein bißchen eine Differenzierung, und dann kommt das „bürokratische Monster“. Ich weiß nicht, was das bedeuten soll. (*Abg. Probst: Das gibt es nämlich auch!*) Er hat dann von der österreichischen Wirtschaftspolitik im Sinne einer „verrückten“ Wirtschaftspolitik gesprochen (*Abg. Probst: Nein, das ist nicht wahr!*), und genau das ist es, was mich stört. Da gibt es zwei, drei Ansätze zu einer vernünftigen Debatte, und die werden sofort mit der Demagogie weggewischt: Das ist eine „verrückte“ Wirtschaftspolitik, die hier gemacht werde, die EG sei ein „bürokratisches Monster“. (*Abg. Probst: Nein, das hat er nicht gesagt!*)

Und dann kommt etwas, was ich eigentlich sehr beachtlich gefunden habe. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Kollege Lacina! Sie werden sich daran gewöhnen müssen, daß die Opposition nicht dazu da ist, Ihnen Weihrauch zu streuen!*) Darum geht es nicht, Herr Abgeordneter Bauer! Er hat ja nicht mich als Monster bezeichnet, sondern die Europäische Gemeinschaft. Sie mißverstehen das! Bei mir hätte ich es ohne weiteres hingenommen. (*Beifall bei der SPÖ.*) Ich habe nur geglaubt, es geht ihm um ein differenziertes Bild zur Europäischen Gemeinschaft. (*Abg. Probst: Herr Minister, das war es ja auch!*) Daß er zu mir kein differenziertes Bild hat, das weiß ich ohnehin, Herr Abgeordneter Bauer!

Aber es hat eine interessante Bemerkung des Herrn Abgeordneten Haider betreffend meinen Herrn Staatssekretär Ditz gegeben, mit dem mich ein — ich bestätige das gerne — gutes, kollegiales Verhältnis verbindet. Er hat zitiert, daß der Staatssekretär Ditz nicht meiner Meinung sei.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es würde mich wundern, und mir würde es leid tun, wenn Herr Abgeordneter Ditz tatsächlich dauernd meiner Meinung wäre. Meines Wissens ist er Mitglied der Österreichischen Volkspartei, genauer gesagt des Wirtschaftsbundes, und es ist kein besonderes Geheimnis, daß ich Sozialdemokrat bin. Das sind zwei sehr verschiedene Parteien, die von sehr verschiedenen Ausgangspunkten herkommen und eine Koalition bilden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was sich ein Liberaler eigentlich vorstellen können müßte, ist eines (*Abg. Dr. Nowotny: Wenn er einer wäre!*) — wenn er einer wäre, das ist schon richtig —: daß man unterschiedliche Gesichtspunkte haben kann, daß man unterschiedlicher Meinung sein kann und trotzdem ein gutes kollegiales Verhältnis haben kann. (*Abg. Probst: Das hat er ja akzeptiert!*)

Herr Abgeordneter Probst! Ich bin einigermaßen hellhörig. Wenn Herr Abgeordneter Haider uns beiden eines bestätigt, nämlich daß wir ein freundschaftliches Verhältnis haben, dann will er entweder Kollegen Ditz bei seiner Partei oder mich bei meiner Partei denunzieren, aber beides wird ihm nicht gelingen! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Es gibt tatsächlich Liberalismus in diesem Lande, und das können sich manche aus der Freiheitlichen Partei einfach nicht vorstellen. — Ich danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.* — *Abg. Probst: Herr Bundesminister! Daß der Haider Sie heute gelobt hat, hat Sie überrascht!*) 22.14

Präsident: Nächster Redner ist Mag. Peter. Er hat das Wort. (*Ruf bei der SPÖ: Jetzt kommt ein Liberaler!*)

22.14

Abgeordneter Mag. Peter (FPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Herren Minister! Meine Damen und Herren! Es ist erstaunlich, wie oft man als Freiheitlicher dasselbe wiederholen muß (*Abg. Roppert: Überhaupt nicht!*): Das klare Bekenntnis zur Europäischen Gemeinschaft haben wir Freiheitlichen schon hier im Hohen Haus dokumentiert, als die Koalition noch darüber gestritten hat, ob sie den „Brief nach Brüssel“ abschicken soll. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir glauben halt nur, daß es nicht richtig ist, einen blinden Weg in die Integration zu gehen, und wir glauben, daß es nicht richtig ist, der Bevölkerung zu sagen: Genauso muß das jetzt sein, das ist die einzige Alternative, und auf dieser „Autobahn“ müssen wir marschieren!, sondern wir glauben, wir können die österreichische Bevölkerung, die ja schlußendlich darüber abzustimmen hat — das wird ihr gutes Recht bleiben —, dann überzeugen, wenn wir ein differenziertes Bild dieser Integration zeichnen, wenn wir klar sagen, daß es dort Vorteile gibt, daß es dort Nachteile gibt, und daß wir daran arbeiten werden, daß diese Nachteile so klein wie möglich für unser Land werden. Der Hurrapatriotismus auf dem Weg in die Europäische Gemeinschaft, meine Herren auf der Regierungsbank, ist der sichere Weg, daß wir die Volksabstimmung nicht gemein-

Mag. Peter

sam gewinnen, sondern möglicherweise verlieren. Nach den volkswirtschaftlichen Analysen, die den Wirtschaftsbericht des heutigen Tages geprägt haben, möchte ich Sie in die Niederungen der Mikroökonomie der Betriebswirtschaft führen. (Abg. *Schmidtmeier: Die heutige Nacht!*) Herr Schmidtmeier, genug der Analysen! Laßt uns endlich Taten sehen! (Zwischenruf des Abg. *Böhacker*.)

Ich möchte mich der Frage der Finanzierung der Unternehmen in Österreich besonders widmen, und da natürlich vor allem der Eigenkapitalsituation. Es steht doch außer Streit, daß wir die Unternehmen in wesentlichen Bereichen durch Fremdkapital finanzieren, daß die Eigen- und Selbstmittelfinanzierung nicht so funktioniert, wie wir uns das gemeinsam vorstellen, und daß wir vor allem in Österreich keinen wirklich funktionierenden Risikokapitalmarkt haben. (Abg. Dr. *Bartenstein: Da hat er recht!*)

Schuld daran sind ungenügende, ja kontraproduktive Rahmenbedingungen, die ich anhand von sechs Gründen aufzählen möchte, und zwar möchte ich einen Schritt weitergehen als Präsident Maderthaner, der sich damit begnügte, die Dinge zu beschreiben. Ich möchte Ihnen auf den Grund gehen.

Erster Grund: Ungleiche Besteuerung der Einkunftsarten. Der Unselbständige genießt in Österreich ein Sechstelpreivilieg beim 13. und 14. Gehalt und eine 6prozentige Steuer auf die Abfertigung. In der anonymen Veranlagung werden überhaupt nur 5 bis 10 Prozent der anonymen Konten versteuert, mit Ausnahme der Quellensteuer, also 10 Prozent der KEST.

Hat jemand eine freiberufliche Tätigkeit wie Herr Dr. Graff, dann zahlt er „nur“ — unter Anführungszeichen — eine Einkommensteuer, die Vermögenssteuer auf das Betriebsvermögen in seiner Kanzlei kann er vernachlässigen. Aber der Gewerbetrieb, meine Damen und Herren, ist der Steuerzahler dieser Republik! Oder haben Sie ein solch hohes Vermögen in Ihrer Kanzlei, Herr Graff? Ich weiß nicht, ob Sie einen van Gogh dort hängen haben. (Abg. Dr. *Graff: Ist zu vernachlässigen!*) Ist zu vernachlässigen, gut. (Abg. *Kuba: Kollege Peter! Haben Sie eigentlich bedacht, daß 60 Prozent der Betriebe keine Steuern zahlen?*) Ich komme darauf zu sprechen. Haben Sie ein bissel Geduld, ich komme gleich darauf zu sprechen!

Es geht jetzt um die gewerbliche Wirtschaft. Die gewerbliche Wirtschaft hat eine besonders schmerzhafte Belastung in der Vermögenssteuer auf das Betriebsvermögen, ganz einfach deshalb, weil dort meistens hohe Anlageintensität vorherrscht. Sie hat die Gewerbesteuer zu tragen mit 14 Prozent, die besonders schmerhaft ist, und sie

hat die Einkommensteuer oder die Körperschaftssteuer zu tragen.

Das heißt also, das Kapital wird doch dorthin fließen, wo es eine niedrige Besteuerung findet, und nicht dorthin, wo es eine besonders hohe Besteuerung findet. (Abg. Dr. *Lukesch* — zu Abg. Dr. *Graff* —: *Fließt das Kapital zu dir?*)

Zweiter Grund: die geringe Ertragslage und die Gewinnsituation. Sie sagen immer, die Steuerbilanzen würden wesentlich geringere Gewinne ausweisen als die Handelsbilanzen. Nun untersuchen wir doch diesen Vorwurf, der meiner Ansicht nach nicht stimmt. Die Investitionsbegünstigungen sind weitgehend reduziert. Es bleibt noch der Investitionsfreibetrag mit 20 Prozent, es bleibt noch die Investitionsrücklage in der Höhe von 10 Prozent des unversteuerten Gewinns.

Die Steuergestaltung in den Betrieben ist durch die rigorosen Prüfungen — Gott sei's geklagt! — immer schwieriger geworden. Sie verwenden EDV in Ihren Finanzämtern und schicken alle Prüfer in die Betriebe. (Bundesminister *Dkfm. Laci na: Das ist etwas intensiver geworden, das ist möglich!*) Wissen Sie, Herr Minister, die Hinterziehung und die Steuergestaltung sind Dinge, über die wir dann bei der Betriebsprüfung streiten.

Die ungenügende Bewertung der Abfertigungsrücklage, der Pensionsrückstellung, der Reparaturenrücklage und dergleichen führt in vielen Fällen sogar dazu, daß Betriebe mit einem niedrigeren handelsbilanzmäßigen Gewinn höhere steuerbilanzmäßige Gewinne ausweisen. Ich meine daher, daß die Steuerbilanzgewinne, grosso modo gesprochen, gar nicht so unrealistisch sind.

Jetzt komme ich zu Ihren Zahlen, Herr Kollege! Unter diesen Prämissen, die ich eben genannt habe, zahlen 66 Prozent aller Gesellschaften keine Körperschaftssteuer, weil sie keinen steuerpflichtigen Gewinn auswerfen! Es zahlen 64 Prozent der Betriebe keine Gewerbesteuer, weil über die läppischen 160 000 S Freibetrag keine zusätzlichen Gewinne anfallen.

Dann kommt der Herr Professor Nowotny, frisch, fromm, fröhlich, frei, und sagt: Dann machen wir halt eine Registergebühr! Das ist bitte graue Theorie, Herr Professor! Das ist eine Form von Wirtschaftspolitik, bei der ich offengestanden sagen muß: Da bleibt mir das Hirn stehen! (Beifall bei der FPÖ.)

Wir erkennen, daß die Gewinne in den Betrieben zu gering sind, daher müssen wir schnell eine neue Steuer erfinden! Das scheint mir wirklich unerhört zu sein!

Dazu kommt ja noch — das wissen Sie, meine Damen und Herren —, daß die Insolvenzen

Mag. Peter

seit 1990 unaufhaltsam steigen; sowohl der Zahl als auch dem Volumen nach! Das erste Halbjahr 1992 bringt 10 Milliarden Schilling Volumen in den Insolvenzen. Rechnen Sie es hoch auf das ganze Jahr 1992, dann werden wir einen neuen Weltrekord im Insolvenzbereich erreichen, und zwar nicht nur dem Volumen, sondern auch der Zahl nach. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Das ist ein Konjunkturphänomen!*) Das ist ein Konjunkturphänomen, Herr Minister Schüssel, das ist schon richtig, aber ein Konjunkturphänomen in einer Wirtschaftsstruktur, in der die Eigenkapitaldecke zu dünn ist und sich daher konjunkturelle „Schnupfen“ sofort in Insolvenzen auswirkt. Genau das sind die falschen Rahmenbedingungen! Das ist die Problematik! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich komme zum dritten Punkt: zum überhöhten Kostenniveau in Österreich. Die Deutsche Mark hat in Österreich nur eine Kaufkraft von 90 Pfennig. (*Zwischenbemerkung von Finanzminister Dkfm. Lacina!*) Es sind verschiedene Gründe, warum wir überhöhte Kosten haben: Wir haben erhöhte Beschaffungskosten durch den zu kleinen Markt, wir leiden unter zu hohen Lohnnebenkosten, wir haben eine überdimensionierte bürokratische Belastung, denn all das, was Sie hier an Gesetzen und Vorschriften beschließen, ist dann letztlich in den Betrieben Verwaltung und Arbeit und kostet Geld. Und wir haben aufgrund der meiner Ansicht nach zögerlichen EG-Integration, die uns den Europäischen Wirtschaftsraum beschert hat, die Problematik der schlechten Terms of trade — Beispiel: passiver Veredelungsverkehr, Präferenzszollfrage, die Diskriminierung österreichischer Unternehmen.

Es kommt also zu einem erhöhten Kostenniveau in Österreich, das sich letztlich durch ein überhöhtes Preisniveau nicht ausgleichen kann, denn wenn die Preise der österreichischen Unternehmer überhöht wären, dann müßten auch ihre Gewinne und damit ihre Eigenkapitalbildung überhöht sein. Und ich habe gerade nachgewiesen, daß das nicht der Fall ist.

Vierter Punkt: das hohe Zinsniveau. Die Sekundärmarktentrente von rund 8,5 Prozent hat natürlich ihre internationalen Gründe, sie hat natürlich ihre Gründe durch die Koppelung an die D-Mark, aber dennoch ist das Zinsniveau in Österreich um rund 0,5 Prozent höher als in Deutschland. Das macht bitte auf 1 Milliarde 50 Millionen Schilling Zinsen aus. Ich glaube, daß diese zusätzliche Zinshöhe in Österreich sehr wesentlich auf die überhohe Kreditnachfrage des Bundes zurückzuführen ist, weil Sie das Budgetdefizit nicht in den Griff bekommen und daher auf den Kapitalmärkten eine sehr hohe Nachfrage haben. (*Abg. Schmidtmeier: Kollege Peter! Nicht 50 Millionen! Da ist eine Null zuviel!*) Ein halbes

Prozent von 1 Milliarde sind 50 Millionen, lieber Schmidtmeier! Nimm dir deinen Rechner und rechne es nach! Du wirst draufkommen!

Wir haben also in der Wirtschaft in der Finanzierung außerhalb der geförderten Kredite ein Zinsniveau von 10, 11 und 12 Prozent, ein Zinsniveau, das bei einer Inflation von 4 Prozent zu einer Realverzinsung von 6 bis 8 Prozent führt. Herr Kollege Stummvoll! 6 bis 8 Prozent sind in der gewerblichen Wirtschaft nahezu nicht zu verdienen. Diese Realverzinsung von 6 bis 8 Prozent können Sie schon mittelfristig in den Betrieben nicht verdienen, dadurch wird doch eine Investition letztlich zur Spekulation entweder auf ein sinkendes Zinsniveau oder auf eine höhere Inflation. (*Abg. Schmidtmeier: Und es ist doch eine Null zuviel!*) 6 bis 8 Prozent Realverzinsung ist in den Betrieben nicht zu verdienen! Ich meine, wir müssen uns dessen bewußt sein, daß wir damit auf der Bremse stehen, auf einer Investitionsbremse stehen. (*Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.*)

Hast du es jetzt ausgerechnet? (*Abg. Schmidtmeier: Ich kann schnell rechnen! Ich hab' es dir gleich gesagt!*) Also Kollege Schmidtmeier! Klär uns auf, was 0,5 Prozent von 1 Milliarde ist. Du hast das Wort! (*Abg. Schmidtmeier und Abg. Graff gleichzeitig: 5 Millionen!*) Also ich bin auf Komma 50. (*Allgemeine Heiterkeit. — Bundesminister Dkfm. Lacina: Das ist aber Ihr persönliches Problem! — Abg. Dr. Höchtl: Setzen! Nicht genügend! — Weitere Zwischenrufe.*) Herr Minister! Sie entscheiden, welche Null stimmt. (*Abg. Dr. Graff: Drum verdient er nur ein halbes Prozent! — Heiterkeit.*) Gut. Sind wir uns wieder einig. (*Rufe: 5 Millionen!*)

Präsident: Ich stelle vom Präsidium fest, daß 0,5 Prozent von 1 Milliarde nicht 50 Millionen sind. (*Abg. Schmidtmeier geht mit einem Taschenrechner zu Abg. Mag. Peter ans Rednerpult.*)

Abgeordneter Mag. Peter (*fortsetzend*): Ich habe mich geirrt und danke Herrn Schmidtmeier für die Hilfe. Danke schön!

Das bringt mich aber nicht davon ab, einen fünften Punkt zu nennen, warum ich meine, daß die Ertragssituation und die Finanzierung in Österreich schwierig sind, weil die hohe Steuerlast und die Abgaben vor allem wiederum die gewerblichen Betriebe, die als Klein- und Mittelbetriebe, meist als Personengesellschaften, organisiert sind, zu tragen haben. Hier ist die Steuerlast auf nichtentnommene Gewinne, Herr Finanzminister, bedrohlich für die Betriebe, weil sie letztlich keine Eigenkapitalbildung zuläßt. Die Gewerbesteuer, die Lohnsummensteuer und die Vermögensteuer habe ich ja bereits genannt.

Mag. Peter

Der sechste und wesentlichste Grund für die mangelnde Eigenkapitalbildung ist aber ohne Zweifel der fehlende Risikokapitalmarkt.

Wir haben ein Aktienrecht, meine Damen und Herren, das die kleinste Aktiengesellschaft mit einem Grundkapital von 40 Millionen Schilling normiert. Uns fehlt die kleine Aktiengesellschaft, die auch kleinen und mittleren Betrieben die Möglichkeit dieser Firmenstruktur gibt. Die Börsenumsatzsteuer behindert die Börse, und die Doppelbelastung bei der Vermögensteuer im Aktienrecht ist etwas, was wir dringend beseitigen müssen.

Die Kultur, die wir den Minderheits- und Kleinaktionären entgegenbringen, zeigt das Vorgehen, wie es zwischen ÖMV und Verbund vorgesehen ist. Niemand, meine Herren Minister, denkt bei diesem Deal daran, daß es da auch Kleinaktionäre gibt, die ihr Geld in die Verbund gesteckt haben – im Vertrauen darauf, daß der Aufsichtsrat der Verbund das beschließt, was für die Verbundgesellschaft gut ist, und nicht das, was für die Finanzierung Ihres Budgets gut ist.

Herr Finanzminister! Mit dieser Kleinanlegerkultur werden wir, so meine ich, die Börse nicht in Bewegung bringen.

Was ist meiner Ansicht nach konkret zu tun? Wenn wir die Fehlleitung der Ressource Kapital verhindern wollen, müssen wir die Einkunftsarten einigermaßen gleichwertig besteuern. Die Endbesteuerung auf Zinsen nicht mit 20 Prozent, wie sie Ditz vorschlägt, sondern, wie ich meine, mit 25 Prozent an der Quelle – Frau Kollegin Petrovic, das ist die Haltung, die wir einnehmen – können wir nur dann durchführen, wenn es uns gelingt, einen wirklich großzügigen Freibetrag einzuführen. Ich denke an einen Kapitalfreibetrag von mindestens 250 000 S je Österreicher, um das Argument der Million Schwarzgeld gegen das Sparbüchl der Großmutter zu verhindern. Mit einem großzügigen Freibetrag von mindestens 250 000 S sind diese kleinen Sparguthaben von der Besteuerung frei, und eine Endbesteuerung auf Zinsen mit 25 Prozent KEST garantiert, daß auch diese Einkunftsart wirtschaftsgerecht besteuert ist.

Natürlich müssen die Steueraufkommen, die daraus zu erzielen sind, aufkommensneutral umgeschichtet werden, um die Doppelbesteuerung in der Vermögensteuer bei der Aktiengesellschaft abzuschaffen, um die Börsenumsatzsteuer wegzu bringen und damit im Bereich der Börse und der Risikokapitalaufbringung Hemmnisse zu beseitigen.

Darüber hinaus meine ich, daß wir gerade in den Personengesellschaften eine Kapitalbildungsrücklage einführen sollten. Sie sollte 40 Prozent

des unversteuerten Gewinns umfassen (*Abg. Schmidtmeier: Wenn die Betriebe zuwenig Gewinn haben, nützt uns das nichts!*) – ich komme darauf –, um in der Lage zu sein, diese Kapitalbildungsrücklage in Höhe von 40 Prozent vom vorhandenen Gewinn zu bilden und diese mindestens vier Jahre lang im Betrieb zu halten. Ich meine, daß es dann gelingen sollte, strategisches Kapital zu erzeugen.

Kollege Schmidtmeier! Wir werden die anderen Punkte, die ich angeschnitten habe – ich habe sechs Punkte aufgezählt, warum in den Betrieben so wenig Eigenkapital ist –, auch lösen müssen, aber dann müssen wir den Betrieben die Möglichkeit geben, den Gewinn, den sie erzielt haben, auch in ihrem Betrieb zu vernünftigen Steuersätzen zu halten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Darüber hinaus meine ich, daß die Mittel, die aus der Zinsertragsteuer zur Verfügung stehen, zu einer schrittweisen Reduktion der Gewerbesteuer führen müssen. Ich kenne das Problem der Gemeinden. Ich kenne das Problem der Gemeindefinanzierung. Dennoch ist die Gewerbesteuer, die nur das Einkommen, das aus Gewerbetrieben kommt, betrifft, wie der Name schon sagt, auch ein Grund, warum man sein Geld nicht in einem Betrieb veranlagt, der zusätzlich zur Einkommensteuer oder Körperschaftsteuer noch Gewerbesteuer zahlen muß.

Mit diesen Maßnahmen haben wir die Chance, drei Ziele zu erreichen: eine Besteuerungsgerechtigkeit der Einkunftsarten, eine Ertragsverbesserung durch Steuererleichterungen und die Beseitigung der Hemmnisse für die Risikokapitalbildung.

Die Förderungsmaßnahmen, die wir den Betrieben geben, sollten sich sehr rasch weg von der Gießkannenförderung mit Zinsstützungen in Prozentbereichen hin zu einer wirklichen Risikokapitalförderung bewegen. Nicht die Förderung von maroden Betrieben im nachhinein, wodurch Arbeitsplätze strukturstabilisierend erhalten werden, ist der richtige Weg, sondern der richtige Weg ist die Unterstützung neuer Ideen, neuer Arbeitsplätze in strukturschwachen Regionen.

Meine Damen und Herren! Nur wenn das Eigenkapital und der Ertrag in den Betrieben stimmen, bauen wir ein sicheres Fundament für die EG-Integration, die wir uns alle wünschen! – Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.30

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Höchtl. Ich erteile ihm das Wort.

22.30

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Herren Minister! Sehr verehrte Damen und Herren! In dieser Debatte ist zum Schluß eine Diskussion über die Steuerfrage

Dr. Höchtl

aufgekommen, und ich möchte deswegen in meinem Redebeitrag auch mit dieser Thematik beginnen.

Ich glaube, daß dem Kollegen Peter in seinen Ausführungen schon einige Fehlinterpretationen dessen untergekommen sind, wie sich wirklich das Steueraufkommen in den letzten Jahren entwickelt hat. Ich möchte da eine gewisse Korrektur anbringen, denn ansonsten würde ein falscher Eindruck von dieser Debatte zurückbleiben.

Kollege Peter! Ich habe mir die Mühe gemacht — vielleicht können Sie, Herr Kollege, ihm das dann weitergeben —, die entsprechenden Steueraufkommen je nach Steuerkategorie seit dem Inkrafttreten der letzten Steuerreform herauszusuchen. Ich bin überzeugt davon, daß — wie der Herr Finanzminister gesagt hat — die 17. Nuance, die Kollege Haider hinsichtlich der Bewertung und Beurteilung dieser letzten Steuerreform gebracht hat, etwas ist, was uns natürlich erfreut hat, weil wir immer gesagt haben, daß das eine großartige, ja überhaupt die größte — voluminos gesehen — Steuerreform der Zweiten Republik war (*Abg. Böckeler: Tarifreform!*) und nicht nur für sämtliche Arbeitnehmer, sondern natürlich auch für die Unternehmer eine große Begünstigung, eine Reduktion der Steuerlast bedeutet hat. Aber was hat sich seit diesem 1. Jänner 1989 ergeben, meine sehr geehrten Damen und Herren?

Wenn ich die Gewerbesteuer hernehme, die Kollege Peter angeschnitten hat, so konstatiere ich, daß seit dem 1. Jänner 1989 eine Steigerung um 16,9 Prozent entstanden ist. (*Abg. Böckeler: Weil es keine Gewinne mehr gibt! Das ist ja das Problem!*) Die Körperschaftsteuer, Herr Kollege, ist um 20,7 Prozent gestiegen, die Vermögensteuer um 22,6 Prozent, die Einkommensteuer um 15 Prozent und — hören Sie jetzt zu! — die Lohnsteuer um 52,3 Prozent, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Abg. Böckeler: Und warum?*)

Das ist etwas, was natürlich bei der Debatte, bei der Vorbereitung der zweiten Etappe der Steuerreform selbstverständlich zu Überlegungen führen muß, damit man diese explosive Belastung der Arbeitnehmer durch die Steuern natürlich senkt. (*Beifall bei der FPÖ.*) Und ich glaube, daß man alle Entwicklungen der verschiedenen Steuern sehen. (*Abg. Böckeler: Natürlich!*) Natürlich! Ich meine, als Welthändler werden wir ja wahrscheinlich durchaus eine gemeinsame Basis dieser statistischen Daten sehen und uns darauf einigen können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir müssen auch sehen — auch quantitativ, nicht nur prozentuell —, was sich hier entwickelt hat. Es ist zweifellos, wie ich bereits betont habe, wirklich

schön gewesen, wie von der Belastung 1988 auf das Jahr 1989 eine merkbare Reduktion des Lohnsteueraufkommens zustande gekommen ist.

Wir haben im Jahre 1989 88 Milliarden Schilling Lohnsteueraufkommen gehabt. Dieses ist durch die Progression im Jahre 1990 wieder auf 104 Milliarden Schilling gestiegen, im Jahre 1991 bereits auf 121,8 oder 121,9 Milliarden — ganz genau habe ich das nicht im Gedächtnis —, und im Jahre 1992, am Ende dieses Jahres, werden wir wahrscheinlich schon 134 Milliarden Schilling Lohnsteueraufkommen haben. Das bedeutet also über 52 Prozent zusätzliches Lohnsteueraufkommen.

Das muß ganz einfach dazu führen — und da bin ich voll und ganz d'accord mit Kollegen Verzetsnitsch und wer immer es vertritt auch von Ihrer Partei —, daß die zweite Etappe der Steuerreform das sicherstellen wird müssen, was in der ersten Etappe der Steuerreform erreicht werden konnte, nämlich die wirklich markante Senkung der Belastung für die Arbeitnehmer Österreichs. Das ist eine Forderung, von der wir nicht abgehen und die wir sicherlich gemeinsam dann durchsetzen werden müssen. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ. — Abg. Böckeler: Was sagt der Lacina dazu?*)

Ich meine, Minister Lacina kann einen Diskussionsbeitrag leisten, wie Sie, wie ich, wie Kollege Verzetsnitsch, wie Kollege Stummvoll, wie jeder andere. Er ist Finanzminister, aber er wird sich natürlich auch der Mehrheit in diesem Hause erst versichern müssen. Er hat manche Äußerung gemacht — er ist jetzt nicht da —, die ich überhaupt nicht unterschreiben würde, gegen die ich mich vehement wehren würde, weil ich mit diesen Vorstellungen nicht einverstanden sein kann. Aber wir sind in einem Diskussionsprozeß, Kollege. Er hat von der Liberalität gesprochen. Ich bekenne mich voll und ganz zu dieser Liberalität. Aber in einer Diskussion sollen viele Aspekte hereinkommen, und dann wird sich eine entsprechende Meinungsbildung ergeben.

Also: Hier sind viele Beiträge möglich, sogar erwünscht, weil wir die unterschiedlichen Standpunkte natürlich sammeln wollen. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Ein zweiter Punkt, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist aufgekommen im Laufe dieser Diskussion, nämlich die Frage der sogenannten ungesetzlichen oder gesetzwidrigen Beschäftigung. (*Abg. Dr. Nowotny: Illegal!*) Illegal! (*Abg. Dr. Nowotny: Schwarzarbeit!*) Wie immer man das bezeichnet, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Ich glaube, ganz egal, auf welcher Seite man steht: Weder für den Arbeitgeber noch für den

Dr. Höchl

Arbeitnehmer ist irgendeine gesetzwidrige Art der Beschäftigung möglich und wünschenswert. Das heißt, wir müssen jegliche gesetzwidrige Form natürlich bekämpfen. Na völlig klar! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren: Wir müssen auch danach trachten, daß wir den Unternehmungen und Arbeitgebern helfen, auch zu jenen Arbeitskräften zu kommen, die sie benötigen, um ein Unternehmen wirklich führen zu können, um Aufträgen entsprechen zu können. Das heißt, wir müssen mit aller Vehemenz danach trachten, daß wir eine echte, eine effiziente Reform der Arbeitsmarktverwaltung zustande bringen. Denn wenn nur ganz wenige Prozente jener, die prinzipiell, die theoretisch vermittelbar sind, auch tatsächlich vermittelt werden können, ist das ein Zustand, mit dem sich weder der Arbeitgeber noch der Arbeitnehmer zufriedengeben kann. Und das müssen wir reformieren! (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Zum dritten, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben in dieser Diskussion sehr interessante Ansätze, unterschiedlicher Bewertungen beziehungsweise Nuancen der künftigen Europapolitik gehört. Ich glaube, daß wir egal, wo wir stehen, diese Herausforderung Europa als die größte Herausforderung der kommenden zwei Jahre sehen müssen und bestehen werden müssen.

Ich bin weit davon entfernt, zu sagen, daß Europa allein eine Wirtschaftsfrage wäre oder eine Arbeitnehmerfrage wäre oder eine Arbeitgeberfrage wäre. Wir müssen zweifellos dafür kämpfen, daß wir ein politisches Europa, ein Europa des Friedens, ein Europa der Sicherheit, ein Europa der wirtschaftlichen Entwicklungsmöglichkeiten, ein Europa der sozialen Sicherheiten, ein Europa der Regionen, ein Europa der Umweltorientierung, aber auch ein Europa der Mitgestaltung den Bürgerinnen und Bürgern Österreichs bis zu dieser Volksabstimmung 1994 so attraktiv darstellen können, daß wir dann getrost in diese Volksabstimmung gehen können. Denn nur wenn die Menschen keine Angst vor dieser Herausforderung haben, wenn sie nicht andauernd mit Schreckensszenarien konfrontiert sind, können sie überzeugt ein Ja zu diesem Europa sagen.

Ich persönlich bin davon überzeugt, daß man nach Schilderung aller Vor- und Nachteile dieses künftigen Europas überzeugend dem einzelnen Mitbürger ein Ja empfehlen kann, aber daß wir hier noch viel Überzeugungsarbeit, viel Informationsarbeit objektiver, seriöser Natur leisten müssen. Ich glaube, darüber müssen wir uns auch im klaren sein. Es ist eine Faszination, es ist eine Herausforderung, aber eine Herausforderung, die wir alle gemeinsam tatsächlich annehmen sollten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn wir die letzten Entwicklungen – ich möchte wirklich nicht lange reden – in der wirtschaftlichen Situation Österreichs betrachten, dann können wir durchaus mit einem gewissen Selbstbewußtsein in Richtung dieses größeren Europas gehen. Wenn wir Vergleiche anstellen, wie sich die Nationalökonomien der einzelnen OECD-Staaten entwickelt haben, können wir sagen, daß Österreich im Wirtschaftswachstum ganz schön über dem Durchschnitt der einzelnen OECD-Staaten gelegen ist. Oder wir könnten uns darüber freuen, daß wir beispielsweise im vergangenen Jahr sogar die Rekordbeschäftigung von über 3 Millionen unselbstständig Beschäftigter erreichen konnten. Oder wenn wir die internationalen Vergleiche des Leistungspotentials, sowohl der Arbeitnehmer als auch der Unternehmer, können und Bereitschaft hernehmen, den Faktor Arbeit vergleichen, dann müssen wir feststellen, daß wir vor vielen Staaten, die jetzt bereits Mitglied der EG sind, und da meine ich nicht nur die Mittelmeerländer, liegen.

Das sind Dinge, die uns mutig machen sollen, mit Selbstbewußtsein, mit dem Bewußtsein, wir können es schaffen, in diese Verhandlungen zu gehen.

Wir dürfen aber nicht übersehen, daß wir trotz dieser positiven Entwicklungen auch wesentliche Strukturprobleme haben, daß wir Mängel aufweisen, beispielsweise was die Situation des Arbeitsmarktes anbelangt. Wir haben zwar mehr als 3 Millionen Beschäftigte erreicht, aber auch ein konstantes Wachstum der Arbeitslosenzahl zu verzeichnen.

Und hier stimme ich mit Kollegen Verzetsnitsch und sicherlich mit vielen anderen in der Auffassung überein, daß wir uns insbesondere mit dem Sektor des Arbeitsmarktes der über Fünfzigjährigen mit besonderer Sorge beschäftigen müssen, denn eine Steigerung von mehr als 100 Prozent in der Arbeitslosigkeit bei den über Fünfzigjährigen ist etwas, was keinen von uns kalt lassen darf, wo wir unsere gesamte Phantasie für die Neugestaltung einsetzen müssen, um diesen Menschen wieder die Chance zu geben, auf den Arbeitsmarkt zurückzukehren. Das ist nicht nur eine wirtschaftspolitische, das ist nicht alleine eine sozialpolitische, sondern das ist auch eine zutiefst menschliche Dimension unserer Politik, der wir uns verpflichtet fühlen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zum Schluß kommen.

Ich weiß, daß die Frage der Eigenkapitalbildung eine zentrale Frage auch der künftigen Entwicklung unserer Wirtschaft sein wird, und ich möchte deshalb einen Aspekt zum Schluß anbrin-

8542

Dr. Höchtl

gen, von dem ich glaube, daß er in Österreich noch nicht genügend genützt ist.

Wir wissen, wir haben derzeit ein Sparkapital — allein in Sparguthaben — von annähernd 1 300 Milliarden Schilling, teilweise recht niedrig verzinst. Aber wir haben im internationalen Vergleich eine sehr, sehr geringe Beteiligung von Arbeitnehmern, die auch einen großen Teil dieses Sparkapitals haben, an den verschiedenen Unternehmungen.

Ich nenne nur drei Zahlen. Es gibt in Frankreich eine Beteiligung von Mitarbeitern an der Substanz von Unternehmungen von 18 Prozent. In Deutschland sind etwas mehr als 5 Prozent der Mitarbeiter beteiligt an der Substanz von Unternehmen. In Österreich sind es nur etwas mehr als 1 Prozent!

Aber wenn man gleichzeitig eine Studie erstellt über die mögliche Bereitschaft von Arbeitnehmern, von Mitarbeitern, sich an der Substanz von Unternehmungen zu beteiligen, kommt man darauf, daß mehr als 30 Prozent durchaus bereit wären, sich an Unternehmungen mit ihrem Kapital zu beteiligen.

Was ich glaube, ist folgendes: Wir müssen hier Anreize schaffen für die Arbeitnehmer, natürlich auch steuerlicher Natur, um einen Aufholprozeß in der Mitarbeiterbeteiligung herbeizuführen. Das würde den österreichischen Unternehmungen auf dem Weg der Steigerung ihres Eigenkapitals in Richtung Europa helfen und gleichzeitig den Eigentumsgedanken bei so vielen Arbeitnehmern wesentlich stärken.

Ich meine, wir sind zweifellos auf einem guten Weg im wirtschaftspolitischen Geschehen insgesamt im internationalen Vergleich. Wer das Gegen teil behauptet, kennt die Wirklichkeit nicht. Wir sollen aber die Chancen nutzen, die bisher noch ungenutzt sind, denn wir haben noch viel Potential, das herausholbar ist.

Das heißt, nehmen wir das, was wir jetzt haben, als Basis, gehen wir mit Mut und Zuversicht in die weitere Entwicklung, dann ist die österreichische Betriebslandschaft positiv zu beurteilen, und die Arbeitnehmer können getrost noch einen größeren Anteil für Steigerungen ihres Lohn- und Gehaltspotentials, aber auch an Sicherheit ihrer Arbeitsplätze haben. Das ist ein Weg, den wir gemeinsam gehen sollten. (*Beifall bei der ÖVP.*)

22.46

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Bauer das Wort. — Bitte.

22.46

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine geschätzten Kolleginnen

und Kollegen des Hohen Hauses! Dem allgemeinen Bedürfnis entsprechend werde ich versuchen, meine Wortmeldung deutlich zu straffen (*Abg. Roppert: Bravo!*) und vor allem den zugegebenermaßen eher polemischen Teil meiner Ausführungen wegzulassen. (*Demonstrativer Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Ich muß Ihnen ganz ehrlich sagen: Mir haben die beiden Erklärungen von der Regierungsbank aus weit weniger gefallen als meinem Parteiobmann. (*Abg. Resch: Das gefährdet deine Wiederkandidatur!*) Aber, wie gesagt, ich möchte diesen Teil eher streichen. Mir waren die beiden Erklärungen über weite Strecken ganz einfach zu seicht, und mir war, um es kurz zu sagen, die Situation der österreichischen Wirtschaft zu sehr durch die rosarote Brille betrachtet.

Ich räume natürlich ein und sage, daß ich nicht der Auffassung bin, daß unsere wirtschaftliche Situation eine ausgesprochen schlechte oder gar katastrophale wäre. Es ist überhaupt keine Frage, daß dem nicht so ist. Nur, um diesen Zustand zu erhalten beziehungsweise wieder Anschluß an frühere positive Wirtschaftsdaten, etwa vor zwei, drei Jahren, zu finden, darf man meines Erachtens nicht die Augen vor den Zeichen an der Wand, die eine Verschlechterung herbeiführen könnten, verschließen.

Und dazu hätte gehört, dem Parlament und damit der Öffentlichkeit nicht zu sagen, daß wir uns zwar mit 2 Prozent Wirtschaftswachstum auf der Talsohle der Konjunktur befinden, daß es aber alles in allem genommen wunderbar ist und es keinerlei Anzeichen für eine schlechtere Entwicklung, für eine negative Entwicklung gibt. Dem ist meiner Überzeugung und meines Wissens nach nicht so, und das läßt sich aus folgenden Indikatoren und aus folgenden Fakten ableiten:

Erstens ist es so, daß heuer — das geht aus der Prognose beziehungsweise aus der Analyse des Wirtschaftsforschungsinstitutes hervor, und das geht aus der Analyse des OECD-Berichtes hervor —, im Jahre 1992 in Österreich die Industrieproduktion stagniert, also meinetwegen eine neutrale Position einnimmt, daß die Investitionsbereitschaft, die Voraussetzung für ein neuerliches Anspringen oder eine der Voraussetzungen für ein neuerliches Anspringen des Konjunkturmotors, der österreichischen Unternehmen sehr, sehr gedrückt ist und daß daher aus dieser Haltung der österreichischen Unternehmen heraus die Investitionsprognosen deutlich nach unten revidiert werden mußten.

Man muß bei einem kritischen Blick auf die österreichische Wirtschaftslandschaft ganz einfach auch zur Kenntnis nehmen und es halt aussprechen, denn indem ich die Dinge nicht darstelle, sind sie ja deswegen nicht von der Bildfläche

Dkfm. Holger Bauer

verschwunden, nicht nicht existent, daß sich allein in den ersten drei Monaten des heurigen Jahres — und nur dafür liegt mir eine entsprechende Statistik und Aufzeichnung vor — die Zahl der Insolvenzen in Österreich gegenüber dem Vergleichszeitraum des Vorjahres um 8 Prozent erhöht hat und daß sich die Insolvenzverbindlichkeiten — und das ist das eigentlich Beunruhigende oder Besorgnisregende an der ganzen Angelegenheit — mit etwa 4 bis 5 Milliarden Schilling mehr als verdoppelt haben, wieder im Vergleich zum entsprechenden Zeitraum des Vorjahres. Das heißt, die Gesamtschau — Erhöhung der Insolvenzen, in Zahlen gemessen, Verdoppelung der Insolvenzverbindlichkeiten — zeigt, daß mehr und größere Unternehmen in die Pleite geschlittert sind.

Der Chef des Kreditschutzverbandes sagt, daß er aufgrund seiner Hochrechnungen und Erfahrungswerte damit rechnet, daß das Jahr 1992 das vergangene Jahr, was die Insolvenzstatistik anbelangt, negativ übertreffen wird. Seine Schätzung beläuft sich auf rund 15 Milliarden Schilling an Insolvenzverbindlichkeiten für das heurige Jahr. Das ist deswegen besorgnisregend, weil bereits das vergangene Jahr mit Insolvenzverbindlichkeiten von 13,5 Milliarden Schilling als Spitzenjahr des letzten Dezenniums einzustufen war und einzustufen ist. Das, glaube ich, sollte man einmal ganz nüchtern sehen und auch aussprechen.

Und aufgrund der gedämpften Konjunkturerwartungen gehen die Lohnprognosen — und das richte ich jetzt auch an die Gewerkschafter dieses Hauses — für 1993 von dieser schwachen Konjunktur, in der wir uns derzeit befinden, aus und besagen, daß der Spielraum für die nächsten Lohnrunden ein sehr eingeengter sein wird und ein sehr eingeengter sein muß.

Dem steht — jetzt negativ — gegenüber, daß wir auch mittlerweile eine auf 4 Prozent gestiegene Inflationsrate in Österreich haben. 4 Prozent sind nicht besorgnisregend, aber immerhin, es ist eine steigende Tendenz festzustellen, und wir haben diese 4 Prozent-Marke nach langen Jahren, in denen wir deutlich unter diesem Wert gelegen sind. Dazu kommt — und das ist mein Appell und mein Hinweis an die beiden Regierungsfraktionen, an die Regierung selbst —, daß diese gestiegene und steigende Inflationsrate von 4 Prozent eine hausgemachte ist, und zwar durch mittlerweile erhöhte Steuern und durch Abgabenerhöhungen.

Und es ist keine Frage: Wenn Sie die Pläne, die Sie in diesen Bereichen haben, verwirklichen, im Bereich der Sozialabgaben oder der Kapitalertragsteuer, dann werden Sie diese Inflationsrate weiter deutlich erhöhen und beschleunigen. Und im Zusammenhang gesehen mit der gedämpften Konjunktur und den daraus resultierenden nied-

rigen oder niedriger ausfallen müssten, solgenden Lohnrunden ist das keine sehr positive Entwicklung, was man aber den Menschen, glaube ich, auch deutlich sagen soll.

In diesem Zusammenhang sollte uns aber tatsächlich mit Sorge erfüllen, daß die Arbeitslosigkeit erstmals bei rund 6 Prozent liegt — ein Wert, der vor Jahren noch als eine sehr kritische Marke betrachtet worden ist, auch wenn er sich im internationalen Vergleich durchaus nicht an der Spitze befindet, sondern unterhalb des Mittelwertes liegt.

Interessant ist und Anlaß zu Überlegungen müßte in diesem Zusammenhang sein, daß die Arbeitslosenrate auf 6 Prozent angestiegen ist, obwohl wir eine kräftige Zunahme der Gesamtbeschäftigung, des Arbeitsplatzangebots in Österreich verzeichnen können. Sie wissen wahrscheinlich, daß wir im Jahr 1991 die 3-Millionen-Marke an Beschäftigten überschritten haben und daß das ein positiver Nachkriegsrekord ist. Umso mehr muß man sich die Frage vorlegen und Überlegungen anstellen: Wie gibt es das eigentlich, daß wir auf der einen Seite eine deutliche Zunahme der Gesamtbeschäftigung haben und auf der anderen Seite dennoch die Arbeitslosenrate erstmals auf 6 Prozent angestiegen ist?

Und jetzt, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte ich Ihnen zur Beantwortung dieser Frage zur Kenntnis bringen, was der OECD-Bericht in diesem Zusammenhang schreibt. Ich mache das deswegen mit den Worten des OECD-Berichtes als Zitat, damit Sie nicht Ihre sonst möglicherweise dumpfen Unterstellungen und Verdächtigungen einstimmen können. (*Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier*) Sie werden gleich hören, was ich meine, Herr Kollege Schmidtmeier. Wenn ich das sage, sagen Sie: Na ja, wissen wir, ohnehin klar. Ausländerfeindlichkeit. Ich zitiere Ihnen daher, was die OECD in diesem Zusammenhang schreibt, im Zusammenhang damit, daß wir in Österreich auf der einen Seite eine noch nie dagewesene hohe Zahl an Arbeitsplätzen haben und auf der anderen Seite trotzdem eine ansteigende Arbeitslosenrate verzeichnen.

Die OECD schreibt in diesem Zusammenhang: „Es hat sich in den letzten beiden Jahren das Angebot an Arbeitskräften in Österreich um mehr als 150 000 Personen erhöht, vor allem infolge starker Zuwanderung aus dem Ausland.“ (*Abg. Schmidtmeier: Das wissen wir „eh“!*) Na ja, wissen wir „eh“: Das allein ist zuwenig, das ist noch kein Rezept.

„Gleichzeitig“ — und das möchte ich vor allem den Gewerkschaftern in diesem Hause in aller Deutlichkeit sagen — „mit diesem starken Zuzug an ausländischen Arbeitnehmern ist die Arbeits-

Dkfm. Holger Bauer

losigkeit unter den Inländern angestiegen, was darauf hindeutet, daß der Angebotsdruck zu einer Verdrängung von Inländern durch ausländische Arbeitskräfte geführt hat.“ — Ende des Zitats des OECD-Berichtes.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Sie das schlicht und einfach zur Kenntnis nehmen, werden wir der Öffentlichkeit halt auch sagen, daß Sie das zur Kenntnis nehmen, ohne sich den Kopf darüber zu zerbrechen, wie man diesen Zustand, der wohl nicht befriedigend sein kann, ändern könnte. (Abg. Schmidtmeier: *Natürlich zerbrechen wir uns den Kopf darüber!*)

Ich sage Ihnen eines in diesem Zusammenhang. (Abg. Schmidtmeier: *Ihre Vorschläge!*) Ich sage es Ihnen gleich. (Abg. Schmidtmeier: *Ich horche!*)

Das, was Sie jetzt tun, nämlich eine Aktion gegen ausländische Schwarzarbeiter beziehungsweise gegen Unternehmer, die illegal Schwarzarbeiter beschäftigen, durchzuführen, ist eine Möglichkeit. Ich sage Ihnen aber ehrlich: Das ist eine Symptomkur. Wenn Sie das Problem an der Wurzel packen wollen, dann müssen Sie sich von sozialromantischen Träumereien verabschieden (*Beifall bei der FPÖ*), dann können Sie nicht sagen: Österreich kann das Auffanglager für alle Wirtschaftsflüchtlinge aus den postkommunistischen Staaten, wie man sie heute nennt, sein, sondern wir können und wollen dieser, wenn Sie so wollen, Verpflichtung nur in dem Ausmaß nachkommen (Abg. Schmidtmeier: *Waren Sie gestern da?*), als wir in Österreich für diese Wirtschaftsflüchtlinge aus den postkommunistischen Staaten (Abg. Schmidtmeier: *Herr Kollege Bauer, waren Sie gestern da?*) auch Arbeitsplätze bereitstellen können, ohne deswegen unsere eigenen Arbeitskräfte von diesen Arbeitsplätzen zu verdrängen. Das sage ich Ihnen. Das heißt, Sie müssen das Problem an der Wurzel packen und dürfen nicht eine Symptomkur machen und sagen: Wir machen jetzt eine „Aktion scharf“ gegen illegal beschäftigte Ausländer. Sie müssen, wie gesagt, das Problem an der Wurzel packen. (*Beifall bei der FPÖ*. — Abg. Schmidtmeier: *Waren Sie gestern im Haus?*)

Den Volkswirtschaftern und Wirtschaftpolitikern in diesem Hause sage ich in diesem Zusammenhang auch noch etwas, was ebenfalls in dem OECD-Bericht nachzulesen ist bezüglich Österreich. Im Zusammenhang mit diesen Wirtschaftsflüchtlingen und Einwanderern aus den postkommunistischen Staaten heißt es im OECD-Bericht:

„Das reichlichere Angebot an relativ billigen Arbeitskräften hat die Ausbreitung arbeitsintensiver Wirtschaftstätigkeiten und Produktionsverfahren begünstigt. Dies dürfte in erster Linie die

Verlangsamung des Produktivitätswachstums im Jahr 1991 in Österreich erklärt.“

Das heißt, wir tun also auch, abgesehen von dem Verdrängungswettbewerb am Arbeitsplatz, unserer Volkswirtschaft nichts Gutes, wenn wir über ein gewisses Maß hinaus, über ein Maß hinaus, das unserer Volkswirtschaft zuträglich ist, diese billigen, aber meist unqualifizierten Arbeitskräfte in einem hohen Maße hereinnehmen, weil wir damit arbeitsintensive Wirtschaftstätigkeiten und Produktionsverfahren begünstigen. Mit diesen arbeitsintensiven Wirtschaftstätigkeiten und Produktionsverfahren werden wir aber meiner Meinung nach — und nicht nur meiner Meinung nach — die Herausforderungen eines gemeinsamen großen europäischen Binnenmarktes nicht meistern, sondern dazu brauchen wir hochtechnologisierte Arbeitsprozesse und Arbeitsverfahren — „High-tech“ ist das Schlagwort dazu —, und dazu brauchen wir hochqualifizierte Arbeitskräfte, die wir in Österreich ausbilden müssen und die wir in Österreich haben (Abg. Schmidtmeier: *Herr Kollege Bauer, waren Sie gestern da?*), die aber zum Teil eben in gewissen Bereichen verdrängt werden. (Abg. Schmidtmeier: *Wenn Sie die Rede vorgestern gehalten hätten! Wir haben ja gestern ein Gesetz beschlossen gemeinsam!* — Abg. Dipl.-Ing. Rieger: *Schon vorgestern geschrieben!*)

Hohes Haus! In diesem Zusammenhang wären Sie von den beiden Regierungsfaktionen und auf der Regierungsbank gut beraten, wenn Sie endlich mit dem Märchen aufhören würden, sie hätten tatsächlich das Budget saniert oder befänden sich auf dem Weg der Konsolidierung und der Sanierung, und hören Sie auf, das zu glauben, was man Ihnen von der Regierungsbank her in dem Zusammenhang immer sagt, nämlich, daß das Budgetdefizit zurzeit in etwa so um die 60 Milliarden Schilling läge. Das stimmt schon. Das ist ja in dem Sinn jetzt nicht geschwindelt, indem eine falsche Zahl ausgewiesen ist, aber es ist nur die halbe Wahrheit, weil bei diesem Rechenbeispiel oder bei Vorlage dieser Zahlen immer nur von der im Budget ausgewiesenen Verschuldung ausgegangen wird. (Abg. Schmidtmeier: *Es gibt ja Sonderfinanzierungen!*)

Herr Kollege Schmidtmeier, Sie wissen ganz genau, daß man eben ganz bewußt, um die Wahrheit zu verschleiern (Abg. Schmidtmeier: *Es wird nicht verschleiert! Das wissen Sie auch!*) — natürlich —, in immer stärkerem Maße zu außerbudgetären Finanzierungsformen gegriffen hat und greift. Sie betragen 1992 ungefähr 27 Milliarden Schilling. Und wenn Sie diese 27 Milliarden Schilling dazurechnen — das müssen Sie natürlich tun, wenn Sie die Staatsverschuldung ernsthaft betrachten —, und wenn Sie die tatsächliche Neuverschuldung, also nicht nur die im Budget

Dkfm. Holger Bauer

ausgewiese Neuverschuldung haben wollen und wissen wollen —, dann kommen Sie eben auf einen Wert, der nicht im Bereich von 60 Milliarden Schilling liegt, sondern der für 1992 im Bereich von ungefähr 90 Milliarden Schilling zu liegen kommt. Und wenn Sie es immer noch nicht glauben, dann müssen Sie sich ja nur . . . (Abg. Schmidtmeier: Ich glaub's „eh“!) Dann ist es ja gut, dann ist ja der erste Schritt zur Besserung, so nehme ich an, gemacht. (Abg. Schmidtmeier: Wir verschleieren es ja nicht! — Abg. Dr. Cap: Interessant! Konkreter!)

Sie müssen sich in diesem Zusammenhang nur den Schuldendienst anschauen — das ist das Spiegelbild dessen, was ich Ihnen gerade gesagt habe —, dann werden Sie sehen, daß der Schuldendienst zurzeit schon bei 125 Milliarden Schilling im Jahr liegt. Das sind 20 Prozent der Gesamteinnahmen des Bundes oder, anders gerechnet, 25 Prozent und damit ein Viertel der dem Bund durch den Finanzausgleich verbleibenden Einnahmen des Bundes. (Abg. Schmidtmeier: Ihr Kollege oder Chef Haider hat als erster gesagt 50 Prozent! Sie sprechen von 20 Prozent! Wo sind die 30 Prozent? — Abg. Dr. Cap: Wo sind sie denn?)

Sie haben ihm nicht genau zugehört. (Abg. Schmidtmeier: O ja!) Der Herr Kollege Haider hat gesagt, 50 Prozent der Einnahmen aus der Lohnsteuer müssen bereits für den Zinsendienst aufgewendet werden, und das stimmt auch in etwa. (Abg. Schmidtmeier: Das hat er nicht gesagt!)

Ich habe jetzt vom Schuldendienst gesprochen, von der Bedienung der Staatsschuld, bestehend aus Rückzahlungsraten und Zinsen. Die machen im Jahr 125 Milliarden Schilling aus, und das ist ein Viertel der Gesamteinnahmen des Bundes, die ihm nach dem Finanzausgleich verbleiben. Also eine durchaus, wie ich glaube, ernste Situation.

Eine ernste Situation auch deswegen, Herr Kollege Schmidtmeier, weil nicht anzunehmen ist, daß wir uns mittelfristig oder kurzfristig von der derzeitigen Hochzinsphase verabschieden werden können. (Abg. Schmidtmeier: Warum?) Warum? Sie wissen nicht, warum? Durch den großen Kapitalbedarf (Abg. Schmidtmeier: Leider! Schade!), der etwa jetzt in den postkomunistischen Staaten besteht. Daher wird das hohe Zinsniveau mittelfristig aufrechterhalten bleiben. (Abg. Schmidtmeier: Ja, das ist bedauerlich!) Das heißt, die Zinsenbelastung aus der ständig steigenden Verschuldung der Republik Österreich wird zunehmen, aus der ständig steigenden Verschuldung, die in den letzten sechs Jahren, nur die offizielle ausgewiesenen Nettodefizite gerechnet, von ungefähr 660 Milliarden Schilling auf 970 Milliarden Schilling, also um rund ein Drittel, deutlich angestiegen ist. Wäh-

rend der großen Koalition! Es ist daher keine Entlastung aufgrund geänderter Verhältnisse auf dem Zinsenmarkt zu erwarten, sondern ein Gleichbleiben, eher sogar eine Verschärfung. Daher müßten Sie auch im Interesse der österreichischen Wirtschaft daranschreiten, dieses Zinsniveau, soweit man das autonom überhaupt beeinflussen kann, nicht dadurch auch noch hochzutreiben, daß es eine hohe Nachfrage seitens der öffentlichen Hand auf dem Kapitalmarkt gibt. Das heißt, Sie müssen endlich von dieser Schuldendienstwirtschaft Abstand nehmen und Budgetkonsolidierung und Sanierung wirklich einmal ernsthaft betreiben.

Hohes Haus! Das rote Licht leuchtet noch nicht, ich bleibe daher am Wort, wenn ich jetzt aufhöre.

Ich sage Ihnen daher abschließend in aller Kürze: Sie sollten, ohne daß die Opposition in reine primitive Schwarzmalerei verfällt und verfallen soll, Ihrerseits die rosarote Brille abnehmen (Abg. Schmidtmeier nimmt seine Brille ab und betrachtet sie kopfschüttelnd) und einen geschärfteren Blick für die wirklichen Probleme, die Realitäten und die gesamtpolitischen Zusammenhänge entwickeln, damit die Situation relativ so gut bleibt, wie sie sich derzeit darstellt. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Khol: Du wolltest kurz reden, Bauer!) 23.08

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Nowotny das Wort. — Bitte.

23.08

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich werde mich bemühen, zu beweisen, daß eine kurze Rede doch noch etwas kürzer sein kann als die, die Kollege Bauer angekündigt hat. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Ich möchte mit ein paar Fakten beginnen, weil ich glaube, wirtschaftliche Fragen haben den Vorteil, daß man natürlich immer wieder verschiedener Meinung sein kann, aber daß es doch einen gewissen Kernbereich gibt, wo man einfach von Fakten ausgehen kann, so wie ja die Engländer sagen: A Gentleman should agree about facts. Das ist nicht geschlechtsspezifisch gemeint. Aber ich glaube, hier gibt es doch einen Bereich, den wir alle gemeinsam sehen können.

Und zu diesen Fakten gehört, daß wir in den letzten Jahren — 1989, 1990, 1991, 1992 und nach den Prognosen für 1993 — in bezug auf die Wachstumsrate, auf die Arbeitslosenrate und auf die Inflationsrate in Österreich bessere Ergebnisse haben, als das im OECD-Durchschnitt der Fall ist, bessere Ergebnisse als im Bereich der EG-Staaten. Ich glaube, das ist ein Erfolg, den wir gemeinsam erfreut feststellen können und den

Dr. Nowotny

wir auch gemeinsam als Faktum hier akzeptieren müssen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Zweiter Punkt. Natürlich ist es so, daß es bei allen Erfolgen, die wir haben, strukturelle Probleme gibt, und es wäre falsch, die Augen davor zu schließen. Das sind strukturelle Probleme, die wir im industriellen Bereich haben, das sind strukturelle Probleme, die daraus entstehen, daß die Ostöffnung zwar sicherlich große Chancen bietet — das ist ja heute schon gesagt worden —, aber eine der größten strukturellen Herausforderungen für die österreichische Wirtschaft insgesamt ist. Man muß sich das ja nur vorstellen, daß wir in unserer unmittelbaren Nachbarschaft einen Abstand im Lohnniveau und im Umweltniveau haben, wie es das kaum in anderen Gegenden der Welt in dieser abrupten Form gibt.

Daher ist es klarerweise notwendig, in diesen Bereichen auch mit Klugheit und mit Verantwortung vorzugehen. Und ich möchte sehr deutlich sagen: Aus unserer Sicht, aus der Sicht der Sozialdemokratie haben wir dafür auch eine staatliche Verantwortung zu tragen. Es ist nicht unsere Position, einfach zu sagen: Freier Markt, und wer halt Pech hat und in einem Unternehmen ist, das in Strukturkrisen kommt, muß selber schauen, wie es weitergeht. Das ist in anderen Staaten geschehen, die haben durch hohe Arbeitslosigkeit und durch starken sozialen Unfrieden dafür gebüßt. Unsere Art ist das nicht. Wir fühlen uns verpflichtet, den Menschen, die strukturelle Probleme haben, wo es strukturelle Arbeitslosigkeit gibt, zu helfen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Und ich glaube, das ist eine Verpflichtung, die wir alle haben.

Ich glaube daher, daß wir auch in diesem Sinne Fragen der Arbeitsmarktpolitik und der Beschäftigung ernst nehmen sollen. Es hat mich ein bißchen gekränkt, daß in der zweifellos sehr niveauvollen Rede — wenn ich das sagen darf — des Herr Bundespräsidenten gestern, in der eine ganze Reihe von benachteiligten Gruppen aufgeführt worden sind, gerade arbeitslose Menschen und Menschen, die in gefährdeten Betrieben sind, nicht genannt worden sind. (*Abg. Ing. Schwaizer: Sie sind schon wieder ein Kritisierer!*)

Ich meine, es ist schon wichtig, daß wir uns sehr deutlich sagen: Natürlich gibt es eine ganz Menge Problembereiche in Österreich, wobei ich auch sehr vorsichtig sein würde und zum Beispiel die Landwirtschaft nicht pauschal als Problembereich bezeichnen würde. Wenn ich hier an oberösterreichische Bauern denke, sind das sicherlich zum Teil keine Sozialfälle, sondern das Gegenteil. (*Widerspruch bei der ÖVP.*) Also bitte, ich könnte Ihnen einige nennen im Innviertel, die sicherlich keine Sozialfälle sind. (*Anhaltender Widerspruch bei der ÖVP.*)

Meine Herren! Regen Sie sich doch nicht auf! Es wäre doch nur ein schlechtes Zeichen für Ihre Politik, wenn alle Bauern Sozialfälle wären! Seien wir doch froh, daß es Bauern gibt, die gut verdienen. (*Beifall bei der SPÖ.*) Genauso wie wir froh sind, daß es Arbeiter gibt, die gut verdienen.

Aber genauso haben wir eine Verpflichtung, für die armen Bauern und für die armen Menschen zu sorgen, und in diesem Sinn sollten wir doch gemeinsam wirken. Also ich sehe überhaupt nicht, wo da der Grund für Ihre Aufregung ist. Wir sehen uns auf jeden Fall verpflichtet, für die Menschen zu sorgen, die von Arbeitslosigkeit bedroht sind, und das werden wir auch tun. (*Beifall bei der SPÖ.*)

In diesem Sinne, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte ich auch sehr deutlich sagen, daß es uns wichtig ist, die Instrumente der Arbeitsmarktpolitik zu erhalten. Ich sage das gerade auch deshalb, weil wir heute eine Diskussion gehabt haben, die angeknüpft hat an einen — ich würde sagen — ökonomisch sehr problematischen Rechnungshofbericht über die Frage des § 39a des Arbeitsmarktförderungsgesetzes.

Ich möchte hier sehr deutlich dazu sagen: Natürlich ist man im nachhinein manchmal klüger, und natürlich kann man große theoretische Modelle aufstellen, man kann sagen, alles ist strukturversteinernd und so weiter. Ich frage mich nur: Was sind die Alternativen? Es genügt nicht, jetzt zu sagen, man soll sich aus der Förderung zurückziehen oder man soll da lange Studien machen, während es in einem Betrieb schon brennt und man in einem anderen Betrieb helfen muß. Das sind ja vor allem auch Bereiche, in denen es regionale Probleme gibt. Die Belegschaften, die sich heute zu Recht gewehrt haben, kommen ja zum Beispiel aus einem solchen Bereich, in dem es in Wirklichkeit keine Alternative gegeben hat zu der Förderung, die gemacht worden ist.

Wieder möchte ich sehr deutlich sagen: Wir sind nicht bereit, die Wirtschaftsförderung in Österreich kriminalisieren zu lassen. Ich meine — im Gegenteil —, daß es ein Fehler war, den § 39a nicht mehr zu verlängern. Ich glaube, wir werden dieses Instrumentarium in einer Zeit mit erhöhten Schwierigkeiten vermehrt wieder brauchen, und ich würde hoffen, daß wir uns dafür einsetzen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe versprochen, kurz zu sprechen. Wir sind gewohnt, Versprechen zu halten. In diesem Sinn möchte ich Sie ersuchen, die Fakten, die wirtschaftlich positiv sind, anzuerkennen und als Herausforderung zu nehmen für eine weitere Arbeit für unser Land, für eine Verbesserung der Wirtschaft in unserem Land. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 23.14

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner hat sich Herr Abgeordneter Voggenhuber zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

23.14

Abgeordneter Voggenhuber (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Präsidentin! Es ist ein bißchen typisch für unsere Lage, daß man beim Heruntergehen um dieser Stunde nur mehr so leise Zurufe „bitte kurz reden“ hört, daß die allgemeine Ermüdung und die allgemeine Unruhe es jedenfalls kaum mehr möglich machen, ein derart zentrales Thema entsprechend zu behandeln.

Sie schütteln den Kopf. Aber so ist es doch! Jeder Redner, der hier herauskommt . . . (Abg. Schmidtmeyer: Ich habe Ihnen zugestimmt! Ich habe genickt!) Gut. Nein, ich habe nicht Sie gemeint, sondern Ihren Kollegen. (Abg. Bayr: Sie hätte sich die Zeit besser einteilen sollen!) Aha. Ja, das ist ein wichtiger Zwischenruf: Wir hätten uns die Zeit besser einteilen sollen. (Abg. Vetter: Sie brauchen auch gar nicht zu reden!) Wenn Sie sich erinnern, haben wir am Beginn eine Einwendungsdebatte zur Tagesordnung geführt und haben Sie darauf aufmerksam gemacht, daß 39 Tagesordnungspunkte eine ordentliche Beschäftigung des Parlaments mit den vorliegenden Materien nicht ermöglichen. Und jetzt haben Sie die Gesetze, die Sie wollten, durchgepeitscht (Abg. Bayr: Durchgepeitscht!), haben die Einwendungen nicht zur Kenntnis genommen. Und jetzt sitzen wir da und überlegen, was wir tun sollen, das bedeutet, zu überlegen, auf welche Instrumente die Opposition zu verzichten hat, um ein ordnungsgemäßes Ende dieses Plenums zu ermöglichen. Denn jetzt heißt es, Fragestunden absetzen, Aktuelle Stunden absetzen. Jetzt heißt es natürlich, auf dringliche Anfragen zu verzichten. Jetzt, meine Damen und Herren, heißt es, daß die Opposition auf ihre Rechte verzichten muß, weil Sie nicht bereit waren, maßzuhalten. (Beifall bei den Grünen. — Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Maßhalten: Das ist eine Zumutung! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.) Sie brauchen sich gar nicht so aufzuregen. Ich sage das ohne jede Polemik und, glaube ich, in der gebotenen Sachlichkeit, und Sie können mir nicht einmal vorwerfen, es Ihnen in der Öffentlichkeit zu sagen, weil Öffentlichkeit kaum mehr stattfindet. So. (Abg. Mag. Molterer: Sie wissen nicht, was Maß ist!) Nun, Maß ist zum Beispiel, nicht 39 Tagesordnungspunkte in drei Tagen mit rigider Anwendung der Geschäftsordnung auf die Tagesordnung zu setzen. (Zwischenrufe des Abg. Dr. Schwimmer.) Sagen Sie das Ihrer Fraktion!

Meine Damen und Herren! Wir sind jedenfalls nicht bereit, dann, nachdem Sie von Ihrem eigenen . . . (Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Kollege Voggenhuber! Es wäre günstig, zum Thema zu reden!) Ersparen Sie mir doch Ihre moralinsauren

Zwischenrufe, Frau Kollegin! Wir sind jedenfalls nicht bereit (Abg. Dr. Schwimmer: Sie können nur filibustern!), auf unser Rederecht zu verzichten, weil Sie unter dem selbstverordneten Marathon zusammenbrechen. (Abg. Bayr: Unter Ihrer Rede brechen wir zusammen! — Weitere Zwischenrufe.) Nein, ich glaube, daß nur eine andere parlamentarische Kultur uns aus dieser Situation rettet. Sie können natürlich versuchen, die Geschäftsordnung noch rigider anzuwenden. Sie können versuchen, die Redezeit noch rigider zu kürzen. Sie können versuchen, die Tagesordnung noch mehr zu belasten.

Das vom Präsidenten dieses Hauses angesprochene Fairplay ist das mit Sicherheit nicht. Ich möchte das nur noch einmal festhalten, weil Sie sich bei der Einwendungsdebatte völlig ohne Einsicht gezeigt haben. Jetzt appellieren Sie an jeden Redner, in dieser wichtigen Sache nicht mehr das Wort zu ergreifen. Diesen Gefallen werden wir Ihnen nicht tun! (Abg. Dr. Schwimmer: Sie reden überhaupt nicht zur Sache!) Ich rede zur Sache! (Abg. Dr. Schwimmer: Sie reden überhaupt nicht zur Sache!) Ich rede zu den geschäftsordnungsmäßigen Reahmenbedingungen dieser Debatte. Dieser jetzigen Debatte. (Abg. Dr. Graff: Von Wirtschaft versteht er nichts!)

Meine Damen und Herren! Zweite Anmerkung: Der Herr Finanzminister hat in dieser Wirtschaftsdebatte vor einer Stunde das Plenum verlassen. Ich will mir jetzt ersparen, die entsprechenden Geschäftsordnungsanträge auf Erscheinungen der Regierungsmitglieder vor dem Plenum zu stellen, aber ich halte es für eine Provokation, hier mitten in der Debatte das Haus zu verlassen. (Abg. Schmidtmeyer: Sie haben in Ihrer Rede noch nichts gesagt! Er hat nichts versäumt!) Das mag schon sein. Das ist Ihre Ansicht. Aber die demokratische Kultur würde etwas anderes verlangen, nämlich sich auch die Reden derer anzuhören, deren Meinung man nicht nur nicht teilt, sondern vielleicht sogar für unwichtig hält. (Beifall bei den Grünen.)

Viele Wähler, sehr geehrter Herr Abgeordneter, 250 000 Wähler in diesem Land halten unsere Meinung für wichtig. (Neuerlicher Beifall bei den Grünen. — Abg. Schmidtmeyer: Seien Sie froh, daß sie Sie nicht kennen!)

Meine Damen und Herren! Ich wäre deshalb sehr froh gewesen, wenn der Finanzminister die Fairneß aufgebracht hätte, dieser Debatte bis zum Schluß zu folgen (Abg. Dr. Graff: Er hat etwas Gescheiteres zu tun!), weil ich mich vor allem mit seiner heutigen Erklärung zur wirtschaftlichen Lage Österreichs auseinandersetzen möchte.

Ich halte diese Erklärung des Finanzministers vor allem in jenen Bereichen, wo er sich mit der

Voggenhuber

EG auseinandersetzt, für eine außerordentlich bedeutsame Erklärung. Da fiel das Wort von der Wahrnehmungsänderung. Ich denke, daß sich in dieser Erklärung des Finanzministers eine ganz gravierende Wahrnehmungsänderung der EG-Politik — zwar nicht durch die Regierung, aber durch den Finanzminister — abzeichnet. Es ist sicher die bedeutsamste und differenzierteste Erklärung, die seit Monaten von einem Regierungsmittel zur EG vorgelegt wurde!

Daß die hier zum ersten Mal angedeuteten Überlegungen, Umdenkungsforderungen des Finanzministers in dieser Erklärung zum Teil von ihm nicht selbst eingelöst wurden, das hätte ich gerne mit ihm besprochen. Daß er einerseits der Opposition — übrigens pauschal, gleichgültig, welcher Oppositionsfaktion — die Mythenbildung in der Kritik an der EG vorwirft, gleichzeitig aber den Mythos der Diskriminierung Österreichs durch die EG bildet und dann vor allem hier doch wieder den Mythos der Ausweglosigkeit beschwört, das hätte ich gerne mit ihm besprochen.

Aber zuerst vielleicht zu den bedeutsamen Differenzierungen des Finanzministers

Meine Damen und Herren! Zitat: „Es wäre falsch, die Europäische Integration, den Beitrittsantrag Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft, ausschließlich unter wirtschaftlichen Gesichtspunkten zu sehen.“

Es ist richtig, daß der Finanzminister — zum Unterschied von übrigen Regierungsmittelern und der Gesamtregierung — diese Äußerung schon mehrfach gemacht hat. Nicht in dieser Klarheit und ohne bisher den Wachstumsträume reien, den vollkommen unfundierten Wachstumsprognosen entgegenzutreten, ohne auch — und da sind wir bei den Mythen — den Äußerungen des damaligen Staatssekretärs Jankowitsch von der Albanisierung, vom Gang in die Dritte Welt, vom Absturz Österreichs in Wirtschaft und sozialem Standard bisher entgegengetreten zu sein.

Selbst in dieser Erklärung noch fügt der Finanzminister hinzu: „Aber eines ist als Faktum klar: Die Entstehung des Binnenmarktes benachteiligt Nichtmitglieder, wobei Diskriminierungen insbesondere für jene Wirtschaftsbereiche abzusehen sind, in denen Österreich kaum auf andere Märkte ausweichen kann.“

Meine Damen und Herren! Ohne daß der Finanzminister imstande wäre, einen einzigen Bereich zu nennen, in dem Diskriminierungen der EG absehbar wären! Er übersieht in seiner Darstellung völlig, daß sich die EG genauso auf dem Weltmarkt bewegen muß wie Österreich und daß derartige Diskriminierungen nicht nur nicht absehbar, sondern im Gegensatz zu allen Erklärungen

gen der EG und im Widerspruch zu dem Faktum liegen würden, daß auch die EG im Rahmen eines offenen Weltmarktes operieren muß.

Meine Damen und Herren! Zum ersten Mal spricht der Finanzminister etwas klarer davon, daß es Verlierer und Gewinner geben wird in der EG, aber auch hier, ohne die Gruppen zu nennen. Er verlangt zwar eine offene Debatte über die Gewinner und Verlierer eines EG-Beitrittes, ohne sie selbst aber in diesem Bericht anzuführen. Auch er bleibt die Antwort schuldig, wer zu den Verlierern gehört.

Meine Damen und Herren! Richtigerweise weist der Finanzminister auch darauf hin, daß wir nicht mehr der EG beitreten wollen, wie sie zum Zeitpunkt unseres Beitrittsansuchens bestand, sondern einer EG nach den Maastrichter Beschlüssen. Er fügt nicht hinzu, daß die Währungsunion zu Lasten der Hartwährungsländer ginge und damit auch zu Lasten Österreichs, und er fügt nicht hinzu, daß alle Prognosen, die bisher von der Regierung über das Wirtschaftswachstum bei einem EG-Beitritt abgegeben wurden, genau eben jene Nachteile nicht beinhalteten, er verschweigt, daß jene Nachteile nicht berechnet wurden.

Meine Damen und Herren! Und da komme ich genau auf diese Wachstumserwartungen zurück, die bisher als Hauptargument für einen EG-Beitritt angeführt wurden. Es ist keineswegs so, daß die Regierung jetzt plötzlich die politischen Vorteile entdeckt und vom wirtschaftlichen Argument abrückt, sondern die wirtschaftlichen Argumente der Bundesregierung, die Österreich angeblich zu einem Beitritt geradezu zwingen, haben sich durchwegs als hältlos erwiesen. Ich habe jetzt leider nicht die Zeit und vor allem nicht Ihre Aufmerksamkeit, um das auszuführen. (Abg. Schieder: Das stimmt nicht!) Ich gehe gerne, zumindest in Kurzform, darauf ein. (Abg. Schieder: Soweit es halt im Manuskript steht!) Ich habe kein Manuskript! Herr Abgeordneter Schieder! Sie können sich vielleicht bessere Zwischenrufe einfallen lassen, wenn Sie ärgerlich sind! (Abg. Schieder: Ich bin überhaupt nicht ärgerlich!) Nur, ich habe hier noch nie mit Redemanuskript gesprochen. (Abg. Schieder: Es schaut so aus!) Gar nichts. Ich habe mir nur ein paar Ziffern aufgeschrieben. Das habe ich getan. Ich habe mich vorbereitet.

Der Nettoeffekt eines EG-Beitrittes — gehen wir es kurz durch — laut WIFO beträgt in sechs Jahren 2,5 Prozent. Bekanntlich nicht nach unseren Ziffern, sondern nach denen des von der Bundeswirtschaftskammer beauftragten Wirtschaftsforschungsinstitutes.

Keine Rede ist davon, daß dieses Wirtschaftswachstum von 2,5 Prozent 1,6 Prozent Nachfra-

Voggenhuber

geimpuls, Wachstumsimport aus dem Binnenmarkt beinhaltet, ganz gleichgültig, ob wir beitreten oder nicht. Es bleiben, meine Damen und Herren, 0,9 Prozent Wachstum in sechs Jahren, wenn man berücksichtigt, daß der Binnenmarkt auf jeden Fall einen Nachfrageimpuls von 1,6 Prozent auf Österreich ausübt, auch wenn wir nicht beitreten.

Und nun zu den Fakten, die im Hearing des Integrationsausschusses hervorgekommen sind und vom Finanzminister hier in keiner Weise angesprochen wurden. Zunächst zur Nichtberechnung der externen zusätzlichen Kosten. Während wir diese Debatte führen, legt der EG-Kommissär van Miert ein Gutachten vor, wonach allein die Verkehrspolitik der EG — und das ist das erste Papier dieser Art, das überhaupt vorgelegt wurde — eine Wachstumsdämpfung von über einem Prozent bewirken wird.

Die Bundesregierung geht darauf mit keinem einzigen Wort ein. Von den externen Kosten der Umwelt, des Sozialdumpings, der steigenden Arbeitslosigkeit in den ersten drei Jahren, zugegeben von der Regierung selbst, keine Rede! Keine Rede von den Auswirkungen einer Währungsunion auf uns. Keine Rede davon, daß die Ostöffnung nicht berechnet wurde, ebenso auch nicht die völlig veränderten Investitionsströme, die völlig veränderte Zinspolitik in Europa seit dieser Öffnung des Ostens. Keine Rede von der Nichtberechnung der höheren Budgetkosten, die sich aus den Maastrichter Verträgen ergeben, ganz abgesehen von den auf uns zukommenden Kosten, wenn der Delors-Plan für die Aufstockung des EG-Budgets in Erfüllung geht.

Meine Damen und Herren! Somit erweist sich bei einer ganz kurzen Prüfung dieser Wachstumsprognose, daß die bisherige Argumentation der Bundesregierung und der EG-Befürworter eines zusätzlichen Wachstums durch einen EG-Beitritt in sich zusammengebrochen ist und daß nach unseren derzeitigen Unterlagen, nach unseren derzeitigen Grundlagen . . . (Abg. Schwimmer: Da kann ich nur den Kopf schütteln!)

Also, Herr Kollege, jetzt habe ich versucht, Ihnen ein paar Stichworte dazu zu geben. Ich glaube, Sie sind gerade vorhin herausgegangen und haben jemandem das Rechnen beibringen wollen. Darf ich diese Lehrstunde jetzt umgekehrt machen und Sie bitten, mit einem Taschenrechner die Ziffern zusammenzählen, die ich Ihnen gesagt habe. Dann kommen Sie sehr leicht und sehr einfach — nach Adam Riese — auf ein Minuswachstum und nicht auf ein Mehrwachstum. (Beifall bei den Grünen. — Abg. Dipl.-Ing. Riegl: Schwarzseher vom Dienst!)

Meine Damen und Herren! So sieht Ihre wirtschaftliche Berechnung derzeit aus, und nur des-

halb, weil Sie wissen, daß Sie Ihre Wachstumsversprechungen nicht aufrechterhalten können, rücken Sie davon ab.

Nun, der Finanzminister ist erstaunlicherweise — das mag mit seiner sozialdemokratischen Gesinnung zusammenhängen — der einzige und erste, der diese kritischen Fakten so deutlich anspricht, ohne jedoch die selbst aufgestellten Forderungen auch selbst in diesem Bericht zu erfüllen.

Er kommt nämlich auch zu dem Satz: „Eine Teilnahme Österreichs an diesem Europa schließt mit ein, daß sich Österreich auch an der politischen Gestaltung dieses Europas aktiv beteiligen wird müssen, weil es gerade jetzt gestaltbar erscheint.“

Herr Kollege (*zum Abg. Schmidmeier gewendet*), weil Sie mir gerade so aufmerksam zuhören: Können Sie sich vielleicht daran erinnern, daß wir das in den vergangenen Monaten hier mehrfach deponiert haben? Genau das! Daß es jetzt, nach Dänemark, nach Maastricht und vor einem EG-Bericht gestaltbar erscheint?

Aber wo ist das Verhandlungskonzept Österreichs zur Veränderung der EG? Wo ist das Verhandlungskonzept Österreichs, das eben diese Veränderungen, dieses Einbringen von demokratischen und umweltpolitischen Standards, von denen der Finanzminister hier spricht, gewährleistet? Wo ist auch nur die Absicht festgelegt?

Herr Abgeordneter Schieder! Sie wissen genausogut wie ich, daß die Verhandlungsabsicht . . . (Abg. Schieder: Wenn nicht besser!) Wenn nicht besser! Ich glaube auch, besser in diesem Punkt. Sie werden es gleich sehen, in welchem Punkt Sie mit Sicherheit besser Bescheid wissen als ich. — Sie wissen es genausogut, wenn nicht besser als ich, daß die Bundesregierung nur ein einziges Verhandlungsziel gegenüber der EG hat: Die Übernahme des gesamten EG-Rechtes mit bestimmten Übergangsfristen. (Abg. Schieder nickt zustimmend.) Ja, sagen Sie, Herr Abgeordneter Schieder! Dieses Nicken will ich im Protokoll haben. (Abg. Schieder: Aber nicht nur ein Ziel! Auch das!) Jaja. Sie haben aber vorerst genickt. Herr Abgeordneter Schieder! Es war ein Ausbruch an Aufrichtigkeit, was Sie gerade geleistet haben durch Ihr Kopfnicken.

Sie wissen, daß die Bundesregierung nur eine Verhandlungsabsicht hat: Übergangsbestimmungen bei der vollständigen Übernahme des EG-Rechtes zu erreichen. Keine Rede ist aber von einer Verhandlungsposition, sei es des Parlaments oder der Bundesregierung, die irgend etwas von diesen sehr, sehr richtigen Bemerkungen des Finanzministers beeinhaltet. Es gibt keine Verhandlungsposition, die österreichische Umwelt- und

Voggenhuber

Sozialstandards einbringt zur Veränderung der EG, die Standards Österreichs einbringt in Demokratiepolitik, im Föderalismus, in Regionalismus zur Veränderung der EG. (Abg. Schieder: *Da fahren wir nächste Woche gemeinsam nach Brüssel!*) Aber, Herr Abgeordneter Schieder! Wollen wir uns hier tatsächlich über die Rechte . . . (Abg. Schieder: *Da fahren Sie nach Brüssel!*)

Herr Abgeordneter Schieder! Ich fahre ja mit Ihnen. (Abg. Schieder: *Sie fliegen, Sie fahren nicht!*) Nein, Herr Abgeordneter Schieder, ich fliege nicht! Das kann ich leider den anderen Abgeordneten jetzt nicht so schnell erklären, was Ihr Zwischenruf bedeutet, aber ich kann Ihnen gerne antworten: Sie werden mich im selben Zug finden, falls Sie Schlafwandler sein sollten.

Meine Damen und Herren! Eben diese Bemerkungen des Finanzministers, die ich wirklich für bedeutend halte, die eine erste ernsthafte Differenzierung der Regierungspolitik darstellen, finden in der Verhandlungsposition der Regierung und in den bisherigen Beschlüssen des Parlaments keinerlei Entsprechung. Ich bin sehr gespannt, ob sich dieser Standpunkt durchsetzt. Als ich vor einigen Monaten hier ganz ähnliche Forderungen und Einwände erhoben habe, habe ich dafür wirklich noch keinerlei Gehör gefunden, geschweige denn Zustimmung.

Herr Abgeordneter Schieder! Der Finanzminister erklärt: „Das dänische Votum über die Maastricht-Verträge zeugt davon, daß ein derart ambitionierter Integrationsprozeß nicht auf dem Reißbrett konstruiert und dann verordnet werden kann.“

Herr Abgeordneter Schieder! Diese Bemerkung des Finanzministers, für die ihm mein Respekt gebührt, ist die erste Erklärung eines österreichischen Politikers — jetzt sage ich es ein bißchen parodierend verkürzt —, daß die in Dänemark nicht etwas verrückt geworden sind oder daß sich nicht 48 000 Bürger dort das Recht herausgenommen haben, über 350 Millionen drüberzufahren, oder ähnliche Unerträglichkeiten, wie sie in diesem Zusammenhang geäußert wurden, sondern zum ersten Mal begreift ein Minister der Bundesregierung, daß es sich dabei um ein korrektes Votum gehandelt hat, um den Einspruch einer Bevölkerung — und zwar eines EG-Landes, nicht eines Landes außerhalb der EG — gegen diese Art des Integrationsprozesses. Und Sie werden sich daran erinnern, daß ich eben diesen Prozeß hier in diesem Hause, unter Zitierung des ehemaligen Verteidigungsministers Frankreichs, ein Europa ohne Volk genannt haben. Und das dänische Votum habe ich als einen Vorgang bezeichnet, wo das Europa ohne Volk am Volk zu scheitern beginnt.

Das sind erste Einsichten. Das wären Ansatzpunkte für jenen Diskurs, den der Finanzminister hier gefordert und gleichzeitig verlassen hat und an dem er im weiteren Fortgang nicht mehr teilgenommen hat.

Meine Damen und Herren! Das ist ein Ansatzpunkt. Wenn diese Debatte die der Gesamtregierung wäre, wenn diese Debatte die der EG-Betreiber wäre, dann würde ich zumindest die Hoffnung haben, daß wir einander verständlich machen, dann würde ich zumindest die Hoffnung haben, daß wir gewisse EG-Euphoriker in diesem Diskurs an den Rand drängen, daß wir die irrationale Seite dieser EG-Debatte endlich verringern und einschränken und daß wir einen intensiven politischen und sachlichen Diskurs führen könnten. Dann bin ich überzeugt davon, daß wir dem Finanzminister klarmachen können, daß unser Nein zur EG ein Nein als Europäer ist, ein differenziertes Nein und durchaus auch ein Nein, das nach Auswegen und Perspektiven für eine Integration sucht.

Aber diese Rede macht auch klar, wo die Grenzen des Finanzministeriums sind, wo er inkonsistent ist in seiner Darstellung. Ich habe das schon in bezug auf den Wachstumsbereich dargestellt. Einerseits wird das wirtschaftliche Wachstum nicht als alleiniges Ziel dargestellt, andererseits wird sozusagen diese restlich verbliebene wirtschaftspolitische Argumentation dazu benutzt, eine Ausweglosigkeit darzustellen. Es wird versucht, den Weg in die EG als einen Weg ohne Alternative und ohne Ausweg darzustellen. Und das ist es nicht!

Der Finanzminister geht noch einen Schritt weiter in diesem Widerspruch zu seinen eigenen Erklärungen. Er sagt nämlich: „Eine sorgfältige Analyse läßt aber den Schluß zu, daß der volkswirtschaftliche Nutzen aus einer aktiven Teilnahme an der Europäischen Integration die zwangsläufigen Kosten bei weitem überwiegt. Die negativ Betroffenen können sich aber der solidarischen Verantwortung der Politik für ihre Anliegen und Probleme bewußt sein.“

Meine Damen und Herren! Davon kann keine Rede sein! Hier zimmert der Finanzminister selbst an der nächsten irrationalen Eskalation der Debatte. Eine sorgfältige Analyse läßt nicht den Schluß zu, daß der volkswirtschaftliche Nutzen höher ist als die Kosten. Ich habe versucht, das in einer kurzen Skizze darzustellen. Heute gibt es eine realistische Prognose, daß die EG eher zu einem Minuswachstum führt denn zu einem Mehrwachstum.

Meine Damen und Herren! Warum fühlt sich niemand von den Sozialdemokraten veranlaßt, hier die letzten Arbeitslosenziffern der EG vorzuzeigen, die seit zwei Jahren von Monat zu Monat

Voggenhuber

steigen, die im letzten Monat 9,5 Prozent erreicht haben? Das ist entgegen den Prognosen, die wir beim Beitrittsansuchen bekommen haben. — Gut, Herr Verzetsnitsch, daß Sie gerade vor mir stehen. Warum fühlten Sie sich nicht verpflichtet, die Arbeitnehmer dieses Landes über die galoppierend steigende Arbeitslosigkeit in der EG aufzuklären? (Abg. Verzetsnitsch: Herr Voggenhuber! Nachzulesen in meiner Rede, die ich heute hier gehalten habe!) Wenn ich das überhört habe, werde ich mich gerne korrigieren. Aber dann müssen Sie auch Ihre Prognosen zu einem EG-Beitritt revidieren. Es ist heute nach der Entwicklung der EG mit Ostöffnung (Abg. Verzetsnitsch: Habe ich gesagt!), mit DDR, mit Eingang, mit all dem — ich brauche das nicht weiter aufzuzählen — eine völlig veränderte wirtschaftliche Lage in Europa und auch des Binnenmarktes. Und Sie werden den Arbeitnehmern nicht mehr . . . (Abg. Schmidtmeier hebt vier Finger einer Hand.) Wollen Sie mir vier Minuten signalisieren? (Abg. Schmidtmeier: Sie haben noch vier Minuten!) Ich danke. Danke schön, danke sehr. — Sie werden den Arbeitnehmern dieses Landes mit gutem Gewissen nicht mehr einen Beitritt zur EG empfehlen können. Das werden Sie nach diesen Ziffern nicht mehr tun können.

Ich verstehe den Finanzminister nicht, warum er nicht wenigstens auch diese Ziffern hier in die Debatte einbringt. Außerdem hätte mich seine Wertung interessiert.

Meine Damen und Herren! Und dann kommt natürlich das berühmte . . . (Abg. Schmidtmeier hebt einen Finger.) Ja, ich komme zum Ende. Ich danke, daß Sie mir so eine schöne „Uhr“ abgeben, Herr Kollege. — Dann kommt natürlich der typische Schluß, der aus diesem einsichtsvollen Beginn das berühmte irrationale Ende macht, indem wir seit Monaten diskutieren. Die EG bringt das große „Bauernsterben“ — unter Anführungszeichen —, das ist vielleicht der tagespolitischen Stimmungsmache, dem Schüren von Ängsten und Vorurteilen förderlich, jene, die diese Stimmungsmache betreiben, bieten jedoch keine Alternative.

Herr Abgeordneter Schieder! Da wäre es wieder an Ihnen . . . (Abg. Schieder: Tun Sie mich gut behandeln! Ich bin Ihr einziger Zuhörer!) Ja. Deshalb wende ich mich ja an Sie, damit ich nicht auch Sie noch verliere in den letzten zwei Minuten!

Herr Abgeordneter Schieder! Sagen Sie Ihrem Finanzminister, daß das Bauernsterben in der EG noch viel rapider voranschreitet als die Arbeitslosigkeit, und sagen Sie ihm, daß es nicht um Stimmungsmache und Angstmache geht, sondern daß es sich um reale Bedrohungen dieser EG handelt, um Bedrohungen, von denen ich noch viele aufzählen könnte und zu deren Aufklärung und Be-

wertung der Finanzminister uns hier die Antwort schuldig geblieben ist.

Ich nehme trotzdem die Ansätze einer rationalen und sachlichen Debatte der völlig neuen Aspekte der EG-Debatte, die der Finanzminister eingebracht hat, entgegen, und ich hoffe, daß er bei Ihnen mehr Zuhörer findet als ich heute abend. (Beifall bei den Grünen.) 23.40

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Schreiner zu Wort. — Bitte. (Abg. Steinbauer: Schmidtmeier, sie lassen dich schon wieder nicht!)

Ich bitte um Entschuldigung, ich habe mich geirrt.

Darf ich den Kollegen Schmidtmeier an das Pult bitten. (Abg. Steinbauer: Eben!) Entschuldigung. (Abg. Schmidtmeier: Vielleicht geht es jetzt schneller, wenn wir zwei auf einmal reden!) Eine kurze Ausfallserscheinung, die ich aber schnell korrigiert habe; gerade noch rechtzeitig. — Bitte.

23.40

Abgeordneter Schmidtmeier (SPÖ): Geschätzte Mitglieder der Bundesregierung! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ein anderer Speaker ist ans Rednerpult gekommen (Heiterkeit.)

Kollege Voggenhuber (Abg. Reisch: Was, das ist ein Kollege von dir?) Schon! 183 Kollegen sind wir da!

Kollege Voggenhuber! Ich widerspreche Ihnen. Der Abgeordnete Schieder, mein Freund Schieder war nicht der einzige: Ich habe Ihnen auch gelauscht (Abg. Dr. Neisser: Das sind alles Massochisten!), aber ich habe nichts gelernt dabei, das muß ich schon sagen. Ich habe es aber auch nicht erwartet.

Wissen Sie, eine wichtige Wirtschaftsdebatte, zwei wichtige Referate; es ist fast Mitternacht. Ich bin auch etwas betroffen, daß diese wichtige Materie der Wirtschaft so spät behandelt wird. Kollege Voggenhuber, ich werde es kurz machen, aber ich muß Ihnen ein paar Sachen sagen.

Sie halten hier eine Kontrarede gegen die EG und wissen anscheinend gar nicht, worum es geht. (Ironische Heiterkeit des Abg. Voggenhuber.) Wir verhandeln — und zwar nicht nur die Regierung, sondern auch Parlamentarier — auf zwei Ebenen. Wir haben Ihnen das schon so oft gesagt. Es gibt eine gemeinsame Gruppe von österreichischen Parlamentariern mit Europaparlamentariern, die Gespräche führen. Ich glaube, da sind Sie sogar dabei. Es gibt eine zweite Gruppe, wo EWR-Parlamentarier mit Europaparlamentariern verhandeln. Da ist natürlich auch jemand von Ihrer Gruppe dabei.

8552

Schmidtmeier

Ich habe es Ihnen schon persönlich gesagt, aber ich sage es Ihnen noch einmal: Überall dort, wo ich grüne europäische Abgeordnete getroffen habe, die gehört haben, daß ich ein Österreicher bin, haben die mir mitgegeben: Bitte, Herr Schmidtmeier, wenn Sie wieder ins Parlament kommen, sagen Sie doch den österreichischen Grünen, sie sollen drängen, daß sie in die EG kommen! Wir wollen sie dort, wir brauchen sie dort! — Warum halten Sie da so eine Gegenrede? (Heiterkeit.)

Herr Kollege Voggenhuber! Sie reden von der Arbeitslosigkeit. Die ist traurig, die ist schrecklich dort, sagten Sie. (Abg. Voggenhuber: Herr Kollege Schmidtmeier! Sind Sie sicher, daß Sie nicht farbenblind sind?) Ich bin nicht farbenblind! Die haben mir gesagt, daß sie Grüne sind! Herr Kollege Voggenhuber! Sie sprechen von einer schrecklichen Arbeitslosigkeit in der EG, von der Durchschnittszahl. Die ist unangenehm, ist schrecklich für die Betroffenen.

Nur, ich sage Ihnen etwas. Im Land Italien — ein Land, in dem es keine Hemmnisse gibt — ist sie in Norditalien bei 6 Prozent und in Südalitalien bei 25 Prozent. Und trotzdem wandert das nicht hinauf. (Abg. Voggenhuber: Sie haben keine Ahnung!) Die Argumente, die Sie bringen, sind doch unrichtig!

Und noch eines sage ich Ihnen: Österreich wird, wenn es das österreichische Volk so will, eines Tages der EG beitreten. Nicht der EG des Jahres 1989, nicht der EG des Jahres 1992, sondern der EG, die dann bestehen wird, wenn fertig verhandelt ist. Damit können Sie die Österreicher nicht verunsichern, was Sie da jetzt immer verzapfen! (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Ich habe allen versprochen, wirklich ganz kurz zu sprechen, und ich werde das auch machen, trotz der wichtigen Debatte und trotz des wichtigen Themas, zu dem man natürlich sehr viel sagen könnte.

Einige Aspekte. Die Erstredner, sowohl Klubobmann Haider als auch Präsident Maderthaner, haben richtigerweise von der wichtigen Eigenkapitalbildung gesprochen. Nur, beide haben es meiner Meinung nach von der falschen Seite aufgezogen. Die Klein- und Mittelbetriebe in Österreich zahlen überhaupt nur mehr zu 30 Prozent Gewerbesteuer. Die Inhaber von Klein- und Mittelbetrieben — das ist besonders bedauerlich — zahlen sehr wenig Einkommensteuer — das ist auch gesagt worden vom Kollegen Höchtl —, weil die Einkommenssituation so niedrig ist.

Mit einer Steuersenkung und mit einem Wegbringen der Gewerbesteuer bilden wir kein Eigenkapital. Wir müssen andere Wege dafür suchen. Da gibt es Rezepte. Es sind einige heute

genannt worden. Allerdings nicht die vom Kollegen Peter, der auch schon wieder weg ist. Viele sprechen in der Wirtschaftsdebatte, reden — und sind dann weg! Da ist ja nicht Debatte und ist auch nicht Parlamentarismus! Man kann nicht antworten, weil die Leute nicht mehr da sind. Das ist bedauerlich.

Ein Problem hat die österreichische Wirtschaft — das ist heute auch schon gesagt worden —, das ist das hohe Zinsniveau. Das ist international so. Ich gebe auch den österreichischen Banken nicht die Hauptschuld daran. Hier sollten wir uns Dinge einfallen lassen, damit wir die Zinsen hinunterbringen. Ich sage noch einmal: Ich mache die Banken nicht schuldig. Die Spanne der Banken ist auch international gering. Aber da müßten wir etwas gemeinsam tun, damit das hinuntergeht. Das würde den Klein- und Mittelbetrieben, der mittelständischen Wirtschaft viel mehr helfen, wenn wir die Zinsen hinterbringen würden, als eine Steuersenkung.

Sehr geehrte Damen und Herren! Alles im Telegrammstil um diese Zeit. Ich bin sehr froh, daß wir zu einer Einigung über den EWR gekommen sind. Der EWR wird hoffentlich gleichzeitig mit dem Binnenmarkt mit 1. Jänner 1993 in Kraft treten. Damit können wir der österreichischen Wirtschaft den Status quo, den heutigen Status erhalten, sonst hätten wir einen Nachteil. Bitte glauben Sie mir das, Kollege Voggenhuber! (Abg. Voggenhuber: Das glauben Sie?) Ich versuche auch manchmal, Ihnen zuzuhören und Ihnen etwas zu glauben. Es ist allerdings sehr schwer, Ihnen etwas zu glauben.

Und noch einmal im Telegrammstil, es ist auch heute gesagt worden: Die Gewerbeordnung ist seit heute im Parlament. Wir werden über den Sommer Zeit haben, uns das durchzuschauen, und dann beginnt die parlamentarische Arbeit. Mit allen drei Dingen, die wir erwähnt haben — Steuerreform, EWR und Gewerbeordnung —, werden wir im Herbst alle miteinander viel Arbeit haben. Ich bin überzeugt: Wenn wir uns anstrengen und wenn wir den Willen haben, werden wir für die österreichische Wirtschaft und für die österreichische Bevölkerung gute Gesetze machen, damit wir diesen Weg in die Zukunft erfolgreich gehen können. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)
23.48

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Nunmehr gelangt Herr Abgeordneter Schreiner zu Wort. Ich erteile es ihm.

23.48

Abgeordneter Mag. Schreiner (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sehr geehrte Frau Staatssekretär! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Obwohl der Kollege Schmidtmeier an sich nicht mein Vorbild

Mag. Schreiner

ist, wird er doch in der Kürze seiner Rede Vorbild für mich sein. Ich werde mich also auch sehr kurz halten. (*Abg. Schmidtmeyer: Herr Kollege! Orten sie auch andere Gemeinsamkeiten!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte einen Aspekt beleuchten, den Herr Kollege Nowotny heute in seinem sehr kurzen Debattenbeitrag in die Debatte eingeworfen hat, und zwar Steuerreformüberlegungen. Er hat einmal in einem Zeitungsartikel von der Neueinführung einer Registergebühr gesprochen, die zwischen 10 000 S und 20 000 S sein sollte, die alle Kapitalgesellschaften betreffen sollte und die quasi eine Versteuerung von Nichtgewinnen von Kapitalgesellschaften wäre, das heißt, quasi eine Erhöhung der Körperschaftsteuer, wenn keine Gewinne vorliegen.

Ich glaube, daß man aus rein wirtschaftspolitischer Sicht dieser Sache wirklich nicht nähertreten kann. Herr Professor Nowotny, das ist zwar im Elfenbeinturm einer Universität vielleicht vorstellbar, in der Praxis würde so eine Registersteuer aber dazu führen, daß eigentlich eine Nichtleistung der Betriebe noch bestraft wird, weil ein Registergericht an sich sowieso für alle seine Tätigkeiten Gebühren, Stempelmarken und Abgaben einhebt.

Ein zweiter Punkt, den ich anschneiden möchte und der heute auch in der Debatte erwähnt worden ist, ist die Diskussion über die Besteuerung von land- und fortwirtschaftlichen Einkommen. Da hat es zur Zeit der Marktordnungsverhandlungen eine Studie der Arbeiterkammer gegeben. Diese Studie hat erbracht, daß 420 Millionen Schilling an Einkommensteuer für die Landwirte viel zuwenig wären in der Relation zu den landwirtschaftlichen Gewinnen, die hier hochgerechnet worden sind. Man ist hier auf eine Zahl von 4,4 Milliarden Schilling gekommen. Wenn ich die 4,4 Milliarden hochrechne, müßten diese Landwirte weit über 14 Milliarden Schilling an Einkommen erwirtschaften, was vollkommen unrealistisch und unmöglich wäre, wenn ich mir anschau, daß in etwa die landwirtschaftliche Produktion in Österreich rund 70 Milliarden Schilling beträgt. Das würde in etwa bedeuten, daß die gesamte österreichische Landwirtschaft 20 Prozent Gewinn aus ihrer Produktion, aus ihrem Umsatz erwirtschaftet.

Es ist gerade von Professor Nowotny und von einigen Vorrednern gesagt worden, daß in österreichischen Wirtschaftsbetrieben eine Gewinnrelation zwischen 6 und 10 Prozent vorherrscht. Der Landwirtschaft mutet man im Vorfeld von Marktordnungsverhandlungen zu, daß sie auf einmal 20 Prozent Gewinn von ihren Produkten hätte.

Ich möchte noch kurz zu einem Aspekt kommen. Bei all diesen Debatten über die Steuerreform hört man sehr viel mediale Begleitmusik. Aber konkret ist eigentlich erst im letzten Finanzausschuß am 6. Juli eine Übereinkunft beschlossen worden — dafür bin ich dankbar —, daß wir bei der nächsten Etappe der Steuerreform tatsächlich in einem Unterausschuß darüber beraten, welche Anträge, die dort „geparkt“ sind, wirklich behandelt werden sollten und welche Anträge zusätzlich von Seiten der Koalitionsparteien hoffentlich eingebracht werden, damit wir wirklich zügig mit dieser zweiten Etappe der Steuerreform vorankommen.

Ich bedanke mich bei Herrn Professor Nowotny, aber auch bei Herrn Dr. Stummvoll, die beide gesagt haben, daß bei dieser zweiten Etappe der Steuerreform auch die Opposition eingebunden wird, daß das nicht auf Sozialpartnerebene quasi ausgehandelt wird und daß wir nicht fünf Minuten vor Ausschußbeginn vor vollendeten Tatsachen stehen und mit umfangreichen Papieren konfrontiert werden.

Ich glaube, wenn das aus der heutigen Debatte ein Ansatzpunkt ist, daß wir gerade bei dieser so wichtigen wirtschaftspolitischen Debatte den Entschluß fassen, den Weg zu gehen unter Einbeziehung von oppositionellen Vorstellungen für die österreichische Wirtschaft, aber auch für die österreichischen Lohnempfänger, dann ist das sicher ein guter Weg in eine neue Zukunft im Steuer- und Abgabenwesen.

Denn eines muß man offen zugeben bei der jetzigen Debatte: Bei der ersten Etappe der Steuerreform hat es noch eine sehr vollblumige Ankündigung gegeben, daß man hier sehr rasch zu einer zweiten Etappe kommt. Ich glaube, daß die budgetären Nöte der Bundesregierung — und das ist aus sehr vielen kontroversen Aussagen des Staatssekretärs Ditz und des Bundesfinanzministers sehr oft herausgekommen — die Bremser sind. Sie verhindern es, daß rasch eine wirklich vernünftige zweite Etappe der Steuerreform wirksam werden kann. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich komme noch zu ein paar Punkten im Bereich der Budgetpolitik, die mir am Herzen liegen.

In einer Pressemitteilung des „profils“ ist der Finanzminister Lacina dargestellt worden als einer, der sich bei Nacht und Nebel, mit einem Polster auf dem Kopf und rund um die Beine, dahinschleicht und quasi im heurigen Sommer wieder die große Angst hat, daß alle Minister mehr Ausgaben wünschen, die er budgetär nicht bedecken kann. Dieser Artikel ist damit übertitelt, daß sich Österreich mehr und mehr zu einem Schuldnerstaat entwickelt, weil laut Prognose bereits die

Mag. Schreiner

Grenze von 1 000 Milliarden Schilling im Jahr 1992 überschritten sein wird.

Wenn wir heute über den Wirtschaftsbericht und über den Finanzbericht diskutieren, so müssen wir bei der Frage der EG-Integration auf eines achtgeben: Wir haben — und das konzediere ich der Europäischen Gemeinschaft — im Avis, in diesem Gutachten der EG, grundsätzlich eine sehr positive Beschreibung bekommen, aber auch die Richtlinien innerhalb der Europäischen Gemeinschaft, wie wir eine Relation Bruttoinlandsprodukt zur Verschuldung herzustellen haben. Hier sind wir derzeit noch in einer wirklich positiven Entwicklung. Unsere Schulden liegen insgesamt noch unter 50 Prozent der Relation Bruttoinlandsprodukt zur Verschuldung. Wird es aber so weitergehen, wie hier aus diesem Artikel hervorgeht und wie es auch sehr viele Fachleute sagen, dann befürchte ich wirklich, daß wir gerade zum Zeitpunkt des EG-Beitrittes, voraussichtlich 1995/96, über diese 50 Prozent kommen. Damit fällt Österreich aus den budgetpolitischen Vorhaben der EG heraus, da die Relation des Bruttoinlandsproduktes zu den Staatsschulden nur maximal 50 Prozent ausmachen darf.

Wenn die gesamte Wirtschaft, aber auch die gesamte österreichische Bevölkerung in Zukunft wirkliche Anstrengungen im wirtschaftspolitischen Bereich unternehmen, werden wir für die EG ein guter Partner sein. Ich glaube nicht, daß

die pessimistischen Klänge, die von seiten der Grünen kommen, wirklich eine sehr große Berechtigung haben. Es wird aber eine wirklich gute, fundierte Finanz- und Wirtschaftspolitik die Rahmenbedingungen bieten müssen, damit wir guten Mutes in die Europäische Gemeinschaft gehen können.

Wenn wir — und das möchte ich noch einmal konzedieren als Oppositionspartei — im Bereich der Finanzpolitik miteingebunden werden, so werden wir gerne unsere Vorstellungen deponieren und auch mitarbeiten. — Danke sehr. (*Beifall bei der FPÖ.*) 23.58

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich höre, zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Ich unterbreche die Sitzung bis morgen Freitag, 10. Juli, 9 Uhr.

Nach Wiederaufnahme der Verhandlungen wird in der Erledigung der Tagesordnung fortgefahrene werden.

Die Sitzung ist unterbrochen. Ich wünsche eine gute Nacht!

(*Die Sitzung wird um 23 Uhr 59 Minuten unterbrochen und am 10. Juli 1992 um 9 Uhr 2 Minuten wieder aufgenommen.*)

Fortsetzung der Sitzung am 10. Juli 1992

Präsident: Meine Damen und Herren! Ich darf Sie alle herzlich begrüßen und die unterbrochene 77. Sitzung des Nationalrats wieder aufnehmen.

Der 1. Tagesordnungspunkt ist gestern noch abgeschlossen worden.

2. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (585 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem ein Weinsteuergesetz 1992 eingeführt wird sowie das Alkoholabgabegesetz 1973, das Weingesetz 1985, das Umsatzsteuergesetz 1972 und das Finanzausgleichsgesetz 1989 geändert werden (616 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen daher zum 2. Punkt der Tagesordnung der 77. Sitzung des Nationalrates: Bundesgesetz, mit dem ein Weinsteuergesetz eingeführt wird sowie das Alkoholabgabegesetz und weitere Gesetze geändert werden.

Herr Berichterstatter Mag. Molterer ist anwesend. Ich darf ihn bitten, die Debatte mit seinem Bericht zu eröffnen.

Berichterstatter Mag. Molterer: Herr Präsident! Ich erstatte den Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage 585 der Beilagen. Kernstück des gegenständlichen Gesetzentwurfes sind die Einführung einer Weinstuer und die Abschaffung der Alkoholabgabe.

Der Finanzausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage am 6. Juli 1992 in Verhandlung genommen.

Die Abgeordneten Wolf und Dr. Stummvoll brachten einen Abänderungsantrag ein, der insbesondere die Weinstuer und die Umsatzsteuer betraf sowie eine Novelle der Gewerbeordnung hinsichtlich des Zukaufes von Trauben und Wein beinhaltete.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf unter der Berücksichtigung des oben erwähnten Abänderungsantrages mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbe-

Berichterstatter Mag. Molterer

richt angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Ich darf auch noch eine Druckfehlerberichtigung anbringen. Im Artikel VII Z. 2 heißt es: „Z. 1 tritt nach dem 31. Juli 1992 in Kraft.“ Es muß richtig lauten: „Z. 1 tritt mit Ablauf des 31. Juli 1992 in Kraft.“

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, darf ich um Fortführung der Debatte ersuchen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen einschließlich der Druckfehlerberichtigung.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Dreiparteienantrag von drei Klubobmännern vorliegt, die Redezeit in dieser Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die mit diesem Antrag auf Redezeitbeschränkung einverstanden sind, um ein Zeichen. — Danke. Das ist mit sehr großer Mehrheit beschlossen.

Ich mache darauf aufmerksam: Erstredner — 20 Minuten.

Ich mache weiters darauf aufmerksam, daß wir jetzt nur einen Redner haben und dann über eine Verfassungsbestimmung abstimmen, wozu wir ein erhöhtes Quorum benötigen werden.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schreiner. Er hat das Wort. (*Der Redner trägt eine Flasche Wein zum Rednerpult. — Ruf: Prost!*) Also einem ehemaligen Abstinenten das anzutun! (*Heiterkeit.*)

9.05

Abgeordneter Mag. Schreiner (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Der Redner stellt die Flasche Rotwein auf das Pult.*) Herr Präsident! Ich werde diese Flasche nicht öffnen, sie soll nur visuell die Steuerbelastung, die in bezug auf die Weinsteuern in Europa in etwa herrscht, darstellen und sie mit der Steuerbelastung in Österreich nach Beschußfassung der Weinsteuern vergleichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Weinsteuergesetz 1992 ist eine Neuauflage einer Besteuerung, die es in der Republik Österreich schon einmal gegeben hat. Die Republik Österreich, die Erste Republik, hatte im Jahr 1919 eine Weinsteuern als Notsteuer eingeführt, die bis zum Jahr 1970 gültig war.

Herr Bundesfinanzminister! Ihr Vorvorgänger, Finanzminister Androsch, hat im Jahr 1970 diese Weinsteuern in der Höhe von 50 Groschen abgeschafft — unter einer sozialistischen Minderheitsregierung —, weil die Einhebung kompliziert und der Ertrag in Relation zu den Verwaltungs- und Kontrollkosten nicht hoch genug war, und er hat damit eine Bagatellsteuer, die bereits damals von vielen Finanzwissenschaftlern kritisiert wurde, abgeschafft. — Und diese Bagatellsteuer führen Sie heute, im Jahr 1992, im Vorfeld zur EG wieder ein. Ich glaube, es ist kein Markenzeichen einer wirklich guten Finanz- und Wirtschaftspolitik, wenn eine Bagatellsteuer, die einen Ertrag von rund 300 Millionen Schilling bringt, heute wiedereingeführt wird.

Hohes Haus! Wie schaut die Weinbesteuerung europaweit aus? Wie schaut sie aus, wenn man unterscheidet, daß es weinbautreibende Staaten gibt und Staaten, die reine Importländer sind?

Ich habe das hier auf dieser Flasche etwas anschaulich: Wenn Sie zum Beispiel in Irland einen Liter Wein konsumieren, so gehören dem Produzenten von einem Liter Wein höchstens 29 Prozent, 71 Prozent nimmt der irändische Finanzminister an Steuern. Das heißt, Sie können in einem Restaurant um den Erzeugerpreis nicht einmal ein Drittel von einem Liter Wein konsumieren, denn 71 Prozent davon nimmt der Staat. (*Abg. R e s c h: Herr Kollege Schreiner! Wenn Sie dann noch die Flugkosten dazurechnen, wird das sehr teuer!*) — Ich meine damit den irändischen Konsumenten. In Großbritannien — auch kein weinbautreibender Staat — sind es in etwa 40 Prozent, die der Finanzminister nimmt, in den Niederlanden 25 Prozent.

In typisch weinbautreibenden Ländern Europas, also in Ländern, die Vollversorger oder teilweise Versorger sind, sind es zum Beispiel in der Bundesrepublik Deutschland 15 Prozent, in Frankreich — in einem der größten weinbautreibenden Staaten der Erde — 19 Prozent, in Griechenland — ganz unten auf der Skala — 6 Prozent, in Italien 9 Prozent, in einem kleinen Land wie Luxemburg ebenfalls 9 Prozent und in Spanien 13 Prozent.

Wenn wir nun heute diese Weinsteuern beschließen sollten, wird Österreich eine Besteuerung des Weins von 34 Prozent haben. — Ich habe das hier auf der Flasche eingeriegelt. — 34 Prozent sind ein Satz, der für typisch nichtweinproduzierende Staaten eher niedrig ist, der aber, wenn man berücksichtigt, daß Österreich ein weinbautreibender Staat ist, in dem eine Vollversorgung, ja teilweise auch eine Überversorgung mit Wein gegeben ist, an erster Stelle auf der Skala aufscheint.

Wie ist diese österreichische Weinsteuern 1992 konzipiert? Es hat in der Öffentlichkeit eine sehr

Mag. Schreiner

heftige Diskussion darüber gegeben, und wir haben auch im Finanzausschuß eine Regierungsvorlage vorgefunden, die eine Weinstuerer von lediglich 65 Groschen beinhaltet hätte.

Schlußendlich ist mit einem Abänderungsantrag diese Weinstuerer auf 1,15 S festgelegt worden, wobei davon 15 Groschen als Marketingbeitrag zur Weinmarketinggesellschaft transferiert werden, um die Verkaufsaktivitäten für österreichischen Wein zu fördern.

Herr Bundesfinanzminister! Wenn man sich das Gesetz anschaut, dann bemerkt man, daß Sie den Weg eines legistischen Slaloms zwischen der Konzeption einer Produktsteuer — Sie haben immer im Ausschuß angekündigt, daß die Weinstuerer als reine Produktsteuer kommen wird — und, das haben Sie auch im letzten Finanzausschuß dargelegt, dieser Weinstuerer, die dem Grundtypus der Umsatzsteuer nachgebildet ist, beschritten haben.

Das heißtt, diese Produktsteuer ist eine Steuer, die nachher wieder versteuert wird, also man zahlt eine Steuer von der Steuer. Das ist genauso wie bei der Getränkesteuer, bei der man eine Steuer von der Steuer zahlt. Das heißtt, sie ist eine Steuer, die an sich bei der Lieferung und Nichtbezahlung einer Rechnung, zum Beispiel bei Forderungsverlust, rückgerechnet werden müßte. Das ist bei dieser konkreten Produktsteuer nicht der Fall. Daher wird das für die Weinbautreibenden, für den Handel und die Winzergenossenschaften eine enorme Wettbewerbsbenachteiligung sein.

Eine Produktsteuer, die dem Umsatzsteuergesetz nachgebildet ist — man braucht es sich international nur einmal anzusehen —, kann nicht sehr konsequent sein. Sie haben Einhebungsvorschriften, die natürlich auch dem Umsatzsteuerrecht nachgebildet sind, die — das konzediere ich Ihnen — sehr einfach gehalten sind, aber trotzdem muß ich sagen, daß diese Weinstuerer von der legistischen Ausarbeitung her nicht das Beste ist, was Sie diesem Haus bis jetzt vorgelegt haben.

Herr Bundesfinanzminister! Diese Weinstuerer — Sie haben das im Ausschuß erwähnt — sollte ein Ersatz sein für das Auslaufen der 5prozentigen Alkoholabgabe. Ich erinnere an die Aussagen der ÖVP Niederösterreich vor der letzten Nationalratswahl, also 1986. Damals sagten sehr viele aus dem Bauernbund: Wenn wir in die Regierung kommen, wird diese — damals waren es noch 10 Prozent — 10prozentige Alkoholabgabe fallen. — Sie haben das landab und landauf gepredigt und haben viele Weinbaubetriebe, aber auch viele Handelsbetriebe in dem Glauben gelassen: Wenn die ÖVP in der Regierung mitarbeitet, dann wird diese Steuer, die im Jahr 1968 als Sondersteuer eingeführt worden ist, fallen.

Was ist geschehen? Sie ist nicht gefallen, sondern sie ist auf 5 Prozent reduziert worden. Nun wird sie durch eine neue Steuer, durch eine neue Bagatellsteuer substituiert, weil Sie es sich von der budgetären Seite her nicht erlauben können, auf diese Steuereinnahmen, seien sie noch so gering, seien sie auch noch so unbedeutend in der Relation zum Aufkommen, zu verzichten.

Wenn wir uns die Weinwirtschaft ansehen, die diese neue Steuer betrifft, dann muß es einem doch merkwürdig erscheinen, daß auf der einen Seite neue Steuern eingeführt werden, aber gleichzeitig Bund und Länder Rodungsprämien ausgeben und Aussetzprämien zahlen. Trotz der Weingesetz-Novelle des vorigen Jahres muß man auch erwähnen, daß der gesamte Weinmarkt aus allen Fugen geraten ist.

Herr Bundesfinanzminister! Die freiheitliche Fraktion hat schon seit längerer Zeit einen Antrag im Finanzausschuß und nun auch im Unterausschuß des Finanzausschusses gestellt, der den Wegfall von Bagatellsteuern vorsieht. Sie führen heute mit dem Besluß betreffend die Weinstuerer eine neue Bagatellsteuer ein. Sie werden daher mit unserer Zustimmung zu dieser Weinstuerer wirklich nicht rechnen können. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesfinanzminister! Sie sagten gestern in Ihrem Beitrag im Zusammenhang mit dem Wirtschafts- und Finanzbericht, es wäre Ihnen beziehungsweise der Koalitionsregierung bei der Frage der Getränkebesteuerung ein wirklich großer Wurf gelungen. Fragen Sie nun bitte ein halbes Jahr danach betroffene Winzergenossenschaften, Weinhandelsbetriebe, Mischbetriebe, ob der große Wurf bei der Getränkesteuerreform tatsächlich gelungen ist!

Wir haben noch immer unterschiedliche Besteuerungen. Beim Weinbaubetrieb haben wir jetzt beim Ab-Hof-Verkauf keine Getränkesteuerbezahlung. Liefert dieser Weinbaubetrieb aber 10 Kilometer außerhalb seines Betriebes seinen Wein an den Letztverbraucher, zahlt er volle Getränkesteuer. Der Weinhandel und die Winzergenossenschaften sind völlig ausgenommen von dieser Befreiung. Sie zahlen die Getränkesteuer sofort. Sie haben nicht einmal eine Gleichstellung konzediert, sodaß der Weinhandel oder die Winzergenossenschaft auch einen Verkauf ab Rampe getränkesteuerfrei tätigen können.

Sie, Herr Bundesfinanzminister, wollen in die Europäische Gemeinschaft. Sie haben das gestern sehr ausführlich in Ihrem Bericht dargestellt. Was glauben Sie, was wir 1995, 1996 in einer Europäischen Gemeinschaft mit solchen Bestimmungen machen werden? Sie sind wettbewerbsverzerrend, sie sind nicht EG-konform. Wenn wir sol-

Mag. Schreiner

che Bestimmungen haben, jagen sie uns mit dem nassen Fetzen davon.

Herr Bundesfinanzminister! Ich rege mich immer darüber auf, wenn wir bei Finanzgesetzen, aber auch bei vielen anderen Gesetzen in der Beilage lesen können: EG-Konformität gegeben — und nach einem Doppelpunkt steht lapidar: ja.

Herr Bundesfinanzminister! Diese Getränkebesteuerbestimmung, die Sie uns hier zumuten, die nun wieder verlängert und wieder verkompliziert wird, ist wirklich nicht EG-konform!

Was will nun die FPÖ, was will die freiheitliche Fraktion? (Abg. Hofer: Völlige Steuerbefreiung!) Herr Bundesfinanzminister! Wir wollen eine Entdiskriminierung der Vertriebswege. Wir wollen nicht, daß der Weinbaubetrieb A oder die Winzergenossenschaft B oder der Weinhandel C, die das Produkt Wein anbieten, eine verschieden hohe Steuer bezahlen müssen. Das schadet der Weinwirtschaft insgesamt und das schadet dem Weinmarkt. Es ist auch unfair gegenüber dem Konsumenten, daß man ihm eine höhere Steuer, einen höheren Produktpreis zumutet, nur weil er zufälligerweise im Weinviertel wohnt und nicht in Salzburg. Herr Präsident! Daß jemand, der im Weinviertel wohnt, zu einem Weinbauern gehen und ein günstigeres Produkt kaufen kann, weil es weniger besteuert ist, und jemand anderer in Salzburg, weil er in ein Auslieferungslager eines Weinbaubetriebes, eines Handelsbetriebes, einer Winzergenossenschaft geht, einen höheren Produktpreis zahlen muß, das ist doch bitte nicht gerechtfertigt, auch gegenüber dem Konsumenten nicht gerechtfertigt. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: In Salzburg sind es nur 120 . . . !)

Herr Bundesfinanzminister! Sie können doch nicht eine Wirtschafts- und Finanzpolitik weiterbetreiben, mit der Sie gewisse Konsumenten in Ostösterreich, im Burgenland und in der Steiermark bevorzugen und Konsumenten in anderen Bundesländern benachteiligen. Sie benachteiligen aber auch Konsumenten, die keinen fahrbaren Untersatz, keinen PKW haben und sich nicht zumuten wollen, mit einem öffentlichen Verkehrsmittel zu einem Weinbaubetrieb zu fahren. Diesen Konsumenten muten Sie eine höhere Besteuerung zu, und daß sich hier die Betroffenen, nämlich die Weinwirtschaft, aber auch die Konsumenten berechtigterweise aufregen, ist doch vollkommen klar. (Abg. Hofer: Kollege! Was heißt das? Soll die Weinbesteuerung höher sein?) Nein, nein! Wir meinen, daß eine Weinbesteuerung für alle Anbieter gleich hoch sein soll, nicht diskriminierend, je nachdem, ob es ein Weinbaubetrieb oder ein Weinhandelsbetrieb ist.

Herr Bundesfinanzminister! Ich komme zum Schluß, und zwar deswegen, weil ich glaube, daß

dieses Weingesetz als Bagatellsteuergesetz sicherlich nicht ein Ruhmesblatt Ihres Ministeriums ist.

Schlußendlich will ich Ihnen, Hohes Haus, einen Entschließungsantrag zu Gehör bringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Schreiner, Mag. Peter Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Vereinheitlichung der Besteuerung von Wein

Die derzeitige Besteuerung von Wein führt zu einer starken Wettbewerbsverzerrung auf dem Weinmarkt. Beim direkten Verkauf an den Letztverbraucher bestehen derzeit unterschiedliche Arten der Besteuerung: Beim Verkauf ab Hof hat der Weinbauer lediglich 10 Prozent Mehrwertsteuer einzuhaben, eine Getränkesteuerpflicht besteht nicht. Weinhandel und Winzergenossenschaften haben beim Direktverkauf an den Letztverbraucher 20 Prozent Mehrwertsteuer und 10 Prozent Getränkesteuern abzuführen.

Aus diesem Grund stellen die unterzeichneten Abgeordneten folgenden

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Finanzen wird beauftragt, im Zuge der zweiten Etappe der Steuerreform für eine Vereinheitlichung der Besteuerung von Wein zu sorgen, um so die massive Wettbewerbsverzerrung, die durch die derzeitige Art der Besteuerung für Wein am Weinmarkt hervorgerufen wird, zu unterbinden. Als Frist zur Vorlage entsprechender Vorschläge setzt der Nationalrat dem Bundesfinanzminister den 1. 1. 1993.

Herr Bundesfinanzminister! Hohes Haus! Wenn Sie einer vernünftigen Finanz- und Wirtschaftspolitik eine Gasse schlagen wollen, so stimmen Sie diesem Entschließungsantrag zu! — Danke sehr. (Beifall bei der FPÖ.) 9.21

Präsident: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 616 der Beilagen.

Da der vorliegende Gesetzentwurf Verfassungsbestimmungen enthält, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Z. 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit

Präsident

der verfassungsmäßig vorgeschriebenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem in Verhandlung stehenden Gesetzentwurf ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen betreffend die Vereinheitlichung der Besteuerung von Wein.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag zustimmen wollen, um ein Zeichen. — Dies ist die Minderheit. Der Antrag ist nicht beschlossen.

Damit ist Punkt 2 der Tagesordnung erledigt.

3. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (582 der Beilagen): Bundesgesetz über die Erhebung einer Kraftfahrzeugsteuer (Kraftfahrzeugsteuergesetz 1992 — KfzStG 1992), über die Änderung des Versicherungssteuergesetzes 1953, des Einkommensteuergesetzes 1988, der Bundesabgabenordnung, des Abgabenverwaltungsorganisationsgesetzes, des Finanzstrafgesetzes, des Normverbrauchsabgabegesetzes und des Kraftfahrgesetzes 1967 (617 der Beilagen)

4. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (574 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988, das Vermögensteuergesetz 1954 und die Bundesabgabenordnung geändert werden (618 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zu den Punkten 3 und 4 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Finanzausschusses über die Regierungsvorlagen:

Bundesgesetz über die Erhebung einer Kraftfahrzeugsteuer sowie über die Änderung des Versicherungssteuergesetzes und anderer Gesetze sowie

Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz, das Vermögensteuergesetz und die Bundesabgabenordnung geändert werden.

Zu beiden Punkten berichtet Herr Abgeordneter Parnigoni. Er hat das Wort.

Berichterstatter Parnigoni: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich berichte zunächst über 582 und 617 der Beilagen.

Der gegenständliche Gesetzentwurf enthält eine umfassende Neuregelung der Besteuerung von Kraftfahrzeugen.

Die bisherige Kraftfahrzeugsteuer soll in eine sogenannte motorbezogene Versicherungssteuer umgewandelt werden.

Die bisherige Entrichtung der Steuer durch Stempelmarken entfällt durch diese Neuregelungen.

Der Finanzausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage am 6. Juli 1992 in Verhandlung genommen. Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf unter Berücksichtigung eines Abänderungsantrages mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich berichte weiters über die Regierungsvorlage: Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988, das Vermögensteuergesetz 1954 und die Bundesabgabenordnung geändert werden.

Diese Vorlage wurde ebenfalls am 6. Juli 1992 im Finanzausschuß in Verhandlung genommen. Den Abgeordneten liegen ja alle Unterlagen vor.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (574 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident, für den Fall, daß es Wortmeldungen gibt, bitte ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Ich gebe bekannt, daß ein Dreiparteienantrag betreffend eine Redezeit von 15 Minuten vorliegt.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen.

Präsident

Ich bitte jene Damen und Herren, die mit dieser Redezeitfestlegung einverstanden sind, um ein Zeichen. — Dies ist mit Mehrheit beschlossen.

Erstredner: 20 Minuten.

Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Böhacker. Ich erteile es ihm.

9.25

Abgeordneter Böhacker (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Das Thema heißt heute Kraftfahrzeugsteuerreform 1992 oder „Autofahrersteuerschröpfungsaktion, dritter Akt“ oder „Ökosteuerschmähreform, letzter Akt“. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ein zarter Hauch von Zufriedenheit und freudiger Erwartung erfüllte Millionen österreichische „schleckgeplagte Kraftfahrzeugsteuermarkenkleberzungen“, als die Kunde von einer Reform der Erhebungsform der Kfz-Steuer durch die Lande zog: kein weiteres Benetzen der Rückseite der Kfz-Steuermarken mit der Zunge eigener Feuchtigkeit, kein verzweifeltes Suchen nach der meist verlegten Kfz-Steuerkarte, kein Termindruck bei der Abgabe der Kfz-Steuerkarte, keine Angst mehr vor Kontrollen der Fahrzeugpapiere, ob doch wohl wirklich auch der letzte Monat schon geklebt ist. (*Abg. Ing. Schwärzler: Bravo!*) Also alles eitel Wonne! Alle paletti, wie man heute so schön sagt! Mit einem Wort: Der Freude war genug.

Doch, Herr Kollege, die Freude währt nur kurz. Kritische Experten, vor allem die Fachleute aus den Autofahrerorganisationen, aber auch wir Freiheitliche haben diese Regierungsvorlage genau geprüft, hinterfragt und gar manche Schwachstelle geortet. (*Abg. Ing. Schwärzler: Das haben Sie nur nachgelesen!*) Herr Kollege Schwärzler! Es waren in etwa sechs Hauptforderungen, welche wir Freiheitliche gemeinsam mit den Experten an das neue Kfz-Steuersystem gestellt haben — passen Sie gut auf! —:

1. Festlegung des optimalen Umstellungszeitpunktes,
2. ökologische Ausrichtung,
3. Aufkommensneutralität,
4. kostengünstigste Administrierung,
5. keine Diskriminierung der Kat-losen Fahrzeuge im Sinne des ehemaligen Regierungsversprechens und
6. eine mögliche Abgeltung der Verdienstausfälle für jene Betriebe, welche die Kfz-Steuermarken in den Verschleiß gebracht haben. (*Zwischenruf des Abg. Ing. Schwärzler.*)

Nach Prüfung dieser Regierungsvorlage kamen wir zu einem erschütternden Ergebnis: Keiner dieser sechs Punkte war auch nur annähernd erfüllt, obwohl — und darauf möchte ich hinweisen — die Reformgruppe all diese Forderungen akzeptiert und bejaht hat. Nur Sie, Herr Bundesminister, haben aus meiner Sicht aus schnöden fiskalpolitischen Gründen diese Prinzipien über Bord gehen lassen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Sie werden daher verstehen, meine Damen und Herren, daß die freiheitliche Fraktion dieser Regierungsvorlage nicht die Zustimmung geben wird. (*Abg. Dr. Seele: Das haben wir auch nicht anders erwartet!*)

Gestatten Sie mir, daß ich auf die einzelnen Punkte kurz eingehe und sie auch begründe.

Optimaler Umstellungszeitpunkt: Es ist doch unbestritten, daß man eine Steuer entweder mit Jahresende oder mit dem Ablauf einer Steuerperiode umstellt. Das wäre im gegenständlichen Fall der 1. Oktober gewesen. Tatsächlich erfolgt aber die Umstellung erst mit 1. Mai 1993.

Auf dieses Problem im Finanzausschuß angesprochen, hat der Herr Bundesminister den Schwarzen Peter oder den „roten Peter“ der Versicherungswirtschaft zugeschoben: weil angeblich die Versicherer nicht in der Lage waren beziehungsweise sind, die entsprechenden organisatorischen Umstellungen durchzuführen. Ich gäbe ihm recht, wenn die Notwendigkeit der Umstellung der Kfz-Steuererhebung wie ein Blitz aus heiterem Himmel auf den Herrn Finanzminister zugekommen wäre.

Herr Bundesminister, Sie kennen doch das Problem seit Jahren, Sie sind seit 1986, soweit ich weiß, im Amt. Sie hätten längst die Möglichkeit gehabt, die entsprechenden organisatorischen und verhandlungstechnischen Maßnahmen zu setzen, damit die Versicherungen rechtzeitig in der Lage gewesen wären, zum 1. 10. diese Umstellung vorzunehmen. Das ist kein penibles Beharren auf einem Datum.

Was sind die Konsequenzen aus dieser verspäteten Umstellung? Millionen von Steuerkarten müssen wieder gedruckt werden, Millionen von Steuermarken müssen gedruckt, verkauft, abgeschleckt, geklebt und entwertet werden. Millionen von Steuerkarten müssen wieder eingesammelt, an die Abgabeämter zurückgebracht werden, Millionen von Steuerkarten müssen überprüft werden.

Herr Bundesminister! Sie selbst haben auf meine Frage geantwortet, daß die Realisierung dieses Vorhabens den österreichischen Staat in etwa 200 Millionen Schilling kosten wird.

Böhacker

Bei rechtzeitiger Planung und wenn Sie, Herr Bundesminister, die rechtzeitigen Verhandlungen mit den Versicherern nicht verschlafen hätten, hätten wir uns diese Kosten ersparen können!

Meine Damen und Herren! Das ist aus freiheitlicher Sicht der klassische Fall von Verschwendungen, für die die Regierung und Sie, Herr Finanzminister, die Verantwortung tragen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Zur ökologischen Ausrichtung dieser Kfz-Steuerreform: In den Erläuterungen zur Regierungsvorlage wird sehr schön ausgeführt – ich zitiere –:

„Der erste Grund ist eine allgemeine Neuorientierung in der Besteuerung von Kraftfahrzeugen. Diese geht dahin, die Besteuerung verstärkt ökologisch auszurichten. Ein wesentlicher Schritt in diese Richtung wurde vor kurzem durch die Maßnahme auf dem Gebiet der Normverbrauchsabgabe sowie durch Maßnahmen auf dem Gebiet der Mineralölsteuer gesetzt. Mit dem vorgeschlagenen Modell einer im wesentlichen leistungsbezogenen Kraftfahrzeugbesteuerung wird dieser Weg fortgesetzt.“

Das, meine Damen und Herren, ist nach Ansicht vieler Experten unrichtig. Denn schon die Einführung der Normverbrauchsabgabe, aber auch die Erhöhung der Mineralölsteuer hat nicht zum gewünschten ökologischen Lenkungseffekt geführt. Die bereits vorliegenden Zahlen sprechen diesbezüglich Bände.

Die neue Steuer sieht vor, daß die Kfz-Steuer nicht mehr nach dem Hubraum, sondern nach der maximalen Motorleistung des Fahrzeuges zu bemessen ist.

Dieses System – allein für sich – ist aus meiner Sicht unrichtig, denn es ist längst erwiesen, es ist längst gesicherte Lehre, daß nicht nur die theoretische Motorleistung den Spritverbrauch und damit auch den Schadstoffausstoß beeinflußt, sondern vor allem auch und unter anderem die Fahrweise des Fahrzeuglenkers: Ein vernünftig gefahrenes 70 PS-Auto verbraucht sicherlich weniger Sprit als ein unvernünftig gefahrenes 35 PS Auto. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Pöschl.*) Herr Kollege, passen Sie auf! Ich komme gleich darauf zu sprechen!

Auch die Tatsache, ob jemand nur Stadtfahrten macht oder überlandfährt, bedingt einen anderen Spritverbrauch.

Wir Freiheitliche nähern uns daher jenem Modell, das die Industriellenvereinigung vorgeschlagen hat, und zwar dahin gehend, daß es zu einer Zweiteilung der Erhebungsform kommen soll.

Ich darf daher namens der freiheitlichen Fraktion einen Entschließungsantrag einbringen, der da lautet:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Böhacker und Genossen betreffend eine verbrauchsorientierte Neuregelung der Kfz-Besteuerung

Der Nationalrat möge beschließen:

Der Finanzminister wird beauftragt, eine Umstellung des Kfz-Steuersystems vorzunehmen, wobei eine Zweiteilung der Einhebung stattfindet: Der eine Teil als Aufschlag auf den derzeitigen Benzinpreis – dieser Teil berücksichtigt die Fahrweise als umweltrelevantes Kriterium –, der andere Teil als Fixbetrag pro geleisteten Kilowatt – dieser Teil berücksichtigt die Motorleistung. Eine derartige Kfz-Steuerreform soll mit 1. 10. 1992 in Kraft treten.

Ich weiß, hier gibt es immer die Einwendungen, daß es bei einer Erhöhung der Mineralölsteuer zu einem unerwünschten „Tank-Tourismus“ kommt, aber ein Vergleich vor allem mit der Bundesrepublik zeigt uns, daß eine geringfügige Erhöhung der Mineralölsteuer zweifellos vertretbar wäre. Außerdem würde das dazu führen, daß auch jene Benutzer österreichischer Straßen, die nicht der Kfz-Steuer unterliegen, einen entsprechenden Beitrag zur Umweltsanierung leisten können.

Zu Punkt 3: Aufkommensneutralität. Diese ist aus unserer Sicht – und hiefür haben wir viele unverdächtige Zeugen – nicht gegeben. Auch Sie, Herr Bundesminister, haben im Finanzausschuß den Beweis für die nicht vorhandene Aufkommensneutralität gegeben, und zwar im negativen Sinn. Sie haben mir nämlich auf meine Frage hin erklärt, daß sich bei Beibehaltung der Zahlungsgewohnheiten bei der Haftpflichtversicherung Mindereinnahmen von etwa 100 Millionen Schilling ergeben würden. – Damit ist doch der Beweis dafür erbracht, daß diese Steuerreform nicht aufkommensneutral ist.

Geflissentlich haben Sie aber verschwiegen, daß Sie bei einer jährlichen Zahlungsweise der Kfz-Steuer Zinsengewinn – so die Aussendung des ÖAMTC – von etwa 400 Millionen Schilling lukrieren könnten. Der ÖAMTC bezeichnet das als „gewinnbringenden Trick auf Kosten der Autofahrer“.

Aber auch das – wohl unverdächtige – Wifo bestätigt diese Aussage: Vor wenigen Tagen hat das Wifo der Öffentlichkeit seine Konjunkturprognose vorgelegt. Eine Aussage der Wirtschaftsforscher wurde allerdings aus meiner Sicht zuwenig beachtet. Ich zitiere aus einem Artikel von Milan

Böhacker

Frühbauer aus der „Industrie“, und zwar jenen vom 1. Juli 1992:

„Das Wifo ist nämlich der Ansicht, daß entgegen ursprünglichen Erwartungen die Inflationsraten im laufenden Jahr doch nicht unter 4 Prozent liegen wird. Der Grund dafür liegt in sogenannten Steuerreformen, also in erster Linie in der Umwandlung der Super-Mehrwertsteuer für Kraftfahrzeugkäufe in eine sogenannte Normverbrauchsabgabe sowie in der Reform der Kfz-Besteuerung.“ Da schließt sich wieder der Kreis. „Das heißt aber nicht mehr und nicht weniger, als daß bei diesen beiden die Autofahrer unmittelbar tangierenden Veränderungsmaßnahmen von der immer wieder beschworenen Aufkommensneutralität keine Rede sein kann. Auf nicht weniger als 0,5 Prozentpunkte Inflationsanheizung schätzen die Wirtschaftsforscher das Ergebnis dieser fiskalischen Maßnahmen, die unter dem Strich zu einer Ausweitung der Steuerlast führen. Auf gut österreichisch nennt man das im Alltagsjargon ‚Körpergeld‘.“ — Zitatende.

Ein weiterer Punkt unserer Forderungen war, die Kosten der Einhebung durch die Versicherungswirtschaft möglichst gering zu halten. Es ist doch allgemein bekannt, daß sich die Versicherer nachhaltig geweigert haben, Steuereintreiber für die Republik Österreich zu werden. Dann wurde immer wieder gesagt, die Versicherer träten diesem Ansinnen nur dann näher, wenn sie entsprechende Vergütung bekämen.

Sie, Herr Bundesminister, haben im Ausschuß erklärt, daß aus prinzipiellen Gründen keine Kostenabgeltung vorgesehen ist. Wir können uns aber nicht darüber hinwegturnen, daß tatsächlich Kosten bei den Versicherungen anfallen — denn umsonst geht das wirklich nicht! Es besteht also die Gefahr, daß die Versicherungen bei der nächsten Erhöhung der Kfz-Haftpflichtversicherung diese Kosten auf die Beitragszahlen abwälzen werden, das heißt, der Autofahrer wird ein zweites Mal zur Kasse gebeten werden.

Ein weiterer Punkt: der Zuschlag für Kat-lose Autos ab dem 1. 1. 1995. — So richtig, Herr Bundesminister, aus ökologischer Sicht diese Maßnahme sein kann, so deutlich zeigt sie uns aber, was Versprechen dieser Bundesregierung wert sind: Es wurde nämlich eindeutig bei der Einführung des Katalysators erklärt, daß es zu keiner Diskriminierung der Kat-losen Fahrzeuge kommen werde.

Hohes Haus! Aus zeitökonomischen Gründen möchte ich zum Schluß kommen: Nach der Einführung von Normverbrauchsabgabe und Mineralölsteuer ist diese Kfz-Steuerreform aus freiheitlicher Sicht die dritte „Öko-Schmäh-Steuerreform“.

Herr Bundesminister! Solche Steuererhöhungen — unter einem grünen Öko-Mäntelchen — werden es außerordentlich schwierig machen, die wirklich dringend notwendige Ökologisierung des österreichischen Steuersystems durchzuführen. Ich bin der Meinung, bei diesem Kraftfahrzeugsteuer-Gesetz ist Ihnen, Herr Bundesminister, eine echte Panne passiert.

Ihnen, meine Damen und Herren, die Sie diesem Gesetz beziehungsweise dieser Regierungsvorlage zustimmen, wird diese Panne beim Wähler passieren. Ich lade Sie daher ein: Wenden Sie sich, bevor Sie Ihre Zustimmung erteilen, an den ARBÖ! Rufen Sie 1-2-3, Ihren Pannenruf! (*Beifall bei der FPÖ.*) 9.41

Präsident: Der Entschließungsantrag des Abgeordneten Böhacker — ein Auftrag an den Bundesminister für Finanzen — betreffend eine verbrauchsorientierte Neuregelung der Kfz-Steuer ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Wir fahren in der Rednerliste fort: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Resch. Redezeit 20 Minuten.

9.41

Abgeordneter **Resch** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wenn sich ein Parteisekretär mit Technik befaßt, dann fällt mir eine Geschichte aus der Zeit der k. u. k. Monarchie ein.

Franz Joseph wurde bei der Einführung der elektrischen Energie in der Marine damit konfrontiert, und es wurde ihm erklärt, was es mit der elektrischen Energie auf sich hat, und daß es da auch Bemessungsgrundlagen gibt. Und man hat ihm von Kilowatt erzählt — Kilowatt, die auch heute gerade bei Einführung der neuen Kfz-Steuer eine Rolle spielen.

Franz Joseph hat sich am Ende bedankt und gesagt: Es war sehr schön, nur einen Irrtum möchte ich schon aufklären: Sie haben immer von „Kilowatt“ gesprochen — das stimmt nicht. Dieser Mann heißt Graf Kolowrat, und ich kenne ihn persönlich. (*Heiterkeit.*)

Aber ich möchte auch nicht Frühbauer zitieren, sondern lassen Sie mich das sehr moderat mit Martin Luther sagen, damit Sie auch gleich wissen, wie wir zu Ihren Vorschlägen stehen. Martin Luther hat einmal gesagt: Wir können nicht tun, was jedermann will, wir können aber tun, was wir wollen. — Und wir wollen diese Kfz-, das heißt Versicherungssteuer 2 so einführen, wie sie Ihnen vorliegt.

Herr Parteisekretär! Wir verfolgen damit zwei Ziele: eine Verwaltungsvereinfachung und, wie Sie es auch gesagt haben, ein Aus für das stumpf-

Resch

sinnige Kfz-Markenkleben und die Kontrolle, ob und ob auch richtig geklebt wurde, durch Hunderte Beamte . . . (*Abg. Haigermoser: Da mußt du alle Stempelmarken abschaffen!*) Und wir wollen auch in diesem Bereich eine stärkere ökologische Ausrichtung der Besteuerung.

Die Kfz-Besteuerung ist ein Zusammenwirken mehrerer aufeinander abgestimmter Abgaben. Wir haben begonnen mit der NoVA — auf Expertenebene aller Parteien in dieser Form auch begrüßt —, wir haben, international stark beachtet, die ökologischen Kriterien bei der NoVA eingeführt. Wir haben ein Signal gesetzt, bei der Anschaffung von PKW auf den Verbrauch zu schauen. Wir haben vom Hubraum — einer wirklich überholten Bemessungsgrundlage — auf Leistung umgestellt. Ich sage nur ein Stichwort: Turbomotore. Man hat gesehen, wie wenig technologisch sinnvoll diese Besteuerung war. Wir erwarten entgegen dem Trend, daß sich die Verbraucher auch auf geringere Leistungen einstellen, und wir unterstreichen das auch mit der Festsetzung eines progressiven Tarifmodells. Ich sage nur: Freibetrag 24 kW.

Wir bekennen uns zur begrenzten Regulierung durch die Mineralölsteuer — Herr Kollege Böhacker, gerade Sie wissen, wie viele Pendler wir gerade im Grenzraum haben —, obwohl damit die direkte Emissionsbelastung besteuert wäre, aber wir wollen ja die Flexibilität unserer Pendler nicht konterkarieren. Und wir sind uns auch darüber im klaren, daß ein Abgehen von der derzeitigen Mineralölsteuer-Regelung gerade für unsere kleine Volkswirtschaft nicht gut wäre. Ich sagte nur: Grenztanken. Darum unsere Anlehnung an die Preise der BRD und der Schweiz.

Wir sind der Meinung, daß wir mit dieser Versicherungssteuer 2 einen kleinen Schritt in Richtung Kostenwahrheit setzen, unter Berücksichtigung auch internationaler Entwicklung und vergleichsweiser Belastung — Ausgleich durch einen Straßenverkehrsbeitrag.

Und endlich — das festzuhalten ist mir auch sehr, sehr wichtig — erfolgt auch die Besteuerung der sogenannten Fiskal-LKW analog den PKWs zumindest — ich sage das ausdrücklich — bei der Versicherungssteuer 2.

Und wenn manche kritisieren, daß wir zuwenig ökologische Parameter berücksichtigt haben, dann, muß ich sagen, geht das ins Leere, wenn man sich nämlich nur den Vergleich zwischen ökologischer Wirkung und Verwaltungsaufwand ansieht.

Die beabsichtigte höhere Besteuerung — Herr Parteisekretär Böhacker hat das auch angesprochen — von Kat-losen PKWs um 20 Prozent kann nur — und ich sage das auch sehr deutlich

— eine psychologische Wirkung haben, da sie nicht administrierbar beziehungsweise nachweisbar ist. Lassen Sie mich es so sagen: Es war ein Wunsch eines designierten Landeshauptmannes, und die Sichtweise dieses Landeshauptmannes mag eine andere sein als die Praxis.

Die Umstellung der Besteuerung ist aufkommensneutral und auch so angelegt; ein „Körberl-geld“ ist nicht vorgesehen. Und wenn das Zahlungsverhalten der Kfz-Besitzer in etwa beibehalten wird — 60 Prozent der Kfz-Besitzer zahlen jährlich ihre Versicherungsprämie —, dann, muß ich sagen, kommen auch in etwa 60 Prozent in den Genuß eines jährlichen Rabattes.

Bei den Vorteilen, die die Umstellung bringt, nehme ich sogar die Forderung der Trafikanten, aber auch die Bereitschaft des Finanzministers, Abgeltungen für einen sogenannten Verdienstentgang zu geben, in Kauf.

Aus all diesen Gründen, meine sehr verehrten Damen und Herren, werden wir dieser vorliegenden Novelle die Zustimmung geben. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 9.48

Präsident: Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Langthaler. Sie hat das Wort.

9.48

Abgeordnete Monika Langthaler (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die grüne Fraktion wird diesem Gesetz ihre Zustimmung geben, weil wir der Meinung sind, daß vom Prinzip her diese Umstellung und diese Neuorientierung natürlich richtig sind. Natürlich ist es richtig, endlich — sehr spät, aber doch — wirklich die Leistung und nicht den Hubraum in diesem Bereich zu besteuern.

Es ist eine vernünftige Regelung, daß die Stempelmarken nicht mehr geklebt werden müssen, und damit verbunden ist auch eine wirkliche Straffung in der Vollziehung. Daß dies für die Beamtenschaft, für die Verwaltung sinnvoll und notwendig war, darüber sind wir uns ja, glaube ich, auch alle einig.

Ich muß wirklich gerade an die Fraktion der FPÖ hier appellieren, daß sie endlich aufhören soll, hier nach wie vor die Autofahrer als die Armen, die immer geschröpfpt werden und die immer zahlen müssen, hinzustellen. Das ist nach wie vor unsinnig, und das ist auch der erste Punkt der Kritik, die wir an diesem Gesetz üben, nämlich daß es — obwohl in der Tendenz und in der Überlegung richtig — nach wie vor nicht weit genug greift.

In den Erläuterungen des Gesetzestextes kann man lesen, daß die Kfz-Besteuerung nicht nur eine Abgeltung für das Zurverfügungstellen von Straßen- und Verkehrsinfrastruktur darstellen

Monika Langthaler

soll, sondern ebenso die externen Kosten berücksichtigen soll, nämlich insbesondere Umwelt- und Unfallfolgekosten. Das können wir natürlich unterstreichen und unterschreiben; das ist völlig richtig. Nur: Es bleibt dieser Satz in den Erläuterungen letztlich nichts anderes als eine Willenserklärung, und es ist de facto in der Umsetzung, in der Einhebung, die hier erfolgt, überhaupt nicht gewährleistet, was hier offensichtlich doch gewünscht wurde.

Wenn Sie sich die neuesten Berechnungen ansehen, die verschiedene Umweltinstitute wie auch das Umwelt- und Prognoseinstitut Heidelberg gemacht haben, dann können Sie feststellen, daß der Kfz-Verkehr letztlich nur 16 Prozent seiner volkswirtschaftlichen Kosten trägt. Das heißt, 84 Prozent dieser volkswirtschaftlichen Kosten werden vom Staat und somit von den Steuerzahldern berappt. Man kann also hier wirklich mit Fug und Recht behaupten, daß nach wie vor die Autofahrer und der Autoverkehr zu den größten Sozialschmarotzern in diesem Land gehören! Denn wohl kein anderer Bereich ist derart hoch subventioniert und wird derart hoch mitfinanziert wie der Kfz-Verkehr.

Deshalb ist auch nicht einzusehen, warum diese Steuer aufkommensneutral ist. Es ist letztlich nach wie vor eine „Pimperlsteuer“, und das merkt man, wenn man weiß, daß hier rund 6 Milliarden Schilling jährlich eingenommen werden und an und für sich nicht viele Autofahrer, außer die wirklich großen Brummer — davon sind offenbar viele in der FPÖ betroffen —, nämlich Mercedes-, Porsche- und BMW-Fahrer, etwas mehr zur Kassa gebeten werden.

Unsere Hauptkritik liegt nicht nur darin, daß diese Steuer nach wie vor zu niedrig ist, daß sie nach wie vor absolut nicht dem Anspruch genügt, Kostenwahrheit im Verkehr herzustellen, was unser Ziel sein muß, nämlich endlich Kostenwahrheit herzustellen, sondern die Kritik liegt auch darin, daß es wieder nur eine sehr einzelne Maßnahme ist und daß nach wie vor kein Gesamtpaket vorliegt, wie man denn nun wirklich endlich das offenbar gemeinsame Ziel der Kostenwahrheit im Verkehr erreichen will. (*Beifall bei den Grünen.*)

Es ist auch nicht einzusehen, Herr Bundesminister, weshalb Sie diese jetzt gefundene Lösung für die LKWs präsentieren, wobei es einen Pauschalbetrag gibt, der sowohl für kleine als auch für große LKWs gilt. Es ist eigentlich überhaupt nicht einzusehen, weshalb nicht ein ähnlicher Mechanismus gefunden wurde wie bei den PKWs und bei den Kombis.

Vielleicht können Sie uns erläutern, wie Sie diese Selbsteinstufung, Selbstbesteuerung und diesen Pauschalbetrag letztlich kontrollieren wol-

len. Faktum ist, daß einer unserer zwei Kritikpunkte ist, daß es wirklich hier dazu kommt, daß man große LKWs letztlich bevorzugt und eine Konkurrenzsituation zur Schiene, die es nach wie vor massiv gibt, gerade was die großen LKWs betrifft, herstellt, indem man sich letztlich für den LKW entschieden hat und die LKWs nach wie vor unterstützt.

Es ist nicht einzusehen, wieso es hier keine Aufsplitzung gegeben hat, sondern einen einheitlichen Pauschalbetrag.

Wie Sie das im Vollzug kontrollieren wollen, ist uns ebenfalls absolut unklar. Es wird wahrscheinlich erst die Praxis zeigen, daß jenes System, das hier gewählt wurde, nicht vernünftig ist.

Ein dritter und letzter Punkt: Es ist nicht einzusehen, daß für Motorräder weiterhin der Hubraum als Bemessungsgrundlage gilt. Herr Bundesminister! Sie wissen genau, daß es gerade starke, schwere Maschinen sind, mit denen es die meisten Unfälle gibt, bei denen die meisten Todesopfer zu beklagen sind. Es ist überhaupt nicht einzusehen, wieso nicht das gleiche Prinzip wie beim PKW eingeführt wurde, nämlich daß Besitzer von Maschinen mit starker Leistung und von schnellen Flitzern auch entsprechend mehr zahlen sollen.

Im großen und ganzen kann man sagen, daß diese Gesetzesvorlage ein kleiner erster Schritt ist, der Versuch in Richtung Ökologisierung, der Versuch, ein bißchen mehr Kostenwahrheit im Bereich der Verkehrspolitik zu bringen. Es ist aber sicherlich viel, viel zuwenig. Wir werden deshalb trotzdem — schweren Herzens, aber doch — diesem Gesetz unsere Zustimmung geben. — Viele Dank. (*Beifall bei den Grünen.*) 9.54

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Er hat das Wort.

9.54

Abgeordneter Dr. Lackner (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir wissen alle, daß es der Autofahrer höchstes Vergnügen sicherlich nicht ist, monatlich Stempelmarken zu kaufen, monatlich diese Stempelmarken abzuschlecken und dann zu kleben. Es war auch kein Vergnügen, immer wieder kontrolliert zu werden. Der eine oder andere hat einmal vergessen zu kleben, und er wurde angezeigt. Es war auch kein Vergnügen, einen doppelten Betrag vorgeschrieben erhalten zu bekommen.

Ich glaube, wir können froh sein, daß endlich diese vorsintflutliche Art der Einhebung einer Steuer mit dieser heute zu beschließenden Neuregelung ein für allemal vorbei ist. Wir alle haben diese Form der Neuregelung der Einhebung immer wieder gefordert. Es hat parlamentarische Anfragen gegeben. Im Zuge der Budgetberatun-

Dr. Lackner

gen wurde der Finanzminister immer wieder darauf hingewiesen, nach Wegen zu suchen, damit diese antiquierte Form der Einhebung endlich einmal der Vergangenheit angehören kann.

Kollege Böhacker hat von einer „Autofahrer-Schröpfungs-Aktion“ gesprochen und vom „Öko-Schmäh“. Sie haben sich aber dann, glaube ich, doch widersprochen, weil Sie von Mindereinnahmen in der Höhe von 100 000 Millionen Schilling gesprochen haben. Daß der Bundesminister im Finanzausschuß davon gesprochen hätte, das ist mir nicht erinnerlich. Sie selbst haben auch in Ihrem Entschließungsantrag festgehalten, daß es sinnvoll ist, eine Steuer entsprechend der Motorleistung einzuführen. Also kann es mit dem „Öko-Schmäh“ doch nicht soweit her sein!

Es ist zu begrüßen, daß die Berechnungsgrundlage neu ist, und zwar nach der Motorleistung. Es ist weiters zu begrüßen, daß die Einhebung art neu ist, und zwar über die Versicherungsgesellschaften in Form einer auf den Motor bezogenen Versicherungssteuer.

Es mag da oder dort natürlich für einige Autositzer Härten geben, die einst ein Auto gekauft haben, und zwar in der Gewißheit, weniger Kfz-Steuer zahlen zu müssen. Aber im großen und ganzen gibt es, wie ich glaube, Aufkommensneutralität. Ich habe der Liste, die dem Gesetz als Anhang beigegeben ist, entnommen, daß von den meistgekauften PKWs 19 weniger und nur 10 mehr KFZ-Steuer bezahlen werden.

Ich habe mir drei Beispiele herausgerechnet: Für einen VW-Golf, 1,6 Liter, 51 KW, bezahlte man bisher monatlich 180 S und wird in Zukunft monatlich 148,5 S bezahlen. Das ist ein Minus von 17,5 Prozent. Für einen VW-Golf, 1,3 Liter mit 40 KW, bezahlte man bisher 120 S und wird man in Zukunft 88 S bei monatlicher Zahlung zahlen. Das ist ein Minus von 26,7 Prozent.

Ich nenne aber auch ein Beispiel, wo die Kfz-Steuer höher sein wird. Für einen Opel-Vectra, 2,0 Liter, 85 KW, bezahlte man bisher 225 S. Er wird in Zukunft bei monatlicher Bezahlung 335,50 S erfordern. Das ist ein Plus von 49,1 Prozent. Bei solch hoher Kilowattleistung halte ich es auch aus ökologischen Gründen für gerechtfertigt, daß die Steuer etwas höher ist.

Die Österreichische Volkspartei wird jedenfalls diesen Vorlagen die Zustimmung geben. — Danke. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 9.59

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Renoldner. Er hat das Wort.

9.59

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich spreche nicht über die Autos, sondern zum Einkommensteuergesetz und

zum Vermögensteuergesetz, das uns vorliegt. Es ist eine kleine Novelle, die da beschlossen werden soll, die damit begründet wird, daß eine Flexibilisierung bei den Begünstigungen für den Zuzug ausländischer Hochschullehrer notwendig sei. Im wesentlichen handelt es sich um die Berufung von Universitätsprofessorinnen und Universitätsprofessoren.

Meine Damen und Herren! Ich bin ein großer Freund der Internationalisierung der Universitäten, aber es scheint mir schon seltsam zu sein, daß hier wieder etwas beschlossen wird, wofür wir auf der anderen Seite gar keinen budgetären Spielraum haben.

Man könnte diesem Gesetz ohne weiteres zustimmen, wenn gewährleistet wäre, daß zum Beispiel bei den Lehraufträgen und den anderen Engpässen, die wir in Forschung und Lehre vorfinden, diese Enge nicht nur bei der obersten Kategorie der Hochschullehrer, bei den Universitätsprofessoren, ausgeglichen wird in der Art, daß man diesen Leuten, die man über Berufungsverhandlungen nicht nach Österreich mit budgetrechtlichen und mit steuerrechtlichen Argumenten, weil die Leute wissen, daß in Österreich die steuerliche Bemessungsgrundlage höher ist, bekommt, sagt: „Wir geben Ihnen keine spezielle steuerliche Begünstigung für die Wohnsitzgründung, aber wir verhandeln noch einmal über den gehaltsmäßigen Spielraum.“ Es wird dem Bundesminister für Wissenschaft und Forschung ein Spielraum eingeräumt, daß er den Leuten Zuckerln anbieten kann, obwohl wir alle wissen, daß Berufungsverhandlungen mit ausländischen Professorinnen und Professoren immer so geführt werden, daß die Prüfungstaxen, die es gibt, die Abgaben, die zusätzlichen Entschädigungen für die Abhaltung von Lehraufträgen und so weiter und so weiter angedeutet werden.

Meine Damen und Herren! Mit dieser Vorlage soll die Remuneration der Lehraufträge an den österreichischen Universitäten tiefgreifend verändert werden, und da hat man nicht diese Großzügigkeit bewiesen, die man ausländischen Universitätsprofessoren gegenüber an den Tag legt. Das kann ich nicht verstehen, und zwar deshalb nicht, weil so ein seltsames Wort wie „Flexibilisierung“ hereinkommt. Was wird denn flexibler im Lehrbetrieb der österreichischen Universitäten? Was wird denn flexibler, wenn nur für die oberste Kategorie der dort Tätigen eine Freiheit geschaffen wird, mit der man mehr ausländische Professoren bekommen will.

Meine Damen und Herren! Über den Berufungsspielraum für ausländische Professoren kann man sehr lang diskutieren, da könnte man vielleicht einiges verbessern. Aber flexibler wird die Situation in der Lehre so lange nicht werden, so lange Leute zum Beispiel an den juridischen

Dr. Renoldner

Fakultäten in Pflichtübungen im ersten Studienabschnitt 300, in Innsbruck sogar über 400 Hörer, haben, und diese Leute einen Großteil ihrer Arbeitszeit für Korrekturarbeiten verwenden müssen und dafür keine Entlohnung erhalten. Und daher weise ich auf diese beiden Problemkreise hin.

Es ist, glaube ich, unverantwortlich, dieser Sache zuzustimmen, wenn nicht auch für die untere Pyramide der Hochschullehrerschaft mehr Flexibilität geschaffen wird. Flexibilität in dem Sinn, daß einmal eine grundsätzliche Abgeltung für die Abhaltung von Lehraufträgen gesichert ist, auch dann, wenn diese Lehraufträge — ich wäre da gar nicht dagegen — in die Dienstpflicht für die HochschullehrerInnen, insbesondere natürlich für die AssistentInnen, Herr Kollege Nowotny, hineingenommen wird. Ich hätte gar nichts dagegen, ich hielte das für eine gute Sache, aber man darf das dann nicht so gestalten, daß es dann der Willkür des jeweiligen Institutsvorstandes überlassen bleibt, wo und wie dieser Lehrverpflichtung nachgekommen wird. Man muß die Hochschullehrer dann auch als eigenständige Persönlichkeiten mit ihrem eigenständigen Beitrag zu Lehre und Forschung ernst nehmen, und nur das wird tatsächlich eine Flexibilisierung des Hochschulbetriebes gewährleisten.

Ein weiterer Punkt, den ich nicht oft genug wiederholen kann: Wenn es nicht gelingt, für die Existenzlektoren eine materielle Absicherung zu schaffen — diese haben eine volle berufliche Verpflichtung, ein volles Arbeitsausmaß wie in einer 40 Stunden-Woche und oft noch mehr, sie stellen sich zur Verfügung, um den Lehrbetrieb zu verbessern, setzen ihre wissenschaftliche Kompetenz und ihr Wissen ein, um die Vielfalt des Lehrbetriebes zu garantieren, für diese Leute eine vertragliche Sicherstellung nicht möglich ist, und diese Leute oft über mehr als zehn Jahre hinaus in einem Willkürdienstverhältnis von Semester zu Semester verbleiben müssen, immer wieder neu ansuchen müssen, wie um einen einzelnen Lehrauftrag —, dann kann man nicht davon reden, daß mehr Flexibilität geschaffen wird, nur weil man für die bestbezahlten, für die saturiertesten Teile dieses Lehrkörpers — einige Angehörige dieses Teiles sitzen ja hier im Hohen Haus —, eine größere Freiheit bei der Zuzugsbegünstigung geschaffen hat.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich werde dieses Gesetz ablehnen und möchte insbesondere anregen, und habe dafür auch einen Entschließungsantrag vorbereitet, daß eine Veränderung bei der Vergabe von Lehraufträgen herbeigeführt wird. Ich möchte das kurz vorwegnehmen, ich bringe dann einen Entschließungsantrag ein.

Bei den Lehraufträgen könnte man eine sehr viel größere Anpassung und Verwaltungsvereinfachung schaffen, indem man die Aufspaltung der Lehraufträge in drei verschiedene Kategorien — lit. a, b, c — ersatzlos streicht und nicht verhindert, daß in die Dienstverpflichtung für Assistenten eine grundsätzliche Lehrverpflichtung hineingenommen wird, aber darüber hinaus gerade für die Teile des Lehrkörpers, die auf dieses Einkommen angewiesen sind, eine Abgeltung sichergestellt wird.

Ich glaube, es ist bei allen Wissenschaftssprechern des Hauses und auch bei mir ein großes Paket mit Hinweisen und Protesten, nicht zuletzt vom Rektor der Wirtschaftsuniversität in Wien, Herr Professor Nowotny, eingegangen mit dem Hinweis, das Lehrangebot werde einen furchtbaren Aderlaß erleiden, wenn man durch die Abschaffung dieser Vergünstigungen die Mittelbauangehörigen frustriert und die Lehrauftragsremuneration nicht bestehen läßt.

Ich habe in diesem Zusammenhang einen Entschließungsantrag vorbereitet.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic, Dr. Renoldner, Freunde und Freundinnen betreffend steuerliche und sozialrechtliche Vereinfachungen und Entbürokratisierung im Besoldungswesen von HochschullehrerInnen bei Lehraufträgen.

Die Existenz verschiedener Lehraufträge und die verschiedene steuerrechtliche Behandlung führen nicht nur zu einem überbordenden Verwaltungsaufwand, sondern auch zu einer sinnlosen, für diese Art der Tätigkeit nicht adäquaten Belastung der Steuerpflichtigen etwa im Rahmen der Umsatzsteuervoranmeldung. Etliche ambitionierte HochschullehrerInnen stehen für Lehraufträge nicht mehr zur Verfügung, weil derartige Bürokratismen in keiner vernünftigen Relation zur Höhe der Einkünfte und des Maßes an Arbeitsbelastung stehen. Die Sozialversicherung auf Lehraufträge hat reinen Steuercharakter und ist mit der selbständigen Tätigkeit unvereinbar. Ein Ausweg liegt nur in der Entbürokratisierung und Pauschalierung, nicht hingegen in der Beseitigung der Lehraufträge durch eine finanziell lächerlich abgegolte Einbeziehung in die Dienstverpflichtung, wobei eine minimale Dienstverpflichtung für AssistentInnen zur Lehre bestehen soll, jedoch die Bezüge erhöht werden müssen.

Aus diesem Grund stellen die unterzeichneten Abgeordneten folgenden

Dr. Renoldner

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesminister für Finanzen, für Wissenschaft und Forschung und für Arbeit und Soziales werden ersucht, umgehend, spätestens jedoch bis zum 31. 12. 1992, einen Vorschlag für Vereinfachungen im System der Remunerierung, Versteuerung und Sozialversicherung von Lehraufträgen zu erstatuen, mit dem Inhalt, daß die Bezüge der HochschullehrerInnen im Durchschnitt keine Schmälerung erfahren dürfen, und insbesondere die Remuneration für AssistentInnen, Lehrbeauftragte oder sonstiges Dienstverhältnis zur Hochschule (Universität) und Bundeslehrer im Hochschuldienst in der jetzigen Höhe erhalten bleiben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es geht nicht nur darum, eine falsche Reformmaßnahme, auf die Kollege Nowotny zutreffend hinweist, zu verhindern, sondern es geht darum, einerseits eine Verwaltungsvereinfachung zu leisten und andererseits den Mißstand zu beheben, daß Lehraufträge — nicht für die schwerverdienenden Universitätsprofessoren, sondern für die relativ gering verdienenden Assistenten und Bundeslehrer et cetera — ab einem zusätzlichen Einkommen von 40 000 S nicht nur einkommensteuerpflichtig, sondern auch umsatzsteuerpflichtig sind.

Meine Damen und Herren! Die Umsatzsteuer ist ein Instrument, das eigentlich für den Produktionsbetriebe gedacht ist, und es ist ganz widersinnig, daß hier eine doppelte Steuerveranlagung erfolgt. Man könnte diese Dinge zugleich mit einer Anpassung der Lehraufträge auf ein einheitliches Niveau regeln, bei der aber die grundsätzliche durchschnittliche Höhe erhalten bleiben soll, und insbesondere eine Garantie für den sozial untersten Teil der Pyramide unter den Hochschullehrern heute hier beschlossen werden sollte. Deshalb bitte ich Sie, unserem Entschließungsantrag zuzustimmen. — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 10.08

Präsident: Der soeben verlesene Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Herr Berichterstatter benötigt kein Schlußwort.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung, die ich über die beiden Ausschußanträge getrennt vornehmen werde.

Zunächst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz über

die Erhebung einer Kraftfahrzeugsteuer sowie über die Änderung des Versicherungssteuergesetzes und weiterer Gesetze, samt Titel und Eingang in 617 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist mit Mehrheit in zweiter Lesung beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich darf ersuchen, daß jene Damen und Herren, die der Vorlage auch in dritter Lesung zustimmen wollen, ein diesbezügliches Zeichen geben. — Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung angenommen.

Wir gelangen daher als nächstes zur Abstimmung über den Entschließungsantrag, den der Abgeordnete Böhacker betreffend eine verbrauchsorientierte Neuregelung der Kfz-Besteuerung eingebracht hat.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag zustimmen wollen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Ich lasse jetzt über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz, das Vermögensteuergesetz und die Bundesabgabenordnung geändert werden, samt Titel und Eingang in 574 der Beilagen abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren des Hohen Hauses, die dieser Vorlage zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen, um ein Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung beschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Frau Abgeordneten Madeleine Petrovic betreffend steuerliche und sozialrechtliche Vereinfachungen und Entbürokratisierung im Besoldungswesen von Hochschullehrern und Hochschullehrerinnen bei Lehraufträgen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist nicht beschlossen.

5. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (533 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz 1988 geändert und das Versandverfahren-Durchführungsge- setz 1988 aufgehoben wird, sowie über den An-

Präsident

trag 179/A der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz 1988 geändert wird (619 der Beilagen)

6. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 358/A der Abgeordneten Schmidtmeier, Dkfm. Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Präferenzollgesetz geändert wird (621 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zu den Punkten 5 und 6. Auch hier wird die Debatte unter einem durchgeführt.

Es sind dies: Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz geändert und das Versandverfahren-Durchführungsgesetz aufgehoben wird, sowie Antrag 179/A der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz geändert wird, und schließlich

Antrag 358/A der Abgeordneten Schmidtmeier, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Präferenzollgesetz geändert wird.

Zu beiden Vorlagen berichtet der Herr Abgeordnete Dr. Lackner. Er hat das Wort.

Berichterstatter Dr. Lackner: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erstatte vorerst den Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (533 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz 1988 geändert und das Versandverfahren-Durchführungsgesetz 1988 aufgehoben wird, sowie über den Antrag (179/A) der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz 1988 geändert wird.

Der vorliegende Gesetzentwurf soll den Umständen Rechnung tragen, die sich aus der ständigen Steigerung der Anzahl der Abfertigungen ergeben. Einerseits soll die Anzahl der Abfertigungen reduziert, andererseits sollen Vereinfachungen bei den verbleibenden Abfertigungen vorgenommen werden. Der Beschleunigung des Verfahrens soll auch eine Übertragung von Zuständigkeiten an die Zollbehörden erster Instanz dienen.

Ferner ist es Ziel des Entwurfs, das österreichische Zollrecht an das der Europäischen Gemeinschaft weiter anzunähern.

Der Finanzausschuß hat die erwähnten Vorlagen in seiner Sitzung am 6. Juli 1992 in Verhandlung genommen. Die Abgeordneten Schmidtmeier, Dkfm. Dr. Stummvoll, Mag. Peter und Mag. Dr. Madeleine Petrovic brachten einen Entschließungsantrag ein, der wie folgt lautet:

„Der Finanzminister wird ersucht, ehebaldigst mit der Europäischen Gemeinschaft Verhandlungen fortzuführen, um die längst überholten Reisefreigrenzen zwischen Österreich und der EG gegenseitig anzuheben. Die derzeit gültigen Grenzen, sowohl von der EG nach Österreich und umgekehrt, stimmen nicht mit der Realität überein und führen zu einer unnötigen Kriminalisierung der Reisenden und verursachen darüber hinaus einen unverantwortlichen Verwaltungsaufwand.“

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf einstimmig angenommen. Der Antrag 179/A gilt als miterledigt.

Weiters hat der Ausschuß einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Annahme der dem schriftlichen Ausschußbericht beigedruckten Entschließung vorzuschlagen.

Der Finanzausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

1. dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (533 der Beilagen) wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt,
2. die dem schriftlichen Ausschußbericht beigedruckte Entschließung wird angenommen.

Herr Präsident, ich bringe weiters den Bericht über die Beratung des Antrages (358/A) der Abgeordneten Schmidtmeier, Dkfm. Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Präferenzollgesetz geändert wird.

Die Abgeordneten Schmidtmeier, Dkfm. Dr. Stummvoll und Genossen haben am 24. Juni 1992 den gegenständlichen Antrag im Nationalrat eingebbracht und wie folgt begründet:

„Zur Unterstützung des Überganges der baltischen Republiken Estland, Lettland und Litauen auf ein marktwirtschaftliches System haben die in der G 24 vereinigten OECD-Länder unter anderem beschlossen, diesen Ländern einen verbesserten Marktzutritt für ihre Ausfuhren einzuräumen. Als Folge dieses Beschlusses hat die EWG den drei baltischen Republiken mit Wirkung ab 1. Jänner 1992 die GSP-Behandlung gewährt, wie dies auch bereits zuvor gegenüber Polen, Ungarn und der CSFR der Fall war.

Im Interesse der positiven Entwicklung der Handelsbeziehungen zwischen Österreich und den baltischen Republiken soll nunmehr auch seitens Österreichs die Gewährung der Vorzugszölle nach dem Präferenzollgesetz gegenüber diesen Staaten erfolgen.“

Der Finanzausschuß hat den Initiativantrag in seiner Sitzung am 6. Juli 1992 in Verhandlung genommen.

Berichterstatter Dr. Lackner

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Initiativantrag einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Ich gebe bekannt, daß wieder ein Dreiparteienantrag auf Begrenzung der Redezeit auf 15 Minuten vorliegt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Dreiparteienantrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit beschlossen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß dem Erstdredner jeder Fraktion 20 Minuten zustehen.

Als erste gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic zu Wort.

10.17

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der nun zu verabschiedende Vierparteienantrag stellt einen sehr, sehr kleinen gemeinsamen Nenner dar, der im Finanzausschuß gerade noch zu finden war, und es ist eigentlich wirklich kein Ruhmesblatt für dieses Haus, wenn man die Geschichte rund um die widersprüchlichen Anträge in Sachen Zollfreigrenzen für Reisemittelbringsel zurückverfolgt.

Viele Positionen sind bekannt, aber nichtsdestotrotz sind manche für mich absolut unveränderlich. Ich verstehe nicht, daß es wirklich so eine furchterliche Gefahr für die Wirtschaft darstellt, wenn man hier ein wenig großzügiger ist, wenn andere Staaten, wie die Schweiz, das seit langem sind, wenn auch im Verkehr zwischen den EG-Staaten das seit langem der Fall ist, und man nimmt gerade die österreichisch-deutsche Grenze zum Maßstab für eine Kleinlichkeit, die von der Sache her nicht geboten ist.

Ich bin daher nach wie vor eigentlich für die Lösung, wie sie im Antrag des Abgeordneten Voggenhuber enthalten war, nämlich eine großzügige Anhebung der Freigrenzen auf einen Wert, bezüglich dessen man sagen kann, in dieser Größenordnung dürfte es doch wirklich legitim sein, Reiseandenken mitzubringen.

Eine Argumentation ist im Ausschuß gefallen, die ich aber wirklich für gefährlich halte. Es hat dort nämlich sehr offen geheißen: Na ja, wer hält sich denn überhaupt an irgendwelche Grenzen, die in Gesetzen festgestellt sind, gibt es denn nicht überhaupt sehr leicht die Möglichkeit, mit dem Verkäufer den Rechnungsbetrag auszumachen, sodaß es halt einen tatsächlichen Sachwert gibt und einen viel niedrigeren Rechnungsbetrag?

Meine Damen und Herren! Wenn wir als Abgeordnete des Nationalrates derart diskutieren, wenn wir davon ausgehen, daß der „normale“ Fall der Rechtsbruch ist, dann frage ich mich wirklich, welches ehrliche Anliegen hier noch besteht, Gesetze zu schaffen, deren Einhaltung und Überwachung möglich ist, für die Betroffenen verständlich ist und wo man mit einer allgemeinen Akzeptanz rechnen kann. Man kann sich doch weder an den Rechtsbrechern orientieren noch an gewissen Gepflogenheiten, die genauso rechtswidrig sind, und dann sagen: Na ja, die anderen, die Ehrlichen, die sind selber schuld, wenn sie so dumm sind. — Genau diese Haltung zeigen Sie leider in sehr vielen Materien.

Da sind jene von Augenzwinkern begleitete Praktiken, die dazu führen, daß wir in sehr vielen österreichischen Wirtschaftsbereichen graue und schwarze Märkte haben, die niemandem nutzen und die immer wieder, mit schöner Regelmäßigkeit, dann, wenn das Maß der Mißstände gewisse erträgliche Grenzen übersteigt, zum Ruf nach mehr Polizei, zum Ruf nach mehr Exekutive, zum Ruf nach Repression führen. Dafür zeichnet dieses Haus verantwortlich. Man sollte sich endlich einmal bemühen, Gesetze zu machen, die ehrlichen Inhalts sind, die vollziehbar sind und die für die davon Betroffenen verständlich sind.

Ich ersuche daher den Bundesminister, daß er die Verhandlungen, zu welchen er im Entschließungsantrag aufgefordert wird, mit Nachdruck führt. Ich weiß, daß der Herr Bundesminister in dieser Angelegenheit auch die Meinung vertritt, daß diese Wertgrenzen endlich angehoben werden müssen. (Beifall bei den Grünen.)

Darüber hinaus ersuche ich Sie, Herr Minister, bei diesem Gesetz und auch bei anderen Gesetzen, vor allem aber bei Gesetzen, die den Wirtschaftsbereich betreffen, sich nicht augenzwinkernd damit abzufinden, daß sich im großen Stil Rechtswidrigkeiten einschleichen und diese dann auch noch zur Grundlage der Nichtanpassung von Gesetzen gemacht werden. Das ist eine Vorgangsweise, für die ich kein Verständnis habe.

Ich glaube nicht, daß man von den realen Hintergründen ablenken kann. Wir führten im Ausschuß eine Diskussion darüber, in welchem Maß die Handelsspannen in Österreich höher oder niedriger sind als im benachbarten Ausland. Auch

Dr. Madeleine Petrovic

dort mußte ich feststellen, daß mit großer Unehrlichkeit argumentiert wird. Wir alle wissen, daß sich auch da fragwürdige Praktiken eingeschlichen haben, denn auch dort, wo es nicht um kostenmäßige Unterschiede geht, wie etwa im Versandhandel, müssen die österreichischen Konsumentinnen und Konsumenten tiefer in die Tasche greifen, um die gleichen Waren zu beziehen wie etwa in Deutschland. Auch das sollte man berücksichtigen, wenn man über derartige Materien redet, und nicht die Augen vor der Realität verschließen.

Ich ersuche Sie daher, Herr Bundesminister, daß wenigstens Sie diese Verhandlungen mit Nachdruck vorantreiben, und ich hoffe, daß wir nie wieder in die Ferien gehen mit diesen offenen und ungelösten Fragen und mit dem augenzwinkernd gemachten Eingeständnis: Die Leute werden das Gesetz ohnehin im großen Stil übertreten!

Ich glaube nicht, daß die Mehrzahl der Österreicherinnen und Österreicher so handelt, sondern ich glaube, daß in Österreich sehr wohl ein hohes Maß an Gesetzestreue vorherrscht. Für die vielen redlichen Leute in unserem Land sollten wir Gesetze machen. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 10.23

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Parnigoni. Er hat das Wort.

10.23

Abgeordneter Parnigoni (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Presse ist ja immer sehr gut informiert, sie berichtet oftmals über etwas, das im Hohen Haus geschieht, schon am nächsten Morgen, obwohl erst zu später Stunde darüber debattiert wurde. Die „Wiener Zeitung“ von heute schreibt etwa: „Zum Leidwesen vieler Urlauber beschloß der Nationalrat keine Erhöhung der Reisefreigrenze. Auch in Zukunft dürfen nur Waren im Wert von 1 000 S zollfrei eingeführt werden. Eine Erhöhung scheiterte am Widerstand der ÖVP und FPÖ im Ausschuß.“

Meine Damen und Herren! Die Reisefreigrenze von 2 000 S — 2 500 S haben die Grünen verlangt — ist eine Forderung, die die Sozialdemokraten schon seit langer Zeit durchzusetzen beziehungsweise einzuführen versuchen. Das ist nach wie vor unser Ziel, denn diese Maßnahme stellt eine Verbesserung für alle österreichischen Touristen dar. Leider konnten wir unseren Koalitionspartner, die ÖVP, für diese sinnvolle Lösung nicht gewinnen. Wir konnten sie nicht dazu bewegen, einer Änderung dieser viele Jahre alten Wertgrenze zuzustimmen. Damit wird — das hat auch Kollegin Petrovic gemeint — einer weiteren Kriminalisierung österreichischer Touristen Vorschub geleistet, denn eine 1 000-S-Wertgrenze

beim Einkauf von Mitbringseln beziehungsweise Geschenken ist natürlich längst überholt.

Es hat sich in der ÖVP eine kleine Gruppe durchgesetzt, die ausschließlich Wirtschaftsinteressen im Auge hat und nicht die Interessen der österreichischen Touristen. Ich weiß allerdings, daß es in der ÖVP einen Prozeß des Nachdenkens gibt, denn ich kenne Aussagen etwa des ÖAAB und der Tiroler Arbeiterkammer, Kollege Lukesch, die sich für unseren Vorschlag erwärmen könnten. Aber auch die Gewerkschaft öffentlicher Dienst in Niederösterreich, Kollege Schöls, plädiert für eine Erhöhung der Reisefreigrenze. Ich hoffe, daß der Koalitionspartner sehr bald eine Änderung seiner diesbezüglichen Meinung vornimmt, damit wir in dieser Frage vom derzeit kleinsten gemeinsamen Nenner, nämlich dem Finanzminister den Ball zuzuwerfen und zu sagen, er soll mit der EG verhandeln, um da eine . . . (*Zwischenruf des Abgeordneten Mag. Peter.*) Ja natürlich! Aber wir könnten doch auch einmal die Interessen der österreichischen Touristen in den Vordergrund stellen und nicht immer die des Hoteliers Peter aus St. Wolfgang. (*Beifall des Abg. Dr. Nowotny.*)

Meine Damen und Herren! Ich meine, daß wir diese Frage sehr nüchtern sehen sollten. Der Herr Finanzminister wird sich um eine Lösung in dieser Frage sicherlich sehr bemühen. Allerdings ist es auch notwendig, daß sich in der FPÖ und in der ÖVP jene durchsetzen, die für die österreichischen Touristen mehr Herz haben und mehr Verständnis aufbringen. Liberalität haben die ÖVP, wenn ich mich nicht irre, Frau Präsidentin, und auch die FPÖ auf Ihre Fahnen geschrieben. Da könnten Sie beweisen, wie ernst Sie es damit meinen. Wir hätten für die österreichischen Touristen eine gute Lösung finden können. Diese Novelle hat aber noch einiges . . . (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Wir wollen aber auch für ausländische Touristen eine gute Lösung finden!*) Kollegin Tichy-Schreder! Sie wissen ganz genau, daß Sie sich jetzt bei Ihrer Argumentation schwertun. Die vielen Österreicherinnen und Österreicher, die vom Urlaub im Ausland nach Österreich zurückkommen und etwas mitbringen wollen, haben doch ein Recht darauf, daß eine Wertgrenze, die mehr als zehn Jahre alt ist, endlich einmal der Inflation angepaßt wird. (*Beifall bei der SPÖ und Beifall der Abgeordneten Klara Motter.*)

Meine Damen und Herren! Diese Novelle zum Zollgesetz bringt weiters eine Vereinfachung der Verwaltung — das sollte hier auch einmal erwähnt werden —, denn mit der Einführung einer computerunterstützten Abfertigung wird es zu einer Reduktion beim Abfertigungsaufwand und zu Erleichterungen für das Zollpersonal und für die Spediteure kommen.

Parnigoni

Es gibt auch noch eine Veränderung bei einer anderen Wertgrenze. Es wurde nämlich der pauschale Zollsatz bei der Einfuhr von Waren von 10 Prozent auf bis zu 5 000 S erhöht, er lag bisher bei 2 600 S. Vor allem im kleinen Grenzverkehr gibt es eine Anhebung dieser Grenzwerte. Auch da gibt es gewisse, wenn auch nur kleine Erleichterungen.

Alles in allem ist zu sagen: Ich hoffe auf ein Umdenken bei der Österreichischen Volkspartei (*Abg. Dr. Neisser: Wir denken immer um!*), so daß wir dann gemeinsam zu einer besseren Lösung kommen können. — Die SPÖ wird diesen beiden Gesetzesvorlagen ihre Zustimmung geben. (*Beifall bei der SPÖ.*) 10.29

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Klomfar. Er hat das Wort.

10.29

Abgeordneter Klomfar (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Die Änderung des Zollgesetzes dürfte für die Medien eigentlich wenig populär sein, denn ihr Interesse beschränkt sich lediglich auf die Erhöhung der Freigrenze im Personenverkehr. Es haben auch meine Voredner bewiesen, daß sie gar nicht interessiert daran sind, daß die Wirtschaft von der Änderung dieses Gesetzes profitiert. Die Freigrenzen sind anscheinend einzig und allein von Interesse in unserem Land.

Ich möchte aber doch betonen, wie wichtig diese Gesetzesnovelle für die Wirtschaft ist, vor allem in Anbetracht des Umstands, daß wir, wenn wir in der EG sind, an einem Binnenmarkt teilnehmen, der ein Marktvolume von 350 Millionen Menschen haben wird, daß die Betriebe dort einen enormen Kostenvorteil haben, wenn es keine Grenzbalken und somit keine Zollbürokratie mehr gibt und man sich untereinander ohne Kosten beliefern kann. Diese Zollgesetznovelle bringt längst notwendige Verfahrensvereinfachungen, einen weiteren Bürokratieabbau und damit eine Kostenreduzierung. Unsere Wettbewerbsfähigkeit wird damit etwas verbessert; natürlich kann sie die Vorteile des Binnenmarktes, die Vorteile der dort ansässigen Betriebe damit nie wettmachen!

Im besonderen wird die Speditionswirtschaft Vorteile haben, die natürlich auch in einem Wettbewerb steht, und damit kommen diese Kostenvorteile der gesamten Wirtschaft zugute.

Betriebswirtschaftlich geführte Unternehmungen gehen heute in Richtung Just-in-time-Lieferungen, das bedeutet, die Sendungen werden kleiner und zahlreicher, sie werden aber auch schneller benötigt. Große Lagerhaltungen binden nicht nur mehr Lagerfläche und mehr Personal, sondern auch mehr Fremdkapital, was bei der heuti-

gen Zinsbelastung einen wesentlichen Kostenfaktor darstellt.

Leider — das muß ich Ihnen als Praktiker sagen — haben wir in Frankreich und in Italien noch fixe Ausfuhrverzollungsgebühren, die speziell Kleinsendungen empfindlich verteuern. Die Bundesrepublik Deutschland ist da schon wesentlich EG-näher und hebt eine solche Gebühr nicht mehr ein. Die Kleinsendungen sind von der deutschen Wirtschaft auch wesentlich besser organisiert, sodaß es zu kostengünstigeren Importen kommen kann.

Solange wir nicht dem Binnenmarkt angehören, begrüße ich eine solche Vereinfachung natürlich noch mehr, weil sie für die Wirtschaft absolut notwendig ist.

Ich brauche die einzelnen Punkte der Novelle nicht aufzuzählen, das wurde schon vom Berichterstatter gemacht. Ich möchte nur auf zwei oder drei Punkte kurz eingehen, in denen ich die wesentlichen Vorteile sehe.

Im § 104, der regelt, daß der Versender für diese Waren jene Berechtigungen zu erteilen hat, die sonst von der Abgangsstelle zu erteilen sind, steht noch, daß die Bestätigung der von einem Zollamt erstellten nach diesem Gesetzentwurf gleichgestellt ist.

Meine Damen und Herren! Das ist eine wesentliche Verwaltungsvereinfachung. Das ist einfach, wenn ich die Formel gebrauchen darf: „Weniger Staat, mehr privat!“, und daher voll in unserem Sinne.

§ 52b sagt aus, daß das Zollamt die Abfertigung von Waren auch aufgrund unvollständiger Anmeldungen vornehmen kann. Hiezu möchte ich wieder als Praktiker etwas sagen: Ich halte das für absolut notwendig und danke dem Herrn Finanzminister für diese Regelung. Ein Beispiel: Ein kleiner Einzelhandels- oder Gewerbetrieb, der dringend Ersatzteile benötigt, aber eine nur unvollständig ausgefüllte Faktura oder ein unvollständig ausgefülltes Begleitpapier hat, weiß ein Lied davon zu singen, was es bedeutet, wenn der Import an der Grenze oder beim Spediteur steht und nicht abgefertigt werden kann, wenn er die Ware nicht bekommt, obwohl er sie dringend benötigt. Ich habe das schon oft am eigenen Leib erlebt.

Zum § 86: Ich halte das für eine Verwaltungsvereinfachung, die hauptsächlich der Behörde zugute kommt. Daß die Bewilligung von Nachhineinzahlungen Stellen machen, die auch die Konten führen und die ihre Kunden kennen, halte ich für eine sehr sinnvolle Einrichtung und für Bürokratieabbau.

Klomfar

Ich möchte die Gelegenheit auch dazu wahrnehmen, über einen Mißstand, der mit diesem Gesetz nicht abgeschafft werden kann, zu sprechen, und zwar betrifft er die Postverzollungen. Postverzollungen werden zum Beispiel im Texteilhandel sehr oft bei Kleinsendungen gemacht. Wenn zum Beispiel ein Kleid in einer bestimmten Farbe oder Größe nachgekauft wird, dann macht man eine Postverzollung, weil das wesentlich billiger ist. — Bei der Post gibt es aber keine Nachhineinzahlungen. Und da gibt es anscheinend Kompetenzschwierigkeiten. Ich habe das wiederholt urgirt, aber es wird immer gesagt, daß das keine Zollabgaben, sondern nur Mehrwertsteuerabgaben sind und daher eine andere Stelle zuständig ist. Es ist also nicht möglich, daß sich Post und Finanzministerium koordinieren und es für Nachhineinzahler möglich machen, solche Importe ohne Bürokratieaufwand hereinzubekommen.

Ich möchte noch etwas dazu sagen — das klingt jetzt wie im Mittelalter —: Die Post nimmt keine Schecks! Die Post nimmt nur Bargeld! — Das bedeutet in der Praxis für Geschäftsleute: In der Früh kommt der Postbote mit der verzollten Ware, liefert sie ab, aber in der Früh ist in einem Einzelhandelsgeschäft nun einmal kein Geld da, denn es waren noch keine Kunden da. Dann kommen die Mitarbeiter zum Chef und sagen: Bitte, wir brauchen einen Scheck. Ich stelle ihn aus, aber der Postbote schüttelt den Kopf. Dann schicke ich jemanden zur Bank, um das Geld abzuheben und dem Postboten zu geben. Aber wenn der Postbote keine Zeit hat, dann fährt er wieder weg und wir können uns die Ware am nächsten Tag vom Postamt holen.

Ich glaube, solche Dinge passen nicht mehr in das ausgehende 20. Jahrhundert, sie gehören abgeschafft. Ich hoffe, daß der Appell dazu führt, daß auch die Post beginnt, darüber nachzudenken, wie man Verwaltungsvereinfachung im Sinne der Wirtschaft machen kann. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Erlauben Sie mir, zum Abschluß doch noch etwas zur Erhöhung der Freigrenzen zu sagen, ich wollte eigentlich gar nichts dazu sagen. Ich halte das von meiner Warte aus gar nicht für so wichtig, aber ich mache das, weil Abgeordnete Petrovic etwas dazu gesagt hat. (*Abg. Grabner: Von Ihrer Warte aus!*) Ja, von meiner Warte aus, ich werde aber gleich etwas dazu sagen.

In Deutschland gibt es eine Freigrenze um die 800 S. An der Grenze werden dann die deutschen Urlauber, die vom Wintersport nach Hause fahren, gefragt, wo sie die Skier oder die Wintersportbekleidung gekauft haben — und das wiederholt. Sie müssen dann nachweisen, wo sie das alles gekauft haben, wenn sie es nicht können, wird gegen sie vorgegangen, werden sie bestraft.

Und das wegen der niedrigen Zollgrenze — unse re liegt immerhin etwas höher.

Ich muß das Wiener Beispiel bringen, denn dem Wiener Haus- und Küchengerätehandel — Sie können das in Statistiken nachlesen — geht es gar nicht so gut: Es werden organisierte Fahrten in die Tschechei gemacht, dort wird Bleikristall gekauft, und auch die Tschechen sind im Ausstellen von Kassazetteln sehr flexibel. Dort kann man ohne weiteres um 2 000 S einkaufen und einen Kassazettel in Höhe von 990 S bekommen. Wenn man dann eine Zollfreigrenze von 2 000 oder 2 500 S hat, dann können im Autobus pro Person Waren im Wert von 4 000 oder 5 000 S mitgenommen werden. Das ist sicher nicht zum Nutzen unserer Wirtschaft, und die Arbeiterkammer muß auch daran interessiert sein, daß bei uns die Arbeitsplätze im Handel erhalten bleiben.

Abschließend möchte ich sagen: Ich bin dafür, daß die Freigrenzen erhöht werden, aber gegenseitig und nicht einseitig zum Nutzen der ausländischen Wirtschaft und zum Schaden unserer Wirtschaft. — Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP.*) 10.36

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Peter.

10.37

Abgeordneter Mag. Peter (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Einfuhrgrenze, die ominöse 1 000-S-Grenze ist in Wirklichkeit lächerlich, sie ist ungerechtfertigt, sie ist kriminalisierend und bürokratiefördernd. In Summe also ein Ärgernis. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich glaube aber, daß es sich der Antragsteller Voggenhuber ein bißchen zu leicht gemacht hat. Wir können aus Gründen der Gegenseitigkeit auf solche Grenzen nicht einseitig verzichten, wir würden damit ein ganz wesentliches Pfand für Verhandlungen aus der Hand geben, in denen die Gegenseite dazu gezwungen werden soll, im wesentlichen die Europäischen Gemeinschaften, ihre ebenfalls lächerlich geringe Reisefreigrenze gegenüber Österreich anzuheben. Heute kann der bundesdeutsche Gast Waren im Wert von 840 S nach Deutschland einführen; die Italiener bis ungefähr 820, 825 S.

Wenn wir einseitig aufheben würden, hätten wir in den Grenzregionen einen wesentlichen Kaufkraftabfluß. Und wenn Sie Österreich nehmen und von den Grenzen 50 Kilometer nach innen messen, werden Sie merken, daß die Hälfte dieses kleinen Landes zur Grenzregion wird. Der Verlust an Wertschöpfung und Arbeitsplätzen ist in diesen Bereichen nicht zu unterschätzen.

Ich frage den Herrn Finanzminister — in seiner Verantwortung seit 1986 —: Welche Verhandlun-

8572

Mag. Peter

gen haben Sie, Herr Finanzminister, geführt, um dieses Ärgernis zu beseitigen? Warum sind diese Verhandlungen seit 1986, seit Sie im Amt sind, noch nicht zu konkreten Ergebnissen gekommen?

Wir gehen jetzt auf den Binnenmarkt des Europäischen Wirtschaftsraumes zu, der keine Zollunion ist. Wir werden also, bis wir die Zollunion und damit die volle Integration in die EG erreichen, doch noch drei, vier Jahre warten müssen. Herr Minister, es lohnt sich doch, Verhandlungen mit Ihren Partnern in der EG-Kommission zu führen, um diese Reisefreigrenzen zumindest gegenüber der EG — oder auch bilateral gegenüber der Tschechoslowakei oder Ungarn — auf ein befriedigendes Niveau zu bringen.

Der schriftliche Entschließungsantrag, den ich im Finanzausschuß einbringen durfte, hat einen Fehler — ich darf das verlesen. Es steht hier: „... um die längst überholten Reisefrequenzen zwischen Österreich und der EG gegenseitig anzuheben.“ Ich bitte das zu berichtigen, das sollte „Reisefreigrenzen“ heißen. Damit wir nicht etwas Falsches beschließen.

Ich hoffe, daß dieser Entschließungsantrag, den das Parlament dem Finanzminister hiermit überreicht, dazu führt, daß Sie, Herr Minister, dieser Aufgabe nachkommen. Ich meine, es ist Ihre originärste, ihre ureigenste Aufgabe, diese Verhandlungen zu führen und eine ehebaldigste gegenseitige Anhebung der Reisefreigrenzen zu erreichen. — Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 10.39

Präsident: Die Rednerliste ist erschöpft, die Debatte daher geschlossen.

Zu Wort gelangt der Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Dr. Lackner (Schlußwort): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bringe eine Druckfehlerberichtigung wie folgt vor: Im schriftlichen Entschließungsantrag ist das Wort „Reisefrequenzen“ durch das Wort „Reisefreigrenzen“ zu ersetzen. — Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident: Ich danke dem aufmerksamen Herrn Berichterstatter.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung, die über jeden Ausschußantrag getrennt vorgenommen wird.

Zunächst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz geändert und das Versandverfahren-Durchführungsgesetz aufgehoben wird, samt Titel und Eingang in 533 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist einstimmig beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen. — Danke. Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung einstimmig beschlossen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 619 der Beilagen beigebrachte Entschließung unter Bedachtnahme auf die vom Herrn Berichterstatter vorgetragene Druckfehlerberichtigung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist gleichfalls einstimmig beschlossen. (E 62.)

Als nächstes lasse ich über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Präferenzzollgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 621 der Beilagen abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren des Hohen Hauses, die hiefür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig beschlossen.

Wir schreiten zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die der Vorlage auch in dritter Lesung zustimmen wollen, um ein Zeichen. — Danke vielmals. Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung einstimmig beschlossen.

7. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (540 der Beilagen): Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zum Asiatischen Entwicklungsfonds und zum Technischen Hilfe Sonderfonds der Asiatischen Entwicklungsbank (620 der Beilagen)

Präsident: Damit gelangen wir zum 7. Punkt der Tagesordnung, bei dem keine Wortmeldungen vorliegen. Es ist dies das Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zum Asiatischen Entwicklungsfonds und zum Technischen Hilfe Sonderfonds der Asiatischen Entwicklungsbank.

Herr Abgeordneter Kuba wird berichten.

Berichterstatter Kuba: Herr Präsident! Herr Finanzminister! Hohes Haus! Die Asiatische Entwicklungsbank wurde im Jahre 1966 zu dem Zwecke errichtet, in der Region Asien und Ozeanien das wirtschaftliche Wachstum und die wirtschaftliche Zusammenarbeit zu fördern. Österreich ist Gründungsmitglied der Asiatischen Entwicklungsbank.

Berichterstatter Kuba

Der Finanzausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 6. Juli 1992 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (540 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Wenn keine Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich den Herrn Präsidenten, die Abstimmung vorzunehmen.

Präsident: Ich danke herzlich dem Herrn Berichterstatter.

Wortmeldungen liegen keine vor, damit erübrigts sich die Abstimmung über den Antrag auf Redezeitbeschränkung.

Wir kommen sogleich zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 540 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die der Vorlage zustimmen wollen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Wir kommen zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die der Vorlage auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Der Gesetzesantrag ist damit auch in dritter Lesung mit Mehrheit beschlossen.

8. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (532 der Beilagen): Bundesgesetz über die Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen (622 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 8. Punkt der Tagesordnung, der sich in gleicher Weise abspielen wird.

Ich bitte zunächst um die Berichterstattung durch den Herrn Abgeordneten Nowotny in seiner Eigenschaft als Ausschußobmann.

Berichterstatter Dr. Nowotny: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe zu berichten über das Bundesgesetz über die Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen.

Der Bericht wurde im Finanzausschuß einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorge-

legten Gesetzentwurf (532 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Wortmeldungen liegen keine vor, damit erübrigts sich die Abstimmung über die Beschränkung der Redezeit.

Ich lasse über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 532 der Beilagen abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Wir kommen zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Mitglieder des Hohen Hauses, die auch in dritter Lesung ihre Zustimmung ausdrücken wollen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Ich danke vielmals. Der Gesetzentwurf ist in dritter Lesung beschlossen.

9. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (557 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem die Abgabenexekutionsordnung geändert wird (623 der Beilagen)

Präsident: Wir kommen nunmehr zum 9. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem die Abgabenexekutionsordnung geändert wird.

Berichterstatter ist wieder Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Er hat das Wort.

Berichterstatter Dr. Lackner: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die finanzbehördliche Vollstreckung von Geldforderungen und diesen gleichgestellte Gehalts-, Lohn- und sonstige Geldbezüge soll im wesentlichen nach den Vorschriften der gerichtlichen Forderungsexekution ablaufen.

Der Finanzausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 6. Juli 1992 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (557 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Sollten Wortmeldungen vorliegen, dann bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Herr Berichterstatter! Es liegen auch hier keine Wortmeldungen vor. Damit er-

Präsident

übrigst sich auch jetzt die Abstimmung über die Redezeitbeschränkung.

Wir können sogleich abstimmen über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 557 der Beilagen, wie vom Herrn Berichterstatter berichtet wurde.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf zustimmen wollen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig beschlossen.

Wir kommen zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die der Vorlage auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Der Gesetzentwurf in 557 der Beilagen ist daher auch in dritter Lesung einstimmig beschlossen.

10. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (508 der Beilagen): Bundesgesetz über die Akkreditierung von Prüf-, Überwachungs- und Zertifizierungsstellen, mit dem die Gewerbeordnung 1973, BGBI. Nr. 50/1974, geändert wird (Akkreditierungsgesetz-AkkG) (624 der Beilagen)

Präsident: Wir kommen nunmehr zum 10. Punkt der Tagesordnung: Akkreditierungsgesetz.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Lukesch. Bitte.

Berichterstatter Dr. Lukesch: Herr Präsident! Hohes Haus! Durch das Inkrafttreten der Tamperé-Konvention über die gegenseitige Anerkennung von Prüfzeugnissen und Konformitätsnachweisen im Bereich der EFTA vom 1. Oktober 1990 werden künftig innerhalb der EFTA nur Zeugnisse von solchen Prüfstellen anerkannt, die aufgrund der europäischen Normen 45001 und 45002 akkreditiert werden; ebenso soll künftig bei Inkrafttreten des EWR beziehungsweise eines allfälligen Beitritts zur EG hinsichtlich der gegenseitigen Anerkennung von Prüf-, Überwachungs- und Zertifizierungsstellen die Einhaltung der Normenserie EN 45000 unabdingbar sein.

Der Handelsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung vom 6. Juli 1992 in Verhandlung genommen.

Die Abgeordneten Resch, Rieder und Genossen brachten einen umfassenden Abänderungsantrag ein.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht

beigedruckten Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, in die Diskussion einzutreten.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Es liegt mir ein Antrag nach § 57 der Geschäftsordnung vor: Redezeitbeschränkung: 15 Minuten. Er wird von drei Fraktionen unterstützt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag auf Redezeitbeschränkung zustimmen, um ein Zeichen. — Danke. Das ist mit Mehrheit beschlossen. Die Redezeit ist damit mit 15 Minuten festgelegt.

Erstredner ist der Abgeordnete Rieder. Er hat 20 Minuten maximal.

10.48

Abgeordneter **Rieder** (ÖVP): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Bundesminister! Ich hoffe, ich finde Verständnis im Haus, wenn ich die 20 Minuten Redezeit nicht ausnütze (*Beifall bei ÖVP und SPÖ*), sondern mich auf ein paar Gedanken beschränke, deren Vermerken hier angebracht ist.

Die Sache selbst ist ja durch die Unterlagen hinreichend bekannt, ich möchte nur einen Begriff definieren. Was heißt „Akkreditierung“ in diesem Zusammenhang? — Das ist die formelle Anerkennung als Prüf-, Überwachungs- oder Zertifizierungsstelle durch die Akkreditierungsstelle, also durch das Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten.

Damit erhalten die zertifizierten, die anerkannten Urkunden eine besondere Qualität: Sie sind nämlich im Ausland, speziell im EFTA-Raum und später auch im EWG- und EWR-Bereich, voll anerkannt und für unsere Exportwirtschaft von außerordentlicher Bedeutung.

Natürlich ist im Gegenzug damit auch für ausländische Zeugnisse, die die entsprechende Qualität aufweisen, in Österreich die Anerkennung geben, und es wird so der internationale Warenaustausch gefördert.

Es gibt Schätzungen, daß die Kosten, die durch diese mehrmalige Prüfung und mehrmalige Überprüfung im grenzüberschreitenden Warenverkehr entstehen, bis zu 5 Prozent des Warenwertes sein können. Sie sind also nicht unerheblich. Es ist tatsächlich so, daß hier die Liberalisierung im

Rieder

praktischen Sinn einen wesentlichen Fortschritt verzeichnen kann.

Es ist aber eigenartig, daß die Grünen einem Gesetz, das vernünftig ist, das eigentlich nur eine technische Rahmenbedingung darstellt, die Zustimmung – zumindest haben sie es angekündigt – verweigern werden. Es sind nämlich dieselben Leute, die sonst – beim Aufenthaltsgesetz zum Beispiel – die Liberalität, die Offenheit im internationalen Bereich ganz vehement einfordern, obwohl auch die ihre Grenzen hat. Aber bei einer Bestimmung, die im Warenverkehr Offenheit und Liberalität und mehr internationale Zusammenarbeit bringen kann, gehen sie dann doch nicht mit, hier sind sie konservativ und sprechen eigentlich einem Kantönlgeist das Wort.

Meine Damen und Herren! Für die ÖVP ist dieses Gesetz ein Anlaß, die Zustimmung zu geben. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der ÖVP.*) 10.51

Präsident: Der nächste Redner wird gestrichen, höre ich gerade. Damit ist die Rednerliste erschöpft.

Der Herr Berichterstatter benötigt kein Schlußwort.

Wir kommen sogleich zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 624 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist in zweiter Lesung mit Mehrheit beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen.

Der Gesetzentwurf in 624 der Beilagen ist auch in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen.

Damit ist der 10. Punkt erledigt.

11. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (504 der Beilagen): Abkommen zwischen den EFTA-Staaten und der Türkei samt Anhängen, Protokollen, Listen und Vereinbarungsniederschrift (625 der Beilagen)

12. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (502 der Beilagen): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Türkei über den Handel mit landwirtschaftlichen Produkten samt Anhängen und

Anlage sowie Absichtserklärung (627 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 11 und 12 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies:

Abkommen zwischen den EFTA-Staaten und der Türkei samt Anhängen, Protokollen, Listen und Vereinbarungsniederschrift sowie

Abkommen mit der Türkei über den Handel mit landwirtschaftlichen Produkten samt Anhängen und Anlage sowie Absichtserklärung.

Berichterstatter zu beiden Vorlagen ist Herr Abgeordneter Dr. Lukesch. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Lukesch: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erstatte zunächst den Bericht des Handelsausschusses über ein Abkommen zwischen den EFTA-Staaten und der Türkei samt Anhängen, Protokollen, Listen und Vereinbarungsniederschrift.

Seit 1963 ist die Türkei mit der EWG assoziiert. Dies hat zu einer Diskriminierung der EFTA-Staaten im Zollsektor geführt, deren Auswirkungen insbesondere seit 1. 1. 1992 spürbar sind. Um der gegenwärtigen und künftig noch zunehmenden Diskriminierung zu begegnen, haben die EFTA-Minister am 29. 11. 1988 beschlossen, Freihandelsverhandlungen mit der Türkei aufzunehmen.

Mit der gegenständlichen Vorlage liegt der Abschluß eines multilateralen Freihandelsabkommens zwischen den EFTA-Staaten und der Türkei sowie – in Ergänzung hiezu – eines bilateralen Abkommens über den Handel mit landwirtschaftlichen Erzeugnissen vor.

Der Handelsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 6. Juli 1992 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Der Abschluß des Staatsvertrages: Abkommen zwischen den EFTA-Staaten und der Türkei samt Anhängen, Protokollen, Listen und Vereinbarungsniederschrift, dessen Artikel 5 des Anhangs IX verfassungsändernd ist, wird genehmigt.

2. Gemäß Artikel 50 Abs. 2 B-VG ist der Staatsvertrag durch die Erlassung von Gesetzen zu erfüllen.

Berichterstatter Dr. Lukesch

3. Gemäß Artikel 49 Abs. 2 B-VG sind die Österreich nicht betreffenden Teile dieses Abkommens dadurch kundzumachen, daß sie in englischer Sprache zur öffentlichen Einsichtnahme während der Amtsstunden beim Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten aufgelegt werden.

Herr Präsident! Ich erlaube mir, in der Berichterstattung betreffend den Tagesordnungspunkt 12 gleich fortzusetzen, und erstatte den Bericht des Handelsausschusses über ein Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Türkei über den Handel mit landwirtschaftlichen Erzeugnissen samt Anhängen und Absichtserklärung.

Im Rahmen der multilateralen Verhandlungen zwischen den EFTA-Staaten und der Türkei über den Abschluß eines Freihandelsabkommens, das primär den industriell-gewerblichen Sektor umfaßt, ist die türkische Seite an Österreich, ebenso wie an die übrigen EFTA-Staaten, mit dem Ersuchen um Einräumung von Zugeständnissen im Handel mit landwirtschaftlichen Erzeugnissen herangetreten.

Die Verhandlungen zwischen Österreich und der Türkei über den Konzessionsaustausch im Landwirtschaftssektor konnten am 10. 12. 1991 abgeschlossen werden. Die Ergebnisse dieses bilateralen Abkommens sollen gleichzeitig mit dem multilateralen Freihandelsabkommen in Kraft treten.

Der Handelsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 6. Juli 1992 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Der Abschluß des Staatsvertrages: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Türkei über den Handel mit landwirtschaftlichen Erzeugnissen samt Anhängen und Absichtserklärung wird genehmigt.

2. Gemäß Artikel 50 Abs. 2 B-VG ist der Staatsvertrag durch die Erlassung von Gesetzen zu erfüllen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Auch hier liegt mir ein Antrag auf Beschränkung der Redezeit auf 15 Minuten von drei Fraktionen vor.

Ich bitte, jene Damen und Herren, die damit einverstanden sind, um ein Zeichen. — Danke. Der Antrag auf Redezeitbeschränkung ist mit Mehrheit angenommen.

Erste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic.

10.57

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Üblicherweise werden derartige internationale Handelsabkommen sehr schnell abgehandelt. Es gibt kaum Debattenbeiträge zu derartigen Themen. Man geht davon aus, die Verhandlungspartner werden die erforderlichen Schritte schon selbst definiert haben.

Hier haben wir einen Fall, von dem ich glaube, wir dürfen nicht so einfach zur Tagesordnung übergehen, wir dürfen nicht darüber hinwegsehen, daß ein ungeheuerliches Abkommen abgeschlossen werden soll. Ich bin eigentlich fassungslos, wie es heute – 1992 – soweit kommen kann, daß die zuständigen Vertreterinnen und Vertreter der Regierungsparteien im Handelsausschuß, auf das Problem angesprochen, nicht sehen, was sie da tun und was sie hier verursachen.

Ich habe Bundesminister Schüssel darauf angesprochen, was es denn heißt, 1992 ein Abkommen abzuschließen, das Lebendtiertransporte aus der Türkei nach Österreich, Froschschenkeexporte von der Türkei nach Österreich und Exporte pflanzlicher Art, obwohl wir wissen, daß in den Herkunftsgebieten Raubbau betrieben wird, vom Zoll freistellt.

Es gibt exzellente Fernsehdokumentationen, die aufzeigen, wie diese bitterarmen Menschen aus dem Landesinneren der Türkei ein kleines Zusatzeinkommen erzielen müssen, indem sie nämlich Raubbau an ihren eigenen Lebensgrundlagen betreiben. Und diejenigen, die dafür verantwortlich sind, die Schuldigen, die sitzen hier, hier in diesem Hause!

Gestern hat Herr Bundesminister Schüssel einen Bericht zur wirtschaftlichen Lage geliefert, und er hat, weil das offenbar schon zu einer Pflichtübung geworden ist, darauf aufmerksam gemacht, es dürfe bei Handelskontakten Österreichs mit anderen Staaten zu keinem ökologischen Dumping kommen, wir dürfen nicht die Armut in anderen außereuropäischen und europäischen Staaten dazu missbrauchen, diese Men-

Dr. Madeleine Petrovic

schen in eine Rolle zu zwingen, die sie Raubbau an ihren eigenen Lebensgrundlagen begehen läßt.

Genau das, was der Herr Bundesminister gestern beteuert hat, und alle, die diesen Vorlagen zustimmen werden, straft er hier und heute Lügen. Solch einen Entwurf darf man nicht abschließen.

Es ist schade, daß nicht die Vertreter und Vertreterinnen der Landwirtschaft und die Ökologen im Handelsausschuß sitzen, denn etwa auch der Freiheitlichen Partei ist es passiert, daß sie dem im Ausschuß zugestimmt hat, obwohl ich jetzt merke, daß sie doch auch starken Widerstand — Gott sei Dank! — dagegen hegt. (*Rufe bei der FPÖ: Nein! Nein! — Abg. Resch: Der Huber war dagegen! — Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Sie wissen vielleicht, wie Froschschenkel, diese fragwürdige kulinarische Delikatesse, gewonnen werden. (*Abg. Hofmann: Das ist Tierschinderei, da gebe ich Ihnen recht!*) Den Fröschen werden bei lebendigem Leib die Beine ausgerissen. Sie leben dann noch lange Zeit, bis sie qualvoll und langsam verenden. Es zahlt sich angesichts der sehr geringen Preise, der relativ geringen Entgelte, die damit erzielt werden, nicht aus, andere Tötungsmethoden anzuwenden. Es geht ja nur um die Froschschenkel, der Rest interessiert ja nicht. Frösche ißt ja niemand, man will ja nur diese kleine Delikatesse.

Es bedurfte eines jahrelangen mühsamen Kampfes seitens der Tier- und Naturschutzorganisationen, einer jahrelangen Aufklärungsarbeit der Tier- und Naturschutzvereine, auf diese grausamen Methoden im Zusammenhang mit gewissen Produkten wie etwa Froschschenkeln, Schildkrötenuppe und anderen fragwürdigen Konsumartikeln — Gänsestopfleber gehört auch dazu — aufmerksam zu machen, aber viele Leute gelangten doch zur Überzeugung: So etwas darf nicht mehr sein! — Und was tut die Republik Österreich? Was tun Ihre Chefverhandler? Sie setzen diese grauvollen Positionen an die erste Stelle eines internationalen Handelsabkommens mit der Türkei, sie schaffen Zollfreistellungen für Froschschenkel, für Lebendtiertransporte, die, wie wir wissen, gerade über weite Distanzen und aus klimatischen Zonen nur verbunden mit entsetzlichen Tierqualen möglich sind. Berichte darüber sind auch schon über die österreichischen Medien gelaufen, daher kann sich niemand in diesem Haus darauf ausreden, er hätte es nicht gewußt.

Alle wissen, was hier vorgeht, und dennoch hatten Sie im Ausschuß die Stirn, zu sagen: Der Verhandlungspartner wollte es! Wer ist denn der Verhandlungspartner? — Der Verhandlungspartner ist die türkische Regierung, die zum einen

große Probleme mit den Menschenrechten in ihrem eigenen Lande hat. Die kurdische Bevölkerung und auch oppositionelle Gruppierungen leiden unter einer Herrschaft, die es immer noch nicht verstanden hat, daß Minderheitsrechte Menschenrechte sind.

In manchen Gebieten der Türkei sind die Kurden auch gar keine Minderheit, sondern eine unterdrückte Mehrheit, eine brutal unterdrückte Mehrheit, und das sind dieselben Gebiete — daran sieht man, daß Menschenschutz, Menschenrechte, Naturschutz, Umweltschutz und Tierschutz nicht voneinander zu trennen sind —, in denen Raubbau betrieben wird, in denen die Menschen, denen eine Regierung nicht nur ihre Minderheitsrechte nicht zugesteht, sondern auch eine ökonomische Befriedung dieser Region versagt, bitterarm sind. Sie werden von ihrer eigenen Regierung unter Beihilfe der österreichischen Bundesregierung zum Raubbau an ihren Lebensgrundlagen gezwungen.

Ich will Ihnen sagen, was etwa das World Watch Institut im April des heurigen Jahres zum Thema Froschschenkel gesagt hat. Das World Watch Institut hat Klage dahin gehend geführt, daß Frösche und Amphibien fast allerorts schon existenzbedrohend verfolgt wurden, daß die Populationen in Fernostasien, in Neuseeland nahezu ausgerottet sind. — Und das ist nicht nur eine unfaßbare Grausamkeit, sondern das hat auch zu einem ökologischen Desaster geführt.

Die Frösche sind maßgeblich für die Erhaltung des ökologischen Gleichgewichts in diesen Feuchtgebieten, denn sie sind die natürliche Insektenabwehr, die unerlässlich ist, damit dort auch Menschen in Gesundheit leben können. Ohne Frösche können sich die Malaria übertragenden Fliegen ungehindert vermehren. Und schon ist es der Fall, daß aus der Türkei vermehrtes Auftreten von Malaria gemeldet wird. — Das bewirken Ihre Froschschenkelimporte, die Sie mit diesem Abkommen zollfrei stellen.

Da schließen sich ökologische Kreisläufe, und da gibt es einen Wirtschaftsminister, der im Ausschuß erklärt: Der Verhandlungspartner wollte es! Abkommen können wir nicht ändern, sie sind so zu nehmen, wie sie sind, mit Punkt und Beistrich! — Das ist ein schlechtes Abkommen, und ich empfehle diesem Hohen Haus, es nicht zu beschließen.

Noch ein letztes: Die türkische Regierung, die großes Interesse daran hat, als Ersatzlieferant dort einzuspringen, wo andere Staaten den Raubbau bereits so weit getrieben haben, daß es keine Frösche, keine Amphibien, dafür umso mehr Gesundheitsprobleme, Malaria und ein Überhandnehmen von Schadinsekten gibt, hat vor wenigen Wochen ein KSZE-Verfahren gegen Österreich

Dr. Madeleine Petrovic

angestrengt. Nicht, daß sich die türkische Regierung den einhelligen Vorwürfen der Menschenrechtsorganisationen, der kurdischen Organisationen und der Gruppierungen türkischer Oppositioneller gestellt hätte und offen und ehrlich zumindest ihr Bemühen um eine Verbesserung der Situation an den Tag gebracht hätte, nein, diese türkische Regierung hat Österreich vor die internationalen Gremien gebracht, und zwar mit der Behauptung, Österreich fördere und unterstütze den Terrorismus, Österreich sei eine Herberge, sei ein Hort für Terroristen.

Worum geht es? — Es geht um kurdische Vereinigungen, bei deren Demonstrationen zwar tatsächlich auch manchmal Handlungen gesetzt werden, die auch ich nicht für gut halte, wie etwa das Werfen von Steinen, aber ich glaube, daß es eine sehr, sehr einseitige und verkürzte Sicht der Dinge wäre, nicht nach den Ursachen dieser Gewalt zu fragen und nicht danach zu fragen, ob nicht die Wurzel dieser Gewalt eine noch viel größere, brutalere und entsetzlichere Gewalt gegen Kurden und gegen Oppositionelle wäre.

Nach wie vor verschwinden Menschen in den Gefängnissen, teilweise kommen sie nicht wieder, teilweise kommen sie wieder, aber sie sind gebrochen, sie zeigen Spuren von Folter auf, und das wissen wir. Wir kennen die Namen, wir stehen in Verbindung mit den Organisationen, und es kann sich auch hier im Raum niemand darauf ausreden, daß er nichts davon gewußt hätte. Wir alle wissen Bescheid, und wir wissen, daß es keine Lapalie, keine Bagatelle ist und daß es auch nicht irgendwelche seltenen und in dieser Form außergewöhnlichen Ausnahmefälle sind. (*Beifall bei den Grünen.*)

Gerade jetzt, da nach dem Wegfall des deutschen Waffenembargos die Welle der Gewalt geradezu eskaliert, wird mit der türkischen Regierung eine Handelserleichterung abgeschlossen, und angesichts der Produktionskosten wissen wir, daß damit auch unseren Bauern kein guter Dienst erwiesen wird, dann wir wissen, daß diese landwirtschaftlichen Exporte aufgrund der geringeren Produktionskosten auch die österreichischen Landwirte vermehrt unter Zugzwang bringen werden. Wir wissen außerdem, daß all die Anliegen, die wir auch im Inland noch nicht befriedigend erfüllt haben, wie etwa eine humane Nutztierrhaltung, dadurch auch konterkariert werden, und dadurch wird es immer schwieriger, die Bauern aus dieser Kostenschere herauszuholen. Billigimporte, die aufgrund grausamer, menschen- und tierverachtender Bedingungen möglich sind, werden geradezu gefördert.

Ich frage diese Bundesregierung wirklich, was sie dazu veranlaßt, mit dieser türkischen Regierung jetzt, zum Zeitpunkt der Eskalation der Menschenrechtsverletzungen, Abkommen zu

schließen, Abkommen, die beginnen mit dem klaren Bekennen zum Raubbau an der Natur, die beginnen mit der Zollfreistellung für Froschschenkel, für Lebendtiertransporte, für Blumen- und Pflanzenexporte, die unter Methoden, die man nicht anders als Raubbau bezeichnen kann, gewonnen werden. Daß diese Produkte überdies chemisch behandelt, gebleicht und mit allen möglichen Substanzen, die hier in Mitteleuropa nicht mehr zugelassen sind, behandelt werden, weshalb Floristinnen krank werden, das spielt schon gar keine Rolle mehr.

Wissen Sie, wie viele Berichte bei der Arbeitsinspektion über die Hauterkrankungen, über die Immunschwächeerkrankungen von Blumenbinderrinnen vorliegen? Wissen Sie, worauf diese Erkrankungen zurückzuführen sind? Auf ebendiese chemischen Behandlungen dieser Blumen, dieser Moose, dieser Blüten. Und genau das nehmen Sie ebenso in Kauf wie die Menschenrechtsverletzungen, wie die Verletzungen des Tier- und Naturschutzes.

An diesem Beispiel, an diesem gar nicht so kleinen, an diesem schrecklichen Beispiel zeigt sich so deutlich, daß es keine vernünftige Wirtschaftspolitik gibt, wenn sie nicht mit dem Bewußtsein der ökologischen und der sozialen Verantwortung betrieben wird. Sie lassen jedes auch nur kleinste Maß dieser ökologischen, dieser sozialen und dieser Tierschutzverantwortung gänzlich vermissen! Das ist ein sehr, sehr trauriges Zeichen. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 11.12

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Alois Huber. Ich erteile es ihm.

11.12

Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine geschätzten Damen und Herren! Zu Beginn meiner Ausführungen muß ich Sie, Frau Kollegin Petrovic, berichtigen: Wir haben im Handelsausschuß am 6. Juli sehr wohl gegen dieses Abkommen gestimmt. Also, bitte, lassen wir die Kirche im Dorf!

Frau Kollegin Petrovic! Mir persönlich geht es nicht so sehr um die Froschschenkel, ich kann hochloblich darauf verzichten, aber als bäuerlicher Abgeordneter erachte ich es förmlich als meine Pflicht, mich mit diesem Tagesordnungspunkt: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Türkei über den Handel mit landwirtschaftlichen Produkten samt Anhängen und Anlage sowie Absichtserklärung (502 der Beilagen), auseinanderzusetzen.

Hohes Haus! Es ist einfach eine Zumutung für die österreichische Landwirtschaft, die ihresgleichen sucht, wenn man sie über den EWR mit allen Freizügigkeiten bezüglich Importe von land-

Huber

wirtschaftlichen Erzeugnissen und auch mit Erzeugerpreissenkungen bei Inlandsprodukten konfrontiert, sie aber von den Vorteilen in Form von wesentlich billigeren Betriebsmitteln im EWR-Raum beharrlich ausschließt. Das ist eine Vorgangsweise, die wir Bauern einfach nicht mehr bereit sind, widerspruchlos hinzunehmen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das ist eine bewußte Bauernvernichtungspolitik der Regierungsparteien.

Laut Beschuß ist die Landwirtschaft aus den EWR-Verhandlungen ausgeklammert, aber mit dieser Regierungsvorlage 502 der Beilagen will man diese verheerende Politik gegen die heimische Landwirtschaft verstärkt fortsetzen. Der für die Landwirtschaft zuständige Minister macht willig den Handlanger für Industrie, Geschäftemacher und Spekulanten — sowohl in Österreich als auch in der Türkei. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Man öffnet dem Import von landwirtschaftlichen Produkten ohne Bedenken Tür und Tor; angefangen mit zirka 300 Zolltarifnummern mit teilweise ganz wichtigen Positionen, Tiere lebend, Fleisch, Innereien, Schlachtanfall, Zuckerrüben, Zuckerrohr, Schweineschmalz, Fette von Geflügel, von Rindern und Schafen, Ziegen, Margarine, Fische jeglicher Art — paniert, gefroren —, Teigwaren jeglicher Art, Traubensaft — das mögen sich die Weinbauern hinter die Ohren schreiben —, letztlich auch Bohnen, Erbsen, Tomaten, Karotten und Zwiebel und — zur Freude unserer Gärtner, die ohnehin mit großen Problemen zu kämpfen haben — Gewürze, Südfrüchte, Kakao und Kaffee, aber das kann man sich noch einreden lassen, das könnte man noch akzeptieren.

Hohes Haus! Es drängt sich natürlich die Frage auf, welche Begünstigungen beziehungsweise Entgegenkommen die Türkei bietet? Die Türkei bietet Österreich mit diesem Abkommen dieselben Bedingungen, die der Türkei von der EG gewährt werden. — Das klingt im ersten Moment verlockend, nur schaut für die österreichische Landwirtschaft herzlich wenig bei diesem Geschäft heraus: Austausch von Experten auf dem Gebiete der Rinderzucht, Möglichkeit von Embryonen- und Samentransfer, künstliche Befruchtungsverfahren, Aufforstungsverfahren, Abhaltung von Informationsseminaren — das heißt im Klartext, geschätzte Damen und Herren: Österreich leistet in der Türkei auf dem Rücken der Landwirtschaft Entwicklungshilfe!, wobei natürlich einige — ich spreche dies klar und deutlich aus — Händler und sonstige Spekulanten brauchbare Geschäfte machen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Seit Jahrzehnten, geschätzte Damen und Herren, stöhnen die österreichischen Bauern unter dem Druck der Agrarimporte — Kollege Murer wird noch näher darauf eingehen —, aber mit diesem Abkommen wird sich dieser Druck noch weiter verstärken. Ein weiterer Verfall der Erzeuger-

preise wird die Folge sein. Man will an den verantwortlichen Stellen einfach nicht zur Kenntnis nehmen, Kollege Resch, daß der bäuerliche Berufsstand förmlich ums Überleben kämpft. Man setzt nur halbherzige oder überhaupt falsche Maßnahmen mit dem Resultat, daß es bald keinen Vollerwerbsbauern mehr geben wird. Zum Leben zuwenig, zum Sterben zu viel! Konzeptlos will man die österreichische Landwirtschaft zuerst dem EWR und in späterer Folge der EG ausliefern. Aber man wird mit diesem völlig untauglichen Konzept, das als Ausweg nur noch die Erwerbskombination anzubieten hat — und ich sage dies in aller Deutlichkeit —, die Rechnung ohne den Wirt machen, weil die Bauern bei diesem Lotto nicht mitspielen werden. (*Beifall bei der FPÖ.*) Nicht, daß wir absolut EG-feindlich sind, aber wenn man nicht bereit ist, der Landwirtschaft in der herkömmlichen Form auch bei völlig anderen Bedingungen, die letztlich vorhersehbar und abschätzbar sind, eine Überlebenschance zu geben, dann werden wir uns auf dieses Lottospiel sicherlich nicht einlassen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Das sind die Hausaufgaben, von denen unser Bundesparteiobmann immer spricht. Diese Hausaufgaben müssen wir in Österreich erfüllen, dann können Sie uns auch als Mitglied in der EG haben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn Sie glauben, daß wir unter diesen Umständen im entscheidenden Moment, dann, wenn es zur Volksabstimmung kommt, mit Ja stimmen werden, dann werden Sie sich täuschen. Zugrundegehen, meine geschätzten Damen und Herren, können wir auch ohne EWR und ohne EG, das können wir — in aller Bescheidenheit — auch alleine! Sie erkennen bitte die Zeichen der Zeit nicht! Nicht mutwillig oder aus Laune heraus hat am Mittwoch, dem 8. Juli, der Herr Bundespräsident bei seiner Antrittsrede beim Aufzählen von Berufsgruppen, denen wir ein besonderes Augenmerk zu schenken haben, neben den Frauen die Bauern förmlich an erster Stelle genannt. Für mich ist das ein kleiner Silberstreif. Nützen wir diesen Silberstreif letztlich zum Wohle des gesamten Staates Österreich. (*Beifall bei der FPÖ.*)

11.20
Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Ing. Murer. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

11.20
Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrte Frau Staatssekretärin! Ich danke meinem Kollegen Huber dafür, daß er sich sehr lautstark und inhaltsreich zu Wort gemeldet hat (*Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Murer berichtet Murer!*), denn ich habe den Eindruck, daß heute unter Ausschluß der Öffentlichkeit — die Bauern

Ing. Murer

gehören immerhin noch dazu — etwas über die Bühne gehen soll, was den Bauern unter Umständen furchterlich zusetzen wird.

Ich habe das Gefühl, meine Damen und Herren, daß man für die Export- und Importlobbyisten — ich schließe da einige Kollegen von meiner Partei gar nicht aus — sozusagen die Bauern holt und rupft. Und dies wollte man ohne viel Geschrei über die Bühne bringen, damit die Bauern endgültig erledigt werden. Dazu sagen wir Bauern: Nein! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich danke meinem Bundesparteibmann Haider, daß er immer wieder dann, wenn es notwendig ist, die Bauern unterstützt, im Gegensatz leider zur ÖVP, bei der die Präsidenten auf der Regierungsbank sitzen und dicke Gehälter kassieren, die Präsidenten, denen aber in der Zwischenzeit die Bauern egal geworden sind. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Dieses Abkommen schafft aber eine viel zu ernste Lage, denn es ist ja nicht das erste Abkommen, das hier abgeschlossen wird, bei dem man ohne viel Geschrei über die Runden kommen möchte. Der internationale Austausch und die Liberalisierung mit Agrargütern, meine Damen und Herren, haben in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten immer wieder zu Konflikten geführt, und dies wird sich auch nicht ändern. Kürzel wie EWR, EG oder das GATT-Abkommen sind mittlerweile gefürchtete Kürzel für unsere Bauern geworden, und man steht ihnen nach wie vor skeptisch gegenüber. Dieses Abkommen, das man still und leise über die Runden bringen wollte, trägt auch nicht dazu bei, daß wir eine positive Haltung zu diesen Kürzeln einnehmen werden.

Meine Damen und Herren! Was haben Sie uns alles schon vorgespielt? Man hat uns versprochen, daß all diese Abkommen nicht so schlimm seien, aber es ist immer wieder das Gegenteil eingetreten. Ich möchte an das Abkommen 1972, an den Agrarbriefwechsel, erinnern, das sicher einiges bewirkt, das uns aber auch bittere Erkenntnisse gebracht hat. Ich erinnere aber im besonderen an den Fall Staribacher im Jahr 1975 im Zusammenhang mit der Ostliberalisierung. Ebenfalls erinneere ich an den neuerlichen Agrarbriefwechsel 1992 im Zuge des EWR-Abkommens, der uns letztlich zu Einkommenshilflosen degradieren wird, weil natürlich durch zusätzliche Kontingente die Einkommen der Bauern in Österreich sinken werden. (*Abg. Dipl.-Ing. Riegler: 1992 hat er Verbesserungen gebracht!*)

Herr Kollege Riegler! Natürlich kann man es als Verbesserung darstellen, aber ich bin davon überzeugt, daß die Kontingentierung und die Einrechnung der Lebendrinder im Schlachtrindexportbereich sicherlich zu Einkommensnach-

teilen der Bauern führen werden, wenn vom Finanzminister die entsprechenden Ausgleichsmaßnahmen für die Preisverluste nicht bereitgestellt werden. Daher glaube ich, daß uns dieses Abkommen zusätzliche Schwierigkeiten machen wird.

Meine Damen und Herren! Das Handelsbilanzdefizit mit der Türkei im agrarischen Bereich macht 30mal soviel aus wie unsere Importe. Wir haben Importe in der Höhe von 870 Millionen Schilling, und daher hat Herr Kollege Huber völlig recht, wenn er sich darüber aufregt. Im Vergleich dazu haben wir im agrarischen Bereich Exporte in der Höhe von 33 Millionen. Natürlich wird jetzt die sehr charmante Staatssekretärin Fekter sagen, das sei schon richtig, aber allgemein sei das Handelsbilanzdefizit nicht so groß, sondern eher ausgeglichen. Das stimmt, aber es ist auf Kosten der Bauern gegangen.

Meine Damen und Herren! All diese Abkommen haben dazu geführt, daß sich die agrarischen Außenhandelsbilanzdefizite auf 18 Milliarden erhöht haben, infolgedessen mußten Zehntausende Bauern von ihren Höfen in Österreich gehen. Darauf können wir diesem Spektakel einfach nicht zustimmen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Schauen wir uns doch einmal an, meine Damen und Herren, was durch diese drei oder vier Abkommen passiert ist! Es wird jede Menge Holz aus Ländern importiert wie zum Beispiel aus den GUS-Staaten. Es wird Tropenholz aus Brasilien importiert. Es werden pflanzliche Billigprodukte aus den Oststaaten importiert, und das natürlich auf dem Rücken der burgenländischen und ost- und südsteirischen Bauern. Es werden Zuchtschafe importiert, die unseren Konsumenten als österreichische Fleischware angeboten werden. Es werden 1 000 Tonnen Rindfleisch aus Amerika importiert, und unsere Rinderbauern werden an den Rand des Überlebens gedrängt. Diese Situation ist unerträglich geworden. (*Abg. Schwarzenberger: Murer! Wohin gehört der Großvater?*) Das ist nicht zum Lachen, Herr Präsident! Du lebst nicht mehr davon, aber im Namen der Bauern haben wir warnend die Hand zu erheben und nicht lachend dazusitzen. Du müßtest hier herausgehen, aber du traust dich nicht; das weiß ich schon.

Meine Damen und Herren! Einerseits haben wir sinkende Qualitäts- und Produktionsgarantien für unsere Konsumenten, weil die Kontrollen an den Grenzen nicht mehr bewältigt werden können; wir haben Preisverluste für die österreichischen Bauern, kontingentierte österreichische Bauern bis zum Gehichtmehr und Arbeitsplatzverluste von Zehntausenden österreichischen Bauern. Frau Staatssekretärin! Auf der anderen Seite haben wir einen Handelsminister, der erst dieser Tage vom ökologischen und sozialen Dum-

Ing. Murer

ping gesprochen hat, das genau mit diesem Abkommen erreicht wird.

Meine Damen und Herren! Abschließend noch eine grundsätzliche Aussage, und ich werde dazu auch noch einen Entschließungsantrag einbringen. Wenn Sie glauben, daß die österreichische Bauernschaft oder alle jene in Österreich, die mit der Landbewirtschaftung zu tun haben — dazu gehören ja auch noch die kleinen und Kleinstgrundbesitzer —, normierte Bauern sind, normiert im Wasserrechtsgesetz, normiert im Landwirtschaftsgesetz, normiert im ökologischen (Abg. Schwarzenberger: Dillersberger war das Wasserrechtsgesetz zuwenig streng!) — sei ruhig einmal! — Bereich der Marktordnungsgesetze, und andererseits Importe tätigen aus all den Ländern, in denen die Ökologie überhaupt keine Rolle spielt, in denen es Versklavung der Menschen und Kolonialherrschaft gibt, in denen Kurden nichts zu essen bekommen, dann, meine Damen und Herren, strafen Sie sich selbst, und da machen und spielen wir sicher nicht mit! (Beifall bei der FPÖ.)

Deshalb möchte ich heute im Namen der österreichischen Bauern und der freiheitlichen Kollegen einen Entschließungsantrag einbringen — da sich die „Schwarzböcke“ nicht trauen, ist es unsere Aufgabe, die „Ausfallhaftungen“ zu übernehmen —:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Ing. Murer, Huber, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen betreffend Berücksichtigung der Auswirkungen von Handelsvereinbarungen auf die Umwelt zum Abkommen zwischen den EFTA-Staaten und der Türkei samt Anhängen, Protokollen, Listen und Vereinbarungsniederschrift, 504 der Beilagen, in der Fassung des Ausschußberichtes 625 der Beilagen

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, bei Verhandlungen bilateraler und multilateraler Zoll- und Handelsvereinbarungen die Erkenntnisse der IIASA-Studie“ — ich hoffe, Sie kennen sie — „Trade and Environment“ zu berücksichtigen, um negative Auswirkungen auf die Umwelt Österreichs und seiner Vertragsstaaten sowie ökologisches und soziales Dumping zu vermeiden.“ (Abg. Ingrid Tichy-Schreder: So gut wie Sie! — Abg. Schwarzenberger: Murer, kennst du die Studie? — Abg. Ing. Schärzler: Sie haben sie falsch betont!)

Meine Damen und Herren! Sozialpartnerschaft heißt doch, daß Handel, Industrie und auch die Lobbyisten, die beim Import und Export schweres Geld verdienen, das nicht auf dem Rücken der Bauern und der Umwelt machen dürfen. Das

möchte ich Ihnen noch ans Herz legen: Reißen Sie sich ein wenig zusammen! Haben Sie mehr Rückgrat und Mut, dann werden wir gemeinsame Linien finden! (Beifall bei der FPÖ.) 11.30

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer, Huber, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Staatssekretärin Dr. Fekter. Ich erteile es ihr.

11.30

Staatssekretärin im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Maria Fekter: Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Petrovic! Sie haben in Ihren Ausführungen dem zollfreien Import von Froschschenkeln ausgesprochen breiten Raum eingeräumt, und aus diesem Grund möchte ich die Bedeutung der Froschschenkelimporte für Österreich relativieren.

In den Jahren 1987, 1988 und 1989 haben wir nicht einen einzigen Froschschenkel importiert (Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Aber ein Trara machen! Das ist typisch!), und die Zolleinnahmen aus dem Vorjahr haben insgesamt 150 S betragen. (Heiterkeit bei der ÖVP.) Ich glaube, daß keine Lenkung in eine andere Richtung dadurch möglich ist, indem man auf diese 150 S verzichtet. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 11.31

Präsident Dr. Lichal: Als nächste auf der Rednerliste scheint Frau Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr auf. Bitte, Frau Abgeordnete, ich erteile Ihnen das Wort. (Abg. Ing. Schwarzenberger: Kollegin Aumayr! Bitte das IIASA-Übereinkommen erklären, das wäre mir sehr wichtig!)

11.31

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Ich bin bereit, zum Wohle der österreichischen Bauern einen Nachhilfekurs zu bezahlen für das SPÖ-Agrartandem Hofmann und Wolf und für die sogenannten Bauernvertreter aus der ÖVP, Schwarzböck, Schwarzenberger, Molterer, Schwärzler und wie sie alle heißen, und zwar bei unserem Bundesparteiobmann Jörg Haider. Vielleicht geht dann endlich einmal etwas weiter in der Agrarpolitik. (Beifall bei der FPÖ.) Ein Agraraußenhandelsdefizit in der Höhe von 18 Milliarden Schilling . . . (Abg. Schwarzenberger: Werden Sie dem Bundesparteiobmann das IIASA-Übereinkommen erklären?)

Passen Sie auf, Herr Schwarzenberger, Sie können doch herausgehen! Reden Sie mir nicht die ganze Zeit drein! Mich wundert es überhaupt, daß Sie nicht auf der Rednerliste stehen, wenn es

Anna Elisabeth Aumayr

um ein landwirtschaftliches Abkommen geht. Warum sitzen Sie denn die ganze Zeit da drinnen? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Da wird ein EFTA-Abkommen mit der Türkei beschlossen betreffend Zollbefreiung und Erleichterung für landwirtschaftliche Produkte, und kein einziger Bauer von der SPÖ und von der ÖVP steht auf der Rednerliste. (*Abg. Ing. Schätzler: Für welche Produkte?*) Wo seid Ihr denn alle? Warum sitzt Ihr denn alle in den Bänken und schweigt zu einem solchen Wahnsinnsabkommen? (*Abg. Ing. Schätzler: Überhaupt nichts wissen! Nur das, was der Parteidam aufgeschrieben hat, sonst nichts!*)

Zollfreiheit für Tiere — Lebendtiertransporte bedeuten Tierquälerei und sonst gar nichts. (*Beifall bei der FPÖ.*) Zollfreiheit für Fleisch, Innereien und andere genießbare Schlachtabfälle (*Abg. Ing. Schätzler: Das importieren wir nicht!*), frisch, gekühlt, gefroren. Bezuglich der Grausamkeiten bei der Gewinnung von Froschschenkeln dreht es mir sowieso den Magen um, dazu möchte ich gar nicht reden. Zollfreiheit für Süßwasserfische — unsere Fischzüchter werden sich wirklich freuen. Zollfreiheit für genießbare Waren tierischen Ursprungs — anderwärts weder genannt noch inbegriffen. Das alles ist darin enthalten.

Zollfreiheit für Knochen, Stirnbeinzipfen, roh, entfettet, einfach bearbeitet, mit Säure behandelt oder entleimt. — Knochenmehl heißt dieses feine Produkt. Zollfreiheit für Schweineschmalz, andere Fette von Schweinen, Fetten und Geflügel, ausgepreßt und mit Lösungsmittel extrahiert. Zollfreiheit für Fette von Rindern einschließlich Kälbern, Schafen und Ziegen, auch mit Lösungsmittel extrahiert. Zollfreiheit für tierische oder pflanzliche Fette und Öle, geschwefelt oder anders chemisch modifiziert.

Zollfreiheit für Teigwaren, auch gekocht und mit Fleisch oder anderen Stoffen gefüllt oder in anderer Weise zubereitet. Zollfreiheit für Tomaten. — Unsere burgenländischen Bauern werden eine Freude mit Ihnen haben! — Zollfreiheit für Fruchtsäfte und für Gemusesäfte. Da wir all diese Produkte nicht haben, müssen wir sie freigeben.

Folgende Behörden sind für die Zusammenarbeit, für die Koordinierung auf österreichischer Seite zuständig: Das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, also der Landwirtschaftsminister, darf diese Dinge koordinieren, muß Beamte abstellen, aber ich habe bis heute eine Stellungnahme des Landwirtschaftsministers Fischler zu diesem EFTA-Abkommen vermisst.

Bei der Absichtserklärung zwischen Österreich und der Türkei heißt es unter Punkt 2: Der Zweck dieses Abkommens ist die Förderung des

wirtschaftlichen Wachstumsprozesses der türkischen Landwirtschaft.

Also das ist die Aufgabe der österreichischen Regierung, nämlich die Wachstumsprozesse der türkischen Landwirtschaft zu fördern und nicht die der österreichischen Bauern. (*Beifall bei der FPÖ.*)

In der Erklärung zur wirtschaftlichen Lage hat Minister Schüssel mit keinem einzigen Wort die wirtschaftliche Lage der österreichischen Bauern erwähnt, beschließt aber heute solche Gesetze. (*Beifall bei der FPÖ.*)

In der Türkei gibt es so gut wie keine Umweltgesetze, keine Umweltauflagen, keine Hygienebestimmungen. In der Türkei gibt es Kinderarbeit. In der Türkei gibt es auch keine Gleichberechtigung. Da sitzt der Mann auf dem Esel, und die Frau muß den Esel führen. (*Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.*) Und aus einem solchen Land wollen wir Agrarprodukte importieren? — Nein! — Ich danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.37

Präsident Dr. Lichal: Die nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Wabl. Bitte, Herr Abgeordneter.

11.37

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! — Frau Staatssekretärin! Sie haben dieses wunderschöne Beispiel mit den Froschschenkeln gebracht und gesagt, wiewenig Einnahmen der Staat bisher gehabt hat und wie unglaublich gering die Verhältnismäßigkeit der Rede der Frau Abgeordneten Petrovic ist. Ist diese Art der Auseinandersetzung jetzt wieder modern geworden? Ich kann mich erinnern, die erste Rede im Zusammenhang mit Tropenholzimporten war ähnlich. Damals hat Frau Flemming gesagt, es sei nur ganz wenig. Dann hat sie in einer öffentlichen Erklärung eingestanden, daß ihr etwas durchgerutscht ist, und dann plötzlich hat es geheißen, es gäbe zwar sehr wenig Tropenholzimporte, aber wir müßten ein Zeichen setzen. Österreich importiert nur ganz wenig Tropenholz. Und jetzt kommen Sie heraus und sagen: 150 S, wozu regen Sie sich denn überhaupt auf?

Ich verstehe schon, die Österreicher sind keine großen Froschschenkelesser. Aber wissen Sie überhaupt — Frau Kollegin Petrovic hat es schon angesprochen —, mit welchem Land dieser Vertrag abgeschlossen worden ist?

Es stört Sie vielleicht nicht, daß die Türkei gegen uns ein KSZE-Verfahren angezettelt hat. Es stört Sie vielleicht auch nicht, daß die Leute dort Geschwüre und alle möglichen Krankheiten bekommen, weil der Pestizideinsatz unkontrolliert ist. Es stört Sie vielleicht auch nicht — wie schon Frau Kollegin Aumayr gesagt hat —, daß es dort

Wabl

Kinderarbeit gibt. Es stört Sie vielleicht auch nicht, daß dort die Minderrechte nicht eingehalten werden, daß die Menschen gefoltert, geschlagen und getötet werden. Es stört Sie vielleicht auch nicht, daß die türkische Regierung in einer Art und Weise totalitär und autoritär gegen die eigene Bevölkerung vorgeht, daß das nur vom sogenannten demokratischen Westen toleriert wird, weil offensichtlich militärische Interessen dahinterstehen.

Die Türkei hat im Zusammenhang mit dem Irak-Kuwait-Konflikt Dienste verrichtet für den freien Westen. Deshalb stört Sie das alles vielleicht nicht. Deshalb hat das die Deutschen, die Franzosen und auch die Amerikaner nicht gestört. Deshalb hat das kurdische Volk ununterbrochen riesige Schwierigkeiten.

Aber was hier heute diskutiert wird, sollte Sie stören. Es geht auch um die österreichische Landwirtschaft und um die österreichischen Bauern. Das sollte Sie stören! Auch wenn Sie sich über die 150 S bei den Froschschenkeln lustig machen! Ich hoffe, die Tierschützer in Österreich werden sich diese Sätze merken!

Aber warum ergreifen Sie denn nicht Partei für die österreichische Landwirtschaft? Wir reden hier immer vom ökologischen Dumping, vom sozialen Dumping im Zusammenhang mit der Landwirtschaft. Sie wissen, daß der gesamte Weltmarkt jetzt umstrukturiert wird, Sie wissen, daß es große Schwierigkeiten im Zusammenhang mit den GATT-Verhandlungen gibt, und Sie tun nichts anderes, als hier auf der Regierungsbank aufzustehen und sich über den Beitrag der Frau Abgeordneten Petrovic lustig zu machen. Sonst haben Sie keinen Satz darüber verloren. (*Ruf bei der ÖVP: Fakten!*) Ist das die Auseinandersetzung einer politisch verantwortungsvollen Regierungsmannschaft oder -farschaft mit einem sehr sensiblen Bereich? (*Abg. Bayr: Die Frau Staatssekretärin hat nur Fakten bekanntgegeben!*)

Ja, ja, ich weiß schon, daß das Fakten sind. Das war auch so im Zusammenhang mit dem Tropenholz. Ich weiß ja, daß Sie sich schämen. Sie müßten eigentlich ununterbrochen verhüllt herumlaufen und Asche über Ihr Haupt streuen. Sie haben ja das Gesetz überhaupt nicht gelesen, Herr Abgeordneter! (*Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Methode der Unterstellung!*)

Und Herr Schwärzler, der noch vor kurzem hier herunten gesessen ist und der sonst immer vom großen Mut der Vorarlberger Abgeordneten spricht, findet jetzt auch nicht die Courage, hier herauszugehen und vom ökologischen Dumping zu reden. (*Abg. Ing. Schwärzler: Warte noch ein bissel!*)

Das ist nämlich der Untergang der Bauern in Österreich. Wir, die Grünen und auch die Freiheitlichen, soweit ich das verstanden habe, sind nicht gegen die Liberalisierung im Handel, gegen den Wettbewerb. Aber das ist ja kein Wettbewerb! (*Zwischenruf des Abg. Dr. Neisser*) Die Bedingungen in der Türkei sind ja ganz andere. Was will man denn hier konkurrenzieren? — Die Vergiftung des Bodens, die Vergiftung der Menschen, die Ausbeutung der Natur? Das will man konkurrenzieren? Das wollen Sie als Vorarlberger Abgeordneter konkurrenzieren? (*Beifall bei den Grünen*.)

Meine Damen und Herren! Ich weiß, das ist ein sehr kleines Gesetz, ein im gesamten Welthandel relativ unbedeutendes Abkommen. Aber es hat eine ganz bestimmte symbolische Bedeutung, nämlich wie unseriös Sie mit solchen Dingen umgehen, wie unglaublich unsorgfältig Sie damit umgehen. Was sollen denn die Sprüche von Herr Abgeordneten Willi Molterer, der große Bedenken gegen das Öko-Dumping vorbringt, wenn bei solch einem Gesetz nicht einmal mit der Wimper gezuckt wird? Nicht einmal ein einziger Abgeordneter von den Regierungsparteien kommt herunter und meldet sich dazu.

Herr Abgeordneter Schwärzler! Wo ist das Ländle, wo immer die mutigen Bauern und deren Vertreter zu Hause sind? Herr Abgeordneter Feurstein! Wo ist denn heute das Ländle? Wo sind denn die Ländle-Vertreter, die sonst immer in Wien die große Lippe riskieren? Offensichtlich wird jetzt alles zusammengekniffen, vorne und hinten. (*Zwischenruf der Abg. Adelheid Pacher*)

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen nur noch eines: Sie werden noch viele solche Verträge abschließen. Sie werden dann oft anführen: Das ist ja nur irgendein Land irgendwo in Asien, und das wirkt sich ja in der Handelsbilanz überhaupt nicht aus. — Aber jeder Satz, den Verhandlungsmitglieder von österreichischer Seite im Zusammenhang mit Ökologie sagen, hat auch Rückwirkungen auf die Bedingungen in diesem Land dort. Wenn Frau Kollegin Aumayr sagt, daß es in der Türkei quasi überhaupt keine Umweltgesetze gibt, dann muß ich ihr beipflichten: Das ist genau der Punkt! Sie versäumen wirklich Ihre Pflicht als politische Menschen, in der internationalen Auseinandersetzung bei jeder Gelegenheit die ökologischen Aspekte einzubringen.

Aus diesem Grund, meine Damen und Herren, bringen wir einen Entschließungsantrag ein, der schlicht und ergreifend folgendermaßen lautet:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic, Wabl, Freunde und Freundinnen eingebracht im

Wabl

Zuge der Debatte über den Bericht des Handelsausschusses über das Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Türkei über den Handel mit landwirtschaftlichen Produkten samt Anhängen und Anlage betreffend internationale Abkommen mit landwirtschaftlichen Erzeugnissen

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird ersucht, bei allen internationalen Abkommen bezüglich Berücksichtigung ökologischer Kriterien die Fachmeinung von Ökologen und Umweltschutzverbänden einzuholen.“

Herr Abgeordneter Steinbauer! Von Ihnen hätte ich mir einen Entschließungsantrag erwartet, worin es heißt: „unter Berücksichtigung menschenrechtlicher Aspekte“. Ich nehme an, daß Sie gegen dieses Gesetz stimmen werden aus grundsätzlichen menschenrechtlichen Erwägungen. Ich nehme auch an, daß es ein paar Sozialdemokraten gibt, die das tun. Eigentlich wollten wir eine namentliche Abstimmung verlangen, aber wir möchten Ihre Geduld nicht strapazieren.

Eines können Sie hier mit Ihrem Verhalten – auch Sie, Frau Staatssekretärin – tun, nämlich sie können die Geduld der Menschen sehr lange strapazieren. Aber die Natur nimmt keine Rücksicht darauf, was Sie tun. Die Natur wird sich langsam zurückziehen, und dann wird sich auch die Rasse der Menschen schön langsam zurückziehen, wenn Sie so weiter agieren.

Es war nur ein kleines Zeichen von Inkompetenz und Ignoranz, das Sie hier gesetzt haben, Frau Staatssekretärin, aber es war ein Zeichen! (*Beifall bei den Grünen.*) 11.47

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic, Wabl, Freunde und Freundinnen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zur Geschäftsordnung hat sich Frau Abgeordnete Dr. Petrovic gemeldet. — Bitte, Frau Abgeordnete.

11.45

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne) (*zur Geschäftsbehandlung*): Sehr geehrter Herr Präsident! Ich ersuche, über diesen Tagesordnungspunkt, also über das bilaterale Handelsabkommen mit der Türkei, eine namentliche Abstimmung durchführen zu lassen, und ich ersuche, die Unterstützungsfrage zu stellen. 11.46

Präsident Dr. Lichal: Frau Abgeordnete Petrovic! Im § 66 Abs. 3 Geschäftsordnungsgesetz heißt es:

„Wenn wenigstens 20 Abgeordnete vor Eingang in das Abstimmungsverfahren schriftlich die Durchführung einer namentlichen Abstimmung verlangen, ist diesem Verlangen ohne weiteres stattzugeben.“

Wir sind noch nicht beim Abstimmungsvor-
gang, aber eine mündliche Beantragung gibt es in
diesem Fall nicht. (*Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Wir gehen in der Rednerliste weiter.

Als nächster hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider zu Wort gemeldet. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.47

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß auch den Abgeordneten von den Regierungsparteien bewußt geworden ist, daß es nicht mehr so einfach ist, sich über ein dickes Abkommen, in dem viele Waren auch für den Import nach Österreich frei erklärt werden, hinwegzuschwindeln, ohne dabei auch hier herauszuhauen und schließlich bei der Abstimmung bekunden zu müssen, wie man es denn wirklich mit den Interessen der österreichischen Landwirtschaft und mit den Interessen der Gesundheit und der Umwelt in Österreich hält. (*Abg. Wabl: Und der Menschenrechte!*)

Meine Damen und Herren! Neben dem Aspekt, der von meinen Vorrednern schon beleuchtet worden ist, nämlich daß es höchst seltsam ist, einem Land Zollpräferenzen einzuräumen, das zweifelsohne immer wieder als jenes Land, das die Menschenrechte mit Füßen tritt, am Pranger steht, muß auch der Aspekt, der die Situation unserer Landwirtschaft betrifft, näher betrachtete werden.

Sie alle halten gerne Sonntagsreden. Der Kollege Marizzi findet das so lustig, daß er sogar schon dazu lacht. (*Abg. Marizzi: Ich schmunzle!*) Menschenrechtsfragen sind offenbar nur etwas wert, wenn die SPÖ dazu Stellung nimmt — aber dann bei den Abstimmungen ganz anders handelt.

Ich muß sagen, ich verstehe Ihre Position wirklich nicht mehr. Einerseits beschwört man groß, wenn man in die EG gehe, werde man die Umweltstandards wahren und werde — so wie das Lacina gestern gesagt hat — offensiv verhandeln, damit sich die bessere Umweltpolitik von Österreich auch in der EG durchsetze, und andererseits sollen wir am nächsten Tag ein Abkommen zwischen der Türkei und Österreich sowie den anderen EFTA-Staaten akzeptieren, wo genau das Gegenteil der Fall ist.

Da werden Ölsäuren, Fettsäuren, Glyzerinwas-
ser, Glyzerinunterläugen nach Österreich impo-
riert. Da wird plötzlich Kunsthonig importiert,
obwohl der Herr Landwirtschaftsminister immer

Dr. Haider

davon spricht, daß unsere heimischen Bauern die Chance haben sollten, zu Delikatessenproduzenten für die österreichischen Konsumenten zu werden. Das ist besonders verräterisch.

Ich verstehe schon, warum Schwarzenberger heute hinten sitzt: weil er vorne nichts mehr sagen darf in seiner Fraktion. (*Beifall bei der FPÖ.*) Wo sind sie denn jetzt, die großen Bauernführer, die bei allen Versammlungen landauf, landab erklären, wie sie die österreichischen bäuerlichen Produzenten schützen werden? Warum, Herr Kollege Schwarzenberger, haben Sie nicht den Mut, hier herauszugehen und das zu sagen, was Sie den Bauern sonst sagen, nämlich daß das ein Abkommen ist, das die österreichischen Bauern in ihren Bemühungen, Qualitätsprodukte auf den Markt zu bringen, schädigt, weil man letztlich jeden Schund aus dem Ausland als Konkurrenzprodukt auf den Markt werfen wird? (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Die meisten Lebensmittelimporteure gehören der Freiheitlichen Partei an!*)

Kollege Riegler — er sitzt ja da — hat als Landwirtschaftsminister immer gesagt: Die wichtigste Aufgabe wird es sein, für die heimische Landwirtschaft eine ordentliche Importkontrolle sicherzustellen, damit nur gleichwertig produziertes und von der Qualität her Gleichwertiges auf den österreichischen Markt angeboten wird. (*Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.*) Lenken Sie nicht ab, Herr Kollege! Sie sind heute in einer verräterischen Position. Diese Judas-Rolle, die Sie den österreichischen Bauern gegenüber einnehmen, müssen sie erst begründen. (*Beifall bei der FPÖ. — Ruf bei der ÖVP: Das ist unerhört! — Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*)

Herr Kollege Schwarzenberger! Es ist eine verräterische Position, wenn man hergeht und sagt: Es handelt sich dabei um Waren aus Därmen, Goldschlägerhaut, Blasen und Sehnen, Knochen und — noch viel ärger! — um rohe Pelzfelle einschließlich Köpfe, Schwänze, Klauen und andere zum Kürschnierzweck verwendbare Teile. Ja, meine Damen und Herren, wie läßt sich das vereinbaren mit Ihren Reden, die Sie im Parlament gehalten haben, gegen den Import von Fellen, gegen den Import von Pelzen, gegen den Import von Lebendtieren? Sie demaskieren sich doch, indem Sie hier dieses Abkommen sang- und klanglos mit beschließen wollen und gar nicht wissen, was drinsteht! Oder ich muß annehmen, Sie haben bis zur Stunde nicht einmal gelesen, was da drinsteht. Das wäre noch viel ärger, wenn Sie letztlich hier ein Abkommen mit unterzeichnen wollen, das in Wirklichkeit von Ihnen ungelesen übernommen wird und mit dem das alles von Ihnen akzeptiert wird!

Ich glaube daher, daß es richtig ist, Ihnen noch einmal zu sagen: Bitte denken Sie um! Wir wer-

den heute eine namentliche Abstimmung beantragen. Wir wollen wissen, wie denn die Damen und Herren Abgeordneten von SPÖ und ÖVP, die für den Umweltschutz eintreten, die gegen Tierquälerei eintreten, die für die Menschenrechte eintreten, die für den Schutz der kleinen bäuerlichen Produzenten in Österreich eintreten, dazu stehen. Wir werden uns sehr genau anschauen, wie die Damen und Herren Abgeordneten von SPÖ und ÖVP, die sonst so schöne Worte für die bedrängte Landwirtschaft finden, die sich sonst so für den Tierschutz engagieren, die sonst bei jeder Demonstration für Menschenrechte dabei sind, die jede Liste von Amnesty International unterschreiben, weil sie sich für die Menschenrechte in aller Welt einsetzen, konkret zu diesen Thesen, zu diesen Überzeugungen stehen, wenn sie es selbst in der Hand haben, mit ihrer Stimme hier im Parlament zu verhindern, daß ein Abkommen beschlossen wird, das sich letztlich nachteilig für die heimischen Produzenten, aber auch für die Bevölkerung in der Türkei auswirken wird.

Meine Damen und Herren! Es ist doch schon genug, was man den österreichischen Bauern alles zumutet! Man hat jetzt einen EWR-Vertrag in Verhandlung genommen. Dieser EWR-Vertrag bedeutet im Grunde genommen nichts anderes, als daß wir Hunderte Millionen Schilling als Republik Österreich jetzt einmal sofort in den Kohäsionsfonds des EWR und der EG geben müssen, um beispielsweise die unterentwickelten Landwirtschaften in Südeuropa zu subventionieren. Das ist Realität. Das heißt, die österreichischen Bauern müssen mit ihren Steuern dazuzahlen, daß ihre eigene Konkurrenz in Südeuropa aufgebaut werden kann. Das ist schon eine Zutat und ein harter Brocken für die österreichische Landwirtschaft gewesen.

Umso brutaler ist es, wenn man hier ohne wirkliche Notwendigkeit ein Warenübereinkommen abschließt, das im Grunde genommen für die österreichische Landwirtschaft keine weiteren Möglichkeiten schafft, weil wir ja zweifelsohne die Exporte in dieses Land nicht so steigern werden, da ja dort auch die Kaufkraft nicht vorhanden ist, und weil letztlich mangels dieser Kaufkraft auch die besseren österreichischen Produkte nicht als Kompensation geliefert werden können. Gleichzeitig müssen wir akzeptieren, daß die heimische Importkontrolle außer Kraft gesetzt wird und auch das Credo des früheren Landwirtschaftsministers Riegler, der gesagt hat: Unsere Bauern können nur geschützt werden, wenn wir eine wirksame Importkontrolle an den österreichischen Grenzen durchführen. Ich stimme dem zu. Damit hat Riegler absolut recht. Aber hier wird genau das Gegenteil gemacht. Es werden Produkte importiert, die den Anforderungen der Gesundheit und einem höheren Standard nicht entsprechen.

Dr. Haider

Ich darf Sie, meine Damen und Herren, daher ersuchen, von diesem Abkommen Abstand zu nehmen. Ich darf Sie einladen, mit Ihrer Stimme mitzuwirken, daß dieses Abkommen heute nicht vom Parlament beschlossen wird, daß die Bundesregierung nicht grünes Licht bekommt, unsere Grenzen zu öffnen für eine falsche Importpolitik zu Lasten der Landwirtschaft in Österreich, aber auch zu Lasten der Interessen der Bevölkerung in der Türkei und vor allem zu Lasten der Menschenrechtsinteressen in aller Welt. Denn es würde Österreich ein schlechtes Zeugnis ausstellen, daß wir zwar allgemein schön reden, aber konkret ganz anders handeln, als es die Menschen von uns erwarten. (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.*) 11.56

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Molterer. Ich erteile es ihm. (*Rufe bei der FPÖ: Schau! — Abg. Mag. Karin Praxmarer: Die Schwarzen brauchen den Haider!*)

11.56

Abgeordneter Mag. Molterer (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Frau Staatssekretärin! Wissen Sie was? — Wenn Herr Abgeordneter Haider einem anderen Abgeordneten hier herinnen die Judas-Rolle vorwirft, dann rinnt es mir kalt über den Rücken. Und ich glaube, da bin ich nicht alleine. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Wenn Herr Abgeordneter Haider von diesem Rednerpult aus eine flammende Rede über die Menschenrechte hält, dann nehme ich an, daß es vielen der betroffenen Kurden in diesem Land kalt über den Rücken rinnt. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Wenn Herr Abgeordneter Murer in seiner Rede von „Rückgrat“ spricht, dann kommt mir das so vor, als ob jemand versucht, aus einem Gummiringel einen Doppel-T-Träger zu machen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Haider: Haben Sie zum Inhalt auch etwas zu sagen? — Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pabré.*) Daß der Exstaatssekretär, der mitverantwortlich war für viele Dinge im Importbereich, heute von „Rückgrat“ redet, ist eine abenteuerliche Verdrehung! (*Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.*)

In der gestrigen Wirtschaftsdebatte habe ich mir beim Beitrag des Herrn Klubobmanns Haider — mit einer einzigen inhaltlichen Ausnahme — gedacht: Das ist ein hochinteressanter Debattenbeitrag gewesen und einer Partei, die von sich behauptet, eine Wirtschaftspartei zu sein, durchaus angemessen. Was aber heute passiert ist, ist Wirtschaftsdilettantismus der Sonderklasse! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Haider: Das werden wir dem Bundesminister sagen!*) Sie haben jedes Recht verloren, auch nur irgendwann ein-

mal über Wirtschaft zu reden. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pabré: Die Rechte werden wir uns nicht von Ihnen geben und nehmen lassen! — Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.*)

Ich habe mir das Abkommen sehr genau ange schaut, Frau Kollegin Aumayr! Wissen Sie, welchen Inhalt es hat? — Es gibt eine seit vielen Jahren bestehende Präferenz zollregelung zwischen Österreich und der Türkei. Es ist so, daß die Türkei schon seit langer Zeit mit der Europäischen Gemeinschaft ein Freihandelsabkommen hat. (*Abg. Probst: Falsch! — Abg. Schieder: Richtig!*) Nun haben die EFTA-Staaten gesagt: Damit nicht ähnliches passiert wie — von Ihnen beklagt — im Textilbereich, muß jetzt gehandelt werden seitens der EFTA-Staaten, und daher ist ein Abkommen mit der Türkei anzustreben, damit keine Benachteiligungen eintreten. Und was in dem einen Bereich gilt, kann doch wohl im anderen Bereich nur recht sein. Entweder — oder! (*Abg. Dr. Nowotny: Richtig! Das weiß der Haider nicht!*) Wissen Sie, was Sie nicht verstanden haben bei diesem Antrag? (*Abg. Dr. Haider, ein Papier zeigend: Haben Sie das gelesen?*) Sie haben ein Problem, Herr Klubobmann: Lesen Sie beide Anträge! Im Agrarabkommen ist die Liste enthalten, die Österreich der Türkei zugestellt. Das ist im wesentlichen jene Liste, die Österreich seit vielen Jahren der Türkei im Präferenz zollgesetz zugestanden hatte. Es wird das bisherige präferentielle Zollrecht in einen Vertrag umgewandelt.

Herr Abgeordneter Haider! Es ist im Artikel 2 des landwirtschaftlichen Abkommens klar geregelt, daß als Gegenleistungen die Tabelle VIII des EFTA-Abkommens heranzuziehen ist. Im EFTA-Abkommen in Tabelle VIII — ich würde Ihnen wirklich ans Herz legen, sich das durchzulesen — sind etwa Möglichkeiten enthalten von begünstigten Exporten von Zucker, von Zuckerwaren und von Bier. Ich nehme an, auch die FPÖ weiß, daß in Bier Braugerste enthalten ist, die auch aus Österreich kommt. Die Liste ließe sich etwa im Bereich Hefe fortsetzen. (*Abg. Dr. Nowotny: Das weiß er alles nicht!*)

Im Artikel 8 des landwirtschaftlichen Abkommens ist die Rede davon, daß auf dem Gebiet der Rinderzucht einschließlich der Möglichkeit von Joint-ventures entsprechende Austauschprogramme zwischen Österreich und der Türkei angeboten und begonnen werden.

Frau Kollegin Aumayr! Es gibt einen Punkt, bei dem ich durchaus weiß, daß wir darüber nachdenken und auch in Zukunft aktiver werden müssen. Sie und auch Herr Kollege Wabl haben das Problem des Öko-Dumpings erwähnt. Ich gebe Ihnen recht, daß das in Zukunft ein Problem des internationalen Handels sein wird. Nicht zuletzt deshalb ist von Österreich im Rahmen der

Mag. Molterer

GATT-Verhandlungen, im Rahmen der Uruguay-Runde die Initiative ausgegangen, eine Arbeitsgruppe Handel und Umwelt im GATT einzusetzen. Es wurde in der Uruguay-Runde in Genf vereinbart, daß nach Abschluß der Verhandlungen zur Uruguay-Runde diese Arbeitsgruppe, die jetzt aktiviert wurde, weiter arbeiten wird, um die Fragen betreffend Handel und Umwelt mittelfristig, aber dann tatsächlich für alle Vertragspartner zu bewältigen.

Noch zwei Sätze: Wenn die FPÖ heute Krokdilstränen weint bezüglich Import — ich nenne jetzt keine Namen, Insider wissen Bescheid —, dann möchte ich nur darauf aufmerksam machen, daß es ein Unternehmen, eher zwei Unternehmen gibt, die im Dunstkreis der FPÖ stehen, die derzeit Anträge auf Schweinefleischimporte gestellt haben. Wo ist da die moralische Haltung? Diese Haltung hiebei müssen wir ablehnen. (Abg. Böhacker: Wo im Dunstkreis? — Zwischenrufe bei der FPÖ: Wer?)

Wenn Sie im Rahmen der Parlamentsdebatte zur Marktordnung mit Ihrer Argumentation zu Recht nicht durchgekommen sind, und wenn Sie am Ballhausplatz versucht haben, irgendeine krampfhalte Aktion mit 80 Teilnehmern zu machen, dann benutzen Sie nicht das Hohe Haus, um Ihren Frust abzuladen, sondern machen Sie eine ordentliche Politik (Abg. Probst: Bevor Sie Verdächtigungen aussprechen . . .!), die dem Parlament angemessen ist. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 12.03

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. Ich erteile es ihm.

12.03

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Molterer! Was heißt, wir hätten eine krampfhalte Aktion vor dem Ballhausplatz gemacht? Man kann das doch nicht eine krampfhalte Aktion nennen, wenn wir hier im Hohen Haus 14 Tage lang vor der Haustür einen Hungerstreik eines österreichischen Landwirtschaftskammerfunktionärs aus Tirol erlebt haben, eines Funktionärs, dem alle vier Fraktionen verbal großen Respekt bekundet haben und gesagt haben, ja selbstverständlich ist das eine Überlebensfrage für die österreichische Landwirtschaft.

Herr Kollege Molterer! Was heißt das für die österreichische Landwirtschaft, wenn Sie Froschschenkel importieren lassen (Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Jetzt hören Sie schon auf!), wenn Sie hier einem Handel mit landwirtschaftlichen Produkten aus einem Land zustimmen, welches das europäische Niveau der landwirtschaftlichen Produktion in Grund und Boden geritten hat? (Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Sie führen ein Theater auf!)

Die Zustände, die in der Türkei herrschen, meine Damen und Herren, sind Ihnen vielleicht nicht bekannt. (Abg. Dr. Schwimmer: Schmierenkomödie ist das!) Machen Sie sich nur lustig darüber, daß es nur um Froschschenkel geht.

Meine Damen und Herren! Es geht um sehr viel mehr als nur um Froschschenkel, es geht nämlich darum, wie der österreichische Nationalrat, wie das offizielle Österreich nach außen hin (Beifall bei den Grünen) mit einer Folterrepublik, mit einem furchtbaren Staat, mit einem Staat, der in Europa die Menschenrechte mit Füßen tritt, umgeht. Wie gehen wir mit diesem Staat um? — Wir betrachten ihn als effizienten und sauberen Handelspartner.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Türkei, die wie Österreich an der Schwelle zur Aufnahme in den europäischen Binnenmarkt steht, ist Ihnen nicht zu schlecht, um Aufnahmestellungen, um eine Regelung gegen alle Grundsätze des Tierschutzes, der ökologischen Landwirtschaft, der gesunden Ernährung und der gerechten Produktionsmethode in der Natur und in der Landwirtschaft zu machen. Eine solche Sache wollen Sie hier heute beschließen. Wissen Sie eigentlich — vielleicht wissen Sie es nicht —, wie in der Türkei landwirtschaftliche Produkte hergestellt werden? Glauben Sie, daß wir für die österreichische Bevölkerung mit Lebensmitteln eine gesunde Ernährung sicherstellen können, die mittels Kinderarbeit, mittels einer Sklaverei wie im 19. Jahrhundert, in Zuständen produziert werden, von denen wir meinen, daß wir sie in Europa seit einem Jahrhundert überwunden hätten. Solche Zustände herrschen in der Türkei. Das gilt nicht nur für die Region, in der die Kurden leben. Das gilt für eine Reihe von Regionen, in denen soziale und menschenrechtsverletzende Zustände herrschen, und mit diesem Land stellen Sie sich her und pflegen eine feine saubere diplomatische Zusammenarbeit.

Meine Damen und Herren! Welches Signal geben Sie der österreichischen Landwirtschaft? (Abg. Dr. Schwimmer: Eine Schmierenkomödie ist das, Herr Kollege! Das ist letztklassig!) Herr Kollege Molterer! Welches Signal geben Sie der Landwirtschaft, wenn Sie zustimmen, daß bei uns Produkte auf den Markt kommen, die für noch mehr LKW-Transit sorgen werden? Sie nehmen in Kauf, daß der Unfug, daß die Kartoffeln zwischen Portugal und Deutschland hin- und hertransportiert werden, nicht abgeschafft, sondern nunmehr in die Türkei verlagert wird. (Abg. Dr. Schwimmer: Renoldner als Missionar!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie wissen, daß es in der Türkei überhaupt keine begrenzenden Bestimmungen für den Pestizideinsatz gibt. Die türkische Landwirtschaft ist das Inferno, das Desperado, das absolute Zentrum einer

8588

Dr. Renoldner

destruktiven und furchtbaren, nicht europareifen Landwirtschaft, bei der überhaupt keine ökologischen Grundsätze gelten. Und dieser exportorientierten Landwirtschaft wollen Sie zur Zusammenarbeit verhelfen, indem Sie sich mit den türkischen Generälen und mit den Ministern, die das türkische Militär zugelassen hat, an einen Tisch setzen und sagen, ja, selbstverständlich: bilaterale Abkommen, Handels erleichterungen und Integration. Meine Damen und Herren! Was ist der Hintergrund für eine solche Art von Zusammenarbeit?

Es ist interessant, daß sich von der SPÖ noch niemand ans Rednerpult gewagt hat, um zu diesen Dingen zu sprechen. Die Sozialdemokratische Partei hat doch ihr ganzes Gewicht in die Waagschale geworfen, um zu verhindern, daß es zu einem Verfassungsschutz für eine Grundsubvention an die österreichischen Bauern kommt. Das ist ja in dieser Koalition nicht durchgegangen. Wir haben das hier erlebt. Und das hat zu diesem Hungerstreik geführt. Wenn wir schon für die österreichischen Bauern nichts leisten wollen, um wieviel weniger ist diese Koalition dann bereit, sich für die türkische Landwirtschaft, für eine Ökologisierung und für gerechte soziale Zustände in der türkischen Landwirtschaft einzusetzen. Was ist Ihnen das wert, Herr Kollege Molterer?

Was ist es Ihnen wert, daß Sie zum Beispiel wissen, daß wir aus der Türkei Pflanzen für den österreichischen Blumenhandel importieren, die ohne irgendeinen Naturschutz, ohne irgendwelche Grundsätze und ohne irgendwelche Einschränkungen in der Türkei aus der freien Natur geerntet werden, Blumen, die sich nicht eignen für Pflanzgärten? Solche Dinge importiert Österreich, um die Zusammenarbeit im Bereich des Handels mit dieser Folterrepublik aufrechtzuerhalten. Für unseren Blumenhandel, für den Schmuck in den österreichischen Haushalten ist uns das eine solche Kooperation mit türkischen Militärs wert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Kompromisse, die Sie hier machen, gehen auf Kosten der früher einmal hier verbal verteidigten Kurden, die in der Türkei leben. Herr Minister Schüssel! Vielleicht machen Sie die österreichische Außenpolitik, erklären Sie uns doch, wie es dazu kommt, daß sich Österreich in den letzten Monaten immer zögernder und zurückhaltender in der Kurdenfrage verhält. Sagen Sie es doch offen, daß Sie dem Druck der Mitgliedstaaten der westeuropäischen Union ausgesetzt sind, dieses unangenehme Thema nicht mehr auf die Tagesordnung zu bringen. (*Beifall bei den Grünen.*) Stehen Sie doch dazu! Sprechen Sie es aus, daß die Menschenrechtsfrage zweitrangig, ja sogar schon drittrangig ist, drittrangig hinter einer vordergründigen und durchschaubaren Kooperation

mit Verküfern aus der Türkei (*Abg. Dr. Schwimmer: Bösartiger Schmierenkomödiant!*), die uns unter unwürdigen Bedingungen erzeugte landwirtschaftliche Produkte „in den Magen drehen“ wollen.

Meine Damen und Herren! Sagen sie es doch offen, woher der Druck kommt. Der Druck kommt aus der westeuropäischen Union, die uns deutlich signalisiert hat (*Abg. Dr. Schwimmer: So würden Sie es machen! So wie der Schelm denkt!*): Ihr Österreicher haltet euch in der Menschenrechtsfrage zurück, wir müssen die Kurden integrieren, wir müssen die Kurden dabei haben! — Die Kurden sind eine der wichtigsten Vorposten der NATO-Basen. Die Kurden und die Türken werden in diesem Staat schon zusammenarbeiten. (*Abg. Dr. Schwimmer: So würden Sie Politik machen, wenn Sie die Möglichkeiten hätten!*) Die Türkei ist eines unserer wichtigsten Länder bei der Planung des nächsten Golfkrieges. Die Türkei muß ein Vorposten sein, der den europäischen Frieden mit amerikanischer Militärtechnologie sichert. (*Abg. Dr. Gaigg: So ein haarsträubender Blödsinn, den Sie verzapfen!*) Mit diesen Generälen dürfen wir es uns nicht verscherzen.

Die Landwirtschaftspolitiker der Österreichischen Volkspartei müssen dann den Steireranzug ausziehen und im schwarzen Anzug vom Rednerpult aus sagen: Bitte, es handelt sich um eine diplomatische Geschichte, am besten wir reden gar nicht darüber. Es ist ja nur ein kleines bilaterales Abkommen, es handelt sich darum, daß man einen Partner nicht ausgrenzen darf. — So gehen Sie vor, und so trampeln Sie auf der Menschenrechtsfrage herum. Und dann steht in irgendeiner Zeitung eine kleine Meldung, ja selbstverständlich, die Kurden liegen uns am Herzen, und wir verstehen gar nicht, was in der Türkei alles passiert.

So wird ein Folterregime in Europa salonfähig gemacht. So wird eine europäische Sicherheitspolitik aufgebaut auf der Zusammenarbeit mit einem Staat, mit dem es in der jetzigen Form keine Zusammenarbeit geben darf (*Abg. Dr. Schwimmer: Das Protokoll von Ihrer Rede wird noch wichtig sein!*), weil dieses Land tritt die Menschenrechte mit Füßen, schreibt die unwürdigen und ökologisch unvertretbaren landwirtschaftlichen Methoden fest, zerstört die Natur im Nahen Osten und führt zu mehr Verkehr und zu einer falschen Ernährungs- und Landwirtschaftspolitik. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 12.12

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Resch. Ich ertheile es ihm.

Resch

12.12

Abgeordneter **Resch** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretär! Herr Bundesminister! Ich möchte mich bemühen, die Wogen wieder etwas zu glätten, und nur eine kleine Rückblende auf die Ereignisse im Handelsausschuß am 6. Juli bringen.

Wir haben es uns nach einer sehr engagierten Wortmeldung der Frau Abgeordneten Petrovic, die uns auch angekündigt hat, daß Sie eine abweichende Stellungnahme dazu einbringen wird, nach längerer Diskussion, nach der Aussage des Kollegen Huber, daß er sich noch bis zum Plenum überlegen wird, ob er diesem Vertrag zustimmen wird, wirklich nicht leichtgemacht, aber wir haben im Hinblick darauf, daß alle anderen EFTA-Staaten diesem Abkommen bereits zugesagt haben, auch die Meinung vertreten — in Kenntnis der katastrophalen Zustände, was die Menschenrechte und andere Dinge in der Türkei betrifft —, daß auch wir diesen Vertrag ratifizieren werden.

Bei der Abstimmung hat es von der Frau Kollegin Petrovic eine Gegenstimme gegeben und von einigen Abgeordneten der FPÖ, aber es haben auch einige Abgeordnete der FPÖ mitgestimmt. (*Abg. Dr. Nowotny: Ah so! Hört, hört!*) Wenn es heute anscheinend nach einer Führerorder anders sein soll, dann nehmen wir das zur Kenntnis (*heftige Zwischenrufe bei der FPÖ*), aber ich möchte doch darauf hinweisen, daß anscheinend im Ausschuß — auch in Kenntnis des Berichts des Herrn Bundesministers — Teile der FPÖ der Meinung waren, daß es sinnvoll ist, diesem Vertrag zuzustimmen. (*Abg. Dr. Schwimmer: Welche waren das?*)

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Schwimmer! Wenn ich jetzt sage: Peter, dann hat die Freiheitliche Partei schon wieder keinen Wirtschaftssprecher. Das möchte ich vermeiden. (*Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ*) Ich sage nur: Teile haben zugestimmt.

Es ist bedauerlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn man heute so tut, als ob Menschenrechtsfragen das Wichtigste wären, was Herrn Abgeordneten Haider bewegt. Ich denke nur daran, wie viele Köpfe von ehemaligen Parteidreunden an seinem Wegesrand liegen, und heute alteriert er sich, wenn auch Tierköpfe eingeführt werden können.

Für mich ist das nicht schlüssig, aber es ist Haider nichts zu wenig. (*Zwischenruf*) Herr Kollege Ofner! Auch Ihr Rückgrat hat er einmal gebrochen. Ofner hat sich auf die Weisheit seiner Frau berufen. Mir hat man dann gesagt, seine Frau habe das Schloß ausgewechselt, damit er nicht mehr hineinkommt. Aber es ist ihm nichts zuwe-

nig, um politisches Kleingeld zu machen. (*Abg. Ing. Michael Berger: Resch! Vranitzky entlässt eure Angestellten nur mehr mit Fax! Vielleicht bekommst du bald eines!*)

Ich habe mich bemüht, halbwegs sachlich, wenn es auch bei solchen Demagogen schwerfällt, die Ereignisse im Handelsausschuß zu berichten. — Danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP*) 12.15

Präsident Dr. Lichal: Zum zweiten Mal zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich Frau Abgeordnete Dr. Petrovic gemeldet. Frau Abgeordnete! Sie haben noch vier Minuten zur Verfügung. Bitte, nehmen Sie darauf Bedacht!

12.15

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Nach den Redebeiträgen der beiden Koalitionsabgeordneten, die sich überhaupt zu Wort gemeldet haben, könnte man meinen, es ginge um ein Gesetz, bei dem es um einzelne Oppositionspolitiker und deren Verhalten ginge. Aber darum geht es nicht.

Sie werden es auch nicht schaffen, daß sie eine derartige Verschleierungspolitik machen. Sagen wir doch, worum es geht! Es geht um den Inhalt dieses Abkommens. Dieser Inhalt ist schlecht, und dieser Inhalt wird von sämtlichen Tier- und Naturschutzvereinigungen in Österreich abgelehnt. Sie können sich nicht darauf ausreden, ob irgend jemand im Ausschuß eine andere Meinung hatte, und ich finde es auch zulässig, daß sich jemand eine andere Meinung bildet. Nur Sie scheinen nicht in der Lage zu sein, einzusehen, worum es hier geht, und daß das, was Sie hier tun, schlecht ist, und daß sie dringend Ihre Meinung ändern sollten. Darum geht es. (*Beifall bei den Grünen*.)

Mich persönlich hat es auch verletzt und gekränkt, daß die Frau Staatssekretärin nur diesen einzigen Satz von den 150 S Zolleinnahmen zu dieser Thematik übrig hatte. Es geht nicht um geringe Beträge. Es geht nicht darum, wieviel oder wie wenig der österreichische Staat eingenommen oder nicht eingenommen hat. Es geht überhaupt nicht um Geld, sondern es geht um ein Zeichen; ein Zeichen, das gesetzt werden kann in Richtung mehr Tier- und Naturschutz oder ein Zeichen in Richtung Grausamkeit. Sie tun letzteres. Sie setzen ein Zeichen in Richtung Grausamkeit. (*Beifall bei den Grünen*.)

Abgeordneter Molterer hat es ja sehr deutlich gesagt, daß es so ja immer läuft. Es sind immer dieselben Prozesse, die dazu führen, daß dann am Ende niemand schuldig ist. Es sagen zwar alle: Ja, wir geben schon zu, daß nicht alles so ist, wie es sein sollte; es wird nicht ökologisch gewirtschaft-

Dr. Madeleine Petrovic

tet, es wird Raubbau betrieben, aber die EG hat ja schon viel früher ein Zollfreiabkommen abgeschlossen, und was bleibt denn den „armen“ EFTA-Staaten anderes übrig, als dasselbe zu tun; und was bleibt dem noch viel kleineren Österreich übrig, als ebenfalls dasselbe zu tun?!

Meine Damen und Herren! Genau das ist es, was wir Ihnen immer wieder vorwerfen, nämlich daß sie sich völlig willenlos diesen Sachzwängen der Grausamkeit, diesen Sachzwängen der Unmenschlichkeit ergeben.

Ich glaube, ich habe Ihnen sehr deutlich gemacht, daß es nicht nur um die Frage der Froschschanken geht, sondern daß es um viel mehr geht. (Abg. Dr. Schwimmer: Ich habe die Grausamkeit, Ihnen zuhören zu müssen!) — Sie können sich darüber lustig machen. — Ich glaube aber, die vielen Tier- und Naturschutzeinrichtungen in Österreich finden das gar nicht lustig, was hier und heute passiert. Sie können sicher sein — ich bin froh, daß es eine namentliche Abstimmung gibt —, daß dieses Protokoll an alle diese Vereinigungen ausgesandt wird und daß das auch in vielen Zeitschriften dieser Tier- und Naturschutzvereinigungen zu lesen sein wird.

Wenn Sie sich für Ihr Abstimmungsverhalten genieren, dann stimmen Sie anders ab, aber es geht nicht, daß Sie Ihr Abstimmungsverhalten verborgen halten können. So wird es nicht mehr gehen. In all diesen Punkten, bei denen es eigentlich um das Gewissen geht, werden Sie Rede und Antwort stehen müssen.

Wissen Sie eigentlich, wie viele Vertreterinnen von Tierschutzorganisationen in Wien von Restaurant zu Restaurant gegangen sind und versucht haben, Verständnis zu erwirken, versucht haben, die Inhaber dieser Restaurants davon zu überzeugen, daß sie bestimmte Produkte nicht mehr nachfragen sollen, daß diese Produkte von Übel sind. Wissen Sie, wieviel Geld der WWF investiert hat, um Dokumentationsfilme über die ökologische Bedeutung der Frösche und Amphibien herzustellen? All diese Bemühungen des Tier- und Naturschutzes in Österreich wollen Sie offensichtlich mit Füßen treten. Wir gehen da nicht mit! (Beifall bei den Grünen.) 12.20

Präsident Dr. Lichal: Ich gebe bekannt, daß mir ein Verlangen auf namentliche Abstimmung gemäß § 66 Abs. 3 der Geschäftsordnung zugegangen ist. Dieses Verlangen wird schriftlich ordnungsgemäß unterstützt.

Nächste Wortmeldung — ebenfalls eine zweite Wortmeldung mit einer Restzeit —: Herr Abgeordneter Huber. — Bitte.

12.21

Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Herr Bundesminister! Ge-

schätzte Damen und Herren! Ich werde sicherlich Ihre Geduld nicht übermäßig strapazieren. (Ruf bei der SPÖ: Hoffentlich!) Nach der Wortmeldung des Bauernbunddirektors Molterer sehe ich mich wirklich gezwungen, nochmals das Wort zu ergreifen.

Ich möchte hier nochmals aufzeigen, wie die Handelsbilanz zwischen Österreich und der Türkei aussieht: Waren im Wert von 870 Millionen Schilling werden von der Türkei nach Österreich importiert, solche im Wert von 30 Millionen Schilling aber nur von Österreich in die Türkei exportiert. Aufgrund dieses Abkommens wird sich dieses ungleiche Verhältnis noch verstärken, das heißt, Waren im Wert von 1,5 Milliarden Schilling werden die Türken nach Österreich exportieren; Österreich hingegen solche im Wert von 50 oder 60 Millionen Schilling in die Türkei.

Frau Staatssekretärin Fekter — da gebe ich der Kollegin Petrovic recht —, Ihre Rechtfertigung war dürftig! Aber nun sitzt ja Bundesminister Schüssel auf der Regierungsbank. Ich würde es ihm hoch anrechnen, wenn er Verständnis für die Landwirte zeigen würde.

Kollege Molterer — Ihres Zeichens Bauernbunddirektor —, von Ihnen bin ich wirklich enttäuscht, ja erschüttert darüber, daß Sie keinesfalls die Interessen der österreichischen Landwirte vertreten. Im Gegenteil! Sie sind wirklich eine Gefahr für die österreichischen Landwirte, und wir wären daher wirklich gut beraten, solche Menschen, solche Vertreter ehe baldigst aus dem Verkehr zu ziehen! (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Das ist eine Diktion! Warum sagen Sie nicht gleich: „Vergasen.“?) 12.23

Präsident Dr. Lichal: Ebenfalls zum zweiten Mal zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich Herr Abgeordneter Ing. Murer zu Wort gemeldet. Restredezeit: 5 Minuten. (Abg. Dr. Schwimmer: Hat der Krebszüchter Angst vor der Konkurrenz! — Abg. Ing. Murer: Deswegen könnte ich auch dagegen sein, aber ich fürchte die Konkurrenz nicht!)

12.23

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Meine Damen und Herren! Es ist halt leider Gottes so, daß die Vertreter des Bauernbundes zwar landauf landab bei Bauernversammlungen ankündigen, was sie alles an Schutzmaßnahmen für die Bauern erreichen wollen, aber hier herinnen handeln sie anders und stimmen einem Abkommen zu, das negative Folgen für die Bauern haben wird. Wir Freiheitlichen haben versucht, inhaltlich darüber zu diskutieren und zu argumentieren, aber letztendlich, Herr Kollege Schwarzenberger, schicken Sie den Bauernbunddirektor zum Rednerpult, der das befürwortet. Das wirft da doch ein sehr eigenartiges Licht auf diese Vertreter der Bauern.

Ing. Murer

(*Abg. Schwarzenberger: Sie fürchten um Ihre Krebszucht!*)

Seien Sie mir bitte nicht böse: Aber wenn Sie das noch immer nicht verstanden haben, so sage ich es Ihnen nochmals: Auch Riegler hat immer gesagt — nur ist er damit bei euch nicht durchgekommen —, daß es nicht angeht, solche Abkommen zu schließen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn ökologische Schwerpunkte mittels Finanzierungsinstrumenten gesetzt werden sollen, die die Bauern zum Teil selber zahlen, die auch die Steuerzahler mitfinanzieren, dann darf das nicht dadurch kaputtgemacht werden, indem Sie aus Ländern, in denen die Ökologie überhaupt nicht berücksichtigt wird, in denen es keinerlei Spritzmittelverordnungen gibt, keine Wasserrechtsgesetze, sondern nur brutalen Raubbau, Agrarprodukte importieren. Das ist nicht ökosoziale Landwirtschaft, wie Riegler immer betont hat, sondern ökosoziale Sterbehilfe! Und das lehnen wir Freiheitlichen entschieden ab, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Es ist eine Schande, daß ein Ex-Regierungsmittel so einen Blödsinn redet!*)

Meine lieben Freunde! Nehmen Sie das ein bißchen ernster! Spielen Sie nicht nur den Präsidenten, sondern werden Sie auch wirklich ein Präsident, und zwar einer für die Bauern! Wenn nicht, dann treten Sie zurück! Dann lösen Sie diese Zwangskammern der Bauern auf und läßt uns doch endlich in Frieden mit einer solchen Gesetzgebung! 800 000 Menschen in Österreich haben ein Recht darauf, auf ihren Bauernhöfen leben zu können! Vertreiben Sie diese Bauern doch nicht! Meine Damen und Herren von den Koalitionsparteien! Dazu tragen Sie aber bei, wenn Sie solche Dinge beschließen! (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Herr Kollege Molterer! Ich möchte Ihnen folgendes sagen: Bitte kommen Sie hier zum Rednerpult und nennen Sie die Namen, wo es angeblich Freiheitliche gibt, die für den Import von Schweinefleisch eintreten! Ich frage Sie nur: Ist der Kaiser, ist der „Schweine“-Kaiser ein Freiheitlicher oder ein Schwarzer?! Erklären Sie uns das bitte, denn Richard Kaiser ist zuständig für diese Importbewilligungen — nicht aber freiheitliche Bauern! (*Beifall bei der FPÖ. — Ironische Heiterkeit bei der ÖVP. — Abg. Schwarzenberger, in Richtung des zu seinem Sitzplatz gehenden Abg. Ing. Murer: Und so etwas war einmal Regierungsmittel!*) 12.25

Präsident Dr. Lichal: Zweite Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt: Frau Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr. — Bitte, Frau Abgeordnete.

12.25

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Frau Staatssekretärin! Ich bitte Sie, und ich appelliere noch einmal an Sie: Denken Sie bitte daran, welche Dinge da importiert werden! (*Abg. Dr. Schwimmer: Auch eine Schmierenkomödiantin!*) Wir importieren Sondermüll, und wir importieren sozusagen das Bauernsterben.

Ich fordere Sie jetzt auf, Herr Präsident Schwarzböck — er ist schon wieder nicht herinnen —, und Sie, Herr Präsident Schwarzenberger, Herr Abgeordneter Schwärzler, Herr Abgeordneter Kirchknopf, die oberösterreichischen Bauernvertreter, den Abgeordneten Freund, den Abgeordneten Auer, die Kolleginnen — auch Bäuerinnen so wie ich — Abgeordnete Schorn und Heiß: Bitte, nehmen Sie hier und jetzt Stellung zu einem Abkommen, welches das Bauernsterben in Österreich beschleunigt, durch welches Produkte aus Ländern importiert werden, und zwar zollfrei, in denen schwerste Menschenrechtsverletzungen geschehen (*Abg. Dr. Schwimmer: Glauben Sie diesen Unsinn wirklich, den Sie hier verzapfen?*), Importe aus Ländern, die keine Gesetze in bezug auf Ökologie haben (*Beifall bei der FPÖ*), Länder, in denen Umweltschutz mit Füßen getreten wird.

Ich bitte Sie jetzt und hier — nachdem wir ja bereits fürchterliche Verhandlungen über die Landwirtschaftsgesetze mit Ihnen hinter uns haben; da waren Sie übrigens auch nicht in der Lage, die Bauern zu vertreten —: Versuchen Sie es wenigstens jetzt! Ich bitte Sie! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Wie man nur so einen Unsinn reden kann!*) 12.27

Präsident Dr. Lichal: Zum zweiten Mal zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich Herr Abgeordneter Wabl zu Wort gemeldet. — Bitte, Herr Abgeordneter. (*Abg. Dr. Schwimmer: Vom Wabl erwarten wir auch nichts anderes! Wabl kann mich mit seiner Rede sicherlich nicht überzeugen!*)

12.28

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Frau Staatssekretärin! Ich bin jetzt eigentlich nur zum Rednerpult heruntergekommen, um kurz auf die Wortmeldung des Abgeordneten Molterer einzugehen, denn offensichtlich hat Abgeordneter Molterer den Eindruck, es gehe uns jetzt darum, eine Stimmung populistisch auszunützen zu wollen.

Herr Abgeordneter Molterer! Hier steht jetzt nicht zur Diskussion die Glaubwürdigkeit des Abgeordneten, des Politikers Haider im Zusammenhang mit Menschenrechten. Das steht hier jetzt nicht zur Diskussion, sondern es steht zur Diskussion . . . (*Abg. Dr. Schwimmer: Das ist doch Ihr Verbündeter!*) Wir sind nicht Verbündete des

8592

Wabl

Herrn Haider (*Abg. Dr. Schwimmer: O ja!*), wir sind nicht Verbündete des Herrn Schwimmer! Sie, Herr Schwimmer, tauchen in diesen Diskussionen ja sowieso immer ab! — Wir sind auch nicht Verbündete irgendeines Sozialdemokraten, sondern wir sind der menschlichen Vernunft verpflichtet! (*Abg. Dr. Schwimmer: Der Gau-Redner Wabl! Sie waren Gau-Redner bei einer FPÖ-Demonstration!*)

Meine Damen und Herren! Wir können darüber diskutieren, wer verbündet ist mit dem Herrn Abgeordneten Haider, wer Koalitionen mit ihm schließt, wer machtpolitische Deals mit ihm aushandelt, wie etwa im Zusammenhang mit der Wahl des Rechnungshofpräsidenten. Wir können auch gerne diskutieren über die Glaubwürdigkeit der Sozialdemokraten, die sich, wenn es darum geht, Macht zu erhalten, sofort wieder mit den Freiheitlichen ins Bett legen würden. — Der Haider stört sie ein bißchen, weil er nicht ganz paktfähig ist. (*Abg. Dr. Schwimmer: Waren Sie Redner bei einer FPÖ-Demonstration oder nicht, Herr Wabl?*) Sofort würde man eine solche Koalition wieder machen: Da würde jede Vernunft, jegliche Einsicht sofort über Bord geworfen werden! (*Abg. Dr. Schwimmer: Waren Sie Nummer 1 oder 80 bei dieser FPÖ-Demonstration?*) Wissen Sie, warum ich bei dieser Demonstration war? (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Schwimmer.*) Herr Abgeordneter Schwimmer, ich habe Ihnen schon gesagt, Sie tauchen bei diesen Diskussionen immer ab, und Ihre Bemerkungen sind eigentlich restlos zu „versenken“! Kein Schwimmer dieser Welt sollte sie mehr herausholen. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Schwimmer: Der Wabl ist bezahlt worden!*)

Herr Abgeordneter Molterer! Ich gebe Ihnen recht, wenn Sie meinten, daß Ignoranz in der Politik, daß Dummheit in der Politik hervorragend von Herrn Abgeordneten Haider ausgenützt werden können und auch werden, aber ich sage Ihnen auch: Es gibt Abgeordnete in der freiheitlichen Fraktion, die sehr wohl Glaubwürdigkeit besitzen, es gibt auch Abgeordnete in der ÖVP-Fraktion, die Glaubwürdigkeit besitzen. Versuchen Sie doch nicht immer, Ihre Unfähigkeit zuzudecken, indem Sie sagen: Die Grünen gehen jetzt wieder mit den Freiheitlichen, die Grünen machen eine Koalition! — Wir werden keine Koalition mit den Freiheitlichen bilden. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*)

Wir Grünen haben in diesem Hause noch mit keiner Partei gepackelt; wir haben in der politischen Auseinandersetzung mit keiner Partei gepackelt! (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.*) Wir sind aber jederzeit paktfähig, wenn es um vernünftige politische Vorschläge, wenn es um vernünftige Gesetze geht. (*Beifall bei den Grünen.*)

Sie wissen ganz genau, wie oft die Grünen, wenn es vernünftige Vorschläge seitens der ÖVP

gibt, mit Ihnen mitgehen, und Herr Abgeordneter Helmut Wolf weiß auch ganz genau, wie oft wir, wenn es um vernünftige Vorschläge seitens der Sozialdemokraten geht, mit diesen mitgehen. Und es gibt auch vernünftige Vorschläge seitens der Freiheitlichen.

Die Glaubwürdigkeit des Abgeordneten Haider steht oft zur Debatte — aber heute nicht: Heute steht die Glaubwürdigkeit einer Republik auf dem Spiel (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Strapazieren Sie nicht so oft . . .!*), die bei jeder passenden und unpassenden Gelegenheit, hauptsächlich dann, wenn es nichts kostet, für Menschenrechte eintritt, wenn es nichts kostet, für die Kurden eintritt, wenn es nichts kostet, für die Unterdrückten in der Türkei eintritt, aber wenn es um harte Sachpolitik, um Realpolitik geht, dann sind plötzlich „Sachzwänge“ da, dann gibt es die „Notwendigkeit“, um die Sie angeblich nicht umhin können, und dann reicht Ihnen, Herr Abgeordneter Molterer, eine Kommission, die in Zukunft „diese Fragen genauer erörtern“ wird.

Herr Abgeordneter Molterer! Das ist nicht die Politik, die eine neue Periode im Handel, eine neue Periode des Wirtschaftens einläutet, eine Politik des ökologischen Wirtschaftens, sondern das ist die Politik, die schon seit Jahrzehnten betrieben wird und die solche Leute wie Herrn Schwimmer hinaufgeschwemmt hat. (*Beifall bei den Grünen. — Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.*) 12.32

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter noch ein Schlußwort? — Nein, er verzichtet darauf.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Handelsausschusses, dem Abschluß des vorliegenden Staatsvertrages: Abkommen zwischen den EFTA-Staaten und der Türkei samt Anhängen, Protokollen, Listen und Vereinbarungsniederschrift, dessen Artikel 5 des Anhangs IX verfassungsändernd ist, in 504 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Mit Rücksicht auf die erwähnte verfassungsändernde Bestimmung stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Z. 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Es ist namentliche Abstimmung verlangt worden. Da dieses Verlangen von 20 Abge-

Präsident Dr. Lichal

ordneten gestellt wurde, ist die namentliche Abstimmung durchzuführen. Ich gehe daher so vor.

Die Stimmzettel, die zu benützen sind, befinden sich in den Läden der Abgeordnetenpulte und tragen den Namen des Abgeordneten sowie die Bezeichnung „Ja“, das sind die grauen Stimmzettel, beziehungsweise „Nein“, das sind die rosa-farbenen.

Für die Abstimmung können ausschließlich diese amtlichen Stimmzettel verwendet werden.

Gemäß der Geschäftsordnung werden die Abgeordneten namentlich aufgerufen, den Stimmzettel in die bereitgestellte Urne zu werfen.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die für den Staatsvertrag samt diversen Beilagen stimmen, „Ja“-Stimmzettel, jene, die dagegen stimmen, „Nein“-Stimmzettel in die Urne zu werfen.

Ich bitte nunmehr den Herrn Schriftführer Abgeordneten Dr. Stippel, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

(Über Namensaufruf durch die Schriftführer Dr. Stippel und Dr. Kimele legen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne.)

Präsident Dr. Lichal: Die Stimmabgabe ist beendet. Die damit beauftragten Bediensteten des Hauses werden nunmehr unter Aufsicht der Schriftführer die Stimmenauszählung vornehmen.

Zu diesem Zweck unterbreche ich die Sitzung für einige Minuten.

(Die zuständigen Beamten nehmen die Stimmenzählung vor. — Die Sitzung wird um 12 Uhr 46 Minuten unterbrochen und um 12 Uhr 51 Minuten wieder aufgenommen.)

Präsident Dr. Lichal: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und gebe das Abstimmungsergebnis bekannt:

Abgegebene Stimmen: 153, davon „Ja“-Stimmen: 119, „Nein“-Stimmen: 34.

Der Staatsvertrag samt diversen Beilagen in 504 der Beilagen ist somit mehrheitlich angenommen.

Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Gemäß § 66 Abs. 7 der Geschäftsordnung werden die Namen der Abgeordneten unter Angabe ihres Abstimmungsverhaltens in das Stenographische Protokoll aufgenommen.

Mit „Nein“ stimmten die Abgeordneten

Anschöber

Apfelbeck Ute
Aumayr Anna Elisabeth

Barmüller, Mag.
Bauer Holger, Dkfm.
Böhacker

Dolinschek

Fischl

Gratzer
Gudenus, Mag.
Gugerbauer, Dr.

Haider, Dr.
Haller Edith
Heindl Christine
Huber

Langthaler Monika

Meischberger, Ing.
Meisinger
Moser
Motter Klara
Murer, Ing.

Ofner, Dr.

Partik-Pablé Helene, Dr.
Petrovic Madeleine, Dr.
Praxmarer Karin, Mag.

Renoldner, Dr.
Rosensingl

Scheibner
Schreiner, Mag.
Schweitzer, Mag.
Srb
Stoisits Terezija, Mag.

Voggenhuber

Wabl

Mit „Ja“ stimmten die Abgeordneten

Achs
Antoni, Dr.
Arthold
Auer

Bartenstein, Dr.
Bauer Rosemarie
Bauer Sophie
Bayr
Binder Gabriele
Bruckmann, Dr.
Buder Hannelore
Bures Doris
Burgstaller

Cap, Dr.

Präsident Dr. Lichal

Dietachmayr	Neisser, Dr.
Ditz, Dr.	Neuwirth
Eder	Niederwieser, DDr.
Elmecker	Nowotny, Dr.
Feurstein, Dr.	Nürnberg
Fink	Oberhaidinger
Flicker, Dipl.-Ing.	Parfuss Ludmilla
Freund	Parnigoni
Frieser Cordula, Mag.	Pecker Helene
Fuhrmann, Dr.	Piller
Gaal	Pirker, Dr.
Gaigg, Dr.	Posch, Mag.
Gatterer Edeltraud	Praher Adelheid
Gebert	Preiß, Dr.
Gmoser, DDr.	Punitgam, Dr.
Grabner	Reitsamer Annemarie
Gradwohl	Resch
Graenitz Ilona, Dkfm.	Riegler, Dipl.-Ing.
Guggenberger, Mag.	Roppert
Haager Christine	Schieder
Hafner, Dr.	Schlögl, Mag.
Heiß Regina	Schorn Hildegard
Hofer	Schranz, Dr.
Hofmann	Schuster
Hostasch Eleonora	Schütz Waltraud, Mag.
Höchl, Dr.	Schwarzböck
Huber Anna	Schwarzenberger
Hums	Schwärzler, Ing.
Kaiser, Dipl.-Ing.	Schwemlein
Keimel, Dr.	Schwimmer, Dr.
Keppelmüller, Dipl.-Ing. Dr.	Seel, Dr.
Khol, Dr.	Seiler Hilde
Kiermaier	Sigl
Kirchnopf	Steinbach
Klomfar	Steinbauer
Kollmann	Stippel, Dr.
Koppler	Stocker Franz
Korosec Ingrid	Stocker Helmuth
Kräuter, Dr.	Strobl
Krismanich Elfriede, Mag.	Stummvoll, Dr.
Kuba	Svhalek
Kukacka, Mag.	Tichy-Schreder Ingrid
Lackner, Dr.	Traxler Gabrielle
Lanner, Dr.	Tychtl, Ing.
Leikam	Verzetsnitsch
Leiner, Dr.	Vetter
Lichal, Dr.	Vonwald
Lukesch, Dr.	Wolf
Maderthaner, Ing.	Wolfmayr
Marizzi	
Mertel Ilse, Dr.	
Molterer, Mag.	
Mrkvicka	
Mühlbachler, Dkfm. Mag.	
Murauer	
Müller, Dr.	

Präsident Dr. Lichal: Ich lasse jetzt über den Antrag des Handelsausschusses, wonach dieses Abkommen samt Anhängen, Protokollen, Listen und Vereinbarungsniederschrift im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz durch Erlassung von Gesetzen zu erfüllen ist, abstim-

Präsident Dr. Lichal

men und bitte die Damen und Herren, ihre Plätze einzunehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **Mehrheit angenommen**.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Handelsausschusses, im Sinne des Artikels 49 Abs. 2 des Bundes-Verfassungsgesetzes zu beschließen, daß die Österreich nicht betreffenden Teile dieses Abkommens samt Anhängen, Protokollen, Listen und Vereinbarungsniederschrift dadurch kundzumachen sind, daß sie in englischer Sprache zur öffentlichen Einsichtnahme während der Amtsstunden beim Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten aufgelegt werden.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **Mehrheit angenommen**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Berücksichtigung der Auswirkungen von Handelsvereinbarungen auf die Umwelt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Minderheit**. **Abgelehnt**.

Weiters gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Handelsausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: Abkommen mit der Türkei über den Handel mit landwirtschaftlichen Produkten samt Anhängen und Anlage sowie Absichtserklärung in 502 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die **Mehrheit**. **Angenommen**.

Schließlich lasse ich über den Antrag des Handelsausschusses, wonach dieses Abkommen samt Anhängen und Anlage sowie Absichtserklärung im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz durch Erlassung von Gesetzen zu erfüllen ist, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die **Mehrheit**. **Angenommen**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend in-

ternationale Abkommen mit landwirtschaftlichen Erzeugnissen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Minderheit**, also **abgelehnt**.

13. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (547 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz 1984 und das Gebührengesetz 1957 geändert werden (626 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 13. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz und das Gebührensatz geändert werden (626 der Beilagen).

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Christine Haager. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Christine Haager: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ziel der Novelle ist die Änderung des Außenhandelsgesetzes durch die Einführung neuer Beurteilungskriterien und die Schaffung von Bewilligungspflichten bei der Ausfuhr bestimmter Waren und Technologien, die auch für die Erzeugung von Massenvernichtungsmitteln und waffenfähigen Trägersystemen geeignet sind.

Der Handelsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung vom 6. Juli 1992 in Verhandlung genommen.

Abgeordneter Mag. Peter brachte einen Abänderungsantrag ein, mit dem in der Titelzeile der Z. 28 des Artikels I neben § 17 auch der neue § 17a zitiert wird.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf in der Fassung des Abänderungsantrages Mag. Peter einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (547 der Beilagen) unter Berücksichtigung der beigedruckten Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

Präsident Dr. Lichal

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Lichal: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zu Wort gemeldet hat sich jetzt Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. Ich erteile es ihm.

12.57

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich hoffe auf Ihr Verständnis, wenn ich nicht die vollen 20 Minuten ausschöpfen werde. Ich muß zum vorangegangenen Tagesordnungspunkt sagen, daß es eben wichtige Debatten gibt, bei denen etwas zu ergänzen ist.

Zum vorliegenden Gesetzentwurf in 547 der Beilagen möchte ich sagen: Es ist hier eine Gesetzesvorlage gemacht worden, die darauf abzielt, daß für Exportgeschäfte eine bestimmte Kontrolle eingerichtet wird, wobei es nicht nur um die sogenannten Dual-use-Waren und auch nicht nur um Warengegenstände, sondern auch um Technologien, Anlagen oder anlagespezifische Teile gehen soll. Man muß grundsätzlich begrüßen, daß hier überhaupt eine Kontrolle eingeführt wird. Die grüne Fraktion wird also diesem Gesetzentwurf zustimmen.

Es handelt sich bei diesen Dual-use-Waren oder -Technologien um all jene Gegenstände, Technologien, Anlagen et cetera, die nicht unter das Kriegsmaterialgesetz fallen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ein sehr wichtiger Bereich, denn Sie wissen, daß das Kriegsmaterialgesetz eine löscherige Angelegenheit ist. Sie wissen sicher auch, daß Wien in den letzten Monaten zunehmend zu einer Drehscheibe des internationalen Handels und Schmuggels mit Atomanlagen und Teilen von Anlagen geworden ist, insbesondere von Technik.

Es ist in diesem Zusammenhang festzuhalten, daß wir eine Verdünnung beobachten, eine Verdünnung in der Einhaltung und sinnvollen Fortführung des Nichtproliferationsvertrages. Der „Non Proliferation Treaty“ ist insbesondere in eine Krise geraten aufgrund des Zerfalls atom-

waffenführender Staaten wie eben der Sowjetunion. Es ist ganz klar, daß es heute einen Handlungsbedarf gibt — für Österreich zugegebenermaßen nicht in erster Linie für das spaltbare Material, sondern in erster Linie vermutlich für Gegenstände, die sich zum Aufbau oder zur Bereitstellung von chemischen Waffen eignen.

Meine Damen und Herren! Chemische Waffen können aus sehr vielen Substanzen produziert werden, die auf den ersten Blick unverdächtig erscheinen, die aus der Biotechnologie und Landwirtschaft herkommen. Wir haben in der Debatte zum vorangegangenen Tagesordnungspunkt festgestellt, wie problematisch eine solche Sache und eine Zusammenarbeit auf diesem biotechnologischen Sektor sein können.

Ich möchte in diesem Zusammenhang daran erinnern, daß allein auf dem Gebiet der ehemaligen Sowjetunion ein Arsenal von etwa 40 000 Kilotonnen Sprengmaterial — gemessen an alten der Sprengstoffeinheit Trinitrotoluol —, verwendbar für chemische Waffenanlagen, zur Verfügung steht.

Meine Damen und Herren! Diese unglaubliche Menge bereitstehender Mittel für chemische Bewaffnung steht denen zur Verfügung, die sich aus dieser Erosion der früheren Sowjetunion herausbilden. Daher besteht ein besonderer Handlungsbedarf.

Es ist zu begrüßen, daß dieses Gesetz geschaffen wird, auch wenn es — das sage ich gleich dazu — nur einen ganz winzigen ersten Schritt bedeuten kann, denn es gewährleistet noch lange nicht eine effektive und effiziente Kontrolle.

Ich möchte Sie ganz besonders an die enge Kooperation einiger Staaten, ein Beispiel ist die Türkei, erinnern. Aufgrund des Zerfalls der Sowjetunion ergibt sich ein neues Arsenal, eine besondere Zusammenballung von Staaten, die an neuer, zusätzlicher Aufrüstung interessiert sind, und das bedeutet, daß nunmehr chemische Waffen und Waffenteile in neu entstehenden islamischen Republiken im südosteuropäischen und westasiatischen Raum produziert werden könnten.

Es ist kein Zufall, daß sich gerade die Türkei als das neue Bollwerk dieser geopolitischen neuen Zone, vielleicht einmal einer künftigen islamischen Supermacht, herauskristallisiert. Es ist auch kein Zufall, daß wir immer wieder hier Gesetze und Beschlüsse beobachten können, bei denen mit übertriebener Anpassung mit diesen Staaten, insbesondere mit der Türkei, kooperiert wird. (**Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.**)

Die Non-proliferation — ich ergänze das nicht nur für das, was der Non-proliferations-Vertrag

Dr. Renoldner

so bezeichnet, nämlich nukleares Material, sondern beziehe das auch auf die Nichtverbreitung von chemischen Waffen, wie wir sie hier verhandeln – muß gerade für diesen Raum ernstgenommen werden. Deshalb bedarf es einiger sehr strenger und greifender Bestimmungen. Ich möchte hier nur kurz erwähnen, daß § 5 des vorliegenden Gesetzes eine Bewilligungspflicht vorsieht, und der Minister hat die Möglichkeit, die Ausfuhr von gefährlichen Materialien, von sogenannten Dual-use-Waren, mittels Verordnung zu unterbinden.

Die Verordnungsform ist eigentlich ein sehr schwaches Mittel, da dieses Gesetz vorsieht, daß eine Bewilligung für den Handel mit solchen Gegenständen wieder entzogen werden kann, etwa wenn wo eine Krise entsteht.

Ich zitiere § 5 Abs. 5:

„Eine Bewilligungspflicht oder ein Verbot besteht auch dann, wenn die Ware in ein Land ausgeführt, überlassen oder vermittelt werden soll, auf das sich die Bewilligungspflicht . . . oder ein Verbot . . . nicht bezieht, sofern dem Antragsteller bekannt ist oder bekannt sein muß, daß die Ware in weiterer Folge in ein Land verbracht werden soll, für welches eine Bewilligung . . . erforderlich ist oder für welches ein Verbot . . . besteht.“

Meine Damen und Herren! Es ist ganz klar, daß die Antragsteller Leute sind, die ein Geschäft abwickeln wollen. Es ist Ihnen aufgrund der traurigen Geschichte der Panzerexporte bekannt, daß die sogenannten Endverbraucherzertifikate und die Garantien der Käuferländer sehr, sehr selten wirklich das widergespiegelt haben, was noch in Realität ausverhandelt war. Das heißt, das ist eine viel zu schwache Bestimmung.

Der gesamt § 5, nicht nur Abs. 5, läßt unklar, ab wann eine solche Bewilligung überhaupt erteilt werden kann. Das heißt, der Herr Minister hat hier einen ungeheuer großen freien Handlungsspielraum, der noch weiter eingeschränkt werden müßte. Es wird sich zeigen, wenn dieses Gesetz in Kraft ist, daß eine Reform notwendig ist.

Ein zweiter Punkt, der unklar ist: Welche Kriterien werden denn für die Auswahl der betroffenen Länder gelten? Wenden Sie das doch einmal nur auf die Jugoslawien-Krise an. Gilt dieses Verbot oder die Zurücknahme einer Bewilligung erst dann, wenn Gefahr in Verzug ist, wenn schon ein Krieg ausgebrochen ist? Oder gilt das auch dann, wenn absehbar ist, daß möglicherweise Spannungen entstehen, das irgendwelche Kriege ausbrechen könnten, und ab wann dann?

Sie müssen sich doch vorstellen, der Handel mit biotechnologischen Produkten, die dann später zu chemischen Waffen umgebaut werden, findet

zu einer Zeit statt, in der man sehr, sehr schwer auf dem Papier wird nachweisen können, daß zum Beispiel eine Republik Serbien oder Montenegro beabsichtigen wird, in fünf Jahren irgendeinen Krieg zu führen.

Das heißt, daß wir ständig mit dieser Spannung konfrontiert sind und daß ständig Geschäfte abgewickelt werden können, hinsichtlich derer es nicht möglich zwingend zu sagen, was der Käufer in den nächsten zehn Jahren damit alles anrichten wird. So harmlose Produkte wie zum Beispiel Leinsamen befinden sich ja auch auf der Liste, darüber ist im Ausschuß geredet worden. Gilt also hier nur das Kriterium Gefahr in Verzug, Kriegsgefahr, oder gilt zum Beispiel auch die Menschenrechtssituation? Wie ist das zum Beispiel gegenüber der Türkei? Würde hier diese Bestimmung angewendet? – Das liegt nach dem vorliegenden Gesetz im Ermessensspielraum des Ministers.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte die Diskussion über den Froschschenkelpimport nicht verlängern. Ich möchte nur sagen, daß wir große Zweifel haben, welche Partner von der jetzigen Bundesregierung eines solchen Transfers als würdig angesehen werden. Das heißt, es wäre sinnvoller, hier noch eine gesetzliche Bestimmung einzufügen. Ich möchte Sie sehr darum bitten, daß das noch geschieht. Wir haben keinen diesbezüglichen Abänderungsantrag eingebracht, aber wir möchten Sie dazu einladen, daß nach dem Beschuß dieser Maßnahmen weiter diskutiert wird. Wir werden sicherlich zustimmen, weil das ein grundsätzlicher erster Schritt ist, der eine Kontrolle möglich macht. Wir möchten mit Ihnen weiter sprechen und eine noch wirksamere Bestimmung eingefügt haben, etwa in dem Sinne, daß gesetzlich vorgeschrieben wird, bestimmte Kriterien anzuwenden, und daß natürlich darüber hinaus für Ad-hoc-Aktionen noch ein Ermessensspielraum des Bundesministers bestehenbleiben soll.

Meine Damen und Herren! Verstehen Sie unsere Zustimmung zu diesem Gesetz als ein Zeichen des guten Willens, weil wir unterstützen wollen, daß hier überhaupt eine Problematik erkannt wurde, aber verstehen Sie diese Zustimmung nicht so, daß wir meinen, daß damit schon alles getan wäre. – Danke herzlich. (*Beifall bei den Grünen.*) 13.07

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dietachmayer. Ich erteile es ihm.

13.07

Abgeordneter Dietachmayer (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Das Außenhandelsgesetz als Rechtsgrundlage für die Kontrolle von Ein- und Aus-

Dietachmayr

fuhren aus wirtschaftspolitischen Gründen bedarf einer laufenden Anpassung an die sich ständig ändernden Rahmenbedingungen für Wirtschaft und Verwaltung.

Derzeit können mit den außenhandelsrechtlichen Bestimmungen Waren und Technologien, die auch für die Herstellung von Massenvernichtungsmitteln, insbesondere für atomare, biologische oder chemische Waffen sowie für atomare, biologische und chemische Waffenträgersysteme geeignet sind, ausführseitig nicht ausreichend kontrolliert werden.

Ziel dieser Novelle ist daher die Einführung neuer Beurteilungskriterien und die Schaffung von Bewilligungspflichten bei der Ausfuhr von bestimmten Waren und Technologien, die auch für die Erzeugung von Massenvernichtungsmitteln und waffenfähigen Trägersystemen geeignet sind.

So trägt diese vorliegende Novelle nicht zuletzt aufgrund der Erfahrungen aus dem Golfkrieg international koordinierten Bemühungen zur verstärkten Kontrolle der Verbreitung von Massenvernichtungsmitteln auf atomarer, biologischer oder chemischer Grundlage Rechnung.

Konkret werden die bestehenden Instrumentarien, die der Bewilligungspflicht für die Ausfuhr von Hochtechnologie und Chemikalien, die auch zur Herstellung von Chemiewaffen verwendet werden können, dienen, um eben die Möglichkeit der Überprüfung des Endverbrauchers und des Endverbrauchs erweitert.

Der Golfkrieg im vergangenen Jahr hat nicht nur gezeigt, welche verheerenden Folgen der Einsatz von Massenvernichtungswaffen haben kann, sondern auch die Dringlichkeit verdeutlicht, Grauzonen des internationalen Waffenhandels und des militärischen Technologietransfers transparent zu machen. Chemische Waffen sind besonders gefährliche und heimtückische Waffen. Es müssen daher alle Anstrengungen unternommen werden, ihre Verbreitung zu verhindern.

Der Kontrolle von Chemiewaffenausgangsstoffen und von Chemiewaffenträgertechnologien sowie der Anlage und Anlagenkomponenten zur Herstellung von Chemiewaffen kommt daher eine besondere Bedeutung zu.

Bis jetzt hat sich Österreich in diesen Bereichen mit sehr eingeschränkten Kontrollmöglichkeiten, die zum Teil weit unter dem Standard der westeuropäischen Staaten liegen, zufriedengegeben. Es gilt daher, die österreichische staatliche Kontrolle diesem Standard anzugeleichen.

Österreich darf nicht Gefahr laufen, von Unternehmen aus Staaten, die weitaus schärferes Kontrollregime als Österreich besitzen, als

Schlupfloch verwendet zu werden. Dies würde letzten Endes negative Rückwirkungen auf die österreichische Chemieindustrie haben.

Der Wirtschaftsminister wird ermächtigt, Geschäfte im Handelsverkehr mit bestimmten Staaten ausdrücklich zu verbieten, wenn das insbesondere die Ausfuhr von Waren verhindert, die zur Herstellung von ABC-Waffen geeignet sind.

Daß bei diesen neuen Kontrollzielen eine Anpassung der Strafbestimmungen notwendig ist, liegt auf der Hand. Die Änderungen sind mit den in den EG-Ländern gehandhabten kompatibel, wobei die Gemeinschaft noch über keine harmonisierten Exportkontrollen verfügt. Ein Blick über unsere Grenzen zeigt aber, daß in Deutschland, der Schweiz, in Schweden und in vielen anderen europäischen Staaten im wesentlichen die gleichen Kontrollziele wie in Österreich vorhanden sind.

Österreich hat in allen bilateralen und multilateralen Kontakten seine Bereitschaft zur Kooperation bei der Verhinderung der Verbreitung von ABC-Waffen sowie ABC-waffenfähigen Trägersystemen eindeutig bekundet. Mit dieser Gesetzesnovelle wird sich Österreich an den Exportkontrollregelungen der wichtigsten Handelspartner auf diesem Sektor und an den mit Österreich als Industrieland vergleichbaren Ländern orientieren.

Auf die Bestimmungen des § 5 hat mein Vorredner schon hingewiesen. Ich darf noch besonders auf § 8 Abs. 2 hinweisen, der unter anderem vorsieht, daß zur Entscheidung über den Antrag auf Erteilung einer Bewilligung, auf die — ich zitiere — „Vermeidung einer Gefahr für den Weltfrieden und die internationale Sicherheit, die Vermeidung einer Gefahr für die Sicherheit Österreichs, die Vermeidung der Gefahr einer erheblichen Störung der auswärtigen Beziehungen Österreichs . . . Bedacht zu nehmen“ ist.

Diese Novelle sieht aber auch eine wesentliche Verschärfung des bisherigen Strafrahmens vor. Die Bewilligungspflicht und damit die entsprechenden Strafandrohungen werden auf Vermittlungen und Verfügungen von beziehungsweise über Waren und Technologien, die sich bereits im Zollausland befinden und in ein weiteres Land verbracht werden sollen, erstreckt.

Abschließend kann gesagt werden, daß mit dieser Novelle die humanitäre Tradition Österreichs fortgesetzt wird und die nicht zuletzt im Interesse der Wirtschaft gelegene Vermeidung von Pauschalvorwürfen mit der möglichen Folge einer wirtschaftlichen Benachteiligung durch die Staatengemeinschaft hintangehalten wird. Das Gebot, unser Land — unter Ausnutzung des liberalen Außenhandelsregimes — nicht zu einem Durch-

Dietachmayr

zugsland werden zu lassen, weil hier Bestimmungen umgangen werden können, unterstreicht die Notwendigkeit dieser Novelle. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 13.13

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als letzte zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Tichy-Schreder. Ich erteile es ihr.

13.13

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Über den Inhalt dieser Regierungsvorlage ist von meinen beiden Vorfahren schon einiges gesagt worden. Ich möchte an dieser Stelle dem Herrn Bundesminister danken, daß er relativ rasch gehandelt hat und sehr rasch diese Regierungsvorlage eingebracht hat, denn es haben sich international, wie den Erläuterungen zu entnehmen ist, so traurig auch der Anlaßfall war — Irak-Krieg —, neue Erkenntnisse ergeben.

Es haben sich drei internationale Gruppen gebildet, die im wesentlichen aus den EG/EFTA-Staaten, aus den USA, Japan, Kanada und Australien zusammengesetzt sind, die sich bemüht haben, die verschiedensten Bereiche — Chemiewaffen, Raketentechnologie und Nukleartechnologie — zu erfassen und Wege zu finden, damit nicht Material in andere Länder, die Krieg führen, gebracht werden kann.

Es gibt eine genaue Auflistung im Rahmen der zollgesetzlichen Tarifnummern, eine Verordnung dazu hat der Herr Bundesminister, das Wirtschaftsministerium zu erarbeiten, und diese Verordnung ist dann vom Hauptausschuß zu genehmigen, und die Beschlüsse des Hauptausschusses sind nach Rücksprache des Herrn Wirtschaftsministers beim Herrn Außenminister zu fassen.

Für die Wirtschaft bedeutet das auf der einen Seite eine administrative Erschwernis, aber wir nehmen sie gerne in Kauf, wenn auf der anderen Seite gewährleistet ist, daß es mehr Kontrollinstanzen gibt.

Einen Punkt möchte ich nur anmerken: Es werden nur 5 Prozent der Ausfuhren Bewilligungsanträge benötigen. Das ist relativ wenig im internationalen Vergleich und bedeutet, daß in Österreich diese Hochtechnologie nicht produziert wird, und das sollte uns von der Wirtschaftsseite her zu denken geben, zwar nicht, daß keine Hochtechnologie für Waffensysteme, sondern daß überhaupt zu wenig Hochtechnologie produziert wird. Es geht nicht um Waffensysteme, denn die Hochtechnologie wird auch in anderen Bereichen eingesetzt. Das möchte ich damit sagen, damit das nicht mißverstanden wird. Wir sind in gewissen Bereichen, was Hochtechnologie betrifft, noch im Nachhinken, sonst würde man eine grö-

Bere Ausfuhrliste haben. Aber dieses Gesetz ist zu begrüßen! (*Beifall bei der ÖVP.*) 13.15

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Abgeordneter Probst hat sich noch zu Wort gemeldet. Bitte.

13.15

Abgeordneter Probst (FPÖ): Meine Damen und Herren! Ich melde mich nur zu Wort, um die Erfüllung eines Versprechens anzudeuten beziehungsweise zu verlautbaren. Als Konsequenz dessen, was hier verhandelt wird, nämlich die Erschwerung der Weitergabe von Rohstoffen und Fertigprodukten zur Herstellung biologischer und chemischer Waffen, habe ich heute einen Selbständigen Antrag eingebracht.

Ich bedanke mich bei der Volkspartei und bei der Sozialistischen Partei für die Unterstützung und bitte die Mitglieder des Außenpolitischen Ausschusses, diesen Antrag möglichst rasch einer Erledigung zuzuführen, sonst ist das, was wir heute verhandeln, auf einem Bein stehend. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 13.16

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlußwort.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 547 der Beilagen in der Fassung des Ausschußberichtes 626 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für diesen Gesetzentwurf aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Wer auch in dritter Lesung seine Zustimmung geben möchte, möge ein Zeichen geben. — Auch in dritter Lesung ist der Gesetzentwurf einstimmig angenommen.

14. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 64/A(E) der Abgeordneten Dr. Frizberg, Resch und Genossen betreffend grenznahe Kernkraftwerke (526 der Beilagen)

15. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 65/A(E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Stilllegung des Kernkraftwerkes Jaslovske Bohunice (527 der Beilagen)

16. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über den Antrag 66/A(E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Stilllegung des Kernkraftwerkes Krško (528 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 14 bis 16 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Handelsausschusses über die Anträge betreffend grenznahe Kernkraftwerke, Stilllegung des Kernkraftwerkes Jaslovske Bohunice sowie Stilllegung des Kernkraftwerkes Krško.

Berichterstatter zu Punkt 14 ist Herr Abgeordneter Dr. Bartenstein. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Wir kommen dann noch zu einer Abstimmung über die Redezeit.

Berichterstatter Dr. Bartenstein: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich erstatte den Bericht des Handelsausschusses über den Entschließungsantrag 64/A(E) der Abgeordneten Frizberg, Resch und Genossen betreffend grenznahe Kernkraftwerke gemäß § 26 Geschäftsordnungsgesetz.

Die Abgeordneten Frizberg, Resch und Genossen haben am 16. Jänner 1991 den gegenständlichen Entschließungsantrag eingebracht und wie folgt begründet:

„Die Studie der österreichischen Expertenkommission zur Bewertung der Sicherheit des Kernkraftwerkes Jaslovske Bohunice V-1 ergab ein weit unter den modernen internationalen Standards liegendes Sicherheitsniveau der veralteten Kernkraftwerksblöcke. Wegen der aufgezeigten Mängel ist die Eintrittswahrscheinlichkeit eines Unfalls erheblich höher als es dem heutigen international üblichen Sicherheitsstandard entspricht. Das Kernkraftwerk stellt daher eine potentielle Gefährdung für die tschechoslowakische und österreichische Bevölkerung dar.“

Aus österreichischer Sicht ist daher die sofortige Schließung des Kernkraftwerkes Jaslovske Bohunice V-1 anzustreben.

Der Handelsausschuß hat den gegenständlichen Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 11. März 1991 in Verhandlung genommen und einem Unterausschuß zugewiesen.

Ein Einvernehmen konnte nicht erzielt werden. Der Handelsausschuß hat in seiner Sitzung am 26. Mai 1992 den Bericht der Obfrau des Unterausschusses entgegengenommen.

Die Abgeordneten Dipl.-Ing. Riegler, Resch, Mag. Peter und Genossen brachten einen Abänderungsantrag ein.

Bei der Abstimmung fand der Entschließungsantrag 64/A(E) in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dipl.-Ing. Riegler, Resch, Mag. Peter und Genossen die Zustimmung der Ausschußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Handelsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle die dem schriftlichen Ausschußbericht beigedruckte Entschließung annehmen.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke für den Bericht.

Zunächst bitte ich noch um den Bericht des Herrn Abgeordneten Wabl, der der Berichterstatter zu den Punkten 15 und 16 ist.

Herr Abgeordneter Wabl, bitte. (*Rufe: Wabl! Peinlich! — Abg. Wabl besorgt sich erst vom Schriftführer auf dem Präsidium ein Berichtsexemplar. — Abg. Dr. Neisser: Wabl! Nicht am Präsidentenstuhl! Seinen eigenen Antrag hat er nicht! — Weitere Rufe.*) — Mit Verzögerung wird es dennoch gelingen. Ich bitte um die Berichte zu den Punkten 15 und 16, Herr Abgeordneter!

Berichterstatter Wabl: Ich erstatte . . . (*Abg. Probst: Ihnen sind die Kernkraftwerke egal! — Abg. Dr. Graff: Der liest das das erste Mal!*)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der Herr Berichterstatter ist am Wort! Ich bitte ihn um seine Berichte.

Berichterstatter Wabl: Ich bringe den Bericht des Handelsausschusses über den Entschließungsantrag 65/A(E) der Abgeordneten Wabl, Anschober und Genossen betreffend Stilllegung des Kernkraftwerkes Bohunice gemäß § 26 GOG.

Die Abgeordneten Wabl (*Ruf: Das sind Sie, der Wabl!*), Anschober und Genossen haben am 19. Juni 1991 den gegenständlichen Entschließungsantrag eingebracht und wie folgt begründet:

Die Studie der österreichischen Expertenkommission zur Bewertung der Sicherheit des Kernkraftwerkes Bohunice ergab ein weit unter den modernen internationalen Standards liegendes Sicherheitsniveau der veralteten Kernkraftwerksblöcke. Diese Beurteilung steht durchaus auch im Einklang mit internationalen Expertenmeinungen über diesen Reaktortyp.

Hauptsicherheitsdefizite wie große Lecks im Primärkreislauf, kein volles Containment im modernen Sinn, ungenügender Brandschutz, erhebliche durch Neutronenbestrahlung eingetretene Materialermüdung sowie Fehlen der Erdbebensi-

Berichterstatter Wabl

cherheit des Kernkraftwerkes Bohunice stellen in Summe ein unvertretbares Risiko dar.

Ein schwerer Unfall im Kernkraftwerk Bohunice würde aufgrund unzureichender Rückhalteeinrichtungen zu großen Radioaktivitätsfreisetzungen führen. Wegen der aufgezeigten Mängel ist die Eintrittswahrscheinlichkeit eines solchen Unfalls erheblich größer, als es dem heutigen international üblichen Sicherheitsstandard entspricht. Das Kernkraftwerk ist daher eine schwerwiegende Gefährdung für die tschechoslowakische und österreichische Bevölkerung.

Aus österreichischer Sicht ist daher die sofortige Schließung des Kernkraftwerkes Bohunice anzustreben.

Der Handelsausschuß hat den gegenständlichen Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 11. März 1991 in Verhandlung genommen und einem Unterausschuß zugewiesen. Diesem Unterausschuß gehörten von der Sozialdemokratischen Partei Österreichs die Abgeordneten Dr. Antoni, Dr. Heindl, Dr. Helene Pecker, Resch, von der Österreichischen Volkspartei die Abgeordneten Arthold, Dipl.-Ing. Kaiser, Dipl.-Ing. Riegler, Ingrid Tichy-Schreder, von der Freiheitlichen Partei Österreichs die Abgeordneten Mitterer, Mag. Peter sowie von den Grün-Alternativen der Abgeordnete Wabl an.

Der Unterausschuß tagte jeweils am 11. März 1991, 20. März 1991, 12. April 1991, 3. Mai 1991, 5. Juni 1991 und am 26. Mai 1992.

Bei der Vorberatung des gegenständlichen Entschließungsantrages im Unterausschuß konnte kein Einvernehmen erzielt werden.

Der Handelsausschuß hat in seiner Sitzung am 26. Mai 1992 den Bericht der Obfrau des Unterausschusses entgegengenommen.

Bei der Abstimmung fand der Entschließungsantrag 65/A(E) der Abgeordneten Wabl, Anschober und Freunde betreffend das Kernkraftwerk Bohunice nicht die Zustimmung der Ausschußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Handelsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle den gegenständlichen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Darf ich vorher noch um den Bericht zum Entschließungsantrag, zum Punkt 16, bitten. (*Heiterkeit. — Ruf bei der SPÖ: Der ist verwirrt! — Abg. Resch:*

Jetzt weiß ich, warum du nicht Klubobmann bist: Du kannst nicht lesen!)

Berichterstatter Wabl: Nur keine Sorge!

Ich bringe den Bericht des Handelsausschusses über den Entschließungsantrag 66/A(E) der Abgeordneten Wabl, Anschober und Freunde betreffend Stillegung des Kernkraftwerkes Krško.

Die Abgeordneten Wabl, Anschober und Ge nossen haben am 19. Juni 1991 den gegenständlichen Entschließungsantrag eingebracht und wie folgt begründet:

Da Krško auf einer Erdbebenbruchlinie liegt, und sowohl die slowenische Regierung als auch die österreichische Bundesregierung eine rasche Stillegung dieses Kernkraftwerkes wünschen, sind alle Schritte zu unternehmen, die dies ehestens ermöglichen. Erfreulicherweise wird nunmehr auch seitens des slowenischen Finanzministers Marko Kranjec betont, Priorität soll jetzt die Reduktion des Energieverbrauchs genießen, wo noch große Reserven geortet werden.

Der Handelsausschuß hat den gegenständlichen Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 11. März 1991 in Verhandlung genommen und einem Unterausschuß zugewiesen. Diesem Unterausschuß gehörten von der Sozialdemokratischen Partei Österreichs die Abgeordneten Dr. Antoni, Dr. Heindl, Dr. Helene Pecker, Resch, von der Österreichischen Volkspartei die Abgeordneten Arthold, Dipl.-Ing. Kaiser, Dipl.-Ing. Riegler, Ingrid Tichy-Schreder, von der Freiheitlichen Partei Österreichs die Abgeordneten Mitterer, Mag. Peter sowie von den Grün-Alternativen der Abgeordnete Wabl an.

Der Unterausschuß tagte jeweils am 11. März 1991, 20. März 1991, 12. April 1991, 3. Mai 1991, 5. Juni 1991 und am 26. Mai 1992.

Bei der Vorberatung des gegenständlichen Entschließungsantrages im Unterausschuß konnte kein Einvernehmenn erzielt werden.

Der Handelsausschuß hat in seiner Sitzung am 26. Mai 1992 den Bericht der Obfrau des Unterausschusses entgegengenommen.

Bei der Abstimmung fand der Entschließungsantrag 66/A(E) der Abgeordneten Wabl, Anschober und Freunde betreffend Stillegung des Kernkraftwerkes Krško nicht die Zustimmung der Ausschußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Handelsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle den gegenständlichen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Berichterstatter Wabl

Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Redezeitbeschränkung

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Bevor ich dem erstgemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider vorliegt, die Redezeit jedes Abgeordneten mit 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse über diesen Antrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren, die ihm beitreten, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **Mehrheit angenommen**.

Ich mache darauf aufmerksam, daß dem Erstdenner jeder Fraktion dennoch 20 Minuten zur Verfügung stehen.

Als erster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Barmüller. Ich erteile ihm das Wort.

13.27

Abgeordneter Mag. Barmüller (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir werden heute unter anderem über einen gemeinsam abgeänderten Entschließungsantrag der Abgeordneten Resch, Dipl.-Ing. Riegler und Mag. Peter abstimmen, der sich mit den grenznahen Kernkraftwerken auseinandersetzt. Ich bitte Sie nur, daraus nicht den Schluß zu ziehen, daß wir, wenn wir diesem Antrag zustimmen, die Energiepolitik der österreichischen Bundesregierung generell goutieren.

Ich möchte in diesem Zusammenhang doch auch auf die Entstehung des Entschließungsantrages hinweisen. Ausgangspunkt war die mehr als ein Jahr zurückliegende Initiative, die man in Bohunice ergriffen und bei der man dann gesehen hat, in welch katastrophalem Zustand dieses Kernkraftwerk ist. Als das bekanntgeworden ist, hat sich Herr Bundeskanzler Vranitzky wohl in einem Anfall von Realitätsferne dazu hinreißen lassen, zu sagen, das müsse man sofort zusperren, und Österreich werde dazu übergehen, den ausfallenden Strom zu liefern.

Österreich ist aber seit 1991 Nettostromimporteur, und wir haben in diesem Bereich wirklich nichts zu verschenken. Wir können hier keine Ersatzstromlieferungen geben. Obwohl das schon zu diesem Zeitpunkt klar war, haben wir uns im Parlament in sehr ausführlichen Beratungen in einem Unterausschuß mit diesem Thema auseinandergesetzt, und das Ergebnis dieser Beratungen lautete ebenfalls, daß die Vorstellungen des

Herrn Bundeskanzler absolut undurchführbar seien.

In der Folge war dann über ein Jahr Funkstille in dieser Angelegenheit, und man hat über diese Blamage, die sich hier der Herr Bundeskanzler zugezogen hat, ein wenig Gras wachsen lassen.

In der Sitzung des Handelsausschusses ist es dann zu einem gemeinsamen Entschließungsantrag gekommen, der in seinem letzten Punkt sagt, wir wollen einen Ausbau der Wasserkraft, und dieser Ausbau muß prioritätär behandelt werden.

Es ist aber eine Einschränkung, eine Bedingung dabei, und diese lautet, daß dieser Ausbau der Wasserkraft nur unter Berücksichtigung sozialer und ökologischer Verträglichkeit erfolgen solle.

Für die Freiheitlichen, meine Damen und Herren, ist klar, daß eine solche ökologische und soziale Verträglichkeit nur im Zusammenhang mit einer umfassenden Umweltverträglichkeitsprüfung sichergestellt werden kann.

Daneben ist aber in diesem Entschließungsantrag und in dieser einseitigen Bevorzugung des Ausbaus der Wasserkraft auch ein Abweichen vom Koalitionsübereinkommen der SPÖ und der ÖVP zu sehen. Im Koalitionsübereinkommen wird nämlich gesagt, vorrangig müsse Ausbau der Wasserkraft, Nutzung der Biomasse und Nutzung der Abwärme sein. Jetzt, in diesem Entschließungsantrag, sagt man — ganz einseitig —: nur Ausbau der Wasserkraft.

Ich habe im Ausschuß darauf hingewiesen, und der Abgeordnete Riegler war ganz begeistert. Er hat gesagt: Nutzung der Biomasse — da rennt man bei mir offene Türen ein! Dennoch ist es nicht zu einer Ausweitung des Entschließungsantrages dahin gehend gekommen, daß er jetzt dem Koalitionsübereinkommen wirklich entspräche. Nichtsdestoweniger ist uns die Dringlichkeit der Maßnahmen auf diesem Gebiet bewußt, und daher waren wir auch bereit, im Sinne einer konstruktiven Opposition diesen Entschließungsantrag mitzutragen.

Meine Damen und Herren! Man sieht hier aber sehr wohl ein Markenzeichen der Energiepolitik dieser großen Koalition. Dieses Markenzeichen ist, daß Sie zwar sogar in Ihrem Regierungsübereinkommen Maßnahmen ankündigen, die Sie aber dann nicht konsequent durchziehen. Das gilt jetzt nicht nur für den von mir speziell angesprochenen Fall, das gilt etwa auch im Bereich der Energiesparmaßnahmen, wo Sie, Herr Bundesminister Schüssel, ganz konkret angesprochen werden müssen. Ich greife nur ein Beispiel heraus.

Im Energiesparprogramm 1988 hat Herr Bundesminister Schüssel gemeint, er werde sich sehr dafür einsetzen und werde dafür eintreten, daß es

Mag. Barmüller

zu einer Verfahrenskonzentration im Bereich kleiner Wasserkraftwerke und der Bewilligung derselben komme. Ich habe jetzt vor kurzem eine Anfrage gestellt, in der ich ihn gefragt habe, was denn in diesem Bereich jetzt weitergegangen sei. Und da habe ich eine sehr lapidare Antwort bekommen — obwohl die Anfrage sonst sehr umfassend ausgeführt wurde —: Für das bin ich ja gar nicht zuständig.

Ich wundere mich darüber, daß der Herr Bundesminister Schüssel Maßnahmen ankündigt, von denen er von vornherein weiß, daß er dafür nicht zuständig ist. (*Abg. Dr. Graff: Umso leichter kann er sie ankündigen!*) Das ist aber das Problem. Das ist genau das Problem, daß hier immer nur angekündigt wird und im Rahmen der Energiepolitik nicht wirklich Maßnahmen gesetzt werden. Das ist es, was ich dem Bundesminister in diesem Zusammenhang vorwerfen muß.

Was die beiden grünen Entschließungsanträge angeht, die wir ablehnen werden, habe ich bereits ausgeführt, daß wir keinen Sinn darin sehen, daß man auf der einen Seite sagt, wir müssen Krško sofort zusperren und werden den Ersatzstrom dafür liefern, daß wir aber auf der anderen Seite nicht wissen, woher wir ihn nehmen, und wenn wir ihn kriegen und selbst importieren müssen, dann müssen wir ihn aus dem westeuropäischen Verbundnetz importieren, und dieses ist maßgeblich aus Atomkraftwerken gespeist. Es macht also keinen Sinn, hier Österreich zum Zahler zu machen, ohne wirklich etwas bewirken zu können.

Was die Forderung der grünen Anträge hinsichtlich der Erstellung von Energiekonzepten angeht, muß gesagt werden, daß das ohnehin bereits geschieht. So war etwa im Mai dieses Jahres in Slowenien die Vorstellung der ADIP-Methode betreffend die Erstellung von Energieinformation. Das wird im Zusammenhang mit der TU Laibach gemacht. Ich habe heute mit dem Dipl.-Ing. Zelle von der ADIP telefoniert, der mir das auch bestätigt hat. Diese Initiative wird gefördert aus Mitteln des Ökofonds.

So sinnvoll das ist, meine Damen und Herren, muß doch darauf hingewiesen werden — und hier muß ich die Frau Abgeordnete Tichy-Schreder ansprechen —, daß wir seit 26. Mai dieses Jahres einen Unterausschuß im Parlament haben, in dem wir in bezug auf die Methode, bezüglich derer die österreichische Bundesregierung sagt, das sei förderungswürdig für Slowenien, verlangen, daß diese Methode auch in Österreich umgesetzt wird.

Aber da ist man nicht in der Lage, das wirklich zu tun. Denn seit 26. Mai, seit es diesen Unterausschuß des Handelsausschusses gibt, hat die Obfrau Tichy-Schreder keine Aktivitäten gesetzt, das weiterzubetreiben. Dieser Unterausschuß hat

sich zwar unmittelbar konstituiert, aber Sie haben mir auch gestern nicht verbindlich zusagen können, daß wir im Herbst dieses Jahres damit anfangen können. (*Abg. Ingrid Tichy - Schreder: Daß wir im Herbst anfangen, habe ich gesagt! Aber das Datum müssen wir noch ausmachen!*) Sie haben gesagt, wir müssen warten, bis der Herr Minister Zeit habe, und jetzt gehe gar nichts, und im Herbst würden wir sehen. Ich habe gefragt: Werden wir es schaffen bis Ende September? Darauf haben Sie gesagt: Das kann ich nicht sagen, das hängt vom Herrn Minister ab.

Und das ist genau die Mentalität, meine Damen und Herren, die das zweite Markenzeichen der österreichischen Energiepolitik ausmacht: daß wir zwar Steuergelder hernehmen, um auch sinnvolle Maßnahmen im Ausland zu finanzieren, aber daß wir dieselben Maßnahmen im Inland blockieren. Das ist bitte nicht einzusehen. Hier muß man sich wirklich auch einmal fragen, ob das der Weg sein kann, den die österreichische Bundesregierung gehen will, daß man im Ausland diese Maßnahmen finanziert, sie den Österreichern aber verweigert. Wir lehnen diese Vorgangsweise ab.

Wir lehnen sie vor allem auch deshalb ab, meine Damen und Herren, weil wir den Ländern Osteuropas letztlich nicht gegenüberstehen können mit guten Ratschlägen, sondern wir müssen ihnen mit gutem Beispiel vorangehen. Und wenn wir nicht bereit sind, die Maßnahmen in Österreich umzusetzen, dann werden wir auf die berechtigte Frage osteuropäischer Politiker: Ja wie schaut es denn mit diesen Maßnahmen bei euch in Österreich aus?, immer nur verschämt keine Antwort geben können.

Es ist also notwendig, diese Maßnahmen umzusetzen, und dann können wir glaubwürdig von den osteuropäischen Staaten verlangen, daß sie Nachahmung betreiben. Aber solange die Bundesregierung in Österreich selbst nur mit Scheinprivatisierungen vorgeht, solange sie Versorgungsstrukturen in Österreich zementiert, Versorgungsmonopole zementiert, ja jetzt sogar wieder Überlegungen auftauchen, daß man mit Verbund und OMV die AMAG, die ja sehr defizitär ist, abfangen könne, daß man die Austrian Industries nicht ganz crashen läßt, das, meine Damen und Herren, wird nicht der richtige Weg sein. Denn Budgetschönung nur über solche Scheinmaßnahmen im Bereich der Energieversorgung zu betreiben, das kann nicht der richtige Weg sein.

Es ist aber zu unserem gemeinsamen Abänderungsantrag auch noch ein zusätzlicher Abänderungsantrag der Grünen eingebbracht worden, der sich im wesentlichen auf vier Punkte beschränkt. Erstens sagt man, man wolle eine Frist für alle diese Maßnahmen bis 1992.

Mag. Barmüller

Meine Damen und Herren! Da es sich um internationale Maßnahmen handelt, kann man realistischerweise nicht annehmen, daß das bis Ende 1992 geregelt sein wird, daher ist diese Frist schlicht und einfach zu kurz. Denn es geht um eine gute Lösung der Probleme, es geht nicht um ein überhauptes Durchziehen, und dann hört man wieder, man könne eh nichts machen, nur weil man nicht genügend Zeit gehabt hat, das durchzuziehen, Herr Abgeordneter Anschober! (Abg. *A n s c h o b e r: Sie haben den Antrag nicht gelesen!* — Abg. *W a b l: Lesen Sie den Antrag! Sie haben ja im Ausschuß zugestimmt!* Was reden Sie denn jetzt da? — Abg. *A n s c h o b e r: Fähnchen im Wind!*)

Die Forderung des sofortigen Ausstieges, Herr Abgeordneter Wabl, die Sie so gerne erheben, ohne auf die Realität Bezug zu nehmen, was ja eine Ihrer bevorzugten Eigenschaften ist, muß auch abgelehnt werden. Denn realistischerweise kann man nur sagen, daß, wenn überhaupt in absehbarer Zeit für die osteuropäischen Länder ein Ausstieg aus der Nutzung der Kernenergie möglich ist, dieser nur mittelfristig möglich sein wird. Da wird es internationale Projekte brauchen, um gefährliche Atomkraftwerke zu entschärfen, weil man, wie gesagt, realistischerweise bei der Abhängigkeit der osteuropäischen Staaten von dieser Energieerzeugungsform nicht verlangen kann, daß sie sofort aussteigen.

Man wird die gefährlichsten Kraftwerke abschalten müssen. Dazu braucht es aber auch internationaler Maßnahmen, weil es da um Geldbeträge geht, die Österreich überhaupt nicht leisten kann. Auch Ihre Forderung, 5 Milliarden Schilling einzuzahlen in einen solchen „Sofortabschaltfonds“, und daß hier Österreich mit gutem Beispiel vorangehen solle, ist bei dem Budgetdefizit, das wir haben, schlicht und einfach unrealistisch.

Das nächste ist, daß man im Energieversorgungssystem Osteuropas natürlich die Effizienz steigern muß. Mit diesen Maßnahmen wird vielleicht mittelfristig ein Ausstieg möglich sein, mit dem, was Sie hier insgesamt fordern, wird es sicherlich nicht gehen.

Ich glaube auch nicht, meine Damen und Herren, daß es sinnvoll ist, einer Sanierung von gefährlichen Kraftwerken nicht das Wort zu reden, wie es die Grünen tun. Wir glauben zwar, daß man keine neuen bauen soll, da darf auch kein österreichisches Geld hineinfließen, aber wenn jetzt ein Ausstieg nur mittelfristig möglich ist, dann muß man natürlich darauf achten, daß für diese Zeit, wo das noch betrieben wird, ein größtmöglicher Sicherheitsstandard gegeben ist. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. *A n s c h o b e r: Sogar der Kanzler ist schon progressiver als Sie in dieser Frage!*) Der Vranitzky hat nur zustande gebracht,

Ankündigungen zu machen, die sich als absoluter Bauchfleck herausgestellt haben. Daß die FPÖ über Dr. Stix in Österreich und in diesem Parlament eine Anti-Atomlinie aufgebaut hat, von der Sie eigentlich nur träumen können, weil sie von Sachkompetenz getragen war, was bei Ihnen nicht der Fall ist, das müssen Sie eben zur Kenntnis nehmen. (Beifall bei der FPÖ.) Aber da brauchen Sie uns kein Abweichen von dieser Linie vorzuwerfen.

Und ich sage Ihnen auch, warum die Freiheitlichen nicht der Meinung sind, daß ein Stromliefervertrag mit der Ukraine, wie er jetzt vom Verbund abgeschlossen worden ist, der falsche Weg ist. Es ist — und das muß man zur Kenntnis nehmen — für die Ukraine so, daß sie traditionell ein großes Exportpotential hat. Sie hat eine stagnierende Industrie, was ebenfalls im Energiebereich Überschüsse bedingt, und der Energieexport ist für dieses osteuropäische Land der einzige Weg, wirklich Devisen zu bekommen. Die Ukraine wird aber genau dieses Geld brauchen, um ihr Energiesystem auf die Standards umzustellen, die wir haben wollen. Denn 70 Prozent der Elektrizität, meine Damen und Herren, werden dort über kalorische Kraftwerke mit einem Wirkungsgrad von 25 Prozent produziert. Es kann doch nicht der Weg sein, daß man das beibehält, ja sogar forciert, indem man sagt: Ihr müßt das sofort abdrehen!, sondern sinnvollerweise wird man sehen müssen, daß mit solchen Verträgen Geld ins Land kommt, das man dann für die Umstrukturierung des Energiesystems heranziehen wird.

Mir liegt aber an der Feststellung, daß darin kein Abweichen der FPÖ von ihrer Anti-Atomlinie zu sehen ist, sondern daß es um eine realistische, an politischen und ökonomischen Gegebenheiten orientierte Hilfestellung für diese Länder geht. (Beifall bei der FPÖ. — Ironische Heiterkeit bei den Grünen. — Abg. *W a b l: Aber natürlich!*) Und ich kann mich dazu auch berufen etwa auf „Anti-Atom international“ — und dieses Fax dürften auch Sie, Herr Abgeordneter Wabl, bekommen, aber nicht gelesen haben —, wo ausdrücklich gesagt wird, Stromlieferverträge seien nur dann nicht abzuschließen, wenn sie den Ausstieg aus der Atomkraftnutzung behinderten. Das ist aber in diesem konkreten Fall nicht gegeben. (Abg. *W a b l: Sanierung der Atomeneriekraftwerke! Beibehaltung der Energielieferungen!* — Hervorragend!)

Frau Abgeordnete Langthaler! Sie haben gestern dankenswerterweise einen Entschließungsantrag betreffend Energiebericht und Energiekonzept der Bundesregierung eingebbracht. Ich mache Sie darauf aufmerksam, daß alle zwei Jahre ohnehin ein Energiebericht vorgelegt werden muß. Das geht aus einer Entschließung des Nationalrates vom 24. 11. 1987 hervor. Es handelt sich

Mag. Barmüller

dabei um die Nummer 386 der Beilagen zu den Stenographischen Protokollen des Nationalrates, XVII GP.

Ich sage Ihnen auch noch ein Zweites: Es ist vollkommen richtig, daß im Energiebericht noch wesentlich andere Methoden eingeführt werden müssen, um die statistischen Werte wirklich zu einer verwertbaren Energieinformation zu machen. Da wäre zum Beispiel wieder einmal zu verweisen auf die Methoden, die die Freiheitlichen im Rahmen ihres Antrags über die regionalen Energieinformationen vorgeschlagen haben, die wir, wie gesagt, zwar Slowenien empfehlen, aber in Österreich nicht anwenden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Was das Energiekonzept der Bundesregierung betrifft, meine Damen und Herren, so lebt diese Bundesregierung noch vom Energiekonzept aus dem Jahre 1984, das von den Freiheitlichen gemacht worden ist. Und der nächste Zeitpunkt . . . (*Abg. Monika Langthaler: So schaut es auch aus!*) Sie kennen es nicht, Frau Abgeordnete! Dieser Energiebericht und dieses Energiekonzept von damals (*der Redner hält dasselbe in die Höhe*) haben sich nicht durch Dicke ausgezeichnet, sondern durch ihren Inhalt. Sie können es lesen, ich habe es mitgenommen, und wenn Sie wollen, gebe ich es Ihnen. Es ist hinten eine kurze Zusammenfassung, diese können Sie vor Ihrer Rede noch durchlesen. Sie werden sehen, Sie werden mir recht geben müssen. (*Zwischenruf des Abgeordneten Resch.*) Ich glaube Ihnen, daß Sie stolz darauf sein können, es ist ja von uns maßgeblich mitgestaltet worden.

Aber es wäre schön, wenn Sie sich, Herr Abgeordneter Resch, in vermehrtem Maße nicht nur für Informationsveranstaltungen im Rahmen des Renner Institutes interessieren würden und meinen würden, die Dänen hätten eine so tolle Energieversorgung, sondern sich auch für unsere Ideen, die ebensogut sind, einsetzen würden. Setzen Sie sich doch dafür ein, daß diese endlich aufgegriffen werden. Das Problem in der Energiepolitik ist, daß der Herr Bundesminister Schüssel viel zuviel laufenläßt, ohne Rahmenbedingungen vorher dafür zu schaffen, innerhalb welcher eine ökologische Energieversorgung für Österreich aufgebaut werden kann.

Sie haben in diesem Ihren Entschließungsantrag auch die CO₂-Reduktion angesprochen. Da wird so viel Aufhebens deswegen gemacht. Wir müssen nur auf eines schauen, wir müssen darauf schauen, daß . . . (*Abg. Wabt: Gleichklang!*) Nein! Wir müssen schauen, daß diese Bundesregierung die Maßnahmen, die im Zweiten Umweltkontrollbericht enthalten sind, über die alenthalben politisches Einvernehmen herrscht, auch wirklich umsetzt. Wir haben keinen Mangel an Maßnahmen, wir haben auch keinen Mangel

an gesetzlichen Bestimmung, wir haben einzig und allein einen Mangel an Vollziehung, und diese liegt im Verantwortungsbereich dieser Bundesregierung. Diesen Mangel zu beheben, dazu muß man sie bringen.

Meine Damen und Herren! So drängend die Probleme in Osteuropa auch sein mögen (*Zwischenruf des Abgeordneten Wabl*) – das muß auch Abgeordneter Wabl zur Kenntnis nehmen –, darf man dennoch ob dieser nicht vergessen, daß auch wir in Österreich dazu übergehen müssen, die Energieversorgung so umzustellen, daß wir in dieser Hinsicht als Vorbild herangezogen werden können. Ich glaube, daß es einzig und allein an dieser Bundesregierung liegt, das umzusetzen, was wir bereits haben. Dazu sind Sie recht herzlich aufgefordert! – Danke. (*Beifall bei der FPÖ.* – *Abg. Haigermoser: Fangen Sie zu arbeiten an!*) 13.43

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Riegler. Ich erteile es ihm.

13.43

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Riegler** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Der Abgeordnete Barmüller hat es erstens zustande gebracht, zwar einen gemeinsamen Antrag zu vertreten, im übrigen aber eine Kontrarede zu halten, und zweitens, die sehr „beachtenswerte“ Behauptung aufzustellen, daß wir auf eine Konzeption von 1984 zurückgreifen müssen, um zukunftsorientierte Energiepolitik in Österreich betreiben zu können. Ich bin sehr froh darüber, daß wir darauf nicht angewiesen sind, denn – Herr Abgeordneter, Sie wissen das – im Energiebericht 1990 findet sich eine sehr detaillierte Darstellung der energiepolitischen Konzeption der Bundesregierung (*der Redner zeigt diesen vor*), und im Arbeitsübereinkommen von 1990 sind die Schwerpunkte der Energiepolitik verankert.

Ich möchte meine knapp bemessene Redezeit nicht für eine umfassende Schilderung unserer Energiepolitik verwenden, möchte aber doch sagen, daß ich der Meinung bin, daß Politik ein Prozeß ist, daß politische Arbeit laufend zu geschehen hat, wobei verschiedene Schritte noch gesetzt werden müssen, manche bereits erledigt sind und manche noch bevorstehen. Aber ich halte wenig davon, wenn man so tut, als würde gar nichts geschehen, als würde das nicht zu akzeptieren sein, was geschehen ist. Ich glaube, darauf sollten wir gemeinsam einen Wert legen.

Meine Damen und Herren! Ich darf in Erinnerung rufen, daß Bundesminister Schüssel in Realisierung der energiepolitischen Konzeption eine ganze Reihe von Schritten gesetzt hat. Ich erwähne in diesem Zusammenhang etwa die Erweite-

Dipl.-Ing. Riegler

rung und Verbesserung der Fernwärmeförderung, insbesondere in Richtung Schwerpunktsetzung auf den nachwachsenden Energieträger Biomasse, die Neugestaltung der Stromtarife einschließlich einer ganz wichtigen Maßnahme, nämlich der Verbesserung der Einspeisregelung, um im Interesse der besseren Energienutzung voranzukommen, die Neuorientierung im Bereich der Verbundgesellschaft, sowohl was die Aufgabenstellung als auch was die Entscheidungsorgane anlangt, die Maßnahmen im Bereich Entwicklung und Forschung der Solarenergie, die ökologisch orientierte Nutzung der Wasserkraft, um nur einige Punkte zu nennen.

Meine Damen und Herren! Nun aber zum eigentlichen Thema der heutigen Diskussion. Ich sage Ihnen ganz offen: Ich persönlich halte das Thema „Gefahrenpotential grenznaher Atomkraftwerke“ für ein Thema, das sehr tief in die Emotionen der österreichischen Bevölkerung geht – verständlicherweise –, für ein Thema, das ein hohes Maß an Dramatik beinhaltet. Ich erinnere daran, daß der Schock vom April/Mai 1986, verursacht durch Tschernobyl, viele Leute aufgerüttelt hat. Heute ist daher in allen Parteien und auch in großen Teilen der österreichischen Bevölkerung eine echte Sorge in dieser Hinsicht gegeben.

Ich halte aber von zwei Dingen nichts, ich halte zwei Dinge für problematisch, das mußten wir im Laufe der Diskussion in einzelnen Phasen feststellen. Das eine ist eine reine Panikmache, ohne gleichzeitig realisierbare Lösungsmöglichkeiten anbieten zu können. Und das zweite . . . (Zwischenruf des Abg. Anschoben.) Herr Abgeordneter! Sie sind als nächster Redner zu Wort gemeldet. Ich werde Ihnen aufmerksam zuhören. Ich bitte Sie, dieses auch zu tun. – Das zweite ist, so zu tun, als ob Österreich im Alleingang für ganz Europa festlegen könne, ob Atomkraftwerke betrieben werden oder nicht.

Herr Abgeordneter Barmüller! Ich gebe Ihnen in einem Punkt recht: daß rund um die Nationalratswahl 1990 auch im Nahbereich des Herrn Bundeskanzlers Tendenzen in diese Richtung in Form eines gewissen Aktionismus feststellbar waren. Diesen sind aber dann von höchststrangigen Personen geführte politische Verhandlungen gefolgt, und man sieht daher, was möglich ist und was nicht.

Meine Damen und Herren! Österreich hat insgesamt ein großes Engagement bei der Beeinflussung der europäischen Politik in Richtung Ausstieg aus der Atomkraft an den Tag legt, und zwar sowohl im Bereich der Wissenschaft – ich möchte allen danken, die dazu Diskussionsbeiträge, Informationen, Analysen beigesteuert haben – als auch im Bereich der Verwaltung und im Bereich der Diplomatie. Auf höchster politischer Ebene

wurden in Verhandlungen zwischen Österreich und den Nachbarstaaten, aber auch im Rahmen verschiedener europäischer Organisationen Erfolge erzielt.

Meine persönliche Position möchte ich hier ganz offen aussprechen: In Verantwortung für unsere Mitmenschen, in Verantwortung für unsere eigene Zukunft halte ich folgende Schritte für möglich, für notwendig, und ich halte es für außerordentlich wichtig, sie mit großem Engagement anzustreben:

Erstens: Wir müssen alles tun, um die vom Sicherheitsstandard her, von der Technologie her gefährlichsten Atomkraftwerke in unserer Nähe, überhaupt in Mitteleuropa so rasch wie möglich zur Stilllegung zu bringen. Da ist absolute Priorität, und zwar auch im Hinblick auf das Bedrohungspotential.

Zweitens: Wir müssen im Rahmen bilateraler und multilateraler Bemühungen alles tun, um die Warn- und Informationssysteme so auszubauen, daß unsere Bevölkerung sicher sein kann, sofort und unverzüglich informiert zu sein. Sie darf nicht erst im Laufe von Stunden oder Tagen erfahren, ob Probleme oder Unfälle aufgetreten sind oder nicht.

Drittens: Wir haben meines Erachtens die Verpflichtung, dann, wenn wir den Ausstieg aus der Atomenergie im Eigeninteresse, im Interesse unserer Sicherheit haben wollen, den betroffenen Ländern Strategien und Möglichkeiten anzubieten, und zwar sowohl die Technologie als auch die Finanzierung betreffend, die sie in die Lage versetzen, in einer längerfristigen Strategie den schrittweisen Rückzug aus der Atomenergie bewerkstelligen zu können.

Solche Maßnahmen laufen etwa im konkreten mit der Tschechoslowakei und mit Slowenien. Sie wissen das auch. Es ist darüber auch verschiedentlich berichtet worden.

Viertens: Es geht auch darum, daß wir ein anderes Problem mit ebensolchem Nachdruck betreiben, nämlich die gleichzeitige Umrüstung der kalorischen Kraftwerke, die in der akuten Gefährdung unsere Wälder, in der akuten Umweltbelastung ein ebenso großes Problem darstellen.

Meine Damen und Herren! Wenn man diese Diskussion seriös führen will – das ist meines Erachtens bei einem so stark emotionsgeladenen Thema besonders wichtig –, dann muß man auch sehen, daß sich ab Mitte 1990, als die Diskussion um den Sicherheitsstandard des Atomkraftwerkes Bohunice ausgebrochen ist, in der politischen und wirtschaftlichen Situation und Entwicklung dieser Länder Gigantisches getan hat, daß Regierungen gekommen und gegangen sind, daß Ge-

Dipl.-Ing. Riegler

sprächs- und Verhandlungspartner gekommen und gegangen sind, daß ein Übermaß an wirtschaftlichen und energiepolitischen Problemen in diesen Ländern vorliegt. Ich glaube, daß man das deshalb erwähnen muß, weil verständlicherweise Forschritte im Bemühen, diese Bedrohungspotentiale auszuschalten, neue Strategien einzuführen, nicht in der Geschwindigkeit erzielt werden konnten, wie das von uns als wünschenswert erachtet und von den angebotenen Möglichkeiten der österreichischen Bundesregierung auch gewährleistet worden wäre.

Aber ich möchte doch aufzeigen und in Erinnerung rufen, daß in die Tschechoslowakei zirka 100 Millionen an österreichischen Budgetmitteln bereits geflossen sind, um sowohl die in Sicherheitsüberlegungen und Effizienzstudien verlangten Maßnahmen als auch die Umrüstung kalorischer Kraftwerke zu finanzieren. Es sind weitere Projekte beim Ökofonds angemeldet, und es wurde auch mit Slowenien eine gemeinsame Arbeit mit einer 50prozentigen Beteiligung Österreichs an der Finanzierung in Angriff genommen beziehungsweise von Österreich angeboten.

Zum Abänderungsantrag der grünen Fraktion, der zu diesen Anträgen vorliegt, möchte ich sagen, daß wir in einer Reihe von Punkten durchaus mit den Grünen übereinstimmen, daß wir diesem Antrag aber nicht zustimmen können, und zwar im wesentlichen aus folgenden Gründen:

Es ist unseres Erachtens eine Überforderung der Möglichkeiten eines Landes, wenn Sie in Ihrem Antrag verlangen, die Gründung eines europäischen Atomausstiegsfonds durchzusetzen und für die Startfinanzierung 5 Milliarden Schilling aufzubringen. Dasselbe gilt für die Erstellung des Atomausstiegskonzeptes sowie für die Forderung, die Sie in Richtung der europäischen Bank aufgestellt haben. Das sind im wesentlichen die Gründe, warum wir diesem Ihrem Antrag nicht zustimmen können.

Ich wünsche abschließend dem Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten, aber auch der Umweltministerin und der österreichischen Bundesregierung insgesamt in unserer aller Interesse viel Erfolg bei der raschen Durchsetzung der Vorhaben, über die bereits Verhandlungen aufgenommen wurden und die im wesentlichen Gegenstand dieses heute zu beschließenden Antrages sind. (Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 13.55

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Anschober zu Wort. Bitte.

13.55

Abgeordneter Anschober (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine sehr verehrten Da-

men und Herren! Ich möchte mich jetzt nicht im Detail mit dem auseinandersetzen (*Abg. Mag. Barmüller: Das gelingt Ihnen auch nicht!*), was Herr Barmüller vorhin geboten hat. Auf diesen Gipfel an Inkompetenz, der von ihm hier demonstriert wurde und der zeigt, daß er offensichtlich vom Thema null Ahnung hat (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Dafür haben wir ja Sie, Sie Obergescheiter!*), möchte ich wirklich nicht eingehen, denn es wäre schade um die Redezeit, die ich dazu benötigen würde.

Beim Herrn Dipl.-Ing. Riegler merke ich zwar ein ehrliches Bemühen, aber leider die fehlende Courage, daß Österreich das realisiert, was möglich wäre, nämlich eine Vorreiterrolle und eine Aufrüttlerolle international wahrzunehmen. Herr Dipl.-Ing. Riegler, Sie reden davon, daß Panikmache betrieben wird. Ich zitiere aus dem Bericht der österreichischen Expertenkommission zu Bohunice — diese Expertenkommission ist allseits anerkannt —: Punkt 10.3: Mögliche Unfallfolgen für Österreich — hören Sie sich das zumindest an, es ist auch für Sie interessant, vielleicht werden Sie dann diese Thematik ein bißchen anders einschätzen —: „Ein schwerer Unfall in Bohunice V-1 würde aufgrund der unzureichenden Rückhalteinrichtungen zu vergleichsweise großen Radioaktivitätsfreisetzungen führen. Wegen der aufgezeigten Mängel ist die Eintrittswahrscheinlichkeit eines solchen Unfalles erheblich größer, als es dem heute international üblichen Sicherheitsstandard entspricht. Störfälle mit Radioaktivitätsfreisetzungen, vergleichbar jenen des Unfalls von Tschernobyl, sind nicht auszuschließen. Bei für Österreich ungünstigen Wetterlagen würde dies für Teile des Landes höchste Gefahrenstufe 4 nach den Rahmenempfehlungen des Bundeskanzleramtes und damit die Evakuierung innerhalb weniger Stunden bedeuten. Für Großstädte ist dies in dem vorgegebenen Zeitrahmen nicht möglich.“

Für Großstädte ist die Evakuierung, die notwendig wäre, nicht möglich. Das ist die Quintessenz aus dem Gutachten der Expertenkommission! Herr Riegler, wagen Sie es wirklich noch, von Panikmache zu reden? Wer kann denn diese Aussagen der Expertenkommission noch übertreffen? (*Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Da war auch Panikmache dabei! Das sage ich Ihnen!*) Das heißt, daß Wien, nicht einmal 100 Kilometer von diesem Hochrisikoreaktor entfernt gelegen, bei einem Unfall, bei einem GAU nicht evakuierbar wäre. Herr Dipl.-Ing. Riegler! Das bedeutet, daß man da nicht laufend verzögern, verschleiern, verschleppen kann (*Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Das geschieht sicher nicht!*), sondern daß endlich akut und seriös und aktiv gehandelt werden muß.

Zu den Empfehlungen, Herr Dipl.-Ing. Riegler, Punkt 10.5 aus dem Gutachten der Experten-

Anschober

kommission — Zitat —: „Die Kommission des Forums für Atomfragen empfiehlt dem Bundeskanzler, mit allen ihm geeignet erscheinenden Mitteln auf eine sofortige Außerbetriebnahme von Bohunice V-1 hinzuwirken.“

Dieses Gutachten, diese Studie war der Ausgangspunkt für die Einsetzung eines Unterausschusses zu diesem Thema vor eineinhalb Jahren. Heute liegt nun ein Antrag, de facto das Schlußpapier dieses Ausschusses vor, und es ist deprimerend, wie wenig ernsthaft der Ausschuß und damit die drei Parteien in diesem Hohen Haus, die sich mit diesem Antrag identifizieren können, bereit sind, auf diesen Alarmschrei der Expertenkommision mit aktivem und offensivem Handeln zu reagieren.

Im Herbst 1991 hat es eine Detailstudie der Internationalen Atomenergieorganisation zu den Hochrisikoreaktoren des ehemaligen Ostblocks gegeben, zu den 44 Hochrisikoreaktoren vom Typ RBMK, Tschernobyl-Baulinie, und den WWER 440/230-Typen, Bohunice-Baulinie.

Die Internationale Atomenergieorganisation, die beileibe nicht im Verdacht steht, eine grüne oder atomkritische Versammlung zu sein, die international eher im Bereich der Atombefürworter angesiedelt wird, die das in ihrem Statut so enthalten hat, kommt zum Schluß — wir haben das von Wissenschaftlern umrechnen lassen —, daß bei diesen Hochrisikoreaktoren die Wahrscheinlichkeit, daß es in den kommenden fünf Jahren zu einem GAU kommt, bei 27 Prozent liegt. 27 Prozent Wahrscheinlichkeit, daß es in den kommenden fünf Jahren zu einem der am größten annehmenden Unfälle von der Marke Tschernobyl kommt!

Und da, Herr Dipl.-Ing. Riegler, bezichtigen Sie uns der Panikmache?! Bei diesen Papieren der Atomwirtschaft selbst? (Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Ich bezichtige Sie nicht! Fühlen Sie sich betroffen? Ich habe Sie überhaupt nicht gemeint!) Schauen Sie sich an, Herr Dipl.-Ing. Riegler, wie Kohl und Mitterrand vor dem Gipfel der G-7 agiert haben! Sie sind an die Öffentlichkeit getreten und haben ein Forderungspapier vorgelegt, das sage und schreibe 140 Milliarden Schilling zur Stilllegung, zum Ersetzen und zur teilweisen Notsanierung der Hochrisikoreaktoren vorgesehen hat.

Sie wissen hoffentlich alle, wie dieser G-7-Gipfel verlaufen ist. Aus den 140 Milliarden, die Kohl und Mitterrand forderten, wurden nach dem Veto der Amerikaner und der Japaner klägliche 8 Milliarden, und auch diese 8 Milliarden sind dann am Schluß der Verhandlungen, am Schluß des Gipfels noch gescheitert. Aus 140 Milliarden Hilfeschrei, sogar von Kohl und Mitterrand, ist nichts geworden! Das hat sich in Luft

aufgelöst, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Dazu kommt eine europäische Atompolitik, die ganz eindeutig in Richtung Einbetonierung der Oststaaten auf den Atompfad ausgerichtet ist, eine Energiecharta — ich habe hier das letzte Arbeitspapier der Nuklearabteilung der Energie-Charta —, die de facto die energiepolitische Rekonstruktion der Ostländer, des ehemaligen Ostblocks plant, die sich klar und eindeutig für die Beibehaltung der Förderung der Atomenergie ausspricht, eine Energie-Charta, die ganz klar in Richtung forcierte Nutzung, in Richtung weiterer Finanzierung der Atomenergie geht, eine Europäische Bank für Wiederaufbau und Entwicklung, EBRD, die am 22. Februar dieses Jahres den Grundsatzbeschuß gefaßt hat, daß Nuklearprojekte forciert, gefördert werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Während Österreich seit Jahren von seiner Regierungsspitze her betont, daß wir gegen diese nuklearen Zeitbomben an unseren Grenzen sind, daß wir für die Stilllegung eintreten, während derart lahme Anträge hier beschlossen werden, tritt Österreich sogar dieser Europäischen Bank für Wiederaufbau und Entwicklung bei, und mit österreichischem Kapital, das eingezahlt ist, wird auch die Atomenergie des Ostens weiter ausgebaut.

Man braucht sich nur anzusehen, wie Sie, Herr Dipl.-Ing. Riegler, aber auch der Herr Minister Schüssel nach der Vorlage des Bohunice-Berichtes reagiert haben. — Ich zitiere kurz, um Ihrer Erinnerung ein bißchen auf die Sprünge zu helfen. Dem Herrn Minister Schüssel muß man zugute halten, er hat auch schon reagiert, als die Störfallliste Bohunice bekannt wurde. Das war zirka ein halbes Jahr vor dem Vorliegen des Bohunice-Berichtes.

Schüssel, 19. 7. 1991 — ich zitiere —: „Diplomatische Offensive zur Sofortschließung. Gesamtsumme der Hilfsmaßnahmen 10 Milliarden Schilling.“ — Laut APA.

Schüssel, 24. 7. 1991: „Soforthilfe nach dem Vorbild des Marshall-Planes, 1,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes.“ — Herr Minister, das wären jährlich 20 Milliarden Schilling.

Schüssel, 25. 7. 1991: „80 konkrete Energiewendeprojekte in der Tschechoslowakei.“

Schüssel, 6. 1. 1991: „3 Milliarden für Stromlieferungen sind möglich und notwendig.“

Flemming, 8. 1. 1991: „7 Millionen für die Energiesparstudie Tschechoslowakei sind bereitzustellen!“

Anschober

Riegler, 8. 1. 1991: „Es ist eine moralische Verpflichtung, endlich Sofortmaßnahmen zu setzen.“ — Endlich Sofortmaßnahmen zu setzen, das sagte Herr Dipl.-Ing. Riegler vor eineinhalb Jahren. (*Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Ich bin auch jetzt noch dafür!*) Ich bin jetzt noch dafür, sagt er (*Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Ich habe es ja angeboten! Das wissen Sie ja!*), und dann trägt er einen Antrag mit, in dem keine einzige zusätzliche konkrete Summe, keine einzige zusätzliche konkrete Hilfsmaßnahme enthalten ist, sondern die Quintessenz lautet: Die Bundesregierung wird aufgefordert, die bisherige Antiatomlinie fortzuschreiben.

Was waren bisher die Erfolge dieser Antiatomlinie? — Hat es irgendeinen ernst zu nehmenden internationalen Vorstoß gegeben? — Es hat bisher nichts in diesem Bereich gegeben! Die 200 Millionen Schilling für den Ökofonds, mit denen der Herr Minister Schüssel dann kommen wird, sind begrüßenswert, aber sie sind de facto nicht einmal der sprichwörtliche Tropfen auf den heißen Stein. Ich glaube, da sind wir uns einig.

Bundeskanzler Vranitzky ist im Wahlkampf aufgetreten mit dem Slogan, ein AKW-freies Mitteleuropa sei das Ziel der Politik der Bundesregierung. Wissen Sie, wie oft oder wann zum letztenmal Bundeskanzler Vranitzky diesen Slogan verwendet hat? — Das war 14 Tage vor den Nationalratswahlen. Da hat er sich vor einem Plakat „Für AKW-freies Mitteleuropa“ fotografieren lassen, fortan war von diesem Slogan nichts mehr zu hören. Keine Maßnahme, nicht einmal mehr ein Bekenntnis dazu. Die Politik Österreichs ist EG-reif geworden in der Frage der Nuklearpolitik. Statt dem Motto Ausstieg, AKW-freies Mitteleuropa sind nun — auch nach den Anfragebeantwortungen des Kanzlers — möglichst sichere Atomkraftwerke das Ziel.

Es gibt kein sicheres Atomkraftwerk! Die Internationale Atomenergieorganisation hat bei ihren Studien klar und eindeutig festgestellt: Diese Hochrisikoreaktoren sind nicht sanierbar. Sie sind auch mit dem bestgemeinten Flickwerk nicht sanierbar.

Also auch diese Politik ist ihm im Beirrtseifer in Richtung EG umgefallen.

Wie geht es weiter? — Im Bereich Atommüll haben wir ähnliche Beteuerungen des Gesundheitsministers: Ein Atommüllimportverbot! Gestern gab es ein Urteil des Europäischen Gerichtshofes, daß das wallonische Importverbot nicht mit der EG und den EG-Zielen vereinbar sei und daher aufgehoben werden muß.

Österreich hat sich von A bis Z in diese europäische Atompolitik eingegliedert. Österreich will die Energie-Charta unterschreiben, wir haben

klar die Stoßrichtung dieser Energie-Charta dokumentiert.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wozu verpflichtet sich denn Österreich bei Unterzeichnung dieser Energie-Charta? Im Nuklearteil wird davon gesprochen — ich zitiere —: „Kooperation mit den anderen unterzeichneten Regierungen in Fragen der Nuklearenergie und der Finanzprogramme für die Atomindustrie.“

Ich zitiere weiter aus dem Nuklearprotokoll der Energie-Charta: „den privaten Sektor zu Investitionen in Atomenergieprogrammen und Aktivitäten zu ermutigen; gegenseitige technische und finanzielle Unterstützung bei den Atomprogrammen; Zusammenarbeit bei kommerziellen Unternehmen im Atombereich und im Nuklearbereich.“ — Dazu wird sich Österreich mit der bevorstehenden Unterzeichnung der Energie-Charta bekennen.

Minister Schüssel, Bundeskanzler Vranitzky, alle haben sie in ihren Anfragebeantwortungen erklärt, daß sie diese Unterzeichnung wollen. Wie ist das vereinbar mit dieser Anti-Atomlinie, mit dieser angeblichen, zu einem Wahlkampfag reduzierten Anti-Atomlinie der Bundesregierung? — Das ist gar nicht vereinbar, sehr geehrter Herr Wirtschaftsminister!

Letzter Punkt dazu, was die Unglaublichkeit, die himmelschreiende Unglaublichkeit betrifft: Tschernobyl in der Ukraine wird zumindest teilweise mit einigen Reaktorblöcken weiterbetrieben. Genau aus dieser Ukraine will Österreich, will der österreichische Verbundkonzern — der Vertrag ist bereits paraphiert, allerdings nicht rechtsgültig — in den kommenden 15 Jahren Strom im Wert von 8 Milliarden Schilling importieren und damit die Ukraine — auch die Ukraine! — langfristig auf dem Atompfad einbetonen.

Welche Chance soll denn dieses Land noch haben, von der Atomenergienutzung, von dem Weiterbetrieb der Hochrisikoreaktoren, der Schrottreaktoren abzugehen? Welche Chance geben Sie diesem Land? Statt ihm eine konkrete Umrüstungschance zu geben, statt ihm eine konkrete Ausstiegschance zu geben, statt Unterstützung und Hilfe im Bereich von alternativen Energiekonzepten zu geben, statt Unterstützungen beim Aufbau von kalorischen Gaskraftwerken zum Beispiel als kurzfristige mögliche Alternative zu geben, wird ein Stromlieferungsvertrag, ein Importvertrag mit der Ukraine unterzeichnet, der sie nur noch abhängiger von der Atomstromproduktion macht.

Dieser österreichische Verbundkonzern hat damit argumentiert, daß im Vertrag — es wurde so argumentiert — als Gegenaktion für diese Strom-

8610

Anschober

lieferung die Sanierung des kalorischen Großkraftwerksblocks Burshtynskaja realisiert und fixiert sei.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe jetzt endlich diesen Vertrag gelesen. Diese Sanierung ist nicht im Vertrag enthalten. Diese Sanierung ist ausdrücklich nicht in diesem Vertrag enthalten. Es ist also nichts anderes als zu 100 Prozent ein Stromlieferungsgeschäft. Kann das Österreich wirklich akzeptieren?

Wir haben in unserem Entschließungsantrag ausdrücklich gefordert, aus diesem Stromlieferungsvertrag — als ein erstes Zeichen — auszusteigen. Herr Minister, Sie sagen, Sie haben mit diesem Vertrag nichts zu tun, es ist ein privatwirtschaftlicher Vertrag des Verbundkonzerns mit der Ukraine über eine eher mysteriöse Firmenverbindung, wie wir beide wissen, was noch Grund genug geben wird, sich auch mit dieser Firmenkonstruktion im Detail auseinanderzusetzen. Aber Sie können sich als Mehrheitseigentümer des Verbundkonzerns nicht von der politischen Verantwortung für dieses Geschäft zurückziehen! Sie können hier nicht die politische Verantwortung dafür negieren, daß Österreich die Ukraine mit diesem Lieferungsvertrag weiter abhängig von der Atomstromproduktion, von Tschernobyl, vom Weiterbetrieb der Hochrisikoreaktoren macht.

Herr Minister! Es gäbe Handlungsmöglichkeiten. Es ist nicht wahr, daß wir in Europa keine Verbündeten hätten, wenn Österreich eine internationale Vorreiterrolle wahrnimmt.

Was sind die Möglichkeiten? — Ich glaube, gerade nach diesem Fiasco der G-7, wo man einerseits den Willen von Mitterand und Kohl sehr klar gesehen hat — den positiven Willen sehr klar gesehen hat —, andererseits das völlige Desinteresse der Amerikaner und der Japaner, wäre es die Pflicht Österreichs, jetzt herzugehen, wachzurütteln, eine Vorreiterrolle einzunehmen. Österreich kann natürlich nicht alleine den Ausstieg aus diesen Hochrisikoreaktoren bewirken — ist völlig klar —, aber Österreich kann den Impuls in die richtige Richtung setzen, Herr Minister. Und darum geht es in dieser ernsten Stunde! Denn: 27 Prozent Wahrscheinlichkeit, daß es zum größten anzunehmenden Unfall in einem dieser „Schrottreaktoren“ kommt, 27 Prozent Wahrscheinlichkeit in den kommenden fünf Jahren!

Bundespräsident Klestil hat vorgestern in seiner Antrittsrede zum Thema Nazivergangenheit etwas meiner Ansicht nach sehr Richtiges gesagt. Er hat gesagt, wer die Geschichte nicht begreift, wird in Zukunft erleiden müssen, daß sich die Geschichte wiederholen kann. Ich glaube, nicht in diesem Bereich, aber was würde ein GAU an unserer Grenze bedeuten?

Ich zitiere noch einmal aus dem Expertengutachten der Bohunice-Kommission: „Großstädte wie Wien wären nicht mehr evakuierbar.“ Können wir es wirklich verantworten, daß wir dieser elementaren Lebensbedrohung fahrlässig zusehen, daß wir nicht alles unternehmen, um diese Lebensbedrohung zu bannen? Wer das nicht tut, macht sich der fahrlässigen Gesundheitsgefährdung, ja mehr noch, der fahrlässigen Lebensgefährdung schuldig.

Ich glaube, da muß es, ohne Rücksicht auf irgendwelche Engstirnigkeiten, parteiübergreifende Initiativen geben. Österreich könnte Europa einladen, im Herbst in Wien eine europäische Ausstiegskonferenz zu veranstalten — wir werden sehen, wie dann reagiert werden würde; es wäre einen Versuch wert, Herr Minister —, die die Gründung eines europäischen Ausstiegsfonds zum Ziel haben könnte. Und da muß dann natürlich auch klargestellt werden, daß Österreich mitzählen würde.

Wenn in diesem Österreich für eine neue Abfangjägergeneration Milliarden vorhanden sind (*Zwischenruf des Abg. Moser*), dann glaube ich — Herr Kollege Moser, Sie waren ja schon fleißig in der Mission unterwegs —, daß es sicherheitspolitisch überhaupt nicht vergleichbar ist, daß es für eine echte Sicherheitspolitik um Meilen effektiver wäre, diese Milliarden umzuwidmen in einen europäischen Ausstiegsfonds.

Herr Minister! Was bringt diesem Land mehr an Sicherheit: zusätzliche Abfangjäger, eine neue Abfangjägergeneration oder Investitionen in den Ausstieg Osteuropas aus der Atomenergie? Österreich kann das nicht alleine schaffen, aber Österreich kann Impulsgeber sein, kann die Vorreiterrolle — so wie 1978 — übernehmen. Auch damals wurde gesagt: Österreich ist doch nicht fähig, ohne Atomkraft zu leben! Österreich hat entschieden. Die Bevölkerung dieses Landes war klüger als die Regierung — wieder einmal; deswegen fragt man sie auch so oft —, hat entschieden und hat damit einen internationalen Impuls gesetzt. Europaweit wird dieser österreichische Beschuß auch zum Vorbild genommen.

Genau diese Vorreiterrolle, Herr Minister — das ist unsere moralische, politische Verpflichtung —, haben wir beim Ausstieg aus der Atomenergie wahrzunehmen. Setzen wir einen ersten Schritt! Berufen wir eine europäische Ausstiegskonferenz ein, und versuchen wir dort zumindest die Gründung eines europäischen Ausstiegsfonds!

Heute ist es noch nicht zu spät! Es kann, wenn Sie sich die Studien der Internationalen Atomenergieorganisation ansehen, wenn Sie sich diesen Bohunice-Bericht, der seit eineinhalb Jahren vorliegt, ansehen, mit jedem Tag Zuwarten und Ver-

Anschöber

säumen zu spät sein! (*Beifall bei den Grünen.*)
14.16

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Resch. Bitte.

14.16

Abgeordneter Resch (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich bin mir wieder einmal meiner Unzulänglichkeit bewußt, wenn ich nach Anschöber rede, denn Anschöber hat den Gipfel der Expertenhöhe erreicht. Und zwar ist er dort, wo Experten von immer weniger immer mehr wissen, bis sie von nichts alles wissen.

Ich teile zwar auch seine Sorge um die Sicherheit, um die Problematik dieser ganzen Kernkraftwerke, aber alles andere ist meistens nur Besserwissen und sonst nichts. Und das ist bedauerlich, denn das Thema ist ernst genug. (*Abg. Anschöber: Sogar bei diesem Thema machen Sie parteipolitische Polemik!*)

Das Thema ist ernst genug, Herr Kollege Anschöber, aber lassen Sie mich — mir bleibt nicht so viel Zeit, um auf alles einzugehen — nur eines sagen: Gestern hat die Kollegin Langthaler uns einen Entschließungsantrag überreicht und hat gesagt, wenn wir mitgehen, machen wir einen gemeinsamen Antrag. Aber bevor wir den überhaupt noch lesen konnten, war er schon eingebracht. — Es macht ja nichts.

Aber ich darf Ihnen zu diesem Entschließungsantrag folgendes sagen — auch in aller Deutlichkeit; ich verweise Sie auf das Regierungsübereinkommen; ich hoffe, Sie haben es gelesen —: Der Energiebericht und das Energiekonzept werden dem Parlament rechtzeitig zugeleitet. Wir arbeiten schon daran. Wir sind in Gesprächen. In meinem Unterausschuß — auch das kann ich Ihnen zusagen — sind Sie herzlich eingeladen, dabei zu sein, wenn Sie Zeit haben, immer dabei zu sein, Sie können Ihre Vorschläge einbringen. Wir werden uns darüber unterhalten und diese Fragen wirklich sehr seriös gemeinsam — wenn Sie Interesse an einer seriösen Diskussion haben — diskutieren.

Lassen Sie mich nun zum Thema kommen, zu den grenznahen Kernkraftwerken. Ich bedaure es, daß wir das so spät diskutieren, denn Sie haben richtig gesagt — zwar in einem anderen Zusammenhang —, es ist fünf Minuten vor zwölf. Ich hoffe, uns bleiben noch diese fünf Minuten zur Lösung der Probleme.

Mir ist in diesem Zusammenhang eine Abhandlung eines Vortrages von Prof. Weizsäcker in die Hände gefallen. Er hat in einem Referat zum Thema „Energiewirtschaft — Gesamtwirtschaft — Interdependenzen zwischen West- und Osteu-

ropa“ die Veränderungen in Osteuropa in ihrer gesellschaftlichen Bedeutung mit der politischen und wirtschaftlichen Umwandlung Westeuropas zur Zeit der Französischen Revolution und der englischen industriellen Revolution verglichen. Und er hat auch hinzugefügt — und das sehen wir jeden Tag bestätigt —: Wie in Westeuropa in der Vergangenheit ist auch diese osteuropäische Revolution von einer Periode des Chaos begleitet worden.

Wir wissen, daß es gerade in diesem Bereich in Osteuropa großen Nachholbedarf gibt, um die Energiewirtschaft in der Anpassung an moderne Technologien, an Erfordernisse eines für uns selbstverständlichen Umweltschutzes und auf die Marktnachfrage hin zu orientieren. Wir wissen, daß der Pro-Kopf-Verbrauch in diesen Ländern in etwa auf der Ebene westeuropäischer Staaten liegt, aber bei niedriger Effizienz. Wir wissen, daß die Energieverschwendungen in erster Linie die Folge fehlender Marktpreise, veralteter Anlagen und veralteter Infrastruktur ist. Umweltschutz — da können wir uns treffen, da gibt es gar keine Diskussion — ist in der osteuropäischen Energiewirtschaft eine unbekannte Größe, und wir sind der Meinung — und wir tun auch alles, was wir im Rahmen unserer Möglichkeiten tun können —, daß Umweltschutz in diesen Staaten eine westeuropäische Angelegenheit sein muß. Wir müssen auch zur Kenntnis nehmen — ob es uns gefällt oder nicht, aber es ist ein Faktum —, daß es für die Reduzierung der CO₂-Emissionen in diesen Ländern einfach einen längeren Übergangszeitraum geben muß.

Welche Problemfelder gibt es? Ich habe sie teilweise schon angesprochen. Das betrifft einmal die Sicherheitslage der Kernkraftwerke. Sie haben völlig recht, es steht außer Streit, daß eine Nachrüstung auf westeuropäischen Sicherheitsstandard, was immer man auch damit verbinden mag, nicht möglich ist. Daher: befristeter Weiterbetrieb. Eine diesbezügliche Befristung würde ich lieber heute als morgen sehen. Unsere Meinung hat sich bestätigt, daß man aus der Kernenergie aussteigen muß.

Sie haben heute unsere Forderung nach einem kernkraftwerkfreien Mitteleuropa als Wahltag abqualifiziert. Es mag vielleicht in Ihren Ohren so klingen. Ich war nicht am Amazonas und auch nicht in Rio, aber alle, die dort waren, haben mir berichtet, daß es intensive Gespräche der Regierungschefs gegeben hat, um in der Frage des Ausstiegs aus der Kernenergie weiterzukommen.

Die Tschernobyl-Reaktortypen RBMK machen mir, genauso wie Ihnen, berechtigte Sorgen. Sie sind nämlich nicht nachrüstbar. Es ist ein Wahnsinn, daß diese Reaktoren immer noch in Betrieb sind. Aber bitte, werfen Sie das jetzt nicht in einen Topf! Der Stromliefervertrag ist nicht die Ur-

Resch

sache, daß sie nicht abgeschaltet werden. Das wissen Sie ganz genau. Es würde mich wundern, wenn man Ihnen nicht aufgeschrieben hätte, wie hoch der Anteil der Kernenergie an der Energieerzeugung der Ukraine ist.

Zweitens — das ist auch ein großes Problem —: Dort hat man Leckagen im Gasbereich von bis zu 30 Prozent und sogar darüber. Die Folge davon — nur in Schlagworten —: Verschwendungen knapper Ressourcen, Belastung von Umwelt und Klima.

Drittens: Die Energiesparpotentiale sind sehr, sehr hoch, werden aber durch die Schlüsselfragen, wie veraltete Technologieausrüstung, Ineffizienz bei Erzeugung, Übertragung und Nutzung, die ich bereits angesprochen habe, behindert. Wenn man weiß, daß die Übertragungsverluste vier- bis fünfmal so hoch sind wie bei uns oder in den westlichen Staaten, dann kann man sich vorstellen, was hier an Einsparungspotential gegeben ist.

Aber noch etwas müssen wir zur Kenntnis nehmen: Realistischen Schätzungen zufolge werden erneuerbare Energieträger trotz Förderung auch langfristig nicht die Lücke, die durch die aus ökologischen Gründen angestrebte und notwendige CO₂-Reduktion entstehen wird, füllen können.

Wir sind der Meinung, daß man gerade beim Sparpotential — ich habe vorher schon angesprochen, wo dies sehr leicht möglich wäre — zuwenig tut. Andere wiederum wollen sich die Option Kernenergie offenhalten.

Ich darf Ihnen etwas sagen: Ich bin als Techniker — wenn Sie wollen, als ausgebildeter Fachtrottel auf diesem Gebiet — auch ein Anhänger der Kernenergie gewesen. Wir haben hier in diesem Haus, dem Sie damals noch nicht angehört haben, wirklich gerungen, ob wir in dieser Richtung nicht noch etwas tun sollten. Ich bin heute froh darüber, daß es zu keiner neuen Volksabstimmung gekommen ist, denn unter Umständen wäre danach die Inbetriebnahme Zwentendorfs möglich gewesen. Was sich aber in Tschernobyl ereignet hat, hat auch mich zu einem Gegner der Kernenergie gemacht.

Ich bringe Ihnen jetzt eine kurze Bemerkung — das ist immer das Problem, wenn wir mit den Vertretern dieser Staaten sprechen —, die Jiri Súk, Mitglied der Akademie der Wissenschaft in Prag, voriges Jahr wortwörtlich gesagt hat. Ich darf Ihnen das zur Kenntnis bringen, weil es mir entscheidend erscheint und weil es sich auch immer als Problem bei der Diskussion herausstellt.

Jiri Súk — er ist keinesfalls ein Befürworter der Kernenergie; das werden Sie wissen, wenn Sie ihn kennen — hat gesagt — ich darf das zitieren —: „Ein überhebliches Verbot des Atoms aus der

Sicht des Elfenbeinturms der Hydroenergetik der Alpen und der energetisch wenig anspruchsvollen Alpentouristik und der aus ihr fließenden Einnahmen ist absolut unannehmbar. Da mit dem Essen der Appetit wächst“ — das ist die Befürchtung dieser Leute —, „nehme ich an, daß sich die österreichischen Aktivitäten nach dem Schließen von Bohunice auf andere tschechoslowakische Atomkraftwerke orientieren werden. Damit werden wir dort sein, wo wir heute stehen. Daraus geht hervor, daß ich keinen einzigen sonnigen Morgen in den tschechoslowakisch-österreichischen Beziehungen sehe.“

Das ist es, was die Leute befürchten. Wir müssen uns bemühen, diese Befürchtungen abzubauen, müssen aber auch tatkräftig dazu beitragen, daß man diesen Ländern den Ausstieg erleichtert.

Noch etwas zur Weltbank beziehungsweise zur Energie-Charta, weil sie diese angesprochen haben. Die Weltbank schätzt, daß diese Staaten, damit sie gegen Ende der Dekade wieder das Bruttonsozialprodukt von 1989 erreichen, einen Bedarf in diesem Bereich von 9 bis 10 Milliarden Dollar pro Jahr haben werden. Das muß man sich einmal vorstellen! Wobei natürlich die Voraussetzung gegeben sein muß, daß wettbewerbsfördernde Rahmenbedingungen geschaffen werden und daß die Systeme, die jetzt beileibe nicht funktionieren, funktionieren.

Österreich und seine Möglichkeiten — nur in Stichworten. Sie kennen sie, wollen sie aber nicht zur Kenntnis nehmen. Der Herr Bundesminister hat gestern in einem anderen Zusammenhang darauf hingewiesen, daß wir die Ausbildung von mittleren Führungskräften und Managern verstärkt betreiben werden. In der Zwischenzeit waren das immerhin 12 000 Personen. Ich glaube, das ist ein wichtiger Punkt, und wir können wirklich stolz sein auf diese Aktion der Sozialpartner. Wir pflegen den Erfahrungsaustausch intensiv. Es gibt unmittelbare Beratungen. Es besteht jedoch immer die Gefahr — in die auch Sie, Herr Kollege Anschober, immer wieder verfallen, aber wahrscheinlich bringt das Ihr Beruf mit sich —, daß man sehr oberlehrerhaft wirkt.

Ich weiß, daß die Staaten des ehemaligen Ostblocks auf dem Stand von 1930 oder 1940 stehen, aber die Tschechoslowakei war einmal das Industrieland Nummer eins. Ich kann mir nicht vorstellen, daß man dann zu diesen Menschen als Oberlehrer hingeht und sagt, was sie alles zu tun haben, was sie alles falsch machen. Das ist immer die Gefahr, und gerade Sie sind einer derjenigen, die das auch immer glauben. Sie sind zwar nie Oberlehrer geworden, sondern waren nur Lehrer, Sie haben sich dann verabschiedet und sind in die Politik gegangen, aber das ist wirklich das Risiko, das ich in diesem Zusammenhang immer wieder sehe.

Resch

Wir sehen große Chancen, daß wir mit unserem Know-how bei der Mitwirkung von Kraftwerks-Replanting dabei sein können.

Die Sonderprogramme sind oftmals angesprochen worden: Ost-Westfonds, ERP-Fonds, Ökofonds und so weiter und so fort. Wir müssen auch — wir tun es auch — den Menschen in diesem Lande erklären, daß wir zum Beispiel 1991 allein aus der Dividende vom Verbund und den Vorarlberger Illwerken 272 Millionen Schilling für Hilfestellungen diesen Staaten gegeben haben.

Das ist unser Beitrag. Man kann nie zufrieden sein, das weiß ich, aber ich glaube, dieser Beitrag kann sich sehen lassen. Dies ist auch mit der Grund, warum wir diesen Entschließungsantrag so gefaßt haben und wir der Meinung sind, es ist eine gute Arbeit, die wir geleistet haben. Wir haben Signale gesetzt, diese Signale gilt es sicherlich auch noch zu verstärken. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 14.29

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der Herr Bundesminister Schüssel hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

14.29

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel: Frau Präsident! Hohes Haus! Ich möchte ebenfalls zu der gegenständlichen Vorlage Stellung nehmen.

Wir haben vor einigen Monaten, eigentlich vor mehr als einem Jahr, eine parteiübergreifende — so wie sie auch Abgeordneter Anshofer genannt und gefordert hat — Initiative beschlossen, daß wir etwas zur Schließung dieser gefährlichen Ost-Atomkraftwerke tun wollen und tun müssen.

An diesem Parteienkonsens — das kann man nach der heutigen Diskussion, auch wenn sie da und dort kontroversiell gewesen ist und wahrscheinlich auch bleiben wird, sagen — hat sich im Prinzip nichts geändert. Ich glaube, man sollte auch einmal in den Vordergrund stellen, daß es für alle politischen Parteien, für alle Politiker und für die Bürger dieses Landes eine Selbstverständlichkeit sein muß, gegen gefährliche Grenzkraftwerke, die Nuklearenergie produzieren, aufzutreten und etwas Positives für die Schließung oder für die Substituierung beizutragen.

Ich möchte an dieser Stelle dem Bundeskanzler, dem damaligen Vizekanzler Josef Riegler, natürlich dem Außenminister, der Umweltministerin Marlies Flemming und auch ihrer Nachfolgerin danken. Es haben sich die Landespolitiker und die Landeshauptleute massiv dazu geäußert. Es hat Bürgerinitiativen aus allen politischen Lagern gegeben, die sich dieses Themas — wie ich meine, zu Recht — angenommen haben.

Wir sind national und international massiv aufgetreten, um vor allem jene Kraftwerke, die uns jetzt in der Nachbarschaft besonders berühren — das sind Bohunice, Krško und sicherlich auch Kosloduj, ein besonders katastrophales Atomkraftwerk —, anzugehen.

Gerade diese Expertenstudie über den Zustand des Kraftwerkes in Bohunice und die Folgenabschätzung, die heute mehrfach zitiert wurde, ist ja ein Ergebnis dieser damaligen parteiübergreifenden Bemühungen. Denn es ist ja unser Erfolg gewesen — wenn Sie so wollen, unser gemeinsamer Erfolg —, daß internationale Experten in eine österreichische Expertenkommission geladen wurden, um sich vor Ort in diesen Atomkraftwerken selber ein Bild zu machen, wie die Dinge stehen.

Wir müssen heute leider Gottes sagen, daß nach der Ostöffnung die Verhältnisse viel klarer zutage getreten sind, daß unser Bild noch deutlicher geworden ist und daß die Situation eigentlich weitaus schlimmer ist, als wir sie uns in unseren ärgsten Befürchtungen vorstellen hätten können. Es ist aber gut, daß diese Information geliefert wurde und daß damit die Fakten außer Streit stehen.

Österreich hat damals — das war umstritten und ist es natürlich auch noch heute — ein Angebot gemacht, das sehr schmerhaft und sehr umfangreich gewesen ist. Im Fall Bohunice — alles andere hätte uns bei Gott überfordert — haben wir der tschechoslowakischen Bundesregierung das Angebot gemacht, für einen bestimmten Zeitraum, über den noch zu verhandeln gewesen wäre — ein, zwei Jahre —, Überbrückungsstromlieferungen zu bezahlen. Daß dieser Strom natürlich nicht zur Gänze aus unseren eigenen Produktionseinheiten hätte stammen können, ist doch bitte jedem Energiefachmann völlig klar. Darauf hat auch der freiheitliche Energiesprecher zu Recht hingewiesen. Wir haben angeboten — die Verbundgesellschaft wäre als Mittler, als Makler aufgetreten —, aus anderen Ländern Importstrom zu kaufen, um hier helfen zu können.

Man muß aber eines dazusagen, Herr Abgeordneter Anshofer: Dieses Angebot ist vom damaligen tschechoslowakischen Ministerpräsidenten Calfa abgelehnt worden. Ich muß schon ganz offen sagen, das ist ja nicht die Schuld der österreichischen Bundesregierung, des Bundeskanzlers, des Vizekanzlers oder wessen immer, wenn ein solch außerordentlich großzügiges Angebot, das kein anderes Land der Welt in dieser Situation gemacht hat, abgelehnt wurde. Es ist ja nicht so, daß die Tschechoslowakei eine österreichische Kolonie ist. Wir können ein Angebot machen, ob jedoch dieses Angebot angenommen wird oder nicht, ist Sache der gewählten Repräsentanten. Die Tschechoslowakei hat dieses Angebot abge-

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

lehnt. Und damit ist jedenfalls aus unserer Sicht alles getan gewesen, was man überhaupt in einer solchen Situation tun kann.

Mittlerweile ist uns aber etwas gelungen, was man, glaube ich, deutlich herausstreichen sollte. Es ist uns gelungen, das Problem auf eine internationale Ebene zu heben. Abgeordneter Anschöber hat ja selber einen — aus meiner Sicht — voll zu unterstreichenden Satz geprägt. Er hat gesagt, Österreich könne nicht alleine den Ausstieg aus der Kernkraft in Osteuropa propagieren und durchsetzen. Völlig richtig! Ich teile Ihre Meinung. Aber wenn das so ist, dann müssen wir uns auf allen Ebenen, die uns die internationale Politik oder die internationalen Institutionen zur Verfügung stellen, beteiligen. Wir müssen das Risiko auf uns nehmen, dort hineinzugehen und unsere Stimme zu erheben. Das Gegenteil wäre ja, vor der Türe der Internationalen Energieagentur stehen zu bleiben, also etwa bei einer Europäischen Energie-Charta draußen zu bleiben. Wie wird denn ein solches Problem gelöst? — Doch nicht durchs Draußenbleiben und durchs Besserwissen, sondern nur durch das Hineingehen. (*Abg. Anschöber hält ein Blatt Papier in die Höhe.*) — Ich bin kurzsichtig, ich weiß nicht, welches Blatt Sie mir zeigen. Die gelbe Karte ist es wohl nicht. (*Abg. Anschöber: Lösen Sie das Problem dadurch, daß Sie sich dazu verpflichten, in Hinkunft Atomenergie mitzufinanzieren und mitzumachen?*)

Darf ich gleich etwas dazu sagen: Diese Energie-Charta beinhaltet überhaupt kein Bekenntnis zur Atomenergie. Die Energie-Charta bezieht sich ausschließlich auf Sicherheitsstandards in der Kernenergie. Das heißt, wer etwas für Alternativen tun will, sei es Wasser, sei es Öl, sei es Gas — Sie haben selber das Thema „Gaskraftwerke“ gebracht —, muß in diese Verhandlungen hineingehen und darf nicht draußenbleiben. Daher müßten Sie eigentlich aus ökologischen Gründen, weil Sie ja, so wie ich, den Ausstieg aus den Hochriesenkernreaktoren wollen, für diese europäische Initiative sein und alles tun, damit wir gemeinsam mit der EG, mit den USA und mit Japan echte Alternativen anbieten können. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Sie haben eine gemeinsame Konferenz bezüglich Energiefragen gefordert. Diese gemeinsame Konferenz ist beispielsweise auf Initiative des österreichischen Wirtschaftsministers, also von mir, im vergangenen Herbst in Wien bereits abgehalten worden. Es waren damals die Reformstaaten dabei, zwar nicht die Sowjetunion, weil der Zerfall bereits absehbar war, aber es waren Polen, Ungarn, Tschechoslowaken, Bulgaren und Rumänen dabei.

Es ist auch ganz klar gesagt worden: Wir sind voll daran interessiert, daß ihr uns mit eurem Know-how, mit technischen Hilfen, mit einer As-

sistenz in der Substitution von Kernenergie helft, aber es ist für uns in unserer jetzigen Situation völlig undenkbar, einen Totalausstieg aus der Atomenergie zu machen.

Ein bissel sollte man schon zuhören, was zum gegenwärtigen Zeitpunkt möglich ist und was nicht. Mit einer fundamentalistischen Haltung, daß man sofort 60, 70 Kernkraftwerke stilllegt, ist in diesen Ländern überhaupt nichts zu gewinnen.

Wir haben einen weiteren Schritt getan, und dabei ist besonders dem Außenminister zu danken. Es gibt jetzt — erstmals! — Informationsabkommen — etwa mit der Tschechoslowakei —, die besagen, daß wir vollinhaltlich und rückhaltlos über Störfälle informiert werden. Und diese Information scheint auch zu greifen. Ich sage deshalb „scheint“, weil natürlich der Zerfall der Tschechoslowakei wiederum völlig neue Verhältnisse schafft. Das ist eben nicht allein von unserer Seite her lösbar.

Ein weiterer Punkt: Sie haben Sparkonzepte und energiepolitische Beratung gefordert. Das gibt es bereits. Mit sehr viel Geld erstellt die Österreichische Energieverwertungsagentur für die Tschechoslowakei ein solches Energiesparkonzept. 11 Millionen Schilling aus österreichischen Steuergeldern werden dafür eingesetzt. Gemeinsam mit Slowenien haben wir uns verpflichtet, ein Programm zu finanzieren, das mit 90 Millionen Schilling noch umfangreicher ist; davon zahlen wir die Hälfte, also 45 Millionen Schilling. Kein anderes Land der Welt hat bisher so ehrgeizig und so umfangreich Hilfestellung geleistet.

Sie haben Alternativprojekte verlangt. Sie haben zu Recht gesagt, der Ökofonds, der mit 200 Millionen pro Jahr dotiert ist, ist sicherlich nicht ausreichend dafür. Aber immerhin waren wir das erste Land, das in drei konkrete Projekte eingestiegen ist. Der Auftrag für Nováky ist vergeben. Es gibt vom Ökofonds bereits die Zusage. Der Auftrag für Šoštanj im ehemaligen Jugoslawien, jetzt Slowenien, ist ebenfalls erteilt.

Das allein sind schon 250 Millionen Schilling, die insgesamt für solche ökologische Aufrüstungen von bestehenden Kraftwerken eingesetzt werden. Und das ist ja nur der Beginn, meine Damen und Herren! Natürlich wird Österreich nicht alles und jedes leisten können. — Wie denn auch? Aber wir sind jedenfalls an vorderster Front jener, die immerhin Projekte in einem Gesamtaumaß von ungefähr 2 Milliarden Schilling bereits abwickeln. Die anderen prüfen und planen noch. Wir sind bereits in der konkreten Verwirklichungsphase.

Als dritten kritischen Punkt haben Sie selber den Ukraine-Vertrag erwähnt. Ich danke, daß Sie das jetzt richtiggestellt haben, denn früher haben

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Sie es auch schon anders erwähnt. Das ist ein rein privatrechtlicher Vertrag zwischen einer Firma in Österreich und einer anderen Firma in der Ukraine. (Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Sie haben keine Eingriffsmöglichkeiten!) Entschuldigen Sie vielmals! Ich habe nicht die Möglichkeit zu sagen, der Vertrag hat so oder so auszusehen. Aber hören Sie mir eine Sekunde zu. (Abg. Monika Langthaler: Wem gehört der Verbund?) Hören Sie bitte eine Sekunde zu, was ich eigentlich sagen will! Ich glaube nämlich, daß das sehr weitgehend dem entsprechen wird, was Sie wollen. Sie sagen, daß man mit solchen Hilfen nicht nur Stromlieferungen erzielen, sondern auch etwas Konkretes in Richtung Umrüstung tun soll. Wie sollten diese Länder das finanzieren? Das heißt, ein Stromliefervertrag ist in diesem Fall gar nicht so schlecht.

Der Ukraine-Vertrag, der gestern von Generaldirektor Fremuth in Kiew unterzeichnet worden ist, wurde am 3. März vom Aufsichtsrat einstimmig gebilligt. Dieser Stromliefervertrag sieht vor, daß in 15 Jahren etwa eine Leistung nach Österreich geliefert werden soll, wie sie ein mittleres kalorisches Kraftwerk mit ungefähr 350 Megawatt in Österreich erbringen könnte. Wir hätten ein solches Kraftwerk natürlich auch selber bauen können, jedoch wäre uns das teurer gekommen als dieser Stromliefervertrag.

Gleichzeitig wird nun in einem zweiten Vertrag – nicht im Stromliefervertrag –, der in zwei, drei Wochen stehen soll, vereinbart, daß sich die österreichische Seite für die Umrüstung von kalorischen Kraftwerken einsetzen wird. Das erste Pilotprojekt in Burshtynskaja ist bereits vergeben; es ist ein Planungsauftrag in der Höhe von 30 Millionen Schilling an die Verbund-Plan.

Wenn dieses Projekt – es ist ein großes kalorisches Kraftwerk – und zwei andere Projekte realisiert werden, so bringt das eine derart höhere Effizienz, daß alleine aus diesen konkreten Vorhaben die Stromlieferungen nach Österreich mehr als abgedeckt sein werden.

Sie sagen, daß der Ukraine-Vertrag die Ukraine zum Bau von mehr Atomkraftwerken zwingt. Herr Abgeordneter! Das Gegenteil ist der Fall! Diese jetzt vereinbarten Stromlieferungen machen sage und schreibe 0,2 Prozent der Jahresstromproduktion der Ukraine aus. (Abg. Anschoben: Das ist unseriös!) Nein, das ist nicht unseriös. Das sind die Zahlen – don't dispute about facts –, das sind Fakten. Sie sollten, wenn Sie sich wirklich dafür interessieren, selber überprüfen, bevor Sie hier herkommen und sagen, das drängt die Ukraine in mehr Atomenergie (Abg. Monika Langthaler: Wir haben nachgeprüft, daher wissen wir, daß das nicht stimmt, was Sie sagen!), ob dieser Vorwurf überhaupt stimmt. Das Gegenteil ist der Fall. Derzeit sinkt der

Strombedarf der Ukraine, weil die gesamte Industrieproduktion mehr oder weniger zusammenbricht.

Die Menschen in der Ukraine haben großes Interesse, ihre derzeitigen Kapazitäten umzurüsten, ökologisch aufzurüsten und Exportgeschäfte zu machen, und wir helfen ihnen dabei, indem wir den Ausstieg aus Tschernobyl beschleunigen. Wenn Sie tatsächlich Interesse daran haben sollten, daß dieser Ausstieg aus Tschernobyl früher als geplant stattfindet, dann sollten Sie diesem Vertrag etwas differenzierter gegenüberstehen.

Ich sage es noch einmal: Ich bin als Eigentümervertreter nicht befugt, in einem bestehenden Vertrag einzutreten, aber inhaltlich, vor allem unter diesen Prämissen, die ich bereits erwähnt habe, halte ich diesen Vertrag für absolut sinnvoll. Er ist sogar ein ganz ausgezeichnetes Beispiel dafür, wie man den Ausstieg aus der Kernenergie beschleunigen kann.

Ein weiterer Punkt – er ist, glaube ich, einer der wichtigsten überhaupt; Sie haben ihn zwar ein bißchen abgetan – ist: Vorige Woche hat der Weltwirtschaftsgipfel in München etwas beschlossen, das man in der Öffentlichkeit schon richtig darstellen sollte. Er hat beschlossen, daß als erster Schritt für die rasche Schließung von gefährlichen Kernkraftwerken – es sind konkret 25 genannt worden – und für die Aufrüstung in Sicherheitspaketen für weitere 40 Kraftwerke 7 bis 8 Milliarden österreichische Schilling zur Verfügung gestellt werden sollen. Das ist ein erster Schritt. Es ist weit mehr als die Katastrophenhetorik, die sonst immer Platz greift, und ich würde mir wünschen, daß diesem ersten Schritt der G-7 zweite, dritte und mehr Schritte folgen würden.

Auch Österreich wird nicht umhinkönnen, sich an diesen Ausstiegs- und Sicherheitsmaßnahmen zu beteiligen. Auch wenn es mir und jedem anderen wahrscheinlich das liebste wäre, wenn es überhaupt keine Kernkraftwerke in diesen Ländern mehr gäbe, ich würde schon sehr viel ruhiger schlafen, wenn ein Teil dieser Kraftwerke – die gefährlichsten müssen sowieso geschlossen werden – sicherer wird, als es heute der Fall ist. Hier die Hände in den Schoß zu legen, Herr Abgeordneter, ist eigentlich frivol.

Deswegen bin ich der Meinung, daß die Maßnahmen, die Sie heute beschließen werden und die eine Unterstützung der Politik der Bundesregierung beinhalten, eigentlich sehr vernünftig sind und in die richtige Richtung gehen, denn damit helfen wir, den Ausstieg aus den gefährlichsten Atomkraftwerken möglichst rasch vorzunehmen. Die anderen Kernkraftwerke werden hoffentlich in einer Übergangsfrist – das muß man hier ehrlich zugeben – auf wesentlich höhere Sicherheitsstandards aufgerüstet werden. Und das

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

ist unser aller Interesse. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 14.45

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste Rednerin gelangt Frau Abgeordnete Langthaler zu Wort. – Bitte.

14.45

Abgeordnete Monika Langthaler (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Bundesminister Schüssel hat uns hier eindrucksvoll demonstriert, worin offensichtlich sein Politikverständnis besteht. Er versteht Politik und vor allem Energiepolitik als Kunst des Verdrehens, als wirklich falsches Darstellen von Tatsachen. Die Art, wie Sie am Schluß die Ukraine-Verträge dargestellt haben, war wirklich nichts anderes als blander Zynismus. (*Abg. Steinbauer: Vorsicht! Sie kriegen gleich einen Ordnungsruf!*)

Wenn dem tatsächlich so wäre, wie Sie es hier dargestellt haben, dann müßten eigentlich die Leute in der Ukraine und die gesamte Region über diese österreichischen Stromimportverträge froh sein. Aber dann müßten Sie eigentlich auch Ihre eigene Ressortkollegin, Bundesministerin Feldgrill, ziemlich rügen, denn sie hat uns in einer Anfragebeantwortung zum entsprechenden Vertrag mit der Ukraine letzte Woche folgendes mitgeteilt: „In einem Schreiben an Bundesminister Schüssel“ – so sagt Bundesministerin Feldgrill – „habe ich zu dem Stromliefervertrag mit der Ukraine eine kritische Position bezogen und die verstärkte Mobilisierung vorhandener Energiesparpotentiale sowohl national als auch in den Reformstaaten gefordert. Ich habe weiters die moralische Unvereinbarkeit von Atomstromimporten mit der österreichischen Anti-Atompolitik betont.“ (*Beifall bei den Grünen.*)

In diesem Punkt teile ich die Meinung der Frau Umweltministerin. Offensichtlich teilt diese Meinung aber kein einziger Abgeordneter der ÖVP, und offensichtlich teilt sie auch nicht der Wirtschaftsminister dieses Landes.

Der deutsche Bundesminister Töpfer hat bei einer Pressekonferenz in Deutschland vor gar nicht langer Zeit gemeint, die Stromlieferverträge zwischen Österreich und der Ukraine seien das Ende der österreichischen Glaubwürdigkeit in der Antiatompolitik. Auch hier hat er recht. Das ist genau die richtige Einstellung. (*Abg. Dr. Graff: Sie beanspruchen das Sprechmonopol!*)

Sie haben nicht mehr den Anspruch und das Recht, von Antiatompolitik oder überhaupt von ökologischer Energiepolitik zu sprechen, wenn Sie diesen Stromliefervertrag in der Art und Weise, wie Sie es hier demonstriert haben, verteidigen.

Aber ich spreche Ihnen überhaupt das Recht ab – das wissen Sie auch –, über ökologische Energiepolitik oder über diesbezügliche Reformschritte zu sprechen, da Sie bis zum heutigen Tag den Beweis schuldig geblieben sind, Energiepolitik in Österreich zu betreiben. Sie haben bisher nur bewiesen, daß Sie im Sinne der Kraftwerksbauer agieren. Sie haben dazu einen wunderbaren Partner aus den Reihen der Sozialdemokraten, nämlich den Abgeordneten Resch, dem es ja direkt körperlich anzusehen ist, wie unangenehm ihm diese lästigen Umweltschützer sind. Wenn diese lästigen Umweltschützer auch noch beim Rednerpult stehen und engagiert für diese Sache reden und noch dazu den offensichtlich enormen Nachteil haben (*Abg. Dr. Graff: Sie reden nicht zur Sache, sondern zur Person!*), jünger zu sein – wie zum Beispiel Abgeordneter Anschober –, dann ist dem Abgeordneten Resch deutlich anzusehen, daß ihm dieser ganze Umweltschutz, diese Ökologisierung in der Energiedebatte schrecklich auf die Nerven geht. Und sein Bekenntnis, daß er plötzlich nicht mehr für die Atomkraft ist, nehme ich ihm auch nicht ab. Es wäre wirklich sehr sinnvoll, den Energiesprecher der SPÖ so schnell wie möglich auszuwechseln. (*Abg. Dr. Graff: Lesen Sie Ihr Psychogramm!*) – Bitte?

Was ist Energiepolitik? Welchen Grund gibt es für einen solchen Entschließungsantrag und für diesen Stromliefervertrag mit der Ukraine? (*Abg. Dr. Graff: Erklären Sie es bitte!*) Der Grund, Herr Abgeordneter Graff, ich sage es Ihnen sehr gerne, ist, daß aufgrund einer fehlenden Energiepolitik in Österreich der Strom- und Energiebedarf massiv steigt und damit auch die CO₂-Emissionen enorm steigen. Das widerspricht dem Bekenntnis, daß man hier überall einsparen und reduzieren wird, absolut. Für diesen steigenden Bedarf akzeptiert man sehr gerne, daß mit Partnern, wie eben der Ukraine, die sehr wohl sehr gefährliche Atomanlagen haben, Stromlieferverträge geschlossen werden, ja man will es sogar, weil man den Eigenbedarf sonst nicht decken kann. Dies beweist, daß absolut nichts in Richtung Energieeffizienz, Energiesparen und Reduktion von Schadstoffen in Österreich gemacht wird.

Meine Damen und Herren! Dafür ist dieser Bundesminister verantwortlich, der bis zum heutigen Tag überhaupt nichts in Richtung Energieeffizienz oder ökologischer Energiepolitik zusammengebracht hat. (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Abgeordneter Graff! Stellen Sie sich heraus, und sagen Sie mir ein konkretes Beispiel! Wenn beispielsweise Abgeordneter Riegler immer wieder das Solarprogramm des Herrn Wirtschaftsministers anführt, dann ist dieses Argument, daß damit eine Leistung von 200 kW gefördert wird, lächerlich.

Monika Langthaler

Meine Damen und Herren! Wir hatten heute schon eine kurze Debatte über die Kfz-Steuernovelle. 200 kW entsprechen zirka der Leistung des Dienstwagenmotors des Herrn Bundesministers, und diese Leistung stellt das gesamte Solarprogramm des Bundesministers Schüssel dar! Das entspricht seinem Dienstauto. Ein paar kleine Solarautos werden damit gefördert! Das soll ein großartiges Programm sein?

Eine Stadt wie Saarbrücken hat ein Förderungsprogramm von 1 MW, und wir haben 200 kW! Das ist so etwas Lächerliches und zeigt so deutlich, wie die Energiepolitik des Bundesministers Schüssel ist. Er stellt sich hin, der smarte Sunnyboy (Abg. Dr. Graff: Jetzt geht es wieder zur Person! — Abg. Steinbauer: Kollegin Langthaler! „Sunnyboy“ hat ja auch etwas mit Solarenergie zu tun! Das ist ein klassisches Beispiel für Solarenergie!) und redet irgend etwas daher, was er nicht alles machen will und wie wichtig diese Verträge sind und wie notwendig und daß er ja nicht eingreifen kann in den Verbund, wissend, daß er beziehungsweise der Staat Österreich als Haupteigentümer beim Verbund selbstverständlich Politik machen könnte. Und wenn man schon beziehungsweise noch in dieser Lage ist, dann sollte man es auch tun. Denn wäre das wirklich alles privatisiert, dann hätte man gar nicht mehr diese Zugriffsmöglichkeiten. Es gibt also keine Entschuldigung für Sie, Herr Bundesminister Schüssel (Abg. Dr. Graff: Sagen Sie doch zum Herrn Steinbauer auch ein paar Worte, nicht nur zum Schüssel! Das ist ja unglaublich!), und Sie sind wirklich der einzige Verantwortliche für diese Misere und letztlich auch dafür, daß wir aus höchstgefährlichen Anlagen Strom importieren. Und diese Ansicht teilt ja auch, wie gesagt, Ihre Frau Umweltministerin.

Aber die Rolle Österreichs ist ja insgesamt nicht sehr glorreich, was das betrifft. Ich erinnere nur an Zeitungsmeldungen, aus denen hervorgeht, daß sich beispielsweise ein anderer verstaatlichter Betrieb, nämlich die VOEST, für einen Vertrag beziehungsweise für ein Angebot der Amerikaner für die Nachrüstung von Atomkraftwerken beworben hat. Auch hier geht es um enorme Summen, um mehr als 20 Milliarden Schilling.

Wir bringen deshalb, wie Kollege Anshofer schon ausführlich erklärt hat, weil in diesem Entschließungsantrag in Wirklichkeit das alte österreichische umweltpolitische Muster nachvollzogen wird, nämlich daß Sie hier alle wahnsinnig viel von Umwelt reden und dann, wenn es konkret wird, überhaupt keine Taten setzen, einen Abänderungsantrag ein, den ich hiermit verlese:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Anshofer, Wabl, Freunde und Freundinnen betreffend grenznahe Kernkraftwerke

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die dem Bericht des Handelsausschusses (526 der Beilagen) beigelegte Entschließung wird wie folgt geändert:

Punkt 1. wird wie folgt abgeändert:

1. Die Bundesregierung wird ersucht, mit der ČSFR sowie der Tschechischen Republik und der Slowakischen Republik die Verhandlungen mit dem Ziel bis Ende 1992 wieder aufzunehmen, die Abschaltung des Kernkraftwerkes Jaslovské-Bohunice bis spätestens 1995 zu ermöglichen. Damit muß gleichzeitig sichergestellt werden, daß von österreichischer Seite bereitgestellte finanzielle Mittel nicht für die Errichtung oder Sanierung von Kernkraftwerken verwendet werden. Über Durchführung und Ergebnisse ist dem Nationalrat binnen Jahresfrist Bericht zu erstatten.

Im Rahmen dieser Verhandlungen ist von österreichischer Seite weiter vorzubringen:

Das Angebot Österreichs, in den noch in Betrieb befindlichen Kernkraftwerken selbstregistrierende Einrichtungen zur begleitenden Kontrolle der Materialermüdung bei Kesseleinrichtungen und Druckbehältern zu installieren;

das Angebot Österreichs begleitend zur Studie „Möglichkeiten der Effizienzsteigerung in der Energiewirtschaft der ČSFR“ zur Mithilfe in technischer, organisatorischer und finanzieller Hinsicht bei der Erstellung von Energiekonzepten unter maximaler Ausnutzung von Energieeinsparpotentialen; dies betrifft insbesondere unter Einbezug des im Koalitionsübereinkommen festgelegten Sonderprogramms auch die Senkung des Primärenergieverbrauchs sowie den Ausbau erneuerbarer Energiequellen und den Ausbau zusätzlicher Gasversorgungssysteme;

ein Angebot Österreichs zur weiteren Mitwirkung an der Verbesserung der Umweltverträglichkeit des kalorischen Kraftwerksparks; dabei sind die Möglichkeiten zur Erhöhung der einheimischen Wertschöpfung möglichst zu beachten;

die Bereitschaft Österreichs, mit der ČSFR Gemeinschaftskraftwerke zu errichten, unter Berücksichtigung der Errichtung dezentraler Energieeinheiten, von Blockheizkraftwerken oder von Kraft-Wärme-Kopplungen;

die Bereitschaft Österreichs, die ČSFR beim Umstieg auf energiesparende Technologien zu unterstützen.

Monika Langthaler

Punkt 2. wird wie folgt abgeändert:

2. Die Bundesregierung wird ersucht, unmittelbar nach Abschluß der Arbeit der Prüfungskommission mit Slowenien und Kroatien die Gespräche mit dem Ziel fortzusetzen, eine Abschaltung des Kernkraftwerkes Krško bis spätestens 1995 zu ermöglichen.

Der Rahmen dieser Gespräche hat sich zunächst auf folgende Bereiche zu konzentrieren:

Das Angebot Österreichs, in dem noch in Betrieb befindlichen Kernkraftwerk selbstregistrierende Einrichtungen zur begleitenden Kontrolle der Materialermüdung bei Kesseleinrichtungen und Druckbehältern zu installieren;

Umstrukturierung der Energiewirtschaft und Hebung der Energieeffizienz sowohl auf der Energieerzeuger- als auch -verbraucherseite;

Realisierung der SAVE-Kraftwerksprojekte unter Berücksichtigung der Wasserqualität und daß allfällige Vertragsabschlüsse von österreichischer Seite keine Verzögerung des Ausstiegs aus der Kernenergie verursachen.

Ökologische Sanierung des Kohlekraftwerks Šoštanj.

Punkt 3. wird wie folgt abgeändert:

3. Die Bundesregierung, insbesondere der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten und der Bundesminister für Finanzen, wird ersucht, da nur eine großräumige und langfristige Zusammenarbeit aller europäischen Länder Lösungen im Interesse einer gesicherten, kostengünstigen, sozial verträglichen und vor allem umweltschonenden Energieversorgung erbringen kann, die bisherigen diesbezüglichen Initiativen fortzuführen. Dies bedingt das Eintreten für eine neue Form der energiepolitischen Zusammenarbeit, wobei seitens Österreichs speziell folgende Initiativen gesetzt werden sollen, über deren Durchführung und Ergebnisse dem Nationalrat binnen Jahresfrist Bericht zu erstatten ist:

Gründung eines europäischen Atomausstiegsfonds mit Zielsetzung der Abschaltung der 26 Hochrisikoreaktoren Osteuropas, in den Österreich als Erstzahlung für 1993 5 Milliarden Schilling einzahlt und europaweit für massive finanzielle Unterstützung wirbt.

Im Rahmen der Verhandlungen des „basic-agreements“ der Europäischen Energie-Charta bis zur voraussichtlichen Unterzeichnung Ende 1992 dahin gehend in Kooperation mit anderen Staaten zu wirken, daß nicht die Sanierung, Fertigstellung oder Errichtung von Kernkraftwerken, sondern die raschstmögliche Erstellung von Atomausstiegskonzepten als Inhalt des sogenannten „Nuklear-

teils“ Priorität erlangt, und im Falle des Scheiterns als letzte Konsequenz die Ratifizierung zu unterlassen.

Im Rahmen der Beteiligung Österreichs an der EBRD rechtzeitig vor Konkreisierung der ersten Projekte dahin gehend mit anderen Staaten zu wirken, daß die Sanierung, Fertigstellung oder Errichtung von Kernkraftwerken nicht finanziert wird, sondern stattdessen die raschstmögliche Stilllegung der Hochrisikoreaktoren und die Umsetzung von Atomausstiegskonzepten und im Falle des Scheiterns als letzte Konsequenz ultimativ die Mitgliedschaft an der EBRD ruhen zu lassen.

Nichtratifizierung des in Diskussion stehenden Stromliefervertrages mit der Ukraine im Umfang von 10 800 GWh über 15 Jahre entsprechend den Bedenken der Bundesministerin für Umwelt.

Die Bundesregierung wird ersucht, im Rahmen der Zentraleuropäischen Initiative die Errichtung und Vervollständigung eines Strahlenfrühwarnnetzes zu unterstützen.

Punkt 4. wird wie folgt abgeändert:

4. Die Bundesregierung wird ersucht, heimische erneuerbare Energieträger verstärkt zu nutzen. Um darüber hinaus den Import von elektrischer Energie während der Wintermonate zu reduzieren, wird die Bundesregierung ersucht, unmittelbar die gesetzlichen Maßnahmen für ein Verbot des Anschlusses weiterer Elektroheizungen zu setzen.

Soweit unser Abänderungsantrag zum entsprechenden Entschließungsantrag. Entsprechend der Geschäftsordnung, wie Sie wissen, müssen die alle verlesen werden. Auch einen nächsten Antrag möchte ich noch zur Verlesung bringen und ganz kurz die Intention dieses Antrages erklären. Offensichtlich hat der Kollege Resch auch diesen Antrag nicht richtig verstanden.

Der Grund — und das habe ich kurz anzuführen versucht —, daß Österreich letztlich von Stromimporten abhängig ist, auch aus so gefährlichen Anlagen wie Atomkraftwerken, ist eben die fehlende Energiepolitik in Österreich. Grundlage für eine solche wäre wohl sicherlich ein entsprechendes Energiekonzept. Das letzte wurde 1984 erstellt und ist sicherlich für heutige Standards völlig ungenügend. Es muß deshalb ganz neu erarbeitet werden und dann auch einer entsprechenden Expertengruppe zur Begutachtung vorgelegt werden.

Auch in dieser Richtung hat Herr Bundesminister Schüssel noch nichts gemacht; deshalb unser Entschließungsantrag. (Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)

Monika Langthaler

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Monika Langthaler, Freunde und Freundinnen betreffend Energiebericht und Energiekonzept der Bundesregierung

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten wird aufgefordert:

1. in Hinkunft alle zwei Jahre einen Energiebericht der Bundesregierung sowie dem Nationalrat vorzulegen. Dieser Energiebericht hat neben den notwendigen angebotseitigen Daten über die Energieversorgung Österreichs (Versorgung Österreichs mit Öl, Kohle, Gas, Strom, Alternativenergien sowie Potentialdaten und Ausbauplanungen bei den einzelnen Energieträgern) auch nachfrage seitige Daten (Energiesparpotentiale, wirtschaftliche Bewertung der Energiesparpotentiale nach Sektoren, Energieträgern und Verbrauchsbereichen) zu beinhalten;

2. ehe baldigst ein Energiekonzept der Bundesregierung sowie dem Nationalrat vorzulegen; dieses Energiekonzept soll die Maßnahmen darstellen, mit denen der Minister für wirtschaftliche Angelegenheiten sicherstellt, daß das Toronto-Ziel erreicht wird. Für jede dieser Maßnahmen soll angegeben werden:

a) die legistische und verwaltungstechnische Umsetzung in die Praxis.

b) die dadurch erreichbare reale CO₂-Reduktion.

c) der Zeithorizont für eine zehnprozentige, fünfzigprozentige und hundertprozentige Umsetzung einer Maßnahme,

d) der volkswirtschaftliche Nutzen beziehungsweise die volkswirtschaftlichen Kosten bei einer zehnprozentigen, fünfzigprozentigen und hundertprozentigen Umsetzung,

e) die durch diese Maßnahme erreichte Entlastung der Umwelt, abgesehen von der erfolgten CO₂-Reduktion.

3. Alle zwei Jahre soll eine Überprüfung der Wirksamkeit der einzelnen Maßnahmen erfolgen („Fortschreibung des Energiekonzeptes“), die insbesondere folgende Punkte enthalten soll:

a) erreichte CO₂-Reduktion in Tonnen CO₂ pro Jahr,

b) der dadurch erreichte volkswirtschaftliche Nutzen beziehungsweise die damit verbundenen volkswirtschaftlichen Kosten,

c) die durch diese Maßnahme tatsächlich erreichte Umweltentlastung, die über die CO₂-Re-

duktion hinausgeht. Die tatsächlich erreichte Umweltentlastung soll, wenn möglich, mit objektiven, nachvollziehbaren Kriterien, wie zum Beispiel Emissionsreduktionen von SO₂, NO_x, C_xH_y, CO et cetera beziehungsweise durch Immissionsmessungen von Luftschadstoffen nachgewiesen werden.

Ich bitte Sie, auch diesem Antrag zuzustimmen.
— Danke. (Beifall bei den Grünen. — Abg. Steinerbauer: Durch diese Leseübung ist noch nicht nachgewiesen, daß Sie den sekundären Analphabetismus überwunden haben!) 15.00

Präsident: Der soeben verlesene Antrag ist genügend unterstützt und steht daher in Verhandlung.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Franz Stocker.

15.00

Abgeordneter Franz Stocker (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Abgeordnete Langthaler, Sie haben zum Diskussionsbeitrag des Kollegen Resch gemeint, daß man ihm fast angesehen hat, wie schwer er sich tut mit den ökologischen Fragen, und das in Zusammenhang gebracht mit dem Altersunterschied eines Abgeordneten aus Ihrer Fraktion.

Ich bin älter als Kollege Resch und möchte doch auch dazu Stellung nehmen. Die Probleme haben mit dem Alter überhaupt nichts zu tun. Ich kenne viele junge Menschen aus dem Freundeskreis meiner Kinder, mit denen ich über Energiefragen diskutiert habe, und ich habe erkennen können, daß dort eine doch beachtliche Aufgeschlossenheit zu diesen Fragen besteht und daß man auch aus der Meinung dieser jungen Menschen lernen kann. Und ich bekenne, daß ich einer Generation angehöre, die unter anderen Voraussetzungen aufgewachsen ist, von einer anderen Zeit geprägt worden ist und daher vielleicht wirklich länger gebraucht hat, um die Problematik, die mit Ökologie, mit Energie verbunden ist, zu erkennen. Und nicht zuletzt die Ereignisse in Tschernobyl haben dazu geführt, daß auch ich meine Meinung zu dieser Technologie geändert habe.

Die Schwierigkeiten, die ich mit Ihnen habe, bestehen darin, daß Sie in Ihrer Argumentation einen so absoluten Standpunkt einnehmen. Sie sind die einzigen, die recht haben, Sie sind die einzigen, die sich ehrlich und aufrichtig bemühen, und Sie sind diejenigen, die nur eine Meinung, nämlich Ihre, gelten lassen. Und damit haben wir Schwierigkeiten, und darin ist der Grund dafür zu sehen, daß es immer wieder vorkommt, daß wir selbst bei Fragen, wo wir durchaus übereinstimmen, in der Diskussion die Seriosität Ihrer Argumentation bezweifeln.

Franz Stocker

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Sicherheitsstandard der Atomkraftwerke, vor allem im ehemaligen Ostblock, liegt weiter unter dem möglichen modernen Standard — die Öffnung der Grenzen hat dazu geführt, daß uns das besonders deutlich und bewußt geworden ist. Es resultiert daraus ein sehr hohes Unfallrisiko, ein Bedrohungspotential, wodurch in der Bevölkerung Besorgnis gegeben ist, Besorgnis, von der vor allem unsere jungen Menschen erfaßt sind, Besorgnis, die sich auf die Zukunft unserer Kinder bezieht.

Das war auch der Grund dafür, daß auf politischer Ebene seit Jahren die Bemühungen im Gange sind, jene Anliegen, die wir in diesem Zusammenhang haben, zum Durchbruch zu bringen.

Kollege Anschober wirft unserem Energiesprecher Dipl.-Ing. Riegler mangelnde Courage vor — ich frage mich, was das soll. Was ist denn so mutig daran, wenn man erkennt, was realistisch möglich ist, und auf dieser Basis versucht, das Bestmögliche zu erreichen? Zu beharren auf Wünschen, die sich nicht umsetzen lassen, kann man mit allen möglichen Attributen qualifizieren. Mit Mut hat das überhaupt nichts zu tun.

Primär und in erster Linie ist daher das Bemühen zu sehen, tatsächlich eine Stilllegung dieser veralteten und gefährlichen Kraftwerke zu erreichen. (*Abg. Anschober: Wie?*) Das Ergebnis, das bisher erzielt wurde und das aus den ganzen Kontakten erkennbar war, war außer Absichtserklärungen nicht allzuviel. Wir wissen auch, warum das so ist, in welchen Schwierigkeiten sich diese Länder befinden. Sie sind manchmal beim besten Willen nicht in der Lage, das zu tun, was wir erwarten, was wünschenswert wäre.

Es ist ja nicht so, daß überhaupt nichts erreicht werden konnte. Der Herr Bundesminister hat ja in seiner Wortmeldung auf eine Reihe von Erfolgen, die wir bei diesen internationalen Kontakten gemeinsam erzielen konnten, verwiesen. (*Abg. Anschober: Welche?*)

Wir müssen uns daher nach den Möglichkeiten richten, und da gibt es eine Reihe von Dingen, die auch in diesem Antrag, der heute zur Diskussion steht, enthalten sind. Dazu zählt, die Informationsrechte auszubauen. Österreich hat das Angebot an die Länder gerichtet, beim Aufbau eines grenzüberschreitenden Warnsystems behilflich zu sein, mitzuarbeiten. Wir werden auch Mittel im Rahmen unserer Möglichkeiten zur Verfügung stellen — es war heute schon die Rede davon —, 200 Millionen Schilling jährlich im Rahmen des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds. — Aber auch hier sei eine Randbemerkung erlaubt: Wir werden uns als Abgeordnete auch mit der Situation des Wasserwirtschaftsfonds und des Umwelt-

fonds näher befassen müssen, denn die Wünsche, die an ihn herangetragen werden, die Anliegen werden immer mehr, und die vorhandenen Mittel können dem kaum mehr gerecht werden.

Es ist auch nicht zuletzt durch die Initiative unseres Bundesministers Dr. Schüssel erreicht worden, daß mit dem zuständigen Minister in Slowenien die Intensivierung der Zusammenarbeit beider Länder auf dem Gebiet der Energiewirtschaft und Energiepolitik vereinbart werden konnte.

Eines ist aus all den Diskussionen deutlich geworden: Österreich ist zu klein und zu schwach, um diese enormen Probleme, die vorhanden sind, tatsächlich zu lösen. Nur eine internationale Kooperation wird tatsächlich in der Lage sein, Abhilfe zu schaffen, die drängendsten Probleme in einem absehbaren und zumutbaren Zeitraum einer Lösung zuzuführen.

Der Antrag enthält aber neben den internationalen Bemühungen auch einige Hinweise auf unsere eigene Energiepolitik. So wird die Bundesregierung ersucht, die heimischen erneuerbaren Energieträger verstärkt zu nutzen. Der weitere Ausbau der Wasserkraft soll — mit Ausnahme von gesetzlich festzulegenden Kerngebieten von Nationalparks — unter Berücksichtigung ökologischer Verträglichkeit Vorrang haben.

Abgeordneter Barmüller hat das kritisiert. Ich glaube, daß da ein Mißverständnis vorliegt. Ich persönlich bin der Meinung, daß wir alle Möglichkeiten nutzen müssen und es gar nicht so sehr um Prioritäten geht, sondern wir müssen versuchen, alle heimischen erneuerbaren Energiequellen zu nutzen, egal, in welchem Bereich sie sich befinden, und auch dem Energiesparen weiterhin und verstärkt unser Augenmerk zuzuwenden.

Wenn die Wasserkraft ausdrücklich erwähnt wurde, dann vielleicht deshalb, weil mit dem Ausbau der Wasserkraft der höchstmögliche Effekt erzielt werden kann. Denn trotz aller Bemühungen, die bisher angestellt worden sind, vor allem im Bereich der Biomasse, aber auch der Solarenergie, zeigt sich doch, daß da vorerst einmal nur ein sehr begrenztes Potential zur Verfügung steht und zum zweiten die Nutzung mit einem relativ hohen Mittelaufwand verbunden ist.

Aus der Situation Niederösterreichs möchte ich nur darauf hinweisen, daß von September des vergangenen Jahres bis Ende Mai dieses Jahres der Stromabsatz um 3,3 Prozent gestiegen ist. Der Wärmeabsatz konnte um 7 Prozent erhöht werden, was vor allem darauf zurückzuführen ist, daß es gelungen ist, den Ausbau der Nahwärmeversorgung zu forcieren. Wir haben derzeit zirka 140 Projekte mit einer elektrischen Arbeit von 62,7 GWh. Das ist natürlich nur ein sehr bescheidener Anteil in der Situation insgesamt, aber es ist

Franz Stocker

der richtige Weg, den wir weiterhin zu beschreiten haben.

Wenn manchmal Klage geführt wird bei den Stromimporten — wir sind ja aufgrund der Energiepolitik oder der Verhinderung einiger Projekte leider Importland, Nettoimportland, geworden — und wenn in diesem Zusammenhang immer wieder die Sorge geäußert wird, daß es zum Import von Atomstrom kommt, so sage ich ganz ehrlich: Das kann nicht ausgeschlossen werden, denn natürlich, wenn wir aus Ländern, die Strom auch aus Kernenergie erzeugen, Strom geliefert bekommen, kann niemand garantieren, daß der Strom, der zu uns kommt, tatsächlich nicht aus solchen Kraftwerken kommt. Es gäbe eine einzige Garantie dafür, keinen Atomstrom zu importieren: Sorge zu tragen, daß wir selbst in der Lage sind, die notwendige Aufbringung aus eigenem zu erzeugen. Und deshalb glaube ich auch, daß es so notwendig ist, die Wasserkraft auszubauen.

Österreich ist in der glücklichen Lage, kein in Betrieb befindliches Kernkraftwerk zu haben. Wir müssen uns allerdings dessen bewußt sein, daß der Grund dafür einerseits in den billigen Primärenergiepreisen vor dem Erdölschock zu sehen ist, vor allem aber auch in der Tatsache, daß Österreich 70 Prozent seiner Aufbringung aus hydraulischer Energie gewinnt.

Und diejenigen, die immer wieder die Wasserkraftwerke kritisieren und darauf hinweisen, daß im Winter damit keine ausreichende Aufbringung gegeben ist, sollten doch zur Kenntnis nehmen, daß wir selbst im Winter noch immer 50 Prozent unserer Aufbringung aus Wasserkraft erzeugen können. Daher müßte es eigentlich unser Ziel sein, alle Möglichkeiten im Land zu nützen, um die Aufbringung aus eigener Kraft, aus eigenen Kraftwerken zu erzeugen, weil das die einzige und die sicherste Garantie dafür ist, daß kein Atomstrom importiert wird.

Abschließend noch ein paar Bemerkungen zu dem von der Frau Abgeordneten Langthaler verlesenen Antrag.

Die ersten beiden Punkte decken sich ja praktisch mit dem zur Diskussion stehenden Antrag. Da gibt es also kaum Schwierigkeiten.

Bei den anderen Punkten, vor allem beim Punkt 3 und dann auch beim Punkt 4, zeigt sich eines sehr deutlich: Die Wahrscheinlichkeit, tatsächlich solche Abkommen zu erreichen, eine internationale Zustimmung zu finden, ist kaum realistisch, und es hat daher wenig Sinn, in der Richtung diesen Antrag zu beschließen. Das ist auch der Grund dafür, daß die Österreichische Volkspartei diesem Antrag nicht die Zustimmung geben wird.

Im übrigen glaube ich, daß die Probleme, die mit der gesamten Energieerzeugung und vor allem mit den Kernkraftwerken verbunden sind, doch so ernst sind, daß wir uns wirklich bemühen sollten, in sachlicher gemeinsamer Arbeit das bestmögliche Ergebnis zu erzielen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 15.15

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Wabl. — Er hat das Wort. — Er spricht zu jener Vorlage, bei der er nicht Berichterstatter ist. (*Abg. Dr. Graff: Wehe, er hat das falsche Croquis! — Heiterkeit.*)

15.15

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Herr Wirtschaftsminister! Meine Damen und Herren! Herr Präsident, Sie sprechen genau den wunderbaren Punkt an, daß ich im Ausschuß zwei Anträge gehabt habe und sich niemand bereit erklärt hat, die Berichterstattung zu machen. (*Abg. Dipl.-Ing. Riegler: In der eigenen Fraktion auch niemand? — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Es war nur einer da!*) Man hat mir das dann auferlegt, damit ich dazu nicht reden kann. Das ist eine besonders vornehme demokratische Haltung, für die ich sehr dankbar bin. Ich hoffe, daß Sie mir meine Bösartigkeit verzeihen, daß ich dafür in beiden Fällen den ganzen Bericht vorgelesen habe, aber das wird nicht so schlimm sein. (*Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Wir haben es gemerkt!*)

Ich werde mich bemühen, zu meinen Anträgen absolut nicht zu reden, und ich verspreche Ihnen . . . (*Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Das war sehr informativ! Das war ein guter Bericht!*) Das war ein guter Bericht, nicht wahr? — Gut.

Meine Damen und Herren! Wenn ich den Rednern von der ÖVP und von der SPÖ zuhöre, dann bekomme ich den Eindruck: Es gibt in dem Haus zwei verschiedene Arten von Themen. Bei den einen kann man unsachlich vorgehen, polemisch vorgehen, demagogisch vorgehen. (*Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Das tut nur ihr!*) Und dann gibt es Themen, die sind ganz heikel, so wie das heutige. Da wollen wir bitte sachlich sein, das ist wirklich ganz ernst. (*Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Wir sind immer sachlich! Unsachlich ist nur Ihre Fraktion!*) Es gibt schon Themen, bei denen können wir eher demagogisch und leichtfertig vorgehen, aber das ist ein Thema, da müssen wir zusammenhalten. Da dürfen wir nicht mit Schuldzuweisungen und gegenseitigen Beschimpfungen, daß nichts getan worden ist, vorgehen, sondern da müssen wir sachlich gemeinsam arbeiten und alle an einem Strang ziehen. (*Abg. Dr. Graff: Das gilt für die SPÖ!*)

Meine Damen und Herren! Vergessen wir einmal Ihre Wahlkampfparolen mit den Milliardenversprechungen — der Herr Schüssel, der Herr

Wabl

ehemalige Vizekanzler Riegler. Das waren wirklich Angebote. Ich habe die Zeitungen gar nicht mehr aufschlagen wollen, weil ich mir gedacht habe: Bitte, die reiten sich da in ein Budgetdefizit hinein. Das ist ja fürchterlich. Da werden ja noch meine Enkelkinder zahlen müssen. Also die Milliardenbeträge wurden jeden Tag verdoppelt. Ich glaube, Vranitzky hat den höchsten Betrag erfunden. Dann hat noch einmal Schüssel nachgezogen. Es war wirklich ein beeindruckender Wettlauf vor den Wahlen. Das war wirklich wunderschön. Völlig unsachlich natürlich. (Abg. Dipl.-Ing. Riegl er: Nach den Wahlen!) Es hat ja jeder gewußt: Wenn man wirklich konsequent der Tschechoslowakei helfen will, aus ihrer Atomenergie auszusteigen, waren die vorsichtigsten Schätzungen — die vorsichtigsten Schätzungen — 200 Milliarden Schilling. (Abg. Dipl.-Ing. Riegl er: Nach den Wahlen war das! Nur zur Richtigstellung!)

Und Sie, meine Damen und Herren, kommen dann immer wieder bei solchen Debatten daher und reden von sachlich und sagen natürlich: Wir allein in Österreich können das nicht machen. Und der Herr Wirtschaftsminister lobt dann auch noch den Herrn Anschöber für diesen klugen Satz, daß wir das allein nicht machen können. (Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie verlangen das aber!)

Ja, natürlich, das ist ein irrsinnig kluger Satz, daß wir allein die Welt nicht retten können und wir allein den Ausstieg nicht finanzieren können. Das ist ungefähr so klug, wie wenn ich sage: Herr Neisser wird allein Österreich nicht retten. Natürlich nicht, das ist schon klar. (Abg. Dr. Neisser: Aber mit dem Wabl zusammen könnte ich es tun! Da traue ich es mir zu!) Aber diese plausiblen Aussagen, diese Binsenwahrheiten! Er wird vielleicht der ÖVP bei der Rettung helfen, aber nicht bei der Rettung der gesamten österreichischen Republik.

Aber, meine Damen und Herren, schauen wir uns doch einmal an, was da ganz konkret von Ihnen gemacht wird. Lassen wir einmal diesen Entschließungsantrag weg. Der Vorgänger von Ihnen, Herr Wirtschaftsminister Schüssel, hat mir einmal in einem Ausschuß mit einer wirklich beeindruckenden Offenheit gesagt, was er von Entschließungsanträgen hält. (Bundesminister Dr. Schüssel: Wer, bitte?) Ihr Vorgänger, Herr Graf, den kennen Sie doch, nicht wahr? (Abg. Steinbauer: Der Name ist noch nicht gefallen!) Das war eine wirklich offene Atmosphäre. Er hat gesagt: Wissen Sie, Herr Abgeordneter Wabl, Sie sind noch nicht lange hier, aber Entschließungsanträge sind dazu da, daß man sie nicht befolgt. Das sind so Anträge, damit das Forum im Plenum beruhigt ist, damit sie das Gefühl

haben, jetzt ist wieder einmal etwas Wichtiges beschlossen worden.

Da gibt es Entschließungsanträge zuhauf. Ich kenne ein paar, die ich stolzerweise durchgebracht habe. Aber da gibt es dann welche: Klassenschülerhöchstzahlen-Senkungen. Da gab es eine riesige Debatte in der Öffentlichkeit. Die Bürgerinitiativen wurden eingeladen. Alles mögliche.

Jetzt gehen wir einmal davon weg, wie wenig Bedeutung dieses Manöver hat, das hier gemacht wird. Gehen wir einmal zu dem, was Ihre ganz konkrete Politik ist.

Wir haben nämlich eine Reihe von Anfragen gestartet an Herrn Schüssel, an die Frau Umweltministerin, an den Herrn Kanzler und auch an den Herrn Außenminister, wie es denn konkret aussieht mit den Initiativen, die jetzt angeblich aufgrund des Entschließungsantrages fortgesetzt werden sollen.

Es wurde schon über die Ersatzstromlieferungen diskutiert. Nur weil früher ein Ministerpräsident Čalfa gesagt hat, er will das nicht, kann man das Angebot nicht mehr erneuern? Oder gibt es so wenig öffentlichen Druck? Kann man das Angebot nicht mehr erneuern, oder ist das nicht mehr opportun, ist das nicht mehr so dringend? (Abg. Dipl.-Ing. Riegl er: Welche Regierung haben wir?) Von unserer Regierung soll das Angebot erneuert werden. (Abg. Dipl.-Ing. Riegl er: Wir brauchen auch einen Partner!) Ja, natürlich. Sie können es in Prag deponieren. Sie können es in Preßburg deponieren. Überall können Sie es deponieren. (Zwischenrufe bei der ÖVP.) Sie sagen, es gibt keine Regierung mehr in der Tschechei und in der Slowakei. (Abg. Dipl.-Ing. Riegl er: Da gibt es Probleme!) Sicher gibt es Probleme, selbstverständlich. Aber Sie können trotzdem Ihr Angebot wieder deponieren. Das ist doch kein Problem!! (Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.) Ich weiß, das ist zum Lachen. (Zwischenruf des Abg. Steinbauer. — Abg. Dr. Neisser: Deponieren... regieren!)

Ich rede jetzt nicht darüber, wie ungeschickt Fremuth in dieser Sache vorgegangen ist. Wir haben Vranitzky gefragt, wie er die Aussage des Herrn Fremuth einschätzt, ob diese präpotente Haltung dafür ausschlaggebend gewesen sei, daß die tschechoslowakische Regierung dann eher verschnupft war. Er hat gesagt, er kennt die Aussage von Fremuth gar nicht, davon wisst er gar nichts und interpretieren tue er ausländische Regierungen sowieso nicht.

Aber schauen wir einmal weiter, was uns Herr Wirtschaftsminister Schüssel auf die Frage geantwortet hat, wie es denn mit der Förderung der Bereitstellung von Beteiligungskapital im Volu-

Wahl

men von 5 Milliarden Schilling ausschau. Die Frau Staatssekretärin hat nämlich vornehm, großzügig im Ausschuß gesagt, es gebe hier einen großen Topf. Wir fragten nach: Welche Projekte in der ČSFR sind denn davon betroffen? Was glauben Sie, welche nette Antwort uns Herr Schüssel gab? — Er wies darauf hin, daß es das gibt, nannte uns aber kein Projekt. Die Frage, wo die Projekte sind, wird nicht beantwortet. Gibt es sie nicht? Aber er wies darauf hin, daß es einen anderen Fonds gibt, nämlich diesen 200-Millionen-Schilling-Fonds, diesen Öko-Fonds. Er sagte allerdings nicht, daß mit diesem Fonds unter anderem auch Sondermüllverbrennungsanlagen finanziert worden sind.

Schauen wir weiter, was denn Frau Feldgrill-Zankel bezüglich Kooperation mit Initiativen und Gruppen in anderen Ländern für den Ausstieg aus der Kernenergie sagt. Die Frau Ministerin sagt: Ich habe mich im Sinne der Politik der Bundesregierung für ein atomkraftfreies Mitteleuropa an die Mitglieder der Hexagonale und an die Schweiz gewandt. Welcher Kontakt, wie zu kooperieren sei — keine Auskunft.

Schauen wir uns weiter an, was die Frau Umweltministerin konkret weiß über das grenznahe Kraftwerk Beznau in der Schweiz, über das es Untersuchungen und Berichte gibt, wonach der Zustand in einigen Sicherheitsbereichen dort wesentlich schlimmer sei als in Kosloduj. Dazu sagt die Frau Ministerin: Meinem Ressort waren bis jetzt nur die Untersuchungen des Öko-Instituts Darmstadt zum AKW Mühleberg bekannt. Ich habe jedoch meine Mitarbeiterinnen angewiesen, die von Ihnen genannten Untersuchungen beim Öko-Institut Darmstadt anzufordern und genau zu prüfen. — Also: Sie ist jetzt schon dabei, zu schauen, ob es diese Untersuchung überhaupt gibt.

Meine Damen und Herren! Dann wird die Frau Umweltministerin gefragt, ob sie ähnlich aktiv war wie Frau Ministerin Flemming damals bei der Auseinandersetzung um Wackersdorf oder wie Abgeordnete im Zusammenhang mit dem Kraftwerk Beznau. Darauf sagt sie, es sei ihr nicht möglich gewesen, als Mitglied der Bundesregierung irgendwelche Einwendungen zu machen. Es war ihr auch nicht möglich, als Privatperson Einwendungen zu machen. Aber sie hat die Post beschäftigt. Sie hat Herrn Ogi einen Brief geschrieben, daß sie mit ihrer Stellungnahme sehr wohl berücksichtigt werden will.

Das geht so weiter. Ich brauche mir nur anzuschauen, was Herr Mock sagte bezüglich der Organisationen, mit denen er Kontakt aufgenommen hat. Er sagte: Es liegt leider keine Übersicht über diese Organisationen vor, und deren Erstellung ist nicht möglich. Es ist auch nicht möglich, mit allen Kontakt zu halten.

Meine Damen und Herren! Ich frage mich: Was tut die Bundesregierung ganz konsequent? Wo ist sie denn wirklich effektiv? — Das hat der Herr Minister heute schon aufgezählt. Der Herr Minister hat uns in eindrucksvoller Weise erklärt, wie die Ökonomie funktioniert. Er hat uns gesagt: Der Stromliefervertrag mit der Ukraine ist notwendig, damit diese Länder dort schnell aussteigen können. Das verstehen nur die Grünen nicht. Der Töpfer, dieser Umweltminister aus Deutschland, ist wahrscheinlich ein von den Grünen unterschobenes Kuckucksei. Nachdem sich die Grünen dort etwas paralysiert haben, haben sie zumindest den Töpfer noch in die Regierung hingekriegt. Und der Gauweiler ist auch so ein komischer Mensch aus Bayern, der ist auch nicht ganz richtig. Er behauptet doch glatt, Österreichs Glaubwürdigkeit in dieser Frage sei weg. — Der einzige, der wirklich weiß, daß wir glaubwürdig sind, ist Herr Minister Schüssel. Er sagt nämlich, es muß sehr viel Strom nach Österreich beziehungsweise nach Europa exportiert werden, damit die dort endlich aussteigen können.

Dieselbe Argumentationslinie gibt es auch im Zusammenhang mit den Wasserkraftwerken an der Save in Slowenien. Da wird argumentiert: Selbstverständlich müssen sie dann aus ihren Kraftwerken Strom nach Österreich liefern, damit schnell aus Krško ausgestiegen werden kann. Es ist ja nicht so, daß die Leute den Strom für sich verwenden sollen, sondern sie müssen den Strom verkaufen, und dann können sie mit dem Geld so vorgehen, daß sie aus der Atomenergie aussteigen können.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister Schüssel! Das ist genau jene Ideologie, der Sie offensichtlich noch immer aufsitzt. Sie glauben, es muß ununterbrochen Wachstum geben, damit man den Umweltschutz finanzieren kann. Sie haben noch nicht begriffen, daß es bestimmte Technologien und Produktionsmethoden gibt, die an sich die Umweltverschmutzung, die an sich das Umweltdesaster produzieren, und daß das offensichtlich der völlig falsche Weg ist. Haben Sie schon darüber nachgedacht, daß es vielleicht vernünftiger wäre, den Strom nicht zu importieren und sich das, was Sie dort investieren, mit anderen Waren bezahlen zu lassen? Wenn das auch nicht geht, weil die dort so arm sind, dann frage ich mich: Was wollen Sie mit denen handeln? Wollen Sie sie weiterhin ausbeuten und sich ihre Not zunutze machen, oder wollen Sie jetzt endlich ernst nehmen, daß es eine Umverteilung geben muß von den reichen zu den ärmeren Ländern, vom Norden in den Süden? Sie haben offensichtlich noch nicht verstanden, daß es mit manchen Ländern im Augenblick keine lukrativen Geschäfte zu machen gibt, schon gar nicht im Energiebereich.

8624

Wabl

Was bewirkt denn das? — Das bewirkt in allen westeuropäischen Ländern einen massiven Einbruch bei allen Bemühungen im Energiesparbereich. Wenn Energie billiger wird — und das wird sie mit diesen Verträgen werden —, dann werden selbstverständlich in Österreich jene Initiativen, von denen Herr Molterer träumt und von denen Herr Riegler einmal geträumt hat oder noch immer träumt — das weiß ich nicht —, nicht mehr konkurrenzfähig sein. Und Sie propagieren das als neue Strategie, um aus der Atomenergie auszusteigen!

Meine Damen und Herren! Es war fast alles richtig, was Sie gesagt haben im Zusammenhang damit, wie schwierig alles ist. Nur hätte ich mir wenigstens eines gewünscht, nämlich daß Sie heute hier sagen: Es ist alles sehr, sehr schwierig, aber wir haben einen Plan, 1993 machen wir das, 1994 machen wir einen Zwischenbericht, 1995 machen wir jenes. Sie formulieren einen Entschließungsantrag, Sie schreiben Briefe an das Christkind oder an Vranitzky und glauben, daß das sozusagen die große Atomausstiegsinitiative sei.

Ich glaube, daß sich jeder von Ihnen, der hier herinnen sitzt, wenn er damit beschäftigt ist, bemüht. Aber Sie argumentieren immer mit den Sachzwängen, und die Sachzwänge sind leider derart, daß die Welt so ausschauen muß, wie sie im Augenblick ausschaut. Es ist schlecht, wenn sich die Erkenntnis nicht durchsetzt, daß wir uns mit unseren Lebensbedingungen mittlerweile im Krieg mit der Natur befinden (*Abg. Ingrid Tichy - Schreder: Seien Sie bitte vorsichtig mit solchen Ausdrücken!*) und deshalb radikale Maßnahmen gesetzt werden müssen. Denn das Beeindruckende ist schon: Wenn es eine andere Form von Krieg gibt, Krieg unter Menschen, so wie bei unseren südlichen Nachbarn, dann ist es plötzlich völlig normal und möglich, ein Kraftwerk abzustellen. (*Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) Aber Sie erkennen nicht, daß wir uns im Augenblick in einem Krieg in einer viel, viel größeren Dimension befinden, und deshalb glauben Sie, wir können uns noch Zeit lassen.

Präsident: Ich bitte um den Schlußsatz!

Abgeordneter **Wabl** (fortsetzend): Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 15.30

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Antoni.

15.30

Abgeordneter Dr. Antoni (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Unterausschuß des Handelsausschusses hat sich, wie ich meine, recht intensiv mit der Problematik der grenznahen Kernkraftwerke befaßt, er hat diese Thematik umfassend behandelt. In vielen Sitzungen und Expertenhe-

rings war es möglich, die Positionen und auch die Energieprobleme unserer Nachbarstaaten eingehend zu erörtern und zu studieren.

Darüber hinaus haben zahlreiche bilaterale Nachbarschaftskontakte der Energiewirtschaft, aber auch Gespräche auf höchster politischer Ebene erreicht, daß es zumindest seitens der Tschechoslowakei und Sloweniens Absichtserklärungen gibt, die Kraftwerke Bohunice und Krško bis spätestens 1995 zu schließen. Ich glaube aber, daß trotz dieses Teilerfolges festgestellt und akzeptiert werden muß, daß sich die Mehrzahl der betroffenen Staaten im Osten und im Südosten Österreichs in einer dramatischen energiepolitischen Zwangslage befindet, sodaß ein sofortiger Ausstieg aus der Kernenergie und das sofortige Abschalten aller E-Kraftwerke wohl wirklich nur als Illusion bezeichnet werden kann. Wenn es gelingt, in absehbarer Zeit die aktuellsten Gefahrenmomente, also Bohunice und Krško, stillzulegen, so ist das zwar nur ein kleiner, aber ein wichtiger Schritt in eine Richtung, in die wir alle gemeinsam zu gehen haben.

Wir müssen uns aber dennoch im klaren sein, daß Österreich allein niemals in der Lage sein kann und in der Lage sein wird, ein atomfreies Europa zu schaffen. Österreich ist aber sehr wohl in der Lage und demonstriert dies auch permanent, vielfältige Hilfe anzubieten: Know-how, Beratung, Engagement und vieles andere mehr.

Ich glaube, es wird für die Bürger unseres Landes, aber insbesondere für die Menschen der betroffenen Staaten von größter Bedeutung sein, einen sparsameren Umgang mit Energie zu pflegen, eine wesentlich größere Effizienz bei der Nutzung von Energie an den Tag zu legen und letztlich alle Möglichkeiten zu verfolgen, alternative Wege der Energiegewinnung zu gehen, sei es durch Wasser, Solar, Fernwärme oder erneuerbare Biomasse. Dies alles, soweit diese Maßnahmen ökologisch und ökonomisch verantwortbar sind.

Ich habe mich heute hier vor allem deshalb zu Wort gemeldet, weil ich ein Anliegen der Kärntner Bevölkerung (*Ruf bei den Grünen: Krško!*) zum Ausdruck bringen möchte: Sie alle wissen, daß Ende April in Slowenien ein Regierungswechsel vollzogen wurde. Und die Kärntner Bevölkerung ist seither in Sorge, und zwar vor allem deshalb, weil es den Energieverantwortlichen und der neuen Regierung auf einmal kein so großes Anliegen mehr zu sein scheint, Krško durch eine internationale Prüfungskommission überprüfen zu lassen. Erst nach, wie wir wissen, intensiven Gesprächen des Bundeskanzlers anlässlich des Erdgipfels in Rio mit den Regierungschefs von Slowenien und Kroatien und letztlich durch ein Schreiben des Kanzlers an die angesprochenen Ministerpräsidenten konnte erreicht werden, daß nunmehr doch die erforderliche Zustimmung für

Dr. Antoni

ein unbehindertes Arbeiten der internationalen Kommission in Krško gegeben wird. Dem Vernehmen nach ist diese internationale Überprüfung in den letzten Tagen angelaufen. (*Zwischenruf des Abg. A n s c h o b e r .*)

Wir haben schon gehört, daß das Programm mit Slowenien einen finanziellen Umfang von etwa 90 Millionen Schilling haben wird und daß Alternativen in der Energieversorgung vor allem darin gesehen werden, daß entlang der Save acht Kraftwerke gebaut werden. (*Abg. A n s c h o b e r : Wohin kommt der Strom?*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Die sozialdemokratische Fraktion wird daher dem vorliegenden Entschließungsantrag gerne die Zustimmung geben. — Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 15.35

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter benötigt kein Schlußwort.

Daher kommen wir zur Abstimmung, die über jeden Ausschußantrag getrennt vorgenommen wird.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 526 der Beilagen beigedruckte Entschließung.

Zu dieser Entschließung haben die Abgeordneten Anschöber und Genossen einen gesamtändernden Abänderungsantrag vorgelegt.

Daher wird zunächst über diesen Abänderungsantrag und danach über die im Ausschußbericht enthaltene Entschließung abgestimmt.

Ich ersuche also jene Damen und Herren, die sich für den Abänderungsantrag des Abgeordneten Anschöber aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Nicht angenommen. (*Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Gibt es Unklarheiten? (*Abg. Dr. Madeleine Petrowic: Das Quorum!*) Ich bitte um einen Augenblick Geduld. — Das notwendige Quorum ist eindeutig gegeben.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht beigelegte Entschließung.

Ich bitte jene Mitglieder des Hohen Hauses, die der dem Ausschußbericht beigelegten Entschließung zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen. (*E 63.*)

Wir kommen weiters zur Abstimmung über den Antrag des Handelsausschusses, seinen Bericht 527 der Beilagen über den Antrag 65/A (E)

der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Stilllegung des Kernkraftwerkes Jaslovske Bohunice zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für die Kenntnisnahme dieses Ausschußberichtes stimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Schließlich lasse ich über den Antrag des Handelsausschusses, seinen Bericht 528 der Beilagen über den Antrag 66/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Stilllegung des Kernkraftwerkes Krško zur Kenntnis zu nehmen, abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die den Ausschußbericht über den Antrag des Abgeordneten Wabl zur Kenntnis nehmen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Wir gelangen als nächstes zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Energiebericht und Energiekonzept der Bundesregierung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag der Abgeordneten Monika Langthaler stimmen wollen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Damit ist der 16. Punkt der Tagesordnung erledigt.

17. Punkt: Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (9dE Vr 5042/90, Hv 2777/92) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider (552 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 17. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider. (*Abg. Dr. Schranz: In jeder Sitzung!*)

Herr Abgeordneter Dr. Ofner fungiert als Berichterstatter. Er hat das Wort. (*Abg. Dr. Schranz: Advocatus Diaboli!*)

Berichterstatter Dr. Ofner: Herr Präsident! Hohes Haus! Das Landesgericht für Strafsachen Wien ersucht um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider wegen des Verdachtes der üblen Nachrede.

Der Immunitätsausschuß hat dieses Ersuchen am 4. Juni 1992 beraten und einstimmig be-

Berichterstatter Dr. Ofner

schlossen, dem Nationalrat zu empfehlen, dem gegenständlichen Ersuchen nicht zuzustimmen.

Der Immunitätsausschuß stellt als Ergebnis seiner Beratungen den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

In Behandlung des Ersuchens des Landesgerichtes für Strafsachen Wien vom 8. Mai 1992 wird der behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider nicht zugestimmt.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Wortmeldungen liegen keine vor.

Damit erübrigts sich die Abstimmung über die Redezeitbeschränkung.

Wir kommen sogleich zur Abstimmung über den Antrag des Immunitätsausschusses in 552 der Beilagen, welcher lautet: Der behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider möge nicht zugestimmt werden.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich diesem Antrag anschließen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist einstimmig so beschlossen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in dieser Sitzung die Selbständigen Anträge 375/A und 376/A eingelangt sind.

Ferner wurden die Anfragen 3307/J bis 3331/J eingebracht.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für die Zeit im Anschluß an diese Sitzung ein.

Die Tagesordnung ist schriftlich verteilt. Fragestunde ist keine geplant.

Ich korrigiere mich dahin gehend, daß ich die nächste Sitzung nach Beendigung der nunmehr folgenden Einwendungsdebatte gegen die Tagesordnung der nächsten Sitzung einberufe.

Einwendungen gegen die Tagesordnung gemäß § 50 GO

Präsident: Frau Abgeordnete Christine Heindl hat im Sinne § 50 der Geschäftsordnung Einwendungen gegen die Tagesordnung erhoben. Diese Einwendungen zielen darauf ab, als Punkt 9 der Tagesordnung den Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales betreffend den Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales über die Vollziehung des Gleichbehandlungsgesetzes zusätzlich in Verhandlung zu nehmen, wodurch die

bisherigen Punkte 9 bis 13 im Falle der Annahme dieses Antrages die Bezeichnung 10 bis 14 erhalten würden.

Weiters wurde von Frau Abgeordneter Edith Haller Einwand erhoben gegen die Tagesordnung, und zwar dahin gehend, daß der Punkt 12 der Tagesordnung, Bericht des Gesundheitsausschusses betreffend Änderung des Bundesgesetzes über öffentliche Schutzimpfungen gegen Kinderlähmung, von der Tagesordnung abgesetzt werden soll.

Mangels eines diesbezüglichen Konsenses trete ich den Einwendungen nicht bei, damit ist es nach den Bestimmungen der Geschäftsordnung die Aufgabe des Nationalrates, über die Einwendungen zu entscheiden. Gemäß § 50 der Bestimmungen der Geschäftsordnung findet über sämtliche vorgebrachten Einwendungen eine gemeinsame Debatte statt.

Ich beschränke die Redezeit für diese gemeinsame Debatte über die beiden Einwendungen auf fünf Minuten und erteile Frau Abgeordneter Christine Heindl das Wort.

15.43

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Meine Damen und Herren! Unser Grund für die Einwendungsdebatte, daß der Bericht der Gleichbehandlungskommission auf die heutige Tagesordnung gesetzt wird, liegt bereits im 8. Mai 1992 begründet. An diesem Tag hat der Ausschuß diesen Bericht für das Jahr 1990 behandelt. Gleichzeitig wurden vier andere Materien behandelt, die bereits am 3. Juni hier im Hohen Haus dem Plenum zugeführt und erledigt wurden. Eigenartigerweise wurde genau der Bericht, der sich mit der Gleichbehandlung beschäftigt, bis heute nicht auf die Tagesordnung genommen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte es Ihnen zeigen (*die Rednerin hält ein Blatt Papier in die Höhe*): Es geht um diesen kleinen Bericht, in dem sage und schreibe drei Fälle behandelt worden sind. Meine Damen und Herren! Ein Fall . . . (*Abg. Scheidegger: Das ist ein leeres Blatt!*) — Pardon. Die letzte Seite ist verkehrt. Es sind nämlich alle Seiten nur einseitig bedruckt. Es ist also ein sehr kleiner Bericht zu einem sehr wichtigen Thema. (*Abg. Scheidegger: Klein aber oho!*)

Meine Damen und Herren! Wir von der grünen Fraktion fordern, daß es nicht angeht, einen alten Bericht, der ein sehr wichtiges Thema behandelt, noch länger liegen zu lassen. Dieses Thema muß unbedingt behandelt werden. Die Möglichkeit, daß die Gleichbehandlungskommission arbeitet, ist dringendst notwendig.

Es geht nicht an, daß dieses Hohe Haus in die Sommerpause geht und diesen alten Bericht nicht auf die Tagesordnung setzt. Denn damit wird die

Christine Heindl

Türe für neue Maßnahmen zur Gleichbehandlung in unserem Staate geschlossen.

Meine Damen und Herren! Abschließender Satz: Der Einwendung bezüglich der Impfungen, die die Kollegin Haller eingebracht hat, stimmen wir auch zu. Wir finden, daß dieser Tagesordnungspunkt abgesetzt gehört, weil er noch ausreichend zu diskutieren wäre. — Danke, meine Damen und Herren. (*Beifall bei den Grünen.*) 15.45

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Haller zu Wort. Ich erteile es ihr. Redezeit: fünf Minuten.

15.45

Abgeordnete Edith **Haller** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wir Freiheitlichen haben die Absetzung des Verhandlungsgegenstandes Nr. 12, Bericht des Gesundheitsausschusses über die Novellierung des Bundesgesetzes über die öffentlichen Schutzimpfungen gegen übertragbare Kinderlähmung, nach § 50 der Geschäftsordnung beantragt.

Bereits im Gesundheitsausschuß hat unsere Fraktion massive Bedenken gegen den Wegfall sämtlicher Schutzbestimmungen in dieser Gesetzesänderung geäußert und dies auch durch ihr Abstimmungsverhalten bekräftigt. Vor allem haben aber die Anfragebeantwortung des Herrn Bundesministers Ausserwinkler, die mir gestern zugegangen ist, die sich auf die Impfschadensfälle nach BCG bezieht, und die Art und Weise, wie sich der Herr Bundesminister in dieser Anfragebeantwortung einfach „abputzt“ — ich kann das nicht anders ausdrücken —, meine Bedenken bestätigt.

Es wurde damit auch mein Verdacht bestärkt, daß man sich in Zukunft bei der Kinderlähmungsimpfung der ministeriellen Verantwortung entziehen will.

Ich unterstelle hiemit den Regierungsparteien, daß der in 379 und 613 der Beilagen genannte Grund, daß eine Verbesserung für einen bestimmten Personenkreis erreicht werden soll, nur vorgeschoben ist. Dieser Grund wäre nämlich läblich und würde auch von uns Freiheitlichen befürwortet werden.

Warum läßt man aber gleichzeitig alle Schutzparagrafen ersatzlos wegfallen? — Und zwar: § 1 Abs. 3, § 2 Abs. 3, § 7 zur Gänze und § 8 Abs. 3. Dies wäre auch bezüglich einer EG-Konformität nicht notwendig gewesen. Im Gegenteil, gerade im Bereich der Gesundheitspolitik gestattet es die EG, die Angelegenheiten innerstaatlich zu regeln.

Die Antwort des Herrn Bundesministers Ausserwinkler im Ausschuß, daß die Schutzbestimmungen in Zukunft durch das AMG, Arzneimit-

telgesetz, wahrgenommen werden, ist eine Verdrehung der Tatsachen. Dieses wird nämlich durch den Beitritt in die EG nur ausgehöhlt. Es wird in Zukunft möglich sein, verstärkt ausländische Produkte legal nach Österreich zu bringen. Erinnern Sie sich an den BCG-Skandal im Vorjahr? Es war ein französisches Produkt, das diese Schäden verursacht hat.

Wir erhielten keine Erklärung auf die Frage, warum in Zukunft die ministerielle Verantwortung entfallen soll, vor allem in bezug auf mögliche Impfschadensansprüche an den Bund. Folgender Verdacht drängt sich mir somit auf: Man hat aus dem BCG-Skandal gelernt, der gezeigt hat, daß für Fehler des Bundesministeriums für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Entschädigungen gezahlt werden mußten.

Ich empfinde das einfach als eine schlaue Reaktion der Bürokraten in diesem Ministerium. Und der Arzt und Gesundheitsminister Ausserwinkler billigt diese Vorgangsweise sogar noch. Bitte gestatten Sie mir diesen Ausdruck: Ich finde, es handelt sich hierbei um eine legalisierte Impfschadensvertuschung.

Wenn von Ihnen der Einwand kommt, daß BCG und Kinderlähmungsimpfung nicht vergleichbar sind, dann kann ich Ihnen nur sagen, wahrscheinlich deshalb, weil wir bisher so gute Schutzbestimmungen hatten.

Wenn von Ihnen der Einwand kommt, daß die Opposition wieder einmal mehr Angst machen oder politisches Kapital daraus schlagen will, dann muß ich Ihnen folgendes entgegnen: Ich habe vorher ohne Aufsehen und im stillen versucht, diesen Tagesordnungspunkt von der Tagesordnung absetzen zu lassen. Es wurde mir aber nicht genehmigt.

Die Argumente, die ich dazu gehört habe, haben mir einmal mehr bestätigt, daß meine Bedenken berechtigt sind, daß man dieses Gesetz zu nachtschlafener Zeit durch dieses Parlament einfach durchdrücken will. Und daß die Grünen unseren Bedenken gefolgt sind, bestätigt mich in meinen Vermutungen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.50

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Leiner. Er hat das Wort.

15.50

Abgeordneter Dr. **Leiner** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich verstehe die Welt nicht mehr! Eine liberale Partei möchte liberal sein, würgt aber alles ab, was nur ein bißchen an Liberalität erinnert.

Frau Kollegin Haller versteht von der Medizin wirklich nichts. Das muß ich Ihnen einfach sagen, weil es skandalös ist, was Sie hier vorgebracht haben. Es ist ein Gesetz, das eine Vereinfachung

Dr. Leiner

darstellt, nämlich das nicht nur Schluckimpfstoffe, sondern auch den parenteralen Impfstoff nicht nur öffentlich, sondern auch bei allgemeinen Schutzimpfungen zuläßt. Es wird aber auch eine verschärftete Dokumentation verlangt, und das wollen wir ja. Es gibt sehr viele Mängel im gesamten Impfgeschehen — hier gebe ich Ihnen recht —, gerade bei der BCG-Impfung. Der Vergleich mit der BCG-Impfung ist aber trotzdem einfach hirnrissig! — Entschuldigen Sie, daß ich das so

...

Präsident: Bitte, Herr Abgeordneter Leiner! Diese Terminologie kann ich nicht akzeptieren! (*Abg. Steinbauer: Das war eine medizinische Betrachtung!*)

Abgeordneter Dr. Leiner (fortsetzend): Ich möchte mich entschuldigen! (*Abg. Haigermoser: Auf Latein hätte ich das gerne!* — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Frau Haller! Man könnte dieses Gesetz noch weiter liberalisieren. So könnte man im § 3 Abs. 2 den Einzelfall noch wegstreichen und hinzuschreiben: Aus medizinischen Gründen kann eine öffentliche Schutzimpfung auch außerhalb der öffentlichen Impftermine vorgenommen werden.

Die festgesetzten Impftermine sind in Österreich einmalig — im Ausland ist das nicht so verankert —, dies erscheint mir auch unendlich wichtig zu sein, denn sie bewirken eigentlich eine psychologische Aufforderung, die Impftermine einzuhalten. Es ist ja wichtig, daß wir die gesamte Bevölkerung durchimpfen können; aber dem steht ja die grüne Fraktion eher ablehnend gegenüber.

Ich finde dieses Gesetz sehr, sehr ausgewogen und liberal. Natürlich könnte man es noch mehr

liberalisieren, wie ich vorhin bereits erwähnt habe. Die BCG-Impfungen sind ein Problem geworden, das gebe ich zu. Ich finde es nicht richtig, daß es eineinhalb Jahre keinen BCG-Impfstoff in Österreich gegeben hat. — Danke schön. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 15.53

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Einwendungsdebatte ist daher geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zu den beiden Abstimmungen.

Ich ersuche zunächst jene Damen und Herren, die den Einwendungen der Frau Abgeordneten Christine Heindl Rechnung tragen wollen, das heißt, den Bericht über die Vollziehung des Gleichbehandlungsgesetzes als Punkt 9 ergänzend auf die Tagesordnung zu setzen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit.

Wir gelangen als nächstes zur Abstimmung über die Einwendungen der Frau Abgeordneten Haller betreffend die Absetzung des Punktes 12, Schutzimpfungen gegen Kinderlähmung.

Ich ersuche jene Mitglieder des Hauses, die im Sinne des Antrages Haller diesen Punkt von der Tagesordnung absetzen wollen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit.

Damit bleibt es bei der schriftlich ausgegebenen Tagesordnung.

Die nächste Sitzung berufe ich mit dieser schriftlich ausgegebenen Tagesordnung für 15 Uhr 56 Minuten ein.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 15 Uhr 55 Minuten