

---

# Stenographisches Protokoll

142. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XVIII. Gesetzgebungsperiode**

**Freitag, 3. Dezember 1993**

# Stenographisches Protokoll

142. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Freitag, 3. Dezember 1993

## Tagesordnung

Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994

Beratungsgruppe IX: Handel, Gewerbe, Industrie (einschließlich Bauten und Technik)

Beratungsgruppe X: Öffentliche Wirtschaft und Verkehr

Beratungsgruppe III: Äußeres

\*\*\*\*\*

## Inhalt

### Personalien

Verhinderungen (S. 16441)

### Geschäftsbehandlung

Redezeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz für die Budgetdebatten in dieser Sitzung (S. 16441)

Verlangen des Abgeordneten Dr. Haider (S. 16488) sowie der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic (S. 16488) nach Unterbrechung der Sitzung und Einberufung einer Präsidiale

Abgeordneter Dr. Haider (S. 16488), Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (S. 16488), Abgeordneter Schieder (S. 16488) und Abgeordneter Dr. Schwimmer (S. 16488) (betreffend Einsichtnahme in das Stenographische Protokoll hinsichtlich der zahlreichen Zwischenrufe während der Wortmeldung des Abgeordneten Dietrich)

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (S. 16488) (betreffend „Faustschlag“ dem Abgeordneten Anschöber gegenüber)

Unterbrechung der Sitzung (S. 16489)

Erklärung der Präsidentin Dr. Heide Schmidt betreffend Ergebnis der Beratungen in der Präsidialkonferenz (S. 16489)

Erklärung des Präsidenten betreffend neuerliche Befassung in der Präsidialkonferenz mit den bereits angeführten Vorfällen im Plenarsaal (S. 16558)

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (S. 16558) (betreffend ihre Reaktion auf beleidigende Aussagen seitens des Abgeordneten Anschöber)

Vertagungsbeschluß (S. 16580)

Erklärung des Präsidenten Dr. Lichal betreffend Wunsch nach einer Zuweisungssitzung im Anschluß an die 142. Sitzung (S. 16580)

### Debatte:

Haigermoser (S. 16580),  
Dr. Madeleine Petrovic (S. 16581),  
Dr. Frischenschlager (S. 16582)  
und  
Gabrielle Traxler (S. 16582)

### Tatsächliche Berichtigung

Dr. Lanner (S. 16538)

### Ausschüsse

Zuweisungen (S. 16441)

### Verhandlungen

Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1260 und Zu 1260 d. B.): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen (1360 d. B.)

Beratungsgruppe IX: Kapitel 63: Handel, Gewerbe, Industrie, Fremdenverkehr, Kapitel 64: Bauten und Technik (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Spezialberichterstatter: Franz Stocker (S. 16442)

### Redner:

Haigermoser (S. 16442),  
Ing. Maderthaler (S. 16447),  
Dr. Madeleine Petrovic (S. 16449),  
Dr. Heindl (S. 16452),

Mag. Barmüller (S. 16454),  
 Bundesminister Dr. Schüssel  
 (S. 16456, S. 16474 und S. 16486),  
 Dr. Lukesch (S. 16459),  
 Mag. Schreiner (S. 16461),  
 Schmidtmeier (S. 16464),  
 Probst (S. 16465),  
 Freund (S. 16468),  
 Vetter (S. 16470),  
 Eder (S. 16472),  
 Parnigoni (S. 16475),  
 Dr. Puttinger (S. 16476),  
 Achs (S. 16478),  
 Hofer (S. 16479),  
 Christine Haager (S. 16480),  
 Edler (S. 16481),  
 Kiermaier (S. 16482),  
 Wabl (S. 16483),  
 Dietachmayr (S. 16484),  
 Dr. Haider (S. 16485),  
 Dietrich (S. 16486),  
 Schwemlein (S. 16489),  
 Gebert (S. 16489),  
 Ludmilla Parfuss (S. 16490) und  
 Wolfmayr (S. 16491)

Annahme der Beratungsgruppe IX  
 (S. 16491)

Beratungsgruppe X: Kapitel 65: Öffentliche  
 Wirtschaft und Verkehr (einschließlich Kon-  
 junkturausgleich-Voranschlag), Kapitel 78:  
 Post- und Telegrafienverwaltung

Spezialberichterstatter: Wallner  
 (S. 16491)

Redner:

Rosenstingl (S. 16492),  
 Hums (S. 16495),  
 Anschöber (S. 16497),  
 Mag. Kukacka (S. 16504),  
 Mag. Barmüller (S. 16509),  
 Sigl (S. 16511),  
 Edith Haller (S. 16512),  
 Murauer (S. 16514),  
 Böhacker (S. 16515),  
 Kuba (S. 16518),  
 Bergsmann (S. 16519),  
 Strobl (S. 16522),  
 Fink (S. 16523),  
 Gaal (S. 16524),  
 Dr. Bartenstein (S. 16525),  
 Koppler (S. 16528),  
 Franz Stocker (S. 16530),  
 Meisinger (S. 16532),  
 Marizzi (S. 16534),  
 Anna Huber (S. 16535),  
 Ing. Tychtl (S. 16536),  
 Marianne Hagenhofer (S. 16537),  
 Dr. Lanner (S. 16538) (tatsächliche  
 Berichtigung),  
 Wallner (S. 16538) und

Bundesminister Mag. Klima  
 (S. 16539)

Entschließungsantrag der Abgeordneten  
 Rosenstingl und Genossen betref-  
 fend die finanzielle Rettung der Post  
 (S. 16495) - Ablehnung (S. 16543)

Annahme der Beratungsgruppe X  
 (S. 16543)

Beratungsgruppe III: Kapitel 20: Äußeres

Spezialberichterstatter: Dr. Lackner  
 (S. 16543)

Redner:

Dr. Haider (S. 16543),  
 Dr. Puntigam (S. 16550),  
 Mag. Marijana Grandits (S. 16552),  
 Schieder (S. 16556),  
 Mag. Gudenus (S. 16559),  
 Moser (S. 16560),  
 Bundesminister Dr. Mock (S. 16564),  
 Voggenhuber (S. 16566),  
 Gabrielle Traxler (S. 16571),  
 Ingrid Tichy-Schreder  
 (S. 16573),  
 Dr. Cap (S. 16575),  
 Dr. Schwimmer (S. 16576),  
 Dietrich (S. 16577) und  
 Dkfm. DDr. König (S. 16579)

Annahme der Beratungsgruppe III  
 (S. 16580)

### Eingebracht wurden

Regierungsvorlagen (S. 16441)

1357: Beschluß des gemischten Ausschusses  
 EFTA-Türkei Nummer 3/1992 samt An-  
 hang

1381: Rahmenübereinkommen der Vereinten  
 Nationen über Klimaänderungen samt  
 Anlagen

Anträge der Abgeordneten

Dr. Brünner, Dr. Stippel und Genos-  
 sen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das  
 Studienförderungsgesetz 1992 geändert wird  
 (649/A)

Auer, Leikam und Genossen betreffend  
 ein Bundesgesetz, mit dem das Marktord-  
 nungsgesetz 1985 (Marktordnungsgesetz-No-  
 velle 1993) und das Viehwirtschaftsgesetz  
 1983 (Viehwirtschaftsgesetz-Novelle 1993)  
 geändert werden (650/A)

Schmidtmeier, Dr. Stummvoll und  
 Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit

dem das Ausfuhrförderungsgesetz 1981 geändert wird (651/A)

Schmidtmeier, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetz 1981 geändert wird (652/A)

Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz über die Änderung des Bundesverfassungsgesetzes, mit dem das 2. Verstaatlichungsgesetz geändert wird und organisationsrechtliche Bestimmungen für die vom 2. Verstaatlichungsgesetz betroffenen Unternehmen erlassen werden (653/A)

Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Innovations- und Technologiefondsgesetz geändert wird (654/A)

Dr. Nowotny, Dr. Bartenstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das ÖIAG-Gesetz geändert wird und die finanziellen Beziehungen zwischen dem Bund und der Österreichischen Industrieholding Aktiengesellschaft neu geregelt werden (655/A)

Ing. Maderthaler, Schmidtmeier und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Handelskammergesetz 1946, BGBl. Nr. 182/1946, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. 22/1993, geändert wird (10. Handelskammergesetznovelle) (656/A)

Dr. Madeleine Petrovic, Wabl, Voggenhuber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Geschäftsordnungsgesetz 1975 geändert wird (657/A)

#### Anfragen der Abgeordneten

Mag. Guggenberger, Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Verkauf des Amtsgebäudes des Eichamtes in Landeck (5736/J)

Mag. Haupt, Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Schadenersatzforderung der Finanzprokuratur an Herrn Ewald Dorner (5737/J)

Mag. Haupt, Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Schadenersatzforderung der Finanzprokuratur an Herrn Ewald Dorner (5738/J)

Regina Heiß, Dr. Lackner, Dr. Khol, Dr. Lukesch, Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Sektengefährdung von Schülern (5739/J)

Regina Heiß, Dr. Lackner, Dr. Khol, Dr. Lukesch, Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Berufsinformation für Schulabgänger (5740/J)

Strobl, DDr. Niederwieser, Dr. Müller, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Investitionsmittel für Lärmschutzmaßnahmen entlang bestehender Bahnstrecken (5741/J)

Strobl, DDr. Niederwieser, Dr. Müller, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Verwendung der Einnahmen durch die Wunschkennezeichen (5742/J)

Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Nachfüllpackungen für Wasch- und Putzmittel (5743/J)

Mag. Haupt, Dolinschek und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Kraftwerks- und Kanalisationspläne im Mölltal (5744/J)

Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Äußerungen des deutschen Bundeskanzlers Helmut Kohl über eine Wehrpflicht österreichischer Staatsangehöriger bei der Deutschen Bundeswehr (5745/J)

Dr. Renoldner und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend den geplanten Bau eines Munitionsbunkers in St. Georgen (NÖ) (5746/J)

Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend den geplanten Bau eines Munitionsbunkers in St. Georgen (5747/J)

Steinbach und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Erwachsenenbildung (5748/J)

Steinbach und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend österreichische Jugendkarte „Euro( [= „kleiner als“] 26“ (5749/J)

Mag. Gudenus und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Löschung der Namen Alexander Löhr und Artur Phleps von einer Ge-

denktafel in der Kapelle der Wiener Hofburg (5750/J)

Dr. H a i d e r, Mag. Haupt, Scheibner, Schöll und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Dienstreisen in der XVIII. GP (5751/J)

**Zurückgezogen** wurde die Anfrage der Abgeordneten

H a i g e r m o s e r, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Mißbrauch von Kammereinrichtungen (5442/J)

#### **Anfragebeantwortungen**

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stojsits und Genossen (5310/AB zu 5381/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (5311/AB zu 5407/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Heidemaria Onodi und Genossen (5312/AB zu 5389/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (5313/AB zu 5449/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (5314/AB zu 5489/J)

## Beginn der Sitzung: 9 Uhr 1 Minute

**Vorsitzende:** Präsident Dr. Fischer, Zweiter Präsident Dr. Lichal, Dritte Präsidentin Dr. Heide Schmidt.

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Ich eröffne die 142. Sitzung des Nationalrates und begrüße alle Damen und Herren.

Die Amtlichen Protokolle der 139. Sitzung vom 30. November und 1. Dezember sowie der 140. Sitzung vom 1. Dezember 1993 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Verhindert gemeldet sind die Abgeordneten Dr. Gusenbauer, Dr. Hilde Hawlicek, Hilde Seiler, Wolf, Dr. Bruckmann, Dr. Keimel, Klomfar, Ing. Kowald, Annemarie Reitsamer, Schwarzböck, Schwarzenberger, Schöll und Srb.

### Einlauf und Zuweisungen

**Präsident:** Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen verweise ich dank der neuen Geschäftsordnung auf die schriftliche Mitteilung.

*Die schriftliche Mitteilung hat folgenden Wortlaut:*

#### A) Eingelangte Verhandlungsgegenstände:

##### 1. Schriftliche Anfragen:

Zurückziehung: 5442/J

2. Anfragebeantwortungen: 5310/AB bis 5314/AB

#### B) Zuweisungen in der Sitzung:

##### Ausschuß für Arbeit und Soziales:

Bundesgesetz, mit dem das Heeresversorgungsgesetz (22. Novelle zum Heeresversorgungsgesetz) und das Versorgungsrechts-Änderungsgesetz 1986 geändert werden (1299 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem das Behinderteneinstellungsgesetz, das Kriegspferversorgungsgesetz 1957, das Opferfürsorgegesetz, das Impfschadengesetz und das Bundespflegegeldgesetz geändert werden (1300 d. B.), und

Antrag 646/A der Abgeordneten Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeitsmarktförderungsgesetz, das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 und das Sonderunterstützungsgesetz geändert werden;

##### Familienausschuß:

Antrag 645/A der Abgeordneten Dr. Ilse Mertel, Rosemarie Bauer und Genossen betreffend ein

Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 geändert wird;

##### Finanzausschuß:

Antrag 647/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Punzierungsgesetz geändert wird;

##### Justizausschuß:

Bundesgesetz, mit dem die Konkursordnung, die Ausgleichsordnung, das Handelsgesetzbuch, das Aktiengesetz, das Gesetz über Gesellschaften mit beschränkter Haftung, das Insolvenz-Entgeltversicherungsgesetz und das Gerichtsgebührengesetz geändert werden (Insolvenzrechtsänderungsgesetz 1993 - IRÄG 1993) (1384 d. B.),

Antrag 648/A der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Rechtsanwaltsaristgesetz 1969 geändert wird;

##### Umweltausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Umweltförderungsgesetz geändert wird (1385 d. B.),

Rahmenübereinkommen der Vereinten Nationen über Klimaänderungen samt Anlagen (1381 d. B.).

\*\*\*\*\*

**Präsident:** Weiters weise ich die eben eingelangte Vorlage

Beschluß des gemischten Ausschusses EFTA-Türkei Nummer 3/1992 samt Anhang (1357 der Beilagen)

dem Handelsausschuß

zu.

Einwendungen werden nicht erhoben.

**Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1260 und Zu 1260 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen (1360 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gehen in die Tagesordnung ein: Gegenstand der Tagesordnung ist der Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage: Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen.

### Redezeitbeschränkung

**Präsident:** Bevor ich dem Herrn Berichterstatter Stocker das Wort erteile, lege ich nach Beratung in der Präsidialkonferenz eine Gesamtredezeit für die Verhandlungen in der heutigen Sitzung des Nationalrates wie folgt fest:

**Präsident**

SPÖ: 210 Minuten,

ÖVP: 190 Minuten,

FPÖ: 160 Minuten,

Grüner Klub: 110 Minuten und

Liberales Forum: 65 Minuten,

Abgeordnete ohne Klubzugehörigkeit: 15 Minuten.

**Spezialdebatte****Beratungsgruppe IX**

**Kapitel 63: Handel, Gewerbe, Industrie, Fremdenverkehr**

**Kapitel 64: Bauten und Technik (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über die Beratungsgruppe IX: Wirtschaftliche Angelegenheiten.

Den Spezialbericht erstattet Herr Abgeordneter Franz Stocker. Er hat das Wort.

Spezialberichterstatte Herr **Stocker:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich erstatte den Spezialbericht zur Beratungsgruppe IX betreffend die Kapitel 63: Handel, Gewerbe, Industrie, Fremdenverkehr, und Kapitel 64: Bauten und Technik.

Im Grundbudget für das Jahr 1994 sind vorgesehen: für das

Kapitel 63: 3 390 627 000 S und für das

Kapitel 64: 28 155 954 000 S.

Die Einnahmen sind bei Kapitel 63 mit 711 555 000 S und beim Kapitel 64 mit 5 598 016 000 S vorgeschätzt und somit gegenüber 1993 bei Kapitel 63 um 194 798 Millionen Schilling und beim Kapitel 64 um 377 047 Millionen Schilling geringer veranschlagt.

Außer diesen Krediten im Grundbudget sind für den Fall, daß die wirtschaftliche Entwicklung des Jahres 1994 es erfordert, in der Stabilisierungsquote des Konjunkturausgleich-Voranschlags für das Kapitel 64 zusätzliche Kredite in Höhe von insgesamt 800 Millionen Schilling vorgesehen. Für den Fall einer notwendigen Konjunkturbelebungsquote enthält die Konjunkturbelebungsquote des Konjunkturausgleich-Voranschlags für das Kapitel 64 noch weitere Kredite in der Gesamthöhe von 600 Millionen Schilling. Bei Kapitel 63 sind im Konjunkturausgleich-Voranschlag 1994 keine Kredite vorgesehen.

Bei der Abstimmung am 25. November 1993 hat der Budgetausschuß die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe IX zusammengefaßten Kapitel 63 „Handel, Gewerbe, Industrie, Fremdenverkehr“ und 64 „Bauten und Technik“ des Bundesvoranschlags für das Jahr 1994 in der Fassung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Lackner und Ing. Gartlehner mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Abänderungsantrag wurde wie folgt begründet:

„Durch Wegfall der Bindung von Ausgabenbeträgen an tatsächlich zugeflossenen Einnahmen wird die Planung der Vergabe von Aufträgen und der wirtschaftliche Einsatz der Budgetmittel ermöglicht.“

Der Budgetausschuß stellt somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 63: Handel, Gewerbe, Industrie, Fremdenverkehr und

dem Kapitel 64: Bauten und Technik

— samt dem zum Kapitel 64 gehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlags — des Bundesvoranschlags für das Jahr 1994 (1260 der Beilagen) mit den dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Abänderungen wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Soweit mein Bericht.

**Präsident:** Ich danke dem Herrn Berichterstatte.

Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Haigermoser.

9.06

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Zuvor einmal guten Morgen. Gleich eine Anmerkung an die Adresse der Koalitionsparteien, um Ihnen einige Zwischenrufe zu ersparen: Hier sind die freiheitlichen Wirtschafts- und Finanzkonzepte. Wir haben uns Gedanken gemacht, wie wir ein Kontrastprogramm auf die Beine stellen könnten. Daß uns dies gelungen ist, haben auch schon ernst zu nehmende Politbeobachter festgestellt.

Meine Damen und Herren! Einer der Wesenszüge der Wirtschaftspolitik ist — dies ist auch hierzulande der Fall —, daß man im Falle einer positiven Entwicklung jeweils selbst dafür verantwortlich ist, im umgekehrten Fall ist das Ausland verantwortlich. Dieses Spiel, seien wir einmal ganz ehrlich, auch im Wechselspiel zwischen Opposition und Regierung, ist manchmal überstrapaziert, aber das ist wohl das geringere Übel, Herr Bundesminister!

## Haigermoser

Das gefährlichere Spiel, so meinen wir Freiheitliche, ist wohl die Schönfärberei. Wenn wir festhalten, daß die europäische, insbesondere die westeuropäische Wirtschaft an einer Zeitenwende steht, dann wird die Sache schon etwas komplizierter, vor allem wenn man die Diskussion um die Wirtschaftspolitik betrachtet.

Die Entwicklung im pazifischen Raum ist, was die Wirtschaft anbelangt, eine gigantische. Daher müssen wir in Europa, insbesondere in Westeuropa aufpassen, um nicht noch weiter ins Hintertreffen zu kommen. Anhand dieser Situation kann man anmerken, daß die Futuristen jetzt auf den Plan treten und untaugliche Rezepte sonder Zahl anbieten. Und man braucht kein Prophet zu sein, um voraussagen zu können, daß das Modell einer Viertagewoche bei Volkswagen kläglichen Schiffbruch erleiden wird.

Meine Damen und Herren! Diese Feststellung sei auch all jenen inländischen Hosianna-Rufern ins Stammbuch geschrieben, die meinen, daß man auch in Österreich derartiges versuchen sollte. Die Realität ist eine ganz andere, sie besteht darin, daß wir in Österreich in Zukunft mehr arbeiten müssen anstatt weniger.

Herr Bundesminister Dr. Schüssel! Bevor wir uns mit Ihrer Bilanz befassen, sollten wir einmal gemeinsam ohne Parteibrille die österreichische Situation beleuchten. Die derzeitige Koalition ist nicht in der Lage, auch nur annähernd Rahmenbedingungen zu schaffen, welche den Wirtschaftstreibenden wieder den nötigen Optimismus geben.

Meine Damen und Herren! Diese freiheitliche Behauptung läßt sich in zahlreichen Fakten festhalten. Es gab ein Vorarlberger Wirtschaftsforum, bei dem sich Politiker und Fachleute sonder Zahl getroffen und folgendes festgestellt haben: Österreich hat die jüngsten Pensionisten der Welt, das durchschnittliche Antrittsalter in den Ruhestand beträgt 58 Jahre, dafür haben wir die ältesten Studenten der Welt mit einem Durchschnittsalter von 28 Jahren. Mit 1 722 Arbeitsstunden jährlich ist die österreichische Arbeitszeit die drittkürzeste der Welt, und unsere Forschungs- und Entwicklungsaufwände sind keineswegs rekordverdächtig - 1,6 Prozent vom BIP. Diese Fakten machen den Standort Österreich problematisch, wozu auch eine Staatsquote - jetzt kommt es - von 54,6 Prozent beiträgt, nicht zu reden von den Soziallasten, die bei satten 110 Prozent liegen.

Dies wurde von Fachleuten festgestellt. Hingegen der Herr Bundesminister macht sich als Schönfärber bemerkbar, wenn man seine Aussagen zur Wirtschaftspolitik betrachtet. Was wird bei diesem Vorarlberger Wirtschaftsforum als Rezept angeboten, um die Situation zu verbessern?

- Eine Jahresarbeitszeit, die eine Maximierung der Flexibilität erlaubt, Privatisierung des Staatsanteils, weitere Öffnung der Bildungssackgasse Facharbeiter, steuerliche Entlastung der menschlichen Arbeitskraft.

Meine Damen und Herren! Die steuerliche Entlastung ist eine zentrale Frage. Nun, was haben Sie getan? Sie haben die Lohnsummensteuer - ist jetzt gleich Kommunalsteuer - von 2 auf 3 Prozent erhöht, und noch dazu für die Lehrlinge. Und das nennen Sie Rahmenbedingungen, um die zukünftigen Herausforderungen zu schaffen?! - Mitnichten, meine Damen und Herren, dies ist eine Erbsünde, eine Todsünde dieser sozialistischen Koalitionsregierung! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daher ist festzuhalten, was Lothar Späth bei dieser Tagung gesagt hat - nicht nur auf Österreich bezogen, sondern gesamteuropäisch. Er hat gemeint: Die deutsche Wirtschaft - hier ließe sich Österreich einfügen - ist in die zweite Liga abgestiegen. In einem Land, in dem sogar die Roboter am Sonntag Kirchgang hatten, ist jede Dynamik eingeschlafen. Europa braucht eine vitale mittelständische Wirtschaft und keine Dinosaurier - die sind längst gestorben, Herr Bundesminister! - Die Menschen dürfen sich nicht auf den Sozialstaat verlassen. Er ist nicht finanzierbar. Erst ab einem Nettowachstum von 3 Prozent nimmt die Arbeitslosigkeit nicht mehr zu. - Ende des Zitates.

Das sind zugegebenermaßen Stehsätze. Aber wenn wir der Meinung sind, daß diese Sätze Dogmen sind, Herr Bundesminister, dann müssen wir uns darüber Gedanken machen, wie wir die Situation verbessern können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist daher zu fragen: Meine Damen und Herren dieser sozialistischen Koalitionsregierung, welche Rezepte haben Sie? - Ich sage Ihnen, daß jeder Wirtschaftsminister in dieser sozialistischen Koalitionsregierung bis dato gescheitert ist, auch Schüssel ist heute schon, ein Jahr vor der Nationalratswahl, gescheitert, weil es einfach nicht möglich ist, in einer Koalition zwischen Sozialismus und dem Konservativen wirtschaftspolitisch etwas weiterzubringen, weil es einfach nicht möglich ist, Wasser und Feuer zu vereinigen, meine Damen und Herren! Daran sind Sie gescheitert, nicht unbedingt an Ihrem Unvermögen, Herr Bundesminister! Das muß Ihnen ins Stammbuch geschrieben werden.

Daher verstehe ich Ihre hektischen Versuche, Herr Bundesminister, 5 Minuten vor 12 mit bunten Bildern etwas anderes darzustellen. Sie haben in einer Broschüre, die Sie jetzt zur Verteilung bringen, gemeint: Ich bin ein verantwortlicher Geschäftsführer der großen Firma Österreich. Dann sagen Sie: Ich werde die wuchernde Bürokratie bekämpfen, die junge Leute mit Ideen an

**Haigermoser**

der Gründung neuer Unternehmen hindert und damit an der Schaffung neuer Arbeitsplätze. — Ende des Zitats.

Herr Bundesminister! Das sind wunderschöne Sätze, doppelt zu unterstreichen. Wie haben Sie gehandelt? An Ihrem Handeln und nicht an Ihren Worten sind Sie zu messen.

„Presse“ vom 17. November 1993: Wenn der Staat an sich selbst verkauft — ein Bluff namens Privatisierung. Illwerke, Münze Österreich oder Casinos Austria haben eines gemeinsam, der „Verkauf“ — unter Anführungszeichen — von Anteilen war nur Übergang von einer öffentlichen oder staatsnahen Tasche in die andere. — Ende dieses Zitats.

Wo haben Sie privatisiert, Herr Bundesminister? Sie haben nicht getan, was Sie versprochen haben. Sie seien ein verantwortlicher Geschäftsführer, haben Sie gesagt, Herr Bundesminister! Ich nehme Sie ein weiteres Mal beim Wort. Abbau der Bürokratie haben Sie gefordert, Sie würden sich dafür einsetzen.

Wie sieht nun das Faktum aus? Wie sieht das Umfeld aus? In einer Postille, die Ihnen ja nicht so fern steht, der Salzburger Wirtschaft, Handelskammer Salzburg, Wirtschaftskammer nunmehr, steht: Betriebe müssen Milliarden für bürokratische Hilfsdienste aufwenden — unbezahlte Staatsbuchhalter. In einer preisgekrönten Arbeit hat Michael Göbel vieles festgehalten — preisgekrönte Arbeit. 36 Milliarden Schilling jährlich werden für die Bürokratie von der Wirtschaft aufgebracht.

Meine Damen und Herren! Hier wird festgehalten, daß die im Schnitt dem Staat geschenkten 560 Stunden pro Jahr eine Arbeitskraft 14 Wochen im Jahr binden. Pro Mitarbeiter werden jährlich 48 Stunden für staatliche Hilfsdienste verbraucht. Diese bürokratischen Hilfsdienste kosten jedem Betrieb pro Jahr im Durchschnitt 22 000 S. Beispiele gibt es noch genug, die in dieser Untersuchung angeführt wurden, Herr Bundesminister!

Das ist keine Uraltuntersuchung. Das ist eine Untersuchung, welche am 1. Juli 1993 vorgestellt wurde. Sie sagen, wenige Tage später in Ihren bunten Bildchen, Sie würden sich für den Abbau der Bürokratie einsetzen. Herr Bundesminister! Sie müssen sich aufgrund dieser Untersuchung fragen, ob Sie nicht gescheitert sind. Ich sage Ihnen, Sie haben bis dato die Rechnungen offengelassen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Daher ist zu unterstreichen, was Dr. Rabl-Stadler unterschrieben hat, was Ing. Leopold Maderthaler als Präsident der Bundeswirtschaftskammer unterschrieben

hat. Es wurden Unterschriften gegen die ausufernde Bürokratie gesammelt. Es wurde eine Aktion von Zaun gebrochen mit Hilfe von Millionen Schilling von Kammerzwangsmitgliedsbeiträgen. An sich ist das eine gute Idee. Aber als es darum ging, den Offenbarungseid hier im Parlament zu leisten, sind Maderthaler und Co. vor der sozialistischen Koalition in die Knie gegangen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie haben des weiteren, Herr Bundesminister, in dieser Ihrer Aussendung gesagt: Ich werde nicht dafür bezahlt, über Probleme zu reden, ich werde dafür bezahlt, Lösungen zu bringen. *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Das ist schön gesagt!)*

Meine Damen und Herren! Das ist Dr. Wolfgang Schüssel, ein wunderschönes Zitat! *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Aber wieweit ist die Praxis von der Theorie entfernt!)*

Meine Damen und Herren! Befassen wir uns einmal mit einem Memorandum betreffend die Vereinfachung der Lohnverrechnung. Ich habe vorgestern schon kurz Gelegenheit gehabt, dieses Faktum anzuziehen. Hier gab es ein Memorandum aus dem Bundeskanzleramt, Abteilung IV/8, vom 15. Mai 1991, in dem all die vernünftigen Forderungen aufgelistet sind, in dem Lösungsansätze niedergeschrieben sind, spezielle Details des vorgeschlagenen Systems erarbeitet wurden — alles positiv. Umgesetzt haben Sie was, Herr Bundesminister? Sie haben einzig und allein die Lohnsteuerkarte abgeschafft. Und das ist Ihr Abbau der Bürokratie!

Herr Bundesminister! Ich sage Ihnen: Der Berg kreißte, und eine Maus ward geboren. — Das ist hierzu zu sagen. Denn ich weiß schon, Herr Bundesminister, daß Sie sehr oft freiheitliche, sorgenvolle Anmerkungen abqualifizieren. Daher erlaube ich mir, auch Ihnen und insbesondere der linken Reichshälfte kurz ein Interview zur Kenntnis zu bringen vor keinem Geringeren als dem Wiener Stadtrat Hans Mayr, wohl kein Unbekannter in diesem Hause.

Was sagt er denn zur Steuerreform, zur Entlastung der Betriebe? Diese Steuerreform bringt überhaupt keine Beschäftigungsimpulse, sagt Mayr, der in diesem Interview als einer der mächtigsten Wirtschaftspolitiker der Republik bezeichnet wird.

Frage: Die von der Regierung angekündigten Strukturmilliarden zur Ankurbelung der Wirtschaft sind bisher ausgeblieben. Reicht die beschlossene Steuerreform als Konjunkturbelebungsprogramm?

## Haigermoser

Antwort: Die Steuerreform bringt überhaupt keine Beschäftigungsimpulse. Es wäre besser gewesen, diese 13 Milliarden Schilling, die den Arbeitnehmern im kommenden Jahr durch die Steuerreform geschenkt werden, für Infrastrukturinvestitionen zu verwenden. — Antwort des Herrn Mayr.

Frage: Der Zinsendienst für die Altschulden ist bereits höher als das Nettobudgetdefizit. — Ständig von uns gepredigt, daß dies der falsche Weg ist, meine Damen und Herren!

Antwort von Mayr: Natürlich ist das äußerst gefährlich. Deshalb sollte es in den kommenden zwei bis drei Jahren keine Realwertverbesserung bei den Sozialleistungen geben, bis das Budget wieder ins Lot gebracht ist, meine Damen und Herren!

Das sind Rezepte, über die man diskutieren sollte. Sie von dieser Koalition im Parlament turnen sich über diese mahnenden Worte hinweg. Das kann nicht toleriert werden.

Herr Bundesminister! Sie leisten also Helfershelferdienste auch bei der Umsatzsteuer für den 13. Monat und verschlechtern damit die ausgesprochen dünne Eigenkapitaldecke insbesondere bei der mittelständischen Wirtschaft. Daher ist es nahezu skurril, wenn Sie wiederum schreiben, daß die Steuerreform erhebliche Liquiditätsbelastungen mit sich bringt — ebenso in der Salzburger Wirtschaft vom 5. November 1993. Und im Parlament, Herr Dr. Stummvoll, beschließen Sie etwas anderes. (*Abg. Dr. Stummvoll: Was denn?*)

Ich sage Ihnen daher, daß Sie deswegen bei Ihren Zwangsmitgliedern immer mehr in die Breddouille kommen, weil Sie den Bürgern und den Wirtschaftstreibenden etwas anderes versprechen, als Sie dann zu tun in der Lage und bereit sind. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Stummvoll: Sehr schwacher Applaus!*) Den Applaus werden wir uns noch zusätzlich beim Wähler holen, Herr Kollege Dr. Stummvoll! Ich habe Ihnen schon mehrmals gesagt, daß Philippi unser Treffpunkt sein wird — spätestens 1995.

Verantwortlicher Geschäftsführer sind Sie, das haben Sie gesagt, Herr Dr. Schüssel! Wissen Sie, was einem verantwortlichen Geschäftsführer passiert, welcher so handelt, wie Sie es getan haben? — Er wird den Weg zum Konkursrichter antreten müssen. Und diese Behauptung ist nicht an den Haaren herbeigezogen. Wenn man sich die Situation auf dem Industriesektor ansieht — wir Freiheitliche bekennen uns zum Industriestandort Österreich (*Abg. Koppeler: Bravo!*) —, dann wird einem klar, wo auch hier der „Hase im Pfeffer“ liegt.

Da gibt es eine sehr gute Untersuchung — sie ist uns jüngst ins Haus geflattert — über den Industriestandort Österreich. Hier wird festgehalten: spektakuläre Insolvenzen, Branchenprobleme von der Stahl-, über die Textil- bis zur Papierindustrie. Die heimische Industrie ist in der Krise. — Es handelt sich hiebei aber nicht nur um das gewohnte Wellental im Konjunkturzyklus, meine Damen und Herren!

Das ist die Situation, die wir vorfinden. Es ist eben nicht nur ein Wellental, und daher sind Ihre Rezepte auf die Situation abzustellen. Und wenn man weiß, daß die Kosten in diesem Lande laut einer Untersuchung für die Industrie zu hoch sind und deshalb Abwanderungstendenzen ins Haus stehen, dann müßte man die Kosten heruntersetzen und diese nicht, so wie Sie es tun, hinaufkatapultieren.

Herr Bundesminister! Man muß die Dinge klar sehen und sich auch anschauen, wie es denn auf der Seite der Soziallasten aussieht.

Wie haben Sie uns Freiheitliche doch gehöhnt, als wir das Thema Sozialstaat in Diskussion genommen haben? — „Sozialabbau“, „Sozialschmarotzer“ — all diese Dinge sind in Ziehung genommen worden, meine Damen und Herren! Sie haben uns beschimpft, weil wir die Wahrheit gesagt haben. Heute sagen weitere ernst zu nehmende Sozialpolitiker in diesem Land: Arbeitsunwillige kosten den Staat 7 Milliarden Schilling. Schulden des Insolvenzfonds drohen bis 1995 auf 10 Milliarden Schilling zu explodieren.

Wer behauptet dies? — Die Freiheitlichen, sagen Sie, meine Damen und Herren, haben das fälschlicherweise behauptet. Mitnichten! Es sagt dies einer der Verantwortlichen, nämlich Sektionschef Günther Steinbach vom Sozialministerium. Wir haben also recht behalten mit unseren mahnenden Stimmen. Daher sollten Sie auf die freiheitliche Opposition hören und nicht auf Ihre Einflüsterer! (*Beifall bei der FPÖ.*) Daher gehören diese Mißbräuche abgestellt. (*Abg. Dietachmayr: Weiter lesen!*)

Ich weiß schon, Herr Bundesminister Dr. Schüssel, daß ich Sie auch nicht dafür verantwortlich machen kann, daß die Pensionen im Gewerbebereich sehr niedrig sind. Aber Sie in Ihrer Gesamtverantwortung als Geschäftsführer der „Österreich GesmbH“ müßten auch in der Bundesregierung entsprechend vorstellig werden, daß auf der Pensionseite bei den Gewerbetreibenden Verbesserungen zu Buche schlagen.

Ich habe mir ein Beispiel ausrechnen lassen, und das müßte Ihnen zu denken geben, Herr Bundesminister, außer es ist Ihnen egal, und Sie würden sich lieber wieder Privatunterhaltungen widmen. Aber das sind drängende Probleme, die

**Haigermoser**

die Bürger betreffen. Es ist ein Faktum, daß sich ein Tischlermeister, welcher 47 Jahre arbeitstätig war, jetzt mit einer monatlichen Rente von 7 911,60 S abfinden muß — nach 47 1/2 Jahren Werkstätigkeit! Ein Tischlermeister mit einer Pension von 7 911,60 S!

Nun werden Sie sagen: Was hat er denn eingezahlt? Was hat er denn geleistet? (*Abg. Kopp-ler: Jawohl!*) Das ist der typische Zwischenruf eines Privilegienritters aus der Verstaatlichten. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das ist diese Arroganz, diese Ignoranz, welche Sie bei den Bürgern in diesem Land immer mehr ungläubwürdig werden läßt. Und diese Ungeheuerlichkeiten messen sich eben an derartigen Gewerbspensionen.

Diesem Gewerbspensionisten werden sonstige Einkünfte, eine kleine Vermietung, die er sich in 47 1/2 Jahren erschuftet hat, sowie die freie Station — dieser Gewerbspensionist hat doch wohl ein Anrecht auf eine ordentliche Mahlzeit — in Höhe von 2 055,40 S noch abgezogen. (*Abg. Kopp-ler: Was der eingezahlt haben wird?!*) Das ist Ihre Sozialpolitik, die so verwerflich ist, Herr Kollege Kopp-ler, Herr Oberprivilegienritter! (*Beifall bei der FPÖ.*) Sie sollten sich schämen, daß solche Beispiele in einem österreichischen Parlament heute noch zu diskutieren sind. Und das sind die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen, die wir verbessern sollten.

Meine Damen und Herren! Daher mag es vielleicht von Seite der Wirtschaftskammer damit abgetan sein, wenn Sie bezüglich des Inserats, welches in den letzten Tagen vom Lebensmitteleinzelhandel geschaltet wurde (*Abg. Dr. Stumm-voll: Nicht vom Lebensmitteleinzelhandel, sondern von einigen wenigen!*), sagen: Das sind ja die Großen, das sind ja die Multis, die sich hier stark machen.

Nein, Herr Kollege Dr. Stummvoll, das sind nicht nur die Großen! Oder behaupten Sie, daß der Herr Gallbauer, seines Zeichens kein Geringerer als Bundesgremialvorsteher der Lebensmitteleinzelhändler, ein Großer ist?

Ich kenne Herrn Gallbauer. Er ist Salzburger. Er ist ein tüchtiger Unternehmer. Er ist ein kleiner, mittelständischer Lebensmitteleinzelhändler mit zwei Geschäften. Und was sagt denn nun dieser Herr Gallbauer? Seine Meinung dazu ist interessant, nicht die der Multis, nicht die der elf Riesen in Österreich. Er sagt: Lebensmittelhändler-Kammerbeitrag ruinös. Das sagt Gallbauer. Und Sie meinen, sich jetzt mit einem faulen Kompromiß zwischen dem Umfaller Schmidtmeier und Ihnen über die Bühne retten zu können. (*Beifall bei der FPÖ.*) Ich sage Ihnen noch einmal: Bei Philippi sehen wir uns wieder! (*Abg. Dr. Stummvoll: Das haben wir schon einmal ge-*

*hört!*) Man kann es Ihnen nicht oft genug sagen. Vielleicht denken Sie doch um.

Es mag vielleicht für einen Großen egal sein, welche Beiträge er an die Kammer zahlt, aber wenn Sie einen mittleren Nahversorger nehmen (*Abg. Schmidtmeier: Welchen Umsatz? Sagen Sie die Umsatzzahlen!*), bei dem Sozialartikel etwa 25 bis 30 Prozent seines Gesamtumsatzes ausmachen, bei einer Kostenbelastung von zirka 18 bis 19 Prozent, und hiezu kommt ein Rohaufschlag von zirka 12 Prozent (*Abg. Dr. Stumm-voll: Nennen Sie ein konkretes Beispiel, sagen Sie die Umsatzzahlen!*), dann muß man sagen, es tut ihm jeder Promillesatz weh, den er an die Zwangskammern abführen muß, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das mag für Sie vielleicht egal sein, aber dann kommt eben eine Pension von 7 400 S nach 47 Jahren harter Arbeit heraus. Und dafür sind Sie verantwortlich, nicht die freiheitliche Opposition! (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.*)

Ich gebe Ihnen gerne viele Beispiele, die zeigen, wie dieses Rechenexempel aussieht. (*Abg. Schmidtmeier: Welchen Umsatz? — Abg. Dr. Stummvoll: Das weiß er nicht?*) Das weiß er nicht? — Das weiß er sehr wohl. Aus unseren Unterlagen ist zu entnehmen, wie es in der Zukunft aussehen wird, wir haben das alles errechnet, und ich bin gerne bereit, mit dir ein Privatisimum zu machen.

Und du wirst dich bei den Trafikanten entschuldigen müssen, du wirst dich bei den Taxiunternehmern entschuldigen müssen, du wirst dich bei den Autohändlern entschuldigen müssen. Denn einen Kammerbeitrag vom Umsatz einzuführen, ist eine absolute Todsünde! Das ist ja ein Rückfall in die finstersten Zeiten des Steuersystems, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Daher sage ich Ihnen das eine, Herr Bundesminister: Sie können sich auch nicht freisprechen von der Verantwortung, denn Sie sind als Aufsichtsorgan für diese Ungereimtheiten verantwortlich.

Ich weiß schon, daß Sie im Kapitel 63 mit wenigen Milliarden — 3,39 an Ausgaben — nicht viele Möglichkeiten haben. Aber Sie hätten das eine zu tun: Sie hätten dafür zu sorgen, daß ein wirtschaftspolitisches Klima in diesem Lande vorherrscht, welches es ermöglicht, daß in mittelständischen Betrieben Arbeitsplätze für die Zukunft geschaffen werden können, daß es ermöglicht, Lehrlinge auszubilden und daß nicht auch noch für die Lehrlinge die Lohnsummensteuer eingeführt wird.

## Haigermoser

Erstmals, meine Damen und Herren, haben Sie für Lehrlinge eine Lohnsummensteuer — sprich: Kommunalabgabe — eingeführt. Sie sagen: „Karriere mit Lehre“ — ein guter Slogan, ein guter Spruch, Herr Bundesminister, aber ein Spruch genauso wie „Ihre Geschäftsführer der Gesellschaft Österreich GesmbH“. Ich sage Ihnen, Sie handeln nach dem Motto: Nichts sehen, nichts hören, nur reden! Und das ist für die österreichische Wirtschaft nicht zumutbar!

Wir wollen eine offensive Wirtschaftspolitik. Wir wollen eine Wirtschaftspolitik, meine Damen und Herren, der Entlastungen und nicht der Belastungen, nicht eine Politik, wie Sie sie machen. *(Beifall bei der FPÖ.) 9.31*

**Präsident:** Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Maderthaner. Ich erteile es ihm. — Bitte sehr.

9.31

Abgeordneter Ing. Maderthaner (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist keine Frage, daß die österreichische Wirtschaft derzeit vor einer der größten Herausforderungen steht. Wir wollen möglichst rasch Vollmitglied bei der EG sein, wir haben die Ostöffnung zu verkraften, wir haben erstmals nach Jahren zunehmenden Wachstums europaweit und weltweit eine Rezession zu verzeichnen, und natürlich hat sie auch Österreich erfaßt. Daher darf ich einmal fürs erste die Steuerreform begrüßen, die sicherlich zum richtigen Zeitpunkt eine Entlastung für die Wirtschaft bringt.

Zum zweiten gibt es auch Ansätze und teilweise zuzusagen schon klar erkennbare Maßnahmen des Bürokratieabbaus, wenngleich hier sicherlich noch viel geschehen muß — keine Frage, wir werden alle daran arbeiten müssen.

Und wenn ich von der größten Herausforderung seit der Wiederaufbauphase spreche, dann deswegen, weil alles zusammenwirkt und zusammenkommt, und dies macht natürlich die Situation nicht leichter. Aber grundsätzlich muß man einmal feststellen, daß sich gerade im letzten Jahrzehnt — und auch schon davor — die österreichische Wirtschaft sehr gut entwickelt hat, positiv entwickelt hat; und auch unser Wohlstand, unsere soziale Sicherheit kann sich heute weltweit sehen lassen.

Daß sich unsere Wirtschaft so gut entwickeln konnte, ist sicherlich in erster Linie auf den Fleiß aller Österreicher zurückzuführen, ist in erster Linie auf die Klein- und Mittelbetriebe zurückzuführen, die hier tätig sind, da sie das Rückgrat der österreichischen Wirtschaft bilden.

Und hier muß man eines sagen, Herr Kollege Haigermoser — er ist leider . . . *(Ruf: Er ist schon da!)* — Er ist da! — Hier muß man eines sagen,

Herr Kollege Haigermoser: daß gerade in den Klein- und Mittelbetrieben in den letzten Jahren die Arbeitsplätze geschaffen wurden, die in vielen Großbetrieben verlorengegangen sind. Das ist ein Beweis dafür, daß sich die Wirtschaft gut entwickelt hat *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ)*, sonst gäbe es nicht Zuwachsraten bei den Betriebsgründungen und auch nicht Zuwachsraten bei den Arbeitnehmern — das muß man einmal ganz klar und deutlich sagen. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Und bei den Insolvenzen!)*

Meine Damen und Herren! Wenn wir heute feststellen können, daß die Exportquote der österreichischen Wirtschaft auch im Spitzenfeld zu finden ist, dann ist das eben auch auf die Leistung der österreichischen Wirtschaft zurückzuführen und auf die bessere Einbindung auch kleiner und mittlerer Betriebe im Export. Ich darf Ihnen vielleicht hier nur zur Kenntnis bringen: Österreich liegt in seiner Exportquote pro Kopf der Bevölkerung vor Deutschland, vor Finnland, vor dem EG-Durchschnitt, vor Frankreich, vor dem OECD-Europa-Durchschnitt, vor Großbritannien, vor Italien, vor Japan und vor den USA. Und das ist, glaube ich, eine Erfolgsstory; das kann man durchaus sagen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber, meine Damen und Herren, es gibt auch andere Faktoren, die für diese Leistungsfähigkeit der österreichischen Wirtschaft von entscheidender Bedeutung sind. Ich darf das vielleicht doch einmal klar herausarbeiten:

Wenn sich die österreichische Wirtschaft hinsichtlich ihrer Leistungskraft heute insgesamt unter den ersten zwölf Ländern der Welt befindet, so ist das wirklich eine Erfolgsstory, denn wir mußten aus schwersten Anfängen nach dem Zweiten Weltkrieg aufbauen. Es hat uns niemand etwas geschenkt, und ich sage es noch einmal: Hier haben alle zusammengeholfen. Aber es ist natürlich auch ein stabiles politisches System mitverantwortlich, das muß man auch sagen. In dieser Zweiten Republik konnte sich die Wirtschaft insgesamt entfalten, und sie konnte durch diese Stabilität auch ungestört ihre Aufbauarbeit leisten.

Aber noch etwas ist dafür auch notwendig — und das möchte ich, um auch auf die Worte des Vorredners, des Herrn Abgeordneten Haigermoser, einzugehen, klar und deutlich sagen —: ein festgefügtes Kammersystem, das manchen in diesem Haus nicht paßt und das sie eigentlich gerne zerschlagen möchten. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Zwangsmitglieder!)*

Ja, Sie bezeichnen die Mitglieder als Zwangsmitglieder! Ich darf Ihnen sagen, wir haben keine Trittbrettfahrer, bei uns muß jeder auch seine Pflichten erbringen, wenn er Rechte in Anspruch

**Ing. Maderthaner**

nehmen will. Das ist ganz klar. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Darf ich Ihnen vielleicht einen Kommentar des Herrn Chefredakteurs Rauscher zur Kenntnis bringen, damit Sie sozusagen einen unverfänglichen Zeugen haben? Sie können das in der heutigen Zeitung nachlesen.

Er sagt, daß in einem kleinen Land mit stürmischer politischer Vergangenheit das Verbände- und Kammerwesen für die innere Stabilität notwendig ist. — Vielleicht sollten Sie sich das einmal merken und vielleicht auch zur Kenntnis nehmen, daß dieses festgefügte Kammerwesen einen wesentlichen Beitrag zur Stabilität und zur wirtschaftlichen Entfaltung Österreichs leistet. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und nun zu dem von Ihnen zitierten Inserat, das die großen Handelsketten mit einem Aufwand von 500 000 S in zwei Zeitungen geschaltet haben, und ich werde Ihnen auch hier die einzelnen Punkte entkräften. Auch dazu darf ich Ihnen vielleicht den Kommentar des Herrn Rauscher fürs erste zur Kenntnis bringen — ich darf hier zitieren, nur damit Sie nicht glauben, das kommt von der Kammer oder von uns —; er schreibt ganz klar: „Wenn die großen Handelsketten mit ihrer Milliardenmacht zu verstehen geben, daß sie eigentlich auch ohne die Kammer auskommen können, so ist das ein Alarmsignal auch für die Politik, denn die Erfolgsstory Österreichs seit 1945 ist in sehr hohem Maß darauf zurückzuführen, daß die wesentlichen gesellschaftlichen Kräfte in Verbänden, auch Kammern, mit Pflichtmitgliedschaft zusammengefaßt sind und so eine auch manchmal nicht ganz demokratische Politik, eine Politik des Konsenses machen konnten. Gäbe es stattdessen eine Vielzahl miteinander scharf konkurrenzierender Organisationen, so würde der friedliche Interessenausgleich, unser vielleicht größter Vermögenswert, unmöglich.“ — Und das sollte man sich merken!

Meine Damen und Herren, wenn hier die elf Großen, unter Vorschützen der Tatsache, daß sie die Kleinen mit einschließen — ich könnte Ihnen hier Anrufe von kleinen Lebensmittelhändlern und kleinen Handelstreibenden schildern, die da anderer Meinung sind, als man diesbezüglich immer vorgibt —, sagen, um die Leute aufzuhetzen, daß die Wirtschaftskammer Rücklagen in Milliardenhöhe hortet und daß diese jedes Jahr kräftig vermehrt werden, so darf ich Ihnen sagen, daß wir erst vor nicht allzulanger Zeit eine Rechnungshofprüfung hatten — und zwar eine sehr eingehende —, wo der Rechnungshof uns effiziente und sparsame Verwendung der Mittel bestätigt. Das ist vielleicht erwähnenswert, um hier alles ins rechte Licht zu setzen.

Und wenn hier angemerkt wird, daß jährlich 1,4 Milliarden Schilling für Subventionen gegeben werden, dann darf ich Ihnen sagen: Wissen Sie, wofür sie aufgewendet werden? — Für Exportunterstützung, für Messeunterstützung der österreichischen Unternehmen. Und nur deswegen, weil wir uns hier sozusagen besonders engagiert haben, haben sich eben die Exportbetriebe vermehrt und sind heute Klein- und Mittelbetriebe auch im Export, auch in fernen Märkten tätig. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und wenn man hier versucht glauben zu machen, daß davon der Einzelhandel nichts hat, so darf ich Ihnen sehr wohl sagen, daß gerade diese vermehrte Exporttätigkeit dazu führt, daß auch der Handel in Österreich gut funktioniert.

Ich möchte nicht auf alles eingehen, aber ich möchte Ihnen nur sagen, daß man hier mit Unwahrheiten arbeitet, wenn man mir unterstellt, daß ich gesagt habe: Dann schlagen Sie es eben auf die Preise über, wenn Sie es nicht zahlen können!, das ist schlicht und einfach unwahr, und ich möchte mich damit nicht weiter auseinandersetzen.

Ich möchte hier auch einmal sagen: Wenn es durch solch unwahre Behauptungen unter Umständen zu Verunsicherungen kommt, könnte das sehr leicht Kräfte freisetzen, die dann auch die Großen nicht wollen.

Denn daß sie vom Interessenausgleich vor allem von der Interessenpolitik dieser Kammer profitieren, ist überhaupt keine Frage, das könnte man im Detail nachweisen.

Meine Damen und Herren! Wir werden jedenfalls erfolgreich, also auf Erfolgskurs bleiben, wenn wir auf den festgefühten Säulen weiter aufbauen. Es ist in einer weltweiten Rezession nicht so einfach, sozusagen seinen Standard, seine Leistungskraft zu halten. Ich bin aber davon überzeugt, daß uns das mit der bisher gezeigten Einsatzbereitschaft aber gelingen wird.

Wir werden uns um neue Wachstumsmärkte verstärkt bemühen müssen, diese erschließen und uns auch konsequent mit weiteren Problemereichen beschäftigen müssen, wie Abbau von unnötigen Lohnnebenkosten und Bürokratieabbau. Es wird auch mehr Eigenverantwortung geben müssen, keine Frage. Die Zeit verlangt es, sich dieser Herausforderung zu stellen. Wenn ich sage, daß wir mehr Eigenverantwortung einbauen müssen, um der Wirtschaft so mehr Spielraum zu geben, so, das muß ich betonen, ist sicherlich mehr Augenmerk auch auf eigenverantwortliche Vorsorge zu legen, das ist klar. Man kann nicht vom Staat alles zum Nulltarif erwarten.

**Ing. Maderthaner**

Wir werden auch Kontrollen einbauen. Wie bekannt ist, geht seit einem Jahr mein Bestreben dahin, vor Mißbrauch der sozialen Einrichtungen zu warnen und Mißbrauch auch abzustellen.

Wir werden auch gewisse Eigenvorsorgen für den gesamten Freizeitunfallbereich ins Auge fassen müssen. Denn wenn es Gott sei Dank nur mehr 25 Prozent Arbeitsunfälle gibt, aber 75 Prozent Verkehrs- und Freizeitunfälle, so muß man vielleicht auch einmal fragen, wie man dem erfolgreich begegnen kann, noch dazu bei zunehmender Ausübung von gefährlichen Sportarten. Wir werden auch mehr Markt auf dem Arbeitsmarkt brauchen. Mehr Markt auf dem Arbeitsmarkt heißt für mich konkret Umsetzung von flexiblen Arbeitsmodellen. Auch da werden wir uns der Diskussion stellen müssen. Wir brauchen sicherlich eine stärkere Differenzierung in der Lohngestaltung entsprechend der individuellen Situation der einzelnen Betriebe, um sie weiter konkurrenzfähig zu halten. Auch diesbezüglich wurden erste erfolgreiche Schritte im Rahmen der Sozialpartnerschaft, die Sie auch nicht goutieren, gesetzt.

Es wird auch notwendig sein, ein Überdenken vielleicht mancher Pragmatisierungsregeln in diesem Staat einzuleiten. Auch mit diesem Problem werden wir uns auseinandersetzen müssen. Ich glaube jedenfalls, daß gerade in der letzten Zeit gute Ansätze auch in bezug auf weitere Privatisierung gemacht wurden.

Meine Damen und Herren! Bedenken Sie jedenfalls, daß der Großteil unserer Wirtschaftskraft und damit auch des Steueraufkommens der Republik Österreich in den mehr als 90 Prozent kleinen und mittleren Betrieben geleistet wird. Daher haben wir diese Betriebe in jeder Hinsicht auch zu unterstützen, und wir werden das so wie bisher auch weiter tun. Ich danke gerade auch dem Wirtschaftsminister, der diesbezüglich wesentliche Schritte gesetzt hat und bereit ist, auch weiter zu setzen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Auf dem seit fünf Jahrzehnten aufgebauten soliden Fundament der wirtschaftlichen Stabilität, das sowohl von den Arbeitnehmern als auch von den Arbeitgebern und von den Bauern getragen wird, war und ist es möglich, die weltweite Wirtschaftskrise, die derzeit zu verzeichnen ist, relativ gut, so hoffe ich, zu überstehen.

Übersehen wir jedenfalls nicht, daß die derzeitige Wirtschaftslage durchaus auch eine Möglichkeit zur Neustrukturierung mancher Bereiche der Wirtschaft bietet. Aber dabei sollten wir Bewährtes nicht über Bord werfen. Dazu zählt zum Beispiel auch unsere gediegene Berufsausbildung; es gibt noch viele andere Beispiele. Wir müssen jedenfalls unsere Stärken weiter ausbauen, die wir

durchaus haben, und mehr zum Einsatz bringen und Schwächen vermeiden und, wo es möglich ist, auch auszumerzen.

Schwierige Zeiten, meine Damen und Herren, sind die Chance für die Tüchtigen! Ich glaube, wir haben nach wie vor gute Voraussetzungen dafür. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 9.45*

**Präsident:** Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. Ich erteile es ihr.

9.45

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Das Budgetkapitel Handel, Gewerbe, Industrie, Fremdenverkehr führt immer wieder zu ähnlichen Diskussionen. Da kommt ein wenig Kritik an einzelnen Bereichen, und dann kommt die Lobeshymne: Obwohl es viele Schwierigkeiten gibt, schauen wir doch ganz gut aus, ganz so arg ist es ja nicht; und mit der Kraft der kleinen und mittleren Unternehmungen, die schon soviel getan haben, wird auch in Zukunft alles Unheil von der österreichischen Wirtschaft abgewendet werden. Das sind Ritualdiskussionen, die jedenfalls für mich und, ich glaube, auch für viele junge Leute in diesem Land immer schwerer erträglich sind.

Sie kommen immer wieder in diese Diskussion hinein: Entweder wird ein Glorienschein rund um die Sozialpartnerschaft entwickelt, oder sie wird in Grund und Boden verdammt, anstatt daß man darüber redet, welchen Sinn Sozialpartnerschaft heute haben kann, darüber, wie sie sich aber auch verändern muß, um einem neuen Sinn Rechnung zu tragen. Sich dieser Diskussion zu stellen, ist offenbar von den traditionellen Parteien und von den traditionellen sozialpartnerschaftlichen Kräften her niemand mehr bereit.

Andere Gruppen — und die Gruppen werden größer — haben überhaupt nicht die Chance, sich in diesem Rahmen zu artikulieren. Gestern ist bei der Generaldebatte wieder beschworen worden — auch Präsident Lichal hat es angesprochen —, man möge doch die Konflikte, die sich auch in dieser Gesellschaft abzeichnen und die sich vielfach rund um die Wirtschaft abzeichnen, in diesem Hause ansprechen und nach Möglichkeit lösen. Man möge diese Konflikte nicht der Auseinandersetzung auf der Straße vor dem Haus überlassen.

Da frage ich Sie wirklich, Herr Abgeordneter Maderthaner: Ist das Ihre Antwort heute gewesen? Sie sehen, es gibt Konflikte, und Sie können doch nicht einfach sagen, daß Inserate, die da geschaltet werden und die das Mißtrauen und die Verunsicherung weiter Wirtschaftsbereiche ausdrücken, eine Aktion einiger Handelsketten sind.

**Dr. Madeleine Petrovic**

Reden Sie doch einmal mit den Nahversorgungsbetrieben, oder lesen Sie doch Ihre eigenen Berichte!

Was haben Sie am 5. Mai 1992 gesagt, als wir gemeinsam im Handelsausschuß über die kleinen und mittleren Unternehmungen diskutiert haben? Damals haben Sie gesagt: Man wird sich dieser Frage der Situation der Nahversorger sehr eingehend widmen müssen. Man wird vielleicht eine Enquete veranstalten müssen, man wird, und zwar gestützt auf Expertenaussagen des Wifo, über die Rahmenbedingungen des Wirtschaftens reden müssen. Bereits in jener Zeit, in der die wirtschaftliche Krise noch nicht so weit gediehen war, war es so, daß mehr als die Hälfte, mehr als 50 Prozent der kleinen und mittleren Betriebe bilanzmäßig überschuldet waren, haben Sie gesagt, wir werden reden müssen, wir werden uns einmal viel Zeit nehmen müssen. (*Abg. Ing. Maderthaner: Belastungen!*) Nein, das sind nicht nur die Belastungen, das sind auch Belastungen, aber es ist vor allem eine verfehltete Wirtschaftspolitik. (*Beifall bei den Grünen.*)

Wie sollen sich diese kleinen und mittleren Betriebe, deren Ruhm und Verdienste Sie immer wieder hier besingen, in einer Welt, in der ökologisches, in der soziales Dumping bis hier herein betrieben wird, und in der es zwar, das gebe ich durchaus zu, schwierig ist, gegenzusteuern, aber nicht unmöglich, zurechtfinden? Wenn man nicht einmal versucht gegenzusteuern, sondern wenn man den Druck, der kommt, der von außen, von großen Wirtschaftsgebilden, von Wirtschaftsvereinbarungen kommt, einfach weitergibt, dann schaut das Ergebnis eben so aus, wie es vorliegt. (*Abg. Ing. Maderthaner: Machen Sie einen Gegenvorschlag!*)

Herr Abgeordneter Maderthaner! Sie haben gesagt, wir haben die Ostöffnung zu verkräften. Auch das ist doch wirklich ein Argument, von dem Sie wissen, daß es letztlich scheinheilig und nicht zutreffend ist.

Die Ostöffnung war das größte Geschäft für die österreichische Wirtschaft, das es in den letzten Jahren gegeben hat. (*Abg. Ing. Maderthaner: Dann fragen Sie einmal die Branchen, die heute darunter leiden!*) Ganz genau, Herr Abgeordneter Maderthaner, fragen Sie die verschiedenen Branchen. Ich habe Ihnen damals - am 5. Mai 1992 - gesagt, wir müssen uns verschiedene Branchen anschauen, wir brauchen Regionalkonzepte, wir brauchen Branchenkonzpte, und wir müssen dann gezielte Maßnahmen setzen.

Was haben Sie gemacht? Der Herr Bundesminister hat es auch in seinen Ausführungen zum Wirtschaftsbericht hervorgehoben. - Sie haben wieder teilweise mit der Gießkanne angesetzt, Sie haben irgendwelche Flächenmaßnahmen gesetzt

wie beim Investitionsfreibetrag. Sie sind dort jede Erörterung schuldig geblieben, die Aufklärung darüber gegeben hätten, welchen Branchen es nutzt und wo wir wirklich gezielt die Rahmenbedingungen verbessern müssen. Das große Anliegen wäre tatsächlich gewesen, Nahversorgung sicherzustellen, und zwar aus vielen Gründen, vor allem um volkswirtschaftliche Kosten zu sparen.

Wir sind jetzt auch im Zusammenhang mit der Pflegevorsorge und den dort leider vielfach jetzt mißbräuchlich verwendeten, nämlich von Anbietern zur Kostensteigerung verwendeten Mitteln vor der Diskussion, daß die Nahversorgung immer mehr zusammenbricht. Darüber hätte man seit langem diskutieren müssen, wie man dem gegensteuern könnte, und zwar nicht mit Zuschüssen an einzelne Unternehmungen, sondern mit einer Veränderung der Rahmenbedingungen. Das muß heißen, indem diese Betriebe volkswirtschaftliche Kosten der Allgemeinheit ersparen (*Beifall bei den Grünen und der FPÖ*), sollte es dann den Individuen möglich sein, sich ihre Leistungen, die von ihnen nachgefragten Dienste tatsächlich selber zu beschaffen, vor ihrer Haustür. Wenn das nicht mehr möglich ist, dann müssen die sozialen Kosten in die Höhe gehen. Da können Sie noch so viele soziale Vorsorgen treffen, das wird dann nicht mehr aufzufangen sein. Dann kommen Sie in eine Kostenspirale hinein, die immer nur nach oben geht.

Aber wenn man sich dieser Frage nicht stellt, wenn man diese Rahmenbedingungen, diesen Klotz am Bein, den diese hochgepriesenen, hochgelobten, aber leider nicht wirklich unterstützten kleinen und mittleren Unternehmungen haben, nicht einer Behandlung unterzieht, dann wird diese Diskussion immer dieses oberflächliche Geplänkel bleiben, wo einige eben das hohe Loblied singen und die anderen alles in Grund und Boden verdammen.

Noch eines: Ich frage Sie, Herr Bundesminister: Wie sieht denn die Rolle Österreichs gerade bei internationalen Verhandlungen aus, von denen ein Großteil dieses Drucks, den Sie dann immer wieder beklagen, ausgeht, indem dann Bedingungen für den internationalen Handel festgesetzt werden, die auch für Österreich wichtig sind? Die Exportorientierung der österreichischen Wirtschaft ist ja ein Faktum. Ich frage Sie wirklich: Wie ist Ihre politische Linie in diesen Verhandlungen?

Wir haben einen GATT-Beitrag im kommenden Jahr in Höhe von 9,4 Millionen Schilling zu entrichten. Dies ist doch eine beachtliche Budgetposition. Ich frage Sie: Mit welchem Verhandlungsmandat, mit welchem Auftrag gehen wir in diese Verhandlungen? (*Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Schüssel.*) Diese Frage stellt sich. Ich hoffe, wir werden im Rahmen der

**Dr. Madeleine Petrovic**

nächsten Sitzungen des Handelsausschusses Gelegenheit haben, eine derart allgemeine Aussprache zu führen, ob man tatsächlich diese Linie weiter verfolgt, daß man sagt, es ist zwar vieles bedrohlich, was dort passiert. Aber unter dem Schutzmantel der EU werden wir hoffentlich diese Gewitter, die sich da zusammenbrauen, gut überstehen. Ich glaube, das ist überhaupt keine aktive Rolle, das ist nicht die Rolle, die ich mir von Österreich in derartigen Verhandlungen wünsche. Wir müssen aktiv sein angesichts der Interessenlage Österreichs, der österreichischen Wirtschaft und angesichts der Probleme im internationalen Handel, die immer größer werden. Wir haben ein wachsendes Nord-Süd-Gefälle, ein noch immer nicht gelöstes Problem eines Ost-West-Gefälles. Wie stellt sich dort Österreich? Tritt es aktiv und vermittelnd auf im Sinne eines Ausgleichs, nicht zuletzt deswegen, weil wir im Schnittpunkt auch an der geographischen Grenze dieser nicht stattfindenden Ausgleichsprozesse liegen, oder ist die Parole, die ich immer stärker höre, wir gehören ohnehin zum Klub der Reichen?

Wenn wir, und zwar mit unseren Verhandlern, dieser ausgleichenden, vermittelnden und vorausschauenden Rolle nicht gerecht werden, dann hetzen Sie auch die österreichische Wirtschaft in eine Auseinandersetzung, die nicht zu gewinnen ist. Österreichs Rolle in derartigen Verhandlungen muß sein: die Weiterentwicklung dieser Instrumente im Sinne einer ökologischen und sozialen Entwicklung voranzutreiben. Es kann nur dann einen Schluß für zerstörerische Prozesse des Wirtschaftens geben, wenn sich ein internationaler Konsens dahin gehend bildet, daß Wirtschaft weder ökologischen noch sozialen Abbau anstreben darf. Denn das ist ein gewaltiges Eigentor für die Wirtschaft. *(Beifall bei den Grünen.)*

Was wir brauchen, national wie international, ist eine lückenlose und verbindliche Produktdeklaration nach der ökologischen Verträglichkeit und nach der sozialen Verträglichkeit. Die Konsumentinnen und Konsumenten haben ein Recht darauf, sicher zu sein, daß sie keine Teppiche aus Kinderarbeit, keine Produkte aus sozial unverträglichen Verfahren oder aus ökologisch zerstörerischen Produktionen kaufen.

Ich frage mich: Haben die österreichischen Verhandler das jemals mit Nachdruck eingebracht? Ich bezweifle es. *(Abg. Dr. Lukešch: Kennen Sie die Carpet School in Ägypten?)* Es gibt eine Fülle von Ansätzen, aber ich frage hier den Wirtschaftsminister, was Österreich getan hat. Es geht nicht darum, daß es einzelne möglicherweise auch löbliche Vorstöße auf privater Ebene gibt, da kenne ich eine ganze Fülle. Es geht darum, wie die Republik Österreich versucht, den internationalen Handel und die Bedingungen, die dort herr-

schen, im Sinne ökologischer und sozialer Gerechtigkeit zu verändern. *(Beifall bei den Grünen.)*

Abgeordneter Maderthaler hat im Zusammenhang mit den sozialen Implikationen des Wirtschaftens den Fleiß aller Österreicher angesprochen. Das stimmt, die österreichische Bevölkerung ist eine fleißige Bevölkerung, und die Rolle der kleinen und mittleren Unternehmen im Zusammenhang mit der Schaffung und Erhaltung von Arbeitsplätzen kann überhaupt nicht genug gewürdigt werden.

Ich frage dann nur eines, ich frage dann auch die Vertreter der Wirtschaft *(Abg. Haigermoser: Nicht der Wirtschaft, sondern der Wirtschaftskammer! Wir sind nicht auf dieser Linie!)*, vor allem auch der Wirtschaftskammern, ja, ich frage sie, ob sie sich dessen bewußt sind, daß wir in Österreich mittlerweile auch ein massives nachfrageseitiges Wirtschaftsproblem haben, dem sie überhaupt nicht mehr gerecht werden.

Es kommt immer wieder diese leidige Diskussion über die Krankenstände und Krankenständen an Montagen. Ich hätte da gerne einmal eine Stimme von jemandem aus der Wirtschaft dazu gehört. Die Krankenstandsdauer geht in Wahrheit ständig zurück. Die Leute gehen manchmal sogar unvernünftigerweise krank an den Arbeitsplatz, vor allem Frauen und Leute, die unter ganz besonderem ökonomischen Druck sind und die Gefahr laufen, ihren Arbeitsplatz zu verlieren. So schaut die Statistik aus. Die Dauer geht zurück, das Gegenteil wird behauptet.

Oder — ganz aktuelle Statistiken —: Das durchschnittliche Arbeitslosengeld von Männern beträgt 7 441 S, das von Frauen 5 445 S, die Notstandshilfe für Männer 5 785 S, für Frauen 4 500 S. Und die Alterspension — das geht über alle Berufsgruppen, Abgeordneter Haigermoser — beträgt für die männlichen Neuzugänge in die Pension rund 13 500 S, für die Frauen 5 275 S. Neuzugänge in die Pension 1991: 5 275 S Frauenspension. Was glauben Sie, wieviel eine derartige Frau an Kaufkraft in die Wirtschaft einbringen kann?

Es werden Ihnen die ganze Exportorientierung und Ihre Bemühungen im Export nichts nützen, wenn immer größere Teile der Nachfrager, ob das jetzt gewerbliche PensionistInnen sind oder Unselbständige, in die wirkliche Armut abdriften.

Das hat doch ein massives Problem für die Wirtschaft zur Folge. Ich frage mich wirklich: Sehen Sie das nicht?

Ich komme zu einem letzten Punkt, den auch Abgeordneter Maderthaler angesprochen hat. Es ist immer wieder dieselbe stereotype Antwort, die

**Dr. Madeleine Petrovic**

von seiten des Ministers und von seiten der Bundeswirtschaftskammer kommt. Wenn die Zeiten für die Wirtschaft hart sind, schwierig sind — wie gesagt, mehr als die Hälfte der Betriebe sind bilanzmäßig überschuldet —, dann kommt der ökologische Druck. Der Minister hat es in seiner Rede zur wirtschaftlichen Situation sehr klar gesagt, es seien einige Produkte im Baubereich ausständig, hier werde man für 1993 und 1994 Druck machen müssen.

Die Projekte, die der Minister meint, kennen wir. Das sind teilweise ökologisch höchst umstrittene Kraftwerke, Drau-Kraftwerke etwa, das sind höchst umstrittene Deponieprojekte, Blumau, Kaiserwald, damit ist die Klärschlammverbrennung in Vorarlberg, die Sondermüllverbrennung in Ranshofen gemeint. — Hier werde man Druck machen müssen, hat der Minister gesagt. Und dann haben Sie wieder das, von dem der Präsident Lichal gestern gesagt hat: Das wollen wir eigentlich nicht! Diese Projekte werden auf der Straße abgehandelt werden, weil hier offenbar nicht die Bereitschaft besteht, auf die Sorgen der Bevölkerung anders als mit Druck zu reagieren.

Der Abgeordnete Maderthaler hat dasselbe, was Sie im ökologischen Bereich versuchen, gerade wieder im sozialen Bereich versucht: Eigenvorsorge für Freizeitunfälle. — Ist das wirklich die Antwort auf die Probleme im Sozialbereich? Ist die Eigenvorsorge für Freizeitunfälle die einzige Antwort, die wir haben, auf ein soziales Gefüge, das immer mehr auseinandergerät? — Das ist eine jämmerliche, eine viel zu kurz greifende Antwort.

Wenn sich einmal die Wirtschaftskammer mit den Fragen einer nachfrageseitigen Wirtschaftspolitik auseinandersetzt, dann werde ich das Argument, daß wir auch über das Risikoverhalten diskutieren sollten, ernst nehmen. Wenn aber dieser Aspekt herausgegriffen wird, ohne daß wir über Armut reden, über die Ungerechtigkeit zwischen Männern und Frauen, zwischen Aktiven und Pensionisten, dann muß ich sagen, das ist ein billiges und vorgeschütztes Argument, um von den wahren Problemen abzulenken. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wie gesagt, Mitte 1992 haben die Grünen es im Ausschuß verlangt: Reden wir doch wirklich über die Strukturprobleme der kleinen und mittleren Betriebe! Reden wir über die Nahversorgung auf einer generellen Ebene! — Nichts wirklich Tiefgreifendes ist seither passiert. Man macht weiter wie gehabt. Es gibt schöne Reden zu allen möglichen Anlässen, und ansonsten findet diese kleinkarierte Hickhack statt. Da wird Druck gemacht im Ökobereich, und da werden einzelne Facetten aus dem Sozialbereich — nicht wirklich relevante — herausgegriffen, um einige Bevölkerungsgrup-

pen anzuprangern: Ihr seid schuld daran, daß es im sozialen Gefüge kracht!

Genau diese Art der Konfrontation kennzeichnet derzeit die österreichische Innenpolitik. Wir haben eine Fülle von kleinkarierten Debatten über Dinge, die nicht wirklich die Kernprobleme Österreichs darstellen, die nicht wirklich jene Probleme sind, die der österreichischen Bevölkerung am Herzen liegen. Sie können mit den Österreicherinnen und Österreichern sehr wohl auch Gespräche über die Zukunft der österreichischen Wirtschaft führen, auch wenn es beispielsweise um Steuern geht, um Belastungen, die nicht vermeidbar sind.

Sie haben hier Gesprächspartner, aber wenn Sie diese vorgeschützten, kleinkarierten Wortgefechte weitertreiben, dann, glaube ich, geht auch diese Gesprächsbasis verloren, und dann hätten leider jene recht, die Schwarzmalerei betreiben. *(Beifall bei den Grünen.) 10.05*

**Präsident:** Als nächster erhält Herr Abgeordneter Dr. Heindl das Wort. — Bitte sehr.

10.05

**Abgeordneter Dr. Heindl (SPÖ):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Petrovic! Ich gebe Ihnen durchaus recht, daß wir im Detail über diese Themen — und wir haben viele — reden sollten. Der Jammer ist nur, Sie sprechen von Ritualisierung von Themen. Ich werde Ihnen ein kleines Beispiel bringen, wo Sie sehen, wie Sie sich selbst ritualisieren.

Sie glauben, es ist so einfach, GATT-Politik, internationale Freihandelspolitik zu machen, da kann man sagen: Wir kaufen keine Seidentepiche aus China, denn die machen wir selber, ihr Chinesen müßt aber unsere hochwertigen technologischen Dinge kaufen! — So einfach ist die Welt nicht. Eine Überschrift kann man wohl in den Raum stellen, nur, internationale Verträge kriegt man auf der Basis sicher nicht. Das ist beinhartes Interessengeschäft, das ist eine beinharte Auseinandersetzung und keine Politik der Überschriften. Glauben Sie mir, das ist es, worum es dabei geht! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich bin weit davon entfernt, zu sagen, daß wir keine Probleme haben, aber es wäre der größte Fehler, zu sagen, wir starten aus einer Position der Schwäche angesichts der Tatsache, daß wir die europaweiten Probleme, um nicht von weltweiten Problemen zu reden, vor uns haben. Ich sage Ihnen eines, das Sie gar nicht angesprochen haben — ich bin durchaus der Meinung, daß man das beachten muß —, nämlich daß Interessen im ökologischen Bereich eine wesentliche Rolle spielen. Wissen Sie, was bei der Standortfrage in Österreich und nicht nur in Österreich schon jetzt eine Rolle spielt? — Es gibt viele Unternehmen,

**Dr. Heindl**

Investoren, die sagen: In Länder mit so einer Verrechtlichung, wo ich drei bis fünf Jahre brauche, um ein Investitionsprogramm, um eine Ansiedelung eines Betriebes zu realisieren, gehe ich nicht! Ich gehe dorthin, wo ich innerhalb eines Jahres in der Lage bin, mein Programm durchzuziehen. Das sind Probleme, und über die muß man reden!

Ist es notwendig, drei bis fünf Jahre zu warten, bis man einen Betrieb ansiedeln kann? Ist es notwendig, zuzusehen, wie die Nachbarschaftsrechte zum Beispiel mißbraucht werden? — Das sind Dinge, über die man reden muß. Und da kann man nicht so tun, als ob das das Problem des Wirtschaftsministers wäre. Das ist ein Problem des Parlaments, ein Problem der Landesparlamente, ein Problem der Gemeinden. Wenn das alles zusammen funktioniert, dann stimmen die Rahmenbedingungen; sonst sicher nicht.

Herr Kollege Haigermoser! Fragen Sie Ihren Kollegen Schreiner, welche Rahmenbedingungen hier geschaffen werden! Er war vorgestern bei einem Gespräch dabei, das wir mit dem bayrischen Wirtschaftsminister geführt hatten. Wir haben über die Rahmenbedingungen in Österreich, über die Steuerreform gesprochen. Meine Damen und Herren! Die waren baß erstaunt, daß wir uns das leisten, daß wir tatsächlich eine Steuerreform bei den Gegebenheiten — ich kann mich zeitlich bedingt nicht mit allem beschäftigen — zustande bringen, und haben gesagt: Das sind echte Standortvorteile, die ihr da der Industrie bietet. Das sind Fakten! (*Abg. Dr. Haider: Kennen Sie die Studie der IHS?*) Ich muß dazusagen, der CSU-Wirtschaftsminister ist sicher nicht mein Parteifreund, aber wenn er das sagt, dann, glaube ich, ist er ein objektiver Betrachter unserer Situation. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Abg. Haigermoser: Lehrlingssteuer kann doch keine Reform sein!*) Haigermoser! Über das können wir alles reden, aber ich habe nur acht Minuten Zeit, daher kann ich mich im Detail nicht mir dir beschäftigen.

Ohne Zweifel ist das Kapitel, das wir heute diskutieren, mittelbar und unmittelbar mit dem Außenhandel verbunden. Nahezu 80 Prozent unseres Exports, meine Damen und Herren, gehen in den Europäischen Wirtschaftsraum, ein immer größer werdender Anteil in die Ostregionen. Gerade der osteuropäische Markt hat, wenn ich von der desaströsen Situation in den ehemaligen UdSSR-Ländern absehe, seit der Grenzöffnung an Bedeutung gewonnen, und wir sollten froh sein, wenn wir heute feststellen können, daß es selbst im Rezessionsjahr 1993 zum Beispiel im Burgenland sogar ein Wirtschaftswachstum in der Höhe von 2,5 Prozent geben wird. Man muß doch bitte auch zur Kenntnis nehmen, daß das positive Signale sind.

Meine Damen und Herren! Die enorme Bedeutung unseres Außenhandels zeigt sich insbesondere darin, daß bereits jeder dritte Arbeitsplatz vom Export österreichischer Waren und Dienstleistungen abhängig ist. So wichtig der Tourismus ist — 130 Millionen Nächtigungen sprechen Bände, und der Weg in Richtung Qualität statt Quantität ist richtig —, muß doch eines einmal klar und deutlich gesagt werden: Unsere Industrie ist besonders für die heimische Exportwirtschaft wichtig. Die Exporterlöse der heimischen Industrie erreichten nämlich im Jahre 1992 das Dreifache der Deviseneinnahmen aus dem Ausländerfremdenverkehr. Das heißt, die Industrie ist Rückgrat und gleichzeitig Motor unserer Wirtschaft.

Ich habe schon über Wirtschaftsstandard und Wettbewerbsfähigkeit gesprochen — in diesem Zusammenhang nur noch einige Sätze: Das Exportjahr 1993 wird ohne Zweifel ein schwieriges sein. Es sind uns viele Industriebereiche, wie zum Beispiel Deutschland, eingebrochen, und trotzdem werden wir mit einem blauen Auge davorkommen, es wird zirka um 5,96 Prozent weniger sein. Aber erfreulich ist die Tatsache — und das bremst die gesamte Talfahrt, die wir im Export haben —, daß wir hinsichtlich unserer östlichen Nachbarstaaten ein Exportplus von 13,5 Prozent zu erwarten haben.

Seit dem Sommer hat sich bei uns die Konjunktur Gott sei Dank stabilisiert, und wir können doch annehmen, daß es nächstes Jahr etwas besser werden wird. Trotzdem: Die vergangene und gegenwärtige Entwicklung, meine Damen und Herren, erfordert meiner Auffassung nach höchste wirtschaftliche und politische Beachtung.

Die österreichischen Unternehmen haben auf die Ostöffnung richtig reagiert. Wer weiß in diesem Land, daß jeder dritte Österreicher, der im Ausland arbeitet, bereits in den Ostregionen arbeitet; nicht mehr im Westen, nicht mehr im Norden, sondern im Osten, in den ehemaligen COMECON-Ländern. Es nimmt auch nicht wunder, wenn man feststellt, daß Österreich bei Direktinvestitionen in den Reformländern eine Spitzenstellung einnimmt.

In diesem Zusammenhang einige Worte zu den immer wieder geforderten Kontingentierungen. Gestern habe ich eine Aussendung gelesen, in der es hieß, man solle noch vier bis fünf Jahre die Importkontingente beibehalten, eine Weiterführung der Kontingentierung sei für manche Industriebereiche notwendig. Bei allem Verständnis für solche Forderungen — für einzelne Bereiche ist es selbstverständlich problematisch —: Ich warne vehement, Herr Bundesminister, vor protektionistischen Maßnahmen, die zu einer Abschottung des österreichischen Marktes führen. Dies würde mittel- und langfristig für unser industrie- und exportorientiertes Land fatale Folgen

**Dr. Heindl**

haben. Alle Untersuchungen zeigen uns, daß dadurch die Produktion in Österreich nicht mehr konkurrenzfähig wäre und es letztendlich nach einer nur kurzfristig wirkenden Konservierung einiger Arbeitsplätze zu noch größeren Arbeitsplatzverlusten kommen würde.

Frau Kollegin Petrovic! Unser politisches Ziel kann es nur sein, im Rahmen des GATT dahin zu wirken: Freihandel, Freihandel und nochmals Freihandel! Das ist für ein exportorientiertes Land, das Qualitätsprodukte und Qualitätsdienstleistungen anbieten kann, der einzige vernünftige Weg. Dieses Vorgehen kann natürlich nicht ausschließen, daß wir kurzfristig — aber kurzfristig kann nicht vier oder fünf Jahre sein — in einzelnen Bereichen gewisse Schutzmaßnahmen vorsehen.

Meine Damen und Herren! Was wir unbedingt beachten müssen, ist die Schwarzarbeit. Ich habe einige Male dazu Stellung genommen und möchte nur kurz sagen: Ich hoffe, daß wir uns im Rahmen der Koalition in den nächsten Wochen über ein umfassendes Programm gegen die illegale Beschäftigung einigen werden, denn wir können es nicht zulassen, daß — neben allen anderen Problemen — 10 bis 15 oder noch mehr Milliarden Schilling dem Budget abhanden kommen.

Was ist zu tun? Herr Bundesminister, ich habe mir kurz Ihre Offensive in Mitteleuropa angesehen, vor allem in Richtung Außenhandel. Im großen und ganzen stimme ich damit überein, ich glaube nur, wir sollten es intensiver angehen. Vor allem eines: Wir haben ein gutes Außenhandelsinstrument. Dieses müssen wir aber dringendst der Entwicklung anbieten. Ich denke etwa an Soft loans, Selbstbehalt. Das sind Fragen, die raschest — raschest heißt innerhalb von Wochen — geändert gehören. Ich erwarte mir, daß es uns gelingt, eine Koordinierung der Entwicklungshilfepolitik, der Außenpolitik, der Außenhandelspolitik herbeizuführen, denn das derzeit doch noch sehr separierte Vorgehen nützt uns nichts. Wenn uns das gelingt, dann haben wir auch für die Exportwirtschaft Rahmenbedingungen geschaffen, die ein weiteres erfolgreiches Agieren unserer Wirtschaft in diesem Bereich ermöglichen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 10.13

**Präsident:** Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. Ich erteile es ihm.

10.13

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Maderthaler hat heute sehr ausführlich auch über die Kammerorganisation geredet, und das ist auch notwendig bei der jetzigen Situation und Diskussion um die Finanzierung der Kammer. Was er aber bei dem Zitat aus dem Kommentar,

der er gebracht hat, ausgelassen hat, ist ein sehr wichtiger Satz. Ich greife auf diesen Kommentar zurück, weil auch er darauf zurückgegriffen hat, ihn aber nach meinem Dafürhalten ein wenig verfälscht hat, indem er jenen Satz ausgelassen hat. Denn dort heißt es:

„Sosehr eine liberale Durchlüftung Österreichs, gerade auch der Kammern, notwendig ist — diesen Vorteil des österreichischen Weges dürfen wir nicht aufgeben.“

Es geht also genau darum, meine Damen und Herren, daß man im Bereich der Kammern nicht umhinkommen wird, zu erkennen, daß man sich überall dort, wo es im Interesse der Kammervertreter ist, mit dem marktwirtschaftlichen Nimbus umgibt, aber in der konkreten Situation sogar hergeht und die eine Gruppe von Vertretenen gegen eine Gruppe, die ebenfalls durch die Kammer vertreten werden sollte, ausspielt, nur weil man die eigenen Interessen durchsetzen will. Und es kann doch nicht Sinn einer Interessenvertretung in Österreich sein, daß man dort, wo man die eigenen Interessen der Institution gefährdet sieht, nicht bereit ist, darüber nachzudenken, wo eine liberale Durchlüftung dieser Kammern notwendig ist.

Wir, meine Damen und Herren, bekennen uns zwar ebenfalls zur Sozialpartnerschaft, werden aber nicht müde, zu sagen, daß man dort, wo es Auswüchse gibt, diese auch abschaffen muß. Und wenn Sie sich eben jenes Inserat ansehen, von dem heute schon so die Rede war, dann kann ich mir nicht vorstellen, daß dort Unwahrheiten drinnenstehen, denn sonst hätte es Abgeordneter Maderthaler ja auch ausgeführt. Sie werden verstehen, daß in wirtschaftlich schlechten Zeiten es den Unwillen der angeblich von der Kammer Vertretenen erregt, wenn es dort dann eben heißt, daß man zwar im Präsidentenstock besondere Umbaumaßnahmen durchführt, die dazu führen, daß man seine Macht repräsentieren kann, aber nicht bereit ist, in der konkreten politischen Situation tatsächlich auch etwas für diese Unternehmen umzusetzen.

Und da kann ich mich jetzt auch an Sie wenden, Herr Bundesminister Schüssel! Sie haben ebenfalls ein Buch geschrieben, in dem Sie für mehr privat und weniger Staat eintreten. Damals waren Sie noch Generalsekretär der Bundeswirtschaftskammer *(Bundesminister Dr. Schüssel: War ich nicht! — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Des Wirtschaftslandes!)* — des Wirtschaftslandes, Verzeihung — und haben dort diese Ideen vertreten. Wenn, meine Damen und Herren, das heute auch noch gilt, dann wird es doch nur so sein können, daß auch der Herr Bundesminister letztlich nur dann einer Neuregelung der Kammerfinanzierung zustimmt, wenn diese verstärkt auf privatwirtschaftlichen Mechanismen

**Mag. Barmüller**

setzt. (*Abg. Probst: Wenn man sich verspricht, ist man betrunken? Oder wie ist das? Ich kann mich da an einen Zwischenrufer erinnern!*) Herr Abgeordneter Probst, Sie dürfen Ihren Frust darüber, daß Sie in der Steiermark von Landesrat Schmid — ich teile dessen Auffassung nicht — als Auslaufmodell bezeichnet worden sind, bitte nicht an mir auslassen. — Okay? Da wäre ich Ihnen sehr dankbar, Herr Abgeordneter Probst! (*Beifall beim Liberalen Forum.*) Aber, wie gesagt, ich teile diese Ansicht nicht. Ich halte diese Äußerung wirklich für unfair, aber das müßt ihr euch in der Steiermark selber ausmachen.

Ich kehre zu meinem eigentlichen Thema zurück, und das ist das Budget, um das es ja heute hier geht, Herr Abgeordneter Probst. Ich meine, daß der Herr Bundesminister nur dann einer solchen Neuregelung der Kammerfinanzierung zustimmen wird, wenn sie ebenfalls vermehrt nach privatwirtschaftlichen Kriterien . . . (*Bundesminister Dr. Schüssel: Ich überhaupt nicht! Das kann nur das Parlament bestimmen!*) Nein. Wenn es eine Regierungsvorlage gibt, muß sie durch den Ministerrat gehen, und dann werden Sie dort auch Ihre Zustimmung geben müssen. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Herr Mag. Barmüller! Es gibt keine Regierungsvorlage!*) Es gibt keine. Gut, dann sind Sie damit aus dem Schneider. Dann bin ich ja neugierig, Frau Abgeordnete, ob Sie diesen Initiativantrag einbringen werden und ob er dann wirklich marktwirtschaftliche Kriterien enthält. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Wir werden das im Handelsausschuß diskutieren!*) Ja, wir werden das im Handelsausschuß diskutieren, aber ich sage Ihnen heute und hier von dieser Stelle aus, daß man sich, wenn man eine Neuregelung der Finanzierung der Kammer umsetzen will, vermehrt darauf konzentrieren muß, daß für Leistungen bezahlt wird, die erbracht werden, und daß man nicht einfach alle in Bausch und Bogen zur Kasse bittet und nicht darauf Rücksicht nimmt, wer wirklich von den einzelnen Unternehmen den Vorteil haben wird. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Jetzt sehe ich schon ein, meine Damen und Herren, daß das Wirtschaftsbudget für den Herrn Bundesminister sehr wichtig ist. (*Abg. Schmidmeier: Nicht für den Wirtschaftsminister, sondern für die Wirtschaft als Ganzes!*) Es geht aber heute nicht um den Herrn Bundesminister, sondern es geht um die Wirtschaft, Abgeordneter Schmidtmeier, und für die Wirtschaft wichtiger ist, Herr Abgeordneter Schmidtmeier, ob etwa Versprechungen und Zielrichtungen, die vorgegeben werden von der Politik, dann auch wirklich eingehalten werden.

Ich mache diese Bemerkung deshalb, weil ich noch kurz auf die Steuerreform Bezug nehmen möchte, wo man vorher ganz klar und deutlich

versprochen hat — das richtet sich nicht an Sie, das richtet sich an Ihren Koalitionspartner ÖVP —, daß es keine vermehrte Belastung der Arbeitskraft geben wird in Österreich. Man hat zwar die Lohnsummensteuer zu Recht abgeschafft, dafür aber die Kommunalsteuer eingeführt, die sich jetzt auch auf alle Freiberufler erstreckt und außerdem in Ihrem Prozentsatz höher ist. Da brechen Sie ganz klar ein Versprechen, das Sie gegeben haben.

Daher sage ich: Solange man sich im Rahmen der Politik nicht dazu durchringt, Versprechungen auch zu halten, die man gibt, so lange können Sie nicht erwarten, daß Vertrauen in einzelne Vertretungen besteht, und so lange werden Sie auch mit solchen Maßnahmen konfrontiert sein. Denn das ist ja nicht Ausdruck irgendeiner Gemeinheit, sondern das ist Ausdruck einer tiefen Verunsicherung, die im Bereich der Wirtschaft herrscht, und die ist bei der Politik, die Sie betreiben, zutiefst verständlich. (*Beifall beim Liberalen Forum.* — *Abg. Schmidmeier: Daß jetzt alle von dem Inserat leben, ist ja sonderbar!*) Nein, es geht nicht um das Inserat, sondern ich werde mich jetzt auch noch auf den Pressedienst des Herrn Bundesministers beziehen, den seine Pressestelle heute um 9.02 Uhr herausgegeben hat. Ich möchte mich ganz bewußt auf diesen Pressedienst beziehen, weil ich mit den Zahlen, die er dort vorgibt, auch arbeiten will.

Er lobt das Wirtschaftsbudget, um das es heute geht, deshalb, weil er sagt, daß es zu einer Verlagerung der Ausgaben in den investiven Bereich des Hoch- und Straßenbaus kommt. Er sagt: Damit werden gerade jetzt wichtige Impulse zur Belebung der österreichischen Wirtschaft gesetzt. Er rühmt sich der Ausgaben in der Höhe von 31,5 Milliarden Schilling, was einem Zuwachs von 5 Prozent entspricht. Er sagt: Das meiste davon, nämlich 28,1 Millionen Schilling, geht in den Bereich Bauten und Technik. Und er ist darüber froh, daß die Ausgaben im Bereich der Erhaltung der Bundesgebäude um 22 Prozent auf 2,4 Milliarden Schilling steigen. Er sagt dann auch, daß es für den Bereich des Straßennetzes und für die Straßenerhaltung mehr Geld geben wird.

Herr Bundesminister! Sie behaupten, daß diese Vorgangsweise eine Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit für die Wirtschaft bedeutet. Wenn Sie aber sagten: Wir erhöhen die Ausgaben!, so ist das bei weitem kein marktwirtschaftliches Konzept, das Sie verfolgen, sondern: Was sagen Sie damit? — Sie sagen damit, daß man durch Staatsausgaben die Wirtschaft ankurbeln muß. Daher, finde ich, steht jetzt doch wirklich alles Kopf in dieser Republik, denn Sie waren diejenigen, die sagten: Mehr privat, weniger Staat!, und heute greifen Sie auf Keynesianische Ideen zurück, ohne dafür

**Mag. Barmüller**

auch nur in geringstem Maße die budgetären Voraussetzungen zu haben.

Meine Damen und Herren! Das muß ein Konzept sein, das schiefeht. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Herr Kollege! Wir haben umgeschichtet! Ist Ihnen das nicht bewußt?*) Gut. Sie schichten um und haben eine Erhöhung. Warum rühmen Sie sich einer Erhöhung Ihres Budgets von 22 Prozent in einem Bereich beziehungsweise von 5 Prozent des Gesamtbudgets gegenüber 1993, wenn Sie sagen, das sei eine Umschichtung. Eine Umschichtung kann keine Erhöhung mit sich bringen. Wenn Sie eine Erhöhung ausweisen müssen, dann ist das keine Umschichtung. Es wird schon auch eine Umschichtung sein, aber insgesamt gesehen haben Sie eine Erhöhung erreicht, und Sie verfolgen das Konzept: Mittel aus dem öffentlichen Bereich in den Bereich der Privatwirtschaft zu investieren, damit diese angekurbelt wird.

Das ist, kurz gefaßt, das Konzept, das Sie verfolgen und von dem ich behaupte, daß das überlebte Keynesianische Ideen seien, mit denen man keinen Erfolg haben wird, weil ja auch vom Budget her die wirklichen Voraussetzungen dafür nicht gegeben sind.

Meine Damen und Herren! Wir meinen, daß man den Unternehmerinnen und Unternehmern in Österreich mehr Freiraum und Flexibilität geben muß. Das bezieht sich auch auf die Arbeitszeit, die auch noch behandelt werden wird. Sie brauchen — da wäre auch im Rahmen der Steuerreform Gelegenheit gewesen zuzuschlagen — mehr Möglichkeiten zur Eigenkapitalbildung, und, meine Damen und Herren, es muß im Bereich der Unternehmen auch dazu kommen, daß sie von staatlichen Aufgaben entlastet werden.

Als Beispiel dafür nenne ich jetzt nur den Bereich der Lohnverrechnung. Das ist etwas, was Klein- und Mittelbetriebe, auf die sich Abgeordneter Maderthaner so bezogen hat, extrem belastet, aber man kann sich nicht entschließen, diese Aufgaben dorthin zu geben, wo sie eigentlich hingehören, nämlich zum Staat und sicherlich nicht in den Bereich der Privaten, denn das ist reine Bürokratie!

Meine Damen und Herren! Aus aktuellem Anlaß möchte ich aber auch noch kurz auf den Energiebereich Bezug nehmen. Wir haben vor zwei Tagen hier in diesem Hause Gott sei Dank einvernehmlich einen Entschließungsantrag beschlossen, in dem es um die Finanzierung von regionalen Energiebilanzen und insgesamt um die Erstellung von Energiedaten für den regionalen und kommunalen Bereich geht. Das ist auch notwendig, wenn man im Bereich der Energieversorgung vermehrt in den kommunalen Bereich gehen will. Da braucht man solche Daten, und es ist

gut, daß es diese Daten in Zukunft auch von Staats wegen aufbereitet und koordiniert geben wird. Ich höre nur, daß man es verabsäumt, zurückzugreifen auf das, was im Bereich der Privatunternehmer bereits erarbeitet wurde und — ich sage das noch einmal — auch schon angewendet und auch von Staats wegen gefördert wird, und daß man jetzt wieder verstärkt versucht, das wieder nur über den staatlichen Bereich zu entwickeln.

Herr Bundesminister! Ich appelliere an Sie, nicht zu vergessen, daß — eben auch Ihrem Grundsatz entsprechend: Mehr privat, weniger Staat! — jene Ideen, die im privaten Bereich bereits entwickelt worden sind und auch bereits umgesetzt werden, in diese Diskussion miteinzubeziehen, zu übernehmen, weil dadurch Zeit gewonnen werden kann, die wir gerade im Bereich der Energieversorgung notwendig brauchen. Parallelarbeiten in diesem Bereich sind nicht notwendig, sondern es geht schlicht und einfach um die Integration jener Ideen, die im privaten Bereich bereits entwickelt wurden und auf die man sich von staatlicher Seite bisher noch nicht so konzentriert hat.

Herr Bundesminister! Wir meinen, daß — insbesondere eingedenk dessen, was ich zur Erhöhung der Ausgaben und damit zur Ankurbelung der Wirtschaft gesagt habe — das etwas ist, was Ihrer Glaubwürdigkeit als Minister für Unternehmerinnen und Unternehmer nichts nützt, daß Sie Ihre Glaubwürdigkeit in diesem Bereich verlieren, wenn Sie ein Konzept verfolgen, das nicht wirklich einer Privatisierung oder dem privaten Bereich dient.

Solange es in diesem Bereich derartige Ideen Ihrerseits gibt, Herr Bundesminister, glauben wir nicht daran, daß Sie im wirtschaftlichen Bereich wirklich das tun werden, was für die Klein- und Mittelbetriebe in Österreich notwendig wird. Wir lehnen aus diesem Grund auch diesen Budgetvoranschlag ab. — Danke schön. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 10.25

**Präsident:** Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. — Bitte, Herr Bundesminister.

10.25

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erlaube mir, zu den aufgeworfenen Fragen und Wortmeldungen von Vertretern der fünf Fraktionen Stellung zu nehmen.

Zunächst, glaube ich, sollte man sich einer Differenzierung in der Argumentation, wie sie von einigen Rednern ja gefordert wurde, bedienen. Wir haben natürlich jetzt, wie die meisten europäischen Länder, eine sehr triste wirtschaftliche Situation, gemessen an den Erfolg Jahren der

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel**

Vergangenheit, aber ein Konkursfall, meine Damen und Herren von der Opposition, sind wir deshalb noch lange nicht.

Seit in der Regierung die Zusammenarbeit zwischen SPÖ und ÖVP Platz gegriffen hat – das sollte man nicht vergessen –, haben wir immerhin 280 000 neue Arbeitsplätze geschaffen. Es gibt seither 46 000 neue Unternehmungen. Es ist das persönliche Einkommen um etwa ein Drittel angestiegen. Es haben sich die Exporte um 40 Prozent gesteigert. – Das heißt, wenn man über die Probleme redet, was durchaus in Ordnung ist, dann sollte man nicht so tun, als ob Österreich plötzlich nach sechs Jahren Zusammenarbeit in der großen Koalition ein Konkursfall wäre. Wer dies tut, schädigt bewußt das Ansehen Österreichs und verkennt auch die Realität dieses Landes. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Es ist aber richtig, daß in einer solchen Situation, in einer europaweiten Rezession, der Standort und Standortfragen für Österreich besonders im Vordergrund stehen müssen. Ich glaube daher, daß wir alles tun müssen – das ist ja jetzt, glaube ich, die Herausforderung an alle Fraktionen, natürlich auch an alle Ressorts als Geschäftsführer dieses Landes; ich bin ja kein Alleingeschäftsführer, aber einer dieser Geschäftsführer dieses Landes –, damit wir für die Beschäftigung und für die Unternehmungen die Qualitäten des Standortes Österreichs verbessern können.

Da ist an erster Stelle – ich möchte das nochmals herausstellen, weil es in der Öffentlichkeit, glaube ich, untergegangen ist – die Steuerreform zu erwähnen, an der ja viele kritisch und konstruktiv mitgewirkt haben, und letztlich ist ein großartiges Ergebnis herausgekommen. Wenn Sie sich heute nur vor Augen halten, daß ein deutscher Betrieb Unternehmenssteuern von insgesamt 63 bis 64 Prozent seines Ertrages bezahlt und in Österreich ein vergleichbares Unternehmen 39 Prozent bezahlen muß, dann ist das ein unglaubliches As in der Bewertung des Standortes Österreich.

Das sollten all jene bedenken, die so leichthin von einem Konkursfall Österreich reden oder leichthin diesen Standort abqualifizieren. Es hat seine Gründe, daß mittlerweile 700 internationale Konzerne von Österreich aus die Geschäfte nach Mittel- und Osteuropa machen. Es hat seine Gründe, daß die besten internationalen Konzerne, natürlich auch österreichische Konzerne, von Österreich aus den Weltmarkt betreuen. Wir sollten stolz darauf sein und nicht dieses Land und seinen Standort schlechtmachen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Zur Standortqualität gehört aber natürlich auch, daß wir uns den Kopf darüber zerbrechen, ob es wirklich – ich möchte da Kurt Heindl voll

zustimmen – notwendig ist, daß wir jahrelang dauernde Verfahren brauchen, bis ein Unternehmer seinen Betrieb endlich aufsperrern kann. Das kann nicht im Sinne der Beschäftigung, im Sinne der Regionen und bitte, Frau Abgeordnete, auch nicht im Sinne der Umwelt sein.

Ich bin sehr dafür, daß Nachbarschaftsrechte und Umweltrechte abgehandelt werden, das aber in einem vertretbaren Zeitraum, denn es ist auch den Umweltinteressierten nicht zuzumuten, daß sie fünf Jahre warten müssen, bis sie zu ihrem Recht kommen. Daher ist es wesentlich, daß wir mit der Gewerbeordnung den Standort Österreich verbessert haben, weil die Anlagenverfahren jetzt schneller gehen.

Ich möchte meine Staatssekretärin, die heute in Bad Gastein eine ähnliche Diskussion führt, an dieser Stelle erwähnen, weil sie in den nächsten Tagen ein Standortsicherungsgesetz Österreich vorstellen wird, wonach in den gewidmeten Gewerbeparks und Industriezonen, wo die Nachbarschaftsrechte eine andere Qualität haben müssen, deutliche Verfahrensbeschleunigungen Platz greifen, damit man im Vertrauen darauf, daß die Auflagen eingehalten werden, die nachher natürlich auch scharf kontrolliert werden müssen, beginnen kann.

Wir müssen darum kämpfen, daß auch die Rahmenbedingungen flexibler werden. Wir sind gestern mit dem Sozialminister und den Sozialpartnerspitzen fünf Stunden lang beisammengesessen und haben den letzten Schliff an die moderne Arbeitsmarktverwaltungsorganisation gelegt, die in den nächsten Wochen dem Parlament vorgelegt werden wird. Das ist eine ganz entscheidende Voraussetzung.

Genauso die Flexibilisierung der Arbeitszeit – Frau Abgeordnete, arm sind wir im Vergleich zu den Weltländern und zu den Weltkonkurrenzländern wirklich nicht –, damit wir diese hohen Lohnkosten rechtfertigen können durch einen optimalen Einsatz, der die Rechte der Arbeitnehmer nicht beschränkt und nicht beschneidet, aber den Unternehmungen mehr Möglichkeiten gibt.

Ich bin auch stolz darauf, daß es nach harten Verhandlungen erstmals gelungen ist, den Mißbrauch sozialer Einrichtungen einzuschränken, wo dies notwendig gewesen ist. Das ist keine angenehme und keine leichte Diskussion, glauben Sie mir das, und niemand hat Freude daran, solche Diskussionen öffentlich zu führen. Aber ich glaube, wir haben erstmals gemeinsam Schritte gesetzt, damit es viele Trittbrettfahrer in Hinkunft schwerer haben, und es wird der Kampf gegen die Schattenwirtschaft, die von niemandem zu rechtfertigen ist – weder von der Wirtschaft noch von den Gewerkschaften, schon gar nicht

**Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel**

von den öffentlichen Institutionen —, endlich aufgenommen.

In diesem Sinn haben wir in den letzten Jahren für die Sicherung des Standortes Österreich und auch der Klein- und Mittelbetriebe viel gemacht. In den Jahren, in denen wir jetzt dieses Ressort innehaben, sind 11 Milliarden Schilling nur in die Stärkung der mittelständischen Betriebe hineingeflossen. Das hat auch dazu beigetragen, daß es Tausende neue Betriebe gibt und die Substanz dieser Betriebe insgesamt auch besser geworden ist.

Wir haben jährlich etwa eine Milliarde Schilling für den Tourismus zur Verfügung — die immer wieder geforderte „Tourismusbilliarde“. Wir arbeiten jetzt an einem der ehrgeizigsten Projekte, dem Aufbau eines österreichweiten Informationssystem, das vielleicht irgendwann einmal zu einem Reservierungssystem kommen kann. — Das sind wichtige Schritte hin zur Mittelstandspolitik.

Ein ganz wesentlicher Schwerpunkt — über die Bauwirtschaft werde ich später reden — sind auch der Außenhandel und die Integrationsfrage. Österreich hat in diesem Bereich einen enormen Stellenwert.

Wir haben in den letzten fünf Jahren unseren Anteil am Handel der Welt von 1,7 auf 1,9 Prozent gesteigert. Wir haben etwa 3 Prozent Anteil am europäischen Handel, 10 Prozent Anteil am Osthandel, und in Ungarn sind wir zum Beispiel mit 18 Prozent vertreten. Das heißt, die Österreicher haben — und auch hier ist den Vorrednern zuzustimmen — von allen Wirtschaften Europas am besten von den Möglichkeiten der Ostöffnung Gebrauch gemacht. Dafür spricht die große Zahl der Joint-ventures, aber sicher auch die jetzt — kumuliert — 54 Milliarden Schilling Handelsbilanzüberschuß, die wir in den letzten dreieinhalb Jahren zustande gebracht haben.

Das bedeutet nicht, daß nicht einzelne Branchen Schwierigkeiten haben, aber in Summe hat uns die Ostöffnung genützt. Und wir müssen diesen Prozeß durch eine faire, liberale Handelspolitik unterstützen.

Ich glaube, daß Österreich derzeit das einzige Land ist, das mit allen Reformländern und auch den Nachfolgeländern der Sowjetunion ein Netzwerk von internationalen Rahmenverträgen hat, die es den Unternehmungen ermöglichen, optimal Geschäfte zu machen und Handel zu treiben.

Zur Integration gehört aber natürlich und vor allem die westeuropäische Integration. Es ist daher gerade für Österreich eine besondere Freude, daß im Jahr des österreichischen Vorsitzes, 1991, der Vertrag um den Europäischen Wirtschaftsraum in wichtigen Teilen fertiggestellt wurde.

Und es ist sicherlich mehr als eine Ironie der Geschichte, daß jetzt unter österreichischem Vorsitz die letzten Schritte zu seinem Inkrafttreten Anfang 1994 gesetzt werden konnten. Ein großer Schritt vorwärts, eine Beschleunigung der Beitrittsverhandlungen, ein Vorziehen der wirtschaftlichen Effekte der Integration und sicherlich auch ein gewisses Sicherheitsnetz hinsichtlich der Volksabstimmung, bei jedwedem Ergebnis.

Das ist aber nicht genug, wir müssen weitergehen. Und der Eintritt in die Europäische Union ist aus diesem Gesichtspunkt für Österreich eine ganz entscheidende, ja eine fast lebensentscheidende Frage, denn die Landwirtschaft hat derzeit nichts vom europäischen Markt. Wir haben in der Textilindustrie riesige Probleme, und vor allem die Kostensenkung durch den Wegfall von Zollkontrollen und bürokratischen Formalitäten kann im EWR nicht in vollem Umfang wahrgenommen werden. Daher ist die Europäische Integration eine ganz entscheidende Frage.

Aber neben der regionalen Kooperation, wie sie im Europäischen Wirtschaftsraum Platz greift, wie sie in Amerika mit der NAFTA, mit der Zusammenarbeit zwischen Kanada, USA und Mexiko, Platz greift, oder jetzt in Asien mit der APEC entsteht, mit der Asiatischen Ökonomischen Zusammenarbeit — eine sehr lose Kooperation, die erst in die Stufe EWR, NAFTA und so weiter hineinkommen wird —: Bedeutsam wird sein, daß es über diesem regionalen Zusammenarbeiten ein globales Dach für den Welthandel gibt in Form der GATT-Verträge.

Deswegen, Frau Abgeordnete, ist es so wichtig, daß eigentlich in der nächsten Woche diese achtjährigen Verhandlungen zum Abschluß gebracht werden. Sie nützen nämlich nicht nur den starken, exportorientierten Ländern — Leo Maderthaler hat ja hier beeindruckende Zahlen vorgebracht —, sondern sie nützen vor allem auch den Ländern der Dritten Welt. Glauben Sie mir, vor allem die sind ja daran interessiert, daß sich die großen Märkte Europas, Amerikas und Asiens öffnen für ihre Produkte. „Trade not aid“ — Handel statt Hilfe, statt projektorientierter Hilfe, ist ja genau das, was die Dritte Welt will. Und in diesem Sinne ist die GATT-Frage von ganz entscheidender Bedeutung.

Das Wirtschaftsressort hat in den letzten drei Jahren die Öffnung und Internationalisierung Österreichs nachhaltig vorangetrieben. Ich selbst habe in den letzten drei Jahren — ohne da jetzt besondere Lustreisen gemacht zu haben — 30 Länder besucht, mit Wirtschaftsmissionen. Wir haben so wie die Kammer und auch andere Ressorts versucht, der österreichischen Wirtschaft Türen zu öffnen. Und die Erfolge dieser gemeinsamen Aktivitäten kann man auf jedem einzelnen Markt erkennen. — Ich glaube, auch dies gehört

## Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

zu einer fairen Betrachtung des Standortes Österreich.

Ich persönlich glaube doch — auch wenn das nächste Jahr gar nicht so rosig werden wird; ich bin da etwas skeptischer als manche Wirtschaftsforscher —, daß man sagen kann: Am Ende dieser Krise Europas wird gerade die österreichische Wirtschaft stärker, schlanker und produktiver dastehen, und wir haben eigentlich eine sehr gute Ausgangsposition für Erfolge in den nächsten Jahren gewonnen.

Wir müssen aber auch von der Verwaltung her unseren Beitrag leisten. Man kann nicht nur von der Wirtschaft „lean management“ verlangen, man muß auch in der öffentlichen Wirtschaft abspecken, und diesbezüglich ist gerade das Wirtschaftsministerium mit gutem Beispiel vorgegangen. Mein Amtsvorgänger hat das Ressort mit 7 500 Beamten übernommen, ich werde es nächstes Jahr mit 6 400 Beamten führen; das ist ein Minus von immerhin 15 Prozent. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Neisser: Angewandte Verwaltungsreform!)*

Im gleichen Zeitraum haben wir auch die Zahl der Überstunden reduziert — damit ich da gleich Argumente wegnehme, die sonst kommen könnten —, nämlich von 800 000 pro Jahr auf 500 000 pro Jahr; das ist ein Minus von 36 Prozent. Also: Man kann nicht nur von der Wirtschaft verlangen, zu sparen, man kann auch in einem öffentlichen Ministerium sparen.

Herr Abgeordneter Barmüller! Es gehört zu den ökonomischen und betriebswirtschaftlichen Grundwahrheiten, daß man Akzente setzen kann gerade in einer wirtschaftlich schwächeren Zeit, man muß eben umschichten. Insgesamt haben wir — so wie alle anderen Ressorts — 5 Prozent Zuwachs, aber innerhalb der Aufgaben haben wir umgeschichtet von den reinen verwaltungs- und unproduktiveren Aufgaben hin zu den Investitionen. Und das ist eigentlich ein sehr kluger Prozeß.

Der letzte Satz von mir in diesem Zusammenhang: Österreich ist unter anderem auch deshalb kein Konkursfall, weil es neben der Zusammenarbeit in der Regierung zwischen SPÖ und ÖVP, die dem Land ganz gut getan hat, wenn man ehrlich ist, auch die Zusammenarbeit der Sozialpartner gibt. An dieser Stelle daher ein wirklich ehrlich gemeintes Bekenntnis zur konstruktiven Rolle, die die Sozialpartner in diesem Land spielen. Wir sind zu klein, um uns wesentliche, existenzbedrohende Konflikte zwischen Arbeit und Kapital, zwischen Gewerkschaften und Arbeitgebern leisten zu können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Das war eine positive Bilanz!)* 10.39

**Präsident:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Lukesch. Er hat das Wort.

10.39

**Abgeordneter Dr. Lukesch (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte heute die Diskussion zum Kapitel 63 dazu nützen, einen kurzen Rückblick auf die Schwerpunkte der Tätigkeiten des Wirtschaftsministers zu lenken, und dabei insbesondere Außenhandel und Tourismus herausgreifen, die ja tatsächlich im Mittelpunkt der sehr erfolgreichen Arbeit des Wirtschaftsministers gestanden sind.

Vorerst aber eine kleine Nebenbemerkung zu den Kollegen Haigermoser und Barmüller — ich sage das ganz ruhig —: Beide haben die tibetanische Gebetsmühle der Pflichtmitgliedschaft wieder einmal gedreht und in Umdrehung gebracht. Sie sagen dabei immer nur die halbe Wahrheit und verschweigen Nachteile, die eine Nicht-Pflichtmitgliedschaft mit sich brächte.

Alle wissenschaftlichen Studien, staatspolitischen Studien sind sich darüber einig, daß die Pflichtmitgliedschaft die Voraussetzung für die Selbstverwaltung in diesen Bereichen ist.

Ohne eine Pflichtmitgliedschaft müßten diese Aufgaben, die derzeit in der Selbstverwaltung der Unternehmer durchgeführt werden, vom Staat übernommen werden, und das ist eben die Alternative. Herr Kollege Barmüller! Wenn Sie mehr Markt und weniger Staat fordern, dann müßten Sie gerade diesen Bereich besonders erwähnen und bejahen. Das gleiche gilt an sich auch für den Kollegen Haigermoser, der vielleicht weniger Schaden anrichten möchte. Wir brauchen mehr Selbstverantwortung bei den Unternehmern und in der Unternehmerwirtschaft.

Es wird aber dabei immer etwas verschwiegen: Diese Pflichtmitgliedschaft, von der man nicht abgehen kann, hängt in ihrem Zwangsgrad natürlich auch davon ab, inwieweit innerhalb dieser Organisation Mitbestimmungsmöglichkeiten, Mitwirkungsmöglichkeiten und auch Widerspruch möglich sind. „Abwanderung und Widerspruch“, so heißt eines der bekannten Bücher, die zu diesem Thema geschrieben worden sind. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Barmüller.)* Und Widerspruch — das erleben wir in diesen Tagen gerade bei dem sicherlich schwierigen Problem des Übergangs in eine neue Finanzierungsstruktur — gibt es genug, es wird nichts unterdrückt.

Aber eines muß uns auch klar sein: Nach einer langen Phase der Diskussion muß im Interesse der Erhaltung der Selbstverwaltung entschieden werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Frau Kollegin Petrovic! Mich verwundert es einigermaßen, daß Sie auf der einen Seite mit ei-

**Dr. Lukesch**

nem Inserat der großen Handelsmultis wacheln und im selben Atemzug über die Erhaltung der Nahversorger und über die Probleme der Nahversorger sprechen. (*Zwischenruf der Abg. Dr. Madeleine Petrovic.*) In diesem Zusammenhang möchte ich schon sagen, daß es gerade diese im Wettbewerb erfolgreicheren Handelsketten sind, die die Probleme der Nahversorger mitverursacht haben. Darüber hinaus haben die Bundesregierung, insbesondere aber die Länder gerade für die Erhaltung des Nahversorgers, des letzten Bäckers, des letzten Fleischers, des letzten Greißlers Maßnahmen gesetzt! (*Abg. Haigermoser: Wo?*) Bei uns in Tirol. Vielleicht macht ihr in Salzburg nichts, aber davon bin ich nicht überzeugt. Darüber hinaus gibt es auch Mittelstandsförderungsprogramme vom Wirtschaftsministerium. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Sie wären unglaublich, wenn Sie vorgeben würden, sich um die Nahversorger zu kümmern, und auf der anderen Seite versuchen, die Handelsketten als Ihre Zeugen heranzuziehen.

Meine Damen und Herren! Die Außenhandelspolitik der letzten drei Jahre - diese Zeit habe ich aktiv miterlebt - stand im Zeichen eines doppelten Aufbruchs. Es ist notwendig gewesen - der Herr Bundesminister hat schon gesagt, daß es auch mit großem Erfolg realisiert worden ist -, die Einbindung Österreichs in die Wirtschaftsbeziehungen Westeuropas im wesentlichen abzusichern. Der EWR, der von Ihnen von der FPÖ immer wieder als Warteraum, als Sackgasse et cetera zitiert worden ist, den man lieber bleiben hätte lassen sollen, war ein ganz notwendiges Instrument, einerseits um beispielsweise die durchaus harten Verhandlungen zur Europäischen Union wesentlich zu erleichtern und in weiten Bereichen vorwegzunehmen, andererseits war er aber auch ein Risikomanagementinstrument.

Wenn wir uns davor scheuen würden zu sehen, daß der Beitritt zur Europäischen Union ohne Risiko wäre, dann wäre das fürchterlich, denn wir würden die Realität nicht sehen. Dieser EWR, der jetzt am 1. 1. 1994 in Kraft tritt und der uns die Möglichkeit gibt, an den europäischen Freiheiten teilzunehmen, war ein ganz wesentliches Instrument des risk-management der österreichischen Wirtschaftspolitik. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Über die Erfolge in der Osthandelspolitik hat Kollege Heindl schon einiges gesagt. Ich stimme mit ihm voll darin überein, daß Österreich jenes Land war, das die neuen Chancen maximal im Vergleich zu allen anderen Mitkonkurrenten nutzen konnte. Österreich steht etwa bei der Internationalisierung, also bei den Investitionen im Ausland, an zweiter Stelle, ist also in der Nähe von Deutschland, obwohl Deutschland zehnmal so groß ist und eine zehnmal so große Wirtschaftskraft hat wie Österreich. Natürlich haben die För-

derungsinstrumente, die zur Verfügung gestellt worden sind, ganz wesentlich dazu beigetragen. Ich möchte einige aufzählen: die fünf EFTA-Osteuropa-Abkommen, die 18 Spezialabkommen mit anderen Ländern, vor allem mit ehemaligen GUS-Staaten und osteuropäischen Ländern, die eingerichteten Ostförderungsfonds in allen Bereichen der traditionellen Förderung, angefangen bei der ERP-Förderung bis zum Ost-West-Fonds und so weiter und so fort. Ich will Sie damit nicht langweilen.

Die Politik ist aktiv angetreten, um über handelspolitische und Finanzierungsinstrumente diese Chance im Osten zu ergreifen und nachzuvollziehen. Wir stellen die frühere Integration Österreichs in diesem mittel- und osteuropäischen Raum wieder her, und zwar sehr zügig. Wenn wir hinsichtlich der Joint-ventures mit diesen Ländern an der Spitze liegen, wenn wir uns um die Entwicklung von Selbsthilfekräften in diesen Ländern kümmern, wie zum Beispiel bei der Ostmanagerhilfe - wir haben in den letzten drei Jahren für 18 000 Ostmanager in 800 Veranstaltungen 60 Millionen Schilling, die sowohl der Bund, als auch die Wirtschaftskammer zur Verfügung gestellt haben, aufgewendet -, so ist das ein ganz wesentlicher Beitrag im Sinne der Hilfe zur Selbsthilfe. Das hat aber auch - Frau Kollegin Petrovic ist jetzt nicht mehr anwesend - eine wichtige ökonomische Konsequenz, nämlich daß wir unseren dementsprechenden Bekanntheitsgrad und die spill overs für unsere eigene Wirtschaft nutzen können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die letzten drei Jahre waren aber auch ein Schwerpunkt für die Tourismuspolitik. Als ich mein Amt als Tourismussprecher hier im Hohen Hause angetreten habe, hat mir ein bekannter österreichischer Hotelier, der Hospizwirt vom Arlberg, gesagt: Lieber Freund, du mußt drei Aufgaben lösen. Drei Aufgaben gebe ich dir mit, wenn ihr sie löst, werden wir euch wieder wählen.

Das erste Problem, meine Damen und Herren, ist: Macht im Tourismus Schluß mit der Überbesteuerung der Getränke. Durch die Getränkesteuerreform ist die Getränkesteuerbelastung um 1 Milliarde Schilling jährlich gesenkt worden, auch wenn es der Kollege Schreiner nicht wahrhaben will. Aber wenn Sie sich in Kreisen der Wirte herumhören, dann werden Sie bemerken, daß das als ein ganz wesentlicher Erfolg des Duos Schüssel/Ditz - sprechen wir es aus - gewertet wird. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Zweitens hat er gesagt: Macht endlich Schluß mit der Überbürokratisierung in der Ausländerbeschäftigungsfrage, die immer mehr zum Flaschenhals der Inländerbeschäftigung in unseren Häusern wird! Auch hier ist es dank massiver Verhandlungen mit dem Koalitionspartner gelun-

**Dr. Lukesch**

gen, diese Situation, die für unsere Gastwirte sehr bedrückend war, zu beseitigen. Das Stellenandrangmodell sei erwähnt, das Saisoniermodell kommt heuer zum ersten Mal in der Wintersaison zum Einsatz. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Da schau her!)*

Das dritte Problem, das er mir mitgegeben hat, war: Hilf uns bei der Eigenkapitalbildung, mach hier etwas! Und auch hier sind wir auf dem besten Wege.

Man kann über die Kommunalsteuer reden, Herr Kollege Haigermoser, aber man sollte die anderen Teile der Steuerreform nicht einfach verschweigen und unter den Tisch fallen lassen. *(Beifall bei der ÖVP. - Abg. Haigermoser: Kopfsteuer ist das!)*

Zum Beispiel: Die Vermögensteuer fällt weg, und die Gewerbesteuer fällt einfach weg.

Zur Kommunalsteuer auch noch ein Wort: Ich glaube, Sie sind wenig in den Gemeinden draußen. Sie haben ja auch keine Vertreter in den Gemeindegemeinschaften und in den Gemeinderäten. *(Abg. Haigermoser: Kommen Sie in meine Gemeinde, dann ist es aus mit Ihnen!)* Aber eines ist auch klar, die Gemeinden müssen an direkten Einnahmen aus der Wirtschaft interessiert sein, um unseren Betrieben Standortmöglichkeiten und Infrastrukturen zur Verfügung stellen zu können, und das geht eben nur mittels Beteiligung an entsprechenden Steuereinnahmen oder mittels Sicherung entsprechender . . . *(Abg. Haigermoser: Mit einer Lehrlingssteuer! Phantasielos ist das!)*

Ja, ja, je mehr du tobst, desto klarer kann man dein schlechtes Gewissen und deine Sprachlosigkeit gegenüber den Erfolgen dieser Steuerreform erkennen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich bin auch sehr froh, daß es gelungen ist, die Bagatellgrenze für die Kleinstunternehmer auf 300 000 S zu erhöhen - das wird auch im Tourismus einen entsprechenden Anreiz bringen -, und daß das Mittelstandsförderungsgesetz beschlossen worden ist, dessen Umsetzung in den nächsten Wochen erfolgen wird. All diese Maßnahmen tragen dazu bei, daß unser Tourismus auf seinem erfolgreichen Weg fortschreiten wird können.

Herr Kollege Heindl! Sie haben gesagt, daß die Deviseneinnahmen der Industrie bei 450 Milliarden Schilling liegen würden und jene des Tourismus bei 160, 170 Milliarden. Das stimmt schon. Aber was bleibt von den Deviseneinnahmen des Tourismus netto übrig, um die Devisenausgaben im industriell-gewerblichen Sektor über den Import abdecken zu können? - Darin liegt die Bedeutung der österreichischen Dienstleistungswirtschaft und des österreichischen Tourismus.

Diese Politik, die von Minister Schüssel als Tourismusminister vorangetrieben wird, wird also die tragende Rolle des Tourismus weiterhin stärken und die Funktion der Dienstleistungswirtschaft im Fremdenverkehr als Einkommens- und Beschäftigungssicherungsfaktor weiterhin ausbauen.

Ich schließe mich, zum Schluß kommend, den Ausführungen des Herrn Bundespräsidenten beim letzten Tourismustag voll an, daß all das auch dazu beitragen wird, den guten Ruf Österreichs als gastfreundliches Land, eben aufgrund der Tourismuswirtschaft, der beste Botschafter österreichischer Kultur und auch österreichischer Umweltpflege weiterhin hinauszutragen.

Die ÖVP hat diese positiven Rahmenbedingungen für das Gelingen des Gesamtkunstwerks Tourismuspolitik wesentlich herbeigeführt. Ihre Fortsetzung findet sich auch im Budget 1994 und wird daher von uns begrüßt. *(Beifall bei der ÖVP. - Abg. Dr. Neisser: Tourismuspolitik als Kunstwerk!)* 10.51

**Präsident:** Die nächste Wortmeldung liegt vom Abgeordneten Mag. Schreiner vor. Ich erteile ihm das Wort. *(Abg. Dr. Neisser: Tourismuspolitik als Kunstwerk, da fällt dem Kollegen Schreiner nichts mehr ein!)*

10.51

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Herr Präsident! Her Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Lukesch! Ich möchte auf Ihre steuerlichen Ergüsse erst später eingehen, möchte mich aber mit einem von Ihnen gesagten Satz sofort beschäftigen, Sie meinten sinngemäß, daß demokratische Spielregeln die Pflichtmitgliedschaft rechtfertigen würden. *(Abg. Dr. Lukesch: Mitsprache, Kontrollmöglichkeit!)* Demokratische Spielregeln! *(Abg. Dr. Neisser: Gesetzlich verankert!)*

Herr Kollege Lukesch! Würden Sie Mitglied eines Fußballklubs oder eines Tennisklubs sein, dann hätten Sie auch dort demokratische Spielregeln. Sie können dort einen Obmann, einen Kassier, einen Schriftführer, einen Vorstand, alles mögliche wählen. Ich frage mich, ob allein die Legitimation einer Zwangs- oder Pflichtmitgliedschaft die demokratischen Spielregeln sind. Jede andere große Organisation kommt mit freiwilliger Mitgliedschaft aus. *(Abg. Dr. Neisser: Aber durch Gesetz verankert, Kollege Schreiner!)* Zum Beispiel bei der Kirche: 83 Prozent der Österreicher sind in der römisch-katholischen Kirche Mitglied. *(Abg. Dr. Lukesch: Wenn Sie mir nicht zuhören! Sie wollen mehr Staat!)* Sie können dort ohne weiteres austreten, sie brauchen keine Pflichtmitgliedschaft.

**Mag. Schreiner**

Der Gewerkschaftsbund hat auch keine Pflichtmitgliedschaft. (*Abg. Dr. Lukesch: Sie wollen mehr Staat!*) Die Industriellenvereinigung hat auch keine Pflichtmitgliedschaft. Kommen Sie doch nicht mit diesem Märchen der demokratischen Spielregeln, das stimmt ganz einfach nicht. (*Beifall bei der FPÖ.*) Die demokratischen Spielregeln haben Sie in allen anderen Organisationen auch. Die Pflicht- und Zwangsmitgliedschaft ist . . . (*Abg. Dr. Lukesch: Sie haben das erste Argument überhört!*) Was war das erste Argument? (*Abg. Dr. Lukesch: Das erste Argument, der übertragene Wirkungsbereich der Selbstverwaltung, überhört!*) Sie haben nur etwas von den demokratischen Spielregeln gesagt und wollen uns weismachen, daß die demokratischen Spielregeln quasi das Feigenblatt seien, das die Zwangs- und Pflichtmitgliedschaft rechtfertigt.

Herr Kollege Lukesch! Mit den anderen Themen der Steuerreform möchte ich mich später beschäftigen.

Ich möchte aber einleitend, Herr Bundesminister, eine allgemeine Feststellung machen: Ich rechtfertige Ihre Meinung, daß Sie sagen, die Wirtschaft könne nur dann operieren, arbeiten, wenn man ihr optimale Rahmenbedingungen bietet. Sie stehen mit Ihrem Ministerium auf dem Prüfstand, ob Sie mit Ihrer Regierungspolitik diese optimalen Rahmenbedingungen schaffen.

Naturgemäß kann die Opposition darüber anderer Meinung sein. Ich bekenne mich zu einer Marktwirtschaft, zu einer sozialen Marktwirtschaft, weil diese das beste Regulativ einer arbeitsteiligen Wirtschaft ist. Dazu bekennt sich die freiheitliche Fraktion vollinhaltlich.

Die Frage ist aber: Wie schauen diese Rahmenbedingungen aus, in denen sich die Wirtschaft Österreichs, die Klein- und Mittelbetriebe, die Tourismuswirtschaft bis hin zur Industrie, entfalten kann? Und welche Gefahren sind in dieser arbeitsteiligen Wirtschaft vorhanden? Können Sie diese abwenden, und tun Sie genügend dafür?

Herr Kollege Heindl hat den bayrischen Staatsminister zitiert, der vor kurzem im österreichischen Hohen Haus auf Besuch war. Er hatte lediglich eine Passage erwähnt, nämlich das Wunder der zweiten Etappe der österreichischen Steuerreform. Er ist nämlich von der Abschaffung der Gewerbesteuer geblendet worden. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sie unterstellen!*) Wir haben ihm aber dann nachgeholfen, Frau Kollegin Präsidentin Tichy-Schreder, und haben die Schattenseiten aufgezeigt. Infolgedessen hat er seine Euphorie etwas eingebremst. (*Abg. Dr. Neisser: Das können Sie ins Buch „Poliiker erzählen Märchen“ schreiben! Das gehört ins Buch „Politiker erzählen Märchen“!*)

Ich muß eines feststellen: Er hat uns aus deutscher Sicht Dinge erzählt, die sich gerade der Wirtschaftsminister des Standortes Österreich überlegen sollte, nämlich unter dem größeren Konnex Rahmenbedingungen.

Er hat gemeint, daß man politisch handeln müsse, wenn man sieht, daß Produktionen vermehrt nach Osteuropa verlagert werden, daß quasi Österreich nur mehr Sitz von Holdinggesellschaften ist, nur mehr Büroblöcke hat, weil jegliche Industrie- und Gewerbestandorte nach Osten abwandern.

Er hat auch die Frage des Problems des Reimportes, die Chancen und Risiken angesprochen, die der westeuropäische und damit auch der österreichische Wirtschaftsstandort hat.

Er hat auch jene Fragen angesprochen, die wir pausenlos in den Agrardebatten hier im Hohen Haus zur Sprache bringen, nämlich: Was machen wir, wenn dieser Wettbewerb aus jeglichen realen, fairen Fugen gerät? Was machen wir im Anti-Dumping-Verfahren? Was machen wir gegen Umwelt- und Sozialdumping? Was machen wir gegen Dumping im Bereich von niedrigeren phytosanitären und lebensmittelrechtlichen Bestimmungen? All das hat der bayrische Wirtschaftsminister, obwohl er nur für eine Region der Bundesrepublik Deutschland zuständig ist, in Betracht gezogen, und er hat sich darüber Gedanken gemacht.

Ich habe im Handelsausschuß noch nie erlebt, daß sich der Wirtschaftsminister dieser Republik darüber Gedanken macht. Er sagt ganz einfach: Nein, Frau Präsidentin Tichy-Schreder, es gibt keine wirksame Maßnahme, um Einhalt zu gebieten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich weiß schon (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Ich meine, ich träume!*), daß die einzigen Zementkontingentierungsabkommen jetzt mehr oder weniger implantiert sind und greifen, aber im Bereich der Nahrungs- und Genußmittelproduktion, im Bereich unserer landwirtschaftlichen Produktion, gibt es überhaupt keine optimalen Rahmenbedingungen für die österreichische Wirtschaft. Das muß von diesem Rednerpult aus einmal gesagt werden – auch im Sinne einer funktionierenden Landwirtschaft und einer landwirtschaftlichen Urproduktion, die in diese Produktion hineingeht. (*Beifall bei der FPÖ.* – *Abg. Dr. Lukesch: Sie sprechen in Rätseln!*)

Herr Bundesminister! Ich muß Ihnen einige Schwachpunkte, um die Sie sich zu wenig kümmern, bei den Rahmenbedingungen aufzählen. Die Frage der Nahversorgung ist ein ewiges Dauerthema. Ich nehme beispielsweise nur eine parlamentarische Anfragebeantwortung von Ihnen zum Anlaß bezüglich Frage Zeltfeste, Gastgewer-

**Mag. Schreiner**

be. Hier wird mit einem Schielen auf mögliche Wählerstimmen — ich sage das bewußt — der Wirtschaft, der Nahversorgung und den Klein- und Mittelbetrieben größter Schaden zugefügt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hier wird Schaden zugefügt, weil das Landgasthaus ganz einfach nicht mehr in der Lage ist *(Zwischenruf des Abg. Grabner)*, die Konkurrenz von Zeltfesten zu ertragen. Dort werden Umsätze gemacht, die in etwa in drei Tagen soviel ausmachen wie in einem Gasthaus in einem halben Jahr. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Lukesch: Herr Schreiner! Um Gottes willen!)*

Herr Bundesminister! Hier haben Sie dringenden Handlungsbedarf. *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Ihre Seriosität ist in Frage gestellt!)* Wir haben im Zuge der Diskussion zu dieser Problematik einen sehr gut formulierten Abänderungsantrag eingebracht *(Zwischenruf des Abg. Grabner)*, der vorsieht, in der Frage des Umsatzes eine Plafonierung einzuziehen. Hier haben Sie Handlungsbedarf. *(Abg. Dr. Lukesch: Ihr Generalsekretär hat meinen Rücktritt gefordert, Ihr Generalsekretär, als ich die Zeltfeste . . .!)*

Im zweiten Bereich, im Bereich der Industrie, haben Sie, Herr Bundesminister, Schwachstellen im Bereich der Nahversorgung Lebensmittel, also beim sogenannten kleinen Greißler, im Bereich Textil und im Bereich der Papierindustrie.

Ich möchte mich nun mit den Rahmenbedingungen beschäftigen, die heute schon von Abgeordneten Haigermoser angesprochen worden sind, nämlich mit der sogenannten zweiten Etappe der Steuerreform.

Herr Kollege Lukesch! Jetzt komme ich zu Ihnen. Haben Sie sich einmal einen Taschenrechner hergenommen und alles mit eingerechnet? — Abschaffung einer Gewerbesteuer, die an sich schon so ausgehöhlt war, daß sie 54 Prozent der Klein- und Mittelbetriebe überhaupt nicht mehr bezahlt haben. Haben Sie das einmal in Ihre Diskussion mit einbezogen? *(Bundesminister Dr. Schüssel: Dank der ersten Steuerreform!)*

Herr Bundesminister! Wir reden über diese zweite Etappe der Steuerreform, die Kollege Lukesch angezogen hat. *(Abg. Dr. Lukesch: Das ist ja die Konsequenz der ersten!)*

Zur Vermögensteuer für betriebliches Vermögen und für privates Vermögen. Die Klein- und Mittelbetriebe sind dank dieser Regierungspolitik schon so hoch verschuldet, daß sie überhaupt keine Vermögensteuer mehr bezahlt haben. Daher ist diese Abschaffung der Vermögensteuer für viele Klein- und Mittelbetriebe ein Humbug, es ist Humbug, wenn man das in die Diskussion ein-

wirft. *(Beifall bei der FPÖ. — Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Der dritte Bereich ist die Bankplatzabgabe. Sie hat nicht gerade dazu geführt, daß die Kredite erheblich billiger geworden sind. Das liegt eindeutig im Bereich der Gestionierung der Banken, und ich weiß, daß die Banken den sogenannten GOMEX-Satz immer zögernder auf Kredite von privaten Kunden, aber auch auf Betriebskredite weitergeben. *(Abg. Dr. Lukesch: Um 30 bis 40 Prozent sind die Zinsen gesunken!)*

Herr Kollege Lukesch! Aber was ist auf der anderen Seite gekommen? — Die Kommunalabgabe, das Aushöhlen der handelsrechtlichen Vorschriften. Das heißt, steuerrechtliche Vorschriften bei Rückstellungen, Rücklagen, sind derart von ihrem Umfang her angestiegen, daß heute ein Klein- und Mittelbetrieb handelsrechtlich 500 000 S Gewinn hat. Der Finanzminister sagt aber, er hat 700 000 S Gewinn, und von diesen 700 000 S hat er Steuern zu zahlen. Das ist ja der wahre Skandal! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Lukesch! Aber dazu müßten Sie einen Taschenrechner hernehmen, dazu müßten Sie eine Bilanz eines Betriebes hernehmen und sich das einmal durchrechnen. *(Abg. Dr. Lukesch: Sie rechnen das alles ganz einseitig!)* Aber ich weiß, daß Sie als Universitätsprofessor das natürlich nicht tun wollen, weil Sie im Elfenbeinturm der hohen Universität sitzen und sagen *(Abg. Dr. Lukesch: Es war eine Ehre, im elfenbeinernen Turm zu sitzen!)*: Es ist mir schnurgleich, ob diese Betriebe von einem Gewinn Steuern zahlen und davon auch leben können.

Herr Kollege Lukesch! Damit zeigen Sie Ihr wahres Gesicht, wenn Sie über die zweite Etappe der Steuerreform reden.

Was ist mit den freiheitlichen Anträgen passiert? — Die Einführung einer Investitionsprämie: Sie haben im Ausschuß lächelnd gesagt, das kommt nicht in Frage. Mir ist schon klar, Sie haben dem Bundesfinanzminister die Mauer gemacht, weil er kein Budget mehr zusammengebracht hätte, wenn diese Steuerreform wirklich gegriffen hätte. *(Abg. Dr. Lukesch: Jetzt tritt mein Rechner in Kraft! Alle Ihre Forderungen zähle ich jetzt auf!)*

Die Einführung der Investitionsprämie hätte lediglich 1,8 Milliarden Schilling gekostet, und sie wäre, was für die Wirtschaft bedeutend ist, ein sogenannter antizyklischer Investitionsimpuls gewesen. Das sagen alle Fachleute.

Der jetzige Investitionsfreibetrag, der auf 15 Prozent reduziert ist — auf 15 Prozent! —, hat für einen Betrieb, der einen Verlust schreibt, überhaupt keinen Sinn. *(Abg. Dr. Lukesch:*

**Mag. Schreiner**

*Haben Sie vergessen, daß der IFB erhöht worden ist?!) Eine Investitionsprämie wäre sinnvoll gewesen. Und Sie als ehemalige Wirtschaftspartei ÖVP waren bei diesem Abänderungsantrag dagegen. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. L u k e s c h: Die Verlustbetriebe über Prämien schützen! Das ist das Konzept der Freiheitlichen Partei!)*

Meine Damen und Herren! Zum Schluß möchte ich zu einem Bereich kommen, der mir, Herr Bundesminister, auch sehr am Herzen liegt, und das ist die Frage der Förderungspolitik. Ich habe mir das ein bißchen angesehen. Ich weiß, hier kann man Ihnen natürlich vorwerfen, daß Sie eine Straffung der Förderung noch immer nicht wirklich durchgesetzt haben. Wenn ich mir dieses rote Handbuch der Bundeskammer, der Wirtschaftskammer, hernehme, das so dick ist, und darin blättere, dann sagt jeder Unternehmer, dem ich das gebe und sage, daß er sich da eine passende Förderung aussuchen soll (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das ist Ihre Beratung?!): Das ist so unübersichtlich, da gehe ich überhaupt nicht zu einer Förderungsstelle, denn da ist der Papieraufwand größer, als es dem entspricht, was ich schlußendlich herausbekomme. Das ist nämlich die echte Wahrheit in der gesamten Förderungspolitik. (Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Und da verlangen Sie Geld dafür, für die Beratung?!)*

Aber ein weiterer Förderungsbereich ist der Fremdenverkehr. Herr Bundesminister! Wie hat denn Ihre Förderungspolitik diesbezüglich in der Vergangenheit ausgeschaut? In der Beherbergung: Gewerbestrukturverbesserung 1969, Aktion: 160 Millionen Schilling 1990; in der Hochzinsphase des Jahres 1992, als die Betriebe dringend eine Förderung gebraucht hätten, haben Sie das auf 151 Millionen eingeschränkt. Im Verpflegungsbereich ist das von 46 Millionen 1990 auf 23 Millionen 1992 abgesunken.

In der Hochzinsphase, als die österreichische Wirtschaft, die Fremdenverkehrswirtschaft Spitzensätze im Bereich des Zinsniveaus von 11 bis 11,5 Prozent zu verkraften gehabt haben, haben Sie ganz einfach die Förderungen gekürzt.

Das, Herr Bundesminister, sind nicht die Rahmenbedingungen, die wir uns vorstellen, um eine wirklich optimale Wirtschaftspolitik zu machen und den Betrieben das Wirtschaften auch erträglich zu machen. Eines, Herr Bundesminister, muß ich Ihnen sagen: Die Wirtschaft sind wir alle, Arbeitnehmer, Bauern, Gewerbetreibende. Summa summarum leben alle von dieser österreichischen Wirtschaft.

Sie, Herr Bundesminister, sind aufgefordert, optimalste Rahmenbedingungen für diese Wirtschaft zu sichern und sie weiter zu optimieren. (*Abg. Dr. L u k e s c h: Die kann man nicht mehr*

*optimieren!)* Sie haben das bei diesem Budget, aber auch bei den vergangenen Budgetkapiteln nicht gemacht, Sie sind weit davon entfernt.

Daher, Herr Bundesminister, wird die freiheitliche Fraktion diesem Kapitel nicht die Zustimmung geben. (*Beifall bei der FPÖ.) 11.06*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schmidtmeier. Ich erteile es ihm. — Bitte. (*Abg. Haigermoser: Herbert, zieh deine Rede zurück! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Jetzt machen Sie wieder alles kaputt!)*

11.06

Abgeordneter Schmidtmeier (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Erstaunt und überrascht habe ich vernommen, daß die freiheitliche Opposition auch diesem Budgetkapitel nicht zustimmen wird. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Da kann man ja nicht zustimmen!)* Ja, das ist Ihre Meinung.

Wenn Ihre wirtschaftspolitischen Grundlagen auf ähnlichen Grundlagen beruhen wie auf jenen, die mir heute freundlicherweise Herr Kollege Haigermoser bei seiner Berechnung der eventuellen neuen Umlagen zur Verfügung gestellt hat (*Abg. Haigermoser: Die stimmen nämlich!)*, dann kann ich mir schon vorstellen, daß Ihnen Wirtschaftsverständnis und Kalkulation fremd sind.

Lieber Kollege Haigermoser! Es ist Ihnen gelungen, mir ein Papier zu überreichen, das zum Teil Grundlage Ihrer heutigen Rede war, in dem keine einzige Zahl stimmt. So etwas habe ich noch nie gesehen. Keine einzige Zahl stimmt, es geht dabei aber nicht um kleine Beträge, sondern um ein Vielfaches. (*Abg. Haigermoser: Hieb- und stichfest! Rechnen wir es nach! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Es stimmt keine einzige Zahl. Ich behalte mir das, und wir können uns später einmal zusammensetzen und darüber sprechen. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Es ist allerdings nicht leicht, nicht ein einziges Beispiel richtig zu rechnen. In der Schule — 1. Klasse Handelsakademie: minus Nicht genügend. (*Abg. Haigermoser: Er hat es nicht verstanden! — Abg. Böhacker: Er hat es nicht verstanden! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben uns auch in der Wirtschaftsdebatte unsere Redezeit sehr knapp eingeteilt. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das Niveau sinkt sehr ab seit . . .!)* Ich möchte hier ein einziges Anliegen unterbringen, weil mein Vorredner Heindl wie auch meine Nachredner auf Teilaspekte eingegangen sind und noch eingehen werden.

## Schmidtmeier

Ein einziges Kapitel: Es geht mir darum, österreichische Unternehmer zu motivieren, zu motivieren durch ein vernünftiges Klima, durch Optimismus und nicht durch Niedermachen, und vor allem auch dazu anzuregen, weiträumender zu blicken.

Wir werden — darin sind wir uns auch mit großen Teilen der Freiheitlichen Partei einig — dem Volk Österreichs in Kürze ein gutes Ergebnis präsentieren und nach einem positiven Ausgang bei der Volksabstimmung der Europäischen Union, der ehemaligen Europäischen Gemeinschaft, beitreten. Wir werden mit größter Wahrscheinlichkeit — trotz mancher Zeitungsmeldungen in den letzten zwei Tagen; ich selbst war gestern in Brüssel und habe Direktgespräche geführt — in vier Wochen bei der Gründung und beim Inkrafttreten des EWR dabei sein.

Ich glaube darüber hinaus — das sind günstige Aspekte —, daß wir die österreichischen Unternehmer motivieren müssen — es gibt viele, die das könnten und noch nicht tun —, ihre geistige Kapazität im Export in weiter entfernte, überseeische Märkte zu stecken. Wir haben im ostasiatischen Raum, im Raum der Volksrepublik China, im lateinamerikanischen Raum, insbesondere aber auch in der großen, nun beginnenden neuen Wirtschaftszone nach dem NAFTA-Abkommen große wirtschaftliche Chancen.

Ich hatte heuer die Gelegenheit, mit sehr interessierten Unternehmern diese Räume zu bereisen, und es gab dort von den Abnehmern großes Interesse, ebenso wie österreichische Firmen großes Interesse gezeigt haben, die dort leistungsfähig und qualitativ hochwertig anbieten können, teilweise schon im Geschäft sind und sicher auch ins Geschäft kommen werden. Aber es sind noch zu wenige. Ich bin davon überzeugt, daß drei-, vier-, fünf-, vielleicht zehnmal soviel österreichische Unternehmer auf diesen Märkten bestehen könnten, und es ist mein Anliegen, das hier anzubringen.

Wenn wir in Zukunft wirklich die Unternehmer motivieren können, sich an dieser Exportpolitik zu beteiligen (*Abg. Haigermoser: ... brauchen wir eine ordentliche Steuerpolitik, Herbert!*), wird das für die gesamte Wirtschaft interessant sein.

Wenn wir Ausbildung, Qualifikation unserer Mitarbeiter und Unternehmer — ich sage das als Unternehmer — weiter forcieren, wenn wir motivieren in Forschung und Entwicklung, daß auch mehr Eigenmittel eingebracht werden, dann werden wir die Herausforderungen der Weltwirtschaft besser bewältigen. (*Abg. Fischl: Ihr habt ja alles weggenommen! Was soll man da noch Eigenmittel einbringen! Das ist ein Skandal!*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Grünen sind nicht mehr da — das ist die Einschätzung ihres Interesses an der Wirtschaftspolitik. — Entschuldigung, ein Kollege ist noch da vom Grünen Klub.

Frau Dr. Petrovic hat von einer Nachfragepolitik gesprochen. Richtig, sehr richtig, sie hat richtigerweise davon gesprochen. Aber dann sage ich den Grünen: Helft doch mit und sabotiert nicht alle großen beschäftigungspolitischen Vorhaben, argumentiert nicht dagegen, wenn es um Energiekraftausweitung, um Bauaufträge geht, wenn es um viele andere Dinge geht! — Das verhindern Sie, das verhindert Ihre Gruppe sehr oft. Wir könnten Tausende Arbeitsplätze mehr in Österreich haben und hätten dann jene Nachfragepolitik, die Sie sich wünschen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe gesagt, die Zeit ist beschränkt. Man kann auch in wenigen Minuten alles sagen. Mein Anliegen ist: Motivation, Optimismus, berechtigter Optimismus, Motivation der Wirtschaft, Motivation der Unternehmer. Die Rahmenbedingungen dazu sind in diesem Budgetkapitel enthalten, darum werden wir diesem Budgetkapitel selbstverständlich unsere Zustimmung geben. — Danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 11.12

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Probst.

11.13

Abgeordneter Probst (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich als Bautensprecher der Freiheitlichen Partei in diesem Kapitel vor allem dem Thema Bauen widmen und möchte daran erinnern, was gerade auf diesem Sektor, der einer der wichtigsten in der Wirtschaft ist, vor allem was die Impulse anlangt, von der Regierung versprochen wurde. Wir beklagen seit vielen Jahren die gleichen Dinge, wir beklagen die fehlenden Initiativen vor allem im Wohnbau, wir wissen, daß es einen gewaltigen Fehlbestand an Neubauwohnungen gibt, daß junge Menschen kaum eine Chance haben, sich eine Wohnung kaufen oder mieten zu können, daß uns eine neuerliche Wohnungsnot bevorsteht.

Es sollten pro Jahr 50 000 Wohnungen gebaut werden, es wurden 34 000 gebaut. Man kann sich vorstellen, was man, um den Rückstand einzuholen, jetzt neu in Angriff nehmen müßte.

Meine Damen und Herren! Die Koalition hat bei ihrem Antreten all diese Dinge richtig erkannt und mit klaren Worten ein Konzept erstellt. Das ist am 18. Dezember 1990 hier in diesem Haus dem Nationalrat mitgeteilt worden. Darin heißt es — ich zitiere wörtlich —: Die Bundesregierung beabsichtigt die Schaffung eines zusammenfassenden Bundeswohngesetzes mit dem Ziel der

**Probst**

Rechtsbereinigung und der Harmonisierung der für den Bürger unübersichtlich gewordenen Wohnrechtsbestimmungen. — Klare Forderung, vollkommen berechtigt.

Die Bilanz sieht anders aus. Die Bemühungen um ein zusammenfassendes Bundeswohnrecht sind kläglich gescheitert, meine Damen und Herren, das wissen Sie. Ein diesbezüglicher Entwurf wurde in mehr als 80 ablehnenden Stellungnahmen öffentlich gleichsam „zerbröselte“ und mußte zurückgezogen werden.

Die Bundesregierung hat klar erkannt, daß Auswüchse in der Mietenentwicklung hintanzuhalten sind, ihnen entgegenzutreten ist, gleichzeitig die Erhaltung des Wohnbestandes zu sichern ist und daß das Mietrecht dahin gehend novelliert wird, daß bei Neuvermietungen die Angemessenheit des Mietzinses konkretisiert und dadurch begrenzt wird. Im Zuge dessen soll auch der Mieterschutz verbessert werden.

Die Bilanz dazu: Das im Initiativantrag zum 3. Wohnrechtsänderungsgesetz vorgesehene Richtwertsystem, für das ein eigenes Richtwertgesetz geschaffen werden mußte, trifft keine klaren ziffernmäßigen Aussagen über Höchstgrenzen, führt zu einer massiven Verunsicherung des gesamten Wohnungsmarktes und wird mit Sicherheit eine Flut von Prozessen auslösen, meine Damen und Herren!

Weiters steht in dieser Erklärung (*Abg. Dr. Sch w i m m e r: Wer sagt das, Herr Probst?*): Die Bundesregierung wird gemeinsam mit den Ländern . . . Herr Kollege Schwimmer! Ich kann mir schon denken, warum Sie heute nicht auf der Rednerliste stehen. (*Abg. Dr. Sch w i m m e r: Sind Sie für Höchstgrenzen bei Mieten?*) Richtig. (*Abg. Dr. Sch w i m m e r: Ihr Parteikollege Schöll ist dagegen!*) Sie werden einen guten Grund haben, sich davonzuschleichen, weil Sie genau wissen, daß das eine derartig „verknallte“ Materie ist, daß Sie hier nur Prügel beziehen können von der Presse und von unseren Kollegen. (*Abg. Dr. Sch w i m m e r: Ich schleiche niemandem davon!* — *Abg. V e t t e r: Das ist kein schöner Ausdruck!* — *Abg. Dr. Sch w i m m e r: Sie sprechen über die Justizmaterie! Sie sind auf der falschen Leich!*) Richtig, ja, der Herr Bundesminister ist auch zuständig für Bauten, das haben Sie noch nicht mitbekommen, Herr Kollege! Sie sind also noch etwas neu auf diesem Sektor. (*Abg. Dr. Sch w i m m e r: Dürfen Sie bei Justiz nicht reden, Herr Probst?*)

Die Bundesregierung wird gemeinsam mit den Ländern um verfassungskonforme Regelungen bemüht sein, die einer ungezügelten Preisentwicklung bei Grund und Boden und der Spekulation mit Bauland entgegensteuern.

Herr Kollege Schwimmer und meine lieben anderen Kollegen! Das ist wohl einer der größten Flops geworden, auch hier ist die Verunsicherung grenzenlos. Die Bilanz sieht so aus, daß die Grundverkehrsregelung als völlig mißglückt zu bezeichnen ist, die Verländerung führt zu einer unübersichtlichen Situation im Lande, die Folgen der einzelnen Regelungen sind weitgehend unabschätzbar, deren Haltbarkeit im Falle eines möglichen EG-Beitrittes ist anzuzweifeln, und der Willkür der lokalen Autoritäten ist Tür und Tor geöffnet.

Jetzt komme ich zu etwas sehr Wichtigem. Richtigerweise hat die Koalition damals das Bausparen als sehr wichtig eingestuft und gesagt — ich zitiere —: Das System des Bausparens soll erhalten bleiben und rechtzeitig ausgebaut werden. Die Vorteile dieser Finanzierungsform sollen in Zukunft auch für die Bewohner von Mietwohnungen verfügbar werden.

Wie sieht die Bilanz aus, meine Damen und Herren? Die Bedeutung des Bausparens ist weiter zurückgegangen (*Abg. Dr. Sch w i m m e r: Ist ja nicht wahr! Sie haben keine Ahnung, Herr Probst!*), weil es nicht gelang, mehr privates Kapital für die Um-, Zu- und Ausbauten sowie für den Neubau zu mobilisieren. (*Abg. V e t t e r: Wer hat denn die Rede geschrieben?*) Die steuerlichen Begünstigungen reichen nicht aus und bringen keine zusätzlichen Mittel. (*Abg. Dr. Sch w i m m e r: Solange Sie die Reden selbst geschrieben haben, waren sie schon schlecht! Aber wer schreibt so schlechte Reden?*)

Herr Kollege Schwimmer! Als ich Bausparerer war, haben wir 13 Prozent Rendite gehabt, jetzt sind es 8 Prozent, und das ist einfach nicht lukrativ. (*Abg. V e t t e r: Da hat sich ja was geändert, allgemein!*) Ja, es hat sich etwas geändert. Früher sind genügend Wohnungen gebaut worden, jetzt werden zuwenig gebaut, das hat sich geändert. (*Abg. V e t t e r: Seit zwei Jahren wird mehr gebaut!*) Da haben Sie vollkommen recht. Herr Kollege Vetter, Sie steigen auf die Seife, ich bitte um Entschuldigung. (*Abg. Dr. Sch w i m m e r: Das Bausparvolumen ist ganz kräftig angestiegen! Das haben Sie nicht mitbekommen!*)

Jetzt zum Bundes-Hoch- und Straßenbau. Da hat die Bundesregierung, die Koalition, versprochen, daß Umstrukturierungen im Bereich des Bundes-Hoch- und Straßenbaus vorzunehmen sind, die Gesellschaften sollen geändert werden, marktwirtschaftliche Grundsätze sind vorgesehen, und alle Straßenbaugesellschaften sollen in eine einzige — so steht es im Übereinkommen — zusammengefaßt werden.

Die Bilanz hier: Diese Reform — Herr Kollege Schwimmer, das wissen Sie selbst — ist total mißglückt, die Reduktion von sechs Straßensonderge-

**Probst**

sellschaften auf zwei hat überhaupt keinen Rationalisierungseffekt gebracht. (*Abg. Dr. Schwimmer: Wer schreibt Ihnen so schlechte Reden?*) Die Personalkosten sind sogar gestiegen, meine Damen und Herren! Das kann ich alles beweisen, aber dazu reicht die Redezeit leider nicht aus. Nach wie vor tummeln sich rot-schwarze Parteigänger (*Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Schüssel*), Parteigänger in den Vorständen. Die Länderinteressen konnten, wie zum Beispiel der Prozeß — ich warte auf die Gegenrede — mit der Steiermark zeigt, nicht unter einen Hut gebracht werden. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Schwimmer*.) Die Länder fühlen sich benachteiligt, und daß zwei Gesellschaften gegründet worden sind, ist wohl das ganz typische Zeichen für die Proporzpackelei weiterhin. Da werden Sonderwünsche angemeldet, das muß gemacht werden. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Es ist doch absolut unsinnig, zuerst zu sagen: Wir machen eine Gesellschaft, weil sechs zuviel sind, und dann werden zwei daraus — sozusagen als weicher Kompromiß. Darüber haben wir schon gesprochen, Herr Bundesminister!

Sie schreiben, die Straßenerhaltung solle zunehmend nach privatwirtschaftlichen Grundsätzen erfolgen. Die Bilanz, die möglichen Auswirkungen dieser Bestrebungen, liegen unter der Wahrnehmbarkeitsgrenze, und das ist einer jener Grenzbereiche, wo man wirklich hinterfragen sollte, ob man das tut oder nicht. Und hier liegt auch — ebenfalls aus der Steiermark — eine sehr nachdenklich machende Studie vor, in der verglichen wird, was der Private und was die Eigeninitiative des Landes in diesem Fall kostet.

Aus dem „Arbeitsübereinkommen zwischen der Sozialistischen Partei Österreichs und der Österreichischen Volkspartei über die Bildung einer gemeinsamen Bundesregierung“ zitiere ich aus der Beilage 18, „Wohnen“: „... Erschwinglichkeit der Wohnung, insbesondere für einkommensschwächere Gruppen (wieder) zu gewährleisten.“

Meine Damen und Herren! Hier braucht man gar nichts weiter zu sagen. Lesen Sie die Zeitung, gehen Sie zu einem Makler, dann wissen Sie, was los ist. Wollen Sie hier auch sagen, daß ich einen schlechten Reden-Schreiber habe?

Die Wohnpreise in Wien beziehungsweise in Österreich sind derart gigantisch, sie liegen höher als in der Schweiz. Das ist eine neue Wohnungsnot, die katastrophal ist.

Was sagen Sie jetzt? — Ist das auch falsch? Stimmt das auch nicht? Und das ist wohl das, was den Menschen direkt unter die Haut geht, vor allem den jungen Menschen, die eine Wohnung

brauchen. — Das ist wahrscheinlich auch eine schlechte Rede.

Hier zitiere ich weiter: „Ziel ist eine Rechtsbereinigung und Harmonisierung im für den Bürger unübersichtlich gewordenen Wohnrechtsfeld.“ Das ist wohl das am weitesten verfehlt Ziel im Bereich Wohnen. Allein vom sprachlichen Duktus her ist all das, was Sie unter Bezugnahme auf ein neues Gesetz ausführen, unakzeptabel. Das kann der Bürger nicht verstehen, da hat ein Rechtsanwalt schon Schwierigkeiten.

Dieses chaotische Agieren der Koalition hat riesige Verwirrungen und eine absolute Rechtsunsicherheit hervorgebracht. Zahlreiche Bestimmungen des 3. Wohnrechtsänderungsgesetzes konnten im Ausschuß nicht einmal die Autoren des Textes umfassend deuten und erklären. Und Sie werden dann sehen, wie viele Prozesse deswegen noch auf Sie zukommen werden.

Meine Damen und Herren! Zum Straßenbau. — Da steht zu lesen:

„Zur Finanzierung von Neubau, Instandhaltung und Erhaltung ist im Sinne von mehr Kostenvorbehalt die Errichtung von Mautstrecken ... zu prüfen.“

Herr Bundesminister! Auch darüber haben wir schon geredet. Diese Prüfungen dauern viele Jahre und bleiben ergebnislos, eine Umsetzung ist jedoch angesichts der in der Bundesregierung latent vorhandenen Bereitschaft, in die Geldtasche des Staatsbürgers zu langen, praktisch fix. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Das haben wir nicht vor!*) Die Erfüllung dieses Versprechens ist nur aufgeschoben. Und der Skandal liegt darin, daß die Mauten in Österreich derart hoch sind, daß sie einen Verdrängungseffekt haben. Das heißt, allein die Pyhrn-Autobahn-Maut, die Gleinalpmaut ist so hoch, daß es die Bevölkerung in immer höherem Ausmaß vorzieht, außen herum, also über Bruck, zu fahren. Es kann natürlich nicht im Sinne des Erfinders sein, wenn Straßen, Bundesstraßen benützt werden, weil die Mauten so hoch sind, und die viel sicheren Autobahnen deshalb leer bleiben.

Sie wissen, meine Damen und Herren, daß die Pyhrn-Autobahn-Gesellschaft über einen starken Rückgang des Mauteinkommens zu klagen hat — zu Recht zu klagen hat —, weil eben die bürokratischen Bestimmungen, die autoritären Bestimmungen — es ist unglaublich, was sich die da oben dem Staatsbürger gegenüber leisten — so arg sind, daß die Leute es vorziehen, diese Mautstrecken nicht zu benutzen. Auch daran sollten Sie denken, wenn Sie in Zukunft weitere Mautstrecken einführen wollen!

**Probst**

Sie, Herr Bundesminister, sollten auch — und das sage ich jetzt als Steirer — daran denken, daß wir bald das einzige Bundesland sein werden, von dem aus man nicht auf guten Straßen in das übrige Österreich gelangen kann, ohne dafür zu zahlen, beziehungsweise in die Steiermark kann niemand kommen, ohne dafür Mautgebühr zu zahlen. Und das ist für ein Gebiet, das wirtschaftlich so schwach ist, das in einer ungünstigen Randlage situiert ist, absolut schädlich und schlecht.

Deshalb bitte ich Sie, Ihre Träume von der Semmering-Maut sehr gut zu überdenken — Sie werden wahrscheinlich in weiterer Folge eine Wechsel-Maut auch noch einführen. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Wollen Sie den Tunnel oder nicht?*) Welchen Tunnel? — Den Straßen-, den Eisenbahntunnel? (*Bundesminister Dr. Schüssel: Den Semmering-Straßentunnel!*) Es ist eine moderate Form zu wählen. Sie sollen dort die Bevölkerung nicht verschrecken, indem Sie den Berg abtragen oder durch sonstige Maßnahmen. Es gibt moderate Lösungen. Und ich muß auch zugeben, daß die Lösung, die bezüglich der Wechsel-Autobahn getroffen worden ist, im Endeffekt moderater war, als sie vorgesehen war. Und das ließe sich mit Sicherheit auch dort machen.

Herr Bundesminister, wir haben auch darüber gesprochen, daß es in fast allen hochtechnisierten Ländern Mauten gibt. Aber da werden Bagatellbeträge eingehoben, da wirft man ein paar Münzen in einen Trichter und fährt. Das wird von den Leuten angenommen, und es kann mir keiner erklären, daß, wenn das zum Beispiel in den Vereinigten Staaten Privatgesellschaften betreiben, diese das als Defizitgeschäft betreiben. Deswegen würde ich mir eine andere Lösung aussuchen, und zwar eine Lösung, die natürlich auch den Transitverkehr und den Durchzugsverkehr unserer Gäste einbezieht. (*Abg. Dr. Lukesch: Road-pricing!*) Da ist es mit dem Road-pricing ein bißchen schwierig, Herr Kollege, wenn man das wirklich nach dem Keywatch-System machen will. Diesbezüglich wird es noch sehr vieler Überlegungen bedürfen.

Summa summarum ist es natürlich wieder eine neue Form der Abgabe, eine neue Besteuerung, da summa summarum das Auto vorhanden ist und auf diese Art nicht abgeschafft werden kann. (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.27

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Freund. — Bitte, Herr Abgeordneter.

11.27

Abgeordneter Freund (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Bevor ich mich mit meinem eigentlichen Thema in dieser Budgetdebatte beschäftige, möchte ich auf die Aus-

führungen des Abgeordneten Schreiner von der Freiheitlichen Partei Bezug nehmen. Dieser hat nämlich in seinen Ausführungen behauptet, daß durch die Ostöffnung der Landwirtschaft ein großer Schaden zugefügt wird. (*Abg. Ing. Murer: Ein Riesenschaden, nicht ein großer!*) Dazu möchte ich sagen, daß durch bilaterale Verträge mit den osteuropäischen Ländern der Landwirtschaft nicht geschadet wird. (*Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.*) Die Handelsströme werden dadurch geordnet, und mögliche Importe von Fleisch, Milch, Getreide und Rindern müssen von der AMA genehmigt werden. Und diese Importe kommen nur dann zum Tragen, wenn in Österreich Mangel herrscht, und das ist derzeit wahrlich nicht der Fall, auch wenn Sie . . . (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Das sage ich den Bauern!*) Auch wenn Sie noch so oft etwas anderes erklären, liebe Frau Kollegin Aumayr, wird es deshalb nicht richtiger. (*Abg. Ing. Murer: Eine Frage: Wie ist es mit dem Holz?*) Bitte, schauen Sie sich die Verträge noch einmal genau an, und Sie werden feststellen, daß meine Ausführungen richtig sind. (*Zwischenrufe bei der FPÖ. — Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen. — Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Wenn das die Bauern hören!*) Aber nun zu meinem eigentlichen Budgetthema, zur Energiepolitik möchte ich heute Stellung nehmen. (*Zwischenrufe.*)

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Sie können noch so viel schreien, es werden deshalb die Ausführungen des Kollegen Schreiner nicht richtiger, im Gegenteil: Meine Behauptungen stimmen! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Energie ist die Voraussetzung für Wohlstand und Wirtschaft. Ein dem Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten zugeordneter Bereich ist die Energiewirtschaft. In der Aufgliederung des gesamten Energieverbrauches nach den Energieträgern nimmt Erdöl mit 40 Prozent die erste Stelle ein. Gas belegt mit zirka 20 Prozent den zweiten Platz (*Zwischenrufe bei der FPÖ — Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen*), je 15 Prozent steuern Kohle beziehungsweise die Wasserkraft bei. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das ist zuwenig!*) Ich ersuche Sie um etwas Ruhe. Hören Sie sich meine Ausführungen an, und Sie werden dann die Bevölkerung besser informieren können als durch Ihre unwahren Behauptungen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Daß der Energiebereich ein volkswirtschaftlich wertvoller Faktor ist, erkennt man daran, daß die Aufwendungen sämtlicher Energieverbraucher, von den Haushalten über das Gewerbe und die Industrie bis zum Dienstleistungssektor, etwa 120 Milliarden Schilling umfassen. Wirft man einen Blick auf die Energieversorgung Österreichs, so merkt man, daß die Importe etwa zwei Drittel des Gesamtenergieverbrauches betragen.

## Freund

Die Importe liegen daher auch wertmäßig weit über den Exporten. Die Differenz beträgt zirka 30 Milliarden Schilling jährlich. Es ist daher die Absicherung des nationalen Standbeines erforderlich.

Jene Energiemenge, die national erzeugt wird, wird zu etwa 40 Prozent durch die Wasserkraft aufgebracht. Österreich ist jedoch seit dem Jahr 1991 ein Nettostromimporteur. Ein Ausbau der heimischen Stromerzeugung scheint mir daher angebracht. Er hätte positive Auswirkungen auf die Volkswirtschaft. Besonders die Aufbringung von Strom aus Kleinwasserkraftwerken ist aus wettbewerbspolitischer und sicherheitspolitischer Überlegung anzustreben. Ein Ausbau der erneuerbaren Energiequellen, zu denen auch die Wasserkraft zählt, ist ein wichtiges Erfordernis der zukünftigen Energiepolitik.

Ich bin auch sehr froh, daß bei der Energieforschung Schwerpunkte in Richtung nachwachsender Rohstoffe, sprich Biomasse, gesetzt werden.

Was die Förderung von Fernwärme angeht, wird im Jahr 1994 aus dem Budget des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten ein Betrag von 150 Millionen Schilling zur Verfügung stehen. Davon werden etwa 40 Millionen Schilling für die Biomasseanlagen bereitgestellt.

Es ist zu bedauern, daß der Entwurf einer Novelle zum Fernwärmeförderungsgesetz am vergangenen Dienstag wieder von der Tagesordnung des Ministerrates genommen wurde. Der im derzeit geltenden Fernwärmeförderungsgesetz vorgesehene Investitionsrahmen in der Höhe von 15 Milliarden Schilling wurde bereits ausgeschöpft. Durch die geplante Novellierung könnten eine Verlängerung der Investitionsphase bis 1995 sowie ein Ausbau des Investitionsrahmens auf 20 Milliarden Schilling erreicht werden. Wesentliche Förderungsmittel, beispielsweise für eine zügige Ausweitung der Fernwärmeerzeugung durch erneuerbare Energieträger, bleiben damit brachliegen.

Ich möchte deshalb eine Kritik an Finanzminister Lacina richten. Angesichts der Tatsache, daß bereits eine große Anzahl von fertig ausgearbeiteten Projekten, die von umweltbewußten Bürgern initiiert wurden, derzeit nur an den Förderungsengpässen „hängt“ und daher nicht realisiert werden kann, ist eine Aufstockung der Mittel unabdingbar. Ich fordere ihn deshalb auf, in der Fernwärmeförderung raschest einzulenken.

Investitionen in Biomasseanlagen wären gerade jetzt wichtige Impulsgeber für die Wirtschaft. Mit dem Ausbau von Biomasseprojekten könnten 3 000 Arbeitsplätze gesichert werden.

Durch eine rasche Novellierung des Fernwärmeförderungsgesetzes wäre sowohl der Umwelt und der Wirtschaft als auch den Bauern geholfen. Eine oftmalige Blockierung der Regierungsvorlage im Ministerrat durch Minister Lacina ist nicht zu akzeptieren. (*Abg. Ing. Murer: Wen forderst du auf?*)

Es geht in dieser Angelegenheit nicht nur um die österreichische Wirtschaft. Derartige Investitionen sind als notwendige Maßnahmen zu sehen, die Gefahren eines möglichen weltweiten Klimawechsels einzuschränken. CO<sub>2</sub>-Emissionen könnten reduziert werden.

Ein Fortschreiten des Wandels der Energiepolitik in Richtung umweltverträglichere Energieversorgung ist ein Gebot der Stunde. Die Regierung bekennt sich zu den Zielen des Toronto-Abkommens. Es enthält die Vorgabe, den Kohlendioxid ausstoß auf Basis 1988 bis zum Jahr 2005 um ein Fünftel zu reduzieren.

Die Energie- und Steuerpolitik braucht ökologische Lenkungsinstrumente. Es ist zu bedauern, daß ein derartiger Schritt noch nicht verwirklicht werden konnte. (*Abg. Ing. Murer: Warum macht ihr es nicht?*) Durch eine Abgabe auf fossile Energieträger würde ein wichtiges Zeichen einer generellen Ökologisierung des Steuersystems erfolgen. Ich erachte es jedoch für notwendig, daß insgesamt keine neuerliche Mehrbelastung für die Bürger entsteht. Dies sollte durch die Entlastung der Arbeitskraft geschehen.

Das Wirtschaftsministerium hat eine Initiative zu einem Solarenergieprogramm ergriffen, die ich sehr begrüße. Ein Breitetest für Elektroautos soll Basis für einen verstärkten Einsatz derartiger Fahrzeuge sein. In allen Bundesländern wird die Installation von Sonnenkollektoren gefördert.

Der Energiesektor wird sich in Zukunft darauf einstellen müssen, daß zukünftig mehr Marktmechanismen zur Geltung kommen werden. Es sollte gelingen, der Kraft-Wärme-Kopplung mit Elektrizitätseinspeisung ins öffentliche Netz einen Auftrieb zu geben, es sollte ein Hinausgehen über das Pilotstadium möglich sein. Die Rahmenbedingungen für kleinere und mittlere Anlagen sollten eine entsprechende Attraktivität besitzen.

Im Zuge der Verkehrszunahme werden fossile Treibstoffe weiter verbraucht. Es geht einerseits darum, den Treibstoffverbrauch zu reduzieren, andererseits, biologische Treibstoffe vermehrt einzusetzen. Biodiesel ist nicht nur erneuerbar, er liegt auch beim Schadstoffausstoß relativ günstig.

Einen zunehmenden, wenn auch noch kleinen Stellenwert nimmt die thermische Nutzung von Heißwasser ein. So erfolgt über die Geothermanlage in Altheim in Oberösterreich eine Versor-

**Freund**

gung von 600 Haushalten über eine Heißwasserquelle. Wie häufig anderswo ist es auch hier der Fall, daß die Geothermeanlage Altheim mit Problemen aufgrund verschiedener Auflagen zu kämpfen hat. So schreibt die Wasserrechtsbehörde vor, daß entnommenes Wasser über eine Injektbohrung wieder zurückgeführt wird. Die dabei entstehenden Kosten betragen 20 Millionen Schilling. Da bisher Thermalwasser in Österreich nicht injiziert wird, handelt es sich um ein Pilotprojekt. Es wäre schade, wenn derartige Energienutzungsanlagen aufgrund von Vorschriften plötzlich gestoppt werden. Schon wegen der Forschung müßte Interesse bestehen, die Anlage weiter zu betreiben.

Es sollte daher unbedingt möglich sein, für derartige Ideen finanzielle Mittel bereitzustellen. Die Regionalförderung würde eine Möglichkeit bieten. Ich ersuche deshalb den Bundeskanzler, Mittel aus seinem Ressort zur Verfügung zu stellen.

Die genannten Punkte decken eindeutig nicht das gesamte erforderliche Spektrum der Schwerpunkte einer zukünftigen Energiepolitik ab. Die zitierten Bereiche erscheinen mir wichtig, beziehungsweise ich habe mich damit intensiver beschäftigt.

Es geht darum, verantwortungsbewußt den aktuellen Herausforderungen in der Energiewirtschaft entgegenzutreten. Dadurch wird es dem Energiesektor möglich sein, den Erfordernissen der Wirtschaft Rechnung zu tragen beziehungsweise Notwendigkeiten der Zukunft mit einzubeziehen.

Eine geordnete Wohlstandsentwicklung ist ohne die durch die Energiewirtschaft bereitgestellte Energie nicht möglich.

Wirtschaftsminister Schüssel kann als Energieminister auf eine erfolgreiche, zukunftsorientierte Energiepolitik verweisen, die auch ökologisch stark geprägt ist. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 11.37*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Parnigoni. — Bitte, Herr Abgeordneter. *(Rufe: Nicht da!)* — Nicht im Saal.

Dann kommt als nächster Herr Abgeordneter Dr. Puttinger. *(Abg. Ing. Murer: Auch nicht da!)* Dr. Puttinger ist auch nicht im Saal.

Herr Abgeordneter Wolfmayr. *(Rufe: Auch nicht da! — Heiterkeit.)*

Herr Abgeordneter Vetter? — Herr Abgeordneter Vetter hat das Wort.

11.38

Abgeordneter Vetter (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Dieses Budget ist das letzte dieser

Legislaturperiode, und daher ist es sicherlich legitim, sich mit einer kurzen, bescheidenen Bilanz zu beschäftigen.

Gerade im Bautenbereich — und damit möchte ich mich eingangs beschäftigen — kann eine beachtliche Liste von legislativen Reformvorhaben vorgewiesen werden. Sie wurden verwirklicht, und sowohl der Herr Bundesminister als auch die Gesetzgebung kann zu Recht mit einem gewissen Selbstbewußtsein diesen Kurzüberblick geben.

Ich bringe nur ein paar Beispiele: Ich meine die Privatisierung der Wasserstraßendirektion, die Privatisierung von Schönbrunn, des Tiergartens, die Bundesimmobiliengesellschaft, die Zusammenlegung der Straßensondergesellschaften und die Gesetzesnovellierungen im Wohnbereich, wo ich eine völlig andere Meinung vertrete als der freiheitliche Abgeordnete Kollege Probst.

In dieser Legislaturperiode konnten insgesamt, inklusive 1994, 80 Milliarden Schilling bauwirksam dem Hoch- und Tiefbau zugeführt werden. Dies allein zeigt schon den wichtigen Beitrag dieses Kapitels Bauten zur Konjunktur Stabilisierung und Konjunkturbelebung.

Auch 1994 wurden trotz härtester Budgetrestriktionen — darauf wurde schon hingewiesen — die investiven bauwirksamen Aufwendungen substantiell gesteigert, ohne BIG sind es im Hochbau Ausgabensteigerungen um 5,4 Prozent, mit der BIG sogar plus 30 Prozent, und die entsprechende Zahl im Straßenbau beträgt rund plus 10 Prozent.

Die Ausgliederung Schönbrunns, die Schaffung einer flexibleren, modernen, anpassungsfähigen Geschäftsführung und einer entsprechenden touristischen Infrastruktur haben zu beachtlichen Erfolgen geführt. Die Besucherzahlen sind zwar von 1,5 auf 1,2 Millionen gesunken, aber man muß hier die Wirtschaftslage und auch die gestiegenen Eintrittspreise berücksichtigen. Die Eintrittserlöse konnten von 50 auf 72 Millionen gesteigert werden, die Pacht- und Mieteinnahmen von 7 auf 12 Millionen.

Im Bereich Tiergarten konnten die Besucherzahlen um 100 000, von 720 000 auf 820 000, erhöht werden, die Eintrittserlöse von 15 auf 30 Millionen gesteigert werden. Es gab sogar eine Spendensteigerung von null auf 5 Millionen.

Im Bereich der BIG wurden bisher insgesamt 3 350 Bundeswohnungen übertragen. Der Erlös wird auf rund eine Milliarde geschätzt. Er wird wieder dem Budget zufließen. Im nächsten Jahr wird mit dem Verkauf an die Mieter begonnen; es ist ein Zeitraum von etwas mehr als zehn Jahren einkalkuliert.

**Vetter**

Für die nächsten sechs Jahre kann die BIG für den Neubau insgesamt 18,6 Milliarden Schilling ausweisen. Die Zahlen allein sprechen für sich. Sie sprechen für den größten Schritt der Organisationsprivatisierung des Bundes — europaweit ein Musterbeispiel von einer erstmaligen Überführung von Bundesliegenschaften in privatrechtliche Verwaltung in dieser Größenordnung.

Im Bereich der Wohnbauoffensive konnte die Wohnbauleistung schon 1992 gesteigert werden, 1993 hält der Trend an. Das Münchner Ifo-Institut schätzt, daß Österreich im Jahre 1993 europäischer Spitzenreiter bei den fertiggestellten Wohnungen sein wird. — Genau das Gegenteil dessen also, was der Herr Abgeordnete Probst gemeint hat, der nach steirischer Eigendarstellung schwer vermittelbar sein soll und daher mit seinen Aussagen nicht besonders unter Glaubwürdigkeit leidet. (*Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) Und es besteht tatsächlich die berechtigte Hoffnung, daß die angepeilte Neubauleistung von 50 000 fertiggestellten Wohnungen pro Jahr im nächsten und übernächsten Jahr tatsächlich erreicht werden kann. Das hat natürlich seine Ursachen. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf neue Finanzierungsformen; ich denke an die Wohnbauaktie, ich denke an die Novelle zum WGG, wo ein starker Druck ausgeübt wurde — von uns beschlossen —, daß die Gemeinnützigen ihr sogenanntes Reservekapital bauwirksam einsetzen — es sind bereits fast 3 Milliarden eingesetzt worden —, ich denke an die Anhebung der Bemessungsgrundlage für die Bausparprämien, ein sehr wichtiger Schritt gleichfalls zur Erweiterung des Finanzierungsvolumens, und ich verweise auf das erst kürzlich beschlossene 3. Wohnrechtsänderungsgesetz.

Ich gebe schon zu, daß damals, vor Monaten, die Kritik von allen Seiten sehr stark war, aber in letzter Zeit kann man schon freundlichere Kommentare zu dieser unserer Gesetzesinitiative vernehmen. Und natürlich ist es in diesem sensiblen Bereich unmöglich, alle Betroffenen zufriedenzustellen: die Hauseigentümer, die Immobilienbranche, die Verwalter, die Mieter, die Eigentümer und dann noch die gemeinnützigen Unternehmen. Das war ja von vornherein nicht möglich, aber es war ein Kompromiß beider Regierungsparteien. Es ist ein bedeutendes Reformvorhaben, es wurden neue Schritte gesetzt, und wir haben uns Ziele gesetzt, von denen wir hoffen, daß wir sie damit erreichen können, nämlich mehr Wohnungen am Markt, gleichzeitig aber auch eine gewisse Preisdämpfung in der Mietenentwicklung, verstärkte Möglichkeiten zur Eigentumsbildung, was wieder mehr Kapital für den Neubau bedeutet, Mietzinsbildung nach länderweisen Richtwerten, neue Befristungen und verstärkter Mieterschutz in sehr wichtigen Teilbereichen.

Im Hochbau ist in diesem vorliegenden Budget ein Schwerpunkt die Erhaltung. Für die Sanierung von Schul- und Hochschulgebäuden sind rund 670 Millionen Schilling vorgesehen, für Sanierungstätigkeiten im Sicherheitsbereich — Gendarmeriegebäude, Polizeikommissariate — rund 270 Millionen, für militärische Einrichtungen insgesamt 470 Millionen, alles zusammen Erhaltungsarbeiten im Ausmaß von 2,5 Milliarden Schilling. Das heißt, auch im Jahre 1994 wird von diesen Kapitalansätzen ein gerade zu dieser Zeit sehr notwendiger und enorm wichtiger Beitrag zur Konjunkturbelebung ausgehen.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Im zweiten Teil möchte ich mich so wie im Budgetausschuß mit Energiefragen beschäftigen, ohne jede Emotion, mit rein sachlichen Argumenten, und zwar im Zusammenhang mit Nationalpark-Plan, Ausbau der Donau und Nutzung der Wasserkraft.

Ich möchte erstens feststellen — bei aller Anerkennung der Problematik von Prognosen für den Bedarf an elektrischer Energie für die nächsten zehn Jahre; und jetzt kann man streiten, welche Prognose stimmen wird oder stimmen kann —, daß ein Mehrbedarf an elektrischer Energie gegeben sein wird. Das steht fest. Und dieser Mehrbedarf kommt gar nicht aus dem industriellen Bereich, sondern der Zuwachs geht zu fast zwei Drittel auf die Kleinabnehmer zurück, auf die Haushalte, die stark ansteigen, auf Gewerbe, Landwirtschaft, auf Dienstleistungsunternehmen, und zum restlichen Drittel auf den Verkehr.

Zweitens: 60 bis 75 Prozent des elektrischen Stroms werden bei uns durch Wasserkraft erzeugt, der Rest kommt aus thermischen Kraftwerken und wird durch Importe gedeckt. In den Importen sind auch Importe aus AKW-Werken inkludiert. Wasser und Biomasse zählen für mich zu den natürlichen Ressourcen unseres Landes. Beide sollten sinnvoll genutzt werden.

Mit der Biomasse hat sich mein Kollege Freund ja vorhin schon beschäftigt, ich möchte bei der Wasserkraft bleiben. Strom aus Wasserkraft ist für mich eine umweltfreundliche, kostengünstige, regenerierbare und in Österreich reichlich vorhandene Energieform. Wir haben in unserer Gesellschaft aber leider eine gespaltene Situation — das ist geradezu schizophoren —: Das Produkt „elektrischer Strom“ wird als umweltfreundlich akzeptiert und bejaht, nur die Produktion dieses Produktes wird nahezu bekämpft. Ich verweise auf die Volksbefragung in Wien: Damals waren 73 Prozent der Stimmen für das Kraftwerk Freudenu, was die Akzeptanz meiner Behauptung ja unterstreicht.

Drittens: Östlich von Wien liegt an der Donau ein Wasserkraftpotential brach, welches den Be-

**Vetter**

darf von rund 500 000 Haushalten jährlich dekken könnte; das entspricht einer Erdölmenge von 500 000 Tonnen.

Viertens: Die Donaueintiefung ist unbestritten; sie beträgt jährlich zwischen zwei und drei Zentimeter. Die von den Nationalparkbefürwortern vorgeschlagene Grobschottersohle-Stabilisierung ist meiner Meinung nach ohne internationale Erfahrungswerte umstritten, dies vor allem bei fließenden Gewässern, für mich persönlich ökologisch riskant, ökonomisch wenig sinnvoll und technisch nicht machbar. Denn um einen Preis von 2, 3, 4, 5 Milliarden – darüber streiten auch die Fachleute, aber es sind jedenfalls Milliardenbeträge – Steine in die Donau zu schütten, und zusätzlich der Energieaufwand für Abbruch und Transport – ungeheure Energiemengen! –, das riecht von vornherein nicht gerade einnehmend nach Naturschutz.

Fünftens: Wir haben uns schon im Jahre 1959 hier im Hohen Haus mit einem Verfassungsbeschluß, fast auf den Tag genau vor 34 Jahren, beim Beitritt zur Donaukonvention zur Erhaltung der Schiffbarkeit der Donau in einem gewissen Ausmaß verpflichtet. Diese Verpflichtung wäre eigentlich wahrzunehmen. Jetzt müssen wir aber feststellen, daß die Schiffbarkeit heute im österreichischen Gütertransport eine völlig unbedeutende Rolle spielt. Die Leistung ist 1993 sogar zurückgegangen. Sie hat im Vorjahr etwa 8 Millionen Jahrestonnen betragen und könnte eigentlich 90 bis 100 Millionen Jahrestonnen ausmachen. Daher vertrete ich die Meinung, daß der Ausbau der Donau als Wasserstraße ein dringliches umweltpolitisches Anliegen zur Verlagerung des Verkehrs von der Straße auf die Donau sein sollte.

Und sechstens: Ich halte auch die Sicherung einer größtmöglichen Unabhängigkeit von Stromimporten für eine nationale volkswirtschaftliche und wirtschaftspolitische Aufgabenstellung. Ich halte es in diesem Zusammenhang für nicht sehr überzeugend und seriös oder gar moralisch, gegen Atomkraftwerke im Ausland aufzutreten, was an sich richtig sein mag, gleichzeitig aber Importe zu akzeptieren und die viel umweltfreundlichere Energiegewinnung aus Wasserkraft im eigenen Land zu unterlassen oder gar zu verhindern.

Aus all diesen Gründen – und damit komme ich zum Schluß – trete ich persönlich für eine Änderung der Nationalparkplanung ein, unter Einschluß der Wasserkraftnutzung der Donau. Das war auch schon eine Zielsetzung der ursprünglichen Nationalparkplanung, aber meiner Meinung nach wurde sie völlig vernachlässigt. Ich trete also für ein sinnvolles Mit- und Nebeneinander von Nationalpark und Kraftwerk ein und hielte dies für eine umweltpolitisch und wirtschaftspolitisch sinnvolle Entscheidung. Ich spreche na-

türlich den Nationalparkbefürwortern nicht um jeden Preis den guten Willen ab, aber ich meine, daß sie letztlich nicht entscheidend sein sollten, genausowenig entscheidend wie die Vorstandsdirektoren der Donaukraft.

Für mich entscheidend sind die Steuerzahler und die Wähler, die ja letztlich auch die finanziellen Mittel bereitzustellen haben, jene Mitbürger, die schon seinerzeit klug genug waren, uns lange vor Tschernobyl vor Zwentendorf zu bewahren, jene Bürger, die klug genug waren, dem Kraftwerk Freudenau ihre Zustimmung zu geben, und ich persönlich bin überzeugt, daß sie auch klug genug sind, für den Problembereich östlich von Wien im Hinblick auf die Gewinnung von Strom aus Wasserkraft eine sinnvolle Entscheidung zu treffen.

In diese Richtung sollte meiner Meinung nach eine verantwortungsvolle Politik gehen, und ich glaube, daß sich Österreich eine andere Lösung gar nicht leisten könnte. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 11.50*

Präsident Dr. Lichal: Nach neuerlicher Meldung der vorhin nicht im Saal anwesenden Abgeordneten und neuer Reihung gelangt Herr Abgeordneter Eder zu Wort.

11.50

Abgeordneter Eder (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit 1986 ist die Budgetpolitik der Bundesregierung auf eine konsequente Konsolidierung bedacht. Österreich wird auch 1994 zu den Ländern mit den relativ niedrigsten Defizitquoten gehören. Ungeachtet dessen wurde bereits im Vollzug des Budgets 1993 auf die Wirkung der automatischen Stabilisatoren gesetzt.

Ein unflexibles Festhalten an der Konsolidierung hätte ohne Zweifel die Rezessionstendenzen verstärkt. Bereits in seiner Budgetrede hat Bundesminister Lacina festgehalten – ich zitiere –, daß die effizienteste Maßnahme im Kampf gegen die Arbeitslosigkeit nicht in ihrer Beseitigung, sondern im Vermeiden ihres Entstehens liegt. Das kann man wirklich nur voll unterstreichen.

Die Bauwirtschaft hat sich bereits in den letzten Jahren als eine der wichtigsten Konjunkturstützen erwiesen. Dies ist insbesondere deshalb von Bedeutung, da der Bausektor eine Schlüssel-funktion in der Gesamtwirtschaft mit hohem Multiplikatorwert und einer hohen Selbstfinanzierung einnimmt. So lag der Anteil der Bauinvestitionen am Bruttoinlandsprodukt 1991 real bei 13,5 Prozent, 1992 bereits bei 13,9 Prozent, und sowohl für 1993 als auch für 1994 werden rund 14 Prozent prognostiziert.

Die Bauwirtschaft beschäftigt 7,9 Prozent aller unselbständig Beschäftigten. Wenngleich es An-

**Eder**

fang dieses Jahres zu gewissen Rückschlägen gekommen ist, belebte sich die Bautätigkeit im Frühsommer wieder, und diese Tendenz hat sich auch in der zweiten Jahreshälfte fortgesetzt. Vor allem im Wohnbaubereich hat die von Bundeskanzler Vranitzky initiierte Neubauoffensive so stark gegriffen, daß von Wirtschaftsforschern inzwischen bereits von einem Wohnungsneubauboom, ja von einer neuen Wohnungsneubauepoche gesprochen wird.

Wenn hier der Abgeordnete Probst über das Richtwertsystem oder das Richtwertgesetz jammert, hat er auf der anderen Seite übersehen, daß allein durch die Einhebung des Erhaltungsbeitrages im neuen Wohnrechtsänderungsgesetz — und das stammt nicht von mir, sondern von Experten aus der Immobilienbranche — jährlich rund 3 Milliarden Schilling zusätzlich an Erhaltungsaufwendungen ausgegeben werden — Optimisten sprechen sogar von bis zu 6 Milliarden Schilling jährlich —, und das ist natürlich eine ganz, ganz wichtige wirtschaftspolitische Maßnahme und Entscheidung im Rahmen des neuen Mietrechtes gewesen.

Meine Damen und Herren! Die Neubauleistung im Wohnbau erhöhte sich im ersten Halbjahr 1993 um 20,1 Prozent gegenüber dem selben Zeitraum des Vorjahres. Auch die von der Bundesregierung in Angriff genommenen Maßnahmen zur Verbesserung der Infrastruktur zeigen bereits Erfolge. Die Investitionsausgaben, einschließlich jener der Österreichischen Bundesbahnen und Straßensondergesellschaften, werden 1994 um 5,3 Prozent angehoben.

Im Bereich des Ausbaus der Nahverkehrsinfrastruktur erhalten die Länder und Gemeinden über die sogenannte Nahverkehrsmilliarde hinaus weitere 1,7 Milliarden Schilling aus Bundesmitteln. Die Reform und Ausgliederung des Wasserwirtschaftsfonds wird ebenfalls wichtige Beiträge leisten. Das jährliche Investitionsvolumen wird sich hier auf 15 Milliarden Schilling belaufen. 24,1 Milliarden Schilling werden an Wohnbauförderungsmitteln ausgeschüttet. Und wenn ich nur einen kleinen Sidestep nach Wien machen darf: Hier kann man bereits feststellen, daß allein heuer 8 000 Wohnungen in Wien zusätzlich errichtet wurden, nächstes Jahr werden es 10 000 Wohnungen sein. Das alles spielt sich im Rahmen dieser Budgetpolitik ab, und ich kann nur sagen, daß da wirklich Epochales geleistet wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die enorme Beschäftigungswirkung der Bauwirtschaft zeigt sich zum Beispiel auch daran, daß im Oktober 1993 nicht weniger als 270 000 Beschäftigte in der gesamten Bauwirtschaft tätig waren; das sind um 6 125 Beschäftigte oder um 2,3 Prozent mehr als im Oktober 1992. Wir haben damit — und das muß auch gesagt werden —

in diesem Bereich den höchsten Oktoberwert seit 1979 erreichen können.

Wenn vom Baubereich die Rede ist, so möchte ich natürlich auch auf die Situation Wiens eingehen. Gerade im Straßenbaubereich besteht in Wien ein großer Nachholbedarf, und trotz meines Bekenntnisses zum Vorrang des öffentlichen Verkehrs möchte ich hier auf die Südumfahrung Wiens verweisen, aber auch auf die Notwendigkeit einer leistungsfähigen Verbindungsspanne zwischen der Wagramer Straße und der Brünner Straße nördlich von Wien. Es wird notwendig sein, diesbzüglich mit dem Finanzminister ernste und wirklich eindringliche Gespräche zu führen.

Ein weiteres dringend erforderliches Straßenbauvorhaben in Wien stellt auch das Tunnelprojekt Margaretengürtel und die Verlegung der Schönbrunnerstraße im Zuge der Westeinfahrt in das Wiental dar.

Mit den von mir genannten Projekten könnten hohe Entlastungswirkungen für die bestehenden Wohngebiete erreicht werden, wodurch ein großer Beitrag für die Verbesserung der Lebensqualität im Ballungsraum Wien geleistet werden würde. Damit würde nicht zuletzt auch ein ernsthafter umweltpolitischer Beitrag geleistet, denn die Verkehrsbelastung und damit die Belastung durch Lärm und Abgase in bewohnten städtischen Ballungsräumen beträgt im Vergleich zu den immer wieder zitierten und zweifelsohne ebenso unerträglichen Transithöllen ein Vielfaches. Schon allein daraus wird ein gezielter Einsatz der ohne Zweifel beschränkten finanziellen Mittel im Straßenbau in Ballungsräumen gerechtfertigt.

Im Zusammenhang mit der Diskussion um das Budget darf natürlich auch die Steuerreform 1994 nicht vergessen werden. Steuerreform und Budget werden erhebliche positive Effekte auf die gesamtwirtschaftliche Entwicklung ausüben und wichtige Impulse für Investitionsentscheidungen setzen. So wird es unter anderem zu einer Stärkung der Eigenkapitalbasis der Unternehmen kommen, zu einer Verbesserung der internationalen Wettbewerbsfähigkeit, zu einer Vereinfachung der Besteuerung und zu einer Erhöhung der verfügbaren Einkommen der privaten Haushalte.

Meine Damen und Herren! All dies wird auch wichtige Auswirkungen auf die heimische Bauwirtschaft haben. Ich bin daher überzeugt, daß das Budget 1994 einen wichtigen Beitrag zur Überwindung der derzeitigen wirtschaftlichen Probleme leisten wird, und wir werden gerne diesem Budget die Zustimmung geben. — Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 11.57*

**Präsident Dr. Lichal**

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Dr. Schüssel. — Bitte, Herr Bundesminister.

11.57

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel: Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich erlaube mir, kurz noch zur Bauwirtschaft, einem wichtigen Kapitel im Wirtschaftsministerium, Stellung zu nehmen. Ich habe sie in meiner ersten Wortmeldung ausgespart.

Gustav Vetter hat zu Recht darauf hingewiesen, daß in dieser Legislaturperiode vom Wirtschaftsministerium rund 80 Milliarden Schilling bauwirksam eingesetzt worden sind, und zwar in Hoch- und Straßenbauten. Das ist ein gewaltiger Brocken, und wir haben damit, glaube ich, auch die Infrastruktur Österreichs entscheidend verbessern und entscheidend verändern können.

Wir haben dabei für das nächste Jahr auch entscheidende Umschichtungen vornehmen können. Der Straßenbau wird um 10 Prozent wachsen, während das Gesamtbudget des Wirtschaftsressorts ja nur um 5 Prozent wächst. Wenn ich die Bundesimmobiliengesellschaft mitrechne, haben wir im nächsten Jahr 30 Prozent mehr Geld für den gesamten Hochbau zur Verfügung. Das zeigt, daß die Maßnahmen, die gemeinsam mit den Parlamentariern gewählt wurden, nämlich, daß der gesamte Bauwirtschaftssektor drastisch umgliedert und ausgegliedert wird, daß das gesamte Organisationsmodell verändert wird, zu greifen beginnen. Ich möchte daher auch an dieser Stelle allen Parlamentariern, die ja sehr engagiert an diesen Gesetzentwürfen mitgearbeitet haben, danken. Sie haben damit, glaube ich, ein ganz modernes Liegenschafts- und auch Straßenbaumanagement für die Republik Österreich geschaffen, von dem letztlich das Land profitieren wird.

Erlauben Sie mir, daß ich ganz kurz die einzelnen Projekte anspreche. — Im Bereich der Bundesimmobiliengesellschaft werden praktisch sämtliche Schulen und Universitäten in der Ostregion gebaut und wichtige Milliardenprojekte auch in anderen Bundesländern; das zusätzliche Volumen von 18 Milliarden Schilling hat Gustav Vetter bereits erwähnt.

Im Bereich des Straßenbaus haben wir jetzt den Ehrgeiz, den Lückenschluß im höherrangigen Straßennetz, also Autobahnen und Schnellstraßen, endlich zu vollziehen. Eigentlich war das ja schon für zehn Jahre vorher versprochen, wir sind hier in einem Nachholprozeß. Aber immerhin, die Südautobahn wird jetzt fertiggebaut. Sie wissen, daß derzeit 3,5 Milliarden Schilling allein für die Umfahrung Klagenfurt aufgewendet werden. Wir wollen auch den Rest dann schließen. Wir haben die Packer Autobahn jetzt mit einer Betonmittelleitwand gesichert, die früher ja nicht

bestanden hat. Es sind dort gräßliche Unfälle geschehen. Mittlerweile ist die Packer Autobahn in diesem Bereich gesichert.

Auf der Süd Autobahn zwischen Hartberg und Gleisdorf wird der Vollausbau, der früher ja leider verschlampt worden ist, Ende nächsten Jahres fertig werden. Es bleiben dann noch zwei Brücken offen, eine davon wird im Jahr 1995 fertiggestellt. Das heißt, die Gleisdorfer Strecke bis Hartberg ist demnächst fertig.

Die Ost Autobahn — ein längst fälliges Bauwerk — wird ebenfalls bis zur ungarischen Grenze Ende 1994 völlig fertiggestellt sein, was wiederum mehr Infrastruktur zwischen Ost und West ermöglicht.

Im Bereich der Pyhrn Autobahn ist die steirische Seite völlig fertiggestellt, auf oberösterreichischer Seite beginnen wir jetzt vom Süden her weiterzubauen. Ab dem kommenden Jahr stehen 1,5 Milliarden Schilling für den Lainberg-Tunnel zur Verfügung. Ich sage auch ganz offen, daß mein Ehrgeiz dahin geht, den restlichen Teil noch im nächsten Jahr in Angriff nehmen zu wollen, um wirklich ein für allemal Klarheit im Hinblick auf die Fertigstellung dieses wichtigen Teilstücks der oberösterreichischen Pyhrn Autobahn zu schaffen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Im Bereich der West Autobahn schreitet die Sanierung zügig voran. Wir haben jedes Jahr zwischen 300 und 400 Millionen Schilling zur Verfügung. Das sind Weltneuheiten, daß man eine Autobahn praktisch voll rezykliert und wiederum neu einbaut. Wir wollen aber überall dort, wo es notwendig ist, auch gleich den Einbau einer dritten Fahrspur auf jeder Seite vorsehen. Wir werden das im nächsten Jahr im Raum Linz bereits machen.

Das Baustellenmanagement greift. Wir haben das in den letzten zwei Jahren schon optimal durchführen können, ohne daß es dabei zu den bekannten Stauphänomenen gekommen ist, die uns vor drei Jahren den Sommer ziemlich verpatzt haben. Das scheint also zu greifen. Ich möchte auch an dieser Stelle allen im Wirtschaftsministerium danken, die dies gemacht haben.

Im Bereich der Alpengesellschaft ist die Umfahrung Landeck, der Tunnel bei Landeck jetzt zügig in Planung. Wir haben die Weiterführung der Autobahn rund um Landeck-Pians bereits in Bau, sie wird demnächst fertig sein. Wir haben wichtige Teilstücke auf Bundesstraßen in Bau: Umfahrung Zell, Umfahrung Lofer. Die Umfahrung Unken wird nächste Woche eröffnet. *(Beifall des Abg. Hofmann.)*

Wir wollen aber auch auf der B 311 und der B 312, die ja ganz wichtige innerösterreichische

## Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Straßenverbindungen sind, durch Ortsumfahrungen einen ganz entscheidenden Schwerpunkt setzen.

Der letzte Punkt: Die Ausgliederungen und Umorganisationen haben wirklich gut gegriffen. Ich möchte hier vor allem Kurt Eder, aber auch Hans Hofer und Gustav Vetter und dem abwesenden Otto Keimel sehr herzlich danken, die dabei mitgewirkt haben. Die Erfolgsbilanz ist eigentlich wirklich spektakulär. Bei der Schloßgesellschaft Schönbrunn sind die Einnahmen um 50 Prozent gestiegen, beim Tiergarten wurden sie sogar verdoppelt, bei der Wasserstraßendirektion wird man es erst spüren. Wir haben gestern etwa den Spatenstich für das neue Raubtierhaus gemacht, das Tirolerhaus ist in Bau. Nächstes Jahr werden Sie die ersten großen, spektakulären Bauten im Bereich Schloß und Tiergarten sehen können.

In einem Punkt möchte ich Fritz Probst, der, glaube ich, jetzt nicht da ist, energisch widersprechen: Die Zusammenlegung und Neuorganisation der Straßenbausondergesellschaften haben sich hervorragend bewährt. Wir haben früher zwölf Vorstände gehabt, jetzt haben wir drei. Wir haben früher 72 Aufsichtsräte gehabt, jetzt haben wir 30. Wir haben bereits zwei Gesellschaftssitze aufgelöst. Wir haben mit der Belegschaft einen neuen Kollektivvertrag durchgeführt, was zur Folge hat, daß nächstes Jahr eine komplette Nulllohnrunde von der Gewerkschaft freiwillig akzeptiert wurde, damit ein Sanierungsziel von 50 Millionen Schilling, genau so wie es der Nationalrat gefordert hat, durchgesetzt werden kann. Trotzdem gibt es jetzt Leistungsanreize für die Belegschaft, die so interessant sind, daß sie insgesamt dieses wichtige Paket mitträgt.

Ich möchte daher an dieser Stelle wirklich allen danken, die mitgearbeitet haben. Wir haben damit, glaube ich, auch für die nächste Legislaturperiode eine sehr, sehr gute Basis für die Organisation der Bauwirtschaft in Österreich gefunden. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 12.04

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Parnigoni. Bitte, Herr Abgeordneter.

12.04

Abgeordneter Parnigoni (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Kollege Lukesch hat in seiner Rede darauf hingewiesen, daß Verkehrsminister Dr. Schüssel seine Aufgabe hervorragend erfüllt. Das ist eine Frage der Bewertung. Er hat dann davon gesprochen, daß die Steuerpolitik im besonderen von Kollegen Ditz gemacht wird. Ich möchte ihn aber schon darauf aufmerksam machen, daß in der Frage der Steuerpolitik, gerade im Bereich der Getränkebesteuerung, Fi-

nanzminister Lacina einen sehr wesentlichen Beitrag geleistet hat. Wir haben es ihm zu verdanken, daß es gelungen ist, den ÖVP-Gemeindevertreterbund und die Wirte wieder zu einigen, damit wir die Geschichte über die Bühne bringen konnten. Das muß natürlich schon herausgestrichen werden.

Ich glaube auch, daß für die Tourismuswirtschaft nicht nur die Stärkung der Eigenkapitalbasis aufgrund der Steuerreform von wesentlicher Bedeutung ist, sondern darüber hinaus natürlich auch die Stärkung der Massenkaufkraft mit etwa 13 Milliarden Schilling. Ich bin davon überzeugt, daß ein Teil davon natürlich auch dem Tourismus über den Umweg von Konsumausgaben zugute kommt.

Ich weiß, daß nach mir Kollege Puttinger hier seine erste Rede halten wird. Er hat mir angekündigt, daß er sich dem Thema Tourismus etwas ausführlicher widmen wird. Ich habe mich an eine Vereinbarung zu halten, wonach ich heute nur drei Minuten zu diesem Kapitel Stellung nehmen kann. Ich werde dem Kollegen Puttinger aber sicher bei anderer Gelegenheit für eine Diskussion zur Verfügung stehen.

Meine Damen und Herren! Das Bruttoinlandsprodukt, das der Tourismus erbringt, liegt bei etwa 14,5 Prozent. Das zeigt, wie wichtig diese Branche für die Beschäftigungslage und besonders für die Zahlungsbilanz ist und welche Bedeutung sie für die gesamte österreichische Wirtschaft hat. Wir sollten daher wissen, daß Stagnation oder Rezession in diesem Bereich natürlich eine Rückwirkung auf den gesamten Wirtschaftsbereich hat.

Meine Damen und Herren! Ich begrüße es daher, daß es gelungen ist, daß Österreich im Rahmen eines Zusatzübereinkommens der EFTA mit der EG oder jetzt der EU im Rahmen des EWR ab 1. Jänner 1994 entsprechend am Tourismusaktionsplan mitwirken kann. Ich weiß, daß in etwa 90 Millionen Schilling für die Jahre 1994 und 1995 dafür zur Verfügung gestellt werden, um in Übersee entsprechend zu werben, also in den USA, in Japan, im übrigen Asien. Man wird im besonderen Österreich als Kulturland herausstreichen und so den Kulturtourismus fördern, etwa auch einen europäischen Kulturführer erstellen. Ich glaube, daß gerade Österreich als ein ganz besonderes Tourismusland hier Wesentliches einbringen kann und anzubieten hat.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich noch zu einem weiteren wichtigen Punkt kommen – die dritte Minute ist angebrochen –: Ich bin davon überzeugt, meine Damen und Herren, daß es in Zukunft für die Tourismuswirtschaft ganz wesentlich sein wird, daß ihr bewußt wird, wie wichtig die Human resources, also die Arbeitskräfte,

## Parnigoni

die Mitarbeiter vom Lehrling bis zum Manager, bis zum mitarbeitenden Unternehmer, den es ja da und dort auch geben soll, sind. Nur so können wir den österreichischen Qualitätstourismus auch in Zukunft absichern.

Meine Damen und Herren! Wir wissen natürlich, daß die Arbeitsbedingungen in dieser Branche nicht ganz einfach sind, was derzeit dazu führt, daß wir einen stetig steigenden Mangel an qualifiziertem und auch anderem Personal in dieser Branche haben. Ich glaube, es ist ganz wesentlich, daß wir zur Kenntnis nehmen, daß die Berufe ganz einfach in Konkurrenz zueinander stehen und wir die Konkurrenzfähigkeit der touristischen Berufe wesentlich steigern müssen. Ich glaube, wir müssen uns alle gemeinsam — Bundesminister, Branchenvertreter, Unternehmer und auch Gewerkschafter — bemühen, entsprechende Verbesserungen der Arbeitsbedingungen — etwa die Abfertigung für Saisonbedienstete, andere, bessere Arbeitszeiten, bessere Entlohnung, preisgünstigen Wohnraum und vor allem Verbesserungen in der Ausbildung für die Kolleginnen und Kollegen, die in dieser schwierigen Branche eine wichtige Aufgabe für den österreichischen Qualitätstourismus erfüllen — zustandezubringen.

Wir stimmen also, weil auch in diesem Kapitel wichtige Innovationen für den Tourismus enthalten sind, diesem Kapitel zu. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 12.10

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Dr. Puttinger. Bitte, Herr Abgeordneter.

12.10

Abgeordneter Dr. Puttinger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Sehr geehrtes Hohes Haus! Da es zum ersten Mal für mich die Gelegenheit gibt, hier im Hohen Haus das Wort zu ergreifen, erlaube ich mir, auch einige grundsätzliche Feststellungen zu treffen.

Ich bin mit Leib und Seele und Österreicher, komme aus Salzburg, bin Wirtschaftstreibender und Wirt. Aus diesen Eigenschaften leite ich in der gleichen Rangordnung auch meine Aufgabenstellung als Abgeordneter in diesem Hohen Hause ab. Es scheint für mich nicht schwierig zu sein, diese Vielfalt von Aufgabenstellungen unter einen Hut zu bringen, da der Tourismus längst über seine rein wirtschaftliche Dimension hinausgewachsen ist — er ist ein gesellschaftliches und damit ja auch ein gesellschaftspolitisches Phänomen, das eine entsprechende mehrdimensionale Behandlung notwendig macht und fast alle Bereiche unseres Landes und somit alle Bereiche unserer Politik berührt.

Sie wissen, das ist den meisten ja bekannt, daß wir mit Einnahmen von über 20 000 S pro Österreicher aus dem Tourismus einsame Weltspitze sind, an zweiter Stelle liegt die Schweiz mit 12 000 S. Die Zahl von mehr als 150 000 Beschäftigten, Deviseneinnahmen von über 170 Milliarden aus dem Ausländertourismus, die mehr als das Eineinhalbfache — das ist heute schon gesagt worden — des Handelsbilanzdefizites abdecken, zeigen deutlich genug den volkswirtschaftlichen Stellenwert unserer Betriebe, ja des gesamten Wirtschaftszweiges.

Während im EG-Durchschnitt der Anteil des Tourismus am Bruttoinlandsprodukt nur 1,7 Prozent beträgt, sind es in Österreich 8 Prozent. In keinem anderen vergleichbaren Land ist also der wirtschaftliche Wohlstand in einem so hohen Ausmaße vom Tourismus abhängig.

Ich sehe es daher als meine Aufgabe, als Österreicher, als Salzburger die positive Einstellung zum Tourismus zu fördern und bemüht zu sein, in diesem Hause die Berücksichtigung der touristischen Angelegenheiten besonders zu forcieren. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* Darum haben sich in den letzten Jahren auch die anderen Tourismussprecher, so glaube ich, schon redlich bemüht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Tourismus ist von Menschen für Menschen gemacht. Und es liegt eigentlich auf der Hand, daß das nicht unter den gleichen Voraussetzungen und Rahmenbedingungen funktionieren kann, wie der Primär- und Sekundärbereich funktionieren.

Was mich als Unternehmer und als Interessenvertreter der Wirtschaft schon immer gestört hat, ist die Tatsache, daß die Gesetze doch eigentlich alle über einen Leisten geschlagen worden sind. Dem möchte ich entgegenwirken, da ich glaube, daß man auf die besonderen Verhältnisse des Tertiärbereiches hinweisen muß und diese zu berücksichtigen hat, besonders wenn man weiß — und das, glaube ich, ist uns Österreichern nicht bewußt —, daß bereits 62 Prozent der in Österreich Beschäftigten in diesem Bereich tätig sind. Dienstleistung läßt sich nicht in ein Arbeitskorsett, etwa von Montag bis Freitag oder von 8 Uhr bis 17 Uhr, einzwängen. Wir müssen hier versuchen, neue Wege zu finden. Sie muß zu Kosten offeriert werden können, die für den Empfänger, den Konsumenten auch tragbar und akzeptabel sind.

Das ist der Grund, warum weite Teile der Wirtschaft, besonders aber wir von der Tourismuswirtschaft immer wieder für Flexibilität im gesamten Arbeits- und Sozialbereich eintreten.

**Dr. Puttinger**

In diesem Zusammenhang möchte ich gerade die Kollegen auf der linken Seite bitten, doch dieses Problem mit uns anzugehen, mit uns nach neuen Dimensionen zu suchen, neue Philosophien dahin gehend aufzustellen, wie wir die Rechte, auch der Arbeitnehmer, und gerade die Situation der Arbeitnehmer in unseren Betrieben verbessern können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir brauchen uns nicht davor zu fürchten, meine sehr verehrten Damen und Herren, zum Psychiater geschickt zu werden, wenn wir weiter vorausdenken wollen als bis morgen oder übermorgen.

Und wenn der Arbeitsmarkt und die Entwicklung der Arbeitskosten von mir sehr stark in den Vordergrund gestellt wurden, dann muß ich sagen, sind das nicht die einzigen Problemkreise, die wir im Tourismus haben. Es wurden in anderen Problemkreisen, etwa jenen der Steuern und Abgaben, gerade in den letzten Jahren entsprechende Verbesserungen erzielt, positive Akzente gesetzt. Man braucht nur das Budget 1994 anzuschauen. Daran sieht man — und das möchte ich schon sagen — doch deutlich die Handschrift der ÖVP, hat es durch die Steuerreform doch eine sehr starke finanzielle Entlastung eines Teiles der Wirtschaft gegeben.

Hier möchte ich auch auf die Struktur unserer Betriebe ganz kurz hinweisen, denn ich glaube, das geht in der Diskussion immer unter. 50 Prozent unserer Betriebe haben keine Arbeitnehmer. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das sind jene Betriebe, die auch in Zukunft keine Gemeindesteuern bezahlen werden. 34 Prozent der Betriebe sind durch den Wegfall der Gewerbeertragsteuer entlastet worden, und wir haben einen Freibetrag von 20 000 S, sodaß der Großteil aller Betriebe letzten Endes nicht zusätzlich belastet wird, sondern es zu positiven Entwicklungen durch diese Steuerreform kommt.

Zusätzlich — und das vergißt man in der Diskussion immer, glaube ich — sind für die Klein- und Mittelbetriebe zwei Dinge geschehen: Im Budget und im Finanzgesetz, das neu beschlossen worden ist, ist die Pauschalierung enthalten und auch die Möglichkeit, sich am Kapitalmarkt durch Beteiligungs- und Finanzierungsgesellschaften mitzubeteiligen.

Es steht noch viel Detailarbeit vor uns. Aber ich glaube, daß gerade durch unsere Wirtschaftspolitik eine wesentliche Richtung eingeschlagen, eine wesentliche Schiene gelegt worden ist.

Es wurde auch auf dem Förderungssektor auf Drängen des Ministers Schüssel den Wünschen des Fremdenverkehrs entsprochen, und zwar wurde der Anteil der allgemeinen Wirtschaftsförderung von 390 auf 411 Millionen Schilling er-

höht, was eine Fortsetzung des Investitionsbooms ermöglicht. Meine sehr verehrten Herren! Ich glaube, wir im Fremdenverkehr waren fast die einzigen, die im letzten Jahr noch einen derartigen Boom zu verzeichnen hatten, es wurden mehr als 17 Milliarden Schilling investiert. Das ist direkt in die heimische Wirtschaft gegangen, das ist in unsere Orte, in unsere Länder gegangen. Ich glaube, das sollte man hier feststellen. Somit hat der Fremdenverkehr volkswirtschaftliche Bedeutung auch in dieser Hinsicht.

Daneben gibt es eine Erhöhung der gewerblichen Strukturverbesserung von 57,8 auf 60 Millionen Schilling. Die Beiträge zur Österreich-Werbung wurden um 5 Prozent auf 308 Millionen Schilling erhöht, was für uns von immenser Bedeutung ist, da wir gerade dieses Geld auf dem deutschen Markt einzusetzen haben, speziell für die Sommerwerbung, wo wir doch die Erfahrung gemacht haben, daß es sinnvoll ist, auf dem deutschen Markt zu arbeiten und nicht in andere Länder zu investieren.

Abschließend, meine sehr verehrten Damen und Herren, noch ein Wort zur Umwelt. Der Tourismus war einer der ersten oder vielleicht überhaupt der erste Wirtschaftszweig, der sich mit der Umweltproblematik auseinandergesetzt hat. Kein Wunder, denn schließlich ist eine heile Umwelt eine der tragenden Säulen des Tourismus. Ich erkläre mich auch heute wie immer dazu bereit, notwendige und sinnvolle Regelungen mitzutragen, auch wenn sie gelegentlich durch ihre einschränkende Wirkung schmerzhaft für uns sein mögen.

Nur eines, meine sehr verehrten Damen und Herren, muß sein: Die Umweltpolitik muß auch in Zukunft mit einer Input-Output-Rechnung im ökonomischen Sinne verbunden sein. Eine heile Umwelt ist nicht nur, wie die Qualität der Betriebe oder die Mitarbeiter ... *(Abg. Mag. Schweitzer: Glauben Sie nicht, daß das der falsche Ansatz ist?)* Vielleicht. Vielleicht haben Sie einen besseren Ansatz. Dann müssen Sie ihn vortragen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Keine Angst, der Schweitzer hat keinen Ansatz!)*

Die zweite Säule, auf der wir aufbauen, sind sicher die Menschen, die in diesen Bereichen tätig sind. Das ist die gesunde Basis, auf der wir im Tourismus aufbauen.

Wir vom Tourismus lassen uns aber nicht gegen die Bauern ausspielen. Wir lassen uns nicht auseinanderdividieren, nämlich durch die unnötige Diskussion, wer wieviel zu bezahlen hat.

Ich bin der Meinung — und das, glaube ich, ist richtig —, daß Österreich ein herrliches Land ist, eine herrliche Landschaft besitzt. Das ist das An-

**Dr. Puttinger**

liegen der Allgemeinheit, und das muß es auch in Zukunft bleiben. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschätztes Hohes Haus! Meiner Meinung nach haben wir für die Rahmenbedingungen zu sorgen. Die vergangenen Tage, die ich hier verbracht habe, haben mich eines gelehrt: daß wir nicht die Aufgabe haben, zu verunsichern, daß wir nicht die Aufgabe haben, Solidarität zu zerstören, und auch nicht die Aufgabe haben, Angst zu säen.

Meine Herrschaften! Wenn heute in der Früh behauptet worden ist, daß ein Kaufmann aus Salzburg vehement dieses Inserat unterstützt, dann möchte ich Ihnen dieses Schreiben entgegenhalten (*der Redner hält ein Blatt in die Höhe*), worin er sich vehement davon distanziert und feststellt, daß er damit nichts zu tun hat.

Ich meine, wir sollten korrekt sein, wir sollten Zuversicht geben, wir sollten Leitlinien aufzeigen, und wir sollten auch Werte vorgeben sowie Partei ergreifen gegen Angstmacher. — Danke vielmals. (*Beifall bei der ÖVP.*) 12.20

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Achs. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.20

Abgeordneter Achs (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Aus aktuellem Anlaß möchte ich kurz auf die Situation des österreichischen Außenhandels eingehen und daraus einige politische Schlußfolgerungen ziehen.

Trotz der weltweit angespannten Konjunkturlage haben sich die österreichischen Exporte in die Länder Ost- und Südosteuropas auch 1993 sehr positiv entwickelt. Einer Studie des Österreichischen Ost- und Südosteuropa-Institutes ist zu entnehmen, daß die Exporte in die Oststaaten in den ersten drei Quartalen dieses Jahres gegenüber dem Vergleichszeitraum des Vorjahres um rund 4 Prozent gestiegen sind.

Dieser als sehr günstig zu beurteilenden Entwicklung steht ein Rückgang der Importe aus den Ostländern um rund 4 Prozent beziehungsweise um rund 31 Milliarden Schilling gegenüber. Österreich erwirtschaftete hier somit — ungeachtet der ungünstigen Entwicklung des gesamten Außenhandels — in diesem Bereich einen Rekordüberschuß von 11,7 Milliarden Schilling.

Als burgenländischer Abgeordneter weiß ich, wovon ich spreche, wenn ich sage: Das Burgenland war früher der Osten des Westens, heute ist es der Westen des Ostens, und das hat mit dazu beigetragen, daß, was den Außenhandel betrifft,

im Burgenland im heurigen Jahr ein diesbezüglicher Zuwachs von 2,5 Prozent zu verzeichnen ist. Ich glaube, daß wir also diese historische Chance, daß wir die Vorteile genutzt haben, auch wenn es natürlich Risiken gibt.

Damit ist also die Wirtschaft des Burgenlandes zu einer entscheidenden Stütze der gesamtösterreichischen Wirtschaft geworden, und das ist mit ein Grund dafür, daß die Wirkungen der weltweit zu verzeichnenden Rezession in Österreich nicht annähernd jene Dramatik aufweisen, wie das in vielen anderen europäischen Industriestaaten der Fall ist.

Daß solche Erfolge möglich wurden, ist nicht zuletzt Verdienst der Regierungsparteien, die trotz heftigen Widerstandes seitens der FPÖ-Mandatare die Öffnung der Ostmärkte, eben durch geeignete handelspolitische Maßnahmen, für die österreichische Exportwirtschaft zum Vorteil werden ließen.

Gut in Erinnerung sind mir noch die diesbezüglich negativen Debattenbeiträge von FP-Mandataren, und zwar sowohl in den Sitzungen des Handelsausschusses als auch hier im Plenarsitzungssaal selbst im Zusammenhang mit verschiedenen Vorlagen betreffend Abkommen zwischen den EFTA und den Oststaaten. (*Abg. Mag. Schweitzer: Ja, im Burgenland wurden gleich ganze Betriebe „exportiert“!*) Für mich zählen die Fakten, und da ist eben eine Steigerung klar herauszulesen. Wie sollen denn sonst diese 2,5 Prozent Steigerung zustande kommen? (*Abg. Mag. Schweitzer: Huber-Trikot!*) Diese Entwicklung wurde im Burgenland geschickt genutzt, und so gesehen bildet das die Basis für diesen Exporterfolg.

Hinter dem offensiven handelspolitischen Kurs der österreichischen Bundesregierung steckt aber in Wirklichkeit noch viel mehr: Neben der Intensivierung steckt aber in Wirklichkeit noch viel mehr: Neben der Intensivierung der Handelsströme, aufgrund der uns im Burgenland unmittelbare Vorteile erwachsen sind, lassen sich auch die daraus resultierenden Vorteile für Gesamtösterreich als positiv bezeichnen.

Wohlstandsgewinne für die Volkswirtschaften der Ostländer tragen entscheidend zur Stabilisierung der ökonomischen und damit auch der demokratischen Verhältnisse in diesen Staaten bei. Damit einher geht naturgemäß auch eine Verbesserung der sicherheitspolitischen Situation Österreichs.

Ein Aufschwung der Volkswirtschaften der Oststaaten führt zu einer Verbesserung der Lebens- und Beschäftigungsbedingungen für die Menschen in diesen Ländern; damit wird auch der

**Achs**

Wunsch dieser Menschen, aus ihren Heimatländern zu emigrieren, geringer werden.

Das wohl entscheidendste Argument zur Fortsetzung des eingeschlagenen handelspolitischen Weges Österreichs liegt in der Erkenntnis, daß dem östlichen Wirtschaftsraum mittel- und langfristig nicht nur für die österreichische Wirtschaft, sondern für die Wirtschaft Gesamteuropas größte Bedeutung zukommen wird.

In Zeiten der Bildung großer Wirtschaftsblöcke — ich führe EWR und NAFTA an —, mit eventueller Verbindung zu den Staaten des asiatisch-pazifischen Raumes, werden der offensive Ausbau und die Unterstützung der Volkswirtschaften der Länder des Ostens für die österreichische Wirtschaft auch in Zukunft von besonderer Bedeutung.

In diesem Sinne sind also österreichische Unternehmen in diesen Ländern, und zwar auch durch legislative Maßnahmen beziehungsweise durch die Schaffung geeigneter Rahmenbedingungen, uneingeschränkt zu unterstützen. Wir stimmen daher diesem Kapitel gerne zu. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 12.27

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Hofer. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.27

Abgeordneter Hofer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich komme auf das Bautenbudget zu sprechen. Mein Vorredner hat zum Handelsbudget gesprochen — das zur Erklärung für die Zuhörer oben auf der Galerie, warum die Beiträge inhaltlich so unterschiedlich sind.

Kurz zu den Ausführungen des Kollegen Probst von der Freiheitlichen Partei. Das, was er betreffend Straßenbau-Sondergesellschaften hier angeführt hat, ist doch wieder so gewesen, wie das häufig von FPÖ-Seite geschieht: Es wird ganz einfach etwas in den Raum gestellt, es wird etwas behauptet, was überhaupt nicht stimmt! Der Herr Bundesminister hat das ohnedies bereits klargestellt. Ich möchte nur darauf verweisen, daß allein neun Vorstandsmitglieder sowie 42 Aufsichtsräte bei diesen Gesellschaften eingespart wurden.

Was Kollege Probst zu den zwei Straßenbau-Sondergesellschaften gesagt hat: Er weiß doch ganz genau, daß das aufgrund Tiroler Initiativen gemacht wurde, weil diese die Sorge hatten, finanzielle Mittel zu verlieren. Diesem Druck wurde nachgegeben, und daher sind es dann zwei Gesellschaften geworden, aber doch nicht deshalb, um dem Proporz Rechnung zu tragen. — Das war also eine typische Unterstellung seitens der FPÖ, die ich ganz energisch zurückweisen möchte!

Diese beiden Straßenbau-Sondergesellschaften haben im kommenden Jahr relativ hohe Investitionsmittel zu vergeben: Fast 3 Milliarden Schilling fließen in den höherrangigen Straßenbau, eben seitens dieser beiden Gesellschaften: genau handelt es sich hierbei um 2,962 Milliarden Schilling.

Auf das Budgetkapitel Bauten fallen rund 28,1 Milliarden Schilling, wobei rund 26,4 Milliarden Schilling für Investitionen benötigt werden. Darüber hinaus stehen noch 800 Millionen Schilling an Stabilisierungsquote sowie 600 Millionen Schilling an Konjunkturbelebungsquote zur Verfügung.

Kurz einige Bemerkungen zum Bundeshochbau. Für den Bundeshochbau stehen — für Neubau beziehungsweise Erhaltung — rund 7,7 Milliarden Schilling zur Verfügung. Insgesamt sind es 9,9 Milliarden Schilling, wovon 7,7 Milliarden Schilling sogleich bauwirksam eingesetzt werden, eine Summe, mit der also die Wirtschaft angekurbelt werden kann. Im Vergleich zum Vorjahr bedeutet das eine Steigerung in bezug auf Erhaltung um 25 Prozent und insgesamt fast um 30 Prozent.

Angeführt sei noch, wohin — auf die einzelnen Länder aufgeteilt — diese Milliarden für den Hochbau fließen. Schulbaubereich: rund 466 Millionen Schilling; Universitäten: 1 290 Millionen Schilling, wovon etwa 800 Millionen Schilling aus der BIG kommen. In Einrichtungen der Polizei beziehungsweise Gendarmerie werden 650 Millionen Schilling investiert; in den Justizbereich fließen 600 Millionen Schilling und zur Erhaltung von Kulturbauten werden rund 538 Millionen Schilling aufgewendet.

Als oberösterreichischer Abgeordneter freue ich mich, daß mein Bundesland auch entsprechend beteiligt wird. Ich führe jetzt nur einige wenige Schulbauprojekte an: HBLA in Bad Ischl, bei der ein Umbau beziehungsweise eine Aufstokkung erfolgt; diese Baumaßnahme beginnt im kommenden Jahr. Ebenso werden Mittel für den Umbau der Hiller-Kaserne in Linz-Ebelsberg zur Verfügung gestellt. Bei dieser sind Sanierungsarbeiten dringend notwendig. Ebenso werden Mittel zur Renovierung des Amtsgebäudes des Gerichtes in Wels zur Verfügung gestellt. Was die Bundespolizeidirektion in Wels anlangt, werden für Umbauten gleichfalls Beträge in Millionenhöhe aufgewendet.

Da diese Budgetdebatte die letzte in dieser Legislaturperiode ist, geziemt es sich, glaube ich, Bilanz zu ziehen, was alles unter den ÖVP-Wirtschaftsministern Robert Graf beziehungsweise — seit fünf Jahren — Wolfgang Schüssel an Investitionen erfolgte. Und das ist eine gute Bilanz!

**Hofer**

Seit dem Jahre 1987 wurden für Polizei-, Gendarmerie- beziehungsweise Bundesheereinrichtungen 8 500 Millionen Schilling investiert; davon 2 700 Millionen Schilling zur Renovierung beziehungsweise Erhaltung von Gebäuden. — Diese Bilanz war also in den letzten sieben Jahren sehr, sehr gut.

Insgesamt wurden in diesen sieben Jahren 12 177 Millionen Schilling ausgegeben: 4 500 Millionen Schilling beispielsweise für den Neubau von Bundesschulen und 2 000 Millionen Schilling zur Renovierung dieser Schulen.

Universitäten: Investitionen im Ausmaß von 4 400 Millionen Schilling für den Neubau; 1 277 Millionen Schilling zur Erhaltung.

Insgesamt waren es in diesen sieben Jahren fast 50 Milliarden Schilling, die in den Bundeshochbau geflossen sind.

Ähnlich schaut es bezüglich Straßenbau aus: Im kommenden Jahr steht dafür ein Betrag von 13,2 Milliarden Schilling zur Verfügung. In den Jahren von 1987 bis 1994 wurden beziehungsweise werden für den Straßenbau fast 100 Milliarden Schilling ausgegeben.

Auch bezüglich Ortsumfahrungen und Verkehrssicherheit wurde in dieser Zeitspanne gleichfalls sehr viel getan. Investitionssumme: 9 000 Millionen Schilling. Der Herr Bundesminister hat in seinen Ausführungen bereits erwähnt, daß der Ausbau des höherrangigen Straßennetzes vorangetrieben wurde, wofür 36 000 Millionen Schilling aufgewendet wurden. Unfallneuralgische Stellen — Kreuzungen, bestimmte Straßenabschnitte — wurden verändert; 180 unfallträchtige Stellen wurden somit entschärft. Dafür wurden rund 300 Millionen Schilling aufgewendet; im kommenden Jahr sollen für solche Zwecke rund 50 Millionen Schilling ausgegeben werden.

Ein wichtiges Anliegen des Herrn Bundesministers Schüssel war es immer, im Zusammenhang mit dem Straßenbau den Umweltschutz mitzubedenken. Für solche Maßnahmen wird im kommenden Jahr rund 1 Milliarde Schilling ausgegeben werden. Was fällt alles darunter? — Lärmschutzbauten, Lärmschutzfenster, Lärmschutzwände, lärmindernde Beläge, Landschaftspflege, Reinigungsbecken, Grünbrücken und Windschutzanlagen.

Etwas, was Herr Bundesminister Dr. Schüssel im Ausschuß erwähnt hat und wofür ich ihm dankbar bin, ist, daß es für den Bau von Radwegen finanzielle Mittel auch im kommenden Jahr geben wird, und zwar sind dafür 155 Millionen Schilling im Budget vorgesehen. Diesbezüglich gibt es überhaupt ein sehr ehrgeiziges Ziel: Bis zum Jahre 2000 soll es insgesamt

6 674 Kilometer an Radwegen in Österreich geben, und es sollen dafür rund 3,5 Milliarden Schilling zur Verfügung gestellt werden.

Der Herr Bundesminister hat das in seinem Statement hier bereits erwähnt, und ich glaube, darauf kann er immer wieder stolz verweisen: Bezüglich Verwaltung ist er sehr, sehr sparsam gewesen. Es konnten Arbeitsplätze eingespart werden, und es konnten vor allem — das kann man ihm nicht hoch genug anrechnen — 300 000 Überstunden eingespart werden.

Zum Schluß kommend: Das Baubudget 1994 kann jedenfalls als gut bezeichnet werden; es wird zur Konjunkturstützung beziehungsweise Konjunkturbelebung beitragen. Die beiden ÖVP-Minister Robert Graf beziehungsweise Wolfgang Schüssel, der seit fünf Jahren dieses Amt innehat, können wirklich zu Recht mit Stolz auf die Bilanz ihrer Tätigkeit hinweisen.

Diese Bilanz beinhaltet auch — das hat Kollege Vetter bereits erwähnt — die Privatisierung der Wasserstraßenbau-Direktion, die Privatisierung der Verwaltung des Schlosses Schönbrunn, die Schaffung der BIG, die Zusammenlegung der Straßenbau-Sondergesellschaften und eine Reihe von Gesetzesnovellierungen, was den Wohnbaubereich anlangt.

Man kann also mit Fug und Recht sowohl Bundesminister Dr. Schüssel als auch Bundesminister Robert Graf zu diesem Erfolg gratulieren. Auch Österreich insgesamt ist zu beglückwünschen, werden beziehungsweise wurden doch diese Mittel zur Verbesserung in vergangenen beziehungsweise in den kommenden Jahren ausgegeben. — Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 12.35

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Christine Haager. — Bitte, Frau Abgeordnete.

12.35

Abgeordnete Christine Haager (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Laut Prognose des Wirtschaftsforschungsinstituts wird die österreichische Wirtschaft im Jahre 1994 voraussichtlich ein Wirtschaftswachstum von rund 1,5 Prozent erzielen können. Deutschland, der Haupthandelspartner Österreichs, und zahlreiche andere Länder fallen diesbezüglich — ebenfalls aufgrund von Prognosen — für die nächsten ein bis zwei Jahre voraussichtlich aus. Das heißt also, daß dieses prognostizierte Wirtschaftswachstum in sehr hohem Maße von der Inlandsnachfrage getragen sein wird.

Es ist heute bereits erwähnt worden, aber man soll es noch einmal anführen, daß die zweite Etappe der Steuerreform, die vom Nationalrat

## Christine Haager

beschlossen wurde, diesbezüglich sicher sehr positive Auswirkungen haben wird.

Gleichzeitig wird aber — und das bereitet uns Sorgen — mit dem Wachstum der Wirtschaft auch ein Anstieg der Arbeitslosenrate prognostiziert. Als niederösterreichische Abgeordnete macht mich gerade die Entwicklung in meinem Bundesland betroffen, in dem man bereits jetzt sehr stark diese Tendenzen feststellen kann, insbesondere was Arbeitsplätze von Frauen anlangt.

Durch Abwanderung von Betrieben in die sogenannten Reformländer gehen in Niederösterreich sehr viele Arbeitsplätze von Frauen, insbesondere im Textilbereich, verloren. Eine Zahl dazu, die diese Entwicklung aufzeigt: In den letzten drei Jahren sind in meinem Bundesland, also in Niederösterreich, über 9 000 Industriearbeitsplätze verlorengegangen. Das zeigt, daß derzeit in Niederösterreich eine äußerst kritische Phase der industriellen Entwicklung stattfindet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich meine, unsere Antwort darauf kann aber nicht die sein, zu versuchen, mittels niedrigen Lohnniveaus in Konkurrenz mit unseren östlichen Nachbarländern zu treten. Das wäre meiner Überzeugung nach sicherlich die falsche Antwort. Vielmehr muß die Qualifikation der Arbeitnehmer gefördert werden. Wir haben ja diese Woche hier im Plenum über den Bericht betreffend Berufsausbildung diskutiert, und von Frau Staatssekretärin Fekter haben wir gehört, welche Prioritäten und Maßnahmen das Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten in diesem Bereich für das Jahr 1994 vorsieht. — Das ist also der richtige Weg.

Es bedarf aber andererseits auch der Förderung von Betrieben, etwa zum Zwecke der Umstellung, was die Produktionslinien anlangt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohe Haus! Ich bekenne mich zu sinnvollen Wirtschaftsförderungsmaßnahmen, und solche Rahmenbedingungen — Herr Abgeordneter Schmidmeier hat das bereits gesagt — sind in diesem Budget vorgesehen.

Ich meine, daß insbesondere strukturschwache Regionen sowie die von der Ostöffnung betroffenen Grenzlandgebiete besonders gefördert werden müssen. Wir müssen alles unternehmen, die in diesen Regionen noch vorhandenen Betriebe zu erhalten beziehungsweise andere zu motivieren, sich dort anzusiedeln, damit möglichst viele Menschen einen Arbeitsplatz vor Ort finden können.

Nochmals zu Arbeitsplätzen von Frauen: Für Frauen ist es besonders schwierig, ein Pendlerdasein führen zu müssen, denn meist lassen sich An-

wesenheit in den beziehungsweise Fahrzeiten zu und von den Betrieben nicht mit den Öffnungszeiten vereinbaren, die im Bereiche von Kinderbetreuungseinrichtungen angeboten werden.

Notwendig scheint mir daher vor allem eine Konzentration der bisher vielfach zersplitterten Wirtschaftsförderungen, Förderungsaktivitäten des Bundes und natürlich auch der Länder zu sein. Sie müssen meiner Meinung nach auch mit einbezogen werden. Für besonders strukturschwache Regionen sollten sehr rasch regionale Entwicklungspläne ausgearbeitet werden, um ein optimales Zusammenwirken von verschiedenen betrieblichen Förderungen einerseits und von Investitionen in die regionale Infrastruktur andererseits zu gewährleisten.

Außerdem sollte es meiner Meinung nach in den verschiedenen Wirtschaftsförderungsfonds zu einheitlichen Richtlinien insgesamt kommen, die auch an bestimmte Voraussetzungen gebunden sind. Gestatten Sie mir als Arbeitnehmervertreterin zu sagen: Ich könnte mir vorstellen, daß die Bezahlung des Mindestlohns von etwa 12 000 S eine dieser Voraussetzungen wäre.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, in wirtschaftlich schwierigen Zeiten ist eine sinnvolle Wirtschaftsförderung notwendig, kommt diesen wirtschaftspolitischen Maßnahmen besondere Bedeutung zu. Ich glaube, eine offensive Wirtschaftspolitik ist gefragt und nicht ein Krankjammern unserer Wirtschaft. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Abg. Haigermoser: Schönfärberei aber auch nicht!)* 12.41

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Edler.

12.42

Abgeordneter Edler (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es wurde heute schon einige Male angesprochen, daß dieses Budget wesentliche Impulse für eine Konjunkturbelebung beinhaltet, und es ist für uns wesentlich, das nochmals zu unterstreichen. Wenn wir uns gerade heute wieder internationale Meldungen vor Augen führen, so können wir froh sein, daß seitens der Bundesregierung und seitens des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten wesentliche Projekte eingeleitet worden sind. Daß sie noch nicht richtig in Angriff genommen worden sind, ist anscheinend ein österreichisches Problem.

Meine Damen und Herren! Ich habe persönlich die Bitte, daß wir ein Projektmanagement einsetzen, damit diese Projekte, die wir gemeinsam beschlossen haben und für die auch schon eine Finanzierung vorgesehen ist, umgesetzt und realisiert werden, weil sie sehr wesentlich sind für die

**Edler**

Beschäftigungspolitik beziehungsweise die Beschäftigungsprogramme.

Meine Damen und Herren! Es wurde in den letzten Tagen andiskutiert, daß die gesamten Verkehrsagenden von einem Ministerium wahrgenommen werden sollen. Ich habe mir das persönlich angesehen und muß schon feststellen: Wenn die Verkehrsagenden in einem Ministerium angesiedelt wären, hätten wir so manches Projekt effizienter umsetzen können. Es sei nur kurz angesprochen: Beim Semmering-Basistunnel für die Bahn gibt es große Probleme, beim Basistunnel für den Straßenverkehr gibt es sicherlich auch einige Probleme, und wenn diese Projekte gemeinsam beraten worden wären, hätte das viel sinnvoller, viel effizienter realisiert werden können, so glaube ich.

Was die Straßenbau-Sondergesellschaften betrifft, so hoffe ich persönlich, daß die Kontrollinstanzen auch entsprechend greifen, damit das nicht mehr passiert, was in den letzten Jahren und Jahrzehnten in diesem Bereich leider passiert ist.

Bezüglich der Bundesimmobiliengesellschaft sind, glaube ich, wesentliche Impulse eingeleitet worden — es sind zusätzlich 1,9 Milliarden Schilling dafür vorgesehen.

Ich möchte hier auch einige Wiener Probleme konkret ansprechen, deren Lösung dringend in Angriff genommen werden müßten. Ich glaube — das gilt sicherlich für andere Großstädte auch —, daß wir den Individualverkehr innerhalb des städtischen Bereiches reduzieren müssen, daß wir die Wohngebiete entlasten müssen. Wir müssen uns aber auch dazu bekennen, daß hochrangige, ökologisch vertretbare Straßen gebaut werden. Die Verlängerung der A 23 Richtung Donaustadt — Süßenbrunn — das liegt schon an der Landesgrenze zu Niederösterreich — ist für mich ein Beweis dafür, daß mit der Einbindung der Bürgerinitiativen und unter Berücksichtigung von ökologischen Standpunkten so manches Straßenbauprojekt auch vertretbar umgesetzt werden kann.

Meine Damen und Herren! Wir haben sicherlich ein große Verkehrsflut, Transitflut zu erwarten, sie ist teilweise schon eingetreten. Die Problematik ist nicht nur in den Alpenregionen, sondern auch in der Ostregion gegeben, und zwar durch die Grenzöffnung. Wir können nicht wieder den Eisernen Vorhang errichten, und das wollen wir auch nicht, aber wir müssen aufgrund dieser verstärkten Belastung, um eben die Wohngebiete zu entlasten, in diesem Bereich hochrangige Straßen — konkret in Wien, an der Landesgrenze zwischen Wien und Niederösterreich — errichten. Ich glaube, das ist unbedingt notwendig.

Ich möchte noch ein Wiener Projekt ansprechen, das ist das sogenannte Gürtel-Projekt, die

Untertunnelung. Das kostet sicherlich sehr viel Geld, aber ich glaube — es gibt schon einige diesbezügliche Planungen —, es ist notwendig, dieses Projekt zu konkretisieren. Die Belastung ist den Menschen, die dort leben müssen, nicht länger zumutbar, und deshalb ist dort großer politischer Handlungsbedarf gegeben.

Meine Damen und Herren! Wenn sich Wien zu einer geordneten Integration bekannt hat — und wir bekennen uns dazu —, dann bedarf es nicht nur eines vermehrten Wohnbaues, sondern bedarf es auch eines vermehrten Schulbaues.

Geschätzter Herr Bundesminister! Ich möchte ansprechen, daß wir besondes in den Wiener Außenbezirken, wo die Integration durchgeführt wird, einen großen Handlungsbedarf haben, was den Schulbau betrifft. Ich glaube, hinsichtlich einer geordneten Integration ist es unbedingt notwendig, zu handeln. — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ.*) 12.47

Präsident Dr. Lichal: Nun gelangt Herr Abgeordneter Kiermaier zu Wort. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.47

Abgeordneter Kiermaier (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte zuerst, bevor ich mit meinen kurzen — mehr Zeit habe ich nicht — Ausführungen beginne, meinen neuen Kollegen von der Koalitionsfraktion, Kollegen Putteringer, als Gastwirt recht herzlich begrüßen. Es freut mich, daß wir jetzt zwei sind. (*Abg. Haigermoser: Der wird der Nachfolger vom Lukesch als Tourismussprecher!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In letzter Zeit ist für die österreichischen Unternehmen, vor allem für die Klein- und Mittelbetriebe, doch einiges geschehen, was die Lebens- und Wirtschaftsbedingungen dieser Betriebe wesentlich verbessert hat. Ich erinnere nur an die Steuerreform, an die den Gastronomiebetrieben entgegenkommenden Erleichterungen im Bereich der Getränkesteuer und an die modifizierte Gewerbeordnung, welche die Wirtschaft beweglicher machte, die aber auch einen neuen Interessenausgleich zwischen den verschiedenen Branchen herbeigeführt hat. Gerade dieser Interessenausgleich, meine sehr geehrten Damen und Herren, war innerhalb der Kammer alles andere als leicht zu erreichen. Die Begehrlichkeit — angefangen von den Fleischern bis zu den Friseuren — war sehr groß, uns Gastronomen die Nebenrechte abzurufen. Es war eine sehr, sehr schwierige Situation, die damals bei den Verhandlungen geherrscht hat — man vergißt das viel zu schnell.

Natürlich wird es noch zu weitreichenden Maßnahmen kommen müssen, damit die wirtschaftli-

**Kiermaier**

chen Rahmenbedingungen der Betriebe verbessert werden können. Als besonders bedrückend empfinden die Tourismusbetriebe, aber nicht nur die Tourismusbetriebe, sondern auch die anderen Branchen, den hohen Verwaltungsaufwand, der notwendig ist. Dieser Verwaltungsaufwand drängt nicht nur Wirte und Geschäftsinhaber aus dem eigentlichen Geschäfts- und Arbeitsbereich in das Büro. Ich bin nun einmal der Meinung — und ich habe es hier schon einige Male gesagt: Der Wirt und die Wirtin gehören in den Betrieb, in die Gaststube (*Abg. Haigermoser: Hinter die Schank!*), in die Schank und in die Küche. Dort ist ihr eigentliches Aufgabengebiet, und daher ist es wichtig, daß man die Verwaltungsreform mit Konsequenz durchzieht.

Es ist im Tourismusbereich überhaupt ein Gebot der Stunde, die Besonderheit des österreichischen Gasthauses und der österreichischen Küche stärker als bisher zu betonen. Denn gerade für eine qualifizierte Fremdenverkehrsstrategie ist es von besonderer Bedeutung, daß es im gastronomischen Bereich auch ein entsprechendes Angebot gibt, ein Angebot, das den gehobenen Ansprüchen der Gäste gerecht wird. Daß diese Notwendigkeit in den letzten Jahren vernachlässigt wurde, zeigt allein der starke Rückgang an typisch österreichischen Gastronomiebetrieben. Das ist ein sehr trauriger Faktor, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Es ist halt schon zuviel: Man hört nichts mehr anderes als süß-saures Schweinefleisch von den Chinesen, Pizza Neapolitano und Fast food. Und wenn ich sehe, wie viele junge Leute aus Plastiktellern essen und aus Blechdosen trinken, dann muß ich sagen, überkommt mich ein gewisser Schauer. Die gastronomische Kultur befindet sich momentan leider Gottes nicht gerade auf einem Höchststand. Leider ist es so, daß das oft auch durch die Situation zu Hause bedingt wird, denn die jungen Leute lernen oft gar nicht mehr die österreichische Küche in den eigenen vier Wänden kennen. Man möge es mir gestatten, daß ich das hier auch anführe, denn ich glaube, das ist ein wichtiger Faktor.

Die Touristen, die in unser Land kommen, sind nicht daran interessiert, Speisen vorzufinden, die sie von Alaska bis zum Ural bekommen, sondern sie suchen die Küche, die in diesem Lande bodenständig ist. Und zu einer besonderen Landschaft und zu einem besonderen Kulturangebot gehören auch eine nationale Küche und ein nationales Getränkeangebot. Und mir macht das Sorgen, daß das in letzter Zeit so abgenommen hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das leidige Problem der Zeltfeste — ich schneide das hier noch einmal an — hat mich damals sehr irritiert und in einem gewissen Sinn auch demoralisiert. Es ist das eine Angelegenheit, die uns immer

wieder unter die Haut geht und die uns sehr, sehr weh tut.

Kollege Puttinger hat die Steuerreform angeschnitten. Natürlich ist es klar, daß das ein wichtiger Faktor war — ich habe es schon angerissen —, aber ich möchte auch reklamieren, daß das natürlich die Handschrift beider Parteien getragen hat. Das muß ich in aller Bescheidenheit schon sagen.

Wir vom Tourismus zählen uns auf alle Fälle zu den tragenden Säulen in diesem Lande, was den wirtschaftlichen Bereich anbelangt, und wir sind sicher, daß das auch in Zukunft so sein wird. Ich möchte deshalb die Gelegenheit nützen, so wie ich das alljährlich tue, mich von dieser Stelle aus bei allen meinen Kollegen — angefangen vom Hoteldirektor bis zum Lehrling — in diesem Lande recht herzlich zu bedanken, daß sie in dieser sicherlich nicht leichten Branche ausharren und am Samstag, am Sonntag, in der Nacht ihren Dienst versehen, zu einer Zeit, in der sich andere Leute vergnügen wollen. Das ist nicht mehr selbstverständlich und deshalb immer wieder zu bewundern. Und das möchte ich wirklich allen Kolleginnen und Kollegen, egal, ob selbständig oder unselbständig, von hier aus übermitteln. — Ich danke schön. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie Beifall des Bundesministers Dr. Schüssel.*) 12.53

Präsident Dr. Lichal: Als nächster ist Abgeordneter Wabl am Wort. — Bitte.

12.53

Abgeordneter Wabl (Grüne): Hohes Haus! Herr Bundesminister! Der Grund dafür, warum ich mich zu Wort gemeldet habe, hat nur mit einem Spezialthema zu tun, und zwar mit der sehr lang andauernden Auseinandersetzung in der Obersteiermark, im Ennstal. Herr Bundesminister! Sie wissen, wie die Entwicklung dort verlaufen ist. Sie wissen, daß mit einem Beschluß des steirischen Landtages festgehalten wurde, daß nun Alternativvarianten überlegt, geplant werden und daß dann die Bevölkerung befragt wird, für welche Trasse sie sich entscheidet.

Ich möchte definitiv wissen — es gibt immer wieder Gerüchte über die Finanzierungsmöglichkeiten hinsichtlich Ihres Ministeriums —, was es an Geld dafür gibt. Ich möchte hier dezidiert von Ihnen erfahren: Ist das, was der Landtag beschlossen hat, die Konsequenz daraus, daß Varianten vorgestellt werden? Gibt es von Ihrer Seite eine Zusage, daß jene Varianten, die der Bevölkerung vorgestellt werden und über die dann abgestimmt wird, von Ihnen auch finanziert werden?

Im Klartext: Ist von Ihrer Seite her gesichert, daß, wenn die Bevölkerung ja sagt zu dieser Variante, die hier geplant wurde — zum Teil Bestandsausbau, zum Teil Fortführung der bisherigen Bauarbeiten —, das auch finanziert werden

**Wabl**

kann und finanziert wird, oder zieht sich dann das Ministerium sozusagen zurück und sagt: Eigentlich haben wir nur Geld für die ennsnahe Trasse, für alles andere nicht!? Das würde meines Erachtens schon im Vorfeld ein unzulässiges Eingreifen in die gesamte Auseinandersetzung darstellen, aber das können Sie natürlich machen, das ist ja auch eine politische Angelegenheit, so wie es letztendlich auch politisch im Landtag entschieden worden ist. Das ist einzig und allein heute hier mein Anliegen, und ich würde Sie wirklich sehr darum bitten, daß Sie dazu eine klare Stellungnahme hier abgeben. — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 12.56

Präsident Dr. Lichal: Nun kommt Herr Abgeordneter Dietachmayr zu Wort. — Bitte, Herr Abgeordneter.

12.56

Abgeordneter Dietachmayr (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Verkehrspolitische Maßnahmen und Investitionen in die Verkehrswege haben verstärkt raumplanerische Aspekte zu beachten. Das derzeitige Verkehrssystem stößt, insbesondere was die Ballungszentren betrifft, in vielen Bereichen an seine Grenzen, und ich spreche von so einem Ballungszentrum, nämlich dem Bezirk Linz-Land.

Es wurde in den letzten zehn Jahren eine Reihe von Straßenprojekten und Ortsumfahrungen in der Öffentlichkeit vorgestellt und diskutiert — zu einer Verwirklichung kam es jedoch nicht. Der Bezirk Linz-Land — und ich muß das leider heute hier sagen — kann als Stiefkind des österreichischen Straßennetzes bezeichnet werden. Ich möchte das am Beispiel von Traun erläutern: Vor zirka 20 Jahren wurde der Trassierung der Umfahrung zugestimmt, ob es im 21. Jahr zum versprochenen Bau der Umfahrung kommt, ist immer noch fraglich, da erst vor kurzem die Verordnung für das erste Baulos erlassen wurde und es gewaltiger Umschichtungen im Straßenbudget bedarf, denn nach dem ersten Vorschlag waren nur rund 8,1 Millionen Schilling für dieses Straßenstück vorgesehen. Damit aber tatsächlich mit dem Bau im nächsten Jahr begonnen werden kann, bedarf es wesentlich mehr Mittel.

Es ist derzeit so, daß sich auf diesem Straßenstück rund 25 000 Fahrzeuge täglich mitten durch das Trauner Zentrum oft nur im Schrittempo vorwärtsbewegen können.

Besonderen Zorn erregt in Traun, daß mehrmals Projekte von anderen Orten vorgereicht wurden, deren Verkehrsbelastung beträchtlich geringer war. Auch wenn die Trauner jetzt Hoffnung schöpfen können, daß sie ihre Umfahrung bald bekommen, fragen sich die Bewohner der Nach-

barstadt Ansfelden, wo das zweite Baulos vorgesehen ist, wie es denn weitergehen wird.

Die schleppende Planung der oberösterreichischen Landesbaudirektion und die anscheinend unüberwindliche Hürde einer Querung der West Autobahn beziehungsweise Einbindung in die A 1 im Bereich der Stadt Ansfelden veranlaßte die Stadt, einen eigenen Verkehrsplaner zu beauftragen, eine vernünftige Weiterführung der B 139 zwischen Traun und Nettingsdorf auszuarbeiten. Dieser Plan liegt seit Monaten in der Landesbaudirektion Oberösterreich, und jeder weiß, wie lange das dauert, bis so ein Straßenstück verordnet werden kann. Ich habe daher den zuständigen Landesrat Dr. Pühringer schriftlich befragt, wie es mit der Planung beziehungsweise Verwirklichung des zweiten Bauloses der Umfahrung aussieht. — Ich habe zwar nur wenig Zeit, möchte Ihnen aber trotzdem einen kurzen Abschnitt aus diesem Brief zitieren:

„Selbstverständlich wurde die Landesbaudirektion von mir beauftragt, die Planung für das Baulos II, also den Abschnitt zwischen Dammstraße und Nettingsdorf einschließlich der Einbindung in die A 1 West Autobahn, so rasch wie möglich vorzunehmen.“ Herr Bundesminister, jetzt kommt's: „Über Auftrag des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten wird derzeit eine umfangreiche Nutzwertanalyse mit Wertsynthese vorgenommen. Ich muß Sie daher um Verständnis bitten“ — und so weiter —, „daß ein Termin nicht genannt werden kann.“

Herr Bundesminister! Es tut mir leid, aber Sie werden verstehen, daß ich als Vertreter dieser Region für dieses Pingpongspiel zwischen Landesbaudirektion und Wirtschaftsministerium genau so wenig Verständnis habe wie die durch das gewaltige Verkehrsaufkommen beeinträchtigte Wohnbevölkerung von Traun und Ansfelden.

Herr Bundesminister! Ich ersuche Sie dringend, darauf einzuwirken, daß es zu einem raschen Planungsabschluß dieses zweiten Bauloses kommt. Wie ich schon erwähnt habe, sind in den letzten zehn Jahren im Bezirk Linz-Land keine wesentlichen bundesstraßenbauliche Maßnahmen erfolgt. Es haben sich neben Traun auch andere Umfahrungsprojekte aufgestaut. Ich denke da hier nur an Enns, an die Umfahrung Neubau in Hörsching und Kronsdorf. Der stiefmütterlichen Behandlung des Großraumes Linz in planerischer und budgetärer Sicht kann nicht mehr länger tatenlos zugeschaut werden. Ich ersuche Sie daher, Herr Bundesminister, diesem Problem die entsprechende Priorität einzuräumen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 13.01

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider. Ich erteile es ihm.

**Dr. Haider**

13.01

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich darf als Kärntner Abgeordneter dem Herrn Bundesminister die Frage stellen, in welchem Zeitraum er sich im Rahmen der Fertigstellung der autobahnmäßigen Umfahrung von Klagenfurt die Realisierung des in das Gesamtprojekt eingeschlossenen Stadttunnels vorstellen kann, zumal es ja innerhalb der Koalition bis zur Stunde darüber erhebliche Meinungsdivergenzen gibt. Die einen wollen den Stadttunnel, der paktiert ist, nicht bauen, von Ihnen weiß ich, daß Sie grundsätzlich bereit sind, diesen Stadttunnel zu realisieren, weil es ein Gesamtverkehrsprojekt gibt, das seine Schlüssigkeit nur dann findet, wenn mit diesem Tunnelprojekt die Ableitung des innerstädtischen Verkehrs in einen Umfahrungsverkehr bewirkt wird.

Nach wie vor gibt es in Kärnten Unklarheit darüber, da die sozialistische Rathausfraktion vehement gegen den Stadttunnel auftritt und seitens der Parlamentarier der SPÖ immer wieder gegen diesen Stadttunnel zu Felde gezogen wird. Und da Sie nun einmal in einer Koalitionsregierung sitzen, sind Sie darauf angewiesen, daß der Herr Finanzminister Lacina alle ihre Finanzierungsprojekte auch billigt.

Ich darf Sie daher ersuchen, Herr Bundesminister, mir darüber Auskunft zu geben, wie der Realisierungsstand ist und welche Möglichkeiten bestehen. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Zum zweiten möchte ich die Frage an Sie richten, wie Sie sich erklären können, daß nun beim Verkauf der Casinos-Aktien eine doch ganz erhebliche Steigerung der Werte gegenüber den seinerzeit von Ihnen im Zusammenhang mit dem Verkauf des Österreichischen Verkehrsbüros ins Auge gefaßten Bewertungen der Casinos-Aktien stattgefunden hat. Meines Wissens — diesbezüglich hat es einmal einen Konflikt zwischen uns beiden gegeben — haben Sie ursprünglich beabsichtigt, das Österreichische Verkehrsbüro einschließlich des Besitzes der Casinos-Aktien um etwa 177 Millionen Schilling zu verkaufen, und zwar gemäß den Bewertungen, die Sie von einem angeblich objektiven Wirtschaftstreuhandbüro machen ließen. Jetzt liegen Bewertungsgutachten vor, die ein Vielfaches des Wertes ausweisen. *(Bundesminister Dr. Schüssel: Nein! Der Casinos-Anteil war damals so bewertet!)* Das ist ja die Frage. *(Neuerliche Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Schüssel.)* Insgesamt, ja aber ich meine jetzt die Casinos-Aktien. Die Casinos-Aktien waren in der ersten Bewertung mit 177 Millionen Schilling angegeben, dann haben Sie noch einmal bewertet und sind über 200 Millionen Schilling gekommen; jetzt bewertet man

wieder und kommt auf über 500 Millionen, fast 600 Millionen Schilling.

Wie können Sie sich das erklären, und warum haben Sie damals eigentlich so leichtfertig den Versuch gemacht, sich vom Eigentum der Republik und damit aller Steuerzahler zu verabschieden, was bedeutet hätte, daß Hunderte Millionen Schilling, die eigentlich in den Steuertopf wandern können, die Ertrag aus Veräußerung von Vermögensteilen der Republik sind, leichtfertig nicht erzielt worden wären? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das ist eine Frage, die die Öffentlichkeit nach wie vor interessiert und über die vielleicht heute im Rahmen der Budgetdebatte einmal eine Auskunft gegeben werden sollte, weil das auch die Frage der Privatisierungsstrategie überhaupt ist. Was soll ein Abgeordneter noch glauben in diesem Haus, wenn im Ausschuß Gutachten vorgelegt werden durch einen Wirtschaftsminister, der selbst Bücher über Privatisierung geschrieben hat, und hier eine krasse Unterbewertung von an sich wesentlich wertvolleren Vermögensteilen — eben den Casinos-Aktien — stattfindet und dann mit eineinhalbjähriger Verspätung — nach erfolgreicher freiheitlicher Intervention, das möchte ich auch einmal sagen — plötzlich ein Vielfaches des Wertes in den Gutachten aufscheint? Da muß etwas nicht stimmen bei diesem Vorgang!

Die Frage ist auch: Wie kann man in der Zukunft verhindern, daß leichtfertig Vermögen der Republik verschleudert wird, indem hier unseriöse Gutachten erstellt oder Freundschaftsdienste im Rahmen der Veräußerung von Vermögenswerten der Republik geleistet werden und der Steuerzahler dafür die Ausfallhaftung zu tragen hat?

Ich darf zum letzten, meine Damen und Herren, weil es mir soeben mitgeteilt wurde, seitens meiner Fraktion — und wahrscheinlich auch im Namen des ganzen Hauses — sagen, daß wir mit Betroffenheit vernommen haben, daß heute Mittag in einer Redaktion des ORF am Königberg eine Briefbombe explodiert ist und dabei zwei Mitarbeiter des ORF schwerstens verletzt worden sind.

Bedauerlicherweise reißen auch in unserer Republik offenbar Tendenzen ein, die vor solchen Gewalttätigkeiten nicht zurückschrecken. Seitens der freiheitlichen Fraktion und — wie ich annehme — auch seitens des Hohen Hauses kann diese Art der gewalttätigen Auseinandersetzungen nur verurteilt und mit allem Nachdruck zurückgewiesen werden. Es ist unsere Aufgabe als Parlamentarier, dafür zu sorgen, daß politische Kultur auch darin besteht, derartige Gewalttaten hintanzuhalten. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.07

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Bundesminister Schüssel hat sich zu Wort gemeldet. Bitte, Herr Minister.

13.07

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel: Herr Abgeordneter! Ich habe nur mehr 30 Sekunden, daher werde ich mich sehr kurz fassen.

Erstens: die Bewertung. Die erste Bewertung bezog sich auf fünf Jahre alte Bilanzen — das ist also sehr lang zurückliegend — und ist vom Wirtschaftsministerium im Einvernehmen mit dem Finanzministerium in Auftrag gegeben worden.

Bei der zweiten Bewertung, die gemacht wurde, habe ich absichtlich die Kammer der Wirtschaftstreuhänder gebeten, einen Gutachter namhaft zu machen — wieder im Einvernehmen mit dem Finanzministerium —, um den Eindruck zu vermeiden, daß es sich um irgendwelche Freundschaftsdienste handelt. Die Bewertung lag vor.

Und jetzt, fünf Jahre später, ist teurer verkauft worden. Okay, that's it. Da ist überhaupt nichts anderes dahinter.

Zur Frage, die Sie hinsichtlich des Kreuzbergl-Tunnels gestellt haben: Ich habe den Kärntnern und der Stadt Klagenfurt zugesagt, daß wir bereit sind, dieses Projekt ab dem Jahr 1997 ins Bauprogramm aufzunehmen. Es gibt auch interessante Vorschläge von Seiten der Stadt und teilweise des Landes, durch eine Vorfinanzierung auch früher etwas zu machen. Aber das liegt nicht bei mir. *(Beifall bei der ÖVP.)* 13.08

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dietrich. Ich erteile es ihm.

13.08

Abgeordneter Dietrich (SPÖ): Hohes Haus! Es ist schon etwas eigenartig, wenn der Herr Klubobmann Haider hierherkommt und es traurig findet, daß Tendenzen der Gewalt Platz greifen, bemängelt, daß die politische Kultur eine andere sein sollte. *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Wieso ist das eigenartig?)*

Ich frage, meine Damen und Herren von der freiheitlichen Fraktion: Wer hat denn dazu beigetragen, daß die politische Kultur in diesem Lande abhanden gekommen ist? *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Heftige Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Wer hat zu radikalen Tendenzen beigetragen? Wer denn anders als Ihr Parteiboss?! *(Neuerlicher Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Ruf bei der SPÖ: Genau das ist es! — Abg. Scheibner: Frechheit! Das ist eine Frechheit! — Abg. Rosenstingl: Sie sollten sich schämen! — Abg. Mag. Karin Praxmarer: Pfui Teufel!)*

Und typisch für die Haltung des Herrn Haider ist es, daß er sehr wohl auf den Umstand hingewiesen hat, aber es wohlweislich unterlassen hat, auch hier zu berichten, daß diese Briefbombe in der Minderheitenredaktion des ORF explodiert ist *(Abg. Dr. Haider: Was heißt das?)* und daß die Betroffenen eine Kroatianin und eine Türkin sind. Und das bitte, ist auf Ihr Verhalten und auf Ihre Haltung zurückzuführen, und Sie haben keinen Grund, hier anderen einen Vorwurf zu machen. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Scheibner: Das ist ein Skandal! Eine unglaubliche Unterstellung! — Weitere heftige Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! wenn Sie sich jetzt abgeregt haben, kann ich weiterreden. Sie können sich ja zu Wort melden und auch Ihren Standpunkt darlegen. *(Abg. Scheibner: Was ist mit der Präsidentin los?! Ordnungsrufe! — Abg. Mag. Karin Praxmarer: Das ist ja unglaublich! — Abg. Dr. Haider: Zur Geschäftsordnung!)*

Meine Damen und Herren! In der heutigen Budgetdebatte geht es auch um den Teilbereich Wohnbau. *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Nicht nur um Verleumdung!)* Im Bundesbudget 1994 sind 23,4 Milliarden Schilling als Zuschüsse des Bundes an die Länder für die Wohnbauförderung vorgesehen. Vor gut einem Monat hat das Parlament das 3. Wohnungsrechtsänderungsgesetz beschlossen. Dieser Beschluß hat auch wesentliche Auswirkungen auf die Verwendung dieser 23,4 Milliarden Schilling im kommenden Jahr für die Wohnbauförderung. *(Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Sie sind verantwortlich! Sie sind der Helfershelfer für die PKK! — Abg. Dr. Haider: Die Sozialisten fördern die PKK seit Jahren! — Weitere Zwischenrufe.)*

Bitte beruhigen Sie sich! Verantwortlich sind Sie mit Ihrer Ausländerfeindlichkeit, die Sie bis zum Exzeß praktiziert haben! *(Beifall bei der SPÖ.)* Kein Wunder, wenn es dann zu solchen Taten kommt! Das ist die Verantwortung, die Sie zu tragen haben und niemand anderer. *(Abg. Scheibner: Sie sind verantwortlich!)* Ihre Aufregung zeigt, daß Sie davon betroffen sind, nur wollen Sie es nicht zugeben. *(Heftige Zwischenrufe bei der FPÖ. — Abg. Dr. Haider: Frau Präsidentin! Ich verlange eine Sitzungsunterbrechung und die Einberufung einer Präsidiale! — Fortgesetzte Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Es ist so, daß der Geräuschpegel so ist, daß ich nicht in der Lage bin, die genaue Wortwahl nachzuvollziehen und daher auch dem Verlangen verschiedenster Abgeordneter nach Ordnungsrufen im Augenblick gar nicht nachkommen könnte.

## Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Ich habe daher gebeten, daß man mir das Protokoll vorlegt. Nur, wenn man Wert darauf legt, daß wir eine zivilisierte Debatte hier haben, dann appelliere ich an alle, den Geräuschpegel so zu senken, daß man auch den Redner hört. — Bitte. (Abg. Dr. Haider: *Sitzungsunterbrechung! Frau Präsidentin! Ich verlange eine Sitzungsunterbrechung und die Einberufung einer Präsidiale! — Anhaltende Zwischenrufe.*)

Der Herr Abgeordnete Dietrich ist am Wort. Ich bitte ihn, fortzufahren.

Abgeordneter **Dietrich** (*fortsetzend*): Danke, Frau Präsidentin.

Gestatten Sie mir, daß ich zu diesem Wohnungsrechtsänderungsgesetz auch noch einige Bemerkungen und Feststellungen mache, da es auch wesentliche Auswirkungen auf die Verteilung, auf den Einsatz dieser im Budget enthaltenen 23,4 Milliarden Schilling für die Wohnbauförderung hat.

In diesem Wohnrechtsänderungsgesetz sind vier wichtige Teilbereiche des Wohnrechtes neu geregelt worden: erstens die Wohnungsgemeinnützigkeit, zweitens das Mietrecht, drittens das Wohnungseigentumsrecht und viertens wurde auch versucht, eine Harmonisierung des Wohnrechtes insgesamt einzuleiten.

Kernpunkte sind die Sicherung des gemeinnützigkeitsrechtlichen Vermögensbildungsprinzips, weiters die Ermöglichung einer effizienten Bestandsbewirtschaftung und die Stärkung der Selbstfinanzierungskraft der gemeinnützigen Wohnungswirtschaft, zum Beispiel durch die Möglichkeit der nachträglichen Begründung von Wohnungseigentum. (Abg. Dr. Haider spricht mit Abg. Schieder. — Abg. Scheibner — in Richtung des Abg. Dr. Haider —: *Was bemüht du dich eigentlich um ein gutes Klima?*)

Diese Punkte erscheinen mir im Hinblick auf die Bedeutung der gemeinnützigen Wohnungswirtschaft für die Wohnraumversorgung der Österreicher bedeutungsvoll. Es darf auch festgestellt werden, daß die Gemeinnützigen auch den europäischen Vergleich nicht zu scheuen brauchen.

Im Teilbereich Mietrecht ist die Einführung eines Richtwertsystems mit Zu- und Abschlägen für Hauptmietwohnungen vorgesehen, das jedoch nur im Falle der Neuvermietung und nur bei vor 1945 errichteten Mietwohnungen zum Tragen kommt. Der für die Mietenhöhe maßgebliche Richtwert wird vom Justizminister in Zusammenarbeit mit dem Beirat für jedes Bundesland festgelegt. Befristungen sind künftighin nur noch auf drei Jahre gestattet, jedoch mit einem 20prozentigen Zinsabschlag, und in bestehende Mietverträ-

ge wird grundsätzlich nicht eingegriffen. (Abg. Edith Haller: *Eine sehr „fähige“ Präsidentin!*)

Ich verbinde damit die Hoffnung, daß dem Mietenwucher ein Riegel vorgeschoben werden kann und auch ein Ansatz zu mehr Mietengerechtigkeit gegeben ist. Ich teile auch die Überzeugung, daß mit dem neuen Wohnrecht schrittweise sowohl der qualitative als auch der quantitative Wohnungsbedarf abgedeckt werden kann.

Positiv zu vermerken sind: die Stärkung der Rechtsposition des Untermieters, die preisdämpfende Wiederhereinnahme der Kategorie-A-Wohnungen in die Zinsbildungsvorschriften, die Verbesserung der Position des Mieters bei der Durchsetzung von Erhaltungsarbeiten und effizientere Regelungen gegen unerlaubte Ablösen.

Zu erwarten ist, daß die Möglichkeit von Dreijahresmietverträgen die Bereitschaft zur Vermietung leerstehender Wohnungen fördern wird. Den befürchtenden Auswirkungen auf die Mieter wird aber kritische Aufmerksamkeit zu widmen sein.

Meine Damen und Herren! Erstmals liegt durch die Häuser- und Wohnungszählung 1991 eine genaue Erhebung der Zahl der Zweitwohnungen beziehungsweise der leerstehenden Wohnungen vor. Ausgehend von der Feststellung, daß in Österreich rund 425 000 Wohnungen nicht als Hauptwohnsitz ausgewiesen sind, kann unter der Berücksichtigung, daß etwa 152 000 Zweitwohnungen mehr oder weniger regelmäßig als Zweitwohnsitz und weitere 84 000 als Ferien- oder Wochenendwohnungen benutzt werden, angenommen werden, daß noch immer rund 160 000 Wohnungen offensichtlich leerstehen. Schätzungen gehen davon aus, daß durch die nunmehrige Möglichkeit befristeter Mietverträge etwa ein Drittel dieser Wohnungen für Vermietungen und damit dem Wohnungsmarkt zur Verfügung gestellt werden können.

Interessant ist in diesem Zusammenhang auch das Faktum, daß in Österreich nur 38 Prozent aller als Hauptwohnsitz benützter Wohnungen, Mietwohnungen sind. Die Zahl der Eigentumswohnungen in den unterschiedlichen Rechtsformen überwiegt daher deutlich. Der Blick über die Grenzen zeigt, daß in Deutschland und vor allem in der Schweiz diese Relationen genau gegenteilig sind, das heißt, in diesen Ländern liegt der Mietwohnungsanteil zwischen 60 und 80 Prozent. Es besteht damit ein wesentlich größerer Mietwohnungsmarkt als in Österreich, und dieser Umstand scheint mir nicht unwesentlich im Hinblick auf die große Zahl der Wohnungssuchenden auf dem angespannten Wohnungsmarkt in Österreich zu sein.

**Dietrich**

Abschließend möchte ich feststellen: Ich gehe mit der Meinung des Kollegen Eder konform, wenn er das Wohnrechtsänderungsgesetz als einen Kompromiß bezeichnet hat. Ich meine auch, daß es einen Mittelweg darstellt, dennoch aber als ein ausgewogenes System im Wohnrechtsbereich zu sehen ist. Das Bundeswohngesetz ist ein Paket von Maßnahmen, und diese können nur im Zusammenwirken aller Maßnahmen beurteilt und gesehen werden.

Damit sie zum Erfolg führen, müssen aber auch alle Betroffenen vom Bund über die Länder, die gemeinnützigen Wohnbaugenossenschaften bis hin zu den Mietern zusammenarbeiten. Und in diesem Sinne darf ich meine Zustimmung zu diesem Teil des Budgetkapitels zum Ausdruck bringen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 13.18

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Nur eine Frage: Ist die Meldung zur Geschäftsordnung vom Abgeordneten Haider noch aufrecht? — *(Abg. Dr. Haider: Ja!)* Bitte.

13.18

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ) *(zur Geschäftsordnung)*: Frau Präsidentin! Ich beantrage eine Sitzungsunterbrechung und die Einberufung einer Präsidiale, nachdem Sie mir Gelegenheit gegeben haben, noch eine tatsächliche Berichtigung zu machen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Darf ich nur den Grund wissen, warum ich unterbrechen soll, sonst kann ich das nicht entscheiden. *(Ruf bei der FPÖ: Das ist ja wohl klar!)*

Abgeordneter Dr. Haider *(fortsetzend)*: Ich glaube, daß es auch Ihnen nicht verborgen geblieben ist, daß hier eine schwere Beleidigung der freiheitlichen Fraktion stattgefunden hat *(Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Ich habe das nicht so gesehen! — Abg. Haigermoser: Sie haben das nicht so gesehen?! — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Nein!)*, indem man den freiheitlichen Mandataren unterstellt hat, sie stünden im Zusammenhang mit dem Ereignis am ORF-Künnlberg. *(Zwischenrufe.)* 13.19

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Frau Abgeordnete Petrovic hat sich ebenfalls zur Geschäftsordnung gemeldet. — Bitte.

13.19

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne) *(zur Geschäftsordnung)*: Frau Präsidentin! Ich verlange die Einberufung einer Präsidiale und die Unterbrechung dieser Sitzung, da einem grünen Abgeordneten von seiten einer freiheitlichen Mandatarin ein Faustschlag hier im Plenarsaal versetzt wurde *(schallende Heiterkeit bei der FPÖ)* und ich nicht bereit bin, diesen ungeheuren Eklat auf sich beruhen zu lassen. 13.19

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich darf nur darauf hinweisen, daß wir um 18 Uhr eine Präsidiale haben. Bestehen beide Klubobleute dennoch auf eine Sitzungsunterbrechung? — Herr Abgeordneter Haider.

13.20

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ) *(zur Geschäftsordnung)*: Ich schlage Ihnen vor, Frau Präsidentin, daß wir das Protokoll über die Äußerungen des Abgeordneten Dietrich schreiben lassen, dann versuchen werden, mit dem Klubchef der sozialistischen Fraktion eine Lösung zu erzielen. Wenn wir keine erzielen, dann würden wir noch einmal mit dem Ansinnen an Sie herantreten, außertourlich eine Präsidiale einzuberufen, damit der Sitzungsverlauf jetzt nicht unterbrochen werden muß. 13.20

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Frau Abgeordnete Petrovic.

13.20

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne) *(zur Geschäftsordnung)*: Ich ersuche ebenfalls die Stenographen, ihre Protokollierung hinsichtlich der Zwischenrufe, insbesondere auch seitens der freiheitlichen Fraktion vorzulegen. *(Abg. Dr. Haider: Und des Abgeordneten Anschöber! — Abg. Edith Haller: Auch der grünen Fraktion!)* 13.20

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Abgeordneter Schieder hat sich zur Geschäftsordnung gemeldet. — Bitte.

13.21

Abgeordneter Schieder (SPÖ) *(zur Geschäftsordnung)*: Frau Präsidentin! Ich möchte in diesem Zusammenhang ersuchen, daß auch die Zwischenrufe des Abgeordneten Haigermoser, der eine Nähe zwischen der sozialdemokratischen Fraktion und der PKK hergestellt hat, vorgelegt werden. — Danke schön. *(Beifall des Abg. Dr. Schranz.)* 13.21

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der Herr Abgeordnete Schwimmer hat sich zur Geschäftsordnung gemeldet.

13.21

Abgeordneter Dr. Schwimmer (ÖVP) *(zur Geschäftsordnung)*: Frau Präsidentin! Da wir ohnedies die Protokollausfertigung abwarten müssen, bin ich der Meinung, daß die für 18 Uhr vorgesehene Präsidiale ausreicht, um die notwendigen Erläuterungen vorzunehmen. 13.21

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Frau Kollegin Petrovic.

13.21

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne) *(zur Geschäftsordnung)*: Dieser Meinung kann ich mich nicht anschließen, da gerade der Vorfall

**Dr. Madeleine Petrovic**

im Hinblick auf den Abgeordneten Anschöber die Grenzen alles bisher Dagewesenen gesprengt hat und ich absolut nicht bereit bin, das auf sich beruhen zu lassen. Mehrere Abgeordnete hier im Plenarsaal haben diesen Vorfall gesehen und können ihn bezeugen. 13.22

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich habe schon vorhin ersucht, das Protokoll bereit zu machen. Es ist selbstverständlich, daß die Stenographen alles das, was ihnen zu Ohren kommt, auch ins Protokoll aufnehmen. Ich gehe davon aus, daß man das nicht noch gesondert verlangen muß.

Ich unterbreche die Sitzung und ersuche die Klubobleute, da ich gehört habe, daß der Präsident da ist, sich in 5 Minuten im Zimmer des Präsidenten des Nationalrates einzufinden.

*(Die Sitzung wird um 13 Uhr 22 Minuten unterbrochen und um 14 Uhr 12 Minuten wiederaufgenommen.)*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Die Präsidiale hat die Zwischenfälle, die zur Unterbrechung der Sitzung geführt haben, sehr ernst beraten und einvernehmlich jede Eskalation bedauert, die geeignet ist, dem Parlament Schaden zuzufügen.

Die Präsidiale ist weiters übereingekommen, sich über die Vorfälle selbst in der für 18 Uhr vorgesehenen Sitzung, nachdem die Protokolle und allfälliges Bildmaterial vorliegen, ein Bild zu machen.

Wir setzen daher jetzt die Budgetberatungen fort.

Ich darf Herrn Abgeordneten Schwemlein das Wort erteilen.

14.13

Abgeordneter Schwemlein (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! In Fortsetzung der Diskussion zur Beratungsgruppe IX möchte ich ein paar Anregungen, Gedanken und Fragen einbringen.

Die Gruppe IX ist wesentlich vom Straßenbauprogramm geprägt. Und ich danke Ihnen, daß Sie eine sehr wesentliche Ost-West-Verbindung Österreichs, die B 311/B 312, angeführt haben. Ich möchte dazu ein paar Gedanken einbringen.

Es wurde Ihnen das Salzburger Memorandum übergeben, und soviel ich weiß, stehen Sie auch dazu. In diesem Memorandum sind Tunnelbauten, Umfahrungen und Lärmschutzmaßnahmen vorgesehen.

Eines möchte ich hier auch nicht unverhohlen sein lassen: Die Budgetzahlen spiegeln nicht ganz

die Brisanz und den Handlungsbedarf wider; wobei ich weiß, Herr Bundesminister, daß die Schuld nicht bei Ihnen liegt, sondern daß das Land Salzburg im Hinblick auf den Planungsschritt eher unterentwickelt ist. Aber es ist die Tatsache, daß das der lärmgeplagten Bevölkerung wenig hilft.

Ich möchte aber noch etwas an dieser Stelle sagen: Ich gestehe Ihnen und auch der Frau Staatssekretärin Fekter persönliches Engagement zu, um im Bereich B 311/312 etwas voranzubringen, haben Sie sich doch beide schon mehreren Lokalaugenscheinen unterzogen.

Ich lade Sie aber gleichzeitig ein, zu erkennen, daß eine torsoartig ausgebaute Verkehrsverbindung den Verkehrsfluß nicht erleichtert, daß langjährige Formalismen, wie sie in der Projektabwicklung vorhanden sind, beim betroffenen Bürger nur Unverständnis auslösen. Jetzt braucht der Bürger Lärmschutzmaßnahmen, jetzt hat er das Bedürfnis nach Ruhe. Ich bitte Sie daher, Herr Bundesminister, den Ausbau gerade im Bereich B 311/312 voranzutreiben. *(Ruf bei der FPÖ: Mehr Geld vom Finanzminister!)*

Ich möchte auf noch eine sehr wesentliche Tatsache hinweisen, und ich habe Sie in dieser Sache bereits einmal kontaktiert: Anrainer, die bei der Anschaffung von Lärmschutzfenstern Unterstützungsmittel bekommen haben, haben eigentlich keinen Anspruch mehr darauf, Lärmschutzwände errichtet zu bekommen. Es ist aber sehr wohl eine Tatsache — das brauche ich wohl nicht näher zu beschreiben —, daß Lärmschutzfenster alleine in diesen engen — den Verkehrsfluß behindernden — Talbereichen, wie wir sie haben, für die Bevölkerung nicht ausreichen.

Es wäre daher sehr wichtig, daß man Lärmschutzwände — in welcher Form auch immer — zusätzlich errichtet. Ich bitte Sie, doch zu überprüfen, ob nicht die Möglichkeit besteht, über Lärmschutzfenster hinaus noch zusätzliche Maßnahmen zu treffen.

Herr Bundesminister! Sie würden, wenn Sie das in die Wege leiten, der betroffenen Bevölkerung, nämlich der Pinzgauer Bevölkerung, einen sehr großen Dienst erweisen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

14.17

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Gebert zu Wort. — Bitte.

14.17

Abgeordneter Gebert (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Minister! Hohes Haus! Ich habe schon in der vorjährigen Budgetdebatte auf die schwierige Verkehrssituation auf den Straßen in der Ostregion Niederösterreichs, insbesondere im Umland von Wien, aufmerksam gemacht. Ich

**Gebert**

möchte mich heute wieder damit beschäftigen – schon allein deshalb, weil sich die Situation im vergangenen Jahr noch mehr verschärft hat.

Das Verkehrsaufkommen ist weiter gestiegen. Das tägliche Verkehrschaos auf der Wiener Südosttangente führt zu einer Verlagerung des Ostverkehrs. Der Ausweichverkehr belastet die im Süden an Wien angrenzenden niederösterreichischen Gemeinden. Es wird daher immer dringlicher, meine Damen und Herren, daß konkrete Maßnahmen gesetzt werden.

Sehr geehrter Herr Minister! Es freut mich, heute feststellen zu können, daß nunmehr die von Ihnen beauftragte ÖSAG gemeinsam mit den Bundesländern Wien und Niederösterreich im Rahmen der Arbeitsgemeinschaft der Planungsregion Ost ein umfassendes Verkehrskonzept ausarbeitet, das nicht nur den straßengebundenen Verkehr, sondern auch den öffentlichen Verkehr miteinschließt. Als Mandatar und Vertreter der betroffenen Region in Niederösterreich begrüße ich diesen Schritt, erlaube mir jedoch, einige Anmerkungen dazu zu machen.

Ein solches Konzept beziehungsweise die Lösung der Verkehrsprobleme kann natürlich nicht ausschließlich unter dem Gesichtspunkt einer Entlastung der sogenannten Südosttangente erfolgen, indem man parallel dazu eine Wiener Südumfahrung – die B 301 – zwischen der A 4 und der A 2 errichtet. Es muß, meine Damen und Herren, unbedingt gewährleistet sein, daß die in den Regionen Schwechat und Mödling betroffenen Gemeinden dadurch nicht im Verkehr ersticken.

Die notwendigen und von diesen Gemeinden geforderten zweispurigen Umfahrungsstraßen mit einem gleichzeitigen Rückbau der Ortsdurchfahrten in den jetzt schon stark betroffenen Gemeinden, zum Beispiel in Himberg, in Maria Lanzendorf, in Zwölfaxing und in Leopoldsdorf, sind meiner Meinung nach vordringlich.

Inwieweit nun diese Errichtung einer Wiener Südumfahrung, die B 301, tatsächlich verwirklicht werden kann, wird nicht zuletzt davon abhängen, ob die Forderungen nach einer umweltgerechten Ausführung mit entsprechenden Untertunnelungen und mit Lärmschutzeinrichtungen erfüllt werden. Vor allem muß die Forderung der Stadt Schwechat und der Marktgemeinde Vösendorf, also dort, wo die Anbindungen an die A 4 beziehungsweise an die A 2 erfolgen sollen, nach Umweltverträglichkeit und nach Bürgerbeteiligung im Sinne des UVP-Gesetzes Rechnung getragen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich sehe daher die Lösung der bestehenden Straßenverkehrsprobleme in der Region

nur in einer Paketlösung. Dazu gehören: die Errichtung der von mir erwähnten Ortsumfahrungen, die umweltgerechte Ausführung der Wiener Südumfahrung mit den entsprechenden Auflagen, ein Schwerpunktprogramm für den öffentlichen Nahverkehr, wie zum Beispiel die Verdichtung der Autobuslinien in den Bezirken Schwechat und Mödling, eine Einbindung der Wiener Autobuslinien und schließlich auch ein regionales City-Bus-Netz. Ebenfalls gehören dazu der Ausbau der S 7, die Flughafenbahn sowie die Erweiterung der Kernzone des Verkehrsverbundes Ost.

Sehr geehrter Herr Minister! Ich hoffe, daß ein derartiges Konzept als Entscheidungsgrundlage für die kommenden verkehrspolitischen Maßnahmen schon in den nächsten Monaten, zumindest in nächster Zeit, zustande kommt. Denn Maßnahmen, meine Damen und Herren, zur Schaffung einer neuen, umfassenden Verkehrsinfrastruktur sind die Voraussetzungen für eine bessere Lebensqualität der Menschen und für die wirtschaftliche Absicherung des Industriestandortes und für die weitere Entwicklung des Wirtschaftsraumes in der Ostregion. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 14.22

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Parfuss zu Wort. Ich erteile es ihr.

14.22

Abgeordnete Ludmilla **Parfuss** (SPÖ): Geschätzte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Philosophie, in wirtschaftlich schlechten Zeiten Konjunkturimpulse zu setzen, indem eine Vorziehung beziehungsweise Beschleunigung von Bundesgebäudeerrichtungen vorgenommen wird, ist der richtige Ansatz zur Belebung der Wirtschaft. Durch die Übertragung der vordringlichen Bauvorhaben an die Bundesimmobiliengesellschaft, die für die Republik diese Projekte durchführt und sie dann dem Staat vermietet, ist eine hoffentlich raschere Abwicklung zu erwarten.

Für eine Region haben solche Bauimpulse einen nicht zu unterschätzenden Effekt. Arbeitsplätze werden geschaffen, die heimische Bauwirtschaft bekommt Aufträge. Allerdings ist bei öffentlichen Ausschreibungen zu kritisieren, daß dem Prinzip des Billigstbieters Vorrang gegeben wird. Betriebe, welche die hohen Umweltauflagen exakt einhalten, sind oft genug benachteiligt. Die Entscheidungskriterien für die Vergabe von öffentlichen Bauaufträgen müßten geändert werden. Alle Betriebe, die sich an die Umweltauflagen halten, sollten mit einem Umweltsiegel ausgestattet werden. Diese Bewerber sollten dann bevorzugt, nach dem Prinzip des Bestbieters, also entsprechend dem Verhältnis Preis und Qualität, für die Auftragsvergabe herangezogen werden. Dies würde zur Folge haben, daß die vom Parla-

## Ludmilla Parfuss

ment beschlossenen Gesetze im Umweltbereich von manchen Betrieben nicht mehr als Bestrafung angesehen werden, sondern als wichtiger Beitrag zum Schutz der Umwelt. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 14.25

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als vorläufig letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolfmayr. Ich erteile es ihm.

14.25

Abgeordneter **Wolfmayr** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! In aller Eile noch ein ganz kurzer Beitrag, denn es ist bereits alles zum Budget gesagt worden. Ich möchte noch auf die österreichische Wirtschaft und deren Arbeitsplätze im Zusammenhang mit der Ostöffnung und dem Osthandel eingehen.

Die Kollegen Heindl und Achs sind schon näher darauf eingegangen, daher möchte ich nur noch eine Zahl erwähnen. Der Gesamtexport ist von 4 Prozent im Jahre 1988 auf 7,5 Prozent im Jahre 1992 gestiegen. Das bedeutet also eine Verdoppelung unserer Exporte in die Oststaaten. Das heißt, das war unsere große Chance, aber ich sehe darin auch einige Gefahren.

Eine Gefahr sind die Einfuhrsteigerungen aus dem Osten, speziell betroffen davon sind Landmaschinen, Baustoffe, Zement, Stahl und Metalle — natürlich zu Dumpingpreisen. Die zweite Gefahr betrifft die extreme Auslagerung von Produktionen in den Osten, speziell die Textilauslagerungen. Ich komme aus der Region Eferding, aus der Textilproduzenten ihre Produktionen in den Osten verlagert haben.

Ich habe mich aber auch deshalb zu Wort gemeldet, weil in diesem Budget seitens des Wirtschaftsministeriums erfreulicherweise Mittel vorgesehen sind, wodurch Maßnahmen möglich werden, die dazu beitragen sollen, dieses Problem zu entschärfen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 14.26

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Spezialberichterstatter hat auf das Schlußwort verzichtet.

Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g** über die Beratungsgruppe IX des Bundesvoranschlages 1994.

Diese umfaßt die Kapitel 63 und 64 samt dem zum Kapitel 64 gehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlages in 1260 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 1360 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben wollen, um ein entspre-

chendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

## Beratungsgruppe X

**Kapitel 65: Öffentliche Wirtschaft und Verkehr (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)**

### Kapitel 78: Post- und Telegraphenverwaltung

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir gelangen jetzt zur Verhandlung über die Beratungsgruppe X: Öffentliche Wirtschaft und Verkehr.

Spezialberichterstatter ist Herr Abgeordneter Wallner. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Spezialberichterstatter **Wallner**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Spezialbericht zur Beratungsgruppe X, Kapitel 65: Öffentliche Wirtschaft und Verkehr, Kapitel 78: Post- und Telegraphenverwaltung.

Der Budgetausschuß hat die in der Beratungsgruppe X zusammengefaßten Kapitel 65 „Öffentliche Wirtschaft und Verkehr“ und 78 „Post- und Telegraphenverwaltung“ des Bundesvoranschlages für das Jahr 1994 am 18. November 1993 in Verhandlung genommen.

Mit Gesamtausgaben in der Höhe von 74 254,0 Millionen Schilling und Gesamteinnahmen in der Größenordnung von 63 511,4 Millionen Schilling wird in dieser Beratungsgruppe über rund ein Zehntel der gesamten Ausgaben und Einnahmen des allgemeinen Bundeshaushaltes für das Jahr 1994 entschieden.

Im Kapitel 65, „Öffentliche Wirtschaft und Verkehr“, sind die Ausgaben und Einnahmen des Bundesministeriums für öffentliche Wirtschaft und Verkehr sowie die der nachgeordneten Dienststellen veranschlagt.

Bei Kapitel 78, „Post- und Telegraphenverwaltung“, sind für das Jahr 1994 im Grundbudget Gesamtausgaben in der Höhe von 50 105,7 Millionen Schilling und Gesamteinnahmen in der Höhe von 59 600,8 Millionen Schilling veranschlagt. Die Gegenüberstellung der Betriebsausgaben und der Betriebseinnahmen ergibt einen Betriebsüberschuß von 9 495,1 Millionen Schilling.

In der Debatte, die sich an die Ausführungen des Spezialberichterstatters anschloß, ergriffen mehrere Abgeordnete das Wort.

Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Viktor Klima nahm zu den aufgeworfenen Fragen Stellung.

**Spezialberichterstatte Wallner**

Bei der Abstimmung am 25. November 1993 wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe X gehörenden Teile des Bundesvoranschlags für das Jahr 1994 in der Fassung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Lackner und Ing. Gartlehner stimmenmehrheitlich angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 65: Öffentliche Wirtschaft und Verkehr, und

dem Kapitel 78: Post- und Telegraphenverwaltung,

samt dem zum Kapitel 65 gehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlags

des Bundesvoranschlags für das Jahr 1994 (1260 der Beilagen) mit den dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Abänderungen wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke dem Herrn Spezialberichterstatte.

Als erster gelangt Herr Abgeordneter Rosenstingl zu Wort. Ich erteile es ihm.

14.30

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister! Als Sie Ihre Funktion angetreten haben, wurden Sie von manchen als großer Manager gefeiert. (*Bundesminister Mag. Klima: So ist es!*) Man hat sich vielleicht auch vieles von Ihnen erwartet. (*Bundesminister Mag. Klima: So ist es!*) Man hat so manche Hoffnungen in Sie gesetzt. (*Bundesminister Mag. Klima: Alle erfüllt!* — *Abg. Dr. Nowotny: Die haben sich auch erfüllt!*) Das ist Ihre Meinung, nicht unsere. Herr Kollege! Ich werde Ihnen beweisen, daß sich die Hoffnungen nicht erfüllt haben. Sie brauchen jetzt nur noch 30 Sekunden aufzupassen. (*Abg. Dr. Nowotny: Ich kann das Gegenteil beweisen!*)

Sie haben sich auch dafür ausgesprochen, daß zielstrebig gearbeitet werden soll. (*Bundesminister Mag. Klima: So ist es!*) Herr Bundesminister! Sie sagen: So ist es, es wird zielstrebig gearbeitet! — Sie haben ein relativ großes Büro als Ministerbüro, womit ich nicht die Räumlichkeiten, sondern die Anzahl Ihrer Mitarbeiter meine. Es ist aber daher verwunderlich, Herr Bundesminister, daß zum Beispiel ein Transportunternehmer aus dem Burgenland am 22. Mai 1992 eine Beschwerde bei der Volksanwaltschaft einge-

bracht hat betreffend Transportgenehmigungen und Ihr Ministerium, also Ihr Büro, eineinhalb Jahre lang gebraucht hat, diese Beschwerde überhaupt zu beantworten. Sie haben nichts wirklich Greifbares zustande gebracht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wo bleibt Ihre zielstrebige Arbeit, die Sie jetzt bekräftigt haben: So ist es!? — Ich glaube, daß es keine zielstrebige Arbeit ist, wenn Sie eineinhalb Jahre lang brauchen, um einer Aufforderung der Volksanwaltschaft nachzukommen. (*Bundesminister Mag. Klima: Da haben Sie recht!*) Da habe ich recht? (*Bundesminister Mag. Klima: Ja!*) Gut.

Herr Bundesminister! Ich möchte jetzt auf die ÖBB zu sprechen kommen. Im Budget gibt es einen Ansatz für die ÖBB, der es wert ist, durchleuchtet zu werden. Er zeigt nämlich auf, wie wenig wirtschaftlich von Ihnen für die ÖBB gedacht wird. Er belegt auch die Kritik der FPÖ, daß das ÖBB-Gesetz, so wie es von den Regierungsparteien hier in diesem Hohen Haus beschlossen wurde, schlecht ist und keine tatsächlichen Reformen bringt. Ich meine den Ansatz von 2,5 Milliarden Schilling für die Einnahmen aus Benützunggebühren der Infrastruktur.

Herr Bundesminister! Dieser Ansatz von 2,5 Milliarden Schilling hat doch keinen realen Hintergrund. Er ist betriebswirtschaftlich nicht gedeckt, ja er ist nichts anderes als eine Subvention für den Absatzbereich. Wenn Sie diese 2,5 Milliarden Schilling umlegen — ich nehme jetzt an, daß das in den nächsten Jahren im Budget höchstens inflationsgesteigert sein wird —, dann brauchen Sie dafür, daß sich das rechnet — wenn es sich überhaupt jemals rechnet —, mindestens 150 Jahre. Dann würden sich die 2,5 Milliarden im Verhältnis zur Infrastruktur rechnen. Es ist natürlich schön, wenn man vorausdenkt. Aber daß man soweit vorausdenkt und ein Projekt auf zirka 150 Jahre und länger plant, finde ich in einem Budgetansatz weniger schön. Ich werde Ihnen das auch beweisen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Ich habe den Eindruck, Sie haben diese Zahl 2,5 Milliarden gezogen. Vielleicht wurde in Ihrem Haus aus mehreren Losen gezogen, 2,5 Milliarden, 10 Milliarden oder andere Beträge, und daraus wurden diese 2,5 Milliarden gezogen. Herr Bundesminister! Wenn Sie sich angeschaut hätten, was das bedeutet, dann würden Sie draufkommen, daß das nicht stimmen kann. Ich werde Ihnen das jetzt beweisen.

2,5 Milliarden Schilling — umgelegt pro Zug und auf die Kilometer, die in den letzten Jahren in Österreich gefahren wurden — würden ergeben, daß ein Kilometer Infrastrukturbenützung 18 S kostet. Das würde bedeuten, daß zum Beispiel bei der Strecke Wien—Salzburg bereits mit

## Rosenstingl

14,4 Reisenden die Kosten der Infrastruktur abgegolten sind. Das würde bedeuten, daß bei kürzeren Strecken zirka 10,6 Reisende gebraucht werden, um diese Infrastrukturkosten abzudecken. In einem Extremfall würde es sogar genügen, daß ein Reisender diese 18 S Infrastrukturkosten abdeckt.

Jetzt könnte man glauben: Das ist ja schön, so billig sind die Österreichischen Bundesbahnen! Die Österreichischen Bundesbahnen beziehungsweise ihre Infrastruktur ist natürlich nicht so billig. Das weiß jeder, Sie brauchen sich nur die Bilanz anzuschauen. Wenn Sie sehen, welche Ansätze in der Bilanz für die Infrastruktur vorgesehen sind, dann werden Sie draufkommen, daß diese 2,5 Milliarden in keinem Verhältnis zu diesen Ansätzen stehen. *(Bundesminister Mag. Klima: Die Schweiz hat gar keine Infrastrukturgebühr im vergangenen Jahr!)*

Herr Bundesminister! Man kann natürlich sagen: Wir zahlen für die Benützung nichts, wir machen überhaupt nichts, und es kostet halt alles Geld. — Aber Sie haben bei der Debatte über das ÖBB-Gesetz gesagt, das sei das Gesetz, das eine betriebswirtschaftlich richtige Führung der ÖBB gewährleistet, und zu einer betriebswirtschaftlich richtigen Führung gehört auch, daß die Österreichischen Bundesbahnen für die Infrastrukturbenützung etwas bezahlen. Und da kann man nicht irgendeinen Wert annehmen, nur damit man ein scheinbar gutes Ergebnis erzielt. Das ist eine Täuschung der Bevölkerung! Sie lügen sich selbst in die Tasche! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Sie haben dabei noch etwas übersehen. Selbst wenn ich Ihrem Argument folge und sage, das macht man halt so billig, stelle ich fest, daß Sie etwas übersehen. Es ist eigentlich bedauerlich, daß das übersehen wird. Sie wissen anscheinend gar nicht, welche Folgen es hat, daß die Einnahmen nicht ihrem Wert entsprechend im Budget enthalten sind und daher viel zu billig zur Verfügung stehen.

Einerseits, Herr Bundesminister, wird in Ihrem Haus alles versucht, um den Privatbahnen ja keine Chance zu geben, die Infrastruktur zu benutzen. Ich habe schon in mehreren Reden hier ausgeführt, wie mit Privatbahnen umgegangen wird.

Andererseits, Herr Bundesminister, begünstigt dieser betriebswirtschaftlich falsche Ansatz bei Inkrafttreten des EWR die ausländischen Betreiber aufgrund der im ÖBB-Gesetz zitierten EG-Verordnung.

Sie wissen doch, Herr Bundesminister, daß Sie nach Inkrafttreten des EWR ausländischen Betreibern diese Infrastruktur genauso billig zur Verfügung stellen müssen wie den österreichischen Betreibern. Und ich sehe nicht ein, daß Sie

auf der anderen Seite alles versuchen, um die österreichischen Privatbahnbesitzer aus dieser Benützung auszuschließen, und andererseits die Möglichkeit schaffen, daß ausländische Betreiber zu einem viel zu billigen Preis unsere Infrastruktur benutzen dürfen.

Herr Bundesminister! Das ist ein falscher Ansatz bei den Einnahmen aus der Benützungsgeld, und Sie wollen eben einen scheinbar wirtschaftlichen Erfolg erzielen im Absatzbereich, und Sie verhindern aber dadurch tatsächliche Reformen bei den Österreichischen Bundesbahnen. Sie wollen nicht durch eine andere Führung, durch eine erfolgreiche Führung Reformen bei den Österreichischen Bundesbahnen machen, sondern Sie wollen diese Reformen bei den Österreichischen Bundesbahnen durch Rechnungswekosmetik durchführen.

Herr Bundesminister! Dieser Ansatz in der Höhe von 2,5 Milliarden Schilling ist eine budgetäre Taschenspielerlei. Es ist ein Taschenspielertrick, und ich glaube, wir sollten diese Tricks nicht hier im Hohen Haus machen, sondern Taschenspielertricks sind im Showgeschäft üblich und sollten auch dem Showgeschäft überlassen bleiben. Ich kann mir vorstellen, daß Magic Christian Taschenspielertricks macht. Ich weiß nicht, warum Sie zu diesen Mitteln greifen, außer, Herr Bundesminister, Sie wollen als „Magic Viktor“ in die Geschichte der österreichischen Verkehrspolitik eingehen. *(Beifall bei der FPÖ. — Bundesminister Mag. Klima: Super! — Abg. Mag. Kuckacka: Das war ein Kompliment! — Bundesminister Mag. Klima: Ja, ich freue mich!)*

Das ist die Frage, ob das ein Kompliment ist. Im Showgeschäft wäre es ein Kompliment, aber mir ist es neu, daß der Herr Bundesminister ins Showgeschäft gehen will, obwohl ich schon zugebe, daß manche Regierungsvorlagen einen showhaften Charakter haben. *(Abg. Roppert: Ein guter Minister und ein guter Showman! Das ist ja phantastisch!)* Ich gebe es zu, manche Regierungsvorlagen haben einen showhaften Charakter. Die Austro Control Gesellschaft ist sicher eine Show gewesen. Da war kein Ernst dahinter.

Herr Kollege! Sie wissen das, Sie haben mir ja bestätigt *(Abg. Roppert: Freilich weiß ich das!)*, daß kein Ernst dahinter war. Sie haben eine Brief über die Austro Control geschrieben. *(Abg. Roppert: Freilich!)* Die Austro Control Gesellschaft war zweifellos showmäßig. *(Abg. Roppert: Zum Erstentwurf!)* Also ich nehme gerne zur Kenntnis, daß die Sozialdemokraten uns jetzt bestätigen, daß der Herr Bundesminister nicht Politik, sondern Show machen will. *(Abg. Roppert: Beides! Phantastisch!)* Ist mir neu, aber ich nehme es gerne zur Kenntnis.

**Rosenstingl**

Herr Bundesminister! Die Bundesregierung hat das ÖBB-Gesetz eingebracht, es wurde leider mit den Stimmen der Regierungsparteien beschlossen. Nun halten Sie dieses ÖBB-Gesetz nicht ein (*Bundesminister Mag. Klima: Oja!*), beziehungsweise Sie dulden teilweise eine Nichteinhaltung.

Herr Bundesminister! Wenn Sie „oja“ sagen, zitiere ich ihnen jetzt das ÖBB-Gesetz. In § 15 heißt es: Der Vorstand hat längerfristige Pläne über die vorgesehenen Investitionen und Rationalisierungsmaßnahmen aufzustellen und dem Aufsichtsrat zur Beschlußfassung vorzulegen.

Herr Bundesminister! Wann ist dem Aufsichtsrat ein längerfristiger Investitionsplan vorgelegt worden? Gestern war Aufsichtsratssitzung, und der Aufsichtsrat hat keinen längerfristigen Investitionsplan beschlossen, sondern einen Plan für ein Jahr. § 15 des ÖBB-Gesetzes ist durch den gestrigen Beschluß nicht eingehalten worden, und Sie dulden diese Nichteinhaltung.

Des weiteren dulden Sie eine Nichteinhaltung, indem Sie dem Herrn Finanzminister durch dieses Budget Ihre Unterstützung geben. Im § 17 Abs. 2 steht über die Kapitalausstattung: Der Bund hat für eine ausreichende Kapitalausstattung der Österreichischen Bundesbahnen zu sorgen, die eine Geschäftsführung auf gesunder finanzieller Basis ermöglicht.

Herr Bundesminister! Im Budget 1994 ist für eine Kapitalausstattung nichts enthalten. Die Budgetansätze sind daher falsch, und das Gesetz wird nicht eingehalten. Demnach hat diese Bundesregierung im Bereich der ÖBB ihre Aufgabe nicht erfüllt, weil auch im Bundesgesetz über die Reformierung der ÖBB steht, daß spätestens mit 1. 1. 1994 die restlichen Paragraphen in Kraft treten. (*Bundesminister Mag. Klima: Das war vor 1992!*) Das heißt, eine Eröffnungsbilanz ist zu erstellen, das heißt weiter, daß Sie eine Kapitalausstattung durchzuführen haben. Und Sie haben in diese Richtung im Budget überhaupt nichts vorgesehen, es ist nicht einmal ein Ansatz enthalten, wo Sie sagen: Wir geben 10 Milliarden Schilling als erste Tranche.

Ich weiß schon, daß Sie die Kapitalausstattung, wo manche meinen, das wird 100 Milliarden Schilling kosten und mehr, nicht in einem Jahr zur Verfügung stellen können. Aber wenn ich jetzt diese 100 Milliarden — übrigens hat der Finanzminister diese Zahl auch einmal genannt — nehme und sage: Die Bundesregierung wird das zumindest in zehn Jahren zur Verfügung stellen, dann müßten Sie in diesem Budget zumindest 10 Milliarden Schilling dafür bereitstellen, aber ich wäre schon zufrieden, wenn Sie überhaupt einen Betrag drinnen gehabt hätten. Aber Sie haben überhaupt keinen Ansatz drinnen, nicht ein-

mal einen Erinnerungsschilling für diesen Ansatz. Und das ist eine falsche Budgeterstellung! (*Beifall bei der FPÖ. — Bundesminister Mag. Klima: Sie vergessen die Eröffnungsbilanz!*) Herr Bundesminister, das hat doch nichts mit der Eröffnungsbilanz zu tun. (*Bundesminister Mag. Klima: Nein?*) Sie wollen mir doch jetzt nicht einreden, daß den Österreichischen Bundesbahnen überhaupt kein Geld zur Verfügung gestellt werden muß. Das ist doch völlig unwirtschaftlich.

Wir wissen doch alle, daß das eine sehr hohe Summe sein wird. Und daher hätten Sie irgendeinen Ansatz hineinnehmen müssen — außer Sie stellen 1994 nichts zur Verfügung, aber wenn Sie das machen, dann halten Sie wieder das ÖBB-Gesetz nicht ein.

Herr Bundesminister, Sie sind in dem Dilemma, daß Sie auf jeden Fall ein Gesetz nicht einhalten, entweder das ÖBB-Gesetz, wenn Sie nichts zur Verfügung stellen, oder das Budget ist falsch. Eines von beiden ist auf jeden Fall nicht erfüllbar, und da können Sie sich auch nicht herausreden.

Es gibt noch einen zweiten Bereich, der deutlich zeigt, wie schlecht die Führung ihres Ressorts ist — das ist die Post. Dieser Bereich ist aber auch auf die gesamte Bundesregierung umzulegen. (*Abg. Roppert: Das war sehr entscheidend — die Post!*)

Herr Bundesminister! 1985 betrug die Eigenkapitalquote der Post noch 66 Prozent. Durch die finanzielle Aushöhlung durch diese Bundesregierung ist die Eigenkapitalquote nun auf 35 Prozent gesunken. Sie haben es zustande gebracht, diese Quote innerhalb weniger Jahre auf fast die Hälfte herabzusetzen. Die Fremdverschuldung der Post steigt weiterhin dramatisch an.

Ihnen, Herr Bundesminister, ist vorzuwerfen, daß Sie kein Durchsetzungsvermögen besitzen. Sie haben 1992 einen erfolglosen Versuch gemacht, die Zweckbindung bei der Post zu erhöhen. Sie sind vom Finanzminister in die Schranken gewiesen worden und als Verlierer aus dieser Regierungssitzung hervorgegangen, obwohl Sie ganz genau wissen, daß die Post einem finanziellen Chaos entgegensteuert.

Auch die vorgesehene Ausgliederung bringt kein Absinken der Fremdverschuldung der Post. (*Bundesminister Mag. Klima: Wieso nicht?*)

Ich werde Ihnen gleich sagen, warum das kein Absinken bringt. Weil die Post weiter geschöpft wird durch den Finanzminister. (*Bundesminister Mag. Klima: Wer sagt das?*) Wer das sagt? Ich werde Ihnen das vorlesen oder zumindest berichten. Ich nehme an, daß meist das letzte Papier bei einem Vorhaben das gültige Papier ist. Ich gebe schon zu, daß sich dieses Papier auch noch än-

**Rosenstingl**

dern kann, aber es wird sich sicher nicht mehr völlig ändern.

Wenn man sich den Entwurf dieser Ausgliederung der Post anschaut, mit Stand 18. 10. 1993, dann ist diesem Entwurf zu entnehmen, daß die Post weiterhin 12 Prozent ihres Umsatzes als Konzessionsabgabe an das Budget zahlen soll, außerdem im Jahr 1995 — zusätzlich zu den 12 Prozent — 5 Milliarden Schilling, im Jahr 1996 4 Milliarden Schilling und im Jahr 1997 3 Milliarden Schilling. Das heißt, es verbessert sich in Wahrheit nur sehr wenig bezüglich der Aushöhlung der Mittel der Post.

Das heißt aber natürlich, daß die Fremdverschuldung bei der Post weiter ansteigen wird und daß es nicht zu einem Herabsinken der Fremdverschuldung kommt. Daher ist dieser Entwurf, der derzeit auf dem Tisch liegt, kein guter Entwurf.

Herr Bundesminister! Sie werden es zustande bringen mit dieser Bundesregierung, daß die Post, die eigentlich ein gutes Unternehmen sein könnte, zu einem der eigenkapitalschwächsten Unternehmen Österreichs wird. Und ich glaube, das ist wirklich eine sehr, sehr schlechte Leistung dieser Bundesregierung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte in diesem Zusammenhang folgenden Entschließungsantrag einbringen:

**Entschließungsantrag**

*der Abgeordneten Rosenstingl und Kollegen betreffend die finanzielle Rettung der Post, eingebracht im Zuge der Budgetdebatte über Kapitel 78*

*Der Nationalrat wolle beschließen:*

*„Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird aufgefordert, im Zuge der geplanten Ausgliederung der Post aus dem Bundeshaushalt dafür Sorge zu tragen, daß diese in Hinblick nicht mehr — wie bisher auf dem Wege des Fernmeldeinvestitionsgesetzes und in Zukunft mittels einer geplanten „Konzessionsabgabe“, festgesetzter „Dividenden“ sowie diverser „Investitionsabgelungen“ in Milliardenhöhe — zur Budgetsänierung mißbraucht werden kann.“*

Herr Bundesminister! Die ÖBB-Reform zeigt, daß Sie nichts zustande gebracht haben, daß diese Bundesregierung nicht reformfähig ist. Die Situation der Post zeigt, daß diese Bundesregierung finanzielle Situationen verschlechtert, daß sie nicht imstande ist, ordentliche wirtschaftliche Gegebenheiten zu schaffen.

Dies alles zeigt auf, daß Sie eine verfehlte Budgetpolitik machen, und wir können daher diesem Kapitel keine Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ.)* 14.47

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der eingebrachte Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Hums zu Wort. — Bitte.

14.47

Abgeordneter Hums (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Zunächst muß ich eingestehen, daß ich ein Versprechen aus dem Vorjahr nicht einhalten konnte. Ich habe voriges Jahr versprochen, den Kollegen Rosenstingl in die Grundbegriffe des Bundesbahngesetzes einzuführen. Es ist mir leider nicht gelungen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich habe aber geglaubt, daß er sich selbst informieren wird, weil er in letzter Zeit sehr, sehr viel auf Bahnhöfen war. *(Abg. Rosenstingl: Es ist zu schwierig!)* Aber das war eigentlich das Wahlkämpfen, denn da wollte er offensichtlich Vorsitzender der Gewerkschaft der Eisenbahner werden. *(Abg. Rosenstingl: Kollege, ich bin kein Privilegienritter!)* Auch das ist nicht gelungen. Ich möchte aber nicht sagen, daß mir das leid tut.

Herr Kollege Rosenstingl! Sie haben beim Bundesbahngesetz gleich zu Beginn das niedrige Benützungsentgelt kritisiert. Sie haben gesagt, der Herr Bundesminister hätte bei der Bemessung des Benützungsentgeltes für die Österreichischen Bundesbahnen nicht die Bestimmungen des ÖBB-Gesetzes eingehalten.

Das ÖBB-Gesetz sieht aber ausdrücklich vor, daß bei der Bemessung des Benützungsentgeltes nicht nur betriebswirtschaftliche, sondern auch verkehrspolitische Grundsätze zu berücksichtigen sind. Und ein verkehrspolitischer Grundsatz, der zumindest in Sonntagsreden sogar von Ihrer Fraktion, aber auch von allen anderen Fraktionen, voll getragen wird, ist die Verlagerung von Transporten von der Straße auf die umweltfreundlichere Schiene. Und das geht nur, wenn bei der Benützungsentgeltberechnung berücksichtigt wird, daß im Straßenverkehr zur Kostewahrheit noch etliches fehlt. Die externen Kosten, und nicht nur die externen Kosten, sondern auch die direkten Benützungsentgelte für die Infrastruktur werden dem LKW-Verkehr bei weitem nicht zur Gänze angerechnet.

Es ist daher folgerichtig verkehrspolitisch notwendig, gerade den Schienenverkehr, der gefördert werden soll, auch dadurch zu fördern, daß das Benützungsentgelt, verkehrspolitischen Grundsätzen Rechnung tragend, niedrig bemessen wird.

Mit diesen verkehrspolitischen Grundsätzen hat die Regierung auch in den letzten Jahren durchaus Erfolg gehabt, denn es ist gelungen, daß

## Hums

Verlagerungen zur Bahn stattfinden. So sind beispielsweise im Reiseverkehr die Frequenzen von 1987 bis 1992 von 159 auf 175 Millionen Reisende angestiegen, und auch heuer wird es wieder einen Zuwachs um rund 3 Millionen geben.

Auch im Güterverkehr hat es beträchtliche Steigerungen gegeben: von 54 Millionen Tonnen im Jahre 1987 auf 64 Millionen Tonnen im Jahre 1991.

Nur durch die Rezession und durch die Wirtschaftsentwicklung im ehemaligen Jugoslawien ist diese Aufwärtsentwicklung gebremst worden, aber weit weniger als zum Beispiel in Deutschland und in der Schweiz. Daher gibt es heuer mit zirka 60 Millionen Tonnen jenen Wert, der von der amerikanischen Beraterfirma ADL erst für die Zeit nach dem Jahr 2000 vorgegeben wurde.

Natürlich ist eines klar: daß die Verkehrspolitik in der Weise fortgesetzt werden muß, daß man für alle Transportunternehmungen ihren typischen Merkmalen entsprechend Anwendungen findet. Und da ist der Schienenverkehr auch im Gütertransport jener Bereich, der für die langen Strecken zum Zug kommen soll. Das bedingt aber, daß die Verkehrspolitik der Bundesregierung, die wir hier vertreten, fortgesetzt werden muß, und dazu gehört unter anderem, daß der Transitvertrag mit der EG, den Streicher und Klima abgeschlossen haben, auch nach einem allfälligen Beitritt zur Europäischen Union im Inhalt unverändert aufrecht bleibt. Zu Ihrer Aussage, zu den immer wieder von Ihnen angestellten Vermutungen, daß es hier ein Nachgeben geben könnte, muß ich festhalten: Das kann es sicher nicht geben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Genauso muß die Kontingentpolitik fortgesetzt werden, damit die LKW-Flut eingedämmt wird. Es ist aber auch notwendig — das habe ich einleitend bereits gesagt —, daß es zu einer gerechteren Kostenbeteiligung des LKW-Verkehrs kommt, wobei aus den Einnahmen dieser gerechteren Kostenbeteiligung des LKW-Verkehrs vor allem der kombinierte Verkehr gestützt werden soll.

Natürlich muß es neben der Förderung des kombinierten Verkehrs auch zum Ausbau der Bahn kommen, und hier sieht das Bundesbahngesetz — das ist auch richtig — Fremdfinanzierungsmöglichkeiten im Infrastrukturbereich vor, die natürlich dann vom Bund wieder in der Kapitaltilgung und in der Zinsentilgung getragen werden müssen.

Es wird damit erstmals der Fall sein, daß Investitionen in der jeweiligen Bilanz der Österreichischen Bundesbahnen und in der Gewinn- und Verlustrechnung so aufscheinen, daß das betreffende Jahresergebnis — im Gegensatz zur Kameeralistik — nur mit den Abschreibungen eben die-

ses Jahres belastet ist. Damit wird auch erreicht, daß man nicht — wie es bisher von der FPÖ immer wieder getan wurde — von Defizitzahlen reden kann, in die das Investitionsvolumen eingerechnet wird.

Gleichzeitig ist es natürlich nach dem Bundesbahngesetz notwendig, daß gemeinwirtschaftliche Verträge vom Verkehrsministerium mit den ÖBB abgeschlossen werden; gemeinwirtschaftliche Verträge für jene Bereiche, in denen Transportleistungen von der Bahn aus betriebswirtschaftlichen Gründen nicht erbracht werden, die aber zur Verkehrsvorsorge notwendig sind.

Hier auch der Appell an den Herrn Bundesminister, diese gemeinwirtschaftlichen Verträge im Einvernehmen mit dem Finanzministerium so abzuschließen, daß für die Bevölkerung und für die Wirtschaft wirklich eine ausreichende Verkehrsvorsorge gewährleistet ist, auch in jenen Regionen, in denen die betriebswirtschaftliche Rentabilität der Transportleistungen nicht gegeben wäre.

Aber natürlich müssen diese gemeinwirtschaftlichen Verträge für das Management der ÖBB, für die Österreichischen Bundesbahnen auch Anreizelemente haben, sodaß die Österreichischen Bundesbahnen trachten, möglichst viele Reisende und möglichst viele Güter zu transportieren.

Eines ist sicher auch notwendig: daß die Verkehrspolitik von den beteiligten Transportunternehmungen — sei es jetzt im Straßenverkehr, im Schienenverkehr, in der Schifffahrt und so weiter — auch mitgetragen wird. Und hier soll es zu einer guten Kombination der einzelnen Verkehrsunternehmungen kommen.

Die Österreichischen Bundesbahnen haben mit dem neuen Bundesbahngesetz die Möglichkeit, flexibler und noch kundengerechter zu reagieren. Das müssen sie vor allem dort, wo sie zusammen mit Spediteuren, mit Straßenverkehrsunternehmen, aber ganz besonders auch mit allen anderen Bahnen trachten müssen, der verladenden Wirtschaft Transportangebote, die transporttechnisch und logistisch ausgereift sind, von Werkshalle zu Werkshalle zu unterbreiten. Genauso müssen sie im Reiseverkehr in allen Regionen trachten, gemeinsam mit den übrigen öffentlichen Verkehrsmitteln den Kunden, den Reisenden Angebote zu machen, die genau durchdacht sind — angefangen vom Fahrplan, von den Haltestellen bis hin zu den Tarifen.

Das ist eine große Herausforderung an das Management und an die Eisenbahnen. Es ist ja inzwischen nicht nur in Zusammenarbeit mit Postbus und Bahnbus zu einer sehr guten Koordination gekommen, sondern auch mit den übrigen Busunternehmungen.

## Hums

Es ist sicher auch notwendig, den Schiffsverkehr zu fördern. Zur besseren Koordination zwischen ÖBB und Schifffahrt ist es sicher zweckmäßig, daß sich die Österreichischen Bundesbahnen auch an der DDSG beteiligen.

Im übrigen muß auch die Tarifpolitik der Österreichischen Bundesbahnen weiter dazu beitragen, mehr Reisende zu bekommen. Vor kurzem ist zwar eine Tarifierhöhung vorgenommen worden, die notwendig war, bei der aber gleichzeitig angestrebt wurde, insbesondere durch die neue, sehr gute Familienermäßigung und dadurch, daß Pendler aufgrund der gemeinwirtschaftlichen Bestellung des Bundesministers auch in Zukunft in Österreich sehr preisgünstig fahren werden, mehr Reisende zu bekommen.

Ein Vergleich: Bei einer Entfernung von 27 km zeigt es sich, daß in Österreich die Streckenkarte wesentlich günstiger ist als in Deutschland und in der Schweiz. In Österreich kostet sie für diese Entfernung 438 S, in Deutschland umgerechnet 1088 S und in der Schweiz 1 182 S.

Das wurde gestern vom Kollegen Rosenstingl hier angekreidet, denn er hat kritisiert, daß der Bund Zuschüsse für den Bahnbereich gibt. Dazu möchte ich eines sagen: Das sind keine Zuschüsse, die die Österreichischen Bundesbahnen bekommen. (*Abg. Rosenstingl: Wir kritisieren, daß der Bundeskanzler nicht weiß, wie sich die Wirtschaft zusammensetzt!*) Das sind Zuschüsse, die für die Lehrlinge, für die Schüler, für die Pendler gezahlt werden und die Sie irrtümlicherweise den Österreichischen Bundesbahnen anlasten. Wenn Sie diese Zuschüsse streichen wollen, dann müßten Sie den Lehrlingen, den Schülern sagen, daß die Freifahrten gestrichen werden sollen, dann müßten Sie den Pendlern sagen, daß die Preise erhöht werden sollen, und nicht hierhergehen und behaupten, das sind die Zuschüsse für die Österreichischen Bundesbahnen. (*Beifall bei der SPÖ.*) Für die Pendler, für die Schüler und für die Familien sind diese Zuschüsse nicht nur aus sozialen Gründen wichtig, es sind auch ökologisch wichtige Zuschüsse; Zuschüsse, die auch im Interesse aller Autofahrer sind, denn mit diesen Tarifiermäßigungen wird erreicht, daß Menschen von der Straße auf die Bahn umsteigen. (*Abg. Rosenstingl: Aber der Bundeskanzler weiß nichts davon, er kennt sich nicht aus, man sollte es ihm erklären!*) Dadurch wird der Straßenverkehr entlastet, werden Straßenverkehrsunfälle und Umweltschäden vermieden, Kollege Rosenstingl.

Sie haben gestern auch von einem Defizit von 35 Milliarden geredet. (*Abg. Rosenstingl: Eienem Bundeszuschuß!*) Da haben Sie die gesamten Investitionen eingerechnet, die man natürlich, wie Sie selbst wissen, nicht einrechnen kann. Und wenn Sie hier verlangt haben, daß nach dem Bundesbahngesetz die Österreichischen Bundesbah-

nen die dort vorgesehene ausreichende Kapitalausstattung bekommen sollen, dann stimmt das. Das vertrete ich voll und ganz. Nur, jetzt ist es so, daß die Beratungsfirmen, die Wirtschaftsprüfer diese Zahl erst ausrechnen müssen. Spätestens mit der Eröffnungsbilanz wird das Ergebnis vorliegen, und auch wenn es in Form einer Forderung an den Bund für die nächsten Jahre ist, wird damit das Gesetz zu erfüllen sein.

Eines noch — das wird der Herr Bundesminister sicher noch beantworten; meine Redezeit war sehr kurz und geht gleich zu Ende —: Wenn Sie kritisieren, daß die Eröffnungsbilanz für 1994 nicht am 1. Jänner 1994 vorliegt, Kollege Rosenstingl, dann möchte ich Sie fragen, welchen Beruf Sie haben. Denn die Eröffnungsbilanz — das wird der Herr Bundesminister dann erklären — kann natürlich erst erstellt werden, wenn die Bilanz für das heurige Jahr fertig ist. Ich bin kein Experte auf diesem Gebiet, aber soviel ist mir auch klar. Daher ist der Herr Bundesminister voll auf der Linie des Bundesbahngesetzes, voll auf der Linie einer ökologisch richtigen und umweltverträglichen Verkehrspolitik. Daher möchten wir dem Bundesminister, dem Ministerium und allen im Bereich des Verkehrs tätigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die einen sehr schweren Beruf haben, sehr herzlich für ihre Leistung im heurigen Jahr danken und gleichzeitig feststellen, daß wir diesem Budgetkapitel natürlich unsere Zustimmung geben werden. — Ich danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 15.00

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster hat sich Herr Abgeordneter Anschöber zu Wort gemeldet. — Bitte.

15.00

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte ganz kurz zu den Geschehnissen von vorher Stellung beziehen. Ich glaube, das ist notwendig. Ich glaube, das ist legitim.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Abgeordneter! Ich ersuche Sie, zur Sache zu sprechen, zumal die Vorfälle Gegenstand der Präsidiale um 18 Uhr sein werden. Ich glaube nicht, daß es der Sache dient, wenn wir die Diskussion jetzt noch einmal beginnen. Es ist meine Aufgabe, darauf zu achten, daß zur Sache gesprochen wird, und daher ersuche ich Sie darum.

Abgeordneter Anschöber (*fortsetzend*): Frau Präsidentin! Ich nehme es zur Kenntnis. Wie Sie meinen. Es ist in Ordnung, gut.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir diskutierten zuvor das Kapitel Wirtschaft, und einer unserer Hauptkritikpunkte an der österreichischen Verkehrspolitik — mit dieser Kritik stehen

**Anschober**

wir nicht allein — ist, daß es in Österreich zurzeit eine zweigeteilte Verkehrspolitik gibt. Diese Verkehrspolitik hätte sehr wohl auch beim vorhergegangenen Budgetkapitel thematisiert werden müssen — teilweise wurde sie natürlich auch diskutiert —, weil dort nach wie vor die größere Mittelanzahl bewegt wird. Der Straßenbereich gehört zum Ressort des Wirtschaftsministers, der für den gesamten Straßenbau und Straßenerhaltungsbereich verantwortlich und zuständig ist, aber darüber hinaus betrifft er auch den Verkehrsminister, der zwar für die Bahn, für den öffentlichen Verkehr und für die verkehrspolitische Konzeption verantwortlich ist, dem dann aber ein wesentlicher Teil der Ausführung der Konzepte fehlt, wenn es nämlich um den Straßenbaubereich und den Straßenerhaltungsbereich geht.

Ich möchte deswegen schon zu Beginn sehr klar feststellen, daß diese Kompetenzschwierigkeit mit ein Grund ist, daß es in der österreichischen Verkehrspolitik nach wie vor große Schwierigkeiten gibt. Nach wie vor ist die Verkehrspolitik ein Spielball zwischen zwei Ressorts, zwischen dem Verkehrsministerium einerseits und dem Wirtschaftsministerium andererseits. Wir haben quasi zwei Verkehrsminister und daher sehr häufig auch Parallelinvestitionen. Wir haben das noch an vielen Stellen, und ich sage „noch“ in der Hoffnung auf eine künftige Verbesserung der Kompetenzsituation. Aber derzeit haben wir an vielen Stellen noch die Situation, daß es keine koordinierte Verkehrspolitik in der Österreichischen Bundesregierung gibt.

Ich hoffe, daß sich dies sehr bald, zumindest mit der nächsten Regierung, ändern wird, daß wir sehr bald ein starkes Verkehrsministerium haben werden, daß dann auch tatsächlich für die Fragen der Kostenwahrheit über die Bahnfragen bis hin zur Gesamtkonzeption im verkehrspolitischen Bereich und auch im Straßenbau zuständig und damit verantwortlich ist. Denn sonst wird sich, glaube ich, trotz anerkennenswerter Bemühungen in einigen Bereichen nichts wirklich an der Substanz dieser österreichischen Verkehrspolitik ändern.

Das ist das Grundproblem. Das merkt man an den Budgets, das merkt man an der aktuellen Politik, das merkt man am Hickhack, verschiedenste Projekte betreffend, und so schaut die österreichische Verkehrspolitik insgesamt dann auch aus: nämlich zerrissen und in wesentlichen Bereichen auf dem alten Gleis und auf dem alten Weg, obwohl es in Österreich längst höchste Zeit wäre, daß wir eine grundsätzliche Wende in der Verkehrspolitik einleiten, weil es in den vergangenen Jahrzehnten eine völlig einseitige Ausrichtung in Richtung Straßenbau gegeben hat. Verkehrspolitik war in den fünfziger, sechziger und siebziger

Jahren eindeutig und im allerwesentlichsten Straßenbaupolitik.

Deswegen haben wir die Situation, daß budgetär in den letzten Jahrzehnten natürlich ein Vielfaches mehr für den Straßenbau im Vergleich zum öffentlichen Verkehr ausgegeben wurde. Wir haben etwa seit 1945 für den Straßenbereich — Bundesbudget und Länderbudgets insgesamt — eine Gesamtausgabe von 1 500 Milliarden Schilling. Diese Summe muß man einmal fassen: 1 500 Milliarden Schilling! Und im gleichen Zeitraum, seit 1950, wurden für den öffentlichen Verkehr, für den Schienenbereich, Gesamtausgaben von etwas mehr als 200 Milliarden Schilling getätigt.

Deshalb hat es natürlich in den letzten Jahrzehnten einen unglaublichen Konkurrenzvorsprung seitens der Straße gegeben. Da hat es natürlich ungleich längere Streckenzuwächse, Ausbauten, eine Attraktivierung der Straße gegeben. Und aufgrund dieser vielfach geringeren Investitionen der öffentlichen Hand in den öffentlichen Verkehr ist dieser in weiten Bereichen selbstverständlich chancenlos geblieben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist der wesentliche Punkt, und das läßt sich auch anhand der Veränderungen in der Streckenlänge im österreichischen Verkehr belegen. Schauen wir uns einmal an, wie seit den fünfziger Jahren das hochrangige Straßennetz gewachsen ist. Es ist um sage und schreibe rund 8 200 Prozent seit den fünfziger Jahren gewachsen, das Schienennetz in Österreich hat hingegen um rund 3 bis 4 Prozent abgenommen.

Die Schere geht rasant auseinander. Und ich konzedere dem Verkehrsminister, daß er sich bemüht, diese Schere wieder etwas mehr zu schließen. Aber ich bin sicher, daß das erst dann sinnvoll und effizient sein wird, wenn wir die Verkehrspolitik in einer Hand haben, wenn wir aus einem einzigen Ministerium heraus verkehrspolitisch agieren und die Mittel auch entsprechend umwidmen können.

Daß natürlich massive Mittel für den Erhaltungsbereich notwendig sind, ist selbstverständlich. Diese Mittel steigen massiv an. Daß es bei den Neuinvestitionen aber trotzdem eine massive Bevorzugung in Richtung öffentlichen Verkehr gehen muß, ist ein unabdingbares Gebot der Stunde, wenn wir Verkehrspolitik und Umweltpolitik ernst nehmen wollen. Sonst kann es in Österreich keine Lösung geben. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Und der Verkehr ist halt, das muß man insgesamt sagen, derzeit das mittlerweile größte Umweltproblem in Österreich. Wenn wir uns die Emissionsziffern aus dem industriellen, gewerbli-

**Anshober**

chen und aus dem Straßenverkehrsbereich anschauen, dann sehen wir, daß wir in vielen Bereichen, etwa bei Stickoxiden, Verbesserungen erzielt haben, daß aber die Emissionen aus dem Individualverkehr, aus dem Straßenverkehr insgesamt, konstant relativ hoch bleiben, es teilweise sogar Aufreißer nach oben, also keine sinnvollen und effizienten Entspannungen der Situation in diesem Zusammenhang gibt.

Das ist die Situation; nur ein kleiner Nebensatz dazu: Führen wir uns beispielhaft nur einmal kurz zu Gemüte und in Erinnerung, wieviel Kapital bei der ASFINAG außerbudgetär für den Straßenbau in den letzten Jahren aufgewendet wurde: Da kommen wir auf Größenordnungen zwischen 60 und 70 Milliarden Schilling inklusive der Finanzierungskosten. Der Anteil der Bahn ist auch in diesem Verhältnis ein sehr, sehr kleiner.

Es gibt hier massivsten Nachholbedarf, und ich fürchte, daß dieser massive Nachholbedarf im öffentlichen Verkehr nur zu befriedigen ist, indem wir hier Schluß machen mit dem Straßenbaulobbyismus auf der einen Seite, den Bahnlobbyismus auf der anderen Seite, und statt dessen eine starke, koordinierte Verkehrspolitik in der Hand eines Ministeriums betreiben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist, glaube ich, der zentrale Bereich, an welchem die österreichische Verkehrspolitik krankt. Und ich kann mir vorstellen, daß Einsehen in weiten Bereichen Abhilfe schaffen kann. Mich würde diesbezüglich die Meinung der ÖVP noch interessieren. Aber ich glaube, grundsätzlich gibt es da Einsehen in weiten Bereichen, daß es notwendigerweise eine Entwicklung in Richtung dieses starken Verkehrsministeriums mit möglichst umfassenden Kompetenzen geben sollte. Herr Kollege Kukacka! Wir wollen vorerst noch nicht entscheiden, welche Partei dieses Verkehrsministerium dann besetzt.

Punkt zwei: Ich glaube, das zweite wesentliche Moment, warum Verkehr so verkehrt läuft, wie es derzeit in Österreich der Fall ist, ist der Faktor Kostenunwahrheit in Österreich. Bei Österreichs Verkehr bestehen natürlich durch dieses Ungleichgewicht, von dem ich zunächst gesprochen habe, durch die vielfachen Mehrinvestitionen in die Straße im Vergleich zum öffentlichen Verkehr auch in der Kostenstruktur ganz massive Unterschiede. Und es gibt jetzt, nachdem immer wieder, gerade von seiten der ÖVP und der FPÖ, aber auch der Autofahrerclubs, bestritten wurde, daß dieser Kostendeckungsgrad beim LKW und beim PKW so negativ aussieht, wie er nach unseren Berechnungen aussieht, sehr unverdächtige Studien, Herr Kollege Kukacka. Bitte? *(Abg. Dkfm. Mag. Mühlbacher: Sie können ja gar nicht rechnen!)*

Herr Kollege Mühlbacher! Sie sagen: Das stimmt nicht, die können ja nicht rechnen! — Sie wissen hoffentlich, wer diese Studie in Auftrag gegeben hat: Es war Ihr Wirtschaftsminister Schüssel, der diese Studie in Auftrag gegeben hat. *(Zwischenruf des Abg. Dkfm. Mag. Mühlbacher.)*

Herr Kollege Mühlbacher! Okay, ist zurückgenommen, gut, wird akzeptiert. Der Wirtschaftsminister hat dankenswerter Weise eine Studie über Kostenwahrheit im österreichischen Individualverkehr in Auftrag gegeben. Diese Studie liegt seit Sommer vor. Und diese Studie belegt, daß wir dann, wenn wir die Gesamtkosten, Unfallkosten, Umweltkosten et cetera, die ja real für den Steuerzahler anfallen, mit einberechnen, einen Kostendeckungsgrad beim PKW von rund 35 Prozent und beim LKW von rund 33 Prozent haben. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Kukacka.)*

Herr Kollege Kukacka! Ich habe gesagt: Wenn wir die Unfallkosten und die Umweltkosten mit einrechnen.

Herr Kollege Kukacka! Ich würde vorsichtig sein. Minister Schüssel ist nach wie vor ein starker Mann in der ÖVP. Ihn hier zu kritisieren, das kann nicht gutgehen. Ich will mich aber in innerparteiliche Angelegenheiten der ÖVP nicht einmischen. *(Zwischenruf des Abg. Dkfm. Mag. Mühlbacher.)*

Herr Kollege Mühlbacher! Herr Kollege Kukacka! Es ist doch außerdem vollkommen gleichgültig, ob wir jetzt von 33 oder von 50 Prozent ausgehen. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Kukacka.)* Jeder Verkehrsexperte, Herr Kollege Kukacka, sagt, daß der Straßenverkehr derzeit seine Kosten nicht abdeckt und daß es massive Abgänge gibt. *(Abg. Mag. Kukacka: Das ist wieder etwas anderes!)*

Herr Kollege Kukacka! Treffen wir uns da und sagen wir doch gemeinsam, Herr Kollege Kukacka, möglichst allen Parteien in diesem Hohen Haus, daß es darum geht, daß wir diese Kostendeckung erreichen, damit es — das ist doch ein Prinzip freier Marktwirtschaft — zu ehrlichen Kosten und zu keiner Konkurrenzverzerrung zwischen den einzelnen Verkehrsträgern kommt. Das heißt — auch das belegt Ihnen, Herr Kollege Kukacka, jeder Verkehrsexperte —, daß gerade der Güterverkehr in Österreich auf der Straße derzeit zu billig ist und seine tatsächlichen Kosten nicht trägt.

Dieser Güterverkehr in Österreich — über die Quoten können wir diskutieren; da gibt es unterschiedliche Studien; das akzeptiere ich — und die massive Finanzierung des Straßengüterverkehrs durch den Steuerzahler müssen reduziert werden. Was bedeutet es denn, daß der Kostendeckungs-

16500

Nationalrat XVIII. GP - 142. Sitzung - 3. Dezember 1993

**Anshofer**

grad nicht erreicht wird? — Das heißt, daß jemand dafür aufkommen muß, und zwar natürlich die öffentliche Hand in Form von Beiträgen im Unfallbereich, im Umweltbereich et cetera.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir müssen schauen, daß wir diese Kosten, die vom Steuerzahler in diesen Güterverkehr auf der Straße beigeschossen werden müssen, reduzieren. Nur dann hat eine Bahn in Österreich — etwa im Güterverkehrsbereich — eine Chance.

Ich konzidiere Ihnen gerne, da bin ich der erste an Ihrer Seite: Man muß an der Bahn viel verändern. Da gibt es Privilegien; da müssen wir ent-rumpeln, entbürokratisieren und und und. Da haben Sie meine völlige Zustimmung, überhaupt keine Frage! Diese Bahn kann sich zum Wunderunternehmen entwickeln. Sie hat nur solange keine Chance, als diese Kostenunwahrheit im Güterverkehrsbereich auf der Straße reale Situation ist. *(Beifall bei den Grünen.)*

In dieser Situation ist es ganz logisch, daß es das Ziel dieses Verkehrsministers bei seinem Amtsantritt ist — das war ja auch das Ziel seines Vorgängers Streicher —, möglichst hohe Anteile von der Straße auf die Schiene zu verlagern. Das ist ein sinnvolles Ziel. Ich glaube, dazu bekennen wir uns alle in diesem Haus. Dieses Ziel kann aber natürlich so nicht erreicht werden. Denn wie schaut die Realsituation heuer und im vergangenen Jahr aus? — Wir hatten im vergangenen Jahr 1992 ein Minus von über 5 Prozent im Güterverkehrsbereich der ÖBB, und heuer wird ein Minus von 10 Prozent prognostiziert. Und diese 10 Prozent wandern natürlich irgendwo hin, Kollege Hums, und zwar zum allergrößten Teil von der Schiene auf die Straße. Und das wollen wir nicht. Da ist umweltpolitisch verheerend. Das wollen wir alle miteinander vermeiden. Das erhöht das Defizit der ÖBB. Das verschlechtert die Gesamtsituation im Budget.

Nützen kann hier nur die Kostendeckung im Straßengüterbereich. Das ist der einzige Schlüssel zum Erfolg. Und solange die Bundesregierung nicht den Mut hat, diesen Weg, natürlich schrittweise, zu gehen . . . *(Zwischenruf des Abg. Dkfm. Mag. Mühlbacher.)*

Das geht nicht von heute auf morgen. Wir wollen keine Frächter umbringen. Es geht nicht darum, daß man der Wirtschaft Probleme bereiten will, sondern daß man schrittweise diese Kostendeckung erreicht. Und solange wir die politische Courage dazu nicht haben, wird die Bahn gar keine Chance haben, sei sie noch so effizient, wird die Verkehrspolitik keine Chance haben, sei sie noch so couragiert, wird die Umweltpolitik keine Chance haben, sei sie noch so engagiert, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Das ist das Problem. Und hauptsächlich aus diesem Grund, Herr Kollege Arthold, haben wir die Abgänge im Güterverkehrsbereich, die massiven Zusatzverluste der ÖBB im heurigen Jahr. Das hat natürlich auch mit der Situation in den ehemaligen osteuropäischen Nachbarländern zu tun, wo sich die Verschiebung in Richtung Straßengüterverkehr in einem dramatischen Tempo abspielt, was natürlich auf die österreichische ÖBB negative Auswirkungen hat, überhaupt keine Frage.

Und natürlich ist es auch eine Frage der Konjunktursituation, auch keine Frage. Hauptpunkt ist aber der, daß die Bahn derzeit, obwohl sie im Güterverkehrsbereich zu Unterpreisen anbietet, trotzdem massive Anteile verliert und Zusatzverluste hat.

Das ist das Hauptproblem der Bahn insgesamt, wobei ich sagen muß, daß ich sehr darüber enttäuscht bin, wie diese Bundesregierung mit diesem ersten ÖBB-Neujahr umgeht. Kollege Hums wird mir entgegen, daß es das ÖBB-Gesetz gibt, man könnte doch, wenn man wollte und wenn man das Gesetz genau kennen würde, Herr Kollege Hums! Wir haben darüber diskutiert, das ist keine Frage. Ich glaube aber, daß der ÖBB-Generaldirektor das ÖBB-Gesetz mittlerweile sehr genau kennt. Die Schwierigkeiten, die sich in der ÖBB abspielen, sind nicht nur hausgemachte, sondern sie sind, behaupte ich jetzt, zu 90 Prozent Resultate der falschen Verkehrspolitik, die nach wie vor in den wesentlichen Bereichen in diesem Land betrieben und gemacht wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Daß eine Bahn in einer derartig schwierigen Finanzsituation sein wird wie im kommenden Jahr, daß die Eigenverschuldung der Bahn massiv steigen wird — und zwar im Jahr 1993 um rund 40 Prozent, das muß man sich einmal vorstellen!; das ist eine Summe, die sich gewaschen hat und die wir irgendwann auch einmal zurückzahlen müssen —, all das sind Alarmfaktoren. Wenn wir eine attraktive Bahn in diesem Land haben wollen, müssen wir nicht nur die ÖBB sanieren und in einigen Detailbereichen verändern, sondern dann müssen wir Schritte in Richtung Kostenwahrheit gehen, und dann muß uns klar sein, daß uns auch der öffentliche Verkehr und damit die Umweltsanierung in diesem Österreich etwas wert sein müssen. Darum geht es, und das ist die Frage der Budgetpolitik in Österreich.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man müßte weit darüber hinaus gehen. Bahnpolitik hat nicht nur mit der bestehenden Politik der Bahn, mit dem laufenden Realbetrieb zu tun. Und da muß ich sagen: Es hat unserer Ansicht nach keinen Sinn, jetzt die Verschuldungssituation der ÖBB in kleinen Happen zu sanieren zu versuchen, indem man massive Einstellungen

**Anshober**

vornimmt. Das ist der denkbar schlechteste Weg im Sinne einer umweltorientierten Verkehrspolitik. Das einzige, was einen Sinn hat, ist die Verfolgung des Prinzips der Kostenwahrheit, ist eine verbesserte Kapitalausstattung und ist auch eine sehr offensive Bahnbaupolitik.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gerade Kollege Eder hat in der Wirtschaftsdebatte heute die Baubranche als einen wesentlichen Stimulator bezeichnet, auch was die Handlungsmöglichkeiten der einzelnen Bürger in diesem Land, was die Kapitalausstattung betrifft, was die gesamte beschäftigungspolitische Situation et cetera betrifft. Ich glaube, ich stehe am wenigsten im Verdacht, daß ich ein besonderer Lobbyist der österreichischen Bauwirtschaft bin, aber mir ist der beschäftigungspolitische Aspekt sehr wichtig. Und ich bin mir zu 100 Prozent sicher, Herr Kollege Eder, daß wir, wenn man diese Investitionen umlenkt, zum allergrößten Teil weg von diesen umweltproblematischen, umweltzerstörerischen Projekten im Kraftwerksbau- und im Straßenbaubereich, mit einer massiven Anstrengung im Bahninfrastrukturbereich und im Bahnneubaubereich ganz massiv Beschäftigung sichern und die Situation der österreichischen Bauwirtschaft drastisch verbessern können. (*Abg. Eder: Das können wir in erster Linie im Wohnbaubereich!*)

Herr Kollege Eder! Ich glaube, wir sind eh d'accord in diesem Punkt. Wir sind gerade dabei, nächste Woche eine Bahnprioritätenliste, sozusagen einen Bahnbauplan, zu präsentieren. Darin sind keine schwachen Investitionsvorhaben enthalten. Da sind Investitionsvorhaben für die kommenden 15 Jahre von rund 180 Milliarden Schilling enthalten, zu denen wir uns bekennen, für die wir politisch kämpfen und für die wir uns einsetzen werden. Ich glaube, da gibt es einen neuen Schulteranschluß zwischen Beschäftigten in der Baubranche, umweltpolitisch Interessierten, der Baubranche und uns.

Ich glaube, da können wir mit sinnvollen Projekten an einem Strang ziehen. Und es soll ja der Sinn von Politik sein, daß wir uns über sinnvolle, machbare, effiziente Projekte, zu denen sich möglichst breite Teile der Politiker bekennen, einigen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Wir haben in diesem Bahnbauplan etwa den Ausbau der Ostbahnen — ein Gebot der Stunde! — drinnen. Wer den Anschluß im osteuropäischen Verkehrsbereich verliert, der hat eine historische Chance verspielt. Derzeit haben wir in Osteuropa noch eine Verlagerungssituation oder eine Aufteilungssituation im Güterverkehrsbereich von rund 70 : 30 pro Schiene. Das ist eine Chance, die wir zu bewahren versuchen. Und das geht nur, wenn ich eine ordentliche Infrastrukturpolitik und die entsprechenden Ostbahnen mache. Wir hatten ja in Österreich im Ostbahnbereich

schon einmal ein halbwegs akzeptables Niveau, im k. u. k. Bereich. Das war ja eigentlich gar nicht so schlecht. Wenn wir dieses Niveau in einem modernisierten Tempo und in einer akzeptablen Attraktivität erreichen, dann ist, glaube ich, für diesen Bereich wirklich eine Chance genutzt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Marchfelder Ast, Airport Wien, zwischen Wien-Schwechat und Bratislava: Gesamtkosten: 6 Milliarden.

Zweiter Bereich: Die Attraktivierung der Netze im Wein- und im Mühlviertel. Die Situation ist teilweise verheerend. Wir haben keine Elektrifizierung bei einzelnen Strecken. (*Bundesminister Mag. Klima: Hollabrunn, jede halbe Stunde!*) Ja, ja, Hollabrunn und so weiter, das ist schon richtig. Es gibt ja einige Bewegungen in die richtige Richtung. Ich spreche Ihnen ja nicht das Engagement in die richtige Richtung ab. Ich sage ja nur: Das umfassende Kapital, das für diesen Investitionsschub notwendig ist, haben wir derzeit in diesem Land noch nicht, und das hat mit der umstrukturierten Verkehrspolitik in Österreich zu tun.

Attraktivierung der Netze im Wald- und im Weinviertel: auch ein ganz wesentliches Anliegen.

Ein drittes Gleis für die Strecke Salzburg—Freilassing. Wer die Situation im Salzburger Bereich kennt, der weiß, daß wir dort — das ist ja immerhin ein Ballungsgebiet mit insgesamt rund 750 000 Menschen — auch im Nahverkehrsbereich eine Zusatzschiene, ein Zusatzgleis brauchen. Ebenfalls rund eineinhalb Milliarden. Das summiert sich, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich bin nach wie vor und wir sind nach wie vor Verfechter der Südostspange, der Kukuruztrasse. Da habe ich in diesem Haus keine Mehrheiten, das ist mir klar. Aber ich glaube, wir müssen mittelfristig an eine Umsetzung dieses Projekts denken, und ich bin überzeugt, daß wir, wenn wir das Projekt mittelfristig umsetzen wollen, hier und heute die politischen Weichenstellungen dafür realisieren müssen.

Nächster Punkt: Verstärkung der Westbahn. Vier Gleise Wien-West halte ich für ein unabdingbares Erfordernis. Da kommt es auf die Trassenfindung an. Da muß man im Dialog sensibel vorgehen mit den Bürgern. Keine Frage!

Nächster Punkt: Wir bevorzugen absolut die Aufteilung der Westbahn auf einen Ast West-Salzburg und auf einen Ast über das Innviertel, über Simbach, auch zur Infrastrukturbelebung des Innviertels, das ja arbeitsmarktpolitisch wirklich in einer schwierigen Situation ist. Wir brauchen da, glaube ich, keine Details zu nennen.

**Anshober**

Letzter Punkt: Die Pyhrn-Bahn zweigleisig als machbare wirkliche Alternative. Herr Kollege Kukacka, zu was, glauben Sie? (*Abg. Mag. Kukacka: Zur Pyhrn Autobahn!*) Zur Pyhrn Autobahn, so ist es. Richtig getippt. Da ist nichts dabei, da wird sich noch einiges ändern in nächster Zeit, davon bin ich überzeugt.

Das sind die Punkte, die in Österreich lösbar sind.

Der nächste Bereich, der in der Verkehrspolitik im nächsten Jahr eine entscheidende Frage werden wird, ist die leidige und hart umkämpfte Transitfrage, Herr Minister. Und da stehen wir ja kurz vor den entscheidenden Punkten in der Verhandlungsphase. Ich wäre sehr dankbar dafür, wenn Sie auf diese Punkte, die ich jetzt anzureißen versuche, hier heute in Ihrer Antwort eingehen würden.

Wir haben etliche Kritik an diesem Transitvertrag gehabt und haben diese Kritik nach wie vor. Meine Wunschvorstellung war die Vorstellung, die auch Rudolf Streicher 1990 hatte, nämlich ein klares Plafondierungsmodell, wo wir klar, nach Zahlen meßbar, und zwar nach Stückzahlen der einzelnen LKW, Herr Minister, in klaren Reduktionsschritten der einzelnen LKW und nicht in Schadstoffen gerechnet hier senken und nach unten gehen und dadurch für eine Entlastung sorgen. Das wäre unser Lieblingsmodell gewesen. Damit ist Österreich aufgrund einer, wie ich meine, zu weichen Haltung in den Verhandlungen — aber das interpretieren Sie natürlich anders als ich — gescheitert. Das ist nicht durchgegangen.

Nun haben wir ein Ökopunktemodell, das in einigen Bereichen mit Tricks arbeitet. Es ist selbstverständlich, daß wesentliche Bereiche des Transitverkehrs von diesem Ökopunktemodell nicht erfaßt sind, etwa der ganz wichtige Osttransitbereich, die EG. Den Osttransitbereich werden wir über Kontingentverträge absichern können, so hoffe ich. Das werden erst die Verhandlungen zeigen. Aber uns wäre am wichtigsten gewesen das europäische Plafondierungsmodell. Das war ein hoher Anspruch. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich glaube aber, daß Österreich aufgrund seiner geographischen Lage wirklich ein Faustpfand in der Hand gehabt hätte, gemeinsam in einem Schulterschuß mit der Schweiz etwa, da wirklich Druck zu machen, denn die EG braucht Österreich zumindest als Transitland. Und diese Stärke, diese österreichische Stärke, diesen Alpenriegel, den hätten wir mit viel, viel mehr Rückgrat in den Verhandlungen nützen müssen.

Trotzdem, nun haben wir diesen Transitvertrag, und nun darf zumindest von diesem Transitvertrag als Minimalkompromiß kein Scheibchen mehr wegkommen. Und mich erfüllt es mit Sor-

ge, wenn ich etwa den Wirtschaftsminister Schüssel in der Fernseh-„Presserstunde“ nicht mehr vom Inhalt des Vertrages, sondern von der Substanz des Vertrages — das ist etwas anderes — reden höre, wenn ich Äußerungen höre: Die grundsätzlichen Gedanken des Transitvertrages müsse man übernehmen! Das ist aus dem ÖVP-Bereich zu hören gewesen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es darf in der Transitfrage am Transitvertrag mit der EG kein Komma verändert werden. Die Inhalte, so wie sich das Parlament verpflichtet hat, so wie sich auch die Bundesregierung ja verpflichtet hat, die müssen vollinhaltlich übernommen werden. Ansonsten werden die Bürger auf den Straßen dafür sorgen, daß hier massiver Druck entsteht. Das weiß ich, und da bin ich mir völlig sicher.

Herr Minister! Ein ganz interessantes Papier, das auch mit dem EG-Beitritt und mit den Beitrittsverhandlungen zu tun hat, ist der Bericht der Kommission der Europäischen Gemeinschaften — Generaldirektion Verkehr über transeuropäische Netze, Untergruppe Autobahnbau. Das ist ein Bereich, der für Österreich wichtig ist. Und da zeigt sich, wie derzeit nach wie vor Verkehrspolitik in der EG gemacht wird. Wenn ich mir anschau, wer in dieser Kommission sitzt und wer an diesem Papier mitgefeilt hat, dann findet sich zum Beispiel der Internationale Straßenverband, der ständige Internationale Verband der Straßenkongresse, die Internationale Straßentransportunion, der Verband der europäischen Automobilhersteller et cetera et cetera. Daß da ein Papier herauskommen wird, das so aussieht, wie es aussieht, ist relativ klar, aber dieses Papier betrifft halt in seinen Auswirkungen möglicherweise auch Österreich. Wenn etwa in diesem Konzept in Karten der Ausbau der Brennerstrecke eingezeichnet ist, wenn in diesen Karten nach wie vor die Alemania durch Österreich gezeichnet ist, Herr Minister, dann erwarte ich mir von der österreichischen Verhandlungsdelegation — ich kann Ihnen gerne die entsprechenden Passagen und Karten im Anschluß übergeben —, daß dieser Bereich in die Verhandlungen mit aufgenommen wird und daß man klarstellt, daß es da keine Verpflichtungen der österreichischen Seite für irgendwelche Straßenbauprojekte im Sinne der EG, sei es auch wann und wo und in welchem konkreten Zustand, geben wird, daß das selbstverständlich auch in Hinkunft autonome österreichische Entscheidungen sein müssen.

Der dritte Bereich — ich war zuvor beim Bereich Kostenwahrheit — ist ein Papier, das, glaube ich, der Verkehrsminister und alle Fraktionen in diesem Haus genauso mit Unbehagen zur Kenntnis nehmen mußten, nämlich die neue Wegekostenrichtlinie der EG. Ein massives Steuerungsinstrument in Österreich könnte eine Erhö-

**Anschober**

hung der Schwerverkehrsabgabe für LKW sein. Das wurde auch richtigerweise von der Arbeiterkammer, vom Präsidenten Vogler etwa, angerissen. Wir haben hier schon klare Finanzvorstellungen vorgelegt. Das wäre ein Bereich, wo man sinnvoll Schritt für Schritt in Richtung dieser Kostenwahrheit gehen kann.

Wir haben derzeit eine Schwerverkehrsabgabe – oder, anders formuliert, Straßenbenützungsgeld, aber Schwerverkehrsabgabe ist korrekter – von rund 70 000 S bis 80 000 S im Durchschnitt pro schwerem LKW in Österreich. Nach dieser EG-Wegekostenrichtlinie ist die maximale Obergrenze in Hinkunft auch für Österreich im Falle eines EG-Beitrittes bei rund 17 000 S. Bei 17 000 S, Herr Kollege Kukacka! Ich glaube, wir sollten alle in diesem Hohen Haus geschlossen an den Verkehrsminister appellieren, daß man diese Wegekostenrichtlinie von österreichischer Seite so nicht zur Kenntnis nehmen kann. Statt Erhöhungen von 70 000 S hinunter auf 17 000 S Obergrenze. Das darf doch nicht wahr sein, es darf doch nicht den Transit durch Österreich zum Dumpingpreis geben. Das akzeptieren wir alle nicht, ich glaube, alle Fraktionen hier in diesem Hohen Haus akzeptieren das nicht.

Herr Minister! Sie haben auf meine diesbezügliche Frage im Budgetausschuß . . . (*Zwischenruf des Abg. Dkfm. Mag. Mühlbacher.*) Gut, Herr Kollege Mühlbacher! Ich glaube, der Kollege Kukacka wird dann klarstellen, wie er dazu steht. (*Abg. Mag. Kukacka: So ist es!*) Das werden wir machen. Wir werden sehr genau aufpassen und gut zuhören, wie ich das immer beim Kollegen Kukacka mache, ist ja keine Frage.

Die Frage ist: Akzeptieren wir diese Senkung von 70 000 S auf 17 000 S? Meine Frage im Budgetausschuß hat der Minister damit beantwortet, daß er gesagt hat: Da müssen wir dann halt in anderen Bereichen anziehen.

Herr Minister! Die Botschaft hör' ich wohl, allein mir fehlt jetzt ein bißchen der Glaube, solange ich nichts Konkretes höre. Wenn es zu dieser dramatischen Verbilligung des LKW-Verkehrs durch die neue Wegekostenrichtlinie der EG auch in Österreich kommen würde, was wären die ganz konkreten, die ganz konkreten Gegensteuermöglichkeiten und -maßnahmen, die Österreich durchführen würde? Da hätte ich heute sehr, sehr gerne eine sehr konkrete Antwort von Ihnen, denn ich glaube, da steht sehr viel auf dem Spiel.

Letzter Punkt, und das ist mir ein sehr, sehr wichtiger, nämlich die Frage Verkehrssicherheit. Wir haben vor einigen Tagen – leider zu mitternächtlicher Stunde; es war keine sehr attraktive Stunde, denn es war eine etwas schwierige Diskussion – bereits über die 0,5-Promille-

Angelegenheit diskutiert. Aber es wäre ja fahrlässig, Verkehrspolitik auf die Promillefrage reduzieren zu wollen. Da haben ja alle Kritiker recht, muß ich sagen, Herr Kollege. (*Abg. Dr. Neisser: Richtig! Auch der Anschober wird gescheiter!*)

Herr Kollege Kukacka! Das ist ja auch nicht der Sinn des Verkehrsministeriums oder von uns. Die Frage ist: Was können wir in den verschiedenen Detailbereichen, wo uns klar ist und wo alle Experten sagen, hier würden Maßnahmen etwas bringen, damit der Blutzoll, der jedem in diesem Hohen Haus zu hoch ist, reduziert wird, was können wir an konkreten Maßnahmen umsetzen?

Ich bin mir sicher – dazu habe ich offensichtlich keine Zustimmung der ÖVP –: die 0,5-Promille-Frage wäre eine dieser Möglichkeiten. Ich bin mir sicher – dazu habe ich keine Zustimmung vom größten Teil dieses Hauses –, ein Tempo-80-Modell à la Tirol wäre eine sinnvolle Maßnahme in Richtung Einschränkung und Verringerung der Unfallziffern. Wir brauchen uns ja nur die Tiroler Daten ganz ehrlich und seriös anzuschauen. Im heurigen Jahr geht ja das weiter. Wir haben vom Jänner bis November in Tirol eine Verringerung der Unfalltoten um 20 Prozent. Bitte, wenn es so eine Chance gibt, dann muß man doch zugreifen, denke ich mir, und zwar besser gestern als heute. (*Beifall bei den Grünen.*)

Es gibt einen entsprechenden grünen Antrag. Es wäre ja nur zu schön, wenn dieser Antrag verwirklicht würde oder wenn es zumindest als Konsequenz auf das Verfassungsgerichtshofurteil eine Freistellung für die Länder, eine rechtliche Klärung in diesem Bereich geben würde, und zwar möglichst schnell.

Kontrollbereich. Es wurde bereits formuliert: Im Entwurf der 19. Novelle zur StVO ist eine sinnvolle Maßnahme enthalten. Daß derzeit die Straf gelder zum überwiegenden Teil in den Baubereich fließen, kann ja nicht Sinn des Erfinders sein. Daß sie zumindest zur Hälfte mit der neuen Novelle in Richtung Verkehrssicherheitsmaßnahmen umgelegt werden, halte ich für einen sinnvollen, absolut richtigen Schritt. Damit kann man mehr mit Kontrolle hineingehen, damit kann man mehr Kontrolle finanzieren. Lieber gestern als heute, Herr Kollege Kukacka!

Nun komme ich zur vorgestrigen Diskussion über den grünen Fristsetzungsantrag betreffend 0,5 Promille. Wir haben uns, als wir diesen Antrag gestellt haben, erinnert an die Fernseh-„Pressestunde“ des Verkehrsministers, in der er gesagt hat: Am besten geben wir, wenn es schon keine Einigung in der Koalition in diesem Bereich gibt, doch die Abstimmung frei! – Er hat gelächelt und gemeint, die sei immer frei im Parlament.

**Anschober**

Wir alle wissen, was dieser Zwischensatz zu bedeuten hat. — Geben wir doch die Abstimmung frei, und es soll sich jeder nach seinem Gewissen entscheiden, jeder und jede in diesem Hohen Haus. Ich glaube, es gibt eine Mehrheit der Vernünftigen in diesem Haus. Davon bin ich vollkommen überzeugt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Was ist passiert? Anstelle hier dem Parlament eine Frist bis Jahresende zu setzen, hat es eine Ablehnung dieses Fristsetzungsantrages gegeben. Ich weiß, warum. Aus koalitionsrücksicht, das ist mir klar. Ich befürchte nur, daß sich diese koalitionsrücksicht entweder bis zum Juni oder bis zum Oktober, je nachdem, wann Wahltermin ist, fortsetzen wird und daß dann halt einer der Sieger sein wird, entweder der Herr Klima oder der Herr Kukacka. Es wird ein Tauziehen: entweder 0,5 oder 0,8, geben. Und wer bleibt auf der Strecke? Auf der Strecke bleibt die Verkehrssicherheit in der Mitte, weil ja dadurch auch die gesamte StVO-Novelle aufgeschoben wird, und jeder Monat früher, wo wir die gesamte StVO-Novelle inklusive der Promillereduktion haben, ist ein gewonnener Monat für die Verkehrssicherheit.

Herr Minister Klima, zum Schluß. Im Budget gibt es teilweise Verbesserungen für den öffentlichen Verkehr. Das konzediere ich Ihnen absolut. Aber die große neue Grundlinie der Verkehrspolitik in Österreich gibt es aufgrund der Schwierigkeiten, die ich herauszuarbeiten versucht habe, nicht. Durch die Kompetenzschwierigkeiten, durch die Frage Kostenwahrheit, durch die Koalitionsfragen, wo der Verkehrsminister nicht durchkommt, wo der Verkehrsminister nicht durchkommt gegen einen Populismus, gegen einen Populismus, den ich bedaure, muß ich sagen, kommt es nicht zu dieser grundsätzlichen Neuorientierung der Verkehrspolitik in Österreich. Der Herr Minister Klima ist bei allem guten Willen an der Koalition bei den wesentlichen verkehrspolitischen Maßnahmen bis zum heutigen Tag gescheitert. Ich hoffe, daß es nach den nächsten Wahlen Möglichkeiten gibt, daß wir das, was zu tun ist, dann auch tatsächlich machen können. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 15.36*

**Präsident:** Das Wort hat Herr Abgeordneter Kukacka. Ich erteile es ihm.

15.36

Abgeordneter Mag. **Kukacka** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! *(Abg. Hum s: Sie sind ein Proredner, Herr Kollege, zur Erinnerung!)* Richtig, wie immer, Herr Kollege!

In der Verkehrspolitik sind in den letzten Jahren eine Reihe von wichtigen Entscheidungen gefallen. Ich nenne nur zwei: die Entscheidung über

den Transitvertrag und jene über das Bundesbahngesetz. Das Bundesbahngesetz halte ich im Gegensatz zum Kollegen Rosenstingl für ein gutes Gesetz. Es brachte die Ausgliederung aus dem Budget. Es bringt die Organisationsform einer Kapitalgesellschaft. Es bringt einen selbständigen und autonomen Vorstand und Aufsichtsrat und stellt damit zumindest die Weichen für eine richtige und zukunftsorientierte Verkehrspolitik.

Wir bekennen uns also zu diesem gemeinsam beschlossenen und durchgesetzten Gesetz. Auch wenn Sie dieses Gesetz, Herr Kollege Rosenstingl, schlechtmachen. — Im übrigen auch mit einer Show, die Sie hier abgeführt haben. Das hat ja nichts mir realen Zahlen zu tun gehabt, was Sie hier gesagt haben. Allerdings mit einer schlechten Show. Und mit diesen undifferenzierten Rundumschlägen, die Sie hier immer machen, leisten Sie sicher keinen konstruktiven Beitrag in der Verkehrspolitik. Aber wahrscheinlich erwarte ich von der Freiheitlichen Partei diesbezüglich immer noch zu viel. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich teile auch nicht unbedingt die Meinung des Kollegen Anschober, daß alle Verkehrskompetenzen in einem Ressort zusammengelegt sein sollten. Ich bin sehr für eine koordinierte, abgestimmte Gesamtverkehrspolitik der Bundesregierung. Keine Frage, das ist richtig und notwendig. Das heißt aber noch lange nicht, daß zwangsläufig alle Verkehrskompetenzen in die Hand eines Ministers kommen sollen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wenn wir gerecht sind, müssen wir sagen, daß der Straßenbau im Wirtschaftsministerium optimal betreut wurde, daß wichtige verkehrspolitische Maßnahmen dort richtig gesetzt wurden. Denken wir an die Reform der Straßenbaugesellschaften, denken wir daran, daß es dort heute 2 statt 6 Gesellschaften gibt, 3 statt 12 Vorstände, 30 statt 80 Aufsichtsräte und allein daraus mindestens 50 Millionen Schilling Ersparnis jährlich. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich glaube auch, daß die Koordination der Bauwirtschaft in einem Ressort durchaus sinnvoll ist. Denken wir an die Vergabeproblematik, denken wir an die gleichen Baunormen, an die Ausschreibungen. Das alles läuft ja im Hochbau, im Wohnungsbau, im Straßenbau im wesentlichen nach denselben Kriterien.

Wir wollen auch keine ideologisch gefärbte Verkehrspolitik im Sinne eines ideologischen Kampfes gegen die Autofahrer, wie das heute wieder vom Kollegen Anschober angedeutet worden ist, noch dazu, wo es gegen die Autofahrer und gegen den Individualverkehr in vielen Bereichen, vor allem im ländlichen Raum, einfach gar keine Alternative gibt. Die sind auf das Auto an-

**Mag. Kukacka**

gewiesen, und deshalb sollten wir nicht immer versuchen, es generell mieszumachen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Streiten wir deshalb nicht um künstliche Kompetenzprobleme, sondern wenden wir uns tatsächlichen Fachproblemen in der Verkehrspolitik zu. Und eines der Probleme, die wir haben, ist die Bundesbahn.

Ich sage noch einmal: Ich bin der Meinung, wir sind auf dem richtigen Weg, aber die Hauptaufgaben der Bahnreform liegen noch vor uns. Das zeigen auch alle Zahlen. Das zeigen die Zahlen in der Betriebswirtschaft, das zeigen die Personalkosten, die noch immer höher sind als die gesamten Einnahmen aus dem Güter- und Personenverkehr. Das zeigt auch der Finanzbedarf für das nächste Jahr. Zwar sind im Budget nur mehr rund 31,5 Milliarden Schilling für die Bahn vorgesehen, aber wir wissen alle, daß der Finanzbedarf der Bahn im Jahr 1994 weit über 40 Milliarden Schilling betragen wird. Und man wird sehen, meine Damen und Herren, wie wir in der Lage sein werden, diese Differenz zu decken und ob das allein mit Grundstücks- und Immobilienverkäufen zu regeln ist, wie der Herr Finanzminister gemeint hat.

Es ist jedenfalls zu befürchten, daß die außerbudgetäre Verschuldung weiter ansteigt, daß EU-ROFIMA-Ratenkäufe, ASFINAG-Verschuldung, die ohnedies in den letzten Jahren schon gewaltig angestiegen sind, weiter ihre Fortsetzung finden werden.

Es ist nun einmal — das muß gesagt werden dürfen — auch für einen öffentlichen Dienstleistungsbetrieb auf Dauer betriebswirtschaftlich unhaltbar, wenn nicht einmal die Personalkosten aus den laufenden Einnahmen des Personen- und Güterverkehrs gedeckt werden können.

Das heißt, eine wirtschaftliche Sanierung des Unternehmens muß auch bei diesen Kosten ansetzen, weil sie eben den größten Teil der Gesamtausgaben der Österreichischen Bundesbahn ausmachen. Aber — das sage ich im besonderen im Hinblick auf den Herrn Kollegen Hums — nicht bei den Bezügen der kleinen Eisenbahner soll gespart werden, sind doch die Overhead-Kosten der Verwaltung zu hoch. Dieser Wasserkopf muß reduziert werden! Ziel der Bundesbahnreform muß es bleiben, daß die Kosten und Leistungsstrukturen der anderen besten europäischen Bahnverwaltungen erreicht werden, denn von der Deutschen Bahn und der Schweizer Bahn trennen uns, die Österreichischen Bundesbahnen, noch immer Welten. Das läßt sich einfach nicht abstreiten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Die Kennzahlen der Pro-Kopf-Produktivität und der Beförde-

rungsleistung pro Bedienstetem zeigen, wo die Unterschiede liegen. Während 1992 die Deutsche Bahn 4 884, die Schweizer Bahn sogar 7 000 Personen pro Mitarbeiter befördert hat, liegt die Zahl bei den Österreichischen Bundesbahnen nur bei 4 200. Berechnet man die im Gütertransport beförderten Tonnen pro Mitarbeiter, so ergeben sich bei der Deutschen Bahn 1 238 Tonnen, bei der SBB 1 237 Tonnen, bei der Bundesbahn jedoch nur 971 Tonnen pro Mitarbeiter.

Meine Damen und Herren! Angesichts dieser Voraussetzungen ist klar, daß überall gespart werden muß, daß weiter rationalisiert werden muß, daß vor allem die Produktivität erhöht werden muß, aber nicht bei der Höhe der Gehälter, sondern vor allem bei der Anzahl der Mitarbeiter mit unproduktivem Einsatz gespart werden muß.

Meine Damen und Herren! Wir erwarten aber auch, daß sich der Herr Verkehrsminister hinter die Reformvorstellungen des Vorstandes und des Aufsichtsrates stellt *(Bundesminister Mag. Klima: Habe ich gemacht!)*, daß er diesen Vorstand arbeiten läßt und daß er nicht bei den ersten Maßnahmen, die gesetzt wurden, wie zum Beispiel bei dieser redimensionierenden ... *(Bundesminister Mag. Klima: Tausende Züge einstellen, das wollen ja auch Sie nicht, Herr Kukacka!)* Tausende Züge, das können sie mir nicht erzählen. Sie wissen genau, daß es nicht stimmt. *(Bundesminister Mag. Klima: Ich bringe Ihnen die Listen!)* Ich sage nur, daß sich der Herr Verkehrsminister nicht sofort gegen den Vorstand stellen soll, ihm nicht bei der ersten Maßnahme in den Arm fallen soll, nicht sofort in die operativen Geschäfte eingreift, als Obergeneraldirektor fungiert und den Vorstand öffentlich zurückpfeift. Ich weiß schon, warum das geschehen ist: weil in den Wochen darauf Personalvertretungswahlen waren und weil er deshalb die Sache beruhigen wollte.

Herr Verkehrsminister! Ich meine nur ... *(Bundesminister Mag. Klima: Das ist Verkehrspolitik!)*

**Präsident:** Meine Damen und Herren! Am Wort ist der Proredner Kukacka. *(Heiterkeit.)* Bitte, nicht so viel zu unterbrechen.

Abgeordneter Mag. **Kukacka** *(fortsetzend):* Richtig. Ich spreche für eine moderne, leistungsfähige und zukunftsorientierte Bundesbahn. Für die habe ich immer schon gesprochen. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Marizzi: Bleiben Sie am Geleis!)* Wenn der Herr Minister versucht, dieser Reform in den Arm zu fallen, Herr Kollege Marizzi, dann müssen wir uns dem natürlich entgegenstellen. Auch der Vorstand und der Aufsichtsrat brauchen eine entsprechende politische Unterstützung, und die wird er von uns in diesem

16506

Nationalrat XVIII. GP — 142. Sitzung — 3. Dezember 1993

**Mag. Kukacka**

Fall erhalten. (*Beifall bei der ÖVP. — Bundesminister Mag. Klima: Die ÖVP ist für die Einstellung all dieser Züge?*) — Nein, überhaupt nicht, Herr Minister! Aber was wir nicht wollen, sind über die Medien gegebene, öffentliche Weisungen an einen selbständigen und autonomen Vorstand. Das ist unüblich, und das sollte auch gerade bei der Bundesbahn und bei anderen öffentlichen Unternehmen in Zukunft nicht mehr möglich sein. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Parnigoni: Wir warten auf die nächste Weisung beim Tiergartendirektor! Da haben wir ihn! — Ruf: Der war gut, der Zwischenruf!*)

Meine Damen und Herren! Wir stehen zu einem attraktiven Verkehrsangebot auf der Schiene, aber dieses Angebot muß finanzierbar bleiben. Schließlich müssen alle Steuerzahler dafür aufkommen, und wir sollten gerade in unserer Haltung zu öffentlichen Betrieben, nämlich gerade dann, wenn wir uns, wie das in diesem Fall geschehen ist, gemeinsam zu einer neuen Organisationsform bekennen, und wenn wir diese Bahn ausgliedern, wenn wir sagen, sie soll eine Kapitalgesellschaft statt einer Verwaltungsbehörde werden, auch dafür sorgen, daß die Unternehmensorgane endlich wirklich autonom handeln können. Wir sollten von der Politik der Schönfärberei, der Unternehmenskosmetik und des Aufschiebens notwendiger verkehrspolitischer Entscheidungen endlich abgehen. Die Zeit dazu ist längst reif! (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Cap: Das ist ein müder Applaus!*)

Meine Damen und Herren! Wir brauchen klare verkehrspolitische Zielsetzungen, wir brauchen einen klaren Prioritätenkatalog und einen Finanzierungsvorschlag für den weiteren Ausbau der Eisenbahninfrastruktur, und wir brauchen ein klares Konzept, in dem klargestellt wird, ob die Prioritäten der Bahn künftig im Güterverkehr, im Regionalverkehr oder bei den Hochleistungsstrecken liegen sollen.

Es ist auch notwendig, bei den Nebenbahnen auch auf betriebswirtschaftliche Kriterien zu achten, denn 61 österreichische Nebenbahnen Erlösen bei Gesamtkosten von über 2,8 Milliarden Schilling nur rund 490 Millionen Schilling.

Das heißt, wir brauchen ganz einfach klare verkehrspolitische Vorgaben, unter welchen Voraussetzungen Nebenbahnen erhalten werden sollen. Wir sind sehr dafür, daß überall dort der öffentliche Verkehr erhalten wird, aber es darf hier für keinen Verkehrsträger automatisch ein Monopol geben, sondern es geht darum, daß die öffentliche Verkehrsleistung mit dem besten, günstigsten und umweltverträglichsten Verkehrsmittel gemacht wird. Und das muß nicht immer die Bahn sein, das kann auch der Bus sein, das können auch andere Verkehrsträger sein. (*Abg. Marizzi: Ihr wart zuerst dagegen, daß der Minister etwas sagt!*)

Meine Damen und Herren! Was wir möchten, was wir wünschen und was wir uns vom Verkehrsminister erwarten, denn das ist seine Aufgabe, ist ein klares verkehrspolitisches Leitbild. (*Abg. Marizzi: Dem Pröll seine Beamten-Luxusbusse nach St. Pölten!*)

Ich bitte Sie, mir ein bißchen zuzuhören. Sie können etwas lernen dabei (*Beifall bei der ÖVP*), damit sich Ihre eingefahrenen Gleise in der Verkehrspolitik und insbesondere bei der Bundesbahn ein bißchen auflösen. Das würde ich Ihnen wirklich wünschen. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Cap.*) Horchen Sie zu, und dann sagen Sie mir, ob das richtig war, was ich jetzt sage. (*Ruf: Der muß es erst lernen, der kann es noch nicht sagen!*)

Wir brauchen ein klares verkehrspolitisches Leitbild bei der Bahn (*Abg. Dr. Cap: Das hat er, der Klima!*), denn bei der Bahn der Zukunft geht es um eine Reihe von Schlüsselfragen: Wieviel Bahn brauchen wir eigentlich — das möchte ich auch gerne vom Herrn Minister wissen —, wieviel Bahn will eigentlich der Staat Österreich, die Bundesregierung, will der Verkehrsminister? (*Abg. Dr. Cap: Das weiß er!*)

Will und soll die bisherige Netzstruktur der Bahn aufrechterhalten bleiben? Soll sie ausgebaut werden? (*Abg. Dr. Cap: Das weiß er!*) Soll sie verbessert und attraktiver werden? Welche Bundesbahn wollen wir? Mit welchen Prioritäten (*Abg. Marizzi: Bahn braucht Klima, ganz klar!*): Mit Prioritäten im Regionalverkehr, im Güterverkehr, bei den Hochleistungsstrecken oder beim öffentlichen Nahverkehr? — Das sind doch die Fragen, die beantwortet werden müssen, denn sie sind die Voraussetzung für jede moderne Verkehrspolitik, vor allem für eine moderne schienengebundene Politik. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Herr Minister, ich möchte Ihr Augenmerk auf ein weiteres Gebiet lenken, dem meiner Meinung nach von der Verkehrspolitik wenig Aufmerksamkeit geschenkt wird — das ist der öffentliche Nahverkehr. Zirka 60 Prozent der österreichischen Bevölkerung wohnen in Ballungsräumen. Ballungsräume sind Hauptziele für den Berufspendlerverkehr. Wir wissen, die Verkehrsflächen in den Ballungsräumen sind nicht unbegrenzt vermehrbar, auch deshalb stößt der motorisierte Individualverkehr auch als Verursacher vieler Umweltprobleme an die Grenzen seiner Kapazität, und deshalb muß der Ausbau des öffentlichen Personen- und Nahverkehrs Vorrang haben, insbesondere in den Pendlerräumen und insbesondere für den Berufsverkehr.

Auf ganz Österreich hochgerechnet ergibt das für den schienengebundenen öffentlichen Nahverkehr einen Finanzierungsbedarf von rund 70 bis 80, manche meinen auch 100 Milliarden

**Mag. Kukacka**

Schilling. Jedenfalls ist klar, daß die Realisierung dieser Vorhaben durch die herkömmliche Finanzierung aus dem Budget des Bundes, der Länder oder der Gemeinden kaum möglich wird.

Nun ist zu befürchten, daß eine Neuorientierung dieses öffentlichen Verkehrs eben an der Finanzierung zu scheitern droht, weil es kein ausreichend konzeptives und auch an objektiven Kriterien orientiertes Finanzierungskonzept für den öffentlichen Nahverkehr gibt. Grund dafür ist unter anderem, daß es für diesen öffentlichen Nahverkehr eigentlich keinen gesetzlichen Träger gibt. Niemand fühlt sich wirklich für den eine Gemeinde, die Stadt, die Region überschreitenden öffentlichen Verkehr kompetent. Und wenn sich niemand für den Nahverkehr zuständig fühlt, fühlt sich natürlich auch niemand für die Finanzierung zuständig. Es wird zwar jetzt ein Länderzuschlag eingeführt und es wird die Mineralölsteuer ab 1. 1. 1994 um 50 Groschen erhöht, wodurch jährlich rund 1,77 Milliarden zweckgebunden für den öffentlichen Nahverkehr zur Verfügung stehen werden, allerdings zieht sich leider der Finanzminister gleich wieder die bisherigen Nahverkehrszuschüsse in Höhe von rund 440 Millionen Schilling ab, sodaß letztlich für den Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs in Ballungsräumen nur ein Betrag von 1,33 Milliarden Schilling zur Verfügung stehen wird. Das ist bei weitem nicht ausreichend, das wissen alle Verkehrsexperten.

In der Bundesrepublik gibt es ein eigenes Finanzierungsgesetz, das die Finanzierung des Nahverkehrs in den Gemeinden und Städten regelt. Dort kommt das Geld sowohl aus zweckgebundenen Mitteln des Mineralölsteueraufkommens wie auch aus Budgetmitteln. Ich meine, auch wir brauchen in Österreich ein eigenes Nahverkehrskonzept: ein Nahverkehrskonzept, das konkret die Förderungskriterien und die Verteilung der Mittel regelt, die für den Nahverkehr in den Gemeinden und in den Ballungszentren zur Verfügung stehen sollen, denn da muß vieles getan werden: der Ausbau der Straßenbahnen, Untergrundbahnen, Hochbahnen, der Bau von Fahrspuren für Omnibusse, neue Verkehrsleitsysteme, Umsteig-Parkplätze zur Verringerung des motorisierten Individualverkehrs, zentrale Omnibusbahnhöfe, Haltestellen-Beschleunigungsmaßnahmen und vieles mehr.

Meine Damen und Herren! Es war nun einmal ein verkehrspolitischer Sündenfall — den haben auch wir begangen; das gestehen wir ohne weiteres zu —, daß die Zweckbindung der Verkehrssteuern, insbesondere der Mineralölsteuer, aufgehoben wurde. Deshalb meinen wir, man sollte zumindest schrittweise wieder zu einer stärkeren Zweckbindung zurückkehren, weil sich ja sonst der Autofahrer zu Recht als eine Art Melkkuh

der Nation fühlt, der mit seinen Autosteuern — über 75 Milliarden Schilling — eben alles andere auch finanziert, auch die Bundestheater, auch die Projekte der Arbeitsmarktverwaltung, aber nicht den Bau von Verkehrsleistungen, auf die er ganz dringend wartet.

Deshalb müßte man, meine ich, wieder stärker die Zweckbindung einführen, damit wir auch in diesem öffentlichen Nahverkehr wieder einen Schritt nach vorne kommen. Und deshalb treten wir auch dafür ein, daß wir uns zusammensetzen und überlegen, wie ein solches Nahverkehrsgesetz für Österreich ausschauen könnte.

Wir bekennen uns auch zur Kostenwahrheit im Verkehr, Herr Kollege Anschöber. Auch ich bin der Meinung, daß insgesamt — auch wenn das keine populäre Anschauung ist — die Verkehrsleistungen, der Verkehr überhaupt zu billig angeboten wird, gerade auch der Straßenverkehr. Ich bekenne mich dazu, daß grundsätzlich jeder Verkehrsträger — ich betone: jeder! — alle seine Kosten tragen soll und nicht nur jene für den Bau und die Erhaltung, sondern auch für die von ihm verursachten sonstigen Schäden, Umweltschäden, externe Kosten und ähnliches mehr.

Selbstverständlich wird man aber in eine solche Kostenrechnung auch den wirtschaftlichen Nutzen der einzelnen Verkehrsträger miteinbeziehen müssen: die Zuverlässigkeit, die Schnelligkeit, die Mobilität, die damit gewährleistet ist, und damit auch die Kostenersparnis. Auch das ist in eine Wege-Kosten-Rechnung, wenn man gerecht sein will, einzubeziehen.

Alle durchgeführten Studien — das ist ja angedeutet worden, wenn auch nicht ganz richtig — sind sich einig darüber, daß der Verkehr insgesamt seine Kosten sicherlich nicht deckt, daß aber zumindest betriebswirtschaftlich der Straßenverkehr durchaus seine Kosten deckt, insbesondere der PKW-Verkehr. Das ist völlig unbestritten, und das ist auch von allen Experten so gesagt worden. Unterdeckung tritt erst ein unter entsprechender Miteinrechnung von Unfallkosten, Umweltschäden und vielen anderen externen Kosten.

Aber bei all diesen Wege-Kosten-Rechnungen ist der Nutzen des Verkehrs und der einzelnen Verkehrsträger nicht mit einberechnet. Auch das muß man in diesem Zusammenhang sagen. Der einzige, der wirklich Nutzen daraus zieht, ist der Herr Finanzminister, der über 70 Milliarden an direkten Abgaben vom Straßenverkehr bezieht.

Herr Minister! Wir sind uns einig darüber, daß wir ein verkehrspolitisches Gesamtkonzept brauchen. Ich meine deshalb, Sie sollten alles tun, damit die Arbeiten am Bundesverkehrswegeplan beschleunigt werden. Wir brauchen ein abgestimm-

**Mag. Kukacka**

tes Programm für alle Verkehrswegeinvestitionen auf Bundesebene mit genauer zeitlicher und finanzieller Prioritätensetzung für die weitere Entwicklung und den weiteren Ausbau in einem überschaubaren, rund zehnjährigen Zeithorizont. Nur so kann die Verkehrspolitik für alle Betroffenen eine verlässliche Orientierungshilfe für die Zukunft sein.

Meine Damen und Herren! Nur ganz kurz zu einem Thema, das uns einigermaßen bewegt hat und das auch vom Kollegen Anschöber angezogen wurde, nämlich zur Frage der Promille-Problematik. Ich persönlich bedauere die Entwicklung bei der anstehenden StVO-Novelle, denn es ist zweifellos so, daß wir in der europäischen Verkehrsunfallstatistik einen hohen Rang einnehmen und daß deshalb dieses Problem ein wichtiges Anliegen für uns alle, jenseits aller parteipolitischen oder ideologischen Grenzen, sein muß.

Ich halte es deshalb nicht für sinnvoll, wenn sich die derzeitige Diskussion zum Thema Verkehrssicherheit einseitig auf die Promillegrenze bezieht, wie das leider in den letzten Wochen der Fall war. Es wird, wie ich glaube, in Wahrheit ein Nebenschauplatz zum Hauptkampfplatz hochstilisiert. Das nützt niemandem, vor allem nicht der Verkehrssicherheit.

Ein bißchen ist die Diskussion natürlich auch unnötig emotionalisiert worden, und zwar durch einseitige Ankündigungen. Auch das dient niemandem. Wir wissen, nicht mit einer Einzelmaßnahme, sondern nur mit einem umfassenden Verkehrssicherheitskonzept ist dieses Problem in den Griff zu bekommen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Deshalb soll man das Thema Verkehrssicherheit als Fachfrage jenseits ideologischer Bindungen sehen, und es soll auch so angegangen und gelöst werden.

Es hat ja auch bereits zwei parlamentarische Enqueten zu diesem Thema gegeben. Dort hat es in manchen Bereichen Übereinstimmung, in manchen Bereichen aber keine klare Übereinstimmung gegeben. In einem waren sich aber alle einig: daß eine konsequente Überwachung des Verkehrs und strenge Sanktionen gegen Verkehrssünder mehr bringen als jede andere Maßnahme, auch mehr bringen als eine Absenkung auf 0,5 Promille. *(Beifall bei der ÖVP. - Bundesminister Mag. Klim a: Beides!)*

Meine Damen und Herren! Auch im Koalitionsabkommen steht nichts über eine Absenkung, sehr wohl aber etwas über die Intensivierung der Überwachung. Herr Minister! Ich ersehe Sie deshalb, nehmen wir uns doch zuerst die unbestrittenen Maßnahmen der 19. StVO-Novelle vor! Nehmen wir uns vor, sie so rasch wie möglich in Kraft zu setzen, damit

eben eine rigorosere Überwachung der derzeitigen 0,8-Promille-Grenze ermöglicht wird. Denn wenn wir eine Alles-oder-Nichts-Haltung einnehmen, werden wir eben nicht rechtzeitig die notwendigen Maßnahmen in Kraft setzen.

Wir haben uns doch verständigt, daß mit 1. Jänner des nächsten Jahres kommen sollen: neue Schutzbestimmungen für Fußgänger, der verpflichtende Einbau technischer Geschwindigkeitsbegrenzer bei Bussen und LKWs, eine Alkoholkontrolle, also der Alkomateinsatz ohne begründeten Verdacht. Wir haben gesagt, wir wollen Strafgehalte vermehrt für die Verkehrsüberwachung einsetzen. All das kann jetzt nicht geschehen aufgrund dieser Alles-oder-Nichts-Haltung! *(Bundesminister Mag. Klim a: Weil Sie Ihre Meinung geändert haben!)*

Herr Minister! Ich würde meinen, gehen wir den Weg der Vernunft. Beschließen wir rasch die vereinbarten Maßnahmen der 19. StVO-Novelle, und reden wir dann zu einem späteren Zeitpunkt über alle anderen Maßnahmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich werde jetzt zum Schlußwort kommen. Ich hätte jetzt zwar hier noch einige Ausführungen zur Post- und Telegraphenverwaltung zu machen. Der Herr Generaldirektor wäre sicherlich auch daran interessiert. Aber wir haben uns erst vor einigen Tagen anläßlich der Behandlung des Fernmeldegesetzes auch mit diesem Thema beschäftigt. Die ÖVP hat auch eine große Poststrukturenquete vor einigen Tagen gemacht, und damit auch im wesentlichen zu ihrer eigenen internen Meinungsbildung beigetragen. Ich bin überzeugt davon, daß auch wir mit diesem Gesetz wieder einen wichtigen Beitrag dazu leisten können, daß auch die Entwicklung der Post in Zukunft wettbewerbsorientiert sein wird, aber vor allem auch in Richtung einer leistungsfähigen und modernen Struktur gehen wird.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, möchte ich abschließend sagen: Wir stehen im gesamten Verkehrsbereich vor großen Problemen und Herausforderungen. Ich bin überzeugt davon - Herr Minister, da bin ich durchaus Ihrer Meinung -, daß wir auf dem richtigen Weg sind. Es wird noch eine Reihe von Schwierigkeiten geben, aber wir werden sicherlich diese Schwierigkeiten meistern, und wir sind bereit, unseren Teil der Verantwortung zu tragen. Deshalb geben wir auch dem Kapitel Verkehr unsere Zustimmung. *(Beifall bei der ÖVP.) 16.05*

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. Ich erteile es ihm.

**Mag. Barmüller**

16.05

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich bin dem Abgeordneten Kukacka sehr dankbar dafür, daß er die Ausführungen etwa zu den ÖBB so profund in seiner Prorede untermauert hat. (*Abg. Dr. Schwimmer: Kukacka hat Sie überzeugt, daß man dem Verkehrsbudget zustimmen muß!*) Da kann ich mir viel an Kritik ersparen, die ich eigentlich anbringen wollte.

Es ist nur interessant, daß etwa die Aufzählung, die Herr Abgeordneter Kukacka gemacht hat, doch klarlegt, was eigentlich in diesem Bereich noch nicht erledigt worden ist, und es war de facto für den Verkehrsbereich die Aufzählung der Maßnahmen, die für die nächste Legislaturperiode — so es dann noch eine große Koalition geben sollte — noch anstehen werden. Diese Probleme, Herr Abgeordneter Kukacka, haben Sie heute schön aufgezählt. Und es wird, wie es aussieht, auch dazu kommen, daß wir etwa im Bereich der Straßenverkehrsordnung noch einiges an Maßnahmen umsetzen werden müssen.

Was mich nur an der ganzen Debatte jetzt ein wenig irritiert, ist, daß auch Herr Bundesminister Klima durchaus für eine freie Abstimmung hier im Hause eingetreten ist. Und Sie, Herr Abgeordneter, sagen: Warum nehmen wir uns nicht wenigstens jene Maßnahmen vor, die unbestritten sind?

Jetzt liegt es aber doch auch an Ihnen, etwa im Wege eines Initiativantrages Vorschläge für jene Maßnahmen hier im Hause einzubringen, von denen Sie wissen, daß ihre Notwendigkeit unbestritten ist, und dann könnten wir uns eigentlich, da Sie ohnedies alle eine freie Abstimmung befürworten, genau hinsichtlich jener Maßnahmen hier im Hause in freier Abstimmung eine Meinung bilden. Dann wären Sie bei Ihrem Ergebnis, ohne Ihren Koalitionspartner zu brüskieren, weil dieser ja ohnehin auch für eine freie Abstimmung in diesem Zusammenhang eintritt. (*Abg. Parnigoni: Klingt nicht schlecht! Guter Vorschlag! Kukacka stimmt dem Vorschlag sicher zu!*) Vielleicht macht er das wirklich! Vielleicht setzt er das wirklich um, dann wäre das nicht bloß eine Ankündigung, sondern dann wäre das eine Maßnahme. (*Abg. Edith Haller: Kollege Kukacka wird schon ganz rot!*)

Aber Faktum ist, meine Damen und Herren, daß auch die bisherigen Reden gezeigt haben, daß die Ankündigung der großen Koalition, die großen Probleme in diesem Lande lösen zu wollen, bis heute nicht wirklich zum Tragen gekommen ist. (*Abg. Marizzi: Das sagt der Haider auch immer!*) Das betrifft nicht nur die ÖBB, Herr Abgeordneter Kukacka, sondern das betrifft natür-

lich auch den Bereich der Verstaatlichten. Und da ist es recht interessant, meine Damen und Herren, daß jenes Neukonzept, jene Neustrukturierung, die von Bundesminister Klima und von Staatssekretär Ditz vorgeschlagen worden sind, derzeit total am Zerbröseln ist. (*Abg. Marizzi: Wieso?*)

Pressemeldungen, etwa auch vom Abgeordneten Koppler, ist zu entnehmen: Wenn wir da nicht richtig einbezogen werden mit Drittelparitäten und so weiter!, dann gibt es bei der Privatisierung einen Wirbel. (*Abg. Marizzi: Das ist jetzt die Verkehrsdebatte!*) Und da wundert es mich, meine Damen und Herren, daß man nicht bereit ist, etwa auf seiten der SPÖ, wesentlich mehr Konsens in dieser Frage zu zeigen.

Wenn schon die ganzen Diskussionen darum gehen, daß man im Rahmen der ÖIAG einen solchen Privatisierungsausschuß einrichten muß, dann frage ich mich: Was steht eigentlich wirklich dagegen, hier im Hause einmal den Verstaatlichtenausschuß in einen Industriausschuß umzuwandeln und dort auch diese Debatte zu führen? Das wäre doch unbedingt notwendig. Wir stehen daher der Idee, die in diesem Rahmen und in diesem Konzept geäußert worden ist, im Rahmen der ÖIAG einen solchen Privatisierungsausschuß zu machen, ablehnend gegenüber. Wir meinen, meine Damen und Herren, daß das in dieses Haus gehört und hier diskutiert werden muß.

Es ist aber nicht der einzige Bereich, wo man jetzt wirklich Sorgen hat, sondern es zeigt sich, daß die Ankündigung richtig war, daß es auch, etwa bezogen auf die ÖMV, massive Probleme geben wird.

Da ist es Schritt um Schritt so gewesen, daß diese Probleme auf den Tisch gelegt worden sind. Heute ist klar, daß für das Jahr 1993 bereits ein Verlust in Höhe von 4,7 Milliarden Schilling ins Haus steht. Und da sieht man, was herauskommt, wenn man sich nicht entschließen kann — und das haben Sie richtigerweise angesprochen in bezug auf die ÖBB —, jene Strukturen, die man einsetzt, auch wirklich arbeiten zu lassen, sondern wenn man immer glaubt, daß man von der Politik her eingreifen muß. Und das ist sowohl für die ÖBB als auch für den Verstaatlichtenbereich eine grundsätzliche Kritik, die anzubringen ist, weil man sich auf eine Scheinpolitik beschränkt, die sich mittlerweile darauf reduziert, neue Namen zu finden, etwas soll das weiter Austrian Industries heißen oder nicht. Im übrigen geht man nun her und führt Umstrukturierungen durch, die man zwar schön in Diagrammen darstellen kann — Kasterl von hier nach dort —, aber niemand gibt offen zu, daß Umstrukturierungen allein natürlich nicht genügen können, um die Probleme zu lösen. Denn wie bei den ÖBB so auch in der Verstaatlichten müssen interne Maßnahmen

**Mag. Barmüller**

innerhalb der Unternehmen gesetzt werden, damit es wirklich zu einer Effizienzsteigerung kommen kann. Nur die Verschachtelung zu ändern, wird sicherlich nicht zum Ziel führen.

Insgesamt gewinnt man daher von dieser Debatte den Eindruck, meine Damen und Herren, daß sie nur deshalb geführt wird, weil man in der Öffentlichkeit argumentieren will, daß man wieder Geld braucht. Sobald man sich darüber mit dem Koalitionspartner einig geworden ist, schmeißt man auf einmal von Arbeitnehmerseite diesen ganzen Kompromiß.

Das ist etwas, was wir meinen als Zeichen dafür deuten zu müssen, daß die große Koalition, was ihre Lösungskompetenz angeht, am Ende angelangt ist. Das werden Sie mir sicherlich nicht absprechen können.

Herr Abgeordneter Kukacka! Ich verweise noch einmal auf Ihre Rede zu den ÖBB. Da haben Sie doch klargelegt, was alles fehlt. (*Abg. Dr. Höchtl: Das winzige, was wir Ihnen nicht absprechen, ist, daß Sie darüber reden dürfen!*) Und es geht nicht alles sofort. Mittlerweile sind sieben Jahre dieser großen Koalition durchs Land gegangen, man kann daher nicht sagen, daß das nicht sofort wäre. (*Abg. Mag. Kukacka: Das Gesetz gibt es erst seit einem Jahr! - Bundesminister Mag. Klima: Es wird heute das Gesetz eingebracht!*) Ich bin neugierig, was da drinnen stehen wird. Bis jetzt liegt es diesem Hause nicht vor. Sie haben recht: Der 4. Dezember ist für die Zwischenfinanzierung die Dead-line, und da bin ich ja neugierig, was hier herauskommt.

Bei der ÖBB möchte ich, um von der Verstaatlichten wegzugehen, hin zu der ÖBB, die ja heute die Debatte schon beherrscht haben, nur einen Aspekt herausgreifen, und der betrifft die Nebenbahnen. Und da ist klar und deutlich durch Sie, Herr Bundesminister, wieder zutage getreten, daß man einfach nicht bereit ist, selbst wenn man gute Leute - und wir halten den Generaldirektor Traxler für einen guten Mann in dieser Frage - an die Spitze gesetzt hat, diese auch eigenverantwortlich in den Strukturen arbeiten zu lassen.

Da kann man sich schlicht und einfach nicht ... (*Bundesminister Mag. Klima: Das ist eine Unwahrheit!*) Das ist keine Unwahrheit, Herr Bundesminister. (*Bundesminister Mag. Klima: Kennen Sie meine verkehrspolitische Weisung?*) Gut, dann darf ich jetzt einmal nur festhalten, Herr Bundesminister, und berichtigen Sie mich dann in Ihrer Wortmeldung, daß es so gewesen ist, daß Generaldirektor Traxler angekündigt hat, er müsse Nebenbahnen einstellen. Dann haben Sie ihm über die Medien ausgerichtet, das gehe nicht, so könne man es nicht machen, das müsse man anders machen. - Ich sage es Ihnen, wie es mir in Erinnerung ist. Und wenn Sie das dann

anders darstellen, werde ich das gerne zur Kenntnis nehmen, wenn es stimmt.

Dann hat Herr Generaldirektor Traxler gesagt: Okay, wenn es so ist, daß ich das nicht einstellen darf, obwohl ich es für betriebswirtschaftlich notwendig halte, dann müssen Sie mir das aber auch auf Bundesebene finanzieren.

Dann haben Sie, Herr Bundesminister, gesagt: Nein, auf Bundesebene muß man diesbezüglich gar nichts finanzieren, sondern das soll über die Länder abgewickelt werden, wenn die dann die Nebenbahnen haben wollen.

Jetzt frage ich mich: Wieweit sind Sie mit Ihren Gesprächen diesbezüglich gekommen? Wieweit ist denn die Finanzierung wirklich sichergestellt? Was gibt es denn hier an Konzepten aufzuwarten? Das würde mich interessieren. Wie ich höre, werden Sie ja darauf auch noch eingehen.

Was aber das eigentlich Bedauerliche daran ist, meine Damen und Herren, ist, daß man sich offenbar aus politischen Gründen einfach nicht durchringen kann, daß man wirklich die eingesetzten Personen arbeiten läßt, eigenverantwortlich arbeiten läßt, durchaus auch zur Verantwortung zieht, wenn sie etwas falsch machen, aber daß man sie grundsätzlich jetzt einmal arbeiten läßt und nicht immer dann, wenn sie das erste Mal zur Aktion schreiten, schon wieder zurückpfeift.

Jetzt sage ich Ihnen ganz offen: Ich habe keine besonders großen Hoffnungen, daß das Platz greifen wird, insbesondere dann, wenn ich zurückdenke, was gestern mit der Austro-Control GesmbH beschlossen worden ist, was man als Privatisierung bezeichnet, was doch ehrlicherweise niemand offenen Herzens als das ansehen kann, wenn ich, was Sie auch angesprochen haben, Herr Abgeordneter Kukacka, an das Fernmeldegesetz denke, wo wiederum nicht Wettbewerb zugelassen wird, wo es wiederum viel Rechtsunsicherheit geben wird, weil nicht klargelegt wird, wie es mit den betriebseigenen Netzen für Unternehmen sein wird sowohl für Sprachen als auch für Daten.

Da kann es ja niemanden verwundern, meine Damen und Herren, daß man in diesem Bereich von der Managementseite her sehr vorsichtig ist, weil sich die Bundesregierung auch an Versprechen, die sie gibt, einfach nicht gebunden fühlt. Das sieht man bei den Postgebühren. Denn gesagt worden ist - ich darf aus einer APA-Meldung auch zitieren; es war niemand anderer als Bundeskanzler Vranitzky -, daß man sich auf umfassende Maßnahmen zur Preis-, Gebühren- und Tarifstabilität geeinigt hat. Das war am 19. Oktober 1993. Er hat darüber hinaus versprochen, daß man weder Preise noch Tarife noch Gebühren mehr, als die Inflationsrate betrug, anheben wird.

**Mag. Barmüller**

Faktum ist aber, daß mit 1. Jänner 1994 eine Anhebung der Gebühren im Bereich der Post um rund 6,7 Prozent Platz greifen wird.

Also offensichtlich hält man sich nicht an das, was man versprochen hat. Wir meinen, meine Damen und Herren, daß das nicht der richtige Weg sein kann. Und solange man nach solchen Methoden auch das Budget gestaltet, wird das nicht etwas sein, was unsere Zustimmung findet.

Wir fordern daher, daß es eine wirklich umfassende Deregulierung zuerst einmal geben muß und daß man sich dann auf den Bereich der Privatisierung konzentrieren soll, und zwar einer weitestgehenden Privatisierung. Und das wird auch die in öffentlichem Eigentum stehenden Banken umfassen müssen und sich nicht nur jetzt auf ÖBB oder Verstaatlichte beziehen können. Wir verlangen, daß es zu einer breiten Eigentumsstreuung kommt und nicht zu einer derartigen Einschränkung, wie es bisher der Fall gewesen ist, und daß man durchaus für die Mitarbeiter einen begünstigten Zugang finden kann.

Das ist alles etwas, worüber man reden kann. Nur muß man es auch wirklich in diesem Sinn angehen.

Es muß zu einer Durchforstung der öffentlichen Aufgaben kommen. Herr Abgeordneter Kukacka, ich sehe an Ihrem Lachen, daß Ihnen das gefällt. Es freut mich, daß Ihnen das gefällt, daß man sich auch im öffentlichen Dienst, insbesondere auch was etwa das Beamtendienstrecht angeht, wirklich vermehrt an betriebswirtschaftlichen Organisationskonzepten orientieren muß.

Was die gemeinwirtschaftlichen Unternehmenszwecke von einzelnen Unternehmen angeht, so übersehen wir nicht, daß es in den Bereichen, die aufgrund der infrastrukturellen Gegebenheiten monopolartige Strukturen haben müssen, zu Maßnahmen kommen muß. Aber da könnte man ebenfalls mit beliebigen Privatunternehmen vorgehen und müßte nicht, so wie man es jetzt macht, einfach nur eine GesmbH schaffen und dann sagen: Okay, die sollen das irgendwie machen!, aber in Wirklichkeit sichert man sich den Zugriff.

Das, meine Damen und Herren, sind nach unserem Dafürhalten Maßnahmen, die man setzen sollte. Wenn es ein Budget gibt, das nach diesen Kriterien ausgehandelt und festgelegt wird, dann ist es etwas, was unsere Zustimmung finden wird. Solange das nicht der Fall ist, werden wir unsere Zustimmung jedenfalls zu diesen Bereichen nicht geben. — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* 16.17

**Präsident:** Das Wort hat Herr Abgeordneter Sigl. Ich erteile es ihm.

16.17

**Abgeordneter Sigl (SPÖ):** Sehr geehrter Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Bei der diesjährigen Budgetdebatte über die Kapitel Wirtschaft und Verkehr hatte ich des öfteren den Eindruck, daß Kollege Kukacka eigentlich eine Kontraststellungnahme abgegeben hat, und zwar hat er im Bereich der Produktivität zum Beispiel auf die Schweizer Bundesbahnen verwiesen. Was die Österreichischen Bundesbahnen betrifft, muß man das Streckennetz, die Topographie Österreichs, die Wirtschaftsstruktur und auch die Bevölkerungsstruktur in Betracht ziehen. Und obendrein gibt es bei den Regionalbahnen in der Schweiz die Regelung, daß die Kantone die Regionalbahnen betreiben und nicht so wie in Österreich die Österreichischen Bundesbahnen.

Laut Bundesbahngesetz ist der Verkehrsminister verpflichtet, für die Verkehrsinfrastruktur zu sorgen, und zwar muß dies in gemeinwirtschaftlichem Interesse erfolgen.

Meine Damen und Herren! Beim heutigen Budgetkapitel Öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird sicherlich auch darüber zu sprechen sein, daß es ohne Zuschüsse der öffentlichen Hand überhaupt keinen öffentlichen Schienenverkehr in Österreich, also keinen einzigen Kilometer Bahn oder Straßenbahn geben würde.

Diese eigentlich banale Tatsache gewinnt politische Brisanz, wenn man sich an die immer wieder wie aus dem Loch Ness auftauchenden Vorschläge erinnert, gewisse Strecken der ÖBB oder neu auszubauende Nahverkehrsstrecken an Private oder an Privatbahnen als Betreiber zu übergeben. Solche Vorschläge zielen zwar nicht ungeschickt auf den Zeitgeist ab, Herr Abgeordneter Kukacka, greifen dabei aber eindeutig zu kurz.

Denn es gibt zwar in Österreich eine Reihe von Privatbahnen mit immerhin insgesamt 1 900 Privateisenbahnkollegen, aber wenn man sich die Eigentumsverhältnisse ein bißchen näher anschaut, dann merkt man, privat ist eigentlich gar nicht so privat. Denn praktisch alle österreichischen Privatbahnen befinden sich mehrheitlich im Besitz der drei Gebietskörperschaften Bund, Länder und Gemeinden oder im Besitz von der öffentlichen Hand nahestehenden Unternehmungen. Das heißt, von Privatunternehmern, die das wirtschaftliche Wagnis, eine Bahn zu betreiben, auf sich genommen hätten, ist weit und breit keine Spur.

Ich habe hier eine Liste aller Privatbahnen hier. Ich kann Ihnen nur sagen, bei Stern und Haferl ist es genauso. Die Bahn von Linz nach Waizenkirchen steht zu 61 Prozent im Eigentum der Gemeinde Linz. *(Abg. Mag. Kukacka: Das ist eine Bahn von sieben!)* Ja, ich kann Ihnen alle sieben

**Sigl**

aufzählen. Ich kann ihnen aber auch sagen, daß die Montafoner Bahn zu 55 Prozent von den Gemeinden finanziert wird. Ich kann Ihnen sagen, daß die Salzburger Lokalbahn zu 100 Prozent von der Stadt Salzburg finanziert wird und die Stubaitalbahn zu 100 Prozent von der Gemeinde Innsbruck. Das geht bis hin zur Zillertalbahn und und und.

Es soll natürlich nicht so sein, wie jetzt in Niederösterreich gesagt wird: Wir machen Regionalbahnen zu Privatbahnen. Meine Damen und Herren! Wir sind in Niederösterreich schon des öfteren „gepröllt“ worden, und deshalb werden wir sehr genau aufpassen, wie das alles bezüglich Privatisierung tatsächlich abläuft. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Auch hinsichtlich Privatbahnen und wichtigen gemeinwirtschaftlichen Leistungen gilt nach mir vor: Ohne Zuschüsse der öffentlichen Hand wären diese Bahnen nicht überlebensfähig und müßten ihre Schranken wohl für immer schließen.

So wird im Jahre 1993 der Bund den Privatbahnen 313 Millionen Schilling an Sozial- und Subventionstarifabgeltung überweisen, also für den Berufs- und Schülerverkehr und für Halbpässe, ohne Güterverkehrsabgeltung. Für 1994 sind aus diesem Titel im Budget 406 Millionen Schilling — ohne Berufsverkehr — vorgesehen.

Infolge des dritten Privatbahn-Investitionsprogrammes werden zwischen 1991 bis 1995 752 Millionen Schilling durch den Bund zur Auszahlung gebracht; 1994 können die Privatbahnen mit 144 Millionen Schilling aus diesem Titel rechnen. Insgesamt wird der Bund den Privatbahnen im nächsten Jahr 762 Millionen Schilling an Unterstützung gewähren, um deren wirtschaftliche Überlebensfähigkeit sicherzustellen. Mit der geplanten Privatbahn-Unterstützungsgesetz-Novelle 1993 soll dieser Weg fortgesetzt werden.

Es sollen aber auch die anderen Gebietskörperschaften, vor allem die Länder, diesbezüglich ein wenig stärker in die Pflicht genommen werden. — Ich wehre mich daher allein schon aus Solidarität mit meinen Eisenbahnerkollegen der Privatbahnen gegen alle Versuche, die ÖBB und die Privatbahnen auseinanderzudividieren und gegeneinander auszuspielen.

Meine Damen und Herren! Solange im Verkehrsbereich keine volle Kostenwahrheit erreicht ist — vor allem hinsichtlich LKWs, was etwa verursachte Umweltbelastungen anlangt —, sondern Kosten sozialisiert und Gewinne privatisiert werden sollen, sitzen alle Bahnen als Schienenbetreiber zwar nicht im selben Boot, aber auf jeden Fall im selben Zug.

Meine Damen und Herren! Die sozialdemokratischen Abgeordneten geben gerne ihre Zustimmung zu diesem Budgetkapitel. *(Beifall bei der SPÖ.)* 16.22

**Präsident:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Edith Haller. Ich erteile ihr das Wort.

16.22

Abgeordnete Edith Haller (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der ehemalige, in der Zwischenzeit verstorbene Landeshauptmann von Tirol, Wallnöfer, hat in den sechziger Jahren den Ausspruch geprägt: Verkehr ist Leben. Diese Haltung hat damals die Tiroler Bevölkerung auch übernommen: sie hat sich in den sechziger Jahren über den Bau der Autobahn quer durch Tirol noch sehr gefreut.

Folgendes möchte ich besonders in Richtung des Herrn Kollegen Kukacka sagen, der gemeint hat, er erwarte sich da von der Freiheitlichen Partei etwas: Es war die Freiheitliche Partei Tirols, die frühzeitig versucht hat, in dieser Frage ein Umdenken zu bewirken. Sie hat bereits im Jahr 1979 dagegen gekämpft, daß diese Autobahn durch das Tiroler Unterland betoniert wird und hat sich dafür eingesetzt, daß ein Flüsterasphalt aufgelegt wird.

Bereits im Jahre 1980 hat die Freiheitliche Partei Tirols konsequente Kontrollen für gefährliche Transporte durch Tirol gefordert. Und es war auch die Freiheitliche Partei, die die erste Bürgerinitiative zur Verhinderung der damals aktuellen Brenner Flachbahn durchs Tiroler Unterland initiiert hat.

Es war auch die Freiheitliche Partei, die aufgedeckt hat, daß der damalige Landeshauptmann Wallnöfer 1985 die Planungsarbeiten für eine neue Zubringerstrecke zum Brenner-Basistunnel durch die nördlichen Kalkalpen blockiert hat, und es waren auch die Tiroler freiheitlichen Abgeordneten Dr. Stix und Dr. Dillersberger, die hier im Jahre 1987 . . . *(Abg. Parnigoni: Ihre Aufzählung wird schon etwas unglaubwürdig!)*

Ich erkläre Ihnen gerade, daß die Abgeordneten Dr. Stix und Dr. Dillersberger im Jahre 1987 hier im Hohen Haus ein umfangreiches Paket vorgelegt haben — aber das interessiert Sie offensichtlich nicht, aber „g'scheit daherreden“. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dieses Paket wurde also zur Lösung der Tiroler Transitproblematik hier im Nationalrat zur Diskussion gestellt. — Es war die Freiheitliche Partei, die sich immer wieder für den Bau einer neuen Zulaufstrecke ausgesprochen hat; auch ich habe das getan.

In der Zwischenzeit haben sich ja auch die anderen Parteien dieser FPÖ-Vorstellung ange-

## Edith Haller

schlossen; zumindest vordergründig. Seit dem Jahre 1989 gibt es einen Tiroler Landtagsbeschluß, der besagt, daß keine oberirdischen Bahngeleise mehr durch das Unterinntal gebaut werden dürfen.

Im Arbeitsübereinkommen der beiden Koalitionsparteien aus dem Jahre 1990 heißt es auf Seite 48 — ich zitiere —: „Die Realisierung einer neuen Eisenbahn-Alpentransversale München—Verona unter Einschluß des Brenner-Basistunnels und der nördlichen Zulaufstrecke ohne weitere oberirdische Gleisanlagen im Inntal ist anzustreben.“ — Soweit, so gut, nur: Die Realität sieht leider anders aus!

Am 15. Dezember vergangenen Jahres habe ich hier von diesem Rednerpult namens der Freiheitlichen Partei einen Entschließungsantrag eingebracht, der diesem Abschnitt des Koalitionsübereinkommens wortidentisch entnommen war. Und sowohl ÖVP als auch SPÖ, auch die Tiroler Abgeordneten — wobei „sinnigerweise“, zumindest jene von der ÖVP, fast keine mehr hier sind —, haben damals dagegen gestimmt. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Tiroler Abgeordnete der ÖVP sind nicht viele da — eigentlich nur einer, der sich aber in dieser Frage nicht besonders eingagierte hat.

Im Mai dieses Jahres hat mich Verkehrsminister Klima im Zuge der Fragestunde wissen lassen, daß die Errichtung zusätzlicher oberirdischer Bahngeleise auf politischer Ebene zu entscheiden sei. Offensichtlich ist jedoch diese Entscheidung bereits gefallen, aber nicht hier im Nationalrat, auch nicht im Tiroler Landtag, und es sind auch keinerlei Korrekturen bei bereits gefaßten Beschlüssen erfolgt.

In der heutigen Ausgabe der „Presse“ steht: „Euro-Bahn durch das Inntal. Die nördliche Zulaufstrecke zum Brenner-Basistunnel wird durch das Inntal führen.“ — Das sagte der bayrische Wirtschafts- und Verkehrsminister, Otto Wiesheu, ja er bestätigte dies sogar der „Presse“ gegenüber. Bitte auch nicht zu vergessen, daß es dabei immerhin um ein Gesamtvolumen von 160 Milliarden Schilling geht!

Es ist Tatsache, daß im Tiroler Unterland emsig gebaut wird, und es wird das nach wie vor „Verlängerung der Überholgeleise“ genannt. Es wird also bereits emsig gebaut, und kurioserweise reisen parallel dazu ÖBB-Vertreter durch die Lande und machen Informationsveranstaltungen; seit Juni dieses Jahres wird das gemacht: Informationsveranstaltungen zum Thema „Überlegungen zum Ausbau der Eisenbahn im Unterinntal“. Es wird für einen Ausbau mit vier Geleisen geworben, wobei zwei der neuen Geleise zu 80 Prozent unterirdisch geführt werden sollen. (*Ruf bei der*

*ÖVP: Das ist viel!*) Ja, aber es hat ja geheißen: überhaupt nicht oberirdisch.

Besonders interessant ist die Haltung, die die Tiroler ÖVP dazu einnimmt. Der frühere Landeshauptmann von Tirol, Partl, hat kurz vor seinem Rücktritt gesagt: Auch diese 80 Prozent sind zu viel. Und der Herr Kollege Sixtus Lanner, der jetzt leider nicht hier ist, hat in der Bezirkspresse ganz groß verlauten lassen: Nur über meine Leiche wird es diese 80 Prozent geben; man müsse unbedingt mit Verkehrsminister Klima darüber reden, denn so gehe es nicht! — Ich weiß nicht, ob Kollege Lanner das in der Zwischenzeit getan hat. Kollege Lanner hat ja auch am 15. Dezember vergangenen Jahres in seiner Rede hier gesagt, daß ein drittes oberirdisches Gleis nicht „drinnen“ sei; auch mit verlängerten Überholspuren und ähnlichem könne er sich nicht identifizieren.

Geradezu lustig ist, wie diesbezüglich die Meinungen quer durch die ÖVP gehen. Es gibt nämlich auch einen Tiroler ÖVP-Abgeordneten namens Keimel, und dieser Abgeordnete Keimel besucht zum Beispiel Informationsveranstaltungen der Arbeiterkammer, so zum Beispiel solche in Wien, und zwar am 29. Juni. Dort sagte er wortwörtlich:

„Dieser Tiroler Landtagsbeschluß ist unbedingt flexibler zu sehen. Das Herumjammern wegen der oberirdischen Kilometer ist überhaupt nicht gerechtfertigt.“ Und Keimel fordert die Arbeiterkammer-Funktionäre sogar auf, „Überzeugungsarbeit“ in diesem Sinne zu leisten, wären doch die Mitglieder der Tiroler Bürgerinitiativen am besten über die Arbeiterkammer zu erreichen.

Das ist diese Doppelzüngigkeit der ÖVP. Für mich als Bewohnerin des Tiroler Unterinntales, also als Betroffene, heißt das: Die ÖVP will die Tiroler Bevölkerung mit dieser Argumentation sozusagen einlullen und Regierungsbeschlüsse unterlaufen. — Es wird also in Zukunft sehr wohl vier Bahngeleise durch das Unterinntal geben, genauso wie auch die Brenner-Autobahn sechsspurig ausgebaut wird.

Natürlich will man seitens der ÖVP — diese ist ja die Regierungspartei in Tirol, und ohne die ÖVP-Tirol läuft dort nichts — diese zusätzlichen Belastungen der Tiroler Bevölkerung gegenüber verniedlichen. Die ÖVP ist wirklich mit fliegenden Fahnen dabei, Tirol der EG zu opfern; ich verweise nur auf die heutige Ausgabe der „Presse“.

Weiters möchte ich mich ganz konkret mit dem vorliegenden Budget befassen. In diesem Budget sind 2,5 Milliarden Schilling an Einnahmen aus Benützungsgebühren für die ÖBB veranschlagt. Was bedeuten nun diese 2,5 Milliarden Schilling an Benützungsgebühren? — Wenn man diese auf

**Edith Haller**

die Zugskilometer des letzten Jahres umlegt — für die Infrastrukturbenützung pro Zug und pro Kilometer —, kommt man auf einen Betrag von 18 S. Dieser Betrag ist zum Beispiel bereits auf einer Strecke zwischen Wien und Salzburg mit 14 Reisenden zu erzielen.

Bei kürzeren Strecken schaut das noch viel günstiger aus: Da reduziert sich das auf zehn Personen; im Extremfall genügt sogar ein einziger Reisender, weil ein Kilometer Vollpreis auf der ÖBB heißt: 17 S. Dazu zu addieren sind natürlich noch die eigentlichen Betriebskosten für Fahrzeuge beziehungsweise die Kosten für das Begleitpersonal.

Trotz allem: Das ist ein extrem günstiges Angebot, mit dem offensichtlich der Absatzbereich der ÖBB weiterhin subventioniert werden soll. — Daß gerade eine solche Entwicklung hinsichtlich der Tiroler Transitproblematik äußerst gefährlich ist, muß ich Ihnen jetzt auch noch sagen: Laut ÖBB-Gesetz und der darin zitierten EG-Verordnung muß diese Infrastruktur ja auch ausländischen Betreibern zur Verfügung gestellt werden, und zwar zu gleichen Konditionen! Das heißt de facto für den Brenner-Transit, daß für die 110 Kilometer zwischen Kiefersfelden und dem Brenner pro Zug nicht einmal 2 000 Schilling zu bezahlen sind. — Den gleichen Betrag muß man derzeit bereits für einen LKW zahlen, der durch Tirol fährt.

Das ist doch bitte geradezu eine Einladung an die ausländischen Betreiber, auf Geleisen, die die österreichischen Steuerzahler zu bezahlen haben, in Zukunft den EU-Transit abzuwickeln! Österreich investiert hierfür Milliardenbeträge — ausnutzen aber wird das dann die EU!

Durch diese geplante versteckte Subvention an den ÖBB-Absatzbereich droht Österreich, ein schwerer finanzieller Schaden zu entstehen. Ich als Tirolerin kann daher dem natürlich keinesfalls zustimmen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte noch an folgendes erinnern: Mein Kollege Rosenstingl hat hier einen Entschließungsantrag eingebracht, und zwar dahin gehend, daß der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr aufgefordert wird, im Zuge der geplanten Ausgliederung der Post aus dem Bundeshaushalt Sorge dafür zu tragen, daß diese in Hinkunft nicht mehr zur Budgetsanierung mißbraucht werden kann.

Ich bitte auch hier, sich an folgendes zu erinnern: Es geht immer wieder durch die Presse — auch ich habe mich an dieser Diskussion beteiligt —, daß in letzter Zeit verstärkt dubiose Angebote im Bereich der Audiotext-Dienste angeboten werden, die zu 90 Prozent eindeutig für den Bereich „Sexkontakte“ zur Verfügung stehen. Die Post

kassiert in diesen Fällen von verrechneten 8,67 Schilling pro Einheit 5 Schilling, und dieser Betrag soll offensichtlich auch in Zukunft dem maroden Staatsbudget zufließen — ohne daß Sie bereit sind, bei diesem Bereich eine wirksame Zugangskontrolle zu installieren. Ich würde vor allem jene Damen und diejenigen in der ÖVP, die sich in diesem Bereich stark gemacht haben, ersuchen, sich über all das Gedanken zu machen, bevor Sie diesem Budgetkapitel Ihre Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ.) 16.36*

**Präsident:** Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Murauer. — Bitte.

16.36

**Abgeordneter Murauer (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte heute das zur Diskussion stehende Budgetkapitel öffentliche Wirtschaft und Verkehr zum Anlaß nehmen, auf ein regionalpolitisches Thema, auf eine regionalpolitische Forderung aufmerksam zu machen.

Es wurde heute bereits erwähnt, daß der Bundesverkehrswegeplan in Diskussion steht. Es ist sicher Aufgabe dieses Planes, die Verkehrsentwicklung der Zukunft einzuschätzen und den Verkehr auf Straße, Wasser, Schiene und in der Luftfahrt den Erfordernissen anzupassen sowie zukunftsorientierte ökonomische und ökologische Maßnahmen zu setzen.

Meine Damen und Herren! Ein solcher Verkehrsplan entscheidet aber auch über einzelne verschiedene Regionen und entscheidet über wirtschaftliche Entwicklungsmöglichkeiten.

Ich darf daher heute hier im Plenum die Sorge einer Region, die Sorge der Menschen, die in dieser Region wohnen, deponieren. Es handelt sich hierbei um die Region Steyr, die eine der höchsten Arbeitslosenraten Oberösterreichs hat. Diese Region zählt rund 100 000 Einwohner. Sie befindet sich in einer verkehrspolitischen Randlage, und ist deswegen sehr abhängig von der Entscheidung, ob Schienen nach Steyr gelegt werden, ob in Zukunft Steyr an die Westbahn angebunden wird. Es wird somit auch entschieden, ob in der Region Steyr die gesamte Entwicklung der Wirtschaft, der Industrie, der es dort wirklich nicht gut geht, die Entwicklung der mittleren und kleineren Gewerbebetriebe, des Tourismus, stagnieren wird beziehungsweise ob Arbeitsplätze gesichert werden können — oder aber ob vielmehr Pendler in anderen Wirtschaftsräumen einen Arbeitsplatz suchen müssen.

Wie stellt sich die wirtschaftliche Situation dieser Region dar? — Das Wirtschaftsforschungsinstitut, vertreten durch Dkfm. Geltner, hat darauf hingewiesen, daß Steyr wirtschaftlich gesehen weit hinter anderen vergleichbaren Gebieten

**Murauer**

Österreichs gefallen, ja auch in der oberösterreichischen Entwicklung zurückgeblieben ist. Die Monostruktur der dortigen Industrie, also der eisenverarbeitenden Industrie, die sich besonders an der Kfz-Zulieferindustrie orientiert, ist natürlich mit ein Grund für die Abhängigkeit von diversen Konjunkturschwankungen, wirtschaftliche Einbrüche mußten dort in der Vergangenheit immer wieder registriert werden; auch zurzeit ist ein solcher Einbruch massiv festzustellen.

Eine einstmals hohe Erfolgsquote im Industriegebiet Steyr hat vielleicht auch zu einer gewissen Verhaltensweise beigetragen: Es wurde zuwenig Interesse gezeigt, dort andere Branchen anzusiedeln, für Branchenvielfalt zu sorgen; zum Teil wurde eine solche sogar verhindert. Darauf zurückzuführen ist wahrscheinlich auch die verkehrspolitische Randlage dieses Gebietes: abseits von der internationalen Straße, nämlich der Autobahn, und auch abseits von internationalen Schienenverbindungen.

Leider Gottes sind solche Gebiete oft auch als Krisengebiete zu bezeichnen. Sie sind gekennzeichnet durch Arbeitslosigkeit, Kurzarbeit, Kündigungen und dem daraus resultierenden höchsten Schwund der Kaufkraft. Und die Spirale dreht sich in solchen Gebieten immer weiter nach unten, wird immer negativer.

Geschätzte Damen und Herren! Das Wirtschaftsforschungsinstitut stellt auch fest, ... (Abg. Marizzi: Jetzt soll ein Privater dorthin eine Eisenbahn bauen?) Nein, es baut nach wie vor die Bundesbahn, Herr Kollege Marizzi! Wenn Sie einmal nach Steyr kommen, mache ich für Sie eine Führung und zeige Ihnen, wo das geplant ist und wie sich die Region dort entwickeln konnte, und werde Ihnen den Beweis antreten, daß die internationalen Verkehrsverbindungen über Steyr geführt werden müssen. (Beifall bei der ÖVP. - Abg. Marizzi: Wissen Sie, warum ich das sage? Weil Kukacka gesagt hat, der Herr Minister soll keine Weisungen machen!)

Das Wirtschaftsforschungsinstitut weist darauf hin: Die verstärkt kommende osteuropäische Arbeitsteilung mit den Reformländern wird im besonderen hohe Flexibilität bei den Klein- und Mittelbetrieben und den dazugehörigen Serviceleistungen für die einzelnen Produkte erfordern. Ein naher Anschluß, um die Existenz dieser Betriebe zu sichern, ist für Transporte und Erreichbarkeit der Betriebe dieser Region von höchster Notwendigkeit. Nur eine optimale Anbindung an das internationale Verkehrsnetz ermöglicht effiziente Betriebsansiedlung und Betriebsentwicklung in dieser Region.

Von Herrn Bundesminister Klima ist diese Einsicht meines Erachtens zu erwarten und sind ent-

sprechende Weichenstellungen im wahrsten Sinne des Wortes vorzunehmen.

1987 gab es eine diesbezügliche Privatinitiative, es wurden 23 000 Unterschriften gesammelt, sie wurde von allen Parteien und Entscheidungsträgern unterstützt, aber das ist im Sande verlaufen.

Jetzt gibt es geänderte Bedingungen, jetzt hat man wieder einen neuen Anlauf unternommen, und jetzt sind wir daran, diesen Anlauf zu unterstützen. Wir wissen, die Hochleistungs-AG baut vier Gleise von Wien nach Salzburg, und unsere Forderung lautet, zwei dieser Gleise über Steyr zu führen, und der Slogan dieser Region heißt: Jetzt oder nie! Wenn es jetzt nicht passiert, müssen wir 100 Jahre oder länger auf solche Anschlüsse warten.

Geschätzte Damen und Herren! In 10 oder 20 Jahren werden die öffentlichen Verkehrsmittel einen ganz anderen Stellenwert haben als heute, und wesentlich mehr Menschen werden mit den Zügen, werden mit den Bussen fahren und auf den PKW verzichten müssen.

Gott sei Dank denkt die Bundesbahn in zunehmendem Ausmaß betriebswirtschaftlich und verkehrspolitisch, und das ist zu befürworten. Im Falle Steyr aber sind darüber hinaus Weitblick, wirtschaftliche Impulssetzung und strategisches Handeln von großer Bedeutung.

Ich möchte an den Entschließungsantrag erinnern, der hier eingebracht wurde, und im wesentlichen drei Stufen beinhaltet, nämlich - erstens - die Verbesserung des Zugangebotes und den Ausbau der Ennstalstrecke Steyr-St. Valentin für Züge mit einer Geschwindigkeit von 160 Stundenkilometern - zweitens -, die Errichtung einer Ostschleife vor St. Valentin und - drittens - die neue Trassierung für zwei Gleise, für den langsameren Güter- und Personenverkehr über St. Peter, Seitenstetten und Steyr.

Herr Bundesminister Klima! Eine Region hofft auf, nein, ich würde sagen, fordert Ihre Unterstützung sowie verkehrs- und wirtschaftspolitischen Weitblick und jene Entscheidung, daß Steyr an die Westbahn angebunden wird. (Beifall bei der ÖVP.) 16.45

**Präsident:** Das Wort hat als nächster Abgeordneter Hermann Böhacker.

16.45

Abgeordneter **Böhacker** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Lassen Sie mich nach dieser mehrstündigen Verkehrs- und ÖBB-Debatte in Linz haltmachen und aussteigen (Rufe bei der ÖVP: Oje!) und mich den Problemen der verstaatlichten Industrie zuwenden, denn das Kapitel 65 beinhaltet ja auch die Öffentliche Wirtschaft.

**Böhacker**

In diesem Kapitel 65 sind nämlich die Ausgaben und Einnahmen des Bundesministeriums für öffentliche Wirtschaft sowie die der nachstehenden Dienststellen veranschlagt. In die Zuständigkeit dieser Verwaltungsbereiche fallen die Angelegenheiten der verstaatlichten oder der staatseigenen Unternehmen – soweit der trockene Text des Spezialberichtes zur Beratungsgruppe X. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Lukesch.*)

Herr Kollege Lukesch! Die Zerschlagung habe ich nie gefordert, im Gegensatz zu anderen von der Österreichischen Volkspartei.

Wiewohl wir heute das Budget 1994 zu diskutieren und uns an zukünftigen Entwicklungen zu orientieren haben, sollen und dürfen wir nicht auf den Blick zurück, insbesondere im Zusammenhang mit den dramatischen Entwicklungen bei den verstaatlichten Unternehmungen verzichten – zu gravierend, zu kostenintensiv werden die zukünftigen Auswirkungen auf die österreichische Volkswirtschaft sein. Sie werden auch im Budget ihren für den Steuerzahler schmerzlichen Niederschlag finden, auch wenn seitens der Bundesregierung heute noch immer die These vertreten wird, daß es zu keinen neuen Zuschüssen aus Steuermitteln für die verstaatlichten Unternehmungen kommen wird. – Aber die Vergangenheit hat uns gelehrt, welchen Stellenwert derartige Aussagen dieser sozialistischen Koalitionsregierung haben.

Der Blick zurück soll aber nicht im Zorn erfolgen, soll nicht dazu dienen, mit jedem und allem abzurechnen, nicht das Sammeln von politischem Kleingeld darf im Vordergrund stehen, wie es manchmal auch von einer Regierungspartei in diesem Zusammenhang gemacht wird. Vielmehr sollte diese Rückschau dazu dienen, die zweifellos – und da werden Sie mir recht geben – gemachten Fehler zu erkennen, zu analysieren, abzustellen und in Zukunft zu vermeiden. Die österreichische Industrie, egal ob verstaatlicht oder privat, befindet sich in einer außerordentlich kritischen, aber absolut nicht ausweglosen Situation.

Vor allem auf dem Grundstoffsektor ist es zu einem massiven Druck osteuropäischer Billiganbieter gekommen. Die Ostöffnung wird die größten Strukturveränderungen der österreichischen Industrie seit dem Zweiten Weltkrieg bringen müssen. Die Veränderungen werden schmerzlich sein, viel Kapital, aber auch geistige Potenz werden erforderlich sein. Auch der rasche Wechsel, die raschen Entscheidungen in der Automobilindustrie verstärken den Druck auf die österreichische Zulieferindustrie. Insgesamt sind mehrere 10 000 Arbeitsplätze in der österreichischen Industrie gefährdet, und Tausende sind schon verlorengegangen.

Wir alle, die wir politische Verantwortung tragen, die Bundesregierung, aber auch wir Abgeordneten, jeder in seinem Bereich, haben rasch und zielorientiert Maßnahmen zu setzen zur Sicherung und Schaffung von neuen Arbeitsplätzen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Um die Strukturprobleme lösen zu können, zu bewältigen, braucht es in Österreich eine neue, offensive Industriegesinnung, in der Politik genauso wie beim Bürger – allein schon aus der Tatsache heraus, daß mehr als ein Drittel des BIP von der Industrie erwirtschaftet wird, mehr als das Doppelte des Anteils der Tourismus- und Freizeitwirtschaft, eines Wirtschaftszweiges, dem in Österreich wesentlich mehr Aufmerksamkeit gewidmet wird als der Industrie. (*Abg. Dr. Bartenstein: Da könnten Sie recht haben!*)

Wir sollten uns alle bewußt sein, daß Österreich ohne eine florierende Industrie, egal ob privat oder verstaatlicht, in Kürze zum Armenhaus Europas werden würde.

Es gab und gibt viele Gründe, warum man der Industrie in Österreich nicht den entsprechenden Stellenwert eingeräumt hat beziehungsweise eingeräumt. Zu oft waren es in der Vergangenheit schreiende Minderheiten – mit tatkräftiger Unterstützung der Medien –, die den notwendigen und rechtzeitigen Strukturwandel und den Ausbau der Industrie verzögert oder gar verhindert haben. Daß sich die Industrie auch nicht immer vorbildhaft verhalten hat, soll gar nicht verschwiegen werden.

Um aber die Akzeptanz für diese neue, offensive Industriepolitik beim Bürger zu erreichen, muß die Wirtschaftspolitik, die Industriepolitik der Bundesregierung ehrlicher und transparenter werden. Denn eines muß uns allen klar sein und konnten wir in den letzten Jahren feststellen, nämlich daß die Bundesregierung im Bereich der verstaatlichten Industrie so manche Fehlleistung an den Tag gelegt hat und dadurch entscheidend mitverantwortlich ist für den derzeitigen Zustand dieser österreichischen Industrie. Aber auch die Manager der verstaatlichten Unternehmen tragen ein gerüttelt Maß an Mitschuld, einerseits am Niedergang des Flaggschiffes der österreichischen Industrie und andererseits am schlechten Image der Großindustrie. Viele Bürger in Österreich hatten den Eindruck, daß sich die Manager mehr in den Redaktionsstuben der Wochen- und Monatsmagazine aufgehalten haben als in ihrem Betrieb beziehungsweise in der Konzernzentrale. (*Abg. Dr. Bartenstein: Da könnten Sie auch recht haben!*)

Eine freiheitliche Forderung ist – ich habe es schon ausgeführt –: mehr Ehrlichkeit in der Verstaatlichtenpolitik. Das Polittheater rund um die Zahlung der restlichen Dividende von 3,4 Milliar-

**Böhacker**

den Schilling ist wohl ein klassisches Beispiel dafür, wie man Politik nicht machen soll, beweist aber auch die mangelnde Verlässlichkeit der Bundesregierung. Diese Vorgangsweise rund um die Zahlung dieser Dividende hat dem Ansehen der österreichischen Industrie nachhaltigen Schaden zugefügt.

Ich darf daran erinnern: Sie, Herr Bundesminister, haben anlässlich Ihres Amtsantrittes erklärt, Sie seien gewohnt, Verträge einzuhalten, und selbstverständlich würden die vollen Dividendenträge ausbezahlt.

Frau Korosec hat erklärt: Dividendenzahlungen werden zum „Knackpunkt“ der Koalition.

Klubobmann Neisser — 27. 11. 1992 —: Ich bestehe auf die volle Ausschüttung von 4,5 Milliarden Schilling.

Generaldirektor Sekyra — 16. 12. 1992 —: Die im Regierungsübereinkommen fixierte Rückzahlungsverpflichtung ist in den Finanzplänen der nächsten beiden Jahre verankert!

Warum, Herr Bundesminister, frage ich Sie, hat man hier nicht gehandelt und diese Rückführung durchgeführt?

Wir Freiheitlichen haben immer gesagt: In einer Zeit, in der es dem Unternehmen schlecht geht, wäre es ein Nonsens, würde der Eigentümer zusätzliche Mittel aus diesem Unternehmen herausnehmen. Wir haben uns daher ganz klar für eine Stundung dieses Betrages ausgesprochen, aber nicht für einen gänzlichen Verzicht.

Heute müssen wir feststellen, daß alle Beteiligten, die sich zu diesem Problem geäußert haben, von ÖVP und SPÖ, inklusive der Manager, schlichtweg umgefallen sind und 3,4 Milliarden Schilling nicht eingegangen sind und zu Lasten des Budgets gehen, was heißt, daß es wieder auf dem Rücken der Steuerzahler ausgetragen wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Bundesminister Lacina hat in einer schriftlichen Anfragebeantwortung erklärt — ich zitiere —: Dieser sowohl für die Unternehmungen als auch gesamtwirtschaftlich äußerst bedauerliche Ausfall in Höhe von 3,4 Milliarden Schilling konnte und kann nur durch zusätzliche Kreditoperationen ausgeglichen werden. — Dem ist eigentlich wirklich nichts mehr hinzuzufügen.

Ein weiteres Kapitel des Versagens sind zweifellos die internationalen Aktivitäten der verstaatlichten Industrie, ist die Internationalisierungspolitik der verstaatlichten Industrie: Bayou, Villingen, Uddeholm, Castellanza, um nur ein paar signifikante Namen zu nennen. Während im Inland Tausende Arbeitsplätze abgebaut wurden, hat die Verstaatlichte im Ausland mehr als 7 000 Arbeits-

plätze mit Milliarden eingekauft. Das ist eine Vorgangsweise, die schon — ich sage: berechtigterweise — Abgeordneter Marizzi heftig kritisiert hat.

Herr Bundesminister! Aber auch die Konzernleitung hat hier eindeutig versagt. Es ist für mich daher unverständlich, daß ein Großteil dieser Manager, die versagt haben, die Sanierungsmanager von morgen sein sollen. Mit Sekyra und Grünwald, Herr Bundesminister, machen Sie den Bock zum Gärtner. Gewerkschafter, aber auch Betriebsräte sollen nicht vergessen werden, Herr Kollege Koppler. Auch Sie haben einiges dazu beigetragen, daß aus gesunden Unternehmen Unternehmen geworden sind, die sich in der Verlustzone befinden. Beweis gefällig? — Man denke nur an die ÖMV, wo eindeutig der Bogen überspannt wurde. Oder sind Sie wirklich der Meinung, daß ein Staplerfahrer in der ÖMV um 30 Prozent mehr leistet als einer in der Privatindustrie, ein Buchhalter um 30 Prozent mehr leistet, ein Hilfsarbeiter um 30 Prozent mehr leistet oder gar ein Portier um 30 Prozent mehr leistet als einer in der Privatwirtschaft? *(Bundesminister Mag. Klima: Vergleichen Sie die ÖMV-Bezüge mit den Bezügen der österreichischen Mineralölwirtschaft, der anderen — Shell, Mobil, Esso!)*

Herr Bundesminister! Ich habe einiges mit der Mineralölwirtschaft zu tun . . . *(Bundesminister Mag. Klima: Vergleichen Sie mit Esso, Mobil!)* Ich möchte nur die Personaleinsparungen bei Esso, BP, Shell mit jenen bei der ÖMV vergleichen. *(Bundesminister Mag. Klima: Da hat die ÖMV Vorteile! Ich weise Ihnen das schriftlich nach, Herr Kollege!)* Das kann ich aufgrund meiner Erfahrung nicht behaupten, aber ich bin gerne bereit, mit Ihnen das zu diskutieren, und würde mich freuen, wenn wir uns einen gemeinsamen Termin diesbezüglich ausmachen könnten. *(Abg. Koppler: Herr Abgeordneter! Ist das ein Tadel oder ein Lob, daß wir erreicht haben, daß die Leute gut verdienen?)*

Herr Kollege! Es ist absolut richtig, es ist Ihr ureigenstes Interesse und Ihre Aufgabe, zu schauen, daß die Leute gut verdienen, aber man kann den Bogen auch überspannen! Wir sehen es ja jetzt bei der ÖMV. *(Abg. Koppler: Also Sie sagen, wir haben erreicht, daß sie zuviel verdienen! Stimmt das?)* Ich sage Ihnen eines: Bei der ÖMV wurde der Bogen überspannt! — Das ist die klare Aussage. *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Koppler.)* Herr Kollege! Soll ich es Ihnen noch einmal sagen? — Bei der ÖMV wurde der Bogen überspannt! *(Beifall bei der FPÖ.)* Aber nun lassen Sie mich aus zeitökonomischen Gründen noch zur Koalitionsvereinbarung, die Mitte November abgeschlossen wurde, kommen.

Den „Salzburger Nachrichten“ vom 1. Dezember 1993 entnehme ich — ich weiß nicht, ob es

**Böhacker**

stimmt, man soll den Zeitungen nicht immer alles glauben —, daß es schon wieder fraglich ist, ob der ÖIAG-Aufsichtsrat das neue Konzept überhaupt mitträgt. Dem Vernehmen nach haben einige Mitglieder bereits den Rücktritt angeboten. (*Abg. Mag. Kukacka: Das bestimmt noch immer der Eigentümer!*)

Dazu kommt, daß auch hier wieder Gewerkschaft und Betriebsräte tätig werden, sie verlangen eine Drittelparität im ÖIAG-Aufsichtsrat und in dessen Privatisierungsausschuß. Staatssekretär Ditz hat bereits klar nein gesagt — laut „Salzburger Nachrichten“. Ich kann es nicht beurteilen. Ich möchte Sie, Herr Bundesminister, dazu fragen: Wird dieser Privatisierungsausschuß wieder am Parlament vorbeigehen? Werden die Parlamentarier hier wieder nicht eingebunden und informiert?

Herr Bundesminister! Wir von der freiheitlichen Fraktion haben einen ganzen Katalog an Maßnahmen ausgearbeitet, den ich gerne einmal mit Ihnen besprechen würde, aber aus zeitökonomischen Gründen will ich ihn jetzt nicht vorlesen.

Ich möchte zum Schluß kommen und mit einem Bekenntnis zur österreichischen Industrie abschließen: Die Industrie ist Leben, die Industrie ist Forschung, Innovation, Industrie ist Fortschritt, Industrie ist Wohlstand für uns alle. Lassen Sie und lassen wir das Flaggschiff der österreichischen Wirtschaft, die österreichische Industrie, nicht untergehen, denn sonst ertrinken wir alle! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Koppler: Der Schlußsatz war wieder gut!*) 16.59

**Präsident:** Das Wort hat Abgeordneter Heinrich Kuba. Ich erteile es ihm.

16.59

Abgeordneter **Kuba** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! So ein Bundesminister hat es wirklich nicht leicht: Soll er jetzt den Ratschlägen des Kollegen Kukacka folgen, einsparen und rationalisieren, soll er den Vorschlägen des Kollegen Murauer folgen, der eine Reihe von Forderungen hier aufgestellt hat und auf das Verständnis des Bundesministers gepocht hat (*Abg. Mag. Kukacka: Beides soll er machen!*), oder soll er den vielen Vorschlägen der ÖVP-Abgeordneten folgen, die die Erhaltung der Nebenbahnen unbedingt anstreben?

Ich will jetzt nicht Nestroy zitieren, aber schön langsam müßte er wirklich ein „Zerrissener“ sein und sich fragen: Wer ist jetzt stärker? — Ich oder ich? (*Abg. Mag. Kukacka: Das ist sein Problem!*) Aber der Kollege Kukacka als Verkehrssprecher der ÖVP wird das sicher in seiner Fraktion in geordnete Bahnen lenken, sodaß sich der

Herr Bundesminister Klima dementsprechend verhalten kann.

Oder soll er bei der 0,5-Promille-Grenze beim Alkohol Rücksicht nehmen auf die Erfahrungen, die Kollege Kukacka beim sogenannten Probetrinken gemacht hat (*Heiterkeit*), und der sich trotzdem nicht überwinden kann, dieser Regelung zuzustimmen?

Oder soll er sich an all den Sachverständigen und Experten orientieren, die außer einem Gastwirt und einem Vertreter der Weinwirtschaft aufgrund ihrer wissenschaftlichen Erkenntnisse und Studien alle dafür plädiert haben, auf diese 0,5 Promille zu gehen? (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Es wird also sicherlich sehr schwierig sein — ich weiß nicht, ob es gelingt, es von der 19. KFG-Novelle abzukoppeln —, diese ganzen Probleme unterzubringen.

Ich möchte aber in meinem kurzen Redebeitrag noch ein paar Sachen zur Bundesbahn einbringen, die ja jetzt eigentlich aus dem Budget ausgegliedert ist und nur mehr in zwei Positionen im Kapitel 65 aufscheint, und zwar mit den Kosten der Infrastruktur und mit den Kosten der gemeinwirtschaftlichen Leistungen.

Es ist schon richtig, daß mit dem Bundesbahngesetz eine Ausgliederung stattgefunden hat, aber trotzdem kann man nicht alles davon loslösen, da wir ja täglich in unserer Arbeit mit den Wünschen konfrontiert sind, die aus der Bevölkerung an uns herangetragen werden. Natürlich wird es wichtig sein, jetzt in Verhandlungen mit den Bundesländern einzutreten und dieses Bundesbahngesetz so, wie es der Buchstabe vorschreibt, in Einklang zu bringen und einmal auszuloten, was die Bundesländer beziehungsweise die Gebietskörperschaften einzubringen bereit sind, um in ihrem Bereich zur Erhaltung dieser gemeinwirtschaftlichen Leistungen beizutragen.

Mir ist schon bewußt, daß es viele Gemeinden gibt, die bereits heute gemeinwirtschaftliche Leistungen im Einvernehmen mit den ÖBB erbringen. Sie haben die winterliche Betreuung, die Instandhaltung von Hochbauobjekten und so weiter vereinbart und erbringen dadurch schon eine gewisse Leistung. Es wird aber doch letztlich an den Ländern liegen, diese Leistungen mitzufinanzieren.

Ich glaube, in diesem Zusammenhang sollte man nicht irgend jemandem die Schuld zuweisen, sondern man kann wirklich nur in sachlichen Gesprächen prüfen, welche Leistungen aufrechtzuhalten sind. Wenn man dann über die Kosten Bescheid weiß, kann man sich darüber unterhalten, wer diese Kosten trägt, und dann hat eine

**Kuba**

Entscheidung in die entsprechende Richtung zu fallen. (*Abg. Mag. Kukacka: Sehr richtig!*)

Mir als Eisenbahner wäre es natürlich viel lieber, wenn es zu einer Zweckbindung an den Schienennahverkehr gekommen wäre. So heißt es nur, durch die Mineralölsteuererhöhung ist der Nahverkehr zu finanzieren. Kollege Kukacka hat es ja erwähnt. Es wird sicherlich in manchen Fällen auch notwendig sein, gewisse Leistungen durch Busleistungen zu ersetzen. Wir haben da ja eine hervorragende Bundesbusgeschäftsstelle, die die dementsprechende Koordination vornehmen wird können. (*Abg. Mag. Kukacka: Das stimmt! Nur „hervorragend“ stimmt nicht!*)

Ich möchte aber in diesem Bereich nur auf ein Beispiel verweisen, wie man Bahnen und Nebenbahnen attraktivieren kann und wie sehr es oft vom Engagement der betroffenen Bevölkerung und der Behörden abhängt, diese Nebenbahn zu einem Erfolg werden zu lassen.

Am 25. September wurde ein kleines Stück einer Nebenbahn zwischen den Gemeinden Pirawarth und Hohenruppersdorf eröffnet. Ein Volksfest! Aber meistens endet so ein Volksfest damit, daß dann, wenn die Euphorie vorbei ist, alles wieder in den Hintergrund tritt, und die Leute fahren wieder mit ihren Autos. Nicht in diesem Fall. Da gibt es einen ÖVP-Bürgermeister, einen Hermann Pfalz, der jetzt einmal die Frequenz angeschaut hat, wie viele Leute da fahren. Das sind immerhin 80 Leute, die zusätzlich fahren. Aber er hat es nicht dabei bewenden lassen, sondern er geht in seiner Gemeinde von Haustür zu Haustür und sagt: Du warst auch bei der Feier, du hast dich auch für die Erhaltung ausgesprochen, also bitte, warum fährst du jetzt nicht mit der Bahn. (*Abg. Mag. Kukacka: So sind die ÖVP-Bürgermeister!*) Mann kann diese Handlungsweise natürlich potenzieren, aber ich glaube, das ist wirklich sehr, sehr lobenswert. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Im Verbund gibt es Neuerungen. Der Verbund wird ja ausgeweitet. Einige der Maßnahmen sind meiner Meinung nach sehr, sehr wichtig, zum Beispiel die Übertragbarkeit von Wochen- und Monatskarten und auch die Möglichkeit, nicht nur den kürzesten Weg wählen zu müssen, sondern, wenn die Möglichkeit besteht, schneller und bequemer zum Ziel zu gelangen, auch einen Umweg in Kauf nehmen zu können, ohne daß Mehrkosten entstehen.

Ich glaube daher, zusammenfassend sagen zu können, daß es sehr wichtig ist, daß man gerade im Bereich der Verkehrspolitik nach Möglichkeit den Boden der Sachlichkeit nicht verläßt. Die betroffene Bevölkerung wird es uns allen zu danken wissen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 17.04

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Bergmann. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.04

Abgeordneter Bergmann (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Bundeshaushaltskapitel Nummer 79, Österreichische Bundesbahnen, gibt es nach vielen Jahrzehnten, nach der Gesamtzeit der Republiken Österreichs, dieses Mal erstmals nicht mehr. Die Österreichischen Bundesbahnen machen sich ihren Wirtschaftsplan selbst, sie machen ihn sich selbst, sie haben ihn gestern in ihrem Aufsichtsrat beschlossen. Die Österreichischen Bundesbahnen sind somit in ihrer gesamten Gebarung nicht mehr Gegenstand der Budgetdebatte im Parlament.

Vor einem Jahr wurde diese Tatsache, die uns jetzt allen klar wird, mit dem Bundesbahngesetz beschlossen. Übrigens: Aktuellerweise möchte ich sagen, daß gestern auch Deutschland ein ähnliches Gesetz beschlossen hat, da die bisherigen Deutschen Bundesbahnen und die noch bestehenden Deutschen Reichsbahnen des ehemaligen Gebietes Ostdeutschlands in der Deutschen Bahn AG laut gestrigem Beschluß des Deutschen Bundestages in einen privatwirtschaftlichen Betrieb zusammengefaßt werden sollen.

Der Staat Österreich bleibt aber zu 100 Prozent Eigentümer dieser Österreichischen Bundesbahn, und natürlich gibt es dadurch das Interesse auch des Parlaments, auch der Parlamentarier und zu Recht des gesamten Volkes.

Im Bundeshaushaltskapitel 65, Öffentliche Wirtschaft und Verkehr, sind also jetzt neben vielen kleineren und etwas größeren Positionen im wesentlichen die Kosten für die Infrastruktur mit etwa 11,5 Milliarden und die Kosten für die zu bestellenden Subventions- und Sozialtarife von etwa 7,6 Milliarden Schilling enthalten.

Es ist mir zeitlich nicht möglich, einen Gesamtbogen über die Probleme zu spannen, ich möchte daher nur in aller gebotenen Kürze zwei Gedanken herausstreichen. Der eine betrifft die Infrastruktur des schienengebundenen Verkehrs in Österreich. In dem schon erwähnten ÖBB-Gesetz ist in Angleichung an die Europäische Gemeinschaft festgelegt, daß der Staat ab sofort so wie für die Straßen auch dafür zu sorgen hat, daß die Schienenwege gebaut, erhalten und in Ordnung gehalten werden in unserem Land.

Als Linzer weise ich gerne auf die Anfänge der schienengebundenen Infrastruktur in Österreich hin, denn vor 160 Jahren, exakt vor 161 Jahren, fand die Eröffnung der Pferdeisenbahn von Linz nach Budweis statt. Einige Jahre später schon haben Dampfrosse die Pferde abgelöst, und in den

**Bergsmann**

nächsten 60 Jahren bis etwa zum Ende des vorigen Jahrhunderts wurde die Infrastruktur des schienengebundenen Verkehrs oder, wenn man will, der jetzigen Österreichischen Bundesbahnen im wesentlichen so gebaut, wie sie heute noch ist.

Freilich heißt das nicht, daß nichts geschehen ist. Schon etwa im Jahr 1912 — ich erwähne das, weil ich Tiroler sehe — ist die Karwendelbahn in Tirol elektrifiziert worden. Im Jahr 1930 war schon ein wesentlicher Teil, zum Beispiel die Westbahn westlich von Salzburg, zur Gänze elektrifiziert. Aufgrund der Ereignisse der dreißiger Jahre ist dann nicht sehr viel geschehen. Die Österreichischen Bundesbahnen sind, in der Deutschen Reichsbahn aufgehend, versunken, zu Ende des Krieges war die Infrastruktur, die hier zur Rede steht, durch die Kriegereignisse weitgehend zerstört. Sie ist von den Eisenbahnern — es gab noch kaum Eisenbahnerinnen zu dieser Zeit — zum Teil mit bloßen Händen wieder aufgebaut worden, eine ganz großartige Leistung, die wir der uns vorangegangenen Generation eigentlich nie vergessen sollten.

Bis zum Ende der sechziger Jahre haben die Österreichischen Bundesbahnen eine Großtat vollbracht, denn bis zum Ende der sechziger Jahre wurde von den damals das ganze Land verrauhenden Dampflokomotiven auf Elektrolokomotiven umgestellt. Die Infrastruktur, das heißt die Schienenanlagen, wurden zu dem Teil elektrifiziert, der heute noch als elektrifizierungswürdig gilt und im großen und ganzen wie damals besteht. Es wurden die Übertragungsleitungen gebaut, die Unterwerke, es wurden neue Kraftwerke gebaut; alles sehr wichtige Teile der Infrastrukturen.

Und dann, zu Ende der sechziger Jahre, ist etwas eingetreten, was ich persönlich als eine geisterhafte Stille in der Tätigkeit der Investitionen bei den Österreichischen Bundesbahnen, insbesondere hinsichtlich der Infrastruktur, bezeichnen möchte. Und weil Kollege Anschöber das in seiner Rede angeführt hat — zumindest teilweise muß ich ihm schon recht geben, daß da wesentlich zu wenig geschehen ist, daß in dieser Zeit hauptsächlich in Infrastrukturmaßnahmen für ein Straßenbauprogramm investiert wurde und letztlich nicht viel mehr oder kaum mehr in die Bundesbahnen —, möchte ich schon folgendes betonen, ohne in irgendwelche Koalitionsverbindungen einen Wermutstropfen zu bringen:

Tatsache ist, daß es von 1970 an, sprich nach dem Ende der 1968 fertiggestellten Elektrifizierung, weitgehend eine Alleinregierung der Freunde der Sozialistischen Partei gegeben hat, daß seit dieser Zeit die Finanzminister, die Verkehrsminister, die Bundeskanzler immer ihrer Partei angehört haben, daß die Generaldirektoren dieses Be-

triebes der Österreichischen Bundesbahnen immer Sozialdemokraten waren.

Das heißt, wenn — und darum sage ich das — im vergangenen Wahlkampf der Personalvertretungswahlen der Bundesbahnen die Sozialisten in ihrem Gewerkschaftsblatt „Das Signal“ unter anderem schreiben: „Nur durch ein rasches Aufholen des Investitionsrückstandes kann die Bahn so attraktiv werden, daß die notwendige Transportverlagerung von der Straße auf die Schiene Wirklichkeit werden kann“, dann ist das, meine Herrschaften, tatsächlich ein Eingeständnis von eigenen Versäumnissen und nichts sonst. Aber das gehört der Vergangenheit an. (*Abg. Elm e c k e r: Das hat die ÖVP verhindert! Die ÖVP war immer dagegen!*) Mag schon sein, daß es diese Dinge auch gegeben hat, Kollege Elm e c k e r, mag schon sein, aber diejenigen, die sich durchsetzen hätten können, die waren in Ihrer eigenen Partei. Aber das gehört der Vergangenheit an.

Der Bau der Hochleistungsbahn hat Gott sei Dank Ende achtziger Jahre begonnen. Heute erst — das fällt mir gerade ein — ist die Bestimmung des Streckenverlaufes der neuen Hochleistungsstrecke von Wien nach St. Pölten mit der Trasse des Lainzer Tunnels verteilt worden. Das haben Sie wahrscheinlich alle in ihren Fächern vorgefunden. Hinzugekommen ist die Verbindung von Nordwest in Deutschland nach Südwest in Österreich. Von Wels nach Traun gibt es eine neugebaute Eisenbahnstrecke von rund 17 Kilometern Länge. Die Westbahnverbesserung läuft in sehr vielen Teilen. Wer diese Strecke benützt, weiß, daß etwa der Tunnel bei Säusenstein, der eine Fahrzeitverkürzung und eine Streckenverkürzung bringen wird, beinahe fertig ist. In den letzten Tagen haben wir gelesen, daß in der Obersteiermark im Raum Bruck, Leoben, St. Michael begonnen wird, dieses Nadelöhr dort wesentlich zu verbessern. Wir wissen, daß im Inntal die Umfahrungsstrecke von Innsbruck beinahe fertiggestellt ist.

All diese Dinge sind richtige Maßnahmen, denn wir alle wissen — es wurde heute schon einmal erwähnt —, schwere Güter — ich füge hinzu: besonders auf langen Strecken — gehören auf die Bahn, denn bei deren Beförderung ist die Bahn einfach überlegen, denn die Bahn — und das möchte ich feststellen, ich weiß, es gibt kaum mehr Gegner, aber man braucht so viele Argumente, um das auch in der Öffentlichkeit darzustellen — ist energiemäßig allen anderen Verkehrsmitteln, die sich auf dem Festland bewegen — so sage ich es ganz bewußt —, einfach überlegen.

Ich nenne Ihnen ein Beispiel, das sehr plausibel ist: Würde jemand aufstehen und sagen, ich habe vor, einen LKW zu erfinden, der die Liter Dieselöl oder einen Teil des Dieselöls, das er beim Berg-

## Bergsmann

auffahren mit seiner Belastung verbrennt und verbraucht, beim Bergabfahren wieder auf irgendeine Art und Weise zurückgewinnt und in den Tank zurückspeist, würde man sagen, der spinnt, der Mensch hat kein technisches Verständnis.

Das ist richtig. Nur, die Bundesbahn kann das! Lassen Sie sich das von mir schildern: Wir haben jetzt zu diesem Zeitpunkt 48 Lokomotiven, die imstande sind, etwa, wenn sie auf den Arlberg einen Zug hinaufziehen und auf der anderen Seite dann hinunterrollen, die rollende Energie auszunützen und rund 20 Prozent des Stromes, den sie beim Hinaufziehen verbraucht haben, wieder in das Netz zurückzuspeisen. In zwei Jahren, bis zum Jahr 1996, soll das von 48 auf 139 Lokomotiven vermehrt werden. Eine ganz wesentliche Einsparung an Energie!

Ich glaube also, daß der Ausbau der Infrastruktur der Bahn verkehrspolitisch ein absolut richtiger Weg ist. Es ist gut, daß ein Weg begangen wird, der in dieser Richtung richtig ist, und darum ist es auch im Budget richtig.

Der zweite Gedanke, den ich kurz ausführen möchte, betrifft die Bestellung von Sozial- und Subventionsleistungen und damit zusammenhängend den Personennahverkehr. Das Auto, die Straße schlechthin, werden durch die Umweltbelastung und durch die räumlichen Probleme die Probleme des Verkehrs in den Ballungsräumen nicht lösen können. Vor 35 Jahren sind die Amerikaner schon daraufgekommen. Sie wollten beispielsweise mit Detroit eine autogerechte Stadt bauen. Es ist nicht gelungen. Das wird auch in Zukunft nicht gelingen.

Das heißt also, man muß versuchen, auf dem Wege der Freiwilligkeit die Menschen zum Umsteigen auf das schienengebundene Verkehrsmittel zu bewegen. Das kann, so meine ich, ausschließlich nur dadurch geschehen – außer ich bediene mich gesetzlicher Zwangsmaßnahmen –, daß ich die Attraktivität, insbesondere die Attraktivität der Nahverkehrsmittel, hebe – beim Fernverkehr ist das ja weitgehend schon gelungen –, daß ich die Schnelligkeit, die Pünktlichkeit, die Bequemlichkeit und die Sicherheit in den Vordergrund stelle.

International ist es so, daß Straßenbahnen so gebaut werden, daß sie auch Strecken – sogar auch Hauptstrecken und Hochleistungsstrecken – der Bundesbahnen in Regionen, wo es notwendig ist, benützen können, und umgekehrt sind Normalzüge von Bahnen so ausgerüstet, daß sie unter Umständen in der Region auch Schienen auf Straßen im Stadtverkehr, im Regionalverkehr beziehungsweise im Ballungsraum befahren können. Es ist dies ein Weg, der auch für die Österreichischen Bundesbahnen im wesentlichen des-

wegen ins Auge gefaßt werden müßte, um dem Kunden die Benützung der schienengebundenen Nahverkehrsmittel im Ballungsraum einfacher zu machen.

Zum Begriff „einfacher“: Ich glaube, daß es ein wesentlicher Punkt für die Bahn auch ist, einfacher oder einfach zu sein, denn vom Tarif bis zum Auffinden des Zuges und dem wirklichen Erreichen des richtigen Zieles läuft die Bahn Gefahr, zu kompliziert zu werden und zum Teil schon zu sein. Eine zunehmende Schwellenangst der Reisenden oder der potentiellen eventuellen Kunden wird festgestellt.

Nun, ich weiß schon, das Wesen einer Eisenbahn ist ein kompliziertes. Das aber, so meine ich, darf die Kundschaft nicht spüren. Das darf die Kundschaft nicht belasten. Das muß der Kundschaft abgenommen werden, und das darf sie nicht abhalten. Ich wäre in der Lage, über Hunderte von Beispielen zu erzählen, möchte es aus zeitlichen Gründen nicht tun.

Zur Verwaltung, die heute schon einmal von meinem Kollegen Kukacka nicht ganz zu Unrecht erwähnt wurde, möchte ich sagen: Es geht nicht an, daß wir in Zukunft so arbeiten, wie noch in der guten alten Staatsbeamtenzeit. Daß wir Transportfälle abwickeln, das ist zu wenig. Heute ist es notwendig, wirklich persönlichen Service zu bieten, denn das ist die Zukunft.

Bürgernähe auch im Nahverkehr, Bürgernähe insbesondere auch durch das Arbeitsprinzip der Europäischen Gemeinschaften, nämlich durch die Subsidiarität. Orte sind dazu verpflichtet, die Verkehrsprobleme in ihren Orten zu lösen, Städte ebenfalls; ortsübergreifend in den Regionen, regionalübergreifend in den Ländern, landesübergreifend im Bund. Das ist eine ganz, ganz logische Vorgangsweise.

Lassen Sie mich, meine Damen und Herren, zum Schluß kommen. Im kommenden Jahr wird bei den Österreichischen Bundesbahnen, mit denen ich mich ja hauptsächlich befaßt habe, ein wesentliches Ereignis für die Menschen in diesem Betrieb, deren es doch immerhin 65 000 gibt, eintreten: Es wird für die neu in diesen Betrieb Eintretenden ein neues Dienstrecht ausgehandelt werden müssen – deswegen müssen, weil es in dem beschlossenen Bundesbahngesetz so steht –, ein Dienstverhältnis, von dem im Gesetz steht, daß es ein privatrechtliches zu sein hat.

Nun, Sie wissen, daß es so eine Art Beamte bei den derzeitigen Bundesbahnen gibt, und das nicht zu Unrecht, zumindest nicht zu Unrecht in vielen Belangen. Denn wo sonst sollte ein Lokführer mit seiner Lok fahren als auf der Bahn? Wo sonst sollte ein Fahrdienstleiter den Fahrdienst leiten als ebenfalls bei der Bahn? Und für diese Positio-

**Bergsmann**

nen, meine ich, muß es auch im neuen Dienstrecht, das auszuhandeln ist, eine ähnliche Lösung geben: eine beiderseitige Unkündbarkeit. Das ist nicht nur im Interesse des Arbeitnehmers, der sonst nirgends diese Tätigkeit ausüben kann als eben im Betrieb der Österreichischen Bundesbahnen, eventuell noch in irgendwelchen Landesbahnen in einer beschränkten Form, sondern auch im Interesse des Arbeitgebers, des Betriebes. Denn auch der Betrieb wird gute Mitarbeiter nur dann bekommen, wenn er ihnen für wirklich komplizierte und schwierige Ausbildungen, die zum Teil einen höheren Umfang haben als den einer Matura bei Fahrdienstleitern, wenn diese etwa auch kommerziellen Dienst zu versehen haben und Verwaltungsdienst dazu, eine sichere Anstellung bietet. Das, glaube ich, ist in beider Sinn notwendig.

Lassen Sie mich zum Abschluß sagen: Ich weiß – und viele von Ihnen sehen es –, daß die Mitarbeiter, besonders die Außendienstmitarbeiter, der Österreichischen Bundesbahnen weitestgehend wirklich motiviert sind, daß sie bestens geschult sind. Ich glaube, daß damit für die Zukunft der Österreichischen Bundesbahnen, für die Hochleistungsbahnen ein guter Weg begonnen ist. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.) 17.19*

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Strobl. Bitte, Herr Abgeordneter.

17.20

Abgeordneter Strobl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es steht mir in dieser Debatte nur beschränkt Redezeit zur Verfügung, und ich werde deshalb meine Ausführungen kurzhalten müssen.

Bevor ich aber in die eigentliche Diskussion eingehe, möchte ich einige Worte zum Abgeordneten Kukacka sagen. Es freut mich, daß er oft etwas nicht so meint, wie er es sagt; das merkt man schon manchmal an seinem Schmunzeln. Aber er hat doch einige Dinge angesprochen, die diskussionswürdig sind, zum Beispiel die Kostenwahrheit. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* Dazu muß man eines sagen: Es sind zwei Jahre, in denen wir die Maut nicht erhöhen, dann wird sie auf einmal erhöht, und dann gibt es Schwierigkeiten in der Wirtschaft.

Wenn wir auch bei anderen Dingen die Kostenwahrheit herstellen und einen Vergleich zur ÖBB ziehen, müssen wir feststellen – natürlich auch die EG –, daß wir säumig sind. Das wissen wir alle.

Sie haben weiters angeschnitten eine andere und bessere Aufteilung der Strafgeelder. Es freut mich, daß auch Sie das einsehen. Denn man for-

dert vermehrt Kontrollen – gerade in der Diskussion hinsichtlich der 0,5- beziehungsweise 0,8-Promille-Grenze –, und diese werden auch durchgeführt. Mehr Kontrollen bringen mehr Geld. Der Betrag der Organmandate wurde mit März wesentlich erhöht. Und im Bautenbudget sind Strafgeelder gemäß § 100 StVO in der Höhe von 775 Millionen Schilling enthalten. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Lukesch.)* Aufgrund einer Zweckbindung erhält der Innenminister nur 10 Prozent zur Anschaffung von Geräten. Das paßt nicht, denn mehr Kontrollen erfordern mehr Personal, und mehr Personal erfordert mehr Geld. Diesbezüglich werden wir noch Gespräche führen. Aber aufgrund Ihrer heutigen Aussage sehe ich kein Problem, zu einer vernünftigen Einigung zu kommen.

Sie haben auch die verkehrspolitische Weisung des Verkehrsministers angesprochen. Da über die Presse ein Kahlschlag des Fahrplans vorgesehen war, war diese Weisung, glaube ich, richtig. Herr Minister, ich bedanke mich, daß Sie hier eingegriffen haben, denn das war im Interesse der Benutzer der Bahn.

Außerdem haben Sie noch die Nebenbahnen, den Regionalverkehr, den Güter- und Personenverkehr im Fernverkehr angesprochen. Stellen Sie irgendeinen Verkehr in Frage, Herr Abgeordneter Kukacka? Glauben Sie, daß es vernünftig ist, daß die Eisenbahn sie braucht? *(Abg. Mag. Kukacka: Nicht jeder Verkehr braucht die Eisenbahn!)* Nein, nicht jeder Verkehr. Aber die, die die Eisenbahn jetzt durchführt, sind, glaube ich, vernünftig. Die Kostenwahrheit wird das zeigen.

Aber nun zum Thema: Die Gruppe X, Öffentliche Wirtschaft und Verkehr, beinhaltet jetzt nur noch die beiden Kapitel 65 und 78 – bis zum heurigen Jahr war auch das Kapitel 79, ÖBB, enthalten.

Meine Damen und Herren! Im neuen Bundesbahngesetz heißt es: „Zur Neuordnung der Rechtsverhältnisse der ÖBB wurden die ÖBB eine Gesellschaft mit eigener Rechtspersönlichkeit und damit ab 1994 aus dem Bundesbudget ausgegliedert.“

Meine Damen und Herren! Die Gesamtsumme der Einnahmen und Ausgaben der Kapitel 65 und 78 ist sicher gewaltig – 74,3 Milliarden Schilling Ausgaben, 63,5 Milliarden Schilling Einnahmen. Das heißt, daß ein Zehntel des Gesamtbudgets praktisch in diesen beiden Kapiteln enthalten ist.

Meine Damen und Herren! Die Ausgliederung der ÖBB aus dem Budget bedeutet doch nicht, daß sich der Bund von seiner Verpflichtung und Aufgabe gegenüber den ÖBB verabschiedet. Im Bundesbahngesetz heißt es – leider ist Herr Kollege Rosenstingl nicht hier; es wäre ganz gut,

**Strobl**

wenn man ihn wieder daran erinnern könnte, denn er hat es sicher einmal gelesen, aber in der Zwischenzeit vergessen —, ich zitiere: „Der Bund trägt die Kosten für die Bereitstellung und den Ausbau jener Eisenbahninfrastruktur, die zur Erfüllung des Betriebszweckes notwendig ist, soweit die Kosten nicht durch Dritte aufgebracht werden.“

Die Österreichischen Bundesbahnen sind auch zur Erbringung gemeinwirtschaftlicher Leistungen verpflichtet. Aus diesem Grunde sind im Kapitel 65 für Kosten der Infrastruktur 11,5 Milliarden Schilling und für gemeinwirtschaftliche Leistungen 7,6 Milliarden Schilling vorgesehen. Gemäß den EG-Richtlinien müssen die ÖBB für die Benützung und Zurverfügungstellung der Infrastruktur 2,5 Milliarden Schilling erbringen.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Durch die von Ihnen vorzuziehenden verkehrspolitischen Grundsätze gibt es erstmals — ich betone es wirklich: erstmals! — bei den Österreichischen Bundesbahnen die Möglichkeit, und zwar für 1994, Investitionen in der Höhe von 21 Milliarden Schilling zu tätigen. Hier gebühren Ihnen volle Anerkennung und Dank für diese Entscheidung. In einer Phase der wirtschaftlichen Rezession bringen diese Investitionen nämlich nicht nur die notwendige Modernisierung der Bahn, sondern es werden in Österreich auch über 60 000 Arbeitsplätze im Gewerbe und in der Industrie gesichert. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Österreichischen Bundesbahnen sind durch ihre Aufträge ein wichtiger Arbeitgeber. 1993 betragen die Investitionen 18,4 Milliarden Schilling. Wichtig ist: 95 Prozent dieser Investitionen für die ÖBB haben eine österreichische Wertschöpfung. Und das soll auch einmal positiv erwähnt werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Anlässlich der heutigen Debatte darf ich nun einige Investitionsschwerpunkte für 1994 erwähnen: Für den Nahverkehr werden rund 1,3 Milliarden Schilling aufgewendet, für die Strecken des Transitvertrages 3,5 Milliarden, für den Streckenbereich Kufstein—Brenner 850 Millionen, für die Tauernachse 430 Millionen, Schober—Pyhrn 300 Millionen und für den Ausbau der Westbahn 1,9 Milliarden.

Auch für die „Ostöffnung“ sind Mittel vorgesehen, und zwar rund 800 Millionen — für den Ausbau der Strecke Richtung Tschechien 400 Millionen, Richtung Slowakei 200 Millionen und Richtung Ungarn ebenfalls 200 Millionen Schilling.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Da Sie nicht nur eine moderne und leistungsfähige Bahn, sondern auch eine leise Bahn wollen — und hie-

für auch zuständig sind —, ersuche ich Sie, und zwar mit Nachdruck, dafür zu sorgen und alles zu unternehmen, daß die Finanzierung für den erforderlichen Lärmschutz auf den bestehenden Strecken sichergestellt wird. Wir in Tirol warten auf diese Mittel, um mit der Errichtung des Lärmschutzes beginnen zu können. Für 9 Planungsabschnitte sind die Planungen abgeschlossen, mit 17 Gemeinden gibt es Vereinbarungen — und das ist sehr wichtig.

Abschließend möchte ich mich bei all jenen, die sich für die Modernisierung und den Ausbau der Bahn eingesetzt haben, sehr herzlich bedanken.

Da es mit dem neuen Bundesbahngesetz noch keine Erfahrungswerte gibt, kann ich nur hoffen, daß wir mit diesem Gesetz nicht nur leben müssen, sondern auch leben können.

Den Österreichischen Bundesbahnen wünsche ich eine gute und erfolgreiche Fahrt für das Jahr 1994. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 17.27*

Präsident Dr. Lichal: Der nächste auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Fink. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

17.28

Abgeordneter Fink (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Für das Kapitel 65, Öffentliche Wirtschaft und Verkehr, werden gegenüber 1993 um rund 10 300 Millionen Schilling mehr veranschlagt. Die Ausgaben betragen 24 148,3 Millionen und die Einnahmen 3 910,6 Millionen Schilling. Die Ausgaben- und Einnahmenerhöhungen gegenüber 1993 sind auf die Ausgliederung der Österreichischen Bundesbahnen aus dem Bundeshaushalt und die verpflichtende Kostentragung aufgrund des Bundesbahngesetzes — Ausbau der Eisenbahnstruktur — zurückzuführen.

Im Gegensatz zum Kollegen Rosenstingl glaube auch ich, daß wir mit dem Bundesbahngesetz einen sehr vorbildhaften Schritt gesetzt haben, um den uns einige europäische Staaten beneiden. Trotzdem: Die Bahn muß in Ordnung gebracht werden, muß gesundgemacht, muß fitgemacht, muß saniert, muß attraktiv gemacht werden, um die Anforderungen, die in die Verkehrspolitik gesetzt werden, erfüllen zu können, und das Problem „mehr Straße auf die Bahn“, das Problem des Verkehrs in Ballungsräumen und das Problem des Nahverkehrs in den Griff zu bekommen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wichtig erscheint mir eine Neuregelung des Dienst- und Pensionsrechtes nach den Grundsätzen des Status der Angestellten — selbstverständlich unter Berücksichtigung der besonderen Verhältnisse der Bahn, der Nachtarbeit, der Schwerarbeit, aber auch unter Bedachtnahme auf die

**Fink**

Tatsache, daß es auch normale Bürodienste gibt. An die betriebswirtschaftliche Führung der Bahn sind diese Forderungen zu stellen, und zwar möglichst rasch.

Es kann aber nicht so sein, daß die verkehrspolitische Sicht außer acht gelassen wird. Es ist immer sehr leicht, von Einsparungen zu reden — wenn man vom Personal, von hohen Gehältern oder von zu vielen Zugverbindungen spricht.

Mit 1. Jänner 1994 sollen Hunderte Zugverbindungen eingestellt werden. „Draufzahlen“ würden wieder die Schüler, die Pendler, die Lehrlinge und die älteren Personen — das sind diejenigen, die benachteiligt würden. Herr Bundesminister! Ich bitte Sie daher, dem Management den Auftrag zu erteilen, hier sorgfältig vorzugehen, nicht am grünen Tisch mit einer Streichorgie zu beginnen, sondern gemeinsam mit den Ländern und auch den Gemeinden Attraktivierungsmaßnahmen zu setzen, damit mehr Personen die Bahn benützen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Und wenn das nicht möglich ist, dann muß eben jeder Bahnteil Strecke für Strecke, Zug für Zug mit den Ländern und mit den Gemeinden, angeschaut und über eine Mitfinanzierung gesprochen werden. Ich kann mir zwar nicht vorstellen, daß von den Budgets der Länder und Gemeinden dies mitfinanziert wird. Wir können in der Steiermark schon die Spitäler nicht mehr finanzieren, es wird daher sehr schwierig sein, dann auch noch die Bahn mitzufinanzieren, obwohl ich feststelle, daß es aus verkehrspolitischen Gründen äußerst notwendig wäre.

Die Bahn selbst ist aufgefordert, zu sparen. Der Minister hat auch von Rationalisierungspotentialen gesprochen, und diese sind eben auszuschöpfen — egal, ob in der Verwaltung oder bei der Beschaffung, in den Werkstätten oder bei vielen anderen Leistungen gespart wird, bei den Leistungen für den Kunden darf nicht gespart werden. Das wäre der falsche Weg.

Das darf aber nicht heißen, daß Züge, die mit einem Schaffner und mit einem Zugbegleiter besetzt sind, unbedingt aufrechterhalten werden. 600 Züge werden es allerdings nicht sein, die das Management einstellen will.

Herr Minister! Ich bitte Sie noch einmal und fordere Sie auf, zu schauen, daß die Verhandlungen mit den Ländern aufgenommen werden.

Die Bahn erhält durch das Budget 1994 auf jeden Fall die notwendigen Mittel, um den gemeinwirtschaftlichen Auftrag erfüllen zu können, um die Erhaltung der Infrastruktur sicherstellen und die notwendigen Investitionen durchführen zu können. — Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 17.33

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Gaal. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

17.33

Abgeordneter Gaal (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Kollege Rosenstingl ist nicht hier — er hat in seinem Redebeitrag unter anderem auch die Post kritisiert und einen Entschließungsantrag eingebracht, der abzulehnen ist, weil sich ja im Gegensatz zu seinen Ausführungen die bisher geübte Praxis bewährt hat. Wir sind hier eine sehr guten Mittelweg gegangen, und daran werden wir auch weiterhin festhalten. Und es ist österreichweit auch festzustellen — die Bürger bestätigen uns das —, daß die Post einen sehr guten Ruf hat, daß sie ein modernes, leistungsbezogenes, offensives und — wie heute schon gesagt worden ist — zukunftsorientiertes Dienstleistungsunternehmen ist und sehr erfolgreich arbeitet. *(Zwischenruf bei der FPÖ.)* Daher ist Kritik, glaube ich, fehl am Platz.

Ich würde meinen, den Verantwortlichen der Post- und Telegraphenverwaltung und all ihren Mitarbeitern gebührt herzlicher Dank für diese gute, erfolgreiche Arbeit. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Man sagt uns Politikern oft und sehr gerne nach, daß wir mit konkreten Angaben, mit Fakten und Daten eher geizen — ich glaube, zu Unrecht. Eines aber ist sicher: Während der Budgetdebatte spielen auch hier im Hohen Haus Daten und Fakten eine Hauptrolle. Und die österreichische Post ist in diesem Zusammenhang ein sehr ergiebiges Thema, sie würde nämlich gleich Zahlenmaterial für mehrere Redebeiträge liefern; nicht zuletzt deshalb, weil eben auch für die Post- und Telegraphenverwaltung in den nächsten Jahren ein sehr hohes Investitionsvolumen beibehalten wird.

Schauen wir uns einige Daten zur Situation des Postwesens an: Für das Jahr 1994 sind Investitionen in der Höhe von insgesamt rund 18 Milliarden Schilling geplant — davon zirka 90 Prozent für den Ausbau der fernmeldetechnischen Infrastruktur. Wenn man zu diesem Betrag noch die Ausgaben für Betriebsmittel und Verbrauchsgüter hinzurechnet, ergeben sich für das nächste Jahr Zahlungen an die Wirtschaft für erbrachte Leistungen in der Höhe von 28 Milliarden Schilling.

Meine Damen und Herren! Es ist unbestreitbar: Die Post leistet einen sehr wesentlichen Beitrag zur Grundauslastung der heimischen Wirtschaft und trägt bei — und das kann man nicht oft genug betonen — zur Sicherung von mehr als 33 000 Arbeitsplätzen.

**Gaal**

Ich möchte zwei Investitionsschwerpunkte hier besonders herausstreichen: zum einen die forcierte Weiterführung der Umstellung auf das digitale Wählsystem OES mit einem Aufbauvolumen von rund 400 000 Einheiten pro Jahr. Unser Ziel ist es, daß bis 1995 rund 70 Prozent der Wirtschafts- und Ballungsräume versorgt sind und bis zur Jahrtausendwende die OES-Vollversorgung erreicht wird.

Parallel dazu werden die Erweiterungen des Mobilfunknetzes D auf 250 000 Anschlüsse und der Ausbau auf GSM vorangetrieben, was wieder einen Betrag von immerhin 2,5 Milliarden Schilling ausmacht.

Als Wiener Abgeordneter freut es mich besonders, daß die Bundeshauptstadt bereits ab Mai 1994 mit diesem europaweit verwendbaren Mobilfunktelefon versorgt sein wird — die anderen Ballungsgebiete und die wesentlichen Hauptverkehrswege Österreichs Ende 1994. Es wird in den folgenden Ausbaustufen schrittweise, bedarfsorientiert eine Vollversorgung angestrebt.

Besonders erwähnen möchte ich auch, meine geschätzten Damen und Herren, die gemeinwirtschaftlichen Leistungen der Post im Jahre 1993 von immerhin 4,3 Milliarden Schilling. Davon entfallen 700 Millionen auf den Postautodienst und doch auch 800 Millionen auf Telefongebührenbefreiungen.

Meine Damen und Herren! Aufgrund des im Fernmeldeinvestitionsgesetz festgelegten Zweckbindungsschlüssels ist auch die Post gezwungen, einen Großteil ihrer Investitionen durch Aufnahme von Fremdkapital zu finanzieren. Eine deutliche Senkung der Investitionsausgaben erscheint mir sowohl aus betriebswirtschaftlicher Sicht — wegen des immer stärker werdenden Konkurrenzdrucks — als auch aus gemeinwirtschaftlicher Sicht — wegen der bestehenden Schwerpunktausrichtungen bestimmter Branchen auf Postaufträge — als nicht zielführend. Aber Einsparungen in zweistelliger Millionenhöhe wären möglich, wenn die Post mit Rechtspersönlichkeit ausgestattet wäre — durch Inanspruchnahme direkter Kredite, durch Verbilligung der von den Banken in Rechnung gestellten Bearbeitungsgebühren. Darüber hinaus bestünde dann natürlich auch die Möglichkeit, Fremdkapital mittels Aufnahme von Anleihen zu weit günstigeren Bedingungen zu erhalten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ihnen ist sicher nicht entgangen, daß im Ausland immer mehr Joint-ventures zwischen Betreiber-gesellschaften verschiedener Nationalitäten entstehen. Es ist auch hier keine Frage: Diese multinationalen Gesellschaften verschaffen sich auf dem freien Markt einen Wettbewerbsvorteil und streben bereits jetzt eine ausgezeichnete Startpo-

sition für die für 1998 in Aussicht genommene vollständige Liberalisierung an.

Wenn ich berücksichtige, daß in Westeuropa mit Ausnahme der Schweiz — aber dort gibt es auch bereits einen konkreten Zeitplan — alle ehemals staatlich organisierten Post- und Fernmeldeverwaltungen verselbständigt wurden, dann ist für mich klar, daß wir diesen Schritt nicht länger hinauszögern dürfen. Um gravierende Wettbewerbsnachteile nicht nur für die Post, sondern auch für die Attraktivität des Wirtschaftsstandortes Österreich abzuwenden, ist es meiner Meinung nach unumgänglich, die Post in eine Gesellschaft mit eigener Rechtspersönlichkeit umzuwandeln.

An eine Auftrennung der einzelnen Betriebsparten des zu hundert Prozent im Bundeseigentum verbleibenden Unternehmens in selbständige Gesellschaftsformen ist dabei natürlich nicht gedacht, und das sollen wir auch mit berücksichtigen.

Ich glaube, meine Damen und Herren, daß die österreichische Post aufgrund einer eigenen Rechtspersönlichkeit im In- und Ausland Tochtergesellschaften gründen und auch Joint-ventures Beitreten könnte. Ich glaube, wir sollten dieser neuen Organisationsform unsere Zustimmung geben. Und ich glaube auch, meine Damen und Herren, daß wir jetzt sehr rasch alle Schritte zu setzen haben, damit die Strukturreform bereits bis 1. Juli 1994 Wirksamkeit erlangt und 1995 budgetwirksam auch wird.

Ich hoffe, daß wir diesen bedeutenden zukunftsweisenden Schritt gemeinsam hier setzen werden. Nehmen wir gemeinsam diese Weichenstellung vor! Stimmen Sie mit uns diesem Budget heute hier zu, damit die österreichische Post auch im kommenden Jahrtausend ihre internationale Führungsposition behaupten kann. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 17.41*

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dr. Bartenstein. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

17.41

Abgeordneter Dr. Bartenstein (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr — im Moment nicht anwesender — Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Kollege Böhacker! Lassen Sie mich Ihnen eingangs ein Wort des Dankes sagen. Es waren nicht nur Ihre Worte zum Budgetkapitel Öffentliche Wirtschaft heute insgesamt sehr sachlich und mäßigend, ich darf Ihnen insbesondere auch für Ihre Sätze zum Thema Industrie, zur fehlenden Industriegesinnung in diesem Land, danken. Ich glaube, es ist ganz, ganz wichtig, daß sich nicht nur Minister Klima und ich und einige andere, sondern auch Exponenten der Freiheitlichen Partei

**Bartenstein**

für industrielle Angelegenheiten interessieren und verwenden, denn es gibt in diesem Land eine Unterschätzung der Bedeutung der Industrie für den Wohlstand, für das Wachstum und für die Beschäftigung dieses Landes.

Sie haben recht: Herr und Frau Österreicher schätzen gemeinhin die Landwirtschaft und auch den Tourismus für den Wohlstand dieses Landes als höherwertig ein. Aber bei aller Wertschätzung beider Bereiche sind wir beide – und hoffentlich auch viele andere – der Meinung, daß es primär die Industrie ist, die den Wohlstand dieses Landes trägt. Sie ist der Motor dafür. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. K o p p l e r: Bravo, Herr Abgeordneter!)*

Aber nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Budgetkapitel verstaatliche Industrie und öffentliche Wirtschaft: Sie wissen, daß drei Entwicklungen hier ein Krisenszenario besonderer Art entstehen haben lassen. Ich darf das kurz anführen.

Zum einen haben wir dieses AMAG-Debakel, das uns vermutlich noch über Jahre verfolgen wird. Allein für die Jahre 1991 bis 1995 braucht dieses relativ kleine Unternehmen eine Verlustabdeckung von 13,5 Milliarden Schilling. Das ist ein ganz enormer Betrag. Nicht ganz zufällig haben manche – auch ich – dieses Debakel als das größte Industriedebakel der Nachkriegszeit in Österreich bezeichnet.

Auf der anderen Seite – und da waren wir im negativen Sinne fast noch überraschter – wird die ÖMV heuer voraussichtlich 4,7 Milliarden Verlust schreiben. 3,7 Milliarden Schilling davon sind Teilwertabschreibungen, also sogenannte einmalige Ereignisse. Aber trotzdem war das sowohl für die erfolgs- und gewinnverwöhnten ÖMVler als auch für die interessierte Öffentlichkeit ein schwerer Schock.

Und last but not least – das hat der Herr Minister in einem Zwischenruf Herrn Kollegen Böhacker schon zugerufen – ist die Stahlkrise ebenfalls etwas, was uns schwere Sorgen macht.

All diese Dinge haben letztlich dazu geführt, daß das, was die Volkspartei und die Sozialdemokratische Partei in ihrem Regierungsübereinkommen festgelegt haben, keine realistische Chance mehr auf Verwirklichung hat, sodaß im September dieses Jahres auf Wunsch des Herrn Bundeskanzlers und auch des Herrn Vizekanzlers Minister Klima mit Staatssekretär Ditz zur Neuverhandlung dieser Koalitionsvereinbarung zusammengesetzt haben. Und wie Sie wissen, ist es am 11. November zur politischen Einigung betreffend diese Koalitionsvereinbarung gekommen.

Eine politische Vereinbarung ist eines, die gesetzliche Umsetzung etwas anderes. Wir haben dann in den nächsten Tagen sehr hart daran gearbeitet, diese politische Vereinbarung in Gesetzesform zu gießen. Und ich freue mich, daß es durch Kollegen Professor Nowotny und mich vor einigen Minuten zur Einbringung eines Initiativantrages mit dem Titel „Novelle zum ÖIAG-Gesetz und zum ÖIAG-Finanzierungsgesetz“ gekommen ist, sodaß nunmehr auch die Weichen gestellt sind, daß bis Weihnachten, also noch vor dem 31. Dezember dieses Jahres, das ÖIAG-Gesetz auf neue Beine gestellt und der Grundstein für einen Neubeginn der verstaatlichten Industrie ab 1. Jänner 1994 gelegt sein wird.

Worum geht es jetzt in dieser Koalitionsvereinbarung und natürlich auch in diesem ÖIAG-Gesetz respektive in der Novelle zu diesen beiden Gesetzen?

Zum einen, Herr Kollege Böhacker: Wer nichts hat, dem kann man auch nichts aus der Tasche ziehen. Das betrifft die 3,4 Milliarden Restschuld. Herr Minister Klima und auch wir waren natürlich guter Hoffnung, diese 3,4 Milliarden Schilling für den Bund, für das Budget zu bekommen. Wenn die Ertragssituation dieser Unternehmungen allerdings so ist, wie sie ist, dann besteht dazu keine Chance. Es war also ein Gebot der Realität, diese Restschuld nicht nur zu stunden, sondern zu streichen. Alles andere wäre widersinnig gewesen.

Zum zweiten: Es war eine konkrete Forderung der ÖVP schon während der letzten zwei Jahre, dieses interessante und auch mutige Experiment eines nationalen Industriekonzerns unter dem Titel „Austrian Industries“ abzurechnen. Dieses Experiment ist leider fehlgeschlagen, wie man so schön sagt, und zwar in dem Sinne, daß hier Milliarden Schilling verlorengegangen sind. Wir forderten daher, daß man mit dem Experiment aufhört. Und das ist uns auch gelungen. Wir haben hier diese Position realisieren können. Der Konzern Austrian Industries wird im Wege einer Fusion dieser Gesellschaft mit der ÖIAG aufgelöst. Und es kommt auch zu einem Abstandnehmen von diesem Namen „Austrian Industries“. Denn wenn diese Austrian Industries heute auch eine sehr große Bedeutung für unsere Volkswirtschaft haben, so muß man doch sagen: Sie umfassen nur etwa 10 Prozent der industriellen Substanz dieses Landes. Und gerade die Verlustmeldungen der letzten Monate auf den internationalen Märkten waren auch für österreichische Unternehmen nicht immer ganz angenehm, weil sie mit dem Titel „Austrian Industries“ quasi mit vereinnahmt wurden.

Zum dritten gibt es statt eines neuerlichen Anlaufes zu einer Variante eines Austrian Industries-Konzerns nunmehr den neuen Weg zweier Branchenholdings, einer Stahlholding und einer

## Bartenstein

Technologieholding. Und Sie wissen, daß wir dieser Technologiegruppe, die so bekannte und vor allem ertragstarke Unternehmungen wie den berühmten Anlagenbau aus Linz, die Elin, die EBG, Simmering-Graz-Pauker — Waagner-Biró —, das Joint-venture AE&E und andere umfaßt, bis Mitte des nächsten Jahres mehrheitlich, nämlich zu 51 Prozent, an der Börse haben wollen.

Diese Technologiegruppe wird zu 25 Prozent mit dem Stahlbereich verschränkt sein, die im wesentlichen aus Stahl Linz und Stahl Donawitz besteht, aber es ist vor allem diese Technologiegruppe, die Hoffnung gibt. Wir haben dort nicht nur 14 900 Mitarbeiter mit 25 Milliarden Schilling Umsatz, sondern vermutlich heuer einen Gewinn von 1 Milliarde Schilling. Diese Ertragsentwicklung war über die letzten drei Jahre ebenso steigend wie jeweils positiv. Das heißt, das könnte eines dieser Leitunternehmungen an der österreichischen Börse sein, von denen man sagen kann: Das ist österreichische Industrie, darauf sind wir stolz, das gehört zu uns.

Ein ebensolches Leitunternehmen für Österreichs Industries könnte für die Zukunft die Gruppe Böhler-Uddeholm sein, ein Edelstahlunternehmen — Sie wissen das —, welches mit 11 000 Mitarbeitern und 17 Milliarden Umsatz eine sehr beachtliche Gruppe ist, die in manchen Segmenten des Werkzeugstahles Weltmarktführerschaft hat. Und das läßt hoffen, daß trotz der nicht gerade sehr positiven Ergebnisse im Moment — aber das wird sich hoffentlich bessern — die strategische Ausgangsposition dieses Unternehmens eines sehr zukunftsreiche ist.

Von der ÖMV möchte ich nicht lange reden. Sie wissen: 12 000 Mitarbeiter, 85 Milliarden Schilling Umsatz, bereits zu knapp 30 Prozent an der Börse. Und das wird nach der Bewältigung der derzeitigen Probleme und auch der zu hohen Kosten, vor allem auch der Personalkosten — da haben Sie schon recht, Herr Kollege Böhacker —, sicherlich ein Unternehmen sein, das geeignet ist, die Gewinnzone wieder zu erreichen.

Wir haben also hier drei Unternehmensgruppen, die der Österreicher kennt, die die Investoren kennen, deren Produkte zusammenpassen, deren Märkte gut zusammenpassen — noch einmal: die Technologiegruppe, Böhler-Uddeholm und die ÖMV. Und da können wir wirklich recht optimistisch sein, daß diese Gruppe eine Zukunft für Österreichs ehemals verstaatlichte Industrie bringen wird, die Arbeitsplätze sichert, die Investoren froh macht und die Österreichs Leitindustrien darstellt.

Die vierte dieser Gruppen ist natürlich etwas problembehaftet, nämlich der Stahlbereich, wobei das nicht so sehr oder im geringsten Maß das Problem der Gruppe selbst ist. Sie ist in hohem

Maße von der europäischen Stahlkrise betroffen. Aber was soll man machen, wenn man 30 Millionen Tonnen Überkapazität allein im europäischen Markt hat?

Aber hier bin ich optimistisch, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß es, wahrscheinlich nicht ganz kurzfristig, aber irgendwann einmal, eine vernünftige europäische Stahllösung geben wird, von der wir Österreicher mit profitieren werden, und daß wir dann auch wiederum mit Stahl made in Austria schwarze Zahlen schreiben können.

Ein weiteres Element dieser Koalitionsvereinbarung und auch jetzt dieses ÖIAG-Gesetzes ist, daß wir acht weitere, zum Teil durchaus potente Unternehmen kurzfristig bis zu 100 Prozent privatisieren werden können und daß wir darüber hinaus die Portfolios der einzelnen Unternehmen auch auf sonstige abgabefähige Teile prüfen werden, die nicht zum Kerngeschäft des Unternehmens gehören, die anderswo besser hinpassen.

Und ich halte es für möglich, daß wir auf diesem Wege innerhalb der nächsten drei Jahre Privatisierungserlöse von 15 bis 30 Milliarden Schilling einsparen werden können. Und diese 15 bis 30 Milliarden Schilling werden nicht nur zur Verlustabdeckung der AMAG herhalten müssen, sondern es wird hoffentlich auch etwas übrigbleiben, damit bei den verbleibenden industriellen Unternehmungen Mittel für innovative Aktivitäten und Investitionen bereitgestellt werden können.

Ein wesentliches Element dieses ÖIAG-Gesetzes ist aber auch, daß man im Zuge der Beendigung dieses AI-Konzerns auch sagt: Die ÖIAG ist auch kein Konzern mehr, die Konzernstrukturen werden aufgelöst. Es wird keinen Konzernbetriebsrat als Vertretung mehr geben. Hier, Herr Kollege Koppler, bin ich für Ihr Verständnis dankbar. Sie tragen das nicht mit, das weiß ich schon, aber Sie ertragen es zumindest.

Aber ich darf darauf hinweisen, daß wir im Gegenzug dazu bereit waren, die Drittelparität im Aufsichtsrat zu gewährleisten und zuzugestehen, weil wir gesagt haben: Wenn Österreichs Aktiengesellschaften mit dieser Drittelparität im Aufsichtsrat in der Praxis gut auskommen, warum soll das nicht im ÖIAG-Bereich auch der Fall sein? Wobei die sondergesetzliche Regelung, daß diese fünf Arbeitnehmerschaftsräte von der Arbeiterkammer nominiert werden etwas ist, was zwar sondergesetzlich geregelt ist, aber trotzdem gut ins Bild paßt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dem gegenüber steht, daß wir das, was finanziell notwendig ist, seitens des Eigentümers auch tun. Es

**Bartenstein**

wird ein Gesellschafterdarlehen in der Größenordnung von 7,5 Milliarden Schilling geben. Davon sind 5 Milliarden Schilling für den allgemeinen Bedarf, und 2,5 Milliarden Schilling sind als Maximum für die Kapitalerhöhung von Böhler-Uddeholm reserviert.

All das soll noch termingerecht bis zum 31. Dezember 1993 erledigt sein. Und das ist etwas, was zum Überleben dieser Industrie absolut notwendig ist. Nur, Herr Kollege Böhacker, Budgetmittel sind das keine. (*Abg. Böhacker: Woher kommen sie?*) Hier haben wir uns sehr wohl an die Vorgaben, an unsere Vorstellungen und an unser Prinzip, keine weiteren Budgetmittel für die verstaatlichte Industrie zu verwenden, gehalten. Es sind Bundeshaftungen, die wir für diese Mittel übernehmen. Das sind finanztechnisch schwierige Operationen. Ich erkläre Ihnen das im nachhinein dann sehr gerne, jetzt fehlt mir allerdings die Zeit dazu. (*Abg. Böhacker: Ich weiß, was Bundeshaftungen sind!*)

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Damit hat die Politik jetzt einmal ihre Arbeit getan. Die Hausaufgaben sind erledigt. Man hört aus den Unternehmungen, daß die Reaktionen insgesamt sehr positiv sind. Sowohl das Management als auch die Mitarbeiter arbeiten wieder mit Ruhe an dem, was sie eigentlich tun sollten.

Kollege Koppler hat einmal gesagt: Jetzt können wir endlich wieder die Ärmel aufkrempeln. — Und so soll es auch sein. Ich meine, daß jetzt wieder ein wenig Optimismus einkehren sollte, allerdings auch gekennzeichnet von Realismus. Denn das eine wissen wir auch, daß diese Koalitionsvereinbarung und dieses ÖIAG-Gesetz natürlich eines nicht tut:

Sie räumt die 4,7 Milliarden Schilling Verlust der ÖMV nicht beiseite. Sie räumt auch die 13,5 Milliarden Schilling Verlust, kumuliert auf fünf Jahre bei der AMAG, nicht beiseite. Und sie beseitigt auch die Stahlkrise nicht. Aber sie gibt diesen verstaatlichten Unternehmungen Österreichs, glaube ich, eine gute Chance für eine bessere Zukunft. Und in diesem Sinne freue ich mich, daß uns das in dieser Regierung gelungen ist. — Ich danke schön. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 17.54

Präsident Dr. Lichal: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Koppler. Bitte, Herr Abgeordneter. (*Abg. Mag. Kukacka: Koppler stimmt zu!* — *Abg. Probst: Koppler! Waren Sie schon einmal in Linz?*)

17.54

Abgeordneter Koppler (SPÖ): Ich hoffe, daß trotz der Anwesenheit des Herrn Abgeordneten

Probst die Diskussion weiterhin sachlich verlaufen wird.

Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin ein bißchen überrascht, wobei an und für sich zu den Ausführungen des Herrn Kollegen Bartenstein nicht sehr viel hinzuzufügen ist. Dieses Gesetz wurde eingebracht, dann im Ausschuß behandelt und in der nächsten Zeit beschlossen. Ich habe vor einiger Zeit schon die Presseaussendungen dazu bekommen, und auch die Presseaussendungen hinsichtlich dieser Rede. Es ist natürlich ein bißchen voreilig, aber, wie gesagt, es wird im Ausschuß behandelt. Im sachlichen Kern haben wir jedoch sicherlich keine unterschiedlichen Auffassungen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muß, genauso wie Herr Abgeordneter Bartenstein, Herrn Abgeordneten Böhacker sehr dankbar sein für seine sehr sachlichen Ausführungen, was die industriepolitische Gesinnung anlangt. Wir sind andere Reden gewohnt. Und wenn ich diese Ausführungen heute mit anderen Ausführungen vergleiche, dann muß ich sagen: Wir sind wirklich sehr froh, daß doch Einsicht bei der Freiheitlichen Partei eingekehrt ist und daß die Industriegesinnung in der Prioritätenliste dementsprechend hoch angesiedelt ist. Herr Abgeordneter Böhacker hat eine Rückschau getätigt und hat wirklich hier ein Bekenntnis zur österreichischen Industrie abgelegt.

Ich möchte das wiederholen. Und jetzt sind wir schon zu dritt im Bunde. Für die Zukunft werden es nicht nur die grünen Abgeordneten und die sozialdemokratischen Abgeordneten sein, sondern jetzt auch die freiheitlichen Abgeordneten. Und Herr Abgeordneter Bartenstein hat auch ein Bekenntnis zu Industrie abgelegt.

Ich würde mich freuen, wenn wir in der nächsten Zeit statt eines Verstaatlichtenausschusses einen Industrieausschuß hier in diesem Parlament installieren könnten. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Ich würde gerade die Österreichische Volkspartei dazu einladen, daß wir hier zu sachlichen Gesprächen kommen und diese Überlegung in der nächsten Zeit anstellen.

Zu einer Kritik, Herr Abgeordneter Böhacker, die Sie geäußert haben — und das ist auch schon bei der Rede des Abgeordneten Bartenstein angeklungen —, nämlich zu Ihrer an und für sich — so habe ich es empfunden — einzigen Kritik an die Betriebsräte, daß die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der ÖMV zuviel verdienen, darf ich Ihnen sagen: Mit dieser Kritik können wir als Betriebsräte leben. Wir bei der ÖMV sind stolz auf diese Abschlüsse, und es freut uns, daß gerade diese

## Koppler

Woche die Betriebsratswahlergebnisse bei der ÖMV dementsprechend gut für die Sozialdemokratische Partei ausgegangen sind.

Ich darf aber eines dazu sagen: Zu Lohn- und Gehaltspolitik glaube ich sagen zu können, daß wir als Gewerkschafter und als Betriebsräte immer eine verantwortungsvolle Lohn- und Gehaltspolitik in diesem Staate gemacht haben. Das zeigen auch die letzten Abschlüsse des heurigen Jahres, die wir getätigt haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist sehr erfreulich für mich, daß heute eine sehr sachliche Diskussion in bezug auf das Kapitel Öffentliche Wirtschaft und Verkehr stattfindet, und ich möchte auch versuchen, die Situation hier sehr sachlich, wie ich sie sehe und wie sie auch sehr viele Wirtschaftsfachleute sehen, darzulegen, und versuche natürlich, meine Emotionen völlig hintanzustellen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir alle wissen, daß die Wirtschaft sich in einem massiven Umbruch befindet, politisch durch die Öffnung der Grenzen in Richtung Osten, wirtschaftlich durch das Bilden großer, zunehmend autonom agierender Wirtschaftsräume sowie durch eine massive Überproduktion in den westlichen Industrieländern bei zusätzlichen Billigimporten aus dem Osten und technologisch durch den Einsatz neuer Werkstoffe und neuer Techniken.

Weltweit leiden Großkonzerne unter der gegenwärtigen Entwicklung. Massenarbeitslosigkeit steht auf der Tagesordnung. Allein bei IBM wird der Personalstand um rund 100 000 Mitarbeiter reduziert, der Mercedes Benz-Konzern baut rund 40 000 Arbeitsplätze ab, und man könnte diese Liste beliebig fortsetzen.

Besonders betroffen ist die internationale Stahlindustrie. Es wurde schon ausgeführt, daß der Stahlverbrauch in Europa im ersten Halbjahr um 14 Prozent, im zweiten Halbjahr um 8 bis 9 Prozent rückläufig ist. Seit 1991, meine sehr verehrten Damen und Herren, stiegen die Stahlimporte aus Tschechien und der Slowakei um 35 Prozent, weitere Steigerungen sind zu erwarten. 50 000 bis 100 000 Stahlarbeiter verlieren allein in Europa ihren Arbeitsplatz.

Ich glaube, ein Zwei-Punkte-Programm sollte für eine marktkonforme Kapazitätsanpassung sorgen, und wir wissen, daß sich die Europäische Union Sorgen macht, daß es hier Gespräche gibt.

Was wäre in Zukunft wichtig? Erstens sollte politischer Zwang gegenüber staatlich subventionierten Stahlwerken ausgeübt werden. Die EG-Stahlindustrie subventioniert seit Mitte der siebziger Jahre ihre Stahlindustrie mit insgesamt 880 Milliarden Schilling. Davon erhielten der staatliche italienische Konzern ILWA 280 Milli-

arden Schilling, British Steel rund 190 Milliarden Schilling. Der monatliche Verlust bei ILWA beträgt 1,4 Milliarden Schilling. Der monatliche Verlust: 1,4 Milliarden Schilling! Eine für Österreich unvorstellbare Größe.

Zweitens: Aus einem Solidaritätsfonds soll der Personalabbau finanziell unterstützt werden. Im Durchschnitt soll die Kapazitätsrücknahme je Tonne Rohstahl mit 2 165 S subventioniert werden. Mit diesen Maßnahmen, meine sehr verehrten Damen und Herren, versucht man, die Überkapazität von 30 Millionen Tonnen in der Europäischen Union zu reduzieren. Zahlreiche andere Branchen, wie zum Beispiel Maschinen, Chemie und Elektrotechnik, sind international von den Schwierigkeiten erfaßt.

Wenn man sich die Insolvenzstatistik anschaut, so spiegelt sich die schlechte wirtschaftliche Situation wieder. In den ersten drei Quartalen des Jahres 1993 wurden 1 538 Insolvenzverfahren eröffnet. Der Schuldenbetrag hat sich bereits auf 26 Milliarden Schilling angehäuft. Im Vergleichszeitraum des Vorjahres waren es 16 Milliarden Schilling.

Und mit den Insolvenzen ist es nicht getan. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Viele negative Begleiterscheinungen ergeben sich daraus automatisch: Arbeitslosigkeit, Steuerausfälle. Zulieferer und Abnehmer kommen ebenfalls in wirtschaftliche Schwierigkeiten, und der Teufelskreis, der sich nach unten fortsetzt, ist gigantisch. Ein unkalkulierbarer Wissensverlust der Beschäftigten hat nachteilige Folgen. Der Insolvenzfonds — das wissen wir alle — muß bereits mit Krediten finanziert werden.

Herr Abgeordneter Khol! Ich glaube, es ist so wichtig, und das müßte man in der Öffentlichkeit einmal darlegen, weil heute in der Öffentlichkeit durch die Probleme in der Grundstoffindustrie der Eindruck entsteht, es ist ein Gesamtproblem der verstaatlichten Industrie. Ich möchte hier versuchen, darzustellen, daß dem nicht so ist, ich möchte meinen Beitrag dazu leisten.

Die äußeren negativen Begleiterscheinungen werden zuviel, wie ich glaube, und sehr wenig beachtet. Zur Situation der Betriebe in der ÖIAG möchte ich eine Gegenüberstellung machen. Durch die hohen Exportanteile der wichtigsten ÖIAG-Betriebe können wir von diesen schrecklichen Entwicklungen nicht verschont bleiben.

Ähnliche Schwierigkeiten, allerdings weniger dramatisch, zeigen sich in der heimischen Stahlindustrie. Die schlimme Situation der Aluminiumindustrie wurde durch Fehlentscheidungen des Managements bei der AMAG zusätzlich verschärft. Ich wundere mich, daß es einige Manager in diesem Lande gibt, die jetzt eine Solidaritätser-

**Koppler**

klärung abgeben für diese Manager, die sehr viel angerichtet haben bei der AMAG.

Ich darf nur auf den Rechnungshofrohbericht hinweisen, und ich bin sehr froh darüber. (*Abg. Scheibner: Einen Rechnungshofrohbericht? - Abg. Böhacker: Von wo hast du den?*) Herr Abgeordneter Böhacker hat ja die Betriebsräte in irgendeiner Form kritisiert. Ich möchte das hier nur klarlegen, ich habe hier einen Kurzbericht des Rechnungshofrohberichtes. Ich bin sehr stolz darauf. Ich zitiere aus dem Rechnungshofrohbericht:

„Einige Mitglieder des Aufsichtsrats stellten häufig und sehr kritisch Fragen an den Vorstand der AMAG und äußerten Zweifel an der Unternehmenspolitik und an einzelnen Akquisitionen. Auch trotz wenig befriedigenden Antworten und dürftigen Unterlagen stimmten diese Aufsichtsratsmitglieder jedoch nicht gegen bereits mit dem Vorstand der ÖIAG-AI akkordierten Anträge, sondern verhalfen zu einstimmigen Beschlüssen. Im wesentlichen übten nur Belegschaftsvertreter Stimmenenthaltung, oder sie stimmten dagegen.“

Also ich möchte damit zum Ausdruck bringen: Wenn man Schuldzuweisungen macht, dann, bitte schön, soll man bedenken, daß es immer die Betriebsräte und die Belegschaftsvertreter gewesen sind, die in den Aufsichtsräten dieser Unternehmungen sehr kritisch hinterfragt haben. (*Abg. Böhacker: Aber nicht durchgesetzt!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben schon über die Industriegesinnung gesprochen. Herr Abgeordneter Bartenstein hat darauf hingewiesen, weil es eine Umfrage gibt, die sehr interessant ist. Man müßte und sollte die Bedeutung der Industrie für die österreichische Wirtschaft hier darlegen. Bei einer Gallup-Umfrage vom März 1993 antworteten lediglich 26 Prozent der Befragten, daß die Industrie der wichtigste Wirtschaftszweig ist. 22 Prozent nannten die Landwirtschaft. In Wirklichkeit hat die Industrie einen Anteil von 31 Prozent am Bruttoinlandsprodukt. Die Landwirtschaft hat den geringsten Anteil mit lediglich 3 Prozent am Bruttoinlandsprodukt. Dennoch gewährt ihr die Republik unverhältnismäßig hohe finanzielle Zuwendungen von 47 Milliarden Schilling jährlich. Auch gemessen an der Anzahl der Beschäftigten, meine sehr verehrten Damen und Herren, vertritt die Landwirtschaft eine kleinere Gruppe. In der Industrie und im Großgewerbe sind immerhin rund 37 Prozent aller Erwerbstätigen beschäftigt. Hier, glaube ich, meine sehr verehrten Damen und Herren, muß endlich eine der Bedeutung entsprechende Gleichbehandlung erfolgen. (*Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Kaiser.*)

Lieber Freund! Das sind Unterlagen, die du auch kennst. Ich würde dich ersuchen, bitte,

nimm dir einmal die Zeit dafür, schau dir diese Unterlagen an, dann wirst du mir sicherlich recht geben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Bartenstein hat schon hingewiesen auf das bevorstehende ÖIAG-Gesetz. Ich möchte nur als Belegschaftsvertreter eines einbringen (*Zwischenruf*): Leichtfertige Privatisierungsabsichten, sehr verehrter Herr Abgeordneter Bartenstein, zu Lasten gesamtwirtschaftlicher Interessen sind — da sind wir uns sicher einig — zu vermeiden. Unser Ziel kann nicht sein, optimale Voraussetzungen für Privatisierungen zu schaffen, sondern wir haben die Pflicht, unter optimalen wirtschaftlichen Bedingungen zu privatisieren.

In unserer Verkaufsabsicht von Betrieben haben wir nationale Interessen zu berücksichtigen, und zwar im Hinblick auf ihre Wirtschaftskraft, ihre Bedeutung für den Export, auf ihre Beiträge zur Forschung und Entwicklung, auf ihre technologischen Standards sowie auf ihre konkurrenzlose Stellung des Umweltstandards. Unter Berücksichtigung dieser Voraussetzung, meine sehr verehrten Damen und Herren, findet das Budgetkapitel Öffentliche Wirtschaft unsere Zustimmung. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 18.09

Präsident Dr. Lichal: Wir gehen in der Rednerliste weiter. Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Franz Stocker. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.09

Abgeordneter Franz Stocker (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Jahre 1994 werden aus dem Budget die für dieses Jahr vorgesehenen Tilgungen von Krediten in der Höhe von 1 298 Millionen Schilling und 3 444 Millionen Schilling für Zinsen aufgrund der von der ÖIAG aufgenommenen Kredite finanziert. Dazu kommen 3,4 Milliarden Schilling Dividendenverzicht, sodaß groß gesprochen für die verstaatlichte Industrie in diesem Jahr rund 8 Milliarden Schilling wirksam werden.

Da könnte man den Eindruck haben, daß, gemessen an dem Gesamtvolumen des Budgets, dies ein durchaus vertretbarer Betrag sei. Um die Dimension richtig zu beurteilen, müssen wir uns vor Augen halten, daß bis zum Jahr 2017 insgesamt 46,9 Milliarden Schilling für Tilgungen und 25,5 Milliarden Schilling für Zinsen aufgewendet werden müssen.

Unter der Berücksichtigung der bereits seit 1986 geleisteten Zahlungen müssen aus dem Budget insgesamt fast 112 Milliarden Schilling bis zum Jahr 2017 aufgewendet werden — Aufwendungen, die nicht dazu dienen oder gedient ha-

## Franz Stocker

ben, um neue Arbeitsplätze zu gründen, um die bestehenden Arbeitsplätze zu erhalten, sondern um Investitionen und Strukturmaßnahmen zu finanzieren, die zu einem zwar bedauerlichen, aber leider unvermeidbaren Verlust von Arbeitsplätzen führten.

Leider mußte auch ein beachtlicher Teil dieser Mittel zur Verlustabdeckung verwendet werden, für Verluste im Zusammenhang mit der dramatischen Veränderung auf den Märkten und der Situation, in der sich die Wirtschaft, vor allem aber die Stahlwirtschaft, weltweit befindet. Diese Situation ist ein Faktum, das in allen Ländern dazu führte, daß der Stahlindustrie öffentliche Mittel zugeführt werden mußten und zugeführt werden müssen. Diese Situation kann auch von der Opposition nicht geleugnet werden. Es soll aber keineswegs bestritten werden, daß ein Teil der Probleme der verstaatlichten Industrie auf Fehler im eigenen Land zurückzuführen ist, auf Fehler des Managements, weil notwendige Maßnahmen zu spät erfolgt sind.

Was schon in der Budgetpolitik sehr schwierig ist, nämlich antizyklisch zu reagieren, ist im Zusammenhang mit Rationalisierungsmaßnahmen besonders schwer. Gute Unternehmen sind daran erkennbar, daß sie in guten Zeiten, in einer guten Konjunktur Strukturmaßnahmen, Rationalisierungsmaßnahmen setzen, die sie dann in die Lage versetzen, in wirtschaftlich schwierigen Zeiten besser bestehen zu können. Leider gibt es sehr viele Betriebe und Unternehmen, die in den guten Zeiten diese Notwendigkeit nicht erkennen und dann in Zeiten der Rezession zu solchen Maßnahmen gezwungen werden, was an sich teurer kommt und vor allem auch mit mehr sozialen Härten verbunden ist.

Fehler wurden auch gemacht, weil Strukturen zu lange gehalten worden sind, die nicht mehr entsprochen haben. Es wurde heute schon hingewiesen auf die Fehler des Managements in der Beteiligungspolitik.

Aber auch die Eigentümerversorger, die zuständigen Minister, sind nicht ganz fehlerlos. Wir haben erst vor kurzem gehört, daß die Bestellung des Personalvorstandsdirektors der ÖMV Dr. Grünwald nun Zweifel ausgelöst hat an dessen Durchschlagskraft, Zweifel, die von anderen schon viel früher erhoben, aber nicht beachtet worden sind. In einer Zeitung ist zu lesen, daß die Bestellung dieses Personalvorstandsdirektors eine Erfindung der Betriebsräte, und zwar der sozialdemokratischen Betriebsräte, sei.

Weil ich schon bei den Zeitungsartikeln und damit auch ein bißchen bei der Verantwortung der Eigentümerversorger bin, möchte ich auf etwas hinweisen, was deshalb von Bedeutung ist, weil uns ja gerade in der letzten Zeit immer er-

klärt wurde, daß es der Amtsvorgänger des derzeitigen Ministers zustande gebracht hat, eine Entpolitisierung in der Verstaatlichten zu erreichen.

In einem Artikel eines österreichischen Wirtschaftsmagazins vom Juni 1993 wird unter der Überschrift „Ein Sanierer sieht rot“ auf die 1. Mai-Feier des heurigen Jahres in Linz verwiesen. Da ist auch noch zu lesen als Beigabe zur Überschrift: „Er will gleichzeitig Manager und Betriebsrat sein. Er droht, im Bermudadreieck von ordentlichen Bilanzen, volkswirtschaftlichen Zielsetzungen und parteilichen Interessen unterzugehen. Wie immer Viktor Klimas Weg aus der Verstaatlichtenkrise aussehen mag, er kann nur ins Rote führen.“ — Das war die Meinung dieses Magazins im Juni dieses Jahres.

Ich möchte aber doch auf eines allen Ernstes verweisen: Ihre Solidarisierung am 1. Mai mit der sozialdemokratischen Basis ehrt Sie als Sozialdemokrat. Ich meine das keineswegs ironisch, sondern durchaus ernst. Aber genauso ernst meine ich, daß diese Haltung zur Verantwortung, die Sie als Eigentümerversorger und die Sie gegenüber dem Staatsganzen haben, in Widerspruch steht.

Weil ich bei Zeitungsartikeln bin, auch ein Hinweis auf etwas, was ebenfalls in einer Monatszeitschrift zu lesen war und was mich mit einiger Sorge erfüllt, wo nämlich auch im Zusammenhang mit der Verstaatlichtenkrise auf die Haltung der Betriebsräte und des österreichischen Gewerkschaftsbundes verwiesen wird. Was mich daran stört, ist, daß die gleichen, die auf der einen Seite immer wieder die Macht der Betriebsräte und der Gewerkschaft beklagen, auf der anderen Seite dann, wenn Betriebsräte und Gewerkschaftsfunktionäre in realistischer Einschätzung der Situation zu vernünftigen Lösungen kommen, vom kraftlosen Riesen, von machtlosen Betriebsräten reden und mit einem Unterton zitieren: „Unter dem Ruhaltiger wäre das alles nicht möglich gewesen.“

Es erfüllt mich deshalb mit Besorgnis, weil eine Unterhöhlung von Einrichtungen in unserem Staat dahintersteht, und das bezieht sich jetzt nicht nur auf die Gewerkschaft und auf die Betriebsräte, sondern auf die gesamte Sozialpartnerschaft, der Österreich sehr viel zu verdanken hat. Ich halte es für problematisch, wenn man nur um der Kritik willen Kritik übt und nicht so sehr Kritik um der Sache willen in den Vordergrund stellt, diese Einrichtungen unterhöhlt, möglicherweise zerstört und dann irgendwann einmal feststellt, daß es eigentlich schade sei, daß es diese Einrichtungen nicht mehr gibt; der Schaden wird dann aber nicht mehr zu reparieren sein.

Fehler sind auch insofern passiert, als ein Festhalten an Konzepten feststellbar ist. Und da stört

**Franz Stocker**

mich ein bißchen auch die Haltung von Ihnen, sehr geehrter Herr Bundesminister, bezüglich eines integrierten Unternehmens ÖMV trotz ernstzunehmender Einwendungen verantwortlicher Manager, weil sie mich ein bißchen erinnert an die Haltung Ihres Vorgängers, Minister Dr. Streicher, und des Generaldirektors Dr. Sekyra, die am Konzept der Austrian Industries als Mischkonzern viel zu lange geblieben sind und heute feststellen müssen, daß dieses Konzept gescheitert ist.

Wir haben in der Vergangenheit immer wieder Organisationsänderungen erlebt. Auf Fusion folgte die Bildung von Holdings, und dann kam es wieder zu Zentralisierungen. Diese Abfolge in kurzer Zeit führte natürlich zur Verunsicherung der Belegschaften, aber auch der Betriebsführungen, ohne daß mit diesen Änderungen tatsächlich die strategische Situation in den Unternehmen verbessert worden wäre.

Mit der zuletzt getroffenen Vereinbarung zwischen den Regierungsparteien wird ein Neubeginn in den Unternehmen der verstaatlichten Industrie mit dem Ziel einer weitestgehenden Öffnung für privates Kapital gestartet, ein Neubeginn, der notwendig wurde, weil die Grenzen der Akzeptanz von ständigen Mittelzuführungen der öffentlichen Hand erreicht wurden, weil es um den Weiterbestand mancher Unternehmen geht und weil es um den Stellenwert und das Ansehen des Industriestandortes Österreich insgesamt geht.

Seitens der Betriebsräte und Gewerkschaften wurden immer wieder Bedenken gegen eine weitgehende Privatisierung vorgebracht, Bedenken aus Sorge, daß mit der Privatisierung der Verlust von Arbeitsplätzen und der Abbau von Sozialleistungen verbunden sein könnte. Das sind Einwendungen, die zum Teil verständlich sind. Andererseits muß aber doch gesehen werden, daß auch bisher schon ohne Privatisierung viele Arbeitsplätze verlorengegangen sind und die Sozialleistungen in beachtlichem Ausmaß reduziert werden mußten.

Es besteht ein allgemeines Interesse daran, daß die Erschließung privaten Kapitals nicht dazu führen darf, daß es zu Verkäufen kommt, bei denen das Interesse der neuen Eigentümer in einer Schließung der Betriebe besteht, sondern die Verkäufe sollten den Bestand unserer Unternehmen sichern.

Der Börsengang verstaatlichter Unternehmen sollte aber auch genutzt werden, um eine Beteiligung der Mitarbeiter zu ermöglichen. Damit würden auch die Leistungen der Mitarbeiter, ihre Bereitschaft zu Opfern, die sie in den letzten Jahren gebracht haben, um Arbeitsplätze zu erhalten, anerkannt.

Daneben ist es ein wesentlich gesellschaftspolitisches Anliegen, mehr Eigentum, eine breite Eigentumstreuung zu erreichen. Darüber hinaus würden die Motivation und die Identifikation der Mitarbeiter mit dem Unternehmen gefördert werden. Der Neubeginn in der verstaatlichten Industrie ist eine Chance, aber keine Garantie für eine erfolgreiche Zukunft. Viele Probleme sind weiterhin vorhanden und stellen eine gewaltige Herausforderung dar.

Mit der Neuordnung der verstaatlichten Industrie werden Rahmenbedingungen geschaffen, um das Potential hervorragender, im Ausland oft mehr als bei uns geschätzter und anerkannter Mitarbeiter besser zu nützen. Die Neuordnung trägt zu einem einheitlichen Bild der österreichischen Industrie bei, einer Industrie, die in der Vergangenheit wesentlich zum Wohlstand in Österreich beigetragen hat und die auch in Zukunft für Österreich unverzichtbar ist. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 18.22

**Präsident Dr. Lichal:** Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Meisinger. Bitte, Herr Abgeordneter.

18.22

**Abgeordneter Meisinger (FPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Herr Stocker ist verstärkt auf Zeitungsmeldungen eingegangen. Ich kann mich noch an eine Zeit erinnern, in der die ÖVP geklagt hat, daß sie ausschließlich auf Zeitungsmeldungen angewiesen sei; das war vor zirka einem Jahr. Solch eine Situation ist meiner Meinung nach in einer Koalition nicht ganz optimal, in der ja auf Zusammenarbeit gesetzt werden soll. Aber das ist Ihre Sache.

Die verstaatlichten Betriebe und deren wirtschaftliche Lage füllen tatsächlich in letzter Zeit die Zeitungen. Ich möchte Ihnen ein paar Auszüge aus einer Fachzeitschrift „Metall“ zur Kenntnis bringen, denn in dieser brachte es Ing. Helmut Jörg unter dem Titel „Die Verstaatlichte zu Tode saniert“ auf den Punkt. Er meinte unter anderem, den Managern alleine die Schuld zu geben, wäre eine zu billige Übung. Und tatsächlich ist es so. Die Rahmenbedingungen sind vom Staat, vom zentralistischen Staat, ausgegangen, und auch die Personalvertretung, so wichtig sie ist, hat dort große Fehler begangen.

Weiters hat der Vorstandsvorsitzende Sekyra in einem Wochenjournal angemerkt, daß es unmöglich sei, mit dem Staat Österreich einen Konzern vernünftig zu führen. Ein bemerkenswerter Satz! Und wenn man sich das durch den Kopf gehen läßt, dann muß man sich fragen: Wie zerrüttet muß dieser Staat sein, daß ein hochrangiger Industriemanager in der Verstaatlichten solche Aussagen macht?

**Meisinger**

Ein weiterer hochrangiger Manager meinte gar: Bevor ich noch einmal beim Staat um Geld die Hand aufhalte, lasse ich sie mir lieber abhacken. — Das sind Aussagen von Managern aus der verstaatlichten Industrie, in der auch ich beschäftigt bin. Und es gibt mir zu denken, wenn solche Worte in einem Bereich fallen, in dem, wie ihr sagt, sachlich gearbeitet wird. Dem kann ich nicht folgen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nun zu einer Aussage von Universitätsprofessor Schauer in einer APA-Aussendung. Er kritisiert die schlecht agierenden Aufsichtsräte. Er meint, eine begleitende Kontrolle wäre Aufgabe des Aufsichtsrates und nicht des Rechnungshofes. Mangelnde Zielsetzungen der Verantwortlichen, politische Fraktionierung, gestörtes Verhältnis gegenüber Unternehmenskontrollen: Solche Aussagen macht ein leitender Universitätsprofessor gegenüber der Presse.

Ich glaube, daß es uns in Österreich zu denken geben muß, wenn namhafte Wirtschaftsexperten und Universitätsprofessoren solche Aussagen machen und meinen, daß die Krise der Verstaatlichten der siebziger Jahre noch lange nicht überwunden wäre. Sie haben recht damit.

Ich weiß es, denn ich bin ein Mann von der Basis. Und wenn man bedenkt, daß die Hälfte der Arbeitnehmer in den letzten zwölf Jahren ihren Arbeitsplatz in der Verstaatlichten verloren hat, Herr Abgeordneter Koppler, dann würde ich an deiner Stelle nicht mehr so höhnisch lachen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der „Kurier“ schreibt weiter: Der Abbau von 2 500 Beschäftigten in der VA-Stahl Linz wäre geplant. In der Chemie Linz und in der PCD wackeln weitere 1 000 Arbeitsplätze. In Ranshofen, das geplante, von den Sozialisten gepeinigte und entindustrialisierte Gebiet . . . *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Stimmt!)* Fahren Sie dorthin und erkundigen Sie sich! Fragen Sie Ihren Präsidentschaftskandidaten Streicher, warum er in diesem Gebiet so beliebt ist.

Bei der AMAG in Ranshofen soll die schon reduzierte Anzahl von Angestellten und Arbeitern von 2 300 auf 1 500 abgebaut werden. Das sind bei 114 700 Arbeitnehmern in Oberösterreich in der Verstaatlichten 22 Prozent. Und da schreibt unser Abgeordneter Koppler in einer APA-Aussendung: „Im internationalen Vergleich nehmen sich die Szenarien in der österreichischen Verstaatlichten relativ harmlos aus.“ Er schreibt weiter: „In der EG gibt es wesentlich mehr Personalabbau“ *(Abg. Koppler: Das stimmt!)* — Bezugnehmend auf die Stahlindustrie —, „nämlich 50 000.“ Dieser, man höre und staune, entspricht einem Anteil von 13,2 Prozent, bei uns sind es hingegen 22 Prozent. *(Abg. Koppler: Nein! Du kennst dich überhaupt nicht aus!)*

Herr Abgeordneter Koppler! Ich würde dir raten: Nimm den Bleistift zur Hand und rechne dir aus, um wieviel schlechter wir in Oberösterreich in der letzten Zeit gefahren sind als der EG-Durchschnitt! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber ein Zentralbetriebsrat, der aus einem geschützten Bereich, nämlich als Betriebsrat und Abgeordneter, Tausenden Kündigungen zustimmt und dann von einem harmlosen Szenario bei einem Arbeitsplatzverlust, der immerhin über 70 Prozent höher als der EG-Durchschnitt ist, spricht, ist gelinde gesagt eine Frechheit, Herr Abgeordneter Koppler! Diese Überheblichkeit kann wirklich nur ein abgehobener sozialistischer Betriebsrat haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Oder: Ein ehemaliger SPÖ-Präsidentschaftskandidat, der nichts anderes an den Tag legt, als bei Selbstkündigung 2,2 Millionen Abfertigung zu kassieren, ist anscheinend Vorbild für Arbeitnehmervertretung.

Oder: Ein AMAG-Ex-Direktor, Apfalter, bekommt für seine schwachen Leistungen, die mittlerweile bewiesen sind, auch noch ein zinsenloses Darlehen in der Höhe von 3 Millionen Schilling. Das sind die Feinheiten dieser verstaatlichten Industrie, in der zu Zigtausenden Arbeiter von der Werkbank oder vom Zeichenbrett entlassen werden, und du kannst nichts anderes als lachen. Es fällt mir schwer zu glauben, daß du, Herr Abgeordneter Koppler, ein Arbeitnehmervertreter bist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das alles spielt für unseren Abgeordneten Koppler keine Rolle, Hauptsache, er hat seine Betriebsvereinbarung, die ihm ein zusätzliches SPÖ-Mandat im Betriebsrat sichert. Er aber gibt die Zustimmung zu 40 000 Kündigungen während der letzten zwölf Jahre. *(Abg. Koppler: Wieviel Stimmen hast du bekommen?)* Daran sieht man genau, welche Prioritäten unser Kollege, Abgeordneter Koppler, in diesem Haus und in seinem Bereich setzt. Aber wir haben ja Hoffnungen! Mit dem neuen ÖIAG-Gesetz soll es besser werden, denn da soll laut Bundesminister Klima die Konzernbildung fallen. *(Zwischenruf des Abg. Koppler.)* Wir werden sehen, ob es auch mit dem Entfall des überflüssigen Konzerns, sprich: Zentralbetriebsrat, verbunden ist. Bei all dem klar auf der Hand liegenden Selbstzweck dieser Personalvertreter, bei all den fehlgeschlagenen Rettungsversuchen der Verstaatlichten warnen jetzt ÖGB-Funktionäre in einer APA-Aussendung: Kurzfristige Erfolge könnten zu einer mittelfristigen Katastrophe führen. *(Abg. Koppler: Wieviel Stimmen hast du bekommen!)* Die ÖIAG müsse unbedingt als Konzern erhalten bleiben!

Herr Abgeordneter Koppler! Es ist voll erkennbar — auch für die Arbeiter —, wo die ÖGB-

**Meisinger**

Funktionärsinteressen liegen. Sie verstehen nur Eigeninteressen und nicht die Interessen der Arbeitnehmer, die Sie eigentlich zu vertreten hätten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie versuchen nicht, vermehrt Arbeitsplätze zu sichern oder verstärkt Arbeitnehmerinteressen wahrzunehmen, nein. Ihnen geht es nur um die Sicherung der eigenen Position, denn auch die ist in der Verstaatlichten, wie man hört, nicht mehr ganz so sicher, denn auch ein Abgeordneter Koppler wird nach längerer Zeit durchschaut. *(Abg. K o p p l e r: Ja! Von wem?)* Auf solche Personalvertreter können wir in der Verstaatlichten leicht verzichten!

Herr Bundesminister! Nun einige Zahlen zu Ihrem Ressort: Ich habe schon im Ausschuß erwähnt, wie die Spargesinnung und die Sanierung im Personalbereich aussehen. 1989 machten die Personalkosten 811 Millionen Schilling aus und 1992 1,3 Milliarden Schilling, das sind um sage und schreibe 27 Prozent mehr. In den Zentralstellen sind die Ausgaben für Personalkosten im Zeitraum von 1989 bis 1992 von 136 Millionen Schilling auf 158 Millionen Schilling gestiegen. Das sind weitere 16 Prozent. Wir als Arbeitnehmer würden uns solche Steigerungen wünschen.

Herr Abgeordneter Koppler! Noch ein Wort zu dir. *(Abg. K o p p l e r: Einmal sagt er Sie, einmal sagt er du!)* Du hast im letzten Verstaatlichtenausschuß einen Unterausschuß beschließen lassen. Ich hoffe, daß wir nicht wieder zwei Jahre warten müssen, bis du wieder gewillt bist, einen Verstaatlichtenausschuß einzuberufen. *(Beifall bei der FPÖ.) 18.33*

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Marizzi. — Bitte, Sie haben das Wort. *(Abg. Dr. K h o l: Muß das sein?)*

18.33

Abgeordneter Marizzi (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jedes Mal, wenn Kollege Koppler auf die Landwirtschaft zu sprechen gekommen ist, habe ich bei der ÖVP ein Rumoren gehört.

Herr Kollege Bartenstein! Bei Ihnen habe ich das zwar nicht vernommen, aber sonst hört man das Rumoren ununterbrochen. Es ist Faktum, daß die Landwirtschaft pro Jahr von dieser Regierung, also von uns allen, die wir hier Gesetze beschließen, vom Steuerzahler, im Grunde genommen 47 Milliarden Schilling erhält, und das, finde ich, ist eine stolze Summe Geldes. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Hört mir zu, sonst komme ich mit einem Sprichwort: Was der Bauer schafft mit Gottes Kraft, nimmt über Nacht die Genossenschaft! — Da bist du wieder still. *(Beifall bei der SPÖ sowie Beifall des Abg. Dkfm. Holger Bauer.)*

Wir sind stolz auf unsere Landwirtschaft, und wir sind auch stolz auf unsere Industrie. *(Abg. Dr. Haider: Seit wann zitieren Sie meine Reden?)* Darauf habe ich ein Copyright, Kollege Haider!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin froh, daß diese große Koalition, genauer gesagt, Klima und Ditz eine Einigung über die schwierige Situation in der Industrie, in unserer größten Industriegruppe getroffen haben. Es sind lösbare und gangbare Wege gefunden worden, welche — so hoffen wir — die Zukunft dieser Unternehmungen sichern werden. Garantieren kann man das in der Wirtschaft nie, aber die ÖIAG-Gruppe — die Kollegen Bartenstein und Koppler haben das bereits gesagt — ist eine wichtige Gruppe, im Grunde genommen ist sie die größte Exportlokomotive dieses Landes. Für die österreichische Wirtschaft wird das — Waren und Dienstleistungen — 40 Milliarden Schilling ausmachen, das sind rund 10 Prozent unseres gesamten Warenexportes.

Ich bin auch froh, daß diese Verhandlungen nicht mehr kleinkariert, sondern im Sinne der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen geführt wurden, meine Damen und Herren! Klima und Ditz waren diesbezüglich sehr verantwortungsbewußt, denn diese Betriebe kaufen ja jährlich immerhin 22 Milliarden Schilling an Dienstleistungen zu. Die Gehaltssumme beträgt immerhin 20 Milliarden Schilling. Die Steuerleistungen in den letzten Jahren machten mehr als 100 Milliarden Schilling aus. Der Forschungs- und Entwicklungsaufwand — darauf sind wir besonders stolz — beträgt mindestens 1,5 Milliarden Schilling jährlich. Das ist natürlich ein wesentlicher Indikator und ein wesentlicher Faktor für unsere Wirtschaft.

Das Positionspapier und diese Koalitionsvereinbarung regeln natürlich auch die Privatisierungen. Die AI-Struktur wird aufgelöst, die Holdings werden flacher, VA-Technologie und VA-Stahl werden zu einem schlagkräftigen Unternehmen zusammengefaßt. Für Böhler gibt es einen neuen Börsengang. In diesem Zusammenhang ist es besonders wichtig — ich glaube, daran sollten wir alle mitwirken —, daß für diese Betriebe eine österreichische Mehrheit angestrebt wird.

Herr Kollege Bartenstein! Ich habe mir Ihre Rede angehört. Sie haben von Krisenszenarios der verstaatlichten Industrie gesprochen. Ich behaupte, daß die Situation eine andere ist. Es sind Branchenkrisen, die durch die Ostöffnung bedingt sind. Der Aluminiumpreis und der Stahlpreis sind in den Keller gefallen, aber es betrifft auch andere Industriesparten. Und trotzdem, man spricht ununterbrochen von einer Krise der Verstaatlichten. Ich erspare mir das vorzulesen und überreiche es Ihnen.

**Marizzi**

Sie sind Industriesprecher der österreichischen Industrie und verlieren kein Wort darüber, daß es allein in der Steiermark 5 bis 6 Milliarden Schilling an privaten Großinsolvenzen gibt. Das soll man aber nicht gegenseitig aufschaukeln. Wir wissen, daß wir in einer wirtschaftlich schwierigen Zeit leben, aber man soll nicht immer von einer Krise in der Verstaatlichten sprechen. *(Abg. Dr. Bartenstein: Was soll dieser Rundumschlag? - Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Sind Sie so im Eck, daß Sie solche Sachen machen?)*

Frau Kollegin! Ich möchte Ihnen dazu etwas sagen: Hallein Papier - 2,9 Milliarden, Ihr Freund Assmann - 1,5 Milliarden! Schauen wir uns das in aller Ruhe an! *(Abg. Dr. Bartenstein: Ich habe ausdrücklich erklärt, daß die Stahlbranche europaweit in einer Krise steckt!)*

Ich gebe zu und sage auch in aller Offenheit und Deutlichkeit, daß das AMAG-Desaster natürlich auch auf Managementfehler, zum Großteil auf Managementfehler zurückzuführen ist. In den Sand von Australien sind Milliarden gesetzt worden, in den Urwald von Venezuela sind Milliarden investiert worden, aber zu sagen: Weil es die Verstaatlichte war, ist es schlecht!, dagegen wehre ich mich, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Nun zum Kollegen Haider, vor allem zum Kollegen Huber. Kollege Huber hat gestern in der Wirtschaftsdebatte davon gesprochen, daß in der verstaatlichten Industrie die Zahl der Mitarbeiter von 103 000 auf rund 72 000 reduziert worden ist. Das sind innerhalb der letzten fünf bis sieben Jahren um 30 000 Mitarbeiter weniger.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Rückgang war von folgenden Faktoren bestimmt: Fast 20 000 Mitarbeiter fanden in neuen Betrieben Arbeit, 20 000 durch Privatisierungen. Echte Kündigungen, Herr Dr. Haider, hat es im verstaatlichten Bereich in den letzten sieben Jahren genau 5 000 gegeben. Ich habe die Zahlen recherchieren lassen. Es hat genau 5 000 echte Kündigungen gegeben, alles andere waren Privatisierungen, das zweite war die Stahlstiftung für Langzeitarbeitslose. Man soll bei der Wahrheit bleiben, Herr Dr. Haider! *(Abg. Dr. Haider: Frag' Minister Klima, was er bei der ÖMV für ein Leasingmodell hat!)* Jetzt bist du gleich ruhig, Herr Kollege Haider!

Abgeordneter Haigermoser hat heute in der Wirtschaftsdebatte über Wahlen gesprochen; und jetzt kommst du in meine Gasse, Kollege Haider! Wenn wir schon von Wahlen sprechen, dann sprechen wir gleich über die Personalvertretungswahlen bei den Eisenbahnern. Kollege Haider ist mit der Bierflasche winkend von Bahnhof zu Bahnhof gezogen. Meine Damen und Herren! Was glauben Sie, wieviel Prozent er erreicht hat?

- Er hat 2,5 Prozent bei den Personalvertretungswahlen bei den Eisenbahnern bekommen. *(Abg. Böhacker: 2,8!)* Herr Kollege Haider! Das tut weh, das tut wirklich weh!

Herr Kollege Haider! Ich muß Ihnen leider sagen, Sie haben die Eisenbahn aufs Abstellgleis geschoben, weil sie Sie nicht mehr interessiert, weil die Wahlen vorbei sind. *(Abg. Dr. Haider: Ich bin für die Eisenbahn!)* Aber ich sage Ihnen eines, weil Sie immer unrichtige Behauptungen machen: Es werden Sie, Herr Kollege Haider, die Arbeiter und Angestellten aufs Abstellgleis schieben, weil Sie immer die Industrie madig machen, sie immer schlecht machen und immer mit falschen Zahlen operieren, und daher, Herr Dr. Haider, ist jetzt Schluß! *(Beifall bei der SPÖ.) 18.41*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Anna Huber. - Bitte, Frau Abgeordnete.

18.41

Abgeordnete Anna Huber (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! In sehr ungewohnter Einigkeit ist heute zum Budgetkapitel 65, öffentliche Wirtschaft, ich würde fast sagen, ein Bekenntnis abgelegt worden. Wir alle wissen doch sehr über die Bedeutung der Industrie für die gesamte österreichische Volkswirtschaft Bescheid, und die öffentliche Wirtschaft ist eben ein Teil, ein sehr wichtiger Teil dieser gesamten österreichischen Industrie.

Die Industrie bringt 500 Milliarden Schilling pro Jahr an Wertschöpfung, und das ist zweimal so viel wie der Fremdenverkehr, und das ist 16mal so viel wie die Landwirtschaft. Damit will ich nicht sagen, wir könnten auf den Fremdenverkehr oder auf die Landwirtschaft verzichten - ganz im Gegenteil! Sie sind wichtiger und unverzichtbarer Teil unserer Volkswirtschaft, nur die Industrie ist eben der Motor oder die Lokomotive schlechthin. Und das muß uns bewußt sein, wenn wir hier über die öffentliche Wirtschaft diskutieren.

Ich denke, es ist auch unsere Aufgabe - das ist heute schon mehrfach angeklungen - als Abgeordnete, solche Fakten auch immer wieder zu betonen und damit das Bewußtsein für die Bedeutung der Industriebetriebe, eine Industriegesinnung schlechthin, in unserem Lande wachzuhalten.

In der Obersteiermark gibt es diese Industriegesinnung in sehr hohem Maße - trotz der Schwierigkeiten, die in der Region durch sehr schmerzliche, ich meine aber, durch notwendige Umstrukturierungsprozesse entstanden sind. Es gibt diese Industriegesinnung, weil die Menschen

**Anna Huber**

dieser Region wissen, daß hier bestens gearbeitet wird.

Trotz der Probleme in der gesamten Stahlbranche, die ja heute schon skizziert wurden, trotz Ostöffnung und Zusammenbruch von ganzen Märkten, trotz Billigprodukten aus diesem Bereich ist es gelungen, im schwierigen Jahr 1993 Gewinne zu erwirtschaften oder – im internationalen Vergleich zumindest – sehr geringe Verluste – in der Obersteiermark –, obwohl die österreichischen Stahlbetriebe nicht, wie alle anderen europäischen Konkurrenten von ihren jeweiligen Staaten, direkt oder indirekt subventioniert werden. Ich denke, hier gebührt den vielen Menschen in den Betrieben, wo immer sie stehen und wo immer sie – strategisch – ihr Bestes geben, im Büro, in der Erzeugung oder in der Produktion, ein sehr großes Kompliment.

Ich sage das nicht zuletzt auch an die Adresse unseres Museumskanzlers. Er hat hoffentlich inzwischen Zeit gefunden, sich die Betriebe von innen anzuschauen. Er hat hoffentlich auch die Zeit gefunden, sich die Produkte erklären zu lassen, und festgestellt, daß in diesen Betrieben gut gearbeitet wird – zukunftsorientiert und effizient, wesentlich fortschrittlicher als in so manchem Uni-Institut, wie ich von Studenten und Assistenten laufend höre.

Die Koalition hat sich am 12. November grundsätzlich über die Zukunft der ÖIAG geeinigt. Kollege Bartenstein hat ja die Details dargelegt. Wenn ich auch weit davon entfernt bin, über diese Lösung in Jubel auszubrechen, meine ich doch, daß damit die politische Debatte beendet ist und die richtigen Voraussetzungen geschaffen werden, damit die Betriebe wieder arbeiten können. Die Politik muß – da möchte ich mich an Kollegen Bartenstein wenden – nicht nur die Hausaufgaben erledigen, sondern die Politik muß auch – da sind wir alle gefordert – die richtigen Rahmenbedingungen schaffen, von der Infrastruktur bis hin zu einer sehr gezielten Industriepolitik. Ich meine, wir könnten das am effizientesten in einem Industrieausschuß tun, damit die industrielle Produktion und somit der Wohlstand für Österreich auch in Zukunft erhalten werden können. *(Beifall bei der SPÖ.) 18.45*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Tychtl. – Bitte, Herr Abgeordneter.

18.45

Abgeordneter Ing. Tychtl (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das in Verhandlung stehende Budgetkapitel öffentliche Wirtschaft und Verkehr steht diesmal, wie könnte es anders sein, natürlich unter dem Eindruck der in den letzten Wochen erfolgten Gespräche über

die Zukunft der verstaatlichten Industrie. Richtigerweise, so glaube ich, müßte es gelautet haben, über die ehemals verstaatlichte Industrie, denn sie ist nur mehr in Teilen vorhanden. Zahlreiche Betriebe wurden veräußert, verkooperiert oder aber an andere Eigentümer in irgendeiner Form angeschlossen, oder es gab auch Beispiele, wo einzelne Mitarbeiter Teile der Betriebe übernommen haben.

Einige meiner Vorredner sind auch darauf eingegangen, daß zahllose Beschäftigte ihren Job in der Industrie verloren haben. Es ist schon richtig, ich entnehme der Zeitschrift „Economist“, daß immer weniger Beschäftigte in der Industrie Arbeit finden, und daß seit dem Jahre 1980, in dem es einen Mitarbeiterstand von über 620 000 gab, dieser Mitarbeiterstand bis zum Jahr 1992 auf 512 000 Mitarbeiter abgenommen hat.

Wo liegen die Ursachen? Eine der Ursachen kennen wir alle, es ist die Krise auf dem Grundstoffsektor – auch das wurde heute schon oftmals angezogen –, speziell was den Stahlsektor anlangt, aber es waren auch Managementfehler. Trotz dieser Verluste an Mitarbeitern, auch in AI-Betrieben, konnte die Gruppe der AI im Jahre 1992 immerhin noch einen Umsatz von 94 Milliarden Schilling erreichen und kann im Jahre 1993 einen Umsatz von etwa 97 Milliarden Schilling erwarten.

Unbestritten sind, wie gesagt, die Probleme des Preisverfalls auf dem Stahlsektor und auf dem Aluminiumsektor. In anderen Teilen der Technologiegruppe aber war die Entwicklung sowohl im Jahre 1992 als auch im Jahre 1993 – so hoffen wir – und es zeigen alle Parameter darauf hin – anders. Die Technologiegruppe erwirtschaftete im Jahre 1992 mit 627 Millionen Schilling ein positives Ergebnis, und dieses Ergebnis soll im Jahr 1993 weiter ins Positive steigen. Da ich selbst aus einem Bereich der Technologiegruppe komme, möchte ich mich kurz mit diesem Teil der AI – ehemals AI, zukünftige VA-Technologiegruppe – beschäftigen.

Ich spreche von den Nachfolgesellschaften der ehemaligen ELIN-UNION, nunmehr ELIN Energieanwendung und ELIN Energieversorgung, deren Hauptstandort in Weiz in der Steiermark ist. Mein Vorredner, Kollege Bartenstein, hat ja auch diesen Teil der Elektroindustrie- oder Technologiegruppe sehr lobend erwähnt.

Beide Gesellschaften bilanzieren heute positiv. Dies ist darauf zurückzuführen, daß vor zehn Jahren begonnen wurde, Umstrukturierungen durchzuführen. Der Personalstand wurde leider schmerzvoll um rund 400 Mitarbeiter gesenkt. Aber heute – Gott sei Dank – können wir mit Stolz auf einen florierenden Betrieb blicken.

**Ing. Tychtl**

Leider waren nicht alle Entwicklungen positiv, und so wurden auch hier den Mitarbeitern Produkte vorgestellt, Ersatzfertigungen wurden sie genannt, mit High-Tech und Intelligenz, die sich dann wohl als intelligent und High-Tech herausstellten, aber nicht verkäuflich waren. Letztendlich ist also die gesamte Intelligenz mit einem High-Tech-Produkt, wie es so schön heißt, nicht verkäuflich gewesen, und wir mußten uns von diesen Produkten trennen.

Anders sieht es Gott sei Dank auf dem traditionellen Sektor unserer Produktionssparte aus, bei den Transformatoren und den Generatoren. Bei den Generatoren konnten wir eine Kooperation mit einem amerikanischen Partner eingehen. Das hat sehr fruchtbringende Auswirkungen auf unsere Produktion gehabt, und wir können heute volle Auftragsbücher vorweisen.

Dasselbe gilt für den Bereich der Transformatoren. Es werden Transformatoren aller Größenordnungen erzeugt und natürlich in alle Welt verschickt - Gott sei Dank auch hier eine sehr positive Entwicklung für die Zukunft.

Das heißt, daß sich die intensiven Bemühungen aller, des Managements, der Mitarbeiter, aber auch der Einsatz der Bundesregierung selbst, die immer wieder Möglichkeiten bietet, sozusagen auf anderen Märkten das Entrée zu bekommen und im Schlepptau Wirtschaftsdelegationen mitzunehmen, positiv auswirken. Wir haben heute neue Märkte erobern können, und wir produzieren mit konkurrenzfähigen Preisen und können unsere Produkte daher auch verkaufen.

Ich möchte noch auf einen Punkt eingehen, der mir wichtig erscheint, der aber leider - Kollege Bartenstein hat ihn nur ein bißchen angezogen - zuwenig hervorgekehrt wird. Wenn man die Steiermark und ihre Wirtschaftsstruktur ansieht, dann ist es wohl auch recht und billig, wenn man einmal darauf hinweist, daß allein aus den verstaatlichten Betrieben eine Lohnsumme von 6,2 Milliarden Schilling ausbezahlt wird und davon 2 Milliarden für Zukäufe verwendet werden.

Wenn ich nun diese Zukäufe umlege auf die Klein- und Kleinstbetriebe, letztendlich auf den Greißler ums Eck, bei dem sich der Mitarbeiter mit seinem täglichen Bedarf eindeckt, dann wird auch klar, wie notwendig gerade solche Betriebe in entlegenen Regionen sind. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich hoffe, daß sich unser Auftragsstand, der derzeit bei 7,5 Milliarden Schilling liegt und damit für die nächsten zwei Jahre durchaus befriedigend ist, auch in Zukunft weiter erhöhen wird. Ich gehe davon aus, daß das Management auch in seinen Bemühungen nicht nachläßt. Die Mitar-

beiter werden sicherlich ihren Teil dazu beitragen.

Daher kann ich auch davon ausgehen, daß dieses Budget dazu beiträgt, dem Management die Zukunft so zu gestalten, daß wir ihr positiv entgegenblicken können. Wir hoffen, daß wir auch zukünftig ein guter Teil einer österreichischen Elektroindustrie sein werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 18.52*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Marianne Hagenhofer. - Bitte schön.

18.52

Abgeordnete Marianne Hagenhofer (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zum Kapitel öffentliche Wirtschaft möchte ich folgende Fakten einbringen:

Statistiken ist zu entnehmen, daß zwei Arbeitsplätze in der Grundstoffindustrie fünf Arbeitsplätze in der Privatindustrie sichern. Das Beispiel, das ich jetzt bringe, ist heute schon einige Male gefallen, aber ich glaube, ich muß es trotz alledem noch einmal erwähnen, weil es ganz einfach die Wichtigkeit und Notwendigkeit der laufend in Diskussion stehenden ehemals Verstaatlichten und der Unternehmen der ÖIAG-Gruppe aufzeigt, die bei rund 12 000 Zulieferbetrieben aus Industrie und Gewerbe mit einem Volumen von 25 Milliarden Schilling einkaufen, und bei denen die Kaufkraft der Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen ebenfalls 25 Milliarden Schilling ausmacht, was wiederum der österreichischen Industrie und dem Dienstleistungssektor zugute kommt.

Ich glaube, mit Sicherheit sagen zu können, daß Österreichs Wohlstand und wirtschaftliche Anerkennung daher zum Großteil auch von der Industrie kommen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Gerade deshalb finde ich es unfair - nämlich für all jene Arbeitskräfte, die in der Grundstoffindustrie tätig waren und es noch sind -, wenn der Herr Vizekanzler Dr. Busek in Zeitungen inseriert: Keine weitere Verschwendung von Steuermilliarden - die Verstaatlichte gehört privatisiert. *(Abg. Dr. Haider: Soweit seid ihr in der Regierung!)*

Ich frage den Herrn Vizekanzler, ob es aufgrund unserer heutigen Wirtschaftsdaten volkswirtschaftlich tatsächlich eine Verschwendung von Steuergeldern war, da nämlich auch die Arbeitnehmer der Verstaatlichten mit ihrer Arbeitskraft am Aufbau und am Wohlstand von Österreich einen nicht unwesentlichen Beitrag geleistet haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es ist nicht die Verstaatlichte allein in der Krise, meine Damen und Herren, die gesamte europäische Industrie ist in massivem Umbruch und

**Marianne Hagenhofer**

wird noch dazu von weitreichenden Rezessionen begleitet. Die Republik muß daher auf ihrer industriepolitischen Verpflichtung beharren, weil ansonsten auch die vielen Klein- und Mittelbetriebe als Zulieferer auf der Strecke bleiben und mit ihnen natürlich auch eine nicht unbedeutende Zahl an Arbeitsplätzen.

Der Gedanke, das Recht auf Arbeit in den Verfassungsrang zu erheben, wäre ohne Beharren auf industriepolitische Verpflichtung somit von Beginn an ad absurdum geführt. *(Abg. Dr. Luke s c h: In Italien steht das in der Verfassung!)*

Meine Damen und Herren! Ich verlasse dieses Rednerpult nicht, ohne Sie vorher mit Nachdruck auf Ihre politische Verantwortung hinzuweisen gegenüber einer Großindustrie - auch in Oberösterreich - mit den drei Säulen Chemie, Stahl und Aluminium, mit österreichischen Mehrheitsverhältnissen, die natürlich der Privatisierung Rechnung trägt und deren finanzielle Situation durch dieses ÖIAG-Gesetz abgesichert wird, weil der Einfluß von ausländischem Kapital in Österreich ständig anwächst und damit auch die Abhängigkeit gegenüber ausländischen Konzernen enorm steigt.

Eines möchte ich auch noch sagen, nämlich daß die Effizienzeffektivität, das heißt, mit immer weniger Arbeitskräften immer mehr zu erreichen, nicht einzig und allein im Vordergrund unseres Handelns stehen darf. Der volkswirtschaftliche Gedanke, meine Damen und Herren, kann und darf dabei nicht übersehen werden, da auch passive Versorgungsleistungen aus Steuermitteln Geld kosten und der Wohlstand für uns alle und auch der soziale Friede bei steigender Arbeitslosigkeit in Gefahr sind. - Danke. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Steinbauer.) 18.57*

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Lanner gemeldet. Ich mache ihn auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen aufmerksam.

18.57

Abgeordneter Dr. Lanner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute habe ich schon zum zweiten Mal gehört, und zuletzt hat es Herr Abgeordneter Marizzi behauptet, die Landwirtschaft bekomme 47 Milliarden Schilling Subventionen.

Ich stelle fest, und berichtige tatsächlich, daß im Bundesvoranschlag 1994, Kapitel 60, folgendes nachzulesen ist: Ausgaben: 19 Milliarden Schilling, Einnahmen: 3 Milliarden Schilling, das ergibt eine Differenz von 16 Milliarden Schilling. Zu diesen 16 Milliarden Schilling gehören unter anderem auch die Bereiche Lipizzaner, Wild-

bach- und Lawinenverbauung oder die Bundesgärten. - Soweit zur tatsächlichen Berichtigung.

Wie kommt diese obskure Zahl von 47 Milliarden Schilling überhaupt zustande? Hier rechnet Marizzi offenbar die Differenz zwischen Weltmarktpreisen und den österreichischen Nahrungsmittelpreisen, und er kommt daher zu den 47 Milliarden. Das wäre so, als ob man die Löhne der Arbeitnehmer in Kenia mit denen in Wien in Relation setzen und daraus eine Begünstigung für die österreichischen Arbeitnehmer ableiten würde. Das, meine Damen und Herren, geht zu weit! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ. - Zwischenruf des Abg. Schmidtmeyer.) 18.58*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kurt Wallner. Ich erteile es ihm. *(Abg. Schmidtmeyer: Ich wünsch mir das in meinem Unternehmen auch...!)*

18.58

Abgeordneter Wallner (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich im Rahmen dieser Budgetdiskussion vor allen Dingen mit der Stahlindustrie beschäftigen und die Diskussion wieder auf diesen Punkt zurückführen.

Als Leobener oder, wenn Sie wollen, Donawitzer drängt sich mir förmlich auf, mich mit diesem Aspekt zu beschäftigen. Ich darf Ihnen sagen, es wird kaum eine zweite Region in Österreich geben wie die Obersteiermark, die von den Stahlbetrieben an Mur und Mürz geprägt ist.

Vor allen Dingen im Bereich der VOEST-ALPINE Lang-Produktengruppe sind mehr als 4 000 Arbeitnehmer beschäftigt. Sie prägen die Region, geben ihr Kaufkraft und beleben Handel und Gewerbe. Dazu möchte ich noch etwas sagen, weil über Jahre hindurch immer wieder unser Werk im besonderen Ausmaß der Kritik ausgesetzt war: Seit drei Jahren ist die VOEST-ALPINE in Donawitz in allen drei Bereichen positiv, und ich glaube, das sollte auch einmal besonders hervorgehoben werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Im Jahr 1994 erwarten wir ein ähnlich positives Ergebnis. Was die Gesamtgruppe betrifft, mußte natürlich nicht notwendiges Betriebsvermögen veräußert werden, und dadurch wird auch ein ausgeglichenes Ergebnis erreicht werden.

Überdies sind unsere Produkte, die wir in diesen Bereichen erzeugen, sehr stark exportorientiert, so unter anderem das „Rohr“ in Kindberg mit 100 Prozent, die „Schiene“ mit 95 Prozent und der „Draht“ mit 50 Prozent.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich noch ganz kurz den Bereich der „Schiene“ besonders hervorheben, und zwar deshalb, weil diese

**Wallner**

„Schiene“, was ihren wirtschaftlichen Erfolg betrifft, weit über alle anderen Bereiche hinausragt. Es werden in diesem laufenden Jahr mehr als 275 000 Jahrestonnen erzeugt. Der Großteil davon wird in den europäischen Markt gehen, aber zunehmend muß man sich bemühen, auch in überseeische Märkte zu expandieren.

Ich darf an dieser Stelle ein Ereignis besonders hervorheben, das von den Freiheitlichen immer wieder kritisiert wird, nämlich daß der Bundeskanzler nach China gereist ist. Dazu sei gesagt: Bei uns in der Obersteiermark sehen Sie die praktischen Auswirkungen dieser Bemühungen des Herrn Bundeskanzlers und der Wirtschaftsdelegation. Es ist nämlich gelungen, im Reich der Mitte einen Auftrag von 51 000 Tonnen Schienen für Donawitz zu plazieren. Ich glaube, das sollte man hervorheben und nicht billige Polemik hier betreiben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Dazu fällt Ihnen nichts mehr ein, liebe Damen und Herren von den Freiheitlichen! Das ist Realpolitik! Davon leben die Menschen vor Ort, aber nicht von Ihren Reden, die Sie hier im Hohen Haus schwingen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Eine Pikanterie am Rande möchte ich noch erzählen — Sie wissen doch, daß vor allem die Japaner in diesem fernöstlichen Raum sehr stark sind *(Abg. Dr. Ofner: Ich war zehn Jahre in der verstaatlichten Industrie!)* —: Finanziert wurde dieser Auftrag mit dem Hauptkonkurrenten Japan. Also japanisches Geld wurde hier verwendet, damit wir diesen 51 000-Tonnen-Auftrag an Land ziehen konnten. Und das ist ein besonderes Verdienst des Managements in der Lang-Produktengruppe.

Meine Damen und Herren! Noch etwas ganz Wichtiges: Ich möchte hier durchaus keine Polemik üben, obwohl der Herr Vizekanzler eine solche verdient hätte — Herr Bartenstein, Sie haben hier immer eine andere Haltung eingenommen —, aber eines möchte ich doch sagen: Es ist wichtig und richtig, daß Sie die „Schiene“ hervorheben, die „Schiene“ besuchen, aber vergessen Sie nicht den Bereich der Flüssigphase, also Hochofen und Stahlwerk. *(Abg. Dr. Bartenstein: Ich war dort auch schon!)* Das nützt doch nichts, wenn Sie nur dort waren. Es geht auch darum, daß Sie den Fortbestand unterstützen, denn der Hochofen und das Stahlwerk bilden die Klammer für alle nachgelagerten Betriebe. Und dahin muß unsere Stoßrichtung gehen, daß diese Flüssigphase auch weiterhin erhalten bleibt, um die nachgelagerten Betriebe zu versorgen. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Dr. Bartenstein.)*

Meine Damen und Herren! Zum Unterschied zu Ihrem Herrn Vizekanzler, der 45 Minuten die „Schiene“ besucht hat und den gewählten Angestellten-Betriebsratsobmann und den Arbeiter-Betriebsratsobmann negiert hat, obwohl er zu ei-

nem Gespräch eingeladen wurde . . . *(Abg. Dr. Bartenstein: Einen Tag vorher, Herr Kollege!)* Das ist egal, er hätte es doch machen können. Die Betriebsräte haben sich extra bei einer Leitungsvorstandssitzung der ARGE der Betriebsräte entschuldigen lassen, um mit dem Herrn Vizekanzler zu diskutieren. Dies war aber nicht möglich.

Ich möchte aber noch etwas sagen. Herr Bundeskanzler Dr. Vranitzky war auf unser spezielles Ersuchen am 10. Mai in der Obersteiermark und abermals am 25. Oktober. Fazit dieser Besuche war erstens die spätere schriftliche Fixierung im Bund-Land-Vertrag zwischen der Steiermark und dem Bund zur Sicherung der Flüssigphase bis 1998. Diesbezüglich besteht ein Konsens, und ich darf noch etwas anfügen — ich möchte nicht nur schimpfen —: Wir sind froh, daß Sie diese Linie mittragen! Und Ihre Linie, die Sie jetzt an den Tag legen, hebt sich sehr wohltuend von dieser Crash-Linie in den achtziger Jahren ab. Das sei hier auch einmal ganz offen gesagt.

Das zweite Verdienst des Besuches des Bundeskanzlers war, daß der russische Ministerpräsident Tschernomyrdin nach Kindberg gefahren ist, denn Kindberg ist ja in einem hohen Ausmaß von Aufträgen aus Rußland abhängig, und ich glaube, daß auch hier einige Bewegung in die Sache gekommen ist.

Schlußendlich möchte ich sagen, daß ich die Entwicklung an und für sich für positiv halte. Ich möchte aber, was das neue ÖIAG-Gesetz betrifft, auch reklamieren, daß wir die größtmögliche Eigenständigkeit der steirischen Betriebe im operativen Bereich möchten. *(Abg. Dr. Bartenstein: Machen wir, Herr Kollege! Machen wir!)* Hier befinden wir uns auf einer Linie.

Bezüglich des Vorschlags, den Ihr Herr Landeshauptmann gestern gemacht hat, kann ich nur sagen: Er ist auf einen fahrenden Zug aufgesprungen. Vielleicht hat er es auch schon gewußt, doch seit dem Kanzlerbesuch am 25. Oktober haben die Belegschaftsvertreter diesen Wunsch mitgeteilt, und ich glaube, daß dieser Wunsch auch in Erfüllung gehen wird. Ihnen allen ein herzliches Glückauf! *(Beifall bei der SPÖ.) 19.04*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Klima. — Bitte, Herr Bundesminister.

19.04

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wurde schon mehrfach aufgefordert, daß in der Kürze die Würze liege, aber ich möchte doch einige grundsätzliche Bemerkungen machen und auf einige konkrete Fragen antworten.

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima**

Erlauben Sie mir aber eingangs — und das, bitte, ohne schulmeisterlich zu wirken —, Ihnen ein Kompliment zu machen, ein Kompliment, daß Sie heute ein Budget diskutieren und hoffentlich auch beschließen werden, das für mein Budgetkapitel, wie ich glaube, vorbildlich ist, ein Budget, das die richtigen Impulse im Sinne einer österreichischen Verkehrspolitik und die richtigen Impulse für eine österreichische Industriepolitik setzt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir in der Verkehrspolitik reüssieren wollen, dann haben wir den unbestrittenen — ich nehme an, von jedem von Ihnen unbestrittenen — Zielsetzungen einer Verlagerung zu umweltfreundlichen Verkehrsmitteln Rechnung zu tragen. Denn all jene, die Kritik üben und sagen, wir sprechen in Sonntagsreden von einer Verlagerung von der Straße auf die Schiene, haben den Fakten entsprechend recht. Tatsächlich ist das Gütervolumen der Bahn von 1992 auf 1993 zurückgegangen und wird bedauerlicherweise von 1993 auf 1994 weiter zurückgehen. Es ist erfreulicherweise ein geringerer Rückgang als bei den deutschen Bahnen und bei den Schweizer Bahnen, was für die Leistungsfähigkeit der Österreichischen Bundesbahnen spricht, aber es ist doch besorgniserregend, wenn wir davon ausgehen, daß wir in einer vernünftigen Mischung der Nutzung des LKW-Verkehrs für die Regionalverteilung und der Nutzung der Wasserstraße und der Schiene für den Ferntransport mehr in Richtung umweltfreundliche Verkehrsmittel verlagern wollen.

Was ist das Problem daran? — Daß sich diese Zielsetzung nicht auch in den Fakten widerspiegelt, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Problem daran ist, daß heute noch ungleiche Wettbewerbsbedingungen zwischen den einzelnen Verkehrsträgern herrschen. Ungleiche Wettbewerbsbedingungen, was das Gerät, die Infrastruktur betrifft, ungleiche Wettbewerbsbedingungen, was die Organisation der Verkehrsträger betrifft, aber auch ungleiche Wettbewerbsbedingungen, was die Frage der Kostenbelastungen betrifft.

Daher ist es unverzüglich notwendig, daß wir verstärkt in die Entwicklung der Eisenbahninfrastruktur investieren, und ich freue mich, sagen zu können, daß für das Jahr 1994 wieder ein Rekordbudget von 21 Milliarden Schilling für Investitionen in die Eisenbahn geplant ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wir müssen aber auch zur Kenntnis nehmen, daß wir bei den anderen Wettbewerbsbedingungen Maßnahmen setzen, daß wir diese Schritte zur Kostenwahrheit, worüber sich alle Politiker bei Sonntagsreden einig sind, tatsächlich auch umsetzen. Und ich gebe ganz offen zu, daß diese Einschränkung, das Herabsetzen des Straßenver-

kehrbeitrages, ein Problem mit sich bringt. Aber wir haben genügend Spielraum, wir haben genügend Parameter, um im Sinne von Kfz-Steuer, von Diesel-, Mineralölsteuer und Road-pricing diese Balance wiederherstellen zu können, wie es für ein vernünftiges Miteinander von LKW und Schiene ja notwendig ist. Ich verteuflte den LKW nicht, er hat eine ganz wesentliche Funktion in der Regionalverteilung, nur sind für die Ferntransporte ohne Zweifel Schiene und Wasserstraße besser. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir müssen den Österreichischen Bundesbahnen die Chance geben — und das neue ÖBB-Gesetz schafft die Voraussetzungen dafür —, daß sie in einer marktorientierten, kundennahen Form agieren können, daß sie nicht mehr Tarife im Güterverkehr anzubieten haben, sondern daß man sich auf einen wettbewerbsorientierten Preis in einer Diskussion zwischen Kunden und Lieferanten einigt. Diese Chance geben wir der Bahn mit diesem neuen ÖBB-Gesetz, mit dem auch sichergestellt ist, daß die nötigen Finanzierungen für die gemeinwirtschaftliche Leistung des Jahres 1994, für die Sicherstellung der Infrastruktur des Jahres 1994 und die nötigen Investitionen für den Ausbau der Infrastruktur vorgenommen werden.

Unbestritten ist, daß, wie in jedem anderen Unternehmen, auch bei den Österreichischen Bundesbahnen weiter an Effizienzsteigerung und an Produktivitätssteigerung gearbeitet werden kann, wobei — das lassen Sie mich bitte doch sagen — ich durchaus stolz bin, daß die Österreichischen Bundesbahnen im Vergleich zu den Schweizer und zu den deutschen Bahnen ihre Produktivität, die sich aus Einheitskilometern je Bedienstetem ergibt, in den letzten fünf Jahren um 26 Prozent steigern konnten. Den Schweizer Bahnen ist das nur um 13 Prozent gelungen, und die deutschen Bahnen hatten einen Rückgang von 1 Prozent zu verzeichnen. Das ist also eine Leistung, auf die die Eisenbahner durchaus stolz sein können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir, daß ich auf die vom Abgeordneten Rosenstingl gestellte Frage hinsichtlich des Benützungsentgelts von 2,5 Milliarden Schilling eingehe. Herr Abgeordneter! Ich habe Ihnen schon einmal angeboten: Wenn Sie hier eine Unklarheit sehen bei anderen Themen — ein einfacher Anruf würde genügen, um Ihnen den Sachverhalt darlegen zu können.

Es ist in sehr intensiver wissenschaftlicher Vorarbeit eine Struktur für die Abgeltung der gemeinwirtschaftlichen Leistungen erarbeitet worden, die genau diesen Kriterien, die Sie heute urgiert haben, entspricht. Genau diesen Kriterien! Eine Struktur, die vorsieht, daß zum Beispiel aus-

## Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima

ländische Benützer des Schienenweges eine hohe Eintrittsbarriere haben (*Abg. Dr. Haider: Hat er sich wieder durchgesetzt, der Rosenstingl!*), weil es einen Fixkostensatz gibt. Eine Struktur, die vorsieht, daß sich diese Eintrittsbarriere auch, sehr geehrter Herr Abgeordneter Rosenstingl (*Abg. Dr. Haider: Herr Minister! Daß Sie die Vorschläge des Herrn Rosenstingl annehmen, das taugt mir!*), in den proportionalen Kosten niederschlägt, weil es hier eine parabolische Kurve gibt, das heißt, eine hohe Steigerung in den geringeren Kilometerbereichen, eine vorbildhafte Ermittlung des Benützungsentgelts, das den Kriterien, wie sie international üblich sind und wie wir sie für die österreichische Verkehrspolitik für wichtig halten, tatsächlich auch entspricht.

Ich biete Ihnen noch einmal an, sehr geehrter Herr Abgeordneter: Wenn es hier Fragen gibt, rufen Sie mich an, es ist ganz einfach zu erläutern.

Zu den schon oft zitierten verkehrspolitischen Weisungen, meine sehr geehrten Damen und Herren! — Ich wiederhole nochmals: Es wird keine Weisung geben an den Vorstand der Österreichischen Bundesbahnen, wenn es darum geht, mehr Marktorientierung zu zeigen, wenn es darum geht, Produktivitätsverbesserungen, Effizienzsteigerungen zu erreichen. Es wird aber eine Weisung geben — und das ist die einzige, die mir nach dem Gesetz auch zusteht —, wenn der Vorstand der Österreichischen Bundesbahnen beabsichtigt, in einem Kahlschlag Hunderttausenden Österreichern, die darauf angewiesen sind, die Bahn zu benützen — Schüler, Pendler, Frauen, die keine Autos haben oder sie nicht verwenden wollen —, den Nahverkehr zu entziehen. Da wird es immer eine Weisung geben, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ.*) Eine Weisung, die im übrigen, Herr Abgeordneter Barmüller — Sie haben nach dem Inhalt gefragt —, klar aussagt, daß ich nicht beabsichtige, Geisterzüge am Leben zu erhalten, denn es widerspricht der ökonomischen und der ökologischen Vernunft, Hunderttausende Kilo Eisen mit tausenden PS durch die Gegend zu ziehen, um zwei Leute zu transportieren. Also wir wollen weder ökonomisch noch ökologisch Unsinn machen.

Diese verkehrspolitische Weisung sagt folgendes: Es soll vor Einstellung der Züge verantwortungsbewußt, sorgfältig, Verbindung für Verbindung, der Vorstand der Österreichischen Bundesbahnen mit den Ländern und den Regionen prüfen, ob Attraktivierungsmaßnahmen möglich sind oder ob aus regionalpolitischem Interesse, wie es heute schon gefordert wurde, Zuzahlungen zur finanziellen Unterdeckung möglich sind. Wenn das nicht der Fall ist, wird es zu einer Einstellung kommen. Aber ich kann nicht einstellen, bevor ich den Kunden frage, ob er diese Leistung haben

will. Und hier sind wir uns wohl einig, Herr Abgeordneter Barmüller!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur Verkehrssicherheit: Herr Abgeordneter Kukacka, erlauben Sie mir doch, ein kleines Maß an persönlicher Enttäuschung auszusprechen, daß diese konstruktiven Gespräche, die wir im Sommer und im Herbst des vergangenen Jahres geführt haben, bei denen wir uns einig waren, daß wir ein gesamtes Verkehrssicherheitspaket brauchen, um Österreich von dieser schandhaften Position, an vorletzter Stelle in Europa zu sein mit 1 400 Verkehrstoten pro Jahr, wegzubekommen, nicht dazu geführt haben, daß wir dieses gesamte Paket realisieren konnten. Ein Paket, das aus Maßnahmen besteht wie technischen Geschwindigkeitsbegrenzern für Lastkraftwagen und Busse, das aus Maßnahmen besteht wie verstärkter Überwachung, selektiver Geschwindigkeitsfestsetzung nach Unfallhäufungspunkten, das aus Maßnahmen besteht für Radfahrer und Fußgänger, das Maßnahmen vorsieht für die Alkomaten-Beweiskraft, wie Sie wissen, Herr Abgeordneter, oder zum Beispiel die Kontrolle ohne Verdacht, das aus Maßnahmen besteht, wie Strafeinnahmen zweckgebunden für mehr Verkehrsüberwachung und für mehr Geräte einzusetzen.

Sie haben damals im Sommer, Herr Abgeordneter Kukacka, öffentlich erklärt, Sie könnten sich mit dem Vorschlag von Minister Klima anfreunden, eine Senkung von 0,8 auf 0,5 Promille durchzuführen. In Abstimmung, sehr geehrter Herr Abgeordneter, zu Ihrer Unterstützung, haben wir eine parlamentarische Enquete im März dieses Jahres gemacht, wo alle Fachleute der Meinung waren, daß ein stärkere Überwachung, aber auch eine Senkung von 0,8 auf 0,5 Promille dazu beitragen würden, daß wir uns etwa 300 bis 400 Verkehrstote pro Jahr ersparen könnten. Auch das ist der Grund, warum die europäischen Verkehrsminister den Beschluß gefaßt haben, als Zielwert 0,5 Promille anzusetzen. Und ich bin daher etwas enttäuscht — erlauben Sie mir diese Bemerkung (*Abg. Steinbauer: Ein bißchen Enttäuschung muß sein im Leben!*) —, daß nunmehr eine kurzfristige Kehrtwendung erfolgt ist, noch dazu wo Sie selbst öffentlich bestätigt haben, daß Sie, sehr geehrter Herr Abgeordneter, bei dem Trinkversuch, solche Mengen getrunken hatten, daß sie sich fahruntüchtig gefühlt haben — und Sie hatten nur 0,7 Promille. Und trotzdem wollen Sie bei 0,8 Promille bleiben — das verstehe ich nicht! (*Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen.*)

Ich würde vorschlagen, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Regierungsfähigkeit, die diese Koalition schon bewiesen hat, auch bei diesem Thema wieder unter Beweis zu stellen.

**Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima**

Zum Thema Post, meine sehr geehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir, noch auf einige wesentliche Punkte einzugehen, weil die österreichische Post und Telekommunikation ein wesentlicher Faktor für die Wettbewerbsfähigkeit des Industriestandortes Österreich ist. Daher ist die österreichische Post und Telekommunikation mit massivem finanziellem Engagement — 18 Milliarden Schilling Investitionen im Jahr 1994 in diesem Budget — dabei, die Digitalisierung weiter voranzutreiben, Sie ist dabei, moderne Glasfasernetze einzurichten, Sie ist dabei, das Metropolitan Area Network (MAN) in allen Bundesländerhauptstädten einzurichten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hier sind die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Post, aber auch Sie, die Sie dieses Budget genehmigen, auf dem besten Weg, Österreich eine moderne und leistungsfähige Telekommunikationsinfrastruktur zu sichern. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Unbestritten ist allerdings, daß wir das Unternehmen Post und Telekommunikation vorbereiten müssen auf den Wettbewerb, dem es ausgesetzt sein wird. Und das bereits ab 1. 1. 1994, weil es außer der Sprachtelefonie keinen reservierten Dienst mehr geben wird. Und in weiterer Folge müssen wir uns vorbereiten auf den mit 1998 auch in diesem Bereich laut Grün-Buch der Europäischen Union eintretenden Wettbewerb.

Vorbereiten müssen wir dieses Unternehmen dadurch, daß wir ihm schon möglichst bald die Chance geben, als selbständiges Unternehmen, das nach kommerziellen Bedingungen vorzugehen hat, als Kapitalgesellschaft auf dem Markt zu agieren. Dies ist ein Vorhaben, das, wie Sie selbst wissen, seit einem Jahr in legislativer Vorbereitung bei mir ist. Es gibt Entwürfe zum sogenannten Poststrukturgesetz, und ich hoffe, daß wir das noch im Rahmen dieser Legislaturperiode tatsächlich beschließen können.

Zum Thema öffentliche Wirtschaft. Herr Abgeordneter Meisinger! Sie haben mich, wie Sie ja selbst angemerkt haben, bereits im Ausschuß gefragt, worauf die Personalsteigerungen im Zentralbereich meines Ressorts zurückzuführen sind.

Herr Abgeordneter Meisinger! Ich habe Ihnen bereits im Ausschuß sehr sorgfältig, sachlich begründet, nachgewiesen, daß diese Personalkostensteigerungen darauf zurückzuführen sind, daß der fernmeldebehördliche Teil aus dem Unternehmen Post ausgegliedert wurde, weil das Unternehmen Post ja ein Unternehmen sein soll, und der behördliche Teil als Sektion in meinem Ressort eingerichtet wurde.

Ich habe Ihnen das wirklich sehr umfänglich im Rahmen den Ausschusses erläutert. Ich kann Ihnen aber gerne noch die detaillierteren, exakten

Zahlen zur Verfügung stellen, falls Sie das interessiert.

Zum Bereich der verstaatlichten Industrie, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist unbestritten, daß wir es zusätzlich zu den äußerst schwierigen wirtschaftlichen Rahmenbedingungen im Bereich der Grundstoffindustrie, insbesondere bei der AMAG, auch mit gewissen Managementfehlern zu tun hatten, die eine äußerst ernste Situation für die gesamte Unternehmensgruppe herbeigeführt haben.

Ich bin daher sehr froh — ich betone das wirklich: ich bin daher sehr froh —, daß nach monatelangen Streitereien in dieser Situation die Regierung Handlungsfähigkeit bewiesen hat und Kollege Ditz und ich gemeinsam ein Paket ausarbeiten konnten, das sicherstellt, daß diese österreichischen Industriebetriebe, die — wir haben heute schon die imposanten Zahlen gehört — für die österreichische Wirtschaft von so großer Bedeutung sind, für die Exporte Österreichs von so großer Bedeutung sind, für Zehntausende Zulieferbetriebe von so großer Bedeutung sind, erhalten werden können, daß wir uns öffnen für Partner, aber auch für Privatkapital, aber daß es das Ziel ist, daß österreichische Industriebetriebe erhalten bleiben sollen. Und ich bin auch froh, sagen zu können, daß die Österreichische Volkspartei von diesem Zerschlagungsmodell: Anlagenbau getrennt, ELIN getrennt und ähnliches mehr, schlußendlich abgegangen ist und wir eine Technologiegruppe haben, die mit einer Stahlgruppe vernünftig verschränkt ist.

Ich bin aber auch froh — ich sage das mit allem Nachdruck —, daß es gelungen ist, in guter österreichischer, sozialpartnerschaftlicher Tradition im gesamten Konzern die Drittelparität und damit die Mitbestimmungsqualität zu erhalten, denn alles andere hätte ich an sich nicht verstanden.

Wir haben nun die Voraussetzungen geschaffen, und zwar sowohl finanziell als auch vom Organisatorischen her, daß die Manager ihren Auftrag, die Organisationsänderung durchzuführen, unverzüglich ausführen können, daß die Mitarbeiter die Hemdsärmel aufkrepeln können, und wie ich es bei meinen zahlreichen Firmenbesuchen in den letzten Tagen miterlebt habe, ist hier tatsächlich wieder Optimismus entstanden, ist Sicherheit entstanden, ist die Hoffnung entstanden, und das ist wichtig für die österreichischen Industriebetriebe. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 19.23*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

## Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Der Spezialberichterstatter hat auf sein Schlußwort verzichtet.

Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g** über die Beratungsgruppe X des Bundesvoranschlages 1994.

Diese umfaßt die Kapitel 65 und 78 samt dem zum Kapitel 65 gehörenden Teil des Konjunkturausgleich-Voranschlages in 1260 der Beilagen in der Fassung des Spezialberichtes in 1360 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dazu ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t** a n g e n o m m e n.

Gemäß § 55 Abs. 5 der Geschäftsordnung schlage ich vor, die Abstimmung über den bei der Verhandlung der Beratungsgruppe X des Bundesfinanzgesetzes eingebrachten Entschließungsantrag sogleich vorzunehmen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben?

Wenn das nicht der Fall ist, kommen wir zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen betreffend finanzielle Rettung der Post.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag eintreten, um ein Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t** und daher **a b g e l e h n t**.

### Beratungsgruppe III

#### Kapitel 20: Äußeres

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir kommen jetzt zur Verhandlung über die Beratungsgruppe III: Äußeres.

Da der gewählte Spezialberichterstatter, Herr Abgeordneter Kiss, verhindert ist, ersuche ich den Obmann des Budgetausschusses, Herrn Abgeordneten Dr. Lackner, den Bericht zu erstatten und damit die Debatte zu eröffnen.

Spezialberichterstatter Dr. Lackner: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Herren Bundesminister! Ich erstatte den Spezialbericht zur Beratungsgruppe III, 1360 der Beilagen, Kapitel 20: Äußeres.

Der Budgetausschuß hat das in der Beratungsgruppe III enthaltene Kapitel 20 „Äußeres“ des Bundesvoranschlages für das Jahr 1994 in seiner Sitzung am 24. November 1993 in Verhandlung genommen.

Im vorliegenden Entwurf des Bundesfinanzgesetzes 1994 sind beim Kapitel 20 „Äußeres“ Gesamtausgaben von 2 937,429 Millionen Schilling und Einnahmen von 86,386 Millionen Schilling

vorgesehen. Dies bedeutet gegenüber 1993 eine Erhöhung der Ausgaben um 259,329 Millionen Schilling oder 9,68 Prozent und eine Verringerung der Einnahmen um 5,301 Millionen Schilling oder 5,78 Prozent.

Bei der Abstimmung am 25. November 1993 wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe III gehörenden Teile des Bundesvoranschlages für das Jahr 1994 mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 20: Äußeres des Bundesvoranschlages für das Jahr 1994 (1260 der Beilagen) wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, Frau Präsidentin, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke dem Ausschußobmann für seinen Bericht.

Als erster gelangt Herr Abgeordneter Haider zu Wort. Ich erteile es ihm.

19.27

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Im Rahmen der Budgetdebatte zum Kapitel Äußeres möchte die freiheitliche Fraktion eine Reihe von Anmerkungen vornehmen, die mit der aktuellen außenpolitischen Situation, insbesondere auch mit dem Stand der EG-Integrationsverhandlungen, zusammenhängen. Wenngleich wir hier kritische Anmerkungen machen, möchte ich am Beginn meiner Einleitungen auch feststellen, daß wir Freiheitlichen den Einsatz und die Leistungen der Mitarbeiter im Außenministerium und die künftige Leitung des Ressortchefs, insbesondere aber auch seinen persönlichen Einsatz um den Frieden in Europa, sehr positiv bewerten und ihm auch unseren Respekt zum Ausdruck bringen. (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

Ich sage das nicht von ungefähr, weil ich weiß, daß auch Dr. Mock als Außenminister in vielen Bereichen in seiner eigenen Regierung nicht immer verstanden wird, und daß es sicherlich auch für ihn nicht ganz einfach ist, einen Koalitionspartner an der Seite zu haben, der ohne Wenn und Aber in die EG hineinwill, während er eigentlich vom österreichischen Parlament den Auftrag mitbekommen hat, eine Verhandlungsführung anzulegen und auszurichten, die auf eine selbstbewußte Verhandlungsführung Österreichs hinweist, und die auch darauf ausgerichtet ist, nachhaltige österreichische Interessen in der bekannten Form zu vertreten.

**Dr. Haider**

Dazu kommt erschwerend, Herr Bundesminister, daß wir natürlich heute sehen, daß sich das Klima im Zusammenhang mit der Europadiskussion und der Atmosphäre in dieser Frage nicht nur im EG-Ausland dramatisch verändert hat, sondern daß auch in Österreich ein anderes Klima entstanden ist. War es noch 1989 so, daß doch eine relativ solide Mehrheit der österreichischen Bevölkerung eindeutig für einen Beitritt zu den Europäischen Gemeinschaften oder zu einer Europäischen Union, wie wir jetzt sagen, votiert hat, so ist es jetzt sehr zweifelhaft, ob es bei einer Abstimmung am kommenden Sonntag tatsächlich zu einer Mehrheit für einen EG-Beitritt käme.

Die Gründe sind vielschichtig. Einerseits liegen sie darin, daß auch der österreichischen Bevölkerung nicht verborgen bleibt, daß die EG eigentlich nicht eine Gemeinschaft ist, die Probleme löst, sondern ungelöst vor sich herschiebt. Die EG hat heute 17 Millionen Arbeitslose zu beklagen, und die Tendenz ist steigend. Die EG hat ein Binnenmarktkonzept, das sie vorgegeben hat, und trotzdem heißt dieser Binnenmarkt in vielen Bereichen Aufbau neuer bürokratischer Hemmnisse.

Wenn man vor wenigen Tagen die „Zeit“ gelesen hat und diesen sehr interessanten Artikel in der „Zeit“ analysiert, in dem deutlich gemacht wird, daß eigentlich die neue EG-Umsatzsteuerregelung dazu geführt hat, daß es zwar mit Inkrafttreten des Binnenmarktes keine Grenzkontrollen mehr gibt, daß es aber nun eine Verlagerung der Umsatzsteuerabrechnungen in die Betriebe gibt, und daß hier ein enormer Bürokratismus entsteht, der den Betrieben das aufhals, was man andererseits an Verwaltungseinsparungen im öffentlichen Bereich bei den Grenzposten und bei den Zöllnern vorzunehmen gedenkt, wird einem das bewußt. Es ist also eine Verschiebung der Probleme, die hiermit getätigt wird. Das ist zweifelsohne auch für viele Unternehmer in Österreich ein Signal, daß wettbewerbshemmende Maßnahmen nicht ab-, sondern eher aufgebaut werden, und daß sie zusätzlich zu dem, was sie in Österreich ohnedies schon an Bürokratie miterleben müssen, auch noch weitere Belastungen mit einem EG-Beitritt zu tragen hätten. Dies umso mehr, als dieselbe Regierung immer sagt, der Binnenmarkt schaffe weniger Bürokratie. Im Grunde genommen hat aber die österreichische Innenpolitik gezeigt, daß offenbar die große Koalition nicht in der Lage war, auch nur einen entscheidenden Schritt zur Verwaltungsvereinfachung im Steuersystem beizutragen, wie das seit Jahren vorangetragen wird. Keine Rede mehr von einheitlichen Bemessungsgrundlagen, keine Rede mehr von einheitlichen Prüfungszeiträumen, keine Rede mehr davon, daß man in den Betrieben den bürokratischen Aufwand der kostenlosen Arbeit für den Staat reduziert, sondern genau das

Gegenteil ist mit dieser Steuerreform der großen Koalition heute passiert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich meine, das sind neben den Aspekten, Herr Bundesminister, daß das Zusammenrücken der Staaten innerhalb der EG nicht mehr Wettbewerb bringt, sondern eher den Wettbewerb der Systeme schrittweise ausschaltet, durchaus Überlegungen, die ja auch im Bereich der Wirtschaftswissenschaften sehr ernst genommen und überblickt werden.

Es ist aber auch so, daß man sich fragen muß: Welche Strategie verfolgt denn die EG tatsächlich? Mit uns verhandelt man auf einen Vollbeitritt um jeden Preis, ohne Wenn und Aber. Man hört aber, daß ab 1. Jänner 1995 die Türkei in Form einer Zollunion an die der Europäischen Gemeinschaft herangeführt werden solle. Wir wissen alle, was das heißt. Das heißt, einen sehr bequemen Standpunkt zu bekommen. Man kann dort hineinliefern, man nimmt an den Vorteilen teil, ist aber nicht verpflichtet, die institutionellen Erfordernisse und damit auch die bürokratischen Kosten mitzutragen. Stimmt es? Das wäre für uns interessant.

Was stimmt daran, daß die Schweiz eigentlich eine geschickte Entscheidung getroffen hat, indem sie eine Volksabstimmung gegen den EWR-Vertrag durchgeführt hat, einen EWR-Vertrag, von dem interessanterweise auch — ich habe das hier — der Leiter des Wirtschaftsforschungsinstitutes Dr. Helmut Kramer im Interview mit der Zeitschrift „Option“ im September des heurigen Jahres ausführte: EWR verschärft die Krise. Also ich habe immer etwas anderes gehört, aber Herr Kramer ist der Meinung, daß der EWR sogar die Krise verschärft.

Die Schweizer haben nein gesagt zum EWR, die Schweizer haben keinen Beitrittsantrag gestellt. Ergebnis: Man verhandelt jetzt mit den Schweizern auf bilateraler Ebene um Sonderregelungen. Frage: Was ist an diesen Verhandlungen dran, um welche Problembereiche handelt es sich, Herr Bundesminister? Denn allmählich muß man sich wirklich überlegen: Wir Österreicher sollen sozusagen ohne Wenn und Aber dort integriert werden, werden aber die höchste Pro-Kopf-Leistung bei der Nettozahlung zu erbringen haben. Denn während die Deutschen pro Kopf der Bevölkerung 2 300 S an Zahlungen an die EG-Kassen zu liefern haben, haben die Österreicher laut „Trend“ 2 800 S pro Kopf bei den EG-Kassen abzuliefern. Also nur fürs Zahlen alleine sollte man sich nicht so stark machen, sondern es geht um ein Abwägen der Vernünftigkeit der Strategie, die in der Verhandlungsführung beobachtet werden soll.

Ich entnehme der „Neuen Zürcher Zeitung“, daß man hier sogar diese bilateralen Verhandlungen

**Dr. Haider**

gen mit der Schweiz favorisiert, indem man sagt, zu den Voraussetzungen erfolgreichen bilateralen Verhandeln gehört, daß man bis zum Abschluß dieser Phase jede Forcierung der Beitrittsdiskussion unterläßt. Wer sie während der Verhandlungen vorantreibt, untergräbt beim Verhandlungspartner EG ziemlich automatisch die Bereitschaft zu guten bilateralen Lösungen.

Eine interessante Feststellung! Bei uns ist alles anders: Wir bieten uns an, wir kriechen förmlich nach Brüssel, wir lassen uns jeden Tag von einem anderen Kommissar ausrichten, wie wir uns zu orientieren haben. Einmal müssen wir flexibel sein, einmal müssen wir wieder strenger verhandeln, das nächste Mal sollen wir rascher verhandeln, ein anderes Mal sollen wir wieder nicht so rasch verhandeln — es kennt sich doch wirklich keiner mehr aus, was denn da wirklich bei der EG derzeit im Gange ist, und das führt auch zu einem schleichenden Unbehagen in der österreichischen Bevölkerung.

Wenn wir eine ehrliche und konsequente Entscheidung treffen sollen, Herr Bundesminister, dann wird es notwendig sein, daß auch die Verhandlungsführung etwas transparenter gestaltet wird. Es genügt nicht, daß im heurigen Budget 100 Millionen Schilling offiziell und viele Millionen versteckt in den einzelnen Budgetansätzen für eine Pro-EG-Werbung in Österreich investiert werden, damit schlechte Verhandlungsergebnisse mit einem wachsenden Werbeaufwand den Österreichern eingeredet werden sollen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Was wir brauchen, sind umgekehrt gute Verhandlungsergebnisse, die die Österreicher auch ohne millionenschwere Werbung überzeugen, daß dieser Schritt nach Europa richtig ist. Und dann brauchen wir aber bitte auch eine klare Disponierung in der Regierung. Uns Freiheitlichen sagt man immer: Ja, seid ihr jetzt für oder gegen die EG? Wir haben einen Beschluß gefaßt auf dem Parteitag, daß wir mit Vorliegen der Verhandlungsergebnisse eine endgültige Entscheidung — ja oder nein — treffen werden. So steht es drinnen. Die Regierung verhandelt aber einmal dafür und einmal dagegen. Wenn bei den Bauern etwas nicht klappt, dann höre ich von Herrn Fischler, über die Tiroler ÖVP, bis zur Bauernbundführung: Wir werden der EG nicht beitreten. Und Kollege Khol stellte sich gestern heraus, weil er offenbar Angst hat, bei der Nationalratswahl nicht mehr aufgestellt zu werden, und sagt: Wenn nicht für unsere Bauern alles geregelt wird, werden wir nein sagen zur EG. Das sagt jemand, der von uns immer ein Ja fordert! Ja sagen Sie zuerst einmal bedingungslos ja, dann können wir nachdenken, ob wir Ihnen folgen oder nicht. Das ist doch die Realität! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und jetzt wird es ja . . . (*Abg. Dr. Khol: Ich freue mich, daß Sie mir eine Vordenkerrolle einräumen, Herr Kollege!*) Ich möchte Sie ja endlich dazu bringen, eine kreative Rolle in diesem Haus zu übernehmen, anstatt hier destruktiv immer an den Freiheitlichen herumzukritisieren (*Beifall bei der FPÖ*), weil Sie ja zweifelsohne in vielen Punkten, Kollege Khol, auch mit Dingen übereinstimmen, die auch wir verlangen, und wir mit Dingen übereinstimmen, die Sie vertreten. (*Abg. Dr. Ludesch: Das glaub' ich wiederum nicht!*) Na ja, in der Südtirolfrage haben wir viele Punkte der Gemeinsamkeit, manche der Differenz. Wir haben in der EG-Frage, wie ich gesehen habe, bei den Hausaufgaben gar keine so großen Differenzen. (*Abg. Dr. Khol: Wie man sie nennt!*) Es ist nur die Frage, ob Sie Muskeln in der Öffentlichkeit oder in der Regierung zeigen und Ihrem Bundesminister helfen, daß auch die Hausaufgaben vorher gelöst werden, bevor wir über die EG entscheiden müssen.

Und das ist eigentlich das, was wir als Opposition hier zu besorgen haben. Wir wollen ganz klar für die Transparenz der Verhandlungen sorgen, und ich bedaure es auch wirklich, daß in der Öffentlichkeit derzeit ein Bild erzeugt wird, daß es einerseits zwei Verhandlungsteams in Brüssel gibt: das eine ist die ÖVP-Partei mit dem Alois Mock, das andere die sozialistische Gruppe mit der Staatssekretärin Ederer. Und gegenseitig bremsen sie sich aus, gegenseitig hemmen sie sich in den Verhandlungen, und so schauen auch die Kommentare dann aus.

Landwirtschaft beispielweise, Herr Bundesminister. Einmal heißt es: Alles geregelt, laufen sehr gut, die Verhandlungen. Das nächste Mal sagt man wieder: Um Gottes willen, die EG setzt uns den Sessel vor die Tür! Wir sollten ohne Übergangsregelung sofort eine Öffnung für den Binnenmarkt vornehmen und das alles noch selbst finanzieren. Das ist politisch eine brisante Frage. Und ich frage Sie: Welche Bevölkerungsgruppe verzichtet denn freiwillig auf 8 bis 10 Milliarden Schilling Einkommen? Welche Bevölkerungsgruppe ist denn freiwillig bereit, zu sagen: Ich nehme zur Kenntnis, daß mit dem EG-Beitritt mein bäuerlicher Betrieb, der 300 Jahre in Familienbesitz ist, nicht mehr existieren wird. Erklären Sie mir bitte, mit welcher moralischen Disposition die Bauernschaft rechnen kann im Rahmen dieser Bundesregierung: Fährt man über sie drüber, oder ist man bereit, hier Vorsorge zu treffen?

Ich hätte mir gewünscht, wenn es tatsächlich so sein soll, daß diese Bundesregierung einen raschen Beitritt wünscht, daß Sie die Verhandlungen vor April 1994 abschließen wollen, damit der Vertrag noch rechtzeitig ins Europaparlament kommt, daß man das auch im Budget 1994 etwa bei der Landwirtschaft zum Ausdruck bringt.

**Dr. Haider**

Denn dann müßte man heute jene Direktzahlungen absichern, und zwar verfassungsrechtlich als Rechtsanspruch der Bauern absichern, die die Grundlage für erfolgreiche Verhandlungen mit der EG sind. Denn wenn Österreich nichts setzt, kann die EG auch nichts dazu geben. Das wissen die Bauern heute. Daher ist es notwendig, daß die Verhandlungsposition bei der EG adaptiert wird und daß in klaren, prägnanten Punkten gesagt wird, wo es langgehen soll, denn 50 000 Bauern, die in die Arbeitslosigkeit gedrängt werden, wären für Österreich, für den Arbeitsmarkt, für die sozialen Verhältnisse und für die Wirtschaft eine Katastrophe. Das gilt es also zu verhindern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dasselbe ist beim Transit. Bei meinem letzten Gespräch mit dem Vizepräsidenten, der für die Finanzen zuständig ist, habe ich festgestellt, daß in der Transitfrage der EG-Kommission eigentlich die Frage der Verankerung des Transitvertrages überhaupt keine Rolle spielt. Das ist für die eher eine nebensächliche Angelegenheit. Mir sagt man, daß es eigentlich viel wichtiger wäre, Österreich würde einmal konkrete Projekte auf den Tisch legen, über die es zu verhandeln gilt. Wie will denn Österreich gemeinsam mit einem zukünftigen Partner EG die verkehrsmäßige Finanzierung des Transits bewältigen? Wie will Österreich die EG miteinbinden, daß wir die Transitstrecken finanzieren, daß wir das Umsteigen von der Straße auf die Schiene finanzieren? Offene Fragen, die in den Verhandlungen überhaupt nicht angetönt sind.

Gleiches gilt für den Grundverkehr. Da beschließen die Tiroler ÖVPLer im Alleingang gegen die Stimmen aller Parteien ein Gesetz zur Wahrung des Grundverkehrs, das vor einem Ausverkauf schützen soll, wobei sie heute schon wissen, daß sie bei einem EG-Beitritt das Gesetz wieder wegwerfen können, weil es überhaupt nichts wert ist. Sie wissen ganz genau, daß es im Grunde genommen nur eine Linie geben kann. Das heißt, wir wollen im Grundverkehr die Regelung haben: Derjenige, der fünf Jahre seinen Hauptwohnsitz in Österreich hat, kann Grund und Boden erwerben, denn dann hat er auch seinen Steuerwohnsitz hier, dann zahlt er Steuern, dann zahlt er Abgaben, dann ist er wesentlich, so wie die Dänen das gemacht haben. Aber da hört man sehr Unterschiedliches in der Regierung.

Wir Freiheitlichen haben in unserem Antrag zur EG verlangt, man soll das Meistbegünstigungsprinzip bei den Verhandlungen befürworten, nämlich im Sinne dessen, daß man sagt, was einem EG-Staat erlaubt ist und zugestanden wird, das muß auch dem Neankömmling Österreich zugestanden werden. Das wäre gerade bei Grund und Boden, in Fragen des Grundverkehrs eine wesentliche Positionierung. Was man den Dänen

zugesteht, das muß auch für Österreich recht und billig sein. Ich frage mich also: Wo liegt hier der Schwerpunkt der Verhandlungen? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Schön langsam habe ich das Gefühl, daß es wirklich vernünftiger wäre, Sie würden weniger Ministerialbeamte und Politiker aus der Regierungspartei nach Brüssel mitschleppen und stattdessen den einen oder anderen Oppositionspolitiker in die Verhandlungen einbeziehen, so wie das auch andere EG-Staaten bei der Vorbereitung getan haben. Dann würde wahrscheinlich manches ein bißchen energischer verfolgt. Denn, bitte, mit Scheinjubelmeldungen, die da erfolgt sind, schadet man den Dingen mehr, als man ihnen nützt.

Da geht über das Fernsehen stundenlang die Meldung – und alle Zeitungen schreiben es nach –: Riesiger Durchbruch bei den Förderungen der EG. Österreich wird also prominente Förderungsgebiete erhalten. Das Burgenland wird gefördert, der Grazer Raum wird gefördert, Kirchdorf wird gefördert, der Steyrer Raum wird gefördert, der Raum um Wr. Neustadt wird gefördert. Am nächsten Tag wieder nichts – Fehlalarm. *(Abg. Haigermoser: Strafzölle gibt es!)*

Man sieht, daß die Verhandlungen wirklich überhaupt nicht sachgerecht sind. Denn, bitte, wenn der Raum Graz als Förderungsgebiet anerkannt wird, der zu einem der einkommensstärksten Bereiche in Österreich gehört, dann frage ich mich: Wann wird denn dann etwa die Obersteiermark anerkannt? Wann wird etwa der Bezirk Spittal in Kärnten anerkannt, der einer der einkommensschwächsten Bezirke in ganz Österreich ist? Wann wird der Lungau anerkannt? Ja darüber redet man nicht. Sondern nur um Strafzölle zu vermeiden, macht man die wirtschaftlich stärksten Gebiete auch zu den förderungswürdigsten Gebieten. Das ist eine Verhandlungsstrategie, wozu Sie sicherlich von der Bevölkerung keine Zustimmung erwarten können, weil das nicht sachgerecht ist.

Daher wollten wir auch von Ihnen im Zuge der Verhandlungen wissen, wie die Szenarien ausschauen. Wenn das Verhandlungsergebnis nicht dem entspricht, was Sie sich selbst vorstellen, was werden Sie dann dem österreichischen Parlament empfehlen? Wie schaut Ihr alternatives Szenario aus, wenn Sie sagen, ich muß dem österreichischen Parlament nein empfehlen? Oder gibt es für Sie von vornherein nur die Option, zu sagen, wir werden in jedem Fall, was immer bei den Verhandlungen herauskommt, den Österreichern und dem Parlament empfehlen, mit Ja zu stimmen? Das wäre schlecht, weil ich glaube, man muß immer beide Optionen berücksichtigen.

Ich glaube auch nicht, daß man der Illusion anhängen sollte, zu glauben, daß man schon im Juni

**Dr. Haider**

eine Volksabstimmung durchführen kann, wenn das Europaparlament noch gar nicht die Entscheidung über die Billigung der Verträge getroffen hat. Ich habe mich erkundigt: Im Europaparlament ist man sich im klaren, daß man im Frühjahr 1994, auch wenn im März die Verhandlungen abgeschlossen sein sollten, die Verträge nicht billigen wird können. Da wird das Europaparlament neu gewählt, frühestens im September sind die Ausschüsse konstituiert, und dann können Sie frühestens im Oktober, Anfang November einen zustimmenden Bericht haben.

Jetzt frage ich Sie: Wollen Sie den Österreichern wirklich zumuten, daß wir eine Volksabstimmung machen, bevor das EG-Parlament überhaupt grünes Licht für den Beitritt Österreichs gegeben hat? Sollten wir vorher schon eine Art Erklärung durch einen vorausseilenden Gehorsam einer Zustimmung in einer Volksabstimmung geben, damit das EG-Parlament dann sagt, eigentlich wollen wir das Ganze nicht so? Das ist ein gefährliches Spiel — ich höre das immer von der Termingestaltung —, das mir überhaupt nicht gefällt und das auch nicht fair ist. Ich glaube, wir haben den Österreichern immer versprochen, wenn bei der EG alles klar ist, dann wird herüber abgestimmt. Aber solange das Europaparlament nicht entschieden hat, ist es nicht legitim, den Österreicherinnen und Österreichern diese Entscheidung im Rahmen einer Volksabstimmung vorzulegen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube darüber hinaus, Herr Bundesminister, daß etwas auch noch ein wirklicher Fehler in der ganzen EG-Verhandlungsstrategie ist. Man hört immer, insbesondere auch von Ihrer Partei, von Ihnen an sich nicht, aber von Ihrer Partei, vor allem von Ihrem Vizekanzler, daß das wichtigste Argument für die EG die Sicherheit ist. Nun sagt aber der Bundeskanzler, die Teilnahme Österreichs an einem EG-Heer kommt nicht in Frage. Also was sollen wir dann?!

Nun sagt auch die SPÖ, daß die Neutralität in jedem Fall erhalten werden muß. Das heißt, wir können gar nicht im Rahmen eines kollektiven Sicherheitssystems teilnehmen, solange Ihr Regierungspartner diese Positionierung aufrechterhält. Denn neutral sein heißt, auch gegenüber dem Angegriffenen neutral sein.

Ich bin sehr gespannt darauf, was jetzt wieder gemacht werden wird, wenn es um die Überflugsrechte über Österreich in Richtung Bosnien geht, um dort den Luftraum überwachen zu können. Werden wir jetzt das genehmigen, oder werden wir es nicht genehmigen? Sind wir jetzt so neutral, wie es die SPÖ sagt, oder sind wir so solidarisch, wie das — das meinen Alois Mock und auch ich — richtigerweise erkannt werden müßte. Das ist alles ein uneinschätzbare Durcheinander, weil man die Sicherheit als Argument für den EG-Bei-

tritt heranzieht, obwohl das am allerwenigsten in der EG verwirklicht werden wird. Das, was am wenigsten in der EG vorhanden ist, ist die Sicherheit, und das ist Ihr wichtigstes Argument.

Meine Damen und Herren! Sicherheit gibt es nicht im Rahmen der EG. Diese hat keine Sicherheitsinstitutionen. Auch die WEU kann nur im Rahmen einer Kooperation mit der NATO existieren.

Jetzt fragt man sich halt wirklich: Wie schätzen Sie es ein? Wo werden Sie dann die sicherheitspolitischen Akzente setzen, wenn im Rahmen der EG keine sicherheitspolitischen Weichenstellungen erfolgen werden? Denn wir sind ja jetzt in einer nicht ganz einfachen Lage und geopolitischen Situation. Warum suchen etwa so viele Staaten im östlichen Nachbarbereich — Ungarn, Polen, Tschechoslowakei — um Aufnahme in die NATO an? Warum wollen diese einen Beobachterstatus haben? Warum rüsten sie auf und kaufen militärische Geräte? — Weil sie ganz genau wissen, daß sie nicht nur neue Formen der organisierten Kriminalität und des Drogenhandels bekämpfen müssen, sondern auch in Europa kein kollektives Verteidigungssystem in absehbarer Zeit entstehen wird und entstehen kann, die EG dazu überhaupt nicht fähig ist, die NATO noch nicht willens ist und daher jeder sich selbst in einem maximalen Ausmaß schützen muß. Es gibt schon wieder die Tendenz, daß aufgrund dieser Veränderungen in Osteuropa auch Rußland beginnt, eine neue außenpolitische Kraftrolle zu übernehmen. *(Abg. Dr. Cap: Ein Plädoyer für die Neutralität!)* Nein, nein! Da muß man halt wirklich mitdenken bei diesen Dingen. Kollege Cap! Es fällt manchem schwer, zu erkennen, daß die sicherheitspolitische Frage eine ist, die zuerst im eigenen Haus beginnt. Diese hat mit der Neutralität nichts zu tun, sondern sie hat damit zu tun, daß man ein Bundesheer schafft, das die Verteidigungsfähigkeit dieses Landes gewährleistet. Dank eurer Hilfe ist es zur Demontage dieses Bundesheeres gekommen. Wenn heute etwas passiert — ich zitiere die Militärs und die Generäle —, dann wissen wir ganz genau, daß dieses Österreich nicht verteidigungsbereit ist, und Sie werden die Verantwortung für die Toten zu übernehmen haben, die es dann geben wird, wenn unsere jungen Leute abgeschossen werden. Das ist die Realität. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte aber sagen, Herr Dr. Mock, das Ganze ist deshalb problematisch, weil tatsächlich die Tendenz feststellbar ist, daß die Russen versuchen, wieder eine stärkere Rolle zu spielen. Sie nehmen wieder stärker auf die baltischen Staaten Einfluß, keine Rede mehr vom Abzug der russischen Soldaten aus den baltischen Staaten. Estland: 1 Million Einwohner, 400 000 russische Soldaten. Das ist also eine relativ hohe Anzahl an

**Dr. Haider**

Besatzungssoldaten. (*Abg. Schieder: 400 000 Russen — das sind nicht alles Soldaten! Das sind auch Kinder von Soldaten, die dort seit Jahrzehnten leben!*) 400 000 Russen, das sind die Soldaten, die mit ihren Familien dort ansässig sind. Es gibt eine russische Minderheit, die überwiegende Anzahl sind russische Soldaten mit ihren Familien, die im Grunde genommen eigentlich zurücksiedeln sollten, um dort die Sicherheitsinteressen nicht zu gefährden. (*Zwischenruf des Abg. Schieder.*)

Jeder weiß, daß heute eines der Bedrohungsbilder — lies das auch in den militärischen Berichten des Heeresnachrichtendienstes Österreichs nach —, daß eines der Hauptbedrohungsszenarien auch im Bereich der baltischen Staaten entsteht. Jeder weiß, daß wir auch damit konfrontiert sind, daß die Russen versuchen, wieder stärker die Ukraine in den Griff zu bekommen, durch wirtschaftliche Sanktionen, durch stärkere Einbindungen, um wieder ihren Einfluß auszudehnen. Jeder weiß, daß die Russen sehr aktiv sind, den Serben bei der Waffenbeschaffung behilflich zu sein, auch keine Frage. (*Abg. Dr. Cap: Was ist die Konsequenz?*) Ich werde euch das schon sagen. Und jeder weiß, daß auch die Vereinigten Staaten, die USA mit dabei zuschauen, daß diese Tendenz eher verstärkt wird, weil sie offenbar wieder einen einheitlichen Ansprechpartner wünschen.

Jetzt stellt sich also für uns in der unmittelbaren Nachbarschaftssituation die Frage: Was kann die österreichische Außenpolitik leisten, damit etwa im Balkanbereich und in unserem Nachbarbereich eine Entspannung wirksam und sichtbar wird? Es stellt sich die Frage: Wie lange hält Kroatien diese Situation aus? Fällt der Herzog, fällt der Mantel. Wenn Kroatien nicht hält, dann fällt auch Slowenien. Dann sind wir unmittelbar vor der Haustür mit diesen Phänomenen konfrontiert. Denn die serbische Front bei Karlovac bedeutet, daß nur mehr 30 Kilometer Luftlinie bis zur slowenischen Grenze sind, das ist also eine Geschoßlänge, das kann ich heute mit modernen militärischen Waffen sehr leicht erreichen. Österreich ist also bei Gott nicht aus dem Gefahrenbereich, wir sind also mitten drinnen und sollten daher diese Entwicklungen sehr ernst nehmen.

Kroatien ist heute weitgehend allein auf sich gestellt. Die Wojwodina mit der ungarischen Minderheit ist gefährdet. Es kann jederzeit zum Konflikt zwischen Ungarn und Serben kommen, wenn wir wissen, daß eben die Serben durch ihren Landraub, der offenbar auch noch durch die UNO legitimiert wird, eigentlich ermutigt sind. Was ist das Dokument der KSZE wert, wenn man sagt: In Europa darf es auf der Grundlage der KSZE-Beschlüsse nur mehr Grenzänderungen geben, die freiwillig und einvernehmlich passieren? Und dort wird also eine ethnische Vertrei-

bung betrieben, dort werden neue Staaten konstruiert, dort werden bestehende Gemeinwesen aufgeteilt und künstliche neue Großreiche wie das der Serben errichtet.

Dann ist es nicht mehr sehr weit, daß wir, wenn das so weitergeht, mit der Frage konfrontiert sind, daß die Serben wieder einen Zugang zum Meer haben wollen. Denn man verbietet ihnen ja nicht, die bereits besetzten und eroberten Gebiete, die gegen die Bestimmungen der KSZE und der UNO erobert worden sind, zu behalten. Sie werden selbstverständlich auch sagen: Wenn die Kroaten einen Zugang zum Meer haben, dann wollen wir auch einen Zugang zum Meer haben, und wie das Amen im Gebet wird auch der Konflikt um Dubrovnik wieder kommen.

Und die Naivität des Westens ist, in dieser Frage zuzuschauen. Die Naivität des Westens besteht darin, deshalb zuzuschauen, weil Kroatien in der Vergangenheit in Europa politisch auf der falschen Seite gestanden ist und das deshalb bis zum heutigen Tage büßen muß. Und damit büßt auch Österreich in einem sicherheitspolitischen Vakuum diese Lage, diese historische Position der Kroaten.

Und es ist notwendig, in einer außenpolitischen Debatte einmal darauf hinzuweisen, daß das nicht nur eine Verteidigungsfrage ist, sondern auch eine Einschätzung der Außenpolitik, der österreichischen Außenpolitik notwendig macht, um zu fragen: Was tun wir, um die Westmächte darauf aufmerksam zu machen, daß man Kroatien nicht länger in dieser sensiblen Position alleine dastehen lassen kann, auch in wohlverstandem Sicherheitsinteresse Österreichs? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das heißt, daß sich die österreichische Außenpolitik bemühen müssen, daß Kroatien jetzt einmal auf gleiche Weise wirtschaftspolitisch auch unterstützt wird in seiner Entwicklung als eigenständiger Staat, wie das die Westmächte, Frankreich, Großbritannien, im Verbund auch mit manchen anderen EG-Staaten heute in Richtung Serbien tun.

Wir sollten nicht die Serben füttern und ihren Gebietsraub akzeptieren, sondern wir sollten jene natürlichen Verbündeten, die auch heute eine Garantie sind, daß die österreichische Sicherheit in guten Händen ist, unterstützen und für sie auch ein entsprechendes Wort in der westlichen Staatengemeinschaft ergreifen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das sind meines Erachtens auch wichtige Fragen, die wir über das, was in Ihrem Budget sonst zu erörtern ist, vielleicht hinaus erörtern sollten. Denn der Glaube an die Funktionsfähigkeit westlicher Politik einschließlich der EG ist sehr ge-

**Dr. Haider**

ring. Alleine das Verhalten der UNO-Truppen in Zagreb — wer einen Lokalausweis dort macht, dem wird schlecht — zeigt, daß die Menschen in diesem Lebensraum keine großen Hoffnungen haben können. Einige meiner Fraktionskollegen haben sich das sehr genau angeschaut. Es ist fürchterlich. Im Bereich Zagreb ist das UNO-Flüchtlingswerk eigentlich eine Erholungsinsel für ausländische Militärs. Da wird das beste Leben geführt, da blüht der Schwarzhandel, da ist das süße Leben auf der Tagesordnung. Da wird gut verdient. Wenige Kilometer weiter werden Kinder in Sarajevo hingemordet und niedergeschossen. Und das alles, meine Damen und Herren, vor den Augen einer Europäischen Gemeinschaft, die ständig sagt, sie sei für die Sicherheit verantwortlich, und wenn es eine Europäische Integration gibt, dann wird die Sicherheit auch besser werden.

Ich möchte wissen, Herr Bundesminister: Welche Chancen sehen Sie, wenn wir Österreicher im Rahmen der EG ein Mitspracherecht haben, daß diese verfehlte historische Position in bezug auf die Einschätzung am Balkan endlich korrigiert wird? (*Abg. Mag. Marijana Grandits: Null!*) Sie sagen null. Ich möchte von Herrn Dr. Mock einmal hören, ob er eine Chance sieht, daß diese Verhältnisse und diese Fehleinschätzung, die dem Westen derzeit passiert, auch wirklich korrigiert werden, wenn Österreich ein verstärktes Mitspracherecht in dieser neuen Gemeinschaft hat.

Ich sage das und mache das deshalb zum Schwerpunkt des heutigen Debattenbeitrages der FPÖ, weil das das Sicherheitsinteresse Österreichs auch berührt und weil es letztlich zeigt, daß alle europäischen Beschwörungen der Sicherheitspolitik nichts wert sind, wenn derartige Tendenzen, wie sie sich heute am Balkan abspielen, sanktionslos von den westlichen Mächten auch akzeptiert werden. Mag schon sein, daß man nicht alle Schuld einer Seite geben darf. Aber es ist jedenfalls auffallend, daß die alten historischen Einschätzungsmuster so lebendig sind, daß daraus wieder auch für Österreich eine latente Bedrohung resultieren kann.

Daher verstehe ich es überhaupt nicht, daß der Österreichische Rundfunk mit vielen anderen westlichen Medien beginnt, mit den Wölfen zu heulen, und bei uns regelmäßig Fernsehsendungen gezeigt werden, wo auf die Tränendrüse gedrückt wird, wo gezeigt wird, wie schlecht es den Serben geht und daß man eigentlich die Wirtschaftssanktionen mildern mußte, weil auch die serbische Bevölkerung so darunter leidet. Ja wozu dann bitte noch Sanktionen, wenn man sie nicht durchhält und wenn man ignoriert, daß mit der Eroberung von fremdem Hoheitsgebiet durch serbische Truppen sich auch die Serben sehr viel an Vermögen beschafft haben? Denken Sie ein-

mal nach. Es ist doch eine Tatsache, daß allein im Bereich der eroberten Ländereien von Bosnien viele Devisenreserven aus den dortigen regionalen Sparkassen einfach abgezogen wurden, die von den bosnischen Gastarbeitern in jahrzehntelanger Arbeit dort angespart worden sind. Es ist viel Geld aus Bosnien weggekommen. Niemand redet darüber. Die Serben haben sich durch die Eroberung stark bereichert. Sie haben auch große Reserven in Naturalien abgezogen. Daher kann man doch nicht davon reden, daß die Sanktionen gemildert werden müssen, wenn auf der anderen Seite die bedrohten eroberten Gebiete mit der dort dahindarbenden Bevölkerung ständig in eine noch schwierigere, ich möchte so sagen, katastrophale Situation kommen.

Ich hielte es für sinnvoller, Herr Bundesminister, wenn gerade diese Überlegungen zu einer neuen Initiative Österreichs gedeihen könnten. Sie, Herr Bundesminister, haben schon mehrfach und sehr verdienstvoll, wie ich meine, einen Vorstoß unternommen, diesbezüglich das Gewissen des Westens wachzurütteln.

Es wird nicht nur einen strengen Winter geben, sondern wir müssen auch mitansehen, daß jetzt in den Medien begonnen wird — auch hier in Österreich —, den Falschen zu loben, Mitleid dem Falschen gegenüber zu bekunden und plötzlich davon abzulenken, daß in Bosnien-Herzegowina die Menschen, die dort überfallen wurden . . . (*Abg. Mag. Marijana Grandits: Es gibt keinen Unterschied zwischen Kindern! Sie sind überall Opfer — auch in Serbien!*) Sie haben schon verstanden, was ich meine: Ich meine den Kriegspartner Serbien, der sich jetzt sehr geschickt in der öffentlichen Meinungsbildung ein Image zulegen will, demzufolge plötzlich die Serben die eigentlich Beklagenswerten sind, weil sie einen so aufreibenden Krieg führen mußten, daß die Bevölkerung zu Hause nichts mehr zu essen hat. Man will ablenken von der wirklichen Katastrophe der überfallenen, der ausgeraubten und der geplünderten Regionen, um die es doch in Wirklichkeit geht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Ich bitte Sie, uns darauf eine Antwort zu geben, wie die diesbezügliche Einschätzung Ihrerseits ist beziehungsweise welche Möglichkeiten einer Lösung Sie sehen. Ich glaube, daß dieser Gesichtspunkt eingehende Betrachtung verdient, und auch die österreichische Bevölkerung soll wissen, daß es nicht nur darum geht, an unseren Grenzen mehr Sicherheit durch militärische Landesverteidigung zu schaffen, sondern daß wir uns darauf einstellen müssen, daß über Nacht, bei einem eventuellen Fall Kroatiens — in Kroatien gibt es eine große serbische Minderheit, und die Serben werden nicht ruhen, auch Kroatien zu destabilisieren —, auch in Österreich

**Dr. Haider**

eine ganz unfreundliche und gefährliche Situation entstehen könnte.

Daher haben wir heute diese Intervention angemeldet, und ich darf Sie, Herr Bundesminister, ersuchen, uns darauf eine Antwort zu geben. *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.02

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Puntigam. Ich erteile es ihm.

20.02

Abgeordneter Dr. Puntigam (ÖVP): Herr Bundesminister! Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da uns die Zeit davonläuft, möchte ich jetzt nur einige wenige Sätze zu den Ausführungen meines Vorredners sagen.

Herr Abgeordneter Haider, ich stimme mit Ihnen in der Diagnose weitestgehend überein, nur: Was die Schlußfolgerungen anlangt, sehen wir von der ÖVP etwas andere Aspekte, die wir auch einbringen wollen. Es ist richtig, daß die EG, was die Krise im ehemaligen Jugoslawien betrifft, Handlungsunfähigkeit gezeigt hat. Sie hatte allerdings auch nicht das Instrument, einzugreifen. Erst mit den Maastrichter Verträgen ist der Grundstein für eine gemeinsame europäische Sicherheits- und Außenpolitik gelegt worden. Jetzt kann man damit erst beginnen; man wird ja sehen, wie sich das weiterentwickelt. — Wir hoffen jedenfalls, daß die gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik Erfolge und damit jene Stabilisierung für Europa bringt, die wir uns alle wünschen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Hinsichtlich Integration und unseres Beitrittsansuchens zur EG werden die nachfolgenden Redner meiner Fraktion, nämlich Ingrid Tichy-Schreder und unser Europasprescher Fritz König, noch Stellung nehmen.

Meine Damen und Herren! Ich meine, daß die Debatte zum Budgetkapitel Äußeres einmal mehr eine gute Gelegenheit darstellt, sich erstens Gedanken zu machen über den Zusammenbruch des Kommunismus und seine Folgen für den Westen und sich zweitens auch Gedanken über die Veränderungen im Westen selbst zu machen, wie sich die Situation für uns als Beitrittswerber zur EG, jetzt zur Europäischen Union darstellt. Und drittens sollten wir uns auch Gedanken über die Rolle und über jene Aufgaben machen, die unser Land da wie dort erbringen kann.

Erinnern wir uns: Die Außenpolitik hat bis vor fünf oder sechs Jahren im parlamentarischen Geschehen doch eher ein stiefmütterliches Dasein geführt. Plötzlich, nach dem Zusammenbruch des Kommunismus, nach dem Fall des Eisernen Vorhanges und der Berliner Mauer, ist Bewegung in die Außenpolitik gekommen. Auch die Integra-

tionsbestrebungen haben unserer Außenpolitik wichtige Impulse gegeben.

Aus dem „Pflänzchen“ österreichische Außenpolitik ist eigentlich eine mächtige Eiche geworden, über die nicht nur gewaltige Stürme hinwegbrausen, sondern die auch, vor allem seit der österreichische Außenminister Alois Mock heißt, eine Orientierungshilfe für viele Nachbarländer darstellt.

In den letzten vier Jahren sind im Osten — ich habe das genau nachgezählt, und ich hoffe, diese Zahl stimmt — 19 neue Staaten entstanden, und die Entwicklung scheint diesbezüglich immer noch nicht abgeschlossen zu sein. Im Osten feiert der Nationalismus fröhliche Urständ', und im Westen — aber nicht nur im Westen, sondern auch in Übersee sowie im pazifischen Raum — sind neue gewaltige Wirtschaftsräume im Entstehen begriffen beziehungsweise bereits entstanden. — Mit dieser Thematik werden sich dann noch nachfolgende Redner auseinandersetzen.

Ich möchte aber jetzt den allgemeinen Teil meiner Ausführungen nicht beenden, ohne den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Außenministerium beziehungsweise in den Vertretungen Österreichs im Ausland herzlich für ihren Einsatz und für ihr Engagement zu danken.

Es sind zwar für 1994 20 neue Planstellen für die am meisten beschäftigten österreichischen Vertretungsbehörden im Ausland eingeplant worden, aber wir wissen ja alle, daß die Arbeit dort um ein Vielfaches gestiegen ist.

Meine Damen und Herren! Wir alle neigen leider dazu, uns nur dann kritisch zu Wort zu melden, wenn uns etwas nicht paßt. — Wenn alles in Ordnung ist, nehmen wir das eigentlich als Selbstverständlichkeit zur Kenntnis. Ich möchte daher heute hier ganz offen sagen: Wir wissen, was wir an der Beamtenschaft im auswärtigen Amt beziehungsweise in den Vertretungsbehörden im Ausland haben. Wir danken ihnen für ihren großen Einsatz, ja wir sind wirklich stolz auf sie! *(Allgemeiner Beifall.)*

Hohes Haus! Damit möchte ich mich dem Thema Bosnien-Herzegowina zuwenden, das in zweifacher Hinsicht eine Tragödie darstellt. Eine Tragödie eben aufgrund der Vorgänge, die es dort gibt, und auch eine Tragödie, weil sich das alles ungestraft vor den Augen der Weltöffentlichkeit abspielen kann.

Als Tragödie muß es aber auch bezeichnet werden, daß wir uns an all das Unfaßbare fast schon gewöhnt haben. Mir haben Leute gesagt, sie könnten sich „Zeit im Bild“ nicht mehr anschauen, weil sie die Greuelthaten aus den Kriegsgebiete-

**Dr. Puntigam**

ten nicht mehr sehen können. — Ich sage dazu dann meistens: nicht mehr sehen wollen!

Die Technik hat uns ja das Wegschauen leichtgemacht. Früher mußten wir den Kopf wegdrehen oder zumindest die Augen vor etwas schließen: Heute genügt es, wenn wir einen Knopf der Fernbedienung drücken, worauf eben im TV ein anderes Bild erscheint — und gleich ist die Welt sozusagen wieder heil.

Ich möchte mich jetzt nicht als moralische Instanz aufspielen oder als Kritiker des eigenen Landes erscheinen, denn gerade Österreich braucht, was den humanitären Bereich anlangt, sein Licht keineswegs unter den Scheffel zu stellen.

Die österreichische Regierung, die österreichischen Bundesländer, aber auch andere Institutionen, insbesondere jedoch die Bevölkerung, haben, was den humanitären Bereich anlangt, Enormes geleistet: Seit 1991 sind insgesamt 1,3835 Milliarden Schilling für diese Zwecke aufgebracht worden; außerdem sind zusätzlich viele Pfarren, Gemeinden, Vereine und Institutionen diesbezüglich initiativ geworden.

Obwohl jede dieser Aktionen erwähnenswert wäre, erlauben Sie mir, meine Damen und Herren, eine ganz besonders herauszustreichen, nämlich die Aktion „Nachbar in Not“, die im Mai 1992 gestartet wurde, durch die 2245 LKWs, beladen mit über 45 000 Tonnen an Hilfsgütern — im Wert: 673,5 Millionen Schilling —, zu den unschuldigen Opfern in die Kriegsgebiete fahren konnten. — Ich glaube, im Namen aller Fraktionen zu sprechen, wenn ich dem ORF, der Caritas und dem Roten Kreuz von dieser Stelle aus Dank und Anerkennung für diesen Einsatz ausspreche. *(Allgemeiner Beifall.)*

So beeindruckend auch unsere humanitäre Hilfe für das Krisengebiet Balkan ist: Deprimierend sind die politischen Fehleinschätzungen, die von Anfang an gemacht worden sind. Es gab Fehler, und durch Unentschlossenheit — fast wäre ich versucht zu sagen: Feigheit — hat sich das alles noch potenziert.

Unser Außenminister Dr. Mock war weltweit gesehen der erste und einer der ganz wenigen, der die Situation von Anfang an richtig eingeschätzt hat und diese Erkenntnis nicht nur an die Öffentlichkeit gebracht hat, sondern auch versucht hat, Lösungsvorschläge zu machen. — Die Entwicklung war zwar vorhersehbar, aber keiner wollte sie wahrhaben.

Ein weiterer Akt dieser Tragödie hat sich diese Woche in Genf ereignet: Auf Initiative Deutschlands und Frankreichs hätten die Friedensverhandlungen wieder in Gang gesetzt werden sol-

len. Alle Außenminister der Europäischen Union waren angereist — und sie haben ihre Statistenrolle brav gespielt.

Ich habe gestern aus Genf ein Fax bekommen, und zwar mit dem Wortlaut jener Wahrede wirklich übelster Art, die der serbische Präsident Slobodan Milošević bei dieser Konferenz in Genf — weitgehend unbehelligt — halten konnte. Einige „Kostproben“ daraus: Die EG machte, sagte Milošević, in Jugoslawien viele Fehler. Und ich möchte nicht darüber rätseln, welche Fehler in nächster Zeit gemacht werden, obwohl es nicht schwierig ist, sie zu erraten.

Weiters sagte Milošević in Genf — ich zitiere —:

„Sie haben unserem Land enormen Schaden zugefügt, ohne das Recht dazu zu haben — oder besser gesagt, mit dem Recht des Stärkeren. Der tragischste Fehler wird weiter begangen und stellt ein Verbrechen gegen ein ganzes Volk dar, nämlich die Fortdauer der Sanktionen gegen Jugoslawien, die in brutaler Verletzung der Charta der Vereinten Nationen und als Revanche für eine Aggression, die wir nicht begangen haben, eingeführt wurden. Die Fortdauer der Sanktionen wurde besonders absurd von dem Augenblick an, als der Bürgerkrieg in Bosnien nur deshalb fortgesetzt wurde, da die moslemische Seite sich weigerte, den Friedensplan anzunehmen, und das war umso absurder, als der Krieg, an dem die Serben sich nicht beteiligen, zwischen Moslems und Kroaten tobt.“

Ich weiß nicht, wie Sie den Krieg zwischen Moslems und Kroaten durch Sanktionen gegen die Serben stoppen wollen, und ich weiß ebenfalls nicht, wie Sie Ihren Kindern erklären wollen, wenn diese die Wahrheit erfahren, warum Sie unsere Kinder töten, warum Sie gegen drei Millionen Kinder Krieg führen und mit welchem Recht Sie 12 Millionen europäischer Bürger Gelegenheit zur Durchführung des — hoffentlich — letzten Völkermords in diesem Jahrhundert geben.“

Dann machte Milošević Vorschläge zu einem Frieden, die in folgender Feststellung gipfelten — ich zitiere wieder wörtlich —:

„Der Bürgerkrieg in Bosnien und Herzegowina tobt nun schon einige Monate zwischen Moslems und Kroaten, also ohne Beteiligung der Serben, wobei die Republik Kroatien militärisch involviert ist. Die Bundesrepublik Jugoslawien hat in diesem Jahr am meisten dazu beigetragen, daß der Friedensprozeß in Genf eingeleitet, in Gang gehalten und vorangetrieben werde.“

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Sie sehen, aus diesen Worten spricht blanker Zynis-

**Dr. Puntigam**

mus, und diese lassen erkennen, daß jener Weg, der bisher gegangen wurde, nicht zum Ziel führen kann! — Warum sollte das serbische Regime — ich möchte nicht von „den Serben“ generell sprechen, sondern lediglich vom kommunistischen serbischen Regime — und dessen bosnischer Ableger aufhören, Krieg zu führen, hat es doch auch bisher sozusagen nach Belieben schalten und walten können. — Solange jedenfalls Lord Owen als Vermittler der Europäischen Union auftreten kann, wird sich meines Erachtens daran auch nichts ändern.

Auch wenn mir manche vielleicht vorwerfen werden, ich würde jetzt etwas wiederholen, was ich von dieser Stelle aus ohnedies bereits gesagt habe, tue ich es trotzdem und sage: Das eigentliche Pulverfaß auf dem Balkan ist nach wie vor der Kosovo. Ich habe diese Region vor einem Jahr besucht, und ich war schockiert darüber, wie dort das serbische System der stillen „ethnischen Säuberung“ funktioniert: 8 Prozent Serben tyrannisieren 90 Prozent Albaner; 2 Prozent sind Roma, Sinti beziehungsweise Türken.

Meine Damen und Herren! Ich hatte vergangenen Mittwoch Gelegenheit, mit Präsident Ibrahim Rugova über die derzeitige Situation im Kosovo zu sprechen; wir hatten eine lange, interessante Aussprache, und, auf einen kurzen Nenner gebracht, Präsident Rugova sagte mir, die derzeitige Situation sei nicht vergleichbar mit der Situation noch vor einem Jahr: Alles sei noch viel, viel ärger geworden. — Seit 1991 haben über 300 000 Albaner den Kosovo verlassen; die ethnische Säuberung funktioniert also bestens.

Ähnlich stellt sich die Situation auch in der Wojwodina beziehungsweise im Sandschak dar. Der Sonderberichterstatter der Vereinten Nationen, Tadeusz Mazowiecki, führte in seinem Bericht an die UN-Generalversammlung folgendes aus — ich zitiere —: „Albaner, Kroaten, Ungarn, Moslems und andere ethnische Minderheiten werden im Kosovo, in der Wojwodina und im Sandschak diskriminiert. In vielen Fällen werden gewaltsame Methoden angewendet, die typisch für ‚ethnische Säuberungen‘ sind. Es besteht tatsächlich die Gefahr, daß weitverbreitete Gewalt, bis hin zu einem bewaffneten Konflikt, in diesen Regionen drohen.“

Die Antwort der Serben darauf: Den Vertretern der KSZE wurde ein weiterer Aufenthalt im Kosovo, im Sandschak sowie in der Wojwodina untersagt.

Ich will jetzt kein Horrorszenario an die Wand malen, sondern lediglich Ihr Bewußtsein dahingehend schärfen, daß wir wahrscheinlich dem nächsten Balkankrieg viel näher sind, als wir das alle wahrhaben wollen.

Daher wäre es unbedingt notwendig, gerade in einer Zeit, in der dort noch kein Bürgerkrieg tobt, noch kein Blut fließt, Sicherheitstruppen in den Kosovo zu entsenden beziehungsweise danach zu trachten, daß der Kosovo zu einem UN-Protectorat gemacht wird. Nur so besteht die Chance, etwas zu verhindern, was wir dann, wenn dort der Krieg erst einmal ausgebrochen ist, nicht mehr verhindern können. (*Allgemeiner Beifall.*)

Ich glaube, gerade wir Österreicher als Nachbarn des ehemaligen Jugoslawien haben die Aufgabe, die Weltöffentlichkeit darauf aufmerksam zu machen, und ich darf Sie, Herr Minister Dr. Mock, bitten, uns weiterhin dabei mit aller Kraft zu unterstützen. (*Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten der SPÖ.*) 20.18

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste Rednerin gelangt Frau Abgeordnete Grandits zu Wort. — Bitte.

20.18

Abgeordnete Mag. Marijana Grandits (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch ich möchte die Budgetdebatte zum Kapitel Äußeres zum Anlaß nehmen, mich recht herzlich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Außenamtes, der österreichischen Vertretungen, aber auch bei Ihnen, Herr Bundesminister, dafür zu bedanken, daß es eine wirklich sehr gute Zusammenarbeit gibt zwischen allen parlamentarischen Fraktionen und dem Außenamt, daß es auch die große Bereitschaft gibt, notwendige Informationen und Unterlagen jederzeit zur Verfügung zu stellen. (*Allgemeiner Beifall.*)

Ich möchte diese Budgetdebatte auch zum Anlaß nehmen, auf einige Punkte, die mir sehr wichtig zu sein scheinen, etwas näher einzugehen.

Die erste Frage beziehungsweise der wichtigste Komplex sind meiner Ansicht nach die Menschenrechte. Ich meine, diese sollten eine der wichtigsten Leitlinien jeder Außenpolitik darstellen.

Herr Bundesminister! Mir scheint es ganz wesentlich zu sein, bezüglich aller Teile der Welt in diesem Punkt eine konsequente Haltung einzunehmen und das dann auch in der Praxis durchzusetzen.

Es scheint jedoch jetzt so zu sein, daß es da sehr oft Ungleichgewichtigungen gibt, und zwar je nach Interessenlage, auch der unserer Wirtschaft und unserer politischen Beziehungen. Ich glaube, daß diesbezüglich auch die österreichische Außenpolitik wesentlich konsequenter und klarer gestaltet werden könnte.

Ich habe bereits in den letzten Wochen hier einige Male das Problem Kroatien und Bosnien-

## Mag. Marijana Grandits

Herzegowina angeführt, vor allem was Menschenrechtsverletzungen, was die Situation der dortigen Medien, was die Rechte der Opposition, was aber auch die konkrete Politik Kroatiens in Bosnien-Herzegowina anlangt.

Ich habe heute mit Freude festgestellt, daß es hier Ansätze gibt, gegenüber Kroatien eine schärfere, auch konsequentere Linie einzuschlagen, denn im Gegensatz zum Herrn Haider bin ich schon der Meinung, daß man den tragischen Krieg auf dem Balkan nicht einäugig sehen darf. Es ist halt zu einfach — leider Gottes ist das das Mittel der FPÖ, sowohl in der Innenpolitik als auch in der Außenpolitik —, die Dinge schwarz-weiß darzustellen.

Es ist klar, daß es eine starke Aggression von einer Seite, nämlich von der serbischen Seite, am Beginn gegeben hat — eine Aggression gegenüber Kroatien und auch gegenüber Bosnien und Herzegowina. Aber es gibt auch ein Mitverschulden der Politik in den anderen Staaten, und ich finde es äußerst problematisch, wenn dann in einer Diskussion ein Bild gezeichnet wird, wie es heute hier Herr Haider gemacht hat, das nur zu neuen Feindbildern führen kann und das nicht zur Überbrückung von Kluften und Feindschaften führen wird, sondern zur Vertiefung dieses Konfliktes, der jetzt schon schier aussichtslos ist. — Und dagegen möchte ich mich auf alle Fälle verwahren. *(Beifall bei den Grünen sowie Beifall der Abg. Gabrielle Traxler.)*

Wir sehen heute nicht zuletzt die tragischen Auswirkungen eines derartigen Politikverständnisses in unserem eigenen Land, in vielen Bereichen. Und ich glaube, wir können es nicht verantworten, Herr Bundesminister — und daher appelliere ich auch gerade in dieser Angelegenheit an Sie —, eine Einäugigkeit zu übernehmen, von der ich glaube, daß sie bis jetzt in vielen Bereichen, auch in der österreichischen Medienlandschaft, vorgeherrscht hat.

Zu den Sanktionen erlauben Sie mir auch noch zwei Bemerkungen. Ich stehe dazu, daß Sanktionen notwendig sind, auch im Spannungsfeld des Bewußtseins, daß es sehr oft die falschen Menschen oder sozusagen die Zivilbevölkerung trifft. Nur, wir sind leider Gottes in der internationalen Staatengemeinschaft im Moment noch in einer Situation, wo es kein anderes Mittel gibt, und daher, glaube ich, kann man nicht pauschal und kollektiv von einer Gruppe sprechen, wie zum Beispiel den Serben. Denn es ist Tatsache, daß auch serbische Kinder, Frauen, Greise und Pensionisten darunter leiden, die auch Opfer dieser Politik sind, und trotzdem bleibt uns wahrscheinlich nichts anderes übrig, als zu diesem Mittel zu stehen. Wir hatten eine ähnliche Situation im Irak. Nur scheint es mir auch hier sehr gefährlich zu sein, das eine gegen das andere auszuspielen.

Herr Bundesminister! Zum jetzigen Stand der Verhandlungen auch eine Aufforderung an Sie. Ich bitte Sie, alles Menschenmögliche zu unternehmen, um eine neue Schande der Zivilisation am Ende des 20. Jahrhunderts zu verhindern, und zwar die bevorstehende Teilung einer Stadt. Alle Anzeichen gehen in die Richtung, daß die internationale Staatengemeinschaft jetzt sogar die Teilung in Bosnien, und zwar in Sarajewo, akzeptieren will. Die letzte Bastion des Zeichens der Möglichkeit des Zusammenlebens von verschiedenen Völkern, Kulturen und Religionsgemeinschaften, diese letzte Bastion wird jetzt auch von außen zunichte gemacht, indem man einer Option den Vorrang gibt, von der man glaubt, daß sie über eine kurze Strecke hinweg vielleicht etwas zur Deeskalation beitragen wird, aber ich glaube, daß das ein großer Irrtum ist.

Herr Bundesminister! Im Namen der Menschen, die noch immer zusammenstehen in Sarajewo und gemeinsam gegen jede Art von Aggression ankämpfen, bitte ich Sie um Ihren Einsatz und um den Beitrag, den Österreich in dieser Angelegenheit noch leisten kann, daß es nicht zur Teilung Sarajewos kommt. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP sowie Beifall der Abg. Gabrielle Traxler.)*

Es ist mir vollkommen klar, daß das keine Lösung für die Gesamtproblematik darstellt, aber ich glaube, wir sollten etwas dazu beitragen, daß ein Prinzip der Hoffnung aufrechterhalten wird, auch für die anderen Menschen in den Teilen Bosniens und Herzegowinas, die sehr wohl auch nach all diesen Greueln an ein Zusammenleben denken können.

Noch eine Bemerkung zum Kosovo. Es wurde heute schon erwähnt, daß dort die Situation sehr schwierig ist, sehr problematisch und auch sehr explosiv ist. Auch hier wäre es an der Zeit, obwohl auch in diesem Fall die Tatsache, daß Serbien das als innerstaatliche Angelegenheit betrachtet, sehr schwer zu überwinden ist, die Prävention endlich in der Praxis auch anzuwenden, präventive Maßnahmen auch wirklich als politische und diplomatische Form der Konfliktregelung einzusetzen. Ein UN-Protectorat im Kosovo wäre eine wirkliche Garantie, und ich brauche hier die Forderung des Herrn Präsidenten Rugova nicht zu wiederholen. Ich nehme an, er hat sie auch in einem Gespräch mit Ihnen, Herr Bundesminister, vorgetragen.

Bezüglich der Menschenrechte fallen mir auch Ungleichbehandlungen ein, die es in Rumänien und der Slowakei gibt. Herr Bundesminister! Ich glaube, daß es wesentlich ist, diesen neuen Staaten mit einer Kritik den richtigen Weg zu weisen. Österreich hat damit argumentiert, es sei besser, diese Staaten miteinzubinden und sie nicht auszugrenzen. — Die Aufnahme in den Europarat wur-

**Mag. Marijana Grandits**

de so begründet. Im nachhinein halte ich es nach wie vor für äußerst problematisch, daß man diesen Schritt so einfach unternommen hat, denn es hat sich gezeigt, daß es zu extremen Verschlimmerungen bezüglich der Situation der Minderheiten in Rumänien, aber auch in der Slowakei gekommen ist, und ich glaube, hier bedarf es unseres gesamten Einsatzes, um eine Trendwende herbeizuführen.

Ein weiterer Punkt: die zugespitzte Situation hinsichtlich der kurdischen Bevölkerung in der Türkei. Ich möchte gleich am Beginn klarstellen, daß ich keine Sympathie für Gewaltakte, egal, von welcher Seite sie kommen, hege, und das gilt genauso für die Staatsgewalt als auch für jene Gewaltakte, die von der PKK und von anderen Terrorgruppen, die es gibt, kommen.

Aber man muß sich auch hier die Frage stellen: Warum ist es dazu gekommen? Was wurde vorher schon getan, um diesen Konflikt zu entschärfen? In welchen Schritten ist man der kurdischen Bevölkerung entgegengekommen, und wie oft wurde die Staatsgewalt nicht verurteilt und nicht vor internationalen Gremien behandelt, weil man das auch als innerstaatliche Angelegenheit betrachtet hat?

Daß es jetzt zunehmend zu einer Eskalation kommt, die auch Europa erfaßt hat, das, glaube ich, liegt auch in der Verantwortlichkeit eines Augenwinkerns und einer Einstellung Europas zur Türkei, die zum Ausdruck bringt: Da stehen Interessengruppierungen dahinter, und die EG braucht die Türkei, und Österreich kann ja diesbezüglich auch nicht einen allzu eigenständigen Weg gehen. Ich glaube, daß das nicht im Sinne einer aktiven österreichischen Außenpolitik ist.

Ein weiterer Punkt im Bereich der Menschenrechte - und ich zähle sie jetzt nur beispielhaft auf -, der mir in den letzten Wochen aufgefallen ist, das ist die Schwerpunktsetzung der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit in einem Land, das auch tagtäglich angeklagt wird, schwere Menschenrechtsverletzungen zu begehen, nämlich Äthiopien.

Herr Bundesminister! Ich weiß, daß das nicht zu Ihrem Ressort gehört, aber trotzdem möchte ich das hier thematisieren, weil ich glaube, daß Sie hier wahrscheinlich auch eine mächtige Stimme haben, um dieses Problem näher zu betrachten und zu diskutieren: Ist es verantwortlich, gerade so ein Land wie Äthiopien in der jetzigen Situation als Schwerpunktland zu erwählen?

Und noch ein letztes Beispiel, wie gesagt, exemplarisch. Herr Bundesminister! Es kam im Vorfeld der Menschenrechtskonferenz oder danach zu einer äußerst bedauerlichen Vorgangsweise der österreichischen Behörden gegenüber einer mexi-

kanischen Indiogruppe, die friedlich für ein Kulturgut eingetreten ist, die hier für ihre Rechte demonstriert hat. - Sie wissen, es geht um die Federkrone. (*Abg. Mag. Gudenus: Das ist ja gar keine!*)

Herr Kollege Gudenus! Das ist für mich nicht der Punkt. Der Punkt ist, daß es eine Gruppe von Indios war, die Tänze aufgeführt haben, auf ein Problem aufmerksam machen wollten und mit sehr brutalen Mitteln von den österreichischen Behörden verjagt, ja niedergeprügelt wurden.

Ich glaube nicht, daß das dem Ansehen Österreichs zugute kommen wird, und deswegen meine ich, Herr Bundesminister - ich weiß, daß das nicht Ihre Kompetenz ist -, daß Sie auch in diesem Fall Ihre Stimme erheben sollten.

Der zweite Themenkomplex, der mich sehr beschäftigt und der eine enorme Bedeutung gewonnen hat, das ist die Frage der Demokratieentwicklung in Osteuropa, aber auch in der südlichen Hemisphäre dieser Welt.

Was tun wir konkret zur Förderung von Demokratieprozessen? Ist es genug, was bis jetzt getan wurde? Gibt es hier nicht einen Bereich, den man sehr viel stärker ausbauen könnte? Und zwar meine ich hier eine Art von Beratung von politischen Gruppen, von Parlamenten, einen viel stärkeren Austausch, der ein Element der österreichischen Außenpolitik werden könnte, mit neu gegründeten Staaten, mit neu entstandenen Staaten in Osteuropa, aber auch im Süden. Das sind sehr oft nicht sehr große Mittel, aber sie können in der Langzeitperspektive teilweise viel, viel mehr bewirken als wirtschaftliche Projekte. Ich will sie damit nicht in Abrede stellen, und ich will auch nicht das eine gegen das andere ausspielen, nur glaube ich, daß es zur Ergänzung sehr, sehr notwendig ist, das in eine aktive Außenpolitik stärker einzubinden.

Beispielsweise wäre es sicherlich denkbar, Schulungen mit Parlamentariern und Parlamentarierinnen aus Kroatien, Slowenien und auch aus Rußland durchzuführen, wo vermittelt wird, was es heißt, Toleranz gegenüber Minderheiten, sprachlichen, kulturellen und religiösen Minderheiten, auszuüben. Ich habe immer wieder die Erfahrung gemacht, vor allem in den letzten zwei Jahren, daß in diesem Bereich Welten zwischen uns liegen, obwohl ich auch zugeben muß, daß wir hier bei uns nicht das perfekte System haben. Aber gerade mit diesen Staaten könnten wir Beziehungen in dem Bereich aufbauen, die zu einer gegenseitig befruchtenden Arbeitsweise führen könnten.

Südafrika und südliches Afrika: Ich habe gehört, Herr Bundesminister, daß Österreich eine Aufforderung von der UNO bekommen hat,

## Mag. Marijana Grandits

möglicherweise jetzt schon Personen für eine Wahlbeobachtung für einen längeren Zeitraum in Südafrika zur Verfügung zu stellen. Ich hoffe, daß wir dieser Aufforderung nachkommen werden, denn mir erscheint es eminent wichtig, daß wir hier einen Beitrag leisten, um dieser zarten Pflanze des Zusammenwachsens eine wirkliche Chance zu geben.

Vor allem scheint es mir auch deswegen so wichtig zu sein, diesen Bereich der Demokratisierungsunterstützung nicht nur auf Osteuropa anzuwenden, weil die österreichische Außenpolitik doch einen stark eurozentrischen Touch hat. Die gesamte Frage der Europäischen Integration nimmt einen so großen Raum in der täglichen Arbeit, in der Berichterstattung ein, natürlich auch was die Ressourcen und wahrscheinlich auch Ihre persönliche Kapazität betrifft, Herr Bundesminister. Mir erscheint es wichtig, daß wir beweisen sollten, daß Österreich sehr wohl weiß, daß auch die restliche Welt noch existiert, und Friedensprozesse, wie sie im Moment in Gang gesetzt wurden oder auch zaghaft begonnen wurden, in Guatemala, in El Salvador oder Kolumbien sollten auch für Österreich eine Rolle spielen.

Herr Bundesminister! In diesem Zusammenhang möchte ich auch die multilaterale Entwicklungszusammenarbeit erwähnen, die in Ihrem Ressort angesiedelt ist, und die Mitarbeit in internationalen Organisationen und Institutionen.

Im Gegensatz zu einer anderen Oppositionsfraktion bin ich sehr wohl der Meinung, daß es ein äußerst wesentlicher, eminent wichtiger Teil der österreichischen Außenpolitik ist und daß wir hier unser Engagement weiterhin ausweiten und auch intensivieren sollten, denn das ist auch ein Weg, um diese Südkooperation zu stärken, um den Ländern im Süden das Gefühl zu geben, daß es in den internationalen Institutionen auch einen Verbündeten im Norden gibt – und den können wir darstellen.

Daher glaube ich, daß es richtig ist, die Beiträge zu diesen internationalen Organisationen und Institutionen zu leisten, aber auch, daß es wichtig ist, verstärkt zu versuchen, den Einfluß in diesem Bereich wahrzunehmen. Ich meine, vor allem in der Entwicklungszusammenarbeit, Herr Bundesminister, kommt es auch zu verunglückten Kooperationen, das heißt, Österreich sollte sich davor hüten, pauschale Großprojekte der Weltbank oder auch des Währungsfonds zu unterstützen, weil wir dort den geringsten Einfluß haben und weil sehr oft Kriterien der Entwicklung im nachhaltigen Sinn nicht gegeben sind.

Vor zwei Tagen wurde bekannt, daß die Weltbank einen neuen Fonds eingerichtet hat, einen Fonds, der dazu benützt werden soll, Kleinstbäuerinnen und Kleinstunternehmen Kredite zu

gewähren, Kredite in der Höhe von 100 S abwärts. Das ist für unsere Begriffe unvorstellbar, bedeutet aber sehr oft für die Menschen eine Chance für eine Existenz, für das Überleben.

Dieses Beispiel zeigt sehr gut, daß es sehr wohl möglich ist, auch in Institutionen wie der Weltbank oder im Internationalen Währungsfonds seine Stimme zu erheben und in eine andere Richtung tätig und aktiv zu werden. Das ist einer der kleinsten Tropfen auf den heißen Stein, die im Rahmen dieser Organisationen gerade wirken, aber sie zeigen den richtigen Weg an.

Herr Bundesminister! Ich habe noch eine Sorge, und zwar im Zusammenhang mit der Frage: Was ist nach der Konferenz in Rio geschehen? War diese Konferenz in Rio eine große Show für die ganze Welt? Was tun wir, nicht nur in der Außenpolitik, sondern Sie auch in Ihrer Koordinationsfunktion, um diese nachhaltige Entwicklung sowohl in der multilateralen Entwicklungszusammenarbeit als auch innerstaatlich durch- und umzusetzen? Ich glaube, hier gibt es eine Verpflichtung, die wir eingegangen sind, und mir fehlt in Österreich im Moment noch die politische Koordination, die das stärker ins Bewußtsein und auch zur konkreten Umsetzung bringen sollte, hier bei uns, aber auch in den Ländern des Südens.

Mein letzter Punkt, Herr Außenminister, ist die Frage der Neutralität. Mein Kollege Voggenhuber wird sich sicherlich noch näher mit diesem Fragenkomplex auseinandersetzen, aber ich kann dem Herrn Haider in gar keiner Weise recht geben (*Zwischenruf bei der ÖVP*) – das interessiert mich auch nicht, mir geht es um etwas anderes –, der meint, daß Sie hier großen Widerstand leisten in den EG-Verhandlungen, denn mein Gefühl ist im Gegensatz dazu, daß die österreichische Außenpolitik und auch Sie, Herr Bundesminister Mock, die österreichische Neutralität schon längst zu Markte getragen und preisgegeben haben.

Diesen Punkt möchte ich schon noch aufgreifen. Es ist ein Gut, das die österreichische Bevölkerung über sehr weite Strecken als etwas sehr Positives für unser Land betrachtet hat, ein Gut, das man schätzt und zu dem man noch immer steht. In Wirklichkeit wird noch immer dieses Doppelspiel betrieben, daß man der österreichischen Bevölkerung eben weismachen will: Wir können Teil der Europäischen Union werden, und die Neutralität wird keinen einzigen Kratzer dabei erleiden! Da, Herr Bundesminister, kann ich Sie aus der Verantwortung auch nicht entlassen, denn ich glaube, das ist etwas . . . (*Zwischenruf des Abg. Dr. Lukesch.*)

Es geht nicht darum, sondern es geht um aktive Neutralitätspolitik, und die haben wir eigentlich ad acta gelegt. Ich glaube nicht, daß das zukunfts-

**Mag. Marijana Grandits**

weisend für Österreich ist, und hier möchten wir einen anderen Kurs fahren. — Ich danke recht herzlich. *(Beifall bei den Grünen.)* 20.39

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schieder. Ich erteile es ihm.

20.40

Abgeordneter **Schieder** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Auch ich möchte namens meiner Fraktion, aber auch als Vorsitzender des Außenpolitischen Ausschusses mit einem Dank an Sie, Herr Bundesminister, und alle Mitarbeiter im Außenamt beginnen: Danke schön für die gute Zusammenarbeit! Ich möchte auch den Mitarbeitern sagen, daß viele der Anliegen, die sie haben — auch wenn es aus gewissen Überlegungen nicht im Statut so klappen wird —, auf die eine oder andere Art Berücksichtigung finden werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie Beifall der Abg. Gabrielle Traxler.)*

Zum Inhaltlichen der Debatte, das heißt zu meinen Vorrednern, möchte ich zunächst zu Kollegen Haider folgendes sagen: Er hat die Frage der Neutralität angesprochen, ja er hat auch davon gesprochen, daß es nur in unserer Vertretung in Brüssel Schwierigkeiten gebe, daß es zwei Teams gebe — ich möchte auf das alles gar nicht im Detail eingehen; vielleicht wird das der Herr Minister klarstellen —, aber ich glaube, es zeigt sich auch für einen Außenstehenden, daß dem nicht so ist, wie es der Herr Abgeordnete Haider vermeint.

Zu dem, was er zur Neutralität gesagt hat: Ja, wir bleiben unserer Auffassung treu, daß die Neutralität in ihrem Kern auf jeden Fall weiter Bestand haben soll. Österreich — und das ist gemeinsame Linie dieser Bundesregierung — ist an der Errichtung eines europäischen Sicherheitssystems in höchstem Maße interessiert und will daran in der Europäischen Union aktiv mitarbeiten. Ob nach der Errichtung eines solchen zukünftigen möglichen Systems der Sicherheit in Europa die Neutralität noch notwendig und sinnvoll ist, wird zu diesem Zeitpunkt zu prüfen sein, keineswegs soll sie jedoch im vorhinein aufgegeben werden.

Die Neutralität steht auch in keinem Gegensatz zu Systemen der kollektiven Sicherheit, sondern es liegt sogar im besonderen Interesse der Neutralen, daß ein solches solidarisches System geschaffen wird.

Es soll in diesem Zusammenhang nicht bestritten werden, daß möglicherweise einige Klarstellungen in bezug auf Vor- und Nebenwirkungen der Neutralität notwendig sein werden. Die Formulierung „Kern der Neutralität“ weist ja darauf

hin, daß in den letzten Jahren vieles darunter subsumiert wurde, viel mehr darunter subsumiert wurde, als verfassungs- und völkerrechtlich geboten war.

Österreich und der Nationalrat sind zu ihren Wurzeln zurückgekehrt *(Abg. Voggenhuber: Was heißt das?)*, nämlich zu jenem Verständnis von Neutralität, wie es der österreichische Nationalrat in den fünfziger Jahren klar festgelegt hat: daß der wirkliche Gehalt in der Nichtteilnahme an Kriegen, der militärischen Bündnisfreiheit und dem Verbot der Errichtung militärischer Stützpunkte fremder Staaten auf österreichischem Hoheitsgebiet besteht. *(Abg. Voggenhuber: Herr Kollege, das ist ein Rückschritt!)*

Schon damals wurde im österreichischen Parlament anlässlich der Frage des Beitritts zu den Vereinten Nationen klar ausgesprochen, daß Neutralität nicht im Gegensatz zum Sicherheitssystem der Vereinten Nationen steht, sondern daß das neutrale Österreich im Gegensatz zur Schweiz gewollt und in Einklang mit den Signatarmächten aktiv in den Vereinten Nationen mitarbeiten wird. Schon vor 1955 wurde das anlässlich großer Debatten hier in diesem Haus wie auch anlässlich des Besuches des damaligen Generalsekretärs Trygve Lie im österreichischen Parlament festgestellt. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Und das gleiche, meine Damen und Herren, gilt auch heute, gilt nun für das im Aufbau begriffene europäische Sicherheitssystem. Die Neutralität steht im übrigen weder im Widerspruch zum derzeit geltenden EG-Recht und auch nicht zum Maastricht-Vertrag.

Ich räume schon ein, die politischen Veränderungen in den letzten Jahren in Europa, das Verschwinden der Blöcke, des Ost-West-Gegensatzes, die neuen wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Bedingungen und auch die Bedeutung der Umweltfrage und sonstiger Bereiche haben sicherlich auch die Rolle der Neutralität geändert. Dennoch wollen wir dabei bleiben und gleichzeitig an dem Aufbau eines Sicherheitssystems in Europa mitwirken und daran teilnehmen.

Und wie immer die Europäische Union und die Chancen dieses Sicherheitssystems von einzelnen Fraktionen hier beurteilt werden: Dies ist die einzige konkrete Hoffnung auf Stabilität und Sicherheit auf diesem Kontinent! Und Österreich, meine Damen und Herren, will als neutrales Land aktiv an dieser solidarischen europäischen Aufgabe teilnehmen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der Abgeordnete Haider hat auch über Estland und Lettland und über die russischen Truppen im Baltikum gesprochen. Es ist ganz klar, daß jeder europäische Demokrat das Verlangen dieser Staaten auf Abzug der russischen Truppen zu unter-

## Schieder

stützen hat. Was nicht klar ist: daß wir mitmachen bei einer Politik, wonach russische Teile der Bevölkerung, die gar nicht Truppenangehörige sind, die seit Jahrzehnten, teilweise sogar als autochthone Volksgruppen in diesen Ländern leben und lebten, bei dieser Gelegenheit mit ausgewiesen werden sollen oder durch ein zu rigides System der Staatsbürgerschaft ausgeschlossen werden von den bürgerlichen Rechten in diesen Ländern. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir waren sehr froh, daß es dank gemeinsamer Anstrengungen auch im Europarat gelungen ist, zum Beispiel in Estland eine modifizierte Politik zu erreichen, und wir sind auch froh, daß auch in Lettland - in Litauen war das ja kein Problem - ein Bewußtseinswandel im Gange ist. Ich möchte auch daran erinnern, daß dies eine Position ist, die von Österreich von allen Anfang an eingenommen wurde, und wenn ich mich richtig erinnere, hat der Herr Bundesminister schon in dem Schreiben zur Anerkennung namens der Republik Österreich auf dieses Problem aufmerksam gemacht.

Was die Äußerungen von Herrn Klubobmann Haider zu Rußland betrifft - ich fasse jetzt zusammen, vielleicht ist das ein bißchen unfair, aber ich verkürze es; es müssen Bollwerke gegen die neue russische Gefahr geschaffen werden; so in diese Richtung, etwas übertrieben gesagt *(Abg. Dr. Haider: Das Wort „Bollwerk“ habe ich nicht verwendet!)*, aber in diese Richtung war es gemeint -, so weiß ich nicht, ob es international und staatspolitisch gescheit ist, wenige Tage vor einer Wahl, vor der ersten großen demokratischen Parlamentswahl in Rußland, in einer Situation, wo in diesem Land manches an der Kippe und vieles auf dem Spiel steht, wo es um die Frage Parlamentspräsident ringt und wo wir alle genau beobachten, ob das nun eine demokratische Wahl ist und wie sich dieser neue Staat nachher entwickelt, ob es also wirklich gescheit ist, wenige Tage vorher schon so harte abschließende Urteile zu fällen, und ob das geeignet ist, zu einem wirklich vernünftigen Einsetzen der Entwicklung Rußlands beizutragen, die erst nach den Wahlen wirklich festzulegen sein wird. *(Abg. Dr. Haider: Allein die Forderung, die Verhandlungen über unseren Staatsvertrag wiederaufzunehmen, zeigt doch, daß man sich etwas überlegen muß!)*

In so einem Ringen, nach so einer langen Zeit, wo man keine Möglichkeit hatte, Demokratie zu erleben und zu leben, in so einer neuen Anfangssituation mit alten Problemen, mit neuen wirtschaftlichen Problemen, mit einer neuen Kriminalität, mit dem Zerfall gewisser Institutionen, mit einem zentralisierten Staat, wo man gar nicht weiß, ob Nachrichten und Informationen in jedes Dorf durchkommen, angesichts so einer Situation

aufgrund weniger Hinweise, die ich gar nicht bestreite, schon ein abschließendes Urteil zu fällen, scheint mir außenpolitisch nicht weise zu sein. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Kollegin Grandits hat die Frage der Minderheiten in der Slowakei und Rumänien angeschnitten, und wenn ich richtig verstanden habe, hat sie auch ein bißchen Sorge oder Bedenken über die Vorgangsweise des Europarates und damit auch der österreichischen Delegation im Europarat geäußert.

Ich glaube, daß bei der Vorgangsweise, an der zwei österreichische Abgeordnete - und ich kann das sagen; umso glaubwürdiger sagen, als es sich nicht um Abgeordnete meiner Fraktion handelt: beim letzten Antrag auf Aufnahme der Slowakei war es Kollege Schwimmer, bei Rumänien Kollege König und bei den Vorarbeiten zu Rumänien Kollege Probst - sehr intensiv mitgewirkt haben, nicht, absolut nicht auf die Minderheiten vergessen wurde, sondern daß das eines der Kernelemente gewesen ist: Wie kann man eine Aufnahme ermöglichen und sie gleichzeitig dazu benutzen, daß die Rechte der Minderheiten und deren Lebensbedingungen verbessert werden?

Ich möchte der Kollegin Grandits auch sagen, daß erstens diese Mitgliedschaft im Europarat bedeutet, daß nun für jeden Bürger dort die Klaglegitimation in Fragen der europäischen Menschenrechte besteht - noch nicht zu einer Minderheitenkonvention; die gibt es leider noch nicht -, und daß zweitens ein Verfahren extra für diese Staaten geschaffen wurde, daß man nach sechs Monaten prüft, ob sie die Versprechungen, die sie abgegeben haben, auch tatsächlich eingehalten haben und bereit sind, sie einzuhalten. Die erwähnten Kollegen sind gerade dabei, auch an dieser Prüfung wieder sehr ernst mitzuwirken. Es ist also nicht so, daß hier sorglos vorgegangen wurde, sondern es wurde im Gegenteil sehr, sehr sorgfältig auch in dieser Frage vorgegangen.

Was Europa betrifft, möchte ich den Herrn Bundesminister noch ansprechen. Ich möchte heute nicht über den Europarat sprechen - da hatten wir schon Gelegenheit, länger darüber zu sprechen -, ich möchte nicht die EU-EG-Debatte hier wieder führen, sondern ich möchte auf ein Problem aufmerksam machen, daß wir auch schon in den Budgetberatungen im Ausschuß angesprochen haben.

Wir sehen auf europäischer Ebene auch auf der parlamentarischen Seite, daß die Vielfalt an Organisationen, die geschaffen wurden, die europäisch tätig sind, sehr viele neue gute Dinge gebracht hat - KSZE et cetera, et cetera -, daß gleichzeitig aber jetzt die Gefahr auftritt, daß durch die Vielfalt eine Verzettelung des Arbeitens und auch der Mittel eintritt, daß Überschneidun-

**Schieder**

gen nicht zu doppelter Aktivität, sondern zu schlechterer Aktivität führen und daß keine Organisation bereit ist, etwas, was sinnvoll bei einer anderen Organisation gemacht werden könnte, an diese abzugeben, weil jede alles für sich einheimen möchte. Und der Herr Minister hat für die Regierungsseite — da ist man immer etwas diplomatischer — auch angedeutet, daß ein ähnliches Problem besteht.

Wie kann man das in den Griff bekommen? Auf die Einsicht und Einigung der Organisationen zu hoffen, ist sehr schwer, denn jede will ihren Platz verteidigen. Als einzelner Staat in den Organisationen diese Haltung einzunehmen, ist auch nicht immer leicht. Man macht sich dann in der speziellen Organisation keine Freunde, manche haben Sitze in Wien, man ist beteiligt. Jeder Botschafter, aber auch jeder Abgeordnete will dort eine gute Nachrede haben und nicht der Böse gegen die Organisation sein.

Ich glaube, der einzige Weg besteht darin, daß mehrere Staaten sich zusammentun, ein Konzept erarbeiten und beraten und auch vereinbaren, es gemeinsam in allen diesen Organisationen dann zu vertreten. Dadurch wird erstens die Erfolgchance größer und zweitens die Peinlichkeit für jeden kleiner, daß gerade er derjenige ist, der gegen diese geliebte Organisation auftritt.

Ich glaube, es ist wichtig, daß solche Schritte gemacht werden. Der Europaratgipfel hat ja deutlich gezeigt, daß es notwendig ist, über den EU-Bereich hinaus gesamteuropäische politische Institutionen zu haben. Dabei soll jedoch nicht durch ein unkontrolliertes Nebeneinander die Arbeit verschlechtert werden.

Meine Damen und Herren! Der letzte Punkt, den ich behandeln möchte, ist die Frage der UNO und der UNO-Politik. Auch hierüber werde ich nicht sehr lange sprechen. Wir haben im Budgetausschuß darüber gesprochen, und wir waren der einhelligen Meinung, durch alle Fraktionen, daß es notwendig wäre, die Entwicklung der UNO, engender for peace, all die Überlegungen des Generalsekretärs, die österreichische Haltung hiezu, stärker zu diskutieren. Der Herr Minister hat sich dazu bereit erklärt. Es werden zwar Abgeordnete jedes Jahr zur UNO-Vollversammlung entsendet, das heißt, mitgenommen, es gibt jedoch keine wirkliche parlamentarische Dimension oder Institution der Vereinten Nationen.

Wir wollen aus diesem Grund eine echte parlamentarische Beratung darüber schaffen, und der Weg, der uns vorschwebt, ist, daß aufgrund einer Vorlage dann ein UNO-Unterausschuß des Außenpolitischen Ausschusses eingesetzt wird, der in der Lage wäre, all diese Dinge zu beraten. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Denn die Beratung im Ausschuß und die Beratung in den Unteraus-

schüssen hat zumindest beim Außenpolitischen Ausschuß gezeigt, daß es in vielen Fragen gelingen kann, nicht Standpunkte zu verhärten, sondern einige Schritte weiterzukommen zu einer gesamtösterreichischen Position. Und das ist, wie ich glaube, gut für die Außenpolitik und auch gut für das Parlament. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

20.57

**Erklärung des Präsidenten im Zusammenhang mit Vorfällen im Plenarsaal**

**Präsident:** Bevor ich dem nächsten Redner in der außenpolitischen Debatte das Wort erteile, möchte ich doch das Hohe Haus informieren, daß sich die Präsidialsitzung jetzt in einer sehr ersten Aussprache mit dem Zwischenfall von heute Nachmittag befaßt hat — getragen von gemeinsamen Bemühungen, dem Ansehen unseres Parlaments zu dienen.

Ich erteile in diesem Zusammenhang zunächst Frau Abgeordneter Praxmarer das Wort.

20.58

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrter Minister! Hohes Haus! Der Herr Abgeordnete Anshober hat mich durch die Bezeichnung „Rechtsextremistin“ zutiefst getroffen und gekränkt. Ich habe darauf zu heftig reagiert, und dafür entschuldige ich mich.

Ich erwarte mir aber auch von Ihnen, Herr Abgeordneter Anshober, daß Sie sich in Zukunft gegenüber der FPÖ und vor allem auch mir gegenüber von derartigen verbalen Angriffen distanzieren. (*Beifall des Abg. Dr. Khol sowie Beifall anderer Abgeordneter der FPÖ und der ÖVP.*)

20.59

**Präsident:** Ich respektiere den Versuch, diese Sache zu bereinigen.

Ich füge hinzu, daß der Abgeordnete Haupt sich in der Präsidialsitzung dafür entschuldigt hat, daß er die SPÖ als Helfershelferin der PKK bezeichnet hat. — Wir haben diese Entschuldigung zur Kenntnis genommen.

Ich möchte auch mitteilen, daß wir in Kenntnis des ganzen Sachverhaltes unsere Betroffenheit artikuliert haben über Formulierungen, die heute in Wortmeldungen und Zwischenrufen gefallen sind und die zeigen, wie notwendig es ist, daß man doch in der Wortwahl sorgfältig ist, und wie notwendig gemeinsame Anstrengungen aller fünf Fraktionen dieses Hauses sind, um der politischen Kultur unseres Landes zu dienen und eine Entwicklung einzubremsen, die dann Formen annehmen kann, die niemand will und die niemand gewollt haben kann.

## Präsident

Ich möchte die Erklärung der Frau Abgeordneten Praxmarer so verstanden wissen, daß wir wissen, daß heute eine Grenze überschritten wurde.

Ich bitte Sie alle, darüber nachzudenken, wie wir gemeinsam mit diesen Dingen umgehen können.

### Fortsetzung der Tagesordnung

**Präsident:** Ich fahre jetzt in der Rednerliste fort. Die nächste Wortmeldung liegt vor von Abgeordneten Gudenus.

21.00

**Abgeordneter Mag. Gudenus (FPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die wichtigen Aufgaben des Staates sind Außenpolitik und Verteidigungspolitik.

Nachdem unser Bundesheer zu einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung für Verteidigung degeneriert ist und vermutlich weiter degeneriert, kommt der Außenpolitik ein besonderer Stellenwert zu und daher auch dem Einsatz und der Verwendung der dieser Außenpolitik zur Verfügung stehenden Mittel.

Das Budget für Außenpolitik steigt nominell um rund 200 Millionen Schilling auf 2,9 Milliarden Schilling. Besonders steigt aber – um rund 46 Prozent – der Anteil, den die Vereinten Nationen erhalten, nämlich 708 Millionen Schilling. Das sind um 221 Millionen Schilling mehr als im vorangegangenen Jahr. Und wenn ich dazu vergleiche, daß die Zentraleitung nur ungefähr 20 Prozent mehr erhält, nämlich 276 Millionen Schilling, die Anlagen aber, das sind die Botschaften und ihre Einrichtungen, nur 245 Millionen Schilling, das sind um rund 70 Millionen Schilling weniger als im vorangegangenen Jahr, dann zweifle ich oft, ob es richtig ist, staatlich Mittel zur Steigerung der UNO-Beiträge zu verwenden. Ist es nicht manchmal ein Sozialtransfer österreichischer Geldmittel zur UNO? Ist das nicht ein Effizienztransfer zu oft ineffizienten Strukturen der UNO?

Manchmal scheint mir, als wäre die UNO dem Völkerbund vergleichbar, welcher 1935/36 die Äthiopier ihrem Schicksal überließ, obwohl sie Resolutionen verfaßten, und die Anteilseigner am und die Kriegstransporte durch den Suez-Kanal durchließ. Oder es drängt sich auch ein Vergleich zu seinem Verhalten 1938 auf, als Österreich besetzt wurde. Oft scheint es, als wäre die UNO parteisch in eine Weltmachtspolitik eingebunden. Oft scheint es, als wäre sie hilflos, aber doch mitmenschlich agierend. Kurzweg: Der UNO-Politik fehlt es oft an Ausgewogenheit.

Schauen wir Bosnien und Somalia an. Wenn man die Politik als Addition von Diplomatie und militärischen Mittel versteht, so erkennt man am

Einsatz der UNO in Bosnien ein Schwergewicht der Diplomatie und in Somalia ein Schwergewicht der militärischen Einsatzmittel. Und beides führt nicht zum richtigen Ergebnis.

Ich glaube daher, daß es an der Zeit ist – oder zumindestens zu überlegen wäre, Herr Bundesminister –, eine Rückkehr von der multinationalen Politik zur bilateralen Politik anzutreten, eine starke Nachbarschaftspolitik zu fördern und zu betreiben. Ich weiß schon, daß wir, wenn wir mehr Geld hätten, den internationalen Organisationen diese Geldmittel auch zur Verfügung stellen müßten. Andererseits sind diese internationalen Organisationen nicht in dem Maße effizient, wie sie es sein sollten.

Und daher müßten wir unsere urösterreichischen Interessen darauf richten, unsere Botschaften in den neu geschaffenen Ländern im ehemaligen Ostblock besser zu dotieren, unser Personal in den Botschaften finanziell besser auszustatten. Es ist für viele in manchen Einsatzgebieten wirklich kein Vergnügen, diplomatische Arbeit zu leisten.

Ich glaube daher, daß wir bei der UNO effizientere Strukturen fordern müssen, das Ende des Wildwuchses der UNO-Strukturen einfordern müssen und zugleich verbindlicheres Durchsetzungsvermögen im Rahmen der UNO-Tätigkeiten. Auch dies gehört bilateral abgestimmt. Und daher meine ich, daß der bilateralen Politik Schwergewicht zugeordnet werden soll. Es müssen bei der UNO eindeutige Satzungen und klare Ziele ausgesprochen werden. Es muß klare Aufgabenstellungen geben, und es dürfen keine verschwommenen Kompromisse geduldet werden. Die Organisation gehört kontrolliert; die Amerikaner und Kanadier fordern gewissermaßen einen Rechnungshof der UNO. Es müssen auch situationsbedingte Organisationen und Suborganisationen mit oft personeller Verschränkung und immer klarerer Aufgabenstellung getroffen beziehungsweise beendet werden. Mit einem Wort: Die UNO muß ihre Aufgaben neu definieren.

Die UNO darf nämlich nicht, wie es an manchen Teilen des Erdballes schon geschehen ist, Teil des Problems werden, indem sie als Schiedsrichter auftritt. Und Österreich wird, wenn die UNO zum Teil eines Problems wird, mit involviert. Ich ersuche daher den Herrn Außenminister, diese Überlegungen in die seinen einfließen zu lassen und dafür zu sorgen, daß die UNO finanziell sparsamer umgeht und daß die österreichischen Missionen besser ausgestattet werden. *(Beifall bei der FPÖ.) 21.06*

**Präsident:** Am Wort ist Abgeordneter Hans Moser.

**Moser**

21.07

Abgeordneter Moser (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Auch ich möchte mich eingangs meinen Vorrednern anschließen, und zwar dahin gehend, daß ich mich bedanken möchte für das ausgezeichnete Klima, das im Außenpolitischen Ausschuß herrscht. Und ich möchte mich auch für die ausgezeichnete Zusammenarbeit mit dem Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten bedanken. Herr Bundesminister, dafür gebührt Ihnen besonderer Dank! Ich bitte Sie, diesen Dank seitens des Liberalen Forums auch an die Damen und Herren Ihres Ressorts weiterzuleiten. *(Beifall beim Liberalen Forum, bei der ÖVP und Beifall der Abg. Gabrielle Traxler.)*

Bevor ich mit meinen Ausführungen beginne, möchte ich auf die Wortmeldung des Herrn Kollegen Schieder eingehen. Er hat die Einsetzung eines Unterausschusses für UN-Angelegenheiten vorgeschlagen. Meine Damen und Herren! Kollege Schieder hat die besondere Rolle der UNO für unser Land hervorgehoben. Und ich kann ihm nur beipflichten, daß die Vereinten Nationen große Bedeutung für die österreichische Außenpolitik haben und daß diese Bedeutung vor allem dadurch zum Ausdruck kommt, daß Österreich seit Jahrzehnten an den friedenserhaltenden Operationen der Vereinten Nationen teilnimmt und daß Österreich immerhin in der letzten Zeit auch den Vorsitz im UN-Sicherheitsrat gehabt hat. Wir vom Liberalen Forum begrüßen daher den Vorschlag der Einsetzung eines derartigen Unterausschusses, und ich gehe davon aus, daß alle Fraktionen dieses Hohen Hauses in diesem Unterausschuß vertreten sein werden. Wir werden seitens des Liberalen Forums natürlich aktiv daran mitarbeiten.

Meine Damen und Herren! Das Liberale Forum betrachtet die Europäische Integration als für unser Land von ganz großer Bedeutung. Die Europäische Integration stellt für Österreich eine Herausforderung dar. Sie bietet eine Chance, daß wir im Rahmen der europäischen Staatengemeinschaft, im Rahmen der Europäischen Union die Gelegenheit haben, jene Lösungsansätze zu finden, die zur Bewältigung der Aufgaben und Herausforderungen der Zukunft notwendig sind.

Wir vom Liberalen Forum sehen in der Europäischen Integration eine Friedensordnung, die es erlaubt, gemeinsam mit den anderen demokratischen Staaten auf diesem Kontinent die gemeinsamen politischen Ziele Demokratie, Rechtsstaatlichkeit, freie Marktwirtschaft und Friede in Freiheit entsprechend zu realisieren. Wir meinen, daß das Teilhaben an der Europäischen Union für uns eine neue Form und eine höhere Qualität der Souveränität bedeutet, die es erlaubt, in einer europäischen Dimension mit zu gestalten und mit

zu entscheiden. Damit sind wir besser, als wenn wir allein auf uns gestellt wären, in der Lage, die österreichischen Interessen entsprechend wahrzunehmen, in einem europäischen Zusammenhang durchzusetzen und verwirklicht zu sehen. Und auch wir als kleines Land haben die Möglichkeit, unsere Interessen entsprechend wahrzunehmen und auch durchzusetzen, denn im allgemeinen ist das Prinzip des Konsenses in den Entscheidungsgremien gegeben.

Wir vom Liberalen Forum bekennen uns zur Europäischen Integration, und wir meinen, daß die Verhandlungen, die jetzt geführt werden, damit wir Mitglied der Europäischen Union werden, zu einem positiven Ergebnis kommen müssen.

Dies herbeizuführen stellt eine besondere Herausforderung an das Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten dar, und besonders an Sie, Herr Bundesminister, und an den diplomatischen Dienst. Wir sehen darin den Schwerpunkt der österreichischen Außenpolitik für die nächste Zeit.

Herr Bundesminister! Wir anerkennen Ihre Bemühungen. Wir respektieren auch Ihren persönlichen Einsatz und den Ihrer Damen und Herren in den Verhandlungsgremien bei den Beitrittsverhandlungen. Aber eines möchten wir hier festhalten und feststellen: Wir sehen die Gefahr, daß der Fahrplan des Beitrittes Österreichs in die Europäische Union nicht eingehalten werden kann. Wir können uns nicht mehr vorstellen, daß es tatsächlich gelingen wird, bis Ende Februar die Beitrittsverhandlungen abzuschließen, weil noch ganz wichtige Fragen zu klären sind, wie etwa Fragen der Landwirtschaft, der Sicherheit oder des Grundverkehrs. Ich glaube, daß dieses Vorhaben nicht in der jetzigen Art und Weise realisiert werden kann.

Und wir erwarten daher von Ihnen, Herr Bundesminister, daß Sie uns heute hier in Ihrer Wortmeldung informieren, wie Sie den derzeitigen Stand der Beitrittsverhandlungen sehen und wie Sie ihn vor allem im Hinblick auf die Tatsache — meine Vorredner haben das auch schon angeführt —, daß diese Verhandlungen Ende Februar abgeschlossen sein müssen, beurteilen, denn das Europäische Parlament muß noch die Zustimmung geben und wir sollen, wie vorgesehen, in der ersten Jahreshälfte zu einer Volksabstimmung kommen.

Herr Bundesminister! Wir erwarten, wie gesagt, hier eine klare Darlegung Ihrer Vorstellungen. Wir meinen auch — und das muß auch festgehalten werden —, daß es bisher nicht oder zumindest nur unzureichend gelungen ist, der österreichischen Bevölkerung gegenüber wesentliche Fragen entsprechend darzustellen.

**Moser**

Es geht vor allem einmal um die Frage der Neutralität. Auch diese ist heute hier in diesem Hohen Hause bereits angesprochen worden. Wir hören, daß bei Ihren Aussagen in Brüssel das Wort Neutralität einerseits nicht mehr vorkommt und im wesentlichen nicht berücksichtigt wird. Auf der anderen Seite wird in Österreich die Neutralität zur heiligen Kuh hochstilisiert.

Eines muß klar sein — es wird daher notwendig sein, dies auch der österreichischen Bevölkerung mit aller Deutlichkeit zu sagen —: Die Neutralität des Jahres 1955 hat als sicherheitspolitische Konzeption ausgedient. Mit der Neutralität des Jahres 1955 werden wir nicht in der Lage sein, die Aufgaben, vor allem die sicherheitspolitischen Herausforderungen, die auf uns zukommen, entsprechend zu bewältigen. — Das muß gesagt werden!

Ich stimme mit Herrn Kollegen Schieder überein, wenn er sagt, daß wir die Neutralität von all dem Ballast befreien müssen, der ihr in der Vergangenheit immer wieder aufgebürdet oder zugeordnet worden ist, und daß wir die Neutralität zu ihren Wurzeln zurückführen müssen, nämlich zu ihrer Bedeutung als Abwesenheit von einer bewaffneten Auseinandersetzung. Es darf keine Teilnahme an einem Militärbündnis geben, und es dürfen keine fremden Truppen auf österreichischem Territorium stationiert werden.

Ich meine, daß es gerade in diesem Sinne möglich sein wird, als bisher neutrales Land ein aktives Mitglied im Rahmen der Europäischen Gemeinschaft und auch im Rahmen der europäischen Sicherheitskooperation zu sein oder unsere Mitwirkung im Rahmen der neuen europäischen Sicherheitsarchitektur zu gewährleisten und sicherzustellen.

Ich glaube aber, daß es falsch ist, wenn Herr Kollege Schieder sagt, daß wir als neutrales Land im Rahmen dieses neuen europäischen Sicherheitssystems aktiv teilnehmen können. Richtig ist vielmehr, daß wir als Staat die Position der Neutralität in diese Gemeinschaft einbringen können, als eine der sicherheitspolitischen Optionen in Europa.

Wir meinen auch, daß es notwendig ist, Herr Bundesminister, daß Sie dieses zukünftige europäische Sicherheitssystem beziehungsweise das Sicherheitssystem der Europäischen Union klarer darstellen. Wir vom Liberalen Forum bekennen uns zu diesem Sicherheitssystem der Europäischen Union, das wir im Rahmen der Westeuropäischen Union verwirklicht sehen, die von der Europäischen Union den klaren Auftrag auf der Grundlage des Vertrages von Maastricht bekommen hat, die verteidigungspolitische und sicherheitspolitische Komponente der Europäischen Union darzustellen. Und daher wird es notwendig sein, den Österreichern zu sagen, daß unsere Zu-

kunft in der Vollmitgliedschaft bei der Westeuropäischen Union liegt, daß wir dort die Sicherheitsinteressen Österreichs am besten wahrnehmen können.

Wir Liberalen bekennen uns dazu, daß diese Mitgliedschaft von höchstem Sicherheitsinteresse für unser Land ist und daß dieses Sicherheitsinteresse verbunden sein muß mit einer Sicherheitskooperation mit den Nachbarländern und mit den Nachbarstaaten. *(Beifall beim Liberalen Forum und Beifall der Abg. Gabrielle Traxler.)*

Meine Damen und Herren! Es sind bereits auch sicherheitspolitische Szenarien heute hier angesprochen worden. Ich glaube, daß auch darüber in diesem Hohen Hause einmal eine sehr offene Diskussion im Außenpolitischen Ausschuß und im Verteidigungsausschuß zu führen sein wird, damit einmal Schluß ist mit Angstszenarien, die einfach nicht die Realität aufweisen, die ihnen im Rahmen der politischen Diskussion immer wieder zugeschrieben wird.

Da heißt es nämlich, daß es auf der einen Seite richtig ist, daß die früheren Ostblockstaaten aufgrund ihrer Entwicklung, ihrer Nationalitätenkonflikte, eine Zone der Unsicherheit und Destabilität darstellen, daß es aber nicht richtig ist, wenn man davon eine gewisse Bedrohung Österreichs, der Sicherheit unseres Landes, unserer Gesellschaftsordnung, ableitet. Das ist nicht richtig, und hier wird es notwendig sein, daß darüber einmal Klarheit herrscht.

Ich komme wiederum zurück auf das, was ich gestern im Rahmen der Diskussion zum Kapitel Landesverteidigung gesagt habe. Es wird notwendig sein, daß der Landesverteidigungsplan, der in einer sehr umfassenden Weise das Bedrohungsbild Österreichs definiert und analysiert, in dem außenpolitische Aspekte genauso berücksichtigt werden wie Aspekte der umfassenden Landesverteidigung, und die Grundlage dazu, nämlich die Verteidigungsdoktrin, die 1976 hier verabschiedet worden ist, einer Überarbeitung zugeführt werden, damit endlich die neue geopolitische und geostrategische Situation auf einen aktuellen Stand gebracht wird. Das wird notwendig sein, und das verlangen wir vom Liberalen Forum als eine sehr vordringliche Aufgabe in diesem Hohen Hause.

Herr Bundesminister! Es wird auch notwendig sein, daß die Problematik des Transits klarer dargestellt wird. Auf der einen Seite hört man, daß der Transitvertrag nur im Bereich des Nord-Süd-Transits, betreffend die Brennerlinie Gültigkeit haben soll. Auf der anderen Seite — und ich bedanke mich hier für Ihren Brief, den ich bekommen habe — heißt es, daß der Inhalt dieses Transitvertrages für ganz Österreich Gültigkeit haben soll.

**Moser**

Herr Bundesminister! Hier ist es notwendig, Klarheit zu schaffen und auch die österreichische Bevölkerung entsprechend aufzuklären.

Noch etwas, Herr Bundesminister: Ich meine, daß es Ihnen bisher auch nicht gelungen ist, die Verhandlungsergebnisse und die Positionen — seien es die Positionen der EG oder die der österreichischen Verhandler — entsprechend transparent zu vermitteln. Einige Punkte habe ich schon angeschnitten. Ich möchte meine Ausführungen noch ergänzen, weil auch eine sehr große Unsicherheit im Zusammenhang mit der Frage, die gestellt worden ist und im Raum gestanden ist, eingetreten ist. Ich meine das Positionspapier der EG zum Thema der Landwirtschaft. Auch hier wurde dieses zunächst so dargestellt, als hätte es seine Gültigkeit. — In der Zwischenzeit heißt es: Alles nicht wahr, alles anders. Und hier kann die Folge nur eine Verunsicherung der Menschen sein.

Oder: Auch im Bereich der Subventionen war ein Durchbruch groß angekündigt. In Wirklichkeit soll nun aber alles ganz anders sein.

Herr Bundesminister! Ich bitte Sie, auch in diesem Zusammenhang das Parlament entsprechend zu informieren. Wir meinen, daß hier etwas Sand ins Getriebe gekommen ist, was die Information der Bevölkerung und auch dieses Hohen Hauses betrifft. Wir sind der Auffassung, daß diese Verunsicherung nur einen negativen Niederschlag finden kann, nämlich hinsichtlich der Frage, wie die Zustimmung der Bevölkerung zu einem EG-Beitritt aussehen wird.

Darüber machen wir uns Sorgen, Herr Bundesminister, denn die jüngsten Meinungsumfragen in diesem Zusammenhang führen uns vor Augen, daß 41 Prozent der österreichischen Bevölkerung derzeit für einen EG-Beitritt stimmen würden. 40 Prozent würden dagegen stimmen. — Diese Umfrage ist ein paar Tage alt. Das heißt: Der Abstand zwischen den Befürwortern und den Gegnern wird immer kleiner, und die Anzahl der Unentschiedenen ist rapide im Sinken. 19 Prozent sind noch unentschieden.

Wenn man diese Zahlen mit denen von August 1993 vergleicht, dann muß man feststellen, daß sich vor drei Monaten auch etwa 40 bis 41 Prozent für einen Beitritt ausgesprochen haben. Die Zahl der Gegner lag damals aber bei etwa 33 Prozent. Das heißt, es hat eine Differenz von immerhin 7 Prozent gegeben, die Zahl der Unentschiedenen ist damals noch bei 25 Prozent gelegen.

Herr Bundesminister! 6 Prozent der bisher Unentschiedenen sind nun aber nicht zu Befürwortern eines EG-Beitrittes geworden, sondern zu

Gegnern. Hier ist Sand im Getriebe, und hier ist es notwendig, daß Maßnahmen gesetzt werden.

Wenn man sich diese Analysen im Detail ansieht, dann sieht man, daß das Verhältnis noch schlechter wird. Wenn beispielsweise Finnland, Schweden und Norwegen nicht beitreten würden oder sich dagegen aussprechen, dann hätte das negative Auswirkungen auf das Meinungsbild der österreichischen Bevölkerung.

Herr Bundesminister! Mich würde interessieren, wie Sie die Frage sehen, inwieweit es nicht zweckmäßig wäre, die Beitrittsverhandlungen Österreichs von den Beitrittsverhandlungen der nordischen Länder zu entkoppeln, denn hier haben wir unterschiedliche Problemfelder. Ich meine, daß diese unterschiedlichen Problemfelder kein Grund dafür sind, gemeinsame Verhandlungen zu führen, sondern eher ein Grund dafür, die Verhandlungen zu trennen. Österreich soll mit großer Sicherheit in die EG geführt werden, und die unterschiedlichen Aufgaben und Herausforderungen, die eben in den nordischen Ländern gegeben sind, sollen einer separaten Lösung zugeführt werden.

Herr Bundesminister! In diesem Zusammenhang wird es nun erstmals kritisch. In der morgigen „Kronen-Zeitung“ ist unter einer Rubrik angeführt, daß aufgrund der neuesten Meinungsumfrage bereits 37 Prozent gegen die Europäische Union sind und nur 36 Prozent dafür. Erstmals sind also die EG-Gegner in der Mehrheit gegenüber den EG-Befürwortern. Und diesmal haben 27 Prozent keinen festen Standpunkt. Das heißt, daß die Leute wieder verunsichert worden sind. Jene, die bisher zustimmend zu der Europäischen Union gestanden sind, sind wieder verunsichert worden. Es wird daher notwendig sein, diese Unsicherheit entsprechend abzubauen.

Das waren einige allgemeine Überlegungen zur europäischen Außenpolitik, Herr Bundesminister, und ich darf Sie bitten, die brennenden Fragen, die aufgeworfen wurden, auch entsprechend zu beantworten.

Ich komme nun zum Budget für den Bereich des Bundesministeriums für Auswärtige Angelegenheiten.

Meine Damen und Herren! Das Budget für das Bundesministerium für Auswärtige Angelegenheiten beläuft sich insgesamt für 1994 auf rund 2,9 Milliarden Schilling. Das heißt, daß dieses Budget mit rund 2,7 Prozent des Bruttoinlandsproduktes als Schlußlicht unter den österreichischen Ministerien steht. Wir glauben, daß damit die finanziellen Bedürfnisse, die Sie in Ihrem Ressort haben, wirklich nicht optimal erfüllt und ausgefüllt werden können, nämlich die Bedürfnisse, die sich vor allen aufgrund der zusätzlichen Er-

**Moser**

fordernisse im Zusammenhang mit den Beitrittsverhandlungen zur Europäischen Union und mit den zusätzlichen Aufgaben, die die Botschaften zu erledigen haben, ergeben. Und daher finde ich es bedauerlich, Herr Bundesminister, daß Sie sich in der Koalitionsregierung nicht entsprechend durchsetzen konnten.

Wir meinen, daß es notwendig gewesen wäre, hier zusätzliche Akzente zu setzen und zusätzliche Impulse zu geben. Nach dem Umbruch im Osten, Herr Bundesminister, besteht die Notwendigkeit der Errichtung neuer, zusätzlicher Botschaften, vor allem auch der Umwandlung von Konsulaten in Botschaften. Und es ist bedauerlich, daß dies aufgrund des Budgets 1994 nicht im notwendigen Ausmaß durchgeführt werden kann.

Aufgrund des bestehenden Personalmangels besteht beispielsweise nur die Möglichkeit, in einem der baltischen Länder eine Botschaft zu errichten. In keinem der zentralasiatischen Länder der KSZE besteht die Möglichkeit einer entsprechenden Vertretung Österreichs. Ich meine, daß wir hier unterrepräsentiert sind. Das zeigt sich vor allem dann, wenn wir einen Vergleich mit Ländern anstellen, die in etwa mit uns vergleichbar sind. So hat etwa Belgien 86 Vertretungen, die Niederlande haben 87, und Schweden hat gar 91 Vertretungen!

Herr Bundesminister! Ich meine, daß hier Handlungsbedarf besteht, die Vertretungen Österreichs im Ausland zu verstärken, zusätzlich auszubauen und zu errichten, zugunsten der Erweiterungen, die in der Zentralstelle im Außenministerium im konkreten vorgesehen sind.

Zum zweiten, Herr Bundesminister: Ich glaube – und das hat auch seinen Niederschlag in den Meinungsumfragen oder in der Zustimmung der Bevölkerung zur Europäischen Gemeinschaft gefunden –, daß es hier doch eine Konkurrenz zwischen dem Außenministerium und dem Staatssekretariat gibt und daß es auch in Ihrem Interesse liegen sollte und Sie Bemühungen setzen sollten, diese Differenzen auszugleichen und zu einer besseren Koordinierung der europapolitischen Akzente des Staatssekretariats und des Außenministeriums zu kommen.

Zum dritten möchte ich noch die Gesamtproblematik im Zusammenhang mit der Diplomatischen Akademie erwähnen. Die Diplomatische Akademie, so meinen wir, ist eine sehr bedeutende Ausbildungsstätte und Ausbildungseinrichtung unseres Landes. Sie ist die älteste diplomatische Akademie. Und es ist vorgesehen, eine Ausbildungsreform durchzuführen. Und ich meine, daß es notwendig ist, diese Ausbildungsreform rasch umzusetzen, aber nicht so, daß diese Diplomatische Akademie in ihrer Bedeutung geschmälert wird, sondern daß sie entsprechend aufgewertet wird. Wir meinen, daß das Niveau des diplomati-

schen Dienstes gehalten werden muß, und würden es nicht begrüßen, wenn die Diplomatische Akademie zu einem Sprachinstitut degradiert wird. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Abschließend ein Punkt, der sehr wichtig ist und der mir als sehr wesentlich erscheint. Frau Tichy-Schreder! Es ist notwendig, das anzuführen, damit auch wir über den Initiativantrag der Österreichischen Volkspartei betreffend ein Gesetz über den österreichischen Auswärtigen Dienst sprechen.

Meine Damen und Herren! Bei diesem Initiativantrag sieht man die Durchschlagsfähigkeit der Österreichischen Volkspartei im Rahmen dieser Koalitionsregierung und auch im Rahmen des Ausschusses.

Dieser Initiativantrag ist im Dezember 1992 eingebracht worden und ruht seither. Wir meinen, daß es höchste Zeit wäre – ich möchte von hier aus den Vorsitzenden des Außenpolitischen Ausschusses darum ersuchen –, diesen Antrag aus der Schublade herauszunehmen und Beratungen zuzuführen. Wenn auch die großkoalitionären Beratungen kein Ergebnis bringen werden, so glaube ich doch, daß zumindest im Ausschuß über dieses Thema beraten werden soll, denn es geht um die Lösung der Frage betreffend die Ausgliederung des Diplomatischen Dienstes aus der BDG . . . *(Abg. Schieder: Inhaltlich ja, aber Schublade bleibt Schublade!)* Herr Kollege! Es wird notwendig sein, die Schublade zu öffnen und ihn herauszunehmen, damit wir beraten können.

Wir meinen, es möge zu einer Beschlußfassung in diesem Hohen Hause dahin gehend kommen, daß der Diplomatische Dienst herausgenommen werden oder kein Teil des allgemeinen Beamten-Dienstrechts bleiben soll. Wir halten das für eine Notwendigkeit. Wir halten es auch für notwendig, daß wir zu einer Abgeltung der Härten des Diplomatischen Dienstes kommen, weil wir der Meinung sind, daß es sinnvoll und höchste Zeit ist, die Attraktivität des Diplomatischen Dienstes zu steigern. Uns wäre das ein besonderes Anliegen, denn für uns, Herr Bundesminister, ist der Diplomatische Dienst die Visitenkarte Österreichs, und dafür darf uns nichts zu teuer sein. Wir haben daher diesbezüglich alle Maßnahmen zu treffen und alle Initiativen zu setzen.

Ich komme zum Schluß: Auch wenn das Budget in der Gesamtheit nicht unseren Vorstellungen entspricht, da es mit etwa 2,7 Prozent des Bruttoinlandsproduktes nur sehr knapp bemessen ist, so stimmen wir, Herr Bundesminister, doch im grundsätzlichen mit der außenpolitischen Linie überein, und daher wollen wir diesem Budget 1994 die Zustimmung erteilen. – Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* 21.32

**Präsidentin Dr. Heide Schmidt**

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Bundesminister Mock hat sich zu Wort gemeldet. — Bitte, Herr Minister.

21.32

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock: Hohes Haus! Ich werde mir erlauben, in der mir zur Verfügung stehenden Zeit die Probleme anzuschneiden, welche von den Damen und Herren Abgeordneten besonders in den Vordergrund gestellt worden sind.

Herr Klubobmann Haider hat darauf verwiesen, daß es kurzfristig kein kollektives europäisches Sicherheitssystem geben werde und welche Konsequenzen man daraus ziehe. Ich teile diese seine Auffassung. So notwendig das Bemühen auch ist, ein europäisches kollektives Sicherheitssystem aufzubauen, so darf man aber trotzdem keine Illusionen über die Schwierigkeiten haben, die es gibt, um dieses in kurzer Zeit herbeizuführen. Das hat sich ja schon in der Entwicklung der KSZE gezeigt, die lange Zeit als die Geburtsstätte für ein kollektives Sicherheitssystem angesehen wurde. Das heißt, für sehr lange Zeit wird die Sicherheit eines Landes primär von der Stärke der eigenen Landesverteidigung und natürlich auch von einer verlässlichen Außenpolitik abhängen.

Es heißt, daß die KSZE weder eine Entspannung im Balkanbereich bringen konnte, noch einen entsprechenden Schutz für die baltischen Staaten sicherstellen kann. Die KSZE, also die Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, hat seit 1975 zum Beispiel bei der Stärkung der Menschenrechte sich außergewöhnliche Verdienste erworben und außergewöhnliche Ergebnisse erzielt.

Lange Zeit ist die KSZE im Bereich der Menschenrechtsdiskussion unterschätzt worden. Die KSZE, vor allem die Diskussion über die Menschenrechte im Rahmen der KSZE, aber auch die International Helsinki Federation in verschiedenen Ländern, haben einen entscheidenden Beitrag geleistet, daß das autoritäre System des Kommunismus früher zusammengebrochen ist, als das vorherzusehen war. Einen großen militärischen Konflikt zu lösen, ist die KSZE nicht in der Lage. Dazu ist nicht einmal die UNO in der Lage, welche die einzigen statutenmäßigen Bestimmungen hätte, um Gewalt mit Gewalt zu beantworten.

Meine Damen und Herren! Es ist eine Illusion, zu glauben, man könne jeden Konflikt nur mit politischen und diplomatischen Mitteln lösen. Sicherlich müssen solange als möglich diplomatische Mittel und politische Instrumente versucht werden, denn die Zwangsmittel, wie sie die UNO vorsieht, können nur die letzte Alternative sein. Aber wenn man nicht bereit ist, aus welchen Gründen auch immer, zu dieser letzten Alternative zu greifen, dann darf man sich nicht wundern,

daß gewisse Großkonflikte und Aggressionen nicht gelöst und Völker vor Aggression nicht geschützt werden können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich glaube, daß all das in einer Sicherheitskonzeption, die sowohl eine langfristige Perspektive hat, als auch die Realität der Gegenwart sieht, beinhaltet sein muß.

Welche Chancen haben wir, wenn wir Mitglied der Europäischen Gemeinschaft sind, die Fehler, die in der Balkanpolitik passiert sind, zu beseitigen, zu revidieren?

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß wir leider nur die Chance haben werden, mitzuarbeiten, die Fehleinschätzungen in der Balkanentwicklung wieder zu revidieren, denn es gibt keine kurzfristige Lösung für die Konflikte am Balkan. Das heißt, die kommende politische Generation in zehn Jahren wird sicherlich mit dem einen oder anderen, was davon übrigbleibt, noch rechnen müssen, sie wird auch noch politisch kämpfen müssen, um die furchtbaren Ergebnisse zu beseitigen und den Frieden wiederherzustellen.

Ich bin gefragt worden: Wie schaut die Analyse dieser Situation aus? — Kollege Cap hat einmal in sehr präziser Art und Weise — ich hoffe, ich darf Sie zitieren — im Außenpolitischen Ausschuß gemeint: Was war eigentlich das Ziel des österreichischen Engagements, als der Konflikt losgebrochen ist? — Das Ziel war, in einer bestimmten schwierigen Situation die Grundsätze der Vereinten Nationen, vor allem die Anerkennung der Selbstbestimmung, die Sicherung einer freien Bestimmung eines Volkes für Unabhängigkeit und Demokratie, die Unverletzlichkeit der Grenzen, also damit die Prinzipien der Pariser Charta von 1990 und die Grundsätze der KSZE, glaubhaft zu erhalten.

Es ist richtig, wenn jemand sagt, dieses Ziel sei verfehlt worden. Man hat die Dinge verschätzt, man hat nicht die notwendige Konsequenz gehabt. Und es ist heute zweifellos so, daß ein enormer Glaubwürdigkeitsverlust bezüglich der Sicherheitsmechanismen Platz gegriffen hat. Aber man kann deswegen nicht in Resignation verfallen. Ich glaube, man muß die Konsequenzen daraus ziehen und sich verstärkt engagieren, auch wenn es länger dauert.

Wenn es hier geheißen hat, keine Einseitigkeiten bei der Zuordnung der Verletzung von Menschenrechten zu verschiedenen Ländern und Staaten, so muß ich dazu sagen, daß man um den Vorwurf der Einseitigkeit nie ganz herumkommen wird. Es gibt kein Land der Welt, das sich zur Beseitigung aller Menschenrechtsverletzungen voll engagieren kann. Das ist nicht einmal Amerika möglich. Ich denke etwa daran, was sich

**Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock**

bis vor wenigen Jahren in Kambodscha abgespielt hat. Ich denke an die Massenmorde, die in Ruanda, in Burundi in den siebziger Jahren stattgefunden haben. Ich denke daran, was eben in Bosnien-Herzegowina, aber auch noch immer in Afghanistan stattfindet. Es wird immer eine Schwerpunktbildung geben, und wenn jemand der Meinung ist, man sollte sich woanders stärker engagieren, dann kommt es zu einer Diskussion.

Das heißt, was Österreich anbelangt, sollten wir alles daransetzen, um uns für den Menschenrechtsschutz einzusetzen, aber uns muß bewußt sein, wir dürfen uns nicht vortäuschen, wir können generell die Probleme der Welt lösen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Man hat gemeint, die EG hätte diesbezüglich versagt. Meine Damen und Herren! Wir erleben derzeit einen der größten oder den größten Konflikt nach 1945 am Balkan. Wir erleben Gewalttätigkeit, wie wir sie in der europäischen Geschichte selten gehabt haben. Wie soll eine Europäische Gemeinschaft, die nicht einmal einen einzigen Polizisten hat, dieses Problem lösen? Sie hat bisher nur politische und diplomatische Mittel, aber um diese kümmert man sich nicht.

Die Europäische Gemeinschaft kann heute nicht einmal einen militärischen Einsatz beschließen, sie hat weder die Kompetenz noch die Mittel dazu. Die UNO könnte ihn beschließen, und die UNO hat ihn auch beschlossen. Die UNO hat zum Beispiel beschlossen, mit militärischen Mitteln die Zufahrtswege für humanitäre Aktionen zu sichern. Geschehen ist es nicht, im Gegenteil: Was vor einem Jahr im Sicherheitsrat beschlossen worden ist, ist jetzt in einer Konferenz als Neuigkeit verkündet worden.

Meine Damen und Herren! Ich mache mich darüber nicht lustig, nur muß man die Geringfügigkeit der Möglichkeiten im Verhältnis zur Größe des Konfliktes auch immer wieder bedenken. Und man kann der Europäischen Gemeinschaft, die seit 1. November - seitdem die Verpflichtungen im Vertrag von Maastricht Realität sind - die rechtliche Verpflichtung zum Aufbau einer gemeinsamen Sicherheitspolitik hat - wir beginnen erst damit, das wird auch wieder 15 Jahre dauern -, nicht vorwerfen, sie hätte versagt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie hat sogar anfangs mit politischen Mitteln einen ganz beachtlichen Erfolg zustande gebracht, und zwar als man in Europa, aber auch in Belgrad noch gemeint hat, die Europäische Gemeinschaft würde massiv intervenieren - was immer das auch heißt -, wenn das Abkommen von Brioni vom Juni 1991 nicht eingehalten werden würde; das war ein Abkommen, das die EG wegen des Abzugs der Armee Jugoslawiens abgeschlossen hat. Interessanterweise gab es einen

Runderlaß in der Armee Jugoslawiens, man müsse dieses Abkommen respektieren, sonst werde die EG intervenieren. Drei Monate später hat man festgestellt, daß gar nichts passiert, wenn man sich nicht an das Abkommen hält - außer negative Communiqués.

Daher hat der Aggressor darauf keine Rücksicht mehr genommen. Die Aggression Belgrads hat sich fortgesetzt, und die Methoden Belgrads sind dann leider auch von kroatischen Verbänden in Bosnien und letztlich auch von bosnisch-muslimischen Verbänden übernommen worden. Das habe ich auch immer wieder mit allem Nachdruck verurteilt. Das ändert aber nichts daran, daß der Krieg mit einer Aggression begonnen hat, um das Ziel Großserbien zu verwirklichen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Wir befinden uns heute politisch in einer Sackgasse. Daher glaube ich, daß man alles in diesen Winterzeiten, in diesen Zeiten der Kälte tun sollte, um den Menschen primär durch humanitäre Aktionen zu helfen. *(Beifall des Abg. Fischl.)* Ich möchte auch dem österreichischen Volk danken. Kein Land hat pro Kopf der Bevölkerung so viel an öffentlichen und privaten Spenden für die Menschen aller ethnischen Gruppen gegeben wie das österreichische Volk. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie bei der FPÖ.)*

Kollegin Grandits! Ich bin völlig Ihrer Auffassung, daß eine Teilung Sarajewos, drei Jahre, nachdem man in Berlin die Mauer niedergelassen hat, eine Schande für die Gegenwart wäre. Ich hoffe, daß es nicht dazu kommt. Ich bin aber nicht ganz sicher, ob das nicht wieder eines jener Verzweigungsmittel ist, mit denen man glaubt, man rettet für einige Wochen, für einige Monate, für einige Jahre den sogenannten Frieden, und die Katastrophe ist dann später noch größer, als sie ohnehin derzeit schon ist.

Bei aller Bereitschaft zur Kritik an der Mißachtung der Minderheitenbestimmungen glaube ich doch, daß sich die Situation in Rumänien und in der Slowakei nicht verschlechtert hat, wenn sie auch leider noch nicht dem Maßstab, der vom Europarat vorgegeben worden ist, entspricht. Abgeordneter Schieder hat aufgezeigt, daß die Parlamentarische Versammlung diesbezüglich ein Kontrollsystem eingesetzt hat. Wir sollten auch den Mut haben, gelegentlich einmal die Verärgerung des einen oder anderen in Kauf zu nehmen - ich würde sagen, in einem begrenzten Umfang -, um dort die Achtung der Menschenrechte in Form der Minderheitenrechte entsprechend anzuheben.

Sie haben auch von der kurdischen Bevölkerung gesprochen, auf die man nicht vergessen darf. Österreich könnte hier keinen eigenständigen

**Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock**

gen Weg gehen. Meine Damen und Herren! Wir waren das einzige Land Europas, das die KSZE-Prozedur zum Schutz der Menschenrechte zugunsten der Kurden gegen den türkischen Staat in Anspruch genommen hat. Dies hat die zwischenstaatlichen Beziehungen, die immer ausgezeichnet waren, beachtlich belastet. Auf den Gängen hat man uns gesagt: Warum übertreibt ihr?, die Geschäfte machen die anderen europäischen Staaten.

Ich meine, hier muß auch gelten: Es gibt eine Verpflichtung, es gibt Grundsätze, aber diese Politik muß in einer Welt gemacht werden, welche die Realität zur Kenntnis nimmt, sodaß Einsatz für die Grundsätze nicht in eine systematische Benachteiligung der Interessen des eigenen Staates umschlägt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Kollegin Grandits hat auch gemeint, man sollte sich für die Förderung der Demokratie stärker einsetzen. Ich teile diese Auffassung, so unbegrenzt die Nachfrage nach solchen Arbeiten auch ist. Ich möchte hier vor allem dem Zentrum von Schlaining, dem burgenländischen Stadtschlaining danken. Dort hat der frühere burgenländische Landesrat Mader ganz hervorragende Arbeit geleistet, und auf dieser Basis baut eine Initiative von Vizekanzler Busek auf, nämlich dort ein Trainingszentrum für nichtmilitärische Ausbildung, für friedenserhaltende Missionen einzurichten. Wir hätten dann in Schlaining den Schwerpunkt Ausbildung für Polizisten, Wahlbeobachter und ähnliches mehr und im Rahmen des Bundesheeres die Ausbildung von Bundesheerangehörigen, die eben für peace keeping missions entsandt werden.

Meine Damen und Herren! Wenn man daran denkt, daß Militärangehörige von England, Frankreich, Deutschland, der Schweiz zu diesem Zweck in Österreich ausgebildet werden, so zeigt sich einmal mehr, daß man sich seit 1960 zu Recht in diesem Bereich als mittleres Land Europas engagiert hat und daß man dieses Engagement auch fortsetzen soll, egal wie unvollkommen die Tätigkeit der Vereinten Nationen bleiben mag. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich darf in diesem Zusammenhang bezüglich der Frage nach den Kosten von peace keeping missions dem Hohen Haus mitteilen: Bekanntlich werden im Rahmen der Vereinten Nationen die Kosten der friedenserhaltenden Missionen durch die Pflichtbeiträge der Mitglieder gedeckt. Das heißt, auch für friedenserhaltende Missionen, an denen wir nicht teilnehmen, zahlen wir automatisch gemäß unserem Budgetsatz von 0,56 Prozent an die Vereinten Nationen. Daher hat Abgeordneter Gudenus mit Recht eine größere Summe genannt.

Die Schulden sind vor allem dadurch zustande gekommen, daß unser stärkstes Engagement, nämlich auf den Golanhöhen, ein Pflichtbeitrag ist. Auf Zypern wird das durch freiwillige Beiträge abgedeckt. Die freiwilligen Beiträge gehen natürlich sehr unregelmäßig ein, und daher kommt es zu einem beachtlichen Schuldenstand.

Es ist gelungen, nach jahrelangem Bemühen am 27. Mai sicherzustellen, daß die Kosten, soweit sie nicht durch freiwillige Beiträge abgedeckt sind, automatisch durch Pflichtbeiträge abgedeckt werden. Das heißt, die Kosten Österreichs auf Zypern werden dadurch beachtlich reduziert. — Danke sehr. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 21.50*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

21.50

Abgeordneter Voggenhuber (Grüne): Hohes Haus! Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Angesichts der vorgeschrittenen Stunde und der Ereignisse des heutigen Tages wurde diese außenpolitische Debatte eher in Form von Anmerkungen geführt. Ich bedauere dies sehr. Es war einmal mehr Herr Dr. Haider, der in diese aufkommende Lethargie mit sehr groben Strichen sein Bild der europäischen Sicherheitslage und sein Bild der österreichischen Interessen gezeichnet hat. Ich glaube, daß das, was er hier gesagt hat, trotz der schaumgebremsten Debatte nicht unwidersprochen bleiben soll.

Herr Dr. Haider hat mit Recht einen zentralen Widerspruch in der EG-Argumentation der Bundesregierung aufgezeigt, nämlich den Widerspruch des Sicherheitsargumentes. Auf der einen Seite erklärt man das Ziel des europäischen Friedens und der europäischen Sicherheit zum zentralen Motiv des österreichischen Beitrittes, und auf der anderen Seite findet man in der Europäischen Union alles vor, nur nicht die Erfüllung dieses Sicherheitszieles.

Dieser Widerspruch ist mit Sicherheit richtig. Jedoch zeigt sich bei dem Beispiel, das Herr Dr. Haider angeführt hat, daß er dieses Friedens- und dieses Sicherheitsziel in einer sehr einseitigen Weise militärisch sieht, und zwar in einem überraschend und bestürzend unangemessen Ausmaß. Er nennt das Beispiel Exjugoslawien und macht klar, daß das Versäumnis Europas gegenüber den neuen Balkanstaaten in einer versäumten militärischen Intervention beziehungsweise in der Unfähigkeit zur militärischen Intervention liege.

Meine Damen und Herren! Ich denke — ich hoffe, daß wir uns darüber einig sind, obwohl ich manchmal daran zweifle, wenn ich Sie so reden höre —, daß Sie doch zumindest den amerikanischen Militärs vertrauen, die schon zu Beginn die-

## Voggenhuber

ser Krise gesagt haben, daß dieser Konflikt militärisch nicht gelöst werden könne. Wenn wir also von einem europäischen Versagen in Exjugoslawien reden, dann reden wir nicht von einem militärischen, sondern von einem politischen Versagen. Und es ist daher unsinnig, dieses Beispiel heranzuziehen, um den Widerspruch der Regierung aufzuzeigen.

Interessant ist, daß sich Herr Haider in dem Augenblick, in dem er über seine eigenen Alternativen oder über die Alternativen der FPÖ spricht, in viel dramatischere Widersprüche und Ungereimtheiten verwickelt. Er bietet nämlich allen Ernstes als Alternative zur schwachen, versagenden Europäischen Union die NATO an.

Meine Damen und Herren! Die EU kann wenigstens für sich beanspruchen, noch keine militärische Struktur zu besitzen. Und daher mag der Vorwurf, wenn man die Sache schon militärisch sieht, ins Leere gehen, denn dort, wo keine militärischen Strukturen sind, können sie auch nicht versagen.

Bei der Option des Herrn Dr. Haider, der NATO, kann man das nicht behaupten. Sie existiert als die mächtigste Militärallianz auf der Welt, sie ist der mächtigste Militärpakt der Welt. Wenn man einerseits eine militärische Lösung des Jugoslawienkonfliktes verlangt, dann ist es doch Unsinn, andererseits einen Beitritt zur NATO zu fordern, die in diesem Konflikt — ich würde sagen, zum Glück — völlig versagt hat. Es gibt überhaupt keinen Lösungsbeitrag der NATO, die jedoch sehr wohl existiert.

Völlig unsinnig wird der Ruf nach der NATO, wenn man ihre Struktur kennt und weiß, daß sie out-of-area-Einsätze nicht kennt. Daher ist sie als Interventionsmacht völlig ungeeignet. Völlig unsinnig wird der Ruf nach der NATO, wenn man ihren Willen kennt, keine neuen Länder als Kandidaten aufzunehmen. Für mich ist es dann nicht mehr verständlich, wenn man den österreichischen Beitritt zur europäischen Sicherheit in dieser NATO sieht.

Es muß doch allen Fraktionen und allen Ländern Europas klar sein — ich muß sagen, ich habe bis heute noch niemanden gefunden, der dem widersprechen würde —, daß selbst dann, wenn Österreich seine Neutralität aufgeben und eine solch exzessive Option verwirklichen würde, nämlich NATO-Mitglied zu werden, niemand in der NATO je daran denken würde, die Österreicher am Balkan einzusetzen.

Ich kenne nicht einmal einen Hardliner in der NATO, der je daran denke würde, ein Land wie Österreich, auf dessen historischem Gebiet der Monarchie diese Nationalitätenkonflikte entstanden sind, das mit hunderttausenden Besatzungs-

soldaten im Nationalsozialismus diese Länder noch einmal überfallen hat, könnte im Rahmen der NATO dort einen Beitrag zu Frieden und Sicherheit in Europa leisten.

Ich weiß nicht, ob Sie jemanden kennen oder ob Sie daran denken. Das ist eine unsinnige Option. Das ist eine unsinnige Strategie, die nicht aufgeht, weil die NATO nicht das ist, als was man sie hier skizziert, und die auch nicht aufgeht, weil Österreich in der NATO nicht die Rolle spielen könnte, die man hier aufzeigt.

Daher muß ich sagen: Gut, Herr Dr. Haider hat die Unsinnigkeit der Regierungsargumentation nachgewiesen, aber ich denke, seine eigene Unsinnigkeit schlägt die Widersprüche der Regierung um Längen.

Für mich ist auch interessant, wie man überhaupt nach Maastricht und nach dem Brüsseler Ratsgipfel am 30. Oktober in der Art und Weise NATO und EU beziehungsweise WEU trennen kann.

Wie immer Sie — ob ausgerechnet oder unausgerechnet — die Strukturen der gemeinsamen europäischen Sicherheitspolitik beziehungsweise die Ansätze einer gemeinsamen Verteidigungspolitik sehen, eines ist klar: Die WEU definiert sich heute selbst in zwei Funktionen: erstens der europäischen Pfeiler der NATO und zweitens das verteidigungspolitische Organ der Europäischen Union zu sein.

Das heißt, daß die NATO im europäischen Raum durch einen höheren Grad an Selbstverwaltung und durch einen höheren Grad an europäischer Selbstorganisation in der WEU organisiert wird. Es ist mir daher völlig unverständlich, wie man heute sagen kann, treten wir nicht der WEU bei, sondern treten wir der NATO bei. Man kann offensichtlich nur sehr grob über die sicherheitspolitischen Interessen in Europa informiert sein, um so etwas zu sagen.

Das alles steht unter der meines Erachtens nach noch falschen Voraussetzung, daß das dringend notwendige militärische Instrumentarium das in Jugoslawien versagende war. Das Gegenteil ist der Fall. Es wird auch nicht gefragt, wenn jemand die militärische Option in diesem Zusammenhang für unverzichtbar oder gar für unaufschiebbar hält, warum dann eine Allianz von hochgerüsteten Nationalstaaten, solidarischen Nationalstaaten in Europa dazu nicht in der Lage sein sollte, meine Damen und Herren. Eine militärische Allianz einzelner Nationalstaaten war es, die Europa vom Nationalsozialismus befreit hat. Eine militärische Allianz von Nationalstaaten war es, die Kuwait befreit hat. Europa hat einen militärischen Aufrüstungsgrad, der — eine Allianz vorausgesetzt — kaum zu irgendeiner militärischen

**Voggenhuber**

Aufgabe nicht in der Lage wäre — die politische Einigung vorausgesetzt.

Allerdings denke ich, daß es genügend kühle und nüchterne Köpfe gegeben hat, die den Ruf nach militärischer Intervention frühzeitig und rechtzeitig als unsinnig, kontraproduktiv und kriegstreibend erkannt haben.

Ich hoffe sehr, daß dieses abenteuernde Phantasieren von neutralem Boden aus über militärische Einsätze und das militärische Interesse anderer ein Ende nimmt.

Dr. Haider hat dann in ebenso groben Strichen versucht, ein Bedrohungsszenario aufzubauen, und hierbei wurde er schon abenteuerlich. Er hat von den russischen Besatzungsmächten in Estland gesprochen. Er hat jedoch kein Wort über die Geschichte dieses verlangsamten Rückzuges verloren, kein Wort darüber, daß Estland die angestammte russische Bevölkerung ihrer Staatsbürgerschaft beraubt und zur Minderheit erklärt hat und daß die russische Armee nichts anderes getan hat, als ihren Rückzug so lange zu verzögern, bis Estland zu angemessenen Minderheitenrechten findet und sie garantieren kann. Also daraus eine Besatzungsmacht Sowjetunion rückwirkend zu konstruieren, entbehrt jeder sachlichen Grundlage.

Interessant ist noch etwas anderes, was Dr. Haider auch nicht angesprochen hat. Meine Damen und Herren, es gibt ja inzwischen nicht nur den Maastrichter Beschluß, den Maastrichter Vertrag. Es gibt inzwischen auch die Beschlüsse des Brüsseler Ratsgipfels, der Ratskonferenz, die Maastrichter eindeutig definiert hat. Und in diesen Brüsseler Beschlüssen wurde festgelegt, daß die Europäische Union kein kollektives Sicherheitssystem nach Kapitel 8 der UNO-Charta wird und nicht bereit ist, die gemeinsame Verteidigungspolitik unter die Hoheit des UN-Sicherheitsrates zu stellen.

Damit, Herr Außenminister, ist die Grundlage des Auftrages weggefallen, den Ihnen das Parlament im Dezember letzten Jahres erteilt hat, nämlich die Beteiligung Österreichs an einem europäischen Sicherheitskonzept unter der Annahme, daß dieses nach Kapitel 8 der UNO-Charta eingerichtet werden würde.

Wenn Sie nun die Beschlüsse des Brüsseler Ratsgipfels lesen, so wissen Sie — und ich frage mich, warum Sie das der österreichischen Bevölkerung nicht sagen —, daß die Europäische Union beschlossen hat, kein kollektives Sicherheitssystem zu errichten, sondern einen klassischen Militärpakt, der in Domänen gemeinsamer Interessen agiert. Und damit sind Ihre ganzen Beitrittsverhandlungen inzwischen ohne jeden Boden und jenseits der Aufträge des Parlaments.

Herr Bundesminister! Ich möchte wissen, wie Sie es vor diesem Hause verantworten, daß Sie weiter an einem Sicherheitssystem und an einer gemeinsamen Verteidigungspolitik mitarbeiten wollen, nachdem die Mitgliedsländer der Europäischen Union in Brüssel am 30. Oktober dieses Jahres festgelegt haben, das es kein kollektives Sicherheitssystem werden wird. Und ich bedaure sehr — ich habe das von dieser Stelle aus schon öfter angemerkt —, daß wir diese Debatte — und diesen Zusammenhang werden Sie nicht los — ausschließlich unter dem Zwang des EG-Beitrittes führen.

Herr Bundesminister! Wer je in diesem Land die Archive studieren wird, wird unschwer feststellen können, daß die Neutralität nicht gestört hat nach dem Zusammenbruch des Warschauer Paktes, nicht gestört hat nach der Auflösung der Sowjetunion, nicht gestört hat nach dem Fall der Mauer, nicht gestört hat seit 1989, sondern daß es ein genaues Datum gibt, ab wann Sie die Neutralität zu stören begonnen hat: ab dem Tag, an dem der Avis von der EG bei uns eingelangt ist, jenes Antwortschreiben der Europäischen Kommission auf unseren Beitrittsantrag, worin die Kommission empfiehlt, die österreichische Definition der Neutralität, ein spezifischer Beitrag zu Sicherheit und Frieden in Europa, nicht anzuerkennen. Seit diesem Tag sehen Sie die europäische Sicherheit anders, sehen Sie die österreichischen Interessen anders, sehen Sie den völkerrechtlichen Kern der Neutralität anders, hat diese Neutralität plötzlich keine Funktionen mehr, und seit diesem Tag, Herr Bundesminister, fälscht die Bundesregierung die Geschichte der Neutralität.

Diese Neutralität — ich werde nicht müde werden, das hier zu sagen, auch wenn die Medien es in der Öffentlichkeit verschweigen; und das ist nicht meine Erfindung, das war Völkerrechtslehre bis in die letzten Monate — ist nicht aus dem Diktat der Sowjetunion 1955, ist nicht aus dem Moskauer Memorandum entstanden, ist nicht eine Frucht des Ost-West-Konfliktes, sondern hat ihre Wurzeln in einer historischen und geostrategischen Situation Österreichs, die 1919 zum ersten Mal ihren Ausdruck im Vertrag von Saint-Germain gefunden hat mit der Verpflichtung Österreichs zur Bündnisfreiheit, und zwar mit jener von Hans Kelsen als Quasineutralität bezeichneten strikten Politik, die zwar nicht verfassungsmäßig, aber völkerrechtlich abgesichert war.

Diese Neutralitätspolitik hatte Gründe, die heute hochaktuell sind, und gibt eine andere Antwort auf die Sicherheitsprobleme unseres Umfelds, als sie Dr. Haider gibt. Es war nämlich die Neutralität der Ersten Republik, die sich als Antwort auf genau jene Nationalitätenkonflikte verstand, die uns heute umgeben. Es war also eine hochmoderne Antwort, es war eine angemessene

## Voggenhuber

Antwort auf die geostrategische Situation Österreichs. Und eine aktive Neutralität ist auch heute, meine Damen und Herren, angesichts dieser Nationalitätenkonflikte die einzig mögliche Antwort, der einzig fruchtbare Beitrag Österreichs zur Lösung dieser Konflikte.

Meine Damen und Herren! Herr Bundeskanzler Kreisky hat seinen Nachfolgern in dieser Frage sehr mißtraut. Er hat dieses Mißtrauen öffentlich und mit großer Vehemenz ausgedrückt. Ich meine, die Geschichte hat sein Mißtrauen bestätigt.

Man mag über die Zeit von Bundeskanzler Kreisky denken, wie man will, aber ein großes historisches Verdienst ist ihm nicht abzuspochen: Er hat die Neutralität über diesen historischen Kontext der Nationalitätenkonflikte auf dem ehemaligen Gebiet der Monarchie, über den Kontext des Ost-West-Konfliktes hinaus definiert in einer neuen Funktion der aktiven Vermittlungs- und Friedenspolitik im Nord-Süd-Konflikt, dem zentralen Konflikt des nächsten Jahrhunderts. Das war sein Erbe, um das er bis zum letzten Atemzug gekämpft hat. Er hatte großes Mißtrauen, daß dieses sein Erbe nicht aufrechterhalten werden würde.

Heute wird keine dieser Funktionen von uns mehr ernsthaft diskutiert - nicht, weil Sie nichts daran finden, nicht, weil wir nicht Anlaß hätten, ein so zentrales Staatsgut wie die Neutralität sorgsam zu behandeln und zu debattieren, bevor wir es verändern, sondern weil Ihnen Ihr Entschluß, in die EG zu gehen, keine andere Wahl offenläßt, als dieses Staatsgut zu beseitigen, in Frage zu stellen.

Herr Schieder! Was soll denn die Rede von dem Kern der Neutralität? Und zu Ihrem romantischen Ausdruck: Wir kehren zu den Wurzeln des Neutralitätsverständnisses zurück, kann ich nur eines sagen: Das tun Sie nicht! (*Abg. Moser: Da hat er recht!*) Nein, er hat nicht recht, Herr Abgeordneter Moser . . . (*Abg. Schieder: Weil Sie nicht zuhören können, weil Sie damals noch nicht dabei waren!*) Hören Sie mir einmal zu, Herr Schieder! Es ist mir wichtig, Ihnen das vielleicht einmal in einer ruhigeren Stunde ausführen zu können als heute. Wenn Sie nicht schreien, bleibt es halbwegs sachlich. (*Abg. Dr. Kohl: Eine ruhigere Stunde finden Sie nicht!*)

Herr Schieder! Sie kehren zurück - und das wissen Sie - zu 1907! (*Abg. Schieder: Nein!*) Sie kehren zum Völkerrechtsstand 1907 zurück (*Abg. Schieder: Nein!*), und Sie negieren die gesamte Geschichte des Neutralitätsrechts seither, von der Sie wissen, daß die Vorwirkungen oder Verbindungen ein zentraler Bestandteil des Völkerrechts geworden sind. Und wissen Sie, wer der Pionier dieser Völkerrechtsentwicklung war? -

Österreich! Österreich hat das - und das ist sein Verdienst im europäischen Völkerrecht (*Abg. Schieder: Zwei Professoren, nicht Österreich! Zwei österreichische Professoren!*) - wesentlich mitgetragen! Identifizieren wir uns einmal mit denen, die wir so hochgeehrt haben, die wir als unsere Zeugen haben aufmarschieren lassen. (*Abg. Schieder: Die haben das zu weitgehend ausgelegt!*) Nein, wir waren doch so stolz darauf! Sie waren doch so stolz darauf! Nur: Die Verpflichtungen, die sich aus dem Völkerrecht ergeben, die sich im Frieden so zu verhalten, daß man im Ernstfall auch tatsächlich die Pflichten der Neutralität erfüllen kann, sind nicht nur Völkerrecht, sie sind logisch und sachlich zwingend, sie erfließen aus der Neutralität. Wie will ich mich im Ernstfall neutral verhalten, wenn ich mich im Friedensfall in so vielfältiger Weise abhängig mache, daß ich meine Pflichten mit so großer Wahrscheinlichkeit nicht mehr erfüllen kann?

Meine Damen und Herren! Sie haben einfach stillschweigend, ohne Debatte . . . (*Abg. Schieder: Jetzt setzen Sie Abhängigkeit von Staaten mit der Abhängigkeit von der EU gleich!*) - Herr Schieder! Mir fehlt leider die Zeit, diese Ihre neueste Kapriole ein wenig zu entkostümieren. (*Abg. Schieder: Eine Kapriole können Sie nur aufreißen, nicht kostümieren!*)

Wirklich köstlich ist ja, daß Artikel 1 des Neutralitätsgesetzes Ihnen das Hochnotpeinlichste ist, was es überhaupt gibt. (*Abg. Schieder: Nein!*) Deshalb akzeptieren Sie seit Monaten überhaupt nur mehr Artikel 2, wobei Sie insgeheim ein Wörtchen fallenlassen. Dort steht nämlich drinnen: Insbesondere sind die Verpflichtungen der Neutralität . . . - Das heißt, Artikel 2 unterstreicht in aller Klarheit, daß dies nicht die einzigen Pflichten der Neutralität sind. Es sind nicht die einzigen völkerrechtlichen Verpflichtungen. Unterhalten wir uns aber über die anderen. (*Abg. Schieder: Aber damals konnten Sie nicht wissen, was alles die Pflichten sind!*)

Artikel 1 sagt etwas ganz Klares (*Abg. Schieder: Jetzt kommen Sie mit der Unabhängigkeit!*), nämlich daß das Ziel der Neutralität die Unabhängigkeit Österreichs ist. (*Abg. Schieder: Die bleibt ja gewahrt!*) - Nein, die bleibt nicht gewahrt! Bei einer Souveränitätsabgabe, die bis zur Gesetzgebung geht - und Sie wissen genau, daß Sie die Verfassung ändern müssen, weil wir Souveränität abgeben -, kann sie nicht gewahrt bleiben. (*Abg. Schieder: Dann hätten wir nicht der UNO beitreten dürfen und nicht dem Europarat!*) - Das ist nicht wahr, Herr Schieder! Sie wissen ganz genau, daß wir der UNO mit zahlreichen Vorbehalten beigetreten sind. (*Abg. Schieder: Nein, das ist nicht wahr!* - *Abg. Dr. Neisser: Wo steht denn das? Den Vorbehalt zeigen Sie mir in der Beitrittserklärung!*) Ich erklä-

**Voggenhuber**

re es Ihnen gleich. Ich helfe gleich Ihrem Erinnerungsvermögen, Herr Dr. Neisser. (*Abg. Schieder: Das ist nicht wahr!*)

Österreichisch, wie wir sind, hat sich die Debatte folgendermaßen abgestellt ... (*Abg. Schieder: Das ist unwahr!*) Hören Sie mir doch zu, dieses Argument haben wir ja schon fünfmal ausgetauscht! (*Abg. Schieder: Das ist unwahr! Nicht einmal einen einzigen Vorbehalt haben wir geäußert!*) Wir haben einander jetzt schon fünfmal gesagt, daß wir gegenseitig unrecht haben. Versuchen wir, diesen Stand der Debatte zu überwinden.

Sehr geehrter Herr Schieder! Wir sind der UNO beigetreten. Typisch Österreichisch haben wir in Österreich vielfältig dokumentiert — ich weise es Ihnen gerne nach —, daß wir natürlich davon ausgehen — das haben wir in etwa der Sprachregelung, die wir jetzt gebrauchen, festgehalten —, daß sich die UNO bei der Aufnahme des Mitglieds Österreich der völkerrechtlichen Verpflichtungen Österreichs bewußt ist. (*Abg. Schieder: Nein, wir haben uns 1952 beworben! Damals hat es noch keinen Staatsvertrag gegeben!*) Ich rede jetzt nicht vom Staatsvertrag! (*Abg. Schieder: Wir reden über die Neutralität! — 1952 in unserer Bewerbung gab es das noch gar nicht! Lernen Sie Geschichte!*) Sie sind wirklich lästig! Herr Schieder, es ist wirklich lästig, daß Sie mich nur nicht zu Wort kommen lassen wollen, weil Sie wissen, daß Sie unrecht haben. (*Abg. Dr. Neisser: Lernen Sie Geschichte, Herr Abgeordneter!*)

Wenn wir in dieser Debatte der Neutralität über die UNO reden, dann reden wir über den Zeitpunkt, wo wir nicht ständiges Mitglied des Sicherheitsrates waren. Soweit sind Sie über die Debatte sehr wohl orientiert, als daß Sie hier den Naiven spielen müßten! (*Abg. Dr. Kohl: Wann sind wir UNO-Mitglied geworden, Herr Abgeordneter?*)

Wir haben bei Südafrika einen Vorbehalt eingebracht, sehr geehrter Herr Schieder (*Abg. Dr. Neisser: Sind wir 1952 beigetreten oder nicht?*), und wir haben bei zahlreichen Wirtschaftssanktionen der UNO in den letzten ... (*Abg. Schieder: Doch nicht beim Beitritt zur UNO! Sie haben vom Beitritt zur UNO gesprochen!*) Hören Sie doch auf, Herr Schieder! Wir haben einen Vorbehalt bei Wirtschaftssanktionen gemacht, und damit ist Ihre Argumentation zerfallen, Herr Schieder — zerfallen in Staub. (*Zwischenruf des Abg. Schieder.*)

Sehr geehrter Herr Schieder! Es gibt ja bei Vampiren die Geschichte, daß sie, wenn sie ins Tageslicht kommen, zu Staub zerfallen — bei Ihren Argumenten passiert das, wenn der Lärm aufhört. Deshalb müssen Sie unentwegt schreien,

sonst würde man plötzlich merken, wie dünn das ist, was Sie sagen. (*Abg. Schieder: Ihr sehr geehrter Herr Klubsekretär hat sich in der Frage geirrt mit dem Vorbehalt!*)

Herr Schieder! Wir haben bei UNO-Wirtschaftssanktionen Vorbehalte gemacht! Wir haben die Neutralität gegenüber der UNO eingesetzt, ausdrücklich dokumentiert und damit unser Neutralitätsverständnis zum Ausdruck gebracht. (*Abg. Schieder: Nein! Niemals!*)

Sehr geehrter Herr Schieder! Nun möchte ich, daß Sie aufhören, unter dem Beitrittszwang, unter dem Sie stehen, gegen den Willen von 80 Prozent der Bevölkerung zu agieren, die nicht verblödet ist, die nicht einem Mythos nachhängt, die nicht Ihre elitäre Aufklärung braucht, sondern die umgekehrt sehr wohl weiß, was es zu behüten gibt in diesem Staat. Und es sind keine romantisch-nostalgischen Vorstellungen, sondern emittente Sicherheitsinteressen, um die es geht. Sie verspielen das Vertrauen dieser Menschen, die sehr genau wissen, daß Sie 1989 und nach dem Zusammenbruch des Warschauer Paktes die Neutralität für sehr wichtig gehalten haben, sogar für unverzichtbar, und erst seit Ihnen die EG Schwierigkeiten in dieser Frage macht, entdecken Sie plötzlich eine ganz andere Sicherheitsanalyse Europas.

Herr Dr. Neisser! Das ist unglaublich in den Augen der Menschen, nicht nur von meiner Warte aus. (*Abg. Dr. Neisser: Wie viele Menschen vertreten Sie, Herr Voggenhuber?*) In der Neutralitätsfrage, Herr Dr. Neisser, spreche ich für eine überwältigende Mehrheit der Österreicherinnen und Österreicher, und ich spreche für einen geltenden Verfassungsauftrag, den diese Bundesregierung seit Monaten nicht mehr erfüllt, obwohl in den Erläuterungen dieses Verfassungsauftrages steht, daß sich dieser Auftrag der Neutralität ausdrücklich an die Regierung richtet. Diese Regierung erfüllt die Verfassung nicht! (*Abg. Dr. Neisser: Haben wir fremde Truppen bei uns stationiert?*)

Sehr geehrter Herr Klubobmann! Sie verhalten sich mehr und mehr so, daß wir im Ernstfall nicht mehr glaubwürdig neutral sein können. Und das ist ein sehr ernsthaftes Sicherheitsrisiko. (*Abg. Dr. Neisser: Können Sie mir erklären, warum wir das Neutralitätsgesetz verletzt?*) Weil dieser Herr Bundesaußenminister in Amerika als Außenminister dieses neutralen Staates die Bombardierung Serbiens vom Vorsitzenden des außenpolitischen Ausschusses verlangt hat. (*Abg. Schieder: Von mir? — Heiterkeit bei der SPÖ.*) — In Amerika, im amerikanischen Senat!

Herr Schieder! Ich hatte gehofft, daß Sie diesen Vorfall mindestens so registriert haben wie ich und daß Sie ihn weniger lustig finden. Herr Dr.

**Voggenhuber**

Neisser fragt mich nämlich, wo wir die Neutralität verletzt. (*Abg. Schieder: Der Inhalt kann ernst sein, aber das Formale ist etwas, was Sie an den Haaren herbeiziehen! Wenn jemand zu einem Parlamentarier sagt, man soll das tun, ist die Neutralität gebrochen? Das ist ja völlig neu!*) Sie halten es für vereinbar mit der Neutralität? (*Abg. Schieder: Bei den Vorfällen in der Tschechoslowakei hätte das Parlament sie danach gebrochen, bei der Ungarnkrise hätte das Parlament die Neutralität verletzt! Das stimmt doch nicht!*) — Sie haben so viel Glück, Herr Schieder. Sie haben so viel Glück, daß Sie sich in dieser Frage mit mir unterhalten können und ich nicht mehr zuschauen kann, wie Bruno Kreisky sich mit Ihnen darüber unterhält.

Eine Antwort auf Herrn Dr. Neisser war, daß wir nicht mehr glaubwürdig neutral sind, daß Aussagen, wie sie der Herr Bundesminister im Ausland gemacht hat, die Neutralität, die Glaubwürdigkeit der Neutralität und den Willen zur Neutralität schwerstens schädigen.

Wenn Sie als österreichischer Außenminister einen außenpolitischen Bericht vorlegen und das Wort „Neutralität“ nicht mehr erwähnen, das den zentralen Verfassungsauftrag dieses Ministers darstellt, wenn eine Beitrittsverhandlung geführt wird, ohne einen zentralen Verfassungsauftrag in die Verhandlungen einzubringen, wenn nicht nur zugelassen, sondern geschürt wird, daß die europäischen Länder offen bekunden, daß Österreich an seiner Neutralität nicht mehr interessiert sei, wenn man eine Sprachregelung zur Narkotisierung der Unruhe in der eigenen Bevölkerung und eine völlig andere Sprachregelung für die europäische Öffentlichkeit findet, dann ist diese Neutralität in Gefahr.

Und wenn diese Neutralität in Frage gestellt wird — historisch dokumentierbar —, nicht weil sich unsere Sicherheitsanalysen oder unsere Sicherheitsentwürfe geändert hätten, sondern weil uns die EG in dieser Frage ein Avis geschickt hat, in dem steht: Wir akzeptieren eure Neutralität so nicht!, dann haben wir einen Stand erreicht, wo gegen die Bevölkerung und gegen den Verfassungsauftrag die Neutralität ausgehöhlt, erodiert und bewußt und systematisch unglaubwürdig gemacht wird.

Und Sie wissen als allererster, daß die Neutralität nicht darin besteht, daß sie auf einem Blatt Papier fixiert ist, sondern daß sie über Jahrzehnte gebraucht hat, um als glaubwürdige österreichische Position aufgebaut zu werden. Und Sie haben nicht das Recht, zumindest nicht vor der Volksabstimmung, zumindest nicht, ohne diese Frage öffentlich zu erörtern, und zwar mit aller Rückhaltlosigkeit, diese Neutralität im stillen und heimlichen Stück für Stück, in doppelter Sprache und mit doppelter Zunge, mit verschiedensten

Verheimlichungsstrategien, mit Augenzwinkern gegenüber den europäischen Staaten, mit leeren Beteuerungen nach innen, auszuhöhlen. Und da spreche ich für die Mehrheit der Österreicherinnen und Österreicher.

Herr Klubobmann Neisser! Ich habe nur eine ganz kleine Bitte — Sie haben die Mehrheit in diesem Land, Sie haben auch die Mehrheit in der verfassungsgebenden Versammlung in diesem Land —: Führen Sie eine offene Debatte, und lassen Sie uns in dieser offenen Debatte zu Wort kommen, lassen Sie uns vortragen, daß wir Gründe haben . . . (*Abg. Dr. Neisser: Das geschieht ja dauernd!*) Nein, Herr Dr. Neisser! Kein Wort haben Sie bisher gesagt auf meinen Appell, mir zu beantworten, ob die Funktion der Neutralität im Nord-Süd-Konflikt nicht eine sehr moderne ist, ob die historische . . . (*Abg. Dr. Neisser: Kennen Sie den Unterschied zwischen Neutralitätspolitik und Neutralitätsrecht?*) Den kenne ich! (*Abg. Dr. Neisser: Geben Sie mir eine Antwort!*)

Sehr geehrter Herr Dr. Neisser! Die Neutralität besteht in verfassungsmäßigen und völkerrechtlichen Verpflichtungen (*Abg. Dr. Neisser: Das ist Neutralitätsrecht!*), die in ihrer Anwendung selbstverständlich einen politischen Spielraum der Verlebendigung und der Verwirklichung ermöglichen. (*Abg. Dr. Neisser: Schon besser!*) Aber es gibt auch eine Tradition. Ich behaupte, daß Sie das Neutralitätsrecht verletzt haben mit dieser Äußerung. (*Abg. Dr. Neisser: Wenn man den Unterschied zwischen Politik und Recht nicht versteht, kann man nicht sagen, daß der Minister . . .!* — *Präsidentin Dr. Heide Schmidt gibt das Glockenzeichen.*) Ich behaupte, daß Sie den Kern der Neutralität verletzen.

Herr Dr. Neisser! Sie wissen, daß die Vorwirkungen und Verbindungen ein Teil des Neutralitätsrechtes sind, und Sie wissen — damit komme ich zum Schluß, ohne Schachtelsatz —, daß sich der Herr Bundesminister nicht mehr auf dem Boden der Entschließungen des Parlaments und nicht mehr auf dem Boden der völkerrechtlichen und verfassungsrechtlichen Verpflichtungen aufhält! (*Beifall bei den Grünen.*) 22.22

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste Rednerin gelangt Frau Abgeordnete Traxler zu Wort. — Bitte.

22.22

Abgeordnete Gabrielle Traxler (keinem Klub angehörend): Frau Präsidentin! (*Rufe und Gegenrufe bei SPÖ und ÖVP.*)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Frau Abgeordnete Traxler ist am Wort.

Abgeordnete Gabrielle Traxler (*fortsetzend*): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wäh-

**Gabrielle Traxler**

rend wir hier das Glück haben, mehr oder weniger in Ruhe, in geheizten Räumen eine Debatte über Neutralität zu führen, kämpfen Hunderttausende Menschen, frieren im Schnee, im Winter, haben Hunger — gar nicht weit von unserer Grenze entfernt.

Das Ganze spielt sich vor den Augen Europas ab, und jeder Tag hilflosen Zuschauens vergrößert die Schuld derer, die untätig gewähren lassen oder sehr bewußt diese Politik betreiben. Und es geht schon lange nicht mehr „nur“ um einen Völkermord, sondern um unser eigenes europäisches Gewissen. Das bewußte Dulden eines unerträglichen, unverantwortlichen Zustandes wird langsam auch uns Europäern als Schuldschein zu Buche geschrieben werden.

Ich komme direkt von einer internationalen Bosnienkonferenz in Bonn, die eine malaysische Parlamentariergruppe mit Hilfe anderer asiatischer Staaten organisiert hat, wo europäische Parlamentarier und Parlamentarier der Vereinigten Staaten zusammentrafen, um friedensbildende Maßnahmen zu besprechen.

Am Rande dieser Konferenz sagte mir der ehemalige malaysische Außenminister: Wenn ihr in Europa dieses Problem nicht lösen könnt, in diesem starken Europa, mit den Vereinigten Staaten im Rücken, was sollen dann die kleinen, multikulturellen Staaten machen, wenn ihre Minderheiten angegriffen werden? Das bosnische Beispiel könnte Schule machen, und jede militärisch besser ausgebildete Gruppe kann sich gegen Minderheiten schadlos halten, kann sie bekämpfen, kann Bürgerkriege auslösen, Austreibungspolitik betreiben, die Schwächeren verjagen. Es kann doch nicht sein, daß ihr das zulaßt. — Wir wollen versuchen, dem vorzubeugen.

Ich habe noch die Worte des stellvertretenden bosnischen Vizepräsidenten Ganic im Ohr: Bitte helft!

Meine Damen und Herren! Der Konflikt hat sich nicht eingedämmt, sondern ausgeweitet. Nach dem neuerlichen Scheitern der Genfer Verhandlungen gibt es immer weniger Alternativen. Das Morden, das Vergewaltigen und, wie ich gehört habe, das Sterilisieren, das Erniedrigen, das Sterben geht weiter — vor den Augen der Welt, vor den Augen der UNO-Soldaten, die hilflos zusehen müssen, wie ihre friedensstiftenden Missionen immer weniger von Erfolgen getragen werden.

Diese bedauerliche Entwicklung führt aber auch in Österreich zu Konsequenzen. Immer mehr Leute sagen — dies ist heute auch schon angeführt worden —: Was geht uns dieses Bosnien an? Laßt uns damit in Ruhe, die sollen damit fertig werden, sie müssen das selber ausbaden!

Meine Damen und Herren! Diese Worte heißen nichts anderes, als daß die Opfer zu Schuldigen werden. Und in diesem Jahrhundert ist das schon einmal geschehen: bei den Juden. Es geschieht auch hier, wenn Frauen und Kinder geschlagen werden und die Menschen, die geschlagen werden, dann dafür verantwortlich gemacht werden, daß sie sich vielleicht aufreizend benommen hätten. Es geschieht täglich, wenn man den Armen und Arbeitslosen vorwirft, sie seien an ihrer Situation selbst schuld. Und diese Tendenzen gilt es zu bekämpfen, damit sie sich nicht breitmachen. Es gilt, in dieser Situation sehr wohl all jenen Hilfe und moralische Kraft zu geben — zwar auf allen Seiten —, die sich in der Lage fühlen, miteinander zu reden, und an einem haltbaren Frieden Interesse haben.

Herr Minister! Wenn es Europa nicht gelingt, mit einer Zunge zu sprechen und letztlich die Streitparteien zu einem Frieden zu bringen, dann stehen solche Krisenherde gewaltsamer Auseinandersetzung in ganz Europa vor der Tür.

Auch das ist heute schon gesagt worden: Wir wenden unsere Blicke in den Kosovo, aber ich fürchte ebenso um die Türken und Zigeuner in Rumänien, um die Minderheiten im Raum der ehemaligen Sowjetunion, ich fürchte letztlich um alle Länder, die das kommunistische Erbe nicht verkraften konnten. Ein Flächenbrand ist nicht ausgeschlossen. Und wir alle sind aufgerufen — und ich meine das ernst, ich sehe es nach dieser Bosnienkonferenz so dramatisch — nicht sehenden Auges in den dritten Weltkrieg zu gehen, sondern überall — und darin ist sich ja die österreichische Außenpolitik einig — eine friedliche Lösung zu suchen und zu finden.

Wie problematisch in diesem Bereich die Sanktionen sind, das wissen wir von den Moslems und von den Bosniern, die das ja am härtesten trifft. Meine Damen und Herren! Auch in Belgrad sind alle Apotheken und Spitäler leer. Es fehlen Medikamente, und es sterben auch dort aufgrund der Sanktionen täglich hunderte Menschen, und mir ist dabei gar nicht wohl zumute.

Die Europäer müssen sich einig werden, und es wäre wohl die vernünftigste Lösung, nicht nur Sarajewo nicht aufzuteilen, sondern auch Bosnien nicht aufzuteilen, damit die Menschen wieder die Möglichkeit bekommen, in ihre Länder zurückzukehren. Es ist Unmögliches möglich, wenn wir alle miteinander als Europäer es wollen. Es ist freilich eine schwierige Aufgabe, aber es ist die einzige Chance, die Explosion des neuen Zündstoffs, der ja da ist, zu verhindern.

Herr Minister! In jener Konferenz wurde auch gefordert, daß Österreich und die Bundesrepublik ihren Einfluß in Kroatien geltend machen, um auch dort friedensbildend zu wirken. Ich gebe

## Gabrielle Traxler

diesen Wunsch gerne an Sie weiter, obwohl mir klar ist, daß auch hier wahrscheinlich nur eine Gesamtlösung von den Betroffenen akzeptiert werden wird.

Was soll nun das kleine Österreich tun? — Herr Minister, Sie und viele andere Redner haben es bereits gesagt, daß unsere Aufgabe in erster Linie im Helfen liegt. Es wird nicht genügen, das Vergangene zu loben. Wir haben diese Aktionen der Hilfe fortzusetzen, und das tun wir auch. Ich meine, daß jeder einzelne von uns jede Aktion, ob das jetzt die neue Aktion „Nachbar in Not“, die Weihnachtsaktionen oder der neue Konvoi des Vereins „Wir helfen in die Kriegsgebiete“ sind, unterstützen muß. Mögen all diese Aktionen Nachahmer finden, damit wir Menschen helfen können und damit wir verhindern können, daß sie sterben, denn sie sterben täglich und in dieser Stunde.

Herr Außenminister! In diesem Sinne wünsche ich Ihnen für die politischen Gespräche, die natürlich jetzt in Europa und darüber hinaus weitergehen werden, sowie allen Botschaftern, die damit beschäftigt sind, und unseren Beamten, die sich bemühen, den Friedensprozeß weiterzubringen, viel, ja den größtmöglichen Erfolg.

Ich wünsche mir auch, daß wir in dieser Angelegenheit hier in diesem Haus mit einer Zunge sprechen und hinter dem Minister stehen. Die Außenpolitik wird in Zukunft an Bedeutung gewinnen. Ich bitte Sie alle miteinander, daran zu glauben, daß dieser Friede nicht langfristig, sondern sehr bald, kurzfristig Realität werden wird. Wenn nicht Gleichgültigkeit regiert, werden wir auch Lösungen finden. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* 22.32

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Tichy-Schreder. Ich erteile es ihr.

22.32

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Frau Kollegin Traxler! Ich schließe mich Ihren Ausführungen an und stimme mit Ihnen überein, daß im ehemaligen Jugoslawien eine äußerst schwierige Situation vorherrscht und alles unternommen werden muß, um diese Situation zu verbessern. Das Tragische daran ist, daß es anscheinend noch immer zuwenig Gesprächsmöglichkeiten und Mittel gibt, um diesen Friedensprozeß in Ganz zu setzen, weil ja mehr Parteien existieren als die genannten. Früher oder später fällt das sicher Europa insgesamt, der gesamten europäischen Politik auf den Kopf. Wir werden später darunter zu leiden haben, obwohl und das manchmal noch nicht so bewußt ist, weil wir mit anderen Problemen behaftet sind und uns mit anderen Problemen auseinandersetzen.

Gerade in diesem Zusammenhang ist es ein großartiges Verdienst unseres Außenministers Dr. Mock, daß sich die gesamte Bundesregierung auf internationaler Ebene im Hinblick darauf, was in unserem Nachbarstaat passiert, einsetzt, um immer wieder dieses Gespräch in Gang zu setzen. Wir dürfen hier nicht nachlassen und müssen mahnendes Gewissen sein. *(Beifall bei der ÖVP sowie Beifall der Abg. Gabrielle Traxler.)*

Ich möchte den Kollegen Voggenhuber, weil er gerade im Saal sitzt, ausnahmsweise einmal ein „Kompliment“ — unter Anführungszeichen — machen. Wissen Sie warum? — Sie haben zum ersten Mal versucht, ein Gespräch ruhig zu führen, das heißt, man konnte sich Ihre Argumente ruhig anhören. Aber ich hätte in diesem Zusammenhang noch einen Wunsch, und zwar daß Sie auch auf Gegenargumente, die kommen, eingehen und sich diese überlegen. Bis jetzt haben Sie immer nur Ihren Standpunkt klar dargestellt, aber nie ein Gegenargument zugelassen. Aber immerhin war heute schon ein Fortschritt zu bemerken, indem Sie Ihre Rede ruhig vorgetragen haben, sodaß man sie auch einmal in Ruhe verfolgen konnte. Sie haben nicht mit lauter, überlauter Stimme hier gesprochen. Das ist ein Ansatzpunkt, vielleicht könnten Sie beim nächsten Mal auch den Gegenargumenten einmal zuhören.

Ich möchte aber auch auf die Ausführungen des Kollegen Moser Bezug nehmen, der gemeint hat, er glaube nicht daran, daß die Beitrittsverhandlungen zur Europäischen Union rechtzeitig zu Ende gebracht werden würden.

Herr Kollege Moser! Wir wissen alle nicht, inwiefern das zustande kommen wird. Aber eines kann ich Ihnen sagen: Möglich ist es. Ich weiß ganz genau, daß, als die Verhandlungen zum Europäischen Wirtschaftsraum stattgefunden haben, wir auch nicht gedacht haben, daß die divergierenden Interessen der skandinavischen und mitteleuropäischen Länder mit jenen der Europäischen Kommission und der anderen europäischen Staaten — der seinerzeitigen EG-Staaten, jetzt EU-Staaten — auf einen Nenner gebracht werden könnten. Wir haben es aber in einem Zeitraum geschafft, von dem wir alle selbst nicht geglaubt haben, daß er gelingen könnte.

Herr Kollege Moser! Es hängt vom politischen Willen der Beitrittskandidaten, der Europäischen Kommission und der Staaten der Europäische Union ab. In diesem Zusammenhang möchte ich auf Kollegen Haider zu sprechen kommen. Eines sei klargestellt: Wir kriechen nicht nach Brüssel — diese Ausdrucksweise möchte ich aufs schärfste zurückweisen —, sondern wir behalten unsere Positionen bei und legen diese klar. Es ist selbstverständlich, daß ein Partner nicht sagen wird, das nehmen wir alles zur Kenntnis, so machen wir es, sondern es werden von beiden Seiten Stand-

**Ingrid Tichy-Schreder**

punkte bezogen, und über diese wird dann verhandelt. Es ist ebenfalls selbstverständlich, daß die Verhandlungen nicht leicht sein werden. Das haben wir gewußt, und dem stellen wir uns. Wir sind uns auch bewußt, daß wir diese Verhandlungen zu einem positiven Ergebnis für Österreich – im Interesse der Österreicherinnen und Österreicher – führen können. Ich habe die beste Zuversicht zu Bundesminister Mock und seinem Team, aber auch zu den anderen Ministern, zu der gesamten Bundesregierung, daß das schaffbar und möglich ist. *(Beifall bei der ÖVP.)* Es hängt aber auch vom Willen der Europäischen Union und vom Willen der Europäischen Kommission ab, der Wille muß auf beiden Seiten gegeben sein.

Ich möchte noch auf eines zu sprechen kommen: Herr Abgeordneter Haider hat gemeint, der Binnenmarkt habe nicht weniger an Bürokratie gebracht. Ich weiß nicht, woher er diese „Weisheit“ – unter Anführungszeichen – bezieht. Ich selbst habe eine kleine Firma in einem europäischen Land und habe daher mit verschiedensten europäischen Ländern und Firmen zu tun. Ich kann das Gegenteil sagen: Seit der Binnenmarkt entstanden ist, hat sich die Bürokratie für die Firmen minimiert, sie ist kleiner geworden. Natürlich ist sie noch nicht zur Gänze abgebaut, das ist ein Prozeß, aber es sind schon wesentlich Erleichterungen festzustellen. Pakete, die innerhalb der EG-Staaten verschickt werden, sind praktisch in ein, zwei Tagen am Bestimmungsort, während ich heute noch auf ein Paket aus München warte, das am Dienstag aufgegeben worden ist und bis heute abend noch nicht eingetroffen ist.

Nicht nur bezüglich der Postpakete hat sich einiges verändert, sondern der gesamte Binnenmarkt ist einer Änderung unterlegen, von der wir als Österreicher noch nicht betroffen sind und noch nicht profitieren können.

Herr Abgeordneter Haider hat gesagt, daß Herr Professor Kramer, der Wifo-Chef, gemeint habe, der EWR verschärfe die Krise. Es ist eine typische Eigenschaft des Herrn Klubobmannes Dr. Haider, nicht alles zu zitieren. Er weiß selbstverständlich, daß die Zeitungen für Artikel einen Aufmacher suchen, daher sollte er auch den Text darunter lesen. Natürlich bringt der EWR einen verstärkten Wettbewerb. Das sagt auch Herr Professor Kramer, aber er sagt später auch – das ist das Wichtige –: Dennoch ist die Teilnahme am Europäischen Wirtschaftsraum ein richtiger Schritt. Das heißt, diesen Text muß man im gesamten sehen. Ich merke meistens bei Herrn Dr. Haider, daß er Halbwahrheiten bringt und sie dann so auslegt, wie er es wünscht. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Diese Vorgangsweise möchte ich dezidiert zurückweisen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wenn es den Haider nicht geben würde!)*

Wenn er sagt, die Schweiz sei so geschickt und suche bilaterale Verhandlungen, dann frage sich: Warum ist denn der Europäische Wirtschaftsraum entstanden? – Weil eben die EFTA-Staaten seinerzeit versucht haben, bilateral, multilateral mit der EG zu verhandeln. Diese Verhandlungen haben aber nicht zu dem Erfolg geführt, den man sich erhofft hat. Wer die Europäische Union kennt, der weiß, daß sie nur ganz wenig von ihrem Bestand aufgibt, sie versucht eher, ihren Bestand aufrechtzuerhalten. Sie ist für den Beitritt offen, aber nicht dafür, mittels separater Abkommen, die ihre ureigensten Interessen berühren, Einschränkungen vorzunehmen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte dem Herrn Außenminister für die Beantwortung meiner Fragen zum Budgetkapitel Äußeres danken. Nachdem meine Kollegen Vorredner dem Herrn Außenminister, seinen Mitarbeitern und den Botschaftern für ihre wertvolle Arbeit, die sie leisten, gedankt haben, möchte ich auch den Frauen der Botschafter danken. Es ist nicht einfach. Die Frauen der Botschafter haben eine viel größere Funktion, als gemeinlich angenommen wird. Sie leisten mit ihren Männern einen großartigen Dienst, und aus diesem Grund – ich weiß, daß die Budgetverhältnisse knapp sind – sollten auch die Leistungen der Frauen, nämlich daß sie in der Botschaft sind, sozusagen einen Kleinbetrieb führen – in manchen Situationen ist es gar nicht leicht, solch einen Betrieb zu führen –, abgolten werden. Das heißt, es sollten Überlegungen Platz greifen, damit einmal der Status der Botschafterfrauen, vor allem was ihre persönliche Zukunft betrifft, besser abgesichert wird.

In diesem Zusammenhang bin ich aus sehr dankbar, daß der Herr Bundesminister versucht, für mehrsprachige Sekretärinnen in seinem Haus einen besseren Status zu erreichen, denn es wird immer notwendiger, gerade im Hinblick auf die vielfältigen Außenbeziehungen zweisprachige beziehungsweise mehrsprachige Sekretärinnen zu haben. Leider haben sie nicht den Status und die Entlohnung, die sie im privatwirtschaftlichen Sektor haben würden. Diesbezüglich müssen Maßnahmen gesetzt werden.

Herr Kollege Schieder hat gesagt, daß der Antrag der Österreichischen Volkspartei bezüglich Verbesserung des Status des Auswärtigen Dienstes noch ruhe, aber daß andere Maßnahmen gesetzt werden sollen. Ich hoffe, daß wir diese Maßnahmen sobald wie möglich gemeinsam setzen, um die Mitarbeiter im Ministerium und in den Botschaften besserzustellen, das heißt, sie so zu entlohnen, wie es ihrer Leistung entspricht. – Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 22.41*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Cap zu Wort. – Bitte.

**Dr. Cap**

22.41

Abgeordneter Dr. Cap (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Hohes Haus! Ich möchte kurz auf zwei Dinge eingehen. Ich schätze es, daß Sie im Bereich des ehemaligen Jugoslawien ein solch hohes Engagement — aus der Erkenntnis der sicherheitspolitischen Relevanz für Österreich — an den Tag gelegt haben. Man kann natürlich über die eine oder andere Einschätzung, über das eine oder andere Engagement unterschiedlicher Auffassung sein, aber Sie haben diese Relevanz erkannt und sich engagiert. Das ist grundsätzlich positiv.

Ich glaube aber trotzdem, daß die Zeit gekommen ist, ein wenig manöverkritisch darüber nachzudenken, wo Fehleinschätzungen passiert sind. Sie haben das selbst heute hier schon getan, indem Sie diesen Katalog aufgezählt und am Schluß gemeint haben, man habe sich im Endeffekt bei den Zielen verschätzt, es konnte vieles nicht erreicht und realisiert werden.

Das paßt mit der Äußerung, die die Abgeordnete Grandits gemacht hat, gut zusammen, in der sie gemeint hat, Sarajewo sollte in seiner Gesamtheit erhalten bleiben, also als eine Art multikulturell wertvolles Gut. Das möge beweisen, daß es eine Stadt doch schafft beziehungsweise schaffen sollte, weiterhin eine gewisse Vielfältigkeit zu bewahren.

Das Problem ist, daß damit ein Widerspruch zum Ausdruck kommt, nämlich was für Jugoslawien nicht gilt, soll für Bosnien gelten, oder vice versa. Es mußte von Haus aus klar sein, daß man — wenn man eine bestimmte Politik verfolgt, die speziell auf diese Selbstbestimmungsstrategie einzelner Teile Jugoslawiens ausgerichtet ist, die im übrigen in dieser regionalen Aufteilung noch unter Tito festgelegt wurden, um dann im Endeffekt mit der völkerrechtlichen Anerkennung, Unverletzlichkeit und so weiter eventuell die eine oder andere Intervention seitens der UNO provozieren zu können, mit der Annahme, damit Frieden zu erreichen — im Endeffekt einer Fehleinschätzung aufgefressen ist, zumindest als es um die Anerkennung Bosnien-Herzegowinas gegangen ist. Die Logik: Natürlich wollten auch die verschiedenen Völker Bosniens das Selbstbestimmungsrecht in Anspruch nehmen und haben es letztlich auch getan.

Das hat jetzt überhaupt nichts damit zu tun, daß man einer gewissen Einäugigkeit das Wort reden möchte, entweder sind die Serben oder die Kroaten oder die Slowenen oder sonstwer sympathischer.

Ich frage mich — das paßt jetzt gut in die Überlegung hinein —: Wie könnte unsere neutralitätspolitische Aufgabe innerhalb der Europäischen

Union einmal aussehen? Hätten Sie es mit Ihrer Vermittlungstätigkeit, gesetzt den Fall, wir wären jetzt Mitglied in der Europäischen Union, nicht schwerer gehabt, wenn sich bereits österreichische Soldaten, egal mit welcher Helmfarbe auch immer, natürlich nicht mit der österreichischen, auf dem Gebiet des ehemaligen Jugoslawiens befunden hätten?

In diesem Zusammenhang denke ich, daß wir unter Wahrung des Kerns der Neutralität — Bündnisfreiheit, keine Stützpunkte, keine Kriegspartei —, aber auch mittels einer ganz spezifischen Arbeitsteilung im Rahmen der Europäischen Union mit unserem neutralitätspolitischen Verständnis eine spezielle Vermittlungstätigkeit, vielleicht sogar Verhandlungstätigkeit erfüllen könnten. Das heißt, Sie selbst sind eigentlich mit Ihrem Selbstverständnis des sicherheitspolitischen Engagements, als Außenminister eines neutralen Landes eine Bestätigung und ein Paradebeispiel dafür — das sagen wir alle —, daß es möglich ist, mit dem Kernverständnis unserer Neutralität auch Mitglied in der Europäischen Union zu sein — unabhängig davon, wie man zu der einen oder anderen Einschätzung, die Sie getätigt haben, stehen mag.

Das lohnt sich meiner Meinung nach durchgedacht zu werden, auch für den Abgeordneten Voggenhuber, der immer die großen Gespenster an die Wand malt und den großen Verrat wittert. Ich meine, daß es viel besser wäre, anstatt sich in defensiver Haltung an ein Neutralitätsverständnis festzuklammern, wie Sie es soeben hier dargestellt haben, und sogar zu versuchen, den historischen Zusammenhang festzumachen und sich quasi als Sprecher des historischen Verständnisses hier zu präsentieren, an einer definitorischen Weiterentwicklung mitzuwirken. Ich denke, daß das letztlich eine Optimierung der Sicherheitssehnsucht und des Sicherheitsgefühles vieler Österreicher darstellen könnte.

Kurz zu meinem zweiten und letzten Gedanken:

Abgeordneter Dr. Haider hat sich bemüht gefühlt, den dramatischen Aufruf: Wie lange hält noch Kroatien? im Rahmen dieser Budgetdebatte zum Kapitel Äußeres zu tätigen. Ich meine — hier stimme ich mit Abgeordneten Schieder überein —, daß wir uns von diesem Bedrohungsdenken, alles Böse kommt aus dem Osten, und daher muß es wieder die berühmten Bollwerke geben, lösen sollten. Vielleicht hat Haider diesen Aufruf auch im Hinblick auf die Tradition dessen getätigt, daß die Kroaten eine bestimmte Rolle als Bollwerk gegenüber den Türken im 17. oder 18. Jahrhundert erfüllt haben. Aber ich glaube, daß man bei seinen Aussagen genauer hinhören muß. Es steckt sicher ein politischideologischer Hintergrund dahinter, wenn er meint, Serbien

**Dr. Cap**

werde gefüttert, man solle aber den Futtertrog eher in Richtung Kroatien geben, denn das seien die einzigen, die gegenüber diesem ostinvasionsgefährdeten Klima Widerstand leisten könnten. Das liegt darin begründet, daß wir beobachten müssen, daß es erstens einmal in Kroatien ein Wiederaufleben der Ustascha-Symbole und Ustascha-Traditionen gibt, das heißt, eine Entwicklung, die wirklich zu kritisieren ist, und daß zweitens die Pressefreiheit und andere demokratische Entwicklungsmöglichkeiten sukzessive eingeschränkt werden, was natürlich auch zu kritisieren ist. Das ist meine Analyse und meine Auffassung, warum es zu dieser zentraleuropäischen Einschätzung kommt.

Abschließend möchte ich noch hinzufügen: Es hätte eigentlich allen, die den Niedergang des ehemaligen Jugoslawien betrieben haben, klar sein müssen, daß es nur drei Entwicklungen geben kann. Die eine ist, daß sich Serbien zu einer Art Ordnungsmacht aufschwingen wird — das ist ihnen in der Tat auch gelungen —, die zweite Entwicklung ist, daß Kroatien versucht, eine Subordnungsmacht in Antithese zu Serbien zu sein, und die dritte ist, daß Bosnien-Herzegowina aufgrund seiner verschiedenen ethnischen Zusammensetzung ein Gegengewicht gegenüber Serbien darstellen kann.

Das ist jetzt gar nicht so sehr das Thema, aber ich glaube, daß es eine gute Gelegenheit war, hier noch einige analysierende und kritische Gedanken hinzuzufügen.

Im wesentlichen, glaube ich, sollte auch der Krise in Jugoslawien, aber auch aus der Entwicklung in den postkommunistischen Ländern, die jetzt ihren Weg in der Balance zwischen planerischen und marktwirtschaftlichen Elementen suchen, die sicherheitspolitische Konsequenz gezogen werden, daß wir möglichst als Mitglied der Europäischen Union zu den gestalterischen Kräften gehören sollten, um als neutrales Land am Aufbau eines europäischen Sicherheitssystems mitwirken zu können. Das ist kein Widerspruch, sondern ein Auftrag und eine sich bietende Möglichkeit. *(Beifall bei der SPÖ.) 22.50*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Schwimmer zu Wort. — Bitte.

22.50

Abgeordneter Dr. **Schwimmer** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Auch wenn ich mit meiner Redezeit haushalten muß, um fairerweise dem letzten Redner meiner Fraktion auch noch Redezeit zu überlassen, so möchte ich mich doch ganz kurz mit einigen Vordnern beschäftigen.

Herr Abgeordneter Voggenhuber! Meine Kollegin Tichy-Schreder hat Sie schon gelobt, daher

kann ich jetzt zum kritischen Teil kommen. Auch wenn Sie Ihre Argumente ruhig gebracht haben, ändert das nicht an der Tatsache, daß Sie offensichtlich in jeder Suppe ein Haar finden müssen. Sie haben selbst diese Debatte als eine Debatte der Anmerkungen, als eine schaumgebremste Debatte kritisiert. Man kann über verschiedenes, was hier gesagt worden ist — und das soll man auch —, unterschiedlicher Meinung sein, aber ich sehe die bisherige Debatte, einschließlich Ihres Beitrages, über den ich meist anderer Meinung bin, aber worüber man diskutieren und reden muß, als eine sehr hochstehende an, die dem Parlamentarismus und dem Ansehen des Parlaments sicher besser dienlich ist als die Schlagzeilen, die heute verursacht worden sind. Ich führe diese Debatte sehr gerne, und ich gehe auch noch sehr gerne auf einige Dinge ein.

Die Neutralität ist mir als Maturajahrgang 1960 — ich hatte das Glück, einen Geschichtsprofessor zu haben, der nicht beim Jahr 1914 stehengeblieben ist und der mir auch die Neutralität Österreichs als Maturafrage gestellt hat — ebenso ein Anliegen.

Herr Abgeordneter Voggenhuber! Eines aber können Sie sicher nicht tun: die Auffassung der Voggenhuber-Minderheit innerhalb der grünen Minderheit der gesamten Mehrheit des Hauses und der gesamten Mehrheit der Österreicher aufzotroyieren. Die Neutralität ist 1955 sehr exakt und sehr genau, als eine militärische Neutralität definiert worden mit einer klaren Absage an eine ideologische und gesellschaftspolitische Neutralität. Kollege Schieder hat auch schon zum Ausdruck gebracht, daß man jetzt in einem Definitionswandel der Neutralität zum klaren Ursprung der Neutralität, wie sie festgelegt worden ist, zurückgefunden hat. Daraus ein Verbot zu konstruieren, irgendwelche sicherheitspolitische Überlegungen anzustellen, beispielsweise aus der Äußerung des Außenministers gegenüber dem Vorsitzenden des Außenpolitischen Ausschusses in den Vereinigten Staaten einen Neutralitätsbruch zu konstruieren, würde das gleich bedeuten, wie wenn man Ihrem grünen Bundessprecher, der nach Ausbruch der furchtbaren Ereignisse in Bosnien militärisches Eingreifen verlangt hat, Neutralitätsbruch vorwerfen würde. Das wäre der gleiche Blödsinn. Ich würde nicht auf die Idee kommen, einen solchen Vorwurf zu äußern.

Es ist sicher auch ein Widerspruch, wenn sich einerseits eine Abgeordnete Ihrer Fraktion — ich finde, durchaus zu Recht — für aktive Außenpolitik ausspricht und andererseits Sie der Meinung sind, bestimmte Dinge dürften überhaupt nicht gesagt werden, darüber dürfe überhaupt nicht gesprochen, diskutiert werden. Ich glaube, aktive Außenpolitik, und zwar über das sicher derzeit zentrale Ziel des Beitritts zur Europäischen

**Dr. Schwimmer**

Union hinaus, wird von dieser Regierung und von diesem Außenminister betrieben. Es wird dabei auch nicht das größere Europa aus den Augen verloren. Im Gegenteil: Ich glaube, daß gerade unter der Präsidentschaft unseres Außenministers Dr. Mock im Ministerkomitee des Europarates im vergangenen halben Jahr im Europarat zum Teil wesentlich mehr geschehen ist. Es ist aktive Politik betrieben worden, und zwar eine Politik, die wir gemeinsam im Sinne der Menschenrechte, im Sinne der Minderheitenrechte vertreten wollen. Der Europaratsgipfel, der in Wien stattgefunden hat, war ein bisher einzigartiges Ereignis in der Geschichte des Europarates.

Das bringt uns wahrscheinlich in Dingen weiter, welche die Kollegin Grandits von Ihrer Fraktion durchaus zu Recht angesprochen hat. Ich bin dafür, daß wir uns aktiv einsetzen und daß wir auch die inoffiziellen, offiziellen Möglichkeiten, die wir als Parlamentarier haben, in den neuen Demokratien Zentral- und Osteuropas nutzen, in denen Demokratie und Toleranz auf der einen Seite eine Chance sind, aber das Wiederaufkommen von Nationalismus auf der anderen Seite eine große Gefahr darstellt.

Hier wird es darauf ankommen, welche Haltung die Reformstaaten gegenüber den Minderheiten einnehmen. Ich glaube, als Österreicher können wir einiges dazu beitragen. Ich bekenne mich dazu, daß wir dem Europarat die Aufnahme der Slowakei empfohlen haben. Kollege Schieder hat es schon angesprochen. Dies bringt zum einen den Zugang jedes Bürgers, auch der Angehörigen der Minderheiten, zum Instrumentarium der Europäischen Menschenrechtskonvention und zum anderen einen Dialog mit den slowakischen Autoritäten: Wie schaut es mit der Minderheitenpolitik tatsächlich aus? Zu perfektionistisch, vor allem was den Zeitablauf anbelangt, sollten wir schon aus dem Grunde nicht sein, weil bedacht werden sollte, was gewesen wäre, wenn der Europarat im Jahr 1956 an uns die gleichen Maßstäbe angelegt hätte. Hier ist meiner Meinung nach eine konstruktiv kritische Freundschaft den Reformstaaten gegenüber angebracht, um ihnen zu helfen, eine aktive, moderne, den Europaratsstandards entsprechende Minderheitenpolitik zu führen.

Ich glaube, die Slowakei ist bemüht, ist zum Teil auf dem richtigen Weg, zum Teil schafft man sich aber wegen falscher nationalistischer Haltungen neue Probleme. Ich habe als Berichterstatter der Rechtskommission des Europarates keine Scheu, meine slowakischen Gesprächspartner sehr kritisch darauf aufmerksam zu machen. Genauso wie ich in Straßburg in der Versammlung ein Anwalt für die Aufnahme der Slowakei war, war ich in der Slowakei bei meinen Gesprächen ein Anwalt der Rechte und Anliegen der Minder-

heiten, die durchgesetzt werden sollen. Minderheitenpolitik ist für mich deshalb besonders wichtig, weil ich sie angesichts der Ereignisse im ehemaligen Jugoslawien als einen Bestandteil einer aktiven Sicherheitspolitik zur Vermeidung künftiger Konflikte betrachte. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Ein einziges Wort zum Kollegen Cap in diesem Zusammenhang: Ich glaube, es ist nicht ganz zulässig, das ehemalige Gesamtjugoslawien mit all seinen Problemen und die serbischen Hegemoniebestrebungen mit der unabhängig gewordenen Republik Bosnien-Herzegowina zu vergleichen. Eine gleiche Hegemoniebestrebung der muslimischen Bevölkerung Bosniens gab es mit Sicherheit nicht, sondern es gab das Bestreben, ein Zusammenleben der Volksgruppen zu erreichen. Und das, was passiert, ist ein schwerer Rückschlag für die Menschlichkeit.

Meine Zeit erlaubt es nicht mehr, auf das nächste Thema einzugehen, das ich noch anschnitten wollte. Ich kann es nur mehr schlagwortartig machen.

Es gibt in der Weltpolitik auch positive Ereignisse und Tendenzen. Ich betrachte das, was in Washington trotz aller Schwierigkeiten zwischen Israel und der PLO vereinbart wurde, als einen Hoffnungsanker der Weltpolitik, nämlich daß es auch die Wende zum Besseren gibt.

Wenn über die Teilung Sarajewos gesprochen wird, dann habe ich volles Verständnis für die ablehnende Haltung, und niemand möchte Jerusalem noch einmal teilen. Mehr kann ich in diesem Sinne nicht sagen. Es ist ein schwerer Rückschlag für die Menschlichkeit, was in Bosnien-Herzegowina, was im ehemaligen Jugoslawien passiert, aber Entwicklungen zum Besseren in den Reformstaaten und der neue Friedensprozeß im Nahen Osten sind auch ein Ausdruck des Prinzips der Hoffnung, das in dieser Debatte schon einige Male angesprochen worden ist. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 22.59*

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dietrich. — Bitte, Herr Abgeordneter.

22.59

Abgeordneter Dietrich (SPÖ): Hohes Haus! Uns alle bewegen die Situation am Balkan, die Entwicklung in Osteuropa und der Weg zur Europäischen Union. Trotzdem glaube ich, daß wir uns bewußt sein müssen, daß Konflikte nicht im Quadrat der Entfernung abnehmen und sich verkleinern, sondern höchstens das Interesse.

Eine auch sehr interessante und wichtige Entwicklung spielt sich in der Region Südliches Afrika ab, die lange Zeit vom bipolaren Konflikt zwischen der Republik Südafrika einerseits und den

**Dietrich**

sogenannten Frontstaaten andererseits dominiert war.

Wenn dieser Konflikt auch ursprünglich vom Ost-West-Gegensatz stark überlagert und auch beeinflusst war, so darf doch nicht übersehen werden, daß dies kein Stellvertreterkrieg oder nicht nur ein Stellvertreterkrieg war. Man würde bei einer solchen Betrachtungsweise die regionale Prägung dieses Konfliktes außer acht lassen.

Nun sind die Weichen zur Überwindung der Apartheid in der Republik Südafrika gestellt. Das in ebenso langwierigen wie schwierigen Verhandlungen zwischen ANC und der Regierung erzielte Ergebnis sieht Rechtsgrundsätze für den Übergang zu einer Demokratie ohne Rassendiskriminierung vor. Und wie wir alle wissen, gibt es gegen dieses Verhandlungsergebnis massive Opposition von Radikalen von links und rechts, von Schwarz und Weiß. Dieser Übergang wird daher auch von politisch motivierten Gewalttaten begleitet sein.

Es darf auch nicht übersehen werden, daß eine rein politische Lösung, nämlich Wahlrecht für alle und eine demokratische Regierungsform, nicht ausreicht, um eine Beendigung der Gewalt in der südafrikanischen Gesellschaft herbeiführen zu können. Eine Lösung der starken sozioökonomischen Gegensätze ist eine unabdingbare Voraussetzung für wirkliche Veränderungen. Darin liegen auch die Probleme und Gefahren, denen eine neue Regierung nach den Wahlen vom 27. April 1994 ausgesetzt sein wird.

Wir wissen, zur politischen Instabilität der Region trägt neben der Situation in der Republik Südafrika vor allem auch die Lage in Mosambik bei. Es muß vorrangiges Ziel und auch unser Interesse sein, daß der ausgehandelte Waffenstillstand in Mosambik auch in einer dauerhaften politischen Lösung abgesichert werden kann — beschiedene Fortschritte in dieser Richtung gibt es bereits.

Der Republik Südafrika selbst kommt sowohl im wirtschaftlichen als auch im politischen Bereich eine bedeutende regionale Rolle zu. Hier darf doch erfreulicherweise gesagt werden, daß ein Reformprozeß in Südafrika in Gang gekommen ist, der vielleicht auch dadurch deutlich gemacht werden kann, daß man die Worte von Präsidenten de Klerk wiederholt, da er meinte: Wir schaffen uns mit dieser Reform einen Mühlstein vom Hals, der uns 300 Jahre belastete. Wahrlich mußte in Südafrika mehr besiegt werden als eine Berliner Mauer, mehr als ein Eiserner Vorhang, der Europa in zwei Hälften teilte.

Demokratie und Frieden haben eine Chance in der Republik Südafrika. Der Mut und die Weitsicht von Nelson Mandela und Frederik de Klerk

sind entscheidend für das, was bisher verändert werden konnte, aber auch für die Weichenstellungen in der Zukunft. Ich meine auch, wir sollten den beiden zum Friedensnobelpreis, den sie in wenigen Tagen in Oslo überreicht bekommen werden, gratulieren.

Hier in Österreich wird oft die Frage gestellt, ob denn die Schwarzen reif wären für die Übernahme der Regierung. Was könnte mehr ihre menschliche und politische Reife beweisen, als daß sie ihren Weg zur Demokratie unbeirrt fortsetzen und nicht mehrheitlich in Extrempositionen abdriften? Die Frage ist vielmehr, ob die weiße Bevölkerung zum friedlichen Wandel bereit ist, ob sie dazu reif ist. Und gerade jüngste Aussagen unseres früheren Kollegen und allseits geschätzten Menschenrechtsexperten Felix Ermacora, der auch heute noch sehr kritisch die Menschenrechtssituation in Südafrika beurteilt, lassen diese von mir gestellte Frage doch in einem ganz konkreten Licht erscheinen.

Meine Damen und Herren! Die Internationale Gemeinschaft trägt auch weiterhin eine große Verantwortung für die Region Südliches Afrika und insbesondere auch für die faire Durchführung der Wahlen in Südafrika. Es kann und soll sich auch Österreich der Verantwortung nicht entziehen, den Demokratisierungsprozeß in Südafrika zu unterstützen, sich daran zu beteiligen. Die schon wiederholt erhobene Forderung, daß sich Österreich dort seitens des Außenministeriums, aber auch durch das Parlament in Form von Wahlbeobachtern nicht nur beteiligt, und zwar am Wahltag selbst, sondern den gesamten Prozeß bis zu den Wahlen im April kommenden Jahres beobachtet und aufmerksam verfolgt, halte ich für sehr wichtig.

Alle sind sich einig, daß Südafrika eine Schlüsselposition für die gesamte Region zukommt. Wir wissen, daß es ohne Südafrika keine Kriege in Angola und Mosambik gegeben hätte, und es wird auch ohne Südafrika keinen Frieden in diesen Ländern geben. Südafrika ist die größte Wirtschaftsmacht des Kontinents Afrika. Es kann die Nachbarstaaten knebeln oder sie — wie im Fall Zimbabwe — schutzlos dem Internationalen Währungsfonds ausliefern, es kann aber auch — und das hoffen wir — zum Kernland einer Kooperation werden, die ganz Afrika südlich der Sahara die Chance zu einer menschenwürdigen Entwicklung bietet.

Wir hier in Österreich haben im Einklang mit der Internationalen Gemeinschaft durch die Politik der Sanktionen gegenüber dem Apartheidregime einen wertvollen Beitrag zur Einleitung des Reformprozesses in Südafrika geleistet. Es wäre absurd, wenn nun inmitten dieses Umwandlungsprozesses die internationale Aufmerksamkeit nachließ, vermindert würde und damit Zerstö-

**Dietrich**

rungskräfte eine neue Chance bekämen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Die wichtigsten Entscheidungen fallen in diesen Monaten. Es würde weder der Verantwortung noch der bisher ausgeübten Rolle der Internationalen Gemeinschaft entsprechen, wenn wir uns gerade in diesen entscheidenden Monaten auf das Zuschauen beschränken würden. (*Beifall bei der SPÖ.*) 23.08

Präsident Dr. Lichal: Vorläufig letzte Wortmeldung: Herr Abgeordneter DDr. König. — Herr Abgeordneter, Sie haben noch acht Minuten Redezeit.

23.08

Abgeordneter Dkfm. DDr. König (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Hinblick auf die acht Minuten, die mir noch verbleiben, möchte ich mich auf einige wenige Feststellungen beschränken.

Zunächst möchte ich die Freiheitliche Partei ansprechen. Dr. Haider hat gesagt, wir sollten Kroatien nicht in die Ecke stellen. Ich teile diese Auffassung. Es ist ein Land, dessen Fläche zu 30 Prozent okkupiert ist. Es ist ein Land, das Hunderttausende Flüchtlinge hat. Es ist ein Land, das demokratische Wahlen hatte. Aber gerade weil wir Freunde dieses Landes sind, das es sehr schwer hat, ist es auch notwendig, den Finger auf die Wunden zu legen, auf die Versäumnisse und Schwachstellen. Ich war am 22. November — also vor kurzem — in Zagreb und habe dort sehr offen gesprochen, und ich hatte den Eindruck, daß das nicht nur von Oppositionsseite, sondern auch von seiten der Regierung verstanden wurde.

Lassen Sie mich nun zu jener Frage kommen, die für uns die entscheidende ist. Wir nähern uns einer sehr entscheidenden Phase in den Verhandlungen über den Beitritt Österreichs zur EG. Ab 16. Dezember wird das Treffen der Botschafter der EG-Mitgliedstaaten mit Österreich stattfinden. Hier wird es sich entscheiden, ob der vorbereitete Durchbruch gelingt, und ich muß sagen, in dieser Frage müssen wir einige Dinge zurechtrücken.

Erstens: Die EG und ihre Vertreter behandeln Österreich fair und positiv. Es ist falsch, wenn man der Meinung ist, es würde seitens der EG nicht auf die österreichischen Wünsche eingegangen werden.

Das geht so weit, daß es uns selbst dort, wo wir im EWR Zugeständnisse machen mußten, etwa daß wir auch verbleites Benzin hereinlassen müssen nach den EWR-Richtlinien, gelungen ist, das auf Dauer auszuschließen. Wir haben unsere höheren Umweltstandards in den Verhandlungen gesichert und vieles andere mehr. Das alles hängt davon ab, daß das Gesamtpaket verwirklicht wird.

Hier, Herr Bundesminister, würde ich dringlich bitten, daß im entscheidenden Kreis zwischen Außenministerium . . . (*Abg. Wabl: Erlauben Sie mir eine Frage?*) — Nein. Ich habe nur acht Minuten Zeit, die Frage kann ich leider nicht erlauben.

Es sollte also im entscheidenden Dreieck zwischen Außenministerium, Föderalismusminister und Europastaatssekretärin im Kanzleramt sichergestellt werden, daß dort, wo es nur um Kleinigkeiten geht, wo inzwischen schon mehr Beamtenwünsche als wirkliche österreichische Interessen vorrangig vorgetragen werden, auch die notwendige Flexibilität gegeben ist, damit der Durchbruch am 16. Dezember gelingt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wenn das der Fall ist, werden zuletzt nur mehr die Bereiche Landwirtschaft, Transit und Zweitwohnungen — die ja parallel verhandelt werden — übrig sein, während in der Regionalförderung vorgegebene Parameter existieren, sodaß es an Österreich liegen wird, in diesen Bereichen Projekte auszuarbeiten, die zeitgerecht eingebracht werden können. An der Festlegung dessen, was sich aufgrund der Statistik ergibt, Bruttonationalprodukt, Arbeitslosenquote, benachteiligte Gebiete et cetera, ist nicht zu rütteln, darüber ist auch nicht zu verhandeln. Das ergibt sich aufgrund der Verhältnisse, und nach diesen Verhältnissen kann davon ausgegangen werden, daß das Burgenland als Zielgebiet Nummer eins akzeptiert werden wird.

Wir können erwarten, daß, wenn dieser Durchbruch gelingt, auch im Bereich der Außenhandelspolitik im Sinne von Maastricht hinsichtlich der Wirtschafts- und Währungspolitik und Sicherheitspolitik — unser Innenminister führt ja schon lange Gespräche mit den anderen Innenministern — für Österreich überhaupt keine Schwierigkeiten bestehen. Wir sind ja selber daran interessiert, die gleichen Standards anzuwenden, da wir uns nur gemeinsam gegen illegale Einwanderung, organisiertes Verbrechen und Drogen schützen können.

Wir haben also die Chance, am 16. Dezember einen Durchbruch zu erzielen, wenn man auch innerösterreichisch erkennt, worum es geht.

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang ein Wort zur Landwirtschaft sagen. Ich glaube, es wird notwendig sein, daß auch hier von den Abgeordneten und der Regierung die Dinge so dargestellt werden, wie sie sind. Was in den Medien berichtet wurde, stimmt mit den Tatsachen nicht überein. Ich war selbst in Brüssel und konnte feststellen, daß die EG zwar tatsächlich die Grenzkontrollen mit dem Inkrafttreten des Binnenmarktes auch auf die Landwirtschaft bezogen abschaffen möchte, daß aber nie und nimmer sei-

**Dkfm. DDr. König**

tens der EG die Forderung an Österreich gestellt wurde, daß das alles von Österreich abgegolten werden muß, sondern man hat immer gesagt: Das ist Gegenstand der Verhandlungen!

Ich bin zuversichtlich, vor allem auch nach den Reaktionen von Mitgliedstaaten, die ähnliche Verhältnisse haben wie wir, und nach der massiven Unterstützung des Europäischen Parlaments, daß die österreichischen Anliegen für die Landwirtschaft auf ein breiteres Verständnis stoßen werden.

Ein Wort auch noch zur Frage der Bundesländer. Gerade wir von der ÖVP bekennen uns im Zusammenhang mit der Europäischen Integration zu dem Paket der Kompetenzverschiebungen zu den Ländern, das vereinbart ist. Gleichzeitig muß ich aber auch sagen – und ich unterstreiche hier, was der Herr Bundeskanzler gesagt hat –: Die Bundesstaatlichkeit darf dabei natürlich nicht in Frage gestellt werden! Es muß sich um Maßnahmen handeln, die in sinnvoller Weise in den Ländern durchgeführt werden können, ohne daß es dadurch zu einer Gefährdung der Einheitlichkeit, der Bundesstaatlichkeit kommt.

Meine Damen und Herren! Kollege Haider hat hier gemeint, die Schweiz wäre besser dran, weil sie gegen den EWR gestimmt hat und damit auch gegen die EG und jetzt bilateral verhandeln kann. Das Gegenteil ist der Fall: Die Schweizer haben heute größte Schwierigkeiten, die EG für bilaterale Verhandlungen zu gewinnen, weil die EG das ablehnt. Sie sind nirgends bei den Vorberatungen dabei, sie sind jetzt schon isoliert und bemühen sich verzweifelt, das irgendwie wettzumachen. Daß Herr Dr. Haider auch dieser Meinung war, hat er ja am 25. März 1987 zum Ausdruck gebracht. Damals hat er nämlich etwas ganz anderes gesagt. Er hat gesagt: Die Vollmitgliedschaft bei der Europäischen Gemeinschaft ist für Österreich eine unabdingbare Notwendigkeit, um das Mitspracherecht für unser Land zu sichern und zu verhindern, daß Österreich zu einer Bettlerrepublik wird, die wegen jeder Kleinigkeit bei der EG anklopfen und verhandeln muß.

Das kann doch wohl heute keine Lösung sein, wie es auch seinerzeit keine war, und ich hoffe, daß auch die Freiheitliche Partei zu der vernünftigen Haltung, die sie Jahre hindurch eingenommen hat, zurückkehrt und daß wir gemeinsam dafür sorgen, daß auch die Zukunft unserer Kinder in unserem Land gesichert ist, daß eine Abhängigkeit zu zwei Drittel von den Exporten in die EG, wie es bei unserem Land der Fall ist, nicht dazu führt, daß wir zur Bettlerrepublik werden, sondern daß wir gleichberechtigtes Mitglied in diesem Europa sind. Und dafür sollten wir auch gemeinsam eintreten! *(Beifall bei der ÖVP.)* 23.15

**Präsident Dr. Lichal:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter beziehungsweise Ausschußobmann hat auf ein Schlußwort ausdrücklich verzichtet.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über die Beratungsgruppe III des Bundesvoranschlages 1994. Diese umfaßt das Kapitel 20 in 1260 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **M e h r h e i t** und daher **a n g e n o m m e n**.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

**Vertagung gemäß § 73 Abs. 3 GOG**

**Präsident Dr. Lichal:** Es liegt mir der Antrag vor, die Verhandlungen über das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1994 samt Anlagen gemäß § 73 Abs. 3 Geschäftsordnung nunmehr zu vertagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die **M e h r h e i t**. **A n g e n o m m e n**.

Seitens der Regierungsparteien wurde der Wunsch nach einer Zuweisungssitzung unmittelbar nach Schluß dieser Sitzung geäußert, dem sich jedoch die Oppositionsfractionen nicht anschließen konnten.

Im Hinblick darauf, daß es sich um einen Wunsch der die Mehrheit des Nationalrates bildenden Fraktionen handelt, beabsichtige ich, diese Sitzung anzuberaumen.

Mit den Oppositionsfractionen wurde vereinbart, daß sie in Wortmeldungen zur Geschäftsbehandlung ihre Positionen hiezu darstellen werden.

Es liegt mir eine Wortmeldung des Abgeordneten Haigermoser zur Geschäftsbehandlung vor. Ich erteile ihm das Wort. *(Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP. – Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.)*

23.18

Abgeordneter **Haigermoser (FPÖ)** *(zur Geschäftsordnung)*: Meine Damen und Herren! Dieses Raunen im Saal ist so typisch für diese sozialistische Koalitionsregierung.

**Haigermoser**

Meine Damen und Herren! Wir von der Opposition sind jedenfalls nicht dafür verantwortlich, daß es heute zu dieser kurzen Debatte kommt. Dies ist vielleicht auch im Anschluß an die Kritik Dr. Neissers in den letzten Tagen bezüglich der zwei dringlichen Anfragen, welche in diesem Hause durchgeführt wurden, interessant.

Meine Damen und Herren! Wir haben gehört, eine Zuweisungssitzung ist Anlaßfall. Wir wissen, daß bei Nichtstattfinden der heutigen Zuweisungssitzung eine Sondersitzung mit den entsprechenden Abgeordneten-Unterschriften hätte einberufen werden können. Dies wollten wir diesem Hohen Haus ersparen.

Ich möchte aber feststellen, daß jedes Jahr versprochen wird, daß daran gearbeitet wird, daß die Sitzungen nicht überfrachtet werden. Wir sind nicht allein mit dieser Kritik betreffend die Einhaltung dieses Versprechens. Kollegin Frieser hat zum Beispiel unter anderem in der Öffentlichkeit erklärt, bei einer derartigen Gesetzesflut nicht mehr mitzumachen, überhaupt diese Gesetzesflut nicht mehr mitzubestimmen.

Der Grund, warum wir aufs heftigste protestieren, ist die absolut inakzeptable Arbeitsweise der Koalition, die inakzeptable Organisation der Ausschußabläufe, die inakzeptable Überfrachtung der Plenumsarbeit, welche dem Ansehen des Parlamentes beim Stimmbürger schweren Schaden zufügt, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wie läuft es denn in den Ausschüssen ab? Es wurde von uns in der Präsidiäle mehrmals angemerkt - Präsident Fischer weiß, wovon wir sprechen - , daß Ausschüsse gleichzeitig stattfinden, und zwar nicht zwei oder drei, sondern mehrere, wodurch besonders die Abgeordneten der Opposition nicht mehr in der Lage sind, ordentlich mitzuarbeiten.

Vorlagen mit Dutzenden Seiten und Hunderten von Paragraphen werden während der Sitzung auf den Tisch geknallt. So geschehen bei der Gewerbeordnung, meine Damen und Herren. Das ist keine parlamentarische Arbeit, die sich vorzeigen läßt!

Meine Damen und Herren! Diese Beispiele lassen sich dutzenderweise fortsetzen und wiederholen. Offenbar ist das Parlamentspräsidium nicht mehr in der Lage, die geregelte Arbeit in diesem Parlamente sicherzustellen.

Jetzt passiert es wiederum, daß wichtige Vorlagen, welche einer ausreichenden parlamentarischen Diskussion zugeführt werden müßten, wie zum Beispiel das Wirtschaftskammergesetz,

durchgepeitscht werden sollen, meine Damen und Herren.

Minister stehen in den Ausschüssen nur mehr stundenweise zur Verfügung. Mit Blick auf die Uhr wird gesagt: Der Minister hat nur eine Stunde Zeit, er muß gleich wieder weg. Jeden Tag können wir das in den Ausschüssen erleben, müssen wir das über uns ergehen lassen.

Wir machen Sie, meine Damen und Herren von der Koalition, für dieses Desaster verantwortlich. Wir fordern den Präsidenten auf beziehungsweise ersuchen ihn, dafür zu sorgen, daß in Zukunft derartige Behinderungen der parlamentarischen Arbeit nicht mehr passieren. Jedenfalls erheben wir gegen diese schwere Beeinträchtigung der ordentlichen parlamentarischen Arbeit heftigsten Protest. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn wir festhalten müssen, daß 70 Tagesordnungspunkte für die nächsten zwei Plenartage, an welchen die sonstigen Vorlagen behandelt werden müssen, auf die Tagesordnung kommen werden, dann ist das Beweis genug für diese unsere Kritik von Oppositionsseite. Und es ist eines ordentlichen Parlamentes unwürdig, solche Arbeitsabläufe vorzugeben.

Herr Präsident! Sie haben heute zu einem anderen Anlaß das Ansehen des Parlamentes eingemahnt, und ich ersuche Sie, auch bei der Arbeit, bei der Sacharbeit Selbiges zu tun und dafür zu sorgen, daß wir uns nicht mehr in einer derartigen Debatte über die Überfrachtung des Parlamentes beschweren müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 23.22

Präsident Dr. Lichal: Weiters liegt mir eine Wortmeldung zur Geschäftsbehandlung der Abgeordneten Dr. Petrovic vor. Ich erteile ihr das Wort.

23.22

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne) *(zur Geschäftsordnung)*: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich glaube, Oppositionsparteien und wohl auch viele Abgeordnete der Regierungsfractionen können es nicht befürworten, daß wir alljährlich zu bestimmten Zeiten - im Juni und Juli und jetzt im Dezember - eine Überfrachtung der Tagesordnung erleben und eine Anhäufung von Materien, welche die seriöse Behandlung der verschiedenen Gesetze ernsthaft in Frage stellt.

Wir von den Grünen haben den Vorschlag eingebracht, den wir bereits anläßlich der Geschäftsordnungsdebatte gemacht haben, und wir sind unter diesem Aspekt letztlich bereit, wenn es eine

**Dr. Madeleine Petrovic**

Bereitschaft gibt, hier Änderungen einzuführen, das diesmal mitzutragen.

Wir haben den Vorschlag gemacht und den Antrag gestellt, daß in Hinkunft generell eine Frist von sechs Wochen zwischen Zuweisung an einen Ausschuß und Beschlußfassung im Plenum auftreten soll, denn nur dann ist sichergestellt, daß der Druck, der durch Sachzwänge, durch Regierungstermine herangetragen wird, nicht sofort an dieses Haus und insbesondere an die Regierungsparteien weitergegeben wird. Von dieser Sechs-Wochen-Frist soll es nur in begründeten und seltenen Fällen eine Ausnahme geben, und diese soll dann mit Begründung mit einer Zweidrittelmehrheit beschlossen werden.

Ich glaube, daß diese Norm auch oder vielleicht sogar gerade im Sinne der Abgeordneten der Regierungsparteien ist, weil viel von dem Druck, der auf diesem Haus und seinen Abgeordneten lastet, so weggenommen werden kann.

Ich ersuche daher, daß dieser Antrag zugewiesen wird und daß er im Geschäftsordnungsausschuß mit aller Seriosität auch angesichts der herannahenden Wahlen noch behandelt und erledigt wird. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 23.25

Präsident Dr. Lichal: Mir liegt eine weitere Wortmeldung zur Geschäftsbehandlung vor, und zwar von seiten des Herrn Abgeordneten Dr. Frischenschlager. — Bitte, Herr Abgeordneter.

23.25

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (Liberales Forum) *(zur Geschäftsordnung)*: Hohes Haus! Wir haben gestern beim Kapitel Oberste Organe ernste Worte zum parlamentarischen Leben gefunden. Wir haben darüber gesprochen, daß es notwendig wäre, die Arbeit hier auch inhaltlich ernster zu nehmen, und daß es ein Zusammenwirken geben muß und soll. Wenn man sich aber anschaut, wie das in der Praxis abläuft, dann kann man nur sagen: Wenn es nicht ein Minimum an parlamentarischen Verfahren, an Zeitabläufen gibt, dann wird das parlamentarische Leben zur Farce! Und diese Farce wird durch diese Methode, wie wir sie in den letzten zwei Tagen erleben, und auch jetzt durch diese zusätzliche Zuweisungssitzung überdeutlich gemacht.

Man kann wirklich nur davor warnen, daß dieses parlamentarische Verfahren zu einer reinen Hülse wird. Nehmen Sie es als Protest der Opposition und auch meiner Fraktion, wenn wir dieser Zuweisungssitzung nicht zustimmen. Wir sind nicht damit einverstanden, wenn am Jahresende das Parlament mit wichtigsten Materien, und zwar nur deshalb, weil sich die Koalition in wichtigen Materien politisch nicht einigen kann, nicht

befäßt wird und dann im letzten Abdruck, in einem Ruck-zuck-Verfahren die Dinge über den Tisch gezogen werden sollen. Damit wird die parlamentarische Usance verletzt, das Minimum an parlamentarischen Verfahren nicht sichergestellt, und deshalb können wir dem nicht zustimmen!

Nehmen Sie von den Regierungsfractionen das als einen ernstesten Protest! Wenn Sie zur politischen Kooperation in der Regierung, in den Regierungsfractionen nicht in der Lage sind, dann halsen Sie nicht letzten Endes dem Parlament Vorgangsweisen auf, die eines parlamentarischen Verfahrens nicht mehr würdig sind.

Nehmen Sie das ernst. Ich glaube, daß sonst all das, was wir auch heute besprochen haben, in der Öffentlichkeit seinen Niederschlag finden wird und damit das Ansehen des Parlaments und die Demokratie Schaden leiden — und das sollten wir verhindern! *(Beifall beim Liberalen Forum.)* 23.26

Präsident Dr. Lichal: Mir ist ferner eine Wortmeldung der Frau Abgeordneten Gabrielle Traxler zugekommen. Ich erteile ihr das Wort.

23.26

Abgeordnete Gabrielle **Traxler** (keinem Klub angehörend) *(zur Geschäftsordnung)*: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Geschäftsordnungsdebatte möchte ich noch zwei Anmerkungen hinzufügen.

Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, beklagen, daß Sie zu spät über manches informiert werden. Ich möchte Ihnen mitteilen, daß ich überhaupt nicht informiert werde, aufgrund der Geschäftsordnung nicht informiert werde und die Dinge oft erst unmittelbar vor Eingang in die Tagesordnung erfahre. Dasselbe passiert auch mit Abänderungsanträgen und anderen Anträgen, die in Ausschüssen eingebracht und dann nicht mitgeteilt werden. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Dem Graff ist das auch passiert!)*

Ich bitte Sie, auch das zu beachten, denn letztlich ist es dem Ernst der Sache dienlich, wenn alle Abgeordneten — formal und nicht formal — über das Geschehen auch Bescheid wissen. Man weiß manchmal nicht, worüber man abstimmt. Und das passiert nicht nur, weil man sich nicht dafür interessiert, sondern weil unsere Geschäftsordnung bestimmte Dinge nicht vorsieht. Und ich bitte Sie, auch das zu bedenken. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* 23.28

Präsident Dr. Lichal: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

---

**Präsident Dr. Lichal**

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 649/A bis 657/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 5736/J bis 5751/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßigen Mitteilungen und Zuweisungen dient, berufe ich für 23 Uhr 29 Minuten ein; das ist also gleich im Anschluß an diese Sitzung.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 23 Uhr 29 Minuten