
Stenographisches Protokoll

72. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Dienstag, 27. September 1988

Stenographisches Protokoll

72. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Dienstag, 27. September 1988

Tagesordnung	Inhalt
	Nationalrat
1. Bericht über den Antrag 150/A der Abgeordneten Mag. Guggenberger, Dr. Schwimmer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Invalideneinstellungsgesetz 1969 geändert wird, und über den Antrag 152/A der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Invalideneinstellungsgesetz 1969 geändert wird	Einberufung der ordentlichen Tagung 1988/89 (S. 8242)
	Mandatsverzicht der Abgeordneten Dr. Schmidt und Dr. Sinowatz (S. 8242)
	Angelobung des Abgeordneten Sallaberger (S. 8242)
	Personalien
	Entschuldigungen (S. 8242)
	Geschäftsbehandlung
2. Bericht über die Petitionen Nr. 15, überreicht von dem Abgeordneten Srb, betreffend Forderungen des Österreichischen Zivilinvalidenverbandes und Nr. 16, überreicht von der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé, betreffend Forderungen des Österreichischen Zivilinvalidenverbandes und über den Antrag 52/A (E) der Abgeordneten Srb und Genossen betreffend Fahrpreismäßigung für Zivilinvalide sowie über den Antrag 53/A (E) der Abgeordneten Srb und Genossen betreffend Einrichtung einer Arbeitsgruppe zum Thema Bundespflegegesetz und Überprüfung der kompetenzrechtlichen Situation im Behindertenbereich	Antrag des Abgeordneten Dr. Pilz, dem Unterausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 94/A (E) der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen betreffend Projekt Flußkraftwerk Gabčíkovo/Nagymaros und die Petition Nr. 32 ungarischer Bürger betreffend Donaukraftwerk Nagymaros gemäß § 43 Abs. 1 der Geschäftsordnung eine Frist bis 18. Oktober 1988 zu setzen (S. 8244) — Ablehnung (S. 8333)
3. 4. Sportbericht 1986 und 1987	Ablehnung des Antrages, über diesen Fristsetzungsantrag eine Debatte durchzuführen (S. 8245)
4. Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Guatemala über die Zusammenarbeit auf den Gebieten der Kultur, der Wissenschaft und des Bildungswesens	Abänderungsantrag Srb und Genossen: Unterstützungsfrage (S. 8263)
5. Bundesgesetz, mit dem die 41. Gehaltsgesetz-Novelle und die 34. Vertragsbedienstetengesetz-Novelle geändert werden	Entschließungsantrag Smolle und Genossen: Unterstützungsfrage (S. 8286) — keine Unterstützung (S. 8286) — schließlich doch Unterstützung (S. 8297)
6. Bericht über den Antrag 183/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Taus und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundeshaushaltsgesetz geändert wird (BHG-Novelle 1988)	Antrag der Abgeordneten Dr. Haider und Dr. Helene Partik-Pablé auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung zur Untersuchung des Verdachtes illegaler Parteienfinanzierung im Zusammenhang mit dem Bundesländer-Versicherungs-Skandal (S. 8318)
7. Bundesgesetz über die Veräußerung des Bundesanteiles in der Höhe von 50 % an der Österreichischen Sprengmittel Vertriebsgesellschaft m. b. H.	Bekanntgabe (S. 8292)
	Debatte: Dr. Kohl (S. 8320),

8214

Nationalrat XVII. GP - 72. Sitzung - 27. September 1988

Dr. G u g e r b a u e r (S. 8321),
 Dr. P i l z (S. 8323),
 Mag. G e y e r (S. 8324),
 Dkfm. B a u e r (S. 8325),
 Dr. H e l e n e P a r t i k - P a b l é
 (S. 8326),
 Dr. D i l l e r s b e r g e r (S. 8327),
 F u x (S. 8328),
 Dr. O f n e r (S. 8329),
 Dr. R i e d e r (S. 8330),
 Dr. P i l z (S. 8331) (tatsächliche Be-
 richtigung) und
 Dr. H a i d e r (S. 8331)

Ablehnung (S. 8332)

Antrag der Abgeordneten Mag. G e y e r und
 Dr. P i l z auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung zur Untersuchung der politischen Verantwortung für die Unterlassung der Aufklärung der Bundesländer- und Lucona-Affäre sowie des Zusammenhanges zwischen diesen beiden Skandalen (S. 8332)

Bekanntgabe (S. 8292)

Ablehnung (S. 8333)

Entschließungsantrag W a b l und Genossen:
 Unterstützungsfrage (S. 8305) - keine Unterstützung (S. 8305)

Entschließungsantrag W a b l und Genossen:
 Unterstützungsfrage (S. 8305) - keine Unterstützung (S. 8305)

Tatsächliche Berichtigungen

Dr. F e u r s t e i n (S. 8256)

Dr. H e l e n e P a r t i k - P a b l é (S. 8263) (Erwiderung)

Dr. P i l z (S. 8331)

Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 8242 f.)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 8242 ff.)

Verhandlungen

Gemeinsame Beratung über

- (1) Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über den Antrag 150/A der Abgeordneten Mag. Guggenberger, Dr. Schwimmer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Invalideneinstellungsgesetz 1969 geändert wird, und über den Antrag 152/A der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das

Invalideneinstellungsgesetz 1969 geändert wird (665 d. B.)

Berichterstatte r R u h a l t i n g e r
 (S. 8245)

- (2) Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über die Petitionen Nr. 15, überreicht von dem Abgeordneten Srb, betreffend Forderungen des Österreichischen Zivilinvalidenverbandes und Nr. 16, überreicht von der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé, betreffend Forderungen des Österreichischen Zivilinvalidenverbandes, und über den Antrag 52/A (E) der Abgeordneten Srb und Genossen betreffend Fahrpreisermäßigung für Zivilinvaliden sowie über den Antrag 53/A (E) der Abgeordneten Srb und Genossen betreffend Einrichtung einer Arbeitsgruppe zum Thema Bundespflegegesetz und Überprüfung der kompetenzrechtlichen Situation im Behindertenbereich (708 d. B.)

Berichterstatte r i n : H i l d e g a r d S c h o r n
 (S. 8246)

Redner:

Dr. F e u r s t e i n (S. 8246),
 Mag. G u g g e n b e r g e r (S. 8250),
 Dr. H e l e n e P a r t i k - P a b l é
 (S. 8252).

Dr. F e u r s t e i n (S. 8256) (tatsächliche Berichtigung),
 S r b (S. 8257).

Dr. H e l e n e P a r t i k - P a b l é
 (S. 8263) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),

Bundesminister D a l l i n g e r
 (S. 8264),

Dr. S c h w i m m e r (S. 8266),

E l f r i e d e K a r l (S. 8270),

H u b e r (S. 8272),

S m o l l e (S. 8274),

K ö t e l e s (S. 8276),

S t a u d i n g e r (S. 8278) und

A d e l h e i d P r a h e r (S. 8279)

Annahme der dem Ausschlußbericht 665 d. B. begedruckten Entschließungen E 75, E 76 und E 77 (S. 8282 f.)

Annahme der dem Ausschlußbericht 708 d. B. begedruckten Entschließungen E 78, E 79 und E 80 (S. 8283)

Annahme des Gesetzentwurfes in 665 d. B. (S. 8282)

- (3) Bericht des Unterrichtsausschusses über den 4. Sportbericht 1986 und 1987 (III-68 d. B.) des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport (699 d. B.)

Berichterstatte r : B r e n n s t e i n e r
 (S. 8283)

Redner:

S m o l l e (S. 8283),
G r a b n e r (S. 8286),
Dr. H ö c h t l (S. 8289),
Mag. Karin P r a x m a r e r (S. 8292),
Mag. Evelyn M e s s n e r (S. 8295),
Bundesminister Dr. Hilde H a w l i c e k
(S. 8297),
K a r a s (S. 8299) und
Dipl.-Vw. K i l l i s c h - H o r n
(S. 8301)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
S m o l l e und Genossen betreffend Über-
prüfung der Subventionen an den Öster-
reichischen Turnerbund (S. 8286) — keine
Unterstützung (S. 8286) — schließlich
doch Unterstützung (S. 8297) — Ableh-
nung (S. 8303)

Kenntnisnahme (S. 8303)

- (4) Bericht des Unterrichtsausschusses über
die Regierungsvorlage (608 d. B.): Abkom-
men zwischen der Republik Österreich
und der Republik Guatemala über die Zu-
sammenarbeit auf den Gebieten der Kul-
tur, der Wissenschaft und des Bildungsw-
sens (713 d. B.)

Berichterstatter: Dr. M a y e r (S. 8303)

Redner:

W a b l (S. 8304),
Adelheid P r a h e r (S. 8305),
Dr. H ö c h t l (S. 8307),
Mag. H a u p t (S. 8309) und
D i e t r i c h (S. 8310)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
W a b l und Genossen betreffend Men-
schenrechtsverletzungen in Guatemala
(S. 8305) — keine Unterstützung (S. 8305)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
W a b l und Genossen betreffend Kulturab-
kommen mit Nicaragua (S. 8305) — keine
Unterstützung (S. 8305)

Genehmigung (S. 8313)

- (5) Bericht des Finanzausschusses über die
Regierungsvorlage (666 d. B.): Bundesge-
setz, mit dem die 41. Gehaltsgesetz-Novelle
und die 34. Vertragsbedienstetengesetz-No-
velle geändert werden (709 d. B.)

Berichterstatter: Dr. F r i z b e r g
(S. 8313)

Redner:

Dr. L a c k n e r (S. 8313),
W a b l (S. 8314) und
E l m e c k e r (S. 8314)

Annahme (S. 8316)

- (6) Bericht des Finanzausschusses über den
Antrag 183/A der Abgeordneten Dr. No-
wotny, Dr. Taus und Genossen betreffend
ein Bundesgesetz, mit dem das Bundes-
haushaltsgesetz geändert wird (BHG-No-
velle 1988) (710 d. B.)

Berichterstatter: P f e i f e r (S. 8316)

Redner:

Dkfm. B a u e r (S. 8316)

Annahme (S. 8317 f.)

- (7) Bericht des Finanzausschusses über die
Regierungsvorlage (663 d. B.): Bundesge-
setz über die Veräußerung des Bundesan-
teiles in der Höhe von 50% an der Öster-
reichischen Sprengmittel Vertriebsgesell-
schaft m. b. H. (711 d. B.)

Berichterstatter: Dr. F r i z b e r g
(S. 8318)

Annahme (S. 8318)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlagen (S. 8243 f.)

- 653: Internationales Zuckerübereinkommen
1987 samt Anlagen A bis D
- 656: Vertrag mit Italien über die wechselseitige
Amtshilfe in Kraftfahrangelegenheiten
- 662: Bundesgesetz, mit dem das Maß- und
Eichgesetz geändert wird
- 700: Bundesgesetz zur Erfüllung des Vertrages
zwischen der Republik Österreich und der
Bundesrepublik Deutschland über den
Binnenschiffsverkehr samt Anlage und
Zusatzprotokoll
- 701: Abkommen mit der Tschechoslowakei
über die Zusammenarbeit bei der Vorbeu-
gung und Aufklärung gerichtlich strafba-
rer Handlungen sowie bei der Gewährlei-
stung der Sicherheit im Straßenverkehr
- 702: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz
betreffend das Verbot des Einbringens von
gefährlichen Gegenständen in Zivilluft-
fahrzeuge geändert wird
- 703: Bundesgesetz, mit dem das Gehaltsgesetz
1956, das Vertragsbedienstetengesetz 1948
und das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979
geändert werden
- 704: Änderungen der Anhänge I und II des
Übereinkommens über den internationa-
len Handel mit gefährdeten Arten freile-
bender Tiere und Pflanzen sowie Erklä-
rung betreffend die Zurückziehung eines
österreichischen Vorbehalts

8216

Nationalrat XVII. GP — 72. Sitzung — 27. September 1988

706: Neunzehnte Niederschrift betreffend die Verlängerung der Deklaration über den vorläufigen Beitritt Tunesiens zum Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommen

707: Tierversuchsgesetz 1988

715: Bundesgesetz, mit dem das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz geändert wird

Berichte (S. 8242 und 8244)

III-82: Bericht betreffend das Jahresprogramm und die Grundsätze für das Wirtschaftsjahr 1988/89 des ERP-Fonds: Bundesregierung

III-83: Bericht über den Finanzschuldenbericht 1988 der Österreichischen Postsparkasse: BM f. Finanzen

III-84: Bericht über das Ausmaß und die Verwendung des Aufkommens nach Artikel II Abs. 6 der Urheberrechtsgesetznovelle 1980 in der Fassung 1986: BM f. Unterricht, Kunst und Sport

III-85: Bericht zu Entschließungen des Nationalrates betreffend Kriegsmaterial: Bundesregierung

III-86: Bericht über die fortgesetzten Bemühungen zur Erhaltung des Friedens in Freiheit: Bundesregierung

III-87: Bericht über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für die Jahre 1986 und 1987: BM f. öffentliche Wirtschaft und Verkehr

III-88: Bericht über die soziale Lage 1987: BM f. Arbeit und Soziales

III-89: Grüner Bericht 1987: BM f. Land- und Forstwirtschaft

III-91: Bericht betreffend das Ergebnis des Symposiums „Steuern als Hebel der Umweltpolitik?": BM f. Finanzen

Vorlage 19 BA: Bericht über die Genehmigung von überplanmäßigen Ausgaben im 2. Quartal 1988: BM f. Finanzen

Vorlage 20 BA: Bericht betreffend Genehmigung von qualifizierten Vorbelastungen für das 2. Quartal 1988: BM f. Finanzen

vom Rechnungshof (S. 8244)

III-90: Bundesrechnungsabschluß für das Jahr 1987

Anträge der Abgeordneten

Burgstaller, Scheucher und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bergbauförderungsgesetz 1979 geändert wird (191/A)

Dr. Nowotny, Dr. Schüssel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Ausprägung und Ausgabe von Scheidemünzen und über die Änderung der Strafgesetznovelle vom Jahre 1932 (Scheidemünzengesetz 1988) (192/A)

Anfragen der Abgeordneten

Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Maßnahmen des Bundes zur Förderung des Tierschutzes (2453/J)

Mag. Evelyn Messner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Vermehrung der Planstellen/Bediensteten in der Zentralstelle — BMWF (2454/J)

Ing. Nedwed, Gabrielle Traxler, Mag. Evelyn Messner und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Aufklärungsaktionen über Alkohol und Drogen im Jugendbereich (2455/J)

Dr. Dillersberger, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Bims-Anlage der VOEST-ALPINE AG (2456/J)

Dr. Dillersberger, Klara Motter, Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den Fahrplan des neuen Zugspaares „Symphoniker“ (2457/J)

Dr. Stix, Mag. Haupt, Klara Motter, Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Kommission für die Bedarfsprüfung für die Einrichtung der neuen Veterinärmedizinischen Universität (2458/J)

Dr. Stix, Dr. Gugerbauer, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend das Fach Europarecht an den österreichischen Universitäten (2459/J)

Dipl.-Ing. Dr. Krünes, Probst, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Rechts- und Sozialwissenschaftliche Fakultät in Graz (2460/J)

Dr. Frischenschlager, Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Folgen des neuen Forstgesetzes (2461/J)

- Klara Motter, Dr. Dillersberger, Hintermayer, Probst und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Katalysatorpflicht für Mopeds (2462/J)
- Dr. Dillersberger, Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Pflanzenschutzmittelgesetz (2463/J)
- Dr. Stix, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend desolaten Zustand der Universität für Bodenkultur (2464/J)
- Dr. Stix, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend desolaten Zustand der Universität für Bodenkultur (2465/J)
- Dr. Stix, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Interuniversitäres EDV-Zentrum (2466/J)
- Klara Motter, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Verwendung der Mittel des Ausgleichstaxfonds nach dem Invalideinstellungsgesetz (2467/J)
- Dr. Gugerbauer, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend B 115 - Umfahrung Dietachdorf (2468/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Vorgehen der Sicherheitsorgane bei Vergewaltigungen (2469/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Überführung von Personen in geschlossene Abteilungen von psychiatrischen Krankenhäusern durch Sicherheitsorgane (2470/J)
- Mag. Geyer und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend Gesetzesbeschluß des Burgenländischen Landtages vom 21. Dezember 1981, mit dem die Landtagswahlordnung 1978 geändert wurde (2471/J)
- Mag. Geyer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Welser Westspange (2472/J)
- Freda Meissner-Blaug und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Programme zur Überwachung der Umwelt und der Lebensmittel auf Radioaktivität (2473/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die homosexuellen Opfer des Nationalsozialismus (2474/J)
- Mag. Geyer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Sportfliegerclub Austria (2475/J)
- Haigermoser, Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Lärm-erregung durch veraltete Charterflugzeuge (2476/J)
- Hintermayer, Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Produktion der neuen Nummerntafeln (2477/J)
- Hintermayer, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Einstellung der Verlautbarung von Ernennungen bei Beförderungen und Überstellungen im Bereich der Post (2478/J)
- Dr. Gugerbauer, Eigruber, Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Tempolimit für junge Führerscheinbesitzer (2479/J)
- Dr. Frischenschlager, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Verbund-Diskotheek (2480/J)
- Dr. Dillersberger, Dr. Stix und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Tunnelführung der Brenner Autobahn zur Entlastung der Gemeinde Schönberg (2481/J)
- Mag. Haupt, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Blutarmut durch Putzmittel (2482/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Krünes, Probst, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Rechts- und sozialwissenschaftliche Fakultät in Graz (2483/J)
- Dr. Haider, Dr. Frischenschlager, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Privatisierung der SAFE (2484/J)
- Dr. Gugerbauer, Dr. Haider, Eigruber, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend den Verwaltungsmehraufwand durch die Steuerreform (2485/J)

- Dr. H a i d e r, Mag. Haupt, Huber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Abgasbelastung in Kärnten durch den internationalen Flugverkehr (2486/J)
- Dr. H a i d e r, Dkfm. Bauer, Eigruber, Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Haftpflichtprämien für Taxis (2487/J)
- Dr. H a i d e r, Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Zukunft des KVA-Verfahrens in Donawitz (2488/J)
- Mag. H a u p t, Dr. Haider, Huber und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Arbeitslosigkeit von Handelsakademieabsolventen (2489/J)
- Klara M o t t e r, Dr. Dillersberger, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Schadstoffreduzierung bei Dieselfahrzeugen (2490/J)
- Klara M o t t e r, Dr. Dillersberger, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Umweltbelastung durch Dieselfahrzeuge (2491/J)
- Mag. H a u p t, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Handhabung des Asylrechtes (2492/J)
- H i n t e r m a y e r, Huber, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Bundesversuchswirtschaften (2493/J)
- Dipl.-Ing. Dr. K r ü n e s, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Munitionslager Hieflau, Nachforderungen der Baufirma (2494/J)
- Dr. E t t m a y e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend aufklärungswürdige Umstände im Zusammenhang mit einem Strafverfahren gegen einen Gendarmeriebeamten in St. Pölten (2495/J)
- Dr. E t t m a y e r und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend aufklärungswürdige Umstände im Zusammenhang mit einem Strafverfahren gegen einen Gendarmeriebeamten in St. Pölten (2496/J)
- B e r g m a n n und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Einführung von steuerlichen Anreizen zur Kunstförderung (2497/J)
- F u c h s, Dipl.-Ing. Gasser, Dr. Zernatto, Dr. Etmayer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend sozialistische Personalpolitik des Bundesministers für Inneres in Kärnten (2498/J)
- B a y r, Steinbauer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend die Bildungsprogramme im Medienverbund (2499/J)
- K a r a s und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Einsatz von Spritzmitteln zur Reduzierung des Grasbewuchses auf Bahndämmen (2500/J)
- K a r a s und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Ausbaumaßnahmen auf der Westbahnstrecke im Bereich der Marktgemeinde Blindenmarkt (2501/J)
- K a r a s, Mag. Schäffer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend rasche Realisierung des Erweiterungsbaues des Gymnasiums Hallein (2502/J)
- K a r a s und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Errichtung einer Handelsakademie/Handelschule in Hallein (2503/J)
- Dr. M a y e r, Dr. Gertrude Brinek und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Zukunft der Bundeskonvikte (2504/J)
- Dr. Gertrude B r i n e k, Dr. Mayer, Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Unterrichtsbehelfe zur Sexualerziehung (2505/J)
- Dr. M a y e r, Mag. Schäffer, Dr. Gertrude Brinek und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend gesetzwidrige Personalentscheidungen im Bundesministerium für Unterricht, Kunst und Sport (2506/J)
- Dr. E r m a c o r a, Pischl, Dr. Etmayer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den Zustand der Marokkaner-Kaserne in Wien (2507/J)
- B e r g m a n n und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Einführung von steuerlichen Anreizen zur Kunstförderung (2508/J)
- S c h u s t e r, Dkfm. Mag. Mühlbacher und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend österreichische Regierungsdelegation auf Staatsbesuch in der CSSR (2509/J)

- Dr. E r m a c o r a und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Tätigkeit der Beschwerdekommision für den österreichischen Rundfunk (2510/J)
- Dr. E r m a c o r a und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Bekanntwerden von Ergebnissen interner Besprechungen (2511/J)
- P i s c h l und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Konstituierung des Zivilluftfahrtbeirates (2512/J)
- Dr. S c h r a n z, Ing. Nedwed, Mag. Brigitte Ederer und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Gründe für die abnehmende Zahl an offiziellen Besuchen in Österreich (2513/J)
- Dr. E t t m a y e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Zuteilung eines Beamten zur Führung des Gendarmierpostens Laxenburg (2514/J)
- Dr. E t t m a y e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Zuteilung eines Beamten zur Postenführung des Gendarmierpostens Harmannsdorf (2515/J)
- Dr. E t t m a y e r, Dr. Höchtl und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Besetzung der Planstelle des Kommandanten des Gendarmierpostens Retz (2516/J)
- Dr. H a i d e r, Dr. Dillersberger und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Sole für die Feuchtsalzstreuung (2517/J)
- Dr. S t i x, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Betriebsführung des neuen AKH (2518/J)
- Dr. H a i d e r, Huber, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Lammfleischimporte (2519/J)
- Mag. H a u p t, Dr. Haider, Huber und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Kritik Jugoslawiens an der Neuregelung des Minderheitenschulgesetzes für Kärnten (2520/J)
- Dr. H a i d e r, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend gesundheitsschädlicher Ausbau des Gymnasiums Völkermarkt (2521/J)
- Dr. S t i x, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Ingenieurausbildung (2522/J)
- H i n t e r m a y e r, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Lehrplan für die Höhere Lehranstalt für Forstwirtschaft (2523/J)
- H i n t e r m a y e r, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Lehrplan für die Höhere Lehranstalt für Forstwirtschaft (2524/J)
- Dr. H a i d e r, Dr. Dillersberger und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Sole für die Feuchtsalzstreuung (2525/J)
- Ing. N e d w e d und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Versuche, das Institut für Friedensforschung zu diskriminieren (2526/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend den Beschäftigungsstand von begünstigten Personen nach dem Invalideneinstellungsgesetz (2527/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Situation der Fachbetreuer in der Behindertenarbeit (2528/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Schaffung eines Berufsbildes für Fachkräfte in der Behindertenarbeit (2529/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Vorkehrungen für betagte und behinderte Menschen an Autobahnraststätten, Tankstellen und auf Parkplätzen (2530/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die bauliche Situation im Universitätsbereich für behinderte Studenten (2531/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die bauliche Situation für behinderte Studenten im Universitätsbereich (2532/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Situation von behinderten Studenten an den Universitäten (2533/J)
- Dipl.-Ing. Dr. K r ü n e s, Dkfm. Bauer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend das Böhler-Verkaufslager in Wien (2534/J)
- Dr. D i l l e r s b e r g e r, Dr. Stix und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Interpretation der Südtirol-Autonomie-Regelungen (2535/J)
- Dipl.-Ing. Dr. K r ü n e s, Dkfm. Bauer, Eigruher und Genossen an den Bundesminister für

- wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend ungenützte Garagenplätze des Bundesamtsgebäudes in der Radetzkystraße (2536/J)
- Dr. H a i d e r, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Versicherung des AKW Zwentendorf (2537/J)
- Dr. H a i d e r, Eigruber, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Anlagevermögen der ÖBB (2538/J)
- Dr. H a i d e r, Dkfm. Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die EG-Konformität der österreichischen Eckzinsabkommen (2539/J)
- Dr. H a i d e r, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Einbindung des Waldviertels in das Konzept „Neue Bahn“ (2540/J)
- Dr. H a i d e r, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Kraftwerke im Mölltal (2541/J)
- Dr. H a i d e r, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Kraftwerke im Mölltal (2542/J)
- Dr. H a i d e r, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Malta-Staudamm (2543/J)
- Dr. H a i d e r, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Autobahnumfahrung Klagenfurt, Gailtalzubringer und Umfahrung Völkermarkt (2544/J)
- Dr. Helene P a r t i k - P a b l é, Dkfm. Bauer, Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Bauaufträge der Post (2545/J)
- Dr. H a i d e r, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Unterschiede in der dienst- und besoldungsrechtlichen Stellung von Bundes- und Landesbediensteten (2546/J)
- Dr. H a i d e r, Dipl.-Ing. Dr. Krünes, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den Einsatz von Leihingenieuren bei der VOEST (2547/J)
- E i g r u b e r, Dkfm. Bauer, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend bevorzugter Wasserbau — „Staustufe-Wien“ beziehungsweise „Staustufe-Freudenau“ (2548/J)
- Dr. H a i d e r, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Ausgaben für Inserate, Broschüren und sonstiges Werbematerial sowie Meinungsumfragen (2549/J)
- Dr. H a i d e r, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Ausgaben für Inserate, Broschüren und sonstiges Werbematerial sowie Meinungsumfragen (2550/J)
- Dr. H a i d e r, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend Ausgaben für Inserate, Broschüren und sonstiges Werbematerial sowie Meinungsumfragen (2551/J)
- Dr. H a i d e r, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Ausgaben für Inserate, Broschüren und sonstiges Werbematerial sowie Meinungsumfragen (2552/J)
- Dr. H a i d e r, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ausgaben für Inserate, Broschüren und sonstiges Werbematerial sowie Meinungsumfragen (2553/J)
- Dr. H a i d e r, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Ausgaben für Inserate, Broschüren und sonstiges Werbematerial sowie Meinungsumfragen (2554/J)
- Dr. H a i d e r, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Ausgaben für Inserate, Broschüren und sonstiges Werbematerial sowie Meinungsumfragen (2555/J)
- Dr. H a i d e r, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ausgaben für Inserate, Broschüren und sonstiges Werbematerial sowie Meinungsumfragen (2556/J)
- Dr. H a i d e r, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Ausgaben für Inserate, Broschüren und sonstiges Werbematerial sowie Meinungsumfragen (2557/J)
- Dr. H a i d e r, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Ausgaben für Inserate, Broschüren und sonstiges Werbematerial sowie Meinungsumfragen (2558/J)

- Dr. Haider, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Ausgaben für Inserate, Broschüren und sonstiges Werbematerial sowie Meinungsumfragen (2559/J)
- Dr. Haider, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an die Frau Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Ausgaben für Inserate, Broschüren und sonstiges Werbematerial sowie Meinungsumfragen (2560/J)
- Dr. Haider, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an die Frau Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Ausgaben für Inserate, Broschüren und sonstiges Werbematerial sowie Meinungsumfragen (2561/J)
- Dr. Haider, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Ausgaben für Inserate, Broschüren und sonstiges Werbematerial sowie Meinungsumfragen (2562/J)
- Dr. Haider, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Ausgaben für Inserate, Broschüren und sonstiges Werbematerial sowie Meinungsumfragen (2563/J)
- Dkfm. Bauer, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Rückzahlungsbegünstigungsaktion (2564/J)
- Dr. Gugerbauer, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Anerkennung von amerikanischen Führerscheinen in Österreich (2565/J)
- Dr. Gugerbauer, Dr. Haider und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Image-Kampagne des Außenministeriums (2566/J)
- Dkfm. Bauer, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend das steuerfreie Existenzminimum von Pensionisten (2567/J)
- Dkfm. Bauer, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Kosten der Schülerfreifahrten (2568/J)
- Dr. Haider, Dkfm. Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Auswirkungen der Steuerreform auf die Steuerbelastung der Wirtschaft (2569/J)
- Dkfm. Bauer, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend außerbudgetäre Finanzierungen (2570/J)
- Dr. Gugerbauer, Dkfm. Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend den Verkauf des Hauptmünzamt (2571/J)
- Dr. Gugerbauer, Dipl.-Ing. Dr. Krünes, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Privatisierung auch bei öffentlichen Leistungen (2572/J)
- Dr. Gugerbauer, Dr. Ofner, Klara Motter und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Minderheiten in Rumänien (2573/J)
- Dr. Gugerbauer, Dr. Ofner, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Minderheiten in Rumänien (2574/J)
- Dr. Gugerbauer, Dr. Ofner, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Minderheiten in Rumänien (2575/J)
- Dkfm. Bauer, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Auswirkungen des Verkaufes des Hauptmünzamt auf die Inflationsrate (2576/J)
- Dr. Gugerbauer, Dipl.-Ing. Dr. Krünes, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Privatisierung auch bei öffentlichen Leistungen (2577/J)
- Dr. Haider, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Radwegekonzept für Österreich und dessen Umsetzung (2578/J)
- Ing. Nedwed und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend unzeitgemäße Formen der Ausübung der Jagd (2579/J)
- Dr. Höchtl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Errichtung einer Ampelanlage im Kreuzungsbereich Donauwarte der B 14 Klosterneuburger Bundesstraße und der Zubringerstraße aus der Gewerbezone Schüttau (2580/J)
- Dr. Mayer, Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Institut für Politische Aufklärung (2581/J)
- Steinbauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Unterstützung der Kommune des Otto Mühl (2582/J)
- Steinbauer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Unterstützung der Kommune des Otto Mühl (2583/J)

- Steinbauer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Unterstützung der Kommune des Otto Mühl (2584/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Dr. Haider und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Befreiung erheblich behinderter Kinder von der Rezeptgebühr (2585/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Dr. Haider und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Befreiung erheblich behinderter Kinder von der Rezeptgebühr (2586/J)
- Dr. Müller und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend unterschiedliche Behandlung von wissenschaftlichen Institutionen bei den bevorstehenden Budgetverhandlungen (2587/J)
- Dr. Müller und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Besetzung des Lehrstuhls für konstruktiven Hochbau an der Hochschule für Angewandte Kunst (2588/J)
- Mag. Geyer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Waldsterben (2589/J)
- Mag. Geyer und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Umweltbelastungen durch gewerbliche Anlagen (2590/J)
- Mag. Geyer und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Schutz von Leben und Gesundheit (2591/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend betriebswirtschaftliche Situation der Landeselektrizitätsgesellschaften (2592/J)
- Mag. Geyer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Waldsterben (2593/J)
- Mag. Geyer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Waldsterben (2594/J)
- Mag. Geyer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Abfallvermeidung (2595/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Errichtung des antifaschistischen Denkmals auf dem Albertina-Platz in Wien (2596/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Arbeitsmarktpolitik (2597/J)
- Dr. Müller und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Anträge für das Budget 1989 (2598/J)
- Mag. Geyer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend strafrechtliche Konsequenzen eines Berichtes der Oesterreichischen Nationalbank (2599/J)
- Smolle und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Maßnahmen zur Eindämmung von Beruhigungsmitteln (2600/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Höchstbestandsgrenzen nach § 13 Viehwirtschaftsgesetz (2601/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Verbot der Batteriehaltung bei Legehennen (2602/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Förderungsmaßnahmen dessen Ressorts, die über die Landes-Landwirtschaftskammern laufen (2603/J)
- Mag. Geyer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Verschleppung und Verzögerung bei Umweltdelikten (2604/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Überprüfung des OEMOLK (2605/J)
- Mag. Geyer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Vollziehungsmängel beim „Seveso-Erlaß“ (2606/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Fragen zur Milchwirtschaft nach Inkrafttreten des neuen MOG (2607/J)
- Mag. Dr. Neidhart und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Busverbindung zwischen Raasdorf und Groß-Enzersdorf (2608/J)
- Mag. Dr. Neidhart und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Bahnsteigüberdachung in Gänserndorf (2609/J)
- Elmecker und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Aufbringung des sogenannten

- „Flüsterasphalts“ auf der B 125 im Stadtbe-
reich Freistadt (2610/J)
- Dr. Pilz und Genossen an die Frau Bundes-
minister für Umwelt, Jugend und Familie
betreffend Salzburger Sondermüll in Munder-
fing (2611/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesmini-
ster für Inneres betreffend die behördliche
Praxis bei Anhaltungen gemäß § 36 Verwal-
tungsstrafgesetz im Bezirkskommissariat 11,
Enkplatz (2612/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesmini-
ster für Inneres betreffend die behördliche
Praxis bei Anhaltungen gemäß § 36 des Ver-
waltungsstrafgesetzes im Bezirkskommissariat
11, Enkplatz (Zu 2612/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesmini-
ster für Inneres betreffend die behördliche
Praxis bei Anhaltungen gemäß § 36 Verwal-
tungsstrafgesetz im Bezirkskommissariat 2,
Leopoldgasse (2613/J)
- Mag. Geyer und Genossen an den Bundes-
minister für wirtschaftliche Angelegenheiten
betreffend die Ennstalstraße B 146 (2614/J)
- Freda Meissner-Bla u und Genossen an
den Bundesminister für wirtschaftliche Ange-
legenheiten betreffend Energiekonzept 1989
(2615/J)
- Freda Meissner-Bla u und Genossen an
die Frau Bundesminister für Umwelt, Jugend
und Familie betreffend Energiekonzept 1989
(2616/J)
- Freda Meissner-Bla u und Genossen an
den Bundesminister für Wissenschaft und
Forschung betreffend Energiekonzept 1989
(2617/J)
- Wabl und Genossen an den Bundeskanzler
betreffend unerledigte Empfehlungen des
Rechnungshofes / (1) BK TB 1986 (2618/J)
- Wabl und Genossen an den Bundeskanzler
betreffend unerledigte Empfehlungen des
Rechnungshofes / (2) BK TB 1986 (2619/J)
- Wabl und Genossen an den Bundeskanzler
betreffend unerledigte Empfehlungen des
Rechnungshofes / (3) BK TB 1986 (2620/J)
- Wabl und Genossen an den Bundeskanzler
betreffend unerledigte Empfehlungen des
Rechnungshofes / (4) BK TB 1986 (2621/J)
- Wabl und Genossen an den Bundeskanzler
betreffend unerledigte Empfehlungen des
Rechnungshofes / (5) BK TB 1986 (2622/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister
für Gesundheit und öffentlichen Dienst be-
treffend unerledigte Empfehlungen des Rech-
nungshofes / (1) BGÖ TB 1986 (2623/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister
für Gesundheit und öffentlichen Dienst be-
treffend unerledigte Empfehlungen des Rech-
nungshofes / (2) BGÖ TB 1986 (2624/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister
für Gesundheit und öffentlichen Dienst be-
treffend unerledigte Empfehlungen des Rech-
nungshofes / (3) BGÖ TB 1986 (2625/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister
für Gesundheit und öffentlichen Dienst be-
treffend unerledigte Empfehlungen des Rech-
nungshofes / (4) BGÖ TB 1986 (2626/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister
für Gesundheit und öffentlichen Dienst be-
treffend unerledigte Empfehlungen des Rech-
nungshofes / (5) BGÖ TB 1986 (2627/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister
für Gesundheit und öffentlichen Dienst be-
treffend unerledigte Empfehlungen des Rech-
nungshofes / (7) BGÖ TB 1986 (2628/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister
für auswärtige Angelegenheiten betreffend uner-
ledigte Empfehlungen des Rechnungshofes /
(1) BAA TB 1986 (2629/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister
für auswärtige Angelegenheiten betreffend uner-
ledigte Empfehlungen des Rechnungshofes /
(2) BAA TB 1986 (2630/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister
für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend
unerledigte Empfehlungen des Rechnungsho-
fes / (1) BWA TB 1986 (2631/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister
für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend
unerledigte Empfehlungen des Rechnungsho-
fes / (2) BWA TB 1986 (2632/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister
für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend
unerledigte Empfehlungen des Rechnungsho-
fes / (3) BWA TB 1986 (2633/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister
für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend
unerledigte Empfehlungen des Rechnungsho-
fes / (4) BWA TB 1986 (2634/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister
für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend
unerledigte Empfehlungen des Rechnungsho-
fes / (5) BWA TB 1986 (2635/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister
für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend
unerledigte Empfehlungen des Rechnungsho-
fes / (6) BWA TB 1986 (2636/J)

- W a b l und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (7) BWA TB 1986 (2637/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (8) BWA TB 1986 (2638/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (9) BWA TB 1986 (2639/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (10) BWA TB 1986 (2640/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (11) TB 1986 (2641/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (12) TB 1986 (2642/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (13) BWA TB 1986 (2643/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (14) BWA TB 1986 (2644/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (15) TB 1986 (2645/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (16) BWA TB 1986 (2646/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (1) BAS TB 1986 (2647/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (2) BAS TB 1986 (2648/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (4) BAS TB 1986 (2649/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (6) BAS TB 1986 (2650/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (1) BMF TB 1986 (2651/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (2) BMF TB 1986 (2652/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (3) BMF TB 1986 (2653/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (4) BMF TB 1986 (2654/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (5) BMF TB 1986 (2655/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (7) BMF TB 1986 (2656/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (8) BMF TB 1986 (2657/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (11) BMF TB 1986 (2658/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (12) BMF TB 1986 (2659/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (13) BMF TB 1986 (2660/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (14) BMF TB 1986 (2661/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (16) BMF TB 1986 (2662/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (17) BMF TB 1986 (2663/J)

- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (18) BMF TB 1986 (2664/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (2) BMI TB 1986 (2665/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (3) BMI TB 1986 (2666/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (4) BMI TB 1986 (2667/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (1) BMJ TB 1986 (2668/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (8) BMJ TB 1986 (2669/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (9) BMJ TB 1986 (2670/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (10) BMJ TB 1986 (2671/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (11) BMJ TB 1986 (2672/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (12) BMJ TB 1986 (2673/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (1) BLF TB 1986 (2674/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (2) BLF TB 1986 (2675/J)
- W a b l und Genossen an die Frau Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (1) BUK TB 1986 (2676/J)
- W a b l und Genossen an die Frau Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (2) BUK TB 1986 (2677/J)
- W a b l und Genossen an die Frau Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (3) BUK TB 1986 (2678/J)
- W a b l und Genossen an die Frau Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (4) BUK TB 1986 (2679/J)
- W a b l und Genossen an die Frau Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (5) BUK TB 1986 (2680/J)
- W a b l und Genossen an die Frau Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (6) BUK TB 1986 (2681/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (1) BÖW TB 1986 (2682/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (2) BÖW TB 1986 (2683/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (3) BÖW TB 1986 (2684/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (4) BÖW TB 1986 (2685/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (5) BÖW TB 1986 (2686/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (6) BÖW TB 1986 (2687/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (7) BÖW TB 1986 (2688/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (8) BÖW TB 1986 (2689/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (9) BÖW TB 1986 (2690/J)

- W a b l und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (10) BÖW TB 1986 (2691/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (11) BÖW TB 1986 (2692/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (12) BÖW TB 1986 (2693/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (13) BÖW TB 1986 (2694/J)
- W a b l und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend unerledigte Empfehlungen des Rechnungshofes / (14) BÖW TB 1986 (2695/J)
- Dr. M ü l l e r, Mag. Guggenberger, Dietrich und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Anträge und Abstimmungsverhalten der österreichischen Delegation bei der Tagung des IWF und der Weltbank in Berlin (2696/J)
- Dr. M ü l l e r, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Dioxin in Klärschlämmen (2697/J)
- Dipl.-Ing. Dr. K e p p e l m ü l l e r, Marizzi und Genossen an den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Förderungszusagen des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds an die verstaatlichte Industrie (2698/J)
- Dr. M ü l l e r, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Dkfm. Ilona Graenitz, Weinberger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Verringerung der Kohlenwasserstoffemissionen durch Umrüstung von Tankstellen (2699/J)
- Helmut W o l f, Dr. Müller und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend die Reduzierung der Länderrechte im Fall eines EG-Beitritts Österreichs (2700/J)
- Anfragebeantwortungen**
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Freda M e i s s n e r - B l a u und Genossen (2103/AB zu 2119/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen (2104/AB zu 2129/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten E i g r u b e r und Genossen (2105/AB zu 2162/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. P i l z und Genossen (2106/AB zu 2157/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. G e y e r und Genossen (2107/AB zu 2265/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Klara M o t t e r und Genossen (2108/AB zu 2131/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten P r o b s t und Genossen (2109/AB zu 2145/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. R i e d e r und Genossen (2110/AB zu 2168/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2111/AB zu 2181/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. D i l l e r s b e r g e r und Genossen (2112/AB zu 2163/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. K e l l e r und Genossen (2113/AB zu 2183/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. G e y e r und Genossen (2114/AB zu 2158/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen (2115/AB zu 2190/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Klara M o t t e r und Genossen (2116/AB zu 2130/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. E r m a c o r a und Genossen (2117/AB zu 2141/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. S c h i n d l b a c h e r und Genossen (2118/AB zu 2124/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr.

- Jankowitsch und Genossen (2119/AB zu 2153/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2120/AB zu 2156/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (2121/AB zu 2246/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (2122/AB zu 2165/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (2123/AB zu 2226/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Strobl und Genossen (2124/AB zu 2239/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2125/AB zu 2300/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen (2126/AB zu 2304/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (2127/AB zu 2316/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Etmayer und Genossen (2128/AB zu 2125/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (2129/AB zu 2133/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Jankowitsch und Genossen (2130/AB zu 2297/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Steidl und Genossen (2131/AB zu 2136/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (2132/AB zu 2144/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (2133/AB zu 2146/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (2134/AB zu 2199/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Elmacker und Genossen (2135/AB zu 2306/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (2136/AB zu 2159/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (2137/AB zu 2164/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Buchner und Genossen (2138/AB zu 2175/J)
- des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Kohl und Genossen (2139/AB zu 2184/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (2140/AB zu 2200/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (2141/AB zu 2245/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Etmayer und Genossen (2142/AB zu 2283/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Hesoun und Genossen (2143/AB zu 2338/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (2144/AB zu 2139/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2145/AB zu 2191/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Geyer und Genossen (2146/AB zu 2217/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen (2147/AB zu 2318/J)

- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Meissner-Blau und Genossen (2148/AB zu 2150/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Meissner-Blau und Genossen (2149/AB zu 2151/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (2150/AB zu 2160/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2151/AB zu 2212/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Parignon und Genossen (2152/AB zu 2218/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dietrich und Genossen (2153/AB zu 2358/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (2154/AB zu 2140/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (2155/AB zu 2142/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Meissner-Blau und Genossen (2156/AB zu 2149/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (2157/AB zu 2179/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (2158/AB zu 2209/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haidler und Genossen (2159/AB zu 2247/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Eigrubner und Genossen (2160/AB zu 2268/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Steinbauer und Genossen (2161/AB zu 2276/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (2162/AB zu 2143/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (2163/AB zu 2324/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (2164/AB zu 2325/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Scheucher und Genossen (2165/AB zu 2193/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haidler und Genossen (2166/AB zu 2321/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Hofer und Genossen (2167/AB zu 2363/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Meissner-Blau und Genossen (2168/AB zu 2399/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haidler und Genossen (2169/AB zu 2167/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Weinberger und Genossen (2170/AB zu 2171/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (2171/AB zu 2203/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ettmayer und Genossen (2172/AB zu 2279/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Bauer und Genossen (2173/AB zu 2322/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Meissner-Blau und Genossen (2174/AB zu 2161/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Geyer und Genossen (2175/AB zu 2215/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Höchtl und Genossen (2176/AB zu 2148/J)

- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (2177/AB zu 2201/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (2178/AB zu 2237/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Rieder und Genossen (2179/AB zu 2240/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2180/AB zu 2256/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (2181/AB zu 2272/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (2182/AB zu 2195/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (2183/AB zu 2177/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2184/AB zu 2259/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ettmayer und Genossen (2185/AB zu 2287/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Hildegard Schorn und Genossen (2186/AB zu 2221/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (2187/AB zu 2228/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2188/AB zu 2254/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Hesoun und Genossen (2189/AB zu 2337/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2190/AB zu 2253/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (2191/AB zu 2192/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (2192/AB zu 2194/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (2193/AB zu 2225/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (2194/AB zu 2366/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (2195/AB zu 2198/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (2196/AB zu 2202/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Parnigoni und Genossen (2197/AB zu 2219/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Parnigoni und Genossen (2198/AB zu 2220/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Hildegard Schorn und Genossen (2199/AB zu 2222/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Probst und Genossen (2200/AB zu 2231/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen (2201/AB zu 2233/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (2202/AB zu 2235/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ofner und Genossen (2203/AB zu 2241/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Eigruher und Genossen (2204/AB zu 2243/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2205/AB zu 2257/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Meissner-Blau und Genossen (2206/AB zu 2264/J)

- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder und Genossen (2207/AB zu 2303/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2208/AB zu 2249/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (2209/AB zu 2270/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (2210/AB zu 2197/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Etmayer und Genossen (2211/AB zu 2281/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Heinzinger und Genossen (2212/AB zu 2295/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (2213/AB zu 2204/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (2214/AB zu 2205/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (2215/AB zu 2206/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Rosemarie Bauer und Genossen (2216/AB zu 2207/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Evelyn Messner und Genossen (2217/AB zu 2208/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Fu x und Genossen (2218/AB zu 2213/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2219/AB zu 2242/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2220/AB zu 2260/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2221/AB zu 2262/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Etmayer und Genossen (2222/AB zu 2288/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (2223/AB zu 2320/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Hintermayer und Genossen (2224/AB zu 2328/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (2225/AB zu 2369/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Hafner und Genossen (2226/AB zu 2170/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (2227/AB zu 2176/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (2228/AB zu 2178/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Geyer und Genossen (2229/AB zu 2216/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (2230/AB zu 2230/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2231/AB zu 2255/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2232/AB zu 2261/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Eigruber und Genossen (2233/AB zu 2266/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2234/AB zu 2269/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Etmayer und Genossen (2235/AB zu 2289/J)

- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Dr. Neidhart und Genossen (2236/AB zu 2298/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2237/AB zu 2299/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen (2238/AB zu 2314/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen (2239/AB zu 2315/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (2240/AB zu 2341/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (2241/AB zu 2211/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Hintermayer und Genossen (2242/AB zu 2223/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (2243/AB zu 2238/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ettmayer und Genossen (2244/AB zu 2286/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Sinowatz und Genossen (2245/AB zu 2308/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen (2246/AB zu 2319/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2247/AB zu 2385/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Fux und Genossen (2248/AB zu 2214/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (2249/AB zu 2271/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ettmayer und Genossen (2250/AB zu 2284/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (2251/AB zu 2229/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen (2252/AB zu 2244/J)
- des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2253/AB zu 2250/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2254/AB zu 2251/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2255/AB zu 2252/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2256/AB zu 2258/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (2257/AB zu 2291/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Ingrid Korosec und Genossen (2258/AB zu 2343/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2259/AB zu 2263/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (2260/AB zu 2301/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Bauer und Genossen (2261/AB zu 2323/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Smolle und Genossen (2262/AB zu 2340/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ettmayer und Genossen (2263/AB zu 2278/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2264/AB zu 2273/J)

- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. E t t m a y e r und Genossen (2265/AB zu 2282/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. E t t m a y e r und Genossen (2266/AB zu 2285/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. E t t m a y e r und Genossen (2267/AB zu 2290/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G u g e r b a u e r und Genossen (2268/AB zu 2383/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. K h o l und Genossen (2269/AB zu 2292/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. N o w o t n y und Genossen (2270/AB zu 2294/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. E r m a c o r a und Genossen (2271/AB zu 2355/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten H i n t e r m a y e r und Genossen (2272/AB zu 2477/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. E t t m a y e r und Genossen (2273/AB zu 2277/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. M ü l l e r und Genossen (2274/AB zu 2381/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten S c h e u c h e r und Genossen (2275/AB zu 2293/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten W e i n b e r g e r und Genossen (2276/AB zu 2302/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten P r o b s t und Genossen (2277/AB zu 2310/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten P r o b s t und Genossen (2278/AB zu 2311/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten P r o b s t und Genossen (2279/AB zu 2312/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten P r o b s t und Genossen (2280/AB zu 2313/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. H a u p t und Genossen (2281/AB zu 2329/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Klara M o t t e r und Genossen (2282/AB zu 2331/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten B u c h n e r und Mitunterzeichner (2283/AB zu 2348/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. M ü l l e r und Genossen (2284/AB zu 2422/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten S t r o b l und Genossen (2285/AB zu 2451/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. S c h r a n z und Genossen (2286/AB zu 2296/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2287/AB zu 2371/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2288/AB zu 2386/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. E t t m a y e r und Genossen (2289/AB zu 2394/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. G u g g e n b e r g e r und Genossen (2290/AB zu 2398/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. S t i x und Genossen (2291/AB zu 2326/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten S m o l l e und Genossen (2292/AB zu 2339/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. B a u e r und Genossen (2293/AB zu 2370/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. E t t m a y e r und Genossen (2294/AB zu 2392/J)

- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G u g e r b a u e r und Genossen (2295/AB zu 2468/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. K r ü n e s und Genossen (2296/AB zu 2317/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten S t r i c k e r und Genossen (2297/AB zu 2360/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen (2298/AB zu 2372/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2299/AB zu 2382/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. D i l l e r s b e r g e r und Genossen (2300/AB zu 2396/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. M ü l l e r und Genossen (2301/AB zu 2440/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. D i l l e r s b e r g e r und Genossen (2302/AB zu 2457/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. G e y e r und Genossen (2303/AB zu 2475/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten H i n t e r m a y e r und Genossen (2304/AB zu 2478/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten B e r g s m a n n und Genossen (2305/AB zu 2305/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Klara M o t t e r und Genossen (2306/AB zu 2332/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten S t e i n b a u e r und Genossen (2307/AB zu 2309/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. S t i x und Genossen (2308/AB zu 2327/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Klara M o t t e r und Genossen (2309/AB zu 2333/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten E d e r und Genossen (2310/AB zu 2350/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. P i l z und Genossen (2311/AB zu 2417/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. P i l z und Genossen (2312/AB zu 2469/J)
- des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. G e y e r und Genossen (2313/AB zu 2471/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten S m o l l e und Genossen (2314/AB zu 2357/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Klara M o t t e r und Genossen (2315/AB zu 2335/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Klara M o t t e r und Genossen (2316/AB zu 2330/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Klara M o t t e r und Genossen (2317/AB zu 2334/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Klara M o t t e r und Genossen (2318/AB zu 2336/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Johann W o l f und Genossen (2319/AB zu 2359/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. H a u p t und Genossen (2320/AB zu 2368/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. E r m a c o r a und Genossen (2321/AB zu 2353/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. H a u p t und Genossen (2322/AB zu 2489/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten S c h e u c h e r und Genossen (2323/AB zu 2378/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr.

- Ermacora und Genossen (2324/AB zu 2364/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Ingrid Korosec und Genossen (2325/AB zu 2342/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Hafner und Genossen (2326/AB zu 2395/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ettmayer und Genossen (2327/AB zu 2423/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (2328/AB zu 2352/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Kohl und Genossen (2329/AB zu 2390/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (2330/AB zu 2575/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (2331/AB zu 2351/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen (2332/AB zu 2464/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2333/AB zu 2484/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (2334/AB zu 2424/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Buchner und Genossen (2335/AB zu 2347/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2336/AB zu 2344/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Bergmann und Genossen (2337/AB zu 2356/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Kohl und Genossen (2338/AB zu 2361/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (2339/AB zu 2367/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (2340/AB zu 2373/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (2341/AB zu 2374/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (2342/AB zu 2375/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Scheucher und Genossen (2343/AB zu 2380/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (2344/AB zu 2420/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (2345/AB zu 2448/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (2346/AB zu 2467/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Karas und Genossen (2347/AB zu 2502/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Bergmann und Genossen (2348/AB zu 2508/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen (2349/AB zu 2522/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Burgstaller und Genossen (2350/AB zu 2446/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Preiß und Genossen (2351/AB zu 2349/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen (2352/AB zu 2387/J)

- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. S t i x und Genossen (2353/AB zu 2447/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Evelyn M e s s n e r und Genossen (2354/AB zu 2454/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. S t i x und Genossen (2355/AB zu 2458/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. S t i x und Genossen (2356/AB zu 2459/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. S t i x und Genossen (2357/AB zu 2465/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten D i e t r i c h und Genossen (2358/AB zu 2345/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. H a u p t und Genossen (2359/AB zu 2520/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. E t t m a y e r und Genossen (2360/AB zu 2393/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2361/AB zu 2384/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. F r i s c h e n s c h l a g e r und Genossen (2362/AB zu 2480/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. D i l l e r s b e r g e r und Genossen (2363/AB zu 2481/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. K r ü n e s und Genossen (2364/AB zu 2536/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2365/AB zu 2552/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. E r m a c o r a und Genossen (2366/AB zu 2354/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. K h o l l und Genossen (2367/AB zu 2362/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. N o w o t n y und Genossen (2368/AB zu 2442/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. K r ü n e s und Genossen (2369/AB zu 2460/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. S t i x und Genossen (2370/AB zu 2466/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten K a r a s und Genossen (2371/AB zu 2503/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. S t i x und Genossen (2372/AB zu 2518/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. M ü l l e r und Genossen (2373/AB zu 2598/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen (2374/AB zu 2376/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten S c h e u c h e r und Genossen (2375/AB zu 2379/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2376/AB zu 2388/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. D i l l e r s b e r g e r und Genossen (2377/AB zu 2456/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten S r b und Genossen (2378/AB zu 2530/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten S r b und Genossen (2379/AB zu 2531/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2380/AB zu 2537/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2381/AB zu 2543/J)

- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Scheuchner und Genossen (2382/AB zu 2377/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2383/AB zu 2401/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2384/AB zu 2402/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2385/AB zu 2405/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2386/AB zu 2406/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2387/AB zu 2407/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2388/AB zu 2408/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2389/AB zu 2409/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2390/AB zu 2410/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2391/AB zu 2414/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2392/AB zu 2415/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2393/AB zu 2435/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (2394/AB zu 2397/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Heinzinger und Genossen (2395/AB zu 2443/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2396/AB zu 2413/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Freda Meissner-Blau und Genossen (2397/AB zu 2365/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (2398/AB zu 2533/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (2399/AB zu 2587/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (2400/AB zu 2588/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2401/AB zu 2389/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2402/AB zu 2400/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2403/AB zu 2403/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2404/AB zu 2404/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2405/AB zu 2411/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2406/AB zu 2412/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ettmayer und Genossen (2407/AB zu 2495/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ettmayer und Genossen (2408/AB zu 2515/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Strobl und Genossen (2409/AB zu 2452/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (2410/AB zu 2462/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (2411/AB zu 2476/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (2412/AB zu 2479/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordne-

- ten Dr. H a i d e r und Genossen (2413/AB zu 2486/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2414/AB zu 2488/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten P i s c h l und Genossen (2415/AB zu 2512/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2416/AB zu 2517/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. K r ü n e s und Genossen (2417/AB zu 2534/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2418/AB zu 2541/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen (2419/AB zu 2545/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2420/AB zu 2547/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2421/AB zu 2562/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G u g e r b a u e r und Genossen (2422/AB zu 2565/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2423/AB zu 2578/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. G e y e r und Genossen (2424/AB zu 2591/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Klara M o t t e r und Genossen (2425/AB zu 2490/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten K a r a s und Genossen (2426/AB zu 2501/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. E t t m a y e r und Genossen (2427/AB zu 2516/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. S c h r a n z und Genossen (2428/AB zu 2513/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2429/AB zu 2538/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2430/AB zu 2540/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. G u g g e n b e r g e r und Genossen (2431/AB zu 2418/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. G e y e r und Genossen (2432/AB zu 2416/J)
- des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2433/AB zu 2551/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten H i n t e r m a y e r und Genossen (2434/AB zu 2493/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. P i l z und Genossen (2435/AB zu 2425/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. N e d w e d und Genossen (2436/AB zu 2455/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. P i l z und Genossen (2437/AB zu 2426/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. P i l z und Genossen (2438/AB zu 2427/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. P i l z und Genossen (2439/AB zu 2428/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. P i l z und Genossen (2440/AB zu 2429/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. P i l z und Genossen (2441/AB zu 2430/J)

- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2442/AB zu 2431/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2443/AB zu 2432/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2444/AB zu 2433/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2445/AB zu 2434/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Rieder und Genossen (2446/AB zu 2437/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Buchner und Genossen (2447/AB zu 2439/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Burgstaller und Genossen (2448/AB zu 2445/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen (2449/AB zu 2453/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (2450/AB zu 2463/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (2451/AB zu 2421/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (2452/AB zu 2470/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2453/AB zu 2553/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Burgstaller und Genossen (2454/AB zu 2444/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (2455/AB zu 2586/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Geyer und Genossen (2456/AB zu 2594/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Hutterer und Genossen (2457/AB zu 2419/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Buchner und Genossen (2458/AB zu 2438/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (2459/AB zu 2507/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (2460/AB zu 2574/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (2461/AB zu 2566/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dietrich und Genossen (2462/AB zu 2449/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dietrich und Genossen (2463/AB zu 2450/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Kohl und Genossen (2464/AB zu 2391/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Geyer und Genossen (2465/AB zu 2472/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen (2466/AB zu 2483/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (2467/AB zu 2577/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (2468/AB zu 2592/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stippel und Genossen (2469/AB zu 2436/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Helmut Wolf und Genossen (2470/AB zu 2441/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten

- ten Freda Meissner-Bla u und Genossen (2471/AB zu 2473/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (2472/AB zu 2491/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Krünes und Genossen (2473/AB zu 2494/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Mayer und Genossen (2474/AB zu 2506/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Schuster und Genossen (2475/AB zu 2509/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Hintermayer und Genossen (2476/AB zu 2524/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (2477/AB zu 2529/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2478/AB zu 2542/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Eigruber und Genossen (2479/AB zu 2548/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Mayer und Genossen (2480/AB zu 2581/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Steinbauer und Genossen (2481/AB zu 2584/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Geyer und Genossen (2482/AB zu 2589/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2483/AB zu 2519/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2484/AB zu 2521/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2485/AB zu 2544/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2486/AB zu 2559/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Geyer und Genossen (2487/AB zu 2593/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2488/AB zu 2550/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen (2489/AB zu 2461/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (2490/AB zu 2485/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2491/AB zu 2487/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Bergmann und Genossen (2492/AB zu 2497/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (2493/AB zu 2511/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ettmayer und Genossen (2494/AB zu 2514/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2495/AB zu 2525/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (2496/AB zu 2532/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2497/AB zu 2539/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2498/AB zu 2558/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2499/AB zu 2560/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Geyer und Genossen (2500/AB zu 2595/J)

- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. E t t m a y e r und Genossen (2501/AB zu 2496/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. D i l l e r s b e r g e r und Genossen (2502/AB zu 2535/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. H a u p t und Genossen (2503/AB zu 2482/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten K a r a s und Genossen (2504/AB zu 2500/J)
- des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. G e y e r und Genossen (2505/AB zu 2590/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2506/AB zu 2557/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten S t e i n b a u e r und Genossen (2507/AB zu 2583/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2508/AB zu 2546/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G u g e r b a u e r und Genossen (2509/AB zu 2573/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. H a u p t und Genossen (2510/AB zu 2492/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten F u c h s und Genossen (2511/AB zu 2498/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. E r m a c o r a und Genossen (2512/AB zu 2510/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten S r b und Genossen (2513/AB zu 2474/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten B a y r und Genossen (2514/AB zu 2499/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. M a y e r und Genossen (2515/AB zu 2504/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gertrude B r i n e k und Genossen (2516/AB zu 2505/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2517/AB zu 2556/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten H i n t e r m a y e r und Genossen (2518/AB zu 2523/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten S r b und Genossen (2519/AB zu 2527/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2520/AB zu 2555/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. B a u e r und Genossen (2521/AB zu 2564/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. B a u e r und Genossen (2522/AB zu 2567/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. B a u e r und Genossen (2523/AB zu 2568/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2524/AB zu 2569/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. B a u e r und Genossen (2525/AB zu 2570/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G u g e r b a u e r und Genossen (2526/AB zu 2571/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G u g e r b a u e r und Genossen (2527/AB zu 2572/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. B a u e r und Genossen (2528/AB zu 2576/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten S t e i n b a u e r und Genossen (2529/AB zu 2582/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. N e d w e d und Genossen (2530/AB zu 2526/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten S r b und Genossen (2531/AB zu 2528/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2532/AB zu 2554/J)

- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2533/AB zu 2563/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. N e d w e d und Genossen (2534/AB zu 2579/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H ö c h t l und Genossen (2535/AB zu 2580/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2536/AB zu 2549/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen (2537/AB zu 2585/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten S r b und Genossen (2538/AB zu 2597/J)
- des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. H a i d e r und Genossen (2539/AB zu 2561/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten W a b l und Genossen (2540/AB zu 2596/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. G e y e r und Genossen (Zu 2456/AB zu 2594/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen (Zu 2537/AB zu 2585/J)

8242

Nationalrat XVII. GP – 72. Sitzung – 27. September 1988

Beginn der Sitzung: 14 Uhr

Vorsitzende: Präsident Mag. Gratz, Zweiter Präsident Dr. Marga Hubinek, Dritter Präsident Dr. Stix.

Ich danke. Ich begrüße den neuen Herrn Abgeordneten herzlich in unserer Mitte. (*Allgemeiner Beifall.*)

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet.

Einberufung des Nationalrates zur ordentlichen Tagung 1988/89

Präsident: Der Herr Bundespräsident hat mit Entschließung vom 5. September 1988 gemäß Artikel 28 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes den Nationalrat für den 15. September 1988 zur ordentlichen Tagung 1988/89 der XVII. Gesetzgebungsperiode einberufen. Aufgrund dieser Entschließung wurde die heutige Sitzung anberaumt.

Die Amtlichen Protokolle der 70. und der 71. Sitzung vom 7. Juli 1988 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

K r a n k gemeldet ist kein Abgeordneter.

E n t s c h u l d i g t haben sich die Abgeordneten Arthold, Stricker, Mag. Schäffer, Ing. Karl Dittrich und Gurtner.

Mandatsverzichte und Angelobung

Präsident: Von der Hauptwahlbehörde sind die Mitteilungen eingelangt, daß die Abgeordneten Dr. Erich Schmidt und Dr. Fred Sinowatz auf ihre Mandate verzichtet haben. Während anstelle von Dr. Schmidt noch keine Berufung erfolgte, wurde für Herrn Dr. Sinowatz Herr Günther Sallaberger in den Nationalrat berufen.

Da dessen Wahlschein bereits vorliegt und er im Hause anwesend ist, werde ich sogleich seine Angelobung vornehmen.

Nach Verlesung der Gelöbnisformel durch den Schriftführer wird Herr Sallaberger seine Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ zu leisten haben.

Ich ersuche nunmehr den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Auer, um die Verlesung der Gelöbnisformel. (*Schriftführer Auer verliest die Gelöbnisformel. — Abgeordneter Sallaberger leistet die Angelobung.*)

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 2453/J bis 2695/J an Mitglieder der Bundesregierung gerichtet.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 2103/AB bis 2540/AB eingelangt.

Weiters sind Ergänzungen zu den Anfragebeantwortungen 2456/AB sowie 2537/AB eingetroffen.

Ich gebe bekannt, daß ich dem Budgetausschuß im Sinne des § 32 a Abs. 4 der Geschäftsordnung

zwei Berichte des Bundesministers für Finanzen zugewiesen habe, und zwar

über die Genehmigung von überplanmäßigen Ausgaben im 2. Quartal 1988 (Vorlage 19 BA) und

betreffend Genehmigung von qualifizierten Vorbelastungen für das 2. Quartal 1988 (Vorlage 20 BA).

Ich ersuche den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Auer, um die Verlesung des Einlaufes.

Schriftführer Auer: „Der Herr Bundespräsident hat am 10. August 1988, Zl. 1005-04/19, folgende Entschließung gefaßt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina innerhalb des Zeitraumes vom 21. bis 28. September 1988 den Bundesminister für Inneres Karl Blecha mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Schriftführer Auer

Dr. Mayer“

„Der Herr Bundespräsident hat am 14. September 1988, Zl. 1005-13/13, folgende EntschlieÙung gefaÙt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Justiz Dr. Egmont Foregger innerhalb des Zeitraumes vom 27. bis 29. September 1988 den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Robert Graf und für 13. und 14. Oktober 1988 den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst Dr. Franz Löschnak mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller“

„Der Herr Bundespräsident hat am 13. September 1988, Zl. 1005-02/32, folgende EntschlieÙung gefaÙt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Alois Mock innerhalb des Zeitraumes vom 27. September bis 2. Oktober 1988 den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform Dr. Heinrich Neisser mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller“

„Der Herr Bundespräsident hat am 13. September 1988, Zl. 1005-05/15, folgende EntschlieÙung gefaÙt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Arbeit und Soziales Alfred Dallinger innerhalb des Zeitraumes vom 28. September bis 1. Oktober 1988 den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dr. Rudolf Streicher mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Für den Bundeskanzler

Dr. Wiesmüller“

Präsident: Die Mitteilungen dienen zur Kenntnis.

Ich ersuche den Herrn Schriftführer fortzuführen.

Schriftführer Auer: Von der Bundesregierung sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Bundesgesetz, mit dem das Maß- und Eichgesetz geändert wird (662 der Beilagen),

Bundesgesetz zur Erfüllung des Vertrages zwischen der Republik Österreich und der Bundesrepublik Deutschland über den Binnenschiffsverkehr samt Anlage und Zusatzprotokoll (700 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz betreffend das Verbot des Einbringens von gefährlichen Gegenständen in Zivilluftfahrzeuge geändert wird (702 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Gehaltsgesetz 1956, das Vertragsbedienstetengesetz 1948 und das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979 geändert werden (703 der Beilagen),

Bundesgesetz über Versuche an lebenden Tieren (Tierversuchsgesetz 1988) (707 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz geändert wird (715 der Beilagen).

Präsident: Ich danke dem Herrn Schriftführer.

Die weiteren eingelangten Vorlagen weise ich folgenden Ausschüssen zu:

dem Handelsausschuß:

Internationales Zuckerübereinkommen 1987 samt Anlagen A bis D (653 der Beilagen),

Änderungen der Anhänge I und II des Übereinkommens über den internationalen Handel mit gefährdeten Arten freilebender

8244

Nationalrat XVII. GP — 72. Sitzung — 27. September 1988

Präsident

Tiere und Pflanzen sowie Erklärung betreffend die Zurückziehung eines österreichischen Vorbehalts (704 der Beilagen),

Neunzehnte Niederschrift betreffend die Verlängerung der Deklaration über den vorläufigen Beitritt Tunesiens zum Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommen (706 der Beilagen);

dem Verkehrsausschuß:

Vertrag mit Italien über die wechselseitige Amtshilfe in Kraftfahrangelegenheiten (656 der Beilagen),

Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr über die Tätigkeit des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für die Jahre 1986 und 1987 (III-87 der Beilagen);

dem Finanzausschuß:

Bericht der Bundesregierung betreffend das Jahresprogramm und die Grundsätze für das Wirtschaftsjahr 1988/89 des ERP-Fonds (III-82 der Beilagen),

Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend das Ergebnis des Symposiums „Steuern als Hebel der Umweltpolitik?“ (III-91 der Beilagen);

dem Budgetausschuß:

Bericht des Bundesministers für Finanzen über den Finanzschuldenbericht 1988 der Österreichischen Postsparkasse (III-83 der Beilagen);

dem Justizausschuß:

Bericht des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport über das Ausmaß und die Verwendung des Aufkommens nach Artikel II Abs. 6 der Urheberrechtsgesetznovelle 1980 in der Fassung 1986 (III-84 der Beilagen);

dem Ausschuß für innere Angelegenheiten:

Abkommen mit der Tschechoslowakei über die Zusammenarbeit bei der Vorbeugung und Aufklärung gerichtlich strafbarer Handlungen sowie bei der Gewährleistung der Sicherheit im Straßenverkehr (701 der Beilagen),

Bericht der Bundesregierung zu Entschlüssen des Nationalrates betreffend Kriegsmaterial (III-85 der Beilagen);

dem Außenpolitischen Ausschuß:

Bericht der Bundesregierung über ihre fortgesetzten Bemühungen zur Erhaltung des Friedens in Freiheit (III-86 der Beilagen);

dem Ausschuß für soziale Verwaltung:

Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales über die soziale Lage 1987 (III-88 der Beilagen);

dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft:

Grüner Bericht 1987 (III-89 der Beilagen);

dem Rechnungshofausschuß:

Bundesrechnungsabschluß für das Jahr 1987 (III-90 der Beilagen). (*Abg. Dr. Pilz: Zur Geschäftsordnung!*)

Herr Abgeordneter Dr. Pilz meldet sich zur Geschäftsbehandlung. Haben Sie vor, einen Antrag zu stellen? — Dann erteile ich Ihnen sofort das Wort.

Fristsetzungsantrag

14.10

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne) (*zur Geschäftsbehandlung*): Ich will einen Antrag stellen. Angesichts der Ereignisse in Ungarn und angesichts der Verschleppung einer ungarischen Petition hier im Hohen Haus möchte ich folgenden Antrag gemäß § 43 des Geschäftsordnungsgesetzes stellen:

Antrag betreffend Fristsetzung zur Berichterstattung hinsichtlich des Antrages 94/A (E) der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen betreffend Projekt Flußkraftwerk Gabčíkovo/Nagymaros und der Petition Nummer 32 ungarischer Bürger betreffend Donaukraftwerk Nagymaros, überreicht von den Abgeordneten Dr. Pilz und Wabl.

Ich beantrage, dem Umweltausschuß zur Berichterstattung an den Nationalrat über den Antrag 94/A (E) der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen betreffend Projekt Flußkraftwerk Gabčíkovo/Nagymaros und die Petition Nummer 32 ungarischer Bürger betreffend Donaukraftwerk Nagymaros, überreicht von den Abgeordneten Dr. Pilz und Wabl, eine Frist bis zum 18. Oktober 1988 zu setzen.

Unter einem beantrage ich, der Nationalrat möge gemäß § 59 Abs. 3 des Geschäftsord-

Dr. Pilz

nungsgesetzes beschließen, über diesen Fristsetzungsantrag eine Debatte durchzuführen.

Wir haben zu lange zu Ungarn geschwiegen. Wir haben die Ungarn zu lange hängen lassen. Es ist jetzt Zeit, daß sich der Nationalrat - aufgrund dieses Antrages - eine ehrliche und anständige Frist setzt. - Danke.

14.12

Präsident: Meine Damen und Herren! Sie haben die Anträge gehört.

Gemäß § 43 Abs. 1 der Geschäftsordnung wird der Antrag auf Fristsetzung nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht werden.

Ich lasse jetzt darüber a b s t i m m e n, ob gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung umgehend eine Debatte über diesen Fristsetzungsantrag durchgeführt werden soll.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für die Durchführung einer Debatte sind, um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist die M i n d e r h e i t, ist damit a b g e l e h n t.

Über die Fristsetzung selbst wird nach Beendigung der Verhandlungen abgestimmt werden.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 1 und 2 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen.

Es werden zuerst die Berichterstatter ihre Berichte geben; sodann wird die Debatte über beide Punkte unter einem durchgeführt.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich - wie immer in solchen Fällen - getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise eine Einwendung erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über den Antrag 150/A der Abgeordneten Mag. Guggenberger, Dr. Schwimmer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Invalideneinstellungsgesetz 1969 geändert wird, und über den Antrag 152/A der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Invalideneinstellungsgesetz 1969 geändert wird (665 der Beilagen)

2. Punkt: Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über die Petitionen Nr. 15, überreicht von dem Abgeordneten Srb, betreffend Forderungen des Österreichischen Zivilinvalidenverbandes und Nr. 16, überreicht von der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé, betreffend Forderungen des Österreichischen Zivilinvalidenverbandes und über den Antrag 52/A (E) der Abgeordneten Srb und Genossen betreffend Fahrpreisermäßigung für Zivilinvalide sowie über den Antrag 53/A (E) der Abgeordneten Srb und Genossen betreffend Einrichtung einer Arbeitsgruppe zum Thema Bundespflegegesetz und Überprüfung der kompetenzrechtlichen Situation im Behindertenbereich (708 der Beilagen)

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zu den Punkten 1 und 2.

Es sind dies:

Antrag 150/A der Abgeordneten Mag. Guggenberger, Dr. Schwimmer und Genossen sowie

Antrag 152/A der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen jeweils betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Invalideneinstellungsgesetz geändert wird, sowie

Petitionen Nr. 15, überreicht vom Abgeordneten Srb, und Nr. 16, überreicht von der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé, jeweils betreffend Forderungen des Österreichischen Zivilinvalidenverbandes und

Antrag 52/A (E) der Abgeordneten Srb und Genossen betreffend Fahrpreisermäßigung für Zivilinvalide sowie

Antrag 53/A (E) der Abgeordneten Srb und Genossen betreffend Einrichtung einer Arbeitsgruppe zum Thema Bundespflegegesetz und Überprüfung der kompetenzrechtlichen Situation im Behindertenbereich.

Berichterstatter zu Punkt 1 ist Herr Abgeordneter Ruhaltinger. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen und seinen Bericht zu erstatten.

Berichterstatter Ruhaltinger: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich berichte über 150/A und 152/A.

Die Abgeordneten Mag. Guggenberger, Dr. Schwimmer und Genossen haben am 9. März

8246

Nationalrat XVII. GP – 72. Sitzung – 27. September 1988

Berichterstatter Ruhaltinger

1988 den gegenständlichen Initiativantrag im Nationalrat eingebracht und im allgemeinen Teil der Erläuterungen begründet.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für soziale Verwaltung somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle

1. dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen,

2. die dem schriftlichen Ausschußbericht begedruckte EntschlieÙung betreffend eine engere Zusammenarbeit zwischen dem Bund und den Ländern auf dem Gebiete der Behindertenhilfe,

3. die dem schriftlichen Ausschußbericht begedruckte EntschlieÙung betreffend die Geschützten Werkstätten nach dem Invalideinstellungsgesetz 1969,

4. die dem schriftlichen Ausschußbericht begedruckte EntschlieÙung betreffend die Vereinheitlichung des Begriffes „Behinderung“

annehmen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, Herr Präsident, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Berichterstatterin zu Punkt 2 ist Frau Abgeordnete Hildegard Schorn. Ich bitte sie um ihren Bericht.

Berichterstatterin Hildegard Schorn: Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über den 2. Punkt der Tagesordnung.

In der gegenständlichen Petition werden folgende drei Forderungen an den Nationalrat gerichtet:

1. Fahrpreisermäßigung in allen öffentlichen Verkehrsmitteln,

2. ausreichende und menschenwürdige Versorgung der Pflegefälle,

3. ausreichende Bundesmittel für die Behindertenbetreuung nach dem Vorbild der Bundessportförderung.

Weiters wird in der Petition zum Ausdruck gebracht, daß ein Teil der Unterzeichner der

Petition darüber hinausgehende Forderungen erhoben haben. Hierbei wurde die Forderung „nach Mobilität behinderter Menschen im öffentlichen Verkehr neben dem Ausbau spezieller Beförderungsdienste für alle Schwerstbehinderten“ erhoben. Weiters wurde die Versorgung der Angehörigen der Pflegefälle (Mütter von behinderten Kindern) gefordert.

Der Ausschuß für soziale Verwaltung hat die gegenständlichen Vorlagen in seiner Sitzung am 23. Oktober 1987 in Verhandlung genommen und einstimmig beschlossen, einen Unterausschuß zur Vorbehandlung dieser Vorlagen einzusetzen.

Der Ausschuß für soziale Verwaltung hat dann in seiner Sitzung am 20. September 1988 die gegenständlichen Vorlagen neuerlich in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für soziale Verwaltung somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle

1. die dem schriftlichen Ausschußbericht begedruckte EntschlieÙung betreffend eine Einführung einer Fahrpreisermäßigung für Behinderte,

2. die ebenfalls begedruckte EntschlieÙung betreffend die ausreichende Dotierung von Behindertenorganisationen nach dem Vorbild der Bundessportförderung sowie die ausreichende Dotierung des Nationalfonds zur besonderen Hilfe für Behinderte und

3. die ebenfalls begedruckte EntschlieÙung betreffend die Vorsorge für pflegebedürftige Personen

annehmen.

Sehr geehrter Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke beiden Berichterstatterinnen für ihre Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Feurstein. Ich erteile es ihm.

14.19

Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im

Dr. Feurstein

Vorfeld und Umfeld der Beratungen über die Vorlagen, die heute vom Sozialausschuß zur Beschlußfassung vorgelegt werden, gab es sehr viele Diskussionen. Es gab Vorwürfe vor allem gegenüber den Regierungsparteien, sie hätten die Beratungen verzögert, sie hätten nicht die richtigen Prioritäten gesetzt.

Ich glaube, am Ende all dieser Diskussionen und all dieser Vorhaltungen können wir feststellen, daß wir hier im Nationalrat zu einvernehmlichen Lösungen, zu einvernehmlichen Schwerpunktsetzungen in der Behindertenpolitik gekommen sind, was von vornherein gar nicht so selbstverständlich ist.

Meine Damen und Herren! Diese Vorlagen, die wir jetzt beraten, wurden im engsten Einvernehmen mit den Behindertenverbänden, mit den einzelnen Vereinen, aber auch im engsten Einvernehmen mit den betroffenen Behinderten beraten. Ich glaube, daß es schon erwähnenswert ist, hier feststellen zu können, daß führende Vertreter dieser Behindertenverbände und auch eine große Zahl von behinderten Menschen erklärt haben, daß sie mit diesen Ergebnissen einverstanden sind.

Ich möchte mich an dieser Stelle auch für die vielen Initiativen, für die Vorschläge, für diese konstruktive Zusammenarbeit bei den einzelnen Vertretern der Behindertenverbände und bei den behinderten Menschen ausdrücklich bedanken.

Meine Damen und Herren! Wenn ein so wichtiger Schritt gesetzt wird, so muß man auch, glaube ich, noch etwas betonen und bemerken: Wir beraten nicht nur einen Initiativantrag, sondern auch eine Petition, eine Petition, die vom Zivilinvalidenverband initiiert und von weit über 60 000 Menschen in ganz Österreich unterzeichnet worden ist.

Solche Petitionen werden in der Regel vom Nationalrat entweder überhaupt nicht beachtet oder durch Alibihandlungen, Alibi-Entscheidungen erledigt. Viele solcher Petitionen könnten hier angeführt werden, die in früheren Jahren, in früheren Legislaturperioden eingebracht worden und unerledigt geblieben sind.

Bei dieser Petition ist dem nicht so: Die Petition des Zivilinvalidenverbandes ist in allen wichtigen Teilen - Sie haben das von der Berichterstatterin gehört - zu einem positiven Ergebnis geführt worden.

Ich darf hier auch bemerken, daß der Präsident des Zivilinvalidenverbandes, jener Organisation also, die federführend hinter dieser Petition gestanden ist, ausdrücklich festgestellt hat, daß er vom Ergebnis natürlich nicht voll befriedigt ist - alle Wünsche können nie erfüllt werden -, aber daß er über die Art und Weise der Behandlung überrascht und auch über das Ergebnis dieser Beratungen erfreut ist.

Noch etwas, glaube ich, sollte in diesem Zusammenhang betont werden: Dieser neue Weg, der mit diesen Beschlußfassungen heute begangen wird, berücksichtigt auch ganz eindeutig die Interessen der Länder.

Es soll in der Behindertenpolitik in Zukunft zu einem engeren Zusammenarbeiten mit den Bundesländern kommen. Und das ist wichtig, denn eine ganze Reihe von Aufgabengebieten im Behindertenbereich zählt ja zu den Kompetenzen der Bundesländer.

Die Bundesländer werden nun durch ihre Vertreter in allen wichtigen Entscheidungsgremien unmittelbar mitwirken können. Sie werden insbesondere mit dabei sein, wenn es um die Verteilung der Mittel des Ausgleichstaxifonds geht. Das sind jene Mittel, die von der Wirtschaft bezahlt werden, wenn eine nicht ausreichende Zahl von Behindertenarbeitsplätzen angeboten wird, jene Mittel, die zugunsten der Beschäftigung von Behinderten eingesetzt werden. Bei dieser Verteilung sind nun die Bundesländer unmittelbar durch drei Vertreter vertreten.

Wir werden durch eine ausdrückliche EntschlieÙung die Bundesregierung ersuchen, mit den Ländern sogenannte 15-a-Vereinbarungen abzuschließen, also Vereinbarungen, die im Bereich der Behindertenpolitik zu einem engeren Zusammenarbeiten, zu einem besseren Zusammenwirken zwischen dem Bund und den Ländern führen sollen. Vielleicht gelingt es, durch solche 15-a-Vereinbarungen die unterschiedliche Behandlung von behinderten Menschen in den einzelnen Bundesländern zu beseitigen, und vielleicht gelingt es auch, zu einem engeren Zusammenwirken von Bundes- und Länderbehindertenpolitik zu gelangen.

Es geht ja nicht nur darum, daß nun die verschiedenen Beihilfen in etwa angeglichen werden, sondern es geht zum Beispiel auch darum, daß die Länder und der Bund bezüglich der Beschäftigung von behinderten Men-

8248

Nationalrat XVII. GP – 72. Sitzung – 27. September 1988

Dr. Feurstein

schen gemeinsam Lösungen suchen; ein ganz wichtiges Aufgabengebiet.

Die Länder werden daher auch bei der Vollziehung dieses Gesetzes, das wir beschließen, dieses neuen Behinderteneinstellungsgesetzes, im Bereich der mittelbaren Bundesverwaltung mitwirken. Eine ganze Reihe von Bestimmungen werden im Rahmen der mittelbaren Bundesverwaltung vollzogen.

Wir wissen auch, daß nach der Beschlußfassung hier im Nationalrat und dann im Bundesrat auch eine ausdrückliche Zustimmung zu einzelnen Bestimmungen dieses Gesetzes durch die Länder notwendig ist. Ich lade jetzt schon die Bundesländer ein, diese Zustimmung nicht von Prestigestandpunkten aus zu beurteilen, sondern sich die Interessen der behinderten Menschen und die grundsätzlichen Zielsetzungen dieses Gesetzes vor Augen zu halten.

Es geht also wirklich darum, daß Behindertenpolitik gemeinsam gemacht wird. Und noch einmal: Für die Kundmachung dieses Gesetzes ist die Zustimmung der Länder zu einzelnen Bestimmungen notwendig.

Wir beschließen also heute dieses neue Behinderteneinstellungsgesetz, und wir beschließen gleichzeitig sechs Entschließungsanträge. Selten ist es bei einer solchen Vorlage, die von vornherein sehr unscheinbar anmutet, so, daß der Ausschuß sechs Entschließungsanträge vorschlägt, und ich meine, daß diese sechs Entschließungsanträge schon einen neuen Weg in der Behindertenpolitik markieren.

Lassen Sie mich diese neuen Markierungen in der Behindertenpolitik ganz kurz charakterisieren. Ich glaube, etwas ganz Wichtiges kommt schon in der Formulierung des Gesetzes zum Vorschein, wenn es nun nicht mehr heißt „invalidier“, sondern „behinderter“ Mensch. Es wird also klarer und deutlicher gesagt, daß es dabei um den behinderten Menschen geht.

Ich meine, eine solche grundsätzliche Neuorientierung markiert auch der Entschließungsantrag zur Arbeitsmarktpolitik bezüglich der Beschäftigung behinderter Menschen.

Der Schwerpunkt der Beschäftigung behinderter Menschen, des Schaffens von Arbeitsplätzen für behinderte Menschen soll nicht mehr der geschützte Bereich von Werkstätten sein, sondern es soll ganz klar und eindeutig

zum Ausdruck gebracht werden, daß wir in der Zukunft viel mehr Arbeitsplätze für behinderte Menschen auf dem offenen Arbeitsmarkt brauchen.

Wir brauchen diese neuen Arbeitsplätze, da es von Monat zu Monat und von Jahr zu Jahr mehr behinderte Menschen gibt, die ins Berufsleben übertreten wollen. Wir brauchen Arbeitsplätze in der Wirtschaft, einige hundert Arbeitsplätze in geschützten Werkstätten können diesem Andrang einfach nicht entsprechen. Deshalb eben dieser neue Schwerpunkt, der ganz klar auch durch zusätzliche Förderungskriterien bei der Verteilung von Ausgleichstaxfondsmitteln zum Ausdruck gebracht wird, daß man vermehrt Arbeitsplätze in der Wirtschaft schaffen müsse, schaffen solle.

Ich meine auch, daß es hier neuerer Ideen bedarf, einer Motivation von Unternehmern, von Arbeitnehmern. Ich darf Ihnen hiezu ein kleines Beispiel aus meinem Bundesland bringen.

An einem Gymnasium sollte vor einem Jahr eine Rollstuhlfahrerin aufgenommen werden. Sie sollte die Möglichkeit erhalten, in einer AHS unterrichtet zu werden. Natürlich hatte die Schulleitung zunächst Bedenken, diese Rollstuhlfahrerin aufzunehmen, da man Sorge hatte, was die Mitschüler dazu sagen werden. Genau das Gegenteil dessen ist eingetreten, was befürchtet worden ist: Heute, einige Monate später, sind die Mitschülerinnen und Mitschüler stolz auf ihre Rollstuhlfahrerin, die sie in ihren Reihen haben. In Radio und Fernsehen wurde darüber berichtet und in den Zeitungen wurde dies als Vorbild dargestellt. So ist es auch in den Betrieben. Es mag schon sein, daß da und dort zunächst Vorbehalte angemeldet werden, wenn es darum geht, einen behinderten Menschen aufzunehmen, aber bei richtiger Motivation, bei richtiger Förderung und bei richtiger Information können solche Vorurteile weitestgehend beseitigt werden.

Ich bin der Meinung, daß in vielen Bereichen die Menschen stolz sein könnten und stolz sein sollten, mit einem Behinderten zusammenzuarbeiten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es wird aber auch in anderen Bereichen notwendig sein, neue Akzente zu setzen. Ich denke hier vor allem an die vielen Arbeitsverbote, die zwar nicht ausdrücklich bestehen, die aber doch für den behinderten Men-

Dr. Feurstein

schen von Einfluß sind, und zwar einfach deshalb, weil es zum Beispiel noch Ruhensbestimmungen gibt, die mitunter von den behinderten Menschen als solche Härte empfunden werden, daß sie nicht in den Arbeitsprozeß eintreten.

Ich denke auch daran, daß man einmal überlegen sollte, die Leistung eines Behinderter auch dann als Arbeit zu beurteilen, wenn seine Arbeitsleistung vielleicht nicht die Mindestanforderung von 50 Prozent erfüllt. Ich meine, daß ein Behinderter, der 30 Prozent Arbeitsleistung an einem Arbeitsplatz erbringen kann, der 40 Prozent Arbeitsleistung erbringen kann, eben auch als arbeitender Mensch in unserer Gesetzgebung berücksichtigt und als solcher anerkannt werden sollte.

Das Problem des behinderten Menschen im Arbeitsbereich wird durch dieses Behinderteneinstellungsgesetz, durch die Entschließungsanträge, die beschlossen werden, sicherlich noch nicht endgültig gelöst, aber es wird ein neuer Weg aufgezeigt, ein Weg, der dazu führt, daß der behinderte Mensch echt angenommen werden kann.

Lassen Sie mich noch auf einen Punkt zu sprechen kommen, der mir sehr wichtig erscheint. Es wären zwar noch viele Punkte, die man erwähnen müßte, und die Kolleginnen und Kollegen, die nach mir das Wort ergreifen werden, werden sicherlich darauf noch zurückkommen. Aber etwas ganz Wichtiges ist die Betreuung des behinderten Menschen, der der Pflege bedarf. Es gibt sicherlich zahlreiche Heime, wo behinderte Menschen aufgenommen werden können, wo sie gepflegt werden, wo sie versorgt werden, aber die Zahl der Menschen, die einer Pflege bedürfen, wird in den nächsten Jahren sprunghaft - nicht nur nach und nach, sondern sprunghaft - ansteigen. Es wird neuer Einrichtungen, neuer Möglichkeiten für die Pflege von behinderten Menschen, aber natürlich auch für die Pflege von alten Menschen bedürfen.

Der Weg ins Heim darf für diese Menschen nicht die einzige Alternative sein, sondern es muß genauso Vorsorge dafür getroffen werden, daß der behinderte Mensch, aber auch der alte Mensch, der einer Pflege bedarf, zu Hause bleiben kann, in seiner Wohnung bleiben kann, in seiner Familie bleiben kann. Aber wenn das so sein soll, dann bedarf es auch neuer Angebote.

Es bedarf zum Beispiel eines Überdenkens der Aufgaben der Hauskrankenpflege, so wie das eigentlich schon seit Jahren von den Sozialsprechern und Gesundheitssprechern der ÖVP gefordert worden ist. Die Hauskrankenpflege sollte eine ganz wesentliche Aufgabe bei der Betreuung alter Menschen, kranker Menschen, aber vor allem auch behinderter Menschen übernehmen.

Dazu müssen wir Menschen ausbilden, zusätzlich ausbilden. Wir müssen neue Ausbildungseinrichtungen für junge Menschen schaffen, die diesen Beruf der Pflege von alten, kranken und behinderten Menschen wählen, um dann in der Hauskrankenpflege tätig zu sein.

Es bedarf aber auch neuer finanzieller Mittel, diese Pflege zu ermöglichen. Es genügt nicht, für den alten und pflegebedürftigen Menschen im Heim die Kosten abzudecken, sondern es muß genauso eine Abdeckung der Kosten erfolgen, wenn der behinderte Mensch, der kranke Mensch, der alte Mensch, der einer Pflege bedarf, zu Hause bleibt.

Ich meine, daß uns diese Arbeitsgruppe, die bereits in einem Monat ihre Tätigkeit aufnehmen muß - im Antrag wird verlangt, daß diese Arbeitsgruppe sofort zu arbeiten beginnen soll - die notwendigen Entscheidungshilfen liefern kann und auch liefern wird, da ja alle wichtigen Interessengruppen vertreten sein werden: Bundesministerien, Länder, Gemeinden, Interessenvertretungen, Behindertenverbände, die politischen Parteien, die dem Parlament angehören. Also alle sollen hier zusammenwirken, um diesen großen und wichtigen Bereich der Neuordnung, der pflegerischen Versorgung unserer Mitmenschen zu überlegen und, wie gesagt, dann auch entsprechende Vorschläge zu erarbeiten.

Ich komme zum Schluß. Mit dieser Gesetzesmaterie und mit diesen Entschließungsanträgen, die wir beraten haben und jetzt einstimmig beschließen werden, wird ein wichtiger Punkt des Regierungsprogramms erfüllt, ein wichtiger Punkt für die Behinderten. Wir können sagen, daß aus dem Bereich der Behindertenpolitik des Regierungsprogramms mit dieser Beschlußfassung 100 Prozent von dem verwirklicht wird, was man sich vorgenommen hatte.

Wir meinen aber, daß wir damit die Aufgaben der Behindertenpolitik noch in keiner

8250

Nationalrat XVII. GP – 72. Sitzung – 27. September 1988

Dr. Feurstein

Weise erledigt haben. Es wird weiter notwendig sein, die unterschiedliche Behandlung von behinderten Menschen abzubauen, dafür zu sorgen, daß jeder behinderte Mensch aufgrund der einzelnen Gesetze gleich behandelt werden kann. Ich meine, daß das ein ganz entscheidendes Anliegen ist.

Es wird aber auch notwendig sein, daß wir überhaupt zu einem Abbau der Diskriminierung des behinderten Menschen beitragen. Besser als alle diese Worte hat diese Forderung, dieses Anliegen der behinderten Menschen der frühere ÖVP-Abgeordnete Guggenberger formuliert, und zwar, als das heute noch geltende Invalideneinstellungsgesetz im Jahre 1969 hier im Nationalrat behandelt worden ist. Er hat damals die Aufgabe der Behindertenpolitik formuliert, und ich glaube, daß seine Zielsetzung, daß seine Anliegen auch heute, im Jahre 1988, also bald 20 Jahre später, nach wie vor Gültigkeit haben. Er meinte damals:

„Die Behinderten sind ohne Rücksicht auf die Art ihrer Behinderung und die Ursache ihrer Behinderung unsere Brüder und Schwestern, gleichberechtigte Mitglieder unserer Gesellschaft, einfach Mitmenschen, die nicht als Treibgut des Schicksals betrachtet werden dürfen, sondern ein besonderes Anrecht auf ein erfülltes Leben in unserer Gemeinschaft haben. Diese Einstellung sollte immer mehr an die Stelle eines oft sicher gut gemeinten Mitleids treten und für unser Verhalten gegenüber den Behinderten und ihren Problemen maßgebend sein.“

Ich meine, das, was Guggenberger vor 19 Jahren formuliert hat, sollte auch die Behindertenpolitik in Österreich in den nächsten Jahren bestimmen. Danach sollten wir die Behindertenpolitik in Österreich ausrichten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 14.38

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Guggenberger. Ich erteile es ihm.

14.38

Abgeordneter Mag. **Guggenberger** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Der heutige Tag ist ein markantes Datum unserer Sozialpolitik, insbesondere der Politik für die behinderten Menschen unseres Landes. Nach langem Ringen um einvernehmliche Lösungen im zuständigen Unterausschuß werden wir heute das Invalideneinstellungsgesetz, das Behinderteneinstel-

lungsgesetz, wie es künftighin heißen soll, beschließen, und wir werden – darauf kommt es vor allem an – seinen endgültigen Weiterbestand sichern.

Die parlamentarischen Beratungen um eine Petition des Zivilinvalidenverbandes, die von über 60 000 Bürgern dieses Landes unterzeichnet wurde, münden in ganz konkrete Ergebnisse, die von erheblichem Einfluß auf den Alltag behinderter Menschen sein werden, wenn ich an die Fahrpreismäßigung für Schwerbehinderte denke, wenn ich an die finanzielle Absicherung des Nationalfonds für behinderte Menschen denke, wenn ich an die Absicht denke, eine Arbeitsgruppe einzurichten, die sich ganz konkret Gedanken über die Einführung einer Pflegeversicherung machen soll.

In der Erklärung dieser Bundesregierung heißt es, das Ziel der Regierung sei es, behinderten Menschen ein größtmögliches Maß an gesellschaftlicher Teilhabe zu ermöglichen. Und mit diesen heutigen Beschlüssen, meine sehr geehrten Damen und Herren, kommen wir diesem Ziel der Bundesregierung ein ganz, ganz beträchtliches Stück näher.

Daß die parlamentarische Debatte über diese Punkte heute allen anderen Tagesordnungspunkten vorgezogen worden ist, zeigt doch, daß die Behandlung der Probleme behinderter Menschen in diesem Haus einen Stellenwert hat, der angemessen ist, der aber früher vielleicht nicht ganz üblich gewesen ist.

Ich bitte Sie, diese Feststellungen nicht mißzuverstehen im Sinne eines „Wir-tun-ohnehin-alles-für-die-behinderten-Menschen!“, denn Vergleiche mit anderen Ländern wie etwa Schweden, Dänemark, Holland oder Finnland fallen nach wie vor leider zu unseren Ungunsten aus.

Trotzdem möchte ich folgendes heute auch einmal sehr, sehr deutlich sagen: Wenn man manches Mal den Kollegen Srb oder die Kollegin Partik-Pablé über die Lage behinderter Menschen reden hört, dann gewinnt man den Eindruck, wir wären, was die Lage behinderter Menschen anlangt, noch nicht sehr weit von der „Stunde Null“ entfernt. *(Abg. Srb: Das stimmt überhaupt nicht! Das ist eine Unterstellung, Herr Kollege!)*

Zur Steuerung der Wahrheit und zur Ehrenrettung all jener, die in früheren Genera-

Mag. Guggenberger

tionen in diesem Haus Sozialpolitik gemacht haben, muß man doch darauf hinweisen, daß ein System der sozialen Sicherheit entwickelt worden ist, das auch ganz beachtliche Leistungen an behinderte Menschen vorsieht. Ich will hier gar nicht von den Berufsunfähigkeitspensionen, von den Invaliditätspensionen sprechen, die jährliche Leistungen von über 30 Milliarden vorsehen, aber zumindest die rund 2,5 Milliarden an Rehabilitationsleistungen, die die Sozialversicherungsträger alljährlich erbringen, wird man anführen müssen.

Mehr als 6,5 Milliarden Schilling werden jährlich im Budget für Kriegsofopfer vorgesehen, rund 1 Milliarde Schilling geben wir an erhöhten Familienbeihilfen für erheblich behinderte Kinder aus, 330 Millionen Schilling betragen die Ausgaben des Ausgleichstaxfonds, rund 400 Millionen Schilling gibt die Arbeitsmarktverwaltung für Behinderte aus, von den über 3 Milliarden Schilling, die die Länder für Behindertenhilfe ausgeben, gar nicht zu reden.

Und all das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist geschaffen worden zu einer Zeit, in der von Grünen weit und breit noch keine Spur zu sehen war. Und ich darf hinzufügen: Auch das Interesse der Freiheitlichen Partei an den Problemen behinderter Menschen ist eher jüngerer Datums. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Aber von der Sozialistischen Partei hat man überhaupt nichts gehört!)*

Aber, Frau Kollegin Partik-Pablé, wir haben auch in dieser Gesetzgebungsperiode gemeinsam — und ich betone das — einiges weitergebracht. Wir haben die Pensionszeiten zur Pflege eines behinderten Kindes eingeführt, die erhöhte Familienbeihilfe wird rückwirkend auf drei Jahre gewährt, in der 11. Schulorganisationsgesetz-Novelle sind ganz wesentliche Voraussetzungen dafür geschaffen worden, daß behinderte und nicht-behinderte Kinder gemeinsam unterrichtet werden können.

Das Sozialministerium hat einen Bericht über die soziale Lage der Behinderten erstellt, und es ist unsere Aufgabe als Abgeordnete hier im Hohen Haus, die richtigen und notwendigen Schlußfolgerungen daraus zu ziehen. Im Sozialministerium arbeitet man an einem Bundesbehindertengesetz, und durch viele parlamentarische Anfragen haben wir alle gemeinsam doch eine Reihe von Verbes-

serungen für Behinderte erreicht. Die Palette reicht von Mautbefreiungen für Behinderte bis hin zur Anschaffung von behindertengerechten Waggons durch die ÖBB. Das sind doch alles handfeste, das sind doch alles ganz konkrete Ergebnisse, die man durchaus vorzeigen kann.

Nochmals: Es geht nicht darum, sich selbstgefällig auf die Schulter zu klopfen, aber ganz sicher müssen wir unser Licht nicht unter den Scheffel stellen. Davon bin ich voll überzeugt, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Haigermoser: Der Weihrauch paßt doch gar nicht zu dir!)*

Das Invalideneinstellungsgesetz war ursprünglich ein Gesetz, das geschaffen wurde, um Kriegsbeschädigte ins Berufsleben einzugliedern. Damals, 1969, hat man dieses Gesetz mit 20 Jahren befristet, weil man geglaubt hat, in 20 Jahren wird es kaum mehr Kriegsbeschädigte geben.

Mittlerweile hat sich dieses Invalideneinstellungsgesetz zu einem ganz wesentlichen Instrument beruflicher Rehabilitation für alle Behinderten entwickelt. Die Bundesregierung hat sich daher in ihrer Regierungserklärung zum Weiterbestand dieses Gesetzes bekannt. Auch alle Behindertenorganisationen waren sich, so verschieden sie sonst auch sein mögen, in einem Punkt vollkommen einig: Der Bestand des Invalideneinstellungsgesetzes muß unter allen Umständen gesichert bleiben.

Da aber viele Förderungsbeträge für einen längeren Zeitraum abgeschlossen werden, war es eben notwendig, den Weiterbestand dieses Gesetzes so rasch wie möglich zu sichern, nicht erst sozusagen fünf Minuten vor zwölf, wie Kollege Srb gemeint hat, der Vorrang für die parlamentarische Beratung der Petition des Zivilinvalidenverbandes verlangt hatte.

Nochmals: Wir sind hier in völliger Übereinstimmung mit den Forderungen aller Behindertenorganisationen, sodaß uns diese Kritik nicht sonderlich wehtut. — Im übrigen kann für die Beratungen in diesem Unterausschuß wohl in Anspruch genommen werden, daß sie sehr intensiv waren, daß Vertreter der Behindertenorganisationen, der Länder, Experten der Interessenvertretung in einem Maß zu Wort gekommen sind und die Möglichkeit hatten, an der Meinungsbildung mit-

8252

Nationalrat XVII. GP — 72. Sitzung — 27. September 1988

Mag. Guggenberger

zuwirken, die eigentlich über die Bestimmungen der Geschäftsordnung hinausreichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Neben dem Behinderteneinstellungsgesetz haben wir auch die Petition sehr, sehr ausführlich und intensiv behandelt. Ich räume gerne ein, daß wir die Verhandlungen im Unterausschuß später aufgenommen haben, als es die Initiatoren gewünscht haben. Entscheidend ist letztlich aber einzig und allein, was bei den Beratungen herauskommt. Und dieses Ergebnis, Kollege Srb — da stimmst du mir ja hoffentlich zu —, kann sich wahrlich sehen lassen. Nur wenige — Kollege Feurstein hat das schon gesagt — an den Nationalrat gerichtete Petitionen münden in so konkrete Ergebnisse wie diese Petition des Zivilinvalidenverbandes. Wenn selbst der Präsident des Zivilinvalidenverbandes im Unterausschuß das anerkennt, dann haben wir wohl keine Veranlassung, das nicht auch so zu sehen.

Meine Damen und Herren! Ich habe es schon eingangs erwähnt: Mit all diesen Beschlüssen verdient dieser heutige Tag sicher, als ein markantes Datum der Sozialpolitik bezeichnet zu werden. Unserem Ziel, behinderten Menschen eine größtmögliche Teilnahme am gesellschaftlichen Leben zu sichern, sind wir damit jedenfalls einen guten Schritt nähergekommen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 14.48

Präsident: Als nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé eingetragen. Ich erteile ihr das Wort.

14.48

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Guggenberger hat gemeint, von der Freiheitlichen Partei habe man in Sachen Behinderter vor einigen Jahren auch noch nicht sehr viel gehört.

Also ich kann mich erinnern, als ich 1983 zum ersten Mal — ich bin 1983 ins Parlament gekommen — zum Budget des Sozialen gesprochen habe, habe ich mir die Budgetreden von den vorangegangenen Jahren angeschaut, um zu sehen, was da eigentlich über die Behindertenproblematik geredet worden ist. Und da habe ich gesehen, daß von der Sozialistischen Partei in der gesamten Budgetdebatte nicht ein einziges Wort über die Behinderten gesprochen worden ist, und Herr Abgeordneter Feurstein von der Österreichischen Volkspartei hat die Behinderten-

problematik gerade mit einem Satz gestreift. So hat es nämlich ausgeschaut! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Weinberger: Wer hat denn die doppelte Familienbeihilfe für behinderte Kinder eingeführt? Wer hat denn die Freibeträge eingeführt?)* Sie brauchen sich überhaupt nicht aufzuregen, denn das ist evident. Sie können nachschauen. *(Abg. Weinberger: Woher kommt denn die doppelte Familienbeihilfe?)* Machen Sie sich doch wenigstens die Mühe und schauen Sie nach, statt daß Sie hier jetzt herunterschreien, Herr Kollege! Schauen Sie einmal nach, dann werden Sie sehen, daß das wahr ist! *(Abg. Weinberger: Sie sollten nachschauen!)*

Die Behindertenproblematik hat hier im Parlament nämlich erst in den letzten Jahren durch unser Zutun, durch das Zutun von mir und vom Herrn Kollegen Srb, an Bedeutung gewonnen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Weinberger: Das streite ich nicht ab! Keine Frage!)*

Ich gebe zu — und damit komme ich schon zum Thema der heutigen Tagesordnung —, daß wir am heutigen Tag einen Erfolg in der Behindertenpolitik verzeichnen. Aber Grund zum Jubeln gibt es wahrlich nicht, denn bei dem Poker um die Kompetenz des Behinderteneinstellungsgesetzes in den Ausschüssen haben sich Abgründe aufgetan, in die ein Behinderter am besten nicht hinunterblickt.

Da machten die Ländervertreter nämlich kein Hehl daraus, daß es ihnen vor allem ums Geld ging und sie deshalb sehr gerne die Invalideneinstellung wieder in die Länderkompetenz zurück hätten. Und da versuchte bei den Verhandlungen der Herr Abgeordnete Feurstein sogar, die Invalideneinstellung gegen die Sicherheitsdirektionen einzutauschen, um für die Länder ein Geschäft zu machen. *(Abg. Wabl: Stimmt das?)* Ja, ein Protokoll des Kriegsopferverbandes sagt das. Herr Präsident Karrer sagt, daß es Verhandlungen gegeben hat vom Herrn Abgeordneten Feurstein, die Sicherheitsdirektionen einzutauschen gegen die Invalideneinstellung. *(Abg. Haigermoser: Das ist ja ein Skandal!)*

Es war also ein beinhartes Ringen in den Ausschüssen mit den Ländervertretern um die Verfassungsbestimmung im Behinderteneinstellungsgesetz, weil sich die Ländervertreter auf die föderalistische Struktur Öster-

Dr. Helene Partik-Pablé

reichs beriefen und nicht einsehen wollten, daß in den letzten 20 Jahren das Invalideneinstellungsgesetz mit der Verfassungsbestimmung sehr gute Dienste geleistet hat und daß man von dieser Verfassungsregelung nicht abgehen könnte, ohne den Behinderten großen Schaden zuzufügen.

Nicht ein einziger sachlicher Grund wurde von den Ländervertretern bei all den Verhandlungen vorgebracht, keine Vorschläge, was sie machen würden, wie sie es besser machen würden, wenn sie die Kompetenz wieder in ihre Hände gelegt bekämen. Kein einziger Grund wurde genannt von den Ländervertretern, warum man eigentlich den Ausgleichstaxfonds in neun Ausgleichstaxfonds zersplittern sollte.

Durch eine solche Politik, wie sie sich hier offenbart, wird der Föderalismusgedanke ganz einfach unglaubwürdig, zwielichtig und gerät in den Verdacht, daß er nur als Vehikel benützt wird, um neue Abhängigkeit zu schaffen und um den Ländern neue finanzielle Mittel zufließen zu lassen.

Der Verdacht, den Ländern geht es nur ums Geld, ist sehr naheliegend. Nicht alleine ich verdächtige die Länder, sondern sogar der Leiter des Invalidenamtes in Bregenz, Dr. Amman, meinte in der „Neuen Vorarlberger Tageszeitung“:

„Das Land will mit der Verteilung von Geldern beinharte Politik machen.“ Und er fragt: „Sollen burgenländische Behinderte weniger Unterstützung bekommen, weil in ihrem Bundesland weniger potente Betriebe da sind, die in den Fonds bezahlen?“

Und er meint, es sei wirklich auffallend, daß sich die Landesregierung immer dann auf Föderalismus berufe, wenn er zum eigenen Vorteil ausgelegt werden kann. Das sagt der Leiter des Invalidenamtes von Bregenz, Dr. Amman.

Und diesem Denken, daß man mit der Invalideneinstellung Geldmittel für die Länder gewinnen könnte, dem sollen offenbar auch die Behinderten geopfert werden.

Die Behinderten selbst haben sich nämlich vehement gegen eine Beendigung der Bundeskompetenz ausgesprochen. Sie haben immer wieder gefordert, daß die Invalideneinstellung weiterhin auf Bundesebene geregelt werden müsse, weil sie nämlich ganz genau

wissen, was es bedeutet, wenn eine Unterstützung davon abhängt, in welchem Bundesland man wohnt, wenn die Unterstützungen von Eisenstadt über Klagenfurt nach Bregenz total verschieden sind. Die Behinderten wissen ein Lied davon zu singen. Kein einziger Behindertenverband hat sich dafür ausgesprochen, daß die Invalideneinstellung wieder in die Länderkompetenz übertragen werden soll.

Und so unglaublich es ist: Das wurde von den Ländervertretern nicht akzeptiert.

Ich wundere mich immer wieder: Da wird in Sonntagsreden von den Politikern ständig behauptet, daß man ja so daran interessiert sei, mit den Behinderten die Probleme zu lösen, daß man ja wirklich daran interessiert sei, ihre Lage zu verbessern. Und wenn es dann einmal darum geht, die Probleme wirklich zu lösen, die Probleme wirklich in dem Sinn zu lösen, wie es die Behinderten wollen, dann tut man es nicht, dann überwiegen eigennützige Gründe, dann ist es vorbei mit den schönen Sonntagsreden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sosehr sich die Ländervertreter darum gerissen haben, die Invalideneinstellung — jetzt heißt es „Behinderteneinstellung“ — und das Geld vom Ausgleichstaxfonds wieder in ihre Kompetenz zu bekommen, umso weniger eifrig zeigten sich aber die Länder, als es darum ging, die Forderungen zu erfüllen, die in der Petition der Zivilinvaliden enthalten sind. Da wollten nämlich die Ländervertreter nichts mehr davon wissen, daß sie dafür kompetent sind, obwohl sie für die Fahrpreisermäßigung kompetent wären, obwohl sie für Pflegeversicherung kompetent wären. Da haben sie nichts mehr gesagt, da waren sie vollkommen ruhig. Da sollte dann der Bund zahlen.

Seit Jahrzehnten und durchaus zu Recht fordern die Zivilinvaliden die gleiche Fahrpreisermäßigung auf den Österreichischen Bundesbahnen wie die Kriegsinvaliden, und zwar eine 50prozentige Fahrpreisermäßigung. Und selbstverständlich wäre eine derartige Ermäßigung eine Fürsorgeleistung, somit eine Ländermaßnahme. Aber seit Jahrzehnten und auch jetzt wieder bei den Beratungen im Unterausschuß haben die Länder diese Forderungen der Zivilinvaliden kategorisch abgelehnt, als ob sie nicht wüßten, wie ungerrecht es ist, daß ein Zivilinvalid den vollen Fahrpreis bei den Bundesbahnen bezahlen muß, auch wenn er weniger verdient, wenn er an der Armutsgrenze lebt, während ein

8254

Nationalrat XVII. GP — 72. Sitzung — 27. September 1988

Dr. Helene Partik-Pablé

Kriegsinvalider mit einer bestimmten Invalidität um den halben Fahrpreis fahren kann, als ob sie nicht wüßten, daß es eine Menge von Ungerechtigkeiten gibt, gerade was die Fahrpreisermäßigungen anlangt.

Ein Schüler, ein Gymnasiast fährt umsonst in die Schule. Sein behinderter Bruder, der nicht in die Schule geht, weil er behindert ist, oder der deshalb keine höhere Schule besuchen kann, der in die Tagesheimstätte fährt, der muß den vollen Fahrpreis bezahlen. Das wissen die Landespolitiker. Und trotzdem haben sie seit Jahrzehnten der Forderung nach einer Preisermäßigung wie bei den Kriegsinvaliden nicht zugestimmt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach langen Kämpfen und erst nachdem der Zivilinvalidenverband eine Petition eingereicht hat — im übrigen hat er sie bei mir eingereicht —, die mit 60 000 Unterschriften belegt war, um die Petition zu unterstreichen, gibt es nun diese kleine Lösung, die wir heute beschließen werden. Auch hier für eine überschäumende Freude wirklich kein Anlaß. Anlaß besteht aber, die Initiative zu würdigen, die Initiative jener Menschen, die die Petition eingebracht haben, allen voran der verstorbene Präsident des Zivilinvalidenverbandes Dr. Marschall, und die Initiative zu würdigen jener Menschen, die die 60 000 Unterschriften gesammelt haben.

Die Vertreter der beiden Großparteien konnten sich schon im Ausschuß nicht genug beweihräuchern — und sie tun es ja heute genauso — über ihre vermeintlich so große Leistung und über das Großartige, das heute und hier beschlossen werden soll. Ja Herr Kollege Guggenberger hat gesagt, das sei ein denkwürdiger Tag.

Ich glaube, wir sollten wenigstens hier, wo wir unter uns sind, ehrlich sein. Wenigstens hier sollten wir uns eingestehen, daß das, was heute hier gemacht wird, ein bescheidener Anfang ist. Und wenigstens hier sollten wir uns nicht beweihräuchern (*Beifall bei der FPÖ*), denn nur, wenn man zugibt, daß es ein bescheidener Anfang ist, dann wird das auch ein Grund sein, in der Zukunft etwas zu tun.

Herr Mag. Guggenberger! Sie sagen, der Kollege Srb und ich stellen es immer so dar, als ob in der Behindertenpolitik erst die Stunde Null da wäre und vorher nichts passiert ist. Das ist überhaupt nicht wahr! Oft

genug lobe ich auch, was alles getan wird für die Behinderten. Aber gerade wenn Sie unter den Behinderten sind, wenn Sie an Versammlungen teilnehmen, wenn Sie mit Behinderten sprechen, dann sehen Sie doch, was den behinderten Menschen in Österreich noch alles fehlt. Da sehen Sie doch, daß dort die erschreckende Armut herrscht, daß dort die erschreckende Hilflosigkeit herrscht (*Beifall bei der FPÖ*), daß es Familien gibt, die wirklich nicht wissen, wie sie mit dem Los ihres behinderten Kindes fertigwerden sollen. Und da weiß man, daß alles, was wir bisher getan haben, zuwenig ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber die Behinderten in Österreich haben gelernt, bescheiden zu sein. Ein Großteil muß ja jetzt wieder bescheiden sein, denn 140 000 Menschen bleiben von der Fahrpreisermäßigung ausgeschlossen. Diese zahlen nämlich weiter voll. Und wenn man die Großzügigkeit des Sozialministers anderen Gruppierungen gegenüber sieht — ich denke da zum Beispiel an die Stahlstiftung, die 200 Millionen Schilling kostet — und andererseits hört, daß der Sozialminister lächerliche 16 Millionen Schilling für diese Fahrpreisermäßigung ausgibt, ja dann kann man eigentlich schon traurig werden und dann kann man schon sagen: Es geschieht zuwenig für die Behinderten in Österreich!

Aber, wie gesagt, auch wir werden heute zustimmen, denn wir haben sozusagen einen Fuß in die Türe gesetzt und einen kleinen Erfolg erreicht.

Der Herr Sozialminister hat auch versprochen, daß er dafür Sorge tragen wird — das ist ja gar nicht selbstverständlich —, daß diese Fahrpreisermäßigung nicht nur ein Jahr gilt, sondern länger. Und er hat versprochen, in seinem Ressort für diese Fahrpreisermäßigung eine Budgetpost zu eröffnen. Und er hat weiters versprochen, daß die Mittel für die Fahrpreisermäßigung keine Kürzung anderer Mittel für Behinderte verursachen werden. Das wollen wir auch hoffen, sehr geehrter Herr Sozialminister! (*Beifall bei der FPÖ.*) Denn — wie ich schon gesagt habe —: Die behinderten Menschen in Österreich gehören nach wie vor zu jener Gruppe von Menschen, die meistens durch den Rost fallen und bei denen die Großzügigkeit der meisten Politiker haltmacht.

Es muß auch wirklich ein Anliegen aller Zuständigen sein, meine sehr geehrten Damen und Herren — und da spreche ich auch

Dr. Helene Partik-Pablé

Sie, Herr Mag. Guggenberger wieder an —, nach und nach alle Invaliden in die Geltung dieser Fahrpreisermäßigung einzubeziehen, damit nämlich im Laufe der Zeit möglichst alle Behinderten in den Genuß dieser 50prozentigen Ermäßigung bei den Österreichischen Bundesbahnen kommen.

Es wäre zu einfach, zu sagen, der Verwaltungsaufwand für die Einschätzung der Invalidität sei zu hoch und würde in keiner Relation stehen zum Nutzen, denn für den einzelnen Behinderten spielt es natürlich eine wesentliche Rolle, ob er den vollen Fahrpreis bezahlt oder nur die Hälfte. Für ihn ist egal, was die Einschätzung global kostet. Für ihn ist interessant, daß er um die Hälfte des Geldes fährt.

Ich habe erst heute in der Zeitung gelesen, daß der Herr Sozialminister über große Geldreserven verfügt — es sind ungefähr 2 Milliarden Schilling. 1,2 Milliarden Schilling muß er für die Pensionssicherung hergeben, zirka 4 Milliarden Schilling hat er zuviel eingenommen bei der Arbeitslosenversicherung, also bleiben ihm noch rund 3 Milliarden Schilling übrig.

Herr Kollege Guggenberger, Sie haben gesagt, die Einschätzung aller Invaliden würde ungefähr 300 Millionen Schilling oder einen ähnlich hohen Betrag kosten. Aus diesen Mitteln könnte der Sozialminister leicht die Einschätzung aller Invaliden bezahlen, und es würden ihm noch Milliarden übrigbleiben für seine anderen Vorhaben, die er hat, nämlich das Arbeitslosengeld zu verlängern, Gastarbeitern die Notstandshilfe zu gewähren und so weiter.

Ich glaube, daß es wirklich wichtig wäre, die Einschätzung der Invaliden jetzt vorzunehmen. *(Zwischenruf der Abg. Adelheid Praher.)*

Ein weiterer Punkt: die Pflegeversicherung — auch ein Anliegen in der Petition. Dazu sagt der Herr Sozialminister: Na ja, da kann man nichts über das Knie brechen. Na ja, vom Übers-Knie-Brechen kann ja wirklich nicht die Rede sein, denn seit Jahren, wenn nicht sogar seit Jahrzehnten, existiert ja das Problem, wie Pflegefälle versorgt werden sollen, und der Herr Sozialminister kennt das Problem sogar sehr gut, denn er hat gesagt: Das Problem wird immer größer, weil der Anteil der über 60jährigen in Österreich auf das Doppelte ansteigt. Das heißt also: Er

kennt das Problem, und da kann man ja wirklich nicht sagen: Da kann man nichts über das Knie brechen. Verschlafen hat man das Problem! Ich glaube, das ist die Wahrheit, das ist zutreffender. Oder man hat sich über dieses Problem nicht darübergetraut, dessen Lösung sicher sehr schwierig ist, das gebe ich ja zu. Aber man traut sich ja über andere Probleme auch nicht drüber, zum Beispiel über die Pensionsversicherung. Hätte nicht der Österreichische Zivilinvalidenverband diese Petition eingebracht, würde wahrscheinlich auch jetzt noch nicht nach Lösungen gesucht, wie Pflegefälle besser behandelt werden.

Und jetzt kommt es zur Einsetzung einer Arbeitsgruppe. Also ich muß ehrlich gestehen, ich habe kein sehr großes Vertrauen in diese Arbeitsgruppe oder in die Fortschritte, die dabei erzielt werden, obwohl ich ein sehr großer Optimist bin. Denn geredet wurde bis jetzt ja auch schon, nur ist leider kein Erfolg zu verzeichnen gewesen. Das einzige, was ich hoffe, ist, daß wenigstens der Druck, dem Sozialausschuß über diese Verhandlungen innerhalb eines bestimmten Zeitraumes zu berichten, ein bißchen beschleunigend für eine Lösung wirkt.

Um es also gleich vorwegzunehmen: Der zweite Punkt der Petition ist nicht erledigt worden, außer, daß eine Arbeitsgruppe eingesetzt worden ist. Und der dritte Punkt der Petition wurde ebenso weitergeschoben. Es ist deshalb wirklich die Euphorie des Herrn Abgeordneten Feurstein fehl am Platz, der meinte, zum ersten Mal — so hat er im Ausschuß gesagt — werde eine Petition so erledigt, wie die Initiatoren sich das vorstellen. Und heute hat er gesagt: Sie ist in allen wichtigen Teilen erfolgreich. Das stimmt ja überhaupt nicht! *(Zwischenruf des Abg. Mag. Guggenberger.)*

Ich glaube, Herr Dr. Feurstein unterschätzt die Erwartungslage der Initiatoren und auch die Bedürftigkeit der Initiatoren, oder er leitet eine solche Zufriedenheit auch von den Worten des Präsidenten des Österreichischen Zivilinvalidenverbandes ab *(Zwischenruf des Abg. Mag. Guggenberger)*, der sinn gemäß gemeint hat: Der Spatz in der Hand ist mir wichtiger als die Taube auf dem Dach. Das hat er zwar nicht ausgedrückt, aber gemeint hat er es. Wir sind ja auch dafür, weil es besser ist, als gar nichts für die Invaliden zu tun. *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Mag. Guggenberger.)*

8256

Nationalrat XVII. GP – 72. Sitzung – 27. September 1988

Dr. Helene Partik-Pablé

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Mag. Guggenberger! Gerade was die Förderung der Behinderten aus dem Lotto-Toto betrifft, kann es überhaupt keine Zufriedenheit der Behinderten geben, denn nach wie vor müssen sie ja zuschauen, wie zwar der österreichische Sport mit 310 Millionen Schilling jährlich gefördert wird, daß aber der Finanzminister bis jetzt nicht bereit war, die Behinderten in einer ähnlichen Weise in diese Förderung einzubeziehen, daß der Finanzminister nicht bereit war, den Behinderten aus den Einnahmen des Lotto-Toto einen ebenso hohen Betrag zu geben, auf den die Behinderten dann einen rechtmäßigen Anspruch haben, damit sie nicht immer Betteln gehen müssen.

Der Herr Sozialminister hat, wie er sagt, versucht, zumindest für den Nationalfonds Geld aus diesen Mitteln zu bekommen. Aber während sich der Sozialminister sonst so gut durchsetzen kann, ist er in diesen Verhandlungen beim Finanzminister völlig abgeblitzt. Das einzige, was er jetzt erreicht hat, ist, daß die Behindertensportverbände auch in diese Sportförderung einbezogen werden. Das ist der so groß gefeierte „Erfolg“. Das ist die „vollständige“ Erledigung der Petition. Also ein bißchen ein trauriges Ergebnis.

Im Ausschuß wurde uns jedenfalls gesagt: Der Sozialminister werde weiterverhandeln, daß der Nationalfonds Gelder aus den Lotto-Toto-Einnahmen bekommt. Also ich bin überzeugt davon, daß der Sozialminister bisher auch schon sein Bestes geleistet hat bei den Verhandlungen mit dem Finanzminister, und ich kann mir nicht vorstellen, daß er in der Zukunft mehr erreichen wird als bisher. Er wird wahrscheinlich wieder abblitzen. Deshalb wäre es für das Parlament jetzt an der Zeit, tätig zu werden. Es wäre an der Zeit, daß das Parlament Aktivitäten setzt. Und mir ist in diesem Zusammenhang völlig unverständlich die Haltung der beiden Großparteien.

Ich habe nämlich im Ausschuß vorgeschlagen: Wenn der Sozialminister bei den Gesprächen mit dem Finanzminister innerhalb einer bestimmten Zeit nicht erfolgreich ist, das heißt, keine Gelder bekommt, dann sollen die Parteien initiativ werden, sollen einen Antrag stellen auf Änderung des Gesetzes über das Lotto-Toto. Und während es bei den Parteiengesprächen noch geheißt hat: Ja, ja, das machen wir schon!, hat man im Ausschuß dann davon nichts mehr wissen

wollen. Die beiden Großparteien haben sich sogar dagegen ausgesprochen, daß eine Absichtserklärung in den Ausschußbericht aufgenommen wird. Das bedeutet nichts anderes, als daß sich die Großparteien überhaupt nicht festlegen wollen.

Herr Dr. Feurstein meinte im Ausschuß, seine Fraktion könne keine Selbstbindung eingehen, er sei aber zuversichtlich. Na ja, Herrn Dr. Feurstein möge seine Zuversicht erhalten bleiben und genügen, mir genügt sie jedenfalls nicht, denn zuversichtlich waren wir schon lange genug. Jetzt müßte endlich einmal das Parlament aktiv werden! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aus dem, was der Finanzminister bisher hat verlauten lassen, was er uns über den Sozialminister hat ausrichten lassen, ist nämlich überhaupt kein Anlaß zur Zuversicht vorhanden, sondern es ist zu befürchten, daß der Finanzminister die Behinderten weiterhin im Regen stehen läßt. Und das wollen wir Freiheitlichen verhindern!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir glauben, daß auch die behinderten Menschen in Österreich endlich einmal zu der Gruppe von Menschen gehören sollen, die die besondere Beachtung der verantwortlichen Politiker und allen voran des Sozialministers verdienen. Wir stimmen zwar heute allen gesetzlichen Änderungen zu, aber wir erwarten uns, daß für die behinderten Menschen in Österreich mehr als bisher geschieht. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.09*

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Feurstein zu Wort gemeldet. Ich weise darauf hin, daß sie die Dauer von fünf Minuten nicht überschreiten darf. Bitte, Herr Abgeordneter.

15.10

Abgeordneter Dr. **Feurstein** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé hat behauptet, ich hätte verlangt oder gefordert, man möge die Bundeskompetenz Invalideneinstellungsgesetz mit der Kompetenz Sicherheitsdirektion abtauschen. — Das ist ganz einfach falsch! Es ist eine Unwahrheit.

Es ist auch falsch, wenn Sie behaupten, daß es ein Protokoll von einer Veranstaltung gibt, an der ich teilgenommen habe und bei der etwas Derartiges behauptet wurde.

Dr. Feurstein

Es ist weiters falsch, daß es eine schriftliche Erklärung von meiner Seite gibt, in der eine solche Forderung aufgestellt wird. — Alle diese Behauptungen entsprechen der Unwahrheit.

Es ist ja bezeichnend, daß Sie sich auf die Aussage eines Dritten berufen. Sie haben festgestellt, Sie selbst hätten davon nichts gehört und auch nichts gelesen. Sie berufen sich auf die Aussage eines Dritten. Es ist ein Gerücht, eine Unterstellung, die Sie hier zur Wahrheit gemacht haben wollten. Das, Frau Abgeordnete, ist bezeichnend dafür, wie Sie es mit der Wahrheit nehmen. Ich bedaure dies sehr. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 15.11*

Präsident: Als nächster Redner zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Srb. Ich erteile es ihm. *(Abg. S t a u d i n g e r: Das war typisch Partik-Pablé! — Abg. Dr. S c h w i m m e r: Schämen soll sie sich dafür! — Der P r ä s i d e n t gibt das Glockenzeichen.)* Am Wort ist Herr Abgeordneter Srb. *(Weitere Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ.)*

15.11

Abgeordneter **Srb** (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich will mich jetzt beileibe nicht auf die hitzige Diskussion der beiden Parteien einlassen. Ich muß Sie ganz einfach stören. Vielleicht können Sie das im nachhinein noch genau verifizieren.

Kurz einige Worte zu den Ausführungen meiner Vorredner.

Herr Kollege Feurstein hat heute Optimismus verbreitet, dem ich mich zum Teil anschließen kann; zum Teil, nicht in diesem Ausmaß wie Herr Kollege Feurstein. Ich weiß nicht, woher Sie Ihren Optimismus nehmen.

Wenn — wir werden in der Debatte noch darauf eingehen — wir uns die Geschichte dieser Petition ansehen — ich habe Hemmungen, dieses Wort zu gebrauchen, aber ich gebrauche es absichtlich, man kann es ja wirklich so nennen, man kann ja wirklich schon von einer „Leidensgeschichte“ sprechen —, müssen wir von einem Leidensweg sprechen, den diese Petition und die Anträge von uns Grünen gehen mußten. Ich gehe im Detail noch darauf ein, meine Damen und Herren. Also so optimistisch zu tun, das finde ich wirklich sehr stark.

Ich finde es positiv, Herr Kollege Feurstein — damit Sie nicht wieder sagen, wir Grünen kritisieren nur alles und sehen nur alles negativ —, daß Sie als Behindertensprecher der Österreichischen Volkspartei auch erkannt haben, daß es notwendig ist, die finanziellen Grundlagen für eine ausreichende Hilfe und Pflege für behinderte Menschen zu schaffen. Wenn diese Grundlagen nicht vorhanden sind, können wir akademisch bis ins Jahr 2000 reden, dann bleiben das fromme Wünsche, können wir diese Dinge nicht realisieren. Wie gesagt: Ich finde Ihre Einstellung dazu sehr positiv und würde mir auch von der anderen Koalitionspartei wünschen, daß sie diese Dinge ebenfalls klarer und ähnlich positiv wie die Österreichische Volkspartei sehen kann. Da fehlen mir bis jetzt noch solche klare Aussagen. *(Abg. Dr. B l e n k: Ich verstehe nicht, warum Sie beklagen, daß der Kollege Feurstein das so positiv sieht! Das ist doch positiv! Das ist doch nicht zu beklagen!)* Ja.

Herr Kollege Guggenberger, wenn Sie vorhin in Ihrer Wortmeldung gemeint haben, daß der Schwerpunkt der heutigen Debatte, der heutigen Tagesordnungspunkte in etwa dem Stellenwert, dem Thema „behinderte Menschen“ entspricht und daß das früher — sinngemäß — nicht so war, dann geben Sie damit ja indirekt der Kollegin Partik-Pablé recht, daß es — wie sie eben vorhin in ihrer Wortmeldung gemeint hat —, bevor sie gekommen ist, so gut wie keine oder minimalste Spuren von Wortmeldungen zum Thema Behinderte gab, was sich in den letzten Jahren gebessert hat. Deshalb verstehe ich nicht ganz Ihre Entrüstung über die Wortmeldung der Kollegin. Aber ich möchte auch hier nicht näher ins Detail gehen.

Herr Kollege Guggenberger! Etwas empfinde ich wirklich als einen sehr, sehr argen Untergriff: daß du, Walter Guggenberger, es so darstellst, als ob wir Grüne behaupten würden, wir stünden in der Stunde Null und es wäre bis jetzt nichts geschehen. — Selbstverständlich ist in der Vergangenheit Verschiedenes geschehen, das wurde nie in Abrede gestellt, aber ich kann doch als Behindertensprecher der Grünen nicht Dinge fordern, die es ohnedies schon gibt. Ich erkenne es an und habe nie ein Wort dagegen gesagt, daß es schon viele positive Dinge gibt. Ich kann aber jetzt nur solche Dinge fordern, die noch nicht realisiert worden sind. Ich verstehe daher nicht, daß du diese Unterstellung machst.

8258

Nationalrat XVII. GP — 72. Sitzung — 27. September 1988

Srb

Ich sage es noch einmal: Natürlich werden alle erreichten Leistungen gewürdigt! Aber es ist sicherlich nicht meine Aufgabe, nicht Aufgabe der Opposition, den Koalitionsparteien Weihrauch zu schwingen, das können sie selbst am besten besorgen, sondern es geht darum, jene Dinge zu fordern, in die Diskussion einzubringen, die nach Meinung der Betroffenen endlich realisiert werden müßten, jene Dinge, für die es bis jetzt noch keine oder sehr unbefriedigende Lösungen gibt. — Das zu deiner Wortmeldung, Kollege Guggenberger.

Ich bin bereit, jegliche Tatsache anzuerkennen. Wir können dann noch gerne im Detail darüber reden, denn ich bin der letzte, der eine positive Sache negativ sieht. Aber noch einmal: Ich kann doch nur jene Dinge fordern, die bis jetzt von dieser Koalitionsregierung oder von vorangegangenen Koalitions- oder Nicht-Koalitionsregierungen aus welchen Gründen immer noch nicht realisiert wurden, diese Dinge, die uns behinderte Menschen betreffen, die uns unter den Nägeln brennen. Das ist doch meine primäre Aufgabe.

Meine Damen und Herren! Wenn es nach den Damen und Herren der Koalitionsparteien gegangen wäre, dann würden wir heute — und da, glaube ich, liege ich nicht falsch mit meiner Einschätzung — überhaupt nur die Novellierung zum Invalideneinstellungsgesetz, jetzt neu Behinderteneinstellungsgesetz, diskutieren.

Herr Kollege Feurstein, vielleicht können Sie noch einen Moment hier bleiben, jetzt kommen nämlich Sie an die Reihe beziehungsweise Ihre Partei. *(Abg. Dr. Schwiimmer: Ich bin schon da!)* Beide seid ihr mir aber lieber als einer. Wenn es nach der Meinung Ihrer Partei gegangen wäre, Herr Kollege Feurstein, und zwar nach der Meinung verschiedener Bundesländer, dann wäre es vielleicht so, daß dieses Behinderteneinstellungsgesetz überhaupt ausgelaufen wäre. Ich darf Sie daran erinnern; Sie wissen das ohnehin. *(Abg. Dr. Schwiimmer: Herr Srb, ich habe diesen Antrag eingebracht auf Verlängerung!)* Wir sehen das auch sehr positiv, es gehört aber in diesem Zusammenhang trotzdem erwähnt, um die Dinge ein bißchen in Relation zu bringen, Herr Kollege Schwimmer. Deshalb sage ich es. Es ist sehr positiv, daß sie diesen Antrag eingebracht haben. Es hat mir auch gezeigt, daß sich in den Reihen der ÖVP

offensichtlich die Vernunft durchgesetzt hat, und das finde ich auch wieder sehr positiv.

Ich stehe nicht an, das hier auch zu betonen.

Sie wissen ja um die leidige Diskussion. Es war sogar eine Zeitlang davon die Rede, daß eine Junktimierung damit verbunden gewesen ist, und so weiter und so weiter. Das gehört jetzt der Vergangenheit an. Dieser Antrag wurde eingebracht, dieser Antrag wurde angenommen, wird auch positiv abgestimmt. Das ist erledigt.

Meine Damen und Herren! Bevor ich noch zu einigen Details dieser Gesetzesvorlage komme, möchte ich noch einen Punkt erwähnen, der uns Grüne auch im Zusammenhang mit den Anträgen und der Petition sehr gestört hat, und zwar: Ich habe in diesem Ausschuß die Bereitwilligkeit der Koalitionsparteien, vermehrt betroffene Menschen, betroffene behinderte Menschen zu Wort kommen zu lassen, vermißt.

Mir ist diese Haltung im Grunde genommen unverständlich, wenngleich ich auch ein Stück weit ihre Meinung nachvollziehen kann. Wenn Sie auf der einen Seite davon sprechen, daß behinderte Menschen in ausreichendem Maß vertreten sein sollen, wenn Sie sich grundsätzlich dazu bekennen, dann verstehe ich nicht, daß Sie gegen meinen Antrag im Unterausschuß waren, im Zusammenhang mit dem Invalideneinstellungsgesetz die Zahl der Vertreter der Zivilinvaliden aufzustocken.

Daher, meine Damen und Herren, stelle ich jetzt bei dieser Gelegenheit einen Abänderungsantrag und bitte Sie, Ihre Haltung noch einmal zu überdenken und diesem Antrag zuzustimmen.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Srb und Genossen zum Antrag 150/A der Abgeordneten Mag. Guggenberger, Dr. Schwimmer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Invalideneinstellungsgesetz 1969 geändert wird in der Fassung des Ausschußberichtes 665 der Beilagen.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Srb

Der Gesetzentwurf in der Fassung des Ausschußberichtes (665 d. B.) wird geändert wie folgt:

Artikel II Z. 11 wird geändert wie folgt:

§ 10 Abs. 2 lautet: „(2) Der Ausgleichstaxfonds wird vom Bundesminister für Arbeit und Soziales unter Anhörung eines Beirates verwaltet. Dieser Beirat besteht aus dem Vorsitzenden, zwei Vertretern der organisierten Kriegsoffer, fünf Vertretern der Zivilinvaliden, einem Vertreter der Opferbefürsorgten und drei von den Ländern entsandten Vertretern sowie je drei Vertretern der Dienstnehmer und Dienstgeber. Den Vorsitz führt der Bundesminister für Arbeit und Soziales oder ein von ihm bestimmter rechtskundiger Beamter aus dem Stande des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales.“

Soweit unser Abänderungsantrag.

Um noch einige Worte zum Behinderteneinstellungsgesetz zu verlieren: Wir Grüne stimmen dieser Novellierung selbstverständlich zu, wenngleich auch mit einer kleinen Träne im Knopfloch. Wie Sie wissen, habe ich im Unterausschuß die Notwendigkeit angesprochen, diese Gesetzesmaterie einmal sehr gründlich, möglichst nicht unter Zeitdruck und sehr ausführlich neu zu diskutieren. Es gibt verschiedene Punkte; ich möchte zwei, drei kurz anführen.

Meiner Meinung nach muß unbedingt über die Höhe der Ausgleichstaxe diskutiert werden. Es muß unbedingt über eine Verbesserung der Beratungsangebote für die Arbeitgeber und die Arbeitnehmer diskutiert werden. Es muß die Stellung der Invalidenvertrauensperson diskutiert werden. Diese müßte unbedingt gestärkt werden; um ein Beispiel zu bringen.

Es muß natürlich auch über die Situation in den geschützten Werkstätten diskutiert werden. Daß ja nicht alles so läuft im Sinne der Erfindung, wissen wir alle, nur meine ich, man müßte versuchen, neue Wege zu gehen, oder man müßte versuchen, aus dieser Situation gemeinsam mehr herauszuholen, und so weiter und so weiter. Da gibt es noch eine Reihe weiterer Dinge.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit noch einmal an die beiden Behindertensprecher der Koalitionsparteien appellieren, Ihre im Ausschuß gegebene Zustimmung zu meinem

Vorschlag, diese Materie zu diskutieren, auch in die Realität umzusetzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daß es heute überhaupt zur Behandlung der Petition des Zivilinvalidenverbandes sowie der Anträge von uns Grünen gekommen ist, mutet ja im nachhinein fast wie ein kleines Wunder an, wenn man sich deren Entstehungsgeschichte ein wenig näher anschaut. Und das möchte ich nun gerne tun.

Diese Petition des Zivilinvalidenverbandes wurde am 27. April 1977 erstmalig dem Sozialausschuß zugewiesen. Bei dieser Petition — ich möchte das hier noch einmal betonen, denn ich habe im Ausschuß immer wieder den Eindruck gehabt, daß manchen Kolleginnen und Kollegen, selbst jenen im Unterausschuß für Soziales, nicht ganz klar ist, worum es bei dieser Petition geht —, meine Damen und Herren, geht es um die Herstellung der Rechtsgleichheit zwischen verschiedenen Gruppen von Behinderten, zwischen den sogenannten Kriegsoffern und den sogenannten Zivilinvaliden.

Dieser Petition, die von mehr als 60 000 Menschen unterschrieben wurde, folgten dann am 15. Mai Anträge der Grünen, die zwei Forderungen der Petition zum Inhalt hatten. Erst am 23. Oktober wurden diese drei Vorlagen im Sozialausschuß in Verhandlung genommen. Es gab einen einstimmigen Beschluß, einen Unterausschuß einzurichten. — So weit, so gut.

Seit diesem Datum 23. Oktober 1977 hat es beinahe ein Jahr gedauert — meine Damen und Herren, ein Jahr! —, bis diese Materie im zuständigen Ausschuß diskutiert wurde. Heute wird sie hier im Plenum behandelt. Dazwischen, meine Damen und Herren, liegt eine Reihe von wirklich unrühmlichen Haltungen und Verzögerungstaktiken, Desinteresse und so weiter. Dazwischen — ich muß Ihnen das hier und heute ganz klar vorwerfen — liegt das, was ich als Ihr „Desinteresse“ an Anliegen von betroffenen behinderten Menschen bezeichnen möchte. Dazwischen liegt das, was Sie in der Praxis, was Sie in der Realität als Behindertenpolitik machen.

Hier einige Beispiele des Leidensweges der Petition: Zuerst einmal verfällt die Petition, weil es sich im Ausschuß nicht mehr ausgegangen ist, weil es heißt, wir müssen warten. Es kommt noch eine Novellierung zum Inva-

8260

Nationalrat XVII. GP - 72. Sitzung - 27. September 1988

Srb

lideneinstellungsgesetz. Wir warten und warten und warten, dieser Antrag kommt dann endlich am 9. März von der Österreichischen Volkspartei und von der Sozialistischen Partei. Da waren aber vorher die Schwierigkeiten mit den ÖVP-Landesvertretern. — Das hilft aber uns Behinderten nichts.

Weiters: Es gibt eine Reihe von schriftlichen Urgegnen von uns Grünen, welche die Erstellung von Sitzungsterminen für den Unterausschuß betreffen. Endlich konnten wir uns auf Termine einigen. Dann war die Situation im Unterausschuß so, daß ich den Antrag gestellt habe, zuerst diese drei Vorlagen, also die Anträge und die Petition zu behandeln, weil die Gefahr eines neuerlichen Auslaufens der Petition bestanden hat, weil die Petition der behinderten Menschen erneut Gefahr gelaufen ist, nicht behandelt zu werden, und das hätten die behinderten Menschen in diesem Lande absolut nicht verstanden.

Dieser Antrag wurde jedoch von den Koalitionsparteien abgelehnt. Daraufhin stellten wir Grünen, um die Dinge wieder in Schwung zu bringen, in der zweiten Maihälfte einen Fristsetzungsantrag mit der Forderung, dem Plenum bis zum 30. Juni 1988 über die Beratungen zu berichten. Diesen Antrag haben Sie abermals abgelehnt. (*Abg. Mag. Guggenberger: Kollege Srb! Dann hätten wir aber noch weniger Zeit gehabt, uns auseinanderzusetzen mit dieser Materie, wenn wir dem damaligen Fristsetzungsantrag stattgegeben hätten! So haben wir bis zum 27. November noch etliche Stunden beraten, sehr intensiv, sehr ausführlich beraten!*) Ja, Herr Kollege, wir hätten aber auch — ich komme gleich dazu — ohneweiters die Beratungen über das Behinderteneinstellungsgesetz unterbrechen können, wir hätten neue Termine festsetzen können, es hätte sich verschiedenes machen lassen. (*Zwischenrufe des Abg. Dr. Schwimmer und der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.*)

Herr Kollege Schwimmer! Wenn Sie der Meinung sind, daß es eine richtige Vorgangsweise ist, eine Petition, unterschrieben von mehr als 60 000 Menschen in diesem Lande, mit der sich erstmals behinderte Menschen an die Öffentlichkeit wenden mit ihren Forderungen, mit ihren Wünschen, so lange zu verschleppen, ja bitte, dann tut es mir leid. Ich bin nicht dieser Meinung, Herr Kollege Schwimmer! (*Beifall des Abg. Dr. Pilz.*) Ich finde, so kann man mit den berechtigten

Forderungen von behinderten Menschen in diesem Lande nicht umgehen, meine Damen und Herren von der Koalition! (*Beifall bei den Grünen und der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.*)

Endlich, einen Tag vor Ende der Tagung, am 14. Juli, werden zum ersten Mal die Anträge der Grünen und die Petition behandelt. Die Zeit ist knapp. Die Sommerpause steht vor der Tür. Wir Grüne stellen gemeinsam mit den Freiheitlichen den Antrag, daß dieser Ausschuß über den Sommer in Permanenz tagen soll. Das haben Sie von den Koalitionsparteien abgelehnt.

Die Zeit wird immer knapper. (*Abg. Dr. Schwimmer: In der ersten Sitzung nach dem Sommer beschließen wir das Gesetz! Was wäre schneller gegangen?*) Weil es Ihnen jetzt, Herr Kollege Schwimmer, schön langsam mulmig geworden ist, weil Sie gemerkt haben, daß in der Öffentlichkeit die Diskussion über Ihr unmögliches Verhalten immer stärker geworden ist, haben Sie versucht, zu retten, was noch zu retten ist. Sie konnten das nicht mehr länger verzögern und verhindern, Sie haben ganz einfach zustimmen müssen, daß jetzt diese Petition und diese beiden Anträge der Grünen behandelt werden, wenngleich dies in einem sehr geringen, in einem unzureichenden Ausmaß geschah.

Meine Damen und Herren! Ich möchte nicht wissen, wenn es die Diskussion in der Öffentlichkeit nicht gegeben hätte, wie Sie dann reagiert hätten! Ich möchte Ihnen hier und heute unterstellen, daß diese Petition dann ein zweites Mal ausgelaufen wäre. Hier zeigt sich, wie Ihre Vorgangsweise ist, wenn es um substantielle Forderungen von behinderten Menschen geht. Hier zeigt sich, wie Sie mit einer Petition des Zivilinvalidenverbandes umgehen. (*Abg. Mag. Guggenberger: Was ist das Ergebnis? — Zwischenruf des Abg. Smolle.*)

Aber, meine Damen und Herren, vielleicht liegt es ganz einfach nur an mir, vielleicht bin ich als direkt Betroffener zu ungeduldig, das mag schon sein, vielleicht bin ich in einer anderen Position, das kann ohne weiteres sein, das ist sogar der Fall.

Aber was erwarten Sie, meine Damen und Herren von der Koalition, wie wir Betroffenen reagieren sollen? Sollen wir noch ein halbes Jahr oder noch ein Jahr zuwarten, bis

Srb

endlich mit dieser Petition etwas geschieht?
Was erwarten Sie von uns?

Nun ein Wort zu Ihrem Verhalten in den Ausschusssitzungen. Immer wieder wurde von Ihnen der Versuch unternommen, die gewünschten Leistungen, die erhobenen Forderungen zu schmälern. Herr Kollege Guggenberger, das war besonders oft bei dir der Fall. Du hast immer wieder Einengungen, Einschränkungen vorgeschlagen und hast dann auf meine Vorhaltungen hin gemeint, das wäre ohnehin gut.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, worum geht es denn im Grunde genommen? — Es geht doch im Grunde genommen um Rechte, die eine Gruppe von behinderten Menschen in diesem Land hat, die jedoch auch für andere Gruppen von behinderten Menschen endlich Gültigkeit haben müssen. Es geht darum, daß wir es hier und heute in Österreich noch immer mit zwei Klassen von behinderten Menschen zu tun haben. Über diesen unhaltbaren Zustand muß man endlich reden, und da muß man endlich den Hebel zu Veränderungen ansetzen.

Natürlich sind Veränderungen in diesem Fall mit Kosten, mit Geld verbunden. Wenn das, meine Damen und Herren, der Grund für Ihr Verhalten sein sollte, dann bitte ich Sie, das offen und ehrlich zu sagen. Darüber kann man reden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es geht Ihnen, meine Damen und Herren, vielleicht gar nicht so sehr ums Geld, oder Sie sehen da keine unüberwindlichen Schwierigkeiten, das mag auch sein. Oder Sie meinen vielleicht: Na gut, es soll halt alles beim alten bleiben! Das ist auch eine Möglichkeit. Aber dann müssen Sie das auch sagen, wenn Sie das wollen. Aber die Taktik, nicht dagegen zu sein, aber die Dinge immer wieder zu verzögern, dieses Vorgehen finden wir Behinderte unerträglich. Wir haben ein Recht darauf, meine Damen und Herren von der Koalition, über Ihre Absichten, über Ihre Meinung nicht im unklaren gelassen zu werden.

Meine Damen und Herren! Seit Jahren, in diesem Fall beinahe schon seit Jahrzehnten, fordern die Zivilbehinderten, daß ähnlich den Kriegsoffizieren auch für sie eine Fahrpreismäßigung geschaffen wird. Auf das, was in der Zwischenzeit, was in den letzten Jahren geschehen ist, wie Sie darauf reagiert haben, möchte ich jetzt nicht näher eingehen, das würde zu weit führen.

Seit Jahren — und das ist der zweite Punkt, in meinen Augen der Hauptpunkt, vielleicht sogar der wichtigste Punkte dieser Petition —, seit vielen, vielen Jahren schon fordern die sogenannten Zivilinvaliden, daß auch für sie endlich eine Regelung geschaffen wird, wie sie für die Kriegsoffiziere seit Jahren, ja seit Jahrzehnten schon in sehr vorbildlicher Art und Weise besteht, und zwar geht es um eine ausreichende Versorgung des Staates für all jene Bürger, die der ständigen Hilfe, der ständigen Pflege bedürfen. Natürlich wird immer wieder die Meinung vertreten: Na ja, die Kriegsoffiziere, die haben ja fürs Vaterland gekämpft, da ist ja ganz klar, da muß man das machen, das ist ja selbstverständlich!

Aber, meine Damen und Herren, sagen Sie das einmal einem sogenannten zivilbehinderten Menschen! Sagen Sie das einem Zivilinvaliden, der im Pflegeheim Lainz — ich nenne dieses Beispiel, weil es in Wien etwas bekannter ist, die Wiener werden es kennen — sein Leben fristen muß, der neben sterbenden Menschen liegen muß, und dies deswegen, weil die Strukturen nicht vorhanden sind, vor allem aber die Mittel, wie es bei den Kriegsoffizieren der Fall ist, weil sie nicht ausreichend Geld bekommen, um die Hilfe und die Pflege, die sie brauchen, bezahlen zu können und letzten Endes so normal wie jeder andere Bürger zu Hause leben zu können.

Meine Damen und Herren! Sie müssen sich einmal vorstellen, wie es in einem Pflegeheim zugeht, wo Zehntausende behinderte Österreicher dahinvegetieren müssen, weil es für sie noch immer keine andere Möglichkeit gibt. In den Heimen, meine Damen und Herren, passieren Menschenrechtsverletzungen am laufenden Band. Sie müssen sich einmal vorstellen, wie der Alltag in einem Heim aussieht. Zwischen fünf und sechs Uhr in der Früh ist Wecken, dann gibt es irgendwann um sieben Uhr herum das Frühstück, dazwischen Warten, Warten, Warten, dann gibt es irgendwann das lieblose Mittagessen, und um halb fünf gibt es bereits das Nachtessen, und sehr früh wird schlafen gegangen.

Meine Damen und Herren! Das mag vielleicht für den einen oder anderen älteren Menschen ein akzeptabler Tagesrhythmus sein — ich möchte das aber bezweifeln —, für einen jungen, behinderten Menschen, der dort leben muß, nur weil für ihn die Voraussetzungen nicht geschaffen worden sind, noch

8262

Nationalrat XVII. GP - 72. Sitzung - 27. September 1988

Srb

immer nicht geschaffen worden sind, ist es unzumutbar. Darum geht es doch, meine Damen und Herren!

Haben Sie übrigens schon einmal davon gehört, daß Kriegsoffer in Heime abgeschoben werden mußten? — Bei Zivilinvaliden ist das aber leider die Praxis.

Die öffentliche Hand, meine Damen und Herren, ist bereit, für Heimplätze 15 000 S, 20 000 S, ja oft bis über 30 000 S im Monat auszugeben. Aber sie ist nicht bereit, den gleichen behinderten Menschen einen Betrag von vielleicht 10 000 S bis 15 000 S im Monat zu bezahlen, damit er zu Hause leben kann, damit er die Hilfe und Pflege, die er braucht, finanzieren kann. Dazu ist sie nicht bereit.

Meine Damen und Herren! Sie haben das vielleicht noch nie von dieser Warte aus betrachtet und finden diese Haltung inhuman. Wir Betroffenen finden sie auch inhuman. Sie finden diese Vorgangsweise vielleicht auch nicht ganz ökonomisch. Ich finde sie auch nicht ganz ökonomisch.

Auch ich, meine Damen und Herren, müßte heute in einem Heim dahinvegetieren mit der Perspektive, dort mein weiteres Leben fristen und unter Umständen sogar beenden zu müssen, wenn kein Wunder — aber Wunder gibt es, glaube ich, keine in diesem Bereich —, wenn nicht irgendwelche ganz glücklichen Umstände mir herausgeholfen hätten. Mit dem Bewußtsein müßte ich dann leben, für die Gesellschaft nichts Brauchbares geleistet zu haben, kein nützliches Glied, wie es so schön heißt, der Gesellschaft zu sein, mit dem Bewußtsein, nichts von meinem Leben zu haben, nur ein ungeliebter, ein unnützer Ballast für die Gesellschaft zu sein.

Meine Damen und Herren! Ich habe mit acht Jahren Kinderlähmung bekommen, und für mich stand — ich erinnere mich heute noch sehr genau daran, und ich glaube, ich werde das auch nie vergessen — immer die fürchterliche Drohung meiner Eltern, meiner Umwelt im Raum, die da lautete: Wenn wir einmal nicht mehr sind, dann mußt du in ein Heim gehen! Dies deshalb, weil ich damals noch in einem relativ großen Ausmaß auf Hilfe und Pflege angewiesen war. Wenn meine Eltern frühzeitig gestorben wären, aus welchen Gründen auch immer, dann wäre auch mir eine „Heimkarriere“ nicht erspart geblieben, so wie sie vielen, vielen anderen

Behinderten, Freundinnen und Freunden leider nicht erspart geblieben ist. Diese schreckliche Perspektive werde ich wahrscheinlich mein ganzes Leben lang nicht vergessen können.

Meine Damen und Herren! Ich habe jedoch Glück gehabt. Wie man so schön sagt: Ich habe es geschafft, meine Eltern sind nicht frühzeitig gestorben, mit ihrer unermüdlichen Hilfe, mit ihrem unermüdlichen Einsatz ist es mir gelungen, selbständig zu werden, ist es mir gelungen, einen Beruf zu erlernen, eine weiterführende Ausbildung zu machen. So schwer das mit dem Beruffinden auch immer war, es ist mir gelungen. Es ist mir gelungen, weitestgehend ein sogenanntes selbstbestimmtes Leben zu führen, und ich falle niemandem zur Last, meine Damen und Herren.

Aber ich frage Sie jetzt: Wie viele behinderte Menschen hatten nicht dieses Glück wie ich? Wie viele behinderte Menschen wurden ganz einfach in ein Heim abgeschoben, weil sie nicht die nötigen Mittel bekommen haben — noch immer nicht bekommen —, um Hilfe und Pflege in ihrer Wohnung, in einem privaten Umfeld, letzten Endes wie jeder andere Bürger, finanzieren zu können. Ich bin dem Schicksal wirklich dankbar, daß ich nicht in diese Situation gekommen bin.

Meine Damen und Herren! Ich darf Ihnen auch hier und heute versichern, daß ich stets dafür kämpfen werde, daß meinen vielen, vielen anderen behinderten Freundinnen und Freunden, meinen Schicksalsgefährten, wie es auch mit diesem schönen Wort heißt, ein ähnliches Schicksal erspart bleibt. Dafür zu kämpfen, glaube ich, lohnt sich, und das ist unter anderem meine Aufgabe. *(Beifall bei den Grünen und Beifall der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.)*

Ich habe mir hier ein ganzes Paket von Erzählungen und Schilderungen, wie es in Heimen zugeht, mitgenommen. Ich hoffe aber, daß ich Ihnen etwas von dieser Situation, von dieser tristen Perspektive vermitteln konnte.

Ich möchte hier zum Abschluß noch einmal kurz einige Worte zu den Entschließungsanträgen sagen. Im Bereich der Fahrpreismäßigung für zivilbehinderte Personen ist damit wirklich ein positiver Durchbruch erreicht worden. Ich möchte das durchaus anerkennen. Ich möchte aber damit auch

Srb

gleich die Forderung verbinden, daß auch für diese Gruppen, die bis jetzt noch nicht erfaßt worden sind, ehebaldigst eine Lösung gefunden wird; das heißt, daß sie erfaßt werden und daß sie auch in den Genuß dieser Fahrpreismäßigung kommen. Jetzt haben wir ja die Situation, daß erst ein Teil dieses Punktes der Petition erfüllt worden ist.

Was die ausreichende Dotierung der Behinderten-Organisationen und des Nationalfonds betrifft, möchte ich auch an die Bundesregierung und insbesondere an Sie, Herr Bundesminister, appellieren, daß Sie sich intensiv dafür einsetzen, damit wirklich eine ausreichende Dotierung zustande kommt. Ich weiß, daß das nicht leicht ist, daß es überall an Geld fehlt, aber ich glaube, wir alle wissen, wie wichtig das ist, und es müßte sich ganz einfach realisieren lassen, hier ausreichende Beträge bereitzustellen.

Was schließlich die letzte Entschliebung betrifft, die Vorsorge für pflegebedürftige behinderte Menschen: Mit der Annahme dieser Entschliebung wurde fast vollinhaltlich unser Antrag 53/A übernommen, der im übrigen ein Antrag war, der von den mobilen Hilfsdiensten — das sind Vereine, die sich mit der mobilen Hilfe und Pflege für behinderte Menschen auseinandersetzen und die ganz konkrete Projekte verfolgen — gekommen ist.

Dieser Antrag — übrigens, Herr Kollege Guggenberger, ich möchte jetzt bitten, daß du doch aufpaßt, es betrifft nämlich auch dich — wurde an alle Parteien verschickt. Aber wir Grünen waren die einzige Partei, die diese Forderung der Betroffenen aufgenommen und einen eigenen Antrag geschrieben hat. Bitte das nur als Ergänzung zu deiner Wortmeldung, in der du gemeint hast: Wir sind ohnedies aufgeschlossen, wir tun ohnedies soviel.

Ein kleiner Wermutstropfen ist hier allerdings auch anzumerken: Sie konnten sich leider nicht entschließen, meine Damen und Herren von den Koalitionsparteien, sich meiner Forderung, meinem Vorschlag anzuschließen, daß diese Arbeitsgruppe ausreichend — und hier kommt meine Ergänzung, meine Forderung — zumindest mit einem Drittel behinderter Menschen beziehungsweise von ihr delegierten Menschen besetzt wird. Ich finde es sehr bedauerlich, daß Sie sich dieser Forderung nicht anschließen konnten.

Denn, meine Damen und Herren — und damit komme ich auch schon zum Schluß —, wir behinderte Menschen machen immer wieder die Erfahrung, daß wir von den anderen, die ohnedies über uns bestimmen, daß wir von den anderen, die ohnedies sagen, was gut für uns ist, die ohnedies sagen, was schlecht für uns ist, immer bevormundet, immer dirigiert werden, daß wir immer eingeeengt werden, daß unsere Interessen von der Gegenseite ganz einfach nicht ausreichend vertreten werden. Und daher die Forderung der Grünen auf ausreichende Vertretung, zumindest mit einem Drittel von behinderten Menschen. Daher finde ich es so bedauerlich, daß Sie sich dem nicht anschließen konnten.

Wir Grünen geben, wenngleich auch mit diesen Vorbehalten, unsere Zustimmung zu diesen Entschliebungen. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 15.45

Präsident: Der von den Abgeordneten Srb und Genossen gestellte Abänderungsantrag zum 1. Tagesordnungspunkt ist nicht genügend unterstützt. Er trägt nur sieben Unterschriften.

Ich stelle daher gemäß § 72 Absatz 3 der Geschäftsordnung die Unterstützungsfrage und bitte jene Damen und Herren, die diesen Antrag zusätzlich unterstützen wollen, dies also nicht bereits durch ihre Unterschrift zum Ausdruck gebracht haben, um ein entsprechendes Zeichen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé hebt die Hand.)* — Frau Dr. Partik-Pablé stimmt zu. Der Antrag ist genügend unterstützt und steht hiemit zur Behandlung. *(Beifall bei den Grünen.)*

Zu einer Erwiderung auf die vom Herrn Abgeordneten Dr. Feurstein abgegebene tatsächliche Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé zu Wort gemeldet. Ich weise darauf hin, daß sich die Erwiderung gemäß § 58 Abs. 3 der Geschäftsordnung auf eine persönliche Angelegenheit zu beziehen hat und die Redezeit fünf Minuten nicht überschreiten darf.

Bitte, Frau Abgeordnete.

15.46

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin eigentlich sehr traurig und bestürzt, daß Herr Abgeordneter Feurstein behauptet, ich nehme es mit der Wahrheit nicht genau.

8264

Nationalrat XVII. GP - 72. Sitzung - 27. September 1988

Dr. Helene Partik-Pablé

Ich möchte darauf hinweisen, daß am 2. Oktober 1985 in einer Sitzung des Präsidiums der Zentralorganisation der Kriegsinvaliden Herr Präsident Karrer folgendes berichtet hat: *(Abg. Dr. Schwiemer: Haben Sie an der Sitzung teilgenommen?)*

Mit Herrn Abgeordneten Feurstein kann man über die Invalideneinstellung nicht mehr reden, weil er solche Gespräche nicht mehr offiziell, sondern im Kaffeehaus führt. Da kommen Dinge zutage, die einfach unmöglich sind und die, wie ich glaube, nicht die Linie der ÖVP verkörpern. Dr. Feurstein hat zum Beispiel bei solch einem Gespräch gesagt, wenn der Bund bereit sei, den Ländern die Sicherheitsdirektionen zu geben, dann werde die ÖVP zustimmen. — Ich habe das in meiner Rede zitiert. *(Abg. Dr. Feurstein: Ich habe Ihnen gesagt, ich habe nie eine solche Äußerung abgegeben! Sie berufen sich auf einen Dritten, und diese Auskunft ist falsch!)* Ich habe diese Rede zitiert. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Probst: Herr Abgeordneter Feurstein, gehen Sie hinaus! Sie vertreten Unwahrheiten!)* 15.48

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dallinger. Ich erteile es ihm. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Feurstein hat diesem Protokoll nicht widersprochen. — Abg. Probst: Er ist ein alter Kuhhändler! Was wollen Sie denn?)*

15.48

Bundesminister für Arbeit und Soziales **Dallinger:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin sehr betrübt darüber, daß wir bei einer so bedeutenden und wichtigen Materie, insbesondere für die Betroffenen, auf dieses tiefe Niveau hinabgleiten und eine solche Auseinandersetzung führen.

Ich glaube, man sollte wirklich die Fakten und die Tatsachen in den Mittelpunkt stellen. Ich möchte jetzt weder abwerten noch in Euphorie verfallen, aber objektiv feststellen, daß wir heute hier sehr wichtige gesetzliche Bestimmungen beschließen beziehungsweise eine richtungweisende Handlung insofern setzen, als das gesetzlich befristete Invalideneinstellungsgesetz, das in Zukunft Behinderteneinstellungsgesetz heißen wird, nunmehr unbefristet fortgesetzt wird und sich diese bedeutende Einrichtung für die behinderten Menschen, wie ich glaube — und ich bitte, dieses Wort zu entschuldigen, weil es etwas

übertrieben klingt —, segensreich auswirken wird.

Wenn es uns in den letzten zehn Jahren gelungen ist, die Aufwendungen aus dem Ausgleichstaxfonds, der im Gesetz beinhaltet ist, von 46,7 Millionen auf 323,5 Millionen im vergangenen Jahr zu erhöhen, dann ist das schon allein ein Beweis dafür, wie notwendig diese gesetzliche Regelung ist.

Darüber hinaus gibt es aber eine Vielzahl von Maßnahmen, Hilfen und Aufwendungen, die den Behinderten zugute kommen.

Und noch etwas möchte ich Ihnen sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten: Es ist der falsche Weg, Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé, die Stahlstiftung gegen eine Fahrpreismäßigung für Behinderte aufzurechnen oder da gegenzurechnen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Wir brauchen die Arbeitsstiftung und Stahlstiftung auf der einen Seite, und ich werde mich sehr dafür einsetzen, daß wir auch die Fahrpreismäßigung für die Behinderten auf der anderen Seite erreichen. Beides ist notwendig! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren und auch Herr Abgeordneter Srb! Es ist auch meines Erachtens völlig falsch, die Zivilinvaliden in Gegensatz zu den Kriegsinvaliden, zu den Kriegsoffizieren zu bringen. Wir müssen beiden helfen: den Kriegsinvaliden und den Zivilinvaliden! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Meine Politik und unsere Politik, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist es, hier eine weitgehende Annäherung zu bringen.

Niemand kann leugnen, daß es durch zwei furchtbare Weltkriege etwa in diesem Jahrhundert Hunderttausende Kriegsoffiziere gegeben hat und es daher galt, eine materielle Versorgung sicherzustellen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie reden immer von „aufrechnen“, das stimmt ja nicht!)* Wenn wir ableitend von den Leistungen und Regelungen für die Kriegshinterbliebenen oder für die Kriegsinvaliden nunmehr den neuen gemeinsamen Weg für alle Behinderten gehen, dann ist es ein Fortschritt, den wir anerkennen und nicht beklagen sollen, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Daher möchte ich Ihnen sagen: Ich werde — und ich verbürge mich dafür, ich sage das im Wissen dessen, was ich sage —, was die

Bundesminister für Arbeit und Soziales Dallinger

Fahrpreisermäßigung betrifft, erstens einmal im nächsten Jahr den ersten Schritt setzen für den Personenkreis, den wir gemeinsam festgelegt haben. Ich habe zwischenzeitlich mit dem Finanzminister gesprochen und vereinbart, daß für das kommende Budget, für das Budget für das Jahr 1989, der Budgetansatz sichergestellt ist. Er wird auch in den Folgejahren sichergestellt sein.

Wir werden, wenn wir die ersten Erfahrungswerte auf diesem Gebiet haben, fortsetzen, den Kreis der Betroffenen beziehungsweise der Begünstigten zu erweitern, um schließlich zu jener Regelung zu gelangen, die wir ja alle anstreben. Das wird geschehen. Das verspreche ich Ihnen. Dafür möchte ich mich verbürgen.

Aber das ist jetzt keine Verzögerungstaktik, wenn ich sage, wir müssen das schrittweise tun. Es ist eben der übliche Weg, und wir wollen nicht etwas tun, was uns dann über den Kopf wächst. Wir werden das gemeinsam machen, wir werden das gemeinsam durchführen.

Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé! Ich bin persönlich - abweichend von der Meinung des Ausschusses - durchaus bereit, mich dafür im Rahmen der Bundesregierung einzusetzen und, sollten die Verhandlungen über die Beteiligung an Lotto-Toto für die Behinderten nicht erfolgreich abgeschlossen werden können, auch eine gesetzliche Regelung durch das Hohe Haus in Aussicht zu nehmen. Ich bin überzeugt davon, daß es notwendig und richtig ist, aus diesen Überschüssen, die dort produziert werden, und auch aus den Gegebenheiten, die dort vorhanden sind, den Ärmsten der Gesellschaft, den Behinderten, einen angemessenen Anteil zugute kommen zu lassen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Umso trauriger ist es, daß die Volkspartei...!)*

Aber gar nichts ist traurig, Frau Abgeordnete. Sie müssen die natürliche Entwicklung sehen. Worum geht es Ihnen: um die Sache oder angeblich „traurige“ Angelegenheiten, Frau Abgeordnete? *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie haben mir nicht zugehört!)* Sie wollen alles polemisch sehen, Sie geben vor, den Behinderten helfen zu wollen, und wenn wir das tun, dann kommen Sie mit polemischen Einwüfen. Uns geht es um die Sache, und die werden wir auch durchsetzen, mit Ihnen oder, wenn Sie wollen, ohne Sie.

(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)

Aber ich würde Sie einladen. Ich bin dafür und ich bin sehr froh darüber, daß wir heute hier nach langem Bemühen einen gemeinsamen Beschluß fassen. Das mindert ja nicht die Bedeutung, im Gegenteil, das erhöht sie nur. Wir werden auch auf anderen Gebieten das erreichen, was wir anstreben.

Es ist kein Begräbnis irgendwelcher Klasse, wenn wir in der Frage der Pflegeversicherung nunmehr auf breiter Ebene Beratungen aufnehmen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist eben nicht zu leugnen, daß das von der verfassungsmäßigen Zuständigkeit her den Ländern obliegt.

Wenn nun der Bund auf diesem Gebiet die Initiative ergreift, um alle Beteiligten an einen Tisch zu bringen, und Vorsorge dafür trifft, da sich, wie Sie richtig gesagt haben, Frau Abgeordnete, hier eine explosionsartige Entwicklung abzeichnet, da die Zahl der Pflegefälle, ob behindert oder nicht behindert, exorbitant anwachsen und ansteigen wird, dann müssen wir jetzt beginnen, die entsprechenden Weichenstellungen vorzunehmen.

Aber hier ist es eben wie auf anderen Gebieten auch: Alle verlangen es, alle wollen es, aber wenn es darum geht, einen entsprechenden finanziellen Beitrag zu leisten, dann absentieren sich alle von dieser Verpflichtung und von dieser Leistung. Wir müssen Vorsorge treffen für einen Aufwand, der sehr groß sein wird und der vieles übersteigen wird, was diesbezüglich an Vorstellungen vorhanden ist. Daher müssen alle an einen Tisch gebracht werden. Daher müssen wir alle gemeinsam darüber reden; auch auf anderen Gebieten, bei der Wiedereingliederung in die Gesellschaft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mir wird oft unterstellt, ich hätte auf diesem Gebiet lediglich die Absicht, geschützte Werkstätten zu finanzieren. Natürlich bekenne ich mich dazu, daß wir innerhalb der letzten zehn Jahre die Zahl der geschützten Werkstätten von seinerzeit 3 mit 150 Mitarbeitern auf 13 mit 750 Mitarbeitern gesteigert haben. Aber ich habe immer erklärt, daß die geschützten Werkstätten eine Transmission zu erfüllen haben, nämlich die Schwerstbehinderten auf die Berufswelt vorzubereiten und ihnen, wenn sie die entsprechende Eig-

8266

Nationalrat XVII. GP – 72. Sitzung – 27. September 1988

Bundesminister für Arbeit und Soziales Dallinger

nung haben, auch dann den Wiedereintritt oder den Ersteintritt in die sogenannte normale Arbeitswelt zu ermöglichen.

Da gibt es viele Schwierigkeiten, da gibt es viele Hemmnisse, nicht zuletzt bei den Betroffenen selbst, weil sie natürlich ängstlich sind, in die „normale“ – unter Anführungszeichen – Arbeitswelt entlassen zu werden. Wir werden dieses Vorhaben schaffen, und es wird uns das gelingen. Wir werden auch seitens der Arbeitsmarktverwaltung die entsprechenden Hilfeleistungen erbringen.

Denn wenn wir im vergangenen Jahr allein im Rahmen der Arbeitsmarktverwaltung nahezu eine halbe Milliarde Schilling aufgewendet haben, um Arbeitsplätze für die Behinderten zu schaffen, zu fördern und mitzufinanzieren, so ist das auch ein Beweis dafür. Schließlich ist auch ein Beweis für unser gemeinsames Bemühen, wenn im vergangenen Jahr die Sozialversicherungsträger immerhin mehr als 2,6 Milliarden Schilling für Rehabilitation aufgewendet haben und der Aufwand innerhalb von zehn Jahren mehr als verdoppelt wurde, nämlich von 919 Millionen vor etwa zehn Jahren auf immerhin 2,6 Milliarden im vergangenen Jahr. Das ist sicherlich nicht die Lösung all dieser Probleme und Gegebenheiten. Aber das ist doch immerhin der Ausdruck eines Bemühens, auch die entsprechenden finanziellen Mittel bereitzustellen, um all diese Vorhaben zu finanzieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin sehr froh über den heutigen Tag, ich bin sehr froh über die Beschlüsse, die wir fassen, ich bin sehr froh über die Entschlüsse, die heute hier gefaßt werden, und ich möchte Ihnen gleichzeitig versprechen, daß ich in sehr naher Zukunft bemüht sein werde, all diese Entschlüsse und die dort angesprochenen Wünsche und Forderungen zu realisieren. Das wird uns gemeinsam gelingen.

Aber ich bin natürlich genauso wie Sie davon überzeugt, daß die finanziellen Mittel allein nicht ausreichend sind. Wenn diese Mittel den behinderten Mitmenschen zugute gekommen sind, so sind sie richtig und notwendig. Sie müssen aber Ausdruck und Grundlage für menschliche Zuwendung sein, ohne die jede Behindertenpolitik kalte Technik bleibt.

Ich weiß schon, was ich da sage, liebe Freunde und meine sehr geehrten Damen und Herren: Das ist ein Problem, das so sensibilisiert ist und sensibilisiert sein muß und mit so viel Gefühl und Engagement versehen ist, daß einem natürlich das Herz übergeht, wenn man die eine oder andere Forderung erfüllt.

Ich möchte andererseits dem entgegenstellen, daß wir in der Gesellschaft auf sehr viel Kälte stoßen, wenn es gilt, wirklich reale Taten zu setzen. Was wir hier tun müssen, ist, Gefühl und Emotion zu vereinen mit dem realen Wollen und der Möglichkeit des Umsetzens.

Ich bin froh über den heutigen Beschluß. Ich verspreche Ihnen, bei der Realisierung der in den Entschlüssen enthaltenen Forderungen, die wir heute fassen, mit ganzer Kraft im Interesse der behinderten Menschen unseres Landes tätig zu sein. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 15.59

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Schwimmer. Ich erteile es ihm.

15.59

Abgeordneter Dr. **Schwimmer** (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Als einer, der 15 Jahre lang die Oppositionsbänke in diesem Haus gedrückt hat, habe ich nicht nur Verständnis für die Probleme der Opposition, sondern auch für die Aufgaben der Opposition, die naturgemäß bei der Beratung von Gesetzen und von Vorhaben andere sind als die der Regierungsparteien.

Die Regierungsparteien haben gegenüber der Öffentlichkeit in einer solchen Debatte die Pflicht, darzustellen, was geschieht, darzustellen, daß alles geschieht, was im Augenblick und in naher Zukunft möglich ist, vielleicht auch zu sagen, was darüber hinaus geplant ist. Die Oppositionsparteien haben die Aufgabe und die Pflicht, darzustellen, was ihrer Ansicht nach anders geschehen sollte, indem sie nicht dem zustimmen, was hier von der Mehrheit beschlossen wird, was allerdings nicht der Fall sein kann, denn die Oppositionsparteien stimmen ja sowohl dem heute zu beschließenden Gesetz als auch den Entschlußanträgen zu. Sie haben auch die wirkliche Aufgabe und Pflicht, darzustellen, was zuwenig geschieht. Darüber soll eine Debatte stattfinden. Dafür habe ich großes Verständnis.

Dr. Schwimmer

Wofür ich kein Verständnis habe, ist, wenn man die Argumente der Opposition auf Formalargumente reduziert, auf angebliche Benachteiligungen in der Prozedur, wo sich dann auch der wohlwollendste Zuhörer nicht mehr auskennt. Er weiß nicht: Was war jetzt wirklich? War die Opposition so unterdrückt im Ausschuß, daß sie sich überhaupt nicht durchsetzen konnte, wie von Oppositionsabgeordneten die halbe Rede lang behauptet wird? Oder war sie so stark, wie in der nächsten halben Rede behauptet wird, daß ohne sie das alles gar nicht beschlossen würde? Sie müssen sich wirklich entscheiden, wer stärker oder schwächer ist, ich oder ich, im Sinne von Nestroy.

Ich habe auch kein Verständnis, Herr Abgeordneter Srb, wenn man die wertvolle Redezeit hier dazu gebraucht, sich darüber zu beklagen, daß verzögert wird, da der Antrag auf Permanenzerklärung im Sommer abgelehnt wurde, und dann werden alle Anträge, das Gesetz, die Entschließungsanträge, in der ersten Sitzung nach dem Sommer vom Nationalrat verabschiedet. Schneller hätte es auch bei Permanenzerklärung nicht gehen können.

Halten wir uns also nicht auf mit solchen Formalargumenten, sondern reden wir über die Probleme der Behinderten! Und ich stehe nicht an, hier zu sagen: Da gibt es noch welche, die noch nicht gelöst sind, die auch mit dem heutigen Fortschritt des Behinderteneinstellungsgesetzes, mit den heutigen Beschlüssen betreffend Fahrpreisermäßigung, Pflegeversicherung und Sportförderung für den Versehrtensportverband noch nicht gelöst sind.

Dann beschäftigen wir uns mit den noch offenen Fragen, damit, was wir alles noch tun müssen. Wenden wir den Blick in die Zukunft, wie wir das wollen, und nicht den Blick in die Prozedur der Vergangenheit, wie Sie das wollen, Herr Abgeordneter Srb und Frau Partik-Pablé. *(Beifall bei der ÖVP. — Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.)*

Ich glaube auch nicht, daß man Behindertenprobleme im Streit um Kompetenzen lösen kann. Streit um Kompetenzen löst kein einziges Problem irgendeines Behinderten in unserem Lande. Was wir brauchen, ist die gemeinsame Wahrnehmung aller Zuständigen aller Kompetenzen, die es gibt. Behindertenpolitik, Herr Abgeordneter Srb, darf kein streng abgeschlossenes Kasterl in unserem

politischen Handeln sein, wo man sagt: Alles andere bleibt draußen!

Behindertenpolitik ist nicht nur Sozialpolitik, ist nicht nur Gesundheitspolitik, Behindertenpolitik ist für mich, seit ich sozialpolitisch tätig bin, natürlich auch Verkehrspolitik, ist Baupolitik, ist Kommunalpolitik, ist Arbeitsmarktpolitik, ist auch Wirtschaftspolitik. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das hätte ich beinahe vergessen, wenn Sie uns das nicht gesagt hätten!)* Denn Behinderte sollten gleiche Möglichkeiten, gleiche Chancen in unserer Gesellschaft haben. Und da ist es durchaus richtig, daß Kompetenzen in der Behindertenpolitik auf allen Ebenen unseres föderalistischen Staates vorhanden sind. Alle haben sich der Sorgen, Anliegen und Probleme der Behinderten anzunehmen und diese mit ihren Möglichkeiten, mit ihren Mitteln zu lösen, ganz egal, ob diese in der Gemeinde, im Land oder im Bund auftreten.

Daher ist, wie Herr Abgeordneter Guggenberger vor 20 Jahren gesagt hat — Leopold Guggenberger von der ÖVP anlässlich der Behandlung des Invalideneinstellungsgesetzes im Jahre 1969 —, das Invalideneinstellungsgesetz, damals auf 20 Jahre befristet beschlossen, kein Eingriff in Landeskompetenzen gewesen, sondern eine sinnvolle, praktische, wirksame Ergänzung der Landesbehindertengesetze, wie diese umgekehrt als Ergänzung zu den Bundesmaßnahmen verstanden werden sollen.

Es soll sich niemand als besser, niemand als wichtiger fühlen. Jeder, der das Seine tut und das Seine optimal tut, tut das Richtige. Es gilt also, nicht so sehr auf den anderen zu schauen, sondern zuerst zu schauen, was man selber tun kann.

Und wir als Bundesgesetzgeber machen das heute. Wir beschließen heute anstelle des bisher auf 20 Jahre befristeten Invalideneinstellungsgesetzes ein modernisiertes Behinderteneinstellungsgesetz, das auch in seinem Namen eine geänderte Einstellung des Bundesgesetzgebers zu diesen Problemen zum Ausdruck bringt. Wir beschließen dazu als Erfolg der Petitionen — und darauf kommt es an — Fahrpreisermäßigungen für Behinderte bei Benützung von öffentlichen Verkehrsmitteln und die Gleichstellung der Versehrtensportförderung in der Sportförderung, wobei ich hier nicht anstehe, zu sagen, daß mir schlicht und einfach unverständlich war, wieso man die Versehrtenporteinrichtungen von der all-

8268

Nationalrat XVII. GP — 72. Sitzung — 27. September 1988

Dr. Schwimmer

gemeinen Sportförderung ausgeschlossen hat. Ich nehme an, daß ein falsches Konkurrenzdenken bei einigen Organisationen offensichtlich vorhanden gewesen ist, daß es zu diesem meiner Ansicht nach Skandal überhaupt kommen konnte.

Und wir gehen in sehr intensive Beratungen ein, was die wichtige Frage der Pflegebedürftigkeit so vieler Menschen in unserem Lande betrifft, und darauf, ob und wieweit das durch eine Versicherung gelöst werden kann. Ich komme noch einmal darauf zurück.

Dies alles als sinnvolle und wirksame Ergänzung zu dem, was auf anderen Ebenen unseres föderalistischen Staates geschieht. Wir wollen auch gar nicht auf das verzichten, was anderswo in unserem Bundesstaat geschieht und geschehen soll und geschehen muß. Wenn ich mir nur anschauere, daß der Bund 66 Millionen Schilling unmittelbar zur Subventionierung von Behindertenorganisationen aufwendet, daß aber das in einem sehr umfangreichen Ausmaß durch die Bundesländer ergänzt wird, daß etwa das Land Niederösterreich allein pro Jahr 22,4 Millionen Schilling an unmittelbaren Subventionen an Selbsthilfegruppen, an Elternvereine, an Behindertenorganisationen ausgibt — das ist ein Drittel jenes Betrages, den der Bund für Subventionen an Behindertenorganisationen ausgibt —, dann muß ich sagen, man kann weder auf das eine noch auf das andere verzichten. Das ist das, was ich unter gemeinsamer Wahrnehmung der Kompetenzen verstehe, daß jeder das Seine in optimalem Ausmaß zu tun hat.

Wenn wir heute beschließen — und ich gebe zu, ein früherer Beschluß wäre durchaus wünschenswert gewesen —, daß den Behinderten eine Fahrpreismäßigung um 50 Prozent gewährt werden soll, dann darf man nicht übersehen, was es in den Ländern bereits gibt. Frau Partik-Pablé hat sehr emotionell hier das Beispiel der Brüder gebracht, von denen der eine in die Schule gratis fährt, der andere aber in die Tagesheimrichtung der Behinderten angeblich nicht gratis fährt. Im niederösterreichischen Sozialhilfegesetz gibt es den Rechtsanspruch für Behinderte auf den Ersatz der vollen Fahrtkosten, nicht nur von 50 Prozent der Fahrtkosten, der Fahrtkosten, wenn Hilfe zur beruflichen Eingliederung gewährt wird, wenn Hilfe durch Beschäftigungstherapie gewährt wird und für Hilfe zur Erziehung und zur Schulbildung.

Also in diesen Fällen wird bereits in etlichen Ländern, wie zum Beispiel in Niederösterreich, der volle Fahrtkostenaufwand vom Sozialhilfeträger, vom Land, ersetzt.

Auch nach der Einführung der 50prozentigen Fahrpreismäßigung für Behinderte wollen wir nicht auf diese Leistungen für Behinderte verzichten. Daher ist eine sinnvolle Ergänzung im Bundesstaat von Ländern, Bund und Gemeinden notwendig und erforderlich. Oder, um hier bei den Zahlen zu bleiben: Wenn Pflichtleistungen für Maßnahmen der Behindertenhilfe in diesem einen Bundesland Niederösterreich von 304 Millionen neben 135 Millionen für Blindenbeihilfe und 140,8 Millionen für Pflegegelder gewährt werden, dann sind das wesentliche, unverzichtbare Leistungen für die Behindertenhilfe. Ich finde, dieser Geist der gegenseitigen Ergänzung, der gemeinsamen Wahrnehmung von Kompetenzen, von allen Kompetenzen, ist ein anderer als jener, der dann zum Ausdruck kommt, wenn man die Behindertenpolitik zum Gegenstand parteipolitischen Streits machen will.

Ich finde, Behindertenpolitik ist eine Herausforderung zur föderalistischen und überparteilichen Zusammenarbeit von allen, die dafür verantwortlich sind. Mit der Schaffung dieses Behinderteneinstellungsgesetzes auf einer dauerhaften, nicht mehr befristeten bundesverfassungsrechtlichen Grundlage wird nicht nur ein Zeichen der Zusammenarbeit gesetzt, sondern wir haben auch ein Lehrstück — auch das möchte ich den beiden Oppositionsabgeordneten antworten — für bürgernahe Politik geleistet. Es ist nicht nur so, Herr Abgeordneter Srb, daß hier im Ausschuß, im Unterausschuß die Behindertenvertreter in großem Ausmaß zur Mitwirkung eingeladen wurden und das dankenswertere auch angenommen haben. Ich danke den Behindertenvertretern dafür, daß sie hier mitgearbeitet haben, weil ich es für wichtig halte, daß sie ihre eigenen Dinge einbringen.

Auch mit Vertretern des Kriegsofopferverbandes, bei Veranstaltungen des Kriegsofopferverbandes, des Blindenverbandes, der Arbeitsgemeinschaft Rehabilitation, des Zivilinvalidenverbandes haben Abgeordnete und auch andere Mitarbeiter und Mandatäre der Regierungsparteien im Gespräch mit den Behinderten selbst an der Lösung dieser Probleme gearbeitet und gemeinsam mit ihnen diese Regelungen festgelegt, die wir heute be-

Dr. Schwimmer

schließen können. (*Zwischenruf des Abg. Srb. - Weiterer Zwischenruf.*)

Ich sage Ihnen schon etwas, seien Sie ein bißchen geduldig. Zuhören muß man auch können, nicht nur zwischenrufen.

Ich halte von dieser Art der Zusammenarbeit und von der ausreichenden Beteiligung der Behinderten an den entsprechenden Gruppen, die wir dann einsetzen werden zur Pflegeversicherung, mehr als von einer formalen Quotenregelung. „Ausreichend“ kann auch mehr als ein Drittel sein, wenn es notwendig ist und wenn es sinnvoll ist.

Und ich bin auch überzeugt davon, daß wir diesen Weg einer bürgernahen, in diesem Falle behindertennahen Politik weitergehen werden. Wir müssen ihn auch weitergehen. Es erfolgt, wie Sie behaupten wollten, heute mit dem Behinderteneinstellungsgesetz in diesen drei wesentlichen Entschließungen nicht bloß ein bescheidener Anfang, sondern ich halte das für einen entscheidenden Fortschritt auf dem Wege der Behindertenpolitik. Aber wir haben noch einiges vor uns, wir haben noch vieles zu lösen, und auch das wird gemeinsam mit den Behindertenorganisationen, mit den Behindertenvertretern und mit den Behinderten zu lösen sein.

Ich nehme auch nach wie vor ernst, was unerledigt ist an Beschlüssen, wenn etwa der Kriegsopferverband in seinen sozialpolitischen Grundsatzentschließungen der Eisenstädter Erklärung zur Sicherung der Hilflosgigkeit zum Ausdruck bringt, daß bei der pflegerischen Hilfe unbedingt auch die Sicherung der Pflegepersonen gegen die Risiken der Krankheit, der Invalidität und des Alters notwendig ist. Denn mit einer Versicherung allein werden wir die Probleme nicht lösen können. Wenn die Versicherung falsch angelegt wird, könnten wir auch das Gegenteil von dem erreichen, was wir wollen. Wir werden das gut und richtig machen müssen. (*Abg. Srb: Was meinen Sie mit „falsch angelegt“?*)

Herr Srb, Sie sind so ungeduldig. Sie können überhaupt nicht zuhören. Ich komme schon dazu. Sie können nicht nach jedem Satz fragen, was ich damit meine, ohne zu warten, was ich dazu zu sagen habe. Haben Sie doch ein wenig Geduld. Sie sehen, man braucht gar nicht so viel Geduld. Sie haben im Ausschuß Anträge gestellt, die gar nicht notwendig wären. Wir beschließen das Gesetz

am ersten Tag nach der Sommerpause. Also Sie sehen, wie falsch Ihre Ungeduld gewesen ist.

Ich sage Ihnen schon, was ich für falsch hielte bei der Pflegeversicherung, wenn wir sie nicht richtig anlegen. Für falsch hielte ich, wenn Behinderte und Hilfsbedürftige, Pflegebedürftige von den Familien abgeschoben würden. Ich stimme mit dem Kriegsopferverband überein, daß das Risiko der Pflegebedürftigkeit nicht den Familien überantwortet werden darf. Aber man darf auch nicht die Verantwortung und vor allem die menschliche Nähe der Familien durch falsche Einrichtungen beseitigen. (*Abg. Srb: Was heißt das?*) Daher wird die Pflegeversicherung auch auf die Leistungen von Familienangehörigen Rücksicht nehmen müssen, und wir werden vor allem innerhalb und außerhalb der Pflegeversicherung dafür sorgen müssen, daß Familienangehörige, die sich für Pflegebedürftige aufopfern, daraus keinen Nachteil bei der eigenen Pension haben, daraus keinen Nachteil haben, wenn sie selbst krank werden. Damit werden wir uns auseinanderzusetzen haben, und das werden wir zu lösen haben. Eine Pflegeversicherung, die das nicht löst, ist der falsche Weg, weil er die Gefahr mit sich brächte, daß Behinderte von den Familien in Heime abgeschoben würden. Also dieser Punkt ist ernst zu nehmen, und es ist weiter zu behandeln, was hier vom Kriegsopferverband verlangt worden ist. (*Abg. Srb: Werden Sie konkret!*)

Ich halte es auch für falsch — ich habe das schon vorher zum Ausdruck gebracht —, wenn man hier von einer Leidensgeschichte spricht und nicht den Erfolg der Petitionen betrachtet. Die Einführung der Fahrpreisermäßigung ist zweifellos ein solcher Erfolg (*Abg. Srb: Natürlich!*), die Gleichsetzung der Versehrten sportförderung mit der Sportförderung ist zweifellos ein solcher Erfolg. Ich habe schon vorher gesagt: Für mich ist es völlig unverständlich, daß es das bisher nicht gegeben hat. Ich halte es wirklich für eine falsche Grundeinstellung jener, die es bisher verhindert haben aus einer völlig falschen Konkurrenzsicht heraus, als ob man Versehrten sportorganisationen als Konkurrenz zu anderen Sportorganisationen betrachten könnte. Das war überfällig, was hier geschieht.

In der Pflegeversicherung fordere ich Sie auf, appelliere ich an Sie: Treten wir wirklich sehr rasch in die nützlichen und sinnvollen Gespräche ein. Die Richtung, wie ich sie mir

8270

Nationalrat XVII. GP - 72. Sitzung - 27. September 1988

Dr. Schwimmer

vorstelle, was hier vor allem zu lösen wäre, habe ich vorgezeigt.

Eines sollten wir uns aber — um zurückzukommen zum Behinderteneinstellungsgesetz — auf jeden Fall vor Augen halten: Auch mit einem Gesetz dieser Art kann man nicht alles erreichen. Ich bin mir gerade in diesem Augenblick der Unzulänglichkeit von Gesetzen sehr bewußt. Wir wollen mit diesem Gesetz, mit dem Behinderteneinstellungsgesetz, in allererster Linie die Integration von Behinderten auf dem Arbeitsmarkt, die Beschäftigung von Behinderten in allen Bereichen unseres Arbeitslebens erreichen, mit Einstellungsvorschriften, mit Sanktionen. Trotzdem gibt es öffentliche Dienstgeber, private Dienstgeber, die die Ausgleichstaxzahlung vorziehen, die nicht den Behinderten beschäftigen. Und es liegt nicht allein an den Dienstgebern; es liegt vielfach auch an den Kollegen, die nicht bereit sind, vielleicht manche vermeintliche Unannehmlichkeit auf sich zu nehmen, die sie durch die Beschäftigung neben einem Behinderten zu haben glauben.

Was wir zum Vollzug dieses Gesetzes über seine Buchstaben hinaus brauchen, ist der entsprechende Geist der Bereitschaft zur Integration der Behinderten auch in dem wichtigen Bereich „Arbeitswelt“ in unserer Gesellschaft. Ich möchte daher zum Schluß sowohl an die öffentlichen als auch an die privaten Dienstgeber appellieren, behinderte Menschen im verstärkten Ausmaß einzustellen, und an die Arbeitnehmer appellieren, den behinderten Kollegen gleichberechtigt und voll integriert an ihrer Seite aufzunehmen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 16.18*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Karl.

16.18

Abgeordnete Elfriede **Karl** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Kollege Srb hat in einer für mich sehr eindrucksvollen Weise von seinem persönlichen Schicksal gesprochen und damit auch das Leben in Heimen in Verbindung gebracht. Ich nehme an, Kollege Srb, daß Sie wissen, daß es sich beim Heimproblem nicht um ein Problem der Bundeskompetenz handelt, sondern daß die Errichtung und Führung von Heimen in die Kompetenz der Länder fallen. *(Abg. Smolle: Schon seit 1963 wird versprochen, daß eine bundeseinheitliche Regelung kommt!)* Kollege Smol-

le, lassen Sie mich bitte ausreden! Sie ersparen sich Ihre Zwischenrufe, wenn Sie mich ausreden lassen!

Ich wollte nämlich gerade sagen, daß ich mich mit diesem Hinweis nicht abputzen will, sondern daß wir ja, und zwar Ihrer Anregung folgend, in die Empfehlung für den Arbeitskreis zur Einführung einer Pflegeversicherung den Punkt aufgenommen haben, daß dieser Arbeitskreis auch die Heimprobleme zu diskutieren hat - nicht zur Freude aller, die bei dieser Debatte dabeigewesen sind — und daß die Länder, die ja dieser Bereich betrifft, ebenfalls in diesem Arbeitskreis vertreten sein sollen.

Ich möchte aber dazu auch noch etwas anderes sagen. Soweit ich vom Bereich der Bundespolitik aus mit Problemen der behinderten Menschen zu tun habe — und das ist doch schon ziemlich lange —, waren eigentlich alle Initiativen, die es hier gegeben hat, doch auch und zum Teil hauptsächlich darauf abgestimmt, behinderten Menschen ein selbständiges Leben zu ermöglichen oder zu erleichtern oder es auch zu ermöglichen, daß zum Beispiel behinderte Kinder leichter in den Familien großgezogen werden können.

Das war so bei der Einführung der erhöhten Familienbeihilfe, zurückreichend bis in das Jahr 1973; das war so, als wir uns bemüht haben, die Zahl der Kinder zu verringern, die aufgrund einer Behinderung vom Schulbesuch befreit sind, und das ist immerhin gelungen; das war so, als wir die Schulbuchaktion ausgeweitet haben auf andere Lernbehelfe für behinderte Kinder, da diese zu großen Teilen nicht mit Schulbüchern arbeiten. Vorbeugung war ein wesentliches Motiv für den Mutter-Kind-Paß, war seinerzeit ein wesentliches Motiv für die Verlängerung der Schutzfrist nach dem Mutterschutzgesetz.

Auch wenn man die Geschichte des Invalideneinstellungsgesetzes, das sich jetzt in kurzer Zeit Behinderteneinstellungsgesetz nennen wird, verfolgt, dann sieht man, daß ja mit dem Schwerpunkt berufliche Rehabilitation die Selbständigkeit des behinderten Menschen eine große Rolle spielt: die Ausweitung eines Gesetzes, das zunächst einmal nur für Kriegsinvalide gegolten hat — und das geht ja schon in die Erste Republik zurück —, auf alle Gruppen von behinderten Menschen, die Entwicklung eines Rehabilitationskonzeptes durch das Sozialministerium im Jahr 1977, die Verstärkung der Förderung von geschütz-

Elfriede Karl

ten Arbeitsplätzen, von geschützten Werkstätten aus den Mitteln des Ausgleichstaxfonds im Jahr 1979. Auch der Nationalfonds, der 1981 aufgrund einer Initiative der damaligen Bundesregierung gegründet worden ist, bewirkt ja in seinen Leistungen sehr stark Hilfen, die es behinderten Menschen ermöglichen, selbständig zu bleiben. Ich denke hier an die Unterstützung bei der Anschaffung von Rollstühlen und anderen Bewegungshilfen bis hin zur Unterstützung bei der Adaptierung von Wohnungen und ähnlichem mehr.

Das heißt, im Bundesbereich sind, soweit ich das überblicke — ich habe nur die Beispiele genannt, die mir in der Eile eingefallen sind —, die Hilfe zur Selbständigkeit, die Hilfe zur Erziehung auch von behinderten Kindern in der Familie ein ganz wesentliches Moment. Ich glaube, daß man das nicht übersehen darf.

Meine Damen und Herren! Wir diskutieren heute als einen wesentlichen Punkt die Änderung des Invalideneinstellungsgesetzes und setzen damit eine Diskussion fort, die wir schon in der letzten Legislaturperiode begonnen haben. Denn in der letzten Legislaturperiode hat der Sozialminister bereits eine Regierungsvorlage vorgelegt, die zwei Schwerpunkte hatte, wenn man es sehr grob sagen will: einerseits eine Verdoppelung der Ausgleichstaxen, also eine Verdoppelung des Betrages, den Betriebe zu zahlen haben, wenn sie ihrer Einstellungspflicht nicht nachkommen, um hier sozusagen die Finanzierung von anderen Ausbildungs-, Beschäftigungsmöglichkeiten für behinderte Menschen, aber auch die Finanzierung von Fürsorgemaßnahmen zu erleichtern. Dazu kam die Erhöhung der Prämien für jene Unternehmen, die Behinderte über die Pflichtzahlen hinaus beschäftigen beziehungsweise behinderte Menschen beschäftigen, obwohl sie das nach den Bestimmungen des Invalideneinstellungsgesetzes nicht müßten, also ein vermehrter Anreiz zur beruflichen Eingliederung. Auf der anderen Seite stand die unbefristete Verlängerung der Bundeskompetenz, die ja Ende 1989 ablaufen sollte.

Infolge des vorzeitigen Endes der Legislaturperiode wurden nur mehr die Bestimmungen über die Ausgleichstaxe und über die Prämienleistungen verabschiedet, und wir haben jetzt sozusagen das, was in der letzten Periode offengeblieben ist, zu erledigen.

Hier muß man sagen, daß die Behindertenverbände von Anfang an für eine unbefristete Verlängerung der Bundeskompetenz in diesem Bereich eingetreten sind. Ich weiß aus vielen und langen Diskussionen, daß es behinderte Menschen und auch ihre Organisationen als Problem empfinden, mit neun verschiedenen Rechten konfrontiert zu sein, und sie sind immer, auch dort, wo Landeskompetenz besteht, für eine weitgehende Harmonisierung jedenfalls der Leistungen eingetreten, auch wenn das nie endgültig gelingen wird. Ich kann auch für meine Fraktion in Anspruch nehmen, daß wir immer — schon in der letzten Periode und auch jetzt — für diese unbefristete Verlängerung eingetreten sind. (*Abg. S r b: Zum Unterschied von der Österreichischen Volkspartei!*) Das habe ich nicht gesagt. (*Abg. S r b: Sage ich!*) Ich rede, bitte, für meine Fraktion.

Bei den Beratungen waren tatsächlich dann die Diskussion und die Auseinandersetzung mit anderen Vorstellungen der Bundesländer ein ganz zentraler Punkt, wobei interessant war, daß eigentlich auch von den Ländern her die Funktionsfähigkeit des bestehenden Systems nicht bestritten wurde. Es wurde nicht gesagt, das funktioniert nicht. Es wurde auch nicht gesagt, welche konkreten Änderungen vorgenommen werden sollten, nämlich inhaltlich, sondern der Wunsch war vielmehr, zwar das Rehabilitationskonzept weiterzuentwickeln, es aber dann auf eine Basis zu stellen, die eher mit Verträgen nach Artikel 15 a der Bundesverfassung, also mit Staatsverträgen, funktioniert hätte, wobei zusätzlich ein Bundesgesetz zur Vollziehung dieser Staatsverträge, ein adaptiertes Invalideneinstellungsgesetz und adaptierte Behindertengesetze der Länder hätten bleiben sollen. In meinen Augen hätte das zu einer Verkomplizierung der Materie geführt, sie wäre schwerfälliger geworden, und das hätte in meinen Augen auch mehr an Rechtsunsicherheit zur Folge gehabt.

Wir waren daher der Meinung, daß es durchaus zweckmäßig ist, die Bundeskompetenz unbefristet zu verlängern, da das Gesetz und seine Handhabung im Grunde gut funktionieren, und wir waren auch der Meinung, daß eine Weiterentwicklung des Rehabilitationskonzeptes, die wahrscheinlich notwendig ist — ich weiß es nicht —, durchaus auch im Rahmen eines auf Bundeskompetenz beruhenden Invalideneinstellungsgesetzes erfolgen kann. Wir haben uns für diese unbefristete Verlängerung auch in dem Wissen entschie-

8272

Nationalrat XVII. GP - 72. Sitzung - 27. September 1988

Elfriede Karl

den, daß dieses Gesetz eine Reihe von Dingen enthält, die die Länder gar nicht regeln können, zum Beispiel den Kündigungsschutz, den Entgeltsschutz, die Einstellungspflicht, also alle arbeitsrechtlichen Bestimmungen, sodaß auch deshalb im Grunde niemals von einem Bundesgesetz abgegangen werden könnte.

Wir haben aber — und wir legen ja Entschlüsse auch mit vor — die Bundesregierung und damit den Sozialminister ersucht, die Zusammenarbeit mit den Ländern fortzusetzen, sie dort, wo es notwendig ist, zu intensivieren und dort, wo es in der Diskussion und in den Verhandlungen über die Weiterentwicklung und in konkreten Maßnahmen der beruflichen Rehabilitation als zweckmäßig erscheint, allenfalls auch Verträge nach Artikel 15 a der Bundesverfassung abzuschließen. Wir haben dem Wunsch der Länder nach mehr Mitwirkung in diesem Bereich insofern Rechnung getragen, als im Beirat zum Ausgleichstaxfonds in Hinkunft auch die Länder vertreten sein werden und die Rechtsstellung des Beirates im Vergleich zum bisherigen Zustand etwas verstärkt wird, indem Förderungen, die im Einzelfall eine Million Schilling übersteigen, des Vorschlags des Beirates und damit de facto seiner Zustimmung bedürfen. (*Zwischenruf des Abg. Srb.*) Ich verstehe Sie nicht! (*Abg. Srb: Das hätte schon früher geschehen sollen! Wenn die Länder einbezogen worden wären, hätte man sich einiges sparen können!*) Das bestreite ich gar nicht, Herr Kollege, das mag schon sein.

Meine Damen und Herren! Mit dem heutigen Beschluß, den wir, so hoffe ich, einstimmig fassen werden, ist der Weiterbestand dieses sehr wichtigen Instruments einerseits der Fürsorge für behinderte Menschen, andererseits aber vor allem der beruflichen Rehabilitation gesichert.

Wie gesagt: Neben Fürsorgemaßnahmen regelt es die Pflicht der Betriebe zur Einstellung von Behinderten, es regelt Entgelt- und Kündigungsschutz, es regelt die Ausgleichstaxe, es regelt Instrumente zur Finanzierung von Hilfen für die Beschäftigung von Behinderten im Einzelfall, aber auch durch Institutionen, wie es die geschützten Werkstätten sind, die meiner Meinung nach unverzichtbar sind, und Anreize zur Beschäftigung von Behinderten über die Pflichtzahl hinaus durch Prämien.

Wir müssen aber trotzdem eines feststellen: daß bei einer steigenden Zahl behinderter Menschen die Tendenz zur Einstellung in den Betrieben eher stagnierend bis rückläufig ist, wodurch wir auch mit einer eher steigenden Zahl von arbeitslosen Behinderten konfrontiert sind sowie mit der Tatsache, daß es immer schwieriger wird, für behinderte Menschen Arbeitsplätze zu finden. Ich glaube, daß hier vor allem die öffentliche Hand mit gutem Beispiel vorausgehen müßte. (*Beifall des Abg. Srb.*) Das geschieht zum Teil. Im Bundesbereich (*Abg. Srb: Na ja!*) gibt es Ministerien, die ihrer Einstellungspflicht genügen. Herr Kollege Srb, wir haben die Zahlen. Es gibt Ministerien, die das vorbildlich tun, die also über die Pflichtzahlen hinausgehen. (*Abg. Srb: Das schon!*) Dazu gehört vor allem auch das Sozialministerium. (*Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Srb.*) Es gibt auch solche, die doch recht deutlich hinter ihren Pflichtzahlen zurückbleiben.

Wir alle, glaube ich, sollten daher an die Bundesregierung appellieren, dafür zu sorgen, daß man auch dort, wo das jetzt noch nicht geschieht, danach trachtet, der Einstellungspflicht zu genügen.

Meine Damen und Herren! Wir sollten aber darüber hinaus uns auch in weiteren Diskussionen damit beschäftigen, was geschehen kann, um das Verständnis von Arbeitgebern, aber auch von Arbeitnehmern — denn wir wissen aus Umfragen, daß auch das Verständnis der Kollegen am Arbeitsplatz für ihre behinderten Mitkollegen nicht immer das allerbeste ist — zu festigen und die Bereitschaft, behinderte Arbeitnehmer aufzunehmen, in den Betrieben zu verbessern und damit die berufliche Eingliederung weiter zu erleichtern. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ, bei Abgeordneten der ÖVP und Beifall des Abg. Srb.*) 16.34

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Huber.

16.34

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Zum zur Debatte stehenden Invalideneinstellungsgesetz 1969 liegen Novellierungsanträge sowohl der Regierungsparteien als auch der Opposition vor.

Ich möchte aber gleich zu Beginn eine Kritik dahin gehend anbringen, daß man immer wieder oft erst bei Ausschlußbeginn mit

Huber

wichtigen Gesetzesnovellen oder Abänderungsanträgen konfrontiert wird. Das, glaube ich, kann einfach nicht der richtige Stil sein. *(Beifall bei der FPÖ und den Grünen.)*

Ich darf ausdrücklich auf die Notwendigkeit einer zeitgemäßen Regelung bezüglich der Eingliederung sowohl von Kriegsinvaliden als auch Zivilinvaliden ins Berufsleben hinweisen. Man sollte den ohnehin schwer getroffenen Menschen bei der Ausübung eines ihrem Versehrtheitsgrad noch zumutbaren Berufes in jeder Beziehung behilflich sein. Ich glaube, daß gerade die öffentlichen Körperschaften, Bund, Länder, Gemeinden, Kammern, ja selbst Versicherungsanstalten, mit gutem Beispiel vorangehen sollten. Natürlich bedarf es auch der Arbeitsplätze in Privatbetrieben sowie in den geschützten Werkstätten.

Eine seit langem erhobene berechtigte Forderung der behinderten Menschen nach einer entsprechenden Fahrpreisermäßigung bei der Benützung von öffentlichen Verkehrsmitteln wird für rund 60 000 betroffene Bürger ab 1. Jänner 1989 in Erfüllung gehen.

Schon im April des Jahres 1987 wurde vom damaligen Präsidenten Marschall der freiheitlichen Abgeordneten, unserer unermüdlichen Sprecherin für Behinderte, Frau Dr. Partik-Pablé, die Petition Nummer 16 überreicht und von ihr unverzüglich dem Präsidium des Nationalrates zugeleitet, aber damals leider keiner Behandlung zugeführt. Kollege Srb hat dieses Versäumnis benutzt und dieselbe Petition wiederum und um Nasenlänge vor der von Frau Dr. Partik-Pablé nochmals eingebrachten Petition hier im Hause eingebracht.

Ohne einen Vaterschaftsprozeß anfangen zu wollen und trotz ungerechtfertigter Kritik vom Herrn Sozialminister, trotz ungerechtfertigter Kritik vom Herrn Kollegen Schwimmer möchte ich einmal hier von dieser Stelle aus Frau Dr. Partik-Pablé namens der Freiheitlichen Partei, aber auch namens der behinderten Mitbürger für ihr Eintreten für die Behinderten, für ihren unermüdlichen Einsatz ein herzliches Dankeschön übermitteln. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Probst: Was ist, Herr Minister? Applaus! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das möchte ich einmal erleben!)*

Es gibt in dieser Petition drei wichtige Punkte:

Punkt 1 enthält die Fahrpreisermäßigung bei allen öffentlichen Verkehrsmitteln für behinderte Menschen,

Punkt 2 ausreichende und menschenwürdige Versorgung von Pflegefällen,

Punkt 3 ausreichende Bundesmittel für Behindertenbetreuung nach dem Vorbild der Bundessportförderung.

Hohes Haus! Dazu kurze Begründungen: Bezüglich der Fahrpreisermäßigung darf ich feststellen, daß es sich dabei um Mitbürger handelt, die durch ihre Behinderung — wenn überhaupt — meistens Bezieher niedriger Einkommen oder überhaupt Sozialfälle sind. Ich möchte die weiten Entfernungen und die sich daraus ergebenden hohen Fahrtkosten im ländlichen Bereich nicht unerwähnt lassen. Ich bin überzeugt davon, daß diese Menschen es zweifelsohne zu danken wissen werden, daß sie doch wenigstens ab 1. Jänner 1989 in den Genuß dieser Regelung kommen werden.

Punkt 2: Ausreichende, menschenwürdige Versorgung der Pflegefälle. Hohes Haus! In unserer heutigen Wohlstandsgesellschaft, wo viele Mitbürger sich damit beschäftigen, welches Automodell sie sich zulegen werden oder wohin sie nächstes Jahr auf Urlaub fahren werden, erachte ich es allein aus Gründen der Menschlichkeit als absolut vordringlich, wenigstens die finanziellen Mittel zur Verfügung zu stellen, um das ohnehin bedauernde Los dieser Menschen zu mildern.

Zu Punkt 3, ausreichende Bundesmittel für die Behindertenbetreuung nach dem Vorbild der Bundessportförderung zur Verfügung zu stellen, sei festgestellt: So wie bei der Bundessportförderung möge man auch für die Behindertenförderung Mittel aus den Einnahmen bei Lotto-Toto in der entsprechenden Höhe zur Verfügung stellen. Selbst wenn dazu Gesetzesänderungen notwendig sind, so sind sie vorzubereiten und durchzuführen. Die FPÖ ist natürlich für die Sportförderung, ich möchte diesbezüglich kein Mißverständnis aufkommen lassen. Aber jener Einsatz, den jemand für sein Hobby leistet, meine geschätzten Damen und Herren, müßte auch vorhanden sein — und darum sollten wir uns gemeinsam bemühen —, um die Not eines anderen zu lindern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

8274

Nationalrat XVII. GP – 72. Sitzung – 27. September 1988

Huber

Wenn wir heuer laut Aussage von Frau Präsidentin Hubinek erfreulicherweise ein Mehr an Steuereinnahmen von 2,5 Milliarden zu erwarten haben, dann sollte man, wenn man an eine Verteilung denkt, dabei unsere Behinderten nicht vergessen.

Es ist auch nicht uninteressant, zu wissen: Wenn jeder Österreicher jährlich 20 S beisteuerte, wären die vordringlichsten Probleme der Behinderten zu lösen.

Zur Frage der Beschickung eines Beirates für die Erarbeitung von Lösungsvorschlägen für die Behinderten durch Behinderte: Es ist der Wunsch der Behinderten, daß in diesen Beiräten ein Drittel der Vertreter aus ihren Reihen kommt. Das, meine geschätzten Damen und Herren, soll für uns keine Fahnenfrage sein. Es ist aber sicherlich unumstritten, daß sowohl Vertreter des Bundes und der Länder als auch der Behindertenvereine darin vertreten sein sollten. Voraussetzung für uns ist lediglich die geistige Fähigkeit dazu. Und diese ist durchaus auch behinderten Menschen zuzubilligen.

Am Schlusse sei vermerkt, daß es österreichweit rund 200 000 behinderte Mitbürger gibt. Da in den Genuß der heute zu beschließenden und ab 1. Jänner 1989 gültigen Regelung aber leider nur rund 60 000 Bürger kommen werden, kann die Devise für die Zukunft wohl nur lauten, sich dafür zu verwenden, auch den von der nunmehrigen Regelung ausgeschlossenen 140 000 Behinderten die Tür für Begünstigungen offenzulassen.

Die freiheitliche Fraktion wird dieser Regelung gerne ihre Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ.)* 16.43

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Smolle. Ich erteile es ihm.

16.43

Abgeordneter **Smolle** (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsident! Herr Minister! Erlauben Sie mir nur einige Anmerkungen zur heutigen Behindertendebatte.

Ich glaube, es ist tatsächlich Kritik am Platz, wenn wir ein zufälliges Zusammentreffen von Abgeordneten mit dem Minister dazu benützen müssen, um eine Arbeitsgruppe einzurichten. Ich selbst war ja früher mit Behindertenfragen nicht so sehr befaßt. Durch meinen Freund Manfred Srb bin ich

dann mehr hineingekommen. Es hat mich eigentlich gewundert, daß es bis jetzt keine einschlägige Arbeitsgruppe gegeben hat, die sich mit diesen Fragen befaßt. Das, finde ich, ist einer der Skandale, die wir in diesem Bereich haben.

Einmal haben wir die Frist für die Petition sogar schon verstreichen lassen. Wir machen nichts. Wir unternehmen nichts. Das zweite Mal geht die Frist fast wieder vorüber, und dann steht einem das Wasser sozusagen bis zum Hals, es wird einfach in der Öffentlichkeit Druck gemacht. Erst dann erbarmt sich der Minister der lieben Abgeordneten und auch der Behinderten und sagt: Na ja, viel können wir nicht machen, aber wir passen einmal die Fahrpreise an. Ich habe zwar keine direkte Budgetpost dafür — das ist ja auch sehr erschreckend —, aber aus irgendwelchen Mitteln werde ich die 10 Millionen schon herbekommen. So schaut die Situation aus. *(Bundesminister Dallinger: Das ist längst erledigt! Sie haben nicht zugehört!)*

Also für mich ist diese Behandlung der Behinderten tatsächlich ein Skandal. Es ist ein denkwürdiger Tag, wie der Kollege von der SPÖ gesagt hat, da wir wieder eine Gelegenheit verpassen, wirklich Substantielles, Neues, Großes für die Behinderten zu machen.

Es ist das Invalideneinstellungsgesetz selbstverständlich ein wichtiger, aber doch kleiner Sektor. Das ist ein kleiner Bereich, der sehr wichtig ist. Auf die gesamte Problematik, die sich aus dieser Abschlagszahlung ergibt, brauche ich ja nicht näher einzugehen. Mir erscheint das tatsächlich als Versuch, die Behinderten irgendwie abzuschieben. Mit einem bestimmten Betrag kann sich der Betrieb hier quasi loskaufen. Das ist sicher sehr problematisch und, wie ich glaube, auch nicht im Sinne der Behinderten, denn es sollte zumindest eine große, eine starke, eine vehemente Schwelle finanzieller Natur sein, wenn sich der Unternehmer schon so entscheiden kann, daß er einfach eine Abschlagszahlung leistet. Mit den derzeitigen Beträgen, glaube ich, ist hier nicht das Auslangen zu finden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Grundsätzlich ist es einfach nicht einzusehen, daß wir Behinderte einteilen in Zivilbehinderte, Kriegsoffer und sonstige. Die einzige Einteilungsmöglichkeit ist die Behinderung selbst, ist der Grad der Behinderung. Das soll sozusagen als Maß angesehen wer-

Smolle

den, aber nicht die Ursache, woher die Behinderung stammt. Denn wir wissen, letztlich ist jeder Behinderte eben behindert aufgrund seiner Situation, unabhängig von der Ursache, die ihn zum Behinderten gemacht hat.

Ich glaube, die Regierung kann sich auch nicht loben. Beide Regierungsparteien haben Zeit genug gehabt. Es liegen seit dem 14. Mai — ich habe da eine Notiz vor mir liegen — Entschließungen vor, die einfach nicht behandelt werden, die einfach nicht beantwortet werden. Wenn jetzt nicht der Druck vor allem von unserem Kollegen Srb gekommen wäre, aber auch — das möchte ich nicht unerwähnt lassen — von Kollegin Partik-Pablé, bitte, wären wir heute noch keinen Schritt weiter. Dieser Druck war notwendig, damit sich zumindest kleine Schritte ereignet haben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Nach wie vor gibt es im Bereich der Pflegefälle keine oder nur zum Teil menschenwürdige Versorgung. Nach wie vor ist ein Vorherrschen des Abschiebens in Heime gegeben. Wir wissen das. Ich habe das auch in meiner eigenen Familie, in meiner nahen Verwandtschaft erlebt und kann daher diese Problematik ganz unmittelbar beschreiben. Zuwenig wird überlegt, wie man individuell auf den einzelnen Behinderten eingehen kann, wie er darauf reagiert, welche Betreuung er braucht.

Zum schon so oft lobenswert erwähnten Einbeziehen der behinderten Sportler in die Sportförderung. Ich schäme mich, das hier zu erwähnen. Es wundert mich, daß einige Vordner der Regierungsparteien das erwähnenswert gefunden haben. Ich finde das lächerlich. Ich würde mich schämen, daß es erst jetzt zu einer derartigen Veränderung kommt, wo sie ja, sei es in der monokoloren oder in der bikoloren Regierungszeit, genug Möglichkeiten hatten, das zu ändern.

Ein Arbeitskreis ist selbstverständlich zu begrüßen, aber seit dem Jahre 1963 gibt es hier in diesem Haus eine Entschließung, in der erwähnt wird: Wir streben bundeseinheitliche Lösungen an. Seit dem Jahre 1963 streben wir diese an. Und ich möchte wissen: Was ist seither geschehen?

Ich glaube auch, daß die Forderung unseres Kollegen Manfred Srb berechtigt ist, daß Behinderte den jeweiligen Ausschüssen angehören müßten, vor allem auch den Ausschüssen, die diese Taxabschlagszahlungen dann

verteilen und zur Subvention bringen. Vor allem dort müßten Behinderte sein, denn Betroffene spüren die Behinderung, wissen, was Behinderung ist, und können deshalb auch entsprechend reagieren.

Zur Fahrpreisermäßigung vielleicht nur noch eine kleine Anmerkung. Wir wissen, 140 000 Behinderte kommen überhaupt nicht in den Genuß dieser Fahrpreisermäßigung, und wir werden uns erst anschauen, ob Herr Bundesminister Dallinger tatsächlich Wort hält. Er hat nämlich gesagt, nächstes Jahr gibt es dann eine eigene Budgetpost dafür. Wir werden erst sehen. Ein Versprechen ist eben nur ein Versprechen und nicht mehr. Angesichts der Sozialpolitik dieser Regierung müssen wir bei Versprechungen sehr vorsichtig sein, auch im Bereich der Behinderten.

Sie wissen, es gibt nach wie vor die Problematik des Selbstbehaltes für Behinderte in diesem Bereich. Bei Kriegsopfern gibt es das nicht. Und hier möchte ich klar sagen: Es geht nicht darum, daß man den Kriegsopfern etwas wegnimmt, aber — und das sage ich auch als Kriegsoffer, wenn Sie so wollen — es ist schön langsam an der Zeit, zu überprüfen, welche Leistungen in diesem Bereich tatsächlich noch gerechtfertigt sind. Denn ich sehe nicht ein, daß zum Beispiel der Kriegsopferverband Kärnten den Filmverleih kontrolliert, Pornofilme in die diversen Dörfer bringt, gleichzeitig aber einen fortschrittlichen Film, positive Filminitiativen zum Beispiel in Klagenfurt verhindert. *(Abg. Srb: Das ist ja unerhört!)* Ich glaube, daß das nicht die Aufgabe von Kriegsopferverbänden ist. Das ist kein Angriff auf die Kriegsoffer, sondern es geht vielmehr um die Funktionäre, die sich einiges herausnehmen.

Ich möchte noch etwas sagen: Man sollte sich mit der Problematik der behindertengerechten öffentlichen Verkehrsmittel befassen. Das haben wir bei der letzten Besprechung, Herr Minister, vergessen. Wir sollten überlegen, ob wir nicht diesbezüglich mit dem Verkehrsminister sprechen sollten, denn da liegt es, wie wir wissen, sehr im argen. Herr Kollege Srb könnte ein Lied davon singen, was es für ihn heißt, einmal eine Zugfahrt zu unternehmen.

Bezüglich des Nationalfonds möchte ich erwähnen, daß es natürlich notwendig sein wird, neue Finanzierungswege zu finden. Selbstverständlich sehe auch ich die Möglichkeit, das aus dem Toto- und Lottobereich zu

8276

Nationalrat XVII. GP — 72. Sitzung — 27. September 1988

Smolle

finanzieren. Die Vorschläge, zusätzliche Mittel flüssigzumachen, Umschichtungen vorzunehmen, sind sehr vernünftig.

Ich glaube — und diesen Mut, Herr Sozialminister, sollten Sie haben —, wir sollten so etwas auch im Zusammenhang mit der Pflegeversicherung überlegen. Ich weiß, es ist nicht sehr beliebt, zu sagen, es kommen neue Aufgaben auf uns zu. Aber für den Fall, daß ein Mensch Pflege braucht, weil er das Unglück hatte, einen Unfall oder so etwas zu erleiden, für den Fall, daß er sich selbst nicht mehr versorgen kann und er ein Pflegefall wird, muß man bereit sein, Leistungen zu erbringen. Wir könnten uns ein 50:50-Verhältnis Dienstgeber/Dienstnehmer vorstellen. Das wäre ein Schritt weiter.

Jedenfalls, damit möchte ich schließen, sind kleine Schritte gesetzt worden, vor allem aufgrund der wirklich intensiven Mitarbeit unseres Abgeordneten Manfred Srb, aber es sind eben nur kleine Schritte. Ich glaube, wir sollten uns nicht so sehr mit den eher spärlichen, wenn auch vorhandenen Federn schmücken. Die Behinderten brauchen eine effektive Betreuung, brauchen Hilfe, und ich glaube, wir sollten uns nicht allzusehr rühmen, auch wenn wir heute wieder einige kleine Dinge für die Behinderten — natürlich wichtige Dinge — erledigt haben. Es steht noch sehr viel bevor! — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.52

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Köteles. Ich erteile es ihm.

16.52

Abgeordneter **Köteles** (SPÖ): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir ein paar Bemerkungen zu den in der Diskussion über das Behindertengesetz und die dazu zu fassenden Entschließungen gemachten Ausführungen.

Ich bin erst sehr kurz in diesem Haus tätig, aber ich glaube, im Unterausschuß wurde sachliche Arbeit geleistet. Es hat harte Diskussionen gegeben. Man hat sich auf die Entschließungen geeinigt und auf die Bestimmungen des Behindertengesetzes und Invalideinstellungsgesetzes.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube aber, man muß den Ausführungen des Herrn Bundesministers, die er im Parla-

ment gemacht hat, große Bedeutung beimessen und sie unterstützen, denn er hat erklärt, daß er für die Behinderten, für die Zivilinvaliden und schlußendlich für sämtliche Berufstätige zuständig ist und für sie auch sprechen kann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als die Diskussion über die Verlängerung des Behindertengesetzes geführt wurde, war der Bundesminister einer der ersten, der sagte, die Bundeskompetenz müsse gewahrt bleiben, er hat die Bundeskompetenz mit Zähnen und Klauen verteidigt. Es ist sehr wichtig, diese Ausführungen des Herrn Bundesministers im Parlament zu unterstützen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Selbstverständlich darf die Opposition polemisieren. Wir wissen, daß noch sehr viel Arbeit vor uns liegt.

Aber bei dieser Gelegenheit, meine sehr geehrten Damen und Herren, gehört auch ein Dank ausgesprochen den Beamten des Ministeriums, die uns die Unterlagen geliefert haben, um in der Diskussion das notwendige Verständnis zu finden. Es wurden geschätzte Zahlen genannt. Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales war eines der ersten, das uns die Unterlagen geliefert hat. Ich glaube, der Dank ist angebracht. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP und Beifall des Abg. Srb.)* — Danke.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es haben bereits Vorredner darauf verwiesen, wie das Behindertengesetz in der Praxis gehandhabt wurde. Die Aufgabe des Parlaments, der Sozialpartner muß es sein, diesem Gesetz eine Seele einzuhauchen, es in die Praxis umzusetzen.

Es wurde darauf verwiesen, daß 20 000 Pflichtstellen in der Wirtschaft nicht besetzt sind, da sich die Firmen freikaufen. Wie oft wurde die Diskussion darüber geführt, diesen Betrag anzuheben. Und auch hier war der Bundesminister einer der ersten, der gesagt hat, ein Freikaufen komme nicht in Frage. Für uns wäre es sehr wichtig, die Behinderten in den Arbeitsprozeß eingliedern zu können, daß auch die Kollegenschaft in den Betrieben Verständnis für sie findet, denn auch Behinderte können eine hundertprozentige Arbeitsleistung erbringen.

Es wird eine Aufklärungskampagne notwendig sein, es wird Aufgabe der Sozialpart-

Köteles

ner, der Bundeskammer sein, den Betrieben zu sagen, ihr seid verpflichtet, für Behinderte einen Arbeitsplatz bereitzustellen.

Wir wissen, daß diese Diskussion um die Arbeitsplätze sehr schwierig ist, daß es sehr schwierig ist, zu überzeugen. Aber wir wissen ja, daß Behinderte, wenn sie einen Arbeitsplatz bekommen, oft mehr als die vorgeschriebene Leistung erbringen.

Wenn heute der Herr Bundesminister ausgeführt hat, daß er dafür eintreten wird, diese Entschließungen durchzusetzen, dann wird es Aufgabe des Parlaments sein, den Herrn Bundesminister zu unterstützen. Er hat auch darauf verwiesen, daß man sich wegen des Topfes des Glücksspielmonopols schämen sollte. Der Bundesminister kennt die Diskussion. Ich bin Funktionär im Versehrten Sport und weiß, wie schwierig es ist, große Vereine dazu zu bringen, daß sie uns mitnehmen, daß die Mittel entsprechend verteilt werden.

Ich glaube aber, wenn das Parlament den Herrn Bundesminister unterstützt, müßte es gelingen, entsprechende Mittel zur Verfügung zu stellen.

Wir haben gesehen, daß die Behinderten im Sport phantastische Leistungen erbringen, das war so bei der Winterolympiade in Innsbruck und ist jetzt so bei der Sommerolympiade in Seoul. Wir mußten betteln gehen, um das Geld aufzutreiben. Es wird für uns wichtig sein, daß diese finanziellen Mittel zur Verfügung gestellt werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch für den Nationalfonds wäre es wichtig, Mittel abzuzweigen, und wir wissen, 2,4 Milliarden sollen aufgebracht werden aus dem Arbeitslosenversicherungsfonds. Das sind zweckgebundene Beiträge der Versicherten und der Unternehmer. Und wenn hier Umschichtungen vorgenommen werden, dann macht das der Bundesminister nicht leichtfertig, sondern er versucht, diese Dinge hier zu diskutieren.

Auch die Länder geben Mittel aus. Es gibt Länder, die sehr vorzüglich die Summen verteilen, und es gibt Länder, die für den Behindertensektor sehr wenig machen. Aber wenn das Parlament Druck ausüben wird, wird das besser werden.

Dieselbe Diskussion, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist geführt worden be-

züglich der Fahrpreisermäßigung. Niemand kann abschätzen, wie viele Personen diese Dinge beanspruchen werden, wer diese Fahrpreisermäßigung in Anspruch nehmen wird. Die Zusage im Unterausschuß des Sozialausschusses war, wenn zu wenige Behinderte diese in Anspruch nehmen, werden die Mittel nicht zurückgestellt, sondern wird diese Fahrpreisermäßigung verbessert. So war die Zusage des Herrn Bundesministers, und das ist ein sehr wichtiger erster Schritt nach vorne.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn gesagt wurde, daß alles zuwenig ist: Selbstverständlich ist immer alles zuwenig, aber es war sehr wichtig, daß wir in einer guten Atmosphäre im Unterausschuß diese Gesetzesmaterie und diese Entschließungen über die Bühne gebracht haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Pflegebedürftige Personen. Ich glaube, es ist sehr wichtig, daß sämtliche Verbände vertreten sind. Es hat eine große Diskussion gegeben, 50 Prozent, ein Drittel, zwei Drittel. Der Vorschlag der Kollegin Karl war: ausreichend. „Ausreichend“ kann nur mehr sein als ein Drittel. Auch die Sozialpartner müssen vertreten sein, denn es wird wahrscheinlich – wenn wir diese Pflegeversicherung einführen – zu Beitragsumschichtungen, zu Beitragserhöhungen kommen. Selbstverständlich sind die Sozialpartner diejenigen, die all das in ihren Interessenvertretungen vertreten müssen, beschließen müssen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! In dieser Diskussion ist es für uns sehr wichtig, daß es um die Sache geht. Ich weiß, wie schwierig das ist. Man spricht als Nichtbehinderter leicht über diese Dinge.

Ich bewundere das Engagement des Kollegen Srb, der das alles mitfühlt, der unzufrieden ist mit dieser Vorgangsweise, der meint, daß zuwenig geschehen ist. Aber ich glaube, wir haben den ersten Schritt getan. Und wenn wir frohen Mutes sind, diesen Weg weiterzugehen – und wir haben heute die Unterstützung des Bundesministers gehört –, dann braucht uns nicht bange zu sein um die Behinderten. In diesem Sinne, glaube ich, ist es für uns wichtig, daß dieses Gesetz heute beschlossen wird. – Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 17.01*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Staudinger. Ich erteile es ihm.

8278

Nationalrat XVII. GP — 72. Sitzung — 27. September 1988

Staudinger

17.01

Abgeordneter **Staudinger** (ÖVP): Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Das, was wir heute als Behinderteneinstellungsgesetz beschließen, war 1920 bereits das Invalideneinstellungsgesetz, und selbstverständlich war die Beschlußfassung über dieses Invalideneinstellungsgesetz damals das große Anliegen der Kriegsopferorganisation, einer Kriegsopferorganisation, die 1920 nicht so wie heute überparteilich war, sondern die in verschiedene Gruppen aufgespaltet war.

1946 war die Situation gottlob anders. Die Männer und Frauen der ersten Stunde der Kriegsopferorganisation haben sich zu einer einheitlichen, über alle Parteigrenzen und sozialen Schichtungen hinausgehenden Gemeinschaft zusammengeschlossen. Und 1946 ist dann — natürlich auch wieder über Betreiben der Kriegsopferorganisation — das Invalideneinstellungsgesetz beschlossen worden.

Im Laufe der Zeit war es selbstverständlich, daß dieses Gesetz auf Schwerbehinderte aus anderen Bereichen, auf Unfallversehrte und Zivilinvaliden ausgedehnt wurde. Und in all den Phasen der Entwicklung dieses Invalideneinstellungsgesetzes war nie die Solidarität der österreichischen Kriegsopfer mit den Zivilinvaliden, mit allen Behinderten in Frage gestellt.

Das hat auch für die Novelle aus 1969 gegolten. Als der Verfassungsgerichtshof verschiedene Bestimmungen des Invalideneinstellungsgesetzes aufgehoben hat, hätte sich unter Umständen die Kriegsopferorganisation auf den Standpunkt stellen können: Die Kriegsopferangelegenheiten sind Bundesangelegenheiten, und alles, was der Verfassungsgerichtshof aufgehoben hat, betrifft uns ohnehin nicht, das könnte uns egal sein. Die Wirklichkeit war anders.

Der Ausschußbericht, 665 der Beilagen, sagt: „Um den vom Verfassungsgerichtshof aufgezeigten Mangel zu sanieren, hat der Nationalrat nach langwierigen Verhandlungen zwischen dem Bundesministerium für Arbeit und Soziales, den Behindertenorganisationen, insbesondere der Zentralorganisation der Kriegsopferverbände Österreichs, und den Bundesländern das Invalideneinstellungsgesetz 1969, . . ., beschlossen.“

Das war zu einem ganz wesentlichen Teil das Verdienst des Präsidenten der Kriegsop-

ferorganisation, des Bundesrates a. D. Friedrich Karrer. Er hat nicht nur mit den zuständigen Instanzen des Sozialministeriums verhandelt, damals mit Staatssekretär Bürkle, sondern er ist auch in die Länder hinausgefahren und hat dort um Verständnis geworben für die Notwendigkeit, ein Gesetz zu beschließen, das in allen Bereichen gültig ist, auch in jenen Teilen, für die die Bundesländer zuständig sind. — Ein Riesenanteil der Zentralorganisation der österreichischen Kriegsopfer und ihres Präsidenten Friedrich Karrer.

Bei allen weiteren Novellierungen, etwa 1973, als die Schwerbehinderten von jeder Diskriminierung entlastet wurden, als das Invalideneinstellungsgesetz ein allgemeines Rehabilitationsinstrument wurde, oder 1969, als zusätzliche Förderungsmöglichkeiten, insbesondere auch für die geschützten Werkstätten, eingeführt wurden, hat die Solidarität der österreichischen Kriegsopfer mit den Behinderten, mit den Zivilinvaliden eine ganz bedeutende Rolle gespielt, und bei all diesen Verhandlungen waren die Zustimmung und die Initiative, die Befürwortung der österreichischen Kriegsopfer nie in Frage gestellt.

1989 wäre dieses Gesetz vom Auslaufen bedroht gewesen. Auch da hätte die Kriegsopferorganisation wieder sagen können: Das ist eine Angelegenheit, die uns nicht unmittelbar berührt, denn das, was die Kriegsopfer betrifft, wird selbstverständlich in Gültigkeit bleiben, und das Invalideneinstellungsgesetz im Sinne eines Arbeitsmarktinstruments gilt für die österreichischen Kriegsopfer ohnehin nicht mehr, da nach mehr als 40 Jahren nach dem Zweiten Weltkrieg die Betroffenen ohnehin schon in Pension sind.

Auch da ist die Realität eine andere. Die Zentralorganisation der Kriegsopfer- und Invalidenverbände Österreichs, wie das jetzt heißt, hat am 29. April 1987 die sogenannte Eisenstädter Erklärung beschlossen, die „Sozialpolitische Grundsatzentschließung“, in der es unter anderem heißt:

„Es ist unter allen Umständen zu trachten, daß

die Einstellungspflicht der Dienstgeber der öffentlichen Hand und in der Privatwirtschaft nach dem derzeit geltenden Invalideneinstellungsgesetz erfüllt wird; es wird damit ein wichtiger Beitrag zum Abbau der Arbeitslosigkeit Schwerbehinderter geleistet;

Staudinger

die Frist der Verfassungsbestimmung im Invalideneinstellungsgesetz beseitigt wird, denn das Gesetz wurde für alle schwerbehinderten Österreicher geschaffen und muß zu deren Nutzen bundeseinheitlich auf Dauer erhalten bleiben“ — das geschieht mit der heutigen Beschlußfassung (*Abg. Smolle: Kollege Staudinger! Sie wissen, daß der öffentliche Dienst am schlechtesten abschneidet!*); richtig, das ändert nichts an der sozialpolitischen Entschließung der Kriegsofferorganisation —;

„auf die berufliche und gesellschaftliche Eingliederung schwerbehinderter Jugendlicher entsprechend Bedacht genommen wird;

die Arbeitsplätze, von denen viele durch strukturelle Veränderungen bedroht sind, durch Fort- und Weiterbildungsmaßnahmen erhalten bleiben.“

Was die Sicherung bei Hilflosigkeit betrifft, auch ein Thema, das wir heute bei der Beschlußfassung des Gesetzes und der Petition zu behandeln haben, heißt es hier:

„Die durch Hilflosigkeit verursachte Pflegebedürftigkeit ist zu einem allgemeinen Lebensrisiko geworden. Das wirtschaftliche Risiko der Pflegebedürftigkeit muß abgesichert werden.“

Und schließlich, „schließlich“, obwohl das nicht das Ende dieser Entschließung ist, „schließlich“ im Sinne dessen, was ich daraus vorlese: „Die Mobilität des behinderten Menschen, insbesondere Gehbehinderter, ist durch Erleichterungen im öffentlichen Verkehr zu fördern. Neben den alten Menschen sind auch den Schwerbehinderten adäquate Fahrpreismäßigungen auf den öffentlichen Verkehrsmitteln einzuräumen. Öffentliche Verkehrsmittel sind behindertengerecht zu gestalten.“

Auch da erfüllen wir heute einen wesentlichen Teil dieser Entschließung, wenn 60 000 Behinderte in die Fahrpreisbegünstigung einbezogen werden und für weitere 120 000 jetzt schon praktisch die Weichen gestellt sind.

Wir Kriegsoffer erklären uns solidarisch mit den Behinderten, und wir freuen uns, daß uns das heutige Gesetz die Möglichkeit gibt, dies auch in entsprechender Weise zu manifestieren. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ und Beifall des Abg. Srb.*) 17.09

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Praher. Ich erteile es ihr.

17.09

Abgeordnete Adelheid **Praher** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ziel jeder Hilfe für Behinderte muß neben der angestrebten Rehabilitation die Eingliederung in die Gesellschaft sein. Voraussetzung dafür sind vor allem ein entsprechendes Bewußtsein, eine entsprechende Einstellung bei den Nichtbehinderten. Dieses Bewußtsein wurde, so glaube ich, doch in den letzten Jahrzehnten in breiteren Bevölkerungsschichten entwickelt, nicht zuletzt durch Informationskampagnen der Sozialhilfeträger, des Ministeriums und natürlich auch durch das Jahr der Behinderten.

Frau Abgeordnete Karl hat darauf hingewiesen, daß der Informationsstand offenbar noch immer nicht groß genug ist. Voraussetzung dafür, daß Behinderte dieses in einer humanen Gesellschaft wohl selbstverständliche Recht, voll am Leben dieser Gesellschaft teilzunehmen, auch realisieren können, sind vor allem eine entsprechende Ausbildung und die Eingliederung in den Arbeitsmarkt. Alle meine Vorrednerinnen und Vorredner haben darauf hingewiesen, wie wichtig in diesem Zusammenhang die heutige Beschlußfassung des Behinderteneinstellungsgesetzes ist, und ich möchte noch einmal darauf hinweisen, daß es auch im Interesse der Behinderten lag und mit Einverständnis der Behindertenorganisationen geschah, daß die Priorität der Verhandlungen im Ausschuß eben diesem Gesetz galt.

Ich möchte ganz besonders auf die Einrichtung der geschützten Werkstätten eingehen und der Skepsis entgegentreten, die manchmal in bezug auf die geschützten Werkstätten zu hören ist. Selbstverständlich wäre eine Unterbringung aller Behinderten auf dem freien Arbeitsmarkt die bessere Lösung, nur die Realität sieht leider anders aus.

Dem Bericht des Herrn Bundesministers zum Beispiel ist zu entnehmen, daß 22 000 Behinderte im Frühjahr 1987 Beschäftigung suchten. Ein Platz in einer geschützten Werkstätte, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist für viele die einzige Möglichkeit zur beruflichen Eingliederung, zur beruflichen Tätigkeit und damit die einzige Möglichkeit zur Erringung von Selbstwertgefühl

8280

Nationalrat XVII. GP – 72. Sitzung – 27. September 1988

Adelheid Praher

und sozialer Absicherung durch den Erwerb von Sozialversicherungszeiten.

Ich kann Ihnen aus meiner eigenen Erfahrung sagen, daß alle Betroffenen und deren Familien es als Segen empfanden, daß in meiner Heimatstadt, in der Stadt St. Pölten, neben der Tagesheimstätte auch eine geschützte Werkstätte errichtet werden konnte. Derzeit sind dort 97 Behinderte beschäftigt, und es gibt eine lange Warteliste derer, die wegen Platzmangels nicht aufgenommen werden können. Seit Aufnahme des Vollbetriebes konnten auch 11 Behinderte auf dem Arbeitsmarkt untergebracht werden. Das ist uns aber viel zu wenig, mehr wäre hier notwendig. Vor allem wäre mehr Bereitschaft der Wirtschaft zur Ausbildung und Einstellung Behinderter wünschenswert. Ich meine, hier könnte sich die Marktwirtschaft die Beifügung „sozial“ einmal verdienen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Derzeit gibt es in den geschützten Werkstätten etwa 750 behinderte Beschäftigte, und vor kurzem wurde in Wiener Neustadt die 13. Werkstätte eröffnet, die weitere 100 Arbeitsplätze ermöglicht. Die Finanzierung dieser Werkstätten erfolgt aus dem Ausgleichsfonds. — Ein Beweis mehr dafür, wie wichtig die Beschlußfassung des Behinderteneinstellungsgesetzes und die Beibehaltung der Bundeskompetenz sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir alle, die wir mit Sozialarbeit befaßt sind — vielleicht mit Ausnahme der Frau Kollegin Partik-Pablé, die ja aus Prinzip opponiert —, sind sicher sehr froh, daß es gelungen ist, den Anliegen des Zivilinvalidenverbandes doch zum großen Teil zu entsprechen.

Schon ab 1. 1. 1989 werden die in der Entschließung genannten Personengruppen, nämlich Personen, die eine erhöhte Familienbeihilfe beziehen, Bezieher von Hilflosenzuschüssen und Pflegegeldern sowie Bezieher von Versehrtenrenten nach einer Minderung der Erwerbsfähigkeit von mindestens 75 Prozent, wenn sie Anspruch auf Ausgleichszulage haben, die 50prozentige Ermäßigung bei Fahrten mit den ÖBB in Anspruch nehmen können.

Es wurde zwar schon darauf eingegangen, aber ich möchte es noch einmal sagen: Die Regelung wurde vorerst für diese Personengruppe getroffen, da es hier zur Feststellung der Anspruchsberechtigung keinerlei büro-

kratischer Vorgänge oder kostenintensiver Einschätzungen bedarf. Ich glaube, daß die dadurch ermöglichte kurzfristige Realisierung für diese eine Gruppe vorerst sicher im Interesse der Behinderten liegt. Es ist das immerhin ein Personenkreis von 60 000 Menschen, und die Kosten werden voraussichtlich 16 Millionen ausmachen, die aus dem Budget des Sozialressorts zu decken sind.

Bezüglich der Erweiterung des Personenkreises auf alle Behinderten ab einer Minderung ihrer Arbeitsfähigkeit von 70 Prozent müssen noch Berechnungen angestellt werden, aber der Herr Bundesminister hat bereits heute hier im Hause die Realisierung auch dieses Wunsches zugesagt.

Wunsch meiner Fraktion wäre es, Begleitpersonen von schwerstbehinderten Kindern kostenlos zu befördern. Derzeit ist das durch die Aktion „Schnupperkarte“ der ÖBB möglich. Nach deren Auslaufen aber bitte ich den Herrn Sozialminister, auch diese Kosten zu übernehmen.

Die Tatsache, daß eine Fahrpreisermäßigung für Behinderte bereits im Entwurf des Ministeriums zum Bundesbehindertengesetz enthalten ist, zeigt das Bemühen nach ständiger schrittweiser Verbesserung der Situation, zeigt aber auch, daß es wirklich nicht auf Smolle und Partik-Pablé zurückzuführen ist, daß für die Behinderten etwas getan wird. Ich möchte dem Herrn Kollegen Smolle auch sagen, daß der Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr über die Maßnahmen für behinderte Personen auf den Österreichischen Bundesbahnen einem Unterausschuß zugewiesen wurde und dort sicher entsprechend behandelt wird.

Der zweite Punkt der Petition des Zivilinvalidenverbandes fordert eine bessere Versorgung der Pflegefälle durch Einführung einer Pflegeversicherung und Vorsorge für Mütter behinderter Kinder.

Ich darf Sie daran erinnern, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß mit der 44. ASVG-Novelle die Pensionsversicherung für jene Eltern eingeführt wurde, die sich zur Gänze der Pflege eines behinderten Kindes widmen, wobei die Beiträge vom Familienlastenausgleichsfonds getragen werden.

Die Einführung einer allgemeinen Pflegeversicherung und die eventuelle Umgestaltung der Pflegestrukturen bedürfen gründli-

Adelheid Praher

cher Beratungen mit den Gebietskörperschaften und den Sozialversicherungsträgern, und daher ersuchen wir eben die Bundesregierung, in dieser Arbeitsgruppe Möglichkeiten zu erarbeiten. Immerhin brauchen 75 000 Menschen in Österreich ständig Pflege und weitere 250 000 sind auf Hilfe angewiesen. Lösungsvorschläge, die eine bestmögliche Versorgung aller Pflegebedürftigen gewährleisten, sind daher sicher dringend erforderlich, denn trotz aller Bemühungen sind Verbesserungen eben immer wieder notwendig.

Die vorgeschlagene Zusammensetzung der Arbeitsgruppe wurde zum Teil hier kritisiert, wir erachten sie aber als zweckmäßig. Die Behinderten und ihre Organisationen sollen ausreichend vertreten sein, wurde festgehalten, und die direkte Teilnahme von Betroffenen halte auch ich für sehr wichtig. Der Erfolg der Beratungen hängt aber sicher nicht von einem bestimmten Schlüssel der Zusammensetzung in dieser Arbeitsgruppe ab. Es gibt sehr differente Arten von Behinderungen, eine Vielfalt von Organisationen, und man wird hier sicher jeweils kompetente Vertreter beiziehen.

Ich möchte darauf hinweisen, daß dies auch die Zustimmung der Präsidenten des Zivilinvalidenverbandes, des Kriegsopferverbandes und des Obmannes der Arbeitsgemeinschaft Rehabilitation gefunden hat.

Es ist auch nicht so, wie Frau Kollegin Partik-Pablé hier vorgegeben hat, daß in Österreich Vorsorge für Behinderte erst heute beginnt oder erst, seitdem sie sich diesem Thema widmet. Es ist dies heute nicht Anfang, sondern Fortsetzung einer Sozialpolitik, die auch die bestmögliche Betreuung und Versorgung der Behinderten umfaßt.

Neben dem Bewußtmachen der sozialen Verantwortung für die, die es schwerer haben, hat sich die österreichische Sozialpolitik immer zur realen Hilfe und Förderung bekannt. Ich finde es ausgesprochen polemisch, hier Behinderte gegen Arbeitslose auszuspielen. Die Frau Kollegin hat dabei sicher übersehen, daß es gerade die Behinderten sind, die es am allerschwersten haben, einen Arbeitsplatz zu bekommen.

Zuletzt noch, meine sehr geehrten Damen und Herren, ein Hinweis auf den Nationalfonds, der 1981 zur besonderen Hilfe für Behinderte gegründet wurde und der bisher in vielen Fällen Hilfe zur Mobilitätsförde-

rung, Hilfe bei behindertengerechten Wohnungsadaptierungen und bei außergewöhnlicher medizinischer Rehabilitation geleistet hat. Die ausreichende Dotierung dieses Fonds ist allen Unterausschußmitgliedern und ist auch dem Herrn Bundesminister ein besonderes Anliegen. Daher enthält unsere dritte Entschließung, die wir Ihnen heute vorlegen, die Aufforderung an den Bund zur Absicherung des Nationalfonds.

Ursprünglich - und auch daran möchte ich erinnern - ist dieser Fonds nach Aufruf von Bundeskanzler Kreisky durch private Spenden zustande gekommen, die dann von der Regierung - und es war eine sozialistische Alleinregierung - verdoppelt wurden. Zur Auffüllung dieser Mittel wurden Zuwendungen, Schenkungen, Erbschaften und Vermächtnisse vorgesehen.

Ich rufe heute erneut dazu auf, diesem Nationalfonds Spenden, Schenkungen et cetera zukommen zu lassen! Ich richte diesen Appell vor allem an die Wirtschaft, an die Geldinstitute. Die Konjunktur ist gut, der Fremdenverkehr hatte einen guten Sommer, die Österreicher geben mehr denn je aus, also alles gute Gründe, auch an die Benachteiligten in unserem Lande zu denken und für den Nationalfonds zu spenden!

Zu guter Letzt schließen wir uns auch der Forderung des Zivilinvalidenverbandes an, auch den Behinderten im Wege der Versehrten-Sportverbände Mittel aus den Einnahmen des Glücksspielmonopols zur Verfügung zu stellen. Diese Forderung erscheint mehr als gerechtfertigt, bilden doch die Freizeitaktivitäten für Behinderte eine sehr taugliche Möglichkeit zur sozialen Integration.

Mittel für die sicher wichtige und wertvolle Arbeit der Behindertenorganisationen können nur auf dem Subventionsweg gegeben werden, wie das ja auch derzeit geschieht. Denn wie hoch die Arbeit der Interessenverbände auch eingeschätzt werden muß, am wichtigsten ist es doch, daß die Förderungen den Behinderten direkt zugute kommen mit dem Ziel, behinderten und hilfsbedürftigen Menschen die bestmögliche Teilnahme am gesellschaftlichen Leben zu sichern.

In diesem Sinne bitte ich Sie, den vom Sozialausschuß vorgelegten Entschließungen Ihre Zustimmung zu erteilen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 17.22

8282

Nationalrat XVII. GP - 72. Sitzung - 27. September 1988

Präsident Dr. Marga Hubinek

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünschen die Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen somit nunmehr zur **A b s t i m m u n g**.

Es würde die Abstimmung erleichtern, wenn alle Damen und Herren Abgeordneten ihre Plätze einnehmen könnten.

Die Abstimmung wird über jeden Ausschußantrag getrennt vorgenommen.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entwurf betreffend Änderung des Invalideneinstellungsgesetzes samt Titel und Eingang in 665 der Beilagen.

Es liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Srb und Genossen vor.

Ich lasse daher zunächst über die vom erwähnten Abänderungsantrag betroffene Bestimmung in der Fassung des Abänderungsantrages, anschließend in der Fassung des Ausschußberichtes und danach über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen.

Die Abgeordneten Srb und Genossen haben einen Abänderungsantrag zu § 10 Abs. 2 in Artikel II Ziffer 11 eingebracht.

Ich lasse daher zunächst über diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Srb und Genossen abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich komme sogleich zur Abstimmung über § 10 Abs. 2 in Artikel II Ziffer 11 in der Fassung des Ausschußberichtes und ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Nunmehr komme ich zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschußberichtes.

Da diese Teile des Entwurfes Verfassungsbestimmungen beinhalten, stelle ich zunächst

im Sinne des § 82 Abs. 2 Ziffer 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich bitte nun jene Damen und Herren, die diesen Teilen des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich darf jene Damen und Herren, die hiezu auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen bitten. — Das ist auch in dritter Lesung **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**.

Auch in dritter Lesung ist die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit gegeben; diese ist gegeben, da die Annahme einstimmig ist.

Es ist das Erfordernis des Artikels 44 Abs. 1 der Bundesverfassung erfüllt.

Der Gesetzentwurf ist also auch in dritter Lesung angenommen.

Ich lasse jetzt über die drei dem Ausschußbericht 665 der Beilagen beigedruckten EntschlieÙungen abstimmen.

Die erste EntschlieÙung betrifft eine engere Zusammenarbeit zwischen dem Bund und den Ländern auf dem Gebiet der Behindertenhilfe.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dieser EntschlieÙung zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**. (E 75.)

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über die EntschlieÙung betreffend die geschützten Werkstätten nach dem Invalideneinstellungsgesetz 1969.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dieser EntschlieÙung zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**. (E 76.)

Präsident Dr. Marga Hubinek

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über die EntschlieÙung betreffend die Vereinheitlichung des Begriffes „Behinderung“.

Ich darf jene Damen und Herren, die dieser EntschlieÙung ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen bitten. — Das ist einstimmig angenommen. (E 77.)

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht in 708 der Beilagen begedruckten EntschlieÙungen.

Ich lasse zuerst über die EntschlieÙung betreffend die Einführung einer Fahrpreismäßigung für Behinderte abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dazu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen. (E 78.)

Die zweite EntschlieÙung betrifft die ausreichende Dotierung von Behindertenorganisationen nach dem Vorbild der Bundessportförderung sowie die ausreichende Dotierung des Nationalfonds zur besonderen Hilfe für Behinderte.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen. (E 79.)

Schließlich gelangen wir zur Abstimmung über die EntschlieÙung betreffend die Vorsorge für pflegebedürftige Personen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dieser EntschlieÙung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist ebenfalls einstimmig angenommen. (E 80.)

3. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über den 4. Sportbericht 1986 und 1987 (III-68 der Beilagen) des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport (699 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung: 4. Sportbericht 1986 und 1987.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Brennsteiner. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Brennsteiner**: Frau Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Der 4. Sportbericht des Bundesministeriums für Unterricht, Kunst und Sport erstreckt sich über den Zeitraum 1986 und 1987. Ab 1988 wird der Sportbericht jährlich erscheinen.

Der Unterrichtsausschuß hat diesen Bericht in seiner Sitzung am 5. Juli 1988 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Bericht einstimmig zur Kenntnis genommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Unterrichtsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle den 4. Sportbericht 1986 — 1987 des Bundesministers für Unterricht, Kunst und Sport (III-68 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzutreten.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich danke dem Berichterstatter für seine Ausführungen und darf dem Abgeordneten Smolle das Wort erteilen.

17.32

Abgeordneter **Smolle** (Grüne): Frau Präsident! Frau Minister! Meine Damen und Herren! Das Bundes-Sportförderungsgesetz sieht in erster Linie eine Förderung von Sportveranstaltungen vor, die gesamtösterreichischen Charakter oder eine internationale Bedeutung haben. In der Regierungserklärung vom 28. 1. 1987 wird aber andererseits gesagt, daß man beabsichtige, den Breitensport zu fördern.

Nur, wenn man sich jetzt den Sportbericht ansieht, dann muß man feststellen, daß hier nach wie vor der Parteienproporz herrscht. Vereine können nur in den Genuß von Förderungsmitteln kommen, wenn sie irgendeiner der großen Dachorganisationen angehören, sei es dem ASKÖ für die Sozialistische Partei, sei es dem ÖVP-nahen Verein UNION. Das ist die einzige Möglichkeit. Das bedeutet, daß eine ganze Reihe von Sportorganisationen, vor allem solche, die Breitensport betreiben, einfach nicht in den Genuß von Förderungen kommt.

Wir haben hier schon seit Jahrzehnten, sage ich, die große alte, neue Koalition, den großen Proporztiger, der sich schon seit Jahrzehnten ganz klar vor allem den Sportkuchen

8284

Nationalrat XVII. GP — 72. Sitzung — 27. September 1988

Smolle

aufgeteilt hat. Jeweils 42,6 Millionen bekommen die beiden Parteien — das ist fast schon untertrieben —, die beiden Parteiorganisationen im Bereich des Sportes UNION und ASKÖ. Wer darüber hinaus Sport betreibt, muß einfach das Glück haben, ganz besondere Leistungen erbringen zu können, und das vor allem als idealistischer Sportler, der versucht, sich über die Runden zu retten.

Weit und breit ist keine Förderung eines Breitensportes zu sehen, sondern es geht in erster Linie um den Spitzensport, um einen Sport, den eben nur wenige genießen können, also um eine Sportförderung, die letztlich das passive Verhalten der Österreicher zum Sport zur Folge hat, weil die meisten unter Sport eben nur den Besuch des Sportplatzes verstehen, aber nicht eigene Aktivitäten.

Kleine Organisationen oder Organisationen von kleinen Gruppen — zum Beispiel gehören dazu vor allem auch Volksgruppensportorganisationen — fallen natürlich durch den Rost, denn sie sind ja nicht — und sie wollen es auch nicht sein — parteipolitisch orientiert. Sie wollen Sport betreiben, sie wollen guten Sport machen, aber sie können sich leider nicht entscheiden, ob sie mehr links oder mehr rechts sind. Sie wollen eben einfach Sport betreiben und fallen dann logischerweise durch den Rost.

Ein oder vielleicht zwei Beispiele möchte ich hier kurz abhandeln: Da ist das Beispiel des slowenischen Athletikklubs, eines Fußballverbandes, der in der Kärntner Liga große Erfolge erzielt hat, aber trotzdem keine öffentliche Förderung erhält. Er muß jeweils um einen Platz ansuchen, er muß eine teure Platzmiete bezahlen. Weil er nicht UNION-nahe oder ASKÖ-nahe ist, wird gesagt: Leider, liebe Freunde, für euch können wir nichts tun! Ihr müßt euch endlich entscheiden, ob ihr mehr schwarz oder mehr rot seid. — Also nur Sport allein zu betreiben, das genügt in Österreich nicht.

So ähnlich geht es den Sokol-Verbänden der Tschechen in Wien. Es gibt noch neun aktive, starke Sokol-Verbände der Wiener Tschechen. So wartet zum Beispiel der Sokol des 16. Bezirkes seit zehn Jahren auf eine Subvention für den Umbau seiner Hallen. Es ist dies ein typischer Massensportverein, dort kann sozusagen jedermann mitmachen, er muß keine besonders hohen Leistungen erbringen, sondern einfach Sport betreiben.

Aber natürlich, da man einerseits zu wenig rot und andererseits zu wenig schwarz ist, fällt man durch den Rost. Es wäre dringend notwendig, daß man vor allem auch diese kleinen Gruppen, die Sport betreiben, entsprechend fördert.

Nur, dieser Förderungsbericht weist klar darauf hin: Es wird auch in Zukunft weiter so gefördert wie bisher, also daß eben einfach Vororganisationen der Parteien zu Geld kommen. Es wird damit indirekte Parteienfinanzierung gemacht beziehungsweise Parteienfinanzierung kaschiert.

Es gibt einige Ausnahmen; auch über diese möchte ich berichten. Da gibt es zum Beispiel die für mich sehr verwunderliche Subventionierung des Österreichischen Turnerbundes. Wir wissen, es gibt auch den Deutschen Turnerbund in Österreich. Auch dieser wird subventioniert. So erhielt zum Beispiel der Österreichische Turnerbund 2,3 Millionen für das Turnfest in Krems. (*Abg. Dr. Keller: Der gehört aber nicht zur roten Reichshälfte!*) Bitte, es gibt ja Ausnahmen, leider sind dies nicht löbliche Ausnahmen, Kollege Zentralsekretär. Ich erwähne ja auch Ausnahmen, die leider nicht löblich sind. Das habe ich bereits in der Einleitung festgestellt.

In Ried in Oberösterreich haben Vertreter des Österreichischen Turnerbundes für die Sportschule 1 Million eingestrichelt, und Mitglieder dieses Vereines haben anlässlich des Todes des Hitler-Stellvertreters Hess die Trauerfahne gehißt. Das waren die NDP-Mitglieder Pietsch und Watschinger. Das ist wichtig zu wissen.

Frau Minister! Ich glaube, Sie haben sich nicht genügend davon überzeugt, was Sie da eigentlich mit Ihren Sportförderungsmitteln tatsächlich unterstützen. Wir wissen, dazu gibt es einige einschlägige Urteile diverser Gerichte. Ich habe hier zumindest drei, kann sie jedoch wegen der gestrafften Zeit, die mir zur Verfügung steht, nicht alle anführen.

Es gibt da zum Beispiel ein Urteil des Landesgerichts Wien vom Oktober 1980, in dem klar darauf hingewiesen wird, daß zum Beispiel in der Bundesturnzeitung neonazistisches Gedankengut verbreitet wird. Es steht sehr schön und klar drinnen: Turner sein, heißt nicht nur körperlich zu üben, sondern ist eine Geisteshaltung. — Wessen Geisteshaltung der Turnerbund ist, haben, wie gesagt, ja bereits die Gerichte festgestellt.

Smolle

Es gibt Mitglieder, auch Vorstandsmitglieder des Turnerbundes — ich zitiere da aus einer Broschüre, die ich gerne jenen zur Verfügung stelle, die ganz genau informiert sein wollen, was da drinnen steht —, die sich mit folgendem identifizieren:

Durch seinen Beitritt zur deutschen Volks- und Kulturgemeinschaft sich zu den soldatischen Tugenden und zu Disziplin und Pflichterfüllung bekennend, das ist sozusagen der deutsche Turner, der Mann im deutschen Turnverein.

Es ist auch nicht aufgefallen, daß sich zum Beispiel der Deutsche Turnverein in St. Jakob im Rosental regelmäßig an antislowenischen Veranstaltungen beteiligt und eine slowenenfeindliche Haltung an den Tag legt.

Der Turnerbund — wir wissen das — bekennt sich in seinen Publikationen ganz offen zum Deutschtum, zur Glorifizierung des Hitlerkrieges und zum Rassismus, zur Apartheid-Politik. Der Österreichische Turnerbund versteht sich als Nachfolger des Deutschen Turnerbundes in Österreich — teilweise heißt er ja sogar noch so —, der sich 1938 seiner Beteiligung am Juli-Putsch 1934 rühmte und sich öffentlich zum Nationalsozialismus bekannt hat.

Ich habe hier noch einige andere Daten. Ich möchte aber als unmittelbar Betroffener noch ein Kapitel erwähnen, noch einen konkreten Fall. Der Österreichische Turnerbund — früher Deutscher Turnerbund — war sehr verdienstvoll im Erwerben von Liegenschaften in Kärnten, und zwar gerade in jenem Bereich, wo Slowenen siedelten. So wurde zum Beispiel der jetzt so genannte Kärntner Turnensee, früher genannt Zablanjško Jezero, vom Turnerbund vor 1938 von illegalen Nazis erworben. Es heißt da sehr schön in einer Himmler-Aussage: Durch den planmäßigen Einsatz von NS-Wehrbauern aber könnte das Gebiet bis zu den Karawanken erobert werden. — So heißt es in einem Brief des ehemaligen Gauleiters Rainer an den SS-Reichsführer Heinrich Himmler.

Wir wissen, vom Deutschen Turnerbund in Österreich oder vom Österreichischen Turnerbund im Deutschen Turnerbund wurden Mittel beschafft, mit denen man dann verschuldete slowenische Bauern ablöste, und man hat sich dort niedergelassen. Daher gehören heute fast 50 Prozent dieses Sees dem besagten Turnerbund. Und gleichzeitig war

hier führend ein ehemaliger SS-Mann — er hat sich später als Major titulieren lassen, er war aber sozusagen ein SS-Mann, er hat sich nur einfach im Telefonbuch als Major niederschreiben lassen — beteiligt, ein gewisser Herr Hönck, der nicht mehr am Leben ist, aber über den es sehr interessante Daten gibt, vor allem im Zusammenhang mit der Aussiedlung der Slowenen aus eben diesem Gebiet des Turnersees.

Es war einfach der Zweck des Turnerbundes und ist es teilweise heute noch, eine einschlägig bekannte und sehr traurig in Erinnerung stehende Politik fortzusetzen. So haben wir die Ergebnisse der Tätigkeit des Deutschen Turnerbundes in den letzten sechzig, siebenzig Jahren in Kärnten erlebt, und das sind die Folgen.

Ich glaube, sehr geehrte Frau Bundesminister, daß es tatsächlich eine für mich nicht erklärbare Beantwortung der Anfrage ist, wenn Sie im Zusammenhang mit eben diesem Turnerbund schreiben: Die bisherige Förderung des Österreichischen Turnerbundes erfolgte nach Maßgabe dieses Gesetzes, und selbstverständlich wird man auch künftig bestehende Gesetze einhalten. — Ja, Frau Bundesminister, Sie wissen doch, bitte — und das hat der Verfassungsgerichtshof sehr eindeutig festgestellt —, daß Sie von sich aus verpflichtet sind, zu prüfen, wem Sie Subventionen geben, und hier haben Sie nicht geprüft, sondern einfach Subventionen gegeben. Natürlich war das in einer Zeit, als man jemandem vielleicht eine Gefälligkeit machen mußte aus irgendwelchen parteipolitischen oder koalitionspolitischen Gründen. Aber, bitte, Sie haben hier eindeutig gesetzwidrig, verfassungswidrig gehandelt. Sie sind aufgrund des Erkenntnisses des Verfassungsgerichtshofes sehr klar dazu verpflichtet, im Rahmen Ihrer Möglichkeiten und Mittel zu prüfen, an wen Sie Subventionen geben.

Ich bringe deshalb folgenden Entschließungsantrag ein — die Begründung habe ich im wesentlichen schon vorgetragen; ich zitiere das sehr langsam, damit Sie, Frau Minister, beziehungsweise Ihre Beamten das mit-schreiben können —:

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Das Bundesministerium für Unterricht, Kunst und Sport wird ersucht, die Subven-

8286

Nationalrat XVII. GP - 72. Sitzung - 27. September 1988

Smolle

tionsvergabe an den Österreichischen Turnerbund ausgehend vom Urteil des Wiener Landesgerichtes (Vr 3271/78) unter dem Blickwinkel des § 3 Verbotsgesetz und Artikel 4 und 9 Wiener Staatsvertrag 1955 (Neonazistische Wiederbetätigung und großdeutsche Propaganda) zu überprüfen und bei Vorliegen eines Verstoßes die Förderungen einzustellen.

Soweit der Entschließungsantrag.

Abschließend ist zu bemerken: Die Sportförderung, wie sie in Österreich abläuft, ist eine parteipolitische Sportförderung, und soweit es Ausnahmen gibt, sind diese jedenfalls keine löblichen.

Keinen Ansatz finden wir für einen Massensport, für einen Breitensport, für einen Sport, der die Gesundheit der Österreicher tatsächlich fördert. Im Gegenteil, es ist eine Sportförderung, die zur körperlichen Passivität auffordert. Ich glaube, daß es an der Zeit wäre, Frau Bundesminister, durch eine völlig neue Sportförderung völlig neue, vor allem auch gesundheitspolitische Akzente zu setzen. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.) 17.46*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Der vom Herrn Abgeordneten Smolle vorgelegte Entschließungsantrag betreffend Überprüfung der Subventionspraxis im Fall des Österreichischen Turnerbundes ist nicht genügend unterstützt. Er trägt nur sieben Unterschriften.

Ich muß daher gemäß § 55 Abs. 2 der Geschäftsordnung die Unterstützungsfrage stellen und bitte jene Damen und Herren, die diesen Antrag zusätzlich unterstützen, um ein Zeichen. — Der Antrag ist nicht ausreichend unterstützt und steht somit nicht in Verhandlung. *(Abg. Smolle: Das gibt es ja nicht!)*

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Grabner. Ich erteile es ihm.

17.47

Abgeordneter **Grabner** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Hohes Haus! Frau Bundesminister! Der Sportbericht wird zu einem Zeitpunkt hier im Plenum diskutiert, zu dem die ganze Welt über Sport spricht, weil derzeit die Olympischen Spiele durchgeführt werden. Gerade heute haben wir die negative Mitteilung erhalten, daß der Weltklasseathlet Johnson Dopingmittel eingenommen hat. Ich

glaube, es ist daher notwendig, daß wir noch strengere Maßnahmen gegen Doping einführen und dem Sportler noch mehr Aufklärung geben.

Meine Damen und Herren! Der Sport wird heute als wesentlicher Bestandteil des kulturellen Lebens unserer Gesellschaft angesehen. Seine umfassenden Einflüsse auf die menschliche Bildung gehen weit über eine bloße Gesundheitserziehung hinaus und greifen tief in die charakterliche, soziale und physische Schicht des Menschen ein. — Mit dieser auch heute noch zutreffenden Feststellung wurde der 1. Sportbericht des Bundesministeriums für Unterricht, Kunst und Sport eingeleitet.

Dieser Bericht, über den wir diskutieren, behandelt die Schwerpunkte des Sportes in den letzten zwei Jahren. Und die begrüßenswerte Ankündigung von Frau Bundesminister Dr. Hawlicek, wonach ab heuer jährlich ein Sportbericht erstellt werden soll, unterstreicht die eingangs erwähnte Bedeutung des Sportes in unserem täglichen Leben.

Dazu kommt, daß durch das stetig größer werdende Freizeitangebot der aktiven Sportausübung immer mehr neue Wege und Zielsetzungen eröffnet werden. Die vielgestaltige Palette des Angebotes reicht dabei vom Breitensport über Freizeit-, Gesundheits- und Hobbysport bis hin zum Leistungs- und Spitzensport. Hierbei werden insbesondere im Gesundheits- und Freizeitsport verstärkte Fitneß und Gesundheit als wesentliche Faktoren in den Vordergrund gerückt.

Aber auch der Hochleistungssport wird, so wie bisher, auch in Zukunft optimal unterstützt werden. Optischer Ausdruck dieser Aussage ist die Erkenntnis, daß die zahlreichen Großsportveranstaltungen unserem Land international viel Anerkennung brachten.

Wie bei vielen Erscheinungen gesellschaftlicher Tätigkeit spielt natürlich auch im Bereich des Sportes das Geld eine wichtige Rolle. Um die Vielfalt sportlicher Betätigung möglichst zu machen, bedarf es entsprechender Förderungsmittel.

Mit Wirkung vom 12. Dezember 1969 hat der Nationalrat das Bundesgesetz für Förderung des Sportes aus Bundesmitteln beschlossen. Dieses Bundes-Sportförderungsgesetz wurde bereits zweimal novelliert. Die letzte Novellierung hat die sogenannten Totomittel

Grabner

geregelt; eine Maßnahme, die einzigartig in ganz Europa dasteht.

Schließlich sind Grundlage der aktuellen Sportpolitik des Bundesministeriums für Unterricht, Kunst und Sport das Arbeitsübereinkommen der Koalitionsparteien vom 16. Jänner 1987 sowie die Regierungserklärung vom 28. Jänner 1987. Darin anerkennt die Bundesregierung die wachsende Bedeutung des Sports im gesellschaftlichen Leben, und sie wird die notwendigen Mittel bereitstellen. Weiters wird darin betont, daß ein ausgeprägter Breitensport nicht nur aus gesundheitlicher Überlegung wünschenswert ist, sondern daß er auch die Grundlage für erfolgreiche Leistungen im Spitzensport bildet.

Österreich soll auch in Zukunft Austragungsort großer internationaler Sportereignisse sein, wozu der Bund entsprechende Unterstützung geben wird. Unter Mitwirkung der Bundes-Sportorganisation, der Dach- und Fachverbände wird wie bereits erwähnt, ab nun jährlich ein Sportbericht dem Parlament vorgelegt. Dieser soll die Grundlage für die Beratungen anlässlich eines „Tages des Sports“ im Nationalrat bilden.

Nun konkret zur Sportförderung. Mit dem Bundes-Sportförderungsgesetz 1969 wurde der rechtliche Rahmen für die Förderungstätigkeit des Bundesministeriums für Unterricht, Kunst und Sport im Sportbereich geschaffen. Diese Förderungsmittel haben in den inzwischen fast 20 Jahren ihres Bestehens eine beachtliche Entwicklung erfahren. Wurden nämlich 1969 rund 25,9 Millionen Schilling an Förderungsmitteln bereitgestellt, so betragen die Förderungsmittel im Jahre 1987 bereits 452,3 Millionen Schilling, wobei die Sporttotomittel seit 1987 mit einem Grundbetrag von 311 Millionen Schilling naturgemäß die Summe der Förderungsmittel sehr stark beeinflussen.

Diese Sportförderungsmittel fließen vor allem in Vorhaben der Dach- und Fachverbände, Herr Smolle, sowie in Sportstätteninvestitionen, wobei sich bei letzteren die Förderung immer stärker von Neuerrichtungen auf Renovierung und Erweiterung von Sportstätten verlagert. Daneben wird auch die Ausrichtung sportlicher Großveranstaltungen, wie bereits erwähnt, finanziell entsprechend unterstützt.

Im Zeitraum des vorliegenden Sportberichts wurden in Österreich immerhin fünf

Weltmeisterschaften organisiert und hervorragend durchgeführt: die Skiflug-Weltmeisterschaft am Kulm, die Rennrodel-Weltmeisterschaft in Innsbruck, die Eishockey-Weltmeisterschaft der Gruppe A in Wien, die Rad-Weltmeisterschaft auf der Bahn in Wien sowie auf der Straße in Kärnten und schließlich die Weltmeisterschaften im Heißluftballonfahren in der Steiermark.

Alle genannten Großveranstaltungen zeichneten sich durch hervorragende Organisation aus und haben unserem Land wieder viel Ansehen und Anerkennung in der Welt gebracht. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Beträchtliche Förderungsmittel wurden Investitionen für Sportstätten sowie dem Hallenbäder- und Sporthallenzuschußprogramm gewidmet. Für den Neu- und Ausbau der Sportstätten wurden 1986 insgesamt 123,5 Millionen Schilling zur Verfügung gestellt, 1987 waren es 91,1 Millionen Schilling.

Frau Bundesminister, ich hätte noch eine Bitte. Es gibt noch immer Sportanlagen des Bundes, die der Allgemeinheit nicht zugänglich sind, und ich glaube, es kann nicht an einem Schuldirektor, aber auch nicht an irgendeinem Offizier des Bundesheeres liegen, daß diese Sportstätten der Öffentlichkeit nicht zugeführt werden.

Für Hallenbäder und Sporthallen wurden in den beiden Berichtsjahren mehr als 50 Millionen Schilling an Förderungsmitteln aufgebracht. Aber nicht nur im Neu- und Ausbau von Sportstätten sollen wir unsere Schwerpunkte setzen, vielmehr ist es von eminenter Bedeutung, auch bei der Erhaltung und Sicherheit von Sportstätten initiativ zu werden.

So wäre im Zusammenhang mit dem Mietrechtsgesetz aus dem Jahr 1982 der Beschluß eines Sportstättenschutzgesetzes von größter Wichtigkeit. Ich habe heute vernommen, daß die Gespräche bereits fast abgeschlossen sind. Ich darf Ihnen für die Initiative im Namen vieler Sportvereine und -verbände herzlichst danke schön sagen, und ich hoffe, daß der Nationalrat noch in diesem Jahr das Gesetz im Interesse der vielen Sporteinrichtungen beschließt.

Meine Damen und Herren! Der nächste Bereich, mit dem ich mich auseinandersetzen möchte, gilt den Sportleistungszentren. Diese Einrichtungen bilden ohne Zweifel die Basis

8288

Nationalrat XVII. GP – 72. Sitzung – 27. September 1988

Grabner

für jede Art von Leistungs- und Spitzensport in Österreich. Zahlreiche Sportler aus den Leistungszentren haben inzwischen durch großartige Leistungen auf sich aufmerksam machen können und in weiterer Folge die Richtigkeit der Leistungszentren anschaulich unter Beweis gestellt. Das Sportleistungszentrum Südstadt bietet zum Beispiel seit vielen Jahren jungen, talentierten und begabten Sportlern die Voraussetzung für die initiale Sportausübung und Ausbildung in Leistungssportarten wie Fechten, Judo, Leichtathletik, Radfahren, Schwimmen und Tennis. Zahlreiche Sportler haben ihre Chance genützt und sind heute weltweit erfolgreiche und bekannte Athleten.

Es seien nur einige von ihnen herausgegriffen: der Tennisspieler Horst Skoff, der Judo-Ka Peter Seisenbacher – vielleicht bringt er uns noch eine Medaille aus Seoul –, Dietmar Millonig, der Schwimmer Thomas Böhm oder der Radfahrer Roland Königshofer.

Ebenso bewährt haben sich auch das Judoleistungszentrum für Frauen in Stockerau, das Leistungszentrum für Hallenhandball in Krems, das Tischtennis-Leistungszentrum in Stockerau, das nordische Ausbildungszentrum in Eisenerz sowie das Bundes-Jugend-Leistungszentrum für Fußball.

Überall wurde hervorragende Arbeit geleistet, und zahlreiche Meistertitel und Weltklasseleistungen waren das Ergebnis der gegliederten Ausbildung. Viele Weltmeister, Europameister, ja Olympiasieger, wenn wir auch heuer bei den Sommerspielen noch keinen haben, und Weltcup Sieger sind aus diesen Leistungszentren hervorgegangen.

Nicht unerwähnt sollen aus dem 4. Sportbericht auch die Einrichtungen der Servicestellen für den österreichischen Sport bleiben. Darüber hinaus werden mit Hilfe weiterer Förderungsmaßnahmen die Voraussetzungen geschaffen, das sportliche Leben und Geschehen in unserem Land zu unterstützen. So wurden im Rahmen der Traineraktion im Jahr 1986 20 hauptamtliche und 116 ehrenamtliche Trainer ausgebildet. Im Rahmen der Trainerfortbildung nahmen im Jahr 1986 insgesamt 298 Trainer an Fortbildungskursen teil, 1987 waren es 316 Trainer.

Ich fasse zusammen: Meine Damen und Herren! Der vorliegende 4. Sportbericht gibt in anschaulicher Form einen Überblick über die Maßnahmen und Aktivitäten des Bundes-

ministeriums für Unterricht, Kunst und Sport sowie der Bundes-Sportorganisationen mit den Dach- und Fachverbänden in den Jahren 1986 und 1987.

Mein Dank gilt daher Frau Bundesminister Dr. Hawlicek für das stets bewiesene Verständnis für die Belange des Sports sowie für die effektvollen Förderungsmaßnahmen. Dank gilt auch den Beamten für ihre Arbeit im Interesse des Sportes, aber auch für die Erstellung dieses Sportberichts, der sehr übersichtlich und aufschlußreich ist.

Ich möchte aber auch Dank sagen den vielen Funktionären draußen, die sich tagtäglich für den Sport in den Vereinen und in den Verbänden zur Verfügung stellen.

Gleichzeitig gibt der Sportbericht aber auch Anlaß für einige neue Überlegungen. So wird es sicher erforderlich sein, dem Bereich des Sportes mehr finanzielle Mittel zur Verfügung zu stellen, um alle erforderlichen Vorhaben verwirklichen zu können, denn gerade in den Sportvereinen ist die Jugend zu Hause. Die Bundes-Sportorganisation hat vor wenigen Tagen eine Pressekonferenz abgehalten und hat aufmerksam gemacht auf die finanziellen Schwierigkeiten im Sport bei uns in Österreich. Beispielhaft in diesem Zusammenhang ist sicher die gefundene Form des Sporttotos, das einen wesentlichen Beitrag im budgetären Bereich des Sportes leistet.

Meine Damen und Herren! Von eminenter Bedeutung wird es auch sein, daß auf dem so wichtigen Gebiet der Sporthilfe ein konkretes und detailliertes Konzept erarbeitet und vorgelegt wird. Ich bin der Meinung, daß die Sporthilfe verschiedene Aufgaben hat, unter anderem natürlich auch die, den Mannschaftssport zu unterstützen. Nicht weniger Wert wird auf eine gediegene und leistungsorientierte Ausbildung unserer Spitzensportler zu legen sein. Im Sportstättenaus- und -neubau muß analog den EG-Staaten auf eine behindertengerechte Ausführung gesteigerter Wert gelegt werden. Es muß der Entwicklung in der Bevölkerungsstruktur Rechnung getragen werden, um den Interessen und Möglichkeiten älterer Menschen, Sport zu betreiben, gerecht zu werden. *(Präsident Dr. S t i x übernimmt den Vorsitz.)*

Meine Damen und Herren! Der vorliegende 4. Sportbericht des Bundesministeriums für Unterricht, Kunst und Sport zeigt sehr augenscheinlich, welche große Bedeutung der

Grabner

Förderung und der Unterstützung des Sportes in unserem Land zukommt, obwohl auch in diesem Bereich noch einige Aufgaben, wie ich bereits erwähnt habe, zu lösen sind. Wenn wir aber auch berücksichtigen, wie viele Menschen sich in unserem Land täglich mittelbar oder unmittelbar mit dem Sport beschäftigen, so sind seine Bedeutung, Förderung und Unterstützung auch gerechtfertigt.

Das Auseinandersetzen mit dem Sport, sei es als aktiv Ausübender, als begeisterter Zuschauer oder als Funktionär, zieht sich durch alle Bereiche unserer Bevölkerung und durch alle Parteien. Bringen Sie bitte daher dem Sport auch weiterhin Interesse, Verständnis und Unterstützung entgegen so wie bisher. Die Attraktivität, die Dynamik, die Faszination und nicht zuletzt die Breitenwirkung des Sportes verdienen es wahrlich. Schaffen wir gemeinsam die Voraussetzungen dafür, damit der Sport auch weiterhin diesen Stellenwert in unserem gesellschaftlichen Leben einnehmen kann.

Ich ersuche Sie um Ihre Zustimmung zu diesem vorliegenden Sportbericht. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 18.02*

Präsident Dr. **Stix**: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Höchtl. Ich erteile es ihm.

18.02

Abgeordneter Dr. **Höchtl** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren sportinteressierten Abgeordneten! Wir haben diesen Sportbericht heute zweifellos zu einem Zeitpunkt zu diskutieren, zu welchem die gesamte Welt nach Seoul blickt. Und heute haben wir einen Tag, an dem wir zwei besondere Ereignisse sehr wohl auch in die Debatte einbringen müssen.

Zunächst einmal die sicherlich für die gesamte Sportwelt sehr unerfreuliche Nachricht, daß ein Spitzenathlet wie eben der Gewinner des 100-Meter-Laufes, Ben Johnson, des Dopings, der Einnahme von Dopingmitteln überführt worden ist, und andererseits haben wir Österreicher uns natürlich mit der nicht sehr zufriedenstellenden Tatsache auseinanderzusetzen, daß wir bisher nicht sehr erfolgreich abgeschnitten haben. Ich glaube, wir sollten diesen Aspekten durchaus einen gewissen Raum widmen.

Ich möchte zum Doping, um damit zu beginnen, gleich prinzipiell folgendes festhal-

ten: Ich glaube, wir sollten uns durchringen zu sagen: Wenn sich ein Sportler zu einem Verhalten hinreißen läßt, das für ihn persönlich nicht nur gesundheitsschädlich ist — zahlreiche Todesfälle durch Einnahme von Dopingmitteln haben das ja zur Genüge bewiesen —, sondern wodurch er auch noch in höchster Weise einen Wert, der im Sport besonders hochgehalten worden ist, nämlich die Fairneß, verletzt, indem er versucht, sich gegenüber Mitsportlern in unerlaubter Weise Vorteile zu verschaffen, dann ist eine drastische Maßnahme — ob das nun die Aberkennung von Medaillen oder andere Strafen sind — notwendig. Wir sollen uns dazu bekennen, um für die überwiegende Mehrheit der sporttreibenden Menschen die Klarheit im Sportleben entsprechend sicherzustellen. Ich glaube, das ist etwas, wofür sich alle hier Anwesenden aussprechen können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Man soll auch eine Lehre daraus ziehen. Die vielen Menschen — in Österreich sind es mehrere Millionen —, die Sport betreiben, sollen daraus ableiten, daß Doping in keinem Sportbereich, auch nicht bei Olympischen Spielen, in irgendeiner Form ein Verhalten sein kann, das sich lohnt. *(Beifall des Abg. Grabner.)*

Wir haben in Österreich — um auf Kollegen Grabner einzugehen — gerade während der letzten zwei Jahre, über die diese Berichtsperiode läuft, 1986/87, die ersten umfassenden Dopinguntersuchungen machen können, und Gott sei Dank haben sich unsere Maßnahmen bisher sehr bewährt.

Ich möchte eine Bemerkung zum Kollegen Smolle machen. Herr Kollege Smolle, Sie sind herausgegangen und haben sich an und für sich mit Sportfragen überhaupt nicht befaßt. Aus welchen Gründen, weiß ich nicht, vielleicht verstehen Sie nichts davon, oder es ist Ihnen der Sport kein Interesse wert. Das möchte ich nicht interpretieren. Aber eines, Herr Kollege Smolle, möchte ich hier sehr wohl betonen, und zwar im Interesse von 46 Fachverbänden, von 3 Dachverbänden, von nahezu 16 000 Sportvereinen in Österreich mit 2,2 Millionen aktiven Vereinsmitgliedern: daß sich diese 2,2 Millionen Vereinsmitglieder von Ihnen nicht hinstellen lassen als Empfänger indirekter Parteienfinanzierung. Das haben diese Vereine nicht notwendig. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)*

8290

Nationalrat XVII. GP — 72. Sitzung — 27. September 1988

Dr. Höchtl

Wenn Sie, Herr Kollege Smolle, auch versuchen, eine Interpretation der Wirkung der Sportförderung in der Richtung vorzunehmen, daß Sie sagen, die Sportförderung würde in Österreich zur Passivität führen, dann muß ich feststellen, Herr Kollege Smolle: Sie haben vom österreichischen Sportgeschehen nicht den geringsten Dunst, nicht die geringste Ahnung. Das sei Ihnen hier auch gesagt. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)* Beschäftigen Sie sich einmal damit, dann können Sie auch in einer derartigen Debatte einen sinnvollen Beitrag leisten! *(Neuerlicher Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ. — Abg. Smolle: Kollege Höchtl! Sagen Sie etwas über den Mißbrauch der Sporthilfe! Darum geht es!)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir wissen, daß es sinnvoll und notwendig ist, daß wir in Hinkunft nicht nur jeweils für die letzten zwei Jahre, sondern, wie wir in unserer Regierungsvereinbarung festgelegt haben, jedes Jahr eine derartige umfassende Berichterstattung erhalten. Warum? — Weil dieser Anlaß im Parlament auch dazu genutzt werden soll, daß man sich umfassend mit vorhandenen Problemen, mit Schwierigkeiten, aber auch mit Ideen, Lösungen und Vorstellungen, wie man diese Probleme lösen kann, beschäftigt. Deswegen freut es mich, daß Kollege Grabner meine Idee, die ich schon vor einigen Jahren hier vorgebracht habe, unterstrichen und ihr zugestimmt hat, nämlich daß wir das als eine echte Form eines „Tages der Sportdiskussion“ im Hohen Haus nützen wollen. Wenn das umfassend genutzt wird von Personen, die sich mit Vorschlägen und Ideen diskussionsweise auseinandersetzen, um dann auch die Lösungen durchzusetzen, kann das nur eine positive Maßnahme sein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bevor ich einige Ideen und Vorschläge entwickle, möchte ich auch darauf hinweisen, welche Bedeutung eigentlich der österreichische Sport in unserer Gesamtgesellschaft hat. Ich habe schon erwähnt, daß wir knapp 16 000 Sportvereine, also ein wesentliches Element unserer gesellschaftlichen Wirklichkeit, mit 2,2 Millionen zahlenden Vereinsmitgliedern haben.

Ich möchte erwähnen, daß durch die Sportartikelindustrie alljährlich rund 20 Milliarden Schilling, also 20 000 Millionen Schilling, in die Wirtschaft fließen, daß durch die Beschickung der Meisterschaften, durch den Wettkampfbetrieb ein Betrag von rund

800 Millionen Schilling ausgegeben wird. Und ich möchte eines besonders betonen, meine sehr verehrten Damen und Herren: Wir haben als Politiker die Aufgabe, möglichst viele Menschen zu einem aktiven gesellschaftlichen Tun zu bringen. Führen wir uns einmal vor Augen, daß bei den rund 16 000 Vereinen rund 150 000 Menschen ehrenamtlich für andere tätig sind, ihre Freizeit benützen, um für andere sportliche Aktivitäten zu organisieren. Das ist ein Wert, eine Überzeugung, eine Grundsatzarbeit, die hier zum Ausdruck kommt, für die wir auch hier im Hohen Haus danken sollen. Das gebührt ihnen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn diese Verbände und Vereine, wie es vor etwa drei Wochen von der Bundes-Sportorganisation durch Dr. Zeh zum Ausdruck gebracht wurde, in finanzielle Schwierigkeiten kommen, dann ist hier der Ort, wo wir diese Schwierigkeiten erörtern sollen. Die Frau Bundesminister wird das sicherlich zum Anlaß nehmen, mit der Bundes-Sportorganisation in Gespräche einzutreten. Das ist ja ihre Aufgabe, ihre Verpflichtung, und wir haben insgesamt als Abgeordnete die Verpflichtung, das reichhaltige gesellschaftliche Tun im Sportbereich auch zu unterstützen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe gesagt, ich werde mich mit einigen Vorschlägen beschäftigen, von denen ich glaube, daß wir darüber diskutieren sollen.

Ich gehe davon aus, daß für keinen von uns befriedigend ist, was wir bisher bei den Olympischen Spielen erlangen konnten. Und ich glaube, es ist wichtig, daß wir überlegen, wie wir diesen Standard verbessern können, gemeinsam verbessern können. Das geht nicht von heute auf morgen, aber man muß damit beginnen. Ich glaube, es ist wichtig, einmal . . . *(Abg. Haigermoser: Zuerst bei den Rodlern!)* Herr Kollege, zuhören und dann reden!

Es ist wichtig, daß wir zunächst einmal schauen, wie bei uns die Talentsuche vor sich geht. Wir wissen aus vielen internationalen Studien, daß man natürlich möglichst früh mit der Sichtung beginnen soll. Ich möchte deshalb den Vorschlag machen und darüber auch diskutieren, in Österreich sogenannte „Schülerolympiaden“ durchzuführen, die auf breiter Ebene und in vielen Sparten angelegt und wo alle Schulen integriert sind. *(Abg. Lekam: Haben wir ja!)* Da wäre — nicht nur im Fußball, nicht nur im Volley-

Dr. Höchtl

ball, sondern noch breiter angelegt, Herr Kollege; wir sind uns ja, glaube ich, darüber einig — breit angelegt die Chance der umfassenden Talentsuche, der Förderung gegeben, um dann auch die entsprechenden Spitzenleistungen zu erlangen.

Ich glaube zweitens, wir sollten alles tun, um eine mögliche Hebung der Ausbildung eines breiten Reservoirs von Trainern zu bekommen. Ich möchte vorschlagen, sich Gedanken zu machen und vorhandene Gedanken zu finalisieren, eine „österreichische Trainerakademie“ ins Leben zu rufen.

Ich kann mir vorstellen, daß — um zum dritten Punkt zu kommen — viele Personen, die im sportwissenschaftlichen Bereich tätig sind, eine sinnvolle Koordinierung, aber auch eine Erweiterung dort, wo sie noch nicht vorhanden ist, wo weiße Flecken gegeben sind, als nützlich empfinden, also eine „Intensivierung der Beschäftigung mit den Sportwissenschaften“.

Ich kann mir vorstellen, daß gerade für den Spitzensport eine Idee, nämlich die Idee eines „nationalen Komitees für den Spitzensport“, das alle positiven Kräfte in diesem Lande, die im Sportgeschehen tätig sind, zusammenfaßt, um einen neuen Impuls im Bereich des Spitzensports in den verschiedenen Fachbereichen zu ermöglichen, als sinnvoll, als nützlich und als zukunftsweisend angesehen wird.

Ich möchte auch sagen, daß es überlegenwert wäre — um einen nächsten Punkt zu erwähnen —, Modelle wie die „Heeressport- und Nahkampfschulen“, die sich wirklich bewährt haben, auszuweiten.

Ich glaube auch, daß es notwendig ist, sich mit den Spitzensportlern zu beschäftigen, die vielleicht zu wenig an Beratung während ihrer gesamten sportlichen Karriere haben. Es wird notwendig sein, daß man sich auch damit beschäftigt, wie es mit der Ausbildung, wie es mit dem Leben nach ihrer Spitzensportkarriere aussieht.

Das sind Punkte, wo ich der Auffassung bin, daß es Impulse sind, wie wir den Sport tatsächlich auf ein besseres, auf ein effizienteres Niveau bringen können. Daß es dafür notwendig ist, in allen Fachverbänden auch eine Art Mindestmaß an effizientem Management, an professionellem Management herzustellen, ist, glaube ich, für diejenigen, die sich

damit gewissenhaft beschäftigen, eine Selbstverständlichkeit.

Das heißt also, meine sehr verehrten Damen und Herren: Wir dürfen uns nie, auch nicht im Sportbereich, mit gegebenen Defiziten zufriedengeben, sondern müssen jeweils durch eine breite, eine offene Diskussion — nicht eine Beschimpfung — versuchen, positive Wege weiterzugehen. Daß dabei natürlich gerade der finanzielle Bereich ein wesentliches Element ist, ist klar.

Ich habe anlässlich der vorjährigen Debatte über das Budget 1988 gesagt, als kunstinteressierter Sportsprecher der Volkspartei unterstütze ich durchaus, daß im Jahr 1988 von der Frau Unterrichtsminister ein Schwerpunkt „Kunst und Kultur“ geschaffen wird. Nur habe ich damals schon gesagt — und möchte es auch jetzt besonders unterstreichen, weil eben diese Momente von der Bundes-Sportorganisation in ihrer Pressekonferenz in den Mittelpunkt gestellt worden sind —, daß es uns nicht darum geht, Kunst und Kultur auf Kosten des Sportes zu fördern, sondern daß wir für das nächste Jahr ganz einfach erwarten, daß mit einem Schwerpunkt Sport den wesentlichen Schwierigkeiten, die in manchen Fachverbänden und Dachverbänden vorhanden sind, Rechnung getragen wird, um damit wiederum einen zusätzlichen, auch finanziellen, Impuls für das Sportgeschehen Österreichs einzuleiten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß, der Sportbericht bringt eine umfassende Darstellung vieler Leistungen, und wir sollen uns als Österreicher nicht schämen, daß wir etliche Organisationen, Vereine et cetera haben, wo viel Positives gemacht wird. Nur glaube ich, diese Form der Erörterung eines Sportberichtes, die konkrete Erörterung auch von Mängeln und Fehlern, die immer auftreten werden, soll Anlaß sein, neue Impulse aus der Debatte entstehen zu lassen.

Ich glaube aber — damit möchte ich zum Schluß kommen —, es wäre sinnvoll — und dafür möchte ich mich voll und ganz einsetzen —, neben einer derartigen Form eines jährlichen Sportberichtes und einer daran anschließenden Debatte, sozusagen neben einem Tag des Sportes im Parlament, noch eine Form zu wählen, um den Interessen der Bundes-Sportorganisation, des Olympischen Komitees und anderer wichtiger derartiger Organisationen Rechnung zu tragen. Wir sollten einen „jährlichen Sportgipfel“ veran-

Dr. Höchtl

stalten, an dem neben der zuständigen Frau Bundesminister, der Bundes-Sportorganisation und dem Olympischen Komitee alle Sportsprecher der einzelnen Fraktionen teilnehmen sollen (*Zwischenruf des Abg. Eigruber*), um von der Bundes-Sportorganisation auch zu erfahren, wo deren Probleme liegen, wo deren Schwierigkeiten liegen, Kollege Eigruber. Denn gerade im Mit-einander-Reden und im Diskutieren darüber kann man dann auch eine gemeinsame Aufgabe in der Lösung der Schwierigkeiten sehen.

Wenn es tatsächlich ermöglicht wird, daß wir aufgrund einer derartigen Vorgangsweise — eines Sportgipfels und eines Tages des Sportes hier im Parlament — zu einer gemeinsamen, positiven Gesinnung in der Weiterentwicklung des Sportes kommen, dann brauchen wir vielleicht bei der nächsten Olympiade, bei den nächsten Olympischen Spielen nicht die traurige Situation, daß wir leider noch keine Medaillen haben, zur Kenntnis zu nehmen, sondern können auch positive Leistungen der Österreicherinnen und Österreicher als Sportlerinnen und Sportler feststellen, die uns auch — und wir sollten durchaus stolz darauf sein — nationalen Ruhm in Form von Medaillen bringen. Ich glaube, das soll nicht etwas sein, was wir verdammten. Aufgrund der großen Breite im österreichischen Sportwesen sollen wir uns auch freuen, wenn Spitzenleistungen zu Medaillenrängen für Österreicher führen. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 18.21

Anträge auf Einsetzung von Untersuchungsausschüssen

Präsident Dr. Stix: Bevor ich in der Rednerliste weitergehe, habe ich folgende Mitteilung zu machen:

Die Abgeordneten Dr. Haider und Dr. Partik-Pablé haben gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, zur Untersuchung des Verdachtes illegaler Parteienfinanzierung im Zusammenhang mit dem Bundesländer-Versicherungsskandal einen Untersuchungsausschuß einzusetzen.

Die Antragsteller haben die Durchführung einer Debatte verlangt. Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung finden Debatte und Abstimmung nach Erledigung der heutigen Tagesordnung statt.

Weiters haben die Abgeordneten Mag. Geyer und Dr. Pilz gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, zur Untersuchung der politischen Verantwortung für die Unterlassung der Aufklärung der „Bundesländer“- und Lucona-Affäre sowie des Zusammenhanges zwischen diesen beiden Skandalen einen Untersuchungsausschuß einzusetzen.

Die Antragsteller haben die Durchführung einer Debatte verlangt. Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung finden auch diese Debatte und Abstimmung nach Erledigung der heutigen Tagesordnung statt.

Als nächste zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer. Ich erteile es ihr.

18.22

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Sehr geehrte Frau Minister! Hohes Haus! Gestatten Sie mir, daß ich zuerst auf den Kollegen Smolle eingehe. Ich möchte aufs schärfste die völlig ungerechtfertigten Äußerungen des Kollegen gegenüber dem Österreichischen Turnerbund zurückweisen! Das sind reine Haßtiraden, die man ja von dieser Seite schon kennt. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Smolle: Gerichtlich festgestellt!*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Erfolg und Mißerfolg unserer Spitzenathleten bestimmen den Stellenwert des Sportes in Österreich. Unsere Elitesportler sind aber nur ein kleiner Bruchteil der vielen Sporttreibenden in Österreich, denn die Masse, meine sehr geehrten Damen und Herren . . . (*Abg. Smolle: Kollegin Praxmarer! Was ich behauptet habe, ist gerichtlich festgestellt!*) Später dann!

Die Masse aller Sportausübenden betreibt nämlich Freizeitsport, der immer mehr an Bedeutung gewinnt, weil — das weiß heute auch jeder — er der beste Ausgleich zur vorwiegend sitzenden Tätigkeit in unserer bewegungsarmen Zeit ist.

Die Basis aber für den Freizeitsport liefern die 10 000 Sportvereine in Österreich. Es sind vor allem jene Vereine, die die Nachwuchsarbeit auch für den Leistungssport tätigen. In den Vereinen wirken überwiegend rein ehrenamtliche Mitarbeiter und Funktionäre. Daher sei mir hier auch ein gewisser materialistischer Gedanke gestattet. Die vie-

Mag. Karin Praxmarer

len Funktionäre — es sind immerhin 25 000 ehrenamtliche Funktionäre — und auch die Sportler selbst haben schon mit einer gewissen Bitternis via Fernsehen gehört, wie sich Frau Minister Hawlicek gerühmt hat, daß es ihr gelungen sei, das Kulturbudget auszugleichen und drastisch zu erhöhen. Wenn man vergleicht, welche Leistungen diese ehrenamtlichen Mitarbeiter für die Allgemeinheit und für die Vereine erbringen und wie viele Menschen in Österreich aktiv und passiv Sport betreiben und wie viele sich der Kunst widmen, so wird dieser Vergleich zumindest pari ausfallen, aber die Finanzwaage neigt sich bedenklich zur Kunst.

Die Funktionäre, vor allem die ehrenamtlichen, sind doch sehr verärgert, daß der Kultur jeder extravagante Wunsch erfüllt, aber beim Sport eher zurückgeschraubt wird. Der Sport kommt mit Totomitteln und allen Budgetansätzen inklusive der Personalkosten auf rund 600 Millionen. Bedenkt man noch, wie viele Menschen anlässlich der Olympischen Spiele in Seoul im Fernsehen die Sportübertragungen gesehen haben, dann erkennt man, daß Sport für Imagewerbung einen großen Stellenwert in Österreich und somit sehr große Bedeutung hat.

Angesichts der Spiele — das ist heute schon angesprochen worden — wird doch immer wieder die Frage laut: Warum bleiben eigentlich unsere österreichischen Sportler immer hinter der Weltspitze zurück?

Abgehängt werden, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist nämlich kein Privileg, ist kein unausweichliches Schicksal eines kleinen Landes. Schauen Sie nur nach Schweden, in die Schweiz oder nach Holland! Die findet man immer an der Weltspitze. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)*

Ich werde Ihnen sagen, warum! Der österreichische Spitzensport bleibt deshalb zurück, weil im internationalen Vergleich die quantitative Trainingsentwicklung nur teilweise, die qualitative fast überhaupt nicht mitgemacht wurde. Es fehlt in Österreich die systematische, planmäßige Trainingsarbeit. Das beginnt schon beim Kinder- und Jugendtraining, setzt sich fort beim Hochleistungstraining und geht bis in die Verbandspolitik hinein. Die Ursachen liegen nicht nur im Geldmangel. Sie liegen vor allem im Mangel an einem professionellen Trainertum.

Wir haben zwei Arten der Sportförderung. Die eine ist eigentlich eine Sportlerhilfe. Sportler, denen es trotz schlechter Grundbedingungen gelungen ist, zur Weltspitze vorzudringen, erhalten finanzielle Unterstützung. Problematisch ist bei dieser Sportförderung aber die überproportionale Förderung des Hochleistungssportes in den Leistungszentren und Trainingslagern. So ist zum Beispiel die Konzentration der Mittel im alpinen Schilauf auf die Nationalmannschaft sicher eine der Hauptursachen, warum Österreich gegenüber anderen Ländern zurückbleibt. Ähnlich verhält es sich im Fußball. *(Ruf bei der SPÖ: Im Schilauf haben wir ganz schöne Erfolge!)* Aber wir könnten besser sein!

Die Trainingsarbeit in den Vereinen hat sich nicht weiterentwickelt und kann sich wahrscheinlich auch nicht weiterentwickeln, weil sich die Vereine bestens ausgebildete Trainer nicht leisten können. Da müßten wir ansetzen! Wir müssen den Vereinen zusätzlich ausgebildete, bestgeschulte Trainer zur Verfügung stellen, denn in den Vereinen wird die Nachwuchsarbeit für den Leistungssport betrieben. Dann hätte man eine breitere Spitze, die Erfolge würden häufiger werden.

Daher trete ich ein für eine stärkere Förderung der Basis, aber mit gezielten Maßnahmen, sportlich durchdachten Trainingsplänen. Den Vereinen sollten bestausgebildete Trainer zur Verfügung gestellt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie läßt sich das verwirklichen bei den leeren Kassen und bei dem großen Finanzproblem? Wie kann man dieses Trainerproblem in Österreich lösen? Wir hatten in Österreich schon einmal, in den sechziger und siebziger Jahren, eine ähnliche Situation. Damals hatten wir zu viele Sportwillige, aber keine beziehungsweise zu wenig Sportstätten. Damals haben Bund, Länder und Gemeinden zusammengewirkt, haben in einer großen Gemeinschaftsaktion den großen Spiel- und Sportstättenplan geschaffen. — Ergebnis: Heute haben wir fast überall genug Sportstätten. Eine ähnliche Initiative brauchen wir heute für die Vereine! Auch da soll eine solche Gemeinschaftsleistung möglich sein. Es sollten also den Vereinen bestens ausgebildete Trainer zur Verfügung gestellt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie ist es denn leider bei uns in Österreich,

8294

Nationalrat XVII. GP – 72. Sitzung – 27. September 1988

Mag. Karin Praxmarer

wenn sich ein Kind entschließt, Leistungssport zu betreiben? Wahrscheinlich ist in Österreich, daß dieses Kind, verschärft durch den Ehrgeiz des Trainers und durch den Ehrgeiz der Eltern, nach nicht hinterfragten, oft sehr altmodischen Methoden gefördert wird und ziemlich zielstrebig den Weg der Mittelmäßigkeit beschreitet, aber den Weg zur Spitze nicht schafft. — Das sollte sich doch ändern!

Der Präsident des ASVÖ, des Allgemeinen Sportvereins Österreichs, der derzeitige Vorsitzende der Bundes-Sportorganisation, Dr. Walter Hofbauer, fordert daher die Parteien auf, endlich eine Einheit im österreichischen Sport herbeizuführen, um dadurch effektiver und vor allem sparsamer arbeiten zu können. Er schlägt vor, die drei Dachverbände in der Bundes-Sportorganisation zusammenzulegen, die es ja schon seit 1969 gibt.

Die österreichische Sportpolitik wird ja nach wie vor dominiert von den zwei großen Vereinen UNION und ASKÖ, das ist insofern klar, als diese eben in den großen politischen Parteien Österreichs ihre Wurzeln und dadurch eine finanzielle Stütze haben.

Ich bin der Meinung, daß heute jene wesentlichen Motive, die zur Gründung der Dachvereinigungen geführt haben, nicht mehr so wichtig sind, als daß man nicht auf ihre Existenz verzichten könnte. Grundsätzlich kommt es doch darauf an, daß man — und das wollen alle drei Verbände — eine gemeinsame Grundidee verwirklicht, die Sportförderung verbessert und damit natürlich mehr Geld zur Verfügung hat.

Das unterstützt aber nicht nur der ASVÖ seit Jahren, das fordert nicht nur dessen neuer Präsident, sondern auch die „Kronen-Zeitung“. Der bekannte Sportredakteur Michael Kuhn meint, daß unsere, in der ganzen Welt einmalige Verpolitisierung der Sportverwaltung völlig unnötigerweise Geld verschlinge: Drei Dachverbände, das bedeute drei aufwendige Apparate, das bedeute Prestigedenken, und das bedeute vor allem politischen Kuhhandel, wie er bei der Nominierung für Seoul heuer auch wieder betrieben wurde. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es gibt kein freies Land in der Welt, in dem der Sport von den Parteien so vereinnahmt wird, wie das in Österreich der Fall ist. Ironischerweise ohne von diesen das Geld zu bekommen, das er braucht! Auch die

„Kronen-Zeitung“, die ja berühmt dafür ist, immer beziehungsweise zum Großteil das zu sagen, was man halt so im Volk spricht, hat sich dieser Idee angeschlossen. Angesichts der leeren Kassen wäre es wirklich an der Zeit, die Bundes-Sportorganisation als übergeordnete Organisation aufzuwerten, Einrichtungen in den Bundesländern zu schaffen. Diese könnten jene Funktion, die jetzt die Dachverbände haben, übernehmen. Von meiner Warte aus gesehen wäre das die beste Lösung für viele Sportprobleme Österreichs. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Größtes Ziel ist es natürlich, eine Entpolitisierung des Sports herbeizuführen.

Die sportliche Situation Österreichs betrachtend, finde ich auch, daß das Abwerben und Verkaufen von Sportlern dem Sport sehr abträglich ist. In letzter Zeit geschieht dies immer häufiger: Früher war es nur bei den Fußballern üblich, daß ein Verein dem anderen die besseren Sportler abgeworben hat, daß man diese „kauft“ beziehungsweise „verkauft“. Heute ist das bei allen anderen Sportarten auch schon Usus. Ich meine, das ist keine gute Entwicklung.

Eine weitere Unsitte im Leistungssport, die seit Jahren bekämpft wird, die heute auch schon Herr Kollege Höchtel angesprochen hat, ist die Verwendung von Dopingmitteln. Bedenklich ist, daß jetzt auch bei kleineren Veranstaltungen, bei denen nur selten sportärztliche Kontrollen gemacht werden, immer mehr Jugendliche zu Aufputschmitteln, zu Drogen greifen! Dieser Entwicklung müßte entgegengewirkt werden, weil es um die Gesundheit unserer Jugend geht.

Auch hier wäre der einfachste und effektivste Weg, auch bei solch kleinen Veranstaltungen ärztliche Kontrollen vorzunehmen. Geschulte Trainer sollten dafür sorgen, daß Leistung mit richtigen und fairen Mitteln und nicht durch Doping erzielt werden kann. Leistungssport sollte sich — ebenso wie Freizeitsport und Breitensport — ohne störende Einflüsse, wie etwa Doping, Überzüchtung oder Unfairneß, weiterentwickeln können.

Sport und Sportausübung — das ist ja unbestritten — sollten doch in erster Linie Freude bedeuten: Freude an der eigenen Geschicklichkeit, Freude an der eigenen Leistung. Das Sportlerleben in jungen Jahren, auch wenn man Leistungssportler war, ist für

Mag. Karin Praxmarer

den Jugendlichen und seine Wesensbildung prägend.

Daher sollten wir angesichts des olympischen Fiebers und der ganzen Berichterstattung von Seoul doch nicht immer nur fragen: Was leistet denn der Mensch sportlich?, sondern vor allem fragen: Was leistet der Sport menschlich?

Der bekannte Nobelpreisträger Viktor Frankl vertritt die Ansicht, daß die zivilisierte Menschheit an der Jahrtausendwende weniger die Arbeit, sondern das Erleben in den Mittelpunkt ihres Tuns stellen werde, der Beruf werde dann immer weniger der zentrale Lebensinhalt sein. Das trifft vor allem dann auf den Sport zu, denn statt passiver Unterhaltung, statt Berieselung durch das Fernsehen werden – so meint Frankl – um 2000 wieder aktives Erleben und vor allem Sport an vorderster Stelle rangieren.

Der organisierte Sport im Bund, in den Ländern und in den Gemeinden müßte diesen Trend erkennen und schon jetzt die Weichen stellen, den Breitensport fördern, die Zukunft des Sports in Österreich sichern. *(Beifall bei der FPÖ.) 18.38*

Präsident Dr. Stix: Als nächste zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Mag. Evelyn Messner.

18.39

Abgeordnete Mag. Evelyn Messner (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Ansatzpunkt der heutigen Sportdiskussion im Bereich des Leistungssportes ist für mich nicht ausreichend, denn es gibt keine Spitze ohne Breite, es gibt auch sicherlich nicht die Frage: Breite oder Spitze?, sondern im Sport kann es nur heißen: Breite u n d Spitze. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Daher wird sicherlich gerade in der Schule die Basis für sportliche Betätigung gelegt, denn wenn es den Leibeserziehern in der Schule nicht gelingt, den Kindern, den jungen Menschen Spaß am Sport und Verständnis für den Sport zu vermitteln, dann werden diese sicherlich auch nicht den Weg in den Sportverein finden, der dann diese sportlichen Begabungen weiter ausbilden kann.

Es ist für mich daher das Kapitel, das sich mit der Leibeserziehung und dem Schulsport in diesem vorliegenden Sportbericht beschäf-

tigt, sehr wichtig. Ich stimme mit den beiden Aufgabenbereichen, die der Sportbericht hier vorgibt, nämlich der Ausbildung eines umfassenden Gesundheitsbewußtseins und der Befähigung, auch noch nach der Schule Sport zu betreiben, voll überein.

Ich möchte daher auch meine Ausführungen unter diese zwei zentralen Punkte stellen. Sicher ist es so, daß es nicht leicht ist, gesunde Kinder und gesunde Jugendliche für die Frage der Gesundheitserziehung im Rahmen der Leibesübungen zu begeistern, aber die Ergebnisse der Tauglichkeitsuntersuchungen, die wir bei den jungen Männern im Rahmen der Stellungseinberufung haben, zeigen, daß die Zivilisationserkrankungen in beängstigendem Ausmaß zunehmen.

In diesem Zusammenhang ist für mich der Erlaß des Bundesministeriums für Unterricht, Kunst und Sport besonders wichtig, der von einer verstärkten Zusammenarbeit zwischen Schularzt, Leibeserzieher und Schulgemeinschaft spricht. Ich glaube, daß sich für die Schulgemeinschaft gerade in dieser Zusammenarbeit mit dem Schularzt, mit dem Leibeserzieher ein weites Feld von Arbeitsmöglichkeiten eröffnet. Allerdings sind in der Praxis die Schularzte sehr häufig überlastet. Ich halte es für sehr wesentlich, doch zu überlegen, die Einrichtung eines hauptamtlichen Schularztes zu schaffen.

Die vielfältigen Aufgaben, die ein Schularzt heute hat, die weit über die routinemäßigen Reihenuntersuchungen und die Pflichtimpfungen hinausgehen, berechtigen, glaube ich, die Forderung und die Bitte, Frau Bundesminister, daß Sie versuchen mögen, mit dem Gesundheitsminister über einen Weg zu diskutieren und diesen auch zu finden, daß einmal an den Bundesschulen die Installation von hauptamtlichen Schularzten möglich wird. Vielleicht läßt sich dann über die Bundesschulen ein diesbezügliches Signal für die Länder setzen, sodaß auch im Bereich der Pflichtschulen der hauptamtliche Schularzt installiert werden könnte.

Ich glaube nämlich, gerade dann, wenn es einen Schularzt in der Schule gibt, der sich wirklich nur damit befaßt, kann auch der Leibeserzieher die Förderung der motorisch schwachen Schüler in dem Ausmaß unter ärztlicher Beratung durchführen, wie sie auf der Enquete für Leibeserziehung 1985 den Fachleuten für Leibeserziehung im Rahmen der Förderkurse vorgeschwebt ist.

8296

Nationalrat XVII. GP – 72. Sitzung – 27. September 1988

Mag. Evelyn Messner

Gerade in der Zeit der Vorpubertät ist die körperliche Leistungsfähigkeit ein sehr wichtiges Integrationsmerkmal für das Kind. Daher glaube ich, daß alle Möglichkeiten, die dem körperlich weniger begabten, dem motorisch weniger geübten Kind über eine entsprechende Förderung die Integration in der Gruppe zu verbessern helfen, ein ganz wichtiger pädagogischer Ansatzpunkt für die Leibesübungen sind.

Insgesamt möchte ich aber, Frau Bundesminister, von dieser Stelle aus danken, daß bereits in so kurzer Zeit so viele Anregungen der Fachleute von der schon angesprochenen Enquete für Leibeserziehung im Jahr 1985 in die Tat umgesetzt worden sind.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auf die verbesserte Ausbildung der Volksschullehrer im Fach Leibesübungen an den Pädagogischen Akademien hinweisen; das wird sich besonders in einem verbesserten Schwimmunterricht niederschlagen.

Ich halte es überhaupt für sehr erwähnenswert, daß dem Schwimmen besonderes Augenmerk geschenkt wurde. Es wurde 1986/87 erstmals auf Bundesebene ein Schulschwimmcup ausgetragen, der in Hinkunft alle zwei Jahre – im Wechsel mit einem Leichtathletikdreikampf – veranstaltet werden soll. Das Motto: Bessere Schwimmer sind bessere Retter!, beweist, glaube ich, daß es gerade eine verstärkte Motivation der Kinder für ein verbessertes Schwimmkönnen geben soll. Denn es zeigt sich doch – gerade während der Badesaison –, daß es noch immer viel zu viele Menschen in unserem Land gibt, die über kein entsprechendes Schwimmkönnen – vor allem in mittleren und älteren Jahrgängen – verfügen.

Aber auch der Möglichkeit der Ausübung eines Life-Time-Sports kommt gerade beim Schwimmen besondere Bedeutung zu. Wenn wir überlegen, den Seniorensport auszubauen, so müssen wir sagen, daß so wie das Schwimmen kaum eine Sportart geeignet ist, noch im hohen Alter ausgeübt zu werden.

Der Maßstab des Schwimmkönnens ist im Sportbericht nachzulesen. 1986 wurden 92 293 und 1987 89 318 Schwimmleistungsabzeichen erworben; das betrifft die ganze Bandbreite vom Frühschwimmer bis zum Lehrschwimmschein. Die meisten dieser Abzeichen wurden sicherlich im Rahmen des

Turnunterrichts beziehungsweise auf Schulschwimmwochen erworben.

Ich glaube, daß das eine sehr stolze Bilanz ist. Ich erinnere mich daran, daß es noch vor ungefähr 20 Jahren absolut keine Seltenheit war, daß mir als junger Turnlehrerin auf dem Land 14- oder 15jährige Schülerinnen untergekommen sind, die noch nie vorher in einem Schwimmbad gewesen sind. Dieser Erfolg ist hervorzuheben. Wir sollen nicht nur immer vom Leistungssport sprechen, sondern wir sollen gerade diese positiven Auswirkungen des Breitensports im Rahmen des Schulunterrichts lobend erwähnen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Frau Bundesminister! Ich bin auch sehr froh darüber, daß im Medienverbund das Projekt Wandern durchgeführt wurde. Ich halte es für sehr wichtig, Lehrer zu befähigen, Wandertage zu planen und auch durchzuführen. Ich möchte Sie bitten, Frau Bundesminister, doch auch im Rahmen des Unterrichtspraktikums für junge AHS-Lehrer einen Weg zu suchen, eine verpflichtende Ausbildung für Lehrer aller Gegenstände für die Gestaltung von Wandertagen einzubauen. Ich hoffe sehr, daß mit einer verbesserten Lehrerausbildung für die Wandertage die Zeiten der stundenlangen Autobusfahrten an „Wandertagen“ – unter Führungszeichen – dann endgültig der Vergangenheit angehören. Weil wir gerade von einem verbesserten Umweltbewußtsein sprechen: Es ist wichtig, den Kindern, den jungen Menschen den Weg in die Natur über das Wandern wieder zu eröffnen.

Da ich bei der Lehrerfortbildung bin: Ich möchte auch dafür danken, daß in Zusammenarbeit mit der Allgemeinen Unfallversicherungsanstalt verstärkt Präventivmaßnahmen im Kampf gegen Sportunfälle im Bereich der Lehrerfortbildung gesetzt worden sind.

Ich möchte schon zum Schluß kommen und darf nur noch auf eine Aktivität hinweisen, die ich schon voriges Jahr hier ansprechen konnte: Die Initiative der Schülerliga für die „Aktion Fair Play“ ist im vergangenen Schuljahr gelaufen; sie ist erstmals abgeschlossen worden. Schüler haben also jetzt über den Sportunterricht hinaus gelernt, was es heißt, „fair“ zu sein. Sie sollen erkennen, daß im sportlichen Wettkampf die Erlebnisse statt der Ergebnisse zählen sollen.

Mag. Evelyn Messner

Meine Damen und Herren! Gerade als ich dieses Motto beziehungsweise diesen Satz im Sportbericht gelesen habe, ist mir die volle Tragik des jungen Steirers eingefallen, der im Landeskrankenhaus Graz auf der Intensivstation mit dem Tode ringt, weil er nicht gelernt hat, daß Erlebnisse wichtiger sind als Ergebnisse. Er hat — Sie haben das sicherlich alle in den Zeitungen gelesen — Bodybuilding betrieben. Er ist demselben, dem selbst Spitzensportler, ja selbst — wie wir es heute schon gehört haben — Olympiasieger erliegen, aber nicht unter ärztlicher Kontrolle beziehungsweise unter ärztlicher Aufsicht, sondern dieser Steirer hat das allein gemacht: Er hat Dopingmittel genommen, er hat Anabolika genommen, er hat alles geschluckt, was verboten ist. Es ist eine Frage, ob er überhaupt mit dem Leben davonkommen wird.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, das ist ein Zeichen, das wir verstehen müssen. Das ist ein Zeichen, das uns zeigt, daß die Erziehung des jungen Menschen — über die körperliche Ertüchtigung hinaus — zu einem richtigen Einschätzen der sportlichen Leistung notwendig ist. Er muß zu dem richtigen Einschätzen seiner persönlichen Leistungsfähigkeit hingeführt werden, aber auch zum Erkennen der Tatsache, daß gerade im Sport das Erleben um vieles wichtiger sein muß als das Ergebnis.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist ganz wichtig, daß unsere Kinder und unsere Jugendlichen durch die Leibeserziehung und durch den Schulsport nicht nur zu einer gesunden Lebensführung hingeführt werden, sondern daß sie vor allem Fairneß dem anderen gegenüber, aber auch das Erleben im Sport für sich selbst als eine bewußte und allgemeingültige Lebenshaltung annehmen können.

Im vorliegenden Sportbericht ist ausgeführt, daß es gerade für die „Aktion Fair Play“ wesentlich ist, daß die jungen Menschen erkennen sollen, daß hinter den Regeln die Grundhaltungen der Mitmenschlichkeit: die Toleranz, die Gerechtigkeit und die Solidarität, stehen. Wenn es gelingt, das im Schulsport, in den Leibesübungen umzusetzen, dann haben die Lehrer für Leibesübungen an unseren Schulen sicherlich gute Arbeit geleistet.

Frau Bundesminister! Daß Sie als verantwortliche Ressortchefin den Lehrern gute

Rahmenbedingungen geben, dafür dürfen wir Ihnen heute danken. Ich glaube, daß der vorliegende Sportbericht im Bereich des Schulsportes als eine wichtige Leistung für die österreichische Schuljugend dankend anzunehmen ist. — Ich danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 18.51

Präsident Dr. **Stix**: Der Abgeordnete Smolle hat neuerlich einen Entschließungsantrag, und zwar betreffend Überprüfung der Subventionsvergabe an den Österreichischen Turnerbund, vorgelegt. Diesmal ist der Antrag mit acht Unterschriften versehen und steht damit als *g e n ü g e n d* unterstützt mit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich Frau Bundesminister Dr. Hilde Hawlicek.

18.51

Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport Dr. Hilde **Hawlicek**: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf mich herzlich für die lebhaftige Debatte zum Sportbericht 1986/87 und für die vielen Anregungen, die es gegeben hat und die es sicherlich in den nächsten drei Wortmeldungen auch noch geben wird, bedanken. Ich möchte zu einigen Punkten Stellung nehmen, aber vorerst wirklich alle Abgeordneten, die sowohl sportinteressiert als auch kunstinteressiert sind, bitten, keine Konkurrenz zwischen Kunst und Sport aufkommen zu lassen, denn die Erhöhung der Mittel auf dem Kunstsektor bedeutet natürlich nicht, daß dem Sport Mittel weggenommen wurden. Diese Mittelerhöhung im Kunstbudget wird ausschließlich der zeitgenössischen Kunst zugute kommen, denn wir sollten uns als beides verstehen: Österreich ist eine Kulturnation, Österreich ist aber auch eine Sportnation! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Bei den Sportförderungsmitteln, die zugegebenermaßen als reine Förderungsmittel — die allerdings in den letzten Jahren nur einen kleinen Betrag ausmachen so wie alle Förderungsmittel nach Richtlinien — nicht so stark gekürzt wurden, konnte im Budget 1989 ein Stopp der Kürzungen erreicht werden. Im Budget 1989 werden also wieder Mittel wie im heurigen Budget zur Verfügung stehen. Man darf aber bitte nicht vergessen — und da nehme ich Bezug auf die sicherlich interessante Pressekonferenz und auf Vorschläge der Bundes-Sportorganisation, die sich nur auf diese reinen Sportförderungsmittel bezogen hat —, daß wir Gott sei Dank noch

Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport Dr. Hilde Hawlicek

andere Mittel im Budget haben, die dem Sport zugute kommen. Ich darf nur einige anführen: für die Bundessportheime und Sporteinrichtungen 181 Millionen, für die Bundesanstalten für Leibeserziehung, die natürlich auch zur Sportförderung gehören, 54 Millionen, für die Bundesschullandheime und Sportveranstaltungen — darin sind die Schülerligamittel mit enthalten — weitere 37 Millionen, sodaß wir mit den Sportförderungsmitteln schon allein auf 340 Millionen kommen; dazugezählt die Totomittel, die ja nach dem Index steigend sind und die im nächsten Budget schon mit 325 Millionen veranschlagt sind. Da kommen wir auf Summen, die — wie gesagt, ich möchte kein Konkurrenzdenken, aber doch noch einmal die Kunst nennen — weit über dem Kunstbudget liegen.

Erwähnen möchte ich auch noch das Sportstättenzuschußprogramm — Abgeordneter Grabner hat das auch bereits getan —, das ebenfalls jährlich 30 Millionen Schilling umfaßt. Und schließlich erwähne ich auch noch all die Einrichtungen, die man gar nicht in Zahlen messen kann. Wenn man zusammenzählt, was zum Beispiel die Schwerpunktschulen kosten, unsere Sporthauptschulen, Sportoberstufenrealgymnasien, sowohl was den Bau betrifft als auch die Lehrerkosten, oder die Turnsäle, die ja nicht nur für Leibeserziehung in den Schulen benützt werden, sondern auch den Sportvereinen zugänglich sind, dann kommt man alles in allem zu einem wirklich großen Sportbudget! Aber selbstverständlich leugne ich nicht, daß ich mich noch mehr freuen würde, wenn wir noch mehr Mittel für den Sport zur Verfügung hätten, aber ich glaube, daß alles in allem wirklich die Rahmenbedingungen zur weiteren Entwicklung des Sports in Österreich geboten werden.

Vor allem muß man danach trachten — und da unterstütze ich voll den Wunsch des Abgeordneten Grabner —, eine weitere Öffnung der Sportstätten, der Turnsäle zu erreichen. Sie sollen allen Bevölkerungsschichten, allen Vereinen zur Verfügung stehen. Frau Abgeordnete Praxmarer, die österreichische Szene ist ja eine besondere: Nicht nur auf dem sportlichen Sektor, auch auf vielen anderen Gebieten haben wir eben eine Unmenge von Vereinen, die historisch gewachsen sind, die teilweise politischen Parteien nahe stehen. Die Fragen, andere Organisationen zu finden oder sie gar aufzulösen, muß man sich überlegen, man muß sie vor allem den

Vereinen überlassen. Da würde ich mich als zuständige Sportministerin niemals einmischen. Ich glaube, gerade die Tatsache, daß wir auf der einen Seite die BSO und die Fachverbände, auf der anderen Seite Dachverbände wie ASVÖ, ASKÖ und Union haben, ist ein Garant dafür, daß eben die sportlichen Aktivitäten in Österreich so breit gestreut sind.

Was es wirklich bedarf — und da stimme ich allen Rednern zu, die dieses Thema angeschnitten haben —, ist eine verstärkte Traineraus- und -fortbildung. Das ist ein sehr wichtiger Punkt. Wir haben ja in unseren vier Bundesanstalten für Leibeserziehung die Trainerausbildung. Wir sind gerade dabei, die derzeit bestehenden 38 Lehrpläne zu reformieren, zu überarbeiten, vor allem Bereiche wie Sportpsychologie, Lebenskunde, Pädagogik, Didaktik, Methodik, Trainingslehre hinzuarbeiten, um neueste Erkenntnisse auf diesen Gebieten einzubauen.

Kollege Höchtel hat die Schaffung eines österreichischen Komitees für Spitzensport angeschnitten. Wir sind dabei, in unserer Sportabteilung auch diesbezüglich Überlegungen anzustellen, um sozusagen die Fort- und Ausbildung für Spitzentrainer, sogenannte Trainer Stufe zwei, zu intensivieren, denn sicherlich hängt es gerade beim Spitzensport sehr davon ab, wie gut ausgebildet die Trainer sind. Das wird ein Schwerpunkt der künftigen Arbeit sein. Da arbeiten wir eng mit der Bundes-Sportorganisation zusammen.

Vielleicht in diesem Zusammenhang ein Wort auch zum Doping. Ich glaube, wir haben es in Österreich schon vor Jahren mit unserer Dopingkontrolle geschafft, daß derzeit wirklich alle österreichischen Meisterschaften vom Bund und in den Ländern auf Doping kontrolliert werden, sodaß da nichts passieren kann. Wir sind dabei, zu überlegen — ähnliche Bemerkungen hat auch ÖOC-Präsident Heller anlässlich der bedauerlichen Dopingvorfälle in Seoul gemacht —, in Österreich schon in der Trainingsphase mit Dopingkontrolle zu arbeiten. Ich werde sofort nach Rückkehr der Olympiamannschaft mit Präsident Heller Gespräche darüber führen, welche Konsequenzen wir aus dieser Entwicklung in Seoul ziehen werden.

Ich bin der Frau Abgeordneten Messner sehr dankbar, daß sie sich dem Kapitel Schulsport gewidmet hat, denn der Schulsport — finde ich — ist eine ganz wichtige

Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport Dr. Hilde Hawlicek

Voraussetzung für die Entwicklung im Breitensport und in weiterer Hinsicht für den Spitzensport.

Daß wir da eine Reihe von Aktivitäten haben, hat uns Frau Abgeordnete Messner dankenswerterweise nähergebracht. Wir haben praktisch, Herr Abgeordneter Höchtel, die Schülerolympiaden in Form unserer Schülerliga-Fußball, Schülerliga-Volleyball, relativ neu ist unsere Arbeitsgemeinschaft Langlauf, die als sogenannte dritte Schülerliga bezeichnet wird. Heuer haben wir ein besonderes Projekt, den Sonnenlauf, aus dieser Arbeitsgemeinschaft resultierend, wir haben den Leichtathletik- und Schwimmcup alternierend ebenfalls als neue Bewerbe. Ganz neu ist für kommendes Jahr geplant, die sportlichste Schule Österreichs zu prämiieren. Da sind die Schulen aufgefordert, in Eigeninitiative entsprechende Bewerbe abzuhalten.

Das heißt, es wird eine Reihe von Aktivitäten in der Schule geschaffen, vor allem mit der Zielrichtung, daß Sport Freude machen soll, Spaß machen soll, aber auch mit dem Aspekt der Gesundheitserziehung im Sport, in der Leibeserziehung. Da kann ich mich nur auf die Beiträge der Frau Abgeordneten Messner beziehen, die vor allem auch auf diesen Aspekt hingewiesen hat. Ich bin bereits in engem Kontakt mit Minister Löschnak. Wir haben auch schon einzelne Ergebnisse sowohl der Enquete Leibeserziehung als auch der Enquete Gesundheitserziehung. In der Leibeserziehung sind wir schon dabei, sie zu verwirklichen. Ihre Vorschläge zur Lehrerweiterbildung und zur Veranstaltung von Wandertagen sind sicherlich auch sehr wichtige Punkte.

Mitteilen möchte ich dem Hohen Haus - Abgeordneter Grabner hat es schon erwähnt -, daß wir gerade erst gestern die Verhandlungen zum Sportstättenchutzgesetz abgeschlossen haben, ebenfalls in Zusammenarbeit mit der Bundessportorganisation, sodaß gesichert ist, daß dieses Gesetz noch heuer im Parlament beschlossen werden kann.

Erwähnen möchte ich auf alle Fälle noch unsere Großsportveranstaltungen, weil ich besonders stolz darauf bin. Ich glaube, das können wir alle sein. Österreich wird in zunehmendem Maße für Großveranstaltungen, das heißt für Weltmeisterschaften und Olympiaden, auserkoren. Wir haben im heurigen Jahr fünf gehabt. Abgeordneter Grabner hat sie erwähnt, daher brauche ich sie nicht mehr

aufzuzählen. Aber ich möchte besonders erwähnen, daß vor allem bei der Eishockey-WM als auch bei der Rad-WM Überschüsse erzielt wurden, die für die Arbeit der jeweiligen Sportverbände zur Verfügung stehen, und daß zum Beispiel auch bei den nordischen Junioren-WM in Saalfelden die Ausfallhaftung des Bundes, des Landes und der Gemeinde nicht wie vorgesehen in Anspruch genommen wurde, sondern nur zu zwei Dritteln, sodaß ebenfalls ein Drittel der Mittel anderen sportlichen Zwecken zufließen konnte.

Besonders möchte ich auch erwähnen, daß es mich freut, daß Österreich bereits bei der Erstbewerbung für die Ski-WM 1991 mit Saalbach-Hinterglemm diese Bewerbung für sich entscheiden konnte, sodaß wir ebenfalls eine der interessantesten sportlichen Großveranstaltungen in Österreich werden abhalten können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Hohes Haus! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es freut mich, daß wir ab dem nächsten Jahr den jährlichen Sportbericht hier im Hause debattieren werden können. Wir werden uns bemühen - die Vorarbeiten sind schon geleistet -, daß der Sportbericht 1988 bereits im März 1989 fertig wird, sodaß schon ein halbes Jahr später aktuellst über die Situation des Sports in Österreich diskutiert werden kann.

In diesem Sinne möchte ich mich den positiven Ausführungen der Abgeordneten anschließen, daß wir - zwar nicht nur allein mit Debatten, sondern zum Beispiel mit dem Vorschlag des Kollegen Höchtel, einen Sportgipfel abzuhalten, der natürlich nicht unmittelbar zu Medaillenruhm führen wird - sicherlich auch durch die Beschäftigung mit dem Sport im Hohen Haus dazu beitragen, mehr Öffentlichkeitswirksamkeit und Interesse für den Sport in Österreich zu erzielen, sodaß wir auch zur positiven Weiterentwicklung des Sports beitragen. - Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 19.03

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Karas.

19.03

Abgeordneter Karas (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte am Ende der Debatte über den Sportbericht noch einmal zu einigen Punkten Stellung nehmen. Zunächst einmal möchte ich

8300

Nationalrat XVII. GP - 72. Sitzung - 27. September 1988

Karas

meiner Freude Ausdruck verleihen, daß heute mit dem Ende des zweijährigen Sportberichtes das Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien in einem weiteren Punkt erfüllt wird, nämlich in der Abhaltung eines Tages des Sportes, wie es vor Jahren die ÖVP beziehungsweise ihr Sportsprecher, Abgeordneter Höchtl, gefordert hat, und daß in diesem Rahmen ab dem nächsten Jahr auch der Sportbericht jährlich zur Diskussion steht.

Ich bin der Frau Abgeordneten Messner sehr dankbar, daß sie so ausführlich die Frage des Schulsportes und des Zusammenhanges zwischen Gesundheit und Sport sowie Ernährung herausgearbeitet hat. Ich glaube – und ich wünsche mir das auch für künftige Sportberichte –, daß auch im Sportbericht dem Zusammenhang zwischen Gesundheit, Ernährung und Sport ein größerer Stellenwert beigemessen wird. Wir gehen noch immer viel zu oft davon aus, daß Gesundheitspolitik ausschließlich darin besteht, Krankheiten zu heilen. Wir intervenieren zu oft mit dem Interventionsmittel Medikament statt mit dem Therapie- oder Vorsorge-Hit sportliche Betätigung.

Ich bin persönlich der festen Überzeugung, daß ein Umdenkprozeß vom Medikament zur Bewegung aus finanziellen, gesundheitspolitischen und menschlichen Gründen dringend notwendig ist und dort, wo er schon vorhanden ist, auf jeden Fall verstärkt werden muß.

Sehen wir uns nur einmal die Krankheitsbilder an! Es liegen an der Spitze der Krankheitsbilder in Österreich die Herzkrankheiten, die sehr oft durch unsere hektische, ungesunde Lebensweise heraufbeschworen werden. Gleich im zweiten Feld kommen die Kreislaufstörungen und gleich danach Rheuma, Erkrankungen des Stütz- und Bewegungsapparates, Nervenkrankheiten, Psychosen und Probleme mit den Atmungsorganen.

Die Krankheitsursachen sind Übergewicht, Rauchen, Streß, Bluthochdruck, Bewegungsmangel oder falsche Ernährung. Was den Bereich der Jugend betrifft, so hat ein Drittel aller Schüler ungesunde Zähne, ein Viertel aller Jugendlichen Fehlformen des Bewegungs- und Stützapparates. Ein Großteil der 10- bis 14jährigen greift bereits zu Medikamenten. Verhaltensstörungen im Kindes- und Jugendalter weisen bereits 20 bis 25 Prozent der Jugendlichen auf.

Viele dieser Krankheiten oder Erscheinungsformen von Krankheiten lassen sich durch eine bewußte Ernährung, durch eine kontinuierliche sportliche Bewegung – ich sage gar nicht: Leistung – verhindern, und es würden damit auch sowohl schulische Leistungen, persönliche Zufriedenheit und Agilität des einzelnen in einem hohen Ausmaß besser dastehen, als das heute der Fall ist.

Ich möchte daher im Sinne auch des Gesagten Sie, Frau Bundesminister, noch einmal auffordern, in der Öffentlichkeit mitzuhelfen, daß ein Bewußtsein für Sport als Vorsorgemedizin vorherrscht, daß es zu intensiveren Gesprächen auch mit dem Gesundheitsminister kommt und daß dieser Bereich des Zusammenhanges von Gesundheit, Sport und Ernährung auch in der Lehrerbildung stärker Platz greift.

Ein zweiter Punkt: Sie erwähnen in Ihrem Vorwort das Freizeitangebot und die Bedeutung des Sports für dieses Freizeitangebot. Ich spreche Sie vor allem auch als Unterrichtsminister an: Die zunehmende Stundenzahl für Schüler führt leider sehr oft zu einer stärker konsumierten Freizeitgestaltung und nicht gerade zu einer Stärkung des Aktivpotentials und der aktiven Betätigung innerhalb der Freizeit. Nicht zuletzt aus diesem Grund fordert die Junge ÖVP eine Reduzierung der Stundenmindestanzahl, um auch mehr Zeit zur aktiven Freizeitgestaltung zu haben.

Ich habe hier einen Brief der Arbeitsgemeinschaft der Leibeserzieher an den Schulen Oberösterreichs, in dem auf der einen Seite die Reduzierung der Stundenanzahl beim Sport durch die AHS-Oberstufenreform beklagt, aber auf der anderen Seite auch gleich der Vorschlag gemacht wird, die Eröffnungszahlen für unverbindliche Übungen des Bereichs Leibeserziehung zu senken.

Ich bitte Sie, diesen Vorschlag der Arbeitsgemeinschaft der Leibeserzieher an den Schulen Oberösterreichs einer Prüfung zu unterziehen und zu untersuchen, ob wir durch diese Maßnahme die Möglichkeit haben, das eingetretene Manko auszugleichen.

Ein dritter Punkt: Der Sport ist auch ein traditionelles Feld internationaler Begegnungen, stellt eine weitere Ebene für verstärkte Kontakte und Kooperationen in Europa und in der ganzen Welt dar. Das ist schon eindringlich geschildert worden.

Karas

Ich glaube, daß gerade für Österreich mit seiner hochentwickelten Sportartikelindustrie und seinem auch wesentlich vom Sport geprägten Fremdenverkehr dieser Bereich von immer größerer Bedeutung sein wird. Der Lebensstil der Europäer wird zweifellos von einer noch breiteren sportlichen Betätigung als bisher — das hoffen wir — geprägt sein.

Es ist daher entscheidend, daß auch Österreich seinen Sport, sei es Spitzen-, Leistungs- oder Breitensport, europareif hält und dort, wo es mangelt — es hat diese Debatte aufgezeigt, daß es auch solche Punkte gibt —, verbessert.

Einige Punkte seien hier erwähnt, wobei den Bildungseinrichtungen die stärkste Bedeutung zukommt.

1. Die Verstärkung der Durchführung von Schülerwettbewerben ist auszubauen. Dies auch deshalb, um frühzeitig die Talentsuche zu unterstützen.

2. Der Universitätssport ist nach dem Vorbild anderer westlicher Länder zu forcieren. Er kann eine entscheidende Basis des Spitzensportes darstellen.

3. Es sind — Abgeordneter Höchtl hat es bereits erwähnt — auch die Forschungsmöglichkeiten der Sportwissenschaften an den österreichischen Universitäten zu erweitern, und die Professionalisierung der Arbeit in den Tausenden Vereinen und Verbänden sollte durch eine einzurechtende Trainerakademie, wie sie Abgeordneter Höchtl vorgeschlagen hat, unterstützt werden.

Lassen Sie mich zum Schluß noch zwei Punkte erwähnen. Der Umdenkprozeß, den ich zuerst angerissen habe in der Frage Sport — Ernährung — Gesundheit hat natürlich vor allem im Familiensport, im Schulsport und im Betriebssport seine Auswirkungen und Konsequenzen. Ich möchte vor allem — weil der Schulsport hier schon genannt wurde — den Familiensport und den Betriebssport erwähnen, weil sicherlich die Familie die Einstellung zu einer regelmäßigen, verantwortungsvollen körperlichen Bewegung am stärksten beeinflusst. Was den Betriebssport betrifft, so glaube ich, daß wir uns verstärkt bemühen sollten, daß Möglichkeiten zur sportlichen Betätigung in den Arbeitspausen geschaffen werden. Die Investitionen, die da getätigt werden, könnten so manchen Ausfall durch Krankheit vermeiden helfen

und uns damit wieder auf der anderen Seite Ersparnis bringen.

Ein letzter Punkt, der mir im Bericht noch zu kurz angeschnitten wird. Wir werden in Zukunft auch in diesem Haus nahezu bei jedem Thema die Bevölkerungsentwicklung und die Konsequenzen daraus zu diskutieren haben. Ich würde Sie bitten, im nächsten Bericht die Auswirkungen der Änderung der Bevölkerungsstruktur für die Sportpolitik, aber auch für die Sporteinrichtungen stärker herauszuarbeiten, weil der Sport gerade bei einer Bevölkerung, die älter wird, und bei Jugendlichen, die bereits im frühesten Alter Krankheitsschäden aufweisen, auch eine starke gesellschafts- und gesundheitspolitische Bedeutung hat.

Wenn wir in diesem Sinne den Sportbericht weiterentwickeln, könnte er uns auch bessere Informationen bieten und könnte noch stärker als bisher Ausgangspunkt für eine Fülle neuer Vorschläge in der Sportpolitik sein. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 19.15

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dipl.-Vw. Killisch-Horn.

19.15

Abgeordneter Dipl.-Vw. **Killisch-Horn** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In diesen Tagen wird viel über Sport geredet und, weil die Erfolge ausbleiben, zum Teil auch viel kritisiert. Im Todjammern und dann wieder Himmelhoch-Jauchzen sind wir Spezialisten. Doch sollten wir das ganze Sportgeschehen Österreichs nüchtern betrachten, und das geschieht heute bei dieser Debatte, denn abgesehen von jenen der Grünen waren alle Beiträge sehr sachlich und wirklich sportorientiert.

Wir müssen uns eingestehen, daß an und für sich für Sportförderung relativ wenig Geld zur Verfügung steht. Es sind nicht einmal 100 Millionen. Die Frau Minister hat ja aufgezählt, was noch für die Bundessporteinrichtungen und Sportstätten, die gebaut werden, dazukommt. Dann gibt es noch die 300 Toto-Millionen, und dann ist alles schon vorbei. Trotzdem sind wir Österreicher — darauf können wir stolz sein — auf alle Fälle Weltmeister im Ausrichten von sportlichen Großveranstaltungen, angefangen von der Rodel-WM, Ski-WM und was es da alles gibt, bis hin zu den Bogenschützen und den Curling-Spielern. Weitere große Ereignisse ste-

8302

Nationalrat XVII. GP – 72. Sitzung – 27. September 1988

Dipl.-Vw. Killisch-Horn

hen bevor, die Skiweltmeisterschaften 1991 in Saalbach-Hinterglemm, die Interski in St. Anton und anderes mehr. Wir haben auch wunderbare Sportstätten, die über ganz Österreich verteilt sind, wo sich unsere Jugend ausbilden lassen kann.

Nur bei den wirklich großen sportlichen Erfolgen unserer Sportler spießt es sich manchmal ein bißchen. Man muß sich wirklich fragen, woran es liegt. Manche – ich glaube, das ist eine Fehlleitung – sehen den Rettungsanker in einer Auslandsanleihe. Im Sportbericht nachzulesen: Letztes Jahr gab es 40 Ansuchen um Einbürgerung von Sportlern, um unsere Stärke etwas aufzumöbeln. Tatsächlich wurde 22 Ausländern die österreichische Staatsbürgerschaft verliehen. Boxer, Tischtennispieler, Volleyballspieler, Hand- und Fußballer und vor allem die Eishockeyspieler glauben, sich immer durch Ausländer, die Österreicher werden, verstärken zu müssen. Ob das der richtige Weg ist, um Österreichs Sportzukunft zu sichern, möchte ich doch sehr bezweifeln.

Woran liegt es also? Ist es wirklich nur das liebe Geld, das uns von den sportlichen Höchstleistungen abhält? Ich glaube nicht. Auch die Einstellung muß die richtige sein. Man muß sich selber quälen, man muß sich mental hineinbohren. Die Österreicher sind nun einmal gemütliche Leute, deswegen veranstalten wir auch so tolle Sportfeste, die vielleicht etwas salopper sind.

Beim Geld, das uns nicht in so reichlichem Maße zur Verfügung steht, habe ich anlässlich des letztjährigen Sportberichtes aufgezeigt, welchen Weg man gehen kann. Das hat nicht nur der Überreut bei den Olympischen Spielen in Los Angeles praktiziert, sondern das praktiziert auch alljährlich unser Österreichischer Skiverband. Mit relativ wenig Mitteln, die er vom Bund bekommt – 6,8 Millionen –, und noch einmal soviel von der Bundeswirtschaftskammer wird da ein stattliches Budget von über 30 Millionen zusammengestellt. Man tut sich mit der Wirtschaft zusammen. Ähnlich hat es auch Dr. Theodor Zeh als Präsident des Österreichischen Tennisverbandes zusammengebracht, mit dem Ministerium zusammen den Austria-Tennispool aus der Taufe zu heben. Da ist der Prozentsatz sogar noch höher: 150 000 S bekommt der österreichische Tennispool vom Bund aus Steuergeldern, und insgesamt werden zirka 4 Millionen Schilling

daraus, indem auch die Wirtschaft miteingebunden wird.

Ich glaube, das ist ein Weg, zu Geld zu kommen. Da können wir noch so herumreden, Sport ist heute sehr verkommerzialisiert und läßt sich nur noch auf diesem Wege zustande bringen.

Im übrigen: Weil gerade die Olympischen Spiele sind, soll es nicht unerwähnt bleiben, daß das Österreichische Olympische Comité für die Förderung des Sportes im letzten Jahr 9 Millionen Schilling zur Verfügung gestellt hat und dieses Geld auch nicht aus Steuergeldern gekommen ist. Das Olympische Comité bekommt überhaupt keine Subventionen vom österreichischen Staat, sondern hat sich durch Marketing-Aktivitäten das Geld zusammengefochten.

Neben Pools, die ich angeregt habe, Sporttoto und Sporthilfe – über die wurde heute leider nicht gesprochen, die liegt momentan sehr im argen; als Dr. Krims noch beim Zeug war (*Abg. Grabner: Du warst aber nicht da!*), war sie besser; ich glaube, da könnte man doch wieder einiges herausholen, wenn man auch sagt, daß Lotto und Toto etwas weggenommen haben –, neben diesen Dingen ist meiner Ansicht nach das österreichische Bundesheer ein ganz wichtiger Faktor. Die Heeressport- und Nahkampfschulen bieten in neun Zentren jungen Männern die Möglichkeit, Sport richtig auszuüben, die nötige Zeit dafür aufzuwenden und gleichzeitig wirtschaftlich, aber auch sozial abgesichert zu sein. Sie sind ordentlich krankenversichert, bekommen auch ein Grundgehalt und das ist, glaube ich, wichtig, wenn man von jungen Leuten verlangt, daß sie ihren Alltag, einmal eine gewisse Periode ihres Lebens, in den Dienst des Sportes stellen.

Diese Heeressport- und Nahkampfschulen sind sicherlich dafür verantwortlich, daß die Medallenträger, auf die wir alle so stolz sind – Seisenbacher, Sulzenbacher und viele andere –, hervorgekommen sind. Und ich glaube, daß diese Plätze – es sind ungefähr 160, sie wurden im Zuge der Budgeteinsparungen auf 130 „heruntergestrichen“ – in Zukunft unbedingt erhalten bleiben sollen. Frau Minister! Diesbezüglich müssen Sie mit Ihren Kollegen vom Bundesheer ein ernstes Wort sprechen, daß für diese Sportausbildungsplätze weiterhin Geld vorhanden ist.

Dipl.-Vw. Killisch-Horn

Aber eines zeigt sich hier: Es gibt eine große Benachteiligung für junge Mädchen. Die Burschen können zum Bundesheer gehen, als Zeitsoldat, als Präsenzdiener, aber für die Mädchen gibt es hier keinen Ausgleich. Für die Sportlerinnen – darüber sollten wir uns hier im Parlament und darüber sollte sich auch die Frau Minister Gedanken machen – sollte man auch Möglichkeiten schaffen, daß sie eine gewisse Zeit hindurch eine Anstellung bekommen beim Bund, etwa bei den Leistungszentren, daß dort zeitlich limitierte Verträge abgeschlossen werden und eine Gleichstellung zwischen Männern und Frauen im Sport hergestellt wird. Denn momentan gibt es eine arge Benachteiligung der Frauen, und wenn wir auch von den Frauen im Sport Spitzenleistungen erwarten, sollten wir versuchen, einen Ausgleich zu schaffen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Daß Sport in der Gesellschaft einen hohen Stellenwert einnimmt, ist unbestritten. Im Sportbericht ist auch alles aufgezählt worden, was der Bund unternimmt. Nicht unerwähnt soll hier bleiben, daß auch die Länder, die ja eigentlich von der Kompetenz her für den Sport zuständig sind, zusammen mit den Gemeinden alljährlich über eine Milliarde Schilling ausgeben, um den Sport zu fördern, um Bauten in die Welt zu stellen, wo junge Leute, aber auch die Senioren, ihre Übungen vollbringen können.

Zum Abschluß möchte ich noch sagen: Ich habe eigentlich nur über den Spitzensport gesprochen und bei allen Tendenzen, den Spitzensport zu forcieren, muß es – speziell an der Basis – nach wie vor eine Breitenförderung geben, denn das ist das Reservoir, aus dem später einmal Spitzensportler herauskommen.

Vor allen Dingen muß es neben dem Breitensport auch die Vielfalt in Österreich geben. Es soll nicht die Richtung eingeschlagen werden, daß wir zum Maßstab nehmen, ob wir vielleicht in der einen oder anderen Disziplin eine Medaille gewinnen könnten und dafür andere nicht so fördern, sondern die Vielfalt im österreichischen Sport soll genauso erhalten bleiben wie die Breite.

Die Österreichische Volkspartei stimmt dem vorliegenden Sportbericht zu und – wie es meine Vorredner bereits gesagt haben – freut sich, daß es jetzt alljährlich einen solchen Bericht und damit eine Sportdiskussion

im Parlament geben wird. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.) 19.24*

Präsident Dr. Stix: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Debatte geschlossen.

Wünscht der Berichterstatter das Schlußwort? – Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Sportbericht III-68 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diese Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Smolle und Genossen betreffend Überprüfung der Subventionen an den Österreichischen Turnerbund.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die Mehrheit. Abgelehnt.

4. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (608 der Beilagen): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Guatemala über die Zusammenarbeit auf den Gebieten der Kultur, der Wissenschaft und des Bildungswesens (713 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen zum 4. Punkt der Tagesordnung: Abkommen mit Guatemala über die Zusammenarbeit auf den Gebieten der Kultur, der Wissenschaft und des Bildungswesens.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Mayer. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Mayer: Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Das Abkommen ist ein langfristiger Rahmenvertrag, der den beiderseitigen Willen zur Förderung der Beziehungen in den verschiedenen Bereichen der Erziehung, Wissenschaft und Kultur bekundet.

Der Unterrichtsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 20. September 1988 in Verhandlung genommen. Mit Mehrheit wurde sodann be-

8304

Nationalrat XVII. GP - 72. Sitzung - 27. September 1988

Berichterstatter Dr. Mayer

schlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses des Abkommens zu empfehlen.

Im übrigen war der Unterrichtsausschuß der Meinung, daß im vorliegenden Fall die Erlassung eines besonderen Bundesgesetzes im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz zur Überführung des Vertragsinhaltes in die innerstaatliche Rechtsordnung entbehrlich ist.

Der Unterrichtsausschuß stellt zu den Erläuterungen in 608 der Beilagen zu Artikel 9 Z 4 zweiter Halbsatz fest, daß diese Ausführungen nicht mit dem Bundes-Personalvertretungsgesetz im Einklang stehen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Unterrichtsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen: Der Abschluß des Staatsvertrages: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Guatemala über die Zusammenarbeit auf den Gebieten der Kultur, der Wissenschaft und des Bildungswesens (608 der Beilagen) wird genehmigt.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in der Debatte fortzufahren.

Präsident Dr. **Stix**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Als erster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter **Wabl**. Ich erteile es ihm.

19.27

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Das Abkommen mit Guatemala gibt Anlaß, über ganz bestimmte Fragen länger nachzudenken und die Frage der Menschenrechte zu aktualisieren. Es wurde ein Vertrag mit einem Land abgeschlossen, das als alles andere denn friedlich, menschenrechtsfreundlich oder auch demokratisch zu bezeichnen ist.

Es hat zwar offizielle Meldungen gegeben, daß in Richtung Demokratisierung vorangegangen wird, aber, meine Damen und Herren, die aktuellen Berichte zur Menschenrechtssituation in Guatemala im September 1988 haben folgendes zutage gebracht:

Ein Bericht des Zentrums zur Untersuchung und Förderung der Menschenrechte, der Mitte August in Guatemala veröffentlicht wurde, nennt für das erste Halbjahr 1988 die

Zahl von 803 Menschenrechtsverletzungen, darunter 418 Morde.

Meine Damen und Herren! Sie haben mit einem System, mit einer Regierung einen Vertrag abgeschlossen, der von diesen Dingen offensichtlich nichts weiß. In diesem Land wird großangelegt eine Kultur ausgerottet, vernichtet, von der in ihrem Vertrag kein Wort, um nicht zu sagen kein Sterbenswörtchen, erwähnt ist.

Eine völlig unverdächtige Organisation, Pax Christi International, eine vatikanische Organisation, der bei Gott niemand unterstellen kann, daß sie ideologisch nicht auf der Linie eines Khol, eines Ermacora und sonstiger ÖVP-Politiker liegt, betont die Sorge um die Schwere der Verletzungen der Menschenrechte in der guatemaltekischen Bevölkerung besonders auf dem Land, wo die Fälle des unfreiwilligen Verschwindens, der Folterungen und der Morde in erschreckendem Maße zugenommen haben. Die Streitkräfte und paramilitärischen Gruppen führen ihre repressive Politik gegenüber der Bevölkerung unverändert weiter.

Meine Damen und Herren! Es mag politisch gerechtfertigt sein, mit einem Land Abkommen abzuschließen, aber es ist nicht gerechtfertigt, zu den Zuständen dieses Landes zu schweigen, und es ist nicht gerechtfertigt, daß unsere Regierung und unser Außenminister zu diesen Vorfällen nicht eine ganz, ganz klare Haltung einnehmen.

Wir halten es daher für dieses Hohe Haus und für die Volksvertreter von Österreich für unerlässlich, daß im Zusammenhang mit diesem Kulturabkommen, das natürlich dazu beitragen könnte, daß dort die Demokratisierung vorangetrieben wird und daß dort eventuell auch die Menschenrechtsverletzungen abnehmen, dieses Hohe Haus einen Entschließungsantrag unterstützt und heute einen Entschließungsantrag verabschiedet, der den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten auffordert, unverzüglich die erforderlichen Schritte zur Vorlage eines Kulturabkommens mit Nicaragua — Entschuldigung, ich habe die falsche Stelle vorgelesen (*ironische Heiterkeit — Abg. Dr. Keller: Nicaragua mit Guatemala verwechseln!*); ich finde das durchaus nicht so lustig.

Man muß sich das nur vorstellen, Herr Abgeordneter **Kowald**, die Aufmerksamkeit in diesem Saal und die Parallelschaltung, un-

Wabl

ter welchen Bedingungen die Leute in Guatemala leben, wie dort die politischen Zustände sind. Ich weiß schon, daß ein Versprecher oder ein Versehen die Lachmuskeln reizt, aber . . . (*Ruf: Es hat kein Mensch gelacht!*) Natürlich nicht.

Ich lese den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl, Freda Meissner-Blau und Genossen vor:

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten wird aufgefordert, der Regierung von Guatemala den entschiedenen Protest der österreichischen Bundesregierung gegen die Menschenrechtsverletzungen in Guatemala — insbesondere gegenüber der indianischen Mehrheitsbevölkerung — zur Kenntnis zu bringen sowie alle Mittel des Völkerrechts auszuschöpfen, um Guatemala zur Aufgabe seiner Menschenrechtsverletzungen zu bewegen.

Abgeordneter Khol — er ist momentan nicht im Haus oder nicht im Saal — hat mir gesagt, diesen Antrag kann er nicht unterstützen, denn Menschenrechtsverletzungen passieren überall. Ich bin schon gespannt, wie die Abgeordneten der Sozialistischen Partei hier stimmen werden, ob sie weiterhin ihre Gesinnung und ihr Gewissen hintanhaltend können hinter Klubzwängen und anderen Zwängen.

Die Abgeordneten Wabl, Freda Meissner-Blau und Genossen stellen den zweiten Antrag:

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten wird aufgefordert, unverzüglich die erforderlichen Schritte zur Vorlage eines Kulturabkommens mit Nicaragua zur Ratifizierung durch den Nationalrat zu setzen.

Auch da bin ich sehr gespannt, wie die Kollegen der SPÖ stimmen werden und wie die Kollegen der SPÖ das mit ihrer Gesinnung, mit ihrem Gewissen vereinbaren werden. Ich verstehe schon die Sachzwänge der großen Koalition, ich verstehe schon die Ärgernisse, die die tägliche Politik bringt, aber

ich glaube, in Menschenrechtsfragen kann es hier nicht zu Kompromissen kommen, und ich glaube, daß hier sämtliche Genossen und Menschenrechtsbefürworter zustimmen können. — Ich danke. (*Beifall bei den Grünen.*)

19.33

Präsident Dr. Stix: Die beiden soeben verlesenen Entschließungsanträge sind nicht genügend unterstützt. Ich stelle daher im Sinne der Geschäftsordnung für beide Entschließungsanträge die Unterstützungsfrage.

Wer unterstützt zusätzlich? — Ich sehe keine Unterstützung, daher sind beide Anträge nicht genügend unterstützt und stehen daher nicht in Verhandlung.

Als nächste zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Adelheid Praher.

19.34

Abgeordnete Adelheid Praher (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sehe im Abkommen über die Zusammenarbeit auf den Gebieten der Kultur, der Wissenschaft und des Bildungswesens Grundlagen für völkerverbindende Aktivitäten. Einblick in andere Kulturen und in das Kulturschaffen anderer Länder zu gewinnen, gibt eine gute Grundlage für darüber hinausgehende Kontakte, und wir verstehen einfach die Menschen besser, wenn wir uns mit ihrer Kultur auseinandersetzen. (*Abg. W a b l: Die wird ja zerstört!*)

Es ist, glaube ich, sicher nicht überheblich — ich komme auch darauf dann noch zu sprechen, Herr Kollege Wabl —, wenn ich feststelle, daß Österreich auf dem Gebiet der Wissenschaft, der Bildung und auch der Kunst einiges zu geben hat.

Das gegenständliche Abkommen mit der Republik Guatemala sichert aber darüber hinaus ein konkretes, bereits bestehendes und auch erfolgreiches Projekt, das Instituto Austriaco Guatemalteco, die österreichische Schule in Guatemala.

Anläßlich eines Besuches in Guatemala konnte ich mich — wie auch andere Mitglieder des Unterrichtsausschusses — vom guten Ruf dieser Schule in Guatemala überzeugen und das Institut auch besuchen. Es ist dort in Zusammenarbeit zwischen Österreich und Guatemala und wohl auch als Verdienst der

8306

Nationalrat XVII. GP – 72. Sitzung – 27. September 1988

Adelheid Praher

sehr engagierten Lehrerschaft zweifellos ein positives Werk gelungen.

Diese Schule ist nicht nur wegen ihres Niveaus, das laut verschiedentlicher Aussagen jedenfalls zum Beispiel über dem der amerikanischen Schule steht, so gefragt, sondern vor allem auch deshalb, weil die österreichischen Lehrer viel besser auf die Schüler eingehen und sich auch um das persönliche Wohl jedes Schülers bemühen, weil sie sich auch darum kümmern, ob etwa bestehende Familienverhältnisse auf den Schulerfolg Einfluß nehmen.

Die Schule wurde bereits 1958 gegründet, derzeit sind 25 österreichische Lehrer dort tätig, für die Österreich die Kosten trägt. Österreich hat aber auch den Großteil der baulichen Maßnahmen subventioniert. Die Schule bietet pädagogische Betreuung und Ausbildung vom Kindergarten bis zur Matura, und Abgänger sind in vielen Schlüsselstellen des öffentlichen und wirtschaftlichen Lebens Guatemalas tätig.

Die Kosten für diese Schule werden jährlich 22,2 Millionen Schilling betragen. Ich möchte hier ausdrücklich feststellen, daß diese Mittel aus dem Budget des Unterrichtsministeriums zu tragen sind und es sich daher nicht um Entwicklungshilfe handelt. Wünschenswert wären natürlich auch Entwicklungshilfeprojekte, etwa für die Landbevölkerung.

Wermutstropfen und Anlaß zur Kritik in Österreich ist die Tatsache, daß Schulgeld zu bezahlen ist und dadurch Kinder aus den wirklich sozial bedürftigen Schichten nur über den Weg von Stipendien diese Schule besuchen können. Es ist durchaus richtig, daß zum größten Teil Kinder der Mittelschicht dort unterrichtet werden.

Um den Gebäudekomplex wirtschaftlich besser nutzen zu können und dadurch die Höhe des Schulgeldes zu senken und um auch dem großen Andrang nachzukommen, wird auch am Nachmittag im Wege des Collegiums Vienna unterrichtet. 1988 waren im Institut über 1 000 Schüler und im Collegium Vienna 625 Schüler eingeschrieben.

Neben den österreichischen unterrichten auch 70 guatemaltekische Lehrer an dieser Schule. Es gibt auch Stipendiaten der guatemaltekischen Lehrer, die nach Abschluß ihrer

pädagogischen Studien ein Jahr als Hospitanten an der österreichischen Schule tätig sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich wäre es schön, wenn die österreichische Schule kostenlos und damit für alle Kinder zugänglich wäre. Wir müssen aber auch da die Realität sehen, daß dies nicht durch Österreich allein beeinflussbar ist. Allerdings, und darüber freue ich mich sehr, gewährt das Abkommen Österreich nun bessere Mitsprache in der Fundación, die für die wirtschaftlichen Belange verantwortlich ist, und Präsident wird der jeweils in Guatemala akkreditierte Botschafter der Republik Österreich sein. Das gewährleistet eine verstärkte Mitsprache bei Schulgeld und Stipendien.

Gemildert werden soll auch der krasse Unterschied, der sicher nicht gerechtfertigt war, in der Bezahlung der österreichischen und guatemaltekischen Lehrer, indem für letztere ein Zuschlag von Österreich finanziert wird.

Mit der Absicherung der österreichischen Schule leistet Österreich einen wesentlichen Beitrag zu einer fundierten Ausbildung, wenn auch nur eines Teiles der guatemaltekischen Kinder, aber wir verknüpfen damit die Hoffnung, daß sie das in die Lage versetzt, die positive Entwicklung ihres Landes voranzutreiben. Die Alternative dazu wäre, eben nichts zu tun, und der kann ich sicher nicht zustimmen. Ich glaube, wir sollten eher auf einen Multiplikatoreffekt setzen.

Das Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung ermöglicht im Rahmen einer Stipendienaktion für die jeweils drei besten Absolventen jedes Maturalehrganges des Instituts ein Vollstudium an österreichischen Universitäten, was einen Finanzaufwand von jährlich zirka 900 000 S erfordert. Lehrerbereisungen – 1988 waren 20 Lehrer aus Guatemala in Österreich – und die Österreicherin als integrierter Bestandteil des Unterrichtes an der Schule bieten auch die Gewähr, daß das Bemühen um das Verständnis der Mentalität der Menschen in unseren beiden Ländern ein gegenseitiges ist.

Österreich hat bereits 1975 einen Abkommensentwurf erstellt und Guatemala 1978 eine Ausweitung zu einem generellen Kulturabkommen angeregt. Wegen der politischen Entwicklung damals in Guatemala hat die österreichische Bundesregierung den Abschluß zunächst zurückgestellt. Da in Guatemala eine Verbesserung der Situation –

Adelheid Praher

wenn auch nur in Nuancen, aber doch eine Verbesserung - im Bereich der Menschenrechte feststellbar war und die gewählten Vertreter im Parlament wie auch Regierungsmitglieder bemüht sind, auf dem Weg der Demokratie und der Wahrung der Menschenrechte voranzuschreiten, war nun der Abschluß möglich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Ansichten über den Erfolg und über den kurzen Demokratisierungsprozeß überhaupt sind sicher sehr unterschiedlich. Ich glaube aber, daß wir doch anerkennen sollten, daß nach einer Militärdiktatur der Weg der Demokratisierung beschritten wurde, wir können aber bei dem System dort sicher nicht unsere Maßstäbe ansetzen. Die realen Machtfaktoren sehen in Guatemala natürlich anders aus. Oligarchie und Militär haben nach wie vor sehr großen Einfluß.

Ich darf hier aus einem Bericht der „Wiener Zeitung“ die Aussage des Generalsekretärs der Sozialdemokratischen Partei zitieren. Er sieht im Demokratisierungsprozeß eine Gratwanderung zwischen dem Wunsch der Bevölkerung nach tiefgreifenden Reformen einerseits und der Macht der Militärs und der Oligarchie, die solche Reformen verhindern wollen, andererseits. Die wichtigen Errungenschaften der Demokratisierung sind für ihn die Möglichkeit, sich legal in Parteien, Gewerkschaften und Bauernbewegungen zu organisieren. Er meint, dadurch habe auch der bewaffnete Kampf der Guerillas seine Legitimität verloren. Um den Krieg aber wirklich zu beenden, müßten möglichst rasch Sozialreformen verwirklicht werden.

In Gesprächen mit Parlamentariern der Opposition haben uns auch sie bestätigt, daß sie in ihrer politischen Arbeit nicht behindert werden. Wenn die Menschenrechtssituation in diesem Land nach wie vor nicht befriedigend ist, so sollten wir selbstverständlich ständig auf deren Einhaltung drängen. Wir müssen aber auch wissen, daß die Gewalttaten vor allem durch Repressionen der Militärs und paramilitärischer Verbände ausgelöst werden.

Die im Arias-Plan vorgesehenen und begonnenen Gespräche haben leider noch nicht zum erwünschten Ziel geführt. Ich meine aber, wir sollten die Gespräche mit den demokratischen Kräften verstärken, anstatt Türen zuzuschlagen. Dies gilt selbstverständlich

nicht nur einseitig für Guatemala, sondern auch in gleicher Weise für Nicaragua.

Ausdrücklich wird auch beim Abschluß dieses Abkommens in der Präambel auf die Achtung der Menschenrechte, auf die Grundfreiheiten sowie auf die „Allgemeine Erklärung der Menschenrechte“ hingewiesen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Abschließend gebe ich der Hoffnung Ausdruck, daß dieses Abkommen die Beziehungen zwischen Guatemala und Österreich weiter verbessern, das Verständnis für die Kultur des jeweils anderen Volkes vertiefen und die Erziehung zu Verständnis, Toleranz und Freundschaft zwischen allen Nationen im Sinne der Erklärung der Menschenrechte fördern möge. *(Beifall bei der SPÖ.)* 19.46

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Höchtl.

19.46

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hatte vor einigen Monaten eine längere Gelegenheit, mit dem gesamten Lehrkörper der österreichischen Schule in Guatemala zu diskutieren. Mir ist besonders ein Anliegen dieser Österreicher auf den Weg mitgegeben worden, und dem möchte ich heute sehr wohl gerecht werden. Sie haben formuliert, daß sie sich wirklich ärgern über ein in manchen Berichten gezeichnetes falsches Bild, das über diese österreichische Schule in der österreichischen Öffentlichkeit entsteht.

Ich glaube, es ist wert, darüber zu reden, und diejenigen aus unserem Parlamentarierkreis, die mit mir die Chance hatten, dort zu diskutieren, können es bestätigen: Diese Österreicher leisten wirklich viel, und zwar weit über jenen Bereich hinaus, der zu ihren unmittelbaren Aufgaben in der Schule gehört. Es werden von diesen Lehrern nämlich nicht nur die Aufgaben in der Schule erfüllt, sondern mehr als die Hälfte aller Österreicher ist zusätzlich persönlich in Entwicklungshilfeprojekten aktiv tätig, und zwar gerade mit jenen Gruppen in der guatemaltekischen Bevölkerung, den Indios, die diese Unterstützung besonders benötigen.

Ich möchte die heutige Diskussion über dieses Abkommen zum Anlaß nehmen, um diesen Österreichern, diesen Damen und

8308

Nationalrat XVII. GP – 72. Sitzung – 27. September 1988

Dr. Höchtl

Herren, die dort tätig sind und die neben ihren Aufgaben so viel an persönlichem Engagement zur Weiterentwicklung, zur Demokratisierung, zur Hilfe zur Selbsthilfe in diesem Lande beitragen, einen Dank von uns Parlamentariern zum Ausdruck bringen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mir kommt es gar nicht darauf an, ob jetzt diese Mittel aus diesem oder jenem Bereich kommen. Frau Kollegin Praher hat gesagt, weil sie aus dem Unterrichtsministerium kommen, wären sie keine Entwicklungshilfe. Ich bezeichne es als völlig egal, von wo sie kommen. Ich bezeichne aber dieses Projekt als ganz, ganz besondere Form, als eine wertvolle Form der Entwicklungshilfe, weil gerade diese Ausbildung und Bildung nicht nur Dutzender, sondern Hunderter – mehr als tausend Personen sind ja derzeit dort in Ausbildung begriffen –, ein Ausmaß auch an größerer Sensibilität für die Fragen der Demokratie, für die Einhaltung der Menschenrechte, für eine andere Qualität in dieser Gesellschaft erzeugen.

Ich bin eher ein Anhänger der Auffassung, daß wir uns als Österreicher vielleicht Gedanken machen sollten, neben den zwei Schulen – eine in Guatemala, die wir jetzt mit diesem Abkommen unterstützen und längerfristig absichern, und eine in der Türkei –, da oder dort zu versuchen, diese sinnvolle Form der Entwicklungshilfe voranzutreiben. (*Abg. Dr. Cap: Nicaragua!*) Denn das ist etwas, meine sehr verehrten Damen und Herren, wo wir langfristig alle jene Personen – seien sie in der Wirtschaft, seien sie in der Politik, seien sie in vielen anderen gesellschaftlichen Teilbereichen tätig – in den jeweiligen Positionen mit unserem Geist, mit dem Geist der Demokratie, mit dem Geist der Menschenrechtsachtung, mit einer sozial und auf Fortschritt eingestellten Gesinnung ausstatten. (*Abg. Dr. Cap: Nicaragua!*) Das ist doch etwas, was wir unterstützen sollen. Deshalb bin ich froh, daß wir heute dieses Abkommen auch hier im Nationalrat beschlußmäßig fixieren. Ich glaube, das ist etwas, was durchaus als Beispiel gelten soll. (*Abg. Dr. Cap: Nicaragua!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man ist zusätzlich bemüht, auch in den technischen Ausbildungsbereich einzusteigen und eine Multiplikatorwirkung zu erzeugen, so daß sozusagen in einem Schneeballsystem jene technisch verständnisvollen Menschen

herangebildet werden sollen, die gerade ein Land, wie es beispielsweise Guatemala ist, ein die Entwicklung notwendig habendes Land, so sehr braucht. (*Abg. Dr. Cap: Nicaragua! – Abg. Wabl: Warum macht man dann mit Nicaragua kein Abkommen?*)

Herr Kollege Cap, es gibt viele Länder, von denen wir glauben, daß die Zustände verbessert werden sollen. Dort in Guatemala haben wir einen konkreten Fall, wo wir es tun und wo wir bereit sind, nicht nur in den vergangenen 30 Jahren unsere Mittel hineinzustecken, sondern durch diesen Vertrag auch langfristig weiterhin unsere Hilfe zu leisten. Das ist eine positive Form, zu der wir alle gemeinsam stehen sollten, weil sie einen wesentlichen Beitrag für die Verbesserung der Menschenrechte, für mehr Demokratie, für mehr soziale und wirtschaftliche Entwicklung zu leisten imstande ist. (*Beifall bei der ÖVP. – Abg. Wabl: Was sagen Sie zu den Menschenrechtsverletzungen?*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diese Schule, diese österreichische Schule, besteht seit 30 Jahren. Im Jahre 1958 ist sie gegründet worden und hat im Jahre 1963 ihre ersten Maturanten hervorgebracht. Wir haben von 1958 bis 1980 dort insgesamt 600 Maturanten gehabt und zusätzlich seither wiederum 280 Maturanten hervorbringen können.

Es handelt sich um eine Schule, die im Vergleich zur amerikanischen und zur deutschen Schule, die dort existieren, wirklich mit einem besonderen Ruf ausgestattet ist, allgemein gelobt wird und auch wesentlich billiger ist als diese zwei anderen Schulen. Ich glaube, das ist auch etwas, was wir hier bei der Debatte erwähnen sollen, weil manche Berichte das Image dieser Schule eher abzuwerten versucht haben.

Und es stimmt, es sind viele der Lehrpersonen des „Instituto Austriaco Guatemalteco“ zusätzlich auch noch beispielsweise im „Colegio Viena“ tätig, wo Schüler auch noch eine Ausbildung zusätzlicher Natur empfangen, das sind viele Kreise, die ansonsten eine derartige Ausbildung nie bekommen könnten. (*Abg. Dr. Cap: Für welche Klasse ist das?*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es stimmt ja nicht, daß nur die Reichen in diese Schule gingen. (*Abg. Dr. Cap: Im Fernsehen war's so!*) Na Sie wissen doch, auch im Fernsehen gibt es manchmal Be-

Dr. Höchtl

richterstatter, die nicht objektiv sind. Wenn ich ein wenig mehr Zeit hätte, könnte ich Ihnen ein Diskussionsprotokoll mit zwei solchen Personen, die einen derartigen Bericht in einem Nachrichtenmagazin fabriziert haben, darstellen. Die haben eine total entstellte Einstellung zu dem, was in diesen Ländern wirklich notwendig ist. Die versuchen, von ideologisch fixierten Anschauungen ausgehend, ganz einfach ihre Dogmen hineinzubringen und diesen Schulen aufzuzwingen. (*Abg. Dr. C a p: Wie Sie bei Nicaragua!*)

Ich glaube, wir sollen nicht zulassen, daß eine derartige Form ideologischer, dogmatischer Indoktrierung in diese österreichische Schule einkehrt, sondern diese Lehrer österreichischer Provenienz sollen weiterhin bemüht sein, diese Schüler mit einem hohen Standard an Ausbildung und Bildung zu versehen, sollen weiterhin bemüht sein, alles zu tun, um eine demokratischere Gesellschaft zu erreichen, sollen alles tun, um den verschiedenen Personen klarzumachen, daß sie in ihren nächsten, in ihren kommenden Verantwortungen in den jeweiligen gesellschaftlichen Positionen gerade aus ihrer Ausbildung, die eine demokratische ist, die hohe moralische Verpflichtung haben, dort zu wirken. Dann, glaube ich, können wir mit diesem heute zu beschließenden Vertrag erreichen, daß wir nicht nur einen wesentlichen Beitrag für eine positive Entwicklungshilfe in Guatemala geleistet haben, sondern auch im Kulturbereich zusätzliche positive Ansätze fixiert haben, im Wissenschaftsbereich einiges in der Kooperation abgesichert haben und insgesamt, meine sehr verehrten Damen und Herren, sagen können: Wir brauchen uns nicht zu schämen für die Arbeit, die dort unsere Österreicher leisten. Wir wünschen ihnen nur viel Glück, daß sie auch in den kommenden Jahren und Jahrzehnten so positive Arbeit leisten, dann können wir als diejenigen, die das Budget beschließen müssen und auch verantwortlich sind für die Millionen, die dort hineinkommen, sagen: Es ist eine gute Entscheidung, die wir für die Schule in Guatemala getroffen haben. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*) 19.57

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Haupt.

19.57

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der heutige Tagesordnungspunkt, der Kulturvertrag der Republik Österreich mit der Republik

Guatemala, findet bei uns Freiheitlichen vollste Zustimmung, weil er immerhin die Absicherung der seit 30 Jahren in Guatemala bestehenden österreichischen Schule darstellt.

Es ist in der jetzt kurzen Debatte ja schon einiges an Aspekten zur österreichischen Schule in Guatemala erwähnt worden, und ich darf daher ganz kurz unseren freiheitlichen Standpunkt dazu erläutern.

Wir betrachten diesen Vertrag als Kulturvertrag und die österreichische Schule in Guatemala City als einen kulturellen Beitrag Österreichs, der weit hinaus über Guatemala in Mittelamerika bis hin in die Karibik für die Republik Österreich Reputation und guten Ruf gebracht hat.

Es ist sicher richtig, daß die kritischen Bemerkungen im Hinblick auf die Entwicklungshilfe in Guatemala berechtigt sind. Die Entwicklung in diesem Staate und die kurzfristige „Demokratisierung“ — unter Anführungszeichen — in Guatemala lassen alle jene, die tatsächlich an Menschenrechten interessiert sind, ein Gefühl der Nichtzufriedenheit ergreifen, wenn sie sich in Guatemala an Ort und Stelle über die Zustände informieren. (*Abg. Dr. Keller: Kollege Höchtl! Weit links von Ihnen ist das!*)

Ich glaube, man sollte zwei Dinge hier nicht vermischen. Man sollte die Kulturinstitution der österreichischen Schule in Guatemala und den minderen Beitrag Österreichs in der Entwicklungshilfe hier nicht vermen- gen.

Die österreichische Schule in Guatemala ist ein guter Beitrag zur Ausbildung eines hoffentlich immer stärker werdenden Mittelstandes in Guatemala, sie ist aber ganz sicher kein Beitrag zu einer effizienten Entwicklung für die ärmsten und armen Schichten der Indios und der Ureinwohner dieses Staates.

Wenn die Republik Österreich wirklich und ernsthaft darum bemüht ist, die 18. Stelle der westlichen Industrieländer zu verlassen und mehr für die Entwicklungshilfe zu geben, so ist sicherlich in Mittelamerika unter anderem ein geeigneter Boden, hier effiziente Hilfe tatsächlich im Sinne der Entwicklungshilfe zu leisten.

Ich glaube, man kann mit Fug und Recht sagen, daß die österreichische Schule als Kulturinstitut der Republik alle Anerkennung im

Mag. Haupt

mittelamerikanischen Raum geschaffen hat, was sie auf der Basis dieses Kulturabkommens auch in Zukunft gewährleisten wird.

Ich glaube aber auch, daß man hier nicht verschweigen sollte, daß ein Großteil der österreichischen Lehrer, die hier am österreichischen Institut in Guatemala tätig sind, über ihre eigentlichen Aufgaben als Pädagogen hinaus auch ein hohes soziales Gefühl durch die Unterstützung von eigenen Entwicklungshilfeprogrammen in Guatemala schaffen. Eigentlich wäre es höchste Zeit, daß auch die Republik Österreich und die offiziellen Stellen sich vielleicht zur Unterstützung des einen oder anderen wirklich reifen Entwicklungsprogramms, für das die Lehrer dort positive Vorarbeit geleistet haben, entschließen sollten.

Ich denke etwa an die Unterstützung der Waisen in Quezaltenango. Ich denke etwa an die Agrarkooperative in Zunil. Ich denke etwa an die Webe-Cooperative, die von unseren Lehrern maßgeblich geführt wird und die die Produkte dieses Staates weit herüber bis Europa vermarkten, was immerhin dazu geführt hat, daß die Indiofrauen, die diese Produkte anfertigen, heute etwa den doppelten Einstandspreis für ihre Webwaren bekommen wie noch etwa vor fünf Jahren.

Ich glaube, es sind all diese Maßnahmen nur ein Tropfen auf den berühmten heißen Stein, aber es sind dies sicherlich förderungswürdige Initiativen einzelner Österreicher, die durch die Entwicklungshilfe, die sie dort leisten, insgesamt auch für uns Österreicher einen positiven Beitrag in der Dritten Welt leisten. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Ich erhoffe mir, daß sich nach diesem Kulturabkommen mit der Republik Guatemala auch ein entsprechender Umdenkprozeß im Hohen Haus, was die Entwicklungshilfe betrifft, durchsetzt, denn ich glaube, wenn uns die Entwicklung der Demokratie und die Förderung der Menschenrechte überall auf der Welt ein Anliegen sind, dann sollte man es nicht so machen, daß man Guatemala mit Nicaragua, die Westsahara mit anderen Gebieten dieser Welt aufrechnet. Man sollte auch nicht verschweigen, daß auch das zweite Institut, das die Republik Österreich als Kulturinstitut im Ausland erhält, die Schule in der Türkei, auch nicht gerade in einem Staate angesiedelt ist, wo die Menschenrechte so hochgehalten werden, auch wenn die Türkei

sich heute um den Beitritt in die EWG bemüht.

Mir geht eine blinde Blauäugigkeit nach links und nach rechts hin, wenn es um die Menschenrechte geht, auf die Nerven. Ich glaube, die Menschenrechte sind unteilbar. In diesem Sinne hoffe ich auf eine Erhöhung der Entwicklungshilfe und auf weitere Initiativen in diesem so wichtigen Bereich. *(Beifall bei FPÖ, SPÖ und den Grünen.)* 20.02

Präsident: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Günter Dietrich. Ich erteile es ihm.

20.02

Abgeordneter Dietrich (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es wurde bereits wiederholt darauf hingewiesen, daß es Ziel dieses Abkommens ist, die österreichische Schule in Guatemala sicherzustellen, auf eine gesetzliche Basis zu bringen und damit ein 30jähriges Provisorium zu beenden. Nicht gesagt wurde, daß die 22 Millionen Schilling, die für diese 24 österreichischen Lehrer, die in dieser Schule tätig sind, jährlich aufgewendet werden, 10 Prozent der österreichischen bilateralen technischen Entwicklungshilfe entsprechen. Dies ist doch eine Größenordnung, die uns zu denken geben müßte.

Daß diese Schule erhalten werden muß und der Fortbestand gesichert sein muß, ist für mich zumindest und, wie ich meine, für die meisten hier in diesem Hohen Hause klar und selbstverständlich. Nicht so klar ist — und ich hoffe auch, daß es nicht dazu kommen wird — ein Wunsch, den ÖVP-Klubobmann König anlässlich seines letzten Besuches im vergangenen Jahr in dieser Schule dort ventiliert hat, nämlich diese Einrichtung um eine HTL-ähnliche Schulform zu erweitern, wie es auch heute beim Kollegen Höchtl etwas durchgeklungen ist. Dieser Vorstellung könnte ich mich jedenfalls nicht anschließen.

Und es muß, wenn wir dieses Kulturabkommen heute beschließen, in diesem Zusammenhang auch mit allem Nachdruck gesagt werden, daß an dieser Schule rund tausend Schüler aus der — vorsichtig ausgedrückt — oberen Mittelschicht hier eine elitäre Ausbildung bekommen und daß das Schulgeld von 45 Quetzal plus fast gleich so hohe Kosten für den Schulbus für den überwiegenden Teil der guatemaltekischen Bevölkerung nicht erschwinglich ist, insbesondere

Dietrich

wenn man weiß, daß das Durchschnittseinkommen Guatemalas bei 458 Quetzal liegt, bei der Landbevölkerung gar nur bei 75 Quetzal, also in etwa so viel, wie für ein Kind Schulbeitrag in dieser Schule zu zahlen ist. Über diesen Umstand kann auch nicht hingewegtäuschen, daß 5 Prozent der Kinder, die diese Schule besuchen, ein Stipendium in Anspruch nehmen können.

Überhaupt nicht einverstanden kann ich mich mit den Äußerungen des Kollegen Höchtl erklären, der hier mit großem Pathos versucht hat, diese Schule, diese Einrichtung von der besten Seite zu zeigen, der aber nicht in der Lage oder nicht gewillt war, auch zur Kenntnis zu nehmen oder zum Ausdruck zu bringen, daß es sicherlich auch Kritikpunkte an dieser Schule gibt. Und ich kann überhaupt nicht damit konform gehen, dieses Projekt als eine besondere Form, als eine sinnvolle Form und eine wertvolle Form — diese drei Begriffe haben Sie gewählt — der Entwicklungshilfe zu betrachten. Dies ist eine Schule für eine Eliteschicht. Es wird von allen Leuten, die mit Fragen der Entwicklungshilfe zu tun haben, auf das entschiedenste abgelehnt, dies als eine Form der Entwicklungshilfe zu betrachten. Entwicklungshilfe, bitte, Kollege Höchtl, ist doch ganz etwas anderes. (Abg. Dr. Höchtl: Sie haben einen sehr eingeschränkten Begriff der Entwicklungshilfe!) Das bitte kann und soll nicht unter dem Titel Entwicklungshilfe verkauft werden, sondern das ist eine österreichische Schule, deren Fortbestand wir sichern wollen, aber nicht unter dem Deckmantel der Entwicklungshilfe.

Es hat mich überhaupt überrascht von Ihnen, Kollege Höchtl, von Ihnen als Menschenrechtssprecher Ihrer Fraktion, daß Sie zur Menschenrechtssituation in Guatemala überhaupt nicht Stellung bezogen haben, als ob es dort keine Menschenrechtsverletzungen gäbe, und daß Sie auch kein Wort (Abg. Dr. Höchtl: Ich habe erwähnt, daß die Schule einen Beitrag zur Verbesserung der Menschenrechtssituation leisten soll!), kein Wort über die soziale Situation in diesem Land von sich gegeben haben.

In diesem Umfeld der sozialen Situation muß auch diese Schule gesehen werden. Und dieses Umfeld sieht so aus, daß in Guatemala 81 Prozent der Kinder unter fünf Jahren unterernährt sind, daß von 100 Kindern 10 vor Vollendung des ersten Lebensjahres sterben, daß gleichfalls von 100 Kindern 35 nicht das

18. Lebensjahr erleben, daß die Lebenserwartung auf dem Land bei 41 Jahren liegt und daß auf dem Land ein Arzt auf 23 000 Personen kommt. (Abg. Dr. Blenk: Und deshalb keine Schule bauen! Das ist logisch! — Abg. Dr. Höchtl: Ist das Ihr Gegenargument zur Schule?) Das ist kein Argument gegen die Schule, nur soll man nicht so tun, als ob mit dieser Schule alles bestens und in Ordnung wäre. (Abg. Dr. Höchtl: Das tut ja niemand!) Das haben Sie getan. Diesen Eindruck haben Sie eben vermittelt. (Beifall bei der SPÖ und den Grünen. — Abg. Dr. Höchtl: Das ist eine Interpretation, die Sie vornehmen!)

Das geht so nicht. Man muß, bitte, diese Einrichtung auch vor dem Hintergrund betrachten, daß 67 Prozent der Guatemalteken Analphabeten sind. (Abg. Dr. Blenk: Und das spricht gegen eine Schule? — Abg. Dr. Höchtl: Deshalb sind schulische Einrichtungen besonders wichtig!)

Wenn die Entscheidung heute anstünde, müßte man sich die Frage stellen — und für mich wäre die Antwort von vornherein schon klar —: Ist es sinnvoll, eine Eliteschicht auszubilden in einem Land, wo es 67 Prozent Analphabeten gibt, oder wäre es nicht sinnvoller, man würde hier schauen, daß die Analphabetenrate wesentlich gesenkt werden könnte. (Zwischenruf des Abg. Dr. Blenk.)

Herr Kollege Blenk! Gerade das Analphabetentum ist auch eine sehr wesentliche Maßnahme der Unterdrückung von Menschen. Denn Leute, die nicht lesen und nicht schreiben können, sind viel leichter zu unterdrücken, und für die ist es viel schwerer, sich gegen diese Unterdrückung zu wehren, als für Menschen, die lesen und schreiben können. (Abg. Dr. Blenk: Daher soll man keine Schule fördern! Diese Logik müssen Sie mir erst erklären! Oder ist es deshalb, weil sie nicht marxistisch ist?)

Herr Kollege Blenk, wenn Sie Nicaragua erwähnen, so muß und soll auch gesagt werden, daß dort die Analphabetenrate innerhalb kürzester Zeit von über 50 Prozent auf 12 Prozent gesenkt wurde. (Abg. Dr. Blenk: Das ist es, was Sie wünschen: In einem marxistischen Regime unter Aufhebung der Freiheit!) Kollege Blenk, Sie können sich ja zu Wort melden, wenn Ihnen das ein Anliegen ist. Das ist vermutlich viel sinnvoller, als dazwischenzuschreien. (Beifall des Abg.

Dietrich

Dr. Keller.) Aber bitte, das bleibt Ihnen überlassen!

Diese Schule muß auch unter dem Gesichtspunkt gesehen werden, daß 80 Prozent der guatemaltekischen Bevölkerung in absoluter Armut leben, daß 66 Prozent des bebaubaren Landes im Besitz einer kleinen Oberschicht von 4 Prozent der Bevölkerung sind, daß es 45 Prozent Arbeitslose in diesem Land gibt.

Wenn man hier über die Frage der Menschenrechte spricht, so muß man auch sehen, daß die Unruhen der letzten Jahrzehnte in diesem Land mehr als 100 000 Tote gefordert haben, 40 000 Verschwundene, daß 44 Dörfer dem Erdboden gleichgemacht wurden, daß es 100 000 Flüchtlinge und über 250 000 Kriegswaisen gibt.

Wenn sich zugegebenermaßen unter Präsident Cerezo die Situation auch wesentlich gebessert hat, so ist es dennoch der Fall, daß auch heute noch täglich Menschen aus politischen Motiven ermordet werden oder spurlos verschwinden, und weder die vergangenen Verbrechen noch die neuen Fälle werden von den zuständigen Behörden untersucht, geschweige denn geahndet.

Ich hatte erst vor kürzester Zeit die Gelegenheit, die Situation an Ort und Stelle zu studieren, und zwar nicht nur auf der Durchreise, wie es manche Kollegen gerne machen, sondern anlässlich eines etwas längeren Aufenthaltes. Nach zahlreichen Gesprächen mit maßgeblichen Leuten, mit betroffenen Leuten zeigte es sich, daß von den drei wesentlichen Machtfaktoren in diesem Land, nämlich Militär, Oligarchie und Regierung, die Regierung zweifelsohne jener Machtfaktor ist, der am wenigsten Einfluß hat, und daß die wirklich herrschende Macht dort das Militär ist.

Es soll auch gesagt werden, daß Präsident Cerezo in seiner Amtszeit eine aktive Neutralitätspolitik nach außen hin betrieben hat und damit auch Erfolge für Guatemala verzeichnen konnte. Sicherlich ist auch der etwas ins Stocken geratene Friedensplan in Zentralamerika mit sein Verdienst. Weiters muß gesagt werden, daß er sich in diesen außenpolitischen Fragen einen gewissen Freiraum erkämpft hat, einen Freiraum sowohl gegenüber dem Militär als auch gegenüber den USA. Aber dieser Freiraum mußte recht teuer erkauft werden, es mußten nämlich Restriktionen und Repressionen nach innen in

Kauf genommen werden, und soziale Reformen, zum Beispiel eine gerechtere Steuerverteilung, die bereits beschlossen war, mußten auch wieder zurückgenommen werden, ebenso verschiedene andere Maßnahmen. Es wäre einfach falsch, diese Dinge nur negativ oder nur positiv zu sehen, man muß der Realität ins Auge sehen.

Nun zu dem Entschließungsantrag, den Kollege Wabl einzubringen versucht hat.

Ich hatte den Eindruck, Herr Kollege Wabl, es geht Ihnen dabei weniger um die Sache, zum Beispiel um das Kulturabkommen, das Sie ja ablehnen, sondern eigentlich vielmehr darum, anderen Schwierigkeiten zu machen oder einen politischen Gag zu betreiben. Man kann das auch als Haxelstellen oder Wadelbeißerei bezeichnen, denn wenn Sie ernsthaft daran interessiert gewesen wären, in der Sache selbst, wo wir relativ viel Übereinstimmung miteinander haben, vorwärtszukommen, dann hätten Sie zumindest seit der Ausschusssitzung heute vor einer Woche mit uns Kontakt aufgenommen, mit uns Gespräche geführt, wie man in bezug auf die Menschenrechtssituation und wie man insbesondere auch in bezug auf ein Kulturabkommen mit Nicaragua eine Lösung finden könnte. Während der Sitzung einen Antrag auf den Tisch zu legen, der von Ihnen dann wieder geändert wird, der ganz anders begründet wird und so weiter, ist doch eine Vorgangsweise, die man dann, wenn man wirklich will, daß sich in der Sache etwas tut, nicht wählen kann.

Ich komme zum Schluß. Für uns geht es bei diesem Abkommen darum, den Bestand der österreichischen Schule in Guatemala auch für die Zukunft zu gewährleisten. Wir müssen uns dabei aber bewußt sein, in welchem sozialen Umfeld diese Schule besteht, wir müssen uns auch bewußt sein, welche Spannungen es innerhalb dieser österreichischen Schule gibt, und wir müssen auch dafür appellieren, daß die österreichischen Lehrer, die dorthin entsandt werden, auf diese sehr schwierige Aufgabe wesentlich besser vorbereitet werden.

Ich muß — wirklich ganz zum Schluß — noch darauf hinweisen: Es gibt eine Reihe von Ländern, für die es gut und wichtig wäre, ein Kulturabkommen abzuschließen, mit denen es bereits wesentlich intensivere und nicht auf ein einziges Projekt Bezug nehmende Kulturkontakte und Austauschpro-

Dietrich

gramme gibt, wie zum Beispiel Nicaragua. Es wird für mich und es wird für meine Fraktion ein großes Anliegen sein, dieses Kulturabkommen mit Nicaragua ebenso zu bewerkstelligen, wie wir heute das Kulturabkommen mit Guatemala beschließen werden. *(Beifall bei der SPÖ.) 20.17*

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages in 608 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

5. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (666 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem die 41. Gehaltsgesetz-Novelle und die 34. Vertragsbedienstetengesetz-Novelle geändert werden (709 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem die 41. Gehaltsgesetz-Novelle und die 34. Vertragsbedienstetengesetz-Novelle geändert werden.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Frizberg. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. **Frizberg:** Herr Präsident! Mit dem gegenständlichen Gesetzentwurf soll eine bis 31. August 1991 befristete Abgeltungsregelung für die Unterrichterteilung in der verbindlichen Übung „lebende Fremdsprache“ an Volksschulen geschaffen werden.

Der Finanzausschuß hat den gegenständlichen Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 20. September 1988 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (666 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, Herr Präsident, bitte ich, in der Debatte fortzufahren.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Ich erteile es ihm.

20.18

Abgeordneter Dr. **Lackner** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Mit der 7. Schulorganisationsgesetz-Novelle 1982 wurde für die dritte und vierte Schulstufe an Volksschulen die verbindliche Übung „lebende Fremdsprache“ eingeführt. Da nicht jeder Klassenlehrer diesen Gegenstand unterrichten konnte, mußte auch auf Lehrer anderer Klassen zurückgegriffen werden, die diesen Unterricht führen konnten.

Da für solche Fälle nach der Lehrverpflichtungsregelung eine Einrechnung in die Lehrverpflichtung nicht vorgesehen ist, hätten solche Stunden als Mehrdienstleistungstunden abgegolten werden müssen. Dies hätte allerdings bewirkt, daß beim Klassenlehrer die Stunde „lebende Fremdsprache“ auf die Lehrverpflichtung wohl angerechnet worden wäre, während bei dem Lehrer, der „lebende Fremdsprache“ in einer anderen Klasse unterrichtet, eine Einrechnung in seine Lehrverpflichtung nicht zum Tragen gekommen wäre, sondern diese Unterrichtsleistung als Mehrdienstleistung abzugelten gewesen wäre.

Diese Regelung hätte bei gleicher stundenzahlmäßiger Unterrichtsleistung eine ungleiche Besoldung verursacht. Um aber eine Gleichbehandlung herbeizuführen, wurde durch die 41. Gehaltsgesetz-Novelle 1983 beziehungsweise die 34. Vertragsbedienstetengesetz-Novelle eine Dienstzulage für die Unterrichtsleistung „lebende Fremdsprache“ eingeführt.

Diese Regelung war als Provisorium vorgesehen und hätte spätestens mit dem Schuljahr

8314

Nationalrat XVII. GP — 72. Sitzung — 27. September 1988

Dr. Lackner

1988/89 durch eine systemkonforme Lösung ersetzt werden sollen, denn diese Zulagenregelung ist ein Fremdkörper im bestehenden Besoldungs- und Lehrverpflichtungsrecht, weil diese Zulage auch dann gebührt, wenn das Ausmaß der Lehrverpflichtung von 24 Stunden nicht erreicht wird.

Obwohl mit der Beschlußfassung der 7. Schulorganisationsgesetz-Novelle 1982 bereits bekannt war, daß im Schuljahr 1988/89 erstmalig die sechs Semester hindurch ausgebildeten Volksschullehrer in den Dienststand treten werden, und obwohl eine dreijährige Verhandlungszeit zur Verfügung stand, hat der Dienstgeber Bund leider nicht so zielführend verhandelt, daß sich die Beschlußfassung dieses weiteren, wieder dreijährigen Provisoriums erübrigt hätte.

Meine Damen und Herren! Wir wissen, daß die nicht gelösten, noch offenen Probleme der Volksschullehrerbesoldung zu Beginn des heurigen Schuljahres gewerkschaftliche Kampfmaßnahmen verursacht haben. Eine Reihe bisher unentgeltlicher, freiwilliger Nebenleistungen wurde eingestellt. So wurde zum Beispiel die Tätigkeit für den Buchklub der Jugend eingestellt, die Tätigkeit für das Jugendrotkreuz wurde eingestellt, und auch die Mitarbeit im Rahmen der Schulmilchaktion wurde aufgekündigt, um die wichtigsten dieser Nebenleistungen zu nennen.

Die Einstellung dieser diversen Nebenleistungen zeitigte erhebliche Probleme. Ich denke an die Schwierigkeiten, die der Buchklub der Jugend durch diese Einstellung erfahren hat. Andererseits wurde damit aufgezeigt, welche wichtige freiwillige Nebenleistungen von der Lehrerschaft erbracht werden.

Ich stelle mit Genugtuung fest, daß Herr Bundesminister Dr. Löschnak vorerst für den sechssemestrigen ausgebildeten Volksschullehrer die Einstufung als Hauptschullehrer zuerkannt und damit bewirkt hat, daß der Konflikt insoweit beigelegt ist, als die freiwilligen Nebenleistungen seitens der Lehrerschaft vorerst wieder erbracht werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Eine unterschiedliche besoldungsrechtliche Behandlung der Volksschullehrer auf Dauer erscheint mir untragbar. In Anbetracht der hohen methodisch-didaktischen Leistungen, die gerade Volksschullehrer heute erbringen, und in Anbetracht der für Volksschullehrer nunmehr

geforderten sechssemestrigen Ausbildung erscheint die besoldungsrechtliche Gleichstellung mit den Kolleginnen und Kollegen an der Hauptschule als eine äußerst gerechtfertigte Forderung.

Um nun aber für das laufende und für die nächsten Schuljahre eine Bezugskürzung aller der Lehrer, die den Unterrichtsgegenstand „Lebende Fremdsprache“ unterrichten, zu vermeiden, ist eine Verlängerung der bisherigen Regelung selbstverständlich notwendig.

Meine Fraktion, meine Damen und Herren, wird der vorliegenden Regierungsvorlage gerne die Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP.)* 20.24

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm.

20.24

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Aufgrund der Beschlüsse der Präsidiale kann ich leider nur eineinhalb Minuten reden. Wir stimmen dieser Novelle zu. Ich möchte aber hier anmerken, daß die Verhandlungen ausgesprochen schleppend gehen, und es ist zu vermuten, daß gerade die weibliche Bevölkerungsgruppe davon betroffen ist, denn mehr als 80 Prozent der Volksschullehrer sind Frauen. Es erhebt sich die Frage, warum gerade hier die gewerkschaftlichen Verhandlungen so schleppend gehen. Vielleicht sind in der Gewerkschaft oder im Verhandlungsteam zu wenig Frauen vertreten? — Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen.)* 20.25

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Elmecker. Ich erteile es ihm.

20.25

Abgeordneter **Elmecker** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die vorliegende Regierungsvorlage ist eine Vorlage des Finanzausschusses. Als ehemaliger und langjähriger Lehrgewerkschafter möchte ich die Gelegenheit benützen *(Abg. Dr. Frischenschlager: Das ist eine Kombination: Lehrer und Gewerkschafter!)* — Lehrgewerkschafter, Kollege Frischenschlager —, doch einige grundsätzliche Dinge zu dieser Problematik hier anzumerken. Der Vorredner von der ÖVP, Herr Dr. Lackner, hat ja schon einiges angezogen.

Die Lehrverpflichtung der Volksschullehrer ist ein altes Problem, es konnte bisher leider noch nicht zur Gänze und gut gelöst werden.

Elmecker

Allein die Einführung der verbindlichen Übung — und hier muß man auch wieder unterscheiden: verbindliche Übung ist ja für alle Schüler eines Jahrganges einer Klasse eben eine verbindliche Übung und kein Freigegegenstand — hat dazu geführt, daß wir schon vor einigen Jahren eine Übergangsregelung (*Abg. Probst: Elmecker, wo ist der Applaus?*) — Kollege Probst, das ist mein Problem, nicht deines — finden mußten. Sie war befristet. Diese Befristung ist am 31. August ausgelaufen.

Nun, meine Damen und Herren, zur Lehrverpflichtung der Volksschullehrer: Es heißt im Lehrerdienstgesetz, daß durch die Klassenführung der Volksschullehrer seine Lehrverpflichtung erfüllt. (*Ruf: Krisensitzung!*) Nun ist es so — und das wissen wir —, daß aufgrund der Zumutbarkeit, aufgrund der Belastbarkeit der Schüler die Kinder 18 Stunden in der ersten, 20 Stunden in der zweiten, 22 Stunden in der dritten und 24 Stunden in der vierten Klasse haben.

Der Klassenlehrer, der in einer dieser Klassen unterrichtet, hat aufgrund der gesetzlichen Bestimmung mit der Führung seiner Klasse auch seine Lehrverpflichtung erfüllt. Wenn nun — und das kommt ja immer wieder vor — der Lehrer nicht ständig aufsteigt von der ersten bis zur vierten Klasse, so ergibt sich sicher eine Diskrepanz in der Beschäftigung. Daher waren wir damals schon der Auffassung, man sollte auch für die Volksschullehrer eine einheitliche Lehrverpflichtung einführen. (*Beifall des Abg. Wabl.*) Diese einheitliche Lehrverpflichtung wäre auch organisatorisch leicht zu machen.

Nun, gerade anlässlich dieses heute zu beschließenden Gesetzes sehen wir, wie schwierig es ist, irgendwelche zusätzliche Dinge in diesem Bereich einzubringen. Dazu kam, daß durch die Neuregelung der Lehrerausbildung die Volksschullehrer nunmehr auch sechssemestrig ausgebildet sind, und meine Auffassung ist daher, daß nun alle Lehrergruppen im Bereiche der Pflichtschule auch gleich besoldet werden sollten.

Ich gehe noch einen Schritt weiter. Es ist ja auch die sechssemestrige Ausbildung der Hauptschullehrer finanziell noch nicht abgegolten. Auch darüber muß man reden. Es wäre dies der nächste Schritt.

Meine Damen und Herren! Jetzt könnten wir uns überlegen — und diese Überlegung

hat sehr viel für sich —, gemeinsam zu sagen: Eigentlich wäre eine einheitliche Lehrerausbildung — und das ist ein sehr wichtiges Thema, auch im Zusammenhang mit den EG, das Bildungssystem sollte EG-reif werden — für alle Schulen anzustreben (*Beifall des Abg. Wabl.*), die sowohl an der Universität als auch an den Pädagogischen Akademien durchzuführen wäre.

Wenn wir von dieser einheitlichen Ausbildung — ich rede nicht von der inhaltlichen, sondern von der zeitlichen einheitlichen Ausbildung — ausgehen, dann kann ich davon reden, daß ich alle Lehrer gleich besolde. Wenn ich alle Lehrer gleich besolde, dann habe ich diese verschiedenen Spartenprobleme einmal weg, und ich glaube, hier würden große Ungerechtigkeiten wegfallen. (*Beifall des Abg. Wabl.*)

Und noch ein Wort — der Kollege Wabl hat es schon gesagt —: Ich habe auch oft das Gefühl, daß im Bereich der Volksschule die Vertretung nicht dementsprechend greift, weil die meisten der Beschäftigten Frauen sind. Bis zu 90 Prozent sind es in der Volksschule. Und diese Frauen werden auch oft in der Öffentlichkeit als sogenannte Halbtagsbeschäftigte dargestellt.

Nun reden wir, meine Damen und Herren, auch einmal von der Gleichwertigkeit! Ich als langjähriger Praktiker, ich als Hauptschullehrer würde überhaupt nichts dabei finden, zu sagen, daß die Gleichwertigkeit bei Hauptschullehrer und Volksschullehrer vom Einsatz her, von der Leistung her, von der Arbeit her ganz einfach gegeben ist. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) Und wenn ich davon ausgehe, dann liegt eine einheitliche Besoldung der Lehrer wahrscheinlich auch nicht in weiter Ferne.

Geschätzte Damen und Herren! Wir haben da sicherlich ein großes Finanzproblem — es sitzt hier der Staatssekretär des Finanzministeriums —, und zwar bei den sogenannten Altlehrern, die noch nicht die sechssemestrige Ausbildung hinter sich bringen mußten, sondern nur viersemestrig ausgebildet wurden. Ich vertrete die Auffassung — ich sage hier ganz offen, daß ich mir das vorstellen könnte —, daß wir für diese Gruppe von Lehrerkollegen vorsehen, daß sie noch zusätzliche Ausbildungslehrgänge absolvieren sollten, daß sie aber dann die gleiche Besoldung haben müßten.

8316

Nationalrat XVII. GP - 72. Sitzung - 27. September 1988

Elmecker

Meine geschätzten Damen und Herren! Mit dieser heutigen, vorübergehenden, wieder für vier Jahre in Kraft befindlichen Novelle machen wir an sich etwas, was bildungs-, aber nicht systemimmanent ist, denn es ist weder im Besoldungsrecht noch sonst irgendwo abgesichert. Wir machen eine Zulage.

Ich hoffe aber, daß wir während der kommenden vier Jahre Zeit genug haben, all die Fragen in bezug auf Lehrerausbildung und Lehrerfortbildung gründlichst zu diskutieren und an diese Problematik heranzugehen. Dann, glaube ich, meine Damen und Herren, brauchen wir in Zukunft derlei Dinge nicht mehr für vorübergehende Zeit zu beschließen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* ^{20,32}

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? - Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 666 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. - Das ist ebenfalls **e i n s t i m m i g**. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

6. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 183/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Taus und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundeshaushaltsgesetz geändert wird (BHG-Novelle 1988) (710 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 6. Punkt der Tagesordnung: Bundeshaushaltsgesetz-Novelle 1988.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Pfeifer. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Pfeifer: Der Finanzausschuß hat den vom Präsidenten erwähnten Initiativantrag in seiner Sitzung am 20. September 1988 in Verhandlung genommen.

Im Zuge der Verhandlungen stellten die Abgeordneten Elfriede Karl und Dr. Taus Abänderungsanträge sowie einen Zusatzantrag.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf unter Berücksichtigung der erwähnten Abänderungsanträge sowie des erwähnten Zusatzantrages in der dem schriftlichen Ausschußbericht beigedruckten Fassung mehrstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. Ich erteile es ihm.

^{20,34}

Abgeordneter Dkfm. **Bauer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Es ist für mich symptomatisch, daß sich zum gegenständlichen Tagesordnungspunkt niemand von den beiden Koalitionsparteien zu Wort meldet. Und es dürfte auch kein Zufall sein, daß dieser an sich, glaube ich, wichtige Punkt am Schluß der heutigen Tagesordnung aufscheint.

Sie möchten den gegenständlichen Antrag der Herren Nowotny und Taus gerne möglichst unbemerkt über die Bühne bringen, verbirgt sich doch hinter diesem Antrag ein Kernstück sozialistisch- und christlich-konservativer Budgetsanierungspolitik. Es verbirgt sich dahinter einer jener Levantinertricks, wie es ein Journalist formuliert hat, mit denen Sie das Budget sanieren wollen.

Dkfm. Bauer

Der harte Kern des gegenständlichen Antrages ist folgender: Es kann im neuen Haushaltsrecht eine sogenannte Ausgleichsrücklage gebildet werden; eine Ausgleichsrücklage aus Überschüssen in einem Budgetjahr. Auch das soll es ja geben: daß man nicht nur Defizite schreibt, sondern auch einen Überschuß erwirtschaftet. Für diesen Fall sieht das neue Haushaltsrecht vor, daß man diesen Überschuß in Form einer Ausgleichsrücklage ins nächste Jahr, in dem es vielleicht keinen Überschuß gibt, vortragen kann. — So weit, so gut, die Bestimmung des neuen Haushaltsrechtes.

Sie pervertieren diesen Gedanken zum ersten allein dadurch, daß Sie solch einen Überschuß nicht erwirtschaften, sondern mehr Kredit aufnehmen, als Sie zur Bedeckung der Finanzschuldverpflichtungen brauchen, mehr Kredit aufnehmen, als Sie zur Deckung der laufenden Gebarung benötigen. Das heißt, anstelle einen Überschuß zu erwirtschaften — ich verstehe, daß das zurzeit nicht möglich ist —, nehmen Sie schlicht und einfach mehr Kredit auf, als Sie wirklich zur ordnungsgemäßen Abwicklung des Budgets brauchen, und zwar 4 Milliarden Schilling im heurigen Jahr, führen das einer Ausgleichsrücklage zu und werden sie im nächsten Jahr als außerordentlichen Ertrag auflösen. Dieser außerordentliche Ertrag wird ins Budget 1989 einfließen und dort natürlich um 4 Milliarden Schilling das Defizit senken. Und das ist auch der einzige Zweck der ganzen Übung.

Es wäre dagegen nichts einzuwenden — auch diese Möglichkeit sieht das neue Haushaltsrecht vor —, wenn Sie bei den derzeitigen Bestimmungen des Haushaltsrechtes blieben, nämlich, wenn Sie in Kauf nehmen, daß diese höhere Kreditaufnahme, mit der Sie im nächsten Jahr das Defizit senken wollen, heuer das Defizit erhöht. Um das zu verhindern . . . (*Zwischenruf des Abg. Dr. Keller.*) Ja, Herr Kollege Keller, ich glaube es Ihnen gerne, daß Sie nicht wissen, was da hinter den Kulissen geschehen ist oder was jetzt mit diesem Antrag geschehen soll. Kollege Nowotny weiß es auch ganz genau, natürlich.

Der Gegenstand des Antrages Nowotny/Taus ist folgender: Es müßte natürlich jetzt diese höhere Kreditaufnahme das Defizit des heurigen Jahres erhöhen. Und damit dies nicht der Fall ist, gibt es diesen Antrag, in dem es so schön heißt: Diese Ausgleichsrücklage soll budgetextern erfolgen, nicht

budgetwirksam werden! Sie machen das, damit Sie heuer das Defizit nicht erhöhen müssen und es im nächsten Jahr durch das Auflösen der Rücklage verringern können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dazu muß das Bundeshaushaltsgesetz geändert werden. Es muß heute das Bundeshaushaltsrecht novelliert werden, damit Sie diesen Ihren neuerlichen Levantinertrick — und ich stehe dazu: diesen Ihren neuerlichen Levantinertrick! — bei der Budgetsanierung über die Bühne bringen können. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Schieder: Was sind das für Vorurteile? Was heißt das?*) Levantinertrick heißt Levantinertrick, Herr Abgeordneter Schieder! Das ist ein Trick . . . (*Abg. Schieder: Was sind das für rassistische Vorurteile?*), Herr Kollege Schieder, Sie haben schon gescheiterte Zwischenrufe gemacht, Sie waren schon besser, im Gemeinderat damals, als jetzt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist Budgetkosmetik primitivster Art und ein Einbekenntnis des Scheiterns der Budgetsanierung dieser Bundesregierung (*Beifall bei der FPÖ*), denn wenn ich wirklich das Budget saniere, dann brauche ich nicht zu derartigen Tricks und kosmetischen Operationen zu greifen.

Wir Freiheitlichen werden daher aus diesem Grund diese Novelle des Bundeshaushaltsgesetzes aus tiefer Überzeugung ablehnen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 20.38

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 710 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Auch das ist die **M e h r h e i t**. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

8318

Nationalrat XVII. GP — 72. Sitzung — 27. September 1988

Präsident

7. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (663 der Beilagen): Bundesgesetz über die Veräußerung des Bundesanteiles in der Höhe von 50% an der Österreichischen Sprengmittel Vertriebsgesellschaft m. b. H. (711 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 7. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz über die Veräußerung des Bundesanteiles an der Österreichischen Sprengmittel Vertriebsgesellschaft m. b. H.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Dr. Frizberg. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. **Frizberg:** Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Mit dem gegenständlichen Gesetzentwurf soll der Bundesminister für Finanzen ermächtigt werden, die Beteiligung des Bundes in der Höhe von 50 Prozent am Stammkapital der Österreichischen Sprengmittel Vertriebsgesellschaft m. b. H. zu veräußern.

Der Finanzausschuß hat den gegenständlichen Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 20. September 1988 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Zu Wort ist niemand gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 663 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit und damit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die **M e h r h e i t**.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident: Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über den Antrag der Abgeordneten Dr. Haider und Dr. Helene Partik-Pablé auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung des Verdachtes illegaler Parteienfinanzierung im Zusammenhang mit dem Bundesländer-Versicherungs-Skandal.

Da dieser Antrag inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurde, braucht eine Verlesung durch den Schriftführer nicht zu erfolgen.

Der Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses hat folgenden Wortlaut:

Von allem Anfang an war der Bundesländer-Versicherungs-Skandal kein reiner Kriminalfall. Die politische Dimension dieser Causa beginnt bereits bei der Zusammensetzung des Aufsichtsrates der BLV, der fast ausschließlich aus prominenten ÖVP-Politikern beziehungsweise -Funktionären bestand und noch besteht.

Des weiteren waren von der Aufdeckung dieses Skandals weg eine Reihe prominenter Politiker, wie etwa der seinerzeitige ÖVP-Stadtrat und nunmehrige Gemeinderat Anton Fürst, Ex-ÖVP-Landeshauptmann Dr. Friedrich Niederl sowie die ehemalige SPÖ-Landtagsabgeordnete Otilie Matysek, involviert. Zugleich wurde auch die Bezahlung „lebender Subventionen“ in den ÖVP-Landesparteileitungen Burgenland und Kärnten seitens der BLV offenkundig. Dieser Skandal entwickelte sich unter der Aufsicht der zuständigen Behörde (Finanzministerium), die auch über die Gelder von Gebietskörperschaften (Aktionäre) zu wachen hatte.

So war es dann nicht verwunderlich, wie dies auch SPÖ-Abgeordneter Dr. Rieder in

Präsident

zwei schriftlichen Anfragen (1892/J und 2168/J) ausführte, daß im Strafverfahren zum Bundesländer-Versicherungs-Skandal fast kein Verhandlungstag verging, an dem nicht von Parteien- beziehungsweise von Parteifunktionsnärfinanzierung die Rede war.

Dennoch ist es — vor allem durch das beharrliche Schweigen des ehemaligen BLV-Generaldirektors Kurt Ruso — dem Gericht nicht gelungen, den Verbleib einer Summe von rund 40 Millionen Schilling zu klären.

Aus der Urteilsbegründung des Richters Dr. Ronald Schön geht eindeutig hervor, daß auch er illegale Parteien- beziehungsweise Parteifunktionsnärfinanzierung für wahrscheinlich hält.

So führte der unabhängige Richter unter anderem aus: „Daß er (Ruso) keinen Namen nennt, ist verständlich, denn es ist eben ein enormes persönliches Risiko, ohne Beweise Prominente ans Messer zu liefern. Deren Antworten sind in der Regel Verleumdungsanzeigen.“ Sowie: „Es liegt auf der Hand, daß der Aufsichtsrat nicht nur nicht aufgepaßt, sondern in dem einen oder anderen Fall von den Manipulationen gewußt hat.“

Damit aber nicht genug: Auch der Autor des Buches „Der Fall Lucona“ erhebt indirekt den Vorwurf der Parteienfinanzierung und der Verbindung des „Falles Lucona“ mit dem „Fall Bundesländerversicherung“, wenn er Udo Proksch zitiert: „... die ÖVP wird auch sehr bald ruhig sein, und den Herren in der Bundesländerversicherung wird das Lachen sowieso noch vergehen“ (S. 635), oder wenn er schreibt: „Was man offenbar anfangs nicht wußte: Kurt Ruso hatte in den vergangenen Jahren diese Art der Geldbeschaffung nicht nur für politische Zwecke betrieben...“ (S. 636) und sich auf Seite 639 wundert: „Es ist schon bemerkenswert: Daß beispielsweise die Täter im ‚Fall Lucona‘ alles daran setzen würden, damit dieses Buch nicht auf den Markt kommt, war vollkommen klar. Das kann man verstehen. Daß aber sogar die Opfer dafür zu zahlen bereit sind, damit die Tat möglichst unaufgeklärt bleibt und man die Täter nicht zur Verantwortung zieht, ist erstaunlich.“

Alle diese Anschuldigungen bedürfen einer Aufklärung, und auch zahlreiche andere Sachverhalte im Zusammenhang mit den beiden angeführten Affären sind noch im Dunkel und

warten auf die politische und rechtliche Be- und Durchleuchtung.

Zum Beispiel:

Die Fahndung nach Proksch & Co verläuft nicht mit jener Intensität, die man eigentlich erwarten könnte.

Die strafrechtlichen Vorwürfe im „Lucona“-Buch gegen führende Repräsentanten aus Politik und Justiz (z. B. Dr. Otto F. Müller wegen Amtsmißbrauch) wurden von einigen Betroffenen nicht verfolgt (keine Ermächtigung der Staatsanwaltschaft).

Gegen eine Reihe von vermutlichen Mittlern in der Lucona-Affäre wurden bis heute keine strafrechtlichen Verfolgungshandlungen gesetzt.

Aus dem jüngsten Untersuchungsbericht des Schweizer Untersuchungsrichters in Sachen Lucona geht hervor, daß rumänische Begleitpapiere, die von Ex-Ministerpräsident Graz beschafft wurden, gefälscht sind. Es stellt sich somit die Frage, warum Vizekanzler Mock den Tresor im Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten nicht öffnet, in dem sich die entsprechenden Begleitpapiere befinden sollen.

Die gerichtliche Voruntersuchung gegen Major E. wegen Sprengstoffbeschaffung für die Lucona wird jetzt erst, sehr spät, durchgeführt.

Bisher erfolgte kein Antrag der österreichischen Justizbehörde auf Strafverfolgung durch BRD-Behörden gegen BRD-Bürger H. P. Daimler.

Verwunderlich ist auch, daß die ÖVP im Sommer 1985, nach der Proksch-Drohung (S. 635), plötzlich alle Anfragen-Serien in Sachen Lucona im Parlament einstellte.

Es erhärtet sich der Verdacht, daß Proksch von fingierten Schadensabrechnungen der Bundesländerversicherung wußte und tatsächlich auf diese Weise die Versicherungssumme für die Lucona erpressen wollte.

Versuchte tatsächlich die Bundesländerversicherung den Druck auf Pretterebner zu verstärken, damit das Lucona-Buch nicht erscheint?

Erklärungswürdig ist auch die Tatsache, daß Proksch und Daimler mit Wissen der Behör-

8320

Nationalrat XVII. GP – 72. Sitzung – 27. September 1988

Präsident

den auf Nimmerwiedersehen ins Ausland verschwinden konnten.

Die Grundlagen dieses Skandals, der dem Ansehen Österreichs im Ausland massiv schadet und den Glauben des Bürgers an einen funktionierenden Rechtsstaat erschüttert, besteht offenkundig in:

Freunderlwirtschaft

Parteienfinanzierung

Erpreßbarkeit bis in die höchsten Spitzen von Wirtschaft, Politik und Gesellschaft

Wirtschaftskriminalität

mangelndem Aufklärungswillen und mangelnder Aufklärungsfähigkeit

Nach Ansicht der unterzeichneten Abgeordneten ist es daher angesichts der offensichtlich blockierten Justizbehörde und in Verantwortung gegenüber dem Rechtsstaat dringend notwendig, den nach wie vor im Raum stehenden Vorwurf der Parteienfinanzierung im Zusammenhang mit dem Bundesländer-Versicherungs-Skandal, aber auch den Zusammenhang der „Affäre Lucona“ mit demselben parlamentarisch zu untersuchen. Sie stellen daher

Antrag:

Der Nationalrat wolle gemäß § 33 der Geschäftsordnung des Nationalrates beschließen:

Zur Untersuchung des Verdachtes illegaler Parteienfinanzierung im Zusammenhang mit dem Bundesländer-Versicherungs-Skandal und die Verbindung dieses Falles mit der „Affäre Lucona“ wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt, der aus elf Abgeordneten im Verhältnis 4 SPÖ : 4 ÖVP : 2 FPÖ : 1 Grüne besteht.

Gemäß § 33 Abs. 2 wird über diesen Antrag eine Debatte verlangt.

Präsident: Wir gehen in die Debatte ein.

Ich beschränke im Sinne des § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung die Redezeit in dieser Debatte auf 5 Minuten.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Khol. Ich erteile es ihm.

20.42

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die FPÖ beantragt die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses. Ein solcher Antrag gesterte schon im Juli durch dieses Hohe Haus; er kam nicht, denn zu diesem Zeitpunkt wäre er schlecht zu „vermarkten“ gewesen, denn der FPÖ geht es ausschließlich um Propaganda und nicht um den Rechtsstaat. *(Rufe bei der FPÖ: Aber Ihnen schon!)*

Untersuchungsausschüsse werden eingesetzt zur Kontrolle der Vollziehung. Untersuchungsausschüsse kontrollieren die Regierung, kontrollieren aber nicht die Gerichte. Wir halten an unserer Linie fest: Wenn Vorwürfe vor Gerichten abgehandelt und wenn sich im Zuge dieser gerichtlichen Verfahren Hinweise auf politische Verantwortlichkeiten ergeben, nur dann stimmen wir einem Untersuchungsausschuß zu! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir sind für Untersuchungsausschüsse, aber wir sind nicht für politische Paralleljustiz.

Zwei Fragenkomplexe werden in diesem Antrag durcheinandergeworfen nach dem Motto: „Paprika ist gut, Schlagrahm ist gut, wie gut muß erst Schlagrahm mit Paprika sein.“

In dem Verfahren bezüglich der Bundesländer-Versicherung haben die Gerichte ausführlich Gelegenheit gehabt, alle Vorwürfe zu untersuchen. Es wurde der Verdacht des Betruges untersucht, es wurden Urteile gefällt. Es hat sich in diesem Verfahren weder der Verdacht einer Parteienfinanzierung ergeben, noch wurde ein solcher Verdacht bestätigt, auch nicht im Urteil. Nun versucht die FPÖ mit ihrem Antrag, die Wässer zu trüben, indem sie plötzlich von „Parteifunktionsfinanzierung“ spricht und nicht mehr von „Parteienfinanzierung“.

Die behaupteten Verbrechen sind zum Teil abgeurteilt, es ist der Verdacht einer Parteienfinanzierung nicht bestätigt worden. Wir stimmen einer politischen Paralleljustiz nicht zu, wir haben Vertrauen in die Gerichte! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und der FPÖ möchte ich sagen: Lassen Sie die Gerichte in Ruhe arbeiten!

Dr. Khol

Der zweite Punkt, meine Damen und Herren, betrifft den Fall „Lucona“. Hier liegen die Dinge anders. Wir stimmen im Fall Bundesländer einem Untersuchungsausschuß nicht zu, weil die Gerichte arbeiten.

Im Fall „Lucona“ ist das anders. In diesem Fall – und das ist ein Teil des sozialistisch-freiheitlichen Erbes dieser Republik – müßte ein Untersuchungsausschuß Dinge untersuchen, die Herr Minister Ofner – er ist glücklicherweise heute nicht da – zu verantworten hat. Das wäre wirklich untersuchenswert. Aber der FPÖ geht es auch in diesem Fall ja nur um die Propaganda, es geht ihr nicht darum, die Dinge wirklich zu untersuchen.

Sie werden sich noch erinnern: Wir haben zur Lucona-Frage viele, viele Anfragen gestellt. Sehr viele Anfragen! Uns ist immer die Antwort des Herrn Ministers Ofner von der FPÖ entgegengeschallt: Die Suppe ist zu dünn! – An diese Antwort werden wir uns immer erinnern, genauso wie an Norbert Steger, den Posten-Jäger! Die Suppe ist zu dünn, wurde uns gesagt. Und jetzt, weil es Ihnen plötzlich in den Kram paßt, möchten Sie auf einmal hier Dinge zusammentun, die nichts miteinander zu tun haben!

Im Fall „Lucona“ würde wirklich etwas zu untersuchen sein. Ein FPÖ-Minister hat damals die Gerichte nicht arbeiten lassen. Regierungsverantwortliche haben dem Hauptverantwortlichen des Skandals die Flucht zumindest leichter gemacht. Aber über all das steht in Ihrem Antrag nichts, und auch deswegen lehnen wir diesen Antrag ab! Die Suppe ist in diesem Fall bei Ihnen zu dünn, und ich glaube, Sie sollten sich etwas mehr an die Verfassung halten, die für die Untersuchungsausschüsse ein sehr klares Mandat vorsieht.

Ein letztes Wort zum SPÖ-Klub: Ich höre, Sie werden heute am Nasenring aus dem Plenum hinausgeführt, weil Sie als große... *(Empörte Zwischenrufe bei der SPÖ. – Abg. Dr. Keller: Das ist eine Frechheit! Verlassen Sie das Rednerpult!)*

Wie soll ich das anders beurteilen, wenn ich der Presse entnehme, daß Sie an der Abstimmung nicht teilnehmen werden? Haben Sie keine Meinung in dieser Angelegenheit? *(Heftige Zwischenrufe bei der SPÖ: Das ist unerhört!)* Ich glaube, das ist für eine große Partei nicht gut. *(Beifall bei der ÖVP.)*

– *Abg. Dr. Keller: Genieren Sie sich, Herr Abgeordneter Dr. Khol!)* 20.47

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer. Ich erteile es ihm.

20.47

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Rede des Herrn Abgeordneten Khol hat für sich gesprochen, und sie sollte alle jene dazu bewegen, die Sache nochmals zu überdenken, die bisher noch nicht bereit waren, dem Antrag zuzustimmen.

Der Abgeordnete Khol hat einen gerichtlichen Hinweis eingemahnt, daß tatsächlich Geld an Parteien gezahlt worden sei.

Herr Professor Khol – erlauben Sie mir in diesem Zusammenhang diese Anrede –, was kann denn mehr geschehen, als daß ein unabhängiger Richter dieser Republik in seiner Urteilsbegründung ausführt, daß der Verbleib von 40 Millionen Schilling nicht geklärt ist und daß einiges darauf hindeutet, daß diese 40 Millionen Schilling zur Parteienfinanzierung verwendet worden sind?

Wir meinen daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß es sehr wohl ein Bedürfnis gibt, diese politischen Zusammenhänge aufzuklären. Das Gericht ist dazu nicht in der Lage gewesen, und wir brauchen deshalb einen Untersuchungsausschuß. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In das gleiche Horn, in das hier Professor Khol gestoßen hat, hat ja heute morgen schon die Bundesländer-Versicherung geblasen. Sie hat nämlich eine Meldung über die Fernschreiber ticken lassen, daß man gegen die unhaltbaren Anschuldigungen einschreiten werde, daß man daran denke, eine Klage gegen den Bundesparteiobmann der Freiheitlichen Partei vorzubereiten. Ich meine, daß das ein zu verurteilender Versuch ist, die freie Willensbildung des Parlaments über die Einsetzung eines derartigen Untersuchungsausschusses zu beeinflussen und daß dieser Versuch zurückzuweisen ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses ist ganz klar möglich. Nach Artikel 53 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes

8322

Nationalrat XVII. GP – 72. Sitzung – 27. September 1988

Dr. Gugerbauer

ist der Zusammenhang mit der Bundeskompetenz gegeben, weil die Bundesländer-Versicherung der Aufsicht des Finanzministeriums unterliegt, und diesen Zusammenhang müßten wir für die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses nutzen.

Ich kenne die Äußerung des ÖVP-Klubobmannes Fritz König, der gemeint hat, er hätte ja selbst parteiinterne Nachforschungen über eine Parteienfinanzierung angestellt und es sei ihm von allen Seiten beteuert worden – wörtliches Zitat –: „Da war nix.“ Sehr geehrter Herr Klubobmann König! War denn wirklich nichts?

Ich darf nur daran erinnern, daß Ihr ÖVP-Kollege, der steiermärkische Exlandeshauptmann Friedrich Niederl, für sich und seine Söhne eine Zahlung in der Größenordnung von 5,5 Millionen Schilling angenommen hat, und das, obwohl er Aufsichtsrat eben dieser Bundesländer-Versicherung gewesen ist. Das war ein klassischer Fall von Unvereinbarkeit, ein klassischer Fall mit politischem Hintergrund, der sehr wohl vom Parlament untersucht werden müßte.

War denn nichts, Herr Klubobmann König, im Zusammenhang mit dem ÖVP-LandesparteiSekretär Jellasitz?

War denn nichts im Zusammenhang mit der Sekretärin der ÖVP in Kärnten, die 14 Jahre lang auf der Gehaltsliste der Bundesländer-Versicherung gestanden ist?

War denn nichts mit dem ÖVP-Stadtrat Fürst, der zweimal je 240 000 S von der Bundesländer-Versicherung eingesteckt hat?

Selbstverständlich war sehr viel. Die Hintergründe all dieser finanziellen Transaktionen müssen wir aufhellen. Deswegen brauchen wir diesen Untersuchungsausschuß, und alle Abgeordneten in diesem Haus sollten diesem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Man kann jetzt behaupten, es hätte ohnedies einen Aufsichtsrat gegeben, der Aufsichtsrat solle kontrollieren. Nun, dieser Aufsichtsrat der Bundesländer-Versicherung hat sich wie ein „Who's who“ der Österreichischen Volkspartei gelesen. Da war Präsident Altlandeshauptmann Maurer, es waren Vizepräsidenten Sallinger und Generaldirektor Klauhs, es waren Mitglieder des Aufsichtsrates die Landeshauptmänner Niederl, Ratzen-

böck, Lechner sowie Bock und Glaser. Diese Herren im Aufsichtsrat haben ihre Kontrollpflichten ganz eindeutig verletzt.

Der Richter im Ruso-Prozeß hat in seiner Urteilsbegründung ausgeführt, das geschädigte Unternehmen besitze keine besondere Sympathie beim Gericht. Die Kontrollmechanismen des Institutes hätten nicht so funktioniert, wie sich das der Schöpfer des Aktienrechtes vorgestellt habe. Es liege auf der Hand, daß der Aufsichtsrat nicht nur nicht aufgepaßt, sondern in dem einen oder anderen Fall von den Manipulationen gewußt habe.

Ich meine, daß es daher auch eine Frage der politischen Kultur ist, ob diesem Antrag zugestimmt wird. Ich darf insbesondere an die Sozialistische Partei appellieren, all das zu bedenken, was im Zusammenhang mit dem Bundesländer-Versicherungs-Skandal bereits geäußert worden ist.

Ich will Kollegen Rieder nicht in aller Breite zitieren, der sich ja zu Wort gemeldet hat und der im Jahr 1986 wie im Jahr 1988 auf die politischen Verstrickungen verwiesen hat.

Ich darf nur daran erinnern, . . .

Präsident *(das Glockenzeichen gebend):* 5 Minuten!

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** *(fortsetzend):* . . . daß auch Zentralsekretär Keller und Klubobmann Fischer die Meinung vertreten haben, diese Verstrickung der Österreichischen Volkspartei müsse aufgedeckt werden. Klubobmann Fischer hat gemeint, es werde letzten Endes vom Wortlaut des Antrages abhängen, ob die Sozialistische Partei tatsächlich zustimmt.

Präsident *(das Glockenzeichen gebend):* 5 Minuten und 30 Sekunden sind es schon!

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** *(fortsetzend):* Lassen Sie mich mit einem Satz schließen:

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß wir diese Untersuchung auch deswegen brauchen, weil wir uns selbst Maßstäbe erarbeiten müssen, die für die politische Praxis entscheidend sind. Ich glaube, daß das deswegen notwendig ist, weil ich dem „Kurier“ vom 22. . . . 20.53

Präsident

Präsident: Herr Abgeordneter! Jetzt muß ich unterbrechen, die 5 Minuten sind wirklich abgelaufen, und zwar schon lange! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm.

20.53

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine Damen und Herren! Es gibt eine große Mehrheit in diesem Haus, die sich mit einer winzigen verschwindenden Minderheit außerhalb dieses Hauses trifft, nämlich mit jenen, die glauben, daß es hier nichts zu untersuchen gibt, oder, wollen wir einschränken, mit jenen, die nach wie vor behaupten, daß ein Untersuchungsausschuß nicht notwendig wäre.

Ganz Österreich glaubt heute, daß die Causa Bundesländer-Versicherung und die Causa Lucona-Proksch parteipolitisch zum Himmel stinken und daß sie in diesem Parlament untersucht werden müssen. Ganz Österreich glaubt das, und ganz Österreich muß sich erst langsam Stück für Stück hier in diesem Parlament durchsetzen. Vielleicht hat ganz Österreich eine Chance, weil das jetzt offensichtlich zum Thema des ersten großen Koalitionskrachs wird. Ich bin froh, wenn dieser erste große Koalitionskrach diesem Parlament eine Chance gibt, wenigstens diese Affären zu untersuchen.

Es besteht in der Öffentlichkeit, in der öffentlichen Meinung kein Zweifel mehr an der Verandelung von Bundesländer-Versicherung und ÖVP, von Lucona und SPÖ. Es besteht große Nachdenklichkeit darüber, warum so lange Zeit jetzt nicht mehr darüber diskutiert worden ist. Warum ist darüber geschwiegen worden? Immer mehr Leute glauben, daß es hier einen politischen Abtausch gegeben hat, einen Abtausch zwischen SPÖ und ÖVP. (*Abg. Schieder: Zumindest wollen Sie es den Leuten einreden!*)

Nur: Dieser Abtausch ist nur unter einer Voraussetzung möglich gewesen: unter der Voraussetzung, daß damals der Partner FPÖ in der kleinen Koalition mitgespielt hat. Es bedurfte eines Justizministers Dr. Ofner, daß die Causa Lucona zwei Jahre nicht in das Stadium der Voruntersuchung kommen konnte.

Deswegen diskutieren wir heute nicht, so wie es dem Herrn Haider passen würde, nur

über SPÖ und ÖVP, sondern über die drei beteiligten Parteien: über SPÖ, ÖVP und FPÖ.

Es ist kein Zufall, daß Herr Exjustizminister Ofner nicht anwesend ist, denn er hat genau gewußt, daß diese Diskussion auf ihn zukommt.

Nehmen wir eines zur Kenntnis: Bis heute deckt Parteiobmann Haider seinen Parteifreund Ofner in dieser Affäre. Bis heute hat er die Frechheit, dieses Haus aufzufordern, gegen zwei der Beteiligten zu ermitteln und zu untersuchen und den dritten Beteiligten einfach auszuklammern, einen Justizminister, der all diese Vorfälle gedeckt hat, selbst zu decken, selbst das hier vor diesem Haus zu vollführen, was er selbst in seinem Antrag politisch und moralisch verurteilt. Dazu bedarf es allerdings eines Dr. Haider, in diesem Haus eine derartige Chuzpe, einen derartigen Klamauk vorzuführen. (*Abg. Probst: Leider ein Fußpilz, kein Kopfpilz!*) Das ist das eine.

Aber das zweite, und das hätte ich Herrn Dr. Ofner sehr gerne persönlich gesagt: Es kann sein, daß sich die Stimmung wieder wendet. Er sollte in der nächsten Zeit seinem Parteifreund Haider eher nicht den Rücken zuwenden. In solchen Situationen sind in der FPÖ schon etliche Personalopfer gebracht worden. Ich kann mir vorstellen, daß die wahltaktische Spielerei Bundesländer-Versicherung - Lucona dem Herrn Haider durchaus sein nächstes Personalopfer wert ist.

Mir ist es lieber, wenn dieses Parlament den Herrn Ofner auf dem korrekten Weg einer parlamentarischen Untersuchung los wird als über den politischen Sturz, das politische Opfer in der eigenen Partei.

Letzte Bemerkung: Heute ist rund um diesen Untersuchungsausschuß etwas Lustiges passiert: Wir haben gesagt, wir werden das ergänzen, und deswegen haben wir einen eigenen Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses, der Ofner miteinbezieht, eingebracht.

Nun läutet das Telefon, am Apparat Dr. Haider. Könnte man das Ganze nicht verschieben, muß man das denn unbedingt heute abend alles vor diesem Haus abhandeln? - Er hatte da Wind bekommen von der grünen Erweiterung des Untersuchungsge-

8324

Nationalrat XVII. GP – 72. Sitzung – 27. September 1988

Dr. Pilz

genstandes und hat geschwind zum Hörer gegriffen.

So wichtig war es wahrscheinlich doch nicht, und sein Polittheater hat er ja schon Anfang dieser Woche gehabt.

Eines möchte ich feststellen: Wir Grüne werden bei diesem Politzirkus trotz der Ernsthaftigkeit des Anliegens um die Bundesländer-Versicherung und um die Lucona nicht mitspielen. *(Beifall bei den Grünen.)*

21.00

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Geyer. Ich erteile es ihm.

21.00

Abgeordneter Mag. **Geyer** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Khol hat hier vor wenigen Minuten die Drohung geäußert, die ÖVP werde bei ihrer Linie bleiben, und diese Linie heißt ja offenbar: Nichts untersuchen, ganz egal, wie massiv die Verdachtsmomente sind. Es gibt im österreichischen Parlament, zumindest in dieser Legislaturperiode, keinen Untersuchungsausschuß! Das dürfte so eine Art Nebenabrede zum Koalitionsübereinkommen sein, die bisher peinlichst erfüllt worden ist und von der ich annehme, daß sie auch bis zum Ende der Periode genau erfüllt werden wird. Da bin ich mir ganz sicher; genauso wie es keine Sonderprüfungen des Rechnungshofes und sonst keine Kontrollen gibt.

Herr Abgeordneter Khol, Sie sagen, es sei Sache der Justiz, die Vorwürfe zu klären, die Verdachtsmomente zu klären. Ich würde Ihnen sogar recht geben, wenn Sie sagen, daß es in einem Rechtsstaat Sache der Justiz sein sollte, Versicherungsbetrügereien so zu klären, daß man die Augen nicht zumacht, wenn sich der Verdacht ergibt, daß auch Politiker daran beteiligt sind, daß man die Augen nicht zumacht, wenn sich der Verdacht ergibt, daß auch Parteien mitgenascht haben. Wenn Sie meinen, es gebe ja keinen Hinweis auf eine Parteienfinanzierung, sondern „nur“ auf eine Politiker- und Funktionärsfinanzierung, dann ist das eine Unterscheidung, die meinem Verständnis etwas zuwiderläuft. *(Abg. Dr. K h o l: Sie stammt vom Richter!)*

Als vor vielen Jahren, Herr Dr. Khol, hier im Haus ein Mann mit einem schwarzen Koffer, ein Herr Rabelbauer, 10 Millionen Schilling dem derzeitigen ÖVP-Obmann überreichen wollte, was war das? – Eine versuchte

Parteienfinanzierung oder eine versuchte Politikerfinanzierung? So fein unterscheiden Sie! – Der Volksmund aber unterscheidet nicht so fein: Er nennt das schlicht und einfach Parteienfinanzierung und möchte wissen, was los war. Was und wer von der ÖVP hat etwas von den Bundesländer-Versicherungs-Geldern bekommen, und stimmt die immer wieder in der Öffentlichkeit aufgestellte Behauptung, daß es hier ein politisches Tauschgeschäft gegeben hat: Wir untersuchen nicht die Lucona-Proksch-Affäre, die den Herren von dieser Hälfte *(der Redner weist in Richtung SPÖ-Bänke)* sehr unangenehm ist, dafür wird die Bundesländer-Affäre auch auf Sparflamme gehalten, dafür bleibt dort auch alles auf der Oberfläche!?

In einem hat Herr Dr. Pilz sehr wohl recht: Möglich ist so ein Tauschgeschäft nur dann, wenn die Justiz, sprich der Justizminister, mitmacht. Zwei Jahre hindurch hätte Harald Ofner die Chance und die Möglichkeit gehabt, die Lucona-Affäre restlos zu klären. Zwei Jahre hindurch hat er hingegen alles unternommen, damit sie nicht geklärt wird, damit kein unabhängiges Gericht einschreiten kann, damit keine Voruntersuchung durchgeführt werden kann.

Wenn sich heute, meine Damen und Herren, Herr Proksch irgendwo auf den Südsee-Inseln ein angenehmes Leben machen kann, dann hat er das sehr vielen Freunden in der Politik zu verdanken, aber eines der dicksten Dankeschreiben muß er an den freiheitlichen Exjustizminister Harald Ofner abschicken.

Für mich stellt sich schon die Frage: Welchen Grund hat eigentlich die FPÖ, welche Motive hat die FPÖ gehabt, in diesem widerwärtigen Spiel mitzumachen? Welchen Grund hat die FPÖ gehabt, nicht zumindest die eine Sache, die Sie selbst in Ihrem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses anführen, restlos zu klären? Das ist für mich eine Frage, die, wenn das Parlament noch etwas Selbstbewußtsein hat, wenn die Kontrolle durch unabhängige Mandatare ernst genommen wird, geklärt gehört. – Das kann nämlich, Dr. Khol, kein Gericht klären!

Warum wird die Justiz in solchen Fällen immer wieder behindert, die Wahrheit – soweit dies eben möglich ist – zu finden? *(Beifall bei den Grünen.)* 21.04

Präsident

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. Ich erteile es ihm.

21.05

Abgeordneter Dkfm. **Bauer** (FPÖ): Hohes Haus! Herr Kollege Pilz! Herr Kollege Geyer! Ich kann Ihnen lebhaft nachfühlen, daß Sie es nicht verwinden können, daß die freiheitliche Opposition mittlerweile bei rund 13 Prozent der Wählerstimmen hält, während Sie nach wie vor bei 5, 6 Prozent herumkriechen.

Mit Ihren heutigen Wortmeldungen sind Sie Ihren Bestrebungen, Ihren Zielen, an uns anzuschließen, nicht nähergekommen; das kann ich Ihnen sagen. Es wird Ihnen nicht einmal der dümmste Wähler abnehmen, daß die Freiheitliche Partei, daß der freiheitliche Justizminister am Bundesländer-Skandal und an der Lucona-Affäre die Schuld tragen. *(Zwischenruf des Abg. S m o l l e.)*

Herr Kollege Pilz und Herr Kollege Geyer, gerade Ihre Wähler werden Ihnen nicht abnehmen, wenn Sie in Ihrer Rede die Geschäfte von ÖVP und SPÖ besorgen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Warum ich mich zu Wort gemeldet habe, liegt darin begründet, daß ich seinerzeit der Vorsitzende des WBO-Untersuchungsausschusses gewesen bin; einige wenige werden sich vielleicht noch daran erinnern. Das war jener Untersuchungsausschuß, der zu untersuchen hatte, inwieweit die Gemeinnützige Wohnbaugenossenschaft Ost die ÖVP und ihr nahestehende Zeitungen finanziert hat.

Ich habe mich deshalb zu Wort gemeldet, weil die Parallelen zwischen WBO-Skandal und Bundesländer-Skandal auffallend sind und weil damals die Bundesländer-Versicherung an der Finanzierung eines ÖVP-Zeitungsprojektes des Herrn Ludwig und des Herrn Landespartei-Sekretärs Zimper maßgeblich beteiligt gewesen ist.

Zu Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion, möchte ich in diesem Zusammenhang gleich sagen: Wir haben damals gemeinsam bedauert, daß unser Untersuchungsauftrag nur gelautes Wort, Vorgänge im Zusammenhang mit der WBO zu klären und nicht etwa auch in den Bereich der Bundesländer-Versicherung hineinzuleuchten. Unser Untersuchungsauf-

trag hatte eben nicht so gelautes Wort. Das haben wir damals gemeinsam bedauert. Ich bin sehr gespannt, wie Sie von der SPÖ hier heute abstimmen werden.

Die Parallelen zwischen dem WBO-Skandal und dem Bundesländer-Skandal sind deswegen so frappant, weil sie wirklich nach dem gleichen Strick- und Webmuster gemacht worden sind: Man gründe beziehungsweise nehme ein Wirtschaftsunternehmen — einmal eine Wohnbaugenossenschaft, ein andermal eine Versicherung —, beschrifte den Aufsichtsrat ausschließlich mit Parteileuten. Las sich der WBO-Aufsichtsrat wie ein Gotha der ÖVP Burgenland und der ÖVP Niederösterreich, so ist beziehungsweise war der Aufsichtsrat der Bundesländer-Versicherung auch nicht von schlechten ÖVP-Eltern.

Man liest hier Namen wie Maurer, Sallinger, Klauhs, Bock, Mauß, Niederl, Ratzenböck, Keßler, Bacher, Bassetti, Bierbaum, Wegert, Wiesler, Wolfsgruber und so weiter und so fort. *(Abg. Dr. B l e n k: Sie wollen hoffentlich nicht alle inkriminieren!)*

Dieser so mit ausschließlichen Parteigängern besetzte Aufsichtsrat wählt einen willfähigen Vorstand und einen willfähigen Vorstandsvorsitzenden. Einmal heißt er Rauchwarter, einmal heißt er Ruso. Und dann greift man zu, so nach dem Motto Selbstbedienungsladen: einmal nach den Geldern von Siedlern und Wohnungssuchenden, ein andermal nach den Geldern von Versicherungsnehmern. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. B l e n k: Das ist schon ein hinterhältiges Vorgehen, was Sie da machen!)*

Und wenn etwas danebengeht, wenn man auffliegt, dann kriminalisiert man den Vorstandsvorsitzenden, den man selbst gewählt hat, und schiebt alle Schuld auf ihn ab.

Es ist für mich interessant, daß Herr Ruso beharrlich über den Verbleib von 40 Millionen Schilling schweigt, während das Verschwinden der 80 Millionen Schilling durchaus aufgeklärt werden konnte. Hier schweigt der Ruso — er wird wissen, warum.

Ich glaube, daß hier die politischen Hintergründe, die politische Verantwortung dafür, wieso es überhaupt zu so etwas kommen kann in einem Unternehmen, das ausschließlich von hochrangigen ÖVP-Leuten im Rahmen des Länderkuratoriums und des Auf-

8326

Nationalrat XVII. GP — 72. Sitzung — 27. September 1988

Dkfm. Bauer

sichtsrates gelenkt und geleitet worden ist, aufgeklärt gehören.

Das klärt kein Gericht auf, das kann nur ein parlamentarischer Untersuchungsausschuß tun. Ich bin daher der festen Überzeugung, daß aus diesem Grund ein parlamentarischer Untersuchungsausschuß hier am richtigen Platz wäre und daß das mit „Effekthascherei“, wie Herr Kollege Khol sich auszudrücken beliebte, überhaupt nichts zu tun hat, sondern es hat nur damit etwas zu tun, wie ernst man politische Verantwortung nimmt, wie sauber man selber seine eigenen Reihen halten will, indem man dann die Konsequenzen aus diesem politischen Untersuchungsausschuß zieht. (*Zwischenrufe des Abg. Dr. B l e n k.*)

Sie wären daher gut beraten — wenn Sie nichts zu vertuschen haben, wenn Sie nichts zudecken wollen, wenn Sie niemanden decken wollen —, der Einsetzung eines solchen parlamentarischen Untersuchungsausschusses zuzustimmen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 21.09

Präsident: Zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé. Ich erteile es ihr.

21.09

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Hohes Haus! Es scheint mir etwas kühn zu sein, wenn Herr Kollege Pilz behauptet, daß die Freiheitliche Partei die Verhaltensweisen des Herrn Proksch deckt, da angeblich Justizminister Ofner Proksch nicht verfolgt habe.

Ich glaube, Herr Dr. Pilz hat vergessen, daß unter Ofner Vorerhebungen eingeleitet worden sind, daß Proksch unter der Ministerschaft von Ofner in Untersuchungshaft genommen worden, jedoch unter seinem Nachfolger aus der Haft entlassen worden ist. Dann ist Proksch nämlich geflüchtet. (*Abg. Dr. B l e n k:* „Die Suppe war zu dünn!“)

Herr Abgeordneter Khol, Sie lehnen die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses deshalb ab, weil Sie behaupten, daß die Gerichte parallel arbeiten. Dazu möchte ich Ihnen sagen, daß die wesentlichsten Angeklagten bereits abgeurteilt sind, aber die Gerichte sind auf eine Mauer des Schweigens gestoßen.

Herr Dr. Ruso hat im Prozeß ausgesagt, und zwar wörtlich, daß er von politischer

Seite mit der Forderung konfrontiert wurde, Geld lockerzumachen — und er dies auch aus ideologischen Gründen tat. Aber er wollte keinen Namen nennen, er hat im Verfahren nicht gesagt, wer den Wunsch an ihn herangetragen hat, Geld flüssigzumachen, wem er das Geld gegeben hat. Dr. Ruso sagt, aus ideologischen Gründen habe er das gemacht, und die ideologische Richtung, der Dr. Ruso angehört, ist ja kein Geheimnis. Er hat ja schon seine Karriere bei der Bundesländer-Versicherung einem ÖVP-Abgeordneten verdankt. Ruso war ja auch Funktionär der Österreichischen Volkspartei, er war Bundesfinanzreferent, und man hat ihn deshalb zum Bundesfinanzreferenten gemacht, weil man jemanden gebraucht hat, der Geld herbeischafft. — Und Ruso hat Geld herbeigeschafft, 40 Millionen Schilling hat er herbeigeschafft. Über den Verbleib von 40 Millionen Schilling hat er keine Rechenschaft dem Gericht gegenüber abgelegt, da hat er gesagt, darüber möchte er nicht sprechen.

Erleichtert wurde dem Herrn Dr. Ruso seine Aufgabe der Geldbeschaffung dadurch, daß der Aufsichtsrat überhaupt nicht funktioniert hat. Der Aufsichtsrat hat alles im Auge gehabt, nur nicht, daß die Gelder der Versicherten in der Bundesländer-Versicherung bleiben.

Unter diesem Aufsichtsrat war es natürlich auch ein leichtes — angefangen von der ÖVP-nahen Sportvereinigung Union-West bis zur Landespartei sekretärin der Österreichischen Volkspartei in Kärnten —, viele Millionen Schilling für parteinahe Zwecke auszugeben.

Es gibt auch die Aussage des angeklagten und nunmehr verurteilten Bachmaier, eines Freundes von Ruso, der sagt, er sei öfters auf Urlaub mit Ruso gewesen und da seien häufig die Spitzenpolitiker der Österreichischen Volkspartei von Ruso genannt worden, die Geld von Ruso erhielten. — Gelder seien an die ÖVP durch Ruso geliefert worden, das hat er dem Bachmaier gesagt.

Dann gibt es ja die Niederschrift des Bachmaier im arbeitsgerichtlichen Prozeß, wo er sagt, daß Ruso ihm erzählt habe, daß eine Parteienfinanzierung an Mock stattgefunden habe.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich halte den Vizekanzler Dr. Mock für ei-

Dr. Helene Partik-Pablé

nen integren Politiker, und ich glaube auch gar nicht diese Vorwürfe. Ich halte es auch für durchaus möglich, daß sich in einem Verfahren hier vor einem Untersuchungsausschuß alle Verdächtigungen in Luft auflösen, daß sich herausstellt, es war gar nichts, und daß Ruso die 40 Millionen Schilling selbst kassiert hat. (*Abg. Dr. Blenk: Wer soll das untersuchen?*)

Aber es ist natürlich auch möglich, daß alles stimmt und daß Ruso eben weiß, warum er schweigt. Jedenfalls halte ich es für ausgeschlossen, solche Verdächtigungen im Raum stehen zu lassen und überhaupt nicht darauf zu reagieren, so zu tun, als wäre es eine Bagatelle, daß 40 Millionen Schilling an Versicherungsgeldern verschwunden sind und daß der Verdacht der Parteienfinanzierung besteht.

Ich bin wirklich überzeugt davon, daß schon im Interesse der Versicherungsnehmer alles getan werden muß, um die tatsächlichen Geldflüsse zu eruieren. Schließlich geht es ja auch um die Rückzahlung der Gelder, denn Herr Dr. Ruso hat überhaupt nichts zum Zurückzahlen, aber vielleicht könnte die Österreichische Volkspartei dann zur Rückzahlung veranlaßt werden. (*Beifall bei der FPÖ. - Ruf: Das ist eine gute Idee!*)

Ich glaube aber und bin überzeugt davon, daß es auch im Interesse der Verdächtigen liegen muß, das zu untersuchen, denn es muß ja furchtbar sein für Dr. Mock etwa, mit dem Vorwurf zu leben, daß er Versicherungsgelder erhalten habe. Er müßte doch daran Interesse haben, daß in einem Untersuchungsausschuß seine Schuldlosigkeit oder auch sein Fehlverhalten geklärt wird.

Bevor meine Redezeit zu Ende geht, möchte ich Herrn Dr. Rieder ganz konkret ansprechen. Herr Dr. Rieder, Sie haben in drei schriftlichen Anfragen an den Justizminister sehr großes Interesse daran bekundet, daß die Parteienfinanzierung aufgedeckt wird. Jetzt wäre endlich Gelegenheit, in einem Untersuchungsausschuß aufzudecken, wohin eigentlich die Gelder geflossen sind. Jetzt wäre Gelegenheit für Sie, mitzustimmen mit unserem Antrag, das aufzuklären, was Sie so gerne wissen wollten in Ihrer Anfrage. (*Abg. Dr. Blenk: Die „dünne Suppe“ von Herrn Dr. Ofner interessiert Sie überhaupt nicht!*)

Ich spreche aber auch alle sozialistischen Abgeordneten an, denn ich glaube, Koalitionstreue ist hier wirklich fehl am Platz. Ich glaube, im Interesse der Staatsbürger sollten Sie heute mit unserem Antrag mitstimmen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 21.15

Präsident: Zu Wort gemeldet (*Abg. Fux geht Richtung Rednerpult*) ist Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger. (*Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.*) Ich erteile es ihm.

21.15

Abgeordneter Dr. **Dillersberger** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst herzlichen Dank für den „Auftrittsapplaus“. (*Heiterkeit.*) Er wird von seiten der Österreichischen Volkspartei auch notwendig sein, denn die Freiheitliche Partei hat im Gegensatz zu Ihnen heute ihren geraden Weg, den sie in der Frage Lucona und „Bundesländer“ immer beschritten hat, nicht zu verlassen, meine Damen und Herren. (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.*)

Wir bemühen uns seit langem um die Aufklärung der Angelegenheit Lucona und der Angelegenheit „Bundesländer“.

Die Tatsache, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, daß heute hier überhaupt darüber diskutiert werden kann, ist auf einen Justizminister von der Freiheitlichen Partei, nämlich auf Dr. Ofner, zurückzuführen (*Rufe bei der ÖVP: „Die Suppe ist zu dünn“!, hat er gesagt!*), der in einer damals von den Koalitionspartnern sicherlich nicht goutierten Art und Weise in der Angelegenheit Lucona eben keine Weisung erteilt hat, sondern die Justiz das machen ließ, was sie ihm vorgeschlagen hat, und der in die Angelegenheit „Bundesländer“ sehr zu Ihrem Mißbehagen dadurch eingegriffen hat, daß er eine Weisung erteilt hat, nämlich die, daß man diesen Dreh mit der „tätigen Reue“, den man der Justiz unterschieben wollte, eben nicht hat stattfinden lassen, meine Damen und Herren von der ÖVP – das tut Ihnen weh!

Ich darf Ihnen dazu folgendes sagen: Die Proksch-Lucona-Affäre hat zu einer Anklage geführt, und die Tatsache, daß man diese Anklage bisher nicht zustellen konnte, ist nicht etwa auf freiheitliche Regierungsverantwortung zurückzuführen – das bitte in Richtung der grün-alternativen Legendenbildner

8328

Nationalrat XVII. GP - 72. Sitzung - 27. September 1988

Dr. Dillersberger

—, sondern darauf, daß wir am 22. Jänner 1988 hier eine dringliche Anfrage gestellt haben und daß am 10. Februar 1988, also kaum drei Wochen später, Herr Proksch unter den Augen der Justiz und unter Ihren Augen — denn Sie tragen die Regierungsverantwortung hier in diesem Lande mit — dieses Land verlassen hat und bisher auf Nimmerwiedersehen verschwunden ist, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Bundesländer-Skandal hat ein Sittenbild unserer Republik offengelegt, das in seiner Art so einzigartig beschämend ist, daß das Parlament nach unserer freiheitlichen Auffassung daran nicht vorbeigehen kann und auch nach Ihrer Auffassung, meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei, daran nicht vorbeigehen sollte.

Der Generaldirektor einer großen österreichischen Versicherung ist verurteilt, und der Richter hat festgestellt, daß es Parteienfinanzierung gegeben hat, aber er hat dann nicht mehr hinterfragt, sondern er hat den Herrn Ruso geschont, der gesagt hat: Wenn er reden würde, dann würde ja die Republik in ihren Grundfesten erzittern. Das sind die Dinge, die im Raum stehen, das sind die Dinge, die zu untersuchen sind.

Ich kann Ihnen sagen, meine Damen und Herren: Ich habe Provisionsflüsse der Bundesländer-Versicherung in Tirol verfolgt, bis hin zu den Gräbern am Westfriedhof in Innsbruck, wo die Provisionen angeblich hingeflossen sind zu Leuten, die bereits seit Jahren am Friedhof gelegen sind. *(Abg. Steinhauer: Er ist ja ein Gruftspion!)*

Da gäbe es noch einige Dinge aufzuklären, die wir gerne in diese Diskussion einbringen würden.

Meine Damen und Herren! Jene Fragen sind aufzuklären, die im gerichtlichen Verfahren offengeblieben sind. Die Sozialistische Partei muß hier mittun, wenn sie sich nicht dem Vorwurf aussetzen will: Schont ihr meinen Proksch, schonen und schützen wir eure „Bundesländer“ beziehungsweise eure Parteienfinanzen! Ich warne davor, meine Damen und Herren, den Bundesländer-Skandal, der immerhin einen Abt involviert hat, der einen Generaldirektor involviert hat, der Direktoren involviert hat, Abgeordnete, Landeshauptleute außer Dienst, der also Spitzen des Landes involviert hat, zu den Akten zu legen und damit den Menschen in unserem Land

das Gefühl zu geben: „Die da oben können es sich richten“, die Kleinen werden verurteilt oder nehmen sich, wie im Bereich des Bundesländer-Skandals, das Leben und den Großen kann man ohnedies nicht an.

Meine Damen und Herren! Der Untersuchungsausschuß ist nach unserer freiheitlichen Auffassung eine Chance für die Republik, der Untersuchungsausschuß ist eine Chance für die Sozialistische Partei, der Untersuchungsausschuß ist auch eine Chance für die Österreichische Volkspartei, alles aufzuklären, und er ist vor allen Dingen auch eine Chance für den Abgeordneten Karas, den ich hier persönlich ansprechen möchte.

Damit komme ich zu dem, was Gugerbauer aus Zeitgründen nicht mehr zitieren konnte.

„Nach dem Höhepunkt des Bundesländer-Skandals“ steht im „Kurier“: „Einen weiteren Karrieresprung hat der Bundesobmann der Jungen ÖVP Othmar Karas gemacht. Waldheim-Schwiegersohn Karas wurde zum Direktionssekretär von Bundesländer-Generaldirektor Dr. Walter Petrak bestellt.“

Ich glaube, gerade Sie sollten ein Interesse daran haben, daß die Vergangenheit ordnungsgemäß untersucht wird und daß dieses Unternehmen, für das Sie wirtschaftliche Mitverantwortung tragen, in die Zukunft ohne eine Hypothek aus der Vergangenheit gehen kann. *(Beifall bei der FPÖ.) 21.19*

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Herbert Fux. Ich erteile es ihm.

21.20

Abgeordneter Fux (Grüne): Ich möchte Herrn Ruso zitieren. Zu seinem Verteidiger sagte er, was die 40 Millionen betrifft, hinsichtlich derer er sich in Schweigen gehüllt hat: „Ich sage es nicht, das verträgt die Republik nicht.“

Bitte schön. Da sind doch wirklich politische Zusammenhänge. Da kann man doch nicht sagen, das waren einzelne Leute, die dann gestanden haben oder nicht gestanden haben und die in diese Schadensfälle verwickelt waren, sondern daraus ist ein reiner politischer Zusammenhang ersichtlich.

Und zu seinem Richter sprach er am Montag im Wiener Landesgericht über Mikrofon: „Glauben Sie ruhig, daß ich das Geld, über das ich schweige, für mich verwendet habe.“

Fux

Ich werde kein Wort darüber verlieren.“ Richter Schön: „Es tut halt weh . . .“ Stellen Sie sich vor, in dieser Situation sind Richter in unserem Land! „Es tut halt weh, daß einige Nehmer Ihrer Aktion unbehelligt bleiben. Es ist ungerecht.“ Ruso: „Mir tut es auch weh.“ (*Heiterkeit bei der ÖVP.*) Richter: „Sie fördern das doch.“ — Ruso macht Schluß. Keine näheren Details.

Schauen Sie, in so eine Situation wird unsere Richterschaft gebracht! Sie wird gepflanzt, und der Staat und das Parlament schauen zu bei dieser üblen Komödie im Gerichtssaal. (*Beifall bei den Grünen und bei der FPÖ.*)

In der weiteren Frage: Staatsanwalt Matoušek fragt konkret, wer seinerzeit auf den Generaldirektor Druck ausgeübt habe und auf welche Weise. Rusos kryptische Antwort: „Ich fühlte mich verpflichtet, Wünsche, die an mich herangetragen wurden, auch zu erfüllen.“ Quasi für seinen weiteren Aufstieg. — An wen er die Gelder bezahlt habe: „Darüber werde ich schweigen. Was würde es bringen? Nur noch mehr Leid. Es hat schon drei Tote gegeben.“

Bitte, im Gerichtssaal ist das ausgesprochen worden, und Sie tun so, als wäre das überhaupt keine Affäre! Wie bei Apfalter, wie bei Amry, wie bei Lütgendorf! Dasselbe hier: Das Totschweigen von Dingen, wo Mordverdacht im Raum steht oder wo der Herr Ruso sagt, es habe schon drei Tote gegeben, er möchte nicht neues Leid praktisch fortsetzen. Das ist doch eine Ungeheuerlichkeit! (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich möchte abschließend noch sagen: Ich war selber bei seinem Prozeß und habe mich überzeugt, wie das abläuft. Herr Ruso kann sich wirklich punktuell ganz genau an alles erinnern, an alle Details kann er sich minutiös genau erinnern. Aber als dann die Sprache auf diese Geldtasche kam, die der Jagdhüter gefunden hat — Ruso hat vorher alles genau beantwortet —, sagte der Richter zu ihm: Sie können sich an alles genau erinnern, und jetzt wollen wir Sie mit der Aussage des Jagdhüters konfrontieren, der das und das gesagt hat. Da sagte Herr Ruso: „Darüber gebe ich keine Auskunft.“

Ja schauen Sie, das ist doch wieder dieselbe Situation. Da wird es lebensgefährlich für ihn. Er hat ja auch ein paarmal im Prozeß gesagt: „Ich bin ja nicht wahnsinnig, daß ich

mein Leben gefährde.“ Das wird in dieser Republik gesagt! Leute sagen es! Preschern hat es gesagt. Apfalter hat es dann zu Preschern gesagt: „Gernot, halt den Mund, Sie schicken dir ein Todeskommando!“

Über all das geht man hinweg. Nur, der Gernot lebt, und der Apfalter ist tot. Herr Ruso hat wirklich Todesangst, und wir machen keinen Untersuchungsausschuß. Das ist ungeheuerlich! Und als der Richter dann sagte: Bitte, wieso kommen Sie jetzt dazu, Sie haben alles ganz genau beantwortet, wieso sagen Sie das jetzt nicht?, da sagte Ruso: „Wo ich Gedankenlücken habe, das ist meine Angelegenheit.“

Schauen Sie, er sagt das ganz klar, das ist eine ganz bewußte Stellungnahme. Hier wird es gefährlich für ihn. Obwohl er sich an alle anderen Sachen genau erinnern konnte, sagt er hier ganz deutlich: Ich will mich nicht erinnern. Es ist zu gefährlich.

Und da habe ich hineingeschrien: „Herr Ruso! Haben Sie nicht dauernd Angst um Ihr Leben! Sagen Sie doch etwas!“ Er kam gerade noch zu einem halben Satz: „Sie haben leicht . . .“, hat er noch gesagt. Er wollte reden, er hat sich zu mir umgedreht, dann hat ihn der Richter unterbrochen. Das war die Situation. Er wollte wieder etwas sagen und hat es sich natürlich überlegt, weil er in Todesgefahr schwebt.

Das ist die Situation in unserer Republik! Und da hat, bitte schön, dieses Parlament die absolute Verpflichtung, hier einen Untersuchungsausschuß einzusetzen. (*Beifall bei den Grünen und bei der FPÖ.*) 21.26

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ofner. Ich erteile es ihm. (*Abg. Steinbauer: Da schau her!*)

21.26

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Khol hat wohl gehofft, sich einmal mehr an mir die Schuhe abputzen zu können, in der Annahme, ich sei nicht mehr im Haus. Er hat sich aber geirrt. Ich war Vorsitzender einer Vorstandssitzung einen Stock höher und kann daher sehr wohl da sein und einmal mehr klarstellen, was ich schon wiederholt klargestellt habe.

Erstens — ich habe nur fünf Minuten, ich muß mich kurz fassen —: Ich habe den

8330

Nationalrat XVII. GP – 72. Sitzung – 27. September 1988

Dr. Ofner

Proksch nie gesehen. Ich kenne den Proksch nicht. Er ist mir weidlich unsympathisch, und ich traue ihm alles zu.

Zweitens: Daß in der Sache Lucona so viele Jahre vergangen sind, hat sich die „Bundesländer“ als involvierte Versicherung in erster Linie und fast allein selbst zuzuschreiben. Denn sie war es, die sich sechs Jahre hindurch, von 1977 bis 1983, ängstlich bemüht hat, die Dinge „unter der Tucht“ zu halten und unter keinen Umständen eine Involvierung der Strafbehörden zu riskieren oder gar herbeizuführen.

Nächster Punkt: Zum Berichtsakt ist diese Causa nicht durch den Harald Ofner oder durch irgend jemand sonst von der Justiz aus purer eigener Neugierde erklärt worden, sondern weil der Anwalt der „Bundesländer“, Herr Dr. Masser, der Justiz die Tür eingerrannt hat mit der Bitte, sie doch zum Berichtsakt zu machen, sonst wäre das ein Verfahren gewesen, das an Auffälligkeit wert andere ähnliche Prozesse nicht erreicht, geschweige denn überschritten hätte. Die „Bundesländer“ war es, die einen Berichtsakt daraus machen wollte und dies auch erreicht hat. — Bitte, das ist alles im Akt nachzulesen.

Dann, bitte, kam der Einwand, ich hätte eine Weisung geben müssen — eine der so verpönten und verteufelten Weisungen —, wenn ich über den Vorschlag der Unterbehörde, Vorerhebungen einzuleiten, hätte hinausgehen wollen und Voruntersuchung hätte einleiten wollen. Immer wirft man mir vor und anderen auch — meist zu Unrecht —, mit Weisung vorgegangen zu sein. Da ergibt sich das Abstruse, daß man mir auf einmal vorwerfen möchte, keine Weisung gegeben zu haben.

Nächster Punkt: In meiner Ära war immerhin Proksch und war auch Daimler zweimal in Untersuchungshaft. Beide Male haben Senate unabhängiger Richter, denen niemand etwas anschaffen hätte können, ihn wieder ausgelassen. Hätten die ihn damals behalten, wäre manchem manches erspart geblieben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Bei den Vorerhebungen, meine Damen und Herren, die die Vernehmung von 60 oder 62 Zeugen beinhaltet haben, sind bis auf einen oder zwei Zeugen alle noch unter meiner Zeit vernommen worden. Wäre die Legislaturperiode zu Ende gegangen, so wie

es der Verfassung entsprochen hätte, wären die letzten ein, zwei auch noch vernommen worden, und die Sache wäre abgeschlossen gewesen unter Harald Ofner. *(Abg. Dr. E t t m a y e r: Warum gibt es die Verhandlung jetzt?)*

Nächster Punkt: Dann war Harald Ofner weg. Ist vielleicht irgendwer hergegangen von der Staatsanwaltschaft, ist irgendwer hergegangen vom Gericht und hat gesagt, na endlich, der Ofner, der alles gebremst hat, jetzt ist er weg, jetzt müssen wir aber rasch hergehen und müssen Voruntersuchung einleiten oder was? — Überhaupt nicht! Für den letzten Zeugen hat man eineinhalb Jahre gebraucht, und auf der Basis meiner Erhebungen ist man zur Anklage gekommen. Auf der Basis meiner Erhebungen, und darauf bin ich stolz. Aber ausgelassen hat ihn die Justiz mit voller Zustimmung des Richters in der Zeit dieser großen Koalition. Das haben Sie völlig vergessen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Daß er jetzt weg ist, das haben Sie zu verantworten, meine Damen und Herren!

Aber ganz einfach: Wer für Aufklärung ist, der stimmt für den Untersuchungsausschuß. Wer etwas vertuscht sehen möchte, stimmt dagegen. Ich stimme dafür. Ich habe nichts zu verbergen. Aber Sie haben etwas zu verbergen. *(Beifall bei der FPÖ.) 21.30*

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Rieder. Ich erteile es ihm. *(Abg. P r o b s t: Das ist eine peinliche Geschichte! Ich bin kein Rassist, aber ein Schwarzer möchte ich jetzt nicht sein!)*

21.30

Abgeordneter Dr. **Rieder** (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben keinen Anlaß, einer parlamentarischen Untersuchung des Verdachtes illegaler Parteienfinanzierung im Zusammenhang mit dem Bundesländer-Versicherungs-Skandal und der Verbindung dieses Falles mit der Affäre Lucona entgegenzutreten. Wir sehen keinen Anlaß, gegen den Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zu stimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir sehen aber ebensowenig einen Anlaß, unsere Stimme einem Antragsteller zu geben, der diesen Antrag aus leicht durchschaubaren Motiven einfach zu einem Politskandal — nicht von ungefähr unmittelbar vor der niederösterreichischen Landtagswahl — eingebracht hat.

Dr. Rieder

Ich möchte eine Bemerkung an den Abgeordneten Khol richten, der hier durch seine Provokation eigentlich ein hohes Maß an Instinktlosigkeit bewiesen hat. Herr Kollege Khol: Seien Sie froh, daß wir den Saal verlassen, provozieren Sie uns nicht und denken Sie daran, daß wenigstens wir uns nicht in das politische Spiel des Herrn Haider einspannen lassen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden an der Abstimmung nicht teilnehmen, sondern geschlossen den Saal verlassen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 21.32

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pilz zu Wort gemeldet.

Ich weise darauf hin, daß eine tatsächliche Berichtigung die Dauer von 5 Minuten nicht überschreiten darf.

Herr Abgeordneter Dr. Pilz ist am Wort. *(Abg. E i g r u b e r: Haben Sie Ihr Honorar schon kassiert, Herr Pilz?)*

21.32

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Frau Dr. Partik-Pablé! Eine ganz kurze Berichtigung:

Sie haben behauptet, daß unter Justizminister Ofner Herr Proksch nicht enthaftet worden ist. — Herr Proksch ist zweimal enthaftet worden, im Februar 1985 und am 24. Oktober 1986, beides unter der Ära Ofner. Ich weise daher Ihre Darstellung als absolut unberechtigt und absolut falsch zurück. Es ging damals konkret darum, daß die Justiz keine Anklage erheben konnte, weil sich die Anklagebehörde geweigert hat, eine Voruntersuchung einzuleiten, und das fällt eindeutig auf Herrn Ofner zurück. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. K r a f t: Diese Suppe war wirklich zu dünn! Was war das für eine Suppe?)* 21.33

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Haider. Ich erteile es ihm.

21.33

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Debatte über die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses im Zusammenhang mit den Vorwürfen der Parteienfinanzierung durch die Bundesländer-Versicherungsanstalt war für die Opposition sicherlich insoweit ernüchternd, als offenbar jene, die vor wenigen Jahren noch als Opposition Aufklärung verlangt

haben etwa im Fall Proksch-Lucona, plötzlich ihre klare Meinung verloren haben, weil sie jetzt mit einem Partner in der Regierung sitzen, der möglicherweise kein Interesse an einem Untersuchungsausschuß in der Affäre Proksch-Lucona hat.

Sie haben heute klargestellt, daß selbst schwerwiegende Verdachtsmomente die Richter in einer Urteilsfindung gegenüber Aufsichtsräten der Bundesländer-Versicherung äußern, die alle nicht nur Ihrer Partei angehören, meine Damen und Herren von der ÖVP, sondern die allesamt auch höchste politische Würdenträger in diesem Staat sind, für Sie kein Grund sind, einen Untersuchungsausschuß einzusetzen. Denn ein ehemaliger Landeshauptmann von Niederösterreich wie Ökonomierat Maurer als Aufsichtsratspräsident ist ja nicht irgendwer! Ein Herr Ratzenböck ist ja nicht irgendwer! Ein Bundeskammerpräsident Rudolf Sallinger als Vizepräsident des Aufsichtsrates der inkriminierten Bundesländer-Versicherung ist ja nicht irgendwer! Der Altlandeshauptmann von der Steiermark Niederl ist ja nicht irgendwer!

Meine Damen und Herren! Sie können doch nicht so tun, als sei hier nichts passiert *(Abg. H e i n z i n g e r: Und Sie können so tun, als hätten die alle etwas angestellt!)*, denn laut „Wochenpresse“ hat im Rahmen des Prozeßverlaufes der Richter den Hauptangeklagten Dr. Ruso gefragt: Wo sind denn die 40 Millionen, die jetzt zur Diskussion stehen? — Daraufhin hat der Rechtsanwalt Clemens Obendorfer gesagt — wörtliches Zitat —: „Dr. Ruso weiß genau, wo das Geld ist, aber er hat mir gesagt, das vertrage die Republik nicht mehr“, um dann noch nachzuschieben: „Die Millionen sind mehrheitlich ins schwarze Lager gegangen, aber auch in die SPÖ.“

Ich bräuchte nur diese Aussage aus der „Wochenpresse“ herzunehmen und an Sie jetzt die Frage zu richten: Warum haben Sie nicht geklagt? Warum ist bis zum heutigen Tage keine presserechtliche Entgegnung erfolgt? Warum hat man nicht wegen übler Nachrede alle rechtlichen Schritte unternommen, um sich dagegen zu wehren? Würde das meiner Partei vorgeworfen, ich würde selbstverständlich unverzüglich alle Schritte unternehmen, um solche Verdachtsmomente zurückzuweisen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

8332

Nationalrat XVII. GP – 72. Sitzung – 27. September 1988

Dr. Haider

Meine Damen und Herren! Es war auch auffallend, daß Ihre Initiativen, als Österreichische Volkspartei etwa in der Frage Lucona-Proksch aktiv zu sein, im Sommer 1985 jählings abgebrochen sind, als nämlich der Hauptangeklagte in der Sache Proksch, Herr Proksch selber, vor den Sicherheitsbehörden zu Protokoll gegeben hat, daß die Bundesländer-Versicherung ihre Wunder erleben würde und die ÖVP sich nicht zu früh freuen soll. Daher haben wir auch diesen Zusammenhang zwischen Lucona und Bundesländer-Versicherung in unserem Antrag gesehen.

Und ich darf mein Bedauern zum Ausdruck bringen, daß die Sozialistische Partei heute offenbar nicht zu dem steht, was sie als Demokratie- und Parlamentarismusbekennnis sonst so gerne formuliert. Sie haben sich offenbar jetzt wirklich an dem „Nasenring“ hinausführen lassen, den Khol zitiert hat. Denn, meine Damen und Herren, Sie sind die besten Wahlhelfer für die niederösterreichischen Landtagswahlen, indem Sie helfen, nicht aufzudecken, sondern zuzudecken.

Sie werden sich noch wundern, und es wird Ihnen sehr leid tun, daß Sie diesem Untersuchungsausschuß nicht zugestimmt haben, denn jene ÖVP, der Sie heute aus der Patsche helfen, hat über ihr Generalsekretariat – und ich habe das Protokoll der letzten Sitzung hier – geplant, anlässlich der 100-Jahr-Feiern der Sozialdemokratie in Österreich die Sache Proksch-Lucona wieder zur öffentlichen Skandalisierung zu bringen.

Sie haben einen zweifelhaften Dienst geleistet, daß das Parlament hier nicht aufklären darf in einer offenkundigen Sache der Parteienfinanzierung. Sie, beide Parteien, decken zu. Sie verheimlichen offenbar, wohin die Millionen gekommen sind. Die Österreicherinnen und Österreicher werden Ihnen die Antwort erteilen! *(Beifall bei der FPÖ.)* 21.38

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. *(Alle Abgeordneten der SPÖ verlassen den Sitzungssaal.)*

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g** über den gegenständlichen Antrag der Abgeordneten Dr. Haider und Dr. Helene Partik-Pablé auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, dies durch ein

Zeichen zu bekunden. — Das ist die **M i n d e r h e i t**, ist damit **a b g e l e h n t**. *(Abg. E i g r u b e r: Das ist die Maske!)*

Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident: Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über den Antrag der Abgeordneten Mag. Geyer und Dr. Pilz auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der politischen Verantwortung für die Unterlassung der Aufklärung der Bundesländer- und Lucona-Affäre sowie des Zusammenhanges zwischen beiden Skandalen. Auch dieser Antrag ist an alle Abgeordneten verteilt worden. Eine Verlesung durch den Schriftführer ist daher entbehrlich.

Der Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses hat folgenden Wortlaut:

Antrag

der Abgeordneten Mag. Geyer und Dr. Pilz gemäß § 33 des Geschäftsordnungsgesetzes auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der politischen Verantwortung für die Unterlassung der Aufklärung der Bundesländer- und Lucona-Affäre sowie des Zusammenhanges zwischen diesen beiden Skandalen.

Zwei der dominierenden Skandale der letzten Jahre weisen erstaunliche Parallelen auf: Verdacht der Parteienfinanzierung, Involvierung politischer Spitzenfunktionäre, lange Verfahrensdauer, keine Klärung.

Das politische Ritual läuft regelmäßig nach folgendem Schema ab: Politiker verweisen auf die Zuständigkeit der Gerichte, behindern aber in der Folge deren Ermittlungstätigkeiten. Besonders augenscheinlich war das heftige Bemühen des FPÖ-Justizministers, eine Voruntersuchung in der Causa Lucona zu verhindern und damit nicht nur den Verdächtigen selbst, sondern auch dessen politische Freunde zu schützen. Wenn sich heute Udo Proksch — möglicherweise auf einer klimatisch bevorzugten Südseeinsel — unbehelligt von der sogenannten Fahndungstätigkeit seines Freundes Karl Blecha fühlen kann, dann ist das auch ein Verdienst des freiheitlichen Justizministers a. D. Harald Ofner.

Präsident

In dieser Situation, in der der Rechtsstaat Instrument einiger weniger zu sein scheint, ist die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses das geeignete Mittel zur notwendigen Klärung der in der Öffentlichkeit erhobenen Vorwürfe.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher folgenden

Antrag

im Sinne des § 33 des Geschäftsordnungsgesetzes:

Zur Untersuchung

des Verdachtes illegaler Parteienfinanzierung in Zusammenhang mit dem Bundesländer-Versicherungs-Skandal und der Verbindung dieses Falles mit der Affäre Lucona sowie

der politischen Verantwortung und Motivation für das Unterlassen der erforderlichen Untersuchungshandlungen in der Sache Lucona

wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt, der aus 12 Abgeordneten im Verhältnis 4 SPÖ : 4 ÖVP : 2 FPÖ : 2 Grüne zu bilden ist.

Gemäß § 33 Abs. 2 des Geschäftsordnungsgesetzes verlangen die unterzeichneten Abgeordneten die Durchführung einer Debatte über diesen Antrag.

Präsident: Wir gehen in die Debatte ein. Ich beschränke im Sinne des § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung die Redezeit auf 5 Minuten.

Zum Wort ist niemand gemeldet. Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g** über den gegenständlichen Antrag der Abgeordneten Mag. Geyer und Dr. Pilz auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, dies durch ein Zeichen zu bekunden. — Das ist die

M i n d e r h e i t, damit **a b g e l e h n t**.
(Die Abgeordneten der SPÖ betreten wieder den Sitzungssaal.)

Abstimmung über Fristsetzungsantrag

Präsident: Wir kommen nunmehr zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag, dem Umweltausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 94/A (E) der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen betreffend das Projekt Flußkraftwerk ... (Unruhe. — Der **P r ä s i d e n t** gibt das Glockenzeichen.) Meine Damen und Herren! Ich verlese jetzt den Text, über den abzustimmen ist. Ich bitte daher um Aufmerksamkeit. Ich sagte: Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag, dem Umweltausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 94 A (E) der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen betreffend Projekt Flußkraftwerk Gabčíkovo/Nagymaros sowie über die Petition Nr. 32 ungarischer Bürger betreffend Donaukraftwerk Nagymaros eine Frist bis 18. Oktober 1988 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Fristsetzungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. (Abg. Dr. Pilz: Frau Hubinek! Was ist? — Abg. Dr. Marga Hubinek: Ich bin nicht für die Fristsetzung, ich bin für Beratungen!) — Das ist die **M i n d e r h e i t** und damit **a b g e l e h n t**.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 191/A und 192/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 2696/J bis 2700/J eingelangt sowie eine Berichtigung zur Anfrage 2612/J der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen.

Die **n ä c h s t e** Sitzung des Nationalrates berufe ich für morgen, Mittwoch, 28. September, 9 Uhr ein. Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Die Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet werden.

Die jetzige Sitzung ist **g e s c h l o s s e n**.

Schluß der Sitzung: 21 Uhr 42 Minuten