
Stenographisches Protokoll

27. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Dienstag, 14. Mai 1991

Stenographisches Protokoll

27. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Dienstag, 14. Mai 1991

Tagesordnung	Inhalt
	Personalien
	Verhinderungen (S. 2437)
	Geschäftsbehandlung
1. Bericht über den Antrag 102/A der Abgeordneten Leikam und Genossen betreffend Änderung des Schulzeitgesetzes 1988 sowie den Antrag 103/A der Abgeordneten Mitterer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz 1985 geändert wird, und den Antrag 122/A der Abgeordneten Dr. Pirker und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz 1985 geändert wird	Einwendungen des Abgeordneten Voggenhuber gegen die Tagesordnung gemäß § 50 der Geschäftsordnung (S. 2437)
2. Bundesgesetz, mit dem das Impfschadengesetz geändert wird, sowie Bericht über den Antrag 28/A der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Entschädigung für Impfschäden (Impfschadengesetz), BGBl. Nr. 371/1973, geändert wird (Impfschadengesetznovelle 1990)	Durchführung einer Debatte gemäß § 50 (1) der Geschäftsordnung (S. 2437)
3. 7. Sportbericht 1990	Redner: Voggenhuber (S. 2437), Dr. Fuhrmann (S. 2438), Monika Langthaler (S. 2439), Dr. Khol (S. 2440), Mag. Terezija Stoisits (S. 2441), Dr. Gugerbauer (S. 2442), Anschöber (S. 2443), Christine Heindl (S. 2444), Dr. Madeleine Petrovic (S. 2445), Wabl (S. 2446) und Srb (S. 2447)
4. Anti-Doping-Konvention samt Anhang	Einwendungen finden keine Mehrheit (S. 2447)
5. Bericht über den Antrag 116/A der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Hochschul-Studiengesetz geändert wird	Antrag des Abgeordneten Anschöber auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Frage der politischen Verantwortung, der Verantwortung von Beamten sowie der vom Bund entsandten Aufsichtsräte hinsichtlich der Straßenbau-Sondergesellschaften gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung (S. 2556)
6. Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979 (1. BDG-Novelle 1991), das Gehaltsgesetz 1956, das Vertragsbedienstetengesetz 1948, das Nebengebühreuzulagengesetz, das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984, das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1985, die Bundesforst-Dienstordnung 1986, das Land- und Forstarbeiter-Dienstrechtsgesetz, das Eltern-Karenzurlaubsgesetz, das Mutterschutzgesetz 1979, das Karenzurlaubsgeldgesetz, das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 und die Reisegebührenvorschrift geändert werden	Bekanntgabe (S. 2447)
7. Bundesgesetz, mit dem das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1985 und das Gehaltsgesetz 1956 geändert werden	Debatte: Dr. Fuhrmann (S. 2557), Anschöber (S. 2557), Dr. Ettmayer (S. 2558), Voggenhuber (S. 2559), Dr. Helene Partik-Pablé (S. 2560) und Wabl (S. 2561)
	Ablehnung (S. 2562)
	Verkürztes Verfahren (Verzicht auf Vorberatung betreffend 93 und 106 d. B.) (S. 2461)

Tatsächliche Berichtigungen

Dr. Leiner (S. 2500)

Edith Haller (S. 2500) (Erwiderung)

Mag. Schweitzer (S. 2518)

Fischl (S. 2526)

Fragestunde (8.)**Wirtschaftliche Angelegenheiten (S. 2448)**

Dr. Keimel (50/M); Dkfm. Holger Bauer, Dr. Madeleine Petrovic, Mag. Posch

Hofer (51/M); Moser, Anschöber, Strobl

Arbeit und Soziales (S. 2451)

Dolinschek (59/M); Dr. Madeleine Petrovic, Piller, Dr. Feurstein

Huber (58/M); Christine Heindl, Christine Haager, Regina Heiß

Dr. Feurstein (65/M); Mag. Peter, Dr. Madeleine Petrovic, Wallner

Ingrid Korosec (66/M); Dkfm. Mautner Markhof, Dr. Madeleine Petrovic, Grabner

Aktuelle Stunde (5.)

Thema: „Preistreiberei der verstaatlichten Elektrizitätsunternehmen, insbesondere der Verbundgesellschaft“

(auf Verlangen der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen)

Redner:

Dr. Gugerbauer (S. 2489),
 Resch (S. 2490),
 Dr. Frizberg (S. 2491),
 Monika Langthaler (S. 2492),
 Mag. Barmüller (S. 2493),
 Piller (S. 2494),
 Franz Stocker (S. 2495),
 Voggenhuber (S. 2495),
 Mag. Schweitzer (S. 2497),
 Dr. Madeleine Petrovic (S. 2497) und
 Bundesminister Dr. Schüssel (S. 2498)

Rechnungshof

Verlangen gemäß § 99 Abs. 2 der Geschäftsordnung im Zusammenhang mit dem Antrag 140/A betreffend Gebarungüberprüfung (S. 2562)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 2460 f.)

Verhandlungen

- (1) Bericht des Unterrichtsausschusses über den Antrag 102/A der Abgeordneten Leikam und Genossen betreffend Änderung des Schulzeitgesetzes 1988 sowie den Antrag 103/A der Ab-

geordneten Mitterer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz 1985 geändert wird, und den Antrag 122/A der Abgeordneten Dr. Pirker und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz 1985 geändert wird (120 d. B.)

Berichterstatte r: Bay r (S. 2461)

Redner:

Christine Heindl (S. 2462),
 Dr. Höchtl (S. 2465),
 Leikam (S. 2467),
 Mag. Karin Praxmarer (S. 2468),
 Dr. Pirker (S. 2469),
 Edeltraud Gatterer (S. 2470),
 Matzenauer (S. 2471),
 Mitterer (S. 2473),
 Kiss (S. 2474),
 Dr. Lukesch (S. 2476),
 Monika Langthaler (S. 2478),
 Mag. Peter (S. 2479) und
 Dr. Lackner (S. 2480)

Annahme (S. 2481)

- (2) Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (105 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Impfschadengesetz geändert wird, sowie über den Antrag 28/A der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Entschädigung für Impfschäden (Impfschadengesetz), BGBl. Nr. 371/1973, geändert wird (Impfschadengesetznovelle 1990) (117 d. B.)

Berichterstatte r: Dkfm. Ilona Graenitz (S. 2481)

Redner:

Dr. Madeleine Petrovic (S. 2482),
 Helmuth Stocker (S. 2484),
 Dr. Leiner (S. 2486),
 Edith Haller (S. 2487),
 Dr. Leiner (S. 2500) (tatsächliche Berichtigung),
 Edith Haller (S. 2500) (Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),
 Mag. Guggenberger (S. 2501),
 Dr. Schwimmer (S. 2502),
 Annemarie Reitsamer (S. 2505),
 Bundesminister Ing. Ettl (S. 2506),
 Kollmann (S. 2507),
 Schuster (S. 2508) und
 Hildegard Schorn (S. 2509)

Annahme (S. 2510)

- (3) Bericht des Gesundheitsausschusses über den 7. Sportbericht 1990 des Bundesministeriums für Unterricht, Kunst und Sport (III-29 d. B.), vorgelegt vom Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz (118 d. B.)

Berichterstatte r: Schuster (S. 2510)

Redner:

Mag. Schweitzer (S. 2511),
 Grabner (S. 2513),
 Dr. Pilz (S. 2515).

- Mag. Schweitzer (S. 2518) (tatsächliche Berichtigung),
 Dr. Höchtl (S. 2518),
 Fischl (S. 2522),
 Dr. Hilde Hawlicek (S. 2523),
 Fischl (S. 2526) (tatsächliche Berichtigung),
 Bundesminister Ing. Ettl (S. 2526),
 Mag. Karin Praxmarer (S. 2527),
 Regina Heiß (S. 2529),
 Wabl (S. 2530) und
 Mag. Elfriede Krismanich (S. 2533)
- Kenntnisnahme (S. 2534)
- (4) Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (94 d. B.): Anti-Doping-Konvention samt Anhang (119 d. B.)
- Berichterstatter: Schuster (S. 2534)
- Redner:
 Dr. Leiner (S. 2535),
 Grabner (S. 2537),
 Mag. Haupt (S. 2538) und
 Dkfm. Ilona Graenitz (S. 2539)
- Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend wirksame Umsetzung der Anti-Doping-Konvention (S. 2539) — Ablehnung (S. 2541)
- Genehmigung (S. 2540)
- Beschlußfassung im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 B-VG (S. 2541)
- (5) Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über den Antrag 116/A der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Hochschul-Studiengesetz geändert wird (116 d. B.)
- Berichterstatter: Dr. Lukesch (S. 2541)
- Redner:
 Dr. Madeleine Petrovic (S. 2541),
 Dr. Brünner (S. 2543),
 Dr. Preiß (S. 2545),
 Klara Motter (S. 2547),
 Bundesminister Dr. Busek (S. 2547),
 Dr. Bruckmann (S. 2548) und
 Scheibner (S. 2549)
- Annahme (S. 2551)
- (6) Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (101 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979 (1. BDG-Novelle 1991), das Gehaltsgesetz 1956, das Vertragsbedienstetengesetz 1948, das Nebengebührengesetz, das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984, das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1985, die Bundesforste-Dienstordnung 1986, das Land- und Forstarbeiter-Dienstrechtsgesetz, das Eltern-Karenzurlaubsgesetz, das Mutterschutzgesetz 1979, das Karenzurlaubsgeldgesetz, das Arbeitslosenversi-

cherungsgesetz 1977 und die Reisegebührenvorschrift geändert werden (114 d. B.)

Berichterstatter: Ing. Gartlehner (S. 2551)

Redner:
 Dr. Antoni (S. 2551),
 Mag. Terezija Stojsits (S. 2552) und
 Staatssekretär Dr. Kostelka (S. 2554)

Annahme (S. 2555)

- (7) Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (65 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1985 und das Gehaltsgesetz 1956 geändert werden (115 d. B.)

Berichterstatter: Mag. Molterer (S. 2555)

Annahme (S. 2556)

Eingebracht wurden

Petition (S. 2461)

Petition gegen die Schließung des Gendarmeriepostens Pfaffstätten (Ordnungsnummer 16) (überreicht durch den Abgeordneten Moser) — Zuweisung (S. 2461)

Bürgerinitiative (S. 2461)

Bürgerinitiative betreffend den Schutz der Bevölkerung vor weiterer Verkehrsbelastung auf der Autobahn A 21 und Forderung von verkehrstechnischen und baulichen Maßnahmen (Ordnungsnummer 16) — Zuweisung (S. 2461)

Regierungsvorlagen (S. 2461)

93: Protokoll über den Beitritt Boliviens zum Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommen

104: Bundesgesetz über den Beitritt Österreichs zum EFTA-Entwicklungsfonds für Jugoslawien

106: Abkommen mit dem Königreich Marokko über die grenzüberschreitende Beförderung von Personen und Gütern auf der Straße

Berichte (S. 2460 f.)

III-31: Bericht gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppen-gesetzes über die Volksgruppenförderung im Jahre 1990; Bundesregierung

Vorlage 8 BA: Bericht über die Genehmigung von qualifizierten Vorbelastungen für das 1. Quartal 1991; BM f. Finanzen

Anträge der Abgeordneten

Dr. Pilz und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 um Bestimmungen über eine Sicherheitskontrollkommission ergänzt

- wird, und ein Bundesgesetz, mit dem das Geschäftsordnungsgesetz 1975 geändert wird (131/A)
- Moser, Dr. Helene Partik-Pablé, Haigermoser und Genossen betreffend die Abschaffung der Zivildienstkommission und Verlängerung der Zivildienstzeit auf zwölf Monate (132/A) (E)
- Edith Haller, Moser, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend die Vereinheitlichung der Bestimmungen über den Schutzraumbau (133/A) (E)
- Dr. Pilz, Monika Langthaler, Anschöber und Genossen betreffend die Schaffung einer bundesweiten „Verkehrssicherheitspolizei“ (134/A) (E)
- Dr. Gugerbauer, Ing. Murer und Genossen betreffend Regenwaldschutz-Bericht (135/A) (E)
- Mag. Haupt, Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr, Edith Haller und Genossen betreffend Bekämpfung des Fluglärms (136/A) (E)
- Edith Haller, Mag. Haupt, Klara Motter und Genossen betreffend Preisauszeichnung für Arzneimittel (137/A) (E)
- Mag. Haupt, Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Smogalarmgesetz geändert wird (Smogalarmgesetznovelle 1991) (138/A)
- Dr. Fuhrmann, Dr. Schranz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Strafgesetzbuch geändert wird (139/A)
- Dr. Gugerbauer, Ute Apfelbeck und Genossen gemäß § 99 (2) der Geschäftsordnung betreffend eine Sonderprüfung des Rechnungshofes über die Gebarung des Bundes bei der Ausfuhrförderung (140/A)
- Dr. Gugerbauer, Dkfm. Mautner Markhof, Mag. Barmüller, Rosenstingl und Genossen betreffend Entpolitisierung der Verbundgesellschaft (141/A) (E)
- Monika Langthaler, Anschöber und Genossen betreffend Aufstockung der Mittel für die Fernwärmeförderung (142/A) (E)
- Monika Langthaler, Anschöber und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Fernwärmeförderungsgesetz 1982 (BGBl. 640/82) in der geltenden Fassung geändert wird (Fernwärmeförderungsnovelle) (143/A)
- Moser, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Vorlage eines gesamtösterreichischen Verkehrskonzeptes an den Nationalrat (144/A) (E)
- Dr. Frizberg, Resch und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Fernwärmeförderungsgesetz geändert wird (145/A)
- Dr. Nowotny, Dr. Ditz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ausfuhrförderungsgesetz 1981 geändert wird (146/A)
- Dr. Ditz, Dr. Nowotny und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetz 1981 geändert wird (147/A)
- Schieder, Mag. Cordula Frieser, Mag. Schreiner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Wirtschaftstreuhand-Berufsordnung und das Wirtschaftstreuhand-Kammergesetz geändert werden (148/A)

Anfragen der Abgeordneten

Dr. Gugerbauer, Ing. Murer, Edith Haller, Mag. Peter Meisinger und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Vergabe der Jagdpacht „Kaiserbachtal“ (904/J)

Mag. Haupt, Huber, Ing. Reichhold, Mitterer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Minderheitenschulgesetz für Kärnten (905/J)

Mag. Haupt, Huber, Ing. Reichhold, Mitterer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Minderheitenschulgesetz für Kärnten (906/J)

Dr. Heide Schmidt, Ing. Reichhold und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Dienstreisen von Funktionären des Milchwirtschaftsfonds (907/J)

Dr. Heide Schmidt, Dr. Gugerbauer, Ing. Reichhold, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend allfällige Unzukömmlichkeiten im Bereich des Milchwirtschaftsfonds (908/J)

Ing. Reichhold, Gratzler und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Personaleinsparung (909/J)

Meisinger, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Billigschotterimporte aus der CSFR (910/J)

Rosenstingl, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Finanzierung des Reiterdorfes Ampflwang (911/J)

Mag. Haupt, Dr. Heide Schmidt, Scheibner, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Flucht eines Freigängers (912/J)

Mag. Barmüller, Dr. Heide Schmidt, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend aufsichtsbehördliche Prüfung aufgrund einer diesbezüglichen Bitte der Präsidialkanzlei (913/J)

Dr. Gugerbauer, Mag. Schreiner, Böhacker, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die steuerlichen Anliegen der Ärzteschaft (914/J)

- Dr. Gugerbauer, Mag. Schreiner, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend das Finanzverfahren Dr. Hermann Danner (915/J)
- Mag. Peter, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Abgabenquote im OECD-Vergleich (916/J)
- Rosenstingl, Mag. Schreiner, Böhacker, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Veräußerung der Anteile an der Casinos Austria AG (917/J)
- Dr. Gugerbauer, Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Haupt, Böhacker, Meisinger und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Kraftfahrzeugsteuerbefreiung für Behinderte (918/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz, Mag. Haupt, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend lärm-mindernden Belag für die Südosttangente (919/J)
- Mag. Haupt, Huber, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Zukunft der Pferdezucht und Pferdehaltung in Österreich (920/J)
- Ing. Reichhold, Ing. Murer, Huber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Auflassung von Silosperrgebieten (921/J)
- Mag. Haupt, Huber, Ing. Reichhold und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Pferdeimport, Pferdezucht und Pferdehaltung in Österreich (922/J)
- Mag. Haupt, Fischl, Klara Motter, Edith Haller, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Asbest in Österreichs Spitälern (923/J)
- Mag. Haupt, Huber, Ing. Murer, Ing. Reichhold, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Import verseuchter Schafe (924/J)
- Mag. Haupt, Huber, Ing. Reichhold, Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Import verseuchter Schafe (925/J)
- Mag. Haupt, Fischl, Klara Motter, Edith Haller, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Wiederverlautbarung des Krankenanstaltengesetzes (926/J)
- Gratzer, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Katastrophenalarm (927/J)
- Gratzer, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Katastrophenalarm (928/J)
- Gratzer, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Katastrophenalarm (929/J)
- Gratzer, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Katastrophenalarm (930/J)
- Gratzer, Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Katastrophenalarm (931/J)
- Dr. Gugerbauer, Dolinschek, Meisinger, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Höhe der Beiträge zur Pensionsversicherung nach FSVG (932/J)
- Dr. Gugerbauer, Dolinschek, Moser, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Zwangsarbeit österreichischer Kriegsgefangener (933/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Förderung der Erholungsfürsorge für begünstigte Behinderte (934/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Finanzierung der Sonderklasse-Mehrkosten für Schwerstbehinderte (935/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Dr. Heide Schmidt, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Postgebühren für Häftlingspost (936/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Vollgerichte (937/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Ute Apfelbeck, Mag. Schweitzer, Meisinger, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Katastrophenalarm in Schulen (938/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Pilotprojekt Aufbaulehrgang für Absolventen von Fachschulen (939/J)
- Rosenstingl, Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz, Meisinger, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Umweltschutzaspekte durch Einführung des NAT 91 (940/J)
- Edith Haller, Huber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Fahrpreismäßigung für Pensionisten (941/J)
- Ing. Murer, Ing. Reichhold, Huber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Verletzung des Gesetzes über den Wirtschaftskörper Österreichische Bundesforste durch den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft (942/J)

- Ing. Murer, Ing. Reichhold, Huber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Verletzung des Gesetzes über den Wirtschaftskörper Österreichische Bundesforste (943/J)
- Ute Apfelbeck, Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die bindende Wirkung eines Generalvergleiches mit der Republik Österreich (944/J)
- Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer, Scheibner, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Kunst und Kultur im Unterricht (945/J)
- Scheibner, Gratzner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Arbeitsleihvertrag(äge) (946/J)
- Meisinger, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Mißstände in der Arbeiterkammer Oberösterreich (947/J)
- Dr. Heide Schmidt, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend bedingte Entlassung nach § 46 Abs. 2 StGB (948/J)
- Mag. Peter, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Böhacker, Mitterer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Ausbildung zum „Freizeitberater“ an Pädagogischen Akademien (949/J)
- Dr. Stippel und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend wahrheitswidrige Beantwortung der Anfrage 465/J vom 14. 2. 1991 der Abgeordneten Dr. Stippel und Genossen betreffend Verletzung des Ausschreibungsgesetzes 1989 im Zuge der Erlassung einer Geschäftseinteilung (950/J)
- Dr. Gugerbauer, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die jüngsten Beschlüsse des Pariser Klubs (951/J)
- Haigermoser, Dr. Heide Schmidt, Meisinger, Edith Haller, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Ladendiebstähle (952/J)
- Dr. Gugerbauer, Ing. Reichhold und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Pachtschilling in Attersee (953/J)
- Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Ratifizierung des Baseler Übereinkommens über die Kontrolle der grenzüberschreitenden Verbringung gefährlicher Abfälle und ihrer Entsorgung (954/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Inzerate der DOKW (955/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderten-einstellungsgesetz (956/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die Situation von arbeitslosen behinderten Menschen (957/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend staatspolizeiliche Vormerkungen über Mitglieder von Organisationen (958/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend unausgewogene Informationsweitergabe an die Gerichte sowie Eingriff in gerichtliche Kompetenzen, konkret im Verfahren gegen iranische Staatsbürger wegen des Verdachtes der Bandenbildung und des verbrecherischen Komplotts (959/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Ratifizierung des Baseler Übereinkommens über die Kontrolle der grenzüberschreitenden Verbringung gefährlicher Abfälle und ihrer Entsorgung (960/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Export von Lindan (961/J)
- Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Sonderabfalldeponierung in Österreich (962/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Atrazin, Alachlor und Pestizide (963/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend § 43 Strahlenschutzgesetz, BGBl. Nr. 227/1969 (964/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend De-facto-FSME-Impfpflicht an österreichischen Schulen (965/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Objektivität des vom BM für Inneres (Generaldirektion für die öffentliche Sicherheit) der Staatsanwaltschaft Wien respektive den Gerichtsbehörden zur Verfügung gestellten „Beweismaterials“ im Verfahren gegen eine Reihe von irakischen Staatsbürgern, die Mitte Jänner 1991 unter dem Verdacht der Verwirklichung des Tatbildes des verbrecherischen Komplottes respektive der Bandenbildung verhaftet wurden (966/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Chlorierung von Trinkwasser (967/J)

- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Informationen der österreichischen Exekutivbehörden über ausländische Staaten und Organisationen, konkret über die Menschenrechtslage in Iran, die Organisation der Volksmujaheddin im Verfahren gegen iranische Staatsbürger wegen des Verdachtes der Bandenbildung und des verbrecherischen Komplotts (968/J)
- Mag. Molterer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend notwendige Reformen bei den Österreichischen Bundesbahnen (969/J)
- Mag. Cordula Frieser und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Berufungssenatentscheidung in der Finanzlandesdirektion für Wien, Niederösterreich und Burgenland (970/J)
- Dr. Gugerbauer, Dr. Heide Schmidt und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Ermittlungen der Staatsanwaltschaft Steyr in der „Volkshilfe“-Affäre (971/J)
- Dr. Höchtl und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend schwere Bildungsdefizite bei Pflichtschulabgängern (972/J)
- Dr. Lackner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Einschränkung des Omnibusverkehrs Lienz—Sillian—Arnbach (Staatsgrenze) (Regionalanliegen Nr. 26) (973/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend EWR-Verhandlungen (974/J)
- Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Studien über den Vergleich Tetrapak und Milchflasche (975/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Versuchstiereinrichtungen im neuen AKH-Gebäude (976/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Werbekampagne für FSME-Impfung (977/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Häufigkeit von Tuberkulose-Erkrankungen bei Tiroler Zeitungskolporturen (978/J)
- Srb und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (979/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (980/J)
- Srb und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in ihrem Bereich (981/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (982/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (983/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (984/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (985/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (986/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (987/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (988/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (989/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (990/J)
- Srb und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in ihrem Bereich (991/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (992/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem

- Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (993/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (994/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Bau der Umfahrung Schwanenstadt (B 1) (995/J)
- Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Neubauvorhaben in der Liechtensteinkaserne in Allentsteig (996/J)
- Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Freizeitbetreuung für Präsenzdiener (997/J)
- Eder und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend gesundheitsschädigende Luft in öffentlichen Gebäuden (998/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Studienversuch Landschaftsökologie und Landschaftsgestaltung (999/J)
- Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Auswirkungen des EWR auf die Umwelt (1000/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Berger-Deponie in Wiener Neustadt (1001/J)
- Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend rechtswidrigen Import von Aluminiumkrätze unter den Augen des Ministeriums (1002/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend SAAD und Kontrollbank (1003/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Rumänien-„Ihr habt überhaupt keine Chance“ (2) (1004/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Raidl, Strahammer (1005/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (1006/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (1007/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (1008/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (1009/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend monetäre Bewertung von Umweltschäden (1010/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend die Pflegehelferverordnung (1011/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend unausgewogene Informationsweitergabe an die Gerichte sowie Eingriff in gerichtliche Kompetenzen, konkret im Verfahren gegen iranische Staatsbürger wegen des Verdachtes der Bandenbildung und des verbrecherischen Komplotts (1012/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Erweiterung der Versuchstierzucht in Himberg (1013/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den behindertengerechten Umbau des Schladminger Bahnhofs (1014/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Beratungsdienste für Kinder und Jugendliche in Österreich (1015/J)
- Mag. Molterer, Dr. Frizberg und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Einspeisungsregelungen für Strom aus erneuerbaren Energieträgern in das öffentliche Netz (1016/J)
- Auer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Pachterhöhung am Attersee (Regionalanliegen Nr. 24) (1017/J)
- Kiss und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Vorgänge im Finanzamt Oberwart (2. Teil) (1018/J)
- Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Errichtung einer „Österreichischen Fachstelle für behindertengerechtes Bauwesen“ (1019/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Errichtung des Altlastenbeitrages durch die Berger GesmbH Wr. Neustadt (1020/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz im Bereich der Städte und Gemeinden (1021/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Umweltverträglichkeit von Truppenübungsplätzen und anderen Heeresanlagen (1022/J)

- Resch und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Export-Kontrolle von Chemiewaffen-Ausgangsstoffen und Chemiewaffen-Trägertechnologie sowie von Anlagen und Anlagenkomponenten zur Herstellung von Chemiewaffen (1023/J)
- Meisinger, Dolinschek, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Gleichstellung von Arbeitern und Angestellten (1024/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend schwere wirtschaftliche Schäden in Gärtnereien wegen Pestizidspuren im Grundwasser (1025/J)
- Anschöber und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend ÖBB-Pestizidspritzungen (1026/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend ÖBB-Pestizidspritzungen (1027/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend EG/EURATOM-Beitritt (1028/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend EG/EURATOM-Beitritt (1029/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend EG/EURATOM-Beitritt (1030/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend EG/EURATOM-Beitritt (1031/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend EWR-Vertragsunterzeichnung (1032/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend EWR-Vertragsunterzeichnung (1033/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend EWR-Vertragsunterzeichnung (1034/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend EWR-Vertragsunterzeichnung (1035/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend würdelose Behandlung von BürgerInnen durch Dr. Lenze, Gewerbereferent in der BH Amstetten (1036/J)
- Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend § 79a und § 82 Gewerbeordnung (1037/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz im Bereich der Bundesländer (1038/J)
- Dr. Müller, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, DDr. Niederwieser, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Kanalsanierung (1039/J)
- Dr. Müller, DDr. Niederwieser und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Tätigkeit des „Beirates für lokale und regionale Gebietskörperschaften“ bei der EG-Kommission (1040/J)
- Dr. Müller, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Teil I der regionalen Entwicklungsstudie für Osttirol („Reith-Studie“) (1041/J)
- Dr. Müller, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Lieferungen des dioxinhaltigen „Kieselrots“ nach Österreich (1042/J)
- Dr. Pirker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Organisation der Zollwache (1043/J)
- Dr. Keimel und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend versuchte Steuerhinterziehung durch die FPÖ (1044/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die Qualifikation von zweisprachigen Lehrern im Burgenland (1045/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die geplante Schaffung einer sogenannten Pflegevorsorge für hilfs- und pflegebedürftige behinderte und ältere Menschen — Teil 2 (1046/J)
- Srb, Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Kosten von Fehlverhalten der Sicherheitsbehörden (1047/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Elterninformation des Landeshauptmannes von Kärnten vom 14. 3. 1991 (1048/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die kroatische Amtssprache an der BH Güssing, Fall Hubert Resetarits, Aktenzahl IX-R-41-1990 (1049/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend politische Partei „Volksbewegung“ (1050/J)
- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend politische Partei „Volksbewegung“ (1051/J)

- Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Annonce „Wasserkraft für Wien“ (1052/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Annonce „Wasserkraft für Wien“ (1053/J)
- Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Montanwerke Brixlegg (1054/J)
- Grabner, Dr. Stippel und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Ankauf von Oerlikon-Munition (1055/J)
- Mag. Kukacka und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Ausschreibung und Vergabe der Pachtverträge für die ÖBB-Speisewagen (1056/J)
- Dr. Frizberg, Burgstaller und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Regionalanliegen Nr. 25 — Errichtung eines Container-Terminals Graz-Süd (1057/J)
- Mag. Kukacka und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend unkorrektes Verhalten eines Schaffners (1058/J)
- Dr. Frizberg, Burgstaller und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Inbetriebnahme von Autobahnteilstücken in der Steiermark im Jahr 1991 (1059/J)
- Bayr und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend „Aktion 8000“ — Übergangwohnheim Winden (1060/J)
- Ingrid Tichy-Schreder, Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend herabwürdigende Äußerungen über das österreichische Parlament (1061/J)
- Ingrid Tichy-Schreder, Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend herabwürdigende Äußerungen über das österreichische Parlament (1062/J)
- DDr. Niederwieser, Dr. Müller, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Renovierung des faschistischen Siegesdenkmals in Bozen (1063/J)
- Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Leitung des Literaturarchivs durch Dr. Wolfgang Kraus (1064/J)
- Srb und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Streichung der erhöhten Familienbeihilfe für erheblich behinderte Kinder bei gutem Schulerfolg (1065/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Errichtung einer Rampe an der Technischen Universität Wien (1066/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Errichtung einer Rampe an der Technischen Universität (1067/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Errichtung einer Rampe an der Technischen Universität Wien (1068/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Meldung von Zwischenfällen bei Tierversuchen am Allgemeinen Krankenhaus (1069/J)
- Dr. Pilz und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Anpassung der Durchführungsverordnungen zum Bundesbediensteten-Schutzgesetz an die für den Geltungsbereich des Arbeitnehmer-schutzgesetzes geltenden Regelungen (1070/J)
- Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend § 15 Chemikaliengesetz (1071/J)
- Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend EWR-Verhandlungen (1072/J)
- Dr. Schranz, Mag. Brigitte Ederer, Ing. Nedwed und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Kriegsverbrechen (1073/J)
- Resch und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Verkauf des im Eigentum der Österreichischen Bundesforste befindlichen Schlosses Mattighofen an die Gemeinde Mattighofen (1074/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Wolfmayr, Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Bauschutt-Recycling (1075/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Wolfmayr, Dkfm. Ilona Graenitz, Resch und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Mißstände bei der Entsorgung von gefährlichen Abfällen in Arztpraxen (1076/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Wolfmayr, Dkfm. Ilona Graenitz, Resch und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Mißstände bei der Entsorgung von gefährlichen Abfällen in Arztpraxen (1077/J)
- Srb und Genossen an den Präsidenten des Rechnungshofes betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (1078/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (1079/J)

- S r b und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (1080/J)
- S r b und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in ihrem Bereich (1081/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (1082/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (1083/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (1084/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (1085/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (1086/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (1087/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (1088/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (1089/J)
- S r b und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in ihrem Bereich (1090/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (1091/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (1092/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (1093/J)
- K o p p l e r und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Akquisitionstätigkeit der AI (1094/J)
- Dr. M ü l l e r, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die umweltpolitische Verwertung der Ergebnisse der Schülerprojektarbeit „Der Brenner See“ (Oberstufenrealgymnasium „St. Karl“, Volders) (1095/J)
- S t r o b l, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Neuwirth und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend verwaltungsmäßige Umsetzung der Wasserrechtsgesetznovelle 1990 (1096/J)
- S t r o b l, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Neuwirth und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Vollziehung der Wasserrechtsgesetznovelle 1990 (1097/J)
- R e s c h und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Privatisierung der Straßenmeistereien (1098/J)
- P a r n i g o n i und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Zuteilungskriterien für die künftigen Grenzgendarmen an Gendarmeposten im Wald- und Weinviertel (1099/J)
- Mag. Brigitte E d e r e r, Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Truppenübungsplatz Allentsteig (1100/J)
- *****
- V o g g e n h u b e r und Genossen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend seine öffentlichen Aussagen zur Verurteilung von Exbundeskanzler Sinowatz (409-NR/91)
- Ingrid T i c h y- S c h r e d e r, Rosemarie Bauer und Genossen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend herabwürdigende Äußerungen über das österreichische Parlament (465-NR/91)
- S r b und Genossen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (466-NR/91)
- Zurückgezogen** wurden die Anfragen der Abgeordneten
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem

- Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (980/J)
- S r b und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in ihrem Bereich (981/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (982/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (983/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (984/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (985/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (986/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (987/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (988/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (989/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (990/J)
- S r b und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in ihrem Bereich (991/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (992/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem
- Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (993/J)
- S r b und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Einstellung von behinderten Menschen nach dem Behinderteneinstellungsgesetz in seinem Bereich (994/J)

Anfragebeantwortungen

- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Tereziya Stoitsits und Genossen (533/AB zu 535/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (534/AB zu 592/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (535/AB zu 618/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (536/AB zu 705/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Haager und Genossen (537/AB zu 532/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (538/AB zu 498/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Grabner und Genossen (539/AB zu 527/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen (540/AB zu 594/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Höchtl und Genossen (541/AB zu 698/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (542/AB zu 486/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Parinigi und Genossen (543/AB zu 500/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten S r b und Genossen (544/AB zu 489/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder und Genossen (545/AB zu 505/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten S r b und Genossen (546/AB zu 670/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (547/AB zu 558/J)

- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten S r b und Genossen (548/AB zu 488/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten A n s c h o b e r und Genossen (549/AB zu 495/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. H a u p t und Genossen (550/AB zu 584/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. M ü l l e r und Genossen (551/AB zu 509/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. P i l z und Genossen (552/AB zu 561/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. M o l t e r e r und Genossen (553/AB zu 639/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten V o g g e n h u b e r und Genossen (554/AB zu 497/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen (555/AB zu 547/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen (556/AB zu 602/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen (557/AB zu 648/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. S c h w e i t z e r und Genossen (558/AB zu 541/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. R e i c h h o l d und Genossen (559/AB zu 600/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Christine H a a g e r und Genossen (560/AB zu 636/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten W a b l und Genossen (561/AB zu 525/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. K a r i n P r a x m a r e r und Genossen (562/AB zu 542/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G u g e r b a u e r und Genossen (563/AB zu 572/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten U t e A p f e l b e c k und Genossen (564/AB zu 650/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten F i n k und Genossen (565/AB zu 566/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen (566/AB zu 617/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Ingrid T i c h y - S c h r e d e r und Genossen (567/AB zu 640/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. L u k e s c h und Genossen (568/AB zu 643/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen (569/AB zu 613/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten M o s e r und Genossen (570/AB zu 597/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G u g e r b a u e r und Genossen (571/AB zu 552/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. K h o l und Genossen (572/AB zu 536/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen (573/AB zu 537/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G u g e r b a u e r und Genossen (574/AB zu 570/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G u g e r b a u e r und Genossen (575/AB zu 573/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten U t e A p f e l b e c k und Genossen (576/AB zu 579/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Edith H a l l e r und Genossen (577/AB zu 591/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen (578/AB zu 612/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten U t e A p f e l b e c k und Genossen (579/AB zu 621/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. H a u p t und Genossen (580/AB zu 511/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten A n s c h o b e r und Genossen (581/AB zu 516/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeord-

- neten Anschöber und Genossen (582/AB zu 520/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (583/AB zu 522/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (584/AB zu 534/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (585/AB zu 543/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen (586/AB zu 544/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (587/AB zu 545/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (588/AB zu 559/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten DDR. Niederwieser und Genossen (589/AB zu 562/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (590/AB zu 576/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Gratzer und Genossen (591/AB zu 598/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (592/AB zu 605/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (593/AB zu 610/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (594/AB zu 611/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (595/AB zu 628/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Haager und Genossen (596/AB zu 637/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pirker und Genossen (597/AB zu 642/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (598/AB zu 646/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Preiß und Genossen (599/AB zu 663/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Brennstainer und Genossen (600/AB zu 671/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dietachmayr und Genossen (601/AB zu 672/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Tezija Stoists und Genossen (602/AB zu 682/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schweizer und Genossen (603/AB zu 771/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen (604/AB zu 786/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (605/AB zu 821/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (606/AB zu 533/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (607/AB zu 606/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (608/AB zu 512/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (609/AB zu 555/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (610/AB zu 580/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Grabner und Genossen (611/AB zu 755/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (612/AB zu 515/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (613/AB zu 517/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (614/AB zu 519/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (615/AB zu 521/J)

- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Reichhold und Genossen (616/AB zu 557/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Eder und Genossen (617/AB zu 563/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Gratzner und Genossen (618/AB zu 599/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Huber und Genossen (619/AB zu 539/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (620/AB zu 604/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (621/AB zu 619/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Burgstaller und Genossen (622/AB zu 654/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Flicker und Genossen (623/AB zu 655/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (624/AB zu 704/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (625/AB zu 707/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten und Dr. Pilz und Genossen (626/AB zu 514/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schranz und Genossen (627/AB zu 565/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (628/AB zu 575/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (629/AB zu 585/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt und Genossen (630/AB zu 587/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (631/AB zu 513/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (632/AB zu 614/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (633/AB zu 540/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (634/AB zu 524/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (635/AB zu 523/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (636/AB zu 616/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dolinschek und Genossen (637/AB zu 538/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (638/AB zu 577/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (639/AB zu 615/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen (640/AB zu 586/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (641/AB zu 551/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (642/AB zu 564/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer und Genossen (643/AB zu 568/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (644/AB zu 578/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (645/AB zu 582/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (646/AB zu 801/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (647/AB zu 736/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (648/AB zu 745/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen (649/AB zu 686/J)

- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (650/AB zu 742/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (651/AB zu 583/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (652/AB zu 574/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (653/AB zu 569/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Fink und Genossen (654/AB zu 567/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen (655/AB zu 589/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (656/AB zu 622/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (657/AB zu 667/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen (658/AB zu 683/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Elmacker und Genossen (659/AB zu 710/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (660/AB zu 716/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Gartlehner und Genossen (661/AB zu 638/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (662/AB zu 649/J)
- des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (663/AB zu 659/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (664/AB zu 657/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (665/AB zu 625/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (666/AB zu 629/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (667/AB zu 626/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (668/AB zu 634/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (669/AB zu 652/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Pawkowicz und Genossen (670/AB zu 651/J)
- der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen (671/AB zu 680/J)
- der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Khol und Genossen (672/AB zu 697/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stippel und Genossen (673/AB zu 623/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Gaal und Genossen (674/AB zu 645/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (675/AB zu 635/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feurstein und Genossen (676/AB zu 644/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helga Konrad und Genossen (677/AB zu 653/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (678/AB zu 676/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (679/AB zu 675/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen (680/AB zu 693/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (681/AB zu 701/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (682/AB zu 702/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (683/AB zu 627/J)

- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Gabriele Binder und Genossen (684/AB zu 633/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (685/AB zu 647/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stojsits und Genossen (686/AB zu 692/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stojsits und Genossen (687/AB zu 668/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (688/AB zu 673/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen (689/AB zu 694/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Graff und Genossen (690/AB zu 656/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Helene Pecker und Genossen (691/AB zu 699/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Gratzner und Genossen (692/AB zu 703/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (693/AB zu 792/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Gradwohl und Genossen (694/AB zu 658/J)
- des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stojsits und Genossen (695/AB zu 679/J)
- des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (696/AB zu 741/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. Niederwieser und Genossen (697/AB zu 732/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (698/AB zu 787/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Brigitte Ederer und Genossen (699/AB zu 790/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (700/AB zu 806/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (701/AB zu 700/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Resch und Genossen (702/AB zu 661/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen (703/AB zu 719/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (704/AB zu 877/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Kukacka und Genossen (705/AB zu 866/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stojsits und Genossen (706/AB zu 684/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen (707/AB zu 708/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (708/AB zu 709/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen (709/AB zu 712/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (710/AB zu 718/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stojsits und Genossen (711/AB zu 685/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen (712/AB zu 669/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stojsits und Genossen (713/AB zu 690/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (714/AB zu 783/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (715/AB zu 753/J)

- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen (716/AB zu 723/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (717/AB zu 720/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen (718/AB zu 706/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pirker und Genossen (719/AB zu 674/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Vetter und Genossen (720/AB zu 731/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Hannelore Buder und Genossen (721/AB zu 794/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Kiermaier und Genossen (722/AB zu 855/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Hofmann und Genossen (723/AB zu 677/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Gabrielle Traxler und Genossen (724/AB zu 660/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen (725/AB zu 691/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmayer und Genossen (726/AB zu 759/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen (727/AB zu 687/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen (728/AB zu 678/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen (729/AB zu 681/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Terezija Stoitsits und Genossen (730/AB zu 688/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (Zu 462/AB zu 448/J)

Beginn der Sitzung: 11 Uhr 2 Minuten

Vorsitzende: Präsident Dr. Fischer, Zweiter Präsident Dr. Lichal, Dritte Präsidentin Dr. Heide Schmidt.

Präsident: Ich darf die heutige Sitzung des Nationalrates eröffnen und mitteilen, daß die Amtlichen Protokolle der 25. Sitzung vom 17. April sowie der 26. Sitzung vom 18. April 1991 in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben sind.

Als verhindert gemeldet sind die Abgeordneten Verzetnitsch, Kraft, Ing. Dittrich, Kerschbaum und Ludmilla Parfuss.

Einwendungen gegen die Tagesordnung

Präsident: Herr Abgeordneter Voggenhuber hat im Sinne des § 50 der Geschäftsordnung heute schriftliche Einwendungen gegen die schriftlich mitgeteilte Tagesordnung der heutigen Sitzung erhoben.

Der Herr Abgeordnete verweist darauf, daß gestern die letzten, entscheidenden Verhandlungen zum Abschluß eines EWR-Vertrages auf Ministerbene stattgefunden haben und daß er es für selbstverständlich hält, daß Bundesminister Schüssel den Nationalrat über den Verlauf und die Ergebnisse dieser Verhandlungen informiert und der Bundeskanzler eine politische Gesamtbewertung durch die Bundesregierung vornimmt.

Es wird konkret vorgeschlagen, nach und im Zusammenhang mit der Abgabe einer solchen Erklärung eine Debatte durchzuführen und die Punkte 6 und 7 von der heutigen Tagesordnung abzusetzen und morgen in Verhandlung zu nehmen. Über diesen Punkt, nämlich die Absetzung der Punkte 6 und 7, ist auch abzustimmen.

Da ich bei jener Tagesordnung bleibe, wie sie von drei der vier Fraktionen des Nationalrates vorgeschlagen wurde, hat der Nationalrat die letzte Entscheidung zu treffen.

Gemäß § 50 der Geschäftsordnung findet über eine Einwendung eine Debatte statt, für die ich die Redezeit auf 5 Minuten beschränke.

Als erster zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

11.04

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsident! Vor wenigen Tagen wurde eine Umfrage der Sozialwissenschaftlichen Studiengesellschaft veröffentlicht, deren Ergebnis der Leiter als „politisch explosiv“ bezeichnet hat. Es wurden in die-

ser Umfrage die nachhaltigen Befürchtungen der österreichischen Bevölkerung bei einer Teilnahme Österreichs am Europäischen Binnenmarkt erhoben. Diese Erhebungen werfen tatsächlich ein bestürzendes Licht auf die Integrationspolitik dieser Regierung.

Gestern beziehungsweise heute bis in die Morgenstunden haben in Brüssel Verhandlungen stattgefunden, in denen Leitlinien eines EWR-Vertrages beschlossen wurden, und jetzt, wenige Stunden später, tagt dieses Parlament mit einer Tagesordnung, die eigentlich für jeden Abgeordneten angesichts der Dringlichkeit des EWR nur beschämend sein kann. Sportberichte und marginale Gesetze, die bei normalen Tagesordnungen zwischen Mitternacht und 2 Uhr früh ohne Wortmeldungen beschlossen werden, füllen zwei Tage Plenarsitzungen dieses Parlamentes, eines Parlaments, das in zwei Jahren noch keine einzige Debatte zum EWR geführt hat, eines Parlaments, das sich in noch keiner einzigen Sitzung mit den Ängsten und Interessen der Bevölkerung bezüglich eines Beitrittes befaßt hat. Hier sitzt ein Minister, der Chefverhandler bei diesen EWR-Verhandlungen war, vor dem Parlament, und dieses Parlament verlangt von ihm, von allen drei anderen Fraktionen nachdrücklich unterstützt, ausdrücklich ~~keinen~~ Bericht über diese Verhandlungen.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsident! Dieses Parlament ignoriert die Interessen, Befürchtungen und Ängste der Bevölkerung! *(Beifall bei den Grünen.)* Dieses Parlament scheut, wie ich meine, aus sehr guten Gründen, davor zurück, sich der Kritik an der Verhandlungsführung zu stellen, sich der Kritik an der Integrationspolitik zu stellen.

Meine Damen und Herren! Ich darf Ihnen in Erinnerung bringen: 59 Prozent der Österreicherinnen und Österreicher erwarten sich von einer Teilnahme am Binnenmarkt schwere Nachteile für die Landwirtschaft. Aber Sie haben es heute hier nicht notwendig, einen Bericht der Regierung einzufordern. 84 Prozent der Befragten befürchten schwerste Nachteile für die Transitanrainer, 81 Prozent schwere Nachteile für die Umweltgesetze und 74 Prozent schwere Nachteile beim freien Grundverkehr.

Und Sie setzen sich heute hierher und debattieren stundenlang über Sportberichte. Sie desavouieren als Abgeordnete dieses Hauses selbst das Parlament, Sie stoßen dieses Parlament hinaus aus den zentralen politischen Auseinandersetzungen dieses Landes. Dagegen protestieren wir auf das heftigste! *(Beifall bei den Grünen.)*

Voggenhuber

Ich weiß, Sie haben mir schon in der Präsidiale gesagt, daß Sie ja die Ausschüsse des Parlaments informieren. Wir könnten über die Qualität dieser Informationen noch separat diskutieren, meine Damen und Herren, aber dieses Plenum hat vor der Bevölkerung eine eigenständige Verantwortung, nämlich nicht nur Minister zu befragen, nicht nur Unterlagen zu erarbeiten, nicht nur Besprechungen durchzuführen, sondern die Positionen der politischen Kräfte dieses Landes in diesem Haus hier kundzutun und sich der Kritik zu stellen.

Herr Minister! Ich bin ja als Parlamentarier auf Ihre APA-Aussendungen angewiesen. So weit sind wir schon gekommen, daß wir uns über den Computer und die APA-Leitung die notwendigsten Informationen zusammenholen müssen, an dem Tag, an dem das Parlament tagt und die Möglichkeit hätte, die Regierung zu bitten beziehungsweise aufzufordern, einen Bericht vorzulegen.

Diese Verhandlungen, hat Herr Minister Schüssel, der hier sitzt, allen Ernstes als die „Verwirklichung eines politischen und wirtschaftlichen Traumes“ bezeichnet. Ich weiß nicht, Herr Minister, welche Träume Sie haben. Die Bevölkerung hat Ihre Träume nicht, und der haben Sie zu dienen und nicht Ihrer Nachtruhe und Ihren Halluzinationen. *(Beifall bei den Grünen. — Zwischenruf des Abg. Resch.)*

Herr Minister! Für die Bevölkerung wird der EWR immer mehr zum Alptraum und nicht zum wirtschaftlichen und politischen Traum. Die Träumer, die Sie meinen, sitzen in der Industriellenvereinigung und nicht in der Landwirtschaft und nicht in der Bevölkerung.

Meine Damen und Herren! Da sind hochinteressante kleine Informationssplinter in dem, was man sich aus der APA holen kann. *(Abg. Schmidmeier: Wir haben schon andere Möglichkeiten auch!)* Hier wird zum Beispiel entgegen den Behauptungen der Regierung berichtet, daß eine grundsätzliche, weitgehende Liberalisierung der Landwirtschaft gestern abend beschlossen wurde. Entgegen allen Beteuerungen der Regierung in diesem Haus! Sagen Sie das doch der Bevölkerung, sagen Sie doch Ihren Landwirten, daß Sie sie über die Klinge springen lassen für den EWR! Sagen Sie es doch, Herr Kollege, stehen Sie doch auf und sagen Sie, daß Sie die Regionen von Salzburg den internationalen Bodenspekulanten überlassen! *(Abg. Schwarzenberger: Warum kaufen Sie immer in Freilassing ein?)*

Meine Damen und Herren! Wir protestieren auf das heftigste dagegen, daß das Parlament sich selber ausschaltet — und das in einer historischen Frage, in einer Frage, mit der über die Zukunft

dieses Landes entschieden wird. All das geschieht deshalb, damit diese Regierung nicht mit Zahlen, Fakten und Kritiken konfrontiert wird. Diesen Bärendienst erweisen Sie der Regierung, in Wahrheit aber der Demokratie unseres Landes. *(Beifall bei den Grünen.) 11.11*

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann. Ich erteile es ihm und mache auf die 5 Minuten Redezeit aufmerksam.

11.11

Abgeordneter Dr. Fuhrmann (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir, in aller Ruhe und in aller Kürze ein paar Worte zu den Ausführungen des Herrn Kollegen Voggenhuber zu sagen. Zum einem, Kollege Voggenhuber, empfehle ich Ihnen die Lektüre der heutigen „Salzburger Nachrichten“, Seite zwei. Dort ist rechts oben ein Artikel, der sich mit einer Umfrage des Linzer IMAS-Institutes befaßt, wonach eine Studie vorgelegt worden ist, die besagt, daß 49 Prozent der Österreicher einen EG-Beitritt für wichtig beziehungsweise sehr wichtig erachten; für 35 Prozent ist ein Beitritt nicht besonders wichtig oder gar nicht wichtig. Laut IMAS ist das zwar keine euphorische EG-Befürwortung, für die EG-Mitgliedschaft gebe es aber derzeit eine Mehrheit.

Seitens des IMAS-Institutes wird bemerkt, daß die Studie, Herr Kollege Voggenhuber, auf die Sie sich berufen, von der Fragestellung her unzulässig gewesen sei, da in dieser die Befragten vor die Alternative: Neutralität o d e r EG gestellt worden sind. Laut IMAS-Institut halten die Österreicher mehrheitlich das Neutralitätsproblem im Zusammenhang mit einem EG-Beitritt für lösbar. — Meine sehr geehrten Damen und Herren, und das sollte man heute schon bei dieser Debatte gesagt haben.

Herr Kollege Voggenhuber! Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen! Das Parlament schaltet sich durch die Einhaltung der heutigen Tagesordnung nicht selber aus. Die „Selbstausschaltung“ des Parlaments ist, wie Sie alle wissen, ein historisch sehr belasteter Ausdruck. Ich würde daher empfehlen, damit ein bißchen vorsichtiger umzugehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir „desavouieren“ auch nicht den Parlamentarismus oder die Demokratie, wenn wir die Tagesordnung heute so belassen, wie wir uns das eben vorgenommen haben.

Kollege Voggenhuber, ich erinnere Sie auch an die durchaus sachliche und ausführliche Diskussion, die wir in der Präsidialkonferenz über diesen Punkt gehabt haben. Die Klubobmänner drei-

Dr. Fuhrmann

er Fraktionen dieses Hauses haben die Meinung vertreten, daß es ein Stadium bei internationalen Verhandlungen gibt, bei dem es nicht sinnvoll und für ein Land nicht günstig ist, wenn eine große Debatte abgeführt wird.

Sie sind auf das aktuelle Ereignis von heute nacht zu sprechen gekommen und meinten, heute nacht beziehungsweise in den Morgenstunden sei ein großer Fortschritt erzielt worden, aber, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Grünen, wir glauben eben, daß der Zeitpunkt für eine Debatte darüber heute noch nicht vernünftig ist.

Wie Sie ja auch wissen, wird am 24. und 25. Mai — das ist in rund 10 Tagen — in Wien eine EFTA-Regierungschef- und Ministerkonferenz stattfinden. Bei dieser Konferenz werden die heute in den frühen Morgenstunden erzielten Teilergebnisse ausgefeilt werden, wie wir annehmen, und dann werden, meine sehr geehrten Damen und Herren, die zuständigen Regierungsmitglieder — dieser Überzeugung sind wir — besser in der Lage sein, dem Parlament eine abgerundete Berichterstattung zu geben. Das ist dann immer noch zeitgerecht und früh genug vor der in Aussicht genommenen Vertragsparaphierung am 25. Juni dieses Jahres.

Wir meinen daher, daß es sinnvoller ist, wenn wir bei der heutigen Tagesordnung bleiben — vollkommen sachlich und emotionsfrei —, und daß wir uns vornehmen, wir haben das auch schon mit den zuständigen Regierungsmitgliedern vorbesprochen, daß diese Information, die nicht nur Sie wünschen, sondern selbstverständlich alle Kolleginnen und Kollegen dieses Hauses, sinnvollerweise in der Sitzung am 28. Mai erfolgen sollte und auch erfolgen wird. Wir werden für diese Sitzung eine dementsprechende Tagesordnung in der Präsidiäle vorschlagen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 11.15*

Präsident: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Langthaler. — Bitte sehr.

11.15

Abgeordnete **Monika Langthaler** (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich glaube, es hätte niemand besser, als es Herr Dr. Fuhrmann getan hat, klarmachen können, wie notwendig heute und hier eine Debatte über die Verhandlungen bezüglich EWR notwendig ist. *(Beifall bei den Grünen.)*

Man muß sich doch nur das Vokabular des Klubobmanns der SPÖ anhören, der eigentlich, so sollte man meinen, von seiner Interessenlage her das Parlament stärken und nicht hier dauernd als Regierungssprecher agieren sollte.

Herr Dr. Fuhrmann! Hier *(auf die Regierungsbank weisend)* ist der Platz der Regierung, und hier *(auf die Abgeordnetenbänke weisend)* ist der

Platz des Parlaments. Vielleicht sollten Sie bei einer Ihrer Wortmeldungen diese Rollenverteilung doch einmal einhalten und die Interessen des Parlaments vertreten. *(Ruf bei der SPÖ: Das tut er „eh“!)*

Herr Dr. Fuhrmann, Sie sagen, wir sollen jetzt einmal ruhig sein, denn bisher verhandeln die Regierungschefs in Brüssel, in Genf oder wo immer. Sie kommen auch zu uns: Die Regierungschefs werden in Wien verhandeln am 24., die Regierungschefs und die Minister. Danach darf sich das Parlament zu dem, was herausgekommen ist, in irgendeiner Form äußern. — Was für eine absurde Vorstellung von Demokratie haben Sie, Herr Dr. Fuhrmann?! Gerade Sie als Jurist müßten doch daran denken: Alles Recht geht vom Volke aus! Nicht: Alles Recht geht von den Regierungschefs, von den diversen EG-Vertretern und EFTA-Ländern aus.

Hier und heute ist der Platz zu diskutieren, welche Folgen es haben wird, wenn Österreich dem EWR beitrifft. Das wird ja wohl so sein, und es wird das im Juni so paraphiert werden.

Dazu ein Zitat von Minister Dr. Schüssel: Ein politischer und wirtschaftlicher Traum wird wahr! — Wenn das so ist, Herr Dr. Schüssel, daß ein „politischer und wirtschaftlicher Traum“ wahr wird, wenn es also nur Vorteile gibt mit diesem EWR, warum haben Sie dann Angst, darüber hier im Parlament zu diskutieren? Wovor fürchten Sie sich, Herr Dr. Fuhrmann? Wovor fürchten sich die Wirtschaftsvertreter der ÖVP? Wovor haben Sie Angst, das hier, wo der Platz dafür ist, wo es notwendig ist, das zu diskutieren, und zwar bevor endgültig alles unter Dach und Fach ist, und wofür es auch ein Bedürfnis seitens der Bevölkerung gibt?

Sie selbst, wenn Sie hier Ergebnisse von Meinungsumfragen zitieren, Herr Dr. Fuhrmann, machen klar, daß es notwendig ist, hier darüber zu diskutieren. Die Zeitungen schreiben ja ausführlich darüber, der ORF führt diese Debatte, Regierungschefs führen diese Debatte — aber die einzigen, die in Österreich keine Debatte darüber führen, sind wir hier im Parlament, die Gesetzgebung dieses Landes. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das ist doch ein beschämendes Zeichen dafür, wie wenig ernst sich hier einzelne Abgeordnete nehmen, wie wenig ernst sich hier Vertreter der Regierungspartei nehmen, wie wenig ernst sich das Hohe Haus leider insgesamt nimmt.

Wenn es so ist, daß ein „Traum wahr wird“, wenn es so ist, daß nur Vorteile daraus zu ziehen sind, dann nennen Sie diese Vorteile hier! Wir werden befürchtete Nachteile aufzeigen. Etwa: Ergebnis einer Umfrage bezüglich Umweltgesetze: 81 Prozent der Bevölkerung befürchten eine

Monika Langthaler

massive Verschlechterung auf diesem Gebiet. Eine solche ist doch legitim! Und es wäre auch legitim, genau darüber eine seriöse, eine vernünftige Debatte abzuhalten. Wir können gerne am 28. Mai darüber debattieren, nur werden sich wahrscheinlich dann die Regierungschefs noch mehr geeinigt haben.

Wichtig wäre also, jetzt, bevor alles unter Dach und Fach ist, zu einer Zeit, in der es noch „sensible Verhandlungen“ gibt, wie Sie selbst sagten, darüber zu diskutieren. Einigen wir uns hier im Parlament nur über Fragen, wenn alles schon vorbei ist?

Folgendes haben Sie, Herr Dr. Fuhrmann, gut gezeigt: Genauso wird es sein, wenn wir bei der EG sind! Genauso! Da werden die Regierungschefs in Brüssel sitzen und alles ausverhandeln. Das österreichische Parlament wird überhaupt keine Möglichkeit zur Mitsprache haben. Wir dürfen dann, wenn die Verhandlungen abgeschlossen sein werden, aufstehen beziehungsweise uns niedersetzen. — Das ist offensichtlich eines der wesentlichsten „Anforderungsprofile“ Ihrer Abgeordneten hier. — Das dürfen wir dann hier im Parlament. Mitreden, mitbestimmen dürfen wir aber dann nicht mehr. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wie es sein wird in der EG, das exerzieren Sie uns hier mit Ihrer Vorgangsweise im Parlament vor. Das ist allerdings beschämend für Sie, Herr Dr. Fuhrmann, und das ist beschämend für das ganze Haus! — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*
11.20

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Khol. Redezeit: 5 Minuten!

11.20

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schamlos, was Sie hier aufführen, Herr Voggenhuber. *(Ironische Heiterkeit bei den Grünen.)* Am 7. Mai, also letzte Woche, hat der Unterausschuß des Außenpolitischen Ausschusses getagt. Ihre Kollegin Heindl war dort anwesend. Wir haben dort ausführlich über den EWR diskutiert. Wir haben dort vereinbart, daß nach Ablauf dieser Verhandlungen vom gestrigen und heutigen Tag die beiden zuständigen Minister einen Bericht an den Ausschuß geben, sodaß wir über diesen noch am 24. Mai beraten können.

Das heißt also: Im Einvernehmen mit allen Fraktionen wurde genau für den Fall, den wir heute haben, eine maximale Information des Nationalrates sichergestellt, aber Sie von den Grünen haben die Stirn, hier herauszukommen und Informationen einzufordern, die Sie nicht abholen, weil Sie nicht in den Unterausschuß kom-

men! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.)*

Ich möchte Ihnen weiters sagen: Wie gehen wir eigentlich miteinander um? — Diese Frage müssen Sie als Grüner sich gefallen lassen. Es kommt ein Minister nach 34 Stunden ununterbrochener Verhandlungen . . . *(Abg. Voggenhuber: Mir kommen die Tränen!)* Ihnen kommen die Tränen nur bei anderen Dingen, aber wenn es um Mitmenschen geht, dann kommen Ihnen keine Tränen. Nach 34 Stunden dauernden Verhandlungen steigt Minister Dr. Schüssel um 4 Uhr früh aus dem Flugzeug, ist 7 Stunden später hier im Haus — und Sie bringen ihn in solch ungerechtfertigter Weise vor eine Art Scherbengericht. Ich lehne das ab! So gehen wir nicht mit unseren Freunden um! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Im übrigen möchte ich darauf hinweisen, daß Bundesminister Schüssel — er hat es eben gesagt — die Deklaration, die Schlußerklärung, die heute früh abgegeben wurde, noch heute dem Hohen Hause zur Verfügung stellen wird.

Herr Voggenhuber, Sie gehören dem Hohen Haus noch nicht sehr lange an, aber inzwischen sollte Ihnen doch klar geworden sein, daß wir ein „Ausschußparlament“ sind, das heißt, daß wir nicht so aus dem Bauch heraus hierherkommen, um für die Galerie eine Show zu veranstalten, sondern daß wir uns aufgrund von sachlicher Information im Ausschuß mit den Kollegen aller Fraktionen, mit der Regierung . . . *(Zwischenrufe bei den Grünen.)* Frau Langthaler, Sie waren auch nicht im Unterausschuß. Es steht jedem Mitglied des Hohen Hauses frei, zu einer Sitzung des Unterausschusses zu kommen. Es kann jedes Mitglied des Nationalrates jederzeit in jeden Ausschuß kommen. Wenn Ihnen von den Grünen die Rechte der Bevölkerung wirklich so ein Anliegen wären, und Sie nicht nur eine Medienshow haben wollten, dann wären Sie in den Unterausschuß gekommen, dann wüßten Sie auch, daß wir Parlamentarier darüber voll informiert sind. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Minister Schüssel wird uns also heute das Schlußstatement zur Verfügung stellen. Wir werden nächste Woche Gelegenheit haben, darüber ausführlich im Ausschuß zu beraten. Im übrigen möchte ich alle darauf hinweisen, daß diese Verhandlungen jetzt zwar ein sehr wichtiger Zwischenschritt waren — ein sehr wichtiger Zwischenschritt! —, daß diese aber noch nicht abgeschlossen sind. Es kann daher die große Debatte: Pro oder kontra EWR? noch nicht geführt werden, denn es ist noch eine Reihe von Fragen offen. Ich bin zuversichtlich, daß unsere Regierungsdelegation die Verhandlungen sachkundig weiterführen wird.

Dr. Khol

Ich möchte hier im Sinne der Frage: „Wie gehen wir miteinander um?“ ausdrücklich der österreichischen Regierungsdelegation — dem Minister Schüssel, dem Minister Mock und Staatssekretär Jankowitsch — dafür danken, wie sie Österreich in Brüssel bei diesen Verhandlungen Ehre gemacht haben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Auch wir nehmen die Ängste der Bevölkerung sehr, sehr ernst. Wir nehmen die Angst vor dem Transitverkehr ernst, wir nehmen die Existenzängste der Landwirte ernst. Wir nehmen all diese Sorgen ernst. *(Abg. Voggenhuber: Seit wann denn?)* Es verhandelt Minister Fischler, es verhandelt Minister Streicher in Brüssel über diese Angelegenheiten, und sie werden uns auch hier im Parlament Rede und Antwort stehen.

Ich bin sicher, daß die Ängste der Bevölkerung bei diesen Ministern besser aufgehoben sind als bei den Grünen à la Voggenhuber, die hier nur für die Galerie und die nächsten Zeitungsausgaben auftreten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 11.25*

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Stoisits zu Wort. 5 Minuten Redezeit!

11.25

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Poštovane dame i gospodo! Lieber Herr Kollege Dr. Khol! Ihr Problem scheint es ja eigentlich nur zu sein, daß Sie nicht in der Präsidiale sitzen, sondern nur in der dritten Reihe der ÖVP-Fraktion Ihr Dasein als Parlamentarier zu fristen haben. Das scheint mir Ihr eigentliches Problem zu sein. *(Beifall bei den Grünen. — Ironische Heiterkeit bei der ÖVP. — Abg. Dr. Gaigg: Sehr „sachlich“ sind Sie!)*

Wären Sie, Herr Dr. Khol, nämlich auch Mitglied der Präsidiale, dann wüßten Sie, welche Diskussionen dort geführt werden, und dann wären Sie nicht hier heruntergekommen und hätten die österreichische Öffentlichkeit, und zwar in unsagbarem Ausmaß, desavouiert! Zu sagen, wir Abgeordneten der Grünen reden ja nur für die „Galerie“, das sind ja „eh“ nur die Staatsbürger, und die Damen und Herren Abgeordneten mauscheln in nichtöffentlichen Unterausschüssen irgendetwas aus, das ist doch ziemlich eigenartig. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir sollen nicht die Möglichkeit bekommen, im Plenum darüber zu diskutieren. — Herr Dr. Khol! Ich habe Sie aufgrund einiger Ihrer Reden schätzengelern, vor allem was Ihre Position zum Kosovo anlangt, aber das, was Sie heute hier gesagt haben, sollen die Damen und Herren auf der Galerie, die hier sind, der österreichischen Bevölkerung weitersagen — das hoffe ich —, wie nämlich Abgeordnete der ÖVP mit der Informationspflicht an die österreichische Bevölkerung bezüg-

lich EWR umgehen! Das ist wirklich beschämend, was Sie hier gesagt haben! *(Beifall bei den Grünen.)*

Auf zwei Sachen möchte ich Sie aufmerksam machen: Als es darum ging, die Neutralität Österreichs, und zwar durch die Änderung des Kriegsmaterialgesetzes, auszuhöhlen, sind Sie nicht zum Rednerpult gekommen und haben uns erzählt, wie intensiv und ausführlich die Materie in den Ausschüssen diskutiert worden ist. Sie sind auch nicht hier herausgekommen und haben uns erzählt, wie intensiv und ausführlich die Novelle des Parteiengesetzes in den Ausschüssen diskutiert worden ist. Das waren nämlich Husch-Pfusch-Sitzungen, die innerhalb kürzester Zeit abgehalten wurden.

Ich habe den Eindruck — und dieser bestätigt sich von Mal zu Mal —, daß hier in diesem Parlament genauso verfahren wird, wie es halt gerade opportun ist. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Klubobmann Fuhrmann! Hier zu sagen, daß es in bestimmten Stadien von Verhandlungen über den EWR nicht sinnvoll sei, die Öffentlichkeit darüber zu informieren, das hat ungefähr das „Kaliber“, was Herr Dr. Khol gesagt hat. Was ist denn das Recht der österreichischen Bevölkerung, wenn nicht, zu erfahren, wie es mit diesem Staat weitergeht, was da bei den Verhandlungen der Regierungschefs herauskommt, was die österreichische Bevölkerung in der Zukunft von diesem EWR-Vertrag zu erwarten hat.

Ich frage mich schon: Was ist Ihr Verständnis als frei gewählter Mandatar gegenüber dem österreichischen Wähler, gegenüber der österreichischen Wählerin? Zu dieser von Ihnen angesprochenen und so trefflich formulierten „abgerundeten Berichterstattung“: Genau das ist es ja, was Sie wollen: „Abgerundet“ berichten, ohne Kanten, ohne Ecken. Die Österreicher sollen nur das erfahren, was den Damen und Herren auf der Regierungsbank und ihren „Pressesprechern“, nämlich den Klubobleuten Ihrer Parlamentsfraktionen, genehm ist. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das wird sich aber die grüne Fraktion, die ja hier gleichfalls Staatsbürgerinnen, Staatsbürger vertritt, sicher nicht gefallen lassen! Das können Sie mir glauben! *(Beifall bei den Grünen.)* Auf diesen 28. Mai, auf diese „abgerundete Berichterstattung“ freue ich mich schon. Darauf, was wir da zu hören bekommen werden, auf diese Debattenbeiträge bin ich jetzt schon gespannt. *(Abg. Heinziinger: Vorfreude ist immer schön!)*

Aber jetzt zur dritten Fraktion in diesem Haus, die ja eigentlich der wahre Grund für meine Aufregung ist, denn so etwas von Scheinheiligkeit wie das Verhalten der FPÖ-Fraktion in dieser Frage ist mir schon lange nicht untergekommen. Was

Mag. Terezija Stoitsits

machen Sie von der FPÖ? — Mitnaschen an den Kritiken des EWR-Vertrages. Das ist Ihre Linie, das wollen Sie. *(Beifall bei den Grünen.)*

Bei den Presseleuten und in der Öffentlichkeit wollen Sie von der FPÖ den Eindruck erwecken, als ob Sie Kritiker seien, und da, bei diesem Ruhm, wollen Sie dann aber mitnaschen. In dieser Debatte heute melden Sie sich aber nicht einmal zu Wort!

Herr Klubobmann Gugerbauer! Zweimal haben Sie in der Präsidiäle dem Antrag von Johannes Voggenhuber auf Diskussion des Standes der EWR-Verhandlungen hier im Plenum nicht stattgegeben. Sie reden halt manchmal laut, wenn es opportun für Sie ist, zu kritisieren, aber in Wahrheit . . .

Präsident: Bitte, Frau Abgeordnete, die Redezeit geht zu Ende.

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits *(fortsetzend)*: Diesen Satz sage ich noch fertig: In Wahrheit aber sind die Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ nur jenen Financiers verpflichtet, die diese Partei finanzieren. *(Beifall bei den Grünen.)*
11.30

Präsident: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer. Redezeit: 5 Minuten.

11.30
Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! So schnell werden parlamentarische Behauptungen widerlegt. Natürlich beteiligt sich die freiheitliche Fraktion an der Debatte über die Europäische Integration. Aber alles zum richtigen Zeitpunkt!

Ich halte es wirklich für bemerkenswert, daß die europäische Einigung von der österreichischen Bevölkerung immer positiver aufgenommen wird. Immer mehr Österreicher verstehen, daß Österreich keinen isolierten Weg beschreiten darf, sondern daß es in das größere Europa mit aufgenommen werden muß, daß es im größeren Europa mitarbeiten muß.

Die Meinungsforschung bestätigt das, auch wenn es manchen Altideologen hier im Hohen Haus nicht in ihren Kram passen mag.

Die europäische Einigung ist wichtiger als noch vor wenigen Monaten. Der Europäische Wirtschaftsraum, Herr Bundesminister, bleibt umstritten. Der Europäische Wirtschaftsraum bleibt innerhalb der Mitgliedstaaten der EFTA, der Europäischen Freihandelszone, umstritten, aber auch in Österreich. Die Schweiz und Island wissen nicht, ob sie ihre Interessen in diesem Europäischen Wirtschaftsraum wirklich gut aufge-

hoben haben. Und auch viele Österreicher sind skeptisch, weil sie befürchten, daß ganz bedeutsame Interessen zu kurz kommen, wenn Österreich im Europäischen Wirtschaftsraum nur Pflichten übernimmt, ohne die Rechte eines Vollmitgliedes zu erhalten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und der wunde Punkt, Herr Bundesminister, liegt meiner Ansicht nach darin, daß Sie geradezu von dem Ehrgeiz zerrissen werden *(Abg. Dr. Khol: Du bist von Ehrgeiz zerfressen, nicht Schlüssel!)*, unter Ihrer Vorsitzführung in der Europäischen Freihandelszone noch im Juni zu einer Paraphierung des EWR-Vertrages zu kommen. Das ist doch der wahre Hintergrund, daß Sie jetzt auf einmal so drängen. Zwei Jahre lang ist verhandelt worden, und der Europäische Wirtschaftsraum soll erst zum 1. Jänner 1993 in Kraft treten. Nur weil Sie jetzt den Vorsitz in der Europäischen Freihandelszone haben und unter Ihrem Vorsitz verhandelt wird, wollen Sie jetzt einen Abschluß auch um den Preis wichtiger österreichischer Interessen! Das ist der Grund, warum wir dieser Verhandlungsführung der österreichischen Bundesregierung und des Wirtschaftsministers sehr skeptisch gegenüberstehen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Wenn wir keinen Vorsitz mehr haben, schaut es anders aus!)*

Wir können uns nur ein Europa vorstellen, das Österreich als vollberechtigtes Mitglied akzeptiert und aufnimmt. Wir wollen Pflichten übernehmen, und wir bekennen uns auch zu sehr weit führenden Pflichten. Aber dieses Österreich muß gleichberechtigt mit allen anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft über die Zukunft derselben entscheiden dürfen. Das ist der Grund, warum sich die Freiheitliche Partei als erste Partei dieses Hauses schon vor vielen Jahren für die Vollmitgliedschaft in der Europäischen Gemeinschaft ausgesprochen hat und seit vielen Jahren darum kämpft, daß Österreich nicht nur Pflichten übernimmt, sondern auch gleichberechtigt mitreden kann.

Nur eines muß ich gegenüber den Damen und Herren von der Grün-Alternativen schon festhalten: Ihre wiederholten Vorstöße in der Präsidialkonferenz hier im Plenum in allen Ehren. Aber Kollege Khol hat schon recht, wenn er meint, daß es auch sinnvoll wäre, wenn man Informationen wünscht, sich diese Informationen dort zu holen, wo man sie bekommt, in einem Unterausschuß, in dem der Außenminister und der für die Integration zuständige Staatssekretär bereitwilligst alle Fragen beantworten.

Bei Ihnen ist es doch so, Herr Voggenhuber, daß Ihr Anti-EG-Komplex ideologisch überhöht ist. Sie sind nicht wirklich bereit, über die Notwendigkeit der Europäischen Integration ernst-

Dr. Gugerbauer

haft zu diskutieren. *(Beifall bei FPÖ, ÖVP und Abgeordneten der SPÖ.)*

Sie sind ja nicht wirklich bereit, über die Bedürfnisse der österreichischen Gewerbebetriebe und über die Bedürfnisse der österreichischen Arbeiter und Angestellten ernsthaft zu diskutieren. Sie wollen doch, Herr Voggenhuber, nicht argumentieren, sondern Sie wollen hier im Hohen Haus trommeln. *(Abg. Voggenhuber: Das Plenum ist der Ort der Äußerung politischer Standpunkte!)* Sie wollen gegen die europäische Einigung trommeln, und dafür machen wir Ihnen nicht die Mauer. Deswegen werden wir Ihrem Antrag nicht nähertreten. *(Beifall bei der FPÖ.)*
11.35

Präsident: Die nächste Wortmeldung liegt vom Herrn Abgeordneten Anschöber vor. Ich bitte sehr.

11.35

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich muß schon sagen: Was Herr Klubobmann Gugerbauer hier gezeichnet hat, ist wirklich das Sittenbild des scheinheiligen Populismus der FPÖ in Reinkultur. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das ist ein scheinheiliger Populismus dieser dritten Partei in Reinkultur, die einerseits am Küchen der EWR-Gegner mitzunaschen versucht, andererseits hier die Debatte mitunterbindet in völlig trauter Dreisamkeit mit den zwei großen Parteien dieses Landes. Hier wird die Debatte unterbunden, Herr Klubobmann! Was Sie jetzt hier machen, ist das Abschieben der Diskussion über die entscheidendste österreichische Frage der letzten Jahrzehnte in einen Unterausschuß. Dieses Plenum hat die Aufgabe, den öffentlichen Diskurs und die politische Auseinandersetzung zu führen, und das soll nicht in einem Unterausschuß versteckt werden.

Daran zeigt sich der große Unterschied unserer Meinungen. Wir haben hier die Situation, daß in diesen Tagen die entscheidenden Würfel über die entscheidendste historische Frage seit der Unterzeichnung des Staatsvertrages fallen werden. Wir sind in einer Situation, in der die APA-Schirme melden, es sei bei diesen Verhandlungen zu einem entscheidenden Durchbruch gekommen. Gleichzeitig werden wir darauf vertröstet, daß es am 28. Mai ohnedies, wenn es zu einer Einigung auf Regierungsebene über die noch strittigen Detailpunkte kommt, endlich zu einer Debatte in diesem Plenum kommen wird.

Und das ist ja die Demaskierung Ihres Verständnisses von Parlamentarismus. Denn Rot und Schwarz und offensichtlich auch Blau sind anscheinend der Meinung, daß man in diesem Hohen Haus dann über Entscheidungen diskutieren

darf, wenn die Würfel gefallen sind, wenn es nur mehr um das Nachbraten, um das Nachreden über eine Entscheidung, die getroffen wurde, geht.

Das kann doch nicht Sinn und Zweck eines Parlamentes sein, das sich selbst ernst nimmt! Vergleichen Sie damit die Situation in der Schweiz! In der Schweiz hat es in jeder Phase dieser Debatte eine öffentliche Auseinandersetzung, einen parlamentarischen Diskurs über die einzelnen Punkte der Verhandlungssituation gegeben und so weiter und so fort. Herr Abgeordneter Khol hingegen kommt und reduziert die EWR-Frage auf ein Schlafproblem des zuständigen Ministers.

Herr Minister Schüssel! Wie schaut es aus? Wie geht es uns heute? Wäre es nicht möglich, doch noch einen Bericht zu hören? Die Verhandlungssituation ist nun ganz aktuell. Die Erinnerung müßte jetzt noch sehr genau und detailliert sein, Herr Minister! Ich appelliere wirklich an Sie, Ihre Müdigkeit ein bißchen zu überwinden zu versuchen und doch so nett und liebenswürdig zu sein und diesem Parlament einen Bericht zu geben.

Wer es gestern sehr klar formuliert hat, war Außenminister Mock in der „Zeit im Bild 2“. Außenminister Mock hat folgendes gemeint: Wir sind in einer schwierigen Verhandlungssituation, es muß Kompromisse von der österreichischen Seite geben, aber nur dann, wenn es auch Kompromisse von der anderen Seite gibt. Und auf die Frage, wo es noch zwickt und zwackt, hat er die Landwirtschaft und den Transit genannt. Seine Formulierung lautete: Es wird Kompromisse von österreichischer Seite geben, wenn es auch Kompromisse von der anderen Seite gibt.

Und jetzt möchte ich wirklich von Ihnen wissen, wie denn dieser Durchbruch in diesen beiden Fragen aussieht. Wo sind denn die österreichischen Kompromisse? Wo hat man denn in den einzelnen Punkten im Agrarbereich und in der Transitfrage die vitalen Lebensinteressen der Österreicherinnen und Österreicher verraten? Das haben Sie heute hier dem Parlament hier zu erklären. Was ist in dieser vergangenen Nacht passiert? *(Beifall bei den Grünen.)*

Sie wissen genau, was in der Transitfrage auf Österreich zukommt, falls es zu diesem EWR-Abschluß, falls es zum EG-Binnenmarkt kommt: 40 Prozent Steigerung der Transitfrequenzen liegen klar auf dem Tisch. Ebenfalls liegt klar auf dem Tisch, was die EG bei der Transitfrage will: Sie will Ausnahmegenehmigung um Ausnahmegenehmigung. Österreich steht in dieser Frage mit dem Rücken an der Wand. Sie haben gerade in dieser Transitfrage hier und heute die Aufgabe und die Verantwortung, all den Anrainern die

Anschober

Zukunftsängste haben und die auch bis um 4 Uhr in der Früh wegen ihrer Zukunft schlaflos in ihren Zimmern sitzen, jenen Anrainern, die auch nicht mehr zum Schlaf kommen — so wie der Herr Wirtschaftsminister heute nacht —, zu sagen, wie die Situation aussieht. (*Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Zum Schluß kommend: Herr Klubobmann Fuhrmann hat das Parlament und sein Verständnis vom Parlamentarismus selbst entlarvt: In bestimmten Verhandlungsstadien ist es nicht sinnvoll, eine Debatte zu führen.

Präsident: Bitte, Kollege, einen letzten Satz.

Abgeordneter **Anschober** (*fortsetzend*): Letzter Satz: Es geht also darum, die Debatte in diesem Hohen Haus in der Öffentlichkeit erst dann zu führen, wenn alle Entscheidungen im Sinne einer bestimmten Lobby in diesem Land, im Sinne der Industriellenvereinigung gefallen sind. Und das ist Parlamentarismus à la Österreich! — Da sage ich: Nein, danke! (*Beifall bei den Grünen.*) 11.42

Präsident: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Christine Heindl. Bitte sehr. Redezeit: 5 Minuten. (*Abg. Haigermoser: Ich habe kein einziges Argument vom Anschober gehört!*)

11.42

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Kollege Khol hat uns vorhin erklärt, daß wir eigentlich wissen müßten, daß wir in einem Ausschußparlament sitzen. Er hat aber gleich die Schulung beigetragen: Wir sitzen nicht nur in einem Unterausschußparlament, sondern — für mich seit heute — in einem „Untergangsparlament“, denn das, was hier untergeht, das ist die Demokratie in unserem Land!

Meine Damen und Herren! Wir werden abgespeist mit Hinweisen auf einen Unterausschuß, wo sich der Herr Minister zu Wort gemeldet hat, wo ihm Fragen gestellt wurden, wo aber keine Antworten gegeben wurden. (*Abg. Schieder: Das stimmt nicht!*) Die Antworten, meine Damen und Herren, die Sie am Ausschuß teilgenommen haben, sind völlig offen geblieben. Sie waren so, wie Herr Außenminister Mock auch in der „Zeit im Bild 2“ gesagt hat: Es muß Kompromisse geben — zum Beispiel bei der Landwirtschaft —, und es wird von österreichischer Seite aus Kompromisse geben. Er hat mit keinem Wort erwähnt, welche Kompromisse das sein werden. Er hat mit keinem Wort erwähnt, welche andere Maßnahmen hier gesetzt werden. (*Zwischenruf des Abg. Schmidmeier.*) Und vor allem, meine Damen und Herren — das führt uns nicht davon weg —, haben wir im österreichischen Parlament die Diskussion öffentlich zu führen.

Abgeordneter Schieder hat hinsichtlich einer — ich würde sagen — „Halbmillimeterdemokratisie-

“ des Unterausschusses, diese Sitzungen doch wenigstens zu protokollieren, um sie damit anschließend doch etwas öffentlich zu machen, abgewunken. Ich glaube, nicht einmal diese 1,5 Millimeter Demokratisierung haben in diesem Unterausschuß Platz gegriffen. Das, was wir wollen, ist aber nicht diese millimeterweise Fortführung einer Demokratisierung, sondern wir wollen die praktische Demokratie hier und heute. (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Minister! Ich glaube, daß es sicherlich auch in Ihrem Interesse wäre, die Ergebnisse dieser Verhandlungen, die Sie angeblich so positiv abgeschlossen haben, uns heute hier mitzuteilen, sich dieser Diskussion hier zu stellen, den Österreicherinnen und Österreichern zu sagen, worum es gestern in den Verhandlungen gegangen ist, wie die Auswirkungen für Österreich sein werden.

Ich möchte nur auf einen kleinen Bereich hinweisen, der immer untergegangen ist: Wir haben bezüglich der Auswirkungen, die den Bildungssektor betreffen, bis jetzt überhaupt keine Maßnahmen erfahren. Es heißt, wir könnten teilnehmen. Ja, woran nehmen wir teil? Wir bekommen keine Informationen. Zuerst heißt es in einer Anfragebeantwortung vom 18. April, daß auch die Zusammenarbeit bei den flankierenden und horizontalen Politiken, wie zum Beispiel Erziehung und Ausbildung, in diesem EWR-Abkommen enthalten sein wird. Am 24. April heißt es dann, daß es hier nur mehr eine teilweise oder punktuelle Teilnahme der EFTA-Staaten geben wird. So wird Stück für Stück dezimiert, nur: Information bekommt die Öffentlichkeit keine, denn, Herr Minister, Sie schreiben ja in Ihrer Anfragebeantwortung genauso, wie heute Herr Abgeordneter Fuhrmann schon mitgeteilt hat: Eine umfassende Information kann sinnvollerweise erst dann erfolgen, wenn das konkrete Verhandlungsergebnis vorliegt.

Die Zwischenberichte, glaube ich, sind die Millimetersteine in Richtung Demokratisierung. Ich glaube, es dürfte kein Abgeordneter heute in diesem Haus sitzen, seinen Gehalt beziehen und sagen, Herr Abgeordneter Gugerbauer: Wir brauchen hier keine Berichte! Die Berichte sind gerade heute notwendig. Die Diskussion müßte hier und jetzt geführt werden. Sie darf nicht an einen Unterausschuß verwiesen werden, denn Demokratie ist Beteiligung und Information aller Betroffenen. Demokratie heißt nicht, seine Verantwortung auf einzelne Regierungsmitglieder abzuschieben, sondern: mitzutun, mitzuentcheiden und der Regierung Aufträge zu erteilen, welche Maßnahmen sie treffen und welche Stellung sie bei diesen Verhandlungen einnehmen soll. Nicht die Regierung soll uns Parlamentariern erklären, wo wir zustimmen müssen, sondern wir Parla-

Christine Heindl

mentarier sind im Namen der Österreicherinnen und Österreicher aufgefordert, sind gewählt worden, um der Regierung den Auftrag zu erteilen, Maßnahmen zu setzen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Und wir Parlamentarier sitzen heute da und werden mit einem Hinweis in Richtung Ausschußparlament abgeseigt. Ich möchte es noch einmal sagen: Wir sind kein Ausschußparlament, sondern wir sind ein Parlament in einer Demokratie, und die Demokratie lebt davon, daß die Bevölkerung informiert wird.

Und je mehr Personen auf den Galerien sitzen, desto schneller werden Sie hoffentlich einsehen, daß sich die Menschen dafür interessieren, was hier in diesem Hohen Haus passiert. Man wird es nicht zumauern können – ganz im Gegenteil –, es wird aufgemacht. Die Leute kommen herein und wollen Informationen haben, die Sie nicht in einem Unterausschuß verstecken können. *(Beifall bei den Grünen.) 11.47*

Präsident: Als nächste auf der Rednerliste steht Frau Abgeordnete Petrovic. – Bitte sehr. Es gilt die gleiche Redezeit. *(Abg. Haigermoser – zur Abg. Christine Heindl –: Etwas leiser war es dieses Mal schon, Frau Kollegin! – Abg. Schwarzenberger – zur Abg. Dr. Madeleine Petrovic –: Sind Sie gegen Tierversuche oder nicht? – Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Natürlich!)*

11.47

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube, wenn darauf hingewiesen wurde, daß der Herr Bundesminister seit ich weiß nicht wie vielen Stunden verhandelt hat, so ist das nicht etwas, womit man sich brüsten sollte, sondern dann ist das eigentlich eine Schande, eine Schande, wie Personen, die wesentlich an der Staatslenkung beteiligt sind, mit ihrer eigenen Gesundheit umgehen. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)* Und ich halte derartige Personen für ungeeignet, über unser aller Wohl zu beschließen! *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich glaube auch, daß es ein gewaltiger ökonomischer wie wissenschaftlicher Dilettantismus ist, sich mit der Dauer der Verhandlungszeit zu brüsten, anstatt endlich einmal auf Inhalte einzugehen! *(Beifall bei den Grünen.)* Offenbar herrscht hier ein gewaltiger Druck von den Financiers der Industrie und von sonst irgendwo, irgendwelche Ergebnisse herbeizuführen, wobei es schon lange nicht mehr auf den Inhalt anzukommen scheint. *(Beifall bei den Grünen.)*

Genauso scheint aber auch die Vorgangsweise, den weisungsgebundenen Verfassungsdienst mit der Frage zu beauftragen, ob nicht auch schon über den EWR eine Volksabstimmung abzuhal-

ten wäre, rechtswidrig und letztlich unhaltbar zu sein. Es geht doch nicht um eine außenpolitische Frage, und es geht auch nicht um eine reine Verfassungsfrage, sondern es geht materiell um den Inhalt der EG-gemeinsamen Rechtsvorschriften in allen Bereichen.

Und ich frage mich: Warum befaßt man nicht auch wissenschaftliche Instanzen mit einer Frage dieses Ranges? Haben Sie mit den jeweiligen Fachhochschulen und Universitäten gesprochen? Haben Sie die Rektorenkonferenz befragt? Haben Sie die Bundeskonferenz des wissenschaftlichen Personals bei den jeweiligen Fragen zu Rate gezogen? Und haben Sie mit den Universitäten insgesamt, mit den StudentInnen eine Diskussion geführt?

Wissen die einzelnen Ressorts und wissen auch die einzelnen Ausschüsse, welcher Anpassungsaufwand und welche Inhalte auf sie zukommen? – Ich behaupte, sie wissen es nicht!

Es droht gerade im Sozialbereich ein gewaltiger Sozialabbau, es droht im Konsumentenschutz ein gewaltiger Einbruch.

Wenn Abgeordneter Khol vorhin gesagt hat, die Ängste der Bevölkerung seien bei den österreichischen Ministern gut aufgehoben, dann frage ich: Bei welchen?

Minister Fischler hat öffentlich in den Medien erklärt, der EWR sei eine schlechte Lösung und er befürchte qualitativ schlechte Agrarimporte. Ich frage Sie: Gibt es eine wissenschaftliche Untersuchung, die endlich die Fakten aufrollt? Wir haben mittlerweile elf Todesfälle, elf Todesfälle durch schlechte, überwiegend importierte Lebensmittel, und wir haben 8 595 Vergiftungsfälle. Kein Mensch redet davon!

Und derselbe Minister Fischler inseriert ganzseitig im „profil“ und in anderen Zeitungen: „Arme Schweine sind wir alle, wenn internationale Wirtschaftsverhandlungen dazu führen, daß sich nur mehr industrielle Massentierhaltung bezahlt macht.“ Ich frage: Wer führt diese internationalen Verhandlungen über uns „arme Schweine“?

Wenn hier nicht inhaltlich endlich einmal gesagt wird, was die möglichen Für-, was aber auch die gewichtigen Gegenargumente sind, dann, glaube ich, ist der Verweis auf irgendwelche Ausschüsse wirklich der Beweis dafür, daß man das Parlament zu armen Schablonenfiguren degradiert.

Ich fordere daher, daß wir jetzt, hier und heute die inhaltliche Diskussion in den einzelnen Bereichen auf einer wissenschaftlichen Ebene aufnehmen und nicht in dieser Formalform weitergehen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Dr. Madeleine Petrovic

Im übrigen bin ich der Meinung, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen auf Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. *(Neuerlicher Beifall bei den Grünen.) 11.53*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wabl. Bitte sehr. *(Abg. Dr. Schranz: Endlich ein Vernünftiger! Hoffentlich! Relativ!)*

11.53

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich glaube, wir alle hier in diesem Haus sollten die Anmerkungen des Herrn Abgeordneten Khol sehr ernst nehmen. Er hat zwar ein sehr starkes Wort verwendet, nämlich „schamlos“. Ich weiß nicht, was er damit gemeint hat. *(Abg. Dr. Khol: Euer Vorgehen habe ich gemeint!)* Offensichtlich haben wir dem Herrn Wirtschaftsminister zugemutet, mit der schmutzigen Verhandlungswäsche hierherzukommen, und das wäre wirklich schamlos gewesen. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Schmidmeier: Und glauben Sie, das sollen wir ernst nehmen, was Sie da sagen?)*

Eine andere Anmerkung nehme ich auch sehr ernst, Herr Abgeordneter Khol, Sie haben gesagt: So gehen wir mit unserem Freund nicht um, er hat bis 4 Uhr verhandeln müssen, und schon jetzt soll er hier sozusagen vor ein Gericht.

Meine Damen und Herren! Herr Minister! Herr Minister Schüssel! Herr Minister Wolfgang Schüssel! Ich würde vorschlagen: Sie gehen hinauf in die Parlamentsruheräume *(Abg. Schieder: Die werden umgebaut!)*, ruhen sich ein bißchen aus, machen sich frisch, und am Nachmittag kommen Sie, treten vor dieses Haus und erzählen dann dem Herrn Abgeordneten Khol und allen anderen Abgeordneten, was Sie verhandelt haben. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Khol: Die Ruheräume des Parlaments werden für die Freizeiligen umgebaut!)*

Diese rührende Geschichte, Herr Abgeordneter Khol, daß man so nicht mit Menschen umgehen könne — also wirklich, Herr Abgeordneter Khol, ich weiß nicht, wann Sie Ihre letzten Veranstaltungen mit Menschen gehabt haben, bei denen Sie über die Existenzängste, die Sorgen und über die Ruhelosigkeit diskutiert haben. *(Abg. Dr. Khol: Gestern abend!)*

Ich habe in den letzten Tagen und Wochen Bauernversammlungen gehabt, und da waren derart viele Bauern dort, daß ich mir gedacht habe, es kann doch nichts mit der Attraktivität der Grünen zu tun haben, daß so viele Bauern dort hinkommen. Sind wir denn so attraktiv geworden? Das wollte ich dann doch nicht glauben! *(Abg. Dr. Schranz: Die Anziehungskraft des Kollegen Wabl! — Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Aber offensichtlich sind die Bauern schon derart in Not und

denken tage- und nächtelang über die Ergebnisse nach, die hier verhandelt worden sind oder verhandelt werden.

Herr Khol, wenn Sie hier an dieses Rednerpult treten und sagen, Ihnen seien die Existenzängste der Bauern sehr wichtig, und Sie wollen hier eine ganz, ganz harte Verhandlungsführung haben, damit die Bauern nicht unter die Räder kommen, dann nehme ich das ernst. *(Abg. Dr. Khol: Ja!)* Dann möchte ich aber auch entsprechende Verhandlungsergebnisse sehen. Aber das einzige, meine Damen und Herren, was bisher in der Öffentlichkeit durchgedrungen ist, ist der Satz:

„Im Landwirtschaftsbereich kamen beiden Seiten“ — auch Österreich — „überein, den Handel weitgehend zu liberalisieren.“

Ich weiß nicht, wie das jetzt den Landwirten und Bauern in Österreich helfen soll. Haben Sie gemeint, daß die Bauern dann viel mehr exportieren können? War das der große Durchbruch, von dem Sie gesprochen haben? Das wäre von Interesse für dieses Haus!

Ich verstehe überhaupt nicht diese Angst, die Sie vor Debatten haben. Sie sagen — der Herr Gugerbauer natürlich auch —: Alles zur rechten Zeit! Es ist halt sehr peinlich, wenn die Regierungsparteien und jene Parteien, die in die EG und in den EWR reindrängen, dann sagen, es sei noch nicht der richtige Zeitpunkt, wenn sie sagen: Sie sind ja eh im Unterausschuß informiert worden!

Meine Damen und Herren! Warum haben Sie denn so viel Angst vor einer Debatte? Das tut ja nicht weh, Herr Abgeordneter Khol! Sie sind ja hier immerhin 5 Minuten relativ unbeschadet gestanden. So schlimm ist es doch nicht, über ganz bestimmte Positionen innerhalb dieser EWR-Verhandlungen zu diskutieren. Auch Herr Abgeordneter Gugerbauer hat, als er hier gestanden ist, doch ein paar Diskussionsansätze geliefert. Nicht viel, aber immerhin!

Demokratie tut ja nicht so weh, meine Damen und Herren! Sie werden draufkommen, das macht Vergnügen, das macht Spaß, wenn man die Probleme wirklich ernsthaft angeht und diskutiert und nicht immer irgendwo in einem Hinterzimmer alles aushandeln und Angst haben muß, daß die Dinge an die Öffentlichkeit getragen werden. Wenn man sie nämlich öffentlich diskutiert, dann kann man auch zu einer sehr guten, sogar zur besten Lösung kommen, und dann können alle hier in diesem Haus zufrieden sein mit den mündigen Bürgern, die uns eine bestimmte Verantwortung anvertraut haben.

Wahl

Haben Sie doch ein bißchen mehr Mut zur Demokratie, meine Damen und Herren! *(Beifall bei den Grünen.)* 11.58

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Srb. Bitte sehr.

11.58

Abgeordneter **Srb** (Grüne): Meine Damen und Herren! Wenn Sie die ganze Zeit so tun, als würde im Rahmen der Mitgliedschaft im EWR beziehungsweise bei einer geplanten Mitgliedschaft bei der Europäischen Gemeinschaft im sozialen Bereich alles beim alten bleiben, wenn Sie im Gegenteil die Behauptung aufstellen, daß im sozialen Bereich verschiedene Dinge noch besser würden, dann wird diese Behauptung, auch wenn Sie sie immer wieder wiederholen, um kein Jota wahrer.

Wahr ist vielmehr — ich halte es für eminent wichtig, das bei dieser Gelegenheit wieder einmal zu sagen —, daß alle, die sehenden und offenen Auges durch die soziale Landschaft gehen, bereits heute ein Sozialdumping in Österreich feststellen können, ein Sozialdumping, das zum Beispiel darin besteht, daß es immer wieder zu Vorstößen kommt, die Arbeitszeit aufzulockern, auszuhöhlen, die sogenannte Flexibilisierung weiter voranzutreiben. Nicht zuletzt hat auch Herr Sozialminister Hesoun leider Gottes — und das finde ich äußerst bedauerlich — bereits Äußerungen in diese Richtung gemacht.

Meine Damen und Herren! Es ist in diesem Bereich auch ein steigender Trend zu sogenannten atypischen Beschäftigungsverhältnissen zu bemerken, ja wir haben insgesamt eine Zunahme von unqualifizierten Beschäftigungen zu vermerken. Diese Dinge, meine Damen und Herren, sind, wie Sie wissen, im EG-Raum bereits gang und gäbe. Es gibt ganz starke Bestrebungen, es gibt ganz starke Tendenzen im EG-Raum, daß diese Entwicklungen immer mehr überhandnehmen.

Meine Damen und Herren! Wie sieht das in der Praxis aus? Zum Beispiel wird bei befristeten Arbeitsverhältnissen bereits die Wirksamkeit des gesetzlichen und tariflichen Kündigungsschutzes ausgeschlossen. Ein zweites Beispiel noch: Bei sogenannten Leiharbeitsverhältnissen ist der Entleiher zwar nicht der Arbeitgeber, er hat aber ein direktes Weisungsrecht auf den Arbeitnehmer, das heißt, er hat Arbeitgeberrechte und keine Arbeitgeberpflichten. Davor kann man nur warnen, meine Damen und Herren! Es kann doch nicht so sein, daß Arbeitnehmer in diesem Bereich von der Gnade der Arbeitgeber abhängig sind.

Es gibt auch noch einen anderen Punkt. Ich weiß schon, Sie werden jetzt sagen, es habe auch Vorteile für den Arbeitnehmer. Das ist schon

klar, es hat für manche Arbeitnehmer Vorteile, und das wird auch von niemandem bestritten, aber es kommt auf jene Arbeitnehmer an, die keine andere Wahl haben. Viele Frauen, viele schlechter qualifizierte Menschen, Menschen die keine Chance haben, sind dann gezwungen, unter solch schlechten Arbeitsverhältnissen, Arbeitsbedingungen arbeiten zu müssen.

Meine Damen und Herren! Für Österreich bedeutet das, daß in Bereichen, wo es bereits jetzt einen starken Schutz beziehungsweise bessere Regelungen gibt als im EG-Bereich, zum Beispiel was den Urlaubsanspruch, den Kündigungsschutz, das Karenzgeld und so weiter anlangt, diese Schutzbestimmungen immer mehr unter den Druck von außen, unter den Druck eines Europäischen Wirtschaftsraumes geraten und daß ganz einfach die Gefahr besteht, daß diese sinnvollen Schutzbestimmungen, daß diese sozialen Maßnahmen ausgehöhlt werden, daß sie reduziert werden, daß sie zuungunsten der Arbeitnehmer verwässert werden.

Meine Damen und Herren! Das ist ja kein Zufall, daß es uns bereits Experten sagen. Experten befürchten eine Aushöhlung unseres österreichischen Arbeitsrechtes. Es gibt nicht wenige Experten, die das befürchten, denn wir werden die Situation nicht halten können. Es wird ganz einfach zu dieser Entwicklung in diesem Lande kommen.

Einen Punkt noch: Es werden negative Auswirkungen auf den technischen Arbeitsschutz befürchtet. All das, meine Damen und Herren, befürworten Sie, all das wollen Sie in die Wege leiten, all das sind Maßnahmen, denen wir nicht zustimmen können und wollen. *(Beifall bei den Grünen.)* 12.03

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wir gelangen zur **A b s t i m m u n g**.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die den Einwendungen des Herrn Abgeordneten Voggenhuber Rechnung tragen wollen, das heißt der Absetzung der Punkte 6 und 7 zustimmen wollen zum Zwecke der Anhörung einer Erklärung des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. Daher bleibt es bei der schriftlich mitgeteilten Tagesordnung für die heutige Sitzung.

Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident: Ich gebe bekannt, daß Herr Abgeordneter Anschöber gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt hat, einen Untersuchungsausschuß zur Frage der politischen Ver-

Präsident

antwortung, der Verantwortung von Beamten sowie der vom Bund entsandten Aufsichtsräte hinsichtlich der Straßenbaugesellschaften einzusetzen. Der Abgeordnete hat darüber hinaus die Durchführung einer Debatte verlangt. Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung finden die Debatte und die Abstimmung über den Antrag nach Erledigung der heutigen Tagesordnung statt.

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen nunmehr zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt — um 12 Uhr 4 Minuten — mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten

Präsident: Wir kommen nunmehr zur 1. Anfrage, zu jener des Abgeordneten Dr. Keimel (ÖVP) an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Keimel:** Herr Minister! Meine Frage lautet:

50/M

Wie beurteilen Sie aus wohnungs- und baupolitischer Sicht die im Arbeitsübereinkommen vorgesehene Verbesserung der Bausparförderung?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordneter! Absolut positiv. Es ist eine diesbezügliche Absicht bekanntlich im Koalitionsabkommen vorgesehen, die Bemessungsgrundlage soll von 8 000 auf 10 000 S angehoben werden. Ich erwarte mir davon wertvolle wohnungspolitische Impulse.

Präsident: Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Dr. **Keimel:** Herr Minister! Wie viele Wohnungen — wir haben derzeit einen großen Wohnungsbedarf — würden zusätzlich damit finanziert werden können?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordneter! Die Bausparförderung ist eine extrem günstige Förderung von seiten des Staates, um einen maximalen wohnbaupolitischen Effekt zu erzielen. Man kann damit rechnen, daß die angeführte Maßnahme, die Bemessungsgrundlage von 8 000 auf 10 000 S anzuheben, etwa 400 bis 500 Millionen Schilling kosten würde, aber ein Volumen von etwa 6 Milliarden Schilling bewegen und damit einen zusätzlichen Wohnbauimpuls in der Höhe von mehr als 5 000 Wohnungen pro Jahr schaffen würde.

Präsident: Zweite Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Dr. **Keimel:** Herr Minister! Es wäre ein dringendes Anliegen, aber ich höre, daß Finanzminister Lacina diese Verbesserung frühestens ab 1992 in Kraft treten lassen will. Ähnliche dringende Vorhaben liegen auch noch vor, wie zum Beispiel — auch im Wohnbereich — die Fernwärmeförderung.

Ich frage Sie daher: Werden Sie für eine sofortige Umsetzung dieser Anliegen in der Regierung und insbesondere bei Finanzminister Lacina eintreten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Herr Abgeordneter! Ich hoffe, daß die Anhebung der Bemessungsgrundlage für die Bausparförderung so wie vorgesehen im Zusammenhang mit der nächsten Etappe der Steuerreform mit 1. Jänner 1992 stattfinden wird.

Im Zusammenhang mit der Fernwärmeförderung, die ja von mir ins Arbeitsübereinkommen hineinverhandelt wurde, habe ich einen Initiativantrag vorbereitet, der vorsieht, den Rahmen von derzeit 11 Milliarden auf 15 Milliarden Schilling anzuheben. Ich habe am Freitag vergangener Woche eine sehr ausführliche und intensive Verhandlungsrunde mit dem Finanzminister persönlich geführt. Wir haben dort eine Einigung dergestalt erzielt, daß eben dieser Rahmen von 11 auf 15 Milliarden Schilling angehoben wird, was vor allem jetzt die vielen eingebrachten Anträge deblockiert und wir daher weiter auszahlen und weiter fördern können. Überdies haben wir sichergestellt, daß jene Fernwärmeanschlüsse, die auf erneuerbarer Energie basieren, um 2 Prozentpunkte besser gefördert werden als andere. Ich halte das für einen wertvollen Impuls.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch ausdrücklich für die wertvolle Unterstützung der beiden Energiesprecher der Koalitionsparteien danken, im besonderen dem Abgeordneten Resch und dem Abgeordneten Frizberg. Ich hoffe, daß heute dieser Initiativantrag eingebracht und vom Hohen Haus ehebaldigst verabschiedet wird.

Präsident: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer.

Abgeordneter Dkfm. Holger **Bauer** (FPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben zu Recht, wie ich glaube, das Instrument der Bausparkassen für den Wohnbausektor einer positiven Würdigung unterzogen. Andererseits — so haben Sie gesagt — glauben Sie, daß eine Erhöhung der Bemessungsgrundlage für Bausparkassenbeiträge frühestens erst nächstes Jahr in Kraft treten könnte.

Dkfm. Holger Bauer

Ich habe hier ein Schreiben der Österreichischen Bausparkassen in Händen, in denen auf die Dringlichkeit der Anhebung der Bemessungsgrundlage noch heuer hingewiesen wird. Meine Frage, Herr Bundesminister: Warum treten Sie, wenn Sie dieses Instrument schon so positiv sehen, nicht dafür ein, daß dem Wunsch der Bausparkassen nach Erhöhung der Bemessungsgrundlage noch heuer Rechnung getragen wird?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Schüssel: Herr Abgeordneter! Es geht jetzt nicht um meine persönliche Meinung, die ist natürlich absolut positiv zu dem Vorhaben der Bausparkassen, ab sofort die Bemessungsgrundlage anzuheben, sondern es handelt sich um eine sehr wesentliche budgetäre Mehrbelastung. Wie Sie ja wissen, ist das Budget für das heurige Jahr bereits abgeschlossen, daher würde ich Sie bitten, diese Frage an den Finanzminister zu richten, ob er sich vorstellen kann, im Rahmen der Budgetvoranschlagsmittel für das heurige Jahr einen solchen Vorzieheffekt unterzubringen?

Präsident: Weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Petrovic. — Bitte sehr.

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Bundesminister! Was sind die Ergebnisse der gestrigen beziehungsweise der nächtlichen EWR-Verhandlungen?

Präsident: Ich bitte die Frau Abgeordnete, auf die Geschäftsordnung und den inhaltlichen Zusammenhang zu achten. Ich würde Sie bitten, eine Zusatzfrage zu baupolitischen Problemen zu formulieren.

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (fortsetzend): Was sind die Auswirkungen der EWR-Verhandlungen auf Grund und Boden in Österreich?

Präsident: Danke schön. — Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Schüssel: Die Auswirkungen der EWR-Verhandlungen auf Grund und Boden werden die sein, daß die Länder entsprechenden Raumordnungsgesetze beschließen werden müssen, um dem gemeinsamen Ziel, daß wir Österreicher haben, nämlich unsere nationale Identität sicherzustellen und nicht zu einem Florida für irgendwelche Zweitwohnungsbesitzer zu werden, Rechnung zu tragen. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Voggenhuber: Wie denn?)*

Im übrigen erlaube ich mir bezüglich der zwar nicht offiziell gestellten, aber von mir registrierten Zusatzfrage der Frau Abgeordneten darauf hinzuweisen, daß ich mir erlaubt habe, außerhalb der Tagesordnung das Präsidium des Nationalrates zu bitten, eine Vervielfältigung der gemeinsa-

men Erklärung der Minister hier vorzunehmen. Sie brauchen sich um meinen Gesundheitszustand, meine Damen und Herren, kein Kopfzerbrechen zu machen, dafür Sorge ich schon selbst. Lesen Sie die Erklärung, verarbeiten Sie sie, und ich stehe Ihnen gerne jederzeit in Ausschüssen und bei entsprechenden Gelegenheiten zur Verfügung. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Voggenhuber: Um Ihre Verhandlungsergebnisse sind wir besorgt!)*

Präsident: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Posch. — Bitte.

Abgeordneter Mag. Posch (SPÖ): Herr Bundesminister! Welche Maßnahmen werden Sie in Ihrem Ressort treffen, um die im Arbeitsübereinkommen vorgesehene Mobilisierung von Bundesgrund für Wohnbauzwecke zu unterstützen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Schüssel: Die Realisierung dieses Zieles hängt davon ab, inwieweit eine Verwertung dergestalt möglich ist, daß wir vom Parlament die entsprechenden Genehmigungen bekommen — Sie wissen, daß jeder Verkauf, jede Veräußerung von Bundesvermögen einen entsprechenden parlamentarischen Beschluß voraussetzt — und intern — innerhalb der Bundesregierung — mehr Flexibilität gegeben ist, auf einen Bundesbedarf zu verzichten, der ja bei den meisten Bundesgrundstücken besteht.

Ich persönlich bin gerne bereit, im Zusammenhang mit solchen Änderungen der bisherigen Praxis mehr Grund als bisher für Wohnbauzwecke zur Verfügung zu stellen.

Präsident: Die nächste Anfrage ist jene des Abgeordneten Hofer (*ÖVP*) an den Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten. Bitte, die Frage zu formulieren.

Abgeordneter Hofer: Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

51/M

Bis wann ist mit der Fertigstellung des hochrangigen österreichischen Straßennetzes zu rechnen?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dr. Schüssel: Herr Abgeordneter! Wir haben jetzt etwa 95 Kilometer Autobahnen und 7 Kilometer Schnellstraße in Bau. Die sind in der „Pipeline“, wenn ich das so sagen darf, und werden demnächst auch fertig werden.

Die verbleibenden noch in Planung befindlichen 101 Kilometer Autobahnen und 99 Kilometer Schnellstraßen sind im wesentlichen ein Finanzierungsproblem. Ich werde mich bemühen — um dem Koalitionsabkommen auch zu entsprechen —, innerhalb der Bundesregierung —

Bundesminister Dr. Schüssel

und natürlich die Zustimmung des Parlaments vorausgesetzt — die notwendigen Finanzmittel zu bekommen, damit wir ehe baldigst die Schließung der Lücken im hochrangigen Straßennetz sicherstellen können, damit wir bis Ende dieser Legislaturperiode vor allem im Autobahnbereich wesentliche Fortschritte erzielen können.

Präsident: Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter **Hofer:** Herr Bundesminister! In Oberösterreich haben wir noch zwei große Teilstücke des hochrangigen Netzes, die noch nicht in Angriff genommen worden sind, so unter anderem die Westspange im Raume Wels und vor allem die Fertigstellung der Pyhrn Autobahn. Auf die Pyhrn Autobahn möchte ich mich jetzt im besonderen beziehen, Herr Bundesminister.

Hier hat es in jüngster Zeit divergierende Aussagen gegeben. Es scheint Finanzierungsprobleme zu geben. Eine Studie des Landes über den Transit hat ergeben, daß 85 Prozent der dort wohnhaften Bevölkerung für den Ausbau dieser Autobahn sind.

Ich frage Sie daher: Sind Sie in der Lage, Ihre Zusage einzulösen, die Sie dem Baureferenten der oberösterreichischen Landesregierung gegeben haben, nämlich daß bis 1995 die Pyhrn Autobahn fertiggestellt werden kann?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Diese Zusage hängt — was ich auch öffentlich immer gesagt habe — davon ab, ob ich für die Fertigstellung der restlichen Teilstücke der oberösterreichischen Pyhrnstrecke die nötige Finanzsumme — das ist doch immerhin ein Finanzvolumen von etwa 5 Milliarden Schilling zu heutigen Preisen gerechnet — vom Parlament zugesagt bekomme. Das ist die Voraussetzung. Ohne die Freigabe von Finanzmitteln kann ich dies mit dem Normalbudget, so wie es heute aussieht und wie es aufgrund der künftigen Budgetprognose des Finanzministeriums aussieht, nicht garantieren.

Daher ist es mein Ziel, im Zusammenhang mit einer ASFINAG-Novelle die entsprechende außerbudgetäre Finanzierung zu bekommen. Ehrlich gesagt, in diesem Bereich gibt es Probleme. Die Verhandlungen stocken für den oberösterreichischen Teil der Pyhrn. Alle anderen Fragen sind, glaube ich, jetzt weitestgehend geklärt. Die oberösterreichische Pyhrnstrecke, die wir zumindest zum Großteil in diesem Paket enthalten wissen wollen, ist im Moment noch nicht freigegeben. Hierüber laufen weitere Verhandlungen. Ich freue mich aber, daß die oberösterreichische Landesregierung gestern einstimmig beschlossen hat, mich in der Position zu unterstützen, daß wir

vom Parlament die Freigabe der notwendigen Finanzmittel bekommen.

Präsident: Zweite Zusatzfrage. — Bitte.

Abgeordneter **Hofer:** Herr Bundesminister! Seit ich diesem Hause angehöre — seit dem Jahre 1983 — habe ich mich um Bezirksstraßenprobleme gekümmert, besonders um den Ausbau der sogenannten B 129. Einiges ist diesbezüglich schon geschehen, aber die Schlüsselstelle ist noch offen, das ist der Ausbau des sogenannten weißen Grabens.

Ich möchte Sie fragen: Gibt es diesbezüglich von Ihrem Ministerium Überlegungen, und bis wann könnte dieses Teilstück ausgebaut werden?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Der Herr Abgeordnete Hofer — ich sage das jetzt, damit niemand glaubt, ich weiß das auswendig — hat mich freundlicherweise vorher darüber informiert, daß er diese Frage stellen möchte.

Es liegt eine Vorstudie aus dem Jahre 1988 vor. Von meinem Ressort wurde der Variante 2 zugestimmt; diese Variante stellt einen Straßenneubau mit etwa 3 Kilometer Länge und Kosten von 23 Millionen Schilling dar. Wir rechnen damit, daß wir das Bauvorhaben in das Bauprogramm frühestens im Jahr 1994 aufnehmen können, weil die Planungen und das notwendige Bürgerbeteiligungsverfahren zur Festlegung des Trassenverlaufes doch mindestens 2 Jahre Zeit beanspruchen werden. Ob das Vorhaben dann hineinkommt, hängt natürlich von den Gesprächen mit dem Land Oberösterreich ab, von der entsprechenden Prioritätensetzung, aber dafür werden Sie, Herr Abgeordneter, sicherlich sorgen.

Präsident: Danke.

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Abgeordneter Moser. Bitte sehr.

Abgeordneter **Moser (FPÖ):** Herr Bundesminister! Wir haben gerade im Bereich der Süd Autobahn südlich von Wien ein sehr hohes, wenn nicht das höchste Verkehrsaufkommen in Österreich. Ich möchte Sie nun fragen: Ist beabsichtigt, die Eisenstädter Autobahn, die A 3, im Bereich Traiskirchen-Guntramsdorf an die Süd Autobahn anzubinden? Und ergänzend dazu: Welche Bauvorhaben gibt es, um die Süd Autobahn weiter auszubauen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Schüssel:** Es ist richtig, daß darüber seit längerem Gespräche zwischen den betroffenen Ländern und dem Bundesministerium laufen. Im Moment gibt es noch keine endgültigen

Bundesminister Dr. Schüssel

tige Festlegung, weil all dies natürlich auch von der Freigabe der notwendigen Finanzmittel abhängt. Ich werde Sie aber gerne vom Fortgang der Gespräche unterrichten.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Kollege Anschöber, bitte.

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Herr Minister! In den letzten Tagen und Wochen ist in der Öffentlichkeit bekanntgeworden, daß es in Österreich einen Straßenbauskandal gibt, ausgehend von der ASTAG, aber möglicherweise auch andere Gesellschaften involvierend.

Meine Frage an Sie: Können Sie es politisch verantworten, daß noch vor der rückhaltlosen Aufklärung dieses Straßenbauskandals weitere Milliardenbeträge diesen Sonderbaugesellschaften zugeleitet werden?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Dr. Schüssel:** Herr Abgeordneter! Ich glaube, wir sollten sehr strikt Ihre politische Absicht abgrenzen, den Weiterbau der Pyhrn Autobahn zu verhindern. Das ist Ihr legitimes Recht. Ich würde sagen, die Mehrheit der hiesigen Abgeordneten und auch die Mehrheit der betroffenen Bevölkerung sieht dies vollkommen anders. Daher werde ich selbstverständlich alles tun — verpflichtet durch die Gesetzesbeschlüsse des Nationalrates —, um hier die notwendigen Planungen und Baufortschritte weiter umzusetzen.

Davon völlig getrennt ist natürlich die Frage, die Sie zu Recht aufwerfen, zu sehen: Was geschieht mit dem Fehlverhalten eines Geschäftsführers im Bereich zweier Sondergesellschaften, des Generaldirektors Talirz? Sofort nach Bekanntwerden der strafrechtlich relevanten Vorwürfe von Seiten des Rechnungshofes, der mich, um die Ermittlungen nicht zu gefährden, gebeten hat, bis Montag Mittag vergangener Woche nichts zu unternehmen, also sofort nachdem diese Frist abgelaufen ist, habe ich Generaldirektor Talirz mit sofortiger Wirkung beurlaubt, habe mit dem Rechnungshofpräsidenten vereinbart, daß wir die Prüfung der Sondergesellschaften dahin gehend ändern, daß sofort auch die Pyhrngesellschaft einbezogen werden soll. Und sie betätigen sich ja überdies auch als Strafanzeiger in diesem Zusammenhang.

Sie sind aber nicht der erste, Herr Abgeordneter Anschöber, es gab schon eine Reihe von anonymen Anzeigen gegen Generaldirektor Talirz, was dazu geführt hat, daß ich den Aufsichtsrat schon vor mehr als einem Jahr dringend ersucht habe, einem ganz bestimmten Autobahnlos größtmögliche Aufmerksamkeit zu schenken. Es gab dazu eine eigene Klausur auch von Seiten des

Aufsichtsrates zur Untersuchung der Vorfälle, und die Strafanzeigen, die damals eingebracht wurde gegen Geschäftsführer Talirz, wurde laut Nachricht vom 12. Juli 1990 eingestellt.

Die Sache ist also mehrfach untersucht worden. Und mehr kann ich auch nicht tun, als bei Bekanntwerden strafrechtlich relevanter Umstände die Staatsanwaltschaft einzuschalten, den Mann zu beurlauben und den Rechnungshof zur Überprüfung einzusetzen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Strobl. Bitte sehr.

Abgeordneter **Strobl** (SPÖ): Herr Bundesminister! Wir haben soeben gehört, bis wann mit der Fertigstellung des österreichischen Straßennetzes zu rechnen sein wird. Meine Frage an Sie bezieht sich auf die Finanzierung. In welchem Verhältnis stehen Budget- und ASFINAG-Mittel? Sie haben ja vorhin anklingen lassen, daß es bezüglich der ASFINAG-Mittel Probleme gibt, aber Gespräche stattgefunden haben. Wo spießt es sich, und wie hoch sind die Mittel, damit diese Bauvorhaben vollendet werden können?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Dr. Schüssel:** Herr Abgeordneter! Mein Ziel ist es, das, was im Koalitionsabkommen ausgemacht und dann später nochmals zwischen den Koalitionsparteien fixiert wurde, zu verwirklichen und außerbudgetär 13 Milliarden Schilling zur Verfügung zu stellen, um die Ost Autobahn, die Umfahrung Klagenfurt, die Umfahrungen Zell und Lofer und die Pyhrn Autobahn finanzieren zu können.

Bezüglich anderer Projekte, die selbstverständlich auch noch auf dem Tisch liegen, werde ich mich bemühen, diese über das Normalbudget zu finanzieren beziehungsweise vielleicht auch die eine oder andere Sonderfinanzierung, sprich Sonderbemaatung oder Sonderabgaben, zur Verfügung zu stellen, damit wir in diesem Bereich weiterkommen. Darüber laufen derzeit Gespräche, sie stocken dort, wo es um den Bereich der oberösterreichischen Pyhrnstrecke geht, und auch hinsichtlich der anderen Projekte — Landegg, das ich gerne realisieren möchte, die Welser Westspange oder die Semmering Schnellstraße — sind die Gespräche noch nicht abgeschlossen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Bundesminister für die Beantwortung der beiden Fragen, die vom letzten Mal übriggeblieben sind.

Bundesministerium für Arbeit und Soziales

Präsident: Wir kommen jetzt zum Sozialressort.

Präsident

Die 3. Anfrage stellt Herr Abgeordneter Dolinschek (FPÖ).

Herr Abgeordneter Dolinschek! Ich bitte um die Formulierung der Frage.

Abgeordneter Dolinschek: Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

59/M

Was werden Sie unternehmen, um die hohe Zahl der ausländischen Arbeitslosen zu verringern?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister für Arbeit und Soziales **Hesoun:** Herr Abgeordneter! Es scheint mir einleitend wichtig zu sein, hier kurz die generelle Entwicklung des Arbeitsmarktes darzustellen.

Die gute internationale Konjunktursituation wie auch die positiven wirtschaftlichen Voraussetzungen, die die Bundesregierung erarbeitet hat, haben zu einer besonders günstigen Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt in Österreich geführt. So wurde im Jahre 1990 mit rund 66 000 zusätzlich geschaffenen Arbeitsplätzen eine Situation erreicht, die seit 1945 nicht annähernd in einem Jahr erreicht werden könnte.

Um diesen kräftigen Zuwachs arbeitsmäßig auch potentiell abdecken zu können, war es notwendig, Zuwachsraten mit ausländischen Arbeitern abzudecken. Die Zuwachsraten des Beschäftigungspotentials weisen zirka 50 000 Personen, das ist ein Anteil in der Höhe von 75 Prozent, als Ausländer aus. Der Grund für diese enorme Steigerung ist Ihnen sicherlich bekannt: Die Ausländerbeschäftigung wird sowohl wegen des Drängens der Wirtschaft als auch wegen des Bedarfs an zusätzlichen Arbeitskräften immer wieder in den Vordergrund gestellt.

Sie kennen meine Meinung dazu, Sie wissen, was in der Ausländerbeschäftigungsgesetzgebung hiezu verankert ist, und ich möchte noch abschließend darauf verweisen, daß im Jahre 1990 die Zahl der Arbeitslosen in Österreich durchschnittlich um 16 600 oder 11 Prozent gegenüber dem Vorjahr stieg, wobei der Anteil der ausländischen Arbeitslosen 7 700 oder 74 Prozent betrug.

Das ist ein Beispiel dafür, daß auf dem Arbeitsmarkt ein gewisses Rotationssystem vorherrscht: teure ausländische Arbeitskräfte werden freigesetzt und durch billigere Arbeitskräfte, die aus Ungarn oder aus der Tschechoslowakei kommen, ersetzt. Diese Situation ist bedauerlich und mit ein Grund — ich schicke das voraus —, daß ich eine diesbezügliche Untersuchung in Auftrag gegeben habe, um dem Rotationsprinzip entgegenzuwirken.

Präsident: Zusatzfrage? — Bitte sehr.

Abgeordneter Dolinschek: Herr Bundesminister! Können Sie sich im Sinne einer befristeten Beschäftigung junger Ausländer das von der FPÖ im Entschließungsantrag 96/A (E) eingebrachte Zeitarbeitermodell vorstellen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Hesoun:** Herr Abgeordneter! Ich kenne den Inhalt Ihres Antrages nicht im Detail, ich möchte nur hinzufügen, daß wir zurzeit mit 300 500 ausländischen Arbeitskräften unser Soll sozusagen erfüllt haben. Mein Wunsch und meine Zielvorstellung sind, daß ich versuchen werde, die jetzt freigesetzten Arbeitnehmer — es sind das etwa 185 000, unterschiedlich in der Struktur, aus unterschiedlichen Berufen und Branchen — in den Arbeitsprozeß einzugliedern und so einer weiteren Zuwachsrate von ausländischen Arbeitskräften entgegenzuwirken.

Präsident: Wollen Sie eine zweite Zusatzfrage?

Abgeordneter Dolinschek: Welche Maßnahmen haben Sie bisher ergriffen, um die befristete Beschäftigung ausländischer Arbeitskräfte umzusetzen?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister **Hesoun:** Darf ich die Frage noch einmal hören, Herr Präsident?

Abgeordneter Dolinschek: Welche Maßnahmen haben Sie bisher ergriffen, um die befristete Beschäftigung ausländischer Arbeitskräfte umzusetzen?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister **Hesoun:** Welche Maßnahmen ich ergriffen habe, um befristete Verhältnisse von ausländischen Arbeitskräften umzusetzen? (*Rufe bei der FPÖ: Befristete Beschäftigung!*)

Befristete Beschäftigung von Ausländern. — Wir haben befristete Beschäftigungsverhältnisse im Kontingentverfahren, das jetzige Ausländerbeschäftigungsrecht sieht keine befristete Beschäftigungsgenehmigung vor.

Wenn Sie vielleicht die Saisoniers ansprechen wollen, dann kann ich Ihnen dazu sagen: Es wird in diesem Bereich, wenn es das Hotel- und Gastgewerbe wünscht, einen Modellversuch geben. Ich habe diesen Modellversuch vor zwei Monaten angeboten, bis heute ist niemand von dieser Interessenvertretung an mich herangetreten, um diesen Modellversuch in die Tat umzusetzen. Es ist ein bedauerlicher, ich möchte sagen, ein sehr umstrittener Fall.

Ich darf Ihnen sagen, daß ich vor wenigen Tagen in Prag Gelegenheit gehabt habe, mit dem zuständigen Direktor der Schweiz, der die Sozial-

Bundesminister Hesoun

politik im Auftrag der Bundesregierung betreut, über die Saisonniers zu sprechen. Ich bin sicher, daß Sie in der Zwischenzeit ebenfalls erfahren haben, daß auch in der Schweiz in kurzer Zeit die Saisonniers per Gesetz abgeschafft werden, weil die Schweiz die Meinung vertritt, daß der Saisonnier nicht europawürdig ist.

Präsident: Zusatzfrage: Frau Dr. Petrovic.

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Bundesminister! Der von Ihnen angesprochenen relativ günstigen Konjunktur stehen schwerwiegende Mißerfolge der Arbeitsmarktverwaltung unter Ihrer Führung gegenüber. Was veranlaßt Sie, in dieser Situation als Sozialminister eine Sozialschmarotzerdebatte anzuzetteln?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Hesoun: Frau Abgeordnete! Zum ersten eine klare und eindeutige Feststellung: Ich habe niemals diese Diskussion neuerlich entfacht, ich habe mich von diesem Rednerpult aus sehr oft gegen diese Stigmatisation oder Punzierung ausgesprochen, ich habe in der gegenwärtigen Situation damit niemals die Absicht verbunden, im Rahmen dieses so schwierigen Problemkreises diese Frage neu zu diskutieren.

Ich bin nur der Meinung — und das sage ich mit aller Offenheit —, daß aufgrund dessen, daß wir 185 000 arbeitslose Menschen antreffen, Maßnahmen notwendig sein werden.

Arbeitslosigkeit ist für mich etwas anderes als vielleicht für Sie. Ich weiß aus meiner Jugend, was es bedeutet, arbeitslos zu sein; meine Eltern waren es zum Teil, und daher habe ich auch die Absicht, das eine mit dem anderen in Verbindung zu bringen. Gerade aufgrund dieser Punzierung — ich verwahre mich noch einmal sehr deutlich dagegen — habe ich Anweisung gegeben, zu untersuchen, wer in welchem Fall in welcher Branche in welchem Betrieb freigesetzt wird, um diesem Rotationsprinzip — ich habe dem vorigen Diskussionsredner auch so geantwortet — entgegenzuwirken.

Wenn damit eine neuerliche Diskussion in Verbindung gebracht wird, die vor Jahren sehr heftige Auseinandersetzungen zur Folge hatte, dann werden wir genau untersuchen, in welcher Branche dieses Rotationssystem vorherrschend ist, wir werden genau untersuchen, wer sich zum Stichtag arbeitslos meldet.

Ich habe kurzfristig den Auftrag gegeben, vorerst einmal nur fünf Bezirke, die gewaltige Arbeitslosenzahlen aufweisen, zu untersuchen, also eine Art „Schnellschußaktion“, um überhaupt eine Übersicht zu bekommen und den Behauptungen entgegenzuwirken, die seit einiger Zeit in diesem Bereich anzutreffen sind.

Ich habe ein zweites damit in Verbindung gebracht, Frau Abgeordnete. Erstens wird immer darauf hingewiesen, daß die Arbeitsmarktverwaltung ihren Aufgaben nicht gerecht wird. Ich möchte auch diesen Behauptungen entgegenwirken und entgegentreten und darauf hinweisen, daß es 1990 möglich war, rund 100 00 Menschen mehr in Beschäftigung zu haben als im Jahr vorher, daß es gelungen ist, seit April 1990 etwa 58 000 ausländische Arbeitskräfte zu vermitteln, die vorher schwarz in Österreich gearbeitet haben. Dies führt sicherlich dazu, daß jetzt auf dem Markt billige Arbeitskräfte anzutreffen sind, was bereits für Frauen einen Verdrängungseffekt hat. — Sie brauchen sich nur die statistischen Zahlen unseres Monatsberichtes vor Augen zu führen.

Es wird zu Recht diese Vorgangsweise gewählt, um erstens einmal jenen abzusichern, der unschuldig sozusagen punziert wird, und andererseits zu erreichen, daß jene Menschen, die im Wege des Umlageverfahrens Arbeitslosenversicherungsbeiträge zahlen — Dienstgeber und Dienstnehmer —, die Gewißheit haben, daß mit ihren Beiträgen auch ordentlich gewirtschaftet wird.

Präsident: Die nächste Zusatzfrage wünscht Herr Abgeordneter Piller zu stellen. Bitte sehr.

Abgeordneter Piller (SPÖ): Herr Bundesminister! Abgeordneter Dolinschek hat jetzt das Saisonniermodell unverschämterweise Zeitarbeitermodell genannt. Ich glaube, der Sozialstaat Österreich sollte es nicht dulden, zwei Klassen von unselbständig Beschäftigten auf dem Arbeitsmarkt zu haben. Ich frage Sie daher, Herr Bundesminister: Glauben Sie, daß die Beschäftigung von Saisonniers die Zahl der arbeitslosen ausländischen Arbeitskräfte verringern und die damit verbundenen sozialpolitischen Probleme lösen wird?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Hesoun: Herr Abgeordneter! Ich habe bewußt den Anfragesteller dreimal gefragt, warum er nicht das Wort „Saisonniers“ verwendet. Er hat es umschrieben. Das war der Grund, warum ich dreimal nachgefragt habe. Das ist schon eine Unverschämtheit, denn wenn ich andere Formulierungen in Zusammenhang damit verwende, dann muß ich ein schlechtes Gewissen haben. Wenn ich einen Saisonnier nach dem Schweizer Muster in Österreich installieren lassen würde, dann hätten wir die gleiche Situation, die jetzt in der Schweiz abgeschafft wird. Diese ist inhuman, asozial und, ich möchte fast sagen, nicht mehr zeitgerecht. Wir haben daher — ich sage das noch einmal — nicht die Absicht, eine andere als die bisherige Praxis zu verfolgen.

Präsident: Herr Abgeordneter Feurstein, bitte.

Dr. Feurstein

Abgeordneter Dr. **Feurstein** (ÖVP): Herr Minister! Unser gemeinsames Anliegen muß es wohl sein, die hohe Zahl der arbeitslosen ausländischen Arbeitskräfte zu verringern. Das kann durch eine vermehrte Vermittlungstätigkeit geschehen. Es muß alles ausgeschöpft werden, um die arbeitslosen Ausländer an einen Arbeitsplatz zu bringen.

Herr Bundesminister! Sie kennen die Bestrebungen der Wirtschaft, in verschiedenen Bereichen arbeitslose Ausländer aufzunehmen, ihnen einen Arbeitsplatz anzubieten. Dies scheitert aber im Grunde an der Zusammenarbeit mit der Arbeitsmarktverwaltung.

Können Sie sich vorstellen, in Zusammenarbeit mit der Wirtschaft, auch mit den Interessenvertretungen der Wirtschaft, etwas zu unternehmen, daß arbeitslose Ausländer dorthin vermittelt werden, wo man sie brauchen würde? Ich denke da vor allem an die westlichen Bundesländer, wo man etwa im Bau oder im Fremdenverkehr diese Arbeitskräfte dringendst benötigen würde. Dies scheitert aber an der Vermittlungstätigkeit.

Präsident: Bitte, Kollege Hesoun.

Bundesminister **Hesoun:** Herr Dr. Feurstein! Sie waren mit dabei, als wir das Ausländerbeschäftigungsgesetz beraten, behandelt und verabschiedet haben. Ich bin nun einmal gezwungen, mich an gesetzliche Vorgaben zu halten. Wir in Österreich lassen 10 Prozent des Arbeitskräftepotentials an ausländischen Arbeitskräften zu. Ich bin daher etwas verwundert, daß jetzt zunehmend auch von Ihrer Seite, von seiten der Wirtschaft über diese gesetzliche Möglichkeit hinausgehend ausländische Arbeitskräfte begehrt werden.

Zum Vorwurf, daß ausländische Arbeitskräfte arbeitslos sind, habe ich bereits in verschiedenen Gesprächen mit Ihnen und mit der Bundeswirtschaftskammer darauf verwiesen, daß nicht die Arbeitsämter die Menschen kündigen, sondern daß diese in der Regel vom Betrieb gekündigt werden. Daß dieses Rotationsprinzip insbesondere bei der Ausländerbeschäftigung Platz greift, beweist die Tatsache, daß von Jänner bis März um etwa 73 Prozent mehr Ausländer arbeitslos waren, als dies im vergangenen Jahr der Fall war. Das heißt, daß sich die Wirtschaft rechtzeitig um billige Arbeitskräfte im Ausländerkontingent beworben hat, obwohl sie jene, die eine Wiedereinstellungsbescheinigung bekommen haben, etwa in der Bauindustrie oder im Baugewerbe oder aber in anderen Industriezweigen, in die Hoffnung versetzt hat, daß sie mit 1. April oder mit 1. Juli zu arbeiten beginnen können. Man hat dann aber einen anderen Ausländer aufgenommen, und der mit der Wiedereinstellungsbescheinigung gekommene ausländische Arbeitnehmer ist sozusagen vor verschlossenen Türen gestanden. (*Abg. Mag. Peter: Das ist eine Verschwörungstheorie!*) Das

hat dazu geführt, daß wir nun einen erhöhten Stand an arbeitslosen ausländischen Arbeitskräften antreffen.

Ich sage das sehr deutlich. Das Prinzip, das da verfolgt wird, läßt sich im groben statistisch sehr genau nachweisen. Daher wurde der Auftrag erteilt, dies in fünf Bezirken zu analysieren, um feststellen zu können, ob diese von mir dokumentierte Vorgangsweise auch tatsächlich praktiziert wird.

Präsident: Wir kommen nunmehr zur 4. Anfrage: Herr Abgeordneter Huber (*FPÖ*) an den Herrn Sozialminister. Bitte.

Abgeordneter **Huber:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

58/M

Werden Sie im Entwurf für die nächste BSVG-Novelle die Forderung berücksichtigen, bei geteilter Pensionsauszahlung auch bei getrennten Wohnsitzen den Familienrichtsatz anzuwenden?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister **Hesoun:** Herr Abgeordneter! Ich habe Sie in einem persönlichen Gespräch schon darauf verwiesen, daß die Möglichkeit der geteilten Auszahlung der Bauernpension mit dem Familienrichtsatz im Ausgleichszulagenrecht grundsätzlich nichts zu tun hat. Wir müssen auseinanderhalten, in welchem Bereich wir Sozial Einrichtungen, die zur sozialen Sicherheit geschaffen wurden, zu diskutieren haben. Denn wenn beim Ausgleichszulagenrichtsatz alle Sozialversicherungsgesetze, nicht nur das BSVG, zur Anwendung kommen, dann werden auch andere Pensionsberechtigte die gleichen Anliegen haben.

Ich habe Ihnen weiters zugesagt, daß ich Ihren Vorschlag, der an mich persönlich herangetragen wurde, weiterverfolgen werde. Ich habe die Absicht, diesen Ihren Vorschlag nicht nur sehr ernsthaft zu diskutieren, sondern ihn, wenn nötig, auch im Ausschuß einer Beratung zu unterziehen.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister. — Erste Zusatzfrage.

Abgeordneter **Huber:** Herr Bundesminister! Ihre Antwort ist für mich nicht sehr befriedigend. In der 13. Bauern-Sozialversicherungsgesetz-Novelle wurde die Möglichkeit der Pensionsteilung verwirklicht; eine absolut begrüßenswerte Lösung, vor allem für jene Fälle, wo es in der Ehe Schwierigkeiten gibt oder wo die Partner überhaupt getrennt leben. Diese Regelung ist daher absolut praxisfremd, da die Ausgleichszulage in den meisten Fällen, in denen sie gewährt wird, höher als die Pension ist, deren Zuerkennung

Huber

aber von der gemeinsamen Haushaltsführung abhängig gemacht wird. Daher bleibt meine eingangs gestellte Frage aufrecht.

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister **Hesoun:** Die Frage, warum eine getrennte Pensionsauszahlung bisher auf die Bauernpension beschränkt geblieben ist, ist ganz einfach zu beantworten. Herr Abgeordneter! Auch da darf ich darauf verweisen, daß ich Ihnen in einem persönlichen Gespräch dies bereits mitgeteilt habe. Die Rechtslage der getrennten Pensionsauszahlung über Antrag durch die Ehegatten ist auf Anregung der zuständigen gesetzlichen beruflichen Vertretung der Bauern zustande gekommen. Ich sage noch einmal sehr deutlich: Ausschlaggebend dafür, daß die Möglichkeit der getrennten Pensionsauszahlung in erster Linie für Eheleute gedacht war, die einen land- oder forstwirtschaftlichen Betrieb und dergleichen mehr auf gemeinsame Rechnung führen, war, daß damit eine unterschiedliche Vorgangsweise in Verbindung gebracht würde. Eine Ausdehnung dieser Rechtslage - ich sage das noch einmal sehr deutlich - auf andere gesetzliche Pensionsversicherungsbereiche ist bisher nicht erfolgt. Ich werde aber, wenn es Ihr ausdrücklicher Wunsch ist, noch einmal darüber mit den Bauernvertretern reden.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter **Huber:** Herr Bundesminister! Ihre Antwort befriedigt mich einigermaßen. Ich möchte aber trotzdem nochmals unseren Antrag untermauern. Es sind mir nämlich Fälle bekannt, wo aufgrund der derzeit geltenden Regelung, das heißt bei getrennter Haushaltsführung, enorme Schwierigkeiten auftreten, weil dann für Einzelpersonen nur der niedere Richtsatz zur Anwendung gelangt. Und deshalb wurde unser Antrag 60/A (E) vom 16. Jänner 1991 gestellt. Ich ersuche, im Interesse der betroffenen Menschen die Teilung der Ausgleichszulage nach dem erhöhten Familienrichtsatz zu ermöglichen.

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Hesoun:** Herr Abgeordneter! Wir werden darüber reden.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Frau Kollegin Heindl. Bitte.

Abgeordnete **Christine Heindl** (Grüne): Herr Bundesminister! Wie wir heute schon in bezug auf das Inserat von Herrn Minister Fischler erwähnt haben, werden die Landwirte, die Bauern die wirklich armen Schweine sein. Ich glaube, daß Bauern und Bäuerinnen in Zukunft auch von ihrem eigentlichen Beruf getrennt werden und damit verstärkt das Problem der Arbeitsvermittlung

von Bauern und Bäuerinnen auf uns zukommen wird.

Herr Bundesminister! Welche Maßnahmen haben Sie in diese Richtung gesetzt, wie wollen Sie hier tätig werden? Welche Maßnahmen glauben Sie hier wirklich verstärkt durchführen zu müssen? Ich frage Sie dies im Lichte der „Sozialschmarotzerdebatte“, die von Ihnen in Gang gesetzt wurde. Ich möchte hier zitieren, was Sie am Montag abend gesagt haben, da Sie vorhin meinten, diese Debatte sei nicht von Ihnen losgetreten worden: Es gibt eine große Anzahl von Leuten, die das Arbeitslosenversicherungsgesetz über Gebühr in Anspruch nehmen.

In dieser „Sozialschmarotzer“-Debatte haben Sie erwähnt, daß in Ihrem eigenen Wohnbezirk Mödling jeder, der arbeitswillig ist, jederzeit in Beschäftigung gehen kann.

Haben Sie konkrete Vorschläge, wie Sie als Sozialminister aus diesem Dilemma wieder herauskommen? Welche besonderen Maßnahmen werden Sie setzen? - Ich möchte nicht mehr sagen „Sozialminister“, sondern „A-“ oder „Unsozialminister“, so leid mir das auch tut.

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister, die Beantwortung der Anfrage.

Bundesminister **Hesoun:** Frau Abgeordnete! Zum ersten: Meine wiederholte Antwort: Ich habe diese Debatte nicht vom Zaun gebrochen! - Das ist die erste Feststellung.

Zum zweiten: Ihre Feststellung, daß wir nicht wissen, wie wir Bauern und Bäuerinnen in Zukunft vermitteln werden, ist unrichtig. Es sind in der Zwischenzeit fast 80 000 Nebenerwerbslandwirte in den verschiedensten Branchen tätig, und das beweist, daß unsere Arbeitsmarktvermittlung in diesem Bereich voll wirksam ist.

Meine Antwort auf Ihre letzte Frage: Der Bezirk Mödling hat zurzeit 1 100 offene Arbeitsstellen, und ich habe gesagt, daß wir durchforsten. Es ist ein legitimes Anliegen des Sozialministers, daß er, wenn er Beiträge von arbeitenden Menschen einhebt, und zwar die gigantische Summe von etwa 14 Milliarden Schilling Arbeitnehmeranteil - das gesamte Budget für diesen Bereich beträgt in etwa 28 Milliarden Schilling -, auch dafür Sorge trifft, daß diese Beiträge - ich wiederhole mich gerne - auch korrekt verwaltet werden. Die Menschen haben Anspruch darauf, daß diese Gelder ordentlich verwaltet werden. (*Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Schwarzenberger.*)

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Christine Haager. - Bitte sehr.

Christine Haager

Abgeordnete **Christine Haager** (SPÖ): Herr Bundesminister! Wir haben auch gehört, daß der Ausgleichszulagenrichtsatz oft höher ist als die Pension, und daher wirft sich die Frage auf: Wann ist beabsichtigt, eine Mindestpension einzuführen?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister **Hesoun:** Frau Abgeordnete! Die Einführung einer Mindestpension ist eine sehr umstrittene Frage. Wir haben zunächst die Frage zu klären, ob wir uns in Zukunft daran orientieren, das Versicherungssystem so wie bisher aufrechtzuerhalten oder einen „zweiten Zweig“ — wenn ich so sagen darf — zum Sprießen zu bringen.

Wir haben mit den Ausgleichszulagenrichtsätzen, die in der Koalition vereinbart wurden, doch einen Ansatz erarbeitet. Wir werden den Betrag von 6 000 S in drei Etappen auf 7 500 S erhöhen.

Ich führe zwar laufend Gespräche mit verschiedenen Organisationsbereichen, auch über diese so wesentliche Frage, die Sie hier angesprochen haben, aber ich glaube, das ist eine Grundsatzdiskussion, die nicht in wenigen Tagen oder Monaten geklärt werden kann.

Präsident: Danke. — Frau Abgeordnete Regina Heiß wünscht noch eine Zusatzfrage zu stellen.

Abgeordnete **Regina Heiß** (ÖVP): Herr Minister! Ich glaube, es ist für die Bauern sehr erfreulich, daß Sie bereit sind, auch diese Grundsatzdiskussion zu führen. Nur — um noch einmal auf die Frage des Kollegen Huber zu replizieren —: Man hat die geteilte Bäuerinnenpension eingeführt, damit die Frau eine eigene Pension in Händen hält, und nicht, daß man Streitfälle per Gesetz zu regeln beginnt.

Meine Zusatzfrage, Herr Minister: Sind Sie bereit, in der kommenden Novelle dafür Sorge zu tragen, daß bäuerliche Witwen im Ausgleichszulagenrecht nicht mehr in der Form unterschieden werden, daß die besitzende Witwe eine niedrigere Anrechnung des Ausgleichszulagenrichtsatzes erfährt und die nichtbesitzende Witwe eine höhere, derzufolge sie dann eine Schmälerung ihrer Rente, ihrer bekanntermaßen doch sehr bescheidenen Rente in Kauf nehmen muß?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister **Hesoun:** Frau Abgeordnete! Auch dazu ein ganz offenes Wort: Natürlich ist im Zusammenhang mit den angestrebten Pensionsrechten, die wir mit 1. 1. 1993 verwirklichen wollen, auch diese Frage, die Sie jetzt angesprochen haben, wesentlich. Ich möchte offen einbekennen, daß eine Verbesserung der sozialen Stellung der Bäuerinnen angestrebt werden muß.

Ich unterstreiche das Wort „muß“, denn es gibt immer weniger Frauen — ich habe das schon öfter angeführt —, die überhaupt noch auf einen Bauernhof hinaufgehen wollen. Meine Zusage haben Sie schon persönlich bekommen, ich wiederhole sie aber heute gerne.

Präsident: Wir kommen zur 5. Anfrage: Bitte, Herr Abgeordneter Feurstein (*ÖVP*).

Abgeordneter **Dr. Feurstein:** Herr Minister! Ich möchte Sie fragen:

65/M

Wann werden Sie — wie im Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien vorgesehen — die Arbeitsvermittlung durch Private gestatten?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Hesoun** (*ins Mikrofon seufzend*): Herr Abgeordneter! Ich habe jetzt einen etwas ungewöhnlichen Ton von mir gegeben, der Ton ist aber berechtigt; fast hätte ich einen sehr lauten Pfiff von mir gegeben. Der Grund dafür ist sehr einfach zu erklären, Herr Dr. Feurstein.

Wir haben in einem gemeinsamen Papier verabredet, daß private Arbeitsmarktvermittlungsbüros erst mit 1. 1. 1994 zulässig sind. Mich wundert daher die Diskussion, die seit einigen Wochen vor sich geht, daß nämlich plötzlich und ohne Kontaktaufnahme bereits mit 1. 1. 1992 private Arbeitsmarktvermittlungsbüros zugelassen werden sollen. — Ich frage mich nun wirklich, ob Vereinbarungen, die zu Papier gebracht wurden, in Zukunft Makulatur sind, denn dann würden wir uns ganz gerne zu Tapezierern ausbilden lassen, aber ich glaube, sagen zu dürfen, daß politische Vereinbarungen in der Koalition oder auch im politischen Bereich immer noch eingehalten werden sollen, und daher ist dieses Arbeitsübereinkommen für mich verbindlich.

Für mich ist auch die Vereinbarung zwischen Ihnen und mir verbindlich, und ich bleibe daher beim 1. 1. 1994. Ich sehe zurzeit keinen Grund, dieses Jahr abzuändern, noch dazu, wo wir jetzt eine Struktur- und Organisationsanalyse in Auftrag gegeben haben, die mit Jahresbeginn 1992 der Öffentlichkeit präsentiert werden wird.

Wir haben diese Ausschreibung international durchgeführt, um wirklich ein breites interessiertes Feld anzutreffen und bestätigt zu bekommen, daß wir erstens mit unserer Vorgangsweise richtig liegen und daß wir zweitens eine gute Arbeitsmarktverwaltung haben. In Großbritannien vergleichsweise gibt es etwa 8 000 private Arbeitsmarktvermittlungsbüros, die trotzdem 8 bis 10 Prozent Arbeitslose ausweisen müssen. Obwohl die nicht mehr in der Statistik Geführten etwa 3 bis 5 Prozent betragen, liegen wir in Österreich sehr gut.

Präsident

Präsident: Eine Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Dr. **Feurstein:** Herr Minister! Ich weiß, daß es eine schwierige Frage ist, die ich beziehungsweise meine Kollegen Ihnen gestellt haben, aber wenn man die Zeitungen durchsieht, so findet man eine Fülle von Inseraten, in denen Österreicherinnen und Österreicher einen Arbeitsplatz suchen. Warum sollen sich diese Österreicherinnen und Österreicher, die einen Arbeitsplatz suchen, nicht auch an ein privates Arbeitsplatzvermittlungsbüro wenden können und sich dort kostenlos — kostenlos, das ist für uns ganz wichtig — vermitteln lassen können? Was spricht eigentlich dagegen? Weshalb werden immer wieder — nicht von Ihnen, ich gebe das zu, aber von manchen anderen Personen Ihrer Fraktion — Einwände vorgebracht, und warum wird gesagt, das sei unzulässig?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Hesoun:** Herr Dr. Feurstein! In dieser Dokumentation — Arbeitsübereinkommen zwischen der Sozialistischen Partei Österreichs und der Österreichischen Volkspartei — ist sehr genau angeführt, wie und in welcher Form private Arbeitsvermittlungsbüros zugelassen werden sollen. Es steht klar und deutlich drinnen, daß sich die Sozialpartner auf eine gemeinsame Vorgangsweise zu einigen haben. Bisher haben sich die Sozialpartner in diesem Bereich — wenn ich das so sagen darf — nicht abgesprochen, daher bin ich jetzt auf die Antwort der Sozialpartner angewiesen. Sie wissen, daß ich bereits in vier oder fünf Gesprächen mit der Bundeswirtschaftskammer und dem Österreichischen Gewerkschaftsbund versucht habe, eine gemeinsame Vorgangsweise zu erarbeiten.

Ein zweiter von Ihnen angeführter Punkt: die Inserate. Ich habe der Frau Dr. Rabl-Stadler nichts in den Weg gelegt, als sie angekündigt hat, daß sie über die Handelskammer Vermittlungstätigkeit durchführen will. Ich habe nur nicht die Möglichkeit, Datenmaterial, das geschützt ist, weiterzugeben. In diesem Bereich gibt es eine rechtliche differenzierte Auffassung, und ich lasse zurzeit prüfen, ob wir oder die Handelskammer Salzburg recht hat. Aber gestatten Sie mir, darauf zu verweisen, daß mit diesem Datenschutzgesetz von uns nicht leichtfertig umgegangen wird. Erst nach eingehender Prüfung werden die Informationen — sollte der Datenschutz es zulassen — weitergegeben. Wir legen niemandem etwas in den Weg, der Arbeitsplatzvermittlung — ich denke an Büros oder dergleichen mehr — in diesem von Ihnen angesprochenen Bereich durchführen will.

Nur eines sei hier angeführt: Sie sagen: kostenlos! — Ich aber habe von einer Organisation der Industriellenvereinigung doch einen anderslau-

tenden Vorschlag über Vermittlungsgebühren. Ich werde im Vorstand der Industriellenvereinigung — ich bin eingeladen — diese Frage klären, und ich werde versuchen — ich sage das ganz offen —, diese Vorgangsweise, die mir mit dem Papier vorgelegt wurde, anders als Sie es sehen, von meiner Seite aus darzustellen.

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Dr. **Feurstein:** Herr Minister! Ich möchte aus unserer Sicht auch ganz klar feststellen: Für den Arbeitsuchenden muß die Arbeitsvermittlung auf jeden Fall kostenlos sein. Von dieser Voraussetzung gehen wir aus.

Ich entnehme Ihren Ausführungen, daß Sie dem ganzen Modell der privaten Arbeitsvermittlung durch Unternehmen — gemeinnützige, aber auch andere Unternehmen —, durch Institutionen sehr positiv gegenüberstehen. Ich schließe daraus und möchte damit auch die Frage verbinden, daß wir in nächster Zeit doch zu konkreten Schritten unter Berücksichtigung der Ergebnisse der Sozialpartner kommen werden.

Präsident: Herr Minister! Wollen Sie „zu dieser Annahme“ Stellung nehmen?

Bundesminister **Hesoun:** Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Diese Ihre Feststellung kann ich nicht im Raume stehen lassen. Ich bekenne mich zum Arbeitsübereinkommen, wobei noch immer umstritten ist, wie und in welcher Form wir private Arbeitsmarktvermittlungsbüros zulassen. Mir liegt ein Vorschlag der Österreichischen Volkspartei vor — von der Bundeswirtschaftskammer entriert —, der auf keinen Fall unsere Zustimmung bekommen kann, weil er sehr weit gehende, sehr weit reichende und sehr negative Auswirkungen für den Arbeitnehmer mit sich bringen würde. Wir können daher diesem Vorschlag sicher nicht die Zustimmung geben. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident: Zusatzfrage: Herr Kollege Mag. Peter. Bitte.

Abgeordneter Mag. **Peter** (FPÖ): Herr Bundesminister! Die Sommersaison steht vor der Tür, und sehr viele Betriebe suchen dringend Leute. Die staatlichen Arbeitsämter sind jedoch nicht in der Lage, auch nur einen Teil der 200 000 arbeitslosen Menschen in Österreich den Betrieben zuzuweisen. Findet ein Betrieb dann selbst einen Mitarbeiter auf dem freien Arbeitsmarkt, erhält dieser vom Arbeitsamt keine Arbeitsgenehmigung.

Herr Bundesminister! Warum können Sie diesen Betrieben keine Mitarbeiter vermitteln? Wenn Sie schon keine Mitarbeiter vermitteln können, warum geben Sie dann keine Arbeitsge-

Mag. Peter

nehmigungen? Herr Minister! Warum treiben Sie die Betriebe bewußt in die Schwarzarbeit?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Hesoun:** Herr Abgeordneter! Eigentlich bin ich Ihnen für diese Frage sehr dankbar. Ich sage das deswegen, weil gerade in der von Ihnen angesprochenen Branche zurzeit ein sprunghaftes Ansteigen der Zahl der Arbeitslosen anzutreffen ist. Wir haben heute in dieser Branche um etwa 20 Prozent mehr Arbeitslose als im vergangenen Jahr. (*Abg. Mag. Peter: Warum vermitteln Sie die Arbeitslosen nicht?!*)

Sie verlangen zusätzliche ausländische Arbeitskräfte und setzen inländische Arbeitskräfte frei — das kann ich Ihnen nachweisen —, in einer Größenordnung, die, so darf ich sagen, bisher noch nie anzutreffen war. Ich gebe Ihnen gerne die Statistik zum Nachlesen, um Ihre Behauptung damit zu widerlegen. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Mag. Peter: Herr Minister! Wir leben in der Realität und nicht in der Statistik!*)

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. Bitte.

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Herr Bundesminister! Sie haben selbst gesagt, daß ausländische Beispiele, etwa Großbritannien, zeigen, daß private Arbeitsvermittlung vielfach teurer und weniger effizient ist. Gleichzeitig haben Sie auf den noch immer bestehenden Personal-mangel bei der Arbeitsmarktverwaltung hingewiesen. Halten Sie es in diesem Lichte nicht für wichtiger, die Arbeitskraft im Sozialministerium für derartige Effizienzvergleiche einzusetzen, anstatt „Sozialschmarotzer“ aufzuspüren?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Hesoun:** Es gibt Menschen, die die Realität ganz einfach nicht zur Kenntnis nehmen wollen. Ich sage noch einmal: Wahr ist, daß ich niemals das Wort „Sozialschmarotzer“ in den Mund genommen habe, außer es ist darum gegangen, diese Punzierung, wenn ich das so sagen darf, zu verteidigen, nämlich in der Form, daß ich immer den Arbeitslosen zur Seite gestanden bin. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich kann Ihnen Berichte von Sitzungen geben, die bei mir manchmal den Eindruck hinterlassen, nicht an dieser Sitzung teilgenommen zu haben. Papier ist geduldig, das hat man vor wenigen Stunden ebenfalls gesehen.

Um Ihre Frage zu beantworten: Es sei zu den privaten Arbeitsmarktvermittlungsbüros, die sich hier anbieten, noch einmal folgendes sehr deutlich gesagt: Wir werden eine Vorgangsweise wählen, die dem Koalitionsübereinkommen entspricht, die dem gerecht wird, was wir wollen,

nämlich den Menschen einen Arbeitsplatz zu bringen, aber nicht in der Form, die Sie immer wieder hier monieren oder ansprechen.

Zweitens: Es muß die Frage geklärt werden, wer die privaten Arbeitsmarktvermittlungsbüros bezahlen wird. Wenn hier der Gedanke Platz greift, daß sich die privaten Arbeitsmarktvermittlungsbüros für ihre Vermittlungstätigkeit von der Arbeitsmarktverwaltung Beiträge holen werden, wird man darüber reden müssen.

Wenn jemand glaubt — auch diesen Gedanken gibt es —, daß er seine Vermittlungstätigkeit auch auf den vermittelten Arbeitnehmer übertragen kann, wie das in anderen Ländern, zum Beispiel in Dänemark, der Fall ist, so werden wir dagegen auftreten. Ich werde dazu nie meine Zustimmung geben. Ich sage das nicht, um pathetisch zu werden, aber: Mit der Not der Menschen — das habe ich schon des öfteren erklärt — kann, darf und wird man unter meiner Ministerschaft nicht Geschäfte machen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Wallner. Bitte.

Abgeordneter **Wallner** (SPÖ): Herr Bundesminister! Welche Erfahrungen hat man in anderen Staaten mit der Zulassung privater Arbeitsvermittlungseinrichtungen gemacht?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesminister **Hesoun:** Eine sehr negative. Jeder kann sich davon überzeugen, daß die private Arbeitsmarktvermittlung weder in Dänemark noch in England wirklich effizient arbeitet. Ich habe bereits darauf verwiesen.

Ich möchte noch folgendes hinzufügen: In England ist es so, daß mancher Arbeitnehmer, der vermittelt wird, dem Vermittlungsbüro bis zu zwei Monatsbezüge zu bezahlen hat.

Außerdem stelle ich mir die Frage: Wer wird kranke, behinderte Arbeitslose und Langzeitarbeitslose betreuen und vermitteln? Diese Frage darf sicherlich nicht nur dem Staat, sondern muß auch der Gesellschaft beantwortet werden. Daher noch einmal mein Hinweis: Mit der Not des Menschen keine Politik und keine Geschäftspolitik! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident: Wir kommen zur 6. Anfrage: Ich bitte die Frau Abgeordnete Korosec (*ÖVP*) um die Formulierung.

Abgeordnete Ingrid **Korosec:** Sehr geehrter Herr Minister!

66/M

Welche Maßnahmen zur Flexibilisierung der Arbeitszeit planen Sie?

Präsident

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister **Hesoun:** Frau Abgeordnete! Seit dem Jahr 1987 finden im Bundesministerium für Arbeit und Soziales Beratungen der Sozialpartner in diesem Bereich statt. Sie kennen die Vorgangsweise, die sich nunmehr vier Jahre dahinzieht — ich sage das sehr deutlich beziehungsweise in dieser Diktion —, um flexiblere Arbeitszeitformen zu ermöglichen.

Ich habe schon, als ich erst sehr kurz im Amt war, Auftrag gegeben, diese Vorgangsweise, mit der am Ende der vergangenen Legislaturperiode richtigerweise begonnen wurde, fortzusetzen. Ich erhoffe mir, daß die Sozialpartner bis Mai doch imstande sind, mir eine geeignete Vorgangsweise auf den Tisch zu legen. Bisher habe ich in diesem Bereich von den Sozialpartnern noch keine Antwort bekommen. Sollte von dieser Seite nichts Konkretes auf den Tisch gelegt werden, werde ich Ende Mai sicher gewisse Vorgangsweisen praktizieren.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordnete Ingrid **Korosec:** Herr Minister! Es ist Ihnen bekannt, daß es in Österreich zirka 300 000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gibt, die Gleitzeitregelungen haben — meistens abgeschlossen mittels Betriebsvereinbarung von Betriebsrat und Arbeitgeber. Sie wissen auch, daß diese Vereinbarungen nicht legalisiert wurden. Sie wissen aber auch, daß es der Zeitsouveränität des kompetenten und selbstbewußten Arbeitnehmers entspricht, hier einfach mehr Flexibilität haben zu wollen.

Herr Minister! Wann werden Sie endlich gesetzliche Regelungen einführen, um das, was in der Praxis längst passiert, aber eben nicht legalisiert ist, zu legalisieren?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesminister **Hesoun:** Frau Abgeordnete! Ich werde so rasch wie möglich darauf reagieren, wenn die Sozialpartner in geeigneter Form einen Vorschlag erarbeiten; ich habe bereits darauf verwiesen. Es gibt erhebliche Meinungsdivergenzen zwischen den Sozialpartnern hinsichtlich des Junktims zwischen Arbeitszeitflexibilisierung und Arbeitszeitverkürzung.

Wir haben vor einigen Wochen — Frau Abgeordnete Hostasch war mit am Tisch — mit der Bundeswirtschaftskammer ein sehr eingehendes Gespräch von eineinhalb Stunden über die Arbeitszeitverkürzung geführt. Natürlich gibt es einen ursächlichen Zusammenhang zwischen der Flexibilisierung auf der einen Seite und der Arbeitszeitverkürzung auf der anderen Seite.

Zum ersten ist das Ausmaß der zulässigen wöchentlichen Arbeitszeit bei Durchrechnung über einen Zeitraum von mehr als 13 Wochen maximal 40 bis 45 Stunden Normalarbeitszeit. Zum zweiten haben wir das Ausmaß der maximalen täglichen Normalarbeitszeit bei Gleitzeit von neun beziehungsweise zehn Stunden zu diskutieren. Weiters haben wir die Notwendigkeit, Ausmaß und Lage der Arbeitszeit vor Beginn des Durchrechnungszeitraumes festzulegen. Ich habe Dr. Klein, der, wie Sie wissen, die zuständige Abteilung als Sektionsleiter leitet, ersucht, hier Initiativen zu erarbeiten.

Präsident: Zweite Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordnete Ingrid **Korosec:** Herr Minister! Zum Wochenende hat Ihre Sektionsleiterin im Ministerium, Frau Dr. Eva Szymanski, anlässlich einer juristischen Tagung eine sehr bemerkenswerte Aussage gemacht. Sie hat gemeint, daß man dort, wo es Berufsverbote gibt — und diese gibt es ja noch in großem Ausmaß —, Überlegungen anstellen muß, diese aufzuheben. Konkret ist es um Bäckereibetriebe gegangen.

Sehr geehrter Herr Minister! Schließen Sie sich der Meinung Ihrer Sektionsleiterin an, und, wenn ja, werden Sie hier rasch eine Lösung vorschlagen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Hesoun:** Frau Abgeordnete! Sie können mit Sicherheit annehmen, daß diese Aussage der Frau Sektionsleiterin mit mir im Vorhinein abgesprochen war. Anlaß dieser Aussage war eine Betriebsversammlung in der vergangenen Woche in der Ankerbrot-Fabrik, wo von seiten der Frauen dort dieses Anliegen an mich herangetragen wurde. Ob, wie und in welcher Form wir das durchführen werden, steht noch in Diskussion.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Mautner Markhof. Bitte.

Abgeordneter Dkfm. **Mautner Markhof (FPÖ):** Herr Bundesminister! Ich möchte zweierlei feststellen: erstens einmal, daß in keinem Betrieb Überstunden gemacht werden, wenn diese nicht dringend notwendig sind für den Betrieb und für die Arbeitsplätze, und zweitens, daß der Österreicher ein mündiger Bürger ist.

In diesem Zusammenhang frage ich Sie, ob Sie nicht auch der Meinung sind, daß man die gesamte Überstundenregelung mit all ihren Facetten liberalisieren sollte, das heißt also, daß dann, wenn in einem Betrieb eine Vereinbarung geschlossen wird, welcher der Unternehmer, der Arbeitnehmer und der Betriebsrat zustimmen, der Betrieb nach dieser Vereinbarung arbeiten kann. Das wäre eine vollständige Liberalisierung.

Dkfm. Mautner Markhof

Oder wollen Sie wirklich die Leute bevormunden und ihnen sagen, was ihnen guttut und was nicht?

Präsident: Herr Bundesminister. Bitte.

Bundesminister **Hesoun:** Herr Abgeordneter! Hinter dem Schlagwort „Liberalisierung“ kann sich vieles verstecken. Ich rede hier sicherlich als jemand, der in diese Dinge viel Einblick hat. Zum Beispiel sind in der Bauindustrie und im Baugewerbe im vergangenen Jahr 20 Millionen Überstunden angefallen. Das bedeutete, daß sich nicht die Arbeitszeit im Jahr, die Beschäftigungszeit, verlängert hat, sondern daß die große Anzahl an Überstunden zu einem Schrumpfen der wöchentlichen beziehungsweise der monatlichen Arbeitszeit geführt hat, weil eine Überstunde in der Regel — das werden Sie ja wissen und mir mit Sicherheit bestätigen — um etwa 12 S billiger ist, als im Schnitt ein normaler Arbeitnehmer für eine Stunde bekommt. Das ist der eine Umstand. Der zweite ist, daß es sich in den Betrieben sicherlich anders verhält. Und zum dritten möchte ich darauf verweisen, daß zurzeit gerade in Fremdenverkehrsbetrieben eine große Anzahl an Überstunden geleistet wird — wir bekommen täglich entsprechende Mitteilungen —, die nicht so abgegolten werden, wie es eigentlich der Gesetzgeber oder der Kollektivvertrag vorsehen. Ich sage das sehr offen, und ich kann auch den Beweis dafür liefern.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Frau Dr. Petrovic. Bitte.

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Herr Bundesminister! Sie haben es gerade angesprochen: Die gesellschaftlich zu leistende Arbeit ist heute schon sehr ungleich verteilt, und es gibt ganze Berufsgruppen, die an einem Übermaß an falsch verstandener Flexibilität leiden, was letztlich das Berufsbild unattraktiv gemacht hat, wie beispielsweise die Krankenpflegeberufe.

Verlassen Sie sich hier in bezug auf den Arbeitnehmerschutz wirklich, wie Sie gesagt haben, völlig auf die Sozialpartner, oder werden Sie eine eigenständige Initiative zum besseren Arbeitnehmerschutz, also gegen eine ausufernde Flexibilisierung, ergreifen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Hesoun:** Frau Abgeordnete! In der Regel war es so, daß der Minister für Arbeit und Soziales in der Vergangenheit den Sozialpartnern immer wieder die Möglichkeit gegeben hat, sich auf eine gemeinsame Vorgangsweise zu einigen, die dann in die Gesetzesmaterie eingegangen ist. Ich praktiziere das ebenso.

Nun zu Ihrer konkreten Frage: Ich habe schon in der KRAZAF-Diskussion in der Vorbereitungsphase darauf verwiesen, daß beim Kranken-

pflegepersonal eine eigene Vorgangsweise in der täglich festgesetzten, aber auch in der monatlich abgerechneten Arbeitszeit zu erfolgen hat. Ich darf Ihnen offen — und das ist jetzt ganz aktuell — sagen: Wir haben heute früh eine Diskussion mit Kollegen Ettl, Frau Abgeordnete Hostasch und Kollegen Stocker geführt, um in diesem so schwierigen Bereich eine geeignete Vorgangsweise zu finden.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Kollege Grabner. Bitte.

Abgeordneter **Grabner** (SPÖ): Herr Bundesminister! Unter „Flexibilisierung der Arbeitszeit“ wird auch eine Lockerung von Arbeitsverboten für Jugendliche während der Wochen- und Feiertagsstunden verstanden. Wie stehen Sie dazu, Herr Bundesminister?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Hesoun:** Herr Abgeordneter! Wir haben im Parlament einen Antrag eines freihheitlichen Abgeordneten aufliegen, der mit diesem Antrag mehr oder weniger die Behauptung verbindet, ein jugendlicher Arbeitnehmer könne in der Zeit zwischen 21 Uhr und 23 Uhr besser ausgebildet werden und mehr lernen als in der Arbeitszeit, die jetzt vom Gesetzgeber vorgegeben ist. Ich werde diesen Antrag selbstverständlich negativ behandeln. (*Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Die Fragestunde ist beendet. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Einlauf und Zuweisungen

Präsident Dr. Lichal: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 904/J bis 1038/J an Mitglieder der Bundesregierung sowie eine Anfrage, Zl. 409-NR/91, an den Präsidenten des Nationalrates gerichtet.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 533/AB bis 730/AB eingelangt.

Weiters ist eine Berichtigung zu der Anfragebeantwortung 462/AB eingetroffen.

Die Anfragen 980/J bis 994/J wurden zurückgezogen.

Ich gebe bekannt, daß dem Budgetausschuß im Sinne des § 32a Abs. 4 der Geschäftsordnung der Bericht des Bundesministers für Finanzen über die Genehmigung von qualifizierten Vorbelastungen für das 1. Quartal 1991 (Vorlage 8 BA) zugewiesen wurde.

Präsident Dr. Lichal

Dem Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen wurden folgende Gegenstände zugewiesen:

die Petition Nummer 16 gegen die Schließung des Gendarmeriepostens Pfaffstätten, überreicht vom Abgeordneten Moser, sowie

die Bürgerinitiative Nummer 16 betreffend den Schutz der Bevölkerung vor weiterer Verkehrsbelastung auf der Autobahn A 21 und Forderung von verkehrstechnischen und baulichen Maßnahmen.

Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge weise ich folgenden Ausschüssen zu:

dem Unterrichtsausschuß:

Antrag 123/A (E) der Abgeordneten Mag. Schreiner und Genossen betreffend „HTL für Uhren- und Feinmechanik Karlstein“;

dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft:

Antrag 124/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend die ersatzlose Streichung von Punkt 6 des § 59 Abs. 3 des geltenden Weingesetzes von 1985;

dem Ausschuß für innere Angelegenheiten:

Antrag 125/A der Abgeordneten Dr. Ofner und Genossen über ein Bundesgesetz betreffend den Erwerb der österreichischen Staatsbürgerschaft durch Altösterreicher deutscher Sprachzugehörigkeit;

dem Umweltausschuß:

Antrag 126/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Erhöhung des Altlastensanierungsbeitrages;

dem Finanzausschuß:

Antrag 127/A der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Grunderwerbsteuergesetz geändert wird,

Antrag 128/A der Abgeordneten Ing. Reichhold und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gebührengesetz geändert wird;

dem Bautenausschuß:

Antrag 129/A (E) der Abgeordneten Ing. Reichhold und Genossen betreffend die Finanzierung der Autobahnumfahrung Klagenfurt.

Ich gebe weiters bekannt, daß die Regierungsvorlage:

Bundesgesetz über den Beitritt Österreichs zum EFTA-Entwicklungsfonds für Jugoslawien (104 der Beilagen),

eingelangt ist.

Den eingelangten

Bericht der Bundesregierung gemäß § 9 Abs. 7 des Volksgruppengesetzes über die Volksgruppenförderung im Jahre 1990 (III-31 der Beilagen)

weise ich dem Verfassungsausschuß zu.

Eingelangt sind ferner die Vorlagen:

Protokoll über den Beitritt Boliviens zum Allgemeinen Zoll- und Handelsabkommen (93 der Beilagen) sowie

Abkommen mit dem Königreich Marokko über die grenzüberschreitende Beförderung von Personen und Gütern auf der Straße (106 der Beilagen).

Im Einvernehmen mit den Mitgliedern der Präsidialkonferenz schlage ich gemäß § 28a der Geschäftsordnung vor, von der Zuweisung dieser Gegenstände an Ausschüsse abzusehen und sie bei der Erstellung der Tagesordnungen der nächsten Plenarsitzungen zu berücksichtigen.

Wird hiegegen Widerspruch erhoben? — Das ist nicht der Fall. Ich gehe daher so vor.

1. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über den Antrag 102/A der Abgeordneten Leikam und Genossen betreffend Änderung des Schulzeitgesetzes 1988 sowie den Antrag 103/A der Abgeordneten Mitterer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz 1985 geändert wird, und den Antrag 122/A der Abgeordneten Dr. Pirker und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz 1985 geändert wird (120 d. B.)

Präsident Dr. Lichal: Wir gehen nun in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über die Anträge

102/A der Abgeordneten Leikam und Genossen,

103/A der Abgeordneten Mitterer und Genossen und

122/A der Abgeordneten Dr. Pirker und Genossen

jeweils betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Bayr. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Bayr: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich berichte über die Beratungen des Unterrichtsausschusses zu einem Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz 1985 geändert wird.

Berichterstatter Bayr

Dem Ausschuß lagen drei Initiativanträge vor, und zwar Antrag 102/A der Abgeordneten Leikam und Genossen, Antrag 103/A der Abgeordneten Mitterer und Genossen sowie Antrag 122/A der Abgeordneten Dr. Pirker und Genossen, Anträge, die sich alle mit dem Umstand befassen, daß es im Schuljahr 1991/92 zu einer Konzentration der Semesterferien von sechs Bundesländern in der zweiten Februarwoche kommt. Es soll daher die Möglichkeit zu einer nachträglichen Änderung des Ferientermins geschaffen werden.

Der Unterrichtsausschuß hat diese Initiativanträge in seiner Sitzung am 8. Mai der Vorberatung unterzogen.

Dem Ausschuß lag weiters ein gemeinsamer Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Höchtl, Matzenauer und Mag. Karin Praxmarer vor, in dessen Begründung verlangt wurde, daß bei der Erlassung von diesbezüglichen Verordnungen auch die Interessen der betroffenen Familien berücksichtigt werden müssen. Jedenfalls haben pädagogische Überlegungen im Vordergrund zu stehen.

Weiters legte die Abgeordnete Christine Heindl einen Entschließungsantrag vor.

Bei der Abstimmung wurde der in Antrag 122/A enthaltene Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des erwähnten Abänderungsantrages der Abgeordneten Mag. Dr. Höchtl, Matzenauer und Mag. Karin Praxmarer mit Mehrheit angenommen.

Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl fand keine Mehrheit, daher hat die Abgeordnete zum Ausschußbericht eine „abweichende Stellungnahme“ eingebracht.

Im übrigen vertrat der Unterrichtsausschuß die Auffassung, daß im Interesse einer sinnvollen Staffelung des Termins der Semesterferien eine Koordination der einzelnen Bundesländer unbedingt erforderlich sei. Diese Koordination solle von der Verbindungsstelle der Bundesländer übernommen werden.

Der Unterrichtsausschuß stellt als Ergebnis seiner Beratungen somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Ich bitte, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erste zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Christine Heindl. Ich erteile es ihr.

13.14

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich kann heute leider nicht „Hohes Haus“ sagen, sondern ich muß sagen: „Mitglieder der Gesetzesreparaturwerkstätte!“ Die Mitglieder dieser Gesetzesreparaturwerkstätte sind leider jetzt, zur Mittagszeit, nur sehr spärlich anwesend. (*Abg. Dr. Schwi m e r: Wer im Glashaus sitzt, soll nicht mit Steinen werfen!*) Wir werfen mit Steinbrocken, Herr Kollege! (*Weitere Zwischenrufe!*)

Meine Kollegen wissen, daß wir heute nicht über ein Schulgesetz abstimmen, sondern eigentlich Handlanger und Auftragserfüller der Tourismusbranche sind. Wir haben heute über die Änderung des Schulzeitgesetzes zu befinden, und es ist unmöglich, meine Damen und Herren, diesem Gesetz als Pädagoge zuzustimmen.

Erinnern Sie sich nur ganz kurz: 1973 wurden die Energieferien ganz schnell eingeführt mit einer Begründung, die knapp danach nicht mehr haltbar war. Dann wurden sie umgetauft in „Semesterferien“ und unter dem Druck der Tourismusbranche wurde die Flexibilisierung der Einteilung dieser Semesterferien freigegeben. Und dabei war es zum damaligen Zeitpunkt uninteressant für die Gesetzgeber, für Sie, meine Damen und Herren, wie es zum Beispiel eine alleinerziehende Mutter schaffen würde, wenn eines ihrer Kinder, nehmen wir an, in Wien, eines in Niederösterreich, und eines im Burgenland zur Schule geht, das zu koordinieren, wenn zu verschiedenen Zeiten Semesterferien sind. Das hat Sie nicht interessiert. (*Abg. Dr. Schwi m e r: Sehr praxisbezogene Beispiele!*)

Das ist aber nicht der Kern des Problems, der Kern des Problems ist vielmehr, daß es hier um Ferien geht. — Das sind keine überzogenen Beispiele, Herr Kollege, das sind Beispiele aus der Praxis. Und das Problem ist natürlich, wie sehr oft bei pädagogischen Anliegen und bei familienpolitischen Themen, daß hier im Hause großteils Männer entscheiden und das Sagen haben. Die Organisation im praktischen Leben haben aber dann die Frauen durchzuführen.

Meine Damen und Herren! Wir haben hier über **F e r i e n** zu befinden, und an und für sich sollten pädagogische Überlegungen im Vordergrund stehen, nämlich: Wozu brauchen wir im Laufe eines Schuljahrs Ferien? — Sicherlich zur Entspannung. Zur Entspannung von einem Schulsystem, bei dem die Schüler nicht unter Angst leiden sollten. Dennoch: Ferien sind notwendig. Es gibt — und das habe ich als Schulsprecherin wie viele meiner Kollegen erst im Unterrichtsausschuß erfahren — einen Arbeitskreis im

Christine Heindl

Ministerium, der sich mit dieser Thematik beschäftigt. Ich glaube, daß dieser Arbeitskreis bis jetzt sehr gut gearbeitet hat, weil er es sich zur Aufgabe gesetzt hat, pädagogische Überlegungen und allein pädagogische Überlegungen in seine Gedanken einzubeziehen und nicht die wirtschaftlichen Auswirkungen an die erste Stelle zu setzen.

Diese Arbeitsgruppe hat übereinstimmend für Herbstferien plädiert und auch einen genauen Termin genannt: 26. Oktober bis 2. November. Das wäre ganz wichtig. Diese Forderung ist leider nicht bis zu den Damen und Herren Abgeordneten dieses Hauses gedungen, sonst hätten sie im Ausschuß sicherlich anders gehandelt und ihre Stimme anders abgegeben. (*Abg. Haigermoser: Warum behaupten Sie das wider besseres Wissen?*)

Ich behaupte es, weil ich in diesem Ausschuß war, Herr Kollege, weil in diesem Ausschuß zwar über Pädagogik, aber wie über ein Fremdwort gesprochen wurde. Es war derart fremd, daß man es sogar mit dem deutschen Wort „besondere Berücksichtigung der Pädagogik“ ergänzen mußte. Aber entschieden wurde genau das, was von der Tourismusbranche gefordert wurde. Wir haben nach fast einem halben Jahr die erste Sitzung des Unterrichtsausschusses abgehalten, meine Damen und Herren, und ich finde, daß wir uns angesichts der Riesenprobleme, die in unserem Schulsystem einer Lösung harren, bemühen sollten, zu einem System zu kommen, das tatsächlich am Menschen, an den Schülern und Schülerinnen, orientiert ist. Ihre Haltung hingegen ist wirklich verantwortungslos: Nach sechs Monaten das erste Mal einen Unterrichtsausschuß einzuberufen, den Abgeordneten die Möglichkeit zu geben, endlich einmal zu einem Unterrichtsthema eine Entscheidung zu treffen, und dann ist die Entscheidung keine pädagogische, keine Entscheidung im Interesse der Schüler und Schülerinnen, sondern eine Entscheidung im Interesse der Tourismuswirtschaft!

Ich gläube, das ist unhaltbar für eine Demokratie, und das müßte sofort geändert werden. Die Frage ist nur, meine Damen und Herren, wer von Ihnen bereit ist, an dieser Änderung mitzuwirken. Wer ist bereit, dafür zu sorgen, daß wir eine Schule bekommen, in der nicht Selektion das erste Kriterium ist, sondern Integration, daß wir eine Schule bekommen, in der nicht Leistungstrennung forciert, sondern die Kreativität, das Engagement und die gegenseitige Unterstützung der Jugendlichen gefördert werden?

Auf diesem Gebiet, meine Damen und Herren, sind wir absolut nicht europareif. Wir sind das Schlußlicht hinsichtlich der Überlegungen der gemeinsamen Schule der 10- bis 15jährigen.

Und wir sind auch das Schlußlicht, meine Damen und Herren, hinsichtlich der Integration der Behinderten ins Regelschulwesen. Wir schlagen uns noch immer herum mit 10- und 20-Prozent-Klauseln von Schulversuchen, aber die Übernahme ins Regelschulwesen ist eine Forderung, die von den betroffenen Eltern erhoben, aber leider weder vom Herrn Minister noch von den Damen und Herren dieses Hauses in die Praxis umgesetzt wird.

Die Auseinandersetzungen über interkulturelles Lernen: Nichts davon finden wir hier im Hohen Haus! Wir finden hier im Hohen Haus nur die Forderung der Tourismusbranche, und diese Forderung wird übernommen. In den Anträgen, die im Ausschuß eingebracht wurden, kommt manchmal das Wort „Pädagogik“ vor – nicht in allen, meine Damen und Herren –, es kommen aber sehr oft Wörter wie „wirtschaftlich“, „regionale Anforderungen“, „überregionale Anforderungen“ und einmal sogar „kulturelle Anforderungen“ vor, wobei ich nicht weiß, was im Zusammenhang mit Semesterferien die kulturellen Anforderungen sind. Vielleicht kann man mich aufklären.

Ich glaube, daß es endlich an der Zeit wäre, der zweiten Forderung des Arbeitskreises, der im Ministerium entstanden ist, zu entsprechen und zu überlegen, wie es mit der Leistungsbeurteilung vor Ferien aussieht. Die Forderung dieses Arbeitskreises ist einstimmig gewesen, wurde uns mitgeteilt, und lautet, daß Leistungsbeurteilungen vor den Semesterferien, vor Ferien überhaupt abzuschaffen wären, weil sonst der Erholungswert absolut null ist.

Diese Forderung ist wesentlich pädagogischer als alle Diskussionen, die wir im Ausschuß geführt haben, und als alle Wortmeldungen zum Schulzeitgesetz, die das Dutzend noch vollmachen werden.

Meine Damen und Herren! Dieser Ausschuß war wirklich eine pädagogische Schulung für mich. Man hat drei Vorlagen gehabt, die nichts mit der Schule zu tun hatten. Man hat drei Vorlagen dann in eine zusammengefaßt, wo noch die Familien als Argument dazugekommen sind, und dann wurde abgestimmt. Es wurde abgestimmt, daß weiterhin die Semesterferien beibehalten werden, weil sie die Tourismusbranche benötigt, egal, ob jetzt die Jugendlichen in unseren Schulen damit einverstanden sind. Die Jugendlichen, bitte, brauchen ihre Ferien in der langen Herbstphase und nicht Weihnachtsferien, Semesterferien, Osterferien, und dazwischen haben wir noch den Schulschikurs. Das ist die Tatsache unseres Schulsystems. Dagegen sprechen wir uns vehement aus. (*Abg. Haigermoser: Warum sind Sie so wirtschaftsfeindlich?*)

Christine Heindl

Es ist notwendig, sich dann, wenn man ein Gesetz ändert, die Grundlagen anzuschauen, grundlegend zu diskutieren und nicht ewig in dieser oberflächlichen Reparaturwerkstättenmanier weiterzuhandeln. *(Beifall bei den Grünen.)*

Auch Herr Abgeordneter Matzenauer hat selbst gesagt, daß, seit es diese Semesterferien gibt, eigentlich die Landesschulräte zu Fremdenverkehrsbüros verkommen, weil die Telefone der Fremdenverkehrswirtschaft heißlaufen. Ich glaube, wir müssen davon abgehen, einen Unterrichtsausschuß als Tourismusausschuß zu definieren. *(Abg. Leikam: Das haben aber nur Sie gehört!)* Das ist nicht unerhört, das ist leider die Realität, Herr Kollege! *(Abg. Leikam: Das haben nur Sie gehört!)* Da müssen Sie eben aufpassen *(Abg. Leikam: Ich habe aufgepaßt!)*, oder Sie müssen sich in die Mitte setzen. Das wäre eigentlich auch interessant. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)*

Es war, Herr Kollege, dieser Ausschuß, an dem Sie hoffentlich teilgenommen haben, derart wichtig, daß auch die Frau Staatssekretärin Fekter teilgenommen hat, und damit war klar und deutlich, wo hier die Entscheidungen liegen. Die Entscheidungen liegen in den Interessen einer Tourismusbranche, die hier versucht, mit Argumenten vorgeblicher Pädagogik Umsatz zu machen. Und dagegen wehren wir uns! *(Abg. Haigermoser: Womöglich machen die auch noch Gewinn!)*

Wir fordern Sie auf, meine Damen und Herren, sofort Ihre verbalen Äußerungen in die Tat umzusetzen. Die verbalen Äußerungen — meine Damen und Herren ich möchte Sie daran erinnern — waren, daß Pädagogik wichtig sei und daß die Pädagogik die Grundlage für die Entscheidungsfindung sein müßte. *(Abg. Haigermoser: Ich weiß noch ein Land, wohin Sie auswandern können: nach Nord-Korea! Dort ist Ihre Geisteshaltung noch gefragt! — Abg. Marizzi: Zum Kimil-Pilz!)*

Ich glaube, meine Damen und Herren, daß ich eine kleine Überlegung für heute einbringe. Ich werde den Entschließungsantrag, den Sie alle abgelehnt haben, heute bewußt nicht einbringen, sondern Ihre eigenen Vorschläge. Ihre eigenen Argumente in diesem Ausschuß waren, daß es wichtig wäre, grundsätzliche Diskussionen über die Einteilung der Ferien zu führen, Sie haben gemeint, es müßte eine Enquete einberufen werden. Ich rege an, daß diese Ihre Meinung in die Praxis umgesetzt wird.

Und ich glaube, meine Damen und Herren, daß dann, wenn wir es schaffen, zu Schulbeginn im Herbst, spätestens zu den von uns geplanten Herbstferien, eine Enquete mit Fachleuten abzuhalten, die Möglichkeit bestehen könnte, die

grundsätzliche Diskussion über die Einteilung des Schuljahres in den österreichischen Schulen durchzuführen.

Das Ergebnis dieser grundsätzlichen Diskussion, meine Damen und Herren, darf dann nicht eine wunderschöne Broschüre über eine Enquete sein, sondern die Ergebnisse müssen dann in Gesetze einfließen. Und die Gesetze, hoffe ich, werden dann genau so schnell in die Praxis umgesetzt wie jetzt diese Änderung des Schulzeitgesetzes, wo die Wirtschaft Betreiber ist und nicht die Schüler und Schülerinnen in unserem Land. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es werden jetzt noch elf Personen reden — elf Personen, die sicherlich das Wort „Pädagogik“ sehr, sehr oft in den Mund nehmen werden, die lang und breit erklären werden, wie wichtig für die Schüler und Schülerinnen, für den Ablauf des Unterrichts eigentlich diese heutige Gesetzesänderung sein wird. Ich würde alle diese Damen und Herren bereits im vorhinein auffordern, zu überlegen, ob sie hier ehrlich sprechen. Sie sollten in ihren Reden das sagen, was die Grundlage ihrer Entscheidung ist.

Meine Damen und Herren! Sie sollten in Ihren Reden der Öffentlichkeit mitteilen, was Ihre Entscheidungsgrundlagen sind und nicht zuerst über Pädagogik, über Erfordernisse der Schüler und Schülerinnen, über ihre Anforderungen reden und das dann auf die Seite schieben, ad acta legen und sagen: Entscheiden müssen wir im Interesse der Tourismuswirtschaft.

Meine Damen und Herren! Die Entscheidung im Interesse der Tourismuswirtschaft haben Sie getroffen, und dazu sollten Sie heute ganz klar und deutlich auch stehen und sich nicht hinter Reden, die dann auch noch protokolliert werden, verstecken. Ihre Entscheidungen sind wichtig, nicht nur die Reden, meine Damen und Herren!

Ich hoffe, daß die Entscheidung vielleicht heute doch noch anders ausfallen wird, daß Sie nicht bereit sein werden, in diesem Reparaturwerkstättenklima weiterzuhandeln, daß Sie Herrn Abgeordneten Khol nicht so ernst nehmen, der heute früh gesagt hat: Wir sind ein Ausschußparlament! Das Wort „Ausschuß“ hat leider mehrere Bedeutungen, und ich glaube, Sie sollten . . . *(Abg. Dr. Khol: Bei Ihnen nur eine, Frau Heindl!)* Ich würde Ihnen anraten, sich die zweite Bedeutung gut zu überlegen, gerade im Zusammenhang mit diesem Schulzeitgesetz. Sie sollten tätig werden, meine Damen und Herren!

Ich möchte Ihnen zum Abschluß nur eine kurze Formulierung von Schülern mitteilen, die angeblich falsche Einschätzungen über Politik haben und mit der Sprache nicht gut umgehen können. Diese Fehler der sprachlichen Formulierung

Christine Heindl

sind manchmal, glaube ich, ganz günstig. Nur ganz kurz: „Der Nationalrat ist immun. Auch der Bundesrat ist immun. Für frische Taten kann er aber belangt werden.“

Meine Damen und Herren! Ich hoffe, Sie setzen frische Taten, damit Sie endlich in Ihrer Aufgabe als Mandatäre, als Abgeordnete in einer Demokratie belangt werden können. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 13.28

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Höchtl. Ich erteile es ihm.

13.29

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben heute die Diskussion über eine Novelle zum Schulzeitgesetz nicht deswegen, weil dem Nationalrat irgendein Fehler unterlaufen wäre in früherer Zeit, sondern weil wir aus föderalistischer Grundeinstellung den neun Bundesländern, die die Möglichkeit der optimalen Koordinierung haben sollen, noch eine zusätzliche Chance einräumen wollen, um eine bessere Aufteilung der für die Kinder, Eltern und natürlich insgesamt für die Familien bestmöglichen Form der Energiewochen zu finden. Das ist die Aufgabe und die Zielsetzung dieser unserer Novelle.

Frau Kollegin Heindl! Ich möchte schon eines sagen: Ich habe die Diskussion im Unterrichtsausschuß als eine wirklich sehr lebendige, sehr inhaltsreiche, viele Facetten einschließende Diskussion empfunden, und ich glaube, daß alle, die in diesem Ausschuß anwesend waren, Frau Kollegin Heindl, wirklich von einem Gedanken getragen und geleitet waren, nämlich daß bei sämtlichen Fragen, die wir in diesem Unterrichtsausschuß behandeln und diskutieren, die pädagogischen Aspekte absolut im Vordergrund zu stehen haben.

Das haben alle betont, dem haben wir Rechnung getragen, und dazu wollen wir heute mit dieser Novellierung auch einen Schlußpunkt setzen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Christine Heindl: Wo ist der pädagogische Aspekt bei Semesterferien?)* Und, Frau Kollegin Heindl, noch ein zweiter Aspekt. *(Zwischenruf der Abg. Mag. Terezija Stoisits.)* Hören Sie bitte zu, Sie waren nicht in dem Ausschuß, infolgedessen darf ich Ihnen das als Kollege erklären; Frau Kollegin Heindl könnte Ihnen ja die Information weitergeben.

Wir haben zweitens, einer entsprechenden Schlußfolgerung aus den einzelnen Diskussionen folgend, gesagt, daß wir als Unterrichtsausschuß — das war nicht Ihr Vorschlag, sondern der Vorschlag ist von den anderen Gruppierungen in diesem Unterrichtsausschuß gekommen — durchaus

anregen wollen, daß im Herbst eine umfassende Enquete unter Eingliederung der Repräsentanten aller betroffenen Gruppen durchgeführt werden soll, wo wir die gesamte Schulzeitenfrage wirklich vom Grunde auf diskutieren wollen, wo wir überhaupt niemanden ausgliedern wollen. Ich glaube, das ist die bessere Form, Frau Kollegin Heindl, als irgendeinen Ruck-Zuck-Antrag einzubringen und darüber abzustimmen. Wir wollen einen verantwortungsbewußten Stil in diesem Unterrichtsausschuß haben. Es wollen auch die Wählerinnen und Wähler, daß wir nur so in diesem Hohen Haus agieren, und dazu stehen wir. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Lassen Sie mich vielleicht auch einige Grundideen dieser unserer Vorgangsweise, die uns zu dieser heutigen Novellierung geführt hat, anbringen.

Erinnern wir uns doch, worauf diese Diskussion im Ursprungsstadium überhaupt zurückzuführen war. Wir haben im Jahr 1973 die sehr, sehr breit diskutierte, mit vielen Auswirkungen auf die gesamte Gesellschaft verbundene Ölkrise gehabt, und damals ist die Idee geboren worden, eine „Energiewoche“ zu installieren. Diese Energiewoche ist im Jahre 1974 erstmals durchgeführt worden, wobei die damalige Regelung einen anderen Charakter, eine andere Form hatte als die Regelung, die wir heute haben. Damals war eine Zweiteilung insgesamt vorgesehen, wobei die erste Feberwoche für alle östlichen Bundesländer vorgesehen war und die zweite Feberwoche für Oberösterreich, Salzburg, Kärnten, Steiermark, Tirol und Vorarlberg bestimmt war.

Wir wissen, daß es in der Folge zu vielen Diskussionen und Schwierigkeiten gekommen ist, zum Beispiel zu Kollisionen mit größeren ausländischen Schulferien, und da ist es, Frau Kollegin Heindl, nicht so sehr die Fremdenverkehrswirtschaft, die allein diese Diskussion ausgelöst hat, sondern es ist ein ursprüngliches Anliegen der Kinder und der Eltern, also der österreichischen Familien, die Woche, in der sie die Energieferien gemeinsam verbringen können, nicht in Staus von acht oder zehn Stunden verbringen zu müssen. Das heißt, wenn wir hier familiengerecht handeln, dann handeln wir so, daß wir eine möglichst breite Auffächerung zeitlicher Natur finden, dann handeln wir im Interesse der Familien, dann handeln wir im Interesse der Kinder, und dann handeln wir im Interesse der österreichischen Eltern. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wir haben als Folge der vielen Diskussionen im Jahre 1988 dann eine neuerliche Schulzeitgesetz-Novelle beschlossen, wobei wir gesagt haben, daß die Kernzeit unverändert bliebe, daß aber die Möglichkeit geschaffen werden sollte, den Ländern — aus sehr föderalistischer Sicht, Frau Kollegin Heindl! — die Chance zu geben,

Dr. Höchtl

diese ihre Ferienwoche eine Woche früher oder eine Woche später ansetzen zu können.

Was hat sich seit dem Beschluß des Jahres 1988 ergeben? - Wir haben feststellen können, daß leider eine enorm zunehmende Konzentration wiederum auf eine einzige Woche erfolgte. Waren noch im Jahre 1989 - ich habe diese Daten hier vor mir - in der zweiten Februarwoche 554 000 Schüler konzentriert auf diese Woche, während in der zweiten möglichen Woche, also in der dritten Februarwoche, nur 473 000 und in der dritten 128 000 waren, so hat sich das systematisch so gesteigert, daß für das Jahr 1992 eine Totkonzentration auf diese zweite Februarwoche erfolgt wäre, indem allein 722 000 Schüler mit ihren Eltern diese Woche benützt hätten, das heißt, alle Schüler und Eltern aus den Bundesländern Wien, Niederösterreich, Kärnten, Salzburg, Vorarlberg und Tirol, nur ein Bundesland, nämlich das Burgenland, die erste Februarwoche mit rund 39 000 Schülern in Anspruch genommen hätte und die dritte Februarwoche von Oberösterreich und der Steiermark mit rund 394 000 Schülern in Anspruch genommen worden wäre.

Daß das nicht eine im Sinne der Kinder, im Sinne der Familien gelegene Konzentration auf eine Woche wäre, war uns allen einsichtig. Wir hätten nicht handeln müssen, sondern aus der Sicht, den neun Bundesländern eine neuerliche Möglichkeit ihrer eigenen besseren Koordination einzuräumen, haben wir uns entschlossen - und zwar war das nicht Ihre Partei, sondern das waren die anderen drei in diesem Hohen Haus vertretenen Parteien -, in Form eines eigenen Initiativantrages diesem Anliegen gerecht zu werden. Frau Kollegin Heindl! Lassen Sie mich auch sagen: Sie sind erst seit kurzem hier, aber wir sind doch froh in Österreich, daß wir ein sehr gut funktionierendes Arbeiten in den zahlreichen Ausschüssen im Parlament haben, daß ein entsprechend ausführlich diskutiertes Anliegen aus dem Ausschuß in das Plenum kommt und im Plenum dann die Schuldiskussion über dieses Anliegen erfolgt. Ich glaube, das ist eine sinnvolle Vorgangsweise und eine bessere Vorgangsweise, als unvorbereitet hier im Plenum irgendwelche Anträge zu stellen, ohne die Auswirkungen und anderen Aspekte, die hereinspielen, beachten zu können. Frau Kollegin Heindl, wir stehen zu dieser Vorgangsweise! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. - Zwischenruf der Abg. Christine Heindl.)*

Frau Kollegin Heindl! Wir haben dort folgendes betont: Wenn schon drei politische Parteien, die hier im Hohen Haus vertreten sind, aus ähnlichen Motiven einen derartigen Initiativantrag jeweils einzeln formulieren, dann wollen wir das natürlich gemeinsam beraten, weil es ja keinen Sinn gehabt hätte, jeden einzelnen Antrag zu behandeln.

Frau Kollegin Heindl, lernen Sie auch ein wenig dazu! Wir hören Ihnen ja zu und sind also durchaus bereit, im Sinne einer Horizonterweiterung jedes einzelnen entsprechende positive Argumente des anderen aufzunehmen. Das ist nämlich Diskussion. Diskussion ist nicht, zu sagen: Ich vertrete das und alle anderen haben das zu akzeptieren!, sondern Diskussion und parlamentarische Arbeit bestehen darin, den anderen zuzuhören, auf Argumente einzugehen und dann das möglichst Beste zu beschließen. Das ist der Sinn der parlamentarischen Diskussion und der Vorgangsweise. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Frau Kollegin Heindl! Wir sind auf viele ihrer Argumente wirklich eingegangen; das können Sie nicht leugnen. Sie haben selbst gesagt, Sie schließen sich sogar der Auffassung an, daß wir eine umfassende Enquete in diesem Herbst über alle diese Fragen machen wollen. Ich glaube, das ist doch etwas, was eine Bereitschaft, ein sehr starkes Eingehen, ein hohes Maß an Toleranz gegenüber einer jungen Kollegin, die erst kurz hier ist, einer Gruppe, die erst im letzten Moment einen Antrag eingebracht hätte, beweist. Und ich glaube, wir sollen durchaus diesen Stil in dieser Form im Unterrichtsbereich fortsetzen.

Wir haben gesagt, wir wollen bei der gesamten Neuregelung des Schulzeitgesetzes die pädagogischen Anliegen an erste Stelle setzen, neben Fragen der regionalen Abstimmung, neben überregionalen und familienpolitischen Aspekten, die wir ebenfalls als wichtig betrachten.

Um beispielsweise die Kollegin Praxmarer anzusprechen: Es war ein Ergebnis der Diskussion, daß wir auch gesagt haben, beispielsweise weil wir die Auswirkungen im Verkehrsbereich in Form von horrenden Staus gesehen haben, daß natürlich verkehrspolitische Überlegungen in die Entscheidung der einzelnen Länder mit einfließen sollen, und wir haben diesen Aspekt hineingenommen. Das heißt, es handelt sich um Ergebnisse von Diskussionen, die durchaus sinnvoll, meines Erachtens auch sehr demokratisch geführt worden sind.

Wir haben dann auch noch eine Änderung vorgenommen, indem wir gesagt haben: Wir bitten die einzelnen neun Bundesländer, nochmals unter Zuhilfenahme der „Verbindungsstelle“, also der entsprechenden Stelle der neun Bundesländer, die ja dafür eingerichtet wurde, eine Neufestsetzung der jeweiligen Semesterferientermine vorzunehmen, und zwar bis 31. Juli dieses Jahres.

Das heißt, wir sind zeitlich den Bundesländern entgegengekommen und haben aus tiefer föderalistischer Sicht diese neue Regelung getroffen. Wir haben einen eindeutigen Schwerpunkt auf pädagogische Aspekte gelegt, wir haben die Familienorientierung betont. Ich glaube, das ist durch-

Dr. Höchtl

aus eine Vorgangsweise, Frau Kollegin Heindl — eine Ergänzung gibt es noch in Form einer Enquete im Herbst —, die zeigt, wie man allgemein bildungspolitische Fragen behandeln soll.

Wenn heute so viele Kolleginnen und Kollegen zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet sind, muß ich sagen, ist dies durchaus ein gutes Zeichen und zeigt, daß Fragen der Schule, der Bildung und Bildungspolitik großes Interesse bei den Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus finden. Wir werden zweifellos auch bei künftigen Ausschuß- und Plenarsitzungen auf diesbezügliches Interesse stoßen.

Es ist sowohl im Interesse der Abgeordneten als auch der Schulverwaltung und sicherlich des Ministeriums, daß vieles von dem, was die beiden Koalitionsparteien im Regierungsprogramm verankert haben, auch als Vorlage hereinkommt. Wir wollen auch, daß der Herr Unterrichtsminister möglichst bald essentielle Teile dieses Regierungsprogramms in die Form von Regierungsvorlagen bringt und diese diesem Haus vorlegt. Dann werden wir intensiv, demokratisch, dem anderen zuhörend, diese Fragen behandeln und damit Schritt für Schritt neue Verbesserungen in der bildungspolitischen Landschaft Österreichs bewirken. Das ist die gemeinsame Absicht der beiden Regierungsparteien. Im gegenständlichen Fall ist auch die Freiheitliche Partei voll und ganz mitgegangen.

Ich glaube, man soll eine Diskussion so führen, daß der Konsens hinsichtlich der Lösung möglichst groß ist. Und ich lade Sie durchaus ein, Frau Kollegin Heindl, sich dieser Konsensorientierung auch einmal anzuschließen, und zwar unter Beachtung pädagogischer Grundsätze, unter Beachtung der Kinder, die im Mittelpunkt unserer Bildungspolitik zu stehen haben, und unter Beachtung der Familien. Nur so wird in dieser Gesetzgebungsperiode im schulpolitischen Bereich vieles erreicht werden können.

Wir von der Österreichischen Volkspartei sagen jedenfalls ein Ja zu dieser Novelle und würden uns freuen, wenn alle Parteien, auch Sie von den Grünen — die SPÖ und die FPÖ haben es ja angedeutet —, durch ein klares Ja zu dieser Novelle den neun Bundesländern die Möglichkeit einer zusätzlichen Koordination geben würden. *(Beifall bei der ÖVP.)* 13.45

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Leikam. Ich erteile es ihm.

13.45

Abgeordneter Leikam (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Heindl hat uns als Handlanger der Tourismuswirtschaft bezeichnet, und dies

deshalb, weil hier heute ein Teil eines Gesetzes repariert wird, wofür — dies hat auch mein Vorredner schon zum Ausdruck gebracht — nicht der Gesetzgeber, das Parlament, die Verantwortung trägt, sondern die Länder, wo etwas nicht beachtet worden ist, was bisher gang und gäbe war.

Aber ich frage mich, ob es etwas Schlechtes ist, wenn man pädagogische Überlegungen mit touristischen Überlegungen in Einklang bringt.

Genauso sehen wir die heutige Änderung des Schulzeitgesetzes. Es ist doch eine Tatsache, daß die Ferien der Entspannung dienen sollen. Die Eltern und Schüler benützen die Semesterferien gerne dazu, einen Schiurlaub in den österreichischen Bundesländern zu machen. 800 000 Schüler würden aber, wenn es zu keiner Reparatur des Gesetzes käme, keine Entspannung finden, da der Andrang durch das zeitliche Zusammenfallen der Semesterferien in mehreren Bundesländern zu groß wäre.

Aber ich sage noch einmal: Pädagogische Überlegungen in Einklang mit touristischen Überlegungen können doch nichts Negatives sein und sollten hier durchaus positiv beurteilt werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Hohes Haus! Mein Vorredner hat schon darauf hingewiesen: Das Schulzeitgesetz regelt die Festsetzung der Ferien, auch der Semesterferien. In diesem Schulzeitgesetz ist klar umschrieben, daß die Bundesländer Wien, Niederösterreich und Burgenland jeweils am ersten Montag im Februar mit den Semesterferien beginnen und alle anderen Bundesländer in der zweiten Februarwoche.

Dieses Gesetz sieht aber auch die Möglichkeit vor, daß die Länder von sich aus, wenn öffentliches Interesse vorliegt, eine Änderung dieser Ferienordnung vornehmen. Der Stadtschulrat von Wien und der Landesschulrat für Niederösterreich haben für das Jahr 1992 von dieser Verordnungsmöglichkeit Gebrauch gemacht, und zwar zu einem Zeitpunkt, der es auch nach der bisherigen Gesetzeslage allen anderen Bundesländern erlaubt hätte, auf die neue Situation entsprechend zu reagieren.

Der Stadtschulratspräsident von Wien hat diese Änderung, die mittels Verordnung beschlossen worden ist, allen Landesschulratspräsidenten und allen Präsidenten der Handelskammern rechtzeitig, nämlich im Oktober des vergangenen Jahres, zur Kenntnis gebracht. Es hätten also alle rechtzeitig auf diese Verordnung eingehen und ihre Ferienordnungen so gestalten können, daß dieses zeitliche Zusammenfallen der Semesterferien in sechs Bundesländern ausgeblieben wäre.

Die Wiener und Niederösterreicher nehmen bei der Festlegung der Semesterferien immer auf

Leikam

die internationale Entwicklung Bedacht und haben den Präsidenten der Handelskammern auch mitgeteilt, daß 1991, 1994 und 1997 die Semesterferien in der Bundeshauptstadt und in Niederösterreich in der ersten Februarwoche stattfinden werden und in den Jahren 1992, 1993, 1995 und 1996 in der zweiten Woche. Man hätte also längerfristig bis zum Jahr 1997 Gelegenheit gehabt, entsprechende Regelungen zu finden.

Das ist aber nicht geschehen, sondern man hat diese Mitteilung anscheinend ignoriert oder nicht zur Kenntnis genommen. Da aber die Länder nur bis 31. Dezember die Möglichkeit haben, vom vorgesehenen Termin abzuweichen, hat im Jänner keine Möglichkeit mehr bestanden, in den sechs Bundesländern, die davon betroffen sind, nämlich Wien, Niederösterreich, Salzburg, Tirol, Kärnten und Vorarlberg, eine Änderung herbeizuführen.

Daher ist der Gesetzgeber jetzt diesen Bundesländern entgegengekommen und hat durch Anträge, die hier im Hause eingebracht worden sind, erreicht, daß heute ein gemeinsamer Antrag behandelt wird, der vorsieht, daß nun bis Ende Juli dieses Jahres die Länder, die davon Gebrauch machen wollen, die Gelegenheit bekommen, die Semesterferien für einen anderen Zeitraum festzusetzen.

Ich weiß, daß in Kärnten die Bereitschaft besteht und auch entsprechende gesetzliche Maßnahmen nach dem heutigen Beschluß ergriffen werden, die Semesterferien in die dritte Februarwoche zu verlegen. Denn eines wissen wir schon: daß die Wiener gerne mit ihren Familien, mit ihren Kindern in das Bundesland Kärnten auf Urlaub kommen. Wir freuen uns darüber.

Aus einer Studie, die erst vor wenigen Tagen publiziert wurde, geht hervor, daß Kärnten im kommenden Sommer das Haupturlaubsziel vieler Österreicher aus allen Bundesländern ist. Mit dieser gesetzlichen Regelung wollen wir dieser Entwicklung Rechnung tragen.

Es hat doch keinen Sinn, wenn in Kärnten und Wien die Semesterferien zur gleichen Zeit stattfinden. Obwohl wir uns bestens vertragen, wollen wir doch unseren Freunden aus der Bundeshauptstadt alle freien Quartiere zur Verfügung stellen, damit die Familien mit ihren Kindern gute, erholsame Semesterferien verbringen können.

Wir werden also von dieser Gesetzesmöglichkeit, die heute hier geschaffen worden ist, gerne Gebrauch machen und werden in die dritte Februarwoche ausweichen.

Ich glaube, wir sollten wirklich anerkennen, daß heute hier etwas repariert wird, für das nicht

der Bundesgesetzgeber die Verantwortung trägt. Wir sollten aber auch die Länder, die bereit sind, eine Änderung vorzunehmen, darauf aufmerksam machen, daß nun der Ball wieder bei ihnen liegt, denn wir beschließen heute nur eine bundesgesetzliche Regelung. Diese Regelung gilt ja nur für Schulen, wofür der Bund Zuständigkeit besitzt, nicht aber für den Schulbereich, für den die Länder zuständig sind. Es müssen in der nächsten Zeit die Länder die entsprechenden gesetzlichen Voraussetzungen schaffen, damit auch für die Volks- und Hauptschulen diese Ferienregelung Gültigkeit haben kann.

Wir haben bei diesem gemeinsamen Antrag wirklich auf alle Bereiche Rücksicht genommen. An der Spitze, vorrangig, Frau Abgeordnete Heindl — vorrangig heißt es in diesem gemeinsamen Antrag —, ist auf pädagogische Gründe Rücksicht zu nehmen, in weiterer Folge auf wirtschaftliche, regionale, überregionale und verkehrspolitische Gesichtspunkte. Es wurde auch einem ganz besonderen Wunsch von unserer Fraktion, von Kollegen Matzenauer Rechnung getragen, nämlich daß die Familien in diesen gemeinsamen Antrag miteingebaut wurden. Daher ist auch drin, daß auf die betroffenen Familien Bedacht zu nehmen ist.

Wir freuen uns, daß diese Regelung heute hier zustande kommt, daß die betroffenen Bundesländer die Möglichkeit haben, auf andere Termine als jene der Bundeshauptstadt und Niederösterreichs auszuweichen. Und wir glauben, daß wir damit heute hier auch für die Familien und für die betroffenen Kinder ein gutes Werk setzen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 13.54*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer. Ich erteile es ihr.

13.54

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich betrachte es als gutes Omen, daß es bei der ersten Sitzung des Unterrichtsausschusses zu einer Dreiparteieneinigung gekommen ist.

Frau Kollegin Heindl! Ich war auch schon in der vergangenen Legislaturperiode im Nationalrat, mußte aber feststellen, daß es gar nicht üblich ist, daß die anderen Parteien von Rot und Schwarz miteinbezogen werden, wenn es um bildungspolitische Fragen geht. Es war in der letzten Legislaturperiode so, daß wir die Information meistens über die Medien erhalten haben und daß zum Beispiel bei der ganzen AHS-Reform eine einzige Sitzung des Unterrichtsausschusses mit 14 Tagesordnungspunkten angesetzt wurde.

Mag. Karin Praxmarer

Also ich sehe darin ein Signal, aus dem sich unter Umständen ablesen läßt, daß Herr Bundesminister Scholten vielleicht den anderen Parteien gegenüber offener ist.

Kollege Höcht! Um bei der Wahrheit zu bleiben: Es waren die Freiheitlichen, die die Initiative zu dieser Reparatur ergriffen haben. Dann folgten SPÖ und ÖVP mit ähnlichen Anträgen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Leikam: Das ist nicht richtig! Antrag Nummer zwei von Abgeordneten Leikam! — Weitere Zwischenrufe.)* Ja, das stimmt schon. Schauen Sie das Datum an! *(Ruf: Bleiben Sie bei der Wahrheit, Frau Kollegin!)* Wir waren die ersten. Es kommt nur darauf an, wer die Anträge einordnet. Wir haben datumsmäßig als erste diesen Antrag eingebracht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dieser heutigen Novelle ... *(Abg. Ing. Schwärzler: Das kann man sicher nachlesen!)* Sicher kann man es nachlesen.

Also mit dieser Novelle kann, glaube ich, das Chaos, das sonst gedroht hätte, verhindert werden, und es ist richtig, daß wir alle dazu stehen. Ich will keine Wiederholungen bringen, die Vordner haben ja schon alle Seiten beleuchtet. Ich glaube, daß es wichtig ist, und ich freue mich darüber, weil ich selber in der letzten Legislaturperiode anlässlich der Gesetzesvorlage zur Flexibilisierung dieser Ferien ja schon den Antrag eingebracht habe, einmal grundsätzlich über eine Neuordnung des Schuljahres zu debattieren. Damals wurde dieser Antrag noch abgelehnt.

Dieses Mal habe ich im Unterrichtsausschuß offene Ohren gefunden. Und es freut mich auch — und ich möchte das auch betonen —, daß es nun die Bereitschaft gibt, eine Enquete abzuhalten, wo alle Betroffenen einmal grundsätzlich über ihre Ziele und ihre Vorstellungen sprechen werden. Ich wünsche mir, so wie Kollegin Heindl, daß es zu vernünftigen Lösungen kommen wird.

Wir Freiheitlichen stimmen dieser Änderung gerne zu. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.57

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pirker. Ich erteile es ihm.

13.57

Abgeordneter Dr. Pirker (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte meine Ausführungen mit dem Hinweis auf einen psychologischen Mechanismus beginnen: Wenn immer mehr Menschen immer mehr Menschen in die Quere kommen, dann sind diese überfordert, sie werden aggressiv, und das führt in der Folge zu Unfällen.

Das Eintreten dieses Mechanismus würde sich für die Semesterferien 1992 erwarten lassen, würden wir hier nicht durch einen Initiativantrag zur Korrektur eines Gesetzes schreiten. Es könnte das Szenario so ausschauen, daß sich möglicherweise aggressive Wiener über die Straße Richtung Kärnten oder andere Bundesländer begeben. Das möchte ich niemandem zumuten, nicht den Wienern, zumal ich mich als Kärntner in Wien sehr wohl fühle, und nicht den Kärntnern, die sich auch auf den Pisten Kärntens befinden.

Es ist ein Faktum, daß es aufgrund der derzeitigen gesetzlichen Regelung in sechs Bundesländern zur gleichen Zeit Ferien geben würde. Dies resultiert nach meinem Dafürhalten aus einem falsch verstandenen Föderalismus, einem Föderalismus, der nicht funktionieren kann. Denn wenn Sie sich überlegen, wie die Regelung abgestimmt werden muß, dann sehen Sie, daß es zuerst einmal einer Koordination im Lande bedarf: der Landesregierung mit dem Kollegium des Landeschulrates, dann muß es in weiterer Folge noch einmal zu einer Koordination unter den Bundesländern kommen, wobei es auch da wieder ganz bestimmte Kombinationen geben sollte. Das heißt, es sind mindestens 18 Bundes- und Landesbehörden daran beteiligt, die Semesterferien zu koordinieren. Das, meine Damen und Herren, glaube ich, ist nicht das günstigste Regulativ, das wir uns ausgesucht haben.

Betroffen von dem zu erwartenden Tourismusknäuel ist zweifelsohne auch das Bundesland Kärnten, das unter überfüllten Pisten zu leiden hätte und wo die Urlauber, die nach Kärnten kommen, unter einem Massenansturm stöhnen würden. Ich glaube nicht, daß das dazu beitragen würde, das Image Kärntens als Fremdenverkehrsland zu behalten oder zu heben.

Ferien, meine Damen und Herren, werden halt bei uns noch immer assoziiert mit Familie, mit Freizeit, mit Erholung und mit Lebensqualität.

Bei gleichzeitigem Reisen aber sinkt die Erholungsqualität und steigt der Urlaubsstreß, und es steigt die Umweltbelastung. Die Massierungen im touristischen Verhalten senken nun einmal die Lebensqualität und bringen soziale und ökologische Belastungen mit sich.

Genau aus diesen Gründen heraus sind wir aufgefordert, hier eine Korrektur des Schulzeitgesetzes vorzunehmen, nämlich die Frist bis 31. Juli 1991 zu erstrecken, damit die verordnungserlassenden Stellen noch in die Lage versetzt sind, korrigierend einzugreifen. Und es ist bereits aus den Bundesländern das Signal gekommen, familienfreundlich, pädagogisch zu reagieren und eine sinnvolle Verteilung der Ferien über drei Wochen in die Wege zu leiten.

Dr. Pirker

Meine Damen und Herren! Für die Zukunft allerdings werden wir uns doch fragen müssen, wieweit Semesterferien pädagogisch sinnvoll sind, wieweit sie familienfreundlich sind, wieweit sie auch wirtschaftlich sinnvoll und vertretbar sind und wieweit eine föderalistische Regulierung eine optimale Regulierung darstellt. Ich darf einige Antworten auf diese Fragen vorwegnehmen: Für mich erscheint es nicht diskutierenswert, ob das ein „Fremdenverkehrsförderungsgesetz“ ist. Ich erachte die Semesterferien pädagogisch als sinnvoll, und zwar deshalb, weil sie eine Zäsur darstellen. In der Hälfte des Schuljahres etwa bekommt der Schüler eine Rückmeldung über das, was er in der ersten Hälfte des Jahres geleistet hat. Die Schüler wollen eine Leistungsrückmeldung haben, auch die Eltern stehen dazu. Und in der Folge gibt es eine Pause. Auch das ist etwas Pädagogisches, nämlich sich von einer Leistung zu erholen, die man erbracht hat. Insofern begrüße ich diese Semesterferien auch als pädagogisch gerechtfertigt.

Zum zweiten Punkt. Wenn man sich fragt, ob sie familienfreundlich sind, kann man auch hier sagen: Ja, sie sind es, denn hier wird die Möglichkeit eingeräumt, daß Familien miteinander intensiver Kontakt aufnehmen. Man könnte vielleicht dazu anfügen: nur bedingt familienfreundlich, was die finanzielle Situation anlangt, denn wenn man weiß, daß im Durchschnitt ein Arbeiter in Österreich etwa 10 000 S verdient, ein Beamter 12 000 S und ein Angestellter etwa 14 000 S, dann wird einem bewußt, daß es noch nicht so viele Familien sind, die sich einen Winterurlaub leisten können. Hier gilt es sicher, nachzudenken und korrigierend zu wirken.

Ob es wirtschaftlich sinnvoll ist, diese Semesterferien aufrechtzuerhalten, läßt sich mit ein paar Zahlen beantworten: Für Kärnten beträgt die Wertschöpfung immerhin 1,2 Milliarden Schilling, und das ist ein erklecklicher Anteil.

Was ich als ungeeignet erachte — das habe ich am Beginn bereits gesagt —, das ist das Instrument der föderalistischen Regulierung.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist sinnvoll, diesmal einfach korrigierend und kurzfristig zu handeln. Für die Zukunft aber, glaube ich, müßte es ein Auftrag sein, wieder eine andere Form der Regelung zu finden, daß Ferien planbar sind, daß Ferien über längere Zeit kalkulierbar sind, und ich glaube, daß es ein Auftrag an uns sein müßte, die Ferienordnung in Zukunft insgesamt neu zu diskutieren, und zwar in erster Linie unter pädagogischen und familiären Aspekten. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* 14.04

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Edeltraud Gatterer. Ich bitte, das Wort zu nehmen.

14.04

Abgeordnete Edeltraud Gatterer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Eigentlich würde man nach dieser langen Debatte meinen, es gibt zu diesem Thema nichts mehr hinzuzufügen. Wir alle wissen, aus den ein-stigen Energieferien ist etwas anderes geworden, aber etwas sehr Positives, nämlich es sind mittlerweile Ferien geworden, die den Kindern und den Eltern dazu dienen sollen, einmal Energie zu tanken. Und ich glaube, es ist auch sehr wichtig — ich rede jetzt nicht als Lehrerin, ich weiß, es sind kompetente Personen, die pädagogische Wichtigkeit ins Treffen führen können, sondern ich rede jetzt als Elternteil —, daß Kinder die Chance haben müssen, unser schönes Land im Winter und im Sommer als Freizeitwert kennenzulernen.

Mittlerweile gibt es sehr viele Familien, die diese Winterferien, Energieferien, dazu benützen, auf Urlaub zu fahren. Frau Heindl zieht ein Gesicht und sagt, ich bin jetzt eine Sprecherin der Tourismuswirtschaft. *(Abg. Dr. Heindl: Das soll Sie ja nicht stören! — Zwischenruf der Abg. Christine Heindl.)* Also bei uns ist Weihnachten ein Familienfest. Da fahren an und für sich sehr wenig Familien weg. Ich weiß nicht, wie schnell sich das ändert. Bei den meisten Familien ist es wirklich so, daß die Energieferien jene Ferien sind, wo man Ski und eislaufen geht. Ich habe mit einigen Kärntner Fremdenverkehrsämtern telefoniert. Wenn in Kärnten Energieferien sind, gibt es eine Auslastung der Winterschneegebiete durch Kärntner im Ausmaß von 90 Prozent. Wenn in Wien Energieferien sind, sind zum Beispiel am Naßfeld 80 Prozent aller Buchungen von Wienern. Ich bedauere es auch sehr, daß wir uns hier mit dem auseinandersetzen müssen, nämlich daß es in einem relativ kleinen Land nicht möglich ist, sich untereinander zu koordinieren. Trotzdem ist es aber so, daß beide benachteiligt werden, wenn es eben hier nicht zu einem Splitting bei den Energieferien kommt. Sowohl für die Einheimischen als auch für die Gäste, die zu uns kommen wollen, ist das von Nachteil.

Es wurde schon alles aufgezählt: Reservierungsengpässe, Transitprobleme und viele Nachteile auch für die Tourismuswirtschaft. Es können nicht alle Lehrer sein. Es müssen auch einige in anderen Branchen arbeiten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte hier noch hinzufügen — das ist auch belegt —, daß eine Woche Winterurlaub so viel Erholungswert bietet wie zwei Wochen Sommerurlaub. Generell möchte ich mich aber den Wortmeldungen anschließen, daß es höchste Zeit wäre, uns gemeinsam — Lehrer, Professoren, Kinder, aber auch Eltern — einmal darüber Gedanken zu machen: Wie soll unsere zukünftige Ferienregelung aussehen? Es ist ganz sicher — das wissen wir alle — notwendig, daß es zu einer

Edeltraud Gatterer

breiteren Streuung kommt und daß es zu einer Auffächerung vor allem der großen Sommerferien kommt.

Ich möchte hier aber noch einen wichtigen Aspekt einfügen, der heute noch nicht gefallen ist, der mir aber eminent wichtig ist. Ich glaube, es ist zuwenig, wenn wir über die neue Ferienordnung nur von Österreich aus reden, wenn wir nur darüber reden, wie wir in Zukunft unsere Ferien in Österreich aufteilen möchten, wie wir sie gestalten möchten.

Es ist heute gerade am Anfang der Sitzung sehr viel über EWR, über Europa gesprochen worden. Noch viel wichtiger wäre es, hier einmal zu fragen: Bitte, wie können wir die Ferienzeit europaweit koordinieren? Wir alle wissen, daß es weder verkehrsmäßig noch umweltmäßig verkräftbar ist, daß im Juli und August durch die positive Öffnung des Ostens noch zusätzlich Personen durch unser Land durchreisen werden.

Ich glaube — ich möchte das hier vor allem als Aufforderung bringen, auch an den Unterrichtsminister —, daß es meiner Meinung nach und auch der Meinung vieler Eltern und Betroffener nach dringend notwendig wäre, schnellstens in europäische Verhandlungen einzutreten, um gemeinsam mit den anderen Ländern zu einer positiven Ferienordnung zu kommen, daß nicht 450 Millionen Europäer zwei Monate — Juli, August — lang ihren Urlaub „gemeinsam“ verbringen müssen. Es wäre ein Vorteil für uns alle und noch viel wichtiger, als daß wir hier sagen: Die erste Feberwoche ist — pädagogisch gesehen — besser oder schlechter als die dritte. — Ich danke. *(Beifall bei der ÖVP.) 14.09*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Matzenauer. Ich erteile es ihm.

14.10

Abgeordneter Matzenauer (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe nach dieser Debatte den Eindruck, daß man, solange es die Schule gibt und geben wird, auch über die Schulzeit diskutieren wird. Wir fügen heute sozusagen dieser unendlichen Geschichte ein kleines Kapitelchen neu hinzu.

Die Feriendiskussion übt — und das ist ja offenkundig auch aufgrund der zahlreichen Wortmeldungen an diesem heutigen Tag — eine besondere Faszination im Schulbereich aus, ob sie nun in Arbeitsgruppen diskutiert wird, in den Medien oder auch hier im Haus. Wir sind ja auch als Österreicher — ich sage das mit einem begründeten Stolz, Herr Bundesminister —, was das Ausmaß der schulfreien Tage anbelangt, weltweit in der Spitzengruppe.

Meine Damen und Herren! Ich habe mich deswegen so mitten in eine Kärntner Riege hinein gemeldet — es scheint also doch ein sehr starkes Kärntner Problem zu sein, das man uns hier hereinimportiert hat in den Nationalrat —, weil ich mich seit Jahrzehnten, früher als Elternvertreter, nun als Verantwortlicher für einen Schulbereich, mit dieser Frage beschäftige und Ihnen sagen kann: Bei allen Diskussionen — und die sind bereits intensiv geführt worden, Frau Kollegin Heindl, in vielen Enqueten, an denen ich teilgenommen habe; da hat die Pädagogik Priorität gehabt, da sind Schülervertreter, Elternvertreter und Lehrervertreter wortführend gewesen — ist eigentlich immer eines zutage gekommen: Daß es nach wie vor sehr viele unterschiedliche Standpunkte gibt, und zwar nicht nur zwischen den Gruppen, sondern auch innerhalb der betroffenen Gruppen, aber keine so leichte und einfache Lösung, wie Sie sich das vorstellen.

Es ist ein bißchen zu leicht und auch zu einseitig und ja auch durch Ihren eigenen Antrag, Frau Kollegin Heindl, leicht widerlegbar, was Sie hier sagen. Denn auch bei Ihnen gibt es ja nicht nur einen Vorschlag, sondern in Wirklichkeit drei Vorschläge — sozusagen zur freien Wahl. Bei Ihnen ist neben den Semesterferien, über die wir diskutieren, als Alternative sowohl ein Termin im Herbst als Herbstferienwoche möglich oder aber auch eine Verlängerung der Osterferien. Also auch Sie stellen ja hier in dieser Diskussion alternative Vorschläge und keine Lösungen in den Vordergrund.

Es ist eben so, daß sich die Bedürfnisse der Menschen — auch der Familien — nicht immer gleichen. Es gibt unterschiedliche Bedürfnisse im ländlichen Bereich und im städtischen Bereich. Es ist ein Unterschied, ob man in einer Gegend lebt, in der sozusagen die Schipiste vor der Haustüre ist, oder ob man im städtischen Bereich lebt, wo es in den letzten Jahren ja kaum Schnee in den umliegenden Gegenden gegeben hat.

Es ist aber natürlich auch eine schichtspezifische Frage, ob man nun diese Ferien — das muß ich auch in die Richtung der Fremdenverkehrsindustrie sagen —, die ja die teuersten Ferien im ganzen Jahr sind, als Familie nützen kann oder nicht. Von einem Vorredner wurde schon auf das Lohngefüge hingewiesen. Und nun haben es eben die Winterferien, die Schiferien so an sich, daß neben den Beherbergungskosten und den Reisekosten noch die Kosten für die Lifte und für eine auch nicht ganz billige Ausrüstung dazukommen. Wer Kinder hat, weiß, wie rasch Kinder aus diesen Ausrüstungen herauswachsen, sodaß immer wieder neue Kleider und Utensilien angeschafft werden müssen.

Es gibt also wirtschaftliche Probleme, es gibt familiäre Probleme, und es ist ja nicht so, daß jede

Matzenauer

Familie in gleicher Weise in der Lage ist, diese Semesterferien zu nützen.

Ich habe einmal — vor genau zwei Jahren war es — in Wien eine Untersuchung machen lassen, wer überhaupt von den Semesterferien Gebrauch macht. Es hat Kollege Höchtel von 700 000 Urlaubern gesprochen. Das sind ja nur die Schülerzahlen, die potentiell möglichen Urlauber. De facto ist es so, daß von den 200 000 Wiener Schulkindern in allen Schularten mit ihren Eltern ja nur 40 Prozent im Schnitt in den Semesterferien wirklich von Wien weg und in die Fremdenverkehrsgebiete fahren. 60 Prozent — also immerhin noch eine satte Mehrheit — bleiben aus verschiedenen Gründen zu Hause.

Daher bin ich sehr froh, daß man in Wien konsequenterweise für diese sehr große Gruppe von Jugendlichen ein eigenes Semesterferienprogramm entwickelt hat. Da gibt es eine ganze Woche hindurch für diese Kinder und Jugendlichen ganz interessante Freizeitangebote, kulturelle Angebote und so weiter. Manche von diesen Ideen haben sich in der Zwischenzeit ja auch in andere Bundesländer verpflanzen lassen.

Meine Damen und Herren! Wenn wir aber jetzt der ganzen Sache noch ein bißchen deutlicher auf den Grund gehen, dann sehen wir, daß es auch bei den Schularten Unterschiede gibt. So sind zum Beispiel bei den Volksschulkindern zwar 40 Prozent in den Semesterferien auf Urlaub — also genau der Wiener Schnitt —, bei den Hauptschülern sind es aber nur noch 20 Prozent, bei den AHS sind es dafür 60 Prozent.

Oder sehen wir das Ganze innerhalb eines Bundeslandes wie Wien nun regional an: Da gibt es Gebiete wie zum Beispiel den 11. Bezirk, Simmering, da sind nur etwa 33 Prozent unter den Nutzern der Semesterferien, während zum Beispiel Bezirke wie der 19. Bezirk über 50 Prozent Nutzung aufweisen.

Das heißt also, es handelt sich um ein schulspezifisches, ein schichtspezifisches Problem, das sich ja auch nicht so einfach mit einer Terminfestlegung lösen läßt.

Meine Damen und Herren! Ich sage noch einmal ganz deutlich, weil hier vom „Reparieren eines Gesetzes“ gesprochen worden ist: Wir reparieren nicht ein Gesetz, weil es vielleicht Mängel hat, wir geben nur ein Offert an jene Bundesländer oder an jenes Bundesland, das von diesem Offert Gebrauch machen möchte, weil es leider in diesem Bundesland nicht zur rechten Zeit ein entsprechendes Problembewußtsein gegeben hat.

Ich habe — das wurde von Kollegen Leikam ja heute schon einmal gesagt — wirklich rechtzeitig, nämlich im November 1990, alle Bundesländer,

auch die Handelskammerpräsidenten, angeschrieben und habe ihnen gesagt, wie die Einigung zwischen Wien und Niederösterreich bis zum Jahre 1997 aussieht.

Die Entflechtung ist da auch so ein Problem. Da wurde immer wieder davon gesprochen — auch von meiner Vorrednerin wurde davon gesprochen —, man solle stärker entflechten. Das hat seine Grenzen. Das hat seine Grenzen erstens vom Schuljahr her gesehen, denn der Abstand zwischen den Weihnachtsferien und den Semesterferien kann nicht kürzer werden. Daher ist eine Begrenzung nach vorne gegeben. Es ist aber eine Begrenzung nach hinten gegeben, denn das zweite Semester des Schuljahres kann ja nicht wesentlich kürzer werden. Es ist also die Variabilität in Wirklichkeit nicht allzu groß.

Und das zweite Problem, warum diese Entflechtung nicht so groß sein kann, ist die Tatsache, daß es sehr viele „grenzüberschreitende“ Schüler gibt — ich möchte hier das Wort „Schulpendingler“ verwenden —, denn zwischen Wien und Niederösterreich, aber auch zwischen dem Burgenland und Wien und sicher auch zwischen anderen Bundesländern gibt es solche „Schulpendingler“. Es ist sicher nicht einsichtig für die Familien, die nun Kinder in verschiedenen Bundesländern in der Schule haben, daß diese zu verschiedenen Terminen ihre Semesterferien haben. Übrigens ist das das gleiche Problem bei den Sommerferien. Also die Möglichkeit, hier zu variieren, ist nicht sehr groß.

Warum wir seinerzeit, im Jahre 1988, von den starren Regelungen abgegangen sind, die es ja viele Jahre gegeben hat, nämlich daß die östlichen Bundesländer eine Woche vorher und die westlichen Bundesländer eine Woche später Semesterferien haben, hat den Grund darin gehabt, daß wir mit dieser starren Regelung eine Reihe von Problemen hatten. Bitte, erinnern Sie sich doch an die Meldungen in den Medien, wie da von den Staus auf den Straßen, auf den Pisten und so weiter berichtet wurde, wie viele Konsumenten, also Familien mit ihren Kindern, über die Probleme geklagt haben und über die Tatsache, daß es alle vier Jahre zu Kollisionen mit den Ferienterminen in Belgien, in Holland und in verschiedenen deutschen Bundesländern gekommen ist. Das war der Grund, warum wir gesagt haben, diese starren Festlegungen können wir nicht weiter aufrechterhalten, wir müssen versuchen, diesen Problemen auszuweichen.

Nun, wie gesagt, ich habe mich in Absprache mit dem Kollegen Stricker, der ja auch bei der damaligen Festlegung des Schulzeitgesetzes dabei war, bemüht, für Wien und Niederösterreich eine Regelung zu finden. Wir haben das langfristig, bis zum Jahre 1997, getan und haben das auch allen mitgeteilt.

Matzenauer

Nun lese ich heute zu meinem Erstaunen in den „Salzburger Nachrichten“ die Klage des Obmannes der Sektion Fremdenverkehr in der Handelskammer, des Herrn Günter Putterer, der meint, es käme zu einem programmierten Chaos auf den Straßen und Pisten.

Ich habe im November einen Brief natürlich auch an die Präsidentin der Handelskammer von Salzburg gerichtet, in dem ich das genau vorausgesagt habe. Nur habe ich leider bis heute keine Antwort von ihr auf diesen Brief bekommen.

Ich habe diesen Brief auch an die Handelskammer Kärnten geschickt. Von da kommen ja jetzt die großen Sorgen und die Wünsche nach Veränderung. Ich habe von dort zwar einen Brief bekommen, aber daraus geht hervor, daß man auf unsere Vorschläge nicht Rücksicht nehmen wird, sondern daß man bei der zweiten Februarwoche bleiben wird. Man hat also die Probleme selbst programmiert.

Aus Tirol bekam ich das Schreiben des Tiroler Präsidenten der Handelskammer, der mir zwar mitteilt, daß er das alles einsieht und auch unterstützen möchte und daß er dafür eintreten wird, daß Tirol in der ersten Februarwoche Ferien hat, aber er oder sein Vertreter hat sich anscheinend im Kollegium des Tiroler Landesschulrates nicht durchsetzen können, sonst wäre es nicht zu dieser Kollision gekommen.

Meine Damen und Herren! Nicht das Gesetz ist schlecht, und es ist kein Problem der Terminfestsetzung für die Entscheidung, sondern es war ein Problem des mangelnden rechtzeitigen Problembewußtseins. Daher kann es auch nicht, wie es in dem einen oder anderen Antrag geheißen hat, zu einer Verschiebung des Termins für die Festlegung kommen, denn es ist sinnlos, regelmäßig im April oder noch später den Termin für die nächsten Semesterferien festzulegen. Das ist zu spät. Es gibt Vorlaufzeiten, in denen die Betroffenen rechtzeitig disponieren müssen, in denen Betriebe Betriebsferien festlegen müssen, in denen natürlich auch die Wirtschaft langfristig ihre Verträge abschließen muß. Wir müssen den Rhythmus, den wir jetzt haben, beibehalten, also im vorvorhergehenden Jahr müssen die Entscheidungen getroffen werden.

Nun habe ich zunächst einmal gesagt, es gibt viele Meinungen, aber es gibt noch keine Klärung. Auch ich bin der Meinung — ich habe das auch im Ausschuß zum Ausdruck gebracht —, daß wieder einmal der Anlauf gestartet werden muß und daß wir versuchen müssen, mit allen Betroffenen zu reden und eine generelle bessere Lösung zu finden.

Ich bin auch der Meinung, daß man generell über alle Ferientermine diskutieren kann, also

nicht nur über die Semesterferientermine, wenn ich auch meine, daß die Variationsbreite hier nicht allzugroß sein wird. Aber die Tatsache, daß es auf der Welt sehr viele verschiedene Ferientermine gibt und wahrscheinlich jedes Land davon überzeugt ist, die besten zu haben, läßt mich vermuten, daß es wahrscheinlich mehr als eine gute Lösung gibt. Also reden wir mit allen unter Berücksichtigung aller Aspekte, und versuchen wir in einem neuen Anlauf eine neue Regelung!

Ein letztes Wort möchte ich mir erlauben, weil von Föderalismus gesprochen wurde, über den wir auch im Zusammenhang mit anderen Schulproblemen in der letzten Zeit infolge der Regionalisierungsbestrebungen und der berühmten Schulautonomie viel diskutieren.

Ich meine, wir haben ein gutes Beispiel dafür — oder lassen Sie mich sagen: eine Warnung dafür —, wie Autonomie nicht verstanden werden soll.

Ich sage das durchaus auch als Verfechter dieses Prinzips. Wir brauchen nämlich Rahmenbedingungen, denn es kann die Autonomie nicht bei der eigenen Haustüre enden. Es muß, auch wenn autonome Überlegungen und die Mitgestaltungsmöglichkeiten für die Basis erweitert werden, doch in einem Gesamtrahmen die Abstimmung zwischen den einzelnen Bereichen geben. Es darf auch nicht statt eines Zentralismus neun Länderzentralismen geben, und ich halte auch nichts von einer Kirchturmpolitik.

Planung muß langfristig sein. Die Menschen in diesem Lande müssen sich auf diese Planung verlassen können. Meine Damen und Herren! Ich glaube, das Parlament ist gut beraten, bei der Findung der Entscheidung alle Betroffenen rechtzeitig zu hören. *(Beifall bei der SPÖ.) 14.24*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mitterer. Ich erteile es ihm.

14.25

Abgeordneter Mitterer (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sollen also heute im Parlament eine „Reparatur“ vornehmen, wie es einige Abgeordnete bezeichnet haben. Ich glaube, dieser Ausdruck ist richtig, aber wir reparieren hier nicht ein Gesetz, an dem das Parlament selbst schuld ist, sondern es hat eigentlich mangelnde Koordination in den Bundesländern gegeben.

Die Argumentation der Abgeordneten Heindl hat mich allerdings insofern etwas betroffen gemacht, als sie allein die Tourismusbranche der Urheberschaft dieses Gesetzesantrages und dieser Gesetzesänderung bezichtigt.

Mitterer

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie hat das Wort „Tourismusbranche“ so ausgesprochen, daß es wie ein Schimpfwort geklungen hat. Sie hat uns sogar richtigerweise unterstellt, daß der Tourismus aufgrund der Ferienordnung auch „Umsätze“ macht. Bisher war mir immer nur bekannt, daß es etwas ganz Schlimmes ist, wenn die Tourismusbranche Gewinne macht. In der Zwischenzeit ist es sogar schon ein Verbrechen geworden, Umsätze zu machen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine Reparatur machen wir hier nicht für die Tourismusbranche, eine Reparatur nehmen wir für die Schüler vor, die ein Anrecht darauf haben, in ihrer knappen Ferienzeit auch so viel als möglich Urlaub und Erholungswert zu erhalten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das Schulzeitgesetz aus dem Jahr 1985 in der Fassung 1988 sieht in Artikel I § 2 vor, daß es auch den Bundesländern möglich gemacht wird, Änderungen von der starren Ferienordnung zu vollziehen.

Nun haben Wien und Niederösterreich, wie schon gesagt, davon Gebrauch gemacht. Dankenswerterweise hat — das muß man sagen — Präsident Matzenauer die Bundesländer, die mit Tourismus zu tun haben, und vor allem auch die Kammerpräsidenten zeitgerecht, bereits am 20. November, auf die Änderung der Bundesländer Wien und Niederösterreich aufmerksam gemacht.

Es gab Stellungnahmen der Kammern aus Salzburg und aus Kärnten, und aus zwei Bundesländern kamen keine Stellungnahmen. Die Stellungnahme des Präsidenten aus Kärnten wurde vielleicht ein bißchen falsch von Herrn Präsidenten Matzenauer interpretiert. Ich glaube, die haben das einfach übersehen. Die haben nämlich Wort für Wort den Ansinnen Wiens und Niederösterreichs recht gegeben, die Ferien zu verlegen. Sie haben nämlich geschrieben:

„Selbstverständlich ist auch die Handelskammer Kärnten daran interessiert, daß in Abstimmung zwischen den einzelnen Bundesländern unter Berücksichtigung der Ferien im benachbarten Ausland die Semesterferien so festgelegt werden, daß es zu keinen unerwünschten Terminkollisionen kommt. Aus diesen Gründen hat sich die Handelskammer Kärnten dem Vorschlag des Kärntner Landesschulrates angeschlossen, die Semesterferien 1991/92 ab dem zweiten Montag im Februar festzulegen.“ — Zitatende.

Sie haben einfach nicht nachgeschaut, daß genau für diese Woche auch Wien und Niederösterreich ihre Ferien planen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gott sei Dank ist es trotz dieses Versäumnisses noch rechtzeitig zu einer Willensbildung gekommen, vor allem im Unterrichtsausschuß. Mich freut besonders, daß es zu einer Dreiparteienlösung gekommen ist, daß es zu einem Antrag gekommen ist, der es möglich macht, daß diese Terminkollisionen für das kommende Schuljahr, für die kommenden Ferien noch beseitigt werden können.

Unsere Schüler haben ein Anrecht darauf, Urlaubs- und Erholungsqualität in unserem schönen Österreich vorzufinden, ohne Überbelastung, ohne Verkehrslawine gemeinsam mit ihrer Familie ihre Ferien wenn möglich in Österreich zu verbringen.

Ich hoffe, daß der gemeinsame Antrag, der in erster Linie pädagogischen Ursprung hat, dann auch die wirtschaftlichen, regionalen, überregionalen und verkehrspolitischen Interessen miteinbaut, aber auch die Familien miteinbindet, die Zustimmung im Parlament findet. Ich hoffe, daß sich die grüne Fraktion auch diesem Antrag anschließen kann. *(Beifall bei der FPÖ.) 14.29*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kiss. Ich erteile es ihm.

14.29

Abgeordneter **Kiss** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Von Burgenländer zu Burgenländerin wollte ich eigentlich jetzt Kollegin Heindl vorweg mal ansprechen. *(Abg. Steinbauer: Keine Details!) Man wird es ihr vielleicht ausrichten. (Abg. Ropper: Keine Minderheitendiskussion!)*

Man sagt bei uns im Burgenland, daß man an guten Schulen und an guten Wegen den guten Staat erkennt. Das ist ein landläufiges Sprichwort bei uns.

Ich habe heute erstmals erfahren müssen, daß es neben dem ökologischen Endzeitszenario, das die Grünen hier in diesem Haus immer wieder zeichnen, so etwas Ähnliches gibt wie ein schulisches Endzeitszenario, was ich den Ausführungen der Kollegin Heindl entnehmen konnte.

Ich bin deswegen erstaunt, weil ich bisher die Auffassung vertreten habe, daß sie sich als Lehrerin, die weiß, wo es in der Praxis langgeht, in ihren Worten entsprechend einstufen und den Ton treffen wird, von dem ich annehme, daß ein Burgenländer zur Burgenländerin dann sagen kann: Mit vielem von dem, was du sagst, mit dem bin ich einverstanden.

Heute tritt Christine Heindl hier ans Rednerpult: Oberlehrerton, erhobener Zeigefinger: Du schwarzer, du roter, du blauer Abgeordneter, was bildest du dir ein, sprichst sogar in Sachen Päd-

Kiss

agogik und verstehst gar nichts davon! Wir, die Grünen, haben die Pädagogik mit dem großen Löffel gegessen. — So ist es mir vorgekommen. Ich muß sagen, liebe Kollegin Heindl, das war nicht jener Ton, von dem ich bisher der Überzeugung war, daß er auch bei den Grünen, wenn es um schulische und bildungsmäßige Aspekte geht, anzutreffen war. Damit interpretiere ich aber auch das Stimmungsbild im Ausschuß.

Im Unterrichtsausschuß, aber auch hier im Plenum ist eines klar zutage getreten: Wir sind sehr wohl bemüht, diese Schulzeitregelung, diese Feri- alregelung nach pädagogischen Aspekten abzuwickeln. Meine Vorredner — ich brauche mich nicht zu wiederholen — haben sehr wohl auf die entsprechenden Überlegungen hingewiesen. Einige Punkte möchte ich selbst in die gesamte Thematik bezüglich Ferienordnung einbringen, die uns schon im Unterrichtsausschuß Ministerialrat Dr. Burger aus dieser Arbeitsgruppe vorgegeben hat. Er hat gemeint, daß manches im Konsenswege durchaus auch nach pädagogischen Gesichtspunkten über alle Parteiinteressen hinweg zu vereinbaren wäre, in vielen Bereichen bestünde aber Dissens.

Die sechs Punkte, die er aufgelistet hat, möchte ich in aller Kürze — mit persönlichen Fußnoten von mir — darstellen.

Herbstferien zwischen dem 26. 10. und 2. 11.: Er sagt, darüber bestünde im pädagogischen Bereich Einigkeit. Ich habe diese Thematik in der vorigen Woche bei Kolleginnen und Kollegen getestet. Ein Sturm der Entrüstung war die Reaktion. Sie haben gesagt: Seid ihr blöd, Herbstferien vom 26. 10. bis 2. 11.?! Das ist die einzige Phase des Schuljahres, von der man als Lehrer weiß, daß die Schüler im September, Oktober, November und Dezember lernen. Das war eine Reaktion, nicht nur von den Männern, nicht nur von den Frauen, sondern allgemein, möchte ich sagen.

Ich kann mir durchaus vorstellen, daß sich das, was auf ministerieller Ebene als Konsens dargestellt wird, in der Praxis bei den Rückmeldungen aus der Kollegenschaft, aus den Elternbereichen, auch von den Schülervertretern durchaus nicht so darstellt, wie es manche gerne darstellen wollten.

Zum zweiten: Staffelung der Semester- und Hauptferien. Das wäre positiv. Es findet auch Konsens — das möchte ich sagen — bei der überwältigenden Zahl der Kollegen, nicht bei allen, aber wir wissen, daß neben den ökologischen, neben den verkehrstechnischen Aspekten auch wirtschaftliche, touristische Argumente berücksichtigt werden müssen.

Gar nicht einverstanden bin ich mit einem Konsens, der heißt: Streichung der Leistungsbeurteilung, der Leistungsfeststellung zu den Seme-

sterferien. Ja wozu — ich stelle diese Frage an alle Kollegen hier im Raum — gehen wir denn in die Schule? — Ich war bis heute immer der Auffassung, daß die Schule unter anderem auch dazu da ist, den Schülern das, was im Leben auf sie zukommt, einigermaßen zu vermitteln. Leben heißt auch, sich mit Prüfungen auseinanderzusetzen. Leben heißt auch, sich zu bewähren. Leben heißt demnach auch — auf die Schule übertragen —, sich der Leistung zu stellen, beurteilt zu werden, Noten zu kriegen, klassifiziert zu werden. Wenn mir einer das Wort reden möchte hinsichtlich der Abschaffung der Leistungsfeststellung zu den Semesterferien, halte ich ihm ein striktes Nein entgegen.

Weiters: Die Anhebung der unterrichtsfreien Tage durch die Direktoren wird negativ beurteilt. Auch ich bin der Auffassung, daß der Gesetzgeber dabei sehr restriktiv und sehr rigide vorgehen sollte.

Nun zu jenen Punkten, bezüglich derer ein Dissens herrscht: Abschaffung der Semesterferien bei Verlängerung der Weihnachts- oder Osterferien. — Eine brisante Thematik; eine Thematik, von der ich nicht weiß, wie ich mich selbst dazu verhalten soll. Es spricht manches dafür, einiges dagegen. Aber wieder kann es auch bei dieser Frage nur eines geben: Keine Verordnung von oben, sondern es sollte von einem breiten Meinungsbildungsprozeß getragen werden, unter Einbindung all jener, die — wie es bereits viele meiner Vorgänger gesagt haben — in einer Enquete zu dieser Meinungsbildung beitragen werden.

Schließlich: eine allfällige Verlegung der Hauptferien. Wir sagen natürlich nicht, daß wir in Österreich die besten Ferienregelungen aller Länder haben. Mir scheint, daß die Hauptferien bei uns im Kreislauf des Jahres gut positioniert sind, aber auch darüber wird man sicherlich reden können, um vielleicht zu mehr Flexibilität und zu einer gezielteren Vorgangsweise, die auch regional sinnvoll ist, zu kommen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin der Auffassung, daß mit der heute zu beschließenden Novelle zum Schulzeitgesetz einiges weitergebracht werden wird. Und ich bin sogar überzeugt davon, daß ich als Burgenländer der Burgenländerin Christine Heindl die eine oder andere — vielleicht gar nicht so schlechte — Anregung zum Nachdenken über Pädagogik und über die Ferienordnung geben durfte. *(Beifall bei der ÖVP.) 14.36*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Dipl.-Vw. Dr. Lukesch. Ich erteile ihm das Wort.

Dr. Lukesch

14.36

Abgeordneter Dr. **Lukesch** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich bin sehr froh, als Tourismussprecher der Österreichischen Volkspartei und als Abgeordneter aus dem tourismusintensivsten Bundesland Österreichs, nämlich aus Tirol, heute ganz kurz das Wort zur Novelle des Schulzeitgesetzes ergreifen zu dürfen. Letztlich bin ich auch ein Repräsentant der sogenannten bereisten Bevölkerung, die durch eine schlechte Einteilung von Ferienzeiten entsprechende Nachteile in der eigenen Wohnumgebung, in der eigenen Heimat erleiden muß.

Bevor ich aber auf einige noch nicht vorgebrachte Aspekte zu diesem Thema eingehe, ganz kurz ein Wort zur Frau Kollegin Heindl. Es steht mir als ganz frischem Abgeordneten nicht zu, jetzt der einzigen Oppositionssprecherin hier voll Paroli zu bieten, aber nachdem sie uns vollmundig und in der üblichen Anklägermanier, die eigentlich nur ihre Voreingenommenheit gegenüber allem Wirtschaftlichen darstellt, als „Handlanger und Auftragsrücker der Tourismuswirtschaft“ bezeichnet hat, darf ich schon auf ein paar Widersprüche aufmerksam machen.

Sie haben zum Beispiel gesagt, Sie möchten die Herbstferien zwischen 26. Oktober und 2. November einführen. Ich darf Sie darauf aufmerksam machen, daß das eine langjährige Forderung der Tourismuswirtschaft ist, und zwar in erster Linie deswegen, um den Familien, die im Tourismus tätig sind, auch einmal die Chance zu bieten, gemeinsam Urlaub zu machen.

Zweitens — noch so ein Widerspruch —: Die jetzige Novelle geht auf einen Initiativantrag einzelner Abgeordneter der ÖVP, der FPÖ und der SPÖ zurück. Das heißt also, es ist eine Initiative des Parlaments. Sie wollen ja immer ein initiatives Parlament, ein Arbeitsparlament, wie Sie sagen, und nicht eines, das Erfüllungsgehilfe einer Regierung ist. Etwas eigenartig habe ich es dann im Unterrichtsausschuß empfunden, daß Sie einen Antrag einbringen, der den Herrn Bundesminister für Unterricht auffordert, eine neue Schulzeitregelung einzuführen, das heißt, eine Vorlage vorzubereiten — also von oben herab vorzubereiten —, in der die Inhalte an sich schon vorweggenommen sind. Sie wollen also gar keine Diskussion — so wie es Kollege Kiss gesagt hat — auf breiter Ebene und in Form einer Enquete starten, wo natürlich die Pädagogen, die Familienverbände und vielleicht auch ein bißchen die Wirtschaft — nur in einer beratenden Funktion — zu einer gemeinsamen Meinungsbildung beitragen können.

Noch ein Wort zum Herrn Präsidenten Matzenauer. Sie haben die Handelskammern Salzburg

und Kärnten und in der Folge dann auch die Landesschulräte von Tirol und anderen Bundesländern zitiert, die Sie zeitgerecht vorausinformiert hätten über den Beschluß des Semesterferienzeitrhythmus von Wien und Niederösterreich, worauf die Reaktionen teils nicht erfolgten beziehungsweise in einer nicht adäquaten Form erfolgten.

Ich gebe Ihnen sicherlich recht, aber, ohne den Hintergrund genau zu kennen, darf ich schon zunächst einmal sagen: Na ja, die Präsidenten der Handelskammern der Bundesländer sind natürlich nicht die in Schulfragen entscheidenden Institutionen.

Zweitens: Irgendwie habe ich den Verdacht, daß Wien und Niederösterreich in einer sehr schnellen Aktion für einen langen Zeitraum voraus ihre Absichten bekanntgegeben haben und daß bei den Bundesländern der Eindruck entstanden ist, daß eigentlich nichts mehr zu koordinieren ist, sondern alles eigentlich schon auf dem Tisch liegt. Es gibt keine Möglichkeit mehr, sich anzupassen.

Ohne das jetzt definitiv zu wissen — ich weiß, ich arbeite hier mit einer gewissen Unterstellung —, könnte ich mir vorstellen, daß wahrscheinlich ein Appell bezüglich Koordination der Bundesländerinteressen zielführender gewesen wäre, daß es besser gewesen wäre, hätten alle eine gewisse Flexibilität gezeigt, hätten alle gesagt, es kann ja nicht so sein, daß Koordination bedeutet, du mußt dich an mich anpassen, daß man nicht bereit ist, auch nur einen Schritt von dieser Lösung wegzugehen. (*Abg. Matzenauer: Das Hauptaufkommen ist aus Wien und Niederösterreich!*)

Meine Damen und Herren! Ich bin froh, über diesen Initiativantrag sprechen zu können, denn es ist dies auch ein kleiner Teil der Erfüllung unseres gemeinsamen Koalitionsabkommens. In diesem heißt es ja nicht nur, daß „Tourismus- und Freizeitwirtschaft zusammengenommen der bedeutendste Bereich der österreichischen Wirtschaft“ sind, sondern in diesem heißt es auch — etwas später im Text —: „Eine Entzerrung der inländischen Nachfrage soll durch Staffelung der Ferienzeiten angestrebt werden.“ — Also auch in diesem Sinne sind wir auf einem guten Weg bezüglich der Umsetzung unseres gemeinsamen Arbeitsübereinkommens.

Es ist schon gesagt worden, daß die nunmehrige Regelung, so wie sie für 1992 geplant worden ist, das Chaos vorprogrammiert. Es entspricht weder den familienpolitischen noch den pädagogischen Interessen, schon gar nicht den verkehrspolitischen und auch nicht den Umweltschutzinteressen, wenn wir eine derartige Ballung der Erholungsuchenden in der zweiten Feberwoche 1992 erleben.

Dr. Lukesch

Es wird zu einer großen Unzufriedenheit der Erholungsuchenden kommen, und diese Unzufriedenheit, verursacht durch die geballte Gleichzeitigkeit des Reisens, wird nicht nur Kinder, Eltern und Pädagogen unzufrieden machen, sondern wird dazu führen, daß man seinen Unmut wieder an der Tourismuswirtschaft ausläßt.

Diese ist dann letztlich vor Ort schuld, weil sie eben zuwenig Kapazitäten hat, sei es bei der Unterbringung, sei es im Service, und weil sie selbstverständlich auch mit einer entsprechenden Preispolitik reagieren wird, was wieder einen Angriffspunkt darstellen wird. Es wird sich also die Enttäuschung der Erholungsuchenden auf die Tourismuswirtschaft abladen, und dem sollten wir vorbeugen.

Wir sollten dem deswegen vorbeugen, damit wir nicht den sehr konsequenten Bemühungen der österreichischen Tourismuswirtschaft hinsichtlich einer kinder- und familienfreundlichen Gestaltung der Urlaube das Wasser abgraben, damit wir nicht kontraproduktiv arbeiten.

Weil die Frage der Kinder- und Familienfreundlichkeit des österreichischen Urlaubs- und Tourismusangebotes immer wieder einen Angriffspunkt darstellt und einer aus meiner Sicht unberechtigten Kritik unterzogen wird, darf ich aus einer deutschen Untersuchung zitieren, die ein renommiertes Elternmagazin im Hinblick auf die Qualität der Familien- und Kinderfreundlichkeit verschiedener europäischer und außereuropäischer Reisezielländer angestellt hat.

Österreich hat in den letzten vier Jahren seinen Anteil an den Familienreisen von 9 auf 12 Prozent gesteigert. Das bedeutet, 12 Prozent aller deutschen Familien verbringen ihren Urlaub in Österreich, während im Zeitraum von 1987 bis 1990 die Zielländer Spanien von 13 auf 12 Prozent und Italien von 14 auf 10 Prozent zurückgefallen sind.

Nach derselben Untersuchung - heute haben ja schon viele Lehrer gesprochen, bei denen die Vergabe von Noten zumindest teilweise zum Alltag gehört - erhält Österreich seitens der Eltern im Hinblick auf Familienfreundlichkeit die beste Durchschnittsnote mit 2,2, während Italien und Spanien 2,6 haben. Österreich führt insbesondere bei den Kriterien „Freundlichkeit des Personals“ - Note 1,6 - und den Angaben „kindergerichte Urlaubseinrichtungen“ beziehungsweise „Kinder sind erwünscht“ - Note 1,4.

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sollten diese doch beeindruckenden Erfolge, die zeigen, daß wir bei der Gestaltung familien- und kinderfreundlicher Urlaube auf dem richtigen Weg sind, nicht nur unseren ausländischen Gästen zur Verfügung stellen, sondern

selbstverständlich auch, und zwar in besonderer Weise, unseren heimischen Gästen und Familien.

Dazu gehört angesichts der Kapazitätsgrenzen des Tourismus nun einmal eine entsprechend koordinierte Semesterferienstaffelung. Ich richte daher von dieser Stelle aus an die Bundesländer den dringenden Appell, jetzt raschest tätig zu werden. Wir haben zwar bis zum 31. Juli dieses Jahres die Verordnungsermächtigung zeitlich verkürzt beziehungsweise die Entscheidungsfrist verlängert, aber es ist sehr viel Arbeit zu tun. Die rechtlichen Schritte wurden ja bereits erwähnt.

Ich bin eigentlich optimistisch, daß die Bundesländer dieser Koordinationsaufforderung nachkommen werden. Der Föderalismus ist ja in den letzten Wochen relativ stark in Diskussion, wird immer wieder hervorgehoben und betont. Der Bundesgesetzgeber will mit der vorliegenden Initiative den Ländern auch keine bundeseinheitliche Lösung „aufs Auge drücken“, ich sage, auch nicht eine Wien und Niederösterreich betreffende einheitliche Lösung.

Ich bin guter Hoffnung, daß die Bundesländer diese Anregung aufnehmen werden. Tun sie es nicht, dann sollte man doch auch bedenken, daß jene Kräfte wieder Auftrieb erhalten werden, die antiföderalistisch denken und die in Schul- und Tourismusangelegenheiten zentralistischen Entscheidungen das Wort reden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich erwarte mir sehr viel von der angekündigten Enquete zu einer gesamten Neuregelung des Schulzeitablaufs und der Ferienordnung. Bei dieser Neuregelung werden selbstverständlich pädagogische und familienpolitische Kriterien Vorrang haben müssen. Aber es zeigt sich immer mehr, daß diese Anliegen mit den Ferienvorschlägen der Tourismuswirtschaft weitestgehend parallel sind.

Das Studium der Ferienordnungen in Europa, aber auch in den USA wird erbringen und zum Ergebnis haben, daß unsere derzeitige Regelung nicht die einzige Möglichkeit ist, das Beste für unsere Kinder, für unsere Familien aus der Ferienstaffelung herauszuholen. Schließlich ist die seitens der Tourismuswirtschaft immer wieder geforderte Entzerrung der Reiseströme auch ein familienpolitisches, ein pädagogisches und ein umweltpolitisches Anliegen, und wir sollten diese Chance harmonisierender Interessenlagen auch wirklich nutzen.

Ich möchte mich an dieser Stelle, und das sei auch gesagt, für das Verständnis der Lehrer im Unterrichtsausschuß bedanken, ebenso für die Unterstützung, die den Lösungsvorschlägen hinsichtlich der Neuordnung der Semesterferien im nächsten Jahr seitens der Gewerkschaft öffentlicher Dienst entgegengebracht worden ist, und

Dr. Lukesch

vielleicht findet mein richtig verstandenes Arbeitsmotto: „Was gut ist für den österreichischen Tourismus, ist gut für Österreich“, anhand der Semesterferienregelung 1992 eine weitere Verwirklichung. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)* 14.49

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Monika Langthaler. Ich erteile es ihr.

14.49

Abgeordnete Monika **Langthaler** (Grüne): Meine Damen und Herren! Verzeihen Sie mir, daß ich mich da sehr ad hoc in diese Schuldiskussion einmische, auch wenn ich keine Schullehrerin bin, auch wenn ich in diversen speziellen pädagogischen Diskussionen nicht so bewandert bin. Ich bin aber wahrscheinlich diejenige unter Ihnen, die am längsten die Schulbank gedrückt und die Schule noch in sehr, sehr guter Erinnerung hat. Ich hatte das Glück, oder wie immer man es nennen will, zwölf Jahre lang die Schule zu besuchen, danach ein College für technische Chemie und in späterer Folge die Universität, die immer mehr verschult. Ich möchte also nicht von der Lehrer-, Eltern- oder Tourismusseite her sprechen, sondern als jemand, der dieses Schulsystem wirklich als Zwangsglied mitgemacht hat.

Was ich in Österreich und auch bei dieser Debatte hier vermisste, ist der Umstand, daß einmal generell unser Schulsystem öffentlich debattiert und in Frage gestellt wird. Ja glauben Sie denn wirklich — im Lichte eines modernen Europa; Sie sprachen hier heute morgen vom Traum über die neue Politik durch den EWR —, daß es vernünftig ist, junge aktive Menschen sieben, acht Stunden lang am Tag in einen Raum einzusperren und sie stundenlang frontal zu unterrichten? *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! In Österreich haben Schüler und Schülerinnen eine Arbeitszeit von 50, ja sogar 60 Stunden in der Woche. Und da fragen Sie hier den ganzen Tag: Soll man die „Energiewoche“ dann machen, wenn es der Tourismusbranche recht ist, oder soll man sie überhaupt weglassen, oder soll man sie im Herbst machen?

Ich sage Ihnen ganz offen: Ich habe die „Energiewoche“ immer als sehr angenehm empfunden; ich finde sie auch weiterhin legitim. Ich würde mir zusätzlich Ferien im Herbst wünschen. Ich Herbst soll es eine Woche Ferien geben, im Februar eine Woche, zu Ostern noch eine Woche. Ich bin deshalb dafür, weil ich es für untragbar halte, daß junge Menschen in Österreich 60 Stunden in der Woche damit verbringen müssen, sich zuerst langweiligen Unterricht anzuhören und dann in mühsamer Arbeit die Hausaufgaben zu machen.

Überlegen Sie einmal, wie Menschen eigentlich lernen! Überlegen Sie das einmal anhand der Erfahrungen, die Sie gemacht haben! Überlegen Sie zum Beispiel: Wie lernt man Sprachen? An diesem Beispiel ist es am besten greifbar. Haben Sie Ihre Sprachkenntnisse erworben, indem Sie in der Schule gesessen sind und Frontalunterricht bekommen haben und dann daheim noch Vokabeln gelernt haben und dann eine Schularbeit geschrieben haben, die irgendwie benotet wurde. *(Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Den gibt es nicht mehr, den Frontalunterricht! — Abg. Steinbauer: Kollegin, was Sie mit uns betreiben, das ist auch Frontalunterricht!)* Oder haben Sie Sprachen gelernt durch Reisen in fremde Länder? Warum ist es so abwegig, zu überlegen... *(Zwischenruf der Abg. Dr. Hilde Hawlicek.)* Nein, das soll man doch schulpolitisch machen.

Warum ist es so abwegig, ein anderes Schulsystem zu diskutieren? Ich sage ja nicht, ich möchte das morgen umsetzen. Es geht um eine schulpolitische Debatte, Frau Exunterrichtsministerin. Warum ist es so von der Hand zu weisen, sich das zu überlegen? Nehmen wir doch von einer Schule eine Gruppe — Voraussetzung sind die entsprechenden Finanzmittel — und fahren mit dieser ins Ausland, und diese lernt dort Sprachen, und zwar anders als bisher, nicht nur Frontalunterricht und Vokabellernen. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Das geschieht! Sie wissen das nur nicht, weil Sie sich überhaupt nicht auskennen!)* Das ist nur ein Beispiel. Das reicht ja bis in die Universitäten.

Frau Hawlicek! Es geht mir darum, festzustellen, daß in Österreich eine schulpolitische Debatte mit vernünftigen Zukunftsvisionen fehlt. *(Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Nicht nur Ihnen geht es darum! Nur, Sie verstehen davon überhaupt nichts!)* Eines, muß ich sagen, finde ich positiv: daß Unterrichtsminister Scholten, der hier auf der Regierungsbank sitzt — das ist nicht gegen Sie gerichtet, sondern Faktum —, kein Lehrer ist. Ich halte das wirklich für einen Vorteil eines Unterrichtsministers *(Beifall bei den Grünen)*, ganz im Ernst, nämlich daß er nicht betriebsblind an die Sache herangeht, sondern hoffentlich — das Vertrauen habe ich — neue, vollkommen neue Ideen entwickelt, wie man richtig lernen kann. Das fehlt mir so bei dieser schulpolitischen Debatte. *(Zwischenruf des Abg. Kiss.)*

Weil gerade vom Kollegen Kiss massive Einwände gegen die Position der Grünen in dieser Frage kommen: Unser Hauptargument in dieser ganzen Debatte ist, daß in den letzten Monaten der Unterrichtsausschuß ein einziges Mal getagt hat. In der Öffentlichkeit — in manchen Zeitungen wird eine schulpolitische Debatte geführt — gibt es Vorschläge. Es gibt in Österreich Alternativschulen, die noch lange nicht jene Möglichkei-

Monika Langthaler

ten haben, die normale Schulen haben. Sie haben zwar gute Ideen, aber große finanzielle Probleme.

All das sollte doch anlässlich einer Schuldebatte diskutiert werden. Durchaus mit Visionen! Es sollte aber der Schüler im Mittelpunkt des Interesses stehen und nicht einzelne Lobbyisten. Das vermisste ich generell bei dieser Diskussion, und das wollte ich als Fast-Schülervertreterin im Interesse der Schüler hier wirklich einbringen. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 14.54

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Peter. Ich erteile es ihm.

14.54

Abgeordneter Mag. Peter (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Massentourismus machen immer die anderen, die zufällig genau zur selben Zeit am selben Ort ihre Ferien verbringen. Verkehrsstaus produzieren immer die anderen, die aus unerfindlichen Gründen zum selben Zeitpunkt dieselbe Straße benutzen müssen. Sie werden sich jetzt fragen: Was hat das mit der Schule zu tun?

Das hat sehr viel mit der Schule zu tun, und das hat sehr viel mit unserer Zeitordnung zu tun. Ich meine, daß unsere Zeitordnung, die wir uns in der industriellen Gesellschaft gegeben haben, ganz einfach nicht mehr für die Freizeitgesellschaft paßt. Und weil diese Zeitordnung nicht mehr paßt, diskutieren wir heute mühselig über die Verschiebung der Semesterferien, die nichts anderes erzeugen als Massentourismus.

Massentourismus machen nicht die Anbieter, die zu Hause in ihren Ferienorten sitzen und sagen: Schön wäre es, wenn alle Gäste gleichzeitig kommen würden! Nein, meine Damen und Herren, Massentourismus machen doch die Nachfrager, die aufgrund der gegebenen Zeitordnung gezwungen sind, gleichzeitig ihre Reisetätigkeit aufzunehmen.

Wir Österreicher werden eines sicherlich nicht tun: Wir werden dem Tauerntunnel kein zweites Loch graben, und zwar nur deswegen, weil 120 Stunden im Jahr, an 8 Tagen im Jahr Menschen in Deutschland, in Holland, in Dänemark meinen, gleichzeitig durch ein Loch fahren zu müssen. Sie wundern sich dann auch noch, daß sie 10 Stunden davor stehen müssen. In den anderen 8 500, 8 600 Stunden im Jahr ist der Tauern-tunnel groß genug. Wir werden keinen zweiten bauen. *(Unruhe im Saal.)*

Präsident Dr. Lichal: Meine Damen und Herren! Darf ich bitten, dem Redner zuzuhören und sich etwas ruhiger zu verhalten. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Mag. Peter *(fortsetzend)*: Eine Änderung der Zeitordnung heißt nicht mehr und nicht weniger, als daß Tourismus und Freizeit für uns eine gesellschaftspolitische Frage geworden sind, wo wir uns fragen, wie wir mit dieser schönsten Zeit im Jahr umgehen und wie wir das Problem lösen, daß letztlich die Freizeitgebiete, die Ferienggebiete nicht mehr werden, aber die Menschen, die sie benutzen wollen, immer mehr werden.

Mich wundert es eigentlich, daß die grüne Fraktion diesem ökologischen Thema kein Wort widmet. Einer Almwiese, über die 100 Tage im Jahr 30 Wanderer gehen, passiert gar nichts. Wenn ich aber an 10 einander folgenden massentouristischen Tagen jeweils 300 Menschen über eine Almwiese jage, dann ist diese Almwiese auf ein Jahrzehnt ökologisch kaputt. Davon sagen die Grünen kein Wort.

Wir können also ganz klar feststellen, welche Auswirkungen unsere kollektive Zeitordnung auf die Umwelt unserer Ferienggebiete hat.

Meine Damen und Herren! Denken wir doch einmal an die Gastgeber, die wirklich Gastgeber sein wollen! Wir wollen nicht Massenabfertiger von touristischen Heuschreckenschwärmen sein, die kurzzeitig unser Land überfallen. Wir wollen Gastgeber sein. Wir wollen den Landsleuten und ausländischen Gästen österreichische Gastlichkeit angeidehen lassen und ihnen zeigen, was das ist.

Die Ferienordnung, über die wir uns heute unterhalten, ist nicht nur ein nationales Thema, sondern auch ein internationales. Wir in Österreich sind aufgerufen, unsere Ferienordnung zunächst einmal österreichweit in den Griff zu bekommen.

Ich darf Ihnen von meinem persönlichen Standpunkt aus einen Vorschlag für eine österreichweite Ferienordnung präsentieren, von dem ich meine, daß er ein ganz wesentlicher Beitrag zur Diskussion der so wichtigen Enquete sein kann, von der ich glaube, daß sie nicht im Herbst stattfinden soll. Klubobmann Neisser hat uns ja wissen lassen, daß wir arbeitslos sind. Machen wir doch diese Enquete noch im Juni, machen wir sie Anfang Juli! Ich glaube, daß wir dort viel schneller und besser weiterkommen werden. *(Zwischenruf des Abg. Kiss.)* Kollege Kiss wird auch noch Zeit haben für seinen Landtagswahlkampf. Ich werde vielleicht selbst meinen burgenländischen Freunden dort helfen dürfen.

Mir schwebt eine gesamtösterreichische Ferienordnung mit drei Gebieten vor: Wien, Niederösterreich und Burgenland; Oberösterreich, Salzburg, Tirol und Vorarlberg; die südlichen Bundesländer Steiermark und Kärnten. Wir können bereits bei den Sommerferien beginnen — im Sinne der Kinder, die Freizeitgebiete erleben sollen,

Mag. Peter

die lebenswert und nicht massentouristisch überfrachtet sind, beginnend mit 22. Juni und endend mit dem 13. September im Zwei-Wochen-Rhythmus.

Die Herbstferien, die heute schon des öfteren andiskutiert wurden, haben einen ganz wesentlichen Grund, wie es mir Pädagogen sagen, nämlich um einen Rhythmus zu erzielen zwischen Lernen und Entspannen, Lernen und Entspannen.

Die Herbstferien haben einen weiteren ganz wichtigen Grund. Dieser wurde heute nur einmal ganz kurz angesprochen. Ich bedaure das. Wir reden immer nur von uns. Wir reden nicht von den 100 000, von den 200 000, von den 500 000 Nicht-Begünstigten unserer Gesellschaft, die halt nun einmal in der Freizeit der anderen arbeiten, um denen schöne Tage zu machen. Wann fahren diese mit ihren Kindern auf Urlaub? Aber diese interessieren uns ja nicht. Wir in unserer Demokratie interessieren uns immer nur für die Mehrheit. Von der Minderheit, den 500 000 Erwachsenen und Kindern, die nie gemeinsam auf Urlaub fahren können, reden wir nicht. Für diese sind Herbstferien etwas besonders Wichtiges, genauso wie für den Schüler in seinem Rhythmus von Lernen und Entspannen.

Ich meine, daß die Semesterferien für die Ostregion - für Wien, Niederösterreich und das Burgenland - ganz sicher die Möglichkeit bieten, dem Schisport zu frönen, anders kommen die Bewohner dieser Bundesländer schwer dazu. Aber die Semesterferien für die Tiroler, Vorarlberger und Salzburger verstehe ich insofern nicht, als diese diesen Sport vor der Haustüre ausüben können.

Ich meine, wir sollten über die Semesterferien nachdenken und sie lieber im Sinne von verlängerten Weihnachtsferien vor allem in den westlichen Bundesländern umändern.

Meine Damen und Herren! Urlaub zu allen Jahreszeiten, Urlaub zu allen verschiedenen Zeiten des Jahres ist ein besserer Rhythmus als das, was Sie jetzt an Schulferien bieten. Die Schulferien sind ein Teil unserer Zeitordnung, und die Zeitordnung wird ein großes gesellschaftspolitisches Problem der Zukunft sein, wenn wir eine Zukunft der Freizeit gewinnen wollen. - Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)* 15.01

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Lackner. Ich erteile ihm das Wort.

15.01

Abgeordneter Dr. Lackner (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir diskutieren jetzt bereits einige Stunden die neue Ferienordnung - es ist

keine neue, es ist nur eine bescheidene Adaptierung des Schulzeitgesetzes.

Keine Ferienordnung wird ideal sein. Kollegin Heindl, die Schulsprecherin der Grünen - sie ist hier -, hat gemeint, die Semesterferien seien pädagogisch sogar bedenklich. Ich möchte diese Meinung wirklich nicht teilen. Wir in Österreich befinden uns, was die Ferienordnung betrifft, in guter Gesellschaft mit anderen europäischen Ländern. So hat Dänemark Winterferien; es hat Frankreich gestaffelte Winterferien im Februar; Schweden, Finnland und Norwegen haben gestaffelte Winterferien im Februar; die Schweiz hat gestaffelte Winterferien - die Schweiz ist sogar mustergültig: Sie hat zehn verschiedene Ferientermine im Februar! -; die Bundesrepublik Deutschland hat gestaffelte Ferientermine.

Wenn also Semesterferien pädagogisch so schrecklich bedenklich wären, dann hätte das eine oder andere Land sie sicherlich schon längst abgeschafft. Die Bundesrepublik Deutschland hat sie für die Saison 1991/92 neu eingeführt, was sechs Bundesländer betrifft.

Herr Präsident Matzenauer hat gemeint, die praktische Bandbreite für die Festlegung der Semesterferientermine sei sehr eng. Da stimme ich voll mit Ihnen überein, denn ich kann mir nicht vorstellen, daß die Bundesländer Wien, Niederösterreich und Burgenland die Ferien unbedingt am letzten Montag im Jänner beginnen lassen werden, schon deswegen nicht, weil das ein kalter Monat ist und weil dann die Zeit zwischen den Weihnachtsferien und den Semesterferien nur mehr drei Wochen beträgt, und das ist pädagogisch sicherlich nicht sehr sinnvoll.

Kollegin Langthaler hat uns belehrt und gemeint, daß die österreichischen Schüler eine 60-Stunden-Arbeitswoche haben. Das ist mir neu. Wenn es wirklich so wäre, müßte man sofort etwas dagegen unternehmen. Aber ich glaube, sie ist nicht so im Bilde, was das österreichische Schulwesen betrifft.

Meine Damen und Herren! Die Sorge, die pädagogischen Interessen könnten zu kurz kommen, ja sie könnten sogar wirtschaftlichen Interessen untergeordnet werden, wenn wir von einer Ferienordnung sprechen, klingt gelegentlich bei Lehrern und Eltern durch. Ich glaube aber, völlig zu Unrecht. Ferien sind nun einmal Arbeitspausen für Schüler, aber auch für Lehrer, und beide Gruppen bedürfen ihrer notwendig, das ist bestimmt unbestritten.

Es ist aber auch längst erwiesen, daß Schulferien - ganz gleich, zu welchen Terminen sie stattfinden - einen wirtschaftlichen Faktor darstellen. Die Tourismuswirtschaft hat sich schon längst darauf eingestellt. Die Tourismuswirtschaft

Dr. Lackner

ist auch flexibel genug, sich auf sich ändernde Ferientermine immer neu einzustellen.

Ferienzeiten sind — auch das wissen wir alle aus eigener Erfahrung — Hochsaisonzeiten geworden. Das Preisniveau hat sich der gestiegenen Nachfrage nach touristischen Leistungen angepaßt. Das heißt aber nicht unbedingt, daß es keine familienfreundlichen Tarifgestaltungen in bestimmten Orten und in bestimmten Gegenden gibt. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Eltern mit schulpflichtigen Kindern beziehungsweise mit Kindern in weiterführenden Schulen verlegen ihren Urlaub zwangsläufig in die Schulferienzeiten. Schüler, Eltern und Lehrer legen größten Wert darauf, daß die Arbeitspausen für alle ein Höchstmaß an Erholungswert bringen. Sie haben auch ein Recht darauf. Nur dann, wenn die Schüler aus den Ferien gut erholt zurückkommen, ist meiner Meinung nach der pädagogische Sinn der Ferien auch tatsächlich erfüllt.

Wenn wir heute diesen Dreiparteiantrag beschließen, so muß er nicht unbedingt etwas bewirken; er kann etwas bewirken. Wir als Bundesgesetzgeber geben ja nur eine Empfehlung an die Länder weiter. Ob sie diese Empfehlung annehmen oder nicht, wissen wir bis heute nicht. Es ist daher auch keine Reparatur, es hat sich ja am Schulzeitgesetz gar nichts geändert.

Die Möglichkeit, Semesterferien unterzubringen, ist vom letzten Montag im Jänner bis zum dritten Montag im Februar. In dieser Zeitspanne sind die Semesterferien unterzubringen. Und wenn Wien, Niederösterreich und das Burgenland in der ersten Februarwoche beginnen — das ist ja schon vorprogrammiert —, dann gibt es eben nur noch eine Bandbreite von drei Wochen.

Es ist sicherlich richtig, daß wir die gesamte Ferienordnung neu überdenken und uns in einer entsprechenden Enquete darüber ausführlich unterhalten sollen.

Ich halte jedenfalls die heute zu beschließende Regelung für sinnvoll und glaube, es sollte die Verbindungsstelle der Bundesländer in besonderer Weise eingeschaltet werden, um diese Koordination sinnvoll durchführen zu können. — Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 15.07*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter noch das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 120 der Beilagen.

Der vorliegende Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz geändert wird, kann im Sinne des Artikels 14 Abs. 10 Bundes-Verfassungsgesetz nur in Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Mitglieder und mit einer Mehrheit von zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen beschlossen werden.

Ich stelle zunächst die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit, wobei ich ausdrücklich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit feststelle.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Auch das ist die Mehrheit, wiederum die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit.

2. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (105 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Impfschadengesetz geändert wird, sowie über den Antrag 28/A der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Entschädigung für Impfschäden (Impfschadengesetz), BGBl. Nr. 371/1973, geändert wird (Impfschadengesetznovelle 1990) (117 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nunmehr zum 2. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage 105 der Beilagen sowie über den Antrag 28/A der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen jeweils betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Impfschadengesetz geändert wird.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Dkfm. Ilona Graenitz: Frau Präsidentin! — Der Minister ist noch nicht hier. — Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Ziel der Regierungsvorlage ist es, auch in jenen Fällen eine Entschädigungspflicht des Bundes zu schaffen, in denen die Durchführung einer im Sinne der Volksgesundheit gelegenen Impfung eine Schädigung herbeigeführt hat.

Berichterstatterin Dkfm. Ilona Graenitz

Weiters soll durch den Gesetzentwurf eine Verwaltungsvereinfachung dadurch erzielt werden, daß die Vollziehung des Impfschadengesetzes den Landesinvalidenämtern und als sachlich in Betracht kommende Oberbehörde sowie als Berufungsbehörde dem Bundesminister für Arbeit und Soziales übertragen werden soll.

Die Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen haben am 22. November 1990 den Antrag 28/A betreffend denselben Gegenstand eingebracht und wie folgt begründet:

„Schutzimpfungen sind ein wesentlicher Bestandteil der Gesundheitsvorsorge. Im Interesse der Volksgesundheit müßten möglichst hohe Durchimpfungsraten erreicht werden. Dem steht jedoch die Sorge vieler Menschen vor den Folgen möglicher Impfschäden entgegen, wobei die medizinische Wissenschaft mit etwa einem Krankheitsfall auf 25 000 Impfungen rechnet.

Während das derzeit geltende Impfschadengesetz durch taxative Aufzählung die Entschädigung auf einige wenige Schutzimpfungen einschränkt, sieht der vorliegende Gesetzentwurf eine Entschädigung für jeden aufgrund eines Bundesgesetzes einer Verordnung oder Empfehlung verursachten Impfschaden vor.“

Die gegenständliche Regierungsvorlage sowie der erwähnte Antrag wurden vom Gesundheitsausschuß in seiner Sitzung vom 7. Mai 1991 in Verhandlung genommen.

Die Abgeordneten Edith Haller und Genossen brachten einen Abänderungsantrag ein, der jedoch nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit fand.

Weiters legten die Abgeordneten Dr. Schwimmer und Helmuth Stocker einen Abänderungsantrag vor, der sich auf die Einfügung eines Absatzes 4 in § 2a Artikel I Z 4 bezog.

Schließlich haben die Abgeordneten Dr. Schwimmer, Helmuth Stocker und Fischl einen Abänderungsantrag hinsichtlich Artikel I Z 6 eingebracht.

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Helmuth Stocker sowie des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Schwimmer, Helmuth Stocker und Fischl teils einstimmig, teils mehrstimmig angenommen, womit der Antrag 28/A als miterledigt anzusehen ist.

Weiters trifft der Ausschuß zwei Feststellungen zu Artikel I Z 1 (§ 1b) und zu Artikel II, die Sie in 117 der Beilagen abgedruckt vorfinden.

Ich stelle hiermit namens des Gesundheitsausschusses den Antrag, der Nationalrat wolle dem vorliegenden Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Darüber hinaus möchte ich noch berichten, daß es zu diesem Bericht des Gesundheitsausschusses eine abweichende Stellungnahme der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic gibt, die allen Abgeordneten ebenfalls zugegangen ist und schriftlich vorliegt.

Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr.

15.13

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich danke der Frau Berichterstatterin ebenfalls dafür, daß sie meine abweichende Stellungnahme erwähnt hat. Allerdings ist die Hinzufügung, daß sie versandt wurde, geschweige denn an alle Abgeordneten ergangen ist, unzutreffend. Wir haben das urgiert. Es ist dies einer der vielen Zufälle in der Entstehung dieses Gesetzes, die mir schon sehr zu denken geben. (Abg. Dr. Schwimmer: Sie schauen Ihre Post nicht an!) Wir haben sie eben durchgeschaut, wir haben das noch nicht. (Abg. Schwarzenberger: Bei uns war sie im Fach!) Das freut mich sehr, Sie wird auch nachträglich an alle versandt.

In dieser Causa gab es schon eine Reihe von Zufälligkeiten und Versehen. (Abg. Schwarzenberger: Der Klub funktioniert bei den Alternativen nicht!) Er funktioniert schon, aber offensichtlich bedarf es in diesem Fall eben der Urgenz. Aber die kommt mit Sicherheit von unserer Seite.

Zunächst war es so, daß der seinerzeitige FP-Antrag zufälligerweise nicht behandelt wurde. Dann hat es im Ausschuß geheißen, die Regierung hätte sich ohnedies mit dem Problem der Impfschäden auseinandergesetzt. Es sei reiner Zufall, daß die Schädigung von etwa 300 Babys hier zum Anlaß wurde — wie dem auch sei, man mag hier an Zufälle glauben oder auch nicht. Und dann tendiert halt die öffentliche Berichterstattung, nachdem Untersuchungsausschüsse abgelehnt, niedergestimmt wurden, immer mehr dazu, das Problem zu verkleinern. Mittlerweile soll es schon nur mehr ein Gmundner Arzt sein, der hier fahrlässig Schuld auf sich geladen haben soll.

Dr. Madeleine Petrovic

Die Hintergründe dafür, daß dieser Skandal passiert ist und ich befürchte, daß sich ähnliches jederzeit wiederholen kann, bleiben weiterhin im Dunkeln.

Das Gesetz selbst ist rein vergangenheitsbezogen. Das Gesetz selbst war von seiner Entstehung her offenbar so mangelhaft, daß es sogar noch im Ausschuß der Korrektur mittels handschriftlichen Zettelchen bedurfte. Und das Gesetz ist vor allem kein Gesetz, das den betroffenen Eltern ihren Schaden auch nur annähernd wiedergutmacht, sondern es ist ein Gesetz, das die Betroffenen vor eine grausame Wahl stellt, nämlich entweder dieses kleinliche und in Relation zu den Schäden wirklich zu vernachlässigende finanzielle Angebot anzunehmen oder sich auf den schwierigen und kostspieligen Zivilrechtsweg einzulassen. Gerade für sozial schwache Eltern wird das einen Ausschluß von weitergehenden Rechten bedeuten.

Wenn man sich dann anschaut, was hier abgegolten werden soll, nämlich schwere Körperverletzungen, das heißt Gesundheitsbeeinträchtigungen bis hin zu bleibenden Schäden, dann muß man sagen, daß dieser einmalige Betrag von 10 000 S plus Taggeld wirklich eine zu geringe, eigentlich eine verhöhnende Entschädigung ist. Und der andere Weg ist ein dorniger, der, wie gesagt, sozial Schwachen nur bedingt offensteht.

Darüber hinaus glaube ich, daß man sich der politischen Verantwortung, auch was die Vergangenheit betrifft, und umso mehr, soweit es in die Zukunft hineinwirken wird, damit nicht entledigt hat. Das Gesetz ist rein am Schaden orientiert. Der Schaden soll wiedergutmacht werden. Doch ich meine, er kann nicht mit einem solchen Betrag, er kann überhaupt finanziell nicht wiedergutmacht werden.

Was überhaupt nicht angesprochen wird, ist eine effiziente Behandlung von Nebenwirkungen in der Zukunft, das heißt die Sicherstellung, daß in vergleichbaren Fällen nicht wieder erst 300 Kinder zu Schaden kommen müssen, bevor auf die Einhaltung bestehender Gesetze gedrungen wird.

Es war nicht so, daß hier ein rechtsfreier Raum vorlag, sondern es wurden bestehende Gesetze notorisch verletzt, und der Minister wußte das. Dennoch hat es 300 schwer geschädigter Kinder bedurft, daß endlich einmal dieses unzulängliche Gesetz diskutiert wird.

Es gibt weiterhin nicht nur bei Impfstoffen, sondern insgesamt bei Arzneimitteln schwere Mängel in der Zulassung. Zum einen gibt es ein sehr umständliches, langwieriges Verfahren, das vielfach beklagt wird, das sich aber ausschließlich im Bereich der Pharmaindustrie abspielt. Die

Prüfungen werden von dort übernommen, eine eigenständige Kontrolle der Gesundheitsinstanzen findet nicht statt. Diese Mängel, die dazu führen, daß dann immer wieder behauptete Notsituationen wie im konkreten Fall auftreten, werden fortgeschrieben.

Und selbst dann, wenn Schäden wie im konkreten Fall eingetreten sind, hat sich gezeigt, daß das Gesundheitsministerium auch zu einem Krisenmanagement nicht in der Lage ist. Noch im Jänner und Februar, als es bereits zahlreiche Meldungen von Schäden gab, waren viele Betroffene nachweislich nicht aufgeklärt. Es gab Kinder, die nachweislich falsch behandelt wurden. Und ich fürchte sehr, daß das schnellste Verständigungssystem im Bereich der Apotheken und im Bereich der Ärzteschaft nicht ausreicht, wenn die Gesundheitspolitik in zentralen Fragen schweigt.

Dazu kommt, daß mittlerweile die wechselseitigen Abhängigkeiten zwischen Gesundheitspolitik und Pharmaindustrie so groß geworden sind, daß ich mich frage, ob und inwieweit eine von kommerziellen Interessen losgelöste aktive Gesundheitspolitik in diesem Land überhaupt noch möglich ist.

Es hat sich gezeigt, daß im Obersten Sanitätsrat Leute sitzen wie beispielsweise Herr Professor Kunz, dem ich persönlich kein unredliches oder in irgendeiner Weise abzulehnendes Verhalten unterstelle, von dem ich aber glaube, daß seine gleichzeitige Funktion als Immunologen an pharmazie profitierenden österreichischen Pharmazien, der IMMUNO, in dieser Form inkompatibel ist. Es kommt dies sehr ähnlich der Situation eines Finanzministers, der gleichzeitig Steuerberater ist. Und ich glaube, man sollte sich aus prinzipiellen Überlegungen von derartigen Doppelfunktionen distanzieren beziehungsweise die eine oder andere Funktion zeitweilig ruhen lassen. Und es wäre eine Aufgabe der Gesundheitsbehörden, auf dieser Funktionstrennung zu bestehen.

Wenn es immer — wie auch jetzt zu Eingang der Berichterstattung — geheißen hat, im Interesse der Volksgesundheit sei das notwendig, und wenn auch im Ausschuß wiederholtermaßen darauf hingewiesen wurde, nur nicht am Tabu Impfungen zu rütteln, dann glaube ich, daß genau diese Haltung Verunsicherung schafft. Mittlerweile empfehlen leider verschiedene Ärzte Verschiedenes. Insbesondere von Kinderärzten, aber auch von anderen Ärzten wird den Patienten und Patientinnen Unterschiedliches empfohlen. Die Unsicherheit ist da, und sie wird auf dem Rücken der betroffenen Patientinnen und Patienten ausgetragen. Und es gibt keine allgemeine Risiko-Nutzen-Bilanz von Impfungen.

Ich glaube durchaus, daß es falsch wäre, in eine generelle Impfverweigerung zu verfallen, aber ich

Dr. Madeleine Petrovic

meine ebenso, daß es auf Basis der heutigen österreichischen Rechtslage schon notwendig wäre, mündige und kritische Patientinnen und Patienten über ihre Rechte aufzuklären beziehungsweise bei Kindern eben deren Eltern. Diese Aufklärung findet aber nicht statt, und bislang hat auch das Gesundheitsministerium sehr wenig dazu beigetragen, daß auf diese Verpflichtung der Ärzteschaft mit allem Nachdruck hingewiesen wird.

Und so kommt es, daß die Bevölkerung nach wie vor mit unterschiedlichen Empfehlungen konfrontiert ist, und zwar sogar was den Bereich Mutter-Kind-Paß und andere Aussendungen oder Äußerungen der Ärzteschaft betrifft. Im Mutter-Kind-Paß wird beispielsweise die FSME-Impfung empfohlen. In einer Information der österreichischen Ärzte sehe ich diese Impfung nicht angeführt. (*Die Rednerin zeigt ein entsprechendes Plakat.*) Was sollen sich also verunsicherte Eltern jetzt wirklich denken, wenn sie dann vielleicht sogar noch in der entsprechenden Literatur lesen und dazu finden, daß beispielsweise in bezug auf die Zeckenimpfung in Deutschland eine Fülle von Nebenwirkungen erfaßt und bearbeitet wird, während bei uns die Statistiken schweigen? So etwas gibt es nicht.

Die Ärztezeitung schreibt dazu: Dafür — nämlich daß es in Österreich sehr wohl Nebenwirkungen gibt, diese aber nicht festgehalten werden — spricht auch, daß in Österreich, wo jährlich eine große Zahl von Impfungen gemacht wird, derartige Nebenwirkungen nicht gemeldet werden. Dies mag daran liegen, daß dort die impfenden Ärzte von vornherein einen kausalen Zusammenhang zwischen neurologischen Symptomen und kurz vorher verabreichter FSME-Impfung für unwahrscheinlich halten und sie deshalb nicht weitergeben.

So sieht es hier aus. Nebenwirkungen werden nicht bekanntgegeben. Wir leben also mit diesem Zustand weiter, mit dem Zustand eines rein vergangenheitsbezogenen Gesetzes, noch dazu mit darin festgelegten Summen, die eine wirkliche, eine schwere Körperschädigung nicht annähernd auch nur von der finanziellen Seite her abgelten können. Und wir haben nichts, aber auch gar nichts erreicht, um in Zukunft den betroffenen Eltern und Kindern Sicherheit zu bieten und ähnliche Versäumnisse und auch Schadensfälle wirklich nach Tunlichkeit, nach Möglichkeit zu vermeiden. Deswegen können wir diesem Gesetz, dessen Motto eher lautet: Nimm diesen Bagatelbetrag oder versuche halt dein Glück auf dem Zivilrechtsweg!, wirklich nicht zustimmen.

Auch noch ein Wort zur Forschungsmethode. All diese Präparate, auch die jetzt notzugelassenen, werden in Testverfahren getestet, die in ihrer Form unwissenschaftlich und nicht haltbar sind.

Ich bin aus diesem Grund, aufgrund der Schädigung von Menschen und Mitwelt, der Meinung, daß Tierversuche abzuschaffen sind. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 15.26

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Stocker. Ich erteile es ihm.

15.26

Abgeordneter **Helmuth Stocker** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Noch in den Jahren 1946 und 1947 sind 1 112 Menschen in Österreich an Diphtherie gestorben. Für uns ist das heute ein fast unvorstellbares Ereignis. Durch die Impfung ist diese Krankheit zu einer extrem seltenen geworden. Gleichfalls in den Jahren 1947 und 1948 sind über 4 500 Menschen an Kinderlähmung erkrankt, 392 davon verstorben. Bei der Kinderlähmungsepidemie in den Jahren 1954 bis 1959 waren 591 Todesfälle zu beklagen. Durch die Schluckimpfung ist auch diese Krankheit im wesentlichen besiegt worden.

Meine Damen und Herren! Die österreichische Bevölkerung hat aufgrund dieser der Volksgesundheit zuträglichen Erfolge ein durchaus positives Impfbewußtsein im Verlauf der Jahre entwickelt. Erst in den vergangenen Jahren machte sich leider in zunehmendem Maße Impfmüdigkeit breit. Die um die Jahreswende bekanntgewordenen unerfreulichen Vorkommnisse um die Tuberkuloseimpfungen haben die Öffentlichkeit zu Recht aufgeschreckt und insbesondere bei Eltern beträchtliche Irritationen hervorgerufen.

Meine Damen und Herren! Diese begreifliche Verunsicherung hatte einen weiteren unangenehmen Nebeneffekt zur Folge, und zwar daß die ohnehin stagnierende beziehungsweise sogar abnehmende Impfbereitschaft von Herrn und Frau Österreicher einen neuen Tiefpunkt erreicht hat. Als letztlich wenig hilfreich für die verunsicherten Menschen hat sich in diesen Wochen auch die im Gefolge der Ereignisse entstandene Expertendiskussion zur Frage der Notwendigkeit von Impfungen erwiesen. Zum Teil sehr differenten Fachmeinungen stand der Laie eher hilflos und naturgemäß mißtrauisch gegenüber.

Hohes Haus! Ich möchte nicht falsch verstanden werden. Ich rede hier nicht kritiklos dem sogenannten Durchimpfen das Wort. Ganz im Gegenteil, ich bin sehr dafür, zum Beispiel die Entscheidungsfindung des Obersten Sanitätsrates betreffend die jeweiligen öffentlichen Impfempfehlungen für eine möglichst breite Öffentlichkeit transparent zu machen und, wenn nötig, auch auf den Prüfstand zu stellen. Insbesondere spreche ich mich in diesem Zusammenhang für eine verstärkte Beobachtung der herrschenden Impfpra-

Helmuth Stocker

xis vor allem auch im Hinblick auf die den Ärzten auferlegte Meldepflicht aus.

Und gerade weil das Arbeitsübereinkommen der beiden Regierungsparteien auch eine Stärkung der Patientenrechte vorsieht, erachte ich eine möglichst breitgestreute Informationswelle über die öffentlich empfohlenen Impfungen als Antwort auf die Verunsicherung der vergangenen Monate für durchaus angebracht.

Eine sehr geeignete Grundlage dafür scheint mir die von Gesundheitsminister Ettl herausgegebene Broschüre über die Impfeempfehlungen zu sein, eine Broschüre, die den Ämtern der Landesregierungen zur Verteilung und zum Auflegen in den Gesundheitsämtern zur Verfügung gestellt wurde, eine Broschüre, von der ich meine, daß sie in einer entsprechenden Informationsaktion möglichst jedem Haushalt zugestellt werden sollte.

Meine Damen und Herren! Letzten Endes muß aber auch bei umfassendster Information die Abwägung des Nutzens einer Impfung, des Risikos einer möglichen Erkrankung beziehungsweise unerwünschter Nebenwirkungen nach ausführlicher Beratung vom Arzt und den Betroffenen, bei Kindern im Einvernehmen mit den Eltern, vorgenommen werden.

Meine Damen und Herren! Weil aber auch in Österreich Nebenwirkungen und Impfschäden nicht auszuschließen sind, gibt es seit 1973 das Impfschadengesetz, dessen Novellierung hier heute zur Beratung und Beschlußfassung steht.

Bisher kennt das noch in Geltung stehende Impfschadengesetz neben den Behandlungs- und Rehabilitationskosten Entschädigungsleistungen nur bei Dauerschäden oder Tod, aber nur für solche, die nach gesetzlich vorgeschriebenen Impfungen eingetreten sind. Diese Regelung bezog sich damals ausschließlich auf die Pockenimpfung, für die aber auch seit 1980 keine gesetzliche Verpflichtung mehr besteht. Daher steht im Falle der Schädigungen nach anderen, also auch nach öffentlich empfohlenen Impfungen für die Geltendmachung von Schadenersatzansprüchen nur der Zivilrechtsweg offen, und das bedeutet für die Betroffenen zum Teil zeitraubende Verfahren vor Gericht und ein erhöhtes Prozeßkostenrisiko.

Die vorliegende Gesetzesnovelle trägt den derzeitigen Erfordernissen Rechnung. Durch diese Novelle wird die Anwendung des Gesetzes auch auf Schadensfälle nach öffentlich empfohlenen Impfungen, insbesondere aber nach im Mutter-Kind-Paß empfohlenen Impfungen erweitert. Neben den bisher schon geregelten Dauerschäden werden nun auch vorübergehende Gesundheitsschädigungen, sofern sie als schwere Körperverletzung einzustufen sind, von dieser Gesetzesregelung erfaßt.

Das heißt, für den Betroffenen besteht in Zukunft die Möglichkeit, auf unbürokratische Weise Ersatzleistungen zu erhalten. Der Nachweis der Kausalität im Verwaltungsverfahren ist von der Behörde zu erbringen, und ein Verschuldensnachweis wird überhaupt nicht erforderlich sein. Die Leistungen werden verschuldensunabhängig gewährt.

Der schon angesprochene Pauschalbetrag von 10 000 S, der im übrigen durch einen Anpassungsfaktor jährlich angepaßt wird, ebenso der bei Anstaltsbedürftigkeit neben dem Sockelbetrag gebührende Tagessatz von derzeit 842 S, ist in erster Linie — so verstehe ich es — als eine Soforthilfe für die Betroffenen zu verstehen und ist daher auch nicht als Schmerzensgeldleistung konzipiert.

Die auf den Sockelbetrag aufbauende Zusatzleistung und ihre Höhe werden sich also an der Feststellung der Anstaltsbedürftigkeit und ihrer Dauer orientieren. Aber nicht in jedem Fall muß die tatsächliche Anstaltspflege ausschließlich Voraussetzung für die Gewährung der Zusatzleistung sein. Insbesondere bei Kindern kann die häusliche Pflege in nicht wenigen Fällen trotz festgestellter Anstaltsbedürftigkeit die Spitalpflege ersetzen.

Was die Schadensabwicklung anlangt, so wird der Kompetenzübergang auf die Landesinvalidenämter für die Betroffenen einen deutlich verbesserten Zugang zum Recht ermöglichen. Und auch die Tatsache, daß die bisherige Verfahrensabwicklung — das Bundesministerium für Gesundheit war sowohl erste als auch letzte Instanz — geändert wird und nun eine Kontrolle erstinstanzlicher Entscheidungen durch das Bundesministerium für soziale Verwaltung möglich sein wird, betrachte ich als einen Beitrag zur Stärkung der Patientenrechte.

Meine Damen und Herren! Mit dieser Novelle zum Impfschadengesetz erübrigt sich auch der von der Freiheitlichen Partei eingebrachte Initiativantrag, weil die Regierungsvorlage weit über den FPÖ-Gesetzesvorschlag hinausgeht. Wäre man nämlich dem FPÖ-Antrag gefolgt, könnte es zum Beispiel für die 300 bedauerlichen Schadensfälle bei den Babys im Zusammenhang mit den Tuberkuloseimpfungen keine Entschädigungsleistungen geben. Mit der heutigen Gesetzesnovelle wird indessen die Voraussetzung geschaffen, für solche Fälle in unbürokratischer Weise Entschädigungsleistungen zu gewähren.

Hohes Haus! Abschließend möchte ich noch einmal auf meine eingangs gemachten Feststellungen zurückkommen. Ich spreche mich dafür aus, daß es über alle Diskussionen um Notwendigkeit und Zweckmäßigkeit von Impfungen hinweg weiterhin Aufgabe einer verantwortungsbe-

Helmuth Stocker

wußten Gesundheitspolitik sein muß, in der Bevölkerung ein — und ich betone: vernünftiges — Impfbewußtsein zu fördern. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 15.36

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster ist Herr Abgeordneter Dr. Leiner zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

15.36

Abgeordneter Dr. **Leiner** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Recht herzlichen Dank, daß ich vor vier Uhr sprechen darf. Es war Ihr Verdienst. Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrte Mitarbeiter! Sehr geehrte Damen und Herren! Nach dem Grundsatz: Vorbeugen ist besser als Heilen! gehören in allen zivilisierten Ländern Schutzimpfungen zu der entscheidenden Infektionsprophylaxe. Die modernen Erkenntnisse der Serologie, der Immunologie, der Immunbiologie haben es eigentlich zuwege gebracht, daß Erkennen, Behandeln und Verhüten von Krankheiten wesentlich schneller und besser vonstatten gehen.

Ist einmal eine Krankheit ausgebrochen, so bildet zwar der Organismus Antikörper, doch benötigt er dazu immer eine gewisse Anlaufzeit, sodaß Schäden, die am Beginn der Krankheit durch die Krankheitserreger gesetzt werden, durch die eigene Abwehr, durch die Antikörper nicht mehr verhindert werden. In solchen Fällen ist es möglich, die fertigen Antikörper von einem anderen Organismus zu übertragen und dadurch die eigene Abwehrfähigkeit wesentlich zu stärken. Man spricht von einer passiven Immunisierung oder passiven Impfung.

Gelingt es aber, die Antikörperbildung in dem von Krankheit bedrohten, aber noch gesunden Organismus in Gang zu bringen, so kann er gegen den Ausbruch der Krankheit für verschieden lange Zeit geschützt werden. Hier spricht man von aktiver Immunisierung oder Schutzimpfung.

Das Überstehen mancher Krankheiten, zum Beispiel Viruserkrankungen, hinterläßt sogar einen lebenslänglichen Schutz, sodaß sie überhaupt nur einmal im Leben mitgemacht werden, wie zum Beispiel bei Blattern oder Masern. Impft man jemanden gegen Masern, hat er eine tausendfach größere Chance, ohne die Komplikation Masernencephalitis davonzukommen als ohne Impfung. Daher stimmt es nicht, Frau Petrovic, daß es darüber keine wissenschaftlich dokumentierten Arbeiten gibt.

Durch das Impfen kommt es zu einer Schadensminimierung. Die Impfung ist ein ganz natürlicher Vorgang, wie ich ihn vorhin medizinisch zu erklären versuchte; daher dieser Ausflug in die Medizin.

Alle auch noch so gewissenhaft durchgeführten Impfungen können Reaktionen oder Schäden set-

zen. Im neuen Gesetz wurde klar definiert und festgestellt, was entschädigungspflichtig ist. Natürlich ist zu unterscheiden — Frau Petrovic, passen Sie jetzt bitte ein bißchen auf.

Impfreaktionen sind zum Beispiel lokale Hautrötungen nach ein, zwei Tagen. Ein typisches äußeres Zeichen einer inneren natürlichen Reaktion. Auch die Impfkrankheit ist eine etwas überschießende natürliche Reaktion mit etwas Fieber und geringem Ausschlag nach einer Woche, bei einer Masernimpfung zum Beispiel.

Impfkomplikationen sind Lymphknotenschwellungen, die im Grunde schon viele, viele Jahre vorher vorgekommen sind und an und für sich oft auch noch als normal bezeichnet werden können, bei BCG-Impfung beispielsweise.

Erst die Impfschäden, zum Beispiel bleibende Lähmung bei Poliomyelitis-Impfung, sind entschädigungswürdig. Impfreaktionen und Impfkrankheit sind nicht entschädigungspflichtig. Bei Impfkomplikationen muß genau verifiziert werden: Werden die Lymphknoten wieder zurückgebildet, ohne irgendwelchen Schaden zu setzen, so sind sie sicher nicht entschädigungspflichtig. Abszedieren diese Lymphknoten und müssen sie operiert werden, dann muß das Ausmaß entsprechend abgeklärt werden. Beim Impfschaden ist natürlich eine Entschädigungspflicht gegeben.

Weiters wurde im Gesetz ein zeitlicher Zusammenhang der Impfung und der daraus entstandenen Erkrankung großzügig limitiert.

Durch die vorliegende Novelle wird eine Entschädigung für Schäden, die durch Impfungen, die sich am modernsten Stand der Wissenschaften orientieren, hervorgerufen wurden, gewährt, also nicht nur bei gesetzlich vorgeschriebenen Impfungen. Man kann deshalb, weil es in der letzten Zeit zu vermehrten Impfkomplikationen gekommen ist, nicht die großen Verdienste der Immunologie leugnen und dem hohen Impfstandard in unserem Land die Schuld geben. Das hieße, das Pferd beim Schwanz aufzuzäumen.

Es ist eine Reihe unglücklicher Umstände zusammengetroffen, die die Ursache der Komplikationen waren. In den seltensten Fällen ist der gewissenhaft hergestellte Impfstoff oder die gewissenhaft verabreichte Impfung an der Komplikation schuld, sondern eben andere Schwachstellen in der Verabreichungskette. Diese Schwachstellen sind zu beseitigen, und zwar mit aller Konsequenz und mit aller Härte.

Unser hohes Gesundheitsniveau in Mitteleuropa und in den zivilisierten Ländern ist nicht zuletzt auf die schon jahrzehntelange Impfkultur zurückzuführen. Daher warne ich noch einmal eindringlichst davor, die ohnedies geringe Impf-

Dr. Leiner

bereitschaft der Bevölkerung durch unqualifizierte Äußerungen auch in diesem Haus weiter abzuschwächen. Das Ergebnis wären wiederum Seuchen und große gesundheitspolitische Probleme.

Diese Novellierung des Impfschadengesetzes kommt der Problematik der Impfschäden weitestgehend entgegen und wird daher von der Österreichischen Volkspartei voll akzeptiert. — Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 15.43*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste ist Frau Abgeordnete Haller zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr und darf daran erinnern, daß wir um 16 Uhr die Aktuelle Stunde haben und ich allenfalls unterbrechen muß.

15.43

Abgeordnete Edith **Haller** (FPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich bin sehr betroffen. Ich bin betroffen von der Stellungnahme des Gesundheitssprechers der ÖVP, Dr. Leiner. *(Abg. Ing. Schwärzler: Gratulieren Sie ihm!)* Nein, ich kann ihm dazu nicht gratulieren. Ich bin äußerst betroffen von seinen Aussagen *(Abg. Schwarzenberger: Das ist eben ein Arzt, der sich auskennt!)*, und es wundert mich heute nicht mehr, daß Frau Dr. Madeleine Petrovic einen so konträren Standpunkt vertreten muß, wenn man in den Bereichen der ÖVP und beim Gesundheitssprecher der ÖVP nur eine Befürwortung des Impfens heraushört, wenn man nur heraushört, daß er genaue Unterscheidungen macht zwischen Impfkomplicationen und Impfschäden. *(Abg. Dr. Leiner: Ignoranten sollten dazu nicht sprechen!)* Hätte im Gesundheitsausschuß nicht Herr Bundesminister Ettl eine klar abgrenzende Haltung dazu eingenommen, hätten wir Freiheitlichen der Novellierung dieses Gesetzes sicher nicht zugestimmt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum dritten Mal stehe ich heute schon vor Ihnen und spreche zum selben Thema, einem Thema, das in der letzten Zeit sehr viele Emotionen erweckt hat und das auch heute noch brisant ist, wie man gerade gehört hat: die bedauerlichen Vorfälle um die BCG-Impfungen.

Bei meiner ersten Wortmeldung in diesem Hohen Haus habe ich in einer Aktuellen Stunde eine Chronologie der genauen Vorfälle um diese Impfschäden, zu dem BCG-Skandal gegeben. Meine Darstellungen von damals waren sachlich richtig, ich habe ihnen aus heutiger Sicht nichts hinzuzufügen.

Ein zweites Mal bin ich auf dieses Thema eingegangen anlässlich der Budgetdebatte zum Thema Gesundheit, und zwar als Familiensprecherin meiner Partei. Ich habe versucht, die Probleme der betroffenen Familien aufzuzeigen. Mein Bun-

desland Tirol war besonders von diesen Vorfällen betroffen. Ich habe bei dieser Wortmeldung Herrn Bundesminister Ettl den Vorwurf gemacht, daß er sich in dieser Hinsicht nicht besonders engagiert gezeigt hat. Ich muß diese Sache aus heutiger Sicht etwas revidieren. Ich habe ihn damals gebeten, einzugestehen, daß Fehler gemacht wurden, und dafür zu sorgen, daß die Schuldigen gefunden werden.

Heute verhandeln wir und sprechen wir nur über die Novellierung des Impfschadengesetzes. Und ich möchte auch nur darüber sprechen, weil wir natürlich nur dieser Novellierung zustimmen können. Daß es im Umfeld dazu noch viele ungeklärte Sachen gibt, steht wohl außer Frage.

Dieses Impfschadengesetz an und für sich ist ein äußerst kompliziert abgefaßtes Gesetz, das sehr viele Querverbindungen zwischen Heeresversorgungsgesetz, Kriegspopferversorgungsgesetz und auch zum ASVG aufweist. Es ist meines Erachtens voll von mißverständlichen Formulierungen. Letztlich war sicher auch das ein Grund dafür, daß in den letzten zehn Jahren von 66 beantragten Fällen auf Impfschadenentschädigung nur 18 positiv behandelt wurden, und diese zum Teil nur nach Interventionen von Politikern. *(Ruf bei der SPÖ: Hört! Hört!)*

Wir Freiheitlichen stimmen aber der jetzigen Novelle zu, und zwar deshalb, weil die Novellierung unserer Ansicht nach eine tatsächliche Verbesserung des Impfschadengesetzes darstellt, und vor allem auch deshalb, weil man wirklich versucht hat, gemeinsam mit der Freiheitlichen Partei, wenn auch nur einen kleinen, aber so doch gemeinsamen Nenner zu finden.

Gerade an dieser Vorgangsweise haben nun die Grünen in Ihrer abweichenden Stellungnahme Kritik geübt. Sie haben Kritik geübt daran, daß man im Ausschuß versucht hat, gemeinsame Formulierungen zu finden, daß man eben versucht hat, die Zweifel, die wir Freiheitlichen bestimmten Formulierungen gegenüber gehabt haben, auszumerzen. Nun, ich kann diese Kritik nur zurückgeben. Meines Erachtens ist ein Ausschuß sehr wohl dazu da, sich zusammzusetzen und über Formulierungen nachzudenken. *(Beifall bei der FPÖ sowie Beifall des Abg. Helmuth Stocker.)*

Ich möchte die Kritik sogar an die Grünen weitergeben, und zwar in der Hinsicht, daß mir erst aufgrund einer APA-Meldung bewußt wurde, was die Grünen eigentlich abweichend von den anderen Stellungnahmen zu diesem Impfschadengesetz fordern.

Durch eine APA-Meldung habe ich erfahren, daß man sich statt der 10 000 S 50 000 S vorstellt und daß man auch die 30jährige Verjährungsfrist für nicht durchführbar hält. Im Aus-

Edith Haller

schuß wurde das von den Grünen nicht dargestellt. Man hätte sehr wohl auch über diese Zweifel diskutieren können. Es war nicht möglich, weil diese Argumente nicht gefallen sind.

Wir Freiheitlichen haben unsere Zweifel formuliert und ausgesprochen, und ich habe schon vor dem Gesundheitsausschuß versucht, mit dem Verfasser der Novellierung des Impfschadengesetzes in Kontakt zu treten, um ihm meine Zweifel bekanntzugeben.

Ich kann Ihnen nur sagen: Man ist auf unsere Zweifel eingegangen. Es hat eine gemeinsame Debatte stattgefunden, eine gemeinsame Beratung über die Regierungsvorlage 105 der Beilagen und über den Antrag 28/A der Freiheitlichen zum Impfschadengesetz.

Man hat mir im Ausschuß zwar unterstellt, ich hätte die Novellierung und das Gesetz zuwenig gelesen, aber gerade die konkrete Befassung damit, die aufmerksame Befassung und auch die eingelangten Stellungnahmen der Ämter und der Behörden haben bewiesen, daß ich mit meinen Zweifeln doch recht gehabt hatte.

Nun: Welcher Art waren diese Mängel bei der Novelle, die ich und andere festgestellt hatten? — Es war zum Beispiel der Betrag von 10 000 S nicht valorisiert, nicht automatisiert. Bezüglich Dauerfolgen war die Formulierung unklar, und zwar ging nicht klar hervor, ob nach einer einmaligen Entschädigung aus diesem Impfschadengesetz später auftretende Dauerfolgen noch zu berücksichtigen sind. Es war auch nicht klar, ob die Verjährungsfrist von 30 Jahren im Kausalzusammenhang weiterhin aufrechtbleiben würde.

Es war mir auch nicht klar, wie man die schwere Körperverletzung nach dem ASVG konkretisieren kann. Und da sind wir wieder bei dem Punkt, den Dr. Leiner angesprochen hat. Bundesminister Ettl hat mir im Ausschuß versichert — und ich sehe keinen Grund, ihm nicht zu glauben —, daß man sich bemühen werde, in dieser Hinsicht sehr großzügig vorzugehen und auch nur medikamentös behandelte Kinder, also Kinder, die über einen längeren Zeitraum mit Medikamenten behandelt wurden — das ist doch eine stattliche Anzahl —, in diese Entschädigungszahlungen miteinzubeziehen.

Die Formulierung der Erläuterungen auf Seite 5 der Regierungsvorlage bezüglich § 2 Absätze 1 und 2 und eben die gemachten Zusagen des Herrn Bundesministers Ettl scheinen mir doch ausreichend dafür zu sein, daß nicht nur die operierten Kinder, so wie es Dr. Leiner haben will, sondern auch diejenigen Kinder, die längere Zeit einer Behandlung mit Medikamenten unterzogen werden müssen, in den Genuß einer Entschädigung kommen werden.

Keine Antwort erhielt ich im Ausschuß allerdings auf meine Frage, ob nicht eine klarere Formulierung des Gesetzestextes möglich wäre. Meines Erachtens könnte man Gesetze einfacher, allgemein verständlicher machen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In einer Presseaussendung vom 25. April hat sich Herr Bundesminister Ettl folgendermaßen gerühmt:

„Wir mußten auf diese bedauerlichen Tbc-Zwischenfälle schnell und unbürokratisch reagieren. Während sich die anderen Parteien in oberflächlichen Verbalattacken ergangen haben, haben wir gehandelt.“

Ich glaube, uns Freiheitliche kann Minister Ettl damit nicht gemeint haben, denn er hat — im Gegensatz zu dieser Aussendung — im Ausschuß ganz ausdrücklich bestätigt, daß ihm schon seit längerem bewußt war, daß das bestehende Impfschadengesetz Unzulänglichkeiten enthält, spätestens eben seit dem von den Freiheitlichen eingebrachten Antrag auf Gesetzesänderung; dieser wurde ja bereits in der letzten Legislaturperiode eingebracht. In der jetzigen Periode haben wir diesen Antrag erneut eingebracht. Er hat die Nummer 28/A bekommen und wurde, wie schon gesagt, in einem mit der Regierungsvorlage behandelt.

Dieser unser Antrag ist nicht überholt; nur aus dem Anlaßfall heraus mußte eine Terminänderung vorgenommen werden. Eine Verwirklichung wäre auch nicht zu teuer gewesen, da Regreßansprüche vorgesehen sind, und dieser Antrag war nicht vage, sondern klar ausformuliert.

Was bringt nun diese Novellierung des Impfschadengesetzes wirklich für die Betroffenen, und was konnten wir erreichen? — Ich bin mir dessen sicher, daß die Valorisierung des Betrages von 10 000 S, die aufgrund eines Dreiparteiantrages gemacht wurde, auf eine FPÖ-Initiative, und zwar auf meine Wortmeldung im Ausschuß, zurückzuführen ist.

Zum Punkt 2, der die später auftretenden Dauerfolgen behandelt, hat es einen ausformulierten Gesetzesantrag der Herren Dr. Schwimmer und Stocker gegeben. Wir Freiheitlichen haben unseren Antrag zurückgezogen. Wir haben dann diesem Antrag Schwimmer und Stocker zugestimmt, weil wir der Meinung waren, daß dieser den Kern der Sache besser trifft. Es hat außerdem eine Feststellung des Ausschusses bezüglich Verjährungsfrist von 30 Jahren gegeben. Mit den Zusagen des Bundesministers Ettl in Richtung großzügige Behandlung hat man, glaube ich, für die Betroffenen mit dem bestehenden Impfschadengesetz sehr viel erreicht, und deshalb werden wir

Edith Haller

Freiheitlichen dieser Novellierung auch zustimmen.

Natürlich bleibt auch nach der Ausformulierung und Beschlußfassung dieser Novelle im Umfeld der Geschehnisse um die BCG-Impfungen sehr viel offen; das hat auch schon Frau Dr. Petrovic angeschnitten.

Offen bleibt zum Beispiel, wie es möglich war, daß sich Ärzte, daß sich Bundesländer, wie etwa Tirol, nicht an den Erlaß des Bundesministeriums gehalten haben, nur mehr Risikofälle gegen BCG zu impfen. Eine Notverordnung zur Zulassung dieses neuen Medikamentes, dieses Impfstoffes, wäre so zu verhindern gewesen.

Warum war es auch möglich, daß der Meldepflicht bezüglich Nebenwirkungen bei Impfungen nicht Genüge getan wurde? — Eine rechtzeitige Meldung von Impfschäden hätte vielleicht schon zu einem früheren Zeitpunkt Aussagen über Nutzen oder Risiko von Impfungen machen können. — Im speziellen Anlaßfall wären auf alle Fälle eine schnellere Reaktion und eine frühere Einstellung dieses Impfstoffes besser gewesen.

Weiters kam auch noch zutage, daß es bei den Zulassungsverfahren, beim Informationsfluß im generellen und auch bei der Aufklärung über Impfungen im generellen zu groben Unzulänglichkeiten im Bereich des Ministeriums gekommen ist. Wir Freiheitlichen werden in Zukunft auch diesbezüglich die Augen sehr weit offenhalten. Wir werden auf Ihre Verbesserungsvorschläge, Herr Minister, und auf die Ausführung derselben genau achten.

Ich werde auch alle freiheitlichen Abgeordneten aus den Bundesländern bitten, genau darauf zu achten, wie die einlangenden Anträge auf Entschädigung durch das Impfschadengesetz in den einzelnen Landesinvalidenämtern behandelt werden, ob das wirklich so schnell und unbürokratisch vonstatten geht, wie man das heute — und auch schon vorher — angekündigt hat.

Herr Bundesminister Ettl! Auch wenn Sie die Abwicklung bezüglich Entschädigungszahlungen in die Verwaltung der Landesinvalidenämter überstellt haben, so werden Sie meines Erachtens von den Betroffenen nicht aus der Verantwortung entlassen werden.

Deshalb fordere ich Sie, Herr Minister Ettl, auf, unverzüglich Schritte in Richtung Verbesserung in Ihrem Ministerium zu setzen, damit die heutige Beschlußfassung über die Impfschadengesetznovelle nicht lediglich eine Alibihandlung bleibt. *(Beifall bei der FPÖ.)* 16.00

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Leiner gemeldet. Ich werde ihm das

Wort nach der Aktuellen Stunde erteilen, denn ich unterbreche jetzt die Verhandlungen betreffend den Tagesordnungspunkt 2.

Aktuelle Stunde

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen jetzt zur Aktuellen Stunde mit dem Thema:

„Preistreiberei der verstaatlichten Elektrizitätsunternehmen, insbesondere der Verbundgesellschaft“

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich darf daran erinnern, daß in einer Aktuellen Stunde jeder Abgeordnete nur einmal das Wort ergreifen darf und die Redezeit mit 5 Minuten beschränkt ist.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gugerbauer. Ich erteile es ihm.

16.01

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten hat im Dezember des Vorjahres einen Preisbescheid erlassen, mit dem er grünes Licht für eine drastische Erhöhung der Strompreise der Verbundgesellschaft gegeben hat: Zum 1. Jänner 1991 wurden die Stromtarife um 5,9 Prozent erhöht.

In der Begründung dieses Bescheides wurde gleichzeitig angedroht, daß es im Juli zu einer weiteren Erhöhung kommen würde, dann nämlich sollten die Preise um 5,1 Prozent hinaufgesetzt werden. Auflagen müßten dazu erfüllt werden: eine Gewinnausschüttung an die Republik Österreich, Rationalisierungen und Personaleinsparungen.

Herr Bundesminister! Personaleinsparungen hätten wir in der Verbundgesellschaft gerne beobachtet, aber während Sie der Öffentlichkeit verkündet haben, Sie würden als Wirtschaftsminister dafür eintreten, daß in der österreichischen Elektrizitätswirtschaft sparsamer verwaltet würde, wurde gleichzeitig zwischen der Österreichischen Volkspartei und dem Herrn Bundeskanzler, dem sozialistischen Parteivorsitzenden, ein Pakt abgeschlossen, der zusätzliche Personalkosten verursacht wird.

Es gibt eine geheime Vereinbarung, die vorsieht, daß der Vorstand der Verbundgesellschaft geändert werden soll — aber nicht geändert im Sinne einer Einsparung, nicht geändert im Sinne einer Verkleinerung dieser Geschäftsführung, sondern es wurde ausgepackelt, daß der Vorstand der Verbundgesellschaft vergrößert werden soll: Zwei zusätzliche Vorstandsposten sollen zur Versorgung von Ministersekretären von ÖVP und SPÖ geschaffen werden. Und das ist eine uner-

Dr. Gugerbauer

trägliche Parteibuchwirtschaft, Herr Bundesminister, der wir nur schärfsten Widerstand entgegenzusetzen können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Kabinettschef des Herrn Bundeskanzlers, Hannes Sereinig, soll als künftiger Generaldirektor der Verbundgesellschaft „aufgebaut“ werden. Und da stellt sich heraus, daß das ganze Ministerbüro des Herrn Bundeskanzlers zunehmend zu einem Personalkarussell wird, daß dieses Kanzlerkabinetts zunehmend zum hochkarätigsten Personalvermittlungsbüro der Republik Österreich wird.

Da gab es einen Ministersekretär Scholten, der durch die Protektion des sozialistischen Parteivorsitzenden zunächst Generalsekretär des Österreichischen Bundestheaterverbandes wurde – heute ist er bereits Unterrichtsminister.

Da gab es einen Ministersekretär des Bundeskanzlers Vranitzky, Herrn Dr. Kothbauer, der jetzt – über den Umweg ÖCI – auf einmal stellvertretender Generaldirektor der Creditanstalt ist. Und ein weiterer Ministersekretär soll nun Generaldirektor der Österreichischen Verbundgesellschaft werden. *(Rufe bei der SPÖ: Ein guter Mann!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Personalpolitik auf Kosten der Steuerzahler, diese Personalpolitik auf Kosten der Strombezieher, diese Personalpolitik auf Kosten aller Österreicher werden wir Freiheitlichen nicht hinnehmen! *(Beifall bei der FPÖ. – Rufe bei der SPÖ: Alles gute Leute!)*

Die Österreicher spüren es doch: Binnen sechs Monaten hat diese Regierung eine Preiserhöhung von 11 Prozent zugelassen. Das sind ja südamerikanische Verhältnisse! Wenn alle österreichischen Betriebe derartige Wucherpreise verlangen würden, wie das die Verbundgesellschaft, wie das die Elektrizitätswirtschaft tut, dann würden wir bald eine Inflationsrate haben, die der südamerikanischen Staaten nicht nachsteht.

Herr Bundesminister! Ich meine daher, daß Sie alles in Ihrer Macht stehende zu unternehmen haben, damit es zum 1. Juli dieses Jahres nicht zu einer weiteren Preiserhöhung der Stromgebühren kommt. Viele alte Menschen, viele kranke Menschen, viele kinderreiche Familien sind durch eine derartige Erhöhung ganz massiv betroffen. Es ist unsozial, es ist unverantwortlich, wenn Sie als Wirtschaftsminister eine solche Preistreiberei noch unterstützen.

Wir Freiheitlichen fordern Sie daher auf: ein klares Nein zu einer weiteren Erhöhung der Stromgebühren durch die Verbundgesellschaft. *(Beifall bei der FPÖ.) 16.05*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster ist Herr Abgeordneter Resch zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

16.05

Abgeordneter **Resch** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Gugerbauer, politisches Kleingeld, das Sie aufgrund eines „profil“-Artikels schlagen wollen, ist doch das Billigste, was Sie machen können! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich erinnere Sie an folgendes: Da hat es einmal einen Handelsminister Steger gegeben, da hat es einmal eine Landtagswahl in Oberösterreich gegeben, und damals war es Ihre Partei, die klipp und klare Postenabsprachen im Bereich der E-Wirtschaft wollte – und dies auch durchgesetzt hat. Und heute wollen Sie von der FPÖ, weil das „profil“ Behauptungen in den Raum stellt, die jeder Realität entbehren, eine Strompreiserhöhung und eine Aktuelle Stunde dazu benützen, aus dem „profil“ zu zitieren. Haben Sie keinerlei Sachkenntnisse in der Sache selbst? Haben Sie keinerlei Informationen der E-Wirtschaft? – Es ist traurig, daß sich ein Klubobmann dazu hergibt!

Aber ich sage Ihnen: Da Generaldirektor Fremuth bekanntgegeben hat, daß er 1993 in Pension gehen wird, erachte ich es hoch an der Zeit, daß die Verbundgesellschaft, das Elektrizitätsunternehmen Österreichs, rechtzeitig und ehest einen Nachfolger aufbaut. Alles andere wäre sträflicher Leichtsinn. Und ich glaube, Herr Kollege Gugerbauer, da geben Sie mir recht: In einer derart sensiblen und volkswirtschaftlich wichtigen Sparte, wie sie die E-Wirtschaft darstellt, muß rechtzeitig Vorsorge getroffen werden.

Ich bin mehr als verwundert, daß gerade die FPÖ diese Frage zum Thema einer Aktuellen Stunde macht. Es war auch der Landeshauptmann von Kärnten, Ihr Führer *(Abg. Dr. Gugerbauer: Sprechen Sie vom sozialistischen Parteivorsitzenden?)*, der den Wunsch des Wirtschaftsministers, der nicht unser Wunsch war, Herr Kollege Gugerbauer, und auch nicht unser Wunsch ist, nämlich die Preisfestsetzung den Ländern zu übertragen, abgelehnt hat.

Es war das Ihrem Führer, Herr Kollege Gugerbauer, diesem politischen Rosinenpflücker Österreichs, wahrscheinlich zu heikel. Es sind das keine populären Maßnahmen, aufgrund wirklich umfangreicher Untersuchungen Entscheidungen zu treffen. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Nehmen Sie doch zu den Fragen Stellung!)*

Sie haben aber auf eines vergessen beziehungsweise haben Sie die Entscheidung eines transparenten Preisprüfungsverfahrens mitgetragen, aber wahrscheinlich wollen Sie sich nicht mehr

Resch

dazu bekennen, da Ihr Führer (*Zwischenrufe bei der FPÖ*) — wie hätten Sie es denn gerne, daß ich ihn nenne? — jene Leute, die damals eine moderne Energiepolitik mit uns gemeinsam gestalten wollten, abgelöst, ich würde eher sagen: eliminiert hat. Es war Vizekanzler Steger, der für Energiefragen zuständig war, der mit uns gemeinsam in der kleinen Koalition begonnen hat, dieses Instrumentarium der Preisprüfung zu verfeinern.

Die letzte Preiserhöhung fand am 1. Jänner 1986 statt. Österreichs Strompreis liegt im untersten Drittel. Das sollte man, glaube ich, auch einmal festhalten.

Wenn Sie von der FPÖ sich der Mühe unterzogen hätten, das Regierungsprogramm zu lesen, so hätten Sie gesehen, daß in diesem Strompreisbescheid eine Reihe von Forderungen enthalten sind, um im Bereich der E-Wirtschaft wichtige, richtige und zukunftsweisende Maßnahmen zu treffen, etwa: Optimierung des Kraftwerkseinsatzes — ich habe nicht gehört, daß Sie heute etwas zum Kraftwerk Freudenua gesagt hätten —, Minimierung des Einsatzes ausländischer fossiler Brennstoffe, Energiesparen — darauf komme ich noch zurück —, Koordinierung des Kraftwerksbaus, Koordinierung des Leitungsbaus, Einsparung paralleler Trassen, Schaffung eines Forschungspools, Rationalisierung auf dem Personalsektor, jedes Jahr Nachweis über Rationalisierungs- und Einsparungsmaßnahmen, Trennung der Erzeugungs- und Vertriebskosten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir bleiben dabei, leitungsgelundene Energieträger einem Preisprüfungsverfahren zu unterziehen. Eine Mißbrauchsaufsicht — ich sage das mit aller Deutlichkeit — ohne Preisverfahren, wie sie Bundesminister Schüssel will, lehnen wir ab. Nur ein umfassendes, transparentes Preisverfahren ist für uns eine Garantie für volkswirtschaftlich gerechtfertigte Strompreise, meine sehr verehrten Damen und Herren. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 16.11

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Frizberg. Ich erteile es ihm.

16.11

Abgeordneter Dr. **Frizberg** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich habe mich gefreut über die Gelegenheit, heute wieder einmal zur Energiepolitik sprechen zu können, insbesondere auch einmal eine Elektrizitätsdebatte zu führen. Allerdings war ich schon ein bißchen enttäuscht, daß wir statt dessen durch den Klubobmann der Freiheitlichen Partei Gugerbauer eigentlich in eine kleinmütige Personaldiskussion abgesunken sind. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Das ist doch unverschämt! Auf Kosten der Österreicher!*) Aber Ihr Kollege Barmül-

ler kommt ja nach mir dran, und dieser wird dann vielleicht im Detail ausführen können, wie eine freiheitliche Karriere zum Beispiel aussieht, die vom Bezirksparteiobmann Leibnitz zum Vorstandsdirektor der Donaukraftwerke führt — vielleicht auch wieder zurück, aber Sie werden das dann sicherlich näher ausführen. Sie kennen Ihren Kollegen Dipl.-Ing. Tengg, der eine Zeitlang auf Intervention von Dr. Steger diese Positionen hinaufgeklettert ist.

Meine Damen und Herren! Die Strompreisentwicklung wäre sicherlich eine längere Debatte wert. Es hat aber leider jeder nur fünf Minuten zur Verfügung.

Eines ist schon festzuhalten: Seit 1986 hat es keine Strompreiserhöhung gegeben. Wenn man sich die Entwicklung anschaut, dann kann man feststellen, daß in den letzten Jahren, ja Jahrzehnten die Strompreise nur um ungefähr die Hälfte dessen gewachsen sind, um das zum Beispiel die Löhne und Gehälter inzwischen angestiegen sind, um die Hälfte weniger zum Beispiel, als der private Konsum prozentuell angestiegen ist. Ich glaube, wir können zu Recht darauf hinweisen, daß hier ein Sektor existiert, der gut gewirtschaftet hat und der auch seine Preise rechtfertigt.

Trotzdem müssen wir auch bei den Elektrizitätsversorgungsunternehmen alle vorhandenen Rationalisierungsreserven nützen. Wir haben im Koalitionsübereinkommen ja einige Vorgaben dafür gemacht. Minister Schüssel hat in seinen Preisauflagen dafür Sorge getragen, daß sie realisiert werden. Es geht um eine Personalreduktion. Es geht um mehr Wettbewerb, zum Beispiel auch dadurch, daß die Stromeinspeisungen besser vergütet werden. Es geht um mehr Transparenz bei den gesamten Elektrizitätswirtschaftlichen Verflechtungen, die wir haben.

Wir werden wahrscheinlich auch einer Liberalisierung des Preisrechtes Rechnung tragen müssen, weil wir mit so einer Liberalisierung auch bedarfsgerechte Sparanreize für die Stromkunden verbinden können, auch ökologische Anreize, auf die ich besonderen Wert lege.

Wir werden der Elektrizitätswirtschaft neue Aufgaben zuordnen. Bereits in den jetzigen Preisbescheiden sind solche Auflagen erteilt worden. Die Elektrizitätswirtschaft wird sich vermehrt um die Forschung kümmern müssen. Minister Schüssel hat dafür Sorge getragen, daß jährlich 100 Millionen Schilling allein in die Forschung von den EVUs investiert werden. Dieser Forschungspool wird uns weiterhelfen.

Wir werden dafür Sorge tragen, daß europäische Kooperationen verstärkt in Anspruch genommen werden. Hier war es die Verbundgesellschaft, die den Vorreiter gespielt hat, indem sie

Dr. Frizberg

für eine bessere Nutzung der Energiereserven und für die Effizienz der Energie gemeinsam mit der Sowjetunion vertraglich Vorsorge getroffen hat.

Wir werden — das sei auch hier festgehalten — die Kapazität der österreichischen E-Wirtschaft auch dafür nützen, bei unseren östlichen Nachbarn vermehrt zur Sanierung der E-Wirtschaft beizutragen.

Eines müssen wir schon sagen: Es gibt natürlich den Preisfaktor Umweltschutz, aber hier könnten wir doch wenigstens einer Meinung sein, daß nämlich dieser Preisfaktor berechtigt ist, ein Beispiel dafür ist, wo nicht falsch eingespart werden soll. Immerhin geht ein wesentlicher Anteil der Kostensteigerungen auch auf vermehrte umweltschützende Maßnahmen zurück. Zum Beispiel: Dürnrohr: 30 Prozent der Investitionen — über 3,6 Milliarden Schilling — nur für den Umweltschutz. Mellach — Riedersbach: je über eine Milliarde Schilling nur für den Umweltschutz. Das muß auch ein Preisfaktor sein, ich glaube, ein Preisfaktor, zu dem wir uns gemeinsam bekennen können. Wir werden die Alternativen hiezu nicht in Anspruch nehmen. Ich glaube, auch die Freiheitliche Partei müßte zumindest energiepolitisch soweit mittun können, daß sie darauf verzichtet, vordergründig billigen Atomstrom aus Frankreich oder vordergründig billigen Oststrom — ohne Umweltschutzaufgaben — zu beziehen.

In diesem Sinne möchte ich abschließend folgendes festhalten: Ein Ja zum Energiesparen, ein Ja zum Sparen insgesamt, aber auch ein Ja zur Wasserkraft und zum Ausbau von Wien-Freudenau, womit 15 Prozent des Wiener Strombedarfs gedeckt werden sollten. Abschließend die Frage: Wie steht denn eigentlich die Freiheitliche Partei zur Wasserkraft? — Diese Antwort sind Sie uns leider auch in dieser Woche wieder einmal schuldig geblieben. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 16.16*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Langthaler. Ich erteile es ihr.

16.16

Abgeordnete **Monika Langthaler** (Grüne): Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! „Preistreiberei der verstaatlichten Elektrizitätsunternehmen, insbesondere der Verbundgesellschaft“ — so betitelt also die FPÖ ihre Aktuelle Stunde und verzichtet hier konsequent darauf, berechtigte Kritik an der österreichischen Energiepolitik anzuführen und verbeißt sich auf tatsächlich vorhandene Privilegien in der Verbundgesellschaft, auf die es aber nicht wirklich ankommt. Selbstverständlich gibt es diese Privilegien. Wir kreiden seit Jahren an, daß hier massive Privilegien von Vorstandsmit-

gliedern bis hin zum einfachen Angestellten bestehen.

Aber der wirkliche Punkt, um den es hier geht, ist die absolut falsche Energiepolitik in diesem Lande. Sie dürfen sich doch nicht wundern, wenn eine Erhöhung der Tarife zustande kommt — der Grund dafür ist in der Kraftwerkspolitik zu suchen.

Sie befragen gerade in diesen Tagen die Wiener Bevölkerung zur Staustufe Wien. Sie müssen doch ehrlicherweise zugeben, daß genau diese Energiepolitik, genau diese Kraftwerkspolitik der Grund für die teureren Tarife und für die Zunahme der Belastungen für die Konsumenten ist. *(Beifall bei den Grünen.)*

Eines müssen Sie hier auch sagen, wenn Sie von Tarifen sprechen, nämlich daß noch immer die Industrie subventioniert wird und weit billigere Tarife bezieht als die Konsumenten. Das ist ein Punkt, der hier auch betont werden muß. Aber ein ganz zentraler Punkt ist diese wirklich falsche Kostenberechnung in einer völlig verfehlten Energiepolitik dieses Landes.

Man kann es sich anhand der Zahlen und Daten ansehen. Staustufe Wien-Freudenau: Durch eine unglaubliche Werbeschlacht, die Zigmillionen Schilling kostet, wird die Bevölkerung bewußt falsch informiert *(Abg. Dr. Frizberg: Das ist eine Unterstellung!)*, bewußt falsch informiert, indem gesagt wird, es liegt ein positives Gutachten der Universität für Bodenkultur vor. Mit falschen Argumenten und mit Millionenaufwand wird die Bevölkerung bewußt falsch informiert. Das ist ein Auswuchs dieser wirklich absolut unökologischen Energiepolitik. Es gäbe Alternativen, es gäbe ganz konkrete Alternativen, die nicht nur ökologisch sinnvoller, sondern auch ökonomisch sinnvoller wären.

Schauen Sie sich nur an, welches Sparpotential es allein im industriellen Bereich gäbe, welche Potentiale es allein durch Kraft-Wärme-Kupplungen gäbe! Konkretes Beispiel: die Gewinnung von 1 000 MW durch Kraft-Wärme-Kupplung. Zum Vergleich: Die Staustufe Wien wird Ihnen maximal 100 MW bis 165 MW bieten. Das bedeutet, umgelegt auf konkrete Kosten, daß die Kilowattstunde aus industriell produzierter Energie — in dieser Form durch Kraft-Wärme-Kupplung — exakt die Hälfte jener aus der Staustufe Wien kostet.

Das ist der Grund dafür, daß die Tarife in Österreich so hoch sind, daß man hier von einer grundlegend falschen Energiepolitik sprechen muß. Stellen Sie sich vor, diese Millionen würden statt in eine verrückte Werbemaschinerie in vernünftige ökologische Alternativen investiert, sei es in die Kraft-Wärme-Kupplung, sei es aber vor

Monika Langthaler

allem in den Bereich der Solarenergie. Was könnten Sie an Investitionen auf der einen Seite und was vor allem bezüglich wirklich vernünftig produziertem Strom und wirklich vernünftig produzierter Energie auf der anderen Seite auslösen!

Statt dessen informieren Sie die Bevölkerung falsch. Sie sagen, das wäre eine Form der Bürgerbeteiligung, was es letztlich nicht ist. Im Gegenteil! Diese Art der Volksbefragung ist ein Mißbrauch dieses Instruments.

Es zeigt sich einmal mehr, daß diese Art des Kraftwerkbaus, wo sich nicht einmal Regierungsmitglieder scheuen, mit ihrem Gesicht für dieses Projekt zu werben, als Marionetten der Energiewirtschaft aufzutreten und von einer vernünftigen Energiepolitik zu sprechen, wie dies Abgeordneter Resch getan hat, wirklich verfehlt ist.

Was wir brauchen, sind endlich Investitionen in ökologisch vernünftige Energieprojekte, ist ein Verzicht auf diese verrückte Form des Kraftwerkbaus, wie er bisher betrieben wird. *(Beifall bei den Grünen.) 16.21*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Barmüller. Ich erteile es ihm.

16.21

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (FPÖ): Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Resch hat versucht, energiepolitische Nebenfronten auf diesem Gebiet zu eröffnen, die eigentlich nur dazu dienen sollen, ordentlich abzulenken. Aber das wird Ihnen nicht gelingen.

Zum Abgeordneten Frizberg: Hansjörg Tengg war jahrelang Prokurist in den Grazer Stadtwerken und hat dort sehr gute Arbeit geleistet. Leider ist er nicht Parteimitglied, Sie können uns hier also nicht vorwerfen, daß wir hier parteipolitische Aktivität entwickelt hätten. *(Beifall bei der FPÖ. - Abg. Resch: Weil er ausgetreten ist!)*

Aber, Herr Abgeordneter Frizberg, als steirischer Abgeordneter könnten Sie vielleicht Herrn Sereinig einladen, im familieneigenen E-Werk in der Steiermark einmal eine Schnupperlehre zu machen, bevor er Verbundchef wird, da lernt er vielleicht etwas, nicht? Das wäre eine Idee! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die schamlose Preispolitik, die im Bereich der E-Wirtschaft betrieben wird, hat ja insgesamt System. Dieses System dient letztlich dazu, aufgebaute Unternehmensstrukturen zu erhalten, und es dient nicht zuletzt auch dazu, ausgediente Politfunktionäre dort unterzubringen. Und das ist natürlich eine Einflußsphäre von den Altparteien, das ist eine Einflußsphäre der ÖVP und der SPÖ, keine Einflußsphäre der FPÖ, das sei auch einmal klar

gesagt. *(Beifall bei der FPÖ. - Abg. Resch: Na na!)*

Bleiben wir doch gleich in der Steiermark. Wenn Sie sich nämlich zum Beispiel die STEWEAG anschauen: Es hat 1990 einen Rechnungshofbericht gegeben, in dem stand, daß drei Vorstandsdirektoren für die STEWEAG schlicht und einfach zu viel sind. Der Rechnungshof hat gesagt, es sollen maximal zwei sein. Aber die politisch Verantwortlichen in der Steiermark, etwa Landeshauptmann Krainer, haben ja nicht einmal mit dem Ohrwaschel gewackelt, sondern am 16. Mai werden auch jetzt wieder die drei alten Vorstandsdirektoren neu bestellt. Das kostet die Stromverbraucher, die Stromkunden in Österreich pro Vorstandsperiode immerhin 15 Millionen Schilling. Das wird denen locker raufdividiert, denn die können sich nicht gut wehren, die nehmen das einfach hin. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Vorstandsbereich in der STEWEAG ist aber nicht das einzige, sondern es gibt dort auch einen Aufsichtsrat, dieser hat 30 Mitglieder. Und im Rechnungshofbericht steht, daß von diesen 30 Mitgliedern in den Aufsichtsratssitzungen lediglich 15 den Mund aufmachen. Jetzt sagt der Rechnungshof natürlich zu Recht: Dann entfernen wir die restlichen 15, die dort schlafen oder nichts tun oder vielleicht überhaupt nicht da sind. Da können wir etwas einsparen.

Auch diesbezüglich ist man in der Steiermark überhaupt nicht aktiv geworden. Und deshalb, Herr Abgeordneter Frizberg: Machen Sie doch Ihren Einfluß in der Steiermark geltend, damit wir dieses Problem in der Steiermark loswerden. Damit wäre uns mehr geholfen als mit solch billiger Polemik, die noch dazu nicht einmal stimmt. *(Beifall bei der FPÖ. - Abg. Dr. Frizberg: Doch, die stimmt!)*

Die rechtliche und auch die organisatorische Struktur im Verbundbereich sind ein Nährboden für Kosten, das wissen Sie genausogut, wie ich es weiß, obwohl ich in diesem Bereich noch nicht lange aktiv bin. *(Abg. Dr. Frizberg: Das merkt man!)* Wenn Kollege Frizberg das auch merkt, so ist offenbar die Dauer der Zeit, in der man sich mit einem solchen Problem beschäftigt, kein Kriterium für die Qualität der Aussagen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Verbundgesellschaft gehört bekanntlich noch immer zu 51 Prozent dem Bund, und dann haben Sie darunter noch acht Sondergesellschaften, und diese acht Sondergesellschaften stehen auch mehrheitlich im Eigentum des Bundes und werden von der Verbundgesellschaft treuhändisch verwaltet. Bitte, wofür brauchen wir dann diese acht Gesellschaften? Wir brauchen sie wahrscheinlich nur für die Vorstände und die

Mag. Barmüller

Aufsichtsräte, die es dort gibt. Zahlen wird das halt wieder der Stromkunde.

Es kann doch nicht so schwierig sein, das, was Sie, meine Damen und Herren von der Regierungspartei und von der ÖVP, in Ihrem Arbeitsübereinkommen angekündigt haben, nämlich die Energiesparpotentiale zu nützen und massive Effizienzsteigerung im Bereich der Energieaufbringung durchzuführen, auch durchzusetzen, es sei denn, Sie können sich gegen die Interessengruppierungen in Ihrer eigenen Partei nicht durchsetzen. Aber das ist Ihr Problem, sicher nicht das Problem der Freiheitlichen. Die Freiheitlichen werden nicht müde werden, diese Probleme aufzuzeigen, und die Wähler werden Sie schließlich zwingen, diesen Argumenten auch zu folgen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zum Abschluß: Sie wissen genausogut wie ich, daß eine Änderung der Organisationsstruktur in der E-Wirtschaft kommen wird — entweder kommt sie durch die Marktverhältnisse der EG oder sie kommt über Druck der Wähler in Österreich. Wenn wir sie gleich machen, können wir den Leuten in Österreich etwas ersparen, und wenn wir sie nicht gleich machen, werden Sie erleben, daß es doch dazu kommen muß. Mir wäre es lieber, wir behielten uns das Aktionspotential vor, das selber zu unternehmen und es uns nicht von außen aufdrängen zu lassen. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der FPÖ.) 16.26*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Piller. Ich erteile es ihm.

16.26

Abgeordneter **Piller** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die heute von den Freiheitlichen beantragte Debatte über die Strompreise wird eigentlich unter einer fadenscheinigen Begründung geführt. Wir haben es ja vom Herrn Klubobmann gehört: Personalmaßnahmen im Bereich des Verbundes sollen die Ursache sein. Ich meine, meine Damen und Herren, es wäre heute Gelegenheit gewesen, sich wirklich seriös damit auseinanderzusetzen. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Nutzen Sie die Gelegenheit!)* Da gibt es einige Fakten, und ich werde mich in den fünf Minuten, die mir zur Verfügung stehen, sehr seriös damit auseinandersetzen.

Herr Kollege Gugerbauer, Sie hätten die Möglichkeit gehabt, auf etwas hinzuweisen, aber das wird wahrscheinlich mit dem auch von Ihnen vertretenen Slogan „Mehr privat, weniger Staat!“ nicht zusammenpassen, denn die wahre Ursache der Strompreiserhöhung liegt ganz woanders. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Parteibuchwirtschaft!)*

Zur Vorgeschichte: Die Verbundgesellschaft wollte zuerst einmal 19,4 Prozent, dann wurden aus Marktgründen nur 9,7 Prozent beantragt. Mit Hilfe eines kostspieligen Prüfungsverfahrens, mit Hilfe von Wirtschaftstreuhandern wurde daraus dann eine Preiserhöhung von 11 Prozent. Das dabei vom Ministerium verwendete Kalkulationschema sieht nämlich einer Verzinsung des Eigenkapitals von 8 Prozent auf Kosten der Konsumenten vor, das in die Preise hineingerechnet wird. Früher waren das 4 Prozent. Das ist ein Argument für einen zusätzlichen Preisschub auf diesem Gebiet, denn sonst wären ja nur 4 bis 5 Prozent herausgekommen.

Die Arbeiterkammern und der ÖGB haben auf diesen Umstand hingewiesen und haben davor gewarnt. Was wir daher kritisieren, ist die Tatsache, daß das Wirtschaftsministerium bei seiner Kalkulation die volkswirtschaftlichen Auswirkungen nicht im notwendigen Maße berücksichtigt hat. Noch mehr, meine Damen und Herren, diese Vorgangsweise hat einen Schneeballeffekt für andere Stromlieferanten, für die EVUs, für die Landesgesellschaften zur Folge, denn aufgrund der neuen Kalkulationsrichtlinien haben auch diese einen höheren Strompreis zugestanden bekommen, obwohl sie insgesamt mit der alten Kalkulation durchaus zufrieden waren.

Wenn hier gesagt wurde, die KELAG werde den Preis nicht erhöhen, so möchte ich nur zur Wahrheitssteuerung hinzufügen: Sie hat auch in der Zwischenzeit seit 1986 als eine der wenigen Gesellschaften den Preis nicht reduziert, was andere Gesellschaften sehr wohl getan haben.

Meine Damen und Herren! Der Wirtschaftsminister hat die etappenweise Erhöhung der Strompreise der Verbundgesellschaft um 11 Prozent an mehrere Auflagen geknüpft. Unter anderem wird verlangt — das habe ich bereits ausgeführt —, daß eine zusätzliche Dividende ausgeschüttet werden muß. Damit wird der gemeinwirtschaftliche Gedanke einer nicht gewinnorientierten Versorgung mit notwendigen infrastrukturellen Einrichtungen aufgegeben. Es muß daher, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Frage in den Raum gestellt werden dürfen, wie sinnvoll eine möglicherweise notwendige Teilprivatisierung eines Quasi-Monopolunternehmens ist, wenn als Folge die Strompreiserhöhung winkt.

Meine Damen und Herren! Das wäre eine Betrachtungsweise gewesen, die nicht jeder teilen muß, aber sie ist eine Folge der Kalkulation und ist in den Unterlagen nachzulesen.

Über das, was wir Sozialisten uns vorstellen könnten, hat Kollege Resch schon gesprochen.

Piller

Ich meine zum Schluß nur noch eines: Wir Sozialisten sind der Meinung, daß die Festsetzung der Preise von leitungsggebundener Energie — und das ist einmal elektrische Energie — nach wie vor von der Preisbehörde, also vom Herrn Wirtschaftsminister, unter Anwendung von volkswirtschaftlichen Grundsätzen notwendig ist. Es soll uns nicht so ergehen, wie das bei den Mineralölpreisen der Fall war. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ.) 16.30*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Stocker. Ich erteile es ihm.

16.30

Abgeordneter Franz **Stocker** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei hat die heutige Aktuelle Stunde zum Anlaß genommen, über energiepolitische Fragen zu diskutieren *(Abg. Dr. Gugerbauer: Parteilichwirtschaft!)*, und den aktuellen Bezug von sogenannten Geheimabsprachen, die in allen Zeitungen nachzulesen sind, hergenommen.

Ich gebe ohneweiters zu, daß Vorstandsbestellungen eine durchaus heikle Sache sind und daß man darüber diskutieren kann. Nur eines: Sie haben ganz empört hier festgestellt, daß der Vorstand der Verbundgesellschaft nicht verkleinert werde, er solle vergrößert werden. Ich darf schon darauf hinweisen, daß der Vorstand in der Verbundgesellschaft derzeit aus 2 Personen besteht *(Abg. Dr. Gugerbauer: Ein Roter, ein Schwarzer!)* und es wenige Unternehmen in dieser Größenordnung geben wird, die mit einem zweiköpfigen Vorstand auskommen. Wollen Sie ihn verkleinern auf eine Person oder auf null? *(Abg. Dr. Gugerbauer: Einer, der arbeitet!)* Ich weiß nicht, wie Sie sich das vorstellen! Die angebliche Vergrößerung bedeutet nichts anderes als eine geregelte Nachfolge für jene, die in absehbarer Zeit in den Ruhestand treten werden.

Was die Qualifikation anlangt, so wird es sicher notwendig sein, daß in dem Ausschreibungsverfahren, das natürlich vorgesehen ist, jeder Bewerber seine Qualifikation nachweisen muß. Wenn Sie sich daher über Proporz und ähnliches beschweren, habe ich wirklich den Eindruck, daß es Ihnen nur darum geht, eine Möglichkeit zu schaffen, um über den Proporz vielleicht auch einen Freiheitlichen hineinzubekommen. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Das ist alles paktiert!)* Denn die Personalkosten, ohne sie zu unterschätzen, bezogen auf die Strompreiskosten sind eine marginale Größe. Da gibt es andere Probleme.

Damit bin ich eigentlich bei dem, was tatsächlich einen aktuellen Bezug bedeuten könnte, nämlich die Volksbefragung über das Kraftwerk Freudenu. Ob das errichtet werden kann oder

nicht, wird für die Konsumenten weit mehr von Bedeutung bezüglich der Auswirkungen auf den Strompreis sein.

Wir diskutieren jetzt schon sehr lange über den weiteren Ausbau der Wasserkraft. Nun wird es endlich möglich sein, konkrete Schritte zu setzen und das, was wir immer wieder als Begründung vorbringen, auch zum Anlaß zu nehmen, damit dieses Kraftwerk gebaut wird. Wasserkraftwerke sind vom ökologischen Standpunkt aus jene Kraftwerke, die Energie am saubersten erzeugen. Gerade das Kraftwerk Freudenu ist vom ökologischen Standpunkt her unbedenklich. *(Abg. Monika Langthaler: Das stimmt nicht!)*

Wasserkraftwerke und damit erneuerbare Energie sind neben alternativen Energieformen, die gleichfalls erneuerbar sind, ein wichtiger Beitrag zur Souveränität, zur Unabhängigkeit Österreichs in Energiefragen. Wasserkraftwerke sind letztlich auch wirtschaftlich am sinnvollsten, weil damit der Import von Energie reduziert werden kann. *(Abg. Voggenhuber: Blanker Schwachsinn!)*

Es dürfte auch den Grünen nicht ganz unbekannt sein, wie sich die Bilanz im Import und Export von Energie und auch von Strom in letzter Zeit entwickelt hat. *(Abg. Monika Langthaler: Energie sparen, Strom sparen!)*

Frau Abgeordnete Langthaler! Wenn Sie sich hierherstellen und erklären, es sei eine bewußte Irreführung der Öffentlichkeit erfolgt, dann muß ich Ihnen vorhalten, daß es ja nicht so sein kann, daß alles, was Sie sagen, die Wahrheit ist, und alles, was davon abweicht, bewußte Irreführung der Bevölkerung wäre. *(Zwischenruf der Abg. Monika Langthaler.)* Auch Sie haben sehr bewußt in der Öffentlichkeit irreführend argumentiert, sei es nun, wenn es darum geht, wie groß die Energiesparpotentiale sind, oder sei es mit Ihren Aussagen im Zusammenhang mit Energiesparen und Bau von Wasserkraftwerken. Die EVA hat sich ausdrücklich von Ihren Ausführungen distanziert und diese richtiggestellt. Das war auch eine Irreführung der Öffentlichkeit!

Jetzt zum Schluß. Ich hätte mir erwartet, daß die Freiheitliche Partei, wenn sie heute dieses Thema zum aktuellen Anlaß einer Debatte macht, auch ihren Standpunkt bezüglich des weiteren Ausbaus der Wasserkraft in Österreich klar darlegt. *(Beifall bei der ÖVP.) 16.35*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster ist Herr Abgeordneter Voggenhuber zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

16.35

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Ich bin sehr dankbar, daß die FPÖ diese

Voggenhuber

Aktuelle Stunde beantragt hat, nicht weil ich glaube, daß durch die Einsparung von Vorstandsmitgliedern tatsächlich der Strompreis gesenkt werden könnte, aber weil zumindest die Energiesprecher der Großparteien provoziert wurden, hier eine Leistungsschau abzulegen, was sie nämlich in den vielen Jahren in den Energiedebatten von Energiepolitik begriffen haben, nämlich wirklich herzlich wenig. Wenn ich mir die Vordredner anschau, mit welcher Chuzpe hier energiepolitische Thesen aufgestellt werden aus dem Jahre 1960, dann muß ich sagen: Sehr geehrter Herr Kollege! Bitte drücken Sie die Schulbank, oder lesen Sie einschlägige Literatur, bevor Sie sich hier als Energiesprecher aufspielen. (*Abg. Franz Stocker: Erkundigen Sie sich einmal bei Leuten, die wirklich etwas davon verstehen!*) Es ist wirklich unglaublich, was Sie hier liefern. Es ist wirklich unglaublich! Wir kommen dann gern zu den Fakten, die Sie nur ungern hören wollen. Wir kommen auch zur Staustufe Wien.

Ich habe mich immer gefragt, warum es diese außerordentlich beliebte, englische Fernsehensendung „Spitting image“ in Österreich nicht gibt. Inzwischen weiß ich die Antwort: weil keine komische Puppe die Originale annähernd erreichen kann beziehungsweise weil die Originale jede Karikatur spielend übertreffen.

Es gibt bei uns einen Sozialminister, der schwer zu karikieren ist. Er führt in diesem Land die Sozialschmarotzerdebatte an. Dafür haben wir einen Föderalismusminister, der in die EG drängt, während das Ende des Föderalismus naht. Dann gibt es einen Flüchtlingsminister, der sich für die Deportation von 7 000 Rumänen einsetzt. Schließlich gibt es eine oberste Preisbehörde beim Strom, Wirtschaftsminister Schüssel, der sich auf Kosten der Stromgebührenzahler Werbekampagnen finanzieren läßt und der seine Zwischenwahlkämpfe unter dem Mäntelchen der Staustufe Wien auf Kosten des Stromsparerers veranstaltet. Wenn ich mich beschweren würde, würde ich ausgerechnet bei diesem Mann landen, der diese Gebühren mißbraucht.

Dann gibt es eine Umweltministerin. Sie hat zwar einen langen, vielmonatigen Schlaf hinter sich, aber jetzt ist sie aufgewacht und hat ein paar politische Thesen in die öffentliche Debatte eingebracht. Das erste war ein vehementes Plädoyer für die Formel 1 — ich nehme an, das ist auch eine zentrale Aufgabe der Umweltministerin —, und das zweite ist nun, ebenfalls unter Mißbrauch der Stromgebühren, ein Plädoyer für die Wasserkraft.

Unter Mißachtung aller Gutachten, die in Ihren eigenen Ministerien erstellt wurden, die Sie heute aus guten Gründen nicht zitieren, unter Mißachtung des Gutachtens der Hochschule für Bodenkultur sagt sie hier frisch und fröhlich — so wie

sie im Umweltbereich noch ist —: Wasserkraft ist derzeit bei weitem die umweltfreundlichste Energie. (*Abg. Schwarzenberger: Behaupten Sie das Gegenteil! — Abg. Franz Stocker: Beweisen Sie das Gegenteil!*)

Wasserkraft ist derzeit bei weitem die umweltfreundlichste Energie. — Jawohl, Herr Kollege, ich behaupte das Gegenteil! (*Abg. Schwarzenberger: Glauben Sie, daß Atomstrom umweltfreundlicher ist?!*) Die umweltfreundlichste Energie, Herr Abgeordneter und Energiesprecher Ihrer Wirtschafts- und Konzernpartei ÖVP, die Sie hier im Auftrag der E-Wirtschaft Energiepolitik machen, sofern Sie — wie der Kollege aus der anderen Partei — nicht direkt aus der E-Wirtschaft entstammen, Herr Kollege — ich bestreite das ganz entschieden —, ist eingesparte Energie; das ist die umweltfreundlichste Energie. (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Kollege! Eingesparte Energie ist die billigste Energie. Da reden wir nicht über ein paar Vorstandsposten. Da reden wir über Milliarden. Da reden wir zum Beispiel darüber, daß Sie behaupten und der Wiener Bevölkerung vormachen, Sie müßten das Kraftwerk Freudenuau bauen, um die Erdölimporte einzusparen. (*Zwischenruf des Abg. Franz Stocker.*) Wo ist denn Ihre Verkehrspolitik, die den Individualverkehr einspart und zurückdämmt? Sie behaupten, daß Freudenuau gebaut werden muß, um die Gasimporte einzuschränken! (*Abg. Franz Stocker: Sie verwechseln Energie mit Strom! — Abg. Dr. Schwimmer: Voggenhuber will unbedingt Atomstrom!*)

Meine Damen und Herren! Energie für 200 000 Haushalte wird allein im Großraum Wien zum Kühlen in die Donau gepumpt. Und da wagen Sie es, hier herauszugehen und eine völlig verbaute, übernutzte Donau mit allerletzten Fließstrecken als die billigste und umweltfreundlichste Energie zu bezeichnen!

Meine Damen und Herren! Für so unwissend — um nicht zu sagen: ignorant — halte ich Sie gar nicht. Sie handeln hier als österreichische Abgeordnete kaltschnäuzig im Dienste der E-Wirtschaft, der Sie nicht Ihre energiepolitischen Ziele vorgeben, sondern von der Sie Ihre energiepolitischen Aufträge erhalten und Milliarden für Gebühren der Stromzahler für Ihre Auftraggeber einsetzen und nicht für die Interessen der Bevölkerung. Diese würden nämlich heißen: Alternativenenergien, Energiesparen, und: Hände weg von Kraftwerksbauten, so lange sie nicht notwendig sind! (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Schwimmer: Voggenhuber will Atomstrom importieren!*) 16.41

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster ist Herr Abgeordneter Mag. Schweitzer zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

16.41

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Zuerst zum Herrn Kollegen Stocker: Natürlich ist die Freiheitliche Partei für die Nutzung der Wasserkraft, wenn entsprechende Umweltverträglichkeitsprüfungen vorliegen, die bestätigen, daß im jeweiligen Fall die Nutzung der Wasserkraft in Ordnung geht.

Zum Kollegen Frizberg und zum Kollegen Resch noch: Es gibt ein Bundesland in Österreich, wo es keine Strompreiserhöhung gegeben hat. In diesem Bundesland hat der dortige Landeshauptmann der Landesgesellschaft eine Abmagerungskur verordnet (*Abg. Dr. Gugerbauer: Sipötz! - Heiterkeit*), und diese Abmagerungskur für die KELAG hat ein Einsparungspotential von 200 Millionen Schilling ergeben. Also, wenn in Kärnten eine Strompreiserhöhung nicht notwendig war, glaube ich, kann man das auch für die anderen acht Bundesländer in Österreich geltend machen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Trotz vollmundiger Ankündigungen in den letzten Regierungserklärungen und auch in den Arbeitsübereinkommen der Koalitionsparteien ist es zu keinen Veränderungen in der österreichischen E-Wirtschaft gekommen. Für Sie ist die Energiepolitik noch immer die Kraftwerksbaupolitik und die Strompreiserhöhungspolitik. Obwohl laut Arbeitsübereinkommen - ich zitiere - „eine Optimierung des Kraftwerkseinsatzes für geringe Kosten sorgen soll“, haben wir mit 1. Jänner eine 5,9prozentige Strompreiserhöhung schlucken müssen, und mit 1. Juli soll uns die nächste Strompreiserhöhung im ungefähr gleichen Ausmaß ins Haus stehen.

Ich glaube, einer der Hauptgründe für diese fortgesetzten Preiserhöhungen dürfte im zweiten Verstaatlichungsgesetz zu finden sein, wo geschrieben steht, daß die Verbundgesellschaft nur den Ausgleich zwischen Erzeugung und Bedarf herzustellen hat. (*Zwischenruf des Abg. Resch.*)

Die Frage der Wirtschaftlichkeit, Kollege Resch, ist durch diese Gesetzeslage kein primäres Ziel, aber das wäre sehr, sehr notwendig. Fremuth und Genossen können also alle anfallenden Kosten auf den Endverbraucherpreis aufschlagen. Dies ist geradezu ein Freibrief für Freunderl- und Mißwirtschaft im Verbund und natürlich auch bei den Landesgesellschaften, wie ich von unserer Landesgesellschaft, der BEWAG, immer wieder in Erfahrung bringen kann. Der Endverbraucher muß es ohnehin zahlen, ob er will oder nicht.

Das Ergebnis dieses Freibriefes ist ein Filz personeller Verflechtungen in den Bereichen der Großbanken, der Bauwirtschaft, in der Politik und in der E-Wirtschaft, und dieser Filz ist der Hauptgrund für die bestehenden preistreiberischen Strukturen. Zu viele einflußreiche Filzläuse verdienen auf Kosten des österreichischen Stromabnehmers und behindern beziehungsweise verhindern die Entwicklung einer neuen Elektrizitätspolitik. (*Abg. Resch: Sowas ist ein Lehrer!*)

Die Energiepolitik Österreichs muß in Zukunft durchschaubarer werden, Kollege Resch. Sie muß den umweltpolitischen Anliegen umfassend Rechnung tragen und muß vor allem für einen gerechten Strompreis sorgen. Und sie darf nicht zulassen, daß verschiedenste Interessengruppen und auch Einzelpersonen auf Kosten der Stromabnehmer dicke Einkünfte beziehen.

Herr Minister! Merken Sie sich zum Schluß: Wer nicht Teil des Problems sein will, muß Teil der Lösung werden. Das zum Nachdenken. - Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.45

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Es ist noch die Frau Abgeordnete Petrovic zu Wort gemeldet. Ich darf darauf hinweisen, daß nur noch 1 1/2 Minuten Redezeit zur Verfügung stehen. (*Ruf bei der SPÖ: Viel zuviel! - Abg. Schwarzzenberger: Da müssen Sie mit den Tierversuchen gleich beginnen, sonst ist die Zeit gleich aus!*)

16.45

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Ich beginne nicht mit den Tierversuchen, sehr geehrte Frau Präsidentin, Hohes Haus, ich beginne mit der verfehlten Energiepolitik. Dazu nur ein paar Zahlen aus dem Rechnungshofbericht betreffend die Verbundgesellschaften: zwei Vorstände mit einem jährlichen Bezug von 3 256 000 S, mittlerweile wahrscheinlich auch noch gestiegen, 20 Arbeiter mit einem Bezug von 184 000 S. - Das ist die soziale Struktur dieser Verbundgesellschaft, und genauso sozial und genauso ökologisch ist auch die Vorgangsweise. Sie ist nämlich ökologisch verantwortungslos und unsozial.

Und ebenso verantwortungslos und unsozial, wie diese Energiepolitik der Bundesregierung und der Verbundgesellschaft ist, ist auch jetzt die Vorgangsweise der Gemeinde Wien in Sachen Abstimmung über die Staustufe Wien. Wer schon am Stimmzettel doppelt lügen muß, dem ist auch sonst nicht zu trauen in der Energiepolitik. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich habe hier die schriftliche Stellungnahme der Hochschule für Bodenkultur, von über zehn Professoren und einer Reihe von Dozenten und Mitautoren unterzeichnet. Ich zitiere wörtlich: „Besonderer Wert wird auf die Feststellung ge-

Dr. Madeleine Petrovic

legt, daß das Prüfergebnis nicht als positives Gutachten, wie aus der Präambel zur Volksbefragung hervorgeht, dargestellt werden kann.“ Und auch ist die Gemeinde Wien, entgegen ihren Behauptungen am Stimmzettel, sehr wohl zuständig, zuständig im Naturschutzverfahren und im Bauverfahren. — Diese Behauptungen sind daher glatte Lügen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Und im übrigen bin ich der Meinung, daß Tierversuche abzuschaffen sind. *(Neuerlicher Beifall bei den Grünen.)* 16.47

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Bundesminister Schüssel hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

16.47

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. **Schüssel**: Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Erlauben Sie zunächst einmal, daß ich zu der Frage, die die Grünen aufgeworfen haben — verfehlte Energiepolitik, im besonderen im Zusammenhang mit der Staustufe Wien —, Stellung nehme.

Ich glaube, wir sollten es uns ein bißchen intellektuell einfacher machen, indem wir uns wechselseitig zuhören und einander nicht immer verdächtigen, was der andere furchtbar böse meint. Ich meine, daß wir doch außer Streit stellen sollten, daß jemand, der für die Nutzung der Wasserkraft ist, nicht automatisch gegen Energiesparen, gegen die Förderung von Solarenergie oder Photovoltaik, gegen die Nutzung von Biomasse oder gar gegen den forcierten Einsatz von Fernwärme ist.

So, bitte sehr, verstehe ich die positiven Wortmeldungen etwa der Energiesprecher, und auch ich kann mich vollinhaltlich dazu bekennen, denn auch ich bin selbstverständlich für das Energiesparen, das bei jedem einzelnen beginnt und nicht bitte beim Verbundkonzern alleine seinen Ausgang nehmen kann, bis hin zur Förderung von Solarenergie und Photovoltaik.

Und ich darf Ihnen heute noch einmal mitteilen, daß die Koalitionsparteien beziehungsweise ihre beiden Energiesprecher, Frizberg und Resch, einen Initiativantrag eingebracht haben, der eine wesentliche Aufstockung der Fernwärme vorsieht. Der Haftungsrahmen soll von 11 auf 15 Milliarden, wie vereinbart, angehoben werden, und wir werden eine Differenzierung einführen: Erneuerbare Energie, die in der Fernwärme verwendet wird, wird um 2 Prozentpunkte höher gefördert als nicht erneuerbare Energie. Also das sollte man doch außer Streit stellen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Der zweite Punkt, den die Grünen erwähnt haben, bezog sich auf die Frage, es würde hier falsch

informiert. Ich gebe schon zu, daß vielleicht in der vereinfachten Darstellung der Eindruck entsteht, die Hochschule für Bodenkultur habe dieses Projekt wärmstens empfohlen. So ist es natürlich nicht, um das einmal sehr deutlich hier zu sagen. Aber die Hochschule für Bodenkultur hat, und das ist ja das Wichtige dabei, erstmals in einem umfassenden Umweltverträglichkeitsgutachten die Bedingungen dieses Kraftwerkes, dieses Projektes erkundet und der Donaukraftwerks-Aktiengesellschaft eine Fülle von Auflagen vorgeschrieben, die auch erfüllt werden müssen. Das wird konkret im Wasserrechtsverfahren zu prüfen sein. Daher kann man auch nicht so tun, als ob dies nicht ein für den Umweltschutz wesentliches Gutachten wäre.

Die Conclusio ist — und dazu stehen bitte auch die Professoren und der Rektor der Bodenkultur —, daß es keine bauausschließenden Gründe gibt. Aber wenn wir schon so deutlich differenzieren, dann frage ich in Richtung Grüne, ob sie es für eine richtige Information im intellektuell redlichen Sinn halten, wenn sie Plakate mit „Hainburg und Freudenau“ aufstellen, den Eindruck erweckend, als würde es sich um ähnliche Probleme handeln.

Was war denn bitte bei Hainburg das Problem? *(Zwischenrufe bei den Grünen.)* Darf ich jetzt auch eine Sekunde reden, ich habe ja auch nicht geschrien, als Sie hier geredet haben!

Was war denn das Problem bei Hainburg?: daß das Kerngebiet eines künftigen Nationalparks zerstört worden wäre. Und was ist die Realität bei Freudenau?: daß hier das Kerngebiet einer Industrienuinlandschaft verändert werden soll. Das ist doch ein gewaltiger Unterschied, meine Damen und Herren! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Wenn wir schon intellektuell redlich sein wollen, dann frage ich in Richtung mancher — nicht der hier anwesenden, aber mancher — Grün-Repräsentanten, etwa des Professor Lötsch, den ich sehr schätze: Wer war denn bitte Mitglied der Ökologiekommission, die nach Hainburg, meine Damen und Herren, den Bau der Staustufe Wien als ökologisch verträglich empfohlen hat? Daher: Wenn intellektuell redlich, dann aber bitte in beiden Richtungen, und nehmen wir uns wechselseitig beim Wort! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Nun zur Frage des Preises, das ist ja das eigentliche Thema der heutigen Diskussion. In den Jahren 1986/87 gab es eine Rechnungshofprüfung, und das Ergebnis dieser Prüfung war, daß das damals angewandte Schema der Strompreiskalkulation heftigst kritisiert wurde. Daraufhin wurde von meinem Amtsvorgänger ein Gutachten ausgeschrieben und an den namhaften Universitätsprofessor Swoboda vergeben, der eine intensive Studie vorgelegt hat, wie ein betriebswirtschaftlich einwandfreies Kalkulationsschema erarbeitet

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

werden kann, das in Hinkunft allen Kalkulationen zugrunde gelegt wird. Daran habe ich mich gehalten und an nichts anderes. Ich will nicht willkürlich eingreifen und sagen: So oder so, Horse-trading, das gefällt mir als Minister, dieser Preisantrag gefällt mir nicht.

Ich darf aber schon sagen, daß ich persönlich als Marktwirtschaftler für eine Dividende bin, ganz gleich, wer der Eigentümer eines Betriebes ist, ob das der Staat oder ein privater Aktionär ist, ist doch wohl selbstverständlich. Wir alle wollen, daß die Austrian Industries eine Dividende zahlt oder die ÖMV oder etwa andere Betriebe, die im Staats- oder Gemeindebesitz sind. Daher macht es auch keinen Unterschied, ob ein Betrieb privatisiert ist oder nicht, weil in jedem Fall eine Dividende einzurechnen ist.

Übrigens mache ich darauf aufmerksam, daß es auch betriebswirtschaftlich immer billiger ist, Eigenkapital zu verzinsen, als relativ teures Fremdkapital auf dem Kapitalmarkt aufzunehmen.

Nun gab es einen einstimmigen Antrag der Preisbehörde — auch die Arbeitnehmervertreter haben mitgestimmt — auf 10,8 Prozent, wenn zwei Jahre Stillstand ist, beziehungsweise 9,7 Prozent, wenn keine Preisstillstandsklausel mit der Verbundgesellschaft vereinbart wird. Ich habe dann nach Auflagen und langen Diskussionen mit der Verbundgesellschaft ein zweistufiges Verfahren deshalb gewählt, weil wir ja erstmals in einem Bescheid verankert haben, daß die Verbundgesellschaft und später auch alle anderen Landesgesellschaften echte strukturelle Reformmaßnahmen setzen müssen. Sie müssen eben Personal einsparen, wie es der Forderung des Rechnungshofes entspricht. Und die Kritik kann doch bitte nicht an mich gehen, daß ich das nicht schon längst gemacht habe. Ich bin jetzt exakt zwei Jahre im Amt. Ich habe diese Forderung des Rechnungshofes auf Punkt und Beistrich in den Preisbescheid hineingenommen. Dafür verdiene ich, glaube ich, keine Kritik, jedenfalls nicht aus freier Sicht, würde ich meinen. *(Beifall bei der ÖVP.)* Ich habe die Notwendigkeit einer Koordination des Leitungsbaues hineingeschrieben, ich habe die Notwendigkeit einer Diskussion mit den Arbeitnehmervertretern hinsichtlich des Pensionsschemas mitaufgenommen, denn es geht doch wohl nicht an, daß ein Betrieb, der mehrheitlich im öffentlichen Eigentum steht und von einer amtlichen Preisprüfung und Preisbehörde abhängig ist, quasi sozialrechtliche Nebenleistungen hat, die andere im Wettbewerb stehende Betriebe in dieser Form nicht haben. Daher habe ich als Auflage hineingenommen: Dies sei zu überprüfen!

Ich habe weiters die Auflage hineingenommen, daß es einen gemeinsamen Forschungspool geben wird, der genau die Dinge, die von den Energie-

sprechern hier releviert wurden, untersuchen soll. Ich mache darauf aufmerksam, Preistreiberei war das wirklich nicht. Das Wirtschaftsforschungsinstitut hat ausgerechnet, daß die Verbundpreiserhöhung insgesamt den ohnedies recht niedrigen Preisindex in Österreich um ganze 0,067 Prozent erhöht. Meine Damen und Herren von der FPÖ! Wenn das schon Preistreiberei ist, dann sehe ich diesem Vorwurf jedenfalls gelassen entgegen.

Nun aber zu einer sehr sensiblen Frage, und ich danke Klubobmann Gugerbauer, daß er mir Gelegenheit gibt, zu seinen über die Medien und über die APA ja mehrfach erhobenen Vorwürfen jetzt hier im Hohen Haus Stellung zu nehmen. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Das wird aber auch höchste Zeit!)* Ich nehme die Aktuelle Stunde als Anlaß, sofort darauf zu reagieren.

Sie behaupten nun — aufgrund der wahnsinnig dichten Information durch einen einzigen Zeitungsartikel —, es existiere ein Pakt, der eine geheime Vereinbarung mit Handschlag zwischen dem Bundeskanzler und mir beinhalten würde, der das Ziel hat, zwei weitere Vorstandsdirektoren in der Verbundgesellschaft zu installieren und dafür SPÖ- und ÖVP-Ministersekretäre vorzusehen. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Kommen die oder kommen die nicht?)* Ich will ja gerade darauf antworten, Norbert.

Punkt 1: Ich kann mich — ich habe an sich ein ganz gutes Gedächtnis — überhaupt nicht daran erinnern, mit dem Bundeskanzler je über dieses Thema geredet zu haben.

Ich möchte auch im Interesse des Herrn Bundeskanzlers sagen, daß er nie, weder während der Koalitionsverhandlungen noch nachher, mit einem solchen Ansinnen an mich herangetreten ist. Das ist die reine Wahrheit, Herr Kollege Gugerbauer. Dieser Zeitungsartikel ist eine komplette Ente, von A bis Z. Es gibt keinen Pakt. Das sollte doch eigentlich, meine ich, genügen.

Richtig ist, daß der Generaldirektor der Verbundgesellschaft Fremuth und der Aufsichtsratsvorsitzende Krejci vor etwa zwei Wochen bei mir gewesen sind und erklärt haben, Fremuth möchte sich vorzeitig zurückziehen. Wir sind deshalb übereingekommen, rechtzeitig durch eine Satzungsänderung Vorsorge zu treffen, damit wir dann nicht plötzlich vor der Situation stehen, daß zwei in Pension gehen und überhaupt keine Nachfolge möglich ist. Bei diesem größten und wichtigsten Betrieb in der E-Wirtschaft ist es doch wohl selbstverständlich, daß das gemacht wird, was überall auf der Welt üblich ist, daß man zwei mögliche Nachfolger rechtzeitig einschult. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Zufällig zwei Ministersekretäre!)*

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel

Nachdem Sie, Kollege Gugerbauer, aber dem „profil“ einen sehr hohen Stellenwert beimessen, erlaube ich mir vielleicht einige Dinge zu zitieren, um Ihrer Erinnerung nachzuhelfen.

Es existiert zum Beispiel ein Briefwechsel wörtlichen Inhalts: „Pressemitteilungen zufolge sollen die Direktoren der Bleiberger Bergwerksunion demnächst in den dauernden Ruhestand treten. Es haben sich mehrere Kandidaten beworben. Nachdem in der Abteilung dieses Unternehmens unser Gemeinderatskandidat und Bezirksparteimitglied beschäftigt ist, möchte ich diesen meiner Meinung nach höchstqualifizierten Mann bekanntgeben und ersuchen, ihn bei den Verhandlungen um die zu besetzenden Posten ins Spiel zu bringen.“ — Jörg Haider, Jänner 1986. (*Heiterkeit bei der ÖVP.*)

Ein weiterer Brief: „Wie mir mitgeteilt worden ist, soll die Besetzung des Leiterpostens an einer Schule bevorstehen. Da in den letzten Jahren sieben der SPÖ zugehörige Personen zu Schulleitern bestellt worden sind, darf ich Dich bitten, in Parteienverhandlungen mit der SPÖ Herrn“ Sowieso „in Vorschlag zu bringen. Durch seine Bestellung würden sich auch für uns große Vorteile ergeben, da zum ersten Mal an einer schwarzen Schule ein Freiheitlicher zum Leiter bestellt würde.“ — November 1985, Jörg Haider an Norbert Steger. (*Neuerliche Heiterkeit bei der ÖVP.*)

Ein weiterer Brief: „Vor mehr als einem Jahr haben wir von Kärnten aus begonnen, die Errichtung einer Hotelkette vorzunehmen, in der vorrangig freiheitliche Hoteliere zusammengeschlossen werden sollen. Ich ersuche Dich, lieber Norbert“ — mein Vorvoramtsvorgänger —, „uns im Wege der österreichischen Fremdenverkehrswerbung oder durch einen Finanzierungsbeitrag des Handelsministeriums die Kosten zu erleichtern. Übernachtung, Verpflegung, Sightseeing-Programm: 130 000 bis 150 000 S.“

Meine Damen und Herren! Das ist die Realität, wie sie auch gehandhabt wurde, und ich gebe hiermit die Erklärung ab — und Sie können mich beim Wort nehmen —: Ich garantiere dafür, daß diese Positionen der stellvertretenden Vorstände selbstverständlich öffentlich ausgeschrieben werden, selbstverständlich einer objektiven Bewertung durch ein unabhängiges Personalberatungsbüro unterzogen werden und daß ausschließlich das zuständige Organ, der Aufsichtsrat, die Wahl zu treffen hat. (*Beifall bei der ÖVP.*) 17.00

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Die 60 Minuten der Aktuellen Stunde sind abgelaufen. Die Debatte ist daher geschlossen.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich nehme die Verhandlungen über den 2. Punkt der Tagesordnung betreffend den Bericht des Gesundheitsausschusses über die Novellierung des Impfschadengesetzes wieder auf.

Herr Abgeordneter Dr. Leiner hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet. Ich darf auf die Redezeitbeschränkung von 3 Minuten hinweisen und darauf, daß Sie sich auf den zu berichtenden und berichtigten Sachverhalt zu beschränken haben. Bitte.

17.01

Abgeordneter Dr. Leiner (ÖVP): Die Frau Abgeordnete Haller hat behauptet, ich hätte gesagt, daß alle geimpft werden müssen. Ich berichtige: Ich habe gesagt, daß die Impfungen die Seuchen ausgerottet haben und daß dann, wenn wir die jetzige Impfpraxis aufgeben, wieder Seuchen und große gesundheitspolitische Probleme auftauchen werden. — Das zunächst zum ersten, meine Damen und Herren.

Zweitens: Frau Haller hat behauptet, ich hätte gesagt, daß nur an den Lymphknoten operierte Kinder eine Entschädigung bekämen. Ich habe gesagt, daß es bei Schwellungen der Lymphknoten, die von selbst zurückgehen, das heißt ohne medikamentöse Behandlung, ohne Bestrahlung oder ohne operativen Eingriff, nicht notwendig ist, daß es zu einer Entschädigung kommt. — Danke schön. 17.02

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Frau Abgeordnete Haller hat sich zu einer Erwiderung gemeldet. Ich darf sie auf die Redezeitbeschränkung von 3 Minuten aufmerksam machen.

17.02

Abgeordnete Edith Haller (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine Herren Minister! Sehr geehrte Abgeordnete des Hohen Hauses! Ich habe mich zu einer Erwiderung gemeldet, weil Herr Primar Leiner zwei Sachen mißverständlich dargelegt hat. Ich habe keinesfalls behauptet, er hätte gesagt, daß alle Kinder geimpft werden müssen. Da unterstellt er mir etwas, was ich nie gesagt habe. Ich würde bitten, das Protokoll genau auf meine Aussagen hin durchzugehen. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Ich habe gesagt, es sei unverständlich, warum man den Empfehlungen nicht stattgegeben hat, daß in Zukunft nicht mehr alle Kinder geimpft werden sollen, sondern nur mehr Risikofälle. Das waren meine Aussagen.

Im zweiten Punkt haben Sie sich mißverständlich ausgedrückt, Herr Primar. Sie haben gesagt, daß man von Impfkomplicationen dann spricht, wenn die Lymphknoten von selber wieder zu-

Edith Haller

rückgehen. Sie haben aber wahrscheinlich gemeint — so wie Sie es jetzt gesagt haben —, wenn sie ohne medikamentöse Behandlung zurückgehen. Das haben Sie nicht klar und ausdrücklich gesagt. (*Abg. Dr. Schwimmer: Sie waren daneben, Frau Haller!*)

Nein, ich war nicht daneben, sondern Herr Primar Leiner hat sich nicht klar ausgedrückt. Hätte er, wenn es wirklich in seinem Sinne war, von vornherein festgestellt, daß auch die medikamentös behandelten Kinder in den Genuß dieser Entschädigung kommen, dann hätte ich mich nicht so aufregen müssen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 17.04

Präsident: Wir schreiten in der Rednerliste fort. Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Guggenberger. Bitte sehr.

17.04

Abgeordneter Mag. **Guggenberger (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine geschätzten Herren Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Impfschadengesetz, dessen Novellierung wir heute beschließen, bringt eine ganze Reihe von wesentlichen Verbesserungen mit sich. Bisher — das ist schon gesagt worden — wurden nur die gesetzlich vorgeschriebenen Impfungen vom Impfschadengesetz erfaßt. Seit 1980 gibt es keine gesetzlich vorgeschriebene Impfung mehr. Damals waren es die Pockenimpfungen, die vom Gesetzgeber vorgeschrieben waren.

In Zukunft werden auch empfohlene Impfungen von diesem Gesetz erfaßt sein, und ich halte das für eine sehr wichtige und wesentliche Erweiterung. Es ist auch gut so, daß die Allgemeinheit, der Staat in Zukunft für Schäden einsteht, die nach empfohlenen Impfungen auftreten. Die Gesundheitsbehörden werben mit sehr viel Nachdruck, mit sehr viel Überzeugungskraft und mit sehr viel Elan etwa für Zeckenimpfungen. Sie regen durch den Mutter-Kind-Paß und durch die damit verbundenen Geldleistungen an, daß Mütter ihre Kinder impfen lassen sollen. Und wenn in einem dieser Fälle dann tatsächlich etwas passiert, ist es, glaube ich, durchaus in Ordnung und moralisch gerechtfertigt, daß der Staat für einen etwaigen Schaden auch eintritt.

Es wird der Herr Bundesminister für Gesundheit in den nächsten Wochen eine Verordnung zu erlassen haben, in der er genau festlegt, welche Impfungen vom erweiterten Schutz dieses Gesetzes erfaßt sein werden. Auf alle Fälle — das ist schon im Gesetz festgeschrieben — werden die im Mutter-Kind-Paß vorgesehenen Impfungen davon erfaßt sein.

Eine weitere Verbesserung: Bisher gab es nur Abgeltungen bei Dauerschäden, in Zukunft wird dies auch bei vorübergehenden Gesundheitsschädigungen der Fall sein. Die Beträge wurden schon

genannt. An diesen Beträgen ist auch heute wieder, insbesondere von Frau Kollegin Dr. Petrovic, Kritik geübt worden.

Ich glaube, das hängt auch ein wenig damit zusammen, daß bei uns abenteuerliche Vorstellungen über Schadenersatzansprüche grassieren, die vor allem aus Berichten aus dem anglo-amerikanischen Rechtskreis herrühren, wo man ja Entschädigungen in Millionenhöhe kennt. Natürlich wäre es mir lieber, wenn wir auch in Österreich derartige Entschädigungen zahlen könnten. Aber der vorgesehene Betrag entspricht genau vergleichbaren Entschädigungen, wie sie in unserem Rechtssystem bezahlt werden.

Eine wichtige Klarstellung trifft dieses Gesetz: Wenn wider Erwarten eine dauernde Gesundheitsschädigung eintritt, dann bleibt es natürlich nicht bei einer einmaligen Geldleistung, sondern dann werden die Dauerschäden abgegolten.

Eine ganz wichtige Verbesserung gegenüber dem derzeitigen Rechtszustand ist folgendes: Derzeit hat ein Betroffener oder haben die Eltern des betroffenen Kleinkindes nur die Möglichkeit, sich auf dem Zivilrechtsweg schadlos zu halten. Sie haben die Möglichkeit, Schadenersatzansprüche nach den ABGB geltend zu machen, sie haben die Möglichkeit, nach dem Produkthaftungsgesetz etwa den Hersteller verantwortlich zu machen, sie haben die Möglichkeit, sich nach dem Amtshaftungsgesetz etwa an den Gesundheitsbehörden schadlos zu halten. In all diesen Fällen — das erschwert die Rechtsdurchsetzung nicht unwesentlich — genügt nicht nur der Nachweis der Kausalität des gesundheitlichen Schadens, sondern in all diesen Fällen muß auch das Verschulden nachgewiesen werden. Und daß diese Möglichkeit für den einzelnen Betroffenen deshalb oft nur auf dem Papier besteht, liegt auf der Hand. Mit einem Wort: Bei den Betroffenen folgt dem empörten „Da muß etwas geschehen!“ das resignierende „Da kann man nichts machen!“ oft auf dem Fuß. In Zukunft — darin liegt die ganz entscheidende Verbesserung dieses Gesetzes — genügt die bloße behördliche Feststellung: Hier liegt ein Impfschaden vor!, und der Betroffene kann sich den zeit-, energie- und kostenintensiven Marsch durch die Gerichtsinstanzen ersparen.

Nicht zuletzt besteht eine Verbesserung in einem Punkt, der heute noch nicht angesprochen wurde. Derzeit ist das Gesundheitsministerium für die Durchführung dieses Gesetzes in erster und zugleich letzter Instanz zuständig. Für einen Betroffenen aus einem entlegenen Bundesland in irgendeinem Seitental bedeutet es ganz erhebliche Mühe, bis er sich mühevoll und sehr kostenintensiv im zuständigen Ministerium in der jeweiligen Abteilung durchfrägt. In Zukunft werden die Landesinvalidenämter zuständig sein. Diese agieren vor Ort, halten auch in den Bezirken draußen

Mag. Guggenberger

Sprechtage ab. Das ist zweifelsohne ein weiterer Schritt auf dem Weg zu mehr Bürgernähe der Verwaltung.

Und was auch nicht ungesagt bleiben soll: Gegen die Entscheidung eines Landesinvalidenamtes hat man die Möglichkeit, Berufung zu erheben, wenn man damit nicht einverstanden ist.

Derzeit ist – ich sage es noch einmal – das Gesundheitsministerium erste und zugleich letzte Instanz; es gibt also keinen Rechtsmittelweg.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin sicher nicht der Pflichtverteidiger der Beamten des Bundesministeriums für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz. Eines möchte ich aber doch festhalten: Wie da in den letzten Monaten, als diese leidigen Vorfälle diskutiert wurden, versucht wurde, die bedauerlichen gesundheitlichen Schädigungen von kleinen Kindern in politisches Kleingeld umzumünzen, das war wirklich beschämend, und deshalb möchte ich noch ein paar Worte zur Chronologie dieser aktuellen Impfschadensvorfälle sagen.

Bis einschließlich 1989 stand in Österreich der Impfstoff BCG Berna der Firma Kwizda zur Verfügung. Ab Jänner 1990 hat dann die Firma SERO einen Impfstoff mit dem gleichen Stamm, dem sogenannten Copenhagen-Stamm, geliefert. Ab Juli 1990 war auch dieser Impfstoff nicht mehr verfügbar, und als Ersatz wurde ein Impfstoff mit dem Stamm Pasteur aus einem für die UNICEF bestimmten Kontingent angeboten.

Und was ganz besonders wichtig ist, weil auch Frau Kollegin Petrovic hier Kritik geübt hat: Über Aufforderung der Gesundheitsbehörde hat die Firma SERO dem Impfstoff eine deutschsprachige Gebrauchsinformation beigegeben, und dieser Beipackzettel hat selbstverständlich auf die erforderliche Dosierung hingewiesen.

Am 28. November – um in dieser Chronologie der Ereignisse fortzufahren – wurde schließlich dem Ministerium ein vermehrtes Auftreten von sogenannten Lymphknoteneinschmelzungen mitgeteilt, und am selben Tag, meine sehr geehrten Damen und Herren, wurde mit Fernschreibern die weitere Anwendung dieser Charge untersagt. – Soweit also die nüchternen Fakten.

An die Adresse des Gesundheitsministeriums wurden verschiedene Vorwürfe erhoben, etwa: der Impfstoff sei zu aggressiv. Dazu ist folgendes zu sagen: Dieser Pasteur-Impfstamm ist jener Impfstamm, der weltweit am meisten verwendet wurde. Nach den uns vorliegenden Unterlagen wurden etwa im Jahr 1989 59 Millionen Dosen dieses Pasteur-Stammes hergestellt, aber nur 3 Millionen Dosen dieses Copenhagen-Stammes.

Auch in Europa wird dieser Pasteur-Stamm eingesetzt. Er ist von der Weltgesundheitsorganisation empfohlen und anerkannt. Und auch die Firma, die den in Österreich verwendeten Stoff hergestellt hat, genießt weltweites Renommee, und es entspricht den langjährigen Erfahrungen des Gesundheitsressorts mit dieser Firma, daß diese den Qualitätsansprüchen auch aus internationaler Sicht gerecht wird.

Zudem haben die Gebrauchsinformationen alle erforderlichen Hinweise enthalten. Auch die Verpackung hat keine irreführenden Angaben bezüglich Dosierungen enthalten, wie das oft in diesen Wochen fälschlicherweise behauptet wurde. Das Gesundheitsministerium war in der Lage, all diese Vorwürfe zu entkräften.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme schon zum Schluß. Der Schmerz der betroffenen Kleinkinder und die Sorge ihrer Eltern sollen in keiner Weise geringgeschätzt werden. Was noch folgenswerter ist, ist meines Erachtens aber die Verunsicherung, die im zeitlichen Umfeld dieser Vorfälle entstanden ist. Es ist gegen eine hemmungslose Impfpropaganda sicher ein gesundes Mißtrauen am Platz, aber die fundamentalistische – möchte ich fast sagen – Gegnerschaft gegen jede Impfung, die sich da und dort artikuliert, erinnert gefährlich an die Ablehnung von Bluttransfusionen durch religiöse Sekten.

Beschließen wir also heute das vorliegende Impfschadengesetz, gehen wir aber gleichzeitig daran, das Vertrauen in die Sinnhaftigkeit von Impfungen wiederherzustellen. Das ist eine Aufgabe, der wir uns alle in gleicher Weise verpflichtet fühlen müssen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 17.15*

Präsident: Nächster Redner ist Abgeordneter Dr. Schwimmer. Bitte sehr.

17.15

Abgeordneter Dr. **Schwimmer** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Gesetze werden anlässlich ihrer Beschlußfassung gerne hochgelobt, und ihre zukünftige Bedeutung wird sehr gepriesen.

Ich möchte bei diesem Gesetz von dieser Praxis etwas abweichen. Ich wünsche diesem Gesetz, das wir heute beschließen, nach der Entschädigung der ungefähr 300 bedauernswerten Fälle, die vor seiner Beschlußfassung passiert sind, sehr bald wieder praktische Bedeutungslosigkeit, denn es geht hier ja nur darum, daß, wenn durch etwas, was als vorbeugend und gut gedacht war – ausnahmsweise und Gott sei Dank, wie man aus der Praxis sagen kann, sehr ausnahmsweise –, ein Schaden entsteht, dieser in Zukunft nicht nur mit einer gesetzlichen Vorschrift, sondern auch we-

Dr. Schwimmer

gen einer allgemein gesundheitspolitischen Empfehlung entschädigt werden soll.

Aber das ist für mich eben nur die Ultima ratio, wirklich der Weisheit letzter Schluß, wenn ein Schaden eingetreten ist und man eine Entschädigung leisten muß, und ich hoffe, daß auch die Erfahrungen aus diesen bedauernswerten und, wie man durchaus weiß, an sich vermeidbaren Fällen dazu führen werden, daß es zu keiner Wiederholung einer solchen Serie von Impfschäden kommen wird und daß damit dieses Bundesgesetz, das wir heute beschließen, auf der einen Seite für alle, die einer Impfeempfehlung Folge leisten, doch ein größeres Maß an Sicherheit für den seltenen Risikofall bieten wird und daß damit aber — und das unterscheidet dieses Gesetz sehr wohl von dem FPÖ-Initiativantrag — auch jene Fälle entschädigt werden können, die nach dem bisherigen Impfschadengesetz mangels Dauerfolgen keine Entschädigung erhalten hätten.

Ich muß der Frau Abgeordneten Haller in diesem Zusammenhang schon folgendes sagen: Wenn Sie meinen, der FPÖ-Antrag sei nicht vage, sondern klar ausformuliert gewesen, dann stimmt das, Frau Abgeordnete Haller. Er war nicht vage, er war klar ausformuliert und hat sich wie das alte Impfschadengesetz ausschließlich, klar ausformuliert, auf die Entschädigung von Dauerfolgen beschränkt, während es sehr wohl eben aufgrund der leider gemachten Erfahrungen notwendig ist, auch dort, wo Gott sei Dank keine Dauerfolgen eingetreten sind, aber eben eine schwere Körperverletzung im rechtlichen Sinne vorliegt, eine Entschädigung zu gewähren.

Ich möchte mich meinen Vorrednern anschließen, die es ebenfalls bedauert haben, daß aus diesen 300 bedauernswerten, vermeidbaren politischen Fällen politisches Kleingeld geschlagen werden sollte. Viel wichtiger war es, rasch zu reagieren und rasche sachgerechte Hilfe mit dieser Novellierung des Impfschadengesetzes zu leisten.

Frau Abgeordnete Petrovic, die geglaubt hat, gleich einen Rundumschlag an Kritik austeilen zu können, hat die Unlogik ihrer eigenen Ausführungen nicht mitbekommen, nämlich daß es unlogisch ist, nachweisen zu wollen — was durchaus richtig ist —, daß die Fälle vermeidbar waren, daß sie nicht hätten passieren müssen, und zugleich daraus eine generelle Impfkritik entstehen zu lassen.

Eben weil diese Fälle vermeidbar gewesen wären, wie wir es gerade vorhin von meinem Vorredner gehört haben, wenn die Beipacktexte die notwendige Beachtung gefunden hätten, kann man nicht daraus die Empfehlung ableiten, in Zukunft überhaupt nicht mehr vorzubeugen, und das Impfen am besten sein zu lassen. Das wäre schlicht und einfach der falsche und schlechteste

Schluß, der aus dieser Affäre gezogen werden könnte.

Ich möchte mich als Obmann des Gesundheitsausschusses ausdrücklich für die Mitarbeit aller Ausschußmitglieder, die an der gesamten Ausschußsitzung teilgenommen haben, sehr herzlich bedanken, auch für die der Abgeordneten der freiheitlichen Opposition.

Ich bekenne mich dazu. Ich sehe meine Aufgabe als Obmann, aber auch als schlichtes Mitglied dieses Ausschusses darin, danach zu trachten, daß sich, wenn Gedanken auftauchen, die plausibel sind, die vernünftig sind, der Ausschuß damit sachgerecht auseinandersetzt. Ich muß das betonen, weil in der abweichenden Stellungnahme von Frau Dr. Petrovic gleich damit eingeleitet wird.

Frau Abgeordnete Haller hat — sie hat das selbst hier auch berichtet — Einwände gegen bestimmte Formulierungen gehabt und gemeint, für sie sei nicht klar, wenn eine einmalige Entschädigung geleistet wurde, daß in Zukunft, wenn Dauerfolgen doch noch wider Erwarten eintreten sollten, dann die Entschädigung ohne Anrechnung für die Dauerfolgen geleistet werden kann. Die Autoren waren der Meinung, das sei sicher nicht beabsichtigt, und Frau Abgeordnete Haller hat den Vorschlag gemacht, einen Ausschußbericht dazu zu verfassen. Während der Beratungen habe ich mir das genau angesehen und gemeint: Also wenn das schon für jemanden unklar ist, so ist der Ausschußbericht auch keine hundertprozentige Lösung, dann schreiben wir gleich ins Gesetz hinein, was notwendig ist. Ich habe schließlich in der Ausschußsitzung handschriftlich die Abänderung festgehalten.

Das merkwürdige Parlamentsverhältnis der Frau Abgeordneten Dr. Petrovic ist, das zu kritisieren, also daß man aus einer vernünftigen Diskussion unter Einbeziehung auch der Meinung der Abgeordneten der Opposition Konsequenzen beschließt, und zwar gemeinsam. Sie sind ja auch, nachdem Frau Abgeordnete Dr. Petrovic nach Verlesung einer vorbereiteten Stellungnahme den Saal verlassen hat, einstimmig beschlossen worden.

Ich finde, das ist an sich gute und richtige parlamentarische Arbeit, so wie ich die Aufgabe eines Ausschusses verstehe. Dieser ist nicht dazu da, abzusegnen, was von der Regierung serviert wird, oder abzulehnen, was von der Opposition vorgeschlagen wird, sondern er ist in seiner Gesamtheit dazu da, dem Plenum des Nationalrates nach bestem Wissen und Gewissen eine Empfehlung zu geben, wie über einen Antrag abzustimmen ist. Ich möchte auch in Zukunft diese Praxis im Gesundheitsausschuß beibehalten, und ich bedanke mich ganz ausdrücklich bei all jenen, die in die-

Dr. Schwimmer

sem Sinne konstruktiv an dieser Vorlage mitgearbeitet haben.

Was ist nun das Neue, das wir mit der heutigen Novelle zum Impfschadengesetz beschließen, das auch angesichts der grün-alternativen Kritik herausgestellt werden muß? — Das Neue, das wir beschließen, wobei ich eigentlich nicht verstehen kann, daß das irgend jemand ablehnt, daß irgend jemand dagegenstimmt, ist, daß neben den Dauerschäden, die bisher als einzige entschädigt werden konnten, in Zukunft auch vorübergehende Schäden — Gott sei Dank vorübergehende Schäden — eine Entschädigung erfahren können. Und der zweite neue Punkt ist, daß eben nicht nur bei den gesetzlich vorgeschriebenen Impfungen, sondern auch bei den vom Gesundheitsminister per Verordnung empfohlenen Impfungen und bei jenen Impfungen, die im Mutter-Kind-Paß angeführt sind, eine Entschädigung, sollte ein Schaden eintreten, möglich ist. Im Mutter-Kind-Paß gibt es an sich ja — es wäre gut, wenn Frau Dr. Petrovic sich die Mühe gemacht hätte, sich das anzuschauen — gar keine Impfpflicht, sondern nur für übliche Impfungen eine Empfehlung des richtigen Impftermines, was aber von sehr vielen Eltern, Müttern und Vätern, natürlich auch als Empfehlung zu einer Impfung verstanden werden kann.

Es ist durchaus richtig — und Gott sei Dank gibt es auch neue Erkenntnisse in der Medizin, gibt es neue Empfehlungen, sagt der Oberste Sanitätsrat Neues auch zur Impfpraxis —, daß entsprechend informiert werden soll. Und die Information sollte natürlich möglichst alle, die davon betroffen sind, erreichen. Wenn die Information aber einen Betroffenen nicht erreicht, etwa wenn eine Impfung, die in einem früher ausgestellten Mutter-Kind-Paß angeführt ist, nicht mehr generell empfohlen wird, zu wessen Lasten soll das gehen: zu Lasten des Kindes, das dann trotzdem geimpft wird, oder zu Lasten der Eltern? — Nein, das soll eben nicht zu Lasten der Betroffenen gehen! Wenn eine solche Impfung durchgeführt wird, weil sie im seinerzeit ausgestellten Mutter-Kind-Paß angeführt war, und ein Schaden eintritt, dann soll der Anspruch auf Entschädigung jedenfalls bestehen, weil eben in dem Mutter-Kind-Paß, den die Eltern für ihr Kind zur Hand haben, diese Impfung angeführt ist.

Frau Mag. Dr. Petrovic kritisiert das in ihrer abweichenden Stellungnahme und sagt, das sei falsch. Die Konsequenz daraus ist: Sie wollen das Risiko der Nichtentschädigung auf das Kind beziehungsweise auf die Eltern abwälzen. Ich halte es für richtig, daß die Schadenersatzpflicht der öffentlichen Hand, der Republik, an die Anführung im jeweils ausgestellten Mutter-Kind-Paß gebunden wird, weil sich eben die Eltern auf das

verlassen können müssen, was darin steht, und nicht das Risiko zu tragen haben.

Ich glaube, daß wir insgesamt folgende Schlußfolgerungen aus dem Anlaßfall, aber auch aus der Novellierung ziehen sollen: Die Entschädigung kann sicher nur eine Ultima ratio sein. Das heißt, wir haben alles daranzusetzen, eine Wiederholung solch bedauernswerter Vorfälle zu verhindern, und danach zu trachten, daß mit allen der Wissenschaft und der Medizin zur Verfügung stehenden Mitteln eine Weiterentwicklung stattfindet. Das muß nicht unbedingt heißen, daß mehr geimpft wird, sondern in manchen Bereichen kann das durchaus dazu führen — das ist ja auch schon in der Vergangenheit geschehen —, daß Impfungen nicht mehr notwendig sind. Außerdem darf nicht eine unnötige und von niemandem zu verantwortende Impfangst oder gar eine Impfmüdigkeit erzeugt werden, sodaß vermeidbare Risiken neu auftreten könnten. Schließlich müssen die zuständigen Stellen, angefangen vom Gesundheitsministerium bis zu den Stellen der Länder und der Gemeinden, unter Einbeziehung der Ärzte und aller in der Gesundheitspolitik Engagierten bessere Informationsmöglichkeiten bieten und noch bessere Aufklärungsarbeit über Impfungen leisten. Denn im Gegensatz zur Frau Mag. Dr. Petrovic bin ich der Meinung, man soll über Impfungen reden. Jeder soll wissen: Was kann damit abgewendet werden? Wem kann damit vorgebeugt werden?, aber auch möglicherweise: Welches Risiko ist damit verbunden?

Nur, glaube ich, sollte, bevor Impfangst entsteht, die nicht gerechtfertigt ist, sehr wohl auch in Erinnerung gerufen werden: Wie schaut denn bei den üblichen Impfungen das Risiko aus? — Etwa bei Polio: Erfahrungsgemäß tritt alle zwei Jahre ein Fall auf. Oder eine generalisierte Tbc nach BCG-Impfungen: weniger als ein Fall auf eine Million Impfungen. Oder Otitis: ein Fall auf 100 000 Impfungen. Oder Keuchhusten, Enzephalitis: ein Fall auf eine Million Impfungen. Bei Masern: ebenfalls ein Fall auf eine Million Impfungen, also Gott sei Dank höchstens ein Fall alle 15 Jahre.

Ich bin davon überzeugt, daß durch verstärkte Anstrengungen und durch verstärkte Information sowie auch durch Beachtung aller an sich ja erfahrungsgemäß bekannten Risiken selbst die Zahl solcher Fälle noch reduziert beziehungsweise diese ganz vermieden werden können. In diesem Sinne und in der Hoffnung, daß dieses Gesetz in der Praxis nach der Entschädigung der Anlaßfälle wirklich bedeutungslos bleiben wird, stimme ich diesem Gesetz gerne zu. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 17.30*

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Annemarie Reitsamer. Bitte sehr.

Annemarie Reitsamer

17.30

Abgeordnete Annemarie Reitsamer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Im Impfschadengesetz in der derzeit geltenden Fassung waren Entschädigungsleistungen nur bei Dauerschäden oder Todesfolge nach gesetzlich vorgeschriebenen Impfungen vorgesehen. Die einzige gesetzlich vorgeschriebene Impfung war in Österreich bis 1980 die Pockenschutzimpfung. Bei Schädigung nach empfohlenen Impfungen blieb den Betroffenen nur der Zivilrechtsweg. Es war also äußerst schwierig und mit finanziellem Risiko verbunden, zu seinem Recht zu gelangen.

Die sozialistische Fraktion hat erste Initiativen, dieses Gesetz zu novellieren, bereits vor zwei Jahren, also lange vor den bedauerlichen BCG-Zwischenfällen, gesetzt. Die heute zu beschließende Novellierung des Impfschadengesetzes erfaßt all jene Impfungen, die empfohlen sind, um Gefahren für den Gesundheitszustand der Bevölkerung abzuwehren. Sie sieht auch eine einmalige Entschädigungsleistung vor, wenn die Impfung keine Dauerfolgen bewirkt, durch sie aber eine schwere Körperverletzung nach § 84 Abs. 1 StGB bewirkt worden ist. Der Rechtsbegriff der schweren Körperverletzung war deshalb vorzusehen, weil ja grundsätzlich zwischen Impfreaktionen, Impfkomplicationen, Impfwischenfall und Impfschäden unterschieden werden muß.

Impfreaktionen treten üblicherweise nach jeder Impfung in unterschiedlicher Form auf, und die zu Impfenden beziehungsweise deren Eltern sind sich dessen auch bewußt.

Bei Gewährung einer einmaligen Geldleistung von derzeit 10 000 S — die jährliche Anpassung ist vorgesehen — ist keine Entscheidung hinsichtlich späterer Ansprüche getroffen. Man ist zwar nach dem derzeitigen Wissensstand zuversichtlich, daß nach BCG-Impfkomplicationen voraussichtlich keine späteren Schäden befürchtet werden müssen, doch auszuschließen ist das nie, wie auch bei anderen Impfungen nicht. Mit der einmaligen Geldleistung ist aber immerhin anerkannt, daß die Impfung Komplicationen hervorgerufen hat. Bei einem allfälligen späteren Verfahren wegen Dauerfolgen wird sich das jedenfalls positiv auswirken.

Daß nach dem zu novellierenden Impfschadengesetz eine Kausalitätsfeststellung genügt und die Entschädigung verschuldensunabhängig erfolgt, sei ebenfalls positiv vermerkt.

Die Entschädigung von 10 000 S ist als Sockelbetrag zu verstehen und erhöht sich pro Tag um ein Dreißigstel der Pflegezulage der höchsten Stufe, also um 854 S bei Anstaltsbedürftigkeit. Daß bei erkrankten Kindern trotz und bei An-

staltsbedürftigkeit häusliche Pflege anerkannt wird, sehe ich als familienpolitisch sinnvolle Maßnahme.

Die Zuständigkeit der Landesinvalidenämter garantiert den Betroffenen einen besseren Zugang zum Recht. Für die Betroffenen ist es bei ihren Sorgen und Nöten, bei Betreuung der erkrankten Kinder, bei Spitalsbesuchen und anderem mehr doch ungleich leichter, allfällige Ansprüche direkt im Bundesland geltend machen zu können.

Weiters sei noch bemerkt, daß derzeit das Bundesministerium für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz erste und letzte Instanz ist, während künftig eine Kontrolle der Entscheidungen der Landesinvalidenämter durch den Bundesminister für Arbeit und Soziales ermöglicht wird.

Erwähnt sei noch, daß sich der Initiativantrag der FPÖ nur mit bleibenden Impfschäden auseinandersetzt, während die gegenständliche Regierungsvorlage eine großzügigere Handhabung vorsieht.

Nach meinen Informationen gab es für die auftretenden Komplikationen bei den BCG-Impfungen sehr wohl unterschiedliche Ursachen. Zum einen war es der Unterschied zwischen dem Copenhagen- und dem Pasteur-Stamm und damit die Frage der Dosierung. Daß aber ein Kinderarzt in Tirol und einer in Oberösterreich das wesentlich konzentriertere und für die Tumorbekämpfung vorgesehene Mittel gespritzt haben und die Folgen daraus ebenfalls den anderen BCG-Zwischenfällen zugezählt wurden, darf hier nicht unerwähnt bleiben.

Derzeit herrscht große Verunsicherung bei der Bevölkerung alle Impfungen betreffend. Es muß zu klar formulierten Impfszielen kommen. Die Öffentlichkeit müßte via Medien alle wichtigen Informationen über Impfungen bekommen. Um Nutzen und Risiko abwägen zu können, bedarf es der Erfassung aller aufgetretenen und außergewöhnlichen Reaktionen.

Um die Jahrhundertwende starb noch jedes vierte Kind in Österreich. Es ist zu einem Gutteil den Impfungen zuzuschreiben, daß diese Zahl drastisch gesenkt wurde, wenngleich Impfrisiken niemals völlig ausgeschlossen werden können. Um Epidemien zu verhindern, sind Impfungen nach wie vor unerläßlich. Wenn heute der Gesundheitszustand in Österreich so gut wie noch nie ist, ist das nicht nur der verbesserten Hygiene und Ernährung, sondern auch den Impfungen zuzuschreiben. Impfungen dürfen daher nicht generell in Frage gestellt werden, denn Komplikationen nach Masern- und Mumpserkrankungen und Dauerschäden daraus überwiegen bei weitem

Annemarie Reitsamer

Impfzwischenfälle, und zwar im Verhältnis von 1 : 1 Million.

Durch die heutige Novellierung des Impfschadengesetzes wird in solch bedauerlichen Fällen verbessert Abhilfe geschaffen. Es muß aber nach wie vor vordringliches Ziel der österreichischen Gesundheitspolitik sein, ein positives und vernünftiges Impfbewußtsein in der Bevölkerung zu fördern. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 17.36*

Präsident: Das Wort hat Herr Bundesminister Ettl. Bitte sehr.

17.36

Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Ing. **Ettl:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich würde mir ebenso wie Herr Abgeordneter Schwimmer wünschen, daß das Impfschadengesetz nie angewendet werden müßte, daß ich keine Novelle dazu hätte einbringen müssen, und ich hoffe auch, daß der Anwendungsbereich für das Impfschadengesetz in Zukunft auf ein Minimum reduziert werden kann.

Es ist wichtig, über das Impfen zu reden und zu informieren. Da gibt es ganz sicher einen Nachholbedarf auf allen Ebenen. Ich sage das völlig ungeschönt, weil das Nichtreden über Impfungen zweifelsohne dazu geführt hat, daß es heute zu einer wesentlich stärkeren Impfmüdigkeit gekommen ist, als wir es uns gewünscht haben. Nicht nur Anlaßfälle verunsichern, sondern auch das Nichtreden über die Zweckmäßigkeit des Impfens führt dazu, daß man sich eben nicht impfen läßt.

Information über das Impfen selbst muß bereits bei Mutter und Kind nach der Geburt beginnen. Die Beratung auf diesem Sektor ist sehr wichtig. Berater kann, wird und muß der Arzt sein, und da gibt es auch beim ärztlichen Gespräch einiges nachzuholen. Wir wollen den Informationsprozeß in puncto Impfen verstärken. Das zum Grundsätzlichen.

Es wurde heute auch andiskutiert, daß es letzten Endes nicht nur darum geht, daß wir das Impfschadengesetz novellieren. Es geht auch darum, daß Regelmechanismen und Warnsysteme, die über 40 Jahre lang Gültigkeit hatten, da und dort ein bißchen lahm geworden sind. Es geht um organisatorische Probleme beim Beschaffen von Impfstoffen, um Probleme bei der Information oder Kommunikation. Es ist Aufgabe meines Ressorts, da den Hebel anzusetzen, und diese organisatorischen Maßnahmen begleiten die Novelle zum Impfschadengesetz. Ich möchte vorausschicken, da das heute kaum jemandem bekannt ist, daß der Beschaffer von Impfstoffen das jeweilige Bundesland ist. Dabei kommt es immer wieder zu Problemen, weil nicht über Landesgrenzen hinaus gedacht, organisiert, beschafft werden kann.

Es geht darum, daß wir einer Impfstoffverknappung vorzubeugen haben, daß wir die Beschaffung teilweise neu organisieren müssen, daß wir Verteilung und Lagerhaltung der Impfstoffe entsprechend zu koordinieren haben.

Ein entsprechendes Serviceangebot an die Gesundheitsreferenten der Länder wird noch in dieser Woche ergehen. Wir haben versucht, ein ausgefeiltes System zu schaffen und zu präsentieren, das Organisationsmängel und Kommunikationsmängel in Zukunft reduzieren, wenn nicht ausschließen soll, sodaß sich der Bund in diesem Bereich wirklich auf das Grundsätzliche, auf die Zulassung, auf die Chargenprüfung und auf die Refundierung der Kosten an die Länder beschränken kann und bei dem die Verteilung anderswo gezielt gemacht werden kann, und zwar so, daß es über die Ländergrenzen geht und österreichweit richtig organisiert wird. Das ist eine Serviceleistung, die ich den Gesundheitsreferenten der Länder anbieten werde.

Darüber hinaus gilt es auch, die Information in der Form zu verbessern, daß sie der praktische Arzt, der draußen damit arbeiten muß, so rasch als möglich bekommt. Auch ein Warnsystem hat so zu funktionieren, daß, wenn bei der Medikamentenvergabe irgend etwas passiert oder etwas falsch verpackt wird, unverzüglich die Apotheken direkt oder via Apothekerkammer informiert werden. Auf diesem Sektor haben wir alle Maßnahmen eingeleitet, die notwendig sind, und gerade diese Maßnahmen begleiten die Novelle zum Impfschadengesetz.

Meine Damen und Herren! Zur Novelle selbst wurde heute bereits alles Wesentliche gesagt, aber eine Anmerkung möchte ich mir schon erlauben. Es wurde immer wieder darauf hingewiesen, daß diese Novelle eine sogenannte schnelle Novelle, ein schnelles Gesetz ist. Ganz so ist es nicht. Dieses Gesetz hat eine Vorgeschichte, die auf die letzte Legislaturperiode zurückgeht und auf parlamentarischer Ebene auch schon beraten wurde.

Natürlich ist von unterschiedlichster Seite an diese Frage herangegangen worden, und wir haben versucht, das Terrain aufzubereiten. Eine Novelle war bereits in der letzten Legislaturperiode in Vorbereitung. Darüber hinaus haben wir jetzt versucht, mit einer Novelle des Impfschadengesetzes zweierlei zu erreichen. Wir haben versucht, den Dauerschaden entsprechend besser abzugelten, den Zugang zum Recht zu verbessern, aber auch für kurzfristige Schäden, die bei Impfungen eintreten können, entsprechende Vorsorge zu treffen.

Unter diesem Gesichtspunkt bringt diese Novelle zum Impfschadengesetz eine Reihe von Verbesserungen, die vielleicht für den Laien auf erste nicht gleich so erkennbar sind. Ich hätte mir

Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Ing. Ettl

auch vorgestellt, daß man das eine oder das andere noch klarer formulieren hätte können, aber in der Novelle gibt es vielschichtige Ansätze, die man berücksichtigen muß.

Die Novelle selbst bringt — um diese Punkte noch einmal kurz zusammenzufassen — eine Erweiterung des Anwendungsbereiches um die empfohlenen Impfungen. Das ist entscheidend, die Weiterentwicklungsmöglichkeit steckt da drinnen.

Darüber hinaus haben wir vorgesorgt, daß Ersatzleistungen in Zukunft unbürokratisch erbracht werden können. Des weiteren haben wir im Verhältnis zu anderen Schadenersatzverfahren den Nachweis des Verschuldens entfallen lassen. Der Nachweis der Kausalität genügt, und das — darauf wurde heute auch schon hingewiesen — ist ein Qualitätssprung. Derjenige, der den Schaden hat, muß diesen nicht mehr in langwierigen Prozessen nachweisen. Der Schaden wird nur mehr festgestellt, und von staatlicher Seite wird alles Weitere unternommen.

Darüber hinaus ist der durch die Novelle vorgesehene Betrag von 10 000 S natürlich nur ein Sockelbetrag — auch darauf möchte ich noch einmal hinweisen —, der sich entsprechend dem Ausmaß der tatsächlichen Gesundheitsschädigung erhöht. Das geschieht in Verbindung mit der Dauer der Anstaltsbedürftigkeit. Es wird aber nicht auf die tatsächliche Verweildauer im Krankenhaus abgestellt. Dahinter steckt auch eine äußerst familienfreundliche Regelung, die nicht nur auf das Spital abzielt, sondern darüber hinaus auch eine andere Form der Pflege ermöglicht beziehungsweise berücksichtigt.

Nicht zuletzt möchte ich, weil auch darüber viel diskutiert wurde, wo man ein derartiges Impfschadengesetz am besten exekutieren kann, wo die Abwicklung am unbürokratischsten vonstatten gehen kann, noch einmal auf die Kompetenzübertragung auf die Landesinvalidenämter hinweisen. Das ist auch ein Beitrag zur Verwaltungsökonomie und letzten Endes im Sinne der Rechtsstaatlichkeit gelegen.

Gerade in diesem Zusammenhang können wir auf eine gut vorbereitete Bürokratie im Rahmen der Landesinvalidenämter verweisen, die vom Kriegsopferversorgungsgesetz her wirklich bestens auf die Umsetzung des Verfahrens vorbereitet ist. Auch dies wird mit dieser Novelle eingefangen.

Meine Damen und Herren! Eine letzte Anmerkung von mir: Ich hoffe, daß man auf vielen Ebenen, in der Organisation, bei der Beschaffung, bei der Information über das Impfen in Zukunft mehr und rascher die Dinge voranbringen kann, einiges verbessern kann. Das ist das Entscheidende

bei dieser Novelle. Ich hoffe aber auch, daß es uns gelingen wird, vom Bund über die Länder die Ärzte zum richtigen Zeitpunkt zu erreichen. Das ist wichtig. Wenn der Regelkreis paßt, dann haben wir die Gewähr, daß die richtige Information zum richtigen Zeitpunkt gegeben wird und daß mehr und kompetent über das Impfen geredet wird. Dann können wir wirklich offensiver an die Frage herangehen. Schäden kann es leider immer geben, menschliche Unzulänglichkeiten auch. Davor ist auch in diesem Haus niemand gefeit. — Ich danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 17.48*

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Kollmann. Bitte sehr.

17.48

Abgeordneter Kollmann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schutzimpfungen sind ein wesentlicher Bestandteil — das ist heute schon des öfteren zum Ausdruck gekommen — der Gesundheitsvorsorge in Österreich. Daß Impfungen auch in Zukunft notwendig sind, hat der Herr Bundesminister auch als wesentlich unterstrichen.

Ich glaube, es sollten heute die Abgeordneten des Hohen Hauses ein Bekenntnis dazu ablegen, daß wir die Vorsorgeimpfungen auch in Zukunft unterstützen. Ich glaube, wir sollten betonen — das weiß jeder einzelne von uns auch —, daß gerade die Reparaturen an der Gesundheit viel teurer kommen als die Vorsorge.

Es ist heute schon erwähnt worden, daß die medizinische Wissenschaft davon ausgeht, daß auf etwa 25 000 Impfungen ein Krankheitsfall kommt. Und gerade in diesem einen Fall, so bedauerlich er auch ist, kann durch das Impfschadengesetz, das heute im Parlament beschlossen wird, dem Krankgewordenen auch finanziell geholfen werden.

Ein zweiter Aspekt ist sicherlich der, daß die Patientenrechte ausgebaut werden, daß es einen weiteren Instanzenzug gibt. Ich glaube, es ist notwendig, daß die Patientenrechte ausgebaut werden und daß ein Geschädigter, wenn er in der ersten Instanz nicht zu seinem Recht kommt, auch die Möglichkeit hat, die zweite Instanz anzurufen.

Hohes Haus! Wir wissen aber auch, daß sich der Gesundheitszustand unserer Kinder infolge der besseren sozialen und hygienischen Verhältnisse in Österreich deutlich gebessert hat. Der größte Fortschritt war es sicherlich, daß durch die Einführung und Entwicklung der Schutzimpfungen das Auftreten von Infektionskrankheiten verhindert werden konnte.

Abgeordneter Stocker hat sehr treffend hier mit Zahlen unterstrichen, wie notwendig es ist,

Kollmann

daß diese Vorsorgeimpfungen auch in Zukunft durchgeführt werden. Er hat darauf hingewiesen, daß in der Vergangenheit 1 112 Menschen in Österreich an Diphtherie verstorben sind und daß wir heute diese Krankheit in Österreich nicht mehr kennen. Er hat auch gemeint, daß infolge von Kinderlähmung viele Todesopfer in der Vergangenheit zu beklagen waren.

Ich möchte hier auch einige Zahlen nennen, die das noch unterstreichen, was Abgeordneter Stokker gesagt hat. Diese Zahlen bestätigen eindeutig, daß wir in der Gesundheitspolitik in Österreich auf dem richtigen Weg sind. Die Zeckenschutzimpfung, also FSME-Impfung, ist ein großer Erfolg.

Es wurde mir folgende Aufstellung von Landessanitätsreferentin Karin Achatz übermittelt, eine Aufstellung, die ich auch dem Parlament zur Kenntnis bringen will: 1973 hat es in Kärnten 229 FSME Fälle gegeben, die in den Krankenanstalten behandelt worden sind, 1990 sind es nur noch 12 Fälle. Gerade das beweist, daß eine umfassende Aufklärung der Bevölkerung dafür gesorgt hat, daß sie dem Aufruf der für die Gesundheit Verantwortlichen im Lande und auch im Bunde Folge geleistet hat und sich zu 80 Prozent einer FSME-Impfung unterzogen hat.

Dadurch, sehr verehrtes Hohes Haus, fallen viele Kosten nicht an, die durch einen Aufenthalt in den Krankenanstalten und durch die Abwesenheit vom Arbeitsplatz entstehen würden. Ich glaube, das ist der richtige Weg.

Ein zweites positives Beispiel, die Röteliimpfungen, die seit zirka zehn Jahren im Mutter-Kind-Paß empfohlen werden. In diesem Zeitraum, in den letzten zehn Jahren, sind keine Komplikationen beziehungsweise Impfwischenfälle festgestellt worden. Eines beweist die Statistik sehr genau: daß die Zahl von geschädigten Neugeborenen in diesem Zeitraum zurückgegangen ist. Das bedeutet nicht nur Kosteneinsparung bei den Kindern, weil sie keine teuren Förderungen im Vorschulalter, im Schulalter und auch später benötigen, sondern auch bei den Erwachsenen, wenn sie im Berufsleben ohne Beeinträchtigung ihre ganze Arbeitskraft und auch ihr Wissen einsetzen können.

Diese Beispiele zeigen, daß durch Schutzimpfungen die Häufigkeit von schweren und lebensbedrohenden Infektionskrankheiten drastisch gesenkt werden konnte. Dies kann aber nur so bleiben, wenn sich auch weiterhin möglichst alle einer Impfung unterziehen.

Speziellen Berichten aus dem Ausland durch die Weltgesundheitsorganisation kann entnommen werden, daß aber trotzdem Millionen Menschen, die keine Impfungen erhalten, jährlich an

Infektionskrankheiten sterben müssen, die vermeidbar gewesen wären.

Hohes Haus! Wenn in anderen Ländern Millionen Menschen an Krankheiten sterben, weil sie keine Vorsorgeimpfung bekommen haben, müssen wir in der Öffentlichkeit einen Appell an die Menschen richten, die Impfmüdigkeit, die sicher vorhanden ist, zu überwinden.

Versuchen wir nicht, heute hier mit dem Impfschadengesetz oder in der Gesundheitspolitik womöglich politisches Kleingeld zu sammeln. Entsprechende Aufklärung und nicht Verunsicherung ist in Zukunft notwendig, damit Herr und Frau Österreicher auch in Zukunft die empfohlenen Impfungen durchführen lassen. — Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 17.55*

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Schuster zu Wort. Bitte sehr.

17.55

Abgeordneter Schuster (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Meinungsforschungsinstitut hat 800 Jugendlichen im Alter zwischen 6 und 15 Jahren die Frage gestellt, in welchem Bereich sie die größten Sorgen um ihre Eltern haben. Das Ergebnis dieser Umfrage lautet: 71 Prozent sind sehr beunruhigt über den Zustand der Umwelt und der Natur. Bereits an zweiter Stelle — also bei 62 Prozent der Jugendlichen — steht die große Sorge um die Gesundheit ihrer Eltern. Daher, glaube ich, ist es auch berechtigt, wenn wir Politiker uns des Themas Gesundheit sehr intensiv annehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Impfen soll heißen schützen. Im Jahre 1990 starben weltweit 2,9 Millionen Menschen an Tuberkulose. 1,7 Millionen Neuinfektionen wurden der Weltgesundheitsorganisation gemeldet. Kinderlähmung, Wundstarrkrampf, Keuchhusten fordern in der Welt weiterhin ihre Opfer. Währenddessen sind die Erfolge unseres Impfsystems derart selbstverständlich geworden, daß bereits zur Einhaltung der unerläßlichen Auffrischungstermine aufgerufen und mit Plakaten und Inseraten geworben werden muß.

Der jüngste Impfskandal hat weite Kreise unserer Bevölkerung verunsichert und für eine gefährliche Impfmüdigkeit gesorgt. Es ist daher höchste Zeit, Vorteil und Risiko der Impfung genauer unter die Lupe zu nehmen.

Noch um die Jahrhundertwende starb in Österreich ungefähr jedes vierte Kind. Die Ursache war dabei überwiegend eine Infektionskrankheit. Durch eine deutliche Verbesserung der allgemeinen Gesundheitsbedingungen einerseits, aber auch durch Verbesserung der Hygiene, der Er-

Schuster

nahrung und nicht zuletzt, meine sehr geehrten Damen und Herren, durch Schutzimpfungen konnte die Kindersterblichkeit in Österreich von damals 25 Prozent auf 1 Prozent gesenkt werden.

Für große und, wie ich meine, berechtigte Aufregung sorgte vor wenigen Wochen die Mitteilung, daß es bei Neugeborenen zu erheblichen Impfwischenfällen gekommen ist. Viele Eltern fragen sich: Wie kann es überhaupt zu solchen Zwischenfällen kommen?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ein Landeskinderspital erst Ende Jänner dieses Jahres von den Behörden erfährt, daß der Impfstoff BCG bereits im November des Vorjahres zurückgezogen wurde, dann muß hier von einem großen Versagen gesprochen werden. Es muß auch Verantwortliche für diese Fehler geben. Das muß mit aller Deutlichkeit gesagt werden.

Seitens des Gesundheitsministeriums hat es dazu geheißen, daß bereits im November 1990 alle Krankenanstalten, alle Ärzte und Apotheken Mitteilung erhalten haben, daß dieser Impfstoff zurückgezogen worden ist. Doch diese Aussage ist kein Trost für die Eltern. Natürlich wird mit Schuldzuweisungen in diesen Bereichen nicht gespart, sind doch bei uns in Österreich durch diese Fehler Hunderte Babys zu Schaden gekommen. Die Pharmaindustrie wirft dem Bund sogenannte Nachkriegsmethoden vor. Das Institut für Sozialmedizin der Universität Wien sprach sich generell gegen eine Entrümpelung der Impfpläne aus.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Tuberkulose, in der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts noch als Volksfeind Nummer eins bezeichnet, war bei uns in Österreich so stark zurückgedrängt worden, daß der Oberste Sanitätsrat dem Minister empfahl, nur mehr sogenannte Risikogruppen zu impfen. Doch entgegen dieser Empfehlung, TBC-Impfungen von Säuglingen nicht mehr generell, sondern nur nach vorherigen intensiven individuellen Prüfungen durchzuführen, impften einige Ärzte einfach weiter.

Das Ergebnis davon ist, daß durch das Fehlverhalten einiger Ärzte die gesamte Ärzteschaft ins Gerede kam, weil offenbar manche Ärzte nicht in der Lage oder nicht bereit waren, den Beipacktext zu lesen.

Davon abgeleitet müssen wir uns fragen: Wo sind Nutzen und Risiko von Impfungen? — Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Überall dort, wo das Schützen vor Krankheit und den möglichen Spätfolgen wichtiger ist als das Risiko unerwünschter Impfnebenwirkungen, wird zu immunisieren sein.

Die Weltgesundheitsorganisation und die UNO wollen bei den Kindern die sogenannte Einmalimpfung einführen. Es soll durch eine einzige Impfung ein lebenslanger Schutz gegen die gefährlichsten Infektionskrankheiten gewährleistet werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn die Regierungsvorlage, die wir in wenigen Minuten beschließen werden, zum Ziel hat, daß, wenn schon Schäden auftreten, wenigstens rasch geholfen werden kann und daß nunmehr ganz klar ist, wer Anspruch auf Wiedergutmachung hat, so hoffe ich, daß damit wenigstens für kurze Zeit eine Lösungskompetenz gegeben sein wird.

Ein Ziel der heute geführten Diskussion beziehungsweise Beschlußfassung ist es jedenfalls, rasch die vorgesehenen Entschädigungen zu leisten und alles zu tun — das betrifft den Arzt, die Gesundheitsbehörden und das Gesundheitsministerium —, damit solche Vorkommnisse, wo Kleinkinder zu Schaden kommen, keine Wiederholung finden.

Die Volkspartei wird dieser Regierungsvorlage die Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 18.02*

Präsident: Nächste und vorläufig letzte Rednerin ist Frau Abgeordnete Schorn.

Bevor sie das Wort ergreift, bitte ich die Klubordner, zu bedenken, daß der Präsident in 5 Minuten feststellen muß, daß mehr als die Hälfte der Abgeordneten bei der Abstimmung anwesend ist, da es sich um eine Verfassungsbestimmung handelt.

Bitte, Frau Abgeordnete.

18.02

Abgeordnete Hildegard **Schorn** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Wir haben heute sehr ausführlich die Problematik und die Verbesserungen der Novelle zum Impfschadengesetz diskutiert, mit der, wie ich glaube, eine Lücke im sozialen Sicherheitsnetz geschlossen wird. Und es ist uns allen bewußt, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, daß eine körperliche Schädigung vor allem bei Kindern, zum Beispiel durch Impfungen hervorgerufen, unendliches Leid für die betroffenen Familien bringt, welches niemals mit Geld ausgeglichen werden kann. Und es wird leider auch in Zukunft kein Gesetz geben, das seelischen Schaden lindert. Nun ist aber zumindest sichergestellt, daß bei auftretenden Schäden auch bei empfohlenen Impfungen Schadenersatz geleistet wird und auch Dauerfolgen berücksichtigt werden.

Der Impfskandal, der, wie meine Vorredner schon ausgeführt haben, schlimme Folgen für die

Hildegard Schorn

Betroffenen hatte und der sich hoffentlich nie mehr wiederholen wird, hat leider auch zur Impfmüdigkeit in unserem Lande beigetragen und diese noch verstärkt, und das halte ich für sehr bedenklich.

Seit dem Jahr 1980 gibt es ja in unserem Land nur mehr empfohlene Impfungen. Dies setzt allerdings Verantwortungsbewußtsein der Eltern voraus. Und das ist auch ein Grund, warum ich mich heute zu Wort gemeldet habe. Als Mutter dreier Kinder weiß ich, was es heißt, entscheiden zu müssen, eine nur empfohlene Impfung vornehmen zu lassen, auch auf die Gefahr hin, daß eventuell Schäden auftreten könnten. Ich meine aber trotzdem, daß es unverantwortlich wäre, bei einem gesunden Kind zumindest die im Mutter-Kind-Paß empfohlenen Impfungen nicht vornehmen zu lassen. Bei den heute üblichen und europaweit empfohlenen Impfungen sind Dauerschäden Gott sei Dank nur selten zu erwarten. Zum Beispiel bei einer Impfung gegen Keuchhusten beziehungsweise Diphtherie beträgt die Gefahr eines Impfschadens 1 : 1 000 000. Und seit Einführung der Kinderlähmungsschluckimpfung ist der letzte Erkrankungsfall im Jahr 1980 aufgetreten, bei einem leider nicht geimpften Kind, das sich im Ausland aufgehalten und infiziert hat.

Allein an diesen Beispielen zeigt sich, daß durch Schutzimpfungen die Häufigkeit schwerer und lebensbedrohlicher Infektionskrankheiten drastisch gesenkt werden konnte. Dies kann nur dann so bleiben, wenn auch weiterhin möglichst alle Kinder geimpft werden, besonders auch im Hinblick darauf, daß tropische Länder, in denen viele Infektionskrankheiten auftreten, heute für viele Menschen sehr leicht und sehr schnell erreichbar sind und daher alle Infektionskrankheiten leicht wieder eingeschleppt werden können.

Ich glaube daher, daß es unbedingt notwendig ist, die Impfbereitschaft der Bevölkerung wieder zu heben. Auch den Impfungen für Erwachsene muß mehr Bedeutung als bisher beigemessen werden. Schutzimpfungen sind, wie der Name ja schon sagt, dazu da, weitgehend gegen verschiedene Infektionskrankheiten Schutz zu bieten. Und wenn jemand zum Beispiel in einem Zeckengebiet lebt und trotzdem eine FSME-Impfung verweigert, kann dies durchaus als Leichtsinns mit vielleicht tödlichem Ausgang bezeichnet werden. Daher muß auch der Vorsorgemedizin mehr Bedeutung als bisher zukommen, und da liegt es bei uns ja wirklich noch im argen. Mit einer entsprechenden Vorsorgemedizin und damit verbundenen Aufklärung der Bevölkerung müßte allen bewußt werden, welche große Verantwortung jeder einzelne für die Bewahrung seiner Gesundheit trägt. Und da, glaube ich, Herr Minister, gibt es gerade in diesem Bereich für Sie noch ein reiches

Betätigungsfeld. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 18.06

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 117 der Beilagen.

Da der vorliegende Gesetzentwurf eine Verfassungsbestimmung enthält, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Ziffer 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl — mehr als die Hälfte — der Abgeordneten fest.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf zustimmen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mehrheitlich angenommen. Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Danke. **Mehrheitlich angenommen.** Ausdrücklich stelle ich wiederum die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Damit ist der 2. Punkt der Tagesordnung erledigt.

3. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über den 7. Sportbericht 1990 des Bundesministeriums für Unterricht, Kunst und Sport (III-29 der Beilagen), vorgelegt vom Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz (118 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Gesundheitsausschusses über den Sportbericht 1990.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Schuster. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Schuster:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Der gegenständliche 7. Sportbericht, der vom Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz dem Nationalrat vorgelegt wurde, ist in folgende Abschnitte gegliedert:

Leibeserziehung und Schulsport

Außerschulischer Sport

Berichterstatter Schuster

Sport- und Leistungseinrichtungen sowie

Organisation und Vereine

Der Gesundheitsausschuß hat den erwähnten Bericht in seiner Sitzung am 7. Mai 1991 in Verhandlung genommen.

Es wurde mehrstimmig beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den vom Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz vorgelegten 7. Sportbericht 1990 des Bundesministeriums für Unterricht, Kunst und Sport (III-29 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Erster in der Rednerliste ist Abgeordneter Mag. Schweitzer.

18.10

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Ich werde den Schwerpunkt meiner Ausführungen vor allem den Leibesübungen und dem Schulsport widmen und möchte vorneweg doch betonen, daß ich bei Durchsicht des Sportberichtes einige positive Ansätze gefunden habe. Ich stehe nicht an, diese auch zu erwähnen.

Es freut mich, daß hier auch von einer Verbesserung der Ausbildung der Leibeserzieher an den Volksschulen die Rede ist. Ich hoffe, es wird auch zur entsprechenden Umsetzung kommen.

Erfreulich ist auch die Erweiterung des Schikurses zur Wintersportwoche, weil dadurch doch ein breiteres Angebot für unsere Kinder gegeben ist und Schüler, die nicht Schi fahren wollen, trotzdem an dieser Veranstaltung teilnehmen können, die doch eine sehr klassenverbindende Veranstaltung ist, an der alle teilnehmen sollten.

Auch die Verbesserung der Situation der Leibesübungen an den Berufsschulen, die mir besonders am Herzen liegt und gelegen ist, will ich positiv hervorstreichen. Aber auch da wird es notwendig sein, daß es nicht nur bei Ankündigungen bleibt, sondern auch zur Umsetzung kommen wird.

Ganz kann ich mich aber der Lobeshymne dieses Sportberichtes nicht anschließen. Es ist sehr, sehr viel vom Fortschritt die Rede. Vom Rückschritt, wie zum Beispiel von den Stundenkürzungen, ist in diesem Bericht nichts zu lesen. Es ist sowohl in der Unterstufe als auch in der Oberstufe der allgemeinbildenden höheren Schulen und auch in den Hauptschulen zu Stundenkürzungen

gekommen. Ich glaube, in einer Zeit, die für unsere Jugend immer bewegungsärmer wird, sollte es diese Stundenkürzungen nicht geben. Wenn schon Stundenkürzungen, dann sicherlich nicht bei den Leibesübungen, sondern irgendwo anders. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Besonders erwähnenswert ist, daß in den fünften Jahrgängen der höheren technischen Bundeslehranstalten nur mehr eine Wochenstunde für Leibesübungen zur Verfügung steht. Bei einer Gesamtwochenstundenanzahl von über 40 ist das wohl viel zu wenig. Da kann nicht ernsthaft von einer Gesundheitserziehung und einem sinnvollen Vorbereiten auf die künftige Freizeitgestaltung die Rede sein. Dies kann keine Prophylaxe sein, wie uns der Sportbericht glauben machen will. Leibesübungen werden nicht mehr in ausreichendem Maß angeboten, und ich glaube, daß dieser Umstand ehestens zu ändern ist. Letzte Ergebnisse von schulärztlichen Untersuchungen bestätigen dies, und die gekürzte Stundenanzahl, die zur Verschlechterung des Gesundheitszustandes führt, hat bereits deutliche Auswirkungen gezeigt.

Der mögliche koedukative Unterricht, der als Fortschritt erwähnt wird, wird von mir grundsätzlich begrüßt, birgt aber eine große Gefahr in sich, und ich möchte darauf aufmerksam machen: Ich hoffe sehr, daß niemand auf die Idee kommt, irgendwann einen der beiden Lehrer einzusparen. Das wäre nicht im Sinne einer vernünftigen Leibeserziehung an unseren Schulen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Einführung der unverbindlichen Übungen hat große Nachteile für das Fach Leibeserziehungen gebracht. Es ist für den Schulsport zu gewaltigen Kürzungen gekommen. Ich verstehe schon, daß andere Fächer auch das Recht auf unverbindliche Übungen haben, aber es sollte nicht auf Kosten der Leibesübungen gehen. Begabte können jetzt im schulischen Rahmen weniger Sport unter fachlicher Anleitung betreiben, und die sportlich Schwachen in unseren Schulen haben kaum noch die Chance eines Aufholens.

Die Gefahr, daß der Regelunterricht in der Oberstufe überhaupt wegfällt und durch Wahlpflichtfächer ersetzt wird, ist nicht wegzuleugnen. Dieses holländische Modell darf es in Österreich nicht geben, und ich möchte Sie auffordern, an die Umsetzung dieses holländischen Modells in Österreich nicht zu denken.

Ein Schwachpunkt ist nach meiner Meinung nach wie vor vor allem die Lehrerfortbildung. Die Zahl der Veranstaltungen ist zu gering, vor allem dann, wenn alle Leibeserzieher weitergebildet werden sollen. Freistellungen nach Kriterien wie Dienstalder, Abwesenheit durch Schulveranstaltungen spielen dabei eine große Rolle, und ein

Mag. Schweitzer

Großteil unserer Turner hat kaum die Möglichkeit, Weiterbildungsveranstaltungen entsprechend zu besuchen.

Der Bereich Schulsportwettkämpfe ist ein besonderes Kapitel, und ich möchte besonders darauf eingehen, weil hier einige Versprechungen nach wie vor nicht umgesetzt wurden. So wurde zum Beispiel seinerzeit bei einer Enquete in Linz von einem Koordinator gesprochen und auch beschlossen, diesen Koordinator in den einzelnen Bundesländern einzusetzen. Diese Enquete in Linz hat 1987 stattgefunden. Bis heute gibt es aber in keinem Bundesland einen Koordinator.

Die entsprechende Honorierung der Leibeserzieher ist ein Kapitel, das überhaupt nicht zur Sprache kommt. Im Bericht wird die Zahl der Veranstaltungen groß angeführt. Die Anzahl dieser erfolgreichen Veranstaltungen ist aber kein Verdienst des Ministeriums, das möchte ich hier schon hervorheben, sondern ist rein auf den Idealismus und die Freiwilligkeit der Leibeserzieher zurückzuführen. Obwohl es zum Beispiel beim Förderunterricht eine volle Honorierung gibt, zählt man beim Leibeserzieher wieder auf den Idealismus des einzelnen, und man nimmt sogar in Kauf, daß sich der Leibeserzieher mit einem Fuß ins Kriminal begibt, zum Beispiel wenn er spätabends die Teilnehmer an Sportveranstaltungen mit dem eigenen PKW nach Hause fahren muß — und das auf eigene Kosten und auf eigene Verantwortung. Und es wird ihm niemand von den Leuten zur Seite stehen, die sich dieser großen Erfolge in diesem Sportbericht rühmen. Ich glaube, daß es hoch an der Zeit ist, daß man diese idealistische Arbeit der Leibeserzieher einmal überdenkt und vielleicht auch an eine entsprechende Belohnung denkt.

In diesem Zusammenhang habe ich mir eine mögliche Lösung dieses Problems überlegt. Da jetzt der Sport auf zwei Ministerien aufgeteilt wurde — Leibesübungen bleiben beim Unterrichtsministerium, und der allgemeine Sport resortiert zum Gesundheitsministerium —, bleibt noch die Frage des Schulsportes offen. Vielleicht könnte die Gründung eines eigenen Fachverbandes für Schulsport und damit die Aufnahme in die Bundes-Sportorganisation Abhilfe schaffen. Eine finanzielle Unterstützung durch die Landessportorganisationen wäre dann unter Umständen eine Möglichkeit, dieses Problem aus der Welt zu schaffen.

Bei der Vergabe der Toto-Mittel fällt auf, daß riesige Summen — etwa 357 Millionen Schilling — von den Landesverbänden verteilt werden, und es ist nicht genau nachzuvollziehen, wohin dieses Geld fließt. Es wäre vielleicht sehr sinnvoll, einen Teil dieses Geldes dem Schulsport zur Verfügung zu stellen.

Die letzten internationalen Ergebnisse von Auftritten unserer Nationalmannschaft haben nämlich gezeigt, daß die Förderung des Fußballs, wo meistens dritt- und viertklassige Ausländer hoch bezahlt werden, nicht den entsprechenden Erfolg gebracht hat. Das letzte internationale Ergebnis unserer Nationalmannschaft ist ein schlagendes Beispiel dafür und sollte die betreffenden und verantwortlichen Herren einmal zum Nachdenken anregen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist nicht sehr sinnvoll, wenn mit großen finanziellen Unterstützungen Fußballvereine betraut werden, die mit diesen Geldern zwei, drei dritt- oder viertklassige Ausländer ins Land holen und . . . *(Abg. Wabl: Sag einmal, geniert ihr euch überhaupt nicht?)* . . . diese finanzielle Unterstützung, Herr Kollege Wabl, einer . . . *(Abg. Wabl — auf die Bank schlagend —: Ihr schafft es, sogar beim Sportbericht ausländerfeindlich zu sein! Sag einmal, seid ihr vollkommen verrückt? — Abg. Wabl verläßt den Saal.)*

Herr Kollege Wabl! Da es sich hier um Spitzensport handelt und ich Interesse daran habe, daß Österreich im Spitzensport entsprechend abschneidet, und auch ein großer Teil der Bevölkerung am Spitzensport rege Anteil nimmt, wird es mir hier gestattet sein, auf diese spezifischen Probleme des Spitzensportes entsprechend einzugehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn Kollege Wabl etwas vom Spitzensport verstünde, wäre er jetzt herinnen geblieben und würde meinen weiteren Ausführungen folgen. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Die verstehen ja überhaupt nichts! Nichts vom Spitzensport und von anderen Dingen schon gar nichts!)*

Das Beispiel der österreichischen Nationalmannschaft zeigt, daß die Ausländer bei uns die Schlüsselpositionen besetzen, die dann im Team durch Inländer nicht besetzt werden können. Dadurch kommt es zu diesem schwachen Abschneiden bei internationalen Vergleichsspielen und bei den entsprechenden Europa- und Weltmeisterschaften. Das Beispiel von Hypo-Südstadt, unserem Aushängeschild im internationalen Handball, ist schlichtweg eine Katastrophe. Hier spielt unter Umständen eine Halbzeit eine Österreicherin mit, ansonsten sind es abgetakelte hochbezahlte Ausländerinnen.

Ich glaube, das ist nicht im Sinne unseres österreichischen Spitzensportes. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schranz: Das ist das letzte! — Zwischenrufe bei den Grünen.)*

Auf weitere finanzielle Unzulänglichkeiten — ich freue mich darauf, Herr Anschober — werden dann meine Kollegen in weiteren Wortmeldungen eingehen. — Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit, Herr Anschober. *(Beifall bei der*

Mag. Schweitzer

FPÖ. — Ruf bei der SPÖ: Wie soll man das führen? Sagen Sie es doch! — Abg. Dr. Schranz: Das ist doch wirklich das letzte! 18.22

Präsident: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Arnold Grabner. Ich bitte ihn um seine richtungweisenden Ausführungen.

18.22

Abgeordneter **Grabner** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zu meinem Vorredner möchte ich sagen, daß er ganz falsche Zahlen gehabt hat. Erstens ist die Subvention der Toto-Mittel nachvollziehbar, auf den Groschen genau! Zweitens sind es nicht über 350 Millionen Schilling, sondern 343 Millionen; das darf ich sagen. *(Ruf bei der ÖVP: Er nimmt es nicht so genau!)* Ja wenn man da heraußen steht und das sagt, soll man sich die Zahlen anschauen.

In jeder Sportart gibt es ein Hoch und ein Tief. Und so ist es dieses Mal im Fußball, vielleicht ist es morgen schon wieder eine andere Disziplin. Aber sich deswegen gleich von dieser Sportart zu distanzieren, das, glaube ich, darf man nicht machen, insbesondere nicht als Politiker. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ein Reigen von Aktivitäten im Sport in Österreich hat unter dem sportverständigen Unterrichtsminister Dr. Sinowatz Platz gegriffen wie nie zuvor. Dieser Reigen wurde und wird durch die Bundesminister Dr. Zilk, Dr. Moritz, Dr. Hawlicek und Ing. Ettl fortgesetzt und hat auch seinen Niederschlag in diesem Sportbericht gefunden.

Sport ist ein wichtiger Teil der Lebensgestaltung und der Gesundheit der Menschen. Diesen Hinweis möchte ich an den Beginn meiner Ausführungen zu dem vorliegenden Sportbericht 1990 stellen. In unserer heutigen Zeit, in der die Menschen dank der sozialen Errungenschaften in unserem Land über mehr Freizeit verfügen, kommt einem vermehrten Angebot für sportliche Betätigung größte Bedeutung zu, sei es im Bereich des Breitensportes, wo Frau und Herr Österreicher eine Fülle von Möglichkeiten zu Aktivitäten haben, oder aber im Bereich des Spitzensportes, wo junge österreichische Athleten immer wieder sehr anschaulich unter Beweis stellen, daß auch in einem kleinen Land Spitzenleistungen im Sport erbracht werden können, die den Vergleich mit wesentlich größeren Ländern fürwahr nicht zu scheuen brauchen. Ich denke dabei an die Schibewerbe, sowohl im alpinen als auch im nordischen Bereich, oder an Tennis, um nur einige zu nennen.

Seitens des Bundesministeriums für Unterricht, Kunst und Sport wurde für 1990 wieder ein Sportbericht vorgelegt, der überaus übersichtlich

und umfangreich alle Gebiete einschließt, die zu einem funktionierenden Sportgeschehen in unserem Land beitragen. Der vorliegende Sportbericht wurde letztmals vom genannten Ministerium in Auftrag gegeben und gestaltet, letztmals deshalb, weil in der neuen Ressortverteilung nach der vorjährigen Nationalratswahl die Agenden des Sportes nunmehr dem Bundesministerium für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz zugeordnet wurden.

Als Sportsprecher meiner Fraktion, der SPÖ, danke ich daher für die Vorlegung des Sportberichtes 1990 gleich zweimal: einerseits dem nunmehr zuständigen Bundesminister Ing. Harald Ettl, auf der anderen Seite aber vor allem seiner Vorgängerin, Frau Bundesminister Dr. Hilde Hawlicek. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Herr Bundesminister! Ich hätte nur eine Bitte: daß Sie danach trachten, daß der Schulsport auch in Zukunft bei den Sportberichten insgesamt bleibt. Vielleicht können Sie mit Herrn Bundesminister Dr. Scholten in diesen Angelegenheiten sprechen.

Beide, sowohl Frau Bundesminister Dr. Hilde Hawlicek als auch Ing. Ettl, haben sich um den Sport in Österreich sehr verdient gemacht und ihm in ihrem Ressortbereich einen entsprechenden Stellenwert eingeräumt. Dafür herzlichen Dank und die anschließende Bitte, den Sport, die Sportler, die Vereine und Verbände auch weiterhin in diesem Maße zu fördern.

Mein Dank gilt aber auch den Gestaltern und Verfassern des Sportberichtes für ihr Engagement und für ihre umfangreichen Erhebungen, den Beamten der Sportabteilung im Ministerium. Das Ergebnis ist aber auch hervorragend gelungen und hält jeden Vergleich mit anderen Ländern spielend stand. Es ist ein Nachschlagewerk für den Sport in Österreich entstanden, das in seiner Präzision und Vielfältigkeit wesentlich aussagekräftiger ist als zum Beispiel der Sportbericht der Bundesrepublik Deutschland. Und das allein soll bereits Anerkennung und Respekt ausdrücken.

Zum inhaltlichen Aufbau des Sportberichtes ist zu bemerken, daß wirklich alle Gebiete, die mit Sport zu tun haben, berücksichtigt und anschaulich behandelt wurden. Um nur stichwortartig die wichtigsten Bereiche im Sport anzuführen, die im Sportbericht 1990 behandelt werden, seien die wichtigsten Gruppen erwähnt: Das Spektrum reicht dabei vom Schulsport über Sportförderung, Sportstättenchutz, internationales Sportgeschehen, Bundessporteinrichtungen, Gewalt im Sport, Ausbildung der Trainer, finanzielle Unterstützung, Darstellung und Dokumentation von Sportleistungseinrichtungen bis hin zu den Verei-

Grabner

nen und Verbänden. Wenn ich allein den letzten Punkt anspreche, so ist zum Beispiel sicher erwähnenswert, daß 1990 in den Verbänden über 11 000 Vereine und 2,9 Millionen Mitglieder verankert waren. Ich möchte daher den vielen Funktionären draußen in den Vereinen für ihre Tätigkeit herzlichst danken. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Angesichts dieser bemerkenswerten Zahl von Sporttreibenden ist es wohl auch vertretbar und sinnvoll, daß seitens des Bundes, der Länder und Gemeinden den Sportorganisationen weiterhin entsprechende Förderungsmittel zur Verfügung gestellt werden.

Im vergangenen Jahr waren es immerhin 457 Millionen Schilling, die dem Sport als Förderungsmittel zur Verfügung gestellt wurden, wobei der bedeutsamste Posten, Herr Abgeordneter Schweitzer, mit 343 Millionen Schilling aus dem Sport-Toto gekommen ist. Das wurde 1986 wertgesichert mit damals 319 Millionen Schilling beschlossen.

Das gesamte Sportbudget für 1990 sah Ausgaben in der Höhe von 189,6 Millionen Schilling und Einnahmen von 77,5 Millionen Schilling vor. Ein nicht unwesentlicher Anteil davon wurde für die Vorbereitung von Großveranstaltungen aufgewendet. 15,1 Millionen Schilling wurden dafür zur Verfügung gestellt. Dabei ist aber auch zu berücksichtigen, daß 1990 in Österreich immerhin nicht weniger als 24 Welt- und Europameisterschaften veranstaltet wurden. Noch nie zuvor hatten wir in unserem Land so viele internationale Bewerbe auszurichten. Doch gerade solche internationalen Veranstaltungen sind es, die das Ansehen Österreichs als Veranstalterland positiv beeinflussen und darüber hinaus eine unbezahlbare Werbung für unser Land, unsere Sportler in der Welt bedeuten.

Ich erinnere dabei nur an die hervorragende Organisation der alpinen Schiweltmeisterschaften in Saalbach im heurigen Jahr. Dabei haben wir nicht nur auf sportlichem Gebiet unsere Stellung als eindeutige Nummer eins im Schilaufl unter Beweis stellen können, sondern die großartigen Übertragungen haben Werbung für unseren Fremdenverkehr gemacht, wie sie besser nicht sein kann.

Ich bin davon überzeugt, daß die weiteren sportlichen Großveranstaltungen in unserem Land zu einem ähnlichen Erfolg werden. Wir haben noch die Kanujuniorenweltmeisterschaft sowie die Ruderweltmeisterschaft in Wien auszutragen, die beide im August stattfinden werden. Dem folgt die Wasserschiweltmeisterschaft im September in Kärnten.

Meine Damen und Herren! In diesem Zusammenhang soll aber auch eine besondere Sportart angesprochen werden, nämlich der Behindertensport. Gerade das vergangene Jahr brachte diesen bewundernswürdigen Sportlern eine Vielfalt von Entfaltungsmöglichkeiten. Sei es in den Sportarten alpiner, nordischer Schilaufl, Rollstuhl-Basketball, Radfahren, Tennis, Torball oder Leichtathletik, Schwimmen, Tischtennis oder Schießen, überall stellten unsere Athleten ihre Frau beziehungsweise ihren Mann. Immerhin konnten 1990 unsere Behinderten nicht weniger als 22 Goldmedaillen bei Weltmeisterschaften erringen. Das soll unsere ungeteilte Bewunderung und Anerkennung verdienen. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Mitterer.)*

Genauso verlangt es unsere Anerkennung, daß auch im übrigen Sportbereich unser Land 26 Weltmeister und 31 Europameister hervorgebracht und viele Plazierungen bei Europacup- und Weltcupveranstaltungen erreicht hat. Das verdient Bewunderung und Dank für hartes Training und vielfältige Entbehrung. Die Garantie ist auch für die Zukunft gegeben im Olympischen Komitee mit dem neuen Vorsitzenden, mit Herrn Generaldirektor Dr. Wallner.

Herr Bundesminister! Ich hätte auch einige Fragen in diesem Zusammenhang. Wie geht es weiter mit der Sporthilfe, dem Leistungszentrum in der Südstadt, der Trainerausbildung? Es kommen neue Punkte auf uns zu, Betriebssport oder Seniorensport. Oder wie haben sich die Koordinatoren in den einzelnen Fachverbänden entwickelt? Wie viele gibt es? Ich glaube, daß es sehr notwendig ist und daß jeder hier im Parlament die Zustimmung gibt — wir bieten im Leistungszentrum für Burschen, für Herren beim Bundesheer Sportmöglichkeiten, aber für Mädchen haben wir überhaupt nichts —, für Frauen mehr Sportmöglichkeiten zu schaffen, da wir sehr viele Spitzensportlerinnen haben. *(Beifall der Abg. Regina Heiß.)*

Zur sozialen Absicherung der Spitzensportler. Wenn wir in die EG kommen, kommt einiges auf uns zu. Meine Damen und Herren! Im Bereich des Sportstätten schutzes ist das im Vorjahr verabschiedete Gesetz zwar für den Sport hilfreich, stellt aber bei weitem noch nicht die letztmögliche Form dar.

So besteht zwar ein Kündigungsschutz gegenüber den Gebietskörperschaften, dieser darf aber nicht umgangen werden können, wie man es bereits versucht, zum Beispiel durch Verkauf des mit dem Mietrecht belasteten Grundstückes durch die Gebietskörperschaft an einen Privaten. Diesbezügliche Regelungen sind noch zu treffen. Auch die Ausdehnung des Sportstätten schutzes auf jede Sportstätte, die sich im Eigentum von Privaten befindet, ist noch ausständig.

Grabner

Bei der Neuerrichtung von Sportanlagen wird seit einiger Zeit verstärkt darauf geachtet, daß diese auch behindertengerecht ausgestattet werden. Das ist ein Anliegen von besonderer Aktualität.

Das Anwachsen der Freizeit und der starke Zustrom zu vielfältigen Freizeitsportarten können neben vielen positiven Aspekten auch schwerwiegende ökologische Probleme mit sich bringen. Konflikte zwischen Freizeitbedürfnissen und Umweltschutzinteressen sind daher unvermeidbar.

Auch im Bereich des Sports muß dem Umweltschutz vorrangige Bedeutung zukommen. Bei der Errichtung neuer Sportanlagen und auch bei ihrer Erhaltung muß der ökologischen Verträglichkeit besonderes Augenmerk geschenkt werden.

Durch die Öffnung des Ostens sind die osteuropäischen Länder in die internationalen Sportgremien, in die Europäische Sportkonferenz aufgenommen worden. Diese veränderte Situation muß durch verbesserte Kontakte positiv genutzt werden. Österreich muß vor allem seine Stellung im internationalen Sport herausstreichen. Dies soll durch die Bemühung geschehen, Herr Bundesminister, die Europäische Sportkonferenz 1995 nach Österreich zu bringen.

Im Hinblick auf einen EG-Beitritt Österreichs ergibt sich auch im Bereich des Sportes eine Vielzahl von Problemen, mit denen man sich noch detailliert auseinandersetzen muß.

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Schluß und möchte noch ein Problem ansprechen. Ein Anliegen ist die finanzielle Unterstützung der Sportler und der Vereine, in denen sie agieren. Es ist mir bekannt, daß Sie, Herr Bundesminister, bei den Regierungsverhandlungen, bei den Budgetverhandlungen mehr Finanzmittel für den Sport gefordert haben. Leider müssen wir aber zur Kenntnis nehmen, daß infolge anderer wichtiger anstehender Finanzfragen das Sportbudget nicht erhöht werden konnte.

Wenn wir auf der anderen Seite feststellen, daß das Gesundheitsbewußtsein in der Bevölkerung größer geworden ist, so bedeutet das, daß dem Sport und seinem Angebot künftighin noch größere Bedeutung zukommen wird. So werden wir auch nicht umhinkommen, diesem Elementarbedürfnis auch mit entsprechender finanzieller Zuwendung Rechnung zu tragen. Es wird ohne Zweifel im Sport eine Entwicklung weitergeführt werden, die durch Fitneß die Verbindung Körper und Geist, die Verbindung gesundes und glückliches Leben bewirken wird.

Sport ist etwas Lebendiges, Sinnbild der Ausdrucksfreude körperlicher Betätigung. Sport ist

Ausdruck der Lebensfreude und wichtig für die Gesundheit. Sport ist aber auch Wirtschaftsfaktor und Werbeobjekt. Ich bin der Meinung, daß die Industrie noch viel mehr finanzielle Mittel in den Sport investieren muß. Es sollte daher unser vorrangiges Anliegen sein, den Sport als das zu sehen, was er ist: ein Mittel zur Körperertüchtigung für unsere Menschen, eine Ausdrucksmöglichkeit für talentierte Sportler und ein unterhaltender Freizeitbereich.

Mit dieser Betrachtung zu den Aufgaben und Möglichkeiten des Sportes bitte ich Sie, den Sportbericht 1990 zur Kenntnis zu nehmen und gleichzeitig weiterhin Ihre Sympathie allen Belangen des Sportes zu widmen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 18.37*

Präsident: Nächster „Sportler“ ist Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Er hat das Wort. *(Abg. Helmut Stocker: „Hürdenläufer“!)*

18.38

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Ich danke schön für die Vorschußlorbeeren. Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Grabner! Ich möchte nicht so grundsätzlich werden, wie Sie es in Ihren sehr grundsätzlichen Ausführungen waren. Ich denke mir immer nur eines, und ich denke mir das auch als Ökologe: Welchen Sinn hat es eigentlich für Menschen, mit einem Paar Schi an den Füßen in den wunderbarsten Landschaften dieser Republik zu stehen und nichts anderes im Kopf zu haben oder haben zu müssen, als eine möglichst vereiste, mitunter künstlich vereiste Piste vorzufinden und dort unter Riskieren ihres Lebens so schnell hinunterzufahren, daß sie nicht die geringste Möglichkeit haben, die herrliche Landschaft und Umgebung zu genießen? *(Allgemeine Heiterkeit.)*

Ich verstehe das persönlich nicht. Ich gehe auch gerne Schi fahren. *(Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Wieso sind Sie im Parlament, anstatt wandern zu gehen?)* Frau Kollegin Hawlicek! Wahrscheinlich ist es eine soziale und keine Frage des Sports, daß sich Jugendliche auf dem Land überlegen müssen, ob sie auf einem kleinen Bauernhof irgendwie durchkommen oder eine 10 Jahre lange Tortur und Selbstquälerei als zukünftiger Spitzensportler auf sich nehmen wollen, mit einer ungeheuer geringen Chance, jemals etwas zu ernten und etwas zurückzubekommen, aber doch dieses Vabanquespiel eingehen wollen, um als vielleicht einer von Tausenden dann den sozialen Aufstieg zu schaffen.

Herr Kollege Grabner! Ich würde das nicht so verherrlichen. Für mich ist es nichts Schönes *(Abg. Grabner: Das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns!)*, wenn Leute aus strukturschwachen Gebieten nicht die Chance haben, einen langfristig anständigen und kreativen Beruf

Dr. Pilz

zu ergreifen, sondern sich auf derart verrückte und destruktive Abenteuer wie zum Beispiel das Abfahrtschifahren von hohen Bergen talwärts einlassen müssen.

Meine Damen und Herren! Dafür habe ich relativ geringes Verständnis, und es wäre auch Gelegenheit sozialistischer Sozialpolitik, den jungen Männern und Frauen auf dem Lande andere Perspektiven zu bieten.

Noch viel weniger Verständnis habe ich, wenn Sie es als positiv bewerten, daß sich teilweise etwas ältere Männer in enge und lebensgefährliche Autos, die niemals für den Straßenverkehr — aus guten Gründen — zugelassen werden würden, hineinssetzen, wie die Irren im Kreis fahren, gegeneinander fahren, versuchen, dem anderen sein teures Auto sogar zu beschädigen und möglichst kaputtzumachen, dabei Unmengen von Benzin verbrauchen, wodurch sie fürchterlichen Gestank verursachen und Leute animieren, sich im privaten PKW-Verkehr ähnlich zu verhalten.

Herr Kollege, Herr Sportsprecher von der Sozialistischen Partei, Sie wissen ganz genau, wozu das Nachahmen dieser Art von Spitzensport führt, wie viele tote junge Menschen auf der Straße liegen bleiben, was es zur Folge hat, wenn sich heute einer eine 350er Yamaha kauft, ein Gerät, das wirklich fast nicht mehr für den Straßenverkehr geeignet ist. Versicherungsvertreter haben mir erzählt, daß sie sich immer erkundigen, wie lange die Polizzae läuft, weil sie wissen, daß immer kurz nach Formel-1-Rennen, die im Fernsehen ausgestrahlt werden, ein gewisser Teil der jungen Männer — meistens sind es Männer —, die sich gerade eine Maschine gekauft haben, dann von ihnen von der Versicherung wegen Todesfalls wieder abzumelden ist.

Herr Kollege Grabner! Ich habe kein Verständnis für diese Art von Sport, und ich ersuche Sie, einmal darüber nachzudenken, was da eigentlich propagiert wird, welcher Unsinn da propagiert wird und welches Unmaß an Umkippen von persönlicher Kreativität und Lust an Bewegung in totale Destruktivität da passiert.

Sie haben einen wichtigen Hinweis geliefert, indem Sie gesagt haben: Ja es ist die Industrie! — Natürlich sollen Autos verkauft werden, sollen Schi verkauft werden, soll Ausrüstung verkauft werden, sollen Motorräder verkauft werden, soll möglichst viel Benzin umgesetzt werden. Aber kann es Sinn sozialistischer parlamentarischer Sportpolitik sein, der Industrie Menschenopfer zu bringen, nur damit in ganz bestimmten Sparten — wobei dann der Verkehrsminister von der Regierungsbank erklärt, warum wir das alles wieder zurückdrängen müssen — eine ökologisch völlig wahnsinnige Vorbildwirkung gefördert wird? Und wir sagen, daß es ein Erfolg von Österreich

ist, wenn ein Tiroler Transportunternehmer namens Berger schneller als andere Menschen in der gleichen unliebsamen Situation 30 oder 50 Runden im Kreis gefahren ist und damit eine gewisse Punktezah für unser Land, wie man so sagt, lukriert hat.

Herr Kollege Grabner! Sie sollten doch irgendwann einmal ehrliche und offene Worte zu diesen Verrücktheiten, zu diesem Unsinn und zu diesem ökologischen Unfug finden.

Ich habe es an und für sich auch von der Umweltministerin erwartet, die sich wirklich nicht entblödet hat, in der Sendung „Sport am Montag“ für Formel-1-Rennen Werbung zu machen. So etwas ist sogar in dieser Republik einmalig, so etwas habe ich nicht einmal dieser Umweltministerin zugetraut, und es war wirklich ein Tiefstand ökologischer Regierungspolitik, sich zur Werbefrau, sich zum Werbezugpferd dieses Unfugs zu machen.

Herr Kollege Grabner! Gehen Sie einmal hier heraus, und reden Sie doch einmal über die Pervertierung des Leistungsprinzips, die möglicherweise im Leistungsprinzip schon angelegt ist! Da sind auf der einen Seite nicht nur die Medaillengewinner, die dann noch vorgeben müssen, mit ihrer sportlichen Leistung etwas für unser Land und unsere Republik getan zu haben, was ja ein Blödsinn ist. Recht haben sie, wenn sie schauen, daß sie damit wenigstens ein bißchen Geld verdienen.

Auf der anderen Seite — darüber reden wir viel zu wenig — sind die Sportkrüppel, sind Menschen, die mit 15, 16, 17 Jahren bereits für ihr Leben gezeichnet sind, die ruiniert sind, weil sich ihre Körper zufällig nicht für die harten Trainingsmethoden des Spitzensports geeignet haben.

Sie wissen ganz genau, daß etwa im Tennis ein Großteil, insbesondere bei den Frauen, auf dieses Krüppelschicksal zusteuert, weil der Körper gewisse Sachen nur in ganz bestimmten Ausnahmesituationen verträgt und diese Ausnahmesituation aber das tägliche, vielstündige Training ist.

Sie wissen, wie Eltern ihre Kinder hineinzwingen und fertigmachen und riskieren, daß sie als Krüppel auf der Strecke bleiben. Da gibt es aber keine Sportpolitik, wo man sagt: Wir müssen Kinderschutz organisieren! Wir müssen die Kinder schützen vor verantwortungslosen Eltern, die die völlige körperliche Verstümmelung ihres Kindes in Kauf nehmen, damit sie selber als Stareltern irgendwo in der Presse dastehen! Das ist eigentlich die Sportpolitik, Herr Kollege und Sportsprecher Grabner, über die Sie heute hier eigentlich hätten reden sollen.

Dr. Pilz

Unser Problem sind nicht die Medaillen, die sind mir vollkommen Wurscht. Unser Problem sind die Opfer des Spitzensports und die Opfer falsch verstandenen Sports in diesem Land.

Dies ist keine Rede, die ich da gegen den Sport halte. Ich sportle selber ganz gern, es macht mir persönlich auch Freude und Spaß, und ich verstehe, daß das immer mehr Leute tun als Gegengewicht zu Geist und Körper tötenden Berufen. Damit meine ich nicht nur den Beruf eines Abgeordneten, sondern auch andere Berufe. Die Leute haben Sport wahrscheinlich heute notwendiger als jemals zuvor.

Aber bedenken Sie doch: Wir werden heute über Doping diskutieren. Nun, es gibt fast keinen Spitzensport mehr ohne Doping, und fast jedem jungen Sportler bleibt nichts anderes übrig, als die Pillen, die ihm der Trainer hinüberschiebt und sagt: Entweder du frißt sie, oder du bleibst über!, hinunterzuschlucken. Und dann werden Kommissionen gebildet, damit irgendwelche Experten auf der ganzen Welt Beschäftigung finden, statt daß man klare gesetzliche Regelungen trifft.

Oder ein anderes Beispiel: der moderne Sklavenhandel insbesondere im Bereich des Fußballs. Da bilden sich Vereine, das heißt Wirtschaftsorganisationen, Firmen, wirklich ein, mit Menschen handeln zu können. Voriges Jahr haben wir darüber diskutiert. Der österreichische Fußballbund hat nach einer Klagsandrohung von mir gesagt: Wir werden unser Statut ändern! — Das Statut war eindeutig arbeitsrechtswidrig, wie auch das Innenministerium als Vereinsbehörde und das Sozialministerium als vollziehende Behörde in diesem Bereich klar erkannt haben.

Nun, Herr Kollege, was ist in der Zwischenzeit passiert? Ist der Sklavenhandel in diesem Bereich — nicht nur der Sklavenhandel mit den Millionenverdienern, sondern auch jener mit den kleinen Buben aus der Schülermannschaft — abgestellt worden oder nicht? Das sollte in Ihrer Sportbilanz und auch in der Sportbilanz des Ministers stehen.

Weil Sie Saalbach genannt und gemeint haben, das wäre alles so großartig und toll: Ich habe dort mit Leuten aus der Organisation geredet, weil mich interessiert hat, wie ein derartiges Spektakel abläuft, und die haben mir gesagt: Jessas, wir haben ein unglaubliches Problem, die Österreicher machen zu viele Medaillen! Wir brauchen dringend eine deutsche Goldmedaille und eine amerikanische Goldmedaille, denn die deutschen und amerikanischen Touristen verlieren vollkommen das Interesse an dieser Schiweltmeisterschaft! Österreich darf nicht zu viele Medaillen machen! Die Medaillen müssen touristisch gerecht verteilt werden auf die wichtigsten touristischen Zielgruppen dieser Republik.

Herr Kollege! Das ist der Spitzensport! Das ist der wirkliche Hintergrund des Spitzensports und nicht Ihre Geschichte von einsamen Heroen, die sich in die Tiefe stürzen, um dieser Republik einen Glorienschein zu beschaffen. Das gibt es doch nicht, das hat es nie gegeben. Da waren vielleicht früher einmal ein paar verrückte Grafen, die in St. Moritz auf der Skeletonbahn am Abend halb auf dem Bauch hinuntergerutscht sind und ihr Leben für möglicherweise gar nichts riskiert haben. Die sind ausgestorben.

Die heutigen Spitzensportler sind arme Teufel, sind Knechte der Industrie, die ihren Körper zu genau festgesetzten Preisen verkaufen. Der Großteil geht drauf, ein ganz, ganz kleiner Teil überlebt es und macht das geplante Geschäft.

Das ist Spitzensport. Und wenn Sie dem zustimmen und das für gescheit halten, na bitte schön, dann ist das halt „sozialistische Sportpolitik“. Aber dann wende ich mich mit Entsetzen und Befremden davon ab. Da kann ich nicht anders.

Aber jetzt zu dem, was mich eigentlich motiviert hat, zu dem Ganzen Stellung zu nehmen. Entschuldigen Sie, ich meine damit nicht Ihre Ausführungen, diese waren auf eine gewisse Art sicherlich sehr grundsätzlich und sehr offen, sondern die Ausführungen des Kollegen Schweitzer, und dazu möchte ich einiges deutlich feststellen.

Herr Kollege Schweitzer! Wenn Sie hier versuchen, Ihren Parteiobmann und Parteiführer nachzuzahlen, was ihnen stilistisch sicherlich nicht, inhaltlich leider aber doch gelungen sein dürfte, dann sollten Sie auf einiges aufpassen.

Zum ersten: Wenn Sie hier tief in den „braunen Kübel“ greifen und gegen abgetakelte Ausländerinnen polemisieren, mache ich Sie nur darauf aufmerksam, daß Ihre Partei diejenige ist, die mit einem möglichst rasanten EG-Beitritt den Arbeitsmarkt auch für Sportler, seien sie „abgetakelt“ oder nicht, aus dem Ausland sperrangelweit öffnen will. So geht es nicht: Auf der einen Seite „EG“ schreien, auf der anderen Seite den österreichischen Arbeitsmarkt beschränken!

Aber das wäre noch eine vergleichsweise noble Argumentation. Das wirkliche Problem war der Griff ins „braune Kübel“. Ich weiß nicht, warum Sie es getan haben, ich weiß nicht, ob da wieder ein Diadochenkampf in den hinteren FPÖ-Bänken tobt, ob es da wieder darum geht, wer sich als der beste Fähnleinführer des großen „blauen Führers“ profiliert. Ich weiß nicht, ob Sie da irgendwelche Ambitionen haben. Aber hierherzugehen und Sportlerinnen aus Osteuropa, die einfach schauen, daß sie nach einem Jahrzehnt Selbstquälerei in der stalinistischen Diktatur, auch Sport-Diktatur, in dem stalinistischen Sport-

Dr. Pilz

system, jetzt noch in den letzten Jahren, in denen sie überhaupt sportlich tätig sein können, das heißt, in ihrem Beruf — und sie haben nichts anderes gelernt — aktiv sein können, im westlichen Ausland Geld verdienen, als gut verdienender und gut abgesicherter Abgeordneter der Freiheitlichen Partei, der sich diese Sorgen nie machen mußte und dieses Problem nie gehabt hat, wörtlich als „abgetakelte Ausländerinnen“ zu bezeichnen, das ist wirklich arg.

Was da in diesen zwei Wörtern an Rassismus, an Fremdenfeindlichkeit und Frauenfeindlichkeit steckt, kann man nur erahnen. Ich glaube und nehme zu Ihren Gunsten an, daß Sie sich nicht genau überlegt haben, was Sie damit sagen.

Herr Kollege Schweitzer, ich sage Ihnen eines ganz deutlich: Ihre Rede war die parlamentarische Begleitmusik für die Verwüstungen, die neonazistische Rockerbanden auf den österreichischen Fußballfeldern anrichten. Diese rassistische Sprache ist der verbale Prügel, der am Fußballfeld heute längst zur Eisenstange geworden ist. Mit diesem Ausländerhaß, mit dieser Fremdenfeindlichkeit und mit dieser Frauenfeindlichkeit geben Sie gerade jenen Oberwasser, die wir von den österreichischen Sportplätzen weghaben wollen! (*Beifall bei den Grünen und Beifall der Abg. Rosemarie Bauer.*)

Die Gewalttätigkeit Ihrer Sprache gegenüber Ausländerinnen unterscheidet sich nicht prinzipiell von der Gewalttätigkeit jener, die, mit Emblemen des Dritten Reiches geschmückt, ihre Prügelexzesse auf den österreichischen Fußballplätzen vollbringen.

Ich hoffe, Sie werden sich davon distanzieren. Ich glaube es aber nicht, ich vermute es auch nicht, zumal die Freiheitliche Partei gerade wieder einmal, und zwar in den letzten Wochen, keine Gelegenheit ausläßt, an alte Vorbilder zu appellieren und die niedrigsten Instinkte dieser Republik als Ansatzpunkt für politische Bewegung zu nehmen.

Sie haben es halt nicht mit Antisemitismus gemacht, es war plumpe Ausländer- und Frauenhetze. Aber das war schon tief genug, sodaß es notwendig ist, einmal darüber zu reden, warum nach wie vor ohne großen Widerspruch in der Öffentlichkeit und in diesem Parlament Abgeordnete der Freiheitlichen Partei ihr widerliches Gebräu aus Rassismus, Fremdenfeindlichkeit und immer wieder Antisemitismus präsentieren können. Das sage ich Ihnen in aller Deutlichkeit.

Und wenn Sie von „abgetakelt“ reden, dann reden Sie doch einmal darüber, was Sie mit Ihren eigenen abgetakelten Spitzenleuten machen, mit einem Schender, mit einem Broesigke! Bei Peter ist es danebengegangen, und bei Ofner ist es auch

danebengegangen, und bei Hirnschall ist es gerade geplant. Und reden Sie einmal darüber, was Sie mit einem abgetakelten Spitzenkandidaten bei den Nationalratswahlen machen, der nämlich im Gegensatz zu vielen Sportlerinnen, die in Österreich ihrer Arbeit nachgehen, nach der letzten Fernsehdebatte wirklich vollkommen abgestürzt und disqualifiziert ist. (*Abg. Haigermoser: Der Schaum, den Sie vor dem Mund haben, macht Sie blind!*) Und überlegen Sie sich, was Sie mit einem abgetakelten Kärntner Brückenspringer machen (*Abg. Haigermoser: Herr Pilz, wischen Sie den Schaum vom Mund weg!*), der Ihnen die Vorbilder für diese ausländerfeindlichen, rassistischen und frauenfeindlichen Ausfälle in diesem Haus geliefert hat. (*Abg. Haigermoser: Herr Pilz, weg mit dem Schaum!*)

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Sie können natürlich weiterhin versuchen, mit derartigen Ausfälligkeiten auf Stimmenfang zu gehen. Nur seien Sie einer Sache versichert: Es wird zumindest von uns — und ich hoffe, auch von den beiden großen Parteien dieses Hauses — immer klaren Widerspruch gegen Spekulationen mit Ausländerfeindlichkeit, Fremdenhaß, Antisemitismus und Frauenfeindlichkeit in diesem Haus geben. (*Beifall bei den Grünen.*) 18.53

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Mag. Schweitzer zu Wort gemeldet. Sie kennen die Redezeitbeschränkung von 3 Minuten.

18.53

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Die Wortmeldung des Kollegen Pilz hat gezeigt, daß er meinen Ausführungen in keiner Weise gefolgt ist. Er hat es ganz anders interpretiert, als ich es gesagt habe.

Tatsächlich habe ich gesagt, daß Toto-Mittel, die momentan Vereinen zur Verfügung gestellt werden (*Abg. Dr. Pilz: Entschuldigen Sie sich!*), von diesen dann bis hinunter in die zweiten und dritten Klassen zur Beschäftigung von alten, im benachbarten Ausland nicht mehr gebrauchten Fußballern oder Handballern und zur Bezahlung derselben verwendet werden. (*Abg. Dr. Nowotny: „Abgetakelt“ haben Sie gesagt!*) Und ich habe weiters gemeint, daß diese Gelder sinnvoller angelegt wären, wenn man damit den Schulsport und unsere Jugendsportler fördern würde. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schranz: Das ist eine unwahre Berichtigung!*) 18.55

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Höchtl. Bitte sehr.

18.55

Abgeordneter Dr. **Höchtl** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal, Herr Pilz:

Dr. Höchtl

Ich habe mir wirklich Ihre Ausführungen genau angehört. Vom Politischen her möchte ich sie nicht beurteilen. Menschlich tun Sie mir schön langsam leid, weil Sie den Eindruck machen, daß Sie eigentlich an überhaupt nichts mehr Freude haben können, außer an einem, nämlich alles in Grund und Boden zu kritisieren, jedem die Freude an irgendeiner anderen Tätigkeit nehmen zu wollen, zu vergrämen, ganz einfach verbal gegen andere vorzugehen. Das ist die Lust an der verbalen Aktivität, am verbalen Angriff. Haben Sie eigentlich noch in irgendeinem Bereich Ihrer Tätigkeit Freude, sei es im sportlichen Bereich, sei es in der normalen intellektuellen Diskussion, oder ist das Ihre einzige Motivation?

Überlegen Sie das einmal selbst! Sie müssen sich wirklich einmal im Fernsehen anhören und ansehen, welchen Eindruck Sie machen. Bejammernswert! Menschlich bejammernswert! Das kann doch nicht befriedigend für einen Menschen sein, der vielleicht aufgrund seiner Fähigkeiten auch andere Möglichkeiten hätte. Gehen Sie einmal in sich! (*Heiterkeit.*) Überlegen Sie sich das! Geben Sie einer Umkehr eine Chance!

Zum zweiten. Mit dem, was Sie, Herr Kollege Pilsz, zum Sportbereich gesagt haben, haben Sie vielen Tausenden, ja Hunderttausenden, ja ich möchte sagen, fast der Hälfte aller Österreicher das abgesprochen, was diese bei sportlicher Betätigung empfinden, nämlich Freude an der Bewegung, Freude an der sozialen Tätigkeit. (*Abg. Wabl: Das hat er ja auch gesagt, daß Sport Freude macht! Was er kritisiert, ist ja ganz etwas anderes!*)

Herr Kollege Wabl! Ich höre im Unterschied vielleicht zu manchen Ihrer Gruppe auch Ihren Rednern zu, und ich versuche auch auf das einzugehen, was Ihre Vertreter sagen. Und da war nur ein Ausdruck der Vergrämtheit, des Angewidertseins von allem, was anderen Freude bereitet, zu merken. Und gegen diese Form des Agierens versuche ich ganz einfach etwas zum Ausdruck zu bringen.

Sport, insbesondere die sportliche Betätigung im Breitensport, ist Freude für Hunderttausende, ja Millionen Österreicher. Für diese Menschen die dafür notwendigen Rahmenbedingungen zu schaffen ist Aufgabe der Sportpolitik, wozu die überwiegende Mehrheit in diesem Haus auch ein Ja sagt. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Wabl.*)

Eine Bemerkung zu meinem freiheitlichen Kollegen Schweitzer: Ich habe den Kollegen Schweitzer erst vor wenigen Tagen bei einer sportlichen Tätigkeit in sehr, sehr guter Kondition erlebt. Es war dies eine internationale Sportveranstaltung, und ich muß sagen, ich bedaure eigentlich die Ausführungen, die er heute zur

Verwendung von Ausländern in manchen Sportarten in Österreich gemacht hat. (*Abg. Haigermoser: Pepi!*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir werden zunehmend international. Kollege Haigermoser! Auch für dich wäre es sinnvoll, darüber nachzudenken. (*Abg. Haigermoser: Josef! Tu jetzt nicht den Pilsz nachahmen!*)

Österreicher sind in vielen Sportarten international tätig, erfolgreich tätig. Ist das immer nur eine Einbahn eurerseits? Soll das denn nicht ein gegenseitiger Austausch sein, sollen nicht auch ausländische Spitzensportler aus den verschiedenen Bereichen die Möglichkeit haben, in Österreich tätig zu sein? (*Abg. Haigermoser: Aber daß ein Eishockeyspieler nach 14 Tagen die Staatsbürgerschaft bekommt, ist hoffentlich nicht in deinem Interesse!*)

Genauso wie es im Wirtschaftsbereich nicht möglich ist, nur Exporte zu haben, ist es auch im sportlichen Bereich nicht möglich, nur die guten Österreicher im Ausland verdienen zu lassen. Bei offenen Grenzen muß man auch Ausländern die Chance geben, in Österreich in Vereinen Sport zu betreiben. Ich glaube, das ist eine offene, eine international offene Haltung.

Ich glaube, es wäre gut, wenn auch manche Vertreter der FPÖ in diese Richtung umdenken könnten. Ich glaube, gerade der Sport ist eine Möglichkeit, international sehr, sehr viele Verbindungen herzustellen. Mich betrübt jegliche Aussage, die einen derartigen Touch an Ausländerfeindlichkeit beinhaltet. Anders kann ich es nicht bewerten. Wenn es nicht so sein sollte, könnte ja die Frau Kollegin Praxmarer hier für die FPÖ eine andere Haltung einnehmen.

Ich bitte, da umzudenken. Wir sind nicht eine Insel, die nur exportiert, sei es im menschlichen Bereich, sei es im Warenbereich, sondern wir haben sehr, sehr intensive Beziehungen zu vielen anderen Ländern. (*Abg. Haigermoser: Das ist eine neue Facette!*) Gut, Herr Kollege Haigermoser. Ich sage es ja nur zum Überlegen. Es wäre vielleicht sinnvoll, wenn Sie das täten.

Zum Sportbericht selbst. Der Sportbericht bietet immer die Möglichkeit, im Hohen Haus über Sportpolitik — an wenigen Tagen des Jahres, im konkreten Fall steht uns dafür ein Tag mit wenigen Stunden zur Verfügung — zu diskutieren. (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*) Herr Kollege Haigermoser, du bist sportlich interessiert, hör zu! Der Sportbericht ist für viele österreichische Sportverbände, für viele Vereine, auch für die Sportjournalisten eine gute Möglichkeit, etliches zu erfahren, etliches aus Statistiken herauszunehmen, einen guten Überblick zu erhalten. Was er noch nicht enthält, Herr Minister — und

Dr. Höchtl

ich bitte Sie, das zu berücksichtigen, wenn Sie den nächsten gestalten —, ist eine Auflistung jener Probleme, die in den einzelnen Sportbereichen durchaus vorhanden sind, und zwar in den sportpolitischen Bereichen. Diese sollte ein derartiger Bericht enthalten, und auch vielleicht die eine oder andere Idee oder Vorschläge zur Verbesserung. Denn wenn wir schon so wenig Möglichkeiten der Diskussion über sportpolitische Aktivitäten haben, dann soll ein derartiger Tag dazu genutzt werden, sinnvoll genutzt werden, und je mehr da an Unterlagen Ihrerseits, an Beiträgen und an Ideen geliefert wird, umso fruchtbarer wird eine Diskussion darüber sein können. — Ein Vorschlag, dem Sie sich sicherlich nicht verschließen werden.

Wenn wir einen Sportbericht diskutieren, sollen wir auch überlegen — der Kollege Pilz ist jetzt nicht hier —, welche Gruppen, wieviel Personen in Österreich von diesen Aktivitäten betroffen sind. Ich habe mir eine ganz neue Untersuchung hergenommen, die eigentlich wirklich markant ist, und ich möchte Ihnen einige Zahlen daraus nennen, um vielleicht das Ausmaß dessen zu erfassen, was an Interesse für den Sport in Österreich gegeben ist. 29 Prozent aller Österreicher betreiben regelmäßig Sport, 33 Prozent betreiben zumindest ab und zu Sport. Das heißt, fast zwei Drittel der gesamten österreichischen Bevölkerung haben ein bestimmtes Interesse und üben dieses Interesse auch aktiv im Sport aus. Eine beachtliche Zahl! Nur 38 Prozent betätigen sich derzeit in Österreich nicht sportlich. Ich glaube, das ist zweifellos etwas, was wir bei all diesen trockenen Zahlen, die wir im Sportbericht vorfinden, bedenken sollen: daß das Hunderttausende, ja Millionen von Menschen sind, die von den einzelnen sportpolitischen Aktivitäten betroffen sind und die davon auch profitieren. Das zum einen.

Zum zweiten. Wir haben in Österreich eine Organisationsstruktur im Sport, die ihresgleichen im Ausland suchen kann. Es ist nicht so, wie der Kollege Grabner gesagt hat — da hat er sich nämlich nur auf die Dachverbände bezogen —, nämlich daß wir rund 11 000 Sportvereine haben. Wie das Innenministerium erst vor kurzem bekanntgegeben hat, haben wir bereits die Grenze von 18 000 Sportvereinen überschritten, und das wissen vor allem jene, die in den einzelnen Gemeinden tätig sind. Die Sportvereine sind eine wesentliche Grundvoraussetzung für viele soziale Aktivitäten in den einzelnen Gemeinden, ein Geflecht von Angeboten zum aktiven Erleben für viele Menschen — eine Einrichtung, glaube ich, die kein Gemeindepolitiker missen möchte. Und in diesen 18 000 Sportvereinen haben wir mehr als 150 000 ehrenamtliche Mitarbeiter, die keinen Schilling für die aufgewendete Zeit bekommen. Manchmal wird sehr, sehr oberflächlich über die eine oder andere Tätigkeit dieser ehrenamtlich tä-

tigen Funktionäre berichtet. Ich glaube, die über 3 Millionen Menschen, die in Österreich aktiv am Sport Anteil nehmen, können nur froh sein, daß so viele, nämlich rund 150 000 Menschen, viel von ihrer Freizeit hergeben, um für andere zu organisieren, um für andere Mittel aufzutreiben, um für andere jene Organisationen auf die Beine zu stellen, die tagaus, tagein diesen Hunderttausenden, ja Millionen Österreichern und Österreicherinnen die Chance geben, sich sportlich zu betätigen. Und ich möchte es nicht verabsäumen, diesen 150 000 ehrenamtlichen Mitarbeitern anläßlich dieser Diskussion über den Sportbericht 1990 — ich glaube, im Namen aller — ein herzliches Dankeschön zu sagen. (*Allgemeiner Beifall. — Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Manche lästern über die Dachorganisationen, die Dachverbände, manche lästern über die Fachverbände. Nur, wenn man weiß, daß alleine in diesen drei Dachverbänden — Kollege Grabner hat das kurz erwähnt — fast 3 Millionen Menschen organisiert sind, so muß man zugeben, daß das eine beachtliche Zahl von Menschen ist, die sich bereit erklären, in solchen Organisationen mitzuwirken oder zumindest mit ihrem finanziellen Beitrag eine Grundlage dafür zu schaffen.

Wir wissen, daß genauso wie in anderen Bereichen auch im Sport die Mittel immer zuwenig sind. Und ein Appell wird regelmäßig an die für den Sport zuständigen Minister gerichtet, die Mittel jeweils von Budget zu Budget zu erhöhen. Wir kennen die Probleme, und ich kann nur eines sagen: Wir haben uns, Herr Bundesminister, bevor diese Regierung, aus SPÖ und ÖVP bestehend, für diese Legislaturperiode gebildet worden ist, darüber unterhalten und haben einen Konsens gefunden, daß Sie sich bemühen sollten, eine beachtliche Steigerung bei der allgemeinen Sportförderung zu erreichen. Wir dürfen das eine mit dem anderen ja nicht vermischen. Wir sind froh, daß wir im Jahre 1986 diese Mittel aus dem Sporttoto beschlossen haben und daraus von Jahr zu Jahr steigende Mittel dem österreichischen Sport zur Verfügung stehen. Im vorigen Jahr waren es 343 Millionen. Die allgemeine Sportförderung, die wir aus dem Budget geben, ist — Gott sei Dank! — für das Jahr 1990 gesteigert worden, nur wissen wir, daß wir für 1991 nicht allzuviel Erfolg hatten, bis auf die 50 000 S, wenn ich es insgesamt rechne.

Also hier die ständige Bitte nach mehr Mitteln, die ich nicht nur als Sportsprecher der ÖVP, sondern auch als einer, der sich in diesen Sportverbänden sehr wohl auskennt und deren Sprachrohr ich heute sein möchte, wiederum vorbringe. — Wir wissen auch, daß Sport Ländersache ist — das ist in der Bundesverfassung so geregelt —, daß aber doch für gewisse wesentliche Anliegen der

Dr. Höchtl

Bund eine entsprechende zusätzliche Finanzierung geben soll.

Die Länder leisten hier Beachtliches. Im vergangenen Jahr waren es 687 Millionen Schilling, die von den einzelnen neun Bundesländern für den Sport aufgewendet worden sind.

Ich möchte gar nicht erwähnen — weil ich gar nicht die Zahlen habe —, wie viele Millionen von den über 2 000 österreichischen Gemeinden in die einzelnen Sportbereiche hineinfließen, wieviel von der Wirtschaft — Gott sei Dank! — dafür gegeben wird, wieviel auch sonst aufgebracht wird. Wir wissen natürlich auch, daß all das notwendig ist und daß die Mittel sinnvoll zu verwenden sind. Bis auf wenige Ausnahmen kann man auch sagen — leider gibt es solche Ausnahmen —, daß sich die einzelnen Funktionäre wirklich anstrengen, sinnvoll und sparsam zu arbeiten.

Wenn wir von der Bedeutung des Sports anläßlich einer derartigen Debatte sprechen, dann lassen Sie mich einige Punkte als Anregungen deponieren.

Ich glaube, wir sollen von der sportpolitischen Überzeugung ausgehen, daß Sport zweifellos ein ganz besonderes Mittel auch der Charakterbildung ist, wodurch Werte vermittelt werden, wie Leistungsbereitschaft, wie Ausdauer, wie Fairneß im Verhalten gegenüber anderen; Werte, die wir ja immer wieder betonen und auch benötigen. Deswegen, glaube ich, sollten wir diese sportliche Betätigung auch unter dem Aspekt Wertevermittlung sehen. Wir sollen den Sport und die sportpolitischen Aktivitäten auch vermehrt unter dem Aspekt sehen, daß wir die präventivmedizinische Bedeutung des Sportes besonders betonen. Sie haben jetzt die einmalige Chance, Herr Bundesminister, da Sie sowohl für den außerschulischen Sport als auch für die Gesundheitspolitik zuständig sind, diesen präventivmedizinischen Aspekt der sportlichen Betätigung besonders zu forcieren.

Ich glaube sehr wohl, daß trotz der natürlich — leider — auch vorkommenden Verletzungen ein sinnvoll ausgeübter Sport vieles an gesünderem Leben für Millionen bewirken kann und, volkswirtschaftlich gesehen, auch vieles an Krankheitskosten ersparen kann. Ich glaube auch, daß hier Überlegungen anzustellen wären, wie auch im Bereich des Krankenversicherungssystems die eine oder andere präventivmedizinische Funktion des Sportes stärker gefördert werden könnte.

Zum dritten: Es ist unbestreitbar — die Grünen wehren sich wahrscheinlich dagegen —, der Sport ist in der heutigen Zeit ein enormer wirtschaftlicher Impulsfaktor geworden. Ich glaube, man soll sich dazu bekennen, nicht nur was den Fremdenverkehr angeht. Sportartikelindustrie, viele an-

dere Industriebereiche, Arbeitsplätze: all das spielt in diesem riesigen Bereich des Sportes — über 3 Millionen Österreicher betreiben Sport — eine Rolle.

Ich glaube, das ist sicherlich nichts Schlechtes, sondern ist zweifellos eine enorme Entwicklung, zu der wir als ÖVP stehen. Ich glaube, daß sich wichtige Wirtschaftsbranchen ein Nichtengagement im Sportbereich überhaupt nicht mehr vorstellen können.

Zu den Anregungen. — Im Schulsport, wofür Sie nicht die Zuständigkeit haben, worüber Sie aber sicherlich mit dem Unterrichtsminister reden können, glaube ich, müssen wir insoweit zu einem Standpunkt kommen, daß wir jegliche zusätzliche Streichung von Turnstunden verhindern.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es wird ohnehin schon seitens derjenigen, die wirkliche Experten in diesem Bereich sind, geklagt, daß zu wenig Sport im schulischen Bereich betrieben wird. Wenn wir eine Chance haben, den jungen Menschen zur sportlichen Betätigung zu erziehen, dann nur dann, wenn er möglichst früh damit konfrontiert wird, wenn er positive Anregungen bekommt. Ich glaube, man sollte Ihrerseits diese Chance auch nützen, mit dem Unterrichtsminister darüber sehr klar eine Einigung zu erzielen.

Zum zweiten. Ich glaube, es sollte auch der gesamte Schulsportbereich insoweit ausgeweitet werden — ich habe bereits einmal diese Anregung gemacht —, daß wir ein System, wie es in manchen anderen Staaten gegeben ist, auch in Österreich einzuführen versuchen: daß durch eine besondere Forcierung des Wettbewerbes eine Art „Schülersportolympiade“ geschaffen wird, wo von der Vergleichsebene der Schulen über die Bezirke, über die Bundesländer, dann als Krönung bundesweit Schulsportwettkämpfe durchgeführt werden. Ich glaube, es ist damit nicht nur die Möglichkeit gegeben, eine sehr starke Verbreitung der Diskussion über den Wert des Sportes zu erreichen, sondern es ist damit auch die Chance gegeben, viele Talente aus diesen Wettbewerben zu gewinnen, die dann mit Spitzenleistungen zweifellos für die einzelnen Fachverbände große Erfolge erringen können.

Nächste Anregung. Herr Bundesminister! Wir haben für die Sportler selbst — nicht für die Sportlerinnen, sondern für die Sportler — im System der Heeresport- und Nahkampfschule im Bereich des Verteidigungsministeriums gute Förderungsmöglichkeiten. Ich glaube, um auch den Ambitionen der Sportlerinnen gerecht zu werden, müssen wir eine ähnliche Form in einer anderen Organisation finden, weil man hier die gleichen Möglichkeiten, die Gott sei Dank viele Dutzende

Dr. Höchtl

unserer Spitzensportler in den einzelnen Bereichen des Sportes haben, auch der einzelnen Sportlerin geben soll.

Und nicht zuletzt — vielleicht besteht auch eine Chance, Ihrerseits mit dem Wissenschaftsminister diesbezüglich Kontakt aufzunehmen —: Ich glaube, daß wir auch in Österreich den sogenannten Universitätssport sehr stark forcieren können. In den Vereinigten Staaten ist beispielsweise der Universitätssport eine Quelle des Spitzensports, wo enorm große Erfolge erzielt werden. Ich würde heute gerne diese Bitte aussprechen und ersuchen, in den nächsten Monaten darüber nachzudenken. Ich glaube, da können Impulse wirklich große Erfolge bringen.

Ich möchte zum Schluß kommen. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben im vorliegenden Sportbericht, der ein gutes Nachschlagewerk ist, eine große Summe an Leistungen aufgelistet und viele Zahlen präsentiert. Wir haben auch einige Neuerungen in diesem Bericht verankert. Ich begrüße, daß vor kurzem die Institution der Sportkoordinatoren geschaffen worden ist, wo auch wieder sehr erfolgreiche Ausländer beispielsweise in eine derartige Funktion als Sportkoordinatoren mancher Verbände Eingang gefunden haben. Ich betrachte das als eine gute Einrichtung, wo man viel Erfahrungswissen dieser Personen im Sportbereich nützen kann. Weiters finde ich es auch gut, daß auch die Förderung der Schulen mit sportlichem Schwerpunkt verstärkt worden ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben in Österreich in den vergangenen x-Jahren bereits 99 Schulen mit sportlichem Schwerpunkt errichtet. Mit diesen 99 Schulen mit sportlichem Schwerpunkt ist vieles an Grundlagen für viele junge Menschen geschaffen worden, was dann zu Spitzensportkarrieren geführt hat. Wir haben im abgelaufenen Jahr fast 8 000 Schüler in diesen Schulen mit sportlichem Schwerpunkt gehabt. Ich glaube, man soll das durchaus — wo die Chance besteht — noch erweitern; das Interesse vieler junger Menschen diesbezüglich ist vorhanden.

Wir von der Österreichischen Volkspartei sind mit vielen Aspekten dieser Sportpolitik einverstanden und glauben, daß wir den Defiziten, die sicherlich auch vorhanden sind, mit Verbesserungsvorschlägen begegnen sollen. Im darauffolgenden Jahr sollen wir wieder Bilanz ziehen, was an Verbesserungen erreicht worden ist.

Wir stimmen dem Sportbericht des Jahres 1990 zu und ersuchen Sie, Herr Bundesminister, all das, was Sie als nunmehriger für den Sport zuständiger Minister in den kommenden Monaten tun können, tatsächlich zu tun. Ich glaube, die Hälfte aller Österreicher, die Sport betreibt, will, daß die politischen Rahmenbedingungen für den

Sport verbessert werden. Sie haben jetzt die große Chance, das zu tun. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
19.20

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fischl. Ich erteile es ihm.

19.20

Abgeordneter Fischl (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Bundesminister! Ich hoffe, Sie und Ihr Herr Grabner verfallen jetzt nicht in Panik, wenn ich zu dem uns heute vorliegenden Sportbericht auch ein bißchen kontra gebe. *(Abg. Grabner: Bei Ihnen sicher nicht!)*

Keine Angst, Herr Bundesminister, ich will mich hier nicht über die Leistungen unseres Fußballnationalteams auslassen, wenngleich ich das Tempo unserer Fußballnationalmannschaft, momentan zumindest, mit dem Tempo Ihrer Spitalreform vergleichen möchte.

Neben unserer glorreichen Nationalmannschaft, Herr Bundesminister, ist Ihnen da ein noch viel größeres Kuckucksei ins Nest gelegt worden, ein Kuckucksei mit dem Namen „Sportförderungsmittel besonderer Art“, das dem Gesundheitsressort durch die Angliederung der Sportabteilung beschert wurde.

Sie, Herr Minister, haben in Ihrer Blauäugigkeit offenbar noch immer nicht bemerkt, daß es sich hierbei wirklich um ein Kuckucksei handelt. Ich weiß nicht, wer von Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, diesen Bericht tatsächlich gelesen hat, jedenfalls geht es aber bei der Sportförderung der besonderen Art um eine Größenordnung von 457 Millionen Schilling — 457 Millionen Schilling! —, die der Bund an Bundessportorganisationen, Fußballbund, Olympisches Komitee und die großen Sportverbände unbeschaut verteilt.

Ich will jetzt gar nicht kritisieren, daß Geld für den Sport ausgegeben wird. Es geht aber vor allem darum, wie diese Mittel eingesetzt werden. Im Gesundheitsministerium, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist man bis heute nicht einmal informiert darüber, wofür diese Gelder genau ausgegeben werden.

Herr Minister! Es kann doch nicht Sinn und Zweck der Sache sein, daß Hunderte Millionen auf gut Glück an diverse Funktionäre verteilt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Immerhin kann man dem uns vorliegenden Sportbericht entnehmen, daß zirka 45 Millionen Schilling für den Verwaltungsaufwand ausgegeben wurden. Da wird man als Abgeordneter wohl noch fragen dürfen, wer wo wann das Geld verwaltet hat und was damit wirklich passiert ist. Zu-

Fischl

mindest pro forma sollte uns das schon mitgeteilt werden. Nur einfach zu sagen, 9,73 Prozent oder umgerechnet 45 Millionen Schilling werden für die Verwaltung aufgewendet, das allein ist zumindest uns Freiheitlichen zuwenig. Mir wurde eiskalt erklärt, das Ministerium selbst sei auch nicht genau informiert, was mit den Mitteln im Verwaltungsbereich geschehen ist. Das Ministerium, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist nicht genau informiert! Da werden Dutzende Millionen für Verwaltungskosten ausgegeben, für fachliche Tagungen natürlich und auch für die schicke Einkleidung unserer Funktionäre für jedes größere sportliche Ereignis. Für das Ministerium aber ist das kein Grund, sich zu informieren!

Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Entweder hat das Ministerium Informationen und gibt sie nicht weiter, oder — was noch viel trauriger wäre — das Ministerium ist tatsächlich nicht informiert.

Herr Bundesminister Ettl! Wie stellen Sie sich den Umgang mit diesen öffentlichen Geldern vor? Glauben Sie nicht, daß 457 Millionen nicht wenigstens ein bißchen Kontrolle rechtfertigen? Ich hoffe, Sie sagen hinterher nicht in Ihrer Stellungnahme, kontrollieren tut ohnehin der Kontrollausschuß, der dafür eingerichtet wurde.

Dieser Kontrollausschuß ist sicher der dickste Bock, der jemals zum Gärtner gemacht wurde. Eigentlich fehlt da nur mehr die Krankenkasse, die mitkontrolliert. Im Ausschuß stimmberechtigt sind die Dachverbände, der Fußballbund und die Parteisportorganisationen, also letztlich nur die Bezieher dieser Förderungsmittel. Wegen der besseren Optik sind zwar noch Vertreter der Ministerien dabei, diese haben leider Gottes aber nur beratende Stimme.

Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Die, die das Geld verbrauchen, kontrollieren also selbst, ob sie das auch ordentlich tun. Diese Logik in der Konstruktion scheint mir wirklich bestechend zu sein. Da schüttet unser Staat jährlich Hunderte Millionen Schilling völlig unkontrolliert aus, und dies ungeachtet der Tatsache, daß unser Staat wirklich allen Grund hätte, momentan sehr sparsam mit öffentlichen Geldern umzugehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zumindest die Bürger unseres Staates könnten verlangen, daß die Verteilung und Verwendung so großer Geldsummen genau kontrolliert wird. Es geht doch völlig am Sinn einer Förderung vorbei, dem Fußballbund und den Dachverbänden jährlich automatisch Hunderte Millionen zuzuschützen, wenn bereits Rücklagen in der Höhe von 250 Millionen Schilling vorhanden sind. Herr Bundesminister! Es sollen Sportvereine und nicht Sparvereine gefördert werden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Diese Art von Sportförderung ist für mich eigentlich eine richtige Bonzenförderung, mit Breitensport hat das sicherlich nichts mehr zu tun. Man legt uns einen Sportbericht ohne Beilage von Bilanzen, ohne Abrechnungen vor, nicht einmal ein Bericht des Kontrollausschusses liegt diesem bei. Wir werden da mit einer Pauschalzahl von 457 Millionen Schilling konfrontiert, und die ganze Abrechnung besteht darin, daß man uns diese Zahl als verteilt bekanntgibt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich verlange, daß dem Parlament ausreichende Informationen zukommen, daß diese Informationen verarbeitet werden und eine weitere parlamentarische Behandlung des Sportberichtes erst danach erfolgt. So lange werden wir Freiheitliche diesen uns vorliegenden Sportbericht nicht billigen. *(Beifall bei der FPÖ.) 19.27*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Hilde Hawlicek. Ich erteile es ihr. *(Abg. Haigermoser: Hoffentlich ist Frau Dr. Hawlicek nicht verantwortlich für die ganze Sache! Eul kann nichts dafür! Er ist noch zu kurz im Amt!)*

19.27

Abgeordnete Dr. Hilde Hawlicek (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Abgeordneter Haigermoser! Ich bin verantwortlich für den Inhalt des Sportberichtes 1990, das stimmt, aber ich bin nicht verantwortlich für die Art und Weise, wie sich Abgeordnete Ihrer Fraktion, vor allem der Abgeordnete Fischl, darüber informieren. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Herr Abgeordneter Fischl hätte bloß im Sportbericht die Seite 44 lesen sollen, um zu erfahren, daß die Sportförderungsmittel besonderer Art, nämlich das ehemalige Sporttoto, zurückgehen auf gesetzliche Grundlagen, und genau da wurde der Verteilungsschlüssel festgelegt.

Ich habe mich aber heute nicht deshalb zu Wort gemeldet, um als weitere Sportsprecherin meiner Fraktion zu fungieren, sondern vor allem deswegen, weil es mir ein Bedürfnis ist, zunächst einmal zu einigen Schwerpunkten des Sportberichtes 1990, der der letzte Sportbericht des Bundesministeriums für Unterricht, Kunst und Sport ist, Stellung zu nehmen, außerdem deswegen, weil ich meinen ehemaligen Mitarbeitern danken wollte und weil ich Herrn Bundesminister Harald Ettl die besten Wünsche für sein jetziges Aufgabengebiet mit auf den Weg geben wollte. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Bevor ich aber zu meinen eigentlichen Ausführungen komme, möchte ich es nicht verabsäumen, mich an der philosophischen Diskussion des

Dr. Hilde Hawlicek

heutigen Tages zu beteiligen. Gerade der Herr Abgeordnete Pilz ist jetzt nicht im Saal. Ich möchte mich nämlich seinen Worten anschließen, die die Ausführungen des freiheitlichen Sportsprechers Schweitzer bezüglich Ausländerfeindlichkeit meiner Ansicht nach völlig zu Recht geißelt haben. (*Abg. Haigermoser: Er ist ein begnadeter Fußballer!*) Es ist sogar noch trauriger, wenn er als Fußballspieler Sportler verschiedener Sportarten, die in diesem Fall Sportlerinnen sind, als abgetakelt bezeichnet. (*Abg. Haigermoser: Er ist auch Marathonläufer!*) Kollege Haigermoser! Auch wenn er Marathonläufer ist, er kann meinetwegen in x Sportarten tätig sein (*Abg. Haigermoser: Auch Zehnkämpfer!*), muß ich sagen: Das Wort „abgetakelt“ allein ist schon beschämend genug, noch dazu betrifft es Sportlerinnen, die im Jahr 1990 noch Europameisterinnen wurden. Und sie dann, wenn sie einmal ein Spiel verlieren — übrigens haben sie das Rückspiel am vergangenen Samstag gewonnen —, als abgetakelt zu bezeichnen, ist eines jeden Menschen unwürdig. Das möchte ich ausdrücklich betonen! (*Beifall bei der SPÖ.*) Die Feinheit des freiheitlichen Sportsprechers ist die, daß er das „abgetakelt“ nur auf Ausländer bezieht und die Inländerinnen offensichtlich ausgenommen hat.

Aber ich möchte auch dem Herrn Abgeordneten Pilz sagen — vielleicht können es ihm die zwei noch anwesenden Kollegen seiner Fraktion ausrichten —, daß er hier die Sportler ähnlich qualifiziert hat. Er schildert den Spitzensportler als eine Art gedopten Typen mit selbstmörderischen Absichten, wenn er ihn — ich zitiere wörtlich — als Knecht, als Sklaven, der seinen Körper verkauft, bezeichnet. Ich möchte mich wirklich gegen eine solche Darstellung des Bildes eines Spitzensportlers sehr zur Wehr setzen. Freude am Sport, an der Bewegung, das Training sind keine Selbstquälerei, sondern des beinhaltet Selbstdisziplin oder wie immer man es nennen möchte, Erfolg, Leistung. Das ist das Bild, das ein Spitzensportler bietet.

Es ist auch von Pervertierung des Leistungsprinzips hier die Rede gewesen. Es ist überhaupt einmal zu diskutieren, wie sehr das Leistungsprinzip, ob das jetzt im Sport, in der Kunst, in der Schule bei geistigen Leistungen oder bei Menschen, die in Wirtschaft und Politik tätig sind, zu begrüßen ist oder inwieweit es in Selbstquälerei ausartet. Nur: Wir leben in einer demokratischen Gesellschaft, und ich glaube, es würde niemanden von uns einfallen, auch nicht dem Abgeordneten Pilz, zu den Abgeordneten oder zu sich selbst zu sagen: Wir quälen uns hier eigentlich, geben wir unseren Beruf auf! Aber bei Sportlern glaubt er beurteilen zu können, daß sie sich eigentlich zu sehr quälen, und meint, sie sollten es eigentlich bleiben lassen.

Ich sehe hier eher eine Pervertierung des Ökologieprinzips, denn wenn Herr Abgeordneter Pilz einem Skiläufer rät, er solle lieber die schöne Landschaft bewundern, anstatt den Berg hinunterzufahren, dann könnte ich den Abgeordneten der grünen Fraktion genauso sagen, es wäre sicher schöner, in der Natur spazierenzugehen, anstatt hier im Hohen Haus zu sitzen. Warum tun Sie das nicht? Man muß schon dem einzelnen überlassen, wie er sein Leben führt.

Nun aber zu den Punkten, auf die ich zu sprechen kommen wollte. Zunächst einmal zum Schulsport. Da gelten die Prinzipien — da sind wir uns, glaube ich, alle einig — Freude am Sport, Freude an der Bewegung, die positive Einstellung zum Sport, der gesundheitliche Aspekt. Diese sollen wir im Auge behalten.

Was mich aber ein bißchen mit Wehmut erfüllt, ist der Umstand, daß der Sport als solcher „zerrissen“ wurde, denn der Schulsport ist im Unterrichtsministerium geblieben, während andere Bereiche des Sports zum Gesundheitsministerium ressortieren. Daß für den gesundheitlichen Aspekt des Sports Herr Bundesminister Ettl verantwortlich ist, soll sicherlich hier stärker hervorgehoben werden.

Der Schulsport reicht von der positiven Einstellung zum Sport bis zum Leistungssport. Herr Abgeordneter Schweitzer! Wenn Sie meinen, die Beamten beziehungsweise das Ministerium berümen sich in diesem Sportbericht, dann möchte ich wohl wirklich feststellen dürfen, daß gerade beim Schulsport die kritische Einstellung der Beamten, die diesen Sportbericht verfaßt haben, zu merken ist, denn seine Überschrift lautet: „Viele Fortschritte — nur auf dem Papier?“ Also es steht dort nicht: Viele Fortschritte, und zack, zack sind alle Punkte angeführt, sondern die Beamten des Ministeriums machen sich sehr wohl Gedanken darüber, ob es wirklich Fortschritte sind, was da erzielt wurde. Ich meine da zum Beispiel die gemischten Gruppen bei Burschen und Mädchen, vorgeschrieben durch die Schulveranstaltungsverordnung, was Sie auch angeschnitten haben, was mir auch ein besonderes Anliegen war, mehr Möglichkeiten zur sportlichen Betätigung, nicht nur Skiwochen, sondern auch Sportwochen abzuhalten oder unverbindliche Übungen. Wie gesagt: Keine Berühmung des Ministeriums findet da statt, im Gegenteil, die Beamten, die den Sportbericht verfaßt haben, fragen sich selbst, ob sich das auch wirklich in der Praxis so auswirken wird, wie es sicherlich das ehrliche Bemühen aller war. Dabei würde ich mir wünschen, daß der jetzige Unterrichtsminister da erfolgreicher ist, als ich es war, nämlich was die Erhöhung des Kontingentes bei den unverbindlichen Übungen betrifft. Es ist eine erfreuliche Tatsache, daß das Interesse der Schülerinnen und Schüler an unverbindlichen

Dr. Hilde Hawlicek

Übungen, ob das jetzt die politische Bildung, ob das Sprachen oder ob das naturwissenschaftliche Fächer betrifft, steigt. Aber natürlich muß das Kontingent, nachdem es auf Weisung des Finanzministers hin eingefroren wurde, erhöht werden.

Ich stimme auch mit Ihnen überein, was die Leibesübungen an Berufsschulen betrifft. Es haben sich sehr viele — auch Sie — aufgeregt, daß der Turnunterricht bis auf eine einzige Stunde an der Oberstufe der AHS, das heißt für vier Jahre, gekürzt wurde — es wurde zum Beispiel auch bei Latein gekürzt, es wurde auch im naturwissenschaftlichen Bereich gekürzt —, um die Wahlpflichtfächer einzuführen, da ja die Stundenanzahl insgesamt nicht wachsen durfte. Sicherlich war das eine Stundenkürzung, die zu bedauern ist — vielleicht bedauern auch die Lateiner, daß bei Latein gekürzt wurde, die Naturwissenschaftler, daß im Bereich der Naturwissenschaft gekürzt wurde —, die aber im Zuge dieser Schulreform notwendig war.

Aber kein Mensch hat sich bisher darüber aufgeregt, und wenn, so nur ganz selten, daß die Berufsschüler die einzige Gruppe von Schülerinnen und Schülern sind, die überhaupt nicht Leibesübungen verpflichtend haben. Da haben wir einen kleinen Ansatz, der sich, wie ich hoffe, ausweiten wird. An dieser Stelle blicke ich hinüber zu den Kolleginnen und Kollegen von der wirtschaftlichen Seite der Sozialpartner, und richte an sie den Appell, auch Leibesübungen, wie es jetzt bei Englisch der Fall ist, verpflichtend an Berufsschulen einzuführen, denn die Berufsschüler sollen genauso wie alle anderen Schüler Freude an der Bewegung und am Sport haben. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Heuer wird mit einem Modell sportlicher Betreuung in Vereinen begonnen, und zwar zunächst einmal im Wege von Pilotprojekten, um dem Ziel, Leibesübungen als Pflichtgegenstand an Berufsschulen einzuführen, näherzukommen.

Zu zwei Punkten möchte ich noch Stellung nehmen. Erstens zum Doping. Da ist die Koordination sowohl auf nationaler als auch auf internationaler Ebene notwendig. Beim nächsten Punkt der Tagesordnung werden wir uns auch damit zu befassen haben. Da sind am wichtigsten eine umfassende Information und die nötige Aufklärung, wichtiger noch als Dopingkontrollen selbst mit nachfolgenden Sanktionen bei Doping-Sündern. Das hatte auch zum Ergebnis eine Tagung des Europarates und der Europäischen Sportkonferenz, die unter dem Titel „Erziehung und Information gegen Doping im Sport“ vom 6. bis 8. November in Wien stattgefunden hat. Ich möchte an dieser Stelle schon darauf verweisen, daß immerhin 60 Delegierte aus 26 Ländern mehr als aufmerksam den Ausführungen unseres Hans Holdhaus, des Leiters des Institutes für medizinische

und sportwissenschaftliche Beratung, zugehört haben, der die Punkte zusammengefaßt hat, in welchen wir in Österreich bereits etwas gegen Doping unternehmen, begonnen von der Doping-Broschüre mit Anführung aller verbotenen Mittel über ein Schulmodell zum Antidoping, über das Abgeordneter Grabner und die Abgeordnete Graenitz beim nächsten Tagesordnungspunkt noch sprechen werden, bis zur Aktion „Spitzensportler gegen Doping“, wo immerhin über 300 Spitzensportler aus 34 Verbänden ihre Bereitschaft erklärt haben, sich jederzeit einer Dopingkontrolle zu unterziehen, um eben zu beweisen, daß Spitzenleistungen auch ohne Dopingmittel erbracht werden können.

Der letzte Punkt: Spitzensportausschuß. Es war, glaube ich, sehr wichtig, einen Spitzensportausschuß in Zusammenarbeit mit der BSO und mit dem Österreichischen olympischen Komitee zu schaffen. Mitglieder des Spitzensportausschusses sind vor allem ehemalige Leistungssportler und Sportwissenschaftler. Ziel des Spitzensportausschusses ist es, auf unbürokratischem Wege, abgehoben von Fachverbänden und Funktionären, kurz-, mittel- und langfristige Maßnahmen zu setzen, um mehr Weltklasseleistungen österreichischer Sportler und Sportlerinnen zu erreichen. Die unmittelbare, die kurzfristige Zielrichtung sind die Olympischen Spiele 1992 in Barcelona und in Albertville, womit wir dem Ruf Österreichs als Sportnation gerecht werden.

Daß dieser Ruf Österreichs als Sportnation sehr groß ist, hat die Tatsache gezeigt, daß wir im letzten Jahr, im Berichtsjahr 1990, 24 Welt- und Europameisterschaften in Österreich abhalten konnten. Das ist überhaupt die größte Anzahl von Großveranstaltungen in einem Land in diesem Zeitraum. Wir haben jeweils Lob davongetragen, sowohl was die sportliche Einstellung, aber auch was die Organisation betrifft. Es war ein deutliches Zeichen dafür, daß Österreich international als Sportnation Geltung hat.

In diesem Sinne, sehr verehrte Damen und Herren, möchte ich den Dank an unsere Sportlerinnen und Sportler aussprechen, den Dank an unsere Sportfunktionäre, den Dank an die Sponsoren, die übrigens die Ausstattung der Sportler und Sportfunktionäre vornehmen — das ist kein Posten im Gesundheitsbudget —, den Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Ministerium, die nicht nur am Sportbericht gearbeitet, sondern ihn durch ihre Arbeit auch mit Leben erfüllt haben, und schließlich den Dank an alle Österreicher und Österreicherinnen, die sich für den Sport begeistern. — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Ing. Kowald.*) 19.41

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Fischl gemeldet.

Präsident Dr. Lichal

Bevor ich ihm das Wort erteile, muß ich ihn an die dreiminütige Redezeitbeschränkung und an die Tatsachenfeststellung erinnern.

Sie haben das Wort.

19.41

Abgeordneter **Fischl** (FPÖ): Herr Präsident! Ich danke für das Wort.

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Kollegin Abgeordnete Hawlicek hat gesagt, der Verteilungsschlüssel stehe im Sportbericht. Das stimmt nicht. Der Verteilungsschlüssel steht im Gesetz. (*Zwischenruf der Abg. Dr. Hilde Hawlicek.*)

Des weiteren hat Frau Abgeordnete Hawlicek gesagt, ich hätte die Seiten 44 und 45 nicht gelesen. Ich berichtige dies. Ich habe die Seiten 44 und 45 sehr wohl gelesen (*Heiterkeit*), und aus diesen Seiten geht nicht hervor, wo der Verwaltungsaufwand wirklich getätigt wurde. — Ich danke. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Wer hat jetzt gelesen? — Ruf bei der SPÖ: Aber verstanden hat er nicht!*) 19.42

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Ettl. Ich erteile es ihm.

19.42

Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Ing. Ettl: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich möchte gleich beim Abgeordneten Fischl anknüpfen. Offenbar stellen Sie immer eine besondere Assoziation Sport — Spital her. Vielleicht sind Sie so geschwind und haben einen besonderen Zugang zur Bewegung und zur Geschwindigkeit. Es könnte theoretisch sein, daß Sie zu schnelle Autos fahren. Über den Motorsport könnten wir noch gesondert reden. Aber den steirischen Landstraßen, Herr Abgeordneter, würde es auf alle Fälle guttun, wenn man dort nur 80 km/h fahren würde. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Darüber hinaus, Herr Abgeordneter Fischl, ist es so, daß wir in puncto Kontrolle auf diesem Sektor überall Spitzenleute des Finanzressorts eingebunden haben. Als Staatsbürger könnte ich mir sogar wünschen, daß auch alle Freiberufler — ich bitte, mir das nicht negativ auszulegen — in der Art und Weise kontrolliert würden, wie es die Sportvereine werden. Das Finanzressort ist als Kontrollorgan überall eingebunden. (*Zwischenruf des Abg. Fischl.*) Das heißt, es kann nicht danebenregiert werden. Jetzt davon zu sprechen, daß es keine Kontrolle gibt, wäre daher falsch. In diesem Fall ist vorgesehen, daß das Finanzressort nicht nur stichprobenweise (*Abg. Fischl: ... Rechnungshof!*), sondern de facto permanent kontrolliert. Darauf wollte ich nur bescheiden hinweisen. (*Abg. Rosenstingl: Wie ist der Vergleich mit den Freiberuflern zu verstehen?*)

Das war ein besonderer Dialog, Herr Abgeordneter, mit dem Herrn Abgeordneten Fischl, weil es darum gegangen ist, ob ständige Kontrolle (*Zwischenruf des Abg. Rosenstingl*) — hören Sie mir genau zu, Herr Abgeordneter! — auch gewährleistet, daß wirklich dem Gesetz voll und ganz Genüge getan wird. Überall kann es aufgrund der Prüfungsorgane nicht diese ständige Kontrolle geben. Daher war ein besonderer Bezug zum Freiberufler Fischl da. (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Rosenstingl.*) Ich habe versucht, jetzt rein vom Gedanken her und logistisch diesen Kreis zu schließen, und wenn Sie mir folgen, landen wir wieder dort, wo ich hin wollte.

Darüber hinaus möchte ich darauf verweisen, Herr Abgeordneter Fischl, daß per Gesetz ... (*Abg. Rosenstingl: Ich werde mir das merken! Das ist sozialistisches Gedankengut!*) Sie müssen sich ein bißchen lauter ausdrücken, ich verstehe Sie nicht. (*Abg. Rosenstingl: Ich will nur, daß Sie den Angriff auf die Freiberufler zurücknehmen!*) Ich habe ja versucht, Ihnen des langen und breiten zu erklären, was ich im Dialog mit Abgeordneten Fischl bezweckt habe. Es kommt schon darauf an, Herr Abgeordneter, daß Sie mir auch folgen. Auch darauf hat ein Minister ein Recht. (*Beifall bei der SPÖ. — Ruf bei der SPÖ: Zuhorchen!*)

Aber zurück zum Abgeordneten Fischl. Herr Abgeordneter Fischl! Faktum ist, daß die Vergabe der Totomittel derzeit durch gesetzliche Verankerung total fixiert ist. Der Verteilungsschlüssel ist bekannt, die Darstellung im Sportbericht daher ausreichend und nachvollziehbar. Darauf wollte ich hinweisen.

Meine Damen und Herren: Nun zum Sportbericht selbst. Es ist dies der letzte Sportbericht dieser Art, der vom Bundesministerium für Unterricht, Kunst und Sport zusammengestellt wurde. Es wird auch in Zukunft so sein, da Schulsport von der Sportberichterstattung her genauso angesprochen ist wie Spitzen- und Breiten- respektive auch Freizeitsport, daß alle Bereiche in einem Bericht zusammengefaßt werden. Ich werde trachten, daß beide Ressorts auch in Zukunft einen gemeinsamen Sportbericht herausgeben. Ich halte das für wichtig und sinnvoll.

Genauso halte ich es für absolut wichtig und sinnvoll, daß eine gute Zusammenarbeit zwischen Schulsport und außerschulischem Sport besteht. Das ist wichtig und wesentlich, weil das Fundament für sportliche Aktivitäten natürlich im Schulsport oder in der Animation, die vom Schulsport ausgeht, zu sehen ist. Das ist absolut entscheidend, und dem wollen wir natürlich auch Rechnung tragen. Es geht ja letzten Endes nicht nur um den Schulsport im eigentlichen Schulbereich, sondern in der Folge auch um den Schulsport im Rahmen der Berufsschule. Da haben wir

Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Ing. Ettl

natürlich einen Nachholbedarf. Da läßt unser System aus. Gerade im Berufsschul Sektor haben wir noch nicht vorgesorgt, und hier haben wir sicher noch einiges zu tun.

Darüber hinaus ist es schon so — ich habe zuvor von der Animation geredet, die vom Schulsport ausgeht, ja ausgehen muß —, daß sich im Schulsport einiges gewandelt hat in den letzten Jahren beziehungsweise im letzten Jahrzehnt. Es geht darum, zu stärkerer Animation zu kommen, stärker zu richtiger Bewegung zu motivieren. Daß das Geräteturnen im Rahmen des Schulsports nicht die einzige Motivation sein kann, ist mittlerweile allen klar. Daß das Geräteturnen nicht völlig unreflektiert über einen Kamm zu scheren ist, ist mir auch klar. Gerade zum Geräteturnen im Turnunterricht gibt es eine Reihe von Anmerkungen. Ich habe, bevor ich Minister wurde, in anderer Funktion versucht, zum Beispiel das Unfallgeschehen im Schulsport besonders auszuleuchten. Und da war das größte Problem das Sprungbrett, die schwierigsten Verletzungen haben sich dort ergeben. Ich will damit sagen, es hat sich einiges geändert. Ich rede jetzt nicht gegen das Geräteturnen. Es geht nur darum, richtig zu animieren, und zwar auch für das spätere Leben. Das ist der Zusammenhang zwischen Schulsport und außerschulischem Sport. Und dem haben wir Rechnung zu tragen.

Natürlich schwebt mir neben der Schlüssel-funktion des Schulsports vor — Abgeordneter Höchtel hat in diese Richtung einen Hinweis gegeben —, letzten Endes auch im Universitätsbereich (*Abg. Haigermoser: Wir fordern Schulgolfplatz!*) ähnlich mit den Sporteinrichtungen und mit dem Sport umzugehen, wie das zum Beispiel an den Universitäten in den Vereinigten Staaten passiert mit ganz offenen Sporteinrichtungen. Ich konnte selbst einmal davon partizipieren und sehen, wie gut und wie wunderbar davon in den Staaten Gebrauch gemacht werden kann und welche Animatoren auf diesem Sektor in richtiger Bewegung drinnen sind.

Meine Damen und Herren! Außerdem hat sich schon einiges vom Sport selbst her geändert. Wir haben gestern nur vom Spitzensport und vom Breitensport gesprochen. Das Freizeitverhalten wird zunehmend ein anderes. Wir reden zunehmend vom Freizeitsport. Bei geändertem Freizeitverhalten wird unsere Zielsetzung immer stärker in diese Richtung gehen. Welche Funktionen Sportverein, Sportorganisationen in Zukunft haben werden, das muß sich erst sukzessive entwickeln.

Es wird eine Veränderung geben, die stärker in Richtung Freizeitsport geht, und zwar mit unterschiedlichsten Schattierungen, die es im Freizeitsport gibt. Wir haben natürlich auch eine ver-

nünftige Entwicklung in diese Richtung zu forcieren.

Zum Spitzensport gäbe es eine Reihe von Anmerkungen zu machen; Abgeordneter Pilz hat ja schon darauf Bezug genommen. Es hieße, die Probleme des Spitzensports zu verdrängen, würde man nicht auf die Nebenerscheinungen im Spitzensport hinweisen. Da der nächste Sportbericht auch etwas aus der Sicht des Gesundheitsministers beleuchtet werden wird, werden natürlich auch die Nebeneffekte und die Nebenerscheinungen des Spitzensports genauer analysiert werden, und es wird das Niederschlag im Sportbericht finden.

Es gilt auch, Sportarten richtig einzuschätzen, und es gilt auch, für die richtige Sportart, für die vernünftigsten Sportarten Stimmung zu machen. Das wird in Zukunft im Sportbericht Berücksichtigung finden.

Darüber hinaus werden wir uns rein von der soziologischen Seite her auch anderen Problemen, die sich durch Spitzensport ergeben, widmen. Sie werden auch das in einem solchen Bericht finden.

In Zukunft sollen auch Themen behandelt werden, die nur am Rande mit Sport etwas zu tun haben, etwa Rowdytum am Fußballplatz. Es läuft zurzeit eine Analyse über das Verhalten und über die Ursachen dieses Verhaltens von Fußballfans. Ein eigenes Projekt gibt es darüber.

All das soll eben in Zukunft in solche Berichte einfließen, und das soll dazu dienen, daß Sie sich, meine Damen und Herren, mit Fragen des Sports, mit Fragen des Spitzensports, aber auch mit jenen des Freizeitsports kritisch auseinandersetzen können. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 19.53

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer. Ich erteile es ihr.

19.53

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine Damen und Herren! Der Sport, bisher Stiefkind eines riesigen und überforderten Ministeriums, soll nun im Gesundheitsministerium gesunden. — Vorbeugen sollte man zuerst, heilen später!

Als Gesundbrunnen wurde der Sport nicht einmal ignoriert; die Kürzung der Zahl der Turnstunden ist ein Zeichen dafür. Wenn wir uns die erschreckenden Ergebnisse anschauen, die es bei Gesundenuntersuchungen von Kindern gibt, so muß man sich doch wirklich die Frage stellen: Warum haben wir nicht schon längst die tägliche Turnstunde, und zwar in allen Schulen? Warum

Mag. Karin Praxmarer

müssen die Kinder noch immer schwere Schultaschen mit schweren Schulbüchern, in die sie oft gar nicht hineinschauen, schleppen? Warum stellt man nicht schnell um auf Lernkarteien, die für die Kinder besser, sinnvoller und billiger sind? Es ist doch kein Argument, daß ganze Industriezweige von der Schulbuchaktion leben! Ein gewichtiges Argument ist hingegen die Gesundheit unserer Kinder. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wirklich gefördert wird in Österreich der Sport nur dann, wenn irgend etwas dabei herauskommt: Die Wirtschaftskammer hilft, sobald sich Fremdenverkehr oder Firmen aufgrund von Siegen im Sport Profite erwarten.

Niemand bestreitet heute den Wert des Freizeitsportes! Immer mehr Menschen werden immer älter, leben länger, die Freizeit ist mehr geworden, und diese könnte man auch sportlich nützen. Aber wie motiviert man denn die Menschen, damit sie Sport betreiben? — Die Magnetwirkung des Spitzensportes kann und soll man dafür ausnützen, ausschlaggebend ist sie aber nicht. Unsere Elitesportler machen nämlich nur einen kleinen Bruchteil der 3 Millionen Sporttreibenden in unserem Lande aus.

Die Masse betreibt Sport in Vereinen, und zwar in Vereinen mit ehrenamtlichen Mitarbeitern. Es gibt ungefähr 25 000 ehrenamtliche Mitarbeiter in den verschiedensten Sportvereinen. Ihre Arbeitsleistung für die Vereinsmitglieder und somit auch für die Allgemeinheit stellt einen Gegenwert von 2,5 Milliarden Schilling pro Jahr dar.

Trotzdem bestimmen Erfolg oder Mißerfolg unserer Spitzenathleten nach wie vor den Stellenwert, den der Sport in Österreich einnimmt. Der Herr Bundesminister hat bereits auf die großen Erfolge unserer Spitzensportler in Winter- und Sommersportarten hingewiesen: auf die Erfolge beim Schifahren, beim Tennis, beim Rudersport und beim Damenhandball.

Ich möchte jetzt noch auf Probleme im Bereich Handball eingehen. Es ist natürlich eine Sensation, und es freut alle Österreicher, daß wir jetzt eine Damenhandballmannschaft haben, die so erfolgreich ist. Aber, meine Damen und Herren — besonders Sie von den Grünen, die Sie hier so geschrien haben —, haben Sie sich das schon einmal im Fernsehen angeschaut: Zwei geborene Österreicherinnen spielen im Handball-Nationalteam; alle anderen sind gekaufte Talente. Da kann doch irgend etwas nicht stimmen! Entweder stimmt die Nachwuchsförderung nicht, dann hat vielleicht das Projekt der Frau Minister Hawlicek bezüglich Spitzensport-Gremium noch nicht so richtig gegriffen, oder es stimmt etwas mit der Einstellung nicht. Da stimmt doch etwas nicht, wenn ein gekaufter Sportler aus dem Ausland binnen drei Tagen die österreichische Staatsbür-

gerschaft erhält. Ich habe zwei Geschwister, die im Ausland leben und die ihre österreichische Staatsbürgerschaft behalten wollten. Sie wissen vielleicht gar nicht, welche Schwierigkeiten diese hatten, um Bürger zweier Staaten sein zu können. Da gibt es keine Ausnahmen.

Ich verweise weiters auf die Landler, die seit Jahren bei uns in Österreich leben. Diese bekommen die österreichische Staatsbürgerschaft nicht beziehungsweise nur sehr, sehr schwer. Aber damit Österreich sagen kann: Wir sind siegreich, wir haben siegreiche Sportler!, wird manchem die österreichische Staatsbürgerschaft nur so nachgeschmissen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Pilz! Man ist ja schon gewöhnt an Ihre unfairen Attacken der FPÖ gegenüber: Wenn Ihnen die Argumente ausgehen, dann greifen Sie in die unterste Schublade, dann versuchen Sie wieder die Freiheitliche Partei auszugrenzen, sie in ein bestimmtes Eck zu stellen. Ich weise diese Anschuldigungen zurück! Es hat überhaupt der ganze Zusammenhang nicht gestimmt. Sie haben einfach nicht gewußt, was Sie da heraußen reden sollen, also haben Sie wieder die Freiheitliche Partei angegriffen, haben versucht, diese in ein „braunes“ Eck zu drängen. Ich verwahre mich dagegen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Gerade Pilz macht so etwas, der überall dort zu finden ist, wo Demonstrationen sind, egal, ob diese friedlich oder nicht friedlich verlaufen. Dort findet man überall den Pilz. Aber gerade er versucht, hier den Moralapostel zu spielen. Er will den Freiheitlichen gute Ratschläge geben. Er soll einmal vor seiner eigenen Tür kehren, denn dort ist ein großer Misthaufen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ganz allgemein möchte ich sagen, daß ich es für den Sport abträglich und störend finde, daß man Menschen kauft beziehungsweise verkauft. Das ist ja beim Fußball schon seit vielen Jahren üblich. Aber dieses Einkaufen und Verkaufen von Sportlern macht immer mehr Schule: bei Leichtathleten, bei Geräteturnern und Schiläufnern. Und das gefällt mir nicht!

Eine weitere Unsitte, die im Leistungssport seit Jahren — mit unterschiedlicher Wirkung — bekämpft wird, ist das Doping. Die Verwendung unerlaubter Aufputzmittel schleicht sich immer mehr — auch bei kleinen Wettkämpfen — ein. Das ist umso bedenklicher, als dort ja nur sehr sporadisch Kontrollen gemacht werden und unsere Nachwuchssportler nur in den seltensten Fällen unter ärztlicher Betreuung stehen. Doping — in jeder Form — ist ungesund, es kann schreckliche Auswirkungen auf die Gesundheit eines Sportlers nach sich ziehen.

Es stimmt schon, daß im Sportbericht einige Aktivitäten in Richtung Kampf dem Doping an-

Mag. Karin Praxmarer

geführt sind. Ich meine, ein sicherer Weg wäre es aber, geschulte Trainer einzusetzen, die an Hand neuester Erfahrungen der Trainingswissenschaft unsere Sportler aufbauen und keine unfairen Mittel einsetzen, keine Dopingmittel verwenden, um Sportler zu Erfolgen zu führen.

Es ist traurig, daß Sporttreibende in Österreich immer mehr auch Umweltprobleme verursachen. Immerhin ist der Freizeitsport, was die wirtschaftliche Wachstumsrate anlangt, ganz vorne zu suchen. Ich stelle daher die Frage: Ist es wirklich sinnvoll, auf schmalen Kunst- und Bakterien-schneebändern Ski zu fahren? In den Alpen rächen sich die Eingriffe in die Natur bei der Erschließung von Schigebieten mit Erosionsschäden, Versiegen von Quellen und erhöhter Lawinengefahr durch fehlende Bewaldung. Ich fordere daher alle Sportler auf, beim Sporttreiben auch auf die Natur Rücksicht zu nehmen.

Der Sport darf auch nie seine ureigenste Ideologie verleugnen, und dazu zähle ich: Fairneß beim Wettkampf und beim Training — also unbeeinflusst von Medizin und Chemie. Dazu zählen aber auch das Bekenntnis zum Sport als Spiel und das Bekenntnis zur Erhaltung und Förderung der Gesundheit. Aufs engste damit verbunden ist auch die Erhaltung einer gesunden Umwelt und Natur.

Sport sollte Erlebnis und Freude an der eigenen Geschicklichkeit und Leistung bedeuten, vermehrte Lebensqualität schaffen und sinnvolle Freizeitnutzung sein. Daher sollten wir nicht immer nur fragen: Was leistet der Mensch sportlich?, sondern: Was leistet der Sport menschlich? *(Beifall bei der FPÖ.) 20.02*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Regina Heiß. Ich erteile es ihr.

20.02

Abgeordnete Regina Heiß (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Diese Debatte hat gezeigt, daß man vom Sport aus in sehr viele Bereiche abschweifen kann. Wir könnten jetzt etwa darüber philosophieren, was eine gepflegte Kulturlandschaft für den Freizeitbereich ausmacht oder was medizinische Betreuung wert ist. Ich weiß aber, daß der Sportbereich zur Diskussion steht, und ich werde mich tunlichst an die Tagesordnung halten.

Meine Damen und Herren! Es wurde schon in einigen Debattenbeiträgen gesagt, daß die Freizeitbranche eine Wachstumsbranche ist. Wir werden uns Gedanken darüber machen müssen, wie wir dieses Wachstum in kontrollierten Bahnen halten können. Es wird nicht gehen, Erschließungen so weiter zu machen, es wird aber auch nicht der richtige Weg sein, Schipisten zu schließen,

Abfahrten zu verbieten, denn es könnte ja etwas passieren.

Es wird im Bereich des Sports notwendig sein — beginnend in der Schule —, Präventivmaßnahmen zu setzen, etwa über den Unterrichtsgegenstand Leibesübungen. Aber zu glauben, mit der Schule sei das auch schon abgetan, das wird zuwenig sein.

Es erhöht sich die Notwendigkeit, die Erwachsenen viel mehr in diesen Bewußtseinsbildungsprozeß miteinzubeziehen, daß Ausübung des Sports nicht Selbstüberschätzung sein kann, nicht Befriedigung des „In“-Sein-Gefühls, sondern daß man eben die eigenen Grenzen erkennen und diese wahren muß, sich aber trotzdem sportlich betätigt.

Sportmedizinische Institute leisten wesentliche Arbeit bei Spitzensportlern in die Richtung, zu erkennen, wie man den Körper durch sportliche Betätigung leistungsfähiger machen kann. Daraus kann aber auch abgeleitet werden, wie der Normalverbraucher sportliche Aktivitäten setzen soll.

Herr Minister, da es jetzt die Kombination Sport und Gesundheit gibt, ersuche ich Sie, verstärkt dahin gehend zu wirken, daß die Erfahrungen sportmedizinischer Zentren umgesetzt und daß praktische Ärzte stärker in das System der Betreuung Sporttreibender miteinbezogen werden. Es gibt ja die Ausbildung zum Sportarzt, und dieser soll seinen Patienten sagen können: Da sind deine Grenzen! Versuche es in einer anderen Sportart; dort wirst du deinem Körper mehr nützen und ihm nicht schaden.

Die Bilanz der Zahl der Schiunfälle ist doch ein Zeichen dafür, daß in diesem Bereich eben manchen Menschen Grenzen aufgezeigt werden müssen. 53 Prozent der Unfälle mit tödlichem Ausgang passieren in der Freizeit. Im Vergleich dazu: Bei den Verkehrstoten sind es 50 Prozent. Insgesamt 70 Prozent der Unfallpatienten verunglücken in der Freizeit. Im Vergleich dazu: 14 Prozent verunglücken bei der Arbeit. Ich meine, daß gerade durch diese neue Kombination bei der Ressortverteilung, nämlich Sport und Gesundheit, ein Grundstein dafür gelegt wurde, verstärkt auf gesundheitspolitische Maßnahmen im Zusammenhang mit Sportausübung hinzuwirken.

Herr Minister! Sie haben bei der Diskussion über den KRAZAF immer wieder auf die Grenzen der Finanzierbarkeit des Gesundheitssystems hingewiesen. Und gerade die Folgen von Freizeitunfällen mit oft schwersten Sportverletzungen sind ein Punkt, der eine wesentliche Kostenbelastung im Gesundheitsbereich darstellt.

Wenn wir die breite Masse besser in ein System der Information, in die medizinische Betreuung

Regina Heiß

einbinden können und auch die Integration der Vereine in dieses System erreichen können – Kollege Höchtl hat darüber gesprochen, daß 18 000 Sportvereine registriert sind –, so meine ich, daß dadurch ein wesentlicher Beitrag in Richtung gesündere Basis im Sport geleistet wird.

Abschließend, meine Damen und Herren: Es wird immer wieder, auch bei großen Sportveranstaltungen, darauf hingewiesen, daß, egal welche Nationalität, welche Hautfarbe und welche Sprache ein Mensch hat, der Sport zu verbinden imstande ist. Mich haben die Töne, die da im Zusammenhang mit Inländern und Ausländern im Zuge der Debatte über diesen Sportbericht angeklungen sind, sehr gestört, sie haben mich sehr betroffen gemacht, denn ich glaube, es ist zu wenig, sich nur bei Olympischen Spielen, sich nur bei Weltmeisterschaften auf die Internationalität des Sportes zu berufen und zu sagen: Wir sind in diesem Gedanken hier, wir wollen Einigkeit demonstrieren, indem wir diese oder jene sportliche Disziplin ausüben.

Was wir international fordern, das müssen wir auch national vormachen, und ich möchte hier an jene Damen und Herren, die noch nicht so weit sind, dies zu verstehen, appellieren: Sport kann und soll die Nationen verbinden, und es sollen doch nicht ideologische Kämpfe darüber hier an diesem Rednerpult betrieben werden! Damit könnte man doch höchstens nur erreichen, daß im einzigen Bereich, in dem sich Menschen ohne jegliche parteipolitische Ambitionen betätigen, auch eine un gute Saat gesät wird. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 20.08

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm.

20.09

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Ich habe mit dem Sport immer nur als aktiver Sportler zu tun; zuschauen ist mir meistens etwas zu langweilig. Manchmal ist das auch sehr interessant, aber im wesentlichen betreibe ich Sport lieber selber.

Ich habe Verständnis dafür, daß Sport eine gewisse Ventilfunktion hat, und ich habe auch Verständnis dafür, daß im Sport ganz bestimmte Kämpfe ausgetragen werden, die hoffentlich im täglichen Leben, wenn es mit anderen Waffen und mit anderen Möglichkeit geschieht, nicht ausgetragen werden, denn dann müßte ich Angst bekommen.

Man braucht sich ja nur die Sprache anzuschauen, der sich die Sportberichterstatter bedienen. Etwa letzte Meldung im „Kurier“: „Im Team rollten die Köpfe“. – Na servas, G'schäft, wenn

das tatsächlich so wäre, daß die Köpfe rollen! Weiters: „Sechs ‚Schweden‘ geflogen“. Ich weiß nicht, wohin diese geflogen sind, diese „bösen“, langweiligen Fußballer. – Also überall ein dicker Strich, sozusagen: Eliminiert! Raus!

Ich verstehe das schon, und ich bin auch nicht so streng, nur finde ich: Es passiert in diesen Bereichen sehr vieles, was nicht schön ist. Mein Kollege Pilz hat ja angeführt, welch fürchterliche Entwicklungen es innerhalb des Sports bereits gibt, und zwar gerade im Spitzensport.

Ich glaube, wenn Frau Abgeordnete Exministerin Hawlicek meint, daß der Spitzensport auch etwas Schönes ist, dann mag sie, was ganz bestimmte, kleine Sektoren betrifft, recht haben, aber im wesentlichen sollte sie sich bei jenen Spitzensportlern erkundigen, die das Geschäft kennen, und einer davon ist zum Beispiel Herr Thomas Muster. *(Abg. Haigermoser: Helga Erlinger, Holda Harrich, Buchner!)* Da muß ich sagen: Seine Anmerkungen zu dem Geschäft und seine Anmerkungen zur Härte und Unmenschlichkeit in diesem Geschäft sollten alle Abgeordneten einmal zur Kenntnis nehmen. *(Abg. Haigermoser: Meissner-Blau, Fux, Geyer! Die haben auch gehen müssen!)*

Aber das ist eigentlich nicht das Wesentliche, was ich heute hier von diesem Rednerpult aus anmerken möchte. Anmerken möchte ich vor allem, daß hier ein Abgeordneter der Freiheitlichen Partei offensichtlich ... *(Abg. Haigermoser: Wabl! Du hast die Köpfe rollen lassen: Fux, Meissner-Blau, Erlinger, Harrich! Die haben alle gehen müssen, weil sie nicht linientreu waren, weil sie grün waren! Da sind die Köpfe gerollt!)* Herr Abgeordneter Haigermoser! Ich habe erst vor kurzem Fux getroffen, er hat seinen Kopf noch oben, auch Geyer. Also insofern verstehe ich Ihre Argumentation nicht ganz. Wenn Sie den politischen Umgang innerhalb der grünen Fraktion ansprechen, dann gebe ich Ihnen durchaus recht, daß dieser oft nicht besser ist als in Ihrer Partei, aber im wesentlichen, so glaube ich, wird in unserer Partei wenigstens Selbstkritik geübt, während das Ihrer Partei fremd ist. Da werden diejenigen Personen, die abgeschossen oder eliminiert werden, wie es in der Politikersprache heißt, dann überhaupt nicht mehr erwähnt und aus der Chronik gestrichen. *(Abg. Haigermoser: Du als ehemaliger Klubobmann bist ja selbst ein Opfer!)*

Aber ich möchte jetzt auf diesen Ausrutscher – ich will hoffen, daß es nur ein Ausrutscher war – eines Abgeordneten von der FPÖ eingehen. Meine Damen und Herren! Was war falsch an dem, was dieser Herr Abgeordnete hier vom Rednerpult aus gesagt hat? Er hat eine Art der Sportpolitik kritisiert, die durchaus kritikwürdig ist. Ich habe selber jahrelang in einem Fußballverein gespielt, ich war damals 18, 19 Jahre alt, ich habe

Wabl

... (Abg. Dr. G a i g g: *Der Fußballverein ist sicher abgestiegen!* — *Ruf bei der SPÖ: Als Liniensrichter!*) Ich war ein hervorragender Tormann. Und wir haben uns, als es modern geworden ist, Spieler einzukaufen, furchtbar geärgert: Jetzt haben wir endlich ein Leiberl gehabt in der ersten Mannschaft, und dann kommt von irgendeinem Verein, der halt damals in der Steiermark angesehen und renommiert war — GAK oder Sturm —, irgendeiner, der eigentlich schon über dem Zenit seiner Leistungsfähigkeit war, und dieser ist dann von unserem Verein eingekauft worden. Wir haben uns furchtbar geärgert, daß das Geld, das wir ohnehin nur rar zur Verfügung gehabt haben, für diesen Sportler ausgegeben worden ist. Und wir haben uns gesagt: Bitte, das kann doch nicht richtig sein, daß wir jetzt durch Sportler, die jene Leistung, die sie einmal erbracht haben, in diesem Sport eigentlich nicht mehr erbringen können, demotiviert werden! (Abg. Ing. M u r e r: *Außer dem Wabl müssen alle gehen!*)

Meine Damen und Herren! Über diese Kritik können wir diskutieren. Wir können sagen: Das ist falsch oder richtig. Wir können sagen: Das motiviert die jungen Sportlerinnen und Sportler nicht, das ist der falsche Weg. Und, Herr Abgeordneter Schweitzer, da gebe ich Ihnen recht. Aber Sie haben hier eine falsche Vereinspolitik in Verbindung mit Ausländern und Ausländerinnen gebracht.

Meine Damen und Herren! Man kann einzelnen Personen unrecht tun; das passiert in der Politik oft genug. Dann ist das Unglück reduziert auf die eine Person, und das ist auch ein riesiges Unglück, weil das eine ganze Welt ausmacht, nämlich die Welt dieses einzelnen Menschen. Man kann aber auch in der Kritik eines ganzen Volkes, in der Kritik ganzer Volksgruppen, in der Kritik ganzer Erdteile undifferenziert vorgehen. Und hier ist gerade Ihre Partei offensichtlich sehr, sehr unvorsichtig.

Ich vermute, daß Ihnen das, was Sie hier gesagt haben, wirklich selbst peinlich ist, denn sonst wären Sie nicht hier heruntergegangen und hätten nicht in einer entsprechenden Art und Weise berichtet. Sie haben nämlich gesagt, Sie haben von alten oder älteren Sportlern gesprochen, und Sie haben das Wort, das Sie in Ihrer Rede gebraucht haben, nicht mehr wiederholt, weil es Ihnen peinlich war. Ich rechne Ihnen das an, weil ich meine, es war Ihnen wirklich peinlich.

Aber Sie sollten berücksichtigen, daß solche Verkürzungen, gerade in der Politik, in der politischen Auseinandersetzung, zu fürchterlichen Ereignissen in der Weltgeschichte geführt und ganze Völker aufgehetzt haben.

Herr Schweitzer! Ich weiß schon, Sie wundern sich, welch weltpolitische Dimension Sie heute

erreichen. Sie wundern sich, daß Sie in dieser Debatte plötzlich ein Gewicht erhalten, das Sie aufgrund Ihrer sportlichen Qualitäten oder Ihrer Rednerqualitäten eigentlich nicht erreichen sollten.

Ich frage mich oft, was die ältere Generation — die Generation meiner Väter und meiner Großväter — dazu getrieben hat, damals, zur Zeit des Nationalsozialismus, diese Art der Politik zu verfolgen. Und es waren auch viele, viele Ansammlungen von Vorurteilen, von Verkürzungen, von Unachtsamkeiten, die dann in Krisensituationen zu dramatischen und fürchterlichen Brutalitäten und zur Ausrottung ganzer Volksgruppen geführt haben. Und deshalb habe ich so empfindlich auf Ihren Ausrutscher reagiert. Ich hoffe, es war nur ein Ausrutscher. Leider sind solche Ausrutscher in Ihrer Partei sehr häufig möglich.

Die Meldung von Ihrem Parteiohmann Haider im Zusammenhang mit dem Fleiß der Polen ist so ähnlich! Er hat im Grunde genommen einen Zustand beschrieben, wie Menschen in einem Land arbeiten, und er hat diesen Zustand verkürzt beschrieben und damit Instinkte und Vorurteile angesprochen, von denen Sie und auch der Herr Obmann Ihrer Partei, Haider, offensichtlich zu wenig wissen. Und das ist das Gefährliche daran; ebenso in der Ausländerfrage. Ihr Parteiohmann hätte nämlich dazusagen müssen, welche Schwierigkeiten innerhalb des polnischen Staates aufgetreten sind, welches Regime dort regiert hat, warum die Situation dort so ist.

Ein klassisches Beispiel, wie die Politik die Arbeitsmoral, die Zustände eines Landes verändern kann, ist die Situation ehemaliges Ostdeutschland-BRD. Auf der einen Seite sind Deutsche und auf der anderen Seite sind auch Deutsche. In dem einen Staatsgebiet herrschte ein Regime, das die Moral, das Gewissen und den Charakter der Bevölkerung kaputtgemacht hat. Im anderen Staatsgebiet waren andere Mißstände, aber zumindest auf dem Sektor der Arbeitsmoral hat es große Leistungen gegeben. Und hier kann niemand sagen: die faulen Deutschen oder die fleißigen Deutschen, weil da offensichtlich ist, daß die Politik versagt hat und deshalb die Menschen in eine ganz bestimmte Situation gedrängt wurden, in der sie kein Interesse mehr gehabt haben, zu arbeiten. (Abg. H u b e r: *Das steht nicht auf der Tagesordnung! Zum Thema reden!*)

Das verstehen Sie nicht und auch Herr Professor Abgeordneter Schweitzer versteht das nicht. Er glaubt, hier regen sich nur irgendwelche Grünen über eine Lächerlichkeit auf. Das ist genau das Problem. Sie verstehen nicht, daß das die Ansätze eines faschistischen Einheitsbreis sind, der auf uns zukommen kann und der jetzt in unserem südlichen Nachbarland bei den Auseinandersetzungen zwischen Serben und Kroaten herrscht.

Wabl

Das verstehen Sie nicht, und das ist das Problem. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Herr Präsident! Rufen Sie doch einmal den Redner zur Ordnung! Er spricht nicht zum Thema! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Frau Abgeordnete Partik-Pablé! Regen Sie sich nur auf, das ist zum Thema Sport, denn Sport hat immer als Obertitel die völkerverbindende Funktion. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Herr Präsident! Fordern Sie ihn auf, zur Tagesordnung zu sprechen! Er kann doch nicht irgend etwas da herreden!)* Und ich rede über die völkerverbindende Funktion von Sport. Und das, was Herr Abgeordneter Schweitzer geboten hat, hat damit sehr, sehr wenig zu tun. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Rufen Sie ihn doch zum Tagesordnungspunkt, Herr Präsident!)*

Präsident Dr. Lichal *(das Glockenzeichen gebend)*: Meine Damen und Herren! Bitte, Sie müssen mir Gelegenheit geben, dem Redner zuzuhören. Dann kann ich feststellen, ob er zum Thema spricht oder nicht. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie haben ihm ja eh schon zugehört!)* So kann ich es aber gar nicht feststellen. *(Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)* Ich bitte also, ihm die Gelegenheit zu geben, zu sprechen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Was haben Sie in der letzten halben Stunde gemacht, Herr Präsident? — Abg. Haigermoser: Hoffentlich kein Nickerchen! — Heiterkeit bei der FPÖ.)*

Abgeordneter Wabl *(fortsetzend)*: Meine Damen und Herren von der FPÖ! Was mir Sorge macht, ist nicht die Problematik *(Abg. Huber: Zur Diskussion steht der Sportbericht! — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Und nicht der Haider!)*, daß der eine oder andere Abgeordnete Ihrer Partei ein Problem nicht versteht, sondern was mir Sorge bereitet bei Ihnen, ist die Tatsache, daß Sie ganz bestimmte Zusammenhänge, wie Völker miteinander konkurrieren und wie Völker miteinander leben könnten, nicht verstehen wollen. *(Abg. Haigermoser: Das versteht nur der Wabl!)* Und das macht mir Sorge.

Bezüglich dieser Äußerung im Zusammenhang mit den Polen hat es viele Arbeiter gegeben, die ich durchaus ernst nehme, die gesagt haben: Da hat der Haider recht! In der Ausländerfrage ebenso.

Meine Damen und Herren! Das Fürchterliche daran ist aber, daß diese Verkürzung, die Sie hier in diesem Haus predigen, genau diese Stimmung, die im Grunde genommen zu fürchterlichen Ereignissen geführt hat, weiter anheizt. Sie wollen das nicht wahrhaben. Es ist leider so! Und ich wundere mich bei Ihrem Unverständnis, daß eine ÖVP, die ganz bestimmten christlich-sozialen Werten verpflichtet ist, mit Leuten wie Ihnen, die

dieses Problem nicht verstanden haben, politisch koalitiert, wie zum Beispiel in Kärnten.

Meine Damen und Herren! Wenn der Sport, der schon ein uraltes menschliches Phänomen ist, das immer verwendet worden ist, um die Völker miteinander zu verbinden, von Ihnen benützt wird — unbewußt oder bewußt —, um Nationalitätenkonflikte zu verschärfen, dann bitte ich Sie, doch darüber nachzudenken.

Herr Professor Schweitzer! Ihnen ist das unangenehm; ich verstehe das schon. Mir ist es genauso unangenehm. Ich habe überhaupt nichts gegen Sie, aber das Fürchterliche an diesem Satz, den Sie gesagt haben, ist ja, daß da auch etwas Richtiges daran war, das Falsche war jedoch, daß Sie das mit Ausländerinnen und Ausländern verbunden haben. Und das sollten Sie sich eingestehen, und dazu sollten Sie vielleicht ein klärendes Wort finden.

Sie sollen die Funktionäre kritisieren, wenn sie die Subventionsgelder falsch verwenden, aber Sie sollten begreifen, Herr Schweitzer, daß man das nicht mit den Ausländern verbinden kann. Ihr Parteiobmann tut sich hier schwer. Ich weiß, Sie werden sich sicher auch schwertun, aber ich bitte Sie, darüber nachzudenken. Und ich bitte auch die Herren von der ÖVP, die dem so wenig entgegenzusetzen haben und deren Partei offensichtlich immer mehr und mehr an Boden verliert, darüber nachzudenken, in welches Fahrwasser sie geraten. *(Abg. Dr. Ditz: Aber!)*

Meine Damen und Herren! Das ist ja genau das Problem des Erfolgs eines Menschen, der ... *(Abg. Dr. Gaigg: Sie schwafeln da was daher!)* Sie verstehen es nicht. Deshalb geht ja Ihre Partei zugrunde, weil Sie das Problem nicht verstehen.

Das war in der Ausländerfrage genau dasselbe. Es war ja richtig, daß im Grunde genommen die Rumänen, die Jugoslawen und die Türken ihr Land aufbauen sollten, aber wenn ich das genau an der Wurzel packe, wo die Menschen Vorurteile haben, dann geht das in die falsche Richtung. Diese Kombination von richtigen Sätzen und Vorurteilen und Vorbehalten geht genau in die falsche Richtung. Und da spielen Sie leider mit! *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Wer Vorurteile hat, daß sind Sie gegen die Freiheitlichen! Sie sind vollgestopft mit Vorurteilen gegen unsere gesamte Partei!)* Ich habe keine Vorurteile. Ich habe auch keine Vorurteile gegen Sie, Frau Abgeordnete Partik-Pablé. Aber ich habe Angst, daß man sogar einen Sportbericht dazu benützen kann, Ausländerfeindlichkeit ins Spiel zu bringen. Davor habe ich Angst! *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Kommen Sie doch endlich zur Sache! Das sind lauter Vorurteile, die Sie da von sich geben!)*

Wabl

Die Krise ist nicht Hunderte oder Tausende Kilometer weit weg von uns, Frau Abgeordnete Partik-Pablé (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sie strotzen von Vorurteilen, Herr Kollege!*), die Krise ist nur 50, 60, 70, 80 Kilometer weit weg, wo Menschen sich aufgrund von Vorurteilen gegenseitig verstümmeln. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Es kann niemand mehr Vorurteile haben als Sie! Kommen Sie doch endlich einmal zum Thema!*) Das ist meine Sorge, Frau Abgeordnete, das ist meine Angst. Und wenn Sie das nicht verstehen, dann sollten Sie vielleicht einmal hinunterfahren nach Belgrad oder nach Zagreb oder nach Ljubljana, um anzusehen, was Vorurteile bewirken. Sie sollten darüber konkret nachdenken. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Meine Angst ist, daß Sie vor lauter Vorurteilen nicht mehr objektiv sein können! Und wenn Sie als Politiker nicht mehr objektiv sind, dann ist das wirklich schlimm!*)

Ich bin ja froh darüber, daß Sie sich so aufregen. Wenigstens trifft es Ihre Seele, und vielleicht gibt es auch noch eine Gesundung für Ihre Seele.

Ich beende meine Rede mit einem einfachen „Sport frei!“. (*Beifall bei den Grünen.*) 20.25

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Elfriede Krismanich. Ich erteile es ihr.

20.25

Abgeordnete Mag. Elfriede Krismanich (SPÖ): Nach den Emotionen zurück zum Sport. Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist wirklich ein Phänomen, der Sport ist überall: in den Zeitungen, im Fernsehen, am Wirtshaustisch, beim Kaffeekränzchen. Es ist die Faszination des Sieges, und es ist der „nationale Kater“ nach einer Niederlage. — Sind wir also ein Volk von Sportlern?

Die andere Seite: eine zunehmende Zahl von Herz-Kreislauf-Erkrankungen als Folge einer falschen Lebensweise und mangelnder Bewegung, krankhafte Veränderungen des Bewegungsapparates, besorgniserregende Haltungsschäden schon in früher Jugend.

Die enormen finanziellen Belastungen, die daraus erwachsen, machen deutlich, welcher Stellenwert der Prophylaxe beizumessen ist, und daß die Geldmittel, die für eine gesunde körperliche Entwicklung der Jugend aufgewendet werden, eine ganz wichtige Investition in die Zukunft sind.

Sollen daher die Österreicher nicht als kreislaufgestörte, haltungsgeschädigte, passive TV-Sportfans die Volkswirtschaft belasten, so muß dem Breitensport und als Wegbereiter dafür dem Schulsport noch wesentlich mehr Beachtung geschenkt werden. Auf diesem Gebiet ist ja tatsächlich schon sehr, sehr viel geschehen, wie wir aus

praktischer Erfahrung wissen. Der vorliegende Sportbericht 1990 zeigt dankenswerterweise aber nicht nur die Leistungen auf, sondern er weckt auch ein Bewußtsein dafür, daß es Probleme und Schwierigkeiten gibt, die noch überwunden werden müssen.

Abgesehen von allen pädagogischen Zielen des Schulsportes möchte ich zwei Aspekte anreißen.

Da ist zunächst einmal die aktive Gesundheitsvorsorge angesichts des bedenklichen Gesundheitszustandes vieler Menschen. Die Erziehung zu einer vernünftigen Lebensweise, zu Gesundheitsbewußtsein muß so früh wie möglich einsetzen, und ohne Leibesübungen ist sie undenkbar. Sie muß alle Jugendlichen erfassen, die Pflichtschüler, die Schüler der weiterführenden Schulen und der höheren Schulen, und sie muß natürlich auch die Lehrlinge einschließen. Wie wir bereits gehört haben, gibt es Ansätze dazu, aber der Lehrlingssport auf freiwilliger Basis ist sicher nur ein Anfang und kann nur eine Zwischenlösung sein. Langfristiges Ziel bleibt natürlich der obligatorische Turnunterricht auch an den Berufsschulen.

Alle Aktivitäten und Fortschritte sowie das größere Angebot an Sportarten sind zu begrüßen, aber trotzdem bleibt für uns immer noch das Ziel aufrecht: die tägliche Turnstunde. Im Interesse der Gesundheit unserer Jugend müßte es doch möglich sein, dies wenigstens bis etwa zum 14. Lebensjahr durchzusetzen.

Ein AHS-Turnlehrer beklagte sich vor kurzem über eine Systemkrise im Sportbereich, und er meinte damit, daß es einen Widerspruch zwischen den Anforderungen im Lehrplan und der Möglichkeit ihrer Umsetzbarkeit im Unterricht gebe. Schuld daran ist vielleicht auch die Turnraumnot in manchen unserer Schulen. Wenn noch immer zwei oder drei Klassen, das heißt 50 bis 60 Schüler, zugleich einen Turnsaal bevölkern, kann das Ergebnis einer solchen Turnstunde natürlich nicht befriedigend sein. So kann man die Schüler sicher nicht motivieren und zu besonderen Leistungen anspornen.

Aber der Beweis liegt ja auf der Hand. Wo immer die äußeren Bedingungen passen, dort steigen auch die Leistungen, und es stellen sich sehr bald Erfolge ein, die wir dann im Sportbericht nachlesen können.

Der Schulsport ist auch als Brücke zum außerschulischen Sport, zum Vereinssport gedacht, denn nur so kann tatsächlich erreicht und garantiert werden, daß der junge Mensch, der Sport betrieben hat, ihn auch später in seiner Freizeit weiter ausüben wird.

Mag. Elfriede Krismanich

Das Angebot an Sporthallen ist leider noch sehr ungleich verteilt. Wenn ich zum Beispiel an das Burgenland denke: Dort haben wir drei Sporthallen, sollte unser Bundesland aber ebenso ausgestattet sein wie Niederösterreich, würden wir zehn brauchen.

Ein zweiter Aspekt im Zusammenhang mit dem Schulsport: Die Schüler werden mit den verschiedensten Möglichkeiten sinnvoller Freizeitgestaltung vertraut gemacht. Sie sind ja auch die künftigen Konsumenten der Freizeitindustrie. Ganz sicher ist natürlich die Wirtschaft an Schulschikursen interessiert. Ganz sicher ist es wichtig, daß die Schüler aus allen Teilen Österreichs die Möglichkeit erhalten, Wintersport zu betreiben, was sie zu Hause unter Umständen nicht können. Wintersportwochen, in denen statt des alpinen Schilaufes auch verschiedene andere Sportarten ausgeübt werden können, finden ebensolche Zustimmung wie die Sommersportwochen.

Ich darf aber hier eine Kritik und übereinstimmende Bedenken zahlreicher Turnlehrer weitergeben. Da ist zunächst ein Defizit in der Ausbildung bei so manchen der vorgesehenen Sportarten. Aber dem kann sicher verhältnismäßig leicht abgeholfen werden. Zum zweiten gibt es besondere Klagen über die Fremdenverkehrswirtschaft. Der Raum für Schülergruppen wird immer enger, teilweise zu eng für einen effizienten Sportunterricht.

Noch schwerer aber wiegt, daß Schüler als minderwertige Gäste betrachtet und schlecht behandelt werden. Es gibt Klagen, daß zum Beispiel in der Mittagszeit Schüler und Schülergruppen in Lokalen nicht empfangen werden, obwohl die Preise, die von den Schülern verlangt werden, nicht gerade niedrig sind, obwohl die Schüler von heute die Touristen von morgen sind und obwohl die Wirtschaft Schulschikurse und Sportwochen sehr wohl wünscht, was ja die große Empörung beweist, als einmal wegen Schneemangels Schikurse storniert werden mußten. Eine Bitte daher an die Fremdenverkehrswirtschaft: Auch Schüler sind zahlende Gäste!

Meine Damen und Herren! Effektiver Schulsport, effektive Leibesübungen können nicht hoch genug geschätzt werden. Der Schulsport prägt die Schüler für die Zukunft, für ihr weiteres Leben. Er vermittelt die richtige Einstellung zu Gesundheit und körperlicher Leistung. Er bildet die Basis für den Vereinssport und damit auch für den Leistungs- und hier so sehr verdammten Spitzensport.

Sport, wenn er vernünftig vermittelt und vernünftig betrieben wird, liefert die Grundlage für ein aktives, gesundes Leben. Daher wären alle Kürzungen auf diesem Gebiet ein Sparen am fal-

schen Ort. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 20.33

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Er verzichtet.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-29 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen **a b s t i m m e n**.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

4. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (94 der Beilagen): Anti-Doping-Konvention samt Anhang (119 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 4. Punkt der Tagesordnung: Anti-Doping-Konvention samt Anhang.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Schuster. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Schuster**: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Das Ziel des gegenständlichen Übereinkommens ist es, die Reduzierung und schließlich die gänzliche Ausmerzung des Problems des Dopings im Sport zu erreichen.

Das gegenständliche Übereinkommen ist gesetzändernd und gesetzergänzend und bedarf daher gemäß Artikel 50 Abs. 1 B-VG der Genehmigung durch den Nationalrat. Artikel 11 Z 1 lit.b des Übereinkommens ist verfassungsändernd.

Der Gesundheitsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 7. Mai 1991 in Verhandlung genommen und nach einer Debatte mehrstimmig beschlossen, dem Hohen Hause die Genehmigung des vorliegenden Übereinkommens zu empfehlen.

Weiters vertritt der Ausschuß die Auffassung, daß die Anti-Doping-Konvention der unmittelbaren Anwendung im innerstaatlichen Bereich nicht zugänglich und daher eine Beschlußfassung des Nationalrates im Sinne des Artikel 50 Abs. 2 B-VG erforderlich ist.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Der Abschluß der Anti-Doping-Konvention — deren Artikel 11 Z 1 lit.b verfassungsändernd

Berichterstatter Schuster

ist — samt Anhang (94 der Beilagen) wird genehmigt.

2. Dieser Staatsvertrag ist im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 B-VG durch die Erlassung von Gesetzen zu erfüllen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Leiner. Ich erteile es ihm.

20.36

Abgeordneter Dr. Leiner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! So vielseitig die Motivation des Dopings — von kommerziellem Interesse, persönlichem Ehrgeiz und Gewinnstreben bis zur nationalen Indikation — ist, so vielseitig sind auch die Methoden und vor allem die Vorstellungen der Athleten und Betreuer über einen möglichen Wirkungsmechanismus.

Von dem 1885 nachgewiesenen ersten Dopingfall bei einem Kanalschwimmer und dem 1886 erfolgten ersten Dopingtodesfall bei einem Radrennfahrer bis zu den letzten Olympischen Spielen zieht sich eine Kette von Vorkommnissen, die gleichzeitig auch die Entwicklung des Spitzensportes widerspiegelt.

Sportliche Höchstleistungen werden sehr häufig mit Doping assoziiert, und kaum jemand denkt noch an die anderen, so wichtigen, die Leistung mitbestimmenden Faktoren wie jahrelanges beinhardt Training und die günstigen genetischen Anlagen.

Nachdem jedoch immer mehr Athleten in den Grenzbereich der physiologischen Leistungsfähigkeit getrieben werden, überrascht es nicht, daß die Bestrebungen auch darauf gerichtet sind, die Leistungen und damit die Chancen im Sport künstlich zu verbessern.

Generell versteht man unter Doping — das können Sie jetzt noch am Abend machen — die Zufuhr körperfremder oder auch körpereigener Substanzen in unnatürlichen Dosen oder/und auf unnatürlichen Wegen.

Seit September 1987 umfaßt die Liste von Dopingmitteln und -methoden, die in Österreich bereits Gültigkeiten hat und jetzt international ratifiziert wird, die Gruppe der psychomotorischen Stimulanzien, Unterdrückung der Ermüdbarkeit — was ja bei Ihnen heute auch bereits angezeigt wäre —, sympathomimetisch wirksame Medikamente, Nachahmung der Sympathikus-Wirkung,

Steigerung der nervösen Erregbarkeit, eine Gruppe von weiteren, das Zentralnervensystem stimulierenden Substanzen, die Gruppe der narkotisch wirkenden Betäubungs- und Schmerzmittel, die Morphinderivate, die anabolen Steroide, muskelaufbauende Substanzen, die Beta-Rezeptoren, Blocker, eher herzwirksam-bremsend, und schließlich die Diuretika, die harntreibenden Substanzen bei Gewichthebern, bevor sie zur Gewichtskontrolle gehen.

Dazu kommt noch als verbotene Methode das schon seit Jahren praktizierte Blutdoping. Alkohol, Marihuana, Lokalanästhetika, Corticoide sind bei uns auch in die Verbotsliste aufgenommen. Hier gilt die nationale Gesetzgebung.

Es würde zu weit führen, die speziellen Wirkungen der verschiedenen Pharmaka hier im Detail aufzulisten. Gemeinsam ist ihnen allen jedoch, daß bei ihrer Anwendung eine künstliche Steigerung der sportlichen Leistungsfähigkeit herbeigeführt und der sportliche Gegner überverteilt wird.

Bei der Betrachtung des Doping-Problems ist zwischen sportethischen und sportmedizinischen Aspekten zu unterscheiden.

Im sportethischen Bereich sind offensichtlich viele Wertvorstellungen aus früheren Jahren ins Wanken geraten oder sogar zusammengebrochen, sodaß sich einem unwillkürlich die Frage aufdrängt, ob es im Sport heute überhaupt noch Ethik gibt.

Es mutet sehr eigenartig an und zeugt auch nicht von Einfallsreichtum, wenn sich ein ertappter Dopingsünder auf seinen betreuenden Arzt oder Trainer ausredet, weil in diesen Kreisen sicher nichts im Verborgenen geschieht, sondern alles untereinander abgesprochen wird, nicht nur was die Wahl der Mittel betrifft, sondern auch den jeweiligen Zeitpunkt der Anwendung beziehungsweise des rechtzeitigen Absetzens, um bei allfälligen Kontrollen nicht des Dopings überführt zu werden.

Oder was soll man davon halten, wenn für die Öffentlichkeit gegen Doping Stellung genommen wird, hinter vorgehaltener Hand jedoch andere Töne zu vernehmen sind? Trainer und Ärzte werden insgeheim als untragbar bezeichnet und es wird gegen sie Stimmung gemacht, wenn sie sich nicht als Handlanger rücksichtsloser Rekordstreber hergeben. Das ist der sportethische Alltag auch in Österreich.

Sehr häufig wird auch argumentiert, daß die Einnahme von Medikamenten zur Leistungssteigerung kein Betrug am Gegner mehr sei, weil dieser über die gleiche Möglichkeit verfügen würde. Vor allem die Anwendung anaboler Steroide wäh-

Dr. Leiner

rend des Trainings wird von den verantwortlichen Ärzten als medizinisch indiziert und für den Athleten wohltuend dargestellt, weil diese Substanzen es ihm ermöglichen, sich von den hohen Belastungen schneller zu erholen. Die Verabreichung einschlägiger Mittel wird somit zu einer wichtigen ärztlichen Tätigkeit hochstilisiert. Ein wunderbares Ruhekissen für das Gewissen all jener, die darin involviert sind, stehen dahinter doch oft massive merkantile und nationalistische Interessen.

Die sportmedizinischen Aspekte der Anwendung von Dopingsubstanzen bedürfen einer differenzierten Betrachtung. Auf der Liste stehen Substanzen, die keinerlei gesundheitliche Beeinträchtigungen herbeiführen, vor allem nicht, wenn sie unter ärztlicher Kontrolle eingenommen werden. Es wird daher von vielen Sportinteressierten, Betreuern und Funktionären ins Treffen geführt, daß bei fachgerechter Beratung und Überwachung solche Medikamente zur Leistungssteigerung eingenommen werden könnten. Da hätten auch durch die Überwachung Zwischenfälle vermieden werden können.

Vordergründig klingt dies sehr plausibel. Doch ich erlaube mir an die Verfechter dieser Theorie die Frage, ob die ärztliche Überwachung in solchen Fällen auch wirklich wirksam sein kann. Wer garantiert, daß nicht hinter dem Rücken des Arztes weit höhere Dosen eingenommen werden, in der Vorstellung, daß die vom Arzt verordnete Menge sicherlich nützlich sei, eine Verdoppelung beziehungsweise eine Verdreifachung jedoch auch eine entsprechende Leistungssteigerung nach sich ziehen könnte? — Ich sehe daher die sogenannte kontrollierte Verabreichung von Dopingsubstanzen als keine Lösung. Sie wurde auch im Gesetz ausgenommen.

Ein weiteres sportmedizinisches und auch ethisches Problem sehe ich darin, wie weit verbreitet die Anwendung von Dopingsubstanzen auch in unserem Land bei Hobbysportlern geworden ist. Dies läßt sich erahnen, wenn man die Berichte über die behördliche Beschlagnahme großer Mengen von Anabolika in der letzten Zeit liest. Daß neben Geschäftemachern aus Sportkreisen auch manche Ärzte dabei kräftig mithelfen, ist für Kenner der Dopingszene nichts Überraschendes.

Herr Minister! Hier müßte das Gesetz voll durchgreifen. Trainer und Ärzte, die sich für einen chemiefreien Sport einsetzen, machen sich relativ schnell sowohl bei aktiven Sportlern als auch bei bestimmten Funktionären und einer erfolgsgierigen Öffentlichkeit unbeliebt. Gerade da, im Gesetz verankert, halte ich auch eine strenge Kontrolle der Hobbysportler für möglich, vielleicht im Rahmen der präventiven Medizin durch Untersuchungen auf breiter Basis, wie zuerst schon erwähnt wurde.

Wir haben eine gesetzliche Verankerung der Dopingkontrollen. Die Aufforderung zur Befolgung der Anti-Doping-Vorschriften scheint zunächst einfach und verständlich, aber wie so oft im Leben gibt es auch hier eine Kehrseite der Medaille. Wie kann man einem Athleten begreiflich machen, daß er durch die Nichtanwendung von Dopingmitteln in seiner sportlichen Karriere zurückbleiben wird, weil seine Konkurrenten höchstwahrscheinlich solche Mittel nehmen? Oder was sagt man einem talentierten, leistungsorientierten jungen Menschen, der praktisch zur internationalen und sehr häufig auch schon nationalen Erfolglosigkeit verurteilt wird, wenn man die Verabreichung solcher Substanzen abschlägt? — Dies ist keine leichte Aufgabe für den Betreuer sowie den Arzt und stellt auch jeden Athleten vor schwere, schier unmenschlich erscheinende Entscheidungen.

Umso deutlicher und härter muß der Gesetzgeber seiner Pflicht nachkommen. Durch die Anti-Doping-Konvention ist international eine Basis geschaffen worden, sodaß für alle Athleten gleiche Startbedingungen geschaffen wurden. Es ist zu hoffen, daß überall die gleichen Kontrollen durchgeführt werden, sonst bleibt es ein realitätsfremder Wunschtraum.

Ich glaube, daß Österreich schon seit Jahren vorbildliche Akzente hinsichtlich der Dopingkontrolle und der diesbezüglichen sportlichen Betreuung gesetzt hat. Trotzdem stehen einander hier aus der Sicht des Sportmediziners zwei gänzlich verschiedene Wertvorstellungen gegenüber: Für den Arzt hat die Gesundheit eindeutig Priorität zu genießen, nicht der Rekord, für den Sportler besteht sehr oft die umgekehrte Rangfolge.

Ich bin daher der Meinung, daß man die Frage nach dem Verbot oder der Erlaubnis leistungssteigernder Pharmaka niemals einer allgemein befriedigenden Lösung wird zuführen können. Einerseits wird unter Negierung sportethischer Grundsätze der Wunsch nach diesen Substanzen immer wieder aktualisiert werden, andererseits wird es immer wieder den ernsthaften Versuch geben müssen, Leistungssteigerungen durch Pharmaka oder Methoden, welche die Möglichkeit der Gesundheitsgefährdung oder gar der Selbstzerstörung in sich bergen, zu verhindern. Kann dieser wohl ewige Interessenkonflikt einmal wirklich gelöst werden?

In diesem Haus müssen weiterhin grundsätzliche Richtlinien gegeben werden, und diese müssen auch vom Ministerium entsprechend scharf kontrolliert und exekutiert werden, sowohl im Bereich des Leistungssport als auch im Bereich des Hobbysports, um den Menschen vor sich selbst zu schützen. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 20.48*

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Grabner. Ich erteile es ihm.

20.48

Abgeordneter Grabner (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der in unserer heutigen Gesellschaft größer gewordene Freizeitbereich bringt es mit sich, daß auch das vermehrte Sportangebot in größerem Umfang angenommen wird als je zuvor. Von der Freude an Bewegung, einem nicht unwesentlichen Beitrag zur Volksgesundheit, bis hin zur Erbringung von Spitzenleistungen reicht dabei das Spektrum der Überlegungen.

Sport ist aus unserem Leben einfach nicht mehr wegzudenken. Neben den vielen positiven Aspekten, die uns der Sport in seiner vielfältigen Angebotsmöglichkeit bietet, sind aber doch auch negative Elemente im Zusammenhang mit dem Sport festzustellen. Neben der leider zunehmenden Brutalität und einem vermehrten Rowdytum ist es aber vor allem das Doping, das nach wie vor für negative Schlagzeilen im Sport sorgt. Doping ist und bleibt leider ein nach wie vor aktuelles Thema, egal, ob wieder ein Dopingsünder ertappt wird oder ob ein ehemaliger Spitzensportler über die Praktiken des Ostens auspackt oder wieder einmal der Ruf laut wird, man möge Doping doch endlich freigegeben.

Man kann es drehen und wenden wie man will: Doping im Sport ist weder chic noch ein Kavaliersdelikt! Doping ist vielmehr Gefährdung der Gesundheit und Raubbau am eigenen Körper! Das sollte allen ins Stammbuch geschrieben werden, die glauben, die Verwendung von Dopingmitteln verniedlichen oder bagatellisieren zu müssen.

Nach wie vor wirksamstes Mittel gegen Doping sind eine umfassende Aufklärung und Information über mögliche Folgen und Auswirkungen, die bereits in den Schulen beginnen müssen und in besonderem Ausmaß in den Vereinen und Verbänden noch verstärkt werden müßten.

Meine Damen und Herren! Im vergangenen Jahr wurden seitens des Bundesministeriums für Unterricht, Kunst und Sport für die Durchführung von Dopingkontrollen 600 000 S bereitgestellt.

Das Dopingkomitee hat in mehreren Sitzungen die gesamte Problematik diskutiert und entsprechende Maßnahmen gesetzt. Das Institut für medizinische und sportwissenschaftliche Beratung hat für das Jahr 1990 wieder eine Dopingbroschüre aufgelegt, die im Bereich der Verbotsliste auf den aktuellsten Stand gebracht wurde — auch bereits für das Jahr 1991. Das oberste Gebot im

Kampf gegen Doping sind aber nach wie vor umfassende Aufklärung und Information.

Derzeit werden in Österreich Dopingkontrollen nicht nur bei Staatsmeisterschaften durchgeführt, sondern auch auf die Trainingsperioden ausgeweitet. Die Zahl von insgesamt 28 positiven Dopingfälle des Vorjahres ist zwar im Verhältnis zur Zahl der durchgeführten Kontrollen relativ gering, dennoch müssen gegen diese negativen Erscheinungen weiterhin effiziente Maßnahmen gesetzt werden, um die Bereitschaft Österreichs zur Bekämpfung des Dopings international zu dokumentieren.

Der Europarat in Straßburg hat bereits 1989 eine Anti-Doping-Konvention beschlossen, die von den meisten seiner Mitgliedsländer bereits ratifiziert wurde. Bei uns konnte dies aus formellen Gründen bisher noch nicht geschehen. Die vorliegende Konvention wurde zwar im Vorjahr dem Hohen Haus zur Beschlußfassung vorgelegt, konnte aber wegen der Auflösung des Parlaments nicht mehr behandelt werden.

Grundsätzlich handelt es sich bei der Ratifizierung lediglich um einen Formalakt, da die Bestimmungen der Konvention in Österreich bereits weitgehend Anwendung finden. Österreich hat sich im Bereich des Dopings bereits sehr verdient gemacht, sei es mit der Aktion „Spitzensportler gegen Doping“, wo sich rund 300 Athletinnen und Athleten aus 34 Fachverbänden bereit erklärt haben, sich jederzeit Dopingkontrollen zu unterziehen, oder sei es die gemeinsame Tagung des Europarates und der Europäischen Sportkonferenz zum Thema „Erziehung und Information gegen Doping im Sport“, die im Vorjahr in Wien abgehalten wurde. All diese bemerkenswerten Aktivitäten sind in die Überlegungen zum Thema Doping einzubeziehen.

Meine Damen und Herren! Zum Schluß noch einmal: Striktes Nein zum Doping! Spitzensportler sehen sich durch die Entwicklung genötigt, zu Dopingmitteln zu greifen, um konkurrenzfähig zu werden. Wer die besseren Chemiker und Ärzte hinter sich hat, gewinnt, wenn er nicht erwischt wird. Künftige Olympische Spiele der Biochemiker sind eine Horrorvision. Gesundheit und Chancengleichheit müssen Vorrang haben, populistische Ansichten, wie sie vor laufender Kamera oft vertreten werden, sind unverantwortlich. Es ist an der Zeit, daß wir hier reinen Tisch machen. Spitzenleistungen im Sport dürfen nicht mit einer Gefährdung der Gesundheit erkaufte werden.

Daher einige Forderungen:

erstens: in Übereinstimmung mit weltweiten Bestrebungen regelmäßig unangemeldete Dopingkontrollen durchzuführen, viel mehr auch bei Trainingseinheiten;

Grabner

zweitens: Ausweitung der Kontrollen vor allem auf den Nachwuchsbereich;

drittens: Verschärfung der Sanktionen, Ausweitung der Sperren;

viertens: Bereitstellung der notwendigen Mittel zur Durchführung der geforderten Kontrollmaßnahmen;

fünftens: umfassende Aufklärung über die schädlichen Dopingfolgen unter Einbeziehung der Schulen - Jugenderzieher und Jugendbetreuer, die dem Doping Vorschub leisten oder öffentlich zu seiner Anwendung verhelfen, sind daher abzurufen.

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, die Anti-Doping-Konvention des Europarates zu ratifizieren, ihr Ihre Zustimmung zu geben. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 20.56*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Haupt. Ich erteile es ihm.

20.56

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der heutige Nachmittag hat uns schon Anlaß geboten, über den österreichischen Spitzensport und die Verfehlungen des Spitzensportes zu diskutieren.

Die vorliegende Anti-Doping-Konvention samt Anlagen, die wir nun nachfolgend für unsere Bundesregierung heute ratifizieren sollen, hat für mich den einzigen Nachteil, daß sie leider weniger streng ist als viele nationale Dopingbestimmungen, die wir schon lange in Verwendung haben.

Es ist daher gut, daß der Gesundheitsausschuß deutlich vermerkt hat, daß das nicht gültige Recht in Österreich ist, sondern daß hier noch zusätzliche Rechtserlässe notwendig sein werden, um das eine oder andere ins rechte Lot zu rücken.

Mein Vorredner, Herr Dr. Leiner, hat deutlich aus dem Spannungsfeld zwischen Sportarzt, seinem Hippokratischen Eid und seinem Bemühen um die Gesundheit der ihm anvertrauten Sportler einerseits und dem sportlichen Ehrgeiz andererseits am Beginn seiner Ausführungen hier am Rednerpult berichtet.

Wenn man den österreichischen Spitzensport, aber auch den internationalen Spitzensport betrachtet, gerade mit der Brille der totalitären Systeme im Osten, die jetzt zusammengebrochen sind, aber auch durchaus mit der Brille der Vergangenheit und der totalitären Regime, die Österreich in der Vergangenheit beherrscht haben, so weiß man, daß sich vom alten Rom bis heute, seit

panem et circenses nichts geändert hat. *(Abg. Dr. Kohl: Kulturpessimist!)*

Der Sport hat leider immer dazu gedient, um vielen Systemen den Deckmantel der Seriosität, der Gesundheit, des Fair play und anderer schöner ethischer Ausdrücke, die mit dem Sport verbunden sind, umzuhängen.

Wir wissen, daß dann, wenn Olympiasieger, Bronzemedaillengewinner, österreichische Stemer, österreichische Spitzensportler aus anderen Bereichen, aber auch internationale Sportler - durchaus auch aus demokratischen Staaten - bei Dopingsünden erlappt werden, wieder einmal eine Stunde der Wahrheit ist.

Vieles von dem, was von internationaler Freundschaft, von internationalem Austausch, von Anerkennung von Fremden, die in unser Land gekommen, anerkennend hier gesagt worden ist, ist, wenn man hinter die Kulissen schaut, blanker Unsinn und eigentlich nur die ethische Verbrämung von Mißständen, die sich schon lange in unserer Freizeitgesellschaft gebildet und in den Sport eingeschlichen haben.

Ich habe daher mit den Kollegen Schweitzer und Fischl sowie der Kollegin Praxmarer einen Entschließungsantrag verfaßt, den ich nunmehr zur Verlesung bringen möchte, denn mir erscheint der Artikel 4 der vorliegenden Anti-Doping-Konvention samt Anlagen so wichtig, daß man ihn vielleicht doch in innerstaatliches Recht umsetzen könnte, nämlich jener Paragraph, der die nationalen Verbände, die Landesverbände, die Dachverbände, die einzelnen Vereine und die Bundesregierung insgesamt in die Pflicht nimmt, all jenen, die dem Doping nicht abschwören, als eine jener begleitenden Maßnahmen, um wieder Fair play herzustellen, die finanzielle Unterstützung zu versagen.

Ich glaube, daß in unseren Spitzensport genügend Geldmittel fließen, sodaß wir auch Wert darauf legen können, daß sie nur in den legalen Bereich unseres Spitzensportes fließen und nicht in jenen Bereich, in dem dank der Öffnung der Oststaaten Spitzenärzte aus Ostdeutschland und anderen Ländern, wo das Doping bis zur Perfektionierung der Nichtnachvollziehbarkeit verfeinert worden ist, in Österreich eine zweite und dritte Karriere als Sporttrainer oder Sportärzte unter geänderten finanziellen Bedingungen, aber unter denselben, meiner Ansicht nach unethischen Parametern, die sie unter totalitärer Ausbildung im Osten erlebt haben, fortsetzen.

Ich darf daher den Entschließungsantrag einbringen:

Mag. Haupt*Entschließungsantrag*

der Abgeordneten Mag. Haupt, Mag. Schweitzer, Fischl, Mag. Karin Praxmarer und Genossen betreffend wirksame Umsetzung der Anti-Doping-Konvention

Artikel 4 Abs. 2 der Anti-Doping-Konvention sieht vor, daß die Vertragsparteien beziehungsweise die betreffenden nichtstaatlichen Organisationen die Zuteilung öffentlicher Fördermittel an Sportorganisationen davon abhängig machen, daß diese die Anti-Doping-Bestimmungen effektiv umsetzen.

In diesem Zusammenhang stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachstehenden

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz wird ersucht, dafür Sorge zu tragen, daß für Sportveranstaltungen und Sportleraustausch zwischen österreichischen Sportverbänden, Sportvereinigungen und Sportvereinen auf Bundes-, Landes- und regionaler Ebene einerseits und Staaten, die die Anti-Doping-Konvention nicht unterzeichnet haben, andererseits, keinerlei Bundesmittel zur Verfügung gestellt werden.“

Ich glaube, daß dieser Antrag durchaus berechtigt ist. Es haben sehr viele nationale Sportverbände durchaus zielführende Satzungen aufgenommen, und auch die österreichischen Dopingkontrolloren, wie etwa Professor Prokop, haben nicht nur im Ausland, sondern auch im Inland ihren guten Namen. Bei den Dopingaffären in Österreich in der Vergangenheit sind aber nach einigen marginalen Sperren die gleichen Sportler meistens in ähnlichen Sportarten und die Trainer, die zuständig waren, wieder aufgetaucht und haben am Bundeskuchen kräftig mitgenascht.

Ich weigere mich, daß wir in einer Zeit, in der in der österreichischen Öffentlichkeit immer mehr beklagt wird, daß zuwenig Geldmittel im Gesundheitswesen zur Verfügung stehen, Geldmittel zur Reparatur von Fehlleistungen durch Doping im Sport einsetzen sollen. Ich bitte Sie, sehr geehrte Damen und Herren, daher, unserem Entschließungsantrag die Zustimmung nicht zu versagen, denn wenn wir die Unterzeichnung der Anti-Doping-Konvention samt Anlagen am heutigen Tage ernst nehmen wollen, so haben wir auch dort drastische Schritte zu setzen, wo sie die Sportvereine, die ja hauptsächlich von staatlichen Subventionen oder — wenn wir die österreichische Sportlandschaft betrachten — vom „Sponsoring“ staatlich abhängiger Firmen abhängig sind, betrifft, haben wir auch jene Daumenschraube

anzusetzen, die sie trifft, nämlich im finanziellen Bereich.

Wer glaubt, ohne ethisch wertvolles Fair play und ohne Verzicht auf Doping auszukommen, und einen entsprechenden Austausch auch in Zukunft durchführen will, muß halt dann gewahr sein, daß er von öffentlichen Förderungen ausgeschlossen ist. Ich würde das Nicht-mehr-Erscheinen solcher Sportler und solcher Sportarten auf dem österreichischen Sportmarkt als durchaus begrüßenswert für die zukünftige Entwicklung unseres Sports, vor allem unseres Breitensports betrachten. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)* 21.03

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz. Ich erteile es ihr.

21.03

Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute hier die Anti-Doping-Konvention des Europarates vorliegen. Es geht darum, daß sie durch das Parlament ratifiziert wird. Die Regierung hat schon im Vorjahr vorbehaltlich der Ratifizierung durch das Parlament unterzeichnet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine solche Konvention bildet den Rahmen für eine Abstimmung der Gesetzgebung in den Unterzeichnerländern, in den europäischen Ländern. Ich meine, daß es gerade bei einer so grenzüberschreitenden, internationalen Sache wie beim Sport wichtig ist, die internationale Zusammenarbeit zu verstärken, sodaß Sportlerinnen und Sportler in allen Ländern gleichartige Kontrollen vorfinden, daß die Regeln und die Überprüfungen, die für Doping gelten, in den einzelnen Ländern gleich sind, daß die gleiche Liste, die vom Internationalen Olympischen Komitee ausgegeben worden ist, in allen Ländern auch wirklich eingehalten wird. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Herr Abgeordneter Haupt hat den Artikel 4 der Europaratskonvention erwähnt, in dem es darum geht, daß Sportlerinnen und Sportler sowie Vereine Fördermittel verlieren. Ich denke mir, daß es sehr wichtig ist, auch auf Artikel 7 einzugehen, in dem im einzelnen geregelt wird, wie die Sportlerinnen und Sportler auch über die Maßnahmen bezüglich des Dopings aufgeklärt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich denke, daß es am maßgeblichsten sein wird, wenn wir dieses Phänomen Doping überhaupt in den

Dkfm. Ilona Graenitz

Griff bekommen wollen, daß die Aufklärung hier greift und daß nicht nur die Sportlerinnen und Sportler, sondern die jungen Menschen überhaupt erkennen, was passiert, wenn man dem Körper solche Substanzen zuführt.

Sicher ist es ein uralter Menschheitstraum, durch das Einnehmen verschiedenster Mittel stärker zu werden, größer zu werden, leistungsfähiger zu werden. Wir brauchen nur die Sagen zu verfolgen. Wir alle kennen die Geschichten von Leuten, die Arsen genommen haben, um über kurze Zeit leistungsfähiger zu werden. Ich glaube aber, daß die Veränderung, die Medikamente und andere Substanzen im Körper bewirken, den jungen Menschen sehr deutlich gemacht werden müssen. Ich glaube auch, daß es wichtig wäre, sie gerade in der Schule in einen Zusammenhang mit anderen Substanzen zu bringen, die junge Menschen auch dazu verwenden, ihre Leistungsfähigkeit zu verändern.

Für mich gibt es einen sehr direkten Zusammenhang zwischen dem Doping, zwischen den Medikamenten, die Sportler nehmen, um ihre Muskel schneller aufzubauen, um leistungsfähiger zu sein, und einem Aufputzmittel, das Menschen nehmen, um in einer anderen Situation leistungsfähiger zu sein.

Es ist deshalb besonders zu begrüßen und ein Verdienst der Vorgängerin des Herrn Ministers Ettl, der ja jetzt der für Sport zuständige Minister ist, daß Frau Ministerin Hawlicek, als sie noch Sportministerin war, dieses österreichische Anti-Doping-Schulmodell ganz besonders gefördert hat, wo es darum geht, im Rahmen eines Projektunterrichtes in der Schule das Bewußtsein der jungen Leute zu bilden, wegzukommen von der Haltung: Ich nehme etwas, ich spritze mir etwas, ich schlucke etwas, und dann bin ich der Größte oder die Größte!, hinzukommen zu der Haltung: Ich arbeite an meiner Persönlichkeit. Sport ist nicht nur mein Körper, der etwas leistet, sondern Sport wird dann erfolgreich sein, wenn Geist und Körper verbunden sind! Ich denke, daß hier vor allem die Entwicklung des mentalen Trainings, das schon sehr viele Sportler betreiben, ein ganz wichtiger Ansatzpunkt sein wird.

Da Herr Kollege Leiner von einer strengeren Kontrolle gesprochen hat, möchte ich sagen, daß eine weitgehende Aufklärung besser wäre als eine sehr strenge Kontrolle, daß sozusagen vorgebeugt wird der Einnahme von Dopingmitteln und anderen Medikamenten zur Leistungssteigerung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine internationale Konvention ist, wie ich anfangs gesagt habe, nur der Rahmen für die nationale Gesetzgebung. Es wird jetzt an Herrn Bundesminister Ettl und an diesem Hohen Haus liegen, die Konvention durch das eine oder andere Gesetz,

durch die eine oder andere Verordnung zu ergänzen. Selbstverständlich bedeutet eine solche Konvention nicht, daß wir komplett neue Gesetzeswerke schaffen müssen, weil ja ein Teil der Bestimmungen schon durch Verordnungen, durch Gesetze in Österreich erfüllt ist.

Wenn wir solch eine Konvention unterzeichnen, müssen wir aber bedenken, daß die österreichische Unterschrift auch ein Signal ist für andere Länder, wo es viel schwieriger ist, Maßnahmen durchzusetzen, die es Menschen verbietet, durch Doping im Sport höhere Leistungen zu erzielen und damit die Gesundheit aufs Spiel zu setzen und eigentlich auch die Fairneß im Sport.

Ich glaube, daß durch das Zusammenwachsen Europas, das Zusammenwachsen der Welt internationalen Konventionen in Zukunft ein höherer Stellenwert zukommen wird, als er jetzt schon vorhanden ist. Ich hoffe sehr, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß wir hier in diesem Haus der Konvention die einhellige Zustimmung geben werden, weil ich meine, daß wir damit nicht nur ausdrücken, daß wir für Sport ohne Doping sind, sondern auch international für Länder, die in ihren eigenen Parlamenten noch nicht die Gesetze haben, die notwendig sind, um das Doping zu unterbinden, als Vorbild gelten können. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ.) 21.09*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des vorliegenden Staatsvertrages, dessen Artikel 11 Z. 1 lit. b verfassungsändernd ist, samt Anhang in 94 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Mit Rücksicht auf die erwähnte verfassungsändernde Bestimmung stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Z. 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Anhang die Genehmigung zu erteilen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist **E i n s t i m m i g k e i t**.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses, wonach der vorliegende Staatsvertrag samt Anhang im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz durch Erlassung von Gesetzen zu erfüllen ist, abstimmen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Auch das ist **E i n s t i m m i g k e i t**.
A n g e n o m m e n.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend wirksame Umsetzung der Anti-Doping-Konvention.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Antrag sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. Somit ist der Antrag **a b g e l e h n t**.

5. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über den Antrag 116/A der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Hochschul-Studiengesetz geändert wird (116 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nunmehr zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bericht über den Antrag 116/A der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Hochschul-Studiengesetz geändert wird.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Dr. Lukesch. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller Dr. Lukesch: Frau Präsident! Hohes Haus! Der Grund für die verlangte Abänderung liegt darin, es Österreich zu ermöglichen, seine Verpflichtungen aus völkerrechtlichen Verträgen einzuhalten, durch die Österreich Ausländern dieselben Rechte für den Berufszugang zu gewähren hat wie Inländern. Dazu sind legislative Anpassungsmaßnahmen notwendig.

Im Zuge der Debatte wurde von den Abgeordneten Dr. Brünner und Dr. Preiß ein Abänderungsantrag betreffend den § 7 Absätze 1, 2, 3 und 5 eingebracht.

Bei der Abstimmung wurde der im Antrag 116/A enthaltene Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des oben erwähnten Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Brünner und Dr. Preiß mit Stimmenmehrheit angenommen.

Ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Dr. Madeleine Petrovic fand nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Frau Abgeordnete Mag. Dr. Petrovic fügte ihre abweichende persönliche Stellungnahme dem gegenständlichen Antrag bei.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem

schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsidentin! Da Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr.

21.14

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der hier vorliegende Antrag betreffend das Allgemeine Hochschul-Studiengesetz ist nicht in allen Punkten auf unsere Kritik gestoßen, insbesondere teilen wir die Auffassung, daß es, wenn man in Österreich bei dem Prinzip bleiben möchte, daß es keinen Numerus clausus geben soll — und ich glaube, bei diesem Prinzip sollte man bleiben —, notwendig sein wird, gewisse Schranken zu schaffen, um eine De-facto-Funktionsunfähigkeit der österreichischen Universitäten zu verhindern. Daher würden wir in diesem Punkt vollkommen konform gehen.

Allerdings kann man dennoch mit dem vorliegenden Bericht nicht völlig einverstanden sein, weil leider Gottes Differenzierungen geschaffen werden, verschiedene Gruppen von Ausländern geschaffen werden, ohne daß dies eine sachliche Rechtfertigung hätte. Das ist nicht nur möglicherweise unschön oder mag von manchen Ländern, gerade den Nachbarländern Österreichs, als Affront empfunden werden, sondern es ist auch problematisch im Hinblick auf das österreichische Verfassungsrecht, auf die österreichische Rechtsordnung.

Es ist — dieses Gesetz steht im Verfassungsrang — verboten, zwischen verschiedenen Ausländern unsachliche Differenzierungen einzuführen. Das heißt, es gibt im Verfassungsrang ein Gleichbehandlungsgebot beziehungsweise das Verbot unsachlicher Differenzierungen zwischen Angehörigen verschiedener ausländischer Staaten.

Genau diese Gefahr wird aber jetzt mit dieser Änderung des Allgemeinen Hochschul-Studiengesetzes in Kauf genommen, denn es soll nunmehr in § 7 Abs. 1 lit. b, nachdem eine Reihe von Kriterien für die Zulassung an Hochschulen angeführt wird, die keinen Anlaß zur Kritik gibt, nämlich Nachweis der allgemeinen oder der besonderen Hochschulstudienreife, heißen, es könne „der Bundesminister für Wissenschaft und Forschung per Verordnung solche Personengruppen bestim-

Dr. Madeleine Petrovic

men, deren Reifezeugnis aufgrund bestimmter persönlicher Nahebeziehungen zu Österreich oder einer Tätigkeit im Auftrag der Republik Österreich jedenfalls als in Österreich ausgestellt gilt . . .“

Das heißt im Klartext, daß bei bestimmten Ausländern, die an sich die Voraussetzungen nicht erfüllen, diese per Verordnung fingiert werden können. Und hier werden dann insbesondere Personen genannt, hinsichtlich derer es internationale Verträge gibt, die Privilegien einräumen, Auslandsjournalistinnen und -journalisten samt Familie beziehungsweise — und das halte ich für besonders bedenklich — Personen, die durch fünf Jahre unmittelbar vor der Bewerbung um Zulassung den Mittelpunkt ihrer Lebensinteressen in Österreich haben. Entweder — das ist meine Meinung — sie erfüllen die Kriterien, das heißt, sie können den Nachweis der Hochschulreife durch ein entsprechendes Zeugnis oder ein gleichwertiges ausländisches und im Inland anerkennungsfähiges Zeugnis erbringen, oder eben nicht.

Durch diese Verordnung wird nichts anderes gemacht, als die bisherige Gesetzeslage im Verordnungswege herüberzuretten. Auch bisher war in den Kommentaren zum Universitätsrecht — ich habe hier das Werk von Oberndorfer, Strasser, Stolzlechner — durchaus Kritik geübt worden an dieser Bestimmung. In dieser Kritik heißt es unter Verweis auf das von mir erwähnte Bundes-Verfassungsgesetz, daß bei einigen Ausnahmetatbeständen im seinerzeitigen § 7 Abs. 11 AHStG bezweifelt werden muß, ob sie eine sachliche Rechtfertigung hätten.

Insbesondere wird hier die Personengruppe der in Österreich akkreditierten Auslandsjournalisten sowie deren Ehegatten und Kinder erwähnt, und es wurde schon damals bemerkt, daß in den Gesetzesmaterialien dazu lediglich zu erfahren sei, daß es einen entsprechenden Entwurf der Rektorenkonferenz gegeben hätte, daß aber keine sachliche Begründung gegeben wurde.

Eine sachliche Begründung vermisse ich auch hier. Insbesondere scheint es ja für Studieninteressentinnen und -interessenten, die über die nötigen Mittel verfügen, über längere Zeit im Inland einen Wohnsitz aufrechterhalten zu können, so indirekt möglich, sich bei sonstigem Fehlen der Voraussetzungen den Zutritt quasi zu erkaufen.

Ich glaube, es gibt in den bestehenden Zugangsmöglichkeiten zur Universität genug Gelegenheiten und Chancen, auch unter Berücksichtigung von Möglichkeiten eines Studienzugangs ohne Matura. Es ist hier ein breiter Zugang geschaffen, und für Ausnahmeregelungen sehe ich persönlich eigentlich keinen Raum.

Zum anderen — und das scheint mir noch gravierender zu sein — wird in der Folge auch in § 7 Abs. 3 indirekt eine Einteilung in verschiedene Gruppen von Ausländerinnen und Ausländern getroffen. Ursprünglich hieß es in der Vorlage sogar ausdrücklich, daß Studierende, die Angehörige des Europäischen Wirtschaftsraumes sind, und andere, die eben nicht Angehörige des Europäischen Wirtschaftsraumes sind, unterschiedlich behandelt werden können, wenn die Zahl der verfügbaren Studienplätze knapp ist.

Nun wissen wir alle, daß die Zahl der Studienplätze, bedingt durch Raumverhältnisse, bedingt durch knappes Lehrpersonal, tatsächlich fast durchwegs beschränkt ist. Daher ist anzunehmen, daß die Universitäten von dieser Bestimmung Gebrauch werden machen müssen.

Indirekt haben wir diese Differenzierung zwischen Studenten aus dem Europäischen Wirtschaftsraum und anderen voll übernommen. Zum einen heißt es in den Erläuterungen nach wie vor, daß diese Differenzierung nach dem Wirtschaftsraum stattzufinden habe, zum anderen ergibt sich aber auch aus den Verpflichtungen, die aus einem allfälligen EWR- beziehungsweise EG-Beitritt entstünden, eine indirekte Differenzierung, auch wenn sie jetzt im Gesetzestext selbst nicht steht, denn für die Angehörigen des Europäischen Wirtschaftsraumes, auch für die Studierenden, wir es dann eben ein Verbot von Differenzierungen geben, das heißt, es wird auch keine Möglichkeit geben, ihnen mangels Studienplätzen den Zugang zu verwehren.

Das führt aber zu einer krassen Ungleichbehandlung gerade für Menschen aus unseren Nachbarländern. Und ich glaube, es läuft auch den Bemühungen der Bundesregierung und nicht zuletzt auch des Wissenschaftsministers zuwider, der sich doch sehr um bessere Kontakte zu Jugoslawien, zu Ungarn, zur CSFR bemüht hat, diesen Nationen, bei denen es sachlich im höchsten Maße gerechtfertigt wäre, ihnen auch über den Weg des Austausches von Studentinnen und Studenten eine indirekte Hilfestellung zu bieten, mit dem Verweis auf knappe Studienplätze die Tür zuzuschlagen.

Gerade im Lichte der Diskussion, die wir heute geführt haben, scheint es mir bedenklich zu sein, auf ein Vertragswerk Bezug zu nehmen, das noch nicht einmal hinsichtlich der möglichen Teilnehmer klar umrissen ist. Es ist zum Beispiel sehr fraglich, welchen Status beispielsweise die Schweiz einnehmen wird. Ich halte es daher für fragwürdig, möglicherweise derartige Differenzierungen in Kauf zu nehmen, das bedeutet, für jene Staaten, von denen wir mit Sicherheit wissen, daß sie mittelfristig nicht dem Europäischen Wirtschaftsraum angehören werden, oder für Staaten, die eben wirtschaftliche Bedenken im

Dr. Madeleine Petrovic

Hinblick auf die internationalen Wirtschaftsvertragswerke äußern, bewußt eine Barriere hinsichtlich des Zuganges zu den Universitäten zu schaffen.

Ich sehe dafür keine sachliche Berechtigung. Im Gegenteil! Ich würde eher glauben, daß die historische Entwicklung Österreichs und die sehr erfreulichen Prozesse, die durch den Fall des Eisernen Vorhanges ausgelöst wurden, geradezu auf eine besondere internationale Kooperation der Universitäten drängen würden und keineswegs dazu, die Türen zu schließen.

Daher bringen wir einen Abänderungsantrag zum vorliegenden Novellierungsantrag betreffend das Allgemeine Hochschul-Studiengesetz ein.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic,
Freunde und Freundinnen

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Punkt 3 des Gesetzentwurfes 116 der Beilage wird wie folgt geändert:

I.

3. § 7 Abs. 1 lit. b lautet:

„b) Durch den Nachweis der besonderen Hochschulreife, das heißt der Erfüllung sämtlicher Erfordernisse, die im Ausstellungsland des Zeugnisses gemäß lit. a in Verbindung mit diesem Zeugnis für die unmittelbare Zulassung zur gewählten oder entsprechenden Studienrichtung erfüllt sein müssen. Für in Österreich ausgestellte Zeugnisse handelt es sich dabei um diejenigen Zusatzprüfungen, die gemäß der geltenden Universitätsberechtigungsverordnung vor der Immatrikulation vorgeschrieben sind.“

II.

§ 7 Abs. 3 lautet:

„(3) Das oberste Organ der Universität kann für Antragsteller aus Entwicklungsländern von der Erfüllung einzelner Erfordernisse, Zusatz- und Ergänzungsprüfungen im Sinne des Absatzes 1 lit. b und Absatzes 2 absehen.“

Im übrigen bin ich der Meinung, daß Tierversuche aufgrund ihrer verheerenden Auswirkungen auf Menschen und Mitwelt abzuschaffen sind. — Danke. (Beifall bei den Grünen.) 21.27

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der soeben eingebrachte Antrag der Abgeordneten Petrovic und Freunde ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Brünner. Ich erteile es ihm.

21.27

Abgeordneter Dr. **Brünner** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die in Debatte stehende Novelle zum Allgemeinen Hochschul-Studiengesetz ist zwar nur ein kleineres Gesetzesvorhaben, insbesondere wenn man den Umfang dieser Novelle betrachtet, dennoch war es nicht leicht, in einem sehr sensiblen Bereich des Hochschulrechtes, nämlich in dem der Zulassung zu einem Hochschulstudium, vor dem Hintergrund unterschiedlicher Anforderungen und Herausforderungen eine optimale Regelung zu konzipieren.

§ 7 des Allgemeinen Hochschul-Studiengesetzes in der vorgeschlagenen Fassung differenziert bei den Zulassungsvoraussetzungen einerseits zwischen der allgemeinen Hochschulreife — die allgemeine Hochschulreife wird im wesentlichen durch ein österreichisches Reifezeugnis oder durch ein Zeugnis eines ausländischen Studierenden, das unserem Reifezeugnis gleichwertig ist, erbracht —, und es gibt hier auch die schon von Kollegin Petrovic angesprochene Verordnungsermächtigung, aufgrund der wegen eines besonderen Naheverhältnisses zu Österreich Gleichstellungstatbestände geschaffen werden können.

Frau Kollegin Petrovic! Gerade in diesem Naheverhältnis zu Österreich liegt die sachliche Rechtfertigung einer solchen Differenzierung bei der Qualifizierung der allgemeinen Hochschulreife. Es sind dies Naheverhältnisse zu Österreich, die, wenn man sie nicht einfangen würde, Härtefälle schaffen würden.

Jeder weiß, daß das gesetzgeberische Einfangen von Härtefällen natürlich auch Mißbrauchsmöglichkeiten eröffnet. Ich gebe Ihnen schon zu, daß auch bisher da und dort Mißbrauch mit diesen Gleichstellungstatbeständen getrieben wurde. Es wird Aufgabe des Ordnungsgebers sein, Regelungen zu schaffen, daß ein Mißbrauch weitestgehend ausgeschlossen wird.

Die zweite Zulassungsvoraussetzung in diesem § 7 des Allgemeinen Hochschul-Studiengesetzes ist das Erfordernis der besonderen Hochschulreife. Diese besondere Hochschulreife hat ihrerseits zwei Aspekte.

Zum einen geht es um die Erfüllung von Zulassungsbedingungen, die im Heimatstaat des Studierenden für ein bestimmtes Universitätsstudium gefordert sind. In Österreich gibt es im großen und ganzen keine besonderen Zulassungsbedingungen, wenn ich einmal von den Zusatzprüfungen nach der geltenden Universitätsberechtigungsverordnung absehe. Für Studierende aus Deutschland zum Beispiel wäre die Erfüllung der

Dr. Brünner

dortigen Numerus-clausus-Bedingungen eine auch in Österreich relevante besondere Zulassungsbedingung.

Zum anderen umfaßt die besondere Hochschulreife Zulassungsvoraussetzungen, die im Hinblick auf studienrichtungsspezifische Erfordernisse von allen Studienbewerbern zu fordern sind; zum Beispiel die Eignungsprüfung für die Studienrichtung „Sportwissenschaften und Leibesziehung“ oder der Nachweis künstlerischer Begabung für die künstlerischen Lehramtsstudien.

Für Ausländer sieht der vorgeschlagene § 7 neben den Zulassungsbedingungen der allgemeinen und der besonderen Hochschulreife noch eine weitere Zulassungsbedingung vor, nämlich daß an der betreffenden Universität für die gewählte Studienrichtung ausreichend Studienplätze zur Verfügung stehen.

Die Situation an den Universitäten ist sicherlich durch eine gewisse Knappheit der Ressourcen gekennzeichnet, aber, Frau Kollegin Petrovic, diese Knappheit der Ressourcen schlägt nicht in allen Studienrichtungen 1 : 1 auf die Zahl der Studienplätze durch. Die Situation schaut in den geisteswissenschaftlichen Studien anders aus als in den naturwissenschaftlichen oder technischen Studienrichtungen.

Wenn Studienplätze nur beschränkt zur Verfügung stehen, muß die betreffende Universität dies feststellen und Kriterien für die Vergabe dieser beschränkten Studienplätze im voraus und transparent festlegen. Dabei kann eine bevorzugte Zulassung von Antragstellern aus Entwicklungsländern beschlossen werden.

Und wieder stimme ich Ihnen, Frau Kollegin Petrovic, zu, wenn Sie sagen, es gehe darum, diesen Studierenden aus Entwicklungsländern besondere Hilfe und Unterstützung angedeihen zu lassen. Aber sie kann doch nicht darin bestehen, daß man Studierende aus Entwicklungsländern in Scharen zuläßt, und sie kann auch nicht darin bestehen, daß man ihnen Zusatzprüfungen erspart, sie also quasi nicht in der gleichen Weise qualifiziert wie inländische Studierende.

Es geht vielmehr darum, daß die Universitäten für diese zugelassenen Studierenden aus Entwicklungsländern Förderungsprogramme zu konzipieren haben, wie wir es beispielsweise an der Universität Graz in Kooperation zwischen dem Rektor der medizinischen Fakultät und dem Afro-asiatischen Institut für Studierende aus Entwicklungsländern im Fachbereich der Medizin gemacht haben. Es gibt beispielsweise Tutorienprogramme, mit deren Hilfe sichergestellt wird, daß sie nicht nur zugelassen werden, sondern das Studium auch abschließen, daß sie aus ihren bis-

herigen Kulturen nicht völlig desintegriert werden und daß man ihnen hilft, wieder in ihre Kulturen reintegriert zu werden.

Dieses dritte zusätzliche Erfordernis ausreichender Studienplätze wird jedoch für zwei Kategorien von Ausländern fallengelassen. Zum einen gilt dieses zusätzliche Erfordernis nicht für Studienbewerber, die im Ausland bereits ihren ersten Studienabschnitt eines entsprechenden Hochschulstudiums absolviert haben und aufgrund eines universitären oder staatlichen Austauschprogramms ein Teilstudium in der Dauer bis zu zwei Semestern in Österreich zu absolvieren beabsichtigen. Durch diese Ausnahmebestimmung wird die ungehinderte Mobilität, zum Beispiel im Rahmen von Joint-study-Programmen quer durch die Welt oder im Rahmen der EG-Mobilitätsprogramme COMETT und ERASMUS oder im Rahmen der Ost-West-Mobilitätsprogramme TEMPUS, sichergestellt.

Zum anderen gilt dieses zusätzliche Erfordernis der ausreichenden Studienplätze nicht für Ausländer — Sie haben es schon gesagt, Frau Kollegin Petrovic —, denen Österreich aufgrund eines völkerrechtlichen Vertrages dieselben Rechte für den Berufszugang zu gewähren hat wie Inländern, Beispiele — und nur Beispiele — für solche völkerrechtlichen Gleichstellungsverträge wären die Schaffung des Europäischen Wirtschaftsraumes oder der Beitritt Österreichs zur EG.

Frau Kollegin Petrovic! Die gesetzliche Bestimmung ist aber dynamisch konzipiert. Sie gilt für alle völkerrechtlichen Verträge dieser Art. Würde Österreich zum Beispiel im Rahmen der Pentagonale einen solchen völkerrechtlichen Gleichstellungsvertrag abschließen, kämen auch Studierende aus den Pentagonale-Mitgliedsländern in den Genuß des Wegfalls dieser dritten Zulassungsbedingung für Ausländer.

Wenn Sie, Frau Kollegin Petrovic, in Ihren Ausführungen und auch in ihren Abänderungsanträgen in diesem Zusammenhang das Bundesverfassungsgesetz über die Beseitigung aller Formen rassischer Diskriminierung zitieren, so bin ich nicht ihrer Auffassung, daß dieser § 7 verfassungswidrig ist, denn dieses Bundesverfassungsgesetz verbietet die Differenzierung lediglich aus dem Grund der Nationalität. Die Bestimmung im § 7 des AHStG differenziert jedoch nicht nur nach der Nationalität, sondern auch danach, ob eine reziproke Gleichstellung in einem größeren Raum herbeigeführt wird, eine reziproke Gleichstellung, deren Zweck nicht die Diskriminierung bestimmter Staaten ist, sondern die Integration in einen größeren Raum, um globaler werdende Aufgaben adäquat erfüllen zu können. Dieses zusätzliche Erfordernis der reziproken Gleichstellung ist der Anknüpfungspunkt für eine Bewerber-

Dr. Brünner

tung dahin gehend, daß die Differenzierung sehr wohl sachlich gerechtfertigt erscheint.

Die komplexe Regelung dieses vorgeschlagenen § 7 AHStG läßt sehr deutlich erkennen, daß mehrere Eckpunkte oder Herausforderungen, die überdies untereinander in einem Spannungsverhältnis stehen, in optimierender Weise miteinander verknüpft werden mußten. Ich nenne nur die wichtigsten dieser Eckpunkte oder Herausforderungen:

Erstens: Der freie Zugang zu den Universitäten in der Weise, daß kein Numerus-Clausus-System eingeführt wird, muß aufrechterhalten werden.

Zweitens: Auch das Zulassungsrecht ist in den Dienst der Internationalisierung der österreichischen Universität zu stellen. Es gilt, Mobilitätsbarrieren im Zulassungsrecht zu beseitigen, und es gilt auch, das Selbstverständnis der Universität, daß sie nämlich transnational angelegt ist, zu leben.

Drittens: Dem Prozeß der Integration Österreichs in Staatengemeinschaften, die so manche enge nationalstaatliche Grenzen überwinden helfen, ist Rechnung zu tragen.

Und viertens und letztens: Die Universität kann ihre Aufgaben für die Gesellschaft und in Verantwortung für jeden einzelnen Studierenden nur dann qualifiziert erfüllen, wenn die Relation zwischen den verfügbaren Ressourcen einerseits und der Zahl der Studierenden andererseits nicht völlig aus den Fugen gerät. Und dieser Sachverhalt ist ebenfalls einer, der der Bewertung der Differenzierung dahin gehend, ob sie sachlich gerechtfertigt ist oder nicht, zugrunde zu legen ist.

Meine Damen und Herren! Es mag unfein sein, wenn ein Parlamentarier die Arbeit des Gesetzgebers würdigt, aber ich halte die vorgeschlagene Novellierung des Allgemeinen Hochschul-Studiengesetzes vor dem Hintergrund dieser unterschiedlichen Herausforderungen für ein hervorragendes Gesetzeswerk.

Ich möchte noch eine Anmerkung vornehmen: Die Entscheidung darüber, ob das Zulassungserfordernis ausreichender Studienplätze für Ausländer gegeben ist oder nicht, wird der Universität in die Autonomie gegeben. Ich begrüße dies sehr, und ich bin überzeugt davon, daß die Universitäten — so wie bisher — von dieser Autonomie verantwortungsvoll Gebrauch machen werden.

Ich bin auch überzeugt davon, daß die Universitäten die Idee der transnational konzipierten Universität trotz einer Wirklichkeit, die oft einengt, sichtbar machen werden. Schon bisher war es in den problematischen Studienrichtungen so, daß nicht eine totale Ausländersperre verfügt

wurde, sondern daß kleinere Kontingente an Studienplätzen für Ausländer zur Verfügung gestellt worden sind. Dies gerade im Hinblick auf Bedürfnisse von Entwicklungsländern! Denn gerade die problematischen Studienrichtungen, jene Studienrichtungen, wo wir tatsächlich Studienplatzprobleme haben — Medizin, Pharmazie, Erdwissenschaften, Biologie —, sind Studienrichtungen, die für Studierende aus Entwicklungsländern von besonderer Bedeutung sind.

Ich wünsche mir eine solche Autonomiepraxis der Kontingentierung statt der Sperre für Ausländer auch in der Zukunft, und ich wünsche mir ferner, daß die Universitäten bei der Beschlußfassung ihrer Studienplatz-Vergaberichtlinien für Ausländer die Autonomie so interpretieren, daß sie auch Studierenden aus den Reformländern in Ost- und Südosteuropa eine Chance einräumen, weil es sich dabei um Länder handelt, für deren Entwicklung gerade auch die Möglichkeit des Studiums in Österreich von besonderer Bedeutung ist.

Frau Kollegin Petrovic, gestatten Sie mir heute ein *Ceterum censeo*: Von heute bis Donnerstag finden die Hochschülerschaftswahlen an den österreichischen Universitäten und Kunsthochschulen statt. Ich wünsche mir, daß sich möglichst viele Studierende an diesen Hochschülerschaftswahlen und auch an der Urabstimmung betreffend die Pflichtmitgliedschaft beteiligen (*Abg. Haigermoser: Zwangs. . .!*), weil eine solche Beteiligung die oft mühselige und unfruchtbare Diskussion über die Repräsentativität der Hochschülerschaftsorgane konterkarieren könnte.

Ich gebe auch zu, daß Protestverhalten notwendig und wichtig ist, und ich möchte Protestverhalten als ein Instrument der politischen Artikulation nicht diskreditieren, aber man kann Protestverhalten auch anders zum Ausdruck bringen als durch Nichtteilnahme an einer Wahl. Ich halte freilich die österreichischen Studierenden für erwachsen genug, ihre Situation in der österreichischen Hochschülerschaft selbständig und autonom beurteilen zu können, und enthalte mich daher einer Empfehlung, wie bei der Urabstimmung über die Pflichtmitgliedschaft abzustimmen ist. — Ich danke schön. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 21.41

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Preiß. Ich erteile es ihm.

21.41

Abgeordneter Dr. Preiß (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Werte Damen und Herren des Hohen Hauses! Der vorliegende Gesetzesantrag ist von meinem Vorredner schon sehr weitgehend charakterisiert worden. Er ist ein Ergebnis der Bemühungen, auf die fortschreiten-

Dr. Preiß

de Einigung Europas entsprechende Antworten parat zu halten. Und es geht, wie schon ausgeführt worden ist, vor allem auch darum, bei den Zulassungsbedingungen den Zugang für Ausländer in einer verfassungskonformen und konventionskonformen Art und Weise zu regeln und vorhandene Diskriminierungen nach Tunlichkeit zu vermeiden.

Es ist schon darauf hingewiesen worden, daß zwischen allgemeiner und besonderer Hochschulreife im Hinblick auf die gewählte Studienrichtung unterschieden wird. Das ist eine Klärung, die der Europäischen Konvention über die Gleichwertigkeit der Reifezeugnisse folgt.

Es wird klargestellt, daß grundsätzlich jeder Ausländer zu einem Studium zugelassen werden kann, der im Ausstellungsland seines Reifezeugnisses die besondere Hochschulreife für das gewählte Studium aufweist. Damit wird den speziellen Bildungsgängen in den anderen Ländern gesteigert Rechnung getragen.

Es ist auch schon darauf hingewiesen worden, daß natürlich auch da oder dort etwas restriktivere Ergebnisse herauskommen können, etwa für Numerus-clausus-Flüchtlinge oder auch solche Personen, die etwa im Raume der Deutschen Bundesrepublik der Zuweisung an bestimmte Hochschulen ausweichen wollen.

Die Tendenz der Delegierung von Zulassungsentscheidungen an die Gremien der einzelnen Universitäten oder Hochschulen wird verstärkt und unterstrichen. Das Parlament soll als Gesetzgeber bewußt die Eigenentscheidungen der Rektoren- Studienkommissionen provozieren.

Sicherlich müssen wir auf unsere verschiedenen Verpflichtungen und Schwerpunkte aufmerksam machen. Das kleine Land Österreich kann nicht als Auffanglager für Studienflüchtlinge fungieren. Österreich hat aber andererseits sicher die moralische Verpflichtung, Studierende aus Entwicklungsländern besonders zu berücksichtigen.

Hier jeweils den richtigen Weg zu gehen und zwischen einer Art Scylla und Charybdis, zwischen Sperre und Öffnung hindurchzufinden, ist und war ein schwieriger Weg. Als Parlamentarier sollen wir einerseits den Universitätsgremien das Vertrauen schenken, das sie als Kenner der jeweiligen speziellen Situation verdienen, andererseits wird man wachsam darauf achten müssen, daß bei der Vergabe von Studienplätzen für Ausländer ein ausgewogenes Verhältnis zwischen den verschiedenen Menschengruppen herrscht, ob es sich nun um Leute handelt, die aus dem Europäischen Wirtschaftsraum kommen — was heute angesprochen wurde von der Kollegin Petrovic —, oder um solche, die aus Entwicklungsländern oder aus den Ländern Osteuropas kommen. Es wurde dar-

auf hingewiesen, daß hier eigentlich alles offen ist.

Die vielleicht gut gemeinte Anregung der Kollegin Dr. Petrovic, Studenten aus Entwicklungsländern Erleichterung in der Form zu gewähren, daß man von gewissen Erfordernissen wie Zusatz- und Ergänzungsprüfungen absieht, halte ich nicht für befolgenswert. Wir wollen Diskriminierungen, das heißt also negative Ausgrenzungen, abschaffen, sicher aber nicht Privilegien einführen. Es wäre weder dem allgemeinen Studienniveau und damit dem Ruf der österreichischen Hochschulen gedient noch dem einzelnen betroffenen Studierenden.

Meine Freunde und ich sind dafür, den Studenten aus den Entwicklungsländern — das ist heute schon von meinem Vorredner angedeutet worden — bei den Vorbereitungslehrgängen, beim Studienfortgang soweit als möglich entgegenzukommen und ihnen damit gleiche Startchancen zu geben. Aber auch auf diesem Sektor soll es keine Kommandowirtschaft von oben geben, sondern soll die Eigenverantwortung der Universitätsgremien voll zum Tragen kommen.

Abschließend möchte ich noch kurz auf die Ausschlußfeststellung zu § 7 Abs. 1 lit. b zu sprechen kommen, die von der Frau Kollegin Petrovic auch kritisiert worden ist.

In der alten Fassung des Gesetzes waren jene Personengruppen, welche Inländern per legem gleichzustellen sind, taxativ aufgezählt. Es wurde auch darauf hingewiesen, daß eben dieses Nahverhältnis dabei eine Berücksichtigung gefunden hat. In die Neufassung wird nur eine Verordnungsermächtigung für den Herrn Bundesminister eingebaut. Um Schlechterstellungen zu verhindern, haben wir diese Aufzählung nun in Form einer Ausschlußfeststellung festgehalten und damit fixiert, welche Personengruppen zumindest dabei erfaßt werden sollen. Damit wurde ein Weg beschritten, der eine flexiblere Handhabung gewährleistet und allenfalls über das, was dort fixiert ist, hinaus eine raschere Reaktion auf unerwartete Entwicklungen seitens der Verwaltung ermöglicht.

Der vorliegende Gesetzentwurf ist vielleicht keine so großartige Schöpfung, wie das zuvor bei Kollegen Brüner angeklungen ist, aber er ist jedenfalls ein tauglicher Schritt in die richtige Richtung, deshalb werden wir Sozialisten ihm gerne unsere Zustimmung geben. — Ich danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ.) 21.48*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Motter. Ich erteile es ihr.

Klara Motter

21.48

Abgeordnete Klara **Motter** (FPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Meine sehr geehrte Damen und Herren! Der freie Zugang zu den Universitäten ist ein Grundprinzip österreichischer Bildungspolitik, und wir Freiheitlichen stehen zu diesem Grundprinzip. Wir Freiheitlichen bekennen uns außerdem weiterhin zu einem EG-Beitritt. Dieser EG-Beitritt umfaßt nicht nur Themen wie die der Wirtschaft, der Landwirtschaft, des Umweltbereiches und der Transitfrage, sondern es werden uns auch in Zukunft die Kultur sowie ganz besonders die Bildungspolitik zu beschäftigen haben.

Mit dem vorliegenden Antrag der Abgeordneten Dr. Brünner und Dr. Stippel wird heute ein erster Schritt in bezug auf die Europareife gesetzt. Mit der Änderung, mit der das Allgemeine Hochschul-Studiengesetz geändert wird, tritt die Regelung eines Grundprinzips in Kraft, das der Europarat bereits in der Europäischen Konvention vereinbart hat, nämlich daß mit der Gleichwertigkeit der Reifezeugnisse der sogenannten Hochschulreife kein Unterschied mehr zwischen den Inländern und den ausländischen Studenten gemacht werden soll.

Der Numerus clausus, der sogenannte Notendurchschnitt, den wir in Österreich als Zulassungserfordernis nicht haben, der aber in einigen europäischen Ländern durchaus üblich ist, wird bei uns in Zukunft so geregelt, daß an unseren Hochschulen ausländische Studenten studieren können, wenn sie auch in ihrem eigenen Land die Reife erlangt haben und somit an den heimischen Universitäten zum Studium zugelassen würden.

Ich glaube, daß dies berechtigt ist, einerseits weil wir in unserem Land in gar keiner Weise Universitäten haben, die am Mangel an Studierenden leiden, und andererseits muß es auch weiterhin unser Bestreben sein, daß unsere Universitäten auch in Zukunft einen hohen Bildungsanspruch sicherstellen. (*Beifall bei der FPÖ*), wobei ich betonen möchte, daß der Numerus clausus, wie er derzeit in Deutschland angewendet wird, nicht immer ein Kriterium von Hochschulreife darstellt.

Wir alle, meine sehr geehrten Damen und Herren, wissen doch aus eigener Erfahrung, was Noten aussagen können, wie Noten zustande kommen können, was Noten treffen können. Und wir wissen auch, daß sogenannte Schulversager durchaus in der Lage sind, ihr Studium erfolgreich abzuschließen. Aus diesem Grunde werden wir Freiheitlichen uns immer gegen einen solchen Numerus clausus aussprechen. Diese sogenannte Notendurchschnittswertung ist aus unserer Sicht ungerecht und unsachlich.

Was wir uns allerdings für die Zukunft überlegen müssen, ist, wie wir die Überbelastung an den Universitäten abbauen können, wie wir aber auch den ernsthaft Studierenden bessere Bedingungen schaffen können und wie wir in Zukunft die Budgetsituation regeln, wie wir aber auch den Steuerzahler von den Alibistudierenden entlasten, die die Inskription nur dazu mißbrauchen, bestimmte Sozialleistungen in Anspruch nehmen zu können. Hier muß bald etwas geschehen, und da hoffe ich, daß wir uns alle einig sind, daß bereits im ersten Semester der Hebel angesetzt werden muß, um einem solchen Mißbrauch entgegenzutreten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

An einer Hochschulreform wird gearbeitet. Die Diskussion ist im Gange, und wir alle können in Zukunft dazu unseren Beitrag leisten.

Meine Damen und Herren! Meine Vorredner, die Sprecher von ÖVP und SPÖ, haben sich weitgehend schon mit der Thematik, mit der Änderung des Hochschul-Studiengesetzes auseinandergesetzt, und ich kann zu dieser Änderung für uns Freiheitliche die Zustimmung geben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Zum Schluß noch ein Wort an Sie, Frau Kollegin Abgeordnete Petrovic. Ich kann Ihre abweichende Stellungnahme nicht verstehen, bei der Sie von einer Diskriminierung ausländischer Studenten sprechen. Im Allgemeinen Hochschul-Studiengesetz ist klar geregelt, daß Ausländer, Staatenlose von außerhalb des Europäischen Wirtschaftsraumes zu Studien zugelassen werden, wenn an den betreffenden Universitäten für die gewählte Studienrichtung ausreichend Studienplätze zur Verfügung stehen. Auch meine Herren Kollegen Vorredner haben sich dieser Thematik angenommen und das vielleicht noch in ausführlicherer Weise gesagt als ich eben.

Dies wird autonom von den einzelnen Universitäten im voraus festgestellt. Ich glaube, daß wir von diesem Gebrauch nicht abrücken sollten, zumindest so lange nicht, solange unsere Universitäten von Studierenden überquellen, solange wir einen permanenten Wohnungsmangel haben und dadurch auch die Lebensbedingungen dieser ausländischen Studierenden nicht optimal sind. Wir können Ihrem Abänderungsantrag nicht die Zustimmung geben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 21.53

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Bundesminister Busek hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

21.53

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. **Busek**: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Zunächst möchte ich mich bei den antragstellenden Abgeordneten für die Stellung des Antrages zur Novelle des AHStG sehr herzlich bedanken.

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Busek

Es soll hier durchaus nicht verschwiegen werden, daß dies eine Vorbereitung der österreichischen Gesetzeslage für potentielle Verhandlungen mit der Europäischen Gemeinschaft darstellt, um vom Gesetz her die österreichischen Universitäten nicht unvorbereitet sein zu lassen. Das ist eine sehr wichtige Maßnahme, weil die Aufgabe der österreichischen Universitäten und Hochschulen sicher nicht darin besteht, Probleme der universitären Unterbringung anderer Länder im EG-Raum im Wege der österreichischen Universitäten und Hochschulen zu lösen, insbesondere angesichts der ohnehin bekannten und hier auch erwähnten knappen Situation in manchen Bereichen.

Ich glaube aber, daß es zweckmäßig ist, Sensibilität gegenüber Diskriminierungen zu zeigen, umso mehr, als die gegenwärtige europäische Situation auch eine Reihe von Diskriminierungen für Österreich, seine Universitäten und seine Studentinnen und Studenten aufweist, wie etwa die Frage des Erasmus-Programms, von der ich hoffe, daß sie bald einer Lösung zugeleitet werden kann.

Die wahre Problematik hinsichtlich der sogenannten Reformstaaten besteht aber vor allem darin, Frau Abgeordnete Petrovic, daß der Zugang zu österreichischen Universitäten und Hochschulen nicht so sehr durch diese gesetzliche Bestimmung eingengt sein wird, sondern aus der finanziellen, sprich ökonomischen Situation heraus kommt. Das heißt, es ist heute infolge der Währungssituation überhaupt nur möglich, wenn Stipendien westlicher Länder vorliegen, mit diesen Geldern zu studieren, da die Qualität, die Konvertibilität der benachbarten Währungen nicht ausreicht und schon gar nicht die Einkommenssituation, nicht einmal nur die durchschnittliche, sondern auch bei quasi Besserverdienern, um Kindern aus Familien dieser Länder das Studieren an einer österreichischen Universität oder Hochschule zu ermöglichen.

Was wir an Stipendien zur Verfügung stellen können, tun wir im Sinne einer strukturellen Verbesserung für diese Länder, weil es ja auch nicht die Aufgabe sein kann, einen Brain-Drain zu erzeugen.

Ansonsten möchte ich mich für die sachliche Debatte in dieser Frage bedanken. Es ist sicher eine punktuelle Maßnahme in einem größeren Konzept, die notwendig ist, um auf europäische Situationen selbst vorbereitet zu sein. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 21.56

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bruckmann. Ich erteile es ihm.

21.56

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich das von den Vorrednern Gesagte von einer grundsätzlicheren Warte her betrachten. Lassen Sie mich eine Frage stellen, die man vielleicht fast als philosophische Frage bezeichnen könnte:

Wird Gleichheit am besten dadurch geschaffen, daß man alles über einen Kamm schert? Anders ausgedrückt: Wird Diskriminierung dadurch vermieden, daß man niemanden besonders fördert? Noch anders ausgedrückt: Soll es niemals erlaubt sein, irgendwelche Gruppen oder Individuen besonders zu fördern, nur weil es dadurch eo ipso bei all jenen, die nicht in gleichem Maße besonders gefördert würden, de facto zu einer Diskriminierung käme?

Nun, zu dieser Frage habe ich eine sehr klare Meinung: Ich freue mich über die Buntheit unseres Lebens; ich freue mich, daß es nicht nur sprachliche, sondern auch kulturelle Unterschiede zwischen Nationen, zwischen Regionen gibt; ich freue mich, daß jeder Mensch ein unverwechselbares Individuum ist, daß die Menschen verschieden sind, daß es unter ihnen hervorragende Sänger, Sportler, Mathematiker gibt. Ich bekenne mich daher zur Vielfalt, sprich, Ungleichheit unseres Erziehungssystems, das darauf ausgerichtet sein sollte, die in jedem einzelnen steckenden jeweiligen Begabungen bestmöglich zu fördern.

Dies gilt auch für ausländische Studierende an unseren hohen Schulen, die ja mit verschiedenen Voraussetzungen an ein Studium in Österreich herangehen.

Ein zweite, ebenso vielleicht philosophisch zu nennende Grundfrage:

Ist Zentralismus allein deshalb besser, weil er in höherem Maße Gleichförmigkeit garantiert? Ein Beispiel: Ist das französische Schulsystem besser, bei welchem in sämtlichen Sekundarschulen des ganzen Landes am gleichen Tag die gleichen Maturathemen gegeben werden, oder das österreichische System, bei welchem Maturatermine und Maturathemen der einzelnen AHS weit differieren?

Ich bin glücklich, nicht Franzose, sondern Österreicher zu sein — Angehöriger eines Landes, welches nicht nur eine föderale Struktur aufweist, sondern in welchem auch das Subsidiaritätsprinzip höher gewertet wird als Gleichmacherei. Mit dieser meiner Auffassung finde ich mich — ich gebe zu: zu meiner Überraschung — auch bestärkt durch Bundesminister Scholten, der den Hauptschulen mehr Autonomie, auch hinsichtlich der Lehrplangestaltung, einräumen möchte.

Dr. Bruckmann

Wenn schon den Hauptschulen, um wieviel mehr noch sollte daher unseren hohen Schulen Autonomie eingeräumt sein, nicht nur hinsichtlich der Lehrplangestaltung, sondern auch hinsichtlich der Handhabung ihrer jeweils verfügbaren, gegebenen Kapazitäten! Was hülfe es, wenn ausländischen Studierenden aller Herkunftsländer und aller Studienrichtungen an allen österreichischen Universitäten die gleichen Zugangsrechte eingeräumt würden, in der Realität jedoch die eine Universität in dem einen Fach, die ander in einem anderen Fach noch freie Kapazitäten aufwiese?

Zusammenfassend und unter Bezugnahme auf die nunmehr zur Beschlußfassung vorliegende Novelle:

Studierenden aus unterschiedlichen Ländergruppen gegenüber hat Österreich unterschiedliche Verpflichtungen. Auch wenn — da gebe ich Kollegin Petrovic recht — unsachliche Differenzierungen verfassungswidrig sein mögen, sollen doch sachliche Differenzierungen möglich sein. Es bleibe uns ermöglicht, nicht nur Studierende verschiedener Gruppen, bestimmter Gruppen, sondern auch Studierende aus uns nahestehenden Regionen, wie etwa Südtirol, besonders zu fördern und Studierende aus Entwicklungsländern, aber auch etwa Studierende aus Ländern Ostmitteleuropas in ihrem Studium in Österreich in höherem Ausmaß zu helfen, auch wenn dies de facto zu einer geringeren Förderung anderer ausländischer Studierender führen mag.

Es bleibe, selbstverständlich innerhalb bestimmter genereller Richtlinien, wie sie eben durch diese Novelle gegeben werden, den einzelnen Universitäten selbst überlassen, festzustellen, welchen Studierenden sie imstande sind, welche Förderung angedeihen zu lassen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 22.02

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Scheibner. Ich erteile es ihm.

22.02

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wie schon meine Kollegin Klara Motter gesagt hat, bekennt sich meine Fraktion sowohl zum freien Zugang zu den Hochschulen als auch selbstverständlich zur Teilnahme Österreichs an der Europäischen Einigung. Um das erste zu gewährleisten und dem zweiten zu entsprechen, ist diese Änderung des AHStG sinnvoll und notwendig, und daher wird die FPÖ auch dazu gerne ihre Zustimmung geben.

Im Sinne der Erhaltung des hohen Niveaus an unseren Hochschulen ist es aber sicherlich notwendig, bei der Zulassung von ausländischen Stu-

denten auch darauf zu achten, daß diese Studenten aus Ländern kommen, deren Bildungsniveau in etwa dem österreichischen Bildungsniveau entspricht. Sonst wären Zusatzprüfungen vorzuschreiben, denn es kann ja nicht sinnvoll sein — wie ich dem Zusatzantrag der Grünen entnehme —, daß ein Student, der aus einem Land kommt, dessen Bildungsniveau absolut nicht dem unseren entspricht, dann hier studieren kann, aber mit unserem Studienprogramm gar nicht mitkommen kann. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Das ist der offizielle Antrag! Das ist nicht mein Antrag!)*

Die Änderung ist sicherlich ein kleiner Schritt zur Europareife unserer Hochschulen. Größere und wichtigere werden noch folgen müssen.

Meine Damen und Herren! Kollege Brünner hat es kurz angesprochen: Wir befinden uns derzeit in der Endphase der Hochschülerschaftswahlen. Lassen Sie mich auch hier noch die Gelegenheit ergreifen, um auf diese derzeit stattfindenden Hochschülerschaftswahlen hinzuweisen, denn vor der Öffentlichkeit weitgehend verborgen haben sich in diesem Wahlkampf einige bedenkliche Entwicklungen ergeben. Ich möchte gar nicht davon sprechen, wieweit es sinnhaft ist, bei Hochschulwahlkämpfen mit Millionenbudgets große Politik zu kopieren und Stellvertreterwahlkämpfe für die politischen Parteien zu machen.

Vielmehr ist es mir aber ein Bedürfnis, meine Damen und Herren, auf die Art und Weise hinzuweisen, wie dieser Wahlkampf zum Teil geführt wurde, besonders auch in bezug auf die Urabstimmung über die Zwangsmitgliedschaft. Wie hier mit großem materiellen Aufwand durch permanente Falschinformationen Meinungs- und Panikmache betrieben wurde, ist meines Erachtens einer demokratischen Studentenvertretung unwürdig und bestätigt jene, die wie etwa die Freiheitlichen Studenteninitiative eine grundlegende Reform dieser Hochschülerschaft fordern.

Gerade die FSI war es, die sich intensiv mit dem Problem einer freien Interessenvertretung auseinandergesetzt hat und einige interessante Modelle präsentiert hat. Die Antwort darauf war leider nur Polemik und Feindseligkeit, und genau diese Stimmung, meine Damen und Herren, ist es, die mich besonders beunruhigt.

So möchte ich Ihnen folgenden Vorfall berichten. Vorige Woche wurden drei Mitarbeiter der FSI, die bei ihrem Informationstisch an der Universität Wien friedlich ihre Prospekte verteilt haben, von fünf augenscheinlich linksextremen Burschen attackiert. Der Tisch und die Plakatständer wurden zertreten, die Flugzettel zerrissen, und schließlich hetzten diese Burschen auch noch ihren Hund auf die friedlichen Studenten. Keiner der Umstehenden half den Bedrängten, den Medien war dieser Vorfall keine Zeile wert.

Scheibner

Oder etwa die Vorfälle bei einem Vortrag von Jörg Haider im Audi Max der Universität Wien. Diese Veranstaltung wurde von zirka 30 bis 40 Demonstranten gestört, die eine geschlagene Stunde durch Schreien, Pfeifen und Drohungen eine ordentliche Diskussion verhinderten. So, meine Damen und Herren, stelle ich mir als junger Mensch die Situation in den zwanziger und dreißiger Jahren vor, als Nationalsozialisten die Veranstaltungen von demokratischen Parteien gesprengt haben.

Wie waren die Medienberichte aber darüber? — Meine Damen und Herren! Sie waren getragen vom Spott und Hohn und nicht, wie man es vielleicht erwartet hätte, von Empörung. Nach dem Motto: Geschieht ihnen recht, es waren ja eh nur die Freiheitlichen.

Ich frage mich, meine Damen und Herren: Wo waren die Gralshüter der Demokratie, die sonst immer, oft zu Recht, derartige Vorfälle kritisieren und Maßnahmen dagegen verlangen, vor allem dann, wenn die Verursacher dieser Mißstände aus dem rechtsextremen Bereich kommen?

Meine Damen und Herren von der SPÖ! Was wäre gewesen, wenn eine Veranstaltung von Bundeskanzler Vranitzky etwa durch eine Horde Skinheads gestört worden wäre. Zu Recht wäre eine Welle der Empörung durch die Medien gegangen. Ich glaube aber, meine Damen und Herren, daß Demokratie und freie Meinungsäußerung unteilbare Güter sind. (*Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.*)

Es kann nicht hingenommen werden, daß hier in Österreich jemand körperlich bedroht, verfolgt oder beschimpft wird, nur weil er eine andere Meinung hat. Es sollte ein Anliegen aller demokratischen Kräfte in diesem Land sein, diesen Tendenzen, egal ob von rechts oder von links, mit aller Schärfe entgegenzutreten und sie nicht durch eine diffamierende Politik noch zu schüren. (*Beifall bei der FPÖ.*) Die Scheuklappen, meine Damen und Herren, die noch immer so manches linke Auge in diesem Land verdecken, sind abzulegen.

Im Osten haben die Studenten der Demokratie zum Durchbruch verholfen. Wir dürfen und werden es nicht zulassen, daß sich in Österreich und vor allem auf den österreichischen Universitäten die letzten Nester des Stalinismus erhalten. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.07

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 116 der Beilagen.

Hiezu liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen vor. Ich werde die diesbezüglichen Abstimmungen vorziehen. Anschließend werde ich über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes abstimmen lassen.

Zunächst gelangen wir zur Abstimmung über § 7 Abs. 1 lit. b in der Ziffer 3 des Gesetzentwurfes. Hiezu liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen vor.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist somit abgelehnt.

Wir kommen sogleich zur Abstimmung über § 7 Abs. 1 lit. b in der Fassung des Ausschußberichtes, und ich ersuche jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Somit ist der Antrag angenommen.

Nunmehr gelangen wir zur Abstimmung über § 7 Abs. 3 in der Ziffer 3 des Gesetzentwurfes. Auch hiezu liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen vor.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen sind, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über § 7 Abs. 3 in der Fassung des Ausschußberichtes, und ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Jetzt kommen wir zur Abstimmung über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist Einstimmigkeit. Somit ist der Antrag angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist **E i n s t i m m i g k e i t**.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

6. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (101 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979 (1. BDG-Novelle 1991), das Gehaltsgesetz 1956, das Vertragsbedienstetengesetz 1948, das Nebengebührenzulagengesetz, das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984, das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1985, die Bundesforste-Dienstordnung 1986, das Land- und Forstarbeiter-Dienstrechtsgesetz, das Eltern-Karenzurlaubsgesetz, das Mutterschutzgesetz 1979, das Karenzurlaubsgeldgesetz, das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 und die Reisegebührenvorschrift geändert werden (114 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nunmehr zum 6. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz sowie weitere Gesetze geändert werden (114 der Beilagen).

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Ing. Gartlehner. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichtersteller Ing. Gartlehner: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Die gegenständliche Regierungsvorlage hat die Angleichung der für Bundesbedienstete und Landeslehrer geltenden Regelungen über die begünstigte Teilzeitbeschäftigung aus Anlaß der Geburt eines Kindes zum Gegenstand.

Ein von der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits eingebrachter Zusatzantrag fand nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Verfassungsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (101 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich ersuche Sie, Frau Präsidentin, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke dem Herrn Berichtersteller für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Antoni. Ich erteile es ihm.

22.12

Abgeordneter Dr. Antoni (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Der zur Diskus-

sion stehende Gesetzentwurf ist so umfassend und umfangreich, daß eine detaillierte Erörterung aller zu beschließenden Gesetzesteile zu dieser vorgeschrittenen Zeit wahrscheinlich nicht hohe Aufmerksamkeit, sondern eher Ungeduld erregen würde. Wie Sie vom Herrn Berichtersteller gehört haben, umfaßt das Paket 12 Gesetzesbereiche und die Reisegebührenverordnung.

Unbeschadet dessen habe ich vor, im einzelnen auf zwei dieser Gesetzesvorlagen detaillierter einzugehen, die mich einerseits wegen der Aktualität und andererseits wegen ihrer Notwendigkeit beschäftigen. Zuerst werde ich die vorgesehene Regelung für den Krankenpflagedienst ansprechen.

Der Krankenpflagedienst, meine Damen und Herren, hat in den letzten Monaten leider aus traurigem Anlaß das öffentliche Interesse massiv für sich in Anspruch genommen. Ich möchte dazu kein weiteres Wort verlieren, sondern mit Nachdruck darauf verweisen, daß es meiner Fraktion in erster Linie darum geht, die ständig steigenden Belastungen und die erheblich erschwerenden Arbeitsbedingungen, denen die Berufsgruppe des Krankenpflagedienstes, des medizinisch-technischen Dienstes und des Sanitätshilfsdienstes unterworfen sind, zu verbessern. Es ist erforderlich, daß diese Zusatzbelastungen seitens der Gesellschaft ernst genommen werden, daß die Belastungen wertgeschätzt werden und daß sie in geeigneter Form honoriert werden.

Diese Honorierung wird in Hinkunft leistungsgerechter sein. Sie wird im gesamten Bundesgebiet einheitlich sein. Zwar haben Wien und Niederösterreich bereits ein eigenes neues Krankenpflagedienstschema eingeführt, Tirol und die Steiermark wollen da in Kürze nachziehen. Uns erscheint es zu diesem Zeitpunkt daher sinnvoll, ein Schema in Kraft zu setzen, das in ganz Österreich Gültigkeit hat.

Diese Maßnahme, also die vorgesehene Gesetzesnovellierung, soll dem einzelnen Dienstnehmer mehr Sicherheit geben, Sicherheit, daß er nicht in dem einen Bundesland Vorteile und in einem anderen Bundesland Nachteile erfährt, denn genau diese Tatsache war in der Vergangenheit eines der wesentlichen Probleme, das verhinderte, eine flächendeckende Versorgung mit medizinischem Personal sicherzustellen. Ich glaube, man kann hier ganz offen aussprechen, wie es bisher war. Von der Besoldung her gesehen, war es bisher so, daß es wesentlich interessanter war, in einem Wiener Krankenhaus tätig zu sein als in einem Krankenhaus im ländlichen Bereich oder in einem Bundesland.

Das zur Beschlußfassung anstehende neue Schema soll nun die Gleichbehandlung garantieren, verschiedene Attraktivitäten aufgrund geographischer Positionen ausschließen und damit

Dr. Antoni

die flächendeckende personelle Versorgung erreichen helfen. Mir ist in diesem Zusammenhang schon auch bewußt, daß eine gleichbehandelnde Honorierung Mehrkosten verursachen wird, denn es erfolgt ja eine Bezugsangleichung beziehungsweise eine Bezugskorrektur nach oben, die in der Summe etwa 30 Millionen Schilling ausmachen wird. Aber ich hoffe doch, daß man gerade hier in diesem Haus davon ausgehen kann, daß uns allen, sehr geehrte Damen und Herren, die Volksgesundheit etwas wert ist. Der Krankenpflegerberuf ist in all seinen Facetten anspruchsvoller und verantwortungsvoller geworden. Es ist daher unsere Pflicht, der Volksgesundheit mit größter Verantwortung zu begegnen.

Ich will aber mit einem Satz auch noch auf die Flexibilität hinweisen, die durch die neuen Bestimmungen ermöglicht wird. Ich erwähne nur das Optionsrecht, das dem Dienstnehmer das Recht einräumt, selbst zu entscheiden, ob beziehungsweise wann er die Übernahme in das neue Schema wünscht. Eine obligatorische Einreihung in das neue Schema erfolgt lediglich bei Neuaufnahmen.

Lassen Sie mich, meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Schluß kommend noch einige wenige Bemerkungen zur geplanten Novellierung des Karenzurlaubsgesetzes machen! Bundesbeamte, Landeslehrer sowie die land- und forstwirtschaftlichen Landeslehrer sollen mittels dieser Gesetzesänderung nun ebenfalls die Möglichkeit erhalten, aus Anlaß der Geburt eines Kindes das zweite Karenzjahr voll in Anspruch nehmen zu können oder im zweiten und dritten Karenzjahr Teilzeitbeschäftigung beanspruchen zu können. Diese Möglichkeit hatten bisher lediglich die Bediensteten der Privatwirtschaft sowie die vertraglich Bediensteten der Gebietskörperschaften.

Meine Damen und Herren! Die sozialistische Fraktion wird auch diesem Teil sowie der gesamten Gesetzesvorlage die Zustimmung erteilen; dies vor allem deshalb, weil die Regelung zum Wohl der Kinder erfolgt. Die erwähnten Neuerungen gewährleisten, daß entweder die Mutter oder der Vater entschieden mehr Zeit für die Ob- und Sorge des Kindes hat; und dies unter rechtlich geordneten Bedingungen, die einem zeitgemäßen Standard sehr wohl gerecht werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 22.18

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Stoitsits. Ich erteile es ihr.

22.18

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoitsits** (Grüne): Dobar večer, poštovane dame i gospode! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vorweg einmal die Feststellung, daß auch die grüne Fraktion den heutigen Novellierungen von so zahlreichen

Gesetzen zustimmen wird, denn ich glaube, jede Diskussion darüber, ob das, was heute novelliert wird, notwendig ist oder nicht, erübrigt sich, weil ich es ja nur für ein Nachvollziehen von bereits vollkommen klaren Dingen halte.

Ich habe mich aber zu Wort gemeldet, um Sie auf einige Widersprüche hinzuweisen, die mir aufgefallen sind. Regierungsmitglieder haben hier in der Fragestunde bereits Neuerungen versprochen, aber jetzt wird eine BDG-Novelle beschlossen werden, in der kein Wort von diesen Versprechungen enthalten ist, nämlich von den gesetzlichen Förderungsprogrammen für Frauen im Bundes-, Landes- und Gemeindedienst, sprich: positive Diskriminierung von Frauen im öffentlichen Dienst.

Wie Sie alle wissen, gibt es tatsächlich eine besoldungsmäßige Gleichstellung von Männern und Frauen im öffentlichen Dienst, und zwar nicht erst seit kurzem, sondern schon seit sehr langer Zeit, nämlich formal bereits seit 1948. Trotzdem haben wir heute einen Zustand innerhalb der öffentlichen Verwaltung, der durchaus nicht so ist, wie man aufgrund dieser formalen besoldungsrechtlichen Gleichstellung erwarten könnte. Es ist nicht so, daß Männer und Frauen wirklich gleich viel verdienen. Ganz im Gegenteil!

Männliche Beamte in der allgemeinen Verwaltung verdienen im Durchschnitt 23 553 S, weibliche Beamte hingegen im Durchschnitt 18 251 S. Bei Vertragsbediensteten im Entlohnungsschema I ist die Relation zwischen Männern und Frauen folgendermaßen: 14 019 S für Männer und 12 718 S für Frauen. Also, wie Sie sehen, keine Spur von tatsächlicher Gleichbehandlung von Männern und Frauen im öffentlichen Dienst, wenn die Einkommensschere so groß ist!

Die geringeren Gehälter der Frauen ergeben sich aus der Tatsache, daß die Frauen in der öffentlichen Verwaltung natürlich größtenteils in den niederen Verwendungsgruppen eingestellt werden oder — das ist der Punkt, wo ich einhaken möchte — nicht in Leitungsfunktionen kommen. Denn es ist bis heute so, daß der Frauenanteil in der Verwendungsgruppe A im öffentlichen Dienst nur 21,2 Prozent beträgt. Von allen Beamtinnen insgesamt erreichen nur 5,8 Prozent die VIII. Dienstklasse, bei Männern ist es aber fast ein Viertel aller Beamten, das in die VIII. Dienstklasse kommt. Im Jahre 1989 waren von insgesamt 80 Sektionsleitungen im öffentlichen Dienst nur zwei Sektionen mit weiblichen Führungskräften, Sektionsleiterinnen, besetzt.

Aus diesem krassen Mißverhältnis zwischen formaler besoldungsrechtlicher Gleichstellung und der tatsächlichen Einkommensschere ziehe ich den Schluß, daß es Frauen im öffentlichen Dienst weit schwerer haben als Männer, ihre Kar-

Mag. Terezija Stoisits

riere zu machen oder ihren Aufstieg zu nehmen. Diesen Umstand kritisiert ja nicht nur die grüne Fraktion, sondern diese Kritik kommt lobenswerterweise auch von zahlreichen Frauen anderer Fraktionen, nur muß ich leider feststellen, wenn es dann eine BDG-Novelle gibt, lese ich nichts davon, was andere so lautstark einfordern.

Auf diesen Umstand bezieht sich auch mein heutiger Abänderungs- und Zusatzantrag, denn ich sehe nicht ein, daß die Frau Bundesministerin für Frauenfragen zwar hier verkündet, daß Maßnahmen zur positiven Diskriminierung von Frauen gewährleistet und umgesetzt werden müßten, dann aber eine BDG-Novelle sang- und klanglos vorübergeht und nichts davon enthalten ist.

Aber was mich weit mehr stört — darum benutze ich die Gelegenheit heute, um darauf zu verweisen —, ist, daß es bereits einen Entwurf für eine nächste BDG-Novelle gibt, nämlich zum Ausschreibungsgesetz, und da ist wieder nichts von der positiven Diskriminierung von Frauen enthalten.

Ich nehme jetzt diese Gelegenheit wahr, an Sie, meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, meine Damen und Herren Abgeordneten, zu appellieren, daß das, was versprochen wurde, bei der nächsten BDG-Novelle auch tatsächlich umgesetzt wird.

Die Bevorzugungsklausel für Frauen hat nicht nur zur Folge, daß Frauen in Zukunft vermehrt auch in Leitungspositionen aufgenommen werden, sondern sie wird auch zur Folge haben, daß sich insgesamt genau in diesen Bereichen der öffentlichen Verwaltung, die stark männerdominiert sind und in denen deshalb Frauen, auch wenn sie dort tätig sind, nicht in Führungspositionen kommen, die Relationen verschieben und auch Frauen in all diesen Bereichen ihre Karriere machen und ihren Aufstieg nehmen können.

Ich möchte aber noch auf eine zweite Tatsache hinweisen, und die bezieht sich jetzt auf die heutige BDG-Novelle direkt. Es ist dies eine alte Geschichte, die schon oft Anlaß zu Diskussionen gegeben hat, und ich erinnere mich ja mit Schmunzeln daran, was das für eine Aufregung in den Bundesministerien verursacht hat, als die weiblichen Amtstitel eingeführt worden sind. Jetzt habe ich irgendwie mit Befremden vernommen, daß das anscheinend auch beim Gesetzgeber, sprich: beim Herrn Staatssekretär, noch nicht so ganz realisiert wurde (*Zwischenruf des Abg. Dr. Schranz*) — nein, beim Gesetzgeber hier und auch beim Herrn Staatssekretär in seiner Vorlage —, daß man diesem Umstand der weiblichen Amtstitel auch gerecht werden soll.

Darum habe ich in den Zusatzantrag diese Formulierung aufgenommen, denn ich sehe nicht

ein, daß man im Gesetz zwar von Krankenschwestern (Krankenpflegern) spricht, bei den Amtstiteln dann aber auf die Generalklausel verweist und sagt, ein Revident ist dann halt eine Revidentin. Wenn schon, dann bin ich dafür, daß man es dort auch so macht und schreibt: Revidentin (Revident); oder Oberoffizialin (Oberoffizial).

Da meine ich, daß Sie diesem Abänderungsantrag, der doch so logisch ist, Ihre Zustimmung geben müßten, denn das ist eine formale Sache. Das wäre doch wirklich nicht notwendig gewesen, aber ich nehme an, daß das ein Versäumnis ist, bei dem man halt wieder einmal nicht an die Frauen gedacht hat. Man hat sich nicht an der eigenen Nase genommen und hat sich, wie es halt oft der Fall ist, damit nicht allzu sehr beschäftigt.

Ich möchte daher einen Abänderungs- und Zusatzantrag zur Verlesung bringen.

Abänderungs- und Zusatzantrag

der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits, Genossen und Genossinnen betreffend Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage: BDG-Novelle 1991 (101 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle beschließen:

In Artikel I (BDG) erhält die Z. 1 die Bezeichnung „1a“, und dieser Z. 1a wird folgende neue Z. 1 vorangestellt:

„1. § Nach § 3 Abs. 2 wird folgender neuer Abs. 3 eingefügt, der bisherige Abs. 3 erhält die Bezeichnung „4“:

„(3) Liegen mehrere Bewerbungen für eine Planstelle vor, so ist sie bei gleicher Qualifikation mit einer Person jenes Geschlechts zu besetzen, das in der betreffenden Verwendungsgruppe im betreffenden Ressortbereich schwächer vertreten ist.“

In Artikel I (BDG) § 231b lauten die Amtstitel wie folgt:

Mit Genehmigung der verehrten Frau Präsidentin möchte ich mir jetzt die Verlesung dieser zahlreichen Amtstitel ersparen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Entschuldigen Sie, Frau Abgeordnete, aber es ist aufgrund der Geschäftsordnung notwendig. Ich bitte darum.

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoisits** (*fortsetzend*):

„Revidentin (Revident)

Oberrevidentin (Oberrevident)

Amtssekretärin (Amtssekretär)

Amtsärztin (Amtsrat)

Mag. Terezija Stoisits

Kontrollorin (Kontrollor)“ — aber nicht Straßenbahnkontrollor (*Abg. Schieder: Das steht auch? Das ist ja nicht der Text, Frau Präsident! — Abg. Dr. Schwimmer: Nicht korrekt! — Abg. Schieder: Straßenbahnkontrollor steht nicht drin!*) —

„*Fachinspektorin (Fachinspektor)*

Fachoberinspektorin (Fachoberinspektor)

Offizialin (Offizial)

Oberoffizialin (Oberoffizial)“

In Artikel III (VBG) wird folgende Z. 1a eingefügt:

„*Liegen mehrere Bewerbungen für eine Planstelle vor, so ist sie bei gleicher Qualifikation mit einer Person jenes Geschlechts zu besetzen, das in der betreffenden Entlohnungsgruppe im betreffenden Ressortbereich schwächer vertreten ist.*“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe weibliche Kollegen! (*Abg. Schieder: Weibliche Kollegen!*) Ich wundere mich nur, daß hier so viele Frauen im Saal sitzen und sich von so vielen männlichen Kollegen an der Nase herumführen lassen und die Mißachtung eines Frauenanliegens, das ich als ganz vehement bezeichnen würde, ohne mit der Wimper zu zucken, hinnehmen.

Das zeugt, meine lieben Kolleginnen, von allem anderen, nur nicht von einem Selbstbewußtsein von Frauen, das vor allem die sozialistischen Frauen immer so vehement einklagen. (*Beifall bei den Grünen.*) Auch den verehrten Kolleginnen von FPÖ und ÖVP möchte ich keine Handlung wider ihre eigenen Interessen unterstellen. (*Unruhe und Zwischenrufe.*) Das, was ich hier vortrage, ist nämlich überhaupt nichts Lustiges, sondern das sind jene Dinge, die die Kollegen an Wahlversprechungen bei Wahlkündgebungen so auf den Lippen haben: Frauenförderung, Antidiskriminierung, Gleichstellung von Frauen. Und im Parlament sind es dann dieselben Kollegen, die sich darüber nur lustig machen und schmunzeln.

Das gilt auch Ihnen, Herr Kollege Höchtl. Es wird Ihnen nicht sehr gut anstehen als ÖAAB-Obmann, nur darüber zu schmunzeln, wenn es darum geht, frauenfördernde Maßnahmen im Parlament durchzusetzen. (*Abg. Steinbauer: Keine Polemik vom Rednerpult!*) Ich werde das den Kolleginnen Arbeitnehmerinnen wohl mitteilen müssen, in welcher Art und Weise Sie sich hier über Frauenanliegen lustig machen. (*Allgemeine Heiterkeit.*) Ich weiß nicht, ob das die Kolleginnen verstehen werden, denen ich mehr Selbstbewußtsein zugestehe (*Abg. Haigermoser: Keine Polemik vom Rednerpult!*) als meinen Kolleginnen von den drei anderen Fraktionen hier im Hohen Haus. Daß sich diese nicht gegen

die schamlosen Zwischenrufe und schamlosen Störungsversuche der Männer wehren, darüber bin ich sehr enttäuscht. (*Abg. Haigermoser: Was ist mit schamlos? — Abg. Dr. Schwimmer: Haben Sie eine Ahnung, was schamlos ist?*)

Bevorzugung von Frauen im Bundesdienst bei gleicher Qualifikation wird nämlich das zur Folge haben, was vor allem Gewerkschafterinnen immer wieder so vehement einfordern, wo sie aber im Parlament, wenn es darum geht, in ihrer legislativen Funktion dazu Stellung zu nehmen, es nicht tun und sich nicht einmal gegen hämische Zwischenrufe von Männern aus allen Fraktionen wehren, die sich ja kollektiv gegen alle Frauen richten, die um ihre rechtliche Gleichstellung, um ihre besoldungsrechtliche Gleichstellung, um ihre Karrieregleichstellung kämpfen. Es geht nicht um uns Abgeordnete persönlich hier, denn es ist nicht mein persönliches Anliegen, das ich hier vortrage, sondern es geht um Hunderttausende weibliche Beamte und Vertragsbedienstete. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 22.32

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der soeben eingebrachte Antrag der Abgeordneten Stoisits und Kollegen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Herr Staatssekretär Kostelka hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

22.32

Staatssekretär im Bundeskanzleramt Dr. Kostelka: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Präsident! Hohes Haus! Frau Abgeordnete! Ich glaube, Sie hätten sich die unendliche Mühe der Verlesung dieses Abänderungs- und Zusatzantrages ersparen können. Ich darf Sie auf Artikel 7 Abs. 3 der Bundesverfassung hinweisen, demzufolge Amtsbezeichnungen auch in Formen verwendet werden können, die das Geschlecht des Amtsinhabers oder der Amtsinhaberin zum Ausdruck bringen. Gleiches gilt für Titel.

Wenn Ihnen das zuwenig konkret ist, dann darf ich Sie darauf hinweisen, daß § 63 Abs. 2 des Beamten-Dienstrechtsgesetzes ausdrücklich bestimmt, daß Beamtinnen die Amtstitel in einer entsprechenden weiblichen Fassung zu führen haben. Dieser Forderung ist daher bereits entsprochen.

Ich darf darüber hinaus darauf hinweisen, daß das Ausschreibungsgesetz sehr wohl eine Bestimmung enthalten wird, die darauf hinweisen wird, daß weibliche Arbeitssuchende auf jeden Fall in jenen Bereichen aufzufordern sind, sich in verstärktem Maße zu bewerben, wo keine 50prozentige Besetzung der Dienstposten mit Bediensteten des weiblichen Geschlechts zu verzeichnen ist.

Im übrigen darf ich Sie ersuchen, mit uns an der Erarbeitung eines Gleichbehandlungsgesetzes

Staatssekretär im Bundeskanzleramt Dr. Kostelka

mitzuarbeiten. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.*)
22.34

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter noch das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Ich lasse jetzt über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 101 der Beilagen **abstimmen**.

Hiezu liegen zwei Zusatzanträge sowie ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Kollegen vor.

Ich werde zunächst über die erwähnten Anträge und schließlich über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung der Regierungsvorlage abstimmen lassen.

Ein Zusatzantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen hat die Einfügung einer neuen Ziffer 1 in Artikel I zum Inhalt, und ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist somit abgelehnt.

Wir gelangen nun zur Abstimmung über den Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen, der sich auf die Amtstitelbezeichnungen in § 231b im Artikel I Ziffer 8 bezieht.

Ich ersuche nunmehr jene Damen und Herren, die sich für den Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Wir gelangen sogleich zur Abstimmung über Artikel I Ziffer 8 § 231b in der Fassung der Regierungsvorlage, und ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hierfür sind, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Ein weiterer Zusatzantrag der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen bezieht sich auf die Einfügung einer Ziffer 1a in Artikel III.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Zusatzantrag ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Schließlich gelangen wir zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung der Regierungsvorlage, und ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hierfür ausspre-

chen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist Einstimmigkeit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Auch das ist **Einstimmigkeit**.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **angenommen**.

7. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (65 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1985 und das Gehaltsgesetz 1956 geändert werden (115 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir gelangen nunmehr zum 7. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz und das Gehaltsgesetz geändert werden (115 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Mag. Molterer. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Mag. **Molterer**: Sehr geehrte Frau Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Es geht im vorliegenden Gesetzentwurf insbesondere um die Angleichung der Lehrverpflichtungen dieser Lehrer an die vergleichbaren Lehrergruppen im Bundesbereich und um die notwendigen Anpassungen im Bereich der Karenzurlaubsbestimmungen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verfassungsausschuß den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (65 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, darf ich bitten, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke für die Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Es liegt mir allerdings keine Wortmeldung vor, womit die Debatte geschlossen ist.

Wünschen Sie das Schlußwort, Herr Berichterstatter? — Das ist nicht der Fall.

Daher kommen wir zur **Abstimmung** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 65 der Beilagen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist Einstimmigkeit.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Auch das ist **E i n s t i m m i g k e i t**.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

**Antrag auf Einsetzung eines
Untersuchungsausschusses**

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über den Antrag des Abgeordneten Anschöber auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend die Frage der politischen Verantwortung, der Verantwortung von Beamten sowie der vom Bund entsendeten Aufsichtsräte hinsichtlich der Straßenbaugesellschaften.

Da dieser Antrag inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurde, braucht seine Verlesung durch den Schriftführer nicht zu erfolgen.

Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

Antrag

des Abgeordneten Anschöber auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 GOG

Der Nationalrat wolle beschließen:

Zur Untersuchung folgenden Gegenstandes wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt:

Politische Verantwortung für die zahlreichen vor allem in Rechnungshofberichten dokumentierten Verfehlungen der Straßenbaugesellschaften, insbesondere die politische Verantwortung der Minister Schüssel, Graf, Übleis und Sekanina.

Verantwortung von zuständigen Beamten im Wirtschaftsministerium, früher Bauwesenministerium, insbesondere von Sektionsleitern, welche mit Straßenbau beziehungsweise Straßenbaugesellschaften betraut waren.

Verantwortung der Beamten des Finanzministeriums, welche für Straßenbaufinanzierung zuständig waren.

Politische Verantwortung der jeweils verantwortlichen Finanzminister.

Verantwortung der vom Bund entsandten Aufsichtsräte für die offensichtlich völlig ineffiziente Kontrolle der Tätigkeit von Straßenbaugesellschaften.

Begründung:

In mehreren Rechnungshofberichten wurde die Tätigkeit der sechs österreichischen Straßenbaugesellschaften mit einer Fülle an konkreter Kritik über aufgeblähte Bürokratie, Postenschafer, Syndikatsverträge, Freihandvergaben und Verflechtungen von Baufirmen mit Parteien überhäuft. So wurden Sondergesellschaften zu Selbstbedienungsläden von Bauwirtschaft und Parteien.

So entstanden insgesamt für den Steuerzahler Schäden in Milliardenhöhe verbunden mit schweren Umweltbeeinträchtigungen.

Als offensichtlicher Verstoß gegen das Finanzierungsgesetz wurden von den Sondergesellschaften in den vergangenen Jahren mehr als hundert Millionen für Werbetätigkeiten ausgegeben, obwohl dies ihren Aufgaben zur Gänze widerspricht. Hier sind Geldflüsse an Parteien nachvollziehbar.

Schließlich zeigen sich ähnlich wie beim mittlerweile bekannten „Langener Tunnel“ bei einer ganzen Serie an Straßenbauprojekten der Sondergesellschaften hohe Nachschlagszahlungen als gängige Praxis. Alleine bei bislang fünf von uns untersuchten Projekten differierten Anbotssumme und Abrechnungssumme um insgesamt rund 1 900 Millionen Schilling, das bedeutet eine Preissteigerung von mehr als 60 Prozent. Auch besteht der dringende Verdacht schwerer Unkorrektheiten.

Der aktuelle nun vorliegende und im Tiroler und Vorarlberger Landtag diskutierte ASTAG-Bericht stellt den vorläufigen Höhepunkt dieser Serie dar. Obwohl diese Rechnungshofberichte seit 1988 vorliegen, wurden bislang keine Reformen durchgeführt.

Mit der vorläufigen Verhaftung des Vorstandsdirektors von ASTAG und PAG, Heinz Talirz, treten die Verdachismomente auf kriminelle Handlungen erstmals in ein konkretes Stadium über. Dabei wird immer offensichtlich, daß schwere Verfehlungen nicht auf die ASTAG einzuschränken sind, sondern auch weitere Sonderbaugesellschaften betreffen.

Der offensichtliche Verdacht auf drastische Parteienfinanzierung und die jahrelange Duldung von Mißständen und der Verschwendung Hundertter Steuermillionen machen eine Untersuchung der politischen Verantwortung sowie der Verflechtung der Sondergesellschaften, von Baulobby und Parteien überfällig.

Mit folgender Zusammensetzung:

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

5 SPÖ, 4 ÖVP, 2 FPÖ, 1 Grüne.

Unter einem verlangt der Antragsteller die Durchführung einer Debatte über diesen Antrag.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gehen in die Debatte ein.

Ich beschränke im Sinne des § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung die Redezeit in dieser Debatte auf 5 Minuten.

Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Fuhrmann. Ich erteile es ihm.

22.39

Abgeordneter Dr. **Fuhrmann** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde es sehr kurz machen auch im Hinblick auf die fortgeschrittene Zeit. Ich präzisiere den Standpunkt meiner Fraktion zu diesem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses wie folgt:

Wir werden uns gegen diesen Untersuchungsausschuß aussprechen, das heißt, wir werden dem Antrag der Grünen nicht zustimmen, und zwar aus drei Gründen:

Der erste Grund ist der, daß der Rechnungshofbericht im zuständigen Rechnungshofunterausschuß schon intensiv behandelt wird, verhandelt wird und uns bekannt ist, daß in diesem Rechnungshofunterausschuß die Befragung mehrerer Auskunftspersonen bereits beschlossen worden ist und diese, glaube ich, zum Teil auch schon geladen worden sind. Das heißt, daß man davon ausgehen kann, daß der Rechnungshofbericht in dieser Sache derzeit einer ordnungsgemäßen parlamentarischen Behandlung unterliegt und es daher sinnvoll erscheint, diese parlamentarische Behandlung dieses Rechnungshofberichtes durchzuführen. — Erster Punkt.

Geschätzte Damen und Herren! Zweiter Punkt: Es ist der Vorstand dieser Gesellschaft nun in ein Strafverfahren involviert worden. Wir wissen ja alle, daß er in der Zwischenzeit auch in Untersuchungshaft genommen worden ist (*Beifall bei den Grünen*), das heißt, wir haben davon auszugehen, daß ein Strafverfahren in dieser Sache nun ebenfalls im Laufen ist.

Wir wissen, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Grünen, wie problematisch es sein kann, wenn eine Gerichtsuntersuchung zu einem Untersuchungsausschuß im Parlament parallel läuft. Ich brauche Sie auf die konkreten Beispiele aus der jüngeren Vergangenheit nicht gesondert hinzuweisen.

Wir sind daher der Auffassung, daß es sinnvoll ist, die beiden Verfahren, nämlich einerseits das

parlamentarische Verfahren im Rechnungshofunterausschuß und andererseits das gerichtliche Verfahren, das anhängig ist, durchführen zu lassen. Diese beiden Verfahren können ergeben, entweder: Es gibt keinen Hinweis auf irgendeine politische Verantwortung im Sinne Ihres Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses. Dann ist die Sache aufgrund dessen erledigt. Es kann unter Umständen — wir sind alle keine Propheten und keine Hellseher — sich vielleicht dann die Möglichkeit ergeben, daß eine politische Verantwortung noch näher untersucht werden muß, noch näher erörtert werden muß. Welche Instrumentarien dafür dann sinnvoll sein können, wird sinnvollerweise, meine sehr geehrten Damen und Herren, nach Vorliegen dieser konkreten Ergebnisse zu erörtern und zu beurteilen sein.

Ich bitte Sie daher, meine Damen und Herren von den Grünen, zur Kenntnis zu nehmen, daß das die sachlichen Gründe dafür sind, daß wir Ihrem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses heute nicht beitreten werden, und ich würde Sie höflich ersuchen, das aufgrund dieser sachlichen Argumente so zur Kenntnis zu nehmen und uns nicht zu unterstellen, daß wir aus irgendwelchen anderen unerfreulichen Gründen — man hat da schon gehört: Vertuschungscoalition und sonstiges — zu dieser Meinung gekommen sind. Bitte um Kenntnisnahme. Das sind die Gründe, warum zumindest meine Fraktion diesem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses nicht beitreten wird. Ich glaube, daß Kollege Ettmayer, der ja sehr genau informiert darüber ist, was sich alles in dem Unterausschuß des Rechnungshofausschusses schon ergeben hat, noch detaillierter darauf eingehen wird, wie das Verfahren in diesem Unterausschuß derzeit läuft. — Ich bedanke mich. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

22.43

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Anschöber. Ich erteile es ihm.

22.43

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Klubobmann Fuhrmann! Ich muß sagen, es freut mich außerordentlich, den sehr veränderten Tonfall des Klubobmannes der SPÖ zu hören.

Wir haben sieben Anträge auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses hinter uns gebracht in den letzten Monaten, und dabei sind aggressive Töne gefallen, die wirklich ihresgleichen gesucht haben. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Ich habe hier noch nie zu diesem Thema gesprochen!*) Heute in den Medien beziehungsweise gestern in der APA höre ich von Ihnen: Gegenwärtig gibt es keinen Untersuchungsausschuß. Was SPÖ und ÖVP bisher gemacht haben in diesen letzten sieben Sitzungen, wo wir den Untersuchungsausschuß be-

Anschober

antragt haben, war ein Drüberfahren über den Aufklärungswillen als rot-schwarze Dampfwalze. Und das scheint Ihnen nun klar zu werden, daß das so nicht akzeptabel ist. Ich habe Ihnen am Schluß des letzten Antrages, des 7. Untersuchungsausschußantrages angekündigt, daß ich Sie beunruhigen kann, daß in den nächsten Tagen und Wochen beinharte Fakten auftreten werden, die Sie zur Kenntnis werden nehmen müssen. Die sind aufgetreten.

Meine Damen und Herren! Wir wissen mittlerweile, daß es in diesem Bereich der sechs Sonderbaugesellschaften zu Milliardenverschwendungen gekommen ist.

Wir wissen, daß in diesem Bereich rund 100 Millionen Schilling an Werbegeldern vergeudet wurden, obwohl dies einen eindeutigen Bruch des Finanzierungsgesetzes darstellt.

Wir wissen drittens, daß es zu gigantischen Nachschlagszahlungen in diesem Bereich gekommen ist, nicht nur bei diesem in den Medien bekannten Langener Tunnel, sondern in sehr, sehr vielen Bereichen. Ich habe mir bislang nur fünf Bauprojekte dieser Sondergesellschaften herausgesucht. Bei diesen fünf Bauprojekten bin ich auf Nachschlagszahlungen, also die Differenz zwischen den Ausschreibungssummen und den Abrechnungssummen, in der Höhe von 1 900 Millionen Schilling gekommen, bei fünf Bauaufträgen! Das sind Nachschlagszahlungen in der Höhe von insgesamt 60 Prozent der gesamten Baukosten. Glauben Sie wirklich, daß die in allen Fällen astrein erfolgt sind? Glauben Sie das wirklich? Und warum, bitte sehr, glauben Sie, haben die vier verantwortlichen Minister, Herr Übleis, Herr Sekanina, Herr Graf und Herr Schüssel, diesem Treiben, obwohl Sie es im Detail gekannt haben, bis zum heutigen Tag zugeschaut?

Und viertens — es wird immer klarer —: Parteienfinanzierung aus dem Bereich der Sonderbaugesellschaften hat es gegeben. Wir sind mittlerweile in der Lage, erste Geldflüsse in Richtung der Parteiorganisationen zu belegen, zu beweisen. Meine Damen und Herren! Sie können dieses Faktum mittlerweile nicht mehr leugnen.

Herr Talirz sitzt in Untersuchungshaft. Es wird eine Bombe nach der anderen in diesem Bereich platzen. Der Staatsanwalt ermittelt an allen Ecken und Enden mittlerweile, und jetzt ist es höchste Zeit, die politische Verantwortung zu untersuchen. Alle diese sechs Sonderbaugesellschaften sind ein Kochtopf, in dem ein Süppchen aus Straßenfilz und Parteienfinanzierung brodelt, das diesen Kochtopf mittlerweile auf Überdruck steigert, und es ist nur mehr die Frage, ob Sie die Kontrolle zulassen oder ob dieser Kochtopf in den nächsten Monaten explodieren wird.

Meine Damen und Herren! Wenn hier Klubobmann Fuhrmann argumentiert, es gäbe doch im Augenblick ein Gerichtsverfahren, das abzuwarten sei, dann stelle ich mir schon die Frage: Bitte sehr, wie war denn das bei Lucona und NORICUM, Herr Klubobmann? Hat es da nicht eine ähnliche Situation gegeben? (*Abg. Dr. Fuhrmann: Wir haben auch damals dagegen gestimmt!*) Ist ein Gerichtsverfahren in der Lage, die Frage der politischen Verantwortung zu klären? Das ist ja hochinteressant: Das ist nicht möglich!

Und zweitens ist der Rechnungshofunterausschuß reduziert auf die ASTAG. Das wissen Sie ganz genau. Es geht in Wirklichkeit um die sechs Sondergesellschaften. Das heißt, der Unterausschuß kann diese Frage nicht klären. Er ist von seiner Geschäftsordnung her dazu nicht in der Lage.

Meine Damen und Herren! Wir werden Ihnen morgen die nächsten Fakten vorlegen, und zwar zur Tauern Autobahn Gesellschaft, wo Sie sich wieder sehr, sehr wundern werden. Es wird Faktum um Faktum kommen, und wir können Ihnen garantieren: Bei jeder Sitzung, in der wir diesen Ausschuß beantragen werden, wird es eine neue Enthüllung in diesem Bereich geben. Wir werden in diesem Bereich mit Sicherheit nicht nachlassen, und wir werden nicht NORICUM-Dimensionen brauchen. Wir werden keine 33 Anträge brauchen. Ich garantiere Ihnen: Spätestens im Herbst dieses Jahres, allerspätestens im Herbst dieses Jahres wird es einen Untersuchungsausschuß geben, ob Sie jetzt wollen oder nicht. Das kann ich Ihnen versprechen. (*Beifall bei den Grünen.*) 22.48

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ettmayer. Ich erteile es ihm.

22.48

Abgeordneter Dr. **Ettmayer** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ein Unterausschuß des Rechnungshofausschusses befaßt sich zurzeit mit der Gebarung der Arlberg Straßentunnel AG. Wenn Sie, Herr Abgeordneter Anschober, sagen, was Sie schon alles wissen, wieviel Geld geflossen ist, wieviel Ausgaben getätigt wurden, dann ist doch das ein Widerspruch dazu, daß dieser Ausschuß nicht arbeitet. Wenn Sie schon so viel wissen, dann ist das ein Beweis dafür, daß dieser Ausschuß aufdeckt und nicht zudeckt. (*Abg. Anschober: Das ist zum Teil seit Jahren bekannt! Das ist ja die politische Verantwortung!*) Wenn Sie schon so viel wissen, dann ist das ein Beweis dafür, daß die Mehrheit in diesem Ausschuß aufdeckt und nicht zudeckt.

Ich will Ihnen jetzt gar nicht unterstellen, daß Sie einen Mißtrauensantrag gegen den Vorsitzenden dieses Ausschusses stellen. Denn ich glaube,

Dr. Ettmayer

Sie haben sich zu diesem Unterausschuß bekannt. Dieser Unterausschuß tagt unter dem Vorsitz von Abgeordneten Wabl, und wenn Sie jetzt gegen diesen Ausschuß sind, sind Sie ja auch gleichzeitig gegen diesen Vorsitzenden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie Rufe: Wabl! Wabl!*) Ich will Ihnen das ja jetzt gar nicht unterstellen, aber ich glaube, Sie müssen einmal wissen, was Sie wollen. Wenn Sie glauben, daß dieser Ausschuß wirklich nichts ist, dann hätten Sie den Abgeordneten Wabl nicht zum Vorsitzenden dieses Ausschusses machen dürfen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. - Abg. Anschober: Sie sind ein Demagoge!*)

Tatsache ist, daß sich der Rechnungshof eingehend mit den Vorkommnissen befaßt hat und daß eben Vorwürfe erhoben wurden. Das ist richtig. Genau diese Vorwürfe wollen wir jetzt überprüfen.

Da geht es eben um die Kosten im Zusammenhang mit der betrieblichen Erhaltung, es geht um gesteigerte Kosten, um zu hohe Kosten beim Umbau der Betriebszentrale, und es geht um Mehrkosten - das ist ja bekannt - beim Bau des Langerer Tunnels.

Wir sind dafür, meine Damen und Herren, daß diese Vorwürfe restlos aufgeklärt werden müssen, weil jeder Bürger als Steuerzahler das Recht hat zu wissen, was mit seinem Geld geschieht. Und wir glauben daher auch, Herr Abgeordneter Anschober, daß dieser Unterausschuß des Rechnungshofausschusses natürlich das richtige Instrument ist, um vor allem das, was Sie erwähnt haben, die gebarungsmäßige Seite aufzuzeigen. (*Abg. Anschober: Der ASTAG! Es gibt sechs Sondergesellschaften!*) Wir sind der Meinung, daß das geschehen soll, und wir glauben auch, daß das geschehen kann. Und daneben, das ist bekannt, gibt es ein Gerichtsverfahren, und das Gerichtsverfahren sollte sich mit der strafrechtlichen Seite befassen. (*Abg. Anschober: Was ist mit den fünf anderen Gesellschaften?*)

Weder von Ihnen noch von sonst jemandem ist bisher klargemacht worden, warum neben einem Unterausschuß, neben einem Gerichtsverfahren noch ein Untersuchungsausschuß eingesetzt werden soll. (*Abg. Anschober: Was ist mit den fünf anderen Gesellschaften?*) Ich sage Ihnen gleich, was mit den anderen Gesellschaften ist. Ich glaube, daß man jetzt schon sagen kann, daß wir Ergebnisse erreicht haben und daß wir jetzt zumindest auf diesem Wege weitergehen sollten.

Schauen Sie, alleine für die nächste Sitzung haben wir diese Liste von Auskunftspersonen geladen, alleine für die nächste Sitzung haben wir Vertreter des Finanzministeriums, des Wirtschaftsministeriums, der Technischen Universität, die Vorstände und so weiter geladen. Also, wir haben jetzt schon eine Tagesordnung,

die kaum übersehbar ist, und Sie sagen, wir sind nicht dabei, hier entsprechend aufzudecken. Also, ich glaube, entscheidend ist, daß wir zunächst einmal mit unserer Arbeit fortsetzen und daß wir die Ergebnisse dann entsprechend präsentieren.

Ich darf Sie noch in einem Punkt korrigieren: Wir haben schon bei unserer letzten Sitzung eingehend die Frage behandelt: Gab es Parteienfinanzierung oder nicht? Der Präsident des Rechnungshofes hat eindeutig gesagt: Es liegt ihm überhaupt kein Indiz für irgendeine Parteienfinanzierung vor, und wenn Sie jetzt das Gegenteil behaupten, dann sollen Sie das nicht so in den Raum stellen, sondern eindeutig beweisen. (*Zwischenruf des Abg. Anschober.*)

Wenn Sie das nicht tun, wenn Sie keine Beweise bringen, dann muß ich Ihnen leider sagen, daß ich den Eindruck habe, daß es Ihnen nicht darum geht, aufzudecken, sondern zu kriminalisieren. (*Abg. Anschober: Lesen Sie den Rechnungshofbericht!*) Und ich glaube, da gibt es sehr wohl einen Unterschied. Wir sind dafür, daß alle Fakten aufgedeckt werden, daß die strafrechtlichen Fakten aufgedeckt werden, daß die gebarungsmäßige Seite aufgedeckt wird, aber wir sind dagegen (*Abg. Anschober: Daß die politische Verantwortung aufgedeckt wird!*), daß willkürlich kriminalisiert wird. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 22.53

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. (*Abg. Resch: Das Maß aller Dinge!*) Ich erteile es ihm.

22.53

Abgeordneter Voggenhuber (Grüne): Herr Abgeordneter Ettmayer! Ich verstehe Ihre Aufregung nicht ganz über den Antrag auf einen Untersuchungsausschuß. Ein Untersuchungsausschuß ist nichts Unanständiges. Wir haben ja keine Fact-Finding-Mission beantragt, sondern einen Untersuchungsausschuß! (*Beifall bei den Grünen. - Abg. Schieder: Das war jetzt sehr geschmackvoll!*) Ja, ich könnte zu Ihren Ausführungen auch noch etwas anderes sagen. (*Abg. Schieder: Ich gratuliere zu Ihrer feinen Klinge!* - *Abg. Dr. Schwimmer: Halblustig, wie er halt ist!*) Herr Klubobmann Fuhrmann! Ich hätte ganz gerne auf Ihren neuen sensationellen Ton geantwortet, wenn da nicht die Kreide, die Sie gefressen haben, so stark herauszuhören gewesen wäre. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Herr Kollege Voggenhuber! Vielleicht fressen Sie, ich pflege zu essen!*) Bei dem Sprichwort noch ... (*Abg. Dr. Fuhrmann verläßt den Saal.*) Ich hoffe, daß Sie nicht wieder mit dem Finger schnippen und die ganze Fraktion hinausgehen muß! (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Er hat nicht mit den Finger geschnippt, Sie dürfen sitzen bleiben. (*Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Voggenhuber

Meine Damen und Herren! Es gibt hier in Österreich bei den Skandalen immer zwei Phasen. Zwei Etappen haben wir bei jedem österreichischen Skandal: Die Phase der Mittäter, die Phase der politischen Verantwortung, das ist die eine Phase der Skandale. Und dann gibt es die zweite Phase, das ist die Phase der Vertuschung. (*Abg. Dr. Schwimmer: Sie sind als Redner nicht der letzte, aber das Letzte!*)

Meine Damen und Herren von der Regierungskoalition! Eines möchte ich Ihnen sagen: Die Phase der Vertuschung haben Sie spätestens heute abend erreicht. Sie haben in diesem Haus sechs Anträge auf Untersuchungsausschüsse abgelehnt mit dem Hinweis, es gebe nichts Neues. Dann gab es etwas Neues, einer Ihrer sozialistischen Genossen wurde vom Sitz des Generaldirektors, den er vom Sekretärssitz des ehemaligen Bautenministers aus erklommen hat, verhaftet. Nun ist nicht das Neue eingetreten, das Sie dazu bewegt, jetzt endlich dieser Sache auf die Spur zu kommen und die politische Verantwortung zu prüfen, jetzt ist leider etwas Neues passiert, und leider haben Sie den verhaftet, und leider wollen wir den Gerichten nicht ins Zeug pfuschen.

Meine Damen und Herren! Diese Argumentation kennen wir bis zum Erbrechen aus den bisherigen Untersuchungsausschüssen. Dann kommt Herr Klubobmann Fuhrmann und sagt, wir sollen doch zur Kenntnis nehmen: Er hat das sachlich geprüft, es gibt einen Rechnungshofaufschuß (*Abg. Marizzi: Unterausschuß!*) – wissend, daß dieser Rechnungshofunterausschuß weder öffentlich gemacht werden kann noch seinen Untersuchungsgegenstand weiter ausweiten kann, noch die Zeugen überhaupt Zeugen sind, das heißt, unter Wahrheitspflicht stehen. Das heißt, die grundsätzlichen Erfolgskriterien der bisherigen Untersuchungsausschüsse sind hier nicht gegeben und können auch nicht hergestellt werden.

Und siehe da, das ist auch der Grund, warum Sie es dort untersuchen lassen: Die Zeugen können dort plaudern, was sie wollen, können Schutzbehauptungen aufstellen, können lügen ohne Folgen. Weder die Medien noch die Öffentlichkeit ist eingeladen. Über Ihre Art der Untersuchung, zu verfolgen und zu kommentieren, schreiben weder die Medien, noch schreiben sie Ihnen am nächsten Tag, wie großartig Sie denn wieder die Hölzln geworfen haben und wie nun halt die ersten Kinderschritte Ihrer Fraktionen bei den Untersuchungsausschüssen waren.

Besonders stark finde ich dann auf diese sanften Wortmeldungen hin – ich bin ja wirklich nicht bereit, in jede Grube zu fallen, die mir gegraben wird (*Zwischenrufe und ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP*) –, was noch gestern derselbe Klubobmann in der Presse von sich gegeben hat. Er verwies auf die aktuelle Behandlung eines

Rechnungshofberichtes in einem Parlamentsunterausschuß sowie auf ein anhängiges Strafverfahren gegen den ASTAG-Vorstand in dieser Causa. Im Parlament dürfe – so Fuhrmann – keine Parajustiz installiert werden.

Da Herr Präsident Fischer gerade als Abgeordneter fungiert (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Er fungiert nicht, er ist es!*): Herr Präsident! Nach Ihrer wirklich mehr als schädlichen Kritik an der Justiz, die Sie als SPÖ-Funktionär gemeint und als Nationalratspräsident gesagt haben und damit diesem Hause und der Gewaltenteilung in diesem Land einen ziemlich drastischen Schaden zugefügt haben (*zahlreiche Zwischenrufe bei der SPÖ*) – ja, das erlaube ich mir noch, hier festzuhalten –, kommt nun Ihr Kollege, Herr Klubobmann Fuhrmann, und erklärt, nachdem es in Österreich ja auch keinen Richterstaat geben darf, wenn ein Exbundeskanzler durch drei Verfahren rechtskräftig verurteilt wird, daß im Parlament Untersuchungsausschüsse eine Parajustiz darstellen!

Das ist das demokratische Verständnis Ihrer Partei! In ordentlichen rechtsstaatlichen Verfahren verurteilte Straftäter – das ist der Richterstaat. Und ein ordentlicher Untersuchungsausschuß des Parlaments, wie in der Geschäftsordnung vorgesehen – das ist Parajustiz!

Meine Damen und Herren! Es wird wahrscheinlich lange dauern, bis die Sozialistische Partei ihr seit Anbeginn gestörtes Verhältnis zur Justiz bereinigt. Ihr gestörtes Verhältnis zur Demokratie würde ich schneller bereinigen, meine Damen und Herren! (*Abg. Parnigoni: Ihre Störung ist unbehebbar!*) Ich denke, wir werden Ihnen dabei helfen. Es wird auch diesen Untersuchungsausschuß geben! (*Beifall bei den Grünen.*)
23.00

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé. Ich erteile es ihr.

23.00

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist tatsächlich Skandalöses passiert bei der Durchführung der Projekte der Sonderstraßengesellschaften. In ungeheurer Weise wurden Steuer-Millionen, ja Milliarden Schilling von den Verantwortlichen dieser Straßensonderbaugesellschaften ausgegeben. Das sind Politgünstlinge, wie wir jetzt erfahren haben, und der Rechnungshof hat festgestellt, daß es um ungefähr 1,5 Milliarden Schilling geht, wahrscheinlich aber um noch mehr. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Und spätestens zu dem Zeitpunkt, als man diese Größenordnung und diese Mißstände gesehen hat, hat man auch gewußt, daß die Gründung dieser Sondergesellschaften wirklich nicht der richti-

Dr. Helene Partik-Pablé

ge Weg ist, solche Aufgaben in Österreich zu erledigen, zumindest nicht in Österreich bei diesem politischen Klima, das es jetzt gibt. Denn im Nu wurden diese Sondergesellschaften zum Tummelplatz von Parteigünstlingen, und es haben dort der Postenschacher und der Parteienproporz wirklich fröhliche Urständ gefeiert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mich wundert ja wirklich, wieso die ÖVP und die SPÖ angesichts dieser katastrophalen Mißstände bisher die Anträge auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses niedergestimmt haben. Mich wundert das wirklich! Und mich wundert, daß sie heute hergehen, sowohl von Rot als auch von Schwarz, und daß Sie, was Sie bisher nicht getan haben, hier die Justiz herbeirufen. Herr Kollege Voggenhuber hat Ihnen schon vorgehalten, daß Sie sonst nicht sehr viel von der Justiz halten, und plötzlich ist die Justiz dazu geeignet, all diese Mißstände aufzuklären. Ja, Herr Kollege Fuhrmann, Sie brauchen jetzt gar nicht so auf sich zu deuten, als ob ich jetzt irgend etwas Falsches gesagt hätte. Kollege Voggenhuber hat das zitiert, was Ihre Parteifunktionäre gesagt haben, daß wir in einem Richterstaat leben, daß man nicht Recht findet und so weiter und so fort. *(Abg. Dr. Schranz: Den brauchen Sie zur Unterstützung?)*

Es hat sich durch Ihr heutiges Herbeirufen der Justiz wieder gezeigt, daß Sie wirklich glauben, daß man die Justiz in die tagespolitischen Geschehnisse miteinbeziehen kann, so wie Sie sich das vorstellen. *(Abg. Dr. Cap: Das macht doch der Jörg Haider ständig! — Abg. Marizzi: 30 Anzeigen!)* Die Justiz wird aber nicht mitspielen, sie wird sich auch nicht weichklopfen lassen, weder durch Ihre Angriffe noch von Ihren anderen . . . *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Parnigoni: Aus Ihrem Mund ist das eine gefährliche Drohung!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte aber auch nicht verschweigen, daß wir Freiheitlichen eine differenzierte Haltung zu dem Antrag der Grünen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses haben. Ich möchte Ihnen erklären, daß wir ziemlich verärgert sind *(Zwischenruf des Abg. Dr. Pilz)* und eigentlich Ihre ständigen Anträge als eine Verallerberung des Parlaments bezeichnen, denn Sie legen Tag für Tag einen solchen Antrag vor, obwohl sich der Sachverhalt nicht verändert hat, obwohl der Antrag ununterbrochen niedergestimmt wird, und glauben, daß sich irgend etwas ändern wird, oder Sie legen den Antrag vor, nur um eben zu beweisen, daß Rot und Schwarz nicht zustimmen werden. Wir empfinden das eher als eine Pflanzerei und gehen nicht mit. *(Zwischenruf des Abg. Anschöber.)*

Wir stehen auf dem Standpunkt, daß die Gerichte jetzt tatsächlich berufen sind, die ganze Sachlage zu prüfen. Wir erwarten uns, daß in einem Verfahren vor den unabhängigen Richtern all diese Mißstände, die gesamte Korruption, alles, was da behauptet wird, geprüft wird, und wir erwarten uns nur, daß eine Voruntersuchung eingeleitet wird, damit nicht das Verfahren durch den Staatsanwalt, durch den Minister, durch die weisungsgebundene Behörde in irgendeiner Weise beeinflusst wird.

Wie gesagt: Wir werden Ihrem Antrag nicht — zumindest nicht alle — zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.) 23.04*

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Wabl. Er hat das Wort. *(Abg. Parnigoni: Jetzt kommt die Entschuldigung für Voggenhubers skandalöse Ausführungen! Wabl! Sag, es tut dir leid, daß du mit dem Voggenhuber in einem Klub bist! — Weitere Zwischenrufe.)*

23.04

Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! Eigentlich wollte ich erst morgen zum Thema Untersuchungsausschuß reden, aber Abgeordneter Ettmayer mit seinen rührenden Anmerkungen *(Abg. Ing. Schwärzler: Die hervorragend waren!)* hat mich derart motiviert, ich mußte heruntergehen.

Herr Abgeordneter Ettmayer, eine Bitte: Gehen Sie zum Abgeordneten Burgstaller, der jetzt so intensiv die Zeitung liest, der hat nämlich im Unterausschuß einen Kommentar abgegeben über die bisher einzige Auskunftsperson in der Angelegenheit der ASTAG, von der Klubobmann Fuhrmann sagt, daß schon sehr intensiv verhandelt werden konnte. Wir haben nämlich bisher zwei Personen geladen, die eine Person war Herr Talirz und die andere Person Herr Dr. Rainer. Über Herrn Dr. Rainer hat Herr Abgeordneter Burgstaller eine zwar etwas bössartige Bemerkung, aber eine durchaus richtige Feststellung gemacht. Ich kann sie hier nicht wiederholen, weil dieser Ausschuß ja vertraulich ist, aber vielleicht fragt der Herr . . . *(Abg. Burgstaller: Soll ich es sagen? — Heiterkeit.)*

Ich möchte als Vorsitzender des Rechnungshofausschusses nicht die Vertraulichkeit brechen. *(Abg. Steinbauer: Wabl! Tritt zurück!)* Er hat wirklich eine ganz treffende Bemerkung gemacht über die Darstellung des Herrn Dr. Rainer. *(Abg. Heinsinger: Kannst es nicht ein bisschen umschreiben, Wabl?)* Umschreiben ist eine gute Idee! Er hat davon gesprochen: Die Qualität der Auskünfte, die wir in diesen Ausschüssen generell erhalten — ich glaube, das darf ich sagen, denn ich habe es schon öfters gesagt —, entspricht ungefähr einer elektronischen . . . *(Abg. Burgstaller: Rechenmaschine, Wabl!)* Danke! Also, bitte

Wabl

mir nichts vorwerfen. Ich habe die Vertraulichkeit nicht gebrochen. Das waren ungefähr die Auskunftsmöglichkeiten in diesem Ausschuß.

Herr Klubobmann Fuhrmann und Herr Klubobmann Neisser! Ich muß Ihnen schon eines sagen! Ich habe nichts dagegen, wenn Sie jetzt meinen, man kann im Rechnungshofausschuß die Sache politisch prüfen und auch die Konsequenzen daraus ziehen. Nur eines, bitte, möchte ich hier festhalten: Es gibt Beamte, die sind schon vollkommen verzweifelt. Ich möchte behaupten, sie gehen schon am Rand des Erträglichen, was man so als Beamter des Rechnungshofes alles ertragen kann. (*Abg. Dr. Neisser: Weil Sie Obmann sind!*) Sie haben seit Jahren darauf hingewiesen, daß diese Sondergesellschaften wirklich satte Pfründe für alle möglichen Leute sind. Ich will mich jetzt gar nicht verbreiten, für wen. Diese sind wirklich vollkommen verzweifelt, daß die Empfehlungen des Rechnungshofes an die Politiker vollkommen ignoriert worden sind.

Aber der Höhepunkt, meine Damen und Herren, ist ja das: Nicht nur, daß die Empfehlung, die bereits 1987 vom Rechnungshof an das Parlament gegangen ist, nämlich diese Sondergesellschaften aufzulösen, nicht akzeptiert worden ist, man geht jetzt sogar daran, im Hochbau ähnliche Gesellschaften zu gründen, damit dieses wirklich erfolgreiche Modell, das seit Jahren zur Kritik im Rechnungshof geführt hat, jetzt auch im Hochbau übernommen wird und dort zelebriert wird.

Meine Damen und Herren! Das ist die politische Konsequenz, die der Rechnungshofausschuß gezogen hat. Jetzt können Sie mir vorwerfen, meine Vorsitzführung dort sei schlecht. Wenn Sie hier dieses nette Spiel, was der Rechnungshofausschuß alles kann und nicht kann, weiterspielen, dann ist das sicher sehr erfreulich für Sie und trägt auch zum Gaudium bei. Nur, bitte, was der Rechnungshofausschuß kann und nicht kann, das wissen Sie ganz genau.

Machen Sie der Öffentlichkeit nichts vor! Sobald irgendeine Frage auftaucht, die außerhalb des Berichtes des Rechnungshofes steht, wird dort sofort — Herr Abgeordneter Ressel, der nicht mehr da ist, wird mir das bestätigen, Herr Abgeordneter Etmayer ebenso und Frau Abgeordnete Apfelbeck auch — daran erinnert: Bitte schön, das hat mit dem Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes nichts zu tun. Diese Frage ist unzulässig! Und selbstverständlich kommt auch Herr Präsident Broesigke hin und sagt: Bitte, das kann ich nicht beantworten, das ist ein Erkundungsbeweis, wir sind hier im Rechnungshofausschuß, und Gegenstand dieser Verhandlungen ist nur das, was der Rechnungshofbeamte geprüft hat. Und alles andere ist nicht zulässig.

Bitte, seien Sie so ehrlich: Wenn es darum geht, wirklich die gesamten Zusammenhänge zu prüfen, vor allem die politische Verantwortung, dann muß ein Untersuchungsausschuß eingesetzt werden. Auch die Kollegin Partik-Pablé hat das wieder angeführt: Lassen wir die Gerichte arbeiten! — Dieses Argument habe ich gehört beim Lucona-Ausschuß, beim NORICUM-Ausschuß und beim Milchwirtschaftsausschuß. Bei all diesen drei Ausschüssen hat es immer Parallelverfahren gegeben, selbst beim Milchwirtschaftsausschuß hat es Parallelverfahren gegeben, hat es Verfahren bei den Gerichten gegeben, und die haben die Untersuchungen, die der Untersuchungsausschuß geführt hat, überhaupt nicht tangiert, weil dort ja die politische Verantwortung geprüft werden soll. Aber das dauert alles seine Zeit, wir haben morgen wieder einen Tag. (*Beifall bei den Grünen.*)
23.09

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Abgeordneten Anschöber auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag des Kollegen Anschöber zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. Der Antrag ist daher **n i c h t a n g e n o m m e n**.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 131/A bis 148/A eingebracht wurden.

Ferner sind die Anfragen 1039/J bis 1100/J sowie 465/NR und 466/NR eingebracht worden.

Verlangen im Sinne des § 99 (2) GOG

Präsident: Weiters gebe ich bekannt, daß im Zusammenhang mit dem Antrag 140/A auf Durchführung eines besonderen Aktes der Gebarungüberprüfung durch den Rechnungshof, und zwar betreffend die Gebarung des Bundes bei der Ausfuhrförderung, ein Verlangen von 20 Abgeordneten im Sinne des § 99 Abs. 2 GOG gestellt wurde. Da die gesetzlichen Voraussetzungen gegeben sind, ist diese Gebarungüberprüfung durch den Rechnungshof auch ohne Beschluß des Nationalrates durchzuführen.

Die **n ä c h s t e** Sitzung des Nationalrates wird für morgen, Mittwoch, 15. Mai, 9 Uhr einberufen.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Präsident

Die morgige Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet.

Die heutige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 23 Uhr 12 Minuten

Berichtigung

142. Sitzung, 16. 5. 1990

Auf S. 16425 rechte Spalte hat unter dem Titel „Geschäftsbehandlung“ im 6. Absatz 3. Zeile von unten und auf S. 16452 rechte Spalte unter dem

Titel „Fristsetzungsantrag“ im 1. Absatz vorletzte Zeile der Klammerausdruck statt „(III-180 d. B.)“ richtig „(III-118 d. B.)“ zu lauten.