
Stenographisches Protokoll

60. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 27., Freitag, 28. 2., und Mittwoch, 11. 3. 1992

Stenographisches Protokoll

60. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 27., Freitag, 28. 2., und Mittwoch, 11. 3. 1992

Tagesordnung	Inhalt
1. Bericht über die soziale Lage 1990	Nationalrat
2. Bericht über den Antrag 96/A (E) der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen betreffend Verankerung eines Zeitarbeiter-Modells im Ausländerbeschäftigungsgesetz	Trauerkundgebung anlässlich des Ablebens des ehemaligen Abgeordneten Ing. Salling er (S. 6415)
3. Bericht über den Antrag 280/A der Abgeordneten Schmidtmeier, Dr. Lukesch und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Beschäftigung von Kindern und Jugendlichen geändert wird	Mandatsverzicht des Abgeordneten Ing. Reichhold (S. 6415)
4. Bericht betreffend die Durchführung besonderer Akte der Gebarungsüberprüfung hinsichtlich der Verwendung der dem Verein Österreichischer Wohlfahrtsverband „VOLKSHILFE“ beziehungsweise seinen territorialen und sonstigen Teilorganisationen seit 1977 mittelbar oder unmittelbar zur Verfügung gestellten öffentlichen Mittel des Bundes	Angelobung des Abgeordneten Dr. Haider (S. 6415)
5. Bundesgesetz, mit dem das Einführungsgesetz zu den Verwaltungsverfahrensgesetzen 1991 geändert wird	Personalien
6. Bundesgesetz, mit dem das Bundes-Personalvertretungsgesetz geändert wird	Verhinderungen (S. 6275 und S. 6415)
7. Protokoll Nr. 9 zur Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten	Geschäftsbehandlung
8. Bericht über den Antrag 287/A der Abgeordneten Schieder, Dr. Khol und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Einräumung von Privilegien an nichtstaatliche internationale Organisationen	Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Schwarzenberger und Dr. Gugerbauer, die Gesamtredeszeit zu beschränken zu den Tagesordnungspunkten 1 und 2 (S. 6290)
9. Europäisches Übereinkommen über die Anerkennung der Rechtspersönlichkeit internationaler nichtstaatlicher Organisationen	Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Gugerbauer, die Redezeit zu beschränken zu Tagesordnungspunkt 4 (S. 6396)
	Unterbrechungen der Sitzung (S. 6415, S. 6418 und S. 6430)
	Abgeordneter Mag. Haupt (im Zusammenhang mit einer persönlichen Erwiderng der Abgeordneten Dr. Ilse Mertel) (S. 6423)
	Tatsächliche Berichtigungen
	S r b (S. 6315)
	Ing. Reichhold (S. 6371)
	Schwarzenberger (S. 6373) (Erwiderng)

6266

Nationalrat XVIII. GP - 60. Sitzung - 27. Februar 1992

Wabl (S. 6398)

Mag. Haupt (S. 6423)

Dr. Ilse Mertel (S. 6423) (Erwiderung)

Dr. Khol (S. 6464)

Fragestunde (23.)**Landesverteidigung (S. 6275)**Ing. Kowald (157/M); Mag. Barmüller,
Christine Heindl, HofmannScheibner (166/M); Dr. Renoldner, Sviha-
lek, KraftParnigoni (162/M); Kraft, Moser, Dr. Re-
noldnerGaal (163/M); Dr. Ettmayer, Gratzner, Dr.
RenoldnerDr. Renoldner (170/M); Roppert, Rieder,
MoserKraft (158/M); Mag. Barmüller, Dr. Re-
noldner, Helmuth StockerArthold (159/M); Gratzner, Dr. Renoldner,
Ing. Tychtl**Bundesregierung**

Vertretungsschreiben (S. 6416)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 6289 und S. 6385)

Dringliche Anfragender Abgeordneten Mag. Schweitzer, Klara
Motter und Genossen an den Bundesmini-
ster für Unterricht und Kunst betreffend Vor-
kommnisse um die Vertragsverlängerung des
Burgtheaterdirektors Claus Peymann (2474/J)
(S. 6331)Begründung: Mag. Schweitzer
(S. 6335)Bundesminister Dr. Scholten
(S. 6337)**Debatte:**Klara Motter (S. 6340),
Dr. Hilde Hawlicek (S. 6342),
Mag. Cordula Frieser (S. 6345),
Voggenhuber (S. 6347),
Scheibner (S. 6350),
Mag. Posch (S. 6353),
Steinbauer (S. 6355),
Wabl (S. 6357),
Dkfm. Ilona Graenitz (S. 6358),

Dr. Renoldner (S. 6359),

Probst (S. 6362) und

Christine Heindl (S. 6363)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
Scheibner und Genossen betreffend
eine Vertragsverlängerung von Burgthea-
terdirektor Claus Peymann (S. 6352) -
Ablehnung (S. 6364)Entschließungsantrag (Mißtrauensantrag)
der Abgeordneten Scheibner und Ge-
nossen betreffend Versagen des Vertrauens
gegenüber dem Bundesminister für Unter-
richt und Kunst gemäß Artikel 74 Abs. 1
B-VG (S. 6352) - Ablehnung (S. 6364)

der Abgeordneten Voggenhuber und
Genossen an den Bundeskanzler betreffend
Aushöhlung der österreichischen Neutralität
durch die Bundesregierung (2588/J) (S. 6430)Begründung: Voggenhuber
(S. 6433)Bundeskanzler Dr. Vranitzky
(S. 6441)**Debatte:**Dr. Madeleine Petrovic (S. 6443),
Dr. Fuhrmann (S. 6445),
Dr. Neisser (S. 6448),
Dr. Haider (S. 6450),
Dr. Renoldner (S. 6453),
Dr. Cap (S. 6456),
Dr. Khol (S. 6459),
Dr. Frischenschlager (S. 6461),
Dr. Khol (S. 6464) (tatsächliche Be-
richtigung),
Scheibner (S. 6464),
Mag. Marijana Grandits (S. 6466),
Dkfm. Holger Bauer (S. 6468) und
Dr. Bruckmann (S. 6471)**Verhandlungen****Gemeinsame Beratung über**(1) Bericht des Ausschusses für Arbeit und
Soziales betreffend den vom Bundesmini-
ster für Arbeit und Soziales vorgelegten
Bericht (III-51 d. B.) über die soziale La-
ge 1990 (382 d. B.)Berichterstatter: Helmuth Stocker
(S. 6290)(2) Bericht des Ausschusses für Arbeit und
Soziales über den Antrag 96/A (E) der Ab-
geordneten Mag. Peter und Genossen be-
treffend Verankerung eines Zeitarbeiter-

Modells im Ausländerbeschäftigungsgesetz
(383 d. B.)

Berichterstatter: Meisinger (S. 6290)

Redner:

Dolinschek (S. 6291),
Eleonora Hostasch (S. 6294),
Srb (S. 6300),
Dr. Höchtl (S. 6305),
Dr. Helene Partik- Pablé
(S. 6308),
Nürnberg (S. 6311),
Srb (S. 6315) (tatsächliche Berichtigung),
Christine Heindl (S. 6315),
Dr. Feurstein (S. 6317),
Edith Haller (S. 6320),
Gabrielle Traxler (S. 6321),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 6324),
Bundesminister Hesoun (S. 6325),
Dr. Stummvoll (S. 6329),
Mag. Peter (S. 6364),
Dr. Schranz (S. 6366),
Ing. Reichhold (S. 6367),
Schwarzenberger (S. 6369),
Ing. Reichhold (S. 6371) (tatsächliche Berichtigung),
Hums (S. 6372),
Schwarzenberger (S. 6373)
(Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung),
Franz Stocker (S. 6373),
Dr. Hafner (S. 6375),
Mag. Guggenberger (S. 6378),
Hildegard Schorn (S. 6379),
Dr. Ettmayer (S. 6380) und
Ingrid Korosec (S. 6383)

Kennntnisnahme des Berichtes III-51 d. B.
(S. 6385)

Kennntnisnahme des Ausschlußberichtes 383
d. B. (S. 6385)

Zuweisung des Antrages 96/A (E)
(S. 6385)

- (3) Bericht des Ausschusses für Arbeit und
Soziales über den Antrag 280/A der Abgeordneten
Schmidtmeier, Dr. Lukesch und
Genossen betreffend ein Bundesgesetz,
mit dem das Bundesgesetz über die
Beschäftigung von Kindern und Jugendlichen
geändert wird (390 d. B.)

Berichterstatterin: Eleonora Hostasch
(S. 6385)

Redner:

Christine Heindl (S. 6385),
Schmidtmeier (S. 6390),
Dr. Lukesch (S. 6391),
Mitterer (S. 6393) und

Dolinschek (S. 6395)

Annahme (S. 6396)

- (4) Bericht des Rechnungshofausschusses
über den Bericht des Rechnungshofes (III-
32 d. B.) betreffend die Durchführung be-
sonderer Akte der Gebarungsüberprüfung
hinsichtlich der Verwendung der dem Ver-
ein Österreichischer Wohlfahrtsverband
„VOLKSHILFE“ beziehungsweise seinen
territorialen und sonstigen Teilorganisa-
tionen seit 1977 mittelbar oder unmittelbar
zur Verfügung gestellten öffentlichen Mit-
tel des Bundes (386 d. B.)

Berichterstatter: Kiermaier (S. 6396)

Redner:

Ute Apfelbeck (S. 6397),
Wabl (S. 6398) (tatsächliche Berich-
tigung),
Dr. Ettmayer (S. 6399),
Wabl (S. 6401 und S. 6413),
Oberhaidinger (S. 6403),
Böhacker (S. 6405),
Murauer (S. 6407),
Rosenstingl (S. 6409),
Doris Bures (S. 6410),
Steinbauer (S. 6411),
Wolfmayr (S. 6412) und
Haigermoser (S. 6414)

Kennntnisnahme (S. 6415)

- (5) Bericht des Verfassungsausschusses über
die Regierungsvorlage (247 d. B.): Bundes-
gesetz, mit dem das Einführungsgesetz zu
den Verwaltungsverfahrensgesetzen 1991
geändert wird (401 d. B.)

Berichterstatter: Elmecker (S. 6416)

Redner:

Gratzer (S. 6416) und
Dr. Renoldner (S. 6417)

Annahme (S. 6420)

- (6) Bericht des Verfassungsausschusses über
die Regierungsvorlage (297 d. B.): Bundes-
gesetz, mit dem das Bundes-Personalver-
tretungsgesetz geändert wird (399 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Antoni (S. 6420)

Redner:

Dr. Ilse Mertel (S. 6421),
Mag. Haupt (S. 6423) (tatsächliche
Berichtigung),
Dr. Ilse Mertel (S. 6423) (Erwide-
rung auf eine tatsächliche Berich-
tigung),
Gratzer (S. 6423) und

Staatssekretär Dr. Kostelka
(S. 6425)

Annahme (S. 6425)

- (7) Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (124 d. B.): Protokoll Nr. 9 zur Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten (400 d. B.)

Berichterstatte r: Ing. Schwärzler
(S. 6426)

Redner:

Mag. Marijana Grandits (S. 6426)
und
Dr. Khol (S. 6428)

Genehmigung (S. 6429)

Gemeinsame Beratung über

- (8) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 287/A der Abgeordneten Schieder, Dr. Khol und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Einräumung von Privilegien an nichtstaatliche internationale Organisationen (407 d. B.)

Berichterstatte rin: Dkfm. Ilona Grae-
nitz (S. 6429)

- (9) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (348 d. B.): Europäisches Übereinkommen über die Anerkennung der Rechtspersönlichkeit internationaler nichtstaatlicher Organisationen (408 d. B.)

Berichterstatte r: Dr. Puntigam
(S. 6430)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 6430)

Genehmigung des Staatsvertrages (S. 6430)

Eingebracht wurden

Bürgerinitiative (S. 6289)

Bürgerinitiative für das Burgtheater (Ordnungsnummer 51) - Zuweisung (S. 6289)

Bericht

vom Rechnungshof (S. 6289)

Zu III-54: Nachtrag zum Tätigkeitsbericht über das Verwaltungsjahr 1990

Anträge der Abgeordneten

Probst, Gratzler und Genossen betreffend Honorierung von Diensterfindungen (302/A) (E)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz zur Durchführung des Übereinkommens vom 3. März 1973 über den internationalen Handel mit gefährdeten Arten freilebender Tiere und Pflanzen geändert wird (303/A)

Mag. Schreiner, Böhacker und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988 geändert wird (304/A)

Ute Apfelbeck, Mag. Karin Praxmarer, Klara Motter, Mag. Schweitzer, Scheibner, Ing. Reichhold, Ing. Murer und Genossen betreffend die Errichtung einer Fachhochschule für alpenländische Landwirtschaft in Irndning (305/A) (E)

Christine Heindl und Genossen betreffend ein Antidiskriminierungsgesetz (arbeits- und sozialrechtlicher Teil) im Zusammenhang mit einer Pensionsaltersregelung (306/A) (E)

Christine Heindl und Genossen betreffend Evaluierung des Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetzes (307/A) (E)

Christine Heindl und Genossen betreffend Forderungen der Katholischen Arbeiter- und Arbeiterinnenjugend (308/A) (E)

Mag. Barmüller und Genossen betreffend Finanzierung von regionalen Energiebilanzen (309/A) (E)

Anschöber und Genossen betreffend Einführung eines „Road-Pricing-Systems“ (310/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

Mag. Schweitzer, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Vorkommnisse um die Vertragsverlängerung des Burgtheaterdirektors Claus Peymann (2474/J)

Mag. Cordula Frieser und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend den Rücktritt der Ensemblevertretung des Wiener Burgtheaters als Folge der Vertragsverlängerung für Burgtheaterdirektor Claus Peymann (2475/J)

Auer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Lärmschutzmaßnahmen bei der Bahn (2476/J)

Dipl.-Ing. Flicker und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Verlegung des Schnellzuges „Vindobona“ von der Franz-Jo-

- sefs-Bahn auf die Nordbahn (Regionalanliegen Nr. 81) (2477/J)
- Leikam und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Richtlinien für den Bergbauernzuschuß 1992 (2478/J)
- Mag. Elfriede Krismanich und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend unnötigen Verpackungsmüll bei Milchprodukten (2479/J)
- Dietachmayr, Wolfmayr und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend erneute Änderung der Lampenpfandverordnung (2480/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die gesetzwidrige Weiterführung der sogenannten GES-Kartei durch die Polizei (2481/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Wabl und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Entschließung des Nationalrates zur artgerechten Pelztierhaltung vom 7. Juni 1990 (2482/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Wabl und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend Entschließung des Nationalrates zur artgerechten Pelztierhaltung vom 7. Juni 1990 (2483/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Wabl und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Entschließung des Nationalrates zur artgerechten Pelztierhaltung vom 7. Juni 1990 (2484/J)
- Dr. Ettmayer, Murauer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Atommülllager Bosruck (Regionalanliegen Nr. 79) (2485/J)
- Heinzinger, Arthold, Steinbauer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Maßnahmen zum Schutz der tropischen Regenwälder (2486/J)
- Dr. Gaigg und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend schikanöse Behandlung der Firma Ing. Günther Schmidbauer GmbH durch die Fernmeldebehörden (2487/J)
- Dr. Graff und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Rolle des Generalprokurators Dr. Otto F. Müller in Politiker-Strafverfahren (2488/J)
- Schmidtmeier und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Attraktivität Österreichs für internationale Institutionen (2489/J)
- Schmidtmeier und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Attraktivität Österreichs für internationale Institutionen (2490/J)
- Schmidtmeier und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Attraktivität Österreichs für internationale Institutionen (2491/J)
- Mrkvicka, Matzenauer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den geplanten Neubau des Bezirkspolizeikommissariats Ottakring (2492/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Galgenbergtunnel (2493/J)
- Auer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Weiderechte von Bauern aus Bad Goisern und Bad Ischl auf den Almwiesen um das Hütteneck (Regionalanliegen Nr. 82) (2494/J)
- Schuster, Schwarzenberger, Fink, Hildegard Schorn und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Familienhärteausgleich (2495/J)
- Dr. Müller, Strobl, DDr. Niederwieser, Mag. Guggenberger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Sondermüllverbrennungsanlage in Hochfilzen (2496/J)
- Mag. Elfriede Krismanich und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Verringerung der Budgetmittel von Bundesanstalten im Bereich des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft durch zentrale Zwangsabonnements eines als ÖVP-Bauernbund-Publikation geltenden Pressedienstes (2497/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Bau- und Raumnot Bundesgymnasium Rahlgasse/Wien (2498/J)
- Ing. Meischberger und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Sanierung der Filmstudios Rosenhügel/Wien (2499/J)
- Ing. Meischberger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Sanierung der Filmstudios Rosenhügel/Wien (2500/J)

- Voggenhuber und Genossen an den Präsidenten des Rechnungshofes betreffend prolongiertes Privatisierungsfiasko „Schloß Schönbrunn“ (2501/J)
- Dr. Höchtl und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend unprofessionelle und manipulative Vorgangsweise des Unterrichtsministers bei der Ferienordnungs-Befragungsaktion (2502/J)
- Fink und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Umsatzsteuerbefreiung für Ballettschulen, die eine den öffentlichen Schulen vergleichbare Tätigkeit ausüben (2503/J)
- Mag. Kukacka, Hofer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend verbesserten Schutz für Exekutivbeamte (2504/J)
- Edith Haller, Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend Ausbildungsabhängigkeit von Frauenkarrieren (2505/J)
- Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Kürzung der Zeit zum Verbrennen von nicht-mehligen Maischen (2506/J)
- Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Studium der Zahnmedizin nach EG-Beitritt (2507/J)
- Mag. Haupt, Mag. Schweitzer, Moser, Ing. Reichhold, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend 5 800 Atom-müll-Fässer aus Italien (2508/J)
- Ing. Meischberger, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den in Österreich aufhältigen Südtiroler Karl Zwischenbrugger (2509/J)
- Ing. Meischberger, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den österreichischen Staatsbürger, italienischen Geheimdienstagenten und mutmaßlichen Auftragsmörder Christian Kerbler (2510/J)
- Mag. Haupt, Mag. Karin Praxmarer, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Schulversuch an der höheren Bundeslehranstalt für wirtschaftliche Berufe (2511/J)
- Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer, Ing. Meischberger, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Wissenschafts- und Forschungsmesse „Nova-West“ in Innsbruck (2512/J)
- Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer, Ing. Meischberger, Mag. Haupt, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend praxisorientierte Wirtschaftsausbildung an der Leopold-Franzens-Universität Innsbruck (2513/J)
- Probst, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Verwendung der sogenannten Lärmdämmenden Dünnschichtdecke Heiß (LDDH) (2514/J)
- Ing. Meischberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Sanierung der Filmstudios Rosenhügel/Wien (2515/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Gratzer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die baulichen Mängel des Bundesamtsgebäudes am Liechtenwerder Platz (Wien) (2516/J)
- Mag. Haupt, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Erteilung von Bau- und Betriebsgenehmigungen für Seilbahnanlagen (2517/J)
- Dr. Gugerbauer, Ing. Reichhold, Edith Haller, Huber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Österreichische Bundesforste (2518/J)
- Dr. Gugerbauer, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den administrativen Aufwand bei der Festnahme von Tatverdächtigen (2519/J)
- Dr. Gugerbauer, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Verwendung von Kleinbussen des Rehabilitationszentrums Bad Tatzmannsdorf der PVAng für Schülertransporte (2520/J)
- Dr. Gugerbauer, Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend das Einsatzboot des Gendarmeriepostens Schörfling a. A. (Oberösterreich) (2521/J)
- Dr. Gugerbauer, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Donau-Bank (2522/J)

- Dr. G u g e r b a u e r, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Straftat des Ex-Stadtrates Braun (2523/J)
- Dr. G u g e r b a u e r, Dr. Heide Schmidt und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Abschaffung des Genossenschaftsprivilegs im Kartellgesetz (2524/J)
- Mag. S c h w e i t z e r, Dr. Heide Schmidt und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Überprüfung eines eingestellten Strafverfahrens gegen den früheren Bürgermeister der Gemeinde Bad Schönau, Kurt Gneist (2525/J)
- Ing. R e i c h h o l d, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Nahverkehrsmilliarde (2526/J)
- G r a t z e r und Genossen an den Bundeskanzler betreffend tatsächliche Tätigkeit des „Begutachtungsausschusses“ gemäß § 22a des Bundes-Personalvertretungsgesetzes (PVG) (2527/J)
- H a i g e r m o s e r, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend den Verkauf von Grundstücken der Salinen AG im Standort Hallein (2528/J)
- B ö h a c k e r, Haigermoser, Rosenstingl, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den S-Bahn-Ausbau im Raum Salzburg (2529/J)
- B ö h a c k e r, Haigermoser, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Investitionen zur Lösung von Nahverkehrsproblemen des Großraumes Salzburg (2530/J)
- H a i g e r m o s e r, Mag. Peter, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Förderung ausländischer kommunistischer Parteien durch die KPdSU (2531/J)
- G r a t z e r und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend tatsächliche Tätigkeit des „Begutachtungsausschusses“ gemäß § 22a des Bundes-Personalvertretungsgesetzes (PVG) (2532/J)
- H a i g e r m o s e r, Böhacker, Scheibner, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Neuregelung der Kfz-Steuer (2533/J)
- Klara M o t t e r, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Studienver-
- such „Internationale Betriebswirtschaftslehre“ an der Universität Wien (2534/J)
- Klara M o t t e r und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Technisches Museum Wien (2535/J)
- Ing. M e i s c h b e r g e r, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend den österreichischen Staatsbürger, italienischen Geheimdienstagenten und mutmaßlichen Auftragsmörder Christian Kerbler (2536/J)
- M i t t e r e r, Scheibner, Ing. Reichhold und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend „Häfenliterat“ Jack Unterweger (2537/J)
- Mag. H a u p t, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Projekte der Altlastensanierung in Wien (2538/J)
- U t e A p f e l b e c k und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Gut-schrift von Einzahlungen bei Banken (2539/J)
- Mag. H a u p t und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Mittel des Umwelt- und Wasserwirtschafts- sowie des Altlastensanierungsfonds (2540/J)
- Ing. M e i s c h b e r g e r und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Privatradiogesetz (2541/J)
- Edith H a l l e r, Moser, Mag. Barmüller und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Vergabepaxis von Heeresvertragsarztstellen (2542/J)
- H a i g e r m o s e r, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Aufarbeitung der Geschehnisse rund um den Bundespräsidentenwahlkampf 1986 (2543/J)
- U t e A p f e l b e c k, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Schweitzer, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend AHS-Schulraumproblematik in Floridsdorf (2544/J)
- B ö h a c k e r, Haigermoser, Rosenstingl, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Lärmschutzmaßnahmen der ÖBB im Raum Salzburg (2545/J)
- Mag. H a u p t, Mitterer, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Unterflurtrasse Lendorf (A 2 Süd Autobahn) (2546/J)

- Dolinschek, Dr. Helene Partik-Pablé, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Koordination des Einsatzes der Grenzgendarmarie und Zollwache (2547/J)
- Mag. Peter, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Patentgebühren (2548/J)
- Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Lehrkanzeln für Peter Sloterdijk an der Akademie der bildenden Künste in Wien (2549/J)
- Mrkvicka und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Fernstudien (2550/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Einstellung der Bezahlung von Kursen für Selbsterfahrungsgruppen am pädagogischen Institut Wien (2551/J)
- Gratzer, Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer, Scheibner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Wissenschaftstransfer zwischen Österreich und ehemaligen Ostblockstaaten (2552/J)
- Gratzer, Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend MBA-Ausbildungsprogramm an der Landesakademie Krems (2553/J)
- Rosenstingl, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Aktivitäten der Böhler Pneumatik — Vertriebstochtergesellschaft Böhler Ladetechnik (2554/J)
- Dr. Gugerbauer, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Pensionsauszahlung nach dem Monatswechsel (2555/J)
- Haigermoser, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Finanzierung des Ausbaues der Autobahnauffahrt (A 1) im Bereich Wals-Siezenheim (Salzburg) (2556/J)
- Haigermoser, Probst, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend das Abschleppen von Pannenfahrzeugen im Rahmen der Bundesstraßenverwaltung (2557/J)
- Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer, Ing. Meischberger, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Lehrauftragskontingent der Rechtswissenschaftlichen Fakultät an der Leopold-Franzens-Universität Innsbruck (2558/J)
- Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Doppelbezüge des SPÖ-Nationalratsabgeordneten Universitätsprofessor Dr. Ewald Nowotny (2559/J)
- Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Peter, Scheibner, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Errichtung eines Kindergartens für studierende Eltern mit Kind an der Wirtschaftsuniversität Wien (2560/J)
- Mag. Haupt, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend No Problem Musiktherapie (2561/J)
- Mag. Haupt, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend No Problem Musiktherapie (2562/J)
- Ute Apfelbeck, Rosenstingl, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Kundmachung von Verkehrsbeschränkungen gemäß § 43 StVO (2563/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Scheibner, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Vorlage des jährlichen Sicherheitsberichtes (2564/J)
- Dr. Nowotny, Dr. Brünner, Dr. Stippel und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Schutz der Freiheit von Wissenschaft und Forschung gegenüber Einschränkungen durch zivilgerichtliche Verfahren (2565/J)
- Haigermoser, Dr. Helene Partik-Pablé, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den „Erholungsurlaub“ zweier Salzburger Behördenleiter (2566/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend U-Bahn-Bau in Wien (2567/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend leerstehendes Bundesgebäude in St. Pölten (2568/J)

- Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend geplanten Kalkabbau am Kolm/Niederösterreich (2569/J)
- Christine Heindl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend geplanten Kalkabbau am Kolm/Niederösterreich (2570/J)
- Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend das Zusammenwirken der Organe Institutskonferenz, Institutsvorstand und Personalkommission bei der Besetzung von Planstellen des wissenschaftlichen Dienstes an den österreichischen Universitäten und Hochschulen (2571/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend ergänzende Anfragen zum Fall Georg Helmut Smollin beziehungsweise zu Vorgängen im Bereich der Salzburger Polizei (2572/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Bausparen (2573/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Gesundheitsförderung durch Draken (2574/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend restriktive Visa-Praxis der österreichischen Vertretungsbehörden im Ausland (2575/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Gewerbegesetz-Novelle — freier Waffenhandel (2576/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Stasi-Telefonbespitzelung in Österreich (2577/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Schilda II — Beschaffungsskandal bei Exekutive (2578/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Nebenbeschäftigungen von Generaldirektoren von Straßensonderbaugesellschaften (2579/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Jagdleidenschaft der Verstaatlichtenmanager (2580/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Exekutive — Bälle — Unvereinbarkeit (2581/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Bestellung von Generaldirektoren der Straßensonderbaugesellschaften (2582/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Straßensonderbaugesellschaft ASAG (2583/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Verkehrsentwicklung in Österreich (2584/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Waffendiebstahl Kartitsch (2585/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Neonaziaktivitäten — Waffenfunde (2586/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Aktivitäten der Bundesregierung gegen die Gefährdung Österreichs durch CSFR-Grenz-Kernkraftwerke (2587/J)
- Voggenhuber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Aushöhlung der österreichischen Neutralität durch die Bundesregierung (2588/J)
- Mag. Terezija Stojsits und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Volksgruppenförderung (2589/J)
- Mag. Marijana Grandits, Monika Langthaler und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Zerstörung der Regenwälder in Malaysia (Sarawak) (2590/J)
- Mag. Marijana Grandits, Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Zerstörung der Regenwälder in Malaysia (Sarawak) (2591/J)
- Mag. Marijana Grandits, Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Zerstörung der Regenwälder in Malaysia (Sarawak) (2592/J)
- Mag. Marijana Grandits, Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Zerstörung der Regenwälder in Malaysia (Sarawak) (2593/J)

- Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Verwendung slowenischer Bezeichnungen für Ortschaften in Reisepässen, Personalausweisen und sonstigen öffentlichen Urkunden (2594/J)
- Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Digitalisierung des österreichischen Telefonsystems (2595/J)
- Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend geplante Standorte für Hausmüll- und Sondermüllverbrennungsanlagen (2596/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Tierversuche zur Feststellung der aquatischen Toxizität von Kampfstoffgranaten ohne Genehmigung (2597/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Stand der Krebs-Forschung in Österreich; Überprüfung der Thesen von Dr. Ryke Geerd Hamer (2598/J)
- Huber, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Landmaschinenimporte (2599/J)
- Huber, Anna Elisabeth Aumayr und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Landmaschinenimporte (2600/J)
- Huber, Mag. Haupt, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Mutterkuhhaltung – Prämienstopp (2601/J)
- Mag. Haupt, Klara Motter, Edith Haller, Mag. Schweitzer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Gesundheitsförderung (2602/J)
- Mag. Haupt, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Schweineverteilung – Aujeszky'sche Krankheit (2603/J)
- Mag. Haupt, Klara Motter, Edith Haller, Mag. Schweitzer und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Schutz der Wale gemäß Washingtoner Artenschutzabkommen (2604/J)
- Mag. Haupt, Klara Motter, Mag. Barmüller, Mag. Schweitzer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Schutz der Wale (2605/J)
- Probst, Edith Haller, Klara Motter, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Schutz von Organentnahmen (2606/J)
- Mag. Schreiner, Mag. Haupt, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend italienischen Giftwein (2607/J)
- Mag. Schreiner, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Schweineverteilung (2608/J)
- Ute Apfelbeck, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Zahnbehandler (2609/J)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 40 Minuten

Vorsitzende: Präsident Dr. Fischer, Zweiter Präsident Dr. Lichal, Dritte Präsidentin Dr. Heide Schmidt.

Präsident: Ich darf die 60. Sitzung des Nationalrates der laufenden Gesetzgebungsperiode eröffnen.

Als verhindert gemeldet sind die Abgeordneten Anschöber, Mag. Terezija Stoisits, Alois Huber, Ing. Murer, Dr. Helga Konrad, Ing. Karl Dittrich, Dr. Pirker, Mag. Mühlbacher, Dr. Bruckmann, Dr. Lanner, Schwarzböck und Mag. Marijana Grandits.

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt — um 10 Uhr 41 Minuten — mit dem Aufruf der Anfragen an den Herrn Bundesminister für Landesverteidigung.

Bundesministerium für Landesverteidigung

Präsident: Wir kommen zur 1. Anfrage, 157/M, des Abgeordneten Ing. Kowald (ÖVP) an den Bundesminister für Landesverteidigung.

Herr Abgeordneter, bitte um Formulierung Ihrer Anfrage.

Abgeordneter Ing. Kowald: Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

157/M

Wie ist der derzeitige Stand der Modernisierung im österreichischen Bundesheer im Bereich der EDV-Ausstattung?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Ausstattung mit EDV-Geräten — ja der EDV-Bereich insgesamt — stellt eines der Schwerpunktthemen des österreichischen Bundesheeres auch in diesem Jahr dar, und zwar eines der vier Schwerpunktthemen, die ich ausdrücklich definiert habe.

Derzeit ist etwa ein Drittel der Kommanden mit EDV-Geräten ausgestattet, bis Jahresende werden es zwei Drittel der alten Heeresorganisation sein; das restliche Drittel ist im Hinblick auf die neue Organisationsform noch zu überprüfen.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister. — Zusatzfrage.

Abgeordneter Ing. Kowald: Herr Bundesminister! In welchen Bereichen wird die EDV vorrangig angewendet?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Das Bundesheer ist zweifelsohne aufgrund seiner hohen Komplexität und des großen Umfangs von Aufgaben und von Organisationseinheiten ein Bereich, der unbedingt einer besonderen Forcierung der EDV-Ausstattung bedarf, insbesondere in folgenden Bereichen: erstens in der Personalverwaltung, zweitens im gesamten Bereich der Materialverwaltung, drittens im Ergänzungswesen und viertens in einzelnen Projekten, wie etwa im Bereich der Ausbildung, aber auch der Heeresorganisation.

Präsident: Zweite Zusatzfrage? — Bitte sehr.

Abgeordneter Ing. Kowald: Herr Bundesminister! Welche Auswirkungen werden sich durch den verstärkten EDV-Einsatz ergeben?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Die wesentliche Auswirkung, auf die ich hoffe und die ich erwarte, ist, daß die Führungsstruktur damit verbessert, daß das gesamte System damit optimiert werden kann. Wir investieren daher auch relativ viel. Ich habe etwa auch die Planansätze, die Budgetansätze des Vorjahres im Bereich der nachgeordneten Stellen um das Zweieinhalbfache überschritten und im Bereich der Zentralstelle um den gleichen Betrag, das heißt, um mehr als 100 Prozent, überschritten, weil ich glaube, daß ein ganz deutlicher Investitionsschwerpunkt gesetzt werden muß, ein Investitionsschwerpunkt, der bewirken soll, daß etwa im Bereich der Heeresmaterialverwaltung, wo ja Hunderttausende Artikel bewirtschaftet werden müssen, mehr Effizienz, ein höherer Informationsstand und dadurch auch eine bessere Lagerhaltung, eine bessere Lagerführung erreicht werden können, sodaß damit natürlich auch Einsparungseffekte erzielt werden können.

Darüber hinaus soll es auch eine Vereinfachung im personellen Bereich geben, und außerdem soll die Gesamtstruktur — wenn ich etwa an den gesamten Ergänzungsbereich denke — wesentlich verbessert werden. Zurzeit verfügen wir in diesem Bereich über drei Systeme, drei unterschiedliche Systeme, die in Zukunft verknüpft werden sollen.

Präsident: Danke.

Eine weitere Zusatzfrage stellt nicht die Frau Abgeordnete Apfelbeck, wie schriftlich gemeldet,

Präsident

sondern der Herr Abgeordnete Barmüller. — Bitte sehr.

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (FPÖ): Herr Bundesminister, meine Frage lautet: Werden in diesem Zusammenhang für rechtskundige Offiziere auch Anschlüsse an Informationssysteme im Bereich der Militärkommanden hergestellt, wie etwa die Rechtsdatenbank, die es ja in Österreich bereits gibt?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Fasslabend:** Das ist beabsichtigt, wobei das Rechtswesen nicht Vorrang hat, sondern es müssen das Ergänzungswesen, die Materialverwaltung und auch die gesamte Personalverwaltung im Vordergrund stehen.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Heindl.

Abgeordnete **Christine Heindl** (Grüne): Herr Bundesminister! Auch bei der Modernisierung soll der Mensch im Mittelpunkt stehen. Aus Ihrer gestrigen Antwort ist leider klar und deutlich hervorgegangen, daß weder der Wille besteht, noch daß es in der Praxis so gehandhabt wird, danach zu trachten, daß im Hinblick auf die katastrophalen Auswirkungen von Waffen auf Menschen bei Waffenschauen und „Tagen der offenen Tür“ Waffen nicht in den Mittelpunkt dieser Veranstaltungen zu stellen, sodaß also Jugendliche damit konfrontiert werden.

Ich frage Sie daher, ob Sie bereit sind — trotz dieser offensichtlichen Lernunfähigkeit —, derartige öffentliche Waffenschauen, wie etwa „Tage der offenen Tür“, für Jugendliche abzuschaffen, damit nicht weiter die Technikfaszination menschliches Leid und Tod überdeckt.

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Fasslabend:** Ich nehme gerne auch zu dieser Anfrage Stellung, obwohl ich den unmittelbaren Zusammenhang dieser Frage mit dem Themenkomplex EDV nicht erkenne und an sich davon ausgehe, daß Abgeordnete sehr wohl Zusammenhänge beurteilen können sollten.

Ich möchte gerne dazu Stellung nehmen, und zwar in der Form, daß ich glaube, daß es sehr wichtig ist, daß alle Österreicher wissen, daß die Verteidigung des Landes nicht ein Hobby von irgend jemanden darstellt, sondern daß das eine Aufgabe ist, die Sicherheit für die Menschen bringt. Versetzen Sie sich einmal in die Lage der Menschen in der Südsteiermark, der Menschen in Südkärnten, die davon betroffen waren, daß unmittelbar neben ihren Häusern Granaten eingeschlagen haben, daß diese Menschen nicht gewußt haben, ob nicht in der Nacht fremde Mili-

täreinheiten in unser Land eindringen — dann können Sie vielleicht begreifen, was es für diese Menschen bedeutet hat, zu wissen, daß wir das mit unseren Mitteln verhindern können. Von daher glaube ich, daß auch eine entsprechende Informationspolitik wichtig und notwendig ist. Ich habe Ihnen bereits gestern gesagt: Ich gehe davon aus, daß sich etwa die Informationspolitik im Jugendlichenbereich im wesentlichen auf Sinn und Zweck des Bundesheeres und auf wesentliche organisatorische Fragen beschränken soll. Sie haben ja anderslautende Vorschläge gemacht, wie etwa, daß man auch Waffensysteme präsentieren soll, und heute nehmen Sie es zurück. — Ich nehme dies zur Kenntnis.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Eine weitere Zusatzfrage stellt Herr Abgeordneter Harald Hofmann. Bitte.

Abgeordneter **Hofmann** (SPÖ): Herr Minister! Welche Personaleinsparungen erwarten Sie sich im Zusammenhang mit der geplanten Einführung des EDV-Systems vor allem bis hin zur Bataillonsebene?

Präsident: Bitte sehr, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Fasslabend:** Die Einführung des EDV-Systems hat nicht primär die Funktion, Personal einzusparen, sondern ist eindeutig darauf ausgerichtet, eine Optimierung der Prozesse herbeizuführen, eine Verbesserung des Informationsstandes, darauf, bestimmte Dinge leichter zugänglich zu machen.

Es wird Ihnen wahrscheinlich auch in der Privatwirtschaft jeder, der in einem größeren Umfang EDV-Systeme eingeführt hat, sagen können, daß der Personalrationalisierungseffekt dabei sicherlich nicht im Vordergrund steht. In einzelnen Fällen kann es so sein, daß etwa durch die Automatisierung auch beim Schreiben Vorteile entstehen — das wird der Fall sein —, aber ich gehe davon aus, daß die Einführung des EDV-Systems keine wesentlichen Einsparungen im Personalbereich mit sich bringt, sondern daß der Hauptzweck eben bei der Optimierung der Informationssysteme liegt.

Präsident: Damit ist der erste Fragenkomplex erledigt.

Wir kommen zur zweiten Anfrage, 166/M. Der Kollege Scheibner (FPÖ) wird sie formulieren.

Abgeordneter **Scheibner:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

166/M

Welche Auswirkungen hatte die Zivildienstgesetz-Novelle 1991 bislang auf das Wehrpflichtigen-

Scheibner

aufkommen beziehungsweise mit welchen Auswirkungen rechnet man seitens Ihres Ressorts?

Präsident: Bitte sehr.

Bundesminister Dr. **Fasslabend:** Aufgrund der erst kurzen Geltungsdauer dieses Gesetzes kann man von Auswirkungen wahrscheinlich noch nicht sprechen. Es hat sich in der ersten Phase der erwartete Effekt eingestellt, daß es aufgrund des vorhandenen Aufstaus vorerst zu einer Erhöhung der Zahl der Anträge kommt. Die Erhöhung beträgt zirka 100 Prozent; wie der weitere Verlauf sein wird, das kann man derzeit noch nicht abschätzen.

Präsident: Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter **Scheibner:** Herr Bundesminister! Der Herr Innenminister hat in der damaligen Debatte gemeint, daß Ihr Ressort bei der Umsetzung der inneren Heeresreform säumig sei, und zwar im Sinne der Verbesserung der Situation der Grundwehrdiener. Meine Frage: Welche Vorhaben sind für 1992 in Ihrem Ressort geplant, um genau diese innere Reform zur Verbesserung der Situation der Grundwehrdiener umzusetzen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Fasslabend:** Ich glaube, daß grundsätzlich, wenn es um den Vergleich Militärdienst und Zivildienst geht, nicht die Verbesserung auf der einen Seite im Vordergrund steht, sondern der Vergleich der Strukturen, die etwa auch Nähe zum Heimatort, Bezahlung und verschiedene andere Dinge mehr umfassen. Das sollte man im Auge haben.

Daß wir darüber hinaus selbstverständlich auch Verbesserungen im Grundwehrdienst im Auge haben, möchte ich damit dokumentieren, daß wir einen der vier Schwerpunkte, die ich bereits genannt habe, eben in der Verbesserung der Attraktivität für den Grundwehrdiener in diesem Jahr sehen und daß im Zuge der Ausbildungsreform einige wesentliche Schritte gemacht werden sollen.

Was in der Zwischenzeit bereits eingeleitet worden ist, ist etwa die Einführung der gestern bereits angesprochenen Fünftageweche in der Mehrzahl der Kasernen Österreichs, und zwar dreimal im Monat, um auf der anderen Seite auch zu gewährleisten, daß entsprechende Alarmeinheiten vorhanden sind. Es sind weitere Maßnahmen in Ausarbeitung, und ich werde gerne darüber noch im Detail berichten.

Präsident: Bitte, Herr Kollege, Ihre Zusatzfrage.

Abgeordneter **Scheibner:** Herr Bundesminister! Es ist ja bekannt, daß die generelle Personal-

entwicklung innerhalb des Bundesheeres negativ ist. Haben Sie für 1992 Pläne, um den Dienst als Zeitsoldat und als Berufssoldat attraktiver zu gestalten?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. **Fasslabend:** Die Frage der Zeitsoldaten ist meines Wissens ein eigener Tagesordnungspunkt dieser Fragestunde; ich werde dann gerne noch darauf eingehen. Selbstverständlich habe ich bereits im Vorjahr versucht, ein umfangreiches Paket zu verwirklichen und Verbesserungen zu erreichen. Ich kann jetzt global sagen, daß sich dabei bereits konkrete Auswirkungen herausgestellt haben. Ich werde beim entsprechenden Tagesordnungspunkt gerne noch näher und im Detail darauf eingehen.

Präsident: Danke. — Herr Abgeordneter Dr. Renoldner, bitte.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Herr Bundesminister Dr. Fasslabend! — Ich bitte sehr um Verständnis, daß ich, wenn ich der Kürze halber auch im Titelstaat Österreich einmal nur den Familiennamen verwende, natürlich immer den Bundesminister und Dr. Fasslabend meine. *(Heiterkeit.)*

Lieber Herr Bundesminister! Immer wieder sitzen in Österreich Menschen im Gefängnis, die nichts anderes wollen, als Zivildienst leisten. Das neue Zivildienstgesetz hat für die Behörden extra noch eine Hintertür geschaffen, und zwar in der Form, daß man die Menschen noch zum Militär einziehen kann, auch wenn sie schon einen Zivildienstanspruch gestellt haben.

Ich frage Sie: Können Sie garantieren, daß es zu keiner weiteren Kriminalisierung dieser Menschen kommen wird und daß es eine Wehrdienstfreistellung für alle Zivildienstwerber geben wird, bis die Bearbeitung ihres Zivildienstanspruches in letzter Instanz Rechtskraft hat?

Präsident: Bitte um Beantwortung.

Bundesminister Dr. **Fasslabend:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich entnehme Ihren Ausführungen, daß Sie Probleme mit Titeln haben. Inwieweit das eine grundsätzliche Kritik des Gesellschaftssystems betrifft, weiß ich nicht, das möchte ich auch gar nicht beurteilen. Ich nehme für mich in Anspruch, daß ich diese ganze Frage als nicht sehr wichtig erachte, und ich glaube daher, daß man auch gar nicht so besonders darauf eingehen muß.

Auf die von Ihnen ganz konkret gestellte Frage hinsichtlich der Anträge bezüglich Zivildienst und der entsprechenden gesetzlichen Vorschriften ist zu sagen, daß es im Übergangsbereich zwischen der alten Regelung und der neuen Rege-

Bundesminister Dr. Fasslabend

lung auch einige Fälle und einige Bereiche gibt, in denen Probleme auftreten. Wir versuchen, soweit diese an mich herangetragen werden, diese ganz schnell, ganz rasch und komplikationslos zu lösen. In allen Fällen kann das sicherlich aber nicht von vornherein geschehen, weil sich jede Norm eben auf viele Fälle bezieht und daher auch nicht von vornherein sozusagen eine generell andere oder eine generelle Aussage überhaupt dazu getroffen werden kann.

Ich möchte nur noch, weil im Unterton auch noch etwas anderes mitgeschwungen ist, folgendes dazu sagen: Ich habe diese Änderung des Zivildienstgesetzes mitgetragen — und trage sie auch weiter mit —, weil ich überzeugt davon bin, daß man Gewissen nicht erfragen kann, sondern daß es letztendlich nur die Entscheidung jedes einzelnen sein kann, ob er bestimmte Dinge absolut ablehnt oder nicht. Mir geht es darum, daß daraus die beste Regelung erzielt wird, nämlich in der Form, daß auf der einen Seite die Wirksamkeit des Systems gewährleistet ist und daß auf der anderen Seite möglichst auf jeden einzelnen Fall Rücksicht genommen werden kann.

Da wird es immer ein gewisses Spannungsfeld geben, aber ich glaube, wir sollten uns in der gegenwärtigen Phase darauf konzentrieren, Schwierigkeiten, die in der Übergangszeit durchaus auftreten können, zu beheben, auf der anderen Seite aber sehr zielorientiert auf die Zukunft ausgerichtet zu sein, und wir sollten das bestmögliche und bestfunktionierende System für die Zukunft finden.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Svihalek, bitte.

Abgeordneter Svihalek (SPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben zwar gesagt, daß Sie die Zahlen der möglichen Mehrbelastung durch Zivildienstler nicht beurteilen können, aber trotzdem ist anzunehmen, daß doch mehr Menschen zum Zivildienst kommen.

Daher meine konkrete Frage: Kann diese — möglicherweise erhöhte — Zahl von Zivildienstern durch die im Arbeitsübereinkommen vereinbarte Reduzierung der Systemerhalter ausgeglichen werden?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Im Ausschußbericht werden ja konkrete Ziffern genannt, wie die Erwartungslage sein wird. Es ist jetzt einmal abzuwarten, wie es sich tatsächlich entwickeln wird. Auf der anderen Seite bedeutet der Wegfall einer bestimmten Anzahl von Grundwehrdienstern ja nicht, daß deswegen auch Systemerhalter eingespart werden können, sondern ganz im Gegenteil: Unsere Zielsetzung ist es, bei einer neuen

Heeresgliederung darauf zu achten, daß hier eine Organisationsform gefunden wird, die möglichst systemerhaltersparend ist, und auf der anderen Seite muß man sicherlich auch in einigen Fällen überlegen, inwieweit nicht Funktionen und Tätigkeiten, die jetzt von einer Mehrzahl von Grundwehrdienstern durchgeführt werden, in Zukunft etwa auch von beamteten oder von militärischen Mitarbeitern des Ministeriums durchgeführt werden können.

Präsident: Danke schön.

Zusatzfrage: Der Herr Abgeordnete Kraft. Bitte sehr.

Abgeordneter Kraft (ÖVP): Herr Bundesminister! Bei der Beschlußfassung der letzten Novelle des Zivildienstgesetzes hat es Befürchtungen dahin gehend gegeben, daß es eine starke Abwanderung von Präsenzdienstern, von Wehrpflichtigen zum Zivildienst geben wird. Ich habe diese Meinung nicht geteilt, und ich glaube, ich brauche diese heute auch nicht zu teilen.

Natürlich wird das Bundesheer im Hinblick auf das Zivildienstgesetz gefordert sein, vor allem was die Ausbildung anlangt. Sie haben richtigerweise darauf hingewiesen: Es wird notwendig sein, die Attraktivität des Wehrdienstes anzuheben. Ich unterstütze diese Meinung voll und ganz und glaube, daß da einiges zu tun ist. Ich stelle hier erneut meine Forderung nach Freifahrt für Präsenzdienstler in öffentlichen Verkehrsmitteln. Wenn der Verkehrsminister vielleicht nicht ganz in der Lage ist, das durchzuführen, werden wir im Verteidigungsressort Überlegungen dazu anzustellen haben.

Herr Bundesminister, Sie selber haben diesen Ausspruch gemacht: Hebung der Attraktivität des Wehrdienstes.

Welche konkreten Maßnahmen in dieser Richtung könnten Sie sich vorstellen?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Vielleicht vorerst noch ganz kurz zur weiteren Entwicklung: Ich sehe es durchaus so, daß man das aufmerksam verfolgen soll, daß man aber jetzt noch keine Beurteilung vornehmen kann. Wir haben dieses Gesetz ja grundsätzlich auf zwei Jahre begrenzt, um zu sehen, wie sich das entwickeln wird, um dann, falls erforderlich, auch eine Korrektur der Differenzierung vornehmen zu können.

Was die Attraktivität in bezug auf die Grundwehrdienstler betrifft, so sollte sicherlich im Vordergrund aller Bemühungen eine stärkere Individualisierung der Vorgänge im Bereich des Heeres stehen.

Bundesminister Dr. Fasslabend

Die Gesellschaft hat in den letzten Jahrzehnten einen Wandel durchgemacht, der in einigen Bereichen auch von großen Institutionen nachzuvollziehen ist. Es geht etwa darum, in bestimmter Hinsicht gewisse Erleichterungen zu schaffen, die heute von der Gesellschaft als selbstverständlich angesehen werden, so etwa die Fünftageweche. Es geht darum, auch in der Zusammenarbeit mit den Kommanden der eigenen Meinung stärker zum Durchbruch verhelfen zu können, und verschiedenes andere mehr.

Das heißt, es geht darum, neue und verbesserte Führungssysteme einzuführen, wobei ich sagen muß, daß grundsätzlich die Qualität der Ausbildung in unserem Heer sehr groß ist. Ich kann immer wieder bei Kasernenbesuchen feststellen — wo ich versuche, auch mit den Vertretern der Grundwehrdiener Gespräche zu führen, und zwar in Abwesenheit ihrer Vorgesetzten, sodaß sie ihre Meinung auch wirklich frei zum Ausdruck bringen können —, daß das, was beim Bundesheer geboten wird, sich zweifellos auch im internationalen Vergleich sehen lassen kann. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Es bringt das auch viele Vorteile für die jungen Menschen: Ich denke etwa daran, daß es im Sanitätsbereich ja auch die Ausbildung gibt, die sofort für den Führerschein verwendet werden kann, und vieles andere mehr. Dort wollen wir ganz konsequent fortsetzen.

Präsident Dr. Lichal: Wir kommen nunmehr zur Anfrage 162/M, Abgeordneter Parnigoni (SPÖ) an den Herrn Bundesminister für Landesverteidigung.

Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Parnigoni: Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

162/M

Welche Maßnahmen zur Stärkung des Milizsystems haben Sie bis jetzt konkret getroffen beziehungsweise welche Maßnahmen sind im Rahmen der Bundesheerreform von Ihnen geplant?

Präsident Dr. Lichal: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Es gibt eine ganze Reihe von Maßnahmen, die wir im Zuge der neuen Heeresgliederung und der Ausbildungsreform, insbesondere auch für den Bereich der Miliz, geplant haben. Die erste Maßnahme ist, daß der Milizdienst für den einzelnen Milizsoldaten insofern attraktiver sein wird, als der Zeitraum überschaubar sein wird. Das heißt, er wird nicht mehr in einem Zeitraum von bis zu 20 Jahren nach Ableistung seines Grundwehrdienstes zu Übungen eingezogen, sondern nur mehr bis zu zirka 10 Jahren.

Das bedeutet andererseits auch, daß sich das Durchschnittsalter in der Miliz wesentlich verbessern — im Sinne von verjüngen — wird. Gleichzeitig wird durch die geringere Distanz zur Ausbildung der Ausbildungsstand je Einheit im Durchschnitt besser sein. Das heißt, die Miliz wird insgesamt — auch von ihrer Wertigkeit, von ihrem Können her — attraktiver sein.

Wir werden sie gleichzeitig verstärkt weiter ausrüsten mit modernstem Gerät, wie etwa Lenk- waffen zur Panzerbekämpfung, also Panzerabwehr- lenk- waffen, aber auch Boden- Luft- Abwehr- lenk- waffen, und damit auch die Attraktivität dieses Bereiches für die Miliz erhöhen. Wir werden gleichzeitig auch durch gesetzliche Änderungen in dem Bereich, daß die Miliz leichter sozusagen von der Übung in den Einsatz übergeführt werden kann, sicherstellen, daß sich die Miliz nicht nur als Stiefkind des gesamten Armeewesens behandelt fühlen muß.

Präsident Dr. Lichal: Zusatzfrage? — Bitte schön.

Abgeordneter Parnigoni: Herr Bundesminister! Für das Funktionieren des Milizsystems ist doch auch notwendig, daß es für die Milizsoldaten keine Probleme im Berufsleben gibt, daß es keine Hemmnisse gibt. Da geht es auch darum, daß es seitens der Wirtschaft eine positive Einstellung zu diesem Milizsystem gibt, daß es aber andererseits auch keine finanziellen Probleme gibt.

Ich möchte Sie daher fragen: Welche Maßnahmen zur Realisierung einer Entgeltfortzahlung der Milizsoldaten durch den Arbeitgeber sind bis jetzt von Ihnen gesetzt worden?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Die Entgeltfortzahlung findet statt. Es hat in der letzten Novelle Verbesserungen gegeben, auch hinsichtlich der Freistellung für diese Bereiche. Es ist auf der anderen Seite so — das muß man offen sagen —, daß im Vordergrund der pekuniären Maßnahmen auf diesem Gebiet sicherlich einmal die Anhebung der Gebühren beziehungsweise der Prämien für die Grundwehrdiener stehen muß, besonders im Einsatzfalle, weil die bis jetzt vorhandenen Sätze im Hinblick auf den zweifelsohne vorhandenen Aufwand in einem Verhältnis stehen, das meiner Ansicht nach deutlich verbessert werden sollte.

Präsident Dr. Lichal: Weitere Zusatzfrage? — Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Parnigoni: Herr Bundesminister! Es ist ja nicht nur die Mitwirkung der Wirtschaft oder eine positive Einstellung für das

Parnigoni

Funktionieren des Milizsystems wichtig, sondern es ist auch die Mitwirkung der Milizsoldaten im System entscheidend und für die Motivation besonders wichtig.

Ich möchte Sie daher fragen: In welcher Art und Weise werden denn die Milizsoldaten als eigentliche Träger dieses Systems nunmehr bei der Gestaltung einer neuen Heeresorganisation mit-eingebunden?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Diesbezügliche Gesprächsaufforderungen sind durch den Generaltruppeninspektor bereits ergangen, das heißt, es werden auch die Soldatenverbände und die freiwilligen Vereinigungen, die es auf diesem Gebiete gibt, einbezogen. Sie sind aber auch schon einbezogen worden, das heißt, bereits vor der Festlegung der Eckdaten war es so, daß die beiden großen Milizverbände ihre Vorstellungen für die zukünftige Heeresreform präsentieren konnten und das — in unterschiedlicher Art und Weise — auch getan haben.

Präsident Dr. Lichal: Eine weitere Zusatzfrage hat Herr Abgeordneter Kraft. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kraft (ÖVP): Herr Bundesminister! Für die 5 000 Soldaten der Milizgrenzschutzverbände sollten wir, glaube ich, auch etwas tun, sollte etwas geschehen. Diese 5 000 Soldaten sind ohne Mobilmachung innerhalb von 24 Stunden einberufbar.

Sind in den Vorschlägen des Milizverbandes für diese Soldaten Anreize, Vorschläge, gute Maßnahmen enthalten?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Der Milizverband hat ein ganzes Bündel von Maßnahmen zu diesem Fragenkomplex vorgeschlagen. Sie sind bereits in den ursprünglichen Beratungen mitberücksichtigt worden, und sie werden insbesondere jetzt bei der Ausformung dieses Bereiches, wo es ja durchaus noch unterschiedliche Modellvorstellungen gibt, zum Tragen kommen. Das heißt, der Bereich, wie die Miliz in einem Krisenfall sofort eingesetzt werden kann, wie sie zu einer rasch verfügbaren Einsatztruppe dazugehören kann, wird jetzt im konkreten ausgearbeitet. Ich war daher auch sehr dankbar dafür, daß es gerade für diesen Bereich ganz konkrete Vorschläge gegeben hat.

Präsident Dr. Lichal: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Hans Helmut Moser. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Moser (FPÖ): Herr Bundesminister! Es ist ja allgemein bekannt, daß der Ausbildungsstand der Milizeinheiten nicht im gewünschten Ausmaß erreicht werden konnte. Sie haben im Rahmen der Anfragebeantwortungen hier die Ausbildungsreform im grundsätzlichen Bereich angesprochen. Ich meine aber, daß auch Veränderungen und Verbesserungen im Bereich der Friedensorganisation notwendig sein werden.

Ich möchte Sie daher fragen: Welche Verbesserungen und Maßnahmen sind im Rahmen der geplanten Heeresreform zu erwarten, damit eben der Ausbildungsstand der Milizeinheiten entsprechend verbessert werden kann?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Da gibt es insbesondere die Maßnahme, daß die Aufteilung zwischen der Ableistung des Grundwehrdienstes und der folgenden Milizübungen schwerpunktmäßig von 6 plus 2 auf 7 plus 1 verändert werden soll, das heißt sieben Monate durchgehend. Damit werden auch verbesserte Möglichkeiten zur Ausbildung vorhanden sein, auch zur Übung im großen Rahmen, und dadurch kann insgesamt auch durch die zeitliche Nähe der Abhaltung der Übungen zum Grundwehrdienst ein besserer Ausbildungsstand erreicht werden. Das ist wahrscheinlich die mit Abstand wichtigste Maßnahme.

Dazu kommt zweifelsohne aber auch noch, daß es hinsichtlich der Kaderfort- und -weiterbildung neue Ansätze geben wird, nicht nur für die Miliz, sondern insgesamt, aber schwerpunktmäßig mit Zielrichtung Miliz, sodaß auch von dieser Warte her deutliche Verbesserungen zu erwarten sein werden.

Präsident Dr. Lichal: Gibt es weitere Zusatzfragen? — Dr. Renoldner, bitte.

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Herr Fasslabend, das heißt, Herr Minister Fasslabend! 1987 wurden die Tauglichkeitskriterien (*Abg. Kraft: Jetzt wird es schon fad! Da war der Pilz sachlicher!*) betreffend „zum Dienst im Bundesheer tauglich“ oder — bitte rufen Sie den Kollegen zur Ruhe! — „im Rahmen des Bundesheeres verwendbar“ deshalb erweitert, weil das helfen sollte, die Miliz zu vergrößern. Jetzt wird die Miliz wieder verkleinert.

Ich frage Sie deshalb: Werden die Tauglichkeitskriterien jetzt wieder enger gefaßt? (*Abg. Kraft: Der Pilz war origineller! — Abg. Dr. Etmayer: Der Pilz war sachlicher! — Ruf bei der ÖVP: Gut, daß es ein Psychologengesetz gibt!*)

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister! — Bitte, Herr Abgeordneter Dr. Renoldner, überlassen Sie die Vorsitzführung mir. Danke

Präsident Dr. Lichal

vielmals. (*Beifall bei der ÖVP.*) — Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Fasslabend**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich kann auch in diesem Fall nur feststellen, daß der Zusammenhang der von Ihnen gestellten Zusatzfrage mit dem Fragenkomplex einer eingehenden Analyse bedürfte, aber ich bin trotzdem gerne bereit, darauf einzugehen. Man sollte sich vielleicht überlegen, ob man nicht insgesamt statt der Fragestunde einen Punkt Allfälliges macht, wo derartige Fragen aufgeworfen werden, aber das überlasse ich nicht nur Ihnen, sondern sicherlich dem gesamten Hohen Haus sehr gern.

Zu der von Ihnen gestellten Frage möchte ich sagen, daß das Ergänzungswesen mit der Frage der Neustrukturierung der Miliz selbstverständlich nichts zu tun hat, sondern die Reduktion im Bereich der Miliz ja dadurch herbeigeführt wird, daß die Leute nicht mehr in einem Zeitraum von etwa 20 Jahren zu Übungen herangezogen werden, sondern eben nur mehr in einem Zeitraum von etwa 10 Jahren Übungen durchführen müssen, das in Zukunft auch nicht mehr im Ausmaß von insgesamt acht Wochen, sondern schwerpunktmäßig im Ausmaß von vier Wochen. Das heißt, das Ergänzungswesen ist davon völlig unabhängig.

Präsident Dr. **Lichal**: Damit ist diese Anfrage erledigt.

Wir kommen zur 4. Anfrage: Herr Abgeordneter Gaal (*SPÖ*) an den Herrn Bundesminister für Landesverteidigung. — Bitte, Herr Abgeordneter, formulieren Sie Ihre Frage.

Abgeordneter **Gaal**: Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

163/M

Welche zahlenmäßigen Änderungen ergeben sich bei den Planstellen Ihres Ressorts durch die Anpassung des Friedensumfanges des Bundesheeres an den auf 120 000 Mann reduzierten Mobilmachungsrahmen?

Präsident Dr. **Lichal**: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Fasslabend**: Eine konkrete Beantwortung dieser Frage ist sicherlich erst möglich, wenn die Heeresgliederung-Neu in ihrer Gesamtkonzeption vorliegt, weil es durchaus sozusagen gegenläufige Entwicklungstendenzen und Zielorientierungen dabei gibt, auf der einen Seite die Reduzierung des Mobilmachungsrahmens — was auch bedeutet, daß in Einzelfällen eine gewisse Zahl von Kommanden oder Bereichen eingespart werden kann —, auf der anderen Seite heißt es aber auch, Systemerhalter zu ersetzen und mehr Präsenz zu haben, was an sich

mehr Personal erfordert. Es wird daher letztendlich davon abhängen, wie die genaue Gliederung aussieht und was in der Endabrechnung als Saldo dabei herauskommt. Ich kann sagen, daß ich davon ausgehe, daß sich der Gesamtrahmen zumindest nicht wesentlich erhöhen wird.

Präsident Dr. **Lichal**: Wünschen Sie eine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter? — Bitte, Sie haben das Wort.

Abgeordneter **Gaal**: Herr Bundesminister! Können Sie mir sagen, welche Spitzenfunktionen der Heeresverwaltung und welche militärische Führungspositionen künftig auf Zeit vergeben werden?

Präsident Dr. **Lichal**: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Fasslabend**: Das ist eine Frage des Beamten-Dienstrechtsgesetzes, die von mir leider nicht beantwortet werden kann. Ich weiß, daß das Bundeskanzleramt in dieser Richtung Überlegungen anstellt. Ich kann das daher für meinen Bereich noch nicht beantworten, solange dort noch keine grundsätzlichen Regelungen vorhanden sind. Ich bin gerne bereit, alle Spitzenfunktionen — nicht nur im Bereich der Sektionen, sondern auch darüber hinaus — zu überdenken, inwieweit sie in eine derartige Regelung einbezogen werden können oder sollen.

Im Prinzip muß man davon ausgehen, daß auf der einen Seite mehr Mobilität wünschenswert ist, daß auf der anderen Seite aber selbstverständlich der gesamte Beamtenapparat auch möglichst unabhängig von der jeweiligen politischen Konstellation sein soll. Diese beiden Prinzipien werden dabei berücksichtigt werden müssen, sodaß man wahrscheinlich versuchen muß, einen Ausgleich zu finden, sodaß ich einmal davon ausgehen würde, daß sich der Bereich im wesentlichen wahrscheinlich auf die Ebene Sektionsleiter und Gruppenleiter beschränken wird.

Präsident Dr. **Lichal**: Zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Gaal.

Abgeordneter **Gaal**: Herr Bundesminister! Welches Stärkeverhältnis Berufskader zu Milizkader legen Sie der neuen Heeresorganisation zugrunde?

Präsident Dr. **Lichal**: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Fasslabend**: Das ist eine Frage, die jetzt gerade durchgerechnet und durchgeplant wird, die man vorweg noch nicht beantworten kann. Jedenfalls wird es so sein, daß auch in Zukunft selbstverständlich die Miliz im wesentlichen von Milizoffizieren und Milizunteroffizieren geführt werden soll, sodaß sich einfach

Bundesminister Dr. Fasslabend

aus der Gesamtstärke heraus ergeben soll, daß sich der Anteil sozusagen je nach der Gesamtfriedensstärke und je nach der gesamten Mobilisierungsstärke richtet, wobei man davon ausgehen kann, daß sich der Anteil der Milizoffiziere und -unteroffiziere in den einzelnen Einheiten erhöhen wird, weil wir daran interessiert sind, ein möglichst dichtes Kaderaufkommen in diesem Bereich zu haben.

Präsident Dr. Lichal: Zusatzfrage: Abgeordneter Dr. Wendelin Ettmayer. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Ettmayer (ÖVP): Herr Bundesminister! Ich möchte doch festhalten, daß Sie und das Verteidigungsministerium im Bereich der Verwaltungsreform wirklich beispielhaft vorgegangen sind und daß es zweckmäßig und erstrebenswert wäre, wenn sich andere Ressorts ebenfalls in dem Ausmaß bemühen würden, durch Verwaltungsreform Einsparungen und gleichzeitig mehr Effizienz zu erzielen. Ich möchte das einmal festhalten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

In diesem Zusammenhang die konkrete Frage: Wie viele Dienstposten wurden in Ihrem Ressort während der letzten Jahre eingespart, und welche Kosten können dadurch aus dem Budget gestrichen werden?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Man muß da sicherlich differenzieren: Insgesamt sind seit 1984 in dem Bereich bis jetzt etwas über 1 290 Dienstposten eingespart worden, wobei auch ein Bereich dabei ist, der sich als problematisch erwiesen hat, und zwar ist es der Bereich der ehemaligen zeitverpflichteten Soldaten, der in ein Rechtsverhältnis, das sehr rudimentär ist, nämlich in das der Zeitsoldaten, umgewandelt worden ist. In jüngster Zeit ist es so, daß wir aufgrund der Verwaltungsreform insgesamt 212 Planstellen einsparen werden, das sind 14 Prozent und damit ein nicht unerheblicher Teil des Gesamtbestandes im Ministerium.

Präsident Dr. Lichal: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Gratzner. Bitte schön.

Abgeordneter Gratzner (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Es ist natürlich jetzt etwas schwierig, da die Grundfrage nicht beantwortet wurde und Sie ja immer Wert darauf legen, daß die Zusatzfrage damit im Zusammenhang steht. Aber vielleicht können Sie trotzdem die Frage beantworten. Durch die Umgliederung des Bundesheeres und die Reduktion des Mobilmachungsrahmens kommt es zu Einsparungen, aber auch zu Umschichtungen von Planstellen zwischen Zentralstelle und Truppe. Mich hätte jetzt inter-

essiert, wie diese Einsparung beziehungsweise Umschichtung zahlenmäßig, anteilmäßig nach den Verwendungsgruppen aussieht.

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Ich kann jetzt nur für den Bereich der Zentralstelle antworten, weil nur darüber konkrete Daten vorliegen, alles andere ist in Planung und damit im Fluß und kann daher auch nicht vorweg beantwortet werden.

Es hat im Bereich der Zentralstelle eine anteilmäßige Verkürzung in den verschiedensten Bereichen gegeben. Das heißt, wir haben eine relativ große Anzahl von H-1-, von H-2-, A- und B-, C- und D-Planstellen eingespart, ungefähr entsprechend dem Gesamtbestand des Ministeriums. Ich erwarte, falls es zu Veränderungen kommen sollte, von anderen Bereichen, daß genauso vorgegangen wird.

Ich möchte vielleicht gleich folgendes dazu sagen: Für mich war es nicht nur eine Frage der Zweckmäßigkeit, warum ich mit der Reform im Ministerium selbst und nicht draußen bei der Truppe begonnen habe, denn für mich ist es eigentlich eine Selbstverständlichkeit, daß jede Verwaltungsreform „oben“ ansetzen sollte und daß zuerst einmal die Sektionen und die Bereiche der Sektionsleiter beziehungsweise des Ministers durchforstet werden müssen, bevor man sich andere Bereiche anschaut. Das war die Vorgangsweise, und wir werden daher genauso und in dieser Reihenfolge weitergehen.

Präsident Dr. Lichal: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Herr Minister! Sie sehen, wir haben einen Präsidenten, der sehr sensibel über seine Zuständigkeit der Verhandlungsführung wacht. Ich bitte Sie, auch ihm die Zuständigkeit zu überlassen, daß nur er beurteilen darf und nicht Sie, ob eine Zusatzfrage im Zusammenhang mit der Frage steht.

Ich habe mit Empörung und Abscheu im heutigen „Standard“ gelesen, daß sich Staatssekretär Jankowitsch vorstellen kann, daß Österreich auch im militärischen Sinn Teil eines europäischen Verteidigungssystems wird.

Ich frage Sie — angesichts der Tatsache, daß Frankreich und Großbritannien nicht ihre Atomwaffen abrüsten wollen —: Werden Sie im Rahmen Ihrer Reform darauf achten, daß Österreich niemals im militärischen Sinn Teil einer Nuklearstreitmacht Europa wird?

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Ich nehme mit Interesse zur Kenntnis, daß Sie die Äußerungen des Herrn Staatssekretärs Jankowitsch als umgekehrte Frage jetzt an mich stellen. Ich habe, wenn Sie die heutige Ausgabe der „Presse“ lesen, ausgeführt, daß derzeit kein Anlaß besteht — das ist nur ein Auszug dessen, was ich gestern hier im Hause gesagt habe —, darüber irgendwelche Entscheidungen zu treffen oder Schritte zu unternehmen, was nur die Zugehörigkeit oder auch nur die Zugehörigkeit als beobachtender Partner in einer dieser Organisationen betrifft, und daher erübrigt sich eine weitere Konkretisierung hinsichtlich Ihrer Fragestellung.

Präsident Dr. Lichal: Wir kommen damit zur 5. Anfrage: Herr Abgeordneter Dr. Renoldner (*Grüne*). — Ich darf Sie bitten, Herr Abgeordneter, Ihre Frage zu formulieren. Bitte schön.

Abgeordneter Dr. Renoldner: Herr Minister! Meine Frage lautet:

170/M

Von welchen Firmen gibt es konkrete Angebote für den Ankauf von Luftabwehrraketen, die aufgrund einer öffentlichen Ausschreibung eingegangen sind?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Mir sind keine bekannt.

Präsident Dr. Lichal: Weitere Zusatzfrage? — Dr. Renoldner, bitte.

Abgeordneter Dr. Renoldner: Ich habe eine Zusatzfrage, denn obwohl vielleicht offiziell noch keine Angebote da sind, gibt es schon seit Jahren Vorgespräche in Ihrem Ressort, schon vor Ihrer Amtsführung. Im Jahr 1990 hat die Firma Loral Inc. die Firma Ford Aerospace Inc. aufgekauft. Das Bundesministerium für Landesverteidigung und Ihr Vorgänger waren davor mit der Firma Ford bereits im Gespräch.

Seit wann weiß der Nachfolger, nämlich Sie, der Nachfolger Fasslabend, daß der Preis für die Sidewinder-Rakete damals von 78 891 Dollar auf 100 000 Dollar nach oben korrigiert worden ist?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich befasse mich nicht sosehr mit Gerüchten, sondern mit Fakten. Und Faktum ist, daß — sofern Einvernehmen mit dem Finanzministerium hergestellt ist, und ich hoffe, daß das sehr bald möglich ist, weil wir an sich die Unterla-

gen bereits vor mehr als einem Monat dorthin gegeben haben — der ganze Komplex der Lenk Waffen ausgeschrieben wird, daß sich dann alle daran beteiligen können und daß wir danach sichten werden, welches das beste Angebot ist.

Präsident Dr. Lichal: Weitere Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Dr. Renoldner: Herr Minister! Über den Sinn von militärischem Luxus haben wir wahrscheinlich keine einheitliche Auffassung. Im Sommer 1990 hat eine jugoslawische MIG österreichisches Hoheitsgebiet überflogen. Ich frage Sie: Wie hätten Sie dies mit Lenk Waffen verhindert, beziehungsweise welche Konsequenzen, glauben Sie, hätte das gehabt für Österreich, für Europa, für den Frieden in der Region?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Das kann ich Ihnen sehr deutlich sagen, und zwar eine hervorragende Wirkung durch den Einsatz unserer Luftfahrzeuge. Es hat sich nämlich gezeigt — das können Sie auch statistisch nachvollziehen —, daß ab dem Einsatzbefehl für das österreichische Bundesheer und ab dem Einsatzbefehl für die Luftwaffe die Anzahl der Luftraumverletzungen drastisch zurückgegangen ist. Während es vorher 14 derartige Verletzungen im unmittelbaren Grenzbereich und darüber hinaus gegeben hat, hat es dann nur mehr eine einzige gegeben. Das zeigt eigentlich sehr deutlich, wie wichtig es ist, daß wir über eine entsprechende Luftwaffe oder auch über andere entsprechende Abwehrmaßnahmen verfügen.

Eines ist klar — ich glaube, das wird wahrscheinlich auch bei Ihnen so sein —, nämlich daß man vorkehren muß, daß halt andere nicht ungehindert in unser Land eindringen können. Ich nehme an, daß auch Sie persönlich, wenn Sie Ihr Haus verlassen, wenn Sie auf Urlaub fahren oder was immer, Ihr Haus absperren und damit nicht quasi jeden einladen, Ihr Haus in der Zwischenzeit zu besuchen. Wenn Sie und viele andere in Österreich einmal dazu übergehen, dann können sicherlich auch wir Maßnahmen in diesem Bereich überlegen.

Präsident Dr. Lichal: Für eine Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Roppert gemeldet. — Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roppert (SPÖ): Herr Bundesminister! Ich glaube, daß der Fragesteller hier in Wahrheit Luftabwehrlenk Waffen Boden-Luft meint, obwohl er von Luft-Luft gesprochen hat.

Ich frage Sie also in diese Richtung: Welche Anforderungen bei einer Beschaffung von Boden-Luft-Lenk Waffen werden Sie im Hinblick auf

6284

Nationalrat XVIII. GP — 60. Sitzung — 27. Februar 1992

Roppert

Störanfälligkeit, Reichweite und Beweglichkeit, vor allem Milizbeweglichkeit, stellen?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Der Bereich der Boden-Luft-, aber auch der Luft-Luft-Waffen ist sicherlich ein sehr komplexer. Wir haben eine Orientierung in der Form abgegeben, daß wir darauf ausgerichtet sind, in Zukunft über ein Modell zu verfügen, das imstande ist, sowohl für den Raumschutz als auch für den punktuellen Schutz zur Verfügung zu stehen. Das ist das eine.

Wir werden selbstverständlich darauf achten müssen, daß es sich um moderne Systeme handelt, die in der Lage sind, von sich aus — das heißt, weitgehend automatisiert beziehungsweise durch hervorragende technische Geräte in der Zieleinweisung unterstützt — ihre Funktion zu erfüllen. Das sind auch im wesentlichen die Vorgaben, die wir in die Ausschreibungen hineinfließen lassen werden.

Präsident Dr. Lichal: Zusatzfrage? — Herr Abgeordneter Rieder. Bitte schön.

Abgeordneter Rieder (ÖVP): Herr Bundesminister! Das Beschaffungswesen des Bundesheeres ist in der Vergangenheit manchmal im Mittelpunkt kritischer Diskussionen gestanden. Sie haben nun vor einiger Zeit angekündigt, daß Sie sich diesen Bereich vornehmen und hier Verbesserungen durchführen werden. Wie weit sind Sie nun mit diesen Maßnahmen?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Es ist offensichtlich eine Frage der Größenordnung, aber vielleicht auch des Bereiches, daß gerade dort immer wieder Vermutungen und Gerüchte hineingetragen werden. Ich sage es auch deshalb, weil heute die Anfrage gestellt wurde, welche Angebote zu einem bestimmten Bereich bereits vorliegen, bei denen der Vorgänger dieses Mannes vor kurzer Zeit in aller Öffentlichkeit noch behauptet hat, daß da nie ausgeschrieben werden wird, was selbstverständlich eine reine Behauptung war und nie den Tatsachen entsprochen hat.

Daher muß man hier sehr wohl zwischen einem bewußten Anklecksen und einer Abgrenzung unterscheiden, die in jedem Fall und in jedem größeren Bereich notwendig und erforderlich ist.

Ich habe hier versucht, insofern noch eine klarere Trennlinie einzubauen, als etwa durch die Schaffung einer neuen Einkaufsabteilung eine klarere organisatorische Trennung zu den Fachabteilungen möglich ist und damit in Zukunft weniger Überschneidungen vorkommen können.

Präsident Dr. Lichal: Zusatzfrage? — Herr Abgeordneter Moser. Bitte schön.

Abgeordneter Moser (FPÖ): Herr Bundesminister! Der Landesverteidigungsrat hat sich eindeutig für die Beschaffung miliztauglicher Luftabwehrsysteme, sowohl Boden-Luft- als auch Luft-Luft-Abwehrlenk Waffen, ausgesprochen.

Meine Frage an Sie: Wie sieht Ihr Zeitplan bei der Beschaffung, vor allem auch im Zusammenhang mit den notwendigen elektronischen Feuerleitsystemen, aus?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Der Beschaffungszeitplan für den Bereich der Boden-Luft-Abwehrlenk Waffen sieht so aus, daß unmittelbar nach der Klärung mit dem Finanzministerium beziehungsweise nach der Herstellung eines Einvernehmens ausgeschrieben wird. Man muß davon ausgehen, daß die Ausschreibungszeit, um allen auch die Möglichkeit zu bieten, daran teilnehmen zu können, zirka drei Monate lang dauert und daß hierauf ein Zeitraum von einigen Wochen erforderlich ist, um die entsprechenden Bewertungen durchzuführen, sodaß man, wenn jetzt in allernächster Zeit ordnungsgemäß ausgeschrieben wird, davon ausgehen kann, daß etwa im August ein Zuschlag erfolgen kann.

Was die Luft-Luft-Waffen anlangt, sind wir noch nicht so weit. Da ist es so, daß hier umfangreiche Vorarbeiten stattfinden, die eine Klärung aller notwendigen Erfordernisse mit sich bringen sollen, weil es eben unterschiedliche Voraussetzungen gibt, wie etwa die Miliztauglichkeit in beiden Bereichen, sodaß eben noch nicht ganz klar abgesehen werden kann, wann das Ausschreibungsverfahren auch tatsächlich durchgeführt wird. Ich gehe davon aus, daß es im zweiten Halbjahr gelingen wird, die Voraussetzungen soweit herzustellen, daß im nächsten Jahr das Angebotsverfahren durchgeführt werden kann.

Präsident Dr. Lichal: Wir kommen damit zur 6. Anfrage: Herr Abgeordneter Kraft (ÖVP) an den Herrn Bundesminister für Landesverteidigung.

Ich bitte den Herrn Abgeordneten, seine Anfrage zu formulieren.

Abgeordneter Kraft: Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

158/M

Welche Maßnahmen wurden zur Verbesserung der Situation der Zeitsoldaten, die das größte Nachwuchsreservoir des Bundesheeres bilden, gesetzt?

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Ich habe bereits im Vorjahr - kurz nach meinem Amtsantritt - versucht, gerade in diesem Bereich einige recht deutliche Verbesserungen herbeizuführen. Bereits mein Vorgänger hat es ja geschafft, etwa durch Verbesserungen im ASVG-Bereich und auch im Fahrtkostenbereich, Verbesserungen zusätzlich zu den normalen Gehaltserhöhungen, zu erzielen.

Ich habe darüber hinaus verfügt, daß die Arbeitszeit von 45 auf 41 Stunden gesenkt wird, daß zwei Prämien, eine Belastungsprämie und eine Ausbildungsprämie, eingeführt werden, die zusammen ungefähr das Ausmaß von einer 13. Prämie haben.

Ich habe weiters verfügt, daß die Zeitsoldaten - ähnlich wie die Personalvertreter - eine einheitliche Stellung beziehungsweise eine einheitliche Organisation im Ministerium haben sollen. Und ich habe darüber hinaus verfügt, daß die Übernahme von Zeitsoldaten in ein öffentlich-rechtliches Dienstverhältnis bevorzugt angestrebt werden soll, wodurch im letzten Jahr über 1 000 Zeitsoldaten übernommen werden konnten. Das waren die Schwerpunkte des Vorjahres.

Wir werden uns auch im heurigen Jahr bemühen müssen, wesentliche Verbesserungen durchzuführen, etwa im Bereich der Überstunden, im Bereich der gesamten Arbeitszeit, im Bereich der Dienste und verschiedenes mehr.

Grundsätzlich muß man aber dazu folgendes sagen: Es wird zweifelsohne notwendig sein, den gesamten Bereich durch Ausstattung mit einem öffentlich-rechtlichen Dienstverhältnis auf Dauer zu sichern. Ich ersuche daher auch alle Damen und Herren dieses Hauses dabei um Unterstützung, denn sie müssen die rechtlichen Voraussetzungen hierfür schaffen.

Präsident Dr. Lichal: Zusatzfrage? - Abgeordneter Kraft. Bitte.

Abgeordneter Kraft: Herr Bundesminister! Ich möchte voll unterstreichen, was Sie zum Schluß gesagt haben: Es geht im wesentlichen darum, diesen jungen Leuten eine Perspektive für ihr späteres Berufsleben aufzuzeigen.

Ich darf Sie fragen: Wie viele Zeitsoldaten sind denn bisher auf Planstellen übernommen worden?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Das waren im Bereich des Vorjahres über 1 000, auch im heuri-

gen Jahr sind es bereits zirka 200, wodurch eine wesentliche Erleichterung geschaffen werden konnte, da es in einzelnen Fällen Zeitsoldaten gegeben hat, die sich bereits seit sieben Jahren in der Organisation befunden haben, aber über noch kein öffentlich-rechtliches Dienstverhältnis verfügt haben.

Ich möchte, da Sie das Thema angesprochen haben, hier eine Klarstellung vornehmen, weil es in einer der Tageszeitungen eine Meldung gegeben hat, die nicht ganz den Tatsachen entspricht.

Grundsätzlich war es so, daß wir hinsichtlich der Zeitsoldaten zweifelsohne ein Problem haben, als längerfristig bereits seit 1987 in Korrelation zur Arbeitsmarktlage eine Reduktion der Anzahl stattgefunden hat, die sicherlich sehr ernst zu nehmen ist. Ich habe daher diese Maßnahmen im Vorjahr eingeleitet, und sie haben auch Erfolg gezeitigt.

Das heißt, die Zahl von Zeitsoldaten, die abgewandert sind, im Vergleich zu den Zugängen, die erreicht werden konnten, hat im letzten Jahr nur mehr 251 betragen - im Gegensatz zu einer Größenordnung von zirka 1 000 davor.

Präsident Dr. Lichal: Zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Kraft.

Abgeordneter Kraft: Die berufliche Qualifizierung und Weiterbildung wird in Zukunft für alle Arbeitnehmer wahrscheinlich eine noch größere Rolle spielen, als das bisher der Fall war.

Nun hören wir, daß gerade Arbeitsmarktförderungsmittel für den Bereich der Umschulung, der beruflichen Qualifikation gekürzt werden sollen. Das heißt, es bleibt das Bundesheer, nämlich der Bereich der Zeitsoldaten, als eine ganz wichtige Institution für berufliche Weiterbildung, Umschulung und Qualifizierung übrig.

Herr Bundesminister! Sehen Sie das auch so, daß eigentlich diese dritte Phase bei der Dienstzeit der Zeitsoldaten eine ganz wichtige Phase für das spätere Berufsleben, nämlich für den Umstieg vom Bundesheer ins Zivilleben ist?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Ich kann nur bestätigen, was Sie sagen, wobei man sicherlich anmerken muß, daß insgesamt die Bereitschaft der Zeitsoldaten, beim Bundesheer zu bleiben, sehr, sehr hoch ist. Fast 90 Prozent aller Zeitsoldaten haben diese Absicht geäußert. Ich habe bereits erklärt, daß das eines unserer Schwerpunktthemen ist.

Ich habe das auch bei der gestrigen, am Nachmittag stattgefundenen Kommandantenbespre-

Bundesminister Dr. Fasslabend

chung angesprochen und auch dort Berichte darüber gehört, daß in einzelnen Bereichen über 80 Prozent - 84 Prozent bis 90 Prozent - die Absicht haben, beim Bundesheer zu bleiben, weil es ihnen gut gefällt.

Für jene Zeitsoldaten, die darüber hinaus entweder in die Privatwirtschaft oder in ein öffentlich-rechtliches Dienstverhältnis wechseln werden, haben wir umfangreichste Schulungsmaßnahmen vorgesehen; und ich glaube, auch das sollten wir konsequent tun.

Es soll das auch gleichzeitig dazu dienen, daß alle die Möglichkeit haben, ihre persönlichen Fähigkeiten zu entwickeln und dann zu entscheiden, was sie in Zukunft gerne tun wollen.

Präsident Dr. Lichal: Zu einer Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Mag. Barmüller gemeldet. - Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Barmüller (FPÖ): Herr Bundesminister! So wichtig die beruflichen Entwicklungsmöglichkeiten beim Bundesheer für Zeitsoldaten sind, so ist es aber auch keine Frage, daß die unmittelbare finanzielle Abgeltung einen wesentlichen Anteil an der Motivation darstellt.

Ich frage Sie daher: Kommt für Zeitsoldaten das 13., 14. Monatsgehalt, oder ist wenigstens daran gedacht, ihnen die Mehrleistungen einmal finanziell abzugelten?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Ich habe bereits ausgeführt, daß das ein Schwerpunktthema ist und daß zweifelsohne auch die gehaltlichen beziehungsweise die prämiemäßigen Bestandteile sehr viel dazu beitragen, daß sich die Leute entscheiden, dabei zu bleiben oder daß ihnen der Job mehr Freude macht.

Das steht auch im heurigen Jahr im Vordergrund; es gibt konkrete Gespräche zu diesem Thema. Ich habe sogar in meinem eigenen Kabinett einen Mann dafür fast freigestellt und schwerpunktmäßig mit dieser Aufgabe betraut, damit er den gesamten Fragenkomplex durcharbeitet. Es ist nicht nur die Frage des Gehalts, sondern es gibt auch atmosphärische Bereiche und natürlich arbeitszeitmäßige Bedingungen, die verändert werden können. All das versuchen wir, zu berücksichtigen. Aber ich gebe Ihnen völlig recht, daß der gehaltmäßige Bestandteil sehr wichtig ist. Diesbezüglich gibt es schon Schwerpunkte hinsichtlich der Überstunden, und wir versuchen bereits, eine Regelung darüber zu schaffen. Ich kann Ihnen nur sagen: Wenn das in meinem Ermessen stünde, dann gäbe es diese Regelung schon lange.

Präsident Dr. Lichal: Zu einer Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Dr. Renoldner gemeldet.

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Die derzeitige Praxis, Herr Minister, daß Zeitsoldaten keine Überstunden bezahlt bekommen, anders als bei Berufssoldaten, steht auch im Widerspruch zum Grundsatz der Europäischen Sozialcharta, zum Grundsatz: gleicher Lohn für gleiche Arbeit.

Ich frage Sie: Werden Zeitsoldaten im Rahmen der Grenzeinsätze zunehmend Überstunden und überhaupt Arbeitsstunden leisten müssen?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Ich habe bereits vorhin ausgeführt, daß für mich die Frage der Überstunden eine sehr wichtige Frage ist.

Bezüglich der Grenzeinsätze versuchen wir mittels einer Neuregelung, grundsätzlich andere Voraussetzungen für diesen Bereich zu schaffen, sodaß in einer Funktion erbrachte Leistungen, ganz egal von wem, ob von Beamten oder von anderen, ungefähr gleich abgegolten werden.

Präsident Dr. Lichal: Zu einer weiteren Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Stocker gemeldet. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Helmuth Stocker (SPÖ): Herr Bundesminister! Welcher Bedarf an Zeitsoldaten wird sich im Rahmen der von Ihnen geplanten neuen Heeresgliederung ergeben?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Man kann es nicht genau sagen, weil die Durchrechnungen noch nicht vorhanden sind. Wir werden das wahrscheinlich nach dem Vorliegen der Heeresgliederung noch nicht fixieren können, und zwar aus dem einfachen Grund, weil wir versuchen müssen, für die Zukunft bestimmte Präsenzleistungen herzustellen.

Und da gibt es zwei Möglichkeiten: Je größer der Anteil der Grundwehrdiener sein wird und sein kann, umso geringer wird der Anteil der Zeitsoldaten sein können. Je geringer der Anteil der Grundwehrdiener ist, umso höher muß er bei den Zeitsoldaten sein. Insofern kann man hier noch keine endgültige Antwort geben. Ich nehme an, daß er sich in den bisherigen Größenordnungen bewegen wird; die entsprechende Durchrechnung wird dann Genaueres ergeben.

Präsident Dr. Lichal: Wir kommen nun zur 7. Anfrage: Herr Abgeordneter Arthold (ÖVP) an den Herrn Bundesminister für Landesverteidigung.

Präsident Dr. Lichal

Ich darf den Herrn Abgeordneten Arthold bitten, seine Frage zu formulieren.

Abgeordneter **Arthold**: Herr Bundesminister. Meine Frage lautet:

159/M

Welche Vorteile bringt die mit der neuen Geschäftseinteilung abgeschlossene Zentralstellenreform des Bundesministeriums für Landesverteidigung?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Wir haben die Zentralstellenreform mit mehreren Zielsetzungen durchgeführt. Die erste war, daß wir gesagt haben, wir wollen um eine Kommandoebene weniger, wir wollen gleichzeitig das Aufheben von Parallelismen, das heißt, es sollte nur eine Kompetenz für eine Angelegenheit geben. Das dritte Ziel war, damit auch gleichzeitig einen gewissen Rationalisierungseffekt zu erreichen.

Ich glaube, daß alle drei Zielsetzungen verwirklicht werden konnten: Wir haben eine Kommandoebene weniger, wir haben die Zuordnung von Aufgaben insgesamt so getroffen, daß damit auch eine Konzentration auf bestimmte Abteilungen stattgefunden hat, und wir haben damit erreicht, daß wir, obwohl wir fünf neue Abteilungen geschaffen haben, insgesamt zehn weniger haben als bisher, weil wir gleichzeitig 15 alte auflassen konnten.

Wir haben somit nicht nur eine Rationalisierung im engeren Sinne vorgenommen, sondern darüber hinaus eine totale Umstrukturierung, die auch bewirken soll, daß die zukünftigen neuen Schwerpunktaufgaben besser wahrgenommen werden können als bisher.

Präsident Dr. Lichal: Eine weitere Zusatzfrage? — Herr Abgeordneter Arthold. Bitte.

Abgeordneter **Arthold**: Herr Minister! Sie haben sicherlich mit dieser Reform in der Zentralstelle einen großen und beispielgebenden Erfolg gelandet.

Ich frage Sie: Wollen Sie und wie wollen Sie diese Reform in den nachgeordneten Dienststellen fortsetzen?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Ich bin der Auffassung, daß es ein Gebot für alle Bereiche des öffentlichen Lebens ist, sparsam vorzugehen und eine Konzentration der Mittel dort vorzunehmen, wo dies am erforderlichsten ist. Wir stellen fest, daß in den letzten Jahren die Personalkosten, die Betriebskosten sehr stark angestiegen

sind, daß es auf der anderen Seite zuwenig Mittel für Investitionen gibt und zuwenig Mittel gibt, um neue Gebäude zu errichten, um die entsprechende Ausstattung herbeizuführen.

Daher werden wir selbstverständlich alle Bereiche durchgehen, bei denen es möglich ist, hier so vorzugehen, daß wir aus dem Bereich der Betriebskosten auf mehr Investitionsmittel umstellen können. Das betrifft selbstverständlich auch alle nachgeordneten Dienststellen.

Präsident Dr. Lichal: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Arthold.

Abgeordneter **Arthold**: Herr Minister! Welche Probleme und Hindernisse waren die größten bei der Reform der Zentralstellen?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Das ist eine gute und interessante Frage. — Das größte Problem generell bei der Durchführung einer Verwaltungsreform in diesem Ausmaß ist zweifellos die hohe Anzahl von Normierungen, die es in diesem Bereich gibt, und zwar von den Zuständigkeiten einerseits und von den Abläufen andererseits. Das heißt, es muß in bestimmten Bereichen immer eine Abstimmung mit anderen Bereichen erfolgen. Es muß selbstverständlich auf das Beamten-Dienstrechtsgesetz und auf das Personalvertretungsgesetz Rücksicht genommen werden, wodurch sich auch immer wieder teilweise komplizierte Abstimmungsprozesse ergeben, was zweifelsohne in der Privatwirtschaft leichter ist.

In anderen Bereichen könnte es insofern leichter sein, weil wir gezwungen waren, zuerst einmal auch auf politischer Ebene eine Abstimmung in der Form herbeizuführen, daß das Armeekommando aufgelöst werden konnte, weil dazu sogar ein Beschluß des Landesverteidigungsrates und des Ministerrates notwendig war und die entsprechende Verwaltungsreform in den einzelnen Sektionen erst im Anschluß daran erfolgen konnte. Das kann in anderen Ministerien durchaus leichter der Fall sein.

Präsident Dr. Lichal: Zu einer Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Gratzner gemeldet. — Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Gratzner** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Die Zentralstellenreform ist sicher notwendig, aber sie hat nicht nur Vorteile gebracht, sondern für den betroffenen Bedienstetenkreis — das wurde noch nicht erwähnt — hat sie zuerst große Unsicherheit gebracht und für den einen oder anderen den Verlust des Arbeitsplatzes und finanzielle Nachteile bedeutet.

Gratzer

Sie selbst haben in Beantwortung einer parlamentarischen Anfrage zugegeben, daß manche Einbußen bis zu 10 000 S haben. Ich selbst konnte feststellen, daß es in diesem Bereich zum ersten Mal zu diesem Schlagwort — wenn ich so sagen darf — der „inneren Kündigung“ gekommen ist, wegen der Unsicherheiten: Verlust des Arbeitsplatzes und keine finanzielle Abgeltung.

Ich frage Sie daher: Herr Bundesminister, welche Mittel werden Sie ergreifen, um diese Personen — und es ist ja immerhin ein großer Personenkreis — wieder so zu motivieren, daß sie gerne und mit Freude an die Arbeit gehen?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Herr Abgeordneter! Ich habe immer festgestellt, daß eine derartige Reform nicht auf dem Rücken der Betroffenen ausgetragen werden darf. Ich habe daher auch die Anweisung gegeben, daß alle Bestimmungen gesetzlicher Natur, verwaltungsrechtlicher Natur so ausgelegt werden sollen, daß für den Einzelfall die günstigste Lösung herbeigeführt werden kann. Es ist sicherlich eines der Probleme —, das kann man ohne weiteres so sagen —, daß es teilweise gesetzliche Vorschriften gibt, die nur durch eine komplizierte Gesetzesänderung ermöglichen, daß man auf jeden einzelnen Fall möglichst individuell eingehen kann.

Wir versuchen es trotzdem, das sage ich Ihnen, und es sind auch diesbezüglich noch nicht alle Maßnahmen abzusehen. Ich kann Ihnen heute schon sagen, daß etwa auch der Fall, auf den ich hingewiesen habe, meines Wissens nach nicht eintreten wird, daß es zu einem Einkommensverlust in dieser Größenordnung kommt.

Wir werden in jedem einzelnen Fall, für jeden einzelnen Mitarbeiter das Bestmögliche herauszuholen versuchen und ihn gleichzeitig auch dazu bewegen, daß er seine zukünftige Aufgabe mit Freude wahrnimmt. Das ist sicherlich ein wichtiges Ziel.

Ich habe feststellen können, daß durch die Aufgabenkonzentration nach Sachgebieten in einigen Abteilungen bereits ein ganz ausgezeichnetes Arbeitsklima herrscht. Ich habe feststellen können, daß dort die Arbeit bereits zügig durchgeführt wird.

Letztendlich wird es davon abhängen, wann die entsprechenden Plätze eingenommen und alle Plätze sozusagen fix besetzt sind, sodaß keine Unsicherheiten mehr vorhanden sind, daß die Arbeit in jener zügigen Form, wie ich sie mir wünsche, auch durchgeführt wird.

Präsident Dr. Lichal: Zusatzfrage? — Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. Bitte.

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Herr Minister! Es wird im Rahmen dieser Reform hoffentlich erhebliche Posteneinsparungen beim Heeres-Nachrichtendienst und beim Abwehramt geben. Sie haben mir diesbezüglich gestern eine sehr ausweichende Antwort auf meine Frage gegeben. Sagen Sie uns heute dezidiert: Werden Sie gewährleisten, daß alle observierten und beobachteten österreichischen Staatsbürger Akteneinsicht in diesen Fällen erhalten, und zwar so, wie das im Innenministerium bei den Stapo-Akten der Fall ist?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe Ihnen bereits gestern gesagt, daß es das Ziel dieser beiden Institutionen ist, ein möglichst großes Maß an Sicherheit für Österreich zu erreichen, wofür wir eine möglichst große Anzahl von qualitativ hochwertigen Informationen benötigen, um auch entsprechend vorgehen zu können.

Das kann im Einzelfall nicht nur Millionen an Kosten verursachen, sondern auch ein Maximum an Sicherheit.

Ich kann vorweg sagen, daß ich ungeheuer froh darüber war, daß wir in all den Tagen der Jugoslawien-Krise zwei Nachrichtendienste von dieser Qualität zur Verfügung gehabt haben, zwei Nachrichtendienste, um die uns wahrscheinlich ein großer Teil der europäischen Länder wirklich beneidet hat, denn — wie ich bereits gestern ausgeführt habe — der Sinn und die Zielorientierung dieser Institutionen liegen beileibe nicht darin, irgendeinen Österreicher zu bespitzeln, sondern ausschließlich darin, möglichst viele Informationen von draußen hereinzuholen, über Vorgänge in den Nachbarländern, in all jenen Ländern, in denen Krisen entstehen können, die für Österreich bedeutsam sind, damit wir dann die richtigen Entscheidungen treffen können. Das ist der Hauptzweck, ebenso wichtig ist aber auch die Abwehr des Eindringens fremder Spionagedienste.

Daher glaube ich, auch heute in aller Deutlichkeit sagen zu können: Die Bedeutung der Nachrichtendienste wird in Zukunft sicherlich nicht zurückgehen, sondern sie wird aller Wahrscheinlichkeit nach noch wesentlich steigen, weil die Situation in Europa insgesamt instabiler geworden ist und wir alles ausschöpfen müssen, daß es gar nicht erst zu kämpferischen Einsätzen kommt, weil wir durch präventive Maßnahmen bereits vorher entsprechende Verfügungen getroffen haben.

Präsident Dr. Lichal: Weitere Zusatzfrage? — Herr Abgeordneter Ing. Tychtl. Bitte, Herr Abgeordneter.

Ing. Tychtl

Abgeordneter Ing. Tychtl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ihren Ausführungen konnte ich entnehmen, daß Sie sich in bezug auf Reformen alle Bereiche genau ansehen werden.

In diesem Zusammenhang darf ich Sie fragen, warum nach der neuen Geschäftseinteilung Ihrer Zentralstelle die Fach- und Dienstaufsicht über die Landesverteidigung nicht — wie das bei allen anderen Akademien und Schulen des Bundesheeres der Fall ist — der Sektion III, sondern dem Generaltruppeninspektor obliegt?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Fasslabend: Diese Erklärung ist sehr einfach: weil die Landesverteidigungsakademie schwerpunktmäßig zwei Aufgaben hat. Das ist auf der einen Seite die Forschung, die wissenschaftliche Betreuung und auf der anderen Seite die Schulung des Generalstabes beziehungsweise von höheren Offizieren, und zwar in der Form, daß dort Kurse abgehalten werden, die selbstverständlich auch in engster Beziehung zum wissenschaftlichen Ergebnis und zu den Forschungsergebnissen stehen müssen. Daher ist eine Beibehaltung der bisherigen Form, nämlich des Anbindens des im GTI-Bereich angesiedelten Wissenschaftsbereiches, sehr wünschenswert. — Ähnliche Organisationsformen hat übrigens auch eine ganze Reihe anderer europäischer Länder.

Präsident Dr. Lichal: Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Somit ist die Fragestunde beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident Dr. Lichal: Die Bürgerinitiative Nummer 51 für das Burgtheater wurde

dem Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen

zugewiesen.

Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge weise ich folgenden Ausschüssen zu:

dem Umweltausschuß:

Antrag 292/A der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem der Import von tropischen Hölzern verboten wird,

Anträge 293/A (E), 294/A (E) und 295/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen jeweils betreffend den Schutz tropischer Regenwälder,

Antrag 296/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Erreichen des Toronto-Abkommens,

Antrag 297/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend Ratifizierung des Baseler Übereinkommens über die Kontrolle der grenzüberschreitenden Verbringung gefährlicher Abfälle und ihrer Entsorgung;

dem Außenpolitischen Ausschuß:

Antrag 298/A (E) der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Bruckmann und Genossen betreffend eine österreichische Initiative auf internationaler Ebene, einen sofortigen Stopp aller Atomwaffenversuche zu erreichen;

dem Bautenausschuß:

Antrag 299/A der Abgeordneten Hofer, Eder und Genossen über ein Bundesgesetz, betreffend Maßnahmen im Bereich der Bundesstraßengesellschaften,

Antrag 301/A der Abgeordneten Gratzer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Stadterneuerungsgesetz geändert wird;

dem Verfassungsausschuß:

Antrag 300/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Genossen betreffend Wachbediensteten-Hilfeleistungsgesetz.

Die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen weise ich zu wie folgt:

dem Bautenausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Maß- und Eichgesetz geändert wird (376 der Beilagen);

dem Gesundheitsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über öffentliche Schutzimpfungen gegen übertragbare Kinderlähmung geändert wird (379 der Beilagen).

Den eingelangten Nachtrag zum Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes über das Verwaltungsjahr 1990 (Zu III-54 der Beilagen)

weise ich

dem Rechnungshofausschuß zu.

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident Dr. Lichal: Die Abgeordneten Mag. Schweitzer, Klara Motter und Genossen haben das Verlangen gestellt, die in dieser Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 2474/J der Abgeordneten Mag. Schweitzer, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Vorkommnisse um die Vertragsverlängerung des Burgtheaterdirektors Claus Peymann dringlich zu behandeln.

Präsident Dr. Lichal

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung noch vor Eingang in die Tagesordnung durchzuführen, mache ich von dem Recht gemäß § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung Gebrauch, diese an den Schluß der Sitzung, aber nicht über 16 Uhr hinaus, zu verlegen.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident Dr. Lichal: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 1 und 2 sowie 8 und 9 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Werden dagegen Einwendungen erhoben? – Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales betreffend den vom Bundesminister für Arbeit und Soziales vorgelegten Bericht (III-51 der Beilagen) über die soziale Lage 1990 (382 der Beilagen)

2. Punkt: Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag 96/A (E) der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen betreffend Verankerung eines Zeitarbeiter-Modells im Ausländerbeschäftigungsgesetz (383 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zu den Punkten 1 und 2, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies:

Bericht über die soziale Lage 1990 sowie

Antrag 96/A (E) der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen betreffend Verankerung eines Zeitarbeiter-Modells im Ausländerbeschäftigungsgesetz.

Berichterstatter zu Punkt 1 ist Herr Abgeordneter Helmuth Stocker. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und den Bericht zu geben. Bitte, Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Helmuth Stocker: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales betreffend den vom Bundesminister für Arbeit und Soziales vorgelegten Bericht über die soziale Lage 1990 (III-51 der Beilagen).

Der gegenständliche Bericht enthält neben einem Vorwort des Bundesministers, der sozialpolitischen Vorschau und einer Zusammenfassung die Abschnitte

Sozialbericht

Tätigkeitsbericht des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales

Beiträge der Interessenvertretungen.

Der Ausschuß für Arbeit und Soziales hat den gegenständlichen Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales über die soziale Lage 1990 in seiner Sitzung vom 24. Jänner 1992 in Verhandlung genommen und nach Wortmeldungen von mehreren Abgeordneten sowie des Bundesministers für Arbeit und Soziales Hesoun mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des Berichtes des Bundesministers für Arbeit und Soziales zu empfehlen.

Der Ausschuß für Arbeit und Soziales stellt somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle den vom Bundesminister für Arbeit und Soziales vorgelegten Bericht über die soziale Lage 1990 (III-51 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, Herr Präsident, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Berichterstatter zu Punkt 2 ist Herr Abgeordneter Meisinger. Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatter Meisinger: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Ich bringe den Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag des Abgeordneten Mag. Peter und Genossen betreffend Verankerung eines Zeitarbeiter-Modells im Ausländerbeschäftigungsgesetz (96/A [E]).

Der Ausschuß für Arbeit und Soziales hat den gegenständlichen Antrag 96/A in seiner Sitzung am 24. Jänner 1992 in Verhandlung genommen und mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Nationalrat zu berichten, daß die gegenständliche Vorlage im Ausschuß für innere Angelegenheiten vorberaten werden soll.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Arbeit und Soziales somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke den beiden Herren Berichterstattern für diese Berichterstattung.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Lichal: Bevor ich dem erstgemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Schwarzenberger und Dr. Gugerbauer vorliegt, eine Gesamtredzeit im Verhältnis von SPÖ 130, ÖVP 120, FPÖ 80 sowie Grüner Klub

Präsident Dr. Lichal

60 Minuten zu beschließen. Für diese Beschlußfassung ist eine Zweidrittelmehrheit erforderlich.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. — Damit ist die Zweidrittelmehrheit gegeben, und der Antrag ist beschlossen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dolinschek. Ich erteile es ihm.

11.52

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Bericht über die soziale Lage im Jahre 1990 ist — im Gegensatz zu den Berichten der vergangenen Jahre — im Hinblick auf seine Aufmachung und Übersichtlichkeit wesentlich besser gestaltet, und ich möchte daher allen, die an diesem Bericht gearbeitet haben, meine Anerkennung aussprechen. (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

Geschätzte Damen und Herren! Wenn ich diesen Bericht lobend erwähnt habe, so heißt das aber nicht, daß ich auch mit dem Inhalt, mit der sozialen Lage 1990 und danach, einverstanden bin. Im Jahre 1990 wurde durch die gute Konjunkturlage bei gleichzeitig weitgehender Liberalisierung der Ausländerbeschäftigungspolitik und durch die weitere Zunahme des Erwerbsanteiles der Frauen mit 2,93 Millionen unselbständig Erwerbstätigen ein Beschäftigungsrekord erreicht. Die allgemeine Erwerbsquote hat von 69,3 Prozent auf 70 Prozent geringfügig zugenommen.

Diese Beschäftigungszuwächse konzentrierten sich hauptsächlich auf mittlere Altersgruppen. Bei den 15- bis 18jährigen und bei den über 55jährigen war jedoch die Zahl der Beschäftigten trotz der guten wirtschaftlichen Lage wiederum rückläufig.

Durch den Rückgang der Lehrstellensuchenden und durch steigende Lehrstellenangebote ergibt sich ein Facharbeitermangel.

Es wird eine Neuorientierung der Lehrausbildung unbedingt notwendig sein, um die Qualität und die Zahl unserer Facharbeiter zu erhalten beziehungsweise zu erhöhen, um eben zukünftig auch in der EG bestehen und die Qualität halten zu können.

Das Potential an ausländischen Arbeitskräften stieg im Jahr 1990 um 92 800 Personen oder um 47,6 Prozent auf 288 100; davon waren 261 400 Personen unselbständig beschäftigt. Durch diesen hohen Anstieg der Zahl ausländischer Arbeitskräfte bei gleichzeitiger Zunahme der Zahl unselbständig Beschäftigter und vor allem durch die verfehlte Arbeitslosenpolitik, durch die verfehlte Beschäftigungspolitik, durch

die verfehlte Einwanderungspolitik steigt aber auch die Zahl der Arbeitslosen und die der Wohnungssuchenden immer stärker an.

Im Jahr 1990 waren 165 800 Personen beziehungsweise 5,4 Prozent arbeitslos. Diese Zahl stieg im Jahr 1991 auf 185 029 Personen und auf eine Arbeitslosenrate von 5,8 Prozent an. Im Jänner 1992 waren 249 619 Personen als arbeitslos gemeldet; die Arbeitslosenrate kletterte auf 7,8 Prozent.

Der Herr Sozialminister erwartet für das heurige Jahr eine durchschnittliche Arbeitslosenquote in der Höhe von 6,2 Prozent. Ich wünsche mir, daß sie darunter liegen wird, glaube aber nicht daran. Besonders kritisch ist die Situation der über 50jährigen, die, wenn sie ihren Arbeitsplatz verlieren, nur mehr schwer eine neue Beschäftigung finden. Ich fordere einen Schutz für ältere Arbeitnehmer durch Stützen der Lohnnebenkosten für eine gewisse Zeit, damit der ältere Arbeitnehmer für den Dienstgeber nicht zu teuer wird. Auf keinen Fall aber dürfen Gesetze beschlossen werden, die es ermöglichen, wohlverdiente Einkommen älterer Arbeitnehmer zu senken.

Sehr geehrte Damen und Herren! Heute ist bereits jeder achte Arbeitslose ein Ausländer. Deren Zahl nimmt genauso schnell zu wie jene der über 50jährigen Arbeitnehmer. Wir nähern uns heute in strukturschwachen Regionen bereits einer Arbeitslosenrate wie Ende der fünfziger Jahre; in der Steiermark beträgt diese schon bald 14 Prozent.

Angesichts der hohen Arbeitslosigkeit und schlechter Prognosen ist es höchste Zeit, Herr Sozialminister und Herr Gewerkschaftspräsident, daß Sie sich darüber im klaren werden, daß es neben den Arbeitslosen, die aufgrund ihres Alters, des Wohnortes und aus anderen Gründen tatsächlich keine Möglichkeit haben, einen Arbeitsplatz zu finden, auch eine nicht zu unterschätzende Zahl von Arbeitslosen gibt, die die derzeitige gesetzliche und tatsächliche Lage ausnützen und zu Arbeitslosenbeziehern werden, obwohl es für diese einen Arbeitsplatz gibt.

Es ist nicht einzusehen, daß immer höhere Beiträge seitens der arbeitenden Bevölkerung aufgewendet werden müssen, um jene zu unterstützen, die auf Kosten anderer ihre freiwillige Arbeitslosigkeit genießen. Das von der FPÖ schon seit langem vorgeschlagene Berliner Modell, nach dem jeder Langzeitarbeitslose für gewisse gemeinnützige Tätigkeiten herangezogen werden kann (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Zwangsarbeit ist das!*), würde, wie bereits in Berlin bewährt, zu einem sofortigen Sinken der Arbeitslosenquote beitragen.

Dolinschek

Aber was macht der Herr Sozialminister? — Ihnen fällt nichts anderes ein, als die Arbeitslosenversicherungsbeiträge und die Krankenversicherungsbeiträge zu erhöhen.

Laut Wifo haben wir im Jahr 1992 eine Inflationsrate von 3,7 Prozent zu erwarten, und „dank“ der ungeschickten Lohnverhandlungen des Österreichischen Gewerkschaftsbundes haben die österreichischen Arbeitnehmer einen Reallohnverlust von 0,5 Prozent zu verzeichnen. Das ist der erste Rückgang seit Jahren. Das ist ganz einfach eine Bankrotterklärung dieser Regierung! (*Abg. Verzetnitsch: Herr Kollege! Sagen Sie einmal, woher Sie das haben!*) Wifo-Prognosen sind das, Herr Präsident! Selbstverständlich! Geben Sie doch zu, Herr Präsident, daß Sie bei den Lohnverhandlungen versagt haben! (*Beifall bei der FPÖ. — Ironische Heiterkeit bei der SPÖ. — Abg. Wolf: Das mußt du dem Peter sagen, das mußt du dem Mauerner Markhof sagen!*)

Der Herr Mag. Peter bezahlt die Mitarbeiter in seinem Betrieb außerordentlich gut. (*Abg. Wolf: Das mußt du dem Mauerner Markhof sagen!*) Der Herr Mautner Markhof bezahlt ebenfalls seine Mitarbeiter über den Kollektivvertragslohn hinaus sehr gut; ich konnte mich persönlich davon überzeugen.

Geschätzte Damen und Herren! Herr Bundesminister Hesoun hat für das Jahr 1993 ein Pensionsmodell angekündigt, obwohl er immer wieder versichert, kein Ankündigungspolitiker zu sein. Die Bevölkerung hat aber nichts von derartigen Ankündigungen, die ständig anders lauten, sondern sie will endlich Gewißheit über die Zukunft in bezug auf ihre Pension haben.

Auf der einen Seite gibt es innerhalb der großen Koalition vermehrt Meinungsunterschiede hinsichtlich der Pensionsreform, auf der anderen Seite wird durch diese Kritik, die unausgegorenen Pläne und die daraus resultierenden Aussagen des Sozialministers die Bevölkerung stark verunsichert.

Durch das falsche Konzept geht die Schere bei den Pensionen immer weiter auseinander. Wie wir wissen, hat die letzte Pensionserhöhung den Beamten, die eine wesentlich höhere Pension als die ASVG-Pensionisten erhalten, eine Erhöhung von 4,3 Prozent und den ASVG-Pensionisten eine von nur 4 Prozent gebracht. (*Abg. Dr. Schranz: Und der Krankenversicherungsbeitrag? Der gehört auch dazu!*) Vergessen Sie diesen Krankenversicherungsbeitrag, der fällt nicht einmal ins Gewicht.

Einerseits erwartet die Pensionsbeitragszahler eine Erhöhung der Pensionsbeiträge, andererseits droht den Pensionsbeziehern die Verringerung der Leistung. Ich lehne eine Erhöhung ab und

trete für eine umfassende Reform ein. Einsparungsmöglichkeiten gibt es mehrere. Die Anhebung des faktischen Pensionsalters, die Reform der Eisenbahnerpensionen und die Zusammenlegung der 28 Sozialversicherungsanstalten würden Einsparungen in der Höhe von mehreren Milliarden bringen. Tatsächlich gibt es darüber aber keine konkrete Regierungsentscheidung.

Bei der Pensionsreform ist die große Koalition schon seit Jahren säumig. Bereits im Oktober 1988 wurde verkündet, man sei sich über die Pensionsreform fast einig. Im August 1989 hat der Herr Bundeskanzler erneut erklärt, daß es mit der Pensionsreform ernst wird, und er hat sich außerdem für ein Zusammenlegen der Sozialversicherungsanstalten ausgesprochen. Im September 1991 wurde für Ende des Jahres das Pensionskonzept erneut angekündigt; bis heute liegt dieses — zumindest nicht in schriftlicher Form — vor.

Der Herr Sozialminister propagiert den Weg zum „Taschengeldsozialismus“, ohne das Pensionsproblem zu lösen. Nach seiner Ankündigung kommt auf die Österreicher eine ganze Reihe von Beitragserhöhungen zu, die er zur Finanzierung seines Pensionsmodells benötigt. Das geht von der Erhöhung der Arbeitslosenversicherungs- und Krankenversicherungsbeiträge, die erst zum Jahreswechsel erhöht wurden, über die Ausräumung des Familienlastenausgleichsfonds bis schließlich zur Erhöhung der Pensionsbeiträge selbst.

Das heißt, daß zirka 48 Prozent der Bruttoehne als Sozialnebenkosten die Löhne belasten werden. Eine Nettoanpassung bedeutet einen fortschreitenden Kaufkraftverlust. Beim neuen Anpassungssystem hätten die Pensionisten nach zehn Jahren nur mehr 53 Prozent statt 63 Prozent des Leistungsbezuges. (*Bundesminister Hesoun: Kollege Dolinschek! Was ist die „Nettoanpassung“?*)

Tatsache ist, daß nach dem, was der Herr Sozialminister bisher von sich gegeben hat, die Beiträge für die Arbeitenden erhöht und die Leistungen für die Pensionisten verschlechtert werden.

Herr Bundesminister! Sie drücken sich vor dieser Wahrheit und informieren die Bevölkerung falsch. So, wie es aussieht, bringen Ihre Vorstellungen nicht die Sicherung der Alterspensionen, sondern eine Belastungslawine für die Pensionisten und Beitragszahler, niedrige Pensionen für die alten und höhere Beiträge für die jungen Menschen.

Wie schon gesagt: Die ASVG-Pensionisten bleiben nach wie vor deutlich schlechtergestellt als die Pensionsbezieher bei den Beamten und ÖBB-Bediensteten. Mit einem Wort: All das, was die

Dolinschek

große Koalition — allen voran Bundeskanzler Vranitzky und Sozialminister Hesoun — seit Jahren verspricht, ist ganz einfach Schall und Rauch. Übrig bleibt eine deutliche finanzielle Schlechterstellung sowohl der Pensionisten als auch der Beitragszahler. An die Stelle der versprochenen Pensionsreform wird der rot-schwarze Rentenklau treten.

Die FPÖ besteht daher auf das von uns seit Jahren geforderte Drei-Säulen-Modell (*Beifall bei der FPÖ*), welches neben der staatlichen auch eine betriebliche und eine private Vorsorge zum Inhalt hat. (*Abg. Verzetnitsch: Wer finanziert das? Wer zahlt das?*) Warten Sie, ich komme gleich darauf zu sprechen, Herr Präsident, hören Sie gut zu, damit Sie sich dann auskennen! (*Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.*)

Dieses Modell der Freiheitlichen Partei sieht eine Grund- und Mindestvorsorge (*Abg. Wolf: Wer hat Ihnen das aufgeschrieben?*) — hören Sie zu, Herr Kollege, sonst wissen Sie das wieder nicht und fragen noch einmal nach! (*Abg. Wolf: Ich bemühe mich ja!*) — in der Höhe von 25 Prozent der Höchstbeitragsgrundlage nach 35 versicherungspflichtigen Jahren ab dem 55. Lebensjahr vor. Ebenso sollen ein betriebliches Pensionsvorsorgesystem und — als dritte Säule — die individuelle Pensionsvorsorge ausgebaut und steuerlich abgesetzt werden können. Die vierte Komponente wäre durch die Aufhebung der Ruhebestimmungen gegeben. (*Abg. Verzetnitsch: Wer zahlt das?*)

Das bietet den heute in den Arbeitsprozeß eintretenden Arbeitnehmern die Möglichkeit einer zukunftsorientierten Lebensplanung und verursacht keine Verunsicherung, wie sie jetzt ständig betrieben wird. (*Abg. Verzetnitsch: Wer zahlt das, Herr Kollege? Sagen Sie das einmal!*) Die betriebliche Vorsorge könnte aus der Abfertigung abgeleitet werden, damit könnte die betriebliche Vorsorge bezahlt werden. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Ja das zahlt der Unternehmer, so wie jetzt die Abfertigung, keine Frage. (*Abg. Schwarzenberger: Abschaffung der Abfertigung — ist das Ihre private Meinung oder die Meinung der FPÖ?*) Ich stehe zu dem, was ich sage, Herr Kollege Schwarzenberger! Außerdem kommt in sämtlichen westlichen Industrieländern dieses Modell zum Tragen — interessieren Sie sich dafür, dann werden Sie sich auch auskennen! (*Abg. Ingrid Korosec: Sie kennen sich nicht aus, Herr Kollege!*)

Geschätzte Damen und Herren! Dies alles muß Hand in Hand gehen mit dem Umbau des Verwaltungsapparates. An Stelle der 28 Sozialversicherungsanstalten soll eine Dezentralisierung im Sozialsprengel treten. Man bräuchte dann nur mehr einen Sozialversicherungs-, einen Krankenversicherungsträger und könnte 50 Prozent des

teuren Verwaltungsapparates einsparen. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Verzetnitsch: Was sind denn die Verwaltungskosten?*)

Anfang des Monats hat der Herr Sozialminister noch darum herumgeredet und die Frage der Beitragserhöhungen als nebensächlich und zweitrangig bezeichnet. Aber dann, als der Druck auf ihn zu groß wurde, hat er die Katze aus dem Sack gelassen und erstmals zugegeben, daß es zur Sicherung der Pensionen im nächsten Jahrtausend neben anderen Maßnahmen auch Beitragserhöhungen geben müsse; wobei dem Sozialminister das Wort „Beitragserhöhungen“ zunächst aber nicht über die Lippen kommen wollte, er faselte ständig von „Nettoanpassung“.

Jetzt ist die Katze aus dem Sack, und jeder Normalsterbliche weiß, was Sie mit Ihrer rätselhaften und geschwollenen Ausdrucksweise gemeint haben: Sie planen eine Erhöhung der Pensionsbeiträge, wobei über den Zeitpunkt mit Ihrem Steigbügelhalter — der ÖVP — noch verhandelt werden muß. (*Abg. Dr. Schwimmer: Da müssen Sie selber lachen, weil Sie das nicht ernst nehmen!*)

Ebenso planen Sie eine Erhöhung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge, die erst mit Jahreswechsel um 0,5 Prozentpunkte angehoben worden sind, genauso wie die Krankenversicherungsbeiträge bei den Arbeitern um 0,8 Prozentpunkte und bei den Angestellten um 1 Prozentpunkt angehoben wurden. (*Abg. Dr. Schwimmer: Er liest zum ersten Mal!*)

Sie reden von Harmonisierung der verschiedenen Pensionssysteme — die FPÖ drängt schon lange darauf. Die Harmonisierung der unterschiedlichen Pensionssysteme ist auch im Koalitionsabkommen zwischen SPÖ und ÖVP festgeschrieben. Wie ernst es Ihnen jedoch mit der Harmonisierung der Pensionen ist, haben wir bei der letzten Pensionserhöhung gesehen, als ein größeres Auseinanderdriften der Beamten- und der ASVG-Pensionisten erfolgte. Von einer Harmonisierung war jedenfalls bei der letzten Pensionserhöhung weit und breit keine Spur.

Bei der letzten Budgeterstellung hat der Herr Sozialminister verkündet, daß das Pensionsmodell bis Ende Dezember der Öffentlichkeit vorgestellt wird. Heute haben wir den 26. Februar, und die Bevölkerung wird weiterhin verunsichert. (*Abg. Schwarzenberger: Der 27.!*) Entschuldigung, den 27. (*Abg. Dr. Schwimmer: Er liest den Text zum ersten Mal! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Um einen Tag, das ist nicht so schlimm. Ich bin nur um einen Tag der Zeit „hinten nach“, Frau Generalsekretärin, Sie sind um Jahrzehnte „hinten“. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Wahrscheinlich hat Ihr Sekretär die Rede gestern geschrieben!*)

Dolinschek

Geschätzte Damen und Herren! Die Diskussion der Pensionsreform insgesamt wirft ein bezeichnendes Licht auf den Zustand der großen Koalition: 1986 hieß es: Österreich braucht die Zusammenarbeit der großen Kräfte, damit die Probleme gelöst werden können! — Inzwischen sind die Kräfte nicht mehr so groß — die Pensionsreform und die Steuerreform werden ständig aufgeschoben, die Arbeitslosenrate und die Zahl der Frührenten steigen, die Wohnungsnot wird immer größer.

Die große Koalition — allen voran der Sozialminister — hat auf allen Linien versagt! Der einzige Ausweg aus diesem Dilemma, sehr geehrte Damen und Herren, sind vorgezogene Nationalratswahlen, damit die Österreicherinnen und Österreicher auf diese immer unfähiger werdende Regierung, auf die immer stärker werdende Belastungspolitik ihre Antwort geben können.

Wir von der Freiheitlichen Partei sind jedenfalls für die Problemlösungen vorbereitet; dem Bericht über die soziale Lage werden wir nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zum Antrag 96/A (E) des Abgeordneten Peter betreffend Verankerung eines Zeitarbeiter-Modells im Ausländerbeschäftigungsgesetz werde ich nur kurz Stellung nehmen, ausführlich wird Kollege Peter darüber sprechen. *(Abg. Dr. Punz: Ist er der Sozialexperte?)* Er hat den Antrag eingebracht, deswegen spricht er darüber. *(Abg. Dr. Schranz: Er kann es auch besser!)* Allerdings, auch besser als Sie, Herr Kollege Schranz!

Geschätzte Damen und Herren! Das Zeitarbeiter-Modell käme der österreichischen Wirtschaft, vor allem den Betrieben mit unterschiedlicher Saisonauslastung zur Abdeckung der Auslastungsspitzen zugute. Viele Jahresarbeitsplätze österreichischer Arbeitnehmer könnten durch den Einsatz junger Menschen aus dem Ausland, durch dieses Zeitarbeiter-Modell vom Arbeitsdruck der Saison entlastet werden. Ich denke dabei an die vielen Überstunden, die in Saisonbetrieben geleistet werden, deren Zahl durch die Einführung der Fünftageswoche in Gastgewerbebetrieben, die von mir übrigens sehr begrüßt wird, nicht abnehmen, sondern zunehmen wird.

Die dreifache Wiederholungsgrenze als auch die vorgesehene Altersgrenze von 30 Jahren verhindern eine soziale „Aushöhlung“ junger Menschen durch die Nichtinanspruchnahme der sozialen Absicherung bei Pensions- und Arbeitslosenversicherung. Durch die Nichtinanspruchnahme der sozialen Absicherung bei Pensions- und Arbeitslosenversicherung entfallen die entsprechenden Dienstnehmerbeiträge. Dieser ersparte Dienstnehmerbeitrag wird an die Zeitarbeiter

weitergegeben, um ein Ungleichgewicht auf dem österreichischen Arbeitsmarkt zu verhindern.

Aus den eben angeführten Gründen, sehr geehrte Damen und Herren, befürworte ich diesen Antrag, und ich werde ihn auch unterstützen. — Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ.)* 12.12

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Eleonora Hostasch. Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

12.12

Abgeordnete Eleonora Hostasch (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mir von Herrn Kollegen Dolinschek nicht die Zustimmung zu diesem Sozialbericht erwartet, aber doch eine objektive Beurteilung der Aussagen des Sozialberichtes, aus denen doch erkennbar ist, daß auch im Jahr 1990 aktive Sozialpolitik fortgesetzt werden konnte. Wenn man diesen Bericht objektiv liest — ich denke, da geht es wahrscheinlich allen so, wie es mir gegangen ist —, dann wird einem wieder bewußt, wie viele wichtige sozialpolitische Entscheidungen und Neuordnungen im betreffenden Jahr erfolgten.

Beim Stichwort „Lesen“ möchte ich mich bei den Damen und Herren des Ministeriums und auch beim Minister für die übersichtliche Gestaltung, für die prägnante Zusammenfassung und auch für die leichte Lesbarkeit dieses Berichtes wirklich herzlich bedanken *(Beifall bei SPÖ und ÖVP)*, denn — ich glaube, Sie werden mir in diesem Punkt zustimmen — nicht alles, was wir zu lesen bekommen, ist wirklich leicht lesbar und auch leicht verständlich.

Der Sozialbericht 1990 gibt uns aber auch Anlaß, zu hinterfragen, ob die politischen Entscheidungen, welche wir getroffen haben, jene Auswirkungen haben, die wir bei der Beschlußfassung ins Auge gefaßt hatten. Lassen Sie mich daher auf einige legislative Maßnahmen zurückblenden, welche 1990 erfolgten beziehungsweise 1991 in Kraft getreten sind.

Unter dem Gesamtbegriff „Familienpaket“ konnte die Politik trotz erheblichen Widerstandes, insbesondere aus dem Bereiche der Wirtschaft, mit dem Karenzurlaubserweiterungsgesetz einen weiteren Schritt hinsichtlich der Verbesserung der Vereinbarkeit von Beruf und Familie setzen. Die gesetzliche Möglichkeit eines zweiten Karenzurlaubsjahres beziehungsweise die Teilzeitmöglichkeit bis zum dritten Lebensjahr des Kindes — auch für Väter — ist eine logische Fortführung der Grundsätze der Familienrechtsreform. Niemand von uns hat erwartet, daß sofort ein Riesen-Run auf diesen Anspruch durch die

Eleonora Hostasch

Männer erfolgt, aber ich bin froh, daß es doch eine zunehmende Anzahl von Männern gibt, die von dieser Möglichkeit Gebrauch machen.

Obwohl damit ein wichtiger, auch gesellschaftspolitischer Schritt gesetzt wurde, stehen der Chancengleichheit der Frau und der besseren Vereinbarkeit von Beruf und Familie nach wie vor erhebliche Probleme entgegen. Insbesondere das nicht flächendeckend ausreichende Angebot von familienergänzenden Einrichtungen wie Krabbelstuben, Kindergärten, ganztägig geführte Schulformen ist hierbei aufzuzeigen.

Ein weiteres Gesetz, die Novelle zum Gleichbehandlungsgesetz, brachte im wesentlichen eine Ausdehnung der Diskriminierungstatbestände im Zusammenhang mit dem Arbeitsverhältnis und auch die Einsetzung einer Anwältin für Fragen der Gleichbehandlung. Trotzdem müssen wir in der Praxis feststellen, daß Frauen nach wie vor diskriminiert werden und daß echte Chancengleichheit für viele nur eine Vision ist. Daher hoffe ich, daß wir demnächst weitere legislative Maßnahmen zur Erreichung der Gleichbehandlung treffen können.

Uns muß jedoch bewußt sein, daß die Frage der Gleichbehandlung nicht nur eine legislative Frage ist, sie ist in erster Linie eine Frage der Einstellung der Gesellschaft, eine Frage der Kultur eines Landes, aus der letztlich aber auch das Verhalten der Wirtschaft gegenüber der Frau als Arbeitskraft resultiert.

Daß Gleichbehandlung keine Einbahnstraße ist, wurde uns 1990 durch das Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes hinsichtlich der Anhebung beziehungsweise Aufhebung des unterschiedlichen Pensionsalters von Männern und Frauen sehr drastisch deutlich gemacht. Wir werden uns in diesem Hohen Haus mit diesem Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes heuer noch ausführlich auseinandersetzen haben, daher nur kurz meine Position dazu: Eine Angleichung des Pensionsanfallsalters kann nur im Gleichklang mit Leistungsverbesserungen im Pensionsrecht erfolgen, die der Doppel- und Dreifachbelastung der unselbständig erwerbstätigen Frauen Rechnung tragen. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall der Abg. Ingrid Korosec.)*

Darüber hinaus müssen auch frauenspezifische Belastungen aus dem Lebensverlauf heraus und in der Arbeitswelt in den Gesetzen entsprechend berücksichtigt werden. Und, was ich als besonders wichtig erachte, bei einer Neuregelung muß dem Vertrauensgrundsatz besondere Bedeutung beigemessen werden. Frauen, die im Vertrauen auf die Rechtslage mit einem bestimmten Pensionsanfallsalter rechnen konnten, dürfen nicht enttäuscht werden.

Wenn man die soziale Situation der Frauen in unserer Gesellschaft betrachtet, muß man selbstverständlich auch die Einkommensunterschiede zwischen Frauen und Männern ansprechen. Einige Daten aus den Statistiken des Hauptverbandes der österreichischen Sozialversicherungsträger möchte ich erwähnen, wobei mir bewußt ist, daß Statistiken immer auch Tücken haben und daß es immer darauf ankommt, von welchen Ausgangslagen man die Statistiken errechnet. Aber trotzdem, glaube ich, sind die Zahlen, die ich nenne, einigermaßen repräsentativ für die Situation der Einkommen von Frauen und Männern.

Das mittlere Einkommen betrug 1990 bei den Männern 18 066 S, bei den Frauen 12 466 S — also eine deutliche Diskrepanz. Auf die einzelnen Arbeitnehmergruppen bezogen: männliche Arbeiter: 16 260 S, Arbeiterinnen: 10 484 S; männliche Angestellte: 23 427 S, weibliche Angestellte: 14 127 S. Zu den Beamten, wo es besonders schwierig ist, eine einigermaßen objektive Darstellung zu finden, möchte ich pauschal sagen: Da kann man davon ausgehen, daß die Männer im Durchschnitt um etwa 30 Prozent mehr verdienen als die Frauen.

Diese Daten sind nicht arbeitszeitbereinigt, aber auch unter Berücksichtigung der Teilzeitarbeit ergeben sich eklatante Disparitäten zwischen den Frauen- und Männereinkommen.

Ein wesentliches Ziel der gewerkschaftlichen Kollektivvertragspolitik der letzten Jahre war die Realisierung der Forderung „10 000 S monatlicher Mindestlohn bei Vollbeschäftigung“.

Im Sozialbericht 1990 wird festgestellt, daß — arbeitszeitbereinigt — 310 000 unselbständig Erwerbstätige weniger als 10 000 S verdienen, zum überwiegenden Ausmaß Frauen. Im Vergleich zu 1989 waren es um 120 000 weniger.

Werter Kollege Dolinschek! Ich möchte zu Ihren Aussagen einen Filmtitel abwandeln, nämlich den Filmtitel „Denn sie wissen nicht, was sie tun“, auf die Formulierung: Denn Sie wissen nicht, wovon Sie reden, wenn Sie von Kollektivvertragspolitik reden! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich bin wirklich sehr stolz darauf, daß wir durch die konsequente Kollektivvertragspolitik der letzten Jahre und auch des letzten Jahres wieder eine deutliche Reduzierung der Zahl der Einkommen, die unter 10 000 S liegen, erreichen konnten. Leider sind es noch immer 180 000 unselbständig Erwerbstätige, vorwiegend Frauen, die diese Hürde noch nicht überspringen konnten, und wir werden gezielt daran arbeiten, daß die Forderung nach 10 000 S Mindestlohn in Kürze der Vergangenheit angehört.

Eleonora Hostasch

Ganz bezeichnend für die Schwierigkeiten der Gewerkschaft bei den Verhandlungen ist es aber, daß zum Beispiel, gerade in Bereichen, in denen die Arbeitgeber nicht zu den Schlechtverdienenden gehören, eine Realisierung dieser Forderung sehr schwer oder zum Teil überhaupt noch nicht möglich war. Ich meine hier Berufsgruppen wie die Ärzte, die es anscheinend für wichtiger halten, teure Aktionen zu starten, vertragslose Zustände anzudrohen, als dafür zu sorgen, daß die bei ihnen Beschäftigten ordnungsgemäße, anständige Kollektivvertragslöhne bekommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu der Diskussion, die derzeit hinsichtlich Honorarverhandlungen stattfindet, möchte ich mit Entschiedenheit darauf verweisen, daß wir bei jenen Beschlüssen, die wir vergangenes Jahr im Zuge der 50. ASVG-Novelle hinsichtlich der Erhöhung der Sozialversicherungsbeiträge gefaßt haben, davon ausgegangen sind, daß die Erhöhung des Krankenversicherungsbeitrages in erster Linie zu Leistungsverbesserungen benutzt wird und nicht dazu, unverschämte Honorarforderungen der Ärzte zu erfüllen. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Dr. Feurstein.)*

Aber nicht nur bei den Ärzten, sondern auch bei Notaren, Ziviltechnikern, Zahnärzten und anderen freiberuflich Tätigen sind die Einkommen der dort Beschäftigten nicht in jener kollektivvertraglichen Höhe, die unser Ziel ist. Meine Damen und Herren von der ÖVP und auch von der Freiheitlichen Partei, es ist mehr Ihre politische Klientel, welche ich hier ansprechen muß, ich bitte Sie daher, vielleicht können auch Sie in dieser Frage in Ihrer Klientel Stimmung machen und sich für eine Verbesserung der Einkommenssituation der dort Beschäftigten einsetzen.

Das Wirtschaftsforschungsinstitut hat vergangene Woche neue Daten der Einkommensentwicklung bekanntgegeben. Hinsichtlich der Diskrepanz zwischen Männer- und Fraueneinkommen ist erstmals — und dies wirklich nicht zuletzt aufgrund der beharrlichen Politik der Arbeitnehmervertretungen — eine Trendumkehr festzustellen. Verdienten 1980 Frauen im Durchschnitt noch um 30 Prozent weniger als Männer, so verringerte sich diese Differenz 1990 auf „nur“ — unter Anführungszeichen — 23,5 Prozent. Ich glaube, es ist unser aller Aufgabe, im Sinne einer sozialen Gerechtigkeit weiter daran zu arbeiten, daß Frauen gleichberechtigte, nichtdiskriminierte Partner in Beruf und Gesellschaft werden. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! 1990 haben wir auch eine Novelle zum Ausländerbeschäftigungsgesetz beschlossen, und das Thema „Ausländerbeschäftigung“ beherrschte auch 1991 und ebenfalls im heurigen Jahr die Diskussion. Es erweist sich, daß unsere Ziele — kontrollierter

Neuzugang mit Beschleunigung des Zulassungsverfahrens, verstärkte Integration der schon länger im Inland beschäftigten Ausländer, geplante sozialverträgliche Einwanderungspolitik und konsequente Bekämpfung der illegalen Beschäftigung — zumindest zum Teil erreicht werden konnten. Es hat sich aber leider gezeigt, daß die Wirtschaft die Liberalisierung der Ausländerbeschäftigungspolitik dazu benutzt hat, einen Substitutions- und Verdrängungsprozeß vorzunehmen, der eindeutig zu Lasten der Schwächsten auf dem Arbeitsmarkt ging. Und es ist diese Politik, Kollege Dolinschek, und nicht die verfehltete Arbeitsmarktpolitik, die das bewirkt hat. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Ausbildung einer negativen Lohndrift, die Zunahme illegaler Beschäftigung und die drastische Zunahme der Arbeitslosigkeit bei ausländischen und schlechter qualifizierten Kolleginnen und Kollegen sind Beispiele für diese Entwicklung. Wir müssen unsere Politik daher konsequent fortsetzen und die Bemühungen des Sozialministers unterstützen, Ordnung auf dem Arbeitsmarkt zugunsten der in- und ausländischen Kolleginnen und Kollegen zu schaffen.

Illegale Beschäftigung, meine Damen und Herren, ist dabei kein Kavaliersdelikt. Sie ist eine eklatante Verletzung menschlicher Grundrechte und unserer sozialen Rechtsordnung. Nicht die Ausgebeuteten sind die Schuldigen, sondern die Schwarzarbeitgeber, die die soziale Not von Menschen auf das übelste ausnützen! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* Illegale Beschäftigung muß zum Schutz der Arbeitnehmer, aber auch zum Schutz seriöser Unternehmer konsequent geahndet und mit Sanktionen bestraft werden.

Noch einige Worte zum Arbeitsmarkt, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt 1990, 1991, aber auch heuer ist nach wie vor widersprüchlich. Einerseits verzeichnen wir eine sehr hohe Anzahl unselbstständig Erwerbstätiger, andererseits eine unerträgliche Zunahme arbeitslos Gemeldeter. Wir haben zum 31. Jänner 1992 fast 3 Millionen unselbstständig Erwerbstätige im Arbeitsprozeß. Rückgeblendet um 10 Jahre sind dies um 300 000 mehr, um 20 Jahre um mehr als eine halbe Million Menschen mehr und damit auch ein Ausdruck der Leistungskraft unserer Volkswirtschaft. Aber trotzdem haben wir eine Zunahme der Arbeitslosigkeit, die sehr bedrohlich ist. Fast 250 000 Kolleginnen und Kollegen waren zum 31. Jänner 1992 arbeitslos gemeldet. Das waren etwas mehr als 160 000 Männer und fast 89 000 Frauen; auf In- und Ausländer bezogen 218 000 Inländer und 31 000 Ausländer. Die Arbeitslosenrate betrug 7,8 Prozent.

Eleonora Hostasch

Wenn man bei der Zunahme der Beschäftigungsverhältnisse auch noch berücksichtigt, daß eine große Zahl auf sogenannte atypische Dienstverhältnisse fällt, muß man feststellen, daß wir weit entfernt davon sind, Vollbeschäftigung zu haben.

Meine Damen und Herren! Was ich — und ich schließe mich in diese Kritik mit ein — erschreckend finde, ist, daß bei der Verlautbarung einer Zahl von 250 000 Arbeitslosen kein Aufschrei durch Österreich geht, kein Aufschrei in unseren Reihen erfolgt und wir uns nicht sofort zusammensetzen und überlegen, was wir alles tun können, um hier Abhilfe zu schaffen, eine Trendumkehr zu bewirken. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich habe den Eindruck, daß der Grundkonsens, Vollbeschäftigung als gemeinsames Ziel anzustreben, in unserem politischen System verlorengegangen ist. Für den Österreichischen Gewerkschaftsbund, die Bundesarbeitskammer und die Sozialdemokratische Partei hat Vollbeschäftigung immer Priorität gehabt, und wir werden es auch nicht zulassen, daß wir uns zu einer Zweidrittelgesellschaft entwickeln, und wir werden auch in Zukunft Vollbeschäftigungspolitik mit allem Nachdruck verfolgen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber Vollbeschäftigung kann nicht durch Gesetz angeordnet werden, sondern sie muß wieder ein gemeinsames Ziel aller politisch relevanten Kräfte in unserem Land werden. Nützen wir die Chancen einer Neuordnung Europas! Ich meine dabei nicht nur das Europa der EG und des EWR, sondern ich meine Europa in der gesamten geographischen Dimension.

Überdenken wir aber auch eine Philosophie, die eingerissen ist, wonach immer mehr Leistung durch immer weniger Menschen erbracht werden soll und auch erbracht wird! Ich bekenne mich zu einer Leistungsgesellschaft, aber diese hat Grenzen, wenn sie zu Lasten der Gesundheit und auch zu Lasten des sozialen Ausgleichs geht.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir müssen in verschiedenen Bereichen ansetzen: in der Wirtschaftspolitik, in der Bildungspolitik und nicht zuletzt auch in der Arbeitsmarktpolitik selbst. Qualifikationsmaßnahmen, Bildungsfreistellung, Arbeitszeitverkürzung, Sondermaßnahmen für besonders benachteiligte Gruppen sind Beispiele, wo wir anzusetzen haben.

Ältere Arbeitslose beziehungsweise ältere Arbeitnehmer gehören derzeit besonders zu den Verlierern unserer materialistischen Leistungsgesellschaft. Die Zunahme der Arbeitslosigkeit in der Gruppe der 50- bis 55jährigen betrug von 1989 auf 1990 29 Prozent, von 1990 auf 1991 fast 30 Prozent. Diese Entwicklung muß mit Entschiedenheit bekämpft werden!

Von den verschiedensten Seiten, vom Österreichischen Gewerkschaftsbund, von der Bundesarbeitskammer, vom ÖAAB, von den politischen Parteien und von der Wirtschaft wurden Vorschläge zur Verbesserung der Situation älterer Arbeitnehmer gemacht. Das Bundesministerium ist dabei, einen Maßnahmenkatalog zu erstellen.

Ich meine, wir sollten alle Überlegungen auf ihre Tauglichkeit hin überprüfen. Am meisten geeignet zu sein scheint mir, betriebliche und überbetriebliche Qualifikationsmaßnahmen ins Auge zu fassen, um die Arbeitslosigkeit von vornherein zu verhindern. Nötig sind aber auch verbesserte Kündigungsschutzbestimmungen — zum Beispiel durch eine Beweislastumkehr bei der Kündigung durch den Arbeitgeber — und natürlich auch Maßnahmen im Bereich der Arbeitsmarktförderung. Das In-Frage-Stellen des Biennalsprungs, Lohnkürzungen oder Lohnzuschüsse aus öffentlichen Mitteln halte ich für keine akzeptablen und geeigneten Maßnahmen in diesem Zusammenhang.

Das Wirtschaftsforum der Führungskräfte wies vor einigen Tagen zu Recht darauf hin, daß es weder aus betriebswirtschaftlicher noch aus menschlicher Sicht und auch nicht aus Sicht der Staatsfinanzen — ich zitiere hier wörtlich — auf die leichte Schulter genommen werden kann, was bei den älteren Arbeitnehmern passiert, und daß es auch betriebswirtschaftlich überaus bedenklich ist, welches Potential an Arbeitskraft und Erfahrung den Unternehmen verlorengeht. Aus meiner Sicht wäre es wünschenswert, wenn es zu einer positiven Allianz mit den Führungskräften käme, die zwar manchmal auch selbst davon betroffen sind, aber meistens doch auf den Entscheidungsstellen für Personalfragen sitzen.

Ich sagte heute schon, daß Gesetze nur bedingt wirken, wenn sie politisch nicht gelebt werden. Ich glaube daher, es muß zu einem Umdenken in der Personalpolitik hinsichtlich der älteren Kolleginnen und Kollegen kommen.

Unverständlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist mir auch die Haltung der Bundeswirtschaftskammer in der Frage der Berufsausbildung. Hier wird einerseits über Lehrlingsmangel geklagt, andererseits aber keine Bereitschaft gezeigt, den Forderungen des Österreichischen Gewerkschaftsbundes Rechnung zu tragen. Aufgrund der demographischen Entwicklung und auch der sinkenden Attraktivität der Lehrlingsausbildung entscheiden sich immer weniger junge Menschen für einen Lehrberuf. Eine Attraktivierung der Lehre kann aber nicht mit Werbesprüchen und Werbekampagnen erreicht werden, sondern durch eine tatsächliche Verbesserung und Attraktivierung der Situation und durch eine tatsächliche Chancengleichheit für Lehrabsolventen

Eleonora Hostasch

und Absolventen weiterführender Schulen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich fordere daher die Wirtschaft auch hier wieder einmal auf, jenen Forderungen Rechnung zu tragen, die der Österreichische Gewerkschaftsbund in diesem Zusammenhang erhebt. Schaffung von Flächenberufen, Entkoppelung der Berufsbildung von der Gewerbeordnung, Verlängerung der Berufsschulzeit zur Erreichung einer besseren Allgemeinbildung und zwischen- und überbetriebliche Bildungseinrichtungen sind nur einige Beispiele aus dem umfangreichen Forderungskatalog.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einige Bemerkungen noch zu einem anderen Kapitel aus dem Sozialbericht, zum Bereich Arbeitsmarktverwaltung und Arbeitsmarktförderung. Aus heutiger Sicht und für das heurige Jahr müssen wir erkennen, daß Maßnahmen für aktive Arbeitsmarktförderung nur in einem geringen Spielraum möglich sind. Es stehen 1992 um 24 Prozent weniger Mittel für Qualifikationsmaßnahmen zur Verfügung als 1991, und es besteht die Gefahr, daß Arbeitslosigkeit zwar finanziert, aber nicht mehr aktiv bekämpft werden kann. Das ist nicht eine Frage der zu geringen Effizienz der Tätigkeit der Kolleginnen und Kollegen in der Arbeitsmarktverwaltung, sondern schlicht und einfach eine Frage des zu geringen Budgets. (*Abg. Christine Heindl: Wer ist verantwortlich für das Budget?*) Nicht der Sozialminister allein, Frau Kollegin Heindl, wenn Sie dies meinen. Sie wissen, wie sehr wir uns bemüht haben, höhere Beiträge, höhere Einnahmen für die Arbeitsmarktverwaltung zu erreichen, aber wir konnten diesbezüglich keinen gesamtpolitischen Konsens finden. Sie wissen es genau! Kritisieren Sie daher nicht jenen, der sich dafür eingesetzt hat! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Um zu begründen, warum ich glaube, daß wir der aktiven Arbeitsmarktpolitik einen höheren Stellenwert beimessen sollten, wollte ich einige Vergleichszahlen aus dem Sozialbericht erwähnen, weil ich denke, daß sich nicht alle diese Zahlen angesehen haben.

In mit uns vergleichbaren Ländern wird für aktive Arbeitsmarktpolitik folgender Prozentsatz aus dem Bruttoinlandsprodukt ausgegeben:

Belgien: 1,18 Prozent,

Holland: 1,13 Prozent,

Deutschland: 1 Prozent,

Großbritannien: 0,69 Prozent,

Griechenland: 0,54 Prozent,

Österreich: 0,28 Prozent.

Auch mit der Ausgabenquote für aktive und passive Maßnahmen liegen wir mit 1,24 Prozent im unteren Bereich. Im Vergleich dazu:

Belgien: 4,23 Prozent,

Holland: 3,77 Prozent,

Deutschland: 2,32 Prozent,

Großbritannien: 1,62 Prozent.

Nur Griechenland liegt mit 0,93 Prozent darunter. Es sind dies Zahlen aus 1988 und 1989, sie sind aber trotzdem auch für die nachfolgenden Jahre ein Spiegelbild der Situation.

Ich habe Schweden bewußt nicht als Beispiel angeführt, aber doch auch eine Zahl aus Schweden: In Schweden beträgt das Verhältnis zwischen aktiven Maßnahmen und passiven Maßnahmen 71 Prozent zu 29 Prozent; bei uns ist es fast spiegelverkehrt: 23 Prozent zu 77 Prozent.

Lassen Sie mich bitte noch zu einem anderen Kapitel aus dem Sozialbericht kommen, zu der Sozialversicherung. Im Bereich der Sozialversicherung erfolgten 1990 wichtige Maßnahmen. Ich erinnere an die 49. ASVG-Novelle, das Pensionskassen- und Betriebspensionsgesetz, das Sozialrechts-Änderungsgesetz, aber es fanden auch andere Maßnahmen statt. Der Sozialbericht gibt uns auch viel Hintergrundinformation und Daten hinsichtlich der Entwicklung und Gebarung der Sozialversicherung. Dieser und auch andere Berichte und Studien sind Basis für Überlegungen zu einer Reform und Harmonisierung im Rahmen der Pensionsversicherungssysteme. Wir werden in diesem Hohen Haus heuer sicherlich noch eine sehr umfassende Diskussion dazu haben, so daß ich mich nur auf einige grundsätzliche Bemerkungen zur zukünftigen Pensionsreform beschränken möchte.

Das Lebensstandardprinzip muß unter Wahrung des Versicherungs- und des Sozialprinzips auch weiterhin das Grundprinzip im Rahmen der gesetzlichen Sozialversicherung bleiben. Es darf zu keiner Verunsicherung der Versicherten und der Pensionisten kommen! Alle Maßnahmen sind unter Wahrung des Vertrauensschutzes zu sehen und müssen mit langfristiger Wirksamkeit erfolgen, damit jeder und jede Gelegenheit haben, sich auf geänderte Verhältnisse einzustellen.

Im ASVG-Bereich wurden durch die 40. und die 44. ASVG-Novelle wesentliche Einsparungen zugunsten des Bundesbeitrages vorgenommen. Es soll daher eine Pension von 80 Prozent der Bemessungsgrundlage nach 35 Versicherungsjahren, wobei hier die besten 15 Versicherungsjahre herangezogen werden sollen, als Zukunftsziel zu sehen sein. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Eleonora Hostasch

Bei Überlegungen, das derzeitige Pensionsanfallsalter an das gesetzliche heranzuführen, ist auf die Arbeitsmarktsituation Bedacht zu nehmen. Es sind aber auch wirksame Maßnahmen zur Eindämmung der drastischen Zunahme bei den Berufsunfähigkeitspensionen und bei den Invaliditätspensionen vorzunehmen und wirklich qualitative Verbesserungen der Arbeitssituation in der Arbeitswelt, in der Arbeitsumwelt zustande zu bringen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Von Veränderungen im Zuge der Pensionsreform sind alle Pensionsversicherungssysteme in einer harmonisierenden Form zu erfassen, und es ist jenem Wunsch der Bevölkerung Rechnung zu tragen, der hier in Richtung einer größeren Gleichwertigkeit geht.

Ersatzzeiten, meine sehr geehrten Damen und Herren, sollten in Zukunft in Beitragszeiten umgewandelt werden, um mehr Kostentransparenz und insgesamt mehr Transparenz der Finanzierung der Pensionsversicherung zu gewährleisten.

Als letztes darf ich sagen, Herr Kollege Dolinschek: Die Zusammenlegung von Sozialversicherungsträgern wird auf lange Sicht keine finanzielle Entspannung bringen. Wir haben in Österreich mit 28 Versicherungsträgern eine relativ geringe Anzahl an Sozialversicherungsträgern. *(Abg. Dolinschek: Um 26 zuviel! — Abg. Dr. Schranz: 1 200 in Deutschland!)*

Im Sinne einer Versichertennähe, einer guten Betreuung der Versicherten ist eine dezentrale und gezielte Form der Führung der Institute erforderlich.

Aber Sie wissen genau, daß der Herr Bundesminister eine Studie in Auftrag gegeben hat, wir dabei sind, diese Studie zu bekommen, und wir werden in objektiver Form diese von einem unabhängigen Institut vorgelegte Studie prüfen und dann sehen, wo Effizienz tatsächlich gegeben ist; aber nicht aus politisch opportunen Gründen, sondern dort, wo es sachlich gerechtfertigt ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Lassen Sie mich, meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Schluß nur noch ein paar Bemerkungen zu der Situation Sozialbereich — Europäische Gemeinschaft, EWR-Vertrag machen, da auch wir uns in unserem Bereich mit den Auswirkungen des EWR-Vertrages beziehungsweise eines möglichen Beitrittes zur EG auseinandersetzen haben.

Bisher hatten in der Europäischen Gemeinschaft soziale Fragen, Sozialpolitik nur einen sehr geringen Stellenwert, und es gibt nur vereinzelt Richtlinien auf dem Gebiet des Arbeitsrechtes. Dies sind die Richtlinie zur Angleichung der

Rechtsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Wahrung von Ansprüchen der Arbeitnehmer beim Übergang von Unternehmen, Betrieben oder Betriebsstellen sowie die Richtlinie zur Angleichung der Rechtsvorschriften der Mitgliedstaaten über den Schutz der Arbeitnehmer bei Zahlungsunfähigkeit des Arbeitgebers. Die Anpassung des österreichischen Rechtes an diese Richtlinien würde eine Verbesserung der österreichischen Rechtssituation mit sich bringen. Die dritte Richtlinie betrifft Massenentlassungen, und diesbezüglich ist das österreichische Recht günstiger.

Grundsätzlich kann man sagen, daß die Europäische Gemeinschaft im Bereich Soziales davon ausgeht, daß Sozialpolitik im wesentlichen in der Kompetenz der Mitgliedstaaten bleibt. Günstigere nationale Vorschriften können beibehalten beziehungsweise geschaffen werden. Wir werden uns daher all jenen, die unter dem Vorwand EWR, EG Verschlechterungen unseres sozialen Systems durchsetzen wollen, mit Entschiedenheit entgegenstellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Grundrechtskommission hat vergangenes Jahr den Entwurf eines Bundes-Verfassungsgesetzes über wirtschaftliche und soziale Rechte erarbeitet. Gerade im Licht der Teilnahme Österreichs am europäischen Integrationsprozeß und der — und wir wissen es — Besorgnisse der österreichischen Bevölkerung ist es aus meiner Sicht unverzichtbar, den in Österreich erreichten arbeits- und sozialrechtlichen Standard durch innerstaatliches Verfassungsrecht festzuschreiben. Das Gleiche gilt auch für die normierten Grundrechte über die soziale Sicherheit. Wir sollten daher in dieser politischen Verantwortung an die Realisierung der Verankerung so bald wie möglich herangehen und sie in Angriff nehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich zum Schluß meiner Ausführungen bei den Kolleginnen und Kollegen des Ministeriums, der Arbeitsmarktverwaltung, der Arbeitsinspektion sehr herzlich für ihre Arbeit und ihren Einsatz bedanken, der im Sinne unserer Bevölkerung ist. Wir haben einen Sozialbericht bekommen, ein Werk mit Daten und Ziffern, aber trotzdem ist dieser ein Spiegelbild unseres Lebens und unserer Gesellschaft. Wir können auf vieles stolz sein, aber wir müssen auch Defizite erkennen und dementsprechend handeln — nicht nur der Minister allein, dem ich ebenfalls für seinen Einsatz danken möchte, sondern wir alle im Sinne einer sozialen Gesellschaft, des sozialen Friedens und einer solidarischen Gemeinschaft. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 12.44*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Srb. Ich erteile es ihm.

Srb

12.44

Abgeordneter Srb (Grüne): Hohes Haus! Wir diskutieren heute den Sozialbericht des Jahres 1990, und ich möchte gleich zu Beginn meiner Ausführungen den Autoren dieses Berichtes meinen Dank aussprechen, meinen Dank dafür aussprechen, daß dieser Bericht übersichtlicher geworden ist und auch wieder so informativ wie die vorhergehenden Berichte.

Lassen Sie mich kurz einige Worte zu meinen Vorrednern sagen. So, wie sich Kollege Dolinschek von der FPÖ die Lösung — ich hoffe nicht, daß es in Richtung „Endlösung“ gehen soll — des Arbeitslosenproblems vorstellt, geht es wirklich nicht. Da wird doch tatsächlich in diesem Hohen Haus für Zwangsarbeit plädiert, da wird dafür plädiert, daß die Firmen finanziell so stark wie möglich gefördert werden, und da wird von einer „freiwilligen“ Arbeitslosigkeit geredet, so als sei sie gang und gäbe, als würde sie sich durch alle Bevölkerungsschichten ziehen, als würde sie einen großen Teil unserer Bevölkerung betreffen. — Bitte, diese Worte sind ein erneuter Aufguß der Sozialschmarotzerdebatte, und ich möchte mich dagegen verwahren, daß diese Sozialschmarotzerdebatte hier und heute im Hohen Haus wieder weitergeführt wird. (*Beifall bei den Grünen und der SPÖ.*) Bitte, so geht das doch nicht, so einfach darf man sich das nicht machen.

Ein Wort noch zu den Ausführungen betreffend den Pensionsbereich. Auch da wird wieder sehr plakativ gebracht — einmal ist es ein Drei-Säulen-Modell, vorige Woche war es noch ein Vier-Säulen-Modell; sei es drum —: Es soll eine Grundversorgung in der Höhe von 7 500 S — wenn ich mich richtig erinnere — geben, und den Rest überlassen wir dem freien Markt! — Meine Damen und Herren, so geht das nicht! Erstens: Wenn Sie glauben, von einer Grundversorgung in der Höhe von 7 500 S kann man leben, menschenwürdig leben, dann müssen Sie mir das einmal vorzeigen. Ich behaupte, davon kann kein Mensch menschenwürdig leben. (*Beifall bei den Grünen und der SPÖ.*)

Und zweitens sage ich Ihnen folgendes: Sie glauben, wenn die Leute eine Privatversicherung abschließen, wird sich alles regeln, werden sie genug haben. Glauben Sie das im Ernst? Schauen Sie nie ins Ausland? Schauen Sie nie in die Vereinigten Staaten? Schauen Sie nie in andere Länder? (*Abg. Fischl: Schauen Sie in die Schweiz!*) Glauben Sie denn im Ernst, daß sich das weite Kreise der Bevölkerung leisten können? Glauben Sie, daß sich jemand, der nur die Grundversorgung oder einen Tausender mehr, also 8 000 oder 9 000 S im Monat hat, eine Privatversicherung leisten kann, die ihm auch etwas bringt? Eine Versicherung soll ja nicht nur eine Alibihandlung sein, sie muß doch die hohen Kosten, die Gesund-

heitskosten oder in dem Fall die Pensionskosten finanzieren. Schauen Sie sich denn nicht um, wie das im Ausland nicht funktioniert? (*Abg. Fischl: Schauen Sie in die Schweiz!*)

Meine Damen und Herren! Wenn Sie das so hinstellen, sind Sie für mich unglaubwürdig. Das möchte ich ganz klar und deutlich hier sagen. (*Abg. Fischl: Sind die Schweizer unglaubwürdig?*)

Ein Wort noch zur Kollegin Hostasch. Ich gebe Ihnen recht in verschiedenen Dingen, die Sie gesagt haben. Sie haben vom Aufschrei angesichts einer Viertelmillion arbeitsloser Menschen in diesem Lande gesprochen, und Sie haben sich darüber beklagt, daß es für die aktive Arbeitsmarktpolitik wesentlich weniger Geld gibt. — Frau Kollegin Hostasch! Das stimmt! Ich vermisste auch diesen Aufschrei — ich möchte nachher noch ganz kurz darauf eingehen. Mir fehlt auch dieser Aufschrei. Bedenkliche Symptome zeigen sich beziehungsweise zeigen sich nicht, eben weil es keinen Aufschrei gibt. Aber ich glaube, Sie machen es sich hier schon ein bißchen zu leicht, wenn Sie das so hinstellen als: Wir hätten ja gewollt, aber man läßt uns nicht! Wir hätten ja mehr Geld gewollt für die aktive Arbeitsmarktpolitik, aber man läßt uns nicht! — So machtlos ist der Herr Bundesminister für Arbeit und Soziales nicht, so wenig Macht haben Sie als die große Koalitionspartei nicht.

Ich vermisste — und das möchte ich hier auch ganz klar und deutlich sagen — ein energisches Engagement. Mir ist Ihr Engagement in verschiedenen sozialen Belangen zu gering. Ich frage mich, wo die Sozialdemokratische Partei ihre soziale Kompetenz gelassen hat. (*Beifall bei den Grünen.*) Ich habe den Eindruck, Ihnen ist diese soziale Kompetenz im Laufe der letzten Jahre und Jahrzehnte verlorengegangen. Dementsprechend schaut auch die Sozialpolitik aus, das ist diesem Sozialbericht — auch in den vorangegangenen konnte man es lesen — sehr klar und deutlich zu entnehmen.

Meine Damen und Herren! (*Ruf bei der SPÖ: Bringen Sie doch internationale Vergleiche!*) — Gerne, ich komme noch darauf zurück. Internationale Vergleiche. Ich messe Sie an dem Anspruch, an dem Anspruch Ihrer Partei, Herr Kollege, ich messe Sie an Ihren Programmen, an Ihrem Anspruch und an Ihren Taten oder an Ihren Nichttaten, und daher sage ich das, Herr Kollege.

Meine Damen und Herren! Dieser Sozialbericht — und da schließe ich an die Ausführungen der Kollegin Hostasch an — ist ein Armutszeugnis für uns alle — für uns alle!, sage ich ausdrücklich —, für alle Bürgerinnen und Bürger dieses Landes. Wir müssen uns alle auf die Brust klopfen und bei der Nase nehmen, wenn derartige Er-

Srb

gebnisse herauskommen. Aber — und da muß man schon ein wenig abwägen — dieser Sozialbericht, die Aussagen des Sozialberichtes sind vor allem ein Armutszeugnis für diese Koalitionsregierung, denn, meine Damen und Herren von der Sozialdemokratischen Partei und von der Österreichischen Volkspartei, in Ihren Händen liegt es, lag es. Sie haben seit Jahren, seit Jahrzehnten Regierungsmacht, an Ihnen ist es gelegen und an Ihnen liegt es, die soziale Landschaft entsprechend auszugestalten.

Ich sage hier und heute bei dieser Gelegenheit: Weder Sie von der Österreichischen Volkspartei noch im besonderen Sie von der Sozialdemokratischen Partei sind für mich noch Anwälte der sozial Schwachen, der sozial Benachteiligten. (*Beifall bei den Grünen.*) Sie haben zwar noch diesen Anspruch, aber die Realität sieht anders aus, meine Damen und Herren.

Durch diesen Sozialbericht zieht sich wie ein roter Faden die soziale Ungleichheit in diesem Lande. Ich meine, diese soziale Ungleichheit ist doch nicht zuletzt Ausdruck des weitverbreiteten Egoismus der Menschen, der immer mehr um sich greifenden Hartherzigkeit, der mangelnden Solidarität. Ich habe immer mehr den Eindruck, das Wort „Solidarität“ — und da spreche ich vor allem wieder die größere Koalitionspartei an —, das Wort „Solidarität“ ist nur mehr eine hohle Phrase. Wenn es nämlich um ganz konkrete Dinge geht, wenn es darum geht, sich für sozial benachteiligte Gruppen ganz besonders einzusetzen — wir werden im Verlaufe dieser Debatte noch vermehrt darauf zu sprechen kommen —, vermissen ich Ihre Solidarität.

Meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! Auch für Sie schaut es da um kein Jota besser aus. Ich frage Sie: Wo ist Ihre christliche Nächstenliebe, wo ist ihr christliches Verantwortungsgefühl geblieben, wenn es um die immer größer werdende Anzahl von arbeitslosen Menschen, vor allem um die immer größer werdende Anzahl älterer Arbeitnehmer, die keine Arbeit mehr finden, wenn es um andere Bevölkerungsgruppen geht? Wo ist Ihr Verantwortungsgefühl geblieben, meine Damen und Herren?

Ich habe immer mehr den Eindruck, wir sind auf dem besten Weg, eine Wegwerfgesellschaft zu werden. Wir brauchen uns nur anzusehen: Wie geht unsere Gesellschaft, wie gehen wir mit den alten Menschen um, wie gehen wir mit arbeitslosen Menschen um, die älter sind als 40 Jahre, Frauen oft auch noch jünger? Wie gehen wir damit um? Wie gehen wir mit anderen Gruppen um?

Meine Damen und Herren! Ich glaube, das sind ganz bedenkliche Tendenzen, und wir alle sind aufgerufen, den Standort zu bestimmen und dar-

über nachzudenken, wie man es anders machen kann, und diese Dinge dann rasch umzusetzen. Das Stichwort „Zweidrittelgesellschaft“ würde auch dazu passen. Ich sage, dieser schleichende Sozialabbau — und ich bringe gleich einige Beispiele dazu —, dieser schleichende Sozialabbau ist unseres Landes unwürdig, ist unserer reichen, wohlhabenden Gesellschaft unwürdig. Die Armut wächst immer mehr. Ob Sie von den Regierungsparteien das jetzt wahrhaben wollen oder nicht, die Fakten belegen das, meine Damen und Herren!

Ich nenne jetzt gleich Beispiele dafür, daß der Sozialabbau stetig voranschreitet. Beispiel Lohnquote: Auch diese — das ist diesem Bericht sehr gut zu entnehmen — ist wieder gesunken, und zwar von 71,9 Prozent auf 71,6 Prozent. Im Jahr 1981 hat sie noch 75,9 Prozent betragen, meine Damen und Herren! Bitte, das ist doch eine Entwicklung, über die man nachdenken muß, die etwas aussagt, der man gegensteuern muß. Das ist ja kein Zufall.

Zweites Beispiel: Sozialquote. Auch diese ist wieder gesunken, nämlich um 0,2 Prozentpunkte, und hält im Jahr 1990 bei 26,6 Prozent.

Meine Damen und Herren! Ein Thema ist von meinen Vorrednern schon kurz beziehungsweise von meiner Vorrednerin etwas ausführlicher angeschnitten worden: die Einkommenssituation. Ich möchte ebenfalls nur kurz darauf eingehen, mein Kollege Voggenhuber und andere meiner Fraktion werden diesen Bereich noch sehr detailliert anschnitten. Lassen Sie mich einen Satz dazu sagen: Allein die Tatsache, daß im Jahr 1990 immer noch 310 000 unselbständig erwerbstätige Menschen weniger als 10 000 S Nettoeinkommen hatten — auch wenn Sie jetzt sagen, es sind nur noch 180 000, es geht doch was weiter —, zeigt, wie schlimm es mit der Solidarität aussieht, mit der Solidarität für Menschen, die ein so geringes Einkommen haben. Und angesichts der Tatsache — die man doch kennt —, daß der Löwenanteil davon Frauen sind, nämlich 184 000, zeigt sich die volle sozialpolitische Realität in diesem Land, zeigt sich, wie weit wir hinter anderen westeuropäischen Staaten liegen.

Herr Bundesminister! Ich möchte nun von Ihnen wissen: Welche Maßnahmen werden Sie in diesem Bereich in Zukunft setzen? Wann sind Sie endlich bereit, gesetzliche Regelungen in diesem Bereich auszuarbeiten, denn — wie die Vergangenheit ja klar gezeigt hat — die von Ihnen, vor allem von den Sozialpartnern stark propagierte Regelung der Kollektivverträge funktioniert nicht? Daher sage ich: Her mit einer vernünftigen gesetzlichen Regelung! Es ist fünf vor zwölf! Es ist unerträglich, daß es immer noch Hunderttausende Menschen gibt, Werkstätige gibt, vor allem Frauen gibt, die so wenig verdienen.

Srb

Ich komme gleich zum nächsten Punkt, zum Bereich Arbeitslosigkeit, Arbeitsmarktpolitik. Schauen wir uns doch an, betrachten Sie das auch als eine Antwort auf die immer wieder aufflackernde und von Ihnen — damit meine ich diese beiden Parteien hier, denn auch von der Österreichischen Volkspartei kommen immer wieder solche Töne und Bemerkungen, wahrscheinlich werden wir auch heute wieder ähnliche Äußerungen hören — mutwillig vom Zaun gebrochene Sozial-schmarotzerdebatte, schauen wir uns doch bitte an, wie wenig eine Frau in diesem Lande, die im Jahr 1990 arbeitslos war, bekommen hat — und das ist ja nicht wesentlich besser geworden —: 5 800 S sind das mittlere monatliche Arbeitslosengeld für eine Frau in diesem Land. Und davon soll eine Frau leben können?

Mit der Notstandshilfe ist es noch viel schlimmer. Die mittlere monatliche Notstandshilfe beträgt für Männer läppische 6 200 S, und für Frauen ist sie wesentlich geringer: 4 900 S. — Bitte, alle davon betroffenen Menschen leben unter der Armutsgrenze! Das kann man gar nicht oft genug sagen. Man kann gar nicht oft genug hinweisen auf diesen sozialpolitisch wirklich unerträglichen Zustand.

Sie, meine Damen und Herren von den Koalitionsparteien, sind jetzt aufgefordert, in diesem Bereich endlich energische Schritte zu setzen, damit Sie vielleicht noch einen Rest von Glaubwürdigkeit — falls Sie überhaupt noch einen besitzen — in diesem Bereich — ich betone: in diesem Bereich! — erhalten und diesen ausbauen können. Wie gesagt sind die Frauen ganz besonders von dieser unerträglichen Situation betroffen.

Ich frage Sie, Herr Bundesminister: Wo bleiben die schon seit Jahren von allen Betroffenen, von allen Expertinnen und Experten, von der grün-alternativen Parlamentsfraktion, von vielen anderen Gruppierungen in diesem Lande geforderten Mindeststandards für die Arbeitslosen in der Arbeitslosenversicherung?

Ich möchte von Ihnen wissen: Sind Sie bereit, die EG betreffend mit Ihrem Koalitionspartner Verhandlungen aufzunehmen? Sie reden immer davon, daß wir uns an der EG orientieren sollen. Bitte, schauen Sie sich doch die Leistungen in verschiedenen EG-Ländern an, dann werden Sie sehen, daß sie fast nirgendwo so gering und so mickrig sind wie in Österreich. Daher meine Frage: Wann nehmen Sie ernsthafte Verhandlungen mit dem Koalitionspartner auf mit dem Ziel, daß es in Österreich endlich auch eine menschenwürdige Mindestsockelung im Bereich der Arbeitslosenversicherung und des Arbeitslosengeldes und im Bereich der Notstandshilfe gibt? Ich glaube, es ist allerhöchste Zeit, daß das endlich in Angriff genommen wird.

Es ist von meinen Vorrednern bereits erwähnt worden, wir haben es auch in der aktuellen Debatte besprochen, und ich habe es auch schon kurz angeschnitten: die Situation der über 50jährigen Arbeitslosen. Im Jahr 1990 waren es 27,6 Prozent, die von der Arbeitslosigkeit betroffen waren, im Jahr 1987 waren noch 18 393 davon betroffen, und jetzt, im Jänner 1992, haben wir einen Anstieg auf sage und schreibe 46 235 arbeitslose Menschen, die über 50 Jahre alt sind, zu verzeichnen.

Ich glaube, wir müssen uns jetzt alle zusammen an einen Tisch setzen, dieses Geplänkel, diese billigen Polemiken sein lassen und wirklich ernsthaft überlegen, welche ganz konkreten Schritte unternommen werden müssen, um diesen unerträglichen, diesen diskriminierenden und menschenunwürdigen Zustand für Bürgerinnen und Bürger dieses Landes, die etwas älter sind, rasch zu verbessern.

Ein Wort noch dazu: Bei der Arbeitslosigkeit sieht man auch wieder, daß die Quoten der Frauen wesentlich höher sind als die der Männer. Ähnlich betrüblich ist es bei den Ausländern. Sie lagen mit einer Quote von 7,8 Prozent deutlich höher als die Inländer, bei denen die Arbeitslosenquote nur 5,2 Prozent betrug.

Zum Abschluß dieses Bereiches noch ein Detail, das mir große Sorgen macht und angesichts dessen man nicht so ohne weiteres zur Tagesordnung übergehen sollte: Mehr als 14 Prozent der vorgemerkten arbeitslosen Menschen beziehen überhaupt keine Leistung. Ich frage mich: Was passiert mit diesen Menschen, mit diesen meines Wissens zum Teil auch jüngeren Menschen? Welche Zukunft haben diese Menschen? Wie wird das weitergehen? — Wir dürfen uns nicht wundern, wenn immer mehr junge Menschen einerseits zur Gewalt, andererseits zu rechtslastigen Inhalten tendieren. Wir müssen vor allem den jungen Menschen in diesem Land wieder eine Chance geben. Wir müssen uns überlegen, wie wir sinnvolle Arbeitsplätze vor allem auch für junge Menschen schaffen können.

Ich komme kurz zum nächsten Punkt, zur aktiven Arbeitsmarktpolitik; Kollegin Hostasch ist ja schon sehr genau darauf eingegangen. Ich finde es in einer Weise direkt rührend oder auch wichtig, je nachdem, wie man es sieht, daß der Herr Bundesminister in seinem Vorwort diesen Bereich anschneidet, die internationalen Vergleichszahlen zur Verfügung stellt und dann sagt: Wir geben in Österreich im Bereich der Arbeitsmarktverwaltung weit weniger Geld für Personal aus, wir geben überhaupt viel weniger Geld aus im Rahmen der Arbeitsmarktverwaltung. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Srb

Ich möchte das unterstützen. Wir haben zuwenig qualifiziertes Personal, das die doch sehr aufwendigen Beratungen zielorientiert und im Sinne der Betroffenen führen kann. Schauen Sie sich an, wie wenig Zeit die Damen und Herren, die Beamtinnen und Beamten in den Arbeitsämtern haben, um eine Beratung durchzuführen. Die sind alle überfordert. Hier brauchen wir mehr Geld für mehr Personal.

Auf der anderen Seite ist Österreich auch bei den aktiven Maßnahmen, bei der aktiven Arbeitsmarktpolitik, in dieser Tabelle das europäische Schlußlicht. Meine Damen und Herren, vor allem Sie von der Österreichischen Volkspartei! Haben Sie sich die Zahlen nie angeschaut? Haben Sie diese Zahlen verdrängt? Wie können Sie sonst immer wieder Äußerungen von sich geben, daß sich die Leute zuwenig bemühen?

Sie wissen genau: Unsere aktive Arbeitsmarktpolitik ist eine sehr erfolgreiche Politik. In etwa jede zweite Maßnahme ist erfolgreich, bei jedem zweiten arbeitslosen Menschen ist sie erfolgreich. Sie aber tun so, als wäre das nichts. Sie wollen auch nicht wahrhaben, das längst schon Länder wie die Bundesrepublik oder Großbritannien, Norwegen oder Schweden, es gibt noch eine ganze Reihe von anderen Ländern, ja selbst Italien — dort ist es das Dreifache von uns — ein Vielfaches des Bruttoinlandsproduktes für aktive Arbeitsmarktpolitik aufwenden. Sie wollen das alles nicht wahrhaben.

Schauen wir uns noch kurz das Verhältnis der aktiven Maßnahmen zu den passiven Maßnahmen an: Auch da ist Österreich wiederum absolut das Schlußlicht. Bitte, so kann es doch nicht gehen, so kann es doch nicht weitergehen! Daher appelliere ich an Sie, daß Sie endlich diesen kurz-sichtigen Widerstand aufgeben. (*Zwischenruf des Abg. Dolinschek.*) Ich glaube, Sie können das nur wider besseres Wissen machen. Sie kennen doch die Fakten und Zahlen. Sie wissen doch, wie es im Ausland läuft. Warum geben Sie nicht endlich Ihren Widerstand auf? Warum plädieren Sie nicht auch dafür, daß für die aktive Arbeitsmarktpolitik mehr Geld aufgewendet wird?

Ich möchte weiters kurz den Bereich der Pensionen streifen. Auch hier sprechen die Zahlen im Sozialbericht eine mehr als deutliche Sprache. Daß die Durchschnittspensionen bei den Frauen sage und schreibe nur 6 676 S im Monat betragen, die der Männer 11 533 S, zeigt einmal mehr das ganze Ausmaß der Diskriminierung der Frauen in diesem Lande. Des weiteren lesen wir in diesem Bericht, daß 60 Prozent aller weiblichen Alterspensionen überhaupt unter 6 100 S liegen. Ich glaube, wenn 73 Prozent der Frauen eine Ausgleichszulage beziehen, so ist das ein Armuts- zeugnis für unsere Sozialpolitik.

Da immer wieder Klagen kommen von seiten der Österreichischen Volkspartei, vor allem von der Bundeswirtschaftskammer, der Industriellenvereinigung (*Abg. Dr. Höchtl: Ich wußte nicht, daß das Teile der ÖVP sind!*), daß der Bundeszuschuß immer höher wird und nicht mehr finanzierbar ist, möchte ich bei der Gelegenheit kurz daran erinnern, daß in diesem Land ein Grundkonsens hinsichtlich der sogenannten Dritteldeckung besteht. Das wissen Sie alle. Wir sind aber weit davon entfernt! Der Bundeszuschuß betrug ganze 26,5 Prozent — im Jahr 1987 betrug er noch 30,2 Prozent —, wir sind also weit von einer Dritteldeckung entfernt. Der Bundeszuschuß ist in diesem Berichtszeitraum abermals gesunken, eben um 5,2 Prozent, nicht zuletzt dank Ihres genialen Manövers zur Ausplünderung des Reservefonds der Arbeitslosenversicherung, mit dem Sie 4,9 Milliarden Schilling ganz einfach transferiert haben zur Finanzierung der Pensionen.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang noch ein Wort zu den Invaliditätspensionen sagen. Daß die Zahl der Betroffenen alarmierend hoch ist, wird ja schon seit Monaten, ja seit Jahren diskutiert. Im Jahr 1990 mußten 41,2 Prozent aller arbeitenden Menschen in die Invaliditätspension gehen. Bei den Männern waren es 47 Prozent, bei den Frauen 30 Prozent. Und bei dieser Debatte wird wieder äußerst unfair, äußerst unsachlich argumentiert und manipuliert, daß es nur so kracht, meine Damen und Herren. Es wird eben so hingestellt, als ob das Drückeberger wären, die nicht mehr wollen und nur darauf warten, bei der erstbesten Gelegenheit in die Invaliditätspension gehen zu können.

Meine Damen und Herren! So ist das nicht! Das hat reale Ursachen. Daß, wie Sie in diesem Bericht lesen, die männlichen Invaliditätspensionisten im Durchschnitt mehr als zehn Jahre früher sterben als Männer, die in die Alterspension gegangen sind, ist ja kein Zufall, das hat ja Gründe! Und das sind genau jene Gründe, um die sich beide Koalitionsparteien in der Vergangenheit viel zuwenig gekümmert haben. Insbesondere der Österreichischen Volkspartei werfe ich hier unehrliches und inkonsequentes Verhalten vor, denn Sie kennen doch auch den Begriff der „krankmachenden Faktoren am Arbeitsplatz“. Und, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, es liegt doch gerade und in erster Linie an den Unternehmen, eine Arbeitsumwelt zu schaffen, die menschlich ist, die die Frauen und Männer — ganz besonders sind Männer betroffen — nicht frühzeitig verschleißt und kaputtmacht. Es liegt an Ihnen, endlich sinnvolle Maßnahmen zu setzen.

Auch von der Sozialdemokratischen Partei beziehungsweise von der Gewerkschaft, behauptete ich, sind schwere Fehler in der Vergangenheit ge-

Srb

macht worden. Es wurde zuwenig auf diesen Bereich geachtet. Die höheren Lohnabschlüsse hatten Vorrang. Jetzt sind wir voll in der Diskussion, und alle sagen: Ja, da müssen wir endlich was machen, das ist ja entsetzlich! Schön langsam kommt man drauf oder traut sich, das zuzugeben. Bitte, das ist das Ergebnis einer völlig fehlgeleiteten Politik der letzten Jahre, ja Jahrzehnte. Da müssen sich die Leute, die in die Invaliditätspension gehen, noch als Sozialschmarotzer diffamieren lassen. Das ist die reale Situation, und das ist unerträglich!

Jetzt kann man sagen, man kann das zuwenig kontrollieren. Natürlich müßte man die Arbeitsinspektion vergrößern. Die knapp 300 Männer und Frauen, die dort arbeiten, können ja die Vielzahl an Betrieben nicht kontrollieren. In dem Bereich gehört natürlich Personal aufgestockt, zum Beispiel verdoppelt, damit man endlich ganz genau kontrollieren kann, was passiert. Es gehören auch die Strafen in die Höhe gesetzt. Das sind nur wenige Maßnahmen von vielen, die man in aller Ruhe diskutieren müßte.

Noch eine letzte Bemerkung zur Pensionsreform; ich kann das Wort schon gar nicht mehr hören. Wie oft schon haben vergangene und auch diese Koalitionsregierung, vor allem Sie, Herr Bundesminister, angekündigt: Jetzt kommt die Pensionsreform. Wir alle erleben es in diesen Tagen und Wochen: Es ist weit und breit noch kein Konsens, kein fertiges Konzept dieser Koalitionsregierung auf dem Tisch.

Meine Damen und Herren! Diese Koalition, und auch schon die vorangegangene, ist angetreten mit dem Anspruch, daß die dicken, so schwergewichtigen Brocken in diesem Lande nur von einer Koalition der beiden größten Parteien gelöst werden können. Ich frage Sie: Warum haben Sie im Bereich der Pensionsreform immer noch nichts zusammengebracht, meine Damen und Herren? Das möchte ich von Ihnen endlich wissen. Sie haben in diesem Bereich bis jetzt versagt, Sie haben die Dinge treiben lassen, und so wie die Medienmeldungen klingen, müssen wir noch geraume Zeit auf ein fertiges Paket warten.

Lassen Sie mich noch kurz zum Bereich des Behinderten-Einstellungsgesetzes einige Worte sagen. Das ist auch ein sehr betrübliches Kapitel und zeigt, wie sehr gerade bei sozial benachteiligten Gruppierungen sowohl diese als auch die vorangegangene Koalition versagt haben.

Von den 41 710 Pflichtstellen, die es für sogenannte begünstigte Personen gibt, waren insgesamt 19 961, also beinahe jede zweite Pflichtstelle, nicht besetzt. Das heißt, für über 19 000 behinderte Menschen gab es keine Arbeitsplätze. Beim Bund, bei den Ländern, bei den Gemeinden oder auch im sogenannten halböffentlichen Be-

reich schaut es ganz schlecht aus. Tausende und Abertausende Pflichtstellen in diesen Bereichen sind nicht besetzt, werden von der öffentlichen Hand nicht besetzt, werden von denjenigen Ministerinnen und Ministern nicht besetzt, die von eben diesen beiden Koalitionsparteien gestellt werden, die seinerzeit diese gesetzlichen Bestimmungen geschaffen haben.

Sie machen ein Gesetz, meine Damen und Herren, und dann erfüllen Sie es nicht. Sie glauben, Sie können sich mit einem läppischen Betrag freikaufen. Das ist in meinen Augen ein riesengroßer Skandal und nicht zuletzt daran schuld, daß wir heute in Österreich unter behinderten Menschen eine Arbeitslosenquote von bereits mehr als 30 Prozent haben. Dazu kommt noch, daß sich die öffentliche Hand Extrawürste, natürlich vollkommen legal, geschaffen hat und dadurch noch weniger einstellt. Ich erinnere an den 40-Prozent-Abzug.

So geht es nicht weiter? — Ich verlange, daß gesetzliche Maßnahmen getroffen werden, die es unmöglich machen, daß sich der öffentliche und halböffentliche Bereich von dieser Verpflichtung freikaufen können. Ich verlange weiters eine drastische Erhöhung der Ausgleichstaxe, eine Erhöhung, die in etwa in der Höhe von Kollektivverträgen liegen müßte. Ich verlange aber auch eine verstärkte inhaltliche Auseinandersetzung, eine verstärkte Begleitung von Fachleuten am Arbeitsplatz, die den behinderten Menschen am Arbeitsplatz zur Hand gehen. Und ich verlange weiters eine Ausweitung der Sonderprogramme. Was jetzt geboten wird, kann doch nur ein Anfang sein. Es muß zu einer nachhaltigen Ausweitung der Sonderprogramme kommen. Und nicht zuletzt — das ist in diesem Zusammenhang ein sehr wichtiger Faktor — muß auch daran gearbeitet werden, behinderten Arbeitnehmern, die ihre Dienste anbieten, zu einem verbesserten Image zu verhelfen, wodurch Ängste, Vorurteile und dergleichen bei den Unternehmungen abgebaut werden.

Ich komme zum Schluß meiner Ausführungen. Daß ich aus all den genannten Gründen diesem Bericht nicht zustimmen kann und auch nicht zustimmen werde, ist wohl selbstverständlich. Ich möchte aber noch einen kurzen Wunsch an die Redaktion dieses Berichtes richten, und zwar: Ich wünsche mir für den nächsten Bericht im Bereich des Behinderten-Einstellungsgesetzes eine Aufschlüsselung nach Bund, Ländern, Gemeinden, halböffentlichem Bereich, aus der hervorgeht, in welchem Umfang die einzelnen Arbeitgeber ihre Pflichtstellen besetzt oder nicht besetzt haben. Das würde hier etwas mehr Licht ins Dunkle bringen und würde klar aufzeigen, welche Länder, Gemeinden und Ministerien am allerwenig-

Srb

sten ihrer gesetzlichen Pflicht nachkommen. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.) 13.20*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Höchtl zum Wort. Ich erteile es ihm.

13.20

Abgeordneter Dr. **Höchtl** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine Vorredner haben zweifellos schon etliche Themen, die im „gesamten Bericht zur sozialen Lage“ enthalten sind, angesprochen, und da ich immer die Auffassung verrete, daß eine parlamentarische Behandlung eine Diskussion darstellen soll, versuche ich zumindest auf einige dieser Themen besonders einzugehen. Ich möchte aber sehr wohl eine Verbesserung zum Kollegen Dolinschek machen.

Herr Kollege! Ich habe natürlich aufmerksam verfolgt — er ist nicht da, aber er wird es vielleicht hören —, was Sie gesagt haben. *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Da steht er ja!)* Entschuldigen Sie! Ich würde Sie bitten, wenn Sie das nächste Mal so einen Beitrag leisten, nicht die reine Technik der Schwarzweißmalerei zu verwenden *(Abg. Dolinschek: Schwarz-rot!)* und all das, was in diesen vergangenen Jahren wirklich an Leistungen erbracht werden konnte, zu negieren, aber auch keine Antworten auf die wirklichen sozialen Herausforderungen der Gegenwart zu bringen. Das ist doch nicht der Stil, den wir alle gemeinsam benötigen, um die zweifellos vorhandenen neuen Probleme auch in den Griff zu bekommen. Das ist eine Bitte, der wir des Stils, der politischen Kultur dieser Diskussion wegen doch entsprechen sollen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben in den vergangenen Jahren eine relativ gute Konjunktur miterleben können, wir haben ein beachtlich hohes Wohlstandsniveau erreichen können, und trotzdem sehen wir uns neuen Schwierigkeiten, neuen Problemen, neuen Herausforderungen gegenüber. Ich glaube, wir sind gerade bei der Diskussion der sozialen Lage, die wir in Österreich haben, dazu gezwungen, ja moralisch verpflichtet, auf jene nicht zu vergessen, die nicht oder nur sehr gering an diesem Wohlstand teilhaben können. Das ist eine Aufgabe, der wir uns zu stellen haben — gemeinsam —, denn die Menschen verlangen von uns, daß es ermöglicht wird, die soziale Sicherheit langfristig zu verwirklichen.

Und für mich steht eines klar fest — und das haben wir Gott sei Dank in diesen Jahren dieser Zweiten Republik geschaffen —, nämlich daß es nur sozialer Friede und soziale Gerechtigkeit ermöglichen, ein nachhaltiges qualitatives wirtschaftliches Wachstum zu erreichen, daß wirt-

schaftliche Leistungsfähigkeit einerseits und soziale Sicherheit andererseits untrennbar miteinander verbunden sind. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wenn ich von neuen Herausforderungen spreche, so muß ich sagen, daß wir zweifellos in einigen Punkten neue sozialpolitische Offensiven zu ergreifen haben. — Einige Punkte beispielsweise seien erwähnt: Wenn wir uns dessen bewußt werden, daß bis zu 800 000 Menschen in Österreich entweder gefährdet sind, unter die Armutsgrenze zu fallen, oder tatsächlich als arm bezeichnet werden können, dann ist das etwas, was uns alle gemeinsam herausfordert, das zu bewältigen, denn unser System ist umso besser, je mehr wir diesen wirklich Armen und Bedürftigen unter die Arme greifen können. Das ist eine Leitlinie, die wir in der Sozialpolitik als selbstverständlich — entweder aus christlicher oder aus anderer Verantwortung heraus — zu tragen haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zweitens: Trotz Rekordbeschäftigung — Kollegin Hostasch hat darauf hingewiesen, daß es enorme Steigerungen gegeben hat; wir bewegen uns bei einer Größenordnung von rund 3 Millionen Beschäftigten — haben wir die Entwicklung, daß die Arbeitslosigkeit von einem Höchstwert zum nächsten klettert. Und ich stimme da überein: Die Aufschreie waren nicht sehr groß, als diese neuen, höheren Zahlen veröffentlicht werden mußten.

Das sind beispielsweise nur zwei Herausforderungen, die wir klar erkennen müssen, die wir klar sehen müssen und wo wir Antworten in Form von Lösungen geben müssen. Ich glaube, einer der wesentlichen Punkte, der gerade in den letzten Tagen andiskutiert worden ist, ist, daß wir uns wesentlich stärker der gesamten inner- und überbetrieblichen Aus- und Weiterbildung zuwenden müssen, weil das meines Erachtens eine der Grundantworten der nächsten Zeit ist. Das heißt, die gesamte Bildungspolitik als echte Qualifikationspolitik für den künftigen Arbeitnehmer in Österreich zu betrachten, um dort auch die wesentlichen Schübe zu erlangen, daß wir diesen sicherlich auch schwieriger werdenden Wettbewerb überall bestehen können. — Eine Herausforderung, die wir gemeinsam sehen, die wir aber auch gemeinsam bewältigen müssen. *(Beifall bei der ÖVP, bei Abgeordneten der SPÖ sowie Beifall der Abg. Dr. Helene Partik - Pablé.)*

Drittes Phänomen: Ich glaube, die erschreckende Zunahme der Arbeitslosigkeit bei den über 50jährigen muß uns von Monat zu Monat mehr mit Sorge erfüllen. Es waren einige meiner Kolleginnen und Kollegen, die berichtet haben, welche Ausmaße das angenommen hat. Von 1988 bis 1991 eine Steigerung um 87 Prozent — das sind

Dr. Höchtel

doch Dimensionen, die wahrlich nicht verniedlicht werden können.

Ich möchte hier ganz deutlich aus der Sicht der Österreichischen Volkspartei sagen: Diese Zuwächse, dieses Ausmaß an Arbeitslosigkeit, mit dem die älteren Menschen konfrontiert sind, sind für uns weder menschlich noch sozial noch volkswirtschaftlich eine akzeptable Situation. Das ist etwas, was wir gemeinsam versuchen müssen, in den Griff zu bekommen, um diesen Menschen zu helfen. — Eine Aufgabe, die wir alle gemeinsam zu erfüllen haben! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Weil in den letzten Tagen Mißinterpretationen von manchen Aussagen erfolgten, möchte ich folgendes festhalten: Es ist für uns, seitens der Volkspartei — und ich glaube auch, seitens aller Parteien —, überhaupt keine Frage: Älteren Menschen muß geholfen werden, und es darf ihnen nichts weggenommen werden! — Das ist ein Grundsatz, der für alle Bereiche gilt und den wir befolgen müssen. Ob im Pensionsbereich oder in anderen Bereichen: Es kann keine Diskussion darüber geben, daß man älteren Menschen irgendwo einen Funken von dem, was sie gerechtfertigterweise erhalten haben, wegnehmen möchte. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich glaube, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Gesellschaft wird daran gemessen — und wir werden daran gemessen —, wie sie mit den älteren Menschen umgeht. Wir können die dramatische Situation der höheren Arbeitslosigkeit bei älteren Menschen nicht akzeptieren. Älteren Menschen wollen wir beispielsweise helfen durch: Beseitigung von Altersgrenzen in der Beschäftigung im öffentlichen Dienst, Beseitigung von Altersgrenzen bei der betrieblichen Weiterbildung, auch durch Verstärkung des Gesundheitsvorsorgebereiches im Betrieb, flexiblere Arbeitszeitangebote, Möglichkeiten einer teilweisen Lohnsubvention statt Arbeitslosigkeit, auch Bemessungsverbesserungen, das heißt, im Hinblick auf die Pensionsreform nur die 15 besten Jahre zu berücksichtigen. — Das, um nur einige Elemente in die Diskussion einzubringen. Aber ich glaube, ohne uns wirklich darüber Gedanken zu machen, ohne das Problem an den Wurzeln zu packen, können wir das nicht akzeptieren.

Und ich meine, auch den beiden Oppositionsparteien gegenüber sagen zu können: Die letzten Jahre haben den beiden Regierungsparteien einiges an Erfolgsmilanzen gebracht. Ich nenne nur die Einführung des zweiten Karenzjahres, die Schaffung von etwa 180 000 neuen zusätzlichen Arbeitsplätzen, die Inangriffnahme der Reform der Arbeitsmarktverwaltung, das Pensionskassengesetz et cetera et cetera. Aber eines ist zweifellos — und dem möchte ich mich jetzt zuwenden —

von einer besonderen Erfolgskomponente begleitet worden, nämlich die Einkommensentwicklung der österreichischen Arbeitnehmer. Wenn wir die neuesten Daten, die aufgrund von Untersuchungen der Arbeiterkammer veröffentlicht werden konnten, analysieren, können wir sagen: Im Gegensatz zu jener Periode zwischen 1976 und 1986, wo ein reales Netto-pro-Kopf-Einkommen als Zuwachs von nur 2 Prozent festgestellt worden ist, haben wir nun in der Periode bis 1990 eine Steigerung um nahezu 13 Prozent.

Das heißt, daß es zweifellos durch Neuinitiativen, durch eine neue Ausrichtung der Wirtschaftspolitik, durch mehr Forcieren von neuen Gedanken möglich war, in der realen Einkommenssteigerung beachtliche Erfolge zu erzielen. Nur: Auch diese Erfolge dürfen uns nicht darüber hinwegtäuschen, daß all das, was wir insbesondere per 1. 1. 1989 durch die größte Steuerreform, die seit 1945 durchgeführt wurde, für den Arbeitnehmer erreichen konnten, durch die mittlerweile eingetretene Entwicklung in Gefahr gerät, wieder von der Progression „gefressen“ zu werden. Das heißt also, ich bin absolut der Auffassung, daß wir so bald wie möglich eine zweite Etappe der Lohnsteuerreform benötigen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und ich sehe einen ganz klaren Zusammenhang darin, daß eine sinnvolle Lohnpolitik von einer starken Steuerpolitik begleitet werden muß. Dieser Zusammenhang muß gesehen, muß verfolgt werden, und wir müssen ganz einfach versuchen, zu drängen, daß diese zweite Etappe der Steuerreform wieder jene Möglichkeiten für den Arbeitnehmer schafft, die zweifellos in den Jahren 1989 und 1990 beachtliche Verbesserungen gebracht haben.

Ich möchte nur einige Zahlen nennen: Wir haben 1988 104 Milliarden Schilling Lohnsteueraufkommen gehabt. Dieses ist 1989 auf 88 Milliarden zurückgegangen — das ist eine beachtliche Größenordnung. Wir haben aber 1991, im vergangenen Jahr, bereits wieder 121,9 Milliarden Schilling Lohnsteueraufkommen gehabt, und wir werden im 92er Jahr wahrscheinlich rund 135 Milliarden erreichen. Das heißt also, daß all das, was durch die Verringerung dieses Lohnsteueraufkommens, durch die Verbesserung der Tarife entstanden ist, mittlerweile wieder „aufgefressen“ wird. Und würden wir beispielsweise bis 1994 warten, bedeutete dies, daß wir bereits 162 Milliarden Schilling an Lohnsteueraufkommen zu erwarten hätten. Das heißt, daß jene Lohnsteuerbelastungsquote, über die wir uns immer beklagt haben und die dann schließlich und endlich zu dieser 89er-Reform geführt hat, sogar bei weitem überschritten würde. Das kann doch nicht im Interesse einer sinnvollen, einer sozialen, einer auch die Leistung entsprechend anreizenden Politik sein. Deshalb glauben wir, daß wir

Dr. Höchtl

gerade aus sozialpolitischer Sicht diese Lohnsteuerreform in Österreich so bald wie möglich verwirklichen sollten.

Die nächsten paar Punkte ganz kurz, weil meine Zeit limitiert ist. Es ist von einigen Kolleginnen und Kollegen bereits die Frage der Mindestlohnpolitik angeschnitten worden. Wir diskutieren ja seit langer Zeit darüber, und es ist zweifellos dort gelungen, wo wirklich sehr gute Gewerkschaftsverhandlungen stattgefunden haben, gute Lohnabschlüsse zu erzielen. In manchen Bereichen — Bekleidungsindustrie, Textilindustrie, um nur zwei Bereiche zu nennen — sind die Löhne deutlich zurückgeblieben. Wir kennen die Zahlen, wonach im vergangenen Jahr noch 180 000 österreichische Arbeitnehmer unter dieser 10 000-S-Bruttogrenze gelegen sind. Gott sei Dank ist diese Zahl im Jahre 1992 schon wesentlich geringer. Aber wir müssen schauen, daß wir bei diesem nächsten Schritt der Lohn- und Kollektivvertragsverhandlungen für alle diese 10 000-S-Bruttogrenze erreichen und keiner mehr darunter liegt. Das ist ein Gebot der Gerechtigkeit, und dieser Gerechtigkeit müssen wir uns alle verpflichtet fühlen.

Aber wir dürfen uns damit nicht begnügen! Wir müssen uns anschauen, wie die Entwicklung in den nächsten Jahren weitergeht. Und ich glaube, wir sind gut beraten, wenn wir uns als Ziel vornehmen, daß wir durch die jeweiligen Lohn- und Gehaltsverhandlungen, aber auch durch gewisse zusätzliche Anhebungen besonders im Niedriglohnbereich die 12 000-S-Bruttogrenze spätestens bis zum Zeitpunkt unseres Eintritts in die Europäischen Gemeinschaften erreichen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn derzeit noch 480 000 Arbeitnehmer weniger als 12 000 S brutto verdienen, dann glaube ich sagen zu können: Bis zum Zeitpunkt unseres EG-Beitritts sollen wir diesen sozialen Mindeststandard im Einkommen erreichen, der es ermöglicht, daß alle Österreicherinnen und Österreicher, die durch Arbeit ihr Einkommen erzielen, an der Wohlstandsentwicklung in Österreich teilhaben können. — Ein Grundanliegen, das für uns alle eine Verpflichtung darstellen soll. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Nun kurz zur Frage der Arbeitszeit. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin dabei sehr, sehr differenzierter Auffassung. Ich glaube nicht, daß die überwiegende Mehrheit der Arbeitnehmer in Österreich mit der Forderung, die 35-Stunden-Woche einzuführen, glücklich wäre. Ich bin der Auffassung, daß man hier andere Wege gehen soll. Wir sollen uns an dem orientieren, was Arbeitnehmer wirklich wollen. Jüngere Menschen haben nur zu einem ganz geringen Prozentsatz Interesse daran, weniger zu arbeiten. Im Gegenteil, sie haben großes Interesse, gerade

in der schwierigen Phase der Familiengründung, der Einrichtung einer Wohnung et cetera möglichst viel zu verdienen. Das heißt, wir sollten uns auch elastischere Modelle der Arbeitszeitgestaltung überlegen, wonach wir jüngeren Arbeitnehmern die Möglichkeit geben, mehr zu arbeiten, mehr zu verdienen, und vielleicht älteren Arbeitnehmern die Chance bieten, mehr Freizeit zu haben. Solche Wahlmöglichkeiten zu erreichen — das wäre an den Bedürfnissen der Arbeitnehmer orientierte Arbeitszeitpolitik.

Das heißt, eine 35-Stunden-Woche pauschal zu verlangen und gegen den Willen der überwiegenden Mehrheit der österreichischen Arbeitnehmer durchzusetzen, ist nicht eine Politik, die wirklich von den Interessen der Arbeitnehmer, von der Grundüberzeugung getragen ist. *(Beifall bei der ÖVP.)* Das heißt, wir wollen hier einen differenzierten Vorgang, und ich glaube, unsere Politik muß sich wirklich an den Bedürfnissen der Arbeitnehmer orientieren.

Letzter Punkt, meine sehr verehrten Damen und Herren: die Pensionsreform. Ich möchte meine Ausführungen nicht schließen, ohne wenigstens einige kurze Bemerkungen dazu zu machen, weil es in der Öffentlichkeit kein Thema gibt, das emotional so intensiv diskutiert wird wie die Pensionsreform.

Ich habe schon ausgeführt, daß es Aufgabe unserer Politik zu sein hat, den alten Menschen, den Pensionisten, die maßgebend am Aufbau und an der Weiterentwicklung unserer Gesellschaft beteiligt waren, ihren Lebensstandard auch in der Pension zu sichern. Und wir wollen und wir werden den alten Menschen nichts wegnehmen, und schon gar nicht werden wir in bestehende Pensionen eingreifen. Ich glaube, das soll auch einmal ganz klar festgehalten werden, weil gerade die Pensionsfrage am sensibelsten ist. Hier darf keine Verunsicherung eintreten, hier muß eine ganz klare Linie gezogen werden! Wir wollen und wir werden diese Sicherheit belegen. Kein älterer Mensch, kein Pensionist braucht zu fürchten, daß ihm irgend etwas weggenommen wird! *(Beifall bei der ÖVP sowie Beifall des Abg. Dr. Heindl.)*

Die Pensionsreform eignet sich im übrigen — das möchte ich sagen — nicht für politisches Kleingeld. Gemeinsam mit dem Koalitionspartner — davon bin ich überzeugt — werden wir, so wie es im Regierungsübereinkommen festgelegt worden ist, eine sinnvolle, eine gute, eine zukunftsweisende Pensionsreform durchführen. *(Abg. Dolinschek: Wann?)* Damit werden wir — davon bin ich auch überzeugt, und damit möchte ich schließen — einen weiteren Meilenstein in der Neuordnung unseres Sozialsystems setzen. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin überzeugt, daß dieser neue weitere Meilenstein ein gu-

6308

Nationalrat XVIII. GP — 60. Sitzung — 27. Februar 1992

Dr. Höchtl

ter sein wird. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 13.40

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Partik-Pablé zu Wort. Ich erteile es ihr.

13.40

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte zuerst ein paar Worte zu den letzten Ausführungen des Herrn Abgeordneten Höchtl sagen, die ja eigentlich mit dem Sozialbericht nichts zu tun haben, sondern die Arbeitszeit betreffen.

Ich stimme Ihnen völlig bei, Herr Abgeordneter Höchtl, wenn Sie meinen, daß eine kürzere Arbeitszeit heute nicht mehr im allgemeinen Interesse der Arbeitnehmer liegt. Auch ich glaube, daß diese klassischen Ziele, welche die Gewerkschaft in den letzten Jahrzehnten verfolgt hat, nämlich eine kürzere Arbeitszeit zu erreichen und mehr Gehalt zu erzielen, nicht mehr dem Wunsch der heutigen Arbeitnehmer entsprechen.

Der heutige Arbeitnehmer zieht vor allem eine flexible Arbeitszeit vor, er zieht auch eine flexible Art der Tätigkeit vor, und eine variable Gestaltung der Arbeitswelt überhaupt ist meiner Meinung nach das, was der heutige Arbeitnehmer bevorzugt. Deshalb ist meiner Meinung nach die Gewerkschaft schlecht beraten, wenn sie, wie vor 50 Jahren, nur eine kürzere Arbeitszeit fordert und meint, das würde den Arbeitnehmer wirklich glücklich machen.

Ich möchte jetzt aber zum Sozialbericht selbst kommen. Wir sprechen über einen Bericht, dessen Themen zwar aktuell sind, dessen Daten aber überhaupt nicht mehr. Ich möchte meine Kritik an der mangelnden Aktualität nur am Sozialbericht aufhängen, aber generell anbringen, daß wir auch in allen anderen Ressorts immer wieder mit veralteten Berichten konfrontiert sind. In Kürze werden wir etwa den Sicherheitsbericht aus dem Jahr 1990 mit völlig veralteten Daten diskutieren.

Aber man sieht aus diesen Berichten mit alten Daten, welche Bedeutung dem Parlament zukommt. Wenn wir heute, am 27. Februar 1992, einen Bericht diskutieren, der auf Zahlen des Jahres 1990 basiert, dann kann man schon sagen: Es wird den Parlamentariern eigentlich allerhand zugemutet, denn die Berichte und die Zahlen in den Berichten sollten uns Parlamentariern ja die zahlenmäßige Grundlage geben, um Maßnahmen zu setzen, um neue Wege zu gehen, um etwas anzuregen, kurz gesagt, um initiativ zu werden. Mit diesen nicht aktuellen Berichten können wir aber ganz einfach nicht initiativ werden, weil uns dazu die zahlenmäßige Grundlage fehlt. *(Zwischenruf der Abg. Gabrielle Traxler.)* Es ist schon mög-

lich, daß Sie mit diesen alten Zahlen zufrieden sind, ich bin es jedenfalls nicht. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir sollten jetzt nämlich die Zahlen zumindest des letzten Viertels des Jahres 1991 diskutieren und nicht die Zahlen aus dem Jahr 1990.

Würde die Wirtschaft so handeln wie wir, nämlich Zahlen aus dem Jahr 1990 im Jahr 1992 zu diskutieren, würde sich jeder die Haare raufen und sagen: Das kann ja gar nicht gutgehen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Aber wir Parlamentarier warten geduldig, bis uns der Minister einen Sozialbericht vorlegt, wenn auch über die Situation vor einviertel Jahren. Und ich finde — Frau Kollegin Traxler, weil Sie sich so aufregen —, wir sollen nicht sagen: Der Minister weiß ja ohnehin immer die aktuellen Zahlen, wir, die Parlamentarier, sollen warten!, sondern wir sollen sagen: Wir, die Parlamentarier, sollen die treibende Kraft sein *(Abg. Gabrielle Traxler: Wer hindert Sie daran?)*, und wir können das nur, wenn wir auch immer auf dem aktuellen Informationsstand sind. Und deshalb gebühren uns auch wirklich die allerneuesten Zahlen.

Es ist schon möglich, daß Sie von der sozialistischen Fraktion immer vom Minister die aktuellen Zahlen bekommen. Wir von der Opposition sind aber auf das angewiesen, was der Minister in der Presse veröffentlicht, sonst haben wir leider keinen Zugang. An und für sich finde ich es eigentlich bedenklich, daß Sie meine Kritik nicht einmal mittragen, daß Sie zufrieden sind mit all dem, was Ihnen ein sozialistischer Minister da serviert. Wenn es im EDV-Zeitalter nicht möglich ist, die letzten Zahlen zu bekommen — und immerhin ist jetzt auch die Bürokratie der Hoheitsverwaltung auf EDV umgestiegen —, dann müssen wir uns wirklich Gedanken darüber machen, wie wir auf andere Weise zu unseren Informationen kommen.

Aber etwas findet sich schon im Sozialbericht 1990, was sich auch in der Zeit danach nicht geändert hat. Das habe ich entdeckt, das ist heute genauso aktuell wie im Jahr 1990, nämlich das Verhalten des Sozialministers zu jeder Kritik, die vorgebracht wird. Niemand ist so schnell mit dem Vorwurf bei der Hand, bei der Kritik könne es sich nur um Polemik handeln, wie der Sozialminister. Und ich beweise das auch jetzt im folgenden:

Im Vorwort des Berichtes 1990 steht nämlich: „In heftigen Polemiken wird der Arbeitsmarktverwaltung Ineffizienz und zu großzügiger Umgang mit Geldmitteln vorgeworfen.“ Und gleich zwei Sätze weiter schreibt der Herr Sozialminister selbst: „Auch die Sozialversicherung ist oft Gegenstand von Polemik in der öffentlichen Diskussion.“ — Also nichts ist gerechtfertigt von all dem, was kritisiert wird, sondern man macht es sich einfach und sagt: Es ist alles Polemik! *(Abg.*

Dr. Helene Partik-Pablé

Haigermoser: Der Bote ist schuld!) Der Bote ist schuld. Ja, so kann man es auch sagen.

Derjenige, der Einrichtungen und Institutionen kritisiert, und zwar berechtigtermaßen kritisiert, wird so hingestellt, als ob er Kritik nur aus lauter Lust am Kritisieren übe und nicht aus einem Interesse an der Verbesserung der Lage. Das ist wirklich die einfachste Art, auf Argumente nicht eingehen und überhaupt nichts ändern zu müssen, ja nicht einmal nachdenken zu müssen. Und dagegen lehnen wir uns schon auf. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In Wirklichkeit ist es ja nicht so, daß die Kritiker überhaupt keine Ahnung haben und nur der Minister und seine Beamten wissen, wo es langgeht. In Wirklichkeit ist es so, daß die Kritiker sehr wohl wissen, was im Sozialbereich schlecht läuft, was in der Wirtschaft schlecht läuft, was man alles anders machen könnte. Es gibt ja Grund genug, sich mit verschiedenem auseinanderzusetzen. Und daß Kritik berechtigt ist, das behauptet nicht nur die Opposition, der man überhaupt nur das Böswilligste in die Schuhe schiebt, sondern das behaupten auch Medienleute, Fachleute, auch Fachleute aus dem Kreis Ihres Koalitionspartners.

Wir haben – und das ist heute schon öfter diskutiert worden – die höchste Arbeitslosigkeit seit 37 Jahren, seit dem Jahr 1954. Wir haben den höchsten Beschäftigungsstand, das ist schon richtig. Wir haben aber auch einen ungeheuren Arbeitskräftebedarf in bestimmten Bereichen der Wirtschaft, und es ist nicht möglich, einerseits diese hohe Arbeitslosenrate und auf der anderen Seite diese hohe Nachfrage der Wirtschaft einigermassen in Einklang zu bringen.

Der Minister zeigt sich aber in keiner Weise alarmiert oder besorgt über all diese Ereignisse. Nein, in Presseaussendungen oder Pressekonferenzen zeigt er sich noch stolz darauf, daß die von den Wirtschaftsforschern vorhergesagte Quote der Arbeitslosigkeit von 6 Prozent um 0,2 Prozent gedrückt werden konnte, und dies angeblich deshalb, weil die Arbeitsmarktverwaltung so effizient gearbeitet hat.

Daß sich die Arbeitslosenrate . . . *(Zwischenruf des Bundesministers Hesoun.)* Herr Minister! Bisher war es immer die Gepflogenheit, daß Zwischenrufe von der Ministerbank aus nicht gemacht werden. Bisher ist es hier eigentlich immer so gehandhabt worden, aber Sie halten sich auch daran nicht.

Daß sich die Arbeitslosenrate gegenüber 1989 um 5 Prozent erhöht hat, daß sie gegenüber 1990 um 5,4 Prozent gestiegen und ein negativer Rekord erreicht worden ist, das ist dem Sozialminister kein Wort in der Presse wert gewesen.

Die Situation der älteren Arbeitnehmer – das ist heute auch schon angeschnitten worden – hat sich drastisch verschlechtert. Der Presse habe ich entnommen – denn konkrete Daten enthält der Sozialbericht ja nicht –, daß über 40 500 Beschäftigungslose über 50 Jahre alt sind und damit ein Zuwachs von 20 Prozent verzeichnet werden mußte.

Natürlich trifft die Schuld auch die Unternehmer, wenn sie ältere Arbeitnehmer als bereits zum „alten Eisen“ gehörig zählen, wenn diese zum Beispiel über 45 Jahre alt sind. Natürlich trifft die Schuld auch die Unternehmer, wenn sie sich eines Arbeitnehmers entledigen, sobald er mehr als 45 Jahre alt ist. Aber nach Aussagen von Fachleuten der Arbeitsämter der sogenannten Krisenregionen – und das sind insgesamt 30 Arbeitsamtssprengel – trägt die Krisenverordnung aus dem Jahr 1988, die von den beiden Großparteien beschlossen worden ist, wesentlich dazu bei, daß über 50jährige Arbeitnehmer so locker freigesetzt werden, weil die Betriebe rationalisieren wollen, weil sie billigere jüngere Arbeitskräfte einstellen wollen und weil die Arbeitsmarktverwaltung ohnehin die Arbeitslosenunterstützung trägt.

Und der gängige Ausspruch – Herr Minister, vielleicht sollten Sie sich das auch einmal anhören – beim Arbeitsamt Linz lautet: „Das politische Medikament ist zum Suchtmittel geworden.“ – Das heißt also, die Kritik, die wir damals vorgebracht haben, als diese Krisenverordnung beschlossen wurde, hat sich bewahrheitet, daß nämlich von bestimmten Betrieben diese Bestimmung ausgenutzt wird. Man entledigt sich der älteren Arbeitnehmer, die Arbeitsmarktverwaltung, das heißt die Allgemeinheit, bezahlt ohnehin die Arbeitslosenunterstützung, und viele andere Arbeitslose in den Gebieten, die keine Krisengebiete sind, schauen durch die Finger. Die kriegen nämlich nicht diese besonderen Bonifikationen, die für die Krisenregionen vorgesehen sind, und müssen sich mit dem Schicksal als Arbeitsloser mit einem niedrigeren Arbeitsloseneinkommen zufriedengeben.

Ein weiteres gravierendes arbeitsmarktpolitisches Problem ist auch die große Zahl der Frühpensionisten. Während in anderen Ländern, meine sehr geehrten Damen und Herren, wie beispielsweise in Skandinavien 70 Prozent der 60- bis 65jährigen noch im Erwerbsleben stehen, sind es bei uns nur noch 15 Prozent. Damit halten wir den Weltrekord an Frühpensionisten.

Der Herr Sozialminister sagt in seinem Bericht, es sei wieder einmal nur Polemik, wenn man von dem hohen Grad an Frühpensionisten spricht, und er meint, daß das faktische durchschnittliche Pensionsalter von 58 Jahren für Männer und für Frauen auf die hohe Zahl der Invaliditätspensio-

Dr. Helene Partik-Pablé

nen zurückzuführen ist. Das mag stimmen, aber irgend etwas kann da nicht mit rechten Dingen zugehen. Denn höre ich mir den Gesundheitsminister an, dann erfahre ich immer: Wir haben weltweit das beste Gesundheitssystem, wir haben weltweit die beste Vorsorge, wir haben weltweit das beste Krankenhaussystem, wir haben die besten Ärzte, wir haben die beste Ausbildung. Und auf der anderen Seite sagt der Sozialminister: Bei uns ist alles so schlecht im Gesundheitssystem, und deshalb müssen die Leute mit 58 Jahren in die Invaliditätspension gehen.

Also, wie gesagt, an der mangelnden gesundheitlichen Vorsorge kann es nicht liegen, denn das widerspricht ja dem, was der Gesundheitsminister immer sagt. Und es ist wirklich nicht vertretbar, daß in einem Land mit einer exzellenten ärztlichen Versorgung, mit einer exzellenten Gesundheitsvorsorge und einer international sehr hohen Lebenserwartung die Aktivquote bei den mehr als 60jährigen ständig sinkt und bald nur noch 10 Prozent betragen wird.

Es besteht daher dringender Handlungsbedarf. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ja, ich gebrauche hier ein Wort des Herrn Bundeskanzlers Vranitzky, der auch sehr gerne vom „dringenden Handlungsbedarf“ spricht. — Es ist wirklich dringender Handlungsbedarf gegeben, denn aus einer Prognose des Sozialministeriums — es ist nicht irgendeine oppositionelle Zeitschrift, die das veröffentlicht, sondern eine Broschüre des Sozialministeriums — geht hervor, daß die Situation 1992 und überhaupt 1993 sehr düster ausschauen wird. Laut Arbeitsmarktvorschau des Sozialministeriums wird nämlich 1992 das Arbeitskräfteangebot um 56 000 Menschen zunehmen, die Nachfrage nach Arbeitskräften wird sich deutlich abschwächen, und die Arbeitslosigkeit wird daher enorm ansteigen und das Vorjahresniveau noch überschreiten. Da müssen Sie sich mehr einfallen lassen, sehr geehrter Herr Minister, als nur stolz darauf zu sein, daß Sie die ohnehin schon enorme Arbeitslosenquote nur um 0,2 Prozent haben drücken können.

Da wären einmal die Zumutbarkeitsbestimmungen zu überdenken, und es wäre strenger zu kontrollieren, ob nicht doch mehr Leute einen Job annehmen müssen, als es bisher tun. Und außerdem müssen Sie einmal erklären, was Sie eigentlich unter „freiwilligen Arbeitslosen“ verstehen. Da müßte man sich einmal überlegen, ob nicht ein „freiwilliger Arbeitsloser“ eigentlich nur jemand sein kann, der sich die „freiwillige Arbeitslosigkeit“ auch selbst finanziert.

Herr Abgeordneter Srb! Ich stimme Ihnen überhaupt nicht bei, wenn Sie sagen: Darüber darf man nicht diskutieren. Man darf überhaupt nicht mehr sagen, daß jemand mißbräuchlich das

Sozialsystem in Anspruch nimmt. Natürlich müssen wir darüber diskutieren. Sie verdienen Gott sei Dank so viel, daß es Sie nicht stört, wenn aus Ihren Steuern mißbräuchlich Arbeitslosengelder in Anspruch genommen werden. Aber es gibt Leute, die 10 000 S verdienen, die 8 000 S verdienen, Steuern bezahlen und in Kauf nehmen müssen, daß von ihren Steuern Leute unterstützt werden, die sehr wohl arbeiten gehen könnten, es aber aus privaten Gründen vorziehen, daheim zu bleiben. *(Abg. Srb: Sie haben ja keine Ahnung!)*

Ich habe sehr viel Ahnung, denn ich komme in meinem Berufsleben sehr oft mit den sogenannten „freiwilligen Arbeitslosen“ in Berührung, und da weiß ich, daß das Menschen sind, die sehr wohl arbeiten gehen könnten und nur deshalb nicht arbeiten gehen, weil die Arbeitslosenunterstützung so hoch ist, daß sie ein bisserl pfuschen und damit schon auf ein Einkommen kommen, das höher ist als ein Aktiveinkommen.

Sehr geehrter Herr Minister! Bei dieser Diskussion um die Arbeitslosigkeit muß man sich natürlich auch die weitere Privatisierung der Arbeitsämter überlegen. Die Arbeitsämter arbeiteten bisher nicht effizient. Sie verwalten die Arbeitslosigkeit. Das ist ja mittlerweile schon zu einem Schlagwort geworden. Ich bin wirklich davon überzeugt, daß private Arbeitsvermittler wesentlich effizienter arbeiten würden als die staatlichen Arbeitsämter. Es ist überhaupt nicht einzusehen, daß wir weiterhin an diesem Monopol festhalten.

Ich bin auch sehr froh darüber, daß die Generalsekretärin der ÖVP, Frau Korosec, heute auf den Mißbrauch im Sozialsystem hingewiesen hat. Sie hat aufgezeigt, daß laut ihrer Schätzung der Schaden durch den Mißbrauch im Sozialsystem rund 27 Milliarden Schilling betragen dürfte, wobei allein die mißbräuchliche Inanspruchnahme des Arbeitslosengeldes 1 Milliarde Schilling ausmacht. Ein weiterer großer Teil entfällt auf die Frühpensionisten. — Das ist nicht etwas, was die Opposition behauptet, sondern Frau Korosec. Wenn wir das sagen, werfen Sie uns Polemik, Miesmacherei oder ähnliches vor, aber den Behauptungen der Generalsekretärin Ihres Koalitionspartners werden Sie ja doch mehr Gewicht beimessen und vielleicht diese Kritik auch zum Anlaß nehmen, Ihre Vorgangsweise zu überdenken.

Ich bin wirklich der Meinung, daß wir uns diese Mißbräuche nicht mehr leisten können, gerade in Anbetracht der abgeschwächten Konjunktur, die ja in verstärktem Maße auf uns zukommt. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir brauchen die Mittel im Sozialbereich, wir brauchen sie für die tatsächlich Bedürftigen, und davon gibt es sehr viele.

Und damit bin ich auch schon bei einem weiteren Thema, das ich heute anschneiden möchte:

Dr. Helene Partik-Pablé

Im Sozialbericht erwähnen Sie die Wichtigkeit von privaten Vereinen zur Wohlfahrtspflege, zur Vorsorge für Behinderte. Sie schreiben im Sozialbericht: „Die Organisationen der freien Wohlfahrtspflege erbringen auf dem Gebiete der allgemeinen Sozialhilfe und der Behindertenhilfe äußerst wertvolle, vielseitige, umfangreiche und meist die öffentliche Hand wesentlich entlastende Leistungen. Ihre verdienstvolle Tätigkeit stellt eine unentbehrliche Ergänzung der Fürsorgeeinrichtungen des Bundes, der Länder und der Gemeinden dar.“ – Völlig richtig! Aber trotz dieser von Ihnen zugegebenen wesentlichen entlastenden Leistungen der privaten Wohlfahrtsvereine geben Sie diesen Vereinen im Jahr 1990 – und 1991 wird es nicht viel mehr sein – lächerliche 14 Millionen Schilling, mit denen diese Vereine arbeiten und ihre wertvolle Tätigkeit entfalten sollen. Ja wie sollen -zig Vereine, wobei die Pensionistenvereine noch den Großteil dieser 14 Millionen bekommen, ihre sinnvolle Tätigkeit entfalten, die Sie sogar zugeben? – Betteln müssen sie gehen! Statt daß sie den Armen und Notleidenden helfen können, müssen sie mit dem Hut in der Hand durch Österreich gehen und schauen, daß sie das Geld für ihren Betrieb zusammenkratzen.

Den allergeringsten Anteil erhalten die Vereine, die wirklich am Mann oder an der Frau arbeiten. Den größten Teil bekommen die Pensionistenvereine. Ich finde das sehr traurig.

Und noch trauriger finde ich es, Herr Minister, daß Sie im Zusammenwirken mit Herrn Srb im Ausschuß meine diesbezügliche Kritik an der Unterstützung der ARGE-Rehabilitation, eines Dachverbandes für Behinderte, ganz einfach weg-gewischt haben. (*Abg. Srb: Das stimmt doch überhaupt nicht!*) Dieser ARGE-Rehabilitation haben Sie eine großzügige Unterstützung zugesagt. Herr Kollege Srb, seien Sie wenigstens jetzt ruhig, nachdem Sie mir schon im Ausschuß in den Rücken gefallen sind! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die halben Lohnkosten für drei behinderte Arbeitnehmer bezahlt das Sozialministerium, und im Vorjahr haben Sie noch 400 000 S an Bargeld dazugelegt.

Für das Jahr 1992 haben Sie zwar die halben Lohnkosten für drei behinderte Arbeitnehmer zugesagt, aber nicht einmal die 400 000 S. Das heißt, die ARGE-Rehabilitation, eine Dachvereinigung von sehr vielen Behindertenvereinen, kann nicht einmal mit einer Subvention von Ihnen rechnen. Jedenfalls gibt es heute noch keine Zusage! Und da frage ich, wie man ein Budget erstellen soll.

Der dringendste Bedarf der ARGE-Rehabilitation beträgt 2 Millionen Schilling. Sie bekommt von Ihnen die halben Lohnkosten für drei Arbeitnehmer. Mit 5 Millionen könnte die ARGE eine

halbwegs gute Arbeit leisten. Eine richtige, effiziente Behindertenarbeit auf die Beine zu stellen, würde 10 Millionen Schilling kosten. Sie ermöglichen aber jetzt nicht einmal das bloße Existieren einer so wichtigen Dachorganisation wie der ARGE-Rehabilitation.

Sehr geehrter Herr Minister! Ich komme schon zum Schluß. Am Anfang Ihrer Tätigkeit habe ich und haben viele Behinderte geglaubt, Sie werden ein Minister sein, der wirklich etwas macht für die Behinderten, der wirklich ein Herz hat für die Behinderten, was ja die vergangenen sozialistischen Minister nicht bewiesen haben. Aber schon bald war diese Hoffnung weg. Zum ersten Mal haben Sie uns alle enttäuscht, als Sie die Pflegevorsorge nicht eingeführt haben, als Sie zwar großartig versprochen haben, daß die Pflegevorsorge noch 1992 kommen wird, aber dann die Achseln gezuckt und gesagt haben: Der Finanzminister will nicht. Damit war die Sache für sich erledigt. Ihren Rücktritt haben Sie noch angeboten für nächstes Jahr.

Aber seit Ihrer Ministerschaft stagniert alles. Es gibt kaum eine bessere Dotierung des Nationalfonds oder, sagen wir so, keine ausreichende; die Bedürfnisse werden immer größer. Es gibt keine Erweiterung der Fahrpreismäßigungen. Es gibt keine Verbesserung der Arbeitsmarktsituation – Herr Kollege Srb hat schon darauf hingewiesen. Am Ende der Behindertendekade stehen die Behinderten wieder ohne ordentliche Vorsorge da. Ein Ruhmesblatt werden Sie sich damit sicher nicht erwerben, sehr geehrter Herr Minister! Und wir stehen daher auch bei dem Sozialbericht nicht auf Ihrer Seite. (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.02

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Nürnberger zu Wort. – Bitte.

14.02

Abgeordneter Nürnberger (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Satz sei mir zur Frau Abgeordneten Partik-Pablé gestattet. (*Abg. Haigermoser: Auch mehrere!*) Einer genügt schon, es ist dieser schon fast zuviel. (*Abg. Haigermoser: Ein Schachtelsatz!*) Die österreichischen Arbeitnehmer können froh sein und sich glücklich schätzen, daß Sie nicht in der Lage sind, vieles von dem, was Sie hier zum besten gegeben haben, zu verwirklichen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich greife nur einen Punkt heraus: die von Ihnen kritisierte Verordnung im Bereich der Arbeitsmarktverwaltungen Krisenregion. Fragen Sie jene 1 300 Kolleginnen und Kollegen im Arbeitsamt Bezirk Ranshofen, wenn sie noch in diesem Jahr ihren Arbeitsplatz verlieren, geschätzte Frau Kollegin Partik-Pablé, und hören Sie sich dann

Nürnberger

deren Antwort an, wenn man ihnen sagen würde, sie hätten gar nicht die Möglichkeit, das Instrumentarium der Langzeitarbeitslosigkeit in Anspruch zu nehmen. Ich danke Ihnen daher, Herr Minister, daß Sie wieder diese Verordnungen erlassen haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es ist Usus bei Sozialberichten, daß im Mittelpunkt der Diskussion die Einkommenssituation steht, und das war auch bei der heutigen Debatte so. Alle meine Vorredner haben sich mit der Einkommenssituation auseinandergesetzt. Gestatten Sie daher mir als Funktionär einer Gewerkschaft, dem in der Öffentlichkeit immer wieder eine gewisse Leitfunktion zugedacht beziehungsweise zugeschrieben wird, mich natürlich auch mit der Einkommenssituation, mit der Einkommensentwicklung auseinanderzusetzen.

Da immer wieder die Entwicklung der Lohnquote in Diskussion gebracht wird, erlaube ich mir die Feststellung, daß diese nur bedingt aussagekräftig ist. Wir haben schon einige Male kritisiert, daß bei der Gewinnverteilungsrechnung nicht genau zuordenbar sind die Einkünfte aus Besitz, Zinserträgen und ähnliches mehr. Wenn eine Lohnquotenrechnung sinnvoll sein soll, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann kann sie nur über einen längeren Zeitraum erfolgen.

Ich darf die erst vor wenigen Tagen, nämlich am Dienstag, neuerlich veröffentlichte Untersuchung über die Verteilung der österreichischen Volkseinkommen der Jahre 1983 bis 1990 vom Österreichischen Arbeiterkammertag zitieren. Nachdem sich die Studie mit der Zuordnung der einzelnen Einkunftsarten auseinandergesetzt hat, gestatten Sie mir, daß ich den Schlußsatz beziehungsweise das Resümee daraus zitiere:

„Aus den hier angeführten Gründen ergibt sich klar, daß die Entwicklung der Lohnquote nur unter größter Vorsicht als Indikator für die funktionelle Einkommensverteilung herangezogen werden kann und für kurzfristige Betrachtungen kein geeignetes Instrument darstellt.“

Wie schaut nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, bei diesem längeren Vergleich die Lohnentwicklung aus? — Hier hat schon Abgeordneter Höchtel die Zahlen genannt. Im Gegensatz zu 1976 bis 1986, als die Einkommen um insgesamt 2 Prozent gestiegen sind, stiegen sie im Vergleichszeitraum der Studie von 1983 bis 1990 um fast 13 Prozent.

Eines gebe ich schon zu: Eine derartige Berichterstattung mit Überschriften wie „Fette achtziger Jahre für Österreich“ kann ich nicht zur Kenntnis nehmen. Sie entspricht nicht ganz den Tatsachen. Es waren keine fetten Jahre, es waren gute Jahre. Meine sehr geehrten Damen und Her-

ren! Unter „fetten“ Jahren würden wir uns als Gewerkschafter etwas anderes vorstellen.

Erlauben Sie mir, auf etwas einzugehen, weil immer wieder gegenüber den Gewerkschaften der Vorwurf erhoben wird, es geschehe zuwenig für die unteren Einkommensgruppen, und die Gewerkschaften machten es sich leicht, wenn es um diese Probleme geht, sie erfänden halt ganz einfach, daß man mehr Lohngruppen in den Kollektivverträgen macht. Aber gerade hier könnte ich Ihnen eine Reihe von Kollektivverträgen zeigen, wo genau das Gegenteil der Fall ist, wo die unteren Lohngruppen immer wieder aus den Kollektivverträgen eliminiert worden sind.

Ich darf noch etwas unterstreichen, weil gerade zu den unteren Einkommensgruppen in der Regel die Frauen mit ihren Einkommen, mit ihren Bezügen gehören, und weil auch immer wieder die Schere zwischen den Frauen- und den Männerneinkommen kritisiert wird: Auch hier hat die Studie sehr klar und deutlich zum Ausdruck gebracht, daß es uns in den letzten Jahren gelungen ist, diese Schere um fast 7 Prozentpunkte zu verringern. Und jetzt möchte ich nicht selbst die Ursachen aufzählen, sondern wieder die Studie zitieren, was eigentlich die Ursachen gewesen sind, daß die Schere geringer geworden ist. Im letzten Satz der Studie heißt es:

„... gegen Ende des Jahrzehnts auf die explizite Berücksichtigung des Mindestlohnaspektes, die Abschaffung oder vergleichsweise kräftigere Anhebung der untersten Lohngruppen seit der Herbstlohnrunde 1989 und das Abschließen von Mindest- oder Sockelbeträgen.“

Und nun bin ich ein bißchen im Gegensatz zu dir, lieber Kollege Höchtel, ich möchte dich ein bißchen korrigieren. Du hast appelliert und die 10 000 S Mindestlohn angeführt. Ich teile hier deine Auffassung. Ich habe schon im Jahr 1989 bei der damaligen Diskussion von dieser Stelle aus den Appell an die Unternehmer gerichtet, nicht darauf zu warten, daß sich dieses Problem von selbst lösen wird, weil wir eben jährlich Lohnzuwächse bekommen, sondern sich etwas einfallen zu lassen, halt einmal einen großen Sprung zu machen, um diese 10 000 S Mindestlohn zu erreichen. Daher würde ich dich bitten, daß du deine Appelle, die du hier ausgesprochen hast, in erster Linie an deine Parteifreunde richtest, die ja hochrangigst im Bereich der Wirtschaft vertreten sind, vom Präsident der Bundeswirtschaftskammer abwärts, auch der Vizepräsident, daß du einmal dorthin den Appell richtest, für die nächsten Lohnrunden die generelle Empfehlung zu geben, überall dort, wo wir noch nicht 10 000 S Mindestlohn erreicht haben, diese einzuführen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Nürnberger

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daß wir die Schere geringer machen konnten, haben wir ja auch nicht freiwillig von den Unternehmern zugestanden bekommen. Die Unternehmer wehren sich gegen jeden Abschluß eines Mindestbetrages, gegen die stärkere Anhebung der unteren Lohngruppen und gegen die Zuschläge, also daß man, wenn man unter 12 500 S verdient, zum Ist-Lohn noch einen Schilling extra dazubekommt, wie wir das im Metallbereich eingeführt haben. Und nur unter Einsatz aller zur Verfügung stehenden gewerkschaftlichen Möglichkeiten können wir das erreichen.

Kollege Höcht! Du hast einen prominenten Kollegen neben dir sitzen. Kollege Stocker ist mit mir in der gleichen Organisation tätig, und gemeinsam, Schulter an Schulter, haben wir bei den letzten Kollektivvertragsverhandlungen darum kämpfen müssen, daß wir dieses Ziel erreichen. Und wir werden, meine sehr geehrten Damen und Herren, diesen Weg weiter fortsetzen, weil wir davon überzeugt sind, daß er richtig ist. Die Zahlen zeigen das. Und auch gegen den Widerstand der Unternehmer werden wir das tun! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich darf nur noch darauf hinweisen, da du auch die 12 000 S Mindestlohn angesprochen hast, daß es heute schon Gewerkschaften gibt, die bei 11 500 S stehen. Und jetzt verrate ich kein großes Geheimnis: Im Herbst wird sicherlich im gesamten Metallbereich der Mindestlohn die 12 000 S-Grenze überschritten haben, und dann ist die Schere noch größer zu den rund 180 000, die heute noch nicht einmal die 10 000 S haben.

Ich richte daher wirklich an die Vertreter der Wirtschaft den Appell, der generellen Empfehlung von seiten des einen Sozialpartners, der für die Kollektivverträge zuständig ist, zu folgen und denjenigen, die in den nächsten Wochen und Monaten die Lohnverhandlungen führen werden, die Empfehlung zu geben, die 10 000 S zu vereinbaren.

Daß das verkraftbar ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, und zwar auch in wirtschaftlich schlechteren Industriezweigen, die nicht zu den Höchstverdienern gehören, ist bereits bewiesen worden. Aber es wird ja nicht nur immer schwieriger, die Mindestlohnfrage durchzusetzen, da überhaupt kein Verständnis bei den Unternehmern vorhanden ist, diese stellen ja auch grundsätzlich die Einkommenspolitik der Gewerkschaften in Frage. So sind wir im letzten Jahr konfrontiert gewesen — ich zitiere jetzt wörtlich — mit dem Ausspruch, als wir verlangt haben, mit uns wieder Ist-Lohnerhöhungen zu vereinbaren: Ja derfen S' denn des überhaupt? — Bitte, Name und Anschrift dieses Funktionärs, der das gesagt hat, sind bekannt und können von mir jederzeit erfahren werden.

Neue Formen der Lohnpolitik wurden uns als das Nonplusultra auf den Tisch gelegt. Splitten sollten wir die Prozentsätze, die wir abgeschlossen haben, damit der Betrieb entscheiden kann, wer der Brave und wer der Böse, der Schlechte ist, wer eine Lohnerhöhung bekommen soll. Längere Laufzeiten unserer Kollektivverträge als die wirtschaftlich begründbaren zwölf Monate hat man uns angeraten. Und man hat den Vorwurf erhoben, da seien wir stur, da seien wir uneinsichtig, da wollten wir den neuen Formen in der Lohnpolitik nicht Rechnung tragen. — Solange wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, als die für die Einkommen der unselbständigen Erwerbstätigen Zuständigen — das sind nun einmal die Gewerkschaften in unserem Lande — nicht die Vorteile für den einzelnen in diesen neuen Formen der Lohnpolitik erkennen können, werden wir sehr wohl in diesen Fragen stur bleiben und unseren konsequenten Weg fortsetzen.

Wir werden aber auch damit konfrontiert, daß man bisherige Kollektivvertragsgemeinschaften aufsplitten will. Bisher stand, vor allem im Gewerbebereich, den Gewerkschaften das Instrumentarium der Satzung zur Verfügung. Und da möchte ich die Bitte beziehungsweise den Appell an Sie richten, geschätzter Herr Bundesminister, sich das Instrumentarium der Satzung anzusehen, weil wir zunehmend feststellen müssen, daß dieses Instrumentarium, das vor 5, 10, 15 Jahren noch funktioniert hat, uns heute nicht mehr das bringt, was notwendig ist. Ich glaube, wenn hier jetzt eine Gruppe justament sagt: Nein, wir wollen mit dieser Gewerkschaft keinen Ist-Lohn vereinbaren!, dann muß es doch auch in Zukunft für uns als Gewerkschaften ein geeignetes Instrumentarium geben. Ich darf Sie bitten, Überlegungen in diese Richtung anzustellen, Herr Bundesminister.

Erlauben Sie mir, auch zu den Diskussionen betreffend verbesserte Chancen für ältere Arbeitnehmer einige Anmerkungen zu machen, vor allem auch zu den zehn Punkten, die am 25. 2. von der Österreichischen Volkspartei präsentiert worden sind und wo es meiner Meinung nach eine ein bißchen, ich will nicht sagen, komische Koalition gegeben hat: auf der einen Seite die Frau Generalsekretärin der Österreichischen Volkspartei — natürlich hat sie diese Funktion, aber meines Wissens ist sie auch noch aktive Gewerkschafterin; ob sie es noch im Betrieb ist, entzieht sich meiner Kenntnis, aber im Österreichischen Gewerkschaftsbund ist sie noch als Funktionärin tätig — und auf der anderen Seite der designierte Generalsekretär der Bundeswirtschaftskammer Dr. Stummvoll.

Vorweg eine Bemerkung zu dir, Kollege Höcht! Ich bin dir sehr dankbar dafür, daß du hier mit aller Deutlichkeit festgestellt hast, daß

Nürnberg

älteren Arbeitnehmern nichts weggenommen werden darf. Jetzt komme ich zu den zehn Punkten, und ich gebe zu, daß einige Punkte sicherlich gut sind, nur ist nicht unbedingt etwas Neues drinnen, denn wenn ich den Punkt „Bildungsmaßnahmen“ herausgreife, so muß ich sagen, daß das eine jahrzehntealte Forderung der Gewerkschaften ist. Als ich im Jahr 1984 hier das erste Mal reden durfte, habe ich schon bessere Ausbildungsmaßnahmen verlangt. Also das ist nicht unbedingt etwas Neues, aber viele Punkte sind gut und wären sicherlich notwendig.

Den Punkt 8 hast du wohlweislich bei dem Programm, das du dargelegt hast, verschwiegen. Aber das deckt sich sicherlich mit deiner Meinung, daß man älteren Arbeitnehmern nichts wegnehmen soll. Der Punkt 8 lautet nämlich: „Überprüfung der Lohnpolitik durch die Kollektivvertragspartner, um Bumerangeffekte und negative Konsequenzen aus dem Senioritätsprinzip zu vermeiden.“

Das heißt, ältere Arbeitnehmer sollten zugunsten jüngerer Arbeitnehmer mehr verdienen. (*Rufe bei der ÖVP: Weniger!*) Ich erlaube mir, nur auf ein paar rein rechtliche Aspekte hinzuweisen. Erstens haben nicht alle Arbeitnehmer in Österreich ein sogenanntes Senioritätsprinzip und damit einen Biennalsprung. Unter den Arbeitern kenne ich überhaupt keinen Bereich, wo es derartige Biennalsprünge gibt. Im Gegenteil, nicht einmal die gesamte Gruppe der Angestellten hat Biennalsprünge, wenn ich etwa an die Kollektivverträge im Gewerbe denke. Daher kann man schon nicht generell sagen, älteren Arbeitnehmern sei weniger zu geben. Wir sind auch mit der Situation konfrontiert und haben keine Freude damit, daß sogar ältere, erfahrene Arbeitskräfte um den Mindestlohn oder knapp darüber arbeiten müssen.

Ich erinnere an noch einige Probleme. Die Frage des Akkords, wo die Entlohnung von der persönlichen Leistungsfähigkeit des einzelnen abhängig ist, und wo beide, der junge sowie der ältere Arbeitnehmer, den gleichen Akkordrichtsatz haben. Ich denke an die Problematik der Abfertigung. Ich denke an die Situation, wenn ein Arbeitsplatzwechsel eintritt. Aber das wichtigste, das mir fehlt, meine sehr geehrten Damen und Herren: daß, wenn man schon sagt, ältere Arbeitnehmer sollen weniger verdienen, diese dann auch verpflichtend vom Arbeitgeber eine Garantie ihres Arbeitsplatzes bekommen. Diese Arbeitsplatzgarantie fehlt mir leider, und es wird kein Arbeitgeber in der Lage sein, sie zu geben. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich sage daher: Diese Vorschläge haben einzig und allein das Ziel beziehungsweise sind darauf ausgerichtet, daß man die Lohnkosten in den Betrieben generell senkt. Und ich erlaube mir, auch

zu sagen, daß es die Arbeitgeber gar nicht so ernst meinen mit der Beschäftigung älterer Arbeitnehmer. Ich erinnere an die Debatte über den letzten Sozialbericht, in der ich sehr ausführlich unser Experiment, nämlich der Gewerkschaft Metall-Bergbau-Energie, mit unserer Arbeitsplatzbörse dargelegt habe. Das ist nachzulesen. Ich will die Darlegung dieses Experiments jetzt nicht wiederholen. Aber wir haben neuerlich Versuche gemacht, die uns zu denken gegeben haben.

Nehmen Sie heute den Stellenanzeiger einer Tageszeitung oder den offiziellen Stellenanzeiger der Arbeitsämter her und rufen Sie, wenn das nicht schon ausdrücklich dort steht — ich habe auch das letzte Mal aufgezeigt, indem ich das gelb angestrichen habe, daß zwei Drittel schon eine Altersbegrenzung beinhalten —, als 44-, 45- oder 46jähriger an — ich sage gar nicht, daß das erst ab 50 Jahren der Fall ist — und bewerben Sie sich um die Stelle. Die erste Frage wird sein: Wie alt sind Sie? Und wenn Sie dann das Alter gesagt haben, gibt es in der Regel keine weitere Frage oder kein weiteres Gespräch mehr mit dem betroffenen Arbeitgeber. Das heißt, dieser ist gar nicht mehr interessiert, zu fragen, welche Berufserfahrung der Bewerber hat, welche Ausbildung er hat, welche Fähigkeiten er hat, zu welchem Gehalt er zu arbeiten bereit ist. Es muß uns zu denken geben, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß einzig und allein die Nennung des Alters Grund genug ist, das Einstellungsgespräch zu beenden.

Ich glaube daher, wir alle sind aufgerufen, uns bei diesem sehr brennenden Problem — ich unterstreiche das, wie du es auch getan hast — gemeinsam etwas einfallen zu lassen. Die Sozialpartner sind aufgerufen, Kreativität, Ideenreichtum einzubringen, und wir von seiten der Arbeitnehmer in der Sozialpartnerschaft sind gerne bereit, uns zusammenzusetzen und gemeinsam Lösungen zu suchen und auch zu tragen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Gestatten Sie mir nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, noch zwei Probleme anzuführen, die mir besonders am Herzen liegen und die ich, wie ich mir vorgenommen habe, immer wieder, wenn ich Gelegenheit habe, hier am Rednerpult meine Meinung zu sagen, vorbringen werde.

Geschätzter Herr Bundesminister! Ich erlaube mir, neuerlich darauf hinzuweisen, daß knapp vor Ende der letzten Legislaturperiode hier ein Entschließungsantrag verabschiedet worden ist, der Sie beauftragt hat, dem Hohen Haus raschest eine Novelle zum Nachtschicht-Schwerarbeitsgesetz vorzulegen. Ich will jetzt nicht im Detail darauf eingehen. Ich habe das schon x-mal hier dargelegt. Ich erlaube mir nur, neuerlich diesen Vorschlag zu urgieren. Ich weiß natürlich, welche Schwierigkeiten Sie bei den Gesprächen, bei den

Nürnberger

Verhandlungen mit den Sozialpartnern haben, weil man vielen berechtigten Anliegen und Forderungen ganz einfach nicht Rechnung tragen will.

Ich darf Sie aber trotzdem bitten, all Ihr Engagement aufzubringen, damit es im Interesse derjenigen Kolleginnen und Kollegen, die unter schwierigsten Bedingungen in Österreichs Betrieben arbeiten, sehr bald zu einer derartigen Novelle kommt. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Ruf bei der FPÖ: Eigenständiges Parlament!)* Wir können das beschließen: es hat einen Initiativantrag dazu gegeben.

Eine Gruppe geht unter in diesem dicken Konvolut Sozialbericht; auf sie wird so versteckt unter „zentrales Arbeitsinspektorat“ hingewiesen.

Es schaut jetzt vielleicht so aus, als ob ich „Krieg“ mit der Unternehmerschaft habe; das ist wahrlich nicht der Fall. Ich bin dort bekannt als einer, mit dem man vernünftige Kollektivverträge abschließen kann. Aber ich komme trotzdem nicht umhin, noch einmal an die Adresse der Unternehmervertreter gerichtet, die hier sitzen, aus dem Teil des Berichtes, und zwar aus dem Kapitel „zentrales Arbeitsinspektorat“ zu zitieren, und ich verweise auf die Situation der Heimarbeiter.

Bei jeder sich bietenden Gelegenheit habe ich darauf hingewiesen, daß es beschämend ist, daß das zentrale Arbeitsinspektorat bei Überprüfungen in bezug auf Heimarbeit immer wieder feststellen muß, unter welchen schwierigsten Bedingungen diese Menschen zu Hause auf dem Küchentisch, oft unter Einsatz der ganzen Familie, ihr Geld verdienen müssen. Daß diese Menschen auch einmal 10 000 S Mindestlohn haben werden, das wird wahrscheinlich noch sehr lange Wunschdenken bleiben. Aber daß die Unternehmer diesen Menschen dann noch ein gerechtes Entgelt, das ihnen gebühren würde, verweigern, ist doch unhaltbar!

Im Bericht steht, daß im Jahre 1990 Heimarbeitern rund 1,920 Millionen Schilling wieder vorenthalten wurden; das bedeutet pro überprüftem Heimarbeiter 11 500 S, also mehr als der Mindestlohn von 10 000 S, den wir gefordert haben.

Ich erlaube mir, noch einmal einen Appell an die Vertreter der Wirtschaft hier in diesem Haus zu richten, nämlich dafür Sorge zu tragen, daß jenen Menschen, die, wie ich schon sagte, unter schwierigsten Bedingungen ihren Lebensunterhalt verdienen müssen, wenigstens das ausbezahlt wird, was ihnen tatsächlich gebührt.

Herr Sozialminister, ich darf Ihnen und vor allem auch den Damen und Herren der Arbeitsinspektion recht herzlich dafür danken, daß Sie bei

der Vielfältigkeit Ihrer Aufgaben dem „Problem Heimarbeiter“ doch hohen Stellenwert beimessen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 14.22

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Srb gemeldet. Ich weise Sie auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen hin. — Bitte, Herr Abgeordneter.

14.23

Abgeordneter Srb (Grüne): Hohes Haus! Kollegin Partik-Pablé hat soeben gehauptet, ich hätte mich in der vorletzten Sitzung des Sozialausschusses gemeinsam mit Herrn Bundesminister Hesoun gegen eine finanzielle beziehungsweise gegen eine materielle Förderung der Österreichischen Arbeitsgemeinschaft für Rehabilitation, der Dachorganisation vieler Behindertenvereine und -organisationen, ausgesprochen. — Das entspricht in keinster Weise den Tatsachen!

Ich stelle folgendes fest: Ich habe mich stets für eine bessere Dotierung der Österreichischen Arbeitsgemeinschaft für Rehabilitation eingesetzt. Ich habe zum Beispiel zwei parlamentarische Anfragen zu diesem Thema eingebracht; ich habe weiters mindestens zwei Schreiben an den Bundesminister in dieser Angelegenheit gerichtet. Aber auch bei anderer Gelegenheit habe ich stets verlangt, daß die Österreichische Arbeitsgemeinschaft für Rehabilitation besser dotiert wird, denn jetzt ist das keineswegs der Fall. Jetzt steht diese wieder einmal vor einem drohenden Bankrott. Die Gefahr ist groß, daß sie aufhören muß.

Ich kann mir die Aussagen der Kollegin Partik-Pablé nur so erklären . . . *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Erinnern Sie sich an die Ausschußdebatte!)* In dieser Sitzung des Sozialausschusses habe ich die Kollegin Partik-Pablé beschuldigt, sich im Bereich Förderungen für technische Hilfsmittel nicht auszukennen; das habe ich ihr vorgeworfen. Ich habe den Eindruck, die Kollegin verwechselt das eine mit dem anderen. — Danke schön. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Dafür bekommen Sie nicht einmal Beifall von Ihrer Fraktion!)* 14.25

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Heindl.

Bitte, Frau Abgeordnete.

14.26

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich meine, es ist wichtig, klar zu sagen, was jedes Jahr mit dem Sozialbericht passiert.

Früher — das war vor einem Jahr — habe ich tatsächlich noch gedacht, diese Diskussion ist deshalb so armselig, weil sie zu mitternächtlicher

Christine Heindl

Stunde abgeführt wurde. Aber leider ist das heute zur Mittagszeit auch nicht viel anders.

Herr Kollege Nürnberger! Kollege Höchtl! Es stellt wirklich eine Bankrotterklärung dar, wenn Sie ständig sagen, speziell Herr Kollege Nürnberger: Wir kämpfen Schulter an Schulter — so zum Beispiel Ihre Gewerkschaft — und haben Vorteile erreicht. Zu den Bereichen, die tatsächlich die problematischsten Bereiche in Österreich darstellen, vor allem, was die Frauen anlangt, sagen Sie nur: Die Schere geht immer auseinander, und da müssen wir uns eben etwas einfallen lassen. Das, Herr Kollege Nürnberger, ist nicht die Aufgabe von Ihnen als Parlamentarier. Hier sind Sie Parlamentarier, und Sie haben Verantwortung wahrzunehmen gegenüber den Österreicherinnen und Österreichern, vor allem jenen Menschen gegenüber, denen es besonders schlecht geht. Daß es einer riesengroßen Personengruppe besonders schlecht geht in Österreich, das können wir Jahr für Jahr im Sozialbericht nachlesen.

Dieser Sozialbericht ist nicht so, daß man wirklich alle Informationen bekommt, aber doch einige. Aber nicht einmal mit diesen Informationen wird etwas gemacht, damit sich einiges bessert.

Männer verdienen in Österreich um 50 Prozent mehr als Frauen. — Das ist so, und zwar schon die ganze Zeit, und es ist so, daß Frauen, wenn sie in Pension gehen, eigentlich nur mehr die Hälfte dessen haben, was Männer bekommen. Das ist so. Aber dagegen, meine Damen und Herren, ist bis jetzt nichts unternommen worden!

Frauen bekommen weniger Arbeitslosengeld, und bei ihnen ist die Arbeitslosigkeit besonders hoch. Die Zahl der Ausgleichszulagenbezieherinnen ist ebenfalls besonders hoch; 73 Prozent der Bezieher einer Ausgleichszulage sind Frauen. Das sind Tatsachen! Wir haben das im Vorjahr von allen Rednerinnen und Rednern hier gehört, und wir haben das auch heuer wieder gehört. — Nur: Geändert hat sich in der Zwischenzeit nichts! Es hat sich nichts getan!

Meine Damen und Herren! Ich bin der festen Überzeugung, daß man soziale Gerechtigkeit, daß man die Gleichberechtigung der Frauen nur durch Handeln in der Praxis erreichen kann, aber nicht durch Ihre Reden, die Sie hier ständig zu den verschiedenen Themen halten. Wir müssen etwas tun!

Das, was getan wird, meine Damen und Herren, sieht jedoch ganz anders aus. — Der Noch-Sozialminister ist lediglich bestrebt, die Frauen weiterhin zu vertrösten. Die Frauen hier haben es geschafft, eine gemeinsame Gesprächsbasis für wichtige Punkte in Frauenangelegenheiten zu finden. Einvernehmen herrscht darüber, daß es um-

fassender Maßnahmen bedarf, um die Situation der Frauen zu verbessern.

Es ist nicht damit getan, lediglich einen Punkt zu ändern, sondern es muß das gesamte soziale System grundsätzlich verbessert werden. Diesen Blick für das Wesentliche hat aber der Herr Noch-Sozialminister noch immer nicht! So ist zum Beispiel in jüngsten Presseunterlagen unter 10 Punkten das Thema Frauen nur unter „Kinderbetreuungszeiten, Anrechnung für die Pension“ behandelt worden. Kein Wort hingegen von begleitenden Maßnahmen, die dringendst notwendig sind. Kein Wort von der Notwendigkeit der Verbesserung der Situation der Frauen im Arbeitsleben! Kein Wort über den hohen Anteil arbeitsloser Frauen!

Herr Minister! Vor all diesen Problemen verschließen Sie die Augen! (*Zwischenbemerkung des Bundesministers Hesoun.*) Ich weiß schon, daß Sie dann immer so abwertend mit den Händen winken und sagen: Was macht das schon? Die sagt ohnehin immer wieder dasselbe! Sie denken dann wahrscheinlich: Ich tu das erst nicht! Ganz genauso, Herr Minister, ist es. Das kennen wir bereits von Ihrer Art und Weise, wie Sie sich bei Forderungen in bezug auf die Arbeitsmarktpolitik verhalten haben, genauso, Herr Minister, gehen Sie mit Forderungen von Frauen um! Ganz genauso, Herr Minister!

Meine Damen und Herren! Wir als Parlamentarier haben die Verantwortung diesbezüglich initiativ zu werden. Es liegen im Sozialausschuß Anträge der Grünen: Antidiskriminierungsgesetz im Bereich des öffentlichen Dienstes, Antidiskriminierungsgesetz im Bereich des Arbeitslebens. Ein Entschließungsantrag von uns, der sozial- und arbeitsrechtliche Belange zum Inhalt hat, wurde von Ihnen so quasi hinausgeschoben. Wir haben diesen Antrag neu eingebracht, damit darüber wieder verhandelt wird, damit das, wovon Sie, Herr Minister, reden, wovon auch die Frauen dieses Hauses reden, tatsächlich in die Praxis umgesetzt wird.

Meine Damen und Herren! Verlassen wir uns nicht auf diesen Noch-Sozialminister! Von ihm können wir keine einzige positive Leistung erwarten. (*Beifall bei den Grünen sowie bei Abgeordneten der FPÖ.*)

Das einzige, das wir Frauen erwarten können, wird die Anrechnung von Kindererziehungszeiten für die Pension sein, das wird dann die „Leistung“ dieses Sozialministers sein. — Wir Frauen werden dann gezwungen sein, uns ausschließlich um die Erziehung der Kinder zu kümmern. Ich habe nichts dagegen, wenn man sich als Frau um die Erziehung der Kinder kümmert, ich habe nichts dagegen, daß Frauen „nur“ den Haushalt führen — allerdings muß das freiwillig von den

Christine Heindl

Frauen so gewählt werden. Diese Freiwilligkeit muß ganz besonders betont werden! Das muß ernst genommen werden!

Meine Damen und Herren! Wenn das so weitergeht, und wir uns ständig verzetteln und nur immer wieder gesagt wird: Der eine wird es machen, oder der andere wird es machen!, wenn das so weitergeht, dann wird sich in Österreich die Situation der betroffenen Frauen nie verändern!

Was sollten wir machen? — Die Frauen sollten selbstverständlich alle gemeinsam in einem Ausschuß zusammenarbeiten. Sie sollten Rechte haben und sich nicht nur zusammensetzen und gemeinsam diskutieren, sondern sie sollten das Recht haben, hier gemeinsam Anträge stellen zu können. Das wäre ganz wichtig!

Der nächste Punkt wäre, daß in der Verfassung die Möglichkeit positiver Aktionen für Frauen abgesichert wird. Das muß gemacht werden! Es liegt ein diesbezüglicher Antrag dem Haus vor, nur, meine Damen, müssen wir diesen gemeinsam annehmen. — Das alles wären wichtige Maßnahmen.

Meine Damen und Herren! Dringendst notwendig ist es, alle Einrichtungen genau zu untersuchen und abzuklären, was sozial verträglich ist beziehungsweise was nicht.

Wir Grünen haben immer wieder — meistens im Zuge von Diskussionen über das Budget — eine Überprüfung aller Maßnahmen auf deren soziale Verträglichkeit hin gefordert. Ich möchte das heute noch einmal in Erinnerung rufen, vor allem in Zusammenhang mit dieser eigenartigen Diskussion um die Gratis-Pille.

Meine Damen und Herren! Ich halte es für verantwortungslos, diese Forderung herunterzumachen mit der Frage: Ja wer wird denn das finanzieren? Es ist dringendst notwendig, jungen Mädchen diese Möglichkeit zu bieten, damit sie — unabhängig von ihren Eltern — selbst eine Entscheidung treffen können, damit eine ungewollte Schwangerschaft verhindert wird. Dafür sind wir Parlamentarier verantwortlich, das zu ermöglichen.

Ob das dann finanziert wird aus dem Familienlastenausgleichsfonds oder von den Krankenkassen, das ist etwas, wozu man sagen muß: Schauen wir, wie das möglich ist. — Vielleicht fällt uns noch eine Finanzierungsmöglichkeit ein, aber wichtig ist, daß das möglich gemacht wird.

Kommen Sie, Frau Kollegin Bauer, in diesem Zusammenhang doch nicht mit der Ausrede, aus dem Familienlastenausgleichsfonds könne man nicht etwas finanzieren, was Familien geradezu verhindere. Denken Sie doch daran, daß diese jungen Mädchen Bestandteil einer Familie sind,

sie sind Familie im engsten Sinne des Wortes, und diesen jungen Mädchen müssen wir Frauen helfen. Ich meine, daß es dringend notwendig ist, dieses Vorhaben sofort in Angriff zu nehmen und zu verwirklichen. (*Abg. Schwarzenberger: Das ist Ihr größtes Problem!*) Es gäbe in diesem Haus — leider! — sehr viele große Probleme zu lösen.

Tatsache ist, daß in unserem Land besonders Frauen von Arbeitslosigkeit betroffen sind; Tatsache ist weiters der große Einkommensunterschied zwischen Frauen und Männern; Tatsache ist, daß Frauen besonders niedrige Pensionen haben; Mindeststandards müssen hier sofort geschaffen werden, das muß sofort in Angriff genommen werden!

Kollegin Partik-Pablé spricht hier immer wieder von „freiwilliger Arbeitslosigkeit“, und ich sage Ihnen dazu, meine Damen und Herren: Wenn wir nicht hier und sofort — sofort! — Mindeststandards per Gesetz — ich betone: per Gesetz! — absichern, dann schreiben wir Abgeordneten diesbezüglich unsere eigene „freiwillige Arbeitslosigkeit“ fort. Meine Damen und Herren, Ihre eigene freiwillige Arbeitslosigkeit, der Sie sich dann als Parlamentarier hingeben würden!

Wir von der kleinen Oppositionspartei haben dazu ständig Anträge eingebracht, Ideen geliefert, Konzepte auf den Tisch gelegt, und zwar in vielen Ausschusssitzungen. Reden wir darüber, diskutieren wir darüber, und setzen wir das in die Praxis um! — Aber Sie, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, haben diese Dinge immer wieder zur Seite geschoben, immer wieder hinausgeschoben, so wie das bei der Pensionsreform der Fall war, als das Ganze durch ein Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes ausgelöst wurde. Wir müssen da endlich etwas tun!

Meine Damen und Herren! Diese „freiwillige Arbeitslosigkeit“ verschiedener Parlamentarier dieses Hauses muß endlich beendet werden! Erst dann wird sich Österreich wieder als „Sozialstaat“ bezeichnen können. Jene Zahlen, die derzeit auf dem Tisch liegen, sind wirklich nicht dazu angehtan, in bezug auf Österreich von einem Sozialstaat zu sprechen, denn große Bevölkerungsteile fallen durch die Maschen des sozialen Netzes, die noch dazu immer größer werden und immer weiter auseinanderklaffen! — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 14.35

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Feurstein. Ich erteile es ihm.

14.35

Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Den letzten Satz, Frau Abgeordnete Heindl, den Sozialstaat

Dr. Feurstein

Österreich gäbe es nicht, haben Sie so einfach in den Raum gestellt. Seien wir froh, daß wir in Österreich und nicht in einem anderen Staat leben, denn wir werden international als Staat, in dem es höchste soziale Standards gibt, anerkannt. Und wir sollten uns doch einmal trauen, das auch in diesem Hohen Hause hier zu sagen! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Es spricht nicht für Sie, Frau Abgeordnete Heindl, wenn Sie auf diese Art und Weise Österreich und die Leistungen, die die Menschen hier erbringen, immer wieder herunterzumachen versuchen! (*Neuerlicher Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Aber das ist halt leider Ihre Art, hier zu argumentieren; wir kennen das. Ich kenne das auch von verschiedenen Auftritten in den Ausschüssen: Sie sind nicht an konstruktiver Zusammenarbeit interessiert! Aber ich möchte auch dazusagen: Gott sei Dank legen nicht alle in Ihrer Fraktion die gleiche Haltung uns gegenüber an den Tag, der Arbeit gegenüber, die wir im Sozialausschuß und in verschiedenen anderen Gremien erbringen. Gott sei Dank gibt es in Ihren Reihen auch solche Mitglieder des grünen Klubs, die sehr wohl konstruktiv mitarbeiten! (*Abg. Christine Heindl: Was ist denn gemacht worden für die Frauen?*) Ich komme darauf zu sprechen, ich nehme das gleich als erstes Thema.

Ein Problem — Herr Abgeordneter Dr. Höchtl ist bereits darauf eingegangen — ist sicherlich, daß eine große Zahl von Arbeitnehmern noch immer weniger als 10 000 S im Monat verdient. (*Zwischenrufe bei den Grünen.*) Dr. Höchtl hat auch eindeutig gesagt, daß eine immer größere Zahl von Menschen unter die Armutsgrenze rutscht, Familien vor allem.

Auf der anderen Seite ist diesem Sozialbericht aber auch klar zu entnehmen, daß im Jahre 1989 die Zahl jener Arbeitnehmer, die unter der Einkommensgrenze von 10 000 S liegen, um 120 000 verringert werden konnte; und im Jahre 1991 hat es noch einmal — Frau Kollegin Hostasch hat das bereits gesagt — eine Verringerung um 120 000 gegeben. Ich meine, das ist eine Leistung, auf die wir auch hinweisen sollten! Unserem Reden und Werben ist es auch zuzuschreiben, daß eben gewisse Dinge verbessert werden konnten. Wir haben zwar noch nicht alles erreicht, wir können auf das, was wir erreicht haben, zwar nicht unbedingt stolz sein, aber darauf hinweisen sollten wir schon.

Das wollte ich in diesem Zusammenhang klar zum Ausdruck gebracht haben, möchte aber ausdrücklich betonen, daß die Einkommenspolitik im Jahre 1992 und im Jahre 1993 eine wesentliche Aufgabe nicht nur für uns hier im Parlament, sondern auch im Bereich der Sozialpartner, im Bereich der Kollektivvertragsverhandlungen dar-

stellen wird. (*Abg. Christine Heindl: Was macht das Parlament?*) Ich sage Ihnen gleich, was wir wollen! (*Abg. Srb: Sie versuchen schon wieder, das Problem wegzudebattieren!*)

Herr Abgeordneter Srb! Wir hier in diesem Hause haben eine wichtige Verantwortung den Pensionisten gegenüber. (*Abg. Srb: Nicht nur!*) Das sind 1,7 Millionen Österreicherinnen und Österreicher, und für diese 1,7 Millionen Österreicherinnen und Österreicher wollen wir durch eine Verbesserung des Systems der Pensionsversicherungen neue Leistungen erbringen und diese auch absichern. Ich nenne jetzt zwei, drei Dinge, die wir in diesem Zusammenhang anstreben.

Zum ersten Punkt — Sie haben auch so abfällig darüber geredet, Frau Abgeordnete Heindl; Sie haben gesagt, na ja, Anrechnung von Kindererziehungszeiten, was ist das schon? — Ich meine, das ist sehr viel, und das ist etwas sehr Wichtiges. Wenn es uns gelingt, ab 1. Jänner 1993 diesen Kinderzuschlag in der Größenordnung von 700 S pro Kind für jede Frau, die dann in Pension geht, einzuführen, so bringt das für die Frauen eine wesentliche Erhöhung ihrer Pensionen! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Arbeiten wir gemeinsam daran, daß wir das auch verwirklichen und umsetzen können. — Wenn es gelingt, ab 1. Jänner 1993 die Pflegezeiten in der Pensionsversicherung voll anzurechnen, so wird das etwas sein, was Personen, die pflegebedürftig sind, aber auch Personen, die die Pflegeleistungen erbringen, als positiv anerkennen werden. Das ist ein wichtiger Schritt, eine wichtige Verbesserung, die wir anstreben.

Wenn es uns gelingt, auch bei Kollektivvertragsverhandlungen, wie Kollege Nürnberger gesagt hat, mehr zu Sockelbeträgen zu tendieren und unten stärker anzuheben, wie das in den letzten Jahren sicherlich gelungen ist, so meine ich auch, daß das, was Dr. Höchtl gesagt hat, verwirklicht werden kann: daß jeder arbeitende Mensch an der Wohlstandsentwicklung in unserer Gesellschaft teilhaben kann. Aber das ist eine Aufgabe, um die wir uns gemeinsam bemühen sollten, und wir sollten uns nicht ständig gegenseitig ausspielen.

Meine Damen und Herren, genauso ist es im Bereich des Arbeitsmarktes. Ich möchte nicht verniedlichen, was sich dort in den letzten zwei Jahren ereignet hat. Wir haben große Zunahmen bei den unselbständig Erwerbstätigen: jedes Jahr 2,3 Prozent, wir haben ebenso große Zunahmen bei den Arbeitslosen zu verzeichnen. Frau Kollegin Hostasch hat mit gutem Grund darauf hingewiesen: Wir hätten eigentlich immer wieder aufschreiben müssen, als diese Zahlen der Öffentlichkeit vorgestellt wurden.

Dr. Feurstein

Und eines werden wir nicht hinnehmen, meine Damen und Herren — das sage ich ganz klar —: Das Problem der älteren Menschen auf dem Arbeitsmarkt darf nicht dadurch gelöst werden, daß die von ihnen geleistete Arbeit billiger wird. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Wir müssen versuchen, durch Meinungsbildung, durch Änderung der öffentlichen Meinung klarzustellen, welche Leistung der ältere Mensch in den Unternehmen, in den Betrieben erbringt. Die Fähigkeiten, die er mitbringt, das Engagement, das er einbringt, ich glaube, das sind Leistungen, die heute viel zu wenig beachtet und geachtet werden. (*Abg. Srb: Sagen Sie das der Bundeswirtschaftskammer!*)

Es geht darum, auch gewisse — ich sage es jetzt einmal mit einem harten Wort — Beleidigungen, die gegenüber älteren Arbeitnehmern immer wieder ausgedrückt werden, zu beseitigen. Ich empfinde es als Beleidigung, wenn wir sagen, der ältere Mensch kann nicht mehr das leisten, was von ihm verlangt wird. Man sieht nicht, welche Leistung er erbringt.

Und wenn gesagt wird, der ältere Arbeitnehmer sei zu teuer: Der ältere Arbeitnehmer hat gearbeitet, hat mit einem niedrigen Lohn begonnen, und wenn er mit 40 oder 50 Jahren etwas mehr verdient, als er mit 20 Jahren verdient hat, glaube ich, sollten wir dazu stehen und uns dazu bekennen.

Gleichzeitig sage ich aber auch ganz eindeutig und klar: Wir müssen versuchen die Einkommen unten anzuheben. Herr Abgeordneter Srb, noch einmal: Das ist auch eine primäre Aufgabe bei den Kollektivvertragsverhandlungen. Ich weiß, ich tue mich da sehr leicht, wenn ich das dorthin abschiebe, weil ich daran nicht beteiligt bin. (*Abg. Christine Heindl: Das ist Verantwortung der Abgeordneten! — Abg. Srb: Es ist erwähnt worden, daß Sie sich einsetzen für diese Personengruppe. Sie sind Sozialsprecher. Wir haben die Verpflichtung, wir sind der Gesetzgeber! Wir! — Abg. Christine Heindl: Durch Kollektivvertrag ist es ja nicht möglich! Lesen Sie das Gesetz!*) Es wird nicht durch Gesetze möglich sein, Herr Abgeordneter Srb, die Kollektivvertragsverhandlungen zu beseitigen.

Ein letzter Punkt, auf den ich kurz eingehen möchte. Die entscheidende Frage ist, was in der Pensionsreform zu geschehen hat. Es ist auch von meinen Vorrednern und Vorrednerinnen bereits gesagt worden: Es geht darum, gewisse Ungerechtigkeiten, Benachteiligungen im Pensionssystem zu beseitigen. Eine benachteiligte Gruppe — ich bekenne mich ganz eindeutig dazu — sind die Frauen, vor allem jene Frauen, die Kindererziehung geleistet haben, die aber auch andere wichtige Aufgaben erfüllt haben, die in unserer Wirtschaft, in unserem Pensionssystem nicht entsprechend anerkannt werden. (*Abg. Srb: Wo sind die*

Taten? Wo sind Ihre Taten?) Das Ergebnis unserer Pensionsreform, Herr Abgeordneter Srb, werden wir Ihnen in nächster Zeit präsentieren. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Ich glaube aber, es geht um noch einen Punkt, mit dem wir uns auseinandersetzen müssen. Es wird notwendig sein, daß wir die Probleme der Berufsunfähigkeitspension und auch die Probleme jener Personen, die vorzeitig in Pension gehen — zum Teil gegangen werden —, lösen. Ich finde es richtig, daß im Arbeitsübereinkommen darauf hingewiesen wird, daß hier primär gesundheitspolitische Maßnahmen und arbeitsmarktpolitische Maßnahmen Platz greifen müssen.

Es wird aber auch notwendig sein, daß wir im Pensionssystem Anreize dafür schaffen, daß eben länger gearbeitet wird. Ich glaube, daß vor allem zwei Dinge wichtig sind: Die Gleitpension wird die Möglichkeit bieten, daß man neben der Pension weiterarbeiten kann. Das längere Arbeiten soll aber auch durch höhere Steigerungsbeträge bei der Pensionsbemessung berücksichtigt werden.

Man müßte in diesem Zusammenhang noch über viele Dinge reden. Wichtig ist für mich aber, daß, wie im Arbeitsübereinkommen vorgesehen, ab 1. 1. 1993 diese wichtigen Reformschritte nach der Beschlußfassung auch verwirklicht werden.

In diesem Sinne werden wir uns, glaube ich, in der Koalition in den nächsten Monaten beziehungsweise im nächsten Monat um die notwendigen Ausarbeitungen bemühen, damit ein Vorentwurf, der dann im Herbst ins Parlament kommen soll, einer eingehenden Begutachtung unterzogen werden kann. Es hätte keinen Sinn, wenn nur im Rahmen der Koalition Vorschläge ausgearbeitet würden. Genauso wichtig ist es, daß alle Stellen, die hier betroffen sind, die Möglichkeit haben, sich eingehend mit einem Vorentwurf auseinanderzusetzen. Vielleicht gelingt es uns dann auch, mit den Oppositionsparteien einen gewissen Konsens zu erreichen, der im Pensionsbereich einerseits Leistungsgerechtigkeit und andererseits auch die längerfristige Finanzierung der Pensionen für die älteren Menschen gewährleistet.

Ich stimme mit dem, was Dr. Höchtl am Schluß gesagt hat, voll überein: Es geht darum, den Menschen die Sicherheit zu bieten, daß sie wissen, wenn sie älter werden, wird für sie gesorgt, für den älteren Menschen genauso wie für den kranken und für den behinderten Menschen.

Ich glaube, in diesem Sinne sollten wir mehr zusammenarbeiten, sollten wir öfter aufeinander zugehen. — Danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 14.47

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Haller zu Wort. Bitte.

14.48

Abgeordnete Edith Haller (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie mir die derzeitige Anwesenheit der Abgeordneten zeigt, sind wir mit der Debatte zur sozialen Lage 1990 ein bißchen an einem toten Punkt angelangt. Ich möchte auf meine Art versuchen, vielleicht wieder ein bißchen Farbe hineinzubringen.

Herr Bundesminister! Wir haben heute den „unsinnigen Donnerstag“. Ich habe feststellen müssen, daß man in weiten Bereichen Österreichs nicht weiß, was dieser „unsinnige Donnerstag“ ist. Es ist — in Tirol zumindest — ein alter Brauch des Frauenfaschings, indem sich die Frauen schon in früheren Zeiten zu großen Gruppen zusammengeschlossen haben und maskiert durch die Ortschaften gezogen sind, Frauen, die sonst das ganze Jahr mit Hauswirtschaft und Kindern beschäftigt gewesen sind und sich dafür ein bißchen bei den Männern zu revanchieren versucht haben. In den letzten Jahrzehnten hat sich das Rollenbild der Frauen verändert. Der Frauenfasching in Tirol ist aber in dieser Form immer noch geblieben.

Der Bezug zum Bericht zur sozialen Lage: 40 Prozent der Beschäftigten sind Frauen, und von diesen Frauen werden 33 Prozent der Pensionsversicherungsbeiträge eingezahlt. Sie erhielten jedoch von den rund 200 Milliarden an Pensionen, die im Jahr 1990 ausgezahlt wurden, 52 Prozent.

Die Zahlen des Sozialberichtes vom Dezember 1990 zeigen, daß zu diesem Stichtag 620 900 Männer Pensionsbezieher waren, davon 21 300 Witwer. Die Zahl der Frauen ist gewaltig höher. Zum selben Stichtag waren es 1 097 000 Frauen, die als Pensionsbezieherinnen registriert wurden, davon 455 000 Witwenpensionen.

Diese Zahlen ziehen sich natürlich durch den gesamten Pensionsbereich durch. Die durchschnittliche Pensionshöhe im Jahr 1990 lag bei Männern bei 11 533 S, bei Frauen jedoch nur bei 6 676 S. Noch gravierender ist der Unterschied bei den Invaliditätspensionen: 8 889 S für Männer, 4 782 S für Frauen.

Aufgrund dieser Zahlen, die ich zur Einleitung genannt habe, ist diese durchschnittliche Pensionshöhe aber nur bedingt aussagekräftig, weil ja daraus nicht hervorgeht, ob eine Person nur eine oder mehrere Pensionen bezieht. Ich möchte dabei hauptsächlich auf Witwenpensionen Bezug nehmen, denn es ist ja immer häufiger der Fall, daß Frauen zwei oder mehr Pensionen haben.

Hinsichtlich der großen Unterschiede bei den Pensionshöhen von Männern und Frauen heißt es in 382 der Beilagen, daß niedrigere Aktiveinkommen und Lücken im Versicherungsverlauf, insbesondere durch die Erziehung von Kindern, die Ursache dafür sind.

Dem kann ich nur zustimmen. Es sind a) die niedrigen Aktiveinkommen — das ist aber meines Erachtens hauptsächlich immer noch ein gesellschaftspolitisches Problem, das man trotz Gleichbehandlungskommission, trotz einer sozialdemokratischen Frauenministeriums und trotz unzähliger Lippenbekenntnisse von Koalitionspolitikern bisher nicht in den Griff bekommen konnte —, b) sind es die Lücken im Versicherungsablauf. Aber meines Erachtens kommt noch ein weiterer Punkt dazu, der nicht so gravierend ist, aber doch erwähnt werden sollte: das verkürzte Pensionsanfallsalter der Frauen gegenüber dem der Männer, das es den Frauen nicht ermöglicht, höhere Eigenpensionen zu erhalten.

Wenn wir versuchen, den Lücken nachzugehen, stellen wir die Tatsache fest, daß die große Anzahl der Witwenpensionen zeigt, daß zumindest im Pensionsrecht die Haushaltsführung finanziell abgegolten wird. Und es ist nur bedingt richtig und es ist nur eine Halbwahrheit, wenn von so vielen Frauen immer wieder behauptet wird, daß Frauen auch im Pensionsrecht diskriminiert werden. Wirklich diskriminiert und benachteiligt werden derzeit nur Frauen, die Kinder erziehen. Es fehlt bis heute noch die so oft versprochene Anrechnung der Kindererziehungszeiten. Ich bin da aber einer Meinung mit der grünen Abgeordneten Heindl, aber auch mit weiblichen Politikern der beiden Koalitionsparteien, daß es möglich wäre, in diesem Bereich einen Konsens zwischen den Frauen aller vier Parteien herbeizuführen, und zwar in Form der Anrechnung von vier Jahren Kindererziehungszeiten, und zwar als Beitragszeit. Die Benachteiligung im Pensionsrecht besteht eben derzeit nur für Frauen mit Kindern, die wegen dieser Erziehungsleistung nicht die entsprechenden Versicherungszeiten erwerben konnten, und das ist doch eine sehr große Anzahl von Frauen.

Unser Pensionsversicherungssystem ist ja ein Umlageverfahren. Es basiert auf dem Drei-Generationen-Vertrag — ich habe dieses Thema ja nicht zum ersten Mal von diesem Rednerpult aus angeschnitten. Nur Familien mit Kindern erfüllen diesen Drei-Generationen-Vertrag, und der Geburtsfehler unseres Pensionssystems besteht darin, daß sich der Umverteilungsprozeß immer mehr nur zwischen zwei Generationen abspielt. Die Konsequenzen daraus schlagen sich ja in der demographischen Entwicklung nieder.

Also Frauen in Familien mit Kindern, die durch Beitragszahlungen und Kinderkosten

Edith Haller

schon in der aktiven Zeit gegenüber den kinderlosen doppelt belastet sind, verlieren auch noch eigene Pensionsansprüche, sie erbringen eine dreifache Leistung.

Die Gewinner des derzeitigen Pensionssystems sind die kinderlosen Ehepaare, ob gewollt oder ungewollt, das möchte ich jetzt nicht beurteilen, aber ich glaube, es ist eine Tatsache, daß immer mehr Ehepaare gewollt kinderlos sind, daß es ihnen wichtiger ist, daß die Frau voll berufstätig sein kann, weil man ein höheres Einkommen hat, weil man sich dadurch einen höheren Lebensstandard sichern kann. Diese Frauen sind natürlich auch politisch stärker vertreten.

Die Ehepaare entscheiden sich oft auch deshalb gegen Kinder, weil sie wissen, daß man mit Kindern — und mit jedem Kind, das man bekommt, mehr — unter die Armutsgrenze in bezug auf das gewichtete Pro-Kopf-Einkommen fallen kann.

Die Forderung nach Kinderanrechnungszeiten besteht deshalb absolut zu Recht. Daß die Finanzierung dieser Kinderanrechnungszeiten dem Herrn Sozialminister große Schwierigkeiten bereitet, steht auf einem anderen Blatt. Man muß aber hier unbedingt ansetzen.

Im Pensionsmodell der Freiheitlichen Partei wäre vorgesehen — oder zumindest wäre es möglich —, einen Teil aus dem Familienlastenausgleichsfonds zu finanzieren. Ich habe diese Möglichkeit bereits vor einem Jahr hier am Rednerpult angeschnitten. Ich kann mich noch sehr gut daran erinnern, daß die Abgeordnete Traxler dann einen empörten Zwischenruf gestartet hat. Aber es ist auch den Sozialdemokraten bisher nicht das Ei des Kolumbus zur Finanzierung dieser Kindererziehungszeiten eingefallen. Es ist ihnen bisher nichts Besseres dazu eingefallen. Eine Erhöhung der Beiträge zur Pensionsversicherung ist auf alle Fälle abzulehnen, und das ist auch der Grund dafür, daß unser Sozialminister — besonders in der letzten Zeit — ein mediales Tempelhüpfen in dieser Angelegenheit veranstaltet hat.

Ein weiteres Detailproblem sehe ich in der sogenannten Geringfügigkeitsgrenze, und zwar bei den Beschäftigungsverhältnissen, die unter die Geringfügigkeitsgrenze fallen. Diese Beschäftigungsverhältnisse nehmen in Österreich immer mehr zu, steht im Bericht zur sozialen Lage 1990. Es sind hauptsächlich Frauen, die diese Beschäftigungsverhältnisse eingehen. Warum wohl? — Weil es Beschäftigungsverhältnisse sind, die relativ einfach abzuschließen sind, weil sie den Dienstgeber relativ wenig kosten, aber auch, weil sie für die Frauen, und besonders für Frauen mit Kindern, den sehr großen Vorteil bieten, sich die Arbeitszeit dermaßen flexibel einteilen zu können. Und wenn man weiß, daß gerade Familien mit mehreren Kindern mit jedem Schilling rech-

nen müssen und dadurch eben die Wahlfreiheit der Frau erleichtert wird, dann kann man verstehen, warum es immer mehr Zustrom zu diesen geringfügigen Beschäftigungsverhältnissen gibt.

Ich habe es als sehr positiv empfunden, daß der Herr Sozialminister hier ein Forschungsprojekt in Auftrag gegeben hat — ich habe das diesem Sozialbericht entnommen —, um die genauen Hintergründe und die Daten abzufragen. Nur würde ich sehr davor warnen, ohne genaue Überlegungen diese geringfügigen Beschäftigungsverhältnisse abzuschaffen, vor allem deshalb, weil dies die Wahlfreiheit der Frau einschränken würde. Obwohl natürlich der Nachteil darin besteht, daß diese geringfügig beschäftigten Frauen keine Pensionsversicherungsbeiträge zahlen und ihnen letztlich diese Jahre für die eigene Pension fehlen.

Ich könnte mir hier eine Lösung des Problems vorstellen, und zwar diejenige, die auch die sozialistische Regierung in Frankreich vor kurzem wahrgenommen hat, nämlich daß man Haushaltshilfen in Zukunft absetzbar macht. Zum Großteil haben Frauen, die als Haushaltshilfen oder Zugehfrauen arbeiten, geringfügige Beschäftigungsverhältnisse. Ich könnte mir vorstellen, daß dies eine Regelung wäre. Es wäre aber auch eine Lösung für den immer größer werdenden Bereich der älteren Arbeitnehmerinnen, die arbeitslos werden. Ich könnte mir vorstellen, daß dies auch in dem Bereich eine Erleichterung bringt.

Ich möchte Sie vor allem aber noch vor einem warnen, Herr Bundesminister! Es sind in der letzten Zeit von der Frauenministerin, die auch Ihrer Gesinnungsgemeinschaft angehört, aber auch von Frauenorganisationen meines Erachtens nach überzogene und übertriebene Forderungen gestellt worden, die eigentlich nicht mehr ernst zu nehmen sind. Ich glaube, daß man den Frauen letztlich damit nur schadet, weil es der Wirtschaft dann nicht mehr möglich sein wird, noch mehr Frauen anstellen zu können, und das sollte eigentlich in unserem Interesse liegen. Ich glaube, das wäre der falsche Weg. *(Beifall bei der FPÖ.)*
15.02

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Traxler zu Wort. Bitte.

15.02

Abgeordnete Gabrielle Traxler (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Haller! Ich glaube, wir haben das schon öfters besprochen: Frauen entscheiden sich in Österreich nicht, ein Kind zu bekommen oder nicht zu bekommen, weil sie ein geringeres oder nicht geringeres Pro-Kopf-Einkommen oder geringere oder nicht geringere Steuern zahlen, sondern sie entscheiden sich für ein Kind, weil sie positiv zu diesem Kind stehen. *(Zwischenrufe bei der FPÖ. — Der*

Gabrielle Traxler

Präsident übernimmt den Vorsitz.) — Das ist einmal das erste.

Familien erhalten in Österreich — das wissen Sie, wir brauchen uns nicht scheuen, hier internationale Vergleiche zu erstellen — die dritthöchsten Hilfen von der ganzen Welt. Folgendes möchte ich Ihnen auch dazusagen: Solange Frauen Doppelt- und Dreifachbelastungen ausgesetzt sind, solange werden sie es sich überlegen, mehr Kinder zu bekommen. Hier ist der Ansatzpunkt, und nicht das bißchen mehr oder weniger Geld. Das ist das Grundsatzproblem. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wenn Sie, Frau Kollegin Haller, Finanzierungs-konzepte vom Sozialminister verlangen und Verbesserungen im Pensionssystem und unser Pensionssystem kritisieren, dann möchte ich Ihnen vorhalten, daß Sie sich offensichtlich das Modell des Pensionssystems Ihres Vorsitzenden noch nicht angesehen haben. Denn ich habe von Ihnen und von Ihrer Partei noch nichts dazu gehört. Ihr Pensionssystem ist unsozial. Es bringt den Familien nichts und den Kindern nichts. Es bringt jenen etwas, die viel verdienen, und wir lehnen das ab.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte noch auf die Ausführungen der Kollegin Heindl zurückkommen. Kollegin Heindl beklagt, daß die Abgeordneten im Sozialausschuß arbeitslos seien. Ich weiß nicht, ob wir während der letzten Monate im selben Ausschuß gesessen sind. Ich erinnere mich an eine 50. Novelle zum ASVG, die ganz entscheidende Veränderungen und Verbesserungen gebracht hat, für deren Erreichung wir wochenlang, monatelang diskutiert haben. Ich erinnere mich an den KRAZAF. *(Zwischenruf der Abg. Christine Heindl.)*

Frau Kollegin! Ich weiß nicht, ob Sie sich Gesetze auch vorher anschauen. Für mich bedeutet das Arbeit, ich fühle mich nicht arbeitslos bei den Diskussionen um so bedeutende Gesetze, und man sollte hier nicht herausgehen und so tun, als sei nichts geschehen, wenn man genau weiß, daß das Gegenteil der Fall ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Nun komme ich noch zu den Ausführungen der Frau Kollegin Partik-Pablé. Sie interessiert sich offensichtlich nur dann für den Sozialbericht, wenn sie spricht. Der erste Redner der FPÖ hat den Sozialbericht gelobt. Frau Dr. Partik-Pablé hat ihn in Grund und Boden kritisiert. *(Zwischenruf der Abg. Mag. Karin Praxmarer.)* Ich möchte Ihnen sagen: Ich lobe den Sozialbericht ebenfalls. Kein Bericht kann die letzten aktuellen Daten bringen.

Ich muß mich schon wundern über die Frau Dr. Partik-Pablé. Sie war schließlich Sozialsprecherin ihrer Partei. Ich bekomme jeden Monat

vom Sozialministerium die letzten Zahlen vom Hauptverband, wir alle bekommen sie. Wir bekommen jeden Monat die letzten Zahlen von der Arbeitslosenversicherung. Ich möchte gerne wissen, woher Frau Dr. Partik-Pablé dann die Unterlagen hat, wenn sie sich nicht einmal dieses Material anschaut. Es ist nicht Aufgabe des Sozialberichtes, monatliche Zahlen zu liefern, denn die bekommen wir alle. Hier herauszugehen und dann den Sozialbericht zu kritisieren, meine Damen und Herren, ist unsachlich und unseriös! *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wenn Frau Dr. Partik-Pablé behauptet, sie könne nur dann Initiativen setzen, wenn zum Beispiel der Sozialbericht auf dem allerletzten Stand wäre, dann weiß ich jetzt, warum es keine Initiativen der FPÖ gegeben hat, wenn sie darauf wartet und sich nicht die Unterlagen, die sie vom Sozialministerium bekommt, selbst ansieht.

Dem Herrn Kollegen Dolinschek möchte ich ins Stammbuch schreiben, was er sich hier als Erstredner seiner Partei so sehr gewünscht hat. Herr Kollege Dolinschek hat private Versicherungen und eine Umgestaltung der Sozialversicherung gelobt. Dazu nur eine Zahl.

Bei den privaten Versicherungen muß jeder Versicherte über 20 Prozent für den Verwaltungsaufwand zahlen. Bei der von Ihnen soviel geschmähten gesetzlichen Pensionsversicherung sind es unter 4 Prozent. *(Abg. Dr. Schranz: 2,3!)* 2,3 sagt mir Kollege Schranz, es ist sogar noch niedriger. Mir ist die gesetzliche Pensionsversicherung lieber, Ihnen die private. Der Staatsbürger soll sich entscheiden, ob er freiwillig mehr zahlen will oder bei unserem System bleiben und es verteidigen will.

Zu den Arbeitszeiten, die Frau Dr. Partik-Pablé angeschnitten hat. Meine Damen und Herren! Es ist schon richtig: Ein Teil der Arbeitnehmer wünscht sich in zunehmendem Ausmaß flexible Arbeitszeiten — darüber gibt es keine Diskussion —, vor allem im Bereich der qualifizierten und höher qualifizierten Arbeitnehmer. Aber jenen, die Schicht arbeiten, die unter schwersten Arbeitsbedingungen arbeiten, die mit niedrigsten Löhnen nach Hause gehen, müssen wir als Gesetzgeber den notwendigen Schutz gewährleisten. Daher sind eine geregelte Arbeitszeit und eine gesetzliche Arbeitszeitverkürzung dringend notwendig. Wir werden uns weiter dafür einsetzen.

Herr Kollege Feurstein! Er ist auch nicht im Raum. Ich glaube, ich habe ihn nicht ganz verstanden. Er will, so wie wir eigentlich, für ältere Arbeitnehmer bei den Löhnen, bei der Versicherung, bei der Pension mehr machen. Sein Fraktionskollege, Herr Abgeordneter Stummvoll, will aber bei der Einkommensentwicklung für ältere Arbeitnehmer die Einkommen verflachen. Ich

Gabrielle Traxler

würde mich sehr dafür interessieren, welche der beiden Theorien jetzt die offizielle der Partei ist, damit wir uns dann bei den jeweiligen Verhandlungen besser auskennen.

Meine Damen und Herren! Das Interesse der Österreicher und auch der Abgeordneten ist heute wahrscheinlich leider nicht ganz der Debatte um den Sozialbericht gewidmet. Am Abend werden die österreichischen Staatsbürger eher vor den Fernsehapparaten sitzen, um den Übertragungen und Berichten vom Opernball zu folgen.

Aber viele Jahre hindurch haben Demonstranten dieses größte Ballereignis Wiens, das übrigens auch im Mittelpunkt des internationalen Interesses steht, dazu benützt, um auf Mißstände in unserem sozialen System aufmerksam zu machen. Die wirklich sozial engagierten Menschen haben geglaubt, daß sie sich hier für eine gute Sache hergeben, haben aber damit nur rechtsgerichtete und gewalttätige Gruppen von Jugendlichen unterstützt. Heute wird diese Opernball-Demonstration gegen Neonazismus und Faschismus gerichtet sein.

Ich als Sozialdemokratin möchte die jungen Menschen wirklich vor dieser Demonstration warnen. Wir wenden uns gegen solche Demonstrationen, sie sind nicht das geeignete Instrument im Kampf gegen den Sozialabbau und den Faschismus. Denn dieser Kampf erfordert — das ist gestern in der Debatte sehr gut zum Ausdruck gekommen — Toleranz, Angstabbau und gegenseitiges Verstehen.

Eine der Grundlagen, damit es nicht zu neofaschistischen Entwicklungen kommt, ist neben den gestern angesprochenen Bildungsmaßnahmen auch eine ausgewogene Sozialpolitik. Diesem Kampf gegen die Armut, den wir in Österreich beispielgebend und erfolgreich seit vielen Jahren führen, ist die heutige Debatte gewidmet.

Frau Kollegin Heindl! Sie haben gerade Kollegen Nürnberger vorgeworfen, daß er nichts für die Abschaffung der Schere zwischen Mindest- und Höchstlohn mache. Ich meine, eine Information täte da not. Gerade der Kollektivvertrag der Metallarbeiter ist eigentlich beispielgebend im Kampf gegen die Einkommensdifferenzierung. (Abg. Christine Heindl: Wo sind Textilarbeiter beziehungsweise Textilarbeiterinnen?) In den letzten Jahren hat sich gerade bei diesem Kollektivvertrag — jetzt würde ich bitten, daß Sie das schon zur Kenntnis nehmen, wenn Sie schon hier sagen, die Gewerkschaften machten nichts — die Schere zwischen den höchsten und niedrigsten Löhnen von 1 : 3 auf 1 : 1,8 gesenkt. Das ist sicher noch zu wenig, wenn Sie so wollen, aber ich meine, daß das ein ganz großer Erfolg ist. Vor allem haben die unteren Einkommensgruppen

davon profitiert, und das waren in dieser Gewerkschaft vor allem die Frauen.

Die Studie, die jetzt veröffentlicht wurde, zeigt das ja auch auf, Frau Kollegin Heindl! Ich erinnere mich ganz genau an die Debatten vor vielen Jahren um die Einkommensunterschiede zwischen Männern und Frauen, die ungerechtfertigt sind. Ich erinnere mich an die Wortmeldung der Frau Abgeordneten Hubinek und dann später an die der Frau Abgeordneten Korosec, die beide immer wieder bezweifelt haben, daß das Gleichbehandlungsgesetz ein geeignetes Instrument zum Abbau dieser Lohnungleichheiten ist.

Und heute können wir feststellen, daß sich die Lohnunterschiede von 30 auf 22 Prozent gesenkt haben. Sie haben recht, wenn Sie sagen, daß auch noch 22 Prozent zuviel sind, aber wir haben immerhin einen entscheidenden Erfolg zu verzeichnen. Man soll also nicht herausgehen und so tun, als gäbe es diesen Erfolg nicht.

Meine Damen und Herren! Natürlich kommt auch aus der von Kollegen Nürnberger schon zitierten Studie, wonach der Anteil der Löhne und Gehälter am gesamten nationalen Einkommen in Österreich gesunken ist und die Einkommen aus Besitz- und Unternehmensgewinn steigen, hervor, daß natürlich auf diesem Gebiet ein Handlungsbedarf notwendig ist. Es ist daher völlig richtig — andere Redner vor mir haben es schon gesagt —, daß eine Anpassung zugunsten der Arbeitnehmer vorzunehmen ist. Aber es ist ebenso gerechtfertigt, daß bei den steigenden Lohnunterschieden ein Ausgleich zwischen den Ärmern und den Besserverdienenden hergestellt wird und diese Unterschiede mit massiven umverteilungspolitischen Maßnahmen abzufangen sind.

Daher ist es mir nicht erklärlich, Frau Generalsekretärin Korosec, daß Sie die Erhöhung des Arbeitslosenversicherungsbeitrages ablehnen. Denn im Zuge der Verbesserung für die Arbeitslosen könnten wir einen solchen notwendigen Ausgleich machen. Es ist mir auch nicht erklärlich — das geht auch an die Adresse der FPÖ —, daß Sie die Finanzierungsbedeckung der Pflegevorsorge verhindern. Es ist mir nicht erklärlich — das geht wieder an die Adresse der ÖVP —, warum nicht längst das vom Sozialminister immer wieder angestrebte Mindestarbeitslosenversicherungseinkommen finanziert werden kann. Und es ist mir und vor allem den Familienpolitikerinnen nicht begreiflich, warum Sie das Kindergeld für die Bezahlung von Versicherungszeiten von Frauen verwenden wollen. Das ist verteilungspolitisch sicher nicht der richtige Weg. Es ist mir nicht erklärlich, warum Sie den steigenden Bedarf bei der Gesundheitsvorsorge, der ja auch durch die längere Lebenserwartung entsteht, nicht auf eine solide finanzielle Basis stellen wollen und die Vorschläge

Gabrielle Traxler

des Sozialministers in diese Richtung auch immer wieder ablehnen.

Ich weiß, wir haben ein Budgetdefizit, aber gerade diese veröffentlichte Studie zeigt, wo wir eigentlich ansetzen sollten, nämlich dort, wo es steigende Einkommen gibt, dort, wo es bei den Unternehmern mit größeren Gewinnen zu Buche schlägt.

Frau Abgeordnete Heindl! Noch ein Wort zu den Maßnahmen, die der Sozialminister in der Frage betreffend Angleichung des Pensionsalters von Männern und Frauen und Arbeitsrecht laut Ihnen nicht trifft. Das ist nämlich unwahr. Der Sozialminister verhandelt seit einigen Monaten gemeinsam mit der Frauenministerin das Gleichbehandlungsgesetz, das Mutterschutzgesetz, das Arbeitszeitgesetz, das Angestelltengesetz. Er verhandelt es mit großem Erfolg für die Frauenpolitik. Wir werden möglicherweise noch immer nicht ganz zufrieden sein, ich glaube, das ist wichtig, es sind hier noch einige Forderungen an die Wirtschaft offen. Aber es ist in der Sache nicht sehr dienlich, gerade dem Sozialminister, der diese Verhandlungen führt, vorzuwerfen, daß er nichts tue. (*Zwischenruf der Abg. Christine Heindl.*) Der Sozialminister ist nicht säumig geworden. Wir sollten alle gemeinsam den Sozialminister und die Frauenministerin in ihrem Vorhaben, das wir hier gemeinsam in einem Antrag beschlossen haben, unterstützen.

Frau Kollegin Haller! Ich bin sehr enttäuscht, daß Sie diese frauenpolitischen Forderungen nicht mittragen. Das kann doch nicht wahr sein, daß eine Familiensprecherin der FPÖ hergeht und sagt, wir hätten überzogene Forderungen. Ich bitte Sie aber doch, diese wichtigen arbeitsrechtlichen Gesetze und die pensionsrechtlichen Fortschritte voll und ganz mit den Frauen aller anderen Fraktionen zu unterstützen.

Meine Damen und Herren! Der Sozialminister hat große sozialpolitische Vorhaben durchzuführen, neben der Frauenproblematik sind da die Pensionsreform, die Schaffung der Pflegevorsorge, die Verbesserung und Modernisierung unseres Arbeitslosenversicherungssystems, die sozialpolitische Absicherung ausländischer Arbeitnehmer und die Betreuung sozial schwacher Gruppen und Behinderter. Natürlich stehen wir alle vor großen gesellschaftlichen Umstrukturierungen, sie machen auch vor der Sozialpolitik nicht halt. Aber wir sind das dreizehntreichste Land der Welt. Eine der Quellen unseres Reichtums ist diese ausgewogene Sozialpolitik. Diese zu stützen, auszubauen, positiv zu verändern und dem Sozialminister bei diesem umfangreichen Paket zu helfen, wird in den nächsten Monaten unser aller Aufgabe sein. (*Beifall bei der SPÖ.*) 15.18

Präsident: Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. Sie hat das Wort. Frau Kollegin, von Ihrer Blockredezeit sind noch 15 Minuten übrig.

15.19

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Was ich vor allem in bezug auf meine Vorrednerin zu sagen haben, ergibt sich sehr klar aus dem Sozialbericht. Ich glaube nicht, daß es zutreffend ist, daß die Tendenz der Spaltung zwischen Armen und Reichen gebrochen ist. Ich sehe das vor allem darin, daß leider nach wie vor gerade dieser Bundesminister nicht sieht — vielleicht nicht sehen will —, daß immer mehr Menschen, die am untersten Ende der sozialen Hierarchie stehen, vollkommen ausgegliedert werden von allen arbeits- und sozialrechtlichen Errungenschaften, um die Generationen gekämpft haben.

Es tut mir wirklich leid, aber ich kann das Verhalten von Minister Hesoun nicht anders qualifizieren, als daß er als Sozialminister versagt hat, weil er sich nicht zum Sprachrohr der sozial Schwachen gemacht hat, weil er nicht Partei ergreift. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Ein Sozialminister, der nicht mit ganzem Herzen auf der Seite der Ärmsten der Armen steht, hat in dieser Funktion nichts verloren. Und ich behaupte, daß das bei Minister Hesoun der Fall ist. (*Beifall bei den Grünen. — Zwischenrufe der Abg. Koppler und Dr. Schranz.*) O ja, das kann ich behaupten, und dazu stehe ich. Ich erfahre das anhand von vielen Beispielen mit Menschen, die täglich zu mir kommen. Ich kann Ihnen sagen, ich bin über den derzeitigen Zustand ehrlich verzweifelt. Ich habe das zum Gegenstand vieler Anfragen gemacht und werde mich jetzt auch in einem offenen Brief an Sie alle in diesem Hause wenden, weil ich das nicht mehr mitansehen kann.

Schauen Sie sich den Sozialbericht einmal an. Gerade mit dem Bereich der Ausländerinnen und Ausländer — Sie wissen, daß mir dieser Personenkreis aus vielen Gründen am Herzen liegt, weil ich glaube, daß hier ein sozialpolitischer Sprengsatz liegt — haben wir uns überhaupt noch nicht in geeigneter Form auseinandergesetzt. Wenn Sie sich die Löhne der verschiedenen Branchen ansehen, dann werden Sie bemerken, daß die Entwicklungen bei Inländerinnen und Inländern und bei Ausländerinnen und Ausländern teilweise diametral auseinanderlaufen.

Im Bereich Bekleidung etwa haben Sie ein Minus — ein Minus bei diesen ohnehin schon erbärmlichen Löhnen, anders kann man das nicht mehr bezeichnen — von 10 Prozent; bei Holz minus 5 Prozent, und es gibt auch andere Bereiche,

Dr. Madeleine Petrovic

bei denen die Ausländerinnen und Ausländer — und nur die Ausländer und Ausländerinnen — Abstriche in Kauf nehmen müssen, obwohl sie ohnehin schon schlechter entlohnt werden als ihre inländischen Kollegen.

Es kommt aber noch eine Personengruppe dazu, die völlig preisgegeben wird: Das sind diejenigen, die in diesen Statistiken überhaupt nicht mehr aufscheinen — die Schwarzbeschäftigten. Ich fasse es nicht, ich kann wirklich keine anderen Worte mehr finden . . . *(Abg. Dr. Stippel: Da hat aber der Minister Hesoun etwas gemacht!)*

Ja, ich habe seine Antwort darauf hier: Die Unternehmer haben 18 Millionen Schilling Strafe gezahlt. — 18 Millionen! Im Jahr 1990 wurden 969 Betriebe und in den ersten zehn Monaten des Jahres 1991 1 536 Betriebe kontrolliert.

Ein Vergleich dazu: Insgesamt werden in den Statistiken der Arbeitsinspektion — das sind nicht Betriebe im Rechtssinn, aber Betriebsstätten — etwa 160 000 derartige Betriebsstätten geführt, und die Arbeitsinspektion hat immerhin ein Drittel davon kontrolliert. Das heißt, man kann noch von einer Kontrolle sprechen, denn in etwa zwei bis drei Jahren wird der ganze Bestand geprüft sein.

Im Bereich der Ausländerbeschäftigung findet keine rechtsstaatliche Kontrolle statt, diese Zahlen sind doch ein Hohn für einen Rechtsstaat. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundesminister! Was passiert denn, wenn Kontrollen durchgeführt werden? Was passiert den Unternehmern? — Sie haben in Summe 18 Millionen Schilling Strafe gezahlt. Und was passiert den Betroffenen? — Sie werden an die Fremdenpolizei ausgeliefert und abgeschoben. Menschen, die hier jahrelang gearbeitet haben, die vielfach auch schon eine Familie hier gegründet haben, werden abgeschoben. Das ist eine staatlich durchgeführte Menschenrotation, von der ich mich distanzieren.

Herr Bundesminister! Noch eine Anmerkung: Es wäre Ihre Pflicht, daß Sie sich zum Sprachrohr dieser Rechtlosen machen, daß Sie sich gegen diese Rotation stellen!

Doch das passiert nicht. Das Heft im Bereich des Ausländerrechtes führt der Polizeiminister *(Beifall bei den Grünen)*, und das ist eine Form der Vollziehung, die falsch und unrichtig ist, weil sie die sozialen Probleme nicht lösen kann. Ich glaube, Herr Bundesminister, hier sind Ihre Versäumnisse allzugroß.

Sie waren hingegen sehr „erfolgreich“ — unter Anführungszeichen — hinsichtlich der Strafen im Bereich der unselbständig Beschäftigten, die angeblich arbeitsunwillig sind. Dort haben Sie

150 Millionen Schilling eingehoben — 150 Millionen Schilling durch Sperren des Arbeitslosengeldes. Ich bekomme sehr viele Anrufe bezüglich Fällen, bei denen eine echte Behördenwillkür stattgefunden hat. *(Bundesminister Hesoun: Das glaube ich! Das sind Ihre Freunde!)*

Das sind teilweise Menschen, die glauben, wenigstens bei den Grünen Gehör zu finden. Hilfe können wir ihnen keine bieten, denn die Behördenvollziehung funktioniert anders. Das sind Frauen, bei denen auf die Kindergartenzeiten nicht mehr Bedacht genommen wird, das sind Menschen, denen Tätigkeiten, die sie aus sehr verständlichen Gründen nicht ausüben können oder wollen, aufoktroiert werden. Und Sie wissen, Herr Bundesminister, daß alle Studien dafür sprechen, daß der Kreis jener, bei denen man das überhaupt prüfen könnte, ganz, ganz klein ist.

Hier werden möglicherweise 3 Prozent zum Anlaß genommen, um alle Bezieher von Arbeitslosengeld in Mißkredit zu bringen.

Hingegen habe ich von Ihnen noch kein Wort zur 95prozentigen Hinterziehung der Einkommensbesteuerung auf Zinsen gehört. *(Beifall bei den Grünen.)* Das macht laut Schätzung des Finanzministeriums 30 Milliarden aus. Herr Bundesminister! Ich frage mich, was Sie noch in dieser Funktion machen, wenn Sie überhaupt nicht willens sind, als Anwalt der sozial Schwachen zu fungieren, denn das wäre Ihre Rolle. Keine andere Rolle gibt es für einen Sozialminister in dieser Situation — von dieser schrägen Einkommensverteilung und diesem andauernden Verlust der unselbständig Beschäftigten angefangen bis hin zu den Rechtlosen in diesem Lande. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 15.27*

Präsident: Als nächster gelangt der Herr Bundesminister zu Wort. Ich erteile es ihm.

15.27

Bundesminister für Arbeit und Soziales **Hesoun:** Sehr verehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Es war nicht sehr eindrucksvoll, was Sie heute hier hinterlegt haben, Frau Kollegin Dr. Petrovic. Sie kommen aus unserem Haus, und daher möchte ich einmal im Klartext reden.

Ich bilde mir ein und behaupte auch, daß ich ein mindestens so guter Sozialpolitiker bin wie Sie. Ich habe es in 35 Jahren bewiesen; Sie haben bis heute keinen Beweis erbracht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn Sie Beweise vorlegen können — ich kann das zu jeder Zeit —, dann bitte ich Sie, diese auf den Tisch zu legen. Also keine Operation durchführen und den Patienten, noch bevor er genesen kann, für tot erklären.

Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun

Ich sage das deshalb, geschätzte Damen und Herren, weil sich manche als selbsternannte Sozialpolitiker hier immer wieder in den Vordergrund stellen. Ich sage das aber auch deshalb, weil ich der Meinung bin, daß hier ganz bewußt eine Vorgangsweise praktiziert wird, die — so glaubte ich zumindest — in Vergessenheit geraten war.

Aber noch etwas, Frau Dr. Petrovic: Natürlich kann man alles, was in dieser Republik sozialpolitisch, human oder dergleichen vor sich geht, dem Sozialminister zuordnen. Es ist leicht, immer nur zu sagen: „Ich verlange, ich will, ich möchte.“ Auch ich verlange, auch ich will, auch ich möchte. Kiebitzen ist leichter, dem Kiebitz ist nämlich kein Einsatz zu hoch.

In diesem Zusammenhang würde ich eine sachliche Diskussion bevorzugen, auch mit Ihnen, aber Sie sind unfähig, sachlich zu diskutieren. Ich kenne auch den Hintergrund, warum Frau Heindl so argumentiert. Wir könnten vielleicht einmal in einem Gespräch versuchen, diese Dinge zumindest andeutungsweise auszutragen.

Die Gründe sind sehr vordergründig und haben mit der direkten Sozialpolitik, mit dem Menschen, der unserer Hilfe bedarf, überhaupt nichts zu tun, sondern es sind in vielen Bereichen sehr egoistische Gründe, die hier zum Ausdruck kommen, und diese werden mißbräuchlich im Parlament von diesem Rednerpult aus vorgetragen.

Ich möchte mich jetzt den eigentlichen Themen zuwenden.

Kollege Dolinschek! Ich möchte es sehr schonend zum Ausdruck bringen, weil ich nicht die Absicht habe, in irgendeiner Form von seiten der Regierungsbank Konfrontationen zu verursachen. Unsere Arbeitslosensituation ist — ich sage das sehr deutlich — bedauernswert. Dies deshalb, weil nicht der Sozialminister die Kündigungen vornimmt, sondern der Sozialminister — wie vor kurzem der „Kurier“ sehr treffend darauf verwiesen hat — ein Spiegelbild zwischen Dienstgebern und Dienstnehmern ist.

Ich bin eigentlich der Kollegin Petrovic eine Antwort schuldig geblieben, die ich unterdrückt habe, aber jetzt gebe ich sie: Ich bin kein Freund von jenen — um das sehr deutlich hier zu hinterlegen —, die es sich auf Kosten beziehungsweise zu Lasten anderer in den Sommermonaten oder auch zu anderen Zeiten gutgehen lassen.

Ich sage das aber auch deshalb, weil schon darauf verwiesen wurde, daß ich eine höhere Quote an Entzug von Arbeitslosengeld ausweise. Ich mache das nicht mit Stolz, sondern ich wäre glücklich, wenn jeder Arbeitnehmer seiner sozialen Verpflichtung gerecht und sagen würde: „Wenn ich nicht arbeiten will, dann darf ich auch keine

Ansprüche auf gemeinsame Einrichtungen stellen.“

Das wäre korrekt und gerecht und hätte sicherlich auch eine andere als die bisherige Vorgangsweise dokumentiert.

Wenn Sie beklagen, daß 50jährige Arbeitnehmer arbeitslos werden, dann darf ich darauf verweisen, daß ich seit Monaten immer wieder von dieser Stelle aus sehr deutlich gemacht habe, warum dem so ist. Wir haben auch in den vergangenen Wochen sehr eingehende Gespräche mit der Bundeswirtschaftskammer, mit der Gewerkschaft und den Arbeiterkammern geführt, um diesen so traurigen Entwicklungen entgegenzuwirken.

Nur, so einfach ist die Situation nicht, daß man einerseits behauptet, Lohnzuschüsse zu geben, auf der zweiten Seite vielleicht Lohnneinbußen verordnet und dann auf der dritten Seite keine Garantie damit verbindet, daß diese Menschen nach ihrem 50. Lebensjahr weiterhin beschäftigt bleiben.

Ich sage das auch deshalb, weil nicht nur der 50jährige und ältere Arbeitnehmer arbeitslos wird, sondern es wird auch der 40- und 45jährige heute nicht mehr in den Produktionsprozeß so eingebaut, wie das früher der Fall gewesen ist. Sicherlich ist es nicht nur dem Sozialminister anheimgestellt, sich hier um diese Dinge zu kümmern, sondern es ist auch die Aufgabe des Parlaments, jene Moral hier anzusprechen, die in diesem Bereich vernachlässigt wird.

Kollege Dolinschek! Wenn Sie von einem Berliner Modell sprechen, dann kann ich Ihnen hier von dieser Stelle aus erklären: Ich werde nie ein Berliner Modell in Bewegung setzen, so wie ich auch eine Arbeitsmarktpolitik, wie sie von Ihrem FPÖ-Obmann propagiert wird, ablehne und nie praktizieren werde. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Ofner: Der beschäftigt alle!)* Herr Dr. Ofner! Das wäre natürlich das Beste, wenn wir alle die Beschäftigung bekommen könnten, die wir wollen, aber auch diese Zielvorstellung ist nicht möglich. *(Abg. Dr. Ofner: Ich bin leider überbeschäftigt! Das ist meine Tragödie!)* Das ist auch mein Problem, das ist aber auch mein Problem. *(Weitere Zwischenrufe.)*

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren! Ich habe mir überlegt, ob ich diesen Weg zur Beantwortung der aufgeworfenen Fragen gehen soll. Ich bin aber trotzdem der Meinung, daß ich es hier zum Ausdruck bringen sollte, denn es ist ja nicht nur die Arbeit des Sozialministers, sondern es ist die gemeinsame Arbeit dieses Parlamentes, was wir im vergangenen Jahr erledigen konnten.

Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun

Wir haben uns im Arbeitsübereinkommen vorgenommen, eine Reihe sozialpolitischer Maßnahmen — es ist ja die Mehrzahl in diesem Paket beinhaltet — zu verwirklichen. Ich darf in Erinnerung rufen — die Frau Kollegin hat es angesprochen —, daß wir in der 50. ASVG-Novelle Verbesserungen im Gesundheitssystem durchgeführt haben. Wir haben die medizinische Hauskrankenpflege mit Rechtspruch verwirklicht. Wir haben die Psychotherapie auf Krankenschein verabschiedet. Wir haben ebenso die erweiterte medizinische Rehabilitation durchgeführt, das volle Krankengeld und Wochengeld auch bei Spitalsaufenthalt gewährleistet. Wir haben die Unfallversicherungsschutzmaßnahmen auf dem Weg zum Kindergarten und zum Arzt gesetzlich festgelegt. Wir haben die Milderung der Verjährungsbestimmungen in der Unfallversicherung durchgeführt. Wir haben eine verstärkte Gesundheitsförderung und Krankheitsverhütung von Kranken- und Gesundheitskasse angestrebt und ebenfalls verwirklicht.

Geschätzte Damen und Herren! Wir vergessen, daß die an uns herangetragene Situation auch politisch verabschiedet werden konnte. Wir haben in der Arbeitsmarktlage eine sicher sehr unterschiedliche Bewertung. Wir haben die höchsten Arbeitslosen-, aber auch die höchsten Beschäftigungszahlen. Wenn der OECD-Bereich in Prozentzahlen bei uns berechnet worden wäre — ich möchte das einmal vergleichsweise anführen —, hätten wir zirka 3,4 Prozent Arbeitslose und nicht jene 6 Prozent, die wir durch eine andere Zählart im Jahresdurchschnitt ausweisen.

Auch hier muß darauf verwiesen werden, daß in diesem Zusammenhang von uns einige Änderungen ehrlicher und anständiger gesehen werden, als das in Europa der Fall ist.

Wir haben in dem vergangenen Jahr im Kampf gegen die Arbeitslosigkeit sicherlich vieles verwirklicht. Es wurde zum Beispiel eine verstärkte Vermittlungstätigkeit, die von vielen vielleicht als Schikane empfunden wird, umgesetzt. Wir haben eine kontrollierte Ausländerbeschäftigung innerhalb der gesetzlichen Höchstgrenzen verwirklicht. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Wo denn?*) Frau Kollegin Petrovic! In Österreich haben wir einen 10prozentigen, den höchsten Beschäftigungsanteil an ausländischen Arbeitskräften, der nirgends in Europa anzutreffen ist. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Am Papier vielleicht!*) Sie wollen das ganz einfach nicht zur Kenntnis nehmen, weil Sie nicht wollen und weil Sie den Diskussionsverlauf falsch anlegen. Und eines sage ich Ihnen: Zuerst muß ich die österreichischen Arbeitnehmer in Beschäftigung bringen und dann erst die Ausländer! Das ist mein Grundsatz, und das sage ich sehr deutlich und sehr klar. Das ist

meine Meinung zu diesem Problem. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP und Beifall des Abg. Probst.*)

Wir haben im vergangenen Jahr eine verschärfte Kontrolle gegen illegale Beschäftigungen durchgeführt, wie sie noch nie in Österreich durchgeführt wurde. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: 969 Betriebe!*) Sie können sich daran beteiligen, Sie können es kontrollieren, Sie kennen die Mechanismen, die uns zur Verfügung stehen. Sie wissen, wie dieses Haus auf diese Situation reagieren kann und reagieren wird. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: 969 Betriebe! — Abg. Dr. Stippel: Von welchem Jahr sprechen Sie?*)

Frau Kollegin Petrovic! Sie zitieren falsch, bewußt falsch. Das ärgert mich ein bisschen. Sie wissen, daß das Gegenteil der Fall ist, und argumentieren trotzdem völlig falsch.

Wir haben bei der Einschränkung der Wiedereinstellungszusagen eine Vorgangsweise praktiziert, um zu verhindern, daß hier eine Vorgangsweise wiederholt wird, der wir in der Vergangenheit nicht in geeigneter Form entgegentreten konnten. Wir haben für das Jahr 1992 die finanzielle Absicherung der Arbeitslosenversicherung ebenfalls sichergestellt und sogar die Qualifikationsoffensive für ältere Arbeitnehmer, obwohl mir die Erhöhung des Beitrages nicht gewährt wurde, wie ich sie gerne gehabt hätte, verwirklicht.

Selbstverständlich hätten Sie mir beistehen können, als ich eine Erhöhung angestrebt habe, aber Sie haben sich in der Öffentlichkeit in dieser Frage überhaupt nicht zu Wort gemeldet. Sie sind nur in der Forderung generös (*Beifall bei der SPÖ*), aber wenn es darum geht, hier an einer Seite des Strickes mitzuziehen, dann halten Sie sich bedeckt, aber im nachhinein wollen Sie das Mehr, das Absolute und das Teuerste. (*Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Wir haben dem Budget nicht zugestimmt!*)

Wir haben im Arbeitnehmerschutz dem Ausbau der Arbeitsinspektion sicherlich in einer Weise Rechnung getragen wie nie zuvor, und wir haben für die Arbeitnehmer eine sehr wirkungsvolle Berufskrankheitsliste erarbeitet. Ebenso haben wir den Umweltschutzbereich in Betrieben wesentlich verbessert.

Jetzt komme ich auf die Pensionsreform zu sprechen, die von Ihnen angesprochen wurde. Ich habe vor kurzem die zehn Grundsätze dieser Pensionsreform der Öffentlichkeit bekanntgegeben. Ich darf Ihnen trotz heftigster Kritik von verschiedener Seite, vor allem von Ihrer Seite, daß hier nichts weitergehe, versichern, wir befinden uns innerhalb der Koalition in einem guten Gesprächsklima, und ich glaube sagen zu dürfen, daß wir im Jahr 1992 entsprechend unserem Auf-

Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun

trag, den wir uns als Koalition vorgenommen haben, diese Pensionsreform dem Parlament rechtzeitig zur Beschlußfassung vorlegen werden.

Diese Pensionsregelung wird beinhalten:

In geltende Pensionsansprüche darf nicht eingegriffen werden. Das ist ein wesentlicher Punkt, den Frau Heindl natürlich geflissentlich überlesen hat, als sie hier kritische Anmerkungen vorgebracht hat.

Das Ziel ist die Sicherung der Alterungssysteme über das Jahr 2000 hinaus, um ein weiteres Auseinanderdriften von Pensionssystemen zu verhindern. Diese Vorgangsweise wird von Ihnen als selbstverständlich angenommen, aber Sie als Beamtin wissen, wie schwierig es ist, in dieser Situation eine sachliche Diskussion zu führen.

Ich würde mir wünschen, daß Sie in der Öffentlichkeit zu diesen Vorgängen einmal Stellung beziehen: Wie ist Ihre Meinung als Beamtin in dieser Frage? Sie reden ja so viel von Solidarität, Humanität und dergleichen mehr. Wenn es Ihren Bereich betrifft, dann sind Sie sehr zurückhaltend. Ich bekenne mich dazu, daß ein langfristiges Zusammenführen von Pensionssystemen gewährleistet werden muß. Das ist meine Meinung zu diesem Problem, und ich würde Sie bitten, daß Sie mich unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das Vertrauen der Bevölkerung in die kommenden Altersversicherungen soll gestärkt werden. Wir werden im Jahr 1992 unseren Beitrag der Öffentlichkeit vorlegen. Der Vertrauensschutz erfordert — das ist unsere Meinung —, daß Veränderungen, die erst nach dem Jahr 2000 ihre Wirkung entfalten, jetzt diskutiert und festgelegt werden, damit sich die Menschen am neuen Recht orientieren können. Ich sage Ihnen, warum: Ich bin nicht der Meinung, geschätzte Damen und Herren, daß wir jetzt aufgrund dessen, weil wir vielleicht in diesem Zusammenhang auch über Beitragserhöhungen zu diskutieren haben werden, durch Kredite die Systeme weiterhin fortsetzen und damit die jungen Menschen, die diese Kredite in 20 oder in 25 Jahren zurückzahlen müssen, belasten. Das wäre ein Vorgriff auf diese jungen Menschen, sie würden dann belastet werden.

Wir sind der Meinung, daß für die Vorsorge für den Menschen, der in Pension ist, jener, der in Beschäftigung steht, herangezogen werden soll. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir sind weiters der Meinung, daß zusätzliche Leistungsverbesserung, zum Beispiel Anrechnung von Kindererziehungszeiten, einen Mehraufwand mit sich bringen wird. Wir haben uns dazu bekannt, daß Kindererziehungszeiten berücksichtigt werden. Ich glaube, Kollegin Heindl, das ist ein

sehr, sehr sozialpolitischer Fortschritt, der in 35 Jahren nie angestrebt und auch nicht verwirklicht wurde, den wir aber mit Sicherheit verwirklichen werden. Das ist ein Fortschritt im besonderen für die Frauen. Wenn Sie das nicht anerkennen wollen, dann sage ich Ihnen: Ich überlasse es der Beurteilung der österreichischen Bevölkerung, der österreichischen Frauen, aber auch jener, die in diesen Genuß kommen werden, wie Ihr Beitrag zu bewerten ist. *(Abg. Christine Heindl: Schauen Sie das Frauenförderungsprogramm an!)*

Ich bin der Meinung, daß das der wesentlichste Schritt auf dem Gebiet der Frauenpension überhaupt in Zukunft sein wird, der eine Entlastung und eine zusätzliche Leistung bringen wird. Herr Kollege Feurstein hat darauf verwiesen, in welcher Form das vor sich gehen wird, hat das schillingmäßig angeführt, und ich glaube mit Recht sagen zu dürfen, daß dies ein wesentlicher Schritt sein wird. Und ich habe immer wieder erklärt, daß eine Benachteiligung der Frauen, wie sie in der 44. ASVG-Novelle vorgekommen ist, bei mir als Sozialminister nicht möglich sein wird. Nur zu Ihrer Kenntnisnahme! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir haben uns weiter vorgenommen, daß eine Pensionsreform auch eine Reform in anderen Bereichen mit sich bringen muß. Auch haben Sie geflissentlich überlesen oder bewußt der Öffentlichkeit vorenthalten, daß eine Verdrängung älterer Arbeitnehmer aus der Arbeitswelt nicht so wie bisher begünstigt werden wird.

Ich darf Ihnen sagen, daß wir im Sozialpartnerbereich sehr eingehende Gespräche führen, und ich hoffe auch in diesem Zusammenhang auf eine Lösung, auf die wir gemeinsam mit Stolz verweisen können.

Ich darf Ihnen noch etwas ins Stammbuch schreiben, Frau Kollegin Petrovic, weil Sie, Kollegin Heindl, gemeint haben, außer diesen Kinderanrechnungszeiten geschehe überhaupt nichts. Ich darf Ihnen sagen, wir haben mit dem Gleichbehandlungsgesetz in vielen Bereichen bereits eine Übereinstimmung gefunden. Ein wesentlicher Fortschritt! Jahrelang verlangt — wir werden es erfüllen. *(Abg. Christine Heindl: Bericht der Gleichbehandlungskommission!)*

Wir haben zum Beispiel für das Arbeitsverfassungsgesetz eine Reihe von Punktationen abgesprochen. Auch hier wird es wesentliche Veränderungen geben. Daß Sie davon keine Kenntnis haben, ist dem Umstand zuzuschreiben, daß Sie nicht in der Regierung tätig sind, nicht in der Koalition mitwirken können.

Im Sozialausschuß beschweren Sie sich, daß wir für Sie keine Zeit haben. Sie können im Sozialausschuß reden, soviel Sie wollen, die Vorsitzen-

Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun

de, Kollegin Hostasch, hat Ihnen doch noch nie gesagt, daß Ihre Zeit nicht ausreicht, damit Sie uns zuhören können oder wir anhören, was Sie uns zu sagen haben. Sie haben in der letzten Sozialausschußsitzung ausreichend Gelegenheit gehabt, Ihre Stellungnahme einzubringen. Ich darf aber darauf verweisen, daß sicherlich eine Stellungnahme nicht die Mehrheit ist. Darauf möchte ich mit aller Deutlichkeit verweisen!

Wir haben mit der Novelle zum Mutterschaftsrecht eine Reihe von Veränderungen angestrebt, einige davon sind bereits verwirklicht. Auch hier wird das Parlament rechtzeitig und richtig informiert werden. Im Zusammenhang mit dem unterschiedlichen Pensionsalter von Mann und Frau wird auch die Dienst- und Pflegefreistellung bundesgesetzlich behandelt werden. Auch auf diesem Gebiet wird es Fortschritte geben.

Ich möchte das hier nur angeführt haben, geschätzte Damen und Herren, um zu dokumentieren, daß es nicht so ist, wie Sie es darstellen, daß dieses Parlament oder diese Koalition arbeitslos ist. Wir arbeiten vielleicht nach außen hin — da stimme ich Ihrer Meinung zu — nicht sehr wirkungsvoll, aber ich glaube sagen zu dürfen, daß innerhalb der Koalition die Dinge jetzt gut laufen, auch in diesen Sozialbereichen. Und ich darf weiters darauf verweisen — ich unterstreiche hier, was Kollege Feurstein und einige Vorredner aus meiner Fraktion gesagt haben —: Es gibt kein Land in Europa, geschätzte Damen und Herren, in dem der Sozialpolitik ein so hoher Stellenwert beigemessen wird wie bei uns! Und es gibt kein Land in Europa, wo die Menschen in den meisten Bereichen so gut versorgt sind!

Ein Bereich, den ich sehr oft angesprochen habe, ist der Pflegebereich. Ich habe mein Wort gegeben, daß ich mich dafür verwenden werde, daß im Jahre 1992 auch die Pflegevorsorge in diesem Haus verabschiedet werden wird. Ich glaube sagen zu dürfen, daß wir auch bei diesen Gesprächen eine gute Vorbereitungszeit haben. Ungeduld ist angebracht, die Verwirklichung ist sicher auch notwendig. Und ich darf hinzufügen: Diese Koalition wird auch die Pflegevorsorge rechtzeitig in der Form verabschieden, wie wir sie für 350 000 Menschen in dieser Republik als brauchbar, notwendig und wirkungsvoll erachten. *(Beifall bei der SPÖ.)* 15.45

In diesem Sinne hoffe ich, in der Sozialpolitik den Weg weiterzugehen, den Sie so heftig kritisieren. Sie kommen mit Ihren Vorschlägen überhaupt nicht an uns heran, da Sie keine Vorschläge haben, die geeignet sind, verwirklicht zu werden. — Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ.)* 15.45

Präsident: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll. Um 16 Uhr müßte

ich seine Ausführungen, falls sie dann noch andauern, unterbrechen. — Bitte, Herr Abgeordneter.

15.45

Abgeordneter Dr. Stummvoll (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Sozialminister hat, Frau Kollegin Petrovic, auf Ihre doch sehr demagogische und polemische Rede, glaube ich, sehr objektiv und exakt geantwortet. Ich glaube, von mir weiß jeder, daß ich immer wieder unterschiedliche Auffassungen zum Herrn Sozialminister habe. Das ist gar keine Frage. Wir haben unterschiedliche Standorte und in vielen Fragen unterschiedliche Standpunkte.

Aber bitte, ich stehe nicht an, eines schon zu sagen: Frau Kollegin Petrovic! Hier an das Rednerpult zu treten und zu sagen, der Herr Sozialminister hätte versagt, ist eine unglaubliche Frechheit! Ich sage das wirklich ganz ehrlich! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Präsident: Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll! Denken Sie an die gestrigen Ausführungen des Präsidenten Lichal.

Abgeordneter Dr. Stummvoll (fortsetzend): Danke.

Ich kann mit dem Herrn Sozialminister sachlich unterschiedlicher Meinung sein. Das ist gar keine Frage, bitte. Aber daß er eines der schwierigsten Ressorts in dieser Regierung hat, daß er eine Fülle von großen Reformvorhaben zu bewältigen hat, daß er sich von früh bis spät für diese Vorhaben engagiert, das stehe ich nicht an, hier zu sagen, meine Damen und Herren *(Beifall bei ÖVP und SPÖ)*, gerade weil ich mich selbst viele Jahre lang mit sozialpolitischen Fragen beschäftigte und weil ich weiß, wie schwierig hier die Lösungsansätze sind.

Ich stimme dem Herrn Sozialminister zu: Man kann sehr leicht aus der Kiebitzrolle hier gute Ratschläge erteilen, aber wenn man dann selbst in dieser Verantwortung ist und diese vielen unterschiedlichen Interessen hat, dann weiß man erst, was es heißt, von der analytischen Analyse zur Problemlösung zu kommen, der alle zustimmen.

Herr Sozialminister! Sie wissen, daß ich hier immer einer jener bin, die den Konsens suchen, auch wenn wir oft unterschiedliche Interessen haben und auch wenn ich jetzt einen einzigen Punkt aus dem Sozialbericht aufzeige, wo vielleicht der Eindruck entstehen könnte — ich hoffe, daß das nicht stimmt —, daß wir unterschiedlicher Meinung sind.

Es liegt uns heute ein Sozialbericht vor, der fast 500 Seiten umfaßt. Eine sehr umfassende Arbeit — ich möchte mich bei allen bedanken, die daran

Dr. Stummvoll

mitgewirkt haben —, eine wirklich sehr, sehr schöne und informative Darstellung der sozialen Landschaft in Österreich, auch dessen, was geschehen ist, und dessen, was noch geschehen soll.

Dieser Sozialbericht hat ein Vorwort des Herrn Sozialministers von nur eineinhalb Seiten. Es ist typisch an einem Vorwort, daß es ja nicht sehr lang ist. Daher gehe ich davon aus, daß das, was im Vorwort auf diesen eineinhalb Seiten steht, eine besondere zentrale Bedeutung hat. Und in der Tat ist es auch so. Ich möchte hier einen Punkt herausgreifen, es ist der einzige Punkt meiner Wortmeldung, ein Punkt, der im Zusammenhang mit der jetzigen Pensionsreformdiskussion auch überaus aktuell ist.

Der Sozialminister weist in diesem Vorwort zu Recht auf die alarmierende Entwicklung der Berufsunfähigkeits- und Invaliditätspensionen in den letzten Jahren hin. Für mich war das immer ein ganz zentraler Ansatz für eine Pensionsreform.

Meine Damen und Herren! Jahrelang — ich sage das jetzt ein bißchen pointiert — war die Frühpension ein Symbol des sozialen Fortschritts. Wir müssen sehr achtgeben, daß die Frühpension der heutigen Zeit nicht ein Symbol des sozialen Rückschritts wird. Denn wenn jeder zweite Frühpensionist, der vorzeitig in Pension geht, invalid ist, dann ist das, glaube ich, kein sozialer Fortschritt!

Wenn wir daher sehr oft von einer Anhebung des faktischen Pensionsalters reden, ist das nichts Unsoziales, sondern hat vor allem zur Zielsetzung, daß die Menschen nicht mit 50 oder 52 zum alten Eisen geworfen werden, sondern daß sie durch die Gesundheitsvorsorge in die Lage versetzt werden, auch wieder länger zu arbeiten. Ich möchte sehr, sehr deutlich sagen: Denken Sie einmal nach, was es heißt (*Abg. Gabrielle Traxler: Da müssen wir auch die Arbeitsbedingungen ändern!*), wenn 41 Prozent aller Pensionsneuzugänge nur deshalb vorzeitig in Pension gehen, weil sie berufsunfähig und invalid sind. (*Abg. Gabrielle Traxler: Auch die Arbeitsbedingungen!*) Soweit stimme ich völlig mit Ihnen, Frau Kollegin Traxler, und mit dem Herrn Sozialminister überein.

Der Grund meiner Wortmeldung ist nur der vorletzte Absatz in diesem Vorwort. Dieser vorletzte Absatz lautet: „Ich“ — der Herr Sozialminister — „vertrete deshalb die Meinung, daß zunächst gesundheitsfördernde Maßnahmen im Arbeitsleben, die sich in der Folge auf das faktische Pensionsanfallsalter und damit auf die Finanzierung der Pensionsversicherung auswirken, zu einer Besserung führen sollen. Die Reformen im Bereich der betriebsärztlichen Betreuung, des Arbeitnehmerschutzes, der Kontroll- und Sank-

tionsbefugnisse der Arbeitsinspektion oder der Mitgestaltungsrechte der Belegschaft müssen vorangetrieben werden.“ — So weit, so gut.

Um ja kein Mißverständnis aufkommen zu lassen, meine Damen und Herren: Ich habe vor 20 Jahren mit Dr. Gerhard Weißenberg das Arbeitnehmerschutzgesetz 1972 verhandelt. Wir haben damals erstmals betriebsärztliche Dienste gesetzlich fundiert, wir haben damals die Weichen gestellt für einen sehr modernen Arbeitnehmerschutz.

Ich bin dann jahrelang als Wanderprediger durch die Lande gezogen und habe auf Unternehmerseite geworben für Gesundheitsvorsorge im Betrieb. Ich habe viele Jahre lang Vorträge an der Akademie für Arbeitsmedizin gehalten. Bitte, mir kann niemand unterstellen, daß ich den Stellenwert der Gesundheitsvorsorge im Betrieb nicht erkenne und nicht danach handeln würde.

Aber — und jetzt kommt das große Aber — so einfach, wie es hier dargestellt ist, ist es leider nicht, und es kommt diese Passage — Herr Sozialminister, ich sage das ganz offen — ein bißchen in die Nähe jener Philosophie — weil all diese Maßnahmen nur auf die Arbeitswelt abzielen —: Schuld an allem ist die krankmachende Arbeitswelt.

Hier möchte ich ganz ruhig, aber doch sehr deutlich und nachdrücklich im Namen von 300 000 Betrieben in Österreich sagen: Ich trete dieser Philosophie, schuld an allen Gesundheitsschäden sei die krankmachende Arbeitswelt, ganz energisch entgegen. Ich möchte das sehr ruhig und deutlich sagen.

Ich nenne ein konkretes Beispiel: Wer von Ihnen hat schon einmal die alarmierenden Berichte über die Haltungsschäden der Schulkinder angeschaut? Die haben noch gar keine Arbeitswelt gesehen, bitte. (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Turnstunden gekürzt!*) Und man darf sich nicht wundern, wenn man diese alarmierenden Berichte über die Haltungsschäden der Schulkinder liest (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Bei jeder Schulreform kürzt man die Turnstunden!*), wenn dann 30 Jahre später all diese Personen in der Statistik als berufsunfähig wegen Schäden im Haltungs- und Stützapparat aufscheinen. (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Man hat die Turnstunden gekürzt!*)

Dieser Sozialbericht, Frau Kollegin, weist nach, daß 40 Prozent aller Invaliditätspensionen als Ursache diese Schäden im Haltungs- und Stützapparat haben. Da gibt es noch nicht die klassenkämpferische Arbeitswelt. Für den Schüler ist die Schule zwar auch ein Teil von Arbeitswelt, aber es ist nicht jene Arbeitswelt, die hier so gleichsam

Dr. Stummvoll

subtil immer wieder in dem Sinn angegriffen wird, daß sie die Wurzel aller Krankheiten sei.

Ich möchte eines noch einmal sehr deutlich sagen: Ich bekenne mich zu den Vorhaben im Bereich Arbeitnehmerschutz, Arbeitsmedizin und und und. Aber, meine Damen und Herren: Es sollte — ich habe das auch mehrmals zum Ausdruck gebracht — im Rahmen aller Bemühungen zur Pensionsreform eigentlich der Herr Gesundheitsminister einen sehr hohen Stellenwert haben. Ich habe wiederholt vorgeschlagen, ihn auch zu diesen Verhandlungen beizuziehen, weil eben eines der Hauptprobleme dieser rasante Anstieg der Zahl der Invaliditäts- und Berufsunfähigkeitspensionen ist.

Was wir brauchen, meine Damen und Herren — ich stelle das bei allen meinen Diskussionsbeiträgen zur Pensionsreform immer an die erste Stelle —, ist eine massive Strategie für die Gesundheitsvorsorge. Wir haben in weiten Bereichen kein Gesundheitssystem, sondern ein Krankheitssystem. Wir haben diesbezüglich zwei Strategien in den nächsten Jahren einzuschlagen: Erstens die Strategie Gesundheitsinformation, Gesundheitserziehung, Gesundheitsbildung. Ich habe soeben den Herrn Unterrichtsminister hier gesehen. Herr Unterrichtsminister! Ich kann es mir — nachdem Sie zufällig da sind — nicht verkneifen, zu sagen: Ich glaube, es wäre gut, wenn Sie sich auch ein bißchen dem Thema Gesundheitsbildung an den Schulen widmen würden. Das ist seit vielen Jahren ein Unterrichtsprinzip, aber geschehen tut da meines Wissens eigentlich sehr, sehr wenig. (*Abg. Mag. Schweitzer: Gar nichts!*) Sie sagen „gar nichts“, ich sage „sehr, sehr wenig“. Ich glaube, hier haben wir gewaltige Aufgaben, und vor allem erwarten wir gerade von Ihnen, Herr Unterrichtsminister, daß Sie dieses Unterrichtsprinzip Gesundheitsbildung auch mit konkretem Leben erfüllen.

Das zweite ist, Herr Kollege Verzetnitsch, daß der ganze Bereich der Vorsorgemedizin im weitesten Sinn — das ist nicht nur die Arbeitsmedizin, das ist auch die Sozialmedizin, die Ernährungsmedizin, die Umweltmedizin, die Wohnmedizin und und und — forciert werden muß, daß wir nicht einfach zuschauen dürfen, wie zunächst Gesundheitsschäden eintreten, und dann mit hohem Aufwand versuchen, die Gesundheitsschäden wieder zu reparieren. (*Abg. Verzetnitsch: Unterstützen Sie die Bemühungen des Hauptverbandes? Kann man das so auffassen?*) Welche Bemühungen des Hauptverbandes? (*Abg. Verzetnitsch: Genau in der Richtung vorzugehen! Da hat man bisher gebremst auf Ihrer Seite!*)

Ich unterstütze alle Bemühungen, die nicht ausschließlich auf die Arbeitsmedizin gerichtet sind, sodaß wir eine umfassende Sicht haben, die besagt, wir müssen in Österreich von einem

Krankheitssystem zu einem Gesundheitssystem kommen. Wenn der Hauptverband in diesem Sinne agiert, hat er meine volle Unterstützung. (*Abg. Verzetnitsch: Auch in Ihrer neuen Funktion?*) Er hat sie aber dann nicht, wenn er alle Schuld der krankmachenden Arbeitswelt zuschiebt.

Aber, Herr Präsident Verzetnitsch, ich glaube, wir sind da gar nicht so weit auseinander, wenn ich Ihre Mimik und Gestik richtig verstehe. Damit ist eigentlich der Sinn meiner Wortmeldung auch schon erfüllt. Ich wollte nur zum Ausdruck bringen, daß wir hier eine sehr breit angelegte Strategie der Gesundheitsvorsorge brauchen. Ich sage noch einmal: Ich glaube, es ist die Zunahme der Zahl der Frühpensionen nicht sozial, wenn das dadurch ausgelöst ist, daß die Menschen die Pension gar nicht mehr gesund erleben.

Wenn in diesem Sinne mein Diskussionsbeitrag ein bißchen aufgezeigt hat, in welche Richtung wir hier in Zukunft gehen sollten, dann wäre die Funktion meines Debattenbeitrages bereits erfüllt. — Ich bedanke mich. (*Beifall bei der ÖVP.*)
15.56

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Mag. Schweitzer, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Vorkommnisse um die Vertragsverlängerung des Burgtheaterdirektors Claus Peymann (2474/J)

Präsident: Nachdem sowohl der Herr Bundesminister bereits anwesend ist als auch der Begründer der dringlichen Anfrage der Freiheitlichen Partei, werde ich jetzt nicht für zwei Minuten dem Abgeordneten Peter das Wort geben, sondern die Beratungen über den laufenden Verhandlungsgegenstand nunmehr unterbrechen, um zur Beratung und Verhandlung der dringlichen Anfrage 2474/J an den Herrn Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten zu kommen.

Da diese dringliche Anfrage inzwischen allen Abgeordneten zugegangen ist, erübrigt sich eine Verlesung durch den Herrn Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

„Ein Disput über Österreich und das Theater. Über die Schauspieler und die Frauen. Über den Terror auf den Proben und den Traum vom Glück. Und, wie sollte es anders sein: über Peymann, Peymann und Peymann“, mit diesen Worten wurde das skandalträchtige Interview Claus Peymanns in der Wochenzeitung „Die Zeit“ am 27. Mai 1988 eingeleitet.

Damit begann die Chronologie einer unfähigen Burgtheaterverwaltung, gepaart mit verbalen Aus-

Präsident

fallsschritten eines egozentrischen Theaterdirektors namens Claus Peymann.

Peymann-Chronik

13.01.88: „Sturm“-Premiere um 3 Wochen verschoben, 8 zusätzliche Schließtage für Premierenvorbereitung

10.02.88: Peymann-Replik auf Verrisse des „Sturm“: „Die deutschen Theaterkritiker und naturgemäß auch die österreichischen mit ihren klugen Köpfen und blinden Augen können mich am A. . . lecken.“

18.02.88: Peymann kritisiert das Außenministerium, wegen Kritik an der Aufführung des „Stellvertreters“: „Zwar ist mir der Botschafter scheißegal und Außenminister Mock schnurzpiepegal, doch verrät diese Angelegenheit das pure Desinteresse dieser Leute an der Repräsentanz österreichischer Kultur im Ausland. So ist das mit den österreichischen Botschaften im Ausland, ganz schön reaktionär läuft das da.“

17.03.88: Busek: „Zunahme der Burg-Schließtage ist alarmierend“

07.04.88: Premierenverschiebung von „Anna und Anna“

Mai 88: Peymann in einem „Zeit“-Interview: „Wenn Sie wüßten, was für eine Scheiße ich hier erlebe, man müßte das Burgtheater verhüllen und abreißen lassen.“

30.05.88: Offener Konflikt am Burgtheater; Ensemble-Vertretung: „Verrat an jeder Zusammenarbeit“; Betriebsrat will Vertragsverlängerung nicht zustimmen.

31.05.88: Der Zentralsekretär der Gewerkschaft Kunst, Medien, freie Berufe, Bacher, moniert ein „Rücktrittsgesuch“ Peymanns.

01.06.88: Betriebsratsvorsitzender Langbein: „Für mich ist das nicht mehr kitbar. . . . Das Haus ist organisatorisch in einem chaotischen Zustand.“

01.06.88: Peymann entschuldigt sich beim Ensemble für Verletzungen, die Ensemble-Vertretung akzeptiert das nicht und will eine detaillierte Entschuldigung.

03.06.88: Ensemble-Vertretung kritisiert die Rekordzahl an Schließtagen in diesem Jahr (21 an der Burg, 5 an der Akademie), den Rückgang beim Kartenverkauf, den hohen Anteil an Produktionen mit Gastschauspielern, Fehlplanungen bei den Proben, eine Hypertrophie von Bühnenbildern, die Kurzfristigkeit von Terminfestsetzungen in allen Bereichen, die Abwesenheit der Paleue wunderbarer Regisseure und die Spielgestaltung mit der Abwesenheit österreichischer Autoren wie Raimund oder Grillparzer.

05.05.88: Langheim kritisiert, daß es seit der vorigen Spielzeit zu mindestens 15 Karenzierungen und 18 Pensionierungen im direkten Zusammenhang mit Peymann gekommen sei.

12.06.88: ARGE-Betriebsrat: „Belastungen des technischen Personals sind unerträglich.“

13.06.88: Keine Detail-Entschuldigung Peymanns; Ensemble-Vertretung und Betriebsräte sehen keine Gesprächsbasis mehr. Am selben Tag beantragt Peymann die österreichische Staatsbürgerschaft, Kammerschauspieler Michael Janisch fordert, Peymann soll das Burgtheater ehestmöglich verlassen.

14.06.88: Ensemble-Vertretung und Betriebsrat, unterstützt von der überwältigenden Mehrheit des Ensembles, sprechen Peymann das Mißtrauen aus.

09.10.88: VGÖ fordert Ablöse Peymanns.

11.10.88: Mock kritisiert Peymann, Busek fordert Entschuldigung Peymanns für Behauptung, manche Politiker kämen nur als Freikartenbezieher ins Burgtheater.

29.10.89: Purtscher für Absetzung Peymanns (wegen „Heldenplatz“).

19.01.89: Peymanns Vertrag bis Sommer 1993 verlängert, gegen den Wunsch der Ensemble-Vertretung und des Betriebsrats: Landheim: „Ich fühle mich auf das Schändlichste betrogen“, Morak kündigt Konfrontationskurs an.

26.01.89: Gallup-Umfrage: 50 Prozent gegen Vertragsverlängerung.

17.01.92: ÖVP-Veto gegen Peymanns Staatsbürgerschaftsansuchen.

01/02/92: Mehrere Verschiebungen der „Macbeth“-Premiere.

23.02.92: Vertragsverlängerung bis 1996.

24.02.92: Ensemble-Vertretung legt Mandat zurück.

Dies waren nur die absoluten Highligths des „Schaffens“ des kulturpolitischen „Minusmannes“ Claus Peymann. Unterstützt von einer mäzenatenhaft agierenden, sozialistisch dominierten österreichischen Bundesregierung wurde das Wiener Burgtheater Claus Peymann vor die Füße gelegt. Die Generalvollmacht dazu gab der Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Rudolf Scholten. Die organisatorische und finanzielle Ineffizienz seit Amtsantritt Peymanns ist nur für Bundesminister Scholten zu übersehen. Eine Resolution mit tausenden Unterschriften, getragen von Persönlichkeiten aus allen politischen Lagern, denen das Burgtheater ein Anliegen ist, wurde Bundesminister Scholten übergeben, welcher sich völlig dar-

Präsident

über hinwegsetzte und sich auch bis zum heutigen Zeitpunkt weigert, mit den Proponenten dieser Initiative ein Gespräch zu führen. Als ressortverantwortlicher Minister ist er somit für einen Teil der steuerzahlenden Öffentlichkeit einfach nicht zu sprechen. Nicht zu sprechen ist Scholten aber auch für die Ensemblevertreter und den Betriebsrat. Er mißachtete somit auch die gewählte Vertretung aller am Burgtheater Tätigen, als es um die Vertragsverlängerung Peymanns ging. Beides wirft ein bezeichnendes Licht auf Scholtens Demokratieverständnis.

Die interessierte Öffentlichkeit mußte am Sonntag, dem 23. Februar, in der ORF-Diskussionssendung „Kulturfrühstück“ erfahren, daß Peymann den Vertrag bereits unterschrieben habe. Am darauffolgenden Montag stellte sich jedoch heraus, daß dies nicht richtig ist, da der Vertrag noch nicht unterzeichnet ist.

Aufgrund dieser Vorkommnisse stellen die unterzeichneten Abgeordneten an den Bundesminister für Unterricht und Kunst nachstehende

dringliche Anfrage:

1. Was sagen Sie zu den Österreichbeschimpfungen Peymanns in der Wochenzeitung „Die Zeit“ vom 27. Mai 1988?

2. Am 30. 5. 1988 kam es zu einem Konflikt zwischen dem Betriebsrat und der Ensemble-Vertretung einerseits und Claus Peymann andererseits. Damals wie heute stellt sich der Betriebsrat gegen eine Vertragsverlängerung Peymanns. Warum mißachteten Sie, als zuständiger Minister, die berechtigten Kritik an der Amtsführung Peymanns?

3. Fast einstimmig sprechen am 14.6.1988 die Ensemble-Vertretung und der Betriebsrat, gestützt auf die überwiegende Mehrheit des Ensembles, Peymann das Mißtrauen aus. Das schlechte Klima an dieser Situation konnte Peymann bis heute nicht verändern. Die Ensemble-Vertretung ist zurückgetreten, und der Betriebsrat spricht sich gegen Peymann aus.

a) Welche Konsequenzen ziehen Sie daraus?

b) Dokumentiert die dargestellte Situation für Sie eine Unfähigkeit Claus Peymanns als Theaterdirektor?

4. Hat Ihnen das Veto Ihres Koalitionspartners gegen das Staatsbürgerschaftsansuchen Peymanns nicht zu denken gegeben?

a) Wenn nein, warum nicht?

b) Wenn ja, inwiefern?

5. Haben Sie die Vertragsverlängerung mit Ihren Koalitionspartnern abgesprochen? Wenn nein, warum nicht?

6. Ungeachtet aller Einwände von Seiten der Öffentlichkeit, der Politiker und der unmittelbar Betroffenen haben Sie, Herr Bundesminister, den Vertrag Peymanns bis 1996 verlängert.

a) Welche Gründe veranlaßten Sie dazu?

b) Können Sie es mit Ihrer Ministerverantwortlichkeit vereinbaren, daß Sie über die laufende Legislaturperiode hinaus, die 1994 endet, für die nächste Legislaturperiode eine kulturpolitische Hypothek mit der Bestellung Peymanns hinterlassen?

c) Halten Sie es mit Ihrem Selbstverständnis als praktizierender Sozialdemokrat vereinbar, die berechtigten Anliegen der Arbeitnehmervertretungen einfach kommentarlos zu übergehen?

7. Glauben Sie, daß Claus Peymann als Burgtheaterdirektor der geeignete Repräsentant österreichischen Kulturverständnisses in einem zukünftigen vereinten Europa sein wird? Wenn ja, wie begründen Sie das?

8. Welche Beispiele können Sie, Bezug nehmend auf das bisherige Schaffen Claus Peymanns, nennen, die ihn als geeigneten Repräsentanten qualifizieren?

9. Im öffentlichen Dienst der österreichischen Republik gibt es genaue Anforderungsprofile für die Führung eines Betriebes in der Größenordnung des Burgtheaters. Glauben Sie, daß Claus Peymann diesen Anforderungen gerecht wird?

a) Wenn ja, inwiefern?

b) Wenn nein, warum nicht?

10. Der Vorgang rund um die Bestellung des derzeitigen Burgtheaterdirektors läßt ein bezeichnendes Licht auf den rechtlosen Raum rund um den österreichischen Bundestheaterverband fallen. Halten Sie es nicht für sinnvoll, die gesamte Bundestheaterverwaltung über ein sogenanntes Bundestheatergesetz in eine rechtlich nachvollziehbare Verwaltungsform überzuführen und damit den Vorwurf zu entkräften, daß die derzeitige Verankerung der Bundestheaterverwaltung im § 7 Abs. 5 Bundesministeriengesetz dem Legalitätsprinzip des Art. 18 Abs. 1 Bundesverfassungsgesetz widerspricht?

11. „Peymann ist ein Künstler. Es ist selbstverständlich, daß er sich äußert, und zwar so, wie er es für richtig hält“. Zitat Scholten.

a) Wie weit geht diese Generalvollmacht?

6334

Nationalrat XVIII. GP — 60. Sitzung — 27. Februar 1992

Präsident

b) Entschuldigt die Generalvollmacht die unqualifizierten Aussagen Peymanns, und wenn ja, inwiefern?

12. Beim „Kulturfrühstück“ am Sonntag, dem 23. 2. 1992, bezeichnen Sie Claus Peymann als einen besonders professionellen Theaterdirektor. Worin äußert sich Peymanns Professionalität angesichts der derzeitigen Misere?

13. Die Premiere von William Shakespeares „Macbeth“ in der Inszenierung von Burgtheaterdirektor Claus Peymann wird verschoben! Mit der Begründung, man sei mit der Produktion noch nicht fertig, hat Burgtheaterdirektor Claus Peymann die Premiere der „Macbeth“-Inszenierung trotz viermonatiger Probenzeit immer wieder hinausgeschoben. Angesezt für Ende Dezember, 1. Februar und 8. Februar, kam die langverzögerte Premiere am 15. Februar zur Aufführung. Zwei Schließtage im Dezember sowie fünf Schließtage und drei Lesungen vom 15. bis 31. Jänner. Nach der Premierenverlegung auf 8. Februar blieb die „Burg“ am 3., 5. und 7. Februar geschlossen, und in der Verzögerungswoche bis zum 15. Februar kamen noch zwei weitere Schließtage hinzu. Die „Unentschlossenheit“ Peymanns schafft einen neuen Rekord an Schließtagen und den Zustand eines sich beinahe täglich verändernden Burgtheaterprogrammes.

a) Wie stehen Sie zu den Verschiebungen der „Macbeth“-Premiere?

b) Welche Mehrkosten sind durch die Premierenverschiebungen entstanden?

c) Halten Sie die hohe Anzahl an Schließtagen an der „Burg“ für vertretbar?

14. Aufgrund von ständigen Verschiebungen und einem sich ständig verändernden Spielplan wird es einem Burgtheaterbesucher schwer gemacht, Karten im Vorhinein zu bestellen. Dies betrifft gerade die Interessenten aus den Bundesländern. Wie stellen Sie sich dazu?

15. Halten Sie es angesichts der derzeitigen Terminmisere am Burgtheater für angebracht, die Dauer von Probezeiten im Vorhinein festzusetzen?

a) Wenn ja, wie begründen Sie das?

b) Wenn nein, warum nicht?

16. Wie steht es um die Probephöhne?

a) Was wird sie kosten?

b) Bis wann wird sie realisiert werden?

c) Welche Anforderungen stellen Sie an die Probephöhne?

d) Glauben Sie, daß durch die Realisierung der Probephöhne die Anzahl der Schließtage an der „Burg“ sinkt?

e) Welche Folgekosten sind für den Betrieb der Probephöhne zu erwarten?

17. Halten Sie es nicht für unsachlich, Claus Peymanns Gegner pauschal als „engstirnig“ und „provinziell“ zu bezeichnen? Wie stehen Sie jetzt zu dieser Aussage?

18. Eröffnet am 5. Februar 1742, wurde die „Burg“ am 5. Februar 1992 250 Jahre alt. Sowohl Burg- als auch Akademietheater waren ausgerechnet an diesem Tag geschlossen. Was halten Sie von diesem „Tag der geschlossenen Tür“?

19. In Österreich ist es üblich, daß Regisseure von Opern und Theateraufführungen keiner Begrenzung hinsichtlich der Produktionskosten unterliegen.

a) Würden Sie ein Kostenlimit für sinnvoll halten?

b) Könnte ein Kostenlimit zu mehr Sparsamkeit und Effizienz beitragen?

c) Erfolgt derzeit eine Kostenanalyse nach Beendigung einer Produktion?

d) Welche betriebswirtschaftlichen Parameter legen Sie insgesamt an die Führung?

20. Wie stellen Sie sich zu Buseks Aussage, daß die Vertragsverlängerung Peymanns einer kontinuierlichen Entwicklung des Burgtheaters entgegensteht?

a) Wie stehen Sie zu Buseks Aussage, daß Claus Peymann „keine gute Entscheidung“ ist?

21. Für die im März relevant werdenden Verlängerungen der Burgtheaterabonnements zeichnet sich eine auffallende Häufung an Zurücklegungen ab. Was sagen Sie dazu? Welches Ausmaß erreichen sie?

22. Eine noch nie dagewesene Anzahl an Schließtagen, Abonnementzurücklegungen, rückläufige Besucherzahlen und so weiter lassen auf organisatorische Schwächen des derzeitigen Burgtheaterdirektors schließen.

a) Halten Sie angesichts dieser Zustände an der „Burg“ die beiden Tätigkeiten Claus Peymanns, Regieführung und Direktor, für vereinbar?

b) Welche Schritte werden Sie setzen, um den derzeit negativen Entwicklungen entgegenzuwirken?

c) Die österreichischen Bundestheater werden in Milliardenhöhe vom Staat respektive vom Steuerzahler „subventioniert“. Halten Sie die derzeitige

Präsident

Situation am Burgtheater dem Steuerzahler gegenüber für verantwortlich?

23. Aufgrund der Vertragsverlängerung Claus Peymanns bis 1996 lege die Ensemble-Vertretung des Wiener Burgtheaters ihr Mandat zurück.

a) Warum haben Sie die Entscheidung zur Verlängerung des Vertrages ohne Anhörung des Ensembles gefällt?

b) Wie steht es in diesem Zusammenhang mit der Zusicherung Ihrer Vorgängerin Hilde Hawlicek, daß die berechtigten Forderungen des Ensembles integrativer Bestandteil der Direktionsarbeit sein würden?

c) Wie wollen Sie sich nach den Erfahrungen seit 1988 an diese Zusage halten?

d) Die „Ohnmacht, dieses Ensemble vor der herrschenden kulturpolitischen Verantwortungslosigkeit weiterhin vertreten zu können“, war die Begründung der Ensemble-Vertretung zur Zurücklegung des Mandates. Wie stehen Sie zu dieser Aussage?

In formeller Hinsicht wird beantragt, diese Anfrage gemäß § 93 der Geschäftsordnung des Nationalrates als dringlich zu behandeln und dem Erstunterzeichner vor Eingang in die Tagesordnung Gelegenheit zur Begründung zu geben.

Präsident: Im Sinne der Bestimmungen der Geschäftsordnung erteile ich als erstem Herrn Abgeordneten Schweitzer, der die Anfrage als erster unterzeichnet hat, zur Begründung das Wort.

15.57

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Wenn Sie wüßten, was für eine Scheiße ich hier erlebe, man müßte das Burgtheater verhüllen und abreißen lassen. Vielleicht schmeiße ich morgen schon alles hin. Beim österreichischen Kanzler Vranitzky liegt gerade ein Rücktrittsgesuch.“

Und dort, beim österreichischen Kanzler Vranitzky, liegt dieses Rücktrittsgesuch anscheinend noch immer; seit nunmehr vier Jahren. Der, von dem diese Worte stammen, ist bis heute nicht zurückgetreten, er wurde bis heute nicht gekündigt, nein, soeben wurde sein Vertrag bis 1996 verlängert. Ein Vertrag, der ihm zirka 1,5 Millionen Schilling jährlich und weitere 300 000 S pro Inszenierung garantiert. Nicht gerade wenig für einen Mann, der der Öffentlichkeit seit Jahren — ich betone: seit Jahren — als notorischer Österreichbeschimpfer bekannt ist.

Einige weitere Kostproben aus seinem Repertoire:

Anläßlich der Verrisse seiner Aufführung des „Sturm“ meinte er: „Die deutschen Theaterkritiker und naturgemäß auch die österreichischen mit ihren klugen Köpfen und blinden Augen können mich am A. . . lecken.“

Oder: Peymann kritisiert das Außenministerium wegen Kritik an der Aufführung des „Stellvertreters“. Peymann wörtlich: „Zwar ist mir der Botschafter scheißegal und Außenminister Mock schnurzipiegal, doch verrät diese Angelegenheit das pure Desinteresse dieser Leute an der Repräsentanz österreichischer Kultur im Ausland. So ist das mit den österreichischen Botschaften im Ausland, ganz schön reaktionär läuft das da.“

Meine Damen und Herren! Diese Aufzählung könnte ich beliebig fortsetzen, denn dieser Herr Peymann versäumt kaum eine Gelegenheit, sich auf solch eindrucksvolle Art und Weise zu Wort zu melden. Unbeeindruckt davon blieb bis heute Minister Scholten. Ihn dürfte dies nicht stören. Vielmehr entsteht für mich der Eindruck, daß Sie sich, Herr Minister, mit Peymanns Ausprüchen identifizieren. Wie sonst könnten Sie den Vertrag dieses Herrn bis 1996 verlängern? Oder Sie sind diesem Herrn verpflichtet, weil er Sie seinerzeit zum Bundestheatergeneralsekretär vorgeschlagen hat. (*Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.*) — Eine Position, bei deren Vergabe übrigens sämtliche Kriterien einer objektiven und sachlichen Bestellung im Zusammenhang mit Ihrer Person gänzlich vernachlässigt worden sind. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Schauen Sie, diese Vermutung liegt besonders dann nahe, wenn ich mir in Erinnerung rufe, was Herr Minister Scholten zur Peymann-Meinhof-Geschichte im Juni 1989 gesagt hat, als er den RAF-Terrorismus als ein revolutionäres Ereignis unseres Jahrhunderts bezeichnete; um seinem Protegé Peymann nicht in den Rücken zu fallen. Diesen Herrn Peymann, der den RAF-Terrorismus auf der Bühne des Akademietheaters verherrlicht hat (*Abg. Resch: Haben Sie's gesehen?*), der als Theaterdirektor in Stuttgart durch Sympathiekundgebungen für Terroristen im allgemeinen und Ulrike Meinhof im besonderen aufgefallen ist, der keine Gelegenheit versäumt, unser Land zu beschmutzen, uns Österreicher zu beleidigen und aufs ordinärste zu beschimpfen, werden Sie, Herr Minister, nicht müde immer wieder zu verteidigen und zu entschuldigen.

Im Gegenteil: Trotz massivster Widerstände aus allen politischen Lagern, aus allen gesellschaftlichen Bereichen geben Sie diesem Österreichbeschmutzer einen Vertrag bis 1996. Sie lassen sich sogar erpressen und lassen für den Herrn Direktor eine Probebühne bauen. Diese Probebühne — im Haus spricht man von der Spielwiese des Herrn Peymann — wird laut Voranschlag 90 Millionen Schilling kosten, und bis zur Fertig-

Mag. Schweitzer

stellung werden sicherlich noch einige Millionen dazukommen. Ich frage mich: Wozu braucht Herr Peymann diese Probebühne, wenn am Burgtheater die Zahl der Schließtage ohnehin rasant zunimmt? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Während es unter Benning so gut wie keine Schließtage gegeben hat, brachte es Peymann in der Saison 1990/91 auf zirka 10 Prozent Schließtage während der Spielzeit. Allein im Juni 1991 sind 20 Prozent der möglichen Theateraufführungen entfallen. Und vom 15. 1. bis zum 13. 2. dieses Jahres blieb der Vorhang an 13 von 30 Abenden geschlossen. Vielleicht will Peymann damit den galoppierenden Zuschauerschwund kaschieren, den es entgegen Ihrer Anfragebeantwortung vom 13. 1. 1992 doch gibt.

Herr Minister! Im Bundestheaterbericht können Sie auf Seite 46 nachlesen, daß es in der Saison 1988/89 315 207 Besucher im Burgtheater gegeben hat. 1989/90 waren es noch 280 259 Besucher, und in der Saison 1990/91 waren es noch 273 704 Besucher. Entweder stimmen die Zahlen dieses Berichtes nicht, Herr Minister, oder Sie haben in der Anfragebeantwortung vom 13. 1. 1992 die Unwahrheit gesagt. (*Beifall bei der FPÖ.*) Ich hoffe, Sie werden eine entsprechende Antwort darauf geben. Bitte reden Sie bei dieser Antwort aber nicht von einer gestiegenen Auslastung in diesem Zusammenhang. Diese wird nämlich mit der steigenden Zahl der Schließtage erreicht, Herr Minister. Wir sprechen von den Zuschauerzahlen.

Diese Schließtage und der damit verbundene Zuschauerschwund schlagen sich auch im Einnahmenbereich entsprechend nieder. Während laut Bundestheaterbericht die Einnahmen in Staatsoper und Volksoper ständig ansteigen — in der Staatsoper zum Beispiel im letzten Berichtsjahr um 20 Millionen Schilling, in der Volksoper um 8 Millionen Schilling —, sind die Einnahmen am Burgtheater rückläufig.

Herr Minister! In diesem Zusammenhang darf ich Sie darauf aufmerksam machen, daß Sie in der „Pressestunde“ vom 2. dieses Monats von steigenden Einnahmen gesprochen haben. Auch hier nehmen Sie es mit der Wahrheit nicht so genau, wie der Bundestheaterbericht beweist. Ich weise Sie somit darauf hin, daß Sie innerhalb kürzester Zeit im Zusammenhang mit der wirtschaftlichen Situation des Burgtheaters zweimal falsche Zahlen genannt haben. Böse Zungen könnten behaupten, damit wollen Sie die schlechte wirtschaftliche Bilanz des kulturpolitischen Minusmannes Peymann verschleiern. (*Abg. Mag. Posch: Sind Sie Sportsprecher, Herr Schweitzer?*)

Daß am Burgtheater schlecht gewirtschaftet wird, Kollege Posch, seit Peymann Direktor ist,

beweisen auch die Ausgaben, die wir hier nachlesen können. Während diese an der Staatsoper um 13 Millionen Schilling reduziert werden konnten im letzten Jahr, sind sie im Burgtheater um 24 Millionen Schilling angestiegen.

Ich halte fest, Kollege Posch: Die Volksoper, die Staatsoper haben steigende Einnahmen und können gleichzeitig die Ausgaben für den Sachaufwand senken. Im Burgtheater sinken die Einnahmen, aber dafür — ausgleichende Gerechtigkeit — steigt der Sachaufwand beträchtlich. Noch schlechter dürften die Wirtschaftsdaten für die Saison 1991/92 werden. Aufgrund der hohen Anzahl von Schließtagen zu Beginn dieses Jahres und der damit verbundenen Premierenverschiebungen haben sich die Besucherzahlen weiter rückläufig entwickelt.

In einem ORF-Interview beklagte sich Generalsekretär Springer, daß sogar die Auslastung — jetzt sprechen wir von der Auslastung, Herr Minister — auf weniger als 70 Prozent zurückgegangen ist, und dies trotz aller möglichen Tricks, die angewendet werden, um den Besucherrückgang zu kaschieren. Biletteure des Theaters geben Auskunft darüber, daß sie Galerikarteneinhaber ins Parkett umleiten müssen, wenn der Besuch wieder einmal dürftig ist. Manchmal sollen auch die Logen geschlossen bleiben, um mehr Besuch vorzutauschen zu können. Dazu kommt, daß zum Beispiel bei den Aufführungen von „Tod und Teufel“ oder auch „Penthesilea“ die noch vorhandenen Zuschauer in Massen das Theater verlassen haben sollen. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Türen versperrt! — Abg. Mag. Posch: Haben oder sollen?*)

Meine Damen und Herren! Das ist die Bilanz eines Direktors, dessen Vertrag gerade von der Schwachstelle der Regierung, wie Sie, Herr Minister, heute im „Standard“ von Kollegin Frieser bezeichnet werden, bis 1996 verlängert wurde. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Mag. Posch: Fürs Protokoll, bitte: „Tosender“ Applaus bei der FPÖ!*)

Ein Nestbeschmutzer und Grimassenschneider, der dem Publikum andauernd die Zunge herausstreckt und die Bühne des Burgtheaters benutzt, um sich selbst zu inszenieren, und all dies auf Kosten derer, über die er sich andauernd lustig macht, bekommt die Möglichkeit, dieses Tun vier weitere Jahre fortzusetzen. Wenn wir von der FPÖ hier und heute dagegen auftreten, dann hat das nichts mit mangelnder Toleranz zu tun, dann ist das nicht engstirnig, Herr Minister, und provinziell. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Das sind Ihre Worte. Es ist unsere Pflicht, darauf aufmerksam zu machen, meine Damen und Herren, daß mit diesem Herrn Direktor Peymann und mit seinem — ich betone es: mit seinem — Herrn Minister Scholten ein Aushängeschild Österreichs

Mag. Schweitzer

konsequent kaputtgemacht wird, nämlich das Burgtheater. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und die Verantwortung dafür, meine Herren von der österreichischen Sozialdemokratischen Partei, liegt bei einer sozialistisch dominierten österreichischen Bundesregierung und ihrem Kanzler Vranitzky, der auch in dieser Frage wieder unter Beweis stellt, daß er zum Handeln entweder nicht bereit oder nicht fähig ist. Die Konsequenz daraus ist, daß ein notorischer Österreichbeschmutzer, ein notorischer Österreichbeschimpfer und Verschwender von Steuergeldern von einem überheblich und arrogant agierenden Unterrichtsminister mit einer Vertragsverlängerung von sage und schreibe vier Jahren belohnt wird. Und der Bundeskanzler läßt sein Protektionskind weiter großzügig gewähren.

Aufgrund dieser Fakten, meine Damen und Herren, stellen die Abgeordneten Schweitzer, Motter und Freunde die schriftlich vorliegende dringliche Anfrage. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der FPÖ.) 16.11*

Präsident: Zur Beantwortung dieser dringlichen Anfrage hat sich Herr Bundesminister Scholten zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm dieses. *(Abg. Dr. Graf: Jetzt kommt der Hamlet!)*

16.11

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. **Scholten:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte an dieser Stelle einige persönliche Anmerkungen zu Form und Inhalt der Auseinandersetzung um Herrn Peymann machen. Ich behaupte, daß es bei der Polemik um Claus Peymann, die schon teilweise in Hatz ausartet, nicht wirklich um das Burgtheater geht. Am Pranger steht hier in Wahrheit liberale Kunstpolitik, die manche ganz sicher nicht haben wollen. *(Beifall bei der SPÖ. — Ironische Heiterkeit bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

In dieser heutigen parlamentarischen Diskussion steht nicht nur die Einstellung zur gegenwärtigen Direktion am Burgtheater zur Disposition, auf dem Spiel steht kulturelle Liberalität. Zur Disposition steht unsere Bereitschaft gegenüber künstlerischer Kreativität und Offenheit. *(Abg. Mag. Peter: So einfach können Sie es sich nicht machen! — Gegenruf des Abg. Grabner.)*

Auf dem Spiel steht aber auch unsere Beziehung zu einem Theater, das wohl im Inland viel an Diskussion, zugleich im Ausland viel an Anerkennung und Bewunderung für die künstlerische Arbeit in Österreich erntet. Ich persönlich möchte mich über diese Form der internationalen Anerkennung des Theaters freuen können und ganz sicherlich nicht dafür entschuldigen. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Das ist ja peinlich, was Sie da erklären!)*

Meine Damen und Herren! Zur Disposition steht unsere Beziehung zu einer Kunst, die im Anlaßfall aneckt, ärgert, stört, zugleich aber auch in höchster Konzentration jene Theatergeschichten erzählt, die von der Literatur vorgesehen sind.

Zur Disposition steht der Widerruf einer Geschichte, die in Österreich oft die Irritation von Kunst als Begründung für die nicht nur geistige Vertreibung der Künstler mißbrauchte. Und wie bei Thomas Bernhard erlebt, steht der Widerruf jener Peinlichkeit zur Diskussion, die im weiteren Sinn die Vertreiber am Grab des Vertriebenen seine unverzichtbare Rolle im kulturellen Leben unseres Landes rühmen ließ. *(Ruf bei der FPÖ: Wer hat Ihnen denn die Rede geschrieben? — Abg. Dr. Ofner: Der Peymann!)*

Meine Damen und Herren! Zu den 23 aufgeworfenen Fragen darf ich im einzelnen wie folgt Stellung nehmen:

Zu Frage 1: Es ist richtig, daß sich Claus Peymann wiederholt kritisch über Österreich und zu einzelnen Zuständen in Österreich geäußert hat. *(Abg. Dr. Ofner: Ordinär hat er sich geäußert! — Rufe bei der SPÖ: Zuhören!)* Für mich ist es allerdings ein Zeichen von Schwäche derjenigen — und in Wahrheit halten offensichtlich diese nicht sehr viel von den Österreichern —, die bei jeder Kritik, die an einzelnen Zuständen in Österreich geübt wird, gleich nach persönlicher Verfolgung des Kritikers rufen. *(Abg. Haigermoser: Es wäre gut, wenn Sie das auch täten!)*

Ich möchte hier nicht anführen, wie oft derselbe Peymann gesagt hat, wie sehr er dieses Land schätzt und wie sehr einzelne Personen — einzelne Personen — ein Vorbild für ihn sind. *(Abg. Dr. Ofner: Wie es um die Pension gegangen ist! Das wissen wir schon noch!)*

Ich finde es nicht nur legitim, sondern geradezu Pflicht eines künstlerisch und politisch engagierten Menschen, auch Kritik zu üben. *(Abg. Haigermoser: Jawohl!)* Und als für Kunst zuständiger Minister werde ich mich mit allen Mitteln dafür einsetzen, daß diese Kritik in diesem Land möglich bleibt. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen.)*

Zu Frage 2: Das in der österreichischen Bundesverfassung normierte Interpellationsrecht gebietet mir, hier Antwort über meine Entscheidung zu geben. Sie reklamieren zu Recht die Ministerverantwortlichkeit. Wenn Ihnen diese Seite der Ministerverantwortlichkeit recht ist, dann ist es für mich zumindest widersprüchlich, mir und meiner Amtsvorgängerin einen Vorwurf zu machen, wenn wir dieser Ministerverantwortlichkeit gemäß handeln. Mir ist das Thema Mitbestimmung zu ernst, um es hier polemisch anzumerken, daß es mich sehr wundert, daß die FPÖ ihre

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten

Liebe zur Basisdemokratie erkannt hat. (*Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ und den Grünen.*)

Gerade dieses Thema möchte ich aber gerne ausführlich behandeln, weil mich die Frage vor und nach dieser Entscheidung intensiv beschäftigt hat. Die Frage für mich, meine Damen und Herren, ist: Wie geht man redlich mit einer kulturpolitischen Entscheidung um, in der man inhaltlich anderer Meinung als die Ensemblevertretung und ein Teil der Belegschaft ist?

Aus vielen Gründen noch während meiner Amtszeit als Generalsekretär des Bundestheaterverbandes kennen wir einander sehr gut, und es sind uns die gegenseitigen Positionen bestens bekannt. Ebenso war der Zeitpunkt für das abschließende Gespräch mit Herrn Peymann öffentlich bekannt. Die Ensemblevertretung und die Damen und Herren des Betriebs vor der Bekanntgabe separat einzuladen, nur um formell das Nichteinverständnis zu dokumentieren, hätte ich als Zynismus empfunden. Noch dazu, weil ich im Jahr 1989 bei meiner Amtsvorgängerin erlebt habe, wie mit einem derartigen reinen Informationsgespräch auch von der Ensemblevertretung öffentlich umgegangen wurde.

Ich hatte mir vorgenommen, einen diesbezüglichen Termin am Montag, dem 24., über zukünftige Zusammenarbeit mit beabsichtigten konkreten und klimatischen Verbesserungen durchzuführen. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Zu Frage 3: Selbstverständlich werde ich, wie ich dies bereits als Bundestheatergeneralsekretär getan habe, mich sehr darum bemühen, klimatische Verbesserungen herbeizuführen. Auch bei meinem Gespräch mit Claus Peymann über die Vertragsverlängerung war dies ein wesentlicher Punkt. Ein Theater kann aber — und dies wird auch von der Ensemblevertretung so gesehen — nicht mit einem Industrieunternehmen verglichen werden. An einem Ort, meine Damen und Herren, wo eine starke Individualität Voraussetzung künstlerischer Kreativität ist, ist es schwer, jenes Maß an Harmonie zu erzielen, das sich viele gerne wünschen. Es ist falsch, wenn sich Politik direkt in das sensible Arbeitsklima eines künstlerischen Betriebes einmengt. (*Abg. Haigermoser: Genau das ist es!*) Ich stehe aber — und dies habe ich immer wieder betont — als Mittler und Förderer eines Dialoges zur Verfügung.

Einem Theaterdirektor, der aus diesem Spannungsfeld Theater der europäischen Spitzenklasse macht, Unfähigkeit vorzuwerfen, ist für mich nicht verständlich.

Zu Frage 4: Wie ich bereits mehrfach betont habe, bedaure ich es, daß es zur Frage der Staatsbürgerschaft nicht gelungen ist, den politischen Konsens zu finden.

Zu Frage 5: Die Verlängerung des Vertrages liegt im ausschließlichen Kompetenzbereich des Bundesministers für Unterricht und Kunst, und im übrigen habe ich in einer Reihe öffentlicher und privater Kontakte meine diesbezügliche Absicht seit Monaten klar bekanntgegeben.

Zu den Fragen 6, 7 und 8: Auf diese Fragen bin ich bereits eingegangen, und ich darf es am Schluß nochmals tun.

Zu Frage 9: Ein Theaterdirektor, der, wie eingangs ausgeführt, eine derartige Erfolgsbilanz vorweist, hat hinlänglich bewiesen (*Abg. Dr. Graff: Jetzt schwindelt er sich an den Fragen vorbei!*), dieses Haus erfolgreich führen zu können. Ein Anforderungsprofil für die Führung eines Theaters gibt es nicht — dies wurde auch ausdrücklich aus dem Ausschreibungsgesetz angenommen —, da Theaterbetriebe nicht mit anderen Betrieben vergleichbar sind.

Zu Frage 10: Die bereits in die siebziger Jahre zurückgehenden Bemühungen, ein Bundestheatergesetz zu schaffen, haben bisher bewiesen, daß eine materiell rechtliche, also inhaltlich qualifizierende Regelung der Tätigkeit eines Theaterbetriebes widerspricht. Die derzeit geltenden Rechtsvorschriften, die einen hohen Grad an Flexibilität garantieren, verwirklichen das Legalitätsprinzip hinreichend.

Zu Frage 11, der freien Meinungsäußerung, möchte ich Ihnen sagen: Glücklicherweise bedarf es in Österreich keiner Generalvollmacht eines Ministers, um seine Meinung frei äußern zu können.

Zu Frage 12: Der vorhin zitierte Erfolg des Burgtheaters in den letzten Jahren ist für mich Beweis genug für die Professionalität eines Direktors, und seine Erfolge in den Direktionen, die er vor dem Burgtheater geführt hat, sprechen ebenfalls hierfür.

Nun zu den Fragen 13, 15 und 16 — ich möchte sie gemeinsam beantworten, da sie inhaltlich zusammenhängen —: Es gehört heute zum internationalen Standard, bei herausfordernden, komplizierten Aufführungen den ausübenden Künstlern die besten jeweils möglichen Arbeitsbedingungen zu schaffen.

Das Problem, daß gerade traditionsreiche Häuser meist über unzureichende technische Ausstattung und Probemöglichkeit verfügen, trifft auch auf das Burgtheater zu. Die hohe künstlerische Qualität ist bei den im Burgtheater herrschenden technischen Voraussetzungen momentan nur durch Schließtage zu gewährleisten. Das ist keine Eigenart des Burgtheaters, sondern bei allen großen Bühnen mit ähnlichen Qualitätsansprüchen mittlerweile Selbstverständlichkeit.

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten

Zu den Verschiebungen muß ich mit aller Deutlichkeit sagen, daß es bisher keine Theaterorganisation der Welt geschafft hat, ohne Verschiebungen und ohne Absagen auszukommen. Künstlerische Leistungen sind nicht willkürlich austauschbar und ersetzbar. Auch da zeigt sich, daß sich Theaterarbeit wesentlich von einem anderen Betrieb unterscheidet.

An sich verursachen Premierenverschiebungen keine Mehrkosten. Solche entstehen nur durch Einnahmefälle, allenfalls durch Schließtage und die dadurch auftretenden Einnahmefälle. Genau beziffern kann man sie nicht, da diesen wiederum entsprechende Einsparungen gegenüberstehen.

Zu den Zahlen, die Sie übrigens aus dem Bundestheaterbericht zitiert haben, bin ich gerne bereit, jede Form der öffentlichen oder privaten Diskussion zu führen. Voraussetzung dafür ist, daß wir mit der gleichen Redlichkeit Zahlen zitieren. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.*)

Die derzeit notwendige — zugegebenermaßen — hohe Zahl an Schließtagen ist aus den genannten objektiven Bedingungen leider notwendig, daher auch vertretbar.

Eine ganz wesentliche Maßnahme zur Reduzierung der Schließtage ist die Errichtung der Probebühne im Arsenal. Die Errichtung der Probebühne in unmittelbarer Nähe der Dekorationswerkstätten und der Kulissendepots im Arsenal wird zwischen 80 Millionen und 90 Millionen Schilling kosten und voraussichtlich Mitte 1993 abgeschlossen sein. Diese Probebühne wird ausreichende Probemöglichkeiten für Burg- und Akademietheater bieten und durch die unmittelbare Verbindung mit den Dekorationswerkstätten arbeitsmäßige Erleichterungen und unmittelbar budgetwirksame Einsparungen bringen.

Eine zusätzliche Einsparung ergibt sich aus dem Entfall der derzeit notwendigen Anmietung von externen Probemöglichkeiten, die mit sehr hohen Kosten verbunden ist. Die Einsparungen, die durch die Errichtung der Probebühne zu erwarten sind, liegen daher weit über den zu erwartenden Folgekosten.

Zu Frage 14: Auch ich teile die Kritik an der Kumulierung von Unannehmlichkeiten im Zusammenhang mit der Premiere von „Macbeth“, muß jedoch ausdrücklich darauf hinweisen, daß dies absolut nicht der Regelfall bei Premieren am Burgtheater war, ist und sein wird.

Zu Frage 17: Ich habe niemals die Gegner von Claus Peymann pauschal als engstirnig bezeichnet. Ich zitiere aus meiner Beantwortung einer parlamentarischen Anfrage vom 15. November 1991:

„Der von den Unterzeichnern der Bürgerinitiative vertretene Ansicht, der Ruf des Burgtheaters und Österreichs sei durch Äußerungen von Claus Peymann in der Öffentlichkeit gefährdet, kann ich nicht zustimmen. Der Vorwurf der Überheblichkeit und Geschmacklosigkeit wird diesen, bisweilen zweifellos polemischen, plastischen und pointierten Äußerungen zu Unrecht beigelegt. Es wäre in diesem Zusammenhang vielmehr die Frage zu stellen, inwieweit öffentliche Angriffe gegen die Person Claus Peymann aufgrund des Niveaus und Stils dieser Angriffe nicht weit gefährlicher für den Ruf Österreichs im Ausland sein könnten, zumal der Geist, dem diese Angriffe teilweise entstammen, mitunter allzu sehr den Eindruck der Engstirnigkeit oder gar Provinzialität hinterläßt.“

Zu meiner Kommunikation mit den Vertretern der Unterschriftenaktion darf ich hier anmerken, daß ich ein sehr langes Gespräch mit zwei Vertreterinnen dieser Gruppe hatte und meinen Kontakt mit dieser Gruppe dann abgebrochen habe, als es zu klar antisemitischer Polemik kam. Dies habe ich ja auch den Vertretern der Gruppe schriftlich mitgeteilt.

Zu Frage 18: Ich bin sehr für das Feiern von Jubiläen, meine jedoch, daß dies nicht auf Kosten der Qualität künftiger Produktionen gehen soll.

Zu Frage 19: Grundsätzlich sind an allen Bundestheatern allen Bühnen- und Kostümbildnern vertraglich Kostenlimits gesetzt, die wesentlich zu Sparsamkeit und Effizienz beitragen. Selbstverständlich gibt es begleitend zu allen Produktionen genaue Kostenanalysen. Es ist daher jederzeit eine genaue Kostenkontrolle gewährleistet. Der von mir gesetzte betriebswirtschaftliche Parameter an alle Direktoren der Bundestheater ist die vertraglich fixierte Einhaltung des vereinbarten Bundesbudgets.

Zu Frage 20: Ich kommentiere grundsätzlich nicht Aussagen von Regierungskollegen und bitte, diesbezügliche Fragen direkt zu stellen.

Zu Frage 21: Diesen Punkt habe ich ausführlich im Gespräch mit Claus Peymann betreffend die Vertragsverlängerung besprochen. Auch ihm ist es ein großes Anliegen, die Zahl der Abonnenten wieder zu erhöhen. Eine genaue Aussage über das Ausmaß der Zurücklegungen kann erst am Ende des Abonnementbearbeitungszeitraumes, nämlich Ende März, gemacht werden. Erfreulicherweise ist jedoch eindeutig zu beobachten, daß sich die Entwicklung der ersten Februarwoche nicht fortgesetzt hat.

Zu Frage 22: Inhaltlich ist diese Frage bereits größtenteils beantwortet. Insgesamt ist in der Ära Peymann nicht von rückläufigen Besucherzahlen zu reden. Tatsächliche Vergleiche mit der Ära

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten

Benning lassen sich nur schwer anstellen, da es unter Claus Peymann die Praxis der Vergabe von Füllkarten nicht mehr gibt.

Gegenüber dem Steuerzahler ist die Direktion Peymann jedenfalls voll verantwortlich, da er nicht nur das vorgegebene Budget eingehalten hat, sondern darüber hinaus einnahmenseitig im letzten Jahr eine Steigerung von mehr als 1 Million Schilling erreichen konnte.

Zu Frage 23: Ich möchte wiederholen und nochmals ausdrücklich betonen, daß sowohl für Direktor Peymann als auch für mich die Erhaltung oder Wiederherstellung einer Gesprächskultur mit dem Ensemble oberste Priorität hat.

Meine Damen und Herren! Ich möchte zum Abschluß einen Satz zitieren, den der jetzt als so verträglich, bequem, angenehm, still hingestellte, offensichtlich niemanden störende Direktor Benning wenige Monate vor seinem Ausscheiden aus dem Burgtheater gesagt hat. Er hat bei einer Feierstunde im Burgtheater im Oktober 1985 festgestellt, daß er froh ist, zu diesem Zeitpunkt ruhig und in gelassener Stimmung — ich zitiere frei — über das Burgtheater zu reden — ich zitiere wortwörtlich —, denn die sonstige Diskussion um dieses Haus in meiner Amtszeit ist oft mit Argumenten der Stürmer geführt worden. — Ich danke Ihnen. *(Anhaltender Beifall bei der SPÖ und den Grünen.) 16.29*

Präsident: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß den Bestimmungen der Geschäftsordnung kein Redner länger als 15 Minuten sprechen darf.

Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Klara Motter. Ich erteile es ihr.

16.30

Abgeordnete Klara Motter (FPÖ): Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Peymann, es freut mich, daß ich Sie hier oben sehe, und ich nehme an, Sie werden diesen Zirkus, wie Sie das wahrscheinlich bezeichnen werden, bei der nächsten Inszenierung gebrauchen können. *(Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ und den Grünen.)*

Herr Minister! Sie glauben doch nicht im Ernst, daß wir mit Ihren Antworten auf unsere Fragen zufrieden sind. Es waren Globalantworten, die wir aus der Presse, die wir von Ihnen schon oft gehört haben, und sonst nichts. Sie haben sich nach wie vor nicht ernsthaft mit der Situation am Burgtheater auseinandergesetzt, und deshalb werden wir es heute tun. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister Scholten, fahren wir fort in der Tragödie Burgtheater. Was ich Ihnen als erstes

vorwerfe — das wiederhole ich noch einmal —: Sie setzen sich nicht ernsthaft mit dem Burgtheater auseinander. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zu den Schließtagen, auf die Sie ja kaum eingegangen sind, weil Sie sie global in einer Antwort auf fünf Fragen behandelt haben, möchte ich festhalten, daß es am Burgtheater vor der Ära Peymann keine Schließtage gab. *(Abg. Dkfm. Ilo-na Graenitz: Aber fade Aufführungen!)* Aus einer Anfragebeantwortung von der ehemaligen Frau Ministerin ging zwar hervor, daß es zwei Schließtage in der Ära gab, aber — man höre und staune — das waren der Karfreitag und Weihnachten. *(Abg. Dr. Preiß: In welcher Ära!)* Wenn man diese Schließtage zur Ära Peymann noch dazuzählen würde, wäre die Zahl noch viel höher. *(Abg. Leikam: Wer hat die Rede geschrieben?)* Selbst.

Würde man diese gesetzlich vorgeschriebenen Nichtspielabende, die der Ära Peymann auch noch anhängen, dazurechnen, so würde sich die Zahl der Schließtage noch um viel erhöhen. Wir haben nämlich seit Beginn der Direktion Peymann — 1986 — 95 Schließtage am Burgtheater und 25 Schließtage am Akademietheater zu verzeichnen; von den verdeckten Schließtagen, die noch dazukommen, gar nicht zu reden.

Herr Minister! Sie wissen genau, daß Einzelpersonenstücke, Lesungen Veranstaltungen sind, die vor dem eisernen Vorhang stattfinden, daß an solchen Tagen keine Bühnenaufbauten stattfinden müssen und daß man daher bis kurz vor der Vorstellung auf der Bühne proben kann. *(Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Ist überhaupt einmal offen?)* Sie wissen auch, daß die Einnahmen solcher Miniaufführungen weit unter der gesetzlich vorgeschriebenen Tangente liegen und meist sogar ein Viertel bis ein Drittel weniger an Einnahmen erzielen.

Herr Minister! Sie erklären in der Öffentlichkeit auch immer wieder, daß die Einnahmen an der Burg steigen — das haben Sie auch heute gesagt. Ich widerlege das heute. Es stimmt zwar, daß die Einnahmen 1990/91 gegenüber 1989/90 um 2 Millionen Schilling gestiegen sind und bei rund 60 Millionen liegen, dem stelle ich heute aber die Einnahmen der Burg unter Benning von 1985/86, die damals bereits bei fast 70 Millionen lagen, gegenüber. *(Abg. Haigermoser: Aha!)*

Ich frage Sie daher noch einmal: Wo liegt der Erfolg des Direktors Peymann? *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich sehe weit und breit keinen Erfolg, zumindest keinen, was die finanzielle Situation betrifft.

Die Werte der gesetzlich vorgeschriebenen Einnahmenserrechnung, Tangente genannt, die bei Benning laufend erhöht wurden, sinken bei

Klara Motter

Peymann laufend. So blieben in den ersten vier Monaten der Spielzeit 1988/89 die Einnahmen für Burg- und Akademietheater erstmals um über 8 Prozent unter der vorgeschriebenen Tangente, was zur Folge hatte — wahrscheinlich, um sich in der Öffentlichkeit rechtfertigen zu können —, daß man erstmals seit 20 Jahren die gesetzlich vorgeschriebenen Mindesteinnahmen senkte. Und wenn das kein Hinters-Licht-Führen der Öffentlichkeit ist, so erklären Sie mir heute, Herr Minister, warum Sie zu solchen Mitteln greifen.

Wenn man außerdem bedenkt, daß mit Beginn der Spielzeit 1989/90 die Eintrittspreise erhöht wurden und die Einnahmen 1990/91 trotzdem noch um zirka 8,5 Millionen, um 13 Prozent, unter den Einnahmen der letzten Benning-Spielzeit liegen, so kann man das nur als Mißwirtschaft bezeichnen. Und wenn man allein die letzte Verschiebung der „Macbeth“-Premiere, die fünf Schließtage heranzieht, die einen Einnahmefall von 1,5 Millionen Schilling beinhalten, so erlaube ich mir heute zu sagen — gestatten Sie mir, Herr Direktor Peymann, mit Ihren Worten zu sprechen —: Das ist ein Saustall! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zu sagen — wie Sie, Herr Minister, das getan haben —, daß Schließtage nur jene ärgern, die gar nicht ins Theater gehen oder die Peymann-Gegner sind, ist eine Ungeheuerlichkeit gegenüber dem Bürger, dem Steuerzahler in diesem Land! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Folgenden weiteren Vorwurf kann ich Ihnen auch nicht ersparen, nämlich den der Unaufrichtigkeit. Sie haben zuletzt beim „Kulturfrühstück“ am vergangenen Sonntag — abgesehen von der offenen Frage der Vertragsunterzeichnung — auch davon gesprochen, daß es zu einer besseren Zusammenarbeit zwischen Direktor Peymann und dem Ensemble des Burgtheaters kommen wird — auch heute haben Sie das wieder angekündigt. Ich frage nur: Wann ist das? Sie wissen genau, was in der Zwischenzeit, seit Ihrer Aussage und dem heutigen Tag, geschehen ist.

Gestatten Sie mir, daß ich den Brief der Ensemblevertretung am Burgtheater hier zur Kenntnis bringe.

„An das Ensemble des Burgtheaters!

Von vielen Seiten des Ensembles wird an uns, durchaus berechtigt, die Frage herangetragen, warum wir so lange geschwiegen haben. Wir möchten das heute beantworten, und zwar folgendermaßen:

1. Um Kulturarbeit zu ermöglichen und nicht einen Glaubenskrieg zu schüren, zu dem unsere Kritik an der Sache in der Öffentlichkeit gemacht wurde.

2. Nach unserer Darstellung der Problemthemen — der Direktion, dem Bundestheaterverband und dem Ministerium gegenüber — schien uns eine ständige Wiederholung der Argumente kontraproduktiv.

3. Nicht zuletzt wurde uns vom damals zuständigen Minister nach Abschluß der Gespräche zwischen Bundestheaterverband, Direktion und Ensemblevertretung zugesichert, daß die berechtigten Forderungen des Ensembles (Dr. Hilde Hawlicek) in Zukunft integrativer Bestandteil der Direktionsarbeit sein werden.

Die Bilanz, die wir ziehen müssen, sieht leider anders aus:

Mehr Schließtage denn je.

Mehr Gäste denn je.

Mehr Programme vor dem eisernen Vorhang denn je.

Nach wie vor weniger Produktionen in den beiden Häusern seit der Spielzeit 85/86. Das bedeutet weniger Möglichkeiten für Autoren, weniger Rollen für Schauspieler und weniger Stücke für Regisseure.

Nach wie vor bestehen die Strukturprobleme im Ensemble.

Nach wie vor werden Schauspieler besetzt, ohne auf ihre Verfügbarkeit Rücksicht zu nehmen. Die daraus resultierenden Dispositionsengpässe häufen sich beängstigend.

Nach wie vor können Stücke nicht gespielt werden, weil Gäste andere Terminverpflichtungen eingegangen sind.

Nach wie vor behindern Bühnenbilder die Betriebsfunktionen, und nach wie vor werden die Probebühnen — Lusterboden und Casino — bespielt und dadurch die Probenmöglichkeiten beschränkt. *(Zwischenruf des Abg. W a b l.)*

Das heißt, daß wir mit dieser Erfahrung in naher Zukunft eine Probebühne für die Probebühne im Arsenal brauchen werden.“ *(Weiterer Zwischenruf des Abg. W a b l.)*

Bitte, ich lese den Brief der Ensemblevertretung vor. *(Abg. W a b l.: Shakespeare! — Heiterkeit.)* Sein oder Nichtsein, das ist hier die Frage! *(Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Bravo! — Abg. W a b l.: Dem Cäsar wird Unrecht getan! — Weitere Zwischenrufe.)*

Präsident: Ich bitte, mit der Zitierung von Klassikern wieder rechtzeitig aufzuhören. *(Abg. Dr. Schranz: Für wen ist das die Frage?)*

Am Wort ist Frau Abgeordnete Motter.

6342

Nationalrat XVIII. GP — 60. Sitzung — 27. Februar 1992

Klara Motter

Abgeordnete Klara **Motter** (*fortsetzend*): „Dazu kommt noch, daß ein wachsender Teil des Publikums sich unserem Theater verweigert. (Siehe auch die Aussage von Generalsekretär Dr. Springer.) Bei der Zahl der potentiellen Theaterbesucher ist es eine Fahrlässigkeit, diesen Tatbestand zu verharmlosen. (*Weiterer Zwischenruf des Abg. W a b l.*)

Nachdem wir den zuständigen Minister nach der ‚Macbeth‘-Premiere um einen Termin in Sachen Burgtheater gebeten haben, wurde uns einer am Montag, dem 24. 2., eingeräumt. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. W a b l. — Heiterkeit.*)

Einen Tag vorher, am 23. 2., wurde von Dr. Scholten in der Sendung ‚Kulturfrühstück‘ die vertragliche Verlängerung des gegenwärtigen Zustandes bekanntgegeben.“ (*Weitere Zwischenrufe. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Ich schlage Ihnen vor, Herr Kollege Wabl, treten Sie im Burgtheater auf, dort haben Sie sicher noch einen größeren Applaus. (*Beifall bei der FPÖ und den Grünen. — Abg. W a b l: Lest das Testament, wir wollen's hören!*)

„Das heißt, daß die Ensemblevertretung, in einer für das Burgtheater und seine Schauspieler existentiellen Situation, in keiner Form in den Entscheidungsprozeß einbezogen wurde.

Wir sehen uns also nicht mehr in der Lage, unserer Verantwortung, unserer Sorge und unserem Auftrag, dem Burgtheater und seinem Ensemble gegenüber, nachzukommen.

Liebe Kollegen: Wir gestehen unsere Ohnmacht, dieses Ensemble vor der herrschenden kulturpolitischen Verantwortungslosigkeit weiterhin vertreten zu können. Uns bleibt nur der Schritt zurückzutreten.

Wir tun ihn heute.“

Meine Damen und Herren! Ist das der letzte Akt des Trauerspiels Burgtheater? (*Abg. V o g - g e n h u b e r: Sie sind der letzte Akt!*) Herr Minister Scholten, was empfinden Sie nach diesen Worten von Künstlern, die sich in der Öffentlichkeit einen großen Namen erarbeitet haben, die sich Jahrzehnte und nicht immer unter den besten Bedingungen der Kunst und Kultur verschrieben haben und so unzähligen Menschen Freude und Erbauung geschenkt haben? (*Abg. W a b l: Mein Herz ist in dem Sarge dort bei Motter!*) Ich hoffe, auch Ihnen, Herr Kollege Wabl. Was empfinden Sie, wenn Sie hören, wie ich es gestern erfahren mußte, daß die Stimmung . . . ? (*Abg. W a b l setzt neuerdings zu einem Zwischenruf an.*)

Präsident: Kollege Wabl, ich bitte, die Rednerin nicht ununterbrochen zu unterbrechen! Sie können sich zu Wort melden.

Abgeordnete Klara **Motter** (*fortsetzend*): Ich frage Sie noch einmal: Was empfinden Sie, wenn Sie hören müssen, daß die Stimmung am Burgtheater tot ist und daß sich die zuständigen Politiker einen Dreck darum kümmern? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Minister, ich frage Sie: Glauben Sie weiterhin, daß Herr Direktor Peymann — und ich betone in diesem Zusammenhang bewußt das Wort „Direktor“ — diese Situation am Burgtheater noch ändern kann? Ich frage Sie auch, ob nicht auch der Regisseur Peymann zu ersetzen wäre, denn wenn man sich den Zuschauerschwund, die Rücklegungen der Abonnements vor Augen führt, so muß man feststellen, es muß doch etwas faul im Staate Burgtheater sein.

Die Bürgerbewegung mit den 7 000 Unterschriften, die Sie hier heute fast lächerlich gemacht haben, spricht Bände und sollte endlich auch von Ihnen ernst genommen werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ihre Aussage dazu, daß die künstlerische Arbeit gilt, auch wenn Publikum wegbleibt, ist schlichtweg unverantwortlich und ist auch nicht mit der Freiheit der Kunst zu rechtfertigen. Wenn zudem nachweislich Steuermittel verschwendet und mißbraucht werden, so ist in diesem Fall auch die verfassungsmäßige Verankerung der Freiheit der Kunst in Gefahr, mißbraucht zu werden.

Herr Minister Scholten! Ich fordere Sie daher heute auf, auf die Verlängerung des Vertrages zu verzichten! Im Sinne einer echten, zukunftssträchtigen Kulturarbeit sollten Sie die Tradition des Burgtheaters, die dort arbeitenden Künstler, aber auch die langjährigen treuen Besucher dazu bewegen.

Es gäbe noch eine Möglichkeit, Herr Direktor Peymann: daß Sie anlässlich der Situation, die Sie am Burgtheater mitgeschaffen haben, von sich aus auf eine Verlängerung verzichten! (*Anhaltender Beifall bei der FPÖ.*) 16.43

Präsident: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Hawlicek. Ich erteile es ihr. (*Abg. H a i g e r m o s e r: Schade, daß die Hawlicek nicht mehr Ministerin ist! Das waren noch Zeiten! Wir wollen die Hilde wieder haben!*)

16.43

Abgeordnete Dr. Hilde **Hawlicek** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Peymann hat es wieder einmal geschafft! Ich gratuliere! Ich meine den Konkurrenzkampf zwischen Sport und Kultur, denn trotz 22 österreichischer Medaillen, die wir glücklicherweise bei

Dr. Hilde Hawlicek

den Olympischen Spielen gewonnen haben (*Widerspruch — Abg. Dr. Höchtl: 21! 21, Hilde!*), hat Peymanns Vertragsverlängerung die Erfolge unserer österreichischen Sportler aus den Schlagzeilen verdrängt. (*Abg. Probst: Der Peymann wird glauben, er kriegt eine Medaille! — Heiterkeit und Beifall bei FPÖ und ÖVP.*) Wenn schon, dann mehr Medaillen. 22 — da hat er viele Kehrseiten. (*Neuerliche Heiterkeit.*)

Diesmal hat nicht Peymann selbst spektakuläre Handlungen und Aussagen gesetzt, sondern die Tatsache der Vertragsverlängerung und der Rücktritt der Ensemblevertretung schlagen große Wellen. Ich glaube, man kann wohl sagen, daß keine Bühne und kein Theaterdirektor eine Stadt, ein Land so beschäftigen, wie Peymann es imstande ist. (*Abg. Hofner: Ist das positiv? — Abg. Dr. Fuhrmann: Beschäftigung mit Kunst ist immer positiv!*)

Die Kunst braucht Öffentlichkeit, auch Peymann braucht sie, ich würde sagen, gerade Peymann braucht sie (*Abg. Dr. Lichal: Das ist wahr!*), und das ist auch mit ein Grund für das Bleiben Peymanns in Wien. Denn es ist ja nicht so, daß ein Minister eine Vertragsverlängerung wünscht, dazu gehören immer zwei. Bundesminister Scholten und Burgtheaterdirektor Peymann sind übereingekommen, weil eben Peymann gerade das Wiener Theaterpublikum schätzt (*lebhaftes Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ*), weil er nirgendwo — auch das hat er gesagt, aber das wird nicht zitiert — einen solchen Widerhall hat, und zwar nicht nur einen negativen, sondern selbstverständlich auch einen positiven Widerhall. Die Besucher des Burgtheaters gehen nämlich nicht alle nur deshalb hin, damit sie es zur Pause verlassen können (*Abg. Dr. Lichal: O ja!*), sondern eben um das Peymannsche Theater zu sehen, liebe Kolleginnen und Kollegen. (*Abg. Haigermoser: Heute ist ja nicht Faschingdienstag! — Abg. Dr. Graf: Hawlicek: „So sah ich Peymann!“*)

Die „Burg“ — das ist ein Zauberwort, irgendwo ein Mythos, nicht nur bei uns in Wien, in ganz Österreich, ja auch in Europa. Sogar Ihr Parteiboss Haider meint in seiner gestrigen Aussendung, daß es sich hier nicht um irgendein Provinztheater handle, sondern um eine zentrale Kulturinstitution. Das heißt, von der „Burg“ erwartet man etwas Besonderes. (*Abg. Haigermoser: Das ist richtig!*) Zu Recht.

Ich leugne nicht — genausowenig wie es Bundesminister Scholten getan hat —, daß es auch negative Entwicklungen gibt, daß sicherlich Schließtage und Premierenverschiebungen keine positive Sache sind, auch wenn sie nicht beabsichtigt oder mutwillig zustande gekommen sind. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das wär ja noch schöner! — Abg. Haigermoser: Das ist zufäl-*

lig passiert!) Daß es selbstverständlich an jedem Theater Probleme gibt, das leugnet bitte niemand.

Bevor ich darauf eingehe, darf ich nur kurz, sozusagen zur Einstimmung, aus Thomas Bernhards „Wittgensteins Neffe“ zitieren. Bernhard schreibt hier über die Aufführung seiner „Jagdgesellschaft“. Das war übrigens die erste Inszenierung Peymanns an der „Burg“ als Regisseur, denn Burgtheaterdirektor war 1972 Klingenberg. (*Abg. Dr. Graf: Und die Hawlicek kriegt dafür Applaus!*) Bernhard hat dieses Stück für Paula Wessely und Bruno Ganz geschrieben, und er wünschte, daß die beiden spielen sollten. Damals — das war jetzt vor genau 20 Jahren — hat es das Ensemble, wie Bernhard schreibt, nicht aus „Existenzangst“, sondern aus „Existenzneid“, aus „künstlerischer Todesangst“ geschafft, „sogar unter Abfassung einer schriftlichen Resolution und unter Drohungen gegen die Direktion, wie es hieß“ — zitiert —, „unter allen Umständen und mit allen Mitteln“ zu verhindern“, daß eben Ganz die Rolle bekommt. Denn „wie bekannt ist“ — so schreibt, wie gesagt, Thomas Bernhard von dem Ereignis vor 20 Jahren —, „entscheidet in Wien tatsächlich nicht der Direktor, sondern es entscheiden die Schauspieler, der Direktor, vor allem des Burgtheaters, hat nichts zu sagen, die sogenannten ‚Lieblingsschauspieler‘ des Burgtheaters haben dort immer entschieden.“

Und es wäre natürlich nicht Bernhard, wenn er dann nicht noch weiter ausführte: „... die sogenannten ‚Lieblingsschauspieler‘ mit ihren berühmten Namen und ihrem debilen Theaterverständnis, die von dem durchaus stupiden Wiener Theaterpublikum auf den Popularitätsschimmel gesetzt ... meistens bis zu ihrem Tode“ am Burgtheater tätig sind.

Ich zitiere diese Stelle nur deshalb, um hier zu zeigen, daß der Konflikt Direktor — Schauspieler, der Konflikt Regisseur — Schauspieler nicht nur überall auf der ganzen Welt an allen Theatern ein uralter ist, nur daß er an der „Burg“ eher immer anders entschieden wurde. Denn es ist in Österreich so — und das werden mir alle bestätigen, die in die „Burg“ gehen, und ich nehme an, es sind hier etliche in diesem Hohen Haus; ich habe einige sogar schon selbst im Burgtheater gesehen —, daß man in die „Burg“ eigentlich immer nur gegangen ist, um seinen Schauspieler zu sehen. Man ging, um die Paula Wessely, um den Albin Skoda, um den Oskar Werner, aber nicht um eine Inszenierung oder um ein Stück zu sehen.

Das hat sich jetzt langsam, aber sicher geändert. Diese Phase des Schauspielertheaters ist vorbei. Es muß also auch die Ensemblevertretung zur Kenntnis nehmen, daß selbst an der „Burg“, die zwar natürlich nicht mit einem Betrieb zu vergleichen ist — diesbezüglich gebe ich Bundesminister

Dr. Hilde Hawlicek

Scholten 100prozentig recht, der in seiner Anfragebeantwortung gemeint hat, daß man an einen künstlerischen Betrieb nicht die Anforderungen eines Industriebetriebes stellen kann —, einer das Sagen haben muß, und dieser eine ist eben der Direktor.

Was ist jetzt, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, geschehen?

Erstens: Bundesminister Dr. Rudolf Scholten hat Peymanns Vertrag verlängert. Das heißt, der zuständige Ressortminister hat seine kulturpolitische Verantwortung wahrgenommen. In seiner Ressortzuständigkeit liegt diese Vertragsverlängerung. Es mußte übrigens auch Bundesminister Busek, beim „Pressegespräch“ darauf angesprochen, zugestehen, daß es eben Angelegenheit Scholtens sei, genauso wie die Bestellung der Museumsdirektoren Angelegenheit Buseks ist. (*Abg. Dr. Graf: Wir sagen ja nicht, daß er unzuständig ist, nur inkompetent!*)

Zweitens — es wurde ja bitte kein Geheimnis daraus gemacht — : Seit einem Jahr hat Peymann den Vertragsentwurf Scholtens in Händen. Das heißt, es ist der Öffentlichkeit bekannt gewesen. Es war nur einem Redakteur, der von „in aller Heimlichkeit“ schrieb, und eben dem Ensemble anscheinend nicht bekannt, daß Scholten beabsichtigt, Peymanns Vertrag zu verlängern.

Die einzige Kritik, die man hier anfügen kann, ist, daß sich Peymann zu lange Zeit gelassen hat. Sicherlich war die Frage der Probephöhne, die eine, wie mir scheint, sehr wichtige Bedingung Peymanns war, noch nicht gelöst. Und zwar, Kollege Schweitzer, ist sie nicht als Spielwiese für Peymann gedacht, denn sie hat schon im Jahre 1899, also vor fast 100 Jahren, der damalige Burgtheaterdirektor Thimig gefordert, der gesagt hat: Wir haben alles, so wunderschöne pompöse Pausenräume, Vestibüle, aber was wir nicht haben, ist eine Probephöhne. Das ist schon eine jahrhundertalte Forderung. Jetzt ist es den kulturpolitisch Verantwortlichen und dem Burgtheaterdirektor gemeinsam Gott sei Dank gelungen, diese Probephöhne endlich zu realisieren, wodurch übrigens auch die Arbeitsbedingungen der Schauspieler, die Arbeitsbedingungen des Ensembles wesentlich verbessert werden.

Darum ist es mir nicht ganz verständlich, daß die Ensemblevertretung, die sich ja vor allem auch um die Arbeitsbedingungen zu kümmern hat, gerade jetzt zurücktritt, da erstmals diese Arbeitsbedingungen um etliches verbessert werden. Der Rücktritt der Ensemblevertretung ist sicherlich bedauerlich — ich bin schon vor zwei Tagen darauf eingegangen —, vor allem ist er deshalb bedauerlich, weil das Arbeitsklima und die Stimmung an einem Theater für alle dort Arbeitenden sicherlich von großer Bedeutung ist.

Es ist leider auch richtig, daß die Strukturprobleme im Ensemble bis jetzt nicht gelöst werden konnten. Es wurden Fehler von beiden Seiten, ja von mehreren Seiten gemacht. Aber hier möchte ich wirklich feststellen, daß der amtierende Unterrichtsminister jeweils nur vermitteln kann, um die Gesprächskultur und das Arbeitsklima zu verbessern. (*Abg. Probst: Oder zu vergiften!*) In diesem Sinne hat Minister Sinowatz die Ensemblevertretung eingerichtet. In diesem Sinne wurde von mir damals das jetzt von Kollegin Motter zitierte Versprechen abgegeben, daß auch die berechtigten Forderungen des Ensembles als Teil der Arbeit des Burgtheaterdirektors angesehen werden. Nur bitte, als berechtigte Forderung des Ensembles kann nicht der Wunsch nach Rücktritt Peymanns verstanden werden, den die Ensemblevertretung in regelmäßigen Abständen immer wieder vorträgt. Berechtigte Forderungen betreffen die Arbeitsbedingungen.

Als es zum Beispiel arbeitsrechtliche Verhandlungen gegeben hat, als das neue Probeabkommen verhandelt wurde — was übrigens ganz mühsam war —, wurde zu den gewählten Betriebsräten, zu den Vertretern der Gewerkschaft Kunst, Medien, Freie Berufe — Gewerkschaftspräsident Verzetnitsch nickt, weil er selbst als Gewerkschaftspräsident auch noch miteingeschaltet werden mußte — selbstverständlich auch die Ensemblevertretung mitbeigezogen. In diesem Sinne hat jetzt Bundesminister Scholten im „Kulturfrühstück“ und sichtlich auch beim Gespräch mit Peymann erklärt, daß er Peymann den Auftrag erteilt habe — ich zitiere aus dem „Kulturfrühstück“ —, „Ensemblespannungen, wo immer es geht, zu mildern“. (*Abg. Klara Motter: Aber vorher reden! Nicht hinterher!*)

Das heißt, es werden natürlich die Wünsche des Ensembles anerkannt, Kollegin Motter. Nur, wenn die Ensemblevertretung dann strikt erklärt, wir wollen Peymanns Rücktritt, dann steht es bitte dem verantwortlichen Minister und eben nicht der Ensemblevertretung zu, zu entscheiden, ob er für Peymanns Rücktritt ist oder nicht. Das muß man schon sehen.

Es gibt, sehr verehrte Damen und Herren, Konflikte nicht nur an der „Burg“, es gibt sie an jedem Theater. Ich möchte jetzt nicht philosophisch werden, aber es ist die Frage, ob Harmonie überhaupt ein Begriff ist, den man an einem Theater anstreben kann, ob er nicht überhaupt der Kreativität diametral entgegengesetzt ist. Ich darf hier einen Burgtheaterschauspieler der österreichischen Seite zitieren, der uns allen bekannt ist, den Sie alle schätzen, Karl-Heinz Hackl, der hier schreibt: „Der Konflikt über das Österreichische und das Deutsche am Burgtheater ist so alt wie das Theater selbst. Wenn nun aber die österreichische Mir-san-mir-Mentalität zusammen-

Dr. Hilde Hawlicek

trifft mit dem Besserwiserischen, das wiederum den Deutschen eigen ist, dann kommt es zu einem so lang anhaltenden Zwischenfall, wie wir ihn haben.“

Das heißt, daß sicherlich dieser Konflikt Österreichisch — Deutsch den normal an jedem Theater herrschenden Konflikt auch noch überlagert. Dazu kommt noch, daß paradoxerweise die Freiheitliche Partei, die ja sonst immer mit Sympathien für ein gewisses Deutschtum handelt, genau in diesem Fall antideutsche Emotionen hochschürt. Das kommt hier paradoxerweise noch dazu.

Ich sehe zu meinem Schrecken, das Lämpchen leuchtet; ich muß zum Schluß kommen. Zur Frage, daß es hier keine Alternative gibt, wollte ich aus den „Salzburger Nachrichten“ Thuswaldner zitieren, der sagt, jeder, der sich auskennt im Theater, weiß, daß in Europa Theatermacher wie Peymann eben nicht zu Hauf herumlaufen und man sie nur alle zu fragen braucht, und jeder würde sich zur Verfügung stellen. Das gibt es ganz einfach nicht. Auf dieses Argument wollte ich ebenfalls noch eingehen.

Zum Schluß und zusammenfassend: Peymann steht für spannendes, innovatives, anerkanntes, internationales Theater (*Abg. Dr. Ofner: Und leer!*), er steht für kulturelle Liberalität. (*Abg. Dr. Ofner: Zugesperrt und leer!*) Ja, Herr Abgeordneter Ofner, derzeit werden 41 Stücke allein in der „Burg“ und an der „Akademie“ gespielt. (*Abg. Dr. Ofner: Aber nicht jeden Tag! — Abg. Dr. Fuhrmann: Hilde, laß dich nicht stören!*) Da zähle ich Vestibül und Lusterboden gar nicht mit. Nennen Sie mir ein Theater — nicht nur in Europa, sondern auf der ganzen Welt —, das ein solch vielfältiges, ein solch umfangreiches Repertoire hat! Das gibt es nirgends! Im übrigen noch mit fast 50 Prozent zeitgenössischen Autoren! Das sei hier auch noch dazugesagt.

Peymann steht nicht für Harmonie an der „Burg“, aber Peymann steht gegen die Engstirnigkeit, gegen den Provinzialismus, gegen die Etablierten, gegen die Verhaiderung Österreichs. (*Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*) Peymann ist nicht bequem, und jeder Kulturpolitiker, außer jenen, die es sich bequem machen wollen, würde Peymann weiterarbeiten lassen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident: Bitte Schlußsatz, Frau Abgeordnete!

Abgeordnete Dr. Hilde **Hawlicek** (*fortsetzend*): Bundesminister Scholten hat es sich nicht einfach und bequem gemacht und Peymanns Vertrag verlängert. Im Namen der sozialdemokratischen Fraktion dieses Hauses begrüße ich diese Verlängerung und den Verbleib Peymanns an der „Burg“. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 16.58

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Mag. Frieser zu Wort. Ich erteile es ihr. — Gleiche Redezeit.

16.58

Abgeordnete Mag. Cordula **Frieser** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister, ich werde an Sie einige sehr klare Worte richten. Ich tue dies auch deshalb mit besonderer Überzeugung, weil Sie sich durch Ihre Vorgangsweise selbst in den koalitionsfreien Raum gestellt haben, und ich ersuche Sie, meine Damen und Herren, um Ihr Verständnis, wenn ich von diesem großzügigen Angebot des Ministers Gebrauch mache. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Zunächst möchte ich einige Dinge klarstellen. Ich möchte nämlich klarstellen, worum es mir als Kultursprecherin meiner Partei geht. Es geht mir nicht um einen Kulturkampf, den Sie, meine Damen und Herren, herbeizureden versuchen, und es geht mir nicht darum, wo Herr Peymann politisch steht, was er gestern, vor Monaten, vor Jahren zur Politik gesagt hat. Es geht mir auch nicht darum, wie viele Staatsbürgerschaften Herr Peymann haben möchte, und es geht mir auch nicht darum, die Regieleistungen des Herrn Peymann zu kritisieren, die manche — gelegentlich tue ich das auch — sehr goutieren.

Und schließlich, meine Damen und Herren, geht es mir auch nicht um eine Solidarisierung mit dem Parteiohmann der Freiheitlichen Partei, der sich gegenüber Peymann zum Sprecher aller österreichischen Patrioten hochstilisiert.

Dies ist beim Erfinder der „Mißgeburt österreichische Nation“ besonders seltsam, und er sollte Herrn Mölzer fragen, wie diese Angriffe gegen einen Regisseur von deutlich deutscher Zunge mit der deutschen Volks- und Kulturgemeinschaft verträglich sind. (*Abg. Dr. Schranz: Vielleicht kann man Peymann „umvolken“!*) Aber vielleicht stört den freiheitlichen Parteiohmann die „Umvolkung“, die Herr Peymann mit seinem Antrag auf die Zweit-Staatsbürgerschaft anstreben wollte.

Mit solchen Tendenzen, meine Damen und Herren, werden wir uns nie identifizieren. Es ist mir zutiefst unsympathisch und unangenehm, wenn sich Menschen, wie auch Herr Peymann, in ihren politischen Aussagen eines Verbal-Radikalismus bedienen, und es ist mir auch zutiefst unsympathisch, wenn Ihr Parteiohmann sich einer faschistoiden Sprache bedient. (*Abg. Haigermoser: Sie befinden sich in einem Vakuum, nicht in einem koalitionsfreien Raum!*) All dem trete ich mit Energie entgegen. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.*)

6346

Nationalrat XVIII. GP — 60. Sitzung — 27. Februar 1992

Mag. Cordula Frieser

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Heute geht es um die Zustände im Burgtheater, um die Vorgänge rund um das Burgtheater und um die Verhaltensweisen der handelnden Personen. Und ich nehme diese Debatte nicht zum Anlaß für eine Kulturkampfdebatte, sondern um wieder einmal hier im Haus eine seriöse kulturpolitische Diskussion zu führen.

Und Sie, Herr Bundesminister — diesen Vorwurf kann ich Ihnen nicht ersparen —, erwecken den Eindruck, daß Sie jede Diskussion in Fragen Kultur und Kunst vermeiden. Anläßlich der Budgetdebatte haben Sie es nicht der Mühe wert gefunden, zu einem Kulturbudget von 1 Milliarde und einem Bundestheaterdefizit von 2 Milliarden Stellung zu nehmen. Dies verstärkt in mir den Eindruck, daß Sie nicht nur in Schulfragen, sondern auch in Kulturfragen ein Getriebener sind, der jedes Gespräch vermeidet. *(Die Rednerin nimmt einen Schluck Wasser. — Abg. Piller: Prost!) Sie könnten sich hier im Haus eines höheren Niveaus bedienen. (Beifall bei der ÖVP.)*

Mit meiner Kritik an Dr. Scholtens mangelnder Gesprächsbereitschaft bin ich in guter Gesellschaft mit Herrn Brandauer, mit Herrn Morak, mit Herrn Heltau und mit Frau Nicoletti.

Was ich will und was ich in all den Wochen zu thematisieren versucht habe, ist eine Diskussion um das Burgtheater. Und dabei ging es mir, bitte, um die Interessen der Besucher, um die Interessen des Ensembles und um das leidige Budgetdefizit, wofür auch wir hier im Haus die Verantwortung tragen. *(Abg. Mag. Peter: Um genau dasselbe geht es uns auch!)*

Ich habe gesagt, daß wir heute über Zustände, Vorgänge und Vorgangsweisen diskutieren werden.

Zuerst zu den Zuständen: So bedauerlich es für das Burgtheater ist, aber ich bin trotzdem dankbar dafür, daß die Kritik, die ich in den letzten Wochen geübt habe, durch die Äußerungen unverdächtigster Zeugen heute außer Streit gestellt ist.

Der erste Zeuge ist der Minister selbst. Die Auflagen, die Herr Bundesminister Scholten für die Vertragsverlängerung formuliert hat, nämlich die Wiederaufstockung der Abonnements, die Einhaltung des vorgegebenen Budgets und die Milderung der Spannungen im Ensemble, beweisen ja, daß nicht alles in Ordnung ist, denn andernfalls hätte man diese Selbstverständlichkeiten doch nicht formulieren müssen. Und da frage ich mich, Herr Bundesminister, warum es so lange gedauert hat, diese Mängel zu erkennen.

Zweiter Zeuge: Der Generalsekretär des Bundestheaterverbandes Dr. Springer. Ich möchte auf

die Vorgänge — Scholten und Springer statt Jungbluth; dann werden Sie Bundesminister, und Dr. Springer muß wieder allein die Bundestheater führen — nicht näher eingehen.

Das Originalzitat von Dr. Springer: „Nach außen hin kaum mehr erklärbares Chaos.“ Kein Wunder, daß der Minister Scholten die Abkühlung des Verhältnisses zu seinem ehemaligen Stellvertreter und jetzigen Nachfolger darauf zurückführt, daß dessen öffentliche Äußerungen manchmal leider mißverstanden werden.

Und Sie, Frau Kollegin Hawlicek — Originalzitat im „Kulturjournal“ —: „Strukturprobleme im Ensemble seien nicht gelöst worden. Fehler würden und werden von beiden beziehungsweise von mehreren Seiten gemacht.“

Und der engste Mitarbeiter von Herrn Peymann, Kodirektor Beil, meint zu dem Problem: „Daß wir einen extremen Punkt erreicht haben, ist mir klar.“

Und der allgegenwärtige Bürgermeister von Wien, Zilk: „Es ist keine Frage, daß der Mann auch problematisch ist.“

Dazu kommt die Kritik der Ensemblevertretung — spricht für sich selbst, ist auch schon besprochen worden — und der „Freunde des Burgtheaters“.

Die Diagnose scheint also klar: weniger Besuchstage, mehr Schließtage, anhaltendes Chaos bei den Besetzungen und den Premieren, Budgetprobleme und ein gestörtes Verhältnis zum Ensemble. Und das alles, meine Damen und Herren, ist nicht Schuld des Publikums, ist nicht Schuld der Schauspieler, ist auch nicht unsere Schuld, und es wäre mannhaft — entschuldigen Sie, daß ich diesen deutsch-martialischen Ausdruck gebrauche —, wenn die, die es betrifft, im Lichte der anhaltenden Kritik vielleicht auch überlegen würden, wieweit diese Kritik gerechtfertigt ist.

Und nun zu den Vorgängen: Herr Peymann war stolz darauf, daß Herr Scholten als Unterrichtsminister ins Gespräch gebracht wurde — von ihm. Dr. Vranitzky hat seinen ehemaligen Sekretär tatsächlich zum Unterrichtsminister gemacht, und Sie, meine Damen und Herren in der Koalition, können sich an diese Vorgänge, glaube ich, noch deutlich erinnern, besonders wahrscheinlich die Kollegin Hawlicek. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Sie sind doch auch in der Koalition! Sie sind schon noch in der Koalition, nicht wahr?)* Herr Dr. Fuhrmann! Wir führen hier eine sehr sachliche Diskussion. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Ich sage das, weil Sie uns apostrophiert haben als „Sie in der Koalition“! Mich interessiert, ob Sie sich auch noch zur Koalition gehörig fühlen?)* Ich lasse mich von Ihnen nicht in ein

Mag. Cordula Frieser

Korsett pressen. Ich bin eine freie Abgeordnete. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das war nur eine Wissensfrage!*) Ich habe ein sehr fundiertes Verständnis von diesem Problem, und ich würde Ihnen empfehlen, sich mit diesem Problem auch auseinanderzusetzen. Polemik allein ist zuwenig. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Nach vielen Monaten der Verzögerung wurden nach der „Macbeth“-Premiere die Verhandlungen über die Verlängerung des Vertrages kamikazeartig wiederaufgenommen. Es gab kein Nachdenken über Alternativen, so als ob das Burgtheater zusperrern müßte, sollte sich Herr Peymann eines Tages verweigern.

Herr Bundesminister! Sie verkünden dann die Einigung über einen Vertrag, der vielleicht noch keiner ist, weil nichts anderes — außer mündlichen Überlieferungen — existiert und weil die Zustimmung des Finanzministers ohnedies noch ausständig ist.

Herr Dr. Scholten gab für die Vertragsverlängerung Auflagen bekannt, die inkonkret sind und daher von Dr. Springer konkretisiert werden sollen. Klar ist nur, daß eine Auflage schon jetzt unerfüllbar ist, nämlich die Entspannung der Situation im Ensemble. Das sollte eine vertragserrichtende Bedingung sein, aber wie kann ein Vertrag errichtet werden, wenn eine Bedingung schon jetzt obsolet ist?

Und dann möchte ich noch etwas feststellen: Der Bundeskanzler sprach im Zusammenhang mit der Verlängerung des Vertrages von Peymann von einem Glücksempfinden und von einer „politischen Entscheidung“. Wenn er damit recht hat, so steht er im krassen Gegensatz zu Dr. Scholten, denn der meint, es sei nicht gut, wenn sich die Politik in künstlerische Fragen einmische. Offensichtlich gibt es also politische Entscheidungen, in die sich die Politik nicht einmischen soll. Für mich ist das ein Fall politischer Schizophrenie.

Das also, meine Damen und Herren, sind die Vorgänge, die objektiv nicht bestritten werden können.

Und nun zu den Verhaltensweisen. Der Herr Minister hat das Gespräch mit der Ensemblevertretung nicht gesucht, sondern sogar bewußt vermieden, weil er nach eigener Aussage deren Argumente aus seiner Zeit als Bundestheatergeneralsekretär kenne. Das, Herr Minister, ist wohl ein beachtlicher Mangel an Gesprächskultur für einen Kulturminister und für einen Sozialdemokraten, wiewohl Sie ja, glaube ich, Sozialdemokrat erst seit eineinhalb Jahren sind.

Daß der Minister den Kontakt zum Koalitionspartner nicht gesucht hat, mag er heute vielleicht bedauern. Angesichts der chaotischen Folgen

muß ich unter Aufbringung von etwas Zynismus feststellen: Gott sei Dank wurden wir nicht involviert. Dann kam die Blankounterschrift Dr. Scholtens im Rahmen des „Kulturfrühstücks“, und Dr. Springer wird mit Nachverhandlungen beauftragt.

Der Herr Minister hat also aus seiner Sicht offensichtlich den Weg der größten Bequemlichkeit beschritten, den Weg des geringsten Nachdenkens und der geringsten Phantasie, anstelle des Suchens nach Alternativen hat er sich gedacht: Die Verlängerung ist einfacher als alles andere. — Aber das war ein großer Irrtum.

Und eines möchte ich Ihnen auch noch sagen, meine Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Jetzt muß ich Sie schon wieder unterbrechen! Es heißt jetzt: sozialdemokratische Fraktion!*) Ja, entschuldigen Sie, Herr Klubobmann. Meine Damen und Herren von der sozialdemokratischen Fraktion! Man hat den Eindruck, daß Sie durch diese nahezu willkürliche Vertragsverlängerung oder die Absicht, den Vertrag zu verlängern, Ihr ideologisches Defizit abzudecken versuchen und Ihre sogenannten heimatlosen Linken befriedigen wollen. (*Beifall des Abg. Wabl.*)

Was ist nun zu tun? — Wir stehen vor einer zurückgetretenen Ensemblevertretung, vor einem Burgtheaterdirektor auf Abruf oder mit ungeklärten Vertragsverhältnissen, einem uninformierten und skeptischen Bundestheatergeneralsekretär und einem Bundesminister, der nun aus Mißständen Auflagen machen will und das Gespräch mit den Betroffenen offensichtlich nicht sucht.

Ich fordere Sie daher auf, Herr Bundesminister, endlich Ihre Verantwortung wahrzunehmen, Konsequenzen zu ziehen, die Verhandlungen mit Dr. Peymann zu überdenken, vielleicht abubrechen, im Sinne des Burgtheaters zu handeln und für die Funktion eines neuen Burgtheaterdirektors eine Ausschreibung zu machen und einen qualifizierten internationalen Theatermanager zu beauftragen. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Renoldner.*) 17.13

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

17.13

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Hätte die FPÖ mehr Lust am Theater (*Abg. Kraft: Die kann man ihr nicht absprechen!*), dann könnte sie aus dieser Debatte schon einige Lehren ziehen. So wäre es beispielsweise vorteilhaft gewesen, hätte die FPÖ zur Vorbereitung dieser dringlichen Anfrage einige Schließtage ein-

Voggenhuber

gelegt. Ein paar Schließtage dieses Parlaments hätten es ihr vielleicht ermöglicht, eine anständige dringliche Anfrage vorzulegen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Für die Vertreter der FPÖ hätte sich auch die Anmietung einer Probebühne ausgezahlt, denn das hier war nicht gründlich einstudiert. Auch die Einladung ausländischer Gäste wäre der Vertretung durch das eigene FPÖ-Ensemble in diesem Hohen Haus vorzuziehen gewesen. Auch das hätte die Debatte wahrscheinlich auf ein anderes Niveau gestellt. Auch die FPÖ hat übrigens eine Vorliebe für große Bühnenbildner — dieses Bühnenbild hier im Plenarsaal ist groß, sperrig und teuer, und auch das hat der Steuerzahler bezahlt. Und es soll uns gerne wert sein, dieses Geld auszugeben, obwohl, meine Damen und Herren von der FPÖ, wir noch gerne viel mehr Geld ausgegeben hätten für Sie, wenn Sie hier eine entsprechende Vorstellung gegeben hätten. Das wären die Lehren, die Sie aus der Direktion Peymann ziehen könnten.

Eines hat sich heute auch gezeigt: Direktor Peymann hat einmal beklagt, daß die Regierungsmitglieder im Theater immer nur mit Freikarten erscheinen. Die heutigen Freikarten blieben ungenutzt, meine Damen und Herren. Es zeigt sich, daß er wenigstens mit dieser Kritik geirrt hat. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Dazu klatschen nicht einmal die Sozialisten!*)

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wenn Theater die Inszenierung von Gefühlen, Gedanken, Bildern, Sprache im öffentlichen Raum ist, dann sind wir Teil eines großen österreichischen Welttheaters unter der Regie von Herrn Peymann, eines Theaters, das sich auf den Straßen und Plätzen dieses Landes abspielt, wo die Fahrgäste der „Bim“ aufgrund dieser Diskussion aufs Aussteigen vergessen und die Taxifahrer Leserbriefe schreiben und sich als Experten des Burgtheaters erweisen. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Was haben Sie gegen Taxifahrer?*) Ein großes Theater, das mich an das Lieblingsthema allen Theaters, zumindest in Ostösterreich und in Wien, erinnert: „Die Wiener und der Tod.“ Angeblich haben die Wiener ja ein ganz besonderes Verhältnis zum Tod. Man sagt, sie lieben den Tod, und sie lieben ihre Toten. Ja, sie lieben die Menschen erst dann, wenn sie tot sind, und ich denke, sie lieben sie dann ganz besonders, wenn sie sie selber totgemacht haben. Das ist der Inhalt auch dieses Stückes, und was den Herrn Peymann so unzumutbar für dieses Land macht, ist, daß er einfach nicht totzukriegen ist. (*Heiterkeit bei den Grünen und der ÖVP.*)

Ich denke, meine Damen und Herren, eines Tages — ich könnte mich verwetten — wird er einer der großen Toten dieses Landes sein.

Man muß ihm auch für ein weiteres Respekt zollen: Einer der vorigen „Toten“, das heißt ebenfalls einer dieser verfeimten, aberwitzigen grauslichen Theatermacher, die ihre Aufgabe hinten und vorne nicht begriffen haben, nämlich sein Vorgänger, erscheint in diesem Theater nun als Held, als Heroe des Burgtheaters — auch etwas, was Peymann für seinen Vorgänger geleistet hat, meine Damen und Herren.

Nun, in einem solchen Theater spielt natürlich jeder seine Rolle, jeder darf sich kostümieren, selbst die FPÖ darf hier als kulturbeflissen auftreten. Auch das ist in dieser Peymannschen Liberalität erlaubt, wenn es auch nicht sehr glaubwürdig ist.

Viele treten in diesem großen Theater in Österreich auf, das wir ihm zu verdanken haben als eine seiner besten Inszenierungen. Nur sollten wir und die Kunstkritiker dieses Landes, die sich ihre Rolle von Herrn Peymann so sehr auf den Leib schneiden ließen, eines bedenken: Es ist keine sehr große und keine sehr lustige Rolle, aber doch eine sehr typische Rolle, die die Kunstkritik in diesem Lande sich immer wieder angezogen hat. Es ist ein altes Kostüm, mit dem sie von Herrn Peymann auf die Bühne geschickt wurden, und es ist traurig, daß ihnen dieses Kostüm auch heute noch so gut gefällt. Jeder wählt seine Rolle in diesem Theater, und man darf nicht vergessen, daß diese Inszenierung von Gefühlen und Bildern und Sprache zwar viel mit Lüge, aber doch auch viel mit Wahrheit zu tun hat.

Gerade bei meiner Vorrednerin hatte ich den Eindruck, daß sie angestrengt versucht, sozusagen eine sachliche Debatte zu erzwingen, über Schließtage, Abonnementverkäufe, Einnahmentwicklung, über Unstimmigkeiten, und daß sie vor dem „rechten Ansturm“ verzweifelt versucht hat, eine Debatte über die Kernprobleme des Burgtheaters anzustiften. Sie hat aber völlig übersehen — wie viele Kunstkritiker auch, die dieses Vehikel bemüht haben —, daß es um diese Probleme nicht geht.

Es geht um die Voraussetzungen des Theaters in Österreich, es geht um die Freiräume dieses Theaters, und es geht darum, wie Kulturpolitik in einer solchen Frage zu entscheiden hat.

Meine Damen und Herren! Da werden Vorwürfe geäußert unter dem Deckmantel von sachlichen Problemen, da werden Äußerungen gemacht, die es lohnen, auf einer ganz anderen Ebene untersucht zu werden.

Im Burgtheater findet Verschwendung statt, und bei dem, was hier von der FPÖ geäußert wurde — ich habe gestern übrigens Ihr Kunstprogramm zitiert, das hier in diesem Rahmen auch noch einmal in Erinnerung gebracht werden soll

Voggenhuber

—, hat man den Eindruck, Theater ist überhaupt Verschwendung. (*Abg. Klara Motter: Das ist eine Unterstellung!*) — Das ist eine Unterstellung, sagen Sie. Ich dagegen sage Ihnen: Sie haben recht! Theater ist Verschwendung! Die Frage ist nur, aus welchem Geist wir uns diese Verschwendung, wir uns diesen Überfluß, Gefühle und Wahrheiten, Gedanken, Sprache und Bilder in der Öffentlichkeit zu inszenieren, leisten, mit welcher Vehemenz wir das tun, mit welcher Freizügigkeit wir das tun, mit welcher Lust daran wir das tun. (*Beifall bei den Grünen.*)

Theater darf für Sie schon ärgerlich und provokativ sein — das will ich Ihnen gar nicht unterstellen —, solange sich nur die anderen ärgern, solange nur die anderen provoziert werden. Wenn Sie provoziert sind, wenn Sie geärgert werden, hat das Theater die Grenze der Erträglichkeit schnell überschritten. Ja, meine Damen und Herren, Theater ist Verschwendung, und Herr Peymann ist eine Zumutung. Und weil er eine Zumutung ist, ist seine Bestätigung eine richtige kulturpolitische Entscheidung. (*Beifall bei den Grünen und der SPÖ.*)

Frau Abgeordnete Motter! Zum besonderen Verhältnis der Wiener zum Tod gehört auch ihre Haßliebe zu denen, die sie vorher abmurksen und dann zu ihren Helden machen. Diese Haßliebe ist schon auch interessant. Wer sind denn die Alternativen zu Herrn Peymann? Warum werden denn weder von den Schauspielern noch von den Ensemblevertretern noch von irgend jemandem Alternativen genannt? — Weil man ganz genau weiß, daß sich Wien mit seinem theatralischen Temperament letztlich doch nicht von irgendwelchen Verwaltern Theater servieren läßt, sondern doch von genau denjenigen, die es nachher steinigen kann. Es wäre ja todunglücklich, würde Peymann zurücktreten. Sie hätten den Boden unter den Füßen weggezogen. Sie müssen sich ja bei ihm bedanken, daß er Ihr Reibebaum ist, und wir bedanken uns bei ihm, daß er Sie dekuviert. Das ist auch eine kulturelle Leistung, meine Damen und Herren! (*Beifall bei den Grünen und der SPÖ.* — *Abg. Steinbauer: Weißt du, was dekuvieren heißt? — Ausziehen!*) — Aufdecken heißt das, enthüllen. Ich sage nicht „Schangse“, das ist ein echter Fehler des Herrn Peymann, ich schätze weder „Orangschen“ noch die „Schangse“, aber ein Fremdwortverbot möchte ich mir von Ihnen nicht erteilen lassen.

Die Diskussion, die hier eigentlich stattfinden sollte und die ich den Herren und Damen Kulturkritikern auch einmal ans Herz legen würde, müßte die Frage untersuchen: Was hat denn ein Kulturminister in dieser Situation tatsächlich zu entscheiden? Was sind seine Kriterien? Was ist seine Kompetenz? Wo sollte er Mut zeigen und wo sollte er auf Konsens bedacht sein? Diese Fra-

ge gilt es zu entscheiden, um diesen ganzen Schaubernack, der hier mit „diktatorischen Entscheidungen“, mit „Ministerialbürokratie“ und was hier sonst noch alles an Vorwürfen gefallen ist, dem Herrn Minister in die Schuhe geschoben wird, zu beenden.

Einer der wesentlichen Irrtümer in dieser Debatte ist der, zu glauben, der Kulturminister wäre der Kunstkritiker der Nation. Er geht ins Burgtheater wie Joseph II., gähnt dreimal, und dann ist der Burgtheaterchef entlassen. Gähnt er nur zweimal, wird sein Gehalt gekürzt, gähnt er nur einmal, hat er noch eine Chance. (*Heiterkeit.*)

Meine Damen und Herren! Das kann nicht die Entscheidung des Kulturministers sein. Frau Motter, Sie können nicht die wenigen zusammentrommeln, die in dieses verrottete Burgtheater gehen, über das Sie so klagen, und die so blöd sind, sich diese schwachsinnigen Aufführungen, über die Sie so klagen, anzuschauen, um sich nachher zusammensetzen und zu sagen: Was meinst du, lassen wir ihn noch oder ist er schon überfällig? Das ist nicht die Definition der Kulturpolitik.

Meine Damen und Herren! Sollte er vielleicht als Exekutor der Ensemblevertretung auftreten, einer Ensemblevertretung, die beispielsweise nicht das kulturelle Selbstvertrauen hat, jemand anderen zum Theaterdirektor vorzuschlagen? Ich könnte mir vorstellen, daß eine Ensemblevertretung sagt: Bitte schön, wir sind ein Theater, wir wollen selber unseren Direktor wählen. Wir kämpfen dafür, wir machen Vorschläge. — Warum nicht? Ich habe die Ensemblevertretung gefragt, aber es gibt keinen alternativen Vorschlag.

Oder, Frau Motter — das wäre schon ein wesentlicher, ein wichtiger Punkt —: Ist der Kulturminister Anwalt des Publikums, ausgerechnet jenes Publikums, zu dessen Ärgernis er beauftragt wird? Ist es wirklich sinnvoll, daß jenes Publikum, das so systematisch geärgert, provoziert, herausgefordert wird, dann per Abstimmung über Kultur entscheiden soll? Ist der Kulturminister derjenige, der sich von den Umfragen, von den Abonnemententwicklungen diktieren lassen soll, ob Peymann ein guter Theatermann ist oder nicht?

Oder, meine Damen und Herren, ist er Arm der Kunstkritiker? — Ich denke: ein unter der Decke beliebter Traum in Österreich. Soll das Urteil über Herrn Peymann — der jetzt in unmittelbarer Nähe des Sitzes des Bundespräsidenten sitzt, was auch eine ungewollte Inszenierung seines Auftretens hier ist (*Heiterkeit bei den Grünen und der SPÖ*), aber er ist begabt sogar für unbewußte Inszenierungen —, soll dieses Urteil über Peymann die „Kronen Zeitung“, nachdem sie den Jack Unterweger behandelt hat, liefern? — Nein, meine Damen und Herren, er ist nicht der Arm der Kunstkritiker.

Voggenhuber

Der Kulturminister dieses Landes hat in dieser Frage ein einziges zu tun: den Freiraum für Kunst zu schaffen, den Freiraum für gutes Theater zu schaffen und diesen Freiraum zu schützen. Er hat den Mut aufzubringen, diesen Freiraum gegen seine beständige Bedrohung in diesem Land zu verteidigen, und er hat darüber in das Gespräch mit allen einzutreten, dafür zu werben und an alle zu appellieren, diesen Freiraum gemeinsam zu tragen. *(Beifall bei den Grünen und der SPÖ.)* Das hat dieser Kulturminister getan, und dafür erweise ich ihm heute meine Referenz, meinen Respekt und meinen Dank. Und ich hoffe, Herr Peymann, daß aus diesem großen österreichischen Welttheater, das seine Schmierkomödien in einigen Akten hat — ich hoffe, dieses Plenum wird noch bestimmen, ob es eher zu den derben Szenen dieses Theaters gehören wird oder zu den seriösen, das scheint mir noch nicht ganz entschieden zu sein —, auch Sie, Herr Peymann, eine Wahrheit ziehen können, daß Sie hinter den Dingen, die hier hervorkommen, hinter diesen sehr grauslichen Wahrheiten, die hier zum Vorschein kommen, hinter der Banalität und der Mittelmäßigkeit und der Kunstfeindlichkeit und der Freiheitsfeindlichkeit auch erkennen können, daß der Wunsch nach einer besseren Ensemblepflege und der Wunsch nach einer größeren Vielfalt von Regisseuren an diesem Theater berechtigte Wünsche sind.

Ich hoffe, daß auch der Kulturminister trotz seiner gültigen Entscheidung das Gespräch zu jenen nicht verliert, die an diesem Theater mit Peymann Theater machen werden, und das hoffentlich noch lange, sehr wohl im Sinne und für die Ziele dieses Landes und seiner kulturellen Freiheit. *(Beifall bei den Grünen und der SPÖ.)* 17.29

Präsident Dr. Lichal: Zm Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Scheibner. — Bitte, Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter.

17.29

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Voggenhuber hat heute seine Sprechprobe abgeliefert, ich weiß nur nicht für welche Funktion, für welche Rolle, vielleicht für die des Mephisto oder wohl eher für die des Othello. *(Abg. Voggenhuber: Sie sind das Krokodil, und ich bin der Kasperl! — Heiterkeit.)* Vielleicht hat Herr Peymann eine Rolle für Sie. Und wenn es nicht anders geht, dann wenigstens als Billeteur, da müssen Sie nämlich nichts reden, sondern brauchen nur die Karten abzureißen, das wäre auch etwas. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Obwohl jetzt alle so heiter gestimmt sind, möchte ich doch wieder zum Anlaß der heutigen Debatte zurückkommen und vor allem zu der traurigen Reaktion von Ihnen, zur Anfragebeantwortung. Diese war, wie wir es

von Ihnen ja schon gewohnt sind und was wir schon seit Monaten kritisieren, ungenau, zynisch und in Ihrer altbewährten arroganten Art und Weise vorgetragen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie haben noch immer nicht verstanden, daß Sie nicht Politik zur Selbstdarstellung zu machen haben, sondern daß Sie als Repräsentant der Republik Österreich dem Parlament und vor allem der Bevölkerung verantwortlich sind. *(Beifall bei der FPÖ.)* Und hier werden wir Sie nicht aus der Pflicht entlassen. Es geht nicht um Parteipolemik, Herr Minister, sondern genau um diese Verantwortlichkeit gegenüber Ihrem Arbeitgeber, und das ist nun einmal der Steuerzahler. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Haben Sie Ihre Rede mit Herrn Maurner Markhof abgesprachen?)*

Herr Kollege Fuhrmann! Ich werde Ihnen jetzt gleich einmal etwas zitieren aus einer Parlamentsrede. Hören Sie mir zu, das ist ganz interessant. Da heißt es: „Die Bundestheater haben die wichtige Verpflichtung, ihre Arbeit sowohl künstlerisch als auch wirtschaftlich nicht nur vor dem Publikum im engeren Sinn, sondern auch vor dem Steuerzahler zu legitimieren. Diese Verpflichtung geht aber noch einen Schritt weiter. Es besteht die dringende Notwendigkeit, die Arbeit dieser großen Häuser auch vor allen anderen Kunstschaffenden zu legitimieren, die oft ihre eigenen finanziellen Möglichkeiten unter große Sorgen mit jenen der Bundestheater vergleichen.“

Meine Damen und Herren! Von wem stammt dieses Zitat? — Dieses Zitat stammt von Herrn Bundeskanzler Vranitzky, getätigt am 15. Dezember 1987. *(Abg. Haigermoser: Schau! Schau! Schau!)* Aber Sie, Herr Bundesminister, geben einem Claus Peymann, der von sich selbst sagt, daß für ihn das Theater eigentlich nur einen Ersatz für den Psychiater darstellt, absolute Narrenfreiheit, ohne dieser Forderung ihres großen Mentors Vranitzky auch nur ansatzweise zu entsprechen. Sie rechtfertigen alle Entgleisungen Peymanns mit dem Grundsatz der Freiheit der Kunst und verunglimpfen all jene, die diese Zustände am einstigen Aushängeschild des österreichischen Sprechtheaters kritisieren, als ewige Nörgler, als engstirnig, provinziell, und meinen, daß diese Kritiker das Ansehen Österreichs schädigen.

Herr Bundesminister! Nicht diese Kritiker schädigen das Ansehen Österreichs, auch nicht Herr Peymann; so wichtig ist er auch wieder nicht. Aber Peymann — Vizekanzler Busek hat das schon richtig gesagt — mit seiner chaotischen Direktionsführung und Sie mit Ihrer Verschleierungspolitik schaden dem Ansehen des Burgtheaters, meinen Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Scheibner

Wer sind denn diese Ihrer Meinung nach provinziellen Nörgler? — Da gibt es zum Beispiel die Mitglieder der Ensemblevertretung des Burgtheaters: Susi Nicoletti, Franz Morak, Klaus Maria Brandauer, Michael Heltau, Meine Damen und Herren! Das alles sind arrivierte große österreichische Schauspieler, Träger einer großen österreichischen Kultur, und all diese Herrschaften sind sicherlich glaubwürdiger als Ihre Beschwichtigungen und Ihre Verschleierungen, die Sie heute wieder gebracht haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie haben in Ihrer Anfragebeantwortung gesagt, der große Erfolg des Burgtheaters gebe Ihnen und dem Herrn Peymann recht. Herr Bundesminister! Woran messen Sie diese Erfolge. Frau Kollegin Motter hat ja schon dargelegt, was die Ensemblevertretung über die Zustände des Burgtheaters berichtet hat. Wir haben die sinkenden Abonnementzahlen, wir haben die sinkenden Besucherzahlen, wir haben die Kritik von den Schauspielern, von der Öffentlichkeit. Woran, Herr Minister, messen Sie wirklich den Erfolg dieses Theaters und dieses Direktors?

Sie haben es nicht der Mühe wert gefunden, mit der Ensemblevertretung über den Peymann-Vertrag zu diskutieren. Sie haben gesagt, Sie kennen die Argumente schon, daher ist es eigentlich gar nicht die Zeit wert, sich mit diesen Herrschaften noch auseinanderzusetzen. Ich glaube, ein besseres Beispiel für Ihren selbstherrlichen und unkooperativen Stil kann es eigentlich nicht geben.

Weitere dieser angeblich provinziellen Nörgler sind etwa in der Gesellschaft der „Freunde des Burgtheaters“ zu finden. Die haben nämlich in einem Telegramm geschrieben, sie zeigten sich tief betroffen über den Beschluß des Ministers. Diese Entscheidung sei keineswegs sachlich, das heißt, weder wirtschaftlich noch kulturell gerechtfertigt, sondern bestenfalls als eine persönliche und politische Entscheidung zu verstehen.

Sie, Herr Bundesminister, haben gesagt, die Politik sollte sich so rasch wie möglich aus dieser Diskussion zurückziehen. Das ist klar, daß Ihnen die Kontrolle unangenehm ist. Sie können die Vorwürfe, die wir Ihnen heute gestellt haben, ja nicht einmal ansatzweise entkräften. Sie wollen weiterhin im stillen Kämmerlein ihre persönliche Kulturpolitik machen. Aber, Herr Minister, da spielen wir nicht mit! Da werden wir auch weiterhin die Stimme erheben, damit das in Zukunft nicht der Fall sein wird, auch wenn Sie meinen, daß die Anliegen der FPÖ mit ihrer einen Million an Wählern keine Bedeutung für Sie haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte nicht über den Künstler und Regisseur Peymann urteilen, denn das ist sicherlich eine Frage des Geschmacks. Ich persönlich bin der Meinung, hier

sollte sich die Politik heraushalten. Es gab sicherlich im Burgtheater einige interessante Aufführungen; wenn nicht gerade Schließtag ist, freue ich mich auch immer, ins Burgtheater gehen zu können. Aber es geht hier nicht um den Regisseur Peymann, sondern es geht um den Burgtheaterdirektor Peymann und um die Art, wie diese Vertragsverhandlungen geführt wurden. Genau darum geht es und nicht um einen Kulturkampf, wie Sie das wieder dargestellt haben.

Es ist auch interessant — das hat Frau Kollegin Hawlicek ja auch bemängelt —, daß der Vertrag ja eigentlich vor einem Jahr, also bereits im März 1991 vorgelegen hat. Herr Peymann hat sich ein Jahr lang Zeit gelassen mit der Entscheidung. Er hat Sie eigentlich ganz schön zappeln lassen, Herr Minister, aber Sie haben sich auch das gefallen lassen. Peymann hat dabei immer wieder die Probephöhne im Arsenal gefordert. Die Kosten hierfür — wir haben es gehört —: angeblich 86 Millionen Schilling, vielleicht auch ein bißchen mehr; wir haben es ja im Kulturbudget. Nicht nur die Ensemblevertreter bezweifeln die Notwendigkeit dieser Probephöhne, sondern auch Politiker und Beamte in Ihrem Ressort sind sich eigentlich nicht ganz darüber im klaren, was das in Wirklichkeit sein soll.

Wir haben ja zwei Probephöhnen: auf der einen Seite den Lusterboden, der derzeit als Spieltheater benützt wird, und die Bühne am Schwarzenbergplatz. Sie aber wollen 86 Millionen Schilling für ein Projekt ausgeben, das niemand braucht, und das zu einer Zeit, in der kleine Bühnen, meine Damen und Herren — und das sage ich gerade als Vertreter Wiens, wo wir eine sehr gute Kleinkunstszene und sehr viele Initiativen auf dem privaten Sektor haben —, und private Theaterprojekte ums Überleben kämpfen. Dem werden wir sicherlich nicht unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Letztlich hat Claus Peymann ja auch um die österreichische Staatsbürgerschaft angesucht. Ich verstehe eigentlich nicht, warum. Es wurde hier schon des öfteren dargelegt, daß er Österreich und vor allem auch Wien ziemlich oft in sehr unflätiger Weise beschimpft und immer gesagt hat, er fühle sich in dieser Stadt nicht wohl, man könne hier eigentlich nicht leben. Ich frage mich wirklich: Warum will er dann Staatsbürger dieser Republik werden und hier in Wien seinen ständigen Wohnsitz nehmen? Herr Bundesminister! Sie haben auch heute wieder gesagt, daß Sie das weiterhin unterstützen. Daher sage ich Ihnen noch einmal: Sie wissen ganz genau, wir haben ein Staatsbürgerschaftsgesetz, das gewisse Regelungen enthält, wann jemand die Erfordernisse für die Erteilung der Staatsbürgerschaft erfüllt. Ausnahmen davon gibt es dann, wenn der Staatsbürgerschaftsbewerber besondere

Scheibner

Verdienste um die Republik Österreich vorzuweisen hat. Herr Bundesminister! Wo sind diese besonderen Verdienste für die Republik Österreich im Fall Peymann?

All das ist für uns unverständlich und auch unakzeptabel. Wir haben deshalb einen Entschließungsantrag vorbereitet, den ich hiemit einbringe.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Scheibner, Mag. Schweitzer, Klara Motter und Genossen betreffend eine Vertragsverlängerung von Burgtheaterdirektor Claus Peymann

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Nationalrat spricht sich gegen eine Vertragsverlängerung von Burgtheaterdirektor Claus Peymann aus und kritisiert insbesondere die Art und Weise, wie sie zustande gekommen ist. Der Bundesminister für Unterricht und Kunst wird aufgefordert, in Zukunft die Bestellung des Burgtheaterdirektors auf eine breite und transparentere Basis zu stellen, um zu gewährleisten, daß wirklich geeignete Kandidaten in das Auswahlverfahren eingebunden werden.

Herr Bundesminister! Zu Beginn der Debatte habe ich eigentlich vorgehabt, an dieser Stelle zu schließen. Ihre Anfragebeantwortung hat meine Fraktion bewegt, noch einen Schritt weiterzugehen. Wir sind der Meinung, daß Ihre Anfragebeantwortung, Ihr zur Schau gestellter Zynismus und Ihre Arroganz gegenüber unserer Fraktion, gegenüber dem Parlament im allgemeinen wirklich auf das schärfste zu verurteilen sind und wir mit aller Kraft und Gewalt dagegen ankämpfen müssen. Deshalb gehen wir jetzt einen Schritt weiter. Das ist das Tüpfelchen auf dem i neben Ihrer verfehlten Bildungspolitik, Herr Minister, deshalb bringe ich noch folgenden Entschließungsantrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Scheibner, Mag. Schweitzer, Klara Motter und Genossen

Der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Rudolf Scholten wird gemäß Artikel 74 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes durch ausdrückliche Entschließung das Vertrauen entsagt. (Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe der Abg. Mag. Cordula Frieser.)

Frau Kollegin Frieser, Sie haben mit Ihrer tibetischen Gebetsmühle der FP-Beschimpfungen wieder Ihr schlechtes Gewissen beruhigt, das Sie haben, wenn Sie unseren Initiativen nicht beitre-

ten. Ich hoffe doch, daß Sie dieses enge Kaderdenken einmal ablegen werden und daß auch manch andere Abgeordnete, die — so wie wir — der Meinung sind, daß wir uns diese Vorgangsweise des Bundesministers nicht länger gefallen lassen können, mit uns übereinstimmen und unsere Initiative unterstützen. (Abg. Gabrielle Traxler: *Mit Gewalt ankämpfen!*)

Einige Sätze aus einem Zeitungsartikel, die von Ihnen, Frau Kollegin Frieser, stammen, möchte ich zur Untermauerung des Mißtrauensantrages noch vorbringen, denn ich glaube, ich kann ihn damit hundertprozentig unterstreichen: „Scholten ist der Schwachpunkt der Regierung. Scholten ist das Protektionskind Vranitzkys.“ (Abg. Dr. Schranz: *Wessen Protektionskind sind Sie?*) „Er hat als Minister sowohl in der Bildungs- als auch in der Kulturpolitik vollkommen versagt. Vranitzky soll sich einen kompetenteren Minister suchen.“ — Frau Kollegin Frieser, ich bin vollkommen Ihrer Meinung. (Abg. Dr. Renoldner: *Wollen Sie ihm den Paß auch nehmen?*) Ja, Sie, Herr Kollege Renoldner, sind ja einer der besten Ihrer Fraktion, Sie sind ja mit Ihrer Weisheit sowieso schon hinreichend bekannt. (Abg. Steinbauer: *Keine Polemik vom Rednerpult! — Weitere Zwischenrufe.*)

Herr Peymann sagte, er verstehe, daß es so viele Menschen gibt, die Österreich und Wien hassen, er müsse eigentlich das Burgtheater einreißen, er stehe einem Weiterverbleib in Wien negativ gegenüber.

Meine Damen und Herren! Wir möchten ihm diesen Wunsch erfüllen. Sie (*auf die erste Galerie zu Direktor Peymann blickend*) sitzen heute auf der Zuschauertribüne. Die Zuschauertribüne und vielleicht auch das Regiepult im Burgtheater wären ein guter Platz für Sie, wir sind aber der Meinung, nicht die Direktionssetage. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: *Reden Sie mit uns und nicht mit dem Publikum!* — Abg. Marizzi: *Das ist schön langsam präpotent!*) 17.43

Präsident Dr. Lichal: Die soeben eingebrachten Entschließungsanträge der Abgeordneten Scheibner, Schweitzer und Motter sind beide genügend unterstützt und stehen daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Posch. Ich erteile ihm das Wort. (Abg. Dr. Fuhrmann: *Haigermoser! Hast du dem Scheibner schon einmal erklärt, daß wir hier untereinander zu reden haben und nicht mit dem Publikum?* — Abg. Dr. Ofner: *Na und die Hawlicek?* — Abg. Haigermoser: *Die Hawlicek hat pausenlos mit ihm gesprochen! Mach bitte auch das zweite Auge auf!* — Abg. Dr. Fuhrmann: *Das ist für den Parlamentarismus peinlich, Haigermoser!* — Präsident Dr. Lichal: *gibt das Glockenzeichen.*) Am Wort ist

Präsident Dr. Lichal

Herr Abgeordneter Mag. Posch. — Bitte, Herr Abgeordneter. (*Abg. Haigermoser — zu Abg. Dr. Fuhrmann —: Nimm bitte den weißen Stock mit!*)

17.43

Abgeordneter Mag. Posch (SPÖ): Herr Minister! Herr Präsident! Hohes Haus! Ich kenne den Herrn Peymann persönlich nicht, ich bin ihm auch noch nicht begegnet (*Abg. Dr. Renoldner: Da oben ist er!*), ich habe mit ihm noch nicht gesprochen, ich kann auch den inneren Betrieb des Burgtheaters nicht beurteilen, und ich muß mich im Streit der Ensemblemitglieder untereinander und gegen den Direktor des Burgtheaters der Stimme enthalten. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.*) Herr Abgeordneter Ofner, horchen Sie mir zu und reden Sie nachher!

Ich möchte hier nichts vom Tisch wischen, weil es nicht gleichgültig lassen kann, wie Menschen miteinander umgehen, wie Künstler miteinander umgehen, wiewohl ich zu bedenken gebe, daß ein Betrieb wie das Burgtheater nicht mit einem Wirtschaftsbetrieb herkömmlicher Art zu vergleichen ist, daß das Ensemble als ein Konglomerat buntgemischter Charaktere, unterschiedlich starker Persönlichkeiten eben ein anderes Kriterium zu erfüllen hat. Es läßt mich aber trotzdem nicht kalt, wenn die Ensemblevertretung — und ich möchte das hier klipp und klar sagen — ihr Mandat zurücklegt. Und ich möchte mich auch nicht vorbeischwindeln an der Zahl der Schließtage, an der Abonmentenzahl, an der Frage der Proben, an der Frage der Besucherauslastung, der Einnahmen und so weiter. Es ist auch nicht meine Aufgabe, den Herrn Peymann zu verteidigen, aber eines ist für mich unbestritten: daß der zuständige Ressortminister das Recht, ja sogar die Pflicht und die Verantwortung hat, den Direktor des Burgtheaters zu bestellen — so wie ich dem Herrn Bundesminister für Wissenschaft und Forschung das Recht zubillige, den Direktor eines Bundesmuseums zu bestellen.

Nur auf eines sei mir gestattet hinzuweisen, weil die Debatte ja nicht neu ist hier in diesem Haus, weil es nicht eine Debatte über Fragen von Kunst und Ästhetik ist, sondern eine Debatte um eine ungeliebte Person, um einen Unbequemen, um einen Deutschen — welch ein Paradoxon, daß der freiheitliche Parteiobmann von diesem Staat als einer ideologischen Mißgeburt spricht und sich dann zum Herrscher aufschwingt über das, was Sache ist (*Abg. Probst: Das ist eine Lüge! — Abg. Dr. Ofner: Das ist ein ungenaues Zitat!*) —, weil es in Wahrheit eine Debatte um ein Feindbild ist. Wie gesagt, ich kenne den Herrn Peymann nicht, Herr Ofner, und ich habe auch nicht die Absicht, ihn zu verteidigen. Ich möchte nur darauf hinweisen . . . (*Abg. Probst: Haider hat nie gesagt, daß der Staat eine Mißgeburt ist! — Abg. Dr. Ofner: Ich weiß nicht, wie Sie heißen!*)

Wie ist der werte Name? — Abg. Probst: Wie heißen Sie? — Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.) Ich möchte nur darauf hinweisen, daß sich auf diesen immerhin acht Seiten der dringlichen Anfrage der Freiheitlichen Partei, deren Kulturphilosoph und immerhin Bundesgeschäftsführer Gernot Rumpold wörtlich gesagt hat: Künstler sind eh nur Scheißhund! — Originalzitat (*Abg. Probst: Das ist doch eine Lüge! Beweisen Sie das!*): „Künstler sind eh nur Scheißhund!“; Originalzitat; hier ist es (*der Redner zeigt ein Schriftstück vor*); fragen Sie die Frau Motter, die weiß es —, daß sich also auf diesen immerhin acht Seiten der dringlichen Anfrage keine einzige Zeile befindet — keine einzige! —, die sich mit künstlerischen, ästhetischen oder auch kulturpolitischen Fragen auseinandersetzt.

Sicherlich, Herr Abgeordneter Scheibner, über Geschmack läßt sich streiten. Ich möchte niemandem seinen Geschmack nehmen, das liegt mir fern (*Abg. Haigermoser: Diese Rede mußst du in Kärnten halten, Herr Kollege!*), und ich akzeptiere auch, daß jemand viele Inszenierungen nicht mag oder anderes Theater mag oder überhaupt keines. Ich akzeptiere, daß es Leute gibt, denen der freiheitliche Parteiobmann in seiner Chargenrolle, die er in einem zuckligen Film gespielt hat, besser gefällt als der Herr Voss als Macbeth. Wie gesagt, ich kenne den Herrn Peymann nicht, und ich möchte ihn nicht verteidigen, aber auf eines möchte ich hinweisen: auf die Tatsache der teilweise überschwenglichen Kritiken, wie zum Beispiel jene in der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ vom 8. September 1990: „Noch besitzt München das beste Ensemble im deutschsprachigen Raum, noch wird in Wien an Claus Peymanns Burgtheater das aufregendste und dramaturgisch pfiffigste Theater gemacht mit dem größten Angebot wunderbarer Regisseure.“

Oder jene vom 25. Juni 1991, wo es heißt: „Berlin ist Hauptstadt und wird Regierungssitz Deutschlands. Zur deutschsprachigen Theaterhauptstadt wird es erst noch werden. Zurzeit führt Wien mit größerem Recht diesen Titel.“ (*Abg. Dr. Ofner: Trotz Peymann!*)

Weshalb es mich vor allem drängt, hier zu sprechen, ist die Tatsache, daß ich selbst am Burgtheater wunderbares Theater gesehen habe, leidenschaftlich, berührend, voll Poesie, ein Theater, das mich betroffen gemacht hat, wie „Heldenplatz“ etwa, einen grandiosen Franz Morak, der mir einen völlig neuen Zugang zu den Fragen von Intrigen, Treue und Verrat (*Abg. Haigermoser: Auch Gerhard Polt war gut!*) — lesen Sie es einmal — in „König Ottokars Glück und Ende“ erschlossen hat — von jenem Franz Grillparzer, dessen tiefe Verletzungen, Demütigungen und Kränkungen ein schreckliches Synonym dafür sind, wie in Österreich manchmal mit Kunst und

Mag. Posch

Künstlern umgegangen wird. (*Abg. Dr. Graff: Aber der Peymann ist kein Grillparzer!*) Oder: Becketts „Warten auf Godot“, wobei ich mich gefragt habe, wie es möglich ist, ein solches Stück über existentielle Not dreieinhalb Stunden in dieser Dichttheit durchzuhalten.

Wie gesagt, es drängt mich danach, es hier zu sagen, daß ich wunderbares Theater gesehen habe — spannend, aufregend, innovativ und voller Leidenschaft. (*Abg. Dr. Ofner: Aber wenig Leute!*) Das war nicht immer so am Burgtheater — und ich hoffe, daß sich ein solches Theater niemand wünscht —, und vielleicht entdecken Sie sich jetzt in dem Aufsatz wieder, den ich Ihnen zumindest auszugsweise vorlesen werde.

Ich zitiere Egon Friedell — ein Essay aus dem Jahre 1920 (*Abg. Steinbauer: Da warst du noch gar nicht auf der Welt!*) — horchen Sie gut zu! —, und vielleicht entdecken Sie dadurch, wie die kulturpolitische Diskussion heute geführt wird:

„Es ist in der letzten Zeit viel von der wirtschaftlichen Unmöglichkeit des Burgtheaters gesprochen worden; daß es aber auch in anderer Hinsicht ein unmögliches Theater sein könnte, ist dabei niemandem eingefallen. . . . Literarisch war das Burgtheater ja niemals eine führende, geschweige denn die erste Bühne; auch nicht unter Laube. Dieser hat sich in seinem Geschmack immer vom Publikum leiten lassen, nicht aus Schwäche, sondern aus Überzeugung. Er hielt dies, im Gegensatz zu Goethe, für das einem Theaterdirektor einzig angemessene Verfahren. Er war ein prinzipieller Gegner aller Experimente.

Nun ist aber natürlich jede Kunstform, solange sie modern ist, jede Dichtung, die eine eigene persönliche Welt gestaltet, in ihrer Art ein Experiment. Auch Amerika war ein Experiment, bis es entdeckt war; Papins Dampfboot, Zeppelins Luftschiff, die Telepathie, die Infinitesimalrechnung; das waren doch schließlich ursprünglich lauter Experimente, die niemand ernst nahm. Und Laube, so liberal und fortschrittlich er in seinen politischen Anschauungen war, dachte als Ästhetiker höchst konservativ: er hätte sicher auch die ‚Räuber‘ abgelehnt, wenn sie zu seiner Zeit neu gewesen wären. Und Hebbel, den Hauptvertreter der damaligen Moderne, hat er ja auch tatsächlich nicht gelten lassen. Was er gern spielte, war jenes edle Theater, das eigentlich immer nur die Mundart und das Kostüm verändert, im Grunde aber zu allen Zeiten ebenso gleichbleibt wie der menschliche Durchschnitt; sein Ideal waren Stücke mit starker, aber mechanischer Handlung, soigniertem, aber blutlosem Dialog, wirksamen, aber unwarhen Figuren.

Dies ist seither die literarische Signatur dieser Bühne geblieben. Die Repertoirestücke des Burg-

theaters waren immer bloß Theater, skrupelloses, hemmungsloses, verantwortungsloses Theater; niemals enthielten sie echte Gedanken, sondern nur etwas, das im Bühnenrahmen fast ebenso aussah, niemals Leidenschaften, sondern nur Feuerwerk, das bei verdunkeltem Zuschauerraum damit verwechselt werden konnte. An der wirklichen, lebenden, kämpfenden Literatur der Gegenwart ist das Burgtheater aber fast immer ängstlich oder achtlos vorübergegangen. Von den sechs großen Dramen des mittleren Ibsen, jenen, die wahrscheinlich am längsten bleiben werden, weil sie nicht ihrer Zeit, sondern der Weltliteratur angehören, hat es nur den ‚Kronprätendenten‘ gegeben, dies aber so früh, daß man fast auf den Verdacht kommen könnte, es habe seine Aufführung dem Umstand verdankt, daß man es mit einer Pappendeckelhistorie von Wilbrandt verwechselte. An Strindberg hat sich das Burgtheater erst vor etwa einem Jahr erinnert, indem es zwei Einakter von ihm gab, die für ihn ungefähr ebenso signifikant sind wie die ‚Geschwister‘ und ‚Satyros‘ für das Lebenswerk Goethes. . . .

Dagegen hat es von Hans Müller pünktlich fast jede Uraufführung gebracht, wie früher die alljährliche Novität von Fulda oder sogar von Triesch, jenem unsäglichen Lustspielautor, dessen Albernheiten kein Provinztheater gutwillig gespielt hätte. Und wenn es sich schon einmal widerwillig zu einem Dichter entschloß, so probierte es solange an ihm herum, bis er dem Burgtheater ähnlicher war als sich selbst und machte aus Ibsen Sardou, aus Shaw Scribe und aus Hauptmann Iffland.

Nun wurden die vielen schlechten Stücke, die das Burgtheater auf dem Gewissen hat, in seiner Blütezeit allerdings von ganz außerordentlichen Schauspielern mit so viel Eigenart und Leben gefüllt, daß man ganz und gar vergaß, was denn eigentlich auf der Bühne geredet wurde: aus den Attrappen wurden Menschen, und sogar interessante. Und man muß zugeben, daß auch heute noch das Burgtheater die Gabe besitzt, durch den Reichtum, die Farbigkeit und die Gestuftheit seines Ensembles den hohlsten Kitsch mit Glanz zu umgeben. . . .“ — Egon Friedell, 1920.

Was ich sagen wollte und was ich hoffe, ist, daß inmitten der notwendigen Diskussion über Strukturveränderungen, organisatorische Fragen, finanzielle Fragen nicht das eintritt, was heute Andreas Razumovsky in einer österreichischen Tageszeitung geschrieben hat, nämlich: Das erste System hat sich in Österreichs Kulturgeschichte seit Jahrhunderten bestens etabliert. Er meint nämlich damit das überkommene klassische Schema vom permanenten Kampf der Lilliputaner gegen Gulliver, der Spießerg gegen das Genie.

Also, wie gesagt, das erste System hat sich in Österreichs Kulturgeschichte seit Jahrhunderten

Mag. Posch

bestens etabliert. Wer immer seine Umgebung, wie man sagt, um Haupteslänge überragt, wird um einen Kopf kürzer gemacht. — Toi, Toi, Toi, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! (*Beifall bei der SPÖ.*) 17.54

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Steinbauer. Ich erteile es ihm. (*Beifall des Abg. Wabl.*)

17.55

Abgeordneter **Steinbauer** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Na und weil Sie schon da sind — Herr Peymann! (*Abg. Dr. Ofner: Das erlaubt dir der Fuhrmann nie!*) Die Debatte heute ist für einen Liberalen sehr schwierig, denn für linke Ideologen ist Peymann ein Säulenheiliger, für rechte Fundamentalisten ein Gott-sei-bei-Uns. Die Wahrheit wird wahrscheinlich dort liegen (*Abg. Wabl: Nicht in der Mitte!*), daß er eines sicherlich ist: ein anständiger Theatermensch. Ob er ein guter Direktor ist, darüber würde ich gern mit ihm unter vier, sechs oder 20 Augen auf Teufel komm raus streiten (*Abg. Mrkvička: Wer hindert Sie daran?*), weil ich glaube, daß die Debatte hier eine schwierige ist. — Er sitzt oben und muß zuschauen, und wir glauben (*Abg. Dr. Ofner: Er muß nicht oben sitzen!*), weil wir wie in einem Theater sitzen und über das Theater reden, daß wir uns theatralischer als üblich gebärden sollen.

Ordentlich mit ihm streiten wird man zwischen Rednerpult und erster Galerie genausowenig können, wie man mit den sonstigen Honoratioren dieses Landes streiten kann, wenn sie oben sitzen. Daher bleibt mir nur übrig, zu sagen, verbot ist er, verbal geschickt. Jedoch das alte griechische Wort von der „Hybris“ wird ihm in den Tragödien begegnet sein, mit dem hat er gewisse Verwandtschaftsverhältnisse. Manchmal, so meine ich, hat er es zu leicht mit den Ministern gehabt, ohne jenen Mut vor Fürstenthronen aufzubringen, den er immer dann aufbringt, wenn es um Haider oder um den Bundespräsidenten geht. Ich habe noch nie das Couplet in irgendeinem Shakespeare-Stück gehört, wo etwa die tiefe Volksverbundenheit unseres Unterrichtsministers dargestellt wird, der mit dem kleinen Mann so gut und häufig und gerne reden kann. Das habe ich noch nie in einem Stück gesehen. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*) Ich habe noch nie ein Couplet in einem Burgtheaterstück über Leute von der linken Seite gehört, die auch nicht fehlerfrei sind. Wer kann denn behaupten, daß er fehlerfrei ist?

Nun, heute wird diesem Mann eine Freude gemacht, glaube ich, indem just der Führer der Rechten oder wie immer die Freiheitlichen zu bezeichnen sind, Herr Haider, gestern — der Führer der Freiheitlichen — über die APA verkündet hat: Morgen kommt eine Dringliche! Die arme Fraktion hat exekutiert und heute eine Dringliche

eingebracht. Wie unendlich geschickter und gescheiter wäre wahrscheinlich eine dringliche Anfrage gewesen, wäre sie originär etwa von Gugerbauer erfunden worden, wäre sie wirklich aus dem tiefen Herzen der Klara Motter gekommen und wäre sie nicht per APA verordnet worden, aber der Führer hat befohlen, die Fraktion gehorcht. Denn dann — weil Gmoser gestern Antigone zitiert hat —, wenn der Führer befohlen hat, geht einem schon das Wort von Antigone durch den Kopf: „Nur Blinde brauchen einen Führer.“ (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.*) Die Freiheitlichen haben wahrscheinlich in ihrem blinden Eifer hier diese enorme Dringliche vorgebracht (*Abg. Scheibner: Sie sind wahrscheinlich der Einäugige unter den Blinden!*), von der ich glaube, daß sie ganz einfach als Einstieg in eine diffizile und sehr schwierige kulturpolitische Situation den Holzhammer, ja den Vorschlaghammer einbringt.

Denn, Herr Scholten, so klar sind ja die Dinge auch wieder nicht. Daß das Burgtheater derzeit wirklich die erste Bühne im deutschen Sprachraum ist, mag möglich sein, und das ist schon sehr viel, daß sie aber die erste Bühne im Herzen der Wiener oder Österreicher ist, das kann man leider bezweifeln, und man kann nicht bestreiten, daß dies verspielt wurde. Ich glaube, es wurde mit einer ganzen Reihe von vielleicht gutgemeinten Dingen verspielt, aber einer Sache ist auf jeden Fall nachzugehen: Warum hat der Herr Minister, der dafür verantwortlich ist, nicht von sich aus dazu beigetragen, daß dieser Bruch zwischen dem alten Ensemble, das Wiener Burgtheatertradition, Prager-Deutsch, abgeleitet über Mährisch-Ostrau, Teplitz-Schönau bis herauf nach Wien, über Jahrzehnte und vermutlich über Jahrhunderte entwickelt hat, und jenen Gästen, die Bochum und Düsseldorf — ich kenne mich dort nicht so aus —, vielleicht auch Wanne-Eickel als Sprachheimat haben, geheilt wurde, dieser Bruch, der in einer extrem sensiblen Situation doch jetzt seit Jahren läuft und wo wahrscheinlich Peymann allein nicht alles heilen kann, obwohl er als Direktor viel tun kann? Das wäre eine kulturpolitische Aufgabe! Dieser Bruch ist über die Sprache zu orten, er geht aber tiefer.

Dabei will ich es mir nicht so einfach machen, wie manche feine Wiener Bürger, die bemäkeln, daß man mit Häme — wer das Wort „Häme“ überhaupt in einem Interview verwenden kann, vor dem habe ich schon Achtung — deutsch spricht. Aber die Gegenargumentation ist: Solange — und das hat Peymann durchgehalten — Hofmannsthal und Schnitzler wienerisch gespielt werden, kann sich das Wiener Bürgertum nicht beklagen, wenn Shakespeare nicht wienerisch gesprochen wird. Denn eines wissen wir vom alten William: daß er nicht wienerisch gesprochen hat. (*Heiterkeit.*) Daher können es wahrscheinlich

Steinbauer

auch Gerd Voss und dieser Teil des Ensembles in dieser Intonation und in diesem Sprachklang vorbringen.

Aber was ich dem Bundesminister wirklich vorwerfe, ist, daß er die Heilungsaufgabe dieses Bruchs nicht zustandegebracht hat. Denn wenn ein Brandauer, wenn ein Heltau, wenn eine Dame Nicoletti, wenn die Ensemblevertretung zurücktritt unter Eklat, nachdem man ein Jahr lang weiß, daß der Vertrag des Burgtheaterdirektors entweder zu erneuern oder nicht zu erneuern ist, dann haben sich doch in dem Jahr nicht nur vielleicht Peymann zuwenig bemüht, sicherlich auch die Ensemblevertretung zuwenig bemüht, sondern der zuständige Politiker hätte dieses Jahr nützen müssen, um eine breite Diskussion, um eine diskursive Lösung dieses Problems herbeizuführen. Es wäre besser gewesen, statt dann auf einmal vor den Scherben zu stehen, daß da der wiederdesignierte Burgtheaterdirektor steht und daß dort die berühmten österreichischen Schauspielernamen wie Brandauer, Heltau, Nicoletti et cetera stehen. Das ist eine Enttäuschung, das ist ein Nichthandeln des Herrn Scholten, das ist ein Nichtnutzen seiner politischen Möglichkeiten, das ist zu deutsch ein Versagen in dieser wichtigen kulturpolitischen Aufgabenstellung. (*Ruf bei der SPÖ: Das wäre eine Einmischung gewesen!*)

Und wenn er keinen Kontakt zur Ensemblevertretung hat, dann paßt dazu, daß er auch keinen Kontakt zum Regierungspartner hat, daß er keinen Kontakt hat, bevor er seine Entscheidungen trifft. Und daß er nun alleine dasteht, ist aber, bitte, die Folge. Denn, Herr Bundesminister, wer sich um die anderen nicht schert in einer schwierigen Frage, darf nicht erwarten, daß diese ihm dann apportierend nachlaufen. Das gilt für die Ensemblevertretung, die sagt, sie habe über ein Jahr keinen Termin beim Herrn Bundesminister gehabt, und Einzelgespräche sind kein Ersatz dafür. Das gilt für den Regierungspartner, der sagt, er habe keinen entsprechenden Kontakt mit dem Regierungsmitglied gehabt. Das ist ein Fehler gewesen. Und es ist ein Fehler gewesen, die intellektuelle Herausforderung des Phänomens Peymann nicht in diesem Jahr so gelöst zu haben, daß wir heute nicht über Scherben, über Trümmer, über die Holzhammermethode der Freiheitlichen hinweg diese Frage diskutieren müssen.

Nun die Frage der Schließtage. Ich glaube, daß die Schließtage seit 10, 15 Jahren im deutschen Sprachraum durchaus ein legitimes Mittel der Theaterproduktion geworden sind. Daß es sie im Burgtheater bis vor einigen Jahren nicht gegeben hat, ist ebenfalls eine Tatsache. Und ich bin sogar überzeugt, daß Schließtage für den Theatermenschen Peymann die Ultima ratio sind, denn kein wirklich blutvoller Theatermensch hängt gerne das Schild hinaus: Heute keine Vorstellung. Das

kann ich nicht glauben, daß dies nur mit Jux und Tollerei zu erklären ist.

Es ist so, daß da der Bundesminister seine Möglichkeiten nicht nutzt, das technische Personal zu bewegen, den Abbau noch am Vorabend abzuwickeln, dadurch die Proben­tätigkeit am Vormittag möglich zu machen. Denn hinter dem Schließtag steht ja die Tatsache, daß am Abend nicht mehr abgebaut wird, daß erst am Vormittag abgebaut wird, daß die Probe daher erst zu Mittag beginnt und daß dann der Aufbau für die Abendvorstellung, wenn er ein komplizierter ist, technisch nicht mehr möglich ist. Da hat der gute Benning mehr Verhandlungsgeschick bewiesen, da hat die junge dynamische Hawlicek mehr Verhandlungsgeschick (*Beifall bei der ÖVP*) — Verzeihung, Frau Kollegin, ich kann wohl nicht „gute alte“ sagen — aufgebracht.

Und das wäre ganz einfach die Schuldigkeit des Ministers. Statt sich bei den Linken zu berühren: Ich, Scholten, habe im Alleingang Peymann für euch gerettet!, hätte er sich zur Knochenarbeit der gewerkschaftlichen Verhandlungen bequemen sollen. Das ist mühsam, das geht über Wochen. Dafür garantieren Präsident Verzetnitsch und andere, daß das kein leichtes Spiel ist. Aber, Herr Bundesminister, ein Jahr lang hat man gewußt und viele Jahre weiß man, daß Schließtage ein Problem sind und daß es da einen besseren Weg heraus geben muß.

Und ein letztes. Ich bin immer noch nicht bereit, zu sagen, das ist eine Fehlentscheidung. Aber ich bin gerne bereit, zu sagen: Herr Bundesminister Scholten, unglücklicher hätten Sie die Wiederbestellung des Burgtheaterdirektors, einer eminent wichtigen kulturpolitischen Position in diesem Lande, nicht anfassen können! Denn vor einem Jahr wurde die Frage virulent, vor einem Jahr, sagt man, war der Vertrag schon mehr oder weniger ausverhandelt.

Die Probebühne. — Entweder braucht das Burgtheater eine Probebühne oder es braucht keine, aber daß ein Direktor sagt: Nur ich und die Probebühne!, das ist ganz einfach ein Versagen, daß solch eine Situation, solch eine Öffentlichkeit, solch ein Eindruck entstehen kann. Wahrscheinlich braucht das Burgtheater die große Probebühne, aber es muß nicht unbedingt der Eindruck entstehen, Herr Peymann habe die Wiederverlängerung seines Vertrages damit junktimiert, denn eigentlich schafft nur er an.

Wo war denn da der Kultusminister? Wo war denn da der Unterrichtsminister, der die Dinge sehr rasch so klarstellen hätte können, daß man das nicht wiederum als Tour de force des Herrn Peymann auslegen könnte?

Steinbauer

Ich sage also: Wir haben heute bestenfalls einen Anfang in der Diskussion geleistet, die über das Burgtheater als eminent wichtige kulturpolitische Schlüsselposition in unserem Lande zu führen ist. Wir stehen erst am Anfang einer Diskussion darüber, daß der deutsche Sprachraum und das Wiener Lebensgefühl — und ich gehe weiter und sage, das österreichische Lebensgefühl — in den nächsten fünf bis zehn Jahren eine unendlich sensible Entwicklung vor sich haben. Die Wiedervereinigung Deutschlands wird kulturpolitisch ihre Folgen haben. Wir müssen darüber diskutieren. Aber, bitte, Kollegen von der Freiheitlichen Partei, nach der Methode Gugerbauer und nicht nach der Methode Haider! Das wäre mir persönlich lieber, weil ich auch glaube, in der Sache kommt mehr heraus. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 18.09

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile ihm das Wort.

18.09

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Herr Peymann! *(Ruf bei der SPÖ: Liebes Publikum!)* Liebes Publikum! *(Heiterkeit.)* Ich reagiere auf Souffleure sehr empfindsam. — Ich habe heute schon ausreichend Gelegenheit gehabt, aus ganz wichtigen Stücken zu zitieren. Es ist, glaube ich, nicht ganz dort angekommen, es hat nicht das Herz und das Hirn getroffen, das ich vielleicht erreichen wollte. Aber ich habe mir die dringliche Anfrage der Freiheitlichen Partei nochmals durchgelesen, und die Zitate darin sind viel schöner, viel lebendiger als oft dies tote Material, das in diesen Büchern festgehalten ist und das nur zum Leben erweckt werden kann, wenn Menschen verstehen, was mitgeteilt wurde.

Am 10. 2. 1988 hat Herr Peymann gesagt — so teilen es mir die Freiheitlichen mit —: „Die deutschen Theaterkritiker und naturgemäß auch die österreichischen mit ihren klugen Köpfen und blinden Augen können mich am A. . . lecken.“

Meine Damen und Herren! Ich bin ein kulturloser Mensch auf diesem Gebiet. Ich habe mich immer mit der Agrikultur beschäftigt. Das hat mit sehr viel Kultur zu tun. Die Wiener Kultur ist mir nur manchmal zugänglich, wenn ich mit irgendwelchen Politikern der ÖVP, der SPÖ und Gott behüte auch manchmal der FPÖ im Gasthaus sitze. Hier erlebe ich oft eine Kultur, die mir schwer zugänglich ist.

Peymann hat es geschafft, in einer Diskussion der Langeweile in diesem Haus, der Hektik, der Nervosität, der Banalitäten ein Thema zum Tagesthema zu machen, nämlich das Theater. Und ich glaube, wie arrogant er auch ist, wie schlecht er ist, welcher Chaot er auch immer sein mag, es

gebührt ihm Dank von seiten unserer Republik, daß er es geschafft hat, hier in diesem Haus, hier in unserem Parlament, hier in dieser Republik ein Thema aktuell zu machen, das uns alle beschäftigen sollte. Ich weiß nicht, ob Herr Peymann ein guter oder ein schlechter Theaterdirektor ist. Ich bin ein schlechter Theatergeher. Nicht einmal die Freikarten nütze ich, die angeblich für die Politiker ausgegeben werden. *(Abg. Dr. Hilde Hawlicek: Gibt es nicht! Die sind seit Jahren abgeschafft! — Weitere Rufe: Wo denn?)* Meine Damen und Herren, ich weiß, niemand kriegt sie, alle haben sie. *(Heiterkeit. — Beifall bei den Grünen. — Ruf bei der SPÖ: Gerüchtmacher!)*

Meine Damen und Herren! Gestern haben wir über die Neonazis diskutiert, über das Verbotsgesetz. Vorgestern haben wir über Wiederbetätigung diskutiert. Vor allzulanger Zeit haben wir über die Pflichterfüllung unseres Präsidenten diskutiert. Und auch Herr Peymann hat im Haus nicht weit entfernt, im Burgtheater, ein Stück aufführen lassen, das „Heldenplatz“ geheißen hat. Und ein Landeshauptmann hat sich erdreistet, zu sagen: Deshalb muß Peymann abgesetzt werden.

Meine Damen und Herren! Ich bin so dankbar, daß ich heute Gelegenheit habe, ein bißchen von dieser Wiener Kultur zu erleben. Denn so selten habe ich dazu Gelegenheit. Aber, bitte, glauben Sie doch nicht, daß Sie hier entscheiden können und sollen und müssen, wer in diesem Burgtheater Direktor sein soll!

Und wenn dann noch die ÖVP meint, sie müsse gegen die Staatsbürgerschaft des Herrn Peymann sein, dann verstehe ich die Welt schon überhaupt nicht mehr. *(Abg. Dr. König: Doppelstaatsbürgerschaft!)* Ich weiß schon, es hat sich wahrscheinlich um eine Doppelstaatsbürgerschaft gehandelt. Dieser anmaßende Mann wollte gleich zwei Staatsbürgerschaften. Herr Abgeordneter König! Wissen Sie, für einen Sportler ist es kein Problem, in Österreich eine Staatsbürgerschaft zu bekommen, ob er jetzt aus China stammt oder aus den Staaten der ehemaligen UdSSR oder von sonstwo. Aber bei Peymann hat sich ein Kulturkampf entwickelt.

Und ich muß schon sagen, ich weiß nicht, was Sie überhaupt hier in dieser Auseinandersetzung wollen. Ich habe Herrn Abgeordneten Steinbauer sehr gut verstanden und kann jedes seiner Argumente sehr gut nachvollziehen. Aber ich kann dieses merkwürdige Eifern der Freiheitlichen Partei nicht nachvollziehen, die jetzt meint, kritisch auftreten und sagen zu müssen: Das ist nicht mehr tragbar. Das muß weg. Ich will nicht dieses schöne Zitat hernehmen: „Sein oder Nichtsein . . .“ Ich habe vorher so ein schlechtes Zitat verwendet: Schwein oder nicht Schwein, das ist hier die Frage. Meine Damen und Herren! Begeben

Wabl

wir uns nicht auf dieses Niveau (*Abg. Dr. Graff: Wirklich nicht, Herr Wabl! Begeben Sie sich nicht auf dieses Niveau!*), das in diesem Parlament, in diesem Haus — ich weiß schon, die demokratische Kultur ist manchmal ziemlich am Boden . . . (*Abg. Dr. Graff: Strengen Sie sich an! — Heiterkeit.*) Herr Abgeordneter Graff, ich hätte in meiner Rolle nicht mehr weitergewußt, wenn Sie nicht als Souffleur wieder gesagt hätten: Strengen Sie sich an! (*Heiterkeit.*) Sie haben recht, oft habe ich Schwierigkeiten, das Niveau zu halten.

Meine Damen und Herren! Geben Sie dem Burgtheater die Chance, besser zu sein als dieses Haus, und geben Sie diesem Haus die Chance, besser zu sein als das Burgtheater! (*Beifall bei den Grünen.*) 18.17

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz. — Bitte, Frau Abgeordnete. (*Abg. Dkfm. Ilona Graenitz: Kollege Wabl, du hast noch deine Bücher da!*)

18.17

Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich in dieser Debatte zu Wort gemeldet — damit die Frau Abgeordnete Partik-Pablé gleich weiß, warum ich spreche (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Das habe ich nicht gefragt, warum Sie sprechen!*) — einerseits als Politikerin und andererseits als Theaterbesucherin, weil ich hier von einer Sache spreche, von der ich von der Besucherseite her sicherlich auch eine Menge verstehe.

Ich denke mir, wenn wir alle hier im Haus darin übereinstimmen, daß Politik die Grundlage und die Mittel dafür bereitzustellen hat, daß Kunst sich entfalten kann, daß Künstlerinnen und Künstler sich darstellen können, um dem Publikum zu begegnen, so gilt das insbesondere für all jene Kunstarten, wo es zu einer unmittelbaren Verknüpfung von Publikum und Darstellern und Darstellerinnen kommt, also eben auch für das Theater. Und ein Theater, ein Repertoiretheater, muß in unserer pluralistischen Gesellschaft so breit gefächert und gleichzeitig so künstlerisch anspruchsvoll sein, daß es all diese Belange unserer Gesellschaft erfüllt.

Gerade weil wir die Theater mit sehr viel öffentlichem Geld fördern, haben sie diese Ansprüche zu erfüllen. Es sind dabei nicht nur die Werke aller Epochen aufzuführen, sondern insbesondere Zeitgenossen, heimische Dichterinnen und Dichter, es sind Uraufführungen zu gestalten, es sind neue Interpretationen zu bringen, es sind neue Publikumsschichten zu gewinnen, wobei Zugang für alle notwendig ist, und ich glaube, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß das Burgtheater gerade unter der Direktion Peymann all diese

Auflagen erfüllt. Es sind jetzt im Theater sehr viele junge Menschen, die früher nicht dort zu finden waren. Ich spreche hier als eine Burgtheaterbesucherin der ersten Stunde, denn ich bin, nachdem das Haus renoviert worden war, im Oktober 1955 das erste Mal dort gewesen, ich konnte also die Entwicklung verfolgen.

Und ich kann Ihnen sagen: Es mag früher keine Schließtage gegeben haben, aber es hat früher außerordentlich langweilige Vorstellungen gegeben. Das ist der Unterschied. Ich glaube, daß es besser ist, einmal ein paar Wochen länger zu proben, einmal eine Premiere zu verschieben, aber dann eine Premiere zu haben, welcher die Menschen Beifall zollen, nicht aus Höflichkeit für die Schauspieler, nicht, weil sie ihre Lieblingsschauspieler dort gesehen haben, sondern weil sie bewegt worden sind von dem, was sie auf der Bühne gesehen haben.

Für mich war der Zeitpunkt, zu dem der Herr Minister Scholten die Absicht der Vertragsverlängerung bekanntgegeben hat, sogar ganz der richtige, nämlich am Tag nach einer triumphalen Premiere. Wann sonst sollte man denn sagen, ein Direktor soll bleiben, wenn nicht in einer Stunde, in der er einen großen Triumph feiert. Ich kann Ihren Äußerungen in keinsten Weise folgen, meine sehr geehrten Damen und Herren von der FPÖ, und ich muß annehmen, daß Sie Theater nur aus der Zeitung, nicht aber aus der Theaterwirklichkeit kennen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Daß ein solches lebendiges Theater sehr schwierig zu gestalten ist, ist natürlich jedem klar, und daß die Menschen, die am Theater arbeiten, die dort Kunst, die Theater machen, nicht mit Maßstäben zu messen sind, wie Menschen, die in anderen Arbeitsgebieten sind, das muß Ihnen doch auch klar sein. Daß an Orten, an denen sich die Menschen darstellen, entblößen, so viel von sich selbst den Zuschauern geben, andere Emotionen im Spiel sind als bei einer Buchhaltung oder bei irgendeiner anderen Sache, das müssen Sie doch verstehen.

Wenn wir zuhören und auch auf Zwischentöne hören, so werden wir sicherlich immer wieder folgendes verstehen: Die Leute im Theater, der Direktor des Theaters, seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, ja wir alle hier, meine sehr geehrten Damen und Herren, spielen ja. Nur sind leider nicht alle klug genug, zu wissen, daß sie spielen. Und das sollten wir immer bedenken — bei allem, was wir sagen und tun. Wir sollten nicht oberflächlich urteilen, die Dinge wenig durchschauen und sehr schnell damit sein, jemanden hinauszurufen.

Was mich an den Kritikern auch noch wundert, ist folgendes: Es wird so oft gesagt, die wienerische Sprache wird am Burgtheater nicht genug

Dkfm. Ilona Graenitz

gepflegt, es gibt zuwenig Beschäftigung. — Ich habe den Eindruck gehabt, daß es gerade im letzten Shakespeare-Stück das Wienerische war, das die meiste Opposition hervorgerufen hat, daß sich einige Leute am allermeisten gerade über diesen sehr wienerischen Beitrag geärgert haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man kann nicht alles haben: Entweder gibt es eine unterschiedliche Sprache, die dann gebracht wird — oder eben nicht. Aber so, wie es die Freiheitliche Partei macht, nämlich das, was ihr gefällt, zu bejubeln, wie es auch ihr freiheitlicher Kultursprecher seinerzeit beim „Volksfeind“ getan hat, aber das, was ihr nicht gefällt, wo sie sich angegriffen fühlt, sofort abzulehnen, so wird Kulturpolitik, die glaubhaft sein soll, nicht machbar sein.

Wir müssen uns ja auch fragen, worum es heute überhaupt geht. Geht es denn heute überhaupt um das Burgtheater, oder geht es nicht eigentlich um andere Dinge? Ist es denn nicht so, daß in einer Diskussion um das Theater, das uns einen Spiegel vorhält, in dem wir unsere Schwächen, unsere Stärken, unsere Hoffnungen und Ängste sehen, eine ganz andere Stimmung hervorkommt, als das in einer anderen Diskussion der Fall ist?

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der FPÖ! Wenn Sie schon diese Anfrage heute hier eingebracht haben, so müssen Sie sich selbst auch einmal in diesen Spiegel schauen und sich selbst dann die Antwort geben. — Spiegel sind nicht immer günstig, sie lassen nicht immer alles in so günstigem Licht erscheinen, wie wir das gerne sehen wollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich meine, daß es sicherlich eine Reihe von Dingen im Burgtheater zu tun geben wird. Es wird notwendig sein, sich bei all dieser Auseinandersetzung nicht wegzusetzen, Leute hinauszutreiben, sondern Wege zu finden, um sich wieder zusammenzusetzen, Wege, Gespräche zu finden, mit den Vertretern des Ensembles, mit den Mitgliedern des Ensembles, mit der Gewerkschaft, mit dem Bundestheatergeneralsekretär, mit dem Herrn Minister, um zu dem zu kommen, was wir letztlich alle wünschen: zu einem Theater, in dem lebendige, spannungsreiche Aufführungen, geboten werden, in dem es die größtmögliche Zusammenarbeit — soweit das in einem kontroversiellen Theater überhaupt möglich ist — gibt.

Meine Damen und Herren! Ich möchte jetzt — weil ich denke, daß alle Beteiligten sehr lernfähig sind — mit einem Zitat aus dem heute mehrfach zitierten Interview des Herrn Peymann in der „Zeit“ hier schließen. Er hat sehr vieles in diesem Interview gesagt, was Sie schon zitiert haben, aber ich möchte Ihnen gerne zum Abschluß dieser Debatte auch ein Zitat auf den Weg mitgeben. Peymann wird gefragt: „Wie haben diese Erfahrungen

Ihre Entwicklung beeinflußt?“, und er antwortet darauf: „Sie haben zumindest dazu geführt, daß ich etwas verändern will.“ — „Durch Kunst?“ lautet die Frage. — Antwort: „Ja, durch Kunst. Sie können mich ja für blöde halten, aber ich glaube an das Theater als moralische Anstalt. Ich glaube an die Erziehbarkeit der Menschen durch Kunst, weil sich Kunst, wenn sie gut ist, mit dem Auffinden der Wahrheit beschäftigt — und das in einer vernünftigen Weise.“ — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 18.25

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

18.26

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Meine Damen und Herren! Darf ich zuerst sagen, daß es mich trotz dieser etwas unwürdigen Diskussion doch freut, daß einige Leute einen etwas sachlicheren und dem Haus entsprechenderen Ton heringebracht haben. Ich meine damit besonders die Abgeordneten Wabl, Steinbauer und Frieser, die in einigen ihrer Ausführungen doch versucht haben, das nicht nur zu einer Schwarzweiß-Diskussion — oder, wie Kollege Wabl gesagt hat, „Schwein oder nicht Schwein“ — werden zu lassen, darauf zu reduzieren, ob jemand Staatsbürger werden darf oder nicht, kurzum das nicht zu einer sinnlosen ideologischen Kulturdebatte verkommen zu lassen, sondern doch zu versuchen — obwohl das unter den Vorzeichen, die die FPÖ da heute gesetzt hat, schwierig ist —, eine kulturpolitische Debatte zu führen.

Ich muß schon sagen, daß es für mich schmerzhaft ist, daß man sich heute hinter Claus Peymann geradezu verstecken und so tun muß, als wäre er der Garant der einzig fortschrittlichen Kultur, die es in Österreich gibt, nur damit man nicht diesen üblen Anwürfen aus der Freiheitlichen Partei auf den Leim geht. Das gefällt mir nicht, und zwar gefällt mir das deswegen nicht, weil es so nicht stimmt.

Ich möchte mich jetzt gar nicht so sehr mokieren über irgendwelche Dinge bei den Inszenierungen von Claus Peymann, denn genau das wäre ja das Lächerliche, wenn das Parlament jetzt zu urteilen anfinge, wo denn künstlerisch die Richtlinien liegen, was denn in einer Inszenierung im Burgtheater vorkommen darf und was nicht, welche Ausdrücke ein Künstler im öffentlichen Leben verwenden beziehungsweise nicht verwenden darf.

All das, meine Damen und Herren, ist doch lächerlich. Das hat doch mit einer Parlamentsdiskussion überhaupt nichts zu tun! Ich finde es grotesk, daß jemand hier herauskommt und Zitate vorlegt, seitenweise Zitate von ordinären Aus-

6360

Nationalrat XVIII. GP — 60. Sitzung — 27. Februar 1992

Dr. Renoldner

drücken, die ein Burgtheaterdirektor irgendwo verwendet hat.

Meine Herrschaften von der Freiheitlichen Partei! Ich möchte gar nicht wissen, welche Ausdrücke zum Teil in den Chefetagen Ihnen nahestehender Betriebe, in von Ihnen gepachteten Tankstellen, aber auch von Vorstandsleitern österreichischer verstaatlichter Betriebe gebraucht werden. Ich möchte auch jene Ausdrücke nicht hören, die zwischen Jörg Haider und Candussi hin und hergefliegen sind, wenn es nicht gerade am Telefon gewesen ist, wovon wir ja erfahren haben, wie man in der Freiheitlichen Partei damit umgeht, wenn man jemanden loswerden will. Das ist doch überhaupt kein Maßstab, um einen Theaterdirektor zu beurteilen beziehungsweise nicht zu beurteilen.

Noch viel schlimmer als die Diskussion über ordinäre Wörter, die Herr Peymann verwendet hat, finde ich die Diskussion, ob er österreichischer Staatsbürger werden darf oder nicht. — Bitte, da hört sich doch alles auf! Wenn ein ausländischer Boxsportler, wenn ein Schifahrer selbstverständlich einen österreichischen Paß bekommt, wenn jeder österreichische Universitätsprofessor selbstverständlich auch Doppelstaatsbürger sein kann, warum darf dann der Theaterdirektor eines der größten Häuser, die wir in Österreich haben, nicht auch einen österreichischen Paß bekommen?!

Dazu muß ich schon sagen: Die Behandlung nach der UN-Charta der Menschenrechte steht einem Burgtheaterdirektor genauso zu wie einem freiheitlichen Abgeordneten, der sich vielleicht manchmal noch viel mehr im Ton vergreift, als das der Würde dieses Hauses entspräche.

Ich finde das einfach lächerlich, und ich vermissem da auch bei einigen Kollegen von der ÖVP die liberale Tradition; bei den Freiheitlichen noch viel mehr.

Ich verstehe nicht: Warum wollen Sie den Nationalrat aufwerten, zu einer moralischen Instanz umfunktionieren, die urteilen soll über das Betragen des Burgtheaterdirektors? (*Abg. Klara Motzer: Es geht um Steuergeld!*) Tun wir das auch bei Generaldirektoren der verstaatlichten Industrie? (*Abg. Dr. Graff: Die werden gefeuert, wenn sie versagen!*) Kümmern wir uns darum, ob sie vegetarisch essen? Kümmern wir uns darum, wie sie sich in ihrer Familie mit welchen Ausdrücken äußern?

Ich meine, das ist ein Mißbrauch des Nationalrates, und dieser Mißbrauch ist umso unglaublicher, wenn er von Leuten vorgetragen wird, die uns in der gestrigen Diskussion deutlich vor Augen geführt haben, wes Geistes Kind sie sind, von Leuten, die nicht zu einer Distanzierung von

den Ausdrücken des FPÖ-Bundesrates Mölzer gefunden haben.

Ich möchte an diesem Punkt eine kleine Entschuldigung machen dem Herrn Kollegen Moser gegenüber, den ich nämlich gestern ungerechtfertigterweise zu jenen Leuten dazugezählt habe, die sich von diesen Dingen nicht distanzieren haben. Er hat es getan; ich habe das erst im nachhinein gelesen. — Meine ausdrückliche Entschuldigung und meine ausdrückliche Hochachtung allen von Ihnen, die das schaffen.

Aber es ist doch eine miese und kleinbürgerliche, österreichische schlechte Tradition, nicht zu ertragen, daß irgendwelche dummen Sprüche von Thomas Bernhard zitiert, Stücke von Thomas Bernhard inszeniert werden oder daß sich ein Burgtheaterdirektor irgendwo öffentlich danebenbenimmt. All das ist doch lächerlich, und das gehört doch nicht in den Nationalrat! (*Beifall bei den Grünen.*)

Auf der anderen Seite, wegen dieser dumpfen Anwürfe aus der untersten Schublade jetzt einfach den Spieß umzudrehen und zu sagen, weil diese dumpfe und unseriöse Kritik Herrn Peymann trifft, weil das ungerecht ist, daß sie ihn trifft, Herrn Peymann hochzuloben und ihn als „Hort fortschrittlichen Denkens und Kulturlebens“, der er einfach nicht ist, hinaufzuspielen, das halte ich für eine Selbsttäuschung, das wertet ihn auch zu sehr auf.

Ich verstehe gar nicht, wieso die Freiheitliche Partei hier Herrn Scholten die Gelegenheit zu einem solchen Auftritt gibt; ich finde das unnötig. Ich kann Herrn Scholten auch überhaupt nicht dafür loben, daß er sich hier offenbar im Mainstream einiger Reaktionen befindet und sich billigen Applaus verschafft, indem er natürlich diesen — zugegebenerweise völlig unseriösen — Angriffen widersteht und Herrn Peymann Vertragsverlängerung gibt.

Mißverstehen Sie mich nicht: Ich habe nichts gegen eine Vertragsverlängerung, ich glaube aber vor allem, daß der Nationalrat nicht dazu mißbraucht werden sollte, über solche Dinge abzustimmen. Da hört sich wirklich alles auf! Das gehört in die Kompetenz des Ministers!

Ich finde es fast unmöglich, hier kulturpolitisch seriös zu diskutieren, weil dieser von der FPÖ aufgezwungene Stil eine Diskussion über die Kunst geradezu zerstört, weil diese Diskussion, die in Österreich bitter notwendig wäre — zu der Herr Peymann sicher nicht der einzige interessante Beitrag ist —, hier in Österreich fehlt. Aber diese Diskussion wird von den Freiheitlichen einem parteipolitischen Hickhack geopfert, einem Hickhack, dem sich dann vielleicht einige andere Journalisten österreichischer Zeitungen, die viel

Dr. Renoldner

leicht nicht zum Mainstream gehören, anschließen können.

In dieses billige „Entweder-Oder!“ kann ich mich nicht einreihen, will ich mich auch nicht einreihen, sondern möchte nur folgendes sagen: An der Kritik an der Direktion Peymann ist sehr, sehr viel Wahres. Und es ist natürlich schwierig, das zu sagen, weil man sich immer abgrenzen muß von den Angriffen, die hier unberechtigterweise gestartet worden sind. Aber Kritik am Herrn Peymann ist da gewesen, bevor er nach Österreich gekommen ist.

Herr Peymann hat sich während der Direktion Achim Bennings mit massiven Vorwürfen hervorgetan, und zwar über die Gästepolitik des Burgtheaterdirektors Benning. Er hat sehr bemängelt, daß Herr Benning ständig Gastschauspieler aus dem Ausland und von anderen Bühnen heranzieht und nicht das eigene Ensemble beschäftigt. Peymann selbst ist es allerdings niemals gelungen, diesen Ansprüchen im eigenen Haus gerecht zu werden. Es ist ihm auch nicht gelungen, das Vertrauen, das ihm von Anfang an gefehlt hat, im Laufe einiger Jahre der Direktion zurückzugewinnen. Im Gegenteil: Die Kritik seitens des Ensembles ist immer größer geworden, und sie ist sehr berechtigt, wenn wir bedenken, daß wir dort über 100 „verbeamtete“ Schauspieler haben — zum Teil wirklich international anerkannte schauspielerische Größen —, die mit einer Rolle im Jahr, womöglich noch mit einer Nebenrolle, irgendwie abgefunden werden.

Das ist sehr wohl ein kulturpolitisches Problem, über das wir reden sollten, ob nämlich in dieser Weise eine Direktion vorgehen darf, ob in dieser Weise eine Direktion das mißachten darf, was an kultureller Qualität in einem österreichischen Theater und auch auf Kosten der österreichischen öffentlichen Mittel vorhanden ist. — Diese Mißachtung wäre, glaube ich, der eigentlich diskutierenswürdige Punkt.

Die Vorgangsweise von Claus Peymann, mit einer kleinen Gruppe von Fachleuten aus Bochum dieses große österreichische Haus zu besetzen und diese kleine Gruppe allem überzustülpen, was hier an eigener Tradition vorhanden ist, mit einigen spektakulären Inszenierungen eine große Öffentlichkeit zu erzeugen, das ist zwar alles sehr interessant, das vermag ich auch gar nicht inhaltlich zu beurteilen, ob das gelungen ist oder nicht — das ist auch nicht meine Aufgabe hier —, aber es ist das sicherlich auch nicht das, was die Krise des Burgtheaters gelöst hat. Und eine Krise finden wir vor, wenn die Ensemblevertreter aus Protest gegen eine solche Entscheidung des Ministers Scholten ihren Rücktritt erklären.

Ich glaube, daß das beschämend ist, das muß ich hier nicht bekräftigen. Ich möchte wirklich

sagen, daß ich mich gefreut habe, daß es auch in den Reihen der ÖVP Leute gegeben hat, die versucht haben, diesen Aspekt herauszuarbeiten. Man muß das eben unterscheiden von einer anderen, von einer unberechtigten Form von Kritik.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist kein Geheimnis, daß Claus Peymann in den letzten Jahren mit mehreren großen deutschen Bühnen in heftigsten Verhandlungen gestanden ist, daß es ihm nicht unangenehm gewesen ist, daß sein Name immer wieder im Gerede gewesen ist für andere Direktorenposten.

Ich erwähne in diesem Zusammenhang das Schauspielhaus Hamburg, das Schillertheater Berlin, das Residenztheater München, also die drei ganz großen deutschen Staatstheater, die ernsthaft den Namen Peymann für die Direktion diskutiert, sich aber für eine Ablehnung entschlossen haben.

Man kann auch nicht so tun, als ob diese Entscheidung vollkommen irrelevant sei und man Claus Peymann zu dem einzigen „Übervater“ hochstilisiert, der für den österreichischen Theaterbetrieb notwendig sei. — Das hat bitte nichts zu tun mit irgendwelcher Ablehnung gegen Thomas Bernhard oder mit irgendwelcher Verteidigung von Kurt Waldheim.

Man muß Claus Peymann zugestehen, daß es ihm gelungen ist, prominente Regisseure für das Burgtheater zu gewinnen: Peter Zadek, Ruth Berghaus, Andrea Breth, George Tabori, Achim Benning.

Meine Damen und Herren! Es ist für die Direktion eines so großen Hauses selbstverständlich, daß es auch Gastinszenierungen gibt, aber daß sich der Theaterbetrieb fast nur auf Gastinszenierungen beschränkt und daß es eine Beschäftigung des eigenen, fest vertraglich verpflichteten Ensembles kaum mehr gibt und daß die Leute dort in größter Unzufriedenheit existieren müssen, ist sicher kein befriedigender Zustand.

Ich möchte noch einen Aspekt hervorheben. So löblich das sein mag, daß am Burgtheater George Tabori oder Andrea Breth tätig gewesen sind: Das Burgtheater hatte vor Claus Peymann einen gewissen europäischen Charakter, und zwar — das wäre vielleicht heute nicht ganz uninteressant, wenn Sie so heftig in die EG hineinwollen — einen europäischen Charakter, der sich darin auszeichnet hat, daß auch fremdsprachige Regisseure — Franzosen, Italiener oder Briten — an das Burgtheater geholt wurden.

Diese Tradition hat unter Claus Peymann fast vollständig aufgehört. Ich frage Sie: Wo sind diese Inszenierungen von Franzosen, Engländern, vielleicht auch von Russen, Ungarn, Tschechen ge-

Dr. Renoldner

blieben? Wäre es nicht zum Beispiel interessant gewesen, „König Ottokars Glück und Ende“ von einem Prager Regisseur mit einem stärkeren Bezug auf die Prager Ereignisse nach 1989 zu inszenieren? — All das hätte ein modernes Theater ausgezeichnet.

Ich möchte damit nicht in eine falsche Beschlußfassung des Nationalrates über Inszenierungen verfallen, sondern ich erwähne das nur als Beispiel, um zu sagen, daß es sehr wohl auch moderner hätte zugehen können unter der Direktion Peymann, als dies eben der Fall gewesen ist.

Es hat weniger Premieren gegeben in den beiden großen Häusern als zuvor — und steigende Kosten. Es hat eine ganz geringe Auslastung des eigenen Personals im Haus gegeben, und es hat sehr gemangelt an kulturpolitischer Erneuerung.

Ich möchte schon sagen, daß die großen Inszenierungen, mit denen sich Claus Peymann sicherlich profiliert hat, doch konventionelle Lösungen gewesen sind, daß es Inszenierungen des arrivierten, bereits durchgesetzten Theaters waren, daß das nichts zu tun hatte mit einer experimentellen, neuen Form von Kunst.

Es geht sicher nicht in die Richtung der Kritik der Freiheitlichen, wenn ich hier auch zu bedenken gebe, daß es für einen Unterrichts- und Kulturminister ganz schön gewesen wäre, wenn er sich gefragt hätte: Wie können wir denn innovativ vorgehen? Wie können wir eine Direktion so besetzen, daß vielleicht ein positiver Wechsel stattfindet, und zwar hin zu einer ganz neuen Form von experimentellerem Theater — mit jüngeren Leuten, mit nicht so bekannten, nicht bereits durchgesetzten, nicht arrivierten Formen von Theater?

Diese Initiative hat der Direktion Claus Peymann völlig gefehlt, und es ist auch berechtigt zu sagen, daß er das Management dieses Theaters, also die Direktion selbst — natürlich nicht seine Regien —, nicht im Griff gehabt hat. Ja ganz im Gegenteil: Er ist darin völlig gescheitert.

Es ist keine Alternative — ich will das auch gar nicht vorschlagen —, hausinterne Versorgung zu betreiben, irgendeinen hauseigenen Menschen zum Direktor aufzuwerten, aber es wäre sicherlich sinnvoller gewesen, nach einer direktoralen Persönlichkeit international zu suchen. Es hätte aber auch sein können, daß ein Wechsel sinnvoll ist, daß man etwas innovativer bei einer solchen Entscheidung vorgeht.

Herr Minister Scholten hat die bequemere Lösung gewählt. Ich möchte nicht dafür stimmen, daß diese Entscheidung zurückgenommen werden muß, das scheint mir nicht notwendig und der Nationalrat scheint mir dafür auch gar nicht

zuständig zu sein, aber ich kann den Minister auch nicht dafür loben. Ich glaube nicht, daß es sehr vieler Courage bedurft hat, diesen FPÖ-Anwürfen zu widerstehen, sondern ich glaube, daß er sich einfach auf die Vertagung einer Entscheidung um vier Jahre zurückgezogen hat und daß das mit einer Erneuerung im Burgtheater nicht viel zu tun hat. — Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen.)* 18.40

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Probst. Ich erteile es ihm.

18.40

Abgeordneter Probst (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Jetzt wissen wir es endlich: Die Medienkritiker, die Ensemblevertreter, die Bürgerinitiativen, die Abonnenten, das Publikum wenden sich mit Grauen. Und das alles ist eine Polemik und Hatz — ich zitiere wörtlich — „gegen liberale Kunstpolitik und gegen kulturelle Liberalität“. *(Abg. Dr. Cap: Na daß du es rausbringst!)*

Ihre Zuschauerbilanz, Herr Bundesminister, ist Zuschauerflucht. Dummer Pöbel ist scheinbar in ihren Augen, wer Peymann nicht dauernd bejubelt. Das ist zuwenig, Herr Bundesminister, Sie sind uns hier verantwortlich. Aus allen Parteien und aus allen Fraktionen habe ich gehört, daß man nicht zufrieden ist mit der Art Ihrer Entscheidungsfindung und vor allem mit Ihrer Entscheidung. *(Abg. Helmuth Stocker: Lieber Fritz Probst! Wer hat von „Pöbel“ geredet?)*

Steinbauer, der Einäugige in der ÖVP, hat über Wienerisches und Nichtwienerisches gesprochen. Es geht nicht um die jahrhundertalte Wanderbewegung der Sprachkünstler — Österreich, Schweiz, Deutschland und umgekehrt —, es geht auch nicht ohne diese Wanderbewegung — wie viele hundert Schauspieler aus Österreich haben eine tolle Karriere in der Schweiz oder in Deutschland gemacht? —, aber es ist auch nicht statthaft, was Peymann getan hat, nämlich das Burgtheater auf ein Zwei-Personen-Ensemble, Dene/Voss, zu reduzieren, das zwar hochbegabt, aber doch nicht alles sein kann. Zeugnis geben so „unbegabte“ und „kleinkarierte“ Schauspieler wie Brandauer, Morak, Nicoletti, Heltau, weltweit völlig „unbekannt“, dafür, daß das ein trauriger Niedergang eines großen Ensembles ist, meine Damen und Herren!

Viele Österreicher haben sich selbstverständlich über die Verhöhnung durch Thomas Bernhard redlich gegiftet, waren aber gleichzeitig fasziniert vom sprühenden Geist und Witz dieses Spottes. Meine Damen und Herren, was ist geistreich und witzig an „scheißegal“, „Arsch lecken“, und „schnurzipiegal“ et cetera? *(Zwischenruf des Abg. Dr. Renoldner.)* Herr Minister! Ihr Verhalten ist ein provinzielles In-die-Knie-Gehen

Probst

vor einer großen Klappe — und nicht mehr! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Cap: Sagen Sie es nicht so lustbetont!*)

Wenn man versucht, nüchtern Peymanns Leistungen zu betrachten, von denen Busek meint, auch andere hätten sie erbringen können, so stellt man fest, daß er das Schicksal so manches Theatermannes erlebt hat: Verrisse und Triumphe. Ich habe den Verdacht, daß vor allem die ganz großen Sprüche das Große sind, das den Herrn Minister an Peymann so beeindruckt. Peymann ist zweifelsohne ein guter Regisseur mit wechselnden Erfolgen.

Als Regisseur hat er selbstverständlich jede künstlerische Freiheit zu haben, die ihm zusteht — als Künstler! Aber er ist ein schlechter Direktor. Und das hat mit künstlerischer Freiheit nichts mehr zu tun. Er ist ein schlechter Direktor. Er hat keine Zeit, mit dem Ensemble auch nur zu reden, geschweige denn mit der Ensemblevertretung. Er hat keine Zeit, das Ensemble zu motivieren. Schließstage verwendet er als Erpressung für eine seit sechs Jahren versprochene Probebühne. Peymann zeigt null Management, er ist ein schlechter Theaterdirektor — das hat wieder nichts mit künstlerischer Freiheit zu tun.

Auf der Bühne spielt Peymann soziale Gerechtigkeit ganz weit links, hinter der Bühne spielt er Manchester-Kapitalismus ganz weit rechts, wenn es um den Umgang mit seinen Leuten, mit seinem Ensemble geht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Peymann ist sprunghaft, unpünktlich, er ist ein schlechter Theaterdirektor. Meine Damen und Herren! Niemand weiß, kein Künstler weiß, wie lange er wo wie hoch bejubelt wird, wie lange er Aktualität genießt, wie lange er das Wichtigste, nämlich künstlerische Spannung, erzeugen kann.

Bei Peymann habe ich den Eindruck, daß wir uns in einer Situation vergleichbar dem Fußball befinden: Es ist Zeit für einen Trainerwechsel. Und das hätten Sie beachten müssen, Herr Bundesminister! „Macbeth“ hat es bewiesen.

Das Spannungsfeld zwischen Kunstkonsumenten und weniger Interessierten ist nicht neu. Seit Jahrhunderten wird kritisiert und polemisiert, ob es denn nicht schade sei ums viele Geld für diese oder jene Kultur. Der Minister, jeder Kulturpolitiker bis in die kleine Gemeinde hinunter hat besondere Sensibilität zu beweisen, um dieses Unverständnis möglichst bedächtig und behutsam in Zustimmung und spätere Akzeptanz umzulenken.

Was tut der Minister? — Mit ungeheurer Überheblichkeit, wie ich sie hier in diesen zwölf Jahren noch nicht erlebt habe, und einer eher ungünstigen Polemik, wie sie einem Minister von der Re-

gierungsbank ganz sicher nicht zusteht, wird jede Kritik niedergewalzt. (*Zwischenruf des Abg. Helmut Stocker.*) Der Minister leugnet vor Redakteuren, die ihn ein, zwei Wochen vorher befragen, wie es denn nun sei mit dem Vertragsabschluß, daß diesbezüglich noch nichts geschehen sei. Beim „Kulturfrühstück“ sagte er kaltschnäuzig in etwa: Selbstverständlich habe ich diesen Vertrag verlängert und habe das ohne Ankündigung getan, weil ich ja keine Lust habe, mich mit den Medien über meine Entscheidungen zu unterhalten. — Das hat vor ihm auch noch keiner zuwege gebracht.

Herr Minister! Ihr gestörtes Demokratieverständnis ist bekannt. Aber allein ihre Überheblichkeit beim „Kulturfrühstück“ grenzt an ein Lausbubenstück. Das dürfen Sie sich den Medien, der Öffentlichkeit gegenüber nicht leisten. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Helmut Stocker: Du verwechselst den Scholten mit dem Bärenaler! — Zwischenruf des Abg. Wolf.*)

Herr Bundesminister! Ich hätte Ihnen aufgrund ihres Intellekts sicher nicht zugetraut (*Abg. Grabner: Dir traue ich gar nichts zu!*), daß Sie das Problem mit Burgtheater, Peymann und der österreichischen Kulturszene reduzieren auf vordergründige und billige Polemik wie Antisemitismus, „Stürmer“-Mentalität und so weiter. Ich hätte Ihnen nicht zugetraut, daß Sie so billig werden!

Herr Minister! Nehmen Sie zur Kenntnis: Sie sind nicht der französische Sonnenkönig — das schaffen Sie trotz Ihrer menschenverachtenden Überheblichkeit bei weitem nicht —, sondern Sie sind der Sachwalter des kleinen Steuerzahlers, der um Verständnis heischt (*Beifall bei der FPÖ*), den Sie zu achten haben, dessen Geld Sie zu schätzen haben und dessen Zuneigung und nicht Ablehnung Sie zu suchen haben, anstatt ihn permanent zu brüskieren. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.48

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Christine Heindl. Sie haben das Wort, Frau Abgeordnete.

18.49

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Meine Damen und Herren! Nach dieser heutigen Diskussion um die vielen Auftritte beziehungsweise Nichtauftritte und die Auseinandersetzungen über Kulturpolitik hat sich eigentlich die politische Kultur des Landes Österreich gezeigt; die politische Kultur, die sich leider mehr und mehr dezimiert. Wenn heute über Theater gesprochen wird, wenn heute darüber gesprochen wird, was im Burgtheater passiert, dann war aber der eigentliche Grund die Auseinandersetzung um: Kann in Österreich noch etwas liberal sein? Kann es offen sein? Kann es diskussionswürdig sein? Oder muß es in eine bestimmte Richtung gehen?

Christine Heindl

Gerade jetzt hat einer von denjenigen, die in der FPÖ diese dringliche Anfrage eingebracht haben, einer der wenigen Liberalen dieser Partei, seinen Rücktritt bekanntgegeben: Kollege Mautner Markhof hat seine Funktionen als Stellvertreter von Jörg Haider zurückgelegt. Er hat sich distanziert, und er hat in seinen Formulierungen klar und deutlich zu erkennen gegeben, daß er sich von der Entwicklung, die da heißt, einen Herrn Mölzer in den Mittelpunkt der Bildungsarbeit und der politischen Arbeit der FPÖ zu stellen, distanziert.

Es ist schade, daß einer der wenigen Liberalen dieser Partei diesen Schritt macht. Es wäre wesentlich sinnvoller, wenn all jene, die heute und vor allem gestern bei der Diskussion zum Verbotsgesetz ständig applaudiert haben, ihren Rücktritt in dieser Partei anböten und auch ihr Mandat im Nationalrat zurücklegten. Leider hat sich Kollege Mautner Markhof (*Abg. Ing. Reichhold: Noch sind wir freie Menschen!*) von den Funktionen zurückgezogen und überläßt leider Ihnen, meine Herren, den Platz, damit Sie noch mehr Macht ausüben können. (*Abg. Ing. Reichhold: Gott sei Dank muß ich mir von Ihnen nichts vorschreiben lassen!*)

Die zweite Person, die sich noch als liberal bezeichnen kann, ist Frau Heide Schmidt. Wenn sie sich aber heute nicht klar und deutlich von der Politik eines Jörg Haider und eines Herrn Mölzer distanziert, dann war es wirklich das allerletzte Mal, daß irgendwer noch sagen könnte, sie sei das liberale Feigenblatt der FPÖ. Das ist nicht möglich. (*Beifall bei den Grünen und der SPÖ.*)

Herr Kollege Mautner Markhof! Ich glaube, es war für Sie eine wichtige Entscheidung — es ist auch eine wichtige Entscheidung —, klar und deutlich zu sehen, wohin sich die FPÖ entwickelt. (*Abg. Probst: Soll er das nicht selbst interpretieren?*) Und diese klare und deutliche Sichtweise haben wir bei dieser Diskussion, bei der es um Burgtheaterdirektor Peymann gegangen ist, gesehen, und diese klare und eindeutige Trennung haben wir auch gestern bei der Diskussion über das Verbotsgesetz erlebt.

Es ist gestern mit einem Vierparteiengesetz, das angeblich mit Einstimmigkeit beschlossen worden ist, übertüncht worden. Aber es ist klar und deutlich in den Diskussionen zum Ausdruck gekommen, daß die FPÖ die Partei ist, die das, was ein Herr Mölzer und ein Herr Haider vertreten, in den Mittelpunkt stellt und daher keinen Anspruch mehr hat, liberal zu sein. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 18.52

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Scheibner und Genossen betreffend keine Vertragsverlängerung von Burgtheaterdirektor Claus Peymann.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. **Abgelehnt.**

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Scheibner und Genossen betreffend Versagen des Vertrauens gegenüber dem Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Scholten gemäß Artikel 74 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes.

Da zu einem solchen Beschluß des Nationalrates gemäß Abs. 2 der zitierten Verfassungsbestimmung die Anwesenheit der Hälfte der Abgeordneten erforderlich ist, halte ich diese ausdrücklich fest.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für den gegenständlichen Mißtrauensantrag aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. **Abgelehnt.**

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident Dr. Lichal: Ich nehme die Verhandlungen über den 1. und 2. Punkt der Tagesordnung betreffend Bericht über die soziale Lage und den Antrag 96/A (E) wieder auf.

Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Peter. Herr Mag. Peter, Sie haben das Wort.

18.54

Abgeordneter Mag. Peter (FPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Ich darf Sie zum Tagesordnungspunkt 2, zum Antrag 96/A und zum Bericht des Sozialausschusses über das Zeitarbeiter-Modell im Ausländerbeschäftigungsgesetz, zurückführen.

Dieser Antrag wurde vom Sozialausschuß dem Innenausschuß zugewiesen, und erlauben Sie mir, dieses Zeitarbeiter-Modell hier kurz zu erläutern und dem Innenausschuß und dem Hohen Haus eine kurze Vorinformation über dieses Thema zu geben.

Wir wissen: Wir stehen in Österreich vor einer sehr schwierigen Arbeitsmarktlage. Die bedauerlich hohe Arbeitslosigkeit von 6 Prozent, die wir für 1992 erwarten und der gleichzeitig existierende Mangel an Facharbeitern bedrohen die Beschäftigungssituation. Ein Mangel an Saisonbeschäftigten und der daraus resultierende Bedarf an ausländischen Arbeitskräften sind in vielen Betrieben zu spüren. Ich habe dieses Zeitarbeiter-Modell entworfen, um einen Lösungsversuch aus

Mag. Peter

dem Blickwinkel desjenigen jungen Mitarbeiters zu schaffen, der aus dem Ausland, außerhalb des EWR-Raums kommt, in dem die Niederlassungsfreiheit ab 1. Jänner 1993, wenn der EWR zustandekommen sollte, nicht gelten wird. Dieser junge Mensch kommt aus dem Ausland, über den EWR hinaus, ist maximal 25 oder 30 Jahre alt, ist nach seiner Berufsausbildung auf der Walz und hat den Wunsch, andere Länder kennenzulernen, seine Sprachkenntnisse zu verbessern, die Welt zu bereisen und Geld zu verdienen.

Ich möchte mit diesem Zeitarbeiter-Modell diesem jungen Menschen, dieser jungen Studentin, dieser jungen Arbeiterin, für maximal sechs bis neun Monate, für maximal dreimal die Möglichkeit geben, in Österreich in Form eines Zeitarbeiter-Modells, außerhalb der Arbeitskontingente, die wir haben, zu arbeiten. Es soll also für diesen Mitarbeiter, für diese Mitarbeiterin die Möglichkeit bestehen, sich sowohl wahlweise um eine Stelle innerhalb des Ausländerbeschäftigungskontingentes zu bewerben und damit voll in das österreichische Sozialsystem integriert zu sein, oder, wenn diese Mitarbeiterin oder dieser Mitarbeiter das wünschen, ein befristetes Dienstverhältnis auf sechs bis neun Monate einzugehen, das natürlich in allen kollektivvertraglichen und arbeitsrechtlichen Bestimmungen eine Gleichstellung zu anderen Dienstverhältnissen haben muß. Dieses Modell schließt Kranken- und Unfallversicherung ein, verzichtet aber — verzichtet, lieber Freund Lukesch! — auf die Pensions- und Arbeitslosenversicherung und auf den Familienbeihilfenausgleichsfonds.

Die Idee dabei ist, daß es sich hier um einen jungen Menschen handelt, der kurzfristig zu uns kommen, der das Land kennenlernen, der bei uns Geld verdienen möchte und der nicht daran interessiert ist, in die volle sozialpolitische Integration eingebunden zu sein. Nachdem er auf diese Versicherungsleistungen verzichtet, zahlt er auch keine Arbeitnehmerbeiträge und hat damit von einem gleichen Brutto ausgehend ein höheres Netto, weil er weniger Abzüge hat. Die Arbeitgeberbeiträge können entweder in den großen Topf der Sozialversicherung fließen oder — was ich persönlich für richtig halten würde — ebenfalls diesem Arbeitnehmer zugute kommen.

Selbstausbeutung soll durch eine Begrenzung verhindert werden, die Begrenzung des Lebensalters auf maximal 25 bis 30 Jahre und maximal darf er dreimal bei uns arbeiten. Herr Kollege Dr. Feurstein! Sie kennen die Situation nicht aus der Praxis, Sie wissen nicht, wie viele junge Leute — sei es aus Australien, aus Schweden, aus Polen oder aus Milwaukee in Amerika — in ihrer Jugendzeit als 20-, 23jährige als Handwerker auf die Walz gehen wollen und überhaupt kein Interesse daran haben, im Gastland, in dem sie für diese

sechs Monate arbeiten, von dem sie die Sprache kennenlernen, in dem sie Fachkenntnisse sammeln wollen, in das volle Sozialsystem eingebunden zu sein.

Klar ist, wenn man wählen kann zwischen voller Integration, im Rahmen der Kontingente für die Ausländerbeschäftigung und zwischen dem von mir vorgeschlagenen Zeitarbeiter-Modell, daß Niederlassung und Arbeitsgenehmigung gleichmäßig befristet sind. Das macht den Sinn, das Ganze im Innenausschuß, und zwar im Rahmen des Niederlassungsgesetzes zu diskutieren.

Es geht jetzt einmal darum, über die Vorteile, die dieser junge Mitarbeiter daraus hat, zu diskutieren. Er hat — ich betone es noch einmal und wiederhole es — das Wahlrecht zwischen zwei Beschäftigungsarten: der Vollintegration oder dem Zeitarbeiter-Modell. Er sammelt die Berufserfahrung, die er sich wünscht, er lernt unsere Sprache, er lernt unser Land kennen, und er hat auch eine sehr interessante Verdienstmöglichkeit, die gerade bei Mitarbeitern aus unseren östlichen Nachbarländern Entwicklungshilfecharakter haben kann.

Wenn eine junge Kellnerin aus Warschau zwei- oder dreimal ein solches Zeitarbeiterdienstverhältnis in Anspruch nimmt, dann verdient sie in diesen zwei- oder dreimal sechs Monaten wesentlich mehr als sie in drei oder vier Jahren zu Hause verdienen kann. Mit diesen finanziellen Mitteln kann sie sich zu Hause eine Existenz aufbauen, sich selbständig machen oder in den vielen Hotels, die zum Beispiel in Warschau entstehen, eine leitende Position einnehmen.

Heute ist die Situation so, daß diese jungen Leute auf ein Sprachpraktikum angewiesen sind. Arbeitsgenehmigungen gibt es keine, also können sie nur als Sprachpraktikant beschäftigt werden, und als solche können sie nur ein Taschengeld in der Höhe von 3 000, 4 000 oder maximal 5 000 S bekommen.

Ich halte das für den falschen Weg, den wir gehen. Ich bitte Sie, darüber nachzudenken, wie wir diesen Menschen, die — noch einmal — entweder aus Australien, aus Amerika, aus Schweden oder aus Polen kommen, für kurze Zeit die Möglichkeit geben sollten, unser Land kennenzulernen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Vorteil für die österreichischen Betriebe liegt auch auf der Hand, vor allem für diejenigen Betriebe, die eine sehr starke Saisonschwankung in der Beschäftigung haben. Meine Damen und Herren! Für Juli, August oder für Weihnachten gibt es nicht genug Mitarbeiter für diese ganz kurze Zeit. Es ist eine Tatsache, daß die österreichischen Mitarbeiter, die in einem Dauerdienstverhältnis stehen, natürlich in dieser Zeit überstark

Mag. Peter

beansprucht werden. Wenn wir mit so einem Zeitarbeiterkontingent diesen Arbeitsdruck etwas lindern könnten, so wäre das, meine ich, eine Verbesserung der sozialen Situation der Menschen. Es wäre auch eine Verbesserung für die Betriebe und eine Entspannung auf dem Arbeitsmarkt und würde keine weitere Belastung unseres sozialen Systems darstellen.

Dieses Zeitarbeitermodell stellt meiner Ansicht nach eine Synergie zwischen Mitarbeiterinteressen, Interessen junger Mitarbeiter aus dem Ausland und der österreichischen Wirtschaft dar. Ich betrachte es als Modellcharakter und bitte den Obmann des Innenausschusses, Herrn Abgeordneten Elmecker, das möglichst bald in Behandlung zu nehmen. Vielleicht gelingt es uns, eine gute, brauchbare und praktikable Lösung zu finden. Nicht mit alten Zöpfen werden wir die Beschäftigungsprobleme lösen, sondern mit neuen Ideen. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der FPÖ.)*
19.01

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Dr. Schranz. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

19.01

Abgeordneter Dr. Schranz (SPÖ): Meine Damen und Herren! Ich möchte mich mit den Fragen der Pensionsversicherung beschäftigen, die im Sozialbericht einen wichtigen Raum einnehmen und jetzt besonders aktuell sind.

Der Erstredner der Freiheitlichen Partei hat ein Pensionsmodell dieser Partei wiedergegeben, das auch schon in den letzten Tagen angekündigt worden war, das aus vier Säulen bestehen soll und das ausländischen Systemen stark nachempfunden ist. Dazu muß man aber sagen, daß diese ausländischen Systeme für Österreich überhaupt nicht passen, denn wir haben eine seit dem Jahr 1909 gewachsene Pensionsversicherung, und dieser kann man nicht ein völlig anderes System aufpropfen. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Nach den Vorstellungen, die uns hier vorgetragen wurden, sollen diese vier Säulen aus einer Gleitpension, aus individueller Vorsorge, aus Pensionskassenergänzungen und aus einer Grundversorgung der Sozialversicherung bestehen. Meine Damen und Herren! Das sind sehr brüchige Säulen. Eine gleitende Pension, der mögliche langsamere Übergang vom Aktivleben in die Pensionszeit, kann keine Säule einer Pensionsversicherung sein. Wer sich nur einigermaßen in der österreichischen Sozialversicherung auskennt, weiß, daß nur ein Bruchteil der Pensionisten etwa die Bonifikation in Anspruch nimmt und daß damit keinerlei wichtige, große Fragen in der Pensionsversicherung gelöst werden. Diese

„Säule“ — unter Anführungszeichen — kann man also vernachlässigen.

Bleiben noch drei Säulen. — Zunächst zur individuellen Vorsorge. Individuelle Vorsorge bedeutet, daß jemand etwa bei einer privaten Versicherung oder bei einem Geldinstitut eine zusätzliche Vorsorge eingeht. Diese kostet wesentlich mehr als die Sozialversicherung, und das würde daher eine wesentliche Verschlechterung bedeuten. Aus Vergleichen wissen wir, daß bei gleichen Prämien- beziehungsweise Beitragszahlungen die Leistungen der Sozialversicherung um rund 50 Prozent höher sind als die einer privaten Vorsorge.

Außerdem, meine Damen und Herren, müssen wir ja von der Realität ausgehen, und die Realität ist, daß die österreichischen Arbeiter und Angestellten über ein sozialversichertes monatliches Durchschnittseinkommen von 17 000 S brutto verfügen. Mit einem solchen Einkommen wird man keine weiten Sprünge machen können, wird man auch nicht in der Lage sein, große zusätzliche private Vorsorgen einzugehen; es wird vielmehr so sein, daß man eine teure Versicherung abschließen müßte. Erstens sind — wie ich schon gesagt habe — die Leistungen der Privatversicherung wesentlich geringer als die der Sozialversicherung, und zum zweiten sind bei der Privatversicherung die Verwaltungskosten auch ganz wesentlich höher als die der Sozialversicherung.

Ich glaube, daß also auch diese Säule für die Masse der österreichischen Arbeiter und Angestellten unbrauchbar ist, sodaß zwei Säulen übrig bleiben: das eine ist die Grundversorgung aus der Sozialversicherung, und das andere sind die Pensionskassen.

Wir haben in Österreich seit einiger Zeit das System der Pensionskassen, aber sie finden nicht allzuviel Anklang. Die Arbeitgeber haben nur zu einem kleinen Teil von der Möglichkeit, ihre Arbeitnehmer dort zuzusichern, Gebrauch gemacht. Die Arbeitgeber der mittleren und der kleineren Kategorien sind dazu finanziell nicht in der Lage, sodaß nur große Betriebe mit einer Vielzahl von Arbeitern und Angestellten imstande sind, diese Pensionskassensysteme in Anspruch zu nehmen.

Für die Masse der österreichischen Arbeiter kommt also auch das Pensionskassensystem, wie Figura zeigt, praktisch nicht in Frage.

Es ist also mit den vier „Säulen“ des freiheitlichen Modells wie mit den kleinen Negerlein: Es bleibt bestenfalls eines übrig, und dieser FPÖ-Vorschlag reduziert sich auf eine Grundversorgung in der Sozialversicherung. Unser ausgebaut System der Sozialversicherung auf eine bloße Basisversorgung zurückzuschrauben, würde be-

Dr. Schranz

deuten, daß wir unsere soziale Sicherheit wesentlich verschlechtern, und dem werden wir Sozialdemokraten selbstverständlich niemals zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Aber selbst bei der Grundversorgung würde der FPÖ-Vorschlag zu einer wesentlichen Verschlechterung führen, denn es wird davon gesprochen, daß diese Grundversorgung etwa 25 Prozent der Höchstbeitragsgrundlage betragen soll. Das bedeutet eine Grundversorgung von rund 7 500 S im Monat.

Erstens ist dieser Betrag bereits im Regierungsprogramm vorgesehen — ab 1994 soll die Grundversorgung für den Alleinstehenden 7 500 S betragen —, und zum zweiten ist in unserem System vorgesehen, daß der Alleinstehende 7 500 S ab 1994 bekommen wird, das Ehepaar aber rund 10 700 S. Im FPÖ-Vorschlag ist aber von einer Ehepaargrundversorgungsleistung überhaupt keine Rede. Das hätte zur Folge, daß auch diese Grundversorgung auf 7 500 S zurückfiele, daß damit also eine wesentliche Verschlechterung der Sozialversicherung eintreten würde, und das müssen wir natürlich mit aller Kraft zurückweisen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Erzählen Sie doch keine Märchen! Sie haben das System nicht verstanden!)*

Schauen Sie sich an, was Sie veröffentlicht haben! Ich weiß nicht, welche Beziehung Sie zur Sozialversicherung haben; ich glaube, keine besonders intensive. Nach Ihrer Veröffentlichung ist nur von 7 500 S die Rede — und von nichts anderem. Wenn Sie der Meinung sind, das sei falsch, dann korrigieren Sie sich selber.

Meine Damen und Herren! Das System, das die FPÖ vorschlägt, würde also eine Rückführung auf eine verschlechterte Grundversorgung bedeuten. Es würde eine Zerschlagung der Sozialversicherung bedeuten und für die Masse der österreichischen Arbeiter und Angestellten nicht in Frage kommen. Es hätte weiters eine Verarmung der Menschen im Alter zur Folge, weil die anderen sogenannten Säulen in Ihrem Programm praktisch überhaupt nicht in Frage kommen. Wer sagt, daß das System der FPÖ besser wäre, der, meine Damen und Herren — um Ihre Diktion zu verwenden —, macht sich einer „Umwahrheitung“ schuldig, und mit so einer „Umwahrheitung“ wollen wir nichts zu tun haben! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren von der FPÖ! Das System, das Sie vorschlagen, würde bedeuten, daß wir einen hundertjährigen sozialen Fortschritt rückgängig machen, und es würde auch bedeuten, daß wir die soziale Sicherheit in Österreich weitgehend kaputtmachen.

Noch etwas anderes ist in diesem Zusammenhang zu sagen. Immer wieder wird behauptet, daß angeblich die Verwaltungskosten der Sozialversicherung sehr hoch wären. Ich würde Ihnen empfehlen, sich einmal in die Materie einzulesen und die Verwaltungskosten der Sozialversicherung mit den Verwaltungskosten der Privatversicherung zu vergleichen. Wenn Sie davon ausgehen, daß es eine Wahlmöglichkeit geben soll für eine Pflichtversicherung etwa nach dem Muster der Kfz-Versicherung, so würde es mehrere oder eine Vielzahl von privaten Versicherungsgesellschaften geben, die miteinander in Konkurrenz lägen. Das hätte zur Folge, daß sie einen aufwendigen Akquisitions- und Werbeaufwand treiben müßten. Heute ist es so, daß in der sozialen Pensionsversicherung die Verwaltungskosten 2,3 Prozent des Gebarungsvolumens betragen, in der privaten Versicherung aber die Verwaltungskosten mit Werbe- und Akquisitionsaufwand 21,7 Prozent im vergleichbaren Bereich und die Verwaltungskosten ohne Werbe- und Akquisitionsaufwand immer noch 6,3 Prozent.

Das heißt also, mit den 2,7 Prozent Verwaltungskosten ist die Sozialversicherung ein wirklich gutes Beispiel für eine billige und sparsame und dabei doch versichertennahe Verwaltung und ist jedem anderen System überlegen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die Pensionsversicherung muß weiterhin — so wie bisher — auf dem Prinzip der Erhaltung des Lebensstandards beruhen. Es muß so bleiben, daß die Pension ein Ersatz für das weggefallene Einkommen ist, für das Einkommen selbständig Erwerbstätiger oder für die Löhne und Gehälter unselbständig Erwerbstätiger. Eine bloße Grundversorgung, wie sie da und dort vorgeschlagen wurde, würde eine ganz wesentliche Verschlechterung bedeuten.

Wir müssen das System auch dadurch aufrechterhalten, daß wir durch die jährliche Pensionsanpassung in voller Höhe die Kaufkraft und den Wert der Pensionen voll erhalten.

Die Frage, wie alte Menschen und sozial Schwache betreut werden, zeigt den Reifegrad einer Gesellschaft. In Österreich stehen wir, was diesen Reifegrad betrifft, an der Spitze der europäischen Staaten, und so soll es auch in Zukunft bleiben. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 19.12*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Reichhold zu Wort. Ich erteile es ihm.

19.12

Abgeordneter Ing. Reichhold (FPÖ): Sehr verehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der heute zur Debatte stehende So-

Ing. Reichhold

zialbericht veranlaßt mich natürlich als Bauernvertreter auch dazu, auf die soziale Situation der Bauern und Bäuerinnen in unserem Land einzugehen, insbesondere auf die Situation der Nebenerwerbsbauern, wo doch in diesem Haus immer behauptet wird, wir Freiheitlichen seien gegen die Nebenerwerbsbauern. — Dem ist aber nicht so!

Es ist diese Regierung, welche rund 160 000 Nebenerwerbsbauern schwer benachteiligt. Diese 160 000 Nebenerwerbsbauern müssen Monat für Monat Arbeitslosenbeiträge zahlen, bekommen aber von der Regierung keinen einzigen Schilling Arbeitslosenunterstützung ausgebezahlt, wenn sie ihre Arbeit verlieren und wenn sie mehr als 54 000 S Einheitswert haben.

Bei einem Einheitswert von 54 000 S, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist es sehr schwer, eine Familie zu ernähren. Aber auch ein Einheitswert von 100 000 S, 200 000 S oder 300 000 S und darüber hinaus zwingt die Bauern durch diese Agrarpolitik in den Nebenerwerb. — Und ich betone das Wort „zwingt“, denn die Bauern haben keine andere Wahl. Die Bezeichnung „Nebenerwerb“ stimmt aber auch nicht, denn der Nebenerwerb ist mittlerweile schon wieder zum Haupterwerb geworden.

Diese 160 000 Bauern haben eine außerlandwirtschaftliche Tätigkeit aufgenommen und zahlen wie alle anderen in diesem Land ihre Sozialbeiträge ein. Nur: Bei Verlust ihres Arbeitsplatzes bekommen sie nichts, und das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist schreiendes Unrecht in unserem Land, schreiendes Unrecht, welches von Ihnen jedoch stillschweigend fortgesetzt wird.

Es sind die Freiheitlichen, die sich seit Jahren gegen dieses Unrecht zur Wehr setzen. Wir Freiheitlichen sind es auch, die sich im sozialen Bereich für die Nebenerwerbslandwirte einsetzen, und es ist nicht, wie das immer behauptet wird, die ÖVP oder die SPÖ. Wir können auch den Beweis dafür antreten.

Wir Freiheitlichen haben bereits am 20. Juni 1988 einen ersten Abänderungsantrag eingebracht. Wir haben am 25. Jänner 1990 einen Entschließungsantrag eingebracht. Wir haben am 19. Juni 1990 einen Abänderungsantrag eingebracht. Wir haben am 27. Juni 1990 einen Antrag im Plenum eingebracht, und wir haben sogar einen Selbständigen Antrag im Mai 1991 eingebracht. Immer und immer wieder wurde von meiner Partei ein Anlauf unternommen, um dieses Unrecht an den Nebenerwerbslandwirten abzustellen, aber wir wurden von dieser angeblich so nebenerwerbslandwirtefeindlichen Regierung abgeblockt — . . .freundlichen Regierung abgeblockt. (*Abg. R e s c h: . . .-freundlich oder -feindlich — was sind Sie?*) Von der angeblich so neben-

erwerbsfreundlichen Regierung, um das auch für Sie zu präzisieren.

Aufgrund dieses Berichtes über die soziale Lage 1990 läßt sich nachweisen, daß sogar die eigene Berufsvertretung, die Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern, dieses Unrecht nicht abstellen, sondern verlängern will. Denn die Forderung der PRÄKO auf eine Anhebung der Einheitswertgrenze für Nebenerwerbsbauern für den Bezug auf Arbeitslosengeld auf 60 000 S zeigt zwar einen sehr zaghaften Versuch, das Unrecht zu verbessern, aber die PRÄKO und deren Spitzenvertreter haben offenbar nicht begriffen — oder d ü r f e n es nicht begreifen —, daß die Bauern in den Sozialtopf einzahlen müssen, ohne etwas herauszubekommen, wenn sie ihren Arbeitsplatz verlieren.

Der entsprechende Antrag liegt immer noch im Sozialausschuß. Ich meine, es wäre an der Zeit, über dieses Unrecht in diesem Haus einmal ernsthaft zu diskutieren und auch den Bauern und Bäuerinnen in unserem Land jene Rechte einzuräumen, die für andere selbstverständlich sind. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Jedenfalls werden wir Freiheitlichen keine Ruhe geben, bis diese Behandlung der Nebenerwerbsbauern als Menschen zweiter Klasse endlich einmal aufhört, und wir werden uns nicht mit kosmetischen Korrekturen zufriedengeben können.

Gleiches gilt für die Bäuerinnenpension. Die Bäuerinnenpension, gefeiert als großes soziales Meisterstück dieser Regierung, entpuppt sich zunehmend als Augenauswischerei. Es ist nichts anderes passiert, als daß die Pension des Bauern halbiert wurde, und ich bin nach genauerer Durchsicht aller Unterlagen entsetzt, welche Prämissen für die große Pensionsreform, die jetzt in Planung ist, gegeben wurden.

Freilich ist es durch die Erhöhung der Zahl der Beitragszahler um rund 80 000 der Pensionsversicherungsanstalt der Bauern gelungen, höhere Bundesbeiträge zu kassieren, um ihre maroden Kassen zu sanieren — das ist ein Vorteil —, aber der Preis dafür wird für die Bauern ein sehr hoher sein. Es ist geplant, die Mindesteinheitswertsgrenze von 33 000 S auf 13 000 S herabzusetzen, was bedeuten würde, daß viele — vor allem wieder Nebenerwerbsbauern — in Beitragsleistungen hineinfallen würden.

Es ist geplant, das Subsidiaritätsprinzip, das bisher für die Nebenerwerbsbauern gegolten hat, aufzuheben. Das heißt, daß Nebenerwerbsbauern zwar weit über ihre Höchstbeitragsgrundlagen beziehungsweise in beiden Berufen ihre Höchstbeitragsgrundlagen einzahlen werden müssen, aber nicht die volle Leistung zurückerstattet bekom-

Ing. Reichhold

men. — Auch das ist ein Punkt, über den wir uns unterhalten sollten. Es müßten doch vor allem jene, die sich immer für die Nebenerwerbsbauern auch im sozialen Bereich einsetzen, zur Kenntnis nehmen, daß das nicht sehr angenehm ist.

Es ist auch daran gedacht, die Mindestbemessungsgrundlage von derzeit 4 040 S auf 8 080 S anzuheben und sie später dann den Gewerbebemessungsgrundlagen anzugleichen, was für viele Bauern und Bäuerinnen die Konsequenz hätte, daß sie aus den Ausgleichszulagen herausfallen würden und daher, obwohl sie höhere Beiträge zu zahlen haben, letztlich im Verhältnis weniger an Leistung zurückerstattet erhalten.

Es würden neben diesen vielen Punkten noch einige Nachteile hinzuzufügen sein, aber das Resümee dieser sozialen „Großtat“ — unter Anführungszeichen — ist, daß zwar die leeren Kassen der Sozialversicherungsanstalten klingeln werden, daß die Beiträge für die Bäuerinnen und Bauern aber nach diesen Prämissen um 400 Prozent ansteigen würden. Das wäre für unsere Landwirtschaft und für unsere Bauern eine Belastung, die wir Freiheitlichen sicher nicht befürworten können und nicht befürworten dürfen, weil sie existentielle Gefahren mit sich bringt. *(Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.)*

Sie lachen über das, Kollege Schwarzenberger! Das sind Berechnungen, die die Landwirtschaftskammer Kärnten angestellt hat. *(Abg. Schwarzenberger: Ich weite mit Ihnen um 10 000 S, daß Ihre Aussagen falsch sind!)* Sie wissen ganz genau, daß sich die Sozialreferenten aller Landwirtschaftskammern — Sie können das im Protokoll über unsere Sitzungen nachlesen — über dieses Gesetz bitterlich beschwert haben und daß derzeit ein Beratungschaos bei den Sozialversicherungsanstalten und in den Landwirtschaftskammern herrscht, wie es in der Geschichte noch nie da war. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Schwarzenberger! Und da machst du mit? — Abg. Schwarzenberger: So einen Unsinn habe ich von einem Abgeordneten noch nie gehört!)*

Meine Herrschaften! Das ist eine Sozialpolitik, die doppelbödig ist. Ich bringe Ihnen die Protokolle. Sie werden dann aufgrund der Protokolle feststellen müssen, daß auch der Präsident der Kärntner Landwirtschaftskammer, der bei diesen Sitzungen anwesend war, keinen Einspruch gemacht, sondern diesen Bericht zur Kenntnis genommen hat, daß sogar die Vertreter der Sozialversicherungsanstalten zugegeben haben, welche Schwierigkeiten, welche Probleme, aber auch welche Gefahren aufgrund dieses Beschlusses, der im vergangenen Jahr panikartig gefaßt wurde, auf die Bauern zukommen.

Das ist mir ein zu ernstes Thema, als daß ich es oberflächlich abhandeln will. Ich meine, da gibt es auch eine gesamtpolitische Verantwortung dieses Hohen Hauses. Wenn es uns ein Anliegen ist, soziale Gerechtigkeit in unserem Land wahr werden zu lassen, dann appelliere ich an Sie, meine Damen und Herren, und an den Herrn Bundesminister, unsere Überlegungen in die neue Pensionsreform einfließen zu lassen. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* 19.22

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Schwarzenberger das Wort. Bitte.

19.22

Abgeordneter Schwarzenberger (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Den Beitrag, den jetzt der Abgeordnete Reichhold hier geliefert hat, kann ich nur verstehen als bewußte Irritation, um Unsicherheit zu stiften, denn die FPÖ hat zum Beispiel, und zwar sein Parteifreund Huber, im Sozialausschuß noch für die Bäuerinnenpension gestimmt. Nur einen Fehler machte damals die FPÖ: daß sie ihren Führer Haider nicht informiert hat. Der hat, nachdem am Freitag im Sozialausschuß die Bäuerinnenpension beschlossen worden ist, am Montag in Kärnten eine Pressekonzferenz gegeben, in der er ein Volksbegehren zur Einführung der Bäuerinnenpension verlangte, genau nach dem Prinzip, wie sie eingeführt worden ist. Es gibt auch eine Reihe von Anträgen Ihres Parteifreundes — oder ist er Ihr Parteifreund in der Zwischenzeit; das weiß man in Kärnten nicht —, in denen verlangt wird *(Zwischenrufe bei der FPÖ)* — ich kann es Ihnen schriftlich geben —, die Bemessungsgrundlage zu teilen, weil die Bauern keine höheren Beiträge zu bezahlen in der Lage sind. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Genau nach der Teilung der Bemessungsgrundlage wurde die Bäuerinnenpension dann geschaffen, was für die FPÖ ein Übel darstellt, weil sie entschieden dagegen ist, daß die Bäuerinnen eine Pension erhalten. Sie wollen, daß die Bäuerin auch dann im Alter bitten kommen muß zum Bauern, damit sie etwas von der Pension bekommt.

Was Reichhold hier sagte, nämlich daß durch diese Bäuerinnenpension die Beiträge um 400 Prozent steigen werden, ist ein derartiger Unsinn, wie er kaum jemals von diesem Pult aus bisher verzapft worden ist.

Ich kann auch nachweisen, daß es kaum einen Fall geben wird, wo es zu Nachteilen kommt. Natürlich sind mehrere Variationsmöglichkeiten vorhanden. Es ist nämlich auch die Möglichkeit vorhanden — das steht im jetzigen Gesetz schon drinnen —, daß die zweite Bemessungsgrundlage

Schwarzenberger

vom 50. Lebensjahr zurück für die Berechnung herangezogen wird. Wenn zum Beispiel die Hälfte des Betriebes — war bisher schon der Fall — im Alter von 55 Jahren oder später an den Sohn übergeben wird, so kann die zweite Bemessungsgrundlage herangezogen werden. In solchen Fällen gibt es überhaupt keinen Nachteil!

Es kann natürlich zu einer Verschiebung kommen, gesetzt den Fall, der Bauer ist 45 Jahre alt und die Bäuerin hat keine Vorversicherungszeiten erlangt. Da ist aber die Möglichkeit gegeben, daß er zum vollen Versicherungswert weiterversichert bleibt, er dann zu 100 Prozent seines Versicherungswertes auch die Pension berechnen kann und die Bäuerin noch zu 50 Prozent dazu.

Da muß man schon in aller Offenheit sagen, daß es immerhin gelungen ist, daß die Bäuerin mit 12,5 Prozent von der Bemessungsgrundlage als monatliche Beitragsleistung immerhin dieselbe Leistung empfangen kann wie unselbständig Tätige, wo Arbeitgeber- und Arbeitnehmerbeitrag zusammengerechnet 22,8 Prozent an Beitragsleistung erbringen. Hier wird sozusagen der Arbeitgeberbeitrag aus Bundesmitteln bezahlt.

Eines kann die Freiheitliche Partei aber nicht verkraften: daß die Bäuerinnen jetzt endlich auch sozialversicherungsrechtlich abgesichert sind. Sie hätten nämlich gerne diese Forderung laufend erhoben und uns dann beschuldigt, wir seien nicht in der Lage, die Bäuerinnenpension durchzusetzen. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Achs.)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Auf dem Gebiet der bäuerlichen Sozialpolitik sind im Berichtsjahr, und zwar war das im Berichtsjahr 1990, einige Verbesserungen durchgesetzt worden. Ich sage auch hier von diesem Pult aus, daß unsere Ziele sicher weitergehend sind, vor allem was das fiktive Ausgedinge anlangt. Da müssen wir zu einer weiteren Senkung kommen, auch wenn wir die Zahlen durchaus vorzeigen können. Im Jahre 1989 wurden für Bauernpensionen — einschließlich Ausgleichszulage — 12,9 Milliarden Schilling ausbezahlt. Im Jahre 1990 waren es bereits 14,1 Milliarden Schilling.

Herr Abgeordneter Reichhold! Das ging ohne Beitragserhöhung. Man kann ja die Jahre 1984 bis 1986, als die Freiheitliche Partei mit in der Regierung war, zum Vergleich heranziehen. Im Jahre 1984 wurden die Pensionsversicherungsbeiträge von 11 auf 12 Prozent erhöht, im Jahre 1985 von 12 auf 12,5 Prozent, bei den gewerblichen Betrieben im Jahre 1984 von 11 auf 12 und 1985 von 12 sogar auf 13 Prozent, die wurden dann 1987 wieder auf 12,5 Prozent gesenkt.

Daran erkennt man schon, daß wir mit unserer Sozialpolitik erfolgreicher waren, als das in diesen vergangenen Jahren der Fall war. Das kann man auch aus der Gesamtzahl der ausbezahlten Leistungen in diesen Jahren sehen. Ich habe mir das herausgeschrieben aus dem Sozialbericht. Im Jahre 1984 wurden 7,4 Milliarden Schilling Bauernpension an 179 000 Bauernpensionisten ausbezahlt. Im Jahre 1985 waren es 8 Milliarden und im Jahr 1986 8,5 Milliarden Schilling. Im Jahre 1990 waren es aber bereits 12,9 Milliarden, einschließlich der Ausgleichszulage, und im Jahr 1991 waren es dann 14,1 Milliarden Schilling, einschließlich der Ausgleichszulage, und zwar an 185 000 Bauernpensionisten. Es waren um 6 000 mehr, aber der Betrag hat sich in dieser Zeit fast verdoppelt. Daran kann man halt auch die Qualität der Sozialpolitik prüfen.

Die Regelung, die wir im Jahre 1990 beziehungsweise im Dezember 1989 beschlossen haben, daß das fiktive Ausgedinge generell um 16 Prozent bei der Berechnung für die Ausgleichszulage reduziert und daß ein Höchstbetrag von 35 Prozent des Ausgleichszulagenrichtsatzes eingeführt wird, hat immerhin eine Erhöhung der Ausgleichszulagen in der Landwirtschaft von 24,88 Prozent gebracht. Mit der Veränderung der Berechnungsbasis wurde für die Bauern insgesamt eine wesentliche Verbesserung im Auszahlungsbetrag erreicht. Trotzdem sind die Pensionen in der Landwirtschaft nach wie vor sehr gering.

Der Ausgleichszulagenrichtsatz wurde damit im Jahr 1990 um 8,4 Prozent erhöht; im Jahre 1991 ebenfalls. Auch im heurigen Jahr sind die Ausgleichszulagenrichtsätze wesentlich stärker erhöht worden, als der Pensionsberechnungsfaktor ergab.

In der Bauern-Krankenversicherung haben wir — Herr Bundesminister, Sie wissen um die Situation — seit einigen Jahren große Sorgen. Die Strukturentwicklung in der Landwirtschaft hat dazu geführt, daß wir derzeit 102 964 krankenversicherte aktive Beschäftigte haben; das ist der Stand von Dezember 1991. Dem stehen 185 057 Pensionisten gegenüber, wobei der Großteil dieser Pensionisten auch in der Bauern-Krankenversicherung krankenversichert ist.

Es ist eine altbekannte Tatsache, daß natürlich bei älteren Menschen der Heilungsverlauf wesentlich langwieriger und die Krankheitsanfälligkeit höher ist, sodaß wir 60 Prozent der Krankenversicherungsmittel für die Pensionisten aufwenden müssen, obwohl 60 Prozent der Beiträge von den aktiv Versicherten einbezahlt werden. Auch die Erhöhung der Beiträge von 4,8 auf 5,6 Prozent, wovon ein halbes Prozent für den KRAZAF aufgewendet wird, bringt zur Lösung dieses Problems nicht viel, weil im heurigen Jahr mit einem

Schwarzenberger

Abgang von wahrscheinlich mehr als 300 Millionen Schilling zu rechnen ist und die Reserven in der Krankenversicherung zur Gänze aufgebraucht sind.

Herr Bundesminister, jetzt rächt sich, daß einer Ihrer Vorgänger die damaligen Reserven in der Krankenversicherung in Höhe von 750 Millionen Schilling in die Pensionsversicherung umschichtete und sich dadurch Bundesmittel ersparte. Hätten wir diese Reserven von damals, hätten wir derzeit kein Problem in der Finanzierung der Krankenversicherung.

Ich erinnere mich in diesem Zusammenhang genau an eine Aussage des Präsidenten des Gewerkschaftsbundes Verzetnitsch in der „Pressestunde“ nach dem Gewerkschaftstag, der sagte: Wenn Reserven umgeschichtet werden, dann müssen bei Auszahlungsschwierigkeiten beziehungsweise Liquiditätsproblemen vom Staat sozusagen die fehlenden Beträge aufge bessert werden, denn es ist nicht einsehbar, daß die Reserven zuerst abgeschöpft werden, die Versicherten dann aber mit höheren Beiträgen die fehlenden Beträge ersetzen müssen. Wir müssen, und zwar in den nächsten Wochen, dieses dringende Problem lösen. Es ist das nämlich ein strukturelles Problem, weil unsere jüngeren Bauern zu einem erheblichen Teil in den Nebenerwerb gehen. Von den rund 280 000 landwirtschaftlichen Betrieben in Österreich haben 150 000 weniger als 10 Hektar Grund, weshalb natürlich von dieser Struktur her schon der starke Drang in den Nebenerwerb vorhanden ist.

Die Frau Kollegin Hostasch hat in ihrer Wortmeldung dargestellt, daß im Jahre 1990, im Berichtszeitraum, noch rund 180 000 unselbständig Beschäftigte weniger als 10 000 S Monatseinkommen hatten. Hier muß ich ergänzen, daß etwa 50 Prozent unserer rund 220 000 hauptberuflich in der Landwirtschaft beschäftigten Bauern auch weniger als 10 000 S Einkommen haben. Und was für die Unselbständigen Recht ist, muß natürlich auch für die Selbständigen, in diesem Fall für die Bauern, Gültigkeit haben. Man muß deshalb beim Problem Einkommen der Bauern von verschiedenen Seiten helfen. Dazu gehören auch der sozialpolitische Bereich und der familienpolitische Bereich. Auch wenn die Zahl der Nebenerwerbsbauern nach wie vor sehr stark steigt — 43 Prozent des gesamten Einkommens der bäuerlichen Familien kommen bereits aus dem Nebenerwerb —, erbringen die Bauern natürlich durch ihre Arbeit, aber auch durch ihre Besiedlung in den Grenzregionen, in den Gebirgstälern auch gesellschaftspolitische Leistungen.

Die Aufgabe unserer Bauern ist es ja nicht nur, Nahrungsmittel zu produzieren, sondern auch unseren Kulturraum zu pflegen, zu bearbeiten und zu behüten. Das ist auch ein Teil unserer Le-

bensqualität. Es wäre sicherlich zu wenig, wenn wir in den Städten und in den größeren Märkten schön gepflegte Parkanlagen innerhalb der Ortschaften hätten und rundherum eine verwilderte Landschaft. Auch daran, daß wir im vergangenen Jahr mehr als 160 Milliarden Schilling an Deviseinnahmen allein durch den Fremdenverkehr hatten, haben die Bauern einen wesentlichen Anteil. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Deshalb müssen wir von verschiedenen Seiten, von der sozialpolitischen und von der familienpolitischen Seite, das Einkommen der Bauern zu verbessern versuchen. Unsere Bauern sind sogar — das hat die Vergangenheit gezeigt — bereit, auf einen Teil ihres Einkommens zu verzichten, wenn sie Freiheit und Eigentum erhalten können, aber nur zu einem bestimmten Teil. Unser Einkommen beträgt etwa zwei Drittel der Einkommen der unselbständig Tätigen. Ich meine, daß diese Grenze unbefriedigend ist, weshalb wir eben in den nächsten Jahren eine schrittweise Verbesserung erreichen müssen, und deshalb weise ich irreführende Darstellungen zurück, wie zum Beispiel die in der OECD-Studie, bei der der Preis vom Weltmarkt genommen wird für die Agrarprodukte und alles, was in Österreich mehr kostet als der Weltmarktpreis, als Subvention der Konsumenten beziehungsweise aus dem Budget gerechnet wird. Anders ist es nicht möglich, daß 31 Milliarden Schilling Agrarsubventionen für Österreich errechnet wurden, obwohl im Budget nur — einschließlich der Förderungen und der Exportstützungen — insgesamt nicht mehr als 11 Milliarden Schilling dafür vorhanden sind.

Auch der Arbeitnehmer hat seinen Schutz: Er hat seinen Schutz durch Arbeitsmarktgesetze, er hat seinen Schutz, daß nur eine bestimmte Anzahl von Gastarbeitern ins Land kommt. Auch die Bauernschaft braucht einen gewissen Schutz, damit wir mit unseren Produkten nicht dem Weltmarkt ausgeliefert werden. Auch das ist eine Frage der sozialen Gerechtigkeit. *(Beifall bei der ÖVP sowie Beifall des Abg. Achs.) 19.38*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Reichhold gemeldet. Ich bitte, sich auf den zu berichtenden Sachverhalt und auf den berichtigten Sachverhalt zu beschränken.

19.38

Abgeordneter Ing. Reichhold (FPÖ): Hohes Haus! Herr Kollege Schwarzenberger führte in seiner Wortmeldung aus, die Freiheitliche Partei fordere eine Teilung der Bemessungsgrundlage. Ich stelle richtig: Die Freiheitliche Partei hat nie eine Teilung der Bemessungsgrundlage gefordert, sondern eine obligatorische Teilung der Pension und eine wahlweise Teilung der Bemessungsgrundlage. *(Abg. Ing. Schwarzler: Hoffentlich stimmt das!)*

Ing. Reichhold

Ich führe weiters aus: Kollege Schwarzenberger hat hier behauptet, daß ich eine Erhöhung der Sozialversicherungsbeiträge um 400 Prozent in Zusammenhang mit der Einführung der Bäuerinnenpension prognostiziert hätte. — Ich stelle richtig: Ich habe nie gesagt, daß die Beitragsleistungen der Bauern im Zusammenhang mit der Einführung der Bäuerinnenpension um 400 Prozent erhöht würden, sondern ich habe klargelegt, daß bei Ausnützung der Prämissen, die bei der Einführung der Bäuerinnenpension beschlossen wurden, in Zukunft bei der großen Pensionsreform eine Erhöhung der Beitragsleistungen der Bauern um 400 Prozent möglich sein kann. (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.40

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Hums zu Wort. — Bitte.

19.40

Abgeordneter **Hums** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Für den Bereich der Pensionsanpassung enthält der vorliegende Bericht nicht nur die Angaben für das Berichtsjahr, sondern richtigerweise für einen längeren Zeitraum, für 1970 bis 1991. Dieser längere Zeitraum ist notwendig, damit man auch die einzelnen Systeme korrekt und objektiv vergleichen kann.

Erfreulich ist in diesem Bericht, und zwar für beide Bereiche, sowohl für das Berichtsjahr 1990 als auch für den längeren Zeitraum 1970 bis 1991, daß die Pensionsanpassungen und damit die Pensionserhöhungen weitaus über der Inflationsrate und auch über dem Pensionistenindex gelegen sind. Die Verbraucherpreiserhöhungen und der Pensionistenindex sind im Zeitraum 1970 bis 1991 um 172 Prozent gestiegen, die Pensionen aus der gesetzlichen Sozialversicherung um 257 Prozent. Die Einkommen der einkommensschwächsten Pensionisten sind durch die Anhebung der Ausgleichszulagenrichtsätze weit überproportional für Alleinstehende um 359 Prozent und für Verheiratete um 373 Prozent gestiegen.

Bei dieser Gelegenheit sollte man auch auf die Diskussion eingehen, die es in den letzten Jahren des öfteren gegeben hat, und zwar über den Vergleich der Anhebung der Pensionen in der gesetzlichen Sozialversicherung mit der Anhebung der Pensionen im öffentlichen Dienst. Beide Systeme sollen den Versicherten beziehungsweise den Pensionisten aus dem öffentlichen Dienst sichern, daß sie ihre Einkommen gerecht weiterentwickelt bekommen.

Die Systematik ist unterschiedlich: In der gesetzlichen Sozialversicherung wird immer der zwei Jahre zurückliegende Zeitraum betrachtet, und danach wird dann die Erhöhung vorgenommen; im öffentlichen Dienst wird die Anhebung

gleichzeitig mit den Aktiveinkommen vorgenommen. Dadurch ergibt sich zwangsläufig bei der Betrachtung eines Jahres eine Disparität. Wenn man das aber über längere Zeit hinweg betrachtet, stellt sich heraus, daß im Zeitraum 1970 bis 1991 die Pensionen aus der gesetzlichen Pensionsversicherung, wie schon gesagt, um 257 Prozent gestiegen sind, die Pensionen im öffentlichen Dienst um 208 Prozent — auch noch wesentlich über der Inflation, aber wesentlich weniger als in der gesetzlichen Pensionsversicherung. Es ist daher nicht richtig, wie manchmal den Pensionisten bei Erhöhungen vorgerechnet wurde, daß die Pensionen im öffentlichen Dienst stärker angehoben wurden.

Eines ist aber auch notwendig — und das muß Richtschnur sein bei der derzeit laufenden Diskussion über eine Pensionsreform —: Die Pensionsanpassungen müssen so sein, daß jene Menschen, die unsere Wirtschaft aufgebaut haben und die heute in Pension sind, die gleichen Erhöhungen bekommen wie jene, die heute in der Wirtschaft stehen. Das heißt, jene, die die Wirtschaft aufgebaut haben, müssen auch am weiteren Wirtschaftswachstum beteiligt werden. Das muß eine Maxime auch für die Zukunft sein, und zwar für alle Bevölkerungsgruppen.

Genauso wie bei der Diskussion, die über die Pensionsreform derzeit läuft, sicher sein muß, daß der Lebensstandard für die Pensionisten gewahrt bleibt. Das ist ein wesentliches Element unseres Sozialverständnisses.

Wenn man bedenkt, wie wichtig eine gute Altersvorsorge für jeden einzelnen ist — genauso wichtig wie eine gute Gesundheitsvorsorge —, muß man natürlich auf der anderen Seite auch anerkennen, daß steigende Kosten, beispielsweise dadurch, daß wir erfreulicherweise länger leben, auch in irgendeiner Form hereingebracht werden müssen.

Da ist es mit Sicherheit der vernünftigste Weg — und das darf man nicht ununterbrochen in der Öffentlichkeit diskreditieren —, daß wir die erforderlichen Mittel dafür aufbringen — aus Bundesbeiträgen, aber auch, wenn es notwendig ist, durch einen angemessenen Beitrag aus steigenden Einkommen.

Wir dürfen nicht immer, wenn es um Beitragserhöhungen geht, sofort von „Belastung“ reden, denn es geht ja darum, wenn Beiträge angemessen erhöht werden, um die Qualität der Gesundheitsvorsorge, die Qualität der Altersvorsorge abzusichern, daß Beitragserhöhungen ja nur aus dem steigenden Einkommen genommen werden. Das heißt, es wird nichts vom jetzigen Lebensstandard genommen, sondern von den Einkommenssteigerungen werden ein paar Zehntel, wo es notwendig ist, für die Gesundheitsvorsorge und für die bes-

Hums

sere Altersvorsorge zur Verfügung gestellt werden müssen.

Dieses System ist mit Sicherheit weitaus besser als das von den Freiheitlichen vorgeschlagene System mit einer minimalen Grundvorsorge und einer weitgehenden Privatvorsorge. Ich brauche das nicht nochmals zu erwähnen; Kollege Schranz hat das ja bereits sehr ausführlich erklärt.

Aber eines gilt mit Sicherheit: Das sicherste und kostengünstigste System ist die gesetzliche Altersvorsorge. Über das braucht man überhaupt nicht zu diskutieren, das ist mehrfach bewiesen worden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das private Vorsorgesystem beansprucht natürlich auch zusätzliche Steuermittel, weil ja die Beiträge für dieses System auch wieder steuerbegünstigt sind. Wenn die Freiheitlichen das noch einmal durchrechnen, werden sie zu den gleichen Ergebnissen kommen.

Ich möchte übrigens Ing. Reichhold bitten, daß er dieses Modell der Freiheitlichen, von dem ich annehme, daß Sie es ja für alle wollen, einmal für den bäuerlichen Bereich durchzuspielen probiert. Dann würde er nämlich auf eigenartige Ergebnisse kommen.

Ich glaube daher, daß bei der kommenden Pensionsreform der Grundsatz gelten muß, daß wir unser gutes System absichern und für die Zukunft erhalten sollen, denn für jeden einzelnen ist das System einer guten Pensionsvorsorge, einer guten Altersvorsorge, ein wesentliches Element an Lebensqualität. Dieses Element an Lebensqualität muß allen so viel wert sein, daß wir dafür auch die erforderlichen Mittel aufbringen sollten, statt Leistungen zu kürzen. — Ich danke. *(Beifall bei der SPÖ.) 19.47*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu einer persönlichen Erwiderung hat sich Herr Abgeordneter Schwarzenberger gemeldet. — Bitte.

19.47

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Herr Abgeordneter Reichhold hat mir in einer tatsächlichen Berichtigung vorgeworfen, die Unwahrheit gesagt zu haben. Ich bin davon natürlich persönlich betroffen, und ich erwidere daher: Ich habe aus Antrag 73/A vom 4. Juni 1987 der Abgeordneten Huber, Hintermayer betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bauern-Sozialversicherungsgesetz geändert wird, 11. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz, zitiert. § 23 Absatz 4 lautet:

Führen Ehegatten ein und denselben landwirtschaftlichen Betrieb auf gemeinsame Rechnung und Gefahr und sind beide Ehegatten in der Pensionsversicherung im Sinne des § 2 pflichtversi-

chert, so ist die Beitragsgrundlage für jeden Ehegatten die Hälfte des Versicherungswertes.

Und genau das habe ich zuvor gesagt, das ist allerdings als Unwahrheit dargestellt worden. — Damit ist der Beweis erbracht, daß der Abgeordnete Reichhold nicht die Wahrheit sagte.

Abgeordneter Huber hat hier in der Sitzung vom 3. Dezember 1991 — auch das hat Reichhold geleugnet — zur Beitragserhöhung folgendes gesagt:

„Meine geschätzten Damen und Herren! Bei genauerer Durchsicht ist es uns nicht entgangen, daß diese Bäuerinnen-Pension bei weitem nicht jene Pension ist, wie wir uns das vorgestellt haben. Ich bin ein völliger Gegner einer Teilung des Einheitswertes; denn das erachten wir als äußerst problematisch.“

Und weiters sagte Abgeordneter Huber:

„Weit sympathischer ist uns von der FPÖ, anstelle der Teilung des Einheitswertes eine vernünftige Beitragserhöhung vorzunehmen . . .“ — Soweit der Abgeordnete Huber.

Damit ist bestätigt, daß die FPÖ eine Beitragserhöhung im Zusammenhang mit der Bäuerinnenpension wünscht. *(Beifall bei der ÖVP.) 19.49*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Stocker zu Wort. Ich erteile es ihm.

19.49

Abgeordneter Franz **Stocker** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist natürlich Aufgabe der Opposition, den Regierungsparteien kritisch gegenüberzustehen, und ich habe auch durchaus Verständnis dafür, daß die Kritik der Opposition hart ist.

Aber Herr Abgeordneter Srb hat heute in seinem Diskussionsbeitrag eine Behauptung aufgestellt, die jedes Minimum an Augenmaß, das auch von einer Opposition verlangt werden muß, vermissen läßt: Er hat behauptet, der Sozialbericht 1990 sei eine Schande für alle Österreicher und Österreicherinnen und im besonderen für die Koalitionsregierung.

Ich habe, wie gesagt, Verständnis für die Opposition, aber eine solche Behauptung geht zu weit, wobei ich nicht leugnen möchte, daß es noch benachteiligte, sozial schwache Gruppen in Österreich gibt, daß wir alle Anstrengungen unternehmen müssen, um deren Los zu erleichtern. Aber genauso unbestritten muß sein, daß wir in Österreich noch nie ein so hohes Maß an Wohlstand verzeichnen konnten, daß es noch nie in der Geschichte Österreichs so vielen Menschen so gut

Franz Stocker

gegangen ist und daß wir unter den Industriationen, was den sozialen Standard anlangt, im Spitzenfeld zu finden sind.

Die Beurteilung des Sozialberichts, insbesondere jenes Teils, der die Prognosen zum Inhalt hat, kann an der tatsächlichen Entwicklung erfolgen, und ich möchte diesen Sozialbericht im Zusammenhang mit den Angaben der Arbeitsmarktvorschau für 1992, die uns vor kurzem zugegangen ist, bewerten und beurteilen.

Wir stellen fest, daß es zunehmend Probleme auf dem Arbeitsmarkt, und zwar aufgrund der Konjunkturabflachung, gibt. Im Sachgüterbereich — ohne Bauwirtschaft und Energie — ist im Jahresdurchschnitt ein Verlust von 3 000 Arbeitsplätzen zu erwarten, in der Industrie werden allerdings 8 000 Arbeitsplätze verlorengehen, was zum Teil durch einen Zuwachs um 5 000 bei den Gewerbebetrieben wettgemacht wird. Gerade im industriellen Bereich nimmt eine besondere Stellung die verstaatlichte Industrie ein, in der wir ja mit besonderen Beschäftigungsproblemen zu kämpfen haben; wir haben vor kurzem darüber eine Diskussion geführt.

Die Problembereiche im Zusammenhang mit dem Arbeitsmarkt stellen die Substitution von inländischen Arbeitskräften durch Ausländer dar, die Problematik der Langzeitarbeitslosigkeit und der Bereich der älteren Arbeitnehmer. Was die Substitution von Inländern durch Ausländer anlangt, scheint der Höhepunkt erreicht zu sein, weil die möglichen Beschäftigtenzahlen bereits ausgenützt sind, sodaß in dem Bereich eine Verflachung zu erwarten ist. Was die Gruppe der älteren Arbeitnehmer anlangt, werden zwei Ursachen in der öffentlichen Diskussion, die gerade in der Vergangenheit sehr verstärkt geführt wurde, in den Mittelpunkt gestellt: die geringere Leistungsfähigkeit des älteren Arbeitnehmers und die Behauptung, daß die älteren Arbeitnehmer teure Arbeitskräfte wären.

Zum Punkt geringere Leistungsfähigkeit älterer Arbeitnehmer — und damit auch im Zusammenhang zu sehen ist die Zunahme von Berufsunfähigkeits- und Invaliditätspensionen —: Ich teile durchaus die Ansicht, die mein Kollege Stummvoll hier geäußert hat, daß die Gesundheitsvorsorge auf dem Arbeitsplatz einen Schwerpunkt darstellen muß, daß man nicht generell sagen kann, Arbeit macht krank, das heißt, alle Krankheiten auf die Arbeit zurückzuführen. — Wir wissen ganz genau, daß das Gesundheitsverhalten der Menschen nicht immer so ist, daß dies tatsächlich der Gesundheit zuträglich ist, aber die Arbeitswelt stellt doch einen wichtigen Bereich in diesem Zusammenhang dar.

Ich möchte da gerade auf folgendes verweisen, was zunehmend Bedeutung erlangt: Wir leben in

einer Zeit ständiger Änderungen, Änderungen, die zum Teil sehr rasant vor sich gehen; damit sind auch Probleme in der Arbeitswelt verbunden. Umwälzungen finden in immer kürzeren Abständen statt, und die Anpassungen, die dabei erforderlich sind, gestalten sich vor allem für ältere Arbeitnehmer besonders schwierig. In Verbindung mit dem Druck, der durch Rationalisierungsmaßnahmen, die gleichfalls, um die Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft zu erhalten, notwendig sind, entsteht, führt das eben — neben altersbedingten Erkrankungen — zu einer verstärkten Flucht in die Pension, aber nicht aus Bequemlichkeit, schon gar nicht aus Faulheit, sondern weil sich manche ältere Arbeitnehmer den Anforderungen, die an sie gestellt werden, nicht mehr gewachsen fühlen.

Im Kampf gegen die Arbeitslosigkeit älterer Arbeitnehmer muß daher neben der Gesundheitsvorsorge, die von großer Bedeutung ist, auch der Schulung, der Aus- und Weiterbildung besonderes Augenmerk geschenkt werden. Eine qualitative Sozialpolitik muß aber auch im Wissen, daß trotz all dieser Maßnahmen einzelne Arbeitnehmer aufgrund ihres Lebensalters mit der modernen Arbeitswelt nicht mehr Schritt halten können, diesen Gegebenheiten in angemessener Weise Rechnung tragen.

Der Vorschlag, der Arbeitslosigkeit älterer Arbeitnehmer durch eine generelle Verbilligung älterer Arbeitskräfte entgegenzuwirken, scheint — vordergründig — plausibel zu sein, ist aber, sachlich beurteilt, nicht zielführend. Das ist auch deshalb problematisch, weil so eine Generation verunsichert wird, die durch divergierende Aussagen und Vorschläge zur Pensionsreform ohnehin schon mehr als verunsichert ist.

Ich möchte für diese sachliche Beurteilung auch einige Gründe anführen.

Zum ersten: Wenn das Argument der teuren, älteren Arbeitskraft wirklich ausschlaggebend wäre, müßten die Arbeiter in einem deutlich geringeren Ausmaß wie die Angestellten im Alter von Arbeitslosigkeit betroffen sein.

Zum zweiten: Für viele Arbeitnehmer, die ihren Arbeitsplatz verlieren, ist die Beschäftigung in einem anderen Betrieb oft mit Lohneinbußen verbunden, und zwar unabhängig von ihrem Alter. Aus diesen Gründen dürfen die Ansprüche älterer Arbeitnehmer nicht in Frage gestellt und die Betroffenen nicht verunsichert werden.

Ich möchte allerdings auch auf einen Zusammenhang zwischen Arbeitsmarkt und Einkommenspolitik hinweisen. Der Vorschau für das Jahr 1992 ist zu entnehmen, daß die Expansion bei der Beschäftigung im Jahre 1991 zu 90 Prozent im Dienstleistungsbereich erfolgte, also bei

Franz Stocker

Handel und Fremdenverkehr, in einem besonders hohen Maße aber bei den Personalverleihfirmen — auf der anderen Seite war aber ein Anpassungsdruck, der zu Personalreduzierungen führte, vor allem in der Grundstoffindustrie — besonderes Beispiel Stahlbereich — und bei technologisch wenig anspruchsvollen Produktionen festzustellen.

Die Entwicklung in der Vergangenheit hat gezeigt, daß das Arbeitsstellenangebot in einem beachtlichen Maß auf Bereiche mit niedriger Wertschöpfung auf der Basis niedriger Lohnerwartungen entfällt. Unser Weg in den gemeinsamen Wirtschaftsraum Europa kann nicht das Ziel, Österreich als Niedriglohnland zu etablieren, haben. Unsere Herausforderungen und unsere Chancen bestehen darin, die weiteren Strukturanpassungen mit dem Ziel zu verfolgen, Österreich als Standort von Betrieben mit hoher Wertschöpfung zu präsentieren.

Wenn das gelingt, werden auch die Erfahrung und die daraus resultierende Qualifikation älterer Arbeitnehmer mehr als bisher an Bedeutung gewinnen, und damit werden auch die Chancen älterer Arbeitnehmer auf dem Arbeitsmarkt verbessert.

Ich muß ehrlich sagen: Ich bin sehr froh darüber, daß ein Artikel von Milan Frühbauer, der in der „Industrie“ erschienen ist, doch zeigt, daß sich in allen Bereichen diese Erkenntnis durchsetzt.

Es ist davon die Rede, daß an die Verantwortlichen in der heimischen Industrie appelliert wird, der Beschäftigung älterer Mitarbeiter wieder größeres Augenmerk zu schenken. Die Personalverantwortlichen der Unternehmen — hier zitiere ich wörtlich — sind aufgerufen, umzudenken. Es ist wirklich nicht einzusehen, warum in einem Land mit exzellenter ärztlicher Versorgung und international sehr hoher Lebenserwartung die Aktivquote bei den Mehr-als-Sechzigjährigen stetig sinkt. Gleichzeitig sollen jene Betriebe, die unter chronischem Facharbeitermangel leiden und viele Qualifikationserfordernisse im Angestelltenbereich nicht erfüllen können, dem älteren Stellenbewerber wieder mehr Interesse entgegenbringen.

Das sind die Anliegen. Und aus diesem Zitat ist schon erkennbar, daß die Probleme, die ich aufgezeigt habe — sie haben nur einen Bereich der Sozialpolitik betroffen —, nicht von der Arbeitsmarktverwaltung allein, nicht von dem verantwortlichen Ressortminister allein, sondern nur gemeinsam, aber vor allem von der Wirtschaft gelöst werden müssen und gelöst werden können.

Frau Abgeordnete Hostasch hat einen Aufschrei vermißt hinsichtlich dem Anwachsen der

Arbeitslosigkeit und schließt daraus, daß wir uns vielleicht mit Arbeitslosigkeit abfinden — das ist keineswegs der Fall. Wenn wir es aber nicht bei Schlagworten belassen wollen und wenn wir aus der Vergangenheit lernen wollen, dann müssen wir auch folgendes erkennen: Die öffentliche Hand als Faktor der Beschäftigungspolitik kann nur dann funktionieren, wenn sie nicht überfordert wird.

Es war ein Fehler und ein Versäumnis der Vergangenheit, daß die antizyklische Budgetpolitik, die dafür eigentlich notwendig wäre, nicht eingehalten wurde und daß wir in der Vergangenheit den Staatshaushalt in einem derartigen Maße überfordert haben, daß heute kein Spielraum mehr für arbeitsmarktpolitische Maßnahmen besteht.

Wenn wir in Zukunft wieder mehr Spielraum für Arbeitsmarktpolitik der öffentlichen Hand gewinnen wollen, dann wird es erstes und primäres Ziel sein müssen, unseren Staatshaushalt wieder in Ordnung zu bringen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 20.02*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Abgeordneter Hafner zu Wort. Ich erteile es ihm.

20.03

Abgeordneter Dr. **Hafner** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Bundesminister! Ich möchte einleitend gerne den Anlaß wahrnehmen, mich beim Herrn Sozialminister zu bedanken. Ich hatte noch nie so direkt die Gelegenheit, das zu tun, aber heute abend sind es sogar zwei Gründe, die mich dazu veranlassen.

Ich habe den Herrn Sozialminister bei der letzten Beratung im Sozialausschuß, als wir auch den Sozialbericht behandelt haben, gebeten, daß wir in der Land- und Forstwirtschaft unsere Winterbekleidungsaktion doch fortführen können, nicht zuletzt deshalb, weil ja aus den Statistiken bekannt ist, daß wir unter den Arbeitern in der Land- und Forstwirtschaft die höchste Invaliditätsrate haben, vor allem auch wegen der Schwere der Arbeit, gerade im Winter. Wenn man einmal draußen war im Schlag zu der Zeit — auch wenn es gewisse Gegenden gibt, wo jetzt wenig Schnee ist; aber in der Obersteiermark, zum Beispiel, haben wir genug Schnee, und die Leute sind trotzdem draußen, weil auch das Holzschlägern im Winter wieder modern geworden ist, weil wintergeschlägertes Holz nachgefragt wird —, weiß man, unter welcher schweren, harten Bedingungen diese Forstarbeiter arbeiten müssen.

Ich möchte mich daher ausdrücklich und besonders dafür bedanken, Herr Minister, daß Sie es zustande gebracht haben, daß für diesen Berufs-

Dr. Hafner

stand die Winterbekleidungsaktion auch im heurigen Winter durchgeführt werden kann. Ein herzliches Dankeschön! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Ich möchte einen zweiten Dank anbringen, diesen aber gleich mit einer Bitte verbinden — wir haben das ja sehr ausführlich diskutiert, und Sie haben auch in Anfragebeantwortungen schon darauf Bezug genommen was die Schattenwirtschaft betrifft, was die Beschäftigung von Ausländern betrifft, die nicht angemeldet sind, die vor allem nicht bei der Sozialversicherung angemeldet sind.

Sie haben in den Monaten Oktober, November, Dezember des vergangenen Jahres eine besondere Aktion gestartet — ich bin, das muß ich dazusagen, eben von meiner Profession her in besonderer Weise damit konfrontiert —, und man hat festgestellt, daß sehr viele Ausländer schwarz beschäftigt werden.

Das Arbeitsamt in der Steiermark ist ja auch sehr fündig geworden. In fast 80 Prozent der Firmen, die überprüft wurden, wurden Ausländer festgestellt, die schwarz beschäftigt waren.

Wir sind diesbezüglich auch mit den Dienstgebervertretern in Kontakt. Auch sie lehnen das ab, weil das auch unlauterer Wettbewerb ist.

Ich möchte danken dafür, daß Sie diese Aktion in der Steiermark durchgeführt haben — so wie auch in einigen anderen Bundesländern —, möchte damit aber gleich die Bitte verbinden, Herr Minister, da nicht lockerzulassen, denn es ist einfach ein Erfordernis der Zeit — gerade im Hinblick darauf, daß sehr viele Ausländer zu uns hereindrängen —, diese innere Kontrolle des Arbeitsmarktes auch in Zukunft durchzuführen, denn wir stellen natürlich auch eines fest: Gerade jene Dienstnehmer, die in den unteren Einkommenskategorien angesiedelt sind, sind in erster Linie von diesen Ausländern in ihrem Arbeitsplatz gefährdet, und da können wir nicht zuschauen, dagegen müssen wir Stellung beziehen. Ich möchte Sie daher bitten, daß Sie diese Überprüfungsaktionen durchziehen und weiter durchführen.

Meine Damen und Herren! Zum Sozialbericht selbst: Im 6. Abschnitt dieses Sozialberichtes, der — wie rühmlicherweise ja schon festgehalten wurde — sehr gut im Umbruch dargestellt ist und in dem auch die Probleme, die uns in Österreich bewegen, sehr informativ dargestellt sind, befaßt man sich auch mit den Einkommensnachteilen von Frauen durch ungünstige Karrierechancen.

Natürlich ist es so, daß diese ungünstigen Karrierechancen auch dadurch zustande kommen, daß die Frauen ihre Erwerbstätigkeit für kürzere oder längere Zeiträume immer wieder unterbre-

chen müssen wegen der Geburt von Kindern, wegen der Kindererziehung. Das hat natürlich auf die ökonomische Situation dieser Frauen, aber auch auf die der Familien, in die diese Frauen eingebunden sind, entsprechende Auswirkungen. Das hat zur Folge, daß das gesamte Lebenseinkommen wesentlich niedriger ist. Das berührt nämlich nicht nur den aktiven Dienst, sondern es geht dabei auch um die Frage der Sicherung des Lebensabends und der Pension.

Das bedeutet also, wenn die Versicherungsjahre, wenn die Erwerbsjahre, die Arbeitsjahre fehlen, dann gibt es eben entweder einen niedrigeren Pensionsanspruch oder, wenn die 15 Beitragsjahre nicht erreicht sind, überhaupt keinen.

Inzwischen ist ja diese Problematik in vielen wissenschaftlichen Untersuchungen überprüft worden, und es ist auch quantifiziert worden, daß es zu ganz beachtlichen Einkommenseinbußen kommt durch die Geburt eines Kindes beziehungsweise die Kindererziehung, wenn sich die Frau länger ihren Kindern widmet.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sind da mit dem Verfassungsgerichtshof einig, daß die Einkommenseinbußen, die durch die Unterbrechung außerfamiliärer Erwerbstätigkeit entstehen, in Zukunft gemildert werden müssen. Der Verfassungsgerichtshof hat ja dazu in den vergangenen Monaten zweimal sehr deutlich Stellung genommen, und zwar sowohl im Hinblick auf die Einkommensbesteuerung während der aktiven Erwerbstätigkeit als auch im Hinblick auf die Pension. Und jedesmal ist die Frage der Kindererziehung oder der Unterbrechung der Erwerbstätigkeit wegen der Kinder in den Mittelpunkt gestellt worden.

Beim Erkenntnis über die Pension für die Frauen stand das im Mittelpunkt, wenn auch vordergründig das gleiche Pensionsalter angesprochen wurde, denn in Wahrheit, wenn man sich die Begründung des Verfassungsgerichtshofes anschaut, geht es um die Differenzierung dann, wenn eine Frau Kinder hat, geht es darum, daß es zu einer entsprechenden Anrechnung und Berücksichtigung im Pensionsrecht kommen muß. Genauso hat der Verfassungsgerichtshof im Zusammenhang mit der Familienbesteuerung sehr deutlich gemacht, daß die Kindererziehung als Ursache der Einkommensminderung im Steuerrecht in irgendeiner Weise berücksichtigt werden soll.

Diese Fragen werden im Sozialbericht zwar nur angeschnitten, nicht näher behandelt, aber es ist natürlich so, daß gerade aufgrund dieser Erkenntnisse des Verfassungsgerichtshofes, der damit in die Einkommenspolitik und in die Verteilungspolitik in Österreich sehr stark eingegriffen hat, diese Fragen besondere Aktualität bekommen haben

Dr. Hafner

und die entsprechenden Reformbemühungen da sind — was das Steuerrecht betrifft beim Finanzminister, was das Pensionsrecht betrifft beim Sozialminister.

Ich möchte in diesem Zusammenhang in aller Kürze nur anmerken, daß wir bei der Frage der Berücksichtigung der Kindererziehung in der Erwerbsphase der Frau im Steuerrecht etwas tun müssen. Ich möchte mich auch aus Gründen der Zeitökonomie gar nicht weiter einlassen auf Rechenbeispiele — ich habe hier schon einige Male welche angeführt —, sondern nur sagen: Im ÖGB-Rednerdienst zum Februar 1992 wird festgehalten, daß auch der Österreichische Gewerkschaftsbund der Auffassung ist, daß alle Kinder gleiche Chancen haben sollen. Alle Kinder sollen gleiche Chancen haben. Es wird dann aber auf der zweiten Seite festgehalten, daß bei der Frage der Familienbesteuerung der Wunsch, Besserverdienende zu begünstigen, nicht berücksichtigt werden kann.

Meine Damen und Herren — ich sage das in Richtung ÖGB —, darum kann es überhaupt nicht gehen. Alle Berechnungen, auch die Berechnungen, die der Verfassungsgerichtshof angestellt hat, belegen ja, daß dann, wenn ein höheres Einkommen nur von einem und nicht von zwei Erwachsenen in der Familie verdient wird, wesentlich mehr Steuer anfällt. Ich bringe Ihnen nur ein Beispiel im Zusammenhang damit, daß man immer sagt: Die Reichen sollen davon nicht profitieren!

Wenn beide jeweils 20 000 S brutto verdienen und ein Kind in der Familie ist, zahlen diese, gegenübergestellt einem Alleinverdiener mit 40 000 S — also er verdient allein brutto genauso viel wie die beiden gemeinsam — und drei Kindern, um insgesamt 3 300 S weniger Lohnsteuer als der Alleinverdiener, obwohl das Bruttoeinkommen gleich hoch ist. (*Abg. Böhacker: In welchem Zeitraum? Im Monat oder im Jahr? — Ist das gerecht?*) Im Monat! Deshalb diskutieren wir ja diese Steuerreform anhand des Verfassungsgerichtshoferkennntnisses, lieber Herr Kollege Steuerberater, und wir sind sicher — die bisherigen Beratungen haben das ja auch gezeigt —, daß wir da zu einem ersprießlichen Ergebnis kommen werden.

Ich möchte nur sagen: Gerade dann, wenn alle Kinder gleiche Chancen haben und bekommen sollen, müssen wir gerade im Steuerrecht etwas tun. (*Beifall des Abg. Böhacker.*)

Meine Damen und Herren! Doch einen kurzen Blick auf die Frage der Erwerbstätigkeit im Zusammenhang mit der Pensionsversicherung, der Berücksichtigung der Kindererziehung vor allem bei der Pension — Vorredner haben das ja auch schon angeschnitten. Ich möchte in kurzen Zügen

auf die „Struktur“ der betroffenen Frauen eingehen. Ich muß das anführen, nämlich auch im Interesse der Situation jener Frauen, die davon betroffen sind. Es sind nämlich genau jene Frauen davon betroffen, die ein geringeres Einkommen im Erwerb haben, nämlich Pflichtschulabgängerinnen, Facharbeiterinnen, die eine niedrigere Erwerbsquote haben. In erster Linie unterbrechen diese ihre Erwerbstätigkeit wegen der Kinder. Sie haben eine wesentlich niedrigere Erwerbsquote als etwa Hochschulabsolventinnen, als Fachschülerinnen.

Das heißt, wir müssen bei der Berücksichtigung der Kindererziehungszeiten sehr wohl sehen, daß wir dabei vor allem jenen Frauen helfen, die in den niedrigeren Einkommenskategorien angesiedelt sind. Ich möchte daher Sie, Herr Sozialminister, wirklich sehr herzlich bitten — auch im Namen eines überparteilichen Komitees für eine sozial gerechte Pensionsreform, dem im übrigen auch Frau Dr. Grete Schurz, Stadtfrauenbeauftragte in Graz, angehört, aber auch die ehemalige SPÖ-Bundesrätin und Expertin, Mitarbeiterin in der Pensionsversicherung der Arbeiter, Frau Dr. Eleonore Hödl, ebenso der SPÖ-Abgeordnete und Bruder unseres grünen Abgeordneten Wabl, Martin Wabl, er sitzt im steirischen Landtag, er ist SPÖ-Abgeordneter und Richter und hat da auch seine diesbezüglichen Erfahrungen, und ich gehöre auch diesem Komitee an —, bei der Kindererziehungszeit beziehungsweise den vier Jahren auch darauf zu schauen, daß jedes Kind gleich behandelt wird, das heißt, jedes Kind ist gleich zu berücksichtigen — ich möchte das nicht weiter ausführen.

Wir sind auch der Auffassung, daß es hier zu anspruchsbegründenden Zeiten kommen muß, denn wie soll eine Mutter von vier Kindern zu 15 echten erwerbstätigen Beitragsjahren kommen, wenn sie sich der Erziehung ihrer Kinder gewidmet hat?

Diese Forderungen und Wünsche, die ich hier deponiere, sind, meine Damen und Herren, Forderungen und Wünsche dieses überparteilichen Komitees für eine sozial gerechte Pensionsreform.

Damit bin ich am Schluß und bitte Sie, Herr Minister, sehr herzlich, im Interesse gerade jener Frauen, die im Interesse ihrer Kinder ihre Berufskarriere unterbrechen — man weiß aus Befragungen, daß sie das tun wollen, damit sie sich ihren Kindern widmen können —, eine entsprechende Anrechnung bei den Pensionszeiten vorzusehen, sodaß diese Frauen nicht 15 Jahre arbeiten müssen, weil sie das, wenn sie sich ihren Kindern widmen, gar nicht können. Ich bitte Sie, Herr Minister, das bei der künftigen Pensionsreform zu berücksichtigen. — Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*)

20.18

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Guggenberger zu Wort. Bitte.

20.18

Abgeordneter Mag. **Guggenberger** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als letzter im Bunde der sozialdemokratischen Debattenredner möchte ich noch einmal ganz kurz von der Diskussion über Detailprobleme zu einer etwas globaleren Betrachtung des Sozialberichtes zurückkommen.

Der Bericht, den uns der Sozialminister vorgelegt hat, bietet ein getreues Abbild der sozialen Wirklichkeit unseres Landes. Wenn wir auch durchaus ein wenig stolz sein können auf den sozialen Standard, den wir uns in diesem Land in den vergangenen Jahren, Jahrzehnten erarbeitet haben: Es wäre töricht, zu leugnen — das tut ja auch niemand, auch aus unseren Reihen niemand —, daß es hier neben sehr, sehr viel Licht da und dort auch Schatten gibt.

Nur: Wenn während dieser Sozialdebatte heute etwa ein Besucher aus dem Ausland, der mit den österreichischen Verhältnissen nicht vertraut ist, hier obengesessen wäre und sich insbesondere bei vielen oppositionellen Debattenbeiträgen ein Bild über die soziale Wirklichkeit dieses Landes hätte machen müssen — er wäre wahrscheinlich zu tiefst deprimiert aus diesem Haus hinausgegangen. Er hätte ein völlig falsches, ein Zerrbild von der sozialen Wirklichkeit dieses Landes mit nach Hause genommen. Er hätte den Eindruck gewinnen müssen, Österreich sei ein Land, das seiner Bevölkerung nur einen sehr mäßigen sozialen Schutz bietet, ein Land, in dem die Arbeitslosigkeit nicht mehr in den Griff zu bekommen ist, ein Land, in dem sich die Bevölkerung vor Invalidität, Alter, Arbeitslosigkeit und Krankheit fürchten muß, weil sie dann der Verelendung preisgegeben ist.

Insbesondere bei dem von mir sonst durchaus wegen seines Engagements für behinderte Menschen geschätzten Manfred Srb habe ich gelegentlich den Eindruck, daß er so tut, als müsse man in der Sozialpolitik das Rad neu erfinden.

Bei allem Verständnis auch für oppositionelle Rollen, die man zu spielen hat, darf ich eines schon sagen: Der österreichische Sozialstaat war schon von einer international beachtlichen Qualität, da war von den Grünen hier in diesem Haus noch überhaupt keine Spur und da hat man auch die freiheitlichen Abgeordneten mit der Lupe suchen müssen. Dieser Sozialstaat war eine Leistung der Sozialdemokraten und der Gewerkschafter auf beiden Seiten dieses Hauses, denn diesen haben wir gemeinsam errichtet und errungen. Das soll zur Steuerung der historischen Wahrheit in

einer Debatte wie der heutigen auch einmal festgestellt werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Eines, meine sehr geehrten Damen und Herren, stimmt allerdings, und Minister Hesoun hat gestern bei einer Gewerkschaftskonferenz darauf hingewiesen: Das soziale Klima in diesem Land ist ganz allgemein kälter geworden. Auch bei uns haben die Propagandisten der Ellbogengesellschaft Auftrieb erhalten. Der Satz: Der Sozialstaat steht einer leistungsfähigen Wirtschaft im Weg! findet auch bei uns zusehends Zustimmung. Immer öfter hört man, man müsse den Sozialstaat abspecken, man müsse die Wirtschaft von sozialstaatlichen Fesseln und Reglementierungen befreien. Das sind Sätze, die man vor wenigen Jahren noch nicht so gehört hat, die aber heute sehr ungeniert und lautstark vertreten werden, und zwar nicht nur von den Gründern dieser neuen Wirtschaftspartei, die uns ins Haus steht.

Oder andersherum: Häufiger als früher bezeichnet man Gewerkschaften nicht mehr als positiv, als notwendig für den Interessenausgleich zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern, sondern Gewerkschaften werden zusehends als Störfaktoren gesehen, als Sand im Getriebe diffamiert. Und das alles sind Entwicklungen, die für alle, die sozialpolitisch interessiert sind, bedenklich sind.

Und häufiger als früher, meine sehr geehrten Damen und Herren, stellen wir fest: Arbeits- und sozialrechtliche Bestimmungen, die wir hier gemeinsam beschließen, stehen oft nur auf dem Papier. Man verwendet sehr gern das zeitgemäß-moderne Wort „Flexibilisierung“ und meint damit eigentlich nur die leichtere Verfügbarkeit von Arbeitskräften. Die Fremdenverkehrswirtschaft fordert ständig neue ausländische Mitarbeiter, um sich angemessene Lohn- und Arbeitsbedingungen ersparen zu können, japanische High-Tech-Betriebe wollen durchgehende Arbeitszeiten, und diese Liste ließe sich beliebig lang fortsetzen.

Kurzum: Ständig wird ganz massiv versucht, um es in der nüchternen Sprache der Ökonomen zu sagen, dem Produktionsfaktor Kapital vor dem Produktionsfaktor Arbeit Vorrang einzuräumen. Nur: In den Grundsatzprogrammen und in den politischen Aussagen eigentlich aller hier im Haus vertretenen Parteien liest man es anders. Da heißt es überall, der Mensch ist das Maß aller Dinge. In der Wirklichkeit, von Montag bis Samstag, schaut das leider anders aus als in so manchen Sonntagsreden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor kurzem erst hat Horst Knapp im „Standard“ einen bemerkenswerten Artikel geschrieben, in dem er die Zweidrittelgesellschaft als „Zwangsvorstellung“ bezeichnet. Ich darf aus diesem Arti-

Mag. Guggenberger

kel von Dr. Knapp zitieren. Er hat darin folgendes geschrieben:

„Es hat im Jahr 1990 158 000 Arbeitslose, 250 000 Bezieher von Ausgleichszulagen, 60 000 Sozialhilfeempfänger und andere Gruppen gegeben“ — und jetzt kommt es — „gemeinsam mit Unterstandlosen, Haftentlassenen, Drogenabhängigen und was sonst noch an Randgruppen zusammenzukratzen ist.“

Wenn das keine verräterisch ungerührte Wortwahl ist: „Randgruppen zusammenkratzen“, was kann dann überhaupt noch verräterisch sein? „Und“ — so schreibt er — „das sei nie und nimmer eine Zweidrittelgesellschaft, sondern schlimmstenfalls eine Neunzehntelgesellschaft.“

Ja, rein mathematisch hat der Ökonom Knapp sicher recht, daß es sich hier nur um eine Neunzehntelgesellschaft handelt. Das Deprimierende aber ist die zunehmende Akzeptanz sozialer Ungerechtigkeit. Die Zahl derer, die sich damit abfinden, ist im Wachsen begriffen, und da halte ich es ganz mit der Vorsitzenden des Sozialausschusses, der Kollegin Hostasch, die den Aufschrei von uns allen, auch mich eingeschlossen, vermißt hat, als es heuer eine Arbeitslosigkeit von 250 000 Menschen gegeben hat. Aber anstatt Politiker, die sich aus der sozialen Verantwortung stehlen wollen, unter Druck zu setzen, macht man lieber Jagd auf „Sozialschmarotzer“. Und das ist das Deprimierende. (*Abg. Haigermoser: Guggi, wir suchen 2 Verkäufer, 4 Schlosser und 16 Hilfsarbeiter!*) Ich habe jetzt überhaupt keine Schuldzuweisung gemacht, weder an Parteien noch an irgend jemanden in diesem Haus, sondern ich habe nur versucht, in einem sehr ernst gemeinten und seriösen Debattenbeitrag darzutun, daß das Klima in diesem Land, was das Soziale anlangt, kälter geworden ist. Und ich bitte dich, lieber Kollege Haigermoser, mir zuzuhören. Das Thema ist ernst genug.

Mit dem in jüngster Zeit so beliebt gewordenen Schlachtruf „Weniger Staat, mehr privat!“ und „Stärkung der Eigenvorsorge“ allein ist diese Schlacht freilich auch nicht zu gewinnen, denn was geschieht denn mit jenen, die zur Eigenvorsorge nicht imstande sind? Die Antwort ist ebenso einfach wie zynisch: Wer in Not gerät, hat eben von den Möglichkeiten, für die Zukunft vorzusorgen, nicht genügend Gebrauch gemacht. Er ist dann eben selbst schuld und soll selbst sehen, wie er weiterkommt. Die Gesellschaft jedenfalls muß sich für den dann nicht verantwortlich fühlen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Sozialminister, wir Abgeordneten können dieser großen politischen Gesteinsverschiebung nicht allein entgegenwirken, wir können uns aber so stark wie möglich dagegenstemmen. Im vergangenen Jahr haben wir eine Vielzahl sozialpolitischer

Initiativen in diesem Sinn gesetzt, im heurigen Jahr werden weitere Initiativen in diesem Sinne folgen müssen, und sie werden folgen. Wir Sozialdemokraten jedenfalls sind bereit, diese Herausforderung anzunehmen, und wir laden alle ernsthaft und mit großer Eindringlichkeit ein, gemeinsam mit uns diese Aufgabe zu bewältigen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 20.30

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Schorn. Bitte.

20.30

Abgeordnete Hildegard Schorn (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! In der heutigen Debatte zum Sozialbericht hatte ich manchmal den Eindruck, daß Sozialpolitik mittels einer Kosten-Nutzen-Rechnung betrieben werden soll, und manchmal hat man vergessen, daß hinter all diesen Zahlen und Daten Menschen beziehungsweise menschliche Schicksale stehen.

Wir haben zweifelslos ein dichtes soziales Netz, in dem viele aufgefangen werden, manche durchfallen und an das sich einige unverdienterweise festklammern. Sehr oft wurde heute schon festgestellt, daß Frauen in vielfacher Hinsicht benachteiligt sind und daß von zunehmender Arbeitslosigkeit gerade die Frauen im ländlichen Bereich betroffen sind. Haushalt und Kinder machen es diesen Frauen nicht möglich, weit entfernte Arbeitsplätze anzunehmen. Für sehr wichtig halte ich es daher, daß mehr Arbeitsstätten in ländlichen Regionen geschaffen werden und nicht nur in den Ballungszentren. Die Lebensqualität würde sicher steigen und das Verkehrsaufkommen hoffentlich sinken.

Es ist sehr bedauerlich, daß sich die Situation der Frauen in manchen Bereichen eher verschlechtert als verbessert hat, und das, obwohl es ein Frauenministerium und die dazu gehörige Ministerin gibt. Mit Plakataktionen beziehungsweise Enqueten allein ist uns Frauen sicher nicht geholfen. Und ich meine auch — wie Frau Kollegin Haller —, daß der Bogen an Forderungen manchmal überspannt und wirklichkeitsfremd ist.

Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist richtig, daß wichtige sozialpolitische Forderungen in letzter Zeit verwirklicht worden sind, und gerade im bäuerlichen Bereich konnten wesentliche Verbesserungen durchgesetzt werden. Ich erinnere nur an die Teilzeitbeihilfe und die Schaffung eines Pensionsanspruches für Bäuerinnen; ohne Beitragserhöhung, Herr Kollege Reichhold. Jedoch, Herr Minister, haben wir noch einige, wie ich meine, berechtigte Forderungen und Wünsche. Sie haben zwar bereits Ihre Gesprächsbereitschaft angekündigt, eine Lösung ist aber derzeit nicht in Sicht. (*Abg. Dr. Ettmayer: Wird gerade verhandelt!*) Es geht hier um den Bereich der Ar-

Hildegard Schorn

beitslosenversicherung der Nebenerwerbsbauern, denn wenn von allen Beiträge verlangt werden, sollten auch alle Leistungen erhalten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Minister! Ich bin auch der Meinung, daß der Berufsschutz für Landwirte endlich ausgebaut werden müßte, denn es ist unzumutbar, daß Menschen, die vielleicht 30 Jahre ausschließlich auf ihrem Hof gearbeitet und in vielen Fällen auch eine abgeschlossene Berufsausbildung haben, dann, wenn sie wegen eines Leidens, das sie sich durch diesen Beruf zugezogen haben und diesen Beruf dann nicht mehr ausüben können, auf den allgemeinen Arbeitsmarkt verwiesen werden. Eine Senkung des Mindestalters für einen Berufsschutz vom 55. auf das 50. Lebensjahr wäre durchaus angebracht. Aus Gründen der Gerechtigkeit sollte auch den Bauern der Berufsschutz im selben Ausmaß zustehen wie den unselbstständig Erwerbstätigen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir alle wissen, daß das Sozialsystem nicht überfordert werden kann und darf. Vieles stößt bereits an die Grenzen der Finanzierbarkeit, und die uns zur Verfügung stehenden Mittel müssen daher sehr gezielt und vor allem sehr effizient eingesetzt werden. Sozialpolitik heißt, soziale Benachteiligungen auszugleichen, das heißt aber sicherlich nicht, dem einen etwas wegzunehmen und dem anderen etwas zu geben. Aber gerade das haben Sie, Herr Minister, beziehungsweise der Herr Finanzminister verlangt.

Sie, Herr Minister, haben gemeint, der Staat müsse zu den Pensionen für Unternehmer und Bauern mehr dazuzahlen als zu jenen der Unselbstständigen. Finanzminister Lacina forderte einen höheren Deckungsbeitrag für die Bauernpensionen, die, wie er meinte, überwiegend der Staat bezahle. Solche Aussagen sind klassenkämpferisch und werden von uns Bauern entschieden zurückgewiesen, da sie nicht der Wahrheit entsprechen. Man kann die Budgetlöcher sicherlich nicht auf dem Rücken der Bauern stopfen.

Ich verweise dazu auf eine parlamentarische Anfragebeantwortung von Sozialminister a. D. Dr. Geppert, in der nachzulesen ist, daß die Bauernpensionen sogar den höchsten Deckungsgrad zwischen Beitragszahlung und ausbezahlter Leistung aufweisen. Und ich möchte auch zum wiederholten Male darauf verweisen, daß viele erwerbstätige Bauernkinder ihre Beiträge bei anderen Versicherungsträgern einzahlen. — Sie können es dann nachlesen.

Die Bauern tragen daher nicht nur mehr als andere Berufsgruppen zur Finanzierung der Sozialversicherung bei, sie erbringen daneben unverzichtbare Leistungen für Staat und Gesell-

schaft, und daher ersuche ich gerade in diesem Bereich um Solidarität.

Ich vermisse diese Solidarität auch bei der Senkung des Kostenanteiles bei der Krankenversicherung. Die Bauern haben immerhin bei Inanspruchnahme von ärztlicher Hilfe beziehungsweise bei Spitalsaufenthalt einen Selbstbehalt von 20 Prozent, das sind 180 bis 250 S pro Spitalstag, während Dienstnehmer bekannterweise nur 55 S zu bezahlen haben. Von sozialer Ausgewogenheit kann hier keine Rede sein! Aus Gründen der Gerechtigkeit fordere ich daher eine Senkung des Kostenanteiles in der Bauern-Krankenversicherung von 20 auf 10 Prozent. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Sozialpolitik soll und muß den sozial Schlechtergestellten Hilfe bieten, gleichzeitig soll aber der Mißbrauch von Sozialleistungen verhindert werden, und hier liegt es ja nach neuesten Pressemeldungen wirklich im argen.

Herr Minister! Sie haben heute sehr viele sozialpolitische Verbesserungen angekündigt. Ich hoffe, daß vor allem im Interesse der Frauen und der sozial Schwachen vieles davon verwirklicht wird und Ihnen dabei weder der Atem noch das Geld ausgeht. *(Beifall bei der ÖVP.) 20.36*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster ist Herr Abgeordneter Ettmayer zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

20.36

Abgeordneter Dr. Ettmayer (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die heutige Sozialdebatte hat tatsächlich gezeigt, daß die soziale Situation in Österreich offensichtlich von ganz unterschiedlichen Positionen aus betrachtet werden kann.

Auf der einen Seite wurde festgestellt, daß wir auch international gesehen ein sehr hohes soziales Niveau in unserem Lande haben, auf der anderen Seite wurde von der Opposition massiv kritisiert, daß es einzelnen Gruppen nicht gut, ja sogar schlecht geht.

Auf der einen Seite kann man darauf verweisen, daß unser Sozialsystem ständig ausgebaut wird, auf der anderen Seite hat selbst Kollege Guggenberger hier ausgeführt, daß noch einiges getan werden muß, um auch jenen mehr zu helfen, denen es heute nicht gut geht.

Tatsächlich gibt es offensichtlich in Österreich zurzeit einige Widersprüche, die wirklich aufklärungsbedürftig sind. So haben wir heute ein Höchstmaß an Beschäftigten, und gleichzeitig gibt es den höchsten Stand an Arbeitslosigkeit.

Dr. Etmayer

Auf der einen Seite wurde noch nie so viel in diesem Land für soziale Leistungen ausgegeben, nämlich insgesamt 481 000 Millionen Schilling, also ein gewaltiger Betrag, auf der anderen Seite wird festgestellt, daß verschiedene Gruppen vom sozialen Netz nicht erfaßt werden.

Ich glaube, in diese Reihe der Widersprüche würde sich genauso einfügen, daß wir heute in Österreich Hunderttausende leerstehende Wohnungen haben, auf der anderen Seite bekommen Menschen keine Wohnung.

Ich glaube aber, es kann jetzt weder in der Diskussion noch in der praktischen Politik darum gehen, diese Gegensätze zu vertiefen, sondern wir müssen versuchen, diese Gegensätze zu überbrücken. Wir könnten jetzt lange darüber diskutieren, warum es Not, warum es Mißstände im Wohlfahrtsstaat gibt. Ich glaube, unsere Aufgabe sollte es jetzt sein, nicht einseitig zu argumentieren, sondern zu versuchen, Ungerechtigkeiten zu überbrücken und zu beseitigen.

Ganz kurz zu den drei Punkten Arbeitslosigkeit, Sozialausgaben, Wohnung.

Richtig ist, daß die Arbeitslosigkeit in Österreich, wie schon gesagt wurde, im Jänner dieses Jahres eine Rekordhöhe erreicht hat, aber gleichzeitig ist es richtig, daß wir einen Beschäftigungsrekord haben und daß die Wirtschaft offensichtlich floriert.

Richtig ist auch, daß es, wenn man durch das Land geht, weitgehend den Anschein hat, daß wir Vollbeschäftigung haben. Und deshalb auch zu Recht die Frage: Warum wurde diese Statistik vom Höchststand der Arbeitslosigkeit ohne Aufschrei hingenommen?

Dabei soll durchaus nicht bestritten werden, daß zumindest ein Teil der Arbeitslosen von diesem Los schwer betroffen ist, aber um die Situation noch zu verkomplizieren, muß man auch sagen, daß es offensichtlich Menschen gibt, die das System der Arbeitslosigkeit ausnützen und Arbeitslosigkeit zum Teil sogar schon in ihre Lebensplanung miteinbezogen haben.

Was den Beschäftigungsrekord betrifft, so gab es in Österreich 1991 einen Zuwachs von 57 000 Beschäftigten, 1992, also heuer, wird mit einem weiteren Zuwachs von 24 000 gerechnet. Das heißt, wir haben jetzt eine Rekordbeschäftigung von 2 967 000 Arbeitern, Angestellten und öffentlich Bediensteten. Und was die Erwerbsquote betrifft, so ist diese im Berichtszeitraum, also 1990, neuerlich auf 70 Prozent gestiegen.

In diesem Zusammenhang muß erwähnt werden, daß auch die Zahl der Ausländer gestiegen ist: 1990 auf 482 000, also auf fast eine halbe Million. Auch die Ausländerbeschäftigung ist 1990

gestiegen, nämlich um 46 Prozent beziehungsweise um 82 000 auf 261 000.

Diesem Beschäftigungsrekord auf der einen Seite steht eine Rekordarbeitslosigkeit auf der anderen Seite gegenüber. Wir hatten in Österreich 1980 im Jahresdurchschnitt 53 000 Arbeitslose, 1990 165 000 Arbeitslose und, wie gesagt, heuer im Jänner einen Höchststand von 250 000.

Politisch stellt sich jetzt die Frage: Welche Gruppen sind tatsächlich von dieser Arbeitslosigkeit betroffen, und wo gibt es Scheinarbeitslosigkeit, wo eben das soziale Netz oder die gute Konjunktur oder die Schattenwirtschaft ausgenützt werden?

Richtig ist, daß es in verschiedenen Bereichen zu einem Verdrängungswettbewerb gekommen ist. So wurden etwa ausländische Arbeitskräfte, die schon länger in Österreich sind, durch neue, die aus dem Osten gekommen sind, verdrängt.

Es hat sich im Jahre 1990 laut vorliegendem Bericht auch die Zahl der ausländischen Arbeitslosen um 10 000 auf 26 700 erhöht, also um 68 Prozent. Und wenn ich vorhin gesagt habe, daß sich die Zahl der Ausländer um 46 Prozent erhöht hat und die Zahl der ausländischen Arbeitslosen um 68 Prozent, dann muß man feststellen, daß wir offensichtlich nicht nur Gastarbeiter importiert haben, sondern auch ausländische Arbeitslosigkeit.

Es gibt aber nicht nur einen Verdrängungswettbewerb im Bereich der Ausländer, es gibt auch einen Verdrängungswettbewerb bei älteren Arbeitnehmern, insbesondere auch bei den Frauen, wobei, wie ich glaube, der Bericht sehr gut hervorhebt, daß im Zusammenhang mit der Arbeitslosigkeit auch die Qualifikation eine Rolle spielt. Immerhin gab es 1990 bei jenen, die nur die Pflichtschule abgeschlossen haben, eine Steigung der Arbeitslosigkeit um 13,9 Prozent.

Sicherlich bedenklich ist die steigende Arbeitslosigkeit bei den älteren Menschen, also bei jenen über 50. Unsere Generalsekretärin, Frau Kollegin Korosec, hat erst unlängst sehr gut aufgezeigt, daß wir bei den über 50jährigen 1988 17 000 Arbeitslose hatten, jetzt aber schon 46 000 haben und daß es unbedingt notwendig ist, hier entsprechende Maßnahmen zu ergreifen.

Wie gesagt, meine Damen und Herren, prinzipiell muß es meines Erachtens bei diesen Maßnahmen darum gehen, diese Diskrepanz zwischen Vollbeschäftigung auf der einen Seite und Arbeitslosenrekord auf der anderen Seite zu überwinden. Die Maßnahmen, die Sie, Herr Bundesminister, getroffen haben und die hier im Bericht auch aufgezeigt sind, gehen, glaube ich, in die richtige Richtung. Sie haben Maßnahmen ergrif-

Dr. Ettmayer

fen zur Reduzierung der Scheinarbeitslosigkeit. Es ist jetzt etwa so, daß auch dann, wenn eine Einstellungsvereinbarung besteht, eine Vermittlung durch das Arbeitsamt durchaus als zulässig erachtet wird.

Ich glaube, daß es richtig ist, durch Förderung, durch Schulung, durch Förderung der regionalen Mobilität, durch Förderung des Arbeitseintrittes einen wesentlichen Beitrag zur Senkung der Arbeitslosigkeit zu leisten, wobei die Maßnahmen, die zur Unterstützung der Frauen in diesem Bereich ergriffen wurden, sicherlich auch hervorgehoben werden sollen.

Nur noch einen Punkt zu diesem Bereich: Ein ausländisches Beispiel zeigt sehr wohl, daß es viel besser ist, vorbeugend zu wirken, als dann das Geld für Arbeitslosenunterstützung auszugeben. Was meine ich? Schweden und Frankreich geben jeweils 3 Prozent des Bruttoinlandsproduktes für die Arbeitsmarktpolitik aus. In Frankreich werden 75 Prozent der Mittel für die Entschädigung ausgegeben und nur 25 Prozent für die aktive Politik. In Schweden ist das genau umgekehrt. In Schweden werden 75 Prozent für die aktive Politik ausgegeben, und die Arbeitslosigkeit beträgt 2,5 Prozent, in Frankreich sind es 10 Prozent.

Zweiter Widerspruch: In Österreich werden jetzt fast 500 000 Millionen Schilling an Sozialleistungen ausgegeben. Das heißt, mehr als ein Viertel des gesamten Bruttoinlandsproduktes kommt sozialen Leistungen zugute. Von 1980 bis 1990 sind die Mittel für den sozialen Bereich von 257 Milliarden Schilling auf 481 Milliarden Schilling gestiegen. Die natürlich auch hier berechnete Frage lautet: Wie ist es möglich, daß dort, wo ein so gewaltiger Betrag für soziale Leistungen ausgegeben wird, überhaupt noch von Armut oder von benachteiligten Gruppen gesprochen werden kann?

Nur für jene, die heute unser soziales System massiv kritisiert haben, möchte ich doch noch ganz kurz ausführen: Immerhin betragen die Leistungen der Pensionsversicherung 197 Milliarden Schilling, davon 44 Milliarden aus dem Budget. Die Richtsätze für die Ausgleichszulagen wurden 1990 überproportional, nämlich um 7,2 Prozent erhöht. 235 000 Personen in Österreich, also 13,7 Prozent aller Pensionisten, erhalten einen Hilflöszuschuß, und die Familienbeihilfen betragen immerhin 31 Milliarden Schilling. Allein im Bereich der Familien — das nur ganz kurz erwähnt, ohne die Beträge anzuführen — gibt es neben den Familienbeihilfen das Wochengeld, Betriebshilfen, Karenzurlaubsgeld, Teilkarenzgeld, Teilzeitbeihilfen, Geburtenbeihilfen, Zuschlag zu den Geburtenbeihilfen und dergleichen. Man kann daher wirklich nicht davon sprechen, wie es verschiedentlich getan wurde, daß hier einfach nichts vorhanden ist.

Die Familienbeihilfen sind von 1970 bis 1989 von 6,9 Milliarden Schilling auf 28,2 Milliarden Schilling gestiegen. Im Bereich der Wohnbauförderung etwa wurden 1970 3,4 Milliarden Schilling ausgegeben, in der Zwischenzeit sind es 18 Milliarden Schilling.

Ich glaube, es ist weder politisch noch in der Diskussion zielführend, wenn man nur kritisiert, wenn man nur aufzeigt, wo es noch Negative gibt. Man soll die Schwierigkeiten, man soll die benachteiligten Gruppen nicht übersehen, aber ich glaube, man sollte vielmehr die Fragen stellen: Wie können die vorhandenen Mittel gerechter verteilt werden? Was kann getan werden, damit die in großer Zahl vorhandenen Transfermittel, Transferleistungen offensichtlich nicht nur flächendeckend verteilt werden, sondern tatsächlich jenen Personen zugute kommen, die das Geld auch brauchen?

Meines Erachtens, Herr Bundesminister, liegt die Schwierigkeit darin, daß allein durch die Zuteilung von Geldern, durch die Auszahlung eines bestimmten Gehaltes — es wurde schon darüber gesprochen, wer über 10 000 S, wer unter 10 000 S verdient — das Problem der Armut nicht gelöst werden kann. Es ist ja eher so, daß heute Armut dort entsteht, wo verschiedene Belastungsfaktoren zusammenfallen, etwa: niederes oder sogar mittleres Einkommen mit Alleinverdiener, mit Familie, mit Kinderreichtum, mit Krankheit oder mit anderen Belastungen.

Ich glaube daher, Herr Bundesminister, daß in den Sozialbericht — so wie es früher war — auch wieder ein Kapitel über die Armut in Österreich, über die Bewältigung der Armut in Österreich eingebaut werden sollte, weil aufgrund der verschiedenen Armutsberechnungen die Transferzahlungen nicht richtig zugeteilt werden. Ohne das Phänomen an sich jetzt bagatellisieren zu wollen, glaube ich, daß es notwendig wäre, zuerst genaue Untersuchungen durchzuführen, um festzustellen, wo mehr Mittel einfließen sollten.

Um mich jetzt kurz zu fassen, möchte ich in Ergänzung zur Diskrepanz, die ich im Bereich des Arbeitsmarktes und der Einkommenspolitik aufgezeigt habe, nur auf den Wohnungsmarkt verweisen. Es ist sicherlich unverständlich, daß es neben den 100 000 freistehenden Wohnungen auch Wohnungsnot gibt.

Zusammenfassend aber möchte ich noch einmal appellieren: Es darf nicht darum gehen und es soll nicht darum gehen, hier immer nur die eine Seite zu sehen oder nur die eine Seite zu propagieren, sondern es muß uns darum gehen, über die Diskrepanzen hinweg Brücken zu schlagen, es muß uns darum gehen, daß der Überfluß, den wir haben, tatsächlich jenen zugute kommt,

Dr. Ettmayer

die es wirklich brauchen. (*Beifall bei der ÖVP.*)
20.50

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als letzte gelangt Frau Abgeordnete Korosec zu Wort. Bitte, Frau Abgeordnete.

20.50

Abgeordnete Ingrid **Korosec** (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine Herren Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Nürnberger — er ist im Moment nicht im Saal, aber ich nehme an, er kommt noch — hat heute das 10-Punkte-Programm, das die Österreichische Volkspartei vor einer Woche vorgestellt hat, ein Programm für ältere Arbeitslose, das natürlich nicht das Allheilmittel sein kann, aber doch als Denkanstoß gelten sollte, kritisiert.

Ich möchte Ihnen jetzt sagen, warum ich vorgeschlagen habe, über die Verteilung des Lebenseinkommens nachzudenken und zu überlegen, ob es nicht besser wäre, bei den Einkommenszuwächsen für ältere Arbeitnehmer eine gewisse Verflachung — kein Minus, eine gewisse Verflachung — vorzunehmen und den jüngeren Arbeitnehmern beim Einstieg ins Berufsleben etwas mehr zu geben. Wer mich kennt — und Kollege Nürnberger kennt mich, glaube ich, ganz gut —, wird wissen, daß ich niemals daran gedacht habe, den älteren Arbeitnehmern etwas wegzunehmen, sondern daß der Denkanstoß in die Richtung gehen soll, bei den Zuwächsen den Älteren etwas weniger und den Jüngeren mehr zu geben.

Die Reaktionen, meine Damen und Herren, waren für mich mehr als erstaunlich, gerade jene aus der Ecke der Gewerkschafter. Ich hätte das deshalb nicht erwartet, weil gerade die Gewerkschaft, gerade Kollege Koppler, das ja bereits in kleinen Ansätzen praktiziert. Kollegin Traxler hat heute hier heraußen begeistert davon gesprochen, daß sich die Einkommensunterschiede gerade bei den Metallarbeitern verringert haben. — Das ist doch deshalb eingetreten, weil man hier bereits den Weg bei der Kollektivvertragspolitik geht, daß man die unteren Einkommensgruppen mehr anhebt als die oberen. Genau diesen Denkanstoß, etwas weiter gesehen, wollte ich geben, daher bin ich wirklich überrascht, daß man hier so ein Aufheben macht.

Ich halte meinen Vorschlag für sachgerecht und für diskussionswürdig. Je früher wir diese Fragen grundsätzlich untersuchen und überlegen, umso rascher werden die Sozialpartner zu neuen Ansätzen kommen, die eben dazu führen, daß ältere Arbeitnehmer eine Beschäftigung haben. Das sollten wir uns alle in diesem Haus wünschen. Wenn ich mich hier im Saal umschaue, so sehe ich kaum welche, die nicht als „ältere Arbeitnehmer“ — unter Anführungszeichen — zu bezeichnen wären, wenn wir das jetzt auf die Privatwirt-

schaft umlegen. (*Zwischenruf der Abg. Adelheid Praher.*) Frau Kollegin, ich bin 52 Jahre alt oder jung. (*Abg. Dr. Ofner: Nicht verraten, Frau Kollegin! Das sind Geständnisse!*) Ich muß Ihnen sagen, es macht mich mehr als betroffen, wenn ich mir vorstelle, daß ich am Arbeitsmarkt quasi als unvermittelbar gelte. Ich werde alles unternehmen, und ich bitte auch Sie, das zu tun . . . (*Weiterer Zwischenruf der Abg. Adelheid Praher.*) Natürlich, auch dieser Anstoß ist damit gegeben worden, aber es wäre manchmal gut, Vorschläge einmal konkret und genau anzuschauen, ehe man von vornherein lauthals „Nein!“ schreit. Auch das sollten wir uns einmal überlegen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich appelliere wirklich an Sie alle, denen es um die Sache geht — und ich bin überzeugt, es geht Ihnen um die Sache —, mit uns eine seriöse Diskussion zum Thema Lebenseinkommen zu führen.

Ich habe heute an sich vorgehabt, im Zusammenhang mit dem Sozialbericht über die Frauenpolitik zu sprechen, aber der erste Debattenbeitrag des Kollegen Dolinschek hat mich veranlaßt, das zu ändern. Ich möchte mich in den paar Minuten, die ich noch Zeit habe, mit dem Modell zur Pensionsreform des Obmannes der Freiheitlichen Partei, Dr. Haider, das er vor einigen Wochen präsentiert hat, auseinandersetzen.

Wir alle wissen in der Zwischenzeit, daß es sich bei den Vorschlägen von Dr. Haider zumeist um Eintagsfliegen handelt. Ich habe daher damals überhaupt nicht darauf Bezug genommen. Meistens ist es so, daß eine Pressekonferenz eben damit bestritten wird und der Öffentlichkeit ein wirksamer Vorschlag gemacht wird. Da aber heute Kollege Dolinschek als Sozialexperte dieses Modell sozusagen als „das ideale Modell“ präsentiert hat, sehe ich mich veranlaßt, doch einiges dazu zu sagen.

Die Pensionsreform, die Sie vorschlagen — da stimme ich jetzt mit der Kollegin Traxler überein: Ich hoffe, Sie wissen nicht, was Sie reden! —, wäre unsozial, leistungsfeindlich, unfinanzierbar und aufwendig. Lassen Sie mich das in einigen Punkten erläutern.

Haiders Vorschlag ist deshalb unsozial, weil er durch die Einführung einer Volkspension von 8 000 S (*Abg. Verzejnitsch: 7 000 S! Es sind keine 8 000 S!*) eine drastische Verschlechterung für die heutigen Pensionisten erreichen würde.

Der Vorschlag ist extrem leistungsfeindlich — und das wundert mich bei Ihnen besonders, weil Sie immer davon sprechen, daß Sie für Leistungen sind —, weil er zur totalen Nivellierung der staatlichen Pension führen würde, obwohl diese ja aus einem progressiven Steuersystem mitfinan-

Ingrid Korosec

ziert wird. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Sie kennen das Modell offensichtlich nur aus zwei Zeitungsmeldungen!*) Frau Kollegin Dr. Partik-Pablé! Ich kann jetzt nicht darauf eingehen, denn ich habe nur ein paar Minuten Zeit. Bitte, hören Sie mir zu.

Die Umstellung des jetzigen Systems auf das Haider-System ist nicht finanzierbar. Frau Dr. Partik-Pablé, Sie als Sozialexpertin müßten mir da zustimmen. Es würde zu einer doppelten Belastung für die aktive Generation führen oder dazu, daß ab sofort den heutigen Pensionisten keine Pension mehr ausbezahlt wird. Da ich nicht annehme, daß Sie das wollen, würde die Umstellung, wie gesagt, für die derzeit Aktiven eine doppelte Belastung bedeuten. (*Abg. Dolinschek: Das derzeitige System ist nicht mehr finanzierbar!*) Grob geschätzt, Herr Kollege, müßten sich für die heute aktive Generation die Pensionsbeiträge mindestens verdoppeln, um das heutige Pensionsniveau zu halten.

Darüber hinaus, meine Damen und Herren, bewirkt dieses Ansparverfahren, wenn es für die gesamte Bevölkerung zur Anwendung kommt, in reichen Volkswirtschaften eine ungeheure Akkumulation von Finanzressourcen mit extrem preisstiegender Wirkung auf das Anlagevermögen. Hier ist das Schweizer Modell, das von Dr. Haider auch gerne herangezogen wird, durchaus lehrreich. In der Schweiz besteht das Hauptproblem nämlich zurzeit darin, daß ein angespartes Pensionskapital von 300 Milliarden Schweizer Franken am Schweizer Kapitalmarkt nicht unterzubringen ist.

Das Schweizer System hat weitere gravierende Nachteile. Die erste Säule einer Volkspension von zirka 7 000 S, wie das in der Schweiz der Fall ist, wird mit einem Solidaritätsbeitrag von 10 Prozent ohne Höchstbemessungsgrundlage finanziert, sehr zum Nachteil auch wieder der Leistungsbereiten, ist also wieder leistungsfeindlich.

Die Pensionsleistung in der Schweiz — auch das dürfte übersehen worden sein oder interessiert den Dr. Haider nicht — ist vom Beginn der Pension bis zum Tod stets gleich. Es gibt keine Pensionsanpassung. Der Pensionist muß daher bei dieser zweiten Säule der Pension, die über Pensionskassen angespart ist, jährlich ein reales Minus hinnehmen.

Die Beiträge des Arbeitnehmers zur Pensionsversicherung in der Schweiz, meine Damen und Herren, betragen vom 45. bis zum 55. Lebensjahr 25 Prozent des Einkommens, und zwar jenes des Dienstnehmers, und vom 55. bis zum 65. Lebensjahr 28 Prozent. Was an diesem Modell für uns Österreicher attraktiv sein soll, das vermag ich wirklich nicht zu erkennen. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Aber die meisten OECD-Staa-*

ten haben ein solches 3-Säulen-Modell!) Über ein 3-Säulen-Modell, Frau Kollegin Partik-Pablé, kann man diskutieren, aber Sie diskutieren über die Volkspension, und über die Volkspension können Sie mit uns nicht reden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Das ist ja nicht wahr!*)

Dieser Haider-Schnellschuß, meine Damen und Herren, würde jedenfalls für die meisten Pensionisten gravierende Verschlechterungen und für die meisten Aktiven gravierende Beitragserhöhungen mit sich bringen. (*Zwischenruf des Abg. Scheibner.*) Bitte? — Diskutieren wir das nachher, ich kann leider jetzt nicht darauf eingehen.

Es ist besonders bedauerlich — und das möchte ich hier auch sehr klar sagen —, daß diese unausgegorenen Ideen — wenn ich das vornehm formuliere — von einem Mann kommen, der immerhin seinerzeit Sozialsprecher der FPÖ war und der offensichtlich mit seinem Aufstieg zum Parteiboss nicht nur das soziale Denken, sondern auch die Sachkenntnis verloren hat. Und sollte Dr. Haider in diesem Zusammenhang tatsächlich auf seiner Idee einer direkt demokratischen Initiative der FPÖ beharren, dann kann ich ihm nur alles Gute wünschen.

Das einzige, was von den FPÖ-Modellen zu begrüßen ist, sind die Kindererziehungszeiten. Ich stehe nicht an, diese vier Jahre gutzuheißen, aber das ist nichts Neues, das ist natürlich auch ein Wunsch der Österreichischen Volkspartei seit vielen Jahren, und ich bin ganz überzeugt, daß wir das bei der Pensionsreform verwirklichen werden.

Im übrigen muß ich noch etwas sagen. Sie hätten ja in der Zeit der rot-blauen Koalition durchaus die Gelegenheit gehabt, auch die vier Jahre Kindererziehungszeiten durchzubringen. Was aber haben Sie damals gemacht? Sie haben die 40. ASVG-Novelle beschlossen, die gravierende Verschlechterungen für die Pensionisten mit sich gebracht hat.

Ich kann mir nicht vorstellen, meine Damen und Herren, daß sich irgendein freiheitlicher Abgeordneter, der sich wirklich mit diesem Thema auseinandersetzt, hier anschließen kann. Und daher war ich auch so entsetzt darüber — ich sage das ganz offen —, daß das heute vom Hauptredner der Freiheitlichen Partei hier propagiert wurde. Da muß ich schon sagen, man lernt eigentlich nie aus, denn meine Einschätzung bezüglich Ihrer Haltung gerade im Sozialbereich war eine ganz andere. Und das ist schon etwas, was mich enttäuscht.

Meine Damen und Herren! Das Thema der Pensionsreform, von der wirklich alle Österrei-

Ingrid Korosec

cherinnen und Österreicher betroffen sind, ist viel zu heikel, um ältere Menschen mit derartigen Ideen, wie sie Dr. Haider hat, zu verunsichern. Sie haben aber Gott sei Dank nicht die geringste Chance einer Realisierung.

Nach dieser Analyse steht für mich im übrigen fest, daß die Regierungsparteien nicht die geringste Absicht haben, einem derartigen Pensionsmodell auch nur näherzutreten. Und für die Österreichische Volkspartei kann ich Ihnen das klar und eindeutig sagen. Wir wollen eine soziale, eine gerechte, eine finanzierbare und familienfreundliche Pensionsreform. Darüber wird ernsthaft und seriös verhandelt, und ich hoffe — ich hoffe nicht nur, ich bin sogar überzeugt davon —, daß wir hier sehr bald positive Ergebnisse erzielen werden. *(Beifall bei der ÖVP.) 21.03*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Mir liegt keine Wortmeldung mehr vor. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wünscht einer der Berichterstatter das Schlußwort? — Auch das ist nicht der Fall.

Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den vom Bundesminister für Arbeit und Soziales vorgelegten Bericht über die soziale Lage 1990 — III-51 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mit **Mehrheit** angenommen.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses für Arbeit und Soziales, seinen Bericht 383 der Beilagen über den Antrag 96/A (E) betreffend Verankerung eines Zeitarbeiter-Modells im Ausländerbeschäftigungsgesetz zur Kenntnis zu nehmen, abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Auch das ist mit **Mehrheit** angenommen.

Ich weise daher den Antrag 96/A (E) dem Ausschuß für innere Angelegenheiten zu.

3. Punkt: Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag 280/A der Abgeordneten Schmidtmeier, Dr. Lukesch und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Beschäftigung von Kindern und Jugendlichen geändert wird (390 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir gelangen nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Beschäftigung von Kindern und Jugendlichen geändert wird (390 der Beilagen).

Da der gewählte Berichterstatter, Herr Abgeordneter Gradwohl, im offiziellen Auftrag als Wahlbeobachter nach Bosnien-Herzegowina gereist ist, ersuche ich die Obfrau des Ausschusses für Arbeit und Soziales, Frau Abgeordnete Eleonora Hostasch, den Bericht zu erstatten.

Berichterstatterin Eleonora **Hostasch**: Frau Präsidentin! Herr Minister! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erstatte den Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag 280/A der Abgeordneten Schmidtmeier, Dr. Lukesch und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Beschäftigung von Kindern und Jugendlichen geändert wird.

Der Ausschuß für Arbeit und Soziales hat den gegenständlichen Antrag 280/A in seiner Sitzung am 5. Februar 1992 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Arbeit und Soziales somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Sollten Wortmeldungen vorliegen, Frau Präsidentin, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke für Ihre Ausführungen.

Zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Heindl. Ich erteile es ihr.

21.04

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Da wir heute den großen Tag der Sozialdebatten haben, möchte ich auch im Zusammenhang mit dem Kinder- und Jugendbeschäftigungsgesetz darauf hinweisen, wofür dieses Gesetz eigentlich geschaffen ist. — Ich ersuche Sie, jetzt wirklich zuzuhören und zu vergleichen, ob Sie genau diese Intentionen bei dieser Novelle wiederfinden.

Es ist Aufgabe des Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetzes, Kinder und Jugendliche vor gesundheitlicher und sittlicher Schädigung im Rahmen eines Beschäftigungsverhältnisses zu schützen und ihnen ein Mindestmaß an Freizeit und Erholung zu sichern. Es soll jenes Maß an Schutz gewähren, dessen die arbeitende Jugend im Interesse der Erhaltung ihrer Gesundheit und zur Förderung ihrer geistigen und körperlichen Entwicklung und Ausbildung bedarf. — Das,

Christine Heindl

meine Damen und Herren, sind die Erläuternden Bemerkungen zum Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetz.

Meine Damen und Herren! Ziele dieses Gesetzes werden Sie in der Novelle, die Ihnen jetzt vorliegt und der Sie — alle Fraktionen außer der grünen — zuzustimmen vorhaben, nicht wiederfinden. Oder Sie lesen nicht, was dort steht.

Wir finden keine Forderung, daß kontrolliert wird, ob die vorgeschriebenen Maßnahmen des Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetzes in der Praxis eingehalten werden. Wir finden keine Forderung, daß Sanktionen gesetzt werden sollen, wenn das Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetz verletzt wird. — Keine einzige dieser Verbesserungen ist da.

Das läßt den Eindruck entstehen: Es gibt keine Probleme mit diesem Gesetz. In Wirklichkeit heißt das aber, die Augen vor der Realität zu schließen. Denn wenn Sie bei den Arbeitsinspektionen nachfragen und in den Bericht schauen — es ist auch im Sozialbericht enthalten —, wo die Verletzungen liegen, dann werden Sie feststellen, daß die Verletzungen auch bei den Jugendlichen, und gerade hier, in den Bereichen des Gastgewerbes und des Handels liegen.

Um diese im Gastgewerbe beschäftigten jugendlichen Arbeitnehmer geht es heute, um diese 14 000 Jugendlichen, die Lehrlingsentschädigungen beziehen. Das sind im ersten Lehrjahr etwa 3 000 S, bei den Salzburgern sind es 4 000 S. Und genau im Zusammenhang mit diesem Geld sollen diese jetzt auf einen winzig kleinen Vorteil verzichten, den ein jugendlicher Arbeitnehmer zumindest auf dem Papier bis heute gehabt hat, nämlich daß er im Gastgewerbe jeden zweiten Sonntag frei hat. All diejenigen, die eine Ahnung vom Gastgewerbe haben, werden wissen, wie oft dieser Punkt verletzt wird, daß es eigentlich Realität ist, daß Jugendliche an Sonntagen arbeiten müssen, und nicht nur jeden zweiten, sondern wesentlich öfter, auch an den Sonntagen jener Wochen, in denen sie die Berufsschule besuchen, an denen sie frei haben müßten.

Da werden keine Maßnahmen gesetzt! Da, meine Damen und Herren, ist es genauso wie jetzt momentan im Plenum: Sie verstecken sich hinter den Zeitungen und tun so, als ob Sie das Thema überhaupt nichts angehen würde. (*Abg. Schmidtmeyer: Sie können das nicht verallgemeinern! Ich horche Ihnen gebannt zu!*)

Herr Kollege! Ich danke Ihnen, daß Sie zuhören, und ich hoffe, daß die Situation damit möglicherweise eine andere als im Ausschuß wird. Im Ausschuß ist zwar auch zugehört worden, aber die Argumentation im Ausschuß war (*Abg. Schmidtmeyer: Ich bin entsetzt, daß die Ar-*

gumentation im Ausschuß bei Ihnen so wenig Wirkung gezeigt hat!), daß es für die Jugendlichen gut sei und Vorteile bringen würde, was hier in dieser Novelle beschlossen wird. (*Abg. Schmidtmeyer: Außerdem sind Sie Rednerin und nicht Saalordner, daß Sie den anderen sagen, was sie zu tun haben!*)

Herr Kollege! Ich glaube, daß es heißt, im Plenum werden Debatten abgeführt. Das bedeutet, hier nicht nur eine Rede zu halten. Dann könnte man ja — ich weiß nicht mehr, wer den Vorschlag gemacht hat — die schriftlichen Reden hier abgeben. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Schieder: Ich höre Ihnen zu, aber es gibt auch das Recht, nicht zuzuhören!*) Richtig! Das heißt aber, Herr Kollege, daß dies eine Thematik ist, die Sie nicht interessiert. Ganz klar. (*Abg. Schieder: Die Thematik schon, aber Ihre Rede nicht!*) Das kann ich mir sehr gut vorstellen, weil ich als einzige im Ausschuß dagegen war, und weil wir die einzige Fraktion sind, die gegen diese Novelle stimmen wird. (*Abg. Schmidtmeyer: Dagegen sein allein ist noch keine Qualität!*)

Ich erkläre Ihnen, warum wir dagegen sind, und deswegen habe ich ganz bewußt die Erläuternden Bemerkungen aus der Zeit der Schaffung dieses Gesetzes gebracht. Damit will ich klar und deutlich machen, wozu wir dieses Gesetz haben, und damit will ich auch klar und deutlich aufzeigen, was heute hier passieren wird. Es wird heute hier passieren, daß die jugendlichen Arbeitnehmer im Gastgewerbe, in der Gruppe mit den meisten Verletzungen hinsichtlich Berufsausbildungsgesetz und Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetz, die Unterstützung des Parlaments nicht erhalten. (*Abg. Schieder: Ihre Fraktionskollegen sitzen in der Milchbar, aber mit uns, die wir zuhören, schimpfen Sie!*) Herr Kollege! In der Milchbar haben wir zum Glück keine jugendlichen Arbeitnehmer. Darüber bin ich ganz froh, denn die müßten auch wahnsinnig lang arbeiten.

Herr Kollege! Wenn Sie sagen, Sie hören nicht zu, weil das Thema Sie nicht interessiert, dann muß ich das akzeptieren. Aber Sie haben gesagt, das Gesetz bringt eine Verbesserung. Ich sage noch einmal: Sie verkaufen es als eine Verbesserung, daß jugendliche Arbeitnehmer nicht jeden zweiten Sonntag frei haben, sondern daß die Möglichkeit besteht, geblockt bis zu 23 Wochen jeden Sonntag arbeiten zu gehen und erst dann frei zu haben. Das soll angeblich eine Verbesserung sein! In den Diskussionen hieß es, daß es ein Vorteil sei, wenn die Wochenfreizeit nicht 43 Stunden, sondern 48 Stunden beträgt, und daß es ein enormer Vorteil wäre, wenn man zum Beispiel Mittwoch und Donnerstag oder Dienstag und Mittwoch, also zwei Tage hintereinander, frei hat.

Christine Heindl

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist Ihnen allen bewußt, daß man den Sonntag, diesen einen besonderen Tag in unserer Gesellschaft, nicht verschieben kann. Er ist nicht verschiebbar. Und ein Argument geht mir nicht aus den Ohren. Im Ausschuß hat ein Kollege gesagt, es ist doch wesentlich interessanter, im Sommer im Bad zu liegen, wenn nicht so viele Leute dort sind. Da muß ich dazu sagen: Möglicherweise, meine Damen und Herren, ist das in unserem Alter interessanter, aber nicht im Alter der Jugendlichen. Die wollen ihre Sozialkontakte haben, die wollen ihre Altersgenossen treffen. *(Abg. Schmidmeier: Als junger Mann bin ich auch manchmal am Montag ins Bad gegangen!)*

Ich glaube, Sie können sich noch sehr gut an die Zeit erinnern, als Sie jünger waren — wir sagen immer dazu, es ist eine schöne Zeit —, und werden daher auch wissen, daß all das, was Sozialkontakte und den Aufbau von Freundschaften betrifft, sehr, sehr häufig an Sonntagen passiert. *(Abg. Schmidmeier: Das habe ich alle Tage gemacht!)* Man könnte natürlich auch erörtern, welche Aufgabe der Sonntag eigentlich in unserer Gesellschaft hat, wenn wir von einem katholischen Land Österreich reden, aber darüber will ich gar nicht mehr diskutieren. Es haben sich heute einige Redner von der ÖVP als christlich bezeichnet. Es ist dann Ihre Angelegenheit, wie sie das damit in Einklang bringen.

Als weiteres Argument für die Arbeit am Sonntag ist gekommen, daß man an diesem Tag besser ausbilden könne, weil mehr Gäste kommen. — Ich glaube, man braucht da gar nicht mehr hinzuzufügen, welches Verständnis von Ausbildung Personen haben, die so etwas sagen.

Das dritte Argument war, die Jugendlichen würden ja mehr verdienen, weil es, wenn mehr Gäste kommen, mehr Trinkgeld, daher mehr Verdienst gibt. Das stimmt. Aber wäre das nicht Aufgabe des Gesetzgebers? Heute sind dafür leider nur die Sozialpartner verantwortlich. *(Abg. Steinbauer: Das, was Sie vorhin gesagt haben, stimmt nicht, denn das jugendliche Stubenmädchen bekommt gar kein Trinkgeld!)* Ja, dieses Argument fällt gleich wieder weg, aber es ist ein Riesenproblem, denn dieses Mehrgeld wäre dringend notwendig, allerdings in Form einer Erhöhung der Lehrlingsentschädigung.

Meine Damen und Herren! Es wäre unsere Aufgabe, zu schauen, wieso die Gewerkschaften bis heute gerade bei den Lehrlingsentschädigungen nicht für eine wirklich angemessene Höhe gesorgt haben. Der „größte Erfolg“, der entsprechend gefeiert wird, ist die Anzeigepflicht, die den Arbeitgeber verpflichtet, beim Arbeitsinspektorat bekanntzugeben, wenn er diese geblockte Sonntagsarbeitsregelung für Jugendliche anwenden will. Das erste, was einem dabei einfällt, ist

ein wunderbares, aus der Medizin bekanntes Wort: Placebo. Man gibt den Jugendlichen auf dem Papier etwas hin und sagt: Schaut her, Welch ein Erfolg! — Tatsächlich hat es aber keine Wirkung.

Wir alle wissen, wie gering die Arbeitsinspektorate mit Personal ausgestattet sind, wir alle wissen, wie gering die Sanktionen gegenüber Betrieben sind, denen Verfehlungen nachgewiesen werden, wie kompliziert dieser Lauf ist, wie nebbich eigentlich die Strafen durch die Bezirkshauptmannschaften sind. Aber all das wird negiert, man behauptet, man habe einen Erfolg erzielt.

Dieser Erfolg muß aber von den jugendlichen Arbeitnehmern erkaufte werden. Man sagt ihnen, sie hätten, wenn diese Regelung vom Betrieb getroffen wird, in vielen Fällen die Chance, endlich eine Fünftagewoche zu haben. Das Verhandlungsmandat lautet: Zuerst erfolgt die Novellierung des Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetzes — das geschieht heute —, dann kommt eine Regelung, die für die ausländischen Arbeitnehmer im Gastgewerbe etwas günstiger ist als heute, und dann kommt die Fünftagewoche im Gastgewerbe in den Kollektivverträgen. *(Abg. Schmidmeier: Ist das nichts?)* Aber der „große Erfolg“ war, daß die jugendlichen Arbeitnehmer dafür die Vorauszahlung zu leisten haben!

Und anstatt daß Sie, meine Damen und Herren, hergehen und wirklich Ihre Aufgabe wahrnehmen, nämlich diese jugendlichen Arbeitnehmer zu schützen und zu schauen, ob das Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetz in der heutigen Form eingehalten wird, wo es verbessert werden soll, sagen Sie: Nein, das machen wir nicht, sondern wir gehen her und sagen: Wir wollen die Fünftagewoche! Das ist vollkommen in Ordnung, da bin ich voll dafür, aber ich lehne es ab, daß Sie sich diese durch eine Verschlechterung des Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetzes abkaufen lassen.

Und besonders traurig finde ich es, daß die Gewerkschaft, und auch die Gewerkschaftsjugend, genau diesen Maßnahmen zugestimmt hat und sagt: Das ist in Ordnung.

Wo bleibt die Gewerkschaft, die kein einziges Wort, keinen einzigen Vorstoß macht? *(Abg. Schmidmeier: Die Gewerkschaft ist verantwortungsbewußt!)* Herr Kollege! Sie macht keinen Vorstoß, um zumindest irgendwo ein minimales Mitspracherecht des einzelnen Arbeitnehmers hineinzubringen. Es steht nur drinnen, daß sich der Betrieb entscheiden kann, wenn es im Kollektivvertrag geregelt ist. Aber wo kann der Arbeitnehmer mitentscheiden, wo kann er Protest einlegen, wo kann er sagen: Nein, ich will nicht so viele Sonntage hintereinander arbeiten, sondern nur

Christine Heindl

drei hintereinander, und dann möchte ich frei haben!?! (*Ruf: Das steht im Kollektivvertrag!*) Derartige Dinge sind im Kollektivvertrag geregelt, aber da hat der einzelne Arbeitnehmer, Herr Kollege, nichts mitzureden. Der wird komplett entmündigt. Und das soll die Interessenvertretung der Arbeitnehmer sein!

Ich finde es wirklich tragisch, daß gegen dieses Gesetz nur eine und leider die kleinste Fraktion ist, gegen ein Gesetz, in dessen Erläuterungen und von dem seitens der Gewerkschaft - wenn ich mir die Wortmeldungen im Ausschuß in Erinnerung rufe - ständig als von einer Verbesserung für die Jugendlichen gesprochen wurde.

Im Ausschußbericht, der gleichlautend ist mit den Erläuternden Bemerkungen des Antrages, steht aber klar und deutlich: „Im Interesse der Betriebe . . .“, „Von Arbeitgeberseite wird seit längerem eine Flexibilisierung des Sonntagsarbeitsverbotes . . .“ gewünscht. Da ist, ehrlicherweise, kein Wort darüber drinnen, daß es ein Erfolg für die Jugendlichen ist. Es steht drinnen: Es ist ein Erfolg für die Arbeitgeberseite. Und die Arbeitnehmerseite sagt: Wir sind damit einverstanden. Danke!

Und das ist die Interessenvertretung der Arbeitnehmer? Das ist die Interessenvertretung der Schwächsten in einem Betrieb, der jugendlichen Arbeitnehmer? Die sollten doch unterstützt werden und nicht die Arbeitgeberseite! Wo ist hier die Verantwortung? Die fehlt vollkommen!

Man hat sich natürlich nicht geschämt, in den Bericht hineinzuschreiben, wie wichtig die Freizeit und das Erholungsbedürfnis der Jugendlichen sind, daß arbeitsfreie Wochenenden wichtig sind und daß es wichtig ist, daß sie nicht beliebig verschiebbar sind. Und genau nach dem Satz, daß sie aus gesellschaftspolitischen und sozialpolitischen Erwägungen nicht beliebig verschiebbar sein sollen, schreibt man hin: „Im Interesse der Betriebe wird nunmehr . . . geändert.“ Und auf einmal gilt das, was im Absatz zuvor steht, nicht mehr! Man hat völlig vergessen, wozu eigentlich das Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetz überhaupt geschaffen wurde.

Meine Damen und Herren! Zufälle im Leben gibt es nicht, glaube ich, und es ist eben auch kein Zufall, wie die heutige Reihenfolge entstanden ist: Daß wir gerade vorhin einen Antrag der freiheitlichen Fraktion zum Ausländerbeschäftigungsgesetz hatten, der sich auch mit dem Gastgewerbe befaßt hat und in dem es heißt: Im Gastgewerbe ist es dringend notwendig, ausländische Jugendliche hereinzubringen, sonst ist das in den Spitzenzeiten nicht mehr machbar.

Es ist also nicht mehr machbar in den Spitzenzeiten, daher sollen die Ausländer kommen. Sie

sollen als Saisoniers hier arbeiten. - Die Gastgewerbebranche ist nicht bereit, die Arbeitsbedingungen und die Bezahlung so zu ändern, daß sie für Arbeitnehmer attraktiv sind, daß sie einem Sozialstaat entsprechen.

Meine Damen und Herren! Sie haben sich heute gewehrt, als ich gesagt habe, daß man, solange es Gruppen gibt, die nicht zumindest minimale Absicherungen haben - dazu gehören leider auch die ausländischen Arbeitnehmer -, nicht von einem Sozialstaat reden kann. Man muß die Überprüfung, ob ein Staat ein Sozialstaat ist, nicht von denen aus vornehmen, die es geschafft haben, in das Absicherungssystem zu kommen, sondern man muß schauen, daß es keine Personen mehr gibt, die nicht im Absicherungssystem drinnen sind.

Selbstverständlich hätten wir gegen den Inhalt dieses Gesetzesvorschlages gestimmt, der ist aber zum Glück heute nicht zur Diskussion gestanden. Wir haben aber auch gegen die Zuweisung an den Innenausschuß gestimmt, denn eine Materie wie das Ausländerbeschäftigungsgesetz zum Herrn Polizeiminister zu geben, ist genau das, was meine Kollegin Petrovic heute in ihrer Rede gesagt hat: Die soziale Kompetenz wird an den Polizeiminister abgegeben. (*Abg. Parnigoni: Was heißt Polizeiminister?*)

Statt herzugehen und wirklich Sozialüberprüfung in die Praxis umzusetzen, meine Damen und Herren, sagen Sie: Damit wollen wir nichts zu tun haben. Sie vergessen die Jugendlichen, Sie vergessen die Ausländer.

Wenn ständig gesagt wird: Wir wollen verbessern!, und wenn Sie, da Sie heute zustimmen werden, genau die Punkte hier in diesem Gesetzesvorschlag als Verbesserung ansehen, dann finde ich das nicht sehr einsichtig. Ich muß es akzeptieren, aber dann, meine Damen und Herren, ersuche ich Sie dringendst, doch endlich eine genaue Kontrolle dieses Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetzes in Angriff zu nehmen und genau zu untersuchen: Wie wird es angewandt? Was gehört hier verbessert? Was muß im Interesse der Jugendlichen anders formuliert werden? Welche Bereiche haben wir tatsächlich ausgeklammert? - Ich denke jetzt nur an die tatsächliche Kinderarbeit, die ja in unserer Gesetzesformulierung ein bißchen problematisch ist, und so weiter.

Wieso sind Zeitausgleichregelungen, die für die Mehrarbeit in der Berufsschule gemacht werden sollen, in der Praxis nicht durchführbar? Warum ignorieren die Betriebe das weiterhin, obwohl es im Gesetz steht und als großer, großer Erfolg gefeiert wurde? Ja, es wurde als Erfolg gefeiert, nur die Lehrlinge haben nichts davon. Das einzige, was herausgekommen ist, war, daß die Berufs-

Christine Heindl

schullehrer neue Formulare ausfüllen müssen. Das ist herausgekommen. Damit haben wir also sicher den Verwaltungsaufwand in der Berufsschule erhöht, aber nicht das Vertrauen der Jugendlichen in die Gesetze des Staates Österreich.

Das, meine Damen und Herren, gehört überprüft, und es gehört überprüft, ob diese Dinge, die hier stehen, tatsächlich eine Verbesserung sind. Ich sage: Es ist eine klare und eindeutige Verschlechterung für die jugendlichen Arbeitnehmer! — Sie behaupten das Gegenteil.

Warum überprüfen wir es nicht? Deswegen habe ich noch einmal auf meinen Antrag, von dem Sie bereits im Ausschuß gesagt haben, er sei unnötig, verwiesen. Ich nehme an, Sie hatten in der Zwischenzeit die Möglichkeit, Informationen einzuziehen, und ich hoffe, daß auch Ihnen nun klar ist, daß dieses Gesetz dringendst reformiert gehört, aber nicht in der Art und Weise, wie Sie es heute machen, sondern in einer ganz anderen Art und Weise, nämlich so, daß dann bei den Erläuterungen und beim Bericht steht: Im Interesse der jugendlichen Arbeitnehmer, aufgrund der Forderungen der jugendlichen Arbeitnehmer haben wir das geändert, weil die Erfahrung gezeigt hat, daß die jugendlichen Arbeitnehmer nicht entsprechend geschützt sind.

Wenn wir ein derartiges Gesetz zusammenbringen, meine Damen und Herren, dann können wir das als Erfolg feiern. Aber wir können es nicht als Erfolg feiern, ein Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetz zu verabschieden, in dem ständig nur vom Interesse der Betriebe, vom Interesse der Arbeitgeber die Rede ist. Ein Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetz ist im Interesse der jugendlichen Arbeitnehmer zu formulieren und nicht in erster Linie im Interesse der Arbeitgeberseite.

Und weil der Großteil der jugendlichen Arbeitnehmer Lehrlinge sind, meine Damen und Herren, habe ich mir auch erlaubt, dem Ausschuß für Arbeit und Soziales genau die Forderungen, die bereits dort gelegen sind, die Forderungen der Katholischen Arbeiter- und Arbeiterinnenjugend, noch einmal auf den Tisch zu legen, und zwar Vorschläge zur Verbesserung der Lehrlingsausbildung.

Meine Damen und Herren! Sie haben vor einigen Monaten gesagt, daß Sie den Berufsausbildungsbericht abwarten werden. Jetzt ist dieser Bericht da, und daher ist es dringend notwendig, die den Jugendlichen vor einigen Monaten versprochenen legislativen Maßnahmen zu setzen. Das war auch der Grund, warum ich diesen Antrag noch einmal eingebracht habe, denn durch die Art und Weise, wie er vorher behandelt wurde, hätte er in diesem Hause nicht mehr behandelt werden müssen.

Ich glaube, daß Sie bei der Auseinandersetzung — wenn sie ernsthaft betrieben wird —, wie die Lehrlingsausbildung in der Praxis funktioniert, dahinterkommen werden, wie wichtig diese Materie ist und wie viele Dinge hier tatsächlich im argen liegen. Die Abgeordneten, die im Unterrichtsunterausschuß waren, werden sich sicherlich noch erinnern, mit welchem Schockerlebnis ihr Berufsschulbesuch vor einigen Monaten verbunden war, wie wohl sie sich in der Volksschule gefühlt haben und wie schockiert sie waren, als sie gesehen haben, unter welchen Bedingungen Lehrer und Schüler miteinander zu arbeiten haben, wenn es um die Lehrlingsausbildung geht. Dabei haben wir in der Berufsschule noch immer den positiveren, den besseren — ich sage nicht, den wirklich guten, sondern den besseren — Bereich der Lehrlingsausbildung, denn in den Betrieben liegt sehr, sehr viel im argen.

Meine Damen und Herren! Ich habe die kleine, kleine Hoffnung, daß Sie diese Forderungen der Katholischen Arbeiter- und Arbeiterinnenjugend jetzt etwas ernster nehmen als beim ersten Mal — es liegt nun der Bericht vor — und daß Sie daran gehen, hier konkrete Maßnahmen zu setzen. Und dann werden Sie auch draufkommen, daß der zweite Antrag wegen eines Berichtes zum Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetz wichtig ist, denn wenn ich auch sage, das Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetz wird ständig verletzt — Sie können das in allen Berichten nachlesen —, Sie werden vergeblich im Bericht des Wirtschaftsministeriums nach irgendeinem Hinweis suchen, daß das Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetz auch nur irgend etwas mit der Lehrlingsausbildung zu tun hat. Es gibt darin einen Passus, der heißt „rechtliche Grundlagen“, aber bei den rechtlichen Grundlagen steht kein Wort vom Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetz. Also anscheinend ist für die Wirtschaft das Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetz im Bereich der Lehrlingsausbildung nicht existent.

So ist es leider auch bei vielen Betrieben in der Praxis, und die Dummen sind wieder diejenigen Betriebe, die sich daran halten. Das ist die Tragik, daß wir mit unserer Art und Weise, hier in diesem Hohen Haus ständig die Augen zuzudrücken und zu tolerieren, was in der Praxis passiert, eigentlich immer wieder jene Betriebe fördern, die keine ordentliche Lehrlingsausbildung betreiben, und jene Betriebe bestrafen, die sich an die gesetzlichen Vorschriften halten. Die sind dann eigentlich die Dummen, und ich glaube, das sollten Sie nicht unterstützen.

Meine Damen und Herren! Ich bin sehr neugierig, ob die Redner, die nach mir kommen, etwas geändert haben von dem, was sie im Ausschuß gesagt haben, ob vielleicht dieses Gesetz doch in

Christine Heindl

dem einen oder anderen Punkt noch modifiziert wird. Das würde mich freuen. Diesmal haben wir keine Redezeitbeschränkung, und es gibt ja noch Möglichkeiten, eventuell darauf zu reagieren, falls auf einmal die Einsicht einkehrt. Das wäre etwas, was dringendst notwendig wäre.

Lassen Sie diesen Vorschlag nicht zum Gesetz werden! Legen Sie ihn momentan ad acta, lassen wir uns mehr Zeit bei der Behandlung, denn er ist ja wirklich im Eilzugstempo durchgeboxt worden. Lassen Sie ihn liegen, ändern Sie das Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetz nicht in eine Richtung, die eine Verschlechterung bedeutet, sondern setzen wir uns hin, erarbeiten wir Anträge, die wirklich eine Verbesserung des Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetzes mit sich bringen! Damit, meine Damen und Herren, würden wir den eigentlichen Intentionen des Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetzes tatsächlich Rechnung tragen, nicht aber mit der Zustimmung zu dieser Novelle. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.) 21.31*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Schmidtmeier zu Wort. Bitte.

21.31

Abgeordneter **Schmidtmeier** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Mitglieder der Bundesregierung! Werte Kolleginnen! Werte Kollegen! Frau Kollegin Heindl! Ich habe Ihnen heute mit genauso großer Aufmerksamkeit zugehört, wie ich das bereits mit vielen Kolleginnen und Kollegen im Ausschuß getan habe. Sie haben heute andere Argumente von uns eingemahnt, und ich werde, da ja auch Sie keine neuen Argumente eingebracht haben, versuchen, Ihnen doch einige Dinge verständlich zu machen.

Ich habe Ihren Einsatz für junge Menschen, die ihren ersten Schritt ins Wirtschaftsleben machen, im Ausschuß sehr geschätzt und schätze das auch heute. Ich schätze das wirklich sehr, stelle aber gleichzeitig fest, daß Sie dieses Problem sehr einseitig beleuchtet haben. Es gibt niemanden, der die schwarzen Schafe, die es ja in jeder Bevölkerungsgruppe, die es bei den Selbständigen genauso wie bei anderen, so auch bei Unternehmen in der Tourismuswirtschaft und in der Gastronomie, gibt, gutheißt, aber, Frau Heindl, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Tourismuswirtschaft ist ein Wirtschaftssektor, der eine sehr große Bedeutung für Österreich hat, der sehr wichtig ist und — das ist mir auch sehr wichtig — für den die Zukunftschancen in Österreich, aber auch weltweit ausgezeichnet sind. Dasselbe gilt für österreichische Fachleute der Tourismuswirtschaft.

Nun bin ich wirklich sehr froh darüber — ich danke allen Vertretern der Gewerkschaftsbewegung, daß sie hier über ihren Schatten gesprun-

gen sind; das sind sie wirklich, das muß man anerkennen; und ich danke auch den Unternehmerkollegen, denn ich selbst bin ja nicht in der Tourismuswirtschaft tätig —, daß hier so weit umgedacht wurde, daß für diesen Wirtschaftszweig die gesetzliche Einführung der Fünftagewoche durchgesetzt werden konnte. Das war nicht immer so, und auch die Unternehmerkollegen haben hier sehr lange eine andere Meinung vertreten. Ich bin sehr froh darüber, daß Kollegen meiner Organisation, des sozialdemokratischen Freien Wirtschaftsverbandes, schon relativ früh die Meinung vertreten haben: Wenn wir langfristig die österreichische Qualität in der Tourismuswirtschaft erhalten und ausbauen wollen, dann müssen wir so wie in anderen Branchen die Fünftagewoche einführen.

Was steht heute zur Diskussion, was ist heute hier zu beschließen? Wir werden heute beschließen, daß auch jugendliche Mitarbeiter an aufeinanderfolgenden Sonntagen — bis zu 23 im Kalenderjahr — unter gewissen, sehr genau dargelegten Bedingungen zu beschäftigen sind. Und da gibt es sehr viele Bedingungen und sehr viele Kontrollen, die Sie ja zu Recht verlangt haben. Da gibt es Kontrollen durch das Arbeitsinspektorat, da gibt es Meldungen im vorhinein, und zwar sowohl über die Beschäftigungssonntage als auch über die freien Sonntage, und da gibt es die Bedingung des Kollektivvertrages. Und hier sind die Sozialpartner, die sich geeinigt haben, neuerlich gefordert, die Fünftagewoche auch im Kollektivvertrag festzulegen. Dann ist der entsprechende Ausgleich gegeben. *(Abg. Dr. Renoldner: Die Lehrlinge werden Ihnen etwas erzählen!)* Ich komme dann darauf zurück.

Es ist erwiesen, daß die Betroffenen selbstverständlich zum überwiegenden Teil für diese Einführung und nicht dagegen sind, und ich sage Ihnen auch, warum. *(Zwischenrufe bei den Grünen.)* Geschätzte Kolleginnen und Kollegen von der grünen Fraktion! Diese Leute treten in den Beruf ein und sind jung. Man ist aber — man mag das unter Umständen bedauern — nicht lebenslang jugendlich und wird einmal dem Jugendalter entwachsen. Man hat sich dann für einen Beruf entschieden, der einen anderen Arbeitsrhythmus hat als andere Berufe — die Tourismuswirtschaft ist zwar nicht die einzige, aber viele andere Dienstleistungsberufe haben doch einen anderen Lebensrhythmus —, man hat sich dafür entschieden, sehr oft am Wochenende zu arbeiten und an Werktagen seine Freizeit zu beanspruchen. *(Abg. Christine Heindl: Das heißt, nach Ihrer Interpretation hat das Kinder- und Jugendlichenbeschäftigungsgesetz keinen Sinn! Der Jugendliche muß sich daran gewöhnen, wie er später arbeitet! Wozu haben Sie dann das Gesetz?)* Aber nein. Der Jugendliche muß einen Beruf erlernen, um dann weltweit im Wettbewerb bestehen zu können.

Schmidtmeier

Und ich traue den österreichischen Jugendlichen zu, daß sie — wie schon in der Vergangenheit — noch besser in der Tourismuswirtschaft arbeiten können. *(Ruf: Mehr Arbeit!)*

Das ist nicht mehr Arbeit. Sie irren sich, denn der Jugendliche muß an anderen Tagen mit Freizeit entschädigt werden. Es ist nicht mehr Arbeit, sondern es ist ein anderer Arbeitsrhythmus als ihn zugegebenerweise die Mehrheit der Österreicher hat. Aber der Jugendliche, der in Ausbildung steht — das kann nur Saisonbetriebe betreffen —, hat — Ausnahmen gibt es — während der Ausbildungszeit in der Regel noch keine Familie gegründet und er hat seine gesellschaftlichen Bindungen und seinen Freundeskreis, der wahrscheinlich in der gleichen Branche arbeitet und denselben Arbeitsrhythmus hat, vermutlich im Saisonbetrieb.

Ich sehe im Gegensatz zu Ihnen darin keine Katastrophe. Ich sehe natürlich eine Umstellung und sage noch einmal: Ich bin den betroffenen Gewerkschaftsfunktionären, die das verhandelt haben, sehr dankbar. Ich weiß, daß sie hier über ihren Schatten gesprungen sind, aber sie haben das im Sinne einer langfristig guten Lösung getan.

Frau Kollegin Heindl! Glauben Sie mir, aus eigener Erfahrung im Bekanntenkreis, im Kollegenkreis von Unternehmern kann ich Ihnen sagen, daß durch die Fünftagewoche gutgehende Betriebe wieder im Familienverband weitergegeben werden. Denn bisher war es so, daß auch bei gutgehenden Betrieben die Tochter oder der Sohn gesagt haben: Liebe Mutter, lieber Vater! Ich sehe, wie das läuft, Arbeitskräfte bekommst du nicht, wir haben ein Wochenendgeschäft, Mitarbeiter kriegst du nicht, da müssen wir selber so viel arbeiten, ich bin nicht daran interessiert, deinen Betrieb zu übernehmen.

Österreich ist ein Tourismusland. Der Tourismus ist für Österreich ein wichtiger Wirtschaftsfaktor. Dadurch, daß die Wirtschaftsräume immer größer werden und die Tourismuswirtschaft wächst, werden die gut ausgebildeten Österreicher weltweit mehr Chancen haben. *(Abg. Dr. Renoldner: So präsentiert sich die SPÖ! Gehen Sie doch zur ÖVP!)*

Ich danke für den guten Rat, aber das hätte ich mir schon lange überlegen können. Ich habe es mir gründlich überlegt und habe es nie bereut, daß mein Weg zur Sozialdemokratie geführt hat. Auch als Unternehmer kann man sich in dieser Bewegung wohlfühlen. Man kann sagen, was man will, man kann seine Meinung äußern, und sie wird, weil sie glaubwürdig ist, akzeptiert, auch von jenen, die anderer Meinung sind innerhalb dieser Bewegung. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Renoldner: Auf dem Rücken der 15jährigen, Herr Kollege! Auf dem Rücken der 15jähri-*

gen! — Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Herr Renoldner! Sie haben wenig Ahnung!)

Frau Heindl! Ich habe mich zwar bemüht, aber es gelingt mir auch heute nicht, Ihnen die sachlichen Argumente zumindest ein bisserl vor Augen zu führen. Ein 15jähriger bleibt nicht ewig 15. Ich sehe einen Vorteil dabei: Jemand als 15-, 16- oder 17jähriger merkt — das ist sein Recht, das will ihm niemand abstreiten —, daß dieser Beruf für ihn nicht der richtige ist, ja, bitte, warum soll er ihn dann erlernen? Dann soll er einen anderen Beruf, bei dem er dann für sein Leben mehr Selbstbewußtsein, mehr Selbstachtung und mehr Arbeitsbefriedigung hat, erlernen.

Sie bestätigen mir nur die Richtigkeit meiner Argumentation. Es gibt viele andere Berufe auch, bei denen ein junger Mensch sicherlich ihre Frau, seinen Mann stehen wird. Wenn sich jemand für die Dienstleistung des Tourismus entscheidet, dann wird er — wie in anderen Dienstleistungsberufen auch — einen anderen Arbeits- und Lebensrhythmus haben als andere Arbeitnehmer.

Ich komme schon zum Schluß, weil ich glaube, daß ich das aufrechte Fähnchen der drei Grünen nicht überzeugen werden, auch wenn ich ohne Redezeitbeschränkung bis Mitternacht reden würde. Noch einmal: Ich bin den beiden Sozialpartnern sehr dankbar, daß sie zu dieser Lösung gekommen sind. Sie werten damit die wichtige Tourismuswirtschaft auf. — Ich danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.) 21.41*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Lukesch zu Wort. Ich erteile es ihm.

21.41

Abgeordneter Dr. Lukesch (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Kollege Schmidtmeier! Ich bin heute in der gleichen Lage, in der Sie sich befinden. Auch mir wird es nicht gelingen, Frau Kollegin Heindl davon zu überzeugen, daß mit der beabsichtigten Novelle des Jugendbeschäftigungsgesetzes keine Verschlechterung der Beschäftigungs- und Arbeitsverhältnisse von Jugendlichen geplant ist, sondern daß hier neue Rahmenbedingungen geschaffen werden, die den Ausbildungs-, den Lern- und den Beschäftigungsort Tourismusbetrieb fördern und langfristig absichern.

Frau Kollegin Heindl! Gegen eines möchte ich schon protestieren: Sie haben hier gesagt — unter Rückgriff auf die Berichte der Arbeitsinspektorate, die immer wieder Verfehlungen von Unternehmen im Tourismusbereich feststellen —: Die Dummen seien jene, die sich an die Gesetze halten. Und dagegen möchte ich schärfsten Protest einlegen! *(Beifall bei der ÖVP.)* Denn diejenigen,

Dr. Lukesch

die sich an die Gesetze halten, als Dumme zu bezeichnen, ist ein Skandal. Frau Kollegin! Das darf man nicht einmal als Parole verwenden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Frau Kollegin! Die Realität gibt Ihnen ja dramatisch unrecht. Schauen Sie sich einmal die Entwicklung der Lehrlingsverhältnisse im Hotel- und Gastgewerbe an. Vor 20 Jahren hatten wir dort einen Lehrlingsbestand von etwa 7 000, 20 Jahre später, 1990, sind es etwa 14 000 Lehrverhältnisse. Und dabei hat sich aber der Anteil des Gastgewerbes am Gesamtlehrlingsbestand von 5,7 Prozent auf etwa 10 Prozent erhöht, also fast verdoppelt. So kann es also nicht sein, wie Sie es uns oder der Öffentlichkeit vorzumachen beabsichtigen: daß der Arbeits-, Beschäftigungs- und Lernort Gasthaus oder Hotel ein so zu verachtender und ein schlechter wäre. Daß das nicht passiert, dafür sorgen sowohl die Österreichische Volkspartei als auch die Sozialdemokraten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Natürlich gibt es Besonderheiten im touristischen Arbeitsmarkt. Diese Besonderheiten liegen einfach darin, daß hier Dienstleistungen produziert werden, die nicht lagerfähig sind und die persönlich zu jener Zeit dem Gast geboten werden müssen, zu der sie nachgefragt werden. Daher sind die Arbeitszeitbedingungen und die Arbeitszeitverhältnisse im Tourismus nichts anderes als ein Spiegelbild des Freizeitverhaltens unserer Gesellschaft. Solange der überwiegende Teil unserer Gesellschaft seine Freizeit am Sonntag und zu bestimmten Saisonzeiten in Anspruch nimmt und genießen will, wird es einen Teil unserer Arbeitskräfte geben müssen, die bereit sind, diese Dienste zu leisten.

In diesem Zusammenhang möchte ich noch auf etwas verweisen: Die Existenz von Tausenden Kirchenwirten in Österreich weist ja auf die lange Tradition dieser Sonntagsarbeit hin, also auf die Bereitschaft eines Teils der Bevölkerung, anderen auch dann Dienste zu leisten, wenn diese anderen ihre Freizeit genießen wollen. *(Zwischenruf der Abg. Christine Heindl.)* Ich komme gleich dazu, Frau Kollegin.

Ich glaube, die Erhaltung der Bedeutung des touristischen Arbeitsmarktes für die Jugendlichen setzt voraus, daß wir auch entsprechend flexible Rahmenbedingungen für diese Beschäftigung schaffen und diese Besonderheiten des touristischen Marktes wirtschaftspolitisch berücksichtigen.

Und hier muß ich noch auf etwas aufmerksam machen, Frau Kollegin Heindl, was Sie auch so dramatisch in den Raum gestellt haben. Diese Besonderheiten liegen unter anderem auch darin, daß es die unterschiedlichsten Betriebstypen im Tourismus gibt. Es gibt Ganzjahreshotels, Stadt-

cafés, Ausflugslokale am Rand der Großstadt und Ein- beziehungsweise Zwei-Saison-Betriebe, die innerhalb von 12 Wochen 80 Prozent ihres Umsatzes machen müssen. Und auf all diese unterschiedlichen Betriebstypen paßt selbstverständlich nur eine flexible Regelung der Arbeitszeitbedingungen und der Arbeitszeitgesetzgebung, die dann in sozialpartnerschaftlicher Verantwortung entsprechend den verschiedenen Betriebstypen angewendet wird.

Wir brauchen die Flexibilität am touristischen Arbeitsmarkt, wenn wir weiterhin als Weltmeister im Tourismus bestehen wollen. Wir brauchen sie auf makroökonomischer Ebene — hier erwarte ich mir sehr viel vom Herrn Sozialminister und seinem dynamischen Beschäftigungsmodell im Zusammenhang mit der Ausländerbeschäftigung im Tourismus —, wir brauchen sie aber auch auf mikroökonomischer Ebene bei der Einführung der Fünftagewoche, die auch entsprechende Durchrechnungszeiträume bieten muß, damit sie umgesetzt werden kann. Ebenso brauchen wir verbesserte Teilzeitbeschäftigungsmöglichkeiten.

All diese Dinge sind in dem Paket, das jetzt ausverhandelt worden ist, enthalten. Dieses Paket enthält zunächst nur eine Sozialpartnerermächtigung, die vorhandenen Sonntagsbeschäftigungsmöglichkeiten anders als bisher aufzuteilen, also in bestimmten Saisonspitzen, in bestimmten Blöcken an mehreren Sonntagen hintereinander Arbeit verrichten zu lassen und dafür zum Ausgleich zwei Wochentage garantiert und gesichert freizuhalten.

Hiefür sind natürlich auch Kontrollmöglichkeiten vorgesehen, die sehr wichtig sind; Sie haben die willkürlichen Sonntagseinsätze der Jugendlichen moniert. Und genau das wird jetzt verhindert. 14 Tage im voraus muß der Arbeitgeber für einen Block seine Absicht bezüglich der Sonntagsarbeit für Jugendliche festlegen, und der Jugendliche kann somit seine Pläne darauf abstimmen. *(Abg. Christine Heindl: Darf der Arbeitnehmer nicht mitentscheiden?)* Es ist also gelungen, einerseits die Notwendigkeit flexibler Rahmenbedingungen zu setzen *(Abg. Christine Heindl: Der Arbeitgeber gibt vor! Was ist mit dem Arbeitnehmer?)*, andererseits aber auch die Interessen der Jugendlichen entsprechend zu wahren und zu sichern. *(Abg. Christine Heindl: Wo sind die Interessen?)* Ich werde es gleich sagen, Frau Kollegin, lassen Sie mir ein bißchen Zeit.

Ich gebe zu, es haben uns Briefe aus verschiedenen Gruppen, etwa der FCG-Jugend, der katholischen Arbeitnehmerbewegung und anderer, erreicht — und erreichen uns noch —, die eine gewisse Besorgnis zum Ausdruck gebracht haben. Ich darf aber schon — Sie haben das auch getan, Frau Kollegin — auf den Ausschlußbericht hin-

Dr. Lukesch

weisen, aus dem ganz klar und deutlich das Interesse der Einbringer dieser Initiative hervorgeht, daß die Sicherung der Freizeit der Jugendlichen aus arbeitsmedizinischen, kulturellen und sozialen Erwägungen heraus ein Anliegen ist und daß auch die Sonntagsfreizeit gesichert werden muß.

Aber so leicht wie Sie kann man es sich nicht machen, daß man einfach sagt, die beiden freien Tage unter der Woche haben keinen Wert, sie sind kein entsprechender und ausreichender Ersatz. (*Abg. Christine Heindl: Hintereinander!*)

Noch einmal: Es geht ja gar nicht darum, jeden Sonntag jetzt wegzunehmen, das wäre weit gefehlt. Es geht durchaus auch darum, daß die freien Wochentage ihren Erholungswert haben und auch ihren medizinischen Wert haben. Es gibt zwar Probleme — da gebe ich Ihnen recht — bei den sozialen Kontakten, aber es sind ja entsprechende Eingrenzungen und Einschränkungen über Blocklösungen vorgesehen.

Sie sollten sich auch überlegen, daß durch die Sicherung von zwei freien Werktagen die Möglichkeit gegeben ist, daß Jugendliche, die meistens nicht in der Nähe ihrer Wohnorte im Gastgewerbe beschäftigt sind, nach Hause fahren können und zwei Tage bei der Familie verbringen können.

Frau Kollegin! Sie sollten mehr Verständnis für Lehrlinge haben, die eigentlich nicht verstehen können, warum sie gerade dann, wenn das Geschäft am besten floriert, von Bedienungsgeldern und Trinkgeldern ausgeschlossen werden sollen. Die Alternative, die Lehrlingsentschädigungen entsprechend anzuheben, ist sicherlich eine Forderung, die man stellen kann, aber sie muß auch realisierbar sein. Ich glaube, das fordern alle, und nach Maßgabe der Möglichkeiten wird sich auch die Wirtschaft schon aus eigenem Interesse der Anhebung der Lehrlingsentschädigungen nicht verschließen.

Frau Kollegin! Vorteile gibt es auch — das möchte ich schon erwähnen, weil ja die Lehre mit einem Berufsausbildungsziel verbunden ist — insofern, als die bewährten Arbeitsteams nicht auseinandergerissen werden, gerade dann, wenn es auf jede Hand im Gastgewerbebetrieb ankommt.

Ich möchte auch jenen Überlegungen vorbeugen, die von Ihnen angestellt wurden: § 8 des Arbeitsruhegesetzes sichert, daß die Erfüllung der religiösen Pflichten am Sonntag auch unter diesen neuen Bedingungen selbstverständlich zu ermöglichen ist. Also auch von dieser Seite her sehe ich keine Verschlechterung. Aber ich gebe zu — da wende ich mich jetzt an die Sozialpartner —, der Grat zwischen den notwendigen wirtschaftlichen Beschäftigungsflexibilitäten und der not-

wendigen Attraktivität des touristischen Arbeitsplatzes, der touristischen Beschäftigung ist schmal.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Es muß uns klar und bewußt sein, daß es derzeit schon einen sehr intensiven Wettbewerb um junge Menschen und Lehrlinge gibt. Es muß uns auch klar sein, daß nur jene Unternehmen in diesem Wettbewerb erfolgreich sein können, die eine entsprechende betriebliche Personalpolitik betreiben.

Ich appelliere daher an die Sozialpartner, diese neue Flexibilität klug und unter ausgewogener Berücksichtigung der Interessen auch anzuwenden. Und ich bin überzeugt davon, daß es jetzt nach 15 Jahren Diskussion gelingen wird, die Flexibilisierung der Sonntagsbeschäftigung von Jugendlichen zu erreichen. Mit diesem Schritt werden die Rahmenbedingungen für die touristische Wirtschaft auch durch das verantwortungsbewußte Zusammenwirken der Kollektivvertragspartner verbessert. — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 21.53

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Mitterer zu Wort. Bitte.

21.53

Abgeordneter **Mitterer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Werte Mitglieder der Regierung! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist eigentlich etwas Seltenes, daß ein Oppositioneller ans Rednerpult geht und seinen beiden Vorrednern in fast allen Punkten recht geben kann, zumal es den Tagesordnungspunkt Tourismuswirtschaft betrifft, aus der ich selbst komme, der jedoch meine beiden Vorredner nicht angehören. Herzliche Gratulation zu diesen Ausführungen, denen ich eigentlich in der Sache selbst wenig hinzuzufügen habe!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Trotzdem beschäftigen mich noch zwei Dinge, auch aufgrund der Aussagen der Kollegin Heindl, die gemeint hat, die Tourismusbranche und somit die Gastronomie seien eigentlich nur mehr als kriminell zu bezeichnen. Ich habe schon einmal hier von dieser Stelle aus behauptet, daß sogar der Österreichische Gewerkschaftsbund — als Wirt, Frau Kollegin, denn er hat in Kärnten Betriebe — gerade gegen diese Bestimmungen verstoßen hat und auch angezeigt wurde. Das ist der Beweis dafür, daß das Gesetz etwas an der Realität vorbeigegangen ist.

Ich glaube, es ist ein wichtiger Schritt — das kann man als historisch bezeichnen —, daß es uns gelingt, in der Gastronomie die Fünftageswoche einzuführen. Das ist doch ein ganz wesentlicher Punkt. Die Freiheitliche Partei war eine der er-

Mitterer

sten Parteien auf diesem Zug und hat immer wieder auch in der Öffentlichkeit — unser Tourismussprecher Helmut Peter hat immer wieder davon gesprochen — dafür plädiert, daß die Fünftagewoche in der Gastronomie einzuführen sei.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei der Einführung der Fünftagewoche braucht ein so schwieriger Wirtschaftszweig wie der Tourismus natürlich auch begleitende Maßnahmen. Das ist doch klar. Da gibt es einen Punkt, den ich hinsichtlich der begleitenden Maßnahmen und der Durchrechnungszeiten kritisieren möchte, und ich appelliere an die Sozialpartner, diese Situation noch einmal zu überdenken.

Es wird bei den Durchrechnungszeiträumen zwei Möglichkeiten geben, und zwar entweder einen Jahresbetrieb, der in der Lage ist, im vorhinein oder im nachhinein einen Monat lang die freien Tage zu gewähren, oder einen Saisonbetrieb, dem es sogar gestattet ist, die freien Tage über die gesamte Saison vorweg oder im nachhinein zu geben. Es ist aber auf einen Betriebstyp vergessen worden, nämlich auf den Jahresbetrieb in Saisongebieten. Das ist ein Betrieb, der ähnliche Probleme hat wie der Saisonbetrieb, der aber dadurch, daß er das ganze Jahr geöffnet hat, nicht über die gesamte Saison durchrechnen darf, auch dann nicht, wenn er in der Saison 10 oder 20 Bedienstete mehr hat. Er ist dadurch wesentlich schlechtergestellt. Er könnte jedoch eine Maßnahme setzen, die volkswirtschaftlich gesehen sehr schädlich wäre, denn er könnte nicht nur im Herbst, sondern auch im Frühjahr zusätzlich einen Monat zusperren, wodurch aus einem Jahresbetrieb ein Zwei-Saison-Betrieb würde. Das würde bedeuten, daß unsere Dienstnehmer noch einmal arbeitslos werden würden und stempeln gehen müßten, nur damit dieser Status, kein Jahresbetrieb zu sein, erreicht werden kann.

Ich hoffe, daß es hier noch eine Änderung bei den Durchrechnungszeiten geben wird, damit auch ein Jahresbetrieb, der in einem Saisongebiet 50 oder 60 Prozent seines Umsatzes im Juli und August macht, zu den gleichen Annehmlichkeiten der Durchrechnungszeiten kommt wie ein Saisonbetrieb.

Der zweite Punkt, den ich auch im Ausschuß behandelt habe, der aber dann zurückgestellt wurde, ist der Wunsch nach einer weiteren Flexibilität der Arbeitszeit während der sogenannten gesetzlichen Sommerzeit. Dieser Antrag wurde von mir schon am 30. Jänner 1991 eingebracht und behandelt, wurde aber dann mit der Begründung zurückgestellt, er sollte gemeinsam mit den Verhandlungen über die Fünftagewoche abgehandelt werden. Beim nächsten Ausschußtag wurde er ebenfalls vertagt.

Ich habe deshalb heute einen Abänderungsantrag mitgebracht, der gleichlautend ist und daher auch den Parteien schon bekannt ist. Ich werde ihn zur Verlesung bringen. Er sollte ermöglichen, daß jugendliche Beschäftigte — in der Regel sind es Lehrlinge und Praktikanten — während der gesetzlichen Sommerzeit die Nachtruhezeit um eine Stunde nach hinten verschieben können, wobei allerdings damit einige Maßnahmen verquickt sind.

Ich bringe daher folgenden Antrag ein:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Mitterer, Dolinschek und Genossen zum Antrag der Abgeordneten Schmidmeier, Dr. Lukesch, Kiermaier, Tichy-Schreder betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Beschäftigung von Kindern und Jugendlichen geändert wird (280/A der Beilagen) in der Fassung des Ausschußberichtes (390 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der im Titel genannte Antrag 280/A der Beilagen in der Fassung des Ausschußberichtes (390 der Beilagen) wird wie folgt geändert:

1. Ziffer 1 erhält die Bezeichnung „1a.“; davor wird folgende Ziffer 1 eingefügt:

„1. An § 17 wird folgender Absatz 8 angefügt:

„(8) Während einer durch Verordnung gemäß § 2 Abs. 1 und 4 Zeitzählungsgesetz festgelegten Sommerzeit kann die Nachtruhe jeweils um eine Stunde später beginnen und enden, wenn dem Arbeitgeber die schriftliche Zustimmung des betroffenen Jugendlichen, seiner Eltern oder Erziehungsberechtigten und des Betriebsrates vorliegt.“

2. § 34 Abs. 2 in Ziffer 4 lautet:

„(2) Die §§ 17 Abs. 8, 18 Abs. 3a, 19 Abs. 2 und 3 sowie 27a, in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. XXX/1992, treten mit 1. Mai 1992 in Kraft.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch diese Änderung ist keine Mehrbelastung, keine Schlechterstellung, sondern der Wunsch nach mehr Flexibilität. Ich ersuche daher das Forum hier um die Zustimmung, genauso wie wir als Freiheitliche Partei dem Antrag bezüglich Sonntagsruhezeit die Zustimmung geben werden.

Ich möchte noch zwei Sätze als Abschluß sagen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Einführung der Fünftagewoche bringt wesentliche Verbesserungen und Erleichterungen mit sich und wird auch in Summe ein höheres Lohnniveau bringen.

Mitterer

Ich glaube, daß das dazu führen wird, daß wir wieder mehr Mitarbeiter, und hauptsächlich inländische Mitarbeiter, für den Tourismus gewinnen können werden. Es wird aber auch dabei zu höheren Kosten kommen. Es wird sich also nicht nur die Belastungswelle, die wir seit 1. Jänner 1992 hier zu spüren bekommen, sondern es werden sich auch diese Kosten der Mitarbeiter auf den Preis auswirken. Daher muß ein anderes Bewußtsein erzeugt werden: daß nicht der Gewerkschaftsbund und die Arbeiterkammer immer versuchen, das Bestmögliche herauszuholen (*Zwischenruf bei der SPÖ*) — ich habe lange Sätze, Herr Kollege —, auf der anderen Seite aber sofort hektisch reagieren, wenn man versucht oder wenn man gezwungen ist, diese höheren Kosten auf den Preis umzumünzen. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Bewußtsein muß in Österreich erzeugt werden. Ich glaube, daß die Mitarbeiter, die im Dienstleistungsbereich arbeiten und dienen, in Zukunft viel verdienen sollen. Und zahlen sollen diejenigen, die bedient werden. (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.01

Präsident: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag des Herrn Abgeordneten Mitterer ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dolinschek. Er hat das Wort.

22.01

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Sie können versichert sein, daß ich mich ganz kurz halten werde. (*Beifall des Abg. Srb.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Eine Flexibilisierung der Arbeitszeit wird von Arbeitgeberseite, aber auch von Arbeitnehmerseite seit Jahren gefordert. Eine Flexibilisierung darf jedoch auf keinen Fall so weit gehen, daß ein Arbeitnehmer dadurch sozial benachteiligt wird.

Die Änderung des Bundesgesetzes über die Beschäftigung von Kindern und Jugendlichen soll mithelfen, die Saison- und Arbeitsspitzen der Gastronomiebetriebe besser auszuloten, denn wie den Berichten der Arbeitsinspektionen der vergangenen Jahre zu entnehmen ist, sind gerade in den Bereichen des Gastgewerbes viele Gesetzesübertretungen angefallen. Ich bin überzeugt, daß durch diese Gesetzesänderung die Anzeigenflut der Arbeitsinspektionen zurückgehen wird, wenn sich die Arbeitgeber an diesen vergrößerten organisatorischen Spielraum halten und ihre Saisonplanung in einer Weise erstellen, die Gesetzesübertretungen ausschließt.

Der vorliegende Entwurf entspricht diesem Anliegen, die Beschäftigung von Jugendlichen an aufeinanderfolgenden Sonntagen zu ermöglichen, wenn der Kollektivvertrag es zuläßt, die Fünftagewoche eingehalten wird, ein Ausgleich durch freie Sonntage außerhalb der vom Kollektivvertrag festgehaltenen Zeiträume erfolgt, sodaß, wenn ein Jugendlicher an 23 Sonntagen innerhalb eines Kalenderjahres gearbeitet hat, für den übrigen Zeitraum innerhalb eines Kalenderjahres eine Sonntagsarbeit nicht mehr zulässig ist.

Die vorgeschlagenen Ausnahmeregelungen lassen keine Reduzierung der den Jugendlichen zustehenden freien Sonntage innerhalb des Kalenderjahres zu, sondern bewirken lediglich eine Verschiebung. Es bleibt auch weiterhin die Hälfte der Sonntage arbeitsfrei.

Auf jeden Fall ist es wesentlich familienfreundlicher, sonntags durchzuarbeiten und dann zwei freie Tage zu haben, als jede Woche nur einen freien Tag. Die Jugendlichen können sich dadurch die Freizeit besser einteilen und diese sinnvoller nützen, außerdem ist der Erholungseffekt wesentlich größer. Die Freiheitliche Partei wird diesem Antrag ihre Zustimmung erteilen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 22.04

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin benötigt kein Schlußwort.

Daher kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 390 der Beilagen.

Es liegt ein Zusatz- sowie ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Mitterer und Genossen vor.

Es wird zunächst über den Zusatzantrag, danach über den Abänderungsantrag und hierauf über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschlußberichtes abgestimmt werden.

Der Zusatzantrag der Abgeordneten Mitterer und Genossen hat die Einfügung einer neuen Ziffer 1 zum Inhalt, und ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diesen Zusatzantrag Mitterer aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit, damit abgelehnt, und es erübrigt sich damit auch eine Abstimmung über die Änderung der Ziffernbezeichnung der ursprünglichen Ziffer 1.

Darüber hinaus haben die Abgeordneten Mitterer und Genossen einen Abänderungsantrag vorgelegt, der sich auf die Ziffer 4 des Gesetzentwurfes bezieht.

Präsident

Ich bitte jene Damen und Herren, die der Ziffer 4 in der Fassung des Abänderungsantrages Mitterer zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Auch das ist die Minderheit und daher nicht beschlossen.

Ich lasse sogleich über Ziffer 4 in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein diesbezügliches Zeichen der Bejahung. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Schließlich komme ich nun zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Teilen des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung des Gesetzentwurfes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung dem vorliegenden Gesetzentwurf ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung mit Mehrheit beschlossen.

Damit ist der dritte Tagesordnungspunkt erledigt.

4. Punkt: Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (III-32 der Beilagen) betreffend die Durchführung besonderer Akte der Gebarungsüberprüfung hinsichtlich der Verwendung der dem Verein Österreichischer Wohlfahrtsverband „VOLKSHILFE“ beziehungsweise seinen territorialen und sonstigen Teilorganisationen seit 1977 mittelbar oder unmittelbar zur Verfügung gestellten öffentlichen Mittel des Bundes (386 der Beilagen)

Präsident: Wir kommen zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Rechnungshofausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend die Durchführung besonderer Akte der Gebarungsüberprüfung hinsichtlich der Verwendung der dem Verein „VOLKSHILFE“ beziehungsweise seinen Teilorganisationen zur Verfügung gestellten öffentlichen Mittel des Bundes.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Kiermaier. Ich darf ihn um seinen Bericht ersuchen.

Berichtersteller **Kiermaier:** Herr Präsident! Meine Herren von der Bundesregierung! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aufgrund eines am 14. März 1990 gemäß § 26

des Geschäftsordnungsgesetzes 1975 von den Abgeordneten Kurt Bergmann und Genossen im Nationalrat eingebrachten Selbständigen Antrages wurde der Rechnungshof beauftragt, die Gebarung des Vereins Österreichischer Wohlfahrtsverband „VOLKSHILFE“ hinsichtlich der Verwendung der ihm beziehungsweise seinen territorialen und sonstigen Teilorganisationen seit 1977 mittelbar oder unmittelbar zur Verfügung gestellten öffentlichen Mittel zu überprüfen.

Der Rechnungshofausschuß hat den gegenständlichen Bericht sodann in seinen Sitzungen vom 23. Jänner 1992 und 5. Februar 1992 in Verhandlung gezogen. An der Debatte beteiligten sich die Abgeordneten Ute Apfelbeck, Dr. Kräuter, Marizzi, Böhacker, Dr. Etmayer, Dolinschek, Dr. Lukesch, Ing. Schwärzler, Mag. Brigitte Ederer, der Obmann des Ausschusses Wabl sowie der Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun und der Präsident des Rechnungshofes Dr. Broesigke.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des gegenständlichen Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Rechnungshofausschuß somit den Antrag, der Nationalrat möge den vom Rechnungshof vorgelegten Bericht zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichtersteller für seine Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich der ersten gemeldeten Rednerin das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Gugerbauer vorliegt, die Redezeit eines jeden zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen und daher angenommen.

Sie wissen, der erste Redner jedes Klubs hat 20 Minuten.

Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Apfelbeck. Redezeit: 20 Minuten. (*Abg. Steinbauer: Nacht muß es sein, wenn Apfelbecks Sterne strahlen!*)

Ute Apfelbeck

22.10

Abgeordnete Ute Apfelbeck (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die „VOLKSHILFE“ ist ein der SPÖ nahestehender Verein, der dem Volk helfen sollte. Hilfe für das Volk oder Hilfe durch das Volk? Fest steht, daß die „VOLKSHILFE“ im österreichischen Volk gesammelt und die österreichische Regierung aus öffentlichen Mitteln, aus Mitteln des Volkes, die Ergebnisse dieser Sammlungen verdoppelt hat, damit diese Sammlungen einem anderen Volk zugute kommen. Aber welchem Volk?

Nach den Recherchen des Rechnungshofes landete sicher nicht alles bei dem Volk, das durch die „VOLKSHILFE“ offiziell unterstützt werden sollte. Möglicherweise landete ein erheblicher Teil der Gelder, die dem Steuerzahler aus der Tasche genommen wurden, in Parteikassen. In welchen? Und in welchem Ausmaß? Wer hat das zu verantworten? Was tut das Parlament, um solche Skandale künftig zu unterbinden?

Fragen über Fragen, die aufgeklärt gehörten! Was sind die Fakten, die der Rechnungshof aufgedeckt hat?

225 Millionen Schilling aus Steuergeldern sind der sogenannten „VOLKSHILFE“ zugeschossen worden, trotzdem mußte der Rechnungshof vehementest darum kämpfen, hier überhaupt etwas überprüfen zu dürfen. Diese Hilfe fürs Volk oder durchs Volk sollte unüberprüfbar bleiben, und unüberprüfbar blieb vieles. Vieles ist möglicherweise in Parteikassen geflossen.

So entdeckte der Rechnungshof ein Bankkonto, auf dem Steuergeld lag, und niemand weiß angeblich von diesem Konto und wem das Geld gehört. Welche Konsequenzen zog der Rechnungshofausschuß daraus? — Keine! Welche Konsequenzen werden Sie heute daraus ziehen? — Keine! (*Abg. Haigermoser: Weil der Wabl Obmann ist, wurden keine Konsequenzen gezogen!*)

Oder: Rechnungen wurden bezahlt, für die keine Liefernachweise vorliegen. Welche Konsequenzen werden Sie daraus ziehen? — Keine! Möglicherweise wurde unter Mithilfe der „VOLKSHILFE“ maroden Parteikassen auf die Füße geholfen.

Oder: Flugtickets wurden bezahlt. Daß aber jemand wirklich geflogen ist, konnte nicht nachgewiesen werden. Möglicherweise flog das Geld nach einem Storno der Flugbuchungen in die Parteikassen. Welche Konsequenzen werden Sie daraus ziehen? — Keine!

Oder: Wenn schon wirklich eingekauft wurde, dann wurde ohne Einholung von Vergleichsangeboten eingekauft. Möglicherweise wurde daher auch ein höherer Betrag in Rechnung gestellt.

Oder: Auslandskonten wurden — wenn überhaupt — erst nach Jahresfrist abgerechnet. Guthaben brachten also auf Kosten der österreichischen Steuerzahler anderen Zinsvorteile, nicht den Österreichern. Welche Konsequenzen werden Sie daraus ziehen? — Keine!

Oder: Ausfuhrgenehmigungen für Ausfuhren wurden nicht besorgt. In anderen Fällen konnte nicht einmal die Ausfuhr nachgewiesen werden. Hauptsache, der Steuerzahler zahlt. Möglicherweise wurde hier in Parteikassen exportiert.

Oder: Die „VOLKSHILFE“ sammelte Spenden, und der Staat verdoppelte das Gesamte zugunsten der Beschenkten, wofür es erstens keine gesetzliche Deckung gibt und zweitens der Staat, der aus der Tasche der Steuerzahler verdoppelt, nie nachgeprüft hat, ob wirklich so viel gesammelt wurde, wie die „VOLKSHILFE“ behauptet hatte, und auch kaum jemals nachgefragt hat, was mit dem gespendeten Geld geschah. (*Abg. Haigermoser: Wem steht denn die „VOLKSHILFE“ nahe?*)

Oder: Wenn schon Entwicklungshelfer engagiert wurden, wurden keine Versicherungsverträge erstellt. Wenn etwas passiert wäre, hätte der österreichische Steuerzahler in die Tasche greifen müssen, denn er trägt das Risiko.

Oder: Transportkosten wurden verrechnet, die es, wie der Rechnungshof nachwies, gar nicht gegeben hat. Möglicherweise wurde das bezahlte Geld also nur in Parteikassen transportiert.

Oder: Bruchpreis wurde zum Preis von Qualitätspreis eingekauft und als Spende für den menschlichen Genuß weitergeschickt, was erstens gegen die Gesetze verstößt und zweitens die Frage aufwirft: Wer streift den Differenzbetrag ein? — Welche Konsequenzen ziehen Sie daraus? — Keine!

Oder: Rechnungen wurden einmal eingebucht, ein anderes Mal wieder ausgebucht. Niemand konnte erklären, warum und wozu. Möglicherweise wurden also Geldtransaktionen verschleiert.

Oder: Das Bundesministerium für Unterricht schickte 450 000 S an die „VOLKSHILFE“. Dort ist es nicht angekommen. Das Bundesministerium hat nie nachgefragt, wie das andere Ministerien gegenüber der „VOLKSHILFE“ getan haben. Und da gab es im Rechnungshofausschuß die Möglichkeit, nachzufragen, wenn der Herr Vorsitzende alle involvierten Personen geladen hätte.

Nach der Abberufung des „VOLKSHILFE“-Präsidenten Hofmann hat man in der „VOLKSHILFE“ keinen Kassasturz gemacht — ein einmaliger Vorgang! Man mißtraut dem Vorsitzenden bereits und entläßt ihn, hat also einen

Ute Apfelbeck

Verdacht, überprüft aber nicht! Warum wohl? Wußte man, was bei einer Überprüfung herausgekommen wäre, oder wollte man sich diese Blamage und die frühzeitige Aufdeckung dieses Skandals ersparen?

Darüber hätte Hofmanns Nachfolger, Landesrat Gruber, wohl befragt werden müssen, doch er erschien zur Befragung nicht, weil Schneefall seine Anreise verhinderte. Und ihn neuerlich zu laden wurde vom Grün-Abgeordneten Wabl mit der wohl klassischen Begründung abgewiesen: Gruber sei ja ohnedies auskunftsbereit gewesen, wir brauchen ihn daher nicht mehr zu laden.

Wenn jemand wegen Schneefalls zu einer Zeu- genaussage nicht erscheinen kann, gilt seine Zeu- genaussage als gemacht! Daß Wabl Interesse an der Aufklärung des verschwundenen Geldes hat, kann wohl nicht mehr behauptet werden. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Wabl: Die Haltung der FPÖ ist unerträglich, diese braunen Gewitter über unseren Köpfen!)*

Im Zusammenhang mit diesem Skandal ist auch das Verhalten des Ministers Hesoun sehr anzuprangern — es ist schön, daß Sie endlich aufge- wacht sind, Herr Kollege! —, denn Herr Minister Hesoun gab bei der Befragung im Rechnungshof- ausschuß zur Antwort: Man sollte seinen Amts- vorgänger fragen, der habe ja entschieden.

Frage an den Herrn Minister Hesoun: Ist Ihnen bekannt, daß Minister in den Ausschüssen nicht als Privatpersonen sitzen, sondern als Organe handeln und ihr Tun daher nicht als Privatver- gnügen, sondern im Namen ihres Amtes und der Republik Österreich beurteilt werden muß? Wenn ein Bundesminister Subventionen gibt, gibt er sie doch nicht aus seiner Privattasche, sondern verfügt als Organ mit Hilfe seines Hilfsorgans, des Ministeriums, über die Steuergelder. Folglich erbt er auch als Rechtsnachfolger seines Amtsvor- gängers die Verantwortlichkeit für sein Amt, das Ministerium.

Mir wäre es durchaus recht, wenn Ihre Haltung, Herr Bundesminister, die man auch als Arroganz bezeichnen könnte, österreichisches Recht wäre, denn dann könnte man die gegangenen Minister, die das österreichische Steuergeld verschleudert haben, auch zur Verantwortung ziehen. So aber ist alles nur Staatsangelegenheit, und das heißt, der Rechnungshof deckt Verschwendungen auf, und der Nationalrat nimmt sie büromäßig zur Kenntnis. Und büromäßig heißt, er schubladiert den Skandal. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Abgeordneten dürfen einmal, und da auch nur mit Redezeitbeschränkung, kritisieren, der ORF und die anderen Massenmedien berichten einen sehr kleinen Teil davon, und dann hat es sich bis zum nächsten Skandal.

Wenn sich der Nationalrat als Vertreter des österreichischen Volkes empfindet, müßte er es doch als seine Aufgabe betrachten, aus den Rech- nungshofberichten, aus den Ergebnissen der Be- ratungen des Rechnungshofausschusses dergestalt Konsequenzen zu ziehen, daß Vorkehrungen ge- troffen werden, die eine Wiederholung ähnlicher Mißstände unmöglich machen oder zumindest stark behindern. — Aber nichts dergleichen ge- schieht.

Der Nationalrat hat die aus den Berichtsergeb- nissen abzuleitenden Maßnahmen hinsichtlich der Geltendmachung einer eventuellen politi- schen Verantwortung und hinsichtlich der Um- setzung der Vorschläge in Gesetzesform zu tref- fen, seine Aufgabe geht daher weit über den Rah- men der Prüfkompetenz des Rechnungshofes hinaus. Und es erscheint daher richtig und zweck- mäßig, wenn der Nationalrat seine umfassende Kompetenz in Zusammenhang mit dem Rech- nungshof-„VOLKSHILFE“-Bericht wahrnimmt und sich nicht bloß auf formale, unreflektierte Kenntnisnahme beschränkt, sondern endlich Konsequenzen zieht. *(Beifall bei der FPÖ.) 22.21*

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Wabl gemeldet. Re- dezeit: 3 Minuten. Sachverhalt bezeichnen, be- richtigten.

22.21

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Präsident des Rechnungshofes! Frau Abgeordnete Apfelbeck hat hier festgehalten, daß ich eine Auskunftsperson abgelehnt hätte. *(Abg. Heinzinger: Sehr eigentümlich!)*

Frau Abgeordnete Apfelbeck! Daß Sie hier die Unwahrheit verbreiten, das mag eine Geschichte sein, aber Sie sollten wenigstens die Geschäftsord- nung lesen, denn das kann ich überhaupt nicht in einem Ausschuß! *(Abg. Haigermoser: Ihre Vorsitzführung ist ein Skandal!)* Ich habe eine Stimme in einem Ausschuß, und ich habe jeder Auskunftsperson zugestimmt, aber wenn Sie hier zugunsten irgendeiner Umwolkung irgendeiner Nebelgeschichten erzählen, dann, bitte, machen Sie weiter, das Mölzersche Syndrom tritt wirklich vehement auf.

Lesen Sie die Geschäftsordnung! Das ist ja är- gerlich! *(Zwischenruf der Abg. Ute Ap- felbeck. — Abg. Haigermoser: Warum setzen Sie sich immer an reservierte Tische? — Weitere Zwischenrufe.) 22.23*

Präsident: So, ab jetzt führen wir den Dialog wieder vom Rednerpult aus, und zwar wird das der Kollege Dr. Ettmayer tun. Redezeit: maximal 20 Minuten.

Dr. Ettmayer

22.24

Abgeordneter Dr. **Ettmayer** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Zusammenhang mit der „VOLKSHILFE“ kann man sicherlich nicht leugnen, daß es zu Unregelmäßigkeiten und zu Mißständen gekommen ist. Aber, Frau Kollegin Apfelbeck, ich glaube, Sie sollten sich und uns nicht schlechter machen als notwendig. Man muß auch sagen, daß es aufgrund dieser Mißstände, die der Rechnungshof aufgedeckt hat, zu Konsequenzen gekommen ist und zu weiteren Konsequenzen kommen wird. Und ich glaube, wenn man ein politisches System daran mißt, welche Skandale und Mißstände es darin gibt, dann muß man es auch daran messen, welche Konsequenzen daraus gezogen werden. Und das ist sicherlich der Fall! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und wenn jetzt kritisiert wird — das ist sicherlich nur ein Detail —, daß Landesrat Gruber nicht gekommen ist, dann muß ich sagen, daß selbst unser unverwüstlicher Abgeordneter Burgstaller, der vor nichts zurückschreckt, bei diesem Schneetreiben nicht über den Semmering kommen konnte. Ich glaube, das muß man schon dazu sagen. *(Beifall der Abg. Mag. Brigitte Ederer.)*

Aber zunächst, abgesehen von diesen Details, einige grundsätzliche Bemerkungen: Es ist sicherlich bedauerlich, daß der Rechnungshof innerhalb kurzer Zeit zweimal Wohlfahrtseinrichtungen, vor allem Einrichtungen der Entwicklungshilfe, massiv kritisiert hat. Unlängst haben wir einen Bericht bekommen über die Abwicklung der Entwicklungshilfe in Zusammenhang mit der Entwicklungshilfe-Sektion des Bundeskanzleramtes, wo gravierende Mißstände festgestellt wurden. Und auch im Zusammenhang mit der „VOLKSHILFE“ ist es vor allem darum gegangen, daß diese die für die Durchführung der Entwicklungshilfe notwendige Infrastruktur nicht gehabt hat. Es wurden hier also Mißstände aufgezeigt, die dem Gedanken der Entwicklungshilfe sicherlich schaden.

Wesentlich ist, daß es dabei nicht um Einzelfälle gegangen ist, da der Rechnungshof festgestellt hat, daß offensichtlich ein ganzes System nicht funktioniert hat.

Wenn also immer wieder bedauert wird, daß Österreich relativ wenig für Entwicklungshilfe ausgibt, dann muß man leider feststellen, daß Entwicklungshilfefunktionäre in Österreich offensichtlich immer wieder ganz gut leben aufgrund ihrer Tätigkeit beziehungsweise daß mit dem vorhandenen Geld eher locker umgegangen wird. Und diese Mißstände im Bereich der Entwicklungshilfe schaden natürlich in vielfacher Hinsicht. Einmal werden die notwendigen Projekte nicht entsprechend durchgeführt, und dann schaden diese Vorgänge natürlich auch dem Ge-

danken der Entwicklungshilfe an sich, weil ja ohnehin immer wieder die „goldenen Betten“ in Afrika oder in Mittelamerika herumgeistern. Das akzeptiert man schon mehr oder weniger. Aber jetzt hat man auch erfahren, daß offensichtlich die eigenen österreichischen Institutionen nicht mit der nötigen Sorgfalt vorgegangen sind.

Ich werde es kurz machen, nur ganz kurz ein paar Punkte: Insgesamt hat — das wurde gesagt — die „VOLKSHILFE“ von sieben Ministerien und vom Solidaritätsfonds 225,8 Millionen Schilling erhalten.

Und was sicherlich auch festgestellt werden muß und was die SPÖ in der Zwischenzeit auch erkannt hat: Es hat hier auf jeden Fall eine zu enge Verflechtung mit der Sozialistischen Partei gegeben, die Trennung der Kompetenzen war oft schwer festzustellen, weshalb natürlich auch die SPÖ die Verantwortung für das trifft, was der Rechnungshof aufgezeigt hat. Es muß also daher grundsätzlich darum gehen, in Zukunft festzustellen: Was geschieht mit Wohlfahrtsgeldern? Wie soll die Verteilung tatsächlich aussehen? Und was kann man tun, damit die Kontrolle besser funktioniert?

Nur um meine Ausführungen, Kollege Kuckacka, noch etwas zu erläutern, einige Worte zu dieser Kritik: Worin liegen die konkreten Vorwürfe? Kritisiert hat der Rechnungshof, daß die Verträge zwischen der „VOLKSHILFE“ und dem Bundeskanzleramt beziehungsweise einzelnen Ministerien nicht eingehalten wurden. Die Grundsätze der Sparsamkeit, der Wirtschaftlichkeit und der Zweckmäßigkeit wurden nicht beachtet.

Ein Beispiel: Im Oktober 1988 gab es in Nicaragua einen Wirbelsturm. Kurz darauf, im Jänner 1989, wurde der „VOLKSHILFE“ dafür eine Million Schilling vom Bundeskanzleramt zur Verfügung gestellt. Wie schaut nun die Abrechnung... *(Zwischenruf des Abg. W a b l.)*

Präsident: Kollege Ettmayer! Geben Sie mir bitte die Gelegenheit, den Kollegen Wabl in lebenswürdigster Weise zu bitten, sich Energien für seine bald folgende Rede aufzubewahren und uns in der Debatte nicht zu stören. Bitte, Kollege Ettmayer.

Abgeordneter Dr. **Ettmayer** *(fortsetzend)*: Herr Präsident! Mich hat das weiter nicht so betroffen, weil ich den Kollegen Wabl aus dem Ausschuß schon genau kenne. Und jetzt wissen Sie es alle auch, was wir immer in den Rechnungshofausschusssitzungen mitmachen. *(Heiterkeit.)*

Zurück zum Ernst der Sache: Diese eine Million Schilling wurde im Jänner 1989 der

Dr. Ettmayer

„VOLKSHILFE“ zur Verfügung gestellt. Wie hat die Abrechnung ausgesehen?

Das Bundeskanzleramt hat dafür eine Proforma-Abrechnung aus dem März 1988 über 7 300 DM bekommen. Die Abrechnung konnte also mit der geleisteten Hilfe überhaupt nichts zu tun haben.

Weiters wurde eine Rechnung vorgelegt über eine Städtepartnerschaft und eine Rechnung über 94 000 S für einen Entwicklungshelfer, über dessen Leistungen überhaupt keine Unterlagen auffindbar waren.

Das heißt also, die Belege waren zum Nachweis dafür, daß Soforthilfe geleistet wurde, überhaupt nicht geeignet. Es konnte überhaupt nicht nachgewiesen werden, wozu die Mittel verwendet wurden. Von der Soforthilfe war sicherlich überhaupt nicht die Rede.

Ein weiterer Kritikpunkt: Die Kassagebarung war nur teilweise nachvollziehbar, und zwar deswegen, weil die Aufzeichnungen gefehlt haben, weil nicht ersichtlich war, was tatsächlich an Entwicklungshilfe geleistet wurde. Beispiel: Für Äthiopien etwa wurden Gelder zur Verfügung gestellt, aber für die öffentlichen Gelder und für die privaten hat es dann dasselbe Konto gegeben. Hinsichtlich des Bundeskanzleramtes wird kritisiert, daß die Einhaltung der Vertragsbestimmungen offensichtlich mangelhaft überprüft wurde.

Ein weiterer Kritikpunkt: Von den Entwicklungshelfern wurde natürlich verlangt, daß sie verschiedene Berichte über ihre Tätigkeit abgeben. Sie hätten Zwischenberichte abgeben sollen, Abrechnungen, Schlußberichte. Auch diese Berichte hat es nicht gegeben.

Im Punkt 18/1 des vorliegenden Berichtes über die „VOLKSHILFE“ hält der Rechnungshof ausdrücklich fest, daß die Entwicklungshelfer in den Dienstverträgen verpflichtet waren, vierteljährlich Kurzberichte, halbjährlich schriftliche Berichte und nach Beendigung der Projekte Endberichte vorzulegen. Tatsächlich fehlen alle diese Berichte. Es war nicht möglich, festzustellen, welche Projekte tatsächlich durchgeführt wurden beziehungsweise inwieweit die Mittel gesetzmäßig verwendet wurden.

Die Liste dieser Kritikpunkte könnte ich jetzt beliebig fortsetzen. Wesentlich ist, glaube ich — das kann man zusammenfassend festhalten —, daß mit den zur Verfügung gestellten Mitteln grob fahrlässig umgegangen wurde beziehungsweise daß für private Spenden vielfach überhaupt keine Prüfungskompetenz anerkannt wurde.

Ich muß aber jetzt meine Rede noch kurz fortsetzen, weil ich gesagt habe, für uns ist nicht nur wesentlich, was kritisiert wurde, sondern auch,

welche Konsequenzen gezogen worden sind. Es hat Konsequenzen gegeben, Kollegin Apfelbeck. Es ist zum Beispiel der Vorstand zurückgetreten, gegen den Generalsekretär ist ein Gerichtsverfahren anhängig.

Für uns als Parlamentarier ist wesentlich, welche strukturellen Maßnahmen wir ergreifen können, um in Zukunft solchen Mißständen vorzubeugen. Und hier hat der Rechnungshof sehr gute Vorschläge aufgezeigt.

Zum Beispiel: Wenn in Zukunft eine Entwicklungshilfeorganisation oder eine Wohlfahrtsorganisation öffentliche Gelder erhält, dann müssen die notwendigen Strukturen für die Verteilung vorhanden sein, was an sich selbstverständlich sein sollte. Es sollte selbstverständlich sein — das empfiehlt der Rechnungshof —, daß man nachvollziehen kann, was mit den Geldern geschehen ist. Für diese Konsequenz werden wir uns selbstverständlich einsetzen. Und es wird natürlich auch so sein müssen, daß die Mittel nicht nach einem Schlüssel der Parteizugehörigkeit verteilt werden, sondern so, wie es dem öffentlichen Interesse entspricht.

Wir werden in Zukunft auch danach trachten müssen, daß die für die eigene Verwaltung der Organisationen, die das Geld bekommen, zurückgehaltenen Mittel nur einen bestimmten Prozentsatz der Gesamtsumme ausmachen. Es sollte auch selbstverständlich sein, daß der Geschäftsführer einer Organisation, die Geld erhält, nicht gleichzeitig in dem Ministerium tätig ist, das Geld verteilt.

Also wir werden selbstverständlich danach trachten, daß die vom Rechnungshof vorgeschlagenen strukturellen Maßnahmen, die Maßnahmen hinsichtlich der Nachvollziehbarkeit und der Verwaltungskosten auch tatsächlich durchgeführt werden.

Abschließend möchte ich noch auf eine Sache zu sprechen kommen. Es ist sicherlich löblich, daß sich verschiedene Medien immer wieder für Spendenaufrufe zur Verfügung stellen. Wir hören Spendenaufrufe im ORF und werden auch über Zeitungen und andere Medien aufgefordert, zu spenden. Vielfach erfolgen diese Aufrufe gänzlich anonym. Das heißt also, man weiß letztlich nicht, wer für die Durchführung, für die Verteilung, die Abwicklung der erhaltenen Mittel verantwortlich ist.

Wir haben uns in den letzten Jahren im Rechnungshof immer wieder mit diesem Problem befaßt. Es ist zu Prozessen gekommen. Es ist auch im Zusammenhang mit der Krebshilfe, mit der Polenhilfe und jetzt mit dem vorliegenden Bericht zu Schwierigkeiten gekommen. Ich glaube, wir sollten als Konsequenz daraus von den anony-

Dr. Ettmayer

men Spendenaufrufen abgehen und statt dessen versuchen, für Spendenaufrufe verantwortliche Personen zu nennen. Das heißt, so wie es bei jeder Publikation ein Impressum gibt, sollte in Zukunft bei Spendenaufrufen keine Organisation, keine Institution verantwortlich sein, sondern ganz konkret eine Person, die dann auch dafür Rechenschaft ablegen kann, wie diese Gelder verteilt wurden beziehungsweise was mit diesem Geld geschehen ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

In diesem Sinne glaube ich, daß die Konsequenzen aus diesem Bericht über die „VOLKSHILFE“, die wir sehr wohl ziehen, für den Steuerzahler und auch für die öffentliche Wohlfahrt selbst gut sind. Und sie werden auch für eine neue Aufbauorganisation und für eine neue Verteilungsorganisation gut sein und insbesondere für die Verbesserung der Kontrolle, die wir alle wollen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 22.35

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wabl. Redezeit: 20 Minuten.

22.35

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Herr Präsident des Rechnungshofes! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Apfelbeck! Ich habe mich vorhin deshalb so aufgeregt, weil es ganz bestimmte Dinge gibt, die etwas mit Enttäuschung zu tun haben, und ich habe Sie eigentlich bisher als Abgeordnete eingeschätzt, die sich zumindest bemüht, bei der Wahrheit zu bleiben.

Ich halte es für unerträglich, das muß ich Ihnen ganz ehrlich sagen, und es trifft mich einfach. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Das ist etwas Neues!)* Ich meine, daß Sie die Geschäftsordnung nicht lesen und nicht kennen, das ist eine Geschichte, das kann man nicht jedem hier im Hause zumuten, es ist immerhin ein sehr dickes Buch, obwohl es blau ist. Das könnte Sie ein bißchen reizen.

Frau Abgeordnete Apfelbeck! Ich kenne keinen Ausschuß, in dem irgend jemand, irgendein Vorsitzender die Kraft, die Macht, die Befugnis hätte, eine Auskunftsperson abzulehnen, anzufragen oder einzuladen. Lesen Sie es nach. Im § 40 steht drinnen, der Ausschuß beschließt das, der Herr Präsident lädt ein. Wenn der Herr oder die Frau nicht kommt, die eingeladen ist, dann kann man das mit verschiedenen behördlichen Methoden machen, man muß natürlich einen Antrag dazu stellen, aber dazu waren Sie offensichtlich nicht in der Lage, da Sie die Geschäftsordnung nicht kennen. Und dann kommen Sie herunter und — mir fehlen die Worte dazu.

Frau Abgeordnete Apfelbeck! Mir fällt immer nur das Wort „Umwolkung“ dazu ein. Aber gut, lassen wir das. *(Abg. Dr. Gugerbauer: Deswegen Ihre Frisur!)*

Meine Damen und Herren! Die Causa „VOLKSHILFE“ hat im wesentlichen zwei Aspekte. Der eine Aspekt ist, daß im Grunde genommen eine Organisation unter die Lupe des Rechnungshofes geraten ist aufgrund eines Antrages der ÖVP, die eindeutig — wie man so schön sagt — aufgrund der historischen Entwicklung der roten Reichshälfte zuzuordnen war. Interessant daran ist, wie mit einer Organisation umgegangen wird, die offensichtlich nicht so korrekt agiert hat — sagen wir es einmal ganz vorsichtig —, wie es wünschenswert gewesen wäre.

Der zweite Aspekt ist die Konsequenz daraus, Abgeordneter Ettmayer hat schon davon gesprochen. Ich bin immer wieder hoffnungsfroh, wenn er von den vielen Konsequenzen redet, die notwendig sind, und von jenen, die wir gezogen haben — ich kenne das schon aus der Straßenbaugeschichte, ich bin ja immerhin schon fünf Jahre in diesem Haus —, was alles gemacht wird und welche Anträge gestellt werden.

Herr Abgeordneter Ettmayer! Eine Bitte: Tun Sie es! Stellen Sie einmal diesen Antrag! Seien Sie so lieb und stellen Sie diesen Antrag, damit es eine Konsequenz gibt. Vielleicht hilft mir dann der Herr Präsident des Rechnungshofes, wann schon im Amtsentwurf festgehalten wurde, wie man sozusagen die Kontrollenerweiterung bekommt, damit auch diese Organisationen geprüft werden können.

Schauen Sie, es ist einfach ermüdend. Sie reden hier wirklich engagiert, sagen ganz klar Ihre Kritik zu diesen Zuständen, klopfen der Sozialdemokratie so richtig eine rein, wie es sich für einen Koalitionspartner gehört, und dann sprechen Sie von Konsequenzen, die Sie ja selbstverständlich ziehen werden. Bitte tun Sie es, das wäre nett von Ihnen. *(Abg. Dr. Ettmayer: Helfen Sie uns!)* Von der Frau Apfelbeck erwarte ich sie nicht, weil sie nicht weiß, wie man einen Antrag einbringt, und das ist das Problem der Frau Abgeordneten Apfelbeck. *(Abg. Ute Apfelbeck: Die Geschäftsordnung kenne ich besser als Sie! Das habe ich das letzte Mal gezeigt!)*

Frau Abgeordnete Apfelbeck! Ich habe einen Vorschlag: Nachdem ich ja Vorsitzender in diesem Ausschuß bin, könnte ich Ihnen vielleicht, wenn wir gemeinsam im Zug fahren, Nachhilfestunden in der Geschäftsordnung geben. Vielleicht wird etwas daraus, und ich erzähle Ihnen nicht mehr die Hintergründe der Geschichten, weil die interessieren Sie offensichtlich nur, um irgendwelche plakativen Formulierungen zu finden. *(Abg. Heinzinger: Keine Intimitäten vom Rednerpult!)*

Herr Abgeordneter Heinzinger! Sie gehen heute nicht zum Rednerpult, Sie ersparen sich das. Schließlich ist ja die Kontrolle der „VOLKSHIL-

Wabl

FE“ von Ihrer Fraktion ausgegangen. Das Problem ist — das habe ich ja schon dem Herrn Abgeordneten Etmayer mitgeteilt —, daß Sie ein wenig Beißhemmung haben, aber ich verstehe das. Als Koalitionspartner sind Sie dazu verpflichtet. (*Abg. Heinzinger: Ich besonders! Ich bin berühmt für meine Beißhemmung!*) Sie sind auch ein Südsteirer, und der hat bei Mitmenschen immer eine gewisse Art von Beißhemmung, er beißt lieber in ein richtiges Sulmtaler Pieperl.

Meine Damen und Herren! Gehen wir ein bißchen auf den Aspekt dieser Einrichtung ein, darauf, was es in unserer Republik bedeutet, eine Einrichtung zu haben, die eindeutig einer großen Partei zugeordnet ist, gehen wir darauf ein, wie sich solche Strukturen entwickelt haben, wie sich solche Strukturen dann auflösen oder zumindest in Verruf geraten, also wie so etwas abläuft.

Ich glaube, niemand im Ausschuß, nicht einmal die Sozialdemokraten, haben bestritten, daß das eindeutig in ihrem Machtbereich liegt. Es war offensichtlich, denn es hat ja sogar einen Verteilungsschlüssel nach den eingeschriebenen Mitgliedern gegeben, welche Organisation, welche Landesorganisation oder Bezirksorganisation in welchem Ausmaß Gelder bekommt. Das hat sich damals an den Parteimitgliedern orientiert, was ja mit der „VOLKSHILFE“ an sich, mit dem Gedanken der „VOLKSHILFE“, sehr wenig zu tun hat.

Meine Damen und Herren! Was ist aber in dieser Organisation passiert? Sie ist an und für sich eine sehr gute Organisation — zum Teil noch immer —, aber sie hat in sehr vielen Bereichen versagt, insbesondere im Bereich der Entwicklungshilfe. Und sie hat so versagt, daß mittlerweile die Gerichte tätig geworden sind. Aber wie funktioniert das jetzt in unserer Republik, damit eine Organisation kontrolliert wird, bei der offensichtlich ist, daß ganz bestimmte Dinge nicht in Ordnung sind?

Ich habe das Ganze etwas nachrecherchiert, weil es mich interessiert hat. Meistens ist es ja in der Öffentlichkeit von geringem Belang, wenn bereits die Köpfe gerollt sind, denn dann ist das Thema abgehandelt, abgelutscht und ausgesaugt, und wir gehen wieder zur Tagesordnung über, der nächste kommt nach. Es hat auch in der „VOLKSHILFE“ Konsequenzen gegeben in Form von einem Keuschheitsgelübde. Sie will in Zukunft keine Gelder bekommen bis für die Entwicklungshilfe wieder alles in Ordnung ist. Aber was ist denn eigentlich hier vorgegangen?

Meine Damen und Herren! Ich habe mir das angeschaut und bin draufgekommen, daß schon im Jahre 1988 die ersten Meldungen an den Herrn Hofmann, den damaligen Chef, ergangen sind, daß hier irgend etwas nicht stimmt. Ich neh-

me an, der Herr Abgeordnete Dietrich oder die Frau Abgeordnete Schütz werden heute sicher noch das Wort ergreifen, weil sie damit in eine besondere Leidensgeschichte verbunden sind. Es ist ja nicht so einfach, innerparteiliche Kritik zu machen. Das weiß ich auch von anderen Parteien, möglicherweise auch von meiner eigenen.

Meine Damen und Herren! 1988 wurde zum ersten Mal der Chef dieser Organisation darauf aufmerksam gemacht, daß es sich um grobe Verstöße hinsichtlich der ordentlichen kaufmännischen Tätigkeit handelt. Was ist mit der Person passiert?

Die Person, die das dem Herrn Hofmann mitgeteilt hat, ist in Pension geschickt worden und ist ausgeschieden. Was ist dann passiert, meine Damen und Herren? Es wurde ein Brief an den Herrn Zentralsekretär, der damals Sozialistischen, jetzt Sozialdemokratischen Partei, Josef Cap verfaßt. Josef Cap hat wahrscheinlich den Brief genommen und gesagt, sehr interessant, da gibt es irgend etwas, unglaublich, da müssen wir etwas tun. Meine Damen und Herren! Im Mai 1989 hat der Herr Josef Cap über die Vorgänge in der „VOLKSHILFE“ erfahren. Vielleicht erklärt uns auch der Herr Abgeordnete Dietrich, was er wann wo wie gewußt hat, wann er seine eigenen Gremien in Vorarlberg oder in Wien damit befaßt und wann er seinen Parteiobmann informiert hat. Auf jeden Fall ist der Brief an den Herrn Josef Cap im Jahre 1989 ergangen. Das ist dokumentiert. Was ist weiter passiert, meine Damen und Herren?

Im Mai 1989 ist dieser Brief aufgetaucht. Was tun wir? Da ist etwas passiert, da sind Hunderte Millionen Schilling in einer Organisation „verbraten“ worden, das entspricht nicht der Sorgfaltpflicht. Es tauchen sogar Gerüchte über strafrechtliche Verfehlungen auf. Im Dezember 1989 gibt es dann auch noch ein Gespräch mit dem Herrn Cap und dem Herrn Marizzi. Der zweite Zentralsekretär wird also eingeschaltet. Was passiert? Es wird, weil Herr Marizzi den Eindruck hat, man müßte hier wirklich durchgreifen, die Parteikontrolle eingeschaltet.

Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, in welcher Republik ich lebe, aber für mich wäre es selbstverständlich, daß man, wenn in einer Organisation, die von staatlichen Geldern bedient wird, Dinge auftreten, die strafrechtlich relevant sind, nicht die Parteikontrolle oder sonst irgendeine Kontrolle einschaltet, sondern die Staatsanwaltschaft. Nein, der Herr Abgeordnete Marizzi, Zentralsekretär, schaltet die Parteikontrolle ein.

Ende Jänner wird auch der Herr Bundeskanzler informiert, und dieser war sofort alarmiert, da ist etwas passiert, da müssen wir etwas tun. Aber erst im März 1990, weil eine Zeitung, nämlich das

Wabl

„profil“, davon erfahren hat und die Causa öffentlich breitgetreten hat, wird die Staatsanwaltschaft eingeschaltet. Jetzt werden Sie möglicherweise denken, daß mit dem Einschalten der Staatsanwaltschaft alles getan ist. Im Gegenteil, die Staatsanwaltschaft schaltet sich ein, es wird auch eine Hausdurchsuchung veranlaßt, aber die Verantwortlichen der „VOLKSHILFE“ haben bereits erfahren, daß es eine Hausdurchsuchung geben wird.

Meine Damen und Herren! Daß für die Kontrolle dieser Organisation, die an und für sich unabhängig ist, die Parteikontrolle eingeschaltet wird, daß die Staatsanwaltschaft zur Hausdurchsuchung zu spät kommt und dann letztendlich gesagt wird, na ja, da waren viele Parteimitglieder drinnen, und deshalb haben wir die Parteikontrolle geschickt, das alles ist mir zu wenig.

Ich weiß schon, daß Konsequenzen angekündigt worden sind und daß die Stimmung innerhalb des Ausschusses sehr zerknirscht war. Und das, was die Frau Abgeordnete Apfelbeck vom Vertuschen erzählt hat, war eher merkwürdig. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Warten Sie die Abstimmung ab!*) Ich war beeindruckt, denn es hat kaum einen Ausschuß gegeben, bei dem alle Mitglieder des Ausschusses so einer Meinung waren, daß hier ganz schlimme Dinge passiert sind und daß Konsequenzen folgen müssen. Ich glaube, jeder oder jede in diesem Ausschuß hat gewußt, daß man etwas machen muß. Aber was Sie erzählt haben, Frau Abgeordnete Apfelbeck — aber damit beschäftige ich mich jetzt nicht mehr.

Meine Damen und Herren! Die Frau Abgeordnete Ederer hat ja Ihr Amt als Vorsitzende-Stellvertreterin mit sehr viel Schwung angenommen und hat gesagt, wenn wir den Ausschuß neu strukturieren wollen, wenn wir in dem Ausschuß etwas weiterbringen wollen, dann müssen auch Konsequenzen folgen, von denen der Herr Etmayer jahrelang schon spricht. Es hätte mich gefreut, wenn es möglich gewesen wäre, heute schon einen konkreten Entwurf vorliegen zu haben. Der Herr Präsident Broesigke und seine Mitarbeiter haben doch einen ordentlichen Entwurf vorgelegt, und wir haben darüber diskutiert, wie man in Zukunft die Reputation der anderen Organisationen wieder heben könnte, wie man das machen könnte. (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Richtig!*)

Frau Abgeordnete Ederer! Das Problem ist: 1989 hat der Zentralsekretär Cap davon erfahren, jetzt schreiben wir Februar 1992. Jetzt fängt bald der März an, und es gibt immer noch keine Konsequenzen, immer noch keinen Entwurf, obwohl sich die Beamten des Rechnungshofes wirklich bemühen, uns immer wieder etwas vorzulegen, damit wir es ausbrüten können, aber es wird nicht ausgebrütet. Frau Abgeordnete Apfelbeck! Das

können Sie zu Recht der Regierung und den Regierungsparteien vorwerfen, daß die Konsequenzen nicht ernst genommen werden. Aber vertuscht, Frau Abgeordnete Apfelbeck, ist in diesem Ausschuß nichts geworden. Es hätte mich sicher der Vorgang der Parteikontrolle des Abgeordneten Marizzi interessiert, wie er mit dem Herrn Bundeskanzler diese Parteikontrolle durchgeführt hat. Es hätte mich aber auch interessiert, wie eine Organisation, die an und für sich völlig von der SPÖ, von der Sozialdemokratischen Partei abgetrennt ist, kontrolliert wird, und warum erst aufgrund der öffentlichen Darstellung im „profil“ die Staatsanwaltschaft so spät eingeschaltet worden ist.

Meine Damen und Herren! Im wesentlichen ist in diesem Ausschuß über sehr viel Konstruktives geredet worden, aber ich sage Ihnen ganz offen, Frau Abgeordnete Apfelbeck, wenn ich das Gefühl habe, daß Gelder eindeutig für die Parteistruktur weggegeben wurden, dann sage ich das hier. Jedoch hat der Herr Präsident des Rechnungshofes eindeutig gesagt, es habe keine Parteienfinanzierung stattgefunden. Wenn Sie jetzt sagen, die „VOLKSHILFE“ ist SPÖ, dann stimme ich Ihnen bei. Nur, das ist sie Gott sei Dank nicht gewesen — fast, das gebe ich zu; möglicherweise hat es auch Parteienfinanzierung gegeben, das mag schon sein. Und Präsident Broesigke ist ein paar Mal gefragt worden, ob das stattgefunden hat, nach seinen Informationen hat das nicht stattgefunden.

Sie haben recht, es gibt sehr, sehr viele dunkle Bereiche, in die der Rechnungshof nicht hineinschauen konnte. Herr Abgeordneter Marizzi, das wissen Sie so gut wie ich. Es gibt einen großen Topf, bei dem sich die „VOLKSHILFE“ verwahrt hat, daß irgend jemand hineinschaut — ich verstehe das schon. Aber diese Schwachstelle muß beseitigt werden, wenn in Österreich Organisationen vom Zuschnitt der „VOLKSHILFE“ und anderer Organisationen wieder mit voller Reputation den humanitären Aufgaben gerecht werden sollen und so wichtige Aufgaben wie die Entwicklungshilfe auch tatsächlich wahrnehmen können. — Ich danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 22.50

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Oberhaidinger. Er hat das Wort.

22.50

Abgeordneter **Oberhaidinger** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Präsident und Herr Vizepräsident des Rechnungshofes! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Ich pflichte meinem Vorredner, Kollegen Wabl, bei, wenn er sich über die Haltung der Kollegin Ute Apfelbeck sehr enttäuscht zeigt. Ich frage mich, wo sie bei den drei Unterausschußsitzungen war. Sie hat sehr konstruktiv, sehr gut mitgearbeitet und steht heute

Oberhaidinger

hier heraußen und tut so, als ob sie nicht dabei gewesen wäre.

Kollegin Apfelbeck! Sie haben einleitend genau das wiederholt, was mehrmals klar und eindeutig in Abrede gestellt wurde. Sie haben wiederum das Wort „Parteienfinanzierung“ gebraucht. Ich erinnere daran, daß der Präsident ausdrücklich vom Abgeordneten Marizzi befragt wurde, ob Parteienfinanzierung nachweisbar ist. Das wurde klar und eindeutig in diesem Ausschuß in Abrede gestellt, und daher verwahre ich mich dagegen.

Wenn Sie — es hat rhetorisch sehr gut geklungen — auf die vielen Fragen, die Sie an die Konsequenzen gebunden haben, ein ständiges „keine“ geknüpft haben, so klingt das wirklich sehr gut in dieser Sache, jedoch ist Ihre Aussage völlig unrichtig. Mein Vorredner, Kollege Ettmayer, hat bereits einige der Konsequenzen, die wir ergreifen wollen und auch werden, aufgezeigt, und das sind nicht „keine“ Konsequenzen, sondern das sind Konsequenzen. Und all jene im Hause, die sich schon einmal mit Entwicklungshilfe beschäftigt und ernsthaft mit dieser Problematik auseinandergesetzt haben und den Leuten, die Entwicklungshilfe betreiben, auch zur Hand gegangen sind, mit denen gearbeitet haben, müßten eigentlich wissen, wie schwierig es ist, Entwicklungshilfe zu leisten, unter welchen schwierigen Bedingungen diese Menschen, die großteils ehrenamtlich tätig sind, ihre Arbeit erbringen. Und auf dem Rücken dieser Menschen billige Polemik zu machen, dagegen verwahre ich mich. Wäre Parteienfinanzierung nachweisbar gewesen, müßten wir heute hier dazu stehen. Das ist aber nicht der Fall, daher weise ich diese Anschuldigung, diese Behauptung entschieden zurück. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ein Wort zum Kollegen Wabl. Es ist sicher sehr interessant, sich mit der Vorgeschichte dieses Prüfberichtes auseinanderzusetzen; auch uns hat das interessiert. Ich glaube aber, wesentlich für uns ist, daß ein klarer, eindeutiger Prüfbericht des Rechnungshofes vorliegt, daß Konsequenzen bereits angekündigt und besprochen worden sind und darüber hinaus ja ein Verfahren gegen den Generalsekretär vor dem Staatsanwalt anhängig ist. Ich glaube, in diesem Verfahren wird all das geklärt werden, was du, Kollege Wabl, heute hier von dieser Stelle aus urgiert hast.

Die Konsequenzen, von denen wir gesprochen haben, sollten nicht nur für Einrichtungen wie die „VOLKSHILFE“ wirksam werden, sondern es geht bei diesen Konsequenzen darum, daß für all jene Einrichtungen, die sich mit sozialer Hilfe im Inland und mit Entwicklungshilfe im Ausland beschäftigten, ordentliche und klar nachvollziehbare Richtlinien gefunden werden.

Meine Damen und Herren! Einige Worte zur „VOLKSHILFE“ selbst. Sie wissen ja, zum Teil zumindest aus dem Prüfbericht, daß sie satzungsgemäße Aufgaben hat. Sie hat zum Beispiel die Aufgaben, die Tätigkeit der Mitgliedsvereine zu fördern, in Not geratenen Familien und Personen Hilfe zu gewähren, vor allem dann, wenn die öffentliche Wohlfahrt dies nicht durchführen kann, und Hilfe in Katastrophenfällen im In- wie im Ausland zu leisten. Das sind also Aufgaben, wie sie andere große soziale Organisationen ebenfalls haben; darüber hinaus hat sie auch Entwicklungsaktivitäten und Projekte als Ausdruck der internationalen Solidarität wahrzunehmen. Und wie wir heute bereits mehrmals gehört haben, werden wir uns, solange wir dazu nicht wirklich in der Lage sind, aus dieser internationalen Aktivität zurückziehen.

Es wurde bereits gesagt, daß im März 1990 von diesem Hohen Haus der Rechnungshof beauftragt wurde, die Verwendung der Mittel seit 1977, die mittelbar oder unmittelbar öffentlich im Rahmen der „VOLKSHILFE“ eingegangen sind, zu überprüfen. Die „VOLKSHILFE“-Organisation hat meiner Meinung nach zu Recht — und zwar zu Beginn der Prüfung — auf die gesetzlich vorgesehene siebenjährige Aufbewahrungspflicht von Buchhaltungsbelegen hingewiesen, und zwar deshalb, weil all das, was vor dem Jahr 1983 geprüft wurde, durch Belege einfach nicht mehr nachvollziehbar gewesen ist. Mir ist diese Feststellung deshalb wichtig, weil im Prüfbericht oft nicht klar herauskommt, in welchem geprüften Zeitraum urgierte Belege nicht vorgelegt wurden. Es kommt also nicht ganz klar zutage, war es Absicht, war es Bosheit oder war es Unvermögen, daß diese Belege nicht vorgelegt wurden.

Meine Damen und Herren! Einleitend wird im Prüfbericht textlich genauso wie schematisch klar und übersichtlich dargestellt, wie viele Mittel der öffentlichen Hand aus welchen Ministerien seit 1977 an die „VOLKSHILFE“ ergangen sind, und zwar für eine Vielzahl von Projekten für übernommene Aufgaben im Rahmen der Aufgaben, die ich eingangs schilderte.

Leider — das hat mir im Prüfbericht gefehlt — gibt es keine ebenso klare und übersichtliche Darstellung über die Verwendung des Großteils der Mittel. Wenn man das gegenübergestellt hätte, dann würde nicht der Eindruck entstehen, in die „VOLKSHILFE“ sind nur Mittel hineingeflossen. So muß man den ganzen Prüfbericht durchlesen, bis man erkennen kann, wofür denn diese vielen Mittel aufgewendet wurden. Auch hier wäre es wünschenswert gewesen, textlich wie schematisch auf der einen Seite die geflossenen Mittel und auf der anderen Seite die Leistungen der „VOLKSHILFE“ gegenüberzustellen.

Oberhaidinger

Meiner Meinung nach wurde auch etwas tendenziös festgestellt, daß zum Beispiel der Kärntner „VOLKSHILFE“ — ich zitiere wörtlich die Einleitung — überdies noch rund 11,2 Millionen Schilling überwiesen wurden. Das liest sich so, als wäre das ein Faß ohne Boden. Sie haben schon so viel erhalten, weisen nicht nach, was sie damit tun, und bekommen vom Bundesministerium für Unterricht und Kunst noch zusätzlich 11,2 Millionen Schilling überwiesen. Erst auf den Seiten 23 und 31 erfährt dann der interessierte Leser, wofür das Bundesministerium für Unterricht und Kunst Gelder an die „VOLKSHILFE“ Kärnten in dieser Höhe überwiesen hat.

Meine Damen und Herren! In drei Unterausschußsitzungen haben wir uns intensiv mit dem Prüfbericht beschäftigt und haben Auskunftspersonen gehört. Das Ergebnis stellen wir Ihnen heute vor. Es wurden auch zwei Vertreter von Wirtschaftsprüfungsunternehmen gehört. Beide prüften unabhängig voneinander im Auftrag der „VOLKSHILFE“ die Wirtschaftsjahre 1986 bis einschließlich 1989, also vier Wirtschaftsjahre.

Sie wurden im Unterausschuß zu dem Ergebnis, zu dem sie gekommen sind, befragt, und es wurde ausdrücklich erklärt, daß die geprüften Rechenwerke in Ordnung sind, die Bilanzen klar und übersichtlich sind, den Normen entsprechen, und die Schlüsse auf Wirtschaftlichkeit des Verbandes aus den Bilanzen heraus problemlos möglich sind.

Der Rechnungshofausschuß schlägt also heute den Prüfbericht dem Hohen Haus mehrheitlich zur Kenntnisnahme vor. Wir diskutieren den Bericht, stimmen über den Antrag ab und gehen wieder zur Tagesordnung über. Ich glaube, meine Damen und Herren, so einfach dürfen und können wir es uns nicht machen.

Es freut mich daher, daß zumindest zwei meiner Vorredner konkrete Konsequenzen bereits angekündigt haben.

Eine große Wohlfahrtsorganisation wurde auch öffentlich in Mißkredit gebracht.

Bisher unbescholtene, seit Jahrzehnten im öffentlichen Leben tätige Menschen wurden beschimpft, verleumdet und angezeigt. Ich denke hier nur an das Beispiel Steyr. Alle eingeleiteten Verfahren wurden in den zitierten Bereichen mangels strafbarer Tatbestände eingestellt. Das Ansehen der betroffenen Menschen aber ist und bleibt geschädigt. Leider mußte bereits der Rohbericht als Wahlkampfthema in Oberösterreich herhalten.

Die versuchte Skandalisierung findet im Prüfbericht keine Bestätigung. Wir wollen nichts beschönigen, meine Damen und Herren, es wurden

viele Fehler gemacht, es gibt eine Reihe von Unzulänglichkeiten, die im vorliegenden Prüfbericht aufgezeigt werden. Die Konsequenzen wurden bereits dargestellt. In der Verfahrensleitung wurden personelle Konsequenzen gezogen, die „VOLKSHILFE“ zieht sich aus der vielkrisierten Entwicklungshilfe zurück, und ausgehend von der Empfehlung des Rechnungshofes im Prüfbericht, Z. 53/3, an die Bundesregierung, für Hilfsmaßnahmen eine entsprechende Aufbau- und Ablauforganisation vorzusehen, sollten in dieser Richtung Konsequenzen gezogen werden. Allen öffentlichen Stellen, die an anerkannte Hilfsorganisationen Steuergelder geben, ist ein einheitlicher verbindlicher Modus vorzugeben, Regelungen, die vorsehen, unter welchen Bedingungen, in welcher Form, in welchem Zeitrahmen öffentliche Mittel gegeben werden. Dieser Modus sollte aber auch als Hilfestellung für die Wohlfahrtseinrichtungen wirken. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Bedenken wir, meine Damen und Herren, daß es in vielen unserer Wohlfahrtseinrichtungen meist zu wenig professionelles Personal für schwierige wirtschaftliche Aufgaben gibt — eine Feststellung, die im vorliegenden Prüfbericht mehrmals getroffen wurde. Es ist daher erforderlich, die Abwicklung zwischen unterstützender öffentlicher Hand und den umsetzenden Einrichtungen straff, leicht kontrollierbar und dennoch unbürokratisch zu gestalten. Wenn das gelingt, dann wurde — so hoffe ich — nicht ganz vergeblich so viel wertvolles Porzellan zerschlagen. Wir wären damit nicht nur in der Frage, wieviel wir für die sozial Schwachen im Inland sowie im Ausland geben, sondern auch in dem Punkt, wie wir helfen, einen wichtigen Schritt näher gekommen.

In diesem Sinne werden wir den vorliegenden Prüfbericht und den Antrag dazu zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ.) 23.03*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Böhacker. Ich erteile ihm das Wort.

23.03

Abgeordneter Böhacker (FPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Präsidenten des Rechnungshofes! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Die Verantwortungslinie der Sozialdemokraten, das krampfhaftes Zurückziehen auf die angeblich nicht vorhandene direkte Parteienfinanzierung und auf die noch nicht vorliegenden strafrechtlichen Tatbestände zeigt mir, daß Sie, meine Damen und Herren von der Sozialdemokratie, jegliche Sensibilität für politische Moral verloren haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Bevor ich aber auf die Einzelheiten des Berichtes des Rechnungshofes über die Gebarungsprüfung beim Verein österreichischer Wohlstandshil-

Böhacker

fe, kurz genannt „VOLKSHILFE“, eingehe, gestatten Sie mir ein paar grundsätzliche Worte. In einer Zeit, in der soziale Leistungen kaum mehr finanzierbar sind, in der Leistungen wie etwa die karitative Wohlfahrtspflege meist nur mehr unter Einsatz von viel Geld möglich ist, kommt Vereinen mit vielen ehrenamtlichen Mitgliedern eine steigende Bedeutung zu. Und ich bekenne mich dazu, daß solche Vereine auch öffentliche Mittel, also Mittel aus Steuergeldern, bekommen. Nur — und das, meine Damen und Herren, ist eine unabdingbare freiheitliche Forderung — sind bei solchen Förderungen aus Steuermitteln strengste Maßstäbe anzulegen, damit diese Mittel widmungsgemäß und sparsamst verwendet werden. (*Abg. R o p p e r t: Über das Bildungswerk werden wir reden!*) Es kann nicht angehen, daß unter dem Titel der sozialen Wohlfahrt mit Steuermitteln direkt oder auch indirekt Parteipolitik gemacht wird. Und der vorliegende Rechnungshofbericht zeigt mir deutlich, daß hier gravierende Verstöße und Mängel an der geforderten widmungsgemäßen und sparsamsten Verwendung der Förderungsmittel vorkommen. Und es ist für mich ganz besonders bedauerlich und verurteilenswert, daß diese Mißstände im Dunstkreis einer sich sozialdemokratisch nennenden Partei auftreten konnten. Um hier die Dimensionen klarzustellen, sei darauf hingewiesen, daß im Prüfungszeitraum mittelbar oder unmittelbar Subventionen von etwa 226 Millionen, also wahrlich kein Klacks, geflossen sind.

Es ist mir auch unverständlich, warum man nicht schon früher den Rechnungshof beauftragt hat, eine entsprechende Prüfung durchzuführen. Das Ergebnis dieser verspäteten Prüfung war, daß Teile des Prüfungszeitraumes gar nicht mehr geprüft werden konnten, weil die entsprechenden Belege nicht mehr vorhanden waren.

Aber lassen Sie mich auf ein paar ganz konkrete Vorwürfe eingehen. Die „VOLKSHILFE“ ist nach ihrer Satzung ein überparteilicher Verein. Wie überparteilich, zeigt die Tatsache, daß die Anzahl der Parteimitglieder eine Meßgröße für die Aufteilung der Förderungsmittel war. Das muß man sich wirklich auf der Zunge zergehen lassen. Ein überparteilicher Verein bestimmt die Zahl der Mitglieder einer Partei als Meßgröße für die Verteilung von Förderungsmillionen! Und erst nach Abschluß der Gebarungsprüfung durch den Rechnungshof war die „VOLKSHILFE“ bereit, diesen unhaltbaren Zustand abzustellen.

Und ich würde nun gern den Herrn Bundesminister Hesoun fragen, ob er denn von diesen unglaublichen Vorgängen Kenntnis hatte oder ob sein Vorgänger Kenntnis hatte. Wenn nein, bitte schön, warum hat das Bundesministerium nicht schon vor Vergabe der Förderungsmillionen alle Maßnahmen gesetzt, um diese satzungswidrige

und unsachliche Verteilung der öffentlichen Mittel präventiv zu verhindern? Oder hat man gar im sozialistisch geführten Ministerium zugunsten der der SPÖ nahestehenden „VOLKSHILFE“ einfach weggeschaut? Wie war es denn, wie konnte denn die „VOLKSHILFE“ überhaupt auf die Anzahl von Parteimitgliedern kommen? Welcher Partei haben diese Mitglieder eigentlich angehört, nachdem die „VOLKSHILFE“ ein überparteilicher Verein war? — Vielleicht gehörten diese Mitglieder überhaupt nur einer einzigen Partei an, nämlich nur der Sozialdemokratischen Partei? Wurden nur diese Parteimitglieder berücksichtigt? Alles, meine Damen und Herren, Fragen von hoher politischer Brisanz, auf deren Beantwortung ich heute noch warte, weil mir Minister Hesoun diese Antworten im Ausschuß schuldig geblieben ist.

Auch hinsichtlich der Verrechnung der Verwaltungskosten kam es zu erheblichen Beanstandungen durch den Rechnungshof. Unter der Textziffer 42.1. stellt der Rechnungshof fest — ich zitieren — : „Die im Zusammenhang mit den Förderungen durch das BMS beziehungsweise BMAS bei der Volkshilfe angefallenen Tätigkeiten besorgt im wesentlichen ein im Ruhestand befindlicher Beamter jener Abteilung des BMS beziehungsweise BMAS, welche für die Gewährung von Förderungsmitteln und für die sachliche Prüfung der diesbezüglichen Verwendungsnachweise zuständig ist.“ Und dann kommt ein weiterer Satz: „Der Beamte war ehrenamtlich tätig.“ Das ist sehr lobenswert, wenn ein pensionierter Beamter ehrenamtlich in einem solchen Verein tätig wird. Aber aus meiner Sicht hätte dieser pensionierte, ehrenamtlich tätige Beamte schon aufgrund seiner Tätigkeit die Möglichkeit gehabt, diese Mißstände und Unregelmäßigkeiten in der Mittelverteilung zu erkennen. Oder hat vielleicht auch er in vorseilendem Gehorsam immer wieder weggeschaut?

Meine Damen und Herren! Der dicke Hund kommt aber erst noch. So stellt der Rechnungshof unter der Textziffer 42.2. fest, daß die von der „VOLKSHILFE“ für die Abwicklung der jährlichen Förderung behaupteten Verwaltungskosten nicht den tatsächlichen finanziellen Belastungen entsprechen. Der Rechnungshof zieht daraus den Schluß, daß bei Verrechnung der tatsächlich entstandenen Kosten mehr Mittel im Sinne des Förderungszweckes verwendet hätten werden können.

Dem Faß den Boden schlägt aber die weitere Vorgangsweise der „VOLKSHILFE“ aus. So wurden dem Rechnungshof zum Nachweis der Verwaltungskosten Belege vorgelegt, welche in keinem ursächlichen Zusammenhang mit der Verwaltung der Förderungsmittel des BMAS standen.

Böhacker

Meine Damen und Herren! Ich wage gar nicht daran zu denken, was passieren würde, wenn etwa ein Unternehmer im Zuge einer Betriebsprüfung einem Steuerprüfer Belege vorlegt, die nicht im Zusammenhang mit seinem Unternehmen stehen, oder was passieren würde, wenn ein Dienstnehmer zum Finanzamt geht und sich Sonderausgaben oder erhöhte Werbungskosten eintragen lassen will und da Belege vorlegt, die in keinem ursächlichen Zusammenhang mit diesen Ausgaben stehen. Eine saftige Steuerstrafe wäre wohl die geringste Konsequenz!

Meine Damen und Herren! Ich könnte die angeführten Beanstandungen noch ellenlang fortsetzen. Aber die fortgeschrittene Zeit veranlaßt mich, zum Schluß zu kommen, und ich darf noch einige kurze Sätze aus dem Rechnungshofbericht zitieren. Unter der Textziffer 77.4. sagt der Rechnungshof: „Der Rechnungshof stellt klar, daß sämtliche Umstände der Mittelverwendung bereits anlässlich deren Gewährung vom Förderungsgeber festzulegen sind.“ Und das, meine Damen und Herren, ist nicht geschehen, und dafür trägt der Herr Minister die Verantwortung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Weiter sagt der Rechnungshof: „Der Rechnungshof beanstandete das Fehlen einer inhaltlichen Prüftätigkeit der Fachabteilung, worauf auch die lange Bearbeitungszeit der Ministerialbuchhaltung zurückzuführen war.“ — Damit ist meines Erachtens klar und deutlich das Fehlverhalten des zuständigen Ministeriums schlüssig bewiesen.

Hohes Haus! Diese zweifellos als Skandal zu bezeichnenden Vorkommnisse rund um die „VOLKSHILFE“ fügen sich nahtlos in die Reihe der Skandale vom AKH über Androsch, Braun, Sekanina, Sinowatz bis Dr. Petrik ein. Und wenn Sie, meine Damen und Herren von der Sozialdemokratischen Partei, in Ihren Sonntagsreden immer wieder von Politikverdrossenheit sprechen, immer wieder über die zunehmende Kriminalität in Österreich klagen, und wir immer mehr feststellen müssen, daß viele Menschen in diesem Lande nicht mehr unterscheiden können zwischen Mein und Dein, so denken Sie bitte einmal darüber nach, ob Sie nicht mit Skandalen dieser Art den Nährboden dafür legen. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)* 23.14

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Murauer. Ich erteile es ihm.

23.14

Abgeordneter Murauer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Herren Präsidenten des Rechnungshofes! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich meine, es war höchst notwendig, daß der Rechnungshof den Wohlfahrtsverband

„VOLKSHILFE“ und die diesen zur Verfügung gestellten öffentlichen Mittel überprüfte, jene Mittel, die Bundesgelder, Landesgelder, Gelder von Magistrat oder Gemeinde sind und waren.

Mir stehen hiebei zwei wesentliche Informationswege zur Verfügung. Neben der einen Information des Rechnungshofes, die sich über die Jahre 1977 bis 1990 erstreckt, stehen mir natürlich auch die persönlichen Beobachtungen und Erfahrungen über die Ereignisse im Zusammenhang mit der „VOLKSHILFE“ in Steyr zur Verfügung. Und ich darf schon darauf hinweisen, daß diese Angelegenheit nicht ganz spurlos vorübergegangen ist, sondern daß diese Vorfälle sehr wohl sehr deutlich diskutiert wurden und daß sie zu Rücktritten geführt haben, nicht zuletzt zu dem eines Landesrates beziehungsweise des Bürgermeisters der Stadt Steyr.

Sehen wir uns die Aufgaben dieser Satzungen an, und ich darf hier einige Punkte erläutern.

Den Satzungen ist zu entnehmen, daß die Mildtätigkeit und die Wohlfahrtspflege ohne Rücksicht auf rassische, auf konfessionelle und auf politische Zugehörigkeit auszuüben ist.

In einem weiteren Punkt heißt es, daß nach Möglichkeit Hilfe bei Katastrophenfällen im In- und Ausland gewährt wird. Die Vorredner haben schon auf einige Positionen hingewiesen.

Es wird auch angeführt, daß Entwicklungshilfe als Ausdruck internationaler Solidarität zu leisten ist. Es handelt sich also um eine Vereinigung, die viele, viele positive Ansätze in sich hat.

Nicht in den Satzungen steht jedoch — aber man darf es trotzdem erwarten —, daß die Gelder mit der Sorgfalt eines ordentlichen Kaufmannes verwaltet werden müssen. Die sogenannte ordentliche Sorgfalt ist deshalb besonders verpflichtend, da es sich um keine privaten Gelder, um keine Gelder einzelner handelt, sondern im besonderen um Gelder von den Steuerzahlern. Da handelt es sich um Gelder aus öffentlichen Mitteln oder um Gelder von jenen Bürgern, zu denen man gekommen ist, gesammelt hat und die aus sozialen Überlegungen ihren Schilling gegeben haben, damit jenen geholfen werden kann; die bedürftig sind. Und man kann und muß deshalb erwarten, daß mit ganz besonderer Vorsicht, mit doppelter Sorgfalt und Genauigkeit beziehungsweise Effizienz, eben mit der Sorgfalt eines ordentlichen Kaufmannes, vorgegangen wird.

Die Grundsatzbeanstandung des Rechnungshofes sagt jedoch, daß die Sorgfalt dieses Kaufmannes über weite Strecken nicht erkennbar ist, ja gröblichst vernachlässigt wurde. Man könnte, meine Damen und Herren, fast von einer abenteuerlichen Handhabung sprechen, wenn man

Murauer

weiß, wie öffentliche Mittel hier verteilt werden, mit welcher Sorglosigkeit man hier vorgeht. Und es geht über weite Strecken einfach ohne Nachweise der Mittel dahin, ohne Belege, ohne Rechnungen, ohne Lieferschein — so steht es leider Gottes immer wieder im Rechnungshofbericht.

Es ist in diesem Zusammenhang natürlich interessant, herauszufinden: Wer hat wieviel Geld an wen gegeben, und wer hat dann zu welchem Zweck an wen zu welchem Zeitpunkt die Mittel weiter verteilt? Hier wird immer wieder davon gesprochen, daß auch ein Schlüssel nach der Zahl der SPÖ-Mitglieder angewandt wurde, wobei von Bürgermeister Heinrich Schwarz aus Steyr gesagt wird, daß das eine Organisation „unserer Partei“, also von der SPÖ, sei.

Meine Vorredner haben darauf hingewiesen, daß es sich um fast 226 Millionen Schilling handelt, die verteilt und von verschiedenen Ministerien zugewiesen wurden. 226 Millionen Schilling, sehr geehrte Damen und Herren, ohne die privaten Geldleistungen eingerechnet zu haben!

Wenn man hier die Verquickung zwischen SPÖ-Funktionären und Funktionären der „Volkshilfe“ aufzeigt, dann möchte ich schon darauf hinweisen, daß man gerade anhand des Beispiels Steyr — ich muß Herrn Nationalrat Oberhaidinger darauf hinweisen — die Erfahrung gemacht hat — und die Oberstaatsanwaltschaft Linz stellt es fest —, daß von 1977 bis 1989 1,4 Millionen Schilling für die SPÖ Steyr verwendet wurden. Das sind 720 000 S von der Stadt Steyr, 370 000 S vom Land und etwaige Spenden aus Haussammlungen.

Hier wurde jedoch jeglicher Nachweis über die Verwendung unterlassen und interessanterweise auch von der „VOLKSHILFE“ nicht verlangt. Es wurde von der „VOLKSHILFE“ die Information nicht verlangt, an wen und zu welchem Zweck diese Gelder weitergegeben wurden. Und das ist kein Einzelfall, sondern hier ist es leider — es wurde von den Vorrednern schon zitiert — zu einer Haltung gekommen, daß der Bürger in eine Abhängigkeit gebracht wird. Er muß erfahren und herausfinden: Wer gibt mir etwas? Was muß ich tun, damit ich zu einer sozialen Hilfeleistung, vielleicht zu einer Wohnung, vielleicht zu einem Altenheimplatz komme? — Eine Haltung, die sich in breiten Gesellschaftsschichten eingebürgert hat, leider Gottes auch im Zusammenhang mit der „VOLKSHILFE“.

Zur Personalunion, geschätzte Damen und Herren: Auch diese wurde vom Rechnungshof kritisiert. Sie wurde nicht nur vom Rechnungshof kritisiert, sondern sie stellt sich auch in der Praxis dar. Und ich darf zu diesem Zweck den Brief des Bürgermeisters Schwarz an den Genossen Vranitzky zitieren. Er schreibt: „Lieber Genosse Vra-

nitzky! Unter anderem sind die Unterstützungen für Notfälle innerhalb unserer Organisation“ — also der SPÖ — „verwendet worden.“ Und er schreibt in einer weiteren Position: „Die umfangreiche Verwaltungstätigkeit wurde vom SPÖ-Sekretariat vorgenommen.“ Und in einem letzten Absatz müssen wir lesen: „Wir alle, also auch ich, haben die ‚VOLKSHILFE‘ immer als eine Organisation unserer Partei gesehen.“

Es kommt somit, meine Damen und Herren, nicht von ungefähr, daß der Vorwurf der Personalunion vom Rechnungshof erhoben wurde. Ich weiß natürlich auch, daß es in jeder Organisation Mitarbeiter geben muß, und ich weiß, daß man nicht immer alles überblicken kann und daß verschiedene Leute mit dem Geld nicht umgehen können. Es ist bekannt, daß viel Geld, und besonders Geld, das von jemanden anderen kommt, dazu verleitet, es leichtfertig und freudig auszugeben oder vielleicht eigene Interessen, vielleicht sogar Parteiinteressen, damit zu verbinden. Derartige Einzelfälle kann es geben, die müssen berichtigt werden. Es darf jedoch nicht zum System werden, wie es in diesem Fall dann und wann den Anschein hatte.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist auch schon darauf hingewiesen worden, daß es gerade bei den Auslandshilfen zu großen Unzulänglichkeiten gekommen ist. Es ist darauf hingewiesen worden, daß sechs Entwicklungshelfer in Peru einfach keinen Dienstvertrag erhalten haben, daß kein Nachweis über Art und Dauer des Einsatzes erbracht wurde — die Beurteilung überlasse ich Ihnen — oder daß in der Dürrekatastrophe in Nicaragua eine Reislieferung im Wert von über einer Million Schilling nicht verwendet werden und den Menschen nicht gegeben werden konnte, sondern für industrielle Zwecke verwendet werden mußte, in diesem Fall für die Bierindustrie. Für Nahrungsmittellieferungen nach Algerien konnten keine Rechnungen vorgelegt werden, und so weiter, und so fort. In einem Fall wurde berichtet, daß die Belege und Unterlagen im Kampfgebiet zugrundegegangen, vernichtet worden sind. In diesem Fall dreht es sich um den Libanon.

Geschätzte Damen und Herren! In seiner Schlußbemerkung weist der Rechnungshof darauf hin, daß für 6,2 Millionen keine ordnungsgemäßen Nachweise erbracht werden konnten. Es war also höchste Zeit, einem weiteren Kapitel mit zu viel Undurchsichtigkeit und zu großer Freizügigkeit ein Ende zu setzen. Es hat bereits Konsequenzen gegeben, wir dürfen also zuversichtlich sein. Wir warten und erwarten weitere Konsequenzen zur Besserung im Sinne des Wohltätigkeitsvereins. *(Beifall bei der ÖVP.)* 23.26

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächstes zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. Bitte, Herr Abgeordneter.

23.26

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Präsidenten vom Rechnungshof! Herr Staatssekretär! Der Rechnungshofbericht und auch die Verhandlungen im Ausschuß haben wohl deutlich gezeigt, daß es bei der „VOLKSHILFE“ große Mißstände gegeben hat. Die „VOLKSHILFE“ und die dazugehörigen Teilorganisationen haben in den Jahren 1977 bis 1989 Bundesmittel von insgesamt rund 225,8 Millionen Schilling erhalten. Wenn eine Organisation Bundesmittel in dieser Höhe erhält, dann ist diese Organisation verpflichtet, diese Bundesmittel ordentlich und zweckmäßig einzusetzen. Und das ist bei der „VOLKSHILFE“ zweifellos nicht geschehen.

In diesen Jahren stand der „VOLKSHILFE“ ein sozialdemokratischer Politiker als Präsident vor, dieser ist aber meiner Meinung nach seinen Pflichten nicht ordentlich nachgekommen. Und ich bin daher der festen Überzeugung, daß der Hauptschuldige oder einer der Hauptschuldigen an diesem „VOLKSHILFE“-Skandal der Herr Präsident Hofmann ist. Präsident Hofmann ist für die Mißstände in der „VOLKSHILFE“ voll verantwortlich.

Was traurig ist, ist die Einstellung der Verantwortlichen der „VOLKSHILFE“. Der Kritik des Rechnungshofes wurde unter anderem entgegengehalten, daß der Rechnungshof seinen Prüfungsauftrag überschritten hätte. Das ist erstens einmal nicht geschehen, und außerdem wäre das nach meiner Meinung nicht von Bedeutung, da der Rechnungshof ja tatsächliche Mißstände aufgezeigt hat. Aber die Einstellung, Mißständen zu begegnen, indem man sagt, er hat ja eigentlich den Prüfungsauftrag überschritten, ist auf das schärfste zurückzuweisen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Eine zweite Bemerkung ist im Bericht enthalten, und zwar, daß die „VOLKSHILFE“ bei der Stellungnahme zum Bericht unter anderem unsachliche Bemerkungen gemacht hat. Das hat der Rechnungshof festgestellt. Auch das zeigt eine mangelhafte Einstellung der Verantwortlichen der „VOLKSHILFE“ zum Rechnungshof.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Buchhaltung der „VOLKSHILFE“ weist im Prüfungszeitraum gravierende Mängel auf. Bei den Grundaufzeichnungen und mit den Belegen wurde oberflächlich und sorglos umgegangen. Der Rechnungshof beanstandet die Mißachtung der Grundsätze ordnungsgemäßer Buchführung.

Es ist auch unglaublich, daß zum Beispiel für den Großteil der von der „VOLKSHILFE“ be-

zahlten Flüge die Flugscheine nicht vorhanden sind, und ich verstehe die Aufregung einiger Mitglieder des Hohen Hauses nicht, wenn etwa meine Kollegin, Frau Apfelbeck, meint, daß vielleicht, wenn die Flugscheine nicht vorhanden sind, diese Gelder nicht zweckmäßig verwendet worden sind.

Ich verstehe diese Aufregung nicht, weil ja der Beweis der zweckmäßigen Verwendung nicht gegeben ist. Und daher kann hier der Verdacht geäußert werden, daß diese Mittel in die Parteienfinanzierung geflossen sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was haben sich die Verantwortlichen dabei gedacht, daß nicht laufend gebucht wurde, daß wichtige Geschäftsvorfälle erst mehrere Wochen nach Durchführung buchhalterisch erfaßt wurden? 225,8 Millionen öffentliche Mittel, deren Verwendung — laut Rechnungshof — nicht ordnungsgemäß und vollständig nachgewiesen werden konnte — das ist eine Vernachlässigung der Sorgfaltspflicht der Führung der „VOLKSHILFE“ und liegt voll und ganz im Verantwortungsbereich des Präsidenten Hofmann.

Nach meinem Empfinden hat sich die mangelnde Sorgfaltspflicht auch bei der Befragung des Herrn Präsidenten bestätigt. Seine Antworten auf entsprechende Fragen zur Kritik des Rechnungshofes waren sinngemäß: Ich kann mir das nicht vorstellen. Das lag nicht in meinem Bereich. Ich hatte keine Informationen.

Es stellt sich daher für mich die Frage: Waren Präsidenten Hofmann die Geschäfte der „VOLKSHILFE“ völlig egal, war er nur eine Repräsentationsfigur für die „VOLKSHILFE“, kann er sich tatsächlich nicht erinnern, was bei der „VOLKSHILFE“ geschehen ist, wie die Geschäfte bei der „VOLKSHILFE“ gelaufen sind, oder hat er sein Amt bei der „VOLKSHILFE“ wirklich so naiv ausgeübt? *(Abg. Haigermoser: Alles mitsammen!)* Alles mitsammen!

Es ist aber auch die Feststellung möglich, daß er sich an nichts mehr erinnern wollte, weil er, wenn er alles bei der Befragung gesagt hätte, dann auch irgend etwas hätte sagen müssen, was die schiefe Optik für die Sozialdemokratische Partei gebracht hätte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin auch der Meinung, daß eine politische Verantwortung gegeben ist. Bei Förderungen durch öffentliche Mittel muß den einzelnen Ministerien über die Verwendung dieser Mittel Bericht erstattet werden. Diese Berichte werden zum Beispiel bei Förderungen von Entwicklungshilfeprojekten, wenn Unternehmer diese Förderungen bekommen, verlangt, und es wird darauf geachtet, daß diese Unternehmen diese Berichte gewissenhaft abgeben. Warum ist das bei der „VOLKSHILFE“ nicht geschehen?

Rosenstingl

Es liegt für mich daher doch der Verdacht sehr nahe, daß das deswegen bei der „VOLKSHILFE“ nicht geschehen ist, weil die „VOLKSHILFE“ ein Verein ist, welcher der SPÖ nahesteht.

Wieso wurde bei den Förderungsstellen nicht erkannt, daß die Abrechnung der Projekte nicht immer ordnungsgemäß erfolgte? Warum gab es Vernachlässigungen? Das ist bis heute nicht geklärt und konnte auch im Ausschuß nicht umfassend besprochen werden. Ich wundere mich daher über manche meiner Vorredner und auch über Sie, Herr Abgeordneter Wabl, wenn Sie jetzt meinen, die „VOLKSHILFE“ sei im Ausschuß umfassend behandelt worden.

Herr Abgeordneter! Ich würde mich freuen, wenn Sie mir sagen, wo Sie die politische Verantwortung geklärt haben. Für mich ist die politische Verantwortung der Dachorganisation der „VOLKSHILFE“ nicht geklärt. Es hat zwar richtigerweise in Steyr einige Konsequenzen gegeben, wo gibt es aber die politischen Konsequenzen bei der Dachorganisation der „VOLKSHILFE“? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es wurden, wie immer, zuwenig Auskunftspersonen geladen. Daher stellt sich für mich die Frage, ob die Durchführung der Ausschußverhandlungen in dieser Form für die Zukunft überhaupt sinnvoll ist. Ich habe den Eindruck, daß in manchen Bereichen die Regierungsparteien kein Interesse an umfangreicher Behandlung haben. Bei der „VOLKSHILFE“ ist das zweifellos zutreffend.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Durch die Rechnungshofberichte liegen die Kritikpunkte dem Ausschuß vor. Im Ausschuß können wir daher durch die Auskunftspersonen nur mehr Informationen über das Zustandekommen von Verfehlungen und Mißständen bekommen. Wir könnten aber auch, wie ich schon erwähnt habe, die politische Verantwortung klären. Wenn wir das aber nicht machen, wenn wir dem nicht nachgehen, warum es zu Verfehlungen kommt, ob es hier eine politische Verantwortung gibt, wenn wir das im Ausschuß nicht klären, meine sehr geehrten Damen und Herren, dann degradieren wir diesen Rechnungshofausschuß zu einem Forum, bei dem ein Frage- und Antwortspiel gemacht wird ohne jede Konsequenz. Dadurch würde dieser Ausschuß durch die Abgeordneten in Frage gestellt werden.

Ich fordere daher die Regierungsparteien auf, alle Berichte umfangreich im Ausschuß zu behandeln. Bei der „VOLKSHILFE“ ist das nicht geschehen. Das Ergebnis ist daher auch nicht zufriedenstellend. Verantwortungsbereiche wurden nicht herausgearbeitet, die Ausschußverhandlungen wurden viel zu früh beendet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Regierungskoalition! Durch Ihr Verhalten wird der Ausschuß bei den meisten Verhandlungen abgewertet. Sie führen keine seriösen Ausschußverhandlungen. Sie behandeln die Berichte nicht ausführlich. Sie laden nicht alle notwendigen Auskunftspersonen. Sie geben diesem wichtigen Ausschuß nicht jenen Stellenwert, der ihm eigentlich zusteht. Tragen Sie in Zukunft zu ordentlicher Aufklärung bei! Sie tragen bei der „VOLKSHILFE“ die Verantwortung, meine sehr verehrten Damen und Herren von der Regierungskoalition! Sie tragen die Verantwortung, daß in diesem Fall viele Fragen offenbleiben, insbesondere — wie schon mehrmals erwähnt — die politische Verantwortung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Solange Sie von der Regierungskoalition sich im Rechnungshofausschuß so verhalten, solange Sie diesen Rechnungshofausschuß in wichtigen Bereichen — zuerst bei den Straßenbaugesellschaften, nun bei der „VOLKSHILFE“ — durch Ihr Verhalten, durch Ihr Hinweggehen über die Wünsche der Opposition, Auskunftspersonen zu befragen, dadurch, daß Sie nicht zur Aufklärung beitragen, abwerten, so lange wird die Freiheitliche Partei gegen Ihr Verhalten auftreten, damit dieser Ausschuß wieder ein Ausschuß wird, der diesem Hohen Hause zur Ehre gereicht. *(Beifall bei der FPÖ.) 23.37*

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Doris Bures. Ich erteile ihr das Wort.

23.37

Abgeordnete Doris Bures (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei einigen Rednern der heutigen Debatte kommen mir schon Zweifel, ob sie eigentlich genau wissen, wovon sie reden. Die erste Gruppe, über die Sie gesprochen haben . . . *(Zwischenrufe.)* — Ihre Zwischenrufe sind zwar laut, aber keine Bereicherung der Diskussion. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die erste Gruppe sind Menschen, die auf unsere Hilfe angewiesen sind, und in diesem Bereich ist die „VOLKSHILFE“, ob es die Altenbetreuung, die Hauskrankenpflege, die Tagesmütter, die Betreuung von Flüchtlingen oder Obdachlosen betrifft, tätig, und es gibt immer mehr Menschen, die auch unverschuldet in Not geraten. *(Abg. Haigermoser: Denen haben Sie doch das Geld entzogen!)*

Die zweite Gruppe — das ist auch eine sehr wesentliche, mit der Sie sich aber nicht in dem Ausmaß beschäftigen möchten — sind Menschen, die in Kriegsgebieten, in Katastrophenregionen *(Abg. Haigermoser: Wo sind denn die Pakete hingekommen?)* und in der dritten Welt in Not und Elend leben.

Doris Bures

Es gibt noch eine dritte Gruppe von Menschen, nämlich jene, deren Vertrauen in Wohlfahrtsorganisationen gestört wurde. (*Abg. Haigermoser: Das Vertrauen haben Sie mißbraucht!*) Und dies hat Auswirkungen auf die Spendenbereitschaft, aber auch darauf, sich in sozialen Organisationen zu engagieren und dort tätig zu sein.

Gerade diese Tatsache — so meine ich — ist Anlaß genug, zu sagen, daß es erforderlich ist, in diesem Bereich konkrete Maßnahmen zu setzen. Es geht mir darum, daß es notwendig ist, die Zusammenhänge aufzuzeigen, und daß es auch erforderlich ist, einige Vorwürfe, die gefallen sind, zu relativieren. (*Abg. Steinbauer: Sie wissen wirklich nicht, wovon Sie reden!*)

Was meine ich damit: diese Vorwürfe zu relativieren? Es ist Ihnen wahrscheinlich nicht bekannt, daß die Abrechnungen und Aufzeichnungen bei der Hilfe für kriegsführende Länder, Entwicklungshilfe und Katastrophenhilfe nicht mit einem Apothekeneinkauf ums Eck zu vergleichen sind. Ich bekenne mich jedoch trotzdem dazu, daß es unumgänglich ist, daß Wohlfahrtsorganisationen auch dem Anspruch einer betriebswirtschaftlichen Organisation gerecht werden. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Und wenn in diesem Bereich Fehler gemacht wurden, dann sind Denunzierungen, die jetzt stattfinden, nicht das, was uns weiterhilft, sondern es wäre viel wesentlicher, aus diesen Fehlern Lehren zu ziehen. Eine dieser Lehren, ein Vorschlag, mit dem Sie sich vielleicht auseinandersetzen könnten, wäre die freiwillige Selbstkontrolle aller freien Wohlfahrtsorganisationen. (*Abg. Haigermoser: Das darf doch nicht wahr sein!*) Und dafür gibt es internationale Beispiele, ob die Schweiz mit einem Prüfsiegel, ob Schweden mit einem Gütezeichen, ob Frankreich oder Deutschland.

Dieser Rechnungshofbericht und diese Diskussion könnten auch der Anlaß dafür sein, das österreichische Wohlfahrtswesen auch auf diesen europäischen Standard zu bringen. Das heißt für mich konkret: die Gründung einer Bundesarbeitsgemeinschaft und die bereits erwähnte freiwillige Selbstkontrolle.

Ein moderner Wohlfahrtsstaat, wie es Österreich zum Glück ist, sollte auf diese Sozialvereine, unabhängig davon, ob sie konfessionell gebunden oder aus einem politischen Hintergrund entstanden sind, sehr stolz sein. Diese Organisationen sind jedoch kein Ersatz für jene Aufgaben, die wir von der öffentlichen Hand zu übernehmen haben.

Wir Sozialdemokraten werden diese Maßnahmen umsetzen und damit auch für ein geordnetes Miteinander von staatlichen und freien Wohlfahrtsorganisationen sorgen. (*Beifall bei der SPÖ.*) 23.41

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Steinbauer. — Bitte, Sie haben das Wort.

23.41

Abgeordneter Steinbauer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Eigentlich habe ich gemeint, daß es keinen Sinn mehr hat, um diese Zeit und in dieser Verfassung des Hauses (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Wir sind in bester Verfassung!*) die Uraltgeschichte der „VOLKSHILFE“ einigermaßen zu diskutieren. Eigentlich war ich fast bereit, zu sagen, ich lasse mich von der Rednerliste streichen, denn es will ja niemand noch einen Redner oder gar den Steinbauer hören. (*Abg. Dr. Neisser: Das ist nicht wahr! — Abg. Dr. Schwimmer: Wir wollen unseren Heribert! — Abg. Schieder: Vergessen Sie nicht, es kommt noch ein Redner!*) Es steht fast alles im Rechnungshofbericht drinnen.

Ich dachte mir, es gibt eine Psychologie des Hauses: Die Menschen wollen, wenn es spät wird, ihre Ruhe haben. Die Präsidenten wollen nach Hause gehen. Es gibt Pakte, Halbpakte, Absprachen und Subkutane. Ein österreichischer Parlamentarier hat ja einmal definiert, was subkutan ist: unter der Decke Absprachen.

Ich dachte mir also, es hat eigentlich keinen Sinn, noch über die „VOLKSHILFE“ zu reden. Den Sozialisten ist es unangenehm, und es hat auch keinen Sinn, weil man ja Koalitionspartner ist. Doch dann kommt die junge Kollegin Bures heraus, und ich gebe zu, sie hat mich elektrisiert. (*Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dietachmayr: Dafür haben wir Verständnis!*)

Kollegin Bures! Ich traue Ihnen alles zu, aber mit solcher Naivität über diesen Bericht der Unanständigkeit zu reden und zu sagen, bei der „VOLKSHILFE“ soll Selbstkontrolle, ein schwedisches Qualitätszeichen, angebracht sein, das war fast ein Affront.

Kollegin Bures! Vielleicht haben Sie wirklich mit dieser Sache nichts zu tun gehabt, aber dann haben Sie den Bericht nicht gelesen.

Wissen Sie, daß es der sozialistischen Organisation „VOLKSHILFE“ gelungen ist, tonnenweise kaputten Reis nach Nicaragua zu transportieren, nachweislich kontrollierten Reis, der nicht eßbar ist? Die Lebensmittelkontrolle ist im Rechnungshofbericht nachgewiesen.

Wissen Sie, daß er dieser sozialistischen Organisation „VOLKSHILFE“ gelungen ist, den Äthiopiern alte LKWs des Bundesheeres samt Scheinreparatur anzudrehen?

Wissen Sie, Kollegin Bures, daß hier der Rechnungshof nur die Spitze eines Eisberges der Verflechtung von Geldströmen unter dem Vorwand

Steinbauer

von öffentlicher Hilfe für hungernde, arme, verhungerte, krepierende Menschen aufgezeigt hat?

Und als Sie die Selbstkontrolle verlangt haben, ist mir Kollege Zentralsekretär Marizzi und die Statue — der neueste Beitrag des feinsinnigen Präsidenten dieses Parlaments —, die Wotruba-Statue „Der große Stehende“ eingefallen: keine Hände und kein Gesicht. So hat nämlich der Zentralsekretär Marizzi reagiert, als wir sagten: Klären Sie das auf, Herr Zentralsekretär, stellen Sie das ab, klären Sie auf, warum unter dem Titel „Eine Million ‚VOLKSHILFE‘-Pakete“ nur 100 000 oder — einigen wir uns — 300 000 Pakete tatsächlich ausgeliefert wurden! „VOLKSHILFE“: Die Schwindelorganisation über große Phasen hinweg!

Damals — vor zwei Jahren, Kollegin Bures — haben wir vom Kollegen Marizzi und vom Kollegen Cap, der gar nicht mehr das ist — die „großen Stehenden“: keine Hände und kein Gesicht —, verlangt, daß sie eingreifen und Ordnung machen. Geschehen ist nichts!

Ich habe empfohlen, man sollte den Titel „VOLKSHILFE“ abschaffen, man sollte sie anders benennen. Man sollte nichts mehr mit diesem schmutzigen, unanständigen Geschichtsnamen der „VOLKSHILFE“, wie Sie es im Rechnungshofbericht nachlesen können, zu tun haben. Denn es gibt anständige Sozialisten, es gab anständige Sozialisten, und die „VOLKSHILFE“ ist ein schmutziges Kapitel, das wir heute lieber abschließen sollten. Es hat einen Wirbelsturm in Nicaragua gegeben, das Fernsehen hat es gezeigt. Daraufhin hat die Bundesregierung im Ministerratsaal Soforthilfe, Entwicklungshilfe für die hungernden Menschen in Nicaragua feierlich beschlossen. Lesen Sie nach, was dann geschehen ist! Ein Jahr lang ist das Geld auf den fetten Konten der „VOLKSHILFE“ gelegen, erst dann sind die ersten Mittel an die Wirbelsturmopfer, an Ihre Lieblingskinder, an die ideologischen Sandinisten, ausgezahlt worden. Nichts ist ihnen zugekommen. Ein Jahr lang ist das Geld bei der „VOLKSHILFE“ gelegen.

Und als ich dann — deswegen sage ich: die Spitze eines Eisbergs — auch noch nachweisen konnte, daß ein Auto für den „VOLKSHILFE“-Sowieso-Funktionär auch zu Lasten der „Arbeiter-Zeitung“ gekauft und das Ganze als Hilfe deklariert wurde, ist dieser Funktionär Gott sei Dank — dafür danke ich Zentralsekretär Marizzi und Zentralsekretär Cap — innerhalb eines halben Tages zurückgetreten, denn das war einfach doch zu arg. Auch das war erzwungen; ich hatte zufällig die Papiere dieses Autokaufs in Händen.

Meine liebe Kollegin Bures! Wenn Sie diesen Bericht noch nicht gelesen haben, so lesen Sie ihn doch noch als „Dokument der Unanständigkeit“. Und reden Sie erst dann wieder von Selbstkontrolle bei Entwicklungs- und karitativen Organisationen, wenn Sie in Ihrer Partei sicherstellen können, wenn je wieder so etwas aufbricht, daß dann wirklich rasch und sofort und nicht erst nach Jahren, als der Rechnungshof, „profil“ und die Opposition nicht mehr zu verhindern waren, im Sinne der krepierenden Menschen in Nicaragua, Äthiopien und sonstwo Ordnung gemacht wird. Das ist nämlich die tragische Sache dieses Berichtes. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Ich danke Ihnen, wenn Sie in Zukunft an meiner Seite stehen, damit wir so etwas abstellen können. Dann hören wir heute um Mitternacht darüber zu reden auf. Aber in Zukunft bitte ich um eine Allianz, wenn es darauf ankommt, Ordnung zu machen, und nicht um ein Kartell des Vertuschens, des Verschweigens, wie die große stehende Statue draußen: keine Hände und kein Gesicht. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.) 23.49*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wolfmayr. Ich erteile es ihm.

23.49

Abgeordneter Wolfmayr (SPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Herr Präsident des Rechnungshofes! Herr Vizepräsident! Meine Damen und Herren! In Anbetracht der vorgeschrittenen Zeit und der späten Stunde werde ich mich nicht mehr sehr ausführlich mit diesem Thema beschäftigen und so wie mein Vorredner noch einmal zu poltern beginnen, denn es ist ja ausreichend behandelt worden. Ich möchte hier vielleicht doch einen positiven Schlußpunkt finden und setzen.

Es hat eine ausreichende Prüfung durch den Rechnungshof gegeben, und diese Prüfung hat unzweifelhaft Mängel in der kaufmännischen Führung, in der Organisation der „VOLKSHILFE“, aber auch in der Abwicklung von Entwicklungshilfeprojekten aufgezeigt.

Aber ebenso unzweifelhaft zeigte dieser Bericht auch auf, daß es keinerlei wie immer geartete Parteienfinanzierung im Bereich der Bundesorganisation der „VOLKSHILFE“ gab.

Der überwiegende Teil der „VOLKSHILFE“-Arbeit im Sozialbereich blieb ebenfalls unbeanstandet. Eine wichtige Aussage dazu machte auch Rechnungshofpräsident Broesigke bei der letzten Unterausschußsitzung — ich zitiere wörtlich —: „Es konnte keine Parteienfinanzierung festgestellt werden.“ Das kann Herr Kollege Steinbauer nicht wissen, weil er nicht im Ausschuß und Unterausschuß gewesen ist. No com-

Wolfmayr

ment! (*Abg. Schwarzenberger: Das hat er nicht behauptet!*) Aber ich stelle es fest. (*Heiterkeit.*) Es war aber Kollege Ettmayer anwesend, und der hat es gehört. (*Abg. Schwarzenberger: Da haben Sie nicht zugehört!*)

Die Quintessenz aus diesem Unterausschuß und aus dem Untersuchungsergebnis war: Die „VOLKSHILFE“ hat Konsequenzen gezogen. Es wurde am 4. Mai 1991 eine neue Verbandsführung bestellt. Der neue Präsident ist Professor Dr. Weidenholzer, und er ist sicherlich fähig, im Sinne einer Neuorganisation zu agieren.

Die neue Zielsetzung soll so aussehen: Ein neues Rechnungswesen, ein neues Controlling — ich mache es sehr zügig —, eine verbesserte, offene Informationspolitik, ein Zurückziehen aus den sehr stark kritisierten Tätigkeitsfeldern der Auslandsaktivitäten und im besonderen mehr Konzentration auf den Sozialbereich im Inland. Auch die einstigen Kritiker bestätigen, daß die „VOLKSHILFE“ auf dem besten Weg sei, ein modernes Wohlfahrtsunternehmen zu werden und die betriebswirtschaftlichen Anforderungen zu erfüllen. Kollege Schwärzler ist ja auch im Ausschuß, er weiß es. (*Abg. Ing. Schwärzler: Der Dietrich auch!*)

Die „VOLKSHILFE“ beschäftigt aber mehr als 1 700 hauptamtliche und eine sehr große Anzahl ehrenamtlicher Mitarbeiter, die in den Bereichen Altenbetreuung, Hauskrankenpflege, Betreuung gefährdeter Kinder und Jugendlicher und so weiter tätig sind. Die vorhin geschilderte und ständig vorgetragene Kritik mancher Oppositionspolitiker hat aber die Arbeit ganz besonders erschwert und die Mitarbeiter sehr verunsichert. (*Abg. Haigermoser: Ach, die Opposition ist jetzt schuld?*) Nein, sie ist nicht alleine schuld. (*Abg. Haigermoser: Der Haider wohl! — Abg. Dr. Fuhrmann: Wolfmayr, laß dich nicht runterziehen!*) Nein, ich lasse mich jetzt nicht mehr provozieren. Ich möchte einen positiven Schlußpunkt setzen.

Ein weiterer Punkt ist, daß durch die ständige Veröffentlichung und Zitierung in den letzten eineinhalb Jahren in den Medien die Spendenaufkommen stark zurückgegangen sind und sich derzeit auf ein Zehntel der früheren Aufkommen reduziert haben. Die „VOLKSHILFE“-Affäre soll Anlaß dazu sein, Ordnung in das Wohlfahrtswesen Österreichs zu bringen, es neu zu überdenken und auf einen europäischen Standard zu bringen. (*Zwischenrufe.*)

Die Gründung einer neuen Bundesarbeitsgemeinschaft der Träger der freien Wohlfahrtspflege wäre erwägenswert. Tagtäglich werden neue wohltätige Vereine gegründet, zum Beispiel der Sozialmedizinische Betreuungsring, die Mobile Altenhilfe et cetera. Vor allem aber müßte im öf-

fentlichen Interesse, um das Vertrauen der Spenderinnen und Spender in Österreich zurückzugewinnen, die Überlegung der neuen „VOLKSHILFE“-Führung, die schon zitiert wurde, aufgegriffen werden. Kollegin Bures hat es schon gesagt, man müßte ein unabhängiges Prüforgane schaffen, in dem Vertreter der Medien eingebunden sind, die ein Güte- oder Prüfsiegel schaffen, damit jene Vertraulichkeit wiederhergestellt werden kann, die in diesem sensiblen Bereich vonnöten wäre.

Es wäre unverantwortlich, im kleinlichen politischen und medialen Hickhack die positive Arbeit der österreichischen Wohlfahrtsverbände zu nichte zu machen. — Ich danke für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der SPÖ.*) 23.54

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Wabl. Ich mache ihn darauf aufmerksam, daß er noch 5 Minuten zur Verfügung hat. — Bitte, Herr Abgeordneter.

23.54

Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich will doch noch ein paar Sätze zur Heuchelei der Freiheitlichen sagen. Ich will zu den Sozialisten nichts mehr sagen, denn das hat Abgeordneter Steinbauer in seiner Betroffenheit mehr als korrekt gemacht.

Meine Damen und Herren! Ich halte es für unerträglich, daß die Freiheitliche Partei politische Verantwortung einfordert. Ich kann mich als Vorsitzender nicht daran erinnern, daß Sie jemals einen politisch Verantwortlichen eingeladen hätten, wie zum Beispiel den Herrn Bundeskanzler. Ich kann mich nicht erinnern, daß Sie irgend jemanden hören wollten, von dem Sie meinten, er hätte noch politische Verantwortung neben jenen, die zurückgetreten sind, die sich jetzt bei den Gerichten verantworten müssen. Ich kann mich nicht daran erinnern.

Sie kommen hier herunter und sagen dann auch noch: Ja Sie vertuschen immer. — Sie haben schon recht, jedoch haben Sie schon einmal Gelegenheit gehabt, selbst etwas durchzusetzen, zum Beispiel in der Straßenbaugeschichte. In der Steiermark haben Sie, solange Sie in Opposition waren, dem Untersuchungsausschuß in der Straßenbauaffäre zugestimmt, aber kaum waren Sie in der Regierung, wußten Sie nichts mehr davon.

Jetzt sitzt Ihr Herr Schmid als Landesrat in der Steiermärkischen Landesregierung, und Sie haben bereits vergessen, daß es einen Untersuchungsausschuß vor der Wahl gegeben hat, vor der Sie noch unterlegen waren. Jetzt sitzen Sie in der Regierung, da könnten Sie das mit Mehrheit beschließen, aber plötzlich sind Sie nicht mehr in der Lage, diesen Antrag zu stellen.

So schaut es mit Ihrer Verantwortung aus! Wenn Sie einmal am Kuchen mitnaschen, dann

Wabl

haben Sie bereits vergessen, denn das könnte ja dem Partner weh tun. Dann kommt man vielleicht nicht mehr zu den großen Geldtöpfen, dann hätte man vielleicht keine Machtbereiche mehr. Das ist Ihre Verantwortung! Wo ist denn dieser Untersuchungsausschuß, dem Sie vor der Wahl Ihre Zustimmung gegeben haben?

Ich weiß, jetzt kommt einer herunter und sagt: Wir werden das schon machen. Ich hoffe, er kommt bald, denn ich werde Sie so lange kritisieren, bis Sie diese Verantwortung, die Sie vorher so großmütig als Opposition angeblich übernommen haben, auch in der Regierung übernehmen. (*Abg. Klara Motter: Wir sind noch in der Opposition!*)

Frau Abgeordnete Motter! Sie sitzen nicht in der Regierung, aber Ihr Kollege Schmid, der einmal hier herinnen gesessen ist, sitzt jetzt in der Regierung. Es hat schon einige Sitzungen im Landtag gegeben, und es gibt noch immer keinen Beschluß über einen Untersuchungsausschuß. (*Abg. Mag. Barmüller: Das ist unwahr!*)

Vielleicht ist es möglich, daß Sie mit Ihrem Kollegen, Herrn Schmid, reden, vielleicht passiert dann etwas. Dann nehme ich Ihnen Ihre Entrüstung ab, dann nehme ich Ihnen Ihr Engagement ab. Aber sobald Sie selbst einmal an den Trögen sitzen, wird vergessen.

Frau Abgeordnete Motter! Dafür können Sie nichts. Reden Sie einmal mit Herrn Landesrat Schmid, vielleicht sagt er Ihnen, wie das funktioniert. Ich würde mich sehr freuen. — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 23.58

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Haigermoser. — Bitte, Herr Abgeordneter. (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Heute bleibt uns nichts erspart!*)

23.58

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Es ist richtig, Frau Kollegin Ederer, Ihnen bleibt wirklich nichts erspart, aber ich glaube, man darf Ihnen auch nichts ersparen. Wenn man diesen Rechnungshofausschußbericht durchliest, dann muß man eigentlich zu der Erkenntnis kommen, daß es Unverfrorenheiten in der Argumentation gibt, die ihresgleichen suchen. Wenn Sie ehrlichen Herzens bereit wären, die Dinge aufzuarbeiten, dann hätten Sie heute andere Redner ans Pult schicken müssen.

Meine Damen und Herren! Es ist schon das meiste gesagt worden. Ich möchte gar nicht mehr diese wenigen Seiten, die auch Sie auf und in Ihren Pulten liegen haben, zitieren. Ich glaube aber, daß es Ihnen besser anstehen würde, im Sinne der von Ihnen, Frau Kollegin Bures, beschworenen

Solidarität zu handeln und nicht abzumauern. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Nun einige kurze Anmerkungen, meine Damen und Herren, zu den Ausführungen des Herrn Kollegen Wabl.

Herr Kollege Wabl! Es ist unerträglich, wie Sie als Vorsitzender des Rechnungshofes diesen Verfehlungen die Mauer machen. (*Heiterkeit.*) Entschuldigung! Den Freudschen Versprecher darf ich für mich in Anspruch nehmen. Nachdem wir heute hier so vieles an Gemeinheiten auf Kosten der Spender zu hören bekommen haben, muß es gestattet sein, daß man sich einmal verspricht, meine Damen und Herren!

Wenn dies das einzige ist, was Sie als Argument gegen die Vorwürfe des Rechnungshofes aufzubringen haben, dann ist das mehr als traurig.

Ich sage Ihnen, Herr Kollege Wabl, für das Stammbuch: Die Mauer, die Sie heute gemacht haben, spricht dafür, daß Sie es schon lange aufgegeben haben, Oppositioneller zu sein, und daß Sie es vor allem aufgegeben haben, ein Vorsitzender des Ausschusses zu sein, der nach bestem Wissen und Gewissen den Vorsitz und die Geschäfte dieses Ausschusses führt, Herr Kollege Wabl. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und wenn Sie jetzt in einer Glashausmentalität sondergleichen versucht haben, die freiheitliche Opposition zu beschimpfen und den Ball dorthin zu spielen, dann haben Sie einmal mehr Komplimentum mit diesen Machenschaften bewiesen, Herr Kollege Wabl. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich darf zugleich mit einem Sprichwort und mit einer Frage schließen: Wer ist ärger, der Hehler oder der Stehler? — Die Antwort überlasse ich den Bürgern dieses Landes.

Und Sie haben es bei einem Gasthausbesuch in der Steiermark erlebt, wo hundert Prozent der dort Anwesenden gemeint haben: Es ist uns lieber, wenn Herr Wabl nicht am gleichen Tisch sitzt wie wir Staatsbürger. — Das ist der beste Beweis dafür gewesen, daß schön langsam durchdringt, welche „Leistungen“ — unter Anführungszeichen — Sie in diesem Parlament, in diesem Rechnungshofausschuß erbringen, nämlich keine, Herr Kollege Wabl! Sie haben sich heute als Mittäter bei diesen Machenschaften entlarvt. (*Beifall bei der FPÖ.*) 0.02

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter noch ein Schlußwort? — Der Herr Berichterstatter verzichtet. (*Abg. Wabl: Herr Präsident! Eine Berichtigung!*) — Die Debatte ist geschlossen gewesen, bitte.

Präsident Dr. Lichal

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-32 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen, **a b s t i m m e n**.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Ich unterbreche nunmehr die Sitzung bis Mittwoch, den 11. März, 11 Uhr.

Nach Wiederaufnahme der Verhandlungen wird in der Erledigung der Tagesordnung fortgefahren werden.

Die jetzige Sitzung ist **u n t e r b r o c h e n**.

(Die Sitzung wird um 0 Uhr 2 Minuten unterbrochen und am Mittwoch, den 11. März, um 11 Uhr wiederaufgenommen.)

Fortsetzung der Sitzung am 11. März 1992

Präsident: Ich **n e h m e** vereinbarungsgemäß die unterbrochene 60. Sitzung des Nationalrates **w i e d e r a u f**.

Trauerkundgebung für Ing. Rudolf Sallinger

Präsident: Ich darf alle Damen und Herren bitten, sich von den Sitzen zu erheben. *(Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.)*

Meine Damen und Herren! Sie wissen, daß vor wenigen Tagen der langjährige Abgeordnete und Präsident der Bundeswirtschaftskammer Rudolf Sallinger verstorben ist. Da er diesem Haus fast ein Vierteljahrhundert angehört hat, schlage ich vor, daß wir ihm eine Minute des Gedenkens widmen.

Abgeordneter Sallinger hat in diesem Haus sehr, sehr viele Freunde gehabt, persönliche Freunde, aber auch solche, die sein politisches Wirken sehr hoch geschätzt haben, seine Konzilianz, die Tatsache, daß er fähig war, immer wieder Konsens und Kompromiß zu finden, daß er Politik so begriffen hat, daß man gemeinsame Lösungen suchen und nicht darauf aus sein soll, im Andersdenkenden nur den Gegner zu sehen, der mit allen Mitteln zu bekämpfen ist.

In diesem Sinne werden wir ihm, wie ich überzeugt bin, alle gemeinsam ein freundliches und gutes Angedenken bewahren. *(Die Anwesenden verharren kurze Zeit in stiller Trauer.)* Ich danke Ihnen. *(Die Anwesenden nehmen wieder ihre Plätze ein.)*

Mandatsverzicht und Angelobung

Präsident: Von der Hauptwahlbehörde ist die Mitteilung eingelangt, daß Herr Abgeordneter Ing. Reichhold auf sein Mandat verzichtet hat und an seiner Stelle Herr Dr. Jörg Haider in den Nationalrat berufen wurde.

Da der Wahlschein bereits vorliegt und der Genannte im Hause anwesend ist, werde ich sogleich seine Angelobung vornehmen.

Nach Verlesung der Gelöbnisformel durch die Frau Schriftführerin wird der neue Mandatar seine Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ zu leisten haben. — Bitte, Frau Schriftführerin.

(Schriftführerin Ute Apfelbeck verliest die Gelöbnisformel. — Abgeordneter Dr. Haider leistet die Angelobung.)

Präsident: Ich begrüße den neuen Herrn Abgeordneten so wie alle anderen Mitglieder, die angehört werden, in unserer Mitte sehr herzlich. *(Anhaltender Beifall bei der FPÖ. — Buhrufe und Pfiffe von der Galerie. — Es werden Flugzettel in den Saal geworfen.)* Dies ist ein demokratisches Parlament, und ich bitte, solche Kundgebungen zu unterlassen.

V e r h i n d e r t sind die Abgeordneten Schieder, Ing. Murer, Dr. König, Ing. Dittrich, Dr. Stummvoll, Dr. Gugerbauer, Fischl und Mag. Terezija Stoisits.

Einlauf

Präsident: Für die Sitzungstage dieser Woche hat das Bundeskanzleramt über Entschließungen des Bundespräsidenten betreffend die Vertretung

des Bundesministers für Arbeit und Soziales Hesoun durch Bundesminister Dkfm. Lacina,

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Schüssel durch Bundesminister Dr. Fischler,

des Bundesministers für Unterricht und Kunst Dr. Scholten durch Bundesminister Dr. Löschnak und

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek durch Bundesministerin Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel

Mitteilung gemacht. — Ich darf bitten, diese Mitteilungen zur Kenntnis zu nehmen.

Präsident

Die Vertretungsschreiben des Bundeskanzleramtes, unterfertigt von Ministerialrat Dr. Wiesmüller, haben folgenden Wortlaut:

„Der Herr Bundespräsident hat am 9. März 1992, Zl. 1006-05/8, folgende EntschlieÙung gefaÙt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Arbeit und Soziales Josef Hesoun innerhalb des Zeitraumes vom 6. bis 12. März 1992 den Bundesminister für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina und am 13. März 1992 den Bundesminister für Inneres Dr. Franz Löschnak mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.“

„Der Herr Bundespräsident hat am 5. März 1992, Zl. 1006-12/22, folgende EntschlieÙung gefaÙt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Unterricht und Kunst Dr. Rudolf Scholten am 11. und 12. März 1992 den Bundesminister für Inneres Dr. Franz Löschnak und am 27. und 28. März 1992 den Bundesminister für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.“

„Der Herr Bundespräsident hat am 26. Februar 1992, Zl. 1006-14/24, folgende EntschlieÙung gefaÙt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Erhard Busek innerhalb des Zeitraumes vom 3. bis 5. März 1992 den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Wolfgang Schüssel sowie in der Zeit vom 9. bis 15. März 1992 die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgill-Zankel mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.“

„Der Herr Bundespräsident hat am 9. März 1992, Zl. 1006-04/20, folgende EntschlieÙung gefaÙt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Wolfgang Schüssel in der Zeit vom 11. bis 14. März 1992 den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Franz Fischler mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.“

5. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (247 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Einführungsgesetz zu den Verwaltungsverfahrensgesetzen 1991 geändert wird (401 der Beilagen)

Präsident: Wir schreiten nunmehr, meine Damen und Herren, in der Erledigung der Tagesordnung fort und gelangen zum 5. Punkt: Bundesgesetz, mit dem das Einführungsgesetz zu den Verwaltungsverfahrensgesetzen 1991 geändert wird.

Ich bitte den Herrn Berichterstatter Robert Elmecker, die Debatte zu eröffnen. — Bitte.

Berichterstatter Elmecker: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht über das Bundesgesetz, mit dem das Einführungsgesetz zu den Verwaltungsverfahrensgesetzen 1991 geändert wird.

Durch den gegenständlichen Gesetzentwurf soll für das Verfahren vor dem durch die Zivildienstgesetz-Novelle 1991 eingerichteten Zivildienststrat, der an Stelle der Zivildienstkommission getreten ist und in bestimmten Angelegenheiten Verwaltungsverfahren durchzuführen hat, in denen Bescheide zu erlassen sind, die Anwendung des Allgemeinen Verwaltungsverfahrensgesetzes normiert werden.

Der Verfassungsausschuß hat die Vorlage am 5. Februar 1992 in Verhandlung gezogen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verfassungsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, Herr Präsident, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Wortmeldungen liegen vor, und zwar gelangt Herr Abgeordneter Dr. Renoldner zu Wort. Ich erteile es ihm. — Ist offenbar nicht anwesend.

Dann erteile ich als nächstem Herrn Abgeordneten Gratzner das Wort.

11.07

Abgeordneter Gratzner (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Das Einführungsgesetz zu den Verwaltungsverfahrensgesetzen ist natürlich nicht ganz so spannend wie die Angelobung des Bundesparteiobmannes der Freiheitlichen Partei als Abgeordneter in diesem Haus. Und ich darf mir schon eine Bemerkung erlauben, weil ich noch einer von den

Gratzer

Jungen hier bin: Ich bin seit knapp über einem Jahr hier in diesem Haus, und es ist zum erstenmal, daß ein neu Angelobter nicht von allen mit Applaus begrüßt wird. Diejenigen, die uns demokratiefeindliches Verhalten vorwerfen, sollten sich selbst einmal an der Nase nehmen, ob das hier in diesem Haus die geeignete Form war. (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Die gegenständliche Regierungsvorlage stellt, wie der Berichtstatter ja schon erwähnt hat, nur eine geringfügige Änderung des Einführungsgesetzes zu den Verwaltungsverfahrensgesetzen 1991 dar. Es tritt an die Stelle der Zivildienstkommission im Text der Zivildienststrat. Dieser redaktionellen Anpassung wird die Freiheitliche Partei natürlich zustimmen.

Ich möchte aber bei dieser Gelegenheit in Erinnerung rufen, daß die Freiheitliche Partei seinerzeit der Zivildienstgesetz-Novelle 1991 nicht zugestimmt hat. Wir Freiheitlichen haben damals vor einer Aushöhlung der Wehrpflicht und in der Folge vor der Infragestellung des Bundesheeres und der Landesverteidigung gewarnt.

Vor 14 Tagen hat hier im Parlament Abgeordneter Scheibner eine Frage an den Verteidigungsminister gerichtet. Er hat ihn gefragt: Wie schaut es denn aus seit der Zivildienstgesetz-Novelle? Welche Auswirkungen hat diese? Und der Verteidigungsminister hat sich in Ausflüchte gerettet, er hat hier keine Zahlenangaben gemacht und sich darüber hinweggeschwindelt. Und dies, obwohl er sich wöchentlich auf seine Weisung hin die Zahl der Zivildienstansprüche genau vorlegen läßt. Das heißt, wenn er gewollt hätte, dann hätte er schon Antwort geben können.

Aber mir ist der Grund für sein Schweigen schon klar, denn die Zahlen sprechen für sich und vor allem gegen die Lockerung des Zutritts zum Zivildienst, wenn man es in diesem Haus mit der allgemeinen Wehrpflicht nach wie vor ehrlich meint.

Ich möchte dem Hohen Haus die Zahlen der Entwicklung des Zivildienstes vor Augen führen: Gab es im Jänner 1991 bundesweit zirka 600 Anträge auf Ableistung des Zivildienstes, waren es im Jänner 1992 bereits über 1 000 Anträge. Im Februar 1991 lag die Zahl noch bei 400, im Februar 1992 liegt die Zahl bei über 900.

Dabei ist anzumerken, daß im vergangenen Jahr 1991, also zu der Zeit, als im Jänner 600 Anträge und im Februar 400 Anträge auf Ablegung des Zivildienstes vorlagen, die Golfkrise zu berücksichtigen ist. Es gab aus diesem Grund relativ viele Anträge in diesen beiden Monaten, und es lag der Jahresdurchschnitt bei zirka 300. Daher gewinnt die Zahl natürlich eine ganz andere Bedeutung.

Zur Präzisierung der Zahlen möchte ich das Beispiel Niederösterreich heranziehen. In Niederösterreich stellten im Jänner 1991 92 Wehrpflichtige und im Jänner 1992 bereits 134 Wehrpflichtige einen Antrag auf Ableistung des Zivildienstes. Im Februar 1991 gab es in Niederösterreich 55 Anträge, im Februar 1992 stieg die Zahl auf 192. Das heißt, heuer ist die Zahl von Anträgen bereits fast viermal so hoch wie im Jahr zuvor.

Stellt man die Gesamtzahlen gegenüber, so muß gesagt werden: insgesamt 743 Anträge auf Ableistung des Zivildienstes in Niederösterreich im Jahr 1991, jetzt, in den beiden ersten Monaten des Jahres 1992, 326 Anträge.

Somit zeichnet sich eindeutig ab, daß von einer allgemeinen Wehrpflicht, nämlich von einer Pflicht aller männlichen Staatsbürger, ihren Wehrdienst abzuleisten, nicht mehr gesprochen werden kann.

Wenn wir daher die allgemeine Wehrpflicht beibehalten wollen — und da appelliere ich jetzt an die Regierungsfraktion —, dann sind jene Punkte schleunigst zu beseitigen, die noch immer den Zivildienst attraktiver als den Wehrdienst machen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn Sie allerdings dabei bleiben, die Aushöhlung des Wehrdienstes betreiben und die allgemeine Wehrpflicht bewußt untergraben lassen, dann sollten Sie hier in diesem Haus eine andere Diskussion, nämlich die Diskussion über die allgemeine Wehrpflicht, beginnen.

Ein weiteres Problem sehe ich auch noch auf uns zukommen, nämlich das Problem des sinnvollen Einsatzes der vielen neuen Zivildienstler. Wir alle haben noch in Erinnerung, wie es einmal war, und können uns vorstellen, welche Gefahren auf uns warten. Möglicherweise wird wieder Schindluder getrieben, indem Zivildienstler zum Packerlschupfen und als Discjockeys in Jugendorganisationen herangezogen werden.

Ich appelliere daher an alle, die für den Einsatz der Zivildienstler verantwortlich sind, wenn die Zahl jetzt schon so ansteigt, dafür Sorge zu tragen, daß die Zivildienstler tatsächlich im Rahmen des Rettungsdienstes, im Rahmen der Kranken- und Altenpflege, im Rahmen der umfassenden Landesverteidigung eingesetzt werden. (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.14

Präsident: Als nächster hat sich zum zweitenmal Herr Abgeordneter Dr. Renoldner zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

11.14

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bitte entschul-

Dr. Renoldner

digen Sie dieses Mißverständnis bei meiner ersten Wortmeldung.

Ich möchte zum Zivildienstgesetz einige Anmerkungen machen, auch wenn sich meine Ausführungen von jenen meines Vorredners, der offenbar nicht die praktische Durchführung des Zivildienstes kennengelernt hat, deutlich unterscheiden werden.

Ein wesentliches Merkmal der Neuregelung dieses Zivildienstgesetzes ist die Verlängerung der Dienstzeit auf zehn Monate, sozusagen als Kaufpreis dafür, daß man die Zivildienstkommission abgeschafft hat.

Nun halte ich es tatsächlich für einen großen Fortschritt, meine Damen und Herren, daß diese Kommission endlich abgeschafft worden ist, nachdem 17 Jahre lang Erfahrungsberichte vorgelegt sind, aus denen hervorgeht, daß es immer wieder zu Fehlentscheidungen an der Grenze zur Menschenrechtsverletzung gekommen ist, daß Menschen dazu gezwungen wurden, Wehrdienst zu leisten, obwohl sie sich diesen Verfahren unterzogen haben, und daß eine bürokratische Kommission in der Verlegenheit war, das Gewissen eines Menschen zu überprüfen, obwohl wir wissen, daß das von außen her nicht möglich ist.

Nun halte ich es wirklich für einen Fortschritt, daß dieses Relikt der Steinzeit abgeschafft worden ist. Aber es ist doch sehr eigenartig, daß sich dieses Hohe Haus bemüßigt gefühlt hat, als Gegenstück, als Kaufpreis dafür, daß man eine längst überfällige Anpassung vornimmt, die im Vergleich dazu in allen westeuropäischen Staaten längst geschehen ist, eine Dienstverlängerung anzusetzen. Es sollen sozusagen jene Leute, die in einer besonderen moralischen Schwierigkeit stehen, die in Gewissensnot geraten, wie es der Gesetzgeber selbst formuliert, ihren Wehrdienst abzuleisten, deswegen einen Nachteil haben, nur um sicherzugehen, daß sich keine Drückeberger oder Feiglinge hinter dem Argument Gewissenskonflikt verstecken. Genau das halte ich doch für eine sehr halbherzige und feige Maßnahme des Hohen Hauses.

Meine Damen und Herren! Warum hat man nicht den Mut gehabt, einem Spruch des italienischen Verfassungsgerichtes und des Europäischen Gerichtshofes zufolge anzuerkennen, daß es heute internationaler Standard ist, zu sagen, die Zivildienstesätze, die sich im Ausland nicht so sehr von jenen im Inland unterscheiden, stellen die gleiche, wenn nicht sogar eine höhere physische und psychische Belastung für die Menschen dar, die sich dazu bereit erklären?

Nun glaube ich wirklich, daß wir 18-, 19-, 20jährige Menschen nicht motivieren, wenn wir sagen, es sei sozusagen der Wehrdienst, von dem

90 Prozent seiner Ableister nach acht Monaten erklären, sie haben das Gefühl gehabt, etwas Sinnloses zu tun, der moralische Maßstab dafür, festzuhalten, daß die Menschen bereit sind, für die Republik Österreich einen Dienst zu tun. *(Von der Galerie werden Flugblätter in den Saal geworfen.)*

Präsident: Kollege Renoldner, ich bitte Sie, eine Sekunde innezuhalten.

Ich möchte die Beamten der Parlamentsdirektion fragen, ob sie nicht in der Lage sind, das Stören der Sitzung durch das Werfen von Flugblättern, deren Inhalt ich nicht kenne und der mich auch überhaupt nicht interessiert, weil ich diese Vorgangsweise prinzipiell ablehne, zu unterbinden.

Ich unterbreche die Sitzung auf einige Minuten. *(Allgemeiner Beifall.)*

(Die Sitzung wird um 11 Uhr 17 Minuten unterbrochen und um 11 Uhr 20 Minuten wiederaufgenommen.)

Präsident: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und bitte den Herrn Abgeordneten Renoldner, fortzusetzen. Ich bitte um Entschuldigung für die Unterbrechung.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** *(fortsetzend):* Meine Damen und Herren! In der Tatsache, daß es der Gesetzgeber für notwendig gehalten hat, gerade jenen Menschen, die einen besonderen Wissensgrund nennen, der es ihnen unmöglich macht, eine bestimmte Form des Dienstes abzuleisten, und die sich zu einem anderen, ich glaube, allgemein sehr anerkannten sozialen Dienst bereifinden — lustigerweise oder traurigerweise —, eine Dienstzeitverlängerung aufzubrummen, kommt doch zum Ausdruck, daß man gar nicht Wert darauf legt und erkennt, welches Potential in der Entscheidung und Leistungsbereitschaft der jungen Menschen, einen öffentlich geforderten Dienst abzuleisten, steckt. Und es ist eigentlich betrüblich, daß Sie nicht lernen, darauf einzugehen, wie sich die Motivation dieser Menschen entwickelt hat, die zum Wehrdienst verpflichtet sind.

Ich habe schon erwähnt, daß es im westeuropäischen Ausland allgemeiner Standard wird, nicht nur die Zivildienstkommissionen fallenzulassen, sondern auch davon abzugehen, daß die Zivildienstleistenden einen längeren Dienst leisten müssen. So ist das zum Beispiel in Italien abgeschafft worden. Genau in dieser historischen Situation tut sich Österreich hervor, in dem es eine zusätzliche Erschwernis auf die Schultern dieser Menschen legt. Ich halte das für ein eklatantes Unrecht, und das ist auch das Peinliche an dieser Gesetzesnovelle, die wir beraten haben.

Dr. Renoldner

Nun möchte ich ein Wort zu der neu entstandenen Problematik der Kommissionen sagen, über die heute zu beschließen ist. Wir haben nach 17 Jahren einen Konsens darin erreicht, daß es eine bestimmte Kommission, nämlich die Zivildienstkommission, und in zweiter Instanz die Zivildienstoberkommission gewesen ist, die einfach überflüssig geworden sind, die nicht mehr notwendig sind, die abgeschafft werden können.

Und was war das Ergebnis der „großartigen“ hektischen Verhandlungen der Koalitionspartner im Dezember des Vorjahres? — Das Ergebnis dieser langen Beratungen war nicht eine neue Diskussion über die grundlegenden Entscheidungen, eine Diskussion über die Dienstzeitverlängerung auf 10 Monate, eine Diskussion anderer Maßnahmen, die dieses Gesetz vielleicht moderner gemacht hätten, sondern das Ergebnis war die Gründung einer zusätzlichen Kommission. Denn das war die Bedingung eines Koalitionspartners, der ÖVP, für die Zustimmung zu diesem Gesetz. Wir haben damit jetzt eine neue Situation, in der zwei Kommissionen bestehen, einerseits der schon neu geschaffene Zivildienst und zweitens eine Kommission gemäß § 54a Zivildienstgesetz, die nur eine Kompetenz hat, nämlich zu entscheiden, welche Dienste 8-Monate-wertig und welche Dienste 10-Monate-wertig sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Neben der Tatsache, daß es schon ein Unrecht ist, daß man den Leuten, die Zivildienst leisten wollen, einen längeren Dienst aufbrummt, bedeutet dies eine unerhörte Form der Gesellschaftsspaltung, wenn nun der Gesetzgeber oder eine von ihm eingerichtete Kommission sagt: Meine Damen und Herren, Ihre besondere berufliche Situation, Ihr Dienst ist schwerer, ist physisch belastender, er soll nur kürzer dauern, der andere ist leichter, Sie haben es sich zu leicht gemacht, Sie müssen strafweise 2 Monate länger dienen.

Ist das nicht ein übler Modellfall, der auch zum Beispiel im Pensionsrecht angewandt werden könnte? Meine Damen und Herren! Leute, die eine Schreibtischarbeit haben, die sich nicht physisch anstrengen müssen, die es in der psychischen Belastung leichter haben, die niemals in ihrem Leben Nachtdienste ableisten mußten, sollen die vielleicht erst mit 70 Jahren in Pension gehen, aber andere, die körperlich gearbeitet haben, schon mit 50?

Auf dem Weg, der bereits beim Zivildienstgesetz eingeschlagen worden ist, begeben wir uns in eine Gesellschaftsspaltung, die wir uns ganz einfach nicht wünschen können. Und das kommt darin zum Ausdruck, daß man eine eigene bürokratische Kommission einrichtet, nur damit eine Partei zufriedengestellt wird und die Beamten, die bisher in einer Kommission gearbeitet haben, nicht unterbeschäftigt werden. Genau das ver-

trägt sich nicht mit dem Grundsatz der Einsparung von Verwaltungskosten, der ja von der Regierung oft beschworen wird.

Lassen Sie mich noch kurz auf einige weitere Punkte im neuen Zivildienstgesetz zu sprechen kommen. Es ist aus dem neuen Zivildienstgesetz ein Wort hinausgeflogen, das in der früheren Fassung enthalten war: Jene Wehrpflichtigen, die nach Stellung des Antrages von der Wehrpflicht befreit wurden, werden nach der neuen gesetzlichen Regelung nur mehr für „zivildienstpflichtig“ erklärt. Es ist der Wortlaut „werden damit von der Wehrpflicht befreit“ weggefallen.

Nun haben wir ein eindeutiges Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes, der ganz klar gesagt hat, daß trotz dieser legislativen Veränderung der Rechtszustand des Zivildienstleistenden nach wie vor der eines von der Wehrpflicht Befreiten ist. Aber es ist doch merkwürdig, daß sich dieses Hohe Haus davor gescheut hat, diesen De-facto-Zustand auch im Gesetzeswortlaut niederzulegen. Das Gegenteil war der Fall. Man hat den entsprechenden Wortlaut aus dem Gesetz eliminiert.

Es sind einige weitere Neuerungen geschaffen worden, wie zum Beispiel die Möglichkeit eines humanitären Auslandsdienstes. Auch das ist eine Reform, die von den Grünen schon in der letzten Legislaturperiode angeregt worden ist. Nun ist sie großartigerweise im Gesetz enthalten, aber auch wieder mit einem interessanten Pferdefuß versehen. Es wird nur jemand als Zivildienstleistender anerkannt oder der Zivildienst gilt nur dann als abgeleistet, wenn jemand einen einjährigen Dienst bei einer Organisation geleistet hat, die im Ausland humanitär et cetera tätig ist, ihren Sitz im Inland hat, und wenn dieser Dienst unentgeltlich geleistet worden ist.

Nun wissen wir aus dem Verwaltungsrecht, daß ein Entgelt nicht nur finanzieller Natur sein kann, sondern zum Beispiel auch eine Naturalleistung ist. Es können also nur jene Menschen § 12b des neuen Zivildienstgesetzes in Anspruch nehmen, die es sich leisten konnten, ohne eine Wohnung, irgendeine Naturalleistung oder selbst Verpflegung vom Dienstgeber zur Verfügung gestellt bekommen zu haben, also rein aus eigener Tasche und auf eigene Ersparnisse hin einen einjährigen sozialen Auslandsdienst abzuleisten. Nur diese Leute können diesen neuen § 12b des Zivildienstgesetzes in Anspruch nehmen.

Sie werden zugeben, daß das eine sehr faden-scheinige Sache ist und daß es vermutlich keinen einzigen Staatsbürger in Österreich geben wird — auch wenn Kollege Guggenberger sich bemüht hat, eine solche Einrichtung ins Leben zu rufen —, der es sich leisten kann, mit 18 oder 19 Jahren einen einjährigen Auslandsdienst völlig auf eigene Kosten — auch ohne Bezug von Naturalleistun-

Dr. Renoldner

gen — zu bestreiten, sodaß er nachher hergehen und sagen kann: Bitte rechnen Sie mir diesen Dienst als Zivildienst an. Denn nur diese Art wäre ja gesetzeskonform.

Und ein Letztes: Es ist ein Tätigkeitsbereich ausgeschieden worden, der bereits im alten Zivildienstgesetz war, nämlich die Ableistung des Dienstes im Bereich des Umwelt- und Naturschutzes.

Meine Damen und Herren! Wenn das Ihre Antwort auf die Veränderungen in Ost- und Westeuropa ist, wenn das der Weg Österreichs in ein friedlicheres Europa der neunziger Jahre war, dann frage ich mich, wer in dieser großen Koalition die Handschrift führt, ob es vielleicht irgendwelche Skinheads sind, die zufällig heute im Nationalrat angelobt worden sind, oder ob es wirklich die Vernunft einer großen Koalition und der staatstragende Konsens großer Parteien gewesen sind. Es ist sicherlich nichts dagegen zu sagen, daß ein schon beschlossenes Gesetz heute in einigen legislativen Details angepaßt werden soll. Aber ich möchte Ihnen eines zum Abschluß sagen: Wir haben im Dezember ein Zivildienstgesetz geschaffen, dessen Neufassung und Novellierung bereits in ein, zwei Jahren hier wieder notwendig sein werden. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen.) 11.28*

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter benötigt kein Schlußwort.

Daher können wir sogleich zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 401 der Beilagen schreiten.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich darf jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein diesbezügliches Zeichen bitten. — Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung mit Mehrheit beschlossen.

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident: Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt gehen, darf ich mitteilen, daß die Abgeordneten Voggenhuber und Genossen um 1.15 Uhr eine dringliche Anfrage eingebracht haben, und zwar wurde das Verlangen gestellt, die

zu diesem Zeitpunkt eingebrachte schriftliche Anfrage 2588/J an den Herrn Bundeskanzler betreffend Aushöhlung der österreichischen Neutralität durch die Bundesregierung dringlich zu behandeln.

Ich mache das Haus darauf aufmerksam, daß diese dringliche Anfrage nicht vor Eingang in die Tagesordnung eingebracht wurde, sondern während der Behandlung der Tagesordnung und daher nach Erledigung dieser Tagesordnung, die wir gerade abwickeln, zu behandeln ist.

Ich glaube, daß man den Fraktionen und dem befragten Regierungsmitglied fairerweise zumindest einen Zeitraum von zwei Stunden einräumen muß, um die Beantwortung der Anfrage und um sich auf die Diskussionsbeiträge vorzubereiten.

Die Frage wird jetzt vervielfältigt und zum frühestmöglichen Zeitpunkt verteilt werden.

Das heißt, wenn die laufende Tagesordnung nicht vor 13.15 Uhr erledigt ist, dann wird die dringliche Anfrage nach Erledigung der Tagesordnung behandelt. Sollte die jetzt laufende Tagesordnung vor 13.15 Uhr zu Ende gehen, dann wird die Sitzung unterbrochen und um 13.15 Uhr von Präsident Lichal wiederaufgenommen werden zur Behandlung der dringlichen Anfrage, also zwei Stunden nach ihrer Einbringung. Das ist mit Präsident Lichal abgesprochen.

6. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (297 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundes-Personalvertretungsgesetz geändert wird (399 der Beilagen)

Präsident: Wir kommen zum 6. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Bundes-Personalvertretungsgesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Antoni. Ich darf ihn bitten, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Antoni: Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Die gegenständliche Regierungsvorlage sieht eine Novellierung des Bundes-Personalvertretungsgesetzes vor, durch die insbesondere Regelungen über die Mitwirkungsrechte der Personalvertretung bei der Anordnung von Überstunden und bei der Errichtung von Amtsgebäuden, die Herstellung des Einvernehmens mit der Personalvertretung bei die Arbeitsplätze betreffenden Maßnahmen, die Erweiterung der Mitteilungspflichten des Dienstgebers bei bestimmten Personalmaßnahmen und das Recht der Personalvertretungsorgane auf Anrufung der Personalvertretungs-Aufsichtskommission geändert beziehungsweise neu getroffen werden sollen.

Der Verfassungsausschuß hat die Regierungsvorlage am 5. Feber 1992 in Verhandlung gezo-

Berichterstatter Dr. Antoni

gen und nach Wortmeldung des Abgeordneten Gratzner einstimmig beschlossen, dem Hohen Haus die Annahme des Gesetzentwurfes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verfassungsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (297 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich darf noch eine Druckfehlerberichtigung der Regierungsvorlage einbringen:

Im Artikel 1 des Gesetzes hat es im Einleitungssatz statt „zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. 362/1991“ richtig zu lauten: „zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. 366/1991“.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Dies ist der Fall, es liegen Wortmeldungen vor, und zwar als erste Frau Abgeordnete Dr. Mertel. Ich erteile ihr das Wort.

11.33

Abgeordnete Dr. Ilse **Mertel** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Je nach Standpunkt, der eingenommen wird, kann zum vorliegenden Gesetzentwurf zur Änderung des Personalvertretungsgesetzes, gesagt werden: Nichts Weltbewegendes. Die Personalvertretung hat laut Gesetz die beruflichen, wirtschaftlichen, sozialen, kulturellen und gesundheitlichen Interessen der Bediensteten wahrzunehmen und zu fördern. Sie hat auch dafür einzutreten, daß die zugunsten der Bediensteten geltenden Gesetze, wie zum Beispiel das Dienstnehmerschutzgesetz, eingehalten werden.

Durch diese Aufgabenumschreibung wurde der Personalvertretung für ihre Tätigkeit ein weiter Spielraum eingeräumt. In der Praxis hat er sich aber als etwas unzulänglich erwiesen. Die Personalvertreter schauen daher bisher stets neidvoll auf das Grundgesetz der Arbeit, auf das Arbeitsverfassungsgesetz und die Rechte und die Möglichkeiten, die den Betriebsräten im privatwirtschaftlichen Bereich dadurch eingeräumt werden.

Meine Damen und Herren! In Österreich sind rund 300 000 Personen im öffentlichen Dienst beschäftigt – 300 000 Menschen, die es in beruflicher, wirtschaftlicher, sozialer, kultureller und gesundheitlicher Hinsicht zu vertreten gilt. Auch heute noch können wir auf eine zeitgemäße, leistungsfähige Verwaltung nicht verzichten. Sie ist die Voraussetzung für ein demokratisches Ge-

meinwesen und Voraussetzung für eine funktionierende Wirtschaft. Eine funktionierende Verwaltung braucht aber motivierte Mitarbeiter.

Arbeit ist noch immer das entscheidende soziale Erlebnis des Menschen schlechthin. Die Bedingungen und die Voraussetzungen, unter denen sie arbeiten, sind nicht nur eine technische, sondern auch eine kulturelle Frage. Die Weltgesundheitsorganisation definiert „Gesundheit“ als „Zustand vollständigen geistigen, körperlichen und sozialen Wohlbefindens“. Diese Definition schließt Arbeitszufriedenheit mit ein. Menschen, die sich am Arbeitsplatz und im Betrieb wohl fühlen, sind leistungsbereiter und motivierter. Aus diesem Blickwinkel kann dieser Gesetzesvorschlag nur positiv bewertet werden, da entscheidende Rechte der Personalvertretung im Interesse der Bediensteten ausgeweitet werden, wie das Recht auf Mitwirkung, das Recht auf schriftliche Mitteilung und das Recht auf Herstellung des Einvernehmens.

In Bereichen, in denen unregelmäßige Dienste wie Schicht- und Wechseldienste geleistet werden, also beispielsweise bei der Exekutive und im Krankenpflegebereich, fallen übermäßig Überstunden an. Überstunden können zur Überbeanspruchung des einzelnen führen. Diese Überbeanspruchung und auch die willkürliche Anordnung von Überstunden sollen durch die Ausweitung des Mitwirkungsrechtes der Personalvertreter ausgeschlossen werden.

Es ist erwiesen, daß die unzureichende Gestaltung des Arbeitsplatzes und unzureichende Arbeitsmittel, wie zum Beispiel falsche Arbeitstische, Stühle, schlechte Beleuchtung und vieles mehr, zu gesundheitlichen Beschwerden führen. Dazu kommen heute noch neue Technologien, Bildschirmarbeitsplätze, denn der Computerboom hat auch Österreich voll erfaßt. Allein die Zahl der Bildschirmarbeitsplätze hat sich in der öffentlichen Verwaltung in den letzten fünf Jahren verfünffacht. Menschen, die regelmäßig am Computer arbeiten, klagen häufiger über Augenbeschwerden, Müdigkeit, Verspannung und Kopfschmerzen. Die Ursachen dafür sind Arbeitsplätze, die so gestaltet sind, daß sie den ergonomischen Grundsätzen nicht entsprechen, ungünstige Körperhaltung, veraltete Geräte, schlechte Beleuchtung, Belastung durch Strahlung und so weiter. Denn auch das moderne Büro kann ungesund sein.

Tatsächlich haben in den letzten Jahren in der österreichischen Verwaltung und in den diversen Bereichen des öffentlichen Dienstes neue Techniken immer mehr an Bedeutung gewonnen. Aber gerade im öffentlichen Bereich wurden meist ergonomische Überlegungen und arbeitsmedizinische Gesichtspunkte unterschiedlich aufmerksam behandelt. Dies kommt auch im Bericht der Ar-

Dr. Ilse Mertel

beitsinspektion über den Bundesbedienstetenschutz 1989 zum Ausdruck.

Die EDV kann auch für vielfältigste Kontrollzwecke über den Dienstnehmer verwendet werden, zum Beispiel durch die Erstellung von Krankenstandslisten beziehungsweise Krankenstandserhebungen, auch durch Anwesenheits- und Leistungskontrollen via Bildschirm, Zutrittskontrollen und Telefonregistrierung beziehungsweise Zielnummernregister. Aber auch im öffentlichen Bereich darf es nicht zum gläsernen Arbeitnehmer kommen und zu keinen Kontrollen, die mit der Menschenwürde nicht vereinbar sind.

Daher halte ich es für richtig und wichtig, daß bei der Einführung und Änderung neuer Arbeitsmethoden, vor allem bei der ergonomischen Ausgestaltung von Arbeitsplätzen, insbesondere den Bildschirmarbeitsplätzen, und bei der Ausrüstung mit technischen Geräten die Personalvertreter in den Dienststellenausschüssen einzubinden sind, indem das Einvernehmen mit ihnen herzustellen ist, ein Einvernehmen, das de facto ein Zustimmungsrecht der Personalvertretung bedeutet.

Seitens der Personalvertreter und auch der Gewerkschaft öffentlicher Dienst wurde stets beklagt, daß die Personalvertretungs-Aufsichtskommission beim Bundeskanzleramt als erste und letzte Instanz über Gesetzesverletzungen der Organe der Personalvertreter entscheidet, solche der Dienstgeber aber ungeahndet bleiben. Nun wurde die Bestimmung, die sich aber mehr als Signalwirkung gegenüber der Öffentlichkeit denn als Sanktion versteht, verankert, daß auch Handlungen der Dienstgebervertreter auf ihre Gesetzeswidrigkeit hin überprüft werden können. Dabei wird dem Dienstgeber allerdings ein größerer Spielraum zugebilligt, denn damit die Kommission angerufen werden kann, muß der Dienstgeber das Personalvertretungsgesetz innerhalb des letzten Jahres wiederholt verletzt haben, was wohl bedeutet, daß einmal pro Jahr eine gesetzwidrige Handlung tolerabel ist, ähnlich dem Freibiß bei Hunden.

Nichtsdestotrotz ist auch diese Bestimmung positiv zu bewerten, nämlich als erster Schritt in die richtige Richtung, denn bisher gab es nicht einmal so etwas wie eine Signalwirkung. Außerdem sollte diese Gesetzesstelle, die sich als Signal versteht, in ihrer Wirksamkeit nicht unterschätzt werden, denn ein schriftlicher Beschluß, mit dem eine Kommission, bestehend aus drei Richtern und je einem Dienstnehmer- und Dienstgebervertreter, die gesetzwidrige Handlung eines Organs des Dienstgebers feststellt, ein solcher Beschluß, der dann nachweislich allen vom Verfahren Betroffenen sowie dem Leiter der Dienstbehörde und dem zuständigen Bundesminister zuzustellen ist, ein solcher Beschluß kann durchaus unangenehme

Folgen für Gesetzesverletzer haben, nämlich bis zu dessen disziplinarrechtlicher Verantwortung.

So zahnlos, wie es scheint, meine Damen und Herren, ist diese Sanktion wie auch die gesamte Novelle nicht.

Menschengerechte Arbeitsplatzgestaltung kostet unter Umständen Geld. Sie ist aber auch wirtschaftlich, wenn man bedenkt, daß sie die Leistungsfähigkeit der Arbeitnehmer erhält und Gesundheitsschädigungen und Ermüdungen vorbeugt. Daher ist die Frage erlaubt: Stehen Geld, Gesundheit und Wohlbefinden nicht in einem direkten Zusammenhang? Dies ist schlicht mit Ja zu beantworten.

Das haben auch die Bediensteten der Kärntner Landesdienste spätestens dann erkannt, als sich der damalige Landeshauptmann eine Kletterwand in seinen Büroräumlichkeiten im Regierungsgebäude aufstellen ließ. Eine Kletterwand für Klimzüge und Fitneßübungen. Durchaus verständlich, daß der Herr Exlandeshauptmann so etwas braucht zur Stählung der Arme, für die vielen Forehand- und Backhandschläge, zur Stählung der Beine für die vielen Tritte — ich meine das natürlich im sportlichen Sinn —, für die vielen Vor- und Rücktritte bei den Dribblings am Fußballplatz. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ob in Klagenfurt vom heute reaktivierten Abgeordneten der FPÖ noch der sprichwörtliche Koffer steht, weiß ich nicht, dafür aber eine Kletterwand.

Meine Damen und Herren! Es ist aber noch etwas im Regierungsgebäude in Klagenfurt stehen geblieben, und zwar eine Sitzgarnitur, die bei seinem Bürowechsel vom Landeshauptmann zum Landeshauptmann-Stellvertreter unbedingt angeschafft werden mußte; die vorhandene entsprach nämlich nicht seinem Geschmack. Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter von Kärnten und jetzt gleichzeitig Klubobmann der FPÖ ist nicht nur ein wahrer Kumulierer von Funktionen und hält auch etwas von Fitneß, sondern er ist auch hinsichtlich seines Geschmackes nur sehr schwer zufriedenzustellen, daher wurde eine Sitzgarnitur um eine halbe Million Schilling angeschafft. *(Zwischenrufe. — Abg. Dr. Schranz: Sparsamkeit!)*

Ist es bei dieser sportlichen Einstellung nicht verwunderlich, daß Fitneßgeräte und eine wunderbare seinem Geschmack entsprechende Garnitur von einer halben Million in Klagenfurt zurückbleiben? Ich hoffe, daß Sie hier im Haus zumindest für die Kletterwand einen Platz finden. *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Ich glaube nicht, daß Sie so sportlich sind!)* Und dies alles, wo man gleichzeitig den Bediensteten des Landesdienstes mitteilte, daß sie in den Büros weiter zusammen-

Dr. Ilse Mertel

gepfert sitzen müssen, ihnen keine ausreichenden Arbeitsbehelfe und -mittel zur Verfügung gestellt wurden, da für die Adaptierung bereits vorhandener Büroräume das Geld in der Höhe von zirka einer halben Million nicht vorhanden war. *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Ihnen fehlt der Schreibtisch!)*

Meine Damen und Herren! Ich habe schon erwähnt, daß in Österreich rund 300 000 Menschen im öffentlichen Dienst beschäftigt sind. 300 000 Menschen bilden das Instrumentarium, mit dessen Hilfe der Staat seine Aufgaben besorgt. Menschen, die vom Klubobmann der FPÖ, der gleichzeitig Landeshauptmann-Stellvertreter von Kärnten ist — ein wahrer Kumulierer —, allerdings als freche Ausbeuter der Steuerzahler bezeichnet werden! Diese 300 000 Menschen haben aber unzweifelhaft neben ihrem Anrecht auf gesellschaftliche Anerkennung ihrer Leistung und sozial ausgewogene Entlohnung auch das Anrecht auf menschengerechte Arbeitsplatzgestaltung mit Arbeitsmitteln, die sich an den Bedürfnissen des Menschen orientieren.

Meine Fraktion wird daher dem vorliegenden Gesetzentwurf die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ.) 11.45*

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Abgeordneter Haupt zu Wort gemeldet. — Die „Spielregeln“ kennen Sie.

11.45

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Herr Präsident! Frau Abgeordnete Mertel hat behauptet, daß Herr Landeshauptmann Dr. Haider bei seinem Referatswechsel wegen des guten Geschmacks sein Büro erneuern hat lassen. Das ist unrichtig. *(Abg. Dr. Preiß: Er hat keinen guten Geschmack! Das stimmt!)* Herr Dr. Haider war deswegen gezwungen, eine neue Büroeinrichtung zu veranlassen, weil das Büro des Altlandesrates Ramsbacher in einem derart desolaten Zustand war, daß eine moderne Geschäftsführung mit Zuhilfenahme elektronischer Büroeinrichtungen und entsprechend arbeitsfreundlichen Einrichtungen nicht gegeben war. *(Heiterkeit bei der SPÖ.)*

Ich bitte Sie, Frau Abgeordnete Mertel, zur Kenntnis zu nehmen, daß in einem Büro ohne Tisch und Sessel heute nicht mehr gearbeitet wird. *(Beifall bei der FPÖ. — Zahlreiche Zwischenrufe.) 11.46*

Präsident: Zu einer persönlichen Erwiderung hat sich Frau Abgeordnete Mertel zu Wort gemeldet. Auch hier mache ich auf die einschlägigen Bestimmungen der Geschäftsordnung aufmerksam. — Bitte sehr.

11.46

Abgeordnete Dr. Ilse Mertel (SPÖ): Ich nehme natürlich zur Kenntnis, daß man ohne Schreibtisch und dem notwendigen Arbeitsbehelf nicht arbeiten kann. Aber der Herr Exlandeshauptmann von Kärnten — Exlandeshauptmann-Stellvertreter wird er auch bald sein, nehme ich an — hat ja ein vollständig eingerichtetes Büro vorgefunden. Es hat seinem Geschmack nicht entsprochen. Was für Herrn Landesrat Ramsbacher ausreichend war — das sehe ich schon ein —, ist für einen Herrn Jörg Haider nicht ausreichend. *(Beifall bei der SPÖ.) 11.46*

Präsident: Zur Geschäftsbehandlung wünscht Herr Abgeordneter Haupt das Wort. Bitte sehr.

11.47

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ) *(zur Geschäftsbehandlung)*: Herr Präsident! Ich glaube, daß die persönliche Erwiderung der Frau Kollegin Mertel nicht der Geschäftsordnung entsprochen hat. 11.47

Präsident: Herr Abgeordneter Haupt! Die Vollziehung der Geschäftsordnung obliegt, wie Sie in der Geschäftsordnung lesen können, nicht dem stellvertretenden Klubvorsitzenden, sondern den jeweils im Präsidium tätigen Personen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Als nächster ist Abgeordneter Gratzler am Wort.

11.47

Abgeordneter Gratzler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Ich darf kurz auf die Wortmeldung der Frau Abgeordneten Mertel eingehen. Sie hat ja schon einmal hier für Heiterkeit gesorgt, als Sie mit der falschen Rede hier erschienen und das Pult unverrichteter Dinge wieder verlassen hat. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich glaube, auch heute waren wieder einige äußerst unpassende Bemerkungen in ihrer Rede.

Unpassend war auf alle Fälle die „Kletterwand“, denn diese hat Jörg Haider aus seiner Privattasche bezahlt, und daher muß das nicht unbedingt erwähnt werden. Die Sitzgarnitur hat nicht 500 000 S sondern 52 000 S gekostet. Und Frau Abgeordnete Mertel hat vergessen, daß Herr Landesrat Rauscher erst vor kurzem sein Büro um 500 000 S neu eingerichtet hat. Das sollte man schon auch erwähnen, wenn man auf die anderen schimpft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber nun zum Bundes-Personalvertretungsgesetz, zur vorliegenden Gesetzesänderung. Frau Abgeordnete Mertel hat ungefähr gesagt — ich glaube, ich habe den Wortlaut richtig in Erinnerung —, es stehe nichts Weltbewegendes drinnen. Ich muß das korrigieren, es steht nämlich sehr

Gratzer

viel Weltbewegendes drinnen, denn das Bundes-Personalvertretungsgesetz bringt im großen und ganzen positive Neuregelungen.

Die Regierungsvorlage sieht eine Ausweitung der Rechte und Kompetenzen der gewählten Personalvertreter sowie Arbeitserleichterungen und zusätzliche Fortbildungsmöglichkeiten vor. Daher darf ich für meine Fraktion gleich eingangs feststellen, daß wir dieser Gesetzesänderung, dieser Regierungsvorlage unsere Zustimmung erteilen werden.

Einige Punkte möchte ich näher betrachten. Es erscheint uns besonders sinnvoll, daß in Zukunft Personalvertreter bei der Errichtung und beim Umbau von Amtsgebäuden bereits im Planungsstadium beigezogen werden. Wir halten das für besonders wichtig, weil damit die Personalvertretung nicht nur das Recht auf Mitgestaltung erhält, sondern auch mitverantwortlich wird. Damit geht die alte freiheitliche Forderung in Erfüllung, daß Dienstnehmervertreter auch mitverantwortlich sein sollen.

Weiters regelt diese Gesetzesänderung die Mitwirkung der Personalvertretung bei der Einführung neuer Arbeitsmethoden, bei der Einführung neuer EDV-Systeme und technischer Geräte, welche über die gewöhnliche Grundausstattung hinausgehen, soweit diese Geräte Auswirkung auf die Gesundheit der Bediensteten haben.

Auch über diese Bestimmung, muß ich sagen, sind wir höchst erfreut, weil ja EDV-Ausstattung nicht eine Erfindung des Jahres 1992 ist. Daher war diese Bestimmung längst fällig und wird sehr zu Recht im PVG stehen.

Was mir in diesem Zusammenhang weniger gefallen hat, ist, daß Frau Abgeordnete Mertel die Einführung der EDV-Systeme als einen Nachteil für die Bediensteten sieht. Sie hat gesagt, es dürfe nicht sein, daß die EDV zur Führung von Anwesenheitslisten oder Zutrittslisten eingesetzt wird. Ich hingegen glaube, gerade auch dafür ist EDV notwendig, und jeder, der in einem größeren Privatbetrieb arbeitet, muß auch mit Stechuhr und anderem leben, ohne daß man sagen kann, dies wäre gegen die Dienstnehmer gerichtet. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Besonders erfreulich ist aber für uns der Punkt, der die Fortbildung betrifft. Künftig dürfen Dienstnehmer, Personalvertreter, an Veranstaltungen des Dienstgebers teilnehmen, und diese Teilnahme soll ermöglicht werden. Gerade wir Freiheitliche, aber auch die Unabhängigen, leiden ja bei diesen Schulungen unter einem großem Problem, und ich darf die momentane Lage aufzeigen, wenn es um die Schulung von Personalvertretern geht.

Nach wie vor gibt es Ressorts — ich sage bewußt „Ressorts“, weil es nicht in allen so gehandhabt wird —, wo die Fortbildung für nicht rote und nicht schwarze Gewerkschafter erschwert wird. Während es für rote und schwarze Gewerkschaftsmitglieder ganz normal ist, daß sie, wenn sie auf Personalvertretungsschulung, auf Gewerkschaftsschulung gehen, dafür Sonderurlaub beziehungsweise Dienstfreistellung erhalten, ist das für die Mitglieder der AUF beziehungsweise für gewählte AUF-Personalvertreter nach wie vor ein Problem.

Besonders grotesk und absurd ist die Handhabung im Innenministerium. Es hat vor kurzem ein Seminar stattgefunden, und es war so — ich habe mich davon überzeugt —: An diesem Personalvertretungsseminar haben Sicherheitswachbeamte, also Polizisten, teilgenommen, die für dieses Seminar Sonderurlaub erhalten haben. Die teilnehmenden Gendarmen aber haben sich dienstfrei, das heißt Erholungsurlaub für dieses Seminar nehmen müssen. Und dazu kann ich nur sagen: Es kann doch nicht sein, daß es eine derartige Ungleichbehandlung gibt!

Aber das wird noch absurder, wenn man sich die Begründung anschaut, weshalb der Gendarm keinen Sonderurlaub für diese Schulungen erhält: Für die Gendarmerie wird folgende Forderung erhoben: Für Dienstfreistellungen von AUF-Personalvertretern ist es notwendig, daß die Gewerkschaft öffentlicher Dienst den diesbezüglichen Antrag stellt.

Jetzt muß man sich das einmal vorstellen: Die Gewerkschaft setzt sich zusammen aus Roten und Schwarzen, aus der Fraktion Sozialistischer und Christlicher Gewerkschafter, und die sollen den Antrag stellen, daß ein Personalvertreter der AUF für ein Seminar freibekommt! Daß das ein Ding der Unmöglichkeit ist, wissen wir, und daß es ein Ding ist, wo ich eine eklatante Ungleichbehandlung feststellen muß, liegt auch auf der Hand.

Herr Staatssekretär! Ich darf Sie daher von dieser Stelle aus ersuchen, darauf einzuwirken, daß die AUF-Personalvertreter gleichbehandelt werden wie die anderen gewählten, wie die roten und schwarzen Personalvertreter, denn es kann ja wirklich nicht so sein, daß in dem einen oder anderen Ressort Schulung ein großkoalitionäres Monopol ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ab und zu darf man auch etwas Positives erwähnen, und ich möchte das tun, weil gerade der Verteidigungsminister hier sitzt. Auch in seinem Ressort hat es über lange Zeit das Problem gegeben, daß Uniformierte für Schulungen dienstfrei bekamen und sich die Zivilisten Erholungsurlaub nehmen mußten. Im Verhandlungswege ist es gelungen, im Verteidigungsministerium zumindest

Gratzer

diese Gleichheit herzustellen, daß alle gleichbehandelt einen Sonderurlaub für Schulungen erhalten.

Bei dem vorliegenden Gesetz ist aber eines noch ganz interessant, und das möchte ich hier schon erwähnen, und zwar das Zustandekommen . . . (*Abg. Koppler: Ist das ein Sonderurlaub oder ein Erholungsurlaub?*) Es war so: Unsere Leute müssen sich Erholungsurlaub nehmen, und die anderen bekommen dafür Sonderurlaub! Ist das jetzt verständlich? Ich komme gleich zu dir (*zu Abg. Koppler*), denn für dich bringt der nächste Punkt etwas recht Interessantes, und zwar das Zustandekommen . . . (*Abg. Dr. Ofner: Wir haben es verstanden, aber verständlich ist es nicht!*) Der Begriff „Erholungsurlaub“ ist, glaube ich, doch allgemein verständlich. Ich muß mir für ein Seminar Erholungsurlaub nehmen, und der Gewerkschafter deiner Fraktion (*zu Abg. Koppler*) fährt für eine ganze Woche nach Scheibbs und bekommt vom Dienstgeber Sonderurlaub. Ist das jetzt verständlich? (*Abg. Dr. Ofner: Ja!*) Gut!

Zum Zustandekommen dieser Regierungsvorlage. Es geht hier um eine Kompetenzerweiterung der Dienstnehmervertretung, und diese Dienstnehmervertretung mußte nicht auftreten und zum Beispiel hier im Parlament wortgewaltig diese Änderungen verlangen, und es war auch nicht so, daß die Gewerkschafter im Ausschuß für diese Kompetenzerweiterung oder für ein Mehr an Rechten kämpfen mußten, denn der Dienstgeber brachte von sich aus diese Regierungsvorlage ein, der Dienstgeber legt sich von sich aus ein hohes Maß an Selbstbeschränkung auf, und wenn das so ist — und so stellt es sich dar —, muß man eigentlich dem Dienstgeber dafür große Anerkennung zollen. Das ist ein hohes Maß an Demokratie! Und daher darf ich noch einmal zu dir (*zu Abg. Koppler*) kommen, weil du dich an der Debatte sehr interessiert zeigst. Vielleicht könntest du das auch erreichen, vielleicht könnte dir der Herr Staatssekretär die entsprechenden Tips geben, da du in Zukunft als Zentralbetriebsrat der VOEST nicht mehr um alles kämpfen muß, sondern daß Bogdandy von sich aus sagt: Wir erweitern deine Rechte. Vielleicht könntest du da eine gute Anleihe nehmen.

Trotz allem zum Abschluß ein Schönheitsfehler, der sich für mich auch in dieser Regierungsvorlage wieder zeigt. Es ist so, daß in das Begutachtungsverfahren wiederum nicht die Betroffenen, nämlich die Personalvertreter, einbezogen wurden, sondern im Begutachtungsverfahren wurde wieder die Gewerkschaft eingeladen, ihre Ideen kundzutun.

Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Ich habe das hier schon einmal gesagt: Es dauert sicher länger, bis unsere Anliegen durchgreifen, aber ich möchte in Zukunft ersuchen, dann, wenn es um Ände-

rungen des Personalvertretungsgesetzes geht, die Personalvertretung in das Begutachtungsverfahren einzubinden, von mir aus neben der Gewerkschaft, aber die Personalvertretung muß eingebunden werden.

Ich darf mir zum Schluß eine Feststellung erlauben: Spätestens seit der Personalvertretungswahl 1991 besteht die Gewißheit, daß die Gewerkschaft öffentlicher Dienst mit der Personalvertretung nicht mehr identisch ist! (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.58

Präsident: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Staatssekretär Dr. Peter Kostelka. Ich erteile es ihm.

11.58

Staatssekretär im Bundeskanzleramt Dr. **Kostelka:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte Herrn Abgeordneten Gratzer insbesondere auf Artikel 1 Ziffer 18 dieses Gesetzentwurfes hinweisen, wo ausdrücklich festgehalten wird, daß — nach Inkrafttreten dieses Gesetzes — „soweit es die dienstlichen Erfordernisse gestatten, der Dienststellenleiter den Personalvertretern die Teilnahme an Fortbildungsveranstaltungen des Dienstgebers“ — in einigen Teilbereichen — „zu ermöglichen hat“.

Sie sehen, wir haben mit dieser Personalvertretungsgesetz-Novelle einem Wunsch aus dem Bereiche der Personalvertretung entsprochen, und im übrigen: Jeder, der einen Personalvertretungsgesetzentwurf im Zuge des Begutachtungsverfahrens gerne lesen möchte, hat diese Möglichkeit erhalten und wird diese auch in Zukunft haben. (*Beifall bei der SPÖ.*) 11.59

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Herr Berichterstatter benötigt kein Schlußwort.

Damit können wir sogleich zur Abstimmung schreiten.

Ich lasse über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 297 der Beilagen unter Berücksichtigung der vom Herrn Berichterstatter vorgebrachten Druckfehlerberichtigung abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist einstimmig beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich darf jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen bitten.

Präsident

— Der Gesetzentwurf ist hiemit auch in dritter Lesung einstimmig beschlossen.

7. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (124 der Beilagen): Protokoll Nr. 9 zur Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten (400 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 7. Punkt der Tagesordnung: Protokoll Nr. 9 zur Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten.

Herr Abgeordneter Schwärzler ist Berichterstatter. Ich darf ihn um seinen Bericht bitten.

Berichterstatter Ing. **Schwärzler:** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Ziel des vorliegenden Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention ist, neben der Europäischen Kommission für Menschenrechte und dem betroffenen Staat auch dem Beschwerdeführer das Recht einzuräumen, den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte anzurufen unter der Voraussetzung, daß seine Beschwerde von der Kommission als zulässig erklärt worden ist. Dieses Recht des Beschwerdeführers stellt eine Weiterentwicklung des Rechtsschutzsystems der Europäischen Menschenrechtskonvention dar. Der Beschwerdeführer hat damit die Möglichkeit, den Gerichtshof auch in jenen Fällen, in denen dieser nicht durch die Kommission oder den betroffenen Staat mit dem Beschwerdefall befaßt wird, anzurufen.

Da die Europäische Menschenrechtskonvention im Verfassungsrang steht, stellt das vorliegende Zusatzprotokoll, durch das die Konvention geändert wird, einen verfassungsändernden Staatsvertrag dar. Dieser ist unmittelbar anwendbar, und eine Beschlußfassung des Nationalrates im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz ist daher nicht erforderlich.

Der Verfassungsausschuß hat die Regierungsvorlage am 5. Feber 1992 in Verhandlung gezogen und nach einer Wortmeldung beschlossen, dem Hohen Hause die Genehmigung des Abschlusses des Staatsvertrages zu empfehlen.

Der Verfassungsausschuß stellt daher den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen: Der Abschluß des verfassungsändernden Protokolls Nr. 9 zur Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten (124 der Beilagen) wird genehmigt.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Wortmeldungen liegen vor.

Ich mache schon jetzt die Klubordner darauf aufmerksam, daß wir nach Abschluß dieser Debatte — nach zwei Wortmeldungen —, wie der Herr Berichterstatter ausgeführt hat, ein Quorum für Verfassungsbestimmungen benötigen werden.

Ich habe vorläufig zwei Wortmeldungen in der Rednerliste.

Als erste gelangt die Frau Abgeordnete Grandits zu Wort. — Bitte sehr.

12.03

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der wissenschaftlich-technologische Fortschritt nimmt angeblich noch immer zu. Die Möglichkeiten, unser Leben angenehmer zu gestalten, werden immer größer — wobei die Schattenseiten all dessen natürlich zu bemerken sind.

Sehr betrüblich ist nach wie vor die Situation im menschlichen Bereich, und zwar im Menschenrechtsbereich. Es ist festzustellen, daß in den letzten Jahren und Jahrzehnten in verschiedenen Staaten ganz wenige Verbesserungen auf dem Gebiet der Menschenrechtssituation zu erreichen waren. Erlauben Sie mir, daß ich diese Debatte auch kurz dazu verwende, selbstverständlich die Maßnahme, die wir heute beschließen, zu begrüßen. Sie ist ein kleiner Beitrag dazu, einzelnen Betroffenen den direkten Zugang zum Gerichtshof zu ermöglichen und damit vielleicht persönliches Leid zu lindern, zu vermindern. Aber in der Gesamtheit ist das natürlich nur ein Tropfen auf den heißen Stein, denn die wirkliche Problematik kann nur auf massiven Druck der internationalen Staatengemeinschaft verbessert beziehungsweise gelöst werden, die Situation kann nur durch großen persönlichen Einsatz verschiedener Politikerinnen und Politiker verbessert werden.

Ich möchte hier exemplarisch einige Länder anführen und auch dazusagen, daß Österreich natürlich mit diesen Staaten Wirtschaftsbeziehungen, politische, teilweise kulturelle Beziehungen pflegt und daß die Menschenrechtssituation bei all diesen Beziehungen eine wichtige Funktion haben sollte. Die Brücke zur wirtschaftlichen und politischen Zusammenarbeit sollte über die Achtung der Menschenrechte in diesen Ländern geschlagen werden.

Leider aber ist das nicht immer der Fall. Auch Österreich stellt viel zu häufig die wirtschaftlichen Interessen über die menschliche Dimension und über die Tatsache, daß in verschiedenen Län-

Mag. Marijana Grandits

dern Menschen großen Repressionen und Menschenrechtsverletzungen ausgesetzt sind.

Ein sehr aktuelles Beispiel ist die österreichische Kontaktaufnahme mit China. Sie alle wissen, was in der letzten Zeit in China passiert ist, wie schwierig die Situation für politische Dissidenten, für Menschen, die anders denken, die einen politischen Reformkurs angestrebt, ja sogar eingeleitet haben, in China ist. Als Beispiel, welche Strafen – inklusive Todesstrafe – etwa gegen Studenten verhängt wurden, möchte ich nur das Beispiel des chinesischen Fabrikarbeiters Yang Titse anführen, der zu 14 Jahren Haft verurteilt wurde, weil er in einem offenen Brief an den Nationalen Volkskongreß für einen anderen politischen Gefangenen eingetreten ist. Allein die Tatsache, sich für jemanden zu verwenden, der wegen politischer Gründe, wegen einer anderen Meinung verfolgt wird und im Gefängnis sitzt, hat ihm selbst 14 Jahre Haft gebracht.

Ich glaube, auch dieses Beispiel zeigt, wie wichtig es ist, alle nur möglichen Druckmittel, die es gibt, einzusetzen. Jetzt könnte man natürlich argumentieren: Österreich ist ein kleines Land, was kann Österreich gegen China ausrichten? Aber ich glaube, daß es nutzbringend ist, auch die Stärke eines kleinen Landes in den wirtschaftlichen Beziehungen und auch in den politischen Gesprächen immer wieder ins Spiel zu bringen und auf diese Probleme hinzuweisen.

Ein anderer Fall – auch im Zusammenhang mit China –, der mich ebenfalls sehr betrüblich stimmt, ist die Situation in Tibet. Sie wissen, wie die Reaktion auf die Annexion Kuwaits durch den Irak war: ein Aufheulen und ein massives Engagement. Man vergißt aber nach wie vor, daß Tibet von China besetzt wurde, ja nach wie vor besetzt gehalten wird. In Tibet gibt es massive einzelne Menschenrechtsverletzungen, aber auch Minderheitenrechte werden nicht gewahrt. Ebenso ist die tibetanische Kultur sehr stark bedroht. Es besteht die Gefahr, daß dort eine jahrtausendalte Kultur und Religion in ihren Grundfesten erschüttert, ja fast ausgerottet wird. Mir scheint das auch ein Feld zu sein, wo gerade Österreich – mit einer relativ guten Tradition im Bereich des Engagements für Menschenrechte – vielleicht stärker initiativ werden sollte.

Ein weiteres Beispiel, das mir persönlich ein ganz großes Anliegen ist – und ich hoffe, daß ich diesbezüglich vor allem das Engagement der Kolleginnen gewinnen werde, was aber natürlich nicht das Engagement der Kollegen hier in diesem Hohen Haus ausschließt –, ist die Situation in Pakistan. In Pakistan sind in der letzten Zeit Frauen, die sich politisch engagieren und die begonnen haben, sich politisch in Parteien und auch im öffentlichen Leben zu etablieren, massiven Repressalien ausgesetzt. Frauen werden zeitweise

an der Ausübung ihres Wahlrechtes gehindert, und zunehmend wurden uns Fälle von politisch aktiven Frauen bekannt, die von Unbekannten vergewaltigt wurden.

Es ist nicht von der Hand zu weisen, daß es hier einen Zusammenhang gibt, daß das nicht Zufälle sind, sondern daß das eine Strategie gegen diese Frauen ist, die sich aktiv in einer Gesellschaft engagieren wollen, in der es noch sehr, sehr viele Probleme im Bereich der Frauenrechte gibt.

Ein Land, mit dem Österreich zum Teil wirtschaftliche Beziehungen hat, aber auch entwicklungspolitische Zusammenarbeit betreibt, ist Ghana. Und auch hier möchte ich exemplarisch die Situation anführen, daß es in der letzten Zeit Hinrichtungen wegen politischer Delikte gegeben hat, und zwar ohne Gerichtsverhandlung, ohne irgendein Verfahren und ohne Anklage. Ich glaube, wir sollten auch das überdenken und diesen Aspekt viel stärker in die offizielle Zusammenarbeit einbringen.

Wir haben im letzten Jahr in diesem Haus sehr häufig über die Situation in Kosovo gesprochen. Ich möchte die Einzelheiten hier nicht noch einmal anführen, möchte es aber spezifisch anführen, weil ich glaube, daß die Situation im ehemaligen Jugoslawien überall problematisch ist – das ist uns bekannt –, weil ich aber vor allem befürchte, daß der Kosovo wieder in Vergessenheit gerät. Das Leid der Menschen dort ist unermesslich, und deren Ausdauer ist beinahe erschöpft. Es ist zu erwarten, daß sie an die Grenzen des Erträglichen stoßen beziehungsweise schon gestoßen sind. Ich befürchte, daß wir uns in der nächsten Zeit genau mit diesem Problem wieder sehr oft werden beschäftigen müssen. Und daher auch mein Appell in diesem Zusammenhang, dieses Problem nicht außer acht zu lassen.

All diese Fälle – und es gibt unzählige dieser Art in vielen anderen Ländern – zeigen, wie notwendig es ist, daß wir uns auch als einzelne Politikerinnen und Politiker auch für Einzelfälle stark machen.

Ich weiß nicht, ob Ihnen bekannt ist, daß amnesty international eine Aktion gestartet hat mit dem Motto: „Politikerinnen und Politiker für die Durchsetzung der Menschenrechte“. Es ist nämlich relativ klar, daß der Druck, eine Intervention von einzelnen, aber auch natürlich von Regierungen das Schlimmste verhindern können. Es kann damit erreicht werden, daß Regime abgeschreckt werden, Menschen tatsächlich zu töten, daß Folterungen ausgesetzt werden, daß auf lange Sicht vielleicht sogar Menschen freigelassen werden. In diesem Zusammenhang möchte ich wirklich noch einmal den Appell an alle Kolleginnen und Kollegen in diesem Haus und selbstverständlich auch an die österreichische Bundesregierung richten,

Mag. Marijana Grandits

in diesem Bereich noch viel, viel mehr zu tun, als bis jetzt geschehen ist. — Ich danke recht herzlich. (*Beifall bei den Grünen.*) 12.13

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Khol. Ich erteile ihm das Wort.

12.13

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Da es gerade die Fügung ergibt, daß ich nach der Abgeordneten Marijana Grandits spreche, möchte ich ihr meine Anerkennung für die Courage aussprechen, die sie als Beobachterin des österreichischen Parlaments in Bosnien-Herzegowina bewiesen hat. Ich bin froh, daß die Kugel neben ihr eingeschlagen hat und daß sie wieder gesund bei uns ist. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.*)

Präsident: Nicht die „Mutter Courage“, sondern die Marijana Courage! (*Heiterkeit.*)

Abgeordneter Dr. Khol (*fortsetzend*): Meine Damen und Herren! Wenn wir heute den Beschluß fassen werden, das 9. Zusatzprotokoll zur Europäischen Menschenrechtskonvention zu ratifizieren, dann werden wir damit einen avantgardistischen Akt im Menschenrechtsschutz setzen, denn wir geben damit irgendwann einmal auch dem Einzelmenschen die Möglichkeit, seinen eigenen Staat, seine eigenen Behörden vor einem völkerrechtlichen, vor einem internationalen Gericht zu verklagen, etwas, was es in der Rechtsgeschichte eigentlich nie gegeben hat und was wir als einen wirklich bedeutsamen Schritt ansehen müssen, der dazu beiträgt, den Nationalstaat in eine europäische Menschenrechtsordnung einzubinden.

Wir sind das zweite Land der nunmehr fast 30 Staaten des Europarates, das sich zu diesem avantgardistischen Schritt entschlossen hat; nur Norwegen war schneller, es hat bereits am 15. 1. dieses Zusatzprotokoll ratifiziert. Die Menschen in Europa werden aber sicherlich noch einige Jahre warten müssen, bis sie tatsächlich einen Staat, der ihre Menschenrechte verletzt, vor ein internationales Gericht bringen können, sofern es dieser Staat unterläßt, durch seine eigenen Behörden die Menschenrechte wiederherzustellen; erst wenn alle Staaten des Europarates ratifiziert haben, das heißt, den gleichen Schritt setzen wie wir heute, wird diese Klagemöglichkeit wirklich in Kraft treten. Wir wissen, daß es an die 30 Jahre gedauert hat, bis alle europäischen Staaten die Beschwerde der Menschen an die Europäische Menschenrechtskommission, also einem Vororgan zu diesem Gerichtshof, zugelassen haben.

Das heißt: Gut Ding braucht Weile! Wir aber machen schon in guter Zeit das, was, glaube ich, Konsens dieses Hauses ist: unseren österreichi-

schen Bürgern einen maximalen Menschenrechtsschutz sicherzustellen.

Ich glaube, wir sollten bei dieser Gelegenheit die Europäische Menschenrechtskonvention, dieses großartige Werk der fünfziger Jahre, doch eingehender würdigen. 1954, als die Konvention abgeschlossen wurde, war der Menschenrechtsschutz eine innere Angelegenheit. Jeder Staat konnte, wenn er seine Bürger mißhandelte und sich von außen jemand darüber beschwerte, sagen: Das ist eine innere Angelegenheit! Das geht euch nichts an! Und das haben die kommunistischen Länder ja bis zu ihrem Untergang so vertreten. Wann immer wir für Menschenrechte, Rechte auf religiöse Freiheit, Rechte auf Gewerkschaftsfreiheit in den kommunistischen Ländern eingetreten sind, haben sie uns entgegengehalten: Misch euch nicht ein! Nach dem Völkerrecht ist dies unsere nationale Angelegenheit! Deckel drauf! Abtreten!

Die westeuropäischen Staaten, die den Menschenrechten verpflichtet sind, die in der Kultur des Abendlandes stehen, haben sich bereits 1954 zu einer weitergehenden Haltung entschlossen und haben eine Europäische Menschenrechtskommission eingerichtet, die seit 1959 besteht und sehr effizient die Menschenrechte wahrnimmt.

Diese Kommission konnte zuerst nur ein Staat gegen einen anderen Staat anrufen, und es hat viele Jahrzehnte gedauert, bis es schließlich soweit kam, wie es heute ist, daß faktisch jeder europäische Bürger diese Menschenrechtskommission in Straßburg anrufen kann. Ob diese Kommission aber dann weitergeht zum Gerichtshof, das ist heute noch Angelegenheit dieser Kommission. Sie ist dabei souverän. Sie kann auch eine gütliche Einigung erzielen, sie kann aber auch sagen, wir geben das dem Ministerrat, und damit ist der Weg zum Gerichtshof versperrt.

Durch dieses heutige Protokoll soll das geändert werden. Was wir erwarten von der Zukunft Fernen, ist, daß auch andere Staaten dieses Protokoll ratifizieren und der einzelne dann nach Straßburg zum Gerichtshof gelangt. Es ist das ein logischer Schritt der europäischen Einigung. Die Menschenrechte sind eben keine innere Angelegenheit mehr, sondern gehören zur europäischen öffentlichen Ordnung, und wir alle haben ein Recht darauf, die Menschenrechte unserer fellows european, unserer europäischen Mitbürger, einzufordern, und auch diese europäischen Mitbürger haben das Recht, sie einzuklagen.

Dieser europäische Menschenrechtsschutz, der ja jetzt schon seit vielen Jahren besteht, ist natürlich auch unter österreichischer Mitwirkung zustande gekommen. Seit Anbeginn der Europäischen Menschenrechtskommission wirkt Felix

Dr. Khol

Ermacora in dieser Kommission — er war jahrelang auch Angehöriger dieses Hohen Hauses — und hat als Mitglied der Europäischen Menschenrechtskommission sehr viel zum Ausbau des Rechtsschutzes beigetragen; und es gehört Universitätsprofessor Dr. Franz Matscher diesem Gerichtshof als Richter an. Er ist Salzburger und Wiener und hat auch dort eine sehr wichtige Rolle gespielt.

Meine Damen und Herren! Interessant ist auch — das werden wir morgen beim Volksanwaltschaftsbericht wohl noch eingehender diskutieren —, daß diese europäischen Gerichtsbarkeiten, wenn sie unser Rechtssystem beurteilen, eine wesentliche Lücke nicht in der Verwaltung feststellen, sondern in der Justiz. Das heißt, die meisten Fälle, die nach Straßburg gehen und dort auch eine Chance haben, zugelassen zu werden, und wo dann auf Verletzung der Menschenrechte erkannt wird, betreffen die österreichischen Gerichte, die ja nicht der Kontrolle des Verfassungsgerichtshofes unterstehen und für die auch die Volksanwaltschaft nicht zuständig ist.

Es wird immer wieder, auch in Straßburg, festgestellt, daß die Gerichte das Gebot des gerechten Verfahrens verletzen, daß die Gerichte dem einzelnen die Urteilsausfertigungen beispielsweise monatelang vorenthalten, es wird immer wieder festgestellt, daß der Landessprache Unkundige nicht die ausreichende sprachliche Vertretung haben, es wird immer wieder festgestellt, daß die Rechtsanwälte gegenüber den Staatsanwälten nicht Waffengleichheit haben.

Das heißt, durch dieses Europäische Gerichtshofsystem wird eine Lücke — wer prüft die Gerichte? — in unserem Rechtssystem geschlossen, und dafür sollten wir dankbar sein.

Meine Damen und Herren! Wenn wir heute dem Abschluß dieses Staatsvertrages unsere Zustimmung geben, sollten wir uns, glaube ich, dessen bewußt sein, daß wir nach dem Programm handeln sollten. Im Menschenrechtsschutz soll uns niemand übertreffen! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ, der FPÖ und der Grünen.)* 12,21

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlußwort.

Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrags in 124 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Mit Rücksicht darauf, daß durch den vorliegenden Staatsvertrag Verfassungsrecht geändert wird, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2

Z. 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl von Abgeordneten fest.

Ich bitte daher jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages die Genehmigung zu erteilen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Dies ist einstimmig so beschlossen, und zwar mit dem verfassungsmäßig erforderlichen Quorum.

Damit ist der 7. Punkt der Tagesordnung erledigt.

8. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 287/A der Abgeordneten Schieder, Dr. Khol und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Einräumung von Privilegien an nichtstaatliche internationale Organisationen (407 der Beilagen)

9. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (348 der Beilagen): Europäisches Übereinkommen über die Anerkennung der Rechtspersönlichkeit internationaler nichtstaatlicher Organisationen (408 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zu den Punkten 8 und 9 der Tagesordnung, über die die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Außenpolitischen Ausschusses

über den Antrag 287/A betreffend ein Bundesgesetz über die Einräumung von Privilegien an nichtstaatliche internationale Organisationen sowie

über das Europäische Übereinkommen über die Anerkennung der Rechtspersönlichkeit internationaler nichtstaatlicher Organisationen.

Berichterstatterin zu Punkt 8 ist Frau Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz. Ich ersuche sie, die Debatte zu eröffnen und ihren Bericht vorzutragen.

Berichterstatterin Dkfm. Ilona Graenitz: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der am 30. Jänner 1992 eingebrachte Initiativantrag 287/A nimmt Bezug auf die wachsende Bedeutung von Wien als Sitzstaat zwischenstaatlicher internationaler Organisationen, nämlich auch solcher, die nichtstaatlich international sind und die mit einem Konsultativstatut in Wien angesiedelt werden können.

Der Außenpolitische Ausschuss hat den gegenständlichen Antrag in seiner Sitzung am 18. Februar 1992 in Verhandlung genommen und

6430

Nationalrat XVIII. GP — 60. Sitzung — 11. März 1992

Berichterstatterin Dkfm. Iloa Graenitz

den Gesetzentwurf in der Fassung des Abänderungsantrages, der von den Abgeordneten Schieder und Dr. Khol eingebracht wurde, einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß daher den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke der Frau Berichterstatterin und ersuche Herrn Abgeordneten Dr. Puntigam um seinen Bericht zum Punkt 9 der Tagesordnung.

Berichterstatter Dr. **Puntigam:** Herr Präsident! Herr Minister! Ich berichte über die Regierungsvorlage 348 der Beilagen. In den letzten Jahren ist ein sprunghaftes Ansteigen internationaler nichtstaatlicher Organisationen feststellbar gewesen, und der Außenpolitische Ausschuß hat sich am 18. Februar 1992 mit dieser Regierungsvorlage eingehend befaßt.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß daher den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages: Europäisches Übereinkommen über die Anerkennung der Rechtspersönlichkeit internationaler nichtstaatlicher Organisationen (348 der Beilagen), wird genehmigt.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke auch Herrn Dr. Puntigam für seine Tätigkeit als Berichterstatter.

Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen daher sogleich zur Abstimmung über beide Vorlagen.

Ich werde über jeden Ausschußantrag getrennt abstimmen lassen.

Zunächst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz über die Einräumung von Privilegien an nichtstaatliche internationale Organisationen samt Titel und Eingang in 407 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Dies ist einstimmig beschlossen.

Damit kommen wir als nächstes zur dritten Lesung der Vorlage.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung einstimmig beschlossen.

Ich lasse als nächstes über den Antrag des Ausschusses abstimmen, der lautet: Der Nationalrat möge dem Abschluß des Staatsvertrages betreffend ein Europäisches Übereinkommen über die Anerkennung der Rechtspersönlichkeit internationaler nichtstaatlicher Organisationen (348 der Beilagen) die Zustimmung erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dazu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Somit haben wir die Tagesordnungspunkte abgehandelt. Am Ende dieser Sitzung wird — wie angekündigt — die vor kurzem eingebrachte dringliche Anfrage behandelt werden.

Ich unterbreche jetzt vereinbarungsgemäß die Sitzung. Präsident Lichal wird die Sitzung um 13.15 Uhr wiedereröffnen und zur Behandlung der dringlichen Anfrage schreiten.

Die Sitzung ist bis 13.15 Uhr unterbrochen.

(Die Sitzung wird um 12 Uhr 27 Minuten unterbrochen und um 13 Uhr 16 Minuten wiederaufgenommen.)

Präsident Dr. Lichal: Ich nehme die Sitzung wieder auf.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Voggenhuber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Aushöhlung der österreichischen Neutralität durch die Bundesregierung (2588/J)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nun zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 2588/J.

Da die Anfrage inzwischen allen Abgeordneten zugegangen ist, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

Im Zusammenhang mit den Bestrebungen der Bundesregierung, Österreich unter dem Druck der FPÖ in die Europäischen Gemeinschaften zu führen, werden Neutralität und Staatsvertrag — die Grundlagen der staatlichen Existenz Österreichs — schrittweise ausgehöhlt. Dabei schrecken FPÖ, SPÖ und ÖVP davor zurück, der österreichischen Bevölkerung klipp und klar zu sagen, daß sie be-

Präsident Dr. Lichal

reit sind, die österreichische Neutralität einem Beitritt Österreichs zur EG zu opfern.

Statt dessen führt die österreichische Bundesregierung — beziehungsweise einzelne ihrer Mitglieder — eine schrittweise Veränderung der Rolle Österreichs in der Staatengemeinschaft herbei:

Im Herbst 1990 hat die Bundesregierung Teile des Staatsvertrages von Wien für obsolet erklärt, darunter auch einige Bestimmungen, die innerstaatlich im Rang von Verfassungsbestimmungen standen.

Auf diese Weise wurden unter anderem sämtliche Regelungen „entsorgt“, die im Staatsvertrag einem Beitritt zur EG entgegenstanden.

Durch die Novelle des Kriegsmaterialiengesetzes und des § 320 StGB wurde das Neutralitätsrecht für den Fall außer Kraft gesetzt, daß der UN-Sicherheitsrat Maßnahmen gemäß Kapitel 7 der Satzung der Vereinten Nationen ergreift. Österreich hat damit die jahrzehntelange Doktrin der österreichischen Außenpolitik, wonach die Verpflichtungen aus der Neutralität allenfalls bestehenden Pflichten aus der UN-Mitgliedschaft vorgehen, aufgegeben.

Die angebliche Vereinbarkeit der österreichischen Neutralität mit der Teilnahme an militärischen Aktionen der UNO hat die weitere Strategie der österreichischen Bundesregierung vorgezeichnet: Sämtliche internationale Organisationen, denen Österreich nach Auffassung der Bundesregierung oder einzelner ihrer Mitglieder beitreten sollte, wurden mit dem Stempel „regionales System der kollektiven Sicherheit“ versehen. Im Profilierungseifer der ÖVP-Minister wurde dabei nicht nur die EG zu einem derartigen „regionalen System der kollektiven Sicherheit“ ernannt, sondern auch gleich die Militärbündnisse WEU und NATO.

Vom österreichischen Vertreter bei der EG-Kommission, Gesandten Brunmayr, wurde in der Folge „auf Erklärungen von Bundeskanzler Franz Vranitzky, Staatssekretär Peter Jankowitsch und Vizekanzler Erhard Busek, wonach Österreich in einer künftigen globalen Sicherheitsdoktrin im neuen Europa auch bereit wäre, als Vollmitglied nicht nur das eigene, sondern auch EG-Territorium verteidigen zu helfen“, hingewiesen („Wiener Zeitung“ vom 12. 7. 1991).

Gegenüber dem „Standard“ erklärte Außenminister Mock im August 1991: „Man werde der EG in den bevorstehenden Beitrittsverhandlungen die klare Versicherung geben, daß Österreich in der Lage sei, die gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik mitzutragen.“ Die Frage, ob Mock auch heute noch einen Neutralitätsvorbehalt in den Bei-

trittsantrag einbauen würde, beantwortete Mock mit einem klaren „Nein“.

„Für Staatssekretär Jankowitsch stellt sich die Frage, ob es überhaupt jemals noch einen Neutralitätsfall geben wird, weil durch die UN-Charta jeder Krieg verboten ist.“ („Presse“ vom 22. 2. 1992, Seite 5)

Denkt man diesen Gedanken des Staatssekretärs Dr. Jankowitsch zu Ende, dann würden den Neutralen keinerlei über das allgemeine Gewaltanwendungsverbot der UN-Charta hinausreichende Pflichten mehr treffen. Der Neutrale könnte jede Art wirtschaftlicher oder militärischer Hilfe aufseiten des Angegriffenen aufgrund des Rechts auf kollektive Selbstverteidigung leisten.

Für die angeführten Äußerungen von Vertretern der österreichischen Bundesregierung gibt es keine Grundlage im Neutralitäts- beziehungsweise Völkerrecht. Internationalen Organisationen wie zum Beispiel EG, WEU oder NATO fehlt es an nahezu sämtlichen Merkmalen eines Systems der „kollektiven Sicherheit“: Es fehlt sowohl an der Voraussetzung, daß ein derartiges System alle Staaten einer bestimmten Region erfaßt, vor allem aber auch an einem Sanktionsmechanismus gegen „innere Friedensbrecher“.

Die Neutralität ist aber nicht nur völkerrechtlich verankert, sondern steht auch im Rang eines österreichischen Verfassungsgesetzes. Wenn die Bundesregierung daher die Auffassung vertritt, die österreichische Neutralität werde obsolet, dann hat sie dem Nationalrat eine entsprechende Änderung des Neutralitätsgesetzes vorzulegen und diesem die Entscheidung darüber zu überlassen. Eine schrittweise Aushöhlung der Neutralität schadet nicht nur der Glaubwürdigkeit der österreichischen Neutralität im Ausland, sondern stellt auch einen schleichenden Verfassungsbruch dar.

Mit dem Ende des Ost-West-Konflikts hat die österreichische Neutralität nach Auffassung der Anfragersteller keineswegs ihren Sinn verloren:

Während der Zeit des kalten Krieges waren bewaffnete Konflikte in Europa aufgrund des „Gleichgewichts des Schreckens“ praktisch ausgeschlossen. Dagegen brachte der Zusammenbruch des Kommunismus ein Wiederaufleben nationaler und regionaler Konflikte in Osteuropa mit sich. Aber auch der andauernde Nord-Süd-Konflikt beweist, daß eine österreichische Friedenspolitik kreiskyscher Prägung noch lange nicht überholt ist.

Eine kontinuierliche österreichische Außenpolitik wäre gerade in dieser Situation wichtiger denn je.

Abgesehen von diesen sicherheitspolitischen Überlegungen ist die österreichische Neutralität

Präsident Dr. Lichal

auch in spezifischer Weise mit der staatlichen Existenz Österreichs verknüpft: Die Neutralität dient „der dauernden Behauptung der österreichischen Unabhängigkeit“ und „der Unverletzlichkeit seines Gebiets“. Diese Funktion als Stütze des jungen österreichischen Identitätsgefühls mag zwar Politikern, die sich zur deutschen Nation bekennen, von vornherein ein Dorn im Auge sein, für all jene aber, für die die österreichische Nation keine „Mißgeburt“ darstellt, können noch so gravierende Veränderungen im sicherheitspolitischen Umfeld die Funktion der Neutralität als Pfeiler der österreichischen Unabhängigkeit nicht beseitigen.

In diesem Zusammenhang stellen die unterfertigten Abgeordneten nachstehende

Anfrage:

1. Teilen Sie die Auffassung des ehemaligen Klubobmanns König, wonach nur durch den Nationalrat die österreichische Neutralität zu interpretieren oder zu verändern sei?

2. Haben Sie die im Motiventeil der Anfrage zitierte Erklärung — wonach Österreich bereit wäre, als EG-Mitglied auch EG-Territorium verteidigen zu helfen — tatsächlich abgegeben?

3. Wodurch ist ein „regionales System der kollektiven Sicherheit“ Ihrer Meinung nach gekennzeichnet?

4. Handelt es sich bei EG, WEU beziehungsweise NATO Ihrer Auffassung nach um derartige Systeme?

5. Welche Änderungen in Politik, Satzung oder Umfeld dieser Organisationen könnten Sie dazu bewegen, die in Beantwortung der vorigen Frage abgegebene Beurteilung zu revidieren?

6. Halten Sie die Genehmigung von Überflügen von NATO-Militärflugzeugen für ein geeignetes Mittel, das Vertrauen der Staatengemeinschaft in die österreichische Neutralität zu erhöhen?

7. Ist der im Februar geführten diesbezüglichen Diskussion überhaupt ein aktueller Überflugsantrag zugrunde gelegen?

8. Sehen Sie einen Zusammenhang zwischen außen- und neutralitätspolitischen Aktionen des Außenministers und innenpolitischen Profilierungsbedürfnissen?

9. Wie bereits im Motiventeil der Anfrage ausgeführt, lehnt der österreichische Außenminister den Hinweis auf die österreichische Neutralität im EG-Beitrittsantrag ab. Glauben Sie, daß die Verhandlungen über eine Mitgliedschaft Österreichs bei den Europäischen Gemeinschaften bei Außenminister Dr. Mock in guten Händen liegen?

10. In der „Neuen Zürcher Zeitung“ vom 20. 2. 1992 wird die jüngste österreichische Neutralitätsdiskussion wie folgt zusammengefaßt: „Während sich der Außenminister von der Volkspartei (ÖVP) immer deutlicher für eine ‚Flexibilisierung‘ der Neutralität stark macht und auch vor einer breiteren öffentlichen Diskussion nicht mehr zurückschreckt, halten sich Kanzler und die Sozialdemokraten (SPÖ) weiterhin bedeckt. Mocks Versuch, Österreich in Hinblick auf die EG-Beitrittsverhandlungen als ‚pflegeleichten Europäer‘ darzustellen, wird lange nicht überall unterstützt. Man gebe nicht von allem Anfang etwas aus der Hand, was man später in den konkreten Verhandlungen in die Waagschale werfen könne, heißt es in anderen Regierungskreisen.“

Können Sie ausschließen, daß die österreichische Neutralität als Tauschobjekt in den EG-Verhandlungen Verwendung findet?

11. Der Ende letzten Jahres in der EG ausgehandelte Vertrag zur Errichtung einer Europäischen Union enthält unter anderem folgende Bestimmungen: „Die gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik umfaßt die Gesamtheit der Fragen, die die Sicherheit der Europäischen Union betreffen, wozu auf längere Sicht auch die Formulierung einer gemeinsamen Verteidigungspolitik, die zu gegebener Zeit zu einer gemeinsamen Verteidigung führen könnte, gehört.“

Halten Sie die Mitgliedschaft in einer Staatengemeinschaft, die derartige Ziele — sei es auch nur auf „längere Sicht“ — explizit verfolgt, für vereinbar mit der österreichischen Neutralität?

12. Der Maastrichter Vertrag enthält weiters eine Bestimmung, wonach die im Rahmen der Europäischen Union festgelegte Sicherheits- und Verteidigungspolitik mit der im Rahmen der NATO festgelegten gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik vereinbar ist.

Halten Sie es für vorstellbar, daß ein neutraler Staat seine Außen- und Sicherheitspolitik derart an die Politik eines Militärbündnisses bindet?

13. Sind Sie angesichts des in verschiedenen EG-Ländern zweifellos entstandenen Eindrucks, Österreich rücke von seiner Neutralität ab, bereit, den vom Nationalrat beschlossenen Neutralitätsvorbehalt gegenüber der EG nachdrücklich zu vertreten?

14. Vertritt die österreichische Bundesregierung weiterhin die Auffassung, daß die „österreichische Neutralität einen spezifischen Beitrag zur Aufrechterhaltung des Friedens und der internationalen Sicherheit darstellt“?

15. Welche Konsequenzen hat die österreichische Bundesregierung aus der Tatsache gezogen, daß die EG-Kommission in ihrem Avis die in der

Präsident Dr. Lichal

vorigen Frage zitierte Auffassung der österreichischen Bundesregierung als „nicht haltbar“ bezeichnet hat?

16. Sehen Sie die Notwendigkeit, die österreichische Neutralität als friedenspolitisches Instrument im Nord-Süd-Konflikt zu betonen?

17. Sind Sie sich bewußt, daß eine Infragestellung der österreichischen Neutralität gegen den Willen der überwältigenden Mehrheit der Österreicherinnen und Österreicher geschieht?

In formeller Hinsicht wird gemäß § 93 Abs. 3 GOG die dringliche Behandlung dieser Anfrage nach Erledigung der Tagesordnung verlangt.

Präsident Dr. Lichal: Ich erteile Herrn Abgeordneten Voggenhuber als erstem Fragesteller zur Begründung der Anfrage das Wort. Bitte, Herr Abgeordneter.

13.16

Abgeordneter Voggenhuber (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Was ist an Österreich schützenswert? — Als ich diese Frage vor einigen Monaten gestellt habe, gab es große Aufregung im Hohen Haus. (*Abg. Haigermoser: Das war keine Frage, sondern Sie haben gesagt, in diesem Staat gibt es nichts Schützenswertes!*) Bei Ihrer Nähe zum deutschen Lager sollten Sie auch der deutschen Sprache mehr Aufmerksamkeit schenken. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Haigermoser: Und Sie sollten Ihr Gedächtnis trainieren!*)

Was ist an Österreich schützenswert? — Meine Damen und Herren, bei dieser Frage gab es damals große Aufregung, nicht eigentlich wegen dieses Satzes, sondern deshalb, weil ich eine kleine Pause gemacht habe, bevor ich versucht habe, diese Frage aus meiner Sicht zu beantworten. Die Aufregung damals war für mich nur ein Indiz dafür, daß es gar nicht so klar ist, was die jeweiligen politischen Kräfte dieses Landes an Österreich schützenswert finden, daß die Identität Österreichs — wenigstens aber der Zweiten Republik — in den politischen Kräften und im öffentlichen Bewußtsein vielfach gebrochen ist, daß wir keinen nationalen Konsens mehr über zu schützenden Werte der Zweiten Republik aufweisen können. Meine Damen und Herren! Da gibt es durchaus Werte, die andere verteidigungswert finden, dem ich nicht zustimme: Ich kann in der „völkischen Reinheit“ Österreichs keinen zu verteidigenden Wert erkennen, und ich kann in der Freiheit Österreichs von Ausländern und in neuen autoritären Strukturen auch keinen Wert erkennen.

Aber Werte, die ich für schützenswert halte, finden offensichtlich auch keinen Konsens mehr

in dieser Republik: Ich halte die Umwelt dieses Landes für schützenswert, aber ich weiß nicht, ob es darüber noch einen Konsens gibt — angesichts der täglichen Zerstörungswut, der diese Umwelt auch von seiten der Politik ausgesetzt wird.

Die parlamentarische Demokratie halte ich für schützenswert, aber auch da muß ich mich vom Klubobmann der ÖVP richtigerweise belehren lassen, und zwar laut heutiger Ausgabe der „Presse“, daß wir in Österreich keine parlamentarische Demokratie haben, daß dieses Haus keine Volksvertretung ist, keine war und keine ist.

Meine Damen und Herren! Der Föderalismus — auch ein Wert mit bisher hohem Konsens in der Bevölkerung — wird gerade mit einer Verfassungsänderung im Hinblick auf einen EG-Beitritt geändert.

Meinungsfreiheit: Auch dafür würde ich auf die Barrikaden steigen. Aber die Medienkonzentration in diesem Lande macht sie eigentlich schon unmöglich. Die Unterdrückung der Opposition gegen einen EG-Beitritt in der öffentlichen Debatte ist nur ein Beispiel für die Verletzung des Grundrechtes der freien Meinungsäußerung in Österreich, in unserem schützenswerten Land.

Meine Damen und Herren! Ich habe damals diese Frage gestellt, bewußt provokativ — auch die Pause war bewußt provokativ —, und zwar im Zuge einer Debatte mit dem Verteidigungsminister über den Stellenwert der Neutralität.

Auch über diese Neutralität bestand über Jahrzehnte der Konsens, daß sie für alle politischen Kräfte in Österreich einen schützenswerten Wert darstellt, einen Grundpfeiler dieser Republik, einen Bestandteil der Identität Österreichs.

Meine Damen und Herren! Wir haben damals vorausgesagt, daß der Konsens über diesen Wert ebenfalls im Zerbrechen ist. Wir haben versucht, Ihnen erste Ansätze, Äußerungen, Handlungen aufzuzeigen, die ein solches Abrücken, Fallenlassen, Aushöhlen der Neutralität nachweisen. Sie haben mit großer Empörung geantwortet. Sie haben das weit von sich gewiesen. Sie haben jeden Versuch, Ihnen auch nur eine Neuinterpretation der Neutralität nachzuweisen, in das Reich der Verleumdungen, der Unterstellungen, der Halluzinationen verwiesen.

Meine Damen und Herren! Anlaß dieser dringlichen Anfrage ist, daß es sich nicht länger verbergen läßt, daß vom September 1990 bis März 1992 die Neutralität Österreichs eingeschränkt, umgedeutet, abgeändert wurde.

Meine Damen und Herren! Es geht um eine Abänderung, die längst den Verfassungsauftrag, die Unabhängigkeit Österreichs zu wahren, verletzt, die längst keine Uminterpretation mehr ist,

Voggenhuber

sondern die völkerrechtlichen Bindungen Österreichs auflöst, die Haager Konvention in Frage stellt. Es ist eine Aushöhlung und Deformation der Neutralität, die ohne das Parlament als Verfassungsgesetzgeber dieses Landes geschieht, die gegen den Willen der überwältigenden Mehrheit der Bevölkerung geschieht und die im Ausland längst von allen Seiten ganz offen und im freundschaftlichen Ton als ein offenkundiges Aufgeben der Neutralität durch Österreich verstanden wird. Es geht um diese Aushöhlung der Neutralität, um eine Aushöhlung, deren Architekt der Klubobmann der FPÖ, Haider, ist, unter dessen Druck dieser politische Prozeß zustande kam.

Meine Damen und Herren! Es gibt ein theoretisches physikalisches Experiment: Man hat einmal darüber nachgedacht, ob es möglich ist — es gibt darüber verschiedene Mutmaßungen —, einen Menschen in ein Bad voll kalten Wassers zu stecken und unmerklich — unmerklich — in winzigen Temperaturschritten die Temperatur immer weiter und weiter zu erhöhen. (*Abg. Mag. Karin Praxmarer: Da gehören Sie hinein!*) Die Theorie besagt, daß ein Mensch nicht imstande ist, das zu merken, bis er im kochenden Wasser umkommt.

Dieses Experiment, aus guten Gründen am Menschen nicht vollzogen, haben Sie in den letzten zwei Jahren mit der Neutralität vollbracht. Sie haben die Abänderungsschritte, die Uminterpretationen, die Deformationen, die Neudefinition, die Verletzung völkerrechtlicher Bindungen und des Verfassungsauftrages auf so vielen Ebenen in so vielen kleinen Schritten so konzertiert angelegt, daß Sie glauben, daß die Bevölkerung davon nichts merkt.

Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob es wahr ist, daß ein Mensch nicht merkt, daß er ins kochende Wasser gerät, wenn man es in winzigen Temperaturstufen erwärmt. Eines weiß ich: daß er daran stirbt und daß seine Haut, wenn sie es nicht verträgt, Blasen wirft und er Verbrennungen bekommt. Meine Damen und Herren! Das gleiche ist natürlich mit der Neutralität passiert. Eine genaue Überprüfung der heutigen Neutralität, der Einschätzung der österreichischen Neutralität durch die Staatengemeinschaft zeigt natürlich völlig unverhohlen und unverborgen die schwere Verletzung und die Deformation dieser Neutralität auf.

Meine Damen und Herren! Jetzt lassen Sie mich einmal den Gesamtabstand der Neutralitätssituation 1988, 1989 und 1992 ein wenig beleuchten. Dieses Verwirrspiel auf hundert Ebenen, unterstützt von den Medien in klarer Absicht eines EG-Beitrittes, unterstützt von den ökonomischen und politischen Eliten dieses Landes — lassen Sie es mich ein bißchen beleuchten.

Meine Damen und Herren! Aber bevor ich das tue, darf ich Ihnen zwei, wie ich glaube, unverdächtige Stimmen dafür nennen, daß unser Befund stimmt, daß hinter den Kulissen, ja kaum mehr hinter den Kulissen, dieser unser Befund, lange als Verleumdung und politische Demagogie bezeichnet, längst Allgemeingut ist!

Vor wenigen Tagen wurde das Buch „Neutralität — Mythos und Wirklichkeit“ präsentiert, ein Buch, dessen Herausgeber nicht zufällig Herbert Krejci, der Generalsekretär der Industriellenvereinigung dieses Landes, und Erich Reiter, Leiter der Präsidial- und Rechtssektion des Verteidigungsministeriums, sind.

Die zentrale Aussage dieses Buches lautet: „Im Kreis der Insider und ständig die österreichische Außenpolitik beobachtenden und bedenkenden Zeitgenossen hat sich mittlerweile die Meinung überwiegend durchgesetzt, daß die Neutralität ein Konzept von gestern ist und daß sie den wohlverstandenen Interessen der Republik im Weg steht oder in naher Zukunft im Weg stehen könnte.“

Nicht zufällig sagt das jene Gruppe, der die Neutralität mehr und mehr tatsächlich im Wege steht, nämlich die Industrie und Teile der Wirtschaft dieses Landes. Aber sie haben ihre Verbündeten in Bereichen, in denen man es nicht für möglich halten würde. Das österreichische Bundesheer, mit dem einzigen Auftrag ausgestattet, Unabhängigkeit und Neutralität Österreichs zu bewahren, beteiligt sich rege und bildet eine Achse mit eben jenen politischen Eliten.

Dieser Leiter der Präsidial- und Rechtssektion des Verteidigungsministeriums hat nämlich in der österreichischen Militärzeitschrift vom Jänner 1992 folgendes offengelegt:

„Die politischen Eliten halten die Beendigung der Neutralität für nicht ‚machbar‘. Wo nichts zu erben ist, findet sich wenig Engagement. Und Österreichs politische Klasse hofft, daß sich dieses Problem irgendwie von selbst lösen wird, daß anstatt einer offensiven politischen Kampagne über den Wert des Neutralitätsstatus eine Strategie zu bevorzugen sei, die Neutralität einfach totlaufen zu lassen und zu einem späteren Zeitpunkt die Obsoleterklärung auszusprechen.“

Meine Damen und Herren! Diesem Befund eines Sektionschefs aus dem Verteidigungsministerium über die derzeitige österreichische Außenpolitik und Neutralitätspolitik ist nichts hinzuzufügen. Der Autor ist interessant, was die Verwicklungen und politischen Achsen in der EG-Frage betrifft.

Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob es sich das Parlament dieses Landes heute eingestehen wird, übergangen worden zu sein, aber für

Voggenhuber

die Sprecher der politischen Eliten und Klassen dieses Landes ist es schon gar kein Geheimnis mehr, daß dies der zutreffende Befund über die österreichische Sicherheits-, Außen- und Neutralitätspolitik ist.

Dabei hat alles in einem großen Konsens angefangen. Die Annäherung an die EG hat alle politischen Kräfte dieses Landes gezwungen, sich selbst noch einmal die Frage der Sinnhaftigkeit und der Zeitangemessenheit der Neutralität zu stellen. Und sie wurde beantwortet. Herr Bundeskanzler Vranitzky hat im August 1988 diese Frage in der gebotenen Klarheit und im Interesse des Landes mit der gebotenen Deutlichkeit beantwortet.

„profil“, August 1988: Frage an den Herrn Bundeskanzler: „Wir werden uns möglicherweise zwischen Neutralität und EG entscheiden müssen. Was ist Ihnen im Zweifelsfall wichtiger?“ Bundeskanzler Vranitzky: „Die Aufrechterhaltung der immerwährenden Neutralität.“ Frage: „Auch um den Preis geringeren Wachstums und anderer wirtschaftlicher Einbußen?“ Bundeskanzler Vranitzky: „Ja. Ich glaube auch nicht, daß eine Mehrheit der Österreicher auf die Neutralität verzichten würde.“

Und, meine Damen und Herren, der Herr Bundeskanzler hat damals sehr vorausschauend eine Frage beantwortet, die gar nicht expressis verbis gestellt worden war, die in der heutigen Diskussion aber eine große Bedeutung erhalten hat. Er sagt nämlich — Zitat — : „Aber es ist ja auch möglich, daß die EG auf dem Weg zur Politischen Union ihres militärischen Charakters entkleidet werden.“ „Und dann“ — meine Damen und Herren —, „wenn die“ — damals bestehende — „EG ihres militärischen Charakters entkleidet wird, dann wird dieser Gegensatz nicht so prekär sein, wie er es heute vielleicht zu sein scheint.“

Meine Damen und Herren! Wenige Wochen nach einem Maastrichter Gipfel, der die EG nicht militärisch entkleidet, sondern bis an die Zähne eingerüstet hat, spielt dieser Gesichtspunkt, dieses Kriterium des Herrn Bundeskanzlers keine Rolle mehr.

Meine Damen und Herren! Am 15. Mai 1990, noch vor dem Auftreten des Klubobmanns Haider in dieser Angelegenheit, stellt der Bundeskanzler noch einmal etwas ganz Wichtiges richtig, was ebenfalls in der jetzigen Debatte vollkommen unter den Tisch fällt, weil nämlich jetzt so getan wird, als wäre die ganze Auflösungsdebatte über die Neutralität sozusagen eine Anpassung an moderne Erfordernisse. Der Bundeskanzler hat damals etwas getan, was er nie mehr wiederholt hat: Er hat die Neutralität als das modernste friedenspolitische Instrument dargestellt, das Österreich im Augenblick überhaupt Europa und der Welt anbieten kann, und zwar mit folgenden Worten

— 15. Mai 1990, Bundeskanzler Vranitzky im Pressefoyer nach dem Ministerrat — : Er sieht keinen Anlaß, von dieser soliden und sicher verankerten Grundlage abzugehen. Die Neutralität steht außerhalb jeder Diskussion und jedes Streitiges.

Zitat weiter: Mit dem Öffnen der Grenzen gegenüber den osteuropäischen Staaten und der großen Bereitschaft der Supermächte, den kalten Krieg zu beenden, bestünden heute andere Verhältnisse als 1955 zum Abschluß des Staatsvertrages. Dennoch seien die tatsächlichen Fortschritte bei der Abrüstung gering, NATO und Warschauer Pakt hätten erst begonnen, ihre Positionen zu überdenken, und die Unruhepotentiale seien weiterhin gegeben, sagte der Bundeskanzler. Die österreichische Neutralität stehe daher weiterhin außer Diskussion. Er habe die Neutralität nie als Zustand empfunden, der Österreich einschränkt. Er habe darüber hinaus bei seinen Besuchen in Großbritannien und Frankreich kein einziges Wort darüber gehört, daß die Neutralität Österreichs ein Problem sei.

Meine Damen und Herren! Am politischen Grundbefund des Bundeskanzlers hat sich nichts geändert, selbst wenn man die Auflösung des Warschauer Paktes einbezieht, denn der Kern seiner Aussage hat sich nicht geändert: Die Instabilitäten in Europa sind größer geworden. Die Neuorientierung des Nordatlantischen Paktes ist in keiner Weise abgeschlossen, ein Sicherheitssystem ist nicht erkennbar. Die NATO bleibt ein Militärpakt und nichts anderes.

Meine Damen und Herren! Dann kam der 13. September 1990, an dem der Klubobmann der FPÖ von München aus eine — das muß ich schon einräumen — aus der heutigen Sicht betrachtet harmlose Erklärung abgegeben hat, eine nach meiner Überzeugung auch heute noch fatale Erklärung. Ich frage mich nur, wie Sie sie heute interpretieren werden. Ich darf sie Ihnen vielleicht wörtlich in Erinnerung rufen, weil man das so zum großen Skandal gemacht hat, der er offensichtlich nur mehr für uns Grüne ist. Was war die Aussage? Die Aussage, die Sie so ungeheuerlich erregt hat, war, daß nach der politischen Neuordnung Osteuropas der Stellenwert der österreichischen Neutralität neu diskutiert werden muß. Anderer Ausschnitt: Es gehe vor allem darum, Österreich im Hinblick auf die veränderten Strukturen in Europa etwas mehr Flexibilität zu verschaffen. (*Abg. Dr. Haider: Da sind selbst Sie ratlos!*)

Meine Damen und Herren! Da bin ich ratlos, wie Sie gegenüber diesem Architekten der neuen Neutralitätspolitik heute Ihre Empörung rechtfertigen. Und ich möchte Sie jetzt mit Aussagen Ihrer Fraktionen konfrontieren (*Beifall bei der FPÖ*), damit, weil die FPÖ klatscht, Sie sich end-

Voggenhuber

lich darüber klarwerden, warum der Mann groß wird. (*Heiterkeit bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Nach der Aussage Haider gab es eine unglaubliche Empörung. (*Abg. Dr. Helene Partik - Pablé: Das wird schon peinlich, was Sie erzählen, Herr Voggenhuber!*) „Politisches Abenteuertum“ . . . (*Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.*) Ich komme schon darauf zu sprechen, Sie werden sich schon nicht in die Lage versetzt fühlen, mich als Verbündeten betrachten zu müssen. (*Zwischenrufe bei der FPÖ. — Abg. Dr. Haider: Wir haben zurzeit Aufnahmesperre!*)

Meine Damen und Herren! Mit aller Entschiedenheit lehnte Bundeskanzler Franz Vranitzky die vom Herrn Haider losgetretene Diskussion über die Neutralität ab. „Abenteuertum“ sagte Herr Josef Cap. Busek, Neisser, ich kann noch viele aufzählen: eine unglaubliche Empörung über diese Aussagen. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Jetzt kann ich meine Rede wegschmeißen!*)

Meine Damen und Herren! Nun schauen wir nicht alle jenen hundert kleinen Schritte an, mit denen Sie die Temperatur in der Lösung, in die Sie die Neutralität verfrachtet haben, bis zur Kochtemperatur erhöht haben, sondern wir schauen uns das Endstadium des Neutralitätsverfalls an. Da kommen ganz andere Aussagen.

Ich darf noch einmal in Erinnerung rufen: Aus dem Interesse des Landes ist jede Diskussion über die Neutralität schädlich, die veränderte Lage in Europa braucht keine Anpassung der Neutralität, sondern im Gegenteil eine forcierte Neutralitätspolitik. (*Beifall bei den Grünen.*) Das war das, was der Konsens 1989 und 1990 war.

Und nun, meine Damen und Herren, wie schauen die Aussagen im März 1992 aus? Bundeskanzler Vranitzky verwies am 2. März darauf, daß Österreich bereits als UNO-Mitglied trotz seiner Neutralität Leistungen für ein kollektives Sicherheitssystem erbracht habe. Auch die EG könne auf solche Beiträge Österreichs zählen.

Meine Damen und Herren! Die EG — ein entstehendes Militärbündnis — ist unvergleichbar für jeden, der noch einen Funken intellektueller Redlichkeit walten läßt, mit einem völkerrechtlichen kollektiven Sicherheitssystem UNO, der sich alle Mitglieder als einem Schiedsgericht freiwillig unterwerfen, was für die Maghreb-Staaten und die Nahost-Staaten, die Herr Staatssekretär Jankowitsch für künftige Einsätze des EG-Militärs im Auge hat, wohl nicht zutreffen wird. Hier geht es um ganz klassische Militärmächte, an die wir uns annähern.

Der Herr Bundeskanzler hat ganz nebenbei auch eine völlige Neudefinition der österreichischen Erwartungen an die Europäische Union geliefert. Ebenfalls am 2. März 1992 hat er über die beabsichtigte Europäische Union gemeint, ein großes, politisch einflußreiches, wirtschaftlich und militärisch starkes Staatswesen werde leichter Mittel und Wege finden, seine Sicherheitsansprüche durchzusetzen und abzusichern.

Meine Damen und Herren! Ein klareres Bekenntnis zu einer Militärmacht EG, zu einer Militärmacht Europäische Union und einer Beteiligung Österreichs ist nicht zu denken.

Herr Staatssekretär Jankowitsch krönt die Vielzahl an unglaublichen Äußerungen in diesem Zusammenhang, die ich gar nicht alle anführen will, mit einer Aussage vom 26. Februar 1992: Ein Staat wie Österreich mit einer modern verstandenen Marke Neutralität sei durchaus berufen und bereit, im Rahmen der kollektiven Sicherheit Europas auch militärische Beiträge zu leisten. Dies erklärte Europa-Staatssekretär Peter Jankowitsch in einem Interview laut „Standard“.

Er würde sich wünschen, daß durch die EG ein im wesentlichen nichtmilitärisches Forum entsteht, schließe aber keineswegs aus, daß Österreich im Rahmen einer gesamteuropäischen Aktion kollektiver Sicherheit einen militärischen Beitrag leistet. Als Beispiel nannte Jankowitsch die Ruhigstellung von Krisenherden, als die er wenige Tage später im „Standard“ die Maghreb-Staaten und den Nahen Osten, meine Damen und Herren, bezeichnet hat. Also ein offenes Hineinziehen Österreichs in den Nord-Süd-Konflikt und keine Neubestimmung der Neutralität Österreichs als Friedensinstrument in diesem Konflikt!

Herr Staatssekretär Jankowitsch! Wo liegen denn die Maghreb-Staaten? Wo liegen sie denn? Sind sie denn Bestandteil des europäischen kollektiven Sicherheitssystems, von dem Sie faseln?

Meine Damen und Herren! Aber Jankowitsch kann sich noch etwas ganz anderes vorstellen. Ich frage mich, mit welchem Recht die SPÖ zum Beispiel die ÖVP kritisiert. Er kann sich vorstellen, am 26. Februar 1992, noch vor einem EG-Beitritt eine ausgebaute Zusammenarbeit mit der EPZ, dem zentralen Faktor der EG-Außenpolitik, sowie der neugeschaffenen Außen- und Sicherheitspolitik der EG. Ferner könnte das österreichische Parlament — darüber zerbricht sich Herr Staatssekretär Jankowitsch den Kopf — in einen Dialog mit der Nordatlantischen Versammlung der NATO oder der Parlamentarischen Versammlung der WEU eintreten, meine Damen und Herren! Das sind nur die Spitzen des Eisberges dieser Diskussion.

Voggenhuber

Die ÖVP hat diese Politik der Erosion der österreichischen Neutralität — Herr Abgeordneter Khol, weil Sie das in Ihrem Beitrag im „Jahrbuch der österreichischen Politik“ verneint haben — weit in den völkerrechtlichen Bereich, weit in den verfassungsmäßigen Bereich hinein betrieben.

Unbestritten, Herr Abgeordneter Khol, war bisher, daß die völkerrechtlichen Bindungen der Neutralität, die Haager Konvention, das daraus folgende weiterentwickelte Neutralitätsrecht nicht nur das Verbot militärischer Stützpunkte, nicht nur das Verbot militärischer Bündnisse meinen, sondern dem neutralen Staat in Friedenszeiten umfassende Pflichten auferlegen: eine volle wirtschaftliche Unabhängigkeit zu wahren, eine volle politische Souveränität zu bewahren — nicht nur eine militärische —, auch in Friedenszeiten, und als neutraler Staat jede wirtschaftliche Verstrickung zu unterlassen, die es ihm im Ernstfall, im Kriegsfall, erschweren könnte, in Konflikten, in kriegerischen Auseinandersetzungen seine Neutralität zu wahren.

Heute wird offen — ich kann es Ihnen vorlesen — darüber diskutiert, ob die wirtschaftlichen Verstrickungen, in die wir uns eingelassen haben, nicht schon so weit sind, daß unsere Neutralität gar nicht mehr existieren kann. Man dreht sozusagen den Spieß einfach um und sagt: Ist überhaupt noch die völkerrechtliche Basis für eine Neutralität vorhanden?

Außenminister Mock hat sich in dieser Debatte profiliert in der Konzeption und Durchführung dieser Aushöhlung der Neutralität.

Meine Damen und Herren! Am 3. März 1992 gesteht Außenminister Mock vor der Öffentlichkeit etwas ein, dem er hier im Hause, dem Sie in den Aussendungen, in Ihren Aufsätzen, in Ihren Debattenbeiträgen entschieden widersprochen haben und was Sie bestritten haben, nämlich daß die ständige „Anpassung“ — unter Anführungszeichen — der österreichischen Neutralitätspolitik an die neuen Bedingungen schon im Frühjahr 1989 mit der Diskussion um den EG-Beitrittsantrag begonnen hat. Er fügt an, daß die Überfluggenehmigungen im Golfkrieg ein weiterer Schritt in dieser Richtung waren.

Meine Damen und Herren! Erinnern Sie sich an unsere entsprechenden Vorhaltungen! Die Überfluggenehmigungen für AWACS-Flugzeuge, für NATO-Transportflugzeuge jetzt, im Februar, seien — Zitat — „ein weiteres Element der solidarischen Sicherheitspolitik Österreichs.“ Meine Damen und Herren, mit dem nordatlantischen Militärpakt! Das neutrale Österreich! Nicht mit einem kollektiven Sicherheitssystem, sondern mit einem System militärischer Sicherheit für westliche Industriestaaten gegenüber der Dritten Welt!

Meine Damen und Herren! Die überwältigende Mehrheit der Österreicher und ich lassen sich nicht einreden, daß die NATO plötzlich zur Weltfriedenskonferenz geworden ist, daß die NATO irgend etwas mit einem Weltfriedensforum à la UNO zu tun hätte. Dazu braucht man sie nicht abzuwerten. Sie vertritt die Interessen der Industriestaaten auf diesem Planeten, und mit ihrer Aufnahme der GUS-Staaten beziehungsweise mit ihren Kooperationen mit den GUS-Staaten wird sie zu einer Kooperation und Konsolidierung der nördlichen industrialisierten Hemisphäre gegenüber der Dritten Welt führen.

Was würde ein Bruno Kreisky heute zu dieser Perspektive, meine Damen und Herren, sagen, daß Sie es nicht mehr für notwendig halten, die österreichische Neutralität gegenüber der Dritten Welt zu artikulieren und aufrechtzuerhalten und auszubilden, sondern statt dessen mit einer NATO unter der wirklich irrwitzigen Fiktion eines kollektiven Sicherheitssystems kokettieren?

Herr Abgeordneter Fuhrmann! Ich kann bezüglich dessen, was ich von Bruno Kreisky über die Neutralität gelesen habe, keine Verbindung mehr wahrnehmen zu dem, was hier geschieht.

Am 6. Februar 1992 erklärt Außenminister Mock, das neutrale Österreich werde als EG-Mitglied aktiv und solidarisch an der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik der EG teilnehmen.

Herr Bundeskanzler! Ich darf Sie noch einmal an Ihr „profil“-Interview aus 1988 erinnern, in dem Sie verlangt haben, die EG möge von ihrer damaligen militärischen Eigenschaft entkleidet werden. Und heute garantieren Sie Österreichs Teilnahme an einer Sicherheitspolitik der EG, die im Maastrichter Vertrag ganz klar Kooperation mit der NATO vorgesehen hat und und die die WEU ganz klar als ein Organ der EG definiert.

Jeder von Ihnen, der diese Dinge wiederholt, weiß, daß spätestens 1996/97 alle EG-Mitglieder in die WEU eintreten sollen, wenn es nach diesen Plänen geht. Ich kann Ihnen die Äußerungen des portugiesischen Ratsvorsitzenden dazu vorlesen, von denen ich aber hoffe, daß sie Ihnen präsent sind.

Minister Mock kann sich auch eine Teilnahme Österreichs mit Truppen bei einem künftigen kollektiven Sicherheitssystem vorstellen. Mit Truppen, meine Damen und Herren! Außerhalb des österreichischen Territoriums! Der Missionsschef in Brüssel erklärt gegenüber den EG-Institutionen unter ausdrücklicher Berufung auf Bundeskanzler Vranitzky und Außenminister Mock, Österreich sei bereit, fremdes Territorium zu verteidigen.

Voggenhuber

Sie bestreiten vor der österreichischen Bevölkerung dessen ungeachtet jede Veränderung der österreichischen Neutralität. Herr Abgeordneter Khol! In Ihrem Artikel fehlen mir all diese Hinweise der Bereitschaften Österreichs, von denen dieses Parlament als Gesetzgeber des Neutralitätsgesetzes nicht eine beschlossen hat und die weder mit den Haager noch mit den späteren völkerrechtlichen Bestimmungen irgend etwas zu tun haben, die auch mit der Verfassungsbestimmung, die Österreich zur Wahrung der vollen Unabhängigkeit verpflichtet, nichts mehr zu tun haben, meine Damen und Herren!

Dann kommt der Bundespräsidentenwahlkampf, und da wird es dann etwas deutlicher, da kann man größere Ballons steigen lassen. Und wieder übernimmt es die ÖVP. Vielleicht überlegen Sie von der ÖVP es sich einmal, warum Sie in den Schlagschatten dieser FPÖ geraten, wenn Sie das nachvollziehen müssen, was Ihnen hier vorgeschrieben und vorgesagt wird.

Meine Damen und Herren! Der Generalsekretär — das muß man ja betonen — des Außenministeriums erklärt am 7. Jänner 1992, Österreich werde sich einem kollektiven europäischen Sicherheitssystem nicht entziehen können, und der militärische Teil dieses Systems bleibt die NATO. Das habe auch deren Generalsekretär Manfred Wörner klargestellt.

Meine Damen und Herren! Das nur für den Fall, daß Sie wieder versuchen wollen, ein Sicherheitskonzept der EG getrennt von der NATO, getrennt von der WEU darzustellen. Der Generalsekretär des Außenministeriums und ÖVP-Bundespräsidentchaftskandidat hat das hier in aller Unschuld klargestellt.

Nur, es geht weiter. Ich weiß nicht, ob Sie das so verfolgt haben wie ich oder ob Sie das noch so elektrisiert wie mich oder wie viele von Ihnen es noch so elektrisiert wie mich, aber Generalsekretär Klestil wurde darauf hingewiesen, daß das mit dem Neutralitätsgesetz nicht mehr das geringste zu tun hat. Er antwortete darauf — und diese Antwort ist für die Atmosphäre, für den Stil unglaublich bezeichnend, für die Verbindlichkeit und die Verantwortung, in der diese Frage heute noch behandelt wird — : „Auf den Hinweis“ — ich zitiere — , „daß das Neutralitätsgesetz vom 26. Oktober 1955 eindeutig den Eintritt Österreichs in jedwedes Militärbündnis verbietet, entgegnete der ÖVP-Präsidentchaftskandidat: Für die Österreicher ist die Neutralität wie der Schutzmantel der Mutter Gottes von Mariazell, aber wir müssen in dieses gesamteuropäische Sicherheitssystem hinein“ — ich darf erinnern, dessen militärischer Kern die NATO ist, wörtliches Zitat — , „so rasch wie möglich.“

Meine Damen und Herren! Sie können ja hier abstimmen. Sie können eine Mehrheit finden in diesem Haus, um gegen den Willen der Österreicher, gegen eine jahrzehntelange Tradition die Verfassung zu ändern, das Neutralitätsgesetz zu beseitigen, die völkerrechtlichen Bindungen zu lösen. Aber gehen Sie endlich in dieses Haus und tun Sie es! Und tun Sie es nicht hinter dem Rücken der Österreicher (*Beifall bei den Grünen*), tun Sie es nicht mit einer perfiden theoretischen Debatte, die nichts mehr mit dem zu tun hat, was Sie tatsächlich tun und worauf man stößt, wenn man dieses Verwirrspiel wochenlang durchforstet. Wochenlang muß man dieses Verwirrspiel durchforsten, um alle diese Aussagen, die ich hier zitiere, zusammenzubekommen und ein Muster zu bilden, denn jeder einzelne sagt natürlich: Bei mir ist das ein Mißverständnis, oder: Ich habe das später abgemildert, oder — wie Herr Jankowitsch — : Ich werde das dementieren — was nie dementiert wurde — , und so weiter.

Meine Damen und Herren! Wenn man aber nicht die einzelnen Fäden betrachtet, sondern das Muster, dann ist das Bild einer zerstörten oder zumindest geschädigten Neutralität komplett. Das ließe sich weiterverfolgen. Außenminister Mock hat sich von diesen Äußerungen Klestils nicht distanziert.

Nun haben sich beispielsweise eine Reihe von Politikern der SPÖ davon distanziert, aber nicht in der Weise, daß sie jene Fehlschlüsse mit NATO und Sicherheitskonzept aufgeklärt hätten, daß die EG kein kollektives Sicherheitssystem ist, keine Weltfriedenskonferenz, keine Unterwerfung der Teilnehmer unter eine Schiedsgerichtsbarkeit, keine Unterwerfung anderer betroffener Staaten unter die Schiedsgerichtsbarkeit der EG. Alles das wurde nicht aufgeklärt, sondern es ging offensichtlich jeweils um das Vorpreschen, das hier als unangemessen empfunden wurde. Worauf natürlich die Antwort von Herrn Busek kam: Wir sind in dieser Frage immer sechs, sieben Monate vor der SPÖ.

Meine Damen und Herren! Sie sind sechs, sieben Monate vor der SPÖ? Und die FPÖ? Die war sechs, sieben Monate vor der ÖVP. Vielleicht sehen Sie, welche verheerende Kette einer politischen Veränderung hier stattfindet und sich Ihrer bedient.

Meine Damen und Herren! Ist dieses Land in seinem Selbstvertrauen schon so gebrochen, daß wir eine eigenständige, souveräne, unabhängige Rolle in Europa nicht mehr wahrnehmen können, daß wir einem EG-Beitritt alles opfern müssen?

Meine Damen und Herren! Laut ÖVP ist dieses Land soweit. Ich zitiere Herrn Abgeordneten König von der ÖVP, der im November 1991 zu die-

Voggenhuber

ser Fage sagte, beziehungsweise hier heißt es: König fügt hinzu, daß Österreich jeden Weg, den die EG nach den Regierungskonferenzen von Maastricht gehen werde, akzeptieren werde.

Meine Damen und Herren! Sagen Sie das doch der Bevölkerung: daß Österreich jeden Weg, den die EG nach den Regierungskonferenzen gehen werde, akzeptieren werde. Und das ist doch auch passiert! In Maastricht ist das passiert, was hier von der Regierungsbank über zwei Jahre bestritten wurde.

Ich erinnere mich an heftige Auseinandersetzungen, in denen ich vom entstehenden Militärapakt gesprochen habe. Der Bundeskanzler und der Vizekanzler haben uns hier beschwörend gesagt, das sei Zukunftsmusik, es könne so sein, dann könne man eben nicht zur EG gehen, aber es werde hoffentlich anders sein. Jetzt sind die Entscheidungen gefallen, und jetzt heißt die Aussage eines ÖVP-Abgeordneten, daß Österreich jeden Weg geht, den die EG einschlägt.

Meine Damen und Herren! Das ist die Aufgabe der Souveränität Österreichs, das ist die Verletzung des Unabhängigkeitsauftrages der Verfassung, das ist das Verlassen des nationalen Konsenses der Neutralität, wenn Österreich tatsächlich durch Ihre Politik gezwungen würde, jeden Weg, den die EG geht, auch tatsächlich mitzugehen. (*Abg. Steinbauer: Aber es war schon nur eine Hinzufügung! Oder?*) Das war eine Hinzufügung zu ungefähr solchen Aussagen, wie ich Sie Ihnen noch zwei Stunden vortragen könnte. (*Abg. Steinbauer: Gewissermaßen eine Fußnote!*) Ich werde Sie verschonen, Herr Abgeordneter Steinbauer, bevor Sie witzig werden.

Derselbe Abgeordnete König hat 1989 einen wirklich interessanten, ehrenvollen Satz gesagt. Er hat nämlich gesagt, nicht nur für die Neufestlegung oder Änderung des Neutralitätsgesetzes, sondern auch für die Neuinterpretation der Neutralitätspolitik sei ausschließlich das Parlament in dieser Demokratie befugt. Das hat Herr Abgeordneter König damals gesagt.

Ich zitiere Sie überhaupt nicht zynisch, Herr Abgeordneter Neisser! Ich zolle Ihnen meinen Respekt, daß Sie als einer der wenigen den Mut haben, den tatsächlichen Zustand dieses Parlaments zu nennen. Ich mache daraus keinen Mißbrauch. Aber in dieser Sache gehört es angesprochen, weil das Parlament, das Sie als eine Nicht-Volksvertretung beschreiben, auch in dieser Frage nicht die Vertretung des Volkes übernommen hat, das die Abänderung der Neutralität nicht wünscht und das keinen EG-Beitritt wünscht, wenn wir dafür die Neutralität aufgeben müssen, und das nicht wünscht, daß Österreich jeden Weg geht, den die EG einschlägt.

So könnte ich fortfahren. Ich habe versucht, in allen Ihren Äußerungen, bis in die Zeitschriften und bis in Ihre Artikel und Broschüren und Pressaussendungen hinein, diesen Diskurs zu verfolgen. Ich will mich aber auf eine letzte Frage beschränken: Wie kommt das im Ausland an? Wird das im Ausland gehört? Wird das im Sinne des Signals verstanden, das Sie an die EG abschicken wollen, des Inhalts: Wir sind die botmäßigen künftigen Gefolgsleute!? Die Neutralität wird uns nicht hindern. Macht nur euren Militärapakt, kooperiert nur mit der NATO! Wir haben keine neue Neutralität anzubieten, wir werden sie auflösen.

Meine Damen und Herren! Dann könnte ich genauso ein Paket vorlegen von europäischen Politikern aller Länder, die Österreich loben, wie Bangemann — er ist sicher der offenste und deftigste und am wenigsten diplomatisch eingeschränkt in seiner Sprache —, der sagte — Zitat —, „daß mit den Genehmigungen für militärische Überflüge und Durchfahrten der Anti-Irak-Koalition offensichtlich die Neudefinition seines neutralen Status“ — gemeint ist Österreich — „bereits begonnen worden sei“.

Meine Damen und Herren! Das ist alles konsistent, das gibt alles eine klare, verständliche Politik. Aber danach gibt es auch einen in der Verfassung vorgeschriebenen Weg. Da gilt es zu klären, ob Sie das österreichische Volk darüber bestimmen lassen wollen. Da gilt es zu klären, ob dieses Parlament die Neutralitätsgesetze aufheben, die Verfassung ändern will.

Meine Damen und Herren! Sie können eine politische Opposition in dieser Frage überstimmen, Sie werden es schwerer haben, die österreichische Bevölkerung weiter zu überlisten und zu täuschen, aber der korrekte Weg ist — unabhängig davon, wie wir zu dieser Frage stehen — die verfassungsmäßige Behandlung im Parlament, und nicht eine Aushöhlung der Neutralität und des Völkerrechtes.

Herr Abgeordneter Khol! Ich unterstelle Ihnen nicht, daß Sie nicht wissen, daß diese Neutralitätspolitik nicht mehr auf dem Boden der Verfassung und nicht mehr auf dem Boden des Völkerrechtes steht. Ich gestehe Ihnen nur eines zu: daß Sie eine große Chance haben, da sich die politischen Interessen in Europa, außerhalb von Österreich, geändert haben und von außen nicht mehr der Wert auf die österreichische Neutralität gelegt wird und daß es daher für die österreichische Bundesregierung einfach ist, die Neutralität zu erodieren, denn: Wo kein Kläger, da kein Richter.

Meine Damen und Herren! Das wird nun von anderen Ländern nicht mehr eingeklagt. Aber, Herr Abgeordneter Khol, die österreichische Bevölkerung wird in dieser Frage zum Kläger wer-

Voggenhuber

den, wenn Sie jenseits des Willens der Österreicherinnen und Österreicher eine Grundfeste dieser Zweiten Republik, einen nationalen Konsens und das „modernste friedenspolitische Instrument, das diese Republik der Welt anzubieten hat“, auf schleichendem Weg beseitigen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Wir haben über diese Fragen zu entscheiden, und die Mehrheit dieses Landes kann darüber entscheiden, demokratisch legitimiert und verfassungskonform. Was Sie der österreichischen Bevölkerung erklären müssen, ist, was Sie wollen.

Meine Damen und Herren! Wollen Sie sich heute an einer Desintegration Europas beteiligen, bei der Osteuropa, das wir zur Befreiung aufgefordert haben, zum Lateinamerika der EG wird? Wollen wir uns daran beteiligen? Wollen wir uns an einem Nordatlantischen Pakt beteiligen, der die Hegemonie der USA in Europa fortschreibt? Wollen wir uns an einem Militärpakt beteiligen, der die Österreicherinnen und Österreicher zwingen würde, wieder an Kriegshandlungen teilzunehmen? Ist denn nicht auch unsere Geschichte ein Grund dafür, uns diesen Schritt sehr gut zu überlegen? Gibt es irgendwo in Europa ein Land, auf dessen Boden ein österreichischer Soldat, Friedensordnung hin oder her, seinen Fuß setzen könnte, seine Waffe in der Hand, ohne daß wir nicht aus geschichtlichen Gründen schwerste Bedenken haben müßten, vor uns selber, und ohne daß wir dort, wo wir eingreifen, mehr Unfrieden schaffen und mehr böse Abgründe und Wunden aufreißen würden, als wenn wir nicht hingehen würden? Haben wir keinen Anlaß, all diese Dinge zu überdenken, bevor wir da hineinschlittern, meine Damen und Herren?

Wollen wir die Konsolidierung der Industriestaaten gegenüber der Dritten Welt, wollen wir diese mitvollziehen? Gibt Österreich jede friedenspolitische Rolle in diesem Nord-Süd-Konflikt auf? Ist es nicht einmal eine Diskussion wert, wenn ein Staatssekretär und Europa-Minister meint, zur Befriedung von Konfliktherden im Maghreb oder im Nahen Osten wäre eine Sicherheitsordnung mit österreichischen Truppen denkbar? Meine Damen und Herren! Ist das Ganze noch faßbar? — Ich habe, natürlich mit hundert Abschwächungen, versucht, einen Teil dieses Musters hier auszubreiten.

Meine Damen und Herren! Haben wir nicht Anlaß, die Neutralität weniger als Ost-West-Sediment, als Ost-West-Überbleibsel zu sehen denn als neue Herausforderung Österreichs in den neuen Konflikten? Nicht nur im Nord-Süd-Konflikt! Bundeskanzler Vranitzky hat noch im Jahre 1988 „die Instabilität in Europa mit nationalen Konflikten“ angesprochen, meine Damen und Herren, mit Konflikten unter Nationen, zu denen wir

zum Teil höchst prekäre historische Beziehungen haben, in die wir nicht einfach als kollektive Sicherheitsorgane mit der Büchse einmarschieren können.

Meine Damen und Herren! Die „Presse“ hat heute einen Leitartikel, der wirklich auch die Kultur der politischen Diskussion in diesem Land offenlegt, wo drei Jahre bestritten wird, daß man etwas ändert, um nachher allen zu sagen: Seid ihr noch nicht aufgewacht? Habt ihr noch nicht begriffen, daß wir schon längst alles geändert haben?

In dieser „Presse“ von heute findet sich ein sehr interessanter und sehr demaskierender Satz: „Vor allem beweist die NATO, daß sie keineswegs nur im Ost-West-Konflikt einen Sinn macht!“ Ja, sie beweist das, meine Damen und Herren, sie beweist das in ihrem neuen, strategischen Konzept der schnellen Eingreiftruppen, die genau für diesen Raum vorgesehen sind, die genau für die hungerleidenden, elenden, gefährlichen, drohenden Länder der Dritten Welt vorgesehen sind. Und auch darüber könnte ich Ihnen Zitate von Persönlichkeiten bis hin zu EG-Kommissionspräsident Delors nennen.

Ja, meine Damen und Herren, dieser Satz in der „Presse“ ist richtig:

„Vor allem beweist die NATO, daß sie keineswegs nur im Ost-West-Konflikt einen Sinn macht. Es steht ja auch in ihren Verträgen nichts davon, daß die NATO nur als Gegengewicht zur sowjetischen Bedrohung zu verstehen ist.“ Meine Damen und Herren! Ja, das ist richtig. — Was die „Presse“ dazuschreiben vergessen hat, ist folgendes — ich ersetze dann nur ein Wort —: Vor allem beweist die Neutralität Österreichs, daß sie keineswegs nur im Ost-West-Konflikt einen Sinn macht. Es steht ja auch in ihren Gesetzen nichts davon, daß die österreichische Neutralität nur als Gegengewicht zur sowjetischen Bedrohung zu verstehen ist. Meine Damen und Herren! Ich empfehle Ihnen, in diesem Szenario einmal „österreichische Neutralität als friedenspolitisches Instrument“ gegen „NATO“ auszutauschen, und Sie werden sehen, es tut sich da eine große Perspektive auf, die auch die Kreiskysche Neutralitätspolitik fortsetzen kann, die den nationalen Konsens dieses Landes bewahren kann, eine Perspektive, die Neutralität nicht als obsoleten Schutthaufen bezeichnet, vor dem Österreich in Panik in eine NATO-Allianz, in eine WEU, in eine EG laufen muß, sondern eine Perspektive, nach der Österreich den größten Beitrag leisten kann, den es überhaupt zu leisten vermag, nämlich seine Neutralität zur Sicherung der Stabilität und des Friedens in Europa einzusetzen. Wer von Ihnen wehrt sich noch, wenn heute in der Presse offen die Mehrheit der Bevölkerung als „Rosinenklauber“ denunziert wird, als „Trittbrettfah-

Voggenhuber

rer“ — meine Damen und Herren, solche Dinge muß man sich in diesem Land heute sagen lassen — einer Sicherheitspolitik bezeichnet wird?

Herr Abgeordneter Khol! Da appelliere ich an Sie. Ein Stefan Verosta hat ausführlich dargelegt, daß es sich um eine Leistung handelt, die Österreich erbringt und mit großen Einschränkungen und Anstrengungen erkaufte, daß diese Sicherheit das Produkt einer eigenen Anstrengung ist und nicht ein Produkt des Parasitentums an der Sicherheit anderer, meine Damen und Herren! *(Beifall bei den Grünen.)*

Heute kann das in dieser unqualifizierten Weise hier niedergemacht werden. Das sind die Fragen, die zu entscheiden sind. Wenn Sie sie entscheiden wollen, dann suchen Sie die Mehrheit der Österreicher und die Mehrheit des Parlaments, aber nicht die Politik der Erosion der Regierung!

Meine Damen und Herren! Wir fordern daher eine Neubestimmung der österreichischen Außenpolitik mit dem Ziel, die Neutralität zu einem Instrument der Friedenspolitik zu machen. Wir fordern Sie auf, die Haltung des Parlaments, die es beim Beitrittsansuchen eingenommen hat, nämlich daß die Neutralität ein spezifischer Beitrag Österreichs zur Sicherheit und zum Frieden in Europa ist, aufrechtzuerhalten.

Wir verlangen von Ihnen, daß Sie aufhören, der EG gegenüber den Eindruck zu erwecken, es gebe keinen Wunsch mehr nach Neutralität. Wir verlangen von Ihnen die offensive Vertretung des Neutralitätsvorbehaltes gegenüber der EG. Und wir verlangen von Ihnen eine Ausarbeitung eines Konzeptes der Neutralitätspolitik — wir beteiligen uns gerne daran —, das die Neutralität Österreichs als friedenspolitisches Instrument auch im Nord-Süd-Konflikt und auch in den nationalstaatlichen Konflikten auf diesem Kontinent ausbildet, bestätigt und einzusetzen fortsetzt. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Grünen.) 14.10*

Präsident Dr. Lichal: Zur Beantwortung der Anfrage hat sich Herr Bundeskanzler Dr. Vranitzky gemeldet. Bitte, Herr Bundeskanzler.

14.10

Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! In einer gewissen Weise bin ich für die Anfrage der grünen Fraktion dieses Hohen Hauses in Sachen Neutralität dankbar, gibt sie mir doch Gelegenheit, das Bekenntnis der Bundesregierung zur Neutralität unseres Landes klar und unmißverständlich zu wiederholen. Die Bundesregierung hat und wird sich bei der Lösung ihrer Aufgaben selbstverständlich von den Grundsätzen der österreichischen Verfassung leiten lassen, zu de-

nen insbesondere auch die Neutralität zählt. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

So wie die Bundesregierung zur Einhaltung der Prinzipien unserer Verfassung aufgerufen ist, ist sie auch verhalten, Lösungen für die Herausforderungen aufzuzeigen, die in Zukunft auf unser Land und damit auf alle Österreicherinnen und Österreicher zukommen. Eine der umfassendsten dieser Herausforderungen ist ohne Zweifel jene, die sich durch die Schaffung eines einheitlichen Binnenmarktes durch die zwölf Staaten der EG ergibt. Die Folgen und Konsequenzen daraus sind für unser Wirtschafts-, Sozial- und Gesellschaftssystem bedeutend. Für die Bundesregierung ging es darum, zwischen einem Beitritt zu den Europäischen Gemeinschaften und einem Abseitsstehen abzuwägen, und es ging um die Beantwortung der Frage, in welchem der beiden Fälle die Chancen für unser Land größer und die Risiken kleiner sind. Nach Abwägung aller Fakten ist die österreichische Bundesregierung übereingekommen, den Beitritt unseres Landes zu den Europäischen Gemeinschaften zu beantragen, dies in der klaren Überzeugung, daß so die Chancen unseres Landes für die Zukunft besser intakt bleiben als durch Distanz zur Europäischen Gemeinschaft. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Nur wenn wir mitbestimmen in jener Gemeinschaft, deren Politik sich in jedem Fall auf unser Land auswirkt, sichern wir jenen Wohlstand und jene Werte, die uns in den Jahren und Jahrzehnten seit Ende des Zweiten Weltkrieges in Österreich so wichtig geworden sind.

Meine Damen und Herren! Wir haben unseren Antrag für einen EG-Beitritt so formuliert, wie wir ihn formuliert haben, und so wie er heute daliegt, wird er die Grundlage für die Verhandlungen mit den Europäischen Gemeinschaften sein, Verhandlungen, von denen wir hoffen, daß sie möglichst bald, jedenfalls 1993, beginnen werden. Der berühmte Brief an Brüssel, wie unser Antrag genannt wird, ist von der Bundesregierung einhellig beschlossen worden.

Die österreichische Bevölkerung ist ganz offensichtlich nicht der Meinung der Anfrager, die österreichische Bundesregierung würde die Neutralität aushöhlen. Wie alle Umfragen übereinstimmend zeigen, ist die Zustimmung der Österreicherinnen und Österreicher zur Neutralität so groß wie noch nie, und ich nehme das durchaus auch als Beweis für die Linie meiner Regierung, die Neutralität nicht aufs Spiel zu setzen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Herr Abgeordneter Voggenhuber! Sie haben in Ihren Ausführungen die eine oder andere Sorge angemeldet, für die ich wirklich Verständnis habe. Sie haben auch einige Zitate genannt. Ich möchte aber im Interesse der Sache und der Voll-

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

ständigkeit halber doch zitieren, was ich in dieser Rede vor den Europa-Parlamentariern am 2. März wirklich gesagt habe.

Ich sagte — und das haben Sie zitiert —:

„Ein großes, politisch einflußreiches, wirtschaftlich und militärisch mächtiges Staatswesen wird leichter Mittel und Wege finden, seine Sicherheitsansprüche durchsetzen und absichern zu können.“ Da haben Sie jetzt aufgehört zu zitieren. Ich habe aber weiter gesagt:

„Für die kleineren Staaten, denen diese Möglichkeit nur beschränkt offensteht und die sich aufgrund objektiver Gegebenheiten in ein derartiges Kräftespiel der Macht nicht einlassen können, bietet eine stabile Ordnung, wie sie aus der engen Kooperation einer Gruppe gleichgesinnter Staaten auf der Basis gleichgelagerter Interessen entsteht, die beste Garantie für ihre Sicherheit.“

Ich sagte auch an einer anderen Stelle — ich nehme das jetzt noch einmal hervor, weil Sie auch das zitiert haben —:

„Als Mitglied der Vereinten Nationen haben wir mehr als einmal auf internationaler Ebene unter Beweis gestellt, daß Österreich trotz seines Status als neutrales Land durchaus fähig ist, für ein System kollektiver Sicherheit Leistungen zu erbringen. In den Jahren unserer Mitgliedschaft haben mehr als 30 000 österreichische Soldaten für internationalen Frieden und Sicherheit ihren Dienst getan und sind dabei erfolgreich gewesen. Es steht für mich außer Zweifel, daß wir auch in der Lage sein werden, solche und ähnliche Leistungen für ein europäisches System der kollektiven Sicherheit zu erbringen, wenngleich ein solches System heute noch nicht entwickelt und klar zu erkennen ist.“ — Ende des Zitats.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Österreich ist in der Vergangenheit mit seiner Neutralität sehr gut gefahren. Das gilt nicht nur für die Entwicklung im Inneren, wo wir heute eine gesunde, starke Wirtschaft, eine saubere Umwelt und ein vorbildliches Sozialsystem haben, sondern vor allem auch für unsere Rolle in der internationalen Politik. Hier spielt unser Land seit Jahren eine wichtige Rolle und steht, wenn es dazu aufgerufen wird, niemals aus eigenem Antrieb und aufdringlich, gerne als Vermittler zur Verfügung. In den zahlreichen Einsätzen von Österreichern in den UNO-Friedensmissionen und nicht zuletzt durch die Verleihung des Friedensnobelpreises an die UNO-Truppen, an die Blauhelme, konkretisiert sich diese Rolle. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zu den einzelnen Fragen nehme ich wie folgt Stellung:

Zu Frage 1:

Zur Auslegung von Gesetzen sind grundsätzlich die zu ihrer Vollziehung berufenen Organe zuständig, zur Veränderung jene Organe, denen die Erlassung von Gesetzen obliegt.

Zu Frage 2:

Ich habe die im Text der Anfrage zitierte Erklärung nicht abgegeben.

Zu Frage 3:

Ein regionales System der kollektiven beziehungsweise kooperativen Sicherheit hat zum Ziel, Frieden und Sicherheit der Staaten einer Region zu bewahren und zu festigen. Ein solches System gründet sich auf gemeinsame Grundwerte und Prinzipien sowie gegenseitige Verpflichtungen. Das allenfalls vorhandene militärische Dispositiv dient der solidarischen Abhaltung beziehungsweise Sanktionierung von Rechtsbrechern. Derartige regionale Systeme sind im übrigen auch bereits in der Satzung der Vereinten Nationen angesprochen.

Zu Frage 4:

Derzeit ist dies nicht der Fall, doch könnte die künftige Entwicklung in Richtung der Schaffung eines regionalen europäischen Sicherheitssystems gehen, in dessen Rahmen diese Organisationen durchaus eine Rolle bei der Friedenserhaltung und Friedenssicherung spielen können.

Zu Frage 5:

Da Österreich in diesen Organisationen nicht Mitglied ist, können ihre zukünftigen Entwicklungen von Österreich nicht beeinflußt und schon gar nicht vorgegeben werden.

Zu Frage 6:

Überflüge von Militärflugzeugen über österreichisches Hoheitsgebiet werden nicht genehmigt, wenn dadurch die Neutralität verletzt werden würde.

Zu Frage 7:

Ein aktueller Überflugsantrag lag nicht vor.

Zu Frage 8:

Ich ersuche Sie um Verständnis, daß ich mangels eines konkreten Inhalts dieser Frage von ihrer Beantwortung Abstand nehme.

Zu Frage 9:

Bundesminister Dr. Mock hat den österreichischen Beitrittsantrag seinerzeit im Namen der Republik Österreich dem Vorsitzenden des Ministerrates der Europäischen Gemeinschaft überreicht. Der Text dieses Antrags war von der Bundesregierung beschlossen worden. Ich bin davon

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

überzeugt, daß die Verhandlungen über die österreichische EG-Mitgliedschaft bei Außenminister Dr. Mock in guten Händen liegen. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ und bei der ÖVP.)*

Zu Frage 10:

Zeitungsartikel sind keine Handlungsanleitung für die österreichische Bundesregierung. Ich versichere dem Hohen Haus, daß die österreichische Neutralität kein Tauschobjekt in Beitrittsverhandlungen sein wird.

Zu Frage 11:

Soweit damit die mögliche Entwicklung zu einem System der kollektiven beziehungsweise kooperativen Sicherheit gemeint ist, verweise ich auf die Beantwortung zu den Fragen 3 und 4. Im übrigen werden gerade in diesen Fragen in den Kontakten mit der EG die notwendigen Gespräche zu führen sein.

Zu Frage 12:

Der Vertrag über die Europäische Union sieht eine Bindung der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik an die Politik der NATO nicht vor.

Zur Frage 13:

Der von der Republik Österreich gestellte Antrag einschließlich der Bezugnahme auf die Neutralität wird für uns die Grundlage der Beitrittsverhandlungen bilden.

Zu Frage 14:

Die Politik der österreichischen Bundesregierung war immer darauf ausgerichtet, zu Frieden und internationaler Sicherheit beizutragen, und wird es auch in Zukunft bleiben.

Zu Frage 15:

Der sogenannte Avis der EG-Kommission geht ausdrücklich von der grundsätzlichen Vereinbarkeit der österreichischen Neutralität mit einer EG-Mitgliedschaft aus.

Zu Frage 16:

Von entscheidender Bedeutung für die Entschärfung des Nord-Süd-Gegensatzes sind verstärkte Leistungen der Industriestaaten im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit. Die Europäische Gemeinschaft ist bekanntlich einer der wesentlichen Pfeiler dieser Zusammenarbeit und einer der wichtigsten Beitragsgeber. Eine EG-Mitgliedschaft Österreichs wird sich daher auf die Stellung unseres Landes im Nord-Süd-Kontext positiv auswirken.

Zu Frage 17:

In diesem Zusammenhang verweise ich auf meine einleitenden Ausführungen. *(Anhaltender Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 14.22

Präsident Dr. Lichal: Wir gehen in die Debatte ein. Ich mache darauf aufmerksam, daß die Redezeit nach der Geschäftsordnung mit 15 Minuten beschränkt ist.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic. Ich erteile es ihr.

14.23

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Ich bin eigentlich ziemlich fassungslos über Ihre Antworten, Herr Bundeskanzler! Ich will Ihnen auch sagen, warum. Ich habe mir eigentlich erwartet, daß Sie versuchen würden, inhaltlich in die von Johannes Voggenhuber sehr, sehr ausführlich begründete Diskussion einzugehen, auf die vielen wörtlichen Zitate, auf mit Beispielen belegte Bedenken, auf Befürchtungen, ja ganz konkrete Ängste, die wir im Zusammenhang mit dem Verhalten der Bundesregierung haben, einzugehen.

Herr Bundeskanzler! Sie haben genau diese unsere Befürchtungen eigentlich vollinhaltlich bestätigt. Wenn Sie auf die Frage 1 lapidar antworten, die Vollziehung habe ihre Rolle, die Gesetzgebung habe ihre Rolle, dann haben Sie genau dem Vorwurf, daß Sie durch schrittweises Agieren von Vollziehungsorganen den Gesetzgeber ausschalten, Akte der Gesetzgebung überhaupt in den luftleeren Raum stellen, nichts entgegenzusetzen — gar nichts! *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundeskanzler! Man kann den Kern Ihrer Antworten unter einem zusammenfassen. Sie haben gesagt — das hat ja niemand in Abrede gestellt —, es gebe noch kein klar konturiertes militärisches, europäisches Paktsystem der EG. Aber es könnte sein, daß es entsteht. Und unter Abwägung aller Vor- und Nachteile hat sich die österreichische Bundesregierung — diese Ungewißheiten sehend — doch sehr klar auf Gedeih und Verderb diesem System unterstellt; diesem System, das — das wurde sehr klar aufgezeigt — tatsächlich in Entstehung ist, das bereits Konturen annimmt.

Genau das war der Vorwurf, Herr Bundeskanzler! Und die Berechtigung dieser Vorwürfe haben Sie hier und heute mit diesen Ihren lapidaren Aussagen zur österreichischen Neutralität bestätigt.

Es stimmt mich wirklich traurig, daß an dem heutigen Tag eigentlich offenkundig wird, daß die immerwährende österreichische Neutralität — die immerwährende österreichische Neutralität! —,

Dr. Madeleine Petrovic

um die ein hartes Ringen geherrscht hat, die nicht leicht erreicht wurde und die eigenständig erklärt wurde, durch schleichende Akte der Vollziehung weiter untergraben wird, ausgehöhlt wird, bedeutungslos gemacht wird. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundeskanzler! Mit so knappen, schnoddrigen Aussagen werden Sie nicht darüber „hinwegturnen“ können, was hier passiert. Ich rufe Ihnen in Erinnerung, wie es zu dieser Neutralität kam.

Es ist nicht gleich nach dem Ende des verheerenden Zweiten Weltkrieges gelungen, einen Staatsvertrag für Österreich zu erreichen. Der Staatsvertrag wurde als ein wechselseitig bindendes Vertragswerk errichtet, in welches jedoch die österreichische Neutralität nicht „hineingepackt“ wurde.

Nach dem Staatsvertrag von Wien, nach dem Inkrafttreten des Staatsvertrages von Wien, in dem Österreich endlich nach zähen und harten Verhandlungen seine volle Souveränität erlangt hatte, und im Bewußtsein, daß dieses Land — das wurde in der Zwischenkriegszeit immer wieder in Abrede gestellt — politisch und ökonomisch eigenständig sein kann, ja eigenständig sein muß, um in diesem Europa Bestand zu haben, nach diesem Staatsvertrag von Wien, nach Erlangung der vollen Souveränität hat Österreich aus freien Stücken — sehr wohl basierend auf vorhergegangenen Gesprächen, aber doch aus freien Stücken — seine immerwährende Neutralität erklärt. Immerwährend — offensichtlich nur bis 1992!

Herr Bundeskanzler! Seit dem Inkrafttreten dieses Neutralitätsgesetzes wird das in Österreich an unserem Staatsfeiertag gefeiert. Diese Neutralität war immer ein Grund zum Feiern, denn sie hat die Krönung und den Abschluß der Bestrebungen Österreichs um Eigenständigkeit dargestellt. Österreich hat bewiesen, daß das der richtige Weg war.

Seither wurde diese Neutralität in einer ersten Phase inhaltlich konkretisiert und ausformuliert. Sie war niemals gleichgesetzt mit einem Sich-heraus-Halten aus der internationalen Politik, im Gegenteil: Die Neutralität hat — es wurden ja die Politiker genannt, die dafür standen, wie unter anderem ein Bruno Kreisky — beinhaltet ein Stellungnehmen im politischen Kontext, im weltpolitischen Kontext, eine Positionierung Österreichs, kein laues Anpassen da oder dort. Sie hat auch inhaltlich eine Bedeutung erfahren, eben beispielsweise durch die Bestimmungen über ein Verbot der Ein-, Aus- und Durchfuhr von Kriegsmaterial. Das hat geheißen, Neutralität mit Leben zu erfüllen.

Darüber hinaus gab es in der Literatur, in der Wissenschaft die einhellige Meinung, daß es noch viel weiter geht, daß auch in Anlehnung an das Verbot des Artikels 4 des Staatsvertrages selbstverständlich gewichtige ökonomische Vorwirkungen bestehen. Nichts von all dem, Herr Bundeskanzler, haben Sie gesagt. Sie haben gesagt: Da macht die Vollziehung etwas, da macht die Gesetzgebung etwas, und was herauskommt, wissen wir noch nicht, denn das ist noch nicht strukturiert! Herr Bundeskanzler! So kann man mit der österreichischen Neutralität wirklich nicht umgehen! *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundeskanzler! Die Politik der letzten Jahre und auch der letzten Monate beweist ja, daß schon sehr viel neben diesen ungeheuerlichen verbalen Aussagen passiert ist.

Es kam zu Abkommen, die genau diese eigenständige österreichische Entwicklung in Frage stellen, die beispielsweise Vorwirkungen im Inneren Österreichs zeigen. Das ist auch ein Vertragswerk, das nicht diesen Nationalrat passiert hat, das aber de facto bestimmend auf das Sicherheitssystem wirkt; das wissen wir heute; zum Beispiel das Abkommen von Trevi, in dem zwischen Polizei und Geheimdienst eine Zusammenarbeit vereinbart wurde. Und Österreich ist seit 1986 in diese Abkommen eingebunden.

Seit 1988 nimmt Österreich an den Schengener Verhandlungen teil, und was diese beinhalten, das wissen wir: Abriegelung des ökonomisch immer freizügiger werdenden Marktes für Waren, Kapital, Dienstleistungen und Arbeitskraft, Abriegelung nach außen, politische Abriegelung, und jetzt — das sieht man in Österreich — auch bereits militärische Abriegelung.

Österreich nimmt an diesem System teil. Österreich hat ein Melderecht verabschiedet — es ist bereits in Kraft getreten —, das genau diese Verpflichtungen des Schengener-Systems, eine lückenlose Wanderungsstatistik über die Menschen anzulegen, eine Hotelmeldepflicht et cetera, vorsieht. Österreich ist in Vorlage getreten. Österreich hat in vorseilendem Gehorsam diesem europäischen Sicherheitssystem, wie es sich sehr wohl konstituiert und wie es im Inneren wirkt, Vorleistungen erbracht — im vorseilendem Gehorsam.

Herr Bundeskanzler! Sie werden sich an jene Diskussion erinnern, die wir vor mehr als einem Jahr in jener Nacht, als die Bomben auf Bagdad gefallen sind, geführt haben. Und Österreich hat genau einen Kernpunkt seiner Neutralität, nämlich das Bundesgesetz über die Ein-, Aus- und Durchfuhr von Kriegsmaterial, zur Bedeutungslosigkeit verwässert. Das sind die Vorwirkungen dieses europäischen Sicherheitssystems, von dem Sie sagen: Na ja, so wird es halt entstehen, da wer-

Dr. Madeleine Petrovic

den wir halt hineinschlittern! Das, Herr Bundeskanzler, ist der Ihnen zu machende Vorwurf, und den haben Sie nicht ein bißchen entkräftet. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundeskanzler! Sie haben heute wieder diese Phrase von der Gruppe von Staaten angesprochen. Ich frage Sie noch einmal — ich habe Sie das bereits gefragt —: Mit welcher Gruppe von Staaten gehen wir? Wieweit gehen wir? Wohin gehen wir? Was will diese Gruppe von Staaten? Ist es nur der Reichtum, der sie eint, oder welche politischen Prinzipien sind es? Über diese müssen die Parlamente diskutieren, aber in diesem EG-Raum gibt es kein tatsächlich wirksames parlamentarisches System. Das wissen Sie, und genau das gibt Ihnen als Vollzugsorgan in einer Vorwirkung des Systems jene Macht, die Sie glauben, über dieses Parlament setzen zu müssen, weil auch dort bereits die Regierungen das Heft an sich gezogen haben. Und genau das gibt jenen Kräften, die nicht auf Parlamentarismus setzen, die Oberhand. Das ist eine schlechte Entwicklung, denn sie ist mit der Neutralität und mit den Vorauswirkungen der Neutralität im Inneren absolut unvereinbar.

In den letzten Wochen hat die Diskussion gezeigt, daß dieser Nationalrat nicht einmal mehr in der Lage war, weil die Abgeordneten der Regierungsparteien offenbar bereits den Treueeid an dieses sich konstituierende Sicherheitssystem geleistet haben, ein klares und deutliches Wort in der Frage der Atomtests auf dem Mururoa-Atoll zu sprechen. Nicht einmal das war zu erreichen! Eine Gruppe von Staaten müßte das tun. Welche? Warum? Warum hat diese Regierung keine Meinung mehr in dieser Frage? Und warum gibt sie diese Sachzwänge an ihre Abgeordneten weiter?

Es wurde in den Reihen der Freiheitlichen Partei darüber gelacht, und es wurde gesagt, dort hätte man die Zeichen der Zeit erkannt. Es stimmt schon, daß die Zeichen der Zeit mehr Macht und große Vorteile bringen für die Megaindustrie, für die Rüstungsbosse, für jene, die für ein paar Zehntelprozent mehr Profit, für ein paar Promille Zinsdifferenzgewinne alles zu opfern bereit sind. Das ist schon so. Der Primat jener Megaindustrie zeichnet sich ab.

Aber es wäre die Frage zu stellen, ob die Politik in Österreich, ob das politische System dieser enormen Macht der Megaindustrie irgend etwas entgegensetzen kann oder will. Sie, Herr Bundeskanzler, haben heute unter Beweis gestellt, daß Sie dieser Marktmacht, dieser vordringenden Megaindustrie, diesen klaren Interessen der Rüstungsbosse leider nichts mehr entgegenzusetzen haben. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 14.38

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann. Bitte, Herr Abgeordneter.

14.38

Abgeordneter Dr. Fuhrmann (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Als die Ankündigung der Grünen gestern über die APA gekommen ist, daß sie eine dringliche Anfrage zum Thema Neutralität heute einbringen wollen, habe ich mich gefragt: Was ist der Dringlichkeitsaspekt dieser Anfrage? Hat es gestern oder vorgestern irgendein neues Ereignis gegeben, welches notwendig macht, mit einer dringlichen Anfrage sofort über dieses Thema zu diskutieren? Was steckt eigentlich dahinter?

Als man diese dringliche Anfrage bekommen hat, konnte ich feststellen, daß man sich im wesentlichen auf Aussagen, Zeitungsartikel et cetera beruft, die nicht nur Wochen, Monate, sondern teilweise sogar Jahre zurückliegen. Mir ist auch nicht bekannt — ich glaube, niemandem in diesem Haus —, ob vielleicht schon morgen oder nächste Woche irgendwelche intensive Verhandlungen der Bundesregierung mit der EG zum Thema Neutralität aufgenommen werden.

Die Frage, was an dieser Anfrage dringlich sei, ist daher unter diesem Aspekt schwer beantwortbar gewesen.

Nachdem ich mir aber die Wortmeldungen des Herrn Kollegen Voggenhuber und der Frau Kollegin Petrovic angehört habe, glaube ich, daß ich für mich eine Antwort darauf gefunden habe: Dringlich für die Grünen war offensichtlich ihre mehrfach gemachte Ankündigung, ihre fundamentalistische Anti-EG- und Anti-Integrationshaltung in diesem Parlament massivst zu diskutieren und — wie es geäußert wurde — den Regierungsparteien diese Diskussion in diesem Haus aufzuzwingen. Dringlich war für die Grünen offensichtlich, diese ihre Ankündigung nun auch wahrzumachen. Soviel zum Thema des zumindest vermutbaren Mißbrauchs des Instrumentes der dringlichen Anfrage in diesem Haus.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde mich sicherlich nicht von Ihnen in Wortgefechte verwickeln lassen. *(Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.)* Kollege Voggenhuber! Sie als derjenige, der als einziger in dieser Debatte nicht unter dem Druck der 15 Minuten steht, haben hier 55 Minuten gesprochen. Sie können mir keine Vorwürfe machen, wenn ich das, was ich glaube, zu Ihren Ausführungen sagen zu müssen, so tue, wie ich es mir vorgenommen habe. Ich werde nicht mit Ihnen herumdiskutieren! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Dr. Fuhrmann

Ich sage Ihnen gleich noch etwas, Herr Abgeordneter Voggenhuber: Die Lautstärke und die mit Emphase vorgetragene ungebremste Emotion können vernünftige Argumente in einer, wie Sie es eingefordert haben, intellektuellen, redlichen Diskussion wahrlich nicht ersetzen. Ich sage Ihnen daher nur eines: Ich habe einige Ihrer Kraftausdrücke mitgeschrieben: perfide österreichische Debatte; überlisten; Täuschung der österreichischen Bevölkerung — all das weise ich auf das schärfste zurück! Grundsätzlich und generell: Das brauchen wir uns von Ihnen nicht sagen zu lassen, und das lasse ich mir als Klubobmann meiner Fraktion von Ihnen nicht unwidersprochen sagen! Und dann höre ich schon auf, mich Ihnen zu widmen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Frau Kollegin Petrovic! Wenn Sie in der Antwort des Bundeskanzlers Schnoddrigkeit konstatiert haben, weise ich Sie darauf hin, daß offensichtlich die überwiegende Mehrheit dieses Hauses diese Meinung nicht geteilt hat. Der Applaus bei der Antwort des Bundeskanzlers hat das sehr klar gezeigt.

Frau Kollegin Petrovic! Sie haben die Beantwortung der Anfrage I kritisiert mit den Worten: „Nicht, da macht ein bisschen was die Vollziehung und ein bisschen was die Gesetzgebung.“ Der Regierungschef hat Ihnen auf Ihre Frage I eigentlich nur eine Lehrstunde in Verfassungsrecht gegeben, denn für die Auslegung von Gesetzen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, ist eben das zur Vollziehung berufene Organ zuständig, und für die Veränderung von Gesetzen sind jene Organe zuständig, denen die Erlassung der Gesetze obliegt. Was da schnoddrig sein soll, meine sehr geehrten Damen und Herren, das fragt man sich wirklich!

Aber nun zum Thema. Der Staatsvertrag ist Grundlage der Unabhängigkeit, Souveränität und territorialen Integrität Österreichs. Das sicherheitspolitische Konzept zur Umsetzung dieser Ziele ist die von Österreich mit einem Verfassungsgesetz, wie wir alle wissen, am Tag nach dem endgültigen Abzug der alliierten Soldaten angenommene immerwährende Neutralität. Wie Sie alle wissen — selbstverständlich auch Frau Kollegin Petrovic —, stehen Neutralität und Staatsvertrag zwar miteinander in keinem rechtlichen Konnex — das braucht man doch nicht eigens zu betonen —, aber politisch gesehen waren natürlich, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Grünen, jene Entwicklungen, die einerseits zum Staatsvertrag und andererseits zur Annahme des Neutralitätsstatus geführt haben, miteinander verbunden. Man kann sich in einer Diskussion über diese Frage nicht hinwegschwindeln.

Es ist schon immer klar gewesen, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß der Status der immerwährenden Neutralität Österreichs eine

ganz bestimmte Form der Sicherheitspolitik und nicht Selbstzweck war.

Es hat daher auch immer in diesem Land, seitdem es neutral ist, eine aktive Neutralitätspolitik gegeben. Zum Beispiel hat Österreich durch seinen Beitritt zu den Vereinten Nationen, der praktisch gleichzeitig mit der Erklärung der immerwährenden Neutralität vollzogen worden ist, dieser seiner Neutralitätspolitik von Anfang an Richtung und Sinn gegeben, und zwar auf dem Boden einer Neutralität, die vor allem als Friedenspolitik verstanden wird — daher brauchen Sie das hier nicht zu verlangen, denn diese ist schon immer so verstanden worden — und Mitverantwortung für die Gestaltung der Beziehungen zwischen den Mitgliedern der Völkerfamilie übernimmt, sehr geehrter Herr Kollege Voggenhuber!

Wir haben daher im Rahmen dieser von uns definierten Rolle in der Völkergemeinschaft stets eine Politik der Solidarität in Form von guten Diensten verschiedener Art gemacht. Erinnern Sie sich — der Bundeskanzler hat schon darauf verwiesen — an das österreichische Engagement in den Vereinten Nationen! Erinnern Sie sich insbesondere an die Beteiligung an friedenserhaltenden Operationen, an unsere Rolle als Gastgeber für eine Vielzahl internationaler Konferenzen und an die Zurverfügungstellung Wiens als Sitz der Vereinten Nationen!

Herr Kollege Voggenhuber! Denken Sie an das österreichische Engagement für den Ausbau des internationalen Schutzes der Menschenrechte! Denken Sie aber auch an die Vermittlungsfunktion in einer Reihe von Ost-West-Begegnungen und an die aktive und konstruktive österreichische Rolle in der KSZE!

Herr Kollege Voggenhuber! Wir haben es also wirklich nicht notwendig, daß wir uns von Ihnen die Welt erklären lassen müssen, daß Sie uns erklären müssen, was eine aktive und vernünftige Neutralitätspolitik im Sinne der Friedenssicherung ist. Wirklich nicht, Herr Kollege Voggenhuber! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Weil man heute darauf hinweist, daß zum Zeitpunkt, als sich Österreich den Status der immerwährenden Neutralität gegeben hat, die Situation in der Welt eine andere gewesen ist, als sie heute ist: Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, was ist denn da Schlechtes daran? Daß es damals eine Welt gegeben hat, die in zwei ideologische Lager geteilt war, daß es den Ost-West-Konflikt gegeben hat, daß es ein Gleichgewicht, das auf militärischer Abschreckung beruht hat, gegeben hat, daß dieses Gleichgewicht entsprechend fragil war, kann doch heute niemand wegdiskutieren!

Es ist auch ein Faktum, daß sich nach Jahrzehnten dieser unerfreulichen und gefährlichen

Dr. Fuhrmann

weltpolitischen Situation vor kurzem in Europa eine Chance eröffnet hat, die Chance der Findung eines kontinentalen Sicherheitssystems auf der Grundlage gemeinsamer Werte Europas; das ist ein Faktum, an dem wir in Österreich nicht vorbegehen können, aber auch nicht vorbegehen wollen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Noch einen Satz dazu. Es handelt sich dabei um eine vordringliche Aufgabe. Es kann doch niemand bezweifeln, daß das eine vordringliche Aufgabe ist, wenn man realisiert, daß der Weg zu diesen neuen europäischen Strukturen durch große Gefahren und Unsicherheiten gekennzeichnet ist.

Hinweise:

Zerfall der Sowjetunion. — Dieser ehemalige Vielvölkerstaat besteht nicht mehr, und es gibt viele neue Staaten auf dem Gebiet der ehemaligen Sowjetunion.

Zerfall Jugoslawiens. — Denken Sie an das Aufkeimen nationaler Gegensätze, alter, längst überwunden geglaubter, aber auch neuer, die einem völlig überraschend plötzlich gegenüberstehen!

Vergessen wir nicht die schwierige und krisenhafte Umstellung der Wirtschaftssysteme in Zentral- und Osteuropa!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unser Kontinent Europa steht vor neuen sicherheitspolitischen Herausforderungen. Gleichzeitig muß man Bedrohungen von außen — Beispiel: Golfkrise; Sie haben es selbst erwähnt — in einer immer fließender werdenden weltpolitischen Entwicklungen unterliegenden globalen Staatengemeinschaft zur Kenntnis nehmen.

Was Wunder, daß man dann, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, die Diskussion aufnimmt über den künftigen Platz und die Rolle der Neutralität und der neutralen Staaten Europas in einem gesamteuropäischen Sicherheitskonzept. Es sind diese Diskussion und diese Überlegungen ja nicht nur in Österreich in Gang gekommen. Schweden als Beitrittskandidat und die klassisch neutrale Schweiz als noch nicht offiziell deklariertes, aber sehr ernsthaft darüber nachdenkender potentieller Beitrittskandidat befassen sich mit diesem Thema. Und wir in Österreich sollen das ganz einfach überhaupt nicht, nun auch geistig und verbal miteinander dialogmäßig aufnehmen?

Weil mir Herr Klubobmann Haider beifällig zunickt: Herr Kollege Haider! Das ist der Unterschied zwischen uns und Ihnen! Wir führen diese Diskussion in Österreich miteinander, wir führen

diese Diskussion nicht vom Münchner Hofbräuhaus aus, und wir führen sie auch nicht (*Abg. Voggenhuber: Im Parlament haben Sie sie noch nie geführt!*) — mein Gott, Voggenhuber, jetzt haben Sie schon 55 Minuten geredet, das müßte doch genug gewesen sein — mit derartigen Ausrutschern, wie sie aus Ihrer Partei kommen — Sie wissen ganz genau, was wir in der letzten Zeit mit Ihnen und Ihren Leuten diskutiert haben —, wir führen sie auch nicht in einem so bedenklichen Licht.

Meine Damen und Herren! Neutralität ist kein Hindernis für die Teilnahme an kollektiven pluralistischen und nicht antagonistisch ausgerichteten kontinentalen Sicherheitsstrukturen. — (*Zwischenruf des Abg. Probst:*) Kollege Probst! Ich weiß nicht, ob du auf der Rednerliste stehst, du wirst dann von hier aus reden können. (*Ruf bei der SPÖ: Darf er ja nicht!*) Gut, du darfst nicht reden, ich habe es zur Kenntnis genommen. Dann mache deine Zwischenrufe, damit wenigstens ein bißchen etwas im Protokoll steht. (*Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist von Herrn Voggenhuber hier viel verlesen worden. Ich möchte auch etwas vorlesen, und da meine Redezeit dem Ende zugeht, muß ich mich beeilen. Es ist heute in den „Salzburger Nachrichten“ von einem, wie ich glaube, durchaus nicht unkritischen Geist, von jenem, der etwas von der Sache versteht, nämlich von Universitätsprofessor Manfred Rotter, Leiter des Forschungsinstituts für Europarecht an der Universität Linz, folgendes geschrieben worden:

„Auch die ‚gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik‘ der EG wird im Unionsvertrag in die Perspektive der Sicherung des Weltfriedens im Sinne der UN-Charta gestellt. Unsere Unterhändler müßten sich also versichern lassen, daß die EG ihre neu gewonnenen außen- und sicherheitspolitischen Kompetenzen nur unter striktester Anwendung der Satzung der Vereinten Nationen wahrnehmen werden — was diese ja wohl nicht gut verneinen können, da alle EG-Staaten auch UN-Mitglieder sind. Für Österreich würde sich ein Rückzug auf die klassische Neutralität in einem Kriegsfall somit nur dann stellen, wenn sich die EG von der UN-Satzung entfernen, was kaum anzunehmen ist. Solcherart wäre beiden Seiten gedient, die EG könnten mit Österreich rechnen, jedenfalls solange sie auf dem Boden der UNO-Satzung stehen, und Österreich könnte im Verbund der EG-Staaten an der solidarischen Lösung aller jener existentiellen Probleme mitwirken, die die klassische Kriegsgefahr zwischen demokratischen Staaten in Europa zunehmend an Bedeutung verlieren lassen, wie etwa Umweltverschmutzung, Migration, langfristige Ressourcenverteilung, um nur diese drei zu nennen. Damit

Dr. Fuhrmann

wäre auch die Sorge vieler . . . behoben, daß sich Österreich dereinst an neo-imperialistischen Aktionen der EG auf anderen Kontinenten beteiligen müßte.“

Sehr geehrte Damen und Herren von den Grünen! Wenn Sie dann noch lesen, was im Vertrag von Maastricht über die militärische Komponente WEU steht, wenn Sie das lesen und verstanden haben, dann werden Sie sich einmal fragen, ob das, was Sie in dieser dringlichen Anfrage zum Ausdruck gebracht und was die bisherigen Debattenredner der Grünen gesagt haben, nur Unverständnis, Unkenntnis oder Demagogie gewesen ist. — Danke sehr. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
14.53

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Dr. Neisser. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

14.53

Abgeordneter Dr. Neisser (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diskussionen über die Neutralität sind ein durchaus ernstes Anliegen, sodaß für humoristische Randbemerkungen eigentlich kein Platz ist. Erlauben Sie mir aber dennoch aus Anlaß dieser Dringlichen einige ironische Anmerkungen.

Herr Kollege Voggenhuber! Sie haben eine Anfrage der Abgeordneten Voggenhuber, Freunde und Freundinnen an den Bundeskanzler eingebracht. Schon bei dieser Einleitung fiel mir auf: Das muß eine Freundschaft neueren Datums sein *(Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ)*, denn wenn ich an die Klubobmann-Diskussion denke, scheint mir diese Einleitung doch revisionsbedürftig zu sein. Oder ist das ein Teil der Realverfassung, die Sie immer beschwören? *(Beifall und Heiterkeit bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich bin nun eigentlich schon bei dem gebührenden Ernst. Meine Damen und Herren von der grünen Fraktion! Ich glaube, man sollte deutlich klarstellen, was Ihr heutiges Anliegen, über die Neutralität zu diskutieren, ist. Ihr Anliegen ist, alle Argumente gegen einen EG-Beitritt Österreichs zu mobilisieren. Herr Kollege Voggenhuber, das ist es! Es ist für Sie gar nicht so sehr die Grundsatzfrage der Neutralität, sondern Sie brauchen Argumente gegen den EG-Beitritt. Und dafür halten Sie das Thema Neutralität geeignet. Ich glaube, im allgemeinen ist es dies allerdings nicht, und ich würde vor einer Neutralitätsdiskussion warnen, die leichtfertig geführt wird, egal welchen inhaltlichen Standpunkt man dabei vertritt.

Sie sind — das ist gar keine Frage — ein Meister der Dramatisierung. Das hat Ihre heutige Darbietung am Pult gezeigt, das zeigt schon die Textierung der schriftlichen dringlichen Anfrage,

in der davon die Rede ist, daß die Neutralität einem EG-Beitritt geopfert werde, daß durch die Obsöleterklärung des Staatsvertrages der Staatsvertrag entsorgt worden sei, und letztlich, daß das Neutralitätsgesetz durch das Verhalten der Regierung ausgehöhlt werde. Und Sie erheben hier immerhin den gravierenden Vorwurf des Verfassungsbruches.

Herr Kollege Voggenhuber! An sich bin ich Ihnen für die heutige schriftliche Anfrage dankbar, weil Sie mich in die Lage versetzt, eine klare Feststellung zu treffen. Die Antwort, die Bundeskanzler Dr. Vranitzky heute gegeben hat, ist exakt der Konsens der beiden Regierungsfractionen zum Thema Neutralität. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Voggenhuber: Das ist aber ein optimaler Konsens!)* Diese Feststellung möchte ich auch heute und hier in diesem Haus treffen.

Herr Kollege Voggenhuber! Ihr Diskussionsbeitrag hat aber noch etwas anderes gezeigt: daß Sie, glaube ich, dem Irrtum unterliegen, der in der ganzen Neutralitätsdiskussion immer wieder zum Vorschein kommt, nämlich daß man den Unterschied zwischen Neutralitätsrecht und Neutralitätspolitik nicht erkennt oder erkennen will. Denn Neutralität heißt ein Zweifaches. — Verzeihen Sie, ich will hier nicht als Seminarleiter agieren, aber ich muß es Ihnen an dieser Stelle sagen, weil es doch immerhin erstmals die Chance ist, dieses Thema auch sehr grundsätzlich zu diskutieren.

Das Neutralitätsrecht stellt überhaupt niemand in Frage. Wir sind ein neutraler Staat, und die Verpflichtungen, die bestehen, die Haager Landkriegsordnung und das österreichische Bundesverfassungsgesetz vom 26. Oktober 1955, sind selbstverständlich für uns in Geltung, und es gibt niemanden, weder in der Regierung noch im Parlament, der auch nur eine dieser Bestimmungen aushöhlen will. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Aber Sie müssen ebenso wissen, Herr Kollege Voggenhuber, daß es eine zweite Dimension gibt, und das ist die Neutralitätspolitik, eine Politik, die bedeutet, daß ein Staat alles tun muß, um im Eventualfall auch seine Neutralität wirklich wahrnehmen zu können. Diese Neutralitätspolitik ist ein breites Feld politischer Gestaltungsmöglichkeiten. Mir ist schon klar, das Ausland ist für uns kein zwingendes Beispiel, aber — Kollege Fuhrmann hat das auch schon sehr deutlich angeschnitten —, Herr Kollege Voggenhuber, überlegen Sie doch, welche Neutralitätsdiskussion es in den anderen neutralen europäischen Staaten gibt! Denken Sie an die Diskussion in Schweden, in Finnland, aber noch vielmehr in der Schweiz! Was in der Schweiz jetzt diskutiert wird — in all diesen Ländern kontroversiell, das gebe ich zu —, ist viel revolutionärer, als das jemals bei uns der Fall war.

Dr. Neisser

Eine zweite Feststellung möchte ich treffen, weil dies auch für die Zukunft wichtig ist. Frau Kollegin Petrovic! Ich glaube, Sie haben einen historischen Rekurs an das Jahr 1955 gemacht, allerdings, glaube ich, etwas unvollständig. — Wobei mich an Ihrer Argumentation eigentlich auch Ihre juristische Sicht ein bißchen fasziniert hat. Sie haben etwa vom schrittweisen Verhalten von Vollziehungsorganen, von den schleichenden Akten der Vollziehung gesprochen. Bitte, Neutralitätspolitik ist auch im Sinne der reinen Rechtslehre nicht nur ein Akt des Gesetzesvollzuges, sondern einer Politik, für die das Gesetz selbst gar keine Determination enthält; aber das wollte ich hier nicht näher ausführen.

Meine Damen und Herren! Als wir im Jahre 1955 die Neutralität beschlossen haben, wurde auch ganz klar gesagt, daß diese Neutralität für uns eine völkerrechtliche Verpflichtung ist, daß sie uns aber in keiner Weise in unserer grundsätzlichen gesellschaftlichen Orientierung beeinflußt. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Wir haben uns immer als eine Gesellschaft und als ein Land verstanden, das den westlichen Demokratien zugehört und das aus diesem Grund auch für sich eine politische Gestaltungsfreiheit in der Neutralität in Anspruch nimmt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Herr Kollege Voggenhuber! Sie waren heute sehr zitatenreich. Ein Zitat hat mir gefehlt, das die Diskussion vielleicht ein bißchen in eine andere Richtung geführt hätte, nämlich ein Zitat von Julius Raab — ich werde mir erlauben, Werke von ihm zu überreichen —, der immer betont hat — und nicht nur er, viele andere natürlich auch —, daß Neutralität nicht bedeuten kann, daß sich Österreich ideologisch neutral verhält, daß es sich aus den Fragen des internationalen Interesses heraushält, ja im Gegenteil, wir haben immer klargemacht, daß es keine Abschottung und keine Abkoppelung von Europa geben soll. Für uns war von Anfang an, seit dem Jahr 1955, klar, daß auch die Neutralität nichts daran ändert, daß wir ein aktives Glied und eine aktive Gemeinschaft in einer europäischen Dimension sein wollen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Selbstverständlich hat unsere Neutralitätspolitik eine ganz eigene Fassung gehabt und ist eigene Wege gegangen. Herr Kollege Voggenhuber, es ist doch völlig falsch, zu sagen, es gibt gemeinsame Standards für eine Neutralitätspolitik. Im Gegenteil! Wenn Sie sich die europäische Realität anschauen, so können Sie feststellen, daß es ein einheitliches Neutralitätsrecht gibt, daß es aber durchaus eine Vielfalt der Neutralitätspolitiken gibt.

Die österreichische Neutralitätspolitik war, obwohl man sich im Jahr 1955 zum Vorbild der Schweizer Neutralität bekannt hat, von Anfang an eine andere als die der Schweiz, und sie war auch inhaltlich eine andere als die Schwedens und eine andere als die Finnlands. Das möchte ich jetzt nur einmal zurechtrücken, weil man immer wieder der Versuchung unterliegt, zu glauben, daß hier sozusagen ein gemeinsames Modell als verbindlich anerkannt wird.

Herr Kollege Voggenhuber! Ich muß Ihnen schon sagen, daß mir Ihre ganze Argumentation im wesentlichen darauf zu gründen scheint, daß Sie eigentlich blind sind für die Veränderung der Wirklichkeit, die sich auf diesem Kontinent vollzieht.

Ich meine wirklich, daß wir uns im Zusammenhang mit der Neutralität einige grundsätzliche Fragen stellen müssen. Erstens einmal müssen wir uns klar darüber sein, daß uns die Neutralitätspolitik einen Spielraum einräumt, der uns die Möglichkeit gibt, beim europäischen Einigungsprozeß nicht nur zuzuschauen, sondern auch aktiv mitzuwirken. Und ich muß Ihnen eines ganz deutlich sagen: Unser Nahziel ist selbstverständlich der Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft als Wirtschaftsgemeinschaft. Wie die Entwicklung weitergehen wird, kann ich heute noch nicht sagen, aber ich habe ein Interesse daran, daß dieses Österreich auch in einem politisch geeinten Europa eine entscheidende Rolle spielt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich halte diese Diskussion — verzeihen Sie, ich sage das jetzt nicht polemisch und aggressiv gegen Sie — deshalb für überzogen, weil hier in einer unglaublichen Dramatik immer schon Entscheidungssituationen simuliert werden, vor denen wir uns noch nicht befinden. Wenn ich alleine daran denke, was vor Maastricht alles schon prognostiziert wurde: Maastricht bringt die Politische Union, Maastricht bedeutet die Verteidigungsgemeinschaft Europas.

Bitte, die Realität der europäischen Politik schaut ganz anders aus. Schon auf dem Weg zur Politischen Union hat Maastricht nur ein kleines Stück verwirklichen können. Da ist noch vieles, vieles offengeblieben. Ich sage Ihnen, bis wir in die konkrete Diskussion eintreten, ob es ein kollektives europäisches Sicherheitssystem geben soll, ob das jetzt an die WEU oder an die NATO angehängt werden soll und welche Rolle dabei die EG spielt, Herr Kollege, bis dahin ist noch lange Zeit. Das heißt nicht, daß ich das Problem der Neutralität in diesem Zusammenhang vernachlässigen will, aber Sie müssen ja mit Zeitabläufen operieren, die unwahrscheinlich knapp sind, denn sonst könnten Sie die Dramatik des Geschehens und Ihrer Argumentation nicht begründen.

Dr. Neisser

Meine Damen und Herren! Eine zweite Aussage, die mir wesentlich zu sein scheint. Neutralität — und auch das war das Grundverständnis der österreichischen Neutralität seit dem Jahr 1955 — ist kein Selbstzweck, sondern ein Mittel zur Erhaltung von Unabhängigkeit und Integrität. *(Beifall bei der ÖVP.)* Dieses Ziel gilt weiter. Die Neutralität war eine erfolgreiche Maxime in jener Zeit Europas, als zwei große Militärblöcke einander in Konfrontation gegenüberstanden — wir waren wirklich eine Insel; nicht der Seligen, aber des Vertrauens; wir waren ein Faktor des Vertrauens —, und sie war ein Element der Unabhängigkeit und der Integrität. Nur, die Elemente unserer Unabhängigkeit und Integrität werden in der neuen Situation andere sein. Sie werden daran gemessen werden, was und wieviel wir beitragen wollen zur Gestaltung eines neuen Europas. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Und ein dritter Punkt, den ich erwähnen möchte — das ist nicht ein theoretisches Argument, sondern ich glaube, es hat eine politische Relevanz —: Die Neutralität hängt von den Rahmenbedingungen ab, und die Rahmenbedingungen dieser Neutralität haben sich entscheidend geändert. Im Westen durch den Integrationsprozeß, im Osten durch einen Prozeß der politischen Liberalisierung und Demokratisierung, durch die Auflösung des Warschauer Paktes, ja selbst in der gesamten Weltsituation, wo es im vergangenen Jahr durch die Auflösung der Konfrontation der beiden Militärblöcke erstmals möglich war, das Sanktionssystem der Vereinten Nationen sozusagen zur Wirksamkeit zu bringen.

Zum Schluß noch eines, meine Damen und Herren. Ich möchte betonen, daß das Neutralitätsverständnis der Gründergeneration des Jahres 1955 ebenso wie das Neutralitätsverständnis von heute immer ein kooperatives und nie ein isolationistisches gewesen ist, das heißt, Österreich war nie darauf ausgelegt, sich von gewissen politischen Entwicklungen abzukoppeln, sondern es wollte seinen Beitrag leisten. Und dieses Neutralitätsverständnis ist aktueller denn je.

Meine Damen und Herren! Wir alle wären gut beraten, die Diskussion über die österreichische Neutralität mit Augenmaß zu führen. Es ist sicher eine Frage des Stils, Herr Kollege Voggenhuber —, das möchte ich auch an die Adresse des neuen Klubobmannes Dr. Jörg Haider sagen, denn ich habe es nicht besonders günstig gefunden, uns von München aus mitzuteilen, daß die Neutralität eigentlich in ihrem Wert fragwürdig sei; das ist eine Frage des Geschmacks und des Klimas, und da soll man sehr sehr vorsichtig sein —, aber ich glaube wirklich, daß wir uns darüber im klaren sein müssen, daß dieser europäische Kontinent in einer Änderung begriffen ist, bei der wir nicht

abseits stehen können, sondern eine aktive Rolle spielen müssen.

Selbstverständlich denkt niemand daran, heute die Neutralität über den Haufen zu werfen. Ich möchte für mich feststellen — und ich glaube, das auch für meine Fraktion sagen zu können —: Ich halte es für völlig falsch, zu sagen: Die Neutralität ist überflüssig! Weg mit ihr!, genauso aber halte ich Ihren Standpunkt, Herr Kollege Voggenhuber, für falsch, so quasi heute ein Dogma zu errichten: Für alle Ewigkeit!, denn es wurde schon mehrfach gesagt, wir haben uns zur immerwährenden Neutralität bekannt, das heißt nicht ewige Neutralität. Unser oberstes Prinzip für die Entwicklung der nächsten Jahre und Jahrzehnte muß sein: offen sein für die europäische Entwicklung und sich bemühen, in diesem neuen Europa eine entscheidende Rolle zu spielen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 15.09*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster ist Herr Abgeordneter Haider zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

15.09

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich knüpfe dort an, wo Klubobmann Dr. Neisser geendet hat, der, an die Adresse der Freiheitlichen gerichtet, meinte, er finde es nicht besonders glücklich, daß ich zum Thema Neutralität vor zwei Jahren aus München Stellung genommen habe, weil es dazu andere Gelegenheiten gäbe. Ich habe auch das zur Kenntnis genommen und die Konsequenzen daraus gezogen. Daher bin ich ins Parlament gekommen, um mit Ihnen hier zu diskutieren und die Dinge wirklich an Ort und Stelle gemeinsam zu erörtern. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Heinzinger: Das Wort von der Lernfähigkeit bleibt aufrecht!)*

Ich glaube aber, daß gerade wir Freiheitlichen diese heutige Debatte mit einer gewissen Genugtuung sehen können. Zunächst einmal deswegen, weil wir uns nicht davor drücken wollen, daß auch wir dem Beitrittsantrag bezüglich einer Vollmitgliedschaft in Richtung EG zugestimmt haben, in dem sich auch eine entsprechende Passage des Vorbehaltes der Neutralität befindet, die in der Folge klärungsbedürftig ist, und zwar sowohl auf unserer Seite wie auch auf der Seite der EG, mit der wir in Verhandlungen eintreten werden.

Wir sind uns bewußt, daß die Diskussion über diese Frage mit einem gewissen Fingerspitzengefühl, mit entsprechender Klugheit und mit staatspolitischer Offenheit geführt werden soll — Offenheit vor allem deshalb, weil klar ist, daß sich in Europa in den letzten zwei Jahren die Dinge so grundlegend verändert haben, daß es nicht genügt — so wie das der grün-alternative Klub heute ge-

Dr. Haider

tan hat —, provinzielle Ängstlichkeit zu schüren, anstatt die Herausforderungen, die sich in einer veränderten Welt, in Europa stellen, anzunehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es ist doch niemandem verborgen geblieben, daß sich dieses Europa deshalb so verändert hat, weil eine ganz gravierende sicherheitspolitische Voraussetzung weggefallen ist. Es ist nämlich mit dem Zusammenbruch des realen Sozialismus in Osteuropa auch die Konfrontation der Blöcke und damit das enorme Bedrohungsbild, das auch zum Status der immerwährenden Neutralität Österreichs geführt hat, weggefallen. Es ist aber gleichzeitig die Chance für die Definition einer neuen politischen Geographie in Europa gegeben, einer politischen Geographie, die auch im Sinne jenes von uns Freiheitlichen sowohl programmatisch als auch in der Tat unterstützten Selbstbestimmungsrechtes der Völker, und zwar unbeschadet, um welche Völker es sich handelt, gebildet werden soll.

Das heißt, wir befinden uns heute in einer Situation, wo das Nachkriegseuropa endgültig zu Ende gegangen ist, wo die politische Geographie, die nach dem Krieg gezeichnet worden ist, nicht mehr gilt. Daher gilt es, vorauszudenken. Und ich bin froh, daß wir vorausgedacht haben, zumal gerade im September 1990, als ich meinen ersten Debattenbeitrag zur Neutralitätsfrage geleistet habe, Publizisten und Journalisten gemeinsam mit Vertretern der Regierungsparteien massivste Kritik nicht an der Tatsache, daß ich in München diese Erklärung abgegeben habe, geübt haben, sondern am Inhalt.

Ich zitiere Hans Rauscher, der im „Kurier“ gemeint hat: Es ist Wahlkampf, und Jörg Haider rüttelt an den Grundlagen des Staates. Wir brauchen keine sinn- und nutzlose Diskussion um die Grundlagen des Staates. Dieses Gerede ist brandgefährlich. Erfreulich nur, daß Politiker jeglicher Couleur dieser biedermännischen Brandstiftung geschlossen und entschlossen entgegengetreten sind. — Das war also 1990: keine Diskussion, niemand darf Brandstifter spielen.

Ein Jahr später sagte dann der Bundeskanzler: In der kollektiven europäischen Sicherheit stellt sich die Frage der österreichischen Neutralität nicht. Wieder etwas später sagte der Regierungschef: Auf keinen Fall wird es Österreich an der notwendigen Solidarität mit den anderen Mitgliedern der EG und ihren Interessen vermissen lassen. Sollte es zu einem konkreten und erprobten System der kollektiven Sicherheit in Österreich kommen, in dem die Neutralität dann tatsächlich als überflüssig und überholt gelten könnte, dann wird sich Österreich auch dieser Situation zu stellen wissen. *(Abg. Mag. Karin Praxmarer: Lernfähig!)*

Sie haben also Lernfähigkeit im wahrsten Sinne des Wortes bewiesen, zumal in Ihrer Regierungserklärung, Herr Bundeskanzler, noch etwas ganz anderes steht. Diese haben Sie selbst abgegeben, ich zitiere: „... und werden im Rahmen der Neutralität auch an einem zukünftigen europäischen Sicherheitssystem innerhalb der Gemeinschaft und über diese hinaus solidarisch mitarbeiten.“

Das heißt, Sie haben ursprünglich in der Regierungserklärung gesagt: Ich, Bundeskanzler Vranitzky, verspreche euch, Neutralität und kollektives Sicherheitssystem in Europa ist vereinbar. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Stimmt ja!)* Jetzt modifizieren Sie sich bereits am 3. März 1992, indem Sie sagen: Selbst wenn das kollektive Sicherheitssystem die Neutralität als überflüssig betrachten würde und sie überholt wäre, dann wird sich Österreich auch dieser Situation zu stellen wissen. — Ein evolutiver Prozeß, den wir Freiheitlichen sehr begrüßen, weil er letztlich das im Nachvollzug dekretiert und festlegt, was wir Freiheitlichen schon vor zwei Jahren gesagt haben.

Ich meine daher, daß es heute vielleicht von der grünen Fraktion gar nicht so geschickt war, diese Anfrage zu stellen, denn Sie haben sich entlarvt. Alles, was nicht Ihre Meinung ist, soll mit einem Denkverbot belegt werden. Weil Sie einfach nicht bereit sind, darüber nachzudenken, wie die Zukunft Österreichs ausschauen soll, darf in diesem Haus nicht darüber nachgedacht werden, wie unsere sicherheitspolitischen Interessen in der Zukunft neu zu ordnen sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir wissen sehr genau, daß es den Versuch gibt, diese Neutralität als etwas hinzustellen, was sie nicht ist, sie zu mythologisieren, zu glorifizieren, die Identität Österreichs absolut mit dieser Frage zu verknüpfen, als Symbol des Erfolgsweges der Zweiten Republik hinzustellen, dessen Verlassen in den Abgrund führen könnte. Das Vorgehen — wie Günther Nenning es scherzhaft formuliert hat — nach der Methode: Wir werden es uns schon irgendwie richten, ist der bequemere Weg, keine Meinung haben zu müssen.

Ich glaube, seriös kann diese Debatte, meine Damen und Herren, nur vor dem Gesamtbild einer europäischen Vision geführt werden. Das ist das, was wir Freiheitlichen an der Regierungspolitik vermissen. Es gibt keine klar definierte Vision, wie sich dieses Österreich in einem zukünftigen Europa seinen Platz suchen sollte. Denn für uns ist Europapolitik mehr als der Beitritt zu einem Binnenmarkt mit den damit verbundenen technischen Möglichkeiten. Für uns ist Europa ein Bekenntnis zu einem System der Vereinigten Staaten von Europa als politische Größe. Für uns ist Europa ein Bekenntnis zu einer politischen Union, in der aber auch der Gedanke des Föderalismus und der Subsidiarität nicht zu kurz kommen darf. Für uns ist Europa aber auch eine Si-

Dr. Haider

cherung der kulturellen Identitäten der sprachlichen und ethnischen Minderheiten genauso wie jener Völker, die dieses Europa in seiner Buntheit in den letzten Jahrhunderten ausgemacht haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Für uns ist dieses Europa auch ein Eintreten für eine neue soziale Ordnung, in der am Beginn die Entscheidung darüber stehen muß, wie man den bäuerlichen Familienbetrieb als Grundlage der kulturellen und ökologischen Basis dieses Österreichs auch in eine gute Zukunft führen kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Für uns ist letztlich dieses Europa auch ein Bekenntnis zu einer Friedens- und Sicherheitspolitik im Rahmen eines kollektiven Sicherheitssystems, das — wohlgemerkt: ohne amerikanischen Beistand — seine friedlichen Garantien finden muß. Diesbezüglich ist es vielleicht langsam an der Zeit, daß die Debatte etwas intensiver geführt wird, denn Neutralität bedeutet derzeit nichts anderes als keine Teilnahme am Krieg, keine Verfügbarkeit des eigenen Territoriums für Streitparteien vorsehen, bedeutet aber auch, Glaubwürdigkeit der Verteidigungspolitik zu jeder Sekunde nach außen beobachten zu können.

Und das empfinde ich als besondere Heuchelei an der grün-alternativen Darstellung. Sie kommen hier heraus und drücken auf die Tränendrüse, daß dieses Österreich gefährdet sei, wenn an der Neutralität etwas geändert wird. Und das ist dieselbe Fraktion, die gleichzeitig für eine gänzliche Abschaffung des österreichischen Bundesheeres und damit der Landesverteidigung eintritt. *(Beifall bei der FPÖ.)* Und das ist gleichzeitig jene Fraktion, die einen Hauptsprecher zur dringlichen Anfrage entsendet, der in einer Parlamentsdebatte einmal sagte: Was ist an diesem Land schützenswert, Herr Bundeskanzler? Es kann doch nicht Ihr Ernst sein, zu glauben, daß wir es Ihnen abnehmen, daß Sie die Neutralität so zu Tränen rührt, daß Sie darin eine Gefährdung Österreichs sehen.

Meine Damen und Herren von der grünen Fraktion! Staatsgefährdend ist die Tatsache, daß Sie den Österreicherinnen und Österreichern einreden wollen, daß Neutralitätspolitik Sicherheitspolitik ersetzen kann, daß Neutralitätspolitik auch unter Verzicht der militärischen Landesverteidigung möglich wäre, was ein absoluter Unsinn ist.

Haben Sie aus den Ereignissen des vergangenen Jahres und aus der Krise in Jugoslawien nichts gelernt? Haben Sie nicht zur Kenntnis genommen, daß um Haaresbreite junge Österreicher, die drei Monate beim Bundesheer gedient haben, in die Gefahr des Feuerkampfes an der Grenze gekommen wären? Haben Sie vergessen, daß wir seit diesem Zeitpunkt nachzudenken haben, ob es

nicht besser wäre, dieses österreichische Heer rasch und konsequent zu einem kleinen, aber schlagkräftigen Berufsheer umzufunktionieren, das auch in der Lage ist, zu jeder Zeit unsere militärische Sicherheit an den Grenzen zu beobachten und zu gewährleisten, ohne daß wir unsere Jugend schlecht ausgebildet und militärisch unerfahren in ein Feuergefecht an die Staatsgrenzen Österreichs schicken müssen? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube daher, daß Sie von der Grünfraktion selbst das größte Sicherheitsrisiko in der österreichischen Politik darstellen *(Beifall bei der FPÖ)*, indem Sie einfach hergehen und mit der Neutralität politisches Kleingeld umwechseln wollen, auf der anderen Seite aber offenkundig Sympathie für die kommunistische Heeresführung in Jugoslawien bekunden und sich gleichzeitig durch Ihren Präsidentschaftskandidaten vom Selbstbestimmungsrecht der Völker in unserer Nachbarschaft — konkret der Kroaten — distanzieren, weil Sie nicht zur Kenntnis nehmen wollen, daß der Kommunismus zusammengebrochen ist. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Und daher, so meine ich, ist die Neutralität, meine Damen und Herren, durchaus historisch zu sehen. Und ich stimme hier dem sozialistischen Vizebürgermeister von Wien, Mayr, zu, der gesagt hat: Ich bin dagegen, daß man die Neutralität zu einem Staatsgrundgesetz hochstilisiert, das sie nicht ist. Die Neutralität war Bedingung für den Staatsvertrag. Es wurde uns von den Alliierten die Möglichkeit gegeben, das Gesicht zu wahren und das Neutralitätsgesetz erst nach Abzug der Besatzungstruppen zu beschließen. Das ist die geschichtliche Wahrheit. So ist es. Und daher sollte man ehrlich sein und nicht Slalom fahren, Herr Bundeskanzler, also einmal ja, einmal nein zu einem neuen, modifizierten Neutralitätsverständnis sagen, so als wollte man einen Kuchen essen und ihn gleichzeitig unbeschädigt aufheben für die Nachkommenschaft.

Wir sind hier ehrlicher. Wir sagen: Es ist eine historische Chance, in einem kollektiven europäischen Sicherheitssystem Teilhaber an der Friedensordnung in diesem Europa zu sein, das aus eigener Kraft dieser europäischen Staaten gebildet ist. Es ist eine historische Chance, die Neutralität nicht unantastbar zu machen, sondern ihr die Möglichkeit zu geben, aus der Neutralität in die Solidarität zu gehen, damit wir letztlich auch diese europäische Einbindung in das Sicherheitssystem finden.

Wir freuen uns, daß die Debatte erbracht hat, daß wir Freiheitlichen die Europapartei sind, denn das steht explizit im Antrag der Grünen. *(Zwischenruf des Abg. Marizzi.)* Wir freuen uns, daß die Linie der Neutralität von der Regierung geteilt wird und sie uns schrittweise nach-

Dr. Haider

folgt. Wir sind eben politische Schnelldenker, während auf der Regierungsbank die politischen Langsamvollzieher sitzen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir sind erfreut, daß Österreich seine sicherheitspolitische Orientierung auch in der militärischen Landesverteidigung suchen muß *(neuerlicher Zwischenruf des Abg. Marizzi)*, daß der Ausbau der Kooperation im internationalen Bereich durch Abrüstung und Vertrauensbildung im Rahmen der KSZE und so weiter von uns aktiv betreut wird und daß wir letztlich im Sinne des kollektiven Sicherheitssystems in Europa unseren Beitrag einbringen werden, weil wir wissen, daß absolute militärische Sicherheit einen Kleinstaat wie Österreich heute überfordern würde. Das alles kann aber nur verändert und langfristig als Ergebnis einer Diskussion beschlußmäßig festgelegt werden, wenn wir uns dazu bekennen, daß im Artikel 44 der österreichischen Bundesverfassung festgelegt ist, daß das Volk über derart einschneidende Veränderungen, sprich den Schritt von der Neutralität hin zur Solidarität und zum kollektiven Mitmachen im Rahmen eines europäischen Sicherheitssystems, zu befragen ist.

Und die Entscheidung wird nicht sein, ob die Neutralität als historisches Relikt aufrechtzuerhalten ist, sondern die Entscheidung kann nur lauten: Wo ist der Friede und wo ist die Sicherheit Österreichs am besten aufgehoben? *(Beifall bei der FPÖ.) 15.24*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Renoldner. Ich erteile es ihm.

15.24

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem mein rhetorisch offenbar überschätzter Vorredner, Herr Kollege Haider, heute hier nicht den gleichen „Riß vom Hocker“ erzielen kann, den er in einigen Bierzelten erzielt, wo die Leute schon leicht angetrunken sind, muß ich Ihnen sagen: Es freut mich, daß eine solche Relativierung im Hohen Haus, wo ja Diskussion Sitte ist, angedeutet wird. Das tut ihm vielleicht gut, denn vielleicht hat er dann auch Gelegenheit, ein wenig Geschichtsunterricht nachzuholen. *(Abg. Haigermoser: Was steht bei Lukas? Zitieren Sie Lukas!)* Das könnte nicht schaden, lieber Herr Kollege Haider — heute zum ersten Mal. Zum Beispiel könnten Sie da lernen, daß im März 1991 die Grünen und nicht Ihre Fraktion die ersten waren, die einen Antrag auf Anerkennung Sloweniens und Kroatiens gestellt haben. *(Beifall bei den Grünen.)* Aber das ist natürlich nur ein kleines Nebenkapitel des großen Geschichtsunterrichts, der vielleicht auch notwendig ist. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.)*

Und es ist auch bemerkenswert, daß wir so wenig Gemeinsamkeit finden, wenn eine Bundesregierung und ihre Fraktionen im Hohen Haus sich heute herstellen und so nichtssagende, leere Antworten auf präzise von Herrn Voggenhuber und Frau Petrovic gestellte Fragen, auf mit soundso vielen Zitaten belegte, ganz präzise Anfragen hervorbringen.

Meine Damen und Herren! Wenn Herr Kollege Neisser hier von der aktiven Neutralitätspolitik spricht, dann möchte ich doch eines sagen: Worin bestand denn diese aktive Neutralitätspolitik in den letzten beiden Jahren? Worin hat sich denn Österreich hervorgetan mit seiner aktiven Neutralität? Wo liegen denn die Beiträge, an denen vielleicht die Mitglieder militärischer Bündnisssysteme hätten erkennen können: Aha, hier kommt ein interessanter Beitrag von einem neutralen Land?

Über 80 Prozent der österreichischen Bevölkerung betrachten die Neutralität als Teil ihres Selbstverständnisses. Und das eine muß man dem Herrn Kollegen Haider lassen: daß er immerhin der erste war, der sich so fundamental getraut hat, dieses Selbstverständnis der österreichischen Bevölkerung anzugreifen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ein zweifelhaftes Verdienst, neben vielen anderen zweifelhaften Verdiensten, die er möglicherweise hat, daß er darin schon mit der Linie des VdU, der Vorläuferorganisation der FPÖ, übereinstimmt, die schon 1955 gegen die Neutralität gewesen ist. Und noch viel mehr steht er in der Tradition seiner noch früheren Vorläufer und Vorfahren, die ich nicht nennen will und die in noch viel ungeheuerlicher Weise so etwas wie österreichische Autonomie, österreichische Sicherheit, österreichische Neutralität in Grund und Boden verdammt und mit Stumpf und Stiel ausgerottet hätten.

Lieber Herr Kollege Haider! Daß Sie diese Bemerkung gerade von München aus in die österreichischen Medien hineinbringen, ist ebenfalls ein zweifelhaftes Verdienst, denn es trägt noch zu einer Vermischung bei. Der Begriff „neutral“ wird hier noch mit einem zweiten vermischt, nämlich mit dem Begriff „national“. Was ist eigentlich der nationale Konsens in Österreich? Worin besteht eigentlich das nationale Gefühl, auf das in Ihrer Fraktion offenbar großer Wert gelegt wird? Sie selbst sind es gewesen, Herr Kollege Haider, der die österreichische Nation als „ideologische Mißgeburt“ dargestellt hat. Und da kann es nicht verwundern, daß diese Dinge miteinander vermischt werden, daß das Angreifen der Neutralität und das Angreifen der österreichischen Nation als substantielle Angriffe auf das Selbstverständnis Österreichs als souveräner Staat und auf die österreichische Bevölkerung in ihrem Ehrgefühl

Dr. Renoldner

und in ihrer gesunden und vernünftigen nationalen Identität dargestellt werden.

Meine Damen und Herren! Nationale Identität im Sinne eines vernünftigen und maßvollen Selbstbewußtseins ist etwas bitter Notwendiges. Aber es gehört vielleicht zum Geschichtsunterricht, den einige Kollegen von der freiheitlichen Fraktion notwendig haben (*Mag. Probst: Danke, Herr Lehrer!*), daß man ihnen ganz klar sagt: Die Nation, zu der wir uns bekennen, ist die österreichische Nation und nicht die deutsche Nation; auch wenn Ihnen das nicht schmeckt. (*Beifall bei den Grünen.*) Ich hoffe, wenigstens außerhalb der Freiheitlichen Partei hier noch einen Konsens im Hohen Haus vorzufinden in dieser Frage.

Und nun ist es besonders bemerkenswert, daß ein Mann, der offensichtlich an der Beschäftigungspolitik des Nationalsozialismus viel Gutes, an der österreichischen Nation aber sehr wenig Gutes findet, daß gerade ein solcher Mann auch das Infragestellen der österreichischen Neutralität im Ausland und im Inland hochbeachtet vorangetrieben hat. Vielleicht muß man das zurückführen auf die stattgefundene geistige „Umwolkung“, die sich in der FPÖ abgespielt hat. Es geht hier nicht nur um die „Umwolkung“, mit „v“, meine Damen und Herren, sondern es geht um den von Ihnen ganz gezielt eingespielten Angriff auf eine sinnvolle und maßvolle nationale Identität Österreichs.

Ich möchte Ihnen eines sagen, wenn Sie sich schon so stark zum Deutschtum und zum deutschen Volks- und Kulturgut bekennen: Wenigstens in der deutschen Sprache sollten Sie sich dann ein bißchen besser auskennen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Die Identitätskrise Österreichs weist vielleicht auf eine noch viel tiefere Identitätskrise der Freiheitlichen Partei Österreichs hin, die sich nämlich nicht klar ist, zu welcher Nation sie gehört, und die sich auch nicht ganz klar ist, mit welchen Bündnispartnern und in welcher Art Sicherheit sie hier in Österreich Politik machen möchte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Sie gestern ein paar Minuten Zeit hatten, den „Club 2“ zu verfolgen, oder wenn Sie andere Äußerungen liberaler Politiker Europas zur laufenden Diskussion in der Freiheitlichen Partei verfolgt haben (*Zwischenruf der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé*): Vielleicht haben Sie wenigstens an dem traurigen Lächeln von Frau Hildgard Hamm-Brücher von den Freien Demokraten erkannt, daß es hier baßes Unverständnis gibt, daß man entsetzt ist über die Vorgänge in einer angeblich liberalen Partei. Und da möchte ich Sie schon fragen: Wie ernst, glauben Sie denn, wird im Ausland Ihr pseudonationales Gerede genom-

men? Welches Bild einer österreichischen Identität werden Sie da zeichnen?

Meine Damen und Herren von den Freiheitlichen! Ihre wahren Bündnispartner sind nicht mehr die renommierten liberalen Parteien des westlichen Auslandes, mit denen Sie hier vielleicht noch in ein Sicherheitsbündnis treten, sondern Ihre Bündnispartner, mit denen wir dann vielleicht unsere Sicherheit gemeinsam gestalten sollten, das sind die Republikaner, sind die Nationaldemokraten, die Burgers, mit denen sich Ihr Klubobmann öffentlich getroffen hat. Das sind die Leute, mit deren Sicherheitspolitik und mit deren nationaler Identität wir nicht das mindeste zu tun haben wollen. Diese Art von nationalem Selbstverständnis, diese Art europäischer Sicherheit kann uns bestimmt gestohlen bleiben!

Aber nun zurück zur Reaktion der Bundesregierung auf die dringliche Anfrage.

Meine Damen und Herren! Der Ruf Österreichs im Ausland wird nicht nur dadurch schlecht, daß die Freiheitlichen ihren Bündnispartner vielleicht bei Herrn Schönhuber gefunden haben. Er wird auch nicht nur dadurch schlecht, daß der österreichische Bundespräsident Waldheim vom Ausland wenig eingeladen wird. Und ich möchte Sie bitten, lieber Kollege Cap und sehr geehrter Herr Bundeskanzler, sich heute nicht auf Kurt Waldheim auszureden oder auf Ihre Hoffnung, daß vielleicht bald mit einem neuen, möglichst von Ihnen gestellten Bundespräsidenten die österreichische Presse im Ausland besser wird.

Meine Damen und Herren! Die österreichische Presse im Ausland wird solange nicht besser werden, als Sie nicht diesen Ruf vom Tisch weg bekommen, daß sie, die österreichische Bundesregierung, diese große Koalition, im Schlepptau der Freiheitlichen Partei österreichische Identität international dem Gelächter preisgibt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Jörg Haider hat in diesem Fall das zweifelhafte Verdienst, Ihnen die Formulierungen vorgegeben zu haben. Ich möchte Sie aber daran erinnern, daß auch in der Freiheitlichen Partei diese Diskussion nicht immer einlinig verlaufen ist. Vielleicht darf ich Ihnen das anhand einiger Zitate belegen.

Am 17. Jänner 1989 kann man in den „Salzburger Nachrichten“ vom damaligen Klubobmann Friedhelm Frischenschlager, der heute nur sehr zaghaft seinem neuen Klubobmann applaudiert hat, lesen: Auch die FPÖ besteht bei EG-Mitgliedschaft auf die Neutralität Österreichs.

Ich gratuliere Ihnen, Herr Kollege Frischenschlager, zu dieser Bemerkung, und ich gratuliere

Dr. Renoldner

auch Ihren liberalen Kollegen, die es vielleicht in der Fraktion noch gibt, Frau Schmidt, Herrn Mautner Markhof, vielleicht Herrn Peter, die den Mut gefunden haben, diesem neuen rechtsextremen Wind entgegenzutreten. Ich gratuliere Ihnen, aber zugleich wünsche ich Ihnen mein herzliches Beileid zu dem, was mit Ihnen in Ihrer Fraktion in der letzten Zeit geschehen ist. Das war die Position der Freiheitlichen Partei 1989. Wohl gemerkt, es ist damals Jörg Haider schon Obmann gewesen.

Am 21. Juli 1989, ein halbes Jahr später, sagt Jörg Haider in den „Salzburger Nachrichten“, für die FPÖ gäbe es kein Herumdeuteln an der selbstgewählten Neutralität. Hochinteressant, vor allem wenn man weiß, was nachher geschehen ist.

Meine Damen und Herren von der Sozialistischen oder Sozialdemokratischen Partei, wie immer Sie sich jetzt nennen möchten, nehmen Sie diese Haider- und Frischenschlager-Äußerungen nicht zum Vorwand! Sie selbst haben eine ganz ähnliche Rundherumbewegung durchgemacht, wie es auch in der freiheitlichen Fraktion der Fall gewesen ist.

Vielleicht wird das dann deutlicher an dem, was ich nicht mehr zitieren muß, was heute schon fünfmal erwähnt wurde, nämlich an den Äußerungen Jörg Haiders in München, in denen die österreichische Neutralität erstmals in dieser Offenheit angegriffen worden ist.

Sehr interessant ist aber, daß wenige Monate später, nämlich im Jänner 1991, die Bundesregierung in dieser Frage erstmals tätig geworden ist. Es hat der Nationalrat nur eine Woche Zeit gehabt, im Schlepptau der Bundesregierung ein österreichisches Tabu zu beseitigen, das eng mit der Neutralität verbunden war, nämlich das Kriegsmaterialgesetz. Hier war es plötzlich nicht mehr interessant, eine eigene Neutralität hochzuhalten, weil man ja den Vorwand hatte, es geht nicht um die Unterwerfung unter ein westeuropäisches Sicherheitssystem, sondern nur um die Unterwerfung unter UNO-Beschlüsse. So sah das angeblich im Jänner 1991 aus. Aber als dann der Krieg am Golf geführt worden ist, da wurde schon deutlich, daß es nicht eine Sache der UNO, sondern im wesentlichen eine Sache der Vereinigten Staaten von Amerika gewesen ist, eine Sache der NATO-Staaten an erster Stelle, diesen Krieg zu führen. Schon da war deutlich, daß Österreich bereit ist, einen Teil seiner Neutralität preiszugeben.

Im Juni 1991 heißt es in einem Bericht des Landesverteidigungsministers an die Bundesregierung — ich zitiere wörtlich —: Eine Entwicklungslinie im Bereich der europäischen Sicherheit weist auf ein kollektives europäisches Sicherheitssystem, in dem auch Funktionen kollektiver Ver-

teidigung realisiert werden. Und weiter: Kollektive Verteidigung gegenüber einem Angreifer von außerhalb des Systems und kollektive Vorsorge für die Sicherheit innerhalb des Systems, Peace-keeping and Peace-enforcement, auch ohne Konsens aller Betroffenen und auf der Basis von Mehrheitsentscheidungen.

Hier ist aus der Feder von Minister Fasslabend erstmals schwarz auf weiß zu lesen, daß es um sehr viel mehr geht als nur um UNO-Aktionen, daß es um eine Aufgabe des noch im Jahr 1989 von der Bundesregierung hochgehaltenen angeblichen Neutralitätsvorbehaltes geht.

Meine Damen und Herren! Spätestens im Juni 1991, in diesem Bericht, ist es ganz eindeutig, daß auch die Bundesregierung in voller Länge hier auf den Kurs Jörg Haiders eingeschwenkt ist. Und Sie brauchen nicht stolz darauf zu sein, wenn Sie sich davon irgendwie unterscheiden wollen, solange Sie diese Linie nicht bereinigen können. In keiner der bisherigen Reden ist auf diese Frage deutlich eingegangen worden, außer in den Anfragen der Grünen.

Nun vielleicht noch ein letztes, abrundendes Zitat von Jörg Haider, gesprochen am 2. August 1991, in den „Oberösterreichischen Nachrichten“ nachzulesen: Die Neutralität dürfe nicht mehr länger ein Tabu sein. Österreich könne sich der EG-Sicherheitspolitik nicht verschließen.

So sieht es aus, meine Damen und Herren, wenn sich eine österreichische Bundesregierung der europäischen Sicherheitspolitik nicht verschließen möchte! Wie läuft diese Strategie ab? Die Freiheitliche Partei deutet inhaltlich — sicherlich mit klobigen und ungeschliffenen Worten, zugegeben — die Richtung an. Die Österreichische Volkspartei spielt den Part, der das sozusagen auf das staatspolitisch verträgliche Niveau zurechtstutzt, und die Sozialistische Partei läßt dann einige Monate verstreichen, um dann selbst mit den Worten von Staatssekretär Jankowitsch oder des Bundeskanzlers an die Öffentlichkeit zu gehen und als Verkünder dieser neuen Errungenschaften dazustehen, daß wir eine eigenständige Sicherheitspolitik gar nicht mehr nötig haben, daß es nur um das Uns-Anlehnen, um das Keine-Hindernisse-Aufrichten, um das Uns-Anbiedern, um das Mitmachen, um das Dabeisein geht, nämlich mit dem, was in Westeuropa an Sicherheit geboten wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Herr Klubobmann Neisser hier von Neutralitätsgesetz und Neutralitätspolitik gesprochen hat — er hat meine Kollegin Madeleine Petrovic zitiert —, dann möchte ich ihm eines sagen: Sie verwechseln hier selbst Neutralitätsgesetz und Neutralitätspolitik, den Sie sagen ja nicht, daß die Tatsache, daß Österreich eine westliche Demo-

Dr. Renoldner

kratie ist, offenbar irgend etwas zu tun hat mit dem sicherheitspolitischen Status dieses Landes. Oder sagen Sie das? Wenn Sie das nämlich sagen, dann heißt es, daß Sie abgegangen sind von dem Konsens vor 1989, in dem Österreich eindeutig eine aktive Politik eines Neutralen mit der Zugehörigkeit zum politischen System einer westlichen Demokratie verbinden konnte. *(Beifall bei den Grünen.)*

Aber lassen Sie mich zum Schluß kommen. Was ist dieses westliche Sicherheitsbündnis, an das Sie sich offensichtlich anlehnen wollen? Seit den Beschlüssen von Maastricht ist deutlich geworden, daß es sich um ein militärisches Bündnis, um einen neuen Militärpakt handelt, daß nur noch offen ist, ob er ein Teil der NATO oder ein außerhalb der NATO stehender eigener Block sein wird. Und genau das ist auch der einzige Punkt, den die Bundesregierung noch offenläßt, wo sie also wie sonst auch überall sozusagen die De-facto-Entscheidungen abwartet, um sich ihnen nachher anschließen zu können.

Das europäische Sicherheitssystem, das nun im Begriff ist zu entstehen, ist ein atomar gerüsteter Militärblock. Und diesem atomar gerüsteten, supermachtähnlichen Militärblock sollten wir nicht beitreten. Das ist kein sicherheitspolitischer Fortschritt, Herr Kollege Neisser und Herr Kollege Fuhrmann, sondern das Gegenteil ist der Fall. Und ich sage das nicht nur, weil ich Angst habe vor dem atomaren Krieg, sondern ich sage das zum Beispiel auch, weil die Atomwaffen schon heute in den westlichen Staaten ein großes Finanzierungsproblem darstellen. Sie stellen es auch in den GUS-Staaten dar und ganz besonders in den USA.

Ich darf Ihnen nur sagen, daß schon in den siebziger Jahren von den Amerikanern gegenüber den westlichen NATO-Partnern beständige Erhöhungen der Militärausgaben eingefordert wurden. Die Grenze war damals 3 Prozent des Bruttonationalprodukts. Großbritannien hat als einziger Vasall diese Forderung damals erfüllt, die westeuropäischen Staaten haben sich damals noch davor gedrückt. In den achtziger Jahren wurde dieser Level auf über 4 Prozent angehoben. Und heute — das schätzt zumindest der Friedensforscher Dieter Senghaas — meint man, daß allein in den westeuropäischen NATO-Staaten 6 bis 7 Prozent des Bruttonationalproduktes für Militär und Rüstung ausgegeben werden. In Österreich ist es derzeit gut 1 Prozent, das sind diese berühmten 18,3 Milliarden im Bundeshaushalt.

Meine Damen und Herren! Eine Verfünffachung oder auch nur eine Vervierfachung dieses Militärhaushaltes, eine massive sogenannte Solidaritätsleistung würde von Österreich gefordert werden, wenn wir uns blind diesem atomar gerüsteten angeblichen Sicherheitssystem anschließen.

Man kann davor nicht genug warnen, daß wir eine Bundesregierung haben, die uns in diese Verpflichtungen und in diese angebliche Solidarität hineinhetzt.

Ich glaube, daß wir schon an der Politik Frankreichs und Großbritanniens sehen können, daß es noch keine Andeutung gibt, daß man bereit ist, Atomwaffen aufzugeben.

Solange dieses europäische Sicherheitssystem nicht auf seine Atomwaffen verzichtet, so lange kann Österreich in keiner Weise aktives Mitglied werden und so lange muß eine neutrale Gegenposition außerhalb dieses Systems aufrechterhalten werden. Das ist die einzige Möglichkeit, unseren Standpunkt durchzusetzen. *(Beifall bei den Grünen.) 15.40*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster ist Abgeordneter Cap zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

15.40

Abgeordneter Dr. Cap (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich finde es ganz gut, daß wir die Möglichkeit haben, hier wieder einmal eine Grundsatzdiskussion über Neutralität und Neutralitätsverständnis abzuhalten. Ich glaube nur — das sei gleich an die Adresse Dr. Haider's gerichtet, um eine Bewertung oder einen Einstieg in die Diskussion zu liefern —, für diese Allerweltswortmeldung zum Thema Neutralität hätte er seinen Klubobmann Gugerbauer nicht abzusetzen brauchen. Das hätte dieser hier auch zusammengebracht. *(Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ.)*

Der Vorteil wäre vielleicht gewesen, daß wir uns die eitle Selbstdarstellung erspart hätten, die er uns hier wieder vorgetragen hat, indem er gemeint hat, so wie bei vielen anderen Themen auch, er wisse alles besser, er wisse es nicht nur besser, sondern er wisse es auch früher. Warum schart sich nicht längst alles hinter seinem Fähnlein, ihn so quasi als Fähnleinführer akzeptierend?

Vielleicht muß Dr. Gugerbauer gerade seine blauen Exerzitien, vielleicht sogar in München, ableisten, ich weiß es nicht. Jedenfalls hätte seine Rede mit Sicherheit mehr Inhalt gehabt, und er hätte einen besseren Beitrag zur Diskussion geliefert.

Nun war aber Dr. Haider phasenweise in seiner Rede doch sehr kühn. Zum Beispiel hat er — und da mußte er selbst dabei ein wenig lächeln, weil er es nicht ganz geglaubt hat — gemeint, die FPÖ sei eine Europapartei. Ich weiß nicht, woraus er diesen Schluß zieht.

Eine Aussendung der APA mit dem Hinweis „eilt“ trägt die Überschrift: In der FDP wird der Ausschluß der FPÖ aus der Liberalen Internatio-

Dr. Cap

nale gefordert. Unter anderem sagt Gerhard Baum: Alles spricht dafür, die FPÖ unter Haider nicht mehr länger in der liberalen Familie zu belassen.

Ich frage mich, was ist an der FPÖ als Europapartei dran, wenn Sie es nicht einmal mehr schaffen, länger in der Liberalen Internationalen Mitglied zu sein? Ich frage mich daher auch, an welchen Orten in der Bundesrepublik Deutschland wird er noch auftreten können, wenn selbst der Ortsverband Bad Cannstatt, ein mir bislang völlig unbekannter Ort, mit Zähnen und Klauen verteidigen muß, daß er überhaupt dort auftreten und referieren darf? — Was ist europäisch an der FPÖ und an Dr. Haider, und wie berufen ist er eigentlich, hier eine europäische Perspektive und Vision zu entwickeln, wenn offensichtlich sein europäischer Radius beim Weißwurstäquator endet, weil er ja der legitime Nachfolger des Franz Joseph Strauß ist? *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Aber ich gebe schon zu — Sonnhofen, Neuhofen, mein Gott, wie gleicht sich das alles! —, es läßt sich im Bierdunst höchstwahrscheinlich leichter und kühner reden, als uns zu erzählen, daß Franz Josef Strauß der große Europäer war, derjenige, der — siehe „Spiegel“-Affäre — mit Polizeistaatsmethoden operieren wollte, derjenige, der ein enges Verhältnis zu dem damaligen Rassentrennungssystem in Südafrika hatte, und und und, man könnte das endlos fortsetzen, bis hin zu seinen engen Verflechtungen zu Schalk-Godowski und wie all diese dunklen Figuren aus der ehemaligen DDR heißen.

Also ein interessantes Vorbild, das er sich da ausgesucht hat. Hängen Sie sein Bild ins Klubzimmer, bewundern Sie ihn und sagen Sie: Das ist unsere europäische Perspektive!

Ich möchte aber vielleicht in diesem Zusammenhang noch auf einen weiteren Aspekt eingehen, und zwar was die Aufzählung der Punkte betrifft, was Europa alles sein sollte. Natürlich sind wir der Meinung, daß Europa nicht allein ein Europa der Zollunion oder wirtschaftlicher Zusammenschlüsse sein soll. Natürlich ist hier eine multikulturelle Grundstruktur vorhanden, wo wir versuchen müssen, dieses neue Europa auch auf der Basis dieser verschiedenen Kulturen aufzubauen. Aber das Aufzählen von Schlagwörtern allein ermöglicht doch noch keine Debatte. Wenn ich höre: Subsidiarität, kulturelle Identitäten, ethnische Vielfalt, dann muß ich sagen, das ist halt Friede, Eierkuchen. Ich möchte das genauer wissen. Ich möchte da genauer eindringen, was das bedeutet, wenn man sich hier als legitimer Nachfolger von Franz Josef Strauß betrachtet und von deutscher Nation spricht. Was heißt das in bezug auf das gemeinsame Europa? Was wird dann der Stellenwert der deutschen Nation sein? Was wird

dann der Stellenwert Österreichs in einem gemeinsamen Europa sein, wenn man sich zur deutschen Nation bekennt?

Das wäre ein interessanter Einstieg. Aber dazu war er zu feig, der Dr. Haider. Und ich weiß auch, warum er heute zu feig war. Hier hat er es halt nicht so leicht wie in seinen Bierdunstgeschwängerten Zelten, wo alle jubeln und kreischen, wenn er dort seine Aggressionsreden hält. Heute hat er eine Allerweltsrede gehalten, möglichst wenig angreifbar. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Also gibt es hier ein Defizit. Ich bin davon überzeugt, daß der eine oder andere vielleicht auf der Rednerliste noch die Freundlichkeit hat, hier ergänzend zu wirken, falls es für ihn nicht zu gefährlich wird. Also bitte seien Sie vorsichtig, einige haben wir doch liebgewonnen. Seien Sie in der Formulierung vorsichtig, Herr Dr. Frischenschlager! Vorsicht, man weiß ja nicht, wie lange die Periode noch dauert. Also hier das doch bei der Wortmeldung zu berücksichtigen.

Was ich unfair finde, ist, wenn da hantiert wird mit Zitaten. Das hat aber Tradition. Da reißt man als Redner irgendwelche Zitate heraus und sagt dann, aha, das war es, vergleicht mit der Regierungserklärung und sagt: Erwischt und ertappt, und eigentlich haben wir es — dann kommt wieder die eitle Selbstdarstellung — schon früher gesagt, schon besser gesagt und so weiter. Das kennen wir ohnehin schon. Ich finde daher, daß das kein Diskussionsstil ist und daß das heute eine sehr schwache Rede war, die uns nicht weiterhilft. Da sie so schwach war, wechsele ich jetzt das Thema und gehe auf die Ausführungen von anderen Diskussionsteilnehmern über.

Ich meine, wenn wir dieses Thema hier wirklich seriös diskutieren wollen, dann sollten wir auch versuchen, hier nicht mit Feindbildprojektionen zu arbeiten, um so quasi eine Strategie zu entwickeln, indem man sagt: Ängste als Kategorie der Politik. Da hat halt Abgeordneter Voggenhuber einen seiner üblichen Auftritte absolviert, wo er auf der Basis von Unsicherheit, Ängsten und des Vorwurfs der Prinzipienlosigkeit, mit Megaindustrien, wie dann seine Kollegin Petrovic noch hinzugefügt hat, hier ein Feindbildszenario aufgebaut hat, wo es einen jeden vor lauter Ängsten ja nur schütteln kann, wenn er sich nur einen Moment lang vorstellt, wie das in der Tat aussehen würde. Und dann wird mit Unterstellungen gearbeitet. Dann heißt es, das Sicherheitssystem sei partout nicht von WEU und NATO getrennt möglich, und Neutralität sei partout nicht mit der kollektiven Sicherheit, mit einem kollektiven Sicherheitssystem vereinbar.

Das sind einmal Behauptungen. Das ist noch lange kein Beitrag zu einer wirklich sinnvollen Debatte. Denn wer die Maastrichter Beschlüsse

Dr. Cap

kennt, wird doch merken, daß es dort beginnt beim Einstimmigkeitsprinzip, vor allem was die Außen- und Sicherheitspolitik betrifft, und weitergeht bis dort hin, daß diese sehr wohl eben möglich ist, eben weil es diese Maastrichter Beschlüsse möglich gemacht haben, daß unser Neutralitätsverständnis vereinbar ist mit unserem Integrationsprozeß in ein gemeinsames Europa, in die Europäische Gemeinschaft hinein.

Daher muß ich mich fragen: Was ist der politische Sinn, wenn man sich hierherstellt, eine dringliche Anfrage macht, die inhaltlich gar nicht dringlich ist? Der politische Sinn und die politische Strategie sind dahinter: Man sucht einmal, weil man in lauter Minderheitsthemen schon bald erstickt, ein Mehrheitsthema, weil man sich sagt, die Umfragen haben ergeben, die Mehrheit der Österreicher will an der Neutralität nicht rütteln, es ist ein Identitätsbestandteil, sie wollen die Bündnisfreiheit, sie wollen Stützpunktfreiheit, das ist für sie wichtig, das ist für sie zugleich identisch mit einem Sicherheitsgefühl, das sie nicht missen wollen. Da haben sie recht. Daher rütteln wir auch nicht daran, daher bleiben wir dabei auch völlig fest, und kein Mensch denkt daran, hier Veränderungen vorzunehmen. Das sagen wir auch x-mal, und trotzdem wird versucht, hier diese Ängste zu entwickeln. Es wird versucht, ein Szenarium einer Neutralitätspolitik der Bundesregierung herbeizureden, das es gar nicht gibt, und dann, wenn man es herbeigeredet hat, macht diese Wasserblase „puff“. Es ist zwar weg, aber Ihrer Auffassung nach noch immer vorhanden.

Und dagegen müssen wir uns wehren, denn sonst können wir natürlich nicht eine Debatte in der Bevölkerung führen, auch über dieses heikle Thema, das es uns möglich macht, doch zu vermitteln, daß wir natürlich auf der Basis unseres Neutralitätsverständnisses, unserer Neutralitätspolitik, unserer Neutralität, den Weg nach Europa gehen wollen.

Und da, meine ich, ist es eben ganz entscheidend, daß wir dabei auch registrieren, daß es Veränderungen auf dem Kontinent gegeben hat. Sehen wir uns einmal Osteuropa an, sehen wir uns die Veränderungen in Zentraleuropa an. Da haben Neutralität und eine aktive Neutralitätspolitik natürlich verschiedenartige Aufgaben.

Ich denke zum Beispiel an die Aufgabe, daß sie für eine Stabilitätspolitik steht, die notwendiger denn je ist, wenn wir etwa an die Nationalismen denken, an diese komplizierten Übergänge zur Marktwirtschaft, zur Demokratie in all diesen Ländern. Ja bitte, da kann doch ein Land, das sich zu einer Neutralität bekennt, einen sinnvollen Beitrag leisten und muß es sogar im Interesse seiner Bürger, wenn es daran Interesse hat, daß sie ein Sicherheitsgefühl haben und Vertrauen in die Politik ihrer Regierung. Und da muß man auch

weiterhin festhalten an Kategorien der Sicherheitspolitik, die die Unverletzlichkeit der Grenzen unseres Landes garantieren. Da brauchen wir natürlich eine funktionsfähige und effiziente Landesverteidigung, die das auch möglich macht.

In diesem Zusammenhang ist es natürlich wichtig, auch weiterhin Neutralität mit Friedenspolitik zu identifizieren, mit der wir uns aktiv an friedenserhaltenden Aktivitäten beteiligen, als gäbe es das alles nicht, so, als wäre die Definition nicht am Tisch, so, als wäre diese Neutralitätspolitik nicht erkennbar, nicht wirklich analysierbar, wird immer wieder versucht, hier Behauptungen aufzustellen, die in die Richtung gehen, daß man hier mutwillig abrückt, daß hier „Eintrittspreise“ für die EG bezahlt werden, und wird auch versucht, Angst zu schüren.

Ich habe manchmal den Eindruck, daß die wirklichen Konservativen im Haus hier einige Grün-Alternative sind (*Abg. Dr. Kohl: Beleidigen Sie die Konservativen nicht!*) — Strukturkonservative! —, die am Status quo festhalten wollen, die Angst vor jeder Veränderung haben und sich immer mehr zu den Kräften der Beharrung zählen wollen, weil sie sagen, das ist da und dort vielleicht mehrheitsfähig. Es ist ja auf die Dauer wirklich unerquicklich, bei 5, 6 oder 7 Prozent herumzugrundeln.

Die Frage ist natürlich, wo da die staatspolitische Verantwortlichkeit, wo da die Vision, die Perspektive liegt, wo da die Bereitschaft und der Mut liegt, in Veränderungen und Veränderungsprozessen sich gestaltend einzubringen. Ich bin zum Beispiel so massiv dafür, in die Europäische Gemeinschaft zu gehen, weil ich glaube, daß gerade jetzt Europa wirtschaftlich, politisch, sozial, ökologisch, kulturell so verändert und so neu geordnet wird wie schon lange nicht. Und jetzt sollte man sich dabei einbringen, jetzt sollte man da präsent sein, jetzt sollte man den Mut haben, hier mitzugestalten, in unserem Fall halt mit den Sozialdemokraten in den anderen Ländern.

Ich kenne ja viele Grüne aus anderen Ländern, die ja schon in der Europäischen Gemeinschaft drinnen sind, die immer nur die Hände über dem Kopf zusammenschlagen über die Argumentation, die da immer wieder kommt, und sagen: Ja, um Gottes willen, was ist denn da schon wieder los? Wo stehen die österreichischen Grünen eigentlich? Was ist für die eigentlich Europa? Das war bei dem Geisterbahnszenario des Voggenhuber ja gar nicht herauszitzierbar! Was ist überhaupt für die Grün-Alternativen Europa? Ich sehe da noch ein paar Redner auf der Liste. Sie schreiben jetzt ganz eifrig auf ihren Blättern. Erklären Sie uns bitte: Was ist Ihre Europavorstellung? Wo sind Ihre Visionen?, damit wir auch darüber hier diskutieren können, statt immer nur negativ zu definieren und damit jegliche Möglich-

Dr. Cap

keit zu verbauen, in diese Debatte und in diese Diskussion einzusteigen.

Das ist meine Bitte. Ich hoffe, daß wir damit die Möglichkeit haben, die heutige Debatte in diesem Sinne an Substanz gewinnen zu lassen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 15.54*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster ist Herr Abgeordneter Khol zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

15.54

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Meine Damen und Herren! Der jetzt nicht anwesende Klubobmann Jörg Haider hat in seiner Rede gefragt: Was ist denn eigentlich die Vision dieser Koalitionsregierung? Wenn er schon länger hier in diesem Haus gewesen wäre, hätte er gewußt, daß es die Vision unserer Politik ist, der EG beizutreten, einer Friedensgemeinschaft, einer Freiheitsgemeinschaft, einer Umweltschutzgemeinschaft und einer Wohlstandsgemeinschaft. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Frieden, Freiheit, Wohlstand, haben auch Raab, Figl und Schärp diesem Land gebracht, weil sie eben 1955 die Zauberformel der österreichischen Neutralität erfunden haben. Ich bin überzeugt, die Grünen wären auch damals dagegen gewesen. Diese Zauberformel war das wichtigste Instrument unserer Politik. Sie ist allerdings kein Baugesetz, sie ist auch kein Verfassungsgrundsatz. Die Neutralität ist ein Instrument, das seinen Zweck erfüllt hat. Und heute können wir die gleichen Ziele, nämlich Frieden, Freiheit, Wohlstand und das Ziel Umweltschutz, in einer geänderten Welt wesentlich besser als Mitglieder der Europäischen Gemeinschaft vom Atlantik zum Ural erreichen.

Ich habe auch etwas Positives der Rede des Klubobmannes Haider entnommen. Entgegen meiner Erwartungen hat er heute nämlich den pro-EG-Kurs der Freiheitlichen Partei bestätigt. Ich kann da nur mit der Mutter von Napoleon sagen: *Pourvu que ça dure!* — also unter der Voraussetzung, daß das anhält, freue ich mich.

Im Angedenken meines verstorbenen Freundes Franz Josef Strauß möchte ich jede Identifikation Jörg Haiders mit Franz Josef Strauß und jede Kontinuität wirklich energisch und entrüstet zurückweisen. Franz Josef Strauß war ein überzeugter Christlichsozialer, und Franz Josef Strauß war entgegen dem Image, das von ihm gezeichnet wurde, ein feinsinniger Humanist. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Der Fragesteller Voggenhuber ist gerade jetzt auch nicht hier. Die Erschlaffung ist bereits eingetreten. Bei den vielen Puffen und Hieben, die er bekommen hat, hat

er das Weite gesucht. Ich würde ihm aber trotzdem, vielleicht übers Protokoll, mitteilen, daß wir Politiker an sich die Aufgabe haben, Sicherheit zu geben, Sicherheit vorauszudenken und nicht zu verunsichern. Was wir heute von den Grünen erlebt haben, ist Teil der Verunsicherungskampagne, Teil dieser schmutzigen und schäbigen Angstkampagne, die in diesem Land gemacht wurde. Es wird hier — der Zweck heiligt nämlich bei den Grünen alle Mittel — jede Angst, die nur möglich ist, gegen die EG ins Treffen zu führen, ausgebeutet.

Wir haben das mit dem abgestürzten EWR-Volksbegehren gesehen, und das gleiche gilt auch für die heutige Anfrage: Die Spekulation mit der Angst! Angst, daß wir plötzlich Atomkraftwerke aufmachen würden. Falsch! Es gibt fünf atomkraftfreie Länder in der EG. Angst, daß wir Schokolade, aus Schweineblut produziert, essen müßten. Falsch. Das ist einfach eine demagogische Lüge! Und vieles andere mehr.

Heute ist den Grünen nicht einmal die Neutralität wichtig genug, um sie nicht als Kleingeld hier in ihrer EG-Angst-Kampagne zu wechseln!

Der Herr Kollege Voggenhuber hat mit dem abtretenden, „abgetreten wordenden“ Klubobmann Gugerbauer eines gemeinsam: Sie haben einen eifrigen Pressereferenten mit großem Schnitzelarchiv. Auch Herr Voggenhuber hat heute die Papierschnitzel aus dem Schnitzelarchiv zusammengestellt. Er hat nicht einmal Zitate, sondern nur Teilsätze zusammengestellt, hat sich da ein Puzzle errichtet, eine Art Pappkamerad einer schrecklichen Vision, die mit der Realität nicht das Geringste zu tun hat, aufgebaut.

Er wurde auch vom Bundeskanzler auf frischer Tat ertappt, denn seine Manipulation der bemerkenswerten Vranitzky-Rede bei der Sozialistischen Fraktion des Europaparlaments ist wirklich unerhört! Was er hier von Vranitzky zitiert hat, war die erste Hälfte eines Satzes; der Bundeskanzler hat die zweite Hälfte vorgelesen, und das ganze Zitat hatte den gegenteiligen Sinn. So ist die ganze Voggenhuber-Anfrage, und er soll sich genieren dafür, so ein Machwerk hier vorzutragen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es gibt aber nichts Schlechtes, das nicht auch irgend etwas Gutes hätte; insofern bin ich Pragmatiker. Die Anfrage hatte zumindest den Effekt, die klare Linie der Bundesregierung aufzuzeigen. Die Anfragebeantwortung, die wir heute hier von der Bundesregierung durch den Bundeskanzler vorgelegt erhielten, zeigt den Weg, zeigt die Linie und zeigt, wo die Regierungsfaktionen stehen.

Ich möchte mich aber nicht nur der Vergangenheit zuwenden, sondern auch der Zukunft.

Dr. Khol

Ich war gestern abend bei einem Europage-spräch in St. Koloman im Salzburgischen Tennengau. Als ich da hineingegangen bin, war da ein gestandener Mann, der zu mir gesagt hat: Du, Doktor, wird's a in Zukunft sicher sein bei uns? — Genau das, meine Damen und Herren, ist die Frage der Menschen: Wird es in Zukunft bei uns sicher sein? Und auch die Neutralität ist ein Instrument, um dieses Anliegen unserer Bevölkerung wahrzunehmen: die Sicherheit. Darum geht es!

Die grünen Mastodonten, muß ich schon sagen, oder Dinosaurier, nehmen nicht zur Kenntnis, daß rund um uns herum sich alles geändert hat; alles! Die politische Geographie hat sich geändert, aber Sie stehen immer noch als Dinosaurier auf der Wiese der Neutralität und weiden. Rundherum ist das 20. Jahrhundert. Nehmen Sie die Veränderungen zur Kenntnis!

Bei all diesen Veränderungen gibt es doch einen harten festen Kern. Die Neutralität, wie sie in unserem Bundesverfassungsgesetz über die Neutralität festgelegt ist, hat klare Ziele, nämlich die Bündnisfreiheit und die Stützpunktfreiheit. Das ist in dieser geänderten Welt der „harte Kern“, so wie ihn nicht nur wir, sondern auch andere Neutrale herausgearbeitet haben, nämlich Schweden, auch die Schweiz und Finnland.

Meine Damen und Herren von den Grünen! Seien Sie doch bitte nicht so dogmatisch! Ich weiß, Sie sind eine dogmatische Partei! Sie wissen, daß Sie im Besitz der Wahrheit sind, der immerwährenden grünen Wahrheit! Aber bitte, das sollte doch nicht zum Realitätsverlust führen!

Wo sind denn die Neutrale? Was ist denn die Neutralität? Die Neutralität ist die Summe der Rechtsüberzeugung der Schweden, der Schweizer, der Österreicher, der Iren und der Finnen. Und das ist ein dynamisches Konzept. Auch die EG folgt einem dynamischen Konzept. Die EG ist kein Militärbündnis. Der Maastrichter Gipfel hat das mit aller wünschenswerten Deutlichkeit klargestellt. Und da sie kein Militärbündnis ist, gibt es keinen Konflikt mit unserer Bündnisfreiheit und unserer Stützpunktfreiheit. Wir können ohneweiters beitreten, ohne ein Jota von dem, was im Neutralitäts-Bundesverfassungsgesetz festgehalten ist, abzustreichen.

Da brauchen Sie von den Grünen keine großen Wortgebäude zu errichten, herumzufaseln, Dinge aufzublasen. Das ist der Kern der Neutralität: die Bündnisfreiheit und die Stützpunktfreiheit. Und da die EG kein militärisches Bündnis ist, wird unsere Neutralität weder ausgehöhlt noch anderweitig unkeusch berührt.

Meine Damen und Herren! Die Europäische Gemeinschaft hat sich in Maastricht auch vorgenommen, eine Friedensgemeinschaft zu werden. Und die Maastrichter Beschlüsse enthalten ein Programm zum Aufbau dieser europäischen Friedensordnung. Sie sollten auch hier keinen selektiven Wahrnehmungsverlust haben, meine Damen und Herren von den Grünen! Frau Kollegin Grandits! Ich erwarte von Ihnen als nächste Rednerin, daß Sie dazu Stellung nehmen. Im Grundwertekatalog des Maastrichter Vertrages stehen Dinge, die Sie ja eigentlich bejubeln müßten! Da steht der Umweltschutz drinnen. Da stehen der Regionalismus drinnen und das Subsidiaritätsprinzip, wie es auch bei uns definiert ist. (*Zwischenrufe bei den Grünen.*) Und es steht auch sehr genau drinnen, daß neutrale Länder so wie Irland bei dieser europäischen Friedensordnung eine besondere Rolle zu spielen haben.

Es ist legitim, meine Damen und Herren, sich anhand der heutigen Situation über Sicherheit in Europa den Kopf zu zerbrechen. Bisher war die Neutralität ein nie wirklich geprüftes, aber doch erfolgreiches Instrument. Es hat sich aber alles geändert! Die Parameter für die Neutralität haben sich geändert. Ich sage Ihnen heute sehr klar und bin einer Meinung mit unserem Minister Fasslabend: Wenn wir weiter als Konzept für unsere Sicherheit in einer bedrohlicher gewordenen Welt an der Neutralität festhalten wollen, so können wir das. Wenn wir es aber ohne europäische Solidarität tun wollen, bedarf es sehr, sehr großer Anstrengungen auf dem Gebiet der Landesverteidigung. Ich weiß nicht, ob wir dazu den Konsens in diesem Land finden können, noch mehr für unsere Landesverteidigung zu tun, angesichts einer allseits erwarteten Friedensdividende.

Und so geht es ja nun auch nicht, meine Damen und Herren von den Grünen, wie es Ihr Präsidentschaftskandidat Robert Jungk unlängst in einem Bierhaus verkündete, daß man das Bundesheer nach Hause schicken solle. Da würden sich die Steirer sehr bedankt haben, als an ihren Toren der Konflikt brandete, wenn wir kein Bundesheer gehabt hätten. Da halte ich es schon mit meinen Vorrednern, die sagen, daß der Prüfstein für die Glaubwürdigkeit der grünen Neutralitätsbegeisterung doch das Sicherheitskonzept ist, das sie uns heute offerieren.

Wir können als Politiker nicht das Wagnis eingehen, zu sagen: „Na es wird schon nichts passieren!“ — ich freue mich, daß Herr Voggenhuber aus dem Schlaf erwacht ist und wieder hier ist; leider konnte ich ihm manches nur über das Protokoll mitteilen, aber ich freue mich, daß Sie erholt sind, Herr Voggenhuber! —, sondern wir müssen unsere Sicherheit neu überdenken.

Ich glaube, daß das Programm, das in Maastricht als Art Organisationsentwicklungspro-

Dr. Khol

gramm vorgelegt wurde, ohne weiteres einen Platz für Österreich hat. Wir können mitarbeiten an einem zukünftigen europäischen Sicherheitssystem, in dem wir unseren Stellenwert selbst definieren. Wie ein solches System ausschauen wird, weiß kein Mensch.

Es gibt eine Organisationsvielfalt: die KSZE, jetzt 48 Staaten, eine kleine UNO, durch das Einstimmigkeitsprinzip gehandicapt; die NATO, die plötzlich zu einem Ost-West-Kooperationsgremium wird und gestern die GUS-Staaten in den Kooperationsrat aufgenommen hat und mit ihnen über Abrüstung und Atomwaffenkontrolle spricht, also ein völlig neues Rollenbild; die Westeuropäische Union, von der in diesem Hohen Haus vor fünf Jahren nicht einmal 5 Prozent gewußt haben, was sie überhaupt ist, ist aus ihrem Dornröschenschlaf erwacht und wird von der EG dazu verwendet, eine Sicherheit mit variabler Geometrie in Zukunft vorzudenken; der Europarat, dem plötzlich eine ganze Reihe von neuen Mitgliedsstaaten angehören. — All das sind die Elemente, aus denen eine neue europäische Friedensordnung entstehen wird.

Daß das Ganze in einen organischen Zusammenhang mit den Vereinten Nationen zu bringen sein wird, so wie das heute Willi Fuhrmann in seinem bemerkenswerten Beitrag angesprochen hat, als er am Ende Professor Rotter über den Zusammenhang mit den größeren kollektiven Sicherheitssystemen zitierte, das ist für mich auch unbestreitbar. Die UNO hat das Gewaltmonopol. Eine Friedensordnung in Europa kann nur nach Kapitel VIII der UNO-Satzung in einer Regionalgemeinschaft, in einer Regionalabmachung mit der UNO vor sich gehen. Und ich glaube, daß das auch unsere Zukunft ist. Ich bin da mit manchen sehr kritischen Professoren einig. Es hat mich unlängst bei einer Diskussion beim Bund Sozialistischer Akademiker erstaunt — auch dort diskutiere ich hin und wieder —, mit Professor Pelinka diesbezüglich einer Meinung zu sein.

Ich fasse zusammen, meine Damen und Herren: Die EG ist kein militärisches Bündnis. Die Neutralität ist heute im Kern Bündnisfreiheit und Stützpunktfreiheit. Beides können wir bei einem Beitritt zur EG bewahren. Die EG will zum Aufbau eines europäischen Sicherheitssystems beitragen. Österreich wird natürlich daran mitarbeiten, weil wir immer im Dienst der europäischen Solidarität gestanden sind.

Bis dieses europäische Sicherheitssystem steht — wir erhoffen es von der Zukunft Fernen —, fünf Jahre wird es dauern, zehn Jahre wird es dauern, sind unsere Hausaufgaben zu machen: unser Bundesheer dem neuen Bedrohungsbild entsprechend kleiner und effizienter zu machen. Wir müssen die Stützpunktfreiheit und die Bündnislosigkeit unserer so verstandenen Neutra-

lität beibehalten. Wir müssen mitarbeiten am Aufbau eines Sicherheitssystems.

Etwas möchte ich Ihnen noch sagen, und das ist mein Schlußsatz: Raab, Figl und Schärff haben 1955 mit der Neutralität (*Staatssekretär Dr. Jan-kowitsch: Kreisky!*) das Erfolgsrezept der sechziger und siebziger Jahre geboren. Raab, Figl und Schärff würden heute der EG beitreten. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)
16.09

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Frischenschlager zu Wort. Bitte. (*Abg. Dr. Cap: Endlich ein Liberaler!*)

16.09

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Hohes Haus! Mit Neutralitätsdebatten und überhaupt mit der Auseinandersetzung um die Neutralität macht sich Österreich einige Schwierigkeiten. Die Grün-Alternativen haben natürlich eine besondere Schwierigkeit, und zwar deshalb, weil sie in der Europapolitik — mir völlig unverständlich — das Reaktionärste in Österreich sind, was man sich überhaupt vorstellen kann!

Es ist ein echter Jammer, daß eine politische Kraft, die sagt, sie hat Zukunftsperspektiven, in der zentralen Frage unserer politischen Zukunft als Republik Österreich ohne jegliche Dimension und politische Perspektive dasteht! (*Beifall bei der FPÖ.*) Das ist Ihre große Schwierigkeit, und selbstverständlich wissen Sie ganz genau, daß Sie hier auf einer „Verliererstraße“ sind, denn diese Ihre politische Linie wird nicht greifen, sie wird in der Öffentlichkeit in einem gewissen Abschichtungsprozeß einfach immer unverständlicher werden.

Und nun greifen Sie nach einem Hoffnungshalm in dieser ganzen Auseinandersetzung, indem Sie auf ein emotionales Element in der ganzen Neutralitäts- und Integrationsdebatte zurückgreifen, nämlich auf den hohen Stellenwert, den die Neutralität in der politischen Psychologie des Österreicher hat. Das schieben Sie jetzt vor, weil Sie hoffen, damit um eine europapolitische Integrationsalternative herumzukommen. Das ist Ihre ganz konkrete politische Schwierigkeit. (*Abg. Dr. Khol: Da bist du einer Meinung mit mir!*)

Die ÖVP und die SPÖ, lieber Kollege Khol, haben nämlich ganz andere Schwierigkeiten, denn immerhin sind sie diejenigen Parteien, die in den Jahrzehnten, seit es die Europäische Gemeinschaft, ursprünglich Wirtschaftsgemeinschaft, gibt, eines wie einen Schutzwall vor sich hergeschoben haben. Als nämlich die Freiheitliche Partei von Anfang an einen sehr klaren und — ich gebe zu — damals utopischen Europakurs gefah-

Dr. Frischenschlager

ren ist, nämlich mit dem Ziel der Vollmitgliedschaft Österreichs in der Europäischen Gemeinschaft, da waren es Sie, Ihre Parteien, die gesagt haben: Aber um Gottes willen, das geht gar nicht, wir sind doch neutral. Und dann . . . (*Abg. Dr. Khol: Nur wolltet ihr zur deutschen Volksgemeinschaft! Das war der Grund damals! Das war eine Ersatzbefriedigung!*) Kollege Khol, das ist eine arge Geschichtsklitterung, und es ist wirklich eine sinnlose Diskussion, sie so zu führen, weil ich meine, wir sollten das ernsthaft angehen. (*Abg. Dr. Khol: Da gibt es viele Zitate!*) Nein, nein, aus Ihrer Propaganda gibt es viele Zitate. Ich kenne das sehr genau. Sie haben immer gesagt, man kann diesem EG-Gedanken nicht näher treten, denn die bösen Freiheitlichen haben ihre alten großdeutschen Pläne. Da gibt es Zitate, da haben Sie recht, Kollege Khol. Ich fürchte, sogar aus Ihrer Feder. Es fehlen mir nur jetzt die konkreten Zitate. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber Ihr Problem ist, daß Sie in dieser Europadebatte bis Ende 1987 gesagt haben — und es ist der Kollege Steiner an dem Pult gestanden, als wir Ende 1987 den Antrag gestellt haben in Richtung Vollmitgliedschaft —: Um Gottes willen, das geht nicht.

Und dann kam die Drei-Königs-Erleuchtung Anfang 1988, als die westösterreichischen Landeshauptleute den ÖVP-Aufstand inszeniert und gesagt haben: Die ÖVP auf Bundesebene muß jetzt endlich in der EG-Frage einen anderen Kurs fahren. Am 6. Jänner 1988 kam die Drei-Königs-Erleuchtung. Die ÖVP kapierte endlich, daß an der Vollmitgliedschaft in Richtung EG kein Weg vorbeiführt.

Das sind die Realitäten, und das ist jetzt Ihre Schwierigkeit, denn Sie haben natürlich auch die Neutralität als Hinderungsgrund für eine Integration jahrzehntelang vor sich hergeschoben. (*Abg. Steinhilber: Kollege Frischenschlager, nimmst du das jetzt zurück, oder sollen wir die tatsächliche Berichtigung anwenden?*) Du kannst tatsächlich berichtigen, es ist ohneweiters möglich. Ich werde versuchen, dir wieder zu erwidern, wenn es geht, und es wird möglich sein, glaube ich.

Aber der wesentliche Punkt ist — und das ist ein wirkliches Problem, das wir haben (*Abg. Dr. Khol: Das ist nicht das einzige, das wir haben!*), und auf dem Gedanken fahren ja die Grün-Alternativen —: Wir haben die Neutralität hochgepumpt bis hin zum Identitätsmerkmal Österreichs. Jetzt stehen wir auf einem riesigen emotionalen Berg und wissen nicht, wie wir herunterkommen und es der Bevölkerung sagen sollen, daß wir die Neutralität doch mit der Integration vereinbaren können. Das ist das Problem, vor dem ÖVP und SPÖ stehen, und das soll man auch ganz klar aussprechen.

Auch hier hat die Freiheitliche Partei immer klar gesagt: Die Neutralität ist ein sicherheitspolitisches Instrument in einer bestimmten historischen Phase, und wir müssen, wenn wir die Europäische Integration ernstnehmen, die Neutralität in Frage stellen können. Das war unsere Position. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und nun — der Kollege Fuhrmann ist nicht da — gibt es eine dritte Schwierigkeit, und die ist schon sehr konkret. Er hat gesagt: Was gibt es denn für Anläßfälle für diese heutige Neutralitätsdebatte?

Das erinnert mich daran, daß wir ununterbrochen Anläßfälle für Neutralitätsdebatten haben, nämlich innerhalb der Bundesregierung. Dann, wenn es darum geht, konkrete politische Entscheidungen zu treffen, bricht, wie beim Golfkrieg, wie unlängst bei der Frage der Überflüge der AWACS-Maschinen, ein regierungsinterner Streit aus: Ist das nun neutralitätskonform — ja oder nein? Da geht es dahin über die Pressedienste eine Woche lang. Man kennt sich fast schon nicht mehr aus, so rotiert die Regierung in sich selbst, bis dann die Ruhe des Diskutierens ausgerufen wird. Und dann wird wieder erklärt: Es ist ohnehin alles klar.

Und deshalb, Kollege Fuhrmann, ist es notwendig, daß wir die Diskussion führen, daß wir uns im klaren werden: Was hat die Neutralität für einen Stellenwert? Wo gehört sie hin? Welchen politischen Spielraum gibt sie noch her, und wie wird sie vereinbar sein mit der Europäischen Integration? Das ist die Thematik, der wir uns stellen müssen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Jetzt zu einer wesentlichen Frage, Kollege Voggenhuber, die wir klären müssen, denn sonst hat die Diskussion ja wirklich keinen rationalen Kern, nämlich die Linie, die Sie gefahren haben und die in der Vergangenheit auch von ÖVP und SPÖ immer sehr stark angeklungen ist, und zwar: Was ist denn die Neutralität in bezug auf die Identität Österreichs? Und beim Staatsvertrag ist es ja ähnlich.

Kollege Voggenhuber: Ich glaube, mit Recht sagen zu können: Diese Republik existierte vor der Neutralität und vor dem Staatsvertrag. Also mir ist nicht in Erinnerung, daß sie erst im Jahre 1955 gegründet worden wäre. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Also die österreichische Identität beruht nicht auf diesen beiden historischen Ereignissen, die sehr viel mit der Souveränität zu tun haben. Aber es sind nicht Identitätsgründe gewesen, sondern die Identität Österreichs beruht auf etwas ganz anderem, und sie ist leidvoll gewachsen nach 1945. Sie beruht auf dem Willen dieser österreichischen Bevölkerung, auf ihrem Willen zum eigenen Staat, zur eigenen Verfassung, zur Demo-

Dr. Frischenschlager

kratie. Da ist der Kern unserer österreichischen Identität und unserer Leistungsfähigkeit (*Beifall bei der FPÖ*) und unseres Selbstbewußtseins in diesem kommenden Europa.

Und ich sage Ihnen, Kollege Voggenhuber: Die Identitätsfrage wird in einer ganz anderen Art und Weise im Zusammenhang mit der europäischen Einigung auf uns zukommen, nämlich dann, wenn das passiert, was zum Beispiel die Tiroler ÖVP vor einiger Zeit in einem für mich unglaublichen Papier „Vision Tirol 2000“ geboren hat, wo doch allen Ernstes hinsichtlich der neuen Visionen des unlängst neugewählten ÖVP-Obmanns tatsächlich zum Beispiel steht: Tirol wird jetzt zunächst einmal aus der Republik austreten, um Neuverhandlungen zum Beitritt zur Republik zu führen, und im übrigen denkt man an neue regionale politische Einheiten, bestehend aus Nordtirol und Südtirol, das Trentino kommt auch dazu, sogar von Vorarlberg ist die Rede. Man meint, daß hier eine neue politische Einheit entstehen kann in einem bestimmten Verhältnis zu Österreich. (*Abg. Haigermoser: Khol, laßt mir ja den Pinzgau in Ruhe in Salzburg!*)

Ich meine, das wird eine interessante Sache sein im Zusammenhang mit der Europäischen Integration. Nicht die Frage, ob es hier irgendwelche anschlüsserische Ideen zu verwirklichen gibt, sondern es wird dann bei der Europäischen Integration sehr darauf ankommen: Was ist denn das Wesentliche dieser Republik Österreich, ihres geistigen Gehaltes? — Daß es als Gesamtheit einen europäischen Beitrag leistet.

Und da werden wir uns sehr genau damit auseinandersetzen und sehr genau beobachten müssen, was es so an zentrifugalen Entwicklungen gibt, zum Beispiel diese Vorstellungen, die es in Tirol gibt, oder Kooperationsbereiche der südlichen Bundesländer mit Kroatien, Slowenien, Alpen-Adria und so weiter. Wir müssen das als ein Zukunftsproblem erkennen: Was ist denn das eigentliche österreichische Gesamte gegenüber diesen denkbaren Regionalismen, die ja auch sehr stark gewünscht werden? Das wollte ich nur zur Identitätsfrage sagen, weil ich glaube, daß das die eigentliche Zukunftsproblematik ist.

Und damit zum eigentlichen Thema zurück: zur Neutralität. Ich glaube, wir sollten ganz klar eines erkennen. Sinn der Neutralität war immer das strikte Heraushalten aus denkbaren und tatsächlich stattfindenden militärischen Konflikten.

Es war eine sicherheitspolitisch isolatorische Zielsetzung, daß man gesagt hat: Wir als Republik halten uns auf jeden Fall aus jedem Konflikt heraus, ganz egal, aus welchem Anlaß mit welchen Motiven in welchen Teilen der Erde zwei oder mehrere Staaten aufeinander einschlagen.

Wir halten uns strikte heraus. Auch ohne moralische Bewertung, muß ich dazusagen.

Und nun ist der Neutralität in Österreich vor nicht allzulanger Zeit, ich möchte nicht sagen der Todesstoß versetzt worden, aber es ist die Grenze überschritten worden, nämlich durch den Außenminister dieser Republik, als er gesagt hat im Zusammenhang mit dem Golfkrieg: Wir können uns doch nicht der Solidarität entziehen.

Das ist eine Haltung, die man durchaus positiv sehen kann, daß man in einem Konfliktfall, in einem Streit sagt, man ist von der Werthaltung her, von der Motivation, vielleicht von der moralischen Position aus parteiisch. Das ist gerechtfertigt. Aber mit Neutralität hat das nichts mehr zu tun, weil hier der Übergang ist von einer sehr isolatorischen sicherheitspolitischen Auffassung des strikten Heraushaltens aus jedem Konflikt, aus welchem Motiv immer, unter anderem, daß man sagt, es sollen die Staaten in einem Konflikt solidarisch gegen einen Aggressor auftreten.

Diese Grenzüberschreitung ist passiert. Sie ist am laufenden Band wiederum denkbar in der Zukunft, und das ist die eigentliche Frage. Ich meine, die Neutralität hat sich in einer ganz spezifischen Entwicklungsphase der österreichischen Republik ungemein große Verdienste zur Erlangung unserer Unabhängigkeit erworben. Es war ein taugliches, ein gutes sicherheitspolitisches Instrument. Wir sind aber in einer Situation, wo wir laut darüber nachdenken müssen, ob kollektive Sicherheitsformen nicht unseren eigenen Interessen besser dienen und nicht auch ein größerer Beitrag zur internationalen Sicherheit sind. Das ist die eigentliche Frage, und die beantworten wir mit ja, denn die Philosophie, die von den Vereinten Nationen ausgeht, ist der Gedanke der kollektiven Sicherheit, und wenn wir schrittweise in der Welt, jetzt in Europa, dieses kollektive Sicherheitssystem nicht mehr als ein utopisches Ziel, sondern als ein reales Ziel ansprechen können, dann ist das ein sicherheitspolitischer Fortschritt, den man bejahen muß und wo man sich nicht in die geistige Alpenfestung der Grün-Alternativen zurückziehen kann. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Damit ist das Wesentliche gesagt. Wir meinen, daß wir die Frage — in die Situation gestellt — Europäische Integration plus kollektive Sicherheit oder Beharren auf der Neutralität klar in Richtung Europäische Integration und kollektive Sicherheit bejahen müssen.

Das ist der reale Befund. Das dient unserer Republik, das dient Europa, und das dient — als letzter Satz zu den Grünen — auch der Dritten Welt, weil ich davon überzeugt bin, daß nur ein geeintes Europa mit einer gemeinsamen Sicherheitspolitik in der Lage sein wird, der Dritten

Dr. Frischenschlager

Welt wirklich zu helfen und auch dort für mehr Sicherheit zu sorgen. Davon bin ich auch überzeugt. Das ist nicht zuletzt auch ein Grund, warum wir ja sagen zur Europäischen Integration, auch zur kollektiven Sicherheit und zu einem europäischen Beitrag zur Lösung der Weltprobleme in ökonomischer, sozialer und militärischer Hinsicht.

Das ist unsere Überzeugung, und deshalb meinen wir: Diese Neutralitätsdebatte ist notwendig, und ich bin froh, daß wir sie heute hier führen. Wir haben uns klar positioniert, wir haben auch vorausgedacht — das kann man hier wirklich sagen —, und ich meine, daß es guttut, wenn wir demnächst wirklich zu einer gemeinsamen Handhabung finden, so wie es sich vielleicht in einem Punkt heute abzeichnet.

Es gibt keine Alternative zur Europäischen Integration und auch nicht zur kollektiven Sicherheit, und daher sollten wir beides anstreben. *(Beifall bei der FPÖ.)* 16.23

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Khol gemeldet. Bitte.

16.23

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Frau Präsident! Ich berichtige Abgeordneten Friedhelm Frischenschlager nicht in dem, was er zum Heiligen Geist in Maria Plain gesagt hat, denn mit dem Heiligen Geist soll man nicht scherzen, wie Figura zeigt, Herr Frischenschlager. Ich berichtige seine Behauptung, daß erst im Jänner 1988 von der Österreichischen Volkspartei, und zwar von den Landeshauptleuten, der Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft beschlossen wurde. Dem Abgeordneten Frischenschlager entging, daß bereits am 16. 12. 1985 gegen 23.50 Uhr in diesem Hohen Haus der Europa-Antrag der Österreichischen Volkspartei eingebracht wurde. *(Abg. Haigermoser: Wann war das?)*

Am 16. 12. 1985 gegen 24 Uhr wurde der Antrag eingebracht und verlesen, in dem die neue Europapolitik . . . *(Abg. Dr. Haider: Zur Geisterstunde!)* Dies nach einer Diskussion, in welcher Staatssekretär Jankowitsch — damals noch Abgeordneter — im Audimax der Universität den EG-Beitritt vorgeschlagen hat. Das war zu einem Zeitpunkt, da Sie im Außenpolitischen Rat noch verhindert haben, daß die Fraktionen Beobachter nach Brüssel zum Europäischen Parlament schicken.

Im übrigen berichtige ich auch noch die Stellungnahmen des Abgeordneten Frischenschlager zur „Vision Tirol 2000“ insofern, daß ich jetzt weiß, warum er sein Mandat verliert: weil er die Freistaatsüberlegungen seines Chefs nicht teilt. *(Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.)* 16.25

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Letzteres war keine Berichtigung.

Als nächster hat sich zu Wort gemeldet Herr Abgeordneter Scheibner. Ich erteile es ihm.

16.25

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Herr Bundeskanzler! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! — Herr Abgeordneter Khol! Sie waren ja heute wieder sehr witzig *(Abg. Dr. Khol: Danke!)*, vor allem waren das jetzt Ihre tatsächlichen Berichtigungen. Wenn ich mir aber Ihre Politik der letzten Monate anschau, vor allem Ihre wenig konsequente Haltung bei unseren Anträgen zur Anerkennung von Slowenien und Kroatien, dann finde ich das eigentlich weniger witzig. Da sollten Sie einmal nachdenken, bevor Sie meine Fraktion in irgendeiner Weise kritisieren. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Khol: Ich habe immer dagegengestimmt! Ganz konsequent!)* Ja, Sie haben für die Anerkennung gesprochen und dann dagegengestimmt. Das war Ihre „konsequente“ Haltung, Herr Kollege!

Kollege Voggenhuber hat als Erstredner eine sehr gute Analyse des Erfolgsgeheimnisses der FPÖ gegeben, der Ablauf ist ja auch wirklich immer der gleiche: Wir thematisieren ein Problem, werden dafür beschimpft, diffamiert, und nach ein oder zwei Jahren der Nachdenkpause schwenkt die Regierung dann langsam, aber doch auf unsere Linie um. Die Frage der Neutralität — und übrigens auch des Staatsvertrages — ist hier ein interessantes und wichtiges Beispiel.

Meine Damen und Herren! Es ist ja wirklich grotesk, daß diese dringliche Anfrage von den Grünen kommt, die sich hier — mein Klubobmann hat es schon festgestellt — als Schützer der Neutralität aufspielen, die aber im völkerrechtlichen Sinn eine bewaffnete Neutralität sein muß, weil der neutrale Staat verpflichtet ist, seine Neutralität, seine Unabhängigkeit nach außen hin, auch mit Waffen, zu verteidigen.

Die Grünen, die immer wieder für die Abschaffung des Bundesheeres eingetreten sind, in einer Art und Weise, die wirklich — ich würde fast sagen — gefährlich ist, nützen hier mit ihrer Schreiberkammerpolitik die Verunsicherung in der Bevölkerung — die übrigens auch durch die Desinformation der Regierung entstanden ist —, um mit diesen Ängsten in der Bevölkerung politisches Kleingeld zu verdienen, das ist wirklich unverantwortlich, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Kollege Renoldner hat uns vorgeworfen, wir würden uns nicht zu dem einen oder anderen Begriff bekennen. — Herr Kollege, wir bekennen uns zu keinen Begriffen. Wir bekennen uns zu diesem Österreich und zu allen Werten, wofür

Scheibner

dieses Österreich steht, und wir werden immer dagegen ankämpfen, daß diese Werte von Ihrer Fraktion und von Ihren Politikern in den Schmutz gezogen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Worum geht es denn eigentlich bei dieser Neutralität? Sie wird ja immer so als heilige Kuh und als Garant für die Sicherheit Österreichs dargestellt. Ich frage mich wirklich, ob denn das auch in Wahrheit zutrifft. Die Neutralität mußte ja Gott sei Dank den Wahrheitsbeweis dafür niemals antreten, und die Durchmarschpläne der Supermächte für den Ernstfall, die jetzt bekanntgeworden sind, sind eigentlich nicht dazu angetan, glauben zu können, daß die Neutralität im Ernstfall wirklich unsere Sicherheit gewährleistet hätte.

In der Geschichte war ja auch immer eher die Einbindung in ein Bündnisssystem eine Sicherheitsgarantie. Neutrale Staaten waren eigentlich meistens die ersten, die so im Vorübergehen okkupiert wurden.

Es stimmt auch nicht, daß — wie das immer behauptet wurde — die Neutralität eine selbstgewählte sei. Und da möchte ich ein bißchen die Entstehungsgeschichte der Neutralität beleuchten.

Anfang der fünfziger Jahre — das wird Ihnen ja bekannt sein — hat sich in Europa durch den Kalten Krieg eine Teilung abgespielt in eine westliche und in eine östliche Einflußsphäre, und jede dieser Seiten versuchte, Österreich in ihre Sphäre zu bringen.

Die UdSSR hat erkannt, vor allem durch die Wahlergebnisse der vierziger Jahre, daß es in Österreich eine sehr starke antikommunistische Stimmung gibt und deshalb eine Entwicklung, wie sie etwa in den osteuropäischen Staaten passiert ist, in Österreich unwahrscheinlich gewesen wäre. Sie hat sich aber selbstverständlich auch gegen die Eingliederung Österreichs in die westliche Sphäre ausgesprochen.

Zur Lösung dieses Problems gab es zwei Möglichkeiten: Erstens die Teilung, wie es in Deutschland passiert ist, oder etwa eine Lösung, die beiden Sicherheitsinteressen Genüge getan hätte.

Und da gab es einen Vorschlag der österreichischen Regierung, von Figl, und zwar auf der Berliner Außenministerkonferenz von 1954, der eine Art Bündnisfreiheit Österreichs vorgeschlagen hat. Das wurde damals noch, 1954, von der UdSSR eindeutig abgelehnt.

Im Moskauer Memorandum ging dann der Vorschlag von der UdSSR aus — also nicht von Österreich —, daß sich Österreich zur immerwährenden Neutralität verpflichtet. Die Zustimmung

dazu war ja dann die Voraussetzung für den Staatsvertrag.

In der Folge wurden Staatsvertrag und Neutralität unbestreitbar wichtige Bestandteile des österreichischen Selbstverständnisses. Österreich sah seine Funktion als Puffer und Vermittler zwischen den Machtblöcken.

Meine Damen und Herren! Das war sicherlich eine wichtige Funktion in der Vergangenheit, die bedeutend ist und die wir nicht geringschätzen sollen. Aber wir sind kein Nostalgieverein, sondern wir müssen in die Zukunft blicken. Sie, meine Damen und Herren von der Bundesregierung und von den Regierungsparteien, haben anscheinend nicht gemerkt, daß sich die Welt geändert hat: Der reale Sozialismus ist gescheitert, die starren Machtblöcke haben sich aufgelöst, Europa entwickelt sich hin zu einer politischen Union.

Die Bundesregierung hat darauf nicht reagiert. Anstatt die Rolle Österreichs in Europa neu zu definieren, klammern Sie sich ängstlich an überholten Begriffen fest. Wir erhalten dafür auch vom Ausland nicht sehr viel Verständnis. Wir werden immer damit konfrontiert: Wem gegenüber wollt ihr denn in diesem Europa noch neutral sein? Wir wollen doch gemeinsam eine Verteidigungslösung für dieses Europa erarbeiten. Ein Festhalten an der Neutralität wird als störend und unverständlich erachtet.

Aber Sie sind ja nicht einmal hiebei konsequent. Denn wenn man schon meint, daß an der Neutralität, so wie wir sie seit einigen Jahrzehnten statuiert haben, absolut festzuhalten ist, dann muß man sich aber auch an die Regeln, die diese Neutralität vorschreibt, halten. Das heißt dann: keine Mitgliedschaft bei Organisationen mit kollektiven Sicherheitssystemen, keine Überfluggenehmigungen für fremde Militärflugzeuge und selbstverständlich auch keine Durchfahrtsgenehmigungen für Kriegsgerät.

Dazu gab es auch in den fünfziger Jahren eine eindeutige Stellungnahme des Bundeskanzleramtes, und zwar ist es um Überfluggenehmigungen für die USA gegangen, als diese im Libanon intervenierten. Da stellte die Bundesregierung am 17. Juli 1958 fest: „Die österreichische Bundesregierung ist bis auf weiteres nicht in der Lage, irgendeinem Staate derartige Genehmigungen zu erteilen.“

Noch präziser hieß es am 15. November 1958 in einem Regierungskommuniqué: „Es besteht keine Absicht, für den Fall eines Krieges anderen Mächten das Recht zum Überfliegen des österreichischen Hoheitsgebietes durch Durchmarschrechte einzuräumen, da ein solches Vorgehen der österreichischen Neutralität widerspricht.“

Scheibner

Damals hat man die Neutralität in diesem engen Sinn interpretiert. Heute verletzen Sie von der Bundesregierung ununterbrochen diese Neutralitätsregeln und tun aber andererseits nachher so, als ob nichts gewesen wäre. Meine Damen und Herren! Das ist eine unverantwortliche Täuschung der Bevölkerung und ist mitverantwortlich für die Unsicherheit der Bevölkerung in allen EG-Fragen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es fehlt dieser Bundesregierung der Mut zu einer offensiven Außenpolitik. Das haben wir in der Anerkennungsfrage gesehen. Das haben wir, Herr Bundeskanzler, auch an Ihren Reaktionen zum Umsturzversuch in der UdSSR gesehen. Diese aktive Außenpolitik wäre aber notwendig, um die Beitrittsverhandlungen sinnvoll zu führen und um eine Neupositionierung Österreichs innerhalb Europas festzuhalten und zu statuieren. Dazu ist es notwendig, über die Begriffe „Neutralität“ und „Staatsvertrag“, über das Selbstverständnis Österreichs innerhalb Europas sachlich zu diskutieren. Es dürfen diese Begriffe nicht Selbstzweck sein, sondern immer nur Mittel zum Zweck.

Meine Damen und Herren von der Bundesregierung! Wenn Sie aber weiter so zögern und zaudern, wie Sie es bisher gemacht haben, sehe ich die europäische Entwicklung Österreichs in hohem Maße gefährdet. Dem werden wir sicherlich nicht unsere Zustimmung geben. Wir werden diesbezüglich immer wieder auftreten, um die Interessen Österreichs in diesem neuen, gemeinsamen Europa zu vertreten. *(Beifall bei der FPÖ.)*
16.34

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Grandits zu Wort. — Bitte.

16.34

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Frau Präsident! Herr Staatssekretär! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Einige meiner Vorredner haben von der Verunsicherung der österreichischen Bevölkerung gesprochen *(Abg. Dr. Khol: Richtig!)* und haben verschiedene Gründe dafür angeführt: zuwenig Information, man könnte es auch so nennen: eine schlechte Werbeagentur, eine schlechte Propaganda. Andere haben wiederum gesagt, die gesamte geopolitische Situation in Europa führe dazu.

Ich glaube nicht, daß man das so einfach abtun kann, indem man sagt, die Leute wüßten zuwenig, jetzt wisse die österreichische Bundesregierung den richtigen Weg, und man müsse den Leuten nur sagen, wohin dieser geht, und dann sei schon alles in Ordnung.

Ich glaube, daß die österreichische Bevölkerung ganz genau weiß, warum sie Ängste hat und

woher diese Verunsicherung kommt. Das ist nicht etwas, was wir uns ausgedacht haben, sondern Sie werden wahrscheinlich genauso wie wir sehr häufig bei Veranstaltungen oder Diskussionen, für die Sie kreuz und quer durch Österreich reisen, genau mit diesen Fragen konfrontiert sein.

Die österreichische Neutralität ist für die Menschen ein ganz wichtiger Bestandteil der österreichischen Identität. Sie sind für die Österreicherinnen und Österreicher untrennbar miteinander verbunden. Diese österreichische Identität hat natürlich auch mit der Geschichte dieses Landes zu tun. Sie hat nicht zuletzt im politischen Sinn in der Zweiten Republik auch deswegen einen solchen Stellenwert bekommen, weil man diese problematische Vergangenheit vor und im Zweiten Weltkrieg einmal abschütteln und sich klar abgrenzen wollte. Die österreichische Identität ist unter anderem auch deswegen entstanden, weil man sich eben sehr bewußt gegenüber Deutschland abgrenzen wollte. Ich glaube, es war den Menschen nach dieser Erfahrung ein Anliegen, nicht mehr in eine Situation zu kommen, irgendwo mitmarschieren zu müssen, nicht mehr in eine Situation zu kommen, wo man die Eigenständigkeit der Politik einem großen Gemeinsamen opfert.

Mein größtes Problem bezüglich Position der österreichischen Regierung und auch Position des Herrn Bundeskanzlers ist, daß man seit Monaten schon so tut, als wäre das alles kein Problem, als gehe in Österreich eben alles. Das heißt, wir werden Mitglied der EG werden. Die EG wird wahrscheinlich eine politische Union werden mit einem gemeinsamen Sicherheitssystem. Und es stellt auch für uns überhaupt kein Problem dar, mit unserer Art der Neutralität dort mitzumachen. *(Abg. Dr. Khol: Richtig!)*

Herr Kollege Khol! Das ist ein Märchen, und Sie wissen es ganz genau! Warum erwähnen Sie nicht die Stellungnahmen von den verschiedenen Politikern aus der EG? Das ist nämlich meiner Ansicht nach das Unverfrorene! *(Abg. Dr. Khol: Unverfroren?!)* Warum sagen Sie nicht der österreichischen Bevölkerung, daß Sie überzeugt davon sind, daß das alles Vergangenheit ist? Sowohl die Österreichische Volkspartei als auch die SPÖ als auch die FPÖ. Diese Dreieinigkeit ist auch etwas Erstaunliches. Wenn sich die zwei Großparteien mit der FPÖ finden, dann geht es immer um irgendwelche reaktionäre Besonderheiten, wie etwa das Asylgesetz, das Aufgeben der österreichischen Neutralität und ähnliches. Warum stellen Sie sich nicht hin und sagen: Das ist Vergangenheit, das wollen wir nicht, das brauchen wir nicht, wir wollen in die EG.

Sie tun es deswegen nicht, weil Sie ganz genau wissen, daß das die Menschen in Österreich nicht wollen. Alle Umfragen zeigen, daß das den Men-

Mag. Marijana Grandits

schen ein ganz wichtiges Anliegen ist. Jetzt versucht man, diese Gratwanderung zu machen, und sagt, das ist alles möglich. (*Abg. Dr. Khol: Glauben Sie immer noch den Umfragen? Traue keiner Umfrage, die du nicht selbst gefälscht hast!*) Herr Kollege Khol! Ich brauche nicht den Umfragen zu trauen, sondern ich gehe von den unzähligen Podiumsdiskussionen und den Veranstaltungen aus, die ich kreuz und quer durch Österreich erlebe.

Und jetzt sagen Sie, die Grünen hätten eine konservative Position. (*Abg. Dr. Khol: Das ist eine Beleidigung der Konservativen!*) Sie können das so auslegen. Ich sage Ihnen, daß die grüne Position aus folgendem Grund die einzig konsequente Position ist (*Abg. Steinbauer: Konservativ oder konsequent?*): Wir stellen der heutigen Modernisierungsgesellschaft, diesem unbegrenzten Glauben an die Industriegesellschaft, die weitergehen soll, die sich linear weiterentwickeln soll, die im Wachstum die größte Rolle spielen soll, die Fragen: Ist das noch machbar? Sind wir nicht schon längst an der Grenze der Machbarkeit dieses Systems angelangt?

Es wird so oft gesagt, der reale Sozialismus sei in sich zusammengebrochen und trahiert. Ohne jetzt irgendwelche Weltuntergangsszenarien zu skizzieren, aber ist es nicht so, daß auch der reale Kapitalismus zunehmend in ernste Probleme kommt, daß diese Wirtschaftsform nicht mehr vertretbar ist, daß die Schattenseiten in allen Bereichen und in allen Staaten in einer solchen Form zutage treten, daß sie nicht mehr zu vertreten sind? — Das ist der Grund, warum wir nein sagen zu einer EG, die sich als neues Wachstumsprojekt versteht, und zwar als Projekt eines linearen Wirtschaftswachstumes.

Es ist dann wieder absurd, wenn Sie — ich glaube, Herr Klubobmann Neisser, oder vielleicht waren es sogar Sie, Herr Kollege Khol — von einer Wirtschaftsunion oder Wohlstands-, Wirtschafts-, Friedens- und Freiheitsgemeinschaft sprechen. (*Abg. Dr. Khol: Friedensgemeinschaft, Freiheitsgemeinschaft, Umweltschutzgemeinschaft, Wohlstandsgemeinschaft!*) Das ist eine Illusion; das wissen Sie ganz genau. In der EG geht es darum, die Schwierigkeiten, welche die einzelnen Länder haben, durch einen Zusammenschluß der Starken zu meistern, um sich gegen die Schwachen wieder stärker zu machen. Das ist das Konzept, das Sie hier ständig zitieren zur Bewältigung des Nord-Süd-Konflikts. (*Abg. Dr. Khol: Jetzt sind wir da!*) Wir geben zwar ein paar Brotkrümel her, leisten ein bisschen Entwicklungshilfe, aber in Wirklichkeit geht es nur darum, den eigenen Wohlstand zu erhalten.

Dieser Wohlstand ist ein Verteilungsproblem, und fast alle Kriege haben etwas mit der wirtschaftlichen Grundlage der Menschen in den ein-

zelnen Ländern zu tun . . . (*Abg. Dr. Khol: Vulgär marxistische Analysen!*)

Herr Kollege Khol! Was war in Kuwait? Sie wollen mir doch jetzt nicht erklären, man habe für die Freiheit von Kuwait gekämpft, sondern man hat um den Zugang zu den Ressourcen gekämpft. Es ist wahrscheinlich in der Zwischenzeit weltweit bekannt und auch von allen erkannt worden (*Abg. Dr. Khol: Sie tragen wirklich eine vulgär marxistische Grundlage!*), daß Kriege nur dort geführt werden, wo es um Macht und um wirtschaftspolitische Strategien geht. Daher glauben wir, daß auch diese EG ein neuer Zusammenschluß der Starken ist und daß das wieder auf Kosten der Schwachen und Armen gehen wird. Nach unserem Verständnis . . . (*Abg. Dr. Khol: Die EG ist der größte Entwicklungshelfer der Welt!*) Aber Sie wissen, daß Entwicklungshilfe allein das Problem nicht löst. (*Abg. Dr. Khol: Sagen Sie das den 48 Ländern!*)

Nach unserem Verständnis kann diese Art von Wirtschaften so nicht weitergehen. Daher können wir auch dem Konzept, das die EG im Moment vorschlägt, nicht zustimmen. (*Abg. Dr. Khol: Das ist ein Wunschdenken von Ihnen! Das ist alternativ marxistisches Denken!*) Das ist ein Konzept, das wir mit unseren grünen Ideen nicht befürworten und nicht in Einklang bringen können, weil wir glauben, daß die einzige konsequente Art am Ende dieses Jahrhunderts nur jene sein kann, neue Formen des Wirtschaftens, neue ökologisch vertretbare, sozial vertretbare Gesellschaftsmodelle zu finden und einen Zusammenschluß gegen Arme und Schwache in Osteuropa und auch im Süden zu befürworten. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Khol: Ist das die ökosoziale Marktwirtschaft, die Sie vertreten?*)

Sie möchten gerne Ihre Volkspartei-Schlagwörter einbringen. (*Abg. Dr. Khol: Konzepte!*) Herr Kollege! Würden Sie wirklich eine ökosoziale Marktwirtschaft vertreten, dann würden wir uns sogar näherkommen, aber das war ja auch nur eine Luftblase der ÖVP, die beim ersten Antupfen irrsinnig schnell geplatzt ist. (*Abg. Dr. Neisser: Kommen Sie näher!*)

Ich möchte noch auf einen weiteren Punkt eingehen, den Sie heute schon erwähnt haben. Der Herr Bundeskanzler hat gesagt, wir hätten eine gesunde, starke Wirtschaft, ein vorbildliches Sozialsystem und eine saubere Umwelt in Österreich. Ich frage Sie, Herr Bundeskanzler — er ist leider nicht anwesend —: Wo leben Sie? In welchem Land sind Sie Bundeskanzler? Wir haben in der Zwischenzeit eine Arbeitslosigkeit von 7 Prozent. Wenn das diese gesunde, starke Wirtschaft und das vorbildliche Sozialsystem sein soll, aus dem man zunehmend Randgruppen (*Abg. Dr. Khol: Wir sind noch nicht in der EG!*) hinausdrängt (*Beifall bei den Grünen*) und einer Zwei-

Mag. Marijana Grandits

drittelgesellschaft zusteuert, dann frage ich mich: Welches Österreich meinen Sie? (*Abg. Dr. Khol: Bitte reden Sie zur Sache!*)

Die Antwort der österreichischen Bundesregierung ist jene: Eigene Reformen sind irrsinnig schwer, auf die Idee, eigene Konzepte zu überlegen, was man in diesem Land anders machen könnte, kommt man gar nicht. Wir gehen einfach nach Europa, nach Brüssel, und dort werden dann alle Probleme gelöst. Ich gestehe Ihnen zu, daß das keine österreichische Strategie ist. Auch andere Länder haben Identitätsprobleme und auch Probleme mit ihrem Selbstverständnis (*Abg. Dr. Khol: Das sind die Finnen, die Schweden!*), das haben sie in den letzten Jahrzehnten ganz klar skizziert, egal, ob das die Schweizer oder die Finnen sind, das gebe ich zu, aber in all diesen Staaten ist es ein enormes Problem, daß die Regierungen andere Vorstellungen haben als die Bevölkerung. Es gibt starke Kontroversen, ob das der richtige Weg ist, um aus dieser Strukturkrise, aus diesem Wirtschaftsprojekt herauszukommen, und ob das eine Lösung für die innerstaatlichen Probleme sein kann.

Daher glaube ich, das größte Problem, das wir auch in dieser EG-Strategie sehen, ist jenes, daß man fast ein Jahrzehnt lang keine Alternativen in irgendeinem Bereich, weder in der Bildungspolitik noch im Sozialbereich überlegt hat, um dann zu sagen: Wie könnte man das Projekt in Österreich angehen und die Reform dieses Staates in Angriff nehmen? Die einzige Antwort darauf war: EG. Es wird sogar die Preisgabe der Neutralität in Kauf genommen, denn dafür ist nichts zu teuer, denn es gibt ja keine andere Alternative. (*Abg. Dr. Khol: Was geben wir preis?*) Das sagen Sie, weil Sie noch nicht einmal versucht haben, in anderen Kategorien zu denken. (*Abg. Dr. Graff: Sie haben ein zu pessimistisches Weltbild!*)

Warum ist es in diesem Staat nicht möglich, Anpassungsmechanismen zu installieren, die sehr wohl positive Ergebnisse bringen würden, anstatt zu sagen, das geht nur mit Brüssel? Zugegeben, es wird eine wirtschaftliche Abhängigkeit innerhalb und außerhalb der EG geben, und ich gehöre sicherlich nicht zu jenen, die sagen, wenn wir in die EG gehen, dann ist das der Untergang, und auf Österreich wird was weiß ich alles zukommen. Aber es ist genausowenig vertretbar, wenn der Außenminister sagt: Wenn Österreich nicht Mitglied der EG wird, dann sind wir wie Albanien. Das ist ja wirklich ein Scherz. Mit diesen Mitteln werden bei den Menschen die Angst und die Unsicherheit verstärkt, denn man nimmt die Neutralität überhaupt nicht mehr ernst. Man sagt: Natürlich wollen wir neutral bleiben, aber wir wollen gleichzeitig in vollem Maße EG-Mitglied sein. Das Avis zeigt ja, daß es hier Probleme gibt, und

über diese will man sich einfach hinwegswindeln.

Das ist der Punkt, bei dem wir sagen, das ist nicht fair, und das ist nicht die Art, wie man mit dieser Problematik umgehen sollte. Es wäre auch sehr wichtig, daß Österreich gerade in diesem Wirtschaftswachstumsprojekt „Europa“ eine Vorreiterrolle außerhalb spielt (*Abg. Dr. Khol: Eine Vorreiterrolle außerhalb!*), denn Sie wissen ganz genau, daß besonders schwierige Gesetze oder Positionen, vor allem im Bereich Umwelt, meistens nur von einzelnen wahrgenommen werden können. Es ist sehr schwer, eine Gruppe von Staaten auf einen maximalen Standard zu bringen.

Daher ist es wichtig, einzelne ökologische Standards schon jetzt einzuführen, die meist dann von der Gruppe nachvollzogen werden. Und das ist eine Aufgabe, die Österreich sehr wohl übernehmen könnte, denn gerade im Bereich Umwelt ist es nicht möglich, in der EG die notwendigen Maßnahmen schon jetzt durchzusetzen, sondern es wird nur zu einem Minimalkonsens kommen. Dieses Problem haben wir auch in der Sozialpolitik. Und da, glauben wir, könnte Österreich auch durch seine neutrale Position (*Abg. Dr. Khol: Kennen Sie den Bodenschutz in der EG? Kennen Sie den Grundwasserschutz? Sehr viel weiter als bei uns!*) eine ganz bestimmte Rolle im friedenspolitischen, im ökologischen, aber auch im sozialen Bereich spielen. — Ich danke recht herzlich. (*Beifall bei den Grünen.*) 16.48

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Bauer. Ich erteile es ihm.

16.48

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Herr Staatssekretär! Ich möchte zuerst einmal feststellen, daß offensichtlich die beiden Regierungsfractionen zu diesem wahrhaft bedeutenden und die Lebensinteressen Österreichs auf das engste und tiefste berührenden Thema offensichtlich nichts mehr zu sagen haben (*Abg. Dr. Khol: Wir haben Ihnen alles gesagt!*), daß diese Debatte über diese Lebensfrage Österreichs vorwiegend von der Opposition geführt wird. (*Abg. Dr. Khol: Bis jetzt waren es gleich viele!*) Gegenpol: die Linksalternativen auf der einen Seite, die freiheitliche Opposition auf der anderen Seite. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Wenn ich mir anschau, wie viele von Ihren Kolleginnen und Kollegen das sind...!*)

Frau Kollegin Tichy-Schreder! Wenn ich jetzt eine Prozentrechnung anstelle, wie viele von Ihren Damen und Herren und wie viele von meinen Kolleginnen und Kollegen im Saal anwesend sind, dann geht auch das, wie vieles in letzter Zeit, zu-

Dkfm. Holger Bauer

gunsten der FPÖ aus, Frau Kollegin. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bedaure darüber hinaus, daß vor allem *(Abg. Dr. Graf: Vielleicht liegt es an den Wortmeldungen des Redners!)* seitens der Sozialistischen Partei diese Debatte nicht dazu benützt worden ist, um in dieser Frage der österreichischen Bevölkerung wirklich einmal reinen Wein einzuschenken und zu sagen, wie die Dinge tatsächlich liegen.

Ich bedaure es, daß diese Debatte im wesentlichen auf dem Niveau der Herren Cap und Renoldner geführt worden ist, die sich hauptsächlich in Angriffen auf die Freiheitliche Partei, in den bekannten Unterstellungen und Diffamierungsversuchen erschöpft haben, zur Neutralität selbst und den damit zusammenhängenden Fragen aber offensichtlich nichts zu sagen gehabt haben.

Besonders bedauerlich ist aber, daß der Herr Bundeskanzler selbst, der Regierungschef dieses Landes, die Gelegenheit nicht genutzt hat, um hier wirklich einmal den Kern der Sache, die Problematik einigermaßen aufzubereiten und einmal die politischen Perspektiven, die seiner Ansicht nach aus der Sicht des Regierungschefs damit verbunden sind, dem Hohen Haus und damit einer breiten Öffentlichkeit klarzulegen, aber es auch verabsäumt hat, in der Öffentlichkeit vielfach vorhandene falsche Vorstellungen, die es bezüglich Neutralität gibt, auszuräumen und diesbezüglich Klarstellungen vorzunehmen, etwa hier einmal anzusetzen und zu sagen, es ist falsch, wenn weiterhin Neutralität als Synonym gesetzt wird für größtmögliche Sicherheit, größtmögliche Souveränität und Eigenstaatlichkeit unseres Landes.

Neutralität ist nicht mehr — ich sage: ist nicht mehr — das alleinige und beste Mittel, um diese Dinge, zu denen ich mich persönlich uneingeschränkt bekenne und von denen ich behaupte, das sind auch Lebensfragen dieses Staates, bestmöglich zu lösen.

Man hätte also damit beginnen können, daß man etwa die Frage aufwirft und beantwortet, ob denn Österreich überhaupt international verpflichtet ist, seine Neutralität aufrechtzuerhalten, und zwar deswegen, weil das auch immer wieder — Sie werden das genauso erleben wie ich — in den verschiedenen Diskussionen als eine in einer gewissen Breite vorhandenen Meinung festzustellen ist.

Man hätte sagen können: Nein, liebe Österreicherinnen und Österreicher, die Neutralität ist Österreich nicht durch einen internationalen Vertrag auferlegt worden, sondern es war letztendlich ein eigenständiger, souveräner Akt dieser Republik, dieses Parlaments, der österreichischen

Volksvertretung. Man hätte sagen können und sagen müssen: Rufen wir uns ins Gedächtnis, daß diese Neutralität immer als eine rein militärische Neutralität und nicht als eine geistig-ideologische angesehen worden und gedacht gewesen ist und daß sie nicht als eine isolationistisch zu verstehende neutralistische Politik angelegt gewesen ist.

Ich gebe zu, daß durch die Bekanntgabe, den Lauf der Dinge und den Lauf der Zeit diese Neutralität Österreichs auch eine internationale, eine völkerrechtliche Relevanz erhalten hat. Nur gilt auch hier — und auch das müßte man in der Öffentlichkeit einmal sagen und klarstellen —, was auch sonst in der Politik Gültigkeit besitzt: *rebus sic stantibus*. Das heißt, diese — ich sage es noch einmal — selbst auferlegte Verpflichtung zur immerwährenden Neutralität kann auch international völkerrechtlich nur solange voll aufrecht Gültigkeit besitzen, im Sinne von Treu und Glauben etwa, solange sich die Umstände nicht ändern, solange sich die Umstände nicht geändert haben.

Und diese Umstände haben sich gewaltig verändert. Die beiden antagonistischen Militärblöcke — Warschauer Pakt auf der einen Seite, NATO auf der anderen Seite —, denen gegenüber unsere Neutralität seinerzeit gemeint gewesen war, diese beiden Blöcke als militärische Antagonisten existieren nicht mehr. Und auch der Hauptpartner unserer Verpflichtung zur immerwährenden Neutralität, die Sowjetunion, der man sich im Wort fühlen mochte, ist weggefallen.

Die relevanten Nachfolgestaaten der Sowjetunion wollen in diese von mir schon erwähnte NATO hinein. Sie wollen Mitglied der NATO werden. Und einige dieser Nachfolgestaaten sind auch bereits jetzt schon Mitglied im Konsultativorgan dieser Verteidigungsgemeinschaft NATO.

Diese Nachfolgestaaten, diese ehemaligen kommunistischen Staaten wollen so wie wir in ein vereintes Europa, sie wollen in die Europäische Gemeinschaft eintreten, in jene Europäische Gemeinschaft, die spätestens seit Maastricht früher oder später auch eine gemeinsame Sicherheits- und Außenpolitik haben wird.

Und hier erhebt sich die Frage: Wem gegenüber wollen wir denn unsere damals fixierte — ich sage nochmals: militärisch zu verstehende — Neutralität aufrechterhalten? Wem gegenüber wollen wir denn neutral sein?

Und bei diesem Stichwort EG ist auch anzumerken, daß es richtig war, daß Österreich Mitglied dieser EG werden will; und das wird es über kurz oder lang sein. Wobei zu sagen ist, daß sich auch durch das Drängen ehemaliger kommunistischer Länder in die EG die Richtigkeit dieses Schrittes, Österreich als Vollmitglied in die EG zu führen, herausgestellt hat. Ich glaube auch,

Dkfm. Holger Bauer

daß außer ein paar altlinken, ideologischen Träumern niemand mehr glaubt, daß wir uns letztendlich dann als einziges Land in Europa an diesem europäischen Integrationsprozeß nicht beteiligen könnten.

Wir werden also Mitglied dieser Europäischen Gemeinschaft sein, einer Europäischen Gemeinschaft, die sich vorgenommen hat, auch eine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik zu verfolgen. Wir müssen in aller Öffentlichkeit die Frage aufwerfen: Wie wollen wir denn bei voller Aufrechterhaltung unserer bisherigen Neutralität aktiv und als Vollmitglied der Europäischen Gemeinschaft an dieser Sicherheits- und Außenpolitik mitwirken? Wie können wir denn das tun? — Eine Frage, die es auch wert gewesen wäre, daß sie eingehend, seriös und ernsthaft diskutiert wird.

Und all diese Dinge, die ich Ihnen hier jetzt nur sehr cursorisch darstellen konnte und wollte, waren und sind der Hintergrund, warum der freiheitliche Parteiobmann Dr. Jörg Haider diese Fragen bereits vor eineinhalb Jahren aufgeworfen hat, und zwar — Herr Klubobmann Voggenhuber hat dankenswerterweise schon darauf hingewiesen — in einer unanfechtbaren Form aufgeworfen hat, indem er nämlich nicht mehr und nicht weniger gesagt hat als, wir sollen aufgrund dieser Umstände, dieser neuen Umstände, den Stellenwert unserer Neutralität diskutieren und allenfalls neu interpretieren und mehr Flexibilität in dieser Frage an den Tag legen.

Es war mir damals und ist mir auch heute völlig unverständlich, warum dieser Entrüstungsturm quer durch alle anderen Parteien dieses Hauses, gefolgt oder angeführt von den entsprechenden Meinungsmachern in den Medien, losgebrochen und losgetreten worden ist.

Ich möchte noch einmal, stellvertretend dafür, wie diese Auseinandersetzung in diesem Lande geführt wird, einen der Hauptverantwortlichen in den Medien für derartige Kampagnen, den „Kurier“-Redakteur Rauscher zitieren, der damals gesagt hat — und ich wiederhole dieses Zitat —:

Mit der Feststellung, daß man den Stellenwert der Neutralität zu diskutieren und unter Umständen neu zu bewerten habe, daß man in dieser Frage mehr Flexibilität an den Tag legen müsse, mit dieser Feststellung — und jetzt kommt das Zitat des Herrn Rauscher — rüttelt Jörg Haider an den Grundlagen unseres Staates. Wir brauchen keine sinn- und nutzlosen Diskussionen um die Grundlagen dieses Staates. Dieses Gerede ist brandgefährlich. Erfreulich ist nur, daß Politiker jeglicher Couleur dieser biedermännischen Brandstiftung geschlossen und entschlossen entgegengetreten sind. — Ende des Zitates eines Kommentars, der vor ungefähr eineinhalb Jahren, am 15. Septem-

ber 1990, vom Herrn Rauscher im „Kurier“ abgedruckt worden ist.

Und im heutigen „Kurier“ schreibt derselbe Herr Rauscher in einem gleichaufgemachten Kommentar folgendes — ich zitiere —: „NATO und Warschauer Pakt standen einander als hochgerüstete Feinde gegenüber. Sowjetische Panzerarmeen, die bis an den Ärmelkanal und die Atlantikküste rollten, bildeten den Bestandteil konkreter Planungen. Nun sind 11 der Nachfolgestaaten der ehemaligen Sowjetunion in den sogenannten NATO-Kooperationsrat aufgenommen worden. Die ehemaligen Feinde wollen eine gemeinsame neue Sicherheitsstruktur für Europa schaffen.“ — Ich überspringe nun zwei Sätze. — „Was wird nun aus der österreichischen Neutralität? Sie ist derzeit noch nicht überflüssig, weil ja die Entwicklung im Osten noch umschlagen kann, aber wenn, was wahrscheinlicher ist, die Kooperation zwischen NATO und Sowjetnachfolgern weitergeht, so ist unsere Neutralität ohne Grundlage.“ — Ende des Zitats. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Diese völlig konträre Meinung schreibt ein und derselbe Mann, und man fragt sich: Wie kann es so etwas geben? — Das gibt es deswegen, weil sich mittlerweile der Herr Bundeskanzler höchstpersönlich diesem Standpunkt der Freiheitlichen Partei und dem ihres Parteiobmannes angeschlossen hat. In dem Moment, wo da sozusagen der Herr Bundeskanzler „himsel“ sagt, ist für den Herrn Rauscher diese Frage nicht nur höchst diskussionswürdig, sondern sogar notwendigerweise zu diskutieren, und er sagt gleich, die Neutralität wird ohne Grundlage sein.

Ich sage Ihnen das deswegen, weil es ein typisches Beispiel ist, wie in diesem Lande mit zweierlei Maß gemessen wird: Wenn es der eine sagt, rüttelt man an den Grundfesten des Staates, wenn es ein anderer sagt, dann ist es staatspolitisch notwendig und richtig. Und ich sage Ihnen das auch deswegen, weil das einer der Gründe ist, warum Ihnen heute die Freiheitliche Partei beziehungsweise die freiheitliche Fraktion in einer derartigen Geschlossenheit gegenübersteht (*ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP*): Weil wir diese Doppelstrategie, dieses Mit-Zweierlei-Maß-Messen als Ihre Strategie des „divide et impera“ erkennen und Ihnen nicht auf den Leim gehen wollen. Das schafft Solidarität, das kann ich Ihnen sagen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herrn Rauscher empfehle ich, er soll sich in Zukunft darauf beschränken, Weihrauchbücher über den Herrn Bundeskanzler zu schreiben. In einer sogenannten unabhängigen Zeitung hat er eigentlich mit dieser eindeutigen Parteinahme in die eine Richtung und mit seiner Gegnerschaft in bezug auf die andere Richtung sehr, sehr wenig

Dkfm. Holger Bauer

verloren — wenigstens nach meinem Selbstverständnis.

Hohes Haus! Ich bedaure noch einmal, daß die heutige Debatte vor allem seitens der Regierungsfraktion Sozialistische Partei und ihres Bundeskanzlers nicht dazu benutzt wurde, reinen Wein über diese Fragen einzuschenken, diese Fragen in aller Offenheit auszubreiten und zu diskutieren und dann darauf schrittweise — nicht unbedingt heute — die entsprechenden ehrlichen Antworten zu geben. Das Lavieren und das Verschweigen der wahren Dinge und Umstände, die mit dieser Neutralität, mit unserem Beitrittswunsch zur EG und der neuen Entwicklung im Nahen Osten verbunden sind, wurden fortgesetzt. Wundern Sie sich daher nicht, wenn Ihnen die Österreicher immer weniger vertrauen! (*Beifall bei der FPÖ. — Ruf bei der SPÖ: Das stimmt ja nicht!*) 17.04

Präsident: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Professor Bruckmann. — Redezeit: 15 Minuten. Der Redner hat das Wort.

17.04

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Hohes Haus! Herr Präsident! Herr Staatssekretär! Die Neutralität hat für Österreich eine historische, eine rechtliche und eine psychologische Bedeutung. Die historische und die rechtliche Dimension wurde von vielen Vorrednern — Fuhrmann, Neisser und anderen — ausreichend ausgelotet. Was die psychologische Bedeutung betrifft, Kollege Holger Bauer, haben wir doch dem bisher Gesagten noch etwas hinzuzufügen.

Kollegin Grandits hat, wenn ich sie wörtlich zitieren darf, gesagt: Die Neutralität ist untrennbarer Bestandteil der österreichischen Identität geworden. In der Tat ist es so, daß sich viele Österreicher dessen gar nicht bewußt sind, daß unsere immerwährende Neutralität nicht immerwährend war, so wie wir alle glauben: untrennbarer Bestandteil der österreichischen Identität, sondern daß diese immerwährende Neutralität durchaus ein junges Kind einer einmaligen geopolitischen Situation von 1955 ist, die sich allerdings in den darauffolgenden Jahrzehnten für Österreich als durchaus segensreich erwiesen hat.

Nur: Diese Interpretation durch viele Österreicher führt heute — und Kollegin Grandits hat Meinungsumfragen zitiert — dazu, daß diese Meinungsumfragen eine sehr merkwürdige Einstellung weiter Kreise in Österreich zur Neutralität zutage fördern.

Ich zitiere Hubert Feichtlbauer — es sind heute schon viele zitiert worden, Feichtlbauer noch nicht —, der vor kurzem zu diesen Ergebnissen der Meinungsumfragen folgendes gesagt hat: „Viele Landsleute irren sich in der Einschätzung eines Rechtsgutes, das Österreich 1955 freiwillig

übernommen hat und mit dem es seither gut gefahren ist. Aber: Die bisherige Funktion der Neutralität ist mit dem Ende des Kalten Krieges gestorben“, und jetzt fährt er sehr hart fort und sagt: „Und gestorben ist damit auch die Lebenslüge, mit der viele von uns die Neutralität umspinnen haben.“

Ein außerordentlich hoher Prozentsatz der Österreicher sieht bedauerlicherweise in der Neutralität ausschließlich einen Fetisch, eine Art Versicherungspolizze: Na, weil wir neutral sind, kann uns nichts passieren.

Wie falsch und trügerisch diese Erwartungshaltung ist, daß Neutralität allein schon ein Schutzschild darstellt, hat die gesamte Geschichte, aber auch die Geschichte des Zweiten Weltkrieges ausreichend bewiesen. Ich möchte diesen Gedanken noch pointierter formulieren: Die Einstellung vieler — leider nur allzu vieler! — Österreicher zur Neutralität gleicht der des zweijährigen Kindes zum Schürzenzipfel der Mutter, hinter dem es mit geschlossenen Augen sein Gesicht verbirgt, ohne zu wissen, ob hinter dem Schürzenzipfel überhaupt eine Mutter steckt.

Ich möchte mich Außenminister Mock anschließen, der klar erklärt hat, daß die Neutralität unverändert geblieben ist, sich aber ihr Umfeld und daher auch ihr Stellenwert grundlegend geändert hat. Unsere Neutralität kann und darf nicht statisch gesehen werden, sondern sie muß in einer sich stark verändernden Umwelt notwendigerweise dynamisch interpretiert werden. Das heißt aber auch, daß sich ihr Aufgabenbereich verändert hat, und ich spreche ausdrücklich vom „Aufgabenbereich“ der österreichischen Neutralität.

Anthony Eden war es, der einmal gesagt hat: Zwischen Feuer und Feuerwehr darf es keine Neutralität geben. Ich habe von dieser Stelle aus anlässlich der Irak-Krise gesagt — und ich stehe heute noch genauso wie damals zu meiner damaligen Aussage —: Unsere Neutralität ist keine Pilatus-Neutralität. Wenn irgendwo in der Welt ein Aggressor auftritt und sich eine große Staatengemeinschaft zusammentut, dieser Aggression Einhalt zu gebieten, dann waschen wir unsere Hände in Unschuld, wir sind ja neutral, mögen andere die Kastanien aus dem Feuer holen, auch für uns. Diese Betrachtungsweise ist leider in Österreich als Backhendl- und Heurigenmentalität verbreitet und leistet ihr Vorschub. Sie ist nicht nur bequem, sondern sie ist auch schäbig und feig.

Neutralität kann nicht bedeuten, daß wir uns in den kommenden Jahrzehnten aus unserer gesamteuropäischen Verantwortung davonestehlen, davonschleichen wollen. Gerade auch im wohlverstandenen Interesse unserer nationalen Sicherheit sollten wir uns einer Verantwortung bewußt

Dr. Bruckmann

sein, die nicht an der Grenze unseres Landes haltmacht. Unsere Neutralität sollte vielmehr das Kernstück einer gesamteuropäischen Friedensordnung darstellen, im Rahmen einer Gesamtverantwortung Europas in dieser Welt.

Und wenn Kollegin Grandits gesagt hat: Na, was können wir schon international ausrichten, auch unsere ökosoziale Marktwirtschaft ist inzwischen untergegangen!, so darf ich mit Freude Kollegin Grandits korrigieren: Die ökosoziale Marktwirtschaft österreichischer Prägung wurde vor einiger Zeit von der EDU, der European Democratic Union, der Dachorganisation der christlichsozialen Parteien Europas, unter der etwas holprigen Übersetzung „eco-social market economy“ zur offiziellen Leitlinie erhoben und wird bei der Umweltkonferenz in Rio als Antrag der EDU eingebracht werden. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Österreich kann und sollte etwas für Europa leisten. Fragen wir, in Abwandlung eines Wortes von Kennedy, nicht, was Europa uns antun wird, sondern fragen wir, was wir Österreicher Europa und der Welt geben können. Und in diesem Sinne ist unsere sich weiterentwickelnde und verändernden äußeren Gegebenheiten Rechnung tragende

Neutralität vielleicht das Allerwichtigste, was wir in ein zusammenwachsendes Europa einbringen können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 17.10*

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Ich darf bekanntgeben, daß in der laufenden Sitzung des Nationalrates die Selbständigen Anträge 302/A bis 310/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 2474/J bis 2609/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für heute, Mittwoch, den 11. März, 17.14 Uhr ein. Das ist also gleich im Anschluß an diese Sitzung.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Eine Fragestunde findet in der kommenden Sitzung nicht statt.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 17 Uhr 11 Minuten