
Stenographisches Protokoll

90. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Montag, 30. 11., und Dienstag, 1. 12. 1992

Stenographisches Protokoll

90. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Montag, 30. 11., und Dienstag, 1. 12. 1992

Tagesordnung

1. Mitteilung über die Ernennung eines Mitgliedes der Bundesregierung
2. Bundesverfassungsgesetz über unterschiedliche Altersgrenzen von männlichen und weiblichen Sozialversicherten
3. Bundesgesetz, mit dem arbeitsrechtliche Begleitmaßnahmen zur Pensionsreform durch Änderung des Mutterschutzgesetzes 1979, des Eltern-Karenzurlaubsgesetzes, des Hausbesorgergesetzes, des Allgemeinen Sozialversicherungsgesetzes, des Gleichbehandlungsgesetzes, des Arbeitsverfassungsgesetzes, des Angestelltengesetzes, des Gutsangestelltengesetzes, des Arbeiter-Abfertigungsgesetzes, des Hausgehilfen- und Hausangestelltengesetzes, des Arbeitszeitgesetzes, des Arbeitslosenversicherungsgesetzes 1977, des Urlaubsgesetzes und des Entgeltfortzahlungsgesetzes getroffen werden (Arbeitsrechtliches Begleitgesetz — ArbBG)
4. Bericht über den Antrag 247/A der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem zur Beseitigung der Diskriminierung der Frau im Arbeitsleben das Arbeitsverfassungsgesetz, das Gleichbehandlungsgesetz, das Arbeitsinspektionsgesetz, das Arbeitnehmerschutzgesetz und das Arbeitsmarktförderungsgesetz geändert werden (Antidiskriminierungsgesetz Dritter Teil)
5. Bericht über den Antrag 306/A (E) der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend ein Antidiskriminierungsgesetz (arbeits- und sozialrechtlicher Teil) im Zusammenhang mit einer Pensionsaltersregelung
6. Bericht über den Antrag 420/A der Abgeordneten Nürnberger, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Heimarbeitsgesetz 1960, BGBl. Nr. 105/1961, zuletzt geändert durch das

Bundesgesetz BGBl. Nr. 628/1991, geändert wird

7. Bundesgesetz über Berichte der Bundesregierung betreffend den Abbau von Benachteiligungen von Frauen
8. Bericht über den Antrag 419/A der Abgeordneten Schwarzenberger, Dr. Schranz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bauern-Sozialversicherungsgesetz, BGBl. Nr. 559/1978, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. 474/1992, und das Betriebshilfegesetz, BGBl. Nr. 359/1982, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. 678/1991, geändert werden (17. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz, 6. Novelle zum Betriebshilfegesetz), und über den Antrag 372/A der Abgeordneten Edith Haller und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz, mit dem das Bauern-Sozialversicherungsgesetz und das Betriebshilfegesetz geändert werden (14. Novelle zum BSVG und 5. Novelle zum BHG), geändert wird
9. Bundesgesetz, mit dem das Insolvenz-Entgeltsicherungsgesetz und das Bauarbeiter-Urlaubs- und Abfertigungsgesetz geändert werden
10. Erste Lesung des Antrages 370/A der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 durch Bestimmungen über den/die Ausländer/innen-Ombudsmann/frau ergänzt wird (Ausländer/innen-Ombudsmann/fraugesetz — A-OG)

Inhalt

Nationalrat

Mandatsverzicht der Abgeordneten Adelheid Praher (S. 9993)

Angelobung der Abgeordneten Heidemaria Onodi (S. 9994)

Personalien

Verhinderungen (S. 9900)

Ordnungsruf (S. 9941)

Geschäftsbehandlung

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider, eine Gesamtredezeit zu beschließen

zu Tagesordnungspunkt 1 (S. 9914)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider, die Redezeit zu beschränken

zu den Tagesordnungspunkten 2, 3, 4, 5, 6 und 7 (S. 9988)

zu Tagesordnungspunkt 8 (S. 10034)

zu Tagesordnungspunkt 10 (S. 10058)

Erklärung des Präsidenten betreffend tatsächliche Berichtigung des Abgeordneten Schöll (S. 10116)

Einwendungen der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic gegen die Tagesordnung der nächsten Sitzung gemäß § 50 der Geschäftsordnung (S. 10122)

Durchführung einer Debatte gemäß § 50 (1) der Geschäftsordnung (S. 10122)

Redner:

Dr. Madeleine Petrovic (S. 10122),
Dr. Fuhrmann (S. 10123),
Dr. Pirker (S. 10123) und
Dr. Helene Partik-Pablé (S. 10124)

Einwendungen finden keine Mehrheit (S. 10124)

Unterbrechung der Sitzung (S. 9993)

Tatsächliche Berichtigungen

Dr. Haider (S. 9941)

Schwarzböck (S. 9941) (Erwiderung)

Schwarzenberger (S. 9954 und S. 10041)

Anna Elisabeth Aumayr (S. 10041) (Erwiderung)

Dr. Madeleine Petrovic (S. 10056)

Monika Langthaler (S. 10093)

Ing. Murer (S. 10114)

Dr. Renoldner (S. 10114) (Erwiderung)

Schöll (S. 10116)

Fragestunde (38.)

Arbeit und Soziales (S. 9900)

Dietachmayr (265/M); Dr. Ettmayer, Dolinschek, Dr. Madeleine Petrovic

Mag. Guggenberger (266/M); Dr. Feurstein, Dkfm. Holger Bauer, Srb

Dolinschek (275/M); Srb, Gradwohl, Franz Stocker

Meisinger (276/M); Dr. Madeleine Petrovic, Piller, Franz Stocker

Hofer (271/M); Dolinschek, Dr. Madeleine Petrovic, Wallner

Regina Heiß (272/M); Anna Elisabeth Aumayr, Christine Heindl, Mag. Elfriede Krismanich

Dr. Madeleine Petrovic (296/M); Dr. Lukesch, Dolinschek

Bundesregierung

Vertretungsschreiben (S. 9912)

Schreiben des Bundeskanzlers Dr. Vranitzky betreffend Mitteilung über die Amtsenthebung der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel sowie über die Ernennung von Maria Rauch-Kallat zur Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie (S. 9912)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 9912 f. und S. 10073)

Dringliche Anfragen

der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend katastrophale Einkommensverluste der Bauern — unbefriedigende Agrarpolitik Österreichs angesichts EG-Beitritt, GATT-Verhandlungen und EWR-Abkommen (3837/J) (S. 9922)

Begründung: Ing. Murer (S. 9924)

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler (S. 9928)

Debatte:

Dr. Haider (S. 9935),

Schwarzböck (S. 9938),
Dr. Haider (S. 9941) (tatsächliche
Berichtigung),
Schwarzböck (S. 9941) (Erwide-
rung auf eine tatsächliche Berichti-
gung),
Wolf (S. 9941),
Wabl (S. 9944),
Anna Elisabeth Aumayr (S. 9946),
Schwarzenberger (S. 9948),
Hofmann (S. 9950),
Mag. Schreiner (S. 9952),
Schwarzenberger (S. 9954)
(tatsächliche Berichtigung),
Huber (S. 9955),
Voggenhuber (S. 9957) und
Mag. Marijana Grandits (S. 9959)

der Abgeordneten Monika Langthaler
und Genossen an den Bundeskanzler
betreffend Entschließungsanträge
E 54-NR/XVIII. GP, vom 5. 6. 1992 und
Tropenholzkennzeichnungsgesetz (3838/J)
(S. 10073)

Begründung: Monika Langthaler
(S. 10075)

Bundeskanzler Dr. Vranitzky
(S. 10086)

Debatte:

Dr. Madeleine Petrovic (S. 10088),
Ing. Gartlehner (S. 10091),
Monika Langthaler (S. 10093)
(tatsächliche Berichtigung),
Dr. Lukesch (S. 10093),
Ing. Murer (S. 10096),
Wabl (S. 10098),
Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller
(S. 10100),
Edeltraud Gatterer (S. 10103),
Huber (S. 10104),
Voggenhuber (S. 10105),
Ingrid Tichy-Schreder
(S. 10108),
Schöll (S. 10109 und S. 10119),
Dr. Renoldner (S. 10110),
Ing. Murer (S. 10114) (tatsächliche
Berichtigung),
Dr. Renoldner (S. 10114) (Erwi-
derung auf eine tatsächliche Berichti-
gung),
Steinbauer (S. 10114),
Schöll (S. 10116) (tatsächliche Be-
richtigung),
Anschöber (S. 10117) und
Monika Langthaler (S. 10120)

Verhandlungen

- (1) Mitteilung über die Ernennung eines Mit-
gliedes der Bundesregierung

Verlangen nach Durchführung einer De-
batte gemäß § 81 der Geschäftsordnung
(S. 9913)

Redner:

Mag. Schweitzer (S. 9914),
Regina Heiß (S. 9915),
Monika Langthaler (S. 9917),
Dr. Hilde Hawlicek (S. 9921),
Edith Haller (S. 9962),
Arthold (S. 9963),
Christine Heindl (S. 9967),
Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller
(S. 9969),
Bundesministerin Maria Rauch-
Kallat (S. 9973),
Wabl (S. 9978),
Dr. Hafner (S. 9980),
Gabrielle Traxler (S. 9982),
Ingrid Tichy-Schreder (S. 9984)
und
Voggenhuber (S. 9984)

Gemeinsame Beratung über

- (2) Bericht des Ausschusses für Arbeit und
Soziales über die Regierungsvorlage (737
d. B.): Bundesverfassungsgesetz über un-
terschiedliche Altersgrenzen von männli-
chen und weiblichen Sozialversicherten
(837 d. B.)
- (3) Bericht des Ausschusses für Arbeit und
Soziales über die Regierungsvorlage (735
d. B.): Bundesgesetz, mit dem arbeits-
rechtliche Begleitmaßnahmen zur Pen-
sionsreform durch Änderung des Mutter-
schutzgesetzes 1979, des Eltern-Karenz-
urlaubsgesetzes, des Hausbesorgergeset-
zes, des Allgemeinen Sozialversicherungsgeset-
zes, des Gleichbehandlungsgesetzes, des
Arbeitsverfassungsgesetzes, des Angestell-
tengesetzes, des Gutsangestelltengesetzes,
des Arbeiter-Abfertigungsgesetzes, des
Hausgehilfen- und Hausangestelltengeset-
zes, des Arbeitszeitgesetzes, des Arbeitslo-
senversicherungsgesetzes 1977, des Ur-
laubsgesetzes und des Entgeltfortzahlungs-
gesetzes getroffen werden (Arbeitsrechtli-
ches Begleitgesetz - ArbBG) (838 d. B.)
- (4) Bericht des Ausschusses für Arbeit und
Soziales über den Antrag 247/A der Abge-
ordneten Christine Heindl und Genossen
betreffend ein Bundesgesetz, mit dem zur
Beseitigung der Diskriminierung der Frau
im Arbeitsleben das Arbeitsverfassungsge-
setz, das Gleichbehandlungsgesetz, das Ar-

beitsinspektionsgesetz, das Arbeitnehmer-schutzgesetz und das Arbeitsmarktförde-rungsgesetz geändert werden (Antidiskri-minierungsgesetz Dritter Teil) (839 d. B.)

- (5) Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag 306/A (E) der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend ein Antidiskriminierungsgesetz (arbeits- und sozialrechtlicher Teil) im Zusammenhang mit einer Pensionsaltersregelung (841 d. B.)
- (6) Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag 420/A der Abgeordneten Nürnberger, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Heimarbeitsgesetz 1960, BGBl. Nr. 105/1961, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. 628/1991, geändert wird (842 d. B.)

Berichterstatter: Wolfmayr
(S. 9986 f.)

- (7) Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über die Regierungsvorlage (736 d. B.): Bundesgesetz über Berichte der Bundesregierung betreffend den Abbau von Benachteiligungen von Frauen (843 d. B.)

Berichterstatter: Dietachmayr
(S. 9987)

Redner:

Dolinschek (S. 9988),
Eleonora Hostasch (S. 9990),
Ingrid Korosec (S. 9994),
Christine Heindl (S. 9996),
Christine Haager (S. 10000),
Edith Haller (S. 10001),
Rosemarie Bauer (S. 10004),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 10006),
Bundesministerin Johanna Dohnal (S. 10008),
Gabrielle Traxler (S. 10011),
Meisinger (S. 10012),
Regina Heiß (S. 10013),
Mag. Terezija Stoisits (S. 10014),
Dr. Ilse Mertel (S. 10016),
Voggenhuber (S. 10019),
Dr. Stummvoll (S. 10021),
Nürnberger (S. 10022),
Edeltraud Gatterer (S. 10023),
Dr. Hafner (S. 10025),
Dr. Renoldner (S. 10027),
Dr. Feurstein (S. 10029) und
Bundesminister Hesoun (S. 10030)

Annahme der vier Gesetzentwürfe
(S. 10032 f.)

Kenntnisnahme der beiden Ausschußbe-richte 839 und 841 d. B. (S. 10032 f.)

- (8) Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag 419/A der Abgeordneten Schwarzenberger, Dr. Schranz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bauern-Sozialversicherungsgesetz, BGBl. Nr. 559/1978, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. 474/1992, und das Betriebshilfegesetz, BGBl. Nr. 359/1982, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. 678/1991, geändert werden (17. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz, 6. Novelle zum Betriebshilfegesetz), und über den Antrag 372/A der Abgeordneten Edith Haller und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz, mit dem das Bauern-Sozialversicherungsgesetz und das Betriebshilfegesetz geändert werden (14. Novelle zum BSVG und 5. Novelle zum BHG), geändert wird (844 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Hafner (S. 10034)

Redner:

Huber (S. 10034),
Schwarzenberger (S. 10036),
Anna Elisabeth Aumayr (S. 10038),
Christine Heindl (S. 10039),
Schwarzenberger (S. 10041)
(tatsächliche Berichtigung),
Anna Elisabeth Aumayr (S. 10041)
(Erwiderung auf eine tatsächliche Be-richtigung),
Edith Haller (S. 10041),
Hildegard Schorn (S. 10042),
Regina Heiß (S. 10044) und
Mag. Elfriede Krismanich
(S. 10045)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen betreffend Leistungen nach dem AIVG für Nebenerwerbsbauern (S. 10039) — Ablehnung (S. 10046)

Annahme (S. 10046)

- (9) Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über die Regierungsvorlage (738 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Insolvenz-Entgeltsicherungsgesetz und das Bauarbeiter-Urlaubs- und Abfertigungsgesetz geändert werden

Berichterstatterin: Christine Haager
(S. 10046)

Redner:

Dr. Madeleine Petrovic (S. 10047),
Gradwohl (S. 10049),

Franz Stocker (S. 10051),
Dolinschek (S. 10052),
Dr. Haider (S. 10053),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 10056)
(tatsächliche Berichtigung),
Bundesminister Hesoun (S. 10057)
und
Eleonora Hostasch (S. 10057)

Annahme (S. 10057)

- (10) Erste Lesung des Antrages 370/A der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 durch Bestimmungen über den/die Ausländer/innen-Ombudsmann/frau ergänzt wird (Ausländer/innen-Ombudsmann/fraugesetz - A-OG)

Redner:

Mag. Terezija Stoisits (S. 10058),
Dr. Cap (S. 10061),
Dr. Pirker (S. 10063),
Scheibner (S. 10064),
Voggenhuber (S. 10066),
Christine Heindl (S. 10068),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 10070)
und
Dr. Renoldner (S. 10073)

Zuweisung (S. 10073)

Eingebracht wurden

Petition (S. 9912)

Petition betreffend die Öffnung einer Notabbeziehungswise Notaufahrt der A 2 für den allgemeinen Verkehr (Ordnungsnummer 58) (überreicht durch den Abgeordneten Probst) - Zuweisung (S. 9912)

Bürgerinitiative (S. 9912)

Bürgerinitiative betreffend den Mutter-Kindpaß (Ordnungsnummer 69) - Zuweisung (S. 9912)

Regierungsvorlagen (S. 9912 f.)

684: Änderungen des Europäischen Übereinkommens über die Arbeit des im internationalen Straßenverkehr beschäftigten Fahrpersonals samt Anhang

734: Notenwechsel mit Slowenien betreffend die Weiteranwendung bestimmter österreichisch-jugoslawischer Staatsverträge

739: Bundesgesetz über die Leistung eines weiteren österreichischen Beitrages an den

Fonds des Umweltprogramms der Vereinten Nationen

742: Abkommen mit Israel über bestimmte Vereinbarungen für landwirtschaftliche Erzeugnisse und landwirtschaftliche Verarbeitungsprodukte samt Anhängen

802: Bundesgesetz über den Aufwendersatz von gesetzlichen Interessenvertretungen und freiwilligen kollektivvertragsfähigen Berufsvereinigungen in Arbeitsrechtssachen sowie über die Änderung des Arbeits- und Sozialgerichtsgesetzes

804: Empfehlung Nr. 1/91 des Gemischten Ausschusses EWG-EFTA „gemeinsames Versandverfahren“ zur Änderung des Übereinkommens über ein gemeinsames Versandverfahren samt Anhang

805: Abkommen zur Änderung des Abkommens mit Deutschland zur Vermeidung der Doppelbesteuerung auf dem Gebiete der Steuern vom Einkommen und vom Vermögen sowie der Gewerbesteuern und der Grundsteuern

810: Endbesteuerungsgesetz

811: Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz und weitere Gesetze geändert werden

813: Bundesgesetz über die Arbeitsinspektion

823: Bundesgesetz, mit dem das Arbeitsmarktförderungsgesetz geändert wird

836: Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsgerichtshofgesetz hinsichtlich der Regelungen über die Säumnisbeschwerde geändert wird

848: Bundesgesetz, mit dem das Waffengesetz geändert wird

849: Bundesgesetz, mit dem das Schieß- und Sprengmittelgesetz geändert wird

850: Bundesgesetz, mit dem das Behinderten-einstellungsgesetz geändert wird

Bericht (S. 9913)

III-106: Bericht gemäß Bundesbahngesetz über die bei den gemeinwirtschaftlichen Leistungen eingetretenen Veränderungen; BM f. öffentliche Wirtschaft und Verkehr

Anträge der Abgeordneten

Dr. Schranz, Dr. Feurstein, Eleonora Hostasch und Genossen betreffend ein Bun-

desgesetz, mit dem das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz, das Gewerbliche Sozialversicherungsgesetz, das Bauern-Sozialversicherungsgesetz und das Opferfürsorgegesetz geändert werden (2. Sozialrechts-Änderungsgesetz 1992 - 2. SRÄG 1992) (436/A)

H u m s, Mag. K u k a c k a und Genossen betreffend Novelle zum Geschäftsordnungsgesetz gemäß § 26 GOG (437/A)

H u m s, Mag. K u k a c k a und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929, das Übergangsgesetz vom 1. Oktober 1920 in der Fassung des BGBl. Nr. 368/1925 und das Gesetz über die Mitwirkung der Nationalversammlung an der Regelung von Eisenbahntarifen, Post-, Telegrafen- und Telephongebühren und Preisen der Monopolgegenstände sowie von Bezügen der in staatlichen Betrieben Beschäftigten geändert werden (438/A)

Edith H a l l e r, Dolinschek, Meisinger und Genossen betreffend die Errichtung von Betriebskindergärten in Gewerbebezonen als arbeitsmarktpolitische Maßnahme (439/A) (E)

Dr. R e n o l d n e r und Genossen betreffend die Verordnung einer Emissionsprüfung und die Bekanntgabe der umfassenden Emissionsbilanz für die Montanwerke Brixlegg durch die Berghauptmannschaft in Tirol (440/A) (E)

Ing. G a r t l e h n e r, B a y r und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundeshaushaltsgesetz geändert wird (441/A)

Zurückgezogen wurde der Antrag der Abgeordneten

H u b e r, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schweitzer, Dolinschek und Genossen betreffend Pensionsversicherung für Bäuerinnen (221/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

R o s e n s t i n g l und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Garage im Verkehrsministerium (3774/J)

P r o b s t und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Bewachung von Geldtransporten der Post durch private Wachdienste (3775/J)

Mag. G u d e n u s und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die Nichteinhaltung des § 82 Abs. 1 BHG durch die Bundestheater (3776/J)

Mag. P e t e r, Huber, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Anrechnung von beglichenen Rückständen bei der Pensionsbemessung (3777/J)

B ö h a c k e r, Mag. Schreiner, Ute Apfelbeck, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die automatische Stornierung beziehungsweise Herabsetzung des Säumniszuschlages (3778/J)

Mag. P e t e r, Mag. Schreiner, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Zollfreigrenzen (3779/J)

Dr. H e i d e S c h m i d t und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Informationsfluß zwischen Sicherheitsbehörden und Arbeitgebern (3780/J)

Dr. H e i d e S c h m i d t, Mag. Barmüller und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Anfragebeantwortung 3185/AB zu 3209/J (3781/J)

Mag. H a u p t, Mag. Barmüller, Fischl, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Lösung des Falles „Erlanger Baby“ nach österreichischem Recht - Transplantationsrecht (3782/J)

Mag. K a r i n P r a x m a r e r, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Direktorenbestellungen am BG Völkermarkt und am BG Klagenfurt, Lerchenfeldstraße (3783/J)

Mag. S c h r e i n e r, Rosenstingl, Mag. Gudenus und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ausbau der B 37 im Abschnitt Gföhl-West bis Marbach im Felde (3784/J)

Mag. K a r i n P r a x m a r e r und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Begrenzung der Klassenanzahl auf 24 für das Schuljahr 1992/1993 (3785/J)

B ö h a c k e r und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Wohnbaugenossenschaft (3786/J)

P r o b s t und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Lärmbelastung durch manipulierte Motorradauspuffe (3787/J)

B ö h a c k e r, Rosenstingl, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Geisterfahrer (3788/J)

- Mag. Haupt, Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Errichtung eines niveaufreien Bahnübergangs in Spittal an der Drau (3789/J)
- Dr. Ettmayer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Atommüllvermeidung (3790/J)
- Dr. Keimel, Dr. Khol, Regina Heiß, Dr. Lackner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Zuschuß an die Personalvertretung und Subventionen an die ÖBB (3791/J)
- Svihalek und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Batterien-Chaos des Umweltministeriums (3792/J)
- Svihalek und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Treffen der Umweltminister Österreichs, der Schweiz, Deutschlands und Liechtensteins (3793/J)
- Dr. Haider, Haigermoser, Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Problematik der grenznahen Duty-free-Shops (3794/J)
- Dr. Haider, Dr. Heide Schmidt, Gratzer, Rosenstingl, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Bestellung von Sachverständigen (3795/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Kontrolle von Zwischenfällen bei Tierversuchen der Firma Immuno an Primaten; Verenden der Schimpansen Ralf und Simon (3796/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Auswirkungen des EWR-Beitritts sowie eines möglichen EG-Beitritts Österreichs auf die Lebenssituation der behinderten Menschen in unserem Land (3797/J)
- Srb und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Auswirkungen des EWR-Beitritts sowie eines möglichen EG-Beitritts Österreichs auf die Lebenssituation behinderter Menschen in unserem Land (3798/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Auswirkungen des EWR-Beitritts sowie eines möglichen EG-Beitritts Österreichs auf die Lebenssituation der behinderten Menschen in unserem Land (3799/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Auswirkungen des EWR-Beitritts sowie eines möglichen EG-Beitritts Österreichs auf die Lebenssituation von behinderten Menschen in unserem Land (3800/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Auswirkungen des EWR-Beitritts sowie eines möglichen EG-Beitritts Österreichs auf die Lebenssituation der behinderten Menschen in unserem Land (3801/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Auswirkungen des EWR-Beitritts sowie eines möglichen EG-Beitritts Österreichs auf die Lebenssituation der behinderten Menschen in unserem Land (3802/J)
- Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Auswirkungen des EWR-Beitritts sowie eines möglichen EG-Beitritts Österreichs auf die Lebenssituation der behinderten Menschen in unserem Land (3803/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend chemische Reinigungen (3804/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend chemische Reinigungen (3805/J)
- Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend chemische Reinigungen (3806/J)
- Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend chemische Reinigungen (3807/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend PCP in Holzschutzmitteln (3808/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Zusatzstoffe in Würsten und anderen Lebensmitteln sowie Codex - Europaqualität (3809/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Verbreitung obsoleter, wissenschaftlich unhaltbarer

- Fluorempfehlungen der Österreichischen Gesellschaft für Kinderheilkunde durch die Sanitätsbehörden (3810/J)
- Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die sofortige Einstellung der obsoleten, sachlich und rechtlich fragwürdigen Fluortablettenaktion in den Pflichtschulen (3811/J)
- Leikam, Wolf, Hofmann, Hannelore Buder, Neuwirth und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die künftige Gestaltung des Bergbauernzuschusses (3812/J)
- DDr. Niederwieser, Mrkvicka und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Konsequenzen aus der 2. beruflichen Anerkennungsrichtlinie der EG (3813/J)
- Strobl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend „Pilzbrücken“ im Bereich der Brenner Autobahn (3814/J)
- Mag. Gudenus, Scheibner, Moser und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend österreichische UNO-Einsätze (3815/J)
- Edith Haller, Dolinschek und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Kosten des EWR (3816/J)
- Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer, Ing. Meischberger und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Bau- und Raumkonzept der Universität Innsbruck (3817/J)
- Klara Motter, Mag. Karin Praxmarer, Ing. Meischberger, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Gletschermumie (3818/J)
- Mag. Karin Praxmarer, Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Schulorganisationsgesetz-Novelle (3819/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Gratzter, Moser, Mag. Schreiner und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Schließung des Gendarmeriepostens Fels am Wagram (NÖ) (3820/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Moser, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Maßnahmen zur Reduzierung der hohen Zahl illegal in Österreich lebender Ausländer (3821/J)
- Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Verkaufsförderungsaktion des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten (3822/J)
- Dr. Haider, Böhacker, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Bleiberger Bergwerks-Union (3823/J)
- Dr. Haider, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend slowenische Nordgrenze zu Kärnten (3824/J)
- Dr. Haider, Dr. Helene Partik-Pablé, Böhacker, Moser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Bessitzung von Wahlveranstaltungen (3825/J)
- Mag. Gudenus, Scheibner, Moser und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend österreichische UNO-Einsätze (3826/J)
- Böhacker, Mag. Schreiner, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Tabakwerke-Grundstück in Salzburg (3827/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Gratzter, Moser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Entfernung von Standardeinrichtungen aus Streifenwagen der Bundesgendarmerie (3828/J)
- Dr. Helene Partik-Pablé, Gratzter, Moser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Ausbildung im Zuge der geplanten Umstrukturierung der Bundesgendarmerie (3829/J)
- Dr. Ettmayer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Entschädigung Privater im Zusammenhang mit dem Nationalpark „Kalkalpen“ (3830/J)
- Dr. Ettmayer und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Entschädigung Privater im Zusammenhang mit dem Nationalpark „Kalkalpen“ (3831/J)
- Kiss und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Ausrüstung der Zollwachebeamten im Burgenland (3832/J)
- Kiss und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Abkommen über den kleinen Grenzverkehr mit Ungarn (3833/J)

- Dipl.-Ing. Flicker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Fußgängerübergang Gmünd (3834/J)
- Klo m f a r und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Förderungs-Informationssystem FINKORD (3835/J)
- V e t t e r und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Schmalspurbahnen Gmünd—Heidenreichstein, Gmünd—Litschau und Gmünd—Groß Gerungs (3836/J)
- Ing. M u r e r und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend katastrophale Einkommensverluste der Bauern — unbefriedigende Agrarpolitik Österreichs angesichts EG-Beitritt, GATT-Verhandlungen und EWR-Abkommen (3837/J)
- Monika L a n g t h a l e r und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Entschließungsanträge E 54-NR/XVIII. GP, vom 5. 6. 1992 und Tropenholzkennzeichnungsgesetz (3838/J)
- S i g l, Kiermaier und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Auswirkungen der Heeresreform im Befehlsbereich des Militärkommandos Niederösterreich (3839/J)
- H o f e r und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend bestrahlte Lebensmittel (3840/J)
- A u e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Personalmangel des Gendarmeriepostens Steinerkirchen an der Traun (3841/J)
- Ing. S c h w ä r z l e r und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Kinderbetreuung durch Tagesmütter (3842/J)
- Dr. G a i g g und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Ladendiebstähle (3843/J)
- Mag. Cordula F r i e s e r und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend „ausverschenkte Bundestheater“ (3844/J)
- Dr. E t t m a y e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Trassenführung der Pyhrn Autobahn (3845/J)
- Dr. H a f n e r und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die Bestellung des Leitenden Arztes der Steiermärkischen Gebietskrankenkasse einerseits und die Befugnisse des erweiterten Vorstandes (§ 438 ASVG) bezüglich der in § 438 Abs. I geregelten gemeinsamen Aufgaben (3846/J)
- Dr. H a f n e r und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Duty-free-Shops an den Grenzübergängen von Slowenien nach Österreich (3847/J)
- Dr. G a i g g, Mag. Kukacka und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Situation in der Linzer Neustadt (3848/J)
- H e i n z i n g e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend endgültige Bereinigung der Mißstände bei der Bundesmobilienvverwaltung (3849/J)
- Dr. L a c k n e r, Regina Heiß, Dr. Keimel, Dr. Khol und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Privatisierung der Bundeskonvikte (3850/J)
- A u e r und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend ERP-Mittel für die Land- und Forstwirtschaft (3851/J)
- Dr. S c h w i m m e r und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend „Errichtung eines 20-Meter-Kondoms“ (3852/J)
- DDr. N i e d e r w i e s e r, Dr. Müller, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend EWR-Auftragsvergabe (3853/J)
- Mag. G u g g e n b e r g e r, Dr. Müller, DDr. Niederwieser, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Schließung der Verdroß-Kaserne in Imst (3854/J)
- Dr. Madeleine P e t r o v i c und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Fluortablettenaktion in öffentlichen Schulen für die Schuljugend bis zu 14 Jahren und Förderung der Fluorforschung (3855/J)
- Dr. Madeleine P e t r o v i c und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die Kosten der Fluortablettenaktion in den öffentlichen Schulen für die Schuljugend bis zu 14 Jahren (3856/J)
- Dr. Madeleine P e t r o v i c und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Vergiftungsunfälle mit Chemikalien und Arzneimitteln

tein, insbesondere auch mit Fluorpräparaten, und die Tätigkeit der Vergiftungsinformationszentrale (3857/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Aufbau eines klinischen Netzwerkes zur Erfassung schwerer, potentiell lebensbedrohlicher unerwünschter Arzneimittelwirkungen (3858/J)

Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die budgetäre Durchführung der geplanten Hochschulreform (3859/J)

Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Heimplätze für Studierende (3860/J)

Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Baumaßnahmen an der Reschen Bundesstraße (3861/J)

Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Baumaßnahmen an der Reschen Bundesstraße (3862/J)

Mag. Terezija Stoitsits und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die Anstellung und Beschäftigung von zwei- beziehungsweise einsprachigen Personen als SchulleiterInnen an zweisprachigen Schulen (3863/J)

Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Einhebung der Düngemittelabgabe (3864/J)

Auer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Geldmittel für den ländlichen Wegebau (3865/J)

Schuster, Freund und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Milchmarkt in Österreich im Jahr 1992 (3866/J)

Auer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Geldmittel für den ländlichen Wegebau (3867/J)

Auer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Kontrolle der Viehbestandsobergrenzen (3868/J)

Mag. Barmüller und Genossen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend Be-

zeichnung aller Abgeordneten als „Genossen“ (11020.0040/14-92)

Dr. Schwimmer, Arthold und Genossen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend Vollziehung des Ausschreibungsgesetzes (11020.0040/15-92)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schranz und Genossen (3426/AB zu 3466/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Nowotny und Genossen (3427/AB zu 3468/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (3428/AB zu 3478/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (3429/AB zu 3480/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (3430/AB zu 3505/J)

der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (3431/AB zu 3576/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Svihalek und Genossen (3432/AB zu 3533/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (3433/AB zu 3623/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (3434/AB zu 3494/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Vetter und Genossen (3435/AB zu 3500/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Lukesch und Genossen (3436/AB zu 3523/J)

- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **A n s c h o b e r** und Genossen (3437/AB zu 3535/J)
- des Präsidenten des Rechnungshofes auf die Anfrage der Abgeordneten **S r b** und Genossen (3438/AB zu 3616/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten **W a b l** und Genossen (3439/AB zu 3477/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. C a p** und Genossen (3440/AB zu 3563/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. M ü l l e r** und Genossen (3441/AB zu 3621/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **A n s c h o b e r** und Genossen (3442/AB zu 3490/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. L a c k n e r** und Genossen (3443/AB zu 3534/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten **W a b l** und Genossen (3444/AB zu 3475/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **S t r o b l** und Genossen (3445/AB zu 3506/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. H a i d e r** und Genossen (3446/AB zu 3513/J)
- des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **E l m e c k e r** und Genossen (3447/AB zu 3521/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Madeleine P e t r o v i c** und Genossen (3448/AB zu 3481/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **W a b l** und Genossen (3449/AB zu 3476/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten **G r a b n e r** und Genossen (3450/AB zu 3482/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. H a u p t** und Genossen (3451/AB zu 3514/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten **Dipl.-Ing. Dr. K e p p e l m ü l l e r** und Genossen (3452/AB zu 3617/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. G r a f f** und Genossen (3453/AB zu 3503/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten **W a b l** und Genossen (3454/AB zu 3479/J)
- der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. M ü l l e r** und Genossen (3455/AB zu 3504/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Madeleine P e t r o v i c** und Genossen (3456/AB zu 3491/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Madeleine P e t r o v i c** und Genossen (3457/AB zu 3485/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **A n s c h o b e r** und Genossen (3458/AB zu 3493/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **A n s c h o b e r** und Genossen (3459/AB zu 3536/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Madeleine P e t r o v i c** und Genossen (3460/AB zu 3497/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. E t t m a y e r** und Genossen (3461/AB zu 3518/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. H a u p t** und Genossen (3462/AB zu 3525/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **A n s c h o b e r** und Genossen (3463/AB zu 3489/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Regina H e i ß** und Genossen (3464/AB zu 3548/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **H a i g e r m o s e r** und Genossen (3465/AB zu 3517/J)

- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen (3466/AB zu 3484/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. Niederwieser und Genossen (3467/AB zu 3515/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (3468/AB zu 3496/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Cordula Frieser und Genossen (3469/AB zu 3499/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (3470/AB zu 3538/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (3471/AB zu 3487/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (3472/AB zu 3488/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Sigl und Genossen (3473/AB zu 3550/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (3474/AB zu 3589/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Anschöber und Genossen (3475/AB zu 3610/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (3476/AB zu 3620/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Meisinger und Genossen (3477/AB zu 3547/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (3478/AB zu 3508/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (3479/AB zu 3509/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (3480/AB zu 3510/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Fischl und Genossen (3481/AB zu 3511/J)
- des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Edith Haller und Genossen (3482/AB zu 3512/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Huber und Genossen (3483/AB zu 3507/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Gratzner und Genossen (3484/AB zu 3527/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (3485/AB zu 3574/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Kukacka und Genossen (3486/AB zu 3498/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Kukacka und Genossen (3487/AB zu 3519/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (3488/AB zu 3577/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Meisinger und Genossen (3489/AB zu 3551/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Tychtl und Genossen (3490/AB zu 3615/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Seidinger und Genossen (3491/AB zu 3662/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Schwemlein und Genossen (3492/AB zu 3683/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten

- Mag. Barmüller und Genossen (3493/AB zu 3651/J) des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (3499/AB zu 3531/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Elmacker und Genossen (3494/AB zu 3640/J) des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (3500/AB zu 3532/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (3495/AB zu 3663/J) des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen (3501/AB zu 3556/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (3496/AB zu 3530/J) des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (3502/AB zu 3587/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (3497/AB zu 3528/J) des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schranz und Genossen (3503/AB zu 3594/J)
- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfelbeck und Genossen (3498/AB zu 3529/J) des Präsidenten des Nationalrates auf die Anfrage der Abgeordneten Arthold und Genossen (11020.0040/13-92)

Beginn der Sitzung: 14 Uhr 2 Minuten

Vorsitzende: Präsident Dr. **Fischer**,
Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin
Dr. Heide **Schmidt**.

Präsident: Ich darf die Sitzung eröffnen, und zwar die 90. Sitzung des Nationalrates, die für heute 14 Uhr einberufen wurde, und darf alle Damen und Herren herzlich begrüßen.

Die Amtlichen Protokolle der 87. Sitzung vom 11. und 12. November, der 88. Sitzung vom 12. und 13. November sowie der 89. Sitzung vom 13. November 1992 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Verhindert gemeldet sind für die heutige Sitzung die Abgeordneten Anna Huber, Dr. Janakowitsch, Koppler, Roppert, Seidinger, Ing. Tychtl, Dr. Puntigam, Ute Apfelbeck und Mag. Peter.

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen nunmehr zur Fragestunde.

Bundesministerium für Arbeit und Soziales

Präsident: Ich beginne jetzt, um 14 Uhr 3 Minuten, mit dem Aufruf der Anfragen an Herrn Bundesminister für Arbeit und Soziales.

Die 1. Anfrage stellt Herr Abgeordneter Dietachmayr (SPÖ). Ich bitte ihn, seine Frage zu formulieren.

Abgeordneter **Dietachmayr:** Herr Bundesminister! Meine Frage hat aufgrund der gestrigen Aussage des Präsidenten der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft, Maderthaler, in der „Pressestunde“ ungewollt besondere Aktualität erlangt, als er nämlich eine Amnestie für illegal beschäftigte Ausländer verlangt hat. Daher meine konkrete Frage an Sie:

265/M

Sehen Sie eine Möglichkeit, die Kontrollen gegenüber Firmen, die keine öffentlichen Mittel erhalten, bezüglich der illegalen Ausländerbeschäftigung zu verstärken?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister für Arbeit und Soziales **Hesoun:** Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich gehe davon aus, daß Sie mit Ihrer Frage die Kontrolle von Firmen meinen, die keine öffentlichen Aufträge erhalten, und nicht, wie Sie in Ihrer Frage formuliert haben, öffentliche Mittel. Es geht

um Betriebe, die gemäß der Entschließung des Nationalrates anlässlich der letzten Novelle zum Ausländerbeschäftigungsgesetz vom 10. Juli 1992 von öffentlichen Aufträgen ausgeschlossen werden sollen, weil sie in diesem Zusammenhang wesentlich gegen das Ausländerbeschäftigungsgesetz und auch gegen arbeitsrechtliche und sozialrechtliche Vorschriften wesentlich verstoßen haben.

Ich werde bei diesen Kontrollen sicherlich noch schärfer als bisher vorgehen, denn ich habe den begründeten Verdacht, geschätzte Damen und Herren, Herr Abgeordneter, daß ein rechtswidriges Verhalten — es ist ein solches — im Zusammenhang mit der Beschäftigung von Ausländern fortgesetzt und praktiziert wird.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter **Dietachmayr:** Wir haben in der 78. Sitzung hier im Haus einstimmig einen Entschließungsantrag beschlossen, mit dem die Bundesregierung aufgefordert wurde, die Vergabe von Förderungen und Subventionen an Unternehmen davon abhängig zu machen, daß keine wesentlichen Verletzungen des Ausländerbeschäftigungsgesetzes vorliegen.

Wie ist der Stand dieser Bemühungen, Herr Bundesminister?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Hesoun:** Herr Abgeordneter! Die Neufassung des Bundesvergabegesetzes liegt nicht in meiner Kompetenz und nicht in meiner Zuständigkeit. Die Kompetenz liegt in diesem Fall beim Bundeskanzleramt. Ich habe diesbezüglich bereits Initiativen gesetzt. Von meinem Ressort wurden in Erfüllung des Auftrages der Entschließung des Nationalrates die entsprechenden Ergänzungen und Adaptierungen im Bundesausländergesetz vorgenommen.

Für den Bereich, für den die Einrichtung eines zentralen Strafregisters beim Bundesministerium für Arbeit und Soziales vorgesehen ist, bin ich zuständig. Wir werden darüber noch hinausgehen. Ich werde auch die Länder ersuchen, sich an diesem Bundesstrafregister zu beteiligen, um jederzeit die Möglichkeit zu haben, jenen Firmen, die zum zweiten oder zum dritten Mal bei diesem Vergehen ertappt werden, mitzuteilen, wie und in welcher Form die Bewerbungen um Aufträge in den Ländern umzusetzen sind.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Die nächste Zusatzfrage stellt Abgeordneter Dr. Ettmayer. Bitte sehr.

Dr. Ettmayer

Abgeordneter **Dr. Ettmayer** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Ich möchte durchaus zugeben, daß Sie es in diesem Bereich nicht leicht haben, denn einerseits will jeder Österreicher einen Ausländer für sich haben, ob das für das Hausbauen, für die Kinder oder für die Küche ist, aber andererseits sind das genau dann jene Leute, die sagen, wir haben zu viele Ausländer.

Ich möchte Sie fragen: Wie viele diesbezügliche Inspektionen hat es im Jahr 1991 beziehungsweise bis jetzt im Jahre 1992 gegeben?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Hesoun:** Herr Abgeordneter! Ich kann Ihnen die Anzahl der durchgeführten Kontrollen nicht auswendig sagen, aber es gab im vergangenen Jahr etwa 3 700 Vergehen. Im heurigen Jahr haben wir bis Ende Oktober bereits über 4 000 solcher Vergehen festgestellt. Ich werde Ihnen diese Frage schriftlich beantworten.

Präsident: Danke.

Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter **Dolinschek**.

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Herr Bundesminister! In den letzten Jahren bedroht die illegale Ausländerbeschäftigung zunehmend den österreichischen Arbeitsmarkt. Warum veranlassen Sie keine Ausweispflicht mit Lichtbild für legal in Österreich arbeitende Ausländer im Zusammenhang mit Beschäftigungsbewilligung und Sozialversicherungsnummer, um damit die Illegalität besser in den Griff zu bekommen und die Arbeit der Arbeitsinspektion zu erleichtern?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Hesoun:** Herr Abgeordneter! Wir haben aufgrund des Beschäftigungsgesetzes jederzeit die Möglichkeit dazu. Es besteht aufgrund des Ausländerbeschäftigungsgesetzes die Kontrollmöglichkeit hinsichtlich der Anmeldepflicht beim Arbeitsamt. Das entsprechende Papier hat aufgrund des Gesetzes jeder ausländische Arbeiter bei sich zu tragen oder in Reichweite zu hinterlegen, damit jederzeit eine Kontrollmöglichkeit besteht.

Eine Ausweispflicht mit Lichtbild bringt für die derzeitige Situation einige Probleme mit sich. Ich denke zum Beispiel nur daran, daß dieser Ausweis jährlich oder bei Betriebswechsel und dergleichen geändert werden muß, was eine riesige administrative Arbeit mit sich bringt. Wir werden uns überlegen, wie und in welcher Form wir eine bessere wirksame Kontrollmöglichkeit werden einbringen können.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete **Dr. Petrovic**.

Abgeordnete **Dr. Madeleine Petrovic** (Grüne): Herr Bundesminister! Illegale Beschäftigung oder Umgehungen des Arbeits- und Sozialrechtes durch geringfügige Dienstverhältnisse finden nicht nur bei AusländerInnen, sondern verstärkt auch bei InländerInnen statt. Leider wurden sogar bereits einmal in Ihrem Haus, im Sozialministerium, Schwarzarbeit im Rahmen der Reinigungsdienste konstatiert.

Treten Sie, Herr Bundesminister, dafür ein — um endlich ein effizientes Instrumentarium zu haben —, daß bei derartigen Verstößen nicht nur der eigentliche Arbeitgeber haftet, sondern auch dessen Auftraggeber beziehungsweise bei Bauaufträgen ein Generalunternehmer, also als Auftraggeber auch etwa das Sozialministerium oder Sie?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Hesoun:** Frau Abgeordnete! Sie wissen aus eigener Erfahrung, daß diese Problematik nicht sehr einfach einer Lösung zuzuführen ist. Für den Fall, daß wir den Generalunternehmer beauftragen würden, eine gesetzliche Kontrollfunktion auszuüben, bitte ich, zu bedenken, daß ein Generalunternehmer in einem großen Baubetrieb etwa an die 80 bis 100 Firmen als Subfirmen mitbeschäftigt, daß innerhalb dieser Subfirmen eine große Anzahl von — wenn ich so sagen darf — Rotationsproblemen entsteht.

Ich bin eher der Meinung, daß wir in diesen Bereichen noch härter und wirkungsvoller strafen sollten, als dies bisher der Fall war.

Leider fehlen mir die notwendigen Beamten, um hier wirklich effizient strafen oder eine Ausweitung der Kontrolltätigkeit durchführen zu können.

Wir haben uns jetzt überlegt — und ich habe Ihnen bereits im Ausschuß einen Hinweis darauf gegeben —, daß wir in dem Bereich, in dem hauptsächlich Frauen beschäftigt sind, ich denke hier insbesondere an die Reinigungsfirmen, einen sogenannten sehr strengen Vorgang in der Form praktizieren wollen, daß wir Planquadrate machen, um wirklich punktuell Strafbestimmungen damit in Verbindung zu bringen.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister! Ich darf Sie einladen, dieses (*auf ein bestimmtes Mikrophonweisend*) Mikrophon zu benutzen, denn es ist fast unzumutbar, Fragen zu beantworten, wenn dort gleichzeitig „Versammlungen“ stattfinden. — Bitte, Herr Bundesminister. (*Abg. Burgstaller: Eine sehr soziale Maßnahme!*)

Wir kommen nun zur 2. Anfrage: Herr Abgeordneter **Guggenberger** (SPÖ). Ich erteile ihm das Wort zur Formulierung seiner Frage.

Mag. Guggenberger

Abgeordneter Mag. **Guggenberger**: Sehr geehrter Herr Bundesminister! Die Koalitionsparteien sind übereingekommen, die Arbeitsmarktverwaltung aus der staatlichen Hoheitsverwaltung auszugliedern, wobei ausdrücklich festzuhalten ist, daß dies mit Billigung der Personalvertreter geschehen ist.

Meine Frage lautet:

266/M

Welche Regelungen sind hinsichtlich der Ausgliederung der Arbeitsmarktverwaltung vorgesehen?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Hesoun: Herr Abgeordneter! Die Antwort ist nicht sehr einfach. Ich sage das vorweg, weil wir bei der Ausgliederung der Arbeitsmarktverwaltung noch eine Reihe von Gesprächen vor uns haben. Es besteht aber aufgrund der bisherigen Verhandlungsergebnisse, die wir in diesem Bereich antreffen, sicherlich die Absicht, die Arbeitsmarktinformation auszugliedern und sich auf die Beratung bezüglich Arbeitswelt, Berufs- und Arbeitsmarktchancen, auf die Vermittlung und im Falle des Scheiterns der Vermittlungstätigkeit auf die Existenzsicherung durch Arbeitslosengeld und Notstandshilfe zu konzentrieren. Alle anderen Aufgaben, die im Laufe der vergangenen Jahre der Arbeitsmarktverwaltung übertragen worden sind, sollen entsprechend ihrem verfassungsmäßigen Zusammenhang von den jeweils in Frage kommenden Trägern wahrgenommen werden.

Nun gibt es naturgemäß in diesem Bereich eine Reihe von bekannten, aber auch unbekanntem Gesprächsauswirkungen. Auf Ihre Frage, aus Ihrer Sicht sicherlich zu Recht gestellt, können wir selbstverständlich nur die Antwort geben, daß wir hinsichtlich der Schlechtwetterentschädigung mit der Bauarbeiter-Urlaubskasse sehr engagierte Gespräche führen, was nicht einfach ist, denn es sind ja zusätzliche finanzielle Belastungen, Personalkosten, für die Bauarbeiter-Urlaubskasse damit in Verbindung zu bringen. Wir haben den Pensionsvorschub und die Sonderunterstützung zu den Pensionsversicherungsträgern zu verlagern, was ebenfalls sehr lange und schwierige Verhandlungen mit dem Hauptverband mit sich bringen wird.

Das Karenzurlaubsgeld und die Sondernotstandshilfe werden, so bin ich der Meinung, zu den Krankenversicherungsträgern ausgeklammert werden, ISG zum Bundesamt, was sicherlich aufgrund der neuen Gesetze notwendig sein wird, und die Ausländerverfahren ebenfalls zum Bundesamt.

Etwas, was Ihnen sicherlich große Sorgen bereitet, ist die Frage des Ausländerverfahrens und jener Bereiche, die etwa zum Landesinvalidenam-

kommen sollten. Darüber gibt es noch eine Reihe von Gesprächen mit der Personalvertretung, wir werden uns aber bemühen, so wie bisher im Einvernehmen mit der Personalvertretung diese Vorgangsweise zu verwirklichen.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister. — Zusatzfrage.

Abgeordneter Mag. **Guggenberger**: Herr Bundesminister! Sie haben schon angedeutet, daß die Landesinvalidenämter, die ja auch in ihrem Einflußbereich stehen, wahrscheinlich mit der Vollziehung des Ausländerbeschäftigungsgesetzes betraut werden, wahrscheinlich, ich betone das nochmals. Glauben Sie, daß im Bereich der Landesinvalidenämter durch diese Ausgliederung der Arbeitsmarktverwaltung auch andere Aufgaben neu angesiedelt werden, oder kann man das aus jetziger Sicht der Dinge noch nicht konkretisieren?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Hesoun: Herr Abgeordneter! Ich verrate kein Geheimnis, wenn ich sage, daß wir heute um 15 Uhr 30 die nächste Verhandlungsrunde mit der ÖVP, mit der Bundeswirtschaftskammer und mit dem Österreichischen Gewerkschaftsbund abhalten. Und wir werden nach dieser heutigen Gesprächsrunde, die, wie ich glaube, einige Stunden dauern wird, sicherlich etwas näher auf die Dinge eingehen können.

Präsident: Danke. — Keine weitere Zusatzfrage. Dann gelangt Abgeordneter Dr. Feurstein zu Wort.

Abgeordneter Dr. **Feurstein** (ÖVP): Herr Bundesminister! Aufgrund dieser Gespräche, die Sie jetzt erwähnt haben, ist bekannt, daß die Sozialpartner, und zwar Arbeiterkammer und Bundeswirtschaftskammer, in gleicher Weise verlangen, daß weiterhin für die Arbeitslosen eine Art Bundeshaftung bestehen bleibt, das heißt, daß dann, wenn die Arbeitslosenversicherung keine ausreichenden finanziellen Mittel verfügbar hat, entsprechende Gelder aus dem normalen Budget zur Verfügung gestellt werden, so wie das heute Rechtszustand ist.

Glauben Sie, daß dieser Wunsch der Sozialpartner durchgesetzt werden kann?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Hesoun: Dieser Wunsch der Sozialpartner ist von mir aus gesehen jederzeit unterstützungswürdig. Ich habe diesen Wunsch dem Herrn Finanzminister, aber auch dem Herrn Staatssekretär vorgetragen. Und beide vertreten die Auffassung, daß, wenn sich die Sozialpartner in der Arbeitsmarktverwaltung durch die Ausgliederung sozusagen selbst ihr Haus errichten, was ja

Bundesminister Hesoun

dann direkten Einfluß auf die Beschäftigung von Arbeitnehmern haben wird, hier keine Bundeshaftung mehr schlagend werden soll. Da von seiten des Bundes beabsichtigt ist, den Sozialpartnern doch die Objekte, Liegenschaften oder auch angemieteten Räumlichkeiten kostenlos zu übertragen, was etwa einem Gesamtwert von 10 Milliarden Schilling entspricht, und auch andere Maßnahmen geplant sind, sind der Finanzminister und der Staatssekretär bereit, der Bundesregierung mit meiner Unterstützung einen Vorschlag zu unterbreiten, daß auch das Bundesamt in Zukunft von seiten des Finanzministeriums bezahlt werden soll.

Der Finanzminister ist auch bereit, gewisse Teile, die im jetzigen Reservefonds noch anzutreffen sind — wie hoch sie sein werden, kann man erst am Jahresende feststellen —, auf das Jahr 1993 zu übertragen.

Letztlich ist der Herr Bundesminister für Finanzen bereit, auch das Schlechtwetterentschädigungsgesetz, wenn ich es so sagen darf, mit der Bundeshaftung so wie bisher zu betreuen. Er ist aber nach seinen bisherigen Aussagen beziehungsweise Vorgangsweisen nicht bereit, in Zukunft ebenfalls die Haftungen zu übernehmen.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer.

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Herr Bundesminister! Ich verfolge die Diskussion über die Ausgliederung der Arbeitsmarktverwaltung aus der staatlichen Verwaltung mit Interesse, auch heute, aber bislang habe ich, wie auch in der jetzigen Diskussion, noch nie feststellen können, was dadurch eigentlich effizienter, besser werden soll. Ich höre immer nur, daß es teurer werden wird und daß auch zusätzlich und weiterhin Bundesmittel in Anspruch genommen werden sollen. Meine konkrete Frage, Herr Bundesminister: Warum macht ihr das dann?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Hesoun: Herr Abgeordneter! Das ist, an mich gerichtet, eine berechtigte Frage. Wenn Sie sich erinnern: Im vergangenen Jahr habe ich bei den ersten Budgetberatungen, die ich geführt habe, immer darauf verwiesen, daß eine Ausgliederung der AMV nicht das Ziel sein kann, das wir für die Arbeitsmarktvermittlung erreichen wollen.

Ich habe immer den Standpunkt vertreten, Herr Abgeordneter, daß der Reservefonds mit einer Rechtspersönlichkeit ausgestattet werden soll, um wirkungsvoller, wie es in einem Privatbetrieb eben üblich ist, eine Vorgangsweise zu praktizieren, wie sie auch in anderen Bereichen anzutref-

fen ist. Die Ausgliederung der Arbeitsmarktverwaltung ist sicherlich ein Schritt in diese Richtung, und ich muß heute unterstreichen: in die richtige Richtung, wenn damit erreicht wird, daß die Sozialpartner über den zukünftigen Arbeitsmarkt effizienter arbeiten können.

Ich sage das aus dem zweiten Grund, weil immer wieder in der Öffentlichkeit von den Sozialpartnern, einmal von der und dann wieder von der anderen Seite, Kritik an der Arbeitsmarktverwaltung geübt wird, weil dort angeblich nicht die Effizienz anzutreffen ist, die anzutreffen sein könnte. So die Meinung einzelner Sozialpartner.

Die Teilnehmer an diesen Gesprächen haben in der Zwischenzeit, glaube ich, in vielen Bereichen erkannt, daß der Weg, den ich im vergangenen Jahr vorgeschlagen habe, der richtige gewesen wäre.

Nun befinden wir uns auf einer zweiten Schiene. Wir werden versuchen, in den heutigen Gesprächen diese Schiene zum richtigen Bahnhof zu verlegen.

Präsident: Danke schön. — Die nächste Zusatzfrage stellt Abgeordneter Srb. Bitte sehr.

Abgeordneter Srb (Grüne): Herr Bundesminister! Die geplante Ausgliederung der Arbeitsmarktverwaltung stellt für die betroffenen Menschen ja eine sehr einschneidende Maßnahme in ihrer Berufslaufbahn dar. Ich frage Sie daher:

Welche ganz konkreten Regelungen sind vorgesehen, um das betroffene Personal einerseits zu schützen, beziehungsweise wie werden die Regelungen ausschauen, welche neue Situation wird das Personal vorfinden?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Hesoun: Herr Abgeordneter! Ich kann Ihnen versichern, daß alle bisher geführten Gespräche im Einvernehmen mit der jetzigen Personalvertretung geführt wurden, daß in den einzelnen Bundesländern, ja sogar auf Bezirksebene die Personalvertreter mit ihren Kolleginnen und Kollegen ausführliche Gespräche führen, sie hinreichend informieren und daß es bisher nirgends — von Vorarlberg bis ins Burgenland — Probleme in der Diskussion mit der Personalvertretung gegeben hat. Wir befinden uns in einem sehr amikalen Verhältnis mit der Personalvertretung und werden, so glaube ich, wenn diese Ausgliederung durchgeführt wird, sicherlich das volle Verständnis der Personalvertretung finden.

Welche Regelungen für Pragmatisierte und Vertragsbedienstete in Zukunft zu treffen sein werden, welche arbeitsrechtlichen Vereinbarungen abzuschließen sein werden, wird erst die Zukunft zeigen. Und zwar werden sich darüber die

Bundesminister Hesoun

Personalvertretung, aber auch der neue Dienstgeber, wenn dieser Dienstgeber die Sozialpartnerschaft ist, den Kopf zerbrechen müssen.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Damit darf ich Herrn Abgeordneten Dolinschek (FPÖ) einladen, die Anfrage 275/M zu formulieren.

Abgeordneter Dolinschek: Herr Bundesminister! Wir haben in Österreich in den letzten Jahren ein starkes Ansteigen der Arbeitslosigkeit bei älteren Menschen zu verzeichnen.

Meine Frage lautet:

275/M

Welche Maßnahmen werden Sie ergreifen, um die – wie das Anwachsen der Zahl dieser Arbeitslosen um 25,4 Prozent seit dem Vorjahr zeigt – ständig steigende Arbeitslosigkeit der 50- bis 55jährigen in den Griff zu bekommen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Hesoun: Herr Abgeordneter! Ihre Frage kommt einige Monate zu spät. Ich habe bereits Maßnahmen ergriffen und werde also nicht Maßnahmen ergreifen.

Wir haben bereits eine Begutachtung durchgeführt. Die Ergebnisse werden in Kürze der Regierung vorgelegt werden. Ich habe bereits darauf verwiesen, daß wir heute um 15.30 Uhr Gespräche mit den Sozialpartnern führen werden. Ich darf Ihnen versichern, daß diese Gespräche ein gemeinsames Ziel haben: neue Maßnahmen für 50jährige und ältere Arbeitnehmer in Österreich zu setzen, damit sie weiter einen Beruf ausüben können. Und ich glaube sagen zu dürfen, beide Sozialpartner – die Bundeswirtschaftskammer und der Österreichische Gewerkschaftsbund – haben das gleiche Ziel, vielleicht mit anderen Vorzeichen.

Präsident: Zusatzfrage? – Herr Abgeordneter Dolinschek, bitte.

Abgeordneter Dolinschek: Herr Bundesminister! Ein wichtiger Faktor für die Erhaltung des Arbeitsplatzes für ältere Arbeitnehmer ist die Berufsaus- und -weiterbildung.

Werden Sie sich dafür einsetzen, daß die Berufsaus- und -weiterbildung reformiert, erweitert und die Erwachsenenbildung auch steuerlich begünstigt wird?

Bundesminister Hesoun: Ja.

Präsident: Nächste Zusatzfrage.

Abgeordneter Dolinschek: Herr Minister! Sie haben am 26. November in einer Pressekonferenz im Anschluß an die Enquete „Älter werden“ ge-

sagt, daß es im nächsten Jahr aufgrund der wirtschaftlichen Lage weniger Arbeitsplätze für Ausländer geben wird: der 10prozentige Ausländeranteil an unselbständig Erwerbstätigen sei zu einer Zeit vereinbart worden, zu der Arbeitskräfte gebraucht worden sind.

Nächstes Jahr wird mit zirka 25 000 EWR-Ausländern auf dem Arbeitsmarkt gerechnet. Die EWR-Ausländer dürfen aber laut EWR-Vereinbarung nicht dem Ausländerkontingent angerechnet werden.

Auf welchen Prozentsatz sollte Ihrer Meinung nach der Ausländeranteil gesenkt werden?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Hesoun: Herr Abgeordneter! Wir haben diesen Prozentsatz von 10 Prozent gemessen am Arbeitskräftepotential vor drei Jahren sehr lange verhandelt. Damals gab es eine Hochkonjunktur, die es zurzeit leider nicht gibt. Und die Prognosen für das Jahr 1993 sind wirtschaftlich gesehen sicherlich nicht mit jenen zu vergleichen, wie wir sie vor drei Jahren diskutiert haben. Wir werden hinsichtlich dieses Problems in Kürze mit den Sozialpartnern – davon bin ich überzeugt – Einvernehmen erzielen.

Ich habe vergangene Woche angekündigt, daß wir diese Woche eine neue Höchstgrenze bekanntgeben werden. Wir werden uns heute nachmittag auch darüber unterhalten.

Präsident: Zusatzfrage des Kollegen Srb. – Bitte.

Abgeordneter Srb (Grüne): Herr Bundesminister! Wir wissen vom Behinderteneinstellungsgesetz, daß laufend schlechte Erfahrungen mit einer Quotierung des betroffenen Personenkreises gemacht werden und worden sind.

Ich frage Sie daher: Können Sie ausschließen, daß es im Bereich der Einstellung, der Beschäftigung von älteren Arbeitnehmern zu einer Quotenregelung kommen wird?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Hesoun: Herr Abgeordneter! Darf ich die Frage, um sie präzise beantworten zu können, noch einmal hören?

Präsident: Herr Abgeordneter, bitte.

Abgeordneter Srb: Ja. Meine Frage lautet, ob Sie es ausschließen können, daß es bei der Einstellung im Bereich der Arbeit für ältere Menschen zu einer Quotenregelung kommen wird, das heißt, daß keine Maßnahmen ergriffen werden, die eine Quotenregelung beinhalten.

Präsident

Präsident: Herr Abgeordneter Srb! Sie wollen aber wohl fragen, ob man garantieren kann, daß es zu keiner Quotenregelung kommt, oder wollen Sie das ausschließen?

Abgeordneter **Srb:** Es geht mir nicht um die Garantie, sondern um das Ausschließen.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Hesoun:** Ich habe nicht die Absicht, eine Quotenregelung zu vereinbaren.

Präsident: Danke. — Dann kommt Abgeordneter Gradwohl zu Wort. Bitte sehr.

Abgeordneter **Gradwohl (SPÖ):** Herr Bundesminister! Meine Zusatzfrage geht auch in Richtung der älteren Arbeitnehmer: Welche Vermittlungsleistungen für ältere Menschen im Arbeitsprozeß kann die vorhin kritisierte, von mir aber sehr hoch eingeschätzte Arbeitsmarktverwaltung derzeit vorweisen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Hesoun:** Ich darf darauf verweisen, daß wir im Jahr 1992 bis zum heutigen Tag 34 000 ältere Arbeitnehmer — über 50 Jahre — vermittelt haben. Das kommt in der Diskussion nirgends zum Ausdruck. Ein Umstand ist vielleicht der, daß wir den Bereich Öffentlichkeitsarbeit nicht in den Vordergrund stellen, und zwar ganz bewußt, weil wir keine Förderungsmittel für diesen Bereich verwenden wollen.

Aber wenn die Ineffizienz der Arbeitsmarktverwaltung immer wieder kritisiert wird, dann meine ich, steht es jedem, der sich sachlich, inhaltlich mit diesem Problem auseinandersetzen will, frei, von uns jedes Zahlenmaterial abzuverlangen, um zu dokumentieren, was richtig und was falsch ist.

Präsident: Danke. — Herr Abgeordneter Franz Stocker, bitte.

Abgeordneter **Franz Stocker (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie haben in Ihrer bisherigen Anfragebeantwortung schon darauf verwiesen, daß seitens der Bundesregierung verschiedene Maßnahmen gegen die Arbeitslosigkeit bei älteren Arbeitnehmern bereits gesetzt worden sind, andererseits aber doch die Notwendigkeit besteht, weiterhin in dieser Richtung tätig zu sein. Dahin geht ja nicht zuletzt auch Ihr Hinweis auf die Sozialpartnergespräche, die heute noch stattfinden werden.

Nun haben sich alle politischen Kräfte in diesem Land mit diesem Problem beschäftigt, und es wurde auch vom ÖAAB ein Programm vorgelegt, das folgende Maßnahmen vorsieht: flexible Arbeitszeitangebote, gleitende Pensionierung, ein

Überdenken der Wirtschaftsförderung der öffentlichen Einrichtungen — also Bund und Länder —, nämlich in der Richtung, daß gleichzeitig auch spezielle Arbeitsplätze für ältere Arbeitnehmer zu schaffen wären, sowie die Initiierung von innerbetrieblichen und überbetrieblichen Schulungsmaßnahmen.

Meine Frage an Sie, Herr Bundesminister: Wie stehen Sie zu diesen Vorschlägen, vor allem auch im Hinblick auf die bevorstehenden Sozialpartnergespräche?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Hesoun:** Herr Abgeordneter! Wir haben überhaupt nicht die Absicht, Vorschläge, die in diesen Gremien behandelt werden, nach gewissen politischen Präferenzen zu ordnen, sondern wir haben die Absicht, den älteren Menschen in Zukunft die Möglichkeit zu bieten, wieder an den Arbeitsplatz zurückzukehren. Und es ist nicht in der Beurteilung — weder von mir, so glaube ich sagen zu dürfen, noch von den Sozialpartnern — daran gedacht, hier die politische Wertigkeit damit zu verbinden. Es geht in diesem Bereich um den älteren Menschen, und dem wollen und werden wir sicherlich ein zukunftsorientiertes, neues Programm anbieten.

Präsident: Wir kommen zum vierten Fragenkomplex. Herr Abgeordneter Meisinger (*FPO*) ist am Wort. Bitte sehr.

Abgeordneter **Meisinger:** Herr Bundesminister! Ihnen ist sicher bekannt, daß schwarz beschäftigte ausländische Arbeitnehmer am Arbeitsplatz sehr schwer zu identifizieren sind. Meine Frage:

276/M

Welche Maßnahmen werden Sie — wie im Arbeitsübereinkommen angekündigt — setzen, um der illegalen Ausländerbeschäftigung wirkungsvoller als bisher zu begegnen?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister **Hesoun:** Ich habe heute bereits eine diesbezügliche Antwort gegeben, Herr Abgeordneter.

Die Kontrolle hinsichtlich illegaler Ausländerbeschäftigung wurde — das glaube ich sagen zu dürfen — noch nie in so umfassender Form praktiziert, wie das jetzt von unserem Ministerien umgesetzt wird. Selbstverständlich — ich habe heute ebenfalls schon darauf verwiesen — kann die Kontrolltätigkeit nur dann wirklich umfassend sein, wenn wir auch das notwendige Personal dafür haben. Aber ich glaube sagen zu dürfen, daß unsere Kontrolltätigkeit sehr effizient ist, und ich darf auch darauf verweisen, daß uns einige Landesregierungen, besonders die Burgenländische

Bundesminister Hesoun

und die Wiener Landesregierung, sehr massiv dabei unterstützen.

Wir haben im Burgenland zum Beispiel auch Schnellrichter, die uns die Arbeit insofern erleichtern, als an Ort und Stelle gehandelt wird und die Schockwirkung, wenn ich so sagen darf, für den Betriebsinhaber, der Schwarzarbeiter beschäftigt, besonders groß ist. Dies dient auch als „Aushängeschild“, und ich glaube, daß es bereits in vielen Bereichen gewirkt hat. Ich darf bei dieser Gelegenheit vermerken, daß Schwarzarbeit in den letzten Monaten doch etwas – nach außen sichtbar – eingedämmt werden konnte.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter Meisinger: Herr Bundesminister! Genau in diese Richtung geht meine Zusatzfrage: Ist die illegale Beschäftigung von Ausländern – länger- oder mittelfristig – noch weiter steigend, oder ist schon ein Höhepunkt absehbar?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Hesoun: Herr Abgeordneter! Ich habe darauf verwiesen, daß die illegale Ausländerbeschäftigung aufgrund österreichweiten Kontrolltätigkeiten zurückgegangen ist, und ich hoffe, daß sie durch weitere intensive Kontrolltätigkeit noch weiter zurückgehen wird.

Präsident: Zweite Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Meisinger: Herr Bundesminister! Was halten Sie als Bundesminister von Mitgliedern dieser Bundesregierung, die mehrfach Lösungsvorschläge in verschiedenen Bereichen ankündigen und sie dann nicht einhalten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Hesoun: Da würde ich Sie bitten, diese Frage an die betreffenden Minister zu richten.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Frau Dr. Petrovic.

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Bundesminister! Sie verzeihen mir eine etwas provokante Frage, aber angesichts der derzeit im Hause laufenden Geschäftsordnungsgespräche liegt sie mir wirklich sehr am Herzen.

Mir fällt ein starker Unterschied in der Vorbereitung ihrer Antworten zwischen den schriftlichen Anfragen einerseits beziehungsweise den mündlichen Anfragen von SP-Abgeordneten auf, wo es mich überrascht, wenn dann so präzise Antworten kommen wie bei diesen 34 000 älteren Arbeitskräften. Daher frage ich Sie: Werden zwischen Ihrem Haus und dem SP-Parlamentsklub die Fragen vorbereitet, was einer lebendigen Fra-

gestunde meiner Meinung nach nicht sehr zuträglich ist?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Hesoun: Frau Abgeordnete! Sie wissen, wie die Praxis aussieht. Aber es ist keine provokante Frage. Selbstverständlich gibt es zwischen den Genossen auf der linken Seite und mir – ich hoffe, daß dies auch richtig ist – Gespräche darüber, in welcher Form wir Ausländerbeschäftigung und andere Beschäftigungsmöglichkeiten diskutieren werden. Daher ist es nicht unbekannt, was die Abgeordneten von der linken Seite als Bestätigung von mir wissen wollen, wenn ich hier an der Regierungsbank stehe.

Präsident: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Piller.

Abgeordneter Piller (SPÖ): Herr Bundesminister, Sie haben bereits in der ersten Beantwortung der Anfrage des Kollegen Meisinger gemeint, daß es gerade in meinem Bundesland eine funktionierende Kontrolle hinsichtlich illegal Beschäftigter, aber auch illegaler Beschäftigter gibt. Das ist bekannt. Sie haben auf die Personalsituation hingewiesen und auch darauf, daß jetzt Landeshauptmann Stix plant, eine zweite solche Kommission einzusetzen, das heißt, wenn man möchte, kann man das durchaus auch kontrollieren.

Meine Frage geht daher in jene Richtung: Kann man heute schon abschätzen, ob sich in den vergangenen Jahren beziehungsweise im laufenden Jahr die Anzahl der Betriebe, wo illegal Beschäftigte angetroffen werden beziehungsweise wurden, erhöht hat oder zurückgegangen ist? Wie wird sich das bei stärkerer Kontrolle entwickeln?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Hesoun: Herr Abgeordneter! Ich kann hier nur Zahlen, die auf Schätzungen beruhen, bekanntgeben. Ich habe bereits bei der Beantwortung der ersten Anfrage darauf hingewiesen und gemeint, daß ich die genauen Zahlen schriftlich nachreichen werde.

Aber es ist so, daß bis Ende September 1992 etwa 4 800 Betriebe kontrolliert wurden. Bei etwa 1 500 wurden Verstöße gegen das Ausländerbeschäftigungsgesetz festgestellt. Die genaue Zahl, Herr Abgeordneter, werde ich Ihnen sowie Ihren Kollegen schriftlich gekanntgeben.

Wichtig ist es, festzustellen, daß wir im heurigen Jahr eine größere Anzahl an Verstößen „ertappt“ haben, und zwar deshalb, weil wir die Kontrolle umfunktioniert haben und nicht mehr so wie bisher vorgegangen sind. Wir kommen in einer völlig anderen Form an den Betrieb, an die Baustelle oder an den Dienstgeber heran. Ich

Bundesminister Hesoun

glaube, daß dadurch die Kontrolltätigkeit höhere Effizienz erreicht.

Präsident: Danke. — Herr Abgeordneter Franz Stocker, bitte.

Abgeordneter Franz **Stocker** (ÖVP): Herr Bundesminister! Im Zusammenhang mit der Beschäftigung illegaler Arbeitnehmer haben wir auf der einen Seite das Problem, daß im Land natürlich nicht unbegrenzt Arbeitsplätze für ausländische Arbeitskräfte zur Verfügung gestellt werden können, auf der anderen Seite aber immer wieder Klagen darüber geführt werden, daß Ausländer in Betrieben keine Arbeitsbewilligung bekommen, obwohl sie benötigt werden, weil sonst niemand für diese Arbeit zu haben ist. Welche Möglichkeiten sehen Sie, diese unterschiedlichen Auffassungen unter einen Hut zu bringen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Hesoun:** Herr Abgeordneter! Wir haben festgestellt, daß eine große Zahl von Betrieben, die angeben, keine inländischen Beschäftigten zu bekommen, meist Löhne unter dem Kollektivvertrag zahlen. Wir haben daher die Arbeitsämter angewiesen, darauf zu schauen, daß der Kollektivvertragslohn gezahlt wird, und nur dann, wenn das der Fall ist, dürfen Ausländer beschäftigt werden. Dies wird aber von den meisten Firmen nicht eingehalten. Daher gibt es in der Öffentlichkeit immer wieder die eine oder andere Klage darüber. Tatsache ist jedenfalls, daß auf dem Anfragebogen immer wieder die Höhe des Lohnes ausgeklammert bleibt. Das ist, wie ich glaube, bei 80 bis 85 Prozent der Anträge der Fall.

Präsident: Danke. Damit ist der vierte Fragenkomplex erledigt.

Herr Abgeordneter Hofer (ÖVP) leitet ein zur Frage 271/M. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Hofer:** Meine Frage lautet:

271/M

Wie soll die Neuregelung für die Krisenregionen aussehen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Hesoun:** Herr Abgeordneter! Wir haben in diesem Bereich eine Reihe von Gesprächen geführt. Ich darf noch einmal darauf verweisen, daß heute um 15.30 Uhr eine Gesprächsrunde mit den Sozialpartnern stattfinden wird, wo wir versuchen werden, auch in diesem Fragenkomplex einen gemeinsamen Weg zu finden. Wenn es eine Möglichkeit gibt, sich aus den Krisenregionen, wenn ich so sagen darf, zu verabschieden, dann nur dann, wenn es eine adäquate Lösung für die älteren Arbeitnehmer gibt. Wenn

in der Öffentlichkeit immer wieder die Frage der älteren Arbeitnehmer aufgeworfen wird, dann, meine ich, muß es auch ein Angebot an die älteren Arbeitnehmer geben, und es muß so sein, daß auch Menschen ab 50, Frauen auch schon ab 45 in Zukunft einen adäquaten — ich sage ganz bewußt: adäquaten — Arbeitsplatz finden.

Präsident: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Hofer, bitte.

Abgeordneter **Hofer:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Diese Krisenregionsregelung gibt es seit einigen Jahren. Zuletzt haben Sie mit 1. Jänner 1992 eine neue Verordnung erlassen. In dieser Verordnung sind 23 Bezirke aus vier Bundesländern Österreichs enthalten. Man kann aufgrund der Erfahrungen der letzten Jahre feststellen, daß in all jenen Bezirken, wo es diese Förderung gibt, erheblich rascher und stärker die Arbeitslosenzahlen von Personen, die 50 Jahre und älter sind, gestiegen sind.

Ich möchte Sie fragen, Herr Bundesminister: Können Sie mir sagen, wie hoch die Ausgaben — in Millionen ausgedrückt — für das Jahr 1990 und für das Jahr 1991 waren? Haben Sie diese Zahlen mit?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Hesoun:** Herr Abgeordneter! Wir haben die Zahl der Krisenregionen mit 1. 1. 1993 von 28 auf 23 reduziert. Das ist Ihnen bekannt. Wir haben noch ein Zweites gemacht: In der Vergangenheit war es so, daß jemand, der in einer bestimmten Bezirksstadt oder in einem bestimmten Arbeitsamtsbezirk wohnte, aber in einem anderen Bezirk beschäftigt war, der ein Krisenbezirk war, seine Arbeitslosigkeit auf vier Jahre mitnehmen konnte. Das ist ab 1. 1. 1993 nicht mehr der Fall. Wir haben das in diesem Bereich geändert. Ich kann Ihnen daher nicht ganz zustimmen, wenn Sie behaupten, daß nur in den Krisenregionen eine steigende Anzahl von arbeitslosen Männern mit 50 Jahren und arbeitslosen Frauen mit 45 Jahren anzutreffen sei. Dies war bis Februar 1992 sicherlich zutreffend. Wir vermerken allerdings im letzten halben Jahr ein vermehrtes Ansteigen der Zahl von arbeitslosen Frauen mit 45 Jahren und arbeitslosen Männern mit 50 Jahren auch in Bezirken, die keine Krisenregionen darstellen, und dieses Ansteigen ist sehr stark. Selbstverständlich — das möchte ich nicht bestreiten — gibt es in den Krisenregionen aufgrund verschiedener Möglichkeiten zwischen Dienstgeber und Dienstnehmer, aber hauptsächlich aufgrund der Möglichkeit von Dienstgeberseite, sich teurer Arbeitskräfte, wenn ich so sagen darf, zu entledigen und billige, auch ausländische Arbeitskräfte einzustellen, eine leichtere Zugangsmöglichkeit, um dem Gesetz zu entsprechen.

Präsident

Präsident: Danke. — Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter **Hofer:** Herr Bundesminister! Ihre Antwort war nicht ganz richtig. Ich habe nicht gesagt, daß nur in jenen Bezirken die Arbeitslosigkeit gestiegen wäre, sondern selbstverständlich war das auch in anderen Bezirken der Fall. — Das nur als Erwiderung.

Herr Bundesminister! Tatsache ist, daß von Ihnen diese vielen Millionen — vielleicht könnte ich die Beträge von Ihnen im nachhinein noch schriftlich bekommen, ich verstehe, daß Sie sie nicht ad hoc zur Verfügung haben — für eine defensive Arbeitsmarktpolitik gegeben werden. Wäre es nicht besser, diese Millionen so einzusetzen, um aktiv für diese Leute Arbeit zu schaffen? In Oberösterreich etwa gibt es Vorschläge vom Chef des Landesarbeitsamtes Obrovski und auch vom Wirtschaftslandesrat Leitl, daß man in diesem Sinne eine aktive Arbeitsmarktpolitik betreibt. Was halten Sie von diesen Ideen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Hesoun:** Wie Ihnen sicherlich bekannt ist, habe ich mit Herrn Landesrat Leitl sowie mit dem Leiter des Landesarbeitsamtes Obrovski, aber auch mit dem Präsidenten der Arbeiterkammer Oberösterreichs, Kollegen Freyschlag, sehr ausführliche Gespräche geführt, und zwar in Richtung der Arbeitsstiftungen und so weiter. Nur ist es ein Gesamtpaket, man kann das eine vom anderen nicht trennen. Ich kann nicht eine Arbeitsstiftung für ganz Oberösterreich veranlassen, ohne den Kostenfaktor zu kennen. Herr Landesrat Leitl war ja bemüht, mir 10 Millionen Schilling für diese Arbeitsstiftung anzubieten. Nur: 10 Millionen Schilling für diese umfassende Arbeitsstiftung sind, wenn ich so sagen darf, ein Tropfen auf dem heißen Stein. Und in diese Richtung gehen auch unsere heutigen Gespräche, wie, in welcher Form wir zusätzlich durch Arbeitsstiftungen mehr Möglichkeiten antreffen werden.

Ich bin so wie Sie der Meinung, daß wir selbstverständlich hier jene Mittel umlegen sollten — nicht einsparen, sondern umlegen —, um Arbeitsstiftungen in veränderter Form, als wir sie bisher antrafen, anzubieten. Ich sage deshalb in „veränderter Form“, weil ich den Standpunkt vertrete, daß durch eine Arbeitsstiftung in einem Bezirk oder in einer Region, wo es hauptsächlich Metallarbeiterbereiche gibt und dort nicht die notwendigen Arbeitsplätze anzutreffen sind, nicht wieder im Metallarbeiterbereich ausgebildet werden soll, da wir wissen, daß nach dieser Ausbildung in der Arbeitsstiftung wieder Arbeitslosigkeit droht. Es sollen also zukunftsorientierte Berufe damit in Verbindung gebracht werden.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Die nächste Zusatzfrage stellt Abgeordneter Dolinschek. — Bitte sehr.

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben erwähnt, daß die Arbeitslosigkeit auch dort steigt, wo keine Krisenregion ist. Besonders betroffen sind das Bundesland Kärnten und im besonderen der Bezirk Spittal. Welche Maßnahmen können Sie im konkreten aufgrund der letzten Arbeitsmarktdaten für den Bezirk Spittal nennen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Hesoun:** Herr Abgeordneter! Selbstverständlich bemühen wir uns, Arbeitsplätze, die neu geschaffen werden, auch wirkungsvoll zu unterstützen. Nur, glaube ich, kann es nicht nur Aufgabe von meiner Seite sein, irgendwelche Situationen einzuschätzen, die sich auf dem Arbeitsmarkt zurzeit ergeben. Wenn wir in die Obersteiermark fahren, nach Kärnten oder in manche Bereiche von Oberösterreich sehen, dann wissen wir, wodurch diese Situation eingetreten ist.

Ich füge noch einmal ganz offen hinzu — und ich möchte nicht, daß wir uns selbst auf die Schulter klopfen —: Wir haben zurzeit einen Arbeitslosenstand von 6,5 Prozent. Gemessen am OECD-Wertmaß wären es etwa 4,1 Prozent, was ja wirklich europäische Spitze ist. Das kann uns aber nicht trösten, sondern wir müssen Möglichkeiten suchen und werden sie, so hoffe ich, in Kürze finden, um dieser Situation gerecht zu werden.

Präsident: Danke. — Frau Dr. Petrovic.

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): In bezug auf die Krisenregionen haben Sie, Herr Bundesminister, vorhin auch indirekt jene Thesen unterstützt, wonach es intensive Austauschprozesse gerade im Zusammenhang mit ausländischen Arbeitskräften zu Lasten der älteren Arbeitnehmerinnen gebe. Derartige Prozesse sind jedenfalls mir nicht bekannt und wissenschaftlich nicht belegt. Eine von uns in Auftrag gegebene Kurzstudie beweist eher das Gegenteil, nämlich daß es sowohl nach den Branchen als auch geographisch absolut verschiedene Regionen und verschiedene Prozesse sind. Herr Bundesminister! Wieso sagen Sie so etwas und unterstützen damit die Biertischparolen von rechtsextremen Demagogen, anstatt wissenschaftliche Studien in Ihrem Bereich in Auftrag zu geben?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Hesoun:** Frau Abgeordnete! Sie wissen, da Sie ja das Haus gut kennen, daß unsere Leiter der Landesarbeitsämter, aber auch unsere Bezirksstellenleiter, die wir zweimal jährlich zusammenführen — die Leiter der Landesarbeitsämter kommen fast alle sechs Wochen zu-

Bundesminister Hesoun

sammen —, genaue Informationen haben, wie, in welchem Bereich diese Rotationsprozesse vor sich gehen.

Ich kenne Ihre Studie nicht. Sie haben sich noch nie mit mir in Verbindung gesetzt, um auf diese Ihre Studie zu verweisen. Ich glaube sagen zu dürfen, wenn die Arbeitsämter und die Leiter der Bezirksarbeitsämter diese Mechanik feststellen, dann ist dem eine Studie sicherlich gleichwertig, aber ich muß ja sofort reagieren und kann nicht erst nach einem halben Jahr oder nach einem dreiviertel Jahr aufgrund einer Studie operativ eingreifen.

Ich kann Ihnen versichern, daß die Leiter unserer Bezirksarbeitsämter ihr Geschäft verstehen. Sie kennen ja die meisten von ihnen. Ich glaube sagen zu dürfen, daß diese meine Behauptung auch zutrifft.

Präsident: Danke. — Abgeordneter Wallner, bitte.

Abgeordneter **Wallner** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Als Obersteirer möchte ich Ihnen sagen, daß ich den Wert der Krisenregionsverordnung besonders schätze. Sie wissen, daß es unter anderem mit Hilfe dieser Verordnung gelungen ist, die enormen Personalanpassungen in der Grundstoff- und Schwerindustrie besser zu bewältigen.

Mich würde nun ein Blick über die Grenzen interessieren, und ich möchte Sie fragen, sehr geehrter Herr Bundesminister, ob das Phänomen der Arbeitslosigkeit bei älteren Menschen nur ein spezifisch österreichisches ist oder ob es das auch im Ausland gibt und wie dieses Problem nach Ihren Erfahrungen dort gelöst wird.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Hesoun: Herr Abgeordneter! Dieses Phänomen hat man zurzeit in Italien, in Frankreich und im besonderen in der Bundesrepublik Deutschland sowie in den Beneluxstaaten. Wir haben ja auch internationale Kontakte, um zu hinterfragen, wie, in welcher Form operativ versucht wird, dem Phänomen, das, wenn ich so sagen darf, europaweit anzutreffen ist, beizukommen. Wir werden vielleicht — ohne Eigenlob sage ich das heute — mit dem Sozialpartner einen modernen Weg beschreiten. Dies deshalb, weil laut Hinterfragen in anderen Ländern diese Vorgangsweise, die wir jetzt in Form eines Konzeptpapiers auf dem Tisch liegen haben, bisher nicht anzutreffen war. Ich glaube sagen zu dürfen: Wenn es uns gelingt, hier im Einvernehmen mit den Sozialpartnern ein gängiges und sicherlich auch zukunftsorientiertes Papier zu verabschieden, dann werden wir wieder einen neuen Weg in diesem Bereich beschreiten.

Präsident: Die nächste Anfrage stellt Frau Abgeordnete Regina Heiß (ÖVP). Ich erteile ihr das Wort.

Abgeordnete Regina **Heiß:** Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

272/M

Wie werden Sie die langfristige Absicherung für die Bäuerinnenpension bewerkstelligen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Hesoun: Frau Abgeordnete! Als einen wesentlichen Bestandteil der langfristigen Absicherung der Bäuerinnenpension betrachte ich die Einbeziehung der Bäuerinnen in die Pflichtversicherung, in das Bauern-Sozialversicherungsgesetz. Wir haben uns bereits sehr oft darüber unterhalten. Es gibt in diesem Bereich einen Initiativantrag, der in Kürze hier im Plenum behandelt werden wird. Ich hoffe, damit den ersten richtigen Schritt getan zu haben.

Präsident: Frau Abgeordnete, eine Zusatzfrage?

Abgeordnete Regina **Heiß:** Herr Bundesminister! Wie werden Sie im Zusammenhang mit dem auch erwähnten Initiativantrag die Sicherung der Erziehungszeiten insbesondere für jene Mütter vornehmen, die nicht auf 15 Pflichtversicherungsjahre zurückgreifen können — es gibt ja diesbezüglich Gespräche —, beziehungsweise wie sind Ihre Vorstellungen, alle Mütter, die mehr als vier Kinder geboren haben und nicht die 15 Pflichtversicherungsjahre erreichen, im Pensionsrecht abzusichern?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Hesoun: Schauen Sie, Frau Abgeordnete, das wäre sicherlich eine sehr lange Diskussion zwischen uns beiden. Wie Sie sich vielleicht erinnern, habe ich bei der ersten Präsentation der Kindererziehungszeiten etwa 720 S vorgeschlagen. Aufgrund dessen, daß der FLAF ausgetrocknet ist und eine Neudotierung des FLAF nicht möglich ist, laut Koalitionspapier aber diese FLAF-Dotierung für die Kindererziehungszeiten herangezogen werden sollte oder müßte, gibt es jetzt neue Überlegungen. Wir werden nächste Woche innerhalb der Koalition die Verhandlungen fortführen und, so hoffe ich, auch abschließen, um der Regierung und dann auch noch dem Parlament rechtzeitig die Regierungsvorlage betreffend Pensionsversicherung zugehen zu lassen.

Präsident: Danke. — Zusatzfrage.

Abgeordnete Regina **Heiß:** Herr Bundesminister! Ich hätte noch eine Zusatzfrage betreffend den Initiativantrag, der die Bäuerinnenpension

Regina Heiß

betrifft, wo wir ja die Fristverlängerung jetzt bis 31. 12. 1993 vorsehen. Welche Beratung, glauben Sie, ist für diese Frauen momentan am zweckmäßigsten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Hesoun: Zur Vermeidung von Härtefällen greife ich die Vorschläge der Bauern auf. Ich habe dies den Bauern in einem Gespräch zugesichert und bin auch bereit, diese Veränderungen einzuleiten. Aber es ist ein Paket, das ebenfalls im Zusammenhang mit der Pensionsreform diskutiert werden muß.

Präsident: Danke. — Frau Abgeordnete Aumayr.

Abgeordnete Anna Elisabeth **Aumayr** (FPÖ): Herr Bundesminister! Welchen Unterschied sehen Sie zwischen Bauer und Bäuerin bei der Einführung einer Pension, zumal es bei der Einführung der Bauernpension ohne den Erwerb zusätzlicher Beitragszeiten sofort zu Leistungen gekommen ist?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Hesoun: Nach unserem Pensionssystem ist bisher der Versicherungsverlauf für die Inanspruchnahme einer Pension ausschlaggebend gewesen.

Präsident: Die nächste Zusatzfrage stellt Frau Abgeordnete Heindl.

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Herr Bundesminister! Wir wissen, daß heute Bäuerinnen, wenn sie jetzt in den Genuß dieser halben Pension kommen, mit Beträgen von 450 S zufrieden sein müssen. Meine Frage lautet daher: Welche Maßnahmen werden Sie setzen, damit bäuerliche Versicherte im Verlauf eines normalen Versicherungslebens nicht mehr zu Ausgleichszulagenbeziehern werden?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Hesoun: Ich glaube, es wäre sehr verwegen, darauf eine Antwort zu geben, denn ich kann sicherlich, wenn ich es offen aussprechen soll, in diesem Bereich nicht über Jahre Aussagen über Dinge treffen, die erst in den nächsten Tagen, in den nächsten Wochen zu verhandeln sein werden, Frau Abgeordnete.

Präsident: Frau Abgeordnete Krismanich stellt die nächste Zusatzfrage.

Abgeordnete Mag. Elfriede **Krismanich** (SPÖ): Herr Bundesminister! Medienberichten zufolge wurde in der Frage der Bäuerinnenpension eine Einigung erzielt. Können durch diese Einigung die Härtefälle vermieden werden, die dadurch entstehen, daß Bäuerinnen Beitragsleistungen

zahlen müssen, aber nie eine Pension erwerben können, weil sie die Wartezeit nicht erfüllen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Hesoun: Frau Abgeordnete! Ich habe bereits bei der Kollegin Heiß darauf verwiesen, daß das im Zusammenhang mit allen Pensionsfragen jetzt in Diskussion steht. Wir werden in diesem Bereich sicherlich — das habe ich bereits ausgeführt — versuchen, Härtefälle für die Bäuerinnen zu vermeiden. Das kann aber nicht nur in eine Richtung gehen, denn es betrifft ja nicht nur die Bäuerinnen, sondern es betrifft ja auch Frauen, die jahrelang in einem Arbeitsprozeß stehen. Auch hier muß, das glaube ich sagen zu müssen, eine andere als die bisherige Praxis Platz greifen.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Petrovic (*Grüne*) mit der Frage 296/M. — Bitte sehr.

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic:** Herr Bundesminister! Meine Frage an Sie lautet:

296/M

Wie werden die Mittel zur Rückzahlung des vom IESG-Fonds im April dieses Jahres aufgenommenen Kredites von 1 Milliarde Schilling aufgebracht, zumal dieser Kredit die jährlichen Einnahmen des Fonds bei weitem übersteigt und der Betrag von 1 Milliarde voraussichtlich schon im Dezember 1992 aufgebraucht sein wird?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Hesoun: Frau Abgeordnete! Ich habe Ihnen bereits im Ausschuß eine Antwort in der Weise gegeben, daß es mir nicht ausreichend genug ist, nur die Frage des IESG und der Finanzierung des Zinsendienstes zu diskutieren, sondern für mich ist auch die Frage sehr interessant, warum es zu einer so großen Anzahl von Insolvenzen kommt, gerade wenn Urlaubsgelder oder Weihnachtsgelder bezahlt werden sollen. Und die Frage, die damit in Verbindung zu bringen ist, lautet, ob nicht in einigen Bereichen überhaupt Mißbrauch mit dieser Möglichkeit betrieben wird. Ich sage das sehr deutlich. Es gibt ja jetzt aufgrund unserer intensiven Nachforschungen doch den einen oder anderen Hinweis. Ich möchte heute noch nicht darüber reden. Wichtig für mich ist — ich sage das noch einmal —, daß, so wie in anderen Bereichen, Mißbrauchsmöglichkeiten in Zukunft möglichst ausgeschaltet werden sollten. Wir werden diesbezüglich auch eine Gesetzesinitiative ergreifen.

Zu Ihrer direkten Anfrage: Die Arbeitgeberseite hat bis Ende des Jahres 1994 sicherlich nicht die Notwendigkeit erkannt, von sich aus diese Beiträge in den IESG-Fonds einzuzahlen. Der

Bundesminister Hesoun

Bund hat es übernommen, für 1993/94 hier eine Zinsenstützung zu geben. Aber die Kosten für diese Zinsenstützung werden nur 1 Prozent ausmachen. Ich rechne mit einem Kostenrahmen von 250 Millionen Schilling.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic:** Herr Bundesminister! Damit geben Sie eigentlich sehr klar zu, daß es Mißbräuche gegeben hat. Dennoch wird dieses Instrumentarium einstweilen einmal unverändert verlängert. Das hat den Effekt, daß wir per Ende 1994 eine Lücke von 4 bis 5 Milliarden Schilling haben werden, von denen ich bezweifle, daß sie dann mit Beitragserhöhungen überhaupt noch einbringlich sind, und zwischenzeitlich einige hundert Millionen Schilling, die alle Steuerzahlerinnen und Steuerzahler eigentlich auch für jene Unternehmen erbringen müssen, die Mißbrauch getrieben haben. Finden Sie das persönlich gerecht, Herr Bundesminister?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Hesoun:** Frau Abgeordnete! Ich finde es persönlich überhaupt nicht gerecht, aber ich konnte nur auf die Insolvenzzahlen, die im vergangenen Jahr nicht so hoch waren wie im Jahr 1992, reagieren. Ich habe nicht erst gestern oder nicht erst vorgestern darauf reagiert, sondern ich habe meiner Abteilung bereits vor dem Sommer den Auftrag gegeben, nachdem sich abgezeichnet hatte, daß in den Sommermonaten die Zahl der Insolvenzen ansteigen wird, zu untersuchen, zu hinterfragen, wie, in welcher Form diese Insolvenzen vor sich gehen. Wir werden — das sage ich noch einmal — sehr rasch und sehr wirksam versuchen, einen neuen Weg zu gehen, ein neues Gesetz vorzubereiten, um dem Einhalt zu gebieten, was sich in den letzten Monaten zugegetragen hat.

Ich denke auch daran, daß wir in verschiedenen Bereichen die Gesellschaftsformen, die heute anzutreffen sind, vielleicht durch eine andere als die bisherige Vorgangsweise verändern sollten. Sie wissen so wie ich, daß es Gesellschaftsformen, etwa GesmbHs, gibt, die im Jahr 1992 unter einer bestimmten Geschäftsführung, im Jahr 1993 unter einer anderen Geschäftsführung mit den gleichen Funktionären oder Geschäftsführern vertreten sind. Das muß man jetzt sehr deutlich artikulieren, um damit ein Problembewußtsein zu schaffen und innerhalb der Koalition überhaupt diesen Weg beschreiten zu können.

Präsident: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic:** Besonders schlimme Formen des Mißbrauches sind aufgetreten, wenn Arbeitnehmerinnen dazu veranlaßt wurden, sich ihre eigenen Löhne und Gehäl-

ter im Wege von Banken vorzufinanzieren. Die Banken haben da leider teilweise mitgespielt, indem sie sich hypothetische Ansprüche gegen den Fonds zur Absicherung dieser Lohn- und Gehaltskredite zedieren haben lassen.

Können Sie sich als eine Maßnahme gegen derartige Mißbräuche ein gesetzliches Zessionsverbot der Ansprüche von Arbeitnehmern und Arbeitnehmerinnen gegen den Fonds vorstellen?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister **Hesoun:** Frau Abgeordnete! Das IESG war, glaube ich, ein Jahrhundertgesetz in vielen Bereichen, wenn man sich erinnert, daß in den vergangenen Jahrzehnten bei Konkursen, Insolvenzen oder dergleichen mehr die Arbeitnehmer in der Regel überhaupt nicht mehr zu ihren Lohn- oder Gehaltseinkommen gefunden haben.

Ich glaube aber sagen zu dürfen, daß jetzt der Weg oft praktiziert und auch von Freiberuflern mehr oder weniger unterstützt wird, daß der IESG-Fonds sofort in Anspruch genommen wird und von den Banken Vorschüsse gegeben werden, was eigentlich oft schon ein Vorgriff auf das ist, was sie normalerweise bekommen würden. Beispiel: Wenn der Betrieb am 1. September in Konkurs oder in den Ausgleich geht, war es in der Regel üblich, mit 1. Oktober oder 1. November dann die Auszahlung aus dem IESG-Fonds vorzunehmen. Jetzt gibt es Beraterteams, die sofort zu den Beschäftigten gehen und sagen: Du kannst schon morgen oder übermorgen darüber verfügen, du brauchst nur mehr hier ein Papier zu unterschreiben, die Banken zahlen dir es aus, und wir werden dann versuchen, über den Weg des IESG-Fonds die Zinsendienste mit zu übernehmen.

All diese Möglichkeiten treffen wir heute an. Dem muß Einhalt geboten werden. Ich bin da ganz Ihrer Meinung.

Präsident: Die nächste Zusatzfrage stellt Herr Abgeordneter Lukesch. Bitte sehr, Herr Kollege.

Abgeordneter Dr. **Lukesch (ÖVP):** Herr Bundesminister! Ich bin froh, daß Sie — abgesehen von dieser Diskussion über allenfalls vorkommende Mißbräuche im Rahmen des IESG-Fonds — auch die gesamtwirtschaftliche Vernunft dieses Fonds zugunsten der Arbeitnehmer hervorgehoben haben.

Ist Ihnen eine Zahl verfügbar, wie viele Mittel, also an rückständigen Löhnen, Abfertigungsansprüchen et cetera, den Arbeitnehmern in den letzten fünf Jahren aus diesem Fonds zugeflossen sind, und stehen Sie zu der Aussage der Bundesregierung, daß eine Beitragserhöhung in den nächsten beiden Jahren ausgeschlossen ist?

Präsident

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Hesoun:** Die erste Frage werde ich schriftlich beantworten.

Zur zweiten Frage: Ja.

Präsident: Freiheitliche Partei, noch eine Zusatzfrage erwünscht? — Kollege Dolinschek, bitte.

Abgeordneter **Dolinschek (FPÖ):** Herr Bundesminister! Die wirtschaftliche Lage ist alles andere als rosig. Wir haben mit ständig steigenden Insolvenzen zu kämpfen.

Können Sie sich eine Regelung vorstellen, daß das Geld aus dem Insolvenzauszahlungsfonds, bevor die Firma insolvent wird, wenn eine Firma in wirtschaftliche Schwierigkeiten gerät, zum Beispiel bis zu drei Monaten vorher ausbezahlt wird? Wobei natürlich die Firma das dann zurückzahlen müßte und es mit stärkeren Kontrollen verbunden wäre.

Präsident: Herr Bundesminister. Bitte.

Bundesminister **Hesoun:** Wir haben von dieser Möglichkeit sehr oft Gebrauch gemacht, Herr Abgeordneter, weil wir in vielen Bereichen diese Bevorschussung bis zu drei Monaten deshalb praktizieren, um doch einen neuen Firmeneigentümer oder eine Übergangsmöglichkeit zu anderen Firmenstrukturen zu unterstützen.

Präsident: Danke, Herr Bundesminister.

Die 60 Minuten der Fragestunde sind exakt abgelaufen. Die Fragestunde ist beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 3774/J bis 3836/J an Mitglieder der Bundesregierung eingebracht.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 3426/AB bis 3503/AB eingelangt.

Eine an den Präsidenten des Nationalrates gerichtete Anfrage wurde unter der Zl. II-7752 der Beilagen beantwortet.

Der Antrag 221/A (E) wurde zurückgezogen.

Dem Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen wurden folgende Gegenstände zugewiesen:

die Petition Nummer 58 betreffend die Öffnung einer Notab- beziehungsweise Notauf-fahrt der A2 für den allgemeinen Verkehr, überreicht vom Herrn Abgeordneten Probst, sowie

die Bürgerinitiative Nummer 69 betreffend den Mutter-Kind-Paß.

Das Bundeskanzleramt hat über folgende Entschlüsse des Bundespräsidenten betreffend die Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung für die Sitzungstage dieser Woche Mitteilung gemacht:

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak wird am 30. November und 1. Dezember durch Bundesminister Mag. Klima vertreten.

Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend vom 30. November bis 4. Dezember durch Bundesminister Dr. Mock.

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Vizekanzler Dr. Busek am 3. und 4. Dezember durch Bundesminister Dr. Schüssel.

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Klima am 4. Dezember durch Bundesminister Dr. Ausserwinkler.

Ich bitte um Kenntnisnahme dieser Vertretungen.

Ich ersuche die Frau Abgeordnete Dkfm. Graenitz in ihrer Eigenschaft als Schriftführerin um die Verlesung eines Schriftstückes.

Schriftführerin Dkfm. Ilona **Graenitz:** „Ich beehre mich mitzuteilen, daß der Herr Bundespräsident mit Entschluß vom 25. November 1992, Zl. 800.410/0/92, über meinen Vorschlag gemäß Artikel 74 Abs. 3 des Bundes-Verfassungsgesetzes die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Dkfm. Ruth Feldgrill-Zankel vom Amt enthoben hat.

Gleichzeitig hat der Herr Bundespräsident auf meinen Vorschlag vom gleichen Tag gemäß Artikel 70 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes Frau Maria Rauch-Kallat zur Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie ernannt.

Vranitzky“

Präsident: Ich danke der Frau Schriftführerin und bitte, in der Verlesung des Einlaufes fortzufahren.

Schriftführerin Dkfm. Ilona **Graenitz:** Von der Bundesregierung sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Bundesgesetz über die Leistung eines weiteren österreichischen Beitrages an den Fonds des Umweltprogramms der Vereinten Nationen (739 der Beilagen),

Bundesgesetz über den Aufwendersatz von gesetzlichen Interessenvertretungen und freiwilligen kollektivvertragsfähigen Berufsvereinigungen in Arbeitsrechtssachen sowie über die Änderung des Arbeits- und Sozialgerichtsgesetzes (802 der Beilagen),

Schriftführerin Dkfm. Ilona Graenitz

Endbesteuerungsgesetz (810 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz und weitere Gesetze geändert werden (811 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Arbeitsinspektion (813 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Arbeitsmarktförderungsgesetz geändert wird (823 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsgerichtshofgesetz hinsichtlich der Regelungen über die Säumnisbeschwerde geändert wird (836 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Waffengesetz geändert wird (848 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Schieß- und Sprengmittelgesetz geändert wird (849 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Behinderteneinstellungsgesetz geändert wird (850 der Beilagen).

Präsident: Ich danke der Frau Schriftführerin und begrüße die neue Frau Bundesminister, die zum erstenmal in ihrer neuen Funktion an einer Sitzung teilnimmt, herzlich in unserer Mitte. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie bei den Grünen.)*

Weitere eingelangte Vorlagen weise ich zu wie folgt:

dem Verkehrsausschuß:

Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr gemäß Bundesbahngesetz über die bei den gemeinwirtschaftlichen Leistungen eingetretenen Veränderungen (III-106 der Beilagen),

Änderungen des Europäischen Übereinkommens über die Arbeit des im internationalen Straßenverkehr beschäftigten Fahrpersonals samt Anhang (684 der Beilagen);

dem Außenpolitischen Ausschuß:

Notenwechsel mit Slowenien betreffend die Weiteranwendung bestimmter österreichisch-jugoslawischer Staatsverträge (734 der Beilagen);

dem Finanzausschuß:

Empfehlung Nr. 1/91 des Gemischten Ausschusses EWG-EFTA „gemeinsames Versandverfahren“ zur Änderung des Übereinkommens über ein gemeinsames Versandverfahren samt Anhang (804 der Beilagen),

Abkommen zur Änderung des Abkommens mit Deutschland zur Vermeidung der Doppelbesteue-

rung auf dem Gebiete der Steuern vom Einkommen und vom Vermögen sowie der Gewerbesteuern und der Grundsteuern (805 der Beilagen);

dem Handelsausschuß:

Abkommen mit Israel über bestimmte Vereinbarungen für landwirtschaftliche Erzeugnisse und landwirtschaftliche Verarbeitungsprodukte samt Anhängen (742 der Beilagen).

Ankündigung von zwei dringlichen Anfragen

Präsident: Bevor wir in die Tagesordnung eingehen, gebe ich noch bekannt, daß die Abgeordneten Ing. Murer und Genossen das Verlangen gestellt haben, die in der heutigen Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 3837/J an den Herrn Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend katastrophale Einkommensverluste der Bauern dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet war, die dringliche Behandlung vor Eingang in die Tagesordnung durchzuführen, mache ich von der Bestimmung nach § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung Gebrauch und verlege die Verhandlung an den Schluß der Sitzung, nicht aber über 16 Uhr hinaus.

Weiters haben die Frau Abgeordnete Monika Langthaler und die erforderliche Zahl von Abgeordneten das Verlangen gestellt, die gleichfalls in der heutigen Sitzung eingebrachte schriftliche Anfrage 3838/J an den Herrn Bundeskanzler betreffend Tropenholzkennzeichnungsgesetz dringlich zu behandeln.

Diese dringliche Anfrage wird im Sinne des gestellten Verlangens behandelt. Es wurde eine Beratung vor Eingang in die Tagesordnung nicht beantragt, daher besteht auch keine Möglichkeit einer Festsetzung für 16 Uhr, sondern die Verhandlung dieser dringlichen Anfrage wird nach Erledigung der Tagesordnung der heutigen Sitzung vorgenommen werden.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 2 bis 7 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen. Dagegen liegen keine Einwendungen vor.

1. Punkt: Mitteilung über die Ernennung eines Mitgliedes der Bundesregierung

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Es ist dies die Mitteilung über die Ernennung eines neuen Mitgliedes der Bundesregierung.

Es liegt mir ein Verlangen vor, gemäß § 81 der Geschäftsordnung über diese Mitteilung eine De-

Präsident

batte durchzuführen. Dieses Verlangen ist genügend unterstützt. Im Sinne der Vereinbarung in der Präsidialsitzung werde ich die Debatte sofort als I. Punkt in Angriff nehmen.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor der erste gemeldete Redner beziehungsweise die erste gemeldete Rednerin das Wort erhält, gebe ich bekannt, daß ein Dreiparteienantrag Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser, Dr. Haider vorliegt, eine Gesamtredezeit im Verhältnis von 120 SPÖ, 110 ÖVP, 90 FPÖ sowie 70 Minuten Grüner Klub zu beschließen. Für diese Beschlußfassung ist eine Zweidrittelmehrheit notwendig.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die diesem Antrag auf Festlegung einer Gesamtredezeit im vorhin genannten Ausmaß zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Der Antrag ist mit der erforderlichen Mehrheit beschlossen.

Wir kommen nunmehr zu den einzelnen Wortmeldungen.

Der erste Kontraredner ist Abgeordneter Mag. Schweitzer. Er hat das Wort.

15.12

Abgeordneter Mag. **Schweitzer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Frau Minister! Meine Herren Minister! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Die Debatte zur heutigen Regierungsumbildung bietet für uns Freiheitliche eine günstige Gelegenheit, einmal Bilanz über die Umweltpolitik seit Beginn dieser Legislaturperiode zu ziehen. Sowohl die Regierungserklärung des Bundeskanzlers als auch das Arbeitsübereinkommen zwischen ÖVP und SPÖ haben im Bereich der Umweltpolitik wesentliche Gesetzesmaterien angekündigt. Zum Teil wurden sie 1990 schon wieder angekündigt, wie zum Beispiel die Umweltverträglichkeitsprüfung mit Bürgerbeteiligung, aber der Großteil dieser Ankündigungen wartet heute noch darauf, umgesetzt zu werden.

Frau Ministerin! Wenn Sie mir kurz folgen, werden Sie sehen, was an Arbeit auf Sie zukommt, was hier an Versprechen einzulösen ist: Es fehlt das Umweltinformationsgesetz, es fehlt das Umwelthaftungsgesetz, und nach wie vor ausständig ist auch die immer schwieriger werdende Reform des Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds. Es fehlen ferner Maßnahmen zur nationalen CO₂-Emissionsreduktion genauso wie eine funktionierende Altlastensanierung. Wir warten nach wie vor auch auf das Immissionsschutzgesetz und auf Maßnahmen gegen den Lärm.

Ich betone, daß diese Aufzählung keinen Anspruch auf Vollständigkeit erhebt. Sie könnte

weiter fortgesetzt werden und zeigt die Säumigkeit der Regierung, was den umweltpolitischen Bereich — zumindest bis jetzt — betrifft. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich meine, Frau Ministerin, es sind durchwegs wichtige Maßnahmen, die Sie bis heute nur auf den Seiten 19 bis 21 des Arbeitsübereinkommens finden können. Bundeskanzler Vranitzky, der uns heute die Ehre gibt, wird sicherlich meinen, daß diesbezüglich akuter „Handlungsbedarf“ besteht.

Die Bilanz der nach Graz „dahingegangenen“ Ministerin Feldgrill-Zankel ist bei weitem nicht so positiv, wie sie uns in ihrer Abschlußpressekonferenz glauben machen wollte. Vieles, worauf sie so stolz war, erfüllt zwar einen gewissen Legitimationsbedarf, doch an der Realität der weiter steigenden Umweltbelastung ändern die meisten Gesetze der Ära Feldgrill-Zankel nichts.

Ich meine, das ist ein typisches Kennzeichen der großkoalitionären Umweltgesetzgebung überhaupt. Großzügige Übergangsregelungen, viele Ausnahmebestimmungen, zu hoch angesetzte Grenzwerte und zahlreiche Kann-Bestimmungen kennzeichnen die bis jetzt verabschiedeten Gesetze im Umweltbereich.

Dieses Gesetzeswerk insgesamt kann man ohne weiteres als sogenanntes folgenloses Umweltrecht bezeichnen. Dieses folgenlose Umweltrecht ist ein typisches Erkennungsmerkmal für die Gesetzesproduktion von 1990 bis 1992. Ein Musterbeispiel dafür ist sicherlich das Ozongesetz.

Ein weiteres wesentliches Kennzeichen der österreichischen Umweltpolitik, Frau Ministerin, wo es sehr, sehr viel nachzuholen gibt, ist das Vollzugsdefizit. Kavaliersdelikt und Freunderlwirtschaft sind hervorsteckende Merkmale, die die Vollzugsebene kennzeichnen.

Reaktionslos haben Sie, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, es bis heute hingegenommen, daß Finanzminister Lacina von einer Abgabenhinterziehung in ganz großem Stil gesprochen hat, als wir ihm vorgerechnet haben, wieviel Geld über die Altlastensanierungsbeiträge eigentlich hereinkommen müßte. Im Altlastensanierungsfonds, meine Damen und Herren, fehlen Hunderte Millionen Schilling an Umweltabgaben, und die Abgeordneten der Regierungsparteien nehmen das hin, ohne mit der Wimper zu zucken. (*Abg. Marizzi: Fad! Sehr fad!*)

Ein Detail am Rande, Kollege Marizzi, offenbart das Budget für 1993: Es sind zwei Jahre lang keine Strafen eingegangen, und auch für 1993 sind weiterhin keine Strafen vorgesehen. Ich glaube, das ist ein typisches Kennzeichen dafür, daß es auf der Vollzugsebene sehr, sehr krankt. Hier

Mag. Schweitzer

müßte endlich etwas geschehen, und da sehe ich eine große Aufgabe. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber Sie sind sogar so weit gegangen, daß Sie einen Entschließungsantrag abgelehnt haben, der den Bundesminister für Finanzen auffordern sollte, aufzuklären, wo dieses Geld geblieben ist. Heute bekomme ich dazu ein recht aktuelles Papier. Es hat eine Altlastensanierungskommissionssitzung stattgefunden. Trotz Erhöhung der Beiträge, trotz beträchtlicher Erhöhung der Beiträge, sind die Einnahmenerwartungen für 1993 nicht gestiegen, nicht angehoben worden, sondern weiter bei 180 Millionen Schilling belassen worden. Genau das gleiche gilt für 1994: Auch für dieses Jahr erwarten Sie, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, nur 180 Millionen Schilling an Altlastensanierungsbeiträgen.

Ich frage mich, wie trotz der Erhöhung dieser Beiträge die Einnahmeerwartungen nicht angehoben werden konnten, obwohl gerade in diesem Bereich ein hoher finanzieller Bedarf vorhanden ist.

Mit der gleichen Beharrlichkeit verhindern Sie, meine Damen und Herren, daß ein Untersuchungsausschuß Licht ins Dunkel eines der wichtigsten umweltpolitischen Instrumente, in den Wasserwirtschaftsfonds, bringen soll. Was soll die Frau Ministerin mit einem Fonds, der derzeit das Bild eines totalen Chaos bietet, anfangen? Das wichtigste umweltpolitische Instrument ist völlig in Unordnung. Niemand weiß, wohin wieviel Geld geflossen ist, und Sie verhindern, daß Licht in dieses Dunkel gebracht wird. *(Abg. Arthold: Wer sagt Ihnen denn so einen Blödsinn? - Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Herr Kollege Arthold! Allein diese Vorgänge zeigen, wie schwach die Umweltinteressen in den Regierungsparteien koordiniert und organisiert sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Arthold! Dem Kollegen Keppelmüller, dem Kollegen Svihalek, auch Ihnen und dem Herrn Kollegen Bruckmann unterstelle ich die besten umweltpolitischen Absichten, mit denen Sie aber innerhalb Ihrer Parteien anscheinend bis heute in der Minderheit geblieben sind.

Ähnliches galt auch für die nach Graz gegangene Umweltministerin Feldgrill, die sicherlich mit den besten Absichten angetreten ist. Sie mußte aber schlußendlich zur Kenntnis nehmen, daß sie am Wirtschaftsminister und, wie schon angedeutet, am Finanzminister gescheitert ist, als sie ihre wohlgemeinten Absichten umsetzen wollte.

Was hilft uns, Herr Kollege Arthold, ein großartiges Abfallwirtschaftsgesetz, wenn es gleich darauf durch eine Berggesetz-Novelle abgeschwächt wird?

Und was hilft uns eine Umweltverträglichkeitsprüfung mit Bürgerbeteiligung, die jetzt momentan diskutiert wird, wenn diese durch eine Gewerbenovelle zum Teil bereits wieder ausgehöhlt wird?

Frau Ministerin! Ihre Gegner sitzen nicht in den Oppositionsparteien, Ihre Gegner heißen Schüssel, Lacina, Handelskammer, Bundeswirtschaftskammer. Und Sie werden zeigen müssen, ob Sie sich gegen diese Gegner zum Wohle einer vernünftigen Umweltpolitik entsprechend durchsetzen können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Frau Minister! Wenn Ihnen die Umwelt, die Bedachtnahme auf die Natur ein Anliegen ist — und daran zu zweifeln habe ich bis jetzt keinen Grund —, dann suchen Sie sich Ihre Partner im Kreise aller Umweltbewegten, im Kreise aller Parteien, und schließen Sie nicht von vornherein eine Partei aus, so wie Sie das im Vorfeld Ihrer Ministeranwartschaft gemacht haben.

Versuchen wir gemeinsam, den umweltpolitischen Bereich aus dem tagespolitischen Streit herauszuhalten! Die österreichische Bevölkerung hat, wie ich meine, ein Recht darauf. Die Erwartungshaltung von Herrn und Frau Österreicher an die politischen Parteien ist, was den Umweltbereich betrifft, besonders hoch.

Kollege Arthold! Nur dann, wenn alle Parteien hinter den umweltpolitischen Entscheidungen stehen können und diese auch draußen vertreten, werden wir in der österreichischen Bevölkerung die notwendige Akzeptanz für Entscheidungen finden, die Geld kosten, die individuelle Rücksichtnahme und Einschränkung erfordern.

Frau Ministerin! In Anbetracht der vielen anstehenden Probleme wird es uns schwerfallen, zum zweiten Mal in dieser Legislaturperiode hundert Tage Schonfrist einzuhalten. Ich möchte Ihnen aber hier und heute im Namen der freiheitlichen Umweltpolitiker sachliche und konstruktive Zusammenarbeit in allen umweltrelevanten Fragen anbieten — im Interesse der Umwelt, der österreichischen Bevölkerung und vor allem im Interesse unserer Kinder.

In diesem Sinne wünsche ich Ihnen und uns allen viel Erfolg für die zukünftige umweltpolitische Tätigkeit. *(Beifall bei der FPÖ.)* 15.23

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Regina Heiß zu Wort. Ich erteile es ihr.

15.23

Abgeordnete Regina Heiß (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Vizekanzler! Frau Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Schweitzer! Sie haben sich zwar anlässlich der Verabschiedung von Frau Ministerin Feldgrill-Zankel sehr kava-

Regina Heiß

lierhaft benommen, als Sie Rosen überreicht haben, aber das, was Sie jetzt zum Einstand der Ministerin Rauch-Kallat geboten haben, hat Sie nicht, wie es vor einigen Wochen den Anschein hatte, als Kavalier ausgewiesen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Wir können darauf hinweisen, daß gerade in den letzten Jahren im familienpolitischen Bereich wesentliche Verbesserungen erreicht werden konnten. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wie man in den Wald hineinruft, so schallt es zurück!)* Daran können auch gewisse Zwischenrufe überhaupt nichts ändern.

Die Bilanz der letzten Jahre, beginnend mit Ministerin Flemming bis zu Frau Feldgrill-Zankel: das zweite Karenzurlaubsjahr, das Väterkarenzjahr, die Mutterschutz- und Karenzbestimmungen für Unternehmerinnen und für Bäuerinnen.

Wir dürfen auch nicht vergessen, daß gerade die Familienförderung, fußend auf dem Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes, wesentliche Verbesserungen für die österreichischen Familien bringen wird, einerseits durch die Erhöhung der Kinderbeihilfe und andererseits durch die Berücksichtigung im Steuerrecht. Ich möchte nur die Begriffe „Kinderabsetzbeträge“, „Alleinverdienerabsetzbetrag“ und so weiter nennen. Es kann den einkommensschwachen Familien mit mehreren Kindern wesentlich geholfen werden, und wir werden tatsächlich dem Auftrag des Verfassungsgerichtshofes gerecht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Heute werden wir noch die Gelegenheit haben, auch über das Gleichbehandlungspaket zu sprechen. Dieses enthält viele Maßnahmen, die den österreichischen Familien Verbesserungen bringen, und hier wieder insbesondere den Frauen, Verbesserungen, die sich jetzt nicht nur zum Beispiel auf den Mutterschutz oder auf die sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz beziehen, sondern einfach auf die Wertigkeit der Frau als Partnerin, der Frau als Kollegin, der Frau in der Gesellschaft.

Bei Ihnen, Frau Minister Rauch-Kallat, habe ich das Gefühl, daß diese Anliegen in besten Händen sind. Es ist notwendig, daß wir gegen Gewalt aktiv werden, Partnerschaft und Toleranz dürfen wir nicht nur das Wort reden, sondern wir müssen versuchen, entsprechende Handlungen zu setzen.

Frau Minister! Sie haben bereits in Ihrer Antrittspressekonferenz Schwerpunkte genannt, insbesondere für den Jugendsektor. Sie werden an Flemming und Feldgrill anschließen, denn diese beiden Ministerinnen haben schon die Themen Kindesmißhandlung und Kinderpornographie

enttabuisiert und soweit ins Gespräch gebracht, daß sich weite Teile der Bevölkerung mit diesen schändlichen Auswüchsen der Gesellschaft auseinandersetzen.

Frau Bundesminister! Für diese Anliegen werden Sie sehr viele Helfer haben — quer durch die Parlamentsfraktionen und die Bevölkerung.

Wir brauchen uns nichts vorzumachen! Es gibt sehr viele Familien, die intakt sind, es gibt sehr viele junge Menschen, die in der Lage sind, ihre Zukunft gut einzuschätzen und die richtigen Entscheidungen zu treffen.

Leider aber — das kann man auch aus allen möglichen Studien ablesen — werden Randgruppierungen immer größer, treten Randgruppierungen immer lauter auf. Wenn wir uns den Drogenbereich, den Alkoholbereich, die Sekten, aber auch den Radikalismus und die Kriminalität anschauen, so ist festzustellen, an oberster Stelle wären entsprechende Konfliktbereinigungszentren einzurichten, Kinderschutzzentren zur Unterstützung junger Menschen, damit sie wieder auf jene Bahn zurückgeführt werden können, die es ihnen ermöglicht, ein positives Leben zu führen.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte auch nicht die Gelegenheit verabsäumen, an jene Personen zu appellieren, die sehr wesentlich die öffentliche Meinung mitgestalten. Und hier meine ich jene Damen und Herren, die im Bereich des Fernsehens, des Rundfunks und auch der Printmedien an vorderster Stelle sind. Wenn wir uns anschauen, wie die Gewalt bei jungen Menschen steigt, wenn wir uns anschauen, wie sehr Kinder, junge Menschen und auch Erwachsene tagtäglich mit Gewalt konfrontiert werden, dann merken wir, daß hier Handlungsbedarf gegeben ist.

Es muß möglich sein, nicht nur ein Layout zu ändern, sondern auch inhaltliche Veränderungen des Fernsehprogramms zum Beispiel zu bieten, daß nicht mehr junge Leute bis zu ihrem 18. Lebensjahr schon mit mehr als 10 000 Morden konfrontiert worden sind, daß wir wieder ein Programm haben, das auch etwas mehr den Menschen in den Mittelpunkt rückt und nicht die Brutalsprache, die Sprache der Faustgewalt und der verbalen Gewalt.

Frau Bundesminister! Ich appelliere diesbezüglich an Sie, entsprechend weiterzuarbeiten, nicht nur Enqueten abzuhalten, sondern mit den Verantwortlichen entsprechende Rahmenbedingungen auszuhandeln, die uns in die Lage versetzen, Informationskanäle zu nutzen, um die tieferen Werte wieder in den Vordergrund zu stellen und nicht Gewalt, Brutalität und so weiter. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Regina Heiß

Herr Kollege Schweitzer hat von der Schonfrist, von der Schonzeit gesprochen. Herr Kollege Schweitzer! Ich weiß nicht, ob Sie ein passionierter Jäger sind, ich finde, daß dieser Begriff wesentlich besser in das Reich der Jagd paßt und nicht unbedingt in das Parlament, wollen wir doch auf verbale Gewalt und verbale Kraftausdrücke verzichten.

Geben Sie der Ministerin eine faire Chance, sich einzuarbeiten, und benehmen Sie sich auch in Zukunft so wie der Rosenkavalier, der Sie bei der Verabschiedung der Ministerin Feldgrill waren! (*Beifall bei der ÖVP.*) 15.29

Präsident: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Monika Langthaler. Ich erteile es ihr. (*Abg. Heinzinger: Zärtlich sein! - Abg. Monika Langthaler: Solange Sie es nicht sind! - Vizekanzler Dr. Bussek: Auch zum Heinzinger zärtlich sein! - Bundesminister Dr. Schüssel: Hören Sie nicht auf diesen Altspatz! - Abg. Monika Langthaler: Mehr auf Sie oder wie?*)

15.29

Abgeordnete **Monika Langthaler** (Grüne): Herr Präsident! Frau Umweltministerin! Frau Ministerin! Den Rest der Bundesregierung begrüße ich in einem.

Wir haben eine Debatte über ein neues Regierungsmitglied dieser Bundesregierung, und sie ist bereits die dritte Umweltministerin in dieser Legislaturperiode.

Die Bedenken, die wir haben, möchte ich gleich an den Beginn meines Beitrages stellen: Es spricht doch für die Unwichtigkeit dieses Ressorts, daß man einfach von einer Ministerin zur anderen wechselt und innerhalb von nur vier Jahren das Ressort bereits mit der dritten Ministerin besetzt, die in vielen Bereichen wieder ganz von vorne beginnen muß.

Ich möchte auch gleich zu Beginn sagen, daß wir über diesen Wechsel sicherlich nicht traurig sind, sondern wir erhoffen und erwarten uns gerade von der neuen Umweltministerin sehr viele Dinge, die unter der Ministerschaft ihrer Vorgängerin in vielen Bereichen nicht möglich waren.

Wir haben Ihnen, Frau Umweltministerin, bereits kurz nach Ihrem Amtsantritt das Angebot zur Zusammenarbeit gemacht. Ich möchte das auch heute wieder tun und gleich in der Folge auf einige Bereiche eingehen, die Sie gerade im Umweltbereich in der Zukunft sehr beschäftigen werden.

Zuerst möchte ich aber noch generell zu Ihrer Kompetenzsituation im Ministerium etwas sagen. Es zeigt jetzt schon der Wechsel der Themen bei den bisherigen Debattenbeiträgen - zuerst das Thema Umwelt, dann Familie, dann wieder Um-

welt -, dieser Mix, den es bei den Debatten immer gibt, daß die Zusammenlegung dieser verschiedenen Bereiche innerhalb eines Ministeriums damals wohl nicht gerade die beste Idee der großen Koalition gewesen ist. Ich meine, daß das nach wie vor einer der Hauptgründe dafür ist, warum die Arbeit des Ressorts nicht so funktioniert, wie sie funktionieren sollte. Es wäre nach unserer Ansicht wesentlich, dieses Ressort inhaltlich mit viel mehr Kompetenzen auszustatten, es wieder mit dem Gesundheitsbereich zusammenzulegen und ein eindeutig umweltorientiertes Ressort zu schaffen und es von der Familienpolitik zu trennen.

Der nächste damit zusammenhängende Punkt ist die Ausweitung der bestehenden Kompetenzen, die sicherlich erfolgen muß. Frau Ministerin! Auch Sie werden, so wie Ihre Vorgängerinnen, damit kämpfen müssen, daß Sie für sehr viel verantwortlich gemacht werden und daß die Öffentlichkeit sehr, sehr hohe Erwartungen in Sie setzen wird, Sie aber für viele Bereiche schlicht und einfach nicht zuständig sind. Bestes Beispiel dafür ist sicherlich der gesamte Energiebereich, damit verbunden ist die gesamte Debatte um die CO₂-Problematik, um den Treibhauseffekt. Diesbezüglich können Sie natürlich Statements abgeben, Sie können sich dafür einsetzen, daß im Energiebereich etwas passiert, aber Sie werden vom hier anwesenden Wirtschaftsminister Schüssel wohl in all diesen Belangen zurückgepfiffen werden.

Sie müssen darum kämpfen, daß Sie mehr Kompetenzen bekommen. Und wir erwarten uns, daß Sie in den Ihnen verbleibenden Monaten bis zur nächsten Nationalratswahl von Ihrem Recht des Vetos, von Ihrem Einspruchsrecht im Ministerrat Gebrauch machen, wenn es um wirklich umweltzerstörende Gesetze geht. Wir erwarten uns, daß Sie mangels eigener Kompetenzen wenigstens dieses Instrument anwenden, daß Sie hier wirklich aktiv sind.

Es kommt in den nächsten Wochen im Umweltbereich einiges auf Sie zu. Eine Sache ist leider gerade in die Zeit Ihres Amtswechsels gefallen, sodaß Sie sich nicht mehr darum kümmern konnten. Ich möchte das aber trotzdem anführen und Sie einfach auf etwas aufmerksam machen, was diese Woche hier im Hohen Haus beschlossen wird und eindeutig einen Rückschritt in der Umweltpolitik bedeutet. Wir sind derzeit überhaupt in vielen Umweltbereichen leider noch nicht so weit, daß wir über Fortschritte diskutieren können, daß wir darüber reden können, was in Zukunft im Umweltbereich alles anders, alles besser werden soll, sondern wir sind in verschiedenen Umweltbereichen damit konfrontiert, das, was wir erkämpft und erworben haben, zu erhalten.

Monika Langthaler

Und das ist eigentlich eine sehr traurige Ausgangsposition, mit der auch Sie konfrontiert sind.

Etwas, was diese Woche hier beschlossen wird und wo es eindeutig einen Rückschritt gibt, betrifft den Bereich der Gewerbeordnung und das Anlagenrecht, wo eindeutig erworbene Nachbarrechte, Bürgerrechte beschnitten werden. Bisher hat sich nie eine Umweltministerin in dieses ganz wichtige Umweltrecht, nämlich in die Gewerbeordnung eingemischt. Sämtliche Anlagen im Genehmigungsverfahren sind ganz zentral davon betroffen. Und von einer neuen Umweltministerin ist an und für sich zu erwarten, daß sie sich darum kümmert, was in diesem Gesetz passiert, auch wenn es nicht unmittelbar in ihre Zuständigkeit fällt. Und ich kann Ihnen sagen, diesbezüglich hat Ihnen der Herr Bundesminister Schüssel etwas vorgeschrieben und vorgemacht, mit dem alle umweltengagierten Leute in diesem Land – und dazu zähle ich Sie ja doch – in den nächsten Jahren massiv zu kämpfen haben werden. Und selbst wenn in der Zukunft ein UVP-Gesetz beschlossen werden würde, das diesen Namen auch tatsächlich verdient, würde dieses UVP-Gesetz das, was diese Woche an Mängeln beschlossen wird, nicht kompensieren können.

Aber nun zu einem zweiten Bereich, welcher uns bei der heutigen Tagesordnung noch massiv beschäftigen wird, bei dem wir uns auch von Ihnen, Frau Umweltministerin, einiges erwarten, wo Sie jetzt wirklich Stellung beziehen müssen und es eigentlich keinen Aufschub mehr geben kann, nämlich die Frage Tropenholz.

Wir werden dieses Thema hier noch ausführlich debattieren. Es ist nicht nur ein Umweltthema, sondern es geht dabei um Menschenrechte, es geht dabei nicht nur um Baumrod, sondern auch um Menschen, die vertrieben werden, und Sie sind hier offenbar bereit – aber das werden wir ja im Laufe dieser Woche noch sehen – mitzutun. Hier geht es um ein Thema, mit dem sich dieses Haus viele Monate, ja fast Jahre beschäftigt hat. Es gab einen wirklich breiten Konsens, daß man hier etwas tun will, und dieser Konsens ist jetzt dahin. Es genügt offenbar ein Anruf eines Partners und die Angst, daß – um mit den Worten der Frau Staatssekretärin zu sprechen – ein wichtiger Cash-Zahler vielleicht ein bißchen böse auf uns ist, um zu erkennen, daß in diesem Land Geld und die Verbindung beziehungsweise das gute Einvernehmen mit korrupten Regimen und Verbrechern offenbar mehr zählen als die Unterstützung von Umweltgesetzen, die Verteidigung von Umweltgesetzen und die Verteidigung der Menschenrechte und der Schutz dieser Umwelt. *(Beifall bei den Grünen.)* Das werden wir noch ausführlich bei der Frage des Tropenholzes diskutieren.

Frau Umweltministerin! Sie haben bei Ihrem Amtsantritt gesagt, Sie könnten noch nicht genau sagen, wie Sie zu dieser Causa stehen, auch was die Kennzeichnungspflicht und den Entschließungsantrag betrifft, in dem es um eine 70prozentige Zollerhöhung geht. Sie haben vorgeschlagen, Arbeitsgruppen einzusetzen, die sich mit diesem Thema genauer beschäftigen sollen. Ich meine, daß diese Arbeitsgruppen, was die Kennzeichnungspflicht und das Gesetz betrifft, nicht notwendig sind, denn wir haben im Parlament wirklich jahrelang darüber diskutiert, und an diesem Gesetz darf keinen Millimeter gerüttelt und nicht novelliert werden. Was diesen Entschließungsantrag betrifft, können wir uns sehr wohl vorstellen, daß es dazu Arbeitsgruppen gibt. Und wir arbeiten gemeinsam mit den Umweltorganisationen selbstverständlich sehr gerne mit, wenn es das Wirtschaftsministerium allein nicht schafft, weil es offenbar inhaltlich völlig überfordert ist, in diesen GATT-Verhandlungen mitzuarbeiten beziehungsweise das vorher gemeinsam auszudiskutieren.

Aber, Frau Umweltministerin, Ihr jetzt neben Ihnen auf der Regierungsbank sitzender Nachbar Schüssel hat Sie schon zu Beginn Ihrer Tätigkeit desavouiert. Er hat nämlich einen Entschließungsantrag in seinem Ministerium geschrieben und an das Parlament gefaxt – das ist leider die Umgangsform in diesem Haus, denn hier beschließen Abgeordnete eher das, was von den Ministerien per Fax kommt, und dann sagen sie, das sei ein eigens fabrizierter Entschließungsantrag, und sie fungieren somit gerne als Marionetten dieser Bundesregierung –, in welchem steht, daß genau jene Punkte, die den Zoll betreffen, aufgehoben werden, sistiert werden. Dadurch ist Ihre Arbeitsgruppe hinfällig geworden, denn es hat der Wirtschaftsminister schon vorher dafür gesorgt, daß diese Arbeitsgruppen gar nicht zu tagen brauchen, denn der Entschließungsantrag geht in die Richtung, daß das alles sinnlos wäre und aufgehoben werden wird.

Was sagen Sie dazu, Frau Umweltministerin? Sie sind wenige Tage im Amt, und der Wirtschaftsminister hat bereits einen von Ihnen in der Öffentlichkeit auch mehrmals gemachten Vorschlag weggewischt, er hat Sie eigentlich schon jetzt öffentlich bloßgestellt und Sie in Ihre Schranken gewiesen. Sie dürfen ein bißchen ankündigen, Sie dürfen ein bißchen nett lächeln – so wie Ihre Vorgängerinnen. Soll das alles sein? Und dann macht der Wirtschaftsminister einen Entschließungsantrag und faxt ihn in das Parlament, den diese Abgeordneten hier dann brav beschließen, wodurch eine Aufweichung und letztlich eine Aussetzung der bisherigen Tropenholzregelungen bewirkt wird.

Monika Langthaler

Ich möchte Ihnen, weil wir das heute selbst — Sie in Ihrem Ministerium sicherlich auch — bekommen haben, neben den vielen Protesten der Umweltorganisationen, die es zu diesem Bereich gibt, einen Brief des Forums Österreichischer Wissenschaftler für Umweltschutz vorlesen, geschrieben von Universitätsdozenten Dr. Peter Weish, der sich genau mit diesem Tropenholzproblem beschäftigt und heute in einer wirklichen Dringlichkeitsaktion an alle Umweltschützer und auch an die Frau Umweltministerin gegangen ist.

Das Forum Österreichischer Wissenschaftler richtet an Sie folgende Stellungnahme, Frau Umweltministerin: „Wir verfolgen mit großer Sorge den Streit in der Tropenholzfrage. Die österreichischen gesetzlichen Regelungen stellen einen ersten und damit wichtigen Schritt gegen die rapide Zerstörung tropischer Wälder dar. Tropische Wälder zählen zu den artenreichsten, aber zugleich verletzlichsten Ökosystemen. Von einer nachhaltigen Nutzung kann derzeit überhaupt nicht die Rede sein.“ — Vielleicht kann man dieses Fax dann auch dem Herrn Jankowitsch geben, der ja plötzlich zum großen Ökologen in Malaysia geworden ist und plötzlich zu der Erkenntnis gekommen ist — genauso wie der Herr Tourismussprecher der ÖVP —, daß es hier überhaupt keine Probleme gibt, daß die Vertreibung der Menschen dort und das alles nicht stimmen kann.

Das Forum sagt weiter: „Wer heute mit Tropenholz handelt beziehungsweise Produkte daraus kauft, beteiligt sich an der irreversiblen Zerstörung unersetzlicher Lebensräume und an der Ausrottung zahlloser Lebensformen.“ Und so weiter und so fort.

Frau Umweltministerin! In der Tropenholzfrage, in welcher es für uns um viel, viel mehr geht als lediglich um eine singuläre Maßnahme, die „nur“ — unter Anführungszeichen — ein Stück Wald betrifft, in welcher es um eine falsche Entwicklungspolitik geht, um das permanente Verletzen von Menschenrechten, in welcher es darum geht, daß Ressourcen unwiederbringlich und gegen den Willen der dort lebenden Bevölkerung verlorengehen, wollen wir von Ihnen jetzt — jetzt ist es brisant und nicht erst in ein paar Monaten — eine Stellungnahme, wollen wir von Ihnen wissen, auf welcher Seite Sie stehen: auf der Seite der Umwelt — dann müssen Sie darauf beharren, daß das, was in diesem Hause im Juni beschlossen wurde, so bestehen bleibt und überhaupt nicht verändert wird — oder auf der Seite der Baumzerstörer, der Geschäftemacher, der Partner korrupter Regime, also all derer, denen Cash wichtiger ist als Leben, denen Cash wichtiger ist als Umwelt, denen Cash wichtiger ist als Menschenrechte. Dann stehen Sie dort, wo die Frau Fekter leider jetzt schon steht und wo der Herr Schüssel immer schon gestanden ist. Darin liegt der Grund

dafür, daß bisher die Umweltpolitik in diesem Haus und in dieser großen Koalition nicht funktioniert hat. Im Gegenteil: Das, was vor dieser großen Koalition noch möglich war, was sogar damals, als es eine rot-blaue Koalition gab, noch möglich war, ist heute nicht mehr durchzusetzen. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Damals war die Umweltpolitik in vielen Bereichen besser, zumindest in einigen Bereichen. (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: O Gott!*) Doch! Oh doch! Schauen Sie sich an, was in den letzten Jahren im Umweltbereich passiert ist! Schauen Sie sich die Rückschritte an! (*Ironische Heiterkeit der Abg. Ingrid Tichy-Schreder.*) Frau Tichy-Schreder, Sie mögen sich im Handelsrecht und im Bereich Handel zwar auskennen, im Umweltbereich aber eher nicht. Schauen Sie sich an, was sich in Diskussion befindet und was an Gesetzen beschlossen wird! Das alles ist doch im großen und ganzen schlecht. Meistens ist es nicht vollziehbar. Man macht Umweltgesetze, die gut klingen, die aber nicht vollziehbar sind. Ein Beispiel dafür ist das Ozongesetz. In diesem stehen ganz richtige Reduktionsziele. Nur: Man wird sie nicht erreichen können, weil die dazu notwendigen Gesetzesnovellen nicht in Aussicht sind. Ganz im Gegenteil!

Oder: Man soll CO₂ reduzieren. Ja, richtig! Ich erinnere aktuellerweise an die Gewerbeordnungsnovelle. Vor Jahren gab es einen Entwurf der SPÖ zu einem einheitlichen Umwelthanlagenrecht. Von Oberösterreich kam er, der Herr Akkerl hat da mitgearbeitet. Ich kann mich noch gut daran erinnern: Aus 1985/86 stammt dieser Entwurf. Es war ein guter Entwurf. Er ist leider nicht mehr weiter verfolgt worden. Wir brauchen aber ein einheitliches Umwelthanlagenrecht. Jeder, der sich mit dem Thema Umwelt beschäftigt, weiß das.

Aber was passiert? — Der Herr Schüssel und andere Leute im Wirtschaftsressort machen eine Gewerbeordnungs-Novelle, die massiv den Status quo im Anlagenrecht verschlechtert und durch die massiv Bürgerrechte vermindert werden.

Aber es fehlt im Gegenzug ein vernünftiges Bürgerbeteiligungsgesetz. Wo ist denn das, Frau Tichy-Schreder? Wo ist denn die Möglichkeit zu einer besseren Beteiligung von Bürgern, von Umweltinitiativen, von umweltengagierten Menschen? Wo denn? Ich kann Ihnen eine Reihe von Verschlechterungen aufzählen, auch solche in Umweltgesetzen. Wir können darüber diskutieren.

Sagen Sie mir irgendeine Verbesserung! Sagen Sie mir, wo, seit Sie mit in der Regierung sind, real die Umwelt besser geworden wäre aufgrund Ihrer wunderbaren Gesetze! Ich sehe nirgends eine! Einer der Hauptverantwortlichen dafür sind natürlich auch Sie, denn Sie beschließen die Gesetze. Ihr Umweltsprecher Arthold ist im Um-

Monika Langthaler

weltausschuß als Fraktionsführer einer der Hauptverantwortlichen dafür. Sie alle müssen das mitverantworten. Und der Herr Wirtschaftsminister, der zwar immer lächelt und sehr — wie soll ich es sagen? (*Abg. Dr. Neisser: Soll er weinen wegen dieser Rede?*) Er soll nicht weinen, aber er soll etwas tun, was nicht ausschließlich der Wirtschaft zugute kommt. (*Beifall bei den Grünen.*) Er soll sich auch einmal überlegen, daß dann, wenn man immer nur mit Cash-Zählern verhandelt und immer ausschließlich auf die Ökonomie und auf das Wirtschaftswachstum setzt, das irgendwann vielleicht auch den Ökonomen selbst schaden wird. Er soll endlich einmal einsehen, daß eine moderne Wirtschaftspolitik eigentlich eine wäre, die die Umwelt ernst nimmt, die versucht, Umwelttechnologien zu fördern, die man dann exportieren kann. Er soll sich einmal anschauen, warum Japan beispielsweise ökonomisch so stark geworden ist, was dort im Bereich der Umwelttechnologie alles gemacht wurde — sicherlich aufgrund einer zum Teil noch viel größeren und katastrophaleren Umweltsituation in diesem Land.

Vernünftige, gescheite Wirtschaftspolitik würde heißen, daß man den Umweltaspekt endlich in die Entscheidungen einbezieht und ihn nicht nach wie vor als Feind betrachtet. Wir machen das nicht! Wir wollen natürlich auch mit der Wirtschaft zusammenarbeiten und sehr wohl — sehr wohl! — Leute, die in der Wirtschaft arbeiten, dazu bringen, endlich auch „ökologisch“ zu denken. Diese gibt es. Es ist ja nicht so, daß es diese nicht gäbe. Aber der Wirtschaftsminister, der weiß das nicht, der hat das bis heute offenbar nicht verstanden, oder er will es nicht verstehen, oder es geht ihm nicht nahe, ich habe keine Ahnung, warum es so ist. (*Abg. Heinzinger: Ihre Argumente sind so schlecht!*)

Ich glaube nicht, daß die Argumente dafür ausschlaggebend sind und daß diese schlecht sind, ich glaube eher, daß der Wirtschaftsminister aufgrund seiner vorherigen beruflichen Vergangenheit — er ist ja in einem Kammerystem politisch aufgewachsen, politisch dort groß geworden — weder nach links noch nach rechts schaut oder gar seinen Horizont ein bißchen erweitert. (*Abg. Steinbauer: Keine Polemik vom Rednerpult aus!*) Es genügt nicht, sich besser auszudrücken als andere und möglicherweise dadurch zu versuchen, die politischen Schwächen zu kompensieren. Dieser Wirtschaftsminister hat es bis zum heutigen Tag verhindert, daß in diesem Land in den letzten Jahren Umweltpolitik gemacht werden konnte. Er hat sich überall dort eingemischt, wo es um Einvernehmen oder um zusätzliche Kompetenzen in Umweltbereichen ging.

Diese Umweltministerin werden Sie wahrscheinlich genauso wie ihre beiden Vorgängerin-

nen verheizen. Es ist ein Himmelfahrtskommando, das die Frau Kallat nun übernommen hat. Ich hoffe, daß sie innerhalb ihrer Fraktion ein bißchen mehr an Unterstützung findet als die Frau Feldgrill-Zankel, die Sie massiv verheizt haben, die aber sicher auch aus mangelndem Engagement ihrerseits sehr viel dazu beigetragen hat. (*Abg. Dr. Neisser: Ihr wart auch nicht gerade freundlich zur Feldgrill!*)

Was Sie hier tun, ist eine sehr perfide Politik betreiben. Sie öffnen immer mehr die Schere zwischen den Ankündigungen und dem, was Sie tun. Sie sagen zwar, Umweltpolitik sei wichtig, Sie hätten das eingesehen, Sie seien ökosozial. Sie sagen: Wir machen das in Zukunft auch, die Grünen haben es uns zwar vorgezeigt, das geben wir zu, die waren ganz wichtig, aber jetzt sind wir ökosozial! Einen Schmarren sind Sie, Herr Dr. Neisser. (*Zwischenrufe.*) Ist „Schmarren“ ein . . .

Präsident: Bitte, Frau Abgeordnete, ich kann diese Diktion nicht akzeptieren.

Abgeordnete **Monika Langthaler** (*fortsetzend*): Ich nehme das Wort „Schmarren“ zurück, obwohl ich nicht weiß, was daran schlecht sein sollte. Ich wollte damit nur sagen, daß das einfach nicht der Fall ist, sondern daß wir im Bereich der Umweltpolitik damit kämpfen, daß auf der einen Seite Sie wahnsinnig hohe Erwartungen wecken, und zwar auch in der Bevölkerung, und sagen, was nicht alles notwendig wäre, und auf der anderen Seite eben lauter Rückschritte gemacht werden.

Nicht nur, daß wir nicht hier und heute über Fortschritte diskutieren und sie im Parlament willkommen heißen beim Amtsantritt der neuen Frau Umweltministerin und mit ihr über notwendige Neuerungen diskutieren können, nein, wir müssen darüber hinaus noch kämpfen und diskutieren und nachdenken, wie wir erworbene Umweltrechte — erworbene Umweltrechte! — halten können. Das ist das Hauptproblem, nämlich daß wir keine zukunftsorientierte Politik machen können, weil Sie das hier in diesem Haus verhindern.

Frau Umweltministerin! Auf das aktuelle Beispiel Tropenholz zurückkommend: Sie müssen sich in den nächsten Tagen entscheiden, ob Sie eine Umweltministerin sein wollen, die sich auch, wie es zum Teil Ihren Vorgängerinnen passiert ist, von Ihren Kollegen desavouieren läßt, die nicht ernst genommen wird und die deshalb als Ankündigungsministerin stehenbleibt, oder ob Sie einen neuen Stil prägen wollen, der mehr ist als Ankündigung, der mehr ist, als nur zu sagen, daß die Umwelt allen wichtig ist, der sie auch handeln läßt.

Monika Langthaler

Das können Sie! Sie können im Minsiterrat Votos einlegen, und Sie können hier und heute zur Causa Tropenholz Stellung beziehen, denn wir und alle Umweltorganisationen in diesem Lande müssen wissen, ob wir auf Sie zählen können, ob Sie mit uns kämpfen wollen gegen Aufweichungen sowohl dieses Entschließungsantrages als auch des Tropenholzgesetzes selbst, oder ob wir uns dieses Angebot der Zusammenarbeit sehr schnell wieder überlegen müssen. – Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 15.50

Präsident: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Hawlicek. Ich erteile es ihr.

15.50

Abgeordnete Dr. Hilde **Hawlicek** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Frau Bundesministerin! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Frau Kollegin Langthaler hat ihre Rede zur dringlichen Anfrage betreffend Tropenholz schon vorweggenommen (*Abg. Dr. Neisser: Sie kommt wieder!*), daher ist jetzt nur noch wenig Zeit, da wir um 16 Uhr wiederum eine dringliche Anfrage haben, zu der Bestellung von Frau Bundesministerin Rauch-Kallat als Ministerin für Umwelt, Jugend und Familie Stellung zu nehmen. Die beiden Bereiche Jugend und Familie wurden bei den Reden bisher völlig vernachlässigt. (*Abg. Mag. Terezija Stoisits: Die kommen noch!*)

Das Ministerium selbst ist in der Bezeichnung an Inhalten reich, als „Querschnittsministerium“ aber an Kompetenzen arm, was ich ebenso wie meine Vorredner bedauere. Die Zuständigkeiten sind verwirrend, die Sektionen und Beamten aber überschaubar. Das hat auch Frau Bundesministerin Kallat erkannt, die noch am ersten Tag nach ihrer Bestellung eine unendliche Freude verspürt hat, die Bezeichnung „Lebensministerium“ zu verwenden, aber bereits acht Tage später, am 20., das heißt, nach einwöchiger Befassung mit der Materie, kam die Frau Bundesministerin zu der Erkenntnis, daß ihr Ministerium ein „Wahnsinnsministerium“ sei.

Herr Vizekanzler! Als Parteifreund und Gönner bekam Frau Bundesministerin Rauch-Kallat auch noch die Kompetenz des „Frau-Seins“ umgehängt. Ich zitiere Busek: Er sei froh, daß sich Rauch-Kallat als Frau engagiert, sie wird in Zukunft als einzige weibliche VP-Ministerin auch die Frau in der Regierung präsentieren. – In diesem Sinne, Frau Bundesministerin, haben Sie sogar vier Kompetenzen, wozu ich Ihnen wirklich von Herzen alles Gute wünsche!

Eine Frage der Teilung des Ministeriums ist immer dann aktuell, wenn es Neubestellungen gibt. Herr Vizekanzler! Ich höre zum Beispiel jetzt nichts mehr von Ihnen bezüglich eines eigenen Kulturministeriums, weil Sie mittlerweile

selbst draufgekommen sind, daß es gar nicht so schlecht ist, Kultur gemeinsam mit anderen Kompetenzen in einem Ministerium zu haben. (*Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Busek.*) Ich wäre auch dafür. (*Bundesminister Dr. Busek: Jetzt!*) Tatsache ist, wir haben das derzeit gültige Ministeriengesetz. Das Bundesministerium für Umwelt, Jugend und Familie hat als Querschnittsministerium in der jetzigen Form zu wenig Kompetenzen. Daher sind, wie Frau Ministerin Rauch-Kallat richtig gesagt hat, Kooperation und Koordination notwendig. Ich wünsche Ihnen wirklich zu ihrem konstruktiven Einmischen, wie Sie es nannten, viel Erfolg, denn vor allem bei den Ministern, die Kompetenzen haben – dazu gehört vorrangig Bundesminister Schüssel –, wird dieses Einmischen nicht immer gerne gesehen. Gerade der Widerstand von Seiten der Wirtschaft war ausschlaggebend, daß Ihre Vorgängerinnen vorwiegend bei der Bewußtseinsbildung steckengeblieben sind. Auf diesem Gebiet haben sie allerdings Hervorragendes geleistet, das kann ich Ihnen gerne bestätigen. Frau Minister Feldgrill-Zankel meinte in ihrer Bilanz-Pressekonferenz, die Bewußtseinsbildung sei abgeschlossen, jetzt sollten Taten kommen. Ich kann dazu nur sagen: Wir brauchen beides.

Frau Ministerin! Ich bin skeptisch gegenüber Aktionismus, auch wenn es ein systematischer Aktionismus werden sollte, wie Sie angekündigt haben. Gerade auf diesem Gebiet, glaube ich, sind die Grünen nicht zu übertreffen. (*Beifall bei den Grünen.*) Ich verlese jetzt nicht die Brockhaus-Definition über Aktionismus, weil ich nur noch wenig Zeit habe. Ihre Vorgängerinnen konnten in der Umweltpolitik nur einige Ansätze von Initiativen setzen: Umweltinformationsgesetz, Ozonmaßnahmenpaket, Immissionsschutzgesetz, auf der Grundlage des Abfallwirtschaftsgesetzes einige Verordnungen. Wichtig wird jetzt sein: das Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz mit der Bürgerbeteiligung, Problem Altablagerungen, Industriemüllbericht, Lärmschutzmaßnahmen.

Anerkennend sei aber gesagt, daß Ihre Vorgängerin, Frau Bundesministerin Feldgrill-Zankel, insbesondere bei den multilateralen Konferenzen, bei internationalen Tagungen eine Reihe von Initiativen setzen konnte.

Anders und viel ruhiger sieht es auf dem Gebiet der Familienpolitik aus. Hier können Sie wirklich die sachliche und erfolgreiche Politik fortsetzen, die von Elfriede Karl, damals noch Staatssekretärin, dann Bundesministerin begonnen und von Gertrude Sandner fortgesetzt wurde – damals noch in einem eigenen Ressort. In diesem Bereich wurde zwei Jahrzehnte lang systematische Arbeit betrieben. Übrigens hat von Anfang an Johanna Dohnal, damals noch als Staatssekretärin, die

Dr. Hilde Hawlicek

Rolle des aktiven Einmischens wahrgenommen, und zwar erfolgreich, sodaß wir gerade in dieser Legislaturperiode mit dem Familienpaket aus dem Vorjahr und mit dem großen Sozial- und Gleichbehandlungspaket, das Minister Hesoun mit Ministerin Dohnal erarbeitet hat, Meilensteine für die Verbesserungen der Lage der Familien und der Frauen gesetzt haben.

Gerade beim Thema Frau und Beruf, das Sie als eine Schwerpunktsetzung genannt haben, wird aufgrund des Gleichbehandlungs- und Frauenförderungsgesetzes, aufgrund des Arbeitsverfassungsgesetzes, aufgrund der Pflegeurlaubserweiterung und aufgrund der Verbesserungen für Heimarbeiterinnen Entscheidendes getan.

Erfreulich ist, daß sie sich auch zu der Vereinbarung zu diesen Punkten betreffend Anrechnung der Kindererziehungszeiten und Ausbau ganztägiger Kinderbetreuungseinrichtungen bekennen. Ich darf Ihnen nur persönlich einen Bereich ans Herz legen, den ich als Ministerin nicht positiv erledigen konnte, nämlich die ganztägigen Schulformen. Diese Bitte richte ich an Sie. Ich glaube, das müßte aus dem Familienlastenausgleichsfonds bezahlt werden. Ebenso bin ich mir sicher, daß bei Ihnen als Lehrerin die Bedeutung der Schulbuchaktion, die in Ihrer Kompetenz, sprich auch im Familienlastenausgleichsfonds, ist, gut aufgehoben ist.

Zum letzten Punkt, zur Jugend. Sicherlich ist sie vernachlässigt worden, aber mehr von Ihren Vorgängerinnen als in der gesamten Politik der Bundesregierung. Denn die Frage Jugend, Ausbildung und Beruf — ich nenne nur Stichworte — wird natürlich vom Unterrichtsministerium und vom Sozialministerium mehr als wahrgenommen, wo man sich auch darum kümmert.

Zur Frage Jugend und Politik, Rechtsradikalismus, politische Bildung, Erziehung zur Demokratie, Toleranz. Dazu gäbe es ebenfalls eine Menge Vorarbeiten im Unterrichtsministerium. Ich würde Ihnen nur wünschen, daß Ihr Wunsch, die Jugend politisch zu begeistern, in Erfüllung geht.

Zum Thema Gewalt in der Familie liegt eine Studie vor, die der Bundeskanzler gemeinsam mit Frau Ministerin Dohnal präsentiert hat, um Ursachen und Folgen von Gewaltanwendungen näher zu beleuchten beziehungsweise die Ergebnisse der Untersuchung in praktisches, politisches Handeln umzusetzen. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Schließlich zum Thema Jugend und Sexualität. Ich darf auch in eigener Sache daran erinnern, daß es den Medienkoffer zur Sexualerziehung, besser bekannt unter „Sexkoffer“, gibt, der jahrelang unter Einbeziehung aller Beteiligten — El-

tern, Schüler, Lehrer, sogar Bischöfe — erarbeitet wurde und auch für Aufregung in den Medien gesorgt hat. Jetzt ist es um ihn still geworden. Warum? — Jetzt wird er von den Lehrern an den Schulen verwendet. Ich persönlich glaube, daß er mehr zur Aufarbeitung der Thematik Sexualität beiträgt als Vorschläge zum Verteilen von Gratiscondomen in Schulen oder Vorschläge zum Aufreiben von Sponsoren für die Gratispille.

Ankündigungspolitik wird von den Medien gierig aufgegriffen. Sie ist für den Tag, bringt Steigerung des Bekanntheitsgrades, ist selbstverständlich auch notwendig, aber in der Sache bringt sie oft wenig bis nichts. (*Beifall bei der ÖVP. — Bundesminister Dr. Busek: Neuer Gesundheitsminister?*) Ich habe Beispiele aus beiden Bereichen genannt. (*Bundesminister Dr. Busek: Au weh!*) — Daher warne ich vor einer Ankündigungspolitik und vor einem Beschränken auf Aktionismus, sie sind kein Ersatz für Kompetenzen.

Frau Bundesministerin! Sie haben sich das durchaus vernünftige Motto gesetzt: Denken — Planen — Handeln! Die Erwartungen sind groß, die Aufgabenstellung in Ihrem Ressort ist wichtig. Vorschußlorbeeren gibt es genug, meiner Meinung nach zu Recht. Ich darf Ihnen statt systematischem Aktionismus mehr systematische Arbeit empfehlen, damit Sie nicht — ich zitiere beide Begriffe aus den Medien — nur ein Aufputz fürs Familienalbum, sondern ein echter Gewinn für die Regierung werden.

In diesem Sinne überbringe ich Ihnen, Frau Bundesministerin, die besten Wünsche der sozialdemokratischen Fraktion. — Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 15.59

Präsident Dr. Lichal: Ich unterbreche nunmehr die Verhandlungen über den 1. Punkt der heutigen Tagesordnung.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend katastrophale Einkommensverluste der Bauern — unbefriedigende Agrarpolitik Österreichs angesichts EG-Beitritt, GATT-Verhandlungen und EWR-Abkommen (3837/J)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 3837/J.

Da diese inzwischen allen Abgeordneten zugegangen ist, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

Die Lippenbekenntnisse der Bundesregierung in der Regierungserklärung 1990 lauteten:

Präsident Dr. Lichal

„Die Bundesregierung bekennt sich zu einer flächendeckenden, bäuerlich strukturierten Land- und Forstwirtschaft“ und, „damit die Land- und Forstwirtschaft ihre Funktion erfüllen kann, ist es erforderlich, eine Einkommenspolitik für die Bauern zu verfolgen, die ihnen die Teilnahme an der Wohlstandsentwicklung ermöglicht“. Auch wird auf die bevorstehenden Veränderungen durch die Teilnahme am EWR beziehungsweise in späterer Folge durch den EG-Beitritt, aber auch auf die einschneidenden Veränderungen durch das GATT-Abkommen für die österreichische Landwirtschaft hingewiesen.

Laut einer vom Institut für Wirtschaftsforschung jüngst veröffentlichten Studie würde durch den EG-Beitritt für Österreichs Bauern ein Einkommensverlust von jährlich 7,8 Milliarden Schilling drohen. Das ist mehr als doppelt soviel, wie Ende der achtziger Jahre vom selben Institut angenommen worden war. Dieser vernichtenden Diagnose steht ein weitgehend hilfloser Landwirtschaftsminister ohne effiziente Konzepte gegenüber. Auch der drohende GATT-Abschluß stellt eine eminente Gefahr für die bäuerlich strukturierte europäische Landwirtschaft dar. Unsere Landwirtschaft, die auf Nachhaltigkeit ausgerichtet ist, kann den überseeischen Ausbeutersystemen niemals Paroli bieten. Aus diesem Grund sind die österreichischen Bauern empört, daß der österreichische Wirtschaftsminister offenbar die Liberalisierung der Handelsströme höher bewertet als das Schicksal Zehntausender europäischer Bauern.

Die Bundesregierung hat es verabsäumt, für die nachteiligen Folgen aus dem GATT vorzubeugen und ein Konzept vorzulegen. Aber nicht nur die Aussichten der österreichischen Landwirtschaft sind katastrophal, sondern auch die derzeitigen Zustände sind völlig unbefriedigend. Dazu zählen:

a) Unbefriedigende Einkommensentwicklung 1991 und 1992: Laut Grünem Bericht sind die Agrareinkommen in Haupterwerbsbetrieben im Jahre 1991 um 8 Prozent, im Bergbauerngebiet um 15 Prozent gesunken. Für 1992 schaut es ebenfalls gar nicht gut aus.

b) Die Agrarpreisschere öffnete sich in den letzten Jahren zuungunsten der Landwirtschaft: Laut Grünem Bericht betrug 1990 die Abweichung zwischen Ausgaben und Einnahmen bis 18,4 Prozent, 1991 bis 21,1 Prozent, und im ersten Halbjahr 1992 setzte sich dieses besorgniserregende Auseinanderklaffen leider fort.

c) Der langfristige Preisverfall ist besonders bei Holz und Rindern deutlich: 1980 betrug der Preis für Blockholz 1 240 S je Festmeter, 1992 nur mehr zirka 1 000 S. Der Realverlust ist mit den Händen greifbar. Die Preise für Schlachtrinder sind seit 1988 auf Talfahrt, ohne daß sie der Landwirtschaftsminister oder die sozialpartnerschaftliche

Vieh- und Fleischkommission bremsen konnten. Gleichzeitig explodierten die Holzimporte: Sie steigen laut Waldbericht im Jahr 1991 gegenüber 1990 um 34 Prozent.

d) Die Landwirtschaftliche Betriebszählung 1990 förderte zutage, daß es nur mehr 82 500 Vollerwerbsbetriebe gibt; das ist binnen zwei Jahrzehnten eine Abnahme um rund 50 Prozent. Unter diesen Umständen ist es nur eine Frage der Zeit, wie lange es in Österreich noch Vollerwerbsbauern geben wird.

Die unterzeichneten Abgeordneten richten an den Herrn Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft daher folgende

dringliche Anfrage:

1) Was gedenken Sie kurz- und mittelfristig zu tun, um dem drohenden Einkommensentfall von rund 8 Milliarden Schilling für Österreichs Land- und Forstwirtschaft zu begegnen?

2) Gibt es in Ihrem Ressort ein Integrations- beziehungsweise ein EG-Kompensationskonzept? Wenn ja, welche Maßnahmen sind darin vorgesehen; wenn nein, bis wann ist mit einem solchen zu rechnen?

3) Werden Sie dem Finanzminister die zitierte Wifo-Studie mit dem Hinweis übermitteln, daß umgehende Verhandlungen über eine beträchtliche Aufstockung der Direktförderungen notwendig sind?

4) Haben Sie angesichts des in Bälde zu erwartenden GATT-Abschlusses für die Konsequenzen aus diesem Abschluß für die österreichische Landwirtschaft vorgesorgt? Wenn ja, welcher Art ist diese Vorsorge; wenn nein, bis wann ist mit einem ökologisch orientierten GATT-Kompensationskonzept zu rechnen, und wie hoch ist der Einkommensentfall aus dem GATT für die österreichischen Bauern?

5) Wie kommentieren Sie die abfällige Äußerung Ihres Ministerkollegen Dr. Schüssel über die französischen Bauernaufmärsche, wonach es ein Skandal sei, daß man gegen das „billigste Konjunkturprogramm der Welt“ (zitiert „Kurier“ vom 27. November 1992) demonstriere?

6) Welche Maßnahmen haben Sie gegen die Talfahrt wichtiger Agrarpreise bisher — ohne GATT- und EG-Bedrohung — ergriffen: Holz, Rinder, Wein?

7) Was werden Sie tun, um die Talfahrt bei den Agrareinkommen zu stoppen; welche konkreten Maßnahmen der Einkommensstabilisierung beziehungsweise der Einkommenserhöhung haben Sie für 1993 ergriffen?

Präsident Dr. Lichal

8) Welche Maßnahmen werden Sie ergreifen, um die Eigenkapitalbildung und die Reinertragslage in der Landwirtschaft zu verbessern?

9) Welche Maßnahmen ergreifen Sie im Zusammenhang mit der aktuellen Besteuerung des Weines in Österreich und den geringen Exporterträgen sowie den verschärften Strukturproblemen im Weinbau für Österreichs Weinbauern?

10) Warum haben Sie bisher noch keine Maßnahmen getroffen, damit die wesentlichsten Substanzverluste beim land- und forstwirtschaftlichen Vermögen, die durch vegetationsschädliche und bodenverändernde Luftverschmutzungen entstehen, den Grundbesitzern in vollem Umfang abgegolten werden?

11) Welche Umstellungen bietet Ihr Ressort den Bauern bei der Anpassung an die strengen Bestimmungen des Wasserrechts?

12) Immer mehr Bauern werden in den Nebenerwerb abgedrängt. Wie lautet das gesellschaftspolitische Leitbild der Koalitionsregierung auf landwirtschaftlichem Gebiet?

a) Ist es noch der bäuerliche Haupterwerbsbetrieb auf Basis familieneigener Arbeitskräfte;

b) oder ist Ihr Leitbild der Nebenerwerbsbetrieb mit Doppelbelastung von Bauer und Bäuerin;

c) oder gehören zum agrarpolitischen Leitbild dieser Bundesregierung auch Agrarfabriken ohne Bäuerlichkeit?

13) Viele Nebenerwerbsbauern erhalten gerade jetzt von ihren Firmen beziehungsweise Betrieben den blauen Brief. Wann endlich werden Sie in der Regierung dafür Sorge tragen, daß Nebenerwerbsbauern ab einem Einheitswert von 54 000 S ebenfalls das Arbeitslosenentgelt in Anspruch nehmen können?

In formeller Hinsicht wird beantragt, diese Anfrage gemäß § 93 der Geschäftsordnung als dringlich zu behandeln und dem Erstunterzeichner vor Eingang in die Tagesordnung Gelegenheit zur Begründung zu geben.

Präsident Dr. Lichal: Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Ing. Murer zur Begründung der Anfrage als erstem Fragesteller das Wort. — Bitte, Herr Abgeordneter.

16.00

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrter Herr Präsident! Verehrter Herr Bundesminister! Vor rund einem Jahr, Ende November 1991, stellten wir Freiheitlichen damals ebenfalls an den Land-

wirtschaftsminister eine dringliche Anfrage, und es ging damals vor allem um zwei Aspekte:

erstens um ein Integrationskonzept und

zweitens um die allgemeine pessimistische Stimmung der Bauern, die auch schon vor einem Jahr gegeben war.

Vor allem haben wir damals versucht, zu hinterfragen, wie die Regierung im Zuge der Auseinandersetzung über einen allfälligen EG-Beitritt — Volksabstimmung ja oder nein — ihre Hausaufgaben vorbereitet hat, und welche Hausaufgaben sie bereit wäre vorzubereiten und zu gesetzlicher Natur zu verankern, um den Bauern bei einem Beitritt zur Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft das Überleben und auch den Wohlstand zu sichern.

Meine Damen und Herren! Mittlerweile gelangten unsere bäuerlichen Familien weiter verstärkt in den Würgegriff einer Agrarpolitik — das sagen nicht nur die Bauern in der Steiermark, sondern das sagen sie überall, wohin man in Österreich kommt —, die offensichtlich immer hilfloser wird, vor allem durch die Vorgangsweise unseres Finanzministers. Das ist aber natürlich ganz bewußt gemacht worden, denn die Philosophie der SPÖ ist sehr einfach. Die Philosophie der SPÖ geht in die Richtung: Wenn wir finanztechnisch keine Umgestaltungen vornehmen, dann haben wir am schnellsten das Ziel erreicht, nämlich: Alle Bauern in den Nebenerwerb, und dann haben wir das Problem gelöst. Genau das wollen wir aber nicht, und daher führen wir heute diese Auseinandersetzung mit Ihnen.

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen ganz bewußt: Es handelt sich um einen wirklichen Würgegriff, um einen Schraubstock, der unsere Bauern langsam zu erdrücken droht, denn sonst müßten ja nicht jeden Tag zwei Bauern ihre Bauernhöfe verlassen und davoneilen, um nicht auf dem Bauernhof letztendlich elendig zugrunde zu gehen.

Herr Landwirtschaftsminister! Ich weiß, wovon ich spreche, denn ich bin selber Bauer. Ich bin kein Gewerkschaftsfunktionär und kein Kammerbürokrat, sondern ich bin täglich mehr oder minder mit den praktischen Problemen der Landwirtschaft beschäftigt. Daher kann ich auch Ihnen aus erster Hand berichten, daß sich die bäuerlichen Familienbetriebe tatsächlich auf einer Talfahrt befinden und daß diese Situation die bäuerlichen Familien in Österreich zutiefst betrifft und beunruhigt. Diese wurde vor allem dadurch ausgelöst, daß Sie Ihre Hausaufgaben hinsichtlich der Verfassung, der Marktordnung, obwohl Sie Chancen genug gehabt hätten, leider nicht gemacht haben. (Beifall bei der FPÖ.)

Ing. Murer

Meine Damen und Herren! Es tut mir leid, daß auch in diesem Bereich der Finanzminister der starke Mann war und die Brieftasche der Bauern in die Hand genommen hat, sie gerne als fleißige Mitzahler für die Lösung der Probleme in der Landwirtschaft sieht und das auch mitveranlaßt hat. Aber wenn es darum geht, bei den großen internationalen Auseinandersetzungen etwas für die Bauern abzusichern, dann weiß Lacina nichts mehr, dann träumt er von einem Zuerwerbsbauern, von einem Nebenerwerbsbauern — so lange, bis es in Österreich überhaupt keine mehr gibt. Und das wollen wir Freiheitlichen nicht. Wir wollen in unserer Heimat, in unserem schönen Österreich das Recht der Bauern auf ihre Heimat sicher verankert haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das ist die eigentliche Frage, mit der wir uns heute auseinandersetzen sollten, denn bei dieser dringlichen Anfrage, die wir heute eingebracht haben, geht es im wesentlichen um folgende Existenzbereiche der österreichischen Bauernschaft:

Erstens: eine miese Ertragslage, wobei das absolut niedrige Einkommensniveau 1991 zusätzlich durch einen prozentuellen Rückgang der Einkommen in der Höhe von 8 bis 15 Prozent verstärkt wurde.

Zweitens: Die wichtigen Erzeugerpreise, von denen die Bauern letztendlich mit ihren Familien auf dem Hof leben müssen, mit denen sie ihre Kosten zahlen müssen, sind seit Jahren auf Talfahrt. Bei den Vieh- und Holzpreisen zum Beispiel zeigt sich dies neuerdings sehr stark. Eine Erholung ist nicht in Sicht, und das ist eigentlich bedauerlich.

Die staatliche Agrarpolitik, meine Damen und Herren, hat bei der Marktordnungsgesetzgebung 1992 die Getreidepreise weiter gesenkt, keine Mehrleistungsabgaben verankert und letztendlich auch die Direktzahlungen für eine ökosoziale Agrarpolitik, wie sie Riegler gepredigt hat, nicht verankern können, weil die Sozialisten dagegen waren. Das ist der Jammer in diesem Jammermental, in dem sich die Bauern momentan befinden und keine Hoffnung mehr sehen, und wir wollen ihnen aus dieser Not heraushelfen.

Meine Damen und Herren! Leider Gottes ist auch bei den Weinbauern, wie wir es kürzlich gehört haben, eine Katastrophenstimmung vorhanden — Herr Bundesminister, Sie werden mir hier sicher recht geben —, weil die Weinpreise trotz Umorganisation beim Weinwirtschaftsfonds, trotz ständigen Wechsels der Managementpersonen im Weinwirtschaftsfonds seit Jahren im Keller liegen, auf Talfahrt sind.

Drittens: Die Stimmung der Bauern nähert sich im Hinblick auf die EG einem Tiefpunkt, weil

laut Meinungsumfragen bereits über 50 Prozent so große Existenzsorgen haben, daß sie den Beitritt, die Volksbefragung, die vorausgehen müßte, mit Nein beantworten werden, also ihre Zustimmung dazu verweigern werden. Ich kann das als Bauernvertreter nur damit begründen, daß diese Regierung nicht die Verantwortung auf sich genommen hat, die Hausaufgaben für unsere Bauern, die für einen EG-Beitritt notwendig sind, entsprechend abzusichern und zu machen. Und das werfen wir Ihnen hiemit vor. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Aber das ist noch nicht alles. Zu dieser schlechten Atmosphäre, die für eine Familie sehr ungut ist, weil sie nicht weiß, wie es in Zukunft um die Altenbetreuung der Eltern auf ihrem Bauernhof aussehen wird, kommt noch eine Studie hinzu, von der wir schon immer gewußt haben, daß sie irgendwann einmal kommen muß, denn wir Freiheitlichen haben auch schon vor einem Jahr im Budgetausschuß davon gesprochen, daß die Einkommensverluste bei einem EG-Beitritt nicht mit 3 Milliarden angegeben und gehalten werden können, sondern daß sie weit höher sein werden. Und diese Studie, die der Herr Bundesminister auch vorgestellt hat, sieht Einkommensverluste in der Höhe von 8 Milliarden vor.

Meine Damen und Herren! Daß das wie eine Bombe eingeschlagen hat, ist logisch. Diese Hauptexistenzsorgen, gepaart mit dem Damoklesschwert einer bauernfeindlichen GATT-Einigung, die uns vorige Woche im Kampf zwischen Amerika und Europa vorgeführt wurde, veranlassen die Freiheitliche Partei, an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft diese dringliche Anfrage betreffend die katastrophalen Einkommensverluste der Bauern sowie eine unbefriedigende Agrarpolitik angesichts der GATT-Verhandlungen, des EWR-Abkommens und der EG zu richten.

Herr Bundesminister Fischler! Ich habe in meinen einleitenden Bemerkungen schon angedeutet, warum sich die FPÖ veranlaßt sieht, diese dringliche Anfrage an Sie zu richten, und zwar ist es das Damoklesschwert des Einkommensverlustes der österreichischen Bauern im Falle eines EG-Beitrittes — sollten Sie die Hausaufgaben nicht machen — in der Höhe von 8 000 Millionen oder mehr. Das ist das Damoklesschwert! Darauf müssen Sie heute hier an dieser Stelle antworten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie müssen uns sagen, ob Sie ein Strukturkonzept und ein Einkommenskonzept haben oder nicht. Denn hinter vorgehaltener Hand hat man uns Bauern schon immer gesagt: Regt euch nicht auf! Vor allem von der SPÖ-Seite habe ich das immer wieder gehört. Man fragte: Was will der

Ing. Murer

Dozent Schneider? 3,5 Milliarden, das ist ja nicht wahr. Das wird schon nicht so schlimm werden.

Die Warnungen haben Sie nicht beachtet, weil Sie sie nicht beachten wollten.

Sie wollen die Bauern im Vollerwerb gar nicht haben. Sie wollen Sie am Gängelband des Gewerkschaftsbundes, der Arbeiterkammer, in einem verlassenen Betrieb halten, um ihnen dann, wie wir es zurzeit sehen, meine sehr verehrten Damen und Herren von der SPÖ, nicht einmal die Sozialversicherung, nicht einmal jene Versicherung auszuzahlen, die sie einzahlen, wenn sie nämlich wie jetzt in den Betrieben arbeitslos werden. Auch das verhindern Sie leider Gottes bis heute.

Meine Damen und Herren! Seit wenigen Tagen haben wir es durch Herrn Dozent Schneider aber schwarz auf weiß. Er sagt, daß es genau 7,8 Milliarden Einkommensverlust sein werden, wenn der EG-Beitritt zu diesen Bedingungen jetzt vollzogen werden würde. Herr Dozent Schneider hat drei Ursachengruppen genannt, die einen sehr bedenklich stimmen müssen.

Erstens, so sagt er, seien die Ursache dieser Einkommensverluste die hohen Produktionskosten in der Landwirtschaft selbst, also ist weit und breit keine Produktionskostensenkung zu sehen.

Zweitens nennt Dozent Schneider die geringe Effizienz in der Be- und Verarbeitung, also in den genossenschaftlichen Betrieben selbst, womit er zum Teil sehr recht hat, und

drittens: Schwächen der Vermarktung und unzureichende Innovation.

Meine Damen und Herren! Daraus ergeben sich die Preiseinbußen des gesamten österreichischen Agrarsektors. Sie betragen 10 500 Millionen, meine Damen und Herren, und diesem Aderlaß stehen leider nur 2,5 Milliarden an Einsparungen auf der Seite der Betriebsmittel und der Investitionsgüter letztendlich gegenüber.

Bleiben die Subventionen und indirekten Steuern unverändert — was ich nicht glaube, was uns auch niemand verspricht, auch der Finanzminister nicht, sein Budget ist noch gar nicht beschlossen, aber man beginnt schon daran herumzudoktern, weitere Milliarden für irgend etwas zu suchen, nur für die Bauern nicht —, dann verbleiben auf jeden Fall 8 Milliarden Einkommensverluste, vorausgesetzt wir müßten jetzt, unter diesen Bedingungen den Beitritt vollziehen. Und das ist letztendlich ein Fünftel aller Einkommen der Bauernschaft aus der Land- und Forstwirtschaft im Jahre 1991 in Österreich. Das ist eine traurige Zahl, meine Damen und Herren, über die wir uns nicht hinwegschwindeln dürfen und auch nicht können.

Ende der achtziger Jahre sprachen der Bauernbund sowie Ihr Amtsvorgänger, Herr Minister Riegler, von einem Europavertrag. Riegler hat sich mit der sozialen ökologischen Agrarpolitik sicher einen Namen gemacht, und deshalb hat er vermutlich — so nehme ich an — auch von diesem Europavertrag gesprochen, den er für die Bauern verlangt hat. Leider Gottes ist es aber um diesen Vertrag sehr still geworden.

Meine Damen und Herren! Die Hiobsbotschaft über diese 8 Milliarden, die jetzt bekannt wurden, hat plötzlich auch die steirische Landwirtschaftskammer wachgerüttelt, und diese hat in den letzten Tagen ein EG-Kompensationskonzept verlangt. Herr Minister Fischler! Ich nehme an, daß das die Landwirtschaftskammer, Ihre Freunde in der Steiermark sicher an Sie und nicht an irgend jemanden gerichtet haben. Sie selber deuteten dem doch immerhin soviel zu, daß Sie selbst gesagt haben: Der Minister wird eine Sonderförderung irgendwie in die Wege leiten.

Herr Bundesminister! Ich ersuche Sie im Namen von 280 000 österreichischen Bauern und etwa 800 000 bis 1 Million Menschen, die auf österreichischen Bauernhöfen leben und dort ernährt werden müssen (*Abg. Schwarzböck: Mit welcher Legitimation?*), dafür zu sorgen, daß diese Verwirrspiele endlich zu beenden sind und die Karten heute auf den Tisch gelegt werden müssen.

Herr Bundesminister! Ich frage Sie: Welches Konzept haben Sie, um unsere Bauern gegen einen Einkommensverlust in der Höhe von 8 Milliarden Schilling abzusichern?

Meine Damen und Herren! Geben Sie sich nicht zufrieden mit der SPÖ-Philosophie, die lautet: Haupterwerb, Zuerwerb, Nebenerwerb und dann Abwanderung und Stilllegung des Bauernhofes. Am liebsten würden die Sozialisten die Bauern in die Rente schicken, damit sie sie nicht mehr sehen. Gott sei Dank fehlt ihnen auch dazu das Geld, sie werden es daher in dieser Form nicht bewältigen. Sie müssen eine Antwort darauf geben, wie Sie diese 8 Milliarden ausgleichen werden.

Sie sprachen vor Tagen, vor wenigen Wochen davon, Herr Bundesminister, daß die Bauern zu den Gewinnern bei den Budgetverhandlungen zählen. Das ist richtig, sie haben einige hundert Millionen mehr bekommen. Darüber können sie sich freuen. Aber wenn dieses Geld nicht richtig eingesetzt und nicht richtig verteilt wird, dann, meine Damen und Herren, ändert das in der Grundsatzfrage überhaupt nichts, nämlich, ob Sie eine Hausaufgabenkonzeption mit Ihrer Regierung für diesen EG-Beitritt getroffen haben.

Ing. Murer

Meine Damen und Herren! Wollen Sie zuschauen, wie unsere österreichischen Bauern, die die Lebensmittel erzeugen, die die Ökologie in der Zukunft sicherstellen, sozusagen in einen weltweiten Konkurrenzkampf mit Implantaten und Kunstlebensmittel-Pantschern treten müssen, um auf ewige Zeit zu verschwinden? Das wollen wir Freiheitlichen absolut vermeiden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Diese nationale agrarpolitische Katastrophe wird leider Gottes jetzt durch die drohende internationale Katastrophe in Form des GATT-Abschlusses, der offenbar vor den Toren Europas steht, europa- und weltweit überlagert. Während die 10 Millionen EG-Bauern gegen die 2,2 Millionen US-Farmer mutig und tapfer wie die Franzosen, wie die europäischen Bauernverbände zusammen ankämpfen, steckt man in Wien am Stubenring, am Ballhausplatz den Kopf in den Sand und spricht in den Zeitungen von einer Nach-GATT-Runde.

Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren der Bundesregierung! Wir brauchen jetzt nicht über eine Nach-GATT-Runde zu sprechen, sondern was wir brauchen, ist: eine GATT-Runde zusammen mit den europäischen Bauern so abzusichern, daß der internationale Handel nicht zur ökologischen und zur Umweltkatastrophe Europas und der österreichischen Bauern wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte Sie aufrufen und Sie bitten, Ihr Handwerk, Ihr Hirn und Ihr Herz einzusetzen, um bei dieser Bundesregierung und bei den Sozialisten, die anscheinend so wenig für uns Bauern übrig haben, vorstellig zu werden und hier im Parlament die Wahrheit zu sagen.

Wirtschaftsminister Schüssel — das hat mich am meisten enttäuscht; auch wenn er Wirtschaftsminister ist und diese internationalen Handelsbeziehungen etwas anders zu sehen hat als wir, verstehe ich da einiges nicht — sieht im GATT, laut „Kurier“ vom 27. November, das billigste Konjunkturprogramm der Welt und freut sich darüber. Er reagiert dann aber empört auf den sogenannten Skandal, den er darin sieht, daß sich die europäischen Bauern aufregen und daß das Schüsselsche Konjunkturprogramm dadurch zerstört wird.

Meine Damen und Herren! Was sagen Sie zu Ihrem Parteikollegen Schüssel, dazu, daß er die Bauern völlig außer acht läßt und sozusagen mit seiner Ideologie, ähnlich wie die Sozialisten, einer ökosozialen Sterbehilfe einen Windmotor beistellt. Er gibt diesen Sozialisten in dieser Regierung sogar noch recht, daß durch die „GATTisierung“, durch die totale Liberalisierung und durch die Internationalisierung des Welthandels

unsere Bauern nur mehr eines haben: das Sterben auf dem Bauernhof, denn es wird nichts übrig bleiben, wenn Sie so weitertun. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das werden wir diskutieren, das werden wir heute diskutieren, das werden wir morgen und übermorgen diskutieren, bis die Stunde zur Abstimmung über das Volksbegehren in Österreich kommt. *(Abg. Schwarzböck: Welches Volksbegehren?)* — Volksabstimmung. Entschuldigung!

Auch die charmante Frau Ederer, Staatssekretärin für Europafragen, hat nicht den „Garten Ederer“, in dem wir Bauern Platz haben. Wir haben bis heute aus diesem „Garten Ederer“ noch nichts vernommen, was uns dazu bewegen könnte, daß wir da zustimmen. Meine Damen und Herren! Fliehen Sie aus dem „Garten Ederer“, machen Sie eine Vereinbarung mit den europäischen und mit den österreichischen Bauern, dann sind Sie gut beraten. Denn nur dann, wenn Sie mit uns mittun, werden Sie die Volksabstimmung vernünftig über die Runden bringen, und die Frau Staatssekretärin Ederer wird allein in ihrem Garten, in einem leeren Garten, der voll mit Verlusten ist, stehen. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Kollegen Bauern von der ÖVP! — Ein paar gibt es noch, Gott sei Dank. Beantworten wir heute doch die Frage, die wir mit den Bauern diskutieren: Welches Anti-GATT-Konzept hat das Landwirtschaftsministerium oder, sagen wir es besser, diese Bundesregierung anzubieten, falls es morgen oder übermorgen zu einem GATT-Beitritt kommt? Haben Sie doch den Mut, auch einmal als Bauern an das Rednerpult zu gehen und einmal etwas anderes zu sagen als das, was Ihnen Vranitzky und Lacina vorsagen! Haben Sie doch einmal den Mut! Es tut Ihnen doch keiner etwas. Das wären Sie doch unseren Bauern in Österreich schuldig. Lieber Kollege aus der Steiermark, ich weiß nicht, warum du es nicht tust.

Wir Freiheitlichen glauben, daß darüber heute diskutiert werden muß, denn, Herr Bundesminister, wer bloß eine Diagnose stellt und keine Therapie anbietet, ist ein schlechter Arzt. Da muß ich sagen, zu dem würde ich nicht gehen. *(Abg. Schwarzböck: Wenn einer blind ist und das Rezept nicht lesen kann, nützt ihm der beste Arzt nichts!)* Ich würde meinen Bauernfreunden auch nicht raten, zu einem Doktor zu gehen, der sagt: Du bist krank, aber helfen können wir dir nicht, und sich dann noch fest dafür zahlen läßt. Einen solchen Doktor kann man vergessen, ein solcher Mann soll besser daheim bleiben, aber nicht Doktor spielen. Das muß ich ganz offen sagen.

Ing. Murer

Wir Freiheitlichen, meine Freunde, meinen daher, daß es mit dem bloßen Beweinen und Beklagen der Situation, mit diesen Therapievorschlügen und mit dem Fiebermessen und mit dem Teeverschreiben nicht mehr weitergehen kann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir Freiheitlichen vermissen, wie gesagt, einen guten Hausarzt, vor allem in der Person eines mutigen Landwirtschaftsministers und von mutigen Präsidenten der Landwirtschaftskammern; letztere sind überhaupt ganz still geworden. Obwohl die Patienten Bauer und Landwirtschaft das Dauerfieber schwer erfaßt hat, fällt dem Landwirtschaftsminister, wie gesagt, außer Fiebermessen und festzustellen, das er ab und zu eine Teekur braucht, nichts ein. Das ist eigentlich das traurige.

Hohes Haus! Das landwirtschaftliche Einkommen unserer Familienarbeitskraft ist im Grünen Bericht deutlich dargestellt, und es ist deutlich dargestellt, daß die Einkommen gesunken sind. Nun, meine Damen und Herren, geht man aber her und sagt: Zu diesen gesunkenen Einkommen rechnen wir jetzt die Kinderbeihilfen dazu, wir rechnen die Hilflosenzuschüsse und die Kreditzinszuschüsse dazu, und insgesamt schaut das Einkommen gar nicht so schlecht aus. Auf jeden Fall, wenn man alles im Gesamteinkommen zusammenrechnet, geht es eigentlich mit den Bauern eh nicht so schlecht. — Das stimmt nur leider nicht. Insgesamt, wenn Sie alle Zuschüsse dieses Staates zu dem Einkommen dazu rechnen, ändert sich das Gesamteinkommen je Familie nur um einen Prozentpunkt von minus acht auf minus sieben Prozent. Es hilft also auch dieser Budgettrick nichts mehr, und Sie müssen sich hier etwas anderes einfallen lassen.

Meine Damen und Herren! Auch die Disparität zu anderen Berufen ist anders geworden. Unsere Bauern, das geht eindeutig aus den Berichten hervor, verdienen monatlich, das sieht man, wenn man die Disparität zu anderen Berufen ermittelt, um sieben- bis achttausend Schilling zu wenig. Und diese sieben- bis achttausend Schilling Mindereinkommen, gemessen an anderen Berufsgruppen, müssen aufgeholt werden. Und da sind Sie am Zug.

Meine Damen und Herren! Ich frage mich, wie das wirklich weitergehen soll. Die Bauern, so könnte man auch sagen, stimmen mit den Füßen ab. Man könnte das sinnbildlich so darstellen, was Abgeordneter Huber immer wieder sagt: Sie wandern ab, sie wandern in einen zweiten Beruf und verlassen ihre Bauernhöfe.

Vor kurzem hat uns der Landwirtschaftsminister den Waldbericht präsentiert. Herr Bundesminister! Der Inhalt, so sagen auch Sie, läßt wirklich Angst aufkommen. Nach den Preisverlusten bei Rindern, den Preisverlusten bei Getreide, den

Preisverlusten im ökologischen Bereich, die nicht entsprechend abgegolten werden, kommen nun die Preisverluste auch bei den Holzpreisen hinzu.

Meine Damen und Herren! Es heißt hier wörtlich: Die österreichischen Holzimporte nahmen 1991 um über ein Drittel, plus 34 Prozent oder 1,4 Millionen Tonnen, auf insgesamt 5,7 Millionen Tonnen zu. Das entspricht einem Gesamtwert von 8 Milliarden Schilling. Die Einfuhren von Sägerundholz erhöhten sich gegenüber 1990 um 53 Prozent.

Das bedauerliche ist allerdings, daß sich die Exporte gleichzeitig verringerten, nämlich um 12 Prozent. Und so darf es halt nicht verwundern, wenn nun auch die Waldbesitzer an die Wand gedrückt dastehen und das Holzpreisniveau von 1992 dem von 1980 entspricht und auch hier wenig Aussichten bestehen.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Sie hörten von mir nun eine ganze Liste und Litanei von Fehlern und Versäumnissen in der Agrarpolitik. Ich gebe zu, daß Sie gut beschwichtigen können, das merke ich immer wieder, wenn Sie auf den Plan treten, doch damit, meine Damen und Herren, muß es nun wirklich vorbei sein, denn der Existenzkampf unserer bäuerlichen Berufsfreunde braucht Konzeptionen; es besteht wirklich Handlungsbedarf.

Ich bin mir der Schwierigkeiten bewußt, die mit einem Bittgang zum sozialistischen Finanzminister verbunden sind. Auch 1987 haben Sie gesagt, meine Damen und Herren, daß Sie als Sanierergemeinschaft angetreten sind. Sie haben jedoch, meine Damen und Herren, für unsere Bauern sehr wenig sanieren können. Die Bauern sind in einer äußerst schwierigen Situation und wissen nicht weiter.

Herr Bundesminister! Ich appelliere an Sie abschließend: Treten Sie nicht leise, gehen Sie zu wirkungsvollen Taten für unsere bäuerlichen Familien über, sie haben es verdient. Wir Freiheitlichen stehen voll und ganz hinter unseren bäuerlichen Familien in Österreich. Denn, meine Damen und Herren, was wäre Österreich ohne unsere Bauernfamilien in diesem schönen Lande. *(Beifall bei der FPÖ.)* 16.26

Präsident Dr. Lichal: Zur Beantwortung der Anfrage hat sich Herr Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dr. Fischler gemeldet. Herr Bundesminister, Sie haben das Wort.

16.26

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Bevor ich auf die einzelnen Fragen, die an mich gerichtet worden sind, im Detail eingehe, möchte ich mir erlauben, doch ein paar einbeglei-

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

tende Bemerkungen zu machen. *(Abg. Haiger-Moser: Keine Polemik von der Regierungsbank!)* Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Polemik überlasse ich anderen. Für Polemik ist in dieser ernsten Lage, in der sich die österreichische Landwirtschaft befindet, sicher kein Platz. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. - Abg. Dr. Haider: Jetzt müssen Sie wenigstens zugeben, daß es ernst ist!)*

Es ist so, daß von niemandem bestritten wird — das ist übrigens auch schon länger bekannt und uns bestens vertraut —, daß die österreichische Landwirtschaft in den nächsten Jahren vor den größten Herausforderungen dieses Jahrhunderts stehen wird. *(Abg. Voggenhuber: Vor dem größten Ruin der Geschichte!)*

Die Landwirtschaft hat aber sehr wohl Konzepte, wie sie diese Herausforderungen auch tatsächlich bewältigen wird. Wir wissen, es ist ein großer Brocken, der da vor uns liegt, aber er ist bewältigbar. Und es ist zweifellos nicht allein die Integrationsfrage, sondern es sind viele andere Fragen auch, die uns massiv zu beschäftigen haben. Das beginnt bereits im kommenden Jahr mit dem EWR. Das betrifft ganz besonders die Folgen der Ostöffnung. Das betrifft aber vor allem ein näher rückendes mögliches Ergebnis der GATT-Uruguay-Runde, und selbstverständlich betrifft es auch die EG-Integration Österreichs.

Um auf diese Herausforderungen aber richtig reagieren zu können, muß es Klarheit und Einigkeit über jene Ziele geben, an denen Österreich und die österreichische Landwirtschaft festhalten wollen. Für mich steht außer Streit, daß wir auch in Zukunft einen gesunden Bauernstand in Österreich haben wollen. Und in einem teile ich die Meinung mit meinem Vorredner: daß Österreich seine Bauern braucht.

Zweitens: Wir müssen in Österreich eine flächendeckende Landwirtschaft erhalten. Die Leistungen im Bereich der Landschaftspflege und der Ökologie sind unverzichtbare Grundlage für die Erfolge der österreichischen Tourismuswirtschaft. Sie sichern gleichzeitig den Lebens- und Erholungsraum für alle Österreicher.

Drittens: Die österreichischen Bauern müssen auch in Zukunft die Basis für die Ernährung der österreichischen Bevölkerung mit frischen und gesunden Nahrungsmitteln sicherstellen können.

Viertens: Der ökosoziale Weg ist auch in Zukunft weiterzugehen. *(Abg. Voggenhuber: Das heißt: Nein zur EG!)* Die österreichische Landwirtschaft will in einer intakten Umwelt und im Einklang mit der Natur und den natürlichen Kreisläufen leben. Es ist auch innerhalb der EG möglich — ich werde das noch aufzeigen — den ökosozialen Weg weiter zu gehen. *(Abg. Vog-*

genhuber: Nein, das ist nicht möglich! Das wissen Sie genau!) Herr Abgeordneter Voggenhuber! Ich glaube, Sie sind hier nicht auf dem neuesten Stand der Information.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Da all das schon längere Zeit bekannt ist, haben die österreichische Bundesregierung und das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft schon vor über einem Jahr mit ganz konkreten Vorbereitungsarbeiten begonnen.

Und wir haben auch bereits vor einem Jahr diesen großen Auftrag an das Wirtschaftsforschungsinstitut erteilt, dessen Hauptergebnisse nunmehr vorliegen. Die zentrale Schlußfolgerung — und bitte, das auch laut zu sagen, Herr Abgeordneter Murer —, die Herr Dozent Schneider in dieser Studie trifft, lautet: Ein EG-Beitritt ist für die österreichische Landwirtschaft eine schwierige, aber zu bewältigende Aufgabe. — Und damit bin ich bereits bei der Beantwortung der einzelnen Fragen.

Zur Frage 1, die da lautet: „Was gedenken Sie kurz- und mittelfristig zu tun, um dem drohenden Einkommensentfall von rund 8 Milliarden Schilling für Österreichs Land- und Forstwirtschaft zu begegnen?“, möchte ich folgendes feststellen:

Ich hoffe, daß man in dieser Studie auch den nächsten Satz, der da steht, gelesen hat und die Darstellung des Dozenten Schneider auch in diesem Punkt ernst nimmt. Er spricht nämlich von einer sogenannten selbstzerstörenden Prognose. Das heißt: Diese 7,8 Milliarden Schilling Einkommensrückgang würden nur dann eintreten, wenn wir zu den Bedingungen des Jahres 1991 ohne jegliche Vorbereitung und ohne jegliche Veränderung der EG beigetreten wären. Nun, wir werden der EG nicht 1991 beitreten, sondern eindeutig später. Darüber hinaus möchte ich auch betonen, daß ich gleichzeitig mit dieser Studie ein Vier-Punkte-Programm vorgestellt habe, von dem wir überzeugt sind, daß es uns damit gelingen wird, diese Herausforderungen zu bewältigen.

Diese vier Punkte lauten:

Erstens: Es geht ganz wesentlich darum — und das wird auch in Zukunft unser wichtigster Markt sein —, den Heimmarkt aus der eigenen Produktion bedienen zu können.

Zweitens: Es geht darum, die internationale Wettbewerbsfähigkeit bis zu einem EG-Beitritt entscheidend zu verbessern. *(Abg. Voggenhuber: Durch Konzentration und Industrialisierung?)*

Drittens: Es müssen die EG-Förderungsmöglichkeiten optimal nutzbar gemacht werden, und

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

es müssen in den Beitrittsverhandlungen entsprechende Festlegungen erreicht werden.

Und schließlich geht es darum, auf nationaler Ebene entsprechende Leistungsabgeltungen durchzusetzen.

Man muß hiebei allerdings erkennen, daß derzeit das wichtigste ist, daß wir uns auf einen möglichen EG-Beitritt, aber nicht nur auf diesen, sondern insgesamt auf den schärfer werdenden Wettbewerb, der auf jeden Fall auf Österreich zukommt, entsprechend vorbereiten.

Damit zur Frage 2, welche lautet: „Gibt es in Ihrem Ressort ein Integrations- beziehungsweise ein EG-Kompensationskonzept? Wenn ja, welche Maßnahmen sind darin vorgesehen; wenn nein, bis wann ist mit einem solchen zu rechnen?“

Zunächst einmal, meine Damen und Herren, wird eine der wichtigsten Vorbereitungen sein, daß wir mit der EG gut verhandeln. (*Abg. Voggenhuber: Worüber denn?*) Es gibt ein Verhandlungskonzept. Es gibt auch bereits eine Liste von Themen, die mit der Bundesregierung abgeprochen ist, und es werden aller Voraussicht nach im kommenden Jahr zumindest informelle Gespräche mit der EG eingeleitet, bei denen über die Beitrittsbedingungen gesprochen werden wird.

Darüber hinaus ist für die Vorbereitungsphase das wichtigste, daß wir erstens eine Agrar-Marketing-Offensive starten, damit es uns gelingt, unsere österreichischen Produkte bestmöglich zu platzieren.

Zweitens spreche ich mich dafür aus, daß es ein Investitionsschwerpunktprogramm geben muß, vor allem auch für den gesamten Be- und Verarbeitungssektor, denn wir wollen damit eines erreichen, nämlich Waffengleichheit mit der EG. Man sollte nicht übersehen, daß die EG in den letzten Jahren mit dem Konzept der sogenannten Sektorpläne ihren Unternehmungen eine Möglichkeit anbietet, spezielle Investitionen, die der Strukturverbesserung oder der Qualitätsverbesserung dienen und die gleichzeitig positive dauerhafte Effekte für die Urproduzenten haben, massiv zu fördern. Und wir wollen in diesem Punkt eine Gleichrangigkeit auch jetzt schon, weil ansonsten unsere Unternehmungen schwer in der Lage sein werden, sich diesem Wettbewerb der EG-Konkurrenten zu stellen.

Drittens: Es geht mir auch wesentlich darum, den ländlichen Raum insgesamt zu stärken. In einem Land wie Österreich, in dem derzeit zwei Drittel der Bauern im Nebenerwerb tätig sind, ist es ganz entscheidend, daß es auch ausreichend viele, ausreichend qualifizierte und ausreichend

sichere nichtlandwirtschaftliche Arbeitsplätze in den ländlichen Gebieten gibt.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Man sollte auch nicht übersehen, daß jeder Schilling, der jetzt in solche Programme gesteckt wird, dann nicht in Form von dauerhaften Ausgleichszahlungen finanziert werden muß.

Schließlich wird in den Verhandlungen selber erstens die Frage der Produktionsmöglichkeiten entscheidend sein. Wir haben einige wesentliche Märkte, die auch in der EG mengenmäßig geregelt sind, wie etwa der Milchmarkt oder der Zuckermarkt. Man darf nicht übersehen, daß beispielsweise hunderttausend Tonnen an zusätzlichen Milchproduktionsmöglichkeiten eine zusätzliche Einnahme von einer halben Milliarde Schilling bedeuten würden.

Oder, was für uns besonders wichtig ist: daß wir – und hier sieht man auch den Unterschied zum GATT – mit einem EG-Beitritt durchaus Chancen haben, in Oberitalien noch mehr Rindfleisch als derzeit abzusetzen. Und das sind dann Binnenmarktlieferungen und keine Exporte mehr. Allein die Lieferung von 50 000 zusätzlichen Rindern nach Oberitalien würde eine zusätzliche Einnahme von etwa 700 Millionen Schilling bedeuten. (*Abg. Mag. Schreiner: Und damit wollen Sie die 8 Milliarden wettmachen?*) Nur der Reihe nach, Herr Abgeordneter.

Schließlich darf ich Sie, gerade weil Sie das ansprechen, Herr Abgeordneter, darauf aufmerksam machen, daß die EG in der Zwischenzeit eine ganze Reihe von Förderungsmöglichkeiten anbietet, insbesondere ein neues Programm, und zwar über Förderungsmöglichkeiten im Rahmen der Ökologieförderung. Allein das Grundprogramm, wenn wir das auf jene Flächen umlegen, die derzeit in Österreich im Rahmen der Fruchtfolge gefördert werden, würde nach den EG-Konditionen beinhalten, daß wir bis zu 7,2 Milliarden Schilling für diese Maßnahme aufbringen könnten, noch dazu mit dem Vorteil, daß die Hälfte dieses Geldes aus der EG-Kassa bezahlt wird. Wenn ich das dann in Verbindung damit setze, daß bei einem EG-Beitritt 7,5 Milliarden Schilling, Herr Abgeordneter, an Exportförderungen und Kosten für Maßnahmen im Rahmen der Marktordnung wegfallen, dann sehen Sie, daß ein solches Programm durchaus im finanzierbaren Bereich liegt.

Dazu kommen aber noch jene Zahlungen, die im Rahmen der Ausgleichsmaßnahmen von der EG geleistet werden, also in den benachteiligten Gebieten, im Berggebiet. Wenn Sie sich anschauen, was allein in Bayern, um beispielsweise ein vergleichbares Land heranzuziehen, bezahlt wird, dann sehen Sie, daß hier ebenfalls neue, zusätzlich bedeutende Beträge dazukommen.

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

Wenn ich dann noch das, was ich vorhin im Rahmen der Sektorpläne erläutert habe, berechne, dann kann ich Ihnen beispielsweise sagen, daß allein in einem Drei-Jahres-Investitionsprogramm Italiens, das derzeit läuft und bereits von der EG genehmigt ist, ein Investitionsvolumen von 3 Milliarden Schilling ausgelöst und die Hälfte dieses Volumens aus öffentlichen Mitteln bezahlt wird, wobei diese öffentlichen Mittel ungefähr je zur Hälfte von der EG-Kassa und von Italien selbst getragen werden.

Sie sehen also — ich sagte es schon —: Es ist das ein schwieriges Problem, aber es ist lösbar. Eine Lösung wird selbstverständlich nicht zuletzt davon abhängen, wie das Ergebnis der Verhandlungen mit der EG aussieht. Daher haben wir immer schon gesagt: Es geht jetzt einmal darum, mit der EG zu verhandeln — und dann sind die entsprechenden Entscheidungen zu fällen.

Zur 3. Frage, ob ich dem Herrn Finanzminister „die zitierte Wifo-Studie mit dem Hinweis übermitteln werde, daß umgehende Verhandlungen über eine beträchtliche Aufstockung der Direktförderungen notwendig sind“. — Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie können getrost sein: Ich habe diese Studie längst dem Herrn Finanzminister übermittelt, und ich habe auch heute gerade am Vormittag . . . (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Weil Sie sagen, Sie hören nichts, möchte ich Ihnen das sagen.

Heute am Vormittag hat der Integrationsrat getagt, zu dem auch die Vertreter Ihrer Partei eingeladen wurden — aber leider ist von der FPÖ niemand erschienen. (*Rufe bei der ÖVP: Ja da schau her!*) Man hat uns mitgeteilt, daß Sie von der FPÖ gerade Klubsitzung und daher keine Zeit für diese Veranstaltung haben. (*Abg. Dr. Neisser: Das ist „seriöse“ Politik! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Wenn Sie sich das Budget anschauen, dann sehen Sie, daß im Budget des Jahres 1993 bedeutende Aufstockungen der Direktzahlungen vorgesehen sind und daß wir im kommenden Jahr in diesem Bereich bedeutend weitergekommen sein werden.

Zur Frage 4, welche lautet: „Haben Sie angesichts des in Bälde zu erwartenden GATT-Abschlusses für die Konsequenzen aus diesem Abschluß für die österreichische Landwirtschaft vorgesorgt? Wenn ja, welcher Art ist diese Vorsorge; wenn nein, bis wann ist mit einem ökologisch orientiertem GATT-Kompensationskonzept zu rechnen? Und: Wie hoch ist der Einkommensentfall aus dem GATT für die österreichischen Bauern?“

Zunächst, meine sehr geschätzten Damen und Herren, darf ich festhalten, daß ich auch im Rah-

men dieser heutigen Beratungen des EG-Integrationsrates auf diese Frage eingegangen bin, und ich darf auch festhalten, daß das, was derzeit als „GATT-Ergebnis“ vorliegt, kein GATT-Ergebnis, sondern eine Vereinbarung zwischen den USA und der EG-Kommission über den sogenannten Ölsaaten-Streit ist, der die Voraussetzung dafür bildet, daß die internationalen GATT-Verhandlungen in Genf deblockiert sind und daß auf internationaler Ebene weiter verhandelt werden kann. Ein endgültiges Ergebnis liegt jedenfalls nicht vor, und daher kann man auch, solange es kein Ergebnis gibt, selbstverständlich nicht endgültig die Auswirkungen der GATT-Uruguay-Runde beziffern.

Folgendes möchte ich allerdings jetzt hinzufügen: Es wurde mit der Beilegung des Ölsaaten-Streites zwischen den USA und der EG-Kommission eine Reihe von Vereinbarungen getroffen, die man nunmehr in Genf gemeinsam, wie es im Abschlußpapier heißt, vertreten will. Und diese gemeinsamen Beschlüsse haben natürlich große Auswirkungen, wenn diese so zum Tragen kommen, für die österreichische Land- und Forstwirtschaft.

Derzeit gibt es allerdings EG-intern die Diskussion, ob dieser Kompromiß, der von der Kommission ausgehandelt wurde, auch tatsächlich akzeptabel ist oder nicht. Fest steht jedoch heute bereits, daß bei der Umsetzung dessen, das wir derzeit kennen, die Auswirkungen eines GATT-Abschlusses möglicherweise sogar weitreichendere Konsequenzen haben als ein EG-Beitritt.

Weiters dürfte sich auch herausstellen, daß dieses GATT-Ergebnis innerhalb der EG für die Landwirtschaft eher verkraftbar, eher bewältigbar ist, als das außerhalb der EG der Fall wäre.

Um ein Beispiel zu bringen: Wenn dieses Ergebnis, wenn diese derzeitigen Beschlüsse der EG tatsächlich international zum Tragen kommen, so würde das unter Umständen bedeuten, daß wir in Zukunft um 100 000 Rinder weniger exportieren dürfen, als das jetzt der Fall ist. Wenn wir hingegen in der EG sind, dann haben wir gute Chancen, auf dem oberitalienischen Markt sogar mehr Rinder als derzeit zu verkaufen.

Positiv anzumerken ist bei diesem derzeitigen Diskussionsstand folgendes: Es ist praktisch nur die EG, die bisher die bäuerliche Landwirtschaft verteidigt und die ähnliche Auffassungen hat, wie sie von der Schweiz, von Japan, ja von den meisten europäischen Staaten vertreten werden.

Weiters: Positiv muß man auch anmerken, daß die EG durchgesetzt hat, daß produktionsunabhängige Zahlungen nicht gekürzt werden müssen und daß jener Weg, den Österreich bereits vor

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

einiger Zeit eingeschlagen hat, nämlich ein neues Einkommensstandbein über Direktzahlungen zu entwickeln, GATT-konform sein wird, und schließlich, daß auch die Nutzung von Alternativen oder von Getreide für energetische Zwecke oder für technische Zwecke nicht von diesen im Rahmen des Ölstreites oder der Beilegung des Ölstreites getroffenen Vereinbarungen betroffen ist.

Schwierig wird für uns allerdings sein, neben jenen Problemen, die sich im Zusammenhang mit dem Export ergeben, auch die Frage des Importschutzes zu bewältigen. Jene Papiere, die bisher Herr Generaldirektor Dunkel in Genf vorgelegt hat, besagen, daß wir unser System in ein Zollbeziehungsweise zollähnliches System umzuwandeln haben und daß von diesen Zolläquivalenten dann auch Reduktionen vorgenommen werden müssen.

Diese Vorschläge des Herrn Generaldirektors Dunkel sind derzeit Diskussionsgegenstand. Wir erwarten, daß die Gespräche in Genf wiederaufgenommen beziehungsweise fortgesetzt werden. Wir erwarten uns aber auch, daß es noch einige Modifikationen des Agrartextes geben wird. Wir legen vor allem darauf wert, daß es eine funktionierende Schutzklausel geben soll, weil eben die Auswirkungen einer Umstellung unseres gesamten Importschutzsystems nicht bis ins letzte Detail abschätzbar sind. Wir brauchen Sicherheit, damit es zu keinen Einbrüchen bei den Importen kommt, damit also auf diesem Gebiet Österreich nicht „unterwandert“ werden kann.

Wir wollen auch noch Klarstellungen im Bereich der sogenannten Grün-Maßnahmen, also jener Maßnahmen, die nicht reduziert werden müssen, und wir wollen auch Klarheit darüber haben, daß der Phytosanitärsektor sowie der veterinäre Sektor so geregelt werden, daß wir darin unsere Vorstellungen erfüllt sehen können.

Zur Frage 5, wie ich mich zur Äußerung meines Ministerkollegen Dr. Schüssel über die französischen Bauernaufmärsche stelle, „wonach es ein Skandal sei, daß man gegen das ‚billigste Konjunkturprogramm der Welt‘“ — Zitat aus dem „Kurier“ vom 27. 11. 1992 — „demonstriere“.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Erstens möchte ich, wenn Sie schon den „Kurier“-Artikel zitieren, darauf aufmerksam machen, daß in diesem „Kurier“-Artikel auch Äußerungen von mir dargestellt wurden, sodaß Sie nachlesen können, wie ich diese Dinge beurteile. Da heißt es — wörtliches Zitat —, daß eine Einigung, „die zwar Handelsströme liberalisiert, wohl nicht auf Kosten von Regionen oder ganzen Bevölkerungsgruppen gehen kann“.

Darüber hinaus steht es mir, glaube ich, nicht zu, meine Regierungskollegen zu interpretieren;

Wolfgang Schüssel hat das übrigens auch gar nicht notwendig. Wer die „ZiB 2“, die es zu diesem Thema gegeben hat, gesehen hat, wird wissen, daß Dr. Schüssel gerade in dieser „ZiB 2“ darauf hingewiesen hat, welche Belastungen möglicherweise aus einem kommenden GATT-Abschluß auf die Landwirtschaft zukommen, und er hat auch darauf hingewiesen, daß — ganz in jenem Sinne, wie ich das hier dargestellt habe — Maßnahmen gesetzt werden müssen, um der österreichischen Landwirtschaft zu helfen.

Zur Beantwortung der Frage 6, die lautet: „Welche Maßnahmen haben Sie gegen die Talfahrt wichtiger Agrarpreise bisher — ohne GATT- und EG-Bedrohung — ergriffen: Holz, Rinder, Wein?“

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich darf darauf verweisen, daß gerade für die Stabilisierung des Weinmarktes eine ganze Reihe von Maßnahmen gesetzt wurde, und zwar nicht erst heuer, sondern es ist das schon über mehrere Jahre geschehen. Ich darf etwa auf die verschiedenen Traubensaft- und Traubendicksaftaktionen verweisen, auf die Sperrlageraktionen, auf die Destillieraktionen, auf die Verspritzungsaktionen und so weiter.

Ich darf vor allem darauf verweisen — sehr geehrter Herr Abgeordneter Haider, das wird Sie wahrscheinlich interessieren —, daß es uns gerade im heurigen Jahr gelungen ist, und zwar durch die sogenannte Notlesemaßnahme, zustande zu bringen, daß die Rechnung gewisser Damen und Herren, die geglaubt haben, sie könnten heuer Trauben zu einem Preis so niedrig wie nie kaufen, nicht in Erfüllung gegangen ist. Mit dieser Maßnahme haben wir, und zwar mit wenig Geld, erreicht, daß eine gewisse Untergrenze für den Traubenpreis nicht unterschritten wird — und das, meine ich, ist ein Erfolg. Ich weiß schon, daß uns gerade manche Leute von der FPÖ diesen Erfolg nicht gönnen. (*Zwischenruf des Abg. Huber.*)

Was das Holz anlangt, sehr geehrter Herr Abgeordneter Huber, wissen Sie — hoffentlich! — ganz genau, daß Holz zu den liberalisierten Gütern zählt, sodaß wir überhaupt keine Möglichkeit haben, eine Marktordnung oder ähnliches für Holz aufzubauen, sondern wir müssen eben versuchen, Schwierigkeiten, die es gibt, zu bewältigen.

Nur Ihren Vergleich, den Sie immer anstellen, nämlich den Vergleich zwischen dem Jahre 1991 und 1990, der im wesentlichen darauf beruht, daß es im Jahre 1990 erhöhte Umsätze bei Holz gegeben hat, bedingt durch die Windwurfkatastrophe, lasse ich so nicht gelten, denn wir werden ja wohl nicht darauf setzen, daß es alle Jahre eine Windwurfkatastrophe gibt.

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

Weiters: Die derzeitigen Folgen der Lireabwertung, die natürlich auf den Preis drücken, das ist richtig . . . *(Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.)* Ich weiß schon: Sie als Großholzverkäufer, Herr Abgeordneter Dr. Haider, sind auch davon betroffen, das stimmt schon. *(Abg. Dr. Haider: Ich kann ein paar Christbäume verkaufen!)* Sie können aber wohl nicht der österreichischen Bundesregierung die Schuld dafür geben, daß es zu einer Lireabwertung gekommen ist. Und Sie können der österreichischen Bundesregierung wohl auch nicht die Schuld dafür geben, daß Sie Ihre Verkäufe in Lire fakturieren. Sie müssen sie halt in Schilling fakturieren. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Und wer ist für die Importe verantwortlich?)*

Frau Abgeordnete Aumayr, das kann ich Ihnen auch beantworten: Ich weiß, daß die Importe massiv gestiegen sind, aber Sie dürften hoffentlich auch wissen, daß wir außer der Phytosanitätskontrolle keine Möglichkeit haben, auf die Importmenge von Holz einzuwirken. Ihr „Vordermann“, nämlich Abgeordneter Murer, der früher einmal dafür im Ministerium als Staatssekretär zuständig war, wird Ihnen bestätigen können, daß es dafür keine entsprechende Möglichkeit gibt. *(Abg. Huber: Die Bundesforste schränken das auch nicht ein!)* Ich darf Sie darauf aufmerksam machen, Herr Abgeordneter Huber, daß gerade die Bundesforste ungeheuer diszipliniert in dieser Frage waren und ihre Holzeinschläge sehr reduziert haben. *(Abg. Dr. Haider: Das stimmt doch nicht!)*

Zur Beantwortung der Frage 7, die lautet: „Was werden Sie tun, um die Talfahrt bei den Agrareinkommen zu stoppen; welche konkreten Maßnahmen der Einkommensstabilisierung beziehungsweise der Einkommenserhöhung haben Sie für 1993 ergriffen?“

In diesem Zusammenhang darf ich auf die kommenden Budgetberatungen verweisen. Ich möchte ein paar Dinge zitieren, damit Sie sehen, daß wir sehr wohl etwas tun und sehr wohl Maßnahmen in Angriff genommen haben: Allein für pflanzliche Produktionsalternativen sowie Grünbracheflächen stehen im kommenden Jahr 300 000 Hektar zur Verfügung. Es sind dafür Förderungsausgaben von 2,2 Milliarden Schilling vorgesehen; das entspricht einer Steigerung um 20 Prozent.

Weiters sind für die Fruchtfolgeförderung Ausgaben im Ausmaß von 1 355 Millionen Schilling vorgesehen; das entspricht einer Steigerung um 40 Prozent.

Für den Bergbauernzuschuß und für die Zuschüsse in benachteiligten Gebieten sind Direktzahlungen in der Höhe von 1 209 Millionen

Schilling vorgesehen; das ist eine Steigerung von 17 Prozent.

Für den biologischen Landbau sind ungefähr 122 Millionen Schilling vorgesehen; das entspricht einer Steigerung um 117 Prozent, also mehr als das Doppelte.

Für die Mutterkuhhaltung und andere tierische Alternativen sind 281 Millionen Schilling vorgesehen; das ist eine Steigerung um 44 Prozent.

Für Bildung, Beratung und Forschung sind ebenfalls 220 Millionen Schilling vorgesehen; das entspricht einer Steigerung um 11 Prozent.

Schließlich sind für qualitätsverbessernde, umweltschonende sowie produktionsumlenkende Maßnahmen Ausgaben von insgesamt 2 Milliarden Schilling vorgesehen; das entspricht einer Steigerung um 40 Prozent. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Man wird der Landwirtschaft wirklich nicht vorwerfen können, nicht bereit zu sein, auch kurzfristig Maßnahmen zu ergreifen beziehungsweise einen Beitrag zur Einkommensstabilisierung zu leisten.

Ich möchte hier aber auch nicht unerwähnt lassen, daß das nur der Bundesanteil ist und daß auch in den Budgets fast aller Bundesländer Aufstockungen verschiedener Budgetkapitel vorgesehen sind. Ich habe mir aber sagen lassen, daß man beispielsweise in Oberösterreich nicht mit der Zustimmung der FPÖ dafür rechnen könne, daß die notwendigen Mittel für die Viehexporte zur Verfügung gestellt werden. *(Rufe bei der ÖVP: Das hören Sie nicht gerne, Herr Haider!)*

Darüber hinaus möchte ich darauf aufmerksam machen, daß wir uns auch stets in Richtung Umlenkung bemühen und daß die Ausgaben für Exporte im kommenden Jahr um 12 Prozent niedriger sein werden.

Nun zur Beantwortung der nächsten Frage, meine sehr geschätzten Damen und Herren, nämlich zur Frage 8, die lautet: „Welche Maßnahmen werden Sie kurzfristig ergreifen, um die Eigenkapitalbildung und die Reinertagslage in der Landwirtschaft zu verbessern?“

Ich möchte darauf aufmerksam machen, daß die Frage 8 im wesentlichen identisch ist mit der Frage 7, daß nur andere Parameter zur Einkommens- oder Erfolgsmaßstabsbemessung in der Landwirtschaft angegeben werden. Genau jene Maßnahmen, die ich vorhin aufgezählt habe, können im Sinne der Beantwortung der Frage 8 verstanden werden.

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

Zur Beantwortung der Frage 9, die lautet: „Welche Maßnahmen ergreifen Sie im Zusammenhang mit der aktuellen Besteuerung des Weines in Österreich und den geringen Exporterträgen sowie den verschärften Strukturproblemen im Weinbau für Österreichs Weinbauern?“

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Im Rahmen der Neuregelung der Getränkebesteuerung wurde der Ab-Hof-Verkauf von Wein von der Getränkebesteuerung ausgenommen. Die Alkoholabgabe von 5 Prozent wurde im Zusammenhang mit der Weinsteuer abgeschafft; gleichzeitig wurde eine Weinsteuer von 1,15 S — ausgenommen Faßwein — per 1. August 1992 eingeführt.

Im übrigen möchte ich auch darauf aufmerksam machen, daß die Frage der Steuer, auch der Weinsteuer, nicht in die Kompetenz des Landwirtschaftsministeriums, sondern in jene des Bundesministeriums für Finanzen fällt. *(Abg. Dr. Haider: Eine Ausrede! Das dürfen Sie einfach nicht zulassen! Mit Ihrer Stimme können Sie alles blockieren in der Regierung!)*

Schließlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte ich Sie darauf aufmerksam machen, daß gemäß Weinbauererhebung 1987 von den 45 000 Betrieben zwei Drittel nicht mehr als einen Hektar Weingartenfläche bewirtschaften, also zum allergrößten Teil den Weinbau in Nebenerwerbsbetrieben. Und für diese Betriebe wurde ebenfalls eine Reihe von Maßnahmen gesetzt, zum Beispiel eine Förderungsaktion für die gemeinschaftliche Verwertung und für gemeinschaftliche Verwertungs- und Absatzeinrichtungen. Dann haben wir eine Weinmarketingoffensive gestartet. Wir haben jetzt neu die Gebietsweinformen eingeführt. Im Rahmen dieses Gebietsweinformenkonzeptes wird es im kommenden Jahr eine massive Förderung für die Weinbauern geben, je Gebietsmarke bis zu 2,5 Millionen Schilling pro Jahr. Und letztlich haben wir auch eine Reihe von Exportmarketingförderungsaktionen gestartet.

Nun zur Frage 10: „Warum haben Sie bisher noch keine Maßnahmen getroffen, damit die wesentlichsten Substanzverluste beim land- und forstwirtschaftlichen Vermögen, die durch vegetationsschädliche und bodenverändernde Luftverschmutzungen entstehen, den Grundbesitzern in vollem Umfang abgegolten werden?“

Dazu möchte ich feststellen, daß die Rechtsmaterien zur Feststellung und Abgeltung des Schadens auf der Grundlage des Forstgesetzes geschaffen worden sind. Eine Verbesserung der Situation konnte von mir in Angriff genommen werden, sobald seitens der Akademie der Wissenschaften die neuesten Erkenntnisse hinsichtlich der Grenzwerte für Luftschadstoffe bekanntge-

ben worden waren. Die entsprechende Verordnung bedarf der Zustimmung mehrerer Ministerien. Das Verfahren zur Herstellung des Einvernehmens ist im Gange. Die Vollziehung ist im übrigen Aufgabe der örtlichen Behörden und der ordentlichen Gerichte.

Zur Frage 11: „Welche Umstellungen bietet Ihr Ressort den Bauern bei der Anpassung an die strengen Bestimmungen des Wasserrechts?“

Hier bin ich Ihnen, Herr Abgeordneter Murer, zu Dank verpflichtet, weil Sie nunmehr selbst feststellen, daß wir „strenge Bestimmungen“ im Wasserrecht haben. Anlässlich der Beschlußfassung des Wasserrechts wurde nämlich von Ihrer Partei eine andere Auffassung vertreten. Da wurde nicht gesagt, daß dieses Wasserrecht sehr streng sei. *(Abg. Dr. Neisser: Er hat dazugelern! — Abg. Dr. Schwimmer: Blauer Selbstfall! — Abg. Schwarzenberger: Lest im Protokoll nach!)*

Schließlich darf ich darauf aufmerksam machen, daß wir auf dem kommunalen Sektor eine Emissionsverordnung erlassen haben und daß wir jetzt dabei sind, auch noch auf dem Erlaßwege eine Möglichkeit zu schaffen, damit man in Zukunft im Bereich der Abwasserentsorgung nach klaren Prioritäten vorgehen kann.

Und was den Bereich der Grundwassersanierung anlangt, so ist im Gesetz ein klarer Terminplan beziehungsweise Zeitablaufplan vorgesehen, den wir voll einhalten. Und es ist auch festgelegt, daß zunächst einmal die entsprechenden Daten erhoben werden müssen, und zwar flächendeckend, bevor eine Sanierung dort, wo sie sich als notwendig herausstellt, einsetzen kann.

Ich möchte aber auch darauf aufmerksam machen, daß wir uns bereits vorweg bemühen, konkrete Modelle für Problemlösungen auszuarbeiten. In diesem Zusammenhang werden auch verschiedene Pilotprojekte betrieben.

Zur Frage 12: „Immer mehr Bauern werden in den Nebenerwerb abgedrängt. Wie lautet das gesellschaftspolitische Leitbild der Koalitionsregierung auf landwirtschaftlichem Gebiet? a) Ist es noch der bäuerliche Haupterwerbsbetrieb auf Basis familieneigener Arbeitskräfte; b) oder ist Ihr Leitbild der Nebenerwerbsbetrieb mit Doppelbelastung von Bauer und Bäuerin; c) oder gehören zum agrarpolitischen Leitbild dieser Bundesregierung auch Agrarfabriken ohne Bäuerlichkeit?“

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich kann Sie beruhigen: Agrarfabriken und agrarindustrielle Betriebsweisen gehören ganz bestimmt nicht zum Leitbild dieser Bundesregierung!

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

Und ich möchte Sie auch darauf aufmerksam machen, daß im österreichischen Viehwirtschaftsgesetz einer Entwicklung in Richtung Verindustrialisierung der Landwirtschaft klar Einhalt geboten wird. Wir haben in diesem Punkt immerhin das derzeit strengste Gesetz in Europa. (*Abg. Ing. Murer: In der EG ist es nicht gültig!*)

Zum zweiten möchte ich Sie darauf aufmerksam machen, Herr Abgeordneter — und hier deckt sich unsere Auffassung beispielsweise mit jener der Schweiz, Bayerns und Südtirols —, daß wir immer schon auf ein vernünftiges Miteinander von Voll-, Zu- und Nebenerwerbsbetrieben gesetzt haben und daß wir es daher auch ablehnen, dann, wenn man von Nebenerwerbsbetrieben spricht, gleichzeitig von einem Abdrängen zu reden. Daß man für einen Vollerwerbsbetrieb und für einen Nebenerwerbsbetrieb unterschiedliche betriebliche Konzeptionen braucht und daß es vernünftig ist, einen Nebenerwerbsbetrieb so zu führen, daß es eben nicht zu der von Ihnen angesprochenen Doppelbelastung kommt, das ist Aufgabe der landwirtschaftlichen Beratung und Förderung. Und diese Aufgabe nehmen wir auch sehr ernst und umfassend wahr.

Und schließlich zu Ihrer letzten Frage: „Viele Nebenerwerbsbauern erhalten gerade jetzt von ihren Firmen beziehungsweise Betrieben den blauen Brief. Wann endlich werden Sie in der Regierung dafür Sorge tragen, daß Nebenerwerbsbauern ab einen Einheitswert von 54 000 S ebenfalls das Arbeitslosenentgelt in Anspruch nehmen können?“ Dazu möchte ich Ihnen folgendes sagen: Erstens einmal ist diese Aufgabe nicht eine des Landwirtschaftsressorts, sondern eine des Bundesministers für Arbeit und Soziales. Zweitens haben das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft und auch die Interessenvertretung der Bauern immer schon darauf gedrungen, daß es zu einer Anhebung dieses Einheitswerts kommt. (*Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.*) Zuletzt ist am 16. April 1992 anlässlich der Novellierung des Arbeitslosenversicherungsgesetzes erneut die Anhebung der Einheitswertgrenze vom Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft gefordert worden.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Aumayr! Falls Sie es nicht wissen: Wir haben in unserem System die Ministerverantwortlichkeit (*Abg. Ing. Murer: Abgeschafft!*), und ich bin sehr darum bemüht, meine Verantwortlichkeiten entsprechend wahrzunehmen. Ich glaube, ich habe auch bewiesen, daß wir sowohl die internationalen Herausforderungen als auch die Probleme, die wir innerösterreichisch haben, vorbildhaft im Vergleich zu vielen anderen Staaten Europas zu lösen imstande sind. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 17.09

Präsident Dr. Lichal: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein. Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß der Geschäftsordnung kein Redner länger als 15 Minuten sprechen darf.

Zu Wort gemeldet hat sich als erster Herr Abgeordneter Dr. Haider. Ich erteile ihm das Wort. — Bitte, Herr Abgeordneter.

17.09

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Beginn der Beantwortung durch den Bundesminister war eigentlich erfolversprechend, denn er hat vor dem Parlament zugegeben und einbekannt, daß man in der Agrarpolitik vor der größten Herausforderung steht. Man könnte auch sagen, daß es um die Existenzsicherung Tausender kleiner bäuerlicher Familienbetriebe geht. Aber schon beim zweiten Satz hat er seine persönliche Einstellung zur Agrarpolitik verraten, indem er gesagt hat: Das alles ist ja längst bekannt, und daher haben wir beim Wirtschaftsforschungsinstitut ein Gutachten bestellt.

Genau das ist die Einstellung dieser Regierung! Und das ist auch Ihre zynische Art, Herr Bundesminister, die Probleme der Landwirtschaft anzugehen. (*Ruf bei der ÖVP: Oberzyniker!*) Hier braucht es nicht Gutachten, nicht Studien, denn wir wissen, wie spät es ist. Hier braucht es entschlossenes Handeln zur Sicherung der bäuerlichen Familienbetriebe in Österreich! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Hier braucht es vor allem die Bereitschaft, den Bürgern und den betroffenen bäuerlichen Menschen die Wahrheit zu sagen. Statt dessen muß man zusehen, wie hier vorne ein bäuerlicher Abgeordneter bei der Frage der Arbeitslosigkeit und der Unterstützung für gekündigte Bauern sagt, der blaue Brief, das ist der freiheitliche Brief (*Abg. Dr. Schwiemer: Den der Haider an den Förster vom Bärenal geschickt hat!*), und sich noch lustig macht. Nehmen Sie zur Kenntnis, daß das keine Sache des Spaßes ist, Herr Abgeordneter, sondern hier geht es um Existenzen. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Schwarzenberger: Den blauen Brief hat der Haider an seinen Förster im Bärenal geschickt, der für Kinder zu sorgen hatte!*) Das ist die zynische Art der schwarzen Agrarpolitik, meine Damen und Herren. (*Abg. Dr. Schwiemer: Zynisch war der Haider, der dem Förster einen blauen Brief geschickt hat! Das war zynisch!*)

Am 28.11. dieses Jahres, also jetzt, sagt der Minister, er muß einen Zahn zulegen in der Agrarpolitik. Herr Bundesminister! Das ist eine gefährliche Drohung, wenn Sie diese Linie der Politik jetzt noch fortsetzen wollen. Denn, meine Damen und Herren, die Bauern jetzt mit dem Argument überzeugen zu wollen, wir müssen schnell in die

Dr. Haider

EG hinein, dann gibt es mehr Geld, ist erstens das Einbekenntnis Ihrer Unfähigkeit, eine effektive Agrarpolitik in Österreich zu machen, und zweitens sollten Sie zur Kenntnis nehmen, daß die Bauern jetzt schon zugrunde gehen und nicht erst, wenn wir in der EG sind. Und das ist die Verantwortung Ihrer Agrarpolitik, wodurch hier in Österreich schon die Probleme entstanden sind, nicht erst durch die EG. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da Sie die Dinge so verniedlichen, muß man doch in Erinnerung rufen: Bei den Bauern gibt es 25 bis 30 Prozent Einkommensverlust! Welche Berufsgruppe würde sich das gefallen lassen? Welche Berufsgruppe würde ruhig bleiben? 35 Prozent Einkommensdisparität zum Durchschnittsverdienst der unselbständig Erwerbstätigen! Eine Abwanderungsquote von 12 000 Menschen jährlich! Tausende bäuerliche Betriebe sperren zu. Nicht einmal mehr 100 000 Voll-erwerbsbetriebe gibt es in Österreich; 82 000 sind übriggeblieben.

Und die soziale Lage, von der Sie gesagt haben, das sei eine Sache der Regierung: Ja, wie behandeln Sie denn die Sozialpolitik im bäuerlichen Bereich? Seit mehr als zehn Jahren, meine Damen und Herren, ist etwa die Anhebung der Beiträge für die Betriebshilfe unverändert. Mit 225 S speist man die Bäuerin im Bereich der Betriebshilfe, spricht Karenzgeldersatz, ab, obwohl in der Zwischenzeit 66 Prozent Steigerung bei den landwirtschaftlichen Lohnkosten Platz gegriffen hat und adäquat mindestens ein Betrag von 350 bis 400 S gezahlt werden müßte. Wo ist hier Ihre Aktivität? Wo wollen Sie hier den Ausgleich schaffen, Herr Bundesminister? Das alles hat mit der EG nichts zu tun. Hier sind Sie selbst gefordert, und hierauf finden Sie offenbar keine Antworten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie haben auch gesagt, die Landwirtschaftspolitik in Österreich sei gefordert. Sie haben groß geredet anlässlich der Dürrekatastrophe, daß Sie rasch helfen würden. Bis heute haben die Bauern keinen Groschen Geld ausbezahlt erhalten! *(Abg. Schwarzenberger: Das stimmt doch nicht! Bleiben Sie bei der Wahrheit! Sie sind es nicht mehr gewohnt, die Wahrheit zu sagen!)*

Dann werde ich Ihnen, lieber Herr Abgeordneter, sagen, daß der Landeshauptmann Zernatto und der Landeshauptmann-Stellvertreter Ambrozy heute eine Aussendung gemacht haben, daß in der nächsten Woche erst die Auszahlungen für die Schäden der Dürrekatastrophe beginnen, und Sie gehen hierher und behaupten etwas ganz anderes. Dann ist Ihr Agrarreferent entweder ein Blindgänger, wenn er bisher Geld, das er hatte, nicht ausbezahlt hat, oder er hat es den Bauern rechtswidrigerweise vorenthalten. Sie können sich also entscheiden. *(Beifall bei der FPÖ. - Abg. Schwarzenberger: In Niederösterreich sind*

bisher 15 Prozent Vorauszahlungen geleistet worden!) Bezüglich der großen Dürreentschädigungen gibt es also bisher nur leere Versprechungen.

Herr Bundesminister Fischler sagte noch am 13. Jänner: Das heurige Jahr ist entscheidend für die Bauern. Die Landwirtschaft soll an der Wohlfahrtsentwicklung teilhaben. Im neuen Landwirtschaftsgesetz mit Verfassungsrang soll ein Anspruch der Landwirte auf Abgeltung ihrer Landwirtschaftsleistung festgelegt werden. — Das hat Ihr Minister verkündet. Eine Magna Charta der Landwirtschaft.

Die ÖVP-Bauern, heißt es am 5. März in den Zeitungen, wollen nun im neuen Landwirtschaftsgesetz eine Einkommensabgeltung für überwirtschaftliche Leistungen der Bauern im Verfassungsrang durchsetzen.

Am 23. Juni, einen Tag vor der Marktordnungsgesetzgebung, bekräftigen Sie das noch: Recht auf Arbeit. Fischler urgiert Verfassungsbestimmung für die Bauern.

Am 24. Juni sagt derselbe Minister: Beim Landwirtschaftsgesetz ist das Ziel, die Förderung der Landwirtschaft durch ein Verfassungsgesetz abzusichern, noch nicht erreicht worden. Ich werde dieses Ziel aber weiter verfolgen.

Am 15. September sagt derselbe Landwirtschaftsminister Fischler: 1991 war ein schlechtes Jahr für die Bauern.

Sie versprechen mehr, als Sie zu halten bereit sind. Sie versprechen eine Magna Charta und verspielen die Chance, bei der Kollektivvertragsverhandlung für die bäuerlichen Einkommen, die alle vier Jahre stattfindet, meine Damen und Herren vom Bauernbund, jetzt diese von Ihnen selbstversprochene verfassungsrechtliche Absicherung der bäuerlichen Einkommens vorzunehmen. Sie gehen damit der SPÖ-Strategie voll auf den Leim, die da lautet: Einkommen im ländlichen Raum gibt es in einem bestimmten Umfang, und wenn es zu viele Bauern gibt, dann müssen wir eben noch ein paar Bauern liquidieren, dann haben alle, die übrigbleiben, noch genug zum Leben. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: „Flurbereinigung“!)* — Das ist Ihre Politik! Sie haben bei der Marktordnungsgesetzgebung die Chance vertan, rechtzeitig die verfassungsrechtliche Absicherung der Einkommen der Bauernschaft im Sinne der EG-Vorbereitung sicherzustellen. Aus diesem Dilemma werden Sie nicht herauskommen. Daher schweigen Sie auch jetzt, weil es Ihnen peinlich ist, daran erinnert zu werden, in welcher Weise Sie die Bauern hinters Licht geführt haben. *(Abg. Schwarzenberger: Sie hätten das Landwirtschaftsgesetz trotz verfassungsrechtlicher Absicherung abgelehnt!)*

Dr. Haider

Meine Damen und Herren! Sie haben im Grunde genommen schon so viel versprochen, aber in Wirklichkeit läuft Ihre Agrarpolitik darauf hinaus, den Genossenschaftssauriern und den Händlerorganisationen in die Hände zu spielen und die Bauern dabei auf der Strecke zu lassen. Was haben Sie gemacht? Sie haben jetzt die AMA gegründet. Und womit wird sie finanziert? Mit einem Prozentsatz aus der Düngemittelabgabe. Das geschieht nach der Methode: Der Herr Minister verkündet eine ökologische Landwirtschaft, aber gleichzeitig sagt man den Bauern, sie sollen viel düngen, damit viel Düngemittelabgabe hereinkommt, denn damit wird ja die AMA-Genossenschaft finanziert. *(Beifall bei der FPÖ. — Ironische Heiterkeit bei der ÖVP. — Abg. Dipl.-Ing. Riegler: So viel Unwissenheit ist einmalig!)* Ja, da seid ihr ertappt worden. *(Abg. Schwarzenberger: Na, bitte schön. Führer, schämen Sie sich!)* Besser ein Führer als ein Dummkopf, Herr Kollege!

In der Agrarpolitik haben Sie den Schwarzen Peter in dieser Frage, denn in derselben Weise, wie Sie hier die AMA gegründet haben, haben Sie auch die ÖSA gegründet. *(Abg. Dipl.-Ing. Flikker: Eine Beleidigung ist das! Sie werfen den Bauern Dummheit vor!)* Sie beleidigen die Bauern mit Ihrer Politik. Regen Sie sich nicht künstlich auf! Sie haben versagt! Sie haben den Bauern eine verfassungsrechtliche Verankerung versprochen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die ÖSA-Marketinggesellschaft ist 1990 gegründet worden. 115 Millionen an Bauerngeld ist dort investiert, und jetzt, zwei Jahre später, am 16. November, geht der Herr Minister her und sagt, er muß jetzt den Startschuß für den „Feinkostladen Österreich“ geben. Zwei Jahre hat er dazu gebraucht. Und im Milchwirtschaftsfonds tummeln sich nach wie vor obskure Entwicklungen, und ich muß sagen, außer daß die Abfertigungen und Gehälter der Verantwortlichen um 139 Prozent erhöht worden sind, haben Sie dort nur Fehlleistungen zu verzeichnen.

Warum? — Meine Damen und Herren, Herr Minister Fischler verlangt Waffengleichheit mit den EG-Betrieben. Das ist in Ordnung. Und wie schaut diese Waffengleichheit wirklich aus? Wir senken jedes Jahr die Agrarpreise in Richtung EG-Niveau, wir halten aber ein 30 bis 40 Prozent über dem EG-Niveau liegendes Betriebsmittelpreisniveau, wir haben um 500 Prozent höhere Grundsteuern und damit zusammenhängende sonstige Abgaben, und wir haben um 20 Prozent höhere Sozialversicherungsbeiträge als in der EG.

Es ist nicht ganz einsichtig, wie hier die Agrarpolitik läuft, und wenn Sie jetzt sagen, wir haben das alles im Griff, wir bereiten uns vor, dann frage ich Sie, wie es denn möglich ist, daß jetzt, wenige Wochen vor Weihnachten, die Agrarpoliti-

ker hinter vorgehaltener Hand zugeben müssen, daß wir eigentlich heuer zuwenig Milch haben. Man verbietet zwar den österreichischen Bauern, Milch zu produzieren, aber andererseits haben wir zuwenig Rohstoff, um dem Konsumenten Butter und Rahm und ähnliche Molkereiprodukte für Weihnachten zur Verfügung stellen zu können *(Abg. Schwarzenberger: Wir haben 2 800 Tonnen auf Lager derzeit!)*, und man müsse jetzt auf Importe zurückgreifen.

Meine Damen und Herren! Ihre eigene Raiffeisen-Zeitung schreibt das! Das brauche ich nur aus der Raiffeisenzeitung zu entnehmen! Das ist gar nicht so sehr von den Freiheitlichen hier in die Diskussion gebracht! *(Abg. Schwarzenberger: Wir haben derzeit 2 800 Tonnen Butter auf Lager! — Abg. Dr. Schwiemme: Anscheinend kann er nicht lesen!)*

Meine Damen und Herren! Diese Situation haben Sie mit Ihrer Agrarpolitik herbeigeführt! Und was machen Sie jetzt? Der Milchwirtschaftsfonds, der von Ihnen so verteidigt wird, disponiert, weil der Milchmangel da ist, von den kleinen Käsereien, die sich in den letzten Jahren auf privater Ebene mühevoll einen guten Ruf erworben haben, die auch im EG-Bereich Marktanteile erobert haben, Milch ab, obwohl diese kleinen Bauern von den privaten Käsereibesitzern mehr Milchgeld bekommen, als die Genossenschaften ihnen zahlen, und gleichzeitig gehen Sie als Minister her und ermöglichen es, daß diese Milch jetzt für die Trockenmilchwerke zur Verfügung gestellt wird, weil wir sechs große Trockenmilchwerke haben, die ausgelastet werden müssen und damit ein minderwertiges Produkt geschaffen wird, und andererseits kürzen Sie den kleinen Käsereien ihre Exportquoten um 60 Prozent und wundern sich dann, daß der Feinkostladen nicht entstehen kann.

Und jetzt, Herr Minister, sagen Sie hier im Parlament, daß es falsch ist, daß die Käsereibesitzer etwas Falsches erzählen, daß in der Raiffeisen-Zeitung etwas Falsches steht, daß wir zuviel Milch haben und Sie nach wie vor Überschüsse bekämpfen, daß wir aber Mangel erzeugt haben, der eigentlich jetzt dazu führen müßte, daß Sie erklären: Geben wir auf eine beschränkte Zeit die Milchproduktion frei, streichen wir den besonderen Absatzförderungsbeitrag und lassen wir die Bauern wenigstens jetzt produzieren, wo wir auch die Versorgung der Bevölkerung bräuchten! Das wäre eine vernünftige Politik, die wir uns erwarten könnten! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und daß das gar nicht so falsch ist, kann man Ihnen an einem Zitat aus einer Zeitung nachweisen. Ihr eigener Parteifreund, Herr Dr. Rupp von der Käserei Rupp, hat gesagt, was Ihre Regelung in der Agrarpolitik den Käse betreffend bedeute — wörtliches Zitat —: „Unsere Regierung hat lei-

Dr. Haider

der keinen blassen Schimmer, welche Rahmenbedingungen man exportorientierten Betrieben zur Verfügung stellen muß, damit diese international konkurrenzfähig werden.“

Meine Damen und Herren! Es gibt nur zwei Möglichkeiten: Entweder sind das alles Dummköpfe, die auf den Agrarmärkten bisher Privatinitiativen gesetzt haben und erfolgreich waren, oder es ist die Agrarpolitik, die in diesem Lande offenbar den falschen Weg geht, die einerseits Überschüsse erzeugt, die wir nicht anbringen, andererseits mit einer Verschwendung neue Institutionen organisiert und die letztlich Mangelerscheinungen produziert hat, die jetzt zu Verknappungserscheinungen — wie etwa auf dem Milchsektor — führen.

Wir appellieren daher an Sie, Herr Bundesminister: Bekennen Sie hier im Parlament die notwendigen Reformschritte zur Rettung der bäuerlichen Familienbetriebe! Erweisen Sie sich nicht länger als Lobbyist und Pflichtverteidiger von Großorganisationen, Agrarbürokratien und von Lobbies, die als Händler und Geschäftsmacher auf dem Rücken der kleinen Bauern jenes Geld finden, das wir bräuchten, um eine vernünftige Einkommenspolitik für die Landwirtschaft zu machen! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwi m m e r: Mehrzahler! — Abg. S c h w a r z e n b e r g e r: Die sogenannten Mehrzahler!)* 17.24

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Schwarzböck. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. *(Abg. Dr. S c h w i m m e r: Herr Minister! Schützen Sie die Bauern vor den Bärentalern!)*

17.24

Abgeordneter **Schwarzböck** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Haider! Ihr Abstecher in die Agrarpolitik hat von sehr wenig Information und Ahnung gezeugt. Ich darf Ihnen nur mitteilen, daß inzwischen in Niederösterreich 200 Millionen Schilling Katastrophenmittel zur Linderung der Dürrekatastrophe akontiert worden sind.

Wenn Sie hier behauptet haben, daß die SPÖ Bauern liquidiert, so kann ich Ihnen sagen: Ich finde wenig Gemeinsamkeit mit der SPÖ-Agrarpolitik. Nur, einen liquidierten Bauern, von der SPÖ liquidiert, habe ich bisher Gott sei Dank in Österreich noch nicht angetroffen, denn unter „liquidiert“ verstehe ich etwas anderes, als wir mit Sorge als Abwanderung betrachten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wenn Sie gemeint haben, die Finanzierung der neugegründeten Agrarmarkt Austria würde durch Fehlberatung im Handelsdüngeraufwand hereingebracht, so haben Sie in den vergangenen

Jahren nicht mitbekommen, daß sich der Handelsdüngeraufwand um 40 Prozent vermindert hat, so weit, daß die Agro Linz in Linz um ihre Existenz kämpft und der Kollege Mitterer wahrscheinlich bei den Kollegen draußen genau das Gegenteil von dem behauptet, was Sie hier sagen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. H a i d e r: Herr Kollege! Warum finanzieren Sie die AMA damit?)*

Ihre Seriosität in der Politik haben Sie heute mit einem Beispiel unter Beweis gestellt. Vor ungefähr drei Wochen haben Sie hier im Rahmen einer Privilegiendebatte behauptet, im Milchwirtschaftsfonds wäre der Geschäftsführergehalt in einem Jahr um 139 Prozent gestiegen. Ich habe Sie nach Ihrer Rede aufmerksam gemacht, daß in diesem Bericht des Rechnungshofes klar zum Ausdruck kommt, daß der Geschäftsführer nach jahrzehntelanger Tätigkeit mit einem Jahresgehalt und Benefizien, die der österreichischen Gesetzeslage entsprechen, mit Abfertigung in Pension gegangen und mit einem niedrigeren Gehalt der neue bestellt worden ist. *(Abg. Dr. H a i d e r: Noch ist er es nicht!)* Sie hätten heute die Möglichkeit gehabt, das zu berichtigen. Wider besseres Wissen haben Sie diese unwahren Behauptungen wiederholt. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. H a i d e r: Lesen Sie den Rechnungsbericht! 139 Prozent Steigerung!)*

Wenn Sie gegen diese Regelungen auftreten, dann stellen Sie sich hier heraus und reden Sie gegen die Abfertigung. Aber Unterstellungen und Lügen haben hier nichts verloren! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wenn Sie von Butterimporten reden, dann möchte ich Ihnen nur sagen: Sie können beruhigt sein, aufgrund sehr lobenswerter Maßnahmen ist das Butterlager doppelt so hoch wie vor einem Jahr, und damit können auch die Entzerrungsmaßnahmen in der Marktordnungsreform ohne irgendein Marktproblem vorgenommen werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Diese Politik, die Sie hier so gegeißelt haben, hat in eines gemündet: daß wir seit dem Ausscheiden eines Vertreters Ihrer Partei im Staatssekretariat des Landwirtschaftsministeriums 1,8 Milliarden Schilling Exportförderungsbeiträge der Bauern auf Null gestellt haben mit Riegler und Fischler, und die Bauern haben das in den Einkommen Gott sei Dank gespürt! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Aber ich habe überhaupt nicht damit gerechnet, daß Sie mir heute die Sache so einfach machen. In der heutigen Ausgabe des „profil“ erklärt der Kanzler, er wird in der nächsten Zeit mit politischen Maßnahmen dem freiheitlichen Bundesparteiohmann die Larve vom Gesicht ziehen.

Schwarzböck

Daß Sie das heute schon selbst tun, Herr Klubobmann Haider, habe ich nicht erwartet. (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Haider: Brauchen Sie schon den Vranitzky in der Agrarpolitik?*)

Sie haben das einige Stunden nach der Zielsetzung des Kanzlers wahrscheinlich im Unbewußten nachgeholt. Ich habe andere Sorgen, als mir den Zwiß Vranitzky — Haider zu Gemüte zu führen. Nur, in einer Stunde, in der 50 000 europäische Bauern nach Straßburg unterwegs sind, über alle Parteigrenzen hinweg in einer beispielhaften Solidaritätsaktion gegen die GATT-Zielsetzungen demonstrieren (*Abg. Dr. Haider: Warum reden Sie nicht von den Bauern? — Abg. Schwarzenberger: Er redet davon! Das wollen Sie nicht hören!*), gehen Sie hierher und wollen die Bauern auseinanderdividieren. Heute hätten Sie Solidarität und Einigkeit beweisen können, wenn es Ihnen um die Bauern gehen würde! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Haider: Warum reden Sie nicht von den Bauern?*)

Ich kann Ihnen versichern, daß wir uns mit den französischen Bauern, die Sie hier so groß herausstreichen, solidarisieren, denn österreichische Bauern sind bereits unterwegs nach Straßburg. (*Abg. Dr. Haider: Mit eurer Versagerpolitik Solidarität!*) Wobei ich Ihnen aber sagen möchte: Unsere Solidarisierung geht nicht in die Radikalisierung, sondern ist gerichtet auf die gemeinsame Verfolgung unserer Zielsetzungen (*Beifall bei der ÖVP — Abg. Ing. Meischberger: Kollege Schwarzböck, warum sagst du dann alle Veranstaltungen vor Bauern ab?*), nämlich die GATT-Verhandlungen so zu beeinflussen, daß wir dort sachlich etwas weiterbringen und nicht eine Auseinanderdividiererei und eine Schwächung der Bauerninteressen betreiben, wie Sie es heute auf österreichischer Ebene versucht haben. (*Abg. Voggenhuber: Sie glauben, die Bauern werden Ihnen wie die Lemminge folgen!*)

Auch aus unserer Sicht ist die Einigung im EG-USA-Ölsaatenstreit leider Gottes substanzmäßig über die gemeinsame Reform der europäischen Agrarpolitik hinausgegangen. Die Agrarminister der EG haben im Mai dieses Jahres die größte Agrarreform der letzten Jahrzehnte eingeleitet. Man konnte der Meinung sein, daß damit ein Weiterführen der GATT-Uruguay-Runde zu einem vernünftigen Kompromiß möglich sein wird.

In den letzten Wochen hat sich die europäische Uneinigkeit in diesen Fragen für die europäischen Bauern sehr sträflich in negative Entwicklungen umgesetzt, und wir müssen heute sagen, daß unter der Androhung des Handelskrieges, die die Vereinigten Staaten von Amerika vorgenommen haben, leider Gottes diese Einigung zustande gekommen ist, auf deren Grundlage wahrschein-

lich in den nächsten Wochen und Monaten die GATT-Uruguay-Runde abgeschlossen wird.

Viele Bauern hoffen nun auf ein Veto in der Umsetzung der Beschlüsse im Agrarministerrat der EG. Ich kann Ihnen ganz offen sagen, es wäre wahrscheinlich eine kurzfristige Hoffnung, denn die Amerikaner haben mit einer sehr machtvollen Erklärung in der Androhung dieses Handelskrieges klargestellt, daß sie mit allem Nachdruck ein Ergebnis wollen.

Wir gehen eigentlich davon aus, daß angesichts dieser historischen Umstellung alles getan werden muß, und hier gehen wir mit dem Landwirtschaftsminister gemeinsam vor, diese Umstellung in jene Richtung vorzunehmen, daß wir uns in der Einkommenspolitik möglichst rasch gegen das absichern, was an negativen Einflüssen durch die Öffnung der Grenzen und den zu erwartenden Preisdruck leider Gottes über Preis und Markt auch auf die österreichischen Bauern zugekommen ist beziehungsweise weiter zukommen wird.

Wenn wir hier auch im internationalen Gleichklang eine starke Aufstockung der öffentlichen Haushalte — sowohl des Bundes, der Länder, aber in einem Tourismusland wie Österreich auch der Gemeinden — erwarten, so nicht von einem egoistischen Interessensstandpunkt aus, weil wir mehr Geld wollen, sondern weil es zur Honorierung bisher nicht bezahlter Landschaftspflegeleistungen der Bauern kommen muß, die bei sinkenden Preisen nicht mehr gewährleistet sind.

Wenn Sie gemeint haben, Kollege Haider, daß die ÖVP in der Novelle des Landwirtschaftsgesetzes im heurigen Sommer mit der Verfassungsbestimmung nicht durchgekommen ist: Das ist richtig, und das hat uns auch sehr geschmerzt, aber wir werden selbstverständlich diese Zielsetzung weiter verfolgen. Wir müssen als Demokraten zur Kenntnis nehmen, daß es bei der Zusammensetzung dieses Hauses ohne SPÖ keine Verfassungsmehrheit gibt. Nur, wenn Sie diese Frage so ernst wie wir genommen hätten, dann hätten Sie in Ihrem Huber-Konzept, in Ihrem Alternativkonzept auch die verfassungsmäßige Absicherung verlangt. Sie haben es nicht einmal verlangt, und daher konnten Sie auch nicht scheitern. Sie wollen die Sache nicht einmal angehen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich habe vor einiger Zeit schon darauf hingewiesen, daß ich aus einem Grund optimistisch bin: Wenige Wochen, nachdem die Sozialisten diese unsere Forderung abgelehnt haben, die führenden Arbeitnehmervertreter im ÖGB und in den Bundesarbeitskammern eine verfassungsmäßige Absicherung der sozialen Grundrechte der Arbeitnehmer gefordert haben — vielleicht auch aus großer Sorge bezüglich der Entwicklung der

Schwarzböck

Rohstoff- und Grundstoffindustrie, aber auch der Maschinenindustrie in Österreich heraus. Wir haben in den letzten Wochen auch in diesen Bereichen die großen Arbeitsplatzprobleme, die auch in diesen Bereichen aufgrund der internationalen Entwicklung auftreten, mitbekommen.

Wir bekennen uns dazu, daß uns beides ein Anliegen ist, sowohl die soziale Absicherung der Arbeitnehmer, der sozialen Grundrechte für alle Österreicher, aber selbstverständlich in einer partnerschaftlichen Politik in einer sehr schwierigen, sensiblen historischen Zeit für die Bauern die Teilnahme der Bauernschaft an der allgemeinen Wohlstandsentwicklung. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wie Sie dort, wo Sie mitwirken könnten, Agrarpolitik betreiben, haben Sie in den letzten Tagen und Wochen in den Bundesländern bewiesen. In Oberösterreich - der Bundesminister hat schon davon gesprochen - haben Sie, obwohl Sie in der Anfrage eine Förderung für die Viehexporte verlangen, den Finanzvoranschlag für die Bereitstellung von 160 Millionen an Landesmitteln Oberösterreichs für den Viehexport abgelehnt. Es gelang nur mit den Sozialisten, im zweiten Anlauf 90 Millionen zu beschließen. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Sie lügen! - Abg. Dr. Schwimmer: Das ist unerhört! Einen Ordnungsruf für die Frau Aumayr! - Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Das ist eine Lüge!)* Frau Kollegin Aumayr! Wenn Sie mich wider besseres Wissen der Lüge zeihen, dann geben Sie eigentlich zu, daß Sie keine Ahnung haben und daß Sie es mit der Moral nicht ernst nehmen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. - Abg. Dr. Haider: Sie müssen über die Bundesländer reden, weil Sie in der Bundes-Agrarpolitik nichts mehr zu melden haben!)*

Meine geschätzten Damen und Herren! In Kärnten hat auch der bis vor wenigen Monaten hier großmündig Forderungen für die Bauern aussprechende Landeshauptmann-Stellvertreter Reichhold mit der SPÖ mitgestimmt, als 50 Millionen Aufstockung an Agrarförderung, die Landeshauptmann Zernatto in die Regierung gebracht hat, abgelehnt worden sind. *(Abg. Dr. Haider: Reden Sie vom Bund, nicht von den Ländern! Dafür sind Sie verantwortlich mit Ihrem Minister! Sie flüchten immer! Ihr seid Agrarproblemlüchlinge!)*

In der Steiermark, Kollege Haider, gab es vor einem Jahr eine große Urabstimmung im Hinblick auf die Weiterentwicklung der Interessenvertretung. Über 80 Prozent haben sich in dieser Urabstimmung für eine basisdemokratische Selbstverwaltung unter Beibehaltung der Förderungs- und Beratungsziele der öffentlichen Hand ausgesprochen. 80 Prozent in einer Urabstimmung in geheimer Wahl!

Ein Jahr später kommen Sie und verlangen, daß der Kammer dieses jahrzehntelang verbrieftes basisdemokratisches Recht der Eigenverwaltung und Eigenverantwortung genommen wird. Das ist Ihre demokratische Gesinnung! Nach einem Jahr bereits fallen Sie einer 80prozentigen Mehrheit in den Rücken. Dann hat der Kollege Murer noch die Frechheit und behauptet hier heraußen, er spreche im Namen von 280 000 Bauern! *(Abg. Ing. Murer: Na sicher! - Heiterkeit.)*

Kollege Murer, ich kann Ihnen eines versichern: daß Sie oder ein anderer Freiheitlicher je für die österreichische Bauernschaft sprechen wird, werden Sie und ich nicht mehr erleben - obwohl ich uns beiden ein hohes Alter wünsche, aber das kann ich Ihnen mit aller Entschiedenheit versichern. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Unser gemeinsames Ziel muß es sein, den GATT-Prozeß so zu steuern, daß, auch wenn es jetzt zur Verabschiedung dieser Runde kommt, möglichst rasch ökologische Gradmesser für den weltweiten Warenaustausch eingeführt werden. Und unsere Hoffnung ist darauf begründet, daß nach dem Abgang von George Bush das neue Team um Bill Clinton und Al Gore eine wesentlich stärkere ökologische Sensibilisierung bringt. Ich hoffe, die Versprechen halten über die Wahl und den Wahlkampf hinaus, aber dieses neue Team hat bereits Zielsetzungen bekundet, die uns zur Annahme berechtigen, daß auch mit den Amerikanern bald über höhere ökologische Standards verhandelt werden kann.

Meine geschätzten Damen und Herren! Eines ist unbestritten: Sowohl die EG-Integration als auch die GATT-Problematik bedeuten für die Bauernschaft die größte Herausforderung seit Jahrzehnten. Wir können diese Herausforderung nur bestehen, wenn wir gemeinsam konsequent an flankierenden Maßnahmen arbeiten. Ich kann Ihnen sagen, wie wir uns diese vorstellen: nicht als polemische Äußerungen, sondern als ausreichende Übergangsfristen zu einer schrittweisen Anpassung der Preise, unter Festlegung von ausreichenden nationalen Quoten bei verschiedenen Produkten. *(Ruf: Tut's endlich was!)* Wir haben noch nicht einmal zu verhandeln begonnen. Sie können nicht sagen, wir hätten etwas versäumt, denn es gab noch keinen einzigen offiziellen Verhandlungstermin mit der EG.

Weiters stellen wir uns befristete und mengenmäßige Importbeschränkungen im Rahmen von Übergangsbestimmungen vor, ebenso Regionalpläne für Ausgleichszahlungen, ausreichend Mittel zum Ausbau der Marktposition und Maßnahmen, die verhindern, daß sich Verpflichtungen der EG zugunsten der Oststaaten in Österreich verheerend auswirken.

Schwarzböck

Meine Damen und Herren, Sie hätten noch eine Chance: Alle freiheitlichen Redner, die jetzt die Möglichkeit haben, das Wort zu ergreifen, müßten in einem anderen Ton als Murer und Haider hier die europäische Solidarisierung der Bauern in Richtung GATT und die Weiterentwicklung der gemeinsamen Agrarpolitik in der EG mit einfordern. Ich kann Ihnen versichern, wir sind dazu bereit – über Parteigrenzen hinaus – weil uns die Bauern immer ein Anliegen waren und die Bauern das auch immer wieder in ihrem politischen Bekenntnis zum Ausdruck gebracht haben. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 17.37*

Präsident Dr. Lichal: Vorerst erteile ich einmal der Frau Abgeordneten Aumayr für ihren Zwischenruf „Sie lügen!“ und die Wiederholung „Das ist eine Lüge!“ einen **O r d n u n g s r u f**.

Zweitens würde ich bitten, bei dieser Debatte doch auch auf die Wortwahl zu achten.

Und drittens darf ich jetzt zu einer tatsächlichen Berichtigung dem Herrn Abgeordneten Dr. Haider das Wort erteilen. Ich möchte ihn zuvor natürlich auf die Geschäfts... *(Abg. Dr. Haider: 15 Minuten!) Nein, 3 Minuten! (Abg. Dr. Haider: Nur mehr?) Nicht „nur mehr“, immer schon in dieser Geschäftsordnung 3 Minuten, und bitte eine Sachverhaltsberichtigung. – Bitte, Sie haben das Wort.*

17.38

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herr Präsident, mein Vorredner, hat gemeint, daß die FPÖ in ihrem Huber-Plan keine verfassungsrechtliche Verankerung der Direktzahlungen vorgesehen hat. Das ist unrichtig. In diesem Antrag befindet sich ausdrücklich eine verfassungsrechtliche Absicherung der Direktzahlungen für die Landwirtschaft. So, wie Sie sie versprechen, haben wir sie im Antrag eingebracht. *(Abg. Schwarzenberger: Nur für den Agrarkodex...!)* Herr Kollege, ich darf mit Ihnen keine Debatte führen, aber Sie können sich zu Wort melden. *(Weitere Zwischenrufe. – Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.)*

Zum zweiten haben Sie behauptet, daß es unwahr sei, daß die Dürreschäden vom Bund noch nicht ausbezahlt seien. Am 30. November 1992, also heute, hat der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter von Kärnten Dr. Ambrozy eine Aussendung gemacht, in der es wörtlich heißt: Wie Ambrozy weiter erklärte, werde der Bund seinen Anteil in den nächsten Tagen an das Land überweisen. – Das heißt also, bis heute ist offenbar in Österreich von seiten des Bundes aus den Mitteln des Katastrophenfonds jenes Geld nicht angewiesen, das Sie den Bauern als rasche Hilfe versprochen haben. Nach der Methode: Wer rasch hilft,

hilft doppelt, wäre es Ihre Aufgabe gewesen, dafür zu sorgen, daß die Bauern dieses Geld bekommen, und nicht daß die Länder in Vorlage treten müssen oder die Bauern in den Bundesländern, die kein Geld haben, auf die Bundesmittel warten müssen.

Wenn das nicht den Tatsachen entspricht, dann hat Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Ambrozy die Öffentlichkeit falsch informiert. *(Beifall bei der FPÖ.) 17.40*

Präsident Dr. Lichal: Zu einer Erwiderung auf die tatsächliche Berichtigung hat sich der Herr Abgeordnete Schwarzböck gemeldet. Es gelten natürlich die gleichen geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen.

Ich darf auch Sie, Herr Abgeordneter, auf diese Bestimmungen nachdrücklich aufmerksam machen.

17.40

Abgeordneter Schwarzböck (ÖVP): Herr Kollege Haider! Es erübrigt sich jeder Kommentar, ich brauche nur aus Ihrem Antrag zu zitieren:

Artikel 1 (Verfassungsbestimmung): Die Erlassung und Aufhebung von Vorschriften, wie sie im vorliegenden Bundesgesetz enthalten sind, sowie deren Vollziehung, sind auch in den Belangen Bundessache, hinsichtlich derer das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 etwas anderes vorsieht.

Wenn Sie daraus einen Verfassungsanspruch hinsichtlich Förderungen herauslesen, dann ist das für einen Juristen, der sich immer wieder auf seine Verfassungskennntnisse beruft, eine abenteuerliche Auslegung! *(Beifall bei der ÖVP.) 17.41*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Wolf. Bitte, Herr Abgeordneter.

17.41

Abgeordneter Wolf (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Das ist eben der Unterschied, und den hat anscheinend Kollege Haider nicht erkannt. Er hat ihn seinerzeit, als der Huber-Plan eingebracht wurde, nicht erkannt, und auch seine heutigen Debattenbeiträge zeigen, daß er ihn nicht erkannt hat.

Kollege Schwarzböck hat völlig zu Recht darauf hingewiesen, daß natürlich auch die Länder gefordert sind, und die Länder sind ja aufgrund des Landwirtschaftsgesetzes eingebunden, weil sie aufgrund unserer Bundesverfassung für Agrarfragen zuständig sind. Und im Huber-Plan ist Artikel 1 nur deshalb eine Verfassungsbestimmung, damit sich der Nationalrat mit diesem Bereich befassen und entsprechende Beschlüsse fassen kann.

Wolf

Meine Damen und Herren! Wenn die ganze Problematik nicht viel zu ernst wäre, müßte man sagen, es ist hier wie in anderen Bereichen derselbe Haider, der durch populistische Auszüge, durch populistische Sprüche, möchte ich fast sagen, versucht, Verunsicherung in Bereichen zu erreichen, deren Lage meines Erachtens zu ernst ist, um sie dem populistischen Feld der Tagespolitik anheimzustellen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte hier ganz eindeutig feststellen, diese dringliche Anfrage ist absolut unnötig in der Form, wie sie hier vorgetragen wurde. Die Freiheitliche Partei hat im letzten Jahr in verschiedenen Bereichen die Möglichkeit gehabt, ihre agrarpolitischen Vorstellungen sowohl im Plenum als auch in den Ausschüssen in die agrarpolitische Arbeit einfließen zu lassen. Wir haben vergebens auf entsprechende Anträge gewartet. Es werden dies die Kollegen von der ÖVP-Fraktion und von den Grünen mitbestätigen. Sie haben keine konstruktiven Vorschläge für das Weingesetz gemacht, keine im heurigen Frühjahr für das Agrarpaket im Rahmen der zu beschließenden Marktordnungsgesetze und keine, als es in der letzten Landwirtschaftsausschußsitzung darum ging, im Bereich des Sortenschutzes die Interessen der Bauern wahrzunehmen. Bei all diesen Materien habe ich immer die entsprechenden Anträge der FPÖ-Agrarvertreter in diesem Ausschuß vermißt, und ich habe außer polemischen Aussagen hier im Rahmen der Debatten, seien sie vom Kollegen Murer oder von anderen vorgetragen, wenig Konstruktives gefunden, was die politische Situation, die wirtschaftliche Situation der österreichischen bäuerlichen Betriebe verbessern könnte. Das möchte ich hier ganz eindeutig feststellen. *(Abg. Dr. Haider: Wann beginnst denn du einmal, etwas vorzuschlagen?)*

Lieber Kollege Haider! Ich würde Ihnen raten, weit mehr als nur hier am Rednerpult an der Agrarpolitik in Österreich teilzunehmen *(Abg. Dr. Haider: Ich bin selber Bauer!)*, weit mehr als nur im Rahmen von Veranstaltungen. Wir kennen Ihre Probleme, wir kennen auch Ihre Leistungen, wir kennen Ihre Funktion als Unternehmer im Bärenthal, wir kennen auch Ihre Steuerleistungen, die Sie vorher in einem ganz anderen Zusammenhang in Erinnerung gerufen haben. Kollege Haider! Wenn man im Glashaushaus sitzt, soll man nicht mit Steinen werfen! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich erwarte mir viel konstruktivere agrarpolitische Vorschläge, die auch umsetzbar sind. Die Aussagen des Kollegen Haider und vor allem die des Kollegen Murer, die ich nicht mehr ernst nehmen kann, weil ein Satz konträr dem anderen ist, werden auch die Bauern erkennen lassen, daß Ihre Vorstellungen absolut

nicht dazu geeignet sind, die bäuerliche Existenz in diesem Land und in dieser Gesellschaft sicherzustellen. Das wage ich hier ein für allemal zu behaupten! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Eine Partei, die den Nebenerwerb von Haus aus von Förderungen ausschließt, so wie es im Huber-Plan vorgesehen ist, eine Partei, die nicht bereit ist, auch für einen bäuerlichen Betrieb eine andere Einkunftsart zuzulassen — laut Huber-Plan muß man sich zehn Jahre verpflichten, auf einen anderen Nebenerwerb oder Zuerwerb zu verzichten —, eine solche Partei kann man nicht ernst nehmen, einer solchen Partei kann man nicht ernsthaft zugestehen, daß sie die Existenzprobleme der österreichischen Bauern lösen kann und will. *(Abg. Huber: Aber die Bauern nehmen uns ernst!)*

Ich glaube, der heutige Anlaß dieser dringlichen Anfrage ist die sogenannte Schneider-Studie, die in der vergangenen Woche präsentiert wurde. Ich möchte sagen, ich habe den Sinn dieser Präsentation auch nicht unbedingt erkannt und empfinde weder den Zeitpunkt noch den Inhalt als richtig, denn man kann doch nicht ernsthaft eine Studie Ende November präsentieren, um dann hineinzuschreiben, die endgültige Studie wird erst im Jänner oder Februar des nächsten Jahres vorliegen. Darüber hinaus schreibt man in die Studie hinein, das Zahlenmaterial stammt aus dem Jahre 1991. *(Abg. Haigermoser: Jetzt kommt die Wahrheit!)* Ich teile voll und ganz die Auffassung und die Ausführungen des Kollegen Schwarzböck bezüglich der Neugestaltung der Agrarpolitik, der darauf hingewiesen hat, daß im heurigen Frühjahr im Rahmen der gemeinsamen Agrarpolitik der EG ganz entscheidende Weichenstellungen vorgenommen wurden, Weichenstellungen, die natürlich ganz große Bedeutung für die zukünftige Agrarpolitik des europäischen Kontinents haben.

Wenn man weiß, daß genau diese Weichenstellungen in dieser Studie nicht enthalten sind, so kann man nur sagen, daß die Wertigkeit dieser Studie nicht allzu groß sein kann, und ich bin der Meinung, daß ohne die Auswirkungen der gemeinsamen Agrarpolitik der EG und ohne die sich jetzt abzeichnenden GATT-Formulierungen eine Beurteilung nicht vorgenommen werden kann und nicht vorgenommen werden darf.

Meine Damen und Herren! Was mich am Umdenken in der europäischen Agrarpolitik besonders freut, ist, daß man bisher im Vordergrund stehende Gesichtspunkte, nämlich produktionsbezogene Gesichtspunkte, hinkünftig abbauen und weit mehr in Form von Direktzahlungen nach sozialen, nach regionalen und nach ökologischen Gesichtspunkten vorgehen wird. Und genau das ist es, was sich sozialdemokratische

Wolf

Agrarpolitik vorstellt und sich sozialdemokratische Agrarpolitik wünscht.

Ich bin froh, daß wir im Rahmen der österreichischen Agrarpolitik in den letzten beiden Jahrzehnten gerade auf diesem Gebiet maßgeblich mitgestalten konnten, und auch das kommende Budget und der kommende Grüne Plan — der Herr Bundesminister hat bereits darauf hingewiesen — werden mehr Mittel für Direktzahlungen zur Verfügung stellen, und wir werden sukzessive von den produktionsbezogenen Zahlungen wegkommen.

Meine Damen und Herren! Das Problem, das wir haben, ist ja nicht die Versorgung der österreichischen Bevölkerung mit agrarischen Produkten (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Daß die Bauern sterben!*), das Problem, das wir haben, ist ja nicht die ökologische Produktion (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Die Bauern sterben!*), das Problem, das wir haben, das sind die Überschüsse, die uns weit mehr als 10 Milliarden Schilling jährlich kosten, das Problem, das wir haben, ist die Intensivbewirtschaftung, die industrielle Agrarpolitik, und die wollen wir nicht mehr. Wir wollen zurück zu bäuerlichen Familienbetrieben, wir wollen zurück zu einer extensiven Bewirtschaftung, die ökologisch gerechtfertigt im Rahmen der Kreislaufwirtschaft ein Bild darlegt, das auch dazu geeignet ist, für die kommenden Generationen die Bodenfruchtbarkeit zu sichern. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Man hat seitens der großen Oppositionspartei im Rahmen dieser dringlichen Anfrage und bei den in der Öffentlichkeit gespielten Polemiken darauf hingewiesen: Wir warnen die Bauern vor der EG.

Meine Damen und Herren! Mit keinem Wort wurden hier Alternativen aufgezeigt — allenfalls andere Konstruktionen. Jeder von uns in diesem Hohen Haus weiß, daß wir heute mehr als zwei Drittel unseres Agraraußenhandels mit der EG abwickeln. Jeder von uns weiß, daß die anderen Möglichkeiten — sei es im Rahmen der EFTA, oder sei es im Rahmen der Oststaaten — im agrarischen Bereich für uns völlig unakzeptabel und aussichtslos sind. Dennoch glaubt man, insbesondere im Bereich der Agrarpolitik alle Mittel einsetzen zu müssen, um diese EG-Mitgliedschaft zu verhindern.

Wir können meines Erachtens für die Bauern und für unsere bäuerliche Produktion weit größere Chancen im Rahmen eines EG-Wirtschaftsraumes herausholen, als es derzeit der Fall ist. Den wenigsten hier ist anscheinend bewußt — vor allen Dingen nicht den FPÖ-Abgeordneten —, daß wir zurzeit mit den EG-Ländern nur durch bilaterale Verträge verflochten sind und daß sich uns dadurch weit mehr Hindernisse entgegnen,

als wir im Rahmen einer Vollmitgliedschaft bei der EG hätten. Insbesondere in der Rinderproduktion und in der Milchproduktion ergeben sich für uns weit größere Absatzmärkte, als dies derzeit der Fall ist. Und insbesondere unser südliches Nachbarland, das immerhin 56 Millionen Einwohner zählende Italien, gilt als einer der besten Zukunftsgaranten in diesem Markt. Wir wissen, daß wir natürlich große Anstrengungen unternehmen müssen, wir wissen, daß diese Anstrengungen insbesondere in die Richtung, weit mehr Qualität zu produzieren, gehen müssen.

Und wenn der Herr Bundesminister bei früheren Anlässen darauf hingewiesen hat, daß er gerade im Rahmen des europäischen Marktes eine große Chance sieht, von Delikatessen zu sprechen, dann bin ich mir dessen voll bewußt, daß wir uns diesbezüglich ganz gewaltig werden anstrengen müssen. Ich bin mir voll bewußt, daß unsere Akzente in den nächsten Monaten und Jahren bis zu einem vollen Beitritt zur EG gerade in diesem Bereich gesetzt werden müssen. Daß hier auch entsprechende Übergangsbestimmungen geschaffen werden müssen, das ist, so glaube ich, meine Damen und Herren, als selbstverständlich vorauszusetzen. Ich denke hier insbesondere daran, was die Übergangsfristen anlangt.

Darüber hinaus sollten wir gerade bei sensiblen Waren versuchen, entsprechende Beschränkungen auch im Rahmen des EG-Vertrages aufrechterhalten zu können. Es sollte eine schrittweise Angleichung der Zölle für Agrarwaren an jene der Gemeinschaft vorgenommen werden. Insbesondere müssen aber auch die Übergangszeiten für die Übernahme handelsvertraglicher Verpflichtungen ganz klar geregelt werden — gemeinsam mit den Fragen der Umsetzung der gemeinsamen Marktorganisation. Mit der EG wäre darüber zu reden, wie die befristeten Programme, insbesondere für die Verbesserung im ökologischen Bereich, für die bäuerliche Struktur der Landwirtschaft, vorgenommen werden könnten.

Meine Damen und Herren! Alles in allem bin ich der Meinung, daß die Schneider-Studie vielleicht einen Ansatz zur Diskussion bieten kann, sie aber absolut nicht als Diskussionsgrundlage dienen kann — im Hinblick darauf, daß wir die GATT-Ergebnisse und die Ergebnisse der gemeinsamen Agrarpolitik der Europäischen Gemeinschaft heute noch nicht vorliegen haben beziehungsweise uns die Unterlagen fehlen.

Eines möchte ich noch sagen: Ich sehe im Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft auch für unsere Landwirtschaft eine Chance. Es gilt für uns, alles daranzusetzen, in diesem Bereich jene Voraussetzungen zu schaffen, damit wir dieser Herausforderung, die durchaus gegeben ist und die ich bestätigen muß, gerecht werden. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 17.54

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. **Lichal**: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Wabl. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

17.55

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Minister! Die Freiheitliche Partei hat heute eine dringliche Anfrage gestellt. Sie hätte diese dringliche Anfrage mit demselben Inhalt morgen, übermorgen oder schon vor einem Monat stellen können. Das Agrartheme wiederholt sich ständig, und es scheint offensichtlich nirgends in der Diskussion ein Ausweg vorhanden zu sein.

Meine Damen und Herren! Ich kann der Argumentationslinie der Regierung deshalb nicht mehr folgen, weil sie offensichtlich in einer Art Sachzwang nur mehr konstatiert, wie fürchterlich alles ist und daß wir aus dieser Misere eigentlich nur mehr herauskommen, wenn wir uns an den Starken orientieren.

Meine Damen und Herren! Ich kann nicht mehr nachvollziehen, welche Berechtigung ein Landwirtschaftsminister überhaupt noch hat, zu behaupten, er vertrete die Landwirte, wenn jeder andere Minister, der eine ähnliche Situation, eine ähnliche Entwicklung vorfinden würde, längst den Hut nehmen müßte.

Meine Damen und Herren! Wir haben erst vor kurzem eine Diskussion in der Öffentlichkeit gehabt — es wurden auch Verhandlungen diesbezüglich geführt — über die Lohnsteigerungen der Beamten. Einen beachtlichen Erfolg gab es bei den Lohnverhandlungen: 3,95 Prozent Lohnerhöhung. Es gibt in vielen anderen Bereichen auch wieder Lohnerhöhungen. Keine einzige Berufsgruppe, meine Damen und Herren, hat zur Kenntnis nehmen müssen, daß Lohnverhandlungen mit Nulllohnrunden ausgegangen sind. Aber das ist gar nicht Gegenstand dieser Debatte, es geht nicht darum, daß die bäuerliche Bevölkerung Nulllohnrunden hinnehmen muß — nein, meine Damen und Herren, es geht darum, daß sie Minus-Lohnrunden hinnehmen muß.

Die Studie, die jetzt veröffentlicht worden ist, zeigt dramatisch auf, in welchem Desaster wir uns befinden. Lohneinbußen von 20 und 25 Prozent in ganz bestimmten Bereichen bedeuten, daß es eine große Gruppe von Bauern und Bäuerinnen bald nicht mehr geben wird.

Meine Damen und Herren! Die Auseinandersetzung, die hier geführt wird, sollte eigentlich dort geführt werden, wo die Verhandlungen stattfinden. Und ich habe den Eindruck, daß wir diese Verhandlungen den französischen Bauern und der französischen Regierung überlassen und daß unsere Regierung diesbezüglich offensichtlich

keinen klaren Standpunkt hat. (*Abg. Ing. Murer: Sehr gut!*)

Meine Damen und Herren! Was würde denn ein Beamter zu einer Lohnrunde sagen, die bedeutet, daß es heuer keine Zuwächse gibt, die also eine Minus-Lohnrunde ist? — Er würde wahrscheinlich streiken. Er würde wahrscheinlich sagen: Bitte, zuerst einmal Dienst nach Vorschrift, nach einer Woche vollkommene Blockade. Und die Gewerkschaften würden auftreten und sagen: Bitte, so geht es nicht mehr weiter! Ähnlich würden die Metaller, ähnlich würden die Buchdrucker, ähnlich würden die Bäcker, ähnlich würden die Textilarbeiter vorgehen. Alle möglichen Betriebe, alle möglichen Industrien würden stillstehen. Dem ist nicht so bei den Bauern, meine Damen und Herren. Ich glaube, daß wir die Situation verkennen, inwieweit bereits in unseren Köpfen und offensichtlich auch in der Regierung und in den Machtzentralen zur Kenntnis genommen worden ist, daß eine Bevölkerungsgruppe, die nur mehr wenige Prozente ausmacht, sich dem Schicksal, daß es ununterbrochen Lohneinbußen geben wird, fügen muß.

Meine Damen und Herren! Nehmen wir einmal an, daß das, was jetzt im Zusammenhang mit GATT ausgemacht und verhandelt wird, so bleiben soll, wie es von den Verhandlern angekündigt worden ist. Wir wissen, daß der Anteil des Welt Handels im Zusammenhang mit dem Agrarhandel ein ganz geringer, ein marginaler ist — das sind insgesamt nicht ganz 4 Milliarden Dollar. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Die Industrieländer rechnen damit, daß dann, wenn es zu massiven Einschränkungen der Subventionspolitik kommt, zu einem massiven Abbau der Subventionen und der Zölle, der Wachstumsschub in einem Ausmaß von mehr als 5 Milliarden US-Dollar erfolgen wird. Allein die Zuwächse sind schon mehr als das, was innerhalb des Agrarhandels bewegt wird. Deshalb kommt es zu ungeheuren Einbrüchen im Zusammenhang mit den Verhandlungen bezüglich des Agrarbereiches.

Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schwarzböck! Daß Sie mit den französischen Bauern solidarisch sind, ehrt Sie. Nur: Wo ist denn die konsequente Haltung der österreichischen Bauern und Bauernvertreter? Wo ist denn die konsequente Haltung der Regierung, die sagt: Wir können nicht zulassen, daß die Existenz der österreichischen bäuerlichen Bevölkerung preisgegeben wird!? Wo ist diese konsequente Haltung?

Der Herr Landwirtschaftsminister sagt, wenn es darum geht, von Lösungen zu sprechen, was alles getan werden muß, erwähnt aber mit keinem einzigen Wort, daß die Zukunft einer langfristigen,

Wabl

nachhaltigen Agrarpolitik nur dann gesichert sein kann, wenn wir die Ökologie zum Hauptthema der Auseinandersetzung machen. Es ist nicht einzusehen, daß die reichen Industrieländer ihre Exporte in ungeahntem Ausmaß subventionieren und damit die kleineren Länder, was immer sie produzieren, womit immer sie handeln, kaputt machen. Es ist nicht einzusehen, daß französische oder deutsche Getreideproduzenten ganze Landstriche entvölkern und kaputt machen, weil diese mit ihren Subventionen die Agrarweltmarktpreise diktieren. Aber es ist genausowenig einzusehen, daß die österreichischen Bauern und Bäuerinnen mit Agrarindustrien in Übersee konkurrieren müssen, die auf Raubbau, auf Abbau von Sozialleistungen, auf Ausbeutung von Menschen und auf Versklavung der bäuerlichen Bevölkerung begründet sind. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Eine klare politische Linie der österreichischen Bundesregierung kann nur heißen, alles zu tun, um eine Ökologisierung der österreichischen Landwirtschaft voranzutreiben. Dafür müssen auch budgetäre Absicherungen vorgenommen werden.

Meine Damen und Herren! Der Streit bezüglich Verfassungsrang ist ein alter, und die ÖVP hat dauernd gesagt, sie hätte es gerne gehabt, und die Freiheitlichen haben gesagt, sie hätten es gerne gehabt, und die Grünen haben es auch gesagt. Nur die Sozialdemokraten waren nicht dafür. Wir wissen, daß das eine Zweidrittelmehrheit erfordert hätte. Die Sozialdemokraten haben aber meines Erachtens in diesem Punkt ein sehr gewöhnliches, ordinäres Spiel gespielt.

Die einzige Chance ist — das gilt für alle Berufsgruppen in Österreich —, daß der soziale Standard aller Bevölkerungsgruppen aufrechterhalten wird und daß dabei solidarisch vorgegangen wird. Es müssen Direktzahlungen, unabhängig von den Produktionsleistungen, unabhängig von der Betriebsgröße, unabhängig von allen möglichen politischen Situationen, ausschließlich auf die ökologische Ausrichtung der Landwirtschaft eingerichtet werden. Dazu fehlt das klare Bekenntnis der österreichischen Bundesregierung. Dazu fehlen auch die Verhandlungspapiere auf internationalem Gebiet. Wo sind, bitte schön, die klaren Stellungnahmen im Zusammenhang mit den Verhandlungen mit den USA, daß auch in den USA, auch in Frankreich, auch in Deutschland, auch in Südamerika, auch in Australien auch in Neuseeland ökologisch produziert werden muß? Nur dann, wenn das der Fall ist, haben der österreichische Bauer und die österreichische Bäuerin überhaupt eine Chance, daß freie Marktwirtschaft tatsächlich eingehalten wird, daß ein fairer Wettbewerb, eine faire Konkurrenz besteht.

Was jetzt stattfindet, meine Damen und Herren, das ist genau das, wovon der Herr Landwirtschaftsminister spricht, nämlich Agrarhandelskrieg. Das hat mit Konkurrenz, mit Wettbewerb überhaupt nichts zu tun. Wir können nur dann konkurrieren, wenn unter gleichen Bedingungen produziert wird.

Das ist der wesentliche Punkt. Schauen wir uns anhand von ein paar Zahlen an, wie sich die Wüsten ausdehnen. Meine Damen und Herren! Ich habe hier die letzten Zahlen. Von der Verwüstung betroffene Nutzfläche und Bevölkerung der Erde: 1982 sind von 3 700 Millionen Hektar schon 80 Prozent der Fläche bedroht. Das bedeutet, 50 Millionen Menschen werden verhungern. Ackerland: total 570 Millionen Hektar weltweit, 60 Prozent der Fläche sind bedroht. 170 Millionen Menschen sind davon betroffen. Bewässertes Ackerland: total 131 Millionen Hektar, 30 Prozent der Fläche sind bedroht. 60 Millionen Menschen sind davon betroffen.

Da sind die Sachzwänge! Meine Damen und Herren, nehmen Sie zur Kenntnis: Es ist kein Sachzwang, wenn ein Politiker in Brüssel meint, er müsse das oder jenes machen! Die Sachzwänge sind ökologischer Natur und bedeuten für unsere Agrarpolitik eine klare Richtlinie.

Herr Landwirtschaftsminister! Sie sollten das ernst nehmen, was Minister Riegler übernommen hat. Es wird immer nur um den heißen Brei herumgeredet. Es gibt keine Lösung, und es gibt keinen Ausweg aus diesem Dilemma, wenn wir im Zusammenhang mit einer Ökologisierung nicht klare Prioritäten setzen. Und es hat keinen Sinn, wenn wir hier halbherzige Lösungen anstreben, denn das führt weiterhin nur zu einem Desaster.

Noch ein paar Sätze zu den Anmerkungen bezüglich der Milchproduktion und den Abdisponierungen. Es ist nicht besonders klug, den Herrn Rupp zu zitieren, denn wir haben gemeinsam, Herr Abgeordneter Huber und Herr Abgeordneter Murer, im Milchuntersuchungsausschuß angeprangert, daß Käse exportiert wird, der den Namen „Käse“ nicht verdient; es wurde mit Milliarden gestützt. Es geht nicht an, daß wir das weiterhin finanzieren. Aber Sie haben recht, wenn Sie anprangern, daß kleine Käsereien, qualitätsorientierte Käsereien ihre Märkte verlieren, die vorher mühsam aufgebaut worden sind, und daß man diesen die Milch abdisponiert und dadurch kleinräumige Strukturen kaputt macht und daß man auf der anderen Seite davon redet, daß man mehr Qualität braucht, um aus Österreich einen Delikatessenladen zu machen.

Mit diesem Spruch beziehungsweise mit diesem Ammenmärchen gehen mittlerweile sämtliche Agrarpolitiker in Europa hausieren, sie erzählen den schwedischen Bauern, den französischen

Wabl

Bauern, den belgischen Bauern überall: Wir müssen jetzt Spezialitäten herstellen. Ja was glauben Sie denn, welche Chancen die Bauern in Bayern, in den Niederlanden, in Belgien, in Schweden, in Finnland überall haben? Die werden doch dasselbe versuchen. Und dieser Krieg wird kein Ende haben, wenn wir nicht klar sagen: Die Bedingungen müssen ökologischer und somit auch menschlicher und sozialer sein! Was ist denn das anderes als das, worüber hier diskutiert und philosophiert worden ist, als es um die ökosoziale Landwirtschaft ging.

Genau das ist der Punkt! Aber wo sind die Konzepte, Herr Agrarminister? Ich habe mitgeschrieben, wovon Sie geredet haben. Sie meinten unter anderem, der Tourismus sei gefährdet und die Basis für Ernährung müsse aufrechterhalten bleiben. Der ökosoziale Weg werde weiter gegangen im Einklang mit der Natur.

Diese Sprüche höre ich jetzt schon seit sechs Jahren hier in diesem Haus. Aber wo sind die klaren Konzepte, Herr Minister? Wo sind die klaren Richtlinien, damit die Bauern Vertrauen in diese Regierung, in diese Agrarpolitik fassen können, damit sie auch ihre Kinder und Kindeskiner überzeugen und überreden können, daß sie die bäuerliche Landwirtschaft weiterführen.

Meine Damen und Herren! Diese dringliche Anfrage könnte zu einer Anfrage in Permanenz werden. Nur: Wenn wir gemeinsam Agrarpolitik machen sollen, Herr Abgeordneter Schwarzenberger, dann müssen wir uns darauf einigen, daß das ökologische Prinzip das übergeordnete ist, denn sonst gibt es keine Landwirtschaft mehr mit Menschen, sondern nur mehr mit Maschinen und mit großen Genbanken und großen Agrarfabriken. Dort hat der Mensch dann wenig zu sagen. Das wird auch bewirken, daß die Lebensmittel, unsere Lebensgrundlage, die wir alle notwendig brauchen, kaputt sind, und das ist eine dringliche Anfrage in Permanenz wert. — Ich danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 18.10

Präsident: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Aumayr. Ich erteile es ihr.

18.10

Abgeordnete Anna Elisabeth **Aumayr** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Herr Minister! Zu Ihrem Vorwurf, daß die Freiheitliche Partei in Oberösterreich gegen die Exportförderung in der Höhe von 160 Millionen Schilling gestimmt habe: Das ist unwahr! Sie können es sich aussuchen: Entweder Sie haben einen Landesrat, der Sie falsch informiert, oder Sie haben einen Landesrat, der einer Finanzausschußsitzung nicht folgen kann. Beides ist nicht angenehm für Sie.

Ich stelle nämlich fest und richtig: Am 18. November ist im oberösterreichischen Landtag ein Finanzausschuß einberufen worden. Tagesordnungspunkt 1 war der Nachtragsvoranschlag zum Budget 1992. Der Finanzreferent hat beantragt, zu den bereits bewilligten 100 Millionen Schilling zusätzlich 57 Millionen Schilling für den Viehexport für 1992 zu bewilligen. Diesem Antrag haben die FPÖ und die ÖVP gegen die Stimmen der SPÖ zugestimmt.

Tagesordnungspunkt 2 war der Budgetvoranschlag für 1993, Gruppe VII, Wirtschaft. Die FPÖ beantragte zusätzlich 400 Millionen Schilling als erste Rate für das oberösterreichische Bauernsicherungs- und Umweltgesetz. Die ÖVP und die SPÖ haben diese 400 Millionen Schilling Bauerngelder abgelehnt, die FPÖ stimmte zu. Und danach — das ist der Punkt — kam ein Antrag von den Sozialisten, und zwar die Mittel für den Viehexport von 160 Millionen Schilling auf 90 Millionen Schilling zu kürzen. Dieser Antrag kam zur Abstimmung. Diesem Antrag stimmten die SPÖ und die ÖVP zu, und die Freiheitlichen stimmten dagegen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Ing. M u r e r: Ja sag einmal!)*

Herr Präsident Schwarzböck! Zu Ihrer Solidarität mit den französischen Bauern möchte ich folgendes sagen: Die französischen Bauern würden Sie nicht einmal mitprotestieren lassen, denn Sie machen genau jene Politik, gegen die die französischen Bauern in Brüssel protestieren. Sie kennen ja nicht einmal den EWR-Vertrag! Sie stehen hier heraußen und behaupten allen Ernstes, der EWR-Vertrag betreffe die Bauern überhaupt nicht. Unter Position 0403 sind Produkte wie Sauerrahm, Milch und Joghurt angeführt. *(Zwischenruf des Abg. S c h w a r z b ö c k.)* Sie können doch nicht behaupten, der EWR-Vertrag berühre die Bauern nicht. Ich weiß schon, wer der große Befürworter des EWR-Vertrags ist — Raiffeisen! Die dürften Ihnen näherstehen als die österreichischen Bauern.

Herr Kollege Schwarzenberger! Ihre Basis in Salzburg dürfte bereits gut informiert sein über Ihre Agrarpolitik, die Sie im Plenum machen. Denn wie sonst ist zu erklären, daß Sie im Raiffeisen-Verband nicht mehr gewählt worden sind und gegen einen ganz unbekannteren Mitkonkurrenten unterlegen sind? *(Abg. S c h w a r z e n b e r g e r: Weil wir nicht nur die Politik des Raiffeisen-Verbandes vertreten!)*

Herr Kollege Wolf! Der Vorwurf stimmt nicht, daß die Freiheitlichen nicht aktiv seien. Wir haben immer und zu jedem Tagesordnungspunkt Entschließungsanträge eingebracht. Ich möchte das nur in Erinnerung rufen! Diese Entschließungsanträge haben Sie nämlich mit einer Regelmäßigkeit abgelehnt.

Anna Elisabeth Aumayr

Herr Bundesminister! Zu Ihrer „vernünftigen“ Agrarpolitik. Diese „vernünftige“ Agrarpolitik schaut so aus, daß jeden Tag Bauern ihre Höfe verlassen müssen. Völlig resigniert und deprimiert stehen sie vor dem Ende ihrer Lebensaufgabe. Ihre Lebensaufgabe ist nämlich ihre Arbeit am Hof, auf den Feldern, auf den Wiesen und im Stall, wodurch sie das Einkommen ihrer Familien sichern und das Erbe ihrer Väter verantwortungsbewußt verwalten können, welches sie eines Tages ihren Kindern weitergeben werden.

Was sich aber in den letzten Jahren am Agrarsektor abgespielt hat, ist wirklich unbeschreiblich. Mit der Agrarpolitik, die in Österreich betrieben wird, kann man wirklich keinen gesunden Bauernstand mehr erhalten. So, wie von Ihnen, Herr Minister, Agrarpolitik betrieben wird – Sie sind verantwortlich und niemand anderer! –, kann man einen Berufsstand höchstens dezimieren oder verheizen, aber sicher nicht erhalten. Zwei Drittel der Bauern sind im Nebenerwerb, weil sie von den Einnahmen aus der Landwirtschaft allein nicht mehr leben können – Tendenz steigend, das muß man sich einmal vorstellen! Derartig vorbereitet wollen Sie die Bauern in die EG führen: Einkommensverluste innerhalb eines Jahres bis zu 30 Prozent, schwer verschuldet. Bis zu 25 000 S pro Hektar beträgt bereits die Verschuldung. Und viele Bauern können nicht einmal mehr die Zinsen erwirtschaften.

Jetzt kommt es: Wären wir voriges Jahr bereits in der EG gewesen, hätten die Bauern zusätzlich 7,8 Milliarden Schilling Einkommensverlust hinnehmen müssen.

Herr Minister! Können Sie es wirklich vor sich selbst und vor den Bauern noch verantworten, noch immer für die EG zu sein? Sie werden wahrscheinlich als „Feinkostminister“ in die Geschichte eingehen, aber als gescheiterter „Feinkostminister“, als Nischenminister, aber nicht als Bauernminister. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Ing. Schwarzenberger: Wer hat Ihnen das aufgeschrieben?)*

Ihr Argument, Herr Minister, daß es eine Chance für die österreichischen Bauern gäbe, nämlich Qualität zu erzeugen, stimmt ganz einfach nicht. Hohe Qualität bedingt hohen Preis. *(Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Fischler.)* Es sind aber vor allem die Preissenkungen am Lebensmittelsektor, mit welchen die Bundesregierung – der gehören Sie ja an – mit Millionenaufwand EG-Propaganda betreibt. Jetzt frage ich Sie, Herr Minister: Wer soll die Qualität, die Feinkost dann konsumieren und kaufen? Denn wenn es schon die Österreicher nur auf die billigen Lebensmittel abgesehen haben, dann werden das erst recht die EG-Bürger tun.

Im übrigen, Herr Minister, müßten Sie eigentlich auch wissen, daß Brüssel bestimmt, was Qualität ist. Für Brüssel sind Imitate Qualität. Für Brüssel sind in Zukunft gentechnisch hergestellte Lebensmittel Qualität. Für Brüssel sind bestrahlte Lebensmittel Qualität.

Es ist aber vor allem Raiffeisen, die sich ganz besonders zu einem EG-Befürworter gemausert hat. Und warum? – Raiffeisen hat ja schon längst viel in branchenfremden Bereichen investiert – mit Bauerngeldern selbstverständlich. In Banken, Versicherungen, Hotelketten Lebensmittelindustrie und in den Export- und Importgeschäften sind die Herrschaften beheimatet. Raiffeisen hat auch bereits in Ungarn, Slowenien und CSFR investiert. Agrana – den Herrschaften dürfte der Begriff bekannt sein – ist bereits in die Zuckerproduktion in der CSFR eingestiegen, und zwar mit Investitionen in Millionenhöhe. Während unsere Bauern immer mehr mit Qualitätsanforderungen schikaniert und durch Preissenkungen vertrieben werden – Weltmarktpreise heißt das Zauberwort –, die Preise aber für die Konsumenten stetig erhöht werden, wird importiert, was das Zeug hält: Milch und Rahm aus der CSFR, Tausende Kälber, 1991 waren es 4 600 Stück. *(Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.)* Das Agraraußenhandelsdefizit beträgt 18 Milliarden Schilling. *(Abg. Steinbauer: Sogar der Murer regt sich schon auf! – Abg. Schwarzenberger: Sogar der Murer regt sich über Ihre Rede auf!)*

Der nächste Schlag wird das GATT-Abkommen sein. Sie, Herr Minister, haben anscheinend Ihre Aufgabe als Landwirtschaftsminister falsch verstanden. Sie sollten nicht die EG-Euphoriker vertreten, sondern Sie sollten jetzt endlich einmal die Bauern vertreten. Sie sollten nicht zu den GATT-Abkommen schweigen und in vorausseilendem Gehorsam auf Kosten Tausender bäuerlicher Existenzen vor den Amerikanern und den EG-Kommissaren in die Knie gehen. Nicht Raiffeisen oder die Interessen der Sozialpartnerschaft haben Sie zu vertreten, Herr Minister!

Wie ich aus der Zeitung erfahren habe, waren Sie ja vor kurzem in Japan. *(Bundesminister Dr. Fischler: Das war vor einem Jahr!)* Nein, Herr Minister, Sie haben intensive Kontakte zu Japan. *(Abg. Hofmann: Er wird es ja besser wissen! – Abg. Schwarzenberger: Sie haben eine alte Redevorlage erwischt!)*

Herr Minister! Welche Erkenntnisse haben Sie eigentlich aus Ihrer Japan-Reise mitgenommen? Japan ist ein Exportland, eigentlich das erste Exportland der Welt. In Japan ist das Hauptnahrungsmittel Reis. Und Reis kostet in Japan sechsmal mehr als auf dem Weltmarkt. Das heißt, die Japaner schützen ihre Tausenden Bauern und lie-

Anna Elisabeth Aumayr

fern sie keinem brutalen Weltmarkt aus. (*Zwischenruf des Abg. Hofmann.*)

Herr Minister! Gehen Sie auf Schulung nach Japan! Beginnen Sie endlich, Ihrer Aufgabe gerecht zu werden! Denn wenn Sie weiterhin diese Politik machen, brauchen wir in Zukunft wahrscheinlich keinen Landwirtschaftsminister mehr, weil es keine Bauern mehr geben wird. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.19

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Schwarzenberger. Er hat das Wort.

18.20

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Herausforderungen an die österreichische Landwirtschaft sind derzeit enorm und durch die Veränderungen in Europa sehr stark betroffen. Gerade in einer solchen Phase sich verändernder Bedingungen, in einer Phase der massiven Herausforderungen im internationalen Umfeld brauchen die Bauern eine sachliche und geradlinige Politik. Mit angenehmen Unwahrheiten ist den Bauern sicher nicht geholfen. Notwendig sind Wahrheiten, auch wenn diese unangenehm sein sollten, und deshalb hat auch der Landwirtschaftsminister dargestellt, mit welchen Folgen die Bauern hier rechnen müssen, wenn nichts geschieht. Aber daß etwas geschieht, das ist unsere Aufgabe.

Es ist deshalb auch unsere Aufgabe, die Unseriosität der FPÖ bloßzulegen. (*Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.*) Laut Antrag der FPÖ — das wurde bereits vom Abgeordneten Wolf erwähnt — wurde zum Beispiel ein Betriebsführer gezwungen, 10 Jahre lang seine unselbständige Tätigkeit aufzugeben. (*Zwischenrufe der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Huber.*) Sogar seine Frau wird gezwungen, 10 Jahre lang die unselbständige Tätigkeit aufzugeben. Wir wissen — Herr Abgeordneter Huber, vielleicht wissen Sie es nicht, aber dann schauen Sie sich die Statistik an —, von den 270 000 österreichischen Betrieben sind 150 000 kleiner als 10 Hektar, und diese wollen Sie in der Zukunft von den Förderungen ausschließen. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Das sagt doch kein Mensch!*)

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Seit Haider wieder im Parlament ist, ist er Mitglied des Landwirtschaftsausschusses. Er war noch keine einzige Minute dabei, obwohl in der Zwischenzeit sechs Ausschusssitzungen stattgefunden haben. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dipl.-Ing. Riegler: Multifunktionär!*)

Er war einmal kurz in einem Unterausschuß als Zuhörer, zu dem er aber nicht als Mitglied gemeldet war. Aber in einem Landwirtschaftsausschuß war er noch keine einzige Minute dabei. Hier fra-

ge ich mich schon, welche Interessen er in der Landwirtschaft hat. (*Ruf bei der ÖVP: Keine!*)

Noch etwas: Wenn Haider kritisiert hat, daß die Katastrophenfondsmittel noch nicht zur Gänze ausbezahlt sind, dann muß ich ihn fragen, ob er nicht weiß, daß wir hier im Plenum beschlossen haben, daß bis 30. November die Meldungen zu erstatten sind. (*Abg. Dr. Stummvoll: Das weiß er nicht!*) Der 30. November ist heute. Aber das weiß er nicht, und er weiß auch nicht, daß die Länder in Vorlage treten und daß dann der Bund bis zu 60 Prozent rückerstattet. Das ist im Katastrophenfondsgesetz so vorgesehen.

Zur Frau Abgeordneten Aumayr. Man sollte sich zwar gar nicht die Mühe machen und auf ihre Aussagen eingehen, aber eines sei gesagt: Die österreichischen Bauern sind bereits unterwegs nach Straßburg, und es ist auch ein österreichischer Vertreter eingeladen worden, bei der Demonstration zu den Demonstranten zu sprechen. Also hier gibt es eine europäische Bauernsolidarität unter Teilnahme der österreichischen Bauern. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Noch ein Wort zum Abgeordneten Murer, der ja diese dringliche Anfrage heute eingebracht hat. Herr Abgeordneter Murer! Sie waren im Zeitraum von 1984 bis 1986 als Staatssekretär Mitglied der Bundesregierung. Wissen Sie, daß Sie damals einer der größten Versager in dieser Regierung waren?

1984 hatten die österreichischen Bauern ein landwirtschaftliches Einkommen, einschließlich der öffentlichen Zuschüsse, in der Höhe von 122 309 S. Im Jahre 1986, nachdem Sie drei Jahre Staatssekretär im Landwirtschaftsministerium waren, betrug das landwirtschaftliche Einkommen einschließlich öffentlicher Zuschüsse je Familienarbeitskraft 116 000 S, also um 6 000 S weniger als zwei Jahre davor. Und im Jahre 1991 waren es dann immerhin 153 810 S. Wenn auch von Ihnen die Einkommensberechnung aufgrund des Grünen Berichtes nicht anerkannt wird, so muß gesagt werden, daß es die gleichen Zahlen sind. Und der Unterschied wird auf jeden Fall mit gleichen Zahlen erhoben.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! In einer freien Marktwirtschaft, in einer möglichst freien Marktwirtschaft bestimmen die Preise Angebot und Nachfrage. Wenn hier die schlechten Holzpreise beklagt wurden, die Regierung unternehme nichts dagegen, dann müßte eigentlich der Großgrundbesitzer Haider wissen, daß die internationale Entwicklung bei den Holzpreisen sehr stark Einfluß nimmt. Nachdem wir 4 bis 5 Millionen Festmeter Holz nach Italien exportieren, und die Italiener den Preis bestimmen und nicht unsere Sägewerker, hat hier sozusagen die Regierung am allerwenigsten Schuld, wenn der Holzpreis

Schwarzenberger

nicht in Ordnung ist. Wir konnten allerdings dort, wo wir auf die Preise Einfluß haben, einiges erreichen. Ich erwähne die Milchwirtschaft. In der Milchwirtschaft wurde in den letzten fünf Jahren der Bauernmilchpreis um rund 25 Prozent erhöht. Wir haben derzeit bei 4 Prozent Fett und erster Qualität einen Milchpreis von 6 S. Und wer sich an der freiwilligen Lieferreduzierung zu 15 Prozent beteiligt, bekommt nochmals 75 Groschen dazu. Mit 6,75 S haben wir den zweithöchsten Milchpreis von ganz Europa, nur die Schweizer liegen noch darüber, aber die Schweizer haben allgemein ein wesentlich höheres Einkommensniveau. Hätten wir keine Maßnahmen ergriffen, dann wäre jetzt die Situation nicht so, daß wir 1986 - Herr Abgeordneter Murer, ich weiß nicht, ob Sie sich so lange zurückerinnern können - einen allgemeinen Absatzförderungsbeitrag in der Höhe von 64 Groschen gehabt haben, und jetzt haben wir einen von null. Diese politischen Maßnahmen haben gewirkt.

Wenn wir im Getreidebereich in der Zwischenzeit nahezu 250 000 Hektar Alternativenbaufläche haben, und im nächsten Jahr werden es 300 000 Hektar sein, so zeigt es sich, daß die Maßnahmen in diesem Bereich gegriffen haben.

Frage 13 lautet: „Viele Nebenerwerbsbauern erhalten gerade jetzt von ihren Firmen beziehungsweise Betrieben den blauen Brief.“ Wann werden jetzt die 54 000 S aufgehoben werden? Herr Abgeordneter Murer! Im Bäuerinnenpensionsversicherungsgesetz - das sollten Sie in Erinnerung haben - heißt es: Wenn der Bauer einem Nebenerwerb nachgeht, ist die Bäuerin zu 100 Prozent in der Landwirtschaft pflichtversichert, und sie gilt als Betriebsführerin. In diesem Fall bekommt der Bauer, selbst wenn er 100 000 S oder 120 000 S Einheitswert hat, das volle Arbeitslosenversicherungsgeld. Nennen Sie mir bitte die Namen einzelner Bauern, die keine Arbeitslosenversicherung erhalten. Aufgrund dieser Bäuerinnenpension gilt der Bauer jetzt nicht mehr als Betriebsführer, und deshalb wird auch nicht mehr das Einkommen aus der Landwirtschaft gerechnet. Diesbezüglich sind in der Zwischenzeit Lösungen gefunden worden. (*Abg. Wolf: Das weiß ja der Murer nicht!*)

Der niederösterreichische FPÖ-Agrarsprecher forderte kürzlich die Entlastung der Bauern von Milchexportkosten, obwohl sie seit drei Jahren keinen Groschen für die Kosten des Milchexports zahlen. Daran sieht man, daß Sie in der Politik einfach nicht am laufenden sind.

Die FPÖ kritisiert zum Beispiel, daß die Bäuerinnenpension, obwohl die Blauen im Nationalrat einen Antrag gestellt haben, der genau die jetzige Lösung der Bäuerinnenpension zum Ziel hat, nicht verwirklicht ist. Wir haben uns im letzten Sozialausschuß wieder mit einem Entschlie-

ßungsantrag, eingebracht von den Abgeordneten Huber, Aumayr, Schweitzer, Dolinschek, betreffend Pensionsversicherung der Bäuerinnen beschäftigen müssen. Horcht, was sie gefordert haben:

Der Bundesminister für Arbeit und Soziales wird ersucht, dem Nationalrat einen Gesetzentwurf zur Novellierung des Bauern-Sozialversicherungsgesetzes zuzuleiten, der vorsieht, daß beide Ehegatten, die ein und denselben landwirtschaftlichen Betrieb gemeinsam hauptberuflich bewirtschaften, in der Pensionsversicherung pflichtversichert sind, soweit nicht die Ausnahmetatbestände erfüllt sind. Als Beitragsgrundlage soll jeweils die Hälfte des Versicherungswertes vorgesehen und die Mindestbeitragsgrundlage halbiert werden.

Genau das ist vor einem Jahr beschlossen worden. Die FPÖ hat damals im Sozialausschuß zugestimmt, es aber im Plenum wieder abgelehnt. Und jetzt, ein Jahr später, fordern sie wieder dasselbe.

Eine solche Politik kann man nur als Zickzackpolitik bezeichnen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Ich zitiere hier aus dem „Agrarischen Informationszentrum“ vom 19. November 1992: „Kammerpräsident Wutscher: ‚Ablehnung der Agrarbudgetaufstockung unverständlich.‘“ Er kritisiert hier: Die ablehnende Haltung von FPÖ-Regierungsmitgliedern zur Aufstockung des Agrarbudgets um 50 Millionen Schilling sei für die Bauern demotivierend.

Genau dasselbe ist in der letzten Plenarsitzung hier passiert, als es um ein Budgetüberschreitungsgesetz ging, nach dem die Bauern um 617 Millionen Schilling mehr erhielten. Das wurde ebenfalls von der FPÖ abgelehnt. Also hier kann man wirklich nicht sagen, daß die FPÖ eine Einkommensverbesserung für die Bauern will.

Ich lese aus dem „AIZ“ vom 20. November vor: „FPÖ und Bürgerliste gegen die Stimmen der ÖVP. Im Rahmen der Budgetausschußverhandlungen im Salzburger Landtag beschlossene Forderung von FPÖ und Bürgerliste nach Abschaffung der Viehabsatzförderung würde zu katastrophalem Preisverfall auf Salzburger Viehmärkten führen.“

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wenn wir rund die Hälfte unseres Viehs exportieren müssen und wenn die FPÖ in den Ländern überall die Viehabsatzförderung ablehnt und wir diese Tiere nicht exportieren können, so werden wir einen Viehpreisverfall haben.

Frau Abgeordnete Aumayr hat vorhin versucht, das oberösterreichische Beispiel zu wider-

Schwarzenberger

legen. Ich habe hier die Zeitung „Der Bauer“ von der Oberösterreichischen Landwirtschaftskammer. Hier heißt es in der Überschrift, und zwar in der Ausgabe vom 25. November 1992: Das Viehexportbudget wurde zum Zankapfel zwischen den Parteien. Und nun lese ich hier folgendes: Ablehnung des Viehbudgets durch die FPÖ. Die FPÖ wollte die Zustimmung zum Viehabsatzbudget von der Privatisierung der oberösterreichischen Kraftwerks-AG OKA abhängig machen (*Abg. Nürnberger: Ah da schau her!*) und aus den Privatisierungserlösen dann erst diese Mittel für die Bauern bereitstellen. Wenn man eine ehrliche Politik für die Bauern machen will und die Notwendigkeit des Viehexportes einsieht, so soll man nicht auf dem Rücken der Bauern einen politischen Kuhhandel betreiben. Dafür ist der Bauernstand zu gut. — Dieser Aussage der Oberösterreichischen Landwirtschaftskammer ist sicher nichts mehr hinzuzufügen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Unsere Lösung für die Einkommensverbesserung der Bauern ist daher, daß wir, wenn im internationalen Wettbewerb die Preise nicht unbedingt steigerbar sind, aus Mitteln des Budgets — und die Gesellschaft ist dazu bereit — für die Leistungen der Bauern Beiträge bereitzustellen. Wenn im Grünen Plan Mittel, die direkt an die Bauern in Form von Direktzahlungen gehen, um 13,8 Prozent aufgestockt werden, wenn zum Beispiel die Fruchtfolgeprämie um 40 Prozent, die Mutterkuhhaltungsprämie um 44 Prozent, der biologische Landbau um 117 Prozent und die pflanzlichen Produktionsalternativen um 20 Prozent aufgestockt werden, dann, so meine ich, sind wir sozusagen der Partner für die Bauern, der Handschlagsqualität besitzt. Leider besitzt die FPÖ aber überhaupt keine Handschlagsqualität. (*Beifall bei der ÖVP.*) 18.34

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Harald Hofmann. Ich erteile ihm das Wort. (*Abg. Parnigoni: Jetzt sag es ihnen einmal!*)

18.34

Abgeordneter Hofmann (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Wie vordergründig die heutige dringliche Anfrage der FPÖ ist, beweist das hier schon in verschiedenen Facetten dargestellte tatsächliche Interesse der Freiheitlichen Partei an den Bauern. Der Minister hat das noch unterstrichen, indem er gesagt hat: Wenn der EG-Integrationsrat tagt und wichtige landwirtschaftliche Probleme behandelt, dann hat die FPÖ, weil es dort natürlich keine Öffentlichkeit gibt, keine andere Entschuldigung, als daß sie, weil sie Klub Sitzung hat, an dieser wichtigen Sitzung nicht teilnehmen kann. Das beweist das tatsächliche Interesse der Freiheitlichen an den Bauern. Es geht ihnen offensichtlich nur darum, hier Kapital zu schlagen.

Meine Damen und Herren! Ich muß es als unerhört bezeichnen und zurückweisen, wenn Sie hier behaupten, die Sozialisten hätten Interesse daran, sozusagen den letzten Bauernhof zuzusperren. Das ist unerhört. Die moderne Wirtschafts- und Regionalpolitik für die Menschen in der Landwirtschaft wurde nämlich 1970 unter der SPÖ-Alleinregierung eingeleitet, und zwar mit dem Bergbauernprogramm und mit der Schaffung einer gezielten, geplanten und wohl dotierten Regionalpolitik. Und diese Politik ist fortgesetzt worden. Damals aber, als das beschlossen und eingeleitet wurde, war die Freiheitliche Partei gegen diese moderne Politik. Und es ist auch heute nicht anders. Ich stelle immer wieder fest, daß hier nur Kapital geschlagen wird. Auf der anderen Seite — es ist schon zitiert worden — sind gerade die Freiheitlichen in jüngster Zeit gegen alle Verbesserungen, die von der großen Koalition für die Bauern geschaffen und beschlossen wurden, aufgetreten. Und so schlecht — Sie reden hier von Bauernsterben — kann wohl auch die Zeit von 1980 bis 1990 nicht gewesen sein. Da gibt es die Statistik der Kommission der Europäischen Gemeinschaften, und in dieser Statistik wird Österreich bescheinigt, daß es einen der geringsten Rückgänge an Betriebszahlen im ländlichen Bereich im Vergleich zu vielen anderen Ländern hatte. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Das war Murers Werk!*) So schlecht, Frau Kollegin, kann diese Politik nicht gewesen sein! Der Murer hat aber leider nichts dazu beigetragen, er hat nämlich nichts gelernt, das hat sich an dem gezeigt, was er heute gesagt hat. Er hat nämlich vieles von dem kritisiert, was er damals mit beschlossen hat. Das ist das Traurige an der Geschichte.

Meine Damen und Herren! Gerade diese Vordergründigkeit und diese Heuchelei nach außen hin sind es, die uns Sozialdemokraten dagegen auftreten lassen. Deshalb verurteilen wir solche falsche Propheten und zynische politische Mandatäre, die in den Menschen auf dem Land falsche Illusionen erwecken und die die Menschen auf den Bauernhöfen am liebsten wie das Vieh anketten möchten, um aus dieser Situation populistisch und politisch Kapital zu schlagen.

Wenn ich nämlich auf den Huber-Plan zurückkomme, der heute schon mehrmals zitiert worden ist, so muß ich feststellen, daß dieser Plan eine schriftliche Verpflichtungserklärung beinhaltet, daß man mindestens zehn Jahre keinen unselbständigen Haupterwerb neben der Landwirtschaft ausüben darf. Und wenn man das tut, dann muß man das Geld zurückgeben. Meine Damen und Herren! Das ist eine Forderung, die so absurd klingt, daß es sich nicht nur um fachliche Unwissenheit handeln kann, das wäre eine falsche Bezeichnung. Das ist meines Erachtens ein politischer Zynismus ungläublicher Art.

Hofmann

Die FPÖ fordert nämlich in diesem Plan zirka 13,5 Milliarden Schilling. Und wie es so ihre Art ist — sie macht ja viele Vorschläge —, sagt sie weder dazu, woher dieses Geld kommen soll, noch, ob diese Forderungen dann auch GATT-konform sind. Immer wieder wird von der FPÖ heute auf die EG hingewiesen. Ich möchte unseren Bauern nur wünschen, daß sie nicht den Spielregeln des GATT ausgeliefert sind, denn dann sähe es traurig aus. Ich glaube, daß es im Sinne der österreichischen Landwirtschaft ist, daß wir einen Teil dieses Europäischen Wirtschaftsraumes werden, der inzwischen schon bewiesen hat, daß er eine bessere Garantie für den Erhalt der Bauern ist, als wenn wir den freien Spielregeln des internationalen Marktes und des GATT unterworfen werden.

Die Landwirtschaft zu reformieren ist nicht nur in Österreich, sondern weltweit ein Bedürfnis. Die Landwirtschaftspolitik kann keinesfalls mehr allein auf Preispolitik aufgebaut werden, und das wird auch in Zukunft, Frau Kollegin Aumayr, nicht mehr tragbar sein. Es ist weltweit zu beobachten, daß die Landwirtschaft allein auf wirtschaftlicher Basis immer weniger eine solide Existenz für die Zukunft bietet. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Wo sind die politischen Entscheidungen?*) Es ist deswegen notwendig, einen neuen sektorenübergreifenden politischen Ansatz, der nicht ausschließlich auf den landwirtschaftlichen Einkommen aufbaut, zu finden. Die Zukunftsstrategie für die solide, gesunde Landwirtschaft wird mehr denn je eher in die Richtung einer Erwerbskombination gehen. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Das ist das Bräualste überhaupt! Man kann doch nicht einer Bevölkerungsgruppe zumuten, daß sie doppelt arbeitet und nur einmal verdient!*) Man kann das sehr wohl aufeinander abstimmen und die entsprechenden Richtlinien erlassen, sodaß beides tragbar ist. Das geschieht bereits. Zu zwei Dritteln sind die Menschen in der Landwirtschaft doppelgleisig und in verschiedenen Sektoren beschäftigt. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Leider Gottes geschieht das!*) Im Fremdenverkehr ist das sogar die große Chance, daß unsere Bauern in den schwierigen Alpinstrukturen ihren entsprechenden Existenzrückhalt finden, was ohne dieses Einkommen oft gar nicht möglich ist. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Eure Tischler sollen gleichzeitig Schlosser sein!*) Auch die EG-Politik ist schon lange davon weggekommen, daß auf dem Gebiet der Landwirtschaft Sektorenpolitik betrieben wird. Die Umgewichtung erfolgt immer mehr hin zur Förderungen im Rahmen von Regionalpolitik und zur Förderung vor allem benachteiligter Gebiete. Und das ist auch die einzige Möglichkeit, im GATT zu bestehen, denn die direkte Förderung von benachteiligten Gebieten ist auch GATT-konform, meine Damen und Herren. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Was ist denn ein*

benachteiligtes Gebiet gegen diese riesigen Konzerne in den USA?) Darum entwickelt ja die Koalitionsregierung neue Strategien, um dem zu begegnen: Erhöhung der Direktförderungen, die natürlich weiter erhöht werden müssen, Erhöhung anderer Hilfen und Mittel zur Strukturverbesserung. Teilweise sind die Länder aufgerufen, das zu tun. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Wo ist denn das Geld?*) Das wird aufgebracht werden müssen.

Der Herr Landwirtschaftsminister hat schon des öfteren dargelegt, welche Möglichkeiten es gibt beziehungsweise welche Möglichkeiten in Zukunft geschaffen werden müssen. Sie von der FPÖ haben doch bisher nichts als gefordert: 13,5 Milliarden Schilling sollen die anderen zahlen.

Frau Kollegin Aumayr hat nichts Besseres hier zu tun gehabt, als auf Japan zu verweisen, wo ein Vielfaches der Preise vom Konsumenten zu bezahlen ist.

Frau Kollegin Aumayr, ich nehme zur Kenntnis, daß die Freiheitlichen Konsumentenpreiserhöhungen bis um das Dreifache verlangen, um das den Bauern geben zu können. Wir glauben, eine andere Politik ist notwendig: daß die Konsumenten nicht mehr zahlen sollen und es den Bauern trotzdem gut geht. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Zwischenrufe der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.*)

Wir Sozialdemokraten sind für eine Politik: weg von Produkt- und produktfördernden Subventionen hin zu produktunabhängigen Direktzahlungen. Diese Linie werden wir weiterhin verfolgen, und auch da liegen wir voll im Trend jener Politik, die ganz deutlich und sichtbar von den Entscheidungsträgern in Brüssel immer mehr forciert wird. Teilweise könnte man meinen, die EG nimmt sich sogar auf diesem Gebiete ein Beispiel an Österreich, weil wir diesbezüglich vieles schon vorweggenommen haben.

Der größte Teil des Agrarsektors, also der ländliche Raum, ist einem grundlegenden Umstrukturierungsprozeß unterworfen. Diese Veränderungen — das wurde schon mehrfach betont — sind bereits sichtbar; von den politisch Verantwortlichen sind Schlüsse dahin gehend zu ziehen, was alles noch an richtigen Maßnahmen erfolgen könnte. Wir sind also mittendrin in diesem Prozeß. Man kann dabei sehr gut beobachten, wie die verschiedenen politischen Kräfte verschieden agieren. Es kann natürlich bei solchen Prozessen, bei solchen Veränderungsprozessen Dissonanzen geben; Teile der Bevölkerung können verunsichert sein.

Meine Damen und Herren! Es ist in dieser Situation auch leicht erkennbar, ob ein politischer

Hofmann

Entscheidungssträger verantwortungsbewußt agiert. — Gibt es bei Prozessen des Strukturwandels Dissonanzen, treten bei uns — so wie in vielen anderen Ländern Europas —, wenn man da nicht richtig agiert, schnell primitive Rechtskonservatismen auf; in Ermangelung motivierender Ideen wird umso lauter nach viel Geld geschrien.

Das Gegenteil von einem gesteuerten, sozial abgefederten Strukturwandel ist das krampfhaftes Festhalten an überkommenen ökonomisch-sozialen und politischen Strukturen. Das bedeutet Abschottung im Falle einer Ausschließung vom Europäischen Wirtschaftsraum, das bedeutet eine Bremse für den Fortschritt und für die Innovation, das bedeutet für die betroffenen Menschen, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, Ausschluß aus der Partizipation, aus gesellschaftlichem Reichtum und Fortschritt. (*Zwischenruf bei der FPÖ.*)

Es ist halt ein beliebtes Mittel von Ihnen von der FPÖ, diese Politik nicht anzuerkennen und mit primitivem Wahlstimmenfang und primitiven Argumenten die Bevölkerung zu verunsichern zu versuchen — in der Hoffnung, bei den nächsten Wahlen vielleicht punkten zu können. Bei einer solchen Politik machen wir nicht mit!

Sie von der FPÖ sind aber aufgerufen, gerade in den kommenden Budgetberatungen bei den vielen Verbesserungen — unter anderem 600 Millionen Schilling mehr an Direktförderungen — zu beweisen, ob Sie für die Bergbauern, für die Menschen in diesen schwer zu bearbeitenden Gebieten sind — oder eben dagegen.

Aber wie ich Sie von der FPÖ kenne, werden Sie hier dagegenstimmen, den Menschen draußen aber erzählen, Sie wollten ihnen mehr geben. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Den Bauern kommt doch überhaupt nichts zugute! — Abg. Dr. Schwiimmer: Zwischenrufen heißt nicht „keifen“, Frau Aumayr!*) 18.44

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist nicht Frau Abgeordnete Aumayr, sondern Herr Abgeordneter Mag. Schreiner.

18.44

Abgeordneter Mag. **Schreiner** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! — Herr Kollege Schwarzenberger, es wird nicht richtiger, auch wenn Sie mehrmals von dieser Stelle aus schon behaupteten, der „Huber-Plan“, also jener Antrag, über den schon zweimal hier in diesem Hohen Hause diskutiert worden ist und den Sie rundweg abgelehnt haben, ohne sich wirklich inhaltlich damit zu beschäftigen, würde vorsehen, daß Nebenerwerbsbauern laut diesem Plan keine Prämien, keine Zuschüsse bekämen. — Das ist unrichtig! Die Nebenerwerbsbauern

würden bekommen: Zonenprämien, Flächenprämien, und sie würden den Bergbauernzuschuß bekommen. Herr Abgeordneter Schwarzenberger, das ist die Wahrheit! Wenn Sie auch noch so oft hier behaupten, daß wir Freiheitlichen für die Nebenerwerbsbauern keine Mittel vorsehen würden, so stimmt das ganz einfach nicht! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Wir haben damals sogar einen Unterausschuß eingesetzt!*)

Herr Präsident Schwarzenberger! Auch wenn Sie nochmals wiederholen, was Frau Abgeordnete Aumayr bereits hier erwähnt hat: Bezüglich dieser Debatte in Oberösterreich, und zwar im Finanzausschuß, wurde in einem Antrag von uns Freiheitlichen vorgeschlagen: 400 Millionen Schilling als erste Rate aufgrund des oberösterreichischen Bauern-Sicherungs- und Umwelterhaltungsgesetzes. Dieser Antrag, der weit über jene 160 Millionen Schilling hinausgeht, die die ÖVP beantragt hat, wurde jedoch von ÖVP und SPÖ abgelehnt. Die FPÖ stimmte diesem Antrag zu. Erst in weiterer Folge wurde in einem Antrag der Sozialisten bezüglich Viehexport dieser Betrag von 160 auf 90 Millionen Schilling gesenkt.

Einem Antrag — noch dazu wenn 400 Millionen Schilling für Strukturförderung nötig sind —, der vorsieht, sich mit 90 Millionen Schilling abspeisen zu lassen, konnten die oberösterreichischen Freiheitlichen wirklich nicht zustimmen! — Das ist der eigentliche Kern der Budgetdebatte im oberösterreichischen Landtag gewesen.

Nun zur Dringlichen selbst. — Herr Bundesminister! Sie haben auf sehr blumige Art und Weise zu beschönigen versucht, daß diese Schneider-Studie — in dieser Studie wird von 8 Milliarden Schilling an Einkommensverlusten gesprochen — eigentlich gar nicht so tragisch wäre, denn von Ihrem Ministerium würden Rahmenbedingungen gesetzt, sodaß das alles nicht so dramatisch sein werde, wie das in dieser Studie aufgezeigt wird.

Herr Bundesminister! Ich glaube Ihnen das nicht! Schauen wir uns doch die Situation der österreichischen Landwirtschaft in der Vergangenheit an: Jahr für Jahr gab es einen Preisverfall für Erzeuger. Die Zahl der Vollerwerbsbetriebe wird stets geringer. Es gibt hier keine Steigerungsmöglichkeiten im Exportbereich, und es gibt wirklich keine hochpreisigen Produkte, sondern nur Exporte, die gestützt werden müssen, und zwar sowohl vom Konsumenten als auch vom Steuerzahler. Die Höfe werden verlassen; die Bauern verläßt der Mut.

Herr Bundesminister! Ich weiß nicht, woher Sie Ihren Optimismus nehmen! Vergewegen Sie sich zwei Zahlen: Im Jahre 1980 betrug der Anteil der land- und forstwirtschaftlichen Erzeugung am Bruttoinlandsprodukt 4,6 Prozent; im

Mag. Schreiner

Jahre 1989 sank dieser Anteil auf 3,2 Prozent ab — nun liegt er unter 3 Prozent. Das heißt, die landwirtschaftliche Wertschöpfung — Österreichs Bauern sind Vollversorger — erfährt eine Einbuße von über 30 Prozent. — Das, Herr Bundesminister für Landwirtschaft, sind die wahren Ursachen für das sinkende landwirtschaftliche Einkommen.

Im Gegensatz dazu stieg jedoch der Anteil des Handels — so zum Beispiel des Groß- und Kleinhandels — am Bruttoinlandsprodukt im Jahre 1980 von rund 21 Prozent auf über 25 Prozent im Jahre 1991. Das heißt, im Bereich der Verarbeitung, im Bereich der Distribution werden jene Gewinne gemacht, die Sie mit Ihrer Politik den Landwirten vorenthalten. So negativ sieht die Einkommensentwicklung in der Landwirtschaft deshalb aus! Es werden die Preise gesenkt — ohne jedoch Ausgleichszahlungen und Direktförderung im notwendigen Maße durchzuführen.

Die Betriebsmittelpreise — das ist heute schon erwähnt worden — steigen an, ohne daß es jedoch einen wirklichen Ausgleich gibt. Den Verarbeitungsbetrieben wird von der EG folgendes signalisiert, und zwar aufgrund dieses Gutachtens der EG-Kommission — ich zitiere wörtlich —:

„Auch die industrielle Primärverarbeitung land- und forstwirtschaftlicher Erzeugnisse gilt als ungünstig strukturiert und soll nicht ganz die Wettbewerbsfähigkeit der europäischen Primärverarbeitung besitzen.“

Herr Bundesminister für Landwirtschaft, was tun Sie, um diese Hausaufgabe, nämlich diese Verarbeitungsindustrie endlich einmal auf den nötigen Standard zu bringen, damit die Bauern ordentliche Preise für ihre Produkte bezahlt bekommen, denn dort werden doch Gewinne gemacht, die an sich den Bauern gebühren?

Herr Bundesminister! Eine Antwort darauf sind Sie auch heute bei dieser dringlichen Anfrage schuldig geblieben! Nicht zu übersehen ist, daß die Einkommen der Bauern Jahr für Jahr weniger werden; der Grüne Bericht zeigt das ja Jahr für Jahr auf.

Ich sage Ihnen, warum es fehlende Gewinne der Landwirte gibt: Einerseits können diese nicht erwirtschaftet werden, bei dieser auseinanderklaffenden Schere: höhere Kosten, niedrigere Preise können solche nicht erwirtschaftet werden. Und das, was die Bauern erwirtschaften, kommt jenem Bereich zugute, den wir als Raiffeisen-Bereich in bezug auf Verarbeitung und Raiffeisen-Bereich in bezug auf Bankwesen kennen.

Ich erlaube mir, eine Reihe von Möglichkeiten aufzuzeigen, die Sie einmal überdenken müßten. So zum Beispiel hat die Raiffeisen-Landesbank

Niederösterreich im Jahre 1991 ihre Direktbeteiligungen um rund 1 Milliarde Schilling erhöht. Dort, Herr Bundesminister, werden die Gewinne der Landwirte „geparkt“. Aber die Primärgenossenschaften könnten ja auch diese Gewinne den Landwirten ausschütten, sie müßten ja nicht diese Gewinne in Beteiligungen stecken.

Ich lese Ihnen folgendes vor: Es wird finanziert in ein Raiffeisen-Rechenzentrum; 10 Millionen Schilling. Da wird eine Winzerhaus-Weinvertriebsgesellschaft gegründet beziehungsweise deren Kapital aufgestockt. Es beteiligt sich die Raiffeisen-Landesbank Niederösterreich an einem Veranstaltungsservice. Es werden zum Beispiel 40 Prozent Beteiligung an einer Baufirma, nämlich an der Julius Eberhard-Holding, erworben. Weiters wird eine 100prozentige Beteiligung an einer Management-Firma eingegangen.

Aber man geht auch ins Ausland — Kollegin Aumayr hat das ja schon ansatzweise erwähnt —: Es wird die Alkoholindustrie, nämlich die Firma Hungrana GmbH in Ungarn, finanziert; weiters die Zuckerindustrie, ebenfalls in Ungarn. Hier wird eine Gastronomie-Servicefirma in der CSFR mit 50 Prozent Beteiligungskapital ausgestattet, und schlußendlich beteiligte man sich auch — in diesem einen Jahr: zusammengezählt mit rund 1 Milliarde Schilling — bei „Toni Kaisers Germknödel“ mit einem kleinen Anteil.

Herr Bundesminister! Es ist nicht einzusehen — das sagte Ihnen auch die EG in ihrem Avis —, warum Sie nicht versuchen, diesen Verarbeitungssektor in den Griff zu bekommen, und zwar in der Weise, daß entsprechende Bauerneinkommen möglich sind, steht doch gerade diese Verarbeitungsindustrie im Eigentum der Landwirte selbst!

In diesem Zusammenhang ist es notwendig, das Genossenschaftsgesetz so zu ändern, daß es eben zu Rücküberweisungen von Gewinnen dieser Agrarindustrie an die Bauern kommt. Das ist eine Forderung von uns Freiheitlichen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Landwirtschaftsminister! Sie sind heute einer Frage sehr ausgewichen, nämlich der Frage bezüglich Besteuerung. Ich muß Sie auf folgenden Widerspruch dieser großen Koalition aufmerksam machen: Auf der einen Seite haben Sie einen sozialistischen Koalitionspartner, der oft und oft sagt: Die Landwirte zahlen viel zuwenig Steuern. Hierzu gibt es auch eine Studie der Arbeiterkammer, in der es heißt: In etwa müßten die Landwirte — hochgerechnet von den Angaben der rund 2 000 freiwillig buchführenden Betriebe — rund 4,4 Milliarden Schilling an Steuern zahlen; tatsächlich zahlen sie jedoch nur 420 Millionen. *(Abg. Schwarzenberger: Auch Broesigke sagte das!)*

Mag. Schreiner

Herr Landwirtschaftsminister! Sie sollten einmal eindeutig dazu Stellung nehmen und klarlegen, daß diese Arbeiterkammer-Studie und deren angestellte Hochrechnung ganz einfach hanebüchen ist. Anhand der Aufzeichnungen dieser 2 000 freiwillig buchführenden Betriebe — das sind doch ganz tolle Betriebe, das sind natürlich die leistungsfähigsten Betriebe — eine solche Hochrechnung vorzunehmen, ist doch wissenschaftlich unseriös! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn man in dieser Studie auf 4,4 Milliarden Schilling an Steuerleistungen seitens der Bauern kommt, dann muß man schon fragen, warum in den letzten Jahrzehnten so viele Betriebe zugesperrt werden mußten! Wenn deren Situation so gut gewesen wäre, hätte es doch keine Abwanderung, sondern — im Gegenteil — ein Zuwanderung gegeben, wenn es solche Einkommensmöglichkeiten in der Landwirtschaft gegeben hätte!

Herr Bundesminister! Sie betonen sehr oft, daß Österreich der „Feinkostladen Europas“ werden müßte, und dazu müßten unsere Landwirte beitragen. — Solange Sie, Herr Bundesminister, Agrarabkommen mit der Türkei zulassen, wodurch der österreichischen Erzeugung von landwirtschaftlichen Produkten geschadet wird, da der Schmutzkonzurrenz Tür und Tor geöffnet werden, so lange wird es bei uns in Österreich nicht möglich sein, mit unseren Produkten zu einem „Feinkostladen Europas“ zu werden. So wird das nicht gehen!

Herr Landwirtschaftsminister, zur Beantwortung einer Frage, die ich mir sehr genau angehört habe, nämlich die Beantwortung der Frage 9, die lautete:

„Welche Maßnahmen ergreifen Sie im Zusammenhang mit der aktuellen Besteuerung des Weines in Österreich und den geringen Exporterträgen sowie den verschärften Strukturproblemen im Weinbau für Österreichs Weinbauern?“

Herr Landwirtschaftsminister, zu den Steuern haben Sie nichts gesagt. Da haben Sie als Regierungsmitglied einen Sidestep gemacht, indem Sie gesagt haben, dafür seien nicht Sie zuständig, sondern der Bundesminister für Finanzen. Das stimmt, aber an und für sich muß sich doch ein Landwirtschaftsminister, der auch für 45 000 Weinbaubetriebe da sein sollte, Gedanken darüber machen, wie es möglich sein soll, daß diese Weinbaubetriebe wettbewerbsfähig in der EG sein sollen, wenn deren Situation folgendermaßen aussieht:

Durchschnittsbesteuerung in Österreich beim landwirtschaftlichen Produkt Wein: 34 Prozent. In der Bundesrepublik Deutschland sind es 14 Prozent. Es handelt sich um Weinbauländer, die Vollversorgungsfunktion erfüllen: In Frank-

reich 19 Prozent, in Italien 9, in Luxemburg ebenfalls 9 Prozent, in Griechenland beträgt der Steuersatz 6 Prozent, in Portugal 8 und in Spanien 12 Prozent.

Was mich in diesem Zusammenhang besonders ärgert, ist dieses Nicht-Mitgehen, ja dieses „Parken“ eines Antrages von uns Freiheitlichen in einem Unterausschuß des Finanzausschusses, in dem es darum geht, daß die Weinsteuer, und zwar EG-konform, von 1,15 S auf Null reduziert wird.

Herr Abgeordneter Schwarzböck hat im Ausschuß gemeint: Die Freiheitlichen seien mit weit höheren Vorschlägen völlig unsachlich und unzusammenhängend in diese Diskussion eingestiegen, und er sei daher nicht bereit — obwohl sein Vizepräsident Bleyerl in Niederösterreich ständig von der Entsteuerung des Produktes Wein spricht —, dabei mit uns mitzugehen.

Herr Landwirtschaftsminister! Sie haben eine Anzeige, und zwar im November des Vorjahres, im „Bauernbündler“ einschalten lassen, in der es bezüglich Wein hieß: „Wir müssen Qualität in Mengen vermarkten.“ — Ich kann allerdings bei Ihnen, Herr Landwirtschaftsminister, keine Konzeption für diese 46 000 Weinbaubetriebe erkennen. Sie bieten keine Lösung an, damit diese unbeschadet — und mit ihnen die gesamte österreichische Landwirtschaft — zukünftig Aufgaben innerhalb der EG wahrnehmen könnten. Ich glaube, daß Sie ein Minister sind, der die österreichische Landwirtschaft in die EG schickt, und zwar ohne wirklich strukturelle Mithilfe seitens Ihres Bundesministeriums! — Ich danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.59

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Schwarzenberger gemeldet. — Maximal 3 Minuten! Bitte.

18.59

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Abgeordneter Schreiner hat behauptet, die Bauern würden sehr wohl — so der FPÖ-Antrag — einen Bergbauernzuschuß erhalten. Das ist falsch! Ihr eigener FP-Antrag sagt aus — ich zitiere —: § 9 Abs. 6:

„Die Direktzahlungen treten an die Stelle der bisherigen Bergbauernzuschüsse sowie aller produktionsbezogenen Zuschüsse.“

Zweite Bestätigung für das, was ich soeben gesagt habe. Im § 10 heißt es bezüglich Aufbringung der Mittel — ich zitiere aus Ihrem Antrag —: „Die Aufbringung erfolgt erstens aus Mitteln des Grünen Planes . . .“ Dann sind jedoch keine Mittel mehr für den Bergbauernzuschuß da.

Zweitens: Eine Aufbringung erfolgt aus „im Rahmen des Marktordnungsgesetzes aufgebracht-

Schwarzenberger

ten Mitteln . . .“ Es sind also auch dann keine Exportförderungsmittel mehr vorhanden. Weiters: „aus im Rahmen des Viehwirtschaftsgesetzes aufgebrauchten Mitteln“ — dann sind auch keine Viehexportförderungen mehr möglich —, „aus Mitteln der Arbeitsmarktförderung und aus sonstigen Bundesmitteln . . .“

Somit also zeigt Ihr eigener Antrag klar auf, daß die Aussagen des Abgeordneten Schreiner falsch waren! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 19.00

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Alois Huber. Er hat das Wort. (*Ruf bei der SPÖ: Distanziere dich vom Schreiner! — Weiterer Ruf bei der SPÖ: Und vom Haider!*)

19.00

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Zuerst möchte ich eine Berichtigung vornehmen, obwohl ich meine Redezeit dazu verwenden muß, und zwar bezüglich des Antrages 326/A vom 12. Mai 1992 der Abgeordneten Alois Huber, Ing. Murer, Dr. Haider, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Schreiner betreffend ein Bundesgesetz zur Erhaltung der flächendeckenden bäuerlichen Landwirtschaft und zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen (Bundes-Landwirtschaftsgesetz).

„Der Nationalrat wolle beschließen:

Bundesgesetz zur Erhaltung der flächendeckenden bäuerlichen Landwirtschaft und zur Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen (Bundes-Landwirtschaftsgesetz)

Artikel I (Verfassungsbestimmung)“ (*Abg. Schwarzenberger: Nur Artikel I aber!*)

„(1) Die Erlassung und Aufhebung von Vorschriften, wie sie im vorliegenden Bundesgesetz enthalten sind, sowie deren Vollziehung sind auch in den Belangen Bundessache, hinsichtlich derer das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 etwas anderes vorsieht. Die in diesen Vorschriften geregelten Angelegenheiten können unmittelbar von Bundesbehörden versehen werden.

(2) Dieser Artikel tritt mit 1. 7. 1992 in Kraft.“ (*Abg. Schwarzenberger: Nur dafür ist die Verfassungsbestimmung! Wo steht bei Artikel II eine Verfassungsbestimmung?*)

Es ist wirklich haarsträubend, wenn Abgeordnete einfach nicht lesen können! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Kollege Schwarzenberger, ich muß Ihre Ausführungen noch ein zweites Mal berichtigen: Es ist nämlich unrichtig, daß die Nebenerwerbsbauern, die sich nicht beteiligen, sehr wohl den Flächenzuschlag haben (*Zwischenbemerkung des*

Bundesministers Dr. Fischler), sehr wohl den Zonenzuschlag haben, natürlich auch den Bergbauernzuschuß haben. (*Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) Wenn Sie nicht lesen können, ist das Ihr Problem und nicht unseres. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das ist ja wirklich schrecklich! (*Abg. Ing. Murer: Zurück in die Volksschule!*)

Es ist geradezu beängstigend, mit welcher Oberflächlichkeit Sie, Herr Bundesminister, die Ihnen gestellten Fragen beantworten. Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Wenn nicht jetzt, wann sollte man dann überhaupt eine Anfrage für dringlich erklären? Es geht uns heute hier nicht um ein parlamentarisches Recht oder um eine Möglichkeit der Opposition, sich Gehör zu verschaffen, sondern es geht um die Existenz eines gesamten und, wie ich meine, wichtigen Berufsstandes, der schon jahrzehntelang der Prügelnabe der Nation ist, es geht um die Existenz eines Berufsstandes, der nicht nur für das tägliche Brot sorgt, sondern auch noch viele andere Funktionen zu erfüllen hat, die sicherlich nicht leicht meßbar sind, aber die Voraussetzungen dafür schaffen, daß in Österreich weiterhin Millionen gestreifter Bürger aus dem In- und Ausland Erholung finden und damit — dies ist ein wichtiger Punkt — wesentlich zu Verbesserung der Zahlungsbilanz des österreichischen Staates beitragen. Nur ist sich dieser Staat in keiner Art und Weise bewußt — und das trifft auch auf Sie, sehr geehrter Herr Bundesminister, zu —, in welcher schlechter Verfassung, sowohl in wirtschaftlicher Hinsicht als auch physisch betrachtet, sich der bäuerliche Berufsstand befindet.

In der Regierungserklärung vom Dezember 1990 heißt es: „Die Bundesregierung bekennt sich zu einer flächendeckenden, bäuerlich strukturierten Land- und Forstwirtschaft. Damit die Land- und Forstwirtschaft ihre Funktionen erfüllen kann, ist es erforderlich, eine Einkommenspolitik für die Bauern zu verfolgen, die ihnen die Teilnahme an der Wohlstandsentwicklung ermöglicht.“

Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren von den Regierungsfraktionen! Sind Sie sich dessen bewußt, daß dies nichts als leere Worte waren, obwohl in dieser Regierungserklärung schon von der Teilnahme am EWR, in späterer Folge sowohl vom EG-Beitritt als auch vom GATT-Abkommen die Rede ist? Es ist und bleibt ein großes Versäumnis von Ihnen, Herr Bundesminister, aber auch von der Regierungskoalition, daß man angesichts dieser großen Veränderungen EWR, EG, GATT-Abkommen beinahe keinerlei Vorkehrungen getroffen hat, um auch unter völlig veränderten Verhältnissen — Sie können ruhig lachen — weiterhin eine flächendeckende, bäuerlich strukturierte Landwirtschaft zu gewährleisten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Huber

Wo bleibt der schon vor Jahren angekündigte Europa-Vertrag für die österreichischen Bauern? Ja glauben Sie wirklich, daß Sie mit bloßen Schlagworten wie „ökosoziale Agrarpolitik“ oder „Österreich muß der Feinkostladen Europas werden!“ die größte Herausforderung des 20. Jahrhunderts an die österreichische Landwirtschaft werden meistern können? Mit einem nichtssagenden Landwirtschaftsgesetz, das weder seinen Namen verdient noch das Papier wert ist, auf dem es geschrieben steht? Mit empfindlichen Erzeugerpreisreduktionen, wie in der Marktordnungsgesetz-Novelle 1992 festgeschrieben? Angesichts der in der dringlichen Anfrage enthaltenen Preisvergleiche und der aufgezeigten Erzeugerpreisverminderungen werden Ihre Versprechungen, geschätzter Herr Bundesminister, wohl nur ein frommer Wunsch bleiben. *(Präsidentin Dr. Heide Schmitt übernimmt den Vorsitz.)*

Herr Bundesminister! Ich möchte Ihnen empfehlen: Gehen Sie in eine Bauernversammlung — Kollege Schwarzböck könnte Ihnen hier sicherlich Nachhilfeunterricht erteilen — und hören Sie sich die Stimmung bei dieser Bauernversammlung an!

Heute wurde Staatssekretär Murer immer wieder als Beispiel für schlechtes Wirtschaften erwähnt. Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten damals einen Kilopreis bei Stieren von 32 S. Wir hatten zwei- bis dreimal im Jahr Milchpreiserhöhungen. Als Bundesminister Haiden aus diesem Parlament von Ihnen förmlich hinausgejagt wurde — ich war kein Freund von Haiden —, hat er erklärt: Die österreichischen Bauern werden mir noch nachweinen! — Und ich sage Ihnen: Der Zeitpunkt ist gekommen! *(Beifall bei der FPÖ. — Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.)*

So wird Ihr Rezept, Ihre Empfehlung der Erwerbskombination, sprich Nebenerwerbsbauer, mit rasantem Tempo in Erfüllung gehen, Herr Bundesminister! Sie besuchen zu wenig Bauernversammlungen. *(Bundesminister Dr. Fischler: O ja!)* Ich glaube, daß diese Empfehlung der Erwerbskombination der größte Trugschluß der österreichischen Agrarpolitik ist. Man kann ja auch den Eisenbahnern nicht empfehlen, damit die Bahn ihr Defizit besser abbaut, vormittag bei der Eisenbahn tätig zu sein und nachmittag Taxi zu fahren. Das geht auch nicht! Also ich glaube, daß dies einfach kein Konzept sein kann.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch die Bäuerinnen erwähnen. Ihr Gesundheitszustand ist der schlechteste unter allen Berufsgruppen. Er ist zweieinhalbmal schlechter als jener der übrigen Mitbürger. Und ich erwähne auch die Kinder. Glauben Sie wirklich, daß die Kinder bereit sein werden, diesen großen Streß auf sich zu nehmen? — Sie werden es nicht sein. Auf diesem Wege haben wir dieses Problem bestenfalls 20 oder

30 Jahre aufgeschoben, aber noch lange nicht gelöst. Das ist einfach eine Fehlentwicklung!

Beachten Sie die Anfrage genau: Viele Nebenerwerbsbauern erhalten gerade jetzt den blauen Brief! In vielen Betrieben werden sie freigesetzt. Ja, Herr Bundesminister, haben Sie sich schon Gedanken darüber gemacht, was diese Nebenerwerbsbauern in Zukunft machen sollen? Nicht einmal zum Arbeitslosenbezug berechtigt sind sie. Aber man setzt einen Einheitswert von 54 000 S fest. Das sind die Probleme, welche die österreichischen Bauern betreffen! *(Abg. Schwarzenberger: Herr Abgeordneter Huber! Nennen Sie mir einen Nebenerwerbsbauern, der die Arbeitslosenunterstützung nicht erhält!)*

Hohes Haus! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! EWR-Teilnahme, EG-Beitritt, GATT-Abkommen werden die jetzt schon dramatische Situation der österreichischen Landwirtschaft, aber auch der Landwirtschaft Europas überhaupt nicht verbessern, sondern weiter gewaltig verschlechtern.

Damit komme ich zur Studie von Dozenten Dr. Schneider. Darin wird festgestellt, daß die österreichische Landwirtschaft bei einem EG-Beitritt einen Einkommensverlust von jährlich 7,8 Milliarden zu erwarten hat. Da die Schneider-Studie auf den Wertschöpfungszahlen des Grünen Berichtes aufgebaut ist und für die Zahlen des Grünen Berichtes zum Zwecke der Einkommensermittlung nicht relevant sind *(Bundesminister Dr. Fischler: Das ist falsch!)*, muß ich sagen, es werden die Einkommensverluste der österreichischen Landwirtschaft jährlich nicht 7,8 Milliarden, sondern 11 bis 12 Milliarden betragen. *(Abg. Dr. Neisser: Das sagt nicht Schneider!)*

Und nun, Herr Bundesminister, geben Sie Antwort auf die Frage, wer unter diesen Umständen, ohne die entsprechenden Begleitmaßnahmen im Sinne des freiheitlichen Landwirtschaftsgesetzes — Sie können sich noch so viel darüber lustig machen! —, Antrag 326/A vom 12. Mai, als Bauer noch überleben wird können!

Daraus resultiert unter den Bauern — und nun spitzen Sie die Ohren! — die EG-Angst, nicht, weil wir einfach nicht in die EG wollen, sondern weil die Hausaufgaben nicht gemacht werden, die Bedingungen von der Regierung nicht erfüllt werden. Denn diese Hausaufgaben, meine geschätzten Damen und Herren, hat nicht die EG zu machen, diese Hausaufgaben hat die österreichische Bundesregierung zu machen! Und wenn Sie als zuständiger Landwirtschaftsminister glauben, daß Sie mit diesen Aufgaben überfordert sind, daß diese Hausaufgaben einfach nicht machbar sind, und wenn Sie, geschätzter Herr Minister, nicht in der Lage sind, sich dementsprechend durchzusetzen, dann gebe ich Ihnen den Rat — obwohl ich

Huber

Sie menschlich respektiere —: Treten Sie im Interesse der österreichischen Landwirtschaft zurück! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Sie sind auch der oberste Chef der Wasserrechtsbehörde. Ich glaube aber kaum, daß Sie genau Bescheid darüber wissen, mit welchen Schikanen redliche Bürger konfrontiert werden. Ich will hier nicht mit Verdächtigungen, sondern mit handfesten Beweisen aus meiner Gemeinde aufwarten, denn diese heutige dringliche Anfrage hat allein schon vom Wasserrecht her bezüglich der Wasserrechtsgesetznovelle vom 20. März des Jahres 1990 ihre Berechtigung.

Obwohl in der Gemeinde Himmelberg nicht nur ein umfassendes Projekt für eine Kanalisation erstellt wurde, sondern schon im Jahre 1991 Teile davon realisiert wurden und die im Projekt vorgesehene Kanalisierung zügig vorangetrieben wird, gibt es von seiten der Behörden in diesem Bereich, der sich mitten in den Kanalisierungsarbeiten befindet, Anzeigen, die von der Behörde mit allem Nachdruck verfolgt werden. Und dies, obwohl der Kanalbau nur noch 40 Meter von Geschäft und Wohnhaus des Herrn Hermann Prosegger, Himmelberg Nr. 34, entfernt ist. Festgestellt sei auch, daß die Tiebl, derentwillen der Kanalbau hauptsächlich erfolgt, schon vorher Wasserqualität I aufgewiesen hat.

Trotz der aufgezeigten Fakten wird Hermann Prosegger — einer von vielen; nur um ein handfestes Beispiel neben vielen anderen zu nennen — per Gesetz verhalten, seine Grube mittels eines konzessionierten Abfuhrunternehmens zu entsorgen. Kostenpunkt für Herrn Prosegger jährlich — und nun spitzen Sie die Ohren! — 220 000 S! Jährlich allein für die Entsorgung des Abwassers 220 000 S sind wahrlich kein Pappentstiel. Diese meine Angaben, Herr Bundesminister, können Sie jederzeit überprüfen.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Wenn unter diesen Umständen die Demokratie leidet und die Wahlbeteiligung — ich erwähne die Stadt Salzburg — bereits um die 50 Prozent liegt, dann soll uns dies nicht wundern.

Wenn ich nun zum Schluß auch noch einmal auf die absolut stiefmütterliche Behandlung des bäuerlichen Berufsstandes hinweise, dann, meine ich, sollten wir uns nicht wundern, wenn unter diesen Umständen hier und dort auch der Ruf nach einer dritten Republik zu hören ist. Sind Sie noch nie auf die Idee gekommen, daß nicht unbedingt jene zu verurteilen sind, die sich eine dritte Republik wünschen, sondern mindestens ebenso jene zur Verantwortung zu ziehen sind, die durch ihre Einsichtslosigkeit, aber auch durch ihr praxisfremdes Verhalten diese Idee hochkommen lassen? — Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Der Haider fordert die dritte Republik! — Abg. Wolf: Führer Haider!*) 19.14

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

19.14

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Frau Präsidentin! Herr Minister! (*Abg. Parnigoni: Sind Sie der Agrarsprecher?*) Nein, ich bin nicht der Agrarsprecher der Grünen, Herr Kollege, ich bin nur einer jener Konsumenten, die an einer gesunden Landwirtschaft interessiert sind, und ich bin einer jener Politiker, die sich verantwortlich fühlen, wenn eine ganze Bevölkerungsgruppe unter die Räder wirtschaftlicher Interessen gerät und auch noch von jenen Politikern, die sich als ihre Vertreter ausgeben, hier öffentlich verhöhnt werden.

Der Herr Minister hat mich so in einem Zwischenruf wissen lassen, ich sei nicht auf dem neuesten Stand der Informationen.

Meine Damen und Herren! Das kann leicht sein. Auf dem neuesten Stand der Entwicklung sind aber sicherlich die Geldtaschen der Bauern. Die sozialen Bedingungen der Bauern sind auch auf dem neuesten Stand, und die Arbeitsbedingungen sind auch auf dem neuesten Stand. Und neuester Stand in der Landwirtschaft heißt Tiefstand der Geschichte, meine Damen und Herren und Herr Minister! Der neueste Stand der Entwicklung ist der historische Tiefstand der Landwirtschaftsentwicklung. Vor dem stehen wir heute, und den haben Sie zu verantworten. 20 Prozent Einkommensverlust, 12 000 Abwanderungen pro Jahr, meine Damen und Herren, als Ergebnis einer Landwirtschaftspolitik, die Milliarden verschleudert hat, ohne die sozialen Bedingungen der Bauern sicherzustellen, zu entwickeln, ohne die Ökologisierung der Landwirtschaft zu betreiben, ohne den Schutz der Umwelt zu gewährleisten und ohne die Interessen der Konsumenten zu wahren. Mit Milliardenaufwand!

Meine Damen und Herren! Ein paar Äußerungen, die in der Diskussion gefallen sind, möchte ich auch gerne kommentieren.

Herr Minister! Wachstum ist ja offenbar das zentrale Motiv des Gangs in die EG. So fragwürdig dieses Ziel allgemeinwirtschaftlich heute geworden ist, möchte ich Sie doch fragen: Was ist mit dem Wachstum der landwirtschaftlichen Einkommen? Und was ist mit dem Wachstum bei den Bauern, bei den bäuerlichen Arbeitnehmern, wo ist hier das Anrecht auf Wachstum? — Nirgendwo. Sie opfern heute eine ganze Bevölkerungsgruppe mit zentralen Funktionen für das

Voggenhuber

Wohlergehen der Gesellschaft, Sie opfern sie den wirtschaftlichen Ambitionen einiger weniger, und Sie opfern sie mit einem beispiellosen Zynismus.

Und da möchte ich schon etwas zu den Vertretern der ÖVP sagen, die hier nach wie vor als die Vertreter der Bauern auftreten und sich auf 80prozentige Wahlergebnisse berufen. Das ist Ostblock, Herr Kollege, das ist Ostblock, und die Zeiten sind dafür vorbei. *(Abg. Schwarzenberger: Ostblock ist 100 Prozent, Herr Voggenhuber!)*

Und vergessen Sie eines nicht: Aus vielen historischen Gründen vertrauen Ihnen die Bauern. Sie vertrauen Ihnen noch. Aber wenn sich bei den Bauern einmal herumgesprochen haben wird, was hier bei uns auf den Tischen liegt, und wenn einmal die Bauern realisiert haben, was Sie hier die Stirn haben im Hohen Haus zu verkünden, wenn die das einmal realisiert haben, dann sage ich Ihnen, um mit den Bauern zu reden: Sie jagen Sie mit den feuchten Fetzen davon. *(Abg. Schwarzenberger: Was Sie jetzt mit der Bürgerliste tun!)* Das sage ich Ihnen.

Und aus den 80 Prozent Zustimmung wird eine historische Anklage gegen die ÖVP werden. Sie werden hier noch anders dreinschauen, wenn Sie einer Bevölkerungsgruppe erklären müssen, daß Sie sie für einen kleinen industriellen Klüngel in diesem Land über die Klinge springen lassen und daß sie auf ihre wirtschaftliche Existenz verzichten müssen, damit irgendwelche kleinen Kreise in diesem Land ihre Skalenerträge lukrieren können und ihre Finanztransaktionsgewinne und ihre Konzernbeteiligungen im Ausland lukrieren können, daß Sie beschlossen haben, die Ihnen vertrauenden Bauern über die Klinge springen zu lassen. Da wird einmal aus diesem historischen Vertrauen eine furchtbare historische Anklage werden.

Und sie wird sich, Herr Kollege *(zu Abg. Schwarzenberger)* gegen Leute wie Sie wenden, die draußen in den Wahlversammlungen, in den Ländern die Bauern als Verbündete ansprechen, die sich wie eine Blutsbrüderschaft gebärden, denen eines Tages aber bekannt wird, was Sie hier tun und was Sie hier gesagt haben. Für diesen Zynismus werden Sie eines Tages politisch zur Kasse gebeten werden, meine Damen und Herren! *(Abg. Schwarzenberger: Die Bauern werden nie die Bürgerliste und die Linksalternativen werden!)* Meine Damen und Herren! Das zur ÖVP und zu den Bauern.

Herr Minister! Sie verraten sich ja schon in der Sprache. Gibt es etwas Abgedroscheneres, Zynischeres, als bei Menschen, die in Bedrängnis sind, weil sie Interessen geopfert werden, etwas von Herausforderung zu faseln? Ist denn die Tatsache, die Bauern zum eigenen Selbstmord überre-

den zu wollen, indem Sie ihnen die EG-Befürwortung abzwängen wollen, eine Herausforderung? Ist das wirklich etwas, was Sie guten Gewissens als eine gesellschaftliche Herausforderung bezeichnen können, daß die Bauern mit dem eigenen Selbstmord zurechtkommen sollen?

Und die Strukturbereinigung. Meine Damen und Herren! Die Strukturbereinigung, von der Sie reden, ist eine Menschenbereinigung, keine Strukturbereinigung. Es werden hier nicht Strukturen bereinigt, es werden Zehntausende Menschen um ihre Existenz gebracht. Das ist eine Menschenbereinigung, die Sie hier den Bauern zumuten!

Herr Minister! Sie sollten doch endlich das Amt des Landwirtschaftsministers abgeben und das viel notwendigere und akutere Amt des „Ministers für Bauernsterben“ annehmen. Dann wissen die Menschen, woran sie wirklich sind. Sie werden dann auch wissen, daß es für dieses Bauernsterben eines gewissen Managements und gewisser Sozialpläne bedarf. Es ist ja keine Frage, daß die ÖVP die Bauern nicht gänzlich im Stich lassen wird, daß es so eine Art Ausgedinge, eine Sterbepremie geben wird, daß man die Zeit überbrücken wird, bis sich die Mehrheit der Bauern, die ohnehin schon über 50 sind, bis zur Pension durchgefretet haben mit ihren 16-Stunden-Tagen und mit ihrem 10 bis 15 Prozent Einkommensverlust pro Jahr und den abgehenden Kindern vom Hof. Natürlich werden Sie auch Sozialpläne vorlegen. Und wenn Sie Minister für Bauernsterben sind, dann wissen das auch alle, und es ist menschlicher, fairer, offener, aufrichtiger und kommt der Sache doch wesentlich näher.

Sie sind viel beschäftigt, und man weiß, was Sie tun. Man weiß endlich, was Sie tun, wenn Sie Minister für Bauernsterben sind.

Konzepte: Nach denen sind Sie gefragt worden. Es ist einfach erbärmlich, was Sie angesichts der Bedrängnis einer ganzen Bevölkerungsgruppe hier als Konzept anzubieten wagen. Die Wettbewerbsfähigkeit verbessern. Meine Damen und Herren! Ich nehme an, das ist die Herausforderung. Die Bauern haben die Wettbewerbsfähigkeit zu verbessern. Es ist ja nicht so, daß wir endlich dazu übergehen, die Arbeitszeit der Bauern drastisch zu reduzieren, daß wir die Sozialleistungen und Pensionen der Bauern endlich nach jahrzehntelangem Nichtstun erhöhen. Darum geht es nicht, sondern darum, die Wettbewerbsfähigkeit zu verbessern.

Und, meine Damen und Herren, da hat ja die EG die entsprechenden Konzepte: Industrialisierung, Konzentration, Chemisierung, Einsatz der Gentechnologie, intensivere und noch intensivere Agrarwirtschaft. Das sind doch die bewährten Instrumente der Verbesserung der Wettbewerbsfä-

Voggenhuber

higkeit! Meine Damen und Herren! Die angekündigte Offensive des Ministers zur Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit stellt sich bei genauem Hinsehen doch nur als eine Offensive heraus, die Bauernschaft und das Problem der Landwirtschaft zu bereinigen, bevor wir in die EG gehen, und zwar mit denselben Instrumenten der EG. Wenn Sie die Wettbewerbsfähigkeit steigern mit den Mitteln, die uns da zur Verfügung stehen, werden Sie die ökologische Krise verschärfen, die sozialen Spannungen anheizen und das Landwirtschaftsproblem der EG-Lösung zugeführt haben, bevor wir überhaupt in die EG gegangen sind. Das ist offensichtlich ihre Ambition.

Dann reden Sie im zweiten Punkt Ihres „glorreichen“ Konzeptes vom Einbringen der Interessen der Landwirtschaft in die Beitrittsverhandlungen. Herr Landwirtschaftsminister! Ich gestehe Ihnen ein ganz gutes Maß an subjektivem Glauben an diese Illusionen noch zu. Aber hier erreichen Sie einen Punkt, der Ihre Glaubwürdigkeit arg in Frage stellt. Sie wissen ganz genau, daß es keine Beitrittsverhandlungen, keine inhaltlichen, materiellen Beitrittsverhandlungen mit der EG geben wird. Sie wissen ganz genau, daß das einzige, was hier verhandelt wird, Übergangsfristen für den Export von Kürbiskernen oder von Schweinehälften sind, aber daß nicht die ökologische Landwirtschaft zur Diskussion stehen wird, daß Sie nicht verhandeln können mit der EG über eine CO₂-Steuer, über die Versteuerung der Energiegewinnung aus nicht erneuerbaren Ressourcen, daß nicht über die Kostendeckung des Transportes mit der EG verhandelt werden kann, daß nicht über die Reduzierung von Pestiziden und Düngemitteln geredet werden kann, daß nicht über die Kennzeichnungspflicht, über die Produktionsweisen von Agrarprodukten geredet werden kann und so weiter und so weiter, daß nicht über die Maßnahmen gegen Massentierhaltung geredet werden kann.

Sie wissen, daß über all das, was über Wohl und Weh der Landwirtschaft entscheidet, mit der EG nicht zu verhandeln ist. Und sie verstreuen trotzdem hier die Hoffnung, und überall, wo Sie reden, daß die Verhandlungen mit der EG ja schließlich vieles abwenden könnten von dem, was hier an Prognosen auf dem Tisch liegt. Das ist einfach nicht wahr! Sie können diese Verhandlungen nicht führen! Die EG hat das von vornherein klargemacht. Oder, wenn Sie das wirklich glauben, dann legen Sie auf den Tisch, worüber Sie verhandeln wollen, legen Sie auf den Tisch, was für Sie Bedingung eines EG-Beitrittes ist, und legen Sie auf den Tisch, daß das so viel ist, daß die Bauern nicht weniger, sondern mehr verdienen, daß die Bauern nicht weniger werden, sondern mehr werden und daß die Ökologisierung der Landwirtschaft und die flächendeckende bäuerliche Landwirtschaft gesichert sind. Und sagen Sie,

daß Sie dann, wenn das nicht verhandelt werden kann, nicht in die EG gehen.

Und ich bewundere wirklich den Seitanz, den Sie seit Monaten durchführen, daß Sie es einfach nicht übers Herz bringen, den Bauern die einzige aufrichtige Antwort zu geben, die Sie ihnen schuldig sind: Geht nicht in die EG! Stimmt gegen die EG!, und sich auf die Seite dieser Menschen zu stellen und in der Regierung entsprechende Opposition gegen diese landwirtschaftsvernichtende Politik zu betreiben.

Das tun Sie nicht. Sie versuchen, den Bauern zu suggerieren, das wäre unabwendbar, das wäre unausweichlich. Nun, die Dänen haben Ihnen schon gezeigt, wie unausweichlich es ist. Bei den Franzosen war die Ausweichlichkeit auch nicht mehr sehr groß. Die nächsten, die es Ihnen beweisen werden, werden die Schweizer sein. Und wenn es nach den Umfragen in Deutschland, Schweden und England ginge, dann, meine ich, werden Ihnen dort die Menschen bei erstbestener Gelegenheit beweisen, wie wenig unausweichlich das in Wahrheit ist.

Hören Sie damit auf, Herr Landwirtschaftsminister! Sagen Sie den Menschen, daß der Gang in die EG die Bedrohung ihrer Existenz bedeutet! Haben Sie diese Aufrichtigkeit, den Bauern wenigstens die Wahrheit über ihre Zukunft zu sagen und sie nicht einzulullen und nicht auf ein historisches Vertrauen aufzubauen, das nur mehr auf sehr, sehr dünnen Beinen steht.

Die Grünen haben Ihnen zwei Jahre lang umfassende Maßnahmen zur Ökologisierung und Entwicklung der Landwirtschaft vorgelegt. Sie haben sie abgelehnt. Ich will sie gar nicht alle aufzählen.

Ich will Sie, Herr Bundesminister, nur zum Ende wirklich eindringlich auffordern: Herr Minister! Entlassen Sie die Bauern aus der Geiselschaft der EG-Befürworter! *(Beifall bei den Grünen und Beifall der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.)*
19.28

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als vorläufig letzte zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Grandits. Ich erteile es ihr.

19.28
Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir diskutieren heute die Frage GATT. Was bedeutet das für unsere Bauern? Und ich würde sehr gerne darüber hinaus auch die Frage stellen: Was bedeutet es generell für die Landwirtschaft? Denn ich glaube, daß heute auch Probleme der Landwirtschaft nicht mehr nur national zu sehen sind. Es gibt so viele Zusammenhänge, die eine Auswirkung haben, die

Mag. Marijana Grandits

uns genauso betreffen, auch wenn sie in Mexiko, Brasilien oder Indien zu finden sind.

Und irgendwie wird immer klarer, daß die Forderung nach einer weltweit einheitlichen Regelung ein absoluter Unsinn ist, denn klimatische Bedingungen sind verschieden, Bodenverhältnisse, Preisverhältnisse für Ackerland, und sehr oft trägt der freie Import dazu bei, bäuerliche Existenzen in Wirklichkeit zu vernichten.

Und genau diesem System wollen Sie mit allen Mitteln Vorzüge abgewinnen. Und damit habe ich sehr große Schwierigkeiten. Denn die Funktionsfähigkeit des ländlichen Raumes hat ja nicht nur die Produktion von landwirtschaftlichen Gütern zur – sagen wir – Aufgabe. Und gerade dieser freie Handel könnte zur Verödung von ganzen Landstrichen, nicht nur in Europa, sondern auch anderswo, beitragen. Und da glaube ich nicht, daß das der richtige Weg ist, sich mit dieser Frage auseinanderzusetzen.

Die einzige Betrachtungsweise kann doch nur sein: Wie kommen wir dem Ziel, die Landwirtschaft zu ökologisieren, näher, und zwar bei uns und anderswo? Denn in der Zwischenzeit ist es klar, daß eine nachhaltige Nutzung des Bodens, eine saubere Luft, reines Wasser und gesunde Nahrungsmittel keineswegs durch GATT-Abschlüsse gesichert werden können. Im Gegenteil, der Trend geht genau in die andere Richtung. Und damit sollten wir uns auch auseinandersetzen.

Kurzfristig billige Agrarpreise können auch den Schaden, der durch die Zerstörung der Vielfalt der bäuerlichen Kulturlandschaften bei uns und auch anderswo entsteht, nicht wiedergutmachen. Vor kurzem gab es auch einen Artikel in den „Salzburger Nachrichten“ genau zu diesem Thema mit der wohlklingenden, aber auch traurig klingenden Überschrift: „In zehn Jahren werden wir um jeden Bauern trauern.“ Wir sollten uns vor Augen halten, was der einzelne Bauer, die einzelne Bäuerin auch zum Gesamtökosystem beiträgt, ob bei uns, in Indien, Brasilien oder sonstwo. GATT ist ein eklatantes Beispiel gegen diese Überlegung, und das ist der Grund, warum wir uns dagegen wehren müssen. *(Beifall bei den Grünen.)*

In Österreich hängen immerhin 280 000 bäuerliche Betriebe um ihre Existenz. Ich glaube, eine flächendeckende, auf ökologischen Grundsätzen basierende Bewirtschaftung kann die einzige Antwort auf ihre Sorge sein, denn die Bauern brauchen die Gewißheit, daß Ausgleichsmaßnahmen vor allem in Form von Direktzahlungen gewährleistet sind. Die Akzeptanz der Bauern ist, was Direktzahlungen anlangt – und das wissen Sie wahrscheinlich auch, das geht aus repräsentativen Umfragen hervor –, ist sehr groß. 70 Prozent

der Bauern sind dafür, daß auch der Schutz von Boden- und Grundwasser gegen Umweltverschmutzung über Direktzahlungen gewährleistet wird. Ein Viertel der Österreicher und genauso der Bauern würde eine Einkommenssicherung über diese Direktzahlungen als gerechter und sinnvoller empfinden, und zwar nicht zuletzt deswegen, weil das System der flächenbezogenen oder gar produktionsorientierten Stützung schon längst in Mißkredit geraten ist. Wir haben heute schon genügend über die Überschüsse in der EG gehört, wo man/frau nicht weiß, was man mit ihnen machen soll, und die enorme Summen verschlingen, nur um überhaupt gelagert werden zu können.

Daß der Faktor Umwelt bei den GATT-Verhandlungen und bei den Handelsregelungen überhaupt keine Rolle spielt, das ist eben das Problem des Weltmarktes. Das kann nicht die Grundlage für eine Neuregelung der Landwirtschaft sein, denn die Folge ist ein sorgloser Umgang mit Ressourcen, die Folge ist ein ökologisches und soziales Dumping, wo Billigangebote automatisch zur Zerstörung der Umwelt, des Bodens und der bäuerlichen Struktur beitragen. Ausgleichsabgaben auch für ökologische Produkte sind die Folge, denn ein ökologisches Produkt kann in diesem Kreislauf ja nicht mehr bestehen.

Nun wird versucht, vorzutäuschen – und das empfinde ich wirklich als die größte Frechheit –, auch bei uns, daß die Liberalisierung des Welt Handels eine Verbesserung für die Umwelt bedeuten würde. Das ist eine simple falsche Vorspiegelung von Tatsachen, denn alle Expertisen, alle Daten sprechen eine eindeutig andere Sprache und sagen genau das Gegenteil: daß GATT-Regelungen mit internationalen Umweltabkommen überhaupt nicht vereinbar sind. Das ist das Problem, meine sehr verehrten Damen und Herren! In den Preisen sind nämlich weder ökologische Folgekosten berechnet noch soziale Umstände, die sehr wohl den Preis beeinflussen können. Die Wettbewerbsfähigkeit der Produkte aus Übersee – das wissen Sie ja – wird nur über den Weltmarktpreis geregelt, da geht es nicht um die wirklichen Erzeugerpreise. Und das ist das Problem für Klein- und Mittelbauern in Mexiko oder Pakistan genauso wie bei uns in Österreich.

Wir sollten das von dieser Seite betrachten, denn dann würden wir sehen, daß die Bauern, vor allem die Klein- und Mittelbauern, in den sogenannten Entwicklungsländern dieselben Probleme haben wie unsere Bauern. Man sollte sich nicht dazu verwenden lassen, einander auszuspielen, sondern hier könnte man gemeinsam vorgehen und sagen: Das ist in Zukunft der richtige Weg für die Landwirtschaft, und nicht einfach der freie Handel, der für den Konsumenten angeblich den niedrigsten Preis bringen wird, ohne daß man

Mag. Marijana Grandits

einrechnet, was in Wirklichkeit dabei alles draufgeht und welche Zerstörungen dadurch erfolgen.

Ein weiteres Paradoxon: Die FAO befürchtet eine weltweite Nahrungsmittelknappheit und fordert daher den Erhalt der Produktionsbereitschaft auf allen Agrarflächen — was angesichts der zunehmenden Bevölkerung auf der Welt ja sinnvoll ist. Dagegen sprechen aber die Regeln des Welthandels, denn sie erfordern infolge der enormen Überschußproduktionen, von denen wir schon gehört haben, vor allem in den Industrieländern eine Politik, die Flächenstillegung heißt. Und dafür sollen die Leute auch noch bezahlt werden. Das zeigt doch nur, daß an dem System irgend etwas falsch, irgend etwas total faul ist, daß es in dieser Form untragbar ist für Mensch, Natur, Umwelt und Tier. Wir sollten uns ernsthaft Gedanken machen, wie wir das ändern können, um den sowohl ökonomisch wie auch ökologisch sinnvollen Weg, nämlich den einer flächendeckenden, umfassenden Ökologisierung der Landwirtschaft, zu gehen. Dies sollten wir wirklich anstreben.

Bereits ein Drittel der Ackerböden ist ökologisch schwerst gefährdet. Das sollte uns doch zu denken geben, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es wäre doch mehr als wünschenswert, das Dilemma der kurzfristigen Agrarüberschüsse und der langfristigen Knappheit an Nahrungsmitteln durch eine kleinräumige Landwirtschaft zu lösen — das heißt: spezifisch vom Land, von der Gegend, vom Klima abhängig —, die der Erhaltung der biologischen Vielfalt dienen kann. Und das geht sicher nicht, wenn man Preise, wenn man Produktionsbedingungen einfach über einen Kamm schert. Sie wissen doch alle, daß nicht die gleichen Voraussetzungen gegeben sind, in einer Bergbauerngegend zu produzieren oder im Marchfeld. Trotzdem versuchen wir das über den Preis sozusagen vorzutäuschen. Das stimmt einfach nicht.

Um noch einmal auf die Probleme vor allem der sogenannten Dritten Welt zu sprechen zu kommen: Man muß doch zugeben, daß GATT eindeutig ein Abkommen der Marktstarken ist. Es ist ein Abkommen der volkswirtschaftlich Starken, ohne ökologische Folgekosten, ohne soziale Abwägung.

Weiters ist klar, daß die Handelsströme zu Lasten Westeuropas und Japans zugunsten der USA und einiger Lobbys in den Entwicklungsländern verschoben werden. Wenn wir uns die Struktur beispielsweise Brasiliens ansehen: Natürlich könnte man sagen, Brasilien wird vom GATT-Abkommen profitieren. Aber wie schaut das dann konkret aus? Wer aus der Bevölkerung Brasiliens wird zu den Profiteuren gehören? Ist es tatsächlich so, daß es eine Auswirkung auf die arme Bevölkerungsschicht gibt? Heißt es, daß freie

Märkte Befreiung von Hunger bedeuten? — Das ist es eben nicht, denn unter den heutigen Bedingungen werden die Reichen reicher und die Armen ärmer. Daher glauben wir, daß das keine Basis für die sogenannte Dritte Welt sein kann, denn die landlosen Campesinos und die Kleinbauern profitieren überhaupt nicht davon, sondern nur die Agro-Industrie. Für die Kleinbauern, aber auch für die Konsumenten ergeben sich beispielsweise in Brasilien ganz andere Auswirkungen als für die Herren in den dunkelblauen Anzügen, die das Agro-Business in Brasilien betreiben und sich sozusagen ihre eigenen Bedingungen aushandeln.

Ich möchte gar nicht von den sogenannten terms of trade sprechen, von der Währungsfrage, von den Zielen, von dem enormen Verfall der Rohstoffpreise, denn all diese Fragen werden im GATT überhaupt nicht behandelt, und trotzdem will man wieder der sogenannten Dritten Welt weismachen, daß sie vom freien Markt und der Freigabe des Handels profitieren können und ihre Lebensbedingungen verbessern können.

Ich muß Ihnen konkret noch einmal das Beispiel von Brasilien näherbringen. Eine starke Exportorientierung würde die Vertreibung von tausend und abertausend Kleinbauern bedeuten, eine weitere Ausdehnung der Monokulturen — in Brasilien beispielsweise Soja —, eine Intensivierung der Mechanisierung, was gleichzeitig einen Abbau von Arbeitsplätzen bedingt. Sie wissen, daß 50 Prozent der Bevölkerung Brasiliens volkswirtschaftlich überhaupt nicht erfaßt sind, daß die Mehrzahl der Leute überhaupt keine Arbeit hat. In dieser Situation muß man sich vorstellen, was eine Mechanisierung der Landwirtschaft weiters zur Folge hätte!

Viele Leute würden durch die erzwungene Landflucht an den Rand der Städte gedrängt werden, die Slums würden noch weiter wachsen, und die Elendsviertel mit all den sozialen Problemen würden zunehmend wachsen.

Eine Verschärfung der ökologischen Situation würde eintreten, von der ich auch schon in bezug auf uns gesprochen habe, und zwar nicht nur im Amazonasgebiet, von dem auch noch in einem anderen Zusammenhang heute beziehungsweise morgen zu sprechen sein wird. Dort werden nach wie vor große Rinderfarmen angelegt, die Überschüsse werden exportiert, um Zinsen oder Schulden bezahlen zu können. Das bedeutet gleichzeitig eine weitere Verdrängung der Binnenmarktversorgung durch die Exportkulturen und noch mehr Abhängigkeit von Technologien der Industrieländer.

Die Schlußfolgerung: In Brasilien würden, wie ich schon gesagt habe, die Reichen um Enormes reicher werden und die Armen um vieles ärmer.

Mag. Marijana Grandits

Wenn man sich jetzt noch vor Augen hält, daß die Landwirtschaftsbetriebe in Brasilien unter 10 Hektar — das sind nämlich 50 Prozent der Betriebe — einen Anteil an der Gesamtfläche von 2,4 Prozent haben und die Betriebe, die über 1 000 Hektar in Brasilien haben — das sind nicht ganz 1 Prozent der Betriebe —, einen Flächenanteil von 45,8 Prozent haben, dann wissen Sie eindeutig, wer dort das Sagen hat und wie sehr sich dort die Starken ihre eigenen Interessen und Positionen sichern. Und ich finde, wir sollten uns hier nicht dafür hergeben, unsere eigenen Bauern zu verhökern und zu verkaufen und auch nicht die Klein- und Mittelbauern in der sogenannten Dritten Welt. — Ich danke recht herzlich. *(Beifall bei den Grünen.)* 19.42

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Mir liegt keine Wortmeldung mehr vor. Die Debatte ist daher geschlossen.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich nehme daher die Verhandlungen über den 1. Tagesordnungspunkt betreffend Mitteilung über die Ernennung eines Mitgliedes der Bundesregierung wieder auf.

Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Haller. Ich erteile es ihr.

19.43

Abgeordnete Edith **Haller** (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Diese Gesetzgebungsperiode ist jetzt ungefähr zwei Jahre alt. Und in diesen zwei Jahren hat es im Bereich des Ministeriums Umwelt, Jugend und Familie bereits den dritten Wechsel gegeben. Ohne jetzt von meiner Seite aus nochmals näher auf die Gründe dafür einzugehen, kann ich nur feststellen: Es ist hier wenig Kontinuität gegeben.

Ihre Nominierung, Frau Bundesministerin, ist meines Erachtens besonders schnell erfolgt. Es ist nicht ganz einen Monat her, daß wir uns bei einer Diskussion als Mitdiskutanten zum ersten Mal persönlich getroffen haben, und ich möchte eigentlich deshalb besonders auf diesen Monat eingehen, diesen Monat unserer Bekanntschaft.

Wir waren bei einer Versammlung einer Mädchenschaft über familienpolitische Fragen geladen, und Sie, Frau Ministerin, als damals Noch-nicht-Ministerin, haben dort sehr locker über familienpolitische Fragen diskutiert und haben keine klaren Standpunkte bezogen.

Besonders locker waren Sie im Bereich der Diskussion über die Homosexuellehe. Sie haben in etwa wortwörtlich gesagt: Sie hätten volles Verständnis und Ihnen sei hier alles recht. Wenige Tage darauf hat im ORF im „Club 2“ eine

Diskussion genau zu diesem Thema stattgefunden, damals waren Sie schon als Ministerin im Gespräch, und ich war sehr gespannt darauf, wie Sie sich aus dieser Affäre ziehen werden, weil mir ja der offizielle ÖVP-Standpunkt auch bekannt war, der ja zu Ihrer geäußerten Haltung gänzlich konträr gewesen ist. Sie haben sich bestens aus der Affäre gezogen: Sie sind nicht gekommen, Sie waren verschnupft.

In einer Presseaussendung wenige Tage darauf, bereits als designierte Ministerin, haben Sie wiederum zu diesem Thema Stellung genommen. Sie haben sich aber in der Zwischenzeit anders besonnen. Sie haben auf die ÖVP-Linie eingeschwenkt, Sie haben die Kirche ins Spiel gebracht, und das innerhalb von 14 Tagen.

Und nun zu Ihrem ersten Tag als Ministerin oder zumindest zu dem, was in der Presse darüber zu lesen war: Dieser Tag war in der Früh geprägt von Ihren ersten familienpolitischen Prioritäten, der Gratspille und dem Gratskondom, bezahlt aus dem Familienlastenausgleichsfonds — so ist es zumindest in der „Presse“ auf Seite 1 groß als Überschrift gestanden.

Bestürzend knapp und brüskierend waren meines Erachtens jedoch Ihre Aussagen zur finanziellen Situation der österreichischen Familien mit Kindern.

Belustigt oder eher belustigt hat mich Ihre doch eher unkonventionelle Aussage, wie sich Ihrer Meinung nach in Zukunft die österreichischen Landeshauptleute Ihre Wiederwahl erkaufen sollten: nämlich durch Errichtung von flächendeckenden Kinderbetreuungseinrichtungen.

In Sachen Gratspille ist Ihnen Ihre Kollegin Korosec zu Hilfe geeilt, sie hat über die Presse Ihre Aussagen dementiert, Frau Bundesministerin. Frau Korosec hat sich in diesem Zusammenhang auch gleich einen Seitenhieb auf den Bundesparteiohmann der Freiheitlichen Partei nicht verkneifen können und hat argumentiert, Jörg Haider arbeite mit Diffamierungen, mit Unterstellungen, er hätte der Bundesministerin gewisse Aussagen zur Antibabypille, zur Gratspille unterstellt.

Ich frage mich hier schon: Wer diffamiert hier wen? Haben Sie nun die Gratspille — bezahlt aus dem Familienbudget — angekündigt oder nicht? Oder hat die Presse hier einfach falsch berichtet? Ich jedenfalls betrachte diesen ganzen Einstieg in die Familienpolitik als äußerst schwach und möchte mir für die Zukunft schon etwas mehr erwarten. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Kollmann: Sind Sie persönlich dafür oder nicht?)* Sie können gerne meine Stellungnahme dazu hören — zu einem anderen Zeitpunkt, jetzt geht es um den Einstieg der Frau Ministerin.

Edith Haller

Ich möchte Sie aber noch etwas fragen: Gerade wir Freiheitlichen werden immer als polemisch in der Öffentlichkeit angekündigt. (*Abg. Schieder: Nicht polemisch, populistisch!*) Populistisch, aber auch polemisch.

Ich frage mich schon, ob gerade Ihre Ankündigungen bezüglich der Zusammenarbeit mit der FPÖ nicht auch polemisch und diffamierend gewesen sind. Frau Bundesministerin! Wenn das wirklich Ihre Auffassung von Toleranz und Demokratieverständnis ist, wie Sie mit einer demokratisch gewählten Partei und mit einer nicht einmal kleinen Partei in Zukunft umgehen wollen, dann stellt Ihnen das kein gutes Zeugnis aus. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn Sie glauben, daß diese Ausgrenzungstaktik wirklich ein Rezept gegen die Freiheitliche Partei darstellen wird, dann, glaube ich, befinden Sie sich wohl sehr im Irrtum.

Ich werde mir erlauben, trotzdem mit Ihnen zu reden, Frau Bundesministerin, und Sie werden mir als Familiensprecherin meiner Partei auch in Ihrer Funktion als Familienministerin zumindest ab und zu antworten müssen, oder Sie werden neue Spielregeln für dieses Parlament erfinden.

Gerade in der Familienpolitik — es würde mir besonders leid tun, würde es anders werden — hat es in sachpolitischen Fragen in der letzten Zeit über Parteigrenzen hinweg sehr viel Übereinstimmung gegeben, seien es die Fragen bezüglich Gewalt in der Familie, der Rechte der Kinder, der Neuordnung des Familienlastenausgleichsfonds, der Kampf gegen die zunehmende Armut in den Familien mit Kindern, der Kampf gegen die Benachteiligungen von Frauen im Pensionsrecht — und es gibt hier wirklich noch viel zu tun.

Wenn Sie wirklich beabsichtigen, hier in Zukunft die Freiheitliche Partei aus der Familienpolitik auszugrenzen, eine Partei, die immerhin schon fast 20 Prozent der österreichischen Wähler vertritt, und eine Partei, die sich nachweislich in all den Jahren immer sehr im Bereich der Familienpolitik eingesetzt hat, dann würde ich das nicht nur als unbequem empfinden.

Sie bezeichnen sich ja selber gerne so. Ich würde das als besonders unklug definieren.

Ich glaube, Frau Bundesministerin, Sie müssen in Zukunft Ihrer Aufgabe als neue österreichische Familienministerin gerecht werden. Meine Aufforderung an Sie: Beziehen Sie, so schnell es geht, in den wichtigen Fragen der österreichischen Familienpolitik Stellung. Ich glaube, Ihre Reputation in der Familienpolitik wird das nötig haben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.51

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Arthold. Ich erteile es ihm.

19.51

Abgeordneter Arthold (ÖVP): Frau Präsidentin! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Wenn es in einem Ministerium einen Ministerwechsel gibt, dann gibt es Gelegenheit, auf die vergangene Zeit zurückzublicken, aber auch vorauszuschauen, was wir uns in Zukunft erwarten, wo künftig die Probleme liegen werden und wie wir sie lösen wollen.

Frau Minister Feldgrill hat einmal gemeint: Je mehr Themen von Gefühlen begleitet und bestimmt werden, desto mehr muß man sie mit Sachverstand lösen. Und gerade im Umweltbereich, glaube ich, ist das ganz wichtig. Gefühle in der Politik sind ja an und für sich gut, nur wenn sie dazu benutzt werden, Themen hochzuschaukeln, die Erwartungshaltung der Bevölkerung bis ins Unendliche hochzuschrauben, und man dann feststellen muß, daß die einzelnen kleinen Schritte nicht dazu reichen, das Erhoffte zu bekommen, dann ist die Enttäuschung umso größer.

Und ich darf heute — ich hatte bei der letzten Plenarsitzung keine Gelegenheit dazu, weil ich nicht da war — doch feststellen, daß die Frau Umweltminister Feldgrill wirklich mit hohem Sachverstand, mit Konsequenz und Beharrlichkeit an die Dinge herangegangen ist, daß sie auch den Konflikten nicht ausgewichen ist, sie hat aber die Konflikte nie in der Öffentlichkeit ausgetragen. Das mögen Eigenschaften für einen Politiker sein, die heute nicht sehr gängig sind, aber ich glaube doch, daß einiges geschehen ist, mit dem man sich identifizieren kann, und daß doch einiges erreicht wurde.

Kollege Schweitzer! Wir sollten uns wirklich einmal damit auseinandersetzen und sagen, was in dieser Zeit wirklich geschehen ist. Wir haben ein Ozongesetz geschaffen. Und dieses Gesetz ist gut, es ist wirklich gut durchdacht. Die Frage ist die Vollziehung, aber ich komme noch ... (*Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.*) Moment! Ich komme schon zu dieser Vollziehung. Die Vollziehung ist ja nicht allein Sache irgendeines Amtes. Zur Vollziehung gehört ein wenig mehr. Und ich werde Ihnen im Laufe meiner Ausführungen sagen, wo überall es hier mangelt.

Wir wissen genau, daß der größte Verursacher von Ozon in Österreich der Kfz-Verkehr ist. Und jetzt frage ich Sie: Wie ist es möglich, daß in Österreich in den letzten zwei Jahren der höchste Zuwachs an Autos bei den großen Autos, bei den Vielverbrauchern stattfindet? Kann ich das gesetzlich verordnen? Wir wissen es alle, daß die die Verursacher sind. (*Abg. Böhacker: Lenkungs-abgaben!*) Ja ja, die Lenkungsabgabe haben wir

Arthold

schon. Trotz Erhöhung der Kfz-Steuer werden größere Autos gekauft. Die Frage ist nur, wo die Schmerzgrenze liegt. Und wenn man bis zur Schmerzgrenze gehen will, dann wird man wahrscheinlich sehr hoch hinaufgehen müssen. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.*) Aber hier frage ich, Kollege Schweitzer: Wo gibt es in der Bevölkerung die Bereitschaft, solche Dinge mitzuvollziehen, zu sagen: Ich habe auch meinen Anteil zu tragen!? Sie sind doch nicht von einer Partei, die alles verordnen will. Sie gehören ja nicht zu denen, die sagen: Wir wollen Verbote! Wir wollen ja, daß die Menschen selbst erkennen, wo der Krebschaden liegt, und sagen: In diesem Bereich sollten wir unsere Lebensgewohnheiten ändern. Und es gibt eine ganze Reihe solcher Dinge. (*Zwischenruf des Abg. Böhacker.*) Ja, ich komme schon noch darauf zu sprechen! Und am Freitag hören Sie mir dann gut zu, denn Sie sind ja genau jene, die ununterbrochen schreien, daß es zu viele Steuern gibt. Sie sind ja einer von jenen, die unentwegt zu Steuersachen reden und die steuerliche Belastung der Österreicher anprangern. Und jetzt auf einmal sagen Sie das! Nächste Woche gehen Sie wieder heraus und sagen: Ganz schrecklich! Das ist halt eine der Mäuschen der FPÖ. Das ist mir schon klar, aber so werden wir natürlich nie auf einen Nenner und nie zu einer gemeinsamen Gesprächsbasis kommen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir haben das Abfallwirtschaftsgesetz geschaffen, und eine Reihe von Verordnungen kam heraus. Nur habe ich das Gefühl, Kollege Schweitzer, diese Verordnungen werden von Ihnen überhaupt nicht als ein wesentlicher Beitrag zur Umweltpolitik anerkannt. Nur: Wenn ich heute verordne, Dinge - Vermeidung, das weiß ich schon, steht an oberster Stelle - zu sammeln und wiederzuverwerten, und das begrüße, ich mich aber am nächsten Tag auf die andere Seite stelle und sage: Wiederaufbereitungsanlage - überall, nur nicht bei mir!, dann werde ich wahrscheinlich keinen Erfolg haben. Dann bin ich genau dort, wo ich diesen Widerspruch fördere, wo ich den Widerspruch in die Bevölkerung hineinbringe: Schau, schau, da sammeln sie, und dann können sie es nicht einmal entsorgen. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.*)

Kollege Schweitzer! Sie waren derjenige, der uns genau das beim Plastik, wie Sie sagen, vorgeworfen hat: Da sammeln sie das Plastik, und dann müssen sie es über die ungarische Grenze bringen! Ja wo sind denn die Wiederaufbereitungsanlagen? Wo marschieren Sie denn bei der Verhinderung von Wiederaufbereitungsanlagen? Da müssen Sie schon wissen, auf welche Seite Sie gehören. Wenn ich sage, ich will das gesammelt haben, ich will es wiederverwerten, dann muß ich auch dazu stehen, daß man solche Anlagen baut. (*Abg. Mag. Bar Müller: Die Wiederverwertung*

von Plastik scheitert an . . . ! Wenn Sie so wie ich in der Gemeinde arbeiten würden, wüßten Sie das!)

Ein anderes Beispiel ist die Bauschuttverordnung. In diesem Jahr wurden allein in Salzburg durch die Bauschuttverordnung Steuern für 1 200 000 Tonnen Abraummaterial von Straßen erpart - 1 200 000 Tonnen! Das ist so viel wie der gesamte Hausmüll des Landes Salzburg. Dieses Abraummaterial wurde wiederverwertet und auf der Straße wieder aufgebracht. Ist das eine Leistung, oder ist das keine?

Und jetzt bin ich bei Ihrem Thema, Kollege Schweitzer: Sie sagen, es sind nur 180 Millionen beim Altlastensanierungsfonds hereingekommen. (*Abg. Mag. Schweitzer: Nicht einmal! Weniger!*) Ja, ich weiß, ich kenne die Zahlen genau. Sie haben heute 180 Millionen gesagt. Jetzt sage ich Ihnen: Durch diese Wiederverwertung von 1 200 000 Tonnen Abraummaterial sind allein 48 Millionen solcher Steuern erspart worden. Und wissen Sie, wann ich am glücklichsten wäre? - Wenn kein Groschen mehr hereinkäme. Dann gäbe es nämlich keinen Abfall mehr in diesem Land, dann hätten wir nämlich mit dieser Abgabe unser Ziel erreicht. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.*)

Kollege Schweitzer! Das Umweltinformationsgesetz werden Sie in der Zwischenzeit ja in Händen haben. Ich hoffe, daß Sie Abänderungsanträge einbringen werden oder uns Ihre Meinung zu diesem Gesetz sagen. Das liegt ja bereits im Ausschuß. Bezüglich Umweltverträglichkeitsprüfung hat es eine Reihe von Verhandlungen gegeben. Nur muß ich sagen: Das muß ein wohldurchdachtes Gesetz sein, wenn es greifen soll, wenn es das, was wir erreichen wollen, bringen soll.

Nur eines ist bei diesem Gesetz auch klar: Die Erwartungshaltung der Bevölkerung ist enorm. Wenn aber all das, was sich die Bürger heute von der Umweltverträglichkeitsprüfung erwarten, im Gesetz enthalten sein soll, dann wird die Verwaltung in Österreich wahrscheinlich lahmgelegt sein, denn so eine Umweltverträglichkeitsprüfung ist ein umfangreiches Verfahren. Und daher stellt sich die Frage, wo wir den roten Strich ziehen werden. Und das ist eine entscheidende Frage. Da gibt es natürlich immer Gründe, zu meckern und zu sagen, das ist zuwenig oder das ist zuviel.

Bei der Abfallwirtschaft gibt es in der Zwischenzeit acht Branchenentsorgungen. Das heißt, in acht verschiedenen Branchen werden eigene Sammlungen von Abfall durchgeführt, weil hier ganz spezifische Materialien anfallen. Das sind Dinge, die an der Öffentlichkeit völlig unbemerkt vorbeigehen.

Und ein weiterer Punkt, der für mich sehr entscheidend war, war das internationale Wirken der

Arthold

Frau Bundesministerin. Wir wissen genau, daß die Frau Umweltministerin Feldgrill während der Umweltkonferenz in Rio fast täglich in Brasilien im Fernsehen zu sehen war.

Nur: Unsere Medien haben das alles leider verschlafen. Haben Sie in Österreich über die österreichische Delegation etwas gehört, außer, daß das alles viel zu teuer ist? Haben Sie gehört, daß die Umweltministerin in Rio eine ganz wichtige Rolle gespielt hat, daß sie vor wenigen Wochen bei der UNO einen ganz interessanten und bemerkenswerten Auftritt gehabt hat, wofür ihr höchste Anerkennung gezollt wurde? Dies war auch bei der OECD in Paris der Fall. Das sind alles Dinge, die in unserem Land anscheinend überhaupt keine Geltung haben. Und das, muß ich sagen, bedaure ich wirklich sehr. Denn wenn man bedenkt, was andere versucht haben — der Herr Bundeskanzler hat auch geglaubt, bei Bohunice und bei anderen Kernkraftwerken in Osteuropa sei alles so einfach —, dann sieht man erst, wie kompliziert und wie schwierig es ist, in dieser Frage international wirksam zu sein.

Meine Damen und Herren! Dem Baseler Abkommen haben wir alle zugestimmt. Sie auch! Ich bin sehr glücklich darüber. In der Wirtschaft aber beginnen die ersten Sorgen, denn 18 Prozent unseres gefährlichen Abfalls können ab 1. Jänner nicht mehr nach England exportiert werden. Der bleibt in unserem Land. Wir werden dafür Lösungen finden müssen. Dabei hilft uns niemand. Wir werden in Österreich zwei Entsorgungsanlagen brauchen, zu denen wir werden stehen müssen, denn den gefährlichen Abfall werden wir über Nacht nicht loswerden, trotz noch so vieler Anstrengungen, die da notwendig sein werden. Wenn das Baseler Abkommen weiter wirksam wäre, dann wären es nicht 18 Prozent, sondern 50 oder 60 Prozent, die wir nicht mehr exportieren könnten. Dadurch wird eine kritische Situation entstehen. Ich glaube, für das Erreichte verdient Frau Ministerin Feldgrill-Zankel höchste Anerkennung und Dank.

Nun zur Zukunft. Entscheidend wird sein, wie wir Umweltpolitik betreiben. Frau Kollegin Langthaler hat gesagt, sie sehe in der Umweltpolitik nur Rückschritte. Ich sehe keine Rückschritte in der Umweltpolitik, sondern ich sehe eine andere sehr große Gefahr. Wenn man so wie die Kollegin Langthaler immer nur dieselbe Gruppe von Menschen anspricht, nämlich die Umweltbewußten, dann verliert man allmählich den Blick dafür, daß diese Gruppe natürlich immer noch ungeheuer umweltbewußt ist. Wenn Sie als Politiker aber zu anderen Berufsgruppen, ob das Bauern, Gewerbetreibende, Arbeitnehmer oder wer immer das ist, kommen, und zwar in ganz bestimmte Gebiete, und dort über Umweltpolitik zu reden beginnen, dann werden Sie manchmal einen ganz

steifen Wind im Gesicht spüren, weil die Leute Ihnen sagen werden: Wir haben heute *a n d e r e* Sorgen! Es wird, glaube ich, ganz entscheidend sein, wie wir künftig die Umweltpolitik in der Diskussion führen. Mit dem Hochschaukeln der Probleme und mit einer ungeheuren Erwartungslage werden wir die einen, die umweltbewußt sind, enttäuschen, wenn wir die Ziele nicht erreichen, die diese gerne erreicht hätten, und die anderen, die Sorge auf anderen Gebieten haben, werden wir verschrecken, weil unsere Forderungen für sie viel zu hoch sind. Immer mehr Menschen sehen durch radikale Umweltpolitik ihren Arbeitsplatz gefährdet.

Daher wird es notwendig sein, in der Diskussion das entsprechende Maß zu finden. Wir werden uns ehrlicher, realistischer und redlicher mit diesen Dingen auseinanderzusetzen haben. Die Umweltministerin hat immer hohe Verantwortung zu tragen. Wir haben leider ein Dilemma, und dazu stehe ich — damit sage ich nicht unbedingt etwas Erfreuliches oder etwas zur Freude anderer —: Die Umweltministerin hat eine ungeheuer hohe moralische Kompetenz in Umweltfragen. Nur deckt sich das — realistisch gesehen — nicht mit den Kompetenzen, die sie im Ministerium tatsächlich hat. Ich hoffe, daß eines Tages — das wird sicherlich nicht mehr in dieser Legislaturperiode der Fall sein — die Umweltministerin tatsächlich die Kompetenzen für Wasser, Luft, Lärm und Anlagen haben wird, denn sonst sind all diese Dinge sinnlos. Mit moralischer Kompetenz allein wird in Zukunft kein Staat zu machen sein. Wer die Verantwortung moralisch hat, muß sie auch real tragen können. Von dieser Diskrepanz müssen wir eines Tages wegkommen.

Ein anderes Thema betrifft das berühmte Schlagwort „Koalition mit den Bürgern“. Das war ein Schlagwort, das in Wien schon in den siebziger Jahren geprägt wurde, und ich stehe dazu. Nur, bitte, da gibt es zwei Möglichkeiten: Entweder ich gehe mit den Bürgern eine Koalition ein, um die politischen Dinge anzuhetzen — in diesem Fall mißbrauche ich sie —, oder ich gehe mit den Bürgern eine Koalition ein, um mit ihnen Probleme zu bewältigen. Nun bin ich wieder beim Thema Auto angelangt. Darüber muß ich mit den Bürgern reden und ihnen sagen: Freunde, das Ozongesetz haben wir, aber ihr habt den Appell zu befolgen, jenes Auto zu fahren, das weniger Treibstoff braucht. Es gibt eine ganze Reihe von Dingen, bei welchen wir auf die Bürger einzuwirken haben. Da begrüße ich die Koalition mit den Bürgern.

Es soll nur ein Vergleich sein: Der deutsche Sozialminister hat einmal gesagt: Alle reden vom „Gürtel-enger-Schnallen“ — das ist auch auf die Umweltpolitik anwendbar —, „aber ich sehe kei-

Arthold

nen, der an seinem eigenen Gürtel zieht. Jeder fummelt am Gürtel des anderen herum.“

In der Umweltpolitik nennen wir diese Vorgangsweise das Florianiprinzip. Das heißt, der andere ist der Verursacher, der andere ist der, der die Umwelt zerstört, der das Wasser verschmutzt.

Was mich in dieser Frage für die Zukunft auch noch berührt, ist der Umstand, daß wir immer vorschnell Lösungen anbieten. Allein in der kurzen Zeit, die ich hier im Parlament bin, sind eine Reihe von Dingen, die hier als Alternativlösungen bezeichnet worden sind, in der Zwischenzeit schon wieder in Frage gestellt worden, weil sie der Umwelt nicht mehr entsprechen. Ein paar Beispiele aus jüngster Zeit: Drainasphalt, Flüsterasphalt. Kollege Dillersberger war ein ungeheurer Kämpfer dafür und war für die möglichst baldige Auftragung des Flüsterasphalts.

Meine Damen und Herren! Die Erkenntnisse der jüngsten Zeit sagen uns: Da gab es schon viele Luftblasen! Hat sich der Aufwand gelohnt? Wir sind da hineingejagt worden. Der Politiker hat ja Fachleute, aber wenn die Fachleute auch irren, dann kann man das dem Politiker nicht als Fehlleistung anlasten. Aber wir sollten doch gründlicher darüber nachdenken, ob die Alternativen immer so wichtig, entscheidend und auch richtig sind.

Vor ganz wenigen Tagen habe ich einen Bericht eines deutschen Forschungsinstituts über die Energiesparlampen gelesen. Ich nehme an, daß auch einige von Ihnen das gelesen haben. In diesem Bericht war zu lesen, daß Energiesparlampen kaum Ersparnisse bringen und daß sie außerdem noch, wenn sie ausgebrannt sind, gefährlicher Abfall sind, denn sie enthalten verhältnismäßig sehr, sehr viel Quecksilber. Plötzlich haben wir geglaubt, wir haben die Erfindung des Jahrhunderts gemacht, eine „Umwelterfindung“, und nun stehen wir schon wieder da und müssen erkennen, daß das nicht hingehaut hat.

Wir wollen die FCKWs aus den Kühlschränken beseitigen. Wir forschen, und eine Firma hat in der Zwischenzeit neue Isolierungen gefunden, und zwar sind wir jetzt wieder beim „guten alten Styropor“ angelangt. Vor ein, zwei Jahren haben wir hier noch gesagt: Was machen wir mit dem Styropor, das ist ganz schrecklich, in der Bauwirtschaft ist es auch nicht das Richtige, wie trennen wir Styropor? Wir haben unsere Probleme damit gehabt. Plötzlich soll Styropor als erlösendes Mittel bei Kühlschränken herangezogen werden. Aber das Problem liegt nun woanders: Diese Kühlschränke haben den Nachteil, daß sie fast die doppelte Energie brauchen. Wir reden auf der einen Seite von Energiesparen, aber auf der anderen Seite nehmen wir das in Kauf, obwohl uns die Alternative mehr Energie kostet.

Das heißt, wir haben schon wieder voreilig eine Lösung: Wir himmeln etwas hoch. Jeder sagt: Ihr habt keine Ahnung, ihr seid zurück, es gibt schon die Lösung!

Ich erinnere mich noch daran, als der Herr Markwitz in Wien sehr aktiv war. Ich war damals mit ihm bei einer Diskussion mit Hausfrauen in Meidling über die Verwendung von Waschmitteln. Dort haben uns die Damen gefragt: Welches Waschmittel sollen wir jetzt denn verwenden, wenn wir das heute Gebräuchliche nicht verwenden sollen, weil es so schreckliche Folgewirkungen hat? Herr Markwitz hat gemeint: Molke!

Meine Damen und Herren! In der Zwischenzeit wissen wir, was Molke ist und welche Probleme wir in der Wasserentsorgung damit haben.

Hier im Hohen Hause haben wir über das Verbot der FCKWs diskutiert, und wir sind froh darüber, daß Österreich da wirklich beispielgebend vorangeht. Als Ersatzstoff für FCKWs wurde — meine Damen und Herren, ich bitte Sie alle, in den Protokollen nachzuschauen, wie viele Redner das getan haben — F22 empfohlen. Der jetzige Landesverteidigungsminister Fasslabend war der einzige, der damals hier herausgegangen ist und gesagt hat: In drei Jahren werden wir die gleiche Diskussion bei F22 haben! Und wir haben sie tatsächlich in der Zwischenzeit.

Das heißt, wir ringen nach Alternativstoffen. Nur ist es sehr schwer, Alternativstoffe zu finden, die tatsächlich eine Alternative darstellen und auch für die Umwelt verträglich sind.

Meine Damen und Herren! Ab heute haben wir eine neue Ministerin. Ich kenne sie schon sehr lange und gut. (*Abg. Haigermoser: Was soll das?*) Sie kommt von meinem Bezirk. (*Abg. Haigermoser: Aus meinem Bezirk! Aus!*) Das heißt bei uns „von“. Die deutsche Sprache brauchst du mir nicht beizubringen, aber das macht nichts. (*Abg. Dr. Cap: Das kann er doch nicht!*)

Wir sollten uns in Zukunft in der Umweltdiskussion doch etwas weniger Emotionen leisten, wir sollten redlicher, ehrlicher sachlicher diskutieren. Zur Frau Ministerin möchte ich sagen: Es ist wirklich nicht wichtig, ob mit Hut oder ohne Hut (*Abg. Dr. Cap: Das hat sie aber nicht verdient! Ich muß sie in Schutz nehmen! Das hat sie nicht verdient!*) — Moment —: Für die Umwelt ist wichtig: Viel Mut und sei auf der Hut! — Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*) 20.11

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Heindl. Ich erteile es ihr.

Christine Heindl

20.12

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Ich bin froh, daß wir im Bereich der Familien- und Jugendpolitik einen Wechsel auf der Ministeriumsebene haben. Ich glaube, es wird leichter sein, jetzt zu argumentieren, was wir eigentlich unter Familie verstehen, als es in den letzten zwei Jahren war. Betreffend den klaren und deutlichen Standpunkt nehme ich an, daß sich die Frau Ministerin — wie es zumindest in der Vergangenheit in ihren anderen Funktionen der Fall war — in diese Funktion hinüberretten kann. Ich hoffe es zumindest, weil es dringend notwendig ist, endlich wieder ein weibliches Mitglied in dieser Bundesregierung zu haben, das Partei ergreifen soll und Partei ergreifen muß, und zwar Partei ergreifen — Kollege Cap, ich bin froh, daß Sie nicken — nicht für die Mächtigen, sondern Partei ergreifen für diejenigen, für die sie jetzt von Amts wegen eigentlich eingesetzt ist. Das sind bei einer Familienministerin in erster Linie selbstverständlich die Kinder und in zweiter Linie jene Personen, die sich vorrangig um Kinder kümmern. Meine Damen und Herren! Wenn sie das Buch von Bernard/Schlaffer gelesen haben, dann werden Sie bereits aus der Einleitung wissen, daß alle Mütter alleinerziehende Mütter sind. Daher ist diese Tatsache auch in den Mittelpunkt der Verantwortung einer Familienministerin zu stellen.

Ich möchte noch auf drei für mich ganz wichtige Punkte hinweisen. Der erste Punkt, Frau Ministerin, ist die Frage an Sie, wieweit Sie sich jetzt in dieser kurzen Zeit bereits mit der UN-Konvention der Rechte der Kinder beschäftigt haben. Es war dringendst notwendig, daß wir diese endlich ratifiziert haben, mit einem enormen Schönheitsfehler, nämlich mit einem Erfüllungsvorbehalt. Diesen Schönheitsfehler wollten wir natürlich kosmetisch etwas retuschieren, indem wir einen Entschließungsantrag im Haus verabschiedet haben, um klarzulegen, der österreichische Gesetzgeber sollte sich doch noch ein bißchen darum kümmern, daß das, was in der internationalen Konvention steht, auch tatsächlich mit den österreichischen Gesetzen übereinstimmen möge. In dieser Arbeit ist man hoffentlich momentan begriffen.

Verwunderlich ist es — deswegen meine Frage an Ihrem ersten Tag hier als Ministerin, die den Abgeordneten Rede und Antwort steht —, wie es dann möglich ist, daß man auf der einen Seite eine Liste macht, welche Gesetze repariert werden müssen, und gleichzeitig ein Gesetz um das andere beschließt, mit denen man gegen diese UN-Konvention der Rechte der Kinder verstößt. Hauptbeispiel von jenen Gesetzen, mit denen dagegen verstoßen wird, sind alle Gesetze, die sich mit ausländischen Staatsbürgern beschäftigen: das

Ausländerbeschäftigungsgesetz, das Aufenthaltsgesetz, das Fremdenengesetz, das Paßgesetz, das Asylgesetz.

All diese Gesetze, meine Damen und Herren, harmonisieren im Bereich der Kinder — von der Definition her sind das alle Kinder bis 18 Jahre — nicht mit der UN-Konvention. Denn in dieser heißt es im Artikel 2, daß es keine Form von Diskriminierung geben darf, weder nach Rasse, Hautfarbe, Geschlecht, Sprache, Religion, noch nach der politischen oder sonstigen Anschauung oder der nationalen, ethnischen oder sozialen Herkunft. Diesen wichtigen Zwang zur Gleichstellung mit österreichischen Kindern, meine Damen und Herren, haben Sie hier verabschiedet. Gleichzeitig aber werden ständig Gesetze beschlossen, die gegen diesen Artikel 2 der UN-Konvention verstoßen.

Meine Frage, Frau Bundesministerin, lautet daher: Was werden Sie in der Regierung tun, daß derartige Gesetze, wie sie jetzt und auch morgen verabschiedet werden, repariert werden und daß es kein einziges neues Gesetz mehr gibt, das diese Unterscheidung zwischen österreichischen und ausländischen Kindern festschreibt.

Es geht nicht an, daß wir im Ausländerbeschäftigungsgesetz Kinder, die nicht die österreichische Staatsbürgerschaft haben, in die von Ihnen festgelegte Quote einrechnen, daß wir nicht bereit sind, solch kleine Forderungen zu erfüllen, wie sie auch mit einer eigenen Petition im Haus liegen, daß jene Kinder, die den Schulabschluß in Österreich gemacht haben, außerhalb der Quote eine Beschäftigungsbewilligung bekommen, eine Lehre antreten können und so weiter.

Meine Damen und Herren! Es geht nicht an, daß im Aufenthaltsgesetz beinhaltet ist, daß eine Familienzusammenführung nach zwei Jahren möglich ist, und auch dann beschränkt auf eheliche Kinder. Wenn die Kinder im Inland geboren sind, aber dann nicht mehr bei der Mutter leben, dann haben sie natürlich ihre Rechte verwirkt. Überprüft werden muß natürlich, daß der Unterhalt gesichert ist, die ortsübliche Unterkunft — alles Dinge, meine Damen und Herren, von denen niemand auf die Idee käme, dies bei österreichischen Kindern zu überprüfen. Aber bei Kindern, die nicht unsere Staatsbürgerschaft haben, machen wir das.

In die Diskussion über das Fremdenengesetz, das Sie beschließen wollen, wurde eine Forderung von uns Grünen eingebracht, daß wir Jugendliche, Kinder bis 16 Jahre nicht in Schubhaft nehmen sollten. Wer käme auf die Idee, österreichische Kinder in Schubhaft zu nehmen? In der UN-Konvention, die Sie ratifiziert haben, heißt es, daß diese Kinder, die nicht die österreichische Staatsbürgerschaft haben, den österreichischen

Christine Heindl

gleichzustellen sind. Und kein Mensch würde österreichische Kinder in Schubhaft nehmen. Wenn die Kinder aber nicht die österreichische Staatsbürgerschaft haben, dann, meine Damen und Herren, glauben Sie, das machen zu müssen.

Diese Art von unehrlicher Politik, meine Damen und Herren, ist genau das, was dazu beiträgt, daß Politiker in der Öffentlichkeit ihre Reputation verlieren. Daher wäre es dringend notwendig — da es ein neues Mitglied in der Regierung gibt —, daß dieses neue Mitglied diese Verantwortung übernimmt, die der eigentliche Verantwortungsträger, nämlich der Bundeskanzler, bis heute nicht wahrgenommen hat.

Nicht wahrgenommen hat man bis heute auch den zweiten Bereich, jenen Bereich, in dem es gilt, Maßnahmen gegen die Gewalt gegenüber Kindern zu setzen. Diesem Bereich haben wir zwar sehr viele Seiten in den Zeitungen zu verdanken, aber bis jetzt gab es kaum konkrete Maßnahmen. Ich spreche immer von konkreten Maßnahmen, meine Damen und Herren, wenn es darum geht, Einrichtungen zu schaffen, an die sich Kinder wenden können, denen Gewalt angetan wird, wo Kinder Personen finden, die ausgebildet sind, mit ihren Problemen umzugehen, die Zeit für sie haben, die ihnen tatsächlich helfen wollen.

Bis jetzt sind all diese Maßnahmen daran gescheitert, daß Einrichtungen in diesem Bereich in Länderkompetenz fallen. Die Bundesebene und die Bundespolitiker haben zwar immer gesagt, das brauchen wir, das ist ganz wichtig, aber getan hat sich dann trotzdem nichts, weil das Kompetenz der Länder war. Und diese Kompetenz der Länder muß ernst genommen werden, denn Kompetenz heißt auch, für etwas verantwortlich zu sein. Wenn die Bundesländer nicht die entsprechende Verantwortung wahrnehmen, dann haben Sie, Frau Bundesministerin, als Ministerin für die Jugend die Verantwortung, den Ländern entsprechende Vorschriften zu machen oder — sagen wir es so — ihnen am 5. Dezember die Rute ins Fenster zu stellen. Das ist, Frau Bundesministerin, nach unserem Verständnis Ihre Verantwortung.

Meine Fragen sind: Wie werden Sie diese Ihre Verantwortung wahrnehmen? Wie werden Sie die Länder unter Druck setzen? Wie werden Sie den Sozialminister unter Druck setzen? Wie werden Sie den Unterrichtsminister unter Druck setzen? Wie werden Sie vor allem den Finanzminister unter Druck setzen? Ich glaube, das ist eine ganz wichtige Frage. Und wie werden Sie dem Bundeskanzler klarmachen, daß es eigentlich auch in seiner Verantwortung liegt, zu schauen, daß endlich etwas passiert? Man kann sich nicht blind und taub stellen, wie es leider manche Mitglieder der Bundesregierung, aber auch Ihre Vorgängerin gemacht haben, wenn es um solche doch weniger

problematische Einrichtungen geht wie normale Kinderbetreuungseinrichtungen.

Es hat zwar eine Vereinbarung zwischen den Frauen von SPÖ, ÖVP und den Grünen gegeben, und zwar, daß man das ins Frauen-Gleichbehandlungspaket hineingeschrieben hat, aber bei den damaligen Verhandlungen mit den Landesfinanzreferenten war eigentlich nur mehr der Finanzminister dabei. Meine Damen und Herren! Genau das ist dann auch das Ergebnis. Wir haben keine 15a-Vereinbarung mit den Ländern. Wir haben keine verpflichtende Festschreibung der Gelder. Wir haben keinen Plan bezüglich flächendeckender Kinderbetreuungseinrichtungen in ganz Österreich mit vernünftigen Öffnungszeiten und mit einer ordentlichen Qualität im Interesse der Kinder.

Meine Damen und Herren! Das war jetzt ein fast abschließendes Beispiel und ein Versäumnis Ihrer Vorgängerin, die hier leider viel zu leise war und gesagt hat, mit dem Frauen-Gleichbehandlungspaket hat es etwas zu tun, aber ich bin Familienministerin, also bin ich nicht primär dafür verantwortlich. Ich glaube, genau mit dieser Einstellung ist es möglich gewesen — aber das kommt ja heute noch —, daß das Frauen-Gleichbehandlungspaket in der Realität wesentlich kleiner geworden ist, als es hätte sein können, wenn die Frauen weiter so stark zusammengehalten hätten wie zu Beginn.

Abschließend, meine Damen und Herren, der letzte Fragekomplex: Frau Bundesministerin! Sind Sie bereit, das von manchen meiner Vorredner so belobigte Familienpaket tatsächlich einem Reformschub zu unterziehen und aus diesem — für mich ein Männerpaket — tatsächlich ein Paket für Kinder und jene Personengruppe zu machen, die sich um die Kinderbetreuung kümmert?

Sie wissen, daß es zirka 150 000 alleinerziehende Frauen in Österreich gibt, daß sehr viele davon unter der Armutsgrenze leben müssen und daß genau diese Gruppe nicht die bevorzugte Gruppe beim Familienpaket war, sondern daß die bevorzugte Gruppe, die am meisten davon profitiert hat, jene Gruppe war, die Familienoberhäupter von Mehrkeimfamilien sind und ein mittleres Einkommen beziehen. Das war die Zielgruppe. Frau Bundesministerin! Die Verantwortung liegt doch sicherlich darin, daß jene, denen es am schlechtesten geht, besonders vom Staat gefördert werden müssen. Das muß Ihre Zielgruppe als Familien- und Jugendministerin sein.

Ich hoffe, daß Sie tatsächlich in dieser Art und Weise Partei ergreifen, Partei für Kinder und für jene Frauen ergreifen, die sich um Kinder kümmern, und daß Sie bereit sind, die Macht der Mächtigen, die Macht der entscheidenden Männer zu beschränken, zum Beispiel die Macht jener

Christine Heindl

Männer, die dafür verantwortlich sind, daß wir sagen, wir müssen die Grenzen dicht machen, und daß Sie sich dagegen stellen, damit diese Männer, die die Budgetmittel vor allem für ihr Weltverständnis, für ihr Verständnis von Prioritäten verwenden, nicht noch mächtiger werden. Dies ist auch an jene Männer gerichtet, die als Familienoberhaupt noch immer glauben, auch wenn es außer Kraft gesetzt wird, daß das alte ABGB in die Praxis umgesetzt werden soll. Ich möchte abschließend daraus zitieren, um es in Erinnerung zu rufen (*Abg. Haigermoser: Warum haben Sie eine solche Abneigung gegen Männer? Dramatisches Ereignis? Da muß es einmal etwas gegeben haben!*):

„Der Mann ist das Haupt der Familie. In dieser Eigenschaft steht im vorzüglich das Recht zu, das Hauswesen zu leiten.“

Die Frau war in den gemeinschaftlichen Eheangelegenheiten und bei der Kindererziehung dem Leitungsrecht des Mannes unterworfen. Das heißt, im Dissensfall galt die Meinung des Mannes. Im Konsensfall durfte die Frau selbstverständlich die Meinung des Mannes mittragen. Und das, meine Damen und Herren, ist nicht ABGB 1811, das ist bis jetzt Realität, politische Realität in dieser Bundesregierung. Wenn Sie, Frau Bundesministerin, es als Ihr Prüfkriterium ansehen, im Dissensfall den Männern nicht nach ihrem Mund zu reden, sondern genau zu überlegen, wen Sie eigentlich unterstützen wollen, für wen Sie verpflichtet sind, dann, Frau Bundesministerin, werden Sie sicherlich die volle Unterstützung der grünen Fraktion auch in diesem Bereich haben.

Wenn Sie aber weiter das Spielchen spielen und sagen, wir reden über Kinder, wir halten auch schöne Reden über die Frauen, die sich um Kinder kümmern, aber die politische Entscheidung, die in Gesetzen und vor allem in der Budgetmittelverteilung fehlt, überlassen wir hauptsächlich den Finanzexperten — ich bleibe ganz bewußt bei der männlichen Form —, dann, Frau Bundesministerin, können wir Sie nicht unterstützen. Ich nehme aber nicht an, daß das der Fall sein wird. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 20.26

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Keppelmüller. Ich erteile es ihm.

20.26

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Keppelmüller** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Frau Bundesminister! Ich glaube, Sie sind zwar eine erfahrene Politikerin, aber Sie haben bereits heute den parlamentarischen Vorgeschmack der konstruktiven Mitarbeit der Opposition mitbekommen. Es sind uns, wenn ich in die Reihen schaue, die Umweltpoliti-

ker der Oppositionsparteien abhanden gekommen (*Abg. Haigermoser: Wir sind alle Umweltpolitiker!*), zumindest jene, die im Umweltausschuß sind, finden wir nicht mehr. (*Zwischenruf bei der FPÖ.*) Entschuldigung, Herr Kollege in der letzten Reihe, Sie sind noch so jung, ich habe Sie übersehen. (*Abg. Haigermoser: Beschimpf nicht schon wieder die Opposition! Laß deine Oppositionsbeschimpfungen!*)

Frau Bundesminister! Sie haben auch im Umweltbereich, insbesondere von Kollegin Langthaler, das Angebot zur Zusammenarbeit bekommen. Ich kann aus meiner mehrjährigen Erfahrung nur sagen: „Die Worte hör’ ich wohl, allein mir fehlt der Glaube.“ Ich würde mich, wenn ich Ihnen einen Rat geben darf, darauf nicht verlassen.

Wir haben das heute auch wieder bei der Bilanz, die von beiden Oppositionsparteien gezogen worden ist, gemerkt. Danach müßte man glauben, daß Österreich absolut ein umweltpolitisches Entwicklungsland, ein Dritte-Welt-Land in der Umweltpolitik sei. Meiner Meinung nach steht das doch im krassen Gegensatz zur Realität und zur internationalen Reputation, die wir uns inzwischen durch unsere Politik in den letzten Jahren und Jahrzehnten erworben haben. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Das ist das Problem insbesondere der Grünen, die eigentlich als Umweltpartei aufgetreten sind, denn es ist ihnen bisher offensichtlich nicht möglich gewesen, tatsächlich konstruktiv mitzuarbeiten, das heißt, nicht nur Probleme aufzuzeigen, ich möchte fast sagen, hochzuschießen, sondern auch konstruktive Lösungsvorschläge zu erarbeiten. Ich könnte eine Fülle von Beispielen hier aufzeigen, möchte aber das jüngste heranziehen.

In den heutigen „Oberösterreichischen Nachrichten“ steht: Müllofengegner zündelten! Nach Beschimpfungssorgie gingen sie heim. — Alle ernsthaften Umweltpolitiker wissen, daß wir in Österreich wahrscheinlich noch zwei Sonderabfallverbrennungsanlagen brauchen werden. Nun versucht man in einer Region, die große Arbeitsplatzprobleme hat, über ein solches Projekt zu diskutieren und dieses vorzustellen. Aber so weit kommt es offensichtlich gar nicht, denn man ist nicht bereit, sich mit Fakten auseinanderzusetzen, man ist nicht einmal bereit, auf eine Umweltverträglichkeitsprüfung zu warten, sondern man lehnt es von vornherein ab.

Dann gibt es Leute, Politiker, wie auch Kollegen Anschöber, der einer der ersten war, nachdem die ASA gesagt hat, wir planen das, der den Brandsatz gelegt hat und gesagt hat, das komme nicht in Frage, das sei eine Giftbude und was weiß ich noch alles. Er ist nicht bereit, sich ernsthaft damit auseinanderzusetzen.

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

Ich habe kürzlich in meinem Bezirk Vöcklabruck eine Diskussion — wir haben eine Mülldeponie, die in wenigen Jahren erschöpft ist — angezündet, weil ich glaube, Politiker sollten auch heiße Eisen angreifen. In der Diskussion ging es um die Notwendigkeit einer eigenen Deponie in der öffentlichen Hand und auch um eine Müllverbrennungsanlage für den Bezirk Vöcklabruck.

Ein Freund des Kollegen Anschöber namens Hirz war Spitzenkandidat bei den oberösterreichischen Landtagswahlen. Das ist an sich unbedeutend, denn die Grünen haben dort nichts erreicht, aber er war immerhin Spitzenkandidat. Er hat mir via Presse ausrichten lassen, wie entsetzt die Grün-Alternative Liste über meine Aussagen sei.

Sein Beispiel: Er hat mir vorgerechnet, daß das alles unnötig ist, denn wenn man 15 Prozent des Hausmülls einsparen oder vermeiden könnte, 40 Prozent durch Wiederverwertung wegbringen könnte, dann ist sowohl die Deponie als auch eine Müllverbrennungsanlage nicht notwendig. Er muß mir nur noch bei seiner Rechnung erklären, die ich sowieso anzweifle, was er dann mit den 45 Prozent macht, die trotzdem übrigbleiben.

Aber das ist die Taktik der Grünen, nämlich irgend etwas hochzuschießen, irgend etwas zu behaupten, aber konstruktiv wenig beizutragen.

Man sollte lieber dem zuhören, was Kollege Arthold heute gesagt hat. Er hat eine Fülle von praktischen Beispielen aufgezeigt. (*Ironische Heiterkeit bei den Grünen.*) Lachen Sie nur über den Kollegen Arthold, aber er beschäftigt sich mit diesen Dingen. Alle seine Beispiele haben Hand und Fuß. Es ist halt auch nicht Umweltpolitik, liebe Kollegen von den Freiheitlichen, die Ihr neuester Umweltpolitiker, Ihr Klubobmann, vorführt, der schon mehrmals — davon läßt er sich nicht abbringen — das zu scharfe Wasserrechtsgesetz bemängelt hat, weil es den armen Häuselbauern weh tue. Dann beklagt wieder Kollege Schweitzer das Fehlen von Gesetzen und folgenlose Umweltgesetzgebung. Also irgend etwas paßt da nicht zusammen. (*Abg. Haigermoser: Keppelmüller! Ich habe eine Frage!*) Ein Gesetz sei zu hart, und andererseits hätten wir folgenlose Umweltgesetze. Aber darauf will ich ja gar nicht näher eingehen. Kollege Haigermoser! Hör mir einmal zu! Dr. Haider kann glauben, daß das Gesetz zu hart sei, aber Tatsache ist, daß es eure Abgeordneten bei der Beschlußfassung abgelehnt haben, weil es euch zu weich erschienen ist! Das werden wir euch immer wieder vor Augen halten! Das steht im Protokoll! Eine solche Umweltpolitik ist sicher nicht seriös. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Mit dem Kollegen Schweitzer kann man, meine ich, relativ gut zusammenarbeiten, aber er hat auch Denkfehler.

Zur Altlastensanierung: Warum haben wir die Beiträge, diesmal sogar mit Zustimmung der Grünen, erhöht? — Weil wir mehr hereinbringen wollen. Ich würde es nicht beklagen, wenn die Beiträge — wir werden alle dafür sorgen, daß sie ordentlich eingehoben werden — dann wieder zunehmend kleiner werden würden. Wissen Sie, was es bedeutet, wenn die Beiträge kleiner werden? — Das bedeutet, daß weniger Abfall anfällt, und das wollen wir doch. Darüber sollten wir auch diskutieren.

Kollegin Langthaler hat in ihrer typischen Art gemeint: Sagen Sie mir, Frau Minister, wo die Umwelt besser geworden ist. — Das ist doch der Gipfel. Sie soll sich doch unsere Flüsse, unsere Seen anschauen. Sie soll sich die SO₂-Bilanzen anschauen. (*Zwischenruf des Abg. Wabl.*) Wir haben Gesetze, die durchaus greifen. Das Chemikaliengesetz, meine Damen und Herren, greift. Es wurden schon etliche Stoffe verboten. In der Bauerndiskussion ist darauf hingewiesen worden — das kann man auch nicht wegwischen —, daß der Düngemiteleinsatz um 40 Prozent zurückgegangen ist. (*Abg. Wabl: Waldbilanz!*) Man könnte eine Fülle von Beispielen hier aufzeigen. Wir sind umweltpolitisch auf dem richtigen Weg. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Kollege Wabl! Wir Umweltpolitiker wollen nicht, daß die Menschen durch diese Politik — ihr gestaltet sie mit, ihr schießt hoch und überzieht —, da auch andere Probleme auf uns zukommen, vielleicht das Interesse an der Umweltpolitik verlieren. Wissen Sie, was mich darin bestätigt? Ich war kürzlich bei einer Diskussionsveranstaltung von Greenpeace. Hören Sie einmal zu. (*Abg. Dr. Renoldner: Austauschen!*) Greenpeace hat bei einem renommierten Meinungsforschungsinstitut eine Studie betreffend Einstellung zur Umweltpolitik und deren Lage in Auftrag gegeben. Wissen Sie, warum diese Studie in Auftrag gegeben wurde? — Sie hatten den Eindruck, daß die Umweltpolitik bei den Österreichern bereits zweit- und dritrangig wird, daß andere Probleme im Vordergrund stehen. Sie merken das in erster Linie ganz beinhardt an den Mitgliedsbeiträgen, die sie bekommen. Ich glaube, wir müssen sehr aufpassen, denn wenn wir alles, so wie Sie, verteufern, dann bringen wir überhaupt nichts zusammen. Es ist das leichteste, Kollege Anschöber, überall aufzuspringen, die Leute aufzuheizen, ohne auf sachliche Grundlagen zurückgreifen zu können und dann zu beklagen, daß wir nichts zusammenbringen. Das ist billig, und das wird es sicherlich auf Dauer nicht spielen. (*Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Sehr geehrte Frau Bundesminister! Wir haben heute hier wieder Familie, Jugend und Umweltschutz gemeinsam diskutiert. Auch hier noch einmal meine in letzter Zeit wiederholt geäußerte

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

Meinung: Ich glaube auch, daß es notwendig wäre, zumindest ab kommender Legislaturperiode ein eigenes Umweltministerium zu schaffen. Ich glaube, daß die Materie so wichtig, so aufwendig ist, daß wir das brauchen.

Wir sollten aber auch nicht dauernd über mangelnde Kompetenzen jammern. Es ist schon richtig, Kollege Arthold, hat das auch recht gut herausformuliert, daß die Kompetenzlage nicht berühmt ist. Die moralische Kompetenz, die Sie haben, ist allerdings beachtlich, aber mit Hilfe der Öffentlichkeit auch umzusetzen. Aber auch hier haben wir einen Fortschritt erzielt. Ich glaube — dessen bin ich mir sicher, das kann man nachweisen —, daß es noch nie eine Umweltministerin gegeben hat, die in Wirklichkeit so viele Kompetenzen hatte, wie Sie sie bereits jetzt haben. (*Zwischenruf des Abg. Wabl.*) Das muß man auch einmal dazusagen. Kollege Wabl, ich bin gerne bereit, Ihnen das auch einmal in einem Privatissimum zu erläutern. (*Abg. Wabl: Ich bitte darum!*)

Frau Bundesminister! Sie haben sicherlich kein leichtes Amt. Für mich steht auch fest — von Schwierigkeiten mit der Opposition möchte ich nicht reden, das müssen wir zur Kenntnis nehmen —, im Normalfall werden Sie mit der SPÖ-Fraktion kaum Schwierigkeiten haben, wenn es um sachliche Politik geht. Sie werden sicherlich Durchsetzungsvermögen brauchen, auch teilweise in Ihren eigenen Reihen, in denen es zwar sehr engagierte Umweltpolitiker gibt, in denen aber auch die Interessenlagen der Bauern und der Wirtschaft durchschlagen, die durchaus berechtigte Anliegen sind. Ich wehre mich dagegen, was auch die Grünen gerne tun, daß man die Wirtschaft in Bausch und Bogen verdammt und sagt, sie tue nichts, sie seien die Bösen. (*Zwischenrufe bei den Grünen.*)

Schon aufgrund finanzieller Anreize ist es so, daß die Betriebe sehr wohl versuchen, ihren Abfall zu verringern, da sie schon heute sehr viel zahlen und da sich das dementsprechend niederschlägt.

Kürzlich war ich bei einer Veranstaltung der chemischen Industrie, die jetzt ein Projekt startet. (*Abg. Wabl: Weil Sondermüll . . .!*) — Kollege Wabl! Die positiven Ereignisse interessieren Sie doch nicht!

Die chemische Industrie startet jetzt ein Projekt — responsible care —, das auf Sicherheit im Chemiebetrieb, auf die sanfte Chemie hinausläuft. Sie gehen in Wirklichkeit darauf los, obwohl Sie es theoretisch fordern, praktisch aber ohnehin nichts anzubieten haben. (*Zwischenruf des Abg. Wabl.*)

Kollege Wabl! Es sind zwar Ihre Umweltpolitiker nicht anwesend, aber es wird Ihnen auch nicht

gelingen, durch unbedachtes Schreien das wettzumachen. Hören Sie mir lieber zu, ich werde Ihnen vielleicht noch einiges dazu erklären. (*Abg. Wabl: NO_x! Wo sind die Bilanzen!*)

Frau Bundesminister! Sie haben es nicht leicht. (*Abg. Arthold: Lest den Umweltbericht!*) Sie haben aber gegenüber Ihrer Vorgängerin den einen Vorteil, und dieser dürfte für die praktische Arbeit nicht unwichtig sein. Es sind bereits einige Gesetze in Bearbeitung und sehr weit gediehen, sodaß Sie diesen Erfolgsdruck, der uns immer ein bißchen behindert hat, den Erfolgsdruck Ihrer Vorgängerin, nicht haben, die manchmal Regierungsvorlagen unbedingt einbringen wollte, obwohl sie nicht optimal ausgefeilt waren. Ich glaube, wir können in Ruhe arbeiten.

In diesem Zusammenhang sei auch etwas an die Adresse der Opposition gesagt: Wir haben ein Koalitionsübereinkommen, das vier Jahre gilt. Wenn dieses nach den vier Jahren erfüllt ist, dann bin ich sehr froh und glücklich darüber. Ich bin überzeugt davon, daß wir den Großteil erfüllen werden. Wir werden uns aber nicht drängen lassen, denn wir wollen Gesetze machen und verstärkt darauf Bedacht nehmen, die sich in der Praxis auch umsetzen und vollziehen lassen und die nicht nur bürokratische Hürden darstellen, wie es im wesentlichen Ihre Initiativanträge darstellen. Das wollen wir sicherlich nicht.

Wir haben, Frau Bundesminister, ein ordentliches Programm vor uns, in erster Linie die Umweltverträglichkeitsprüfung mit Bürgerbeteiligung. Dazu gestatten Sie mir doch vielleicht eine Bemerkung, weil ich einmal mit einer Legende aufräumen möchte, die der SPÖ von einigen ÖVP-Politikern immer vorgeworfen wird, und zwar wir würden aus verschiedensten Gründen, weil wir wegen des Rechnungshofpräsidenten böse sind — ich weiß nicht mehr, was das letzte war —, verzögern. Wir tun das nicht, sondern wenn Sie sich das genau anschauen, dann werden Sie bemerken, daß die Regierungsvorlage wirklich schwach — die Kollegen aus der Wirtschaft müssen mir recht geben — und praxisfern war.

Wir haben uns in stundenlangen, tagelangen Verhandlungen bemüht, aus diesem Gesetz ein brauchbares Werk zu schaffen. Ich bin optimistisch, daß uns das gelingt. Es ist uns nicht darum gegangen, der Frau Minister Feldgrill den Abschied zu vermasseln oder Ihnen ein Einstandsgeschenk zu machen, sondern, ich glaube, dieses Gesetz ist es wert, daß wir es so ausreichend beraten, daß es sowohl den Bürgern die entsprechende Beteiligung sichert, aber auch den Betrieben in überschaubaren Zeiträumen zumindest sagt: Ja-wohl, du kannst etwas bauen, oder du kannst es nicht.

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

Ich glaube, es ist notwendig, daß man mit einer derartigen Vernunft an solche Gesetze herangeht.

Das Umweltinformationsgesetz haben wir auf dem Programm. Wir haben einen Unterausschuß im Umweltausschuß eingerichtet, der sich verstärkt auch die nächsten Jahre mit dem Treibhauseffekt beziehungsweise der CO₂-Problematik beschäftigen wird. Wir sind sicher — und das hat es in der Vergangenheit bereits durch das Umweltbundesamt und Ihr Ministerium gegeben —, daß wir hier eine ordentliche Zuarbeit bekommen werden.

Das Emissionsschutzgesetz, das als Vorlage vorliegt, Frau Minister, bitte ich Sie sich genau anzuschauen. Wahrscheinlich werden Sie es zurückziehen, denn es ist ein schwacher Entwurf. Und da gebe ich Kollegin Langthaler schon recht. Ich wäre auch froh, wenn man doch einmal auf Sicht zu einem anlagenbezogenen Umweltgesetz kommen würde, zu einem einheitlichen Umweltschutzgesetz. Es gibt einen Entwurf der SPÖ-Fraktion aus der vergangenen Periode, es gibt allerdings Widerstände in Ihrer Partei. Sie sollten das wirklich einmal überdenken, Sie würden unsere Unterstützung haben.

Viel zu tun ist in der Abfallwirtschaft. Hier haben wir einige Gegensätze in der Auffassung. Ihre Fraktion setzt mehr auf Freiwilligkeit und freiwillige Vereinbarungen. Wir glauben — und die Zeit wird das weisen —, daß man hier eher mit stärkerem Zwang agieren muß. Beispiel Batterien: Hier ist ein Pfand längst überfällig, denn anders werden wir die Batterien aus dem Hausmüll nicht herauskriegen.

Und viel stärker zu betonen ist wieder die Produzentenverantwortung, das heißt: Weg vom Konsumenten am Ende der Kette, weg vom Bürgermeister oder vom Gemeinderat, welche die Müllgebühren vorschreiben und dann die Bösen sind, und zurück zum Produzenten, zum Handel. Dann wird sich auch der Abfallberg spürbar verringern, weil der zurückgehende Abfall den Betrieben selbstverständlich Probleme macht. Glauben Sie mir, ich spreche aus der Erfahrung des eigenen Betriebes. Wir denken bereits intensiv nach, weil wir unsere Verpackung auch schon in großem Ausmaß zurückbekommen.

Nationalparks: Ein großes Thema, bei dem allerdings in der letzten Zeit wirklich nicht sehr viel weitergegangen ist.

Sie haben auch einen Vorstoß gemacht bezüglich des Lärms. „Oberösterreichische Nachrichten“: „Rauch-Kallat kündigt Lärmschutzgesetz an.“ Ich halte das für sehr wichtig. Das Lärmproblem wurde bis jetzt immer unterschätzt. Aber auch hier müssen Sie halt beim Wirtschaftsminister ein gewaltiges Schäufelr nachlegen. Das ist

nicht gescheitert an der SPÖ-Fraktion. Aber hier haben wir es auch in der Gewerbeordnung wieder nicht zustande gebracht, den Lärm nach dem Stand der Technik zu verankern, und das tut uns weh. Und ich werde, wenn ich dazu Gelegenheit habe, den Herrn Bundesminister Schüssel hier im Hohen Haus sicherlich dezidiert auffordern, mir bei der Gewerbeordnungs-Novelle die Vor- und Nachteile für die Umwelt zu erklären, weil auch ich glaube, daß wir in Teilen des Anlagenrechtes mit diesen Betriebsgrößen und KW-Aufstockungen einen Fehler machen. Das wird er mir hier noch genau erklären müssen.

Es gibt in der Gewerbeordnung aber auch Positives. Der Kollege Kaiser ist gerade nicht da, aber ich möchte sagen, daß ich mich freue, daß wir wahrscheinlich endlich die bäuerlichen Nebengewerbe in die Gewerbeordnung hineinkriegen. Ich halte das für einen guten Schritt, Kollege Schwarzenberger.

Umwelt- und Wasserwirtschaftsfonds: Da übernehmen Sie zum Teil ein wirklich schweres Erbe, aber ich glaube, daß sich auch diese Probleme lösen lassen.

Frau Bundesminister! Ich glaube, daß wir in Zukunft, abgesehen von der Erarbeitung von einigen großen Gesetzen, mit der Erlassung von Gesetzen weniger zu tun haben werden, sondern daß wir unser Augenmerk dann viel stärker auf die Kontrolle und den Vollzug richten werden müssen. Hier liegt es teilweise wirklich im argen. Wir brauchen bessere personelle Ressourcen, vor allem auch vor Ort, draußen in den Bezirken.

Ich glaube, ein Problem, das wir beim Umsetzen unserer Umweltpolitik haben, und ein Grund, warum es den Grünen heute noch relativ leicht fällt, uns so hinzustellen, als ob wir alles verzögerten und nichts tun, ist einfach, weil die Leute draußen noch zu wenig von unserer Umweltpolitik verspüren. (*Abg. Wabl: Der Grund ist die EG!*) Der Grund ist, weil die Menschen draußen noch gegen Mauern rennen, weil zum Beispiel auf einer kleinen Land-BH einfach keine Umweltsachverständigen da sind, und der Bürger, der beinträchtigt ist, rennt derzeit noch im Kreis. Und da sollten wir gemeinsam arbeiten, damit wir das verbessern können.

Frau Bundesminister! Ich höre Gutes von Ihnen aus dem Bereich Soziales und Familie, im Bereich der Umweltpolitik sind Sie für mich aber eher ein unbeschriebenes Blatt. Ich möchte aber durchaus einmal einen Vertrauensvorschuß in Sie setzen und meiner Hoffnung Ausdruck verleihen, daß es in der Umweltpolitik wieder so fortschrittlich und positiv weitergeht wie eigentlich in den vergangenen Jahren. Ich wünsche Ihnen zu dieser schwierigen Aufgabe viel Glück. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 20.45

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Frau Bundesministerin Rauch-Kallat hat sich zu Wort gemeldet. Bitte, Frau Bundesministerin.

20.45

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria **Rauch-Kallat**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zuerst einmal gleich vorweg herzlichen Dank für die Angebote der Zusammenarbeit und für die doch recht freundliche Aufnahme hier in diesem Haus.

Sie wissen, ich bin auch in der Umweltpolitik kein unbeschriebenes Blatt. Ich habe zwischen 1983 und 1987 beziehungsweise in meiner Zeit im Bundesrat in diesem Hause fast zu jedem Umweltgesetz Stellung bezogen, dazu gesprochen und mich natürlich auch damit auseinandergesetzt. Das wurde nur in den letzten Jahren ein wenig überdeckt durch mein besonderes Engagement in Sozialfragen, die mir in der Gemeinde Wien ein besonderes Anliegen waren.

Gleich vorweg: Ich komme aus einer politischen Basis-Bewegung; die meisten von Ihnen wissen es. Als Mutter eines behinderten Kindes habe ich ganz unten zu kämpfen begonnen gegen die österreichische Bürokratie und gegen die Selbstherrlichkeit von Institutionen. Und ich bin mehr als einmal gegen Gummiwände gerannt. Im Prinzip habe ich gekämpft gegen die sehr österreichische Mentalität: „Das geht nicht, denn das haben wir noch nie so gemacht.“

Und glauben Sie mir, meine Damen und Herren, das war etwas, was für mich nie gegolten hat. Ich war daher immer eine Umbequeme, die bin ich auch geblieben, und die hoffe ich zu bleiben. Das verspreche ich Ihnen. Ich habe stets gefragt: Warum? Warum muß man das so tun, warum kann man es nicht anders tun? Und allein durch das Infragestellen hat sich schon manches geändert.

Das, was mich freut, ist, daß es mir gelungen ist, trotz 10 Jahre langer politischer Erfahrung von den Menschen, mit denen ich gemeinsam vor 15 Jahren gekämpft habe, immer noch als eine der Ihren akzeptiert und angesehen zu werden. Und ich hoffe, daß mir das auch erhalten bleibt in meiner Zeit als Ministerin. So gesehen, Frau Kollegin Heindl, bin ich eine, die für die Armen und Schwachen und für die Kinder Partei ergreifen wird in diesem Haus und die sich besonders verantwortlich fühlt für jene, die sich selber nicht helfen können.

Sie wissen, meine Damen und Herren, ich habe auch eine langjährige politische Erfahrung: Vier Jahre in diesem Haus, fünf Jahre im Wiener Landtag und Gemeinderat. In vielen Bereichen und gerade in jener Zeit ist mir die Familien- und Jugendpolitik immer ein besonderes Anliegen ge-

wesen, und ich glaube, daß ich eine entsprechende Reputation in diesem Bereich habe, die ich mir nicht erst erwerben muß, liebe Frau Kollegin Haller. Ich glaube, ich kann da schon auf einiges zurückverweisen. (*Abg. Haigermoser: Keine Schonfrist!*)

Danke für das Stichwort. Ich wäre schon darauf zurückgekommen. Ich habe nämlich sehr ordentlich mitgeschrieben zwischen 3 und 4, und ich hätte natürlich auch gerne gleich geantwortet, aber jetzt habe ich eine zweite Runde, und ich habe hier so viel geschrieben, daß ich nichts vergesse, Herr Kollege. Ich brauche daher keine Schonfrist.

Ich nehme für mich in Anspruch, daß ich voll in dieses Amt hineingesprungen bin, und zwar nicht nur in den Jugend- und Familienbereich, den ich, glaube ich, ohnehin im kleinen Finger habe, sondern auch in den Umweltbereich. Ich habe in den letzten Tagen und Wochen in vielen Gesprächen und in vielen Auseinandersetzungen ... (*Zwischenruf des Abg. Dr. Renoldner.*) Herr Kollege! Ich verstehe schon, daß Sie hineinerufen, Sie haben einen bestimmten Grund. (*Abg. Dr. Renoldner: Der Grund heißt Wolfgang Schüssel!*) Ich komme auch darauf noch zurück. Ich glaube aber, der Grund heißt nicht Wolfgang Schüssel. Der Grund heißt ganz anders. Aber dazu später.

Ich glaube daher, daß es mir durchaus gelungen ist, auch im Umweltbereich in den letzten Tagen schon einige Akzente zu setzen, die ich in den nächsten Wochen und Monaten auch einlösen werde. Ich werde keine 100 Tage brauchen, um auch in die Detailinformation einzusteigen, und ich werde daher gleich zu manchen Ihrer angesprochenen Punkte Stellung nehmen.

Herr Kollege Schweitzer! Sie haben von einer steigenden Umweltbelastung gesprochen. Ganz stimmt das so nicht. Die SO₂-Belastung, die CO₂-Belastung, die Staubbelastung und die NO_x-Belastung sind zurückgegangen. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Renoldner.*) Die Gewässergüte ist besser geworden. (*Zwischenruf des Abg. Wabl.*) Die CO₂-Emissionen sind aber gestiegen, Herr Kollege. Sie sollten daher das Ganze etwas differenzierter betrachten und genau Bericht erstatten. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Das gleiche trifft auch auf Frau Kollegin Haller im Familienbereich zu. Ich werde aber dann gerne noch dazu Stellung nehmen. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Was die Altlastenbeiträge angeht, Herr Kollege Schweitzer — er ist jetzt, glaube ich, nicht im Saal, aber er kann es ja dann im Protokoll lesen —, so sind diese ausdrücklich noch ohne Berücksichtigung der Altlastensanierungsgesetz-Novelle.

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria Rauch-Kallat

Das sollten Sie auch dazusagen, wegen der korrekten Berichterstattung.

Was den Öko-Fonds anbelangt, haben Sie recht, daß es ein Chaos in der EDV und Probleme in der Buchhaltung gegeben hat. Aber es hat keinerlei Beeinträchtigung der Förderungstätigkeit gegeben, meine Damen und Herren. (*Zwischenrufe bei der FPÖ. - Abg. Mag. Haupt: Ein Jahr! 11 Monate und 14 Tage!*) Im Wasserwirtschaftsfonds hat es 1992 11,6 Milliarden gefördertes Investitionsvolumen gegeben, wie in den Vorjahren auch in der betrieblichen Umweltförderung.

Zur Frau Kollegin Langthaler, was das Gewerberecht anbelangt: Frau Kollegin! Ich bin auch nicht glücklich darüber, und ich hatte heute meinen ersten Clinch mit dem Herrn Wirtschaftsminister. Und wenn wir hier auch so einträchtig saßen, so dürfen Sie sich nicht vom einträchtigen Bild täuschen lassen. (*Beifall bei den Grünen.*) Ich mag den Herrn Wirtschaftsminister persönlich sehr gut. Das wird mich aber nicht daran hindern, in Sachfragen hart mit ihm aneinanderzuprallen. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Renoldner.*) Nur keine Hoffnungen, ja? Ich habe allerdings beim Gewerberecht keinerlei Einspruchsmöglichkeiten mehr, meine Damen und Herren. Sie wissen es: Es hat den Ministerrat passiert, und die Geschäftsordnung dieses Hauses erlaubt mir nicht, hier noch einzugreifen.

Was das Tropenholz anbelangt, so wird es morgen genug Gelegenheit geben, darüber zu diskutieren. Ich will mich der Diskussion nicht entziehen. Es ist in der Zwischenzeit klar, daß es keinen Rückschritt im Gesetzestext geben wird, auch nicht betreffend die Kennzeichnungspflicht. Auch klar, meine Damen und Herren, ist allerdings, daß wir uns mit den Zöllen ins Out begeben haben. Da muß man schon auch sagen, daß es beim GATT eine dreistündige Diskussion von 20 Ländern gegeben hat, die massiv gegen den österreichischen Alleingang waren, und daß die ITTO gestern beinahe den Ausschluß Österreichs beschlossen hätte, was gerade noch verhindert werden konnte. Das kann aber nicht heißen, daß wir darauf verzichten. Wir müssen uns nur vielleicht auf das holländische Modell einigen können, auf die bilaterale Zusammenarbeit und Kommunikation.

Und ich werde noch im Dezember an einer Umweltminister-Konferenz der EDU in Helsinki teilnehmen, und ich werde diesen Besuch dazu benutzen, mit den Umweltministern der anderen Länder zu verhandeln, um vielleicht einen Nicht-Alleingang Österreichs, ins Werk zu setzen und den einen oder anderen zu gewinnen, um hier einen gemeinsamen Vorstoß tätigen zu können. Es muß uns aber schon klar sein, daß wir die ganze Tropenholzfrage nicht ausschließlich von der Wirtschaftsseite betrachten können, ohne zu-

gleich den developmentpolitischen Aspekt zu berücksichtigen. Als eine, die sich jahrelang mit Entwicklungspolitik auseinandergesetzt hat, kann ich sagen, daß wir der Umwelt nichts Gutes tun, wenn die Wälder niedergebrannt werden, damit Ackerland gewonnen wird. Wir müssen das sehr wohl auch gesamtpolitisch sehen und versuchen, jenen Ländern gerechte Preise für ihre Produkte zu zahlen. Wenn wir die Herstellung von Kaffee und Kakao entsprechend entlohnen, dann brauchen wir nicht Wälder niederzubrennen und Tropenholz zu roden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Das Signal in der Tropenholzfrage wurde deutlich gegeben, und mehr als ein Signal konnte Österreich nicht setzen. Ich werde aber noch - und das habe ich vorhin mit meinen Mitarbeitern aus dem Büro besprochen - vor Weihnachten mit einer Projektgruppe diese Frage diskutieren und gemeinsame Lösungen suchen. Am 11. Dezember findet darüber hinaus noch der Tropenholz-Beirat statt.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es war Kollege Schweitzer der gesagt hat, meine Gegner sitzen nicht in den Oppositionsparteien, meine Gegner sitzen vielmehr in den eigenen Reihen, in der Wirtschaft und Industrie. (*Abg. Dr. Renoldner: Worauf Sie sich verlassen können!*) Sie sollten sich nicht täuschen, meine Damen und Herren! Ich kenne in der Wirtschaft genug Betriebe, die nicht erst seit gestern, sondern schon seit vielen Jahren erkannt haben, daß Umweltpolitik ein ganz wesentlicher Faktor in der Unternehmensphilosophie sein kann und sein muß. Und je innovativer ein Betrieb ist, desto eher ist er bereit, in diese Frage zu investieren. Das heißt, es wird mit einer meiner Aufgaben sein, die Wirtschaft zu animieren, möglichst viel in Richtung Umweltschutz zu tun, weil sich diese Investitionen langfristig lohnen. Und als gelernte Lehrerin glaube ich noch immer daran, daß der Anreiz ein wirksameres Mittel als die Drohung ist. Und daher möchte ich, daß die Umweltpolitik als Vorsorgepolitik auch Anreize gibt, damit sie nicht dann nachträglich Strafsanktionen setzen muß.

Gibt es hier irgendwo ein Glas? Ah, kommt schon! - Sie haben, Herr Kollege Schweitzer, gesagt, ich solle aufpassen, daß mich meine Partei nicht verheizt. - (*Ein Saalordner und der Präsident reichen der Rednerin ein Glas Wasser.*) Danke sehr! Ein besonderes Vergnügen! Damit komme ich gleich auf die Kollegin Heindl: Trotz der „Wasserträger“, der männlichen, ist die Gefahr bei mir sehr gering, daß ich den Männern nach dem Mund reden werde, auch wenn sie mir noch so viele Gläser hierherstellen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Es applaudiert auch Kollege Hafner!

So: Herr Kollege Schweitzer hat gesagt, ich soll aufpassen, daß ich von der Wirtschaft nicht verheizt werde. Meine Damen und Herren! Im Som-

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria Rauch-Kallat

mer dieses Jahres hat der Karikaturist Zehentmaier in einer Karikatur festgehalten: eine Dame für das Feuer. Aber ich werde es schon aushalten. Ich glaube, daß ich zwar leicht entflammbar, aber schwer brennbar bin. Es gab dann noch weitere Journalistenaussagen, betreffend: mich über den Tisch zerren. Ich bin auch ziemlich schwergewichtig, und ich glaube, ich bin nicht ganz so leicht über den Tisch zu zerren – auch nicht bei der Wirtschaft. Aber, meine Damen und Herren, ich werde sehr wohl versuchen, die Wirtschaft als Partner zu gewinnen, so wie ich versuchen werde, Sie alle als Partner zu gewinnen, und zwar all jene, denen die Umwelt, die Familie und die Jugend in diesem Hause ein Anliegen sind. Und ich werde niemanden dabei ausgrenzen, auch nicht die FPÖ, solange Ihnen die Sache ein Anliegen ist. (*Bravorufe bei der FPÖ. – Abg. Mag. Karin Praxmarer: Großartig!*) Meine Aussage war ganz klar und deutlich. Sie hat sich auf meine Person in bezug auf Ihren Parteiohmann berufen. Ich habe gesagt, wenn meine Partei in eine Koalition mit Jörg Haider gehen würde, dann würde ich persönliche Konsequenzen ziehen. Das ist mein gutes Recht, und das sehe ich als meine moralische Verpflichtung an. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Selbstverständlich, meine Damen und Herren, anerkenne ich Sie als demokratische Partei und hoffe auch, daß Sie in allen ehrlichen Anliegen zusammenarbeiten werden. Niemand hindert Sie, unseren Gesetzen zuzustimmen, meine Damen und Herren. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Huber: Wir werden diese Umweltministerin auch noch überleben! – Zwischenruf des Abg. Mag. Schreiner.*) Offensichtlich legen Sie doch nicht allzu großen Wert auf die Zusammenarbeit. Wenn Sie also das Angebot nicht annehmen wollen, meine Damen und Herren, kann ich leider nichts tun. (*Abg. Mag. Schreiner: Meinen Sie, Zusammenarbeit heißt nur zustimmen?*)

Meine Damen und Herren! Ich habe Ihnen die Zusammenarbeit in Sachfragen angeboten. Wenn Sie es nicht annehmen wollen, liegt es an Ihnen (*Abg. Mag. Schreiner: Sie wollen, daß wir zustimmen!*) Sie können unseren Gesetzesvorlagen gerne zustimmen, und Sie können auch gerne daran mitarbeiten. Ich nehme an, daß Sie das in den Ausschüssen ja tun – hoffentlich in konstruktiver Weise.

Was die Kompetenzen in meinem Ministerium anlangt, meine Damen und Herren: Sie haben leider recht! Allerdings gebe ich zu bedenken, daß nicht alle Kompetenzen, die man im Umweltbereich haben müßte, auch tatsächlich in einem einzigen Ministerium vereinbar sind. Es wäre das der Verkehr, die Energie, die Steuern, das Wasser, im Prinzip müßte die Umweltministerin in jedem Ministerium mitreden und die Familienministerin

und die Jugendministerin eigentlich auch. (*Beifall bei den Grünen.*) In diesem Sinn ist das eine Warnung an alle Kolleginnen und Kollegen, daß ich sehr genau alle Gesetze beobachten werde und sie hinsichtlich der Rechte der Kinder, Frau Kollegin Heindl, aber auch nach ihrer Umweltverträglichkeit prüfen und meine moralische Kompetenz gerne ins Gewicht werfen werde. Dabei hoffe ich sehr auf Ihre Unterstützung.

Ich habe jetzt bewußt nur auf Fragen geantwortet und nicht einen größeren Überblick über meine Umweltvorhaben gegeben; nur zwei möchte ich anschneiden, damit meine Antwort nicht gar zu lang wird, denn ich möchte natürlich auch noch zur Familie und Jugend etwas sagen.

Die Nationalparks, Herr Kollege Keppelmüller, sind mir ein besonderes Anliegen, vor allem deshalb, weil sie für mich eine Form der Präventivpolitik sind. Ich möchte weg von einer Reparaturpolitik in der Umwelt, ebenso aber auch in der Familie und in der Jugend, hin zu einer Vorsorgepolitik. Und was gäbe es für eine bessere Vorsorge für die Umwelt und für ein Land, als Naturlandschaften zu schützen, zu pflegen und zu hegen?

Gerade für ein Land wie Österreich, das zu einem so hohen Maße vom Fremdenverkehr lebt – ich bekenne mich dazu als eine Tochter aus einem Fremdenverkehrsbetrieb, mit allen Geschwistern im Fremdenverkehrsbetrieb –, ist das ein so unendlich wichtiges Gut, daß wir uns damit nicht spielen dürfen. Das heißt, gerade die Nationalparkpolitik wird für mich eine ganz wesentliche und wichtige Frage sein, und ich habe mich mit einer Aussage am vergangenen Freitag bereits in den Clinch oder in die Angstzone mancher Landespolitiker begeben, als ich gesagt habe, ich wünsche mir Kompetenzen im Naturschutz. Ich wünsche mir Rahmenbedingungen, unter die kein Bundesland gehen darf.

Ich kenne das Problem der Länderkompetenzen aus dem Behindertenbereich, und ich denke mit Schaudern daran zurück, wie es mir ergangen ist, als ich vor zehn Jahren begonnen habe, um die Frühförderung für blinde Kinder zu kämpfen. Ich habe dieses Anliegen neunmal durchboxen müssen. Es ist mir gelungen, aber es war sehr mühsam. Hätten wir damals ein bundeseinheitliches Behindertengesetz gehabt, das die Frühförderung als Recht postuliert hätte, dann wäre es weitaus leichter gewesen, in den Ländern auch die entsprechenden Durchführungen zu bekommen.

Und das ist es, was ich mir im Naturschutzbereich vorstelle: Ich wünsche mir Rahmenbedingungen, unter die kein Bundesland gehen kann, und ich wünsche mir, was den internationalen Naturschutz betrifft, auch Bundeskompetenz.

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria Rauch-Kallat

Der zweite Bereich, mit dem ich mich — nicht von mir begonnen, sondern schon von meiner Vorgängerin Ruth Feldgrill-Zankel — am vergangenen Donnerstag sehr intensiv beschäftigt habe, ist der Bereich des Lärms. Es hat eine Enquete gegeben — gemeinsam mit dem Bundesminister Ausserwinkler —, die sich insbesondere mit der Belastung durch Lärm und den dazugehörigen Folgen auseinandergesetzt hat. Eine Studie meines Ministeriums hat ergeben, daß sich mehr als ein Drittel der Österreicherinnen und Österreicher durch Lärm stark beeinträchtigt fühlen. Welche Folgen das für die Gesundheit des einzelnen hat, ist gar nicht auszudenken.

Das gleiche gilt — und damit wäre ich wieder bei meinem Jugendbereich, zu dem ich dann noch später kommen werde — für die ganze Lärmbelastung und Aggressionsauslösung durch zu hohe Frequenzen oder durch zu laute Diskomusik, durch Walkman und Kopfhörer. Es wäre wichtig, hier einmal herauszufinden, ob ein ursächlicher Zusammenhang zwischen dieser freiwilligen Lärmbelastung, der sich Jugendliche nur allzugerne aussetzen, und dem steigenden Aggressionspotential besteht.

Damit bin ich fast unmittelbar hinübergewandert zur Jugend, und ich möchte auch in dieser Reihenfolge vorgehen, denn mein Ministerium heißt ja Ministerium für Umwelt, Jugend und Familie. Die Jugend beklagt manchmal, daß sie zu kurz kommt. Ich glaube, daß die Jugendarbeit die wichtigste Arbeit in diesem Land ist, denn sie bestimmt gemeinsam mit der Jugend die Zukunft in diesem Land.

Wenn die Jugend beklagt, daß sie in den letzten Jahren vielleicht zu kurz gekommen sei, und wenn viele beklagen, daß Jugend, Familie und Umwelt nicht zusammenpassen, so muß ich dem sehr widersprechen. Gerade in der Auseinandersetzung mit diesem Ministerium und in dieser Zusammensetzung zeigt sich ganz deutlich, daß Umwelt und Jugend, Umwelt und Familie und Jugend und Familie ohnehin in einem ganz wesentlichen Beziehungsverhältnis stehen, sodaß es kaum denkbar ist, es voneinander zu trennen. Wenn Sie daran denken, daß gerade die Jugend, wenn sie politisch zu begeistern ist, für Umweltthemen zu begeistern ist, wenn Sie daran denken, daß die Kinder und Jugendlichen ihre Eltern in Umweltfragen erziehen — und ich gebe zu, daß meine eigenen Kinder da auch ihre Arbeit an mir geleistet haben und mir einiges in dieser Frage auch beigebracht haben, was sie Gott sei Dank aus der Schule mit nach Hause gebracht haben —, so sehe ich hier einen ganz wesentlichen Bereich, dem wir uns widmen sollen und widmen müssen.

Ich habe es in den letzten Tagen und Wochen schon öfter gesagt: Eine ganz große Sorge bereitet mir die Radikalisierung in unserer Gesell-

schaft. Die letzten Tage und Wochen mit den Gräberschändungen, mit den Entzündungen von Häusern, mit der Ausländerfeindlichkeit haben für mich die Zeichen an der Wand einer Zeit, die ich nur aus den Geschichtsbüchern kenne, ganz deutlich vor Augen geführt. Ich muß Ihnen sagen, daß mich das ganz tief betroffen gemacht hat und daß ich glaube, daß es nicht fünf vor zwölf, sondern zwei vor zwölf ist in dieser Frage.

Es wird an uns gemeinsam liegen, ob es gelingt, unserer Jugend weg vom Radikalismus Hoffnung und Zukunft zu geben. Es wird an uns liegen, die Ursachen, die den Nährboden für Radikalismus bilden, zu beseitigen. Es sind das: Jugendarbeitslosigkeit, Wohnungsnot, Wertewandel, Werteverluste. All das sind Themen, mit denen wir uns sehr intensiv auseinandersetzen müssen, und ich werde mich als Jugendministerin gemeinsam mit Jugendlichen an die Lösung dieser Probleme machen. Ich werde gemeinsam mit Ihnen versuchen, Ideen zu entwickeln, um dieser Jugend Zukunft und Hoffnung zu geben. Aber ich werde mich sehr wohl auch mit den Auswirkungen von Radikalismus auseinandersetzen, mit der Frage der politischen Bildung, mit der Frage des Demokratieverständnisses, mit der Frage der Beteiligung an der Politik. Das sind ganz wesentliche Dinge.

Die Politikverdrossenheit der jungen Menschen macht mir ganz große Sorge. Es muß uns gelingen, eine ehrliche und glaubwürdige Politik zu machen, damit sich die Jugend nicht verabschiedet von dieser Politik, damit sie wieder Lust daran findet, teilzunehmen, damit sie Politik wieder spannend, ehrlich und glaubwürdig findet. Wenn es uns gelingt, meine Damen und Herren, mit einer neuen politischen Kultur die Jugend zu begeistern, dann haben wir schon den ersten Schritt weg von Radikalisierung hin zu Toleranz, Verständnis und politischer Beteiligung getan. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Und nun zum dritten Aufgabenbereich innerhalb meines Ressorts, zum Bereich der Familie. Zuerst einmal zu Kollegin Haller. Sie ist leider nicht mehr da, aber wenn all die Aussagen so waren, wie sie sie unexakt wiedergegeben hat — und das werde ich Ihnen jetzt gleich im Detail sagen —, dann bedaure ich natürlich die Qualität der Aussagen. Ich würde nämlich Wert darauf legen, exakt Bericht zu erstatten.

Es war genau am 3. November, als wir gemeinsam bei einer Podiumsdiskussion — nicht in einem Mädcheninternat, sondern bei einem Frauenverein, der im Hilton Plaza eine Diskussionsrunde hatte — aufgetreten sind. Die Frau Kollegin Heindl war auch dabei und hat genau gehört, was ich gesagt habe. Es war eine Diskussion zur Familienpolitik, und damals wurde ich auch gefragt, was ich zur Homosexuellen-Ehe sagen würde. Ich habe damals schon gesagt, ich könne mir

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria Rauch-Kallat

nicht vorstellen, daß die Kirche das als Sakrament anerkennen kann. Und bei dieser Meinung bleibe ich. (Abg. Voggenhuber: Das ist Ihr Problem!)

Ich wurde darüber hinaus auch gefragt — das kam als Einwand aus dem Publikum —, was ich von einer registrierten Partnerschaft hielte. Und darauf habe ich gesagt: Ich verstehe den Wunsch der Betroffenen nach einer rechtlichen Absicherung. Nicht mehr und nicht weniger! Die Frau Kollegin Heindl weiß das.

Ich habe daher nicht meine Meinung geändert, sondern ich bin sehr wohl und sehr genau dabei geblieben. Aber die Frau Kollegin hat wahrscheinlich da genausowenig hingehört, oder sie wollte absichtlich populistisch sein oder polemisieren. Sie hat nämlich dann beim „Club 2“, als ich als Ministerin schon im Gespräch war, gesagt — der „Club 2“ war am 17.11., und wenn Sie sich erinnern, wurde ich am 12.11. bereits designiert; also es war nicht davon die Rede, daß ich im Gespräch sei, sondern ich war schon designierte Ministerin mit einem einstimmigen Parteibeschuß; das war für mich sehr wichtig; und ich habe dann Grippe bekommen —, ich hätte mich da billig aus der Affäre gezogen. Ich habe wirklich Grippe gehabt; das war sichtbar und hörbar.

Ich habe auch keine Presseaussendung dazu gemacht, und zwar deswegen nicht, weil ich dieses Thema nicht als Schwerpunkt meiner Familienpolitik ansehen will und auch immer noch nicht möchte. Aber weil ich permanent dazu gefragt wurde und mich nicht um eine Stellungnahme drücken wollte, Frau Kollegin Haller — das werde ich auch in Zukunft nicht tun; auch nicht bei unbequemen Fragen —, habe ich damals in einem Interview für die Zeitung „News“ schon gesagt, daß ich glaube, daß die Kirche hier nicht mitgehen kann, und daß ich auch nicht der Meinung bin, daß das ein Sakrament sein könnte, daß ich aber den Wunsch nach rechtlicher Absicherung verstehen könne. Ich habe also nicht meine Meinung geändert oder sie jener der Partei angepaßt, ich bin bei dem geblieben, was ich schon am 3. November gesagt hatte.

Sie hat dann die Gratispille angesprochen. Diesbezüglich ist ein Pressejournalist ganz genauso unexakt gewesen wie sie, und ich habe auch ihm das gesagt. Ich habe keinen Rückzieher gemacht, sondern noch am gleichen Tag in einem Interview in der „ZiB 2“ meine klare Meinung zur Gratispille abgegeben. Ich wiederhole sie für Sie hier und fürs Protokoll noch einmal: Ich habe ausdrücklich gesagt, daß ich gegen eine Verteilung der Gratispille an den Schulen bin. Ebenso bin ich gegen eine Verteilung von Graitskondomen an den Schulen. Ich war 16 Jahre lang Lehrerin, ich weiß, was man mit diesen Dingen alles machen kann im Unterricht und in der Schule.

(Heiterkeit. — Zwischenruf des Abg. Wabl.) Sie haben länger geübt, Herr Kollege! (Neuerliche Heiterkeit.)

Meine Damen und Herren! Ich habe gesagt, daß ich sehr wohl dafür bin, die Familienberatungsstellen für die jungen Mädchen und die jungen Burschen zu öffnen beziehungsweise zugänglicher zu machen, sie bekannt zu machen, die jungen Mädchen und Burschen dahin gehend zu ermutigen, dorthin zu gehen, um Rat zu fragen. Ich habe darüber hinaus erklärt, daß ich der Meinung bin, daß sie dort von einem Arzt auch eine Gratispille verschrieben bekommen können. Daraufhin hat mich der Journalist „gezwickt“ und gefragt: Also zahlen Sie diese Gratispille aus Ihrem Budget? — Darauf habe ich gesagt: Nein, ich bin der Meinung, daß das über die Wirtschaft finanzierbar ist. Ich weiß nämlich auch aus meiner Schulzeit, daß die Schulen überfüttert werden mit Tampons und Damenbinden zu Werbezwecken. Daher könnten sicher die Pharmafirmen das auch den Familienberatungsstellen zur Verfügung stellen. Das ist alles kein Problem, meine Damen und Herren. (Zwischenrufe der Abgeordneten zwischen den Fraktionen.)

Und auf das weitere „Zwicken“ des Journalisten, der gefragt hat, ob ich denn, wenn das nicht möglich wäre . . . (Anhaltende Zwischenrufe.) Ich weiß nicht, warum das Thema die Herren so erregt. (Heiterkeit. — Abg. Rosemarie Bauer: Weil Sie so offen darüber reden! — Abg. Dr. Graf: Da werden wir diskriminiert!) — Jedenfalls habe ich dem Journalisten auf seine weiteren Fragen gesagt, daß ich mir in sozialen Härtefällen immer noch eine Bezahlung vorstellen kann.

So, jetzt haben wir diesen Randbereichen genug Aufmerksamkeit zugewendet. Ich möchte damit nur klar und deutlich machen, daß ich sehr wohl immer weiß, was ich sage, mir das auch sehr genau merke und meine Meinung nur ganz selten ändere, wenn ich zu besserer Einsicht gekommen bin.

Aber jetzt zurück zur Familie, meine Damen und Herren. Das Jahr 1992 war — nicht erst wie für 1994 programmiert — das Jahr der Familie. Es hat eine steuerliche Berücksichtigung der Familie gegeben — ich weiß, Sie sagen, das ist alles immer zuwenig —, es hat eine Berücksichtigung der Familiengröße gegeben, es hat eine Altersstaffelung gegeben, um die erhöhten Kosten für erwachsene Kinder abzudecken, es hat eine Auszahlung an die Frauen gegeben, Frau Kollegin Heindl, und die Anrechnung von Kindererziehungszeiten.

Ich glaube, daß das alles ganz wesentliche Leistungen sind, die Österreich an die Spitze der Familienförderung gebracht haben, für die wir unserer Ministerin Ruth Feldgrill-Zankel sehr zu

Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie Maria Rauch-Kallat

danken haben, und glaube, daß wir darauf ruhig stolz sein können. Trotzdem bleibt gerade im Familienbereich noch einiges zu tun.

Die Frage der Gewalt in der Familie ist etwas, was mich sehr betroffen macht und was zunehmend in den Tageszeitungen Niederschlag findet, etwa in den Berichten aus den Schulen. Die Enttabuisierung von sexuellem Kindesmißbrauch, die Frage der Kinderpornographie haben uns in den letzten Wochen und Monaten beschäftigt. Ich halte es für ganz wesentlich, dieser Frage ein besonderes Augenmerk zu schenken — das werde ich sicher tun — und in den nächsten zwei Jahren Maßnahmen zu setzen, um hier Gegenstrategien zu entwickeln, die Dialogfähigkeit in den Familien zu erhöhen, die Persönlichkeitsentwicklung der Kinder zu stärken.

Frau Kollegin Heindl ist auf die Frage der UN-Konvention eingegangen. Dazu möchte ich wiederholen — ich habe es vorhin schon gesagt —: Ich werde für die Rechte der Kinder kämpfen, und ich werde bei allen Gesetzen beobachten, ob sie auch die UN-Konvention für die Rechte der Kinder einhalten, und im äußersten Fall von meinem Vetorecht Gebrauch machen.

Sie haben mir eine lange Liste der Unterdruck-Setzungen vorgehalten. Ich glaube, jetzt müßten sich schön langsam alle Minister fürchten. Ich hoffe, daß es so schlimm nicht werden wird, unbequem werde ich bleiben.

Wenn ich vielleicht ein einziges Beispiel anführen darf, gerade in Richtung Rechte der Kinder: Ich sollte jetzt bei einem Rotary-Club sein und um Geld für das erste Wiener Kinderhotel werben, das am Schöpfwerk entstehen soll, also in einer Stadtrandsiedlung mit 8 000 Einwohnern, von denen zwei Drittel Kinder und Jugendliche sind — und davon sehr viele geschlagene Kinder. Mit diesem Kinderhotel soll dort eine Einrichtung zum Schutz dieser Kinder geschaffen werden, die nicht diskriminierend ist und die rasch und unbürokratisch hilft.

Ein weiterer Schwerpunkt meiner Familienpolitik wird aber die Frage der alten Menschen sein, ein Schwerpunkt, den bisher noch kein Minister auf seine Fahnen zu heften versucht hat. Der Sozialminister hat sich vorhin um die Frage der Pensionen und die Frage der Sozialversicherung gekümmert. Mir geht es um einen ganz anderen Aspekt. Es geht mir um die Frage des Nicht-entwurzelt-Werdens im Alter, des Eingebettet-Bleibens in der gewohnten Umgebung, in der Familie, ohne daß die Familie mit dem Problem allein gelassen wird.

Es geht mir letztendlich um die Frage des In-Würde-Alterns-und-Sterbens. Auch das Sterben, meine Damen und Herren, ist etwas, mit dem wir

uns auseinandersetzen sollten. Wir verdrängen das so gern aus unserer technisierten Welt und wollen nichts mehr davon wissen. Wir haben ganz vergessen, daß noch vor 50 Jahren — das geschieht jetzt noch manchmal im ländlichen Raum — das Sterben in der Familie stattfand, und das ist ein ganz wesentlicher Unterschied zum Sterben in einem Gangbett oder in einem Sterbekammerl in einem Krankenhaus.

Meine Damen und Herren! Ich möchte Sie abschließend um die konstruktive Zusammenarbeit bitten. Ich weiß, ich habe Sie lange aufgehalten, aber meine Damen und Herren, Sie haben auch viel gefragt. Ich wollte Ihnen Antworten geben. Ich möchte mich um eine konstruktive Zusammenarbeit bemühen, um eine andere politische Kultur. Vielleicht gelingt es uns dann, daß wir einander zuhören, und vielleicht gelingt es uns dann, daß wir der Jugend diese andere politische Kultur auch vorleben und damit eine glaubwürdige und ehrliche Politik machen.

Sie werden von mir immer die Hand zur Zusammenarbeit ausgestreckt bekommen. Sie werden sachliche, aber scharfe Kritik zu spüren bekommen, wo das notwendig ist. Ich werde sicher eine Unbequeme bleiben — in den eigenen Reihen ebenso wie allen anderen gegenüber —, und ich werde mich sehr bemühen, dieses Amt, das von beträchtlicher Fülle geprägt ist, mit sehr viel Fleiß und Engagement so zu erfüllen, daß Sie nicht zu klagen haben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 21.23

Präsident: Zu Wort gelangt der Abgeordnete Wabl. Ich erteile es ihm. *(Abg. Dr. Preiß: Nicht so lange reden wie die Frau Ministerin! Du bist kein Minister! — Weitere Zwischenrufe.)*

21.23

Abgeordneter Wabl (Grüne): Danke für die Tips. Das hat so richtig das Ganze noch abgerundet, das, was die Frau Ministerin uns ans Herz gelegt hat. *(Abg. Dr. Neisser: Wabl, noch ein kurzes Kompliment, und dann kannst du wieder gehen!)* Das war wirklich der Tupfen auf dem i sozusagen.

Herr Präsident! Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Frau Ministerin! Sie haben hier und heute ein sehr umfassendes Programm vorgelegt oder zumindest programmatische Äußerungen getan, über Bereiche, die eigentlich fast die gesamte Gesellschaftspolitik betreffen. Sie haben sehr viele Politikfelder angesprochen. Sie haben vom genauen Hinhören gesprochen, davon, daß Sie auch scharfe Kritik anbringen, aber dabei sachlich sein würden.

Frau Ministerin! Bei einem Bereich, den Sie uns zuerst geliefert haben, nämlich bei den Emissionswerten, haben Sie uns bereits . . . *(Bundesmi-*

Wabl

nisterin Maria Rauch-Kallat: Da habe ich mich versprochen!) Haben Sie sich nur versprochen? — Gut, nehme ich sofort zur Kenntnis, daß Sie sich einen kleinen Versprecher geleistet haben bei den CO₂-Werten. Denn hier gibt es nämlich eine massive Verschärfung der Situation. Die Prognosen waren nämlich bei weitem unter dem — sie waren ohnedies im Steigen begriffen — Wert von 63 Millionen Tonnen, der 1991 gemessen wurde. Die Prognose war lediglich 60 Millionen Tonnen. Also erst ungefähr im Jahre 1997 wäre dieser Wert fällig gewesen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, Frau Ministerin, daß Sie mit dem, was Sie im Zusammenhang mit den Politikfeldern im Umweltbereich gesagt haben, recht haben, wenn Sie meinen, daß es wenig Kompetenz für eine Umweltministerin gibt. Aber da Sie, wie Sie hier erzählt haben, Erfahrung haben, im Rennen gegen Gummiwände, wird das ja für Sie keine neue Erfahrung und kein neues Erlebnis sein.

Frau Ministerin! Sie haben uns sehr langsam erzählt, wie all diese Meinungen über Sie zustande gekommen sind im Zusammenhang mit der Ehe von Homosexuellen, im Zusammenhang mit den Gratiskondomen oder der Gratispille. Sie haben hier ganz dezidiert und genau und minutiös beschrieben, wie Journalisten Sie angesprochen haben, wie Sie dann geantwortet haben, was der Journalist nicht richtig gehört hat, was er dann richtig gehört hat, was er dann richtig geschrieben hat, was er dann falsch geschrieben hat, was dann die Frau Kollegin Heindl falsch gehört hat. Das war sehr ausführlich. Aber, Frau Ministerin, mich würde interessieren — und vielleicht können Sie das auch in dieser Ausführlichkeit beschreiben —, was Sie vorhaben im Zusammenhang eben mit der CO₂-Politik in Österreich. (Abg. Dr. Graff: Keine Polemik vom Rednerpult!) Entschuldigung, Herr Abgeordneter Graff, daß ich da versucht bin zu provozieren. Aber vielleicht hebt sie sich die Antwort für morgen auf, denn morgen paßt sie eh rein zur Tropenholzgeschichte.

Frau Minister, Sie haben sehr forsch und frisch angemerkt in einer öffentlichen Erklärung, daß Sie für eine Ökoabgabe sind, für eine Energieabgabe, für eine Ökosteuern. Das haben Sie mit Vehemenz gesagt, und da habe ich mir gedacht, na schau, die Tradition der Umweltministerinnen wird fortgesetzt, CO₂-Steuer, Energiesteuer ist eine ganz wichtige Angelegenheit, das zentrale Thema bei sämtlichen Umweltkonferenzen auf unserer Erde. Und nachdem ich diesen Bericht gelesen haben, habe ich aber drei Tage später in der „Kleinen Zeitung“ lesen müssen, daß Sie für eine CO₂-Abgabe oder für eine Energieabgabe im Einklang mit der EG sind.

Jetzt weiß ich nicht, wie das zustande gekommen ist, wer da mit Ihnen nach drei Tagen ge-

sprochen hat, ob Sie das schon vor drei Tagen gesagt haben und der Journalist hat das nur überhört, ob der Herr Minister Schlüssel mit Ihnen gesprochen hat oder ob Sie inzwischen in Brüssel waren und dort dann gehört haben, daß das nur im Gleichklang oder im Einklang geht. Da würde mich die Geschichte brennend interessieren, wie das zustande gekommen ist, denn das ist das Killerargument im Zusammenhang mit der Energiesteuer. Auch der Umweltsprecher der Sozialdemokraten, der ja die Umweltpolitik vollkommen erfunden hat und der wortwörtlich aus unseren alten Programmen der ALÖ zitiert — das freut mich ja besonders, daß er diese Geschichtskennntnisse hat —, auch er ist für eine CO₂-Steuer. Und es gibt, glaube ich, überhaupt niemanden in diesem Saal, der nicht für eine CO₂-Abgabe wäre. Da frage ich mich: Warum tun wir das nicht? Warum machen wir das nicht? Warum ist das nicht möglich? Vielleicht ist der Heinzinger dagegen; der schaut mir so aus. Der wilde Steirer, aus dem Sulmtal ist sicher gegen die Energieabgabe. Da kann ich fast wetten drauf. Aber wer bitte schön, Frau Ministerin, hat Sie dazu bewogen, oder war es wirklich nur ein Hörfehler, daß Sie sofort wieder vom Einklang gesprochen haben.

Sie sagen ja auch nicht, Einklang müsse es bei den Gehältern der Arbeitnehmer geben. Das ist ja auch ein Produktionsfaktor, ein Kostenfaktor, der die Wettbewerbsfähigkeit der Wirtschaft massiv beeinträchtigt. Sie sagen ja auch nicht Gleichklang oder Einklang bei Maßnahmen für Behinderte. Ganz richtig, das sind auch Kosten, die die Wirtschaft zu tragen hat und die jene zu tragen haben, die Steuern zahlen. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Das finde ich auch gut so, daß hier nicht ständig von der Wettbewerbsverzerrung gesprochen wird. Wenn Sie aber bei dem zentralen Thema CO₂-Abgabe und Energieabgabe diese Kompromißformel übernehmen, dann habe ich den Verdacht, daß Sie entweder im vorauseilenden Gehorsam bereits Ihrem Wirtschaftsbund nach dem Mund geredet haben oder innerhalb kürzester Zeit überzeugt worden sind, daß das nur so geht.

Frau Ministerin! Die CO₂-Abgabe oder Energiesteuer wird eine ganz, ganz zentrale Frage werden — sie ist es schon —, und ich glaube, kein Industrieland wird sich an dieser wichtigen Frage vorbeiswindeln können. Sie wissen genau, daß wir im Augenblick nach wie vor den Trend haben. Energie wird immer billiger, vor allem durch den Zusammenbruch in Osteuropa, wo Billigsterdgas, Erdöl und Energie auch aus Atomkraftwerken angeboten wird und wo Österreich auch mit Verträgen versucht hat, massiv daran zu partizipieren. Sie wissen, daß die Öllobby massiv dagegen ist, daß es eine Verteuerung gibt.

Wabl

Hier sollten Sie Farbe bekennen, und ich nehme Ihr Angebot zur Zusammenarbeit, das auch von unserer Umweltsprecherin sofort positiv beantwortet worden ist, gerne an. Ich halte das auch für durchaus korrekt und ehrlich. Nur, hier sollten Sie Klartext sprechen, hier sollten Sie Farbe bekennen, wie Sie das meinen. Sie wissen ganz genau, daß die EG genau mit demselben Argument alle Bemühungen in der Richtung zunichte macht, indem sie sagt, ja gut, die USA sollen damit anfangen. Die USA sagten, Japan sollen damit anfangen, und Japan sagt . . . Immer dieses Ringenspiel! Ich glaube, wir sollten das nicht weiter fortführen.

Frau Ministerin! Noch eines zu den Kompetenzen. Da kann ich mit Ihnen mitfühlen, daß Sie hier einige Erfahrungen gemacht haben, daß ständig darauf hingewiesen worden ist, das ist nicht Bundeskompetenz, das ist Länderkompetenz. Sie haben gesagt, daß Sie Rahmenbedingungen schaffen wollen im Zusammenhang mit dem Naturschutz. Sie wissen aber, daß es in einer sehr wichtigen Frage, die auch Ihrer Vorgängerin ein großes Anliegen war, nämlich im gesamten Bereich des Tierschutzes, der artgerechten Tierhaltung, ebenso ein Hemmschuh ist, daß das Länderkompetenz ist, und Sie wissen auch, daß es in der ganz, ganz wichtigen Frage der Waldverwüstung auch an der Länderkompetenz im Jagdbereich scheitert, daß eine verträgliche Anzahl an Wildarten in den Wäldern gehalten wird und daß die Überlappung von Kompetenzen — nämlich Bezirksaufseher, Forstbehörde und Jagdbehörde in einem — es verhindert, daß es zu einer Reduzierung dieser übermäßigen Wildbestände kommt. Deshalb gibt es in unseren Schutzwäldern keine Waldverjüngung mehr. Sie wissen — den Waldbericht haben Sie sicher gelesen —, daß das zu einer derart dramatischen Verschärfung geführt hat, daß möglicherweise in den nächsten Jahren und Jahrzehnten ganze Dörfer abgesiedelt werden müssen, weil es in diesen Gegenden keinen Schutzwald mehr gibt.

Da sind wir auf jeden Fall auf einer Linie. Wir glauben, daß nicht unter dem Deckmantel des Föderalismus hier Kompetenzen verschludert werden können. Ich bin durchaus der Meinung, daß auch die Länder, die Landeshauptleute und Bezirkshauptleute das wahrnehmen können, aber wenn es nicht möglich ist, wenn sozusagen der Anreiz oder das wohlwollende Animieren nicht mehr ausreichen, dann muß es dem Gesetzgeber, dann muß es dem Nationalrat und auch der Regierung möglich sein, hier durchzugreifen.

Noch ein letztes. Ihre klaren Worte im Zusammenhang mit Rechtsextremismus und Rechtsradikalismus in Ehren. Ich hoffe, Sie halten das alles durch und Sie tragen mit Ihrer Jugend- und Familienpolitik dazu bei, daß es in Zukunft mehr

Sinn für die Heranwachsenden in unserer Gesellschaft gibt. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 21.33

Präsident! Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Hafner. Er hat das Wort.

21.33

Abgeordneter Dr. **Hafner** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine sehr verehrte Frau Ministerin! Marilies Flemming, Ruth Feldgrill, Maria Rauch-Kallat — das ist die dritte Familienministerin, die die Österreichische Volkspartei stellt *(Abg. Dr. Ofner: Das klingt ja wie ein Nachruf!)*, seitdem ich die Ehre habe, die Fraktion der Österreichischen Volkspartei im Hohen Haus zu leiten. Ich möchte daher die Familienministerin Maria Rauch-Kallat sehr herzlich in unserer Mitte begrüßen.

Wenn ich mich so zurückerinnere, wie erfolgreich diese Jahre waren, in denen ich die Freude hatte, mit Flemming und Feldgrill zusammenarbeiten zu können, würde ich meinen *(Abg. Dr. Frischenschlager: Kann es nur besser werden!)*, daß wir eigentlich durchaus sehr hoffnungsvoll in die Zukunft blicken können — auch mit der Unterstützung der Freiheitlichen Partei, die ja dann, wenn es um Verbesserungen gegangen ist, ob unter der Frau Minister Flemming, ob unter der Frau Ministerin Feldgrill, dann doch immer wieder mitgestimmt hat. Ich denke, daß das ein gutes Omen ist und daß wir mit der neuen Ministerin für Familie, Jugend und Umweltschutz, die von der ÖVP gestellt wird, sicher solche Erfolge nach Hause bringen werden wie mit den beiden Damen, die ihr vorausgegangen sind. *(Abg. Dr. Frischenschlager: Die Rede hören wir jetzt schon zum vierten Mal!)*

Frau Ministerin! Ich wünsche Ihnen jedenfalls alles Gute, viel Erfolg. Ich kann Ihnen versichern, daß wir, daß unsere Fraktion Sie jedenfalls bei den parlamentarischen Beratungen, bei den Initiativen, die wir an den Tag legen werden, gerne unterstützen werden.

Meine Damen und Herren! Ich möchte zu Wortmeldungen, die hier schon abgegeben worden sind, nur zwei Anmerkungen machen. Bei der Frau Abgeordneten Heindl habe ich so den Eindruck gehabt, daß sie bei unserem letzten Landesparteitag in der Steiermark mit dabei war, denn dort war die Parole: „Partei ergreifen!“ Ich nehme gerne zur Kenntnis, daß Ihnen das so gut gefallen hat, daß Sie einige Male davon gesprochen haben, daß wir hier Partei ergreifen wollen. Ganz richtig — ich sage das als Mitglied des Familienausschusses in besonderer Weise —: Wir wollen natürlich so wie in der Vergangenheit auch in der Zukunft Partei ergreifen für die Familien, für die Kinder, aber auch für die alten Menschen in den Familien, für die Familien ins-

Dr. Hafner

gesamt, aber vor allem dort Partei ergreifen, wo wir auch aus sozialpolitischen und familienpolitischen Überlegungen heraus der Auffassung sind, daß ihnen über den Staat, über die Gemeinschaft, über die Gesellschaft in besonderer Weise geholfen werden sollte.

Ich lade aus diesem Anlaß, daß wir nun eine neue Familienministerin haben, gerade Sie, die grüne Fraktion und auch die freiheitliche Fraktion, ein, bei dieser zukünftigen Arbeit im restlichen Teil dieser Legislaturperiode auch mitzuarbeiten, Ihre Ideen einzubringen. Wir werden sie selbstverständlich gerne diskutieren.

Meine Damen und Herren! Wenn ich gesagt habe, daß wir durchaus mit Optimismus und mit Zuversicht in die Zukunft blicken, dann ist es natürlich sicher auch gesagt vor dem Hintergrund und in dem Bewußtsein, daß ohne eine gute wirtschaftliche Entwicklung auch eine gute sozialpolitische Entwicklung, eine gute familienpolitische Entwicklung nicht möglich sind. Ich weiß schon, daß wir sehr darauf achten müssen - auch im Rahmen der Budgetpolitik, im Rahmen der Finanzpolitik -, für eine gute wirtschaftliche Entwicklung in diesem Lande zu sorgen, dann werden wir uns in Österreich so wie in der Vergangenheit auch in Zukunft eine Verbesserung, auch eine sozialpolitische Verbesserung für die Familien leisten können. Ich bin zuversichtlich, daß das möglich sein wird.

Wenn ich gesagt habe, daß wir auf eine positive Bilanz zurückblicken können, dann möchte ich das doch in einigen Schlagworten andeuten und auch sagen, warum wir auf eine so großartige positive Bilanz zurückblicken können. Gerade in diesen 21 Monaten, in denen Ruth Feldgrill-Zankel Ministerin für Familie, Jugend und Umwelt war, ist ja sehr viel geschehen, konnte sehr viel erreicht werden, und ich muß sagen, wenn man sich das vergegenwärtigt und sich einen Überblick verschafft, ist man eigentlich überrascht, welche großartigen Leistungen und Verbesserungen erzielt werden konnten.

Ich möchte da eben aus der Fülle der gesetzlichen Verbesserungen für die Familien einiges aufzählen. Zunächst das Karenzersatzgeld für die nichtberufstätigen Mütter oder für jene Mütter, die den Karenzurlaub nicht in Anspruch nehmen wollen. Allein für diese Mütter werden wir im heurigen Jahr ungefähr 100 Millionen Schilling als Zuschuß zur Geburtenbeihilfe ausschütten.

Wir haben bei der Schulfahrtbeihilfe die Distanz zwischen Wohnort und Schulort von drei Kilometern auf zwei Kilometer verkürzt und damit einem größeren Kreis von Kindern die Gewährung der Schulfahrtbeihilfe eingeräumt.

Wir haben ab 1. Jänner 1992 die Familienbeihilfe um 100 S auf 1 400 S erhöht und, wie schon gesagt wurde, auch eine weitere Altersstaffel eingeführt, nämlich um 300 S auf insgesamt 1 950 S, sodaß wir für Kinder, die das 19. Lebensjahr erreicht haben, bereits auf fast 2 000 S an Familienbeihilfe gewähren.

Diese wird, wie Sie, Herr Abgeordneter Frischenschlager, sicher wissen, neuerdings auch ohne besonderen Nachweis bis zum Ende des 27. Lebensjahres den Studenten, den Lehrlingen ausbezahlt. Sie müssen nur im ersten Studienabschnitt einen Nachweis über einen entsprechenden Studienfortschritt erbringen. Auch das ist eine ganz beachtliche Verbesserung.

Weil ich schon bei den Studenten bin: Wir haben immerhin für die Studenten die Studienbeihilfen derart verbessert, daß bei gleichem Einkommen die Studienbeihilfe bis zum 26fachen erhöht wurde.

Ab 1. Jänner 1992 gibt es den vorrangigen Anspruch der Mutter auf die Familienbeihilfe, und damit in Zusammenhang ist der neue Kinderabsetzbetrag zu sehen, der mit 1. Jänner 1993 eingeführt wird; um 50 Prozent höher beim zweiten, um 100 Prozent höher beim dritten Kind. Die Mehrkinderstaffel, die wir damit erreicht haben, bedeutet, daß insgesamt für die Entlastung der österreichischen Familien zusätzlich 7 Milliarden Schilling aus dem Steuertopf zur Verfügung gestellt werden, was bewirkt, daß einer Dreikinderfamilie mit einem Durchschnittseinkommen im kommenden Jahr ein weiteres Monatsnettoeinkommen zur Verfügung stehen wird.

Das ist, glaube ich, eine ganz beachtliche Leistung, eine ganz beachtliche Verbesserung, die wir unter der Frau Minister Feldgrill erreichen konnten. Damit werden nämlich die größeren Familien in besonderer Weise stärker gefördert werden als bisher. Das ist das Ergebnis aus dieser Mehrkinderstaffel beim Kinderabsetzbetrag, der, wie Sie wissen, Frau Abgeordnete Haller, in Wahrheit auch eine Beihilfe ist, weil er auch dann bezahlt wird, wenn keine Steuer anfällt.

Zusammenfassend ein konkretes Beispiel dazu: Eine Familie mit drei Kindern, ein Lehrling, ein Schüler und ein Student in dieser Familie, durchschnittlicher Verdiener, Alleinverdiener, hat ab 1. Jänner 1993, meine Damen und Herren, aufgrund all dieser Maßnahmen ein monatliches Mehr von 2 208 S. Das sind über 25 000 S im Jahr, die eine solche durchschnittliche österreichische Familie aufgrund dieser Maßnahmen mehr erhält. Eine echte Förderung der größeren Familien, ein echter, wirklich großartiger Fortschritt in der österreichischen Familienpolitik, der die österreichische Familienpolitik mit diesem neuen Entlastungspaket an die Weltspitze

Dr. Hafner

gesetzt hat! *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Haigermoser: Jetzt muß noch der Panzerkauf kommen und so weiter! Das kennen wir schon!)*

Ich komme zum Schluß, lieber Herr Kollege Haigermoser. Weil ich die Frau Ministerin Fleming auch genannt habe: Unter ihrer Minister-schaft haben wir das zweite Karenzjahr eingeführt. Das hat voll durchgeschlagen, das ist ein voller Erfolg. Wir haben im heurigen Jahr 50 000 Frauen und Männer im ersten Karenzjahr, 60 000 Frauen und Männer im zweiten Karenzjahr.

Was zwar von der Zahl her nicht gerade ausschlaggebend ist, wo aber von der Tendenz her, glaube ich, eine ganz wichtige Aussage gemacht werden kann, ist folgendes: Wir hatten im Jahre 1990 25 Väter auf Karenzurlaub und haben im heurigen Jahr 843. Sie sehen also eine gewaltige Steigerung! Die Zahl ist noch nicht absolut hoch, aber die Steigerung selbst ist beachtlich. Sie sehen, daß es auch hier in der Jugend einen Meinungswandel gibt.

Meine Damen und Herren! Eine stolze familienpolitische Bilanz, die wir vorlegen können, die wir mit Freude auch den österreichischen Familien zur Kenntnis bringen. Ich möchte aber auch dazusagen, daß wir sehr wohl wissen — gerade aus der jüngsten Studie von Guger im Wirtschaftsforschungsinstitut —, daß wir, obwohl wir Weltspitze sind in der Familienförderung, gerade für die größeren Familien noch einiges zu tun haben, um sie aus der Armutgefährdung zu befreien. Ich möchte Sie daher alle einladen, sowohl die Vertreter der Koalitionsparteien als auch jene der Opposition, der Freiheitlichen und der Grünen, mitzuwirken, wenn es zu weiteren Vorschlägen kommt, wenn wir vor allem diesen größeren Familien in Österreich auch in Zukunft besonders helfen wollen. *(Beifall bei der ÖVP.) 21.45*

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Gabrielle Traxler zu Wort. Ich erteile es ihr.

21.45

Abgeordnete Gabrielle Traxler (SPÖ): Herr Präsident! Frau Ministerin! Hohes Haus! Lassen Sie mich zunächst als Vorsitzende des Familienausschusses, als Familiensprecherin meiner Partei auch in den Reigen der Gratulanten einreihen. Frau Ministerin, ich wünsche Ihnen für unsere gemeinsame Tätigkeit alles Gute.

Dem Gedächtnis des Kollegen Hafner darf ich ein bißchen nachhelfen: Der Reigen der Familienministerinnen beginnt nicht erst bei den ÖVP-Ministerinnen — die ÖVP hat es nämlich geschafft, das Ministerium abzuwerten, indem sie Familie und Umwelt zusammengeschmissen hat —, sondern begann bei der Frau Ministerin Karl *(Abg. Hofer: Meinen Sie die Karl, das unbe-*

kannne Wesen?) aufgrund eines Vorschlages eines sozialdemokratischen Bundeskanzlers und wurde von der Frau Ministerin Sandner dann fortgeführt.

Und noch etwas, Herr Kollege Hafner, um bei der Wahrheit zu bleiben: Die großen Erfolge in der Familienpolitik sind nicht einer einzigen Ministerin zu verdanken, sondern gemeinsam der Koalitionsregierung, der Frauenministerin, der Familienministerin, dem Finanzminister, dem Wirtschaftsminister, dem Sozialminister. *(Abg. Franz Stocker: Dem Bundeskanzler!)* Ihnen allen gilt unser Dank im Namen der österreichischen Familien! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Frau Ministerin! Ich verbinde aber eine große Bitte mit meiner Gratulation. So wie Sie es heute gemacht haben, daß Sie Familie, Jugend und Umwelt im gleichen Ausmaß behandelt haben, so wünsche ich mir das auch in der Zukunft. Denn der Wille, dies zu tun, war, Herr Kollege Hafner, bei den vorgenannten Ministerinnen bei den Antrittsreden immer da, aber in der Praxis hat dann leider die Umwelt die Arbeit mehr geprägt als die Familie, und ich meine, daß wir das dem Bereich Kinder, Jugend, Familie schuldig sind, ihn nicht als Zweitmaterie behandeln zu lassen.

Die vordringlichste Aufgabe — ich schließe mich allen Vorrednern und -rednerinnen an — ist sicher der Kampf gegen die Gewalt an Kindern. Frau Ministerin, Ihre Vorgängerin hat dankenswerterweise eine Plattform eingerichtet. Wir wünschen uns, daß Sie schon bei Vorliegen der Zwischenergebnisse aktiv werden, Sie selbst haben ja heute schon bemerkt: Es fehlen Konfliktberatungszentren und Kinderschutzzentren in allen Bundesländern, die Eltern Rat und therapeutische Hilfe geben können. Wir brauchen auch dringend für alle Berufsgruppen, die mit Gewalt an Kindern konfrontiert werden, Schulungen, um mit diesen Problemen umgehen zu können, und zwar rasch. Ich spreche da für Lehrerinnen, Kindergärtnerinnen, aber auch für Polizistinnen, für Polizisten, für Sozialarbeiter und für uns selbst, die wir immer mehr und immer stärker mit dem Problem Gewalt an Kindern konfrontiert werden.

Ich bitte Sie, auch die Zusammenarbeit Länder und private Institutionen zu forcieren, Pilotprojekte in Ihrem Ministerium zu fördern und sie wissenschaftlich begleiten zu lassen. Auch der personelle Ausbau des Bundes-Kinder- und Jugendanwalts in Ihrem Ministerium scheint mir dringend notwendig zu sein, weil die Nachfrage größer ist als das Volumen der Arbeit, das bewältigt werden kann.

Meine Damen und Herren! Wir haben im Parlament einen Bericht über Kinderpornographie zu behandeln; dankenswerterweise wurde er vom Familien- und Justizministerium erstellt. Wir sind

Gabrielle Traxler

uns einig, daß die rasch anzuwendenden Hilfen sofort eingesetzt werden müßten, wir sind uns über zahlreiche legistische Maßnahmen einig. Ich schlage daher vor, daß wir hier in einem gemeinsamen Ausschuß dieses Thema behandeln. Ich plädiere zum Beispiel auch dafür, daß jedes Kind nach erfolgter sexueller Gewalt das Recht auf therapeutische Maßnahmen in Anspruch nehmen sollte, wie das die Kinderfreunde und seit neuestem in einer Broschüre auch die Katholische Arbeiterjugend verlangt.

Ich bin — das ist bekannt — für die Bestrafung des Besitzes bei Kinderpornographie wie viele andere Kolleginnen in diesem Haus, hoffe aber auch, daß die schwerwiegenden Bedenken der Kollegen, die hier eben Fragen zu stellen haben, so rasch wie möglich gemeinsam überwunden werden können, weil es uns allen hier um das Kindeswohl geht und wir rasch zu Lösungen kommen müssen.

Das zweite Thema, Frau Ministerin, auf das Sie heute eingegangen sind, war die Jugendpolitik. Ich bin Ihnen sehr dankbar für die engagierte Aussage, die Sie zum Rechtsextremismus und zu der aufkeimenden Gewalt der Jugendlichen gefunden haben. Wir sehen uns aber vermehrt auch einem verstärkten Drogenkonsum, einer stärkeren Inanspruchnahme des Sektenwesens und eben der Radikalisierung der Jugendlichen gegenüber.

Das alles sind Faktoren, die eines gemeinsam haben: die Unsicherheit von Jugendlichen auszunützen. Und daher glaube ich, daß die Stärkung des Selbstbewußtseins gegen diese Tendenzen wirkt. Jeder Mensch hat eine Reihe von Begabungen, die sehr oft in Kindheit und Jugend verschüttet werden, und wenn man diese fördert, so hilft das nicht nur den Jugendlichen selbst, sondern verhindert damit, daß Menschen persönlich kaputtgehen und dann in solche Bewegungen kommen. Statt Gefängnissen und Spitälern würde damit Österreich auch über mehr Kapazitäten verfügen.

Ich schlage Ihnen vor, die Förderung dieser Begabungen im Alter von sechs bis elf Jahren in einem breitgefächerten Freizeitangebot, an dem sich alle qualifizierten Erwachsenen beteiligen sollten, in Österreich aufzubauen — gemeinsam mit den Ländern, dem Unterrichtsministerium und der Wirtschaft. Ich bitte Sie, Frau Ministerin, diesen Vorschlag zu prüfen und so rasch wie möglich in Diskussion zu bringen.

Eines der Probleme unserer Zeit ist zweifellos die Krankheit Aids. Ich begrüße Ihren Vorschlag, Frau Ministerin, empfängnisverhütende Mittel kostenlos an den Familienberatungsstellen auszugeben. Wenn es Ihnen gelingt, die Wirtschaft für das Aufkommen der Kosten zu gewinnen, dann

werden wir uns darüber freuen und Sie auch dabei unterstützen, denn diese Maßnahme scheint mir auch im Kampf gegen den Schwangerschaftsabbruch sehr zielführend zu sein.

Und nun zur Familienpolitik: Sie haben sich selbst dazu bekannt, sich im Kampf von Vereinbarkeit von Beruf und Familie für den Ausbau von familienergänzenden Einrichtungen und Kindergärten einzusetzen, und ich bitte Sie, unsere Frauenministerin, Frau Ministerin Dohnal, bei ihren Bemühungen schlagkräftig zu unterstützen.

All die aufgezählten Punkte erfordern finanzielle Mittel und einen erheblich erhöhten personellen Einsatz in Ihrem Ministerium. Da im Familienlastenausgleichsfonds in den nächsten zwei Jahren kein Handlungsspielraum besteht, wird es notwendig sein, zu überlegen, ob entweder einerseits Umstrukturierungsmaßnahmen in diesem Fonds möglich und zielführend sind oder ob dieser Fonds sinnvollerweise auf direkte Zahlungen an und für Kinder in den Familien benützt werden sollte. Ich glaube, wir sind gut beraten, das in unserem Unterausschuß zu diskutieren. Wir haben ihn bereits eingerichtet, und ich glaube, daß ein Schwerpunkt unserer Tätigkeit in dieser Arbeit liegen wird.

Unsere Unterstützung, Frau Ministerin, haben Sie voll und ganz im Kampf gegen die Armut in den Familien. Es geht hier um die Hilfe für Alleinerziehende, Mehrkinderfamilien, Arbeitslose, ausländische Familien und Familien mit behinderten Kindern — Sie haben es selbst angesprochen —, es geht darum, die Isolation der Eltern und der Kinder aufzubrechen.

Aber ich habe noch eine persönliche Bitte an Sie, Frau Ministerin: Ich glaube, es gibt eine Gruppe von Kindern in unserem Land und außerhalb unseres Landes, die dringend unserer Hilfe und unserer Aufmerksamkeit bedürfen: Es sind die Flüchtlingskinder. Ich bitte Sie, in Fortsetzung der Tätigkeit, die Sie geleistet haben, bevor Sie Ministerin geworden sind, diese Familien zu unterstützen und das Augenmerk mit uns gemeinsam auf sie zu lenken.

Meine Damen und Herren! Zur 51. Novelle des ASVG, was die Kindererziehungszeiten anbelangt, werden wir morgen Gelegenheit haben Stellung zu nehmen. Ihre Vorgängerin hat die Vorbereitungsarbeiten für das „Jahr des Kindes“ eingeleitet, und ich bitte Sie auch, die internationalen Maßnahmen, die hier begonnen wurden, weiterzuführen.

Die Charta des Kindes wurde hier schon mehrmals angesprochen, Frau Ministerin. Ich danke Ihnen für Ihre Erklärung, daß Sie bereit sind, bei Gesetzen, die nicht kindesgerecht sind, die nicht der Charta entsprechen, Ihr Veto einzulegen.

Gabrielle Traxler

Aber ich bitte Sie, auch jenen Gesetzentwürfen, wo Sie es in Ihrer Hand haben, sie zu verändern, Ihr Augenmerk zu schenken. Hier geht es um das Pflege- und Adoptionsrecht und auch um die Stärkung der Rechte des Kindes in Scheidungsverfahren. Wir wissen, die Verfahren müssen kürzer werden, damit Kinder nicht erheblichen Schaden erleiden.

Ich darf Ihnen zu diesem großen Paket, das wir uns alle miteinander für die nächsten zwei Jahre vorgenommen haben, viel Erfolg wünschen. Wir haben ja vieles in den letzten zwei Jahren für die österreichischen Familien tun dürfen, und ich bin überzeugt, daß wir gemeinsam – und dieser Tenor war heute zu spüren – auch diese so wichtigen Anliegen für Österreichs Kinder, Jugendliche und Familien verwirklichen werden. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.) 21.56*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Er hat das Wort. – Der Abgeordnete ist nicht anwesend. *(Ruf bei der FPÖ: Eine Mißachtung des Hauses!)*

Dann rufe ich Frau Abgeordnete Tichy-Schreder auf. – Bitte.

21.56

Abgeordnete Ingrid **Tichy-Schreder** (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Es ist heute davon gesprochen worden, daß der Gegner der Frau Umweltministerin, Familienministerin, Jugendministerin in der Wirtschaft zu sehen sei. Dem möchte ich zwar herzlich, aber entschieden widersprechen. Umwelt und Wirtschaft sind Partner, denn ohne die wirtschaftliche Entwicklung, ohne die neuen Technologien könnten wir keine neuen Maßnahmen setzen, um Umweltschäden einzudämmen, und würden mit unserem Latein am Ende sein. *(Beifall bei der ÖVP sowie Beifall des Abg. Marizzi.)* Es ist gerade die Wirtschaft, die durch neue Technologien Maßnahmen gesetzt hat, damit wir bei verstärkten Umweltverschmutzungen entgegenwirken können. Das ist der Vorteil der Wirtschaft, und die Wirtschaft ist gerne bereit, hier mitzuziehen und Wege aufzuzeigen, wie wir hier Verbesserungen vornehmen können.

Ich möchte Frau Bundesministerin Dr. Feldgrill-Zankel herzlich danken für ihren unermüdbaren produktiven und effektiven Arbeitseinsatz, den Sie mit Sachverstand und in Kooperation mit der Wirtschaft geleistet hat. Sie hat zähe Verhandlungen geführt, hat alle an einen Tisch gerufen, um Lösungen herbeizuführen, und dafür möchte ich nochmals sehr herzlich danken. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich glaube auch, die Frau Bundesministerin Maria Rauch-Kallat hat gerade heute gezeigt, daß sie in der Wirtschaft sehr wohl einen Partner

sieht. Sie hat angekündigt, daß sie Wirtschaft und Industrie nicht als Gegner empfindet und daß sie es sich anders vorstellt als manche andere hier im Haus. Sie meint, daß man nicht mit Bestrafungen und mit Androhungen gegenüber der Wirtschaft vorgehen, sondern daß man Anreize schaffen soll, denn Lob ist immer besser und erzeugt viel mehr Beweggründe, selbst mitzutun, als wenn man von vornherein unter Zwang und unter Druck gesetzt wird und bedroht wird.

Ich glaube, daß die Frau Bundesministerin den richtigen Ansatz gezeigt hat, wenn sie in kleinen Gesprächsrunden, die hochrangig besetzt sind, alle Gegner und Befürworter einer Materie zusammenrufen möchte, so direkt zu Möglichkeiten für Lösungen zu kommen.

Es wird natürlich oft schwierig sein, ganz einfache Lösungen zu finden, denn gerade im Umweltbereich gibt es immer wieder neue Erkenntnisse, die auch verarbeitet werden müssen. Und da hat der Abgeordnete Arthold vollkommen recht, daß man bei den Maßnahmen, die man setzt, überlegen muß, welche Folgewirkungen sie haben. Dadurch wird es natürlich vielleicht auch längere Gesprächsphasen geben müssen, um alle Für und Wider genau abzuwägen.

Eines ist wichtig: Der Stand der Technik ist zu berücksichtigen, aber in diesem Zusammenhang ist auch zu sehen, welche Belastungen auf der anderen Seite mit diesen Maßnahmen, die vielleicht nur ganz wenige minimale Veränderungen bewirken, auf die Wirtschaft zukommen. Hier ist genau abzuwägen, welche Maßnahmen man setzt, ob es gerechtfertigt ist, diese Maßnahmen zu setzen, wenn man damit im Umweltbereich eine Verbesserung von nur ein paar minimalen Prozentpunkten, von ein paar Zehntel- oder Tausendstelprozentpunkten erreichen kann. Da muß man darauf achten, daß man nicht über das Ziel schießt und dafür dann andere Maßnahmen nicht angeht.

Ich setze große Hoffnung in den Bereich Umwelt und Wirtschaft, denn die Österreichische Volkspartei hat sich ja der ökosozialen Marktwirtschaft verschrieben, so wie sie Dipl.-Ing. Riegler als Programm erklärt hat. Dazu stehen wir! Wirtschaft und Umwelt ist Partnerschaft, infolgedessen wird es auch eine gute Partnerschaft zwischen der Frau Bundesministerin Rauch-Kallat und dem Herrn Bundesminister Dr. Schüssel geben. Und auf diese Partnerschaft freue ich mich! *(Beifall bei der ÖVP.) 22.00*

Präsident: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

22.00

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsi-

Voggenhuber

dent! Frau Bundesminister! Ich möchte Sie doch noch zum Abschluß dieser Diskussion mit einem Anliegen konfrontieren, mit dem Sie sicherlich außerordentlich gefordert sein werden, ohne daß Sie es bisher in irgendeiner Weise erwähnt hätten.

Ich möchte Ihnen vorerst aber einmal zu Ihrer Wahl gratulieren, wünsche Ihnen persönlich und politisch alles Gute und würde mich sehr freuen, in Ihnen eine erfolgreiche Umweltministerin sehen zu können. (*Abg. Elmecker: Ein Charmeur!*) Ich habe heute bei Ihrer Vorstellung nicht erlebt, daß Sie gerade himmelstürmende Konzepte vorgelegt hätten, aber ich habe das auch nicht erwartet. Was ich anlässlich Ihrer Rede empfunden habe, war der Versuch eines Plädoyers an das Hohe Haus, Ihnen eine große Glaubwürdigkeit zuzugestehen. Ich bin bei allen schlechten Erfahrungen in der Politik auch durchaus bereit, das zu tun, möchte aber nicht verhehlen, woran sich für mich diese Glaubwürdigkeit wird messen lassen müssen.

Sie haben sicherlich eine Fülle von Kontroversen zu bestehen: mit der Wirtschaft, mit anderen Interessen. Sie haben versucht, uns deutlich zu machen, daß Sie das wissen und daß Sie dem mit einigem Mut begegnen. Ich hoffe, Sie haben den Mund nicht nur mit Wasser vollgenommen. Ich wünsche Ihnen dabei jedenfalls viel Erfolg. (*Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.*)

Aber es gibt eine Frage, Frau Ministerin, in der die Glaubwürdigkeit Ihrer Vorgängerinnen sehr schnell zertrümmert wurde, und auch ihnen habe ich durchaus Ambition und umweltpolitisches Bewußtsein zugemessen. In einer Frage war es mit dem Mut, mit der Besonnenheit und mit der Glaubwürdigkeit schnell vorbei, und das war die Frage des Beitritts Österreichs zur EG. Ihre Vorgängerinnen haben sich trotz der vorliegenden Prognosen und Analysen über die Umweltpolitik und Umweltentwicklung in der EG sehr schnell zum Instrument der Propaganda machen lassen. Ihre unmittelbare Vorgängerin hat dann die EG sogar als Umweltspirale bezeichnet; nach oben, nehme ich an, hat Sie gemeint.

Frau Ministerin! Sie haben bisher zu dieser Frage nichts gesagt, und das gibt mir eigentlich eine gewisse Hoffnung, daß Sie diese Frage, die für Sie sehr schwierig zu beurteilen sein wird, mit großer Sorgfalt und Besonnenheit beurteilen werden. Ich würde mir wünschen, daß Sie in dieser Frage nicht das öde Spiel fortsetzen, aufzurechnen, welche Umweltmaßnahmen in der EG fortschrittlicher sind und welche das bei uns sind — wir kennen sie; ich glaube, man kann das auch abwägen; die Waage geht sehr eindeutig zugunsten der EFTA-Staaten aus —, sondern daß Sie sich mit der Frage beschäftigen, welche spezifische Wirtschaftsform die EG wählt, welches ökonomische Wachstum sie mit welchen Mitteln an-

peilt, daß Sie die umweltpolitischen Folgen erkennen, die ein verschärfter Wettbewerb, eine verschärfte internationale Arbeitsteilung, die Einführung neuer Technologien — etwa der Gentechnologien in allen möglichen Lebensbereichen —, was die umfassende Deregulierung in vielen Wirtschaftsbereichen bedeutet.

Die Prognosen der EG verheißen nichts Gutes. Luftschadstoffe: innerhalb von drei Jahren nach Errichtung des Binnenmarktes 8 bis 20 Prozent Steigerung; Transitverkehr: 45 bis 50 Prozent; zusätzliche Defizite der Bundesbahnen in Deutschland von 1,5 Milliarden, in Österreich von 700 Millionen, also rückläufige Verkehrsmittelaufteilung, und so weiter und so weiter und so weiter. Ich will Ihnen jetzt die Liste hier ersparen. Ich nehme an, daß Sie sich damit auseinandersetzen.

Ich erwarte von Ihnen — und ich weiß, daß das viel verlangt ist —, daß Sie bezüglich des EG-Beitrittes die Umweltfrage differenziert und verantwortungsbewußt prüfen und daß Sie sich bis dahin jedenfalls nicht instrumentalisieren lassen für die Kampagne der EG-Beitrittswerber.

Ich bin nicht unglücklich darüber, daß Sie sich bisher dazu nicht geäußert haben, aber das wird für uns Grüne sicherlich der Prüfstein Ihrer Glaubwürdigkeit sein, weil die Zukunft der Umwelt auch mit der Frage des EG-Beitrittes wesentlich mitentschieden wird. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 22.06

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

2. Punkt: Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über die Regierungsvorlage (737 der Beilagen): Bundesverfassungsgesetz über unterschiedliche Altersgrenzen von männlichen und weiblichen Sozialversicherten (837 der Beilagen)

3. Punkt: Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über die Regierungsvorlage (735 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem arbeitsrechtliche Begleitmaßnahmen zur Pensionsreform durch Änderung des Mutterschutzgesetzes 1979, des Eltern-Karenzurlaubsgesetzes, des Hausbesorgergesetzes, des Allgemeinen Sozialversicherungsgesetzes, des Gleichbehandlungsgesetzes, des Arbeitsverfassungsgesetzes, des Angestelltengesetzes, des Gutsangestelltengesetzes, des Arbeiter-Abfertigungsgesetzes, des Hausgehilfen- und Hausangestelltengesetzes, des Arbeitszeitgesetzes, des Arbeitslosenversicherungsgesetzes 1977, des Urlaubsgesetzes und des Entgeltfortzahlungsgesetzes getroffen werden (Arbeitsrechtliches Begleitgesetz — ArbBG) (838 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal

4. Punkt: Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag 247/A der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem zur Beseitigung der Diskriminierung der Frau im Arbeitsleben das Arbeitsverfassungsgesetz, das Gleichbehandlungsgesetz, das Arbeitsinspektionsgesetz, das Arbeitnehmerschutzgesetz und das Arbeitsmarktförderungsgesetz geändert werden (Antidiskriminierungsgesetz Dritter Teil) (839 der Beilagen)

5. Punkt: Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag 306/A (E) der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend ein Antidiskriminierungsgesetz (arbeits- und sozialrechtlicher Teil) im Zusammenhang mit einer Pensionsaltersregelung (841 der Beilagen)

6. Punkt: Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag 420/A der Abgeordneten Nürnberger, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Heimarbeitgesetz 1960, BGBl. 105/1961, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. 628/1991, geändert wird (842 der Beilagen)

7. Punkt: Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über die Regierungsvorlage (736 der Beilagen): Bundesgesetz über Berichte der Bundesregierung betreffend den Abbau von Benachteiligungen von Frauen (843 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 2 bis 7 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Ausschusses für Arbeit und Soziales über die Regierungsvorlagen:

Bundesverfassungsgesetz über unterschiedliche Altersgrenzen von männlichen und weiblichen Sozialversicherten,

Arbeitsrechtliches Begleitgesetz sowie über die

Anträge 247/A der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend Antidiskriminierungsgesetz Dritter Teil,

306/A (E) der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend ein Antidiskriminierungsgesetz im Zusammenhang mit einer Pensionsaltersregelung und

420/A der Abgeordneten Nürnberger, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Heimarbeitgesetz geändert wird, sowie über die

Regierungsvorlage: Bundesgesetz über Berichte der Bundesregierung betreffend den Abbau von Benachteiligungen von Frauen.

Berichterstatter zu den Punkten 2 bis 6 ist Herr Abgeordneter Wolfmayr. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und die Berichte zu geben.

Berichterstatter **Wolfmayr**: Herr Präsident! Frau Bundesministerinnen! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über die Regierungsvorlage: Bundesverfassungsgesetz über unterschiedliche Altersgrenzen von männlichen und weiblichen Sozialversicherten.

Die gegenständliche Regierungsvorlage enthält nunmehr eine verfassungsgesetzliche Regelung, wonach bis zum Jahre 2019 geschlechtsspezifische Altersgrenzen zulässig sind. Beginnend mit 1. Jänner 2019 muß für weibliche Versicherte die Altersgrenze für die vorzeitige Alterspension jährlich bis 2028 um jeweils sechs Monate erhöht werden. Bei der „normalen“ Alterspension für weibliche Versicherte muß beginnend mit 1. Jänner 2024 die Altersgrenze bis 2033 jährlich um sechs Monate erhöht werden.

Der Ausschuß für Arbeit und Soziales hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 20. November 1992 in Verhandlung genommen. Von den Abgeordneten Eleonora Hostasch und Dr. Feurstein wurde ein Abänderungsantrag betreffend Einfügung eines neuen § 4 und Neubezeichnung des bisherigen § 4 (auf § 5) gestellt.

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage unter Berücksichtigung des erwähnten Abänderungsantrages der Abgeordneten Eleonora Hostasch und Dr. Feurstein mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Arbeit und Soziales somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich bringe weiters gleich den Bericht zum Tagesordnungspunkt 3: Arbeitsrechtliches Begleitgesetz.

Der gegenständliche Gesetzentwurf enthält im Zusammenhang mit der Pensionsreform arbeitsrechtliche Begleitmaßnahmen, um eine Gleichbehandlung der Frauen im Erwerbsleben zu erreichen.

Der Ausschuß für Arbeit und Soziales hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 20. November 1992 in Verhandlung genommen.

Von den Abgeordneten Eleonora Hostasch und Dr. Hafner wurde ein Abänderungsantrag zum Arbeitslosenversicherungsgesetz und von den Ab-

Berichterstatter Wolfmayr

geordneten Eleonora Hostasch und Dr. Feurstein ein Abänderungsantrag zum Entgeltfortzahlungsgesetz gestellt.

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage unter Berücksichtigung der oberwähnten Abänderungsanträge der Abgeordneten Eleonora Hostasch und Dr. Feurstein beziehungsweise Eleonora Hostasch und Dr. Hafner teils einstimmig teils mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Arbeit und Soziales somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich komme zum Bericht zum Tagesordnungspunkt 4: Antidiskriminierungsgesetz, Dritter Teil.

Die Abgeordneten Christine Heindl, Dr. Madeleine Petrovic und Genossen haben diesen Initiativantrag am 13. November 1991 im Nationalrat eingebracht.

Ich spare mir weitere Ausführungen, denn allen Fraktionen liegt dieser Antrag vor.

Der Ausschuß für Arbeit und Soziales hat den gegenständlichen Antrag 247/A in seiner Sitzung am 20. November 1992 in Verhandlung genommen. An der Debatte beteiligten sich die Abgeordneten Dolinschek, Gabrielle Traxler, Dr. Feurstein, Christine Heindl und Wolfmayr. Bei der Abstimmung fand der gegenständliche Initiativantrag keine Mehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Arbeit und Soziales somit den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Bericht zum Tagesordnungspunkt 5: Entschließungsantrag der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend ein Antidiskriminierungsgesetz (arbeits- und sozialrechtlicher Teil) im Zusammenhang mit einer Pensionsaltersregelung.

Die Abgeordneten Christine Heindl und Genossen haben diesen Entschließungsantrag am 27. Februar 1992 im Nationalrat eingebracht.

Der Ausschuß für Arbeit und Soziales hat den gegenständlichen Antrag (306/A) in seiner Sitzung am 20. November 1992 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung fand der gegenständliche Entschließungsantrag keine Mehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Arbeit und Soziales somit den An-

trag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt 6: Bundesgesetz, mit dem das Heimarbeitsgesetz geändert wird.

Die Abgeordneten Nürnberger, Dr. Feurstein und Genossen haben diesen Initiativantrag am 12. November 1992 im Nationalrat eingebracht.

Der Ausschuß für Arbeit und Soziales hat den im gegenständlichen Antrag 420/A enthaltenen Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 20. November 1992 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der im Initiativantrag 420/A enthaltene Gesetzentwurf in der Fassung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Nürnberger, Dr. Feurstein und Dolinschek mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Arbeit und Soziales somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Dr. Lichal: Danke, Herr Berichterstatter.

Zu Punkt 7 erfolgt die Berichterstattung durch Herrn Abgeordneten Dietachmayr. — Bitte, Herr Abgeordneter.

Berichterstatter **Dietachmayr**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über die Regierungsvorlage: Bundesgesetz über Berichte der Bundesregierung betreffend den Abbau von Benachteiligungen von Frauen.

Wie schon die soeben gehörten Berichte behandelt auch dieser den Entwurf eines Bundesverfassungsgesetzes über unterschiedliche Altersgrenzen von männlichen und weiblichen Sozialversicherten. Die unterschiedlichen Altersgrenzen sollen bis zum Jahre 2018 für verfassungsrechtlich zulässig erklärt werden.

In diesem Zusammenhang enthält der gegenständliche — bis zum 31. Dezember 2018 befristete — Gesetzesbeschluß ein Bekenntnis des Bundes zum schrittweisen Abbau von bestehenden gesellschaftlichen, familiären und wirtschaftlichen Benachteiligungen von Frauen. Die Regierungsvorlage enthält deshalb eine gesetzliche Verpflichtung für die Bundesregierung, dem Nationalrat jedes zweite Kalenderjahr über die im Berichtszeitraum gesetzten Maßnahmen zum Abbau der oberwähnten Benachteiligungen zu berichten.

Berichterstatter Dietachmayr

Der Ausschuß für Arbeit und Soziales hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 20. November 1992 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage teils einstimmig, teils mit Stimmenmehrheit angenommen.

Von der Abgeordneten Christine Heindl wurde gemäß § 42 Abs. 5 Geschäftsordnungsgesetz eine abweichende Stellungnahme zum Ausschlußbericht abgegeben.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Arbeit und Soziales somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (736 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Vorsitzender! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke den Berichterstattern für ihre Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Lichal: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider vorliegt, die Redezeit eines jeden zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich würde gerne darüber abstimmen lassen, wenn die Damen und Herren ihre Plätze einnehmen würden. Bitte, die Plätze einzunehmen, wir stimmen ab!

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dolinschek. Ich darf ihm das Wort erteilen. — Bitte, Herr Abgeordneter.

22.18

Abgeordneter Dolinschek (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben jetzt zu später Stunde sechs sozialpolitische Tagesordnungspunkte in der Debatte zu behandeln.

Der 1. beziehungsweise der 2. Tagesordnungspunkt betreffen das Verfassungsgerichtshoferkennnis vom 6. Dezember 1990, worin dieser Gerichtshof einige Bestimmungen betreffend das unterschiedliche Pensionsalter für weibliche und männliche Versicherte aufgehoben hat. Nun wird dieses Gesetz in den Verfassungsrang erhoben, wo es eigentlich überhaupt nichts verloren hat. Dieses Gesetz gehört nämlich nicht in den Verfassungsrang, sondern als Übergangsbestimmung in das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz. Und so hat es der Verfassungsgerichtshof auch seinerzeit gemeint.

Die verfassungsrechtliche Absicherung der gegenwärtig geltenden Altersgrenzen für männliche und weibliche Versicherte und die verfassungsrechtliche Anordnung einer stufenweisen Angleichung ab dem 1. Jänner 2019 ist zwar schön, aber unrealistisch, weil die Finanzierung eines so niedrigen Frauenpensionsalters nach der Jahrtausendwende rapid schwieriger wird, wie aus einer Studie des Wirtschafts- und Sozialbeirates hervorgeht.

Die Bundesregierung müßte uns hier einmal vorrechnen, wie sie das mit der Nettoanpassung finanzieren will. Eine Übergangsfrist beziehungsweise eine Einschleifregelung von etwa zehn Jahren wäre ausreichend gewesen.

Neben der Anrechnung der Kindererziehungszeiten müßte auch die Anrechnung der Betreuung pflegebedürftiger Familienmitglieder miteinbezogen werden.

Eine Gleichstellung von Mann und Frau muß früher erreicht werden.

Die Vorteile des Bundesgesetzes, mit dem arbeitsrechtliche Begleitmaßnahmen zur Pensionsreform durch Änderung des Mutterschutzgesetzes 1979, des Eltern-Karenzurlaubsgesetzes, des Hausbesorgergesetzes, des Allgemeinen Sozialversicherungsgesetzes, des Gleichbehandlungsgesetzes, des Arbeitsverfassungsgesetzes, des Angestelltengesetzes, des Gutsangestelltengesetzes, des Arbeiter-Abfertigungsgesetzes, des Hausgehilfen- und Hausangestelltengesetzes, des Arbeitszeitgesetzes, des Arbeitslosenversicherungsgesetzes 1977, des Urlaubsgesetzes und des Entgeltfortzahlungsgesetzes getroffen werden, halten sich in Grenzen.

Es sind Verbesserungen — und das ist auch gut so — für befristet Beschäftigte und Hausgehilfinnen vorgesehen. Es ist auch sehr zu begrüßen, daß die Teilzeitarbeit im Mutterschutzgesetz erweitert wurde. Es ist jetzt möglich, vom ersten bis zum vierten Karenzjahr in Teilzeit zu arbeiten, auch wenn vorher in Vollzeit gearbeitet wurde.

Dolinschek

Die Einschränkung der täglichen Arbeitszeit für werdende Mütter auf neun Stunden ist wenig überlegt. Es wird hier zu innerbetrieblichen Problemen mit der Einarbeitung von Fenstertagen, der flexiblen Arbeitszeit und der Gleitzeit kommen, die zu Lasten der stillenden Mütter gehen.

Auch die Einschränkung auf die 40-Stunden-Woche ist wegen der mangelnden Flexibilität zu überdenken. Es besteht nämlich durch diese arbeitsrechtlichen Begleitmaßnahmen die Gefahr, daß Frauen im Sicherheitsdienst und in Krankenhäusern, wo Turnusdienste zu verrichten sind, nicht mehr beschäftigt werden. Ich hoffe, es wird nicht so sein, aber ich warne davor, denn es wird schwierig werden, Frauen im Turnusdienst einzusetzen.

Der Antrag 247/A der Abgeordneten Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Beseitigung der Diskriminierung der Frauen im Arbeitsleben erfolgen soll, beinhaltet, daß, wenn in einem Betrieb ständig mindestens fünf Arbeitnehmerinnen beschäftigt sind, dort eine Frauenbeauftragte und eine Stellvertreterin zusätzlich zum Betriebsrat zu wählen sind.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich wäre froh, wenn wir in jedem Betrieb in Österreich einen Betriebsrat hätten, denn der Betriebsrat ist der Vertreter für alle Arbeitnehmer — auch für die Frauen in diesem Betrieb. Es gibt die Möglichkeit, daß Frauen so wie Männer für den Betriebsrat kandidieren, und es gibt auch sehr viele Frauen als Betriebsräte, die vor allem in Betrieben, wo mehrheitlich Frauen beschäftigt sind, als Betriebsräte kandidieren und auch die Arbeit als Betriebsrat ausführen.

Frau Kollegin Heindl hat in ihrem Antrag vergessen, daß, um dem Gleichheitsgrundsatz Genüge zu tun, in einem Betrieb mit vielleicht 90 Prozent Frauenanteil auch ein Männerbeauftragter installiert werden müßte.

Auch die Beweislastumkehr im Gleichbehandlungsgesetz ist nicht realisierbar. (*Beifall bei der FPÖ.*) Sie wäre, sehr geehrte Damen und Herren, vor allem kontraproduktiv und würde Betriebe zur Abwanderung animieren beziehungsweise von einer Neuansiedlung fernhalten.

Mit dem Entschließungsantrag 306/A der Abgeordneten Heindl wird der Herr Bundesminister für Soziales aufgefordert, eine differenzierte Angleichung des Pensionsalters von Mann und Frau nur im Zuge einer Vorlage für ein Antidiskriminierungsgesetz mit arbeits- und sozialrechtlichen Maßnahmen folgender Art vorzulegen:

Die Koppelung des Karenzgeldes an das Berufseinkommen — sie meint hier 90 Prozent —, bei Entrichtung eines Sockelbetrages von

10 000 S, 15 000 S für Alleinerziehende. — Was würden die Frauen dazu sagen, die eine Karriere vor sich hätten? Einer Frau wäre jede Karriere dadurch versperrt, deshalb ist das einfach nicht realisierbar. Frauen würden dadurch von Führungspositionen in den Betrieben ausgeschlossen.

Der zweite Punkt: Geteilter Karenzgeldanspruch für alle österreichischen Eltern, unbeschadet vorheriger Verdienst- und Versicherungsverhältnisse, insbesondere auch für Bäuerinnen. — Das ist an und für sich eine sehr gute Idee, aber die Auszahlung des Karenzurlaubsgeldes dürfte nicht von der Arbeitsmarktverwaltung, von arbeitsmarktfremden Tätigkeiten ferngehalten werden müssen, sondern von der Krankenkasse vollzogen werden.

Forderung nach verpflichtender Karenzurlaubsteilung; Verfall des halben Karenzurlaubes, falls er nicht vom jeweils anderen Partner konsumiert wird. — Das ist in der Praxis nicht zumutbar, und es ist auch fraglich, ob es für das Kind gut ist, wenn die Betreuungsperson ständig wechselt.

Forderung nach Vaterschutz in Analogie zum Mutterschutz. Das bedeutet ein Beschäftigungsverbot ab Geburt des Kindes von acht Wochen für den Vater zur Herstellung der sozialen Bindung mit dem Kind und zur Unterstützung der Mutter. — Ich glaube, daß das bei den österreichischen Müttern nicht notwendig ist und daß diese Forderung ganz einfach überzogen ist.

Die Erweiterung des Mutter-Kind-Passes zu einem modifizierten Eltern-Kind-Paß, der neben der Gesundheitsvorsorge und der Beachtung psychosozialer Komponenten auch dem Abbau der traditionellen Zuordnung in der Pflege und Erziehung eines Kindes dient. — Gesellschaftspolitik, sehr geehrte Damen und Herren, mit Hilfe des Mutter-Kind-Passes ist ganz einfach abzulehnen.

Recht auf Teilzeitarbeit bei vollem Lohnausgleich für beide Eltern von Kindern bis zum Schuleintritt. Das ist ganz einfach nicht machbar, weil das niemand finanzieren kann.

Sehr geehrte Damen und Herren! Solche Forderungen dienen niemandem — weder Arbeitgebern noch Arbeitnehmern —, denn sie würden nur unsere krisenschüttelte Wirtschaft weiter belasten. Und die Wirtschaft besteht aus Arbeitgebern und Arbeitnehmern!

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Änderung des Heimarbeitsgesetzes aus dem Jahre 1960 war schon überfällig. Die Schutzbedürftigkeit von Heimarbeitern ist ähnlich gelagert wie die von in Betrieben beschäftigten Arbeitnehmern. Es wurden bisher durch Novellierungen des Heimar-

Dolinschek

beitsgesetzes in den Bereichen der Urlaubsbestimmungen, der Weihnachtsremuneration und des Urlaubszuschusses Angleichungen an die Regelung für Arbeitnehmer vorgenommen. Einige wesentliche Bereiche, wie die Regelung über Abfertigung und Auflösung des Heimarbeitsverhältnisses, die durch die Eigenart der Beschäftigungsverhältnisse von Heimarbeitern von den für Arbeitnehmer in Betrieben geltenden Regelungen abweichen, wurden bis jetzt im Heimarbeitsgesetz nicht festgelegt. Vor allem das Fehlen einer Abfertigungsregelung für Heimarbeiter erscheint mir nicht gerechtfertigt, da die der Abfertigung zugrunde liegenden Motive — die Treueprämie für langjährige Arbeitsdauer für einen bestimmten Arbeitgeber, Ausgleich für die Abnutzung der Arbeitskraft und Vorsorge bei wechselnder Beschäftigung — zweifellos auch auf Heimarbeiter zutreffen.

Der Antrag enthält wegen des spezifischen Charakters des Heimarbeitsverhältnisses keine Kündigungsregelung, jedoch eine Verständigungspflicht des Auftraggebers bei beabsichtigter Auflösung des Heimarbeitsverhältnisses sowie einen Entgeltanspruch des Heimarbeiters bei Nichtverständigung.

Ich glaube, daß dieser Antrag für die Heimarbeiter eine wesentliche Verbesserung ihrer derzeitigen Lage und eine Angleichung an die in Betrieben beschäftigten Arbeitnehmer beinhaltet.

Zum Bundesgesetz betreffend den Abbau von Benachteiligungen von Frauen, 736 der Beilagen, möchte ich bemerken, daß ich mit dem § 2 und dem § 3 einverstanden bin, nicht jedoch mit dem § 1, der beinhaltet — ich zitiere —:

„Der Bund bekennt sich zum schrittweisen Abbau von bestehenden gesellschaftlichen, familiären und wirtschaftlichen Benachteiligungen von Frauen.“

Ich bin der Meinung, daß gerade familiäre Angelegenheiten den Bund nichts angehen. Das muß in der Familie selbst geregelt werden! Oder wollen Sie, sehr geehrte Damen und Herren, daß der Bund vielleicht vorschreibt, wie viele Teller jeder Mann täglich abzuwaschen hat? — Im übrigen regelt der § 1 überhaupt nichts. *(Beifall bei der FPÖ.)* 22.29

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Eleonora Hostasch.

22.29

Abgeordnete Eleonora Hostasch (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrte Damen und Herren! Jener männliche Versicherte, der Anlaß für die Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes über das unterschiedliche Pensionsalter gewesen ist, hatte sicherlich nicht die Absicht, zu bewirken, daß es uns gelingt, einen ge-

waltigen Schub in Richtung Gleichberechtigung der Frauen zu erreichen. Ich bin stolz darauf, daß wir Frauen, daß die Frauenministerin Verbündete gefunden haben bei dieser Chance, die Rechte für die Frauen wirklich weiterzuentwickeln, Verbündete wie unseren Sozialminister Hesoun.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sicher war für viele Frauen das Urteil des Verfassungsgerichtshofes schwer oder überhaupt nicht verständlich, denn sie erleben täglich Zweifach- und Dreifachbelastung, sie erleben nach wie vor Benachteiligungen im Berufsleben, beim beruflichen Aufstieg und auch beim beruflichen Eintritt. Das ist ein Faktum, das auch der Verfassungsgerichtshof zugegeben hat, dennoch hat er darauf hingewiesen, daß diese Fakten anders zu regeln sind und keine ausreichende Grundlage sind, damit das unterschiedliche Pensionsalter zu rechtfertigen.

Es war ein zähes Ringen, ein hartes und auch langes Ringen, bis es gelungen ist, die Gesetzentwürfe fertigzustellen und dem Hohen Haus in der vorliegenden Form vorzulegen, und ich bin überzeugt, es ist ein gutes Ergebnis, ein herzeigbares Ergebnis und ein großer Erfolg für die Frauen.

Wir beschließen heute oder morgen ein Bundesgesetz über Berichte der Bundesregierung betreffend den Abbau von Benachteiligungen von Frauen, und, mein sehr geschätzter Kollege Dolinschek, ich glaube, Sie verkennen die Absicht dieses Gesetzes, wenn Sie es als Eingriff in die persönliche Sphäre interpretieren. Es ist ein Gesetz, mit dem wir Ziele setzen, Absichten erklären und die Rahmenbedingungen schaffen wollen für Gleichberechtigung und Chancengleichheit der Frau in der Zukunft auf einem höheren Niveau, als wir es derzeit erreicht haben. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Wir fordern daher, daß die jeweilige Bundesregierung alle zwei Jahre einen Bericht liefert über die Situation der familienergänzenden Einrichtungen, über sozialpolitische Maßnahmen, die im Zusammenhang mit der Benachteiligung von Frauen getroffen wurden, über aktive Frauenförderungsmaßnahmen in allen gesellschaftlichen Bereichen, über allgemeine Maßnahmen zur Existenzsicherung und auch über Maßnahmen zur Durchsetzung der Gleichbehandlung im Arbeitsleben. Wir verlangen hier immer wieder Rechenschaft, was durchgesetzt werden konnte, und wir werden dafür sorgen, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß dieses Gesetz kein zahnloses Gesetz ist, sondern immer wieder auf die Umsetzbarkeit hinterfragt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden außerdem ein Gesetz beschließen, das einen eigentlich etwas unscheinbaren Namen hat,

Eleonora Hostasch

nämlich Arbeitsrechtliches Begleitgesetz. Aber dieses Gesetz kaschiert, daß in 14 Gesetzen deutliche und wesentliche Verbesserungen für Frauen durchgesetzt werden.

Frau Abgeordnete Heindl hat im Ausschuß meiner Meinung nach zu Recht gemeint, daß jedes dieser Gesetze, jede dieser Novellen eigentlich wert gewesen wäre, in einem eigenen Tagesordnungspunkt behandelt zu werden. Ich habe bei ihrer Wortmeldung dann eigentlich nur einen Widerspruch dahin gehend erlebt, daß sie trotzdem bemängelt hat, daß so wenig im Schub der Gleichberechtigung erzielt werden konnte. Ich möchte sagen, wir haben viel erreicht.

Einige Beispiele nur in Schlagworten: Im Mutterschutzgesetz kommt es zu vielen Verbesserungen, etwa zur Erweiterung der Beschäftigungsverbote und auch zur Forderung an den Arbeitgeber, geeignete Maßnahmen für die werdende Mutter zu setzen, daß sie vor Tabakrauch geschützt wird. Wir werden dem Trend, daß für junge Frauen immer häufiger befristete Arbeitsverträge abgeschlossen werden, durch eine Ablaufhemmung für sachlich nicht gerechtfertigte Befristungen begegnen. Es wird bei Frühgeburten die Schutzfrist aus längstens 16 Wochen nach der Geburt verlängert. Es war dies eine Ungerechtigkeit, die die Frauen schon seit langer Zeit bemängelt haben, daß bei einer Frühgeburt bisher auch ihre Schutzfrist reduziert wurde.

Eine weitere Ungerechtigkeit kann beseitigt und damit eine langjährige Forderung gerade des ÖGB und der ÖGB-Frauen erfüllt werden, denn zehn Monate des Karenzurlaubes werden, so wie auch beim Präsenzdienst, für Kündigungsfrist, Entgeltfortzahlung im Krankheitsfall und das Urlaubsausmaß angerechnet. Und um auch eine bessere Vereinbarkeit von Beruf und Familie zustande zu bringen, wird Teilzeitmöglichkeit nach der Schutzfrist bis zum vierten Lebensjahr des Kindes möglich gemacht werden.

Ein weiteres entscheidendes Gesetz wurde in Angriff genommen, eine Weiterentwicklung des Gleichbehandlungsgesetzes. Hier kommt es zur Einbeziehung der Begriffe „mittelbare Diskriminierung“, und „gleichwertige Arbeit“, zur Aufnahme der sexuellen Belästigung als Diskriminierungsbestandteil inklusive Schadensersatzanspruch, zur Einführung eines Schadensersatzanspruches bis zu zwei Monatsentgelten bei Verletzung des Gleichbehandlungsgebotes bei Begründung des Arbeitsverhältnisses und bis zu vier Monatsentgelten bei Verletzung des Gleichbehandlungsgebotes beim beruflichen Aufstieg. Und es wird auch die Schaffung einer Möglichkeit zur Anfechtung von Kündigungen oder Entlassungen eröffnet, die wegen der Geltendmachung von Ansprüchen nach dem Gleichbehandlungsgesetz erfolgen. Es kommt auch zur Einführung

von Verwaltungsstrafen, wenn dem Grundsatz der geschlechtsneutralen Stellenausschreibung nicht Rechnung getragen wird.

Meine Damen und Herren! Dies sind nur einige Beispiele für Verbesserungen im Gleichbehandlungsgesetz, aber auch beim Arbeitszeitgesetz gibt es wesentliche Verbesserungen für die Frauen, die immer dann erst wirklich spürbar werden, wenn die Frauen unmittelbar davon betroffen sind. Ich bin auch sehr stolz darauf, daß gerade in diesem Gesetz viele ÖGB-Forderungen realisiert werden können. Teilzeitbeschäftigte werden in Zukunft Anspruch auf aliquote Sozialleistungen haben. Wird Mehrarbeit über das vereinbarte Ausmaß angeordnet, muß der Arbeitnehmer oder die Arbeitnehmerin diese nur dann leisten, wenn keine berücksichtigungswürdigen Interessen entgegenstehen. Und eine ganz wichtige materielle Forderung konnte realisiert werden: daß regelmäßige Mehrarbeit bei den Sonderzahlungen und bei sonstigen kollektivvertraglichen Entgeltregelungen berücksichtigt werden muß.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich aus der Stellungnahme der Niederösterreichischen Rechtsanwaltskammer — dieser Auffassung hat sich auch der Rechtsanwaltskammertag angeschlossen — einiges zitieren, weil ich glaube, damit kann man unterstreichen, unter welchen Rahmenbedingungen, mit welchen Argumenten wir uns in der politischen Diskussion auseinandersetzen hatten. Ich greife aus dieser Stellungnahme heraus:

„Einer teilzeitbeschäftigten Person kommt nun einmal in den meisten Fällen in einem Betrieb ein anderer Stellenwert zu, als dies bei einem Mitarbeiter der Fall ist, der seine volle Arbeitszeit dem Betrieb zuwendet. Die Belegschaft würde auch nicht einsehen — und dies zu Recht —, daß der Dienstgeber einen Teilzeitbeschäftigten bei der Vergabe von Dienstwohnungen, der Zuwendung betriebsüblicher Geschenke, bei Betriebsausflügen und dergleichen mehr unter der Strafsanktion des § 28 Abs. 1 Arbeitszeitgesetz so behandeln muß, als würde er vollzeitbeschäftigt sein.“ — Und so geht es weiter.

Zu der Frage der Überstunden und Mehrstunden, die ich zuerst als wichtigen Punkt erwähnt habe, gibt es auch eine Stellungnahme, die ich Ihnen zitieren möchte:

„Die Erläuterungen zu dem Entwurf weisen darauf hin, daß häufig Vereinbarungen mit einem sehr niedrigen Arbeitszeitausmaß abgeschlossen werden, tatsächlich jedoch regelmäßig Mehrarbeit geleistet werde, wobei sich das Ausmaß dieser Mehrarbeit nach dem Arbeitsanfall richtet. Darin wird ein Mißbrauch erblickt, was nicht recht verständlich ist. Arbeit kann eben nur dann geleistet

Eleonora Hostasch

werden, wenn es Arbeit zu erledigen gilt, das heißt, wenn Arbeit anfällt und vorhanden ist.

Im übrigen darf nicht übersehen werden, daß die Mehrarbeitsleistung ja nicht erzwungen wird, sondern auf einem Übereinkommen zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer basiert. Es ist dem Arbeitnehmer durchaus gestattet, Mehrarbeit abzulehnen, ohne daß er rechtliche Nachteile zu erwarten hat. Jedenfalls gewinnt man den Eindruck, daß mit dem Gesetzentwurf der Arbeitnehmer gleichsam vor der Arbeit geschützt werden soll. Dabei wird übersehen, daß Arbeit ein wesentliches Element für das Selbstwertgefühl einer Person und damit auch für deren Wohlbefinden ist.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch für uns ist Arbeit ein wichtiges Element für Selbstbewußtsein, ein eigenes Selbstwertgefühl, ein Selbstverständnis zur Arbeit. Aber es ist auch die Existenzgrundlage, und dementsprechend haben auch die materiellen Ansprüche voll erfüllt zu werden, auch wenn es um Teilzeitbeschäftigte geht. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Lassen Sie mich noch kurz auf einige andere Gesetze hinweisen, die hier auch novelliert werden. Ich meine etwa das Arbeitsverfassungsgesetz, das Hausgehilfen- und Hausangestelltengesetz und auch das Urlaubsgesetz, in dem die Regelungen bezüglich der Pflegefreistellung insbesondere für die Gruppe der Arbeiterinnen und Arbeiter deutlich verbessert wurden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurde auch schon auf das Heimarbeitsgesetz verwiesen, und ich glaube, Kollege Dolinschek, Ihr Verständnis von Heimarbeit ist nicht das unsere. Auch Heimarbeit ist eine extrem belastende Arbeit, eine Arbeit, bei der die volle Arbeitskraft beansprucht wird, und dementsprechend haben auch hier gleichwertige arbeitsrechtliche Ansprüche abgesichert zu sein. *(Abg. Dolinschek: Das habe ich ja gesagt!)* Sollte ich Sie falsch verstanden haben, dann bitte ich Sie um Entschuldigung. Ich wollte nur unser Selbstverständnis zur Heimarbeit auch noch einmal zum Ausdruck bringen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Und wenn hier das Nacht-Schwerarbeitsgesetz indirekt angesprochen wurde, weil die Krankenpflegeberufe angesprochen wurden, dann, meine sehr geehrten Damen und Herren, möchte ich darauf hinweisen, daß wir heuer gerade in diesem Gesetz durch Sonderregelungen einen wichtigen weiteren Erfolg — insbesondere für Frauen, denn diese sind in diesem Bereich besonders beschäftigt — hinsichtlich der Arbeitszeit durchsetzen konnten. Es sind das keine Arbeitsverbote, sondern es sind Sonderregelungen für spezielle Arbeitnehmergruppen, und dementsprechend werden diese Sonderregelungen Frauen nicht von Be-

rufungsgruppen ausschließen, aber ihre besondere Situation durch zusätzliche arbeitsrechtliche Ansprüche absichern und verbessern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf noch auf einen ganz wichtigen Punkt und eine zu Recht von den ÖGB-Frauen artikulierte Forderung verweisen: Ich meine hier die Aufnahme der geringfügig beschäftigten Dienstverhältnisse in das Angestelltengesetz und auch in andere relevante Gesetze sowie die beabsichtigte Verankerung einer Meldepflicht, in der 51. ASVG-Novelle, sodaß wir politisch Grundlagen schaffen können, die nötig sind, wenn darüber hinaus weitere sozialrechtliche Maßnahmen zu setzen sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich schätze, daß Sie meine Auffassung schon teilen, daß wir mit diesen Gesetzen einen Quantensprung in Richtung Gleichbehandlung durchsetzen konnten und beschließen werden. Und wenn wir sie noch ergänzen um die beabsichtigten Veränderungen in der 51. ASVG-Novelle — die Berücksichtigung der Kindererziehungszeiten, wozu es sicherlich noch Diskussionen im Detail geben wird und geben muß, um hier wirklich gute und für die Frauen akzeptable Regelungen zu schaffen —, dann ist es gerechtfertigt, dann betrachte ich es als legitim, auch die Frage des unterschiedlichen Pensionsalters in jener Form in Angriff zu nehmen, wie wir es jetzt getan haben.

Ich glaube, es ist richtig, daß hier eine Gesetzesvorlage in Form eines Verfassungsgesetzes vorliegt, denn es ist unsere politische Verantwortung, den Frauen Rechtssicherheit zu geben, ihnen Planbarkeit zuzusichern und hier entsprechende rechtliche Voraussetzungen zu schaffen. Die Bandbreite der Überlegungen, wie man mit dem Verfassungsgerichtshofurteil umgehen kann, war sehr groß. Sie reichte von der Überlegung, alles zu belassen, wie es ist, und durch ein Verfassungsgesetz festzuschreiben, bis zu der für mich gänzlich unvorstellbaren Überlegung, wie sie vom Kollegen Dolinschek vorhin formuliert wurde, bereits in zehn Jahren, das heißt, bereits für 45-beziehungsweise 50jährige Frauen das Pensionsalter anzuheben.

Die von uns jetzt vorgeschlagene Regelung ist eine richtige und gute Überlegung, denn sie beinhaltet eine Planbarkeit dahin gehend, daß Frauen, die 30 Jahre und älter sind, nicht von der Anhebung des Pensionsalters betroffen sein werden, wogegen die Frauen, die unter 30 sind, doch durch eine schrittweise Anpassung in Halbjahrestappen an das Alter der Männer herangeführt werden.

Ich betrachte es nicht als Desavouierung des Urteils des Verfassungsgerichtshofes, hier in einer Verfassungsbestimmung Klarheit zu schaffen,

Eleonora Hostasch

sondern es ist unsere politische Verantwortung, hier Rechtssicherheit — ich sage es noch einmal — zu deponieren und vorzugeben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Gesetze sind wichtige Meilensteine in der Frage der Gleichbehandlung und der Chancengleichheit für Frauen. Sie müssen aber begleitet sein von Maßnahmen, die die Vereinbarkeit von Beruf und Familie ermöglichen und erleichtern. Familienergänzende Einrichtungen gibt es nach wie vor nicht in ausreichender Form, nicht bedarfsgerecht und nicht flächendeckend. Hier sind die Länder gefordert, ihre Angebote für die Familien zu verbessern.

Ich glaube aber auch, daß nicht nur Gesetze, sondern auch gesellschaftliches Denken und Umdenken erforderlich ist, damit echte Partnerschaft und Gleichberechtigung in unserer Gesellschaft und in der Arbeitswelt Realität werden. Ich denke, daß es uns ein gemeinsames Anliegen sein muß, daran zu arbeiten, eine Gesellschaft zu entwickeln und weiterzuentwickeln, die den Frauen jenen Stellenwert sichert, auf den sie Anspruch haben.

Erlauben Sie mir noch, zum Schluß meiner Ausführungen einen kurzen Abänderungsantrag zum Arbeitsrechtlichen Begleitgesetz einzubringen.

Die Regierungsvorlage sieht vor, daß neugeschaffene Ansprüche für Eltern von Kindern gelten sollen, die nach dem 1. 1. 1993 geboren werden. Für Eltern von Kindern, die vor dem 1. 1. 1993 geboren wurden, soll die bisherige Regelung gelten. Dies bedeutet, daß für Eltern von Kindern, die am 1. 1. 1993 geboren werden, keine Aussage getroffen wird; etwas, das übersehen wurde.

Angesichts des Inkrafttretens der Änderungen mit 1. 1. 1993 sollen die neuen Regelungen für Eltern von Kindern gelten, die nach dem 31. 12. 1992 geboren werden.

Ich bringe daher nachstehenden

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein und Genossen

Der Nationalrat möge in zweiter Lesung beschließen:

Die Regierungsvorlage eines Bundesgesetzes, mit dem arbeitsrechtliche Begleitmaßnahmen zur Pensionsreform durch Änderung des Mutterschutzgesetzes 1979, des Eltern-Karenzurlaubsgesetzes, des Hausbesorgergesetzes, des Allgemeinen Sozialversicherungsgesetzes, des Gleichbehandlungsgesetzes, des Arbeitsverfassungsgesetzes, des Angestelltengesetzes, des Gutsangestelltengesetzes, des Arbeiter-Abfertigungsgesetzes, des Hausgehilfen- und Hausangestelltengesetzes, des Arbeitszeitgesetzes, des Arbeitslosenversicherungsgesetzes 1977, des Urlaubsgesetzes und des Entgeltfortzahlungsgesetzes getroffen werden (Arbeitsrechtliches Begleitgesetz — ArbBG) (735 der Beilagen), in der Fassung des Berichtes des Ausschusses für Arbeit und Soziales (838 der Beilagen) wird wie folgt geändert:

1. In Artikel I Z 34 lautet § 38a Abs. 1 Satz 1: „§ 38a. (1) Ansprüche, die durch das Bundesgesetz, BGBl. Nr. XXXX, neu geschaffen wurden, haben nur Eltern, Adoptiv- oder Pflegeeltern, wenn das Kind nach dem 31. 12. 1992 geboren wurde.“

2. In Artikel II Z 4 lautet § 12 Abs. 1 Satz 1: „§ 12 (1) Ansprüche, die durch das Bundesgesetz, BGBl. Nr. XXXX, neu geschaffen wurden, haben nur Eltern, Adoptiv- oder Pflegeeltern, wenn das Kind nach dem 31. 12. 1992 geboren wurde.“

Ich bitte Sie, diesem Abänderungsantrag ebenso Ihre Zustimmung zu geben wie auch allen anderen zur Debatte stehenden Gesetzen. — Ich danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 22.46*

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Ich unterbreche nunmehr die Sitzung bis morgen, 1. Dezember, 9 Uhr.

(Die Sitzung wird um 22 Uhr 47 Minuten unterbrochen und am Dienstag, den 1. Dezember 1992 um 9 Uhr 1 Minute wiederaufgenommen.)

Fortsetzung der Sitzung am 1. Dezember 1992

Präsident: Meine Damen und Herren! Ich darf Sie alle sehr herzlich begrüßen und die gestern Abend unterbrochene 90. Sitzung des Nationalrates wiederaufnehmen und fortsetzen.

Mandatsverzicht und Angelobung

Präsident: Von der Hauptwahlbehörde ist die Mitteilung eingelangt, daß Frau Abgeordnete Adelheid Praher auf ihr Mandat verzichtet hat

Präsident

und an ihrer Stelle Frau Heide Onodi in den Nationalrat berufen wurde.

Da der Wahlschein der Genannten bereits vorliegt und die Frau Abgeordnete im Hause anwesend ist, werden wir sogleich die Angelobung vornehmen.

Nach Verlesung der Gelöbnisformel durch die Frau Schriftführerin wird die neue Mandatarin die Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ zu leisten haben.

Ich darf nunmehr die Frau Schriftführerin bitten, die Gelöbnisformel zu verlesen.

Schriftführerin Dkfm. Ilona **Graenitz**: „Sie werden geloben unverbrüchliche Treue der Republik Österreich, stete und volle Beobachtung der Verfassungsgesetze und aller anderen Gesetze und gewissenhafte Erfüllung Ihrer Pflichten.“

Abgeordnete Heidemaria **Onodi** (SPÖ): Ich gelobe.

Präsident: Ich begrüße die neue Abgeordnete herzlich in unserer Mitte. (*Allgemeiner Beifall.*)

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident: Ich fahre in den Verhandlungen zu den Tagesordnungspunkten 2 bis 7 fort und rufe Frau Abgeordnete Klara Motter ans Rednerpult. Sie ist nicht anwesend. Daher bitte ich Frau Abgeordnete Korosec zum Rednerpult.

9.03

Abgeordnete Ingrid **Korosec** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Minister! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute im Hohen Haus über die Gleichbehandlung von Frauen und Männern reden, dann sollten wir uns einmal den gegenwärtigen Zustand vor Augen halten. Beginnen könnte ich damit, wobei das heute sehr täuscht, möchte ich sagen, wie viele Frauen hier in diesem Raum sitzen. Da es sehr zeitig ist und Frauen sehr pflichtbewußt sind, täuscht es, daß man glaubt, daß überdurchschnittlich viele Frauen hier anwesend sind, weil ich nehme an, fast alle Frauen sind anwesend, aber eine Reihe von Kollegen fehlen noch. (*Abg. K o p p l e r: ÖVP!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Abg. M a r i z z i: Sie sind nur eine Frau!*) Frauen sind benachteiligt. Sie sind in den Bereichen, in denen es um Macht, um Vermögen und Einkommen geht, benachteiligt. Sie sind allerdings bevorzugt, wenn es um Arbeit geht. Mehr als die Hälfte der Weltbevölkerung sind Frauen, sie leisten zwei Drittel der Arbeitsstunden, verfügen aber nur über 10 Prozent des Einkommens und über 1 Prozent des Vermögens.

Wie schaut diese Situation in Österreich aus? Wir haben einen neuen Sozialbericht. Meine Damen und Herren, vor allem die Herren! Es ist vieles von dem, was heute hier gesagt wird, sehr wichtig für Sie, daher würde ich Sie schon bitten, ein bisserl aufzupassen.

Das mittlere Einkommen (*Ruf: Die bösen Männer!*) — ich weiß schon, Sie hören das nicht gerne, aber ich würde Sie bitten, achtzugeben — der unselbständig erwerbstätigen Männer betrug 1991 19 200 S, das der Frauen 13 300 S. Angestellte: Männer bekommen im Durchschnitt 24 700 S, Frauen 15 100 S.

Die durchschnittliche Alterspension von Männern betrug 1991 12 200 S, die der Frauen 7 400 S. Dieser Unterschied besteht trotz des schon faktisch übereinstimmenden Pensionseintrittsalters, der Unterschied beträgt nämlich nur acht Monate.

Frauen verweilen durchschnittlich 112 Tage in der Arbeitslosigkeit, Männer etwas weniger.

Wenn wir eine echte Angleichung mit dem Tempo, das wir in den letzten 20 Jahren gehabt haben, erreichen wollen, dann würden wir noch 120 Jahre brauchen, bis wir die Gleichberechtigung tatsächlich erreichen würden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dies alles . . . (*Unruhe.*)

Präsident: Ich bitte die zahlreichen Damen in der ÖVP-Fraktion, ihrer Kollegin Korosec ruhig zuzuhören. (*Heiterkeit. — Abg. Rosemarie B a u e r: Ich war doch ruhig!*)

Abgeordnete Ingrid **Korosec** (*fortsetzend*): Dies alles macht klar, daß etwas geschehen muß, und ich bin sehr froh, daß heute ein Schritt dazu in diesem Hohen Haus geschieht.

Wir alle wissen, daß die Kraft von Gesetzen dort ihre Grenze hat, wo sie im Widerspruch zur gesellschaftlichen Wirklichkeit geraten. Wir wissen auch, daß man die gesellschaftliche Wirklichkeit durch Gesetze nur schwer verändern kann, während wir als Gesetzgeber sehr oft — ich sage, leider — nichts anderes tun, als Veränderungen dieser gesellschaftlichen Wirklichkeit nachzuvollziehen. Wir Frauen wissen auch, daß uns nie etwas geschenkt wurde, sondern daß wir uns alles erkämpfen mußten und erkämpfen müssen. Vor allem durch unsere Arbeit, vor allem durch den Weg in die Bildungsinstitutionen, vor allem durch das Ertragen von Mehrfachbelastungen, durch eine Mobilität im oft mehrmals unterbrochenen Arbeitsleben, was wir bei Männern derzeit kaum kennen, und vor allem auch dadurch, daß wir gegen Benachteiligungen nach wie vor kämpfen müssen, gegen die berufliche Benachteiligung, für Aufstiegschancen, die wir nicht haben, aber wir

Ingrid Korosec

müssen auch kämpfen gegen die männliche Herablassung und wir müssen auch gegen Belästigungen kämpfen.

Die Gesetze, die wir heute beschließen, werden das nicht alles von heute auf morgen ändern. Sie werden aber ein Katalysator in diesem Kampf der Frauen für Gleichberechtigung sein. Wir haben uns dieses Gleichbehandlungspaket – wie das unschöne Wort nun einmal heißt – hart errungen. Nachgelagert gesehen muß ich sagen, war es gut, daß so lange darüber diskutiert wurde, weil von dieser öffentlichen Diskussion auch ein öffentliches Bewußtsein ausgeht. Vielleicht ist so manchem unserer Mitbürger durch unsere Diskussionen und durch die Berichterstattung darüber nach längerem einmal wieder in Erinnerung gerufen worden, wie ungerecht Lasten und Güter in unserer Gesellschaft immer noch auf Männer und Frauen verteilt sind. Ich glaube, daß unsere Diskussionen, die wir auch in Zukunft zu den Gleichbehandlungsberichten und im Gleichbehandlungsausschuß im Parlament, der noch in diesem Jahr zu installieren sein wird, fortsetzen müssen, genausoviel zur Gleichberechtigung beigetragen haben und beitragen wie jene Gesetze, die wir heute beschließen.

Es wird – da es eine Reihe von Kolleginnen und Kollegen gibt, die sich heute zu Wort gemeldet haben – über die einzelnen Punkte noch sehr viel gesagt werden. Daher möchte ich mich dazu ganz kurz fassen. Ich halte es für ganz wichtig, daß wir gerade in der Frage des Karenzurlaubes die Möglichkeit, auch im ersten Jahr bereits Teilzeit zu nehmen, festgelegt haben. Ich halte es für sehr wichtig, daß es gerade im Bereich der Heimarbeiterinnen zu Verbesserungen kommt, zu Verbesserungen, die seit Jahrzehnten gefordert werden und die wir jetzt erreicht haben. Und zu den Heimarbeiterinnen sage ich das deshalb so bewußt, weil ich davon überzeugt bin, daß Heimarbeit in Zukunft – allerdings mit einem anderen Qualitätsprofil – durchaus eine Arbeitsform sein wird, die für manche – vor allem für Frauen – durchaus akzeptabel sein wird. – Allerdings unter den richtigen Voraussetzungen, und da haben wir einen Schritt gesetzt: Es gibt auch einen Schadenersatzanspruch bei Nichtbeförderung, was sehr wichtig ist, und es gibt etwas, was ich auch an sich für wichtig ansehe, nämlich daß es gerade im Bereich der Teilzeitbeschäftigten, und wir haben heute bei den Teilzeitbeschäftigten 80 Prozent Frauen, zu Verbesserungen kommt. Das heißt, daß Teilzeitbeschäftigte nicht günstiger, aber eben gleich behandelt werden sollen wie Vollzeitbeschäftigte. Das ist eigentlich etwas, von dem man annehmen sollte, es sei selbstverständlich. Nur war es das bisher nicht – es wird heute erst mit diesen Gesetzen verwirklicht.

Es gibt noch eine ganze Reihe von weiteren Verbesserungen, über die dann meine Kolleginnen sprechen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte heute allen Kolleginnen und Kollegen dafür Dank sagen, daß wir monatelang – einen Sommer lang – verhandelt haben, und ebenso möchte ich all jenen danken, die dabei mitgewirkt haben, allen Mitarbeitern aus den Ministerien, allen Experten der Sozialpartner, den Damen und Herren Ministern. Ich möchte auch der Wirtschaft Dank sagen, die trotz der schwierigen Situation, die jetzt von außen auf uns zukommt, ihren Anteil an diesem Gleichbehandlungsgesetz geleistet hat. Und ich halte es daher für selbstverständlich, daß nicht allein die Wirtschaft für die Belastungen aufkommen kann und muß, die mit den Schritten in Richtung Gleichbehandlung verbunden sind. Und das ist auch gelungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der einleitende Impuls für das heutige Gleichbehandlungspaket war ein Urteil: das Urteil über die Angleichung des Pensionsalters, die vom Verfassungsgericht mit der Auflage verknüpft war, bestehende Benachteiligungen Zug um Zug abzubauen. Wir haben dafür einen realistischen Fahrplan entwickelt, der unzulässige Eingriffe in die Lebensplanung berufstätiger Frauen ausschließt. Daß aber gestern spätabends Kollege Dolinschek gemeint hat, 10 Jahre Angleichung wären genug, zeigt mir wieder einmal, wie sehr die Betroffenheit bei Männern fehlt, denn sonst könnte man so etwas wirklich von diesem Rednerpult aus nicht sagen.

Der Unterschied zwischen dem gesetzlichen Pensionsalter der Frauen und dem der Männer bleibt bis zum Ende des Jahres 2018 gleich und wird dann in Halbjahresschritten angehoben. Das bedeutet, daß für jede Frau, die älter als 30 Jahre ist, keine Veränderung mehr eintritt. Und es war uns sehr wichtig, daß die Lebensplanung der Frauen nicht beeinträchtigt wird.

Ich möchte aber auch eine Bemerkung machen zu der langen Diskussion über die Frage Verfassungsbestimmung – ja oder nein –, die aus meiner Sicht sehr häufig überbewertet wurde. Das Frauenpensionsalter und die Gleichbehandlung sind keine juristischen, sondern zutiefst politische Probleme. Es ist den meisten Frauen – und sie sind ja die Betroffenen – sicher völlig gleichgültig, durch welche Art von Gesetz sie zu ihrem Pensionsanspruch kommen. Mir ging es stets darum, den politischen Inhalt dieser neuen Regelung zu fixieren und dann in eine korrekte rechtliche Form zu kleiden, und es gab bei der Diskussion zwei Argumente für eine Verfassungsbestimmung: Das erste Argument, nämlich die Angleichung des Pensionsalters und ihre Begleitgesetze vor dem Verfassungsgericht zu schützen, teile ich

Ingrid Korosec

nicht. Wie ich glaube, ist das nicht nötig, weil wir eine Regelung gefunden haben, die dem Gleichheitsprinzip und der Sicherung einer vernünftigen Lebensplanung voll entspricht.

Dem zweiten Argument hingegen, nämlich durch eine Verfassungsbestimmung den Frauen zu garantieren, daß sie sich auf die Beständigkeit dieser Regelung voll verlassen können, pflichte ich bei, und ich unterstütze daher auch aus voller Überzeugung die verfassungsmäßige Verankerung der Angleichung des Pensionsalters.

Die maßvolle Neuregelung des Frauenpensionsalters ist meines Erachtens mit einem familienpolitischen Durchbruch gelungen, nämlich mit der Anrechnung der Kindererziehungszeiten, die wir wahrscheinlich innerhalb der nächsten zwei Monate beschließen werden und die garantiert, daß alle Frauen, die mit 1. 1. 1993 in Pension gehen, Kindererziehungszeiten angerechnet bekommen. (*Beifall bei der ÖVP.*) Das ist nach der Einführung des zweiten Karenzjahres und der Mehrkinderstaffel im Steuerrecht die dritte familien- und kinderfreundliche Errungenschaft dieser Regierungskoalition.

Nie zuvor, meine Damen und Herren, ist in der Zweiten Republik so rasch und so viel für die Familien geschehen wie in den letzten Jahren. Wir sind daher umso mehr verpflichtet, die Anrechnung der Kindererziehungszeiten so zu gestalten, daß es für die überwältigende Mehrheit der Frauen zu Verbesserungen kommt, aber daß es für keine einzige Frau einen Nachteil geben darf. Wie dies aber im Detail zu garantieren ist, darüber werden wir noch verhandeln müssen, das Ziel jedoch muß klar ausgesprochen werden.

Wenn ich mir zu diesem Thema auch noch eine persönliche Bemerkung erlauben darf: Es ist für mich schon eine Freude, mit der Anrechnung der Kindererziehungszeiten auf die Pension ein langfristiges gesellschaftspolitisches Ziel der Österreichischen Volkspartei verwirklicht zu sehen. Wir treten seit vielen Jahren aus grundsätzlicher Überlegung und im Interesse der Familien, der Frauen und der Kinder für diese Anrechnung ein, weil wir darin einen Akt der Gerechtigkeit, aber auch eine familienfördernde Maßnahme sehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich aber auch, daß wir bei der Finanzierung einen Weg gefunden haben, ohne Beitragserhöhung die Kindererziehungszeiten zu garantieren.

Ein wichtiger Punkt ist auch — und das ist in den Finanzausgleichsverhandlungen festgelegt worden —, daß es eine Vereinbarung mit den Ländern gibt, daß eben auch die Rahmenbedingungen geschaffen werden. Wenn Frauen eine Wahlfreiheit wollen: Familie und Beruf, Familie

oder Beruf, dann ist die Politik aufgerufen, die notwendigen Rahmenbedingungen zu schaffen. Was meine ich damit? — Kindergärten, Tagesmütter, Tagesheimschulen. Und in diesem Bereich ist in einigen Ländern zweifellos ein Nachholbedarf gegeben, und hier ist es auch zu einer Vereinbarung gekommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei aller Zufriedenheit mit dem, was heute beschlossen wird — zufrieden darf man nie sein, aber eine Reihe von Punkten, die seit vielen Jahren eben von den Frauen gefordert wurden, sind hier verwirklicht worden —, dürfen wir natürlich nicht übersehen, daß dieses Gleichbehandlungspaket zwar ein Stein — ich will nicht unbedingt sagen: Meilenstein — auf dem Weg zur Gerechtigkeit und zur Fairneß gegenüber Frauen ist, daß dieser Meilenstein aber am Rande einer langen Straße steht, deren Bewältigung wir noch vor uns haben.

Es ist nicht nur im Interesse der Frauen und ihrer Vertreter hier im Parlament, sondern es muß unser aller Anliegen sein, bei der Bewältigung dieses Weges etwas schneller voranzuschreiten. (*Beifall bei der ÖVP.*) 9.20

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Christine Heindl zu Wort.

9.20

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Frau Bundesministerin! Herr Bundesminister! Ich glaube, daß es, wie meine Vorrednerin gesagt hat, sicherlich ein Meilenstein ist, den wir heute beschließen wollen, in einigen Punkten auch mit Zustimmung der grünen Fraktion. Ich glaube aber nicht, daß der Meilenstein in den inhaltlichen Punkten dieses Frauenpaketes, wie es beschlossen wird, liegt, sondern in völlig anderen Tatsachen. Einige Beispiele konnten Sie, meine Damen und Herren, ja bereits miterleben: den Unterschied zwischen den Wortmeldungen der Frauen, die auch bei der Entstehung und bei der Umsetzung des Paketes dabei waren, die eine nüchterne Analyse wiedergaben, und der männlichen Wortmeldung von gestern, die völlig an der Realität vorbeiging und wo man eigentlich dachte, der Redner komme von einem anderen Planeten, aber sicherlich nicht von dieser Welt, und daß er keine Ahnung von der Situation der Frauen in unserer Gesellschaft habe.

Und ich glaube, das ist der wichtigste Punkt: Das Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes, verfaßt von den weisen Herren des Verfassungsgerichtshofes, hat anscheinend eine Problematik völlig zur Seite geschoben, nämlich die Problematik der Frauen in den Büros, in den Fabriken, in der Familie. Der Verfassungsgerichtshof hat diese Bevorzugung von Frauen, daß sie früher in Pension gehen können — zumindest laut Papier —, in den Mittelpunkt gestellt und nicht gefragt, in

Christine Heindl

welcher Höhe die Pensionen sind, mit denen Frauen dann in Pension gehen, in welcher Höhe die Einkommen sind, von denen Frauen zu leben haben. Danach wurde nicht gefragt. Es wurde auch verschwiegen, daß der Anteil der Frauen an Einkommen unter 10 000 S dreimal so groß ist wie der Männeranteil und daß der Unterschied zwischen Männern und Frauen im Erwerbsleben mindestens 50 Prozent ist. (*Abg. Ingrid Korosec: Zweimal so groß!*) Ja, zweieinhalbmal derzeit. In der Pension beträgt die Differenz zwischen Männern und Frauen 100 Prozent, und gehen Frauen mit durchschnittlich 7 367 S in Pension, beträgt die Pension bei den Männern natürlich 12 000 S.

Es wurde auch nicht erwähnt, daß 50 Prozent der Frauen weniger als den Ausgleichszulagenrichtsatz erhalten und daß 30 Prozent der weiblichen Notstandshilfebezieher unter 4 000 S erhalten. Das, meine Damen und Herren, ist die Frauenrealität. Meine Damen und Herren, und es ist eine Tragik, daß wir Parlamentarier das Jahr 1991 verträdeln haben.

Aber dann ist es passiert: Dann haben die Frauen das Gleichbehandlungspaket geschnürt, und eigentlich ist es ab diesem Zeitpunkt erst wirklich interessant geworden. Dieser — manchmal — Kampf der Geschlechter, wie man vielleicht in der Öffentlichkeit den Eindruck gehabt hat, war eigentlich der Kampf um politische Verantwortung, der Kampf um politische Verantwortung, endlich daranzugehen, ein Rand- oder Schmuckthema, wie es das Frauenthema eigentlich sonst immer war, in den Mittelpunkt zu stellen. Es ist gelungen — weil die Männer wieder einen Angriff gestartet haben auf eine „Bevorzugung“, unter Anführungszeichen, der Frauen —, hier etwas in Bewegung zu bringen, weil sich die Frauen nach dem „Schrecksekunden-Jahr“ 1991 dann verbündet haben und diesen Kompromiß des Frauengleichbehandlungspaketes geschlossen haben. Und ich möchte wirklich betonen, meine Damen und Herren: Es war ein Kompromiß. Es stehen in diesem Frauengleichbehandlungspaket nicht alle Maßnahmen, die nötig wären, um für die Frauen wirklich eine gleichberechtigte Ausgangsposition zu schaffen.

Es wurde im Jahr 1992 von Männern und einigen wenigen Frauen in Teilbereichen verhandelt, es gab Pausen, Terminprobleme und viele Verständigungsprobleme. Frau Kollegin Korosec, es klingt zwar sehr schön, wenn man sagt, man hat einen Sommer lang verhandelt, aber Sie wissen ganz genau, wie schwierig es war, daß zumindest in diesem Sommer verhandelt werden konnte, daß es der Androhung einer Demonstration bedurfte, die, wenn sie im September stattgefunden hätte, sicherlich dazu beigetragen hätte, daß das heute von Ihnen höchstwahrscheinlich mit Mehr-

heit zu beschließende arbeitsrechtliche Gesetzespaket größer ausgefallen wäre.

Und dann gab es unter dem Zeitdruck des Jahresendes die Losung: Es ist vollendet, wir sind fertig. Es ist damit verbunden gewesen die öffentliche Vergrößerung des Paketes, aber es kommt jetzt, seit sich die Frauen mit dem Inhalt beschäftigen, auch die Phase einer Ernüchterung. Frau Kollegin Korosec, an dieser Stelle möchte ich Ihnen schon widersprechen, was den Punkt der Kinderanrechnungszeiten betrifft. Sie wissen ganz genau, daß nach dem im Ministerialentwurf geplanten Modell viele Frauen, auch Frauen, die eine Bemessungsgrundlage von 15 000 S haben, wenn sie Versicherungsjahre von 20 Jahren haben und 1993 in Pension gehen, nicht mehr erhalten als nach der heutigen Regelung, sondern, wenn sie drei Kinder haben, weniger und daß die anderen Frauen weniger als 440 S pro Kind erhalten, ja sogar nur bis zu 50 S. Es ist aber dringend notwendig, dieses Modell zu verändern. Das wollte ich nur bezüglich der Ernüchterungsphase gesagt haben, weil ich glaube, daß diese Ernüchterung zum Glück noch rechtzeitig, so hoffe ich, eingetreten ist, bevor die Lobhudeleien über Kinderanrechnungszeiten allzulaut wurden. Wenn die Änderung dieses Entwurfes genügend groß sein wird, dann wird auch die grüne Fraktion in diesem Bereich die Zustimmung nicht verweigern, wenn es aber eine weiter kleine ist, bei der Frauen wieder auf der Strecke bleiben, können wir natürlich unsere Zustimmung nicht geben.

Nun zurück zum eigentlichen Gleichbehandlungspaket. Meine Damen und Herren! Die Frauen haben mit diesem Paket verzichtet auf ihre „Papierbevorzugung“, fünf Jahre früher in Pension gehen zu können, verzichtet, und zwar bereits ab dem Jahr 2018 mit einer halbjährigen Übergangsregelung. Dafür, meine Damen und Herren, erhalten sie ein Paket von arbeitsrechtlichen Bestimmungen: 14 plus ein Gesetz, muß man dazu sagen, weil das Heimarbeitsgesetz ist als Initiativantrag gekommen, also 15 Gesetze, die eigentlich dazu angetan gewesen wären, das Frauengleichbehandlungspaket in Gesetzesform zu gießen. Das war dieses Paket.

In Gesetzesform gegossen wurden aber nur Teilbereiche. Das geforderte Recht auf Teilzeitarbeit bis zum Schuleintritt des Kindes ist auf Teilzeitarbeit bis zum vierten Lebensjahr dezimiert worden, entscheiden muß man sich bereits in den ersten vier Wochen, und wenn beide Elternteile diese „Bevorzugung“ — unter Anführungszeichen — haben wollen, geht das natürlich nur bis zum zweiten Lebensjahr.

Meine Damen und Herren! Im Mutterschutzgesetz haben wir Regelungen, die sicherlich nicht den Köpfen von Frauen entsprungen sind, denn daß eine Frau den Arbeitsplatz erst dann wech-

Christine Heindl

seln kann, wenn durch Gerüche bereits starkes Erbrechen und Gewichtsabnahme auftreten, wenn damit eine Gefahr für Gesundheit und Leben verbunden ist, meine Damen und Herren, kann das nicht im Interesse von Arbeitnehmerinnen und nicht im Interesse von Frauen überhaupt sein.

Meine Damen und Herren! Wir haben sicherlich in dem Paket Teilzeitarbeitsregelungen, Verbesserungen enthalten, aber wir sind weit davon entfernt, die Interessen der Arbeitnehmerinnen in den Mittelpunkt zu stellen, sondern auch in diesem Gesetz, Frau Kollegin Korosec, haben die Interessen der Arbeitgeber gesiegt. Die Interessen der Arbeitgeber kommen in Formulierungen zum Ausdruck, die da heißen: In außergewöhnlichen Fällen – die man nicht genau auflistet – können vorübergehende und unaufschiebbare Arbeiten geleistet werden, und dazu sind die Teilzeitarbeiterinnen verpflichtet, egal wie die ursprüngliche Vereinbarung bezüglich ihrer Arbeitszeit gewesen ist.

Meine Damen und Herren! Im Gleichbehandlungsgesetz ist auch keine Beweislastumkehr enthalten, hinsichtlich derer werden wir getröstet, auch keine Pauschalierung des Schadenersatzes. Und Strafen für nicht geschlechtsneutrale Inserate gibt es natürlich nur für die Arbeitsmarktverwaltung, natürlich nur für Arbeitsvermittler, aber nicht bei Eigeninseraten.

Meine Damen und Herren! So geht es weiter bis zum Heimarbeiterinnengesetz, in welchem die sozialrechtliche Absicherung, wenn möglich Gleichstellung, erreicht werden sollte. Wir haben hier Möglichkeiten des Abfertigungsanspruches, aber mit einer Stufenregelung – um die Wirtschaft nicht zu überfordern –: bis 1993 10 Prozent und erst 1997 100 Prozent. Das nicht deswegen, weil die Heimarbeiterinnen diese Gelder nicht brauchen würden, sondern deswegen, weil sich die Wirtschaft angeblich eine Angleichung innerhalb einer kürzeren Zeit nicht leisten kann.

Meine Damen und Herren! Das war ein kurzer Blick auf den arbeitsrechtlichen Teil, weil das ja der Punkt ist, der den Frauen als einziger fix in Gesetzesform übergeben wird, und ab dem Jahr 2018 verzichtet man auf ein ungleiches Pensionsalter.

Weil jenes Paket, das übriggeblieben ist, noch so groß war, hat man ein Zielgesetz geschaffen. Mit diesem Zielgesetz soll festgeschrieben werden, was alles fehlt. Es wird die Berichtspflicht festgeschrieben, Maßnahmen zur Existenzsicherung, aber es wird nicht festgeschrieben eine Junktimierung mit dem Verfassungsgesetz, das das ungleiche Pensionsalter im Jahre 2018 außer Kraft tritt. Es ist das nur ein einfaches Gesetz, und dagegen wehren sich die Grünen, weil wir

sagen, es müßte das den gleichen gesetzlichen Rang haben wie das Aufgeben des ungleichen Pensionsalters. Wir haben das allerdings nicht erreicht; es ist das ein einfaches Gesetz, und es sind lediglich Überschriften in diesem Zielgesetz enthalten, Frau Bundesministerin.

Der Vorteil, der darin liegt: Wir können unsere Hoffnung vergrößern, und die Hoffnung ist groß, daß die grünen Frauen stärker werden in diesem Haus, daß der Druck der Frauen insgesamt stärker wird und daß man dann tatsächlich in dieser vorgegebenen Zeit, nämlich bis zum Jahre 2018, große Schritte in Richtung Gleichbehandlung macht. Diese Schritte müssen sehr groß sein, meine Damen und Herren, und wir dürfen dabei die Länder nicht vergessen.

Es wurden keine Mindeststandards bei der Sozialhilfe festgelegt, keine wirkliche Verpflichtung zum Ausbau von Kinderbetreuungseinrichtungen. Es gibt weiters keine wirkliche Verpflichtung zum flächendeckenden Ausbau ganztägiger Schulen, keine Verpflichtung zu geschlechtsabhängigen statistischen Erhebungen in allen Bereichen, um überprüfen zu können, ob tatsächlich die von uns beschlossenen Gesetze im Interesse der Frauen wirken oder ob sie sich für die Gleichberechtigung als Bumerang erweisen.

Meine Damen und Herren! Wir warten auf das Gleichbehandlungsgesetz für den öffentlichen Dienst. Ich hoffe, daß das heute im Ministerrat beschlossen wird. Ich hoffe aber auch, daß der unter dem Druck der Grünen noch im Jahre 1992 vereinbarte Gleichbehandlungsausschuß tatsächlich heuer eingerichtet wird, daß sich dieser bereits heuer mit diesem Gesetz beschäftigt, damit wir eben dieses wichtigste Instrumentarium, nämlich den Gleichbehandlungsausschuß, in diesem Haus eingerichtet haben – mit allen Kompetenzen, die einem Ausschuß zustehen und mit aller Aufgabe und Arbeit, die in diesem Ausschuß auf die Frauen zukommen werden. Denn nur so können wir Ansatzpunkte dieses Zielgesetzes wirklich in die Praxis umsetzen.

Als Absicherung – das ist auch im Frauengleichbehandlungspaket enthalten, steht aber noch in keiner Gesetzesvorlage, die Sie von den Regierungsparteien im Hause eingebracht haben – von positiven Aktionen soll das direkt in unserer Verfassung stehen.

Meine Damen und Herren! Dieser Punkt war ja zwischen den Frauen von SPÖ, ÖVP und denen der Grünen vereinbart; es hat das nur nicht Niederschlag in den entsprechenden Gesetzen gefunden. Es fehlen aber auch nicht nur jene Bereiche, die im Gleichbehandlungspaket, in diesem Kompromißpaket zwischen den Frauen vereinbart waren, sondern es fehlen auch verpflichtende Maßnahmen zur Einbeziehung der Väter. Das sind ge-

Christine Heindl

nau jene Punkte, die Kollege Dolinschek gestern mit völligem Unverständnis vorgetragen hat, mit wirklich völligem Unverständnis, weil er offensichtlich nicht weiß, was es heißt, für ein Jahr, für zwei Jahre aus dem Erwerbsleben auszusteigen, und wie gering die Chancen der Frauen sind, wieder in den Beruf einzusteigen. Er weiß auch nicht, wie wichtig eine eigene Frauenbeauftragte im Betrieb ist, und er weiß nicht, wie wichtig das Außerkräfttreten diskriminierender Bestimmungen im Kollektivvertrag wäre. Er weiß auch nicht, wie wichtig die automatische Berichtspflicht für Großbetriebe ist, wie wichtig verpflichtend einzurichtende Betriebskindergärten ab einer bestimmten Betriebsgröße wären.

Meine Damen und Herren! Wenn wir es uns leisten können, gesetzliche Vorschriften zu machen, daß Betriebe Parkplätze zur Verfügung stellen müssen, dann sollte es auch dazu reichen, Kinderbetreuungsplätze zur Verfügung zu stellen.

Das sind nur einige Punkte aus den von der grünen Fraktion vorgelegten Gesetzesvorschlägen, die bereits wesentlich länger als das zwischen den Frauen von drei Parteien vereinbarte Frauengleichbehandlungspaket vorliegen.

Meine Damen und Herren! Sie sehen also, wir müssen rasch darangehen, diese Maßnahmen umzusetzen. Gestern habe ich mich bei der ersten Wortmeldung tatsächlich erinnert an jene Zeiten, in denen es um das Frauenwahlrecht ging, um diese Diskussion, als ein Herr Brestl gesagt hat: „Wollte man die Weiber zulassen, weil sie an den Staatslasten teilnehmen, so müßte man aus gleichem Grund auch die Kinder und Narren zulassen.“ (*Abg. Dr. Feurstein: Daran können Sie sich „erinnern“? – So, so!*)

Kollege Feurstein! Das stammt von einem Herrn Rudolph Brestl im Zusammenhang mit der Diskussion über das Frauenwahlrecht. Herr Lanz-Liebenfels hat gesagt: „Parlamentarisierung, Feminisierung und Veraffung der Welt, dem werde Vorschub geleistet mit einem Frauenwahlrecht.“ Gleichgesetzt hat er: Parlamentarisierung, Feminisierung und Veraffung.

Meine Damen und Herren! Ich hatte angenommen, das würde der Vergangenheit angehören. – Bei manchen Wortmeldungen von Männern hier muß ich mich an solche Zeiten erinnern, weil Bevorzugung von Frauen in dieser ungleichen Gesellschaft für Männer anscheinend noch immer ein Fremdwort ist, weil die Verantwortung für die Gleichberechtigung von Frauen den Frauen zugeschoben wird – nicht aber politischen Verantwortungsträgern, die männlichen Geschlechts, zum größeren Teil jedenfalls, sind, egal ob sie in den Rängen der Mandatäre oder auf der Regierungsbank sitzen.

Meine Damen und Herren! Da für mich dieses Frauengleichbehandlungspaket ein Lehrbeispiel war, möchte ich Lehren daraus ziehen, und meine Lehren sind 10 Gebote für Politikerinnen:

Erstens: Du sollst Frauenkoalitionen bilden.

Zweitens: Du sollst deine Frauenkoalitionen nicht vergessen.

Drittens: Du sollst Gleichbehandlungsvorhaben langfristig planen, damit das Versteckspiel der Kompetenzunzuständigkeiten nicht deine Forderungen vernichtet.

Viertens: Du sollst die Umsetzung aller Frauenerfordernungen kurzfristig durchführen, damit nicht jede neue Frauengeneration neu eingeschult werden muß.

Fünftens: Du sollst in deinen frauenpolitischen Forderungen nicht bescheiden sein und diese auch öffentlich einfordern, damit nicht kleine Erfolge zu großen Luftballons mißbraucht werden.

Sechstens: Du sollst die Männer nicht von Kindern und Geschirr fernhalten, damit sie das Glück der Windeln und Teller erleben können.

Siebtens: Du sollst Frauen besonders fördern, damit sie durch positive Aktionen die gleichen Startbedingungen wie Männer erhalten.

Achtens: Du sollst die Auswirkungen der beschlossenen Gesetze in der Realität überprüfen, damit sie nicht zu einer Fessel von Frauen werden, sondern Bausteine für die Chancengleichheit in unserer Gesellschaft.

Neuntens: Du sollst einen Gleichbehandlungsausschuß schaffen, damit kompetente Mandatärinnen die Kompetenz erhalten, Frauengesetze aus Frauensicht zu diskutieren und zu beschließen und sich nicht auf das Lesen von Berichten einschränken lassen.

Zehntens: Du sollst nun endlich nach 10 Jahren die positive Diskriminierung in der Verfassung absichern, damit dir diese Maßnahmen nicht wieder durch neue „Männererkenntnisse“ entzogen werden. (*Abg. Ing. Schwärzler: Frau Kollegin! Ist das Ihr Ersatz für die 10 Gebote Gottes?*)

Herr Kollege, das sind jene Gebote, die ich in typischer Frauenarbeit – natürlich nächtens – ausformuliert habe. Ich hoffe, Sie merken sie sich. Ich kann Ihnen auch eine Kopie davon geben. (*Beifall bei den Grünen. – Abg. Ing. Schwärzler: Besser ist, bei Tag klar zu formulieren statt in der Nacht unklar!*)

Herr Kollege! Weil die Frauen natürlich sehr unbescheiden und nicht mit 10 Geboten zufrieden sind, haben sie auch ein 11. Gebot formuliert, und das heißt: Du sollst nicht ausruhen, son-

Christine Heindl

dern sofort mit dem Abbau der Macht der Männer beginnen! — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*
9.39

Präsident: Da Hoffnungen beziehungsweise Befürchtungen zu einem bereits feststehenden Ereignis geäußert wurden, möchte ich mitteilen, daß die Präsidialkonferenz gestern festgelegt hat, daß dieser Gleichbehandlungsausschuß in der 91. Sitzung auf die Tagesordnung gesetzt wird; das ist die nächste Sitzung des Nationalrates. *(Beifall bei den Grünen.)* Diese Sitzung wird hoffentlich nicht allzuspät am heutigen Nachmittag beginnen.

Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Christine Haager. Ich erteile ihr das Wort.

Die Redezeit ist — ab dieser Rednerin — mit 15 Minuten beschränkt. — Es ist allerdings nicht verboten, diesen Wert zu unterschreiten. *(Heiterkeit.)*

Bitte, Frau Abgeordnete Haager.

9.40

Abgeordnete Christine **Haager** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach sehr vielen Jahren, in denen ich mich mit der Sozialpolitik beschäftigt habe, bin ich naturgemäß nicht so rasch euphorisch zu stimmen, jedoch gehört die heutige Debatte aber auch für mich zu den erfreulichsten der letzten Zeit: nicht weil ich plötzlich mich mit den nicht immer sachgemäßen Einwänden der Opposition abgefunden habe, sondern weil es mir um das Paket geht, das wir heute hier zu verabschieden haben.

Frau Abgeordnete Hostasch hat gestern in ihrer Wortmeldung sehr deutlich ausgeführt, daß die hier erreichten Verbesserungen für die Frauen in der Arbeitswelt einen historischen Meilenstein bedeuten. — Ich kann mich dieser Gewichtung voll anschließen.

Wir haben über dieses Gesamtpaket zu diskutieren, das wohl, meine sehr verehrten Damen und Herren, auch international seinesgleichen sucht. Die Forderungen, die Gewerkschafterinnen, die Vertreterinnen der drei Parlamentsfraktionen gemeinsam erarbeitet haben, sind in vielen Bereichen nicht neu; es sind dies jahrzehntelange Forderungen der Frauen. Nun aber haben wichtige und dringend notwendige Verbesserungen Eingang in die einzelnen Novellen gefunden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als Beispiel möchte ich die Verbesserung im Mutterschutz hervorheben. Frauen, die nach der Karenzzeit ihre Arbeit verlieren, haben nun die Möglichkeit, durch Schulungsmaßnahmen der Arbeitsmarktverwaltung nicht nur ihre Vermitt-

lungschancen zu verbessern, sondern auch ihren Anspruch auf Arbeitslosengeld zu erwerben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Jeder, der sich in der Praxis damit beschäftigt, weiß, was das für alleinstehende Mütter, aber auch für jene Familien bedeutet, in denen auch die Männer geringe Bezüge haben. Es stellt das eine existenzsichernde Neuerung dar. Es ist ungeheuer wichtig, daß es uns damit gelingt, wieder eine Gesetzeslücke zu schließen, die für die Betroffenen sehr oft verheerende Folgen hatte. — Das gleiche gilt auch für die Neuregelung der befristeten Dienstverhältnisse: Auch da wird es gelingen, viel Leid abzufangen.

Die Novelle zum Gleichbehandlungsgesetz stellt auch für mich einen sehr wesentlichen Schritt dar. Ich kann mich noch sehr gut daran erinnern: Als junge Funktionärin — das liegt jetzt auch schon viele Jahre zurück — haben wir verlangt: gleichen Lohn für gleichwertige Arbeit! Damals ist uns immer gesagt worden: Das wird nicht möglich sein. Heute wird dieses Haus ein Gesetz beschließen, in dem verankert ist, daß in Zukunft gleicher Lohn für gleichwertige Arbeit zu bezahlen ist. Meine Damen und Herren! Das sind Errungenschaften, für die die Frauen schon sehr, sehr lange gekämpft haben.

Generell werden alle vorliegenden Novellen die Situation der berufstätigen Mütter und Frauen verbessern und ihnen vor allem die Schwere der Doppelbelastung erleichtern helfen.

Natürlich — das müssen wir einbekennen — kann dadurch die gesellschaftliche Stellung der Frau nicht sofort und nicht umgehend an die der Männer angeglichen werden, aber wer sich mit dieser Problematik beschäftigt, weiß, daß die Diskussion um das Gleichbehandlungspaket in der Öffentlichkeit die Aufmerksamkeit auf dieses Problem gelenkt hat, und auch in Zukunft wird es gerade aufgrund der Berichtspflicht — in Zukunft muß alle zwei Jahre ein Bericht diesem Haus vorgelegt werden — zur Bewußtseinsbildung in dieser Frage kommen.

Ich möchte hier nicht mit Lob für jene Politikerinnen und Politiker sparen, die sich in diesen Belangen unermüdlich eingesetzt haben, damit das erreicht werden kann, was wir heute hier beschließen werden.

Ich möchte Herrn Bundesminister Hesoun sehr herzlich dafür danken. Er hat es nicht immer sehr leicht mit uns Frauen gehabt, aber wir haben bei ihm ein offenes Ohr für viele unserer Forderungen gefunden.

Besonderer Dank — wir sollten uns nicht scheuen, diesen auszusprechen — gilt Frau Bundesministerin Dohnal, die es durch ihre Standhaf-

Christine Haager

tigkeit, durch ihre Beharrlichkeit möglich gemacht hat, daß viele Bestimmungen Aufnahme gefunden haben, von denen wir nicht geglaubt haben, daß wir sie unterbringen werden. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Natürlich kann ich die Einwände der grünen Fraktion verstehen, daß ihnen dieses Paket noch zuwenig zu sein scheint. — Auch auf meiner Wunschliste gibt es noch eine Reihe von Forderungen, die mit der heutigen Debatte nicht vom Tisch sind. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, wir stehen doch nicht vor dem Christbaum und lizitieren mit frommen Wünschen um den Heiligenschein, sondern wir müssen in der Frauenpolitik weiterhin schrittweise um die Verwirklichung unserer Ziele kämpfen.

Wer also meint, mit diesem Paket und mit der Anrechnung von Kindererziehungszeiten sei eines der größten Maßnahmenpakete der Sozialpolitik geschnürt worden, hat recht. Wer aber meint, daß für die nächsten Jahre dann Schluß sei mit der Umsetzung von sozialen Anliegen, der irrt. Und wer darüber hinaus glaubt, jetzt könnten vielleicht — so im Abtausch und durch die Hintertüre — einige gravierende Verschlechterungen für die Arbeitnehmer in diesem Land eingeführt werden, irrt nicht nur gewaltig, sondern wird auch eines Besseren belehrt werden.

Da hier immer wieder gescheiterte Konzepte konservativer Kräfte aus dem Ausland nachgebetet werden, so etwa der erste unbezahlte Krankenstandstag: Abgesehen von der Absurdität dieses Vorschlages: Soll vielleicht jemand nach einem Unfall einen Tag Urlaub nehmen?! Da fehlt mir hier auch eines: Wir haben im Nationalrat den Anwalt des „kleinen Mannes“ — so hat sich unlängst der Klubobmann der Freiheitlichen Partei selbst bezeichnet. Vielleicht kann er uns sagen, was er zu solchen Vorschlägen meint. Herr Klubobmann Haider dürfte überhaupt Schwierigkeiten mit dem Begriff „kleiner Mann“ haben und mit ihm — das haben die Verhandlungen gezeigt — die gesamte Freiheitliche Partei. Denn erstens besteht die österreichische Bevölkerung nicht nur aus „kleinen Männern“, sondern auch aus kleinen und großen Frauen — und zu deren Anwalt scheint sich die FPÖ aber schon gar nicht zu machen.

Wie soll man sonst den Zwischensatz der Familiensprecherin der FPÖ, Frau Haller, verstehen, die im Sozialausschuß gemeint hat: Die Übergangszeit für das Frauenpensionsalter sei ohnehin zu lange, für sie wären auch zehn, maximal fünfzehn Jahre genug gewesen. Das würde bedeuten, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß heute 45jährige Frauen von der Anhebung des Pensionsalters betroffen wären. Vielleicht ist das für Verwalterinnen von Großgrundbesitztümern nicht von großer Bedeutung (*Abg. Dr. Haider:*

Reden Sie von der Sozialversicherung?), aber sehr wohl für jene Mehrheit der Frauen, die seit Jahrzehnten berufstätig sind und die jetzt schon mehr als verunsichert waren durch dieses Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes, die endlich wissen wollten, wann für sie die Möglichkeit besteht, in Pension zu gehen. Wir haben sichergestellt, daß den heute 30jährigen diesbezüglich nichts passiert und daß die jüngeren auch noch eine zehnjährige Einschleifzeit in bezug auf die Pensionsregelung haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich führe draußen viele Gespräche (*Abg. Dr. Haider: Ich auch!*), auch mit Frauen dieser Altersgruppen. Ich kann Ihnen sagen, wir haben dafür Verständnis gefunden, daß diese 30 Jahre als Grenze gelten, und wir haben Dank von jenen Frauen erhalten, die es betrifft, denn sie sagen: Jetzt kann ich mich in Ruhe auf meine Pension vorbereiten. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Edith Haller: Eine Pension, die dann niemand mehr bezahlen kann!*)

Für mich sind Ihre Forderungen unverständlich, aber natürlich ist wahrscheinlich Ihr Frauenbild von einer anderen Tradition geprägt als das meine. (*Abg. Edith Haller: Ja, wahrscheinlich!*)

Ich glaube, wer diesen engstirnigen Idealen nachhängt, wie Sie das tun, wird sicherlich nicht ein Anwalt der Frauen sein. Dies soll einmal auch von dieser Stelle aus sehr deutlich gesagt werden, damit die Frauen wissen, wem sie Vertrauen schenken können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, mit dem vorliegenden Paket haben wir einen entscheidenden Schritt in bezug auf Frauenpolitik geleistet. Wir werden aber sicher nicht davon ablassen, weitere Schritte einzufordern beziehungsweise diese umzusetzen, denn wir bemühen uns, für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Österreich jene Arbeitsbedingungen — ja Bedingungen insgesamt — zu schaffen, die sie sich mit ihrem Fleiß und ihrer Tätigkeit mehr als verdient haben. — Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 9.50

Präsident: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Edith Haller. Ich erteile es ihr.

9.50

Abgeordnete Edith Haller (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Meilenstein soll es sein, dieses Gleichbehandlungspaket, das heute unter den Punkten 2 bis 7 der gestrigen Tagesordnung zur Debatte steht, ein Meilenstein in der Gleichbehandlung und vermeintlichen Besserstellung von Frauen. Ich sage ganz bewußt: der „vermeintlichen“ Besserstellung, und ich werde das dann

Edith Haller

auch aufklären und Kollegin Haager auf ihre Aussagen antworten.

Ich möchte aber bei einem anderen Punkt beginnen, und zwar bei jenem Punkt, den Frau Bundesministerin Dohnal als Aufhänger für dieses Paket benutzt hat. Über diesen Aufhänger hat ganz Österreich wochenlang gewitzelt.

Ich bin auch eine berufstätige Frau. Ich habe mit 16 Jahren zu arbeiten begonnen und bin heute noch in einem Dienstverhältnis. Mein erster Arbeitsplatz war in einer Firma, die 200 Personen beschäftigt hat. Ich habe im Büro gearbeitet. Ich war ein junges Mädchen, und ich habe mich damals manchmal gefürchtet, aufs Klo zu gehen, weil im Waschraum, der vor den Toilettenanlagen war, sehr gerne ein Abteilungsleiter auf mich gewartet und mir darüber Aufklärung gegeben hat, daß ihn meine Rückenansicht zu bestimmten Dingen inspiriere. Für mich war das damals gar nicht lustig, und ich habe mich geschämt, mit irgend jemandem darüber zu reden. Das ist Gott sei Dank schon eine Zeitlang her, und die Mädchen und Frauen haben heute ein anderes Selbstverständnis, sie sind selbstbewußter geworden.

Die Benachteiligungen der Frauen sind aber nach wie vor groß. Zu dieser Aussage stehe auch ich. Eine Situation, wie ich sie eben erwähnt habe, kann auch heute noch irgendwo eintreten. Die Männer werden nach wie vor bei der Einstellung bevorzugt, und die Einkommensunterschiede zwischen Männern und Frauen haben sich in diesen 25 Jahren nicht verringert. Die Schere ist sogar noch auseinandergegangen, wie der Bericht der Bundesarbeiterkammer zur Lage der Arbeitnehmer von 1992 beweist. Und gerade hier wird leider das Paket recht wenig greifen können.

Dieses Bewußtsein war bei mir immer nicht nur unterschwellig vorhanden, aber trotzdem haben ich und die anderen freiheitlichen Frauen es vorgezogen, dieser „einheitlichen und quer durch die Parteien gehenden Phalanx von Frauen“ nicht beizutreten, nicht mitzustreiten bei diesem Paket, und dabei ist es uns nicht um die Grundlagen gegangen, sondern einfach um das Wie, also wie das passiert ist.

Trotzdem oder vielleicht gerade deshalb habe ich mir den Mut genommen, als einzige und zum ersten Mal hier in diesem Plenum über das sogenannte Grapschpaket unserer Bundesministerin Dohnal zu sprechen. Ich habe hier einige Beispiele von Auswirkungen und Sanktionen aufgezeigt, die möglich gewesen wären, wenn es so gekommen wäre, also wenn es nach dem Willen und den Vorschlägen der Frau Bundesministerin in diesem Bereich gegangen wäre. Die Frau Bundesministerin vertritt meiner Ansicht nach nur einen bestimmten Teil der österreichischen Frauen.

Natürlich bin ich damals besonders von den Frauen aus der Sozialdemokratie verbal auf das schärfste geprügelt worden. Sie sind heute, glaube ich, beide nicht hier. Aber die Korrektur des Entwurfs in diesem Bereich der sexuellen Belästigung hat mir gezeigt, daß ich recht bekomme. Sie hat meinen Standpunkt rehabilitiert. Jetzt wird nämlich doch in erster Linie der Verursacher dieser sexuellen Belästigung zur Verantwortung gezo-gen und nicht der Arbeitgeber, so wie dies zuerst geplant war.

Dieses Gleichbehandlungspaket, das Frau Dohnal am Anfang vorgestellt hat, war ja wirklich ein Riesenpaket. Aber nach erfolgter Einsicht der ÖVP-Damen und nach dem Ausscheren der ÖVP-Damen aus dieser Frauenphalanx wurden diesem Paket dann doch die größten Kanten abgeschliffen. Es bringt wirklich in bestimmten Bereichen, vor allem in arbeitsrechtlichen, Verbesserungen, und diesen Bereichen werden wir Freiheitliche ja auch zustimmen. Es wird Verbesserungen beim Mutterschutz geben — das haben wir schon gehört —, Verbesserungen für befristete Beschäftigungen, für Hausgehilfinnen. Besonders begrüße ich die Möglichkeit der Teilarbeitszeit bei Karenz bereits ab dem ersten Lebensjahr des Kindes. Es wird für Hausbesorgerinnen und für Heimarbeiterinnen Erleichterungen geben. Sie werden endlich auch Anspruch auf eine Kündigungsfrist und auf eine Abfertigung haben.

Im Bereich des Arbeitszeitgesetzes befürchte ich jedoch durch die Verordnungen, die jetzt in Kraft treten werden, eine bestimmte Komplizierung dieser Teilarbeitszeit. Es wäre eine gesamt-heitliche Flexibilisierung des Arbeitsrechts dringendst erforderlich, vor allem beim medizinischen Personal.

Keine realen Verbesserungen — das möchte ich hier ganz dezidiert feststellen — wird aber das neue Bundesverfassungsgesetz über die unterschiedlichen Altersgrenzen von männlichen und weiblichen Sozialversicherten bei der Pension bringen. Sie wissen, am 6. 12. 1990 hat der Verfassungsgerichtshof das unterschiedliche Pensionsanfallsalter von Männern und Frauen in Österreich aufgehoben, und mit dem Bundesgesetzblatt 627/1991 wurde diese Bestimmung verfassungsmäßig bis 31. 12. 1992 abgesichert. Und die heutige Beschlußfassung soll wieder ein Bundesverfassungsgesetz betreffen, das die geltende Regelung bis zum Jahr 2018 festschreibt. Dem werden wir Freiheitlichen nicht zustimmen können, und zwar aus folgenden Gründen:

Erstens: Die Festsetzung dieser Übergangsfrist im Verfassungsrang wäre nicht notwendig gewesen. Es hätte eine Ergänzung im ASVG vollkommen ausgereicht, und diese wäre auch vom Verfassungsgerichtshof gewünscht gewesen. Der Verfassungsgerichtshof hat ja sehr vorsichtig ange-

Edith Haller

deutet, wie eine verfassungskonforme Regelung in diesem Bereich hätte ausschauen können. Aber die Koalition hat das alles mißachtet, vor allem jedoch den zentralen Hinweis, daß ja hier nicht zwischen den Frauen unterschieden wurde, sondern nur zwischen Männern und Frauen eine Differenzierung stattgefunden hat. Das war der zentrale Hinweis des Verfassungsgerichtshofes, und über diesen ist diese Regelung völlig hinweggegangen.

Zweitens bedeutet diese Festschreibung nur eine Verlängerung des Status quo im Verfassungsrang, und ich sehe das aus rechtsproblematiker Sicht als äußerst bedenklich an. Es bedeutet dies im Klartext einfach eine schleichende Aufweichung der Verfassung. Für 26 Jahre wird diese Verfassungswidrigkeit, die der Verfassungsgerichtshof eben beanstandet hat, weiter geduldet. Und mehr noch: Sie wird hier vom Parlament für diese 26 Jahre festgeschrieben, obwohl das Parlament dafür gar nicht zuständig wäre. Und ab dem 27. Jahr soll dann auf einmal genau das Gegenteil gelten.

Noch dazu ist diese lange Frist bis zum Jahr 2018 — das haben Sie, Frau Kollegin Haager, erwähnt — ja völlig unrealistisch. Sie bedeutet nur ein Verschieben der Probleme bei der Pensionsfinanzierung weit über die Jahrtausendwende hinaus. (*Zwischenruf der Abg. Christine Haager.*) Nicht nur ich, sondern auch ein anerkannter Sozialrechtler, Universitätsprofessor Tomandl, hat gesagt, daß es sich hierbei um ein unverantwortliches politisches Abenteuer handelt. Eine Einschleifregelung zwischen 10 und 15 Jahren wäre hier angemessen gewesen. Das sage nicht nur ich als Politikerin, das sagen Wissenschaftler bitte.

Sie wäre vor allem deshalb angemessen gewesen, weil zumindest diese Frauen, wenn diese geplante Anrechnung der Kindererziehungszeiten kommt — auch wenn sie in der Form kommt, wie sie jetzt vorgeschlagen ist, die ja nur einen Teil der Frauen begünstigt —, zumindest den Vorteil haben, noch früher in Pension gehen zu können.

Ich habe hier schon die Meinung des Wiener Universitätsprofessors Tomandl angeschnitten, der diese Regelung der Festschreibung in einem Bundesverfassungsgesetz ganz dezidiert als faulen Kompromiß bezeichnet. Ich habe das hier, Sie können es nachlesen.

Noch dazu befürchtet er einen Verstoß gegen das Völkerrecht, und er sieht größte Schwierigkeiten für diese Regelung im Falle eines EG-Beitritts.

Aber auch ein anderer Wissenschaftler, Herr Dr. Mayer-Maly aus Salzburg, hat sich anlässlich des 125jährigen Bestehens der Juristischen Ge-

sellschaft ganz vehement gegen diese Regelung ausgesprochen.

Frau Kollegin Haager! Das Teuflische — und das sagt Herr Universitätsprofessor Tomandl, ich zitiere ihn hier — an dieser Regelung ist zudem, daß jene PolitikerInnen, die glauben, mit der Verfassungsregelung vor allem jene Frauen mittleren und höheren Alters, vielleicht aber auch sich selber, schützen zu können, einem gewaltigen Trugschluß unterliegen. Wenn das Pensionsalter nämlich nicht erhöht werden kann, Einsparungen aber unverzichtbar sind, dann müssen die schon pensionierten Frauen — und das sind dann die älteren — sonst vermeidbare Pensionseinbußen hinnehmen. Und er sieht die nächste Änderung in diesem Bereich schon programmiert.

Natürlich, sagt er, besteht die theoretische Möglichkeit, auch diese Verfassungsbestimmung wieder zu ändern, und möglicherweise rechnen sogar einige Politiker insgeheim damit, aber dazu bedarf es ausreichender politischer Mehrheiten, die möglicherweise dann nicht vorhanden sein werden. Und selbst wenn sie vorhanden sind, und die Verfassung tatsächlich wieder geändert wird, würde sich die jetzt vorgesehene verfassungsrechtliche Festschreibung eines bestimmten Pensionsalters im nachhinein als Irreführung der Bevölkerung erweisen — der Standpunkt eines anerkannten Sozialwissenschaftlers.

Es wird noch einen Punkt geben, dem die freiheitlichen Frauen und auch die Freiheitliche Partei nicht zustimmen werden, und zwar werden wir § 1 des Bundesgesetzes über Berichte der Bundesregierung betreffend den Abbau von Benachteiligungen von Frauen (736 der Beilagen), unsere Zustimmung nicht geben können. Wir sind der Meinung, daß die Formulierung dieses Paragraphen einen Eingriff des Staates ins Privatleben des einzelnen bedeutet, daß so etwas nichts in einem Gesetz zu suchen hat und wieder herauszunehmen wäre.

Aber es schließt sich letztlich der Kreis der Benachteiligungen von Frauen. Schnelle Veränderungen sind von der Koalitionsregierung nicht gewünscht, und deshalb hat man diese Regelung so getroffen. Man wollte nur Zeit gewinnen, man wollte den Frauen den Wind aus den Segeln nehmen, man wollte mit dem Schlagwort Rechtssicherheit die Frauen breitschlagen. Die Frauen sollten an die Kinder denken, die letztlich unsere Pensionen finanzieren werden. Und ich bin der Meinung, daß diese Regelungen, diese kleinen Verbesserungen, die tatsächlich durch dieses Paket stattfinden, auf Kosten unserer Kinder und auf Kosten der Durchlöcherung der Gewaltentrennung unseres Staates erkauft worden sind. (*Beifall bei der FPÖ.*) 10.04

Präsident

Präsident: Die nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Rosemarie Bauer. Redezeit: 15 Minuten.

10.04

Abgeordnete Rosemarie **Bauer** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Frau Bundesministerin! Und im Sinne des Herrn Präsidenten darf ich sagen: Meine sehr geehrten Damen und Herren KollegInnen! Die Diskussion um das Gleichbehandlungspaket hat Frauenanliegen in der Öffentlichkeit spektakulär und populär werden lassen. Es gab heftige Diskussionen von Männern und Frauen, und eine Betriebsrätin hat mir erzählt, daß ein Kollege sich die Einkommenszettel oder die Lohnstreifen der Kolleginnen zeigen hat lassen, ob die Frauen bei ihrem Einkommen tatsächlich benachteiligt wären. Diese heftigen Diskussionen haben Positives bewirkt, aber auch zu Polarisierungen geführt.

Da gab es einerseits in diesem Meinungsspektrum die Ansicht, daß Frauen ohnedies schon genug erreicht hätten, daß Frauen eigentlich mehr als gleichberechtigt, ja sogar bevorzugt wären. Es ist sicherlich nicht sehr schwer zu erraten, welchem Geschlecht diese Gruppe angehört. Ich selbst konnte in einer Diskussion erleben, wie mir sogar bei meinen Forderungen nach Besserstellung der Frauen oder nach Gleichstellung der Frauen auch die höhere Lebenserwartung der Frau vorgeworfen wurde.

All jenen, die hier wirklich der Meinung sind, daß Frauen bereits bevorzugt werden oder daß unsere Forderungen überspitzt seien, würde ich empfehlen, doch einen Blick in den neuen, fast druckfrischen Sozialbericht zu werfen. Ich weiß, daß wir alljährlich bei der Diskussion um den Sozialbericht diese noch bestehenden und sogar gravierenden Unterschiede zwischen Frauen- und Männergehältern und die Folge davon, nämlich bis hin zu einer geringen Pension, aufzeigen und diskutieren. Und wenn dieser Punkt, dieser eine Punkt, lapidar in unserem Gleichbehandlungspaket sozusagen steht — gleicher Lohn für gleichwertige Arbeit —, dann ist das ein wesentlicher Punkt, um den es sich sofort und raschest zu kümmern gilt.

Machen wir nur einen Blick in den Bereich der Einkommen. Betrachten wir die Einkommen von Männern und Frauen, dann sehen wir, daß diese ganz, ganz stark auseinanderdriften. So ist das Bruttoeinkommen 1991 im Durchschnitt 16 800 S — bei den Männern 19 188 S, bei den Frauen 13 300 S. Es gibt immer Argumente, mit denen behauptet wird, die Frauen arbeiten zuviel teilzeit, haben eine schlechtere Ausbildung. Aber: Der diesjährige Sozialbericht zeigt uns, daß auch diesbezüglich Vergleichswerte angestellt wurden und daß selbst bei gleicher Beschäftigung — nämlich bei Vollbeschäftigung — dieser Einkom-

mensunterschied eklatant ist, da er bei den Männern um 29 Prozent höher liegt als bei den Frauen. Bei den obersten 10 Prozent der Einkommensbezieher, die mehr als 29 400 S monatlich ausmachen, verdienen 262 000 Männer mehr als diese 29 400 S, aber nur 53 000 Frauen. Und der Hinweis, der dort noch steht, ist, daß diese Einkommenshöhe auch nur dadurch erreicht wird, daß Mehrleistungen in diesem Bereich erbracht werden — über die normale Arbeitszeit hinaus.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Auseinanderklaffen der Einkommen bereitet uns große Sorgen und muß raschest in Angriff genommen werden. Es darf kein toter Punkt im Gleichbehandlungspaket sein. Ich glaube auch, daß wir erforschen müssen, wo tatsächlich diese Ungleichheiten liegen, sodaß wir gezielt dort ansetzen können. Ist es die geringe Mobilität aufgrund der familiären Verpflichtungen? Sind es die geringen Chancen im ländlichen Bereich, wo wenig Betriebe sind, wo wenig Möglichkeiten sind, einer Beschäftigung nachzugehen? All das müßte näher erforscht werden, um dann klare Ansätze zu finden.

Lassen Sie mich, meine sehr geehrten Damen und Herren, zum anderen Pol dieses Meinungsspektrums kommen, nämlich zu jenen der Frauen, die phasenweise — und das hat mich mit großer Sorge erfüllt — eigentlich sehr skeptisch und manchmal auch demotiviert waren, ob es uns überhaupt gelingen wird, Verbesserungen in Form dieses Gleichbehandlungspakets, das wir ja als sogenanntes Faustpfand für die Angleichung des Pensionsalters betrachtet haben, tatsächlich auch durchzusetzen und zu erreichen.

Natürlich — und das ist heute schon ganz kurz von der Frau Kollegin Haller angesprochen worden — gab es eine schwierige Phase in den Verhandlungen, in der Diskussion, und diese Frauen haben sich auf diese Phase der Diskussion bezogen. Es gab nämlich über den Punkt der sexuellen Belästigung zweifellos eine sehr verunglückte Diskussion. Und viele Frauen haben gemeint: Wenn das allein euer Anliegen ist — wir haben nämlich ganz andere Sorgen —, dann geht das ganze Paket an der Realität vorbei. Es war aber nicht so, und es war wirklich nur ein Punkt dieser fast 68 Punkte, die es zu bewältigen gab.

Und es sind, so glaube ich, meine sehr geehrten Damen und Herren, wirklich substantielle Verbesserungen für die Frauen in diesem Gleichbehandlungspaket enthalten, substantielle Verbesserungen im Bereich der Gesellschaft und im Bereich der Arbeitswelt. Und es sind viele Punkte verwirklicht worden — meine Kollegin Korosec hat schon darauf hingewiesen —, die jahrelang unsere Forderungen waren. Und es war gut, in einer sogenannten Frauenphalanx für dieses Paket insgesamt mit allen zur Verfügung stehenden

Rosemarie Bauer

Mitteln und mit unserer ganzen Kraft einzutreten.

Für mich war ein wesentlicher Punkt, der aber nicht unbestritten war, die Verdoppelung des Pflegeurlaues. Ich sage es ganz offen: Da ich selbst privat einen Betrieb geführt habe und natürlich die Ängste der Wirtschaft verstehe, hatte auch ich selbst Bedenken bezüglich Mißbrauch. Daß es aber trotzdem gelungen ist, diesen Punkt durchzubringen und zu verhandeln, läßt sich ganz einfach erklären. Und ich möchte darauf hinweisen, daß es bei den Verhandlungen – so wie schon bei einigen anderen Punkten, bei anderen Bereichen – nicht allein um den Zweck, sondern um den Sinn der Sache gegangen ist. Als wir den Sinn der Sache anhand von praktischen Beispielen diskutiert haben, war das Auseinanderdriften der Meinungen eigentlich nur mehr ganz gering, gab es Verständnis für die Lebenssituation, von der wir gesprochen haben. Und letztendlich ist es uns gelungen, den Pflegeurlaub für Kinder bis zu 12 Jahren tatsächlich zu verdoppeln.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor allem möchte ich mich diesbezüglich an die Herren richten. Familien- und Erziehungstätigkeit, auch Haushaltstätigkeit, aber gerade all das, was die Erziehung und die Pflege und den Umgang mit Kindern betrifft, sind für Frauen täglich neu zu vereinbarende Leistungen. Das ist ein Management. Ein krankes Kind, das zum Beispiel Fieber hat, und einen Beruf zu haben, bedeutet für manche Frau in aller Früh einen enormen Streß: Wohin mit dem Kind? Wo besorge ich mir Hilfe? Wo besorge ich mir Pflege für das Kind? Und das war dann, glaube ich, letztendlich entscheidend dafür, zu sagen: Ja, es wird anerkannt, daß Frauen über diese eine Woche Pflegeurlaub hinaus noch eine weitere Woche beziehungsweise weitere Tage zumindest zur Verfügung haben sollen, wenn es bei plötzlicher Erkrankung eines Kindes darum geht, rasch Hilfe zu besorgen.

Eine wesentliche Erleichterung ist auch noch, daß man um diesen Pflegeurlaub nicht bitten muß, sondern daß akzeptiert wird, daß die Frau bei ihren Kindern oder bei ihrem Kind zu Hause bleiben kann.

Der Pflegeurlaub für Heimarbeiterinnen wie überhaupt die Verbesserungen für Heimarbeiterinnen, der Anspruch auf Abfertigung und die Kündigungsfrist, sind wirklich langjährige Forderungen von uns, und deren Umsetzung hilft einer Gruppe, die bisher immer stark benachteiligt war. Auch der Pflegeurlaub im Fall des Ausfalles der Betreuungsperson ist, auch wenn er hier nur lapidar vorgetragen wird, eine unendliche Hilfe für viele Mütter, aber auch für viele Väter.

Die Verbesserungen für Frauen mit befristeten Dienstverhältnissen sind, so glaube ich, etwas, worüber man sich wirklich freuen kann, denn sie bringen für jene Frauen tatsächlich viele Erleichterungen. Ebenso erfreulich sind die Erleichterungen beim Berufseinstieg für Mütter, Mutterschaftsleistungen auch für geringfügig Beschäftigte – eine spezielle Sorgengruppe, welche jetzt auch Anspruch auf Wochengeld und Karenzurlaub hat –, aber auch der Schadensanspruch bei Nichtbeförderung, bei Nichteinstellung und der Grundsatz: gleicher Lohn für gleichwertige Arbeit. Mit diesem Kapitel habe ich mich schon genauer auseinandergesetzt.

Die Festlegung von Mindestentgelten ist mir persönlich ein großes Anliegen, denn fast 80 Prozent aller Niedrigsteinkommensbezieher sind Frauen. Diesbezüglich müßte man noch genauere – wir wissen, daß es branchenabhängig ist – Studien anstellen, die Ursachen dafür erforschen und Ansätze finden, um eine Besserstellung zu bewirken – bis hin zu dem Gedanken, daß man vielleicht mit einer Senkung der Lohnnebenkosten beziehungsweise durch einen Ausgleich eine Besserstellung herbeiführen könnte.

Ganz wesentlich ist für uns der Teilzeitananspruch bereits ab dem ersten Lebensjahr des Kindes. Ich habe schon bei der Beschlußfassung über das Familienpaket gesagt, daß das absolute Muß, im ersten Jahr ein ganzes Jahr Karenzurlaub zu nehmen, für viele Frauen, vor allem für jene, die familiäre Hilfe für ihre Kinderbetreuung haben, ein sehr harter Punkt ist. Denn diese Frauen haben oft einen besser dotierten Job, einen sehr verantwortungsvollen Beruf, der mehr Aufstiegschancen bietet, und sie wollen den Fuß nicht ganz aus der Tür geben. Jetzt aber ist es bis zum vierten Lebensjahr des Kindes möglich, durch Teilzeitbeschäftigung Beruf und Familie miteinander zu verbinden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist also eine große Palette, und es sind wirklich substantielle Verbesserungen in diesem Gleichbehandlungspaket enthalten. Aber natürlich liegt erst in der Umsetzung der wahre Erfolg, und mit der Umsetzung muß man raschest beginnen!

Ein Teil ist in diesem Gleichbehandlungspaket nicht enthalten, und wir setzen große Hoffnungen in zwei noch ausständige Gesetzesbeschlüsse: Anrechnung der Kindererziehungszeiten und bundeseinheitliche Regelung der Pflegevorsorge. Diesbezüglich haben wir noch viele Wünsche; und für mich ist erst dann, wenn wir auch diese Gesetze erfolgreich abschließen können, ein tatsächlicher Erfolg gegeben.

Neben der Umsetzung sind auch die Kontrolle und die Festlegung einer Berichtsvorlage alle zwei Jahre ein wesentlicher Punkt. Ein Kontroll-

Rosemarie Bauer

instrument innerhalb des Parlamentes erscheint mir sehr wesentlich und sinnvoll, weil gerade dieser Ausschuß dann Bilanz ziehen kann. Er kann Anträge und Beschlüsse fordern, die noch nicht durchgeführt sind, oder urgieren, wenn das eine oder andere nicht erreicht wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Gleichbehandlungspaket befaßt sich mit der Gruppe von Frauen, die außerhäuslich erwerbstätig ist. Es sind aber noch viele Wünsche offen im Hinblick auf eine Gleichbehandlung mit jenen Frauen, deren Arbeitsplatz die Familie, der Bauernhof oder der Betrieb ist. Das müssen wir auch sehen, und wir sind für diese Gruppe auch immer eingetreten. Daher wollen und erwarten wir uns auch hier wesentliche Verbesserungen, und wir fordern sie für diese Personengruppe auch. Ich hoffe, daß wir dabei genauso erfolgreich sein werden wie bei diesem Gleichbehandlungspaket. *(Beifall bei der ÖVP.) 10.18*

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic zu Wort. Ich erteile es ihr. Redezeit: 15 Minuten.

10.19

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Frau Bundesministerin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin vor nicht ganz einem Jahr zur Klubobfrau der Grünen Klubs gewählt worden, und ich habe mir damals in meiner ersten Pressekonferenz das Ziel gesetzt: Es soll einen Gleichbehandlungsausschuß geben. Und ich bin sehr froh, daß dieses Ziel trotz eines teilweise fast atemberaubenden Tauziehens im Hintergrund heute schon Wirklichkeit werden soll.

Ich glaube, daß der Umstand, daß es zum einen eine sehr engagierte Bundesministerin, daß es aber auch zum anderen wieder eine Klubobfrau in diesem Haus gibt, wesentlich dazu beigetragen hat – in Verbindung mit der beginnenden Solidarität von Frauen in diesem Hause, die zeigt: Es kann etwas passieren!

Viele Männer scheinen sich in diesem Zusammenhang die Frage gestellt zu haben: Was kommt denn dabei heraus? Die Verunsicherung ist in diesem Zusammenhang unglaublich groß. Es hat etlicher Anläufe bedurft, um auch in der Präsidiäle zu überzeugen, daß es diesen Ausschuß bald geben muß. Wir können nicht bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag warten, bis hier der „kleine“ Tagesordnungspunkt Wahlen auf die Tagesordnung gesetzt wird. Große Befürchtungen wurden gehegt, und man meinte, es könnte zuviel Zeit in Anspruch nehmen, wenn wir in eine bereits übervolle Tagesordnung auch noch diesen Tagesordnungspunkt aufnehmen. Ich glaube, wir können die Herren in diesem Haus beruhigen: Die Zeit

werden wir haben, um diese Wahlen durchführen zu können.

Zu jenen, die sich die Frage stellen: Was kommt denn dabei heraus?, möchte ich sagen: Vielleicht ein bißchen mehr Gleichberechtigung! Es mögen zwar manche mit großem Argwohn beobachten, was sich hier abspielt, ich freue mich aber sehr darüber und ich kann versprechen, daß wir das weiter vorantreiben werden, und zwar mit großem Nachdruck. Ich habe schon etliche Vorhaben und Projekte ins Auge gefaßt, die wir jetzt anpacken müssen. Ich glaube, die Arbeit, die noch zu bewältigen ist, ist riesig.

Zum Gleichbehandlungspaket: Wir hätten sehr gerne noch viel mehr erreicht. Wir werden uns – das sollte nach wie vor ein gemeinsames frauenpolitisches Anliegen bleiben – nicht auf Dauer mit der sehr vagen Bestimmung in der Verfassung „Gleichbehandlung v o r dem Gesetz“ abfinden, denn wir wissen, daß in der Realität die Gleichheit nicht gegeben ist. Was wir wollen – dazu stehen wir –, ist eine Gleichbehandlung oder, besser gesagt, eine Gleichberechtigung d u r c h das Gesetz. Das heißt, wir wollen eine Verankerung in der Verfassung, daß extreme soziale Ungleichheiten zu beseitigen sind, Stück für Stück, Schritt für Schritt. Ich glaube, vieles, was in diesem Gleichbehandlungspaket enthalten ist, sind fromme Wünsche. Zu der Vorgangsweise, Zielbestimmungen für das Jahr 2018 und für später festzulegen, sei gesagt: Mag sein, daß es so kommt, mag sein, daß aber die Entwicklung einen ganz anderen Verlauf nimmt. Ich glaube, die Schritte in Richtung einer realen Gleichberechtigung müssen größer sein und viel schneller erfolgen, denn die reale Ungleichbehandlung ist leider wirklich zum Himmel schreiend.

Es gibt auch einzelne Passagen in diesem Gleichbehandlungspaket, angesichts welcher ich mir denke: Hat es wirklich sein müssen, daß man jetzt offensichtlich Differenzierungen bei Frauen einführt, daß man differenziert zwischen Frauen, die Kinder haben oder noch Kinder bekommen können, und solchen, bei denen das nicht der Fall ist, ich weiß nicht, was es bedeuten soll, wenn man von Benachteiligungen spricht im Hinblick auf den Umstand, daß Frauen Mütter sind oder Mütter sein können. Ich meine, die soziologische Benachteiligung von Frauen ist so evident, daß es ausgereicht hätte, von F r a u e n zu reden, anstatt auf die hypothetische Mutterrolle abzustellen. Das kann im Einzelfall auch sehr kränkend sein. Das sind Bestimmungen, die zu weit in die private Sphäre hineinreichen. Differenzierungen zwischen Frauen einführen, die allemal diskriminiert sind, lehne ich entschieden ab, in einer sozialen Realität, in welcher noch immer bei Einstellungsgesprächen die Frage gestellt wird: Wie halten Sie es denn mit der Familie? Wie halten

Dr. Madeleine Petrovic

Sie es denn mit der Ehe? Wie halten Sie es denn mit Kindern? Es gibt viele Frauen, die aus guten Gründen auf solche blöden Fragen keine Antwort geben und die dann die Konsequenzen daraus zu tragen haben, weil sie in einer Gesellschaft leben, die überhaupt nicht mit Gleichberechtigung umgehen kann, die das nicht gelernt hat.

Insgesamt beinhaltet dieses Gleichbehandlungspaket auch viele Fortschritte, die, wie gesagt, uns in etlichen Bereichen zu klein und zu halbherzig sind. Aber immerhin ist es ein Schritt in die richtige Richtung. Vor allem haben wir erstmals ein Instrument — die Männer hätten es gern noch auf die lange Bank geschoben —, das es uns ermöglicht, auch in diesem Hause solche Themen aufzugreifen.

Hinter den Kulissen spielt es sich ja teilweise recht munter ab. Aus dem universitären Bereich hört man etwa, daß Universitätsprofessoren — auch welche aus diesem Hause — Sturm laufen und sich fragen: Ja wo kommen wir denn da hin mit der Gleichberechtigung im öffentlichen Dienst, zum Beispiel auf den Universitäten? Da kommen wir eben dorthin, daß es keine Dreierbesetzungsvorschläge mehr gibt, wo nur drei Männer drauf sind, und daß man das auch noch als Selbstverständlichkeit erachtet. Hoffentlich kommen wir dorthin! Das sei den Herren in diesem Hohen Hause ein für alle Mal gesagt. (*Abg. Dr. Neisser: Die wissenschaftliche Eignung zählt schon noch etwas!*) Na selbstverständlich zählt die wissenschaftliche Eignung, aber, Herr Dr. Neisser, Sie werden doch nicht sagen, daß Frauen wissenschaftlich weniger geeignet sind als Männer. (*Abg. Dr. Neisser: Es gibt sehr gut geeignete! Aber wenn eine Frau wissenschaftlich nicht geeignet ist, gehört sie nicht dorthin!*) Es gibt sehr gut geeignete, die aber trotz ihrer Qualifikation nicht zum Zug kommen, und zwar allein deshalb, weil sie Frauen sind. Es hat sich eingebürgert, Dreier-vorschläge mit drei Männern zu versehen und so einzureichen. Das, glaube ich, sollte wirklich aufhören. Und das wird aufhören.

Gerade jetzt wird der Ministerrat zu tagen beginnen, und es steht dort das Gleichbehandlungsgesetz für den öffentlichen Dienst zur Beschlußfassung an. Auch diesbezüglich ist mir wieder zugetragen worden, daß es sich dabei etwas spießen soll, und ich fürchte, daß es sich da eher, Herr Dr. Neisser, bei Ihren Parteifreunden spießen dürfte. Wir werden das in dieser Debatte sehr genau beobachten, und wir werden aus dem Ministerrat sicherlich Informationen bekommen und Gelegenheit haben, hier vom Rednerpult aus zu verkünden, wie der Ministerrat entschieden hat. Ich glaube, es gäbe in der Öffentlichkeit, vor allem aber bei den Frauen hier in diesem Hause wenig Verständnis dafür, wenn wir nicht noch vor Weihnachten dieses unbedingt notwendige Ge-

setz tatsächlich beschließen. Wir haben bei sehr vielen wichtigen Materien erlebt, wie rasend schnell die Zusammenarbeit zwischen Regierung und Gesetzgebung funktionieren kann. Gerade wir von der Opposition haben oft erlebt, daß wir noch vor der Tür zum Ausschußlokal Berge von Abänderungsanträgen, eigentlich Neuformulierungen ganzer Materien erhalten haben. Daher wird es sehr leicht möglich sein, eine Materie, über die — zumindest vordergründig — politisches Einvernehmen herrscht, tatsächlich zu erledigen. Ich hätte wenig Verständnis dafür, wenn das in letzter Minute aus irgendwelchen dunklen, vielleicht sogar männerbündischen Gründen letztlich vereitelt wird. (*Abg. Dr. Neisser: Aber!*) Ich habe da auch schon meine Erfahrungen. Die Dinge spießen sich halt doch. Auf der Oberfläche scheint alles ganz paletti zu sein, und irgendwo im Hintergrund gibt es doch die „dunklen Mächte“, die sich offensichtlich nicht damit abfinden können, daß sich in diesem Lande wirklich einmal etwas verändert.

Ich kündige Ihnen auch schon das nächste Betätigungsfeld der Frauen an, die in Richtung viel, viel mehr Gleichberechtigung noch viel, viel mehr arbeiten werden. Selbstverständlich sind auch die wirklich weitblickenden Männer eingeladen, da mit zu agieren und sich daran zu beteiligen. Es gibt da einen im Hintergrund agierenden Bereich, der hinter der öffentlichen Verwaltung steht, die sogenannten grauen Eminenzen, die ganz maßgeblich beeinflussen, was bei den Sozialpartnern und was in der Gesetzgebung geschieht, die die Berater der Regierenden sind.

Da stelle ich mit Entsetzen fest, daß es nahezu überhaupt keine Frauenbeteiligung gibt. Da wären schon jene 20 Prozent, die wir hier im Hohen Haus erreicht haben, eine Revolution. Das sind diese Beiräte, Beratungsgremien und Kommissionen, die im Bereich der verschiedenen Ministerien eingerichtet sind.

Wir haben uns die Mühe gemacht, einmal durchzurechnen, wie es da mit der Frauenbeteiligung aussieht. Da zeigt sich Erschreckendes. Außer in den Bereichen Schule, Wissenschaft, wo es Frauenquoten gibt, die ungefähr jener in diesem Hause entsprechen, zeigt sich, daß teilweise überhaupt keine Frauen aufscheinen — und das in so wichtigen Bereichen wie etwa im Obersten Sanitätsrat oder in den Gremien im Bereich der inneren Sicherheit, in zahlreichen Wirtschaftsbereichen, wo die grauen Eminenzen Richtlinien festlegen, wo sie zum Beispiel im Bereich des Obersten Sanitätsrates über den anerkannten Stand der medizinischen Wissenschaften befinden. Und da ist keine Frau dabei. Keine einzige!

Da werden ganz wesentliche Entscheidungen getroffen, über die vielfach auch Ministerinnen und Minister nicht hinwegkönnen, die das Ver-

Dr. Madeleine Petrovic

halten dieses Hauses prägen. Teilweise gibt es nicht einmal offizielle Protokolle wie beim Obersten Sanitätsrat. Ich denke, es geht nicht länger an, daß irgendwelche Männergremien in der Art von Geheimbünden tagen und man nicht einmal erfährt, was da passiert, nach welchen Leitlinien entschieden wird. Es gibt keine schriftlichen Protokolle, die man nachlesen kann, um das nachzuvollziehen.

Dieser Bereich, der in Österreich aufgrund seiner Realverfassung ganz stark ausgeprägt ist, gehört dringend durchforstet. Ich glaube auch nicht, daß Frauen notwendigerweise bessere Arbeit leisten, aber ich halte es demokratiepolitisch auf jeden Fall für verfehlt, derartig wichtige Gremien in diesem Staat fungieren zu lassen, ohne daß Frauen tatsächlich die Chance haben, in einem Prozentsatz, der ihrer Repräsentation in der Bevölkerung entspricht, an ganz wichtigen Entscheidungen, die zum Beispiel die Familie oder die Kinder betreffen, mitzuwirken. Wir werden uns ganz sicher nicht damit abfinden!

Dieses kleine Beispiel, der zähe Kampf vor und hinter den Kulissen um den Gleichbehandlungsausschuß, hat mir bewiesen, daß es sich lohnt, sich vorzuwagen und auch um eine Sache zu kämpfen. Ich kann nur versprechen, daß wir von den Grünen, vor allem wir grünen Frauen, die wir in unserem Klub auch die Parität erkämpfen mußten, diesen Kampf mit größtem Nachdruck und mit unserem größten Engagement gemeinsam mit den Frauen in diesem Haus und in der Regierung weiterführen werden. *(Beifall bei den Grünen.) 10.34*

Präsident: Ich freue mich, daß der Präsident der autonomen kurdischen Nationalversammlung im Irak an unseren Beratungen als Zuhörer teilnimmt. Ich begrüße ihn herzlich. *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP und bei den Grünen.)*

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Bundesministerin Dohnal. Ich erteile es ihr.

10.34

Bundesministerin für Frauenangelegenheiten Johanna Dohnal: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Hohes Haus! Das heute zur Beschlußfassung vorliegende umfangreiche Paket an Gesetzen und Novellen trägt, wie wir wissen und schon in vielen Wortmeldungen erwähnt wurde, einer Aufgabe Rechnung, vor die die Bundesregierung und das Parlament vom Verfassungsgerichtshof durch sein Erkenntnis von 1990 über das ungleiche Pensionsalter von Frauen und Männern gestellt wurden.

Die Ablehnung und die Kritik dieses Erkenntnisses waren quer durch die Parteien und die Interessenvertretungen unter den Frauen zuerst einmal sehr einhellig. Ich möchte aber hier heute

noch einmal betonen: Ich habe dieses Urteil von Anfang an — mit mir auch viele andere — als Chance für die Frauen gesehen, da auch ganz deutlich ein Auftrag erteilt wurde, nämlich der Auftrag, Maßnahmen zu setzen, und zwar nicht nur im Bereich des Pensionsrechts, sondern eben weit darüber hinaus, Maßnahmen, die die bestehenden Benachteiligungen von Frauen abbauen sollen. Das war auch eine Chance.

Diese Chance wurde genützt. Mit den Frauen des ÖGB, der Arbeiterkammer und mit Abgeordneten von drei hier im Hohen Haus vertretenen Parteien haben wir dann ein umfangreiches Forderungspaket zur Sicherstellung der Gleichstellung im Arbeitsleben geschnürt. Ich möchte die Gelegenheit heute auch wahrnehmen und an dieser Stelle den Beteiligten für diese konstruktive Zusammenarbeit herzlich danken.

Ich stelle natürlich mit Bedauern fest — ich bedauere es wirklich! —, daß die FPÖ ihre „differenzierte Ablehnung“, wie es Frau Abgeordnete Haller in den Ausschußberatungen auch nannte, an diesem Paket praktizierte. Ich bedauere wirklich, daß keine Teilnahme an diesen Beratungen stattgefunden hat — auch wenn es unterschiedliche Auffassungen gibt, die es ja durchaus auch bei allen anderen gegeben hat. Ich glaube, daß es eine gute Sache gewesen wäre, und ich bedauere das. Aber es ist eben so, wie es ist.

Was ich allerdings mit Verwunderung zur Kenntnis nehme, ist, daß die FPÖ das Bundesverfassungsgesetz über das ungleiche Pensionsalter ablehnt, weil sie das Frauenpensionsalter lieber schon für jetzt 45jährige und 50jährige Frauen um fünf Jahre hinaufgesetzt haben will. Ich glaube, wer so etwas fordert, nimmt die Realität, in der die österreichischen Frauen leben, nicht ernst, die von einer Chancengleichheit weit entfernt ist. Wir können uns nur bemühen, für die Zukunft etwas zu tun.

Ich möchte in dieser Frage etwas zu den Meinungen der Wissenschaftler sagen. Ich akzeptiere nicht die Heiligkeit der Wissenschaft, und ich stelle fest, daß die Meinungen der Wissenschaftler mindestens so unterschiedlich sind wie die Meinungen von Politikerinnen und Politikern. Ich glaube, mehr ist dazu nicht zu sagen. *(Abg. Dr. Neisser: Der Begründungszwang ist ein anderer in der Wissenschaft!)* Das mag schon sein. Ich denke, daß der Begründungszwang, dem ich unterliege, ein sehr heftiger ist. Ich will jetzt aber nicht in Wettstreit mit den Wissenschaftlern treten, wessen Begründungszwang stärker ist, meiner reicht mir.

Trotz aller Bemühungen, von denen das heutige Paket einen wichtigen Meilenstein darstellt — das möchte ich auch sagen —, werden es aber die Frauen, besonders wenn sie Kinder haben — das

Bundesministerin für Frauenangelegenheiten Johanna Dohnal

möchte ich hier deutlich unterstreichen —, vermutlich auch in zehn Jahren noch schwerer haben als die Männer, und zwar schwerer in dem Sinn, ihre materielle Existenz zu sichern, ihre beruflichen Aufstiegschancen zu schaffen und dann wahrzunehmen oder ihren Beruf und ihre Familie zu vereinbaren. Ich glaube, das sollte man nicht abstreiten. Auch in zehn Jahren werden es die Frauen noch sehr viel schwerer haben als die Männer, das alles für sich zu regeln.

Dieser letztgenannte Aspekt ist ein zentraler Punkt, nämlich die Vereinbarung von Beruf und Familie, wenn es um die Maßnahmen zur Sicherung der Gleichbehandlung im Arbeitsleben geht. Denn bisher ist eben die Verantwortung für die Kindererziehung sehr einseitig zwischen den Geschlechtern verteilt.

Es ist auch nicht nur eine Frage der privaten Arbeitsteilung in der Familie, sondern es ist selbstverständlich eine Aufgabe für die gesamte Gesellschaft, für die öffentliche Hand genauso wie für die Betriebe, die ja letztendlich auch davon profitieren, da die Unternehmen und die Betriebe auch in Zukunft Arbeitskräfte wollen und brauchen. Daher ist es eben eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, diese Doppel- und Mehrfachbelastung der Frauen abzubauen. Diesbezüglich gibt es auch schon einen sehr breiten Konsens, das muß man sehr positiv vermerken.

Diese wichtige Voraussetzung aber, nämlich die Vereinbarkeit von Beruf und familiären Verpflichtungen, kann selbstverständlich nicht allein durch gesetzliche Maßnahmen erfolgen.

Das gesetzlich verbrieftete Recht auf gleichen Lohn für gleichwertige Arbeit — so wichtig dieser Grundsatz ist, der in der Novellierung des Gleichbehandlungsgesetzes jetzt vorgenommen wird — kann von Frauen, die keinen Arbeitsplatz haben, nicht in Anspruch genommen werden — ich möchte das auch betonen —, und es bleibt auch für jene Frauen ein abstraktes Recht, die halt in ihrer Gemeinde keine Kinderbetreuungsmöglichkeit vorfinden oder nur solche, die mit ihre Öffnungszeiten nicht für Arbeitnehmerinnen gedacht sind.

In diesem Sinne waren und sind die Forderungen des Gleichbehandlungspaketes in ihrer Wirksamkeit ganz eng miteinander verknüpft. Das Bundesgesetz über Berichte der Bundesregierung betreffend den Abbau von Benachteiligungen von Frauen nennt ja die Bereiche, in denen in den nächsten Jahren weitere Schritte zu setzen sind. Ich stehe nicht an, zuzugestehen, daß die Formulierung „Frauen, die Mütter sind oder potentiell welche werden könnten“ nicht gerade glücklich gewählt ist, aber es drückt aus, worum es auch geht, und ich denke, das soll nicht davon abhalten, die Philosophie dieses Gesetzes zu sehen und

anzuerkennen, daß es als Basis sehr brauchbar sein wird; selbstverständlich für alle Frauen und in einem Sinn, wie er dann eben auch diesem Gesetz gegeben wird, wenn es durchgesetzt werden kann. Ich würde das nicht als fromme Wünsche bezeichnen — obwohl ich nichts gegen fromme Wünsche habe, sie sind ja legitim —, es kommt nur darauf an, wie konkret man diese frommen Wünsche in die Realität umsetzt. Und das wird natürlich von uns allen erst zu beweisen sein.

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Hohes Haus! Jede Forderung dieses Pakets, die dem heutigen Plenum nicht beschlußreif vorgelegt wurde, kann und wird Gegenstand von weiteren Verhandlungen sein. Das kann ich für mich hier deutlich feststellen, soweit und solange ich diese Möglichkeit habe, und ich habe das auch in vielen Wortmeldungen gehört, denn es besteht ja auch die Absicht der hier im Parlament tätigen Abgeordneten, das so zu sehen. Es wird zu Verhandlungen kommen, die eben aufgrund dieses Bundesgesetzes aufgenommen werden müssen. Es ist ein wesentlicher Unterschied, ob man Verhandlungen beginnt, ohne eine solche Grundlage oder eben auf der Basis einer solchen gesetzlichen Grundlage, eines solchen gesetzlichen Auftrages. Das macht schon einen sehr deutlichen Unterschied.

Ich hoffe sehr und kann nach den letzten Informationen, die ich bekommen habe, eigentlich das Hoffen schon in Gewißheit umsetzen, denn ich weiß jetzt, daß auf parlamentarischer Ebene ein eigener Ausschuß zur Gleichstellung von Frauen gebildet wird. Ich möchte die Bedeutung dieses Ausschusses besonders hervorheben, und alle damit Beschäftigten haben sicherlich hinsichtlich dieser Bedeutung ihre eigenen Erfahrungen gemacht. Daß das bedeutend ist, hat man an den Verhandlungen, an den Gesprächen, auch an der Dauer gesehen, denn über unbedeutende Dinge braucht man nicht sehr lange zu reden, aber über bedeutende muß man natürlich lange reden. Und das ist, glaube ich, auch ein Beweis dafür, daß das nicht unbedeutend sein wird.

Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Heute, jetzt im Anschluß, werde ich dem Ministerrat ein Bundesgesetz über Gleichbehandlung und Frauenförderung im Bereich des Bundesdienstes zur Beschlußfassung vorlegen. Ich bitte jetzt schon um Entschuldigung, daß ich aus diesem Grund nicht bei allen Debattenrednerinnen und -rednern hier auf der Regierungsbank anwesend sein kann, denn ich werde eben nun dieses Gesetz der Regierung zur Beschlußfassung vorlegen, und das Schicksal fügt es so, daß das an einem Tag zu geschehen hat. Ich hoffe auch, daß dieser Beschluß gefaßt wird, weil es nicht wirklich einen Grund gibt — es gibt auch unwirklich kei-

Bundesministerin für Frauenangelegenheiten Johanna Dohnal

nen Grund —, ihn nicht zu fassen. (*Beifall bei den Grünen.*) Aber, wie gesagt, das ist noch offen.

Auch dieses Gesetz, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten, ist ein ganz wichtiger Bestandteil des Gleichbehandlungspaketes und wird ganz sicher in einer der nächsten Plenumsdebatten behandelt werden, behandelt werden müssen. Ich bin zuversichtlich, daß das noch in diesem Jahr sein wird, weil wir in der Koalition zum Gleichbehandlungspaket eine Parteienvereinbarung abgeschlossen haben — von allen unterschrieben —, daß dieses Bundesdienstgesetz mit 1. Jänner 1993 in Kraft gesetzt wird. Weil es, wie gesagt, eine Koalitionsvereinbarung ist, bin ich sicher, daß dieses Bundesdienstgesetz zur Gleichbehandlung und Frauenförderung auch noch in diesem Jahr im Parlament beschlossen werden wird. Es wird hier behandelt werden, und daher beschränke ich mich heute nur auf jene Dinge, die einen Bezug zu den im Sozialausschuß behandelten Vorlagen haben.

Viele Forderungen des Gleichbehandlungspaketes waren naturgemäß Forderungen an die Arbeitgeberseite, und mit Recht wurde in diesen Verhandlungen immer wieder von der Arbeitgeberseite verlangt und gefordert — und nicht nur in den Verhandlungen um das Gleichbehandlungspaket, sondern auch in internationalen Dokumenten wurden immer wieder konkrete Empfehlungen ausgesprochen —, daß die öffentliche Hand als größter Dienstgeber beispielgebend sein soll. Das ist mit Fug und Recht zu verlangen, das ist völlig richtig.

Ich glaube, daß mit diesem Gesetz, das einen konkreten Auftrag zur aktiven Frauenförderung enthält — das gibt es noch in keinem einzigen Gesetz: Auftrag zur aktiven Frauenförderung —, nicht nur der Bund den privaten Arbeitgebern ein Vorbild sein wird, sondern daß damit Österreich auch international ein vorzeigbares Signal zur Herstellung einer tatsächlichen Chancengleichheit setzt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Fast jede ursprüngliche Forderung des Gleichbehandlungspaketes war aus meiner Sicht und auch aus der Sicht vieler anderer bereits als Kompromiß zu sehen, einerseits als Kompromiß, um eine gemeinsame Plattform von Frauen mehrerer Fraktionen auch zu ermöglichen, und andererseits als Kompromiß zwischen dem, was angesichts der Lebenssituation von Frauen dringend notwendig wäre, und dem, was innerhalb der gegebenen politischen Rahmenbedingungen überhaupt kurzfristig umsetzbar ist. Ich gebe daher Frau Abgeordneter Heindl recht, die darauf hingewiesen hat, daß es von Haus aus Kompromißformeln waren. Das stimmt, das ist nicht abzustreiten und abzuleugnen, und es wäre auch schlecht, wenn man das tun wollte. Ich werde das jedenfalls nicht tun.

Der arbeits- und sozialrechtliche Teil des Gleichbehandlungspaketes, so wie er heute zur Behandlung vorliegt, trägt — und auch das sage ich gleich ganz deutlich und mache kein Hehl daraus — natürlich nicht in vollem Umfang den Forderungen der Frauen Rechnung, da im Zuge der Verhandlungen sehr viele Zugeständnisse gemacht werden mußten, um zu einer Einigung zu kommen. Aber auch wenn manche dieser Kompromisse hart an der Schmerzgrenze waren, vor allem auch an meiner Schmerzgrenze, so stehe ich dazu. Ich stehe zu all diesen Kompromissen, denn in jedem Fall bedeutet dieses Paket einen wichtigen Abschnitt auf dem langen, langen Weg zur Gleichstellung und Gleichberechtigung.

All jenen aber, die meinen, daß damit die Frauenerfordernisse nun „erledigt“ seien — unter Anführungszeichen —, denen möchte ich schon mit allem Nachdruck versichern, daß dieses oder mögliche zukünftige Pakete erst dann erledigt sind, wenn das Frausein in unserer Gesellschaft nicht mehr länger ein Nachteil ist. Und das ist es, ganz egal, welche Frau das ist und wo man als Frau steht.

Dies ist keinesfalls der Zeitpunkt, sich zufrieden zurückzulehnen und zurückzublicken auf das, was wir bisher erreicht haben. Ich blicke vielmehr in die Zukunft und sehe, daß noch sehr vieles zu tun ist. Zur Gleichberechtigung gehört eine Arbeitswelt, die es in bezug auf Arbeitszeitgestaltung und Arbeitsorganisation Müttern und Vätern erleichtert und nicht erschwert, ihrer Verantwortung hinsichtlich der Kinderbetreuung nachzukommen. Dazu gehören ausreichende Möglichkeiten zur Kinderbetreuung, Krabbelstuben, Kindergärten, Horte, Ganztagschulen, Tagesmütter, private Initiativen und private Projekte, die alle eine finanzielle Unterstützung brauchen. Wir können uns auch nicht zurücklehnen, solange die Unterschiede zwischen Löhnen und Gehältern von Männern und Frauen so hoch sind, solange Führungspositionen in vielen Bereichen für Frauen weiterhin fast verschlossen sind und solange viele Frauen größte Probleme haben, nach einer Kinderpause den Wiedereinstieg in den Beruf zu schaffen. Auch kann von Chancengleichheit keine Rede sein, solange Frauen sexueller Unterdrückung und Gewalt ausgesetzt sind.

Daher ist für mich die Frage nach formaler Gleichbehandlung, die der Verfassungsgerichtshof mit seinem Erkenntnis aufgeworfen hat und die zu diesem Gleichbehandlungspaket geführt hat, keineswegs erledigt.

Auch wenn mit dem heutigen Tag viele und zum Teil Jahre alte, bei manchen Jahrzehnte alte Forderungen beschlossen werden und sein werden, ich meine, sehr geehrte Damen und Herren, Hohes Haus, wir können uns erst dann zufriedengeben, wenn die Frauen, durch ihre eigene Le-

Bundesministerin für Frauenangelegenheiten Johanna Dohnal

benserfahrung bestätigt, selber sagen können und es auch tun, daß diese Gesellschaft Frauen wie Männern die gleichen Entfaltungsmöglichkeiten bietet. Zur Erreichung dieses Zieles wird hier in diesem Haus heute ein wichtiger Schritt gesetzt, und ich danke nochmals allen, die hier so konstruktiv zusammengearbeitet haben. — Danke. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.) 10.51*

Präsident: Die nächste in der Rednerliste ist Frau Abgeordnete Traxler. Sie hat das Wort. Gleiche Redezeit wie alle anderen.

10.51

Abgeordnete Gabrielle Traxler (SPÖ): Herr Präsident! Frau Ministerin! Herr Minister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um meinen heutigen Ausführungen im Interesse der Frauen das gebührende und notwendige Gewicht zu verleihen, bitte ich Sie, Herr Präsident, folgende Erklärung im Hohen Haus abgeben zu dürfen:

Ich bin seit Tagen Opfer einer Verleumdungskampagne, die von einem österreichischen Medium vorige Woche begonnen wurde. Mein Klub hat mir gestern empfohlen, Schritte gegen diese Kampagne zu setzen, die nicht nur meine Ehre, sondern auch die unseres Klubs und auch die des Parlaments schützen sollen und wiederherstellen können. Da die am ersten Tag der Kampagne von mir an den Chefredakteur des Mediums gesandte Stellungnahme nicht veröffentlicht wurde, jeder rechtliche Weg längere Zeit in Anspruch nimmt, bitte ich Sie, Herr Präsident, zunächst das im Gesetz vorgesehene Gremium für Probleme, die mit Mitarbeitern auftreten können, noch diese Woche einzuberufen.

Ich lege größten Wert darauf, daß ein überparteiliches Gremium in größtmöglicher Öffentlichkeit die Sachverhalte soweit wie möglich durchleuchtet und prüft und dazu Stellung nimmt. Denn was mit mir heute geschieht, meine Damen und Herren, kann jedem Abgeordneten morgen ebenso widerfahren. Ich habe als sozialdemokratische Politikerin alle Gesetze beachtet und in meinen Handlungen immer in erster Linie das Interesse des Parlaments und der Bevölkerung, die uns gewählt hat, zu vertreten und zu wahren versucht. *(Unruhe.)* Ich sehe daher . . .

Präsident: Frau Abgeordnete! Sie haben um die Möglichkeit einer kurzen Erklärung gebeten. Dann muß ich schon wieder zu Sache rufen.

Abgeordnete Gabrielle Traxler *(fortsetzend)*: Ich schließe den Satz: Ich sehe daher jeder Aufklärung, die die Wahrheit und die Hintergründe der Affäre aufzuklären hilft, mit Zuversicht und Optimismus entgegen.

Und nun zur Sache. Ich bedanke mich — auch wenn die Frau Ministerin jetzt in den Ministerrat

gegangen ist — bei ihr, natürlich auch bei der Klubobfrau der Grünen und bei allen im Präsidium daran Mitwirkenden und Mitgewirkt-Habenden für die Möglichkeit und Beschlußfassung eines Frauenausschusses, eines Gleichbehandlungsausschusses in diesem Haus.

Herr Sozialminister! Vor genau zwei Jahren — Sie erinnern sich vielleicht noch daran — habe ich zum Urteil des Verfassungsgerichtshofes hier Stellung genommen. Ich hätte — und ich sage das ganz ehrlich — nicht zu träumen gewagt, daß ein Großteil der Palette der von mir damals erhobenen Forderungen so rasch verwirklicht wird. Vieles ist heute schon gelobt worden, und ich freue mich mit Ihnen besonders über die Verbesserungen für die Ärmsten unter den Arbeitnehmern: Hausgehilfinnen, Hausbesorgerinnen, Mutterschutzgesetz, aber ich möchte das jetzt nicht weiter aufzählen, vieles ist ja schon gesagt worden.

Offen ist die Frage der Kindererziehungszeiten. Ich bin zuversichtlich, daß in der Diskussion eine Regelung getroffen werden wird, die auch jene Frauen berücksichtigt, die durch die jetzige Regelung Nachteile erfahren könnten. Ich möchte allerdings zu den Finanzierungsvorschlägen Stellung nehmen.

Vom Sozialminister ist vorgeschlagen worden, die Finanzierung über den Familienlastenausgleich zu bewerkstelligen. Ich möchte festhalten, es handelt sich hier um eine Versicherungsleistung. Es ist eine familienpolitische Versicherungsleistung, und ich gebe schon zu, es ist in den letzten Jahren immer wieder üblich gewesen, Versicherungsleistungen aus dem Topf des Familienlastenausgleichs zu finanzieren. Aber ich denke, wir sollten uns — und ich möchte vielleicht als Beispiel den Karenzurlaub nehmen, zuerst 25 Prozent, dann 50 Prozent, und nächstes Jahr werden es 70 Prozent sein — überlegen, welche Rolle der Familienlastenausgleichs fonds in Zukunft zu spielen hat: ob er der Finanzierung für Kinder und im Interesse der Kinder dient oder auch anderen familienpolitischen Leistungen zugute kommen soll. Wir haben dazu einen Unterausschuß im Familienausschuß eingerichtet, und ich meine, daß diese Diskussion in Zukunft ziel führend sein wird.

Auf die Frage, die heute von Ihnen, Frau Kollegin Haller, aufgeworfen wurde, ob im Jahre 2018 die volle Gleichberechtigung erreicht sein wird, können wir alle heute keine Antwort geben. Und ich gehe mit Ihnen in der Feststellung konform, daß, wenn wir all die Maßnahmen, die wir uns vorstellen, schon in den nächsten zehn Jahren erreichen, uns das recht sein wird, aber die Möglichkeit, darüber weiter zu verhandeln, weiter zu diskutieren und den Frauen eine bessere Rechtsgrundlage für längere Zeit zu geben, ist ein Vorteil für sie und kein Nachteil.

Gabrielle Traxler

Lassen Sie mich noch zu einem Punkt Stellung nehmen, nämlich zur Verfassungskonformität der jetzigen Lösung. Ich bin keine Juristin, ich vertraue den Stellungnahmen der Verfassungsdienste unserer Republik, die ja die wissenschaftlichen Einwände miteinbezogen haben. Trotzdem wäre mir eine Lösung eines Pensionsalters von Frauen mit 60 und Männern mit 62 mit Gleitpension lieber gewesen. Ich habe zur Kenntnis genommen, daß keine Finanzierungsmöglichkeiten dafür vorhanden waren. Und ich sehe heute nach den erfolgreichen Verhandlungen den eingeschlagenen Weg als absoluten Vorzug für die Frauen, vor allem was die Verbesserungen anbelangt.

Noch eines, Frau Kollegin Haller, möchte ich Ihnen erwidern. Wenn Sie und Ihre Partei es als diskriminierend erachten, daß wir in diesem Gesetz von einem schrittweisen Abbau von bestehenden gesellschaftlichen, familiären und wirtschaftlichen Benachteiligungen der Frauen sprechen, dann kann ich Ihnen nicht folgen. Denn — und das ist heute auch schon gesagt worden — wir alle stehen für den Abbau gesellschaftlicher und wirtschaftlicher Benachteiligungen. Die Frau Kollegin Bauer hat aus dem Sozialbericht zitiert, die Frau Kollegin Petrovic von tatsächlichen beruflichen Benachteiligungen gesprochen. Und was die familiären Benachteiligungen anlangt, so kennen wir den Kampf, den die Frauenministerin zur Errichtung von Ganztagskindergärten, ganztägiger Kindererziehungseinrichtungen führt. Wir brauchen Einrichtungen für die Familien, um alleinerziehenden Frauen zu helfen, die vor und nach der Scheidung stehen, zu helfen; alles Dinge, die in den familiären Bereich hineinführen. Wir alle im Familienausschuß setzen uns auch für den Ausbau dieser Einrichtungen vehement ein. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Bleibt mir noch übrig, festzustellen, daß wir heute ein sehr großes Paket schnüren, daß die nächsten Schritte für die Frauen ab morgen, ab Einsetzung dieses Ausschusses, und darüber hinaus mit aller Vehemenz, mit aller Kraft weitergeführt werden müssen.

Ich habe noch eine Bitte: vielleicht auch das Augenmerk auf jene Frauengruppen zu wenden, für die sich die Frauenministerin und die neue Familienministerin im besonderen Ausmaß zu verwenden vorgenommen haben. Es sind dies die ausländischen Frauen, es sind die Frauen, die aus den Kriegsgebieten bei uns Zuflucht finden, und ich bin auch zuversichtlich, daß diese wichtigen Maßnahmen gesetzt werden.

Herr Sozialminister! Meinen besten Dank möchte ich all jenen aussprechen, die an diesem Paket mitgewirkt haben. Es wird uns die Kraft geben, die nächsten wichtigen Schritte für die sicher noch nicht eingetretene und, wie ich hoffe,

in nächster Zeit durch die gesetzlichen Maßnahmen rascher mögliche Gleichberechtigung der Frauen in unserem Land und in unserer Gesellschaft zu setzen. *(Beifall bei der SPÖ.) 11.01*

Präsident Dr. **Lichal**: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Meisinger. Bitte, Herr Abgeordneter.

11.01

Abgeordneter **Meisinger** (FPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Die Regierungsvorlage 737 der Beilagen sieht ein Verfassungsgesetz zur Regelung und nicht zur Beseitigung der unterschiedlichen Pensionaltersgrenze zwischen männlichen und weiblichen Sozialversicherten vor. Das tatsächliche Pensionseintrittsalter liegt sowohl bei Männern als auch bei Frauen etwa bei 58 Jahren. Nachdem wir gelernte Österreicher sind, wissen wir, daß sich diese entscheidungsschwache Regierung, wie schon so oft, wieder vor klaren und zielstrebigem Entscheidungen drückt, indem sie auch diesmal wieder eine gerechte Lösung eines gleichen Pensionseintrittsalters auf die nächste Generation — also auf unsere Kinder — abwälzt, obwohl sie weiß, daß das Pensionssystem an den Grenzen der Finanzierbarkeit liegt. Deshalb kann die Angleichung ehestens mit dem Jahr 2019 und spätestens aber mit dem Jahr 2033 abgeschlossen werden. Anscheinend sind die Sozialisten der Annahme, daß sie zu diesem Zeitpunkt ohnehin nicht mehr Regierungspartei sein werden, daher haben sie die Durchführung bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag verzögert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Bevölkerung merkt ohnehin in immer stärkerem Maße, daß diese große Koalition von Anfang an nur von Problemlösungen gesprochen hat, sie aber selbst zu einem immer größer werdenden Problem für eben diese Bevölkerung wird; denn eine zehnjährige Übergangszeit wäre eine vernünftige und überschaubare Frist gewesen. Die Anhebung in den Verfassungsrang ist ein faules Ei, das die Sozialisten unseren Kindern in die Wiege legen. Außerdem sind auch die laufenden Umgehungen der Verfassungsgerichtsentscheidungen eine krasse Mißachtung unserer Gesetzeslage, nur wollte uns die Frau Abgeordnete Hostasch gestern zu später Stunde das alles als Gleichbehandlungsschub andrehen.

Geschätzte Damen und Herren! Nun zur Beilage 735, zu den arbeitsrechtlichen Begleitmaßnahmen. Auch beim monatlichen Einkommen wird — wie heute schon öfter erwähnt — die Spanne zwischen Mann und Frau immer noch größer. Die Schere klafft von Jahr zu Jahr immer weiter auseinander. So beträgt etwa der Einkommensunterschied zwischen Frau und Mann durchschnittlich 7 000 S, bei den Pensionen ist der Unterschied noch viel krasser. Frauen haben eine Durchschnittspension von 7 300 S, Männer eine solche von immerhin 12 500 S. Und da

Meisinger

spricht Frau Abgeordnete Hostasch von einem „Gleichberechtigungsschub“. Das ist ein Armutszugnis für eine Regierungspartei! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Seit über zwei Jahrzehnten SPÖ-Regierungsbeileiligung stellt die Sozialistische Partei schon den Sozialminister. — So schaut das wahre Gesicht sozialistischer Regierungspolitik aus!

Geschätzte Damen und Herren! Frau Abgeordnete Hostasch hat auch von einem Meilenstein auf dem Weg zur Gleichberechtigung für Frauen gesprochen. Ich weiß nicht: Meint sie damit die Anrechnung der vier Jahre Kindererziehungszeiten, die sträflicherweise nicht pensionsbegründend vorgesehen ist?

Oder: Wo ist eine pensionsbegründende Anrechnung für die Pflege von alten und behinderten Menschen? Es gibt weit und breit nichts dergleichen. Schauen Sie in die Nachbarländer! Wir sind in diesen Sozialfragen um Jahre zurück. So hat zum Beispiel der Rechnungshof festgestellt, daß beim Angestelltengesetz beziehungsweise Vertragsbedienstetengesetz eine verfassungswidrige Ungleichbehandlung besteht. Was macht in diesem Fall unser Bundesminister für Soziales? Er versprach vor beinahe zwei Jahren, die Gleichbehandlung von Arbeitern, Angestellten und Vertragsbediensteten durchzusetzen. In der BRD ist da schon viel mehr geschehen, dort ist man diesbezüglich schon wesentlich weiter. (*Heiterkeit bei Bundesminister Hesoun.*) Herr Bundesminister! Lachen allein wird für die Zukunft nicht genügen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Bei uns hingegen wird laufend versprochen und dann auf Jahre verschoben. Das hat in dieser großen Koalition Tradition. Oder es wird zum Schein ein Nachtarbeitsverbot für Frauen aufrechterhalten. Frau Abgeordnete Hostasch, wissen Sie, wer größtenteils unsere Kranken, Behinderten und Pflegebedürftigen Nacht für Nacht pflegt? — Es sind unsere Frauen. In Oberösterreich stehen zum Beispiel Pflegeheime halb leer, weil kein Personal dafür aufzutreiben ist, und da wollen Sie noch immer an diesem für Sie einzig wahren System festhalten?

Gestern sagten Sie auch noch, die Arbeitnehmer sollten vor der Arbeit geschützt werden. Ja das schlägt doch dem Faß den Boden aus! (*Beifall bei der FPÖ.*) Ich frage Sie, Frau Abgeordnete Hostasch: Welche Einstellung haben Sie eigentlich zur Arbeit? Mir kommt das beinahe wie ein gestörtes Verhältnis zur Arbeit vor.

Der Höhepunkt ist aber in den Beilagen 736 enthalten: Es wird sich diese Regierung in die Privatsphäre der Familie einmischen. Sie will die Familie, die Keimzelle jedes funktionierenden Staates, mit ihrer familienfeindlichen Politik aushöh-

len. Diese Regierung will den Familien das kollektive Glück von außen verordnen, aber das wird hoffentlich nicht gelingen. — Es gelang auch nicht östlich der Grenze von Österreich.

Diese Regierung will von ihrer jahrzehntelangen verfehlten und somit gescheiterten Gleichbehandlungspolitik ablenken, einer Gleichbehandlungspolitik, die für unsere Gesellschaft so wichtig wäre. Geschätzte Damen und Herren! Wir Freiheitlichen sind für eine echte, längst überfällige Gleichbehandlung und Gleichberechtigung unserer Bürger (*Beifall bei der FPÖ.*), und zwar für eine Gleichbehandlung und eine Gleichberechtigung, von der die Bürger merken, daß sie in der Substanz etwas bringt, nicht daß nur kiloweise Papier produziert wird, wie das in dieser Regierung üblich ist, und eine Ankündigungspolitik auf lange Zeit betrieben wird. Es ist bezeichnend für diese Regierung, Probleme aufzuschieben und nicht zu lösen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 11.09

Präsident Dr. Lichal: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Regina Heiß zu Wort. Bitte, Frau Abgeordnete.

11.09

Abgeordnete Regina Heiß (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Kollege Meisinger, Sie haben den Pflegebereich angesprochen und gemeint, daß es hier sehr große Probleme gibt, Personal zu bekommen und insbesondere die Nachtdienste gut über die Bühne zu bringen. Ich glaube, Herr Kollege, es dürfte Ihnen entgangen sein, daß gerade bei der Novelle des Nachtschwerarbeitsgesetzes insbesondere die Pflegepersonen miteingeschlossen wurden, um Verbesserungen für diese schwere Tätigkeit der pflegenden Personen zu erreichen.

Sie haben auch gemeint, daß wir im Bereich der Pflegevorsorge nicht zur Berücksichtigung dieser Zeiten für das Pensionsrecht kommen.

Wer dem Unterausschuß beigewohnt hat, wird wissen, welchen Diskussionsverlauf es gegeben hat, und wird gerechterweise feststellen müssen, daß wir europaweit Vorreiter sind, was den Punkt anbelangt, die Pflege behinderter, kranker Menschen abzusichern, und insbesondere auch jenen Menschen, die diese Pflege leisten, eine entsprechende finanzielle Unterstützung zukommen zu lassen.

Aber nun zu den derzeit diskutierten Vorlagen. Das Gleichbehandlungspaket stellt den größten Teil dar, neben all den Querverbindungen in andere gesetzliche Bereiche. Ich glaube, daß wir, gerade was den Abbau von Unterschieden zwischen Frauen und Männern im Berufsleben betrifft, wirklich noch sehr, sehr viel zu tun haben. Es mag manchem als selbstverständlich vorkommen,

Regina Heiß

daß es eben Dreivorschläge von Männern gibt und gleich qualifizierte Frauen keine Berücksichtigung finden. Diese Dinge müssen der Vergangenheit angehören, weil in Zukunft nicht das Geschlecht ausschlaggebend dafür sein kann, wer zum Zug kommt, sondern ganz allein die Qualifikation.

Ich möchte aber auch den Bereich der Angleichung des Pensionsalters streifen. Mir persönlich ist es recht, daß bis zum Jahre 2018 diese Bestimmung gilt und dann die Veränderung eintreten wird, und zwar aus zweierlei Gründen: Die Frauen, die derzeit 40, 45 Jahre alt sind und nicht so sehr in der Lage waren, eine Lebensplanung vorzunehmen, teilweise mit Familie und Beruf Pensionsversicherungszeiten zu erwerben, diese Frauen werden, wenn eben auch die Kindererziehungszeit angerechnet wird, keine Benachteiligung erfahren, und junge Frauen haben jetzt schon die Gelegenheit, ihr Leben dahin gehend zu planen, ob sie mehr im Bereich der Familie sein wollen oder wie weit sie bis zu ihrem 60. Lebensjahr hin Beruf und Familie gänzlich oder teilweise verbinden wollen.

Um Benachteiligungen am Arbeitsplatz zu verhindern, muß in Hinkunft mehr die Qualifikation und nicht das Geschlecht ausschlaggebend sein. Es muß aber auch verstärkt gleicher Lohn für gleiche Arbeit bezahlt werden. Schauen wir uns die Entwicklung an: Wir jammern, daß die Frauen weniger verdienen, und wir können überall nachlesen, daß deswegen die Frauen auch geringere Pensionen haben. Schauen wir uns an, welche Personen in Frühpension gehen: Es sind überwiegend die Männer. Es sind die Frauen, die später in Pension gehen, weil sie, teilweise auch unter beträchtlichem persönlichem Einsatz, noch mühsam Pensionszeiten erwerben müssen, um im Alter zumindest halbwegs abgesichert zu sein.

Meine Damen und Herren! Herr Minister! Es sind in diesem Gleichbehandlungspaket auch die begleitenden Einrichtungen verankert, etwa die Kinderbetreuung. Ich möchte betonen, daß ich unter diesen Kinderbetreuungseinrichtungen nicht den Ersatz von Familie verstehe, sondern bestenfalls eine optimale Betreuung, wenn die Eltern nicht persönlich die Erziehungsaufgaben wahrnehmen können. Für mich heißt das aber nicht alleine Kindergärten oder Horte, sondern ich glaube, daß gerade auch der Bereich der Tagesmütter besser ausgestaltet werden muß. In dem einen Bereich, wo es ja auch darum geht, den Mindestlohn abzusichern, wo die Tagesmütter speziell angeführt sind, glaube ich, daß wir gerade in Richtung dieser Frauen oder auch Männer, die sich bereit erklären, tagsüber Kinder zu betreuen, Verbesserungen vorfinden, Verbesserungen wahrscheinlich auch in der intensiveren persönlichen Betreuung von Kindern.

An dieser Stelle möchte ich danken den Kolleginnen und Kollegen an der Universität Innsbruck, die jetzt in der Lage waren, einen Universitäts-Kindergarten einzurichten — unter Mitwirkung von Minister Dr. Busek —, dem Finanzlandesrat Dr. Weingartner, dem Kollegen Lukesch, der sich maßgeblich dafür eingesetzt hat, diese Kinderbetreuungseinrichtung für die Universität Innsbruck zu erreichen.

Abschließend, meine Damen und Herren, zum Pflegeurlaub, insbesondere für Frauen, die Kinder zu pflegen haben. In manchen Betrieben wird es sicherlich Probleme mit der Organisation geben, aber wenn wir uns dazu bekennen, daß Berufstätigkeit und Familie vereinbar sein sollen, dann werden wir auch diese Konsequenzen mitzutragen haben.

Und abschließend noch einmal der Appell: Die Diskussion darf heute nicht enden. Es nützt auch nichts, wenn wir in eine endlose Jammerei verfallen und glauben, daß Frausein nur negativ sei. Es gibt sehr viele Möglichkeiten, die Frauen offen stehen, die Männer nicht wahrnehmen können, sei es im familiären oder im beruflichen Bereich. Aber hinter all dem muß der Grundsatz stehen, daß für gleiche Arbeit gleiche Entlohnung zu gewähren ist. In diesem Sinne bin ich froh, daß wir heute dieses Grundgerüst beschließen können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 11.16*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits. Bitte, Frau Abgeordnete.

11.16

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Dobro jutro, poštovane dame i gospodo! Erlauben Sie mir, meinem nachhaltigen Bedürfnis nachzukommen, zu dem Gleichbehandlungspaket, zu den Maßnahmen, die jetzt beschlossen werden, einige Worte an Sie zu richten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Frau Bundesministerin hat in ihrer Wortmeldung die Kritik am Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofs erwähnt. Dieses Erkenntnis hat ja zu dieser Fülle von Diskussion, Aufregung, auch zu mißgünstigem Hinschauen auf das, wer etwas tut, geführt. Diese Kritik war in vielen gesellschaftlichen Kreisen und Schichten einhellig.

Andererseits bedeutet dies aber auch eine große Chance für Österreichs Frauen, und alles, was für Frauen eine Chance ist, ist grundsätzlich eine gesellschaftliche Chance, nämlich die Chance, etwas zu ändern in die Richtung, daß Frauen ihren gesellschaftlichen Stellenwert, den sie haben, ausbauen und Beschränkungen, die ihnen durch Bewußtsein und faktische Gegebenheiten, durch gesetzliche Bestimmungen, die es gibt, gegeben sind, einschränken oder gänzlich abbauen.

Mag. Terezija Stoitsits

Ich habe diese letzten zwei Jahre auch als diese Chance und als diese Möglichkeit gesehen und bin inzwischen zur Überzeugung gelangt, daß uns einiges auch gelungen ist. Und die grüne Fraktion wird in ihrem Abstimmungsverhalten der Ergreifung dieser Chance auch Rechnung tragen.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, was noch nicht gelungen ist — das haben heute auch einige meiner Vorrednerinnen gezeigt —, ist, die verfestigten Rollenbilder ebenfalls abzubauen. Und eine sonst von mir ob ihres Frauenengagements hochgeschätzte Kollegin hat es ja heute am allerbesten hier gezeigt, indem sie davon gesprochen hat, daß Herr Minister Hesoun den Frauen öfter „das Ohr geliehen hat“ und „ein offenes Ohr für die Anliegen der Frauen“ hatte. — Danke — mit allem Respekt möchte ich das sagen —, Herr Minister Hesoun, so nach dem Motto: Danke, Papa Hesoun, daß Sie uns Frauen das Ohr geliehen haben! Dieselbe Dame hat hier auch davon gesprochen, daß sich Frau Bundesministerin Dohnal mit enormer Standhaftigkeit für die Anliegen der Frauen eingesetzt hat.

Ihr möchte ich auch sagen: Danke, sehr geehrte Frau Bundesministerin — sie ist ja jetzt im Ministerrat —, daß Sie dieses Bild der „standhaften Mama“ hier richtig zum Ausdruck gebracht haben! (*Abg. Steinbauer: Das kann der Hesoun nicht!*)

Sie sehen, meine Damen und Herren: Die Rollenbilder werden bis (*Abg. Dr. Neisser: Minister Hesoun ist keine „standhafte Mama“!*) weit in das Parlament hineingetragen: Es wird von den Ohren gesprochen, die die Männer den Frauen leihen, von dem Kampf, von den Mühsalen und von der Emsigkeit der Frauen, die dahinterstecken, um tatsächlich etwas durchzusetzen. Solange es so ist, meine Damen und Herren, wird sich, glaube ich, an der gesellschaftlichen Realität so manches nicht so schnell ändern, auch wenn dieselben Frauen und Damen es glauben, denn jemandem ein Ohr zu leihen ist einfach insgesamt zuwenig. Es sind viel wichtigere Dinge und Aktivitäten notwendig, um gesellschaftliche Diskriminierung von Frauen tatsächlich abzubauen.

Von einem, meine Damen und Herren, wird hier — heute wurde es nicht getan und auch nicht außerhalb des Parlaments — überhaupt nicht gesprochen, nämlich worum es im Falle der Frauen diskriminierung wirklich geht.

Die sozialistische Frauenkonferenz im Jahre 1908 hat — das liegt ja jetzt schon mehr als 80 Jahre zurück — es tatsächlich exakt und richtig zum Ausdruck gebracht, denn damals — und jetzt zitiere ich — haben die Frauen in ihrer Resolution festgestellt:

Die Erringung des Frauenwahlrechtes ist nicht nur ein Gebot der Gerechtigkeit gegenüber den Proletarierinnen, sondern auch unentbehrlich, um die Frauen gegen die wirtschaftliche Ausbeutung widerstandsfähig zu machen.

Dieser Satz ist heute, wenn man ihn nicht auf das Frauenwahlrecht, sondern auf gesellschaftliche Partizipation bezieht, viel aktueller, als wir glauben mögen. Denn — und davon bin ich ganz, ganz fest überzeugt: Kommen Frauen nicht tatsächlich an die Macht, dann wird sich in diesem Staat und in unserer Gesellschaft ganz wenig ändern. Erst in dem Moment, in dem 50 Prozent Frauen hier im Parlament und 50 Prozent Frauen auf der Regierungsbank sitzen, werden wir — davon bin ich überzeugt — wirklich etwas bewegen können. Aber nicht nur hier im Plenarsaal und auf der Regierungsbank, auch in den Vorstandsetagen der österreichischen und internationalen Konzerne, auch bei den Austrian Industries, auch im österreichischen Gewerkschaftsbund müssen Frauen einfach ein entscheidender Faktor sein. Und ein entscheidender Faktor sind sie dann, wenn sie Macht haben.

Meine Damen und Herren! Eines vermissen ich bei den gesamten Verhandlungen zum Gleichbehandlungspaket, nämlich den Vorschlag, wie man die Frauen schrittweise, wie es ja auch im Zielgesetz heißt, an diese Macht heranführen könnte.

Für uns hier im Hohen Haus hätte ich ja ein ganz taugliches Modell — aber davon wollen ja die Herren hier überhaupt nichts hören —: das taugliche Modell ist ganz einfach: Knüpfen wir doch die öffentliche Parteienfinanzierung an den Frauenanteil. Sie glauben gar nicht, liebe Kolleginnen, wie schnell hier 50 Prozent Frauen im Plenarsaal sitzen, wenn die Parteien kein Geld mehr bekommen, wenn sie diese Voraussetzung nicht erfüllen. (*Abg. Steinbauer: Wie bringt man das dem Voggenhuber bei?*) Das, glaube ich, wäre wirklich ein tauglicher Weg, um uns Frauen an die Macht zu verhelfen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn alle weiblichen ÖGB-Mitglieder so lange aufhören, ihre Einzahlungen und ihre Beiträge zu leisten, solange nicht 50 Prozent Frauen in den Entscheidungsträgerstellen sitzen, dann, meine Damen und Herren, meine ich, wird sich der ÖGB ganz schnell überlegen, wie man das tatsächlich umsetzt. (*Abg. Dr. Neisser: Über die Parteienfinanzierung wollen Sie an die Macht kommen?*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Alle Zwischenrufe von mächtigen Männern aus diesem Plenum beweisen mir, daß die Angst bei solchen Vorschlägen, die von Frauen kommen, ja wirklich tief steckt. Denn das bestätige ich Ihnen und das bestätigen mir alle Frauen, die sich enga-

Mag. Terezija Stoits

gieren und die stark sind: daß die Angst der Männer vor den Frauen unsere eigentliche Stärke ist. Und, liebe Kolleginnen, eines sage ich Ihnen: Machen Sie den Männern so viel Angst wie nur möglich, denn das ist unsere einzige Möglichkeit, tatsächlich Einfluß und Macht zu gewinnen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daß Männerhirne mehr als absurde, für die Frauen fast unvollziehbare und sie bei all ihrer Gutartigkeit absolut nicht bevorzugende gesetzliche Bestimmungen auch hier einbringen können, zeigt mir nach langem Studium dieses großen Paketes ein Gesetz, das ich Ihnen hier nicht vorenthalten möchte. Und hier geht es — und da muß ich grundsätzlich sagen: Gott sei Dank hat man sich endlich dazu durchgerungen, diesbezügliche gesetzliche Regelungen überhaupt zu treffen — um die Heimarbeiterinnen. Denn dieses Gesetz ist, so sehr mir die Intention als solche gefällt, in seiner Ausformulierung wirklich sagenhaft.

Denn, meine Damen und Herren, Herr Bundesminister Hesoun, wie soll eine Heimarbeiterin vielleicht aus Vitis im Waldviertel oder aus Stinatz im Südburgenland oder aus Söchau in der Oststeiermark, die Pflegeurlaub in Anspruch nehmen will, das, was Sie dieser Heimarbeiterin in diesem Gesetz vorschreiben, erfüllen? Sie hat nämlich sofort folgendes zu tun, wenn sie diesen Pflegeurlaub, den ihr das Gesetz zugesteht, in Anspruch nimmt, nämlich: umgehend eine ärztliche Bestätigung vorzulegen, ohne Verzug die Dauer und so weiter bekanntzugeben, ohne Verzug die Arbeitsverhinderung dem Auftraggeber bekanntzugeben und auf Verlangen des Auftraggebers — und jetzt kommt es! — eine Ablichtung der ärztlichen Bestätigung vorzulegen. Dieses Gesetz sagt überhaupt nicht, in welchem Zeitraum, sondern es sagt: „ohne Verzug“.

Jetzt frage ich Sie, meine Damen und Herren: Wie soll eine Heimarbeiterin beispielsweise aus den genannten Orten eine Ablichtung der ärztlichen Bestätigung ohne Verzug vorlegen, um diese gesetzlichen Ansprüche für sich geltend zu machen? (*Bundesminister Hesoun: In Stinatz gibt es auch einen Arzt!*) Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie kommen aus Brunn am Gebirge. Brunn am Gebirge würde ich als technisierte Gegend bezeichnen. Ich gehe davon aus, daß es in Brunn am Gebirge einen Copy-Shop gibt. In Stinatz gibt es keinen Copy-Shop, wo diese Heimarbeiterin, die deshalb Pflegeurlaub nehmen muß, weil sie ein krankes Kind zu Hause hat und daher nicht arbeiten kann — die braucht ja den Pflegeurlaub, um bei ihrem kranken Kind zu sein —, auf Verlangen eine Ablichtung der ärztlichen Bestätigung machen kann. (*Bundesminister Hesoun: In der Firma, woher sie ihre Aufträge bekommt!*) Sehr geehrter Herr Minister! Sie müssen den Heimarbeiterinnen erklären, wie sie das ma-

chen sollen, die — und das ist ja ganz wesentlich zu wissen — für diesen Tag, an dem sie nicht arbeiten können, weil sie Pflegeurlaub nehmen, 250 S bezahlt bekommen, das ist nämlich die Entlohnung dieses Tages.

Meine Damen und Herren! Sosehr ich mich über Leistungen im Pflegefall für Heimarbeiterinnen freue, muß ich doch sagen, diese — ich habe es nicht nachgeprüft — Unsystematik in diesem Gesetz zeigt mir, daß es nur Männerhirnen entsprungen sein kann, denn sonst hätte das Ganze Hand und Fuß, denn Frauen machen in der Regel Dinge mit Hand und Fuß.

Meine Damen und Herren! Es gibt noch einen Hinweis darauf, daß das eine hand- und fußlose Geschichte ist, denn im § 26 Abs. 1 spricht das Gesetz davon, daß der Eintritt der Arbeitsverhinderung dem Krankenversicherungsträger zu melden ist.

Im Absatz 3 gibt es überhaupt keinen Hinweis auf den Krankenversicherungsträger, sondern hier spricht man davon, daß diese Arbeitsverhinderung ohne Verzug der Gebietskrankenkasse zu melden ist.

Jetzt frage ich mich: Wie soll sich eine Heimarbeiterin, die 250 S an diesem Tag verdient, bei solch fehlerhaften, unsystematischen Gesetzen auskennen. Ich tue es nicht, und ich habe mich intensiv mit dieser Vorlage beschäftigt.

Jetzt muß ich sagen, wenn man schon Pakete schnürt, die den Namen „Paket“ überhaupt nicht verdienen — denn meiner Ansicht nach ist das, was hier geschnürt wurde, maximal ein Päckchen mit einem vergünstigten Posttarif, so wie wir es kennen, von Paket ist überhaupt keine Rede —, dann sollte man wenigstens bei diesem Päckchen nicht vergessen, es richtig zu frankieren. Man sollte bei diesen kleinen Zugeständnissen, die man den unterprivilegierten Frauen — und das sind die Heimarbeiterinnen — macht, ihnen nicht auch noch solche Fehler in Gesetzen zumuten, die dazu führen, daß sie die Ansprüche, die sie haben, nicht geltend machen können, weil es ihnen unmöglich gemacht wird.

Also mein Schluß daraus ist: In Wahrheit hat niemand Interesse daran, daß Heimarbeiterinnen Pflegeurlaub in Anspruch nehmen, denn sonst hätte man sich bei der Formulierung dieser Bestimmungen mehr Mühe gemacht! (*Beifall bei den Grünen.*) 11.32

Präsident Dr. Lichal: Die nächste auf der Rednerliste: Frau Abgeordnete Dr. Ilse Mertel. Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

11.32

Abgeordnete Dr. Ilse Mertel (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Sehr geehrte Damen und

Dr. Ilse Mertel

Herren! 39 Seiten, meine Damen und Herren, lösten vor zwei Jahren bei der weiblichen Bevölkerung Unbehagen aus, und es vertiefte sich das Gefühl, das auch gelernten Juristen nicht ganz unbekannt ist, daß Recht und Gerechtigkeit nicht unbedingt ident sein müssen.

Ein Punkt wurde beim Verfassungsgerichtshof-erkenntnis aber besonders hervorgehoben: der Schutz des Vertrauens auf jahrzehntelange Differenzierungen im Pensionsalter zwischen Männern und Frauen und daß der Gesetzgeber nicht so gleich und schematisch verhalten ist, das gleiche Pensionsalter für Frauen und Männer festzusetzen.

Eine positive Seite konnte man diesem Erkenntnis allerdings abgewinnen, gab es doch Anlaß, die ökonomische, familiäre und berufliche Situation der Frauen neuerlich zu durchleuchten und zu erforschen, um auf diesen Erkenntnissen basierend ein Gleichberechtigungspaket, ein Forderungspaket mit 55 Punkten zu schnüren.

Die Besprechungen, wo uns der Herr Bundesminister „das Ohr lieh“, wie wir von Frau Abgeordneter Stoisits hören konnten, waren zahlreich. Aber ich würde sagen, der Herr Bundesminister für Soziales und Arbeit ging weiter. Er war ausgesprochen engagiert und unterstützte die Frauenforderungen beachtlich. Und dafür, auch wenn es nicht gut ankommt, „Papa“ Hesoun, herzlichen Dank! (*Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.*)

An den Verhandlungen in diesem Ausschuß nahmen sehr bemüht Vertreterinnen der SPÖ, Vertreterinnen der ÖVP, der Grünen und auch Frauen von Interessenvertretungen teil. Gänzlich gefehlt haben im Ausschuß — hier im Plenum wissen sie natürlich alles weitaus besser — Vertreter und Vertreterinnen der FPÖ.

Frau Partik-Pablé hielt sich doch immerhin 3 Minuten am Beginn der Verhandlungen auf. Sie konnte in diesen 3 Minuten eminent viel einbringen, wenn man bedenkt, daß der Ausschuß fünf- bis sechsmal getagt und jeweils rund fünf bis sechs Stunden gedauert hat. Das nur zu dieser zwiespältigen Haltung der FPÖ. Wenn sie doch alles besser wissen und so viel wissen, warum bringen sie dieses Wissen nicht in gemeinsamen Ausschüssen ein?

Da hat man oft den Eindruck, daß man an die Grenzen seiner Mitteilungsmöglichkeit stößt, man wundert sich, wieso gerade Vertreter der FPÖ mit Beharrlichkeit jedem Gedanken aus dem Weg gehen.

Wir haben Jahre der Reformen hinter uns, Reformen der kleinen und kleinsten Schritte, die jedoch noch kleiner ausgefallen wären, wenn da nicht die sprichwörtliche Hartnäckigkeit von —

laut Abgeordneter Stoisits — „Mama Dohnal“ gewesen wäre, der vielgeschmähten Familienministerin, der nicht nur Standfestigkeit, sondern Sturheit nachgesagt wird, wenn es um die Lösung von Frauenproblemen geht.

Frau Kollegin Haller und Herr Kollege Dolinschek — als Kärntnerin muß ich Ihren Namen wenigstens richtig aussprechen —, es geht beim § 1 nicht darum, wer zu Hause abwäscht und wer abtrocknet — Herr Kollege Dolinschek, Sie können es mir ja das nächstemal beim gemeinsamen Flug nach Wien erzählen, ob Sie überhaupt zu Hause mithelfend tätig sind —, sondern es geht um die Chancengleichheit. Und die Chancengleichheit der Frauen ist erst dann gegeben, wenn sie auch im familiären Bereich von gleichen Voraussetzungen ausgehen können. (*Abg. Dolinschek: Wir haben einen Geschirrspüler!*)

Es gab unzweifelhaft einen Strukturwandel in der Gesellschaft. Trotzdem müssen Frauen zur Kenntnis nehmen, daß Familie und Beruf zwei selbständige Lebensbereiche darstellen, die sie erst vereinbaren müssen. Und es wird von einem Spannungsfeld zwischen Familie und Beruf, von der Wechselwirkung, die sich aus Familie und Beruf ergibt, nur dann gesprochen, wenn die Frau und Mutter berufstätig ist, obwohl weitaus mehr Männer und Väter berufstätig sind und auch weitaus mehr Männer und Väter Überstunden machen.

Wir kennen ja aus einer Studie der Universität Linz das Ergebnis des Einsatzes von Vätern: Sie sind „5-Minuten-Väter“ geworden. Oft ist es wirklich unklar geblieben, wie Kinderwunsch und Berufstätigkeit derzeit vereinbart werden. Und es ist unklar, welchen Preis Frauen dafür zahlen müssen, wenn sie versuchen, beide Seiten ihres Lebensentwurfes zu verwirklichen.

Frauen erwarten daher mit Recht von der Gesellschaft und von der Politik Unterstützung und Entlastung durch flächendeckende Betreuungseinrichtungen mit bedarfsgerechten Öffnungszeiten für Kinder, aber auch für Jugendliche. Und hier ist unzweifelhaft Handlungsbedarf der Länder gegeben.

Obwohl für immer mehr Österreicherinnen Erwerbstätigkeit zum fixen Lebensbestandteil wurde — es sind derzeit 60 Prozent der Frauen an der Erwerbsquote beteiligt —, haben sich die Diskriminierungen in der Arbeitswelt nicht verringert. Trotz höherer schulischer Ausbildung und Qualifikation ist der Frauenanteil in schlecht entlohnten Wirtschaftsklassen besonders hoch, sind 83 Prozent der Teilzeitbeschäftigten Frauen und hat sich die Einkommensungleichheit nicht verändert.

Dr. Ilse Mertel

Nach wie vor sind die Kennzeichen von Frau-earbeit höhere Arbeitslosenquoten, auch Langzeitarbeitslosenquoten, und nach wie vor fehlen durchgängige Erwerbsverläufe. Die Ungleichheit im Erwerbsleben und am Arbeitsmarkt setzt sich dann brutal fort im System der Alterssicherung, der sozialen Absicherung von Krankheit und auch von Arbeitslosigkeit.

Ein weiteres Kennzeichen der Frau-earbeit ist aber der Trend zu Beschäftigungsformen, die außer der Norm liegen, zum Beispiel: Teilzeit und Beschäftigung unter der Geringfügigkeitsgrenze. Durch diese neuen Arbeitszeitformen könnte eine Humanisierung der Arbeit aus der Sicht der Familie stattfinden, denn hinter dem Schlagwort „Flexibilisierung“ verbergen sich vielfältige Formen der Arbeit.

Aber das andere Gesicht der Flexibilisierung heißt: Dezentralisierung, neue Heimarbeit, Leiharbeit, Teilzeitbeschäftigung und Erwerbstätigkeit unter der Geringfügigkeitsgrenze. Unter diesen flexiblen Randbereichsarbeitern, die zahlenmäßig eine immer größere Gruppe werden, finden wir vor allem Frauen. Und diese Frauen sind nicht in die Sicherungssysteme des Sozialstaates eingebunden. Sie erwerben keine Anwartschaftszeiten. Es kommt für diese Gruppe eindeutig zu einer Entrechtlichung. Von Gleichberechtigung und Chancengleichheit kann angesichts dieser Tatsachen wohl keine Rede sein! Angesichts dieser Tatsachen sind aber diese Gesetzesvorlagen für den Abbau der de facto Benachteiligungen von eminenter Bedeutung. Die umfangreichen arbeitsrechtlichen Begleitmaßnahmen sind entscheidende Schritte, entscheidende Riesenschritte in Richtung auf Verbesserung des Stellenwertes der Frau in der Arbeitswelt.

Jahrhundertforderungen der Frauen, vor allem der ÖGB-Frauen, finden ihren Niederschlag in diesen Gesetzen. Gleicher Lohn für gleichwertige Arbeit wird zumindest auf dem Papier verwirklicht. Eine Sanktion für die Verletzung des Gebotes der geschlechtsneutralen Stellenausschreibung wird festgeschrieben. Die Pflegefreistellung wird verlängert.

Liebe Frau Kollegin Stoitsits! Man merkt, daß Sie aus dem öffentlichen Bereich kommen, denn Sie sprechen stets von „Pflegeurlaub“. Es heißt „Pflegefreistellung“. (Beifall der Abg. Eleonora Hostasch.) Es geht um die Freistellung zur Pflege eines kranken Angehörigen. Dasselbe gilt auch für die Kollegin Bauer, die dieses Wort heute mindestens sechsmal strapaziert hat. Es erfolgt die Ausdehnung der Pflegefreistellung auf eine zweite Woche, auf die Betreuungsperson sowie die Ausdehnung der Teilzeit auf das erste und auf das vierte Lebensjahr des Kindes. Frau Abgeordnete Bauer, es ist ein Gefühlswert, ob man von „Urlaub“ spricht oder von einer „Freistellung“.

Der Urlaub ist meistens etwas Angenehmes. Eine Pflegefreistellung ist eigentlich wieder mit Arbeit verbunden. (Abg. Rosemarie Bauer: *Es kommt aber nur auf das Beschäftigungsverhältnis an! In Wahrheit ist es dasselbe!*) Nein, nicht auf das Beschäftigungsverhältnis. Auch im öffentlichen Dienst heißt es seit einem Jahr „Pflegefreistellung“. Vielleicht ist Ihnen das entgangen. Hier herinnen haben wir den Namen geändert.

Wesentlich ist, daß die sozialrechtlich und arbeitsrechtlich nicht abgesicherten Beschäftigungsverhältnisse, nämlich jene unter der Geringfügigkeitsgrenze, in das Angestelltengesetz Aufnahme finden. Die Regelungen dieser Gesetze gehen sogar in den öffentlichen Bereich hinein. So können erstmals, weil der öffentliche Dienst ja von den Kontrollen des Arbeitsinspektorates ausgenommen ist, auch Arbeitsinspektoren Arbeitsplätze schwangerer Dienstnehmerinnen überprüfen. Und der öffentliche Dienst erwartet bald — wir hören, daß bereits heute das Gesetz im Ministerrat ist — auch eine adäquate Regelung für den öffentlichen Dienst in Form eines Gleichbehandlungs- und Frauenförderungsgesetzes, wie es für den privaten Bereich schon über zwölf Jahre gilt.

Ein Beitrag zur Verbesserung der Stellung der Frau ist aber aus meiner Sicht auch das Arbeitsverfassungsgesetz, denn durch eine entsprechende Regelung können Frauen ihre ureigensten Angelegenheiten nun selbst in die Hand nehmen. Das Arbeitsverfassungsgesetz sieht nämlich vor, daß der Betriebsrat im Zahlenverhältnis der Geschlechter zusammengesetzt werden soll und daß bei den Wahlvorschlägen ein entsprechender Frauenanteil zu beachten sein wird.

Der klare und unmißverständliche politische Wille ist ausgerichtet auf den schrittweisen — bitte, ich betone: „schrittweisen“; so steht es im § 1 — Abbau von gesellschaftlichen, familiären und wirtschaftlichen Benachteiligungen der Frauen. Es ist mir bewußt, daß es insgesamt ein sehr mühevolleres Unterfangen ist, das Ziel der Gleichbehandlung zu erreichen. Und Reformen bedeuten meist in der Realität einen langen Weg zu beschreiten; einen langen Weg der kleinen und kleinsten Schritte. Diese Gesetzesvorlagen geben uns aber die Möglichkeit in die Hand, die Gleichbehandlung von Frauen und Männern in der Alltagswirklichkeit raschest umzusetzen.

Wenn wir propagieren — und das haben wahrscheinlich alle Frauen, die hier im Plenum sind, des öfteren getan —: Frauen sollen ihre Angelegenheiten selbst in die Hand nehmen und für ihre ureigensten Anliegen selbst eintreten, dann ergibt sich daraus für mich schlüssig, daß die Einrichtung eines parlamentarischen Ausschusses zur Gleichstellung der Frauen nur eine logische Folge ist. Die logische Folge davon ist aber auch die

Dr. Ilse Mertel

Anerkennung der Frauenpolitik als ernst zu nehmendes Politikfeld.

Meine Damen und Herren! Spätestens jetzt und heute sollte die Dekade der Partnerschaft beginnen! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 11.44

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Voggenhuber. – Bitte, Herr Abgeordneter.

11.44

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsident besonders feierlich wird und sich die Politik besonders in Lobeshymnen über eine Gesetzesvorlage ergeht, handelt es sich in Wahrheit um die Errichtung eines pathetischen Paravents vor einem eher kläglichen politischen Ereignis. So auch diesmal! Hinter den Lobeshymnen der Vorredner verbirgt sich ein recht hilfloses Krisenmanagement. Ich darf an ein paar Punkte erinnern, um vielleicht die feierliche Stimmung ein bißchen zu ernüchtern.

Es war nicht die Politik, es war nicht das Parlament, es waren nicht die Parteien, welche die fortlaufende Diskriminierung der Frauen in der Gesellschaft aufgegriffen haben, welche sich zusammengeschlossen haben zu einer Initiative zur Emanzipation der Frau, zur Veränderung der Gesellschaft. Es war ein „Unfall“; ein Urteil des Verfassungsgerichtshofes, das auch nicht die Diskriminierung der Frau aufgeworfen hat, das auch nicht die Minderstellung und die Fehlentwicklungen in der Gesellschaft aufgegriffen hat, sondern ein Privileg der Frauen, das verfassungswidrige Privileg des vorzeitigen Pensionsalters. Und um diesen „Unfall“ zu reparieren, war man gezwungen, mit großem Aufwand für die Gleichberechtigung der Frau einzutreten. Wie weit diese Maßnahmen dazu führen werden oder ob sie überhaupt nur ein Kaschieren der gesellschaftlichen Fehlentwicklungen sind, wird sich noch zeigen.

Gezwungen durch den Verfassungsgerichtshof tritt nun das Parlament an, diese gesellschaftlichen Fehlentwicklungen zu korrigieren. Und da wirft sich schon die erste Frage auf, die auch zu wenig Feierlichkeit, zu wenig Selbstlob und zu wenig Pathos Anlaß gibt, nämlich die Frage der Geschwindigkeit solcher gesellschaftlicher Reformen, meine Damen und Herren. Das Verfassungsgesetz ist bis auf das Jahr 2018 beziehungsweise 2024 beschränkt. Dann beginnt ein zehnjähriger Abbaurhythmus des unterschiedlichen Pensionsalters, sodaß man sagen kann: Dieses Paket, von dem wir heute sprechen, nimmt sich einen Zeithorizont bis zum Jahr 2033 vor. (*Abg. Dr. Feurstein: Das stimmt doch nicht!*) Im Jahr 2033 wird dann das gleiche Pensionsalter

vollständig verwirklicht sein. (*Abg. Dr. Feurstein: Sie haben keine Ahnung!*) Antworten Sie mir nachher, hören Sie mir vorher zu! Ist es richtig, daß dieses Verfassungsgesetz bis auf das Jahr 2018 beschränkt ist und dann ein zehnjähriger Stufenplan in Kraft tritt? (*Abg. Dr. Feurstein: Im Interesse der Frauen!*) Ist das richtig? – Gut. Dann kann man davon ausgehen, daß sich dieser Zeithorizont bis zum Jahr 2033 erstreckt.

Meine Damen und Herren! Dieser Zeitraum spiegelt den Ernst und die Leidenschaft der Parteien, der Politiker, des Parlaments bei der Bewältigung dieser Fehlentwicklung wider. Eineinhalb Generationen läßt man sich Zeit, einen menschenunwürdigen, asozialen Zustand in der Gesellschaft zu korrigieren. (*Beifall des Abg. Meisinger*) – Eineinhalb Generationen! Aber nicht eineinhalb Generationen, nachdem wir draufgekommen sind, sondern eineinhalb Generationen nehmen wir uns Zeit, nachdem 70 Jahre Verfassungsgebot keine Gleichstellung der Frau in der Gesellschaft herbeizuführen vermochten. (*Abg. Dr. Feurstein: Keine Ahnung!*) 70 Jahre lang haben die Parteien dieses Landes, die gesellschaftlichen Kräfte dieses Landes das Verfassungsgebot der Gleichheit aller Menschen mißachtet. Und angesichts dieses historischen Desasters nimmt man sich dann eineinhalb Generationen Zeit, um das zu korrigieren.

Meine Damen und Herren! Da ist schon ein Verdacht erlaubt; ein Verdacht, der sich für mich ja schon bei der Debatte über den Mindestlohn bestätigt hat: Man macht gar keine Reformen, sondern man setzt auf die Eigenentwicklung der Wirtschaft und des freien Marktes! Man hat darauf gesetzt, daß die jährliche Inflationsrate und die jährlichen Anpassungen im Kollektivvertrag schon eines Tages den 10 000-S-Mindestlohn erreichen würden, zwar nicht in der Kaufkraft, zwar nicht jetzt, wo es notwendig wäre, aber bei der Eigenentwicklung der Wirtschaft würde man schon eines Tages soweit kommen. Genauso handelt man in der Frage der Gleichberechtigung der Frau!

Man beschließt bloß mit großem Aufwand Gesetze, die man noch feiert, die eine emanzipatorische gesellschaftliche Entwicklung ankündigen und die in Wahrheit der Geschwindigkeit, die der Markt von selbst hat, die die Wirtschaft von selbst hat, nichts hinzufügen.

Meine Damen und Herren! Die Ziele, die Sie in dieses Zielgesetz geschrieben haben, diese Ziele werden wahrscheinlich durch die Entwicklung einer liberalen Wirtschaft auch ohne Ihre Gesetze bis in eineinhalb Generationen verwirklicht sein.

Sie zwingen die Wirtschaft zu gar nichts. Sie korrigieren keine gesellschaftliche Fehlentwick-

Voggenhuber

lung. Sie beschleunigen die Emanzipation der Frau in keiner Weise.

Wenn man sich das noch etwas näher ansieht, dann bestätigt sich dieser Verdacht eigentlich überdeutlich. Wenn man Ihre Detaillösungen anschaut, muß man beispielsweise feststellen, daß Sie nicht nur dieses Verfassungsgesetz auf das Jahr 2018, sondern auch das Zielgesetz auf das Jahr 2018 beschränken, als gäbe es dann das Ziel einer gleichen emanzipierten Gesellschaft nicht mehr – aber ohne im Verfassungsgesetz oder im Zielgesetz zu schreiben, daß diese Ziele dann verwirklicht sein müssen. Das Zielgesetz erlischt im Jahre 2018 automatisch, ohne daß das Parlament gezwungen wäre, eine gesellschaftliche Bestandsaufnahme über die Erfüllung der Gleichberechtigung der Frau in ... (*Abg. Eleonora Hostasch: Alle zwei Jahre wird das geändert!*) Das weiß ich schon. Ich rede jetzt vom Erlöschen des Gesetzes, sowohl des Verfassungsgesetzes als auch des Zielgesetzes, ohne daß dieses Erlöschen an die Erfüllung der Ziele gebunden wäre.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zusammenfassen. Entweder stellt die wirtschaftliche Entwicklung mit ihrer Eigendynamik die Gleichberechtigung der Frau her, also die damit verbundene Liberalisierung der Wirtschaft, oder sie wird eben nicht stattfinden.

Wenn sie nicht stattfindet, dann ist Ihnen das im Jahre 2018 egal, dann erlöschen eben diese Gesetze.

Meine Damen und Herren! Das ist eine Stellung der Politik gegenüber gesellschaftlichen Fehlentwicklungen, die man nur mit totaler Ohnmacht, mit Paralyse benennen kann. Die Politik übernimmt hier keine korrektive Funktion gegenüber diesen Fehlentwicklungen, sondern sie schleicht sich aus den eigentlichen Problemen. Und es ist ein Skandal, Frau Kollegin, daß heute die Lösung dieser Emanzipationsfrage auf eineinhalb Generationen hinausgeschoben wird, daß das, was die realen Verbesserungen für die Frauen sein sollen, wenn ich mir die arbeitsrechtlichen Begleitgesetze anschau, eigentlich nur minimale kosmetische Korrekturen sind – eigentlich mehr beschämend für uns, als daß Sie der Sache wirklich förderlich sind. Den Wunschkatalog im Zielgesetz haben Sie wohlweislich nicht junktimiert mit der Verfassung, den haben Sie wohlweislich nicht junktimiert mit einer Bestandsaufnahme im Jahre 2018. – Eineinhalb Generationen!

Ich frage mich nur, Frau Kollegin, weil Sie so schön zwischenrufen, was mich von einer Frau in diesem Zusammenhang besonders wundert, wie Sie es den jungen Menschen und den jungen Mädchen und Frauen in diesem Land erklären wollen, daß erst die nächste Generation, die nach dieser Generation Geborenen, in den Genuß der Eman-

zipation kommen wird, in den Genuß einer Gleichbehandlung, die seit 70 Jahren in der Verfassung steht. Das sind 70 Jahre, in denen die Sozialdemokratische Partei in diesem Land ja auch über lange Strecken eine wesentliche politische Entscheidungsgewalt hatte. (*Abg. Eleonora Hostasch: Zum Glück für die Bevölkerung!*) Das ist eine traurige Bilanz, die Sie heute hier vorlegen, ein Desaster Ihrer Sozialpolitik und Gesellschaftspolitik, und nichts zum Feiern, überhaupt nichts zum Feiern, meine Damen und Herren.

Dann hat die ganze Sache noch einen weiteren Haken, über den überhaupt nicht gesprochen wird, nämlich die Frage, wie dieser Schritt und dieses Konzept und dieses angebliche Reformwerk denn mit Ihren EG-Beitrittsplänen übereinstimmen. Sie wissen ganz genau, daß in der überwältigenden Anzahl der EG-Länder längst das gleiche Pensionsalter realisiert ist. Sie wissen ganz genau, daß die EG in allernächster Zeit dieses gleiche Pensionsalter verbindlich machen wird. Jedenfalls ist das, glaube ich, für den sorgfältigen politischen Beobachter abzusehen.

Und was dann, meine Damen und Herren? Was dann, wenn Österreich in die EG geht und per verbindlicher EG-Richtlinie sowohl die österreichische Verfassung durchbrochen wird als auch Ihr Zielgesetz sowie Ihr ganzes Konzept – was sagen Sie dann den Österreicherinnen?

Und das ist auch etwas, worüber Sie hier nicht sprechen, das ist so wie auch bei anderen Gesetzen. Gestern haben wir hier die Landwirtschaft und die Existenzfrage der Bauern besprochen, und auch diesbezüglich sagen Sie nicht, daß Sie eine ganze gesellschaftliche Gruppe in der Landwirtschaft für die wirtschaftlichen Interessen weniger über die Klinge springen lassen.

Sie versprechen den Frauen eine Gleichbehandlung, die die EG mit großer Wahrscheinlichkeit durchkreuzen wird, ohne daß Sie diesem Hohen Haus und den Österreicherinnen im ganzen Land sagen, daß Sie das in die Verhandlungen einbringen werden, daß Sie die EG auffordern werden, diesen Sonderstatus Österreichs zu akzeptieren, daß Sie nicht in die EG gehen werden, wenn mehr als die Hälfte der Österreicherinnen von einem solchen Beitritt negativ betroffen wäre. – Wiederum Schweigen im Walde, wiederum kein offenes Wort, wieder keine seriöse EG-Diskussion, meine Damen und Herren.

Das, was hier in Wahrheit passiert, ist wieder eine ganz, ganz österreichische Konstruktion. Man hat dieses Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes nicht zum Anlaß für eine gesellschaftliche Offensive, für eine gesellschaftspolitische Korrektur großen Ausmasses, für ein energisches politisches Handeln genommen, sondern für eine Makulatur, für das Kaschieren, für artistische

Voggenhuber

Konstruktionen ohne Substanz, ohne Inhalt und ohne wirkliche Ziele. Und Sie glauben, daß ein derartiges Verhalten das Vertrauen der Menschen, in diesem Fall der Frauen, in die Politik fördern wird? — Das wird es nicht!

Die Menschen werden sehr schnell merken, daß ihre Existenzbedingungen, ihr Alltag, wie es hier geheißen hat, ihr Leben nicht wirklich erleichtert wurde, daß ihre Würde und ihre Stellung in der Gesellschaft nicht wiederhergestellt werden und daß Sie nichts anderes tun, als mit großem Pomp ein Gesetz vorzustellen, das ausschließlich das vollzieht, was die Wirtschaft in den nächsten eineinhalb Generationen entweder von selbst tun wird oder eben nicht tun wird. Das ist ein trauriger Anlaß, eine traurige Bilanz der Emanzipationsdebatte in Österreich, und Sie haben keinen Grund zum Feiern. *(Beifall bei den Grünen.) 11.58*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll. Ich erteile es ihm.

11.58

Abgeordneter Dr. Stummvoll (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man soll bei neuen Gesetzen mit dem Wort „historisch“ sehr vorsichtig umgehen. Dennoch, glaube ich, meine Damen und Herren, daß jenes Paket, das wir heute beschließen, doch eine geradezu historische Dimension hat. Ich glaube, es hat noch nie im Arbeitsrecht einen derart gewaltigen Schub zugunsten der Frauen gegeben, den dieses Gesetzespaket, das wir heute beschließen, bringen wird. Das sollte man durchaus hier festhalten.

Als einen, der viele Monate lang das Vergnügen hatte — ich sage: keine Anführungszeichen, Herr Sozialminister —, über dieses Paket mitzuverhandeln, freut mich vor allem eines: Es freut mich, daß sich letztlich in diesen monatelangen Verhandlungen eine Strategie der Vernunft durchgesetzt hat. Ich möchte sehr deutlich betonen, daß die Position der Wirtschaft vom Beginn an unverändert war. Die Position hat gelautet: ja zur Gleichbehandlung, ja zur Hilfe für Frauen, aber nein zu überspitzten Lösungen und nein zu praxisfremden Lösungen. *(Abg. Voggenhuber: Die Praxis bestimmen Sie!)*

Und wenn wir uns dieses Paket anschauen, das heute auf dem Tisch liegt, Herr Kollege Voggenhuber, dann müssen wir sagen, daß genau diese Strategie letztlich erfolgreich war. Es hat während der gesamten Verhandlungen — Sie können die Zeitungen aus dieser Zeit nachlesen — nie eine Frontstellung „Hie Wirtschaft, hie Frauen“ gegeben, sondern die Frontstellungen waren ganz andere, und das merken Sie, wenn Sie die Zeitungen nachlesen.

Wir von der Wirtschaft sind wirklich bis an die Grenze der Möglichkeiten gegangen, und ich selbst habe als Generalsekretär der Bundeswirtschaftskammer wirklich oft Sorge gehabt, ob das, was ich mit dem Herrn Sozialminister und der Frau Ministerin Dohnal vereinbart habe, dort noch mitgetragen wird. *(Abg. Voggenhuber: Stellen Sie die Einkommensgleichheit her!)*

Ich möchte an drei Beispielen aufzeigen, was ich mit der Formel: Gleichbehandlung ja, Hilfe für die Frauen ja, aber nein zu überspitzten Regelungen und nein zu praxisfremden Regelungen, meine.

Erstes Beispiel: sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz. Vorgesehen war nur eines: Wenn es zu einer sexuellen Belästigung kommt, wird der Arbeitgeber bestraft — Punkt, Ende. Das war die einzige Regelung, die vorgesehen war. Wir von der Wirtschaft haben dann gesagt: Wir haben großes Verständnis für die Frauen in solchen Situationen, aber erstens muß der Belästiger zur Verantwortung gezogen werden, zweitens auch der Arbeitgeber, aber nur dann, wenn ihn ein Verschulden trifft, und drittens muß der Arbeitgeber Sanktionsmöglichkeiten gegen denjenigen haben, der sexuell belästigt. Genau diese drei Punkte sind jetzt in diesem Paket enthalten, primär ist der Belästiger zu bestrafen, der Arbeitgeber nur dann, wenn ihn ein Verschulden trifft, und drittens hat der Arbeitgeber Sanktionsmöglichkeiten, die in Extremfällen bis zur Entlassung des Belästigers gehen können.

Zweites Beispiel: Recht auf Teilzeitarbeit. Wir von der Wirtschaft haben uns immer zur Teilzeitarbeit bekannt, wir haben uns auch zu einem Rechtsanspruch auf Teilzeit dann bekannt, wenn die Interessenabwägung zwischen betrieblichen Erfordernissen einerseits und Bedürfnissen der Frauen andererseits ergibt: Ja, das Bedürfnis der Frauen überwiegt.

Wir haben uns aber immer gegen einen absoluten Rechtsanspruch ohne Interessenabwägung gewehrt, weil dieser in der Praxis nicht realisierbar ist. Es gibt Betriebe, die natürlich Teilzeitarbeitsplätze anbieten können — das ist gar keine Frage; sie sollen das auch tun, wir fördern und unterstützen das —, es gibt aber auch Betriebe, die keine Teilzeitarbeitsplätze anbieten können, aus Gründen der Produktionsstruktur, aufgrund der Tatsache, daß man die gleiche Qualifikation von Frauen am Vormittag und am Nachmittag nicht bekommt, und aus welchen Gründen auch immer. Es wäre eine praxisfremde Regelung gewesen, zu sagen: Egal ob der Betrieb kann oder nicht, es muß ein einklagbarer Rechtsanspruch vorhanden sein. Also auch hier kam es zu einer Lösung der Vernunft.

Dr. Stummvoll

Drittes Beispiel: Es wurde ursprünglich eine Verlängerung der Kündigungsfrist von 4 auf 20 Wochen gefordert. Wir haben gesagt, wir sehen ein, daß man den Frauen helfen muß, aber wie soll ein Kleinbetrieb, der vielleicht gar keine Aufträge mehr hat, eine auf 20 Wochen verlängerte Kündigungsfrist verkraften? Wir haben gesagt, wir gehen von dem Grundsatz, den Frauen soll geholfen werden, aus, aber die Verlängerung der Kündigungsfrist auf 20 Wochen ist nicht möglich. Was haben wir gemacht? Wir haben eine sehr vernünftige Lösung gefunden: Der Kündigungsschutz bleibt so, wie er ist, aber dort, wo Frauen Hilfe brauchen, werden ihnen Wiedereinstiegshilfen über die Arbeitsmarktverwaltung gewährt. Also auch hier wieder der Grundsatz: Hilfe für die Frauen ja, überspitzte, praxisfremde Regelungen nein!

Meine Damen und Herren! Ich bin auch sehr froh — ich sage das auch ganz offen —, daß das, was bis zuletzt auf des Messers Schneide stand, nämlich: Gelingt es, gemeinsam mit diesem umfassenden Gleichbehandlungspaket das Frauenpensionsalter im Sinne des höchstgerichtlichen Urteils langfristig an das der Männer anzupassen?, letztlich gelungen ist. Das ist mit einem sehr langfristigen Etappenplan gelungen. Ich gebe aber gerne zu, daß mir dieser Etappenplan eigentlich zu lange ist. Ich hätte geglaubt, daß man durchaus zumutbare kürzere Fristen vorsehen kann, aber okay, ich akzeptiere den Zeitplan so, wie er jetzt vorliegt.

Ich darf aber eines auch sehr offen sagen: Von der Wirtschaft ist beim Frauenpensionsalter nie ein starker Druck ausgeübt worden, weil wir wissen, daß im Gesetz zwar fünf Jahre Differenz festgeschrieben sind, in der Praxis die Differenz aber nur acht Monate beträgt. Das zentrale Problem ist nicht, diese acht Monate Differenz zu beseitigen, sondern das zentrale Problem ist, meine Damen und Herren — und diesbezüglich haben wir noch Aufgabenstellungen vor uns —, daß wir Maßnahmen setzen, die hoffentlich bewirken, daß wir diesen Weltrekord an Frühpensionierungen, den wir derzeit haben, an andere Länder abgeben. Denn ein durchschnittliches Pensionseintrittsalter von 58 Jahren in Österreich ist bei gleichzeitig erfreulicherweise steigender Lebenserwartung auf Dauer nicht finanzierbar, es sei denn, wir nehmen ständig steigende Beitrags- und Steuerbelastungen in Kauf, aber das will ja auch niemand tun.

Wir sind aufgerufen — vielleicht wird die Pensionsreform, Herr Sozialminister, hier einen Beitrag leisten, was ich sehr hoffe —, in das System Anreize einzubauen, damit sich längeres Arbeiten einfach wieder lohnt. Noch einmal: Ich glaube, das ist ein Weltrekord, den wir gerne an andere Länder abgeben würden.

Meine Damen und Herren! Zum Abschluß zusammenfassend: Ich glaube wirklich, daß sich trotz aller Polarisierungen, die es zu Beginn der Verhandlungen gab, trotz aller unterschiedlichen Positionen letztlich eine Strategie der Vernunft durchgesetzt hat. Ich glaube, daß das heute wirklich ein großer Tag für die Arbeitswelt der Frauen ist. Ich sage noch einmal, es hat noch nie einen so gewaltigen Schub im Arbeitsrecht gegeben. Und ich freue mich als Vertreter der Wirtschaft wirklich, daß letztlich der Nachweis gelungen ist, daß die Wirtschaft ein Herz für die Frauen hat. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* 12.05

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Nürnberger. Bitte, Herr Abgeordneter.

12.05

Abgeordneter Nürnberger (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da ich einer der Miteinbringer der Novelle zum Heimarbeitsgesetz bin, sei mir gestattet, dazu einige Anmerkungen zu machen. Da aber die Novelle zum Heimarbeitsgesetz eingepackt ist in die Gesetze, die unter mehr Gleichstellung zwischen Frauen und Männern firmieren, um zu einer echten Partnerschaft zu kommen, erlauben Sie mir als einem Vertreter, der aus einer Interessenorganisation, aus einer Gewerkschaft kommt, eine grundsätzliche Bemerkung.

Die Gewerkschaft ist bereits im Jahr 1962 bereit gewesen, einen Dreitagestreik durchzuführen, um zur Gleichbehandlung zwischen Männern und Frauen hinsichtlich der Metallarbeiter-Kollektivverträge zu kommen, um die damals vorhandenen eigenen Lohngruppen für Frauen abzuschaffen, etwas, das in unserer Organisation eigentlich in den letzten Jahren fortgesetzt worden ist.

Ich glaube, wenn wir heute sehr viele Gesetze beschließen werden, dann wird es uns gemeinsam auch gelingen müssen, diese Gesetze in die Praxis umzusetzen. Da ich der einzige männliche Redner meiner Fraktion zu diesen Tagesordnungspunkten bin, darf ich für meine Organisation, für die Gewerkschaftsbewegung, aber auch im eigenen Namen sagen, daß ich Ihnen, meine geschätzten Damen, bei diesem Umsetzen in die Praxis, damit es zu einer echten Partnerschaft kommt, wie das meine Kollegin Mertel formuliert hat, die volle Solidarität und Unterstützung zusichere.

Lassen Sie mich aber nun einige Punkte zur Novelle zum Heimarbeitsgesetz anführen, denn diese Novelle ist zweifellos ein sozialpolitischer Meilenstein, vor allem deswegen, weil das Sozialrecht daran zu messen ist, was es für die Schwächsten in unserer Gesellschaft tut. Daß die Heimarbeiter zu den Schwächsten in unserer Gesell-

Nürnberger

schaft, vor allem in unserer Wirtschaft gehören, habe ich schon einige Male in der Diskussion zum Sozialbericht oder in der Budgetdebatte über Soziales angemerkt. Diese Personengruppe muß sich wirklich unter den schwierigsten Bedingungen ihren Lebensunterhalt verdienen, und gerade bei dieser Gruppe können wir immer wieder, zum Beispiel im Sozialbericht, feststellen, daß ihr wohlverdienene Entgeltansprüche, die oft in Millionenhöhe gehen, vorenthalten werden.

Ich erlaube mir aber auch darauf hinzuweisen, daß bei der Novelle zum Heimarbeitsgesetz ein sehr schwieriger Balanceakt zu bewältigen gewesen ist, nämlich zwischen den allzu berechtigten Ansprüchen der Heimarbeiter und den faktischen Grenzen, die eine Marktwirtschaft setzt. Heimarbeiter ist ein im Schrumpfen begriffener, für die Betroffenen, für die Heimarbeiter, dennoch unverzichtbarer Sektor in der heimischen Wirtschaft, von Niedriglöhnen im benachbarten Ausland bedroht, von der technischen Entwicklung bedroht. Und die wünschenswerte, sozialpolitisch mehr als gerechtfertigte vollkommene Gleichstellung der Heimarbeiter mit Arbeitnehmern draußen in den Betrieben würde faktisch zur Abschaffung der Heimarbeit führen und daher den Betroffenen nicht helfen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Es mußten daher Regelungen gefunden werden, die den Heimarbeitern nützen und doch die Existenz dieses Wirtschaftszweiges sichern. Das ist der Balanceakt, der zu bewältigen gewesen ist und von dem ich vorhin gesprochen habe.

Ich bin sehr froh und begrüße es, daß es mit dieser Novelle zur Einführung von Abfertigungsbestimmungen kommt. Ich erlaube mir, darauf hinzuweisen, daß damit die letzte Lücke im Abfertigungsrecht für die österreichischen Arbeitnehmer geschlossen ist. Da die Heimarbeit sehr oft von Frauen nach der Geburt eines Kindes angenommen werden muß, da es anders nicht möglich ist, Geld zu verdienen, war es unerträglich, daß, wenn das Kind krank geworden ist, kein Anspruch auf wenigstens einige Tage Pflegefreistellung gegeben ist. Mit der neuen Novelle wird es in Zukunft möglich sein, eine Woche Pflegefreistellung in Anspruch zu nehmen.

Es kommt zu verbesserten Kündigungsregelungen. Die Aufzeichnungspflicht des Dienstgebers beziehungsweise desjenigen, der die Heimarbeit vergibt, wird strenger, wird genauer gehandhabt werden müssen, und es kommt zu einer Verschärfung, nämlich zu einer Valorisierung der Strafbestimmungen nach oben.

Insgesamt ist das, wie ich eingangs sagte, sicherlich ein großer sozialpolitischer Erfolg für jene Gruppe von Arbeitnehmern, die sich unter den schwierigsten Bedingungen in der österreichi-

schen Wirtschaft ihren Lebensunterhalt verdienen müssen.

Ich erlaube mir, Ihnen, geschätzter Herr Sozialminister, bei dieser Gelegenheit zu danken und Sie gleichzeitig wiederholt zu ersuchen oder zu bitten — ich habe das schon einige Male getan, denn das beste Gesetz, das wir beschließen, wird uns nichts nützen, wenn es nicht gelingt, es in die Praxis umzusetzen —, verstärkt von Ihrer Seite her zusammen mit den Arbeitsinspektoren, die Ihnen zur Verfügung stehen, zu kontrollieren und dafür zu sorgen, daß das Gesetz auch tatsächlich verwirklicht wird. Wenn Sie einen höheren Strafraum haben, dann bitte ich Sie, Herr Sozialminister, bei wiederholten Verstößen gegen die Entgeltauszahlungspflicht kräftig in diesen Straftopf hineinzugreifen, denn wir sind das den Heimarbeitern schuldig.

In diesem Sinne begrüßen wir diese Novelle für unsere Heimarbeiter. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
12.11

Präsident Dr. Lichal: Nächste auf der Rednerliste ist Frau Abgeordnete Edeltraud Gatterer. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

12.12

Abgeordnete Edeltraud Gatterer (ÖVP): Herr Präsident! Herr Sozialminister! Hohes Haus! Es wurde heute sehr widersprüchlich über das vorliegende Paket beziehungsweise die vorliegenden Entwürfe gesprochen; es wurde bejubelt, es wurde aber auch kritisiert. Ich glaube, eines steht fest: Man muß das Augenmaß dabei bewahren. Das vorliegende Gleichbehandlungspaket beinhaltet ganz sicher viele wesentliche Schritte für uns Frauen auf dem langen Weg zur Gleichberechtigung. Es wird für die Frauen Verbesserungen bringen, Verbesserungen, die ihnen eigentlich schon seit langem zustehen, und es wird vor allem auch — mein Vorredner hat es bereits aufgezeigt — wesentliche Besserstellungen für jene Gruppen von Frauen bringen, die bis jetzt besonders benachteiligt waren. Ich möchte die einzelnen Punkte nicht wiederholen, denn es haben bereits viele meiner Vorrednerinnen, wie etwa Rosemarie Bauer, Kollegin Korosec, Kollegin Hostasch, darauf hingewiesen.

Die Freude über dieses Gleichbehandlungspaket ist — das möchte ich hier sagen — allerdings für uns Frauen getrübt, denn auch dann, wenn sich alle Frauen hier im Parlament zusammenschlossen und diese Forderungen aufgestellt hätten, wäre es nicht gelungen, alle davon durchzubringen. Der bittere Beigeschmack ist, daß es auch diesmal nur deshalb möglich war, dieses Paket durchzubringen, weil wir Frauen auf ein Recht verzichtet haben. Man muß daher sagen, daß dieses Paket kein Geschenk ist, sondern daß

Edeltraud Gatterer

wir dafür etwas bezahlen mußten. (*Beifall bei weiblichen Abgeordneten der SPÖ.*)

Kollege Voggenhuber hat gefragt: Warum dauert es so lange, bis es zu einer Angleichung kommt? Kollegin Mertel hat in Ihren Ausführungen gesagt: Zumindest auf dem Papier steht das Recht „gleicher Lohn für gleiche Arbeit“! Es steht erst auf dem Papier! Wir Frauen fordern es seit Jahren, ja seit Jahrzehnten, aber es ist noch immer nicht Wirklichkeit geworden. Ich glaube, niemand darf sich der Illusion hingeben – gerade wir Frauen tun es nicht, denn wir haben schon alle unser Lehrgeld dafür bezahlt –, daß das sofort realisiert wird. Es wird noch eine Zeit dauern, bis wir wirklich vollkommen gleichberechtigt sind.

Der jährliche Sozialbericht ist eigentlich ein lückenloser Beweis dafür, wie weit wir wirklich noch von der Gleichberechtigung entfernt sind, wie groß die Benachteiligungen der Frauen noch immer sind. Die wenigen Besserstellungen, die wir hatten, sei es jene, als Frau eine Hinterbliebenenpension zu bekommen – das war gleichheitswidrig; es gibt nun auch eine Witwerpension –, oder jene, als Frau früher in Pension gehen zu können, wurden sofort als Privilegien bezeichnet.

Traurig ist es allerdings, daß durch die lange Verhandlungsdauer des Gleichbehandlungspaketes sehr viele Frauen, aber vor allem Männer den Eindruck gewonnen haben, daß die Frauen mit diesem Gleichbehandlungspaket in Zukunft nicht nur gleichgestellt, sondern sogar bessergestellt sein werden. Da stehen wir, glaube ich, vor einem sehr, sehr langen Weg. Kollegin Stoitsits hat gemeint: Macht den Männern Angst! Ich glaube, das wäre ein falscher Weg. Die Macht der Männer ist sicher die Geduld der Frauen, und wir werden uns hoffentlich nicht mehr sehr lange gedulden müssen, bis wir endlich die gleichen Rechte haben wie sie, gleichberechtigt sind.

Ich möchte hier noch einen Punkt aufgreifen, der in der heutigen Debatte etwas untergegangen ist. Es ist natürlich so, daß in den einzelnen Fraktionen die Wünsche und die Prioritäten der Frauen sehr unterschiedlich sind. Es wurden einige Wünsche gewährt. Ich möchte nicht verhehlen, daß es in der Gewichtung der Wünsche sehr große Unterschiede gibt. Für mich ist eigentlich der wichtigste Wunsch im Zusammenhang mit dem gleichen Pensionsalter noch offen, und zwar ist das die Anrechnung der Kindererziehungszeiten für die Pension. Der vorliegende Entwurf von Ihnen, Herr Minister Hesoun, kann von uns Frauen – ich bin Landesleiterin der Frauen in Kärnten und habe daher mit vielen Frauen gesprochen – nicht akzeptiert werden, denn die Bemessungsgrundlage von 5 800 S ist wirklich kein faires Angebot an uns. Der Betrag ist zu niedrig angesetzt, und wir müssen nun gemeinsame Anstrengungen

unternehmen, damit wir auf die ursprünglich den Frauen zugesagten 720 S kommen. (*Bundesminister Hesoun: Das war mein Entwurf: 720 S!*) Ja, ich glaube, wir müssen das wirklich schaffen, denn das ist etwas, was den Frauen zusteht. Wir müssen auch die 15 Beitragsjahre überdenken.

Es wurde heute schon des öfteren aufgezeigt, wie groß noch die Unterschiede zwischen den Gehältern sind, es wurde auch aufgezeigt, wie groß die Unterschiede bei den Pensionen sind. An dieser Stelle möchte ich aus dem Sozialbericht 1991 wörtlich zitieren:

„Niedrige Aktiveinkommen zum einen und Lücken im Versicherungsverlauf – insbesondere bedingt durch die Erziehung von Kindern – zum anderen bewirken, daß die durchschnittlichen Pensionen der Frauen wesentlich unter jenen der Männer liegen. Im Rahmen der geplanten Pensionsreformmaßnahmen ist daher daran gedacht, durch die Anrechnung von Zeiten der Kindererziehung den Versicherungsverlauf der Frauen geschlossen zu machen, um damit die Pensionsleistungen der künftigen Pensionistinnen zu verbessern. So betrug die durchschnittliche Alterspension bei Männern im Dezember 1991 12 200 S, jene bei Frauen nur 7 100 S.“

Wir wissen, schlechte Einkommensverhältnisse und vor allem bis zu 10 Jahren weniger Versicherungszeiten sind der Grund für niedrige Alterspensionen. Ich glaube, Herr Minister, Sie sollten den Frauen wirklich ein faires Angebot machen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Das Gleichbehandlungspaket ist sicher ein Paket, es ist kein Päckchen, wie es die Kollegin Stoitsits bezeichnet hat, es ist aber auch kein Geschenkpaket, sondern es erfüllt berechnete Frauenanliegen. Das Paket beinhaltet das Werkzeug zur Beseitigung der Diskriminierung der Frau. Der Bericht, der in Zukunft dem Nationalrat vorgelegt werden muß, wird zeigen, wie gut dieses Werkzeug ist. Ich glaube aber, daß es nicht zielführend ist, nur bei diesem Bericht, bei dieser Berichtspflicht zu bleiben, denn auch der Sozialbericht wird jährlich vorgelegt, und trotzdem kommen jährlich Politikerinnen hier heraus und bemängeln die schlechte Situation der Frauen, ohne daß sich etwas ändert. Ich glaube, lediglich einen Bericht vorzulegen, ist sicher zu wenig. Eine Möglichkeit, daß dieser Bericht nicht nur ein Bericht bleibt, sondern daß aufgrund dessen auch Maßnahmen gesetzt werden, durch welche die Schlechterstellungen der Frau beseitigt werden, ist sicher der Frauenausschuß im Parlament. Ich hoffe, daß es dort bald zu einer Lösung und zu einer guten Zusammenarbeit kommen wird.

Das Gleichbehandlungspaket ist für uns Frauen sicher ein Grund zur Freude, aber bei weitem kein Grund zur Euphorie, überhaupt kein

Edeltraud Gatterer

Grund, zu glauben, wir hätten es geschafft, aber es ist ganz sicher ein Stück auf dem Weg in eine partnerschaftliche Zukunft. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 12.20

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Hafner.

12.20

Abgeordneter Dr. Hafner (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Die Diskussion über die arbeitsrechtlichen Bestimmungen, die wir heute als Kern mehrerer Tagesordnungspunkte beschließen werden, ist, wie schon gesagt wurde, durch dieses Verfassungsgerichtshofurteil ausgelöst worden. Ich denke – bei aller Auseinandersetzung zwischen Regierung und Opposition –, daß es durchaus zu beachtlichen Besserstellungen für die Frauen im Arbeitsrecht gekommen ist, jetzt schon kommt und demnächst noch kommen wird, während die Gleichstellung beim Pensionsanfallsalter, wie es der Verfassungsgerichtshof als richtig erkannt hat, erst in etwa 30 Jahren stattfinden wird.

Es ist zu Recht bemängelt worden, daß dieser Auftrag, in der Gleichbehandlung weiter vorzumarschieren, nicht unmittelbar festgeschrieben ist, aber ich bin sicher, daß die Frauen in diesem Hause – über alle Fraktionen hinweg – dafür sorgen werden, daß es zu weiteren Verbesserungen, vor allem für jene Frauen, die Familienpflichten auf sich nehmen, kommen wird.

In diesem Zusammenhang begrüße ich, wie auch mein Kollege Stummvoll, daß gerade im Mutterschutzgesetz beachtliche Verbesserungen stattfinden, daß zum Beispiel die Schutzfrist bei Frühgeburten von 12 auf 16 Wochen verlängert wird. Worüber ich mich auch sehr freue, ist, daß zum Beispiel die Zeit des ersten Karenzurlaubes bis zu zehn Monaten in Zukunft auf alle Ansprüche – die sie nach Dienstzeiten bemessen – angerechnet wird. Bisher ist die Zeit des Karenzurlaubes nicht zur Bemessung des Kündigungsschutzes, der Entgeltfortzahlung im Krankheitsfall oder etwa des Urlaubsausmaßes herangezogen worden. Das wird in Zukunft auch geschehen.

Der Artikel, der sich mit der Abänderung des Gleichbehandlungsgesetzes befaßt, nimmt eine Art Definition vor, daß eine Diskriminierung jede benachteiligende Differenzierung, die ohne sachliche Rechtfertigung vorgenommen wird, ist. Das wird also als Diskriminierung angesehen.

Meine Damen und Herren! Ich kann mir durchaus vorstellen, daß es aufgrund der Definition der unmittelbaren und mittelbaren Diskriminierung bei der Einstellung, bei der Entgeltfortzahlung oder bei der Kündigung zu gerichtlichen Auseinandersetzungen kommen kann. Ich sehe es

schon kommen, daß die Gerichte mit der Interpretation dieser Bestimmung der Diskriminierung befaßt werden. Ich persönlich mache aus meinem Herzen keine Mördergrube: Ich hätte mir durchaus vorstellen können und könnte es mir auch für die Zukunft vorstellen, daß bei der Einstellung einer Arbeitskraft durchaus auch die persönliche Sympathie mit eine Rolle spielen kann und spielen soll. (*Zwischenruf des Abg. Burgstaller.*) Denn ich denke, gerade in einem kleineren Unternehmen, das nur zwei, drei oder vier Beschäftigte hat, ist die Sympathie zwischen Mitarbeitern und Chef und umgekehrt sehr wichtig. (*Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.*)

Also ich glaube, daß man allein mit sachlichen Kriterien im wirtschaftlichen wie im familiären Zusammenleben nicht auskommen kann. Selbstverständlich gilt das geschlechtsneutral, lieber Kollege Schwarzenberger!

Besonders positiv hervorkehren möchte ich, daß wir nun im Arbeitsverfassungsgesetz doch auch ein Instrument, einen Hebel schaffen, damit gerade die Hausgehilfinnen, aber auch die Tagesmütter – mittelfristig gesehen – zu einer besseren Entlohnung kommen, da wir in Zukunft auf die Entwicklung verwandter Wirtschaftszweige bei der Feststellung deren Mindestlöhne stärker Rücksicht nehmen müssen.

Meine Damen und Herren! Mit wenigen Worten möchte ich auf dieses Verfassungsgerichtshofurteil eingehen, das der eigentliche Auslöser für dieses Gleichbehandlungspaket war. Ich meine, daß das jetzige Verfassungsgesetz, zu dem ich mich voll bekenne und das ich durchaus für richtig halte, noch nicht alle Möglichkeiten des Verfassungsspielraumes ausschöpft.

Ich möchte in diesem Zusammenhang nur auf eine Passage in der Begründung des Erkenntnisses des Verfassungsgerichtshofes hinweisen. Darin heißt es:

„Die von der Bundesregierung vorgelegten Statistiken bestätigen, daß die Belastung von Frauen zunimmt, je mehr Kinder zu betreuen sind. Je größer diese Belastung jedoch ist, umso weniger ist eine Frau in der Regel in der Lage, die für einen früheren Pensionsantritt erforderlichen Versicherungszeiten zu erwerben.“

Meine Damen und Herren! In dieser Passage klingt schon an, daß der Verfassungsgerichtshof sagt, natürlich gleiches Pensionsanfallsalter, gleiches Pensionsrecht für Frauen und Männer. Aber man wird bedenken müssen, daß es Frauen gibt, die keine Kinder haben, die wie Männer eine Karriere beschreiten können, die also diese Benachteiligungen, die durch Kinder auftreten, gar nicht erfahren. Da läßt der Verfassungsgerichtshof, in-

Dr. Hafner

dem er die Bundesregierung zitiert, sehr wohl unterschiedliche Regelungen zu.

Es ist auch sehr interessant, daß der Verfassungsgerichtshof zwei Seiten vorher meint, daß Frauen wegen der Obsorge für Kinder in ihrer pensionsrechtlichen Stellung bedeutende Nachteile hinnehmen müßten. Entweder kommen sie überhaupt nicht in den Genuß der vorzeitigen Alterspension bei langer Versicherungsdauer oder sie müßten aufgrund der geringen Versicherungszeiten, die sie haben, eine niedrigere Pension in Kauf nehmen.

Meine Damen und Herren! Ich meine, daß diese Überlegungen des Verfassungsgerichtshofes — Herr Sozialminister, Sie gestatten, daß ich das in einem Appell an Sie formuliere — bei der Neuregelung der Anrechnung der Kindererziehungszeiten mit zu berücksichtigen sind. Der Verfassungsgerichtshof stellt zusammenfassend noch einmal fest, daß es legitim ist, verfassungsrechtlich legitim ist, daß Nachteile, die bestimmte Personengruppen im Arbeitsleben etwa durch erhöhte physische oder psychische Belastung erleiden — das ist ein anderer Aspekt der Belastung im Arbeitsleben —, durch die Festlegung eines niedrigeren Pensionsanfallsalters abgegolten werden können.

Meine Damen und Herren! Ich möchte ausdrücklich auf diesen Aspekt hinweisen, weil wir aufgrund dieses Verfassungsgerichtshoferkenntnisses langfristig das Pensionsanfallsalter der Frauen an das der Männer anpassen. Ich meine aber, daß wir bei der zukünftigen Regelung des Pensionsrechtes, was Frauen betrifft, die Kinder haben, sehr wohl eine Differenzierung ins Auge fassen und erwägen sollten, ganz im Sinne des Verfassungsgerichtshofes.

Meine Damen und Herren! Eine Anmerkung noch zur Novelle des Arbeitslosenversicherungsgesetzes: Wir haben darin auch eine Bestimmung über den Beitrag des Arbeitslosenversicherungsfonds zur Finanzierung des Karenzurlaubsgeldes, so wie wir auch zum Familienlastenausgleichsgesetz eine entsprechende Novelle vorbereiten.

Das zweite Karenzurlaubsjahr ist ein so toller Erfolg geworden, daß wir im Budget für das kommende Jahr über 5 Milliarden Schilling als Beitrag aus dem Familienlastenausgleichsfonds vorsehen müssen. Vor zwei Jahren waren es nicht einmal 2,5 Milliarden Schilling. Das hat sich also mehr als verdoppelt. Dieses zweite Karenzurlaubsjahr ist ein großer Erfolg, nur muß man auch dazu sagen, daß die Kosten entsprechend hoch sind. Ich freue mich, daß wir uns im Sozialausschuß darauf geeinigt haben, den Beitrag aus dem Familienlastenausgleichsfonds für dieses Karenzgeld und die Krankenbeitragszahlungen für das Jahr 1993 auf 50 Prozent herabzusetzen. Ich

hoffe, daß wir dann auch für die Folgejahre zu einer entsprechenden Festlegung kommen werden.

Jedenfalls sind die 70 Prozent zunächst einmal vom Tisch, und es wird sicher auch von den zukünftigen Budgetverhandlungen abhängen, zu welchem Prozentsatz dann in Zukunft das Karenzgeld aus dem Familienlastenausgleichsfonds zu bezahlen sein wird.

Ich möchte mich bei der Gelegenheit aber gleich voll und ganz der Frau Abgeordneten Traxler anschließen, die im Zuge der heutigen Debatte auch gemeint hat, daß wir einem höheren Beitrag aus dem Familienlastenausgleichsfonds für die Finanzierung des Karenzurlaubsgeldes nicht zustimmen können, und ich möchte daher ersuchen, auf diese Meinungsäußerung auch Rücksicht zu nehmen.

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Schluß: Ich freue mich, daß wir heute für die land- und forstwirtschaftlichen Dienstnehmer die entsprechenden Gleichbehandlungsbestimmungen als Grundsatzbestimmungen beschließen werden. Noch nicht gelungen ist es im Zusammenhang mit der Arbeitszeit, bei der Pflegefreistellung, bei der Arbeitszeitregelung für Teilzeitbeschäftigte und auch für die Pflegefreistellung, wie es im privatwirtschaftlichen Bereich heißt. Das ist heute noch nicht vollzogen. Da gibt es aber eine Arbeitsgruppe, die demnächst die entsprechenden Ergebnisse vorlegen wird, und ich hoffe, daß wir in unserem Hause, im Parlament, im Plenum des Nationalrates dann bald die entsprechenden Bestimmungen beschließen werden.

Als allerletztes: Wir haben in dieses Gleichbehandlungsgesetz auch eine Bestimmung über die sexuelle Belästigung aufgenommen, die wir heute beschließen werden. Ich möchte Ihnen zur Klärung dieser Frage diesen Passus vorlesen; nicht zuletzt auch deshalb, weil ich meine, daß wir uns doch auch vor Augen führen sollten, welche Gesetze wir da immer wieder beschließen. Dieses Gleichbehandlungsgesetz muß ja dann in den Betrieben aufgelegt werden, und die betroffenen Frauen und Männer sollen dieses Gesetz dann auch verstehen können. Wir definieren diese sexuelle Belästigung wie folgt:

„Sexuelle Belästigung liegt vor, wenn ein der sexuellen Sphäre zugehöriges Verhalten gesetzt wird, das die Würde einer Person beeinträchtigt, für die betroffene Person unerwünscht, unangebracht oder anstößig ist und

1. eine einschüchternde, feindselige oder demütigende Arbeitsumwelt für die betroffene Person schafft oder

Dr. Hafner

2. wenn der Umstand, daß die betroffene Person ein der sexuellen Sphäre zugehöriges Verhalten seitens des Arbeitgebers oder Vorgesetzten oder Kollegen zurückweist oder duldet, ausdrücklich oder stillschweigend zur Grundlage einer Entscheidung mit nachteiligen Auswirkungen auf den Zugang dieser Person zur Berufsausbildung, Beschäftigung, Weiterbeschäftigung, Beförderung oder Entlohnung oder zur Grundlage einer anderen nachteiligen Entscheidung über das Arbeitsverhältnis gemacht wird.“

Meine Damen und Herren! Ich glaube, diese Bestimmung ist so einfach, daß Sie sie alle verstanden haben, und diese Bestimmung werden wir daher auch beschließen. Ich hoffe, die Bürgerinnen und Bürger Österreichs werden diese Bestimmung ebenfalls verstehen. — Danke sehr. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 12.34*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. Ich erteile es ihm.

12.34

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da es auch eine sehr interessante Runde von Herren gegeben hat, die sich zu diesem Frauenverhandlungspaket zu Wort gemeldet haben, möchte ich doch auf zwei, drei Dinge noch eingehen, die in den letzten drei Reden vorgekommen sind.

Herr Kollege Hafner! Wenn Sie gesagt haben, wie schön das ist, daß jetzt die Beiträge des Familienlastenausgleichsfonds zum Karenzgeld von den 58 Prozent herungesetzt worden sind, dann hätten Sie auch dazusagen müssen, daß mit Ihrer Zustimmung im Sommer dieses Jahres ein Familienpaket beschlossen worden ist, wonach ab 1994 der Familienlastenausgleichsfonds nicht 58 und nicht 50, sondern 70 Prozent zu den Karenzgeldern zahlen wird. Das ist ein falsches Selbstlob, und das ist mir in einigen der letzten Beiträge aufgefallen.

Auch bei Herrn Kollegen Stummvoll mußte ich zweimal aufhorchen, als er von Karenzregelungen und von Kompromissen redete, die da gefunden worden sind. Herr Kollege Stummvoll! Es ist nur um eines gegangen in dieser Frage der Karenzregelung: Wird eine Frau, die aus dem Karenzurlaub in ihr Beschäftigungsverhältnis zurückkehrt, einen Anspruch auf Arbeitslosenunterstützung haben, wenn sie dann den Arbeitsplatz verliert? Und Sie haben nicht zugestanden von Unternehmerseite, was eine Selbstverständlichkeit gewesen wäre: daß während einer entsprechenden Mindestfrist auch behalten werden muß, das heißt, daß die Frauen die Sicherheit haben, daß sie für die Dauer, die nötig ist, um einen Arbeitslosenanspruch überhaupt geltend machen

zu können, noch beschäftigt werden müssen. Nein, wir haben eine Hilfskonstruktion mit einer Art künstlichen Schulung erfunden, die dann irgendwie absolviert werden muß, damit man diese 20 Wochen — oder wieviel immer das dann ist — Arbeitszeit zusammenbringt.

Da muß ich schon fragen: Was ist denn überhaupt der Sinn einer Karenz? Der Sinn einer Karenz ist doch, daß außer den Entschädigungen während der Karenzjahre verhindert werden soll, daß Frauen durch das Auf-sich-Nehmen von Kinder-in-die-Welt-Setzen und Aufziehen im Kleinkindalter aus dem Arbeitsmarkt gedrängt werden.

Und genau hier hat es keine Zugeständnisse von der Unternehmerseite gegeben, und das sollte hier nicht so verschleiert werden, denn das hat ja auch ganz wesentlich mit der Gleichstellung der Einkommen zu tun. Es ist doch eine Farce, wenn Sie auf dem Papier Forderungen erheben. Frau Kollegin Graenitz hat das sehr richtig hier gesagt. Sie hat gesagt, seit Jahrzehnten sagen wir das, immer wieder sagen wir das, und jedes Jahr gibt es dann eine neue Maßnahme, von der man in der Zeitung lesen kann: Jetzt ist gleicher Lohn für gleiche Arbeit verwirklicht.

Aber, meine Damen und Herren, die Chancen des Fortkommens im Berufsleben werden doch erheblich beeinträchtigt, und das ist doch das Problem bei den Frauengleichstellungsverhandlungen, bei der Gleichberechtigung und den gleichen Möglichkeiten, die hier strukturell geschaffen werden sollen. Die höheren Einkommen, die Männer beziehen, beziehen sie nicht nur deshalb, weil sie Männer sind, sondern auch deshalb, weil ihre Berufskarriere nicht in dem Ausmaß und nicht mit dieser Gnadenlosigkeit unterbrochen wird.

Genau das wäre der Grund für Unternehmer gewesen, Herr Dr. Stummvoll, hiezu einen Beitrag zu leisten. Sie hätten in diesen Verhandlungen erkennen müssen: Auch die Betriebe müssen ein Interesse daran haben. Das ist auch im Sinn des beruflichen Fortkommens. Das ist auch im Sinne der besseren Qualifikation von Menschen, in dem Fall eben von Frauen, die längere Zeit im Erwerbsleben tätig waren. Und genau das haben Sie verabsäumt! Genau hier hat die Arbeitsmarktförderung mit irgendwelchen komischen Hilfskonstruktionen einspringen müssen, und das müssen Sie sich gefallen lassen, Herr Kollege Stummvoll, was ich jetzt sage: Das ist es nämlich, was Ihre Fraktion am wenigsten erkennt an der EG-Reife: daß Österreich bei den Einkommen, bei den Beziehern der niedrigsten Einkommen und bei den am allerniedrigsten eingestuft weiblichen Arbeitnehmerinnen noch lange nicht EG-reif ist.

Dr. Renoldner

Ich kenne diese Diskussion aus vielen anderen Ausschußverhandlungen, wo es immer wieder heißt: In Österreich unbefriedigende Regelungen, werden ja besser werden, wenn nur einmal der EWR in Kraft ist oder wenn wir nur einmal EG-Mitglied sind, denn dann wird uns sozusagen die höhere Instanz, die EG, dazu zwingen, ein besseres Arbeits- und Sozialrecht einzuführen.

Wenn es dann wirklich einmal ernst wird, wenn wirklich einmal ausnahmsweise ein Gesetz da wäre, das wir aus einem Zwang, aus unseren EG-Ambitionen heraus reformieren müßten, dann ist gerade hier die Bundeswirtschaftskammer die erste, die sich für eine Vertagung einsetzt und sagt: Das können wir jetzt nicht so schnell machen! Das ist zum Beispiel beim Arbeitsschutzgesetz der Fall gewesen, Herr Dr. Stummvoll.

Genau hier — Sie kennen das aus allen Ausschüssen, und Sie können es überall verfolgen —, wo sich aus der Europäischen Integration ein sozialrechtlicher, ein arbeitsrechtlicher oder ein sozialer Fortschritt, ein Zwang in der Richtung ergeben würde, ist es Ihr Einfluß gewesen, daß von Unternehmerseite her eine Bremse eingebaut wurde, daß man die Dinge noch einmal nachverhandeln muß und daß man um Ausnahmen einkommt.

Das heißt ja auch, daß Österreich in der EG nicht die Rolle spielen wird, von der immer die Rede war, nämlich die Rolle eines sozialpolitisch fortschrittlichen Landes, eines Pushers, der darauf drängt, daß auch die Europäische Gemeinschaft ein gerechteres soziales Netzwerk entwickelt. Ganz im Gegenteil. Österreich baut hier künstliche Bremsen in den Integrationsprozeß ein. Das ist im Frauenpaket in vielen Punkten zum Ausdruck gekommen.

Aber noch etwas anderes, Herr Kollege Stummvoll: Es ist das Recht auf Teilzeitarbeit, von dem Sie hier gesprochen haben, nicht verwirklicht. Es ist nämlich eine freiwillige Lösung, und Sie als langjähriger Verhandler, Unternehmervertreter und auch als ehemaliger Staatssekretär wissen sehr genau, daß gerade hier, wo es auf einen Beitrag der Betriebe ankommt, immer nur eine rechtliche Regelung hilft.

Wenn das der Freiwilligkeit überlassen bleibt, wird es immer den volkswirtschaftlichen Grund geben: daß die Konkurrenz es ja ganz unmöglich macht, daß es kurzfristig einen Verlust bedeuten würde, daß Frauen, die noch Kinder bekommen können, riskanter sind für den Unternehmer, daß eine Teilzeitregelung möglicherweise Schwierigkeiten bei der Anpassung bringt, daß es nicht sicher ist, wie lang das erhalten bleibt. Genau aus diesen Gründen wird die Regelung, die als Ziel unverbindlich formuliert wird, nicht kommen.

Das einzige, was es hier gegeben hätte und was auch möglich gewesen wäre und was auch verlangt worden ist in diesen Verhandlungen, wäre ein Rechtsanspruch gewesen. Sie, Herr Dr. Stummvoll, wissen sehr genau, daß sich die Betriebe, wenn solche Rechtsansprüche auch gegen ihre vordergründigen Interessen erst einmal verwirklicht sind, genau daran halten und daß solche Regelungen immer dann funktionieren, wenn sie auf einer gesetzlichen Grundlage stehen. Und das ist hier nicht gelungen.

Im Zusammenhang mit dieser Beweislastumkehr haben wir einen Antrag gestellt. Ich darf Ihnen kurz sagen, worauf es beim Gleichbehandlungsgesetz angekommen wäre.

Wenn im Streitfall der Arbeitnehmer Tatsachen glaubhaft macht — in dem Fall die Arbeitnehmerin —, Tatsachen, die eine Verletzung des Gleichbehandlungsgebotes vermuten lassen, trägt der Arbeitgeber oder die Arbeitgeberin die Beweislast dafür, daß nicht auf das Geschlecht bezogene sachliche Gründe eine unterschiedliche Behandlung rechtfertigen oder ein bestimmtes Geschlecht unverzichtbare Voraussetzung für die ausübende Tätigkeit ist. — Das ist eine sozialrechtliche Selbstverständlichkeit, aber es ist hier nicht verwirklicht worden.

Herr Dr. Stummvoll! Es ist deshalb nicht verwirklicht worden, weil es an Ihrer Fraktion und an der Unternehmerseite gescheitert ist. Und es ist auch deshalb nicht verwirklicht worden, weil man nicht wirklich einen Zwang gesehen hat, dieses Paket ausgehend von einer Reform der Frauenrechte zu verhandeln, sondern nur bemüht war, eine schnelle legislative Anpassung an das, was der Verfassungsgerichtshof gefordert hat, zu leisten. Daß das geschehen ist, zeigen viele Fälle auf.

Wie Sie wissen, ist die Verletzung der Gleichbehandlung für die einzelne Arbeitnehmerin nicht nachzuweisen. Wo sind denn die Zeugen, die etwas gesehen haben? Wo sind denn die Absprachen, bei denen irgend jemand mitgehört hat? Wer kann denn wirklich zwingend beweisen, daß eine Nichtgleichbehandlung — hinsichtlich der Arbeitszeit oder der Vergabe eines Postens, den angeblich nur Männer ausführen können — vorgelegen hat? Genau das ist ja nicht möglich im derzeitigen Rechtszustand. Und genau deshalb wäre eine wirkliche Reform gewesen, nicht einfach Zielvorstellungen unverbindlich zu formulieren, sondern neue Rechte für die betroffenen Arbeitnehmerinnen zu schaffen.

Herr Dr. Stummvoll! Das zeigt, mit welchem Grundsatz die Bundeswirtschaftskammer dieses Paket verhandelt hat. Sie hat mit dem Grundsatz verhandelt, daß sie allen Regelungen zustimmt, die für die Betriebe nichts kosten. Und dann ver-

Dr. Renoldner

stehe ich auch — ich bin sehr gespannt darauf, wie der Herr Sozialsprecher von der Österreichischen Volkspartei das hier interpretieren wird —, dann ist auch ganz klar, daß man in der Frage der Beweislastumkehr nicht weitergekommen ist. Aber wenn es wirklich um die Verantwortlichkeit gegangen wäre, dann wären es nur die Betriebe gewesen, und die Betriebe wieder nur dann, wenn für Gerechtigkeit gesorgt ist, also in einem gesetzlichen Ausgleich, der alle im gleichen Ausmaß erreicht. Und genau das haben Sie verhindert. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 12.43

Präsident Dr. Lichal: Das Wort hat nun Herr Abgeordneter Dr. Feurstein.

12.43

Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Regierungsvorlagen und Initiativanträge, die wir jetzt behandeln, sind von meinen Vorrednern schon gebührend gewürdigt worden. Ich glaube, man kann ergänzend dazu sagen, daß es hier im Parlament noch nie ein so umfassendes Paket von arbeitsrechtlichen, sozialrechtlichen und sozialpolitischen Vorlagen gegeben hat, die im Ausschuß ohne jeden Abänderungsantrag seitens der Opposition beschlossen werden konnten. Es gab keinen Abänderungsantrag zu diesen Gesetzen, den wir im Ausschuß abgelehnt hätten, und es gibt heute hier im Hohen Haus keinen Abänderungsantrag zu diesen Gesetzen, den wir ablehnen werden. Ich betrachte das als sehr großen Erfolg. Der Regierungskoalition ist es gelungen, eine Vorlage vorzulegen und zuzuweisen, zu der es eigentlich keine Alternativen von seiten der Opposition gibt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich stehe nicht an, dafür zu danken, zu danken dem verantwortlichen Minister, allen Verhandlungspartnern, vor allem aber den Beamten der Arbeitsrechtssektion im Sozialministerium. Sie haben eine Fülle von Entwürfen, Vorschlägen, Unterlagen ausgearbeitet. Ich habe bewundert, mit welcher Korrektheit, mit welcher Zielstrebigkeit, aber auch mit welchem umfassendem Wissen die Beamten der Sektion, aber auch die Experten der Sozialpartner — in gleicher Weise Arbeiterkammer, ÖGB, Industriellenvereinigung und Bundeswirtschaftskammer — mitgewirkt und eben zu einem gemeinsamen Ergebnis mit beigetragen haben, das wir heute beschließen werden.

Es sind nicht alle Wünsche erfüllt, aber es ist selbstverständlich, daß das bei einer solchen Vorlage nicht möglich ist. Es wird nie einen Zeitpunkt geben, an dem man sagen kann: Das Thema ist endgültig erledigt, es gibt keine zusätzlichen Wünsche! Deshalb ist heute auch eine ganze Reihe neuer Vorschläge und Wünsche von allen Seiten, von vielen Rednern vorgetragen worden. Aber die Sorgen möchte ich haben, die einige Abgeordnete von der grünen Fraktion haben.

Frau Abgeordnete Stoitsits zum Beispiel hat 50 Prozent ihrer 15minütigen Rede dazu aufgebraucht, uns zu erklären, wie wichtig es ist, daß mehr Frauen ins Parlament kommen. Glauben Sie wirklich, daß das ein Beitrag ist, der die Gleichberechtigung, die Gleichbehandlung von Frauen in Wirtschaft und Gesellschaft verbessert, meine Damen und Herren? *(Rufe bei den Grünen: Sicher! Natürlich!)* Sie zeigen damit den Stellenwert, den Sie dieser Gesetzgebung beimessen, Frau Abgeordnete. Ich meine das jetzt sehr ernst! Das zeigt mir, welchen Stellenwert Sie dieser Gesetzesvorlage beimessen, denn wenn es Ihnen wirklich um die Anliegen der Frauen gegangen wäre, hätten Sie anders argumentiert. Ihnen geht es um gewisse Machtbefugnisse. Sie haben das deutlich gesagt: Wir wollen mehr Macht und sonst nichts! Und das ist nicht das Problem, um das es heute geht, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Mag. Terezija Stoitsits: Sie haben es doch erkannt!)* Ja, ich habe Sie hier richtig erkannt. Ich habe Sie richtig erkannt!

Meine Damen und Herren! Es wird immer wieder der Eindruck erweckt, mit Gesetzen könnte man die Rechte der Frauen in Gesellschaft und Wirtschaft bereits gewährleisten. Gesetze sind wichtig, aber auch die besten Gesetze können nicht das erreichen, was wir eigentlich anstreben. Es geht natürlich auch um die Vollziehung der Gesetze, um deren Umsetzung. Und ich habe den Eindruck, daß das Manko in der heutigen Zeit weniger im Bereich der Gesetzgebung liegt als vielmehr in der Vollziehung von Gesetzen.

Es gibt in diesem Zusammenhang zwei wichtige Bereiche, und ich meine, daß es in diesen Bereichen dunkle Flecken in der Vollziehung gibt: Ich nenne aus dem Bundesministeriengesetz den Bereich: Koordination in Angelegenheiten der Frauenpolitik. Ich frage mich: Welche Erfolge sind in den letzten Jahren aufgrund des neuen Kompetenz-Tatbestandes „Koordination in Angelegenheiten der Frauenpolitik“ erzielt worden? Ich frage mich zweitens: Welche Erfolge sind im Bereich „Angelegenheiten der Gleichbehandlungskommission“ zu verzeichnen? Das sind zwei Aufgaben, die aufgrund eines Erlasses des Bundespräsidenten ganz konkret einem bestimmten Ministerium zugeordnet sind, nämlich dem Frauenministerium.

Ich meine, daß wir in jenen Bereichen, die dem Sozialministerium zugeordnet sind, sehr wohl auf großartige Erfolge, auch in der Vollziehung, hinweisen können. Ich möchte nur zwei Beispiele nennen: Ich höre kaum Beschwerden, Kritiken hinsichtlich der Vollziehung des Mutterschutzgesetzes, ich höre seitens der Bevölkerung kaum Beschwerden, Kritiken hinsichtlich der Vollziehung des Karenzurlaubsgesetzes, ich höre aber

Dr. Feurstein

Beschwerden und Kritiken hinsichtlich der Vollziehung jener Angelegenheiten, die in den Wirkungsbereich des Bundeskanzleramtes beziehungsweise des Bundesministeriums für Frauenangelegenheiten fallen. Ich habe daher die heutige Wortmeldung der Frau Ministerin nicht ganz verstanden, als sie an die Landeshauptmänner appellierte, als sie an uns hier im Parlament appellierte. Ich möchte daher heute von dieser Stelle aus auch an sie appellieren, ihre Dinge in die Hand zu nehmen und zu versuchen, dort, wo sie zuständig ist, die notwendigen Veränderungen herbeizuführen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich komme zum letzten Punkt. Es wurde zum Teil sehr heftig bemängelt, daß die Angleichung des Pensionsalters für Männer und Frauen durch ein Bundesverfassungsgesetz erfolgt. Nun, der Vorschlag der Freiheitlichen Partei, in den nächsten zehn Jahren oder nach zehn Jahren die Angleichung durchzuführen, widerspricht, Frau Abgeordnete Haller und meine Damen und Herren Abgeordneten von der FPÖ, sicherlich dem Vertrauensgrundsatz, den der Verfassungsgerichtshof eindeutig festgelegt hat. Das würde bedeuten, daß bereits 45jährige Frauen von der Angleichung erfaßt sind. Frau Abgeordnete! Der Verfassungsgerichtshof hat eindeutig gesagt: Es darf in die Lebensplanung nicht eingegriffen werden. Deshalb ist Ihr Vorschlag sicherlich nicht umsetzbar und würde einer Verfassungsbestimmung bedürfen.

Ich persönlich glaube, daß die Regelung, die wir Ihnen vorgeschlagen haben und die wir beschließen werden, verfassungskonform ist. Dennoch bin ich, so wie Frau Abgeordnete Korosec, der Auffassung, daß es richtig ist, wenn wir hier ein Verfassungsgesetz beschließen, um wirklich jede Rechtsunsicherheit für die Frauen in Zukunft zu beseitigen. Es soll ein eindeutiges Bekenntnis des Parlaments, des Nationalrates zu dieser Übergangsbestimmung und damit zu einer weiterhin bestehenden Möglichkeit, ein ungleiches Pensionsalter für Männer und Frauen bis zum Jahre 2018 aufrechtzuerhalten, gegeben sein.

Meine Damen und Herren! Es handelt sich also um Gesetze, die sicherlich im Sinne unserer Verfassung beschlossen werden. Und daß wir hier ein Verfassungsgesetz vorlegen, soll eben eine besondere Rechtssicherheit bekunden, eine besondere Rechtssicherheit für die Frauen zum Ausdruck bringen.

Insgesamt gesehen handelt es sich hier um einen Quantensprung in der Sozialpolitik, in der Frauenpolitik, um eine Änderung und Verbesserung, der wir sehr gerne — und ich hoffe auch Sie, meine Damen und Herren — unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP.)* 12.52

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich noch Herr Sozialminister Hesoun. Bitte, Herr Bundesminister.

12.52

Bundesminister für Arbeit und Soziales **Hesoun**: Sehr verehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Ich habe mir vorgenommen, mich als letzten in die Rednerliste aufnehmen zu lassen, um vielleicht doch aufgrund der bisherigen Diskussion beziehungsweise des Debattenverlaufes einiges sagen zu können.

Ich möchte zunächst vielleicht der Frau Abgeordneten Gatterer und dem Herrn Abgeordneten Hafner doch eines mit auf den Weg geben. Ich möchte dann nicht auf weitere Debattenredner im Detail eingehen, aber nachdem hier Bereiche angesprochen wurden, die nicht in direktem Zusammenhang mit dem Gleichbehandlungspaket stehen, sondern das Pensionsgesetz betreffen, möchte ich folgendes sehr deutlich hinterlegen.

Wenn hier kritisiert wird, daß in dem jetzigen Entwurf des Pensionsgesetzes die Bemessungsgrundlage für die Kinderanrechnungszeiten bis zu vier Jahren mit 8 000 S vorgeschlagen wird, dann muß ich sagen, ich bin jederzeit bereit, Frau Abgeordnete Gatterer, diesen Betrag zu erhöhen auf von mir schon einmal vorgeschlagene 720 S, was eine Bemessungsgrundlage von 13 000 S ergeben würde.

Ich möchte nicht auf nähere Details eingehen, sondern nur sagen: Forderungen, die bereits von meiner Seite vorgebracht wurden, aber — wenn ich so sagen darf aufgrund des bisherigen Diskussionsverlaufes — in der Koalition nicht verwirklicht werden konnten — die Umstände sind Ihnen sicherlich bekannt —, sollten Sie nicht an mich in meiner Eigenschaft als Sozialminister, sondern an einen anderen Adressaten richten.

Jetzt zum zweiten Teil, geschätzte Damen und Herren! Ich freue mich, daß der heutige Tag einen Sieg für die Frauen gebracht hat; einen Sieg nicht nur in bezug auf die Verwirklichung dieses Gesetzeswerkes, sondern auch in bezug auf die Anzahl der Debattenredner. Es steht 14 : 9 für die Frauen. Das zeigt, daß es ein Engagement der Frauen gibt. Und ich freue mich deshalb darüber, weil es im Gegensatz zu den Ausführungen des Kollegen Voggenhuber, der die Meinung vertreten hat: Es ist keine gesellschaftspolitische Offensive damit verbunden!, sehr wohl eine gesellschaftspolitische Offensive ist und weil damit die Grundwerte der Frauen angesprochen und auch verwirklicht werden.

Man soll sich bei solchen Gesetzesmaterien nicht auf die eigene Schulter klopfen, aber ich glaube, sagen zu dürfen, wenn ich den Verlauf der heutigen Debatte dem gegenüberstelle, was

Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun

wir in den letzten Monaten in der Öffentlichkeit angetroffen haben, als wir dieses Gleichbehandlungspaket diskutiert haben, gibt es dreierlei Meinungen: eine veröffentlichte Meinung, eine öffentliche Meinung und eine private Meinung. Wir haben uns monatelang in dieser Situation bewegt und damit auseinandergesetzt, Schuldzuweisungen und – wenn ich so sagen darf – Verteidigungsdebatten in den verschiedensten Medienbereichen waren anzutreffen. Und wenn ich mir heute den Medienbereich ansehe, so muß ich sagen, er zeigt kein sehr großes Interesse mehr an diesem Gesetzeswerk, weil – so bin ich der Meinung – hier Einstimmigkeit in der Beschlußfassung und Einhelligkeit in der Vorgangsweise anzutreffen ist, wie es Kollege Feurstein ausgesprochen hat.

Ich frage sehr provokant, geschätzte Damen und Herren: Woher nehmen wir den Mut, wieso ist es möglich, eine solche Sozialdebatte im Dezember des Jahres 1992 zu führen, mit solchen Inhalten, die – wenn ich so sagen darf – in völligem Gegensatz zu anderen wirtschaftlichen, sozialpolitischen Vorgängen im übrigen Ausland stehen? Wenn man die Situation in Schweden, in der Bundesrepublik, in Italien, in Frankreich, also die Situation über die Grenzbereiche hinaus nur kurz betrachtet, muß man doch zur Erkenntnis kommen, daß in einer Zeit, in der wenige Kilometer von unserem Land entfernt ein furchtbarer Krieg tobt, in der Menschen auf der Flucht sind, Menschen erschossen werden, doch viel dazugehört, eine solche Sozialoffensive hier zu hinterlegen und zu beschließen.

Ich nenne Ihnen auch den Grund, warum ich die Auffassung vertrete, daß die Frauen und Männer in diesem Haus den Mut haben, diese Sozialoffensive mit zu unterstützen und zu verwirklichen. – Weil wir, geschätzte Damen und Herren, eine politische Stabilität in dieser Republik antreffen, weil die Regierung sicherlich zu Recht eine anerkannte Wirtschafts- und Gesellschaftspolitik umsetzt, wie sie ihresgleichen in Europa nicht anzutreffen ist, weil wir sozialen Frieden in den meisten Bereichen, trotz Kritik an den Sozialpartnern, in dieser Republik antreffen. Die Lohnvereinbarung der letzten Wochen und Monate hat ja bestätigt, daß hier sicherlich verantwortungsvoll ausverhandelt wird, was der Wirtschaft, was aber auch den Menschen zugänglich und zuträglich ist. Und wenn, geschätzte Damen und Herren, auf der anderen Seite Mißgunst und Neid, Hoffnungslosigkeit und Enttäuschung, Haß und Brutalität in den verschiedensten politischen Auseinandersetzungen vorherrschend sind, dann darf ich doch fragen: Woher nehmen die Kritiker an dieser Sozialpolitik den Mut, zu sagen, daß alles schlecht, alles zuwenig ist, oder Vergleiche anzustellen, ohne gleichzeitig zu hinterlegen, wie die Finanzierung aussieht? Ich glaube, das Zauber-

wort „Budget“ oder „Glückstopf“ und dergleichen mehr ist sicherlich nicht angebracht.

Ich möchte nicht zu lange sprechen und nur noch eines deutlich zum Ausdruck bringen, so wie das schon Kollege Feurstein und verschiedene andere Debattenredner getan haben: Ich möchte mich bei meinen Beamten in meinem Haus bedanken. Ich sage das sehr deutlich. Sie haben in monatelanger Arbeit diese Gesetzesmaterie vorbereitet, und für jeden Abgeordneten – möchte ich sagen –, der an den Verhandlungen teilgenommen hat, waren sie eine wirkliche Unterstützung. Sie waren auskunftsfreudig, sie waren fleißig, sie haben nicht nur eine Nacht mit diesem Gesetzeswerk verbracht, sondern mehrere.

Ich glaube, bei dieser Gelegenheit sollte man allgemein die Leistung der österreichischen Beamten hervorheben und das Wort „Beamte“ nicht nur immer diskriminierend in den Mund nehmen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Ich sage das sehr bewußt, weil ich seit zwei Jahren den Fleiß, die Einsatzfreude dieser Beamten kennengelernt habe, ihre Loyalität schätze, und ich hoffe, daß wir noch vieles von dem, was wir uns vorgenommen haben, auch verwirklichen werden.

Wir haben – nur statistisch angemerkt – etwa 50 Verhandlungsrunden durchgeführt. 50 Verhandlungsrunden! Was das bedeutet, kann nur jemand verstehen, der an diesen Verhandlungen teilgenommen hat. Selbstverständlich hat es interessenbezogene und politisch präferenzierte Diskussionen gegeben, was in solchen Verhandlungsbereichen auch anzutreffen ist und, wie ich hoffe, auch in Zukunft anzutreffen sein wird, denn es kann nicht nach einheitlichen Grundsätzen vorgegangen werden. Ich glaube, sagen zu dürfen, mehr in diesem Bereich anzusiedeln, ist nicht mehr möglich gewesen.

Ich darf hier einen Grundsatz in diesem Zusammenhang zum Ausdruck bringen. Trotz großer politischer und interessenbezogener Differenzen wurden diese Verhandlungsrunden doch in einer – möchte ich sagen – politischen Klimabereinigung – am Anfang war es nicht sehr einfach, aber dann hat sich das Klima etwas verbessert – geführt. Und ich darf bitten – dieser Sozialbericht bestätigt ja eigentlich, was wir in den letzten zwei Jahren in dieser Koalition zuwege gebracht haben –, diesen Sozialbericht wirklich zu lesen, nicht nur zur Kenntnis zu nehmen, um in der nächsten Sozialdebatte die Offensive, die in den letzten zwei Jahren in der Sozialpolitik vor sich gegangen ist, auch richtig einzuschätzen. – In diesem Sinne danke ich auch für Ihr Mitwirken in diesem Bereich. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 13.00

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Präsident Dr. Lichal

Wünscht einer der Herren Berichterstatter ein Schlußwort? — Keiner. (*Heiterkeit.*)

Dann kommen wir zur **A b s t i m m u n g**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesverfassungsgesetz über unterschiedliche Altersgrenzen von männlichen und weiblichen Sozialversicherten samt Titel und Eingang in 837 der Beilagen.

Da es sich bei dem vorliegenden Gesetzentwurf um ein Bundesverfassungsgesetz handelt, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Ziffer 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf zustimmen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist **m e h r h e i t l i c h a n g e n o m m e n**.

Ausdrücklich stelle ich wiederum die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend Arbeitsrechtliches Begleitgesetz samt Titel und Eingang in 838 der Beilagen.

Hiezu liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein und Genossen vor, der sich auf Artikel I und II bezieht.

Weiters hat die Abgeordnete Christine Heindl getrennte Abstimmung hinsichtlich der Artikel I, V und XI beantragt.

Ich werde zunächst über die vom erwähnten Abänderungsantrag beziehungsweise dem Verlangen auf getrennte Abstimmung betroffenen Teile und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen lassen.

Die Abgeordneten Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein und Genossen haben einen Abände-

rungsantrag hinsichtlich Artikel I Ziffer 34 § 38a Abs. 1 erster Satz vorgelegt.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein und Genossen sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen.

Ich lasse nunmehr über die restlichen Teile des Artikels I in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen, hinsichtlich derer die Abgeordnete Christine Heindl getrennte Abstimmung verlangt hat, und ich bitte jene Damen und Herren, die hierfür eintreten, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Die Abgeordneten Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein und Genossen haben einen Abänderungsantrag betreffend Artikel II Ziffer 4 § 12 Abs. 1 erster Satz eingebracht.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein und Genossen ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Da die Abgeordnete Christine Heindl getrennte Abstimmung hinsichtlich der Artikel V und XI beantragt hat, lasse ich nunmehr über diese Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen, und ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hierfür sind, um ein Zeichen der Bejahung. — Das ist **m e h r h e i t l i c h a n g e n o m m e n**.

Schließlich komme ich nun zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes, und ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Teilen des Gesetzentwurfes ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Ich stelle die **m e h r h e i t l i c h e** Annahme fest.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **m e h r h e i t l i c h a n g e n o m m e n**.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses für Arbeit und Soziales, seinen Bericht 839 der Beilagen über den Antrag 247/A der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend Antidiskriminierungsgesetz Dritter Teil zur Kenntnis zu nehmen, abstimmen.

Präsident Dr. Lichal

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Nunmehr gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses für Arbeit und Soziales, seinen Bericht 841 der Beilagen über den Antrag 306/A (E) der Abgeordneten Christine Heindl und Genossen betreffend ein Antidiskriminierungsgesetz im Zusammenhang mit einer Pensionsaltersregelung zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mehrheitlich angenommen.

Ich lasse jetzt über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Heimarbeitsgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 842 der Beilagen abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diesen Gesetzentwurf aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem gegenständlichen Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mehrheitlich angenommen.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz über Berichte der Bundesregierung betreffend den Abbau von Benachteiligungen von Frauen samt Titel und Eingang in 736 der Beilagen.

Hiezu hat die Abgeordnete Christine Heindl ein Verlangen auf getrennte Abstimmung hinsichtlich der §§ 2 Abs. 2 Ziffer 2 und 4 Abs. 1 eingebracht.

Weiters hat der Abgeordnete Dolinschek getrennte Abstimmung betreffend § 1 verlangt.

Ich werde daher zunächst über die von diesen Verlangen betroffenen Bestimmungen — der numerischen Reihenfolge entsprechend — und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang abstimmen lassen.

Wir gelangen nun zur Abstimmung über § 1 in der Fassung der Regierungsvorlage, hinsichtlich dessen der Abgeordnete Dolinschek getrennte Abstimmung verlangt hat, und ich bitte jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um

ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Abgeordnete Christine Heindl hat getrennte Abstimmung bezüglich § 2 Abs. 2 Ziffer 2 beantragt, und ich bitte jene Damen und Herren, die sich für diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung der Regierungsvorlage aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mehrheitlich angenommen.

Ferner hat die Abgeordnete Christine Heindl ein Verlangen auf getrennte Abstimmung hinsichtlich § 4 Abs. 1 eingebracht, und ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die für diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung der Regierungsvorlage sind, um ein Zeichen der Bejahung. — Das ist mehrheitlich angenommen.

Schließlich komme ich zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung der Regierungsvorlage.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Teilen des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung der Regierungsvorlage ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

8. Punkt: Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über den Antrag 419/A der Abgeordneten Schwarzenberger, Dr. Schranz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bauern-Sozialversicherungsgesetz, BGBl. Nr. 559/1978, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. 474/1992, und das Betriebshilfegesetz, BGBl. Nr. 359/1982, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. 678/1991, geändert werden (17. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz, 6. Novelle zum Betriebshilfegesetz), und über den Antrag 372/A der Abgeordneten Edith Haller und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz, mit dem das Bauern-Sozialversicherungsgesetz und das Betriebshilfegesetz geändert werden (14. Novelle zum BSVG und 5. Novelle zum BHG), geändert wird (844 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 8. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über die Anträge

Präsident Dr. Lichal

419/A der Abgeordneten Schwarzenberger, Dr. Schranz und Genossen und

372/A der Abgeordneten Edith Haller und Genossen jeweils betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bauern-Sozialversicherungsgesetz und das Betriebshilfegesetz geändert werden.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Hafner. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. **Hafner**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Abgeordneten Dr. Schranz, Schwarzenberger und Genossen haben den Initiativantrag (419/A) am 12. November 1992 im Nationalrat eingebracht.

Die Abgeordneten Edith Haller, Anna Elisabeth Aumayr, Huber, Murer und Genossen haben ihren Initiativantrag (372/A) am 9. Juli 1992 im Nationalrat eingebracht.

Der Ausschuß für Arbeit und Soziales hat die beiden gegenständlichen Anträge (419/A und 372/A) in seiner Sitzung am 20. November 1992 in Verhandlung genommen und den Antrag 419/A als Verhandlungsgrundlage verwendet.

Die Abgeordnete Edith Haller brachte einen Abänderungsantrag zu Antrag 419/A betreffend Artikel I Z. 1, 2 und 3, Einfügung einer Z. 4 im Artikel I, Einfügung einer Z. 1 a (§ 3 Abs. 5 Betriebshilfegesetz) im Artikel II sowie betreffend Artikel II Z. 2 des Antrages 419/A ein.

Bei der Abstimmung wurde der im Initiativantrag 419/A enthaltene Gesetzentwurf teils einstimmig, teils mit Stimmenmehrheit angenommen. Der oben erwähnte Abänderungsantrag der Abgeordneten Edith Haller fand keine Mehrheit. Dasselbe gilt für den Antrag 372/A. Dieser gilt somit ebenfalls als miterledigt.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Arbeit und Soziales somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich die Frau Präsidentin, die Debatte fortzuführen. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Redezeitbeschränkung

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Bevor ich dem ersten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Fuhrmann,

Neisser und Haider vorliegt, die Redezeit jedes Abgeordneten mit 15 Minuten zu beschränken. Wer sich dafür ausspricht, möge ein Zeichen geben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich darf darauf aufmerksam machen, daß gemäß § 57 Abs. 4 dem Erstredner jeder Fraktion trotzdem eine Redezeit von 20 Minuten zur Verfügung steht.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Huber. Ich erteile es ihm.

13.11

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Heute stehen die 17. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz und die 6. Novelle zum Betriebshilfegesetz zur Diskussion. Die 16. Novelle ist vorerst als absolut verunglückt zu bezeichnen, sie ist eigentlich überhaupt nie zum Tragen gekommen. Die FPÖ bekennt sich vorbehaltlos zur Einführung einer Bäuerinnenpension und hat diesbezüglich schon zu einem früheren Zeitpunkt in dieser Richtung parlamentarische Schritte unternommen. Ich verweise auf den Antrag 73/A vom 23. Juni des Jahres 1987, als Sie sich bezüglich dieses Problems noch im Winterschlaf befunden haben.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Nach dem Beschluß am 3. Dezember des Jahres 1991 wurde hier im Parlament mit großem Propagandaaufwand, vor allem von seiten der Bauernbundmedien, sprich der Bauernbundzeitungen, großmächtig verkündet: Bäuerinnenpension wurde eingeführt!, so, als ob ab 1. 1. 1992 schon die Pension ins Haus überwiesen würde. Es hat allerdings nicht sehr lange gedauert, bis es zur großen Ernüchterung gekommen ist, ja nicht nur zur Ernüchterung, sondern in vielen Fällen zur Enttäuschung und zum Unmut.

Wir von der FPÖ-Fraktion waren wohl die einzigen, die von dieser „Beglückung“ nicht überrascht wurden. Diese problematische Regelung, daß man den Einheitswert eines Betriebes teilt, um dadurch auch für die Bäuerinnen die Möglichkeit einer Pensionsanwartschaft zu schaffen, führt dazu, daß die daraus resultierende Pension — rechnet man die Pension beider Partner zusammen — letztendlich geringer ist, als vorher die Pension nur eines Partners war, und das kann wohl beim besten Willen nicht als großer Erfolg gefeiert werden.

Es gibt allerdings bei dieser Regelung einen Gewinner, und das ist die Sozialversicherungsanstalt der Bauern. Für die von dieser gesetzlichen Regelung betroffenen Bauern und Bäuerinnen aber beinhaltet diese Regelung große Härten. Es soll nicht verschwiegen werden, daß durch die heute

Huber

zu beschließende Novelle gewisse Härten gemildert werden; so wurde beispielsweise das Alter für die Befreiung von der Zwangseinbeziehung vom derzeit 50. Lebensjahr auf das 45. Lebensjahr herabgesetzt. Auch die Verlängerung der Frist, binnen derer ein Befreiungsantrag gestellt werden kann, wird nach Beschlußfassung auf 31. Dezember des Jahres 1993 verlängert. Auch das soll positiv vermerkt werden.

Durch eine Entbürokratisierung des Betriebshilfegesetzes soll die Regelung über den Nachweis des Einsatzes der Betriebshilfe künftig entfallen – ebenfalls eine positive Regelung.

Dieser 6. Novelle zum Betriebshilfegesetz, 382 der Beilagen, wird die freiheitliche Fraktion ihre Zustimmung geben.

Meine Damen und Herren! Allen übrigen Bestimmungen der 17. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz – letztlich sollen die der 16. Novelle ja weiterhin aufrecht bleiben –, die im großen und ganzen nur zur Sanierung der Bauern-Sozialversicherungsanstalt dienen, werden wir unsere Zustimmung nicht erteilen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Initiativantrag 372/A der Abgeordneten Haller, Aumayr, Huber und Murer, eingebracht am 9. Juli des Jahres 1992, ist da wohl viel praxisbezogener, aber auch viel weiterreichend. Wir von der freiheitlichen Fraktion werden aus diesen Gründen der 17. Novelle des Bauern-Sozialversicherungsgesetzes nicht zustimmen.

Wenn man schon eine Teilung des Einheitswertes zur Pensionsberechnung vornimmt, dann sollte aber für die Bäuerinnen die volle Höhe der Pension von Anfang an gewährleistet sein, und nicht daß Bäuerinnen erst nach 15 Beitragsjahren einen Anspruch auf 28,5 Prozent haben. Das, meine geschätzten Damen und Herren, ist eine Diskriminierung der Frau. Aber wenn es in ihren Kram paßt, dann schweigen auch ausgesprochene Emanzen dazu.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es gibt noch einen wichtigen Grund, dieser Novelle, auch wenn sie geringfügige Verbesserungen aufweist, nicht zuzustimmen. Es ist für mich eine brutale „Sackgreiferei“ der Bauern-Sozialversicherungsanstalt, aber auch eine unverständliche Härte des Gesetzgebers, wenn man erstens den Einheitswert teilt und damit dem Erstversicherten die Hälfte seiner Pension wegnimmt. Das ist zwar hart, aber noch nicht das Schlimmste. Schlimm wird es aber, wenn der Zweitversicherte oder auch der Erstversicherte innerhalb des Zeitraumes von 15 Jahren verstirbt, denn dann sind diese Beitragsjahre für die Überlebenden verloren, obwohl die Beiträge vom halben Einheitswert einbezahlt worden sind. Das, meine ge-

schätzten Damen und Herren, ist die zweite „Sackgreiferei“ der Bauern-Sozialversicherungsanstalt. Selbst der Zuschlag, den Witwer beziehungsweise Witwen bekommen, kann die aus dem Gesamteinheitswert errechnete Pension bei weitem nicht wettmachen.

Und ob Sie es wollen oder nicht, ob es Ihnen recht ist oder nicht: Diese 17. Novelle des Bauern-Sozialversicherungsgesetzes, natürlich einschließlich der 16., dient in erster Linie nicht dazu, für die Bäuerinnen eine Pension zu erwirken, sondern dient in erster Linie der Sanierung der Sozialversicherungsanstalt der Bauern. Und diese zu sanieren, ihren aufwendigen Apparat, ist ja wohl nicht Aufgabe der Opposition. Wir lehnen es aber unter diesen Umständen entschieden ab, Versicherungswerte der Bauern, aber auch der Bäuerinnen zu diesem Zwecke heranzuziehen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Es gibt für uns Freiheitlichen viele andere Probleme im bäuerlichen Sozialversicherungsbereich, die man längst schon einer Regelung hätte zuführen müssen.

Geschätzter Herr Sozialminister, aber auch meine Damen und Herren von Rechts und Links! Ich erwähne hier noch kurz die Nebenerwerbsbauern – dazu wird sich meine Kollegin Aumayr dann noch konkreter äußern –, wo man es immer noch nicht fertiggebracht hat, daß sie ab einem Einheitswert von 54 000 S sehr wohl zur Beitragsleistung herangezogen werden, aber dann, wenn sie Arbeitslosenunterstützung beziehen sollten, davon ausgeschlossen sind. Das ist ein Unrecht, das auch dem Gleichheitsgrundsatz widerspricht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine geschätzten Damen und Herren von Rechts und Links! Hier haben Sie die Gelegenheit, sich für die Nebenerwerbsbauern einzusetzen. Uns unterstellen Sie ja immer, daß wir gegen die Nebenerwerbsbauern seien.

Aber noch ein zweites Problem. Nach mühevollen Verhandlungen wurde ab 1. 1. 1991 mittels Antrages die Teilung der Bauernpension ermöglicht.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wo alles in Ordnung war, das heißt ehemäÙig und betriebsmäÙig, wurde von dieser Möglichkeit kaum Gebrauch gemacht, sehr wohl aber in vielen Fällen, wo innerhalb der Ehe Schwierigkeiten aufgetreten sind. Und es gibt in Österreich rund 400 solcher Fälle. Aber genau in diesen Fällen, denen man eigentlich helfen wollte, ergeben sich durch die Teilung der Pension gewaltige Schwierigkeiten, weil nämlich die Zuerkennung des höheren Familienrichtsatzes, sprich: Ausgleichszulage, von der gemeinsamen Haushaltsführung abhängig gemacht wird. Und darin besteht der große

Huber

Widerspruch zur Möglichkeit der Pensionsteilung, allerdings ein Widerspruch, der für die Betroffenen — und das sei hier ausdrücklich festgestellt — gewaltige Folgen haben kann.

Auf der einen Seite wollen wir uns gegenseitig in der Liberalität übertreffen — wir befinden uns ja bereits in der Diskussion, auch Eheschließung zwischen Homosexuellen zu ermöglichen, meine geschätzten Damen und Herren —, auf der anderen Seite wollen wir Menschen, die aus welchen Gründen auch immer einfach nicht mehr miteinander können, zwingen beisammenzubleiben. Tun sie es nicht, dann gibt es verheerende Folgen.

Da gibt es Bäuerinnen, aber auch Bauern, die 40 Jahre lang und noch länger brav und fleißig für die Familie, Haus und Hof gesorgt haben. Daß diese dank dieser widersinnigen Bestimmung, die auch in solchen Fällen die Zuerkennung des höheren Familienrichtsatzes, der Ausgleichszulage von der gemeinsamen Haushaltsführung abhängig macht, dann, wenn dies eben nicht befolgt werden kann, eben mit einer Pension — und nun spitzen Sie die Ohren, und auch Sie, Herr Sozialminister — von 1 200 S monatlich das Auslangen finden müssen, ist, glaube ich, einfach — gelinde ausgedrückt — ein Skandal. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn man sich in einem Sozialstaat nicht dazu aufraffen kann, endlich für diese Menschen eine praktikable Regelung zu treffen, ist das nicht nur ein Widersinn, sondern — ich sage es in aller Deutlichkeit — auch unsozial. Ich würde Sie wirklich bitten: Helfen wir gemeinsam, diese Härten zu beseitigen. Machen wir einen gemeinsamen Antrag, um diese Härten zu regeln. Stimmen Sie deshalb unserem ersten Schritt in diese Richtung zu. Wir werden nämlich einen Fristsetzungsantrag einbringen, um die Möglichkeit zu eröffnen, im Sozialausschuß dies zu erörtern und — ich sage es abschließend nochmals — daraus einen Vierparteiantrag zu machen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Es wäre diese Regelung, wenn wir sie zusammenbringen, ein Weihnachtsgeschenk an diese Menschen. Ich glaube auch, daß es diese Menschen uns wirklich zu danken wissen würden. — Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei der FPÖ.*) 13.23

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schwarzenberger. Ich erteile es ihm.

13.23

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Vor ziemlich genau einem Jahr, es war am 3. Dezember des Vorjahres, waren wir hier im Plenum und haben da-

mals die Bäuerinnenpensionsversicherung unter der Voraussetzung beschlossen, daß der Einheitswert beziehungsweise die Bemessungsgrundlage des Betriebes geteilt wird, um darauf aufbauend ohne Beitragserhöhung für Bauer und Bäuerin eine spätere Pension zu ermöglichen.

Auch wenn sich die FPÖ jetzt nicht mehr daran erinnert; ich habe es mir herausgeschrieben: Es sind nämlich Anträge der FPÖ gewesen, und zwar erstmals am 4. Juni 1987, Nummer 73/A. Dieser Antrag lautet wie folgt: „Antrag der Abgeordneten Huber, Hintermayer“ — also ein FPÖ-Antrag — „betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bauern-Sozialversicherungsgesetz geändert wird. § 23 Abs. 4 lautet: Für die Ehegatten, die ein und denselben landwirtschaftlichen Betrieb auf gemeinsame Rechnung und Gefahr führen . . . und sind beide Ehegatten in der Pensionsversicherung im Sinne des § 2 pflichtversichert, so ist die Beitragsgrundlage für jeden Ehegatten die Hälfte des Versicherungswertes. § 2“. — Das war ein Antrag aus dem Jahr 1987. (*Abg. Huber: Das kann einen nicht hindern, gescheiter zu werden! Das ist euer Problem, daß ihr nicht gescheiter werdet!*)

Es folgte dann ein Antrag vom 17. September 1991, das war im September des vorangegangenen Jahres. Dieser Antrag war noch wortwörtlich gleich. Es hieß dort ebenfalls: „Der Bundesminister für Arbeit und Soziales wird ersucht, dem Nationalrat einen Gesetzentwurf zur Novellierung des Bauern-Sozialversicherungsgesetzes zuleiten, der vorsieht, daß beide Ehegatten, die ein und denselben landwirtschaftlichen Betrieb gemeinsam hauptberuflich bewirtschaften, in der Pensionsversicherung pflichtversichert sind, soweit nicht die Ausnahmetatbestände erfüllt sind. Die Beitragsgrundlage soll jeweils die Hälfte des Versicherungswertes vorsehen und die Mindestbeitragsgrundlage halbiert werden.“ (*Zwischenruf des Abg. Huber.*)

Genau unter dieser Voraussetzung ist dann am 3. Dezember 1991 das Bauern-Sozialversicherungsgesetz novelliert worden. Herr Abgeordneter Huber! Sie hatten vor Jahren noch Handschlagqualität, jetzt haben Sie sie nicht mehr. Sie haben nämlich im Sozialausschuß voriges Jahr dieser Regelung noch zugestimmt, dann kam die Weisung vom Parteiführer Haider, in einer Pressekonzferenz in Klagenfurt, und daraufhin haben Sie im Parlament dann diese Regelung abgelehnt.

Sie sagten damals im Parlament — davon leugnen Sie sich sozusagen ja jetzt weg, aber aus dem parlamentarischen Protokoll vom 3. Dezember 1991 geht die Aussage vom Abgeordneten Huber hervor —: „Meine geschätzten Damen und Herren! Bei genauerer Durchsicht ist es uns nicht entgangen, daß die Bäuerinnenpension bei weitem nicht jene Pension ist, wie wir sie uns vorgestellt haben. Ich bin ein völliger Gegner der Tei-

Schwarzenberger

lung des Einheitswertes, denn das erachten wir als äußerst problematisch.“ (*Abg. Huber: Na und? Man kann noch gescheiter werden! Das ist euer Problem: Ihr werdet nicht gescheiter!*)

Und dann: „Weit sympathischer ist es uns von der FPÖ, anstelle der Teilung des Einheitswertes eine Beitragserhöhung vorzunehmen.“ Das haben Sie damals gesagt: „anstatt der Teilung des Einheitswertes ist eine Beitragserhöhung vorzunehmen“. Das, Herr Kollege Huber, wäre eine Sanierung der Bauernpensionsversicherung, nicht eine Teilung der Bemessungsgrundlage, wodurch beide dann einen eigenen Pensionsanspruch erhalten. Wenn sie dann getrennt leben, trifft sehr wohl für beide dann der Ausgleichszulagenrichtsatz zu, wenn ein eigener Pensionsanspruch vorhanden ist. (*Zwischenruf des Abg. Huber.*)

Was Sie wollen, ist ja die Möglichkeit, die die Teilung bietet, die 1989 hier fixiert worden ist. Seit 1989 ist es möglich, daß die Bäuerin auf Antrag die Hälfte der Nettopension des Bauern erhält. Sie hat also keinen eigenen Pensionsanspruch, sondern nur einen Anspruch auf die Hälfte seiner Pension, und da es keine eigene Pension ist, ist verfassungsrechtlich auch keine eigene Ausgleichszulage in diesem Fall möglich, sondern nur die Hälfte der Pension des Mannes.

Herr Abgeordneter Huber! Man sollte also hier schon ehrlicher sein und die Dinge beim Namen nennen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber nun zur Bäuerinnenpension. Was wurde hier vor einem Jahr erreicht? Ich habe es schon erwähnt: Die Bäuerinnen waren die letzte berufstätige Gruppe, die bis zum 1. Jänner 1992 keine Möglichkeit hatte, Versicherungszeiten zu erwerben. Es gibt sehr viele Bäuerinnen, die vor ihrer Ehe Pensionsversicherungszeiten erworben hatten, aber nicht so viele, daß sie die 15 Jahre Versicherungszeiten erreicht hätten, um später einmal eine eigene Pension zu bekommen. Nun besteht die Möglichkeit, daß eine Bäuerin, wenn sie hauptberuflich in der Landwirtschaft tätig ist, egal, ob sie Mitbesitzerin ist oder nicht, Pensionszeiten erwerben kann, wenn sie erklärt, sie ist hauptberuflich in der Landwirtschaft tätig. Unter hauptberuflich verstehen wir, daß sie etwas mehr als 20 Stunden in der Woche in der Landwirtschaft arbeitet. Das trifft für alle Bäuerinnen zu, sie kann sich selbst dafür entscheiden.

Nun ist dieses Gesetz im vergangenen Jahr auf ein Jahr beschränkt beschlossen worden, und zwar wollte man Erfahrungen sammeln. Man hat im vergangenen Jahr auch geglaubt, daß die große Pensionsreform mit 1. Jänner 1993 verhandelt sein wird und dann auch die Bäuerinnenpension in dieser großen Pensionsreform aufgehen kann.

Da diese wiederum verschoben wurde — sie wird zwar jetzt behandelt, ist in der Begutachtungsphase (*Abg. Haigermoser: Es geht nichts weiter!*) und wird im Laufe des Jahres 1993 dann sicher beschlossen werden —, war es notwendig, damit nicht wieder eine Lücke in der Pensionsversicherungszeit entsteht, diese Bäuerinnenpension unbefristet zu verlängern. Die unbefristete Verlängerung ist mit diesem Initiativantrag erreicht worden. Auch ist mit diesem Initiativantrag erreicht worden, daß der Entscheidungszeitraum verlängert wird. Es sind ja Varianten vorhanden. Es kann der Bauer weiterhin zu 100 Prozent der Bemessungsgrundlage versichert bleiben und die Bäuerin noch zu 50 Prozent dazu. Dann sind allerdings um diese 50 Prozent höhere Beiträge zu leisten. Diese Entscheidung hängt natürlich auch sehr stark davon ab, wie letztendlich die große Pensionsreform aussehen wird, welche Möglichkeiten hier bestehen, und deshalb wird der Entscheidungszeitraum auch bis 31. Dezember 1993 verlängert. Es haben also die Bauernehepaare noch ein Jahr Zeit, sich entscheiden zu können, ob sich die Bäuerin befreien lassen kann — bisher ab dem 50. Lebensjahr, wird mit diesem Initiativantrag auf das 45. Lebensjahr reduziert — oder ob der Gatte, ob der Bauer zu 100 Prozent und die Bäuerin zu 50 Prozent weiter versichert bleiben kann. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: 150prozentige Versicherung!*) So gesehen eine wesentliche Verlängerung der Zeit, in der sie sich entsprechend beraten lassen können.

Nun aber zu einem zweiten Bereich, der mit diesem Initiativantrag verbunden ist. Am 1. Juli 1982 wurde das Betriebshilfegesetz wirksam. Seit dem damaligen Zeitpunkt ist es möglich, daß die Bäuerin acht Wochen vor der Geburt und acht Wochen nach der Geburt eine Betriebshilfe beanspruchen kann. Für diesen Anspruch der Betriebshilfe war ein genaues Verzeichnis zu führen, wie viele Stunden geleistet worden sind, an wen Beträge ausbezahlt worden sind. Im vergangenen Jahr konnte ein erster Schritt der Erleichterung gesetzt werden, indem auch familieneigenen Arbeitskräften Betriebshilfeeinsätze ermöglicht wurden, wenn keine fremden Arbeitskräfte vorhanden sind.

Mit dieser Novelle kommt jetzt eine völlige Entbürokratisierung dieses Betriebshilfegesetzes, denn es braucht die Bäuerin kein Beiblatt mehr auszufüllen, mit dem sie nachweist, wie viele Stunden an Betriebshilfe geleistet worden sind beziehungsweise wer welchen Betrag dafür erhalten hat. Es muß der Bäuerin überlassen werden, zu entscheiden, wer die Hilfe ausführt. Wenn es der Bauer oder die eigenen Kinder, die Eltern oder Schwiegereltern der Bäuerin sind, die diese Arbeit übernehmen, so braucht man doch innerhalb der Familie keine genaue Stundenliste zu führen. Das ist eine sehr sinnvolle Regelung (*Bei-*

Schwarzenberger

fall bei der ÖVP), und ich danke hier dem Sozialminister, der an und für sich sofort bereit war, uns in diesem Bereich hier entgegenzukommen.

Ich möchte auf noch etwas hinweisen. Herr Abgeordneter Huber! Sie haben vorhin auch wieder behauptet, daß die Bauern, die mehr als 54 000 Einheitswert haben, Arbeitslosenversicherungsbeiträge bezahlen müssen, aber, wenn sie einem unselbständigen Nebenerwerb nachgehen, wie Sie sagten, keine Arbeitslosenunterstützung bekommen. Das stimmt seit Einführung der Bäuerinnenpensionsversicherung nicht mehr. Denn es heißt im Gesetz — wenn Sie es gelesen hätten, wüßten Sie das —: wenn der Bauer außerlandwirtschaftlich hauptberuflich beschäftigt ist. Nur wenn er hauptberuflich beschäftigt ist, dann zahlt er ja dort auch die Sozialversicherungsbeiträge, und dann ist die Frau Betriebsführerin und nicht der Bauer. In diesem Fall, auch wenn der Bauer arbeitslos wird, wird er die Arbeitslosenunterstützung erhalten. Auf diese Art und Weise ist auch dieses Problem gelöst worden. Es gibt einige wenige ungelöste Fälle, das stimmt: Wenn der Bauer ledig ist, er seinen Betrieb führt und arbeitslos wird. Aber für die große Anzahl ist dieses Problem auch mit der Bäuerinnenpensionsversicherung gelöst. *(Beifall bei der ÖVP.)*

In diesem Zusammenhang noch ein Punkt, weil es ein soziales Problem ist und weil es uns Bauern besonders stark berührt. Herr Bundesminister! Wir haben etwa 120 000 Bauern, die bei der Gebietskrankenkasse versichert sind, deren Eltern aber aus der Krankenversicherung der Bauern ihre Krankenversicherungsleistungen erhalten. Deshalb haben wir so eine ungünstige Struktur, und diese ungünstige Struktur führt dazu, daß wir im kommenden Jahr einen großen Abgang in der Bauernkrankenversicherung zu erwarten haben. In Gesprächen mit Ihnen ist eine Lösung in Aussicht gestellt worden, und ich hoffe, daß wir sie in den nächsten Tagen beziehungsweise Wochen auch hier in diesem Hause abschließen können.

In diesem Zusammenhang eine weitere Bitte: Die Bauern sind die einzigen, Herr Bundesminister, die bei einem Krankenhausaufenthalt zumindest für die ersten 28 Tage noch 20 Prozent Selbstbehalt haben. Selbst Ausgleichszulagenbezieher haben 20 Prozent Selbstbehalt im Krankenhaus zu bezahlen. Wir möchten hier einen Schritt der Annäherung zu den übrigen Gruppen, die 10 Prozent zahlen, setzen und hoffen, daß wir auch das in den nächsten Wochen, Herr Bundesminister, regeln können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Somit kann ich die heutige Gesetzesinitiative, die unbefristete Verlängerung der Bäuerinnenpension, begrüßen. Es ist ein weiterer Schritt zur Angleichung der bäuerlichen Sozialversicherung

an die übrigen Berufsgruppen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 13.37

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Die nächste zu Wort gemeldete Rednerin ist Frau Abgeordnete Aumayr. Ich erteile ihr das Wort.

13.37

Abgeordnete Anna Elisabeth **Aumayr** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Minister! Hohes Haus! Noch nie, so versicherten mir die Beamten der Sozialversicherungsanstalt der Bauern, ist eine Pensionsregelung völlig ohne Übergangsfristen eingeführt worden. Aber nicht nur, daß die Bäuerinnenpension ohne Übergangsfristen eingeführt worden ist, es handelt sich bei der Bäuerinnenpension um eine eindeutige Schlechterstellung gegenüber Frauen anderer Berufsgruppen.

Wie überhastet die ganze Bäuerinnenpension kurz vor den Kärntner Landwirtschaftskammerwahlen eingeführt wurde, zeigt die Reaktion der Beamten in der Sozialversicherung. Völlig überfordert mußten die Beamten den Bauern, welche sich über die Befreiungsmöglichkeiten informieren wollten, den Rat geben, am Ende des Jahres wiederzukommen. Sie sollten wieder vorstellig werden. Vielleicht könne dann konkret auf ihre Fragen geantwortet werden.

So gesehen ist die Bestimmung über die Bäuerinnenpensionsversicherung, die ursprünglich bis 31. Dezember 1992 befristet wurde, nunmehr unbefristet verlängert wurde, positiv zu sehen. Am Unrecht, welches aber nach wie vor besteht und dessentwegen die FPÖ die Bäuerinnenpension im Rahmen der 16. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz abgelehnt hat, wurde nichts geändert. Es ist der Unterschied in den Pensionsregelungen, mit denen die Regierung die Bäuerinnenpension geregelt hat, im Vergleich mit anderen Berufsgruppen. Während alle anderen Pensionsregelungen zu sofortigen Leistungen führen, müssen die Bäuerinnen einzahlen, ohne daß es dadurch seitens der Sozialversicherungsanstalt zu Leistungen kommt. Die Bäuerinnen haben erst seit Jänner 1992 die Möglichkeit, Beitragszeiten zu erwerben. Bei den Bäuerinnen gilt der Generationenvertrag offensichtlich nicht. Bei keinem anderen Berufsstand gibt es ein ähnliches Unrecht. Es bleibt trotz dieser Änderung, welche heute beschlossen wird, dabei, was für eine Mehrzahl der Bäuerinnen eine eindeutige Pensionskürzung bedeutet, und diese Regelung lehnen wir Freiheitlichen ganz entschieden ab. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein weiteres Unrecht, welches wieder nur die Landwirte betrifft — wie überhaupt die Bauern immer mehr als Menschen zweiter Klasse von dieser Regierung behandelt werden —, ist trotz allem die Regelung, daß Nebenerwerbsbauern, und wenn es auch nur ledige Nebenerwerbsbauern sind, Arbeitslosen-Versicherungsbeiträge einzah-

Anna Elisabeth Aumayr

len und im Falle des Verlustes ihrer Arbeit keine Arbeitslosen-Unterstützung ausbezahlt bekommen.

Durch diese katastrophale Agrarpolitik werden 65 Prozent der Bauern, um überleben zu können, in den Nebenerwerb gezwungen. Diese Nebenerwerbsbauern müssen nicht nur einen Kammer-Zwangsbeitrag bezahlen, sondern sie müssen zwei Kammer-Zwangsbeiträge bezahlen. So etwas hat es nicht einmal in den Staaten des Ostblocks gegeben.

Es sind aber wir Freiheitlichen, die dieses Unrecht abschaffen wollen. Wenn Sie, sehr geehrte Damen und Herren von ÖVP und SPÖ, sich Ihrer Verantwortung bewußt sind — ich kann mir nicht vorstellen, daß man es als Politiker rechtfertigen kann, daß man eine Berufsgruppe derartig ungerrecht behandelt —, dann haben Sie jetzt die Möglichkeit, dieses himmelschreiende Unrecht gemeinsam mit uns Freiheitlichen abzuschaffen.

Aus diesem Grunde bringe ich folgenden Entschließungsantrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr, Huber, Ing. Murer und Kollegen zum Antrag der Abgeordneten Dr. Schranz, Schwarzenberger und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bauern-Sozialversicherungsgesetz, BGBl. Nr. 559/1978, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. 474/1992, und das Betriebshilfegesetz, BGBl. Nr. 359/1982, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. 678/1991, geändert werden (17. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz, 6. Novelle zum Betriebshilfegesetz; 419/A) in der Fassung des Ausschußberichtes 844 der Beilagen betreffend Leistungen nach dem AIVG für Nebenerwerbsbauern

Etwa 65 Prozent der bäuerlichen Betriebsführer müssen heute einem Nebenerwerb als unselbständig Erwerbstätige nachgehen. Da die Entscheidung zum Nebenerwerb kaum jemals aus Mangel an Arbeit in der Landwirtschaft, sondern vielmehr aufgrund finanzieller Zwänge erfolgt, sind diese Nebenerwerbsbauern auf das zusätzlich erzielte Einkommen angewiesen und brauchen auch im Fall der Arbeitslosigkeit eine finanzielle Absicherung.

Nach dem AIVG sind auch Nebenerwerbsbauern verpflichtet, aus ihrem unselbständigen Einkommen Beiträge zur Arbeitslosenversicherung zu leisten. Gemäß §§ 12 Abs. 6 lit. b. und 26 Abs. 4 lit. c AIVG steht ihnen jedoch keinerlei Leistung zu, wenn der Einheitswert ihrer Landwirtschaft über 54 000 S liegt.

Da nach Ansicht der unterzeichneten Abgeordneten die bestehende Rechtslage nicht befriedigen kann, stellen sie den nachstehenden

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Arbeit und Soziales wird ersucht, dem Nationalrat einen Gesetzentwurf zuzuleiten, der Leistungen nach dem AIVG für Nebenerwerbsbauern unabhängig vom Einheitswert ihrer Landwirtschaft gewährleistet, wenn Beiträge zur Arbeitslosenversicherung entrichtet wurden.

Ich danke. (Beifall bei der FPÖ.) 13.42

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Heindl. Ich erteile es ihr.

13.43

Abgeordnete Christine Heindl (Grüne): Meine Damen und Herren! Kollege Schwarzenberger, ich glaube, daß der vorliegende Initiativantrag nicht dazu reicht, davon reden zu können, daß wirklich etwas für Bäuerinnen gemacht wurde. Wir von der grünen Fraktion werden diesem Initiativantrag jedoch — ausnahmsweise — unsere Zustimmung geben, obwohl er nur eine minimale Verbesserung einer mickrigen Lösung darstellt. Wir haben aber damals dagegengestimmt, weil wir nicht einsehen, daß die Untätigkeit der gewählten Funktionäre, der Mandatäre, was die Interessen der Bäuerinnen, vor allem was die Bäuerinnenpension anlangt, dazu führen soll, daß nicht einmal die größten Mängel ausgemerzt werden. Diese größten Mängel sollen jetzt mit diesem Initiativantrag eliminiert werden.

Gleichzeitig liegt der Entwurf für die 17. Bauern-Sozialversicherungsgesetz-Novelle vor, die jedoch nur an den eigentlichen Problemen der Bäuerinnen vorbeigeht.

Ich halte es für wirklich tragisch, daß wir heute einen eigenen Tagesordnungspunkt für diese Fehlerberichtigung haben, jedoch keine große politische Diskussion über die Problematik der Bäuerinnen haben, daß wir Diskussionen anscheinend nur mehr zwischen ÖVP und FPÖ abführen, da sich Vertreter der Fraktion der Sozialdemokraten überhaupt nicht zu diesem Thema zu Wort melden. Ich glaube, das haben die Bäuerinnen nicht nur nicht verdient, sondern es stellt das auch das Ignorieren eines ganz wichtigen Berufsstandes dar.

Ich möchte nicht — wie das Kollege Huber versucht hat — in einen Kindsstreit darüber eintre-

Christine Heindl

ten, wer der oder die erste gewesen ist, die/der sich für die Interessen von Bauern und Bäuerinnen eingesetzt hat. Bei öffentlichen Diskussionen sind das ja immer alle, aber dann, wenn es gilt, Anträge ins Haus einzubringen, sind es schon weniger.

Daß nicht nur die Freiheitliche Partei, sondern auch die Grünen einen Antrag eingebracht haben, ist selbstverständlich, aber wichtig ist: Was ist davon hier im Hohen Haus bereits umgesetzt worden? Und an der Umsetzung mangelt es enorm! Wir sind weit von einem wirklich eigenen Pensionsanspruch für die Bäuerinnen entfernt, von dem wir sagen können: Davon können Menschen menschenwürdig leben.

Wir sind soweit davon entfernt, daß der Herr Sozialminister — er ist jetzt zwar mit einer Diskussion beschäftigt — in der Fragestunde auf meine Frage, ob man bei den derzeitigen Verhandlungen und Gesprächen, auf die er immer wieder verwiesen hat, daß bäuerliche Versicherte bei normalem Versicherungsverlauf nicht mehr zu Ausgleichszulagenbeziehern werden sollten, zuerst eine Pause machen wollte, ja machen mußte, da dies ein Ziel ist, von dem wir noch sehr, sehr weit entfernt sind.

Meine Damen und Herren! Heute reden wir über Pensionsansprüche von Bäuerinnen, die dann im Monat auf zirka 450 S kommen. Ich frage Sie: Wovon reden wir eigentlich? Die Erarbeitung dieses Initiativantrages kommt — wenn man die Zeit dazurechnet, die im Ausschuß dafür aufgewendet wurde, jene Zeit, die wir hier im Plenum damit verbringen werden, die Zeit für die Drucklegung, für die Arbeit der Beamten — im Endeffekt doch schon fast teurer als jener Betrag, der den Bäuerinnen tatsächlich zugestanden werden soll. *(Bundesminister Hesoun: Kennen Sie den Spruch: Dem „Kiebitz“ ist kein Einsatz zu hoch?)* Ich habe das zwar schon gehört, nur im Zusammenhang mit der Diskussion um die Bäuerinnen-Pension ist mir dieser Spruch eigentlich nicht sehr verständlich. Ich hoffe, Herr Bundesminister, Sie erzählen uns dann, wie Sie das gemeint haben, und vor allem, was mich noch wesentlich mehr interessieren würde, mit welchem Verhandlungsauftrag Sie in die Verhandlungen gehen.

Herr Bundesminister! Sie sollten uns das erklären, als Sie sagten, daß man die bäuerliche Pension wegbringen müßte von Höhen beziehungsweise Tiefen, die zum Ausgleichszulagen-System führen. Darüber sollten Sie nachdenken! Sagen Sie, was Ihr Hauptziel ist, sagen Sie, daß Sie das bis zum Jahre 2010 oder 2020 tatsächlich erreichen! Dafür sollten Sie in nächster Zeit Schritt eins, Schritt zwei, Schritt drei setzen, um Zustimmung seitens der Verhandlungspartner zu bekommen.

Herr Bundesminister! Wenn Sie sich zu Wort melden und uns genau diesen Terminplan nennen, wie Bäuerinnen zu einem Pensionsanspruch in einer Höhe kommen, sodaß sie tatsächlich leben können, dann werden wir Ihnen heute — trotz großer Tagesordnung — gerne sehr lange zuhören, sodaß wir diese Zusicherung dann auch im Protokoll nachlesen können.

Viele jener Fragen, die angerissen wurden, im Zusammenhang mit der sozialen Situation der Bäuerinnen, sind noch immer nicht gelöst. Kollege Schwarzenberger hat wieder auf den 20prozentigen Selbstbehalt hingewiesen. Das ist wirklich eine völlig unverständliche Maßnahme gerade in diesem Bereich! Wie kommen bitte Bauern und Bäuerinnen dazu, das Krankenversicherungssystem sozusagen vorfinanzieren zu müssen?

Wie kommen Bauern und Bäuerinnen dazu, das Recht auf einen jährlichen Urlaub und auf freie Tage nicht abgesichert zu bekommen? Davon distanziert sich ja auch die sonst so großsprecherische FPÖ, die meint, das sei nicht durchführbar.

Wenn wir die Berufsgruppe Bäuerin ernst nehmen, dann müssen wir auch alle sozialen Einrichtungen, alle sozialen Fortschritte dieser Gruppe zugestehen.

Wenn Sie, meine Damen und Herren, auch in nächster Zeit über Anrechnungszeiten für Kindererziehung diskutieren, dann muß klar sein, daß diesbezüglich viel verbessert werden muß. Wir wissen aber auch, daß die Probleme, die sich aufgrund von Minusergebnissen gegenüber dem heutigen System bei den Bäuerinnen ergeben werden, besonders schwierig zu lösen sein werden, daß da besonders großer Druck notwendig ist.

Wie gesagt: Unsere Zustimmung zu dieser Reparatur heute heißt nicht, daß wir mit diesen Gesetzen glücklich sind, sondern diese Zustimmung bedeutet ein Ernstnehmen der tragischen Situation der Bäuerinnen, wobei es eines eigenen Initiativantrages bedarf, damit wieder einmal eine Regelung verlängert werden kann. Kollege Schwarzenberger hat heute davon gesprochen, daß man Informationen weiterhin geben werde. Ich ersuche ihn, hier mitzuteilen, welche Informationen in welcher Qualität und welcher Formulierung den Bäuerinnen tatsächlich zur Verfügung stehen.

Ob es machbar ist, zu diesen Informationen zu gelangen, nämlich aufgrund der wenigen Freizeit, die sich die Bäuerin ja dann wieder von ihrem Arbeitstag sozusagen abzwacken muß, das wage ich zu bezweifeln. Ich meine, wenn man derart komplizierte Systeme beschließt, sollte man seine Worte, Herr Kollege Schwarzenberger, ernst nehmen.

Christine Heindl

men. Sie sagen, Sie wollen das für die Bäuerinnen tun, aber sagen Sie uns jetzt auch: Wie soll das angegangen werden? Der Herr Sozialminister wird uns das hoffentlich auch sagen. Möglicherweise kommt es dann zu einer 18. BSVG-Novelle, aufgrund derer dann tatsächlich eine eigenständige Bäuerinnenpension möglich ist. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 13.51

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Schwarzenberger gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

13.51

Abgeordneter **Schwarzenberger** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Frau Abgeordnete Aumayr hat zuvor erklärt, daß bei anderen Berufsgruppen sofort mit der Versicherungspflicht auch die Auszahlung der Pension eintritt. Ich stelle richtig: Alle Berufsgruppen haben dieselben Anwartschaften, genauso wie das bei den Bauern ist. Es wäre auch verfassungswidrig, wenn verschiedene Berufsgruppen unterschiedliche Anwartschaften für die Erlangung einer eigenen Pension hätten.

Es ist also die Aussage der Frau Abgeordneten Aumayr falsch gewesen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 13.52

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer Erwiderung hat sich Frau Abgeordnete Aumayr gemeldet. — Bitte.

13.52

Abgeordnete Anna Elisabeth **Aumayr** (FPÖ): Hohes Haus! Ich wiederhole, daß meine Aussage, die ich in meiner Rede gemacht habe, stimmt! Bei der Einführung der Bauernpension war sofort ein Recht auf Beitragszahlungen für die Bauern damit verbunden, und zwar unabhängig davon, ob sie vorher Beitragszeiten erworben haben oder nicht. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Nein! Das ist falsch! Sie haben schlechte Ratgeber! Fragen Sie doch den Herrn Minister!)* 13.52

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Haller. Ich erteile es ihr.

13.53

Abgeordnete Edith **Haller** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine wenigen Damen und Herren, die Sie Interesse zeigen an einer sozialrechtlichen Verbesserung für die Bäuerinnen.

Was wurde den Bäuerinnen denn alles in letzter Zeit versprochen? Und wie wenig und wie mühsam geht es weiter bei den zwingend notwendigen Reformen im Bereich dieser sozialrechtlichen Verbesserungen für die Bäuerinnen.

Es wird hier verhindert und verzögert, besonders auch bei der Bäuerinnenpension.

Ich habe noch sehr gut im Ohr die Jubelmeldungen der Herren Bauernvertreter der Regierung, als im Jahre 1991 diese ersten Schritte zur möglichen Auszahlung des Pensionsanteils für die Bäuerinnen beschlossen wurden, die per 1. Jänner 1993 hätten gesetzt werden sollen.

Ich habe aber auch noch im Ohr die Warnung der freiheitlichen Bauernvertreter, wie sie damals von Ihnen Herr Kollege Schwarzenberger und Schwärzler, geschmäht wurden wegen ihrer Warnungen. — Heute hat sich ja bewiesen, und deswegen stehen wir heute da und diskutieren, wie schlampig seitens des Gesetzgebers gearbeitet wurde, welche schlampigen Kompromisse man gerade hier wieder eingegangen ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Freiheitlichen haben vom Anfang an gesagt, daß es zu effektiven Verschlechterungen für die Bäuerinnen bei dieser getrennten Auszahlung kommen wird. Der Teufel ist im Detail gesteckt, und das weiß man nun in der Zwischenzeit endlich auch bei den Bauernvertretern der Regierungsparteien.

Die versprochene Regelung war wieder einmal nur ein Versprechen, das namhafte Vertreter der Bauern gemacht haben, das sie den von ihnen zu vertretenden Bäuerinnen und Bauern gemacht haben. Und das nicht zum ersten Mal! Das erste Eingeständnis dafür, daß sie diese Versprechen wiederum einmal nicht halten konnten, sehen wir heute.

Wir sollen heute die ersten Abänderungen dazu beschließen, und auch da werden wiederum faule Kompromisse eingegangen, auch da wird wiederum nur ein Teil der unbedingt notwendigen Korrekturen beschlossen.

Ich bin keine Bäuerin, ich bin aber die geschäftsführende Obfrau unserer Partei im Bezirk. Bei meinen Versammlungen wurde ich bereits im Frühjahr dieses Jahres mit Problemen der Bauern konfrontiert, mit Problemen des Bauernstandes. Daß zusehends immer mehr Bauern zu Versammlungen der Freiheitlichen Partei kommen, hat sicherlich seinen Grund. Immer wieder wurde ich auch mit diesem Problem der Bäuerinnenpension befaßt. Auch von Bauern wurde ich mit diesem Problem befaßt, von Bauern, die vorher von Pontius zu Pilatus gelaufen sind, sprich: von der Bezirksbauernkammer zur Landeslandwirtschaftskammer, zur Bauern-Sozialversicherungsanstalt, und dort angefragt haben, welche Regelung für sie die beste sei, die aber keine ausreichende Antwort bekommen haben. Nirgends konnten sie eine verbindliche Auskunft bekom-

Edith Haller

men, und deshalb sind diese Menschen zu mir in die Versammlungen gekommen.

Deshalb habe ich dann einen Arbeitskreis einberufen und dazu einen Mitarbeiter der Bauern-Sozialversicherungsanstalt eingeladen. Dieser hat letztlich genau das bestätigt, wovor die freiheitlichen Bauernvertreter bereits vor einem Jahr hier im Parlament gewarnt haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Schwarzenberger, diese beschlossene Regelung der Bäuerinnenpension stellt keinen Meilenstein in der sozialrechtlichen Besserstellung für die Bäuerinnen dar, sondern bedeutet effektiv eine Schlechterstellung.

Wir von der FPÖ haben natürlich generell die Schaffung einer Bäuerinnenpension begrüßt, aber es darf doch bitte nicht zu Verschlechterungen kommen. Vor allem müßte diese neue Regelung übersichtlich, überschaubar und für die Betroffenen nachvollziehbar sein.

Unser Antrag vom 9. Juli 1992, den wir aufgrund dieser Vorkommnisse eingebracht haben, deckt sich ja wirklich in einigen Bereichen mit dem Antrag 419/A des Kollegen Schwarzenberger, den dieser vor kurzem hier eingebracht hat, vor allem was die Fristenverlängerung anlangt. Und deshalb werden wir Freiheitlichen diesem Teilbereich zustimmen.

Wir haben auch im Ausschuß einen Abänderungsantrag eingebracht, der jedoch nicht die Zustimmung der Koalitionsparteien fand. Es wäre aber unbedingt notwendig gewesen, die Möglichkeit zu schaffen — das wurde in unserem Antrag vorgesehen —, gestellte Anträge wieder zurückzuziehen. Diese Anträge der Bauern sind ja großteils in Unkenntnis der Sachlage gestellt worden, und aufgrund mangelnder Information ist wahrscheinlich oft eine falsche Entscheidung getroffen worden. — Aber nicht einmal diese minimale Korrektur billigen Sie von den Koalitionsparteien den Bauern und Bäuerinnen zu!

Eine konkrete Beratung wird ja voraussichtlich frühestens erst Mitte 1993 möglich sein, weil es ja in diesem Sinne keine Pensionsreform in der Zwischenzeit gegeben hat.

Wie gesagt: Man hat wieder einmal — selbst minimalste — Zugeständnisse den Bauern verweigert. Unser Antrag hätte diese kleine Korrektur zusätzlich beinhaltet. Eigenartigerweise ist ja diese Korrektur bereits in der „Österreichischen Bauernzeitung“ angekündigt worden. Ich könnte Ihnen diesen Artikel zeigen, wenn Sie mir das nicht glauben. Aber offensichtlich ist das wieder einmal in einem Kompromiß zwischen „Rot“ und „Schwarz“ hängengeblieben.

Abschließend: Ich finde es blamabel, wie in diesem Bereich in Österreich „gearbeitet“ wird. — Für die Bäuerinnen heißt es halt wieder einmal weiter: Bitte warten! Bitte warten! *(Beifall bei der FPÖ.) 14.00*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Schorn. Ich erteile es ihr.

14.00

Abgeordnete Hildegard **Schorn** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Frau Kollegin Aumayr! Wenn Sie gemeint haben, daß sich Kärntner beziehungsweise alle österreichischen Sozialversicherungsbeamten nicht auskennen, wie sie die Bäuerinnen in Sachen Bäuerinnenpension beraten sollen, dann muß ich Sie darauf aufmerksam machen: Kollege Schwarzenberger hat bereits ausgeführt — und Sie haben ihm hoffentlich zugehört —, warum verschiedene Unsicherheitsfaktoren bis jetzt noch bestanden haben.

Viel schlimmer, Frau Kollegin Aumayr, finde ich allerdings, daß Ihr Parteiobmann Dr. Haider im vorigen Jahr nicht einmal gewußt hat, daß die Bäuerinnenpension bereits eingeführt worden war. Einen Tag nach Gesetzwendung der Bäuerinnenpension hat er eine Pressekonferenz abgehalten, bei der er folgendes gefordert hat — ich zitiere —: „Mittels eines Volksbegehrens soll der Aufbau eines eigenen Pensionsanspruches für die Bäuerinnen durchgesetzt werden.“ — Zitatende. *(Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.)*

Die Einführung der Bäuerindepension kann doch nicht so schlecht sein, Frau Kollegin Aumayr und Frau Kollegin Haller, denn auch Ihr Parteiobmann hat sie urgiert. Und ich meine, liebe Frau Kollegin, Sie haben schon gestern mit Ihrer Wortmeldung und mit Ihren Zwischenrufen der Agrarpolitik einen schlechten Dienst erwiesen. Ich bitte Sie und ersuche Sie daher als Frau und Bäuerin: Erklären Sie sich in diesem Bereich, in dem 90 000 Bäuerinnen jetzt eine großartige Besserstellung erfahren, weil der Beruf der Bäuerin endlich anerkannt wird, mit uns solidarisch und geben Sie diesem Gesetz Ihre Zustimmung. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Wo sehen Sie eine Besserstellung?)*

Wenn Sie sich auch im agrarpolitischen Bereich nicht ganz auskennen, so sollten Sie dies gerade im Sozialbereich, der die Bäuerinnen betrifft, doch versuchen. Vielleicht könnten Sie einmal Ihren Kollegen Huber fragen.

Vor zirka einer Stunde wurde ein Sozialpaket beschlossen, bei dem man lange mit Inhalt und Verpackung beschäftigt war. Der Inhalt dieses Pa-

Hildegard Schorn

ketes kann sich jedoch sehen lassen und bringt den berufstätigen Müttern und Frauen wesentliche Verbesserungen. Manche Ungleichheiten können nun abgebaut werden. Allerdings sind auch noch einige Wünsche offengeblieben.

Vor knapp einem Jahr ist auch den Bäuerinnen ein wesentlicher Schritt gelungen, um Ungleichheiten gegenüber anderen berufstätigen Frauen abzubauen. Am 3. Dezember des Vorjahres wurde die gesetzliche Basis für einen eigenen Pensionsanspruch für Bäuerinnen geschaffen; allerdings nur für die Dauer eines Jahres. Nach geltendem Recht ist jede berufstätige Frau pensionsversichert und somit auch pensionsberechtigt.

In einem gebe ich Ihnen recht, Frau Kollegin Haller: Es ist tatsächlich wahr, daß die Bäuerinnen viel zu lange keinen Pensionsanspruch besaßen. Das läßt den Schluß zu, daß sie solange eben auch nicht als berufstätig galten. Dagegen sprechen aber die harten Fakten eines Bäuerinnenlebens. Denn eine Bäuerin erwirbt den eigenen Pensionsanspruch dadurch, weil die Pensionsbeiträge vom Einheitswert des Betriebes berechnet werden, und vor allem dadurch, daß die Bäuerin durch ihre Mitarbeit wesentlich zum wirtschaftlichen Erfolg beiträgt und vielfach, wie das bei uns in Niederösterreich der Fall ist, auch Mitbesitzerin ist. Der Strukturwandel in der Landwirtschaft hat es aber mit sich gebracht, daß viele Mädchen in anderen Berufen tätig sind, bevor sie in einen Bauernhof einheiraten. Und diese haben besonders darauf gedrängt, daß Maßnahmen ergriffen werden, damit sie ihre erworbenen Versicherungszeiten nicht verlieren.

Bäuerinnen trugen somit ein Leben lang Pflichten und Verantwortung, aber am Ende ihres Berufslebens gingen sie leer aus. Daß dieser Zustand unhaltbar war, haben viele Briefe und Anfragen von Bäuerinnen gezeigt. Und daher war es klar, daß die Möglichkeit, eigene Pensionszeiten zu erwerben, für alle Zukunft gesichert sein muß, und das beschließen wir ja heute. Es hat sich in der Praxis allerdings auch gezeigt — und es war der Wunsch vieler Bäuerinnen —, daß es notwendig war, das für eine Befreiung maßgebliche Alter von 50 auf 45 Jahre zu senken. Jedoch gerade die Frauen dieser Altersgruppe sollten sich eingehend beraten lassen, bevor sie — und ich wage zu behaupten: vielleicht auch auf Druck ihrer Männer — eine Entscheidung treffen, die ihnen in zehn Jahren vielleicht leid tut. Da die Frist, einen Befreiungsantrag zu stellen, ja nun um ein Jahr verlängert wird, bleibt genügend Zeit, diesen Schritt in Richtung eigener Altersvorsorge wohlüberlegt zu tun.

Sehr geehrte Damen und Herren! Bäuerinnen sind die Berufsgruppe mit der höchsten Kinderzahl, und sie tragen somit dem Generationsvertrag in hohem Maße Rechnung. Mit der pensions-

erhöhenden Anrechnung der Kindererziehung wird einer langjährigen Forderung der Frauen bereits Rechnung getragen. Eine große Anzahl vor allem älterer Frauen hat aber unter schwierigen Bedingungen ohne Anspruch auf Wochengeld, auf Karenzgeld und so weiter mehrere Kinder erzogen, viele Frauen sind für die Zeiten der Kindererziehung auch aus dem Berufsleben ausgeschieden, und diese Frauen schaffen es dann einfach nicht mehr, 15 Mindestbeitragsjahre zu erreichen. Unser Pensionssystem, Herr Minister, kann und darf Mütter, die bereit sind, mehrere Kinder zu erziehen, in der Pensionsvorsorge nicht benachteiligen. Und daher fordere ich Sie auf, Herr Minister — ja, ich bitte Sie! —, Maßnahmen zu setzen, daß Kindererziehungszeiten auch pensionsbegründend angerechnet werden, wie dies heute mehrfach schon gefordert wurde.

Heute wurde auch das sogenannte Beiblatt zur Betriebshilfe abgeschafft, weil sich inzwischen wahrscheinlich herumgesprochen hat, daß Bäuerinnen mündig genug sind, um zu wissen, was sie ihrer Gesundheit schuldig sind und welche Personen sie zu ihrer Arbeitsentlastung einsetzen. Aber, Herr Minister, meinen Sie nicht auch, daß die 250 S, die eine Bäuerin pro Tag an Wochengeld erhält und die seit zehn Jahren unverändert sind, nun endlich erhöht werden sollten?

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Situation der Bäuerin ist heute eine andere als früher. Und, Frau Kollegin Heindl, wir lassen uns daher weder in einseitige Klischees drängen, noch wollen wir uns mit Selbstmitleid und Resignation zufriedengeben. Die Bäuerinnenpension hing oftmals an einem seidenen Faden, und Präsident Schwarzenberger ist es zu danken, daß dieser Faden nicht gerissen ist. Denn gerade die Bäuerinnenpension stellt sehr wohl einen wichtigen und notwendigen Meilenstein in der Geschichte des bäuerlichen Betriebes dar und trägt mit Teilzeit und Betriebshilfe wesentlich zur sozialen Besserstellung der Bäuerin bei. Und, Frau Kollegin Haller, daher muß ich vehement verneinen, daß für die Bäuerinnen sehr wenig geschehen ist. Und es heißt für die Bäuerinnen auch nicht: Bitte warten, bitte warten! Diese Zeiten sind Gott sei Dank vorbei, denn in den letzten zwei Jahren konnte für die Bäuerinnen wesentliches hinsichtlich sozialer Gleichstellung erreicht werden.

Ich meine aber auch, ein eigener Pensionsanspruch ist für uns nicht nur eine Frage des Geldes, sondern er bedeutet für uns vor allem eine gesellschaftspolitische Anerkennung unseres Berufsstandes. Und dieser Anerkennung sind wir mit der heutigen Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz ein großes Stück näher gekommen. *(Beifall bei der ÖVP.) 14.09*

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächste hat Frau Abgeordnete Regina Heiß das Wort. Bitte.

Regina Heiß

14.09

Abgeordnete **Regina Heiß** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Veränderung im Bereich der sozialen Situation der Bäuerinnen ist sicher nicht zu übersehen. Wir sind aber bei weitem noch nicht am Ende all jener Forderungen, die gesetzt werden müssen, damit die soziale Lage der Frau am Bauernhof tatsächlich mit der anders berufstätiger Frauen absolut verglichen werden kann. Nachdem wir letztes Jahr die Bäuerinnenpension und so die Möglichkeit, sich selbst Zeiten zu erwerben, geschaffen haben, mit Befristung bis 31.12.1992, haben wir geglaubt, in diesem Zeitraum die richtige Beratung durchführen zu können, um umfassend die Kindererziehungszeiten – sowohl vom Betrag wie auch von der Begründung her – festzulegen. Dieses Ziel ist aber noch nicht erreicht, und deshalb ist es notwendig, daß wir eine Fristverlängerung vornehmen.

Ich bin sehr froh, daß es kurzfristig gelungen ist, diese Frist zu erstrecken. Ich glaube aber, daß es jetzt umso notwendiger sein wird, über jene Forderungen, wie eben über die Kindererziehungszeiten, auch zu diskutieren, damit man den Bäuerinnen, insbesondere jenen Frauen, die nicht 15 Pflichtversicherungsjahre haben, eine entsprechende Beratung über ihre Altersvorsorge zukommen lassen kann.

Herr Minister! Ich habe Sie gestern in der Fragestunde darauf angesprochen, wie Sie es sich vorstellen, für jene Frauen die Kindererziehungszeiten anrechenbar zu machen, die nicht über 15 Jahre Pflichtversicherung verfügen. Es gibt ja auch den Vorschlag der Reduktion auf 12 Versicherungsjahre für Frauen mit mehr als vier Kindern. Ich würde Sie nochmals ersuchen, diesem Vorschlag näherzutreten und in den Verhandlungen darauf zu achten, daß wir einen möglichst kurzen Zeitrahmen finden, in dem dies umgesetzt werden kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Es wurde von der Kollegin Aumayr auch angesprochen, daß es praktisch erst seit letztem Jahr nach der Einführung der Bäuerinnenpension einen Anspruch gibt. – Es wurde 1957 schon die freiwillige landwirtschaftliche Versicherung eingeführt und 1969 das Bauern-Pensionsversicherungsgesetz beschlossen, und all jene Personen, die seither Versicherungszeiten erworben haben, haben sehr wohl Anspruch, sei es als Betriebsführer oder sei es als selbstversicherte Person. Aber auch jene Frauen, die im Rahmen der Teilungsmöglichkeit der Auszahlung davon Gebrauch machen, sind schon seit längerer Zeit im Genuß einer eigenen, wenn auch nicht sehr hohen Pension.

Ich möchte aber auch den Bereich „Betriebshilfe“ noch kurz streifen. Ich habe sehr oft mit der

Kollegin Praher darüber gesprochen, und da ich heute in der Früh erfahren habe, daß sie ihr Mandat zurückgelegt hat, möchte ich ihr auf ihrem Weg in den politischen Ruhestand einen Gruß mitgeben, weil sie immer eine sehr wesentliche Verfechterin dieser Betriebshilfe war und jedesmal betont hat, daß sie 1982 bei der Einführung von der Notwendigkeit überzeugt gewesen ist.

Ich kann mich noch sehr gut an die jahrelange Auseinandersetzung bezüglich des Nachweises und bezüglich der Festlegung, welcher Personenkreis die Betriebshilfe erbringen kann, erinnern. Zuletzt gelang es, den Personenkreis auch auf familieneigene Personen auszuweiten, und nun fällt die Nachweispflicht endgültig weg.

Ich glaube, gerade wenn wir vom Gleichbehandlungspaket sprechen, wenn wir davon sprechen, daß berufstätige Frauen gegenüber den Männern gleichgestellt werden sollen, dann müssen wir auch alle berufstätigen Frauen gleichstellen. Und es ist sicherlich mehr als recht und billig, daß wir den erwähnten Nachweis endgültig streichen, denn ich glaube, daß die jungen Bäuerinnen sehr wohl in der Lage sind, diese Betriebshilfe und dieses Wochengeld entsprechend einzusetzen.

Herr Minister! Abschließend zum Bereich des Selbstbehaltes. Das wurde schon mehrfach von meinen Kollegen angeführt. Die Bauern bezahlen derzeit 20 Prozent Selbstbehalt. Ich habe kürzlich mit Verwunderung die Aussage eines SPÖ-Kollegen vernommen, der meinte, die generelle Einführung eines 10prozentigen Beitrages aller Pflichtversicherten würde einen Anschlag auf die Volksgesundheit bedeuten. Ich möchte aber nun fragen, ob wir es uns leisten können, die große Mehrheit der versicherten Bevölkerung umfassend abzusichern und zu sagen: Diesen stehen die Pflichtleistungen der Krankenkasse voll zu!, aber gerade dem bäuerlichen Bereich, der einkommensschwach ist, eine 20prozentige Selbstleistung zuzumuten.

Ich wage fast zu behaupten: Hier wird wirklich ein Anschlag auf die Volksgesundheit gemacht. Und es gilt, Herr Minister, im Zuge der Diskussion über das nächste Bauern-Sozialpaket auch über diesen Bereich zu verhandeln. Die Situation im Bereich der Pensionsversicherung ist Ihnen bestens bekannt. Ich lege Ihnen diese Angelegenheit hier noch einmal sehr dringend ans Herz, und ich hoffe, daß wir möglichst rasch zu einer Verbesserung auch dieser Situation kommen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 14.15

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als vorläufig letzte zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Krismanich. Ich erteile es ihr.

Mag. Elfriede Krismanich

14.15

Abgeordnete Mag. Elfriede **Krismanich** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegin Heindl! Ich darf Sie versichern: Die Sozialdemokratische Partei ist sehr wohl an der Lage der Bäuerinnen sehr interessiert.

Vor kurzem haben wir hier den Grünen Bericht diskutiert, und die Ergebnisse waren bei weitem nicht so erfreulich, wie wir sie gerne hätten: sinkende Einkommen für weniger Hauptbeschäftigte, und das bei steigenden Budgetmitteln von Bund und Ländern, und all das ohne die EG, vor der unseren Bauern Angst gemacht wird, vor Abschluß der Uruguay-Runde im Rahmen des GATT und vor den praktischen Auswirkungen der Ostöffnung.

Wir haben daher eine grundlegende Reform des Agrarsystems beschlossen, deren positive Auswirkungen sicher bald kommen werden. Kürzlich hat auch Bundeskanzler Vranitzky bei uns im Burgenland das alte Agrarsystem kritisiert, bei dem immer mehr Steuer-Milliarden verschwinden respektive aufgewendet werden können, ohne daß die Einkommen der Bauern tatsächlich gesichert werden können.

Auch für die bäuerliche Sozialversicherung werden wir in den nächsten Tagen wieder mehr Geld beschließen, eine Steigerung von 8 Prozent, sodaß der Bund für die Sozialversicherung unserer Bauern und ihrer Familien 15 Milliarden zur Verfügung stellen wird. Davon kommt direkt an unsere Bauern ein höherer Prozentsatz als aus dem Agrarbudget.

Wir behandeln heute den Initiativantrag, den mein Fraktionskollege Schranz und Präsident Schwarzenberger gemeinsam eingebracht haben. Dadurch wird das vorerst für ein Jahr vorgesehene Gesetz über die Bäuerinnenpension unbefristet verlängert. Und das ist ein weiterer Schritt in Richtung Gleichstellung einer Gruppe von sehr schwer arbeitenden Frauen.

Es wird damit gelingen, eine weitere Verbesserung der sozialen Sicherheit und damit eine Angleichung an das zu schaffen, was die unselbständig Beschäftigten bereits erkämpft haben, und es ist klar, daß das zu gleichen Bedingungen erfolgen wird. Wenn also zum Beispiel Kindererziehungszeiten bei Vorhandensein eines eigenen Pensionsanspruches generell angerechnet werden, dann können auch unsere Bäuerinnen diese Verbesserungen beanspruchen.

Das notwendige Reformvorhaben der bäuerlichen Sozialversicherung ist aber natürlich noch lange nicht abgeschlossen. Und ich möchte daher die Gelegenheit nützen, auf ein Problem hinzu-

weisen, das diese Reform erschwert: auf den sogenannten Versicherungswert.

Grundsätzlich werden in Österreich die Sozialversicherungsbeiträge zu einem fixen Prozentsatz vom persönlichen Einkommen berechnet. In der Land- und Forstwirtschaft ist das Maß für das Einkommen der Einheitswert. Der Einheitswert bezieht sich aber auf das gesamte erzielbare Einkommen und ist daher eine Betriebsgröße.

Bei der Einführung der bäuerlichen Sozialversicherung wurde ein sogenannter Versicherungswert als Beitragsgrundlage geschaffen. Ich kann aus heutiger Sicht natürlich nicht beurteilen, wie weit der Versicherungswert bei seiner Einführung den tatsächlichen Verhältnissen entsprochen hat. Es ist ja entscheidend, wie viele Familienmitglieder oder Fremdarbeitskräfte, damals im Durchschnitt, bei den entsprechenden Einheitswert-Gruppen beschäftigt waren.

Moderne Technik und Maschineneinsatz haben enorme Produktionssteigerungen bei wesentlicher Erleichterung der körperlichen Arbeit gebracht. Laut Grünem Bericht beträgt die Gesamtzahl der Beschäftigten in der Land- und Forstwirtschaft bei steigender Produktion unter 6 Prozent. Der Versicherungswert entspricht daher nicht mehr den tatsächlichen Verhältnissen. Infolge der Struktur der österreichischen Landwirtschaft haben wir mehrheitlich kleine Einheitswerte. Und gerade diese werden durch den Verlauf des Versicherungswertes benachteiligt.

Das wird offensichtlich, wenn man bei niedrigen Einheitswerten die zu leistenden Sozialversicherungsbeiträge mit dem vergleicht, was der Finanzminister als Einkommen für die Besteuerung aufgrund des Einheitswertes errechnet. Ich darf ein Beispiel nennen: Bei einem Einheitswert von 60 000 S — und solche Betriebe gibt es sicher sehr viele — beträgt das versteuerbare monatliche Einkommen 1 550 S. Derzeit wird dafür allerdings ein Sozialversicherungsbeitrag von 1 200 S eingehoben. Und hier sind konkrete Verbesserungsvorschläge sicher dringend nötig!

Das von allen Parteien inzwischen anerkannte Ziel der Aufrechterhaltung einer flächendeckenden bäuerlichen Landwirtschaft muß auch in der Sozialpolitik berücksichtigt werden. Es darf nicht sein, daß Betriebe mit kleinen Einheitswerten durch Beiträge, die in keiner Relation zum landwirtschaftlichen Einkommen stehen, zum Aufgeben gezwungen werden.

Nun zu unserem heutigen zweiten Beschluß: die Änderung des Betriebshilfegesetzes. Wegen des zu hohen Verwaltungsaufwandes erhält die Bäuerin im Falle der Mutterschaft den entsprechenden Geldbetrag ohne Nachweis der Betriebs-hilfe ausbezahlt. Ich hoffe, wir sind uns alle be-

Mag. Elfriede Krismanich

wußt, daß wir damit der Realität und dem Wunsch sehr vieler Bäuerinnen entsprechen, daß wir uns aber doch von der eigentlichen Idee des Betriebshilfegesetzes entfernen, die den Mutter-schutzbestimmungen bei unselbständig erwerbs-tätigen Frauen entspricht, nämlich dem Beschäf-tigungsverbot als rein gesundheitspolitische Maß-nahme im Interesse von Mutter und Kind.

Meine Zustimmung zu dieser Novelle des Be-triebshilfegesetzes ist daher ein wenig zwiespältig. Ich freue mich natürlich über den Geldbetrag, der den bäuerlichen Müttern zusteht und zugespro-chen wird. Ich fürchte aber, daß damit sicher nicht in allen Fällen das gesundheitspolitische Ziel für Mutter und Kind tatsächlich erreicht wird. Und das ist eigentlich schade. (*Beifall bei der SPÖ.*) 14.21

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat auf sein Schluß-wort verzichtet.

Wir kommen daher zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 844 Beilagen.

Hiezu hat die Abgeordnete Edith Haller ein Verlangen auf getrennte Abstimmung hinsicht-lich Artikel I Ziffer 3 und Artikel II eingebracht.

Ich werde zunächst über die vom Verlangen auf getrennte Abstimmung betroffenen Bestimmun-gen und danach über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfs in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen las-sen.

Ein Verlangen auf getrennte Abstimmung der Abgeordneten Edith Haller bezieht sich auf Arti-kel I Ziffer 3, und ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diesen Teil des Gesetzent-wurfes in der Fassung des Ausschlußberichtes aus-sprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Weiters hat die Abgeordnete Edith Haller ge-trennte Abstimmung hinsichtlich Artikel II bean-tragt, und ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschlußberichtes ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Schließlich komme ich zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Teilen des Gesetzentwurfes samt Titel und Ein-

gang in der Fassung des Ausschlußberichtes ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zei-chen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzent-wurf aussprechen wollen, um ein Zeichen der Zu-stimmung. — Auch in dritter Lesung ist der Ge-setzentwurf mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr betreffend Leistungen nach dem AIVG für Nebenerwerbsbauern.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für diesen Entschließungsantrag aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t** und da-her **a b g e l e h n t**.

9. Punkt: Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales über die Regierungsvorlage (738 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Insolvenz-Entgeltsicherungsgesetz und das Bauarbeiter-Urlaubs- und Abfertigungsgesetz geändert wer-den (845 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir kommen nun zum 9. Punkt der Tagesordnung: Bundesge-setz, mit dem das Insolvenz-Entgeltsicherungsgesetz und das Bauarbeiter-Urlaubs- und Abferti-gungsgesetz geändert werden.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Chri-stine Haager. Ich ersuche sie, die Debatte zu er-öffnen.

Berichterstatterin Christine **Haager**: Frau Prä-sidentin! Hohes Haus! Die Übergangsbestimmun-gen der BUAG-Novelle, die die Gewährung von Abfertigungen im Fall der Insolvenz des Arbeit-gebers regeln, laufen mit 31. Dezember 1992 aus. Durch den vorliegenden Gesetzentwurf sollen diese Übergangsregelungen um drei Jahre verlän-gert werden.

Der Ausschuß für Arbeit und Soziales hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sit-zung am 20. November 1992 in Verhandlung ge-nommen.

Von den Abgeordneten Eleonora Hostasch und Dr. Feurstein wurde ein Abänderungsantrag be-treffend den Gesetzestitel gestellt. Weiters wurde von den Abgeordneten Eleonora Hostasch und Dr. Feurstein ein Abänderungsantrag betreffend Artikel I Z 4 (§ 3 Abs. 3a Z 1 Insolvenz-Entgelt-sicherungsgesetz) eingebracht.

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvor-lage unter Berücksichtigung der beiden ober-

Berichterstatterin Christine Haager

wähnten Abänderungsanträge der Abgeordneten Eleonora Hostasch und Dr. Feurstein mit Stimmenmehrheit angenommen.

Von der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic wurde gemäß § 42 Abs. 5 Geschäftsordnungsgesetz eine abweichende Stellungnahme zum Ausschußbericht abgegeben.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Arbeit und Soziales somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzesentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, Frau Präsidentin, bitte ich um Fortsetzung der Debatte.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke der Frau Berichterstatterin.

Die erste Wortmeldung liegt von der Frau Abgeordneten Petrovic vor. Ich erteile ihr das Wort.

14.26

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt uns ein relativ kurzer Antrag vor. Wenn man den Titel dieses Antrages liest: Insolvenz-Entgeltsicherungsgesetz, Bauarbeiter-Urlaubs- und Abfertigungsgesetz, würde man nicht meinen, daß dieses „Papierchen“ die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler ein paar Milliarden Schilling kosten wird. Das ist aber leider Gottes der Fall.

Diese Form des Umgangs mit öffentlichen Mitteln und die Art und Weise, wie das passiert, nämlich mit einem Entschließungsantrag der Abgeordneten . . . und Genossen . . ., tragen offensichtlich die Handschrift des Sozialministeriums. Da hat sich der Herr Bundesminister offensichtlich einer drückenden Haftung entledigt, indem er mit einer Vorlage seines Hauses — und nichts anderes ist das — in der Gestalt eines Entschließungsantrages den Ball ans Parlament zurückgespielt hat.

Was liegt dem zugrunde? — Es gibt einen Fonds, den Insolvenz-Entgeltsicherungsfonds, der die offenen Ansprüche von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern begleicht im Falle der Insolvenz des Unternehmens, und zwar rückwirkend bis zu drei Jahren. Das ist an sich eine wichtige Einrichtung, um betroffene Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer vor Schäden zu bewahren, wenn der eigene Betrieb in die Insolvenz geht. Nur: Was ist aus diesem an sich notwendigen und nützlichen Instrument geworden, das aus Arbeitgeberbeiträgen gespeist wird? — Nona aus Arbeitgeberbeiträgen, würde ich sagen, denn schließlich tragen ja auch die Verantwortung für

die Geschäftsführung der Unternehmer beziehungsweise die Unternehmer.

Was ist daraus geworden in der Praxis? Leider Gottes in gar nicht wenigen Fällen ein Selbstbedienungsladen für jene, die mit öffentlichen Mitteln — und um solche handelt es sich, wenn sie einmal an den Fonds gelangt sind — die Kosten einer Betriebsstillegung minimieren. Da gibt es Fälle von Unternehmungen, die Konzentrationsbestrebungen umsetzen, zum Beispiel eine sogenannte Standortbereinigung.

„Bereinigung“ kostet immer Arbeitsplätze. Die „Bereinigung“ ist billiger, wenn man einen Teil der Kosten auf diesen so praktischen Fonds verlagert. Ab dem Zeitpunkt, ab dem bekannt ist, daß ein Standort geschlossen wird, werden einmal die Lohnauszahlungen verzögert, es werden die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer um Verständnis ersucht, sei man doch vorübergehend in Schwierigkeiten, das werde sich schon wieder bessern, sie sollten doch ein wenig zuwarten, Weihnachtsgeld, Urlaubsgeld, all das sei halt momentan nicht drinnen, später werde es schon wieder weitergehen.

Dazwischen kommt die Insolvenz, der Fonds deckt alles ab.

Ganz besonders praktisch sind solche Regelungen natürlich für die Geschäftsführung, denn auch diese ist von dieser rückwirkenden Abgeltung offener Forderungen erfaßt. Es ist oft wirklich überraschend, welche großzügigen Forderungen da in letzter Minute dem Fonds aufgetischt werden: Da kommen Dinge aus der Vergangenheit hervor, mit denen niemand gerechnet hat, da kommen gewaltige Gehaltsforderungen just aus den paar Jährchen vor der Insolvenz zusammen.

Es gibt aber auch die besonders ekelhaften Fälle, daß auch Banken in diesem Spielchen mitspielen. Die Banken werden Vertragspartner, und dann läuft das ganze Spielchen so: Der Beginn der Geschichte ist wie gehabt. Klagen über den schlechten Unternehmensgang, Klagen über vorübergehende konjunkturelle Schwierigkeiten, der Appell an die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, doch ein bißchen zuzuwarten und, damit es nicht so drückend wird, der Vorschlag — die Zahlungen der Privathaushalte laufen ja weiter —, daß man eine Konstruktion gemeinsam mit der Hausbank finden könne. Folge: Die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer finanzieren sich ihre eigenen Löhne und Gehälter im Kreditwege. Sicherheit für die Bank: der Fonds; selbstverständlich. Die Ansprüche der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gegen den Fonds werden zedierte, tritt dann die Insolvenz tatsächlich ein, zahlt der Fonds direkt an die zwischenfinanzierende Bank. Es gibt gar nicht wenige derartige Fälle.

Dr. Madeleine Petrovic

Bei diesem Thema vermissen Sie den lauten Ruf der Freiheitlichen, die ja immer so sehr auf der Suche nach irgendwelchen Sozialschmarotzern sind. Habe ich da nichts gehört? — Es war und ist sehr still. (*Abg. Grätzer: Suchen tun wir sie nicht!*)

Ich habe schon andere Worte von Ihnen gehört, etwa betreffend die Zumutbarkeitsbestimmungen für Arbeitslose. Und das, obwohl Sie wissen, daß gerade Notstandshilfeempfänger ohnehin jeden Job annehmen müssen, der gerade noch kollektivvertragsmäßig entlohnt ist, keine persönliche Würde oder Ehre haben; nichts mehr von alledem.

Aber über dieses Thema habe ich von Ihnen noch nichts gehört. Kein einziger Fall von Mißbrauch wurde von denen, die immer so lauthals und mit vollem Mund gegen die Sozialschmarotzer wettern, aufgezeigt. Da geht es halt nicht um einmal 3 000 S und einmal um 5 000 S, da geht es um Millionenbeträge oder zumindest um sechsstellige Beträge; meistens aber um Millionenbeträge.

Fazit: Das ist ein Fonds, der bereits im ersten Quartal 1992 ratzekahl ausgeräumt war. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Sehen Sie, weil wir uns nicht gekümmert haben!*)

Was ist die Konsequenz? — Nicht etwa, wie im Gesetz vorgesehen, eine Beitragsanhebung oder eine verstärkte Aufsicht zur Verhinderung von Mißbrauch, daß der Fonds nicht mehr so stark in Anspruch genommen werden kann, nein, der Herr Bundesminister spielt den Ball an das Parlament zurück und macht von seiner Verordnungsermächtigung — ich würde das „Verordnungsverpflichtung“ nennen — keinen Gebrauch, und das Parlament gibt ihm mit auf den Weg, daß der Beitrag für den Insolvenz-Entgeltsicherungsfonds für 1993 und 1994 bei den viel zu gering angesetzten 0,1 Prozent bleibt, und daher erfolgt kein Zuschlag, der nach jeder kaufmännischen Rechnung notwendig wäre.

Oder man findet eine gänzlich andere Regelung. Ich bin ja an sich nicht so davon angetan, Abgaben an Löhne und Gehälter festzumachen. Mir ist es allemal lieber, das unmittelbar aus Steuereinnahmen zu decken, um die lohnintensiven Betriebe nicht überproportional zu belasten.

Aber so geht es sicher nicht: Nichts am System zu ändern und sehenden Auges in eine gewaltige Finanzlücke hineinzugehen!

Was macht der Fonds, wenn er pleite ist, und für 1993 und 1994 keine vermehrten Mittel bekommt? — Er nimmt Kredite auf — Milliardenkredite.

Und wer wird zur Kasse gebeten? — Die Zinsen, Kreditvertrags- und Kontoführungsgebühren sowie die sonstigen Spesen, die anfallen, und zwar vom 1. 1. 1993 bis 31. 12. 1994 (*Bundesminister Hesoun: Das ist doch Ihr Wunsch!*), trägt die Republik, trägt die Steuerkasse.

Herr Bundesminister! Es ist nicht mein Wunsch, daß hier eine Lücke geschaffen wird und daß hier auf offene Rechnung des Jahres 1995 ein Betrag vorgetragen wird, von dem wir allesamt wissen, daß er dann nicht mehr — auch nicht mit großzügigen Beitragserhöhungen oder einer Systemumkrepplung — zu bedecken ist. Die Finanzierung dieser Lücke — das ist ja abzusehen — wird jedenfalls zu einem Gutteil durch das Budget 1995 erfolgen müssen, und das wird den Handlungsspielraum künftiger Regierungen entsprechend verengen, und das alles nur deshalb, weil Sie die Verantwortung jetzt irgendwohin in die Zukunft schieben. (*Bundesminister Hesoun: Was wäre Ihr Vorschlag?*)

Herr Bundesminister! Es ehrt mich, daß Sie mich als Oppositionspolitikerin hier fragen, was ich machen würde. Mein Vorschlag wäre in dieser Situation für das Jahr 1992 selbstverständlich — solange wir diese Regelung haben — eine kostendeckende Beitragserhöhung; keine Frage. Darüber hinaus eine Änderung dieses Systems, zum Beispiel dahin gehend, daß die Absicherung von Arbeitnehmern niemals direkt durch Banken oder Unternehmen erfolgen kann, daß das ein individueller Anspruch der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ist, der nicht zediert werden kann, denn die bisherigen Methoden führen dazu, daß sich ein marodes Unternehmen noch länger hinüberretten kann, daß noch mehr geschädigte Gläubiger und Arbeitnehmer produziert werden. (*Bundesminister Hesoun: Da sind wir einer Meinung, da gibt es keine Differenz!*)

Mich wundert, daß Sie sagen, daß es keine Differenzen gibt, wir aber trotzdem das hier beschließen sollen. Ich finde das ja nicht vernünftig, ich finde das absolut nicht vernünftig. Vielleicht passiert noch in letzter Minute ein Wunder, und ich kann Sie auch von der Unvernunft dieser Regelung überzeugen. Es ist wirklich unvernünftig, was hier passiert. Es schafft gewaltige Lücken, jedenfalls im Budget 1995. Vor allem aber sehe ich nicht ein, warum die Zinsen, Kreditvertrags- und Kontoführungsgebühren — Kosten, die Pleiteunternehmen verursacht haben — auf die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler abgewälzt werden. Ich kann das nicht verstehen.

Daher wäre es hoch an der Zeit, dieses System insgesamt auf eine neue Grundlage zu stellen, einmal etwas gegen Mißbräuche zu tun. Herr Bundesminister! Ich nehme an, Sie werden sich auch noch zu Wort melden. Da Sie sich ja auch in einer, gelinde gesagt, mißverständlichen Art und

Dr. Madeleine Petrovic

Weise in die Sozialschmarotzerdebatte eingebracht haben, möchte ich Sie doch auch zu einer Erklärung hier auffordern, wie Sie diese – nennen wir es so – absolut unberechtigte und durch nichts zu rechtfertigende Inanspruchnahme öffentlicher Mittel durch Private, die eine bestimmte Situation selbst verursacht und in vielen Fällen verschuldet haben, sehen.

Jedenfalls aber, glaube ich, muß es für die Höhe der abzugeltenden Beträge irgendwo einen Plafond geben.

Daß sich Geschäftsführer von GesmbHs im nachhinein irgendwelche Phantasiegehälter für die letzten zwei oder drei Jahre aus dem Fonds herausholen, ist ja absurd. Und ich weiß wirklich nicht, warum Sie von der sozialdemokratischen Fraktion dieser Regelung zustimmen. Das ist etwas dermaßen Unsoziales, daß ich mich wirklich nur darüber wundern kann, wie so etwas zustande kommt. Ich würde vorschlagen: Wenn es uns darum geht, was ja alle immer verbal beteuern, die Ärmsten der Armen vor Schäden zu bewahren, dann, glaube ich, sollte es doch langens, wenn man eine Plafonierung von Ansprüchen vorsieht, etwa in der Höhe der Höchstbemessungsgrundlage. Denn es kann nicht so sein, daß im nachhinein Verträge aufgetischt werden, bei denen die Datierung fragwürdig ist – der Steuerzahler zahlt es ja ohnehin.

Herr Bundesminister! Wie es zu solchen Regelungen kommt, zu Regelungen, die wie gesagt, noch dazu eine finanzielle Lücke in die Zukunft forttragen, was irgendwer einmal wird bezahlen müssen – es handelt sich um Milliardenbeträge –, scheint mir doch sehr aufklärungswürdig zu sein.

Und auch zur Seite der ÖVP gesagt: Sie haben sich verwahrt gegen eine Abwälzung von Kosten auf die Wirtschaft, weil die Wirtschaft das nicht verkraften könne, Kosten, bei denen Sie immer meinen: Wie kommt denn die Wirtschaft dazu, daß sie einen finanziellen Anteil bei familienpolitisch vernünftigen Lösungen übernimmt? Darüber mag man jetzt diskutieren. In den meisten Punkten teile ich Ihre Auffassung nicht, aber hier ist es ganz klar: Das sind Kosten, die von Unternehmungen verursacht wurden.

Sie sagen doch immer, es sollen diejenigen zahlen, die etwas verursacht haben, Sie predigen doch immer die ökosoziale Marktwirtschaft. Also ich weiß nicht, was das mit ökosozialer Marktwirtschaft zu tun hat, wenn von bestimmten Unternehmungen – und nicht immer unverschuldet – Kosten verursacht werden und auf einmal jemand ganz anderer dafür zur Kasse gebeten wird. Und ich weiß auch nicht, wo die Wirtschaftlichkeit liegt, wenn man jetzt Milliardenbeträge im Kreditwege finanziert, wissend, daß uns die Ko-

sten spätestens im Jahr 1995 in irgendeiner Weise wieder einholen beziehungsweise auf den Kopf fallen werden. Also wie Sie das rechtfertigen, weiß ich nicht.

Kommen Sie ja nicht hierher und reden Sie – so wie im Ausschuß – ja nicht von der prinzipiellen Nützlichkeit des Instruments! Prinzipiell könnten alle möglichen Regelungen sinnvoll sein. Dieses Instrument ist in sehr vielen Fällen mißbraucht worden. Und Sie schreiben es trotzdem fort, ohne dem Mißbrauch ganz klar einen Riegel vorzuschieben. Und Sie putzen sich hinsichtlich der Kosten am Budget ab. Das kann keine sinnvolle Regelung sein!

Herr Bundesminister! Ich habe es Ihnen ohnehin schon angekündigt: Wir werden in dieser Frage einige Vorschläge präsentieren, um zumindest die Mißbräuche des Fonds in Hinkunft zu verhindern. Ich glaube aber, daß es insgesamt zur Absicherung von Schäden aus Insolvenzen ein ganz anderes Instrumentarium geben müßte. Und ich finde es traurig, wenn man – und das kommt ja letztlich aus Ihrem Haus – ein milliardenschweres Gesetz hier vorgelegt bekommt, wo keinerlei Angaben über die Kosten, die uns dann im Jahr 1995 einholen werden, gemacht werden. Wie Sie das noch im Einklang sehen mit dem Bundeshaushaltsrecht, ist mir eigentlich nicht mehr verständlich. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*
14.44

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gradwohl. Ich erteile es ihm.

14.44
Abgeordneter **Gradwohl** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Zu den Ausführungen meiner Vorrednerin ein paar kurze Bemerkungen. Frau Kollegin Petrovic! Ich teile in vielen Bereichen Ihre Befürchtungen, nur war es Ihre Fraktion, die von Anfang an eigentlich immer vernetztes Denken gefordert hat. Und was Beitragserhöhungen betrifft, so meine ich, ist auch in der Wirtschaft vernetztes Denken anzuwenden, und aufgrund dieses vernetzten Denkens müssen wir halt auch manchmal Dinge zur Kenntnis nehmen, die uns vielleicht nicht so ganz in den Kram passen und die vielleicht zur Erhaltung der Wirtschaftlichkeit und damit auch zum Schutz der Arbeitnehmer notwendig sind.

Und zu Ihren Anregungen betreffend das Vorschreiben eines Riegels im Hinblick auf Mißbrauch dieser gesetzlichen Maßnahmen möchte ich folgendes sagen: Gesetzliche Maßnahmen zur Verhinderung von Mißbrauch solcher zum Vorteil der Arbeitnehmer gereichenden Bestimmungen und Gesetze führen in vielen Fällen durch einen erhöhten Verwaltungsaufwand zu einer Verzögerung. Und davor würde ich warnen, denn

Gradwohl

diese Verzögerung würde nicht die Unternehmen, sondern wiederum die Arbeitnehmer treffen, und ich glaube, auch das wäre nicht in Ihrem Interesse.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun zur heute zur Debatte stehenden Gesetzesvorlage.

Unternehmenszusammenbrüche zählen in Gesellschaften, in denen die Wirtschaftsordnung auf Privateigentum beruht, zu den alltäglichen Begleiterscheinungen und haben zum Teil schreckliche Folgen für die betroffenen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Und hier bietet eben das heute zur Behandlung und zur Beschlußfassung stehende Gesetz Schutz und Hilfe. Dieses Insolvenz-Entgeltsicherungsgesetz wird trotz seiner augenscheinlichen Bedeutung als sozialpolitische Maßnahme in der Öffentlichkeit kaum zur Kenntnis genommen. Für mich liegt es aber auf der Hand, daß jene Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die in einem derart kapitalschwachen Betrieb beschäftigt sind, ohne diese Fondsregelung keine Aussicht auf die Bezahlung ihrer Ansprüche gegenüber dem Arbeitgeber hätten.

Wenn man sich die Zahlen der Jahre 1991 und 1992 vor Augen führt, dann bemerkt man, wie wichtig diese Schutzmaßnahme für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ist und wie gerechtfertigt auch das Eingreifen des Staates in diesen Bereichen ist, geht es doch nicht nur um die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, sondern auch um die angeschlossenen Familien.

Und wenn ich mir noch einmal die Zahl des Jahres 1992 zu Gemüte führe, in welchem 21 000 bezugsberechtigte Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer durch diesen Fonds ihr Auskommen finden konnten, so ist die sozialpolitische Bedeutung dieser gesetzlichen Maßnahme unterstrichen, und ohne diese würde es für die Arbeitnehmer traurig ausschauen.

Die rasche Befriedigung von Arbeitnehmerforderungen im Vergleich zum Insolvenzverfahren und vor allem die Befriedigung von offenen Ansprüchen machen die soziale Bedeutung dieses Insolvenzausfallgeldfonds aus.

Die heutige Regierungsvorlage wird einige wesentliche Änderungen und Verbesserungen für die Arbeitnehmer bringen. Erforderlich wurden diese Änderungen durch die tägliche Praxis, die aus den Arbeitsämtern bekannt ist, wo den auftretenden Rechtsfragen und Problemen Rechnung getragen wird. Die Kernpunkte der Regierungsvorlage sind im wesentlichen — erstens — die Frage nach der Gewährung des Insolvenzausfallgeldes, wenn der Arbeitgeber wegen seiner erwie-senermaßen schlechten Wirtschaftslage von der Zahlung der Abfertigung zum Teil oder zur Gän-

ze befreit ist, und — zweitens — die Frage nach der Sicherstellung des Anspruches auf dieses Insolvenzausfallgeld von kündigungsgeschützten Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und von solchen, die unmittelbar bei Eröffnung des Konkurses nicht beschäftigt waren.

Liegt ein Insolvenzverfahren vor, so gebührt den Arbeitnehmern für eine arbeitsrechtlich zustehende, aber nicht gezahlte Abfertigung Insolvenzausfallgeld. Hat sich aber das Unternehmen ohne derartige Verfahren aufgelöst, so entfielen bisher die Zahlung einer Abfertigung und damit auch der Anspruch auf das Insolvenzausfallgeld. Der Arbeitnehmer verlor dadurch nicht nur seine Arbeit, sondern auch seinen Anspruch auf finanzielle Abgeltung. Um die Arbeitnehmer vor diesem unverschuldeten Verlust rechtlich besser zu schützen, sieht der Gesetzentwurf vor, daß zur Vermeidung sozialer Härten auch in diesen besonders gelagerten Einzelfällen Insolvenzausfallgeld gebühren soll.

Durch diese neue Bestimmung wurde die Rechtslage der Arbeitnehmer zweifellos generell verbessert und eine weitere Ungerechtigkeit gegenüber dem Arbeitnehmer aus dem Weg geräumt. Denn daß die Ursache für einen Insolvenzfall beim Unternehmer und nicht beim Arbeitnehmer zu suchen ist, liegt auf der Hand.

Ein weiterer positiver Aspekt ist die Verbesserung der derzeitigen Rechtslage für kündigungsgeschützte Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bei Insolvenz des Unternehmens.

Bis dato ist die Rechtslage so, daß kündigungsgeschützte Arbeitnehmer nur dann zu ihrem Geld kommen, wenn über Antrag des Masseverwalters beziehungsweise des Arbeitgebers auf Zustimmung zur Kündigung von der zuständigen Behörde innerhalb von drei Monaten entschieden wird. Diese komplizierte Regelung und dieses komplizierte Verfahren und der langwierige Behördenweg sollen jetzt wegfallen, und es sollen die Beendigungsansprüche gesichert werden.

Die heutige Vorlage soll in Zukunft auch Müttern nach der Schutzfrist und Müttern oder Vätern nach dem Karenzurlaub und Präsenz- oder Zivildienern nach Ableistung ihres Dienstes, wenn sie in dem Unternehmen weiterarbeiten wollen und dieses Unternehmen während der Präsenzdienstleistung oder während der Schutzfrist oder während des Karenzurlaubes insolvent wurde, einen Anspruch auf das Insolvenzausfallgeld geben. Bis jetzt konnte diese Gruppe ihre offenen Ansprüche nicht geltend machen und fiel um das ihr zustehende Geld um.

Ein weiterer aus sozialpolitischer Sicht sehr wichtiger Bereich, der gemeinsam mit dem Insolvenz-Entgeltsicherungsgesetz novelliert werden

Gradwohl

soll, ist das Bauarbeiter-Urlaubs- und Abfertigungsgesetz. Dieses Gesetz ist aus der Notwendigkeit dieser Berufsgruppe heraus entstanden, einer Berufsgruppe, die aufgrund ihrer typischen Merkmale kaum die Möglichkeit hatte, den vollen Urlaub beziehungsweise den erhöhten Urlaub in Anspruch zu nehmen und die auch kaum zu Abfertigungsmöglichkeiten kam.

In dieser Branche ist es üblich, daß — ich glaube, ich brauche es nicht näher zu erläutern — aufgrund der witterungsbedingten Umstände sehr oft nicht die Möglichkeit besteht, durchzuarbeiten oder bei einem Dienstgeber längere Arbeitszeiten zusammenzubringen. Daher war es notwendig, Urlaubs- und Abfertigungsansprüche in diesem Bereich zu regeln. Die heutige Vorlage enthält diesbezüglich auch eine Erweiterung und wird weitere rechtliche — meiner Meinung nach notwendige Maßnahmen — Verbesserungen im Zusammenhang mit Abfertigungsansprüchen der Bauarbeiter vorsehen. So sieht der Entwurf vor, daß bei Beendigung eines Arbeitsverhältnisses durch berechtigten vorzeitigen Austritt des Arbeitnehmers oder durch Kündigung durch den Arbeitgeber oder wegen Insolvenz des Arbeitgebers der Abfertigungsanspruch gegenüber der Urlaubs- und Abfertigungskasse sofort fällig wird.

Diese Maßnahmen, meine sehr geehrten Damen und Herren, tragen wieder einmal, so meine ich, zur sozialen Absicherung der österreichischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bei und bauen unsere Sozialstandards aus. Ich halte dies für wichtig und kann daher im Namen meiner Fraktion sagen: Wir werden dieser Novelle unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 14.53

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Stocker. Ich erteile es ihm.

14.53

Abgeordneter Franz Stocker (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Abgeordnete Dr. Petrovic, Ihren Vorwurf, daß der Insolvenzausfallfonds ein Selbstbedienungsladen wäre, von Ihnen pauschal erhoben, muß ich mit aller Schärfe und mit allem Nachdruck zurückweisen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben uns sehr lange bemüht, eine solche Regelung zu finden, und wir wissen alle, welche Vorteile mit dieser Einrichtung geschaffen wurden. Daß neben dem Risiko des Arbeitsplatzes, das jeder Arbeitnehmer trägt, wenigstens im Falle der Insolvenz sichergestellt ist, daß er seiner erworbenen Ansprüche nicht verlustig geht, bedeutet für viele Familien die Sicherung ihrer Existenz. In Anbetracht dessen herzuzugehen und von

einem Selbstbedienungsladen zu reden, ist eine Ungeheuerlichkeit sondergleichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir wissen, daß es heute, in einer wirtschaftlich doch sehr schwierigen Zeit, in der in vielen Industriestaaten ein Rückgang beim Wirtschaftswachstum festzustellen ist, auch bei uns, wie befürchtet wird, zu Insolvenzen kommen wird. Gerade in dieser Zeit hat daher dieser Fonds eine ganz besondere Bedeutung. Er eignet sich überhaupt nicht dafür, auf dem Rücken der betroffenen Arbeitnehmer Klassenkampf zu spielen. Wenn Ihnen Mißbräuche bekannt sind, dann nennen Sie konkrete Beispiele. Ich bin überzeugt davon: Wenn Sie dem Herrn Bundesminister konkrete Fälle nennen, in welchen der Verdacht besteht, daß eine mißbräuchliche Verwendung solcher Gelder erfolgt ist, dann wird der Mittel und Wege finden, diese abzustellen. Aber so wie ich einen pauschalen Vorwurf von Sozialschmarotzertum gegenüber Arbeitnehmern ablehne, so lehne ich auch jeden pauschalen Vorwurf gegenüber allen anderen Bevölkerungsgruppen ab. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Arbeiterabfertigung war ein sehr bedeutender Schritt, mit welchem ein gleichwertiges Arbeits- und Sozialrecht erreicht werden konnte. Wir wissen, daß damit viele Probleme verbunden waren, und zwar auch für die Betriebe selbst, die oft nicht ausreichend Zeit gefunden haben, sich auf diese neue Regelung einzustellen beziehungsweise vorzubereiten. In der Baubranche wurde den Besonderheiten Rechnung getragen, indem die Abwicklung der Abfertigung über die Bauarbeiter-Urlaubskassen erfolgt ist, dies deshalb, weil es, wie wir wissen, gerade in diesem Bereich sehr oft zu einem Arbeitsplatzwechsel kommt und zu Unterbrechungen, die saisonbedingt sind, die untrennbar mit dieser Arbeit verbunden sind, und weil daher viele Arbeitnehmer die Voraussetzungen, nämlich eine zusammenhängende Arbeitszeit bei einem Arbeitnehmer, die notwendig wären, um ihre Ansprüche geltend zu machen, nie hätten erfüllen können.

Die Novellierung dieses Gesetzes regelt im wesentlichen die Rechtslage in einigen Bereichen, wobei es darum geht, die Befristung, die mit 31. 12. auslaufen würde, um weitere drei Jahre zu verlängern, wodurch sichergestellt werden soll, daß Berechnung und Auszahlung von Abfertigungen an Arbeitnehmer der Baubranche im Falle der Insolvenz durch die Bauarbeiter-Urlaubskasse erfolgen und daß bis Ende 1995 ein Ersatz der Zahlungen aus dem Insolvenzausgleichfonds erfolgt.

Die Gewährung dieses Insolvenzausfallgeldes wird auch dann sichergestellt, wenn der Arbeitgeber aufgrund seiner schlechten wirtschaftlichen Situation von der Zahlung der Abfertigung teil-

Franz Stocker

weise oder zur Gänze befreit wurde. Es wurde des weiteren sichergestellt, daß der Anspruch auf Insolvenzausfallgeld auch kündigungsgeschützten Arbeitnehmern, also vor allem Müttern, gegeben ist.

Wir haben die Probleme, die es in der Baubranche gibt, auch in anderen Bereichen: Auf der einen Seite steht die Forderung nach größerer Mobilität der Arbeitnehmer, und auf der anderen Seite gibt es sehr oft Liquidationsprobleme bei den Arbeitgebern. Das heißt, wenn überraschend Arbeitnehmer ausscheiden, sind sehr oft jene Mittel nicht vorhanden, die notwendig wären, um die Ansprüche, die sich aus der Abfertigung ergeben, abdecken zu können. Aus diesem Grund glaube ich, daß gerade die Lösung, die bei den Bauarbeitern gefunden wurde, ein Modell für andere Branchen sein könnte, und zwar sowohl im Interesse der Arbeitgeber als auch im Interesse der Arbeitnehmer.

Wir haben in der letzten Zeit zahlreiche Diskussionen über Abfertigungen erlebt, vor allem über die Frage der Bezahlung der Abfertigung bei Selbstkündigung durch den Arbeitnehmer. Es gibt eigentlich im wesentlichen nur zwei Richtungen: Die einen argumentieren, daß die Abfertigungen eigentlich Ansprüche sind, vorenthaltenes Entgelt, und daher eigentlich nicht verlorengehen dürften, wenn jemand freiwillig die Firma verläßt. Auf der anderen Seite wissen wir, daß es sehr viele Betriebe gibt, vor allem kleinere Betriebe, die nicht die Möglichkeit hatten, entsprechende Rücklagen zu bilden, für die diese Argumente daher nicht zutreffen. Daher scheint es mir sehr sinnvoll zu sein, Überlegungen dahin gehend anzustellen, mit welchen Modellen, die noch auszuarbeiten wären, beiden Interessen entsprochen werden könnte.

Ich glaube, daß es durchaus überlegenswert wäre, ähnlich wie bei den Bauarbeitern, bei denen das Bauarbeiter-Urlaubsgesetz die Bauarbeiter-Urlaubskasse vorsieht, im Bereich der anderen Arbeitnehmer die Penionskassen für die Bildung solcher Fonds heranzuziehen, wobei die Arbeitgeber über einen längeren Zeitraum hindurch Beiträge in diesen Fonds einzahlen, über deren Höhe man reden kann — da wären verschiedene Modelle denkbar —, sodaß dann, wenn der Anspruch auf eine Abfertigung entsteht, vor allem auf den vollen Erhalt eines Jahresbezuges, der Arbeitnehmer selbst die Möglichkeit hat, zu entscheiden, ob er die Abfertigung in Anspruch nimmt oder ob er vielleicht diesen erworbenen Anspruch in der Kasse beläßt, weiterhin Beiträge bezahlt werden, um damit eine Altersvorsorge in Form einer betrieblichen Zusatzpension zu erreichen.

Das wäre insoferne ein interessantes Modell, als diese Pensionskassen entweder betrieblich oder

überbetrieblich gebildet werden könnten, sodaß auch kleinere Betriebe durchaus die Möglichkeit hätten, davon Gebrauch zu machen. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Die Vorteile eines solchen Systems bestehen darin, daß alle Arbeitnehmer, also auch Saisonarbeiter und Arbeitnehmer in Branchen mit hoher Fluktuation, Abfertigungszahlungen erhalten könnten, daß es keine Probleme beim Wechsel von Vollarbeits- auf Teilarbeitszeit und umgekehrt gäbe und ein gleichmäßiges Anwachsen des Abfertigungsanspruches gewährleistet wäre.

Eine Erhöhung der Mobilität würde die Arbeitnehmer entlasten, aber auch die Arbeitgeber selbst könnten davon profitieren. Weiters wäre damit eine Sicherung des Abfertigungsanspruches bei jeder Form der Beendigung des Dienstverhältnisses verbunden — davon ausgenommen wäre natürlich der Vertragsbruch seitens des Arbeitnehmers. Gerade von einem solchen Modell könnten auch die Frauen überdurchschnittlich profitieren.

Es wäre auch eine Entlastung für ältere Arbeitnehmer, weil keine beziehungsweise nur geringe Beiträge notwendig wären. Wir wissen, daß gerade ältere Arbeitnehmer sehr oft das Problem haben, daß Arbeitgeber aufgrund ihrer Situation versuchen, den älteren Arbeitnehmern, bevor von diesen ein höherer Abfertigungsanspruch erreicht wird, zu kündigen, oder es werden Arbeitnehmer gerade dann, wenn ein hoher Abfertigungsanspruch besteht und es Schwierigkeiten bei der Bezahlung gibt, unter Druck gesetzt, damit sie vorzeitig das Unternehmen verlassen.

Es wäre damit auch verbunden, daß im Todesfall auch die Erben die volle Abfertigung erhalten und eine kollektivvertragliche oder individuelle Besserstellung jederzeit möglich wäre. Ein solches Modell könnte natürlich nur auf kollektivvertraglicher Basis errichtet werden.

Ein sehr wesentlicher Punkt ist, wie bereits erwähnt, die freie Wahl des Arbeitnehmers zwischen Zusatzpension oder Abfertigung und damit doch eine Steigerung der Eigenverantwortung des Arbeitnehmers. Ein solches Modell wäre für die Wirtschaft kostenneutral, und ein gleitender Übergang in die Pension wäre kein Problem. Es gäbe auch weniger Rechtsstreitigkeiten bei der Lösung des Dienstverhältnisses, weniger Liquidationsprobleme in den Betrieben und nicht zuletzt auch eine Entlastung für den Insolvenz-Entgeltversicherungsfonds.

Natürlich gibt es bei einem solchen Modell auch Nachteile, vor allem Dienstnehmer mit extrem hohen Gehaltssprüngen in den letzten Jahren würden nicht mehr das heute mögliche Abfertigungsausmaß erreichen. Diese Frage müßte

Franz Stocker

über Kollektivverträge oder Betriebsvereinbarungen gelöst werden. Der letzte Rest der Kündigungsschutzfunktion der Abfertigung würde natürlich damit verlorengehen. Da stellt sich die Frage, ob das nicht in Form einer Novellierung des Arbeitsverfassungsgesetzes lösbar wäre.

Ich weiß, daß das Fragen und Vorschläge sind, die noch einer umfassenden Diskussion bedürfen, aber ich halte es doch für sinnvoll, sich über neue Wege in diesen Fragen zu unterhalten und zum angemessenen Zeitpunkt auch entsprechende Lösungen dafür vorzuschlagen. Das Bauarbeiter-Urlaubskassengesetz und das Insolvenzgesetz haben sich jedenfalls für die Arbeitnehmer in der Vergangenheit als sehr segensreich erwiesen und sind ein Meilenstein in der Sozialpolitik der Republik. *(Beifall bei der ÖVP sowie Beifall des Abg. Dr. Schranz.) 15.06*

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dolinschek. Ich erteile es ihm.

15.06

Abgeordneter **Dolinschek** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Übergangsbestimmungen, die die Gewährung von Abfertigungen im Falle der Insolvenz des Arbeitgebers regeln, laufen mit 31. Dezember 1992 aus. Ich meine, daß diese wichtige Regelung für die Berechnung und Auszahlung von Abfertigung und nicht ausbezahlten Löhnen an Arbeitnehmer, die in insolvent gewordenen Betrieben beschäftigt waren, bis Ende 1995 verlängert werden sollte.

Nicht einverstanden bin ich mit dem Artikel 4 des Abänderungsantrages der Frau Abgeordneten Hostasch und des Herrn Abgeordneten Dr. Feurstein, welcher beinhaltet, daß die Verwaltungskosten der Landesarbeitsämter für das Jahr 1993 zur Gänze aus den Mitteln der Arbeitslosenversicherung zu bestreiten wären. Ich räume aber ein, daß ich mir sehr wohl die kostenlose Übergabe der Gebäude der Arbeitsmarktverwaltung nach der Ausgliederung aus der Hoheitsverwaltung des Bundes vorstellen könnte.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die finanzielle Situation des Insolvenz-Ausfallgeld-Fonds ist nicht gerade rosig. Der Fonds ist zurzeit mit 1 Milliarde Schilling verschuldet. Die wirtschaftliche Lage ist schlecht. Die Prognosen bezüglich des Wirtschaftswachstums in Österreich für das nächste Jahr werden ständig nach unten revidiert und liegen zurzeit zwischen 1 und 1,5 Prozent. Die Zahl der Insolvenzen wird immer höher, sie ist in den letzten Jahren ständig gestiegen und wird heuer einen Rekord erreichen. Das Jahr ist noch nicht zu Ende, aber mit Ende September 1992 haben wir schon 1 149 Insolvenzen in Österreich, wovon 11 500 Arbeitnehmer betroffen sind. Im Vorjahr wurden das ganze Jahr über

1 430 Insolvenzen schlagend, und 13 200 Arbeitnehmer waren davon betroffen, und im Jahr 1990 waren es 1 258 Insolvenzen, und 9 200 Arbeitnehmer waren betroffen.

Durch diesen Anstieg der Insolvenzen wird die Verschuldung des Fonds im nächsten Jahr auf 3 bis 4 Milliarden Schilling ansteigen. Gerade aus diesem Grund bin ich der Meinung, daß in den Katalog der Anspruchsberechtigten auch jene Betriebe gehören, die an und für sich gesund sind, die aber aufgrund der wirtschaftlichen Lage Gefahr laufen, insolvent zu werden. Es muß nämlich eine Möglichkeit geschaffen werden, daß die Arbeitnehmer dieser Betriebe für drei Monate ihr Entgelt aus dem Insolvenz-Ausfallgeld-Fonds erhalten — natürlich erst nach Prüfung und Vorlage der in Aussicht stehenden Aufträge und nach Sicherstellung der Arbeitsplätze. Diesen Betrieben müßte eine Frist eingeräumt werden, um sich wirtschaftlich erholen zu können, um dann in der Lage zu sein, die vom Insolvenz-Ausfallgeld-Fonds vorgestreckten Löhne zurückzuzahlen.

Frau Kollegin Petrovic hat angemerkt, daß in vielen Fällen der Fonds zum Selbstbedienungsladen wurde. Ich bin auch der Meinung, daß sehr viele Mißbräuche geschehen sind und daß die mißbräuchliche Verwendung dieser Fondsgelder einzudämmen wäre. Mißbrauch wurde vor allem auch bei der Bauarbeiter-Urlaubskasse begangen, und zwar dort, wo die Überschüsse dem Österreichischen Gewerkschaftsbund zugeflossen sind und zweckentfremdet verwendet wurden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin der Meinung, daß wir eine anwendbare Regelung brauchen, um den Arbeitnehmern in insolvent gewordenen oder in insolvenzgefährdeten Betrieben zu helfen. Durch die vorübergehende Bezahlung der Löhne aus dem Insolvenz-Ausfallgeld-Fonds wird eine Reorganisation eines Betriebes wesentlich leichter, und es geht das Geld aus dem Insolvenz-Ausfallgeld-Fonds nicht verloren, sondern fließt aufgrund dessen wieder in den Fonds zurück. Jede Insolvenz, die abgewendet werden kann, erspart uns weitere Arbeitslose. Voraussetzung dafür ist ein effizient geführter und kontrollierter Fonds, wodurch Mißbräuche vermieden werden können. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.10*

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Haider. Ich erteile es ihm.

15.10

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Debatte über die beiden gesetzlichen Änderungen betreffend Insolvenz-Ausfallgeld-Fonds und Bauarbeiter-Urlaubs- und Abfertigungskasse scheinen auf den ersten Blick nicht weltbewegend zu sein, aber sie sind es zweifelsohne in einer Zeit, in der sich die wirtschaftlichen Verhältnisse nicht zum besten

Dr. Haider

entwickeln. Der Insolvenz-Ausfallgeld-Fonds ist nämlich ein Instrument, das wir nicht hoch genug schätzen können, weil es letztlich für Tausende Mitarbeiter, die von einer Pleite- und Insolvenz-welle, die derzeit im Gange ist, erfaßt sind, eine gewisse Garantie darstellt, daß dann, wenn sie schon ihren Arbeitsplatz verlieren, wenigstens die ausständigen Zahlungen geleistet werden, zumal ja diese Mitarbeiter alle eine Arbeitsleistung dafür erbracht haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich meine also, daß daher die Kritik, die da von der grünen Seite, allen voran von der Frau Abgeordneten Petrovic, geübt wurde, wirklich in einem hohen Maße polemisch ist. Meine Damen und Herren! So wie die Frau Petrovic kann doch nur jemand reden, der selbst Beamter ist, selbst nie das Risiko des Lohnverlustes in Kauf nehmen mußte und nicht weiß, daß 99,9 Prozent der Leistungen des Insolvenzfonds dazu dienen, die Ärmsten der Armen, nämlich jene Arbeitnehmer, die nicht pragmatisiert sind — so wie Sie, Frau Petrovic —, vor einer finanziellen Pleite zu bewahren. Und Sie gehen hier heraus und sagen: Das will ich denen auch noch streitig machen! Das ist doch wirklich ungeheuerlich! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da setzen sich die Beamten des österreichischen Parlaments her und wollen den Arbeitnehmern etwas wegnehmen, was sich als Solidaritätsfinanzierung der Betriebe untereinander und im zweiten Fall auch der Mitarbeiter durchaus bewährt hat. Daher würde ich sagen: Denken Sie nicht darüber nach, wie Sie Leistungen für Arbeitnehmer reduzieren können, sondern denken Sie einmal darüber nach, wie wir darüber hinausgehen könnten, etwa in der Weise, daß wir auch für jene älteren Arbeitnehmer, die von solchen Insolvenzen betroffen sind, ein Instrumentarium schaffen, wodurch sie entweder wieder in den Arbeitsmarkt integriert werden können oder andererseits leichter in den Bereich der Pension abgleiten können.

Das sind die Probleme, die wir heute haben, und nicht, ob ein Geschäftsführer einmal ein Gehalt aus einem Insolvenzfonds vorgestreckt bekommen hat. Die Masse, meine Damen und Herren, sind wirklich die kleinen Leute in den Betrieben, und hier im Hohen Haus sitzen auch ein paar Abgeordnete, die selbst in Betrieben arbeiten, die von solchen Problemen erfaßt sind. Die wissen ganz genau, worum es hier geht. Jeder, der einmal bei Verhandlungen über eine Firmenrettung dabei war, weiß, wie wichtig es ist, wenn man ein vielfältiges Instrumentarium zur Verfügung hat. Manchmal kann man die Pleite eines Unternehmens abwenden, weil es die Hilfe des Insolvenzfonds gibt. Man bewirkt damit, daß nicht eine sinnlose Zerstörung von Betriebskapital stattfindet, weil man die Finanzierung auch der

Löhne, Gehälter und Abfertigungen für die Mitarbeiter über eine Durststrecke erleichtert. Genau das kritisieren Sie! Sie wollen lieber die Betriebe zusperren, die Leute auf die Straße setzen. Sie als Beamtin werden mit Ihrer Pragmatisierung ja dieses Problem nie haben. Das ist es, was wir nicht akzeptieren. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Sie kennen offenbar den Text des Gesetzes nicht! Lesen Sie zuerst das Gesetz!)* Ja das ist bei Ihnen immer so! Immer, wenn man Ihnen widerspricht, dann kennt man die Dinge nicht. *(Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Ja das ist so!)* Ich würde Ihnen jedenfalls einmal raten, ins Leben zu treten, aus ihrem sicheren Bunker der Beamtenschaft herauszutreten und nicht als Pragmatisierte, sondern mit dem Risiko des Arbeitnehmers zu denken, für den diese Schutzmaßnahmen zweifelsohne sinnvoll sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Natürlich, meine Damen und Herren, ist ein Problem mit diesem Insolvenz-Fonds verbunden: seine Finanzierung in Zukunft. Wir werden mehr Insolvenzfälle haben, und wir haben andererseits eine nicht geregelte Finanzierung. Diese nicht geregelte Finanzierung, die de facto dadurch entsteht, daß man die Beiträge mit 0,1 Prozent einfriert, ist sozusagen das Kuckucksei des Koalitionskompromisses, der im Rahmen der Budgetverhandlungen gebildet wurde. Weil die ÖVP umgefallen ist und einer Erhöhung der Lohnnebenkosten durch erhöhte Krankenversicherungsbeiträge, durch erhöhte Arbeitslosenversicherungsbeiträge zugestimmt hat, und zwar entgegen den Ankündigungen des Herrn Maderthaler, entgegen den Verheißungen des Herrn Stummvoll, entgegen den Versprechungen der ÖVP, in dieser Frage hart zu bleiben und keine weitere Erhöhung der Lohnnebenkosten vorzunehmen, mußte, um den Koalitionsfrieden herzustellen, ein Kompromiß gefunden werden.

Jetzt sagt man: Gut, dann erhöhen wir beim Insolvenz-Entgeltsicherungsfonds nichts, auch nicht dann, wenn wir das Geld brauchen werden, weil wir ja Ende 1992 sowieso schon mit 1 Milliarde Schilling in den roten Zahlen sind, sondern wir machen das auf unsere eigene Art: Das Parlament soll die Ermächtigung erteilen, daß man Kredite aufnehmen kann! Und erst 1994 — das ist jenes Jahr, in dem die Nationalratswahlen stattfinden sollen —, also nach den Nationalratswahlen, werden dann auch der Herr Maderthaler und die Wirtschaftsbundfraktion der ÖVP zustimmen, im nachhinein eine viel teurere Lösung zu finanzieren, weil bis zu diesem Zeitpunkt schon eine Belastung von 500 bis 600 Millionen Schilling an Zinsendiensten aufgelaufen sein wird.

Das werden Sie dann Ihren Kollegen in der Wirtschaft erklären müssen, meine Damen und Herren von der ÖVP: daß dieser faule Kompro-

Dr. Haider

miß, den Sie jetzt geschlossen haben, die Wirtschaft à la longue teurer zu stehen kommt. Feurstein schüttelt den Kopf; ebenfalls ein Beamter, der aufgrund seiner Pragmatisierung leicht reden kann und der keine Ahnung hat, was es heißt, heute in der Wirtschaft sein Geld verdienen zu müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Mir kann niemand erklären, daß bei steigender Zinsentwicklung, daß in einer Hochzinsphase, daß bei steigenden Insolvenzfällen, aufgrund derer 3 bis 4 Milliarden Ausfall zu beklagen sein werden, eine Kreditfinanzierung etwas Günstigeres ist als eine Solidaritätsfinanzierung in einem Fonds. Nur weil Sie nicht den Mut haben, in Ihren Betrieben zu sagen: Wir sind leider umgefallen, wir haben uns bei den Sozialisten nicht durchsetzen können!, haben Sie alibimäßig irgend etwas zum Herzeigen gebraucht — eine lächerliche Korrektur, die zu einer nachhaltigen Verschlechterung eines wichtigen Instruments in einer wirtschaftlichen Krisensituation führen wird, wozu Sie Ihre Zustimmung bei diesem Budget noch geben werden.

Reden Sie nicht mehr über den Kampf gegen die steigenden Lohnnebenkosten. Diesen haben Sie verloren, weil Sie diesem Budget zustimmen. Sie sind es, die mit Preistreiber sind, die mit dabei sind, die europäische Spitze Österreichs mit derzeit 97 Prozent Lohnnebenkosten auf schlußendlich 103 Prozent hinaufzutreiben. Sie glauben, mit solch einem Trick bei der Insolvenz-Entgeltssicherung das Ganze jetzt ausgleichen zu können. Das ist jene Tour der Politik, die die Leute verachten. Das ist auch der Grund, warum Ihnen die Gewerbetreibenden davonlaufen. Sie verstehen nicht mehr, daß die ÖVP dort, wo sie eigentlich entscheiden könnte, faule Kompromisse eingeht und dann noch dazu schlechte Lösungen einhandelt, die à la longue von der Wirtschaft doppelt und dreifach zurückgezahlt werden müssen.

Viel gescheiter wäre es gewesen, Herr Kollege Feurstein, zu sagen: Wenn wir schon die Lohnnebenkosten erhöhen müssen, dann steht die ÖVP zu dem, was sie der Wirtschaft versprochen hat, nämlich mit 1. 1. 1993 eine Steuerreform durchzuführen, in der endlich auch das, was Sie seit Jahren versprechen, zur Durchführung kommt: eine Eigenkapitalstärkung der heimischen Betriebe. Dann würden Sie vielleicht auch einen guten Teil dazu leisten können, daß nicht so viele Betriebe in den Konkurs und in den Ausgleich geschickt werden, denn 40 Prozent der heutigen Insolvenzfälle verlieren aufgrund einer zu geringen Eigenkapitaldecke ihre wirtschaftliche Existenz. Statt das Notwendige zu tun, verursachen Sie weiterhin Belastungen und versäumen die Gelegenheit, mit 1. 1. 1993 eine vernünftige Steuerreform durchzuführen, die ein Heil für die Wirt-

schaft wie auch für die Mitarbeiter wäre. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da wollen wir Sie ein bißchen festnageln. Wir werden auch der Öffentlichkeit deutlich machen müssen, daß von der wirtschaftspolitischen Vernunft der Österreichischen Volkspartei sehr, sehr wenig übriggeblieben ist. Übriggeblieben ist eine wirtschaftspolitische Vernunft, die nicht erst mit Josef Taus abgetreten ist, der ja auch in der Praxis nicht gar so erfolgreich ist, sondern die zeigt, daß Sie in Wirklichkeit immer die Erhaltung Ihrer koalitionsinternen Friedenssituation vor die wirklichen Interessen des Landes, der Wirtschaft und der Arbeitnehmer gestellt haben. Das, meine Damen und Herren, muß Ihnen aus Anlaß dieses Gesetzes auch gesagt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zu guter Letzt, Herr Bundesminister, würde mich eines wirklich interessieren: Was ist an dem Vorwurf, daß die Bauarbeiter-Urlaubskasse Überschüsse hat, die ausgezahlt wurden — und zwar geteilt zwischen der Gewerkschaft und der Handelskammer —, Wahres dran? Ich kenne Baumeister, die mir sagen: Wir haben einen aliquoten Anteil der Überschüsse der Bauarbeiter-Urlaubskasse in unser Fachgruppen-Budget bekommen. Da sind ein paar Milliarden zwischen dem ÖGB einerseits und der Handelskammer andererseits aufgeteilt worden. *(Abg. Hilde Seiler: Das ist eine Unterstellung und eine Frechheit!)* Ja, ich sage nur, was der gesagt hat. *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Diese Milliarden sind aufgeteilt worden — ob Sie es als Frechheit empfinden oder nicht!

Der Herr Präsident Fischer hat heute gemahnt, in der Wortwahl vorsichtig zu sein. Das gilt aber sicher auch für Sie, Frau Kollegin. *(Abg. Hilde Seiler: Ich hoffe, auch für Sie!)* Auch wenn Sie nicht meiner Meinung sind, berechtigt Sie das noch lange nicht, von einer Frechheit zu sprechen, wenn ich höflich die Frage an den Herrn Sozialminister richte, ob es stimmt, daß etwas nicht in Ordnung ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es wäre ja nicht das erste Mal gewesen, daß sich sozialistische Politiker aus öffentlichen Kassen bedienen. Oder haben Sie den Fall des Herrn Braun, des Herrn Sekanina und wie sie alle heißen schon vergessen? Offenbar ist Ihnen das im Zuge Ihrer Gedächtnislücken, die Sie sich zugelegt haben, ein bißchen durchgeschlüpft, daß Sie nicht wissen, daß er sich auch an Arbeitnehmergeldern vergriffen hat. *(Rufe bei der SPÖ: Wortwahl!)*

Ganz konkret: Auf Gelder, die für die Berufsausbildung der Jugend, der Lehrlinge zur Verfügung gestellt waren, hat der Herr Braun ein bißchen einen Zugriff gemacht, und Sie bezeichnen es als Frechheit, wenn die Opposition Aufklärung

Dr. Haider

in ähnlich gelagerten Fällen verlangt! (*Beifall bei der FPÖ.*) Das, meine Damen und Herren, ist nicht der Stil, in dem wir mit uns diskutieren lassen.

Ich möchte den Herrn Bundesminister ersuchen, aufzuklären, ob das stimmt, was in verschiedenen Bereichen der Wirtschaft erzählt wird, nämlich daß da Geld aufgeteilt wurde. Hat das seine Richtigkeit? Denn es ist nicht ganz logisch, daß dann andererseits wieder Beiträge eingehoben werden, um den Fonds finanzkräftig zu gestalten, damit er seine Aufgaben erfüllen kann.

Meine Damen und Herren! Auch die Bauarbeiter-Urlaubskassenregelung und die Abfertigungskassenregelung sind vernünftige Lösungen, die — das freut mich besonders — auch aus der Sicht der ÖVP erweitert werden sollen, wie das heute der Sprecher der Österreichischen Volkspartei gesagt hat. Wenn Sie sich erinnern: Wir haben schon in den Jahren 1979, 1981 und 1983 wiederholt bei den Budgetberatungen und bei den sozialpolitischen Debatten Anträge eingebracht, dieses System der Fonds-Finanzierung für die Bauarbeiter in bezug auf die Urlaubsgewährung und die Abfertigung doch insgesamt für die Arbeitnehmer zu entwickeln, weil damit die Mobilität des Arbeitnehmers gefördert würde, der gleichsam im Rucksackprinzip seine Abfertigungsansprüche von Betrieb zu Betrieb mitnehmen könnte. Da das heute auch vom Kollegen der Volkspartei als positiv beurteilt wurde, darf ich darauf schließen, daß die Österreichische Volkspartei jetzt umgedacht hat und auch anerkennt, daß die Abfertigung sozusagen angesparte Lohnbestandteile sind, die nicht dem Betrieb, sondern die dem Mitarbeiter gehören, der somit das Recht hat, mit diesen angesparten Lohnbestandteilen nach seiner persönlichen Entscheidung zu verfahren. Wenn er den Betrieb verläßt, dann hat er auch das Recht, daß er das, was er sich erarbeitet hat, auch mitnehmen darf. Das ist der Proviant, den er mitnehmen darf. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Franz Stocker: Durch die Ansparungen?*) Durch die Ansparungen, na selbstverständlich! Selbstverständlich, gar keine Frage.

Damit sind wir heute so weit, daß sich das, was wir 1979 erstmals beantragt haben, wovon es immer geheißen hat, es sei ein Unsinn, den mobilen Arbeitnehmer bräuchte man nicht, offenbar jetzt doch in allen Parteien durchsetzt, und es wäre eigentlich sinnvoll, zu einer gemeinsamen Initiative zu kommen. Gerade die Mobilität wird unter dem Eindruck der veränderten wirtschaftlichen Verhältnisse notwendig werden. Das wird letztlich nur dann möglich sein, wenn wir bereit sind anzuerkennen, daß sich Mitarbeiter mit der Beitragsleistung und mit ihrer Tätigkeit im Betrieb einen Anspruch ansparen, der von ihnen disponierbar ist, und zwar unabhängig davon, ob sie

selbst kündigen, ob sie gekündigt werden, ob sie ausscheiden, weil der Betrieb zugrunde geht, was immer.

Das ist eine durchaus sinnvolle Entwicklung der heutigen Debatte, die ich außerordentlich begrüßen möchte, weil wir damit dort angelangt sind, wo wir 1979 unsere ersten sozialpolitischen Anträge in Richtung mobiler Arbeitnehmer gestellt haben, Anträge, die nicht wir erfunden haben. Es war kein Geringerer als der langjährige Zentralbetriebsratsobmann und spätere freiheitliche Nationalrat und Sozialsprecher Willi Kindl, der erstmals vor Jahrzehnten diese Idee — neben der betrieblichen Partnerschaft — in bezug auf die Abfertigung entwickelt hat. Wenn es einen Konsens der Koalitionsfraktionen gibt, die Gesetze in dieser Richtung zu ändern, dann würden wir Freiheitliche mit Begeisterung dabei sein. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.26

Präsident: Erstens wiederhole ich wirklich meine Bitte, sich in der Ausdrucksweise so zu verhalten, wie wir — alle vier Fraktionen — uns das bei der Budgetdebatte zum Kapitel „Oberste Organe“ vorgenommen haben.

Zweitens kann ich jetzt noch nicht der Kollegin Hostasch das Wort erteilen, sondern es hat sich zunächst die Abgeordnete Petrovic zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet — Redezeit: 3 Minuten —, und dann der Herr Bundesminister von der Regierungsbank. Die nächste Pro-Rednerin ist dann die Frau Abgeordnete Hostasch.

15.27

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Dr. Haider hat in seinen Ausführungen den Insolvenz-Ausfallgeld-Fonds beziehungsweise das Insolvenz-Entgeltsicherungsgesetz als Instrumente zur Rettung von Arbeitsplätzen und zur Überbrückung von Notsituationen in Krisenbetrieben dargestellt.

Diese Darstellung ist unrichtig und widerspricht der Gesetzeslage. Es gibt ein derartiges Instrumentarium im Arbeitsmarktförderungsgesetz, und zwar ist es in den §§ 27 und 35 Arbeitsmarktförderungsgesetz geregelt. Die Inanspruchnahme von Mitteln aus dem Insolvenz-Ausfallgeld-Fonds kann nur dann vonstatten gehen — wie schon der Name sagt —, wenn eine Insolvenz des Unternehmens eingetreten ist, also im Zusammenhang mit einem Insolvenzverfahren. Daß Herr Dr. Haider über die Rechtslage offenbar nicht informiert ist, zeugt davon, was auch von seinen Beschimpfungen gegen die Beamtenschaft generell zu halten ist. (*Beifall bei den Grünen.*) 15.28

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister für Arbeit und Soziales Hesoun

15.28

Bundesminister für Arbeit und Soziales **Hesoun**: Sehr verehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Zu den Aussagen des Herrn Abgeordneten Haider:

Erstens: Die FPÖ hat eine von Ihnen, Herr Abgeordneter Haider, angesprochene ausführliche schriftliche Anfrage an mich gerichtet.

Zum zweiten: Die FPÖ wird eine ausführliche schriftliche Beantwortung auf diese ihre Anfrage bekommen.

Zum dritten: Ich verwehre mich gegen die Verdächtigungen von Funktionären der Bauarbeiter-Urlaubs-kassa, die seit Jahrzehnten ordentlich und im Interesse der Kolleginnen und Kollegen ihre Arbeit versehen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 15.29

Präsident: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Hostasch. Ich erteile es ihr.

15.29

Abgeordnete Eleonora **Hostasch** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich jenen Ausführungen anschließen, die die Frau Abgeordnete Dr. Petrovic und jetzt der Herr Minister vorgebracht haben. Ich betrachte es als einen schlechten Stil der Politik, eine Debatte zu einem wichtigen Arbeitnehmerge-setz, zu einer wichtigen sozialpolitischen Frage dazu zu benutzen, Unterstellungen zu machen und Behauptungen aufzustellen, die den Fakten nicht entsprechen. Es ist dies ein Stil, der hoffentlich nur von einer Person, nämlich von Herrn Klubobmann Dr. Haider, in diesem Haus geprägt wird, und sicherlich kann dieser Stil nie der unsrige werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wenn Sie diese Behauptung aufstellen, dann unterstellen Sie, daß Mittel widmungswidrig verwendet werden, nicht im Sinne . . . *(Abg. Dr. Haider: Nein, ich habe nur gefragt! Darf man fragen auch nicht mehr?)* Herr Dr. Haider! Genau das ist es, was ich mit Stil meine: Es ist ein Unterschied, ob man etwas fragt oder ob man gleichzeitig etwas unterstellt, um etwas in Mißkredit zu bringen, was eine wichtige sozialpolitische Frage, ein wichtiges sozialpolitisches Anliegen ist. Damit wollen Sie gute Sozialpolitik schlechtmachen. Sie vertreten damit die Arbeitnehmerinteressen schlecht und folgen damit nicht einer guten österreichischen Politik und Tradition! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich wage zu behaupten, Herr Dr. Haider, daß ich zumindest ebenso wie Sie im Leben stehe und weiß, wie die Realität ist. Wenn Sie, wenn Betriebe in Konkurs gehen, die Situation der Beschäftigten kennen, wissen Sie auch, daß diese Kolleginnen und Kollegen zu uns in die Gewerkschaft

kommen und sich Rat und Auskunft holen. Und wenn wir ihnen dann sagen können, daß wir für sie Gesetze geschaffen haben, die ihnen die materielle Sicherheit geben, die ihr wirtschaftliches Überleben sichern, dann sind wir stolz darauf und froh darüber, zu diesen Gesetzen stehen zu können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Es ist falsch, daß es, wie Sie behaupten, keine geregelte Finanzierung gibt. Die Gesetze sind für die Beschäftigten da, und deren Ansprüche sind gesichert. Zu dem von Ihnen dargestellten Kompromiß bekenne ich mich, denn in Kompromissen drückt sich eine Stärke und nicht eine Schwäche aus. Herr Dr. Haider, ich finde es nicht gut, wenn man ein Gesetz wie dieses dazu benutzt, Rundumschläge ohne sachlichen Hintergrund zu machen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 15.32

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin wünscht kein Schlußwort.

Ich lasse jetzt über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 845 der Beilagen **a b s t i m m e n**.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit so beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die **M e h r h e i t**. Damit ist der Gesetzentwurf auch in dritter Lesung **b e s c h l o s s e n**.

Damit haben wir den 9. Tagesordnungspunkt erledigt.

10. Punkt: Erste Lesung des Antrages 370/A der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 durch Bestimmungen über den/die Ausländer/innen-Ombudsmann/frau ergänzt wird (Ausländer/innen-Ombudsmann/fraugesetz — A-OG)

Präsident: Wir gelangen zum 10. Punkt der Tagesordnung: Erste Lesung des Antrages 370/A der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 durch Bestimmungen über den/die Ausländer/innen-Ombudsmann/frau ergänzt wird.

Präsident

Bevor ich dem ersten zu Wort gemeldeten Redner das Wort erteile, möchte ich vorerst den Herrn Sozialminister verabschieden, wenn das sein Wunsch ist.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Ich teile mit, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Dr. Haider vorliegt, die Redezeit jedes zu Wort gemeldeten Abgeordneten in der Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit beschlossen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Wir gehen in die Debatte ein.

Das Wort erhält die Frau Abgeordnete Stoitsits.

15.34

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoitsits** (Grüne): Dobar dan! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das, worüber wir jetzt diskutieren, ist ein Antrag, den die grüne Fraktion anlässlich der Beschlußfassung des Aufenthaltsgesetzes im Sommer dieses Jahres hier im Parlament eingebracht hat. Dazu ist festzustellen — das ist sozusagen ein Bekenntnis von seiten der grünen Fraktion —, daß dieser Gesetzesantrag, den Sie alle damals im Wege der Parlamentspost im grauen oder gelben oder ich weiß nicht was sonst noch für einem Kuvert zugestellt bekommen haben, nicht ein Gesetzesantrag ist, den sich die grüne Fraktion ausgedacht hat, den sie ausformuliert und begründet hat, sondern dieser Gesetzesantrag stammt aus der Feder von sachkundigen und fachkundigen Juristen des Innenministeriums, wie ich vermute, aus einer Zeit, als in diesem Land noch ein anderer Geist im Hinblick auf die Flüchtlingsthematik, im Hinblick auf die Rechtsstellung von Ausländerinnen und Ausländern in Österreich, im Hinblick auf die Ausgestaltung des Asylrechts und damit der Beachtung der Menschenrechte in diesem Land und im Hinblick darauf, wie es überhaupt um das Klima rund um solche Diskussionen in Österreich bestellt ist, geherrscht hat.

Damals herrschte ein anderer Stil. Damals waren zwar schon die Minister am Werk — im positiven Sinn gesprochen —, die auch heute noch am Werk sind, aber damals hat sich auch der Nationalrat noch in einer anderen Art und Weise mit dieser Thematik beschäftigt, wie man, in den Stenographischen Protokollen aus dieser Zeit sehr

leicht nachlesen kann, wenn man sich die Mühe macht.

Der ehemalige Justizsprecher der sozialdemokratischen Fraktion — damals hieß sie noch sozialistische Fraktion —, Dr. Sepp Rieder, jetzt Stadtrat für Gesundheit in Wien, hat anlässlich einer Rede zur damaligen Novelle des Fremdenpolizeigesetzes Töne — wieder im positiven Sinn — angeschlagen, die ich von sozialdemokratischen Abgeordneten, von namhaften Vertretern dieser Partei schon sehr lange vermisste, die ich von christlich-sozialen Abgeordneten schon sehr lange nicht mehr gehört habe, von jenen Abgeordneten, die sich — zumindest in Wahlreden — zum Prinzip der Nächstenliebe, zur Nähe zum Mitmenschen und überhaupt zu christlichen Grundwerten bekennen und beteuern, daß ihnen diese Prinzipien wichtig sind.

Zu jener Zeit, als man noch Geist und Feder für Gesetze wie ein Ausländer/innen-Ombudsmann/Ombudsfrau-Gesetz verwendet hat, gab es auch noch keine Anschläge auf Asylwerberheime in Österreich, gab es auch noch keine Todesopfer in benachbarten Staaten — wie in Deutschland —, zu dieser Zeit konnten Menschen, die nicht unsere Hautfarbe hatten, sondern eine andere, noch ungehindert in österreichischen Parks, in deutschen Parks spazieren und sich in einer gewissen Sicherheit wiegen.

In dieser Zeit war es noch möglich, sich solche Gedanken zu machen. Meine Damen und Herren! In dieser Legislaturperiode hat diese Bundesregierung ein Paket von Gesetzen geschnürt, die trotz aller gegenteiliger Beteuerungen zum Ziel haben, die Grenzen für nichtzahlungskräftige Touristen dichtzumachen, um ausschließlich solche Ausländer und Ausländerinnen zum Aufenthalt in Österreich zu berechtigen, deren Arbeitskraft profitabel ist und deren Dienste — beispielsweise im Gesundheitswesen, in der Altenpflege, in der Krankenpflege, in der Tourismusbranche, in der Baubranche — unbedingt erforderlich sind.

Dieses Paket, das geschnürt wurde und das, wie wir immer wieder hören, von Ihnen ja als eine Art Paket apostrophiert wird, soll gewährleisten, daß ausländische Arbeitskräfte und ihre Familienangehörigen dann, wenn ihre Arbeitskraft nicht mehr den entsprechenden Profit verspricht, wenn man ihrer nicht mehr bedarf, abgeschoben werden können.

Dieses Paket hat begonnen mit dem Asylgesetz. Es muß hier festgestellt werden, daß es in Österreich nach wie vor möglich ist, als Flüchtling im Sinne der Genfer Konvention anerkannt zu werden und Asyl zu erhalten.

Das ist nach wie vor möglich, bloß, meine sehr geehrten Damen und Herren, mit einem fairen

Mag. Terezija Stoisits

rechtsstaatlichen Verfahren hat dieses Asylrecht, das man manchmal bekommt, nichts mehr zu tun. Wer in Österreich heute Asyl begehrt, ist seit Inkrafttreten des neuen Asylgesetzes mit 1. Juni 1992 recht- und wehrlos, Zufällen, Weisungen, politischen Opportunitätsüberlegungen und — das ganz besonders — reiner Behördenwillkür ausgeliefert. In der Praxis bedeutet das nichts anderes, als daß diese Handhabe auf eine Abschaffung des Asylrechts hinausläuft.

Meine Damen und Herren! Ich bin nicht eine von jenen, die Tag für Tag mit diesen armen hilfesuchenden Menschen zu tun haben. Es gibt viel Befugtere, die sich dazu äußern können, nämlich Vertreter jener Organisationen, die mit Flüchtlingen und Asylwerbern zu tun haben, und diese haben ihren vehementen Protest gegen die Praxis und ihren noch vehementeren Protest gegen die diesbezüglichen österreichischen Gesetze, vor allem gegen das Asylgesetz, ziemlich eindringlich schon zum Ausdruck gebracht.

Meine Damen und Herren! Es ist — zurückkommend auf die Zeit, zu welcher der heute zur ersten Lesung stehende Gesetzesantrag entstanden ist — beängstigend, wie rasch und wie nachhaltig sich das politische Klima in diesem Land gegenüber Flüchtlingen und gegenüber Ausländern, Ausländerinnen oder Fremden geändert hat.

Kurz vor seinem Tod hat der von allen, glaube ich, in Österreich sehr, sehr hochgeschätzte ehemalige Bundesminister für Justiz Dr. Broda vor der Parlamentarischen Versammlung des Europarates anlässlich der Überreichung des europäischen Menschenrechtspreises an ihn darauf hingewiesen, daß das Asylrecht in der Europäischen Menschenrechtskonvention zu verankern wäre.

Er war einer jener Politiker, die — zugegeben: in einer Zeit, als es noch ein anderes Klima gab, auch in der sozialdemokratischen Fraktion — damals solche Forderungen gestellt haben. Es liegt noch nicht so lange zurück, das war 1987. Broda ist 1987 gestorben, und dieser Preis, den er damals bekommen hat, war Anlaß zu einem seiner letzten großen öffentlichen Auftritte.

Er hat damals noch die Forderung nach einem rechtsstaatlichen Verfahren ohne Einschränkungen, also für alle Asylwerber, gestellt. Er hat damals auch die gleichzeitige Aufenthaltsberechtigung für die Dauer des Asylverfahrens verlangt. Er hat damals einen Rechtsanspruch auf Familienzusammenführung verlangt. Er hat einen Rechtsanspruch auf Verleihung der Staatsbürgerschaft nach vier Jahren ununterbrochenen Aufenthalts hier verlangt. Er hat damals das aktive und passive Wahlrecht für anerkannte Flüchtlinge nach vier Jahren ununterbrochenen Aufenthalts in Österreich verlangt. Er hat auch die

Gleichstellung der Flüchtlinge in allen arbeits- und sozialrechtlichen Fragen verlangt.

Christian Broda war damals ein mutiger Mann, aber er war damals nicht allein. Damals haben auch mehrere von Ihnen, die Sie heute hier noch Parlamentarier sind, den Mut gehabt, Forderungen wie diese zu erheben, zahlreiche von Ihnen, die heute nacht oder morgen hier über ein Fremden-gesetz abstimmen werden und die ich bitte, nachzudenken, welche Forderungen sie damals — nicht irgendwo still und heimlich, sondern über den eigenen Pressedienst, in Zeitungen, in Interviews, bei großen Veranstaltungen und Konferenzen — erhoben haben. Nicht nur solche, die heute hier abstimmen, auch solche, die damals noch einen anderen Geist zu vermitteln versucht haben, haben diese Forderungen erhoben.

Aber, meine Damen und Herren, wenn man sich auf das beschränkt, was verbal geäußert wird, dann müßte ich eigentlich nicht mißmutig sein und eine negative Perspektive entwickeln, denn die sozialdemokratische Fraktion in Wien beispielsweise hat vor noch nicht allzu langer Zeit Ausländervertrauenspersonen verlangt, sich dafür eingesetzt, daß die soziale Integration von Ausländern nach längerem Aufenthalt im Inland verfassungsrechtlich sicherzustellen ist, daß gegen Kinder und Ehegatten von Österreichern sowie gegen Angehörige der zweiten Generation von Gastarbeitern, die sozial gesehen ja längst Inländer sind und von diesen nicht zu unterscheiden sind, zumal sie hier geboren wurden, hier zur Schule gegangen sind und hier eine Berufsausbildung genossen haben, keine Aufenthaltsverbote erlassen werden können und Abschiebungen unter gar keinen Umständen möglich sein sollen.

Das, meine Damen und Herren, habe nicht ich mir ausgedacht oder haben sich nicht sozialutopische Grüne ausgedacht, sondern das sind Ihre eigenen Forderungen, an die ich Sie an dieser Stelle erinnere, verbunden mit der Frage: Wie kommt es zu diesem anderen Klima, das es heute in unserem Land gibt? Wie kommt es dazu, daß Menschen anderer Hautfarbe, anderer Augenfarbe, anderer Haarfarbe nicht mehr ohne Angst und Furcht Parks aufsuchen können oder mit ihren Kindern vor einem Asylwerberheim zu einer Kinderschaukel gehen können? Das, meine Damen und Herren, gebe ich Ihnen zu bedenken und bitte Sie, Ihr Paket nicht aus den Augen zu lassen.

Zu jener Zeit gab es auch noch keinen Grenzschutz-einsatz des Bundesheeres an Österreichs Grenzen. Damals, meine Damen und Herren, gab es noch so etwas wie ein freies Klima für Inländer und Ausländer.

Daher, meine Damen und Herren, ist jetzt der einzig richtige Zeitpunkt, um über Anträge und Forderungen wie beispielsweise jener nach Schaf-

Mag. Terezija Stoisits

fung eines oder einer Ausländer/innen-Ombudsmannes/frau und nach anschließender Verankerung dieser Institution in der österreichischen Verfassung zu diskutieren. Denn, meine Damen und Herren, wir sind heute in einer Situation, in welcher diese Menschen Schutz brauchen, Schutz brauchen vor uns selbst, vor uns Inländern, Schutz vor Österreicherinnen und Österreichern. Das sind Menschen, die wir nach Österreich holen, weil wir sie brauchen, weil sie für unser Land ein wichtiger Faktor sind, weil sie Arbeitskraft für sich und für die Gemeinschaft hergeben. (*Abg. Elmecck: Jetzt redet sie wieder von den Gastarbeitern! Alles durcheinander!*) Diese Menschen, die, obwohl sie Einzahlungen in die Sozialtöpfe liefern, haben keine rechtlichen Ansprüche auf Leistungen in einer Situation, in welcher sie diese brauchen würden.

Heute haben wir ein Klima in unserem Land, das uns zwingt, die ausländischen Menschen vor unseren eigenen Gesetzen schützen zu müssen. Von einem, meine Damen und Herren, bin ich ganz fest überzeugt: Gesetzliche Maßnahmen sind in einem solchen Klima wie diesem dann richtig, wesentlich und wertvoll, wenn sie auch einen entsprechenden Geist transportieren können.

Meine Damen und Herren! Ich würde gerne in einem Land leben, in dem wie in einem anderen westeuropäischen Land in einem Aufenthaltsgesetz wie diesem, das wir hier heute beschließen, der § 1 dieses Gesetzes folgenden Wortlaut hat: „Die Republik hat seit ihrem Bestehen immer wieder betont, daß Gastfreundschaft und Toleranz zu ihren obersten Prinzipien gehören. Aus diesem Grunde verbietet und verurteilt sie auf allen Gebieten, die ihrer Staatsautorität unterstehen, Rassismus, Antisemitismus und Fremdenfeindlichkeit.“

Wenn wir Bestimmungen dieser Art in unseren Gesetzen hätten und gleichzeitig die Bestimmung hätten, daß eine unabhängige Instanz, die ein hohes moralisches Ansehen wie beispielsweise die österreichische Volksanwaltschaft genießt, auch wacht über das, was in der Vollziehung sowohl von Bundesgesetzen als auch von Landesgesetzen passiert, dann könnten die Bewohner unseres Landes, die sich nur durch eine Tatsache von uns, die wir hier sitzen, unterscheiden, nämlich durch die Tatsache, daß sie nicht die österreichische Staatsbürgerschaft haben — manche von ihnen wurden hier geboren, sind hier aufgewachsen und sprechen keine andere als die deutsche Sprache —, sich in der Gewißheit wiegen, daß sie auch eine Stelle haben, an die sie sich wenden können, wenn sie sich von Behörden, die unabhängig und nach den Bestimmungen der Grundsätze der österreichischen Bundesverfassung bezüglich Nichtdiskriminierung von Menschen handeln,

dennoch diskriminiert, schlecht und ungerecht behandelt fühlen.

Meine Damen und Herren! Wenn wir diese Lippenbekenntnisse, die man in unserem Land hört, daß unsere wahren Feindbilder nicht die illegalen Arbeitnehmer, die Schwarzarbeiter sind, sondern diejenigen, die diesen sich illegal in Österreich aufhaltenden Menschen die Schwarzbeschäftigung anbieten, ernst nehmen und wenn das unsere wahren Feindbilder sind, dann, meine Damen und Herren, müßten wir unserer Verantwortung im Hohen Haus gerecht werden und die gesetzlichen Bestimmungen auch in dieser Weise gestalten, anstatt jenen Weg einzuschlagen, den Sie mit dem Schnüren dieses Pakets, das uns hier vorliegt, gegangen sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Perspektive, die sich uns jetzt darbietet, nämlich dann, wenn immer nur tagespolitisch orientierte, sogenannte Realpolitik gemacht wird, erzeugt einen hohen, einen ganz hohen Verlust an Glaubwürdigkeit. Diese Politik, meine Damen und Herren, kann nur mit wirklich populistischen Stereotypen betrieben werden, aber, meine Damen und Herren, sie leistet in Wahrheit einer ganz, ganz oberflächlichen Wahrnehmung der Wirklichkeit Vorschub und verhindert — das ist ganz wesentlich — so etwas wie eine notwendige differenzierte Entscheidungsfindung.

Meine Damen und Herren! Unsere Verantwortung — das ist die Intention dieses Gesetzes, das heute hier in erster Lesung vorliegt — ist es, bewußt eine Politik zu betreiben, die nicht von rassistischen Denkmustern geprägt ist, sondern die eine wirklich antirassistische Asyl- und Migrationspolitik ist. Wir sollten uns nicht einengen lassen und den Mitbürgern in unserem Land, . . .

Präsident: Bitte Schlußsatz.

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoisits** (*fortsetzend*): . . . die bei uns eine neue Heimat finden wollen oder schon gefunden haben, eine wirklich reelle Chance geben und ihnen Angst nehmen. (*Beifall bei den Grünen.*) 15.55

Präsident: Meine Damen und Herren! Ich habe schon oft die Erfahrung gemacht, daß es praktisch unmöglich ist, wenn man immer hintennach ist, irgendwie darauf einzuwirken, daß im Sinne der Geschäftsordnung bei der Sache eines Themas geblieben wird. Ich mache jetzt prophylaktisch darauf aufmerksam: Wir werden heute noch das Fremdenengesetz diskutieren mit seinen vielen Facetten, wobei noch viele Probleme zur Sprache kommen werden. An sich diskutieren wir jetzt Änderungen im Bundes-Verfassungsgesetz, und zwar in den Artikeln 148a bis 148j, in denen die organisatorischen Vorkehrungen für die Wahl eines Ombudsmannes für Ausländer oder Auslän-

Präsident

derinnen vorgeschrieben ist: das aktive und passive Wahlrecht, die Funktionsperiode, die Wiederwahlmöglichkeiten et cetera.

Ich sage noch einmal: Ich werde so wenig wie möglich inhaltlich eingreifen, aber es läge im Interesse aller Beteiligten, das Fremdengesetz und die damit in Zusammenhang stehenden Probleme bei der Debatte über das Fremdengesetz zu diskutieren und diesen Verfassungsentwurf, der den Gegenstand der ersten Lesung bildet, jetzt als Verfassungsentwurf zu diskutieren.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Cap. Seine Redezeit ist 20 Minuten.

15.56

Abgeordneter Dr. Cap (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Selbstverständlich, Herr Präsident, haben Sie recht, wenn Sie meinen, daß man hier versuchen sollte, möglichst genau und exakt zu dem Punkt auf der Tagesordnung, der jeweils an der Reihe ist, zu sprechen. Nur: Das Problem ist die Abgrenzung bei der Erörterung der gesellschaftlichen Hintergründe, die zu der einen oder anderen Gesetzesinitiative beziehungsweise zu deren Ablehnung führen. Daher — ohne jetzt dem vorgreifen zu wollen, daß wir ohnehin noch über das Fremdengesetz zu sprechen haben und die Debatte über die Ausländerpolitik wahrscheinlich dann stattfinden wird — wird es auch jetzt schon ein kleines Vorgeplänkel geben, dem man sich nicht entziehen kann und dem man sich in einem gewissen Sinn auch nicht entziehen soll. Ich denke, daß das Szenarium, das hier Abgeordnete Stoisits darzustellen versucht hat, auf mehreren Ebenen zu diskutieren ist und daß letztlich auch ihre Schlußfolgerung, daß es daher notwendig wäre, einen Ombudsmann beziehungsweise eine Ombudsfrau speziell für Ausländer einzurichten, sowohl auf der Ebene der gesellschaftlichen Hintergründe als auch mit den Begründungszusammenhängen, die sie gebracht hat, zu hinterfragen ist, woraus natürlich dann auch die Ablehnung begründet werden kann und begründet werden soll. (*Abg. Voggenhuber: Scham ist keine sozialdemokratische Erfindung!*)

Es ist in der Tat richtig, daß wir aufgrund der Migrationsströme in Europa, von denen auch Österreich betroffen ist und die dazu geführt haben, daß der Ausländeranteil in Österreich so hoch wie noch nie ist, es natürlich auch mit Ängsten zu tun haben. Es wäre, glaube ich, eine falsche Betrachtung, wenn man das nicht sehen würde. Da braucht man nichts zu schüren! Wenn jemand Angst um seinen Arbeitsplatz hat, wenn jemand Angst hat, keine Wohnung zu finden, dann braucht man da gar nicht zu schüren, sondern das sind reale Ängste, mit denen man sich möglichst rational auseinandersetzen hat.

Der Hintergrund dieser Ängste ist ja zum Beispiel die Welle von Schwarzarbeit gewesen, wobei ich gleich auch hier sage, daß man die richtigen Feindbilder finden muß, nämlich die Schwarzarbeitgeber. Zugleich muß man aber denen, die Angst um ihren Arbeitsplatz haben, seien es Inländer, seien es die betroffenen Ausländer, die Angst haben, wegradiert zu werden, seitens der handlungsverpflichteten Organe, seitens der Regierung, seitens der Behörden, seitens des Parlamentes klar nachweisen, daß man die Situation erkannt hat und die entsprechenden ordnungspolitischen Schritte setzen wird. (*Abg. Voggenhuber: Es gibt auch Profiteure der Angst!*)

Ich glaube, daß eine Demokratie gerade dann am stärksten ist, wenn sie ihre Handlungsfähigkeit und ihre Funktionsfähigkeit nachweist. Ich glaube, daß sie dann am schwächsten ist, wenn sie unter Obstruktion, wenn sie unter Destruktion leidet oder wenn es letztlich so ist, daß sie den ordnungspolitischen Ansprüchen und Erfordernissen nicht nachkommt. Und da gibt es, glaube ich, sehr feine Unterscheidungen. Da werden wir uns wahrscheinlich inhaltlich auch treffen, etwa was den Kampf gegen ausländerfeindliche Emotionen, gegen Minderheitenfeindlichkeit, gegen Antisemitismus, gegen all diese Elemente, die — da gebe ich meiner Vorrednerin absolut recht — jetzt stärker zu vernehmen und zu hören sind, als das noch vor vielen Jahren der Fall war, betrifft. (*Abg. Mag. Terezija Stoisits: So viele Jahre sind es nicht!*)

Die Frage ist: Wie setzt man sich damit auseinander? Nicht nur die Frage nach dem Warum ist da wichtig, sondern auch die Frage: Wie setzt man sich damit auseinander?

Ich glaube, es bringt gar nichts, wenn man sich hier herstellt und quasi zwischen den Zeilen erkennen läßt: Na ja, zwischen den Intentionen, die die FPÖ hat, und denen der ÖVP und denen der SPÖ gibt es ja gar nicht so große Unterschiede, und im übrigen sind die Gesetze rassistische Gesetze. — Das wurde zwar nicht so ausgesprochen, aber es wurde angetönt, und zwar ein bißchen in der sprachlichen Anlehnung an die Rassengesetze, die seinerzeit am Nürnberger Parteitag der NSDAP verkündet wurden — natürlich nicht in genau demselben Sinn, aber der Ductus ist ähnlich.

Damit versuchen Sie, zu unterstellen, daß hier eine Wegbereiterfunktion erfüllt wird, daß der Boden dafür aufbereitet wird und mit diesen gesetzlichen Maßnahmen in Wirklichkeit die Ausländerfeindlichkeit erst recht geschürt werde. — Das sind doch abstruse, verkehrte Gedanken, die demokratiepolitisch schädlich sind! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Dr. Cap

Ich möchte, bevor ich zur Begründung der Ablehnung dieser Vorlage komme, folgendes sagen: Ich frage mich: Wieso hat das mit Nächstenliebe und christlichen Grundwerten, mit Humanität nichts zu tun, wenn man Schwarzarbeit bekämpft, wenn man bekämpft, daß es illegale Arbeitnehmer gibt, wenn man bekämpft, daß ein Vermieter auf 9 Quadratmeter neun illegale Arbeitnehmer aus dem Ausland unterbringt, wenn „fliegende Kommissionen“ Arbeitsplätze kontrollieren, Ausweise kontrollieren, wenn sie feststellen wollen, ob eine Arbeitsbewilligung vorliegt, ob der Arbeitnehmer angemeldet ist et cetera? Das ist doch ein sozialer Schutz für jene, die arbeiten, das ist ein Schutz für das Lohnniveau, das ist ein Schutz für das Sozialniveau, und es ist das letztlich auch Schutz für diejenigen, die als Illegale ausgebeutet werden sollen. Ich frage mich: Was ist daran ausländerfeindlich? Ich frage mich: Was ist daran inhuman? Und ich frage mich: Wo wird da nicht die Nächstenliebe berührt?

Es ist zutiefst falsch, wenn man hier auf der Basis der Argumentation, wie Sie von den Grünen es hier machen, versucht, diese Ihre Politik zu begründen. (*Abg. Voggenhuber: Schämen Sie sich doch!*)

Jetzt komme ich noch auf einen Aspekt zu sprechen: Ich vermute, daß mit dieser Politik ein Element der Destabilisierung, der Verunsicherung in die Bevölkerung hineingetragen werden soll. (*Rufe bei den Grünen: Das ist doch unerhört!*) Wenn Sie im Endeffekt mit Ihren Maßnahmen dafür stehen, daß Sie für eine zügellose, ungeordnete Zuwanderung sind, wenn Sie das ordnungspolitische Prinzip verneinen und nicht bejahen und wenn Sie letztlich dann damit bewirken, daß die Handlungsfähigkeit und die Funktionsfähigkeit der Demokratie, der parlamentarischen Institutionen nicht nachweisbar dargestellt werden können und damit der Boden für Ängste nicht entzogen werden kann, dann frage ich mich: Wem arbeiten Sie dann letztlich in die Hand? (*Abg. Voggenhuber: Moskau!*) Wer ist es, der dann davon profitiert? — Ich sage Ihnen: Das sind die rechtsextremen und rechtspopulistischen Bewegungen, die genau diesen Boden der Unordnung, der Handlungsunfähigkeit und der Destabilisierung brauchen. Dieser Funktion sollten sich Sie von den Grünen bewußt sein! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Daher war es vollkommen richtig, daß es gesetzliche Maßnahmen gegeben hat, daß es dieses Asylgesetz gibt. Deutschland wird es uns nachmachen, weil es ein vorbildliches, ein faires Gesetz ist, sodaß es wirklich faire Verfahren gibt, bei denen wir darauf setzen, daß die Vollziehung menschlich vonstatten gehen wird. Die hohe Anerkennungquote von Asylanten, nämlich von 10 Prozent, beweist das ja auch. Daher ist, glaube

ich, dieses Gesetz ein positives Beispiel; genauso das Aufenthaltsgesetz, genauso das Bundesbetreuungsgesetz, und letztlich wird es das Fremdengesetz auch sein.

Es sind das positive Beispiele, wie wir ordnungspolitische Aufträge ernstnehmen, wobei wir einen Mittelweg eingehen und sagen: Wir wollen weder eine ungeordnete, eine chaotische Zuwanderung, noch wollen wir polizeistaatliche Methoden. Wir wollen auf dem Boden der Rechtsstaatlichkeit — in Verantwortung, in Humanität —, getragen von all diesen Verpflichtungen, diese gesetzlichen Maßnahmen umsetzen und durchführen.

Daher gibt es überhaupt keinen Grund dafür, einen Ausländer-Ombudsmann oder eine Ausländer-Ombudsfrau für diese Frage einzuführen (*ironische Heiterkeit bei den Grünen*), auch nicht aus der Überlegung heraus, da es ja weitreichende Rechtsschutzmöglichkeiten im Rechtsstaat Österreich gibt: Die Rechtmäßigkeit der Verwaltung — auch hinsichtlich Ausländern — wird mit maximal möglichem Schutz durch den Verwaltungsbeziehungsweise Verfassungsgerichtshof garantiert.

Wir wissen ja — es ist das auch heute schon in der ersten Wortmeldung angesprochen worden — es kann sich auch jedermann bei der Volksanwaltschaft beschweren. Es gibt also da die Möglichkeit, sich zu beschweren, und zwar bei der Volksanwaltschaft. Ich glaube, daß das eine wichtige Einrichtung ist, die zu überprüfen hat, ob es Mißstände in der Verwaltung gibt. Diese Einrichtung, die auch gegen Mißstände in der Verwaltung gegenüber Ausländer betreffenden Gesetzen wirksam wird, sollte doch, bitte, die erste Adresse dafür sein.

Man soll hier, bitte, keinen Popanz errichten, sondern versuchen, die vorhandenen rechtlichen Möglichkeiten, die vorhandenen Rechtsschutzmöglichkeiten auszunützen, und man sollte auch klarmachen, daß das Institutionen sind, die in dieser Frage einsetzbar sind.

Ich will gar nicht leugnen, daß man vielleicht Verbesserungen beim Zugang zur Volksanwaltschaft vornehmen könnte; vielleicht in Form einer Beistellung von Dolmetschern oder durch andere Unterstützungen, die garantieren, daß der Zugang zur Volksanwaltschaft auch tatsächlich ergriffen werden kann, daß informiert wird, daß es die entsprechenden Informationen für die Betroffenen gibt, damit sie von diesen Möglichkeiten auch Gebrauch machen können.

Abschließend möchte ich dazu noch einen letzten Gedanken einbringen: Was mich besonders schmerzt und mir besonders weh tut, ist, wenn uns — uns, die wir diese gesetzlichen Regelungen

Dr. Cap

gemacht haben, uns, die wir für diese Form der Ausländerpolitik stehen — unterstellt wird, daß es bei uns ein Defizit gäbe an Humanität, an Mitgefühl, an Nächstenliebe und an Menschlichkeit. — Ich glaube, daß genau diese Werte im Zentrum unserer Überlegungen stehen, im Zentrum unserer Überlegungen den betroffenen Ausländern gegenüber, genauso wie den betroffenen Inländern gegenüber.

Ich meine, daß man daher von der Wortwahl, von der Argumentation, von der Form her, wie man an diese Sache heranzugehen hat, das mit größter Behutsamkeit und Bedachtsamkeit tun sollte. Daher sind wir ja auch so unglücklich darüber, daß es in dieser Frage eine Volksbegehreninitiative der FPÖ gibt, die ja nur Emotionen, Polarisierung in die Bevölkerung hineinragen wird. Es ist zu befürchten, daß dadurch Ereignisse provoziert werden, die es in Deutschland jetzt Tag für Tag gibt, die wir nicht wollen. Es gilt darum zu verhindern, daß das auch in Österreich eintritt.

Getragen vom Gefühl der Humanität und von der Berücksichtigung aller Kriterien der Menschenrechte ist diese unsere Politik. Es geht darum, daß es nicht zu einer Entwicklung kommt, die letztlich den Ruf nach dem „starken Mann“ zur Folge hat, den Ruf nach autoritären Lösungssystemen, die wir alle nicht wollen — in Verteidigung unserer Demokratie, unseres Rechtsstaates.

Wir wissen aber auch, daß eine Verhinderung dieser Migrationsströme, die ja nicht nur von Ost nach West, sondern die auch von Süd nach Nord gehen, auch beinhalten muß, daß wir global an der Beseitigung der Wurzeln solcher Migrationsströme mitwirken. Ich glaube, von dieser Seite her nur ist es wirklich möglich, das Problem in den Griff zu bekommen.

Abschließend: Wir können dieser Vorlage der Grünen wirklich nichts abgewinnen, aber ich meine, daß diese Diskussion weitergeführt werden muß, und zwar auf der Basis gegenseitigen Verständnisses und nicht auf jener gegenseitiger Unterstellungen. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP.) 16.09*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Pirker. Er hat das Wort.

16.09

Abgeordneter Dr. Pirker (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Sie erlauben, daß ich kurz repliziere, zumindest auf die Ausführungen der Abgeordneten Stoitsits, obwohl ich auch den Eindruck hatte, daß die Debatte um den Ombudsmann von der Kollegin Stoitsits nicht so sehr genutzt worden ist, um für einen Ombudsmann oder eine Ombudsfrau zu reden, sondern um gegen Gesetze zu debattieren, gegen Gesetze,

die als äußerst erfolgreich in Europa gelten und dort anerkannt sind.

Frau Kollegin Stoitsits, Sie sind zum Rednerpult gegangen und haben hier, wie schon so oft, das Asylgesetz kritisiert, Sie haben ein Gesetz schlechtgemacht, worum andere Staaten, so etwa die Bundesrepublik Deutschland, erst ringen.

Sie haben auch verschwiegen, daß es einen Rückgang der Zahl der Asylanträge gibt, wohl deshalb, weil sich herumgesprochen hat, daß es sich nicht lohnt, als Wirtschaftsflüchtling einen Antrag auf Asylgewährung zu stellen.

Sie haben verschwiegen, daß es rasche Verfahren gibt. Sie haben verschwiegen, daß wir nach wie vor eine Anerkennungsquote bei den Asylverfahren haben, die höher ist als die anderer Staaten Europas.

Sie haben verschwiegen, daß es Integrationshilfen für jene gibt, die bei uns als Flüchtlinge Aufnahme finden, ebenso für jene, die als Gastarbeiter in unser Land eingeladen sind.

Sie von den Grünen werden hier die Gelegenheit haben, zu erklären, warum Sie dem Vorschlag der ÖVP nicht zugestimmt haben, eine begleitende Kontrolle einzurichten, wobei der Innenminister zu Ende des Halbjahres und am Ende des Jahres gemeinsam mit Vertretern der Länder, der Behörden dem Innenausschuß Bericht darüber erstattet, wie es um den Vollzug dieser Gesetze steht.

Hätten Sie von den Grünen dieser begleitenden Kontrolle zugestimmt, hätten Sie erst gar nicht hier herauskommen müssen, um sich jetzt für einen Ombudsmann in die Bresche zu werfen.

Die Kritik an der Flüchtlingspolitik, die Sie, Frau Kollegin Stoitsits, hier geübt haben, ist absolut ungerechtfertigt. Das ist scharf zurückzuweisen! Kein Land Europas war etwa in der Kroatienhilfe großzügiger als Österreich, niemand hat so viel gespendet wie die österreichische Bevölkerung. Danken Sie der österreichischen Bevölkerung, anstatt sie hier vom Rednerpult aus zu kritisieren! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich schließe mich den Ausführungen des Kollegen Cap insofern an, als auch ich der Meinung bin, daß Sie mit dieser unberechtigten Kritik, die Sie hier geübt haben, Ängste in der Bevölkerung schüren, anstatt dieser ihre Ängste zu nehmen, was ja unsere Aufgabe in dieser Frage wäre. Sie arbeiten daher eher jenen in die Hände, gegen die Sie anzukämpfen vorgeben.

Sie werden bei uns mit Ihrem Verlangen nach einem Ombudsmann auf wenig Gegenliebe stoßen, und zwar auch deshalb, weil das sozusagen

Dr. Pirker

inflationär werden könnte: Das nächste Mal kommt ein anderer Abgeordneter von Ihnen heraus und verlangt einen Schüler-Ombudsmann, dann kommt jemand und verlangt einen Senioren-Ombudsmann, dann will einer von Ihnen eine Frauen-Ombudsfrau, und dann wollen die Grünen womöglich einen grünen Ombudsmann.

Um einer möglichen inflationären Entwicklung entgegenzuwirken, wird man auch dazu sagen müssen. Sie führen mit Ihrer Forderung aber eigentlich auch die staatliche Verwaltung ad absurdum. Jeder Beamte in einer Behörde kann, wenn er gut ausgebildet ist, Ombudsmann für die Fremden sein.

Sie von den Grünen negieren auch Gesetze, die Berufungsmöglichkeiten, die Schutzbestimmungen enthalten und die auch eine Informationspflicht vorschreiben.

Schauen wir uns das Asylgesetz an: Es wird in § 16 auf die Pflicht hingewiesen, den Asylwerber zu informieren, ihm ein Merkblatt in einer ihm verständlichen Sprache auszuhändigen.

Sie haben weiters verschwiegen, daß vorgesehen ist, einen geeigneten Dolmetsch beizuziehen, daß sogar vorgesehen ist, daß sich der Asylwerber einen Dolmetsch seiner Wahl suchen kann.

Sie haben verschwiegen, daß es Flüchtlingsberater gibt, die die Fremden über alle das Asylrecht betreffenden Fragen zu informieren haben.

Sie haben verschwiegen, daß es im Fremden-gesetz auch so etwas wie einen Ombudsmann oder eine Ombudsfrau gibt, nämlich den unabhängigen Verwaltungssenat, der angerufen werden kann und der Hilfestellung für die betroffenen Fremden leistet.

Lesen Sie bitte die Gesetze! Dann werden Sie sehen, daß wir genügend Möglichkeiten vorgesehen haben, Betroffenen zu helfen. Sie sollten sich auch überlegen, ob Sie nicht doch dem Fremden-gesetz zustimmen wollen, denn dort kommen nämlich die oberwähnten Hilfestellungen für Fremde vor.

Da wir genügend legislative Maßnahmen vorgesehen haben, die seitens der fremden in Anspruch genommen werden können, wird es seitens der Österreichischen Volkspartei keine Zustimmung zu einem Ombudsmann oder zu einer Ombudsfrau in dieser Sache geben. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 16.15*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Scheibner. Ich erteile ihm das Wort.

16.15

Abgeordneter Scheibner (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich werde ver-

suchen, mich an die Tagesordnung zu halten und zum Antrag der Grünen zu sprechen. Der Antragstellerin selbst dürfte ja zu diesem Antrag nicht sehr viel eingefallen sein, denn sie hat es in den 20 Minuten ihrer Redezeit geradezu peinlich vermieden, auf den Inhalt dieses Antrages ausführlich einzugehen. Sie hat hier versucht, die Debatte zum Fremdengesetz, die wahrscheinlich heute erst kurz vor Mitternacht eingeleitet werden wird, in eine mediengerechte Zeit herüberzu-transferieren.

Ich möchte mich daran gar nicht anhängen, aber doch einige Bemerkungen zu den Ausführungen der Frau Stoitsits machen. Sie hat geträumt – durchaus in ruhiger Diktion – von einer Zeit, in der keine Asylantenheime überfallen wurden, in der Ausländer ungehindert durch Parks gehen konnten, und sie hat gemeint, heute wäre das alles ganz anders, daher müßten wir die Forderungen, die damals vom ehemaligen Minister Broda erhoben worden sind: Staatsbürgerschaft nach vier Jahren, aktives und passives Wahlrecht für Ausländer, Revidierung des Asylgesetzes, sodaß wir dann keine Kontrolle mehr haben, wer der Asylwerber ist, der um politisches Asyl ansucht, ob er auch wirklich politisch verfolgt wird, et cetera, et cetera, bedenken. Wenn wir diese Maßnahmen jetzt umsetzen würden, dann würden wir wieder in diese goldenen Zeiten zurückkommen, in denen es Einvernehmen zwischen Inländern und Ausländern gegeben habe.

Dazu möchte ich schon etwas richtigstellen und sagen, daß eine derartige Politik, wie sie damals von Politikern betrieben worden ist, die diese Forderungen erhoben und in der Praxis zum Teil auch realisiert haben, kurzfristig war, so etwa in Wien, wo es Praxis ist, daß die österreichische Staatsbürgerschaft nach vier bis sieben Jahren Aufenthalt hier verliehen wird. Es hat, als ich noch Bezirksrat im 15. Bezirk war, in Wien 1987 flächendeckende Beschlüsse in den Bezirksvertretungen, in welchen die SPÖ die Mehrheit hat, gegeben, in denen man für die Einführung des kommunalen Wahlrechts von Ausländern eingetreten ist. Es hat damals die SPÖ-Wien einen Parteitag-sbeschuß in diese Richtung gefaßt. Damals hätte man Grundlagen gehabt, rechtliche Schritte zu setzen, die geeignet waren, Maßnahmen gegen ungezügelter Einwanderung zu ergreifen, ebenso Maßnahmen gegen steigende Kriminalität, gegen Arbeitslosigkeit und gegen Wohnungsnot. Aber all das wurde nicht gemacht. Ganz im Gegenteil: Man hat offensiv für die Einwanderung geworben.

So ist etwa Bürgermeister Zilk im Jahre 1989 durch Osteuropa gefahren und hat gesagt: Wien ist eine offene Stadt, 500 000 Menschen können wir noch aufnehmen, 1 Million Menschen kann nach Österreich kommen! Das war ein Grund-

Scheibner

stein für jene Situation, die wir heute zu beklagen haben.

All jene, die damals schon mahndend das Wort ergriffen haben, haben leider — und das ist traurig — recht behalten.

Sie behaupten, daß die Kritik an dieser Regierungspolitik, an dieser offensiven Einwanderungspolitik sowie die Tatsache, daß die FPÖ verlangt, daß endlich restriktive Maßnahmen gesetzt werden — auch Kollege Cap hat in diese Richtung argumentiert —, bei uns eine Situation heraufbeschwören würden, wie es sie heute in der Bundesrepublik Deutschland gibt. — Genau das Gegenteil ist doch der Fall!

In der Bundesrepublik Deutschland gab es diese Politik der multikulturellen Gesellschaft, diese offensive Einwanderungspolitik. Resultat dieser Politik ist Fremdenhaß und Ausländerfeindlichkeit, die es dort im hohen Ausmaß gibt. Eine solche Situation wollen wir in Österreich nicht! Wir wollen Maßnahmen setzen, um Mißstände beseitigen zu können. Wir wollen niemanden, der legal bei uns ist, ausweisen. Wir wollen niemandem, der politisch verfolgt wird, das Recht auf Asyl verwehren, aber wir wollen Maßnahmen gegen Neuzuwanderung, Maßnahmen gegen Kriminalität und gegen Illegalität ergreifen. Das wäre, meine ich, im Sinne der Österreicher und im Sinne des sozialen Friedens für Österreich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie von den Grünen haben behauptet, in Österreich sei es bereits so, daß Ausländer hier vor Österreichern Angst haben, sie bräuchten Schutz vor den Österreichern, die Ausländer müßten vor den Gesetzen beschützt werden, und es gäbe jetzt eine so ausländerfeindliche Stimmung in Österreich. — Ich muß diese Beschimpfung der Österreicher aufs allerschärfste zurückweisen! Die Österreicher haben immer wieder den politisch Verfolgten Aufnahme gegeben und haben jenen, die sich bei uns legal als Gastarbeiter aufhalten und die sich integriert haben, immer Unterstützung gegeben.

Aber wenn Sie sagen, daß all jene Österreicher, die jetzt sagen: Jetzt ist es genug, wir sind in manchen Bereichen Fremde in der eigenen Heimat, wir verlangen jetzt nach Maßnahmen!, ausländerfeindlich sind, rechtsradikal und faschistisch, dann muß ich Ihnen sagen: Sie sind nicht wert, in diesem Parlament für die Österreicher zu sprechen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Der Zentralsekretär der SPÖ, Cap, hat heute überraschend ganz interessante Dinge in einer ruhigen Diktion gesagt. Er hat gesagt, es sei völlig abstrus und zurückzuweisen, daß man, wenn man hier Maßnahmen trifft, um Mißstände zu beseitigen, den Vor-

wurf erhebt, daß das eine Wegbereitung für eine NS-Politik sei. Da kann ich ihm vollkommen recht geben. Ich frage mich dann aber nur, wer denn seine Pressedienste schreibt, denn dort wirft er uns das täglich vor. Also auf eine Linie sollte man sich schon einigen.

Es wurde auch angeführt, daß gesetzliche Maßnahmen ergriffen worden sind. Das ist sicherlich in Ordnung, die Frage ist nur, ob diese nicht zu spät ergriffen worden sind. Sie hätten, wie gesagt, vielleicht zu einer Zeit ergriffen werden sollen, zu der es noch leichter gewesen wäre, Mißstände zu beseitigen. Und es ist auch die Frage, ob die betreffenden Gesetze auch so vollzogen werden, wie das sein sollte. Minister Löschnak mußte im Ausschuß zugeben, wie die Praxis etwa bei der Abschiebung der illegalen Flüchtlinge aussieht. Grundsätzlich ist es so: Ein illegaler Asylant, der aufgegriffen wird, muß in Schubhaft genommen und abgeschoben werden. In der Praxis ist es aber so, daß es zuwenig Schubhafträume gibt und daß, wenn keine Schubhafträume mehr vorhanden sind, die illegalen Asylanten in Autobusse verfrachtet, zum Wiener Südbahnhof gebracht, dort entlassen werden und damit in die Illegalität verschwinden.

Meine Damen und Herren! Das ist verantwortungslos, denn dadurch wird Illegalität produziert, die die Probleme nicht verringert, sondern vergrößert. Und da kann man auch nicht damit argumentieren, daß man ohnehin mit gesetzlichen Maßnahmen und sehr offensiv arbeitet.

Wenn gemeint wird, daß die Initiativen der FPÖ emotionalisieren und daß man sehr unglücklich darüber ist, dann muß ich sagen, wer in dieser Debatte emotionalisiert. Sie können von keinem freiheitlichen Mandatar in den letzten Wochen eine unqualifizierte Äußerung in dieser Frage gehört haben. Unqualifiziert haben nur Sie von den Regierungsparteien und Sie von den Grünen argumentiert. Wir waren ruhig und sachlich und haben unsere Meinung und unsere Politik vertreten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir hätten auch gerne den Antrag auf das Volksbegehren zurückgezogen, wir hätten es gar nicht eingeleitet, wenn Sie dem Vorschlag des Präsidenten Fischer nachgekommen wären, so wie Sie es angekündigt haben, und diesen Sonderausschuß eingerichtet hätten. Wir hätten hier gerne darüber diskutiert und dann Maßnahmen beschlossen. Aber Sie alle — auch Sie von der ÖVP! — haben sich dem Diktat des Bundeskanzlers untergeordnet. So bleibt uns keine andere Wahl, als im Interesse der Österreicher ein Volksbegehren in der Ausländerfrage einzuleiten. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Wenigstens geben Sie zu, daß Sie ein schlechtes Gewissen haben!)*

Scheibner

Nun aber zum Antrag der Abgeordneten Stoitsits.

Erstens: Ich habe mir die Mühe gemacht, ihn zu studieren. Und ich muß sagen: Das war nicht ganz einfach, weil die äußere Form des Antrages vollkommen dem Stil der grünen Politik entspricht, die vordergründig, effekthaschend und am Kern der Problematik vorbeigehend ist. Allein die Diktion läßt zu wünschen übrig. Ununterbrochen heißt es: „Der/die AusländerInnen-Ombudsmann/frau“ und so weiter. Etwa: „Der/die AusländerInnen-Ombudsmann/frau wird vom Nationalrat aufgrund eines Vorschlages des Hauptausschusses gewählt. Der/die AusländerInnen-Ombudsmann/frau leistet vor Antritt seines/ihrer Amtes dem/der Bundespräsidenten/Bundespräsidentin die Angelobung.“ Und so geht das weiter. Also wenn das die Gesetzestexte der Zukunft sind, dann kann ich sagen: Danke schön! Wer soll denn das wirklich noch verstehen? Wenn Sie meinen, daß das eine Form der Gleichberechtigung ist, dann meine ich, daß das lediglich eine vordergründige Demonstration Ihrer Ideologie ist, aber das entspricht eben Ihrer Politik.

Zur Notwendigkeit, einen derartigen „Ombudsmann oder eine Ombudsfrau“ einzusetzen, möchte ich mich den Ausführungen des Abgeordneten Dr. Pirker anschließen. Es ist derzeit so, daß die Volksanwaltschaft selbstverständlich auch für Ausländer eine Anlaufstelle ist. Da gibt es keinen Unterschied: Wenn ein Staatsbürger oder Nichtstaatsbürger sich von der Verwaltung und von der Vollziehung benachteiligt fühlt, kann er sich an die Volksanwaltschaft wenden. Die Volksanwaltschaft — ich glaube, das sollte unbestritten sein — hat ihre Aufgabe auch immer zufriedenstellend erfüllt.

Was Sie jetzt wollen, ist ein Beschwerderecht für den Fall, daß sich Ausländer oder Inländer — ich verstehe nicht, was das bedeuten soll — wegen behaupteter Mißstände beschweren wollen, die die Verwaltung des Bundes oder der Länder betreffen, und zwar in der Vollziehung von Gesetzen, die eine unterschiedliche Behandlung von In- und Ausländern vorsehen und Nachteile für Ausländer mit sich bringen. — Selbstverständlich gibt es solche Gesetze, meine Damen und Herren. Das gesamte Staatsbürgerrecht, alle Regelungen, die nur an Staatsbürger gerichtet sind, benachteiligen die Ausländer.

Meine Damen und Herren von den Grünen! Zeigen Sie von den Grünen Ihr wahres Gesicht! Ist Ihnen die Staatsbürgerschaft wirklich nichts mehr wert? Meinen Sie, es komme wirklich nur mehr auf den Aufenthalt in einem Staatsgebiet an, um alle Rechte zu bekommen, ja auch das Wahlrecht? — Dann sagen Sie es hier offen, aber verkleiden Sie diese Ihre Auffassung nicht in ei-

nem solch verschlüsselten Antrag! Diesen Bestrebungen werden wir sicherlich nicht recht geben, denn das würde heißen, daß alle Staatsbürgerrechte — jede Ungleichbehandlung — abgeschafft werden müßten. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das wären das Wahlrecht, Regelungen im Grundverkehr und bei den Arbeitsbestimmungen. Das ist grüne Politik, meine Damen und Herren, und damit kommen wir wieder zum Anfang: Diese Politik, konsequent durchgesetzt, würde uns wirklich in eine Situation bringen, wie wir sie heute in Deutschland vorfinden.

Ihnen geht es gar nicht um die Unterstützung für Gastarbeiter und Flüchtlinge, sondern Sie wollen Ihre Ideologie der multikulturellen Gesellschaft durchsetzen. Das ist sicherlich nicht unser Weg. Wir halten uns an den Rechtsstaat und an die gesetzlichen Regelungen, die derzeit bestehen. Die werden ausreichend von der Volksanwaltschaft wahrgenommen. Deshalb werden wir solchen Anträgen sicherlich nicht unsere Zustimmung geben. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.26

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ab jetzt ist die Redezeit für alle Redner mit maximal 15 Minuten begrenzt. Bitte, Herr Abgeordneter.

16.26

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine Damen und Herren Abgeordneten! Herr Präsident! Sie sind nicht wert, in diesem Parlament zu sprechen, hat mein Vorredner unwidersprochen den Abgeordneten der grünen Fraktion entgegengerufen. (*Abg. Ing. Meischberger: Für die Österreicher zu sprechen!*) Sie sind es nicht wert, in diesem Parlament zu reden. Das ist wohl einzigartig. Aber „wert, etwas zu tun“ ist offensichtlich überhaupt die Kernfrage dieser Debatte. Wert, nach Österreich zu kommen, sind offensichtlich die Flüchtlinge aus Kriegselend und aus Verfolgung nicht mehr, und wert zu leben, Herr Kollege, sind die Ausländer in Teilen von Deutschland nicht mehr. — Werden Sie sich auch diesem Zug der Zeit anschließen?

Meine Damen und Herren! Ich glaube, die Vorredner haben in einigem nicht die Grenzen des guten Geschmacks, sondern die Grenzen des Erträglichen überschritten, etwa ein Herr Sicherheitssprecher Pirker (*Abg. Hofer: Ein guter Mann!*), der es als eine Beleidigung der Behörden betrachtet, daß man einen Ombudsmann für die Schwächsten der Gesellschaft verlangt — als eine Beleidigung der Behörden und Beamten —!, und ein Herr Cap, der die wenigen Stimmen in diesem Land, die für eine menschliche und humane Politik und nicht für den allgemeinen Wahn eintreten, der hier geschürt wird, als objektive Instrumente finsterner Macht bezeichnet, ohne sich darüber auszulassen, was er meint. Früher wurde in diesem Zusammenhang auf entsprechende

Voggenhuber

Adressen in Moskau angespielt, heute hat er uns leider darüber nicht aufgeklärt.

Meine Damen und Herren! Wir verlangen einen Ombudsmann/ eine Ombudsfrau für die Ausländer in Österreich. Es haben sich zum Thema der Ausländer viele Stimmen gemeldet, aus allen politischen, ideologischen, weltanschaulichen Lagern, auch aus Lagern, die wir schon für vergangen, für untergegangen gehalten haben. Es haben sich Instinkte und Vorurteile gemeldet, es haben sich Haß, Neid, Mißgunst gemeldet. Aber eine Stimme haben wir nirgendwo gehört: die Stimme der Ausländer selbst.

Meine Damen und Herren! In diesem Land wird unentwegt über Zehntausende Menschen befunden, die nirgendwo öffentlich ihr Anliegen vertreten und ihr Recht verlangen können, wenn es ihnen genommen wurde.

In der österreichischen Bundesverfassung ist eine Volksanwaltschaft vorgesehen. Zwei Artikel beschreiben ihre Rechte und Pflichten. Erstens haben jeder Mann und jede Frau das Recht, sich zu beschweren, wenn ihm oder ihr durch Verwaltungen oder Behörden Unrecht geschieht, und zweitens hat diese Volksanwaltschaft das Recht, bei Verdacht auf Mißstände von Amts wegen tätig zu werden.

Diese Volksanwaltschaft ist Instrument des österreichischen Nationalrates. Meine Damen und Herren! Wo war diese Volksanwaltschaft aber in den vergangenen Monaten, um auch nur einmal ihre Stimme gegen die Hetze und Verunglimpfung, gegen die Vorurteile, die Panikmache und das Schüren von Angst für die Ausländer zu erheben? — Kein einziges Mal hat dieses Instrument des Nationalrates, die Volksanwaltschaft, öffentlich die Stimme erhoben für jene Menschen, um die es hier geht!

Und dann sagen Sie: Das Gesetz ist menschlich, die Praxis ist human und entspricht unserer Tradition, die Ausländer sind gut aufgehoben bei uns! — Ich kann wirklich nur hoffen, daß Sie sich mit diesen Fragen so wenig beschäftigen, daß Sie eben nichts wissen und daß man Ihnen nicht den Vorwurf eines ungeheuerlichen, bodenlosen Zynismus und einer bodenlosen Heuchelei machen muß. Sie haben offensichtlich keine Ahnung vom Elend der Flüchtlinge, Sie, die Sie in dem zwölftreichsten Land dieser Erde leben, als das Sie Österreich gerne bezeichnen.

Es wäre Ihnen zu empfehlen, meine Damen und Herren, die Aussendung von Amnesty International von vor wenigen Tagen, vom 26. November, zu diesem Thema zu lesen. Sie sollten lesen, worauf der Rückgang der Asylantenzahl zurückzuführen ist: nämlich auf die „abschreckende Wirkung beim Vollzug des Asylgesetzes“

— Zitat. Oder auf die Tatsache, daß Flüchtlinge, die an der Grenze festgenommen werden, sofort in Schubhaft gelangen. Dazu kommt die Feststellung, daß ein faires Asylverfahren in der Schubhaft jedenfalls unmöglich ist, außerdem die Feststellung, daß auf dem Flughafen Wien-Schwechat Flüchtlinge schon vor der Grenzkontrolle oder bereits im Flugzeug festgehalten werden, also bevor sie überhaupt die Möglichkeit haben, einen Asylantrag zu stellen.

Ein weiteres Zitat: „Es ist erklärte Absicht des Bundesministeriums für Inneres, die Asylverfahren nach Möglichkeit in der Schubhaft abzuwickeln. In Schubhaftzellen befinden sich täglich mindestens 100 Flüchtlinge, wahrscheinlich aber eine viel höhere Zahl. Der Vollzug der Schubhaft in Österreich widerspricht den internationalen Standards der Vereinten Nationen.“ Der politische Flüchtling ist in Österreich in 90 von 100 Fällen ein Häftling, wenn er die Grenze überschreitet! Das haben Sie aus der humanitären Tradition Österreichs gemacht. Das ist die Praxis, und Sie haben die Stirn, diese als menschlich und rechtlich abgesichert zu bezeichnen! Dieser Vollzug der Schubhaft widerspricht nach Aussagen von Amnesty International den internationalen Standards der Vereinten Nationen. „Insbesondere wird dem Häftling nicht das Recht eingeräumt, Familienangehörige oder einen Rechtsbeistand zu verständigen.“

Meine Damen und Herren! Letzteres ist ja sogar ein Recht in den Ländern, aus denen diese Menschen kommen! Das ist ein verbrieftes Recht in den Diktaturen, aus denen sie geflohen sind! Das sage ich, nur damit Sie eine Vorstellung von der Unmenschlichkeit des Systems haben, das Sie hier errichtet haben und das Sie mit einer Wolke von Worthülsen, mit Pathos, mit Beschuldigung seiner Kritiker zu verantworten suchen, meine Damen und Herren!

1987 hat Herr Abgeordneter Dr. Sepp Rieder von der SPÖ erklärt: „In vielen Industrieländern wird zunehmend eine tiefgreifende Ausländerfeindlichkeit spürbar, die allzuoft von der Bürokratie willfährig aufgegriffen wird. Fremdarbeiter und Flüchtlinge sind mancherorts zu Feindbildern geworden. Die Parteien der extremen Rechten nützen solche Stimmungen zu politischen Parolen und haben damit Erfolg. In vielen Staaten ist die Ausländerfrage zu gesellschaftspolitischem Sprengstoff geworden. Unserem Land ist eine solche extreme Entwicklung erspart geblieben, dennoch sollten wir, gerade weil Österreich auf eine gute Tradition als Asylland zurückblicken kann, solche Signale nicht überhören.“ Das sagte Rieder, meine Damen und Herren!

Wir haben die Signale nicht gehört. Die Entwicklung ist uns nicht erspart geblieben. Und die Parteien des rechten Spektrums haben mit ihren

Voggenhuber

Parolen Erfolg. Und die Großparteien machen dabei mit und zerbrechen die humanitäre Tradition Österreichs.

Herr Abgeordneter! Sie grinsen über das Schicksal der Menschen, die wir zu vertreten versuchen: Schauen Sie sich die Zahlen an! 1988 hat man im Bereich der Bundesregierung erhoben, wie viele Ausländer wir aktiv hereinholen sollten, damit unser Sozial- und Arbeitssystem erhalten werden kann. Und die Zahlen lagen damals zwischen 30 000 und 50 000 pro Jahr. So sollte unser Wohlstand erhalten werden! Und Sie und Ihresgleichen von der FPÖ, die vom Fremdenhaß und von der Spaltung dieses Landes leben, haben nur ein einziges Glück, alle, die Sie hier sitzen: daß die Ausländer in diesem Land nicht die Kraft und nicht die Möglichkeit haben, einen Generalstreik zu machen. Wenn die Ausländer in diesem Land nur in der Lage wären, Ihnen mit einer Stunde Generalstreik ihre Nützlichkeit, ihren Zweck und ihren Fleiß zu zeigen, meine Damen und Herren, innerhalb einer Stunde würden die Wirtschaft und das öffentliche Leben dieses Landes, unsere Spitäler, unsere Schulen und unsere öffentlichen Einrichtungen zusammenbrechen, wenn Ihnen die Ausländer, die sie heute als Parias behandeln und denen Sie die Menschenrechte wegnehmen, für eine Stunde zeigen könnten, was sie für dieses Land leisten!

Aber Sie rechnen mit der Schwäche dieser Menschen, Sie rechnen mit der Ohnmacht dieser Menschen, wie schon im Asylgesetz, wie schon in der Saisonier-Regelung. Sie leben von der Arbeitskraft dieser Menschen, und Sie machen es wie die Kriegsgewinnler, die aus dem Elend anderer Menschen ihren Gewinn ziehen. (*Abg. Steinbauer: Reden Sie doch ein bißchen leiser!*) Nein, Herr Steinbauer, ich halte nicht den Mund, und ich werde mich nicht mäßigen!

Meine Damen und Herren! Ich weiß schon, daß wir eine Situation haben, in der man — ich weiß nicht, mit welchen — Zungen reden müßte. Ich kann es nur mit der meinen. Ich komme nicht umhin, meiner Empörung hier Luft zu machen über das, was seit Monaten mit den Schwächsten passiert, meine Damen und Herren! Es ist eine historische Schande, und es ist eine historische Schandtät Österreichs an Zehntausenden Menschen.

Die Probleme, von denen Sie sprechen, haben nicht die Ausländer gemacht! Die Sündenbocktheorie haben nicht Sie erfunden, sondern schon Generationen vor Ihnen, noch viel unheilvollere politische Bewegungen, meine Damen und Herren! (*Abg. Mag. Gudenus: Kommen Sie zur Sache!*)

Es ist ein altes Rezept, für gesellschaftliche Fehlentwicklungen die Schwächsten verantwort-

lich zu machen. Und ich erinnere Sie: Bevor die Ausländer nach Österreich kamen, war es die Sozialschmarotzerdebatte, die in diesem Land zu dem gleichen Zweck gedient hat, weil der Protest der Bevölkerung, die Erosion des politischen Systems, schon lange nach Sündenböcken schreit. Schon lange schreien die Fehlentwicklungen in der Demokratie, in der Mißachtung der Verfassung, in der sozialen Auseinanderentwicklung, in der Wohnungsnot, die Sie alle längst vor und ohne die Ausländer geschaffen haben, nach einem Sündenbock. Und Sie werfen den Schwachen der Gesellschaft die noch Schwächeren zum Fraß vor, meine Damen und Herren! Auch das ist ein altes Rezept: den Krieg unter den Schwächsten anzufachen. Arbeitslose gegen Ausländer, das ist Ihr Konzept.

Als wir Gesetzentwürfe vorgelegt haben, die Unternehmer zu bestrafen, haben Sie diese abgelehnt. Wir werden noch darauf zu sprechen kommen.

Das, was wir hier durchzusetzen versuchen, ist ein ganz kleines, einfaches Anliegen, wo wir Sie bitten, nicht einfach den Vorurteilen und der Welle des Hasses und der Feindschaft nachzugeben: Geben Sie diesen Schwächsten wenigstens eine Stimme! Geben Sie diesen Menschen eine Institution, die dafür da ist, zu kontrollieren, ob die Gesetze dieses Hauses in der Verwaltung und im Vollzug auch tatsächlich eingehalten werden! Ignorieren Sie nicht die Listen, die Kolonnen von Unterlagen von privaten Institutionen, die Ihnen nachweisen, daß die Verwaltung die Gesetze nicht einhält und daß nicht einmal die Bestimmungen der Asylgesetze — sosehr wir diese für unmenschlich halten — eingehalten werden und daß in einer Grauzone der Praxis und der Verwaltung den Flüchtlingen in Österreich heute etwas angetan wird, das nicht mehr weit entfernt ist von dem, was ihnen in Deutschland angetan wird.

Meine Damen und Herren! Sie übernehmen die Verantwortung für die Entwicklung in diesem Land (*Zwischenruf des Abg. Scheibner*), und ich fordere Sie auf, sich dann, wenn diese Entwicklung noch so weitergeht, daran zu erinnern, daß Sie die einfachsten Versuche der Besänftigung und der Befriedigung der Situation hohnlachend ausgeschlagen haben. (*Beifall bei den Grünen.*) 16.41

Präsident: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Heindl. Ich darf ihr das Wort erteilen.

16.41

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Ali Babak — 22 Jahre alt, irakischer Kurde und im August 1992 nach Österreich eingereist, wo er einen Asylantrag gestellt hat. Ali war Mitglied einer kurdischen Stu-

Christine Heindl

dentenorganisation, deren Generalsekretär und aktiv im Kampf der Kurden gegen Saddam Hussein. Zu Hause von Spezialeinheiten festgenommen, kam Ali in Einzelhaft, wurde einen Monat lang schwer mißhandelt und schließlich zum Tode verurteilt. Zwei Seiten lang wird seine Leidensgeschichte im Asylbescheid festgehalten, und es wird auch festgestellt, daß Ali glaubwürdig ist. Am Ende des Bescheides liest man jedoch mit einiger Überraschung:

„Im vorliegenden Fall ist lediglich hervorgekommen: Nach mehrmaligem Befragen bezüglich der Mißhandlungen erwähnten Sie nicht die von Ihnen im schriftlichen Asylantrag genannte Aufhängung mit den Füßen an Ventilatoren. Dieses einschneidende Erlebnis müßte jedoch sofort zutage treten. Weiters haben Sie sich zirka einen Monat lang in der Türkei aufgehalten. Da Sie ein Visum für die Türkei besitzen, hätten Sie keinerlei Verfolgung in der Türkei zu befürchten. Eine Zuerkennung der Flüchtlingseigenschaft im Sinne der Genfer Flüchtlingskonvention ist daher nicht gerechtfertigt. Traiskirchen, 6. August 1992.“

Meine Damen und Herren! Das ist das von Ihnen als human bezeichnete Gesetz, das ist die als human bezeichnete Umsetzung! So ist die Realität in Österreich, seit Sie meinen, daß man ungezügelt und zügellosen Zuzug stoppen müsse. Herr Kollege Cap – er ist jetzt nicht mehr hier – hat genau die gleichen Formulierungen verwendet wie Herr Kollege Scheibner: „zügellos“ und „ungezügelter Zuzug“, um Menschen auszuschließen. *(Zwischenruf des Abg. Scheibner.)* Und was ein derartiges Verfahren mit einem rechtsstaatlichen Verfahren zu tun hat, das fragen sich nicht nur die Grünen, sondern all jene, die sich mit Flüchtlingen beschäftigen.

Meine Damen und Herren! Die Einrichtung einer Ausländer-Ombudsfrau ist eigentlich ein Gebot der Stunde. Und wenn sich Kollege Pirker darüber lustig macht und meint: Na ja, da könnten ja alle daherkommen und etwas verlangen!, dann muß ich sagen: Selbstverständlich, denn durch die Politik, die hier betrieben wird, wird die Gruppe derjenigen, die einen Anwalt oder eine Anwältin brauchen, die ihre Interessen vertreten, die die Möglichkeit haben, in einem Verfahren zu helfen, dort einzugreifen, immer größer! Die Gruppe der rechtssuchenden AusländerInnen wird immer größer werden, und es werden immer wieder andere, neue Gruppen entstehen, wenn diese Art von Politik weitergeführt wird.

Kollege Cap und leider auch Präsident Fischer in seinen einleitenden Worten vor der zweiten Wortmeldung versuchen ständig zu negieren, daß die Einrichtung einer Ausländer-Ombudsfrau in sehr engem Zusammenhang mit dem Umgang mit diesen Menschen in unserer Gesellschaft

steht. Meine Kollegin Stoitsits hat bereits aus dem Geschichtspapier Broda referiert, aus dem klar und eindeutig hervorgegangen ist: aktives und passives Wahlrecht für AusländerInnen, gleiche Rechte für AusländerInnen wie für österreichische Staatsbürger. Meine Damen und Herren! Wenn wir das erreicht hätten, dann brauchten wir heute nicht eine erste Lesung des Antrages auf Einführung einer Ausländer-Ombudsfrau.

Daß Kollege Cap heute eine Kindesweglegung betreibt, ist symptomatisch für die Entwicklung dieser Partei. Meine Damen und Herren! Wir haben nicht einen ureigensten grünen Antrag gestellt, sondern dieser Antrag findet seinen Ausgangspunkt in einem Antrag des Innenministeriums. Dieser Antrag ist abgesegnet und war eine Idee der Wiener Sozialisten, die betont haben, wie wichtig die Aufgaben von Ausländer-Vertrauenspersonen seien, wie notwendig und dringend es sei, diese einzurichten. Und Exinnenminister Blecha, der für deren Einführung eintrat, hat schon damals, 1988, gesagt: Auch wenn es dagegen starke Widerstände gibt, eine solche Einrichtung ist unerlässlich. Da hat er noch nicht gewußt, daß die Widerstände von den jungen Entscheidungsträgern in seiner eigenen Partei kommen werden, denn damals hat sich lediglich die FPÖ dagegen ausgesprochen. Die SPÖ war sehr wohl noch dafür, und auch von der ÖVP sind keine gegenteiligen Stimmen gekommen. Heute ist es so, daß die Einrichtung einer Ausländer-Ombudsfrau anscheinend nur mehr den Grünen am Herzen liegt, während sich SPÖ und ÖVP der Argumentation der FPÖ angeschlossen haben. – Meine Damen und Herren! Das ist die Entwicklung!

Wenn wir tatsächlich hergehen und weitere Gesetze beschließen, die das Leben von ausländischen Bürgern in unserem Land schwerer machen, unmenschlich machen, dann ist die Einrichtung einer derartigen Ausländer-Ombudsfrau mehr als ein Gebot der Stunde, dann ist sie eine dringendste Notwendigkeit, um nur irgendwann einmal noch in Österreich das Wort „human“ in Verbindung mit unserer Art von Politik verwenden zu können.

Wenn Sie, meine Damen und Herren, nicht bereit sind, heute herzugehen und zu sagen: Das ist eine wichtige Einrichtung!, wenn Sie nicht bereit sind, Gesetze zu ändern, da sie laut Ihrer Diktion angeblich human seien – wir wollen, daß sie wirklich human werden –, dann muß ich Sie fragen, wo Ihre Verantwortung für Menschen liegt. Ich frage mich: Wo sind die Politiker und Politikerinnen, die sich tatsächlich für die AusländerInnen einsetzen? Wo finden wir sie?

Wir haben hier im Haus Abgeordnete, die sich freiwillig dafür gemeldet haben, in einem Ausschuß zu arbeiten, der sich mit den Anliegen der Bürger und Bürgerinnen beschäftigt. Ich meine

Christine Heindl

den Bürgerinitiativen- und Petitionsausschuß. Wo sind die Abgeordneten dieses Ausschusses, die jetzt ans Rednerpult gehen und sagen: Ja, wir wissen aufgrund unserer Erfahrungen von vielen Problemen in der Verwaltung im Bereich der InländerInnen, wir wissen aufgrund unserer politischen Erfahrungen im Bereich der AusländerInnen, wie mit ihnen umgegangen wird, wir sind bereit, dafür zu argumentieren und uns auch in unseren eigenen Parteien dafür stark zu machen, daß eine derartige Einrichtung geschaffen wird!? Dann, meine Damen und Herren, würden wir wirklich Abgeordnete sein, welche die Bezeichnung „Bürger- und Volksvertreter“ zu Recht tragen. So sind wir lediglich Vertreter derjenigen, denen es sowieso nicht so schlecht geht, da wir uns ständig blind stellen vor den wirklichen Problemen.

Es ist absolut nicht einzusehen, daß die Volksanwaltschaft bis heute zu diesem Thema geschwiegen hat. Es ist eigenartig, daß die Volksanwaltschaft, obwohl sie sich bei diesem Thema derart brav verhält, regierungsadäquat verhält, angegriffen wird, weil es hier einige kleine selbstbewußte Ansätze dieser Einrichtung gibt.

Das ist für mich ein Zeichen dafür, daß es nicht möglich wäre, der Volksanwaltschaft diese Aufgabe zu übertragen, daß es wichtig ist, eine Einrichtung zu schaffen, die mit ähnlichen Rechten ausgestattet ist, aber gezielt auf die Probleme der Ausländer und Ausländerinnen eingehen kann.

Ich hätte mir für den heutigen Tag erwartet, daß die Abgeordneten der Regierungsparteien an das Rednerpult treten und sagen: Die Grünen haben die erste Lesung dieses Antrages beantragt, einige Dinge sind noch verbesserungswürdig, reden wir darüber und dann richten wir es ein.

Ich glaube, daß einige Dinge verbesserungswürdig sind. Wenn wir zum Beispiel wollen, daß die Volksanwaltschaft in Zukunft auch das Recht haben soll, bei den Ausschußberatungen mitzutun, dann müßte diese Regelung in diesem Gesetz auch für den Ausländer-Ombudsmann gelten. Ich würde mir auch sehr gut überlegen, ob tatsächlich eine Voraussetzung für die Ausübung dieses Amtes die österreichische Staatsbürgerschaft sein soll.

Meine Damen und Herren! Das wären Änderungsanträge, die ich mir von Ihnen erwartet habe. Diese Änderungen sind deswegen in unserem Antrag nicht enthalten, weil wir uns ganz genau an die momentan geltenden gesetzlichen Regelungen für die Volksanwaltschaft gehalten haben.

Für mich ist aber völlig unverständlich, daß wir heute die alten Forderungen der SPÖ ausgraben müssen, diese dem Kollegen Cap erklären müs-

sen, der einen kleinen Nachhilfeunterricht in der eigenen Parteigeschichte — sogar in der von Wien — braucht, weil seine Argumente genau im Gegensatz zu den früheren Entscheidungen dieser Partei stehen.

Meine Damen und Herren! Sollte Sie das Beispiel von Ali Babak zu Beginn vielleicht doch aufgerüttelt und Ihnen gezeigt haben, wie man mit diesen Menschen umgeht, möchte ich Ihnen abschließend nur ganz kurz das Ergebnis einer Studie mitteilen, die bereits 1991 abgeschlossen wurde, zu einer Zeit, zu der einige der von Ihnen gewünschten Gesetze noch nicht in Kraft waren, zu der manches humaner als heute war:

In vielen Bereichen ist ein Vollzugsdefizit festzustellen. Die zahlreichen innerstaatlichen und völkerrechtlichen Verpflichtungen Österreichs gegenüber minderjährigen unbegleiteten Asylwerbern werden entweder nicht oder nicht mit der gebotenen Sorgfalt und der nötigen Ernsthaftigkeit beachtet. Es ist dies nicht nur eine Frage eines fairen und humanen Asylverfahrens, sondern auch eine Frage des politischen Bewußtseins gegenüber den Fremden in unserer Mitte.

Diese Frage des politischen Bewußtseins gegenüber den Fremden in unserer Mitte ist die Frage, die wir alle uns stellen müssen. Wie gehen wir damit um? Dürfen wir derart kritische Worte in offiziellen Berichten lesen? Oder gehen sie tatsächlich in Ihre Köpfe und führen sie vielleicht tatsächlich zu anderen Entscheidungen, als sie heute die Redner von SPÖ und ÖVP betreffend die Ausländer-Ombudsfrau angekündigt haben, haben Sie doch vor, heute noch das Fremdengesetz zu beschließen!? — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.54

Präsident: Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. Sie hat das Wort.

16.54

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir diskutieren über den Antrag betreffend eine Änderung des Bundes-Verfassungsgesetzes durch Einführung von neuen Artikeln über einen Ausländer-Ombudsmann beziehungsweise eine Ausländerinnen-Ombudsfrau. Er soll die Kompetenz haben, Mißstände im Bereich der Vollziehung wahrzunehmen, Lösung von rechtlichen Problemen herbeizuführen und — das halte ich für ganz besonders wichtig — einmal jährlich einen Bericht an den Nationalrat zu erstatten über nicht geboten erscheinende unterschiedliche Behandlungen von österreichischen StaatsbürgerInnen und AusländerInnen.

Offenbar will der Nationalrat bislang über derartige unterschiedliche Behandlungen nichts hören. Ich kann Ihnen aber, und das nicht nur vom

Dr. Madeleine Petrovic

Hörensagen oder aus irgendwelchen Medienberichten, sondern aus meiner ganz persönlichen Wahrnehmung, berichten, daß es unglaubliche Unterschiedlichkeiten gibt in der Behandlung von InländerInnen und AusländerInnen in Österreich.

Ich kann Ihnen davon berichten, daß österreichische Gesetze, die wir hier beschlossen haben, notorisch falsch angewandt werden zu Lasten von ausländischen Menschen, Menschen, die vielfach seit Jahren und Jahrzehnten in Österreich arbeiten, Steuern zahlen und einen ganz wichtigen Beitrag für die österreichische Volkswirtschaft erbringen, die in ihrem Nutzen – wenn man es einmal nur auf diese für mich nicht im Vordergrund stehende, aber doch immer wieder angesprochene ökonomische Ebene bringt – weit mehr erbringen für Österreich, als sie je in Anspruch nehmen konnten von Österreich – dies deswegen, weil sie anderen Gesetzen unterliegen, andere, schlechtere Normen auf sie Anwendung finden.

Sie haben in der Regel der Fälle keinen Anspruch auf Notstandshilfe, auch dann nicht, wenn sie in Not sind; sie haben keinen Anspruch auf Sozialhilfe, auch dann nicht, wenn ein Unglücksfall passiert ist, wenn etwa der Familienerhalter gestorben oder ähnliches passiert ist. Nichts von all dem, keine Absicherung.

Sie zahlen mit ihren Steuern auch Mittel für Wohnbauförderung, ohne je in den Genuß derartiger geförderter Wohnungen zu kommen. All das ist ungerecht, widerspricht zutiefst dem Geist unserer Verfassung und widerspricht in vielen Dingen auch der Europäischen Menschenrechtskonvention, die auf Verfassungsebene steht.

Voraussetzung, um eine Handhabe zu gewinnen, gegen diese Mißstände etwas tun zu können, wäre einmal, zu wissen: Was passiert denn wirklich? Wie oft hat es schon hier in diesem Hause Diskussionen gegeben, teilweise sehr hitzige Diskussionen, bei denen vor allem Abgeordnete der grünen Fraktion massive Vorwürfe erhoben haben, wie gerade jetzt eben Abgeordnete Christine Heindl, betreffend einen dokumentierten Fall eines gefolterten, mißhandelten, zutiefst gedemütigten Asylwerbers, der in Österreich zunächst einmal auch nicht das Gehör der Behörde fand.

Es wäre so wichtig, auf die Reaktionen, die dann regelmäßig von seiten des Ministers kommen: Stimmt ja alles nicht! Alles übertrieben! Panikmache! Haltlose Anschuldigungen! Einzelfälle! Nicht die Regel!, zu reagieren. Ich glaube, um aus dieser Diskussion herauszukommen, gäbe es nur einen einzigen konsequenten Schritt: ein Organ zu schaffen, eine Stelle zu schaffen, die genau dafür zuständig ist, Mißbräuche wahrzunehmen, auch die Mißbräuche, die seitens der österreichi-

schen Bevölkerung wahrgenommen werden, die zum Beispiel resultieren aus einer unterschiedlichen Behandlung von ausländischen Menschen, weil sie keinen Anspruch haben auf die einigermaßen erschwinglichen, geförderten Wohnungen – obwohl sie die Förderungsbeiträge zahlen müssen, leben sie im Elend, viel zu eng, und daraus entstehen Mißstände.

Aber wenn man diese Mißstände kennenlernen will, wenn man wissen will, ob es Einzelfälle sind oder ob es oftmals passiert, dann muß es eine dafür zuständige Stelle geben. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Schauen Sie sich doch zum einen die Berichte der Volksanwaltschaft und zum anderen die soziale Realität, wie Sie sie aus Medienberichten auch täglich wahrnehmen müssen, an! Es gibt unglaubliche Mißstände, Kriminalität, harte Kriminalität gegen AusländerInnen, notorischen Wohnungswucher, an Betrug grenzend, illegale Arbeitsverhältnisse, Unterdrückung in einem Ausmaß, wie es eher an vergangene Jahrhunderte erinnert. Und es stellt sich die Frage: Wer greift das auf, wer ortet auch die Schwachstellen in den Gesetzen und gibt uns eine Hilfestellung, bessere Gesetze zu machen?

Gerade jetzt zu dieser Stunde sitzen die Vertreter des Handelsausschusses nicht hier im Plenum, sondern sie tagen wieder einmal, um die Gewerbeordnung doch noch über die Runden zu bringen. Ein ganz wichtiger Punkt bei dieser Gewerbeordnung war die Frage, wie man in Hinkunft Fälle von Schwarzbeschäftigung vermeidet. *(Abg. Hofe r: Frau Kollegin! Die Vorsitzende des Handelsausschusses sitzt da!)* Es sitzen einige Mitglieder beisammen, zum Beispiel Herr Ing. Maderthaler und Herr Abgeordneter Verzetnitsch, und beraten über die Gewerbeordnung. Es ist einer der vielen Mißstände in diesem Hause – man sieht es an den leeren Bankreihen –, daß es durch die von Ihnen, von den Regierungsfractionen verursachte Drängung der Materien am Jahressende immer diese Parallelverhandlungen gibt. Das ist diesem Haus nicht sehr zuträglich und schadet auch der Qualität der Gesetzgebung.

Es gibt ja zum Beispiel gerade bei der Gewerbeordnung ein Hickhack, ein Hin und Her insbesondere bei der Frage, was man auf der Ebene der Unternehmungen gegen Schwarzarbeit beziehungsweise gegen Schwarzarbeitgeber tun kann, und das wäre doch, so glaube ich, eine Frage, die von einer AusländerInnen-Ombudsfrau an dieses Haus herangetragen werden könnte.

Wenn dieser Nationalrat das nicht mehr hören will, dann wird es natürlich immer so bleiben: Behauptung und Gegenbehauptung, Anschuldigung und Verteidigung. Wir sollten uns selbst jene Instrumente schaffen, die wir im Bereich der Volks-

Dr. Madeleine Petrovic

anwaltschaft zur Wahrnehmung von Mißständen in der Vollziehung haben. Und dann wird sich zeigen, ob es sich nur um Einzelfälle handelt oder ob es Häufigkeiten gibt. Ich weiß aus meiner persönlichen Wahrnehmung, daß es sie gibt.

Von zwei Fällen, die ich selbst wahrgenommen habe, möchte ich hier berichten. Ich kenne sie nicht vom Hörensagen, sondern ich habe selbst mit allen Betroffenen darüber gesprochen. Die Fremdenpolizei vollzieht heute schon die Bestimmungen des Aufenthaltsgesetzes, das erst Mitte 1993 in Kraft treten soll.

Die Fremdenpolizei hat beispielsweise über einen Asylantrag einer Asylwerberin, einer Albanerin, die selbst gesagt hat, nicht gefoltet, sondern nur häufigen Polizeiverhören unterzogen worden zu sein, abschlägig entschieden. Ich will jetzt gar nicht darüber reden, ob das zu Recht oder zu Unrecht erfolgte, aber nehmen wir einmal an, die Behörde hat korrekt entschieden, diese Frau war tatsächlich nicht als Flüchtling im Sinne der Konvention anzuerkennen. Doch was ist dann passiert? Diese Frau, diese Albanerin spricht sehr gut Deutsch, fast perfekt. Sie hat einen Arbeitsplatz gefunden, einen legalen Arbeitsplatz, und eine Unternehmerin, die ihr eine wirklich schöne Wohngelegenheit zur Verfügung gestellt hat – inländischem Standard absolut entsprechend. Diese Albanerin – gut Deutsch sprechend, integriert, einen legalen Arbeitsplatz mit allen behördlichen Genehmigungen habend – wurde von der Fremdenpolizei aufgefordert, das Land zu verlassen, weil – so die Bestimmungen des kommenden Aufenthaltsgesetzes – abgelehnte AsylwerberInnen sozusagen bestraft werden müssen, weil sie zu Unrecht einen Asylantrag gestellt haben.

Was ist denn das für ein Rechtssystem? Was sind denn das für Normen? Eine legale Arbeitskraft, eine wohlintegrierte Albanerin, die gut Deutsch spricht, eine schöne Wohnung hat, die sich mit ihrer Arbeitgeberin gut versteht, wird mit Abschiebung bedroht, nur weil sie es gewagt hat, einen Antrag zu stellen, der letztlich abgelehnt wurde. – Vielleicht deswegen, weil es ein Grenzfall war, vielleicht auch deswegen, weil die Behörde zu Recht gesagt hat, in diesem Fall liegt noch keine politische Verfolgung vor. Aber ist das wirklich die Antwort eines Rechtsstaates? Kann das die Antwort einer Behörde sein, die in vorausweisendem Gehorsam nach einem Gesetz entscheidet, das erst in sechs Monaten in Kraft tritt? Das ist doch ein krasser Mißstand. Und ich weiß, daß es kein Einzelfall ist.

Mir wurden von Vereinen, die ausländische Arbeitskräfte betreuen, ähnliche Fälle berichtet. Und bei diesen ist es ebenso: Die Fremdenpolizei vollzieht heute bereits die Bestimmungen des Fremdenengesetzes, wonach im Anschluß an einen

oder zwei touristische Aufenthalte keine Aufenthaltsbewilligung mehr erteilt wird. Und als ich mich in konkrete Verfahren eingeschaltet habe und gefragt habe, in welchem Gesetz denn das stehe, hat man mit internen Richtlinien argumentiert. Als ich dann gesagt habe: Der Artikel 18 genügt dafür nicht, Sie brauchen dafür ein Gesetz!, hat man diese Bewilligungen relativ ohne Umwege doch erteilt.

Aber es gibt nicht viele AusländerInnen, hinter denen jemand steht, der die Gesetze kennt, der sich auskennt und ihre Interessen vertritt. Viele, die in diesem Hause sitzen, kommen doch von Interessenvertretungen und empfinden es als zutiefst legitim, die Interessen der Bauern, der Gewerbetreibenden, der Arbeiter, der Angestellten zu vertreten. Aber das muß doch um Gottes willen auch für den Bereich, in dem es die meisten Mißstände gibt, gelten! Sie wissen doch auch, daß Ausländer ausgebeutet werden, daß man von ihnen Dinge verlangt, auf die InländerInnen nie einsteigen müßten. Ich glaube, es wäre doch hoch an der Zeit, die Augen zu öffnen und wenigstens ein Instrument zur Wahrnehmung dieser Mißstände zu schaffen.

Wie lange wollen Sie denn noch Getriebene sein, getrieben von solchen Dingen wie diesem grauenvollen Volksbegehren, in dessen Sog bereits heute alle möglichen rechtsextremen Kräfte ihr Unwesen treiben? Ich glaube wirklich, daß wir so einen Ombudsmann, so eine Ombudsfrau – dasselbe, was die Volksanwaltschaft seit langem in bewährter Weise tut – brauchen. Dieses Instrument wird nicht irgendeinen Einzelfall aufbauschen, aber genau darüber, wo sich Mißstände häufen, an den Nationalrat Bericht erstatten. Solch einen jährlichen Bericht sollten wir uns doch wünschen, durch den wir dann sehen, welches Gesetz „unvernünftig“ erscheint, weil es zu Mißständen führt. Dann haben wir endlich ein Instrumentarium, um von diesem leidigen Hickhack – ist der Vorwurf berechtigt oder nicht, wie war es beim Herrn Soundso und bei der Frau Soundso? – wegzukommen.

Wir wollen doch allgemein vernünftige Regelungen, aber wir brauchen ein Warnsystem, Indikatoren, die uns anzeigen, daß wir hier handeln müssen, sonst wird es uns oftmals passieren, daß alle möglichen demagogischen Kräfte diesen Nährboden finden, aus Mißständen Kapital zu schlagen, indem sie die Betroffenen, die InländerInnen und die AusländerInnen, die RentnerInnen und die Arbeitslosen und die AusländerInnen gegeneinander aufhetzen. Und das sollten wir nicht wollen.

Dieses Gesetz ist, wie gesagt, ursprünglich eine Vorlage aus dem Innenministerium – das sollte Ihnen zeigen, wie sich der Geist geändert hat! Daher ersuche ich Sie: Bitte kehren Sie zu diesem

Dr. Madeleine Petrovic

Geist zurück und lassen Sie uns in diesem Haus ernsthaft über die Vorlage reden! — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 17.10

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Renoldner. Ich erteile es ihm.

17.10

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nur einige ganz kurze Bemerkungen zu der sehr negativen Ausländerdebatte, die wir erleben und die in unserer Gesellschaft derzeit läuft, an der sich alle Fraktionen dieses Hauses beteiligen. In dieser Ausländerdebatte werden Menschen schuldig gemacht für Dinge, für die sie nichts können, werden Dinge in Ausländer projiziert, mit denen sie nichts zu tun haben, und wird mit einem Ausländerbegriff hantiert, bei dem man sich fragen muß: Wer ist denn eigentlich ein Ausländer? In einem gewissen, traditionellen Sinn sind wahrscheinlich die Hälfte von uns Ausländer und Ausländerinnen.

Die Reaktion auf diese Diskussion lautet: Die einzigen Institutionen, die dafür zuständig sind, sind die der inneren Sicherheit, Polizei, Gendarmerie oder gar das Bundesheer. Dann stehen 19jährige in einer überforderten Situation an der Grenze. Das kennen Sie sicher. Wenn Österreich von Menschenrechtsorganisationen Vorwürfe erhält, dann heißt es: Mit diesen Kräften der inneren Sicherheit haben wir alles im Griff!

Was haben wir in diesem Sinn im Griff? Das sind beispielsweise Abschiebungen von Menschen in Länder wie Albanien und die Türkei, wo diese Menschen von Todesurteilen bedroht waren.

Wenn Sie die Idee vom „AusländerInnen-Ombudsmann“ oder der „Ombudsfrau“ aufgreifen, dann tun Sie nichts, was den berühmten 10 Millionen Russen Tür und Tor öffnet, sondern dann tun sie etwas, was einer kleinen, aber in ihrem Land extrem bedrohten Gruppe, die niemandem etwas zuleide tut, zu einer Rechtsstellung verhilft. Ausländer sind — das wissen Sie — vor dem Gesetz Menschen, die fast keine Rechte haben, laut den Gesetzen, die wir hier beschlossen haben. Die Chance, die in diesem Antrag auf Installierung eines Ausländer-Ombudsmanns besteht, ist gerade die, daß Sie sich selbst aus einer negativen Ausländerdiskussion befreien können. Sie haben die Möglichkeit, damit etwas zu tun, was ganz, ganz wenig kostet, was nicht Tausenden von Menschen einen Zuzug nach Österreich gewährt, was aber einige furchtbare Härtefälle vermeidet. Es sollte in Österreich keine Menschen geben, die zu den ganz rechtlosen gehören. Das könnten wir unterbinden, wenn der Ausländer-Ombudsmann die Kompetenz hätte, in einem Zweifelsfall mit

aufschiebender Wirkung gegen einen Behördenbescheid aktiv zu werden.

Wenn Sie das tun, dann wäre es nicht notwendig, daß Sie eine so grausige Metamorphose durchmachen, wie es dem Kollegen Cap passiert ist, dann wäre es nicht möglich, daß aus ehemals liberalen Leuten ganz braune werden, und dann wäre es nicht notwendig, sich dafür zu genieren, was Sie in Ihrer eigenen Geschichte schon öfters gesagt haben. Das mußte ich Ihnen hier sagen.

Das trifft beispielsweise Herrn Kollegen Guggenberger, der in Tirol ganz intensiv in einem Ausländerverein arbeitet und im Jahr 1987 selbst die Forderung nach einem Ausländer-Ombudsmann unterstützt hat. Das trifft auch Kollegen Müller, der in Innsbruck in derselben Angelegenheit unterwegs ist. Das trifft Herrn Kollegen Svihalek, der sich auch dafür ausgesprochen hat. Es würde mich nicht wundern, wenn auch Frau Rauch-Kallat schon einmal eine solche Aussage gemacht hätte.

Die Sozialistische Korrespondenz der Jahre 1987 und 1988 enthält viele zitierbare Varianten, wo sozialdemokratische Funktionäre und Abgeordnete gesagt haben: Wir brauchen einen Ausländer-Ombudsmann! Das ist auch in der „AZ“ gestanden, zitiert als Forderung der Jungen Generation, verbunden mit dem Namen Maria Berger. Diese Frau ist Ihnen sicher recht bekannt, da sie uns gelegentlich im Parlament besucht.

Meine Damen und Herren! Eine solche Einrichtung ist keine Gefahr für österreichische Staatsbürger, sondern eine Garantie dafür, daß ein Minimum an Rechtssicherheit für eine höchst bedrohte Gruppe geschaffen wird. Bitte lehnen Sie diesen Antrag nicht ab! — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 17.15

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Ich weise den Antrag 370/A dem Verfassungsausschuß zu.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Entschließungsanträge E-54/NR/XVIII. GP, vom 5. 6. 1992 und Tropenholzkennzeichnungsgesetz (3838/J)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir kommen jetzt zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 3838/J.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Da diese inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurde, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

Österreich hat im Sommer 1992 durch das Gesetz zur Kennzeichnung von Tropenhölzern und Tropenholzprodukten sowie die verabschiedeten Entschließungsanträge weltweit einen wichtigen Schritt zum Schutz der tropischen Regenwälder gesetzt und international eine Vorreiterrolle eingenommen. Umweltorganisationen und umweltbewusste Politiker, sowohl aus den Industrie- als auch aus den Entwicklungsländern, fordern seit Jahren eine Importbeschränkung für Tropenhölzer, da 99 Prozent aller gehandelten Tropenhölzer aus Raubbau stammen und bis jetzt keine Kontrollmöglichkeiten und Kriterien für eine nachhaltige Nutzung existieren, und befürworten massiv diese österreichische Initiative. Auch Bischof Erwin Kräutler aus Brasilien (Berater von Bundeskanzler Vranitzky bei der UNCED in Rio) sprach sich mehrmals für eine Importbeschränkung von Tropenhölzern aus.

Mittlerweile gibt es eine Reihe von Industriestaaten, die ähnliche Regelungen wie Österreich in Erwägung ziehen.

Die Rücknahme der Entschließungen 2 und 3 sowie eine mögliche Novellierung des Tropenholzkennzeichnungsgesetzes würden nicht nur für die internationale Umweltpolitik einen massiven Rückschritt bedeuten, sondern auch das Image und die Glaubwürdigkeit Österreichs aufs Spiel setzen.

Die Glaubwürdigkeit der Politiker der österreichischen Regierungsparteien muß mittlerweile völlig angezweifelt werden. Als Beispiel seien die folgenden Zitate angeführt:

„Wegen kurzfristiger wirtschaftlicher Interessen werde es zu keinem Abrücken von der Tropenholzregelung in Österreich kommen. Genau diese Haltung habe dazu geführt, daß die Welt heute ökologisch höchst gefährdet ist: durch Erderwärmung, Ozonloch, Trink- und Mehrwasserverschmutzung, Waldsterben und vieles andere mehr.

Wenn nun die tropischen Regenwälder in wenigen Jahren bei der derzeitigen Schlägerquote faktisch gänzlich vernichtet würden, würde die Erde auch noch ‚ihre grünen Lungen‘, die entscheidend für Wasserhaushalt und CO₂-Bindung sind, verlieren. ‚Die Folge wäre eine Beschleunigung der Klimaerwärmung, Wüstenbildung, Vernichtung von Tausenden von Arten und der Lebensgrundlage von Millionen von Menschen‘, erklärte Donnerstag SPÖ-Klubobmann Willi Fuhrmann.“ — 15. 10. 1992, Aussendung Fuhrmann.

„Im Anschluß an den ‚Tropenholz-Unterausschuß‘ begrüßten die beiden SP-Abgeordneten

Karl Schlögl und Günter Dietrich Dienstag die letztendlich doch noch zustande gekommene 3-Parteien-Einigung zwischen SPÖ, ÖVP und Grünen. Mit dieser Einigung seien von österreichischer Seite deutliche Maßnahmen zum Schutz des tropischen Regenwaldes ergriffen worden, die einen de facto Importstopp bedeuten.“ „Die wichtigste Maßnahme stellt die Erhöhung der Zolltarife für Tropenholz und Tropenholzwaren im Ausmaß von zumindest 70 Prozent dar“, betonten die SPÖ-Abgeordneten Schlögl und Dietrich gegenüber dem Pressedienst der SPÖ. — 26. 5. 1992, Aussendung Schlögl und Dietrich.

„Dieser Prozeß befindet sich zwar im Laufen, die Realisierung wird jedoch noch einige Jahre in Anspruch nehmen. Das ist kein Trost und angesichts der Dringlichkeit der Maßnahmen auch nicht befriedigend. Daher sollte in Erwägung gezogen werden, ein Tropenholzmoratorium einzuführen; allerdings ergab eine Studie des Umweltministeriums, daß ein gesetzlicher Tropenholzimportstopp dem GATT widerspricht. Soweit mir bekannt ist, kommt die Studie von Universitätsdozent Benedek zum selben Ergebnis.“

Möglich und den internationalen Vereinbarungen entsprechend wären allerdings eine Kennzeichnungsverpflichtung, die Verhängung von Verbrauchssteuern sowie weitere zweiseitige Maßnahmen Österreichs, wie zum Beispiel die Aufkündigung einzelner GATT-Zölle unter gleichzeitiger Kompensation.

„Da die derzeitige Situation Österreichs mit der Selbstverpflichtungserklärung des Holzhandels keineswegs befriedigend ist und da die Gefahr besteht, daß man mit symbolischen Handlungen die wahren Probleme verdeckt, lege ich meine Hoffnungen auf die zuletzt angeführten Möglichkeiten, und die ÖVP wird im Regenwaldunterausschuß auch dafür eintreten. Zu bemerken ist weiters, daß verstärkt Mittel der österreichischen Entwicklungshilfe für Projekte zum Schutz der tropischen Regenwälder zur Verfügung gestellt werden müssen.“ — 5. 5. 1992, Brief Busek an Global 2000.

„Eine Änderung der gesetzlich fixierten Kennzeichnungspflicht, die überdies erst in ihrem vollen Umfang anlaufen muß, kann von unserer Seite aus nicht angeboten werden.

Darüber hinaus wird auch darauf hinzuweisen sein, daß Kennzeichnungsmaßnahmen von anderen Staaten, wie zum Beispiel Niederlande, Deutschland, Großbritannien und Dänemark, in ähnlichem Umfang überlegt werden und daher auf eine viel stärkere internationale Zusammenarbeit auf diesem Gebiet in Zukunft zu hoffen ist.“ — 11. 11. 1992, Brief Neisser an Global 2000.

„In meinem letzten Brief habe ich Ihnen mitgeteilt, daß ich mich dafür einsetzen werde, daß der

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Tropenholzhandel in dieser Form eingestellt wird. Der Bundesparteiobmann der ÖVP, Dr. Erhard Busek, hat mir mitgeteilt, daß der Umweltausschuß des Nationalrates zu einer Einigung über diese Frage der Importe gekommen ist. Bei dieser Einigung soll erreicht werden, daß durch Zollerhöhungen auf Tropenhölzer und Tropenholzprodukte im Ausmaß von mindestens 70 Prozent zweckgebundene Mittel für direkte Maßnahmen zum Schutz des Regenwaldes und zur Verbesserung der Lebenssituation der einheimischen Bevölkerung ermöglicht werden. Darüber hinaus wird der Finanzminister im Rahmen dieser Einigung aufgefordert, für 1993 weitere Budgetmittel zur Unterstützung von Entwicklungshilfeprojekten in den Tropenholzländern zur Verfügung zu stellen. Zu dieser Einigung stehen alle Parlamentsfraktionen. Ich bin überzeugt davon, daß dadurch ein wesentlicher Schritt in Richtung Schutz des Regenwaldes gemacht wurde.“ — 16. 6. 1992, Brief Zernatto an Global 2000.

Die Ausführungen der beiden Delegationsmitglieder Dr. Jankowitsch und Dr. Lukesch über die Umwelt- und Menschenrechtspolitik von Malaysia sind hochinteressant. Sie decken sich jedoch in keiner Weise mit den Erkenntnissen von Menschenrechtsorganisationen, der ITTO und sogar der Weltbank.

„Malaysia is showing total disregard for the work of the ITTO“, „Sustainable management cannot be realized at anywhere near the present output“ — Lord Cranbrook; aus einem Bericht einer ITTO-Delegation nach Sarawak 1990.

Auch die Weltbank verweist in ihrem Weltbankbericht 1992, daß in Malaysia in keiner Weise nachhaltige Nutzungspraktiken verwendet werden. Laut Zahlen der Weltbank rodet Malaysia gegenwärtig das Vierfache der noch als „sustainable“ zu bezeichnenden Rate. Die Weltbank forderte weiters eine deutliche Änderung in der Konzessionsvergabe und und und.

Auch das Europäische Parlament hat in mehreren Resolutionen einen Tropenholzimportstopp aus Sarawak gefordert!

Da ein Abgehen der österreichischen Bundesregierung von den derzeitigen Tropenholzbestimmungen zu befürchten ist, stellen die unterzeichneten Abgeordneten folgende

Anfrage:

1. Können Sie sicherstellen, daß seitens der Bundesregierung keine Änderung des Gesetzes zur Kennzeichnung von Tropenhölzern und Tropenholzprodukten angestrebt wird?

2. Welche politische Haltung nehmen Sie persönlich zur Kennzeichnungspflicht von Tropenhölzern ein?

3. Gab es an Sie Interventionen seitens der Wirtschaft allgemein sowie seitens einzelner Firmen beziehungsweise deren Manager, das Tropenholzkennzeichnungsgesetz zu novellieren beziehungsweise die EnschlieÙung 2 aufzuheben? Wenn ja, von wem?

4. Wie erfolgte die Auswahl der Teilnehmer der Sondermission der Bundesregierung, die sich vom 11. bis 13. 11. 1992 in Malaysia aufhielten? Bitte um Bekanntgabe aller Teilnehmer der Delegation und deren Funktionen?

5. Warum wurde weder ein Vertreter der Oppositionsparteien noch ein Vertreter einer Umweltschutzorganisation in die Delegation aufgenommen?

6. Ist es richtig, daß Herr Dr. Kruppa (Bundeswirtschaftskammer-Sektion Holzhandel) Mitglied dieser Delegation war? Wenn ja, warum wurde ein Mitglied der Interessenvertretung der Wirtschaft mitgenommen und nicht auch Mitglieder von Umweltorganisationen?

7. Wie hoch waren die Gesamtkosten der Delegationsreise nach Malaysia?

8. Ist es richtig, daß die Bundeswirtschaftskammer Kosten der Delegationsreise übernommen hat? Wenn ja, in welcher Höhe?

9. Wie bewerten Sie die Umwelt- und Menschenrechtspolitik der Regierung Malaysias im Hinblick auf die Tropenholzproblematik?

10. Wie sind, Ihrer Meinung nach, die Aussagen von Dr. Jankowitsch — bei ihrer Malaysia-Mission sind Abgeordneter Jankowitsch und Abgeordneter Lukesch nach eigenen Angaben „auf bemerkenswerte Ansätze in der Umweltpolitik“ gestoßen — im Zusammenhang mit den Aussagen der ITTO, der Weltbank und zahlreicher Umweltschutz- und Menschenrechtsorganisationen zu bewerten?

Die unterfertigten Abgeordneten verlangen die dringliche Behandlung dieser Anfrage nach Erledigung der Tagesordnung.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich erteile Frau Abgeordneter Langthaler zur Begründung der Anfrage das Wort. Bitte.

17.16

Abgeordnete Monika Langthaler (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Meine Damen und Herren! An und für sich haben wir, die grüne Fraktion und auch sehr viele Umweltschützer in diesem Land, gedacht, daß wir das

Monika Langthaler

Thema Tropenholz und die diesbezügliche österreichische Politik in diesem Hause für längere Zeit nicht mehr werden diskutieren müssen, sondern daß das, was hier nach vielen Monaten erreicht wurde, jetzt nach außen getragen wird und daß dort dafür gesorgt wird, daß die österreichischen Leistungen, die im Inland auf diesem Gebiet erzielt wurden, auch in anderen Staaten Nachahmer finden.

Wir stehen heute vor der Situation, daß wir das, was wir erkämpft und erreicht haben, zum Teil schon wieder verloren haben und nun dabei sind, einen Teil noch mühsam zu verteidigen. Die Frage des Tropenholzes und die damit zusammenhängende Politik betreffen keine reine Umweltangelegenheit, also nicht nur ein Ressort. Das Thema Tropenholz ist eine Frage einer vernünftigen Wirtschaftspolitik, einer gerechten Entwicklungspolitik, einer vorausschauenden Umweltpolitik, insgesamt also die Frage, wie es erreicht werden soll, daß man auf dem Planeten Erde in Zukunft gemeinsam noch leben können. Wir haben, weil dieses Thema nicht nur ein Ressort betrifft, sondern mehrere, und weil es einer vernünftigen Koordination bedarf, diese dringliche Anfrage an den Herrn Bundeskanzler gestellt und nicht an einen einzelnen Minister.

Der Bundeskanzler müßte in dieser Frage die Koordination mehrerer Ressorts übernehmen. Gerade Sie, Herr Bundeskanzler, der Sie sich bei der größten Umweltkonferenz, die heuer in Rio de Janeiro stattgefunden hat, dieses Waldthemas gemeinsam mit Bischof Kräutler angenommen und als Delegationsleiter auch Dinge zugesagt haben, die jetzt in Frage stehen. Bischof Kräutler beispielsweise, den Sie als Ihren eigenen und persönlichen Berater zu dieser großen Umweltkonferenz in Rio mitgenommen haben, hat die österreichischen Regelungen betreffend Tropenholz begrüßt, vor allem den Entschließungsantrag, der eine Zollerhöhung zum Inhalt hatte. Er hat es für richtig gehalten, daß Österreich in diesem Bereich eine Vorreiterrolle eingenommen hat. (*Beifall bei den Grünen.*)

Schauen wir uns zu Beginn dieser Debatte doch noch einmal kurz an, wie es derzeit um den Planeten Erde bestellt ist, obwohl ich voraussetze, daß die meisten in diesem Haus darüber Bescheid wissen, denn es gab nicht nur einen lange tagenden, über mehrere Monate tagenden Umweltausschuß zu diesem Thema, sondern auch eine Debatte hier im Haus, bei der vor einem halben Jahr sowohl ein Gesetz als auch ein Entschließungsantrag beschlossen wurden.

Es gab also eine eingehende inhaltliche Diskussion, und ich denke, daß die meisten in diesem Haus nun doch wissen müßten, worum es aus ökologischer Sicht beim Thema Tropenholz und

Tropenwälder und deren Vernichtung eigentlich geht.

Rund 1,5 Millionen Tier- und Pflanzenarten sind derzeit wissenschaftlich erfaßt. Die Gesamtzahl ist nach wie vor unbekannt, aber mindestens zwei Drittel dieses Artenreichtums — das ist bekannt — findet man in den tropischen Regenwäldern. Sowohl für die landwirtschaftliche Pflanzenzüchtung und damit für die Welternährung schlechthin als auch und vor allem für den wichtigen medizinischen und pharmakologischen Bereich sind diese Regenwälder unentbehrliche Grundlage. 70 Prozent der 3 000 am nationalen Krebsforschungsinstitut der Vereinigten Staaten als nutzbar eingestuften Pflanzen stammen aus dem Regenwald.

Wenn dieser Artenreichtum zerstört wird, dann ist er unwiderbringlich verloren. Es geht nicht nur um die Abholzung einzelner Baumstämme, es geht nicht nur um den Export und den wirtschaftlichen Nutzen der Regenwälder, sondern es geht auch und vor allem um den Artenreichtum.

Im Regenwald leben Menschen, die von diesem Wald leben und die nicht bereit sind — nach wie vor nicht bereit sind —, sich dem Diktat einiger Wirtschaftsmächte, die sich der Rodung verschrieben haben, zu beugen, die massiv — gerade in Brasilien; Bischof Kräutler weiß das sehr gut — gegen diese Rodungspolitik kämpfen und die deshalb sogar mit dem Tode bedroht worden sind und ihr Land und ihre Heimat verloren haben.

Deshalb ist dieses Thema nicht nur ein Umweltthema, nicht nur ein Wirtschaftsthema, sondern es ist ein Thema, das sich mit Menschenrechten auseinandersetzen hat. Bei diesem Thema geht es um Vertreibung aus der Heimat, um die Verletzung von Menschenrechten, um kriminelle Machenschaften, Korruption und sehr viel Geld.

Deshalb darf man diesen Aspekt nicht einseitig betrachten, und deshalb darf man auch die Gegenargumente, also die Argumente jener, die auch in Österreich jetzt dabei sind, das, was wir erkämpft haben, auszuhöhlen, nicht einseitig betrachten.

Schauen wir uns die einzelnen Argumente jener genauer an, die nun gerade dabei sind, all das, was hier erzielt wurde, aufzuweichen. Das erste Gegenargument — das hat sich mittlerweile selbst Lügen gestraft — war, daß es sinnlos sei, wenn ein kleines Land eine einzelne, isolierte Maßnahme setzt, daß das keinen Erfolg habe. Was ist denn schon das kleine Österreich mit seinen rund 20 000 Tonnen, die es jährlich importiert? Was kann Österreich schon ausrichten in einer Welt, die nach wie vor massiv die Umwelt zerstört? — Dieses Argument hat sich eigentlich in Luft auf-

Monika Langthaler

gelöst, wenn man bedenkt, welche Reaktionen die Regelungen in Österreich seit Juni dieses Jahres in der Welt ausgelöst haben. Natürlich gab es aus den betroffenen Ländern zum Teil negative, sehr negative Reaktionen, das war zu erwarten. Wir haben auch im Ausschuß darüber diskutiert, daß es hier einer vernünftigen Informationspolitik bedarf. Aber es gibt auch sehr positive Reaktionen von anderen Ländern — ich komme später noch darauf zu sprechen —, von denen sehr deutliche Signale kommen, dem österreichischen Beispiel nachzuzufolgen.

Also dieses Argument, daß Österreich, weil es ein kleines Land ist, nichts tun könne, ist hinfällig. In Österreich haben eigentlich die Beispiele des Katalysators und Zwentendorf gezeigt, daß kleine Länder sehr wohl etwas tun können, und sei es nur, eine massive Vorreiterrolle zu übernehmen.

Das zweite Argument der Gegner dieser Regelungen in Österreich ist besonders perfid und kommt von jenen, die bisher eigentlich die indigenen Völker am meisten ausgebeutet haben. Es ist nämlich der Vorwurf, daß wir, die wir diese Tropenholzregelung wollen, einen Imperialismus, einen Neokolonialismus betreiben würden, daß das eine protektionistische Maßnahme sei, die nicht berücksichtige, daß ja mit dem Tropenholzexport in erster Linie den Ländern dort geholfen werden sollte. Das Argument, das sich schon dadurch ein bißchen entkräftet, wenn man bemerkt, von wem solche Äußerungen plötzlich kommen, ist wirklich perfid. Gerade den Grünen, den Umweltorganisationen und den entwicklungspolitischen Organisationen, die auch im Ausschuß hier im Haus vertreten waren, Neokolonialismus vorzuwerfen, ist eine Frechheit! Da löst sich dieses Argument eigentlich von selbst auf. Aber man sollte es sich trotzdem noch einmal genauer anschauen. (*Abg. Heinzinger: Eiferertum! Eiferertum am falschen Platz!*)

Das ist nicht Eiferertum. Das, was Sie machen, ist Eiferertum, und das, was Sie tun, ist das Negieren dessen, was die Leute, die dort wohnen, selbst wollen. (*Abg. Heinzinger: Die Leute wollen nicht das, was Sie wollen!*) Wenn Ihr Tourismussprecher Lukesch mit den korrupten Menschen der Regierung spricht, die ihm wahrscheinlich Sekt und Kaviar angeboten haben, ist es klar, daß er jetzt sagt, Malaysia sei ein Ökomusterland. Es ist klar, daß er dann von Malaysia begeistert ist. Wir werden noch hören, wieviel der Aufenthalt von Herrn Lukesch und von Herrn Jankowitsch, der wahrscheinlich jetzt wieder auf einer Auslandsreise ist, gekostet hat. (*Abg. Heinzinger: Das ist Geiferertum und nicht Eiferertum!*)

Aber zu behaupten, Malaysia sei ein Ökomusterland, ist an und für sich mehr witzig als seriös. (*Abg. Heinzinger: Wer hat das behauptet?*)

Das hat Herr Exstaatssekretär Jankowitsch behauptet — nicht behauptet, er hat es bei einer Pressekonferenz dezidiert gesagt. (*Abg. Heinzinger: Ein Musterland, hat er gesagt!*)

Wenn man genau hinhört, was die Leute, die in diesen Ländern leben und tatsächlich vom Wald leben, über die Tropenholzpolitik der Industrieländer sagen, dann stellt man fest, daß sie diese Maßnahmen nicht für imperialistisch halten. Ganz im Gegenteil! Gerade diese Leute in diesen Ländern sind an uns herangetreten, etwa Herr Lutzenberger, Herr Bischof Kräutler und Herr Bruno Manser. Letzterer hat lange bei den Penans in Sarawak gelebt, wo er sechs Jahre lang eingesperrt war, gemeinsam mit vielen anderen Umweltschützern und Indianern, weil sie für ihre Rechte und für ihren Wald gekämpft haben. Hören Sie doch einmal diesen Leuten zu, nicht nur den Regierungschefs, die dort — das werde ich Ihnen noch vorlesen, und zwar aus einem Bericht des Europaparlaments — eher die Korruptionisten sind und natürlich von diesen Geschäften profitieren, und zwar persönlich profitieren. Das Land profitiert wenig. Wer gar nicht profitiert, das sind die Leute, die dort leben.

Deshalb weise ich ganz entschieden für mich und alle Umweltorganisationen, die in diesem Bereich tätig sind, den Vorwurf zurück, daß es sich hier um eine imperialistische Maßnahme handle. Ganz im Gegenteil! Wir sind diejenigen, die sich immer für diese Völker und für diese Länder eingesetzt haben, die immer hier stehen und eine Erhöhung des Budgets für Entwicklungspolitik verlangen und immer für die Menschenrechte in diesen Ländern eingetreten sind. (*Beifall bei den Grünen.*)

Das dritte Argument, das von den Gegnern dieser Regelungen vorgebracht wird, lautet plötzlich — ich hörte, es kam letzten Freitag von Herrn Stummvoll im Ausschuß —, wir hätten uns bei der UNCED zu etwas verpflichtet, das diese Regelung nicht zulassen würde. — Das ist schlichtweg falsch. Ich hoffe, er hat sich nur geirrt und verbreitet nicht bewußt solch falsche Tatsachen. Jeder, der sich mit der UNCED beschäftigt hat, wußte schon vor ihrem Stattfinden, daß eines dort ganz sicher nicht zustande kommen wird, nämlich eine Waldkonvention. Eine Konvention wäre völkerrechtlich bindend gewesen. Es war schon vor der Rio-Konferenz klar, daß es keine Waldkonvention geben wird, sondern daß es zwei andere, nämlich eine Klimakonvention und eine Konvention zur Erhaltung der Artenvielfalt geben wird. Zum Thema Wald hat es nichts gegeben, was einer völkerrechtlichen Verbindung entsprechen würde.

Was es in Rio gegeben hat — das stimmt —, waren große Diskussionen und Streitereien. Es gab nicht einmal eine Deklaration, wie in Ihrem

Monika Langthaler

Entschließungsantrag steht, sondern einen Prinzipienkatalog. Darauf hat man sich im Konsens geeinigt. In diesem Prinzipienkatalog wird in Aussicht gestellt, daß es irgendwann einmal möglicherweise eine Waldkonvention geben wird, und es sind ein paar Prinzipien darin aufgelistet.

Das, was dort im Konsens verabschiedet wurde — übrigens ohne Abstimmung, ohne daß wir irgend etwas unterschrieben haben —, ist völkerrechtlich natürlich nicht bindend. Es bringt nur zum Ausdruck, daß innerhalb der UNO weitergearbeitet werden soll.

Deshalb ist dieses Argument von Ihnen falsch, auch in Ihrem Entschließungsantrag ist es falsch. Es ist eigentlich eine Schande, daß die Regierung nicht einmal Entschließungsanträge richtig formulieren kann, wobei das allerdings nicht von den Parlamentariern, sondern vom Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten formuliert wurde.

Der vierte Punkt, der immer vorgebracht wird, wenn es um die Regelungen betreffend Tropenholz geht, betrifft Malaysia selbst. Diesen Punkt sollten wir uns genauer anschauen, denn da ist festgehalten, welche Informationen die beiden Touristen Jankowitsch und Lukesch mitgebracht haben. Das ist ein derartiger Unsinn, daß es unglaublich ist! (*Abg. Vetter: Waren Sie in Rio? — Abg. Heinzinger: Waren Sie in Rio? Waren Sie in Rio Touristin?*) Ich war auf dieser Umweltkonferenz. Deshalb weiß ich auch so genau, daß dort keine Waldkonvention, auch keine Walddeklaration verabschiedet wurde, sondern ein Prinzipienkatalog.

Genausoviel Seriosität, sich zu überlegen, was dort ausgehandelt wurde, wie es dort aussieht, hätte ich mir von den Abgeordneten Lukesch und Jankowitsch erwartet. Sie hatten bis zu diesem Zeitpunkt überhaupt noch nie etwas mit Tropenholz zu tun und waren auch nie — kein einziges Mal! — im Ausschuß.

Aber um Herrn Heinzinger zufriedenzustellen (*Abg. Heinzinger: Das wird Ihnen nicht gelingen!*), der immer meint, die Argumente der Grünen wären nicht seriös und wären auch voller Übereifer (*Abg. Heinzinger: Gelegentlich!*), möchte ich beginnen, andere, vielleicht auch für Sie seriöse Unterlagen zu zitieren.

Beginnen wir mit einem Bericht des Europäischen Parlaments vom Jänner 1988. Ich nehme an, Sie werden ihn vielleicht als seriöse Unterlage bezeichnen. Auch dort hat sich ein Ausschuß über Monate hinweg mit der Problematik des Tropenholzes auseinandergesetzt. Die Einleitung und die Begründung, warum das Europäische Parlament der Meinung ist, daß man gegenüber Malaysia und gerade gegenüber Sarawak einen

Importstopp innerhalb der EG veranlassen muß (*Zwischenruf des Abg. Heinzinger*) — diesem Entschließungsantrag wurde mehrheitlich zugestimmt, und somit wurde er auch angenommen —, lautet folgendermaßen:

Tropische Regenwälder — so das Europaparlament — sind auf der Welt nur begrenzt verbreitet. Die Vernichtung der verbleibenden primären Regenwälder in den Tropen ist möglicherweise die größte Umweltkatastrophe, die im nächsten Jahrzehnt zu erwarten ist.

Und weiter hinten heißt es im Bericht: Die großdimensionierten Eingriffe in die natürliche Umwelt stören die empfindliche Wechselbeziehung zwischen den verschiedenen Pflanzen- und Tierarten. Ein einzigartiger Schatz an genetischem Material droht als Folge der Holzgewinnung auf immer verlorenzugehen. — So das Europaparlament.

Und dann wird es interessant, und offensichtlich haben diese Passagen nie die Schreibtische der Herren Lukesch und Jankowitsch erreicht, denn dann dreht es sich darum, wie es dem Staat und den Regierungsvertretern in Malaysia mit dieser ganzen Geschichte geht und wer nun wirklich beim Tropenholzexport profitiert.

Zuerst schreibt das Europaparlament, daß die Abholzung weitreichende Konsequenzen für die Bevölkerung im Binnenland hat. Etwa 500 000 Menschen verlieren dort ihre Lebensgrundlage. Am unmittelbarsten betroffen — so das Europaparlament — sind die Penan, eines der letzten Völker nicht sesshafter Jäger und Sammler auf der Welt. Dieses Volk ist sehr stark von den Produkten des Naturwaldes abhängig. Ihre Wirtschaftsweise ist weitgehend Selbstversorgung.

Und weiter: Insgesamt wurden mit Holzprodukten im Jahre 1985 Einnahmen in der Höhe von 1,3 Milliarden malaysische Dollar gemacht. Nur ein geringer Teil der Deviseneinnahmen aus der Hartholzausfuhr fließt zurück ins Binnenland. Und — Herr Abgeordneter Lukesch, das hat man Ihnen dort vielleicht nicht gesagt — bei den Wahlen im Frühjahr 1987 wurde offenkundig, daß zahlreiche Politiker und ihre Familienmitglieder im Besitz von Abholzungskonzessionen waren. Einer der prominentesten betroffenen Politiker ist James Wong, Minister für Umwelt und Fremdenverkehr. So wie Sie, Herr Abgeordneter Lukesch, ist er im Fremdenverkehr tätig, da haben Sie sich wahrscheinlich sehr gut verstanden. Dieser Herr Wong ist jedenfalls, und das meint auch das Europaparlament, eindeutig persönlich an diesen Abholzungen interessiert.

Viele in Sarawak sind der Ansicht, daß die Eile, in der die Abfällungsaktionen durchgeführt werden, mit der Überlegung zu erklären sind, so viel

Monika Langthaler

wie möglich vor den nächsten Wahlen in drei Jahren zusammenzuraffen. — Das haben diese Länder natürlich schon von uns gelernt: daß man vor den Wahlen sehr viel zusammenraffen muß, um einen entsprechenden Wahlkampf finanzieren zu können und möglichst viele Leute in seine Abhängigkeit zu bringen. Ich nehme an, Sie haben mit diesem Herrn und seinen Kollegen gesprochen, Herr Lukesch. Ich nehme an, Sie haben dort nicht mit den Leuten gesprochen, die auf der Flucht sind. Sie haben wahrscheinlich auch nicht mit den Leuten gesprochen, die noch in Gefängnissen sitzen, weil sie gegen die Abholzung ihrer Wälder protestiert haben.

Das Europaparlament schreibt weiter in seinem Bericht: Bei der Vergabe der Abholzungskonzessionen werden die traditionellen Landrechte der einheimischen Bevölkerung einfach übergangen. Aus jüngsten Äußerungen von Vertretern der Regierung von Sarawak kann geschlossen werden, daß sie die einheimische Bevölkerung und die Bedeutung der Umwelt als vernachlässigbare Größe betrachten. — Als vernachlässigbare Größe!

Ja was sind denn wirklich diese Indianer, Herr Lukesch, die dort leben? Was brauchen wir diese 500 000 Leute? Und ein paar tausend sitzen halt in den Gefängnissen! Was brauchen wir denn diese Artenvielfalt? — Sie können es ja dann vielleicht gentechnisch manipulieren, Herr Lukesch. Was brauchen wir denn das? — Auch die Regierung von Malaysia betrachtet die Menschen, die dort leben, als vernachlässigbare Größe, mit diesen Leuten, Herr Lukesch, haben Sie gesprochen, und von diesen Quellen beziehen Sie offenbar Ihre Informationen. Und dieser Geist ist es, der Sie hier in diesem Haus offenbar veranlaßt, das zu verändern. (*Abg. Vetter: Mit wem haben Sie gesprochen?*)

Ich habe zum Beispiel gesprochen mit Herrn Bruno Manser und mit seinen Freunden, Leute vom Volk der Penan, die auf Einladung hier waren. (*Abg. Heinzinger: Das ist die Wahrheit?*) Das ist die Wahrheit. Ich bin auch mit Herrn Bruno Manser auf einem Podium gesessen, Sie können das nachlesen. (*Abg. Heinzinger: Auf dem Podium sind Sie gesessen!*) Sie können das natürlich auch nachprüfen. Wir haben dort gemeinsam diskutiert — übrigens waren auch Sie eingeladen, Herr Heinzinger, aber Sie haben sich nicht hinzukommen getraut, ich kann mich noch genau daran erinnern. Der Saal war voll, nur Sie sind nicht gekommen. Wir hätten uns auf eine kontroversielle Diskussion gefreut, Herr Heinzinger, aber Sie waren nicht da. Heute sind Sie hier, und heute können Sie gerne darüber sprechen, wie es Ihnen so geht, wenn Leute vertrieben werden, was Sie genau wissen, noch dazu, wo Sie einer derjenigen sind, der die Regelungen und die

Fortschritte, die wir in Österreich erzielt haben, seit der Beschlußfassung untergraben.

Jeder, der versucht, die Abholzung zu verhindern, schreibt das Europaparlament weiter, kann offenbar aufgrund der Gesetzesänderungen von nun an jederzeit verhaftet werden in Malaysia. — Man hat die Gesetze auch dort geändert, so wie es hier geplant ist, um die Leute entsprechend einsperren zu können, wenn sie dagegen protestieren, daß ihre Lebensgrundlage zerstört wird. (*Zwischenruf des Abg. Heinzinger.*) Das Europaparlament war das, Herr Heinzinger. Das waren Abgeordnete des Europaparlaments. Das ist ein Parlamentsbeschluß, Herr Heinzinger, da selbstverständlich! Da ist ein Parlamentsbeschluß. Das ist ein Entschließungsantrag, der beschlossen wurde. Ich habe das Original hier. Rufen Sie beim Europaparlament an, prüfen Sie das nach!

Aber wenn Sie, Herr Heinzinger, schon das Europaparlament nicht akzeptieren, vielleicht akzeptieren Sie etwas, was Ihnen noch näher steht als ein Parlament: die Weltbank. Vielleicht gefällt Ihnen das besser. Vielleicht sind Sie dem näher, denn für Sie zählt Geld offenbar am meisten auf dieser Welt. Parlamentarismus und Demokratie — was brauchen wir das schon in der EG und im Europaparlament? Aber die Weltbank — vielleicht akzeptieren Sie diese, Herr Heinzinger. Außerdem ist dieser Bericht noch viel aktueller, nämlich aus dem Jahr 1991.

Der Weltbankbericht beginnt mit folgenden Worten, Herr Heinzinger: Eine der Fragen, die von malaysischen Beamten gestellt werden, ist, ob die Forstwirtschaft in Malaysia als Industrie bezeichnet werden kann. So wie die Weltbank das sieht, würde das eine angemessene Beschreibung sein, wenn die gegenwärtigen Trends anhalten. Denn die gegenwärtige Praxis verfehlt vor allem aus zwei Gründen den Anspruch der Nachhaltigkeit: Die Rodungen werden planlos ausgeführt. Sie bewirken maßlosen, unnötigen Schaden am zurückbleibenden Wald und verhindern dadurch Regeneration in der erwarteten Quote. Weiters wird der regenerierende Wald viel zu früh wieder gerodet, wobei die Vorschriften nicht eingehalten werden, was schließlich zur völligen Waldvernichtung führt. — Herr Heinzinger, soweit der Weltbankbericht aus dem Jahr 1991.

Die Weltbank schätzt auch weiter, daß zwischen 500 000 und 700 000 Indigene in Sarawak mehr oder weniger vom Wald abhängig sind und diese Menschen derzeit ihre Lebensgrundlage verlieren. Herr Heinzinger, da kann man leicht reden von Österreich aus, vor allem dann, wenn man sich ausschließlich mit den Regierenden dieser Länder trifft und ein Glas Sekt oder was auch immer trinkt.

Monika Langthaler

Aber gehen wir weiter. Es hat sich nicht nur die Weltbank und es hat sich nicht nur das Europaparlament mit der Frage der Tropenwälder beschäftigt. Es hat sich auch der zukünftige Vizepräsident der amerikanischen Staaten, Al Gore, mit diesem Problem beschäftigt. Er war selbst in Rio bei der Konferenz, hat dort mit den Indigenen gesprochen und hat bereits im März 1992 als Vorsitzender einer Kommission im Senat eine Resolution gegen die Politik in Malaysia verfaßt, die auch als solche angenommen wurde.

Also, Herr Heinzinger, nach der Weltbank haben Sie noch eine Stimme, die neben den Grünen in Österreich gegen die Zerstörung der Regenwälder gerade in Malaysia ankämpft, nämlich Herrn Al Gore, den zukünftigen Vizepräsidenten der Vereinigten Staaten. *(Beifall bei den Grünen.)*

Jetzt zu den Kolleginnen und Kollegen der sozialdemokratischen Fraktion in diesem Haus. Herr Fuhrmann hat ja selbst einen Antrag in diesem Haus eingebracht, der einen Importstopp für Tropenhölzer hätte bewirken sollen. Er hat es mittlerweile ein bißchen modifiziert, vielleicht kann er sich jetzt nicht mehr erinnern, leider vermisste ich ihn auf der Rednerliste für heute, aber vielleicht können wir ihn mit diesem Bericht, mit dieser Unterlage doch motivieren, heute hier das Wort zu ergreifen. Offenbar wurde die Idee, die Kollege Fuhrmann hatte, von der Schwesterpartei aus dem benachbarten Deutschland übernommen. Die SPD, Herr Bundeskanzler Vranitzky, hat am 17. Februar 1992 einen Antrag im Bundestag eingebracht. Was darin gefordert wird, geht weit, weit über das hinaus, was in Österreich beschlossen wurde, geht sogar weiter, muß ich gestehen, als der grüne Antrag, der hier eingebracht wurde.

Der Antrag der SPD enthält nämlich drei Forderungen: erstens ein EG-weites Importverbot für Tropenhölzer aus Primärwäldern — also mit Zöllen fängt man hier gar nicht an, sondern ein generelles Importverbot für Tropenhölzer aus Primärwäldern —, zweitens die Einführung einer Kennzeichnungspflicht und entsprechender Kontrollen zur Sicherstellung, daß nur noch Tropenhölzer aus Sekundärwäldern eingeführt werden, und drittens einen sofortigen Verzicht auf die Verwendung von Tropenhölzern bei sämtlichen Baumaßnahmen in der Planungshoheit des Bundes.

Der wichtigste Punkt dieses Antrages ist sicher der erste, nämlich ein EG-weites Importverbot für Tropenhölzer aus Primärwäldern.

Wenn man sich den Antrag der SPD durchliest, dann kommt einem als Oppositionspartei einiges sehr bekannt vor. Was die SPD bedauert, ist, daß die Bundesregierung in Deutschland überhaupt nichts tut für die Erhaltung der Regenwälder. Die

SPD kritisiert diese Politik der Bundesregierung in Deutschland wirklich massiv und meint — Sie können in Ihren Unterlagen, die Sie möglicherweise in Ihrem Klub haben, diesen Antrag der SPD, der dort auch bereits diskutiert wurde, nachlesen —, die wirklich einzig wirksame Maßnahme ist ein Importverbot verbunden mit Kompensationszahlungen an diese Länder. Und das ist richtig so.

Wir meinen, daß dieser Antrag der SPD nur zu unterstützen ist, und es ist bedauerlich, daß diese Partei in Opposition und nicht in der Regierung ist. Vielleicht ist aber auch nur das der Grund, und vielleicht hat deshalb hier die Kolleginnen und Kollegen der SPÖ so schnell der Mut verlassen. Vielleicht ist die Oppositionsrolle der Grund dafür, daß die SPD in ihrer Begründung des Antrages sehr scharfe Formulierungen wählt und sehr eindeutig genau die Argumente, die jetzt plötzlich wieder von Ihnen kommen, als falsche Argumente hinstellt; genau jene Argumente, die Sie dazu veranlaßt haben, am letzten Freitag in einer undemokratischen Horuck-Aktion in einem Budgetausschuß das, was wir monatelang in einem Umweltausschuß erkämpft haben, zunichte zu machen.

Man kann in der Sache, meine Damen und Herren gerade von der SPÖ, unterschiedlicher Meinung sein, die einen können meinen: Was interessieren mich die Tropenhölzer, was interessiert mich die Umwelt, was interessieren mich die Lebensbedingungen der Menschen dort?, die anderen können meinen, daß das wichtig ist. Gut, das muß man akzeptieren, aber nicht diese undemokratische Vorgangsweise, noch dazu an einem Nachmittag in einem Budgetausschuß, das in ein Konvolut von Abänderungsanträgen zum Budget hineinzustecken, wahrscheinlich in der Hoffnung, die Grünen und die Umweltorganisationen werden das schon nicht sehen.

Die Arbeit des Umweltausschusses, der monatelang getagt hat, alle Pro und Kontra abgewogen hat, in dem Sie alle die Möglichkeit gehabt hätten, Ihre Gegenargumente einzubringen, in dem Sie aber noch im Juni gemeint haben, daß die Argumente richtig sind und man etwas tun muß, all das war Freitag nachmittag nicht mehr wichtig. Was Ihnen nach wie vor wichtig ist, das ist Geld, Geld und nochmals Geld. Und wovor Sie Angst haben, ist offenbar, daß ein einziger Auftrag, der vielleicht auch schon ausgemacht war, möglicherweise storniert wird.

Sie lassen sich erpressen von einem Land wie Malaysia, von einem Land, dessen Regierung — das sagt auch das Europaparlament — zutiefst in diese Korruptionsmaschinerie verwickelt ist. Von diesem Land lassen Sie sich erpressen. Und Sie meinen, daß Sie nach wie vor Politik machen können, indem Sie sagen: Arbeitsplätze sind ge-

Monika Langthaler

fährdet. Arbeitsplätze sind in Österreich gefährdet, und deshalb müssen wir diese ökologischen Regelungen, diese Umweltbestimmungen wieder aufheben.

Was zählen schon Menschenrechte, wenn es sich um einen Cash-Zahler handelt? Was zählen schon Umweltgesetze, wenn es sich um einen Cash-Zahler handelt? Was zählt das alles schon, wenn möglicherweise ein großer Wirtschaftsauftrag storniert wird? Nun: Mit dieser Argumentation dürfte man natürlich keinem Land gegenüber in irgendeiner Form mit Sanktionen drohen. Mit diesem Argument wäre es nicht möglich gewesen, gegen die Apartheidpolitik in Südafrika aufzutreten, denn man hat damit möglicherweise ganz gute Aufträge verloren. Mit diesem Argument wäre es auch nicht möglich, Boykottmaßnahmen gegenüber Restjugoslawien zu setzen. Mit diesem Argument, daß Menschenrechte und Umweltrechte, Menschenrechtsverletzungen nicht zählen, wenn möglicherweise ein Auftrag storniert wird, hätten Sie bei der anderen Politik auch nicht mitmachen dürfen.

Überlegen Sie sich das, wenn Sie noch in dieser Woche hier den Entschließungsantrag, der erkämpft wurde, aufheben wollen, wenn Sie die Regelungen, die wir in monatelangen Verhandlungen hier ausdiskutiert haben, mit einem Federstrich vom Tisch wischen wollen. Es zählt nicht mehr dieses Argument der Arbeitsplätze: Panzer gegen Arbeitsplätze oder Umwelt gegen Arbeitsplätze. *(Beifall bei den Grünen.)*

Noch ein Argument darf man hier nicht einfach vom Tisch wischen, ein Argument, das auch Tourismussprecher Lukesch und Herr Exstaatssekretär Jankowitsch ganz massiv hier eingebracht haben, nämlich die Frage der Nachhaltigkeit. Es wäre — das meinen die beiden plötzlich zu Tropenholz-Experten gewordenen Abgeordneten — in Malaysia möglich, sie hätten es sogar vorgezeigt bekommen, daß dort nachhaltige Waldbewirtschaftung durchgeführt wird.

Da sind Sie aber die ersten, die das feststellen. Denn nicht einmal die ITTO, wo die Holzhändler vertreten sind, wo die Wirtschaft das Wort hat, hat eine nachhaltige Waldbewirtschaftung in Malaysia gefunden. Rund 1 Prozent — so sagen die eigenen Unterlagen — wird weltweit einer nachhaltigen Waldbewirtschaftung unterzogen, und selbst bei diesem 1 Prozent streiten schon die Holzwirtschaftler mit den Ökologen, was denn eigentlich Nachhaltigkeit ist. Dieser Streit zieht sich schon sehr lange hin: Was ist denn eine nachhaltige Waldbewirtschaftung? Kann man denn Tropenwälder, die ganz anders sind als unsere Wälder, die viel komplizierter, artenreicher sind als unsere Wälder hier, die einer ganz anderen Holzwirtschaft bedürfen als unsere Wälder, kann man denn diese Wälder überhaupt nachhaltig bewirt-

schaften? Viele Ökologen meinen: nein. Die einzigen, die das derzeit können, sind die Ureinwohner, sind die indigenen Völker, die das lokal sehr begrenzt machen können. Die können das eventuell, aber die roden nicht in dem Ausmaß, von dem wir hier sprechen, sondern die nehmen das Holz, das sie für ihren Eigenbedarf brauchen.

Ökologen verstehen unter nachhaltiger Bewirtschaftung des Regenwaldes, daß man nicht nur dort, wo man gerodet hat, wieder aufforstet und dadurch minderwertigere Sekundärwälder bekommt, sondern die meinen auch, daß man genau die Artenvielfalt, die ursprünglich vorhanden war, wiederherstellt.

Herr Abgeordneter Lukesch, sagen Sie mir, wo denn diese nachhaltige Bewirtschaftung geschieht, daß nämlich ein abgeholzter Wald so nachgeforstet, so aufgeforstet, so bewirtschaftet wurde, daß der Artenreichtum, dessen man ihn vorher beraubt hat, wieder vorhanden wäre. Sie wären der einzige und erste auf diesem Planeten, der eine Antwort darauf hätte.

Auch die Weltbank, auch die ITTO, alle Organisationen, alle Ökologen, selbst die Holzhändler sagen, daß es das gerade in Malaysia nicht gibt. Was es sehr begrenzt gibt, ist eine Aufforstung, die ausschließlich die holzwirtschaftlichen Kriterien berücksichtigt, nicht jedoch den Verlust der Artenvielfalt. *(Abg. Dr. Lukesch: Frau Langthaler! Was Sie hier sagen, ist blanker Öko-Egoismus! Sie schließen diese Völker von der Nutzung ihrer eigenen Naturre Ressourcen aus!)*

Das ist unrichtig, wir schließen sie eben nicht aus. Wir wollen doch, daß diese Ressourcen, die der Wald bietet — und das ist dort viel mehr als nur das Holz —, den Leuten dort zur Verfügung gestellt und nicht exportiert werden. Malaysia, Herr Abgeordneter Lukesch, wird im Jahr 2000 Holzimporteur sein, weil es dann in Malaysia kein Holz mehr gibt. *(Abg. Dr. Lukesch: Wissen Sie warum?)* Und das sagen auch nicht nur die Grünen und die Umweltorganisationen, sondern auch die Weltbank. Lesen Sie einmal die Unterlagen, die es gibt, die seit über zehn Jahren von hochrangigen Stellen produziert werden. *(Abg. Dr. Lukesch: Frau Langthaler! Sie haben keine Ahnung!)*

Ich weiß, daß Sie die Umweltorganisationen ablehnen, ich weiß, daß Sie die Unterlagen von Umweltorganisationen, Recherchen, die gemeinsam mit indigenen Völkern gemacht werden, ablehnen. Ich weiß auch, daß Sie die grünen Unterlagen nicht ernst nehmen. Aber nehmen Sie doch wenigstens Unterlagen der Weltbank ernst, nehmen Sie Unterlagen des Europaparlaments, nehmen Sie Unterlagen des amerikanischen Senats ernst.

Monika Langthaler

Nehmen Sie auch das Fachwissen der Universitätsprofessoren im In- und Ausland ernst. Lesen Sie die Literatur darüber, was Ökologen unter nachhaltiger Bewirtschaftung verstehen, wo es auch wieder um die Schaffung des Artenreichtums geht — die gibt es derzeit nirgends. In Malaysien kann man selbst darüber streiten, ob es die nachhaltige Bewirtschaftung nach holzwirtschaftlichen Kriterien gibt, daß man nämlich einen minderwertigeren Sekundärwald wieder aufforstet, der nicht mit dem ursprünglichen Wald vergleichbar ist.

Herr Abgeordneter Lukesch! Sie haben sich aber diese Unterlagen nicht genau angeschaut und daher auch nicht aus diesem Fachwissen heraus mit den entsprechenden Regierungsvertretern dort gesprochen.

Herr Bundeskanzler Vranitzky! Wir richten diese dringliche Anfrage gerade an Sie, nicht nur, weil wir meinen, daß Sie die Koordination für mehrere Ministerien innehaben, und nicht nur, weil wir dachten, daß Sie auch persönlich an diesem Thema Interesse haben, denn warum hätten Sie sich sonst Bischof Kräutler als persönlichen Berater bei der Rio-Konferenz ausgesucht, sondern weil wir Sie auch fragen wollen, weshalb Sie eine Delegation zusammengesetzt haben, bestehend aus einem Herrn Abgeordneten Jankowitsch, seines Zeichens Diplomat, der natürlich mit anderen Diplomaten sehr gut über gewisse Dinge sprechen kann — ich glaube nicht, über Tropenwälder, aber bitte! —, und dem Tourismusprecher der ÖVP, Herrn Lukesch, der nie in diesem Ausschuß war, der nie die Diskussion mitverfolgt hat, der offenbar gar nicht wußte, was hier über ein Jahr lang und schon vorher in der letzten Legislaturperiode an Informationen, an Debatten hier stattgefunden hat.

Wieso, Herr Bundeskanzler Vranitzky, haben Sie die Delegation so zusammengesetzt, daß niemand von der Opposition informiert wurde, daß vor allem — das scheint mir noch viel wichtiger zu sein — keine Vertreter der Umweltorganisationen eingeladen wurden? Offensichtlich wurde aber ein Vertreter der Bundeswirtschaftskammer eingeladen. Da würde uns interessieren, wer die Kosten für diesen Herren übernommen hat und wieso dieser sehr wohl davon wußte und die Möglichkeit hatte, mitzufahren. Es geht uns nicht nur darum, wer das gezahlt hat. Wir hätten schon das Geld aufgetrieben, daß wir auch jemanden von einer Umweltorganisation hätten mitschicken können. Dafür hätte es schon gereicht. Warum hat der Herr von der Bundeswirtschaftskammer davon gewußt und konnte mit den beiden Diplomaten nach Malaysien fahren, um mit den Regierungsvertretern zu diskutieren, aber nicht die Opposition und vor allem nicht die Umweltorganisationen?

Es geht offenbar darum — das scheint auch die Zusammensetzung der Delegation zu erklären —, daß weder die Bundesregierung noch die Abgeordneten, die hier vor einem halben Jahr zugestimmt haben und es sich jetzt wieder anders überlegen, wirklich hinter diesen Regelungen gestanden sind. Offenbar hat dieses Parlament das aufgrund des Drucks vor der Umweltkonferenz in Rio beschlossen und nicht aus Überzeugung, und offenbar hat die Bundesregierung weder das Gesetz für die Kennzeichnung von Tropenholz noch diesen Entschließungsantrag wirklich ernst genommen und ernsthaft und offensiv nach außen verteidigt.

Offenbar war es eher so, Herr Bundeskanzler, daß vor allem der Vertreter des Wirtschaftsministeriums, also Herr Bundesminister Schüssel, aber möglicherweise auch die Umweltministerin nach außen hin gesagt haben: Wissen Sie, lieber Minister aus Malaysien, wir haben ein paar Verrückte im Parlament, ein paar so Grüne, die nerven uns schon seit über einem Jahr gemeinsam mit Umweltorganisationen, schreiben kistenweise Briefe, engagieren sich, sind motiviert und engagiert, und die haben uns jetzt leider irgendwie dazu gebracht, so genau weiß ich das jetzt selbst nicht, daß wir solch ein Gesetz und einen Entschließungsantrag beschlossen haben. Ich finde das ja selbst gar nicht gescheit, hat vielleicht Herr Schüssel gesagt — ich vermute stark, daß er das so gesagt hat —, aber vielleicht können wir das gemeinsam eh wieder irgendwie aus der Welt schaffen. Macht halt ein bisserl Druck von seiten Malaysiens auf Österreich, stellt die Rute ins Fenster, daß möglicherweise ein Auftrag verlorengeht. (*Abg. Heinzinger: Sponsert die Langthaler!*) Vielleicht kam der Tip wirklich von den Österreichern! (*Anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP. — Abg. Hofer: Schelm!*) O ja, das ist meine Vermutung! (*Abg. Ingrid Tichy-Schreder: Das ist Ihre Methode! So arbeiten Sie!*)

Meine Vermutung ist, daß es hier tatsächlich eher so war, daß die Unterminierung dieses Gesetzes und des Entschließungsantrages ihren Ursprung in diesem Land hatte, meine Damen und Herren von der ÖVP! Denn vielleicht hat Herr Vizekanzler Busek mit Schaudern den Brief des Herrn Dr. Hugo Michael Sekyra gelesen, der schreibt: Herr Vizekanzler, schwierig wird es werden mit dem Geschäftemachen in Malaysien. So eine seltsame Regelung betreffend das Tropenholz wurde im Parlament beschlossen. Kann man das nicht wieder irgendwie aus der Welt schaffen?

Meine Vermutung ist sehr stark — ich nehme an, daß auch der Herr Kanzler diesen Brief bekommen hat —, daß gesagt wurde: Oje, da müssen wir etwas tun! Vielleicht kann man die malaysische Regierung irgendwie motivieren, von sich

Monika Langthaler

aus einmal Druck zu machen, daß das in Österreich wieder rückgängig gemacht wird.

Ich glaube, daß dieser Vorwurf berechtigt ist, meine Damen und Herren. Diese Bundesregierung ist nie hinter diesen Regelungen betreffend das Tropenholz gestanden. Wir haben gehofft, wir – Umweltschützer, Umweltorganisationen und Grüne in diesem Land – haben wirklich gehofft, daß diese Beschlußfassung im Juni aus Ihrer Überzeugung gekommen ist, nämlich aus der Überzeugung, man muß im Bereich des Tropenholzes etwas tun, nicht nur aufgrund von Umweltbelangen, sondern auch aufgrund der Verletzung der Menschenrechte, auch aufgrund dessen, daß es dabei wirklich um ein global vernetztes Thema geht, bei dem Österreich – wie man sieht – eine Vorreiterrolle und eine Vorbildfunktion hätte übernehmen können.

Das erste Warnsignal war sicher schon, daß die Umweltministerin diese Regelung in Rio de Janeiro nicht einmal erwähnt hat, daß sie es nicht wagte, bei ihrer Rede vor allen Umweltministern für das zu werben, was beschlossen wurde, was am Tag der Eröffnung der Umweltkonferenz in Rio hier in diesem Haus beschlossen wurde.

Die Umweltministerin hat es nicht gewagt. Ein Beamter ihres Ressorts hat, als ich ihn darauf ansprach, zu mir gesagt: Wissen Sie, das ist uns zu ungemütlich. Sie kennen doch die Verhandlerin von dieser malaysischen Delegation – ich gebe zu, das war wirklich eine etwas schwierige Frau –, und da wäre es uns auf dieser Konferenz, wo wir irgendwie auf Konsens kommen sollten, nicht sehr angenehm, wenn wir diese Regelung hier präsentieren würden. Hören Sie sich doch um bei den Leuten im Wirtschaftsressort und gerade bei Bundesminister Schüssel, der hat von Beginn an diesen Entschließungsantrag und das Gesetz bekämpft, und das ist traurig.

Sie sollten es sich nicht gefallen lassen. Sie sollten über Ihr eigenes Selbstverständnis endlich einmal nachdenken, darüber, was mit den Dingen passiert, die Sie hier beschließen, die Sie fast ein Jahr lang im Ausschuß beraten und dann im Juni hier beschließen. Sie werden vom Minister permanent desavouiert, und Sie lassen sich das gefallen. Sie lassen genauso mit sich herumspringen, wie er es von Ihnen verlangt.

All das gipfelt letztlich im letzten traurigen Kapitel und auch im Anlaßfall, warum heute gerade diese Anfrage eine dringliche ist, es gipfelt darin, daß die Neufassung des Entschließungsantrages nicht von Ihnen gemacht wurde, sondern Ihnen per Fax vom Wirtschaftsministerium zugestellt wurde. Der Wirtschaftsminister befiehlt sich darin selbst, was er zu tun hat, eigentlich, was er nicht mehr zu tun hat. Und Sie, brav, wie Sie sind: Der Minister hat gesprochen! Wir tippen das

gleich um, Herr Minister!, haben das auf Ihre Klubpapiere umgeschrieben, wortgleich, und es im Ausschuß in einer Nacht- und Nebelaktion beschlossen.

Was haben Sie denn als Abgeordnete für ein Selbstverständnis? Wir von der grünen Fraktion wissen schon, daß Sie hier die meiste Zeit über Gesetze abstimmen, die Sie nicht gelesen haben, nicht kennen, das macht ja der Klubobmann, der sagt, daß Sie es müssen, und so weiter und so fort, das wissen wir schon. Aber das bei einem Thema – das ist ja wirklich unglaublich! –, das ein Jahr lang im Ausschuß war, das vom Parlament selbst erarbeitet wurde, bei dem das Parlament einmal gezeigt hat: Auch wir können etwas tun, auch gegenüber einem Minister, der uns permanent sabotiert! Wir setzen uns endlich durch und machen in diesem Parlament ein Gesetz zur Regelung von Tropenholz und einen Entschließungsantrag, weil wir als Parlamentarier das für wichtig und notwendig halten! – Ich dachte, daß dies ein Zeichen Ihres neueren, ein bisschen besseren Selbstbewußtseins ist.

Sie haben mich nach einem halben Jahr überzeugt davon, daß das ein Irrtum ist, daß Sie in diesem Haus nicht selbstbewußter geworden sind, daß Sie sich nach wie vor vom jeweiligen Minister – vorwiegend vom Wirtschaftsminister – die Befehle erteilen lassen, was Sie zu tun haben, daß ein Fax vom Wirtschaftsministerium genügt und Sie alle umfallen wie die Zündhölzer. Ein Dominostein fällt, und Sie alle apportieren. Es ist unglaublich! Und Sie nennen sich Abgeordnete in diesem Haus! Und Sie wollen unsere Demokratie verteidigen! Es ist eine Schande, wie Sie mit den Gesetzen in diesem Land, die Sie vorher hier selbst beschlossen haben, umgehen! *(Beifall bei den Grünen.)*

Deshalb, meine Damen und Herren, sollte man sich noch einmal sehr genau anschauen, was die einzelnen Personen in diesem Haus zu dem Gesetz und zu diesem Entschließungsantrag gesagt haben. Wie war denn Ihre Meinung noch zu Beginn dieses Jahres? Heute hat offenbar eine Gehirnwäsche stattgefunden, und Sie wissen nicht mehr, was Sie im Juni getan haben.

Am 26. Mai 1992 eine Aussendung der Abgeordneten Schlögl und Dietrich von der SPÖ: Darin steht – ich zitiere –:

Die wichtigste Maßnahme stellt die Erhöhung der Zolltarife für Tropenholz und Tropenholzwaren im Ausmaß von zumindest 70 Prozent dar, betonten die SPÖ-Abgeordneten Schlögl und Dietrich gegenüber dem Pressedienst der SPÖ.

Und recht haben sie gehabt, die beiden! Recht haben sie gehabt am 26. Mai 1992! Und recht hat er noch heute, der Abgeordnete Dietrich, den ich

Monika Langthaler

als Vorsitzenden des Unterausschusses für Tropenholz noch besonders zu schätzen lernte, der sich für diese Materie eingesetzt hat und der auch heute den Mut gehabt hat, gegenüber der Presse zu betonen, daß er diese Regelungen nach wie vor für richtig und wichtig hält. Es würde mich freuen, Herr Kollege Dietrich, wenn Sie auch von dieser Stelle aus noch unterstreichen würden, wie wichtig Ihnen dieses Anliegen ist, und vielleicht auch gegenüber Ihren eigenen Kollegen das wiederholten, was Sie gegenüber der APA heute um 15 Uhr gesagt haben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich hoffe, daß auch Abgeordneter Schlögl – vielleicht hört er mich, zwar nicht hier, aber irgendwo in seinem Zimmer – den Mut hat, dasselbe zu sagen, was er noch am 26. Mai 1992 gesagt hat und wo er meinte, daß er die 70prozentige Zollerhöhung, die Sie am kommenden Freitag wieder abschaffen wollen, für richtig hält.

Aber auch von seiten der ÖVP kam große Zustimmung. Ich sehe auch hier heute Herrn Abgeordneten Arthold nicht. Offenbar haben alle Engagierten oder Engagierteren im Umweltbereich fluchtartig den Saal verlassen aus Angst vor möglichen Maßnahmen ihrer Partei. *(Abg. Dipl.-Ing. Dr. K e p p e l m ü l l e r: Das ist eine Beleidigung!)*

Also: Herr Abgeordneter Arthold von der ÖVP sagte am 5. Juni 1992:

Mit diesem Paket nimmt Österreich eine Vorreiterrolle in Europa ein. Die Möglichkeit eines Tropenholz-Importstopps wurde auf ihre Völkerrechtskonformität überprüft, berichtet Arthold. – Er hat sich nämlich informiert, Herr Abgeordneter Lukesch. Vielleicht wäre es gut gewesen, Sie hätten ihn ein bißchen gefragt, bevor Sie nach Malaysia gefahren sind.

Er sagte also, daß das eine Lösung ist in GATT-konformen Maßnahmen und daß es deshalb auch bei dieser 70-Prozent-Regelung kein Problem geben würde.

Die Erhöhung der Zölle beim importierten Tropenholz auf 70 Prozent stellt ein GATT-konformes Mittel und einen völkerrechtlich zulässigen Schritt zur Regelung der Tropenholzimporte dar, sagte Herr Abgeordneter Arthold am 5. Juni 1992.

Abgeordneter Bruckmann – er ist im Saal – hat auch etwas dazu gesagt, auch am 5. Juni 1992: Es müsse aufgezeigt werden, daß aus der Erhaltung der Regenwälder größerer Nutzen zu ziehen sei als durch die Zerstörung. Diesem Ziel werde auch die Vorlage gerecht. *(Beifall bei den Grünen.)*

So ist es, Herr Abgeordneter Bruckmann! Genau!

Nur: Ein halbes Jahr später hat Sie Ihr eigener Mut wieder verlassen. Offenbar haben Sie Herr Schüssel, Frau Tichy-Schreder und die ganze Wirtschaftslobby Ihrer Partei davon überzeugt, daß das, was am 5. Juni auch Sie mitbeschlossen haben, Herr Abgeordneter Bruckmann, mittlerweile nicht mehr gilt. Denn Sie wissen genau – Sie waren ja in diesem Ausschuß –, daß gerade diese 70prozentige Zollerhöhung ein ganz wichtiges Instrument wäre; nicht nur die Kennzeichnungspflicht, die ja eine reine Produktinformation innerhalb des Landes ist, sondern gerade diese 70prozentige Zollerhöhung. Das wissen Sie genauso, wie es Herr Abgeordneter Arthold wußte. Und dieser wußte auch, daß das ein GATT-konformes Mittel ist. Heute weiß er es nicht mehr. Offenbar ist ihm nicht ganz wohl bei dieser Debatte, und deshalb ist er auch nicht anwesend.

Aber so richtig ins Zeug gelegt hat sich Klubobmann Fuhrmann. Er hat nicht nur einen eigenen Antrag eingebracht, unterzeichnet mit seinem Namen, sondern hat noch am 15. Oktober 1992, also vor wenigen Wochen, meine Damen und Herren von der SPÖ, als ihm schon der Wind der malaysischen Erpressung um die Ohren wehte, Mut gezeigt. Was hat Herr Klubobmann Fuhrmann am 15. Oktober 1992 gesagt?

Wegen kurzfristiger wirtschaftlicher Interessen werde es zu keinem Abrücken von der Tropenholzregelung in Österreich kommen. Genau diese Haltung habe dazu geführt, daß die Welt heute ökologisch höchst gefährdet ist durch Erderwärmung, Ozonloch, Trink- und Meerwasserverschmutzung, Waldsterben und vieles andere mehr.

Und nun ein Originalzitat des Herrn Klubobmanns Fuhrmann:

Bei der Haltung von Malaysia handelt es sich offensichtlich auch um ein ordentliches Mißverständnis. Die Tropenholzkennzeichnung ist eine reine Konsumenteninformation. Sie beinhaltet keinerlei Diskriminierung, sondern kann in gleicher Weise sogar als Gütezeichen aufgefaßt werden.

Herr Klubobmann Fuhrmann hat sich in der Folge auch zu dem Gesamtpaket der Tropenholzlösung, die Sie hier beschlossen haben, bekannt. *(Anhaltender Beifall bei den Grünen.)*

Wir hoffen sehr, Herr Klubobmann Fuhrmann, daß Sie diese Haltung hier heraußen auch heute einnehmen, daß Sie hier herauskommen und das, was Sie am 15. Oktober gegenüber Ihrer eigenen Pressestelle noch mitgeteilt haben, nämlich wie wichtig die Tropenholzlösung ist, auch hier heraußen am Rednerpult unterstreichen.

Monika Langthaler

Aber kommen wir wieder zurück zur Österreichischen Volkspartei, denn auch für die ÖVP gibt es ja wieder Wahlen in den einzelnen Bundesländern, und auch die ÖVP-Landeshauptmänner wurden mit einer Flut von Briefen von Umweltschützern konfrontiert. Viele Landeshauptleute der ÖVP haben zurückgeschrieben, auch an die Umweltorganisationen; zum Beispiel der Landeshauptmann von Niederösterreich — Zitat —:

Seien Sie versichert, daß wir in dieser Frage mit Leidenschaft und Augenmaß dasselbe Ziel verfolgen. — Na bitte: mit Leidenschaft und Augenmaß! — Ich hoffe, daß wir es zum Nutzen der Entwicklungsländer und auch zu unserem eigenen Vorteil mit unserem sicherlich mühsameren Weg erreichen können.

Ja, mit Augenmaß! Und ich sage Ihnen jetzt, was mit Augenmaß vom Landeshauptmann gemeint war, Herr Heinzinger. Wissen Sie, was er meinte? Er hat es in Punkt 2 dieses Briefes geschrieben — ich kann ihn Ihnen gerne geben —: 70prozentige Zollerhöhung auf Tropenhölzer steht hier. Der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten wird ersucht um eine Erhöhung des Zolltarifes um 70 Prozent. Das ist laut dem Landeshauptmann von Niederösterreich eine sinnvolle Maßnahme, die er mit Augenmaß verfolgt hat. *(Beifall bei den Grünen.)*

Der Landeshauptmann von Kärnten, Dr. Christof Zernatto, meinte am 16. Juni 1992 folgendes — Zitat —:

Es wurde im Parlament eine Tropenholzregelung beschlossen, die er sehr begrüßt. Zum Beispiel soll bei dieser Einigung erreicht werden, daß durch Zollerhöhungen auf Tropenhölzer und Tropenholzprodukte im Ausmaß von mindestens 70 Prozent zweckgebundene Mittel für direkte Maßnahmen zum Schutz des Regenwaldes und zur Verbesserung der Lebenssituation der einheimischen Bevölkerung ermöglicht werden.

Mit freundlichen Grüßen: Dr. Christof Zernatto — vom 16. Juni 1992. *(Beifall bei den Grünen.)*

Besonders gut und besonders engagiert aber ist der Brief Ihres obersten Chefs, nämlich von Dr. Busek. Dr. Busek schrieb am 5. Mai 1992 an alle Umweltorganisationen, die ihm auch den Brief mit dem Tropenholzpaket geschrieben haben, folgendes:

Ich stimme Ihnen zu, daß das importierte Holz vorwiegend aus Raubbau stammen muß, da nachhaltige Nutzung so gut wie gar nicht betrieben wird.

Herr Abgeordneter Lukesch, Sie hätten mit Ihrem Parteivorsitzenden Busek reden sollen. Er

hat recht: Nachhaltige Nutzung wird so gut wie nicht betrieben!

Möglich und den internationalen Vereinbarungen entsprechend wären allerdings eine Kennzeichnungsverpflichtung, die Verhängung von Verbrauchsteuern sowie weitere zweiseitige Maßnahmen Österreichs wie zum Beispiel die Aufkündigung einzelner GATT-Zölle unter gleichzeitiger Kompensation. Da die derzeitige Situation Österreichs mit der Selbstverpflichtungserklärung des Holzhandels keineswegs befriedigend ist und da die Gefahr besteht, daß man mit symbolischen Handlungen die wahren Probleme verdeckt, lege ich meine Hoffnungen auf die zuletzt angeführten Möglichkeiten, und die ÖVP wird sich im Regenwald-Unterausschuß auch dafür einsetzen.

Herr Abgeordneter Heinzinger! Das hat Herr Dr. Busek am 5. Mai 1992 geschrieben, und er hat sich dezidiert für eine Zollerhöhung ausgesprochen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Dann habe ich noch einen Brief von Dr. Neisser. Dr. Neisser hat wie Klubobmann Fuhrmann bis vor wenigen Wochen noch gemeint, daß all das, was hier beschlossen wurde, eigentlich eine vernünftige Sache wäre. Er schreibt folgendes:

11. November 1992. Eine Änderung der gesetzlich fixierten Kennzeichnungspflicht, die überdies erst in ihrem vollen Umfang anlaufen muß, kann von unserer Seite aus nicht angeboten werden. Darüber hinaus wird auch darauf hinzuweisen sein, daß Kennzeichnungsmaßnahmen von anderen Staaten wie zum Beispiel Niederlande, Deutschland, Großbritannien und Dänemark in ähnlichem Umfang überlegt werden und daher auf eine viel stärkere internationale Zusammenarbeit auf diesem Gebiet in Zukunft zu hoffen ist. *(Beifall bei den Grünen. — Bravorufe.)*

Auch wir hoffen, daß diese internationalen Maßnahmen nachfolgen werden, und ich halte das für einen ganz, ganz wesentlichen Aspekt, den er hier anspricht — er hat sich nicht nur für dieses Gesamtpaket für Tropenholz noch am 11. November eingesetzt —, nämlich diesen Aspekt der internationalen Zusammenarbeit. Denn das ist etwas, was die Bundesregierung, wohl auch der Bundeskanzler, denn sonst wäre das mit Malaysia wohl nicht passiert, zutiefst vernachlässigt hat.

Es wurde nicht versucht, Bündnispartner zu finden, es wurde nicht versucht, sich mit jenen Ländern, die wirklich auch bereit wären, sich uns anzuschließen, zusammenzutun. Was Sie aber gemacht haben, ist, auf den ersten Versuch, all diese Regelungen auszuhöhlen, hereinzufallen. Es ist ein trauriges Zustandsbild des österreichischen Parlamentarismus, wenn das so einfach möglich ist.

Monika Langthaler

Die Abgeordneten haben die Möglichkeit, sich noch bis Freitag zu überlegen — sie können diese heutige dringliche Anfrage vielleicht dazu nutzen —, was sie selber wert sind in diesem Parlament, ob sie mehr sind als Marionetten, ob sie mehr sind als jemand, der auf Knopfdruck das tut, was der Minister wünscht, oder ob sie das, was sie nach langer und mühevoller Arbeit in den Ausschüssen erarbeitet und hier im Parlament beschlossen haben, aufrechterhalten wollen, ob es in ihr Selbstverständnis paßt, daß sie vor einem halben Jahr etwas beschlossen haben, was sie nach einem wirklich kurzen Zeitraum wieder aufheben wollen.

Es geht in dieser Frage um mehr als um eine singuläre Maßnahme in einem Umweltbereich, der offenbar sehr viele von Ihnen nach wie vor nicht interessiert. Es geht ganz einfach — und das sollten Sie bei Ihrer Entscheidung am Freitag berücksichtigen — nicht nur um Umwelt, sondern es geht hier besonders um eine falsche Wirtschaftspolitik, um eine falsche Entwicklungspolitik und um Menschenrechte, die zutiefst verletzt werden. Und es geht darum, ob Österreich sich international lächerlich macht, nämlich wenn es eine Rolle, die es kurzzeitig übernommen hat, nämlich als Vorreiter tätig zu sein, nach kurzer Zeit aufgrund des zu erwartenden Widerstandes eines betroffenen Landes wieder aufgibt.

Ich bitte Sie, auch eines zu berücksichtigen, wenn Sie das, was hier erreicht wurde, wieder umwerfen, ich bitte Sie, zu berücksichtigen, was das bedeutet für all die Menschen in Umweltorganisationen, die sich monatelang, jahrelang engagiert haben, vorwiegend junge Menschen, die sich in ihrer Freizeit engagiert haben, sich mit viel Engagement, viel Kraft und viel Sachwissen eingesetzt haben, hier im Ausschuß gratis in ihrer Freizeit mitgearbeitet haben, Ihnen Briefe geschrieben haben, Sie darauf aufmerksam gemacht haben, was das für ein Problem ist. Ich bitte Sie, zu berücksichtigen, was Sie bei diesen jungen Menschen auslösen, die sich wirklich und ehrlich in Umweltangelegenheiten engagieren, die sich freuen, einmal einen kleinen Erfolg feiern zu können mit dieser Regelung, die im Juni hier beschlossen wurde, und die sehen, wieviel es wert ist, wenn man sich auf das Parlament verläßt. Sie sehen, was es wert ist, wenn man nur ganz kurz den Druck ein bißchen nachläßt. Sie sehen, was es auch für sie selbst wert ist, wenn sie sich monatelang in diesem Bereich engagieren und dann so schnell auf den Boden der Realität zurückgeholt werden, auf jenen Boden der Realität, wo für Sie ganz einfach das Geldverdienen viel wichtiger ist als Menschenrechte, das Geld für Sie nach wie vor viel wichtiger ist als die Umwelt und das Geld offenbar nach wie vor viel wichtiger ist als demokratiopolitische Prinzipien und Ihr Selbstver-

ständnis als Abgeordnete in diesem Haus. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 18.17

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der Herr Bundeskanzler hat sich zur Beantwortung der Frage gemeldet. Herr Bundeskanzler! Sie haben das Wort.

18.17

Bundeskanzler Dr. **Vranitzky**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Sie mit Ihrer Anfrage den Eindruck erwecken wollen, Österreich würde sich in der Frage der Tropenholz-Importe vorschnell dem wirtschaftlichen Druck eines anderen Landes beugen, dann weise ich das gleich zu Beginn nachdrücklich zurück. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Und zwar deshalb, weil Österreich mehr als einmal unter Beweis gestellt hat, daß es in der Frage der Umweltpolitik auch nicht-konensfähige Positionen nicht scheut.

Ich nenne als Beispiel Rio de Janeiro. Auch wenn die verehrte Vertreterin der Grünen Partei vielleicht zu einer anderen Schlußfolgerung gelangt war, so, muß ich sagen, haben dennoch Beobachter sowohl aus dem Inland als auch aus dem Ausland vermerkt, daß Österreich im Zuge der UNO-Konferenz für Umwelt und Entwicklung, die sich unter anderem ja genau mit dem hier angesprochenen Themenbereich befaßt hatte, eine besonders aktive und starke Rolle einnahm. Österreich hat in Rio de Janeiro in den Fragen der nachhaltigen Waldbewirtschaftung, der Lagerung von Atommüll und vor allem in jener der CO₂-Problematik prononcierte Positionen eingenommen und sich mit diesen Positionen auch in den bewußten Gegensatz zu anderen, politisch einflußreicheren Staaten gestellt.

Worum es jetzt geht, ist nicht die Frage, ob einer dem anderen nachgegeben hat oder nachgeben wird, sondern wie möglichst rasch und möglichst effizient Wege zu einer nachhaltigen Waldbewirtschaftung gefunden werden können. Allein die heftigen Auseinandersetzungen in Rio de Janeiro über das Zustandekommen einer Waldkonvention haben gezeigt, welche unversöhnliche Haltungen hier einander noch immer gegenüberstehen.

Dem österreichischen Parlament war es mit seiner Initiative zum Tropenholz darum gegangen, sowohl national als auch international ein Zeichen zu setzen, das von der Sorge um die Erhaltung der tropischen Regenwälder getragen war. Wenn nunmehr einzelne Punkte dieses Maßnahmenpakets neu diskutiert werden, so bedeutet das nicht das Aufgeben der eigenen Position, sondern vielmehr, auf neue Rahmenbedingungen bestmöglich zu reagieren.

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

Ziel unserer Bemühungen muß es wohl sein, bei einer Frage wie der Erhaltung der Regenwälder ein höchstmögliches Maß an Gemeinsamkeit, und zwar sowohl mit den Tropenholzproduzenten als auch mit den Tropenholzimportländern, zu erreichen. Die österreichische Sondermission nach Malaysia diene diesem Ziel ebenso wie der bevorstehende Besuch des malaysischen Rohstoffministers, der auf Einladung von Bundesminister Dr. Schüssel in allernächster Zeit nach Wien kommen wird.

Die Umweltpolitik ist eine politische Disziplin, die, sehr verständlich, stark von Emotion und persönlichem Engagement geprägt ist. Engagiert zu sein kann jedoch nicht bedeuten, deswegen automatisch vernünftige Argumente beiseite zu schieben. (*Ironische Heiterkeit des Abg. Wabl.*) Es ist nun einmal ein Zeichen von Vernunft, den Zeitpunkt zu erkennen, zu dem das kompromißlose Beibehalten des eigenen Standpunktes sinnvolle Lösungen erschwert oder unmöglich macht.

Auch wenn man es in diesem Haus manchmal so darstellt, wird Österreich allein die tropischen Regenwälder nicht schützen können. Wir werden, wie in anderen Umweltbereichen auch, darauf angewiesen sein, mit unseren Argumenten eine möglichst große Zahl der Staaten der Völkergemeinschaft zu überzeugen; und wir werden die nächsten Wochen und Monate auch dafür nützen, zur Herbeiführung dieser Multilateralität beizutragen.

Ich beantworte nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, Ihre Frage 1 folgendermaßen: Wie Sie in der Einleitung Ihrer Anfrage feststellen, hat der Nationalrat auf Basis von Initiativenträgen am 5. Juni 1992 das Tropenholzkennzeichnungsgesetz beschlossen sowie eine EntschlieÙung über zu setzende Begleitmaßnahmen gefaÙt. Ich gehe davon aus, daß von seiten der Bundesregierung keine Initiative zu einer Änderung des Tropenholzkennzeichnungsgesetzes in Aussicht genommen ist.

Zu Frage 2: Wie ich bereits in meiner Einleitung ausgeführt habe, vertrete ich die Ansicht, daß in all jenen umweltpolitischen Fragestellungen, die über die Souveränität und Einflußmöglichkeit von Nationalstaaten hinausgehen, eine internationale Abstimmung unverzichtbar ist. Diese Multilateralität in der Umweltpolitik darf aber selbstverständlich nicht dazu führen, daß anspruchsvolle Bemühungen zugunsten einer Politik aufgegeben werden, die auf dem kleinsten gemeinsamen Nenner beruht. Jeder, der sich einer fortschrittlichen Umweltpolitik verpflichtet fühlt, hat sich daher mit jenen zu verbünden, die ebenfalls erkannt haben, daß zur Bewältigung dieser großen Herausforderungen Kooperation notwendig ist.

Österreich hat mit seiner Tropenholzinitiative ein Signal gegeben, das auch jenseits unserer Grenzen gehört wurde. Im nächsten Schritt wird es jetzt darum gehen müssen, die vielen positiven Ansätze, die in der österreichischen Initiative enthalten sind, sowohl mit Malaysia und anderen Tropenholzexporteuren als auch mit den potentiellen europäischen Bündnispartnern in ein herzeigbares und in der Sache auch in ein den Entwicklungsländern dienendes Aktionsprogramm zur Rettung der globalen Waldvorräte zu integrieren.

Zu Ihrer Frage 3: Es entspricht durchaus den Gepflogenheiten, daß Wirtschaftsunternehmen an die Bundesregierung herantreten, um über ihre wirtschaftlichen Perspektiven zu berichten.

Im konkreten Fall wurde ich über Befürchtungen informiert, daß die österreichische Initiative die Exporttätigkeit heimischer Unternehmungen in den ASEAN-Raum beeinträchtigen könnte. Ein Ersuchen, das Tropenholzkennzeichnungsgesetz zu novellieren beziehungsweise die EntschlieÙung aufzuheben, wurde jedoch nicht an mich gerichtet, auch nicht in dem Brief Dr. Sekyras, von dem Sie, Frau Abgeordnete Langthaler, vorhin sprachen und der auch mir zuzuging.

Zu Frage 4: Die Bundesregierung ist in ihrer Sitzung vom 20. Oktober 1992 übereingekommen, daß die Abgeordneten Dr. Jankowitsch und Professor Dr. Lukesch in Begleitung österreichischer Fachleute, die bereits in die Vorbereitungsphase der in Rede stehenden österreichischen Gesetzesinitiative eingebunden waren, der Regierung Malaysias Aufklärung über Absicht und Wirkung der Tropenholzbeschlüsse des Nationalrates geben sollten. Die genannten Abgeordneten befanden sich in Begleitung von Frau Dr. Gebetsroithner, die im Bundeskanzleramt mit Fragen der Entwicklungspolitik befaÙt ist, sowie von Herrn Dkfm. Gerhard Kruppa, Vorsitzender der Bundesberufsgruppe Holzhandel des Bundesgremiums des Holz- und Baustoffhandels.

Mit Abgeordneten Dr. Jankowitsch konnte eine Persönlichkeit als Delegationsleiter gewonnen werden, die sich nicht nur internationales Ansehen in der Außenpolitik erworben hat, sondern auch in Fragen der Entwicklungs- und Umweltpolitik über hohe Fachkenntnisse verfügt. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Zu Ihren Fragen 5 und 6: Wie ich bereits in der Beantwortung zu Frage 4 ausgeführt habe, handelt es sich bei der Mission um eine Sondermission der Bundesregierung. Daraus ergibt sich naturgemäß, daß Vertreter von Oppositionsparteien beziehungsweise von Umweltschutzorganisationen nicht eingeladen wurden, an dieser Reise teilzunehmen. (*Zwischenruf der Abg. Mag. Terezija Stoisits.*) Ich komme schon dazu.

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

Dkfm. Kruppa war Mitglied der Delegation und sollte jene Kontakte und Gesprächsebenen nutzbar machen, über die die Handelsdelegation in Kuala Lumpur seit langer Zeit verfügt. Sowohl die Auswahl der Personen durch die Bundesregierung als auch die innerösterreichische Vorbereitung erfolgte unter dem Aspekt, umweltpolitische und wirtschaftliche Zielsetzungen integrativ zu berücksichtigen.

Durch die Teilnahme einer Expertin aus dem Bereich der Entwicklungspolitik sollte sichergestellt sein, das österreichische Angebot, aus Mitteln der — ich zitiere — „Nationalinitiative zur Förderung der nachhaltigen Waldbewirtschaftung in Entwicklungsländern“ auch Projekte in Malaysia zu unterstützen, unmittelbar vorbringen zu können.

Zu Ihren Fragen 7 und 8: Die Kosten der Delegationsmitglieder Dr. Jankowitsch, Universitätsprofessor Dr. Lukesch und Dr. Gebetsroithner wurden vom Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten beziehungsweise vom Bundeskanzleramt übernommen und betragen rund 185 000 S.

Jene Kosten, die Herrn Dkfm. Kruppa zuzurechnen sind, wurden von der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft übernommen und sind mir in der Betragshöhe nicht bekannt.

Zu Frage 9: Vorliegende Berichte lassen den Schluß zu, daß der Abbau der Waldressourcen in Malaysia, wie auch in anderen tropischen Ländern, weiter fortschreitet. Allerdings steigt seit geraumer Zeit das Bewußtsein in der dortigen, also auch malaysischen, Öffentlichkeit, daß die Erhaltung der Regenwälder für das Land wie auch darüber hinausgehend von Bedeutung ist.

Was die Menschenrechtssituation betrifft, so liegen mir Berichte vor, daß die malaysische Regierung Bemühungen unternimmt, gewaltlose Lösungen im Konflikt mit den Dayak-Stämmen im malaysischen Bundesstaat Sarawak zustande zu bringen. Derzeit dürfte allerdings Malaysia zu einer Anerkennung der Landrechte der oft nomadisierend lebenden Dayak-Stämme noch nicht bereit sein.

Die Konflikte der Zentralregierung mit den indigenen Völkern zeigen einmal mehr deutlich auf, wie unerläßlich eine gesamthafte Betrachtung von Umwelt und Entwicklung ist.

Ich bin der Meinung, daß eine dauerhafte Lösung der Umweltkrise nur dann erreicht werden kann, wenn es gelingt, sowohl die ökonomische als auch die persönliche Integrität der indigenen Bevölkerungen zu schützen beziehungsweise überhaupt erst herzustellen.

Es war und ist der österreichischen Bundesregierung immer ein besonderes Anliegen, Verletzungen von Menschenrechten aufzuzeigen und gegen sie anzukämpfen. Österreich hat daher schon in der Vergangenheit alle Bemühungen zur Schaffung internationaler Rechtsinstrumente zur Absicherung eingeborener Völker, auch jener in Malaysia, unterstützt. Im Rahmen des von den Vereinten Nationen für 1993 proklamierten „Jahres der eingeborenen Völker“ wird Österreich seine entschlossene Linie der Menschenrechtspolitik konsequent fortsetzen.

Ich selber habe mit Bischof Erwin Kräutler in den vergangenen Monaten mehrmals Möglichkeiten erörtert, die Situation indigener Völker zu verbessern. Konkret wird vom Bundeskanzleramt ein Projekt finanziert werden, das eine Klarstellung der Vermögensposition der Indianer am Amazonas zum Ziel hat.

Zu Frage 10: Wie Abgeordneter Dr. Jankowitsch dem Ministerrat berichtete, konnte er aus den Darstellungen der malaysischen Gesprächspartner den Eindruck gewinnen, daß in Malaysia selbst, zumindest auf Ebene der Zentralregierung, den Fragen der nachhaltigen Nutzung von tropischen Regenwäldern zunehmende Bedeutung beigemessen werde. Malaysia verfüge nicht nur über ein gut ausgestattetes Tropenforschungsinstitut, sondern habe auch in anderen Bereichen der Umweltpolitik, wie Verkehr und Abfallwirtschaft, begonnen, zukunftsorientierte Lösungsansätze zu verfolgen. Eine umfassende und vollständige Einschätzung der umweltpolitischen Situation Malaysias liegt mir nicht vor.

Abschließend möchte ich nochmals festhalten, daß wir in einem Klima des Dialogs und des Konsenses unsere Bemühungen fortführen sollten, um das eigentliche Ziel, nämlich den globalen Schutz der natürlichen Ressourcen und eine Verbesserung der Entwicklungsmöglichkeiten der Dritten Welt, zu erreichen. Ich meine, wir sollten die erreichte Gesprächsbereitschaft der Produzentenländer — und die war zunächst überhaupt nicht gegeben, sondern mußte erst hergestellt werden — jetzt nutzen und unsere Energien nicht im Austausch von Justamentstandpunkten erschöpfen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 18.31*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir gehen jetzt in die Debatte ein.

Ich darf darauf aufmerksam machen, daß die Geschäftsordnung die Redezeit jedes einzelnen auf 15 Minuten beschränkt.

Als erste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr.

18.31

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundeskanz-

Dr. Madeleine Petrovic

ler! Hohes Haus! Wir werden uns das wohl lange merken, Herr Bundeskanzler, daß Sie davon sprachen, daß es hier um einen Justamentstandpunkt gehe. Ich glaube, es geht um etwas ganz anderes, und das hat Ihre Anfragebeantwortung auch sehr deutlich gezeigt.

Zum einen hat sie gezeigt, wie es denn mit der Machtausübung in diesem Lande steht und wie sich die Regierung des Parlaments bedient, wann immer ihr das genehm ist, und bei den Themen, bei denen es ihr genehm ist.

Zum zweiten hat sie gezeigt, daß Sie nach wie vor kein, aber auch gar kein Verständnis haben von dem, was umfassender, globaler Umweltschutz bedeutet.

Und zum dritten hat sie gezeigt, wie wenig es heute noch immer möglich ist, die Frage des Umweltschutzes und die Frage der Menschenrechte zu trennen, obwohl Sie das versuchen.

Lassen Sie mich auf die einzelnen Punkte eingehen.

Sie bedienen sich dieses Hauses, wie es Ihnen einfällt und wie es Ihnen paßt. Und leider gibt es einige in diesem Hause, die in diesem Dunstkreis von Wirtschaft und Politik nur allzu bereit sind, die Rolle zu übernehmen, Rechtfertigungsdienste zu leisten. Sie haben zwei Abgeordnete entsandt, Nationalratsabgeordnete in einer Art gemischten Regierungs-Wirtschaftsdelegation; ich weiß nicht, was das ist. Rund 200 000 S wurden dafür hingebüttert, Steuergeld selbstverständlich. Und was war das Ziel dieser Reise? — Doch offenbar Rückgängigmachung jener Regelung, um die im Parlament gekämpft und gerungen wurde, wo viel Sachverstand eingebracht wurde, wo Abgeordnete der verschiedenen Fraktionen in einer wirklich beispielhaften Art und Weise über Parteigrenzen hinweg sachliche Arbeit geleistet haben, wobei in dieser Intensität eigentlich erstmals auch Umweltschutzorganisationen eingebunden wurden. Und es gab eine wirklich umsichtige Vorsitzführung, die von allen gelobt wurde, und es kam letztendlich zu einer Kompromißlösung, zu der wir auch stehen konnten. Wir haben es damals gesagt, gegen die Ausführungen der Freiheitlichen Partei. Die Lösung war uns zuwenig weitreichend, aber wir konnten mit diesem Kompromiß einigermaßen leben.

Und was ist dann passiert? — Die Regierung hat von Anfang an zu verstehen gegeben, dieser Alleingang des Parlaments passe ihr nicht. Und von diesem Tag an wurde Schritt für Schritt versucht, diese Regelung rückgängig zu machen. Schritt für Schritt hat Bundesminister Schüssel diese Regelung im In- und Ausland als eine verrückte, als eine überzogene, als einen Justamentstandpunkt hingestellt. Mittlerweile scheint das

zur Regierungsauffassung geworden zu sein. Eine Einigung im Parlament mit einer überwältigenden Mehrheit, von einer Oppositionspartei mitgetragen, wird als Justamentstandpunkt bezeichnet! Das ist wirklich ein starkes Stück, Herr Bundeskanzler!

Herr Bundeskanzler! Die Kette der Unverfrorenheiten der Regierung ist weitergegangen. Nicht nur, daß diese Regelung von Anfang an verächtlich gemacht wurde! Nein, man ist dann mit Freihandelsabkommen zwischen der EFTA und anderen Nachbarstaaten Österreichs gekommen, hat dort dezidiert, wie zur Verhöhnung des Parlaments, alle möglichen Tropenhölzer hineingeschrieben, um zu zeigen: Schaut her, uns fallen doch ohnehin Umwegkonstruktionen ein, wie wir dieses Tropenholz nach wie vor zollfrei nach Österreich bringen!

Das wurde hier in diesem Hause wieder einmal über einen der Wirtschaftsausschüsse eingeschleust. Sie bedienen sich dieses Parlaments in einer selektiven Art und Weise, und Sie wissen, wo es am leichtesten geht, nämlich bei den Wirtschaftsausschüssen. Dort gibt es immer wieder Leute, die voll einsteigen auf Ihre Sachzwangargumente. Die Wirtschaft jammert da und dort. Und schon findet sich ein bereitwilliges Regierungsmitglied und greift die Sache auf, und es finden sich Leute in den entsprechenden Ausschüssen, die das aufgreifen. Und sehr bewußt macht man einen großen, großen Bogen um diejenigen, die in monatelanger Arbeit an einer sachgerechten Lösung mitgewirkt und im Dialog wirklich sachlich Fortschritte erzielt haben.

Und was ist dann passiert? — Nach diesem Abkommen EFTA-Staaten — CSFR, bei dem wir eh schon ein riesiges Hintertor für zollfreie Tropenholzimporte aufgemacht haben, ist es munter weitergegangen, und der Schlußstrich wurde gesetzt, nachdem nach wie vor alle möglichen netten Töne — Frau Langthaler hat es Ihnen ja vorgelesen, das war teilweise noch nach diesen Rückwärtsschritten von Regierungsmitgliedern — verkündet worden sind.

Und was kam dann? — Ein etwas brutaler Schlußstrich durch den Budgetausschuß. Vom Budgetausschuß kam ein lapidarer Antrag, in dem — es war nämlich nicht so, Herr Bundeskanzler, wie Sie gesagt haben — keine Rede von neu Diskutieren war. Im Budgetausschuß ist es dann etwas ruck, zuck gegangen. Es gab einen Entschließungsantrag Bayr, Ing. Gartlehner, der noch dazu mit „zur globalen Erhaltung der Wälder“ übertitelt wurde. Das steht oben drüber, und der harte Kern des Antrags lautet: „Die Regierungsmitglieder werden von den Ihnen vom Nationalrat aufgetragenen Verhandlungen in Richtung Verzollung entbunden.“ Es gab keinen weiteren Dialog, Herr Bundeskanzler. Das haben Sie

Dr. Madeleine Petrovic

nicht richtig dargestellt, oder man hat vielleicht auch Sie falsch informiert. Es sind ja schon viele Leute, wie all diejenigen, die Briefe erhalten haben, falsch informiert worden. Es scheint langsam einzureißen, daß man eines sagt und etwas anderes tut.

Aber es kommt noch merkwürdiger. Dieser Entschließungsantrag Bayr, Ing. Gartlehner ist — das sagt uns die Datenverarbeitungsnummer — im SPÖ-Klub geschrieben worden. Und in diesen Entschließungsantrag aus der EDV-Anlage des SPÖ-Klubs waren offensichtlich die Umweltausschußmitglieder der SPÖ nicht mehr so ganz eingebunden. (Abg. *Verzetnitsch*: *Wo bleibt der Datenschutz?*) Die EDV hat sich dort auch schon verselbständigt, wenn es um wirtschaftliche Sachzwänge geht. Da arbeiten dann halt die EDV-Anlagen auch an den eigentlich zuständigen Ausschußmitgliedern vorbei.

Und dann wird es noch merkwürdiger, wenn man nämlich zufällig den Entwurf aus dem Kabinett des Herrn Wirtschaftsministers in die Hand bekommt, der vorher geschrieben wurde. Das ist dann wirklich überraschend, und ich weiß nicht, ob es auf Telepathie zurückzuführen ist, daß diejenigen, die da die EDV im SPÖ-Klub bedient haben, in einer völligen gedanklichen Harmonie mit dem Kabinett des Herrn Wirtschaftsministers gestanden sind, oder ob vielleicht nicht doch eine Hardcopy dieses Entwurfes aus dem Wirtschaftsministerium schon im SP-Klub als Muster vorhanden war; ein Muster von einem höchst fragwürdigen Wert, einem umweltpolitisch negativen Wert, wie es ärger nicht mehr geht.

Da schließt sich die Kette: Entschließung des Nationalrates, Gesetz, ein klarer Auftrag. Das wird von vornherein vereitelt.

Dann gibt es die Steigbügelhalter, die emsig Reisen machen, mit den Mitgliedern der Regierung von Malaysia zusammentreffen, mit jenen, die die Hauptinhaber der Konzessionen sind — das wissen wir —, mit jenen, die die Milliarden verdienen. Das waren Ihre Gesprächspartner und Ihre Handlanger, nicht diejenigen, die in den Gefängnissen sitzen, eingesperrt von der malaysischen Regierung.

Mein zweiter Punkt: der Umweltschutz. Klarer als das vernichtende Urteil der Weltbank über den Status der Umweltschutzbemühungen in Malaysia geht es wohl nicht mehr. Die Weltbank ist empört darüber, wie der Raubbau voranschreitet. Und hinsichtlich dieses Waldforschungsinstituts, das Sie angesprochen haben, gibt es wahrlich alle Gründe, an dessen Redlichkeit und an dessen Effizienz zu zweifeln. Dieses Waldforschungsinstitut in Malaysia, in das Sie, Herr Bundeskanzler, so große Hoffnungen setzen, gibt es seit 1929. Und seit dieser Zeit sind immer nur Wälder ver-

schwunden, unschätzbare Werte für immer untergegangen (Abg. *Dr. Lukesch*: *Das stimmt nicht!*), und wir stehen davor, daß diese Entwicklung bald abgeschlossen ist.

Herr Abgeordneter Lukesch! Sie sind jetzt nur in der Lage, hier zwischenzurufen. Ich habe es Ihnen gesagt im Budgetausschuß: Stellen Sie sich doch einer Diskussion mit den Umweltschutzorganisationen! Bringen Sie doch, wenn Sie der Meinung sind, daß die Sachlage eine andere geworden ist, Ihre Argumente in den Ausschuß ein, der monatelang im Haus verhandelt hat! Sagen Sie das doch nicht im Rahmen einer Diskussion, wo Sie wissen, daß im Budgetausschuß in Minutenschnelle über ein Paket von Regierungsabänderungsanträgen abgestimmt wird! Sie trauen sich nicht mehr dorthin, denn Sie wissen, daß Sie in dieser Diskussion keine Argumente mehr vorlegen können, keine Argumente, die von Bestand sind, denn die anderen Argumente sind die besseren, die sind über Monate mit sehr viel Sachverstand diskutiert worden. Hier sind Sie wirklich auf einem ganz, ganz traurigen Tropenholzweg.

Dies ist der dritte Punkt: Sie haben sich als ein Instrument gewisser Wirtschaftsregierungskreise mißbrauchen lassen, Sie haben den globalen Umweltschutz in einer Art und Weise mit Füßen getreten, wie es ärger nicht mehr geht, Sie sind an der Situation der Menschenrechte völlig vorbeigegangen. Wissen Sie, was Menschenrechtsorganisationen über den Zustand in Malaysia berichten? Wissen Sie, wie viele Menschen unter elendlichen Bedingungen in den Gefängnissen sitzen, weil sie gekämpft haben für den Regenwald, weil sie gekämpft haben für ihre Lebensgrundlage, um ihr Überleben? Es sind viele! Einige waren bei uns. Sie haben uns um Hilfe gebeten, wie etwa Bruno Mansa, sie haben uns geschildert, wie die Zustände der unterdrückten Völker sind. Und wir wissen, daß von den Geldern, die einige Minister, die chief minister, aus dem Raubbau lukrieren, nichts, aber auch nichts zu diesen indigenen Völkern fließt. Haben Sie einen einzigen Bericht über die Verteilungssituation in Malaysia gelesen? Haben Sie mit der Sozialbewegung gesprochen? — Sie haben es nicht.

Und das ist tatsächlich eine Lehre, die dieses Haus ziehen kann: Es gibt keinen Schutz von Menschenrechten ohne Umweltschutz. Der Umweltschutz gerade in der dritten Welt ist wohl die effizienteste Art und Weise, Menschenrechte zu schützen (*Beifall bei den Grünen*), denn der Umweltschutz ist der Schutz der Lebensgrundlagen, er sichert das Überleben der indigenen Völker, nicht die Konstruktionen von irgendwelchen Entwicklungsbanken und Finanzmanagern. Das heißt Überleben: den Wald so zu lassen, wie er ist und wie Menschen von ihm und in ihm Jahrtausende gelebt haben.

Dr. Madeleine Petrovic

In einer kurzsichtigen Art und Weise einen ersten Funken der Erkenntnis, der in diesem Haus Gott sei Dank zustande gekommen ist, mit einem Federstrich auszulöschen und dies noch dazu in einer wirklich unglaublich brüskierenden Art und Weise für die Abgeordneten im Umweltausschuß, aber auch für die Umweltministerin zu machen, das halte ich wirklich für ein bodenloses Beispiel, wie man in diesem Hause den Willen der überwältigenden Mehrheit der Abgeordneten mit Füßen treten und gleichzeitig einen Bruch mit allen verbalen Ankündigungen in Richtung mehr Umweltschutz und mehr Menschenrechte vollziehen kann, wie er seinesgleichen sucht.

Ich appelliere an Sie: Überdenken Sie diese Vorgangsweise noch einmal! Jetzt steht auch das österreichische Renommee auf dem Prüfstand, und ich glaube, für dieses Hin und Her von Zauderern auf der Regierungsbank gäbe es international überhaupt kein Verständnis mehr. *(Beifall bei den Grünen.)* 18.46

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gartlehner. Ich erteile es ihm.

18.46

Abgeordneter Ing. **Gartlehner** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Geschätzte Frau Staatssekretärin! Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich war ursprünglich sehr verwundert, daß die grüne Fraktion diese dringliche Anfrage an den Bundeskanzler richtete, weil ich doch der Meinung war, daß es sich um einen Initiativantrag des Parlaments handelt, und die Vollziehung dieser Sache eigentlich im Bereich des Umweltministeriums angesiedelt ist. Ich bin inzwischen von Kollegin Langthaler informiert und aufgeklärt worden, die das so begründet hat, daß der Herr Bundeskanzler in dieser Sache einfach die glaubwürdige Person bei dieser Konstellation darstelle und daher die Anfragestellung an ihn erfolgt sei.

Die Ursache für diese dringliche Anfrage ist auch schon erwähnt worden, und zwar der Entschließungsantrag Nr. 21 aus dem Budgetausschuß, der dort letzten Freitag verabschiedet wurde. Ich glaube, daß dazu gesagt werden muß, daß es nicht richtig ist, daß die Formulierung aus dem Wirtschaftsministerium stammt. Sie ist sehr wohl in den Klubs entstanden und auch dort verhandelt worden. Um der Sachargumentation von Frau Petrovic mit ihren logischen Abläufen und den hier gezeigten Papieren zu entgegnen, muß ich Ihnen sagen, daß es nicht nur ein Papier gegeben hat, in dem die SPÖ-Vorschläge formuliert wurden, sondern Sie haben das letzte unserer Koordinationspapiere vor sich gehabt.

Ich glaube, es ist logisch und klar, daß wir hier darüber reden müssen, worum es bei dieser Abän-

derung im Entschließungsantrag Nr. 21 geht. Es soll eine Entschließung, die im Zusammenhang mit dem Tropenholzgesetz des heurigen Jahres beschlossen wurde, teilweise, in zwei Punkten — ich gebe durchaus zu: in zwei wesentlichen Punkten —, zeitlich befristet ausgesetzt werden. Ich meine, daß diese Klarstellung logisch und wichtig ist: Es wird nicht das Tropenholzgesetz aufgelöst oder zerschmettert. Es werden die zwei Punkte auch nicht endgültig ausgesetzt, sondern nur für einen gewissen Zeitraum. Und das ist dort auch so formuliert.

Ich gebe auch zu, daß die Optik vordergründig vielleicht nicht ganz günstig ist *(Heiterkeit und Zwischenrufe bei den Grünen)*, daß sie vordergründig Anlaß für polemische Angriffe bietet. Keine Frage. *(Abg. Wabl: Keine Polemik! — Abg. Dr. Madeleine Petrovic: Nicht nur vordergründig!)* Ich glaube aber schon, daß es ein Unterschied ist, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, ob man als Regierungsfraktion wirklich verantwortlich ist für die politische Arbeit und auf geänderte Situationen einfach Rücksicht nehmen muß *(Abg. Voggenhuber: Wofür sind Sie als Abgeordneter verantwortlich?)* oder ob man als Oppositionspartei hier einfach in einer sehr geraden Linie weitergehen kann. *(Abg. Monika Langthaler: Tragen Sie dafür wirklich die Verantwortung?)*

Ich meine — und bitte gestatten Sie mir, hier die langen Linien dieser Tropenholzdebatte kurz Revue passieren zu lassen —, daß es wirklich notwendig ist, darüber zu diskutieren. Sie erinnern sich alle, daß in den Jahren 1988 und 1989 die internationalen Appelle an die Regenwaldländer sehr massiv zugenommen haben, daß der Druck auf diese Länder sehr stark zugenommen hat. Es gab in den verschiedenen Staaten sehr unterschiedliche Reaktionen auf dieses Drängen der vorwiegend reichen Länder, und es gab auch sehr unterschiedliche Aktivitäten in den einzelnen Staaten.

Tatsächlich war es so, daß in Amazonien der Einschlag und die Rodungen dramatisch zurückgegangen sind, und ich möchte hier nur ganz kurz den ehemaligen Umweltminister Lutzenberger, der Mitte September in Wien war, zitieren. Er sagte hier im September dieses Jahres: 1988 wurde in Amazonien eine Fläche von 90 000 Quadratkilometern gerodet, also eine Fläche größer als Österreich. Wir waren damals verzweifelt und erwarteten das Ende des Regenwaldes für die Jahre 2010, 2020. Doch dann schaffte die Regierung die Subventionen für die Viehzüchter ab. 1990 wurden noch 14 000 Quadratkilometer gerodet, 1991 waren es nur mehr 11 000 Quadratkilometer.

Ich glaube, diese dramatische Rücknahme der Rodungen in Brasilien, in Amazonien, zeigt sehr

Ing. Gartlehner

wohl, daß die Appelle nicht ungehört verhallt sind und daß es auch in diesen Bereichen durchaus Erfolge zu verzeichnen gibt. (*Abg. Monika Langthaler: Verfall der Rohstoffpreise!*) Ich persönlich will mir jetzt nicht zumuten, zu sagen, mit 11 000 Quadratkilometern sei der Regenwald in Brasilien gerettet, liebe Kollegin Langthaler. Ich sehe nur eines: daß sich die Verhältniszahlen in den letzten vier Jahren auf ein Neuntel dessen reduziert haben, was in der schärfsten Phase der Rodungen dort passiert ist.

Anders die Argumente jener, die uns beschimpft haben, daß wir Ökoimperialismus betreiben. Meine Vorrednerin hat bereits dazu Stellung genommen. Malaysia ist sicher eines der Länder, die uns das vorgeworfen haben, und Malaysia befindet sich heute in einem Zustand, der an die Situation 1988/89 in Brasilien erinnert. Ich gestehe durchaus zu, daß dort im Augenblick die größten Probleme herrschen, die im Bereich der Tropenwaldrodungen momentan weltweit aktuell sind.

Mitte des Jahres 1992 hat das österreichische Parlament einen Initiativantrag beschlossen, Gesetz zum Schutz des Tropenwaldes, und einen sehr strengen und sehr restriktiven Entschließungsantrag betreffend die 70prozentigen Strafzölle. Diese 70prozentigen Strafzölle haben aber dazu geführt, daß erstmals . . . (*Abg. Voggenhuber: Von Strafzöllen war keine Rede!*) Okay, es war nicht Strafzoll, aber es war Zoll. Es war auf alle Fälle ein 70prozentiger Zoll auf Importe, der hier definiert wurde. (*Abg. Voggenhuber: Davon war der Fuhrmann besonders begeistert! Sie waren mit der Materie nicht befaßt! Sie können nichts dafür!*)

Herr Kollege! Es ist richtig, ich war nicht in diesem Ausschuß. Ich war der Antragsteller im Budgetausschuß, wie Sie wissen. Mein Know-how entnehme ich wirklich den Informationen — ich habe das auch im Budgetausschuß so begründet —, die mir nach dem Juni dieses Jahres zugegangen sind. Und das ist aber an sich auch schon ausreichend. (*Abg. Voggenhuber: Im Handelsausschuß?*) Nein, ich bin nicht Mitglied des Handelsausschusses.

Ich weiß nur eines: Malaysia, liebe Kollegen, hat endlich reagiert, nachdem Österreich die 70prozentige Zollerhöhung definiert hat (*Abg. Voggenhuber: Wo ist denn der Umweltsprecher Ihrer Partei?*), und es ist erstmals, überhaupt erstmals, mit Malaysia ein Dialog entstanden. Und darum geht es, Herr Kollege. (*Abg. Voggenhuber: Wo sind denn die Umweltsprecher Ihrer Partei?*) Die kommen noch! Die Umweltsprecher unserer Partei kommen noch, aber ich habe Wert darauf gelegt, als Antragsteller zu diesem Thema reden zu dürfen.

Natürlich reagierten die Malayaen zuerst mit relativ restriktiven Geschichten. Es gab Drohungen gegen österreichische Exporteure und dergleichen. Logischerweise melden die bei den verantwortlichen Politikern auch ihre Probleme. Es gab aber auch eine Einladung für eine österreichische Delegation, die dann in Malaysia war, um vor Ort die österreichischen Probleme und die österreichische Meinung zu diskutieren. Es gab auch eine Gegeneinladung, und es wird in nächster Zeit der zuständige Rohstoffminister Malaysias Lim Keng Jaile hier in Wien erscheinen.

Ich glaube, daß wir nun an einem Punkt angelangt sind, der eigentlich schon jetzt klarlegt, daß diese Maßnahmen, die im Juni dieses Jahres im Parlament beschlossen wurden, nicht ohne Wirkung bleiben werden. Es wird auf Regierungsebene Meetings mit diesem malaysischen Rohstoffminister geben, es wird auch auf parlamentarischer Ebene Diskussionen mit diesem Herrn geben, und ich als Vertreter der SPÖ werde mich besonders dafür verwenden, daß bei diesen Gesprächen hier im Parlament auch die Umweltschutzorganisationen miteingebunden sind.

Ich glaube also, daß es, wenn man die Situation jetzt, vier, fünf Monate später, betrachtet, gelungen ist, diesen Fuchs aus dem Bau zu locken, und daß damit dieser Entschließungsantrag schon ein Erfolg für sich ist und seinen Zweck erfüllt hat. Es kann ja nicht das Ziel sein, daß wir den Malayaen nichts mehr abkaufen, und die kaufen uns dafür auch nichts mehr ab. (*Abg. Voggenhuber: Ihre Kollegen im Umweltausschuß haben sich überhaupt nicht den Kopf darüber zerbrochen!*) Das Ziel, meine Damen und Herren, muß ja sein, daß wir die nachhaltige Nutzung des Regenwaldes unterstützen und technologisch und finanziell Hilfe gewähren, und der Herr Bundeskanzler hat ja in seinen Ausführungen erwähnt, daß ein Aktionsprogramm zur Rettung der globalen Waldressourcen entwickelt werden soll.

Aber ganz abgesehen davon ist ja der entscheidende Faktor hier in Österreich das Konsumverhalten der Österreicher. Ich glaube, das ist noch wesentlich wichtiger als alle Gesetze, die wir diesbezüglich beschließen können, und das Konsumverhalten der Österreicher ist dramatisch anders geworden: 1988 haben wir in Österreich noch 50 000 Tonnen Tropenholz importiert, 1989 erfolgte ein großer Einbruch auf 26 000 Tonnen, und heuer werden es nicht ganz 15 000 Tonnen sein, die Österreich importiert. Man sieht also, hier gab es eine Reduktion um rund zwei Drittel in vier Jahren. Ein weiterer Rückgang ist auch deshalb zu erwarten, weil ab 1. 9. das Tropenholzpickerl wirksam wird. Desgleichen läuft die Diskussion über das Gütesiegel für alle Hölzer aus nachhaltiger Nutzung — das wurde heute auch schon angesprochen —, und die Kommis-

Ing. Gartlehner

sion ist konstituiert. Umweltschutzorganisationen sind auch hier mitinkludiert.

Ich glaube, daß diese offizielle Kontaktaufnahme mit Malaysia für eine nachhaltige Waldbewirtschaftung international wirklich einzigartig ist. Österreich ist hier wieder einmal Vorreiter. Wir werden eine ganzheitliche Betrachtung Mensch – Wald – Klima anstreben. Ich bin überzeugt, daß es konkrete Hilfsmaßnahmen geben wird, die entwicklungspolitische und wirtschaftspolitische Bereiche umfassen. Ich bin auch sicher, daß Österreich mit diesen Maßnahmen wieder einen wichtigen Beitrag im ganzheitlichen Umgang mit den Entwicklungsländern geleistet hat, und das war auch der Grund, lieber Kollege Voggenhuber, warum ich diesen Antrag unterzeichnet habe. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Voggenhuber: Sie haben einen ganz wichtigen Beitrag in dieser Sache geleistet für das Parlament: Wasserträger der Regierung!)* 18.58

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Langthaler gemeldet. Ich erteile ihr das Wort.

18.58

Abgeordnete **Monika Langthaler** (Grüne): Herr Abgeordneter Gartlehner! Das ist eben das Problem, wenn man nicht im Ausschuß gewesen ist, wo die Zahlen zur Verfügung standen. Der Rückgang von 50 000 Tonnen auf jetzt 18 000 bis 20 000 Tonnen, den Sie hier genannt haben, wurde auch im Ausschuß diskutiert, und es wurde festgestellt, daß die Zahl von 1988 ein statistischer Fehler, eine falsche Zahl war, daß es keinen Rückgang gegeben hat und daß eben diese Selbstverpflichtungserklärung des Handels nichts bewirkt hat. Das wurde im Ausschuß festgestellt. Ich berichtige Sie deshalb.

Zweite Berichtigung — das wurde auch im Ausschuß diskutiert —, was Brasilien betrifft: Der Rückgang der Rodungsraten ist sicherlich auch aufgrund dieser angesprochenen Landreform, am wesentlichsten jedoch aufgrund des Verfalls der Rohstoffpreise erfolgt, weil eben gerade die ASEAN-Staaten mit ihren starken Rodungen den Preis so in den Keller getrieben haben, daß Ihnen in Brasilien alle Verantwortlichen sagen, sie warten, bis Malaysia keinen Wald mehr hat, und im Jahr 2000 beginnen sie dann. Das heißt, auch diese Stellungnahme war einfach falsch und zeigt, daß Sie im Ausschuß hätten sein sollen, bevor Sie im Budgetausschuß das Ganze über den Haufen warfen. *(Beifall bei den Grünen.)* 18.59

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Lukesch zu Wort. — Bitte.

18.59

Abgeordneter Dr. **Lukesch** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Langthaler hat heute schon öfters den giftigen Stachel ihrer Argumente gegen mich gerichtet, aber ich will nicht Gleiches mit Gleichem vergelten, sondern ich meine, daß Vernunft, Solidarität, Internationalität in dieser heiklen Frage bessere Ratgeber sind als Eiferertum und geradezu blindwütige Rechthaberei, Frau Kollegin. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und wenn Sie sagen, wir hätten eine Luxusreise nach Kuala Lumpur unternommen, darf ich Ihnen entgegenen: 35 Stunden im Flugzeug zu sein ist nicht gerade luxuriös. *(Abg. Voggenhuber: Da gibt es Ärmere auf der Welt!)* Dann in zwei Tagen mit drei Regierungsmitgliedern, mit dem Präsidenten des Parlaments von Malaysia und mit einer Versammlung von 40 Vertretern der malaysischen Holzwirtschaft und mit Wissenschaftlern zu sprechen, ist ebenfalls kein besonderes Vergnügen, Frau Kollegin. Denn die waren alle nicht auf unserer Seite, sondern natürlich gegen uns eingestellt, und unsere Aufgabe war es, ihnen die eigentliche Zielsetzung unseres Tropenholzkennzeichnungsgesetzes und unserer Position in Rio zu erklären, um Verständnis zu werben für die österreichische Maßnahme, die hier im Parlament gesetzt worden ist. Das war das eigentliche Ziel! *(Abg. Voggenhuber: Sie waren ja gar nicht befaßt damit! — Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Wir haben uns nicht gescheut, gemeinsam mit Kollegen Jankowitsch in sehr harte Diskussionen mit diesen Regierungsvertretern einzutreten, und wir sind nicht mit Umweltgruppen in Kontakt getreten, deren Argumente permanent aus Ihrem Munde kommen und die uns wahrscheinlich dort nur Lorbeeren gestreut hätten. Die Politik muß sich letztlich auch den harten Realitäten der Angriffe stellen. *(Ironische Heiterkeit bei den Grünen.)*

Frau Kollegin Langthaler! Vieles könnte ich Ihnen sagen, aber die Unterstellung, daß die österreichische Bundesregierung oder sonst eine österreichische Stelle eine Kampagne in Malaysia entfacht hätte, um die Tropenholzkennzeichnungspflicht wieder in Diskussion zu bringen, das ist schon aus der allertiefsten Lade herausgezogen, Frau Kollegin. *(Abg. Monika Langthaler: Ja, von Ihnen!)*

Faktum ist nämlich etwas ganz anderes. Im September ist in Kuala Lumpur in Malaysia tatsächlich eine sehr große Unruhe entstanden, weil erst damals aufgrund der ersten Kontakte im GATT-Sekretariat bekannt geworden ist, daß in Österreich eine solche Tropenholzkennzeich-

Dr. Lukesch

nungspflicht mit dem Antrag, die Tropenholzposition im Rahmen des GATT zu kündigen, beschlossen worden ist, und die malaysischen Regierungsstellen — ich sage es einmal ein bißchen dramatisch — wie aus allen Wolken fielen, wo doch Österreich am 13. oder 14. Juni bei der Konferenz in Rio die Grundsätze für die nachhaltige Nutzung des Waldes mitbeschlossen hat oder jedenfalls mitgearbeitet hat an der Erarbeitung dieser Grundsätze. *(Abg. Monika Langthaler: Das war im Prinzip die Konvention! Da steht nichts drinnen!)* Und da mußten dort natürlich die Alarmglocken läuten.

Und wenn Sie sagen, jetzt schütten wir die Bemühungen von Tausenden jungen Menschen weg *(Abg. Voggenhuber: Keine Ahnung!)*, so hat Ihnen mein Vorredner schon erklärt: Es geht nicht um die Beseitigung des Tropenholzkennzeichnungsgesetzes, sondern es geht um ein Zeichen, das wir in Richtung der Produzentenländer setzen wollen, um mit ihnen gemeinsam die Frage einer nachhaltigen Nutzung ihrer Ressourcen zu lösen, und um nichts anderes! *(Abg. Monika Langthaler: Wo steht das in der Konvention?)*

Frau Kollegin Langthaler, Sie können mir vertrauen! Ich habe persönlich 300 Briefe beantwortet, die von jungen Menschen, die auch nachdenklich und besorgt sind, gekommen sind, und zwar genau in der Richtung, in der ich Ihnen auch jetzt einige Fragen stellen werde. *(Abg. Voggenhuber: Wegen dieser Briefe sind Sie nach Malaysia gefahren?)*

Übrigens Al Gore. Das ist halt immer so eine Frage mit der Wahrheit. Es ist schon richtig, daß er auf der Umweltschutzkonferenz in Rio einer der vehementen Repräsentanten der USA gewesen ist, aber warum sagen Sie nicht, daß etwa zur gleichen Zeit in den USA eine massive Kampagne gegen Palmöl aus Malaysia stattgefunden hat — wegen angeblicher Cholesterinprobleme — und damit natürlich das amerikanische Pflanzenöl bevorzugt werden sollte? Auch solche Dinge muß man sehen, wenn man die Position dieser Länder kennt oder kennen möchte.

Es ist ein Gebot der Fairneß und es ist ein alter Rechtsgrundsatz — *audiatur et altera pars* —, daß man auch die andere Seite hört *(Abg. Dr. Neisser: Nicht bei den Grünen!)*, und das war der Grund, dort hinunterzufahren: auch die andere Seite zu hören und ihr unseren Standpunkt in einer Diskussion auseinanderzusetzen. *(Abg. Monika Langthaler: Warum haben Sie nicht die andere Seite gehört?)* Hören wir uns doch die Argumente der Gegenseite an! *(Abg. Wabl: Was hat denn die andere Seite gesagt?)* Sie werden noch Gelegenheit haben, mit dem von Ihnen als korrupt bezeichneten Regierungsmitglied, Rohstoffminister Lim, hier in eine Diskussion einzutreten, um sich einmal mit der Sicht einer Person, die die

Verantwortung für dieses Land trägt, auseinanderzusetzen. *(Abg. Voggenhuber: Herr Kollege! Wollen Sie nicht einmal jemanden reden lassen, der was davon versteht?)*

Ziel unserer Reise war also zunächst, Überzeugungsarbeit für die Tropenholzkennzeichnungspflicht zu leisten und Verständnis dafür zu schaffen, daß wir im Prinzip das gleiche Ziel haben. Herr Voggenhuber, Sie können lachen, wie Sie wollen, oder mich auslachen, wie Sie wollen, ich nehme diese Sache sehr ernst und das Tropenholzkennzeichnungsgesetz auch. *(Abg. Voggenhuber: Ihre Umweltsprecher haben sie ernstlich genommen!)* Es war also das Ziel, die österreichische Position dort zu vertreten und vorzubringen, daß Mißverständnisse daraus entwickelt werden; Mißverständnisse, die beim anderen, wenn er hört, die Österreicher haben Maßnahmen gegen Malaysia ergriffen, verständlich sind. *(Abg. Voggenhuber: Und diese Mißverständnisse bereinigen wir heute?)* Wir sollten Mißverständnisse beseitigen, um ein deutliches Zeichen zu setzen, daß wir keinen Handelskrieg mit Malaysia wollen.

Kollege Wabl! Gestern haben Sie im Rahmen der EG-GATT-Uruguay-Debatte gesagt, der Agrarhandelskrieg, den die USA gegen Europa und gegen unsere Bauern führen, sei etwas Furchtbares. Wir sollten vermeiden und verhindern, daß wir den gleichen Eindruck machen, nämlich daß wir Europäer, entwickelte Staaten, auf dem Weg sind, in einen Agrarhandelskrieg gegen die Produzentenländer, gegen Malaysia, gegen die ASEAN-Region einzutreten. *(Abg. Monika Langthaler: Das ist nicht zu vergleichen!)* Wir sollten — und ich nehme, auch wenn Sie sich hundertmal giften, Frau Kollegin, das Wort in den Mund — vermeiden, als Neokolonialisten dazustehen im Urteil dieser Länder und deren Öffentlichkeit, wir sollten vermeiden, den Eindruck zu erwecken, daß wir sie wirtschaftlich diskriminieren wollen, daß wir protektionistische Maßnahmen zugunsten unserer Produkte zu setzen beabsichtigen.

Gerade dieser Entschließungsantrag auf 70prozentige Zollerhöhung hat die Diskussion des GATT-widrigen Verhaltens hervorgerufen, auch wenn unsere Völkerrechtler sagen, wir können das im Abtausch und in Kompensation zu anderen Positionen durchsetzen. Aber Faktum ist, daß uns genau dieses Kündigungsvorhaben international ins Gerede gebracht hat, daß wir eventuell kein verlässlicher Partner der Dritten Welt seien, daß wir diesen Ländern aggressiv gegenübertraten würden, daß wir mit protektionistischen Maßnahmen auf sie losgehen und unsere Position und unser Vertrauen als verständnisvolles Land verlieren würden. *(Abg. Monika Langthaler: Es steht ja im Entschließungsantrag, es sind Verhand-*

Dr. Lukesch

lungen zu beginnen! — Abg. W a b l: Sie haben den Entschließungsantrag nicht gelesen!)

Wir haben uns eine ganze Reihe von Fragen dort stellen lassen und anhören müssen. Meine Zeit reicht nicht aus, aber vielleicht werden wir einmal in einer anderen Form diese Fragen diskutieren können.

Die Frau Kollegin hat das FRIM, das Forest Research Institute of Malaysia, lächerlich gemacht. Das FRIM mit seinen 500 Mitarbeitern, davon 150 Akademiker, ist stolz auf seine Tradition, seit 1929 in der Tropenholzforschung tätig zu sein, und es kann sogar auf eine 100 Jahre zurückgehende Forschungstradition im kleineren Umfang verweisen.

Frau Kollegin Langthaler! Es ist richtig — ich gebe das zu —, ich bin kein Tropenholzspezialist, Sie wahrscheinlich auch nicht. Jedenfalls haben Sie nicht soviel Spezialwissen, wie es um die Tropenwälder, um deren nachhaltige Nutzung, um deren Wiederaufforstung, um den Schutz der Artenvielfalt, Flora, Fauna und so weiter, tatsächlich bestellt ist und wie man das bewirken muß. Diese Menschen forschen aber dort seit 60 Jahren.

Es ist auch nicht richtig, wie Ihre Kollegin behauptet hat, daß dort überhaupt keine Wiederaufforstungen gemacht werden. Gerade das FRIM steht an einer Stelle mitten in einem wunderschönen riesigen Waldgebiet, das die Engländer in den dreißiger Jahren radikal abgeholzt haben, bis auf den letzten Baum. Dort steht heute ein Tropenwald, der natürlich — das gebe ich zu — kein Primärwald ist, aber durchaus ein Tropenwald mit aller Artenvielfalt, mit wunderschönen riesigen Bäumen und der verschiedenen Stufung et cetera. Eine Stunde lang haben wir uns in diesem Wald aufgehalten und haben im nachhinein dann erfahren: Das sind die Erfolge unserer Bemühungen um Wiederaufforstung nach einer Radikalrodung, die auf die Engländer zurückzuführen war.

Wir mußten dort erfahren, daß dieses Institut zuständig ist für die Ausarbeitung von verbindlichen Forstwirtschaftsplänen, die genau diesem Prinzip der Nachhaltigkeit entsprechen, für den Aufbau von Nationalparks, die es in Malaysia natürlich auch schon gibt, und zwar in viel größerem Umfang als bei uns, environmental assessment-Projekte in die Wege leitet und mit sehr, sehr vielen Wissenschaftlern aus den Industriestaaten — Holz- und Waldforschungsexperten — in Form von Kooperationsprojekten an der Frage der nachhaltigen Nutzung effektiv arbeitet. Wir haben selbstverständlich auch unsere Bereitschaft zur Mitarbeit dort deponiert. Wir haben den österreichischen Nationalfonds angeboten. Und wie eben Südasiaten so sind, sind sie sehr höflich darauf eingegangen, aber in der Stimme lag

schon ein gewisser Zweifel, ob wir fachlich in der Lage wären, 60 Jahre Tropenholzforschung auch tatsächlich sinnvoll zu ergänzen. Ich glaube, wir können sie überzeugen, daß wir auf dem einen oder anderen Gebiet sehr wertvolle Dinge einbringen und umsetzen können.

Ich möchte nicht sehr viel über die einzelnen Fragen, die uns gestellt worden sind, noch berichten.

Auch die von Ihnen zitierte Frau Ministerin Seri Rafidah Aziz haben wir kennengelernt, den „eisernen Schmetterling“, die auf der Rio-Konferenz besonders stark die dortigen Interessen vertreten hat. Und wir haben sie gefragt: Was ist eigentlich los mit den Wirtschaftsbeziehungen? (*Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.*) Wissen Sie, warum sie den Namen „eiserner Schmetterling“ bekommen hat? — Weil sie darauf besteht, daß der Rauschgiftschmuggel und der Rauschgiftthandel in ihrem Land mit der Todesstrafe bestraft wird. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Voggenhuber.*) Ich gehe da nicht mit. Aber sie hat sich immer durchgesetzt, und daher kommt dieser etwas martialische Name.

Wir haben sie gefragt, was eigentlich sei mit den Wirtschaftsbeziehungen Österreichs zu Malaysia, ob es Vergeltungsmaßnahmen gebe. Von Regierungsseite her gebe es diese nicht, sagte sie, aber sie könne nichts für die patriotischen Gefühle ihrer Landsleute.

Es ist nun einmal ein Faktum, daß die Vamed, die in Kuala Lumpur zur Zufriedenheit aller eine Herzklirik gebaut hat, einen Auftrag in einem weiteren Bezirksspital schon fast unter Dach und Fach hatte und jetzt die Gespräche einfach aufgehört haben. Und es ist nun einmal eine Tatsache, daß die bekannte Halleiner Firma Emko — Herr Voggenhuber, Sie kennen sie — ein 200-Millionen-Softloan-Projekt mit Malaysia hatte zur Lieferung von numerisch gesteuerten Maschinen, plus Ausbildungspaket für sechs Berufsschulen, verteilt in Malaysia, und daß seit September die Gespräche abgebrochen sind.

Und das Tragischste habe ich von einem jungen österreichischen Forstwirt gehört, der im Rahmen der deutschen technischen Entwicklungszusammenarbeit in Sabah an einem Projekt der nachhaltigen Forstnutzung arbeitet und dort österreichische Technologie, nämlich jene der Seilbringung von Baumstämmen, die herausgeplentert und nicht mit dem Bagger herausgerissen werden, verwendet. Er steht jetzt vor dem Faktum, daß möglicherweise diese österreichische Technologie dort nicht eingesetzt werden kann.

Ob dieser Abbruch der Handelsverbindungen der Entwicklung der Beziehungen zwischen Österreich und den Dritte-Welt-Ländern dient,

Dr. Lukesch

wage ich zu bezweifeln. (*Präsident Dr. Lichal gibt das Glockenzeichen.*) — Ich komme schon zum Schluß, Herr Präsident. — Ich bin froh, daß unsere neue Umweltministerin hier eindeutig das Zeichen gesetzt hat: Wir wollen auf internationaler Ebene gemeinsam mit diesen Ländern das Ziel unseres Tropenholzkennzeichnungsgesetzes, nämlich die nachhaltige Nutzung durchzusetzen, verwirklichen, aber nicht gegen die Dritte Welt. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 19.15

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ing. Murer. — Bitte, Herr Abgeordneter. (*Zwischenruf des Abg. Steinbauer.*)

19.15

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Herr Kollege Steinbauer! Der Bundeskanzler hat ein richtiges Stichwort gebracht. In solch einer Situation, in der wir über das Tropenholz reden, denke ich lieber an das Lärchenholz in Österreich, denn das ist für Österreich wertvoller als das importierte Tropenholz, an dem nur ein paar Geschäftemacher gut verdienen. (*Abg. Vetter: Das Lärchenholz wird auch nicht hergeschenkt!*) Wir haben auch hart daran gearbeitet, deshalb können wir es auch nicht verschenken.

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrter Herr Bundeskanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man als einer, der im Ausschuß dabei gewesen ist, heute die Debatte verfolgt und von 1989 an die Bemühungen der österreichischen Volksvertreter in der gesamten Waldrodingungs- beziehungsweise -ausbeutungsdebatte kennt, weltweit Richtlinien zu erlassen, Hilfen zu geben, Gesetze zu beschließen, dann kann man momentan einfach nur enttäuscht sein. (*Ruf bei der SPÖ: Aber nur momentan!*)

Man ist enttäuscht, daß es einfach nicht anders ist. Es gehen heute Volksvertreter von der ÖVP und von der SPÖ ans Rednerpult und tun so, als hätten sie mit dem Tropenholzgesetz, das hier beschlossen wurde, überhaupt nie etwas zu tun gehabt. Sie waren in keinem Ausschuß, sie waren nie an Debatten beteiligt, sie waren auch bei keinen Ureinwohnervertreterdiskussionen. Meine Damen und Herren von ÖVP und SPÖ, Sie waren es ja — gemeinsam mit dem Hilfsmotor der Grünen —, die hier im Hohen Haus dieses Gesetz beschlossen haben, das von vornherein für uns Freiheitliche nicht mittragbar war. Denn wir haben gesagt: Dieses Gesetz wird der weltweiten nachhaltigen Waldbewirtschaftung kein Ende bereiten. Deshalb haben wir nicht mitgestimmt! Ich möchte das eindeutig hier noch einmal festhalten. Und ich ersuche auch den ORF, doch in dem Bereich wahrheitsgetreu zu berichten und nicht immer zu sagen: Alle vier Parteien haben diesen „Pfuscher“, der weltweit in Kollision ist mit den

Wirtschaftsprogrammen, ob in Malaysia oder anderswo, beschlossen. (*Zwischenruf des Abg. Heinzinger.*)

Ich habe im Ausschuß lange darauf gepocht, daß uns die Experten sagen, ob es internationalen Handelsbestimmungen widerspricht, wenn wir eine Zollbelastung in der Art und Weise festsetzen, ob wir sozusagen ein Tropenholzpickerl als Kennzeichnungspflicht einführen können oder nicht. Und es wurde im Ausschuß eindeutig für jene, die Ohren zum Hören und einen Kopf zum Denken haben und nicht die Ohren als Differentialsperre zum Denken benützen, gesagt, daß Artikel 20 des GATT-Abkommens festlegt, daß beim Außenhandel keine willkürlichen und ungerechtfertigten Diskriminierungen von anderen Staaten erfolgen dürfen, es sei denn zum Schutz des Lebens und der Gesundheit von Menschen und Tieren sowie zum Pflanzenschutz. Das wäre nach dem GATT-Abkommen erlaubt.

Und genau darauf haben wir Freiheitliche uns gestützt. Wir haben einen eigenen Antrag gearbeitet, den wir hier im Hohen Haus eingebracht haben, und zwar einen Antrag betreffend die Schaffung eines Bundesgesetzes zum weltweiten Schutz der Wälder, zu deren nachhaltiger Nutzung und zur Wahrung der Nutzungsansprüche indigener Volksgruppen.

Das heißt, meine Damen und Herren, wir waren der Meinung, man kann nicht jene Länder allein, die Tropenwälder haben, sozusagen als die Sünder hinstellen. Wir reden nicht vom Raubbau in Amerika, wir reden nicht vom Raubbau in Kanada, und wir reden überhaupt nicht — weil wir ja den GUS-Staaten helfen sollen — vom Raubbau an den sibirischen Wäldern, der, wie Außenminister Mock in einer Anfragebeantwortung mitgeteilt hat, genauso oder noch viel ärger sein wird, als das in den Tropenwäldern seit Jahren der Fall ist.

Meine Damen und Herren! Deshalb haben wir gesagt: Wenn man den Einwohnern und den Ureinwohnern in den Wäldern mehr Bedeutung beimißt als den Sozialpartner-Häuptlingen dieser Republik, in der wir wohnen, wenn man den Eingeborenenenschutz, den Einwohnerschutz sowie die Entwicklungshilfe nicht nur als reine Geschäftspraktik österreichischer Prägung sieht, dann muß man dieses Problem weltweit in den Griff bekommen und weltweit zur Zusammenarbeit aufrufen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Dafür waren wir, das ist unser Ziel mit diesem Gesetz, das ich im Unterausschuß angekündigt habe, weil wir es einfach satt haben, immer dabei zu sein, wenn sich die roten und schwarzen sogenannten Volksvertreter auf der ganzen Welt blamieren. Ich sage Ihnen noch etwas: Wir haben uns die Arbeit ge-

Ing. Murer

macht, unser Hirn einzuschalten und etwas Gescheiteres zu produzieren, als Ihnen eingefallen ist, denn mit dem, was Sie beschlossen haben, haben Sie das Parlament vor der ganzen Weltöffentlichkeit blamiert, ja Sie haben sich selbst als Volksvertreter blamiert, die Sie ja gar nicht sind, und Sie, die Roten und die Schwarzen, haben — abgesehen von den wenigen, die nicht mitgestimmt haben — Österreich mit dieser Fleißaufgabe vor der ganzen Welt blamiert. Und dafür sollten Sie sich schämen! (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich erwarte mir ja nur, daß Sie das einbekennen, daß Sie dazugelernt haben und daß Sie nicht beim dritten oder vierten Unterausschuß zum Tropenholz, der ja mit Beiräten et cetera schon angekündigt wurde, wieder daran arbeiten, Österreich und das Parlament vielleicht das vierte Mal vor der gesamten Welt zu blamieren. Wenn Sie gescheit sind, dann sagen Sie: Jawohl, mea culpa; wir waren nicht auf dem neuesten Stand mit unserem Denken! Ja, wir haben das Beste gemeint, wir haben aber Österreich blamiert! Es tut uns leid! Wir verneigen uns vor den ökologischen Umweltgruppen! Wir verneigen uns in Demut vor den Gruppen, die heute weltweit die Wälder, die ausgeraubt und ausgeplündert werden, von Sibirien bis zu den Tropen, schützen wollen! Wir haben einen Fehler gemacht!

Wenn Sie das tun, dann können wir wieder ehrlich miteinander reden, wenn Sie es aber so tun, wie es die Umweltministerin gestern angekündigt hat, die gesagt hat, sie biete auch der FPÖ eine Zusammenarbeit an, aber unter der Voraussetzung, daß wir ihre Gesetzesvorlagen akzeptieren — wir könnten nur mitstimmen —, dann muß ich sagen, die neue Frau Umweltministerin wird höchstwahrscheinlich wie die beiden vor ihr am Tropenwaldproblem scheitern und sich auf dem Holzweg befinden, denn für diese Initiative, die Sie hier gestartet haben — mit Mithilfe der ÖVP-Umweltminister —, werden wir weder Schützenhilfe leisten noch Windmotor sein.

Ich ersuche Sie — und deshalb habe ich heute wieder unseren Antrag eingebracht —, daß Sie sich mit unseren Vorstellungen über den weltweiten Schutz der Wälder, deren nachhaltige Nutzung sowie die Wahrung der Nutzungsansprüche der indigenen Bevölkerungsgruppen, der Ureinwohner, auseinandersetzen, daß wir miteinander diesen Antrag der FPÖ behandeln, daß wir versuchen, das eine oder andere, wo es notwendig ist, abzuändern, sodaß daraus eine wirklich gescheite Arbeit wird. Bei den Produkten der Industrie sprechen Sie von „intelligenten Produkten“. Das, was ihr miteinander fabriziert habt, war kein intelligentes Produkt, sondern eine Blamage! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte auf noch etwas hinweisen: Ein österreichischer Beamter in Malaysia sagt laut einem Artikel in einer Zeitung in Malaysia, daß Österreich seine Holzimporte nicht einschränken wird und daß dieses Tropenholzpickerl, diese Kennzeichnung, ja eigentlich nur das Parlament beschlossen hat, aber was sage das schon. — Das ist eine Vorgangsweise, wie man sie nicht praktizieren soll. Man soll in malaysischen Zeitungen, wo das Holz noch brennt, nicht solche Aussagen tätigen, denn immerhin ist das österreichische Parlament dem Volk verpflichtet und nicht einem Kammerbeamten in Malaysia. Wenn ich das lese, dann glaube ich auch bald, daß eben die Kammerlobby, die Wirtschaftslobby, der einzig treibende Teil war, der die Abgeordneten jetzt ausschaltet, damit es zu einer neuen Diskussion kommt.

Meine Damen und Herren! Ich möchte auch auf drei blamable Situationen hinweisen.

Einmal war Ministerin Flemming betroffen, die man höchstwahrscheinlich vor dem Ministerrat nicht ganz richtig informiert hat. Man hat ihr nämlich eine Zollbegünstigung für den Import tropischer Furniere untergeschmuggelt oder untergelegt wie ein Kuckucksei ins falsche Nest. Sie hat damit sicher nichts Böses gemeint, aber es wurde im Parlament gegen die Stimmen der FPÖ beschlossen. Sie mußte dann in den Bundesrat — nach heftigen Attacken an ihrer Person — zur Kurskorrektur dieses Irrtums eilen, damit das revidiert werden konnte, und die Abgeordneten von ÖVP und SPÖ haben sich das erste Mal blamiert.

Das zweite Mal, meine Damen und Herren, haben wir nach Expertenanhörungen in Unterausschußsitzungen gemeinsam mit der SPÖ und den Grünen einen Vierparteiantrag eingebracht, der aber wieder — wir alle haben geglaubt, mit Recht — an Wirtschaftsminister Schüssel gerichtet war. Alle waren der Meinung — auch Marilies Flemming, und auch wir haben es geglaubt —, wenn das Parlament eine Entschließung faßt, die an den Wirtschaftsminister gerichtet ist — die Nachhaltigkeit der Waldbewirtschaftung in den Tropenländern festzustellen und nur dann Importe zuzulassen, wenn die verlangten Voraussetzungen gegeben sind —, sei damit etwas Großes getan. Aber auch hier: Jahre sind vergangen, und Schüssel als Adjunkt der Wirtschaftslobby Österreichs hat nichts zustande gebracht.

Und, meine Damen und Herren, dann kam die große Umweltkonferenz in Rio. Da mußten der Herr Bundeskanzler, aber vor allem unsere Frau Umweltministerin natürlich ein Papierchen haben, das sie dort herzeigen konnten. Und man hat einen Pfusch zusammengestellt, ist nach Rio geeilt und hat gesagt: Wir sind die großen Österreicher! Man hat das medial verkauft, man hat den

Ing. Murer

Pfusch in den ORF hineingetragen, der diesen weltweit verkündet hat, und in Rio wurde das vorgetragen mit dem Ergebnis, daß Sie jetzt sagen müssen: Wir haben einen Pfusch gemacht!

Eine Blamage, meine Damen und Herren! Ich wünsche, daß Sie das kein viertes Mal machen. Steigen Sie deshalb auf den FPÖ-Antrag ein! Verhandeln Sie mit uns! Vielleicht kommen wir dann gemeinsam nach dreimal Pfusch zu einem gescheiterten Gesetz in Österreich. *(Beifall bei der FPÖ.) 19.30*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Wabl.

19.30

Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Kollege Bauer, ich weiß, Sie sind noch böse wegen Ihres letzten „Ausrittes“, aber es tut Ihnen, glaube ich, noch immer leid, daß Sie damals so explodiert sind, aber lassen wir das lieber. *(Abg. Haigermoser: Was war da? — Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ich kann mich schon gar nicht mehr erinnern!)* Sie können sich nicht mehr erinnern? Na, Sie sind ja ganz schön abgestumpft. Es hat deshalb sogar extra eine Sitzungsunterbrechung gegeben. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Jessas!)*

Meine Damen und Herren! Ich nehme als Abgeordneter der Opposition zur Kenntnis, daß der Bundeskanzler der Republik Österreich folgenden Standpunkt vertritt: Meine Damen und Herren Abgeordneten! Sie haben sich monatelang unter der fachkundigen Führung des Abgeordneten Dietrich in einem Ausschuß mit der Tropenholzfrage auseinandergesetzt. Sie haben sich sehr, sehr viele Fachmeinungen angehört. Sie haben sich auf die Meinung des Forums der österreichischen Wissenschaftler verlassen, Sie haben sich auf Meinung von -zig Umweltorganisationen unserer Erde verlassen. Sie haben viele Fachexperten zu Wort kommen lassen und ausführlich befragt, Sie haben mit Ihnen geredet, diskutiert, auch über die ökonomischen Zusammenhänge, wie etwa über die Frage: Was ist das Vernünftigste? Gibt es Nachhaltigkeit im Tropenwald oder gibt es sie nicht?

Sie sind dann nach wochenlangen Beratungen in diesem Haus, im Nationalrat, im Haus der Gesetzgebung zur Einsicht gelangt, daß mit einem Entschließungsantrag betreffend Aufforderung zur Kennzeichnungspflicht und Aufforderung zu einer dramatischen, drastischen Zollerhöhung auf Tropenholzimporte zumindest ein erster vernünftiger Schritt gesetzt werden kann und daß selbstverständlich Begleitmaßnahmen folgen müssen, die den Entwicklungsländern dabei helfen sollen, aus ihrer Misere, aus ihrem wirtschaftspolitischen Desaster herauszukommen, das

auch und vor allem die reichen Industrieländer verursacht oder mitverursacht haben.

Meine Damen und Herren! Sie haben diesen Entschließungsantrag an den Wirtschaftsminister Schüssel gerichtet, und in der Folge hat sich ein Land gewehrt und gesagt, es werde Handelskrieg geben, wenn die Österreicher diese Entschließung verwirklichen sollten.

Meine Damen und Herren! Ein Land besteht ja schließlich nicht nur aus einer Regierung, nicht nur aus Politikern, aus jenen Menschen, die Geschäfte machen, sondern auch aus Menschen, die in den Wäldern leben, aus Menschen, die von der Handarbeit leben, und aus Menschen, die vom Kleingewerbe und von anderen Arbeiten leben.

Meine Damen und Herren! Nicht die Bewohner der Tropenwälder in Malaysia, nicht die indigenen Völker dort haben Sie, Herr Bundeskanzler, zu erpressen versucht, nein, das waren die Wirtschaftstreibenden, das war die Wirtschaftslobby, das waren jene Leute, die an der Ausbeutung der Natur verdienen.

Herr Bundeskanzler! Dieses Parlament hat den Wirtschaftsminister beauftragt, Verhandlungen mit jenen Ländern aufzunehmen, die von dieser Maßnahme betroffen sein könnten. Und es ist kein Geheimnis, welche Länder das sind. Sie hatten eineinhalb Jahre Zeit, mit diesen Ländern einen Dialog zu führen, Herr Abgeordneter Lukesch, und nicht einen Handelskrieg.

Bei dem Handelskrieg USA — Europa, den Sie hier als Beispiel angeführt haben, ist es ja nicht so, daß die USA sagt: Wir erzeugen unsere Ölsaaten ökologisch!, und die Österreicher, die Franzosen, die Deutschen und die Spanier begehren Raubbau. Nein, da ist es um etwas ganz anderes gegangen. *(Abg. Dr. Lukesch: Umgekehrt!)*

Es ist auch nicht umgekehrt. Es geht hier um große Einheiten gegen kleine Einheiten. Es geht um einen ganz gewöhnlichen, ordinären ökonomischen Krieg, bei dem die Natur überhaupt keine Rolle spielt. Jetzt jedoch, in letzter Zeit, proben die Menschen in Frankreich, die von der Landwirtschaft leben, den Aufstand.

Aber abgesehen von diesem Vergleich: Sie kommen hier herunter und sagen, Sie hätten den Dialog mit den Gegnern geführt, Sie hätten die Konfrontation gesucht. Mit den Vertretern von Umweltschutzgruppen mußten Sie ja nicht reden, denn deren Argumente hören Sie ohnedies von den Grünen in Österreich, die hören Sie ohnedies von Global 2000, die hören Sie ohnedies von Greenpeace. Mit diesen Vertretern mußten Sie sich nicht mehr auseinandersetzen, mit vielen von ihnen konnten Sie sich auch nicht mehr auseinan-

Wabl

dersetzen, denn sie sind zum Teil ermordet worden oder sitzen im Gefängnis.

Herr Abgeordneter Lukesch! Sie haben sich dann mit jenen auseinandergesetzt, die von der Ausbeutung von Natur und Mensch und von der Vertreibung von Menschen profitieren, daraus Kapital schlagen. Sie sagten, es wären harte Verhandlungen gewesen. Ich finde es richtig, daß Sie auch mit diesen Leuten reden. Aber mit wem gehen Sie denn Koalitionen ein, mit wem schließen Sie denn Kompromisse?

Meine Damen und Herren! Und dann passiert folgendes: Dann kommen die zwei Helden dieser harten Konfrontation, dieser harten Verhandlungen mit einem Land wie Malaysia nach Österreich zurück und berichten: Wir müssen diese Zollbeschränkungen aufheben, wir müssen die diesbezüglichen Bestimmungen ändern, diese zurücknehmen! Und dann tritt der Herr Bundeskanzler vor dieses Haus und sagt: Es geht doch nicht darum, daß wir uns haben erpressen lassen! Das weise ich zurück! Wir haben nur neue Rahmenbedingungen geschaffen! — Das ist Neusprache, das ist Orwellsche Neusprache. Es ist nicht zurückgewichen worden, nein, der Herr Bundeskanzler ist klüger geworden.

Er hat wahrscheinlich ein Telefonat mit seinem Freund Bischof Krätzler geführt. Dieser hat ihm gesagt: Nein, lieber Franz, wir müssen das anders machen! Wir müssen mit jenen verhandeln, die uns ausbeuten! Wir müssen mit jenen Kompromisse schließen, die unsere Menschen ermorden und vertreiben, mit denen müssen wir auf einen grünen Zweig kommen! Solidarität mit jenen, die schon im Gefängnis sitzen, mit jenen, die vom Urwald leben und denen der Urwald schon jahrhundertlang und jahrtausendlang eine Heimat war, ist nicht notwendig, mit denen brauchen wir nicht zu reden! — Das hat wahrscheinlich der Herr Bischof Erwin Krätzler seinem Freund Franz Vranitzky gesagt.

Aufgrund dieser weisen Erkenntnis kommt dann der Bundeskanzler und sagt: Wir wollen diesen Justamentstandpunkt nicht! Lieber Erhard Busek, lieber Freund! Justamentstandpunkte in der Politik sind schädlich. Lieber Freund Heini Neisser! Justamentstandpunkte in der Politik sind etwas Fürchterliches, sie bringen uns in der Sache nicht weiter, das hat keinen Sinn. Lieber Kollege Pröll! Justamentstandpunkte? — Nein, die sind schädlich für die Umweltpolitik! Das ist nur irgendwelchen chaotischen, möglicherweise sehr engagierten Umweltschutzorganisationen nach dem Mund reden. Lieber Klubobmann Fuhrmann von der sozialdemokratischen Fraktion! Justamentstandpunkte sind schädlich für unsere Partei und für unsere Republik. Lieber Fuhrmann, merk dir das, das nächste Mal fragst du mich!

Lieber Freund Dietrich! Sag einmal, bist du immer noch nicht überzeugt, justament heute machst du schon wieder eine Aussendung, wo ich doch den Menschen in Österreich erklärt habe, daß das nur ein Justamentstandpunkt ist?! Lieber Dietrich, sei doch nicht so! Die Umweltpolitik schaut ganz anders aus. Die Umweltpolitik mache ich, und ich habe gute Berater, und glaub mir, das funktioniert schon!

Liebe Feldgrill! Jetzt bist du ja Gott sei Dank in Graz, dort kannst du auch keinen Justamentstandpunkt durchhalten. Das wirst du schon noch sehen in Graz. Liebe Feldgrill-Zankel, Justamentstandpunkte bringen uns nicht weiter!

Meine Damen und Herren! Ich habe mir dann zu sagen erlaubt, daß das eine Verhöhnung des Parlaments ist. Sie können ja sagen, der Ausschuß habe trotz wochenlanger Beratungen, trotz langer Überlegungen, trotz Anhörung von Experten und trotz langem Ringen nach einer guten Entscheidung Fehlargumentationen angeführt, er habe falsche Erkenntnisse gewonnen, er habe sich nicht richtig informiert, er habe dieses und jenes noch nicht gehört. — Aber nein, das haben Sie nicht gesagt. Sie, Herr Bundeskanzler, haben gesagt, das sei ein Justamentstandpunkt. Aber ich zweifle daran, daß Sie im Namen dieses Hauses sprechen, wenn Sie sagen, daß das ein Justamentstandpunkt sei.

Meine Damen und Herren! Es ist in diesem Zusammenhang davon geredet worden, daß es in Malaysia schon seit 1929 ein Institut gibt. Herr Abgeordneter Lukesch! Wenn dieses Institut ein erfolgreiches Forschungsinstitut wäre, das dort irgend etwas zu reden hätte, dann würde der Regenwald dort nicht so aussehen, als gäbe es dort eine ungeheure Ausbeutung, dann hätte dieses Institut vielleicht den Herrn Heinzinger schon eingeladen und gesagt: Heinzinger, du verstehst etwas vom österreichischen Wald, vielleicht können wir uns etwas anschauen! (*Abg. Schwarzenberger: Waren Sie schon einmal dort?*)

Nur: Der Heinzinger hätte dem Institutsleiter dort wahrscheinlich sagen müssen: Wir in Österreich haben ganz andere Bodenverhältnisse! Wir in Österreich haben einen ganz anderen Wald! Wir in Österreich . . . (*Zwischenruf des Abgeordneten Dr. Etmayer.*) Sie, Herr Etmayer, verstehen davon gar nichts! — In einem Tropenwald ist bislang nachhaltige Nutzung nicht möglich. Ein Prozent des Tropenwaldes bezeichnet man als nachhaltig genutzt (*Abg. Dr. Lukesch: Das ist eine Frage der Definition!*), mit dem kleinen Fehler, Herr Abgeordneter Lukesch, daß es nach der sogenannten nachhaltigen Nutzung einen Großteil der Pflanzenarten dort nicht mehr gibt, einen Großteil der Tierarten dort nicht mehr gibt und keine Ureinwohner dort mehr gibt. Das ist die Folge der nachhaltigen Nutzung von Tropen-

Wabl

wäldern, der Sie das Wort reden. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. L u k e s c h: 85 Prozent der Fläche sind mit Urwald bedeckt in Malaysia!)*

Meine Damen und Herren! Schauen wir uns einmal an, wie der Herr Bundeskanzler und wie diese Bundesregierung mit diesem Parlament, mit dem Herrn Busek, mit dem Herrn Neisser, mit dem Herrn Fuhrmann, mit dem Herrn Dietrich, mit der Frau Feldgrill, mit der Frau Langthaler, mit all jenen, die diese Entschließung beschlossen haben — das waren immerhin zwei Drittel dieses Hauses —, umgeht!

Die „unartigen“ Kinder, die umweltbewegten, die engagierten, seien zwar engagiert, sagt man, aber es sei nicht unbedingt das Vernünftigste, was Sie tun, mit ihnen würden oft die Emotionen durchgehen. Sie haben sich in wochenlangem Geschrei und einem Hin und Her gegenseitig aufgeschaukelt, haben sich richtig heißgemacht für diese Entschließung. Dem muß man schon etwas entgegensetzen!, und deshalb gibt es vom Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten ein Fax, in welchem diesem Hohen Hause ein Entschließungsantrag vorgeschlagen wird. Ein Regierungsmitglied schlägt also dem Parlament einen Entschließungsantrag vor.

Meine Damen und Herren! Nun sind die „bösen“ Kinder, die „Justamentkinder“ „artig“ geworden und schreiben diesen Antrag um. Sie schreiben ihn in erheblichem Ausmaß um, ganz, ganz viele Dinge werden nun anders formuliert, und jetzt können wir endlich Umweltpolitik machen, jetzt können wir endlich den Tropenwald schützen.

Der Justamentstandpunkt der Umweltschützer — vom Herrn Dietrich, vom Herrn Busek, vom Herrn Neisser, vom Herrn Fuhrmann — hat nun keine Chance mehr. Justamentstandpunkte haben keine Chance in einer Politik, die sich an der Sache orientiert, in einer Politik, die die harten Konfrontationen mit den wirklichen Gegnern führt. Mit den wirklichen Partnern setzen wir uns an einen Tisch und nicht mit irgendwelchen engagierten Umweltschützern, mit denen die Emotionen durchgehen, diese wissen oft nichts Vernünftiges zu sagen.

Herr Bundeskanzler! Wenn Sie zwar den Grünen Engagement zugestehen — mitunter tun Sie das sicher —, aber sagen, dieses dürfte nicht immer von Vernunft begleitet sein, dann sollten Sie, wie es die Kollegin Langthaler bereits getan hat, die Berichte der Weltbank lesen. Ich nehme nicht an, daß dort engagierte Leute sitzen, die mit ihren Emotionen nicht haushalten können, mit denen die Emotionen durchgehen.

Herr Bundeskanzler! Sie sollten mit jenen Fachleuten aus der Weltbank reden, die, ganz

kühl kalkulierend, nach ökonomischen Interessen beurteilt haben, daß es in den Tropenwäldern keine nachhaltige Nutzung gibt, sondern daß aufgrund der Profitinteressen letztendlich die Vernichtung des tropischen Regenwaldes angesagt ist.

Das sagen nicht diese engagierten „Justamentstandpunkt-Umweltschützer“, sondern das sagt die Weltbank. Zu dieser haben Sie ja als gelernter Banker gute Verbindungen, und mit dieser haben Sie ein gutes Gesprächsklima. Vielleicht sollten Sie sich mit den Managern dort ein paar Mal zusammensetzen, damit Ihre Politik nicht zu einer Justamentpolitik verkommt, die Sie nur aus einem Justamentstandpunkt heraus mit den falschen Leuten zusammensitzen läßt. *(Beifall bei den Grünen.) 19.44*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller. Bitte, Herr Abgeordneter.

19.44

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Erlauben Sie mir, mich, bevor ich auf das aktuelle Thema, die Problematik des Tropenholzes, zu sprechen komme, ganz kurz mit der Galshüterin der reinen Lehre, der Kollegin Langthaler, zu beschäftigen. Es ist mir schon wiederholt aufgefallen, daß es sehr schwierig ist, hier im Plenum mit Sachargumenten zu diskutieren. Dieses Problem haben insbesondere die Grünen, aber auch die anderen Fraktionen. Es ist offensichtlich so, daß die Argumente des anderen nur sehr wenig zählen oder einfach nicht zur Kenntnis genommen werden oder daß einfach behauptet wird, daß sie nicht stimmen.

Dies war der Fall bei Ihrer tatsächlichen Berichtigung, Kollegin Langthaler. Es waren offensichtlich Sie und vielleicht noch jemand von den Grünen die einzigen, die das so gehört haben, wie Sie es berichtet haben, nämlich daß die Tropenholzimporte nicht abgenommen haben. Tatsächlich haben sie abgenommen, wir sind jetzt bei ungefähr 16 000 bis 17 000 Tonnen angelangt. Nun möchte ich auch einmal diese Dimension einmal klarstellen, damit wir wissen, worüber wir hier reden. 16 000 bis 17 000 Tonnen Tropenholz im Jahr werden nach Österreich importiert, und über 15 Millionen Tonnen Tropenholz werden in den EG-Bereich importiert.

Kollegin Langthaler! Es wird für mich schon recht mühsam, noch freundlich zu bleiben, auch wenn ich, wie ich mir einbilde, ein recht toleranter Mensch bin, wenn Sie in der Art einer Schulmeisterin hier Zensuren verteilen oder wenn Sie dem Kollegen Arthold unterstellen, er hätte sich heute feige gedrückt. Ich erinnere mich, daß Sie bei vielen Debatten nicht anwesend waren, entwe-

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

der weil Sie krank waren — das ist entschuldbar — oder weil Sie irgendwo einen Vortrag hielten.

Wenn Sie den Kollegen Jankowitsch, einen in der Außenpolitik erfahrenen Kollegen, der bestimmt seit vielen Jahren über die Problematik des Tropenholzes genauestens Bescheid weiß, weil er in diese Länder kommt, als Touristen bezeichnen oder sagen, Jankowitsch hätte noch nie etwas vom Tropenholz gehört, und wenn Sie von Sekt- und Kaviar-Einladungen sprechen und von einer ganzen Menge anderer Dinge noch, etwa den Flugkosten, so finde ich das schon recht unverfroren angesichts der Tatsache, daß Sie die Konferenz in Rio beziehungsweise den Hin- und Rückflug — das Flugticket hatten alle, die dort waren — dazu benützt haben, eine Privatreise in das Amazonasgebiet zu machen. Sie werden nur schwer beweisen können, daß das etwas anderes als eine Privatreise war. Ich werde Ihnen das immer wieder sagen, wenn es zum Thema paßt. Wir haben Ihretwegen eine Umweltausschußsitzung verschoben, und Sie haben uns dann in Rio lapidar mitgeteilt, Sie flögen jetzt in das Amazonasgebiet. Da war Ihnen der Umweltausschuß offensichtlich egal. Wir haben eine andere Auffassung von unserer Verantwortung als Parlamentarier. Das muß man auch Ihnen sagen, Ihnen, die Sie meinen, die Wahrheit gepachtet zu haben!

Ich finde es ein bißchen großenwahnsinnig, Frau Kollegin, wenn Sie groß propagieren, daß Sie einen Brief an die Umweltminister der europäischen Staaten geschrieben haben. Diese werden sich ganz sicherlich mit Ihnen auseinandersetzen. (*Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.*)

Wenn Sie meinen, daß es eine besondere Frage der Würdigung demokratischer Gepflogenheiten im Parlament ist, eine Frage der Diskussionskultur, wenn Sie hier fünf Viertelstunden lang Ihre dringliche Anfrage begründen und Zeitungsartikel vorlesen und uns unterstellen, daß wir die Lage in diesen Ländern nicht einschätzen können, daß nur Sie uns sagen können, wie es dort politisch ausschaut, dann dürfen Sie sich nicht wundern, wenn sich der Unmut in uns zu regen beginnt. Ich glaube, daß das nicht der richtige Weg ist, um in einer so wichtigen Frage wie der Problematik der Tropenwälder weiterzukommen.

Ich habe schon eine Zahl genannt und damit klargestellt, um wieviel Tropenholz es in Österreich geht. Mir ist aber völlig klar, daß das nach Österreich importierte Tropenholz von der Menge her zwar unbedeutend ist, daß es aber in der Gesamtproblematik entscheidend für das Überleben auf diesem Planeten ist. Mir und allen anderen hier ist bewußt, daß jährlich etwa eine Fläche, die doppelt so groß wie die Bundesrepublik Deutschland ist, verlorengeht. Wir wissen auch — das sind alles Fakten —, daß der Holzimport oder -export derzeit fast ausschließlich aus Afrika und

aus dem südostasiatischen Raum erfolgt, daß es aber gigantische Verluste auch in Brasilien gibt und daß, wie Sie richtigerweise gesagt haben, die Brasilianer — da gibt es Stimmen — nur darauf warten, daß die Asiaten kein Holz mehr liefern können und sie dann mit entsprechenden Preisen auf den Plan treten können.

Wir müssen aber auch sagen, daß der Holzhandel zwar ein erheblicher Teil, aber nur ein Teil dieser Gesamtproblematik ist und daß die Verluste im tropischen Regenwald auch auf viele andere Faktoren, größere Faktoren zurückzuführen sind.

Die Kollegen von den Freiheitlichen haben recht — wir haben das auch erkannt —, wenn sie meinen, daß es nicht nur, weil es politisch recht populär ist und jungen Menschen gut im Ohr klingt, um die Tropenwälder zwischen den 23. Breitengraden Nord und Süd geht, sondern daß es weltweit Probleme mit Wäldern gibt. Ich denke da etwa nur an Kanada, wo man riesige Flächen zum Abschluß freigegeben hat. Kollege Murer hat auf das Problem der GUS-Staaten hingewiesen, wo es ebenfalls um gigantische Wälder geht.

Wir haben mit dem Bundesgesetz ein sehr ambitioniertes Gesetz geschaffen, und wir haben es auch voll Optimismus beschlossen. Österreich war da zweifellos internationaler Vorreiter. Es hat viele gegeben, die gemeint haben, uns kleines Österreich mit unseren 18 000 Tonnen pro Jahr werde man international auslachen. So ist es nicht gewesen. Ich war damals schon der Meinung, daß das eine Signalwirkung haben wird. Die Reaktionen haben auch gezeigt, daß es Signalwirkung hatte, denn diese Staaten befürchten natürlich, daß auch andere Industrieländer nachziehen.

Nur, unser Problem — da ist wieder die Vernunft angesprochen, die der Herr Bundeskanzler erwähnt hat — ist, daß wir im Regen stehen. Die anderen reden zwar davon — die Holländer sprechen von Importverboten ab 1995 —, aber wir sind die einzigen, die konkrete Schritte gesetzt haben.

Die Reaktionen sind da, und die Reaktionen soll man nicht unterschätzen. Man kann das natürlich abschmettern, indem man sagt: Das halten wir leicht aus! Oder: Das geht uns nichts an! Ich kann nicht beurteilen, wieweit diese ASEAN-Staaten bluffen, aber es sind beachtliche Investitionen und Aufträge in Milliardenhöhe damit verbunden.

Ich weiß auch nicht, wie wir das angesichts des Volumens von 18 000 Tonnen den Arbeitern in den davon betroffenen Betrieben erklären könnten. In einem Landbezirk geht es zum Beispiel um eine Baumaschinenfirma, in der es, wenn die-

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller

ser Auftrag nicht kommt, Kurzarbeit geben wird. Ich weiß nicht, ob es so leicht ist, den Arbeitern zu erklären, daß es unbedingt notwendig ist, bezüglich Tropenholz in allen Punkten international eine Vorreiterrolle einzunehmen.

Unterschätzen wir nicht Malaysia und insbesondere Indonesien. Ich war heuer auch in Indonesien. Dort gibt es beachtlich gefestigte politische Systeme, ob sie uns gefallen oder nicht. Diese Staaten sind starke Staaten. Wer in Rio war — Kollegin Langthaler war dort, aber das berichtet sie nicht gerne —, weiß, daß die Malaysier im Konzert der G-77-Staaten eine führende Rolle gespielt haben, daß sie sich einbetoniert haben, ja nicht einmal gesprächsbereit waren und daher auch die Waldkonvention mit einer völkerrechtlich verbindlichen Verpflichtung zum Schutz der Wälder nicht zustande gekommen ist. In Indonesien droht der Forstminister unverhohlen mit einer Umwandlung in Agrarland, wenn man sie weiter bedrängt.

Das muß man ernst nehmen, darüber muß man diskutieren. Man muß diese Meinung ja in keiner Weise teilen, was wir auch nicht tun. Wir haben, glaube ich, richtig reagiert. Der Schuß ist von dort gekommen, man darf diese Länder, wie gesagt, nicht unterschätzen. Eine Regierungsdelegation mit Fachleuten ist dorthin gefahren. Während die Malaysier in Rio noch nicht gesprächsbereit waren, haben uns die Kollegen berichtet, daß jetzt zumindest eine Gesprächsbereitschaft besteht, und zwar relativ massiv. Es wird sogar ein Minister aus Malaysia zu uns kommen.

Ich halte fest: Wir haben einen wichtigen Vorstoß gemacht, der international beispielgebend war, allerdings nicht in dem Ausmaß, wie wir uns das vorgestellt hatten. Die Diskussion in der EG — das kann man in den Protokollen der Europäischen Gemeinschaft nachlesen — ist im Gang. Dieses Thema wird dort nun behandelt, und auch die ITTO, die Tropenholzorganisation, hat bereits ganz klare Beschlüsse gefaßt. Ich glaube auch, daß in Amerika durch den Wechsel in der Präsidentschaft — durch Bill Clinton und insbesondere Al Gore — durchaus Anlaß zur Hoffnung besteht, daß die USA jetzt eine andere Position dazu einnehmen, als sie das noch in Rio getan haben.

Dritte Feststellung: Es war ein österreichischer Alleingang, und wir stehen im Regen.

Viertens: Es gibt Reaktionen aus den betroffenen Staaten, die wir nicht unterschätzen sollen. Nun haben wir zwei Möglichkeiten: Entweder wir bleiben stur und nehmen Boykottmaßnahmen in Kauf. Nur, wie erklären wir das den betroffenen Betrieben, den betroffenen Arbeitnehmern? — Oder wir geben teilweise nach und treten in einen Dialog ein, von dem ich meine, daß er durchaus

die Chance in sich birgt, daß etwas bewegt werden kann.

Was tun wir in Wirklichkeit? — Das Gesetz — das muß einmal deutlich gesagt werden — bleibt vollinhaltlich in Geltung. Es ist ja nicht wahr, daß wir das Gesetz außer Kraft setzen. Sogar die Kennzeichnungspflicht, die den Malaysiern sehr auf den Geist gegangen ist, bleibt voll aufrecht. Wir sistieren vorläufig lediglich die Zollerhöhung auf 70 Prozent. Dafür sind die Malaysier gesprächsbereit, die Rute steht nach wie vor im Fenster, und die internationalen Entwicklungen laufen weiter und bieten die Chance, daß wir dann nicht mehr allein dastehen, sondern gemeinsam mit anderen Staaten, vor allem mit den Niederlanden, vielleicht auch mit Deutschland, Staaten, bei denen diese Maßnahmen Bedeutung haben, in denen die Importe in die Millionenhöhe gehen, vorgehen, daß diese dann mittun und uns helfen werden.

Wenn wir bereit sind, diese Entschließung, die kritisiert wird, zu fassen, dann kann ich sagen: Wir Sozialdemokraten haben uns sicherlich einiges dazu vorgenommen! Wir werden, weil wir eben nur sagen: 70 Prozent Zollerhöhung wird vorläufig sistiert!, in der nächsten Zeit immer wieder den Wirtschaftsminister fragen, wie es in dieser Sache weitergeht. Wir werden den Außenminister fragen, wie es um die internationalen Bemühungen Österreichs steht. Wir werden auch die Umweltministerin nicht aus ihrer Verantwortung entlassen. Ich erinnere daran, daß es auch ein Bestandteil der Entschließung ist, daß die Umweltministerin dem Parlament in dieser Sache einen Bericht geben muß, und zwar am 15. 9. 1993.

Wir haben noch eine Möglichkeit: Wir haben einen Unterausschuß einberufen, der in den kommenden Jahren in Permanenz tagen soll. Dieser wird sich mit der CO₂- und der Klimaproblematik beschäftigen. Meine Damen und Herren! Dabei werden uns natürlich auch das Thema Tropenholz und die gesamte Waldproblematik beschäftigen. Diese Punkte werden sogar vordringlich zu behandeln sein. Man soll aber nicht den Zusammenhang verkennen.

Meine Damen und Herren! Abschließend noch einmal zu dem, was der Bundeskanzler in diesem Zusammenhang gesagt hat — ich will auf die Unterstellungen, die bezüglich seiner Rede gemacht wurden, gar nicht eingehen, weil sie unbedeutend und an den Haaren herbeigezogen sind —: Engagiert zu sein kann nicht bedeuten, vernünftige Argumente beiseite zu schieben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 19.58*

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Edeltraud Gatterer. Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Edeltraud Gatterer

19.58

Abgeordnete Edeltraud Gatterer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Der Unterausschuß zum Thema Regenwald ist eingesetzt worden, weil uns hier im Parlament bewußt ist, daß die Frage des Überlebens des Regenwaldes auch eine Frage des eigenen Überlebens ist. Wir haben uns mit der Thematik des Regenwaldes sehr eingehend auseinandergesetzt. Es stimmt, wir haben sehr viele Experten gehört. Wir wissen, daß der Regenwald heute das wertvollste Atmungsorgan unseres Planeten ist. Wir wissen auch, daß er das artenreichste Biosystem auf unserem Planeten ist.

Es kam aber in diesem Unterausschuß sehr wohl auch zum Ausdruck, daß wir reichen Industrieländer an die Dritte Welt den Anspruch stellen, eine heile Welt zu sein, eine heile Welt zu bleiben. Wir verlangen — das wurde nicht zuletzt auch immer wieder in Rio diskutiert —, daß die Armen auf Entwicklungschancen verzichten sollen, weil wir Reichen mit den Ressourcen, mit unserer Erde Schindluder treiben und getrieben haben.

Ich möchte hier gar nicht mehr auf die vielen Zahlen, die bei der Diskussion über den Regenwald schon angesprochen wurden, eingehen, vielleicht nur auf zwei: Ein Europäer verbraucht dreißigmal soviel Energie wie ein Inder und hundertmal soviel wie die Schwarzafrikaner. Unser Wohlstand beruht nicht zuletzt auf den billigen Rohstoffpreisen der Dritten Welt. Diese Erkenntnis haben wir in dem Unterausschuß gewonnen, wir wußten aber nicht — das muß man fairerweise sagen —, wie wir dieses Problem lösen sollen. Es hat dann von unserer Seite Vorschläge gegeben, und ein Teil dieses Vorschlags, nämlich der Zoll, ist heute im Gespräch.

Ich gebe durchaus zu — auch als Mitglied des Unterausschusses —, daß wir vielleicht anders miteinander umgehen sollten und den Dialog, der heute schon einige Male angezogen wurde, nicht nur zwischen Malaysia und Österreich, sondern auch untereinander sehr viel besser führen sollten. Tatsache ist aber, daß wir auch mit unseren Vorschlägen nicht den Anspruch erheben konnten, daß damit ein für allemal das Problem Regenwald gelöst würde. Ich möchte jetzt nicht noch einmal darauf hinweisen, wie klein Österreich und wie gering der Import von Tropenholz nach Österreich ist.

Wir Industrieländer haben uns einen industriellen Speckgürtel angeschafft, und zwar nicht zuletzt auf Kosten der Dritten Welt, und es ist sehr einfach, am Tisch der Satten hinunterzuschauen und der Dritten Welt eine neue Bescheidenheit zu predigen. Wir in Europa haben ja auch unsere Urwälder abgeholzt, und es ist jetzt sehr leicht für

uns zu sagen, die Dritte Welt müsse sich selbst beschränken. Europa hat nur mehr 1 Prozent der ursprünglichen Waldfläche.

Vom Kollegen Murer wurde schon gesagt, daß in Kanada und vor allem in Sibirien zurzeit wirklich ein Kahlschlag stattfindet. Wir sollten wirklich nicht nur immer von den Regenwäldern sprechen, sondern generell von der Bedrohung des Waldes, ob das in Österreich die Bedrohung durch den sauren Regen ist, ob das in den GUS-Staaten der Kahlschlag ist oder ob es die Brandrodung oder die Kettensäge in den Regenwaldgebieten ist.

Ich lehne im Zusammenhang mit der Frage Regenwald eine Scheinmoral ab, und zwar lehne ich sie deshalb ab, weil ich glaube, daß es unseriös ist, den Dialog über arm und reich nur auf dieser Ebene zu führen. Die Rettung der Regenwälder ist nämlich untrennbar mit den sozialen, wirtschaftlichen und politischen Entwicklungen in diesen Ländern verbunden, und nur dann, wenn wir bereit sind, den Menschen dort auf vielen Ebenen zu helfen, sodaß es ihnen besser geht, nur dann, wenn wir würdige Lebensumstände für sie schaffen, nur unter diesen Umständen können wir die Regenwälder für die Zukunft schützen.

Die Kollegin Langthaler war ja heute sehr polemisch und zynisch — obwohl ich sie sonst sehr schätze. Ich glaube, das ist nicht die richtige Ebene eines Gesprächs, auf der sie sich heute befunden hat.

Wir müssen den Dritte-Welt-Ländern klarmachen, daß Regenwälder nicht nur Holznutzung bringen können, sondern daß sie vor allem viel wertvollere Ressourcen enthalten, wie etwa Harze, Öle, Nüsse, Farbstoffe. Einige Experten sprechen sogar davon, daß sie die Apotheke der Menschheit schlechthin sind. Wir müssen versuchen, den Menschen auf dieser Linie zu helfen, wir müssen ihnen jede Hilfestellung leisten. Wir sollten sie nicht ausgrenzen, sondern einbeziehen. (*Abg. Voggenhuber: Das hat das Parlament gemacht! Genau das hat das Parlament gemacht!*) Nein, Sie sind, glaube ich, nicht am laufenden. Es wird heute über den Entschließungsantrag nicht abgestimmt, und ich habe sehr wohl auch gesagt — auch Kollege Keppelmüller —, daß es nicht um eine generelle Aufhebung geht, daß die Kennzeichnungspflicht nach wie vor bestehen bleibt und daß es lediglich um die Zollbestimmung geht.

Wir sind nur dann fähig, dieses Problem zu lösen, wenn wir es international lösen können, nicht als kleines Österreich, sondern zusammen mit der EG oder, noch besser, weltweit. (*Abg. Voggenhuber: Forderungen liegen längst vor, Sie brauchen nur zu handeln!*) Das ist sehr einfach gesagt. Wenn wir international nicht nur das Problem erkannt haben, sondern gemeinsam auch handeln,

Edeltraud Gatterer

dann wird unser Tun in dieser Frage auch zielführend sein. Mit gegenseitigen Schuldzuweisungen werden wir das Problem sicher nicht lösen können.

Wenn in der Dritten Welt die Wälder der Ketensäge zum Opfer fallen oder in Stauseen ertrinken, geht der ersten Welt die Luft aus. Diese Botschaft ist bei uns allen im Westen, ist bei uns hier im Parlament angekommen. Es fehlt uns nur die Erkenntnis, daß es keine dritte, keine erste Welt gibt, sondern nur *e i n e* Welt, und für diese sind wir alle verantwortlich. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 20.07

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Alois Huber. Bitte, Herr Abgeordneter.

20.07

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine geschätzten Damen und Herren! Der ehemaligen Umweltministerin Marlies Flemming, die allerdings im Vergleich zur jetzigen Nachfolgerin, Frau Rauch-Kallat, als absolut kompetenter und wesentlich umgänglicher einzustufen ist — ich habe deren gestriger Antrittsrede eigentlich nichts hinzuzufügen, denn das hat eigentlich heute im „Kurier“ der Generaldirektor Fremuth gemacht, indem er gesagt hat, es sei besser, zuerst zu denken und dann zu reden; das möchte ich gleich einmal zu Beginn festgestellt haben (*Beifall bei der FPÖ*) —, der ehemaligen Ministerin Flemming ist ein Mißgeschick unterlaufen, indem sie mit der Zolltarifnummer 4 408 einer Zollsenkung bei Tropenholz zwar nicht das Wort geredet, aber dennoch zugestimmt hat.

Die Gelegenheit, die Frau Ministerin dafür zu zerzausen, hat Dr. Günther Nenning in einer „Kronen-Zeitung“-Ausgabe wahrgenommen. Das hat sich anscheinend ihre Nachfolgerin, Frau Dr. Feldgrill-Zankel, allzugenügend gemerkt. Als sie Mitte Juni zur großen Umweltkonferenz nach Rio de Janeiro aufgebrochen ist, war sie ausgestattet mit einem Parlamentsbeschluß, getragen von SPÖ, ÖVP und den Grünen. Die FPÖ hat diesen Parlamentsbeschluß nicht mitgetragen — das sei hier mit Nachdruck festgestellt —, und zwar aus der Erkenntnis, daß man Politik mit drei „H“ machen muß: mit Hirn, mit Herz und mit Hausverstand.

Jetzt könnte jemand auf die Idee kommen, zu sagen, der FPÖ sei die Umwelt gleichgültig. Meine geschätzten Damen und Herren, weit gefehlt! Genau das Gegenteil ist der Fall: Wir machen eben Umweltpolitik, wie ich schon erwähnt habe, mit Hirn, Herz und Hausverstand.

Nun komme ich zum Parlamentsbeschluß vom 7. Juni, zu diesem Unglück mit der Kennzeichnungspflicht für Tropenhölzer verbunden mit ei-

ner 70prozentigen Zollerhöhung. Mit den Auswirkungen dessen müssen wir uns ja letztlich heute abermals beschäftigen. Man muß daraus die Erkenntnis gewinnen, daß auch Umweltpolitik keine Einbahn ist, und zweitens, daß das Problem Umwelt nur großräumig und letztlich wohl nur weltumspannend, würde ich sagen, erfolgreich zu lösen ist.

Aus dieser Erkenntnis haben wir von der FPÖ am 5. Juni 1992 hier im Parlament ein sogenanntes Waldschutzgesetz eingebracht, nämlich aus der Erkenntnis, daß es nicht zielführend sein kann, wohl der Vernichtung der Tropenwälder beziehungsweise der Regenwälder den Kampf anzusagen, ansonsten aber gegenüber der übrigen Waldvernichtung mit allen Folgeerscheinungen auf beiden Augen blind und auf beiden Ohren taub zu sein.

Ansonsten könnte es wohl nicht möglich sein, daß — nur um ein Beispiel zu nennen — aus der Tschechoslowakei — das Ausmaß der Umweltschäden in diesem Land ist ja bekannt, ich konnte mich selbst davon überzeugen: Umweltschäden so weit das Auge reicht! — im Jahre 1991 Holz im Werte von über 1 Milliarde Schilling nach Österreich importiert wurde, um damit die Situation der österreichischen Forstwirtschaft noch weiter zu verschlechtern.

Obwohl wir wissen, daß der Handel keine Einbahn ist, muß doch gesagt werden, daß es sich um ein krasses Mißverhältnis handelt: Der Wert der Importe aus der ČSFR nach Österreich betrug im Jahre 1991 1 089 Millionen Schilling, während Österreich in die Tschechoslowakei nur Güter im Werte von 7 Millionen Schilling exportierte. Bei einem solchen Mißverhältnis kann einfach etwas nicht in Ordnung sein.

Jetzt aber noch einmal zurück zu unserem Antrag vom 5. Juni 1992 betreffend Initiative zu einem weltweiten Waldschutzgesetz, in welches natürlich nicht nur die Tropenländer, sondern auch alle übrigen Waldgebiete der Erde und deren Nutzung miteinzubeziehen sind. Es ist unzumutbar, daß wir die Nutzung der Tropenwälder mit Sanktionen belegen oder diese, sofern es überhaupt durchführbar ist, gänzlich verbieten wollen, während auf der übrigen Welt die Waldnutzung, aber auch die Waldschädigung durch Schadstoffe, Emissionen um so rücksichtsloser und ungehemmter fortgeführt werden.

Meine Damen und Herren! Auf diese Weise, nämlich nach dem Florianiprinzip, werden wir die Erde nicht lebenswert erhalten können. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Nicht nur das Abholzen oder Abbrennen der Regenwälder muß gestoppt werden, egal ob sie sich in Afrika, in Südamerika oder in Südostasien

Huber

befinden, sondern auch der Welt größtes Waldgebiet, nämlich Sibirien im Ausmaß von 6 Millionen Quadratkilometern mit einem Anteil von 57 Prozent des gesamten Nadelholzbestandes der Welt, muß neben Waldgebieten in Europa, Kanada und sonstigen Waldgebieten der Erde geschützt werden.

Meine Damen und Herren! Nun aber zum eigentlichen Thema, nämlich daß die Republik Malaysia aufgrund der österreichischen Sanktionen mit Gegenmaßnahmen droht, und zwar in der Form, daß Importe aus Österreich im Ausmaß von zirka 10 Milliarden Schilling ausgesetzt werden sollen.

Wenn ich mich heute hier zu Wort melde, dann wohl auch deshalb, weil ich Mitglied der freiheitlichen Delegation, die vom 5. September bis 22. September in Malaysia weilte, war. Ich merke dazu an: Den Flug hat uns der Klub bezahlt, die Aufenthaltskosten haben wir alle selbst bezahlt. Ich sage das, um keine Mißverständnisse aufkommen zu lassen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir wollten das Problem Tropenwald nicht nur vom Hörensagen beurteilen, sondern uns an Ort und Stelle überzeugen. Meine geschätzten Damen und Herren, nun wende ich mich auch an die Grünen! Ich mache kein Hehl daraus, daß ich nach erfolgter Besichtigung, aber auch aufgrund von Kontakten mit Vertretern von höchster Regierungsebene — Kollege Lukesch, auch wir haben uns mit Ministern und Vertretern der Regierungsebene unterhalten können — zur Nutzung der Tropenwälder eine differenzierte Meinung habe. Es ist ein gewaltiger Fehler, zu glauben, daß in Malaysia die Nutzung des Regenwaldes planlos und willkürlich und ohne jegliche Aufsicht erfolgt. Die Waldfläche von Malaysia beträgt 62 Prozent der Gesamtfläche. Man hat uns versichert, daß man daran denkt, die Waldflächen soweit wie möglich im jetzigen Bestand zu erhalten. Der verantwortliche Minister hat uns auch mitgeteilt — das ist vielleicht der springende Punkt —, daß Malaysia durchaus bereit ist, bei einem Weltwaldschutzgesetz, bei einer weltweiten Initiative zur Rettung des Waldes mitzuwirken.

Da, meine geschätzten Damen und Herren, sind die Hebel anzusetzen, nicht aber bei unüberlegten Sanktionen. Machen auch wir in Zukunft Umweltpolitik mit den drei „H“: mit Hirn, Herz und Hausverstand, damit eine englische Zeitung nicht recht bekommt, die schrieb, daß in Österreich auf den Hexenwahn und Rassenwahn der Umweltwahn folgen wird. Ich schränke ein: Der Umweltschutz ist absolut notwendig, den Umweltschutzwahn, sollten wir, glaube ich, ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 20.15

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Voggenhuber. Ich erteile es ihm.

20.15

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Ich glaube, Kollege Huber-Bauer hätte nicht 35 Stunden im Flugzeug sitzen müssen, um ein hilfloses Referat hier zu halten. Wir hätten ihm gern ein paar Unterlagen gegeben, aufgrund derer er sich ein bißchen, ein kleines bißchen in die Materie hätte einarbeiten können. Dann hätte er sich die Gespräche mit Ministern ... *(Abg. Huber: Hausverstand!)* Ja, aber den Hausverstand muß man erst einmal haben, Herr Huber. Dann hätten Sie sich die Gespräche mit den Ministern ersparen können. Es gibt nämlich genügend Berichte und Unterlagen, die Sie über die wirkliche Lage dort hätten informieren können.

Aber der Huber-Bauer war ja nur einer von vielen, die versucht haben, hier so zu tun ... *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Jetzt kommt er sich gut vor! Was waren denn Sie überhaupt?)* Was regen Sie sich denn so auf? Wer hat denn Sie aufgeweckt, Herr Kollege? Wer hat denn Sie aufgeweckt? Hat ein Wecker geklingelt? — Das habe ich gar nicht gehört. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Präpotenz regt mich immer auf!)*

Normalerweise weckt Sie eigentlich nur auf, wenn irgend jemand Ausländer, Polizei oder ähnliches sagt. Das ist ein Bereich, wo Sie normalerweise aufschrecken, aber doch nicht bei dem Bereich Umweltschutz.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist müßig, so zu tun, als ginge es heute um eine Umweltdebatte. Es geht nicht um eine Umweltdebatte. Es geht darum, einen demokratiepolitischen Unfall wieder zu reparieren. Und was ist der größtmögliche demokratiepolitische Unfall in Österreich, sozusagen der Supergau der Demokratie? — Der ist dann gegeben, wenn das Parlament selbständig entscheidet. Das ist nicht vorgesehen. Das bringt Unruhe ins System. Leider ist es geschehen. Das Parlament hat es über den Umweltausschuß nach vielen Monaten Vorbereitung und nach langen Diskussionen gewagt, einen selbständigen Beschluß zu fassen. Und das paßt nicht in unser System. Und daher ist dieser demokratiepolitische Supergau zu korrigieren. Darum geht es heute hier!

Normalerweise hat das Parlament nach der Verfassung die Aufgabe, die Gesetze zu beschließen, politische Aufträge zu erteilen und Rahmenbedingungen zu schaffen, und die Regierung ist dazu da, diese Aufgaben durchzuführen. In Österreich — soweit ist das ja bekannt — ist das umgekehrt. Die Regierung beschließt die Gesetze, die Regierung erteilt die politischen Aufträge,

Voggenhuber

und das Parlament hat dies alles umzusetzen. Und deshalb, weil dieses altvertraute Bild ein bißchen durcheinandergelassen ist, müssen wir diesen Aufwand hier heute betreiben, um das, was die Regierung für richtig hält, durchzusetzen. Ich hoffe, daß die Mitglieder der SPÖ und der ÖVP den ungeschminkten Rüffel des Herrn Bundeskanzlers auch wirklich gehört haben. Dieser hat, gerichtet an die Adresse seiner Parlamentarier, die es allzu vorlaut gewagt haben, etwas selbst zu beschließen, nämlich heute im Wege der Beantwortung der dringlichen Anfrage mitgeteilt, engagiert sein hieße noch lange nicht, daß man auch vernünftige Argumente hat. — Das war der Rüffel des Herrn Bundeskanzlers an jene Abgeordneten, die geglaubt haben, nach monatelanger Arbeit im Umweltausschuß eine gute, richtige und notwendige Entscheidung getroffen zu haben.

Nun ist der Herr Bundeskanzler schon eine Stunde lang abwesend. Er kann es getrost seinen Getreuen überlassen, die Sache in Ordnung zu bringen, das Parlament zu desavouieren, den eigenen Parlamentsbeschluß aufzuheben.

Man hat das ganz geschickt gemacht: Diejenigen Abgeordneten, die etwas von Umwelt verstehen, die an der Arbeit im Umweltausschuß beteiligt waren, müssen das heute nicht ausbaden. Es haben sich andere Gschamsterdiener der Bundesregierung gefunden, die diesen Unfall in Ordnung bringen.

Aber interessant ist, wie so ein Kehrt-euch-Befehl des Bundeskanzlers in der Praxis ausschaut, wie das Parlament in Österreich genötigt werden kann, seine eigenen Beschlüsse für unvernünftig, für undurchdacht, für überflüssig zu halten und selbstverständlich gehorsamst und schleunigst zu korrigieren.

Als erstes ist schon einmal interessant die Reaktion der Wirtschaft auf einen Parlamentsbeschluß. Die Wirtschaft interveniert nicht etwa beim Umweltausschuß, die Wirtschaft interveniert nicht etwa beim Parlament, bei der Präsidiäle, bittet nicht etwa das Parlament, den Beschluß zu überdenken, nein, sie interveniert natürlich bei der Regierung, denn die Wirtschaft ist interessiert daran, effizient zu arbeiten, und wendet sich natürlich an die Realmächtigen und somit nicht an das Parlament.

Die Regierung wendet sich auch nicht an den Umweltausschuß, sie wendet sich auch nicht an das Parlament, sondern bildet eine Delegation. In diese Delegation beruft sie Abgeordnete dieses Parlaments, aber nicht in eine Parlamentsdelegation, nein, sondern in eine Regierungsdelegation, und nicht die Umweltsprecher der Fraktionen, nicht diejenigen, die diesen Beschluß beraten und gefaßt haben, nein, sondern Abgeordnete, willfährige Abgeordnete, die von der Thematik kei-

nen blassen Schimmer haben, die an den Vorbereitungen dieses Beschlusses keine einzige Stunde beteiligt waren, die weder von Tropenholz noch von Ökologie irgendeine Ahnung haben, die aber treue Gschamsterdiener ihres Herrn sind. Und diese Abgeordneten, die nicht an den Vorarbeiten beteiligt waren, laden natürlich die Vertreter der Wirtschaft ein, und nicht die der Umweltorganisationen, nicht die der Umweltinstitutionen und der Fakultäten an den Universitäten, nein, die Vertreter der Wirtschaft, mit denen fahren sie los.

Und sie sprechen in Malaysia nicht etwa mit den Vertretern der indigenen Völker, nicht mit den Vertretern der Ureinwohner, nicht mit Vertretern der Umweltschutzorganisationen, nein, sie sprechen mit den höchsten Stellen. Der Huber-Bauer hat gesagt, auch er habe mit denselben gesprochen, nämlich mit den höchsten Regierungsstellen.

Ich weiß nicht, ob man dem Huber-Bauern dort gesagt hat, daß die höchsten Regierungsstellen eine ziemliche Ansammlung von Korruptionisten sind, die zum Beispiel Konzessionen im Werte von vielen Milliarden Dollar in diesem Regenwald für Holzschlägereien alljährlich an ihren Familienclan verteilen, die Ureinwohner vom Land vertreiben, ihnen den Lohn ihrer Arbeit vorenthalten, ihr Land und ihre Kultur kaputt machen und sie zwangszivilisieren. Mit den Betroffenen haben Sie natürlich nicht gesprochen, die hätten nämlich die Entscheidung des Umweltausschusses sehr willkommene heißen, nein, die Wirtschaftsvertreter von Österreich sprachen mit den Wirtschaftsvertretern von Malaysia. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Haben Sie schon registriert, daß Ihnen die eigenen Leute nicht zuhören?*) Meine Damen und Herren! Ein klägliches und trauriges Ergebnis dieses Krisenmanagements ist das.

Dann kam der nächste Schritt: Die Abgeordneten, die nie etwas mit dieser Sache zu tun hatten, die in die Vorbereitungen nicht eingebunden waren, die mit den Umweltorganisationen nicht gesprochen haben, bringen einen Entschließungsantrag ein, einen Entschließungsantrag, der den Willen der Regierung gegen den Willen des Parlaments durchsetzen soll. Abgeordnete bringen das ein, das ist keine Regierungsvorlage, kein Bericht der Regierung an das Plenum. Abgeordnete geben sich dazu her, einen monatelangen Arbeitsprozeß dieses Parlaments zu desavouieren und dem Parlament in den Rücken zu fallen.

Diese Abgeordneten waren aber in die ganze Sache so wenig eingeweiht, daß sie — das ist schon ein besonderes Gustostückerl — nicht einmal fähig waren, diesen Entschließungsantrag des Parlamentes selbst zu formulieren. Das wirklich Beschämende und Groteske an dieser Schmierkomödie ist, daß diese Abgeordneten sich einen Entschließungsantrag aus dem Wirtschaftsmini-

Voggenhuber

sterium faxen ließen, den sie dann in eine parlamentarische Initiative umgewandelt haben. (*Abg. Schuster: Das ist der Höhepunkt!*) Nein, das ist nicht der Höhepunkt, Sie irren sich, das ist der Tiefpunkt parlamentarischer Kultur. Vielleicht haben Sie einmal Zeit, in der Geschäftsordnung nachzuschauen, wozu ein Entschließungsantrag da ist. Er ist vorgesehen für eine parlamentarische Initiative gegenüber der Regierung, er ist kein Instrument des Mißbrauches für die Regierung, zu dem Sie ihn machen. Meine Damen und Herren, das ist nur eine der skurrilen Seiten. (*Abg. Schuster: Keine Unterstellung!*) Nein, das ist keine Unterstellung, das weise ich Ihnen gerne nach.

Sie machen das Instrument des Entschließungsantrages zu einem Instrument des Mißbrauches des Parlaments durch die Regierung. Es finden sich halt in diesem Haus immer einige Wasserträger, die sich für derart unqualifizierte parlamentarische Verfahren als Gschamsterdiener zur Verfügung stellen. Ein bißchen Schamgefühl — aber Schamgefühl ist keine politische Kategorie — würde Ihnen guttun.

Meine Damen und Herren! Diese Abgeordneten bringen diesen Entschließungsantrag nicht etwa im Umweltausschuß ein, die haben nicht einmal Respekt vor der Arbeit ihrer eigenen Kollegen, die haben nicht einmal die parlamentarische Kultur, den Fachausschuß des Hauses, der diesen Beschluß vorbereitet hat, mit ihrem Entschließungsantrag zu konfrontieren, nein, heimlich und diskret verpackt in eineinhalb Kilo Entschließungsanträge zu Gott und der Welt bringen sie ihn im Budgetausschuß ein, in der Hoffnung, daß das dort durchgeht, denn dort bei dem Ritual gehen Kilos Papier durch. Man meint, keiner wird es merken, und der Vranitzky ist glücklich, und die Geschichte ist ausgebügelt, und wir haben wieder einen Stein im Brett, und wir haben uns wieder gute Freunde gemacht, und wir waren wieder treu und haben unsere Gefolgschaft gezeigt, und keiner wird es merken. Die Geschichte ist repariert, und Weihnachten kommt, und die Presse wird schon nicht draufkommen, bis die Grünen aufwachen, ist Silvester.

So haben sich die harmlosen Knaben das vorgestellt, aber so ist es leider nicht gekommen. Deshalb sitzen sie heute da wie die begossenen Pudel und müssen diese Geschichte doch ein bißchen unangenehmer ausbügeln, als sie es ursprünglich vorgehabt haben.

Der Herr Bundeskanzler ist schon gegangen, weil man ihm das eigentlich nicht zumuten kann, denn er hat schon von Ihnen erwartet, daß Sie das ein bißchen diskreter bereinigen, daß Sie den Mist, den Ihre engagierten Kollegen da gemacht haben, ein bißchen diskreter aus dem Haus hinausräumen. Aber weil Sie sich eben mit der Sache

so wenig beschäftigt haben und weil andere Abgeordnete eigentlich doch ihr Engagement über Monate in diese Sache gesteckt haben, ist diese ganze Geschichte nicht so aufgegangen, wie Sie sich das vorgestellt haben.

Das ist der eigentliche Vorgang, nicht das Tropenholz, nicht Malaysia, nicht die ökologischen Überlegungen. Die sind doch monatelang ausführlich und detailliert im Umweltausschuß zur Sprache gekommen. Wir haben nicht erst den Herrn Schlüssel gebraucht, um zu wissen, daß wirtschaftliche Interessen damit verbunden sind. Und wir haben nicht Ihre Reise nach Malaysia gebraucht, um zu wissen, was wir von den Regierungsvertretern dort zu halten haben. Bei Ihnen hat nicht einmal die Reise genügt, um Sie darüber aufzuklären. Das ist auch ein trauriges Zeichen!

Meine Damen und Herren! So schaut das „Kehrt euch!“ des Bundeskanzlers an das Parlament aus, ein Parlament, das erste zaghafte Schritte zur Emanzipation in der österreichischen Politik macht.

Wir werden ein ganz ähnliches Schauspiel erleben — ich bin gespannt, welche Gschamsterdiener sich da finden werden —, wenn es um die Gentechnologie geht. Auch in diesem Fall haben die Regierung, das zuständige Ministerium und die Wirtschaft schon wissen lassen, daß es nun doch nicht geht, daß das Parlament in monatelanger Arbeit ein gemeinsames Konsenspapier aller vier Fraktionen über die Zukunft der Gentechnologie vorlegt. So geht es nicht.

Man hat das schon zur Koalitionsfrage erklärt, ein interministerielles Komitee bastelt schon fleißig an der Verwässerung dieses Gesetzentwurfes von Ausserwinkler, der nur eine blasse Kopie des Berichtes der Enquete-Kommission ist.

Aber, meine Damen und Herren, auch wenn in Ihren eigenen Reihen noch viele sind, die überhaupt kein Interesse an einem starken Parlament haben und die sich bereit finden, auf den Wink der Regierung dem Parlament in den Rücken zu fallen, so muß ich doch sagen: Sie werden die Emanzipationsbewegung des Parlaments nicht aufhalten! Immer peinlicher wird für Sie diese Vorstellung vor diesem Hause werden. Immer unangenehmer, Herr Kollege Lukesch, wird es sein, Schmutzarbeit wie diese zu erledigen.

Meine Damen und Herren! Herr Bundeskanzler Vranitzky hat gemeint, engagiert sein heißt noch lange nicht, daß man auch vernünftige Argumente hat. Was er und seine Gschamsterdiener heute im Hohen Haus vorgeführt haben, ist, daß nicht engagiert sein jedenfalls zwingend zu unvernünftigen Lösungen führt. (*Beifall bei den Grünen.*) 20.30

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder. Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

20.30

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Frau Staatssekretärin! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es tut mir auf der einen Seite sehr leid, daß diese Debatte über dieses Gesetz, welches vor dem Sommer beschlossen worden ist, stattfinden muß. Damals habe ich schon gegen dieses Gesetz gesprochen, und zwar allein schon aus der Überlegung heraus, daß das Gesetz so, wie es formuliert worden ist, keine praktikable Lösung darstellt. Für eine kurzfristige Zeit ein Picklerl in einem gewissen Umfang vorzuschreiben, ist unpraktikabel und nicht sehr sinnvoll. Darüber hinaus hat man zum gleichen Zeitpunkt nicht veranlaßt, auch die Einführung eines Picklerls für die nachhaltige Nutzung des Tropenholzes zu ermöglichen. Das soll erst im nachhinein von einem Tropenholzbeirat entwickelt werden.

Meine Damen und Herren! Ich habe mich gegen dieses Gesetz ausgesprochen, weil ich für praktikable Gesetze bin. Ich setze mich genauso wie viele hier im Haus für die Erhaltung des Tropenwaldes ein, aber ich tue dies nicht aus jenen Gründen, aus denen sich die Fraktion der Grünen dafür einsetzt, nämlich in der Weise eines Lobbyismus und mit einem Anspruch auf absolutes Meinungsmonopol in dem Sinne, daß nur ihre Meinung die einzig richtige sei. Mir liegen die Tropenwälder und die Bevölkerung dort wahrscheinlich mehr am Herzen als Ihnen mit Ihren Show-Auftritten hier. Als nichts anderes kann ich das, was Sie hier aufführen, qualifizieren. Sie haben im Unterausschuß sehr viel Material erarbeitet, das stimmt, Sie haben auch sehr viel gehört, aber Sie legen das Material nicht im richtigen Ausmaß um.

Worum geht es? — Erstens geht es darum — das hat die Frau Abgeordnete Gatterer sehr gut herausgearbeitet —, daß wir auf Kosten der Dritten Welt leben, daß wir auf die Erhaltung der Tropenwälder angewiesen sind, weil diese für uns Leben bedeuten. (Abg. Voggenhuber: Die Ureinwohner sind angewiesen darauf!) Die Ureinwohner dort sind angewiesen darauf. Aber, Herr Kollege Voggenhuber, das sind doch vorgeschobene Argumente. In Wahrheit, meine Damen und Herren, geht es beim Tropenholz nicht um den Handel, um die nachhaltige Nutzung, das wäre ja zu befürworten. Es gibt im Gegensatz zur Meinung der Frau Kollegin Langthaler eine erwiesene nachhaltige Nutzung von Tropenwäldern. (Abg. Monika Langthaler: Wo ist denn das?) Die gibt es! (Abg. Monika Langthaler: Wo ist denn das, Frau Tichy-Schreder? — Abg. Voggenhuber: Sagen Sie uns ein Beispiel!)

Kennen Sie das Institut in Göttingen, wo es eine Studie über die nachhaltige Nutzung von Tropenwäldern mit Biologen und Ökologen in dieser Anstalt in Göttingen gibt? (Abg. Voggenhuber: Wo ist den der Tropenwald?) Aufgrund dieser wird ganz bewußt im indonesischen Raum eine nachhaltige Nutzung betrieben, und zwar keine Monokulturen, sondern eine nachhaltige Nutzung, mit den Forstingenieuren von dort und aus dem indonesischen Raum. Sie sind darüber, wie ich sehe, nicht informiert, und Sie glauben, Sie wissen alles. Dem ist eben nicht so. Es werden Tropenwälder nachhaltig genutzt, im Gegensatz zu unseren Wäldern, die Monokulturen aufweisen. Nun kommen wir drauf, daß Monokulturen schlecht sind. In Tropenwäldern verhindert man Monokulturen und versucht, eine nachhaltige Nutzung zu betreiben. Den Ländern, die über einen Tropenwald verfügen, ist die Möglichkeit gegeben, das Holz, das dort anfällt, auch zu nutzen, so wie wir es hier in Europa nutzen, wie es in den USA genutzt wird. Das, Frau Kollegin Langthaler, ist das, was Sie angeschnitten haben. Nur: In den USA wird auch ein Raubbau durch die Abholzung von Zedern betrieben. Man nutzt, ohne daß die Zedern nachgepflanzt werden. Diese Zedern sind zum Beispiel ein direktes Konkurrenzprodukt zu den Tropenhölzern für die Bleistifterzeugung. Ganz bewußt wird daher von seiten mancher Leute in den USA befürwortet, daß man gegen Tropenholz ist, damit sie ihre Zedern abholzen und verkaufen können.

Auch da müssen Sie die Ausgewogenheit sehen. Diese sehen Sie aber nicht, denn Sie, Frau Kollegin Langthaler, zitierten die Weltbankberichte so, wie Sie es brauchen, je nachdem, ob Sie das Richtige finden. Andere Berichte verdammen Sie. Ich glaube, man sollte mehr Ausgewogenheit zeigen.

Worum es uns und worum es mir persönlich in dieser Angelegenheit geht, ist, den Menschen dort die Möglichkeiten zu schaffen, Arbeit zu haben und davon leben zu können, was bei Brandrodungen — das ist die große Gefahr — und bei billigen Kaffeeprodukten und bei Kaffeepflanzungen, die nur vorübergehend existieren können, weil es dort nur eine dünne Humusschicht gibt, nicht der Fall ist. Das ist das Problem! Dann ist der Wald und dann ist alles verloren. Was passiert dann? — Dann bekommen, weil es eine Überproduktion an Kaffee gibt, die Menschen, die dort leben, niedrige Preise und können davon nicht leben. Wir merken es selbst: Von reiner Rohstoffproduktion allein ohne weitere Veredelung kann man wenig Wertschöpfung erreichen. Wir sollten daher auch diesen Ländern die Möglichkeit geben, durch eine nachhaltige Nutzung ihres Tropenwaldes — und zwar nicht dadurch, daß man nur abholzt, sondern dadurch, daß Holz auch weiterverarbeitet wird — Arbeitsplätze zu schaffen und gleichzeitig für den Regenwald zu sorgen.

Ingrid Tichy-Schreder

Darum geht es mir, und deshalb bin ich froh, daß dieser Entschließungsantrag vorsieht, die 70 Prozent Zollerhöhung fallenzulassen. Bezüglich der Kennzeichnung erhoffe ich mir durch diesen Antrag, der im Budgetausschuß eingebracht worden ist, daß sie so erfolgt, daß es für alle plausibel ist, daß es eine Herausforderung ist, Tropenholz, das nachhaltig genutzt wird, aus dem Grund zu kaufen, daß die Menschen, die dort, von wo das Holz kommt, leben, ein Einkommen haben.

Darum geht es mir! Das halte ich für viel wichtiger, als große Shows abzuziehen. Auch die Studie von „Global 2000“ in Deutschland hat ganz eindeutig festgehalten, daß das Verbieten des Tropenholzhandels für die Betroffenen schlecht ist. Ich glaube, man sollte darüber einmal nachdenken. Schauen Sie sich diese Studie von „Global 2000“ in Deutschland an! Sie nehmen sich immer nur das heraus, wovon Sie glauben, daß es Ihnen nützt.

Ich glaube, man sollte mit den Menschen in den betroffenen Regionen ins Gespräch kommen, mit ihnen diskutieren, im Gespräch auch bleiben und sich nicht darüber hinwegsetzen und sagen: Wir haben die besseren Ideen, und wir wissen, was diese Menschen dort zu brauchen und wie sie zu leben haben! Dagegen verwahre ich mich, denn ich empfinde alle Menschen auf der Welt als Partner, auch die Menschen in diesen Staaten.

Weil Sie über Regierungen herziehen, sich darüber auslassen, wie sie dort und da sind, möchte ich Ihnen sagen: Allein durch die Gespräche, durch unsere Vorstellungen sind in manchen Ländern Regierungen abgelöst worden. Von den Menschen! Aber wenn wir Menschen ausgrenzen, mit Ihnen nicht das Gespräch führen, können wir nicht zu gemeinsamen Lösungen kommen.

Ich bin sehr froh darüber, daß wir jetzt versuchen, das Problem Tropenwald zu lösen. Österreich soll nicht glauben, überall ein Spitzenreiter und besser zu sein als andere Staaten in der Welt. Aber wir sollen uns dafür einsetzen. Wir waren bekannt dafür, daß sich Österreich für andere einsetzen kann, Probleme auf internationaler Ebene lösen kann, dort, wo gemeinsam Lösungen getroffen werden können, wo die Lösung der Probleme gemeinsam diskutiert, gemeinsam erarbeitet werden kann, damit die Lösungen von allen Betroffenen akzeptiert werden können. Das ist wichtig, und daher bin ich sehr froh darüber, daß dieser Entschließungsantrag im Budgetausschuß eingebracht worden ist. Ich hoffe, daß wir jetzt einen vernünftigeren Weg finden werden, die Probleme im Zusammenhang mit den Tropenwäldern im Sinne und im Interesse der davon betroffenen Bevölkerung zu lösen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 20.38

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schöll. Bitte, Sie haben das Wort.

20.38
Abgeordneter **Schöll** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! — Der Herr Bundeskanzler hat sich leider schon verabschiedet. *(Abg. Parnigoni: Die charmante Frau Staatssekretärin genügt ihm nicht!)* Geschätzte Damen und Herren! Ich habe mit Interesse den bisherigen Verlauf der Diskussion verfolgt und bin eigentlich der Meinung, es wäre besser gewesen, vor der Beschlußfassung des Tropenholzkennzeichnungsgesetzes an Ort und Stelle in Malaysia mehr Informationen einzuholen.

Wir Freiheitlichen haben ja dieses Gesetz seinerzeit abgelehnt, und daher kann uns Kollege Voggenhuber sicherlich nicht in die Reihe der Wasserträger der Regierung einordnen.

Ein Alleingang Österreichs in dieser Frage hat zur Verbesserung der Situation nichts Positives beigetragen, sondern nur Unruhe im betroffenen Land Malaysia gestiftet und Unruhe in Bereiche der Wirtschaft hineingetragen.

Ich gehe davon aus, geschätzte Damen und Herren, daß wir alle hier im Hohen Haus unsere Umwelt und Fragen der Umweltpolitik sehr ernst nehmen und daß sie uns wirklich am Herzen liegen. Umweltpolitik kann sich jedoch nicht auf allgemeine Verurteilungen tropischer Länder beschränken. Wenn wir die Sache weltweit in den Griff bekommen wollen, dann müssen wir jene Linie weiterverfolgen, welche unser Abgeordneter Murer schon im Frühjahr und im Frühsommer des heurigen Jahres hier vorgetragen und vorgeschlagen hat.

Es ist heute schon sehr viel zu dieser besonderen Frage der Umweltpolitik in die Diskussion eingebracht worden. Ich glaube aber, man muß die Fehler analysieren, die bisher gemacht wurden. Die Fehler sind vor allem dadurch entstanden, daß man immer nur einem Land den Schwarzen Peter zuschieben wollte. Zuerst waren es südamerikanische Staaten, jetzt ist es halt Malaysia.

Man vergißt dabei immer wieder, was für Umweltsünden in den Vereinigten Staaten begangen wurden. Dort wurden jahrzehntelang Abholzungen vorgenommen, ohne daß sich in den Vereinigten Staaten Verantwortliche ernstlich mit der Frage der Wiederaufforstung auseinandergesetzt haben. *(Beifall bei der FPÖ.)* Auch die Swamps in Louisiana kennzeichnen leider diese Situation.

Man schaut offenbar gern weg und gibt vor, nicht zu sehen, was sich alles derzeit — Abgeordneter Murer hat schon darauf hingewiesen — in Sibirien auf diesem Gebiet abspielt. Ich schlage

Schöll

daher allen Damen und Herren hier im Hohen Haus vor: Bevor Sie sich hier weiter legislativ engagieren, fahren Sie an Ort und Stelle! Überzeugen Sie sich in den betroffenen Ländern, wie zum Beispiel in Malaysia, was dort tatsächlich passiert! Verlassen Sie sich nicht nur auf Gerüchte! Verlassen Sie sich nicht nur auf die Berichte der Weltbank!

Ich war jedenfalls dort, meine sehr geehrten Damen und Herren, und habe an Ort und Stelle viel Positives, aber auch viel Unerfreuliches erleben können.

In Kuala Lumpur gibt es — das wurde heute schon erwähnt — seit vielen Jahren ein Tropeninstitut, das Forest Research Institute of Malaysia, kurz FRIM genannt. Es steht unter der Leitung von Dr. Abdul Razak Mohd Ali. Dieser arbeitet eng zusammen mit dem zuständigen Minister Dato Seri Lim Keng Yaik, Minister of Primary Industries. In diesem Tropeninstitut gibt es eine ganze Reihe von hervorragenden Fachleuten und Wissenschaftlern, welche mit der Erhaltung der tropischen Wälder befaßt sind.

An Ort und Stelle, geschätzte Damen und Herren, werden Sie auch feststellen können, daß es in Malaysia jetzt Gesetze gibt, die festlegen, daß pro Hektar Tropenwald nur maximal sechs bis acht Urwaldriesen, sechs bis acht Timbern, gefällt werden dürfen, wobei darauf Bedacht genommen werden muß, daß sich bereits vorhandene kleinere Timbern dadurch besser weiterentwickeln können. Sie werden auch feststellen können, daß es in Malaysia ein Grundsatzgesetz gibt, welches festlegt — es ist nicht viel, aber immerhin etwas —, daß 60 Prozent der bestehenden Tropenwaldflächen in Malaysia erhalten bleiben müssen.

Eng zusammen mit dem Minister of Primary Industries Dato Seri Lim Keng Yaik arbeitet auch die Ministerin für Handel und Industrie Dato Sri Rafidah Aziz, deren Arbeit darauf gerichtet ist, sicherzustellen, daß durch vernünftiges Zusammenwirken einerseits die Tropenwalderhaltung gesichert und andererseits auch ein maßvoller Nutzen für die Wirtschaft ermöglicht wird.

Es ist völlig sinnlos, eine Kennzeichnung von Tropenhölzern gesetzlich festzulegen, die in den tropischen Regenwäldern als Unkraut gedeihen, die wie eine Art von Riesenlianen aussehen und aus denen man dann nachher Rattan-Möbel erzeugt. Auch die Kennzeichnung von Bleistiften oder kleineren Holzleisten, die aus tropischen Abfallprodukten hergestellt werden, ist völlig überflüssig und lächerlich.

Es steht jedoch dem Bestreben nichts im Wege, alle tropischen Länder immer wieder energisch daran zu erinnern, daß wir alle in einem Boot sitzen, wenn es um Fragen der Umwelt, um Fra-

gen der weltweiten Gesundheit geht. Wir können ruhig darauf verweisen, daß Malaysia vor einigen Jahren in der Region Sarawak, Sabah und in Taman Negara gesündigt hat. Heute entstehen gerade in diesen Gebieten Nationalparks. Ich habe den Nationalpark in Taman Negara selbst besichtigt und an Ort und Stelle die Gelegenheit gehabt, mich davon zu überzeugen, daß doch ein stärkerer Umdenkprozeß eingesetzt hat und daß allmählich die Malaysier beginnen, auf ihre tropischen Wälder sogar stolz zu sein.

Nicht einzusehen ist es jedoch, geschätzte Damen und Herren, daß die Bundesregierung, wenn sie sich schon durch ein verunglücktes Gesetz in Schwierigkeiten begeben hat, nicht auch Vertreter der Oppositionsparteien mit einladet, aufgrund ihrer Erfahrungen mitzuhelfen und mit den Repräsentanten der malaysischen Regierung und mit den Betroffenen gemeinsam Gespräche zu führen, Gespräche, die nur eines zum Ziel haben können: ein weltweites Zusammenarbeiten und Zusammenwirken aller Länder zu erreichen, und zwar nicht zuletzt deshalb, weil wir alle von nachteiligen Folgen einer verfehlten Umweltpolitik betroffen sind.

Derzeit steht in Malaysia unser österreichischer Botschafter, Dr. Friedrich Posch, gerade wegen der Tropenholzangelegenheit in vollem Einsatz. Wir sollten ihm dafür unsere Anerkennung aussprechen und ihn bei seinen Bemühungen — da es ja auch um Österreich dabei geht — voll unterstützen (*Beifall bei der ÖVP*), Bemühungen, welche in die Richtung gehen müssen, die Angelegenheit nicht einseitig zu sehen, sondern weltweit, von allen Ländern getragen, die richtigen Lösungsansätze für eine Waldpolitik und insbesondere für eine Politik der Erhaltung der tropischen Regenwälder festzulegen.

Nehmen wir daher dieses Tropenholzkennzeichnungsgesetz, mit welchem wir uns ja ohnedies nur blamiert haben, zurück. Es ist keine Schande, falsche Entscheidungen zu korrigieren — auch nicht hier im Hohen Haus. (*Beifall bei der FPÖ.*) 20.49

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. Bitte.

20.49

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! — Sehr geehrter Herr Kollege Schöll! Sie haben hier eindrucksvoll die „Standfestigkeit“ der Freiheitlichen Partei bewiesen, Ihre Schwierigkeiten, einen Kurs festzulegen. Für diese Eigenschaft ist auch Ihr Parteivorsitzender bekannt und berüchtigt.

Ich weiß nicht, wie lange Sie diese Sache schon verfolgen. Können Sie sich noch dunkel an den Sommer dieses Jahres und an die damalige Hal-

Dr. Renoldner

tung der Freiheitlichen Partei erinnern? Haben Sie das noch einigermaßen geistig präsent? Wenn Sie es nicht haben, dann werde ich Ihnen mit ein paar Worten aus der Feder Ihres Parteifreundes Gerulf Murer, der hier heftig zu Ihrer Rede applaudiert hat – ich war ganz weg über so viel Begeisterung –, nachhelfen.

Gerulf Murer hat am 6. Juni 1992 nach dem Beschluß, den wir hier gefaßt haben – ich sage Ihnen nachher noch, wie dieser Beschluß in der grünen Fraktion zustande gekommen ist und mitgetragen wurde –, eine wütende Presseausendung gemacht. Der Herr Kollege Murer, der heute hier sitzt und zu einer ganz üblen Sache applaudiert, hat am 6. Juni 1992 in einer Presseausendung folgendes gesagt:

„Als Umwelt- und Menschenrechtsskandal erster Ordnung bezeichnete heute der freiheitliche Waldsprecher“ – der Wald- und Wiesensprecher (*Heiterkeit bei der SPÖ*) – „Gerulf Murer die von den Regierungsfractionen und Grünen gestern beschlossenen 70 Prozent Zoll auf Tropenholzimporte.

Ein Skandal, hat der Abgeordnete Murer gesagt, ist das (*Abg. Ing. Murer: Ist es ja auch!*), ein Skandal. Viel zuwenig! Er hat recht gehabt.

„Dieses Gesetz zum ‚Schutz‘“ – unter Anführungszeichen – „des tropischen Regenwaldes könne erst dann wirksam werden, wenn Österreich den Tropenländern andere wirtschaftliche Kompensationen anbiete.“ Ein entwicklungspolitischer Ansatz. „Dazu werde es aber nicht kommen, da die österreichische Textil- und Schuhindustrie sowie die Landwirte kaum bereit sein werden, weiterer Konkurrenz aus Niedriglohnländern zuzustimmen.

Und jetzt hören Sie gut zu, was der Kollege Murer noch im Sommer dieses Jahres gesagt hat: „Das von der rot-schwarz-grünen Allianzregierung“ (*Abg. Ing. Murer: Genau das gleiche wie heute!*) – das sind Ihre eigenen Worte, Herr Kollege (*Abg. Ing. Murer: Genau das gleiche wie heute!*), Ihre eigenen Worte! – „beschlossene Tropenholzgesetz habe sich in der gestrigen Diskussion als das erwiesen, was es nach der Meinung seiner Schöpfer sein sollte: ein Papier, mit dem Vranitzky und Feldgrill-Zankel in Rio winken können, ohne daß in der Folge die österreichische Holzwirtschaft auf Tropenholz verzichten muß, meinte Murer.“ (*Abg. Ing. Murer: Bravo!*)

Herr Kollege Schöll! Diese großartigen Ausführungen: Haben Sie sie noch in Erinnerung? Woran beteiligen Sie sich dann heute? Vor welcher Koalition gehen Sie heute in die Knie? Ist das die eindeutige Linie der Freiheitlichen Partei? (*Abg. Ing. Murer: Du mußt ein bissl die Ohrwaschln aufmachen!*) Ich habe sehr gut zugehört

und habe sogar sicherheitshalber, Herr Murer . . . (*Abg. Ing. Murer: Das war genau die gleiche Meinung, die ich heute wiederholt habe! Ohren zum Hören und nicht eine Differenzialsperre beim Denken! – Beifall bei der FPÖ.*) Wunderbar! Ich freue mich, Herr Kollege Murer, wenn Sie dazu heute noch stehen wollen! Aber der Herr Kollege Schöll hat Ihnen offensichtlich nicht zugehört, denn er . . . (*Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.*)

Präsident Dr. Lichal (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Abgeordneter Murer, beherrschen Sie sich bitte ein bißchen! (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Herr Kollege Renoldner, warten Sie eine Sekunde, bitte! – Und keine Kraftausdrücke, würde ich bitten!

Sie sind am Wort, Herr Dr. Renoldner.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (*fortsetzend*): Danke, Herr Präsident!

Ich habe größte Sympathie für die Umarmungsgesten des Kollegen Murer, und ich lade ihn gerne dazu ein, herauszukommen und auch seinen Beitrag zu leisten, denn diese Beiträge haben in den Debattenbeiträgen aller Redner gefehlt – mit Ausnahme der Grünen, meine Damen und Herren! (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Ich werde Ihnen sagen, wie es im Sommer zu diesem Konsens gekommen ist, zu diesem Drei-Parteien-Konsens.

Aber, Herr Kollege Murer und Herr Kollege Schöll, spitzen auch Sie ihre Ohren und reden auch Sie mit Ihrem Parteifreund, bevor Sie hier ohne Vorerhebungen zum Rednerpult herausgehen und sich einem solchen Konsens anschließen. – Wenn Sie es nicht so gemeint haben, können Sie es ja gerne richtigstellen, es soll mich freuen.

Aber die Frau Kollegin Tichy-Schreder ist Ihnen noch um einen Schritt vorausgegangen. Die Frau Kollegin Tichy-Schreder hat nämlich hier eine Viertelstunde vor Ihnen den „Vogel“ abgeschossen. Sie hat nämlich noch ganz andere Dinge vertreten als die, die im Budgetausschuß vorgelegen sind.

Herr Kollege Schöll! Sie haben mich ganz richtig verstanden, Sie haben genau verstanden, was ich meine. Ich habe genau das typische freiheitliche Syndrom geschildert, den Zickzackkurs, den man nie berechnen kann, den Sie auch in der EG-Frage an den Tag gelegt haben, diesen populistischen simplen Kurs, der vor Umweltschützern das Blaue vom Himmel verspricht und nachher im Endeffekt immer auf seiten der großen Industrie, immer auf seiten der ökologischen Ausbeutungsprojekte, immer auf seiten der optimalen Erschließung steht. Diesen Kurs haben Sie hier unter Beweis gestellt, Herr Kollege Schöll! (*Bei-*

Dr. Renoldner

fall bei den Grünen. — Abg. Haigermoser: Auf welcher Seite stehen Sie?

Das werde ich Ihnen gerne sagen, auf welcher Seite ich stehe, da brauchen Sie keine Angst zu haben, daß Sie das jetzt nicht erfahren werden! Herr Kollege Haigermoser, da werde ich Ihnen nichts schuldig bleiben.

Aber lassen Sie mich noch ein Wort zu der geschätzten Kollegin Tichy-Schreder sagen, die dem Budgetausschuß schon um einen oder zwei Schritte vorausgegangen ist. Die Frau Kollegin Tichy-Schreder — Kollege Steinbauer, hören Sie mir auch zu? —, die Frau Kollegin Tichy-Schreder, Ihre Parteifreundin und Fast-Sitznachbarin (*Abg. Haigermoser: Stummvoll ist das, neben Steinbauer!*), hat heute noch mehr getan, als der Budgetausschuß an dem Tropenholz-Konsens ruinieren wollte. Sie will nämlich nicht nur die 70 Prozent, den Verhandlungsauftrag von 70 Prozent Zoll an den Wirtschaftsminister zurücknehmen, den wir hier einvernehmlich beschlossen haben — das genügt der Frau Kollegin Tichy-Schreder nicht, vielleicht auch dem Herrn Dr. Stummvoll nicht —, nein, sie möchte auch die Deklarierungspflicht zurückgenommen haben! Haben Sie das gehört? Keine Deklarierungspflicht! Das will sie auch noch beseitigt haben, damit überhaupt keine Maßnahmen mehr gegen den Import von Tropenholz gesetzt werden. Das war der Sukkus der Rede der Frau Kollegin Tichy-Schreder, die sie hier vor einer Viertelstunde gehalten hat.

Lieber Herr Dr. Stummvoll! Hören Sie gut zu, was die Wirtschaftsvertreter hier heute von sich geben! In der EG-Diskussion wird nämlich von Ihrer Seite argumentiert: Keine regulativen Maßnahmen, keine Importbeschränkungen, kein Schutz für die österreichische Wirtschaft, kein Schutz in Form von Bestimmungen, die irgendein Produkt aus dem Markt nehmen. Das kommt von der Unternehmenseite in der EG-Diskussion, denn sie, sagen die Wirtschaftsvertreter, vertrauen auf den mündigen Konsumenten. So wie beim französischen Käse, der in England, wenn er deklariert ist, verkauft werden soll, so darf es auch bei allen anderen EG-Produkten sein, und die mündigen Österreicherinnen und Österreicher können sich dann aus den deklarierten Produkten die ökologischen und gesundheitsverträglichen, die sozial und gerecht produzierten Produkte herausuchen, und Sie müssen damit nicht gegen die Grundregeln der ökologisch-sozialen Marktwirtschaft verstoßen, wie das so schön heißt. Das sagen Sie. Das predigen Sie bei den Podiumsdiskussionen (*Abg. Haigermoser: Sie sind ein Prediger!*), bei denen wir uns jede Woche irgendwo treffen. Irgendwelche Vertreter von Unternehmenseite oder der Bundesregierung, die für den EG-Beitritt Werbung machen, sagen: Keine

restriktiven Maßnahmen gegen irgendwelche Importe, nur Produktaufklärung, Deklaration!

Und dann geht die Frau Kollegin Tichy-Schreder in der Frage der Tropenholzproblematik, in einer für unser aller Leben entscheidenden Frage her und sagt: Nein, nicht nur die Zollmaßnahmen wollen wir beseitigen, die Deklarierungspflicht wollen wir auch noch weghaben! — So sieht die grüne Realpolitik der großen Koalition aus!

Die Frau Kollegin Langthaler hat heute in ihrer sehr eindrucksvollen Begründungsrede zu dieser unserer dringlichen Anfrage eine ganz Reihe von Parteimitgliedern der SPÖ und der ÖVP, namhafte Vertreter von Landes- und Bundesregierung zitiert. Sie hat den Herrn Landeshauptmann Zernatto, den Herrn Vizekanzler Busek, die beiden Klubobleute Neisser und Fuhrmann, die SPÖ-Abgeordneten Schlögl und Dietrich erwähnt, die sich alle eindeutig für diesen Konsens — der 70 Prozent Zollerhöhung plus Deklarierungspflicht, den der Kollege Murer ja kritisiert hat — ausgesprochen haben. Sie alle haben Ihr ökologisches und Regenwaldherz entdeckt und haben sich damals für diese Geschichte eingesetzt. Und Sie gehen heute her und zertrümmern diesen Konsens unter fadenscheinigen wirtschaftlichen Argumenten, die der Wahrheit überhaupt nicht standhalten. Das werde ich Ihnen noch an mehreren Beispielen beweisen. (*Abg. Ing. Murer: Drei Parteien!*) Meine Damen und Herren! Wie ist denn dieser Drei-Parteien-Konsens — Herr Kollege Murer, Ihr Wort in Gottes Ohr! — im Sommer 1992 zustande gekommen? — Ich kann Ihnen das gut erklären, ich habe das noch genau in Erinnerung. Wir haben das im grünen Klub vorher diskutiert, und wir haben mit vielen Umweltschützern darüber gesprochen. Es hat mehrere Stimmen gegeben, die gesagt haben: Aber liebe grüne Abgeordnete, ihr könnt dieser Regelung nicht zustimmen! (*Abg. Ing. Murer: Eben!*) Das ist ein zu schwacher Konsens, ein zu schwacher Kompromiß! Ihr geht doch in die Knie vor den Interessen der großen Industrie! Es ist nur ein kleiner Finger, nur ein Fingerglied, das man euch da gibt! Einen solchen Kompromiß könnt ihr nicht annehmen!

Ich selbst habe damals eine andere Position vertreten, eine andere als die sehr achtenswerte Position, die Kollege Murer hier laut herausschreit. (*Abg. Ing. Murer: Warst du nicht herinnen? Ich habe heute auch dasselbe gesagt!*) Ich habe damals die Position vertreten: Nein, um Gottes willen! Die Regenwaldproblematik ist von einer so schrecklichen und für die ganze Menschheit so bedrohlichen Dimension, Herr Kollege Murer, daß wir auch schon einen kleinen Schritt der Bundesregierung mittragen müssen. Wir müssen eine Unterstützung geben, wenn wenigstens einmal ein realer Schritt erfolgt, der gewisse, wenn

Dr. Renoldner

auch nicht ausreichende wirtschaftliche Auswirkungen haben wird, der nicht eine unverbindliche Zielerklärung ist, irgendeine Absichtserklärung, irgendein Programm, das dann nicht umgesetzt wird, sondern der sich in harten Zahlen, in harten Importzahlen ausdrückt und auswirken wird. Wenn schon einmal in zwei Jahren ein solcher Schritt von den Großparteien zugestanden wird, dann müssen doch wir Grünen das Positive verstärken und diese Leute ermutigen und Zustimmung geben, auch wenn wir die Kritik einbringen und sagen werden: Eigentlich ist diese ganze Maßnahme eine winzige Maßnahme, eigentlich müßte man den Import von Tropenholz rigoros und ausnahmslos verbieten. Wir brauchen es nicht, und der Handel damit ist ein furchtbarer Faktor in der weltweiten Ökonomie. — Ich komme noch darauf zurück.

Aus diesen Gründen haben wir damals diesem Konsens zugestimmt, und ich habe mich selbst dafür eingesetzt, daß die Grünen für den Konsensweg votiert und sich dafür entschieden haben, nicht nur den Oppositionsweg zu wählen, sondern Unterstützung zu geben für einen Funken von Einsicht, der gereift ist in den beiden Regierungs- und Koalitionsparteien, meine Damen und Herren. Das haben wir damals gesagt. Denn die Tropenholzproblematik ist eine der schrecklichsten Öko-Problematiken, mit denen wir zu kämpfen haben, sie verbindet unser soziales mit dem ökologischen Anliegen. Sie ist für die gesamte Menschheit ein einender Faktor, weil alle erkennen, daß sie davon betroffen und bedroht sind, und sie ist Ausdruck einer solidarischen Gesinnung gegenüber der Dritten Welt. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Deshalb haben wir damals gesagt: Auch ein kleiner Schritt lohnt schon die Mühe, aber natürlich müssen weitere Schritte folgen; es kann nie genug sein. Größten Respekt für alle Abgeordneten, auch wenn sie der FPÖ angehören, die, im Unterschied zu Kollegen Schöll, hier vielleicht wirklich einen konsequenteren Kurs einschlagen wollen. Herr Kollege Murer, ich möchte Ihnen das gar nicht absprechen. Größte Hochachtung für diese Einschätzung!

Aber was ist jetzt mit diesem Kniefall vor der Großindustrie einhergegangen? Ein Heer von Interventionen namhafter Organisationen an die Bundesregierung, an die Parlamentsklubs, die Ihnen belegen, daß wir nicht nur aus umweltschützerischen Gründen, sondern auch im Interesse einer eigenständigen wirtschaftlichen Entwicklung der Tropenholzlieferländer, auch im Interesse der Lebensgrundlagen — der wirtschaftlichen und nicht nur der ökologischen — der Menschen in Malaysia und in Brasilien uns hier zu eindeutigen Maßnahmen durchringen müssen, im Interesse der ausgebeuteten Menschen dieses Planeten. In

diesem Sinne haben sich zahlreiche Organisationen an uns gewandt. Die Briefe dieser Organisationen dürfen in diesem Nationalrat nicht in den Papierkorb geworfen werden, meine Damen und Herren.

Ich darf Ihnen in Erinnerung rufen: „Indigenous representative from Sarawak prevented . . .“ — eine Presseaussendung, die sich auf ein Ereignis in Malaysia bezieht, wo einer der wichtigsten Kämpfer, ein malaysischer Staatsbürger, Thomas Jalong, daran gehindert worden ist, aus Malaysia auszureisen, weil er an einer internationalen Konferenz der Tropenholzorganisation, der ITTO, in Yokohama im Japan teilnehmen wollte. Die malaysische Regierung hat ihm mit dem Paßgesetz und mit der Einziehung seines Passes daran gehindert, zu diesem Kongreß zu fahren, weil sie verhindern wollte, daß die kritischen oppositionellen Stimmen aus dem eigenen Land auf einer internationalen Konferenz zu Wort kommen.

So, Frau Kollegin Tichy-Schreder — wenn Sie noch im Haus sind —, sieht es nämlich aus mit dem „Nichtausgrenzen“. So sieht es nämlich aus mit den Menschenrechten und mit dem scheinbaren Einsatz für die Menschen in den Ländern, in denen Tropenholz ausgebeutet wird, für die wir angeblich die Lebensgrundlagen schaffen, indem wir mit den grauenhaftesten Konzernen unseres Planeten einen schäbigen und schmutzigen Handel treiben, einen schmutzigen Handel mit Artikeln, die die Lebensgrundlage dieser Länder vernichten werden — vernichten! —, wie es Ihnen die Weltbank bestätigt, die für das Jahr 2000 zum Beispiel in Malaysia überhaupt keinen Regenwald mehr erwartet.

Meine Damen und Herren! Diese Organisation teilt uns folgendes mit:

„On Tuesday, November 10th, Malaysian Immigration authorities confiscated the passport of Thomas Jalong, Kenyan native of Sarawak, Malaysia, at the Subang International Airport in Kuala Lumpur, Malaysia.“

Dieser Mann durfte nicht ausreisen. Sein Paß wurde konfisziert. Ich zitiere weiter:

„Mister Jalong was on his way to Japan, to attend the Meeting of the International Tropical Timber Organisation ITTO and the seminar of indigenous people from Asia and Latin America. Mr. Jalong, a representative of the environmental organisation ‚Friends of the Earth — Malaysia‘, is a non governmental observer to the ITTO-meeting and has attended previous ITTO-meetings held in Japan.“

Meine Damen und Herren! Ich möchte nicht zu lange in englischer Sprache zitieren. Aber Sie verstehen, was hier geschieht. Hier geschehen . . .

Präsident

Präsident: Bitte um einen Schlußsatz in englischer oder deutscher Sprache.

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (*fortsetzend*): Hier geschehen Menschenrechtsverletzungen im Dienste eines Projektes, das die kritischen Stimmen daran hindern möchte, sich auf internationalen Konferenzen zu artikulieren, auf denen nachgewiesen wird, welch ein Verbrechen für den ganzen Planeten dieser Handel mit Tropenholz ist. Diesen Handel dürfen Sie nicht unterstützen! (*Beifall bei den Grünen.*) 21.04

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Abgeordneter Ing. Murer gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

21.04

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staatssekretär! Ich möchte tatsächlich berichtigen die Behauptungen des Herrn Renoldner, daß die FPÖ in der Tropenholzdebatte einen Zickzackkurs eingeschlagen hätte und daß Abgeordneter Murer seine Meinung von der letzten Haltung der Gesetzgebung hier im Hohen Haus geändert hätte. Dies ist unrichtig (*Abg. Steinbauer: Wahr ist vielmehr: Er hatte keine Meinung!*), und zwar deshalb, weil die FPÖ bei der Blamage der Regierungsparteien mit den Grünen überhaupt nicht mitgestimmt hat (*Abg. Dr. Schwiimmer: Nicht zickzack, sondern „zackzick“!*), diesen Pfuscher abgelehnt hat und einen eigenen Gesetzesantrag auf weltweiten Schutz der Wälder, deren nachhaltige Nutzung und Wahrung der Nutzungsansprüche der Urbevölkerung im Parlament eingebracht hat, diesen vertreten hat und nach wie vor wortgleich hier im Hohen Haus vertritt. (*Beifall bei der FPÖ.*) 21.06

Präsident: Zu einer persönlichen Erwiderung wünscht Abgeordneter Renoldner das Wort.

21.06

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wurde in der eben geäußerten tatsächlichen Berichtigung persönlich angesprochen und möchte darauf erwidern. (*Abg. Dr. Schwiimmer: Mißinterpretation!*)

Ich wurde persönlich einer falschen Wiedergabe von Äußerungen des Kollegen Murer bezichtigt, der sich von mir hier dahin gehend mißinterpretiert fühlt, daß ich ihm einen Umfaller nachsage.

Lieber Herr Kollege Murer! Ihnen persönlich nicht, aber leider besteht die Freiheitliche Partei auch noch aus anderen Mitgliedern. Zu meinem großen Bedauern mußte ich zur Kenntnis nehmen, daß Kollege Schöll in seinen hier gemachten Äußerungen gar nicht Ihrer Meinung war.

Deshalb: Mit großem Respekt für Ihre persönliche konsequente Position muß ich den Umfaller und den Zickzackkurs der FPÖ in dieser Frage trotzdem mit aller Deutlichkeit feststellen. (*Beifall bei den Grünen.*) 21.07

Präsident: Eine Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung ist nur durch einen Abgeordneten möglich, der in die Darlegung des berichtigten Sachverhaltes persönlich einbezogen wurde. (*Zwischenrufe bei den Grünen.*) Den Wortlaut der Geschäftsordnung werden Sie doch wohl hoffentlich nicht bestreiten wollen. (*Abg. Dr. Renoldner: Selbstverständlich nicht!*)

Nächster Redner ist Abgeordneter Steinbauer.

21.07

Abgeordneter **Steinbauer** (ÖVP): Herr Präsident! Hochverehrte Frau Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Man schwankt bei der heutigen Debatte, ob man jene aufmerksam machen soll, die meinen, hier sei der Sitz der UNO, daß es nicht der Sitz der UNO ist, oder jene aufmerksam machen soll, die meinen, hier sei der Waldverband. Auch das ist nicht der Fall. In jedem Fall fühle ich mich aber verpflichtet, eine Grundregel der Politik einmal anzugehen und zu versuchen, die Dinge beim Namen zu nennen. (*Abg. Voggenhuber: Wir wollen Sie darauf aufmerksam machen, daß hier das Parlament ist!*)

Es war heute viel Vollmundigkeit unterwegs. Kollegin Langthaler hat vollmundig zumindest eine ihrer längsten Reden gehalten. Manches, was sie zitiert hat aus Briefen verschiedener Briefpartner, war doch sehr vollmundig und sollte die Betroffenen nachdenklich machen, ob Global 2000 nicht so etwas wie eine Vorfeldorganisation der Grünen ist und Versprechungen an Global 2000 nicht doch letztlich in den Händen der Grünen landen und von ihnen voll genommen werden.

Vielleicht sollte auch mancher Briefschreiber und mancher Sonntagsredner, wenn er den Wald in diesem Waldjahr 1992 „gerettet“ hat, darüber nachdenken, daß wir insgesamt, glaube ich, die Dinge doch sehr stolz vor uns hertragen und ein bißchen glatt gemacht haben. Vielleicht war der Druck der Konferenz von Rio auch eine Schubkraft, daß wir plötzlich hier einen Antrag beschlossen haben. Ich habe im Gespräch mit einem Kollegen einen richtigen Satz gehört. Es war ein Kollege von den Freiheitlichen, der gesagt hat: Wenn bei mir im Wald etwas nicht in Ordnung ist, muß ich nachdenken, was ich machen kann, und nicht, was schön wäre. Was kann ich wirklich machen?

Ich habe mir in Vorbereitung auf die heutige Debatte für all jene, die glauben, Regenwald sei etwas, was ohnehin unbeschränkt vorhanden ist, aus den Berichten der Weltbank Unterlagen noch

Steinbauer

einmal angesehen. Indien hatte um 1900 die Hälfte des Subkontinents mit Wald bedeckt, heute sind es nur mehr 14 Prozent. Ende des Weltkrieges hatte Äthiopien 30 Prozent seiner Landfläche mit Wald bedeckt, vor zwölf Jahren waren es noch 4 Prozent, und heute hat Äthiopien nur mehr 1 Prozent seiner Fläche mit Wald bedeckt.

Im Jahre 1988, so die Weltbank, wurden über 200 000 km² — die Größe von Großbritannien — weltweit abgeholzt. Die Schätzungen der Weltbank Ende der achtziger Jahre waren, daß man etwa noch 30 bis 40 Jahre Zeit hätte, bis man keinen Wald mehr haben werde. Jetzt kann man streiten, ob es 30 oder 40 oder 50 oder 60 Jahre sind. Die Tatsache ist unverrückbar im Raum, daß der Weltbestand an Wald, insbesondere an Regenwald, systematisch und mit einer Rasanz, die wir uns hier in einem geordneten, forstlich geregelten Gesellschaftsleben gar nicht vorstellen können, abgeholzt wird. Was es bedeutet, daß wir eine Weltabholzrate von 40 — vier, null! — Hektar pro Minute haben, mögen insbesondere jene Landwirte überdenken, die sich noch vorstellen können, was 40 Hektar sind. 40 Hektar Wald pro Minute Abholzrate laut Schätzungen der Weltbank!

Der Wald ist, wie wir in den letzten Jahrzehnten in Österreich daraufgekommen sind, nicht beliebig lang vorhanden. Es ist eine globale Situation, in der wir uns befinden, und keine Spielaktion zwischen Grün, Schwarz, Rot oder Blau. Es hängt das Klima der Welt daran, das wissen wir inzwischen auch. Es hängt die Kernzone der Artenvielfalt daran; es ist der Regenwald eine der letzten Rückzugsecken der Artenvielfalt dieses Globus. Und es hängt auch der Lebensraum von Menschen in vielen Ländern daran.

Ich bin ganz einfach der Meinung, daß es eine Verkürzung der Debatte ist, sie zu einer Malaysia-Debatte degenerieren zu lassen. Es ist Malaysia auch drin, aber nicht als ein Land, mit dem wir uns auseinandersetzen — ich komme noch darauf zu sprechen —, sondern als die Sprechernation der G 77, das führende Argumentationsland in der Waldproblematik weltweit.

Der Herr Bundeskanzler hat für meinen Geschmack zuwenig achtsam darauf gesehen, daß der Druck von Malaysia auf Österreich schon auch ein exemplarischer außenpolitischer Vorgang war, ein exemplarischer außenpolitischer Vorgang, indem es einem Schwellenland der Dritten Welt, oder was immer Malaysia ist, gelungen ist, einem kleinen Industriestaat beizubringen, daß man nicht alles tun kann, beizubringen, daß es Gegenkräfte gibt, beizubringen, daß man ihm das Haus hintenherum anzünden kann, ob bei Vamed oder sonstwo, daß die dann so schreien, daß der Industriestaat von Malaysia beeinflußt werden kann.

Ich halte das für einen exemplarischen Vorgang, der zuwenig beachtet wurde. Unsere Außenpolitiker, verstrickt in die Regelung von Jugoslawien und Umgebung, sollten einmal überdenken, was geschehen ist, als etwa ein Alt-Außenminister gegen Malaysia reiste und dann, als er zurückkehrte, ein für mich erstaunliches Interview gegeben hat. Ich schätze Kollegen Jankowitsch, aber was er in dem Zusammenhang dann von sich gegeben hat, war doch ein bißchen so, als ob er für den Fremdenverkehrs-, Tourismus- oder Holzreferat des Staates Malaysia arbeiten würde. *(Beifall bei den Grünen.)*

Jankowitsch müßte wissen, wie heute Regenwald geschlägert wird. Das sind ja nicht Bundesforste, wo sorgsam abgesteckt wird, sondern da wird der interessante Baum 1 km drinnen angepeilt, und dann wird eine Schneise hingeschlagen, um diesen wertvollen Baum zu kriegen. *(Abg. Voggenhuber: Das hat er beim kalten Buffet nicht erfahren!)* Oder da wird brandgerodet, generell brandgerodet, und es wird — sicherlich aus den verschiedensten Motiven, darunter auch schlicht: Energie zu gewinnen, Landwirtschaft zu gewinnen — gerodet in einem Tempo, das ich Ihnen vorhin klarzumachen versuchte. Ich glaube, es ist kein Geheimnis, daß in manchen Ländern eine solche Schlägerungslizenz durch hohe Geldbeträge jederzeit zu haben ist. In manchen Ländern muß man nur die richtigen hohen Beamten oder Minister kennen, und man kann dann am Schluß auch Eßstäbchen aus Mahagoni in den eleganten Restaurants von Tokio haben.

Ich frage mich nur: Was kann Österreich tun? — Wir haben einige Anläufe im Zusammenhang mit dem Regenwald inzwischen als Fehlschläge zu notieren gehabt. Denn: Vor einigen Jahren standen wir hier im Hause und waren der Meinung, man müsse gerade den Ländern der Dritten Welt Präferenzmöglichkeiten einräumen im Zusammenhang mit Tropenholz. Einige Wochen später kam der Bundesrat zu einer gegenteiligen Auffassung und verwies uns das Gesetz zurück, weil er meinte, dies würde die Leute nur ermuntern. Somit das Ganze kehrt und wiederum keine Präferenz. Dann haben wir gemeint, wir müßten die Zollschränken erhöhen. Dann haben wir gemeint, wir müßten eine Kennzeichnung einführen.

Ich glaube, daß wir unter dem Strich doch ehrlich miteinander sein und wie der Kollege mit dem Waldbesitz fragen sollten: Was können wir mit unserem Wald — es ist der globale Wald — wirklich tun? Ich glaube, das mindeste, das wir auf jeden Fall tun könnten, ist, die Kennzeichnung beizubehalten. Ich halte dies für den ersten notwendigen Schritt, so mühsam das in der Administration ist, um den Käufer ein bißchen sensibel zu machen, was er hier erwirbt. Das muß doch

Steinbauer

noch drinnen sein, ohne daß die Welt des reichen Industriestaates Österreich untergeht. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich glaube, wir sollten uns aber auch überlegen, daß es nicht von selbst geschieht, daß in den Ländern der Dritten Welt nun von der Brandrodung, von der Wildrodung, von der Massenschlägerung, vom Verkauf an Japaner, die die Massenschlägerung dann noch schneller machen, abgegangen wird, sondern daß die Wiederaufforstung, wo immer sie geht, eine Notwendigkeit ist. Deswegen ersuche ich ganz herzlich die Frau Staatssekretärin für Entwicklungspolitik, sie möge Forstprojekten, Wiederaufforstungsprojekten in der österreichischen Entwicklungshilfe einen prominenteren Stellenwert einräumen, als das derzeit der Fall ist. *(Beifall bei den Grünen. — Staatssekretärin Mag. Brigitte Ederer: Machen wir!)*

Ich möchte aber auch all jene, die glauben, man kann durch Nachhaltigkeit den Regenwald retten, auf das aufmerksam machen, was mir viele Wissenschaftler, ernst zu nehmende Leute, im Laufe der Jahre versichert haben: Wer in den Regenwald hineinschlägt, zerstört ihn. *(Beifall bei den Grünen und Beifall des Abg. Ing. Murer.)* Er ist nicht mehr aufzuforsten. Es ist das Urwaldnetzwerk zerstört und so nicht rettbar. Ich sage das als einer, der an Teakholzplantagen vorbeigefahren ist, an nachhaltiger Nutzung vorbeigefahren ist. Ja zur nachhaltigen Nutzung, aber das ist nicht mehr der Regenwald, das Urbild von schöpferischer Vielfalt, von bio-diversity in Rio, von Artenvielfalt. Wer dort hineinschlägt — in eigenem Auftrag aus Gewinnsucht oder in fremdem Auftrag, nur um zu roden —, zerstört ein Stück unwiederbringlicher Natur auf unserem Globus.

Wir in den Industrieländern, die wir inzwischen wissen, was einmal auch Natur bei uns war, sollten ein bißchen nachdenklich sein, ob uns nicht doch mehr einfällt als das Zickzack unserer Zollpolitik, die wir einfach nicht derheben, meine Damen und Herren von der grünen Partei. Wir schaffen es ganz einfach nicht! Es ist doch offenkundig! Malaysia, ASEAN und was immer noch an Druck von innen und von außen kommt, läßt realpolitisch festhalten: Wir halten eine Zollhochgrenzpolitik hier nicht aus für die 15 000 bis 17 000 Tonnen pro Jahr!

Daher nochmals meine Einladung: Feiern Sie bitte heute nicht von der einen oder von der anderen Seite einen Sieg von stolzen Debattenstunden! Die Grünen haben das Thema angeschnitten, und die anderen haben die Wirklichkeit bestimmt durch einen Entschließungsantrag, von dem ich als Parlamentarier sage, daß er in einer unüblichen Ecke des Parlamentarismus, an einer unüblichen Stelle mit unzureichender Information der Kollegen geschehen ist und durchgezo-

gen wurde. *(Beifall bei den Grünen und Beifall des Abg. Ing. Murer.)*

Das ist ja auch nicht das normale, daß man in einem Finanzausschuß schnell einen Antrag über die Bühne zieht und dann sagt: Es ist halt geschehen. Ich würde gerne wissen, was viele meiner Freunde täten, wenn eine ihnen liebe Sache an einer anderen Ecke schnell über die Bühne gezogen worden wäre, ohne daß sie etwas davon wissen. *(Abg. Parnigoni: Die Rede hast du mit deiner Klubführung abgestimmt?)* Ich sage, was ich mir denke, im Gegensatz zu manchen anderen, die nur über die APA reden und hier nicht, wie der Kollege Dietrich.

Ich will Ihnen zum Schluß noch eines sagen: Vor 14 Tagen waren 500 hauptsächlich junge Menschen in Linz versammelt zu einer gesamtösterreichischen Entwicklungskonferenz. Sie haben einstimmig und ohne Rückhalt das Tropenholz, von dem wir im letzten Jahr so viel geredet haben, als so wichtig angesehen, daß sie eine Entschließung zur Bewahrung des Regenwaldes verabschiedet haben. Wir können diese jungen Leute ignorieren, wir können auch nicht verwirklichen, was sie wollen. Irgendwann einmal werden sie sich dann durchsetzen und das machen, was für diesen Globus notwendig ist. Wenn es wir nicht gemacht haben, wird es vielleicht zu spät sein. Fangen wir konkret an, das zu tun, was für den Wald machbar ist, nicht zu reden, sondern zu handeln! *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP und bei den Grünen.)* 21.22

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Schöll zu Wort gemeldet. Weitere allfällige tatsächliche Berichtigungen würde ich nach Ende dieser Debatte aufrufen. — Bitte, Herr Abgeordneter.

21.22

Abgeordneter Schöll (FPÖ): Geschätzte Damen und Herren! Ich möchte der Ordnung halber die Feststellung des Kollegen Renoldner berichtigen, der hier behauptet hat, ich hätte mich in meiner Wortmeldung erheblich vom Kollegen Murer unterschieden.

Präsident: Herr Abgeordneter! Ich bin nicht in der Lage, auf eine persönliche Erwiderung einer neuerliche Erwiderung zuzulassen. Das ist aus der Geschäftsordnung ganz klar ersichtlich. Es tut mir wirklich leid, aber ich würde gegen eine konkrete Norm verstoßen, wenn ich das zuließe.

Abgeordneter Schöll (fortsetzend): Ich berichtige daher . . .

Präsident: Nein, das können Sie nicht. Sie können sich zu Wort melden. Ich bitte Sie ausdrücklich um eine Wortmeldung. Dann können Sie Stellung nehmen. Es steht ganz klar in der Ge-

Präsident

schäftsordnung, § 58 Abs. 3, daß das nicht möglich ist.

Abgeordneter **Schöll** (*fortsetzend*): Dann melde ich mich zu Wort. 21.24

Präsident: Gut. — Nächster Redner ist Abgeordneter Anschöber. Ich erteile ihm das Wort.

21.24

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich möchte zunächst einmal Herrn Abgeordneten Schöll für seinen interessanten Beitrag hier recht herzlich danken. Er war in der Qualität etwa gleichgeartet und gleichgerichtet wie sein vorheriger etwas umfangreicherer Beitrag. Was die inhaltliche Qualität betrifft, war er gleich vielsagend und gleich aussagend.

Zum Herrn Kollegen Steinbauer: Da ist die Situation eine ganz, ganz andere. Herr Kollege Steinbauer! Ich muß sagen, ich wollte eigentlich auf den Inhalt, auf die Gesamthematik eingehen. Das kann ich mir nun aufgrund der hohen Qualität Ihrer Analyse ersparen. In weiten Bereichen war das eine vollkommen richtige Analyse der Thematik, und das einzige, was mich überrascht hat, ist, daß es für eine derart richtige Analyse hier nur von einer Fraktion in diesem Parlament Applaus gibt, nämlich von der grünen Fraktion. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Am Schluß war es ein nettes Kaschieren dafür, daß der gesamten ÖVP-Fraktion während dieser messerscharfen Diagnose über diese Thematik eigentlich der Atem geraubt wurde. Während der gesamten Rede hat es zu den goldrichtigen Analysen des Herrn Abgeordneten Steinbauer nur Applaus von der grünen Fraktion gegeben. — Das zum ersten. Ich möchte dafür danken, daß es von der ÖVP-Seite einen derartigen Rednerbeitrag hier gibt.

Zweiter Punkt: Herr Kollege Steinbauer! Sie haben hier herinnen bei Ihrer Rede gesagt, diese Debatte sei zur Malaysia-Debatte degeneriert. Und Sie haben vollkommen recht. Nur, Herr Kollege, ich frage Sie: Wer hat es geschafft, daß diese Thematik zur Malaysia-Debatte degeneriert ist? Das waren nicht die Grünen, sondern das war genau diese Bundesregierung, die auf Druck einer bestimmten Lobby und eines bestimmten Landes diese Malaysia-Debatte daraus gemacht hat.

Und zum dritten Punkt: Herr Kollege Steinbauer! Sie haben mit zwei Sätzen begonnen, die vollkommen richtig sind. Sie haben erstens festgestellt: Wir sind hier nicht die UNO! — das ist unbestritten —, und zweitens: Wir sind hier nicht der Waldbesitzerverband! — so, glaube ich, war die Formulierung. Auch das ist zumindest teilweise richtig. Manchmal habe ich in manchen Bereichen den Verdacht, daß es ein bißchen andersgeartet ist. Herr Kollege Steinbauer! Das Dritte, was

hätte kommen müssen — und ich glaube, das ist das Wesentlichste an diesem Tag —: Wir sind zwar weder die UNO noch der Waldbesitzerverband, aber dies hier ist das österreichische Parlament. (*Abg. Steinbauer: Wir derheben die Zollfrage nicht!*)

Es ist das österreichische Parlament, das Entscheidungen faßt, und zwar nicht im stillen Kämmerlein, nicht nebenbei in irgendwelchen Budgetausschußsitzungen, mit einem raschen Papier, das hinterrücks serviert wird, sondern das österreichische Parlament hat über Monate an einer Thematik gearbeitet und ist zu einem kleinen, aber richtigen und international wegweisenden Schritt gekommen. Hier, muß ich sagen, wird halt so manchen neuen Führern in die Hände gespielt, hier wird entmündigt, hier wird unterminiert, hier wird ausgehöhlt.

Ich möchte ein kurzes Zitat bringen: „Der Schutz tropischer Regenwälder ist Sache des Umweltausschusses und nicht des Budgetausschusses. Ich kann die eingeschlagene Vorgangsweise nur so interpretieren, daß jene, die sich mit der Materie intensiv auseinandergesetzt haben, bewußt ausgeschaltet werden sollen und somit ein Widerstand gegen die Aufhebung des seinerzeitigen Nationalratsbeschlusses umgangen werden soll. Ich kann gegenüber den Hunderten Bürgern dieses Landes, mit denen ich mich in dieser Sache in persönlichem und brieflichem Kontakt befinde, es nicht verantworten, daß nun die Maßnahmen zur Aufhebung der Zölle für Tropenhölzer außer Kraft gesetzt werden und daß mit dieser Vorgangsweise die Glaubwürdigkeit in der Umweltpolitik aufs Spiel gesetzt wird.“ (*Beifall bei den Grünen.*)

Dies ist kein grünes Zitat, dies ist das Zitat des Vorsitzenden des betroffenen Unterausschusses. Auch das ist, wie beim Kollegen Steinbauer, eine goldrichtige Diagnose, der ich in diesem Bereich nichts hinzuzufügen habe. Das ist das Umgehen eines Monate hindurch effizient arbeitenden Ausschusses. Das ist das Ausschalten der betroffenen Politiker, der betroffenen Abgeordneten im zuständigen Ausschuß. Und damit sollte umgangen werden und wurde umgangen, daß diejenigen, die von der Materie etwas verstehen, weil sie sich eingearbeitet haben, tatsächlich auch mit dieser Materie beschäftigt werden. (*Abg. Dr. Nowotny: Auch die, die Arbeitsplätze verlieren, sind betroffen!*)

In einem Umweltausschuß und von den Umweltpolitikern hätte es zu diesem Vorgehen mit Sicherheit keine Zustimmung gegeben. Und deswegen wurde diese Vorgangsweise gewählt. Das, meine Damen und Herren, ist für mich das Jämmerliche und Demaskierende an diesem Verständnis von Parlamentarismus und von einer

Anschober

sachlichen Erarbeitung von Maßnahmen in verschiedenen sachpolitischen Bereichen.

Worum geht es unter dem Strich? Wie kommt es zu einer solchen Vorgangsweise? — Da wird mir am Parlamentsgang erzählt, es sei ja ohnehin nur eine befristete Aufhebung, nur eine befristete Aussetzung, und man habe doch der Lobby — genauso wird es mir von sehr informierten Abgeordneten dieses Hauses erzählt — ohnehin gesagt: Wenn ihr diese Frist nicht nützt, dann wird es keine Ausnahmen und keine Rückzieherpolitik mehr geben! Ihr seid jetzt verantwortlich, daß diese Frist genützt wird und daß die Geschäfte, die scheinbar bedroht waren, tatsächlich eingefädelt werden.

Meine Damen und Herren! Welche Verlogenheit von Politik in diesem Hohen Haus, wo es nicht mehr um die Sache geht, wo es nur mehr um die Deals, um die großen Geschäfte dahinter geht, wo es um keine . . . (*Abg. Dr. Nowotny: Sprechen Sie einmal mit den Beschäftigten! Die sind Ihnen egal!*) Herr Nowotny, dann sagen Sie das bitte direkt! Dann sagen Sie es bitte direkt und nicht so scheinheilig, als ob es Ihnen ohnedies um die Thematik hier geht. Dann sagen Sie unmittelbar und ganz klar, daß es um Arbeitsplätze geht! (*Abg. Dr. Nowotny: Dort trauen Sie sich ja nicht hin!*)

Herr Nowotny! Kommen Sie heraus und erklären Sie das! (*Abg. Dr. Nowotny: Ich habe es gerade erklärt!*) Erklären Sie das der Bevölkerung! Sie machen es sich hier viel zu einfach. So kann es nicht gehen! Und Sie umgehen damit . . . (*Abg. Schmidmeier: Haben wir nicht die Aufgabe, uns um die österreichischen Arbeitsplätze zu kümmern?*)

Herr Abgeordneter! Wenn es arbeitsmarktpolitische Einwände gibt, dann führen Sie eine offene Diskussion. Dann führen Sie eine offene Diskussion in diesem Haus! Dann gehen Sie nicht hinterrücks in einem Budgetausschuß her, der mit der Thematik nie befaßt war, dann machen Sie nicht einen Überfall auf einen gesamten Ausschuß, dann versuchen Sie nicht, gegenüber uninformatierten (*Abg. Dr. Nowotny: Es geht Ihnen nicht darum! Es geht Ihnen nur um die eigene Eitelkeit!*), natürlich uninformatierten Abgeordneten, weil sie nie in dieser Thematik gearbeitet haben, das Thema und Ihr Vorgehen und Ihre Lobbyismussarbeit hier durchzudrücken! Das ist der Punkt, und das ist das entscheidende, Herr Abgeordneter. Hätten Sie hier ganz klar, fair und offen argumentiert und eine Fachauseinandersetzung geführt, dann könnte man diskutieren, dann könnte man eine Auseinandersetzung führen.

Ich bin nur gespannt, welche Kapriolen die Koalition, damit sie uninformierte eigene Abgeordnete am falschen Fuß erwischt, bei anderen

Sachthemen in Hinkunft schlagen wird. Da werden wir wahrscheinlich, wenn es um den Sport geht, im Wirtschaftsausschuß einen Antrag bekommen, wenn es um ein Bauprojekt geht, werden wir im Gesundheitsausschuß plötzlich überfallen werden mit einem Antrag. Wie soll denn das bitte weitergehen? Das Problem ist nur: Irgendwann werden sich alle Abgeordneten auf Ihr Vorgehen einstellen, und alle werden das Niveau und die Qualität und den Informationsstand von Steinbauer, Dietrich und so weiter bekommen. Dann ist dieses Spiel irgendwann einmal vorbei.

Und Sie begehen hier einen Affront gegen viele, viele internationale Organisationen. Denn dieses österreichische Beispiel, dieser österreichische Beschluß hatte Beispielscharakter. So wie dieses Österreich bereits zweimal in umweltpolitischen Fragen imstande war, diese Vorreiterrolle, diese mögliche Vorreiterrolle wahrzunehmen.

Was war denn in der gesamten Diskussion und Auseinandersetzung rund um Zwentendorf? Wie oft haben wir da gehört: Es wird das Licht ausgehen, das können wir uns nicht leisten, dieses kleine Land und so viele große, bedrohliche Atomkraftwerke rundherum. Und was war dann? — Mittlerweile klopfte sich jeder in diesem Plenum auf die Brust und sagt: Wir, dieses atomfreie Österreich, wunderbar, super, großartig. — Es hatte Mustercharakter. Es hatte Beispielscharakter. Mittlerweile kann sich jeder Umweltschützer und jeder Atomgegner und jede Atomgegnerin international auf dieses Österreich berufen, darauf, daß man ohne lebensgefährliche Atomenergie auskommen kann. — Punkt eins.

Zweiter Punkt: die Kat-Regelung. Das war eine ganz ähnliche Situation: massivster internationaler Druck der Automobilkonzerne. Österreich hat trotzdem beharrt auf seiner Einstellung und auf seinen Maßnahmen. Und auch das hat ein Nachziehen von Nachbarländern und auf fast gesamteuropäischer Ebene bewirkt.

In diesem Bereich hätten Sie die gleiche Chance gehabt und haben wir die gleiche Chance wahrgemacht. Und es war ja, bitte sehr, nicht so, daß dieses Beispiel Österreichs nicht auch bereits Nachahmer gefunden hätte. Es hat bereits Diskussionen etwa in den Niederlanden gegeben, diesem österreichischen Beispiel zu folgen, und in anderen europäischen Ländern genauso.

Wie groß die Empörung, meine verehrten Damen und Herren, über dieses Vorgehen ist, das sehen Sie doch an den Briefen, die dem Herrn Bundeskanzler als offene Briefe in den letzten Tagen und Stunden zugegangen sind, als Protestnoten praktisch aller internationalen Umweltschutzorganisationen, die die Fachkompetenz haben in diesem Bereich, weil sie sich seit Jahren mit diesem Überlebenssthema beschäftigen. Ich möchte

Anshober

Ihnen kurz daraus zitieren, denn ich weiß nicht, ob Ihnen der Herr Bundeskanzler diese bemerkenswerten Briefe zur Verfügung gestellt hat.

Da richtet zum Beispiel das World Rain Forest Movement, eine Organisation von 30 internationalen Umweltschutzvereinigungen, einen wirklich inhaltlich vollkommen richtigen und interessanten Appell an den österreichischen Bundeskanzler, keine Aufhebung dieser Maßnahmen und keine Aufweichung dieser Maßnahmen durchzuführen.

Da gibt es Briefe von den Umweltschutzorganisationen aus Thailand mit dem gleichen Wortlaut, mit der gleichen Bitte, bei dieser Politik zu bleiben, hier konsequent zu bleiben.

Da gibt es als nächstes etwa den Appell einer der weltweit berühmtesten Ökologinnen, der Inderin Vandana Shiva, die völlig ident an den österreichischen Bundeskanzler appelliert hat, hier konsequent zu bleiben und sich dem wirtschaftlichen Druck nicht zu beugen.

Und da gibt es ein österreichisches Umweltforum, das Forum österreichischer Wissenschaftler für Umweltschutz.

Und ich möchte Ihnen von Herrn Peter Weish, der bei Fachvorträgen immer wieder von der ÖVP als Fachexperte eingeladen wird, einen Brief – es ist ein kurzer Brief – wirklich kurz hier vortragen. Ich glaube, es ist wichtig, diese Argumentation zu hören. *(Abg. Haigermoser: Einen kurzen Brief kann man nicht lange vortragen!)*

Ich weiß, Herr Kollege von der FPÖ, daß Sie null Interesse an dieser Thematik haben. *(Abg. Haigermoser: Nein, einen kurzen Brief kann man nicht lange vortragen! Das ist eine sprachliche Unmöglichkeit! Sie sind ja beim Rednerpult! Ich möchte Sie nur berichtigen!)* Ich weiß, daß für Sie eine Umweltproblematik beziehungsweise ein Umweltthema nur ein wahlpolitisches Thema ist und daß es Ihnen völlig gleichgültig ist, was hier fachlich entschieden wird. Sie halten sich heraus, Hauptsache, die Stimmen sind in der Kassa. – Die Stimmen der Ökologen werden Sie mit Ihrer Politik mit Sicherheit nie bekommen!

Peter Weish als Vertreter des Umweltforums schreibt:

„Sehr geehrte Damen und Herren! Wir verfolgen mit Sorge den Streit in der Tropenholzfrage. Die österreichischen gesetzlichen Regelungen stellen einen ersten und damit wichtigen Schritt gegen die rapide Zerstörung tropischer Wälder dar. Tropische Wälder zählen zu den artenreichsten, aber zugleich verletzlichsten Öko-Systemen. Von einer nachhaltigen Nutzung kann derzeit überhaupt nicht die Rede sein. Wer heute mit Tropenholz handelt beziehungsweise Produkte

daraus kauft, beteiligt sich an der irreversiblen Zerstörung unersetzlicher Lebensräume und an der Ausrottung zahlloser Lebensformen. Das österreichische Beispiel ist gerade dabei, in anderen Ländern, zum Beispiel Deutschland und Niederlande, Schule zu machen. Sie wissen, daß Umweltschutz Standfestigkeit braucht.“

Und das ist der entscheidende Satz. Sobald die erste Lobby ruft, fallen Sie um. „Sie wissen, daß Umweltschutz Standfestigkeit braucht“: Nur so kann man ökologische Konzepte durchziehen.

Ich zitiere weiter: „Eine Zurücknahme der zum Schutz der Tropenwälder beschlossenen gesetzlichen Regelungen und Entschließungen käme einer Bankrotterklärung der österreichischen Umweltaußenpolitik gleich und hätte unabsehbare negative Folgewirkungen. Wir bitten Sie daher, alles in Ihrer Macht Stehende zu tun, daß die Regelungen betreffend Tropenholz aufrechtbleiben.“

Noch einmal eine kurze Wiederholung: Dies käme einer Bankrotterklärung der österreichischen Umweltaußenpolitik gleich. Und das ist der entscheidende Satz! Sie sind gerade dabei, hier offensichtlich im vollen Bewußtsein – ich hoffe, nach dieser Debatte auch mit dem entsprechenden Wissensstand – feinsäuberlich und mit stolzeschwellter Brust eine Bankrotterklärung der österreichischen Umweltaußenpolitik zu schreiben und zu unterschreiben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann an Sie nur appellieren, daß sich die Steinbauer und die Dietrich doch noch in den beiden Parteien vermehren. Bei der FPÖ habe ich die Hoffnung bereits aufgegeben, daß dies der Fall ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Noch einmal der Appell an Sie! Machen Sie bitte mit der heutigen Debatte keinen Schlußstrich unter die Thematik! Gehen Sie wirklich der kritischen Diskussion mit den Tausenden Bürgern . . .

21.38

Präsident: Die Redezeit ist abgelaufen! *(Beifall für den abgehenden Abg. Anshober bei den Grünen. – Abg. Dr. Nowotny: Die Redezeit gilt auch für Sie!)*

Ich rufe als nächsten zu Wort Herrn Abgeordneten Schöll. Zweite Wortmeldung. Restredezeit: 5 Minuten.

21.39

Abgeordneter **Schöll** (FPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich hier nochmals zu Wort gemeldet, um eindeutig festzustellen, daß sich die Wortmeldungen von Kollegen Murer und mir im wesentlichen nicht unterscheiden haben.

Schöll

Ich habe meine persönlichen Eindrücke von meiner Reise nach Malaysia hier wiedergegeben und habe festgehalten, daß ich viel Positives, aber auch viel Negatives gesehen habe, daß viel gesündigt wurde, daß aber andererseits von seiten der malaysischen Regierung eingesehen wurde, daß man gerade dort, wo besonders gesündigt wurde, nämlich in Sarawak, entscheidend handeln muß.

Die Regierung hat eingesehen, daß durch das reine Abholzen die Tropenwälder entscheidenden Schaden erleiden würden. Sie hat sich darauf festgelegt, in Hinkunft gerade in jenen Gebieten, in denen gesündigt wurde, das Gegenteil zu beweisen und Nationalparks zu errichten. Ich habe einen dieser Nationalparks sehen können. Weitere Nationalparks werden dort errichtet.

Ich halte noch einmal fest, daß ich auch festgestellt habe, daß Kollege Murer — und dazu bekenne ich mich — schon im Juli in diesem Hohen Haus hier festgehalten hat, daß die Tropenholzfrage, die Waldfrage überhaupt nur weltweit gesehen und behandelt werden kann. Ich habe nicht gesagt, daß das Problem durch ein österreichisches Gesetz allein zu lösen ist. Ich habe gesagt, man muß Rücksicht nehmen auf weltweite Interessen und gemeinsam mit allen anderen Ländern den Versuch starten, hier zu einem ordentlichen Durchbruch zu kommen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Renoldner: Das ist der klassische Zickzackkurs!)* 21.41

Präsident: Nächste Wortmeldung: Abgeordnete Langthaler. — 15 Minuten.

21.41

Abgeordnete Monika **Langthaler** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich denke, es ist doch wichtig, am Ende der Debatte noch einmal kurz vor allem auch auf die Argumentation und auf die Antwort des Bundeskanzlers, an den ja die Frage gerichtet war, einzugehen und sich seine Politik und damit natürlich die Politik der großen Koalition gerade im Umweltbereich anzusehen.

Wenn jetzt hier vom Präsidenten des Nationalrates so etwas wie Unmut gezeigt wird und den letzten Rednern der Grünen sehr schnell der Ton abgedreht wurde *(Abg. Kuba: Was heißt „sehr schnell“?)*, möchte ich schon eines noch sagen: Was wir verhindern wollen und wogegen wir uns einsetzen werden, unter Ausschöpfung aller parlamentarischen Mittel, die uns zur Verfügung stehen, ist, daß Sie hier relativ stillschweigend und in einer wirklichen Nacht-und-Nebel-Aktion etwas, was in vielen Monaten, Herr Präsident Fischer, unter großer Aufwendung von Arbeitskraft erreicht wurde, einfach beiseite schieben — kraft Ihrer Macht, die Sie hier haben, und Ihrer Mehrheiten.

Wir werden uns das nicht gefallen lassen, und da müssen Sie sich eben gefallen lassen, daß wir hier um das, was doch erarbeitet wurde, kämpfen, daß wir das verteidigen wollen. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Höchtel: Sie werden Mehrheiten dadurch nicht umdrehen!)*

Und es geht ja — da muß man sich nur die Rede von Frau Tichy-Schreder anhören — offenbar im Plan noch viel weiter. Es genügt offenbar noch längst nicht, die Zollregelungen hier abzuschaffen, sondern am nächsten wird ja schon massiv gearbeitet, und da gibt es schon Vorbereitungen. Es soll ja auch die Kennzeichnungspflicht fallen, und es soll etwas fallen, für das normalerweise die ÖVP und Frau Tichy-Schreder als große EG-Befürworterin immer sind, nämlich für Deklaration und Information.

Genau dieses Argument, das sie hier erwähnt hat, würde nie in ihre Argumentationslinie passen, wenn wir beispielsweise über Deklarationspflicht bei bestrahlten Nahrungsmitteln reden, wenn wir darüber reden, wie das zum Beispiel ist mit Aufweichungen vom geltenden Lebensmittelrecht oder Regelungen in Österreich bei einem EG-Beitritt, wo gerade Kennzeichnung und Deklarationspflicht von den Befürwortern dieses Hauses, zur Europäischen Gemeinschaft zu gehen, immer angeführt werden: Ja, das ist wichtig, weil man die Leute informieren muß, weil man dann wenigstens sagen kann, was in diesem Produkt oder woraus dieses Produkt ist. Jetzt plötzlich wird aber auch und zusätzlich diese Informationsmöglichkeit in Frage gestellt.

Aber noch einmal zurück zum Bundeskanzler, an den diese Frage gerichtet war und der sich leider die Mehrheit der Debattenbeiträge nicht angehört hat.

Herr Bundeskanzler Vranitzky hat eines gezeigt, was wahrscheinlich gerade der SPÖ noch sehr, sehr auf den Kopf fallen wird, nämlich daß sie es verlernt hat, Positionen zu beziehen, daß sie es verlernt hat, wirklich zu etwas Stellung zu nehmen und bei dieser Politik dann auch zu bleiben.

Man kann es halt nicht immer jedem recht machen, und es wird schwierig sein, eine Politik fortzuführen, wie Sie sie seit Jahren betreiben und bei der sich zeigen wird, daß das irgendwann einmal ein großer Selbstbetrug sein wird und Sie massiv verlieren werden bei allen zukünftigen Wahlen, nämlich daß Sie versuchen, auf Sachzwänge nur zu reagieren. Wenn Druck kommt, dann reagieren Sie darauf. Es gibt von Ihnen überhaupt keine klare Position mehr, egal eigentlich zu welchem Thema, sei das in der vorhin auch diskutierten Ausländerpolitik oder auch im Umweltbereich. Sie fallen um, sobald es hart wird, und Sie versuchen eine Politik des Allen-recht-Machens, und das geht natürlich nicht.

Monika Langthaler

In seiner Anfragebeantwortung sprach der Herr Bundeskanzler davon, daß man das Klima des Konsenses nicht zerstören soll. Er hat es und die Bundesregierung hat es zerstört. Sie können nicht damit rechnen, daß Umweltorganisationen und Grüne einfach zuschauen und hier weiter konstruktiv mitarbeiten werden, wenn wir permanent vor den Kopf gestoßen werden. Das Klima des Konsenses wäre hier notwendig gewesen, und ich denke — das hat die Arbeit im Umweltausschuß auch gezeigt —, daß alle, die freiwillig mitgearbeitet haben, an solch einem Klima massiv interessiert gewesen sind. Sie haben dieses Klima zerstört!

Daß es gleich kein Klima des Konsenses mit den betroffenen Ländern in dieser Causa gab, zum Beispiel mit Malaysia, lag daran — und das haben wir in diesem Ausschuß auch diskutiert —, daß diese Länder viel zu spät oder bis heute nicht ausreichend Informationen bekommen haben. Es wurde mehrmals im Ausschuß gesagt, und gerade auch bei der Beschlußfassung, daß es das Wichtigste sein wird, sofort die betroffenen Länder davon ausgiebigst zu informieren, ihnen mitzuteilen, was hier beschlossen wurde, offensiv auch Werbung für das, was beschlossen wurde, zu betreiben. Das hat man versäumt, das hat man nicht gemacht. Und was passierte? Gerade aufgrund dieser nicht vorhandenen Informationen wurde diesen Drohungen und diesen Erpressungen letztlich nachgegeben.

Es enttäuscht mich auch, daß die SPÖ-Fraktion als Erstredner Abgeordneter Gartlehner herausgeschickt hat, der sehr mühsam versucht hat, seine Position, die er im Budgetausschuß eingenommen hat, zu verteidigen.

Ich weiß nicht, ob er es weiß oder gesagt hat, daß — jedenfalls nach meinen Informationen, und er ist ja, glaube ich, aus Steyr — ein wesentliches Geschäft gerade von Steyr auch auf der Kippe stand: Es war dies ein Waffengeschäft, das in kurzer Zeit möglicherweise nichts geworden wäre. Es ist aber etwas geworden, es können also alle beruhigt sein, es wurden diese Waffenlieferungen nach Malaysia durchgeführt, es hat dies stattgefunden. Es war wohl auch dieser brisante und eher doch nach wie vor sehr massiv unter öffentlicher Kritik stehende Exportartikel, der dazu geführt hat, daß auch von Steyr, so wie von den Austrian Industries und von Herrn Sekyra, massiv interveniert wurde, daß das geändert werden soll.

Ich verstehe bis heute nicht — ich verstehe vieles nicht von der SPÖ oder von der Politik der SPÖ, vor allem nicht, daß nicht mehr Standpunkte bezogen werden —, daß sie nach wie vor einen Umweltsprecher wie Herrn Keppelmüller akzeptieren, der sich in keiner Weise je — auch nicht von dieser Stelle aus — für Umwelthanliegen ein-

gesetzt hat. (*Abg. Dietachmayr: Das ist ein hervorragender Fachmann!*) Das ist einfach enttäuschend. (*Abg. Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller: Der Ausflug ins Amazonasgebiet hat Ihnen nicht gutgetan!*)

Darauf komme ich noch, Herr Abgeordneter Keppelmüller. Sie haben recht, ich war im Amazonasgebiet. (*Abg. Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller: Händchenhaltend!*) Ich habe übrigens dieses Ticket selber bezahlt, falls es Sie interessiert. Ich habe genau bei dieser Reise eben mit Leuten, die das betrifft, diskutiert. Ich konnte mit dem Gouverneur von Amazonas diskutieren und mir anhören, welche Probleme es dort gibt, nämlich gerade von den Menschen, die betroffen sind.

Auch von den Kollegen der FPÖ wurde eine mir unverständliche Haltung eingenommen. Ich erinnere mich gut, im Ausschuß wurde immer von der FPÖ kritisiert, daß die Regelungen zuwenig weitgehend sind. Es wurde immer ein genereller Importstopp gefordert beziehungsweise eben Maßnahmen, die nicht nur tropische Regenwälder, sondern auch andere Wälder betreffen.

Aus Ihren Wortmeldungen geht einfach hervor, daß Sie diese Regelungen generell ablehnen, weil sie eben offenbar zu weitgehend sind. Sie müssen sich schon entscheiden, auf welcher Seite Sie stehen, und auch Sie müssen hier einfach Position beziehen. Es ist nämlich in dieser Frage wirklich einfach, Position zu beziehen. Ist man auf der Seite der Umwelt und der indigenen Völker, oder ist man auf der Seite von korrupten Geschäftemachern? Und wenn man auf dieser Seite ist, dann ist man gegen diese Regelungen und tut alles, um das aufzuweichen, was hier erreicht wurde.

Daß es auch andere Wälder gibt, die zu schützen sind, wie in Ihrem Antrag erwähnt wurde, da gebe ich Ihnen recht, und ich bin auch absolut bereit, sehr ausführlich und massiv über diesen Antrag zu diskutieren. Die Frage der sibirischen Wälder und die Probleme in der Tundra und so weiter, das sind richtige Argumente. Nur, gerade wenn man sich die Tropenholzpolitik anschaut, ist es, glaube ich, schwierig und eigentlich in der Sache nicht gerechtfertigt, das hier hineinzumischen, weil die tropischen Regenwälder — aus ökologischer Sicht jedenfalls — ein ganz besonderes Gut sind.

Nun wird hier so getan, als hätte sich in Malaysia sehr viel verändert, gerade auch was die Menschenrechtssituation betrifft. Ich möchte hier doch noch einmal den Bericht des Europaparlaments erwähnen, der sehr ausführlich zu den Menschenrechtsverletzungen in Sarawak, also in Malaysia, Stellung genommen hat.

Monika Langthaler

Es wird eine Aktion in Sarawak beschrieben, bei der sich die indigenen Völker gegen diese Abholzungsaktionen gewandt haben, bei der die Abholzungsaktionen kurzzeitig zum Stillstand kamen und die Blockade sieben Monate aufrechterhalten werden konnte. Ende November 1987 wurden dann alle Blockaden unter massivem Einsatz von Polizei und Streitkräften zerschlagen. 48 Penan und Dajak wurden verhaftet. Auch der Leiter einer nationalen Umweltorganisation saß drei Monate wegen des Vorwurfs der Unterstützung der protestierenden Bevölkerung im Gefängnis.

Übrigens: Auch Bruno Manser saß im Gefängnis, der selber dort dabei war und sich nach wie vor für die indigenen Völker dort einsetzt. Vor wenigen Wochen erst hat er hier in Wien berichtet, daß es bis heute keine Veränderung der Situation gibt, daß nach wie vor jene, die dort um ihren Lebensraum kämpfen und gegen die Abholzungsaktionen auftreten, ins Gefängnis wandern. Es hat sich an den Menschenrechtsverletzungen dort nichts geändert.

Und es hat sich jedenfalls auch, gerade was den Bereich Sarawak betrifft, an der Rodungspolitik nichts geändert. Es wird Tag und Nacht, nachts mit Scheinwerfern, gerodet in einem Ausmaß — das sagt auch der Weltbankbericht, egal, wie man ihn liest und was man hervorheben will und was nicht —, daß Malaysia im Jahr 2000 ein Nettoholzimporteur werden wird. Gerade aufgrund dieser Politik!

Die heutige Debatte — und das war gerade aus der Wortmeldung der Frau Tichy-Schreder herauszuhören, die sicherlich die enttäuschendste war, weil in ihrer Art eben die radikalste, weil sie gegen jegliche Art der Tropenholzpolitik aufgetreten ist, die sinnvoll wäre und etwas an der Zerstörung verhindern würde — ist mit Sicherheit — und das ist das schlimme — nicht die letzte. Schlimm nicht deshalb, weil wir uns in Zukunft wieder hier einsetzen und debattieren werden müssen über zusätzliche Forderungen oder zusätzliche Regelungen, um diesen Wahnsinn zu verhindern und abzuwenden, sondern es sieht so aus, daß uns die nächste Debatte droht, wenn es um die Aufweichung des Gesetzes über die Kennzeichnungspflicht geht. Es scheint so, daß Sie auch in diesem Bereich noch einen Schritt zurücktreten und erneut Angst vor Ihrer eigenen Courage haben werden. — Danke. *(Beifall bei den Grünen.)* 21.53

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte über die dringliche Anfrage ist daher geschlossen.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 436/A bis 441/A eingebracht wurden.

Ferner sind die Anfragen 3837/J bis 3868/J eingelangt.

Schließlich sind zwei Anfragen an den Präsidenten des Nationalrates eingebracht worden.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für heute ein. Die Uhrzeit werde ich nach Abwicklung der nun folgenden geschäftsordnungsmäßigen Debatten bekanntgeben.

Die Tagesordnung der nächsten Sitzung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen. Es ist geplant, die nächste Sitzung mit einer Fragestunde zu beginnen.

Einwendungen gegen die Tagesordnung gemäß § 50 (1) GOG

Präsident: Hinsichtlich der Tagesordnung der nächsten Sitzung hat Frau Abgeordnete Dr. Petrovic im Sinne des § 50 der Geschäftsordnung schriftlich Einwendungen erhoben, und zwar ist die Streichung des Punktes 1 von der Tagesordnung beabsichtigt.

Nachdem über diese Frage in der Präsidialsitzung schon diskutiert wurde, wird die endgültige Entscheidung der Nationalrat zu treffen haben.

Gemäß § 50 der Geschäftsordnung findet über solche Einwendungen, wenn dies beantragt wird, eine Debatte statt. Ich werde die Redezeit in dieser Debatte auf 5 Minuten beschränken.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Petrovic.

21.55

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich erhebe, so wie schon in der Präsidialsitzung, Einwendungen gegen die Tagesordnung, insbesondere gegen die Belassung des Punktes Fremden-gesetz auf der Tagesordnung. Das Fremden-gesetz ist in dieser Form nicht entscheidungsreif, und dies aus mehreren Gründen:

Zum einen monieren wir seit langem, daß dieses Fremden-gesetz zumindest — abgesehen davon, daß ich inhaltlich nicht damit übereinstimme — legislativ abgestimmt werden muß mit den anderen Gesetzen, die im Bereich Ausländerinnen und Ausländer in der Vergangenheit bereits beschlossen wurden und teilweise erst später in Kraft treten. Dies ist vor allem das Aufenthaltsgesetz, das nicht in allen Passagen abgestimmt ist, insbesondere nicht in der Terminologie abgestimmt ist, und weiters das Ausländerbeschäftigungsgesetz, wo es in der Frage — noch dazu jetzt bei dieser aktuell losgetretenen Diskussion — der Bestimmungen, dort besonders der Höchstquote, einer rein formalen Bestimmung, mit den indivi-

Dr. Madeleine Petrovic

duellen Rechtsschutzgarantien — zumindest den rudimentären — in den verschiedenen Gesetzen, die die Zulässigkeit der Einreise und die Möglichkeit einer Abschiebung oder Zurückweisung von Fremden regeln, eine Übereinstimmung geben müßte. Es gibt sie aber nicht, weil das eine Gesetz an einer allgemeinen, globalen Prozentgrenze ansetzt, das andere an individuellen Normen.

Dazu kommt, daß beispielsweise im Bereich der Gewerbeordnung der Passus hinsichtlich der Verhinderung illegaler Beschäftigung, und zwar eine Regelung im Sinne des Entzugs der Gewerbeberechtigung, wohl auch hätte abgestimmt werden müssen mit diesen Normen. (*Abg. Elmekker: Das stimmt nicht!*) Das hätte sehr wohl abgestimmt werden müssen, denn ich glaube, Sie haben insgesamt in dieser Hudelei jede Linie verloren.

Warum war es denn zum Beispiel nicht möglich, diesen kleinen Antrag auf die Tagesordnung zu setzen? Das ist auch ein Beispiel für die miserable Qualität der Legistik hier. Bitte verzeihen Sie das, aber es ist so. Die miserable Qualität der Legistik, zuerst eine Norm zu machen und dann keinen Platz zu haben auf der Tagesordnung für einen kleinen Antrag! Es war nicht möglich, diesen klitzekleinen Antrag mit der Frist hinsichtlich der Anmeldung im Ausländerbeschäftigungsgesetz auf der Tagesordnung unterzubringen. Das ist vertagt worden, sogar schon im Ausschuß.

Oder die Petition Nr. 30: ausländische Schulabgänger, HTL-Abgänger, Menschen, die hier die Schule vollendet haben und selbstverständlich über beste Deutschkenntnisse verfügen, arbeitsmarktmäßig gleichzustellen. Nichts von alledem! Sie fallen dann in den Salat dieser polizeilichen Gesetze, die mit nichts abgestimmt sind, die in dieser Form völlig unausgereift sind und wirklich ein Chaos erzeugen werden, vor allem aber eines erzeugen werden: daß sie eine polizeiliche Allzuständigkeit auch in den Bereichen Arbeitsmarkt und Gewerbe de facto einzementieren.

Und ein letztes: Sie setzen sich mittlerweile offenbar auch mit einer Nonchalance über den Verfassungsgerichtshof hinweg, daß ich das auch als Juristin wirklich nicht verstehen kann. Der § 25 des Paßgesetzes ist ident — wortident — mit dem § 10 des nunmehrigen Fremdengesetzes. (*Abg. Elmekker: Das ist eine Geschäftsordnungsdiskussion!*) Der Verfassungsgerichtshof hat diesen Paragraphen — und damit wohl auch einen Paragraphen Ihres neuen Fremdengesetzes — jetzt in Überprüfung gezogen hinsichtlich einer falschen rechtlichen Wertung, weil nämlich in diesem § 10 des Fremdengesetzes so wie in dem auch hier kritisierten § 25 des Paßgesetzes, des bislang geltenden Paßgesetzes, keine Abwägung von familiären und privaten Beziehungen einerseits und den son-

stigen öffentlichen Interessen andererseits vorgenommen wird.

Dieses Gesetz ist in keinster Weise spruchreif, es ist nicht abgestimmt, und es besteht sogar der Verdacht einer Verfassungswidrigkeit. Ich ersuche daher, es von der Tagesordnung zu streichen. (*Beifall bei den Grünen.*) 22.00

Präsident: Nächster Redner: Abgeordneter Fuhrmann. — 5 Minuten.

22.00

Abgeordneter Dr. **Fuhrmann** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Frau Kollegin Petrovic! Zum wiederholten Male bedaure ich festhalten zu müssen, daß die Diskussion in dieser Einwendungsdebatte von Ihnen — und ich unterstelle Ihnen durchaus ehrenwerte Gründe: Sie sind eben mit allen Fasern Ihres Herzens gegen dieses Fremdengesetz, aber erlauben Sie mir einen Hinweis — als inhaltliche Diskussion zu diesem Fremdengesetz heute hier begonnen wurde.

Es ist in der Tat so, daß Sie uns ja mehrfach erklärt haben, Sie möchten dieses Fremdengesetz überhaupt nicht auf der Tagesordnung. Sie erlauben, daß ich die persönliche Frage, die ich an Sie gerichtet habe, und Ihre Antwort auch hier berichte. Auf meine Frage: Frau Kollegin, wenn wir es erst am 14. oder am 19. Dezember auf der Tagesordnung hätten, wären Sie dann dafür, würden Sie dann keine Einwendung gegen die Tagesordnung machen?, haben Sie gemeint, auch dann wäre das der Fall.

Ich lade Sie herzlich ein, meine Damen und Herren von den Grünen: Führen wir die inhaltliche Diskussion über das Fremdengesetz, über das Paßgesetz dann, wenn es hier zur Behandlung steht! Wir werden sicherlich Ihre Einwände dagegen mit gebotenem Ernst zur Kenntnis nehmen. Mit Ihrem Ansinnen, nur weil man mit einem Gesetz nicht einverstanden ist, es grundsätzlich von der Tagesordnung zu nehmen — da bitte ich wirklich um Verständnis —, können die Mehrheitsfraktionen sicherlich nicht mit. Es wird daher meine Fraktion diesen Einwendungen nicht beitreten und keine Zustimmung geben, daß diese Tagesordnungspunkte entsprechend dem Antrag der Grünen von der Tagesordnung genommen werden. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 22.02

Präsident: Nächster Redner: Abgeordneter Dr. Pirker. — 5 Minuten.

22.02

Abgeordneter Dr. **Pirker** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Frau Staatssekretär! Hohes Haus! Was wir erlebt haben, war wieder einmal ein — ich würde fast sagen: verzweifelter — Ver-

Dr. Pirker

such der Grünen, Österreich von einer geordneten und kontrollierten Ausländerpolitik abzuhalten. Was Sie damit in die Wege leiten, ist, das zu riskieren, was in der Bundesrepublik Deutschland auf der Tagesordnung steht.

Sie von den Grünen waren — um auf die Einwendungsdebatte zusätzlich zu kommen — gegen den EWR, und es scheint jetzt nur logisch zu sein, daß Sie auch gegen das Fremden-gesetz sind, das die Sonderbestimmung für die Einreise und für den Aufenthalt von EWR-Bürgern beinhaltet. Wir waren für den EWR-Vertrag, weil wir den EWR-Vertrag positiv sehen, und wir sind in diesem Zusammenhang auch dafür, daß eben auch über das Fremden-gesetz entsprechende Anpassungen vorgenommen werden, und das mit 1. Jänner 1993.

Sie sind auch — und das scheint sich immer mehr zu bewahrheiten — aus Prinzip dagegen und gegen etwas; wir sind aus Überzeugung dafür, auch für dieses Fremden-gesetz, und zwar deshalb, weil wir dafür sind, daß die Ausländer-gesetze, die wir beschlossen haben und die wir noch beschließen wollen, auch ordnungsgemäß vollzogen werden können. Sie waren gegen das Asyl-gesetz, Sie waren gegen das Aufenthaltsgesetz, und Sie waren damit gegen diese geordnete Ausländerpolitik, die tatsächlich auf die Bedürfnisse und Möglichkeiten der österreichischen Bevölkerung abgestimmt ist.

Wir waren immer dafür, und wir treten auch — in logischer Konsequenz — dafür ein, daß es nunmehr zu diesem Gesetz kommt, das den Vollzug der anderen Gesetze rundum eben ermöglichen soll. Wir sind dafür, daß es zur Ausweisung von Illegalen kommt, daß es zur Ausweisung von straffälligen Ausländern kommt, wir sind gegen das Schlepperunwesen, und wir sind gegen die Wirtschaftskriminalität. Das sind die Gründe, warum wir danach trachten, daß das Fremden-gesetz so rasch wie möglich verhandelt wird und mit 1. Jänner in Kraft treten kann.

Im Unterschied zu Ihnen bin ich davon überzeugt, daß eine Abstimmung — wir haben das im Innenausschuß miterlebt — mit den anderen legislativen Bereichen gegeben ist. Wir werden daher einer Absetzung von der Tagesordnung nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 22.05

Präsident: Nächste Wortmeldung: Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé. — 5 Minuten.

22.05

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Sehr geehrte Frau Kollegin Petrovic! Daß Sie inhaltlich mit dem Gesetz nicht einverstanden sind, ist Ihr gutes Recht. Daß Sie gegen dieses Gesetz

stimmen, ist auch verständlich, wenn Sie nicht damit einverstanden sind. Aber daß wir deshalb die Materie von der Tagesordnung nehmen sollen, ist für mich nicht einsichtig. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie haben von einer „Hudelei“ geredet, es sei alles im „Husch-Pfusch-Verfahren“ vor sich gegangen. Das stimmt ganz einfach überhaupt nicht: Wir sind vor 14 Tagen ungefähr zwei bis drei Stunden gesessen, wir haben eine Generaldebatte abgeführt, wir haben am vergangenen Freitag noch einmal eine Spezialdebatte gehabt, die nahezu zehn Stunden gedauert hat. Also da ist es wirklich absurd, von einer „Hudelei“ zu reden!

Und wenn Sie meinen, daß verfassungsmäßig Einwände gebracht werden müssen, dann kann ich nur darauf verweisen, daß Frau Kollegin Stoitsits schon im Ausschuß auf einige verfassungsmäßige Bedenken hinwies, aber es stellte sich heraus: Sie ging von einem Begutachtungsverfahren aus, das nicht berücksichtigt hat, daß die Regierungsvorlage nachher geändert worden ist. Die Experten konnten ihr Punkt für Punkt nachweisen, daß das Gesetz oder die Regierungsvorlage, wie sie jetzt ist, dem Verfassungsrecht entspricht. Also ich glaube, da sind Sie ganz einfach nicht auf dem aktuellen Stand.

Ich glaube — und der Verdacht erhärtet sich bei mir —, Sie wollen wieder einmal einen Eklat hier im Parlament setzen, weil Sie gegen das Fremden-gesetz sind, weil Sie ganz einfach gegen Normen sind, die bestimmen, daß Ausländer, die sich illegal in Österreich aufhalten, abgeschoben werden. Sie sind dagegen, daß sich die Österreicher zur Wehr setzen gegen Leute, die sich unrechtmäßig in Österreich aufhalten.

Wir spielen da nicht mit. Wir sind dafür, daß die Materie morgen — ich glaube, morgen wird es sein — im Parlament behandelt wird. Wir sind dagegen, daß dieses Fremden-gesetz von der Tagesordnung abgesetzt wird. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten von SPÖ und ÖVP.)* 22.07

Präsident: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Heindl. *(Rufe: Nicht im Saal!)*

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Debatte geschlossen.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g**.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die im Sinne der Einwendungen der Frau Abgeordneten Dr. Petrovic dafür stimmen, daß Punkt 1 von der Tagesordnung abgesetzt werden soll, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M i n d e r h e i t**. *(Rufe: Nur drei!)*

Die Einwendungen sind damit **a b g e l e h n t**, und es bleibt bei der vorgeschlagenen Tagesordnung für die nächste Sitzung des Nationalrates.

Präsident

Die nächste Sitzung des Nationalrates be-
rufe ich für 22 Uhr 9 Minuten, das heißt im un-
mittelbaren Anschluß an die jetzige Sitzung, ein.

Die 90. Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 22 Uhr 8 Minuten