



Council of the  
European Union

Brussels, 30 October 2017  
(OR. en, nl)

13876/17

---

**Interinstitutional File:**  
2017/0003 (COD)

---

TELECOM 260  
COMPET 719  
MI 765  
DATAPROTECT 173  
CONSOM 335  
JAI 990  
DIGIT 227  
FREMP 121  
CYBER 167  
IA 165  
CODEC 1720  
INST 398  
PARLNAT 259

#### COVER NOTE

---

From: Senate of the Kingdom of the Netherlands  
date of receipt: 24 October 2017  
To: the President of the European Council

---

Subject: Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council concerning the respect for private life and the protection of personal data in electronic communications and repealing Directive 2002/58/EC (Regulation on Privacy and Electronic Communications)

[doc. 5358/17 TELECOM 12 COMPET 32 MI 45 DATAPROTECT 4  
CONSOM 19 JAI 40 DIGIT 10 FREMP 3 CYBER 10 IA 12 CODEC 52 -  
COM(2017) 10 final]

- Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality

---

Delegations will find attached the above-mentioned document.

---

13876/17

KM/ek

DGE 2B

EN/NL



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Europese Commissie  
De heer J.B. King  
Wetstraat 200  
B-1049 Brussel  
België

Binnenhof 22  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00  
fax 070-312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

datum 24 oktober 2017  
betreft Nadere vragen over de e-privacyverordening COM(2017)10  
ons kenmerk 160761.02u

Geachte heer King,

De leden van de vaste commissies voor Immigratie & Asiel / JBZ-Raad, Veiligheid en Justitie en Economische Zaken van de Eerste Kamer der Staten-Generaal hebben met belangstelling kennisgenomen van de reactie van de Europese Commissie op vragen van de SP-fractie en de PvdA-fractie over de e-privacyverordening.<sup>1</sup> De leden van de **VVD**-fractie en de leden van de **D66**-fractie hebben naar aanleiding van deze reactie de volgende vragen en opmerkingen. De leden van de **GroenLinks**-fractie, de leden van de **PvdA**-fractie en de leden van de **ChristenUnie**-fractie sluiten zich hierbij aan.

In haar reactie geeft de Commissie de voornaamste voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de richtlijn weer, waaronder de wijziging dat "*communicatiemetagegevens mogen worden verwerkt voor andere specifieke doeleinden dan die van diensten met toegevoegde waarde, om zo ondernemingskansen te creëren.*"<sup>2</sup> Bedoelt de Commissie hiermee te zeggen dat het gaat om diensten die geen toegevoegde waarde hebben voor de gebruiker/consument? Wat bedoelt de Commissie precies met "specifieke" – aan welke diensten denkt zij - en voor wie zou dit ondernemingskansen creëren, anders dan voor aanbieders van elektronische communicatiediensten? Mogen deze gegevens worden gebruikt zonder de uitdrukkelijke toestemming van de eindgebruiker/consument, als zij bijvoorbeeld zijn verkregen op basis van de andere twee in artikel 6 van de voorgestelde verordening genoemde gronden? Krijgt de gebruiker/consument die geen toestemming verleent geen of minder toegang tot de inhoud van aangeboden diensten?

Bovengenoemde leden hebben geconstateerd dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen de rechtmatigheidsgronden voor de verwerking van elektronische communicatiemetagegevens en die voor 'gewone' elektronische communicatiegegevens. Waarom wordt dat onderscheid gemaakt? Voor de eerste categorie worden immers ook andere rechtmatigheidsgronden dan toestemming toegestaan. Voor de tweede categorie is toestemming de enige rechtmatigheidsgrond die wordt toegestaan. Deze leden constateren een risico van ongelijke niveaus van privacybescherming.

<sup>1</sup> Kamerstukken I 2016/17, 34670, C.

<sup>2</sup> Kamerstukken I 2016/17, 34670, C, p. 2.



datum 24 oktober 2017

ons kenmerk 160761.02U

blad 2

Zoals bekend kunnen elektronische communicatiemetagegevens net zo privacygevoelig zijn als 'gewone' elektronische communicatiegegevens. Ook dergelijke gegevens kunnen immers wat zeggen over iemands gedrag, contacten, locaties, etc. Hoe wordt gewaarborgd dat de privacybescherming van betrokkenen ten aanzien van de eerste categorie gegevens op een gelijk niveau blijft als de tweede categorie? Ingeval van toestemming als rechtmatigheidsgrond is de betrokkene per definitie altijd geïnformeerd over de betreffende gegevensverwerking. In geval van andere rechtmatigheidsgronden hoeft dat niet het geval te zijn en zullen aanbieders daar meer moeite voor moeten doen. Gaat de Europese Commissie er van uit dat de aanbieders de betrokkenen altijd actief zullen informeren? Zo ja, waarop baseert zij deze aanname? Onder de Europese privacyrichtlijn (EG/95/46) bestond ook een informatieplicht als hier bedoeld. Uit divers onderzoek bleek echter dat die in veel gevallen niet werd nagekomen. Waarom zou dat nu anders zijn? Zo nee, welke aanvullende acties zal de Europese Commissie ondernemen om er voor te zorgen dat betrokkenen altijd goed geïnformeerd zijn?

Op 5 oktober jl. heeft de European Data Protection Supervisor (EDPS) aanbevelingen uitgebracht voor verschillende aspecten van de e-privacyverordening.<sup>3</sup> Wil de Commissie haar reactie hierop geven en aangeven hoe zij aankijkt tegen deze aanbevelingen en of zij reden ziet de tekst van de verordening op deze punten nog aan te passen?

De leden van de vaste commissies voor Immigratie & Asiel / JBZ-Raad, Veiligheid en Justitie en Economische Zaken kijken met belangstelling uit naar de antwoorden van de Europese Commissie en ontvangen deze graag zo snel mogelijk, **doch uiterlijk binnen drie maanden** na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

R.G.J. Dercksen

Voorzitter van de vaste commissie voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad

Mr. dr. A.W. Duthler

Voorzitter van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie

A.M.V. Gerkens

Voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken

---

<sup>3</sup> Zie: [https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/17-10-05\\_edps\\_recommendations\\_on\\_ep\\_amendments\\_en.pdf](https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/17-10-05_edps_recommendations_on_ep_amendments_en.pdf)

European Commission  
Mr J.B. King  
Wetstraat 200  
B-1049 Brussels  
Belgium

COURTESY TRANSLATION

*date* 24 October 2017  
*subject* Further questions about the proposed ePrivacy Regulation COM(2017)10  
*our reference* 160761.02u

Dear Mr King,

The members of the Standing Committees for Immigration & Asylum / Justice and Home Affairs Council (I&A/JHA), for Security and Justice and for Economic Affairs of the Senate of the States General have taken note with interest of the European Commission's reply to questions raised by the SP (Socialist Party) parliamentary party and the PvdA (Labour Party) parliamentary party about the proposed ePrivacy Regulation.<sup>1</sup> In response to this reply, the members of the **VVD** (People's Party for Freedom and Democracy) parliamentary party and the members of the **D66** (Democrats 66) parliamentary party now have the following questions and comments. The members of the **GroenLinks** (GreenLeft) parliamentary party, the members of the **PvdA** (Labour Party) parliamentary party and the members of the **ChristenUnie** (Christian Union) parliamentary party concur with these questions and comments.

In its reply, the Commission sets out the main proposed changes in relation to the directive, one of which is *"allowing communications metadata to be processed for other specified purposes than value added services to open up business opportunities."*<sup>2</sup> Does the Commission mean that this is about services that have no added-value for the end-user/consumer? What does the Commission mean precisely by 'specified' (what services is it thinking of) and for whom would this create business opportunities, other than for providers of electronic communication services? May these data be used without the express consent of the end-user/consumer, for example if they have been obtained on the basis of the other two grounds mentioned in Article 6 of the proposed Regulation? Will an end-user/consumer who does not grant consent have no access or less access to the content of the offered services?

The above-mentioned members have noted that a distinction is made between the legitimacy grounds for the processing of electronic communications metadata and those for the processing of 'ordinary' electronic communications data. Why is this distinction made? For the former category, legitimacy grounds other than consent are also permitted. For the latter category,

---

<sup>1</sup> *Kamerstukken I 2016/17, 34670, C.*

<sup>2</sup> *Kamerstukken I 2016/17, 34670, C, p. 2.*

date 24 October 2017  
our reference 160761.02U  
page 2

however, consent is the only legitimacy ground that is permitted. These members perceive a risk of unequal levels of privacy protection.

As you know, electronic communications metadata are just as privacy-sensitive as 'ordinary' electronic communications data. After all, such data can also say something about a person's behaviour, contacts, locations, etc. What safeguards exist to ensure that the privacy protection of those concerned is of the same level in relation to the former category of data as to the latter category? Where consent is the legitimacy ground, the person concerned is always, by definition, informed about the relevant data processing. But where the other legitimacy grounds apply, this is not necessarily the case and providers will have to go to greater lengths to arrange this. Does the European Commission assume that providers will always actively inform those concerned? If so, on what basis does it make this assumption? A duty to inform the data subject as referred to here also existed under the European Data Protection Directive (95/46/EC). Various studies showed, however, that in many cases this duty was not fulfilled. Why would that be different now? And if it would not be different, what additional action will the European Commission take to ensure that those concerned are always properly informed?

On 5 October 2017, the European Data Protection Supervisor (EDPS) made recommendations about various aspects of the proposed ePrivacy Regulation.<sup>3</sup> Would the Commission kindly give its reaction to these recommendations and indicate how it views them and whether it sees them as a reason for amending the text of the proposed Regulation on these points?

The members of the Standing Committees for Immigration & Asylum / Justice and Home Affairs Council (I&A/JHA), for Security and Justice and for Economic Affairs look forward with interest to reading the answers of the European Commission and would be grateful to receive them as quickly as possible **but no later than three months** after the date of this letter.

Yours sincerely,

R.G.J. Dercksen  
Chair of the Standing Committee for Immigration & Asylum / Justice and Home Affairs (JHA)  
Council

Dr A.W. Duthler  
Chair of the Standing Committee for Security and Justice

A.M.V. Gerkens  
Chair of the Standing Committee for Economic Affairs

---

<sup>3</sup> See: [https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/17-10-05\\_edps\\_recommendations\\_on\\_ep\\_amendments\\_en.pdf](https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/17-10-05_edps_recommendations_on_ep_amendments_en.pdf)