

Stenographisches Protokoll

9. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XIX. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 30. November, und Donnerstag, 1. Dezember 1994

Gedruckt auf 70g chlorfrei gebleichtem Papier

Stenographisches Protokoll

9. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XIX. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 30. November, und Donnerstag, 1. Dezember 1994

Dauer der Sitzung

Mittwoch, 30. November 1994: 9.11 – 21.23 Uhr
Donnerstag, 1. Dezember 1994: 9.00 – 21.02 Uhr

*****

Tagesordnung

1. Punkt: Erklärung der Bundesregierung

2. Punkt: Budgetüberschreitungsgesetz 1994 – BÜG 1994

3. Punkt: 2. BFG-Novelle 1994

4. Punkt: Antrag 26/A der Abgeordneten Dr. Ewald Nowotny, Dr. Günter Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Katastrophenfondsgesetz 1986 geändert wird

5. Punkt: Bundesgesetz über die Teilnahme Österreichs am Wechselkursmechanismus des Europäischen Währungssystems

6. Punkt: Erste Lesung des Antrages 13/A der Abgeordneten Hermann Böhacker und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Umsatzsteuergesetz 1994 geändert wird

7. Punkt: Erste Lesung des Antrages 17/A der Abgeordneten Hermann Böhacker und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Umsatzsteuergesetz 1972, zuletzt geändert durch das BGBl. Nr. 818/1993, geändert wird

8. Punkt: Ausschußwahlen

*****

Inhalt

Nationalrat

Mandatsverzicht des Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Dr. Franz Fischler*** 15

Angelobung des Abgeordneten ***Dr. Josef Lackner*** 15

Personalien

Verhinderungen 15, 171

Ordnungsrufe 87, 228

Geschäftsbehandlung

Verlangen auf Besprechung der Anfragebeantwortung 1/AB gemäß § 92 der Geschäftsordnung 17

Durchführung einer Debatte gemäß § 92 Abs. 5 der Geschäftsordnung 102

Redner:
Mag. Terezija Stoisits 103
Bundesminister Dr. Franz Löschnak 105, 117
Robert Elmecker 107
Dr. Harald Ofner 109
Paul Kiss 112
Johannes Voggenhuber 113
Robert Elmecker 116
(tatsächliche Berichtigung)
Johannes Voggenhuber 116
(Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung)
Anton Leikam 118
Mag. John Gudenus 119
Dr. Volker Kier 119

Redezeit- sowie Gesamtredezeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz 18

Unterbrechungen der Sitzung 171, 250

Verlangen auf Durchführung einer namentlichen Abstimmung 250

Bundesregierung

Schreiben des Bundeskanzlers betreffend Amtsenthebung der mit der Fortführung der Verwaltung betrauten Bundesregierung und Staatssekretäre durch den Bundespräsidenten 15

Schreiben des Bundeskanzlers betreffend Ernennung der Mitglieder der Bundesregierung und der Staatssekretäre durch den Bundespräsidenten 15

Ausschüsse

Zuweisungen 17, 282

8. Punkt: Ausschußwahlen 282

Verzeichnis von Ausschußmandaten 325

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten ***Mag. Gilbert Trattner*** und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Besteuerung des 13. und 14. Gehaltes (108/J) 283

Begründung: ***Mag. Gilbert Trattner*** 284

Bundesminister Dkfm. Ferdinand Lacina 290

Debatte:
Hermann Böhacker 292

Dr. Ewald Nowotny 295
Hermann Böhacker 298
(tatsächliche Berichtigung)
Dr. Josef Höchtl 299
Dr. Alexander Van der Bellen 301
Mag. Helmut Peter 302
Dr. Jörg Haider 304
Dr. Walter Schwimmer 307
(tatsächliche Berichtigung)
Dr. Ewald Nowotny 307
(tatsächliche Berichtigung)
Dr. Maria Fekter 308
Dr. Volker Kier 309
Dr. Michael Krüger 310
Sigisbert Dolinschek 312
Ing. Wolfgang Nußbaumer 313
Elfriede Madl 315
Peter Rosenstingl 316
Andreas Wabl 318
Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann 320
Mag. Johann-Ewald Stadler 323

Verhandlungen

1. Punkt: Erklärung der Bundesregierung

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky 18

Verlangen auf Durchführung einer Debatte gemäß § 81 der Geschäftsordnung 18

Redner:
Dr. Jörg Haider 37
Ingrid Korosec 47
(tatsächliche Berichtigung)
Dr. Peter Kostelka 47
Hermann Böhacker 53
(tatsächliche Berichtigung)
Dr. Madeleine Petrovic 53
Dr. Andreas Khol 61
Mag. Karl Schweitzer 63
(tatsächliche Berichtigung)
Dr. Heide Schmidt 63
Dr. Andreas Khol 72, 73
(Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung und tatsächliche Berichtigung)
Dr. Heide Schmidt 73
(Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung)
Vizekanzler Dr. Erhard Busek 73
Friedrich Verzetnitsch 77
Mag. Johann-Ewald Stadler 82
Ingrid Korosec 87
Friedrich Verzetnitsch 89
(tatsächliche Berichtigung)
Dr. Alexander Van der Bellen 89
Dr. Ewald Nowotny 94
Bundesminister Dkfm. Ferdinand Lacina 97
Dr. Friedhelm Frischenschlager 122

Dr. Josef Höchtl 126
Ing. Mathias-Johann Reichhold 128
Dr. Jörg Haider 132
(tatsächliche Berichtigung)
Peter Schieder 133
Ing. Monika Langthaler 135
Dr. Günter Stummvoll 139
Mag. Helmut Peter 141
Dr. Ilse Mertel 146
Edith Haller 148
Georg Schwarzenberger 150
Edith Haller 152
(tatsächliche Berichtigung)
Ing. Mathias-Johann Reichhold 152
(tatsächliche Berichtigung)
Mag. Doris Kammerlander 153
Rudolf Nürnberger 155
Dr. Volker Kier 157
Rosemarie Bauer 159
Mag. Gilbert Trattner 161
Peter Marizzi 163
Mag. Terezija Stoisits 165
Werner Amon 167
Peter Rosenstingl 168
(tatsächliche Berichtigung)
Klara Motter 169
DDr. Erwin Niederwieser 171
Mag. Karl Schweitzer 173
Franz Morak 176
Rudolf Anschober 177
Dkfm. Ilona Graenitz 179
Mag. Reinhard Firlinger 181
Paul Kiss 183
Peter Rosenstingl 185
Rudolf Parnigoni 187
Dr. Severin Renoldner 190
Jakob Auer 192
Hans Helmut Moser 194
Kurt Eder 197
Dr. Martin Graf 199
Kurt Eder 201
(tatsächliche Berichtigung)
Dr. Sixtus Lanner 202
Mag. Thomas Barmüller 204
Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller 206
Dr. Willi Brauneder 209
Dr. Walter Schwimmer 211
Dr. Martina Gredler 213
Dr. Kurt Heindl 214
Herbert Scheibner 216
Mag. Karin Praxmarer 219
Anna Elisabeth Aumayr 221
Mag. Willibald Gföhler 222
Sigisbert Dolinschek 224
Mag. John Gudenus 226
Dkfm. Kurt Ruthofer 228
Dipl.-Ing. Leopold Schöggl 229

Dr. Udo Grollitsch 230
Robert Wenitsch 232
Rudolf Schwarzböck 234
Hermann Mentil 236
Hans Schöll 238
Mares Rossmann 240
Ing. Wolfgang Nußbaumer 242
Dr. Alois Pumberger 244
Dr. Stefan Salzl 246
Ing. Gerulf Murer 247
Rudolf Schwarzböck 249
(tatsächliche Berichtigung)

Entschließungsantrag der Abgeordneten ***Theresia Haidlmayr*** und Genossen betreffend geplante Verschlechterungen im Pflegegeldbereich 135

Ablehnung 250

Entschließungsantrag der Abgeordneten ***Mag. Helmut Peter*** und Genossen betreffend die Neugestaltung der Politikerbezüge 144

Ablehnung 250

Entschließungsantrag (Mißtrauensantrag) der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen betreffend Versagen des Vertrauens gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 74 Abs. 1 B-VG 163

Ablehnung 250
(namentliche Abstimmung)

Gemeinsame Beratung über

2. Punkt: Regierungsvorlage: Budgetüberschreitungsgesetz 1994 – BÜG 1994 (16 d. B.)

Berichterstatter: ***Dr. Josef Lackner*** 253

3. Punkt: Regierungsvorlage: 2. BFG-Novelle 1994 (17 d. B.)

Berichterstatter: ***Dr. Josef Lackner*** 253

4. Punkt: Antrag 26/A der Abgeordneten Dr. Ewald Nowotny, Dr. Günter Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Katastrophenfondsgesetz 1986 geändert wird

Berichterstatter: ***Dr. Ewald Nowotny*** 253

Redner:
Mag. Gilbert Trattner 254
Ing. Kurt Gartlehner 256
Dr. Alexander Van der Bellen 256
Dr. Josef Lackner 259
Staatssekretär Dr. Johannes Ditz 261
Dr. Hans Peter Haselsteiner 262
Bundesminister Dkfm. Ferdinand Lacina 263
Edith Haller 265
Mag. Helmut Peter 267
Anna Elisabeth Aumayr 270

Entschließungsantrag der Abgeordneten ***Anna Elisabeth Aumayr*** und Genossen betreffend überfällige Abgeltung der landwirtschaftlichen Dürreschäden 270

Ablehnung 271

Annahme der drei Gesetzentwürfe 271, 324

5. Punkt: Regierungsvorlage: Bundesgesetz über die Teilnahme Österreichs am Wechselkursmechanismus des Europäischen Währungssystems (20 d. B.)

Berichterstatter: ***Dr. Ewald Nowotny*** 272

Redner:
Dr. Dieter Lukesch 272

Annahme 274

Gemeinsame Beratung über

6. Punkt: Erste Lesung des Antrages 13/A der Abgeordneten Hermann Böhacker und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Umsatzsteuergesetz 1994 geändert wird

7. Punkt: Erste Lesung des Antrages 17/A der Abgeordneten Hermann Böhacker und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Umsatzsteuergesetz 1972, zuletzt geändert durch das BGBl. Nr. 818/1993, geändert wird

Redner:
Hermann Böhacker 274
Robert Sigl 277
Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler 278
Dr. Jörg Haider 279
(tatsächliche Berichtigung)
Mag. Reinhard Firlinger 280
Peter Rosenstingl 281

Zuweisung der Anträge 13/A und 17/A 282

Eingebracht wurden

Regierungsvorlagen 17

28: Sperrgebietsgesetz 1995 – SperrGG 1995

45: 2. BDG-Novelle 1994

Berichte 17

III-2: Siebzehnter Bericht; Volksanwaltschaft

III-5: Förderungsbericht 1993; Bundesregierung

Anträge der Abgeordneten

Edith Haller und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz zugunsten der Tagesmütter (Tagesväter) geändert wird (61/A)

Edith Haller und Genossen betreffend Entlastung und Reform des Familienlastenausgleichsfonds (62/A) (E)

Peter Rosenstingl und Genossen betreffend sofortigen Baustopp für den Semmering-Basistunnel (63/A) (E)

Peter Rosenstingl und Genossen betreffend eine dauerhafte Regelung für den öffentlichen Nahverkehr (64/A) (E)

Dr. Jörg Haider und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bezügegesetz, das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979, das Gehaltsgesetz 1956, das Richterdienstgesetz, das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984 und das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1985 geändert werden (65/A)

Mag. Reinhard Firlinger und Genossen betreffend Erstellung eines EU-kompatiblen Verkehrskonzeptes (66/A) (E)

Mag. Reinhard Firlinger und Genossen betreffend Privatisierung der österreichischen Post (67/A) (E)

Mag. Reinhard Firlinger und Genossen betreffend Reformkonzept für die ÖBB (68/A) (E)

Mag. Helmut Peter und Genossen betreffend Vorlage eines umfassenden Konzeptes zur Sicherung des Wirtschaftsstandortes Österreich (69/A) (E)

Dr. Hans Peter Haselsteiner und Genossen betreffend Vorlage eines umfassenden Privatisierungskonzeptes für die verstaatlichte Industrie (70/A) (E)

Dr. Ewald Nowotny, Dr. Josef Lackner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem eine vorläufige Vorsorge für das Finanzjahr 1995 getroffen wird (Gesetzliches Budgetprovisorium 1995) (71/A)

Mag. Johann-Ewald Stadler und Genossen betreffend Abschaffung der außerberuflichen Immunität für Nationalratsabgeordnete (72/A) (E)

Mag. Thomas Barmüller und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1988 geändert wird (73/A)

Mag. Thomas Barmüller und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Amtshaftungsgesetz geändert wird (74/A)

Mag. Thomas Barmüller und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz geändert wird (75/A)

Mag. Thomas Barmüller und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Straßenverkehrsordnung geändert wird (76/A)

Mag. Thomas Barmüller und Genossen betreffend Allgemeines Bürgerliches Gesetzbuch in der Fassung vom 1. Juni 1811 (77/A)

Dr. Friedhelm Frischenschlager und Genossen betreffend Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 (B-VG) (78/A)

Hans Helmut Moser und Genossen betreffend Vorlage eines neuen Landesverteidigungsplanes (79/A) (E)

Mag. Johann-Ewald Stadler und Genossen betreffend die Aussetzung der Erhöhung der Politikerbezüge für die XIX. Gesetzgebungsperiode (80/A) (E)

Klara Motter und Genossen betreffend eine Kulturinitiative der Bundesregierung (81/A) (E)

Maria Schaffenrath und Genossen betreffend Erstellung eines Konzeptes zur Ermöglichung einer Schulautonomie, die diesen Namen auch tatsächlich verdient (82/A) (E)

Maria Schaffenrath und Genossen betreffend finanzielle Gleichstellung der „sonstigen" Privatschulen mit den konfessionellen Privatschulen (83/A) (E)

Mag. Thomas Barmüller und Genossen betreffend entwicklungspolitische Maßnahmen (84/A) (E)

Hans Helmut Moser und Genossen betreffend unzureichende Bestimmungen des Aufenthaltsgesetzes und anderer den Aufenthalt von Ausländern in Österreich tangierender Gesetze (85/A) (E)

Theresia Haidlmayr und Genossen betreffend geplante Verschlechterungen im Pflegegeldbereich (86/A) (E)

Dr. Friedhelm Frischenschlager und Genossen betreffend Erstellung eines Konzeptes zur Verteidigung der Demokratie (87/A) (E)

Dr. Friedhelm Frischenschlager und Genossen betreffend österreichisches EU-Weißbuch (88/A) (E)

Dr. Heide Schmidt und Genossen betreffend Erstellung eines Justizkonzeptes für die nächste Legislaturperiode (89/A) (E)

Dr. Friedhelm Frischenschlager und Genossen betreffend Erstellung eines Konzeptes zur Reform des öffentlichen Dienstes (90/A) (E)

Mag. Thomas Barmüller und Genossen betreffend die Änderung des Atomhaftpflichtgesetzes (91/A) (E)

Mag. Thomas Barmüller und Genossen betreffend Kraft-Wärme-Kopplungen (92/A) (E)

Mag. Thomas Barmüller und Genossen betreffend Reduktion des Flottenverbrauchs (93/A) (E)

Mag. Thomas Barmüller und Genossen betreffend kostendeckende Vergütung von Strom aus heimischen erneuerbaren Energieträgern (94/A) (E)

Dr. Volker Kier und Genossen betreffend BPGG beziehungsweise die vorgesehene Nichtvalorisierung des Pflegegeldes (95/A) (E)

Klara Motter und Genossen betreffend flächendeckendes Angebot von Kinderbetreuungseinrichtungen (96/A) (E)

Dr. Martina Gredler und Genossen betreffend eine leistungsorientierte Krankenanstaltenfinanzierung (97/A) (E)

Helmut Dietachmayr und Genossen betreffend Zahnambulatorien der Gebietskrankenkassen (98/A) (E)

Mag. Karl Schweitzer und Genossen betreffend Durchführung einer ökologischen Steuerreform (99/A) (E)

Dr. Udo Grollitsch und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Änderung der Kompetenzverteilung im Bereich des Bundesministeriengesetzes 1986 (100/A) (E)

Dr. Udo Grollitsch und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Änderung der Kompetenzverteilung im Bereich des Bundesministeriengesetzes 1986 (101/A) (E)

Hans Helmut Moser und Genossen betreffend ein Reformkonzept für die Exekutive (102/A) (E)

Hans Helmut Moser und Genossen betreffend Vorlage eines Berichtes über den Zustand des Bundesheeres (103/A) (E)

Mag. Thomas Barmüller und Genossen betreffend Solaranlagen für öffentliche Bauten (104/A) (E)

Mag. Johann-Ewald Stadler und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird (105/A)

Rudolf Anschober und Genossen betreffend Reform des Bezügegesetzes (106/A) (E)

Rudolf Anschober und Genossen betreffend Entfall des Abfertigungsanspruches beim Wechsel zwischen zwei politischen Funktionen (107/A) (E)

Mag. Thomas Barmüller und Genossen betreffend „Verschwinden"-Lassen und politischen Mord (108/A) (E)

Mag. Herbert Haupt und Genossen betreffend Tierschutz als Bundeskompetenz (109/A) (E)

Friedrich Verzetnitsch, Dr. Günter Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977, das Arbeitsmarktservicegesetz und das Arbeits- und Sozialgerichtsgesetz geändert werden (110/A)

Anfragen der Abgeordneten

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Werbung für Scientology (56/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Datenschutz bei Bankkrediten (57/J)

Rudolf Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Nahverkehr im Bundesland Niederösterreich (58/J)

Günther Platter und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Praxis bei der Gewährung von Sonderurlauben (59/J)

Peter Leitner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend falsche Information der Öffentlichkeit (60/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Gefahren der Spionagetätigkeit durch fliegende Fotografen (61/J)

Mag. Gabriela Moser und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Zahl der in Österreich tätigen diplomierten PhysiotherapeutInnen (62/J)

Ing. Gerald Tychtl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Ausbau der B 64 im Bereiche der Weizklamm (63/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Atomstromschiene Mochovce (64/J)

Mag. Helmut Peter und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Maßnahmen zur Stärkung des Wirtschaftsstandortes Österreich (65/J)

Mag. Reinhard Firlinger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Sicherung des Wirtschaftsstandortes Österreich durch Privatisierungs- und verkehrspolitische Maßnahmen (66/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Faisal Summak (67/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Fehlverhalten von Exekutivbeamten (68/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (69/J)

Karl Öllinger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend geplanten Geldtransfer vom Arbeitsmarktservice zum Österreichischen Institut für Berufsbildungsforschung (70/J)

Dr. Martina Gredler und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend die Situation im Bereich der Krankenanstaltenfinanzierung (71/J)

Dr. Friedhelm Frischenschlager und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Realisierung des Arbeitsübereinkommens (72/J)

Dr. Friedhelm Frischenschlager und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Realisierung des Arbeitsübereinkommens (73/J)

Dr. Friedhelm Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Arbeitsübereinkommen der Bundesregierung (74/J)

Dr. Volker Kier und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Arbeitsübereinkommen der Bundesregierung (75/J)

Hans Helmut Moser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Arbeitsübereinkommen der Bundesregierung (76/J)

Dr. Volker Kier und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die geplante Nicht-Valorisierung des Pflegegeldes (77/J)

Anton Leikam und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Förderung der Wasserwirtschaft (78/J)

Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Kühlschrankentsorgung (79/J)

Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Privatisierung der Wasserwirtschaft (80/J)

Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend „heiße Spur" bei den Briefbombenermittlungen (81/J)

Mag. Gilbert Trattner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend widersprüchliche Aussagen bezüglich des voraussichtlichen Budgetdefizits 1994 (82/J)

Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Vorgänge und die Rolle der BAWAG rund um den Konkurs und Verkauf von Atomic (83/J)

Peter Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Probleme mit der Briefzustellung (84/J)

Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Ausfuhrsperre für bedeutendes Kulturgut (85/J)

Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Zeitlimit für Tiertransporte in der EU (86/J)

Franz Lafer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Reform der Bundesgendarmerie (87/J)

Dr. Jörg Haider und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend zusätzliche Facharztstellen an den Krankenanstalten infolge des österreichischen EU-Beitritts (88/J)

Edith Haller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Jugendalkoholismus (89/J)

Helmut Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend den Insolvenz-Ausfallgeld-Fonds (IAG-Fonds) (90/J)

Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Sicherheitsbericht 1992 – Abgrenzungskriterien (91/J)

Mag. Karl Schweitzer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Zusatzführerschein für Schülerbuslenker (92/J)

Mag. Karl Schweitzer und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend empfohlene Impfungen im Mutter-Kind-Paß (93/J)

Hermann Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend den Verkauf von Teilen der Schwarzenberg-Kaserne (94/J)

Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Pensionszahlungen an ehemalige Vorstandsmitglieder der DDSG (95/J)

Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die künftige Überstundenbesteuerung (96/J)

Helmut Haigermoser und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Umsetzung des Europa-Abkommens (97/J)

Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend den Steuerfall Kienzl (98/J)

Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Absprachen über Strompreiserhöhungen (99/J)

Hermann Böhacker und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den Salzburger Bahnhofsvorplatz (100/J)

Mag. Herbert Haupt und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Tierschutzbeauftragten und Büro für Tierschutzfragen in Brüssel (101/J)

Mares Rossmann und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Kabel- beziehungsweise Satelliten-TV und ORF-Gebührenpflicht für Tourismusunternehmen (102/J)

Mares Rossmann und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Kabel- beziehungsweise Satelliten-TV und ORF-Gebührenpflicht für Tourismusunternehmen (103/J)

Mares Rossmann und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Kabel-beziehungsweise Satelliten-TV und ORF-Gebührenpflicht für Tourismusunternehmen (104/J)

Hermann Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die steuerliche Behandlung von Beiträgen an ausländische Pensionskassen (105/J)

Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Polizeigefangenenhaus der Bundespolizeidirektion St. Pölten (106/J)

Mag. Helmut Kukacka und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Inseratenkampagne der ÖBB (107/J)

Mag. Gilbert Trattner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Besteuerung des 13. und 14. Gehaltes (108/J)

Mag. Walter Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Errichtung der Autobahnraststätte Zams (109/J)

Mag. Walter Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend zugekaufte Milchprodukte bei „Tirol-Milch" (110/J)

Mag. Gabriela Moser und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Konsumentenvertretung in Normengremien (111/J)

Dr. Heide Schmidt und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Realisierung des Arbeitsübereinkommens (112/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend „Arbeitskreis Gesundheit durch Forschung" (113/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend „Arbeitskreis Gesundheit durch Forschung" (114/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend „Arbeitskreis Gesundheit durch Forschung" (115/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Gutachten zu § 7 AHStG (116/J)

Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend österreichisches Vermögen in Kroatien (117/J)

Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend untragbare Benachteiligung von Junglehrern durch sogenannte Kettenarbeitsverträge (118/J)

Dr. Michael Krüger und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend fragwürdige Aussagen des Burgtheaterdirektors nach der Uraufführung des Stückes „Raststätte" (119/J)

Hermann Mentil und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Haftungsübernahme der Kontrollbank für Kredite zugunsten Algeriens (120/J)

Peter Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend den Schmuggel von Tabakwaren über Österreichs Ostgrenzen (121/J)

Peter Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Zukunft der Trafikanten im Zuge eines EU-Beitrittes (122/J)

Mag. Walter Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend den Verdacht einer Umgehung des Unterbringungsgesetzes in einem tragischen Fall (123/J)

Edith Haller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Errichtung von Betriebskindergärten in Gewerbezonen als arbeitsmarktpolitische Maßnahme (124/J)

Dr. Hans Peter Haselsteiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Budgetentwicklung in der XVIII. und XIX. Gesetzgebungsperiode (125/J)

Dr. Hans Peter Haselsteiner und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Flexibilisierung der Arbeitszeitregelungen (126/J)

Hermann Böhacker und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Verladeterminals für den Kombiverkehr (127/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (1/AB zu 7/J)

des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten ***DDr. Erwin Niederwieser*** und Genossen (2/AB zu 41/J)

Beginn der Sitzung: 9.11 Uhr

Vorsitzende: Präsident Dr. Heinz **Fischer,** Zweiter Präsident Dr. Heinrich **Neisser,** Dritter Präsident Mag. Herbert **Haupt.**

*****

Auf der Regierungsbank:

Bundeskanzler Dr. Franz ***Vranitzky,***

Vizekanzler und Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Erhard ***Busek,***

die Bundesminister beziehungsweise die Bundesministerinnen:

für auswärtige Angelegenheiten Dr. Alois ***Mock,***

für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Wolfgang ***Schüssel,***

für Arbeit und Soziales Josef ***Hesoun,***

für Finanzen Dkfm. Ferdinand ***Lacina,***

für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Dr. Christa ***Krammer,***

für Inneres Dr. Franz ***Löschnak,***

für Justiz Dr. Nikolaus ***Michalek,***

für Landesverteidigung Dr. Werner ***Fasslabend,***

für Land- und Forstwirtschaft Mag. Wilhelm ***Molterer,***

für Umwelt, Jugend und Familie Maria ***Rauch-Kallat,***

für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Viktor ***Klima,***

für Wissenschaft und Forschung Dr. Rudolf ***Scholten,***

ohne Portefeuille Johanna ***Dohnal,***

ohne Portefeuille Dr. Sonja ***Moser,***

die Staatssekretäre beziehungsweise die Staatssekretärin:

im Bundeskanzleramt Mag. Brigitte ***Ederer,***

im Bundeskanzleramt Mag. Gerhard ***Schäffer,***

im Bundeskanzleramt Dr. Caspar ***Einem,***

im Bundesministerium für Finanzen Dr. Johannes ***Ditz,***

im Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dr. Martin ***Bartenstein.***

*****

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich darf die sehr geehrten Damen und Herren bitten, Platz zu nehmen.

Präsident Dr. Heinz Fischer

Ich ***eröffne*** hiermit die 9. Sitzung des Nationalrates dieser Gesetzgebungsperiode.

Ich begrüße sehr herzlich den Herrn Bundespräsidenten in unserer Mitte. *(Allgemeiner Beifall.)*

Ich gebe bekannt, daß die Amtlichen Protokolle der 6., 7. und 8. Sitzung vom 22. November 1994 in der Parlamentsdirektion aufgelegen und unbeanstandet geblieben sind.

Verhindert gemeldet für die heutige Sitzung ist Herr Abgeordneter Dietachmayr.

Mandatsverzicht und Angelobung

Präsident Dr. Heinz Fischer: Von der Hauptwahlbehörde ist die Mitteilung eingelangt, daß der Abgeordnete Dipl.-Ing. Dr. Franz Fischler auf sein Mandat verzichtet hat und an seiner Stelle Herr Dipl.-Vw. Dr. Josef Lackner in den Nationalrat berufen wurde.

Da der Wahlschein bereits vorliegt und der Genannte im Hause anwesend ist, werde ich sogleich seine Angelobung vornehmen.

Nach Verlesung der Gelöbnisformel durch die Schriftführerin wird der neue Mandatar seine Angelobung mit den Worten „Ich gelobe" zu leisten haben.

Ich ersuche nunmehr die Frau Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz in ihrer Eigenschaft als Schriftführerin um die Verlesung der Gelöbnisformel.

Schriftführerin Dkfm. Ilona Graenitz: „Sie werden geloben unverbrüchliche Treue der Republik Österreich, stete und volle Beobachtung der Verfassungsgesetze und aller anderen Gesetze und gewissenhafte Erfüllung Ihrer Pflichten."

Abgeordneter Dr. Josef Lackner (ÖVP): Ich gelobe.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich begrüße Herrn Kollegen Lackner in unserer Mitte sehr herzlich. *(Allgemeiner Beifall.)*

Einlauf und Zuweisungen

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich bitte nunmehr die Frau Schriftführerin, das Schreiben betreffend Amtsenthebung der mit der Fortführung der Verwaltung betrauten Bundesregierung und Staatssekretäre sowie das Schreiben betreffend Ernennung der Mitglieder der neuen Bundesregierung zu verlesen.

Schriftführerin Dkfm. Ilona Graenitz:

„An den Präsidenten des Nationalrats

Parlament
1017 Wien

Ich beehre mich mitzuteilen, daß der Herr Bundespräsident mit Entschließung vom 29. November 1994, Zl. 800410/4/1994, die mit der Fortführung der Verwaltung betrauten Bundesregierung und die Staatssekretäre vom Amte enthoben hat.

Vranitzky"

Das zweite Schreiben lautet:

„An den Präsidenten des Nationalrats

Schriftführerin Dkfm. Ilona Graenitz

Ich beehre mich mitzuteilen, daß der Herr Bundespräsident mit Entschließung vom 29. November 1994, Zl. 800410/5/1994, mich gemäß Artikel 70 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes zum Bundeskanzler ernannt hat.

Weiters hat der Herr Bundespräsident auf meinen Vorschlag ernannt:

Gemäß Artikel 70 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes:

Vizekanzler Dr. Erhard Busek zum Vizekanzler und zum Bundesminister für Unterricht und Kunst,

Bundesminister Dr. Alois Mock zum Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten,

Bundesminister Dr. Wolfgang Schüssel zum Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten,

Bundesminister Josef Hesoun zum Bundesminister für Arbeit und Soziales,

Bundesminister Dkfm. Ferdinand Lacina zum Bundesminister für Finanzen,

Bundesminister Dr. Franz Löschnak zum Bundesminister für Inneres,

Bundesminister Dr. Nikolaus Michalek zum Bundesminister für Justiz,

Bundesminister Dr. Werner Fasslabend zum Bundesminister für Landesverteidigung,

Bundesminister Dr. Wilhelm Molterer zum Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft,

Bundesminister Mag. Viktor Klima zum Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr,

Bundesminister Dr. Rudolf Scholten zum Bundesminister für Wissenschaft und Forschung,

Bundesministerin Dr. Christa Krammer zur Bundesministerin für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz,

Bundesministerin Maria Rauch-Kallat zur Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie.

Gemäß Artikel 70 Abs. 1 in Verbindung mit Artikel 78 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes:

Bundesministerin Johanna Dohnal zur Bundesministerin ohne Portefeuille,

Dr. Sonja Moser zur Bundesministerin ohne Portefeuille.

Gemäß Artikel 70 Abs. 1 in Verbindung mit Artikel 78 Abs. 2 des Bundes-Verfassungsgesetzes:

Staatssekretärin Mag. Brigitte Ederer zur Staatssekretärin im Bundeskanzleramt,

Mag. Gerhard Schäffer zum Staatssekretär im Bundeskanzleramt,

Dr. Caspar Einem zum Staatssekretär im Bundeskanzleramt,

Staatssekretär Dr. Johannes Ditz zum Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen,

Dr. Martin Bartenstein zum Staatssekretär im Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr.

Vranitzky“

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich danke der Frau Schriftführerin und bitte das Hohe Haus, diese Schreiben zur Kenntnis zu nehmen.

Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen verweise ich gemäß § 23 Abs. 4 der Geschäftsordnung auf die im Sitzungssaal verteilte Mitteilung.

Präsident Dr. Heinz Fischer

Die schriftliche Mitteilung hat folgenden Wortlaut:

A) Eingelangte Verhandlungsgegenstände:

1. Schriftliche Anfragen: *56/J bis 59/J.*

2. Anfragebeantwortungen: *1/AB und 2/AB.*

3. Regierungsvorlagen:

Sperrgebietsgesetz 1995 – SperrGG 1995 (28 der Beilagen),

2. BDG-Novelle 1994 (45 der Beilagen).

B) Zuweisungen in dieser Sitzung:

Budgetausschuß:

Förderungsbericht 1993 der Bundesregierung (III-5 der Beilagen);

Verfassungsausschuß:

Siebzehnter Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 1993) (III-2 der Beilagen),

Antrag 38/A (E) der Abgeordneten Mag. Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend Umsetzung eines Anti-Privilegien-Paktes.

*****

Verlangen auf Besprechung einer Anfragebeantwortung

Präsident Dr. Heinz Fischer: Es liegt mir das von 20 Abgeordneten unterstützte Verlangen vor, daß über die Beantwortung 1/AB der Anfrage 7/J der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend die beschämenden Vorgänge um den negativen Bescheid nach dem Aufenthaltsgesetz für den Alt-Österreicher und Hollywood-Star Leon Askin durch den Herrn Bundesminister für Inneres vor Eingang in die Tagesordnung eine Besprechung stattfinden möge.

Ich verlege diese Besprechung gemäß § 92 Abs. 4 der Geschäftsordnung an den Schluß der Sitzung, aber nicht über 16 Uhr hinaus.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident Dr. Heinz Fischer: Die Tagesordnung der heutigen Sitzung liegt im Saal auf; die Punkte 1 bis 7 entsprechen dem ausgegebenen Aviso; darüber hinaus habe ich aufgrund eines Konsenses in der Präsidiale gemäß § 50 Abs. 2 GOG den Punkt „Wahl der Ausschüsse“ als 8. und letzten Punkt auf die Tagesordnung gestellt.

Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 2 bis 4 sowie 6 und 7 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Wird dagegen eine Einwendung erhoben? – Das ist nicht der Fall.

Wir gehen nunmehr in die Tagesordnung ein.

Präsident Dr. Heinz Fischer

Redezeitbeschränkungen

Präsident Dr. Heinz Fischer: In der Präsidialkonferenz ist Übereinstimmung über einen Vorschlag über Gestaltung und Dauer der Debatten zur gesamten Tagesordnung erzielt worden.

Demgemäß soll beim ersten Tagesordnungspunkt, der Debatte über die Regierungserklärung, dem ersten Redner jeder Fraktion eine Redezeit von 40 Minuten, den zweiten und dritten Rednern jeder Fraktion eine Redezeit von jeweils 20 Minuten zustehen. Die Redezeit ab dem vierten Redner soll maximal 10 Minuten betragen.

Weiters sollen folgende Gesamtredezeiten in der Debatte über die Tagesordnungspunkte 2 bis 4 festgelegt werden: SPÖ 45 Minuten, ÖVP 42 Minuten, FPÖ 39 Minuten, Grüne 30 Minuten sowie Liberales Forum 24 Minuten.

Für die Debatte zum Tagesordnungspunkt 5 wurde vereinbart, daß zwei Redner pro Fraktion zum Wort kommen, wobei der Erstredner maximal 20 Minuten und der Zweitredner maximal 10 Minuten sprechen soll.

Ferner wurde für die Debatten zu den Tagesordnungspunkten 6 und 7 vorgeschlagen, daß den Erstrednern pro Fraktion eine Redezeit von maximal je 20 Minuten, allen übrigen Rednern eine Redezeit von 10 Minuten zur Verfügung steht.

Über diesen Vorschlag ist Konsens erzielt worden.

Ich frage das Hohe Haus, ob Zustimmung gegeben ist beziehungsweise ob jemand Einwendungen erhebt. – Dies ist nicht der Fall.

Dann werden wir so vorgehen.

1. Punkt

Erklärung der Bundesregierung

Präsident Dr. Heinz Fischer: Wir sind somit beim 1. Punkt der Tagesordnung angelangt. Es ist dies die Erklärung der Bundesregierung.

Im Anschluß an diese Erklärung wird im Sinne des § 81 der Geschäftsordnung entsprechend einem vorliegenden Verlangen eine Debatte stattfinden.

Ich erteile dem Herrn Bundeskanzler zu seiner Regierungserklärung das Wort.

9.19

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich stelle Ihnen heute die neue österreichische Bundesregierung und das ambitionierte Arbeitsprogramm vor, das sie sich für die kommenden vier Jahre gegeben hat. Gleichzeitig ersuche ich Sie um die Unterstützung bei der Umsetzung dieses Arbeitsprogramms. Der Herr Bundespräsident hat mich am 14. Oktober dieses Jahres mit der Regierungsbildung beauftragt. Nach zügig geführten Verhandlungen ist es gelungen, die Regierung zu bilden – auf der Basis eines umfassenden Programms, mit dem es uns angesichts der neuen und vielfältigen Herausforderungen gelingen wird, durch Weiterentwicklung das abzusichern, was unser kleines Land großgemacht hat.

Die neue Bundesregierung stützt sich auf das Vertrauen der beiden größten Parteien im Hohen Haus und damit auf jene politischen Kräfte, die sich in der vergangenen Wahlbewegung als einzige bereit gezeigt haben, in dieser bewegten Zeit Regierungsverantwortung zu übernehmen. Wir signalisieren damit dem In- und dem Ausland Kontinuität und Stabilität zu einem Zeitpunkt, da sich unser Land anschickt, ab Anfang 1995 als Mitglied der Europäischen Union eine aktive, eine solidarische und eine innovative Rolle beim Aufbau des Vereinten Europa zu übernehmen.

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky

Das Jahr 1995 ist auch aus historischen Gründen ein ganz besonderes Jahr für Österreich. Es wird dann 50 Jahre her sein, daß der Zweite Weltkrieg zu Ende gegangen ist, der unsägliches Leid, Not, Elend und Verwüstung über weite Teile Europas gebracht hat. Das gilt – leider – ganz besonders auch für unser Land: Tod, Gefangenschaft, zerrissene Familien und der Verlust von Hab und Gut – das waren die Preise, die die Österreicherinnen und Österreicher für eine Politik zahlen mußten, bei der durch jahrelange politische Irrwege, durch Uneinsichtigkeit und Verbohrtheit das politische System seiner Abwehrkraft beraubt worden ist. Das Jahr 1995 wird auch Anlaß sein, dieser Zeit und aller Opfer des Nationalsozialismus in würdiger Form zu gedenken.

Es dauerte dann weitere zehn Jahre nach dem Ende der Schrecken des großen Krieges, bis wir die Unabhängigkeit erlangten, die heute für uns eine Selbstverständlichkeit ist. So feiern wir im Jahre 1995 mit dem Jahrestag von Staatsvertrag, Neutralitätsgesetz und Abzug der letzten ausländischen Truppen den 40. Geburtstag des Österreichs, wie wir es heute kennen – einer unabhängigen, starken Nation mit politischer Stabilität, einer kräftigen Wirtschaftsleistung, sozialer Ausgewogenheit und einer Kreativität und Innovationsfreude, die uns an die Spitze der Industrienationen der Welt gebracht hat. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Es sind dies die Merkmale unserer Zweiten Republik, die wir der älteren Generation verdanken, die wir nicht missen wollen und die wir gegen alle Angriffe verteidigen – von außen und von innen.

Hohes Haus! Die Zustimmung zu unserem Land, zur Nation Österreich, ist in diesen vergangenen Jahrzehnten immer deutlicher, immer größer geworden. Und heute sind wir alle stolz auf unser Land. Dies alles ist keine Selbstverständlichkeit. Basis dafür ist in erster Linie der Fleiß und der Einsatz der Österreicherinnen und Österreicher selbst. Dazu gehört allerdings auch die Bereitschaft der Politik, auf neue Entwicklungen einzugehen und vor ihnen nicht die Augen zu verschließen. Es liegt immer wieder und daher auch jetzt an der Politik, die notwendigen Entscheidungen zu treffen und sie vor den Bürgerinnen und Bürgern unseres Landes zu verantworten.

Meine Damen und Herren! Das neue Regierungsprogramm enthält Vorschläge zu deutlichen Einsparungen im Bundeshaushalt. Die Bundesländer haben uns wissen lassen, daß in den Länderbudgets ähnliches erforderlich ist. Zusammenarbeit zwischen Bund, Ländern und Gemeinden ist daher angesagt. Diese Haltungen und Einstellungen sind nicht auf finanztheoretische Spielereien zurückzuführen. Sie sind notwendig, wenn wir auch in der Zukunft finanziellen Spielraum für politische und soziale Reformen haben wollen. Dieser Spielraum wäre eben dann nicht mehr gegeben, wenn Steigerungen in den öffentlichen Defiziten praktisch nur mehr zur Abdeckung der gestiegenen Zinsenlast dienen würden.

Die Finanzsituation in Österreich ist im Vergleich zu der der meisten anderen Länder ziemlich gut. Das ist auch der Grund dafür, daß wir auf den internationalen Kapitalmärkten die besten, also die niedrigsten Zinssätze für unsere Kredite verrechnet bekommen. Das soll durch die erwähnte vernünftige Finanzpolitik auch in Zukunft so bleiben.

Angesichts der Situation im Budget und angesichts der Diskussion um die notwendigen Einsparungen heißt es oft: Wir hätten in der Vergangenheit über unsere Verhältnisse gelebt, unser Geld falsch eingesetzt. Ich meine, das ist unzutreffend. Mit öffentlichem Geld wurden ganz wichtige Maßnahmen auf wirtschaftlichem und sozialem Gebiet getroffen.

Die unmittelbar zurückliegende Vergangenheit liefert dazu anschauliche Beispiele: Als sich in den Industriestaaten Ende 1992 und im Jahr 1993 die Konjunkturflaute und damit der Rückgang der Wirtschaftsleistung abzuzeichnen begannen, haben wir uns in Österreich entschieden, aktiv dagegen anzukämpfen. Das Ausland hat uns eine viel geringere Anzahl unserer Produkte abgekauft als früher, also mußten wir dafür sorgen, daß im Inland mehr verkauft werden kann. Dieser Versuch ist, wie die Statistiken zeigen, eindrucksvoll gelungen. So konnten wir im Jahr 1993, als die meisten anderen Industriestaaten einen Rückgang ihrer Wirtschaftsleistung verzeichnen mußten, zwar kein Wachstum, aber immerhin doch Stabilität erreichen. Es ist

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky

außerdem ein Ergebnis unserer Politik, daß wir weiterhin Beschäftigungsrekorde erreicht haben und erreichen: 3,1 Millionen unselbständig Erwerbstätige hatten wir im vorigen Monat, im Oktober. Das ist die höchste jemals verzeichnete Beschäftigtenzahl in irgendeinem Oktober in der Geschichte der Republik. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Das bedeutet außerdem, daß in den vergangenen Jahren in Österreich nicht weniger als 300 000 zusätzliche Arbeitsplätze netto, nämlich nach dem Verlust anderer Arbeitsplätze, neu geschaffen wurden.

Meine Damen und Herren! Auf sozialpolitischem Gebiet wurden völlig neue Dimensionen in Österreich eröffnet: unter anderem die Pflegevorsorge, um den Menschen, die ohnehin zu den Benachteiligten in unserer Gesellschaft gehören, wenigstens einen gewissen materiellen Ausgleich für den Pflegeaufwand zu geben. Diese Beispiele belegen eines ganz deutlich: Wir haben in Österreich nicht über unsere Verhältnisse gelebt, sondern wir haben sinnvolle Maßnahmen gesetzt, und viele Österreicher sind darin mit uns einer Meinung.

Hohes Haus! Und trotzdem muß gespart werden, und es muß dies ***jetzt*** getan werden – nicht weil unmittelbar Gefahr im Verzug ist, sondern weil ***jetzt*** im wirtschaftlichen Aufschwung die beste Zeit dazu ist. ***Jetzt,*** da es ein solides Wirtschaftswachstum gibt und die privaten Investitionen steigen, kann der Staat zurückschalten: „Spare in der Zeit, dann hast du in der Not!"

Hohes Haus! Wir haben uns also entschlossen, bei den Budgetausgaben anzusetzen und diese zurückzunehmen. Sparen ist dabei nicht so zu verstehen, daß wir große Stücke aus unserem Sozialstaat herausbrechen. Vielmehr geht es darum, die Entwicklung der Ausgaben durchgehend so zu dämpfen, daß die Folgen für den einzelnen möglichst wenig spürbar werden.

Uns ist klar, daß es aufgrund der Vielfalt der einzelnen beruflichen oder familiären Situationen auch zu Härtefällen kommen kann. Wir zielen aber darauf ab, daß diese Härtefälle durch die ansteigende konjunkturelle Entwicklung, die gute Beschäftigungssituation und vor allem die vielen Verbesserungen, die dieses Reformprogramm bringt, abgefedert werden können.

Ich ersuche deshalb an dieser Stelle die Österreicherinnen und Österreicher, diese Einsparungen mitzutragen, denn mit diesen Einsparungen sichern wir unseren Sozialstaat auch für die Zukunft, und wir schaffen uns Spielraum für eine Zeit, in der es möglicherweise mit der Konjunktur wieder abwärts gehen sollte.

Meine Damen und Herren! Rund um die Verhandlungen zur Erstellung des Regierungsprogramms ist der Eindruck entstanden, das Regierungsprogramm bestünde einzig und allein aus einem Sparpaket. Nun ist zwar das Sparen, sind Einsparungen ein zentraler Gedanke im neuen Regierungsprogramm, und wir haben auch eine ganze Reihe konkreter Vorschläge dazu gemacht, doch ist dieses Sparen natürlich nicht Selbstzweck. Ganz im Gegenteil – wir bekommen dadurch Spielraum für eine ganze Reihe offensiver Maßnahmen. Zum Beispiel haben wir uns vorgenommen, 200 000 zusätzliche Arbeitsplätze zu schaffen, jährlich über 50 000 Wohnungen zu bauen und eine Bildungsoffensive in allen Bereichen durchzuführen. All das sind Investitionen in die Zukunft unseres Landes. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Das Programm, das ich Ihnen heute im Namen der Bundesregierung präsentiere, ist somit ein offensives Programm. Es ist darüber hinaus auch ein umfassendes, denn es ist ein Reformprogramm, das alle Bereiche der Gesellschaft umfaßt. Die Bundesregierung hat für jeden der Bereiche eine Fülle von Maßnahmen vorbereitet, die in den kommenden vier Jahren umgesetzt werden soll. Nur eine Regierung, die sich auf das Vertrauen der beiden größten Fraktionen des Hohen Hauses stützt, ist in der Lage, einen derartig umfassenden Maßnahmenkatalog zu erstellen und umzusetzen.

Unser Programm ist zudem ein mutiges, ein couragiertes Programm. Trends werden nicht einfach fortgeschrieben, sondern dort, wo es notwendig ist, wird auch mit eingefahrenen Gewohnheiten gebrochen. So werden wir beispielsweise im Steuerrecht schrittweise das

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky

ökologische Element verankern, indem wir die Mineralölsteuer zu einer Energiesteuer ausbauen; wir werden Schwarzarbeit strenger bestrafen als bisher, und wir werden das Namensrecht liberalisieren. Und wir werden uns vielen Herausforderungen der Gesellschaft und der gesellschaftlichen Umbrüche so zu stellen haben und auch stellen, wie wir das im Interesse der österreichischen Bevölkerung und in der Wahrnehmung der Verantwortung einer Bundesregierung für richtig halten.

Wir müssen die Dinge verändern, damit die Situation so bleibt, wie sie ist. Mit diesen Worten des sizilianischen Fürsten Salina in dem Meisterwerk der italienischen Literatur „Der Leopard" ist auch unsere Situation beschrieben. Wir wollen mit unserem Regierungsprogramm massive Veränderungen einleiten, um in Summe unsere Lebensstandards, unsere Sozialstandards und unsere Standards in Umwelt und Gesellschaft auszubauen und damit für die Zukunft abzusichern. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wir stellen uns diesen Aufgaben auch nicht in der Vermessenheit, zu glauben, das alles alleine machen zu können. Unsere wichtigsten Impulse für die Weiterentwicklung Österreichs können nur auf der Basis großer Gemeinsamkeit bewirkt werden. Wir brauchen dazu die Erfahrung der älteren, die Schaffenskraft der mittleren und den Schwung der jungen Generation. Wir brauchen also eine profunde und flexible Ausbildung für unsere Jugend, wir brauchen moderne Arbeitsplätze für die Berufstätigen, und wir brauchen die sicheren Pensionen für einen ruhigen Lebensabend aller unserer Staatsbürger. Nur wenn die Generationen zusammenhalten, wird dieser Umbau auch gelingen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Und zur Gemeinsamkeit gehört auch das schon erwähnte Zusammenwirken der Bundesländer und der Gemeinden mit der Bundesregierung.

Hohes Haus! Eine besonders wichtige Aufgabe fällt auch in diesem Rahmen den Interessenvertretungen zu. Sie haben in der Vergangenheit in der Form der Sozialpartnerschaft bewiesen, welch großen Beitrag sie zum Wohlergehen unseres Landes leisten.

Die Reaktionen in der jüngsten Zeit auf das Sparpaket der Bundesregierung sind dazu kein Widerspruch. Es ist doch in der Vergangenheit oft bekrittelt worden, daß die unterschiedlichen gesellschaftlichen Gruppen und Institutionen einander viel zu ähnlich geworden wären, daß es keine Unterschiede mehr gäbe und daß sie keine eigenen Standpunkte hätten. Ich habe diese Sicht der Dinge für die Parteien immer zurückgewiesen, sie gilt auch – dessen bin ich mir sicher – nicht für das Verhältnis der Sozialpartner zur Bundesregierung.

In der Demokratie sind feste Standpunkte stets mehr willkommen als vage. Kommen unter diesen Umständen Einigungen zustande, dann sind sie besonders tragfähig. Ich ersuche die Sozialpartner, auf Basis des nun konkret vorliegenden Verhandlungsergebnisses die geplanten Maßnahmen noch einmal zu bewerten.

Hohes Haus! Die Wahlbeteiligung bei der Nationalratswahl im vergangenen Oktober, aber auch beim EU-Referendum Mitte Juni hat es deutlich gezeigt: Das Interesse der Staatsbürger an Politik ist durchaus gegeben. Es ist allerdings notwendig, immer wieder für Transparenz zu sorgen. Insbesondere geht es darum, das Gefühl von „denen da oben" und „wir da unten" zu vermeiden beziehungsweise dort, wo es besteht, abzubauen. Dazu gehört vor allem der Abbau von Privilegien, das heißt von Regelungen, die für den Politiker signifikant anders sind als für Nichtpolitiker.

Also werden die beiden Koalitionsparteien darauf drängen, daß die Summe der Bezüge aus politischen Betätigungen den Aktivbezug eines Bundesministers nicht überschreiten darf. Regulative in den beiden Regierungsparteien sollen außerdem sicherstellen, daß kein Mandatar oder Träger öffentlicher Funktionen in mehr als zwei bezahlten Funktionen tätig sein kann. Und auch das Pensionsanfallsalter für Politiker soll schrittweise von derzeit 55 auf 60 Jahre erhöht werden, soferne nicht schon mit 31. Dezember 1995 ein Pensionsanspruch entstanden ist.

Darüber hinaus werden wir eine Initiative mit dem Ziel starten, Abfertigungen und Bezugsfortzahlungen für den Fall zu vermeiden, wenn es zu einem bloßen Wechsel von einer

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky

politisch-öffentlichen Funktion in eine andere kommt. Wir werden – das können wir ja nur auf Bundesebene vorschlagen – die anderen Gebietskörperschaften einladen, unserem Beispiel zu folgen. Im übrigen werden die Mitglieder der Bundesregierung eine für 1995 noch auszuhandelnde Gehaltserhöhung für den öffentlichen Dienst nicht in Anspruch nehmen.

Meine Damen und Herren! Ich wiederhole an dieser Stelle das uneingeschränkte Ja der Regierungspartner zum Weiterbestand der Sozialpartnerschaft mit einem umfassenden Vertretungsanspruch, und ich wiederhole das Ja zu den gesetzlichen Interessenvertretungen. Um auch für die Zukunft die Funktionsfähigkeit der Interessenvertretungen und die notwendige Akzeptanz dieser Institutionen bei ihren Mitgliedern dauerhaft abzusichern, bedarf es umfassender Reformen. Das betrifft insbesondere Einkommensentwicklungen bei Funktionären oder leitenden Bediensteten, die zuletzt bei den Mitgliedern der Institutionen und in der Öffentlichkeit auf Kritik und auch auf Ablehnung stießen. Die Regierungsparteien gehen davon aus, daß am Ende eines Reformprozesses, der nicht länger als zwei Jahre dauern soll, in allen Kammern bis Ende 1996 eine Befragung aller Mitglieder durchgeführt wird.

Die Regierungsparteien werden dem Nationalrat darüber hinaus vorschlagen, die gesetzlichen Grundlagen für eine Kontrolle der gesetzlichen Interessenvertretungen durch den Rechnungshof zu schaffen, und zwar unabhängig davon, ob deren Gebarung aus öffentlichen Mitteln erfolgt oder nicht. Wir werden dabei natürlich die Autonomie der Organe der Selbstverwaltung bei der Wahrnehmung ihrer Aufgaben der Interessenvertretung streng beachten.

Auch für den Rechnungshof schlagen wir weitere Vorhaben vor: Wir würden es begrüßen, wenn das Hohe Haus bei der Anhörung von Auskunftspersonen und Sachverständigen im Rechnungshofausschuß eine gewisse Medienöffentlichkeit herstellen würde. Außerdem sprechen sich die Regierungspartner dafür aus, die Funktion des Vizepräsidenten des Rechnungshofs abzuschaffen.

Hohes Haus! Das Vertrauen der Bürger in die Justiz unseres Landes, die Aufrechterhaltung der inneren Sicherheit und der Schutz vor Verbrechen sind wichtige Grundlagen des demokratischen Rechtsstaats. Dieses Vertrauen zu bewahren und auszubauen, muß einer der Schwerpunkte der Justizpolitik sein.

Es ist notwendig, begonnene Rechtsreformen fortzusetzen und mehr Bürgernähe, eine Steigerung der Leistungsfähigkeit der Justiz und eine raschere Durchführung der Verfahren sicherzustellen.

Weiters müssen alle Vorkehrungen getroffen werden, um beim Bürger keinen Zweifel an der Unabhängigkeit der Rechtssprechung aufkommen zu lassen. Die Verfahrensbeschleunigung und die Verfahrensvereinfachung haben Vorrang, weil auch überlange Verfahrensdauer von den betroffenen Bürgern als Rechtsverweigerung empfunden wird.

Verschiedene Rechtsmaterien sollen neu geregelt werden. So soll es auf der Grundlage der Umwelthaftungskonvention des Europarats ein neues Umwelthaftungsrecht geben. Die materielle und immaterielle Hilfe und Beratung für Verbrechensopfer soll ausgebaut und das strafprozessuale Vorverfahren erneuert werden. Diese und andere Maßnahmen gelten der Festigung des Vertrauens in den Rechtsstaat.

Meine Damen und Herren! Am 12. Juni dieses Jahres hat die österreichische Bevölkerung mit einem überwältigenden Ja für einen Beitritt Österreichs zur Europäischen Union gestimmt. Diese Entscheidung ist die Konsequenz aus der Erkenntnis, daß die großen Probleme und Herausforderungen unserer Zeit nur im europäischen Gleichklang gelöst werden können, sei es die Sicherung des Standorts Österreich, seien es die Erhaltung und der Ausbau der ökologischen Standards oder seien es die innere und äußere Sicherheit unserer Republik.

Dieser Schritt ist auch die logische Fortsetzung der Idee des Staatsvertrags von 1955, nämlich die Erweiterung unseres vollen souveränen Handlungsspielraums. Nur die Teilnahme am europäischen Einigungsprozeß erlaubt es einem Staat heutzutage, seine Handlungsfähigkeit in einem immer enger zusammenrückenden Europa wirklich zu erhalten. Dies gilt insbesondere für

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky

einen kleinen Staat wie Österreich, der noch dazu mit seiner Stimmenanzahl in der Europäischen Union sogar überproportional vertreten ist. Auch wurden dort nie Entscheidungen entgegen vitalen Interessen einzelner Staaten durchgesetzt. Dies führt manchmal zu mühsamen und langwierigen Abstimmungsprozessen.

Entscheidend ist jedoch, daß in der Europäischen Union nie das Erzwingen von Entscheidungen, sondern die behutsame und schrittweise Überzeugung aller Mitgliedstaaten die Grundlage für gemeinsamen Fortschritt bildet, und so hat sich die Wirtschaftsgemeinschaft über Jahrzehnte hin auch zu einer politischen, wirtschaftlichen, ökologischen und sozialen Gemeinschaft gewandelt.

Das Ja der österreichischen Bevölkerung beschränkte sich deshalb nicht bloß auf eine vertiefte wirtschaftliche Zusammenarbeit, sondern umfaßt auch die Bereitschaft zur vollen politischen Teilnahme an dieser Europäischen Union.

Die Teilnahme an der Europäischen Union ist ein politisches Projekt, das für jeden Österreicher überprüfbar ist. So hat sich die österreichische Europapolitik bereits im nächsten Jahr einem Test zu unterziehen: nämlich dann, wenn die Wahlen der österreichischen Vertreter zum Europaparlament stattfinden.

Dazu gilt es wieder, den Dialog mit den österreichischen Staatsbürgern über und zu Europa weiterzuführen. Dies wird einerseits durch die Fortsetzung der Informationstätigkeit der Bundesregierung geschehen, andererseits durch eine enge Einbindung der Mitglieder des österreichischen Parlaments bei der Willensbildung über die Europäische Union. Es kann nicht sein, daß rege Debatten im Vorfeld der Volksabstimmung geführt wurden und daß dieser Diskurs bei Eintritt in die Union dann plötzlich abreißt.

Das Ergebnis der Volksabstimmung ist auch deshalb so gut ausgefallen, weil wir in Form des Europa-Abkommens für diejenigen Personen und Gruppen Vorsorge getroffen haben, für die der Beitritt zur Europäischen Union Anpassungsschwierigkeiten mit sich bringt. Dieses wurde in weiten Teilen bereits umgesetzt, die Verwirklichung ausstehender Punkte wird demnächst erfolgen. Einer der wichtigsten Punkte dieses Abkommens für alle Österreicherinnen und Österreicher ist, daß Preisvorteile aufgrund des Beitritts weitergegeben werden. Ich garantiere Ihnen, daß wir diesen Prozeß streng kontrollieren und notfalls auch zu gesetzlichen Maßnahmen greifen werden.

Meine Damen und Herren! Ich bin zuversichtlich und optimistisch, daß Österreich am 1. Jänner 1995 Mitglied der Europäischen Union sein wird. Alle Mitglieder der Bundesregierung unternehmen derzeit Anstrengungen, die Länder der Europäischen Union, in denen sich der Ratifikationsprozeß des Beitrittsvertrags allenfalls verzögert, zu überzeugen, ihre eigenen Interessen dem großen Projekt Erweiterung hintanzustellen.

Die Bundesregierung hat die Zeit bis zum Beitritt genützt und ein umfassendes, gesamtwirtschaftliches, an neuen Strukturen orientiertes Konzept entworfen, in dem wir unsere Vorschläge für die künftige Europapolitik zusammenfassen: die Schaffung umweltgerechterer Rahmenbedingungen für die Wirtschaft, die Verbesserung der Ausbildung unserer Jugend und die Sicherung von Arbeitsplätzen. Dieses sogenannte österreichische Weißbuch steht kurz vor seiner Fertigstellung.

Die Bundesregierung ist derzeit bereits bei den laufenden Initiativen und Diskussionen innerhalb der Europäischen Union sehr aktiv – so auch beim bevorstehenden Gipfeltreffen der Europäischen Union in Essen.

Die vom scheidenden Präsidenten Jacques Delors gesetzte Initiative zu einer gemeinsamen Struktur- und Beschäftigungspolitik in seinem, wie es heißt, „Weißbuch für Wachstum, Wettbewerbsfähigkeit und Beschäftigung" ist deshalb von so großer Bedeutung, weil erstmals versucht wird, dem Problem der strukturellen Beschäftigungslosigkeit und dem Konkurrenzdruck durch die Billiglohnländer auf europäischer Ebene etwas entgegenzusetzen. Ein Weg dazu sind gemeinsame beschäftigungspolitische Maßnahmen der Europäischen Union, wie zum Beispiel

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky

der länderübergreifende Ausbau der Bahn oder der Energienetze. Dabei soll ein Weg gefunden werden, auch private Investoren für derartige Projekte zu gewinnen und neue, unkonventionelle Finanzierungsmodelle zu entwickeln.

Ein weiteres wichtiges Thema des Treffens in Essen deckt sich mit einem überaus wichtigen Anliegen Österreichs, nämlich dem Verhältnis der Europäischen Union zu den mittel- und osteuropäischen Staaten. Wir sind für die geordnete Heranführung dieser Staaten an die Europäische Union. Vor ihrer Mitgliedschaft steht allerdings eine institutionelle Reform, mit einer grundsätzlichen Umgestaltung der Agrar- und Strukturpolitik, um die Integration dieser Länder für die Union finanziell verkraftbar zu machen. Daher unterstützt Österreich als ersten Schritt eine Institutionalisierung des politischen Dialogs der Europäischen Union mit den mittel- und osteuropäischen Staaten.

Für Österreich besonders wichtig ist die Haltung der Union zur friedlichen Nutzung der Kernenergie. Österreich wird gemeinsam mit anderen Staaten, die bereits jetzt aus dieser Art der Energiegewinnung ausgestiegen sind, dafür eintreten, daß Mittel für alternative Formen der Energiegewinnung bereitgestellt werden. Österreich wird selbstverständlich sein Bekenntnis zu einem AKW-freien Mitteleuropa auch in der Europäischen Union und als deren Mitglied vertreten.

Die Vorbereitung der Regierungskonferenz 1996 ist für die Bundesregierung die nächste große Herausforderung der Europapolitik. Bei dieser Konferenz wird es um einen besseren Zugang der EU-Bürger, also auch der Österreicher, zu ihren Institutionen gehen. Demokratiedefizite und mangelnde Transparenz von Entscheidungen sollen beseitigt werden. Es wird aber auch um die Weiterentwicklung der sicherheitspolitischen Dimension der Union gehen. Auf beide Fragestellungen haben wir uns gut vorbereitet, denn beide sind von enormem Interesse für Österreich.

Im Bereich der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik werden wir uns dafür einsetzen, eine Europäische Friedensordnung zu schaffen. Österreich wird als neutraler Staat aktiv und solidarisch an ihr mitwirken. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Die Teilnahme als Beobachter bei der Westeuropäischen Union bildet dazu eine sinnvolle Ergänzung.

Meine Damen und Herren! Bei aller Bedeutung des europäischen Integrationsprozesses für Österreich gehen die Interessen und auch die Verantwortung unseres Landes aber weit über die Europäische Union hinaus.

So sind in den letzten Jahren in China, Südostasien und Lateinamerika dynamische Wachstumszonen entstanden, die Österreich nicht unbeachtet lassen kann. Die Bundesregierung wird deshalb alles daransetzen, um die Präsenz unseres Landes in all diesen Regionen auszubauen.

In dem für Europa so wichtigen Mittelmeerraum, also an einem der Ränder der Europäischen Union, ist durch den Friedensprozeß im Nahen Osten eine völlig neue Situation entstanden. Durch seine guten Beziehungen zu den Ländern dieser Region sowie durch seine Mitwirkung an den multilateralen Friedensbemühungen hat Österreich ausgezeichnete Voraussetzungen geschaffen, um an der wirtschaftlichen Entwicklung aktiv teilzunehmen, wie sie zum Beispiel durch den Gipfel von Casablanca vorgezeichnet wurde.

Das Bekenntnis Österreichs zu einer solchen aktiven, global ausgerichteten Außenpolitik heißt auch, die zusätzlichen Möglichkeiten, die sich aus dem EU-Beitritt und der Mitwirkung an der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik ergeben, zur Durchsetzung der österreichischen Interessen bestmöglich zu nutzen, zum Beispiel im Bereich der Wirtschaft, im Bereich des Umweltschutzes und im Bereich der Friedenspolitik.

Meine Damen und Herren! Die Bundesregierung betrachtet Außenpolitik als ein wichtiges Instrument der gesamteuropäisch ausgerichteten österreichischen Stabilitätspolitik. Dies gilt ganz besonders für unsere Beziehungen zu den Reformländern in Zentral- und Osteuropa. Schon heute liegt Österreich an der Spitze der Länder, die den politischen, wirtschaftlichen und

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky

sozialen Transformationsprozeß in unseren östlichen Nachbarstaaten unterstützen. Wir werden alles daransetzen, diesen Kurs der konkreten Zusammenarbeit fortzusetzen. Infrastruktur, Umweltschutz, Handel und Aufbau demokratischer Institutionen seien hier als wichtige Betätigungsfelder genannt.

Wohlstand und Frieden können in Europa langfristig nur dann gesichert werden, wenn es uns gelingt – uns allen Europäern gelingt –, das Entstehen neuer Trennungslinien auf unserem Kontinent zu verhindern. Die Bundesregierung wird deshalb die weitere Entwicklung der Beziehungen zu Rußland und den übrigen GUS-Staaten fördern, die internationalen Friedensbemühungen im ehemaligen Jugoslawien, so mühsam und so wenig erfolgreich das bisher war, trotzdem immer wieder unterstützen und nach Kriegsende solidarisch am Aufbau der zerstörten Gebiete teilnehmen.

Meine Damen und Herren! Die tragischen Entwicklungen auf dem Balkan zeigen aber auch, wie wichtig der Kampf aller europäischen Demokratien gegen Nationalismus und Intoleranz ist. Österreich wird deshalb im Rahmen des Europarats und der KSZE alles daransetzen, um den Schutz der Menschenrechte und der Minderheiten auszubauen und die Prinzipien der Rechtsstaatlichkeit sicherzustellen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Um die Schlagkraft der Vereinten Nationen und der KSZE auch für die Zukunft zu erhalten beziehungsweise dort, wo sie möglicherweise verlorengegangen ist, wiederherzustellen, wird die österreichische Bundesregierung aktiv an der Reform und Stärkung dieser wichtigen multilateralen Einrichtungen mitwirken. Der Stellenwert Wiens als einer der drei Amtssitze der Vereinten Nationen sowie der Stellenwert Wiens als KSZE-Sitz sollen hier eingesetzt werden.

Eine der größten Herausforderungen der internationalen Politik liegt im Abbau des dramatischen wirtschaftlichen und sozialen Gefälles zwischen den Industrieländern und den Staaten der Dritten Welt. Wir wollen daher einen neuen Anlauf nehmen, die Beziehungen zu den Entwicklungsländern weiter auszubauen, uns für eine Intensivierung des Nord-Süd-Dialogs einzusetzen und die bilaterale Entwicklungszusammenarbeit quantitativ und qualitativ zu verbessern.

Meine Damen und Herren! Eines der zentralen Themen der Regierungskonferenz 1996 im Rahmen der Europäischen Union wird die Entwicklung einer neuen europäischen Sicherheitsarchitektur sein. Zum ersten Mal in diesem Jahrhundert eröffnet sich die reale Möglichkeit, ein gesamteuropäisches Sicherheitssystem aufzubauen, das nicht ausschließlich militärischen Charakter trägt und über geeignete Mechanismen zur Früherkennung und friedlichen Beilegung von Konflikten, zur Sicherstellung der Einhaltung der Menschenrechte sowie der Erhaltung von Demokratie und Freiheit verfügt. Schon die unterschiedlichen Positionen der KSZE, der NATO, der WEU, aber auch der Europäischen Union betreffend ihre künftigen sicherheitspolitischen Aufgaben zeigen, daß es unter den heute in Europa etablierten Organisationen keine gibt, die für sich allein in der Lage sein wird, die Anforderungen an ein derartiges System zu erfüllen.

Die Europäische Union, die zu einem wesentlichen Träger von Frieden und Sicherheit auf unserem Kontinent geworden ist, wird aber zweifellos bei der Gestaltung der künftigen europäischen Sicherheitsordnung eine zentrale Rolle zu übernehmen haben. Dies umsomehr, als nur sie über die wirtschaftliche und politische Leistungskraft für eine gesamteuropäische Integration verfügt. Als neues Mitglied wird Österreich diesen Prozeß künftig in Vorbereitung der Regierungskonferenz 1996 aktiv mitgestalten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Bei seinem Engagement in den Vereinten Nationen und in der KSZE wird Österreich sein traditionelles Eintreten für die Verhütung von Konflikten, für die friedliche Streitbeilegung, für friedenserhaltende Maßnahmen und für Rüstungskontrolle im militärischen sowie im zivilen Bereich fortsetzen und seine Anstrengungen verstärken. Zu unserem bisher schon sehr erfolgreichen Weg gehört auch die weitere österreichische Teilnahme an internationalen Friedensmissionen sowohl der Vereinten Nationen als auch der KSZE.

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky

Ein weiteres Vorhaben für die nächste Zukunft wird die Teilnahme Österreichs an der Partnerschaft für den Frieden sein. Diese Partnerschaft der NATO mit den ehemaligen Ländern des Warschauer Pakts auf Basis einer verstärkten militärischen Zusammenarbeit läßt mehr Stabilität für Europa erwarten und wird die Arbeit an einem Europäischen Sicherheitssystem zwar nicht ersetzen, zweifellos aber wesentlich unterstützen und begünstigen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Der österreichische Beitrag wird sich auf peace-keeping- und humanitäre Aktionen sowie auf Katastrophenhilfeeinsätze konzentrieren. Wir können dies deshalb mit gutem Gewissen und mit Zuversicht für die Zukunft heute sagen, weil sich österreichische Soldaten, österreichische Polizisten, österreichische Gendarmen und österreichische zivile Fachkräfte schon bisher weltweit Anerkennung erworben haben, und ich möchte ihnen an dieser Stelle heute dafür besonders danken. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Hohes Haus! Die Erhaltung der inneren Sicherheit ist in der jüngeren Vergangenheit zu einer immer komplexeren Aufgabe geworden, die immer weniger auf innerstaatliche Maßnahmen beschränkt werden kann.

Für die Bundesregierung ist deshalb die erfolgreiche Bekämpfung grenzüberschreitender organisierter Kriminalität eines der zentralen Ziele. Wir werden dazu eine Vielzahl von Maßnahmen setzen beziehungsweise dem Parlament vorschlagen: Die wesentliche Steigerung der Effizienz der Grenzkontrolle und Grenzüberwachung durch die Einrichtung eines eigenständigen Grenzdienstes im Rahmen der Gendarmerie ragt hier als die hauptsächliche Maßnahme heraus.

International organisierte Kriminalität können wir nur gemeinsam mit den anderen europäischen Ländern wirksam und erfolgversprechend bekämpfen. Der Ausbau beziehungsweise die Verstärkung der internationalen Zusammenarbeit im Bereich der Justiz- und der Sicherheitsbehörden, vor allem im Rahmen des Schengener Abkommens, sowie die Realisierung der Dritten Säule des Vertrags von Maastricht werden deshalb forciert. Was den innerstaatlichen Bereich betrifft, meine Damen und Herren, ist sowohl das rechtliche als auch das organisatorische Instrumentarium zur Bekämpfung der neuen Formen der organisierten Kriminalität auszubauen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Das Arbeitsprogramm der Bundesregierung sieht darüber hinaus eine Verbesserung der Ausrüstung sowie der technischen Hilfsmittel der Exekutive, also der Polizei, der Gendarmerie, der Zollwache, des Grenzschutzes, vor. Zur Sicherung des unzweifelhaft hohen österreichischen Sicherheitsstandards ist jedoch die Aus- und Weiterbildung der Exekutivbeamten von größter Wichtigkeit. Dafür ist unter anderem die Einrichtung einer Sicherheitsakademie geplant. Eine präventive, eine vorausschauende Sicherheitspolitik im Sinn einer Sicherheitspartnerschaft zwischen Bevölkerung und Exekutive, beispielsweise durch verstärkte Beratungstätigkeit oder höhere Präsenz im Außendienst, soll dazu beitragen, im Sicherheitsgefühl der österreichischen Bevölkerung keinen Einbruch zuzulassen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Es darf auch der wichtige Beitrag zur Sicherheitspolitik nicht übersehen werden, den die klaren gesetzlichen Regelungen für den Aufenthalt von Personen darstellen, die aus anderen Ländern nach Österreich kommen. Für politisch Verfolgte und für Menschen, die aus religiösen oder ethnischen Gründen ihre Heimat verlassen mußten, wird Österreich auch weiterhin ein sicheres Asylland bleiben. Für den Zuzug von Staatsangehörigen aus Nicht-EWR-Ländern werden die Quotenbeschränkung sowie die Bindung des Aufenthaltsrechts an Wohnungs-.und Einkommenskriterien beibehalten werden. Diese Regelung ist notwendig, um denen, die auf Basis dieser gesetzlichen Rahmenbedingungen nach Österreich kommen, menschenwürdige Lebensbedingungen, Arbeit, Wohnung sowie größtmögliche soziale Sicherheit zu bieten. Wir werden aber, um auch hier Verbesserungen zu schaffen, einen Integrationsbeauftragten des Bundes einsetzen und ihn mit den für seine Tätigkeit erforderlichen Kompetenzen ausstatten. Illegale Einwanderung und illegaler Aufenthalt in Österreich sowie die menschenverachtenden Praktiken von Schlepperbanden werden aber auch weiterhin mit allen zu Gebote stehenden Mitteln bekämpft werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky

Hohes Haus! Im Bereich der militärischen Landesverteidigung wird das vordringliche Ziel die Finalisierung der 1992 vom Ministerrat beschlossenen Heeresgliederung Neu sein. Die Ausrüstung, die Unterkünfte, die Ausbildungseinrichtungen sowie die Dienstvorschriften des Bundesheeres werden modernisiert. Zur Verbesserung der personellen Rahmenbedingungen im österreichischen Bundesheer ist eine weitere Anhebung des Monatsgeldes für Grundwehrdiener geplant.

Meine Damen und Herren! Beim Zivildienst ist es mit den derzeit geltenden gesetzlichen Bestimmungen weitgehend gelungen, auf Basis des Bekenntnisses zur allgemeinen Wehrpflicht eine sicherheitspolitisch vertretbare Symbiose zwischen Wehr- und Zivildienst zu finden. Sie trägt einer wirksamen militärischen Landesverteidigung Rechnung, erkennt aber auch die unzweifelhaft bedeutenden und vielfach nicht mehr wegzudenkenden Leistungen unserer Zivildiener in den diversen sozialen Bereichen an. Die österreichische Bundesregierung geht daher davon aus, daß die zeitliche Befristung des derzeit geltenden Zivildienstgesetzes aufgehoben werden sollte.

Hohes Haus! Selbstverständlich wird die Wirtschaftspolitik auch in der kommenden Gesetzgebungsperiode einen zentralen Stellenwert einnehmen. Die im Frühjahr 1994 angesprungene Konjunktur muß dazu genutzt werden, die Beschäftigung weiter zu erhöhen und das Defizit der öffentlichen Hand zu reduzieren.

Mit offensiven wirtschaftspolitischen Maßnahmen sollen – ich sagte es schon – in den nächsten vier Jahren 200 000 neue Arbeitsplätze geschaffen werden, wobei wir die Chancen in den Wachstumsbereichen Kommunikation, Finanzdienstleistungen, Umwelttechnik sowie bei der Anwendung neuer Technologien und Werkstoffe bestmöglich wahrnehmen wollen.

Meine Damen und Herren! Weltweit verlieren die traditionellen Industrieländer Arbeitsplätze an die Entwicklungs- und Schwellenländer. Dieser Prozeß hat auch vor Österreich nicht haltgemacht. Daher ist es ein vordringliches Anliegen der neuen Bundesregierung, die Arbeitsplätze im industriell-gewerblichen Sektor nachhaltig zu sichern. Dies ist aber nicht mit strukturkonservierenden Maßnahmen zu bewerkstelligen, sondern dazu ist ein Maßnahmenbündel zur Standortverbesserung erforderlich.

Die Förderungspolitik wird konzentriert eingesetzt werden müssen, um die Innovationskraft heimischer Unternehmen zu stärken, die Aus- und Weiterbildung der Arbeitnehmer zu forcieren, die Infrastruktur auszubauen, die Umwelt noch besser vor Schäden zu bewahren und nicht zuletzt eine ausgewogene regionale Entwicklung zu ermöglichen.

Auch bei diesen Vorhaben ist uns der Beitritt zur Europäischen Union von Nutzen, denn die Abstimmung von eigenen österreichischen Förderprogrammen mit denen der Europäischen Union führt zu einem effizienteren Einsatz von Fördermitteln. Dabei wird die österreichische Wirtschaft insbesondere vom EU-Förderschwerpunkt zur Verbesserung der Rahmenbedingungen für Klein- und Mittelbetriebe profitieren. Österreich ist nach den steuerlichen Entlastungen für Arbeitnehmer und Unternehmen in den letzten Jahren ein Niedrigsteuerland und damit ein attraktiver Wirtschaftsstandort geworden. Eine aktive Werbung um Betriebsansiedlungen soll zusätzliche hochwertige Arbeitsplätze schaffen, nicht zuletzt auch durch ausländische Investoren.

Große Möglichkeiten für zusätzliche Arbeitsplätze wird der Ausbau der Verkehrsinfrastruktur in Mitteleuropa bieten: Bestehende Autobahnlücken sind zu schließen. Eisenbahnsysteme – sowohl in Nord-Süd- als auch in Ost-West-Richtung – müssen ausgebaut werden. Private Finanzierungsmodelle sollen konkret geprüft und angewendet werden. Immer wieder ist der weitere Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs ein aktuelles Thema. Rascher Transport und Lebensqualität gehen hierbei Hand in Hand. Die Bundesregierung wird daher eine neue Offensive gegen Verkehrslärm bei Straßen, Bahn und Luftfahrt starten. Die Bundesländer werden zu Zwecken der finanziellen Beteiligung eingeladen werden.

Meine Damen und Herren! Im mitteleuropäischen Raum werden Kooperationen auch in den Bereichen Energiepolitik und Telekommunikation notwendig sein, um unsere österreichischen

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky

Interessen bestmöglich wahrzunehmen. Um zukunftssichere Strategien in diesen wichtigen Sektoren entwicklen und umsetzen zu können, müssen die Unternehmen modern und schlagkräftig organisiert sein. Daher wollen wir das 2. Verstaatlichungsgesetz in ein modernes Energieorganisationsgesetz umwandeln, in dem die Rahmenbedingungen für Energiekooperationen, Fragen der Energiepreisgestaltung und Eigentümerstrukturen geregelt sein werden. Bei all diesen Aktivitäten müssen im Hinblick auf die strategische und sicherheitspolitische Bedeutung der Energiewirtschaft naturgemäß österreichische Interessen im Vordergrund stehen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ebenso wie im Energiebereich zeichnen sich auf dem Telekommunikationssektor tiefgreifende Veränderungen ab, die bis in wichtige Lebensbereiche jedes einzelnen durchschlagen werden. Die Voraussetzungen für einen raschen und umfassenden Ausbau einer zukunftsweisenden Infrastruktur sind zu schaffen, um standortpolitisch gegenüber den Mitgliedsländern der Europäischen Union bei der Telekommunikation nicht ins Hintertreffen zu geraten.

Wir werden die bereits begonnene Liberalisierung in diesem Bereich fortsetzen, eine Konzentration der Kräfte in Österreich forcieren und die österreichische Post bis Anfang 1996 aus dem Bundeshaushalt ausgliedern und in ein selbständiges Unternehmen im Eigentum des Bundes mit eigenverantwortlicher Geschäftsführung umwandeln.

Ein Standortsicherungsgesetz, das die Verfahrensabläufe bei Betriesgründungen verbessert und beschleunigt, wohlgemerkt: unter Wahrung der bestehenden hohen sozialen und ökologischen Standards, wird vorbereitet. Neue Initiativen auf dem Tourismussektor sollen dort für steigende Beschäftigung sorgen.

Meine Damen und Herren! Für den Wirtschaftsstandort Österreich ist weiters eine Verbesserung der Kooperation zwischen Wissenschaft und Wirtschaft notwendig. Die neue Bundesregierung will diese für Innovationskraft und Technologieschübe wichtige Schnittstelle durch den Ausbau der angewandten, der wirtschaftsnahen Forschung sowie durch eine Koordination der zahlreichen Forschungseinrichtungen aktivieren. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ausgliederungen, Privatisierungen und eine Entbürokratisierung auf breiter Front werden die Kapitalmärkte beleben, die österreichische Industriesubstanz nachhaltig stärken und zu einer effizienteren Mittelverwendung im öffentlichen Bereich führen.

Wir werden die erfolgreiche Politik der Privatisierung ebenso aktiv wie behutsam fortführen, wobei neben den im ÖIAG-Gesetz 1993 vorgesehenen Unternehmen weitere Privatisierungen unter Wahrung österreichischer Interessen, unter Aufrechterhaltung der wirtschaftlichen Substanz, unter selbstverständlicher Berücksichtigung der dort Beschäftigten und unter Berücksichtigung regionaler Interessen geplant sind.

Wo Privatisierungen wenig Sinn machen, werden weitere Bundesdienststellen überall dort, wo das sinnvoll und zweckmäßig ist, ausgegliedert werden, mit dem Ziel, die Kosten der Verwaltung zu senken. Dem gleichen Ziel dient die Durchforstung sämtlicher Gesetze und Verordnungen, um die zu orten, die mangels Zweckmäßigkeit ersatzlos aufzuheben sind. Eine weitere Liberalisierung des Wirtschaftsrechts soll dazu führen, daß auch in Österreich die Wirtschaftskraft der Unternehmen duch mehr Wettbewerb auf längere Sicht gestärkt wird.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Nur mit einer soliden Finanzpolitik werden wir die wirtschaftliche Stabilität und die hohe Bonität, die hohe Kreditwürdigkeit Österreichs und seiner Unternehmen auf den ausländischen Geld-, Kredit- und Kapitalmärkten beibehalten können. Die konjunkturelle Ausgangslage zu Beginn dieser Gesetzgebungsperiode ist ausgezeichnet. Dies ist eine gute Rahmenbedingung, das Defizit im Staatshaushalt massiv und nachhaltig zu senken. Wir stehen am Beginn eines Wirtschaftsaufschwungs, der nach den Erwartungen der Konjunkturforscher zumindest auch für die Jahre 1995 und 1996 gesichert ist. Die Ausgangslage ist also in Österreich wesentlich besser als in praktisch allen vergleichbaren Ländern. Bei einer frühzeitigen Kurskorrektur müssen deshalb die Maßnahmen keineswegs so radikal ausfallen wie in anderen Staaten, wie wir es zum Beispiel in Schweden in diesen Monaten erleben.

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky

In Österreich müssen wir uns darauf konzentrieren, die Dynamik der öffentlichen Transferleistungen, also die Dynamik der Geldleistungen der öffentlichen Hand, und der Personalkosten einzudämmen. Aus dieser Sicht meinen wir, daß keine Steuererhöhungen notwendig sind, um das Budget zu konsolidieren. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Österreich ist eines der zehn am meisten prosperierenden Länder der Welt. Auf den ersten Blick politisch opportun scheinende Steuererhöhungen würden die Attraktivität des Standorts Österreich schmälern und damit die Möglichkeit einschränken, Arbeitsplätze zu erhalten und neue Arbeitsplätze zu schaffen. Außerdem ist der Budgeteffekt solcher Maßnahmen oft nicht groß genug, und die Ausgabendynamik würde dennoch nicht gebrochen werden.

Die steuerpolitischen Pläne der neuen Bundesregierung zielen daher nicht auf zusätzliche Staatseinnahmen ab, sondern es soll durch die schrittweise Einführung einer Energieabgabe die steuerliche Belastung der menschlichen Arbeitskraft reduziert werden. Eine weitere Möglicheit, die steuerliche Belastung des Faktors Arbeit zu verringern, ist die Umstellung der Kommunalabgabe auf eine breitere Bemessungsgrundlage. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Wirtschaftliche und gesellschaftliche Bedeutung hat die Wohnbauoffensive der neuen Bundesregierung. Uns geht es zunächst einmal darum, die zuletzt deutlich gestiegene Zahl neu errichteter Wohnungen auf einem Niveau von über 50 000 pro Jahr aufrechtzuerhalten, um das Wohnungsangebot zu vermehren. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Auch der Wohnbau bedarf des Engagements der Gemeinschaft, wir müssen auch hier gemeinsam vorgehen, insbesondere auf dem Gebiet der Wohnbauförderung. Dies ist eine wichtige Zukuftsaufgabe für Bund, Länder und Gemeinden, die ihre Förderungssysteme immer wieder so zu überprüfen haben, daß die öffentlichen Mittel effizient und treffsicher eingesetzt werden.

Besonders junge Menschen erwarten mit Recht, daß sie in der Phase der Existenzgründung nicht nur wohnen können, sondern zu vernünftigen Kosten wohnen können. Auch aus diesem Grund ist es eine vorrangige Aufgabe, die Schaffung neuen Wohnraums zu finanzieren und geeignete Initiativen zu fördern. Es muß also genügend erschwingliche Wohnungen zu fairen Bedingungen geben! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Wir bekennen uns zu einer vorwiegend bäuerlich strukturierten österreichischen Land- und Forstwirtschaft. Diese Entscheidung bedingt eine sehr bewußte Abkehr vom bisherigen System der Produktionsstützungen und eine Hinwendung zu direkten Zahlungen, die auf der Basis von ökologischen und sozialen Grundsätzen sowie regionaler Ausgewogenheit zu leisten sind.

Mit dem Europa-Abkommen, in dem sich die Bundesregierung zur Unterstützung des ländlichen Raums bekannt und Förderungen zugesagt hat, ist dieser Weg eingeleitet worden. Auf der Grundlage dieses Abkommens wird Österreich auch im Rahmen der Europäischen Union insbesondere dafür eintreten, daß die Förderprogramme für eine umweltgerechte Land- und Forstwirtschaft zu einer zentralen Säule der EU-Agrarpolitik gemacht werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Es wird auch Gegenstand der Politik sein, daß die sozialen Komponenten – stärker als das bisher der Fall war – in diese Entscheidungen Eingang finden.

Auch im Bereich der ausschließlich national zu vergebenden betrieblichen Agrarförderungen werden ökologische Mindestkriterien gesetzlich verankert werden. Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird diese Mindestanforderungen durch eine Verordnung zum Landwirtschaftsgesetz definieren. Darüber hinaus wird er ein umfassendes Bodenschutzkonzept vorlegen, das die Basis für einen nachhaltigen Schutz unserer Böden und Grundwasservorräte bilden soll.

Meine Damen und Herren! Bei der Umsetzung der Agrarmarktordnungen und Förderungen im Rahmen der Europäischen Union in Österreich wird danach zu trachten sein, diese auf eine möglichst effiziente und kostensparende Basis zu stellen. Leistungen, die im Auftrag des

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky

Bundes erbracht werden, müssen den Grundsätzen der Wirtschaftlichkeit, der Sparsamkeit und der Zweckmäßigkeit entsprechen und mindestens so günstig erfolgen, wie dies duch den Bund selbst möglich wäre.

Hohes Haus! In der Umweltpolitik folgt die Bundesregierung dem Prinzip der nachhaltigen Entwicklung, demzufolge der Verbrauch des Gutes Umwelt dessen Fähigkeit zur Regeneration nicht übersteigen darf. Es müssen außerdem die Prinzipien des vorsorgenden Umweltschutzes, der Verursachergerechtigkeit, der Kostenwahrheit und der Kreislaufwirtschaft gelten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Diese Grundsätze werden auch die Richtschnur für unsere Position innerhalb der Union sein. Österreich soll und wird von Beginn an in der Europäischen Union deutlich machen, daß sein Platz auf der Seite der Länder zu finden ist, die für einen aktiven Umweltschutz eintreten. Sitz und Stimme in den Gremien der Europäischen Union eröffnen neue Spielräume auch für die österreichische Umweltpolitik. Ein Ende der eigenständigen Umweltpolitik wird es nicht geben.

Darüber hinaus gebietet allein unsere spezifische Interessenlage, bei einer Reihe von Themen engagiert das Wort zu ergreifen und nach Mitstreitern zu suchen – und zwar auch dann, wenn man sich der ungeteilten Zustimmung der anderen nicht gewiß sein kann. Hiebei sind in erster Linie ein Einsetzen für eine Energiepolitik ohne Kernkraft, Aktivitäten gegen Belastungen aus dem grenzüberschreitenden Verkehr oder die Bemühungen um die gemeinschafltiche Einführung einer Energieabgabe zu nennen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Es bedarf wohl keiner besonderen Hervorhebung, daß nur der glaubwürdig nach außen auftreten kann, der auch sein eigenes Haus in gutem Zustand hält. Die Bundesregierung wird daher das nationale, das österreichische umweltpolitische Instrumentarium dort schärfen, wo es möglicherweise stumpf und ineffizient geworden ist. Und sie wird es dort weiterentwickeln, wo mit dem Herkömmlichen nicht mehr das Auslangen gefunden werden kann.

Die Modernisierung der Instrumente umfaßt einen besseren und rascheren Vollzug bestehender Regelungen, die Schaffung mittelfristiger ökologischer Planungsvorgaben, die Verstärkung ökologischer Elemente im Steuersystem ebenso wie eine substantielle Weiterentwicklung der Konsumenteninformation.

Meine Damen und Herren! Im Bereich der Abfallwirtschaft, die sich nach wir vor am Prinzip der größtmöglichen Vermeidung von Abfällen orientiert, werden die gewonnenen Erfahrungen überprüft, die sowohl das Abfallwirtschaftsgesetz als auch die auf seiner Basis erlassene Verpackungsverordnung betreffen.

In den vergangenen Jahren ist es in vielen Bereichen gelungen, zusätzliche Umweltbelastungen zu verhindern. In manchen Bereichen war zudem eine Anhebung der Qualität der natürlichen Ressourcen zu beobachten. Dort, wo dies noch nicht gelungen ist oder die notwendigen Gegenmaßnahmen einen mittelfristigen Charakter haben, wie etwa in der Ozonpolitik oder im Kampf gegen den Treibhauseffekt, werden die begonnenen Arbeiten mit Nachdruck fortgeführt werden.

Im Bereich des Naturschutzes, in dem wir auf die jüngste Eröffnung eines international anerkannten Nationalparks, nämlich des Nationalparks Neusiedlersee, zurückblicken können, werden die Vorbereitungsarbeiten für anstehende Vorhaben intensiv fortgeführt. Heute noch offene beziehungsweise noch kontroversiell diskutierte Fragestellungen bei einzelnen Projekten wie Donauauen, Kalkalpen, Kalkhochalpen und Thayatal sollen konsensualen Lösungen zugeführt werden.

Hohes Haus! Bei den Bemühungen, sich dem Prinzip der nachhaltigen Entwicklung anzunähern, spielen die Erzeugung und die Verteilung von Energie zweifellos eine zentrale Rolle. Österreichs Energiepolitik hat vor allem durch seine Ablehnung der Kernkraft, durch den frühzeitigen Einsatz moderner Umweltschutztechnologien und durch den hohen Anteil von alternativen Energieträgern Akzente gesetzt, die auch über unsere Grenzen hinaus beachtet wurden. Diesen Weg gilt es fortzuführen und abzusichern. Der Grundsatz der größtmöglichen Effizienz bei der

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky

Erzeugung und der Verteilung von Energie hat nach wie vor besondere Priorität. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich weiß schon, daß Österreich im Kampf gegen die Nutzung der Kernkraft erst einige wenige Detailerfolge erzielen konnte, aber immerhin. Die neuen Möglichkeiten, die sich durch potentielle Allianzen innerhalb der Europäischen Union ergeben, werden von weiteren bilateralen Aktivitäten begleitet werden müssen, vor allem gegenüber unseren osteuropäischen Nachbarstaaten. Zu diesem Zweck wird der Abschluß von Energiepartnerschaften angestrebt, die den Rahmen für energiewirtschaftliche, infrastrukturelle und energiepolitische Kooperationen bilden sollen.

Meine Damen und Herren! Hauptziel der sozialpolitischen Maßnahmen der neuen Bundesregierung ist die Aufrechterhaltung der Beschäftigung und die Wiedereingliederung der Arbeitnehmer in den Arbeitsmarkt mit dem immer wieder neu anzustrebenden Ziel der Vollbeschäftigung. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Diese ambitionierte Zielsetzung hat eindeutig Vorrang gegenüber der Versorgung mit Transferleistungen. Weil wir die Leistungsfähigkeit unseres Sozialstaats erhalten müssen, ist in der kommenden Legislaturperiode das Schwergewicht auf die ausgewogene Konsolidierung sozialstaatlicher Leistungen zu legen. Die quantitative Konsolidierung schließt qualitative Verbesserungen keineswegs aus. Vielmehr geht es darum, durch Umschichtungen neue Schwerpunkte zu setzen: Schwerpunkte zur Förderung der Vollbeschäftigung, Schwerpunkte zur Verbesserung der Chancengleichheit für Frauen in der Arbeitswelt und Schwerpunkte zugunsten derjenigen, die durch den Strukturwandel und die Internationalisierung der Wirtschaft besonders betroffen sind. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Deshalb sind wesentliche Zielsetzungen die stärkere Orientierung an der Einkommensituation der Empfänger bestimmter sozialstaatlicher Leistungen und die Vermeidung von Doppelförderungen zum Beispiel im Familienbereich.

Meine Damen und Herren! Die neue Bunderegierung wird dem Mißbrauch von Sozialleistungen im Interesse der Beitrags- und Steuerzahler ebenso energisch entgegentreten wie der Hinterziehung von Steuern und Abgaben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Auch die Schwarzarbeit darf nicht zu wirtschaftlichen Vorteilen führen. Die neue Bundesregierung tritt daher dafür ein, daß Schwarzarbeit klare Nachteile bringen soll, und wird auch die Verwaltungsstrafen bei illegaler Beschäftigung deutlich erhöhen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Darüber hinaus wird eine wesentliche Aufgabe der nächsten Legislaturperiode darin bestehen, die Finanzierung der einzelnen Sozialsysteme transparenter zu gestalten. Auf Dauer kann die Sozialversicherung nicht die Finanzierung von Aufgaben übernehmen, die weit über den Versicherungszweck hinausgehen. Die Bundesregierung wird gemeinsam mit den Sozialpartnern für eine konsequente Weiterführung der Reformen in der Sozialversicherung sorgen. Ihre unbestrittenen Leistungen für die soziale Sicherheit und Stabilität in unserem Lande sollen durch die Straffung der Strukturen und eine Optimierung der Anzahl der Träger auf einer zeitgemäßen Basis ausgebaut werden. Die Akzeptanz unseres Sozialversicherungssystems soll darüber hinaus durch Reformen im Dienstrecht der Sozialversicherung gestärkt werden.

Meine Damen und Herren! Die erste Hälfte der neunziger Jahre war eine Periode der massiven Expansion der Familienleistungen. Dabei wurde nicht immer gefragt, ob alle existierenden Leistungen in der vollen Höhe oder in der traditionellen Form notwendig sind. Ich halte nichts von einem Prinzip, demzufolge immer nur neue Leistungen eingeführt, aber keine bestehenden verändert werden dürfen, auch wenn sie genau dieselben Zielsetzungen verfolgen.

Zudem ist klarzustellen, daß die gegenwärtige Staffelung der Familienbeihilfe und Kinderabsetzbeträge den finanziellen Belastungen von Familien nicht ausreichend Rechnung getragen hat. Die Kosten der Kindererziehung steigen nicht notwendigerweise mit dem Alter der Kinder, sondern sind manchmal oder sehr oft gerade bei Kleinkindern überproportional hoch. Außerdem verfügen Jungfamilien im Durchschnitt über deutlich niedrigere Haushaltseinkommen als Haushalte mit älteren Kindern. Deshalb hat sich die neue Bundesregierung auch zu einer grundlegenden Reform der Familienbeihilfen, zu einer einheitlichen Leistung in mittlerer Höhe,

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky

entschlossen. Dadurch wird die soziale Situation für Familien mit kleineren Kindern verbessert, und es wird zu einer sozial ausgewogenen und zielgerichteteren Verwendung von Transferleistungen beigetragen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Eine Konsolidierung der Familienleistungen, verbunden mit einer Steigerung der Zielgenauigkeit, ist auch beim erhöhten Karenzgeld erforderlich. Durch den erleichterten Zugang zum erhöhten Karenzgeld haben sich die öffentlichen Ausgaben in diesem Bereich seit 1990 strukturell mehr als verdreifacht. Weil Österreich weiterhin das Land bleiben will, das für zwei Jahre eine allgemeine Karenzleistung vorsieht, ist es notwendig, in Zukunft Unterhaltspflichten zu verankern.

Die neue Bunderegierung hat sich darüber hinaus das ambitionierte Ziel gesetzt, den Trend zum sinkenden Pensionsantrittsalter umzukehren. Dieser Trend ist wesentlich, aber keineswegs ausschließlich durch die Arbeitsmarktverhältnisse bedingt. So weisen die Arbeitnehmer, die das geringste Arbeitsmarktrisiko haben, das niedrigste Pensionsalter auf, und Unternehmen lösen anstehende Umstrukturierungsprobleme auf Kosten der öffentlichen Hand, indem sie ältere Arbeitnehmer in den vorzeitigen Ruhestand schicken. Es ist daher hoch an der Zeit, die Anreize dafür einzuschränken. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Maßnahmen zu diesem ganz wichtigen und schwerwiegenden Problem unserer Gesellschaft, zur Anhebung des faktischen Pensionsalters, sind nur zu setzen, wenn gleichzeitig die Arbeitsmarktposition älterer Arbeitnehmer deutlich gestärkt wird. Dazu gehören der weitere Ausbau des Kündigungsschutzes und der arbeitsmarktpolitischen Eingliederungsmaßnahmen ebenso wie die Verbesserung des Gesundheitsschutzes am Arbeitsplatz und ein angemessenes Gehaltsschema. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Hohe Haus! Ein wesentlicher Schwerpunkt der neuen Bundesregierung liegt bei der besseren Vereinbarkeit von Berufstätigkeit und Kinderbetreuung. An erster Stelle ist hier die Schaffung von Kinderbetreuungseinrichtungen anzuführen, die eine entscheidende Voraussetzung – zusätzlich zu allen anderen Themen wie Kinderbetreuung und ordnungsgemäße Versorgung der Kinder – für die Chancengleichheit von Frauen und Männern in der Arbeitswelt sind. Ziel ist es, in Kooperation mit den Bundesländern und Gemeinden qualifizierte Einrichtungen mit ganztägigen Öffnungszeiten und sozial gestaffelten Tarifen für Kinder aller Altersgruppen zu garantieren.

Mehr Chancengleichheit durch bessere Vereinbarkeit von Beruf und Familie soll aber auch durch den Ausbau der qualifizierten Teilzeitarbeit für Eltern mit Kleinkindern hergestellt werden. Wie zusätzliche Kindergärten und Kinderkrippen soll das vermehrte Angebot an Teilzeitarbeitsplätzen gleichfalls dazu beitragen, für Eltern in unserem Land echte Wahlmöglichkeiten zu schaffen.

Darüber hinaus wird diese Bundesregierung die Möglichkeiten zur Pflegefreistellung bis zum dritten Lebensjahr des Kindes ausweiten. Die Erfassung von geringfügigen Beschäftigungen wird verbesssert, um für die Frauen, die mehr als zwei Einkommen aus geringfügigen Beschäftigungen erworben haben, eine Krankenversicherung ebenso herzustellen wie einen Pensionsanspruch. Weiters soll die Unfallversicherung auch den Österreicherinnen und Österreichern einen Anspruch auf Rehabilitation und Versicherungsschutz bieten, die einen Unfall bei der Tätigkeit im Haushalt erlitten haben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Die neue Bundesregierung wird zudem eine Reihe von sozialrechtlichen Verbesserungen für all die Personen umsetzen, die in der Alten- und Behindertenpflege tätig sind, um nämlich sicherzustellen, daß Menschen, die jemanden pflegen, nicht deshalb über Jahre hinweg der Grundlage für Kranken- und Pensionsversicherung verlustig gehen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Die Bundesregierung bekennt sich auch zu Maßnahmen, um die Frauen zu schützen, die bei einer Kreditaufnahme ihres Mannes mitbürgen und daduch oft in ihrer eigenen Existenz gefährdet sind.

Ein weiterer wesentlicher frauenpolitischer Schwerpunkt ist die Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und Kinder. Die Bundesregierung wird durch gezielte rechtliche und institutionelle

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky

Maßnahmen dafür eintreten, daß der Schutz von Frauen und Kindern vor Gewalt wirksam ausgebaut wrid. Wir werden dafür sorgen, daß eine von ihrem Partner bedrohte oder mißhandelte Frau den Gewalttäter aus der Wohnung verweisen kann und nicht selber ausziehen muß. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Zudem werden wir eine adäquate Aus- und Weiterbildung der Fachleute sicherstellen, die mit der Bekämpfung und Prävention von Gewalt gegen Frauen und Kinder beschäftigt sind.

Meine Damen und Herren! Um die Bedeutung der Gleichstellung der Frauen zu unterstreichen, soll es zu einer Neugestaltung des verfassungsrechtlichen Gleichheitsgrundsatzes kommen. Eine Reform des Ehenamensrechts soll schließlich ebenfalls zu besseren Wahlmöglichkeiten für Frauen führen. Die Anpassung der Gleichbehandlungsgesetze an die Standards der Europäischen Union und die Einrichtung von Beratungsstellen für Gleichbehandlungsfragen in allen Bundesländern runden diese Bemühungen um eine verbesserte gesellschaftliche Position der Frauen ab.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Österreich besitzt eines der besten Gesundheitssysteme der Welt. Wir müssen aber sicherstellen, daß dieses Gesundheitssystem auch in Zukunft allen Österreicherinnen und Österreichern in gleicher Weise und in gleich hoher Qualität zur Verfügung steht. Die neue Bundesregierung wird daher intensiv bemüht sein, nach den Grundsätzen der Ökonomie, eines professionellen Managements und der Qualitätssicherung das Gesundheitswesen effizienter zu gestalten und umzubauen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Eine Voraussetzung dafür ist, den Österreicherinnen und Österreichern die Verantwortung für die eigene Gesundheit näherzubringen. Gesundheitsgefährdende Handlungen sind als solche dann aber auch zu bezeichnen und zurückzudrängen. Die Bundesregierung tritt daher für eine umfassende Neubestimmung des Gesundheitsbegriffes ein, der die Zusammenhänge von Gesundheit und Bewegung sowie Gesundheit und Arbeitswelt berücksichtigt.

Die neue Bundesregierung strebt darüber hinaus die bestmögliche Koordination aller vorhandenen, aber auch neuzuschaffenden Einrichtungen an. In diesem Zusammenhang ist ein bundesweit verbindlicher Krankenanstaltenplan ebenso unerläßlich wie ein verbindlicher Plan zum optimalen Einsatz von Großgeräten und ein verbindlicher Niederlassungsplan.

Die finanzielle Konsolidierung im Gesundheitssystem wird ausgabenseitig ansetzen. Es darf dabei keine Fortschreibung bestehender Trends geben, vielmehr sind die Gegebenheiten neu zu beurteilen und zu gestalten.

Wir müssen die Neustrukturierung der Krankenanstaltenfinanzierung zügig realisieren. Die Vorausetzungen für die Einführung des leistungsorientierten Krankenanstaltenfinanzierungssystems mit 1. Jänner 1995 sind geschaffen. Die Krankenanstaltenerhalter sind aufgerufen, das vorliegende Modell in die Praxis umzusetzen. Wesentliche begleitende Maßnahme bei der Einführung ist die Definition von Qualitätsstandards im Interesse der Patienten.

Darüber hinaus wird die Bundesregierung ein zentrales Steuerungsinstrument im Krankenanstaltenbereich vorbereiten. Der Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds, der KRAZAF, soll nur mehr bis Ende 1995 verlängert werden. Auf Basis einer professionellen Durchleuchtung des Gesundheitssystems durch Unternehmensberater und Experten sind objektivierte Reformvorschläge für die Koordinierung von Krankenanstalten per 1. Jänner 1996 vorzubereiten.

Hohes Haus! Die Bundesregierung anerkennt die immer größere Bedeutung von Breiten- und Spitzensport im gesellschaftlichen Leben. Die Sportausübung ist ein wichtiger Bestandteil der Lebensgestaltung des einzelnen, der Spitzensport hat dabei seinen Stellenwert, in vieler Hinsicht Vorbildwirkung. Der Schulsport ist als Basis für lebenslange vernünftige Sportausübung zu forcieren.

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky

Der sportmedizinischen Forschung und Betreuung kommt in Anbetracht des wachsenden Bedarfs im Bereich des Leistungssports und vor allem aus präventiven Aspekten beim Freizeitsport besondere Wichtigkeit zu.

Spitzensportler sollen auch nach ihrer aktiven Zeit, zum Beispiel durch die Schaffung von Aus- und Weiterbildungsprogrammen, in ihrer sozialen und beruflichen Absicherung unterstützt werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Die Bundesregierung unterstreicht die gesamtgesellschaftliche Rolle des Sports dadurch, daß die Sportagenden im Bundeskanzleramt verwaltet und von einem eigenen Staatssekretär wahrgenommen werden. *(Neuerlicher Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ausbildung ist die beste Investition in die Zukunft. Österreichs Ausbildungssystem ist ein umfassendes und anerkanntes. Mehr als in jedem anderen Bereich bedeutet bei der Bildung Stillstand Rückschritt. Mit einer Bildungsoffensive wollen wir deshalb den jüngeren Kindern durch ausreichende Kindergartenplätze, den Schülern in modernen Schulen, den Lehrlingen in gut eingerichteten Ausbildungsstätten, den Studenten in modernen Universitäten und Hochschulen und denjenigen, die sich auch nach dem formalen Abschluß ihrer Ausbildung noch weiterbilden wollen, eine gute Zukunft anbieten. Auch den Lehrenden wird es um eine interessante und für sie lohnende Tätigkeit und den Eltern um die Gewißheit gehen, daß sie der bestmöglichen Ausbildung ihrer Kinder sicher sein können. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Auch da eröffnet die österreichische Teilnahme an der Europäischen Integration völlig neue Chancen, die durch die Mitarbeit an EU-Programmen, aber auch durch die generelle Internationalisierung der Ausbildung genützt werden sollen. Der in Ausbildung stehenden Generation des zu Ende gehenden 20. Jahrhunderts bieten sich damit erstmals Möglichkeiten, die buchstäblich grenzenlos sind.

Eine solide Ausbildung hat darauf hinzuwirken, daß die Jugendlichen auf die Entwicklungen der Informations- und Mediengesellschaft vorbereitet sind, daß sie mit den neuen Techniken und deren Möglichkeiten umzugehen lernen und daß sie schließlich auch in die Lage versetzt werden, ihre demokratische Verantwortung schon in jungen Jahren wahrzunehmen und Extremismen eine klare Absage zu erteilen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Durch die fortschreitende Öffnung der Grenzen wird es notwendig sein, die Internationalisierung des gesamten Ausbildungssystems voranzutreiben und die Zusammenarbeit auf diesem Sektor sowohl innerhalb der Europäischen Union als auch mit anderen Staaten zu fördern. Dazu werden wir den Fremdsprachenunterricht in den Pflichtschulen und weiterführenden Schulen ausbauen.

Die Bundesregierung bekennt sich nachdrücklich zum dualen Ausbildungssystem und damit zur hohen Qualität der Ausbildung der Lehrlinge am Arbeitsplatz und in der Berufsschule. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Zu diesem Zweck werden der Polytechnische Lehrgang und die Berufsschule reformiert. Die Berufschancen der Lehrlinge werden um die Möglichkeit des Erwerbs von Mehrfach- und Zusatzqualifikationen erweitert. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das betriebliche Berufsausbildungssystem muß durch Maßnahmen wie die Zusammenführung mehrerer Lehrberufe und die verbesserte Durchlässigkeit zu weiterführenden Bildungssystemen attraktiver gestaltet werden. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Bei der Ausbildung ist auch die betriebliche Ausbildungszeit zu sichern und darauf zu achten, daß Blockunterricht möglich wird und Vorrang hat. Überdies werden Anreize für Lehrlingsbetriebe zu schaffen sein. Die Senkung der Lohnnebenkosten kann dazu als wertvolles Zusatzprodukt zu Buche schlagen.

Meine Damen und Herren! Die Weiterentwicklung der Demokratie soll und muß auch an den Schulen ihren Niederschlag finden. Deshalb wird die Bundesregierung die Mitwirkungsrechte der

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky

Schulpartner erweitern, und zwar insbesondere im Zuge der Objektivierung von Personalentscheidungen, sodaß Besetzungen von Schulleiterposten nachvollziehbar und transparent sind.

Die gesellschaftliche Entwicklung bringt es mit sich, daß die Nachfrage nach ganztägigen Schulformen steigt. Die Bundesregierung bekennt sich zum Ausbau dieser Schulformen nach Überprüfung des jeweiligen regionalen Bedarfs.

Meine Damen und Herren! Eine Gesellschaft, die die Solidarität mit ihren schwächeren Mitgliedern ernst nimmt, hat vor allem auch dafür zu sorgen, daß Behinderte integriert und nicht ausgeschlossen werden. In den kommenden Jahren soll deshalb auch die Integration behinderter Schüler im Sekundarschulbereich organisiert werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Hohes Haus! Die Wissenschafts- und Forschungspolitik der Bundesregierug erfährt durch den EU-Beitritt eine Neudimensionierung. Die Teilnahme an den Wissenschafts- und Forschungsprogrammen der Union ermöglicht es Österreich, an den großen europäischen Forschungsprojekten mitzuwirken, sie mitzugestalten und der österreichischen Wissenschaft Bedingungen für die notwendige internationale Zusammenarbeit zu garantieren. Gemeinsam mit der Privatwirtschaft wird es auch darum gehen, die Mittel für den Bereich Forschung und Entwicklung weiter zu erhöhen, nicht zuletzt auch um aus diesem Titel den Wirtschaftsstandort Österreich attraktiv zu erhalten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zu diesem Zweck wurde auch mit der Einrichtung von Fachhochschulen begonnen, die das Spektrum der Ausbildungsmöglichkeiten erweitern und neben dem Hochschulbereich ein zusätzliches attraktives Bildungsangebot darstellen. Wir streben zudem den weiteren Ausbau dieser Fachhochschulen an.

Meine Damen und Herren! Die Bundesregierung bekennt sich zum freien Zugang zu den Universitäten und zur Mitbestimmung als wichtigem Prinzip der Universitätsorganisation. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* Das Ziel des Universitäts-Organisationsgesetzes 1993, die Universitäten und Hochschulen zu selbständigen, eigenverantwortlichen Einrichtungen zu entwickeln, ist in kooperativer Gesinnung weiterzuverfolgen.

Um die Qualität der Studien zu erhöhen, tritt die Bundesregierung für eine Reform des Studienrechts ein. Die Eckpfeiler dieser Reform sind die Vereinfachung, die Entbürokratisierung, die Stärkung der Autonomie sowie die Orientierung an den von außen kommenden Anforderungen für die Berufe. Außerdem wird die Bundesregierung Maßnahmen ergreifen, um eine Verkürzung der tatsächlichen Studiendauer und die Reduzierung der Drop-out-Rate zu erreichen, ohne die Berufschancen der Studierenden zu beeinträchtigen.

Meine Damen und Herren! Wir müssen uns auch mit der dringenden Wohnungsnot der Studierenden befassen. Um diesem Mißstand in den Universitätsorten abzuhelfen, werden Institutionen zur Verbesserung der Studentenheimsituation unterstützt werden.

Für die Sicherung von langfristigem Wirtschafts- und Beschäftigungswachstum ist die Qualifikation der Arbeitskräfte entscheidend. Die Bundesregierung wird daher umfassende Initiativen zum qualitativen und quantitativen Ausbau der lebensbegleitenden Bildung setzen. Eine größere Vielfalt an Angeboten – vor allem für die aktiv Beschäftigten – und neue Formen der Kooperation von öffentlichen und privaten Einrichtungen sind erforderlich. Der Zugang zu besserer Bildung und Weiterbildung muß auch jenen geöffnet werden, die solche Chancen derzeit noch nicht haben. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Hohes Haus! Kunst und Kultur haben in Österreich stets einen Stellenwert eingenommen, der die Bedeutung der finanziellen Zuwendung der öffentlichen Hand mehr als gerechtfertigt hat. Einmal mehr soll daher von dieser Stelle aus ein Bekenntnis dazu abgelegt werden, daß der Staat Kunst ermöglichen und nicht behindern soll. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Was wie eine Selbstverständlichkeit klingt, ist im täglichen politischen Leben, in dem direkte oder indirekte Versuche der Beschränkung von Ausstellungs- und Veröffentlichungsmöglichkeiten auf der Tagesordnung stehen, keineswegs so selbstverständlich. Das Bekenntnis zur Freiheit der Kunst

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky

muß deshalb immer wieder aufs neue zum Ausdruck gebracht werden, muß aber immer wieder auch durchgesetzt werden. *(Neuerlicher Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Kunst ist öffentliches Interesse und bedarf als solches auch einer grundlegenden budgetären Ausstattung. Der Stellenwert Österreichs und seine Offenheit und Liberalität werden auch daran gemessen, wie wir mit Kunst umgehen.

In diesem Zusammenhang bekennt sich die Bundesregierung auch zum kulturellen Erbe Österreichs, das zu einem großen Teil in den Bundesmuseen gesammelt ist. Die Sanierungsarbeiten in diesen Museen werden deshalb zu Ende geführt, neue Vorhaben sollen realisiert und die Modernisierung der Österreichischen Nationalbibliothek soll fortgesetzt werden.

Die Organisationsmaßnahmen bei den österreichischen Bundestheatern und das bauliche Sanierungsprogramm werden fortgeführt, und die weltweit anerkannte Qualität der österreichischen Bühnen ist sicherzustellen.

Daneben bekennt sich die österreichische Bundesregierung zum zeitgenössischen Kunstschaffen, auch und gerade im Bewußtsein, daß damit Unkonventionelles, vielleicht auch nicht immer sofort und von allen verstandenes Neues geschaffen wird, auf das die Kulturnation Österreich vielleicht erst in einigen Jahren oder Jahrzehnten stolz sein wird.

Ein besonderer Schwerpunkt der künftigen Kulturpolitik liegt bei den schon in der Vergangenheit erfolgreichen dezentralen Kulturinitiativen und in einer Forcierung der Vorhaben im Bereich der Kunst für Kinder und Jugendliche.

Hohes Haus! Eines der wichtigsten Vorhaben der Bundesregierung für die kommenden Jahre ist eine Informationsoffensive für Österreich auf der Grundlage von Telekommunikation und Medien. Beide sind Sektoren, die sich weltweit sehr dynamisch entwickeln. Wir müssen mit dieser Entwicklung Schritt halten, um unsere Wettbewerbsfähigkeit und unsere vielfältige Kultur und Identität zu erhalten.

Bei der Entwicklung der Telekommunikation treten wir für einen eigenständigen österreichischen Weg ein. In einem ersten Schritt sollen möglichst rasch die Auswirkungen der globalen Vernetzung untersucht werden. Der Zugang zu den neuen Medien soll ein möglichst offener, billiger und einfacher sein. Nur so können allenfalls desintegrierende Wirkungen vermieden und nur so kann Demokratisierung in allen Lebensbereichen vorangetrieben werden. Änderungen beim Urheberschutz, beim Konsumentenschutz und beim Arbeitsrecht sind notwendig, um unter den neuen Bedingungen der globalen Vernetzung geistiges Eigentum zu schützen und Kreativität zu fördern sowie die neuen Formen der Telearbeit oder des Televerkaufs zu kontrollieren.

Ein österreichischer Weg bedingt aber vor allem österreichische Akteure. Wir sprechen uns deshalb für die Zusammenarbeit von Post, ORF, Kabelgesellschaften, Energieversorgungsunternehmen, ÖBB, Industrie- und Softwareunternehmen aus, um dadurch zu einem schnellen Ausbau von leistungsfähigen Netzen zu gelangen, die eben den neuen Anforderungen genügen.

Die Bundesregierung sieht in den österreichischen Medien wichtige Träger der traditionsreichen österreichischen Kultur und wesentliche Faktoren der österreichischen Identität. Bei den audio-visuellen Medien bekennen wir uns ausdrücklich zum Nebeneinander von öffentlich-rechtlichen und privaten, kommerziell orientierten Medien, bei den Printmedien zu einer möglichst großen Vielfalt von Tageszeitungen, Zeitschriften und Magazinen.

Um den ORF in der Konkurrenzsituation der Zukunft wirtschaftlich führen zu können, müssen seine Struktur und seine Organisation den Notwendigkeiten eines modernen Gesellschaftsrechtes angepaßt werden. Zur Finanzierung möglichst vieler Aufgaben aus eigener Kraft müssen ihm neue Geschäftsfelder offengehalten werden. Ein Bekenntnis zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk schließt in jedem Fall auch das Bekenntnis zur Gebührenfinanzierung mit ein.

Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky

Die Zulassung privater Hörfunkveranstalter geht zügig voran. Demnächst werden die Lizenzen für Regionalradios, anschließend auf Basis eines eigenen Frequenznutzungsplanes jene für Lokalradios vergeben.

Über die gesetzlichen Maßnahmen zur Zulassung privater Fernsehveranstalter soll bis zur Mitte der Gesetzgebungsperiode Klarheit herrschen. Die Liberalisierung soll bei allen Verbreitungsmöglichkeiten wie Kabel, Satellit oder terrestrischer Verbreitung möglichst gleichzeitig vorgenommen werden. Dabei werden auch die Erfahrungen beim prviaten Hörfunk zu berücksichtigen sein.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe Ihnen heute ein umfangreiches Programm zur Erneuerung Österreichs vorgelegt. Dieses Programm ist notwendig, um die Spitzenposition Österreichs in der Welt auch für die Zukunft zu sichern.

Die Herausforderungen sind größer, aber auch interessanter geworden. Wir sind überzeugt, daß wir sie mit den Maßnahmen, die ich Ihnen heute vorgetragen und vorgeschlagen habe, auch bewältigen können.

Ich ersuche Sie, meine Damen und Herren des Hohen Hauses, deshalb um Zusammenarbeit bei der Umsetzung dieses Programms in den kommenden vier Jahren – im Interesse der Bürgerinnen und Bürger unseres Landes, im Interesse der Republik Österreich! *(Lebhafter, lang anhaltender Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
10.56

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich danke dem Herrn Bundeskanzler für die Präsentation des Regierungsprogramms.

Wir gehen jetzt in die Debatte ein.

Es wurde, wie bereits berichtet, festgelegt, daß den Erstrednern jeder Fraktion eine Redezeit von 40 Minuten zukommt.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider. Ich erteile ihm das Wort.

10.57
Abgeordneter Dr. Jörg Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich habe schon mehrere Regierungserklärungen im Hohen Haus miterlebt, da ich immerhin schon seit dem Jahre 1979 die Ehre habe, als Abgeordneter der FPÖ im Parlament tätig zu sein. Bei jeder Regierungserklärung hat es, wie immer die Regierung zusammengesetzt gewesen sein mag, so etwas wie eine knisternde Spannung gegeben, eine innere Begeisterung der Koalitionsfraktionen, ihr gemeinsames Programm der Öffentlichkeit vorzustellen.

Wer heute die Vorstellung des Bundeskanzlers mitverfolgt hat, die Unaufmerksamkeit seiner Fraktion bemerkte – sogar der Klubobmann hat geredet und diskutiert, während der Bundeskanzler seine Regierungserklärung abgab – und den eher bescheidenen Applaus vernahm – Herr Minister Klima mußte sogar seine Fraktion mit Handzeichen dazu auffordern, doch endlich zu applaudieren –, der weiß, daß mit dieser Koalitionsregierung etwas nicht in Ordnung ist.

So viel heiße Luft, wie heute hier produziert worden ist, kann nur jemand produzieren, der acht Jahre die Gelegenheit versäumt hat, in unserem Land wirklich etwas zu verändern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das, was der Herr Bundeskanzler heute hier gesagt hat, klang so wie ein Brief an das Christkind. Er tat so, als wäre er noch nie in der Regierung gewesen, als würde die neue Regierung völlig neue Vorstellungen bekanntgeben.

Er sagte zum Beispiel: Wir werden die Exekutive besser ausstatten müssen. – Das haben wir alles schon miterlebt. Da hätten Sie schon jahrelang Hand anlegen können, um die Exekutive auch im Einsatz gegen das organisierte Verbrechen schlagkräftiger zu machen. Oder haben Sie

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

vergessen, Herr Bundeskanzler, daß, wie in den Tageszeitungen zu lesen war, Schutzgeldzahlungen von der chinesischen Mafia bei österreichischen Betrieben erpreßt werden?

Aber Sie erklären uns hier, daß Sie jetzt die Exekutive besser ausstatten werden. Wie lange sind Sie schon Bundeskanzler? – Meines Wissens seit dem Jahre 1986/87.

Oder: Sie sagten, die Privatisierung müsse unter Wahrung österreichischer Interessen erfolgen. Was haben Sie denn in der Vergangenheit getan? An dem renommierten Bergbauunternehmen BBU wurde der deutsche Konzern Metallgesellschaft, in welchem Ihr früherer Wirtschaftberater Schimmelbusch tätig gewesen ist, beteiligt mit dem Ergebnis, daß sich die Deutschen den Markt geholt und den Betrieb bei uns zugesperrt haben. Ist das die Wahrung österreichischer Interessen?

Ist es die Wahrung österreichischer Interessen, wenn unter der Regierung Vranitzky just zu einem Zeitpunkt, zu dem der Rhein-Main-Donau-Kanal schiffbar wird, das heimische DDSG-Unternehmen an Ausländer zum Billigsttarif verscherbelt wird?

Der nächste Akt steht uns ja schon bevor: Die Austria Tabakwerke AG soll, weil Lacina dringend Geld braucht, an einen englischen Großkonzern verscherbelt werden, damit man kurzfristig Geld in die Kasse bekommt, wodurch aber Tausende Arbeitsplätze auf der Strecke bleiben werden. Dazu, Herr Bundeskanzler, sagen wir nein, denn hier etwas zu versprechen, was Sie acht Jahre lang nicht getan haben, ist einfach nicht glaubwürdig! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Oder: Sie sagen, Sie werden für die Lehrlinge etwas tun. Diesbezüglich steht in Ihrem Konzept: Die Lehrlingsausbildung soll durch eine Senkung der Lohnnebenkosten ein Anreiz für die Betriebe sein. – Herr Bundeskanzler! Ist es Ihnen verborgen geblieben, daß Ihre Regierung eine Steuerreform gemacht hat, wodurch erstmals seit 1945 auch die Lehrlingsentschädigung von der Kommunalabgabe erfaßt worden und damit teurer und nicht billiger geworden ist? Sie können doch nicht sagen: Alles paletti, wir werden das jetzt noch besser machen als bisher!, obwohl die Entwicklung in eine ganz andere Richtung gegangen ist.

Oder: Sie werden die Schwarzarbeit mehr bekämpfen. Der Sozialminister sitzt doch hier, er ist doch zuständig dafür. Warum haben Sie es denn bisher nicht getan?

Sie werden Kindergartenplätze schaffen, sagen Sie. – Da versprechen Sie wieder etwas, wofür Sie gar nicht zuständig sind, denn dafür sind die Länder und Gemeinden zuständig. Sie können nur etwas ankündigen, was Sie dann wieder nicht realisieren werden. *(Präsident Dr. **Neisser** übernimmt den Vorsitz.)*

Oder: Schutz des Pflegepersonals für Behinderte. Wenn Sie im selben Atemzug ein Sparpaket vorlegen, Herr Bundeskanzler, das vorsieht, daß die Behinderten-Pflegehilfe, die neu eingeführt worden ist, eingefroren wird, obwohl sich die Kosten für Geräte und Materialien für Behinderte in Österreich um etwa zwölf Prozent im letzten Jahr erhöht haben, dann ist das nackter Zynismus! Es ist nackter Zynismus, wenn Sie hier etwas versprechen, dann ganz aber anders handeln und das auf dem Rücken der Schwächsten austragen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das, was der Herr Bundeskanzler heute hier von sich gegeben hat, war sozusagen eine lustlose Begegnung zwischen Schachtelsätzen und Allgemeinplätzen, die sich vereinigt haben und die auf die Österreicher niedergeprasselt sind. Es war das so etwas wie das letzte Aufgebot, das hier bestellt ist. Schauen Sie sich die Regierung an: Die Regierungsmitglieder haben ja schon keinen Platz mehr auf ihrer Bank. Die Regierung kann also gar nicht mehr eine nächste Legislaturperiode lang regieren, denn wenn dann noch einige Mitglieder dazukommen, müßte man das Parlament umbauen. Wir haben ja bald mehr Regierungsmitglieder als Abgeordnete, obwohl die Leistung dieser Koalitionsregierung immer schwächer wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es ist ein altes Gesetz der Parkinsonschen Vermehrung: Je schwächer eine organisatorische Einheit wird, umso mehr Personal benötigt sie. Und je weniger Wähler diese Regierung hat, umso mehr Minister und Staatssekretäre machen sich breit, um auf

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Kosten der Steuerzahler wiederum vier Jahre lang nichts zu leisten. Das ist etwas, was wir nicht akzeptieren können.

Wir haben bei dieser Regierungserklärung gespürt, daß der Bundeskanzler selbst nicht mehr mit vollem Herzen dabeigewesen ist, denn in einer so entscheidenden Phase der Regierungsverhandlungen nach Marokko auf Staatsbesuch zu fahren, sich in einer solch entscheidenden Phase der Regierungsverhandlungen nicht wirklich voll hineinzuhauen, um in einer schwierigen Situation auch für die Staatsfinanzen die richtigen Weichenstellungen vorzunehmen, das macht doch nur jemand, der mit dieser Sache bald nichts mehr zu tun haben will. In der Tageszeitung „Die Presse" ist heute in einem Artikel schon die Rede davon, daß Vranitzky schon für seinen Absprung in Richtung Oesterreichische Nationalbank vorbaut, denn lange hält ihn seine eigene Partei nicht mehr aus.

Sie dürfen ja nicht vergessen, daß im Parteivorstand nur 28 von 65 Mitgliedern für Vranitzkys Belastungspaket gestimmt haben. 28 von 65! 16 sind hinausgegangen oder waren gar nicht da, acht haben sich der Stimme enthalten, und 13 haben dagegengestimmt. Was ist denn das bitte für eine Mehrheitsbildung in einer so entscheidenden Phase?

Das erklärt auch, warum hier die Gewerkschafter nicht applaudiert haben, warum sie hinausgegangen sind, als Vranitzky geredet hat. Da gibt es einen tiefen Riß innerhalb der Sozialdemokratischen Partei, weil erstmals gegen ihre ständigen und immer wieder beobachteten Grundsätze plötzlich ein Schwenk in der Politik vollzogen worden ist, der den eigenen Wählern und den eigenen Anhängern nicht mehr nachvollziehbar erscheint.

Genauso sieht das auch die Öffentlichkeit. Die Schlagzeilen in den Medien sagen sehr vieles: „Wie lange noch?", titelt ein Nachrichtenmagazin, auf dem Vranitzky sehr nachdenklich abgebildet ist. „Koalition hat am Start bereits den Keim des Abschiedes in sich", titelt ein anderes Organ. „Koalition mit Ablaufdatum", „vor Angelobung Krach in der Koalition", „kein strahlender Start", „die falschen Köpfe am falschen Platz", „Sterbehilfe für die Koalitionsregierung", „die gehudelte Regierungsbildung"; „ÖGB und Sozialisten von Wien versagen Koalitionspaket Unterschrift", „Mißtrauensvorschuß für die neue Regierung" und so weiter und so fort.

Meine Damen und Herren! Das erklärt, warum eine Koalition, die in Wirklichkeit keiner wollte, zustande gekommen ist. Es ist das an sich eine glückliche Fügung für die Opposition, aber bedauerlich für die Bürger, denn diese Koalitionsregierung, wie sie sich heute gebildet hat, ist eine Zusammenarbeit von ÖVP und SPÖ auf der Basis gebrochener Wahlversprechungen. Vor der Wahl hat es ganz anders getönt, da hat Herr Vranitzky plakatiert: „Der Aufschwung muß allen zugute kommen." Und heute verkündet er Sparmaßnahmen, die genau die Schwächsten der Gesellschaft treffen werden: Alleinverdiener, Frauen, Notstandshilfebezieher, Familien. Das ist eine interessante Wende nach einer Wahl.

„Der Aufschwung muß allen zugute kommen", keinen Sozialabbau werde es geben, hat die SPÖ versprochen. Was werden denn die Damen und Herren Abgeordneten ihren Wählern sagen, denen sie im Wort sind und bei den Versammlungen gesagt haben: Wir versprechen euch, wenn ihr den bösen Haider wählt, dann kommt der Sozialabbau, wenn wir an der Macht bleiben, dann wird es wieder um die Sozialleistungen, um die staatlichen Sicherheitsnetze gut bestellt sein!?

Gerade umgekehrt ist es jetzt: Sie haben die Wähler angeschwindelt, und Sie werden auch die entsprechende Rechnung bei den nächsten Wahlen präsentiert bekommen, genauso wie Sie sie auch diesmal bekommen haben. Die Menschen glauben Ihnen nämlich nicht mehr, denn es ist unredlich, vor der Wahl das Blaue vom Himmel herunter zu versprechen und nach der Wahl diese Versprechen zu brechen und genau das Gegenteil zu machen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist einfach wider den Geist von Wahlversprechungen, wenn man dann nach der Wahl plötzlich eine Politik macht, wo man unter dem Titel „Flexibilisierung der Arbeitszeit" den Arbeitnehmern einen Lohverzicht zumutet. Bitte was soll denn das? Wir erhöhen die tägliche Arbeitszeit, und gleichzeitig sollen die Arbeitnehmer die Überstunden-Zuschläge verlieren! – Ja wenn das Ihre Politik ist, dann gute Nacht Sozialdemokratische Partei Österreichs!

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Es muß doch umgekehrt sein: Der, der etwas leistet in dieser Republik, der soll auch verdienen dürfen, und jene, die nichts leisten, gehören zur Verantwortung gezogen und in die Schranken gewiesen in einem Sozialstaat! Das muß die politische Linie sein! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Oder: Es wird an der Frage der Saisonarbeitslosigkeit herumgefummelt. Ja, meine Damen und Herren, das ist doch kein neues Thema! Wenn Sie jetzt beginnen, im Bereich der Saisonarbeiter – davon sind Saisonberufe wie Bauwirtschaft und Fremdenverkehr betroffen – unterschiedliche Belastungen bei der Arbeitslosenversicherung festzulegen, dann geht das in die falsche Richtung, denn dann werden Sie morgen erklären müssen, warum Sie nicht auch die Frauen mit *einem höheren Arbeitslosenversicherungsbeitrag belasten, die auch ein* höheres Kündigungsrisiko haben, weil Sie von vielen Betrieben leichter freigesetzt werden als Männer, dann werden Sie erklären müssen, warum man nicht für ältere Arbeitnehmer eine höhere Arbeitslosenversicherung einführt, weil sie auch in vielen Betrieben eher eine Belastung und daher leichter freigesetzt werden.

Saisonberufe haben ihr Spezifikum, aber bitte vergessen Sie doch nicht: Der Saisonarbeiter erledigt in wenigen Monaten im Schnitt 2 000 Arbeitsstunden. Die durchschnittliche Arbeitszeit in Österreich beträgt 1 750 Stunden. Der Saisonarbeiter, egal, ob im Fremdenverkehr oder in der Bauwirtschaft, arbeitet also in wenigen Monaten, in denen er tätig ist, quantitativ soviel, wie andere im ganzen Jahr nicht zustande bringen. Und die wollen sie jetzt noch mehr belasten? Das ist eine falsche, eine verderbliche Politik, und diese werden wir mit allen Mitteln bekämpfen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber nicht nur die Sozialistische Partei hat gravierende Fehler in diesem Regierungsprogramm gemacht, sondern auch die ÖVP, die den Bauern im Wort ist: keine Belastungen nach dem EU-Beitritt! Jetzt hören wir, daß sich die Sozialversicherungsbeiträge nach oben bemühen werden. Das heißt, die Bauern werden ganz empfindlich getroffen werden. Und die Bonzen, die als Sozialversicherungsobmänner der Bauernkrankenkasse fette Bezüge kassieren, sitzen im Nationalrat und stimmen noch mit, daß die Bauern erhöhte Sozialversicherungsbeiträge zu leisten haben, obwohl nicht einmal die zugesagte 60 : 40-Regelung zwischen Bund und Ländern unter Dach und Fach ist. Diesen Verrat an den Bauern, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, werden wir nicht vergessen lassen. Die Bauern werden sich sehr genau merken, daß Sie vor den Wahlen und vor der EU-Abstimmung ganz, ganz anders geredet haben, als Sie es jetzt im Regierungsprogramm vereinbart haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir werden auch den Bürgern sagen, daß die ÖVP gesellschaftspolitisch umgefallen ist, etwa in der Frage nach der Mehrkindfamilienförderung. Sie sind jetzt auf der marxistischen Linie: Jedes Kind ist gleich viel wert! – wir haben es gerade gehört. Nach der Diktion des Herrn Bundeskanzlers werden die Anforderungen mit steigendem Lebensalter offenbar nicht größer, sondern geringer, und das alles nur, damit Sie sich wieder ein paar Schilling in den Staatskassen sparen. Es ist jetzt halt der Slogan: Golf und Sozialabbau dürfen kein Widerspruch sein!, lückenlos in die Tat umgesetzt. Meine Damen und Herren! Sich an diesen gesellschaftspolitischen Entscheidungen vorbeizuschwindeln, das werden wir nicht zulassen.

Wir Freiheitlichen werden auch deutlich machen, daß es die ÖVP – entgegen sonstigen Erklärungen – gar nicht stört, daß man jetzt den vielkritisierten früheren Unterrichstminister Scholten ins Wissenschaftsressort transferiert und ihm den gesamten Kulturbereich überantwortet *(Abg. Mag. **Gudenus:** Ein Skandal!)*, wissend, daß das jemand ist, der nicht die Freiheit der Kultur und der Kunst propagiert, sondern dem es darum geht, kultureller Hegemonie unter dem Anspruch seiner eigenen linken Ideologie in Österreich zum Durchbruch zu verhelfen. Und dabei spielt die Österreichische Volkspartei noch mit! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was sagen Sie denn dazu, meine Damen und Herren von der ÖVP, daß ein Minister Scholten einen Schriftsteller mit Tausenden Schillingen aus dem Budget fördert, der zu einem Attentat gegen den Oppositionsführer der größten Oppositionspartei in der Republik Österreich aufruft? *(Abg. Mag. **Gudenus:** Skandal!)* Was sagen Sie denn dazu? Ist das Ihr Weg, ist das jene ehrliche, anständige Politik, die Sie den Menschen versprochen haben?

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Es wäre doch sinnvoller gewesen, Sie hätten in den Koalitionsverhandlungen versucht, diesem ideologischen Machtanspruch der neuen Gedankenpolizisten in der SPÖ Einhalt zu gebieten. – Das haben Sie aber nicht getan. Und daher sage ich: Alte Köpfe, alte Versprechen, alter Hochmut, altes Versagen, all das ist wieder da.

Sie haben aus dem 9. Oktober nichts gelernt: Sie haben nichts gelernt in bezug auf die Kammern, Sie haben nichts gelernt in bezug auf die Privilegien. Denken Sie nur daran: Vor dem 9. Oktober, als diese Kammerdiskussion statttgefunden hat, waren Sie alle reumütig: Es wird eine Rechnungshofkontrolle geben, sofort wird eine Abstimmung durchgeführt, ob die Leute die Pflichtmitgliedschaft wollen. Jetzt wird gesagt: In zwei Jahren werden vielleicht die Mitglieder befragt, aber das ist auch noch ungewiß. In der Zwischenzeit werden Millionen Schilling ausgegeben werden, um die armen Zwangskammermitglieder von ihrem Zwangsglück zu überzeugen, anstatt vernünftige Interessenpolitik zu betreiben. Und das ist das, was sich die Leute in diesem Land auf Dauer wahrscheinlich nicht mehr gefallen lassen werden. Sie haben einfach nichts dazugelernt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Eines hat sich schon geändert seit dem 9. Oktober: Der Bundeskanzler ist ein anderer geworden. Früher war er ein strahlender Held, jetzt ist er entzaubert, wie es der Meinungsforscher Peter Ullram gesagt hat: Nach dem 9. Oktober, durch die Diskussion während der Wahl, haben die Österreicher den Bundeskanzler plötzlich so gesehen, wie er wirklich ist. Und er ist eben nicht anders. Er ist nicht der strahlende Held, sondern wenn es um seine eigene Existenzsicherung geht, kann er brutal, herzlos und konsequent, auch gegen seine Parteiinteressen handeln, agieren. – Und das sieht man. Um sein Programm durchzusetzen, werden alle vergattert, auch dann, wenn sie gar nicht abstimmen dürfen.

Dem eigenen sozialistischen Parlamentsklub hat er gesagt: Sie sind kein Beschlußgremium, daher haben Sie keine schriftliche Unterlage über das ausverhandelte Belastungspaket zu beurteilen.

Die Landessekretäre des ÖGB beschweren sich in Radiointerviews, daß sie sich von der Sozialistischen Partei nicht länger ausgrenzen lassen. Der Wiener Bürgermeister und SPÖ-Vorsitzende Häupl jammert jeden Tag in einem anderen Medium, daß endlich wieder mehr „Herzenswärme" den Bürgern vermittelt werden sollte, daß in der Partei diskutiert werden soll und daß man informiert werden will. Ja bitte was ist denn das für ein soziale Demokratie, von der Sie da immer reden? *(Abg. Dkfm. Holger **Bauer:** Eine Führerpartei!)*

Was ist denn das für eine demokratische Bewegung, wenn der Herr Bundeskanzler den Ministern über die Zeitungen ausrichten läßt, daß sie als Minister nicht mehr existieren? Herr Ettl wurde das über die Zeitung ausgerichtet, Herrn Jankowitsch, aber auch Herrn Löschnak jetzt. Wenn sich dieser nicht gewehrt hätte, dann hätte der Herr Löschnak seine Ministertätigkeit bereits beendet, weil in einem Exklusivinterview mit „News" hat der Herr Bundeskanzler schon angekündigt, daß es ihn in der Regierung nicht mehr gibt. Aber am nächsten Tag hat es ihn doch wieder gegeben, weil Löschnak wirklich unser bester Mann in der Regierung ist und sich auch zu wehren versteht gegen diese undemokratische Vorgangsweise. Das muß mit aller Deutlichkeit unterstrichen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Diese Vorgangsweise, meine Damen und Herren, hat weder etwas mit Demokratie noch mit Leadership zu tun, sondern das ist schlicht und einfach ein Führerprinzip, das Sie da praktizieren. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* Da hat keiner aufzumucken, da hat alles zur Kenntnis genommen zu werden, und da fahren Sie drüber über die Leute. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe des Abg. **Koppler.**)*

Das ist das, was dir schon lange abhanden gekommen ist, Kollege Koppler! *(Bundeskanzler Dr. **Vranitzky:** Woher wissen Sie das alles?)* – Er fragt mich, woher ich das weiß. *(Abg. **Schwarzenberger:** Wie war das mit Freunschlag? Hat der nicht zufällig in Brüssel erfahren, daß er nicht mehr Landesrat ist?)*

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Herr Kollege! Ihr braucht euch ja nicht ständig um andere Beispiele zu bemühen. Es ist nur offenbar für euch mit einer gewissen Peinlichkeit verbunden, daß das, was ihr an den anderen kritisiert, bei euch selbst stattfindet. Und um diese Dinge geht es. Es kehre also jeder vor seiner eigenen Tür! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Man kann doch nicht im Wahlkampf landauf, landab ziehen und sagen, wie es der Bundeskanzler einmal getan hat: Man muß davor warnen, der soziale Frieden ist in Gefahr, die Stabilität ist gefährdet, wenn die FPÖ mehr mitzureden hat! *(Bundeskanzler Dr.* ***Vranitzky:*** *Stimmt aber!)*

Herr Bundeskanzler! Sie sind der Kanzler, gegen den Protestmaßnahmen ergriffen worden sind! Oder haben Sie überhört, daß etwa in den Wiener Verkehrsbetrieben bereits Warnstreiks durchgeführt wurden? Haben Sie nicht in den „Salzburger Nachrichten" gelesen, daß ein Genosse gesagt hat: Der Vranitzky muß deppert geworden sein am Golfplatz!? – Wörtlich zitiert, bitte. *(Heiterkeit bei der FPÖ.)* Das ist ja nicht von uns, das sind ja Ihre Genossen, die so denken! Das sind ja Ihre Leute, die gegen Sie protestieren! *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Marizzi:*** *Erzähl uns bitte von deinen Deutschland-Reisen!)*

Das sind jene, die den sozialen Frieden gewährleisten wollen, mit dieser Politik aber sicher nicht.

Meine Damen und Herren! Im Jahre 1989 hat der Bundeskanzler und SPÖ-Parteivorsitzende noch gesagt: Politische Tätigkeit darf keine Quelle von persönlicher Bereicherung sein. Das hat er 1989 versprochen. Jetzt gibt es die Frau Smejkal, die 1,8 Millionen Schilling an Abfindung kassiert, nur weil sie von einem Sessel auf den anderen wechselt.

Jetzt gibt es Abfertigungsskandale in der Regierung. Herr Fischler fährt nach Brüssel, bekommt dort einen 300 000 S-Job, aber kassiert 1,8 Millionen Schilling an Abfertigung. *(Abg.* ***Seidinger:*** *Wie war das mit Ihrer Abfertigung?)*

Meine Abfertigung, Herr Kollege, liegt beim Herrn Parlamentspräsidenten. Sie können sie besichtigen. Ich werden keinen Schilling davon nehmen! *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Beim Nehmen und Einstecken seid ihr noch immer stärker als wir. Das ist überhaupt keine Frage, meine Herren. *(Ironische Heiterkeit bei der SPÖ. – Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! In diese Situation haben Sie sich in den letzten acht Jahren selbst gebracht, denn es ist ja nicht so, daß man sagen kann: Na ja, wir haben die Rezession gehabt, und daher mußten wir jetzt Schulden machen. Sie haben acht Jahre lang keine konsolidierende Budgetpolitik betrieben. Sie haben bei der DDSG Milliarden verschwendet. Sie haben bei Austrian Industries Milliarden investiert und Tausende Arbeitsplätze vernichtet. Sie haben bei der Oesterreichischen Nationalbank den Privilegiendschungel bis heute nicht beseitigt. Es haben Ihnen in Wirklichkeit im vergangenen Jahr, im Konjunkturtief nur die Konsumenten durch ihre hohe Konsumbereitschaft geholfen, über die Runden zu kommen. Das ist die Wahrheit.

Dafür gehen Sie jetzt her und versuchen genau jene zu treffen, die der verläßlichste Stabilisator der wirtschaftlichen Entwicklung in den letzten Jahren gewesen sind: die vielen kleinen Leute mit ihren Einkommen, die investiert haben, die gekauft haben, die versucht haben, sich persönlich etwas zu erarbeiten. Sie führen – und das zeigt ja den Zustand der Staatsfinanzen auf – einen 13. Umsatzsteuertermin im heurigen Jahr ein. Jetzt zahlen die Unternehmer eine 13. Monat Umsatzsteuer. Weil der Finanzminister kein Geld hat, braucht er ein zinsenloses Dahrlehen aller österreichischen Betriebe, um seine Bedürfnisse zu finanzieren. Ja, meine Damen und Herren, das ist doch der schlagende Beweis dafür, welch liederliche Budgetpolitik in diesem Land betrieben wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Von Rechts wegen hätten Sie ja in Wirklichkeit Initiativen ergreifen müssen. Wo ist bitte, Herr Bundeskanzler, heute ein klares Konzept, ein Konzept 200, wie der Standort Österreich abgesichert wird, unter der Prämisse der EU?

Außer Ankündigungen, man werde ein paar Arbeitsplätze schaffen, habe ich diesbezüglich nichts gehört.

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Ich hätte gerne gewußt: Sind Sie bereit, ein Ökosteuersystem einzuführen und damit gleichzeitig die Arbeitskosten zu entlasten? Denn das heißt Arbeitsplatzsicherung in einer modernen Steuerwirtschaft. Sind Sie bereit, der Oesterreichischen Nationalbank aufzuerlegen, daß sie so wie in Deutschland die Mindestreserven von 83 Milliarden Schilling halbiert, um dadurch die Zinsen für die heimische Wirtschaft zu senken und damit eine wesentlich Grundlage bei günstiger Kapitalbedienung für den wirtschaftlichen Aufschwung in diesem Land zu schaffen? Das wären Methoden und Maßnahmen, die dazu führen könnten, auch die Wirtschaft entsprechend zu beleben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber in Wirklichkeit hat das alles nicht stattgefunden. Die Regierung spart ja auch bei sich selbst nicht. Wir haben nun die größte Regierung, die es je gegeben hat. Je weniger Wähler, umso mehr Regierungsmitglieder. Es gibt ein Verschieben der Kompetenzen wie auf einem Verschiebebahnhof. Keiner weiß mehr, auf welchem Abstellgleis er morgen sitzen wird. Aber es werden die Ministerien geteilt, zusammengelegt. Und es gibt sogar zwei Staatssekretäre, die für parteipolitische Koordination zuständig sind. Also wenn das kein Mißbrauch von Steuergeldern ist, dann weiß ich nicht mehr, was in diesem Land kritisiert werden soll. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich verstehe schon, daß der Bundeskanzler angesichts dieser Entwicklung, wo er im Grunde genommen jetzt seinen eigenen Leuten mit einem riesigen Belastungspaket den Teppich unter den Füßen wegziehen muß, in den letzten Tagen ein bißchen weinerlich geworden ist. Es gibt Zeitungsinterviews, in denen er vom Aufgeben redet. Nach 24 verlorenen Wahlen ist es halt nicht mehr so lustig, Politik zu machen. Wenn Sie weinerlich werden, Herr Bundeskanzler, kann ich nur sagen: Niemand hält Sie! Niemand zwingt Sie, diese Aufgabe zu übernehmen. Es gibt genügend Rücktrittsgründe, die Sie anführen können, um sich aus der Verantwortung zu entfernen. Vielleicht wäre es ganz gut für Österreich, wenn eine stärkere Regierungsmannschaft mit neuem Schwung und neuen Ideen die Führung übernähme, die auch weiß, wo es langgeht und wie man in die Zukunft gehen kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es war doch entwaffnend, als Herr Präsident Fischer bei der Erläuterung der Regierungsvereinbarung gesagt hat, Sie werden einen Reformschub bewirken, damit Österreich in vier Jahren eine lebendige Demokratie wird. – Das heißt doch nichts anderes, als daß das bis jetzt noch nicht der Fall ist. Sie regieren schon fast 25 Jahre lang. Da stimmt doch irgend etwas nicht. Sie erkennen offenbar jetzt schön langsam selbst dieses riesige Demokratiedefizit, das es auch in diesem Land gibt, mit dem Kammerfilz, mit der undemokratischen Art und Weise, wie sich Kammerfunktionäre über die Interessen der Mitglieder hinwegsetzen. Das alles verstehen Sie also jetzt, und jetzt wollen Sie beginnen, eine moderne, eine „lebendige Demokratie" zu schaffen.

Meine Damen und Herren! Das einzige, was neu ist an der Regierung – das solltet ihr euch einmal hinter die Ohren schreiben –, ist der sofortige Griff in die Taschen der Steuerzahler, und zwar der kleinsten Leute in unserer Republik. Das ist also die „Neuerung" dieses Regierungsprogramms. *(Beifall bei der FPÖ.)* Immer wenn die Regierung mit ihrem Latein am Ende ist . . . *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Sie werden es auch noch lernen, Kollege! Auch wenn Sie sich zum treuen Schildknappen des roten Weges in Österreich machen, wird es Sie bald nicht mehr geben, weil Sie niemand mehr wählen wird. Wozu soll jemand die ÖVP noch unterstützen? *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Wie wird denn diese Regierung den Leuten die Maßnahmen erklären: Arbeitszeitverlängerung, Überstundenzuschläge gekürzt? Aber gleichzeitig, meine Damen und Herren, gibt es etwa im Stadtrat von Wien Überstundenpauschalien für die Regierungsmitglieder in der Höhe von je 60 000 S. Aber dem Arbeitnehmer wollen Sie das jetzt wegnehmen. Wie wollen Sie dem Bauern erklären, daß er höhere Pensionsbeiträge zu zahlen hat während in der Oesterreichischen Nationalbank, wo sich Rote und Schwarze die Macht aufgeteilt haben, bis heute noch keiner der Mitarbeiter auch nur einen Schilling für seine Zusatzpension bezahlen muß?

Wie wollen Sie den Beamten, den kleinen C- und D-Beamten, denen Sie gesagt haben, Sie müssen jetzt die Pensionen kürzen, erklären, daß gleichzeitig im ebenso staatlichen ORF ein Intendant mit 47 Jahren in Pension geschickt wird und 1,2 Millionen Schilling bekommt, daß Herr

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Marboe als zweiter Intendant mit knapp 50 Jahren spazierengeht und 1,2 Millionen Schilling Pension hat, und daß der Herr Postsparkassengeneraldirektor und Gouverneur 10 Millionen Schilling an Einkommen als Sektionschef dieser Republik hat?

Meine Damen und Herren! Es ist unanständig, was Sie hier machen, aber keine Sanierungspolitik, die man akzeptieren könnte! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was werden Sie dem Bürger sagen, dem Sie verkündet haben, das Pensionsalter müsse angehoben werden, wenn jetzt bei der Tauernkraftwerke AG ein Frühpensionierungsprogramm durchgeführt wird, wo die Betriebsleitung sagt: Mit Hilfe des Sozialministers könnt ihr ab dem 53. Lebensjahr in Pension gehen!?

Herr Bundeskanzler! Wenn Sie heute sagen, die Unternehmer hätten es sich zu eigen gemacht, ältere Arbeitnehmer frühzeitig in Pension zu schicken, dann muß ich Ihnen entgegenhalten: Nicht die Unternehmer, Sie selbst als Eigentümervertreter in der E-Wirtschaft plus Ihrem Sozialminister machen ein Programm, wonach die Mitarbeiter mit 53 Jahren in Pension geschickt werden. Aber gleichzeitig verkünden Sie in Ihrer neuen Regierungsvereinbarung, daß man das Pensionsalter anheben müsse. – Das ist doch wirklich ungeheuerlich! Die Masse soll also länger arbeiten, aber in den geschützten Bereichen ist das anders! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Oder was werden Sie denn den Familien sagen, wenn Sie die Familienbeihilfen senken, wenn Sie die Familienzuschüsse kappen, aber da ein Bundeskanzler sitzt, der sich – nachweisbar – in den letzten Jahren zwischen 180 000 und 200 000 S im Jahr als Mietkostenzuschuß für seine eigene Wohnung hat auszahlen lassen? Er bekommt etwa 18 000 S Mietzuschuß pro Monat, damit er die Repräsentationskosten in seiner eigenen Wohnung leichter tragen kann.

Das ist es, was die Leute irritiert: daß jene, die die Verantwortung in dieser Republik tragen, überhaupt keine Vorbildfunktion haben, sondern selbst voll in öffentliche Töpfe hineingreifen, aber den kleinen Leuten sofort auf die Finger klopfen, wenn sie sich durch Leistung etwas verdient haben, und ihnen das wieder wegnehmen wollen. Das ist das, was wir Freiheitlichen nicht mehr akzeptieren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daher sage ich Ihnen, meine Damen und Herren: Ändern Sie Ihre Programme und Absichten, Sparmaßnahmen in diesem Land durchzuführen! Sparen muß man in ganz anderen Bereichen, und ich werde Ihnen einige Beispiele hiefür nennen.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie die Familienbeihilfen hier in Österreich kürzen, aber jedes Jahr über eine Milliarde Schilling an Familienbeihilfen an ausländische, im Ausland lebende Kinder bezahlen, ohne zu wissen, ob diese Kinder überhaupt existieren – die Basis sind oft nur vage Angaben –, dann ist das, so meine ich, den Österreichern schön langsam nicht mehr zuzumuten.

Da stimme ich Herrn Ex-Minister und Gewerkschaftspräsidenten Olah zu, der in einem Zeitungsinterview mit den „Oberösterreichischen Nachrichten" sagte: Die haben in den letzten acht Jahren saumäßig gewirtschaftet. – Das ist es! Olah hat damit den Nagel auf den Kopf getroffen. Sie haben sich nicht um die eigentlichen Anliegen gekümmert. Jetzt ist der Fasching aus, meine Damen und Herren, jetzt ist der Wählerkauf zu Ende.

Wir sind daher dafür, ein Sparkonzept durchzuführen, aber, meine Damen und Herren, in der Art und Weise, wie man eben spart: Anfangen muß man immer oben. So wie eine anständige Hausfrau die Stiege von oben nach unten putzt, so müssen auch Sie oben anfangen, Ordnung zu machen. Denn wenn Sie unten zusammenkehren, wird oben nie sauber werden. Aber das verlangen wir von Ihnen!

Beginnen Sie einmal dort, wo es eklatante Mißstände gibt! Beseitigen Sie etwa im öffentlichen Dienst das fast schon obligate Krankenjahr. Jeder, der etwas im öffentlichen Dienst auf sich hält, geht ein Jahr vor der Pension in den Krankenstand, verabschiedet sich von seinen Kollegen; ein Jahr Krankenstand, dann fliegender Pensionsübergang. Das ist doch ein Mißbrauch dieser Institutionen. Beenden Sie das, und Sie sparen Milliarden Schilling ein!

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Sparen Sie ein bei den Sozialversicherungen! In den Sozialversicherungen gehen die Mitarbeiter bis zu eineinhalb Jahre vor dem Pensionseintritt in den Krankenstand. Auch im Krankenstand erwerben sie einen weiteren Pensionsanspruch, sodaß sie zum Zeitpunkt, zu dem sie in Pension gehen, eine Abfertigung bekommen, einen Pensionsanspruch haben und eine Urlaubsentschädigung erhalten, ein Anspruch, den sie während des Krankenstandes erworben haben. Also wenn das nicht absurd ist, wenn hier nicht Ordung gemacht werden muß, dann weiß ich nicht mehr, wo in dieser Republik Sparmaßnahmen sinnvoll sind.

Oder: Wenn heute Lehrer, etwa in der Gemeinde Wien, im 53. Lebensjahr infolge von Kreideallergie in die Frühpension gehen können, während Bauarbeiter, die Hüftschäden haben, die Bandscheibenoperationen hinter sich haben, im Alter von 57 Jahren noch vermittelt werden, dann ist das, so meine ich, nicht tragbar, meine Damen und Herren! Da ist eklatanter Handlungsbedarf gegeben.

Auch bei den Kuraufenthalten besteht Handlungsbedarf. Aber man sollte jetzt nicht sagen, dann schaffen wir eben die Kuraufenthalte ab, sondern man sollte einen vernünftigen Selbstbehalt einführen. Jeder, der einen Eigenbeitrag leisten muß, wird es sich überlegen, ob er auf Kur geht oder nicht. Schauen Sie sich doch einmal an, welche Leute auf Kur gehen: Spitzenbeamte gehen regelmäßig auf Kur, Zentralbetriebsräte und Betriebsratsfunktionäre gehen auf Kur. – Die Arbeiter in den Privatbetrieben haben gar keine Zeit, auf Kur zu fahren. Die nützen diese Möglichkeit nicht aus. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daher meine ich, meine Damen und Herren – es steht nicht im Regierungsübereinkommen, wir haben uns das sehr genau angeschaut –: Ihr spart bei den Familien, ihr spart bei den Notstandsbeziehern, ihr spart bei den alleinverdiendende Familienerhaltern, ihr spart bei den fleißigen Arbeitnehmern, indem ihr ihnen die Überstunden noch kappt. Das ist eure Politik! – Da sind wir nicht dabei!

Wir können uns vorstellen, daß wir darüber hinaus etwa bei der Wohnbauförderung zuerst einmal jene 33 Milliarden Schilling, die da an Reserven in den Bundesländern liegen, mobilisieren und dafür vom Bund einiges einspart.

Wir könnten uns vorstellen, daß man die Schwarzarbeit wirklich bekämpft. Aber nicht so, wie es der Herr Sozialminister wieder ankündigt, indem mehr kontrolliert wird – vergessen Sie das! –, sondern indem man Anreize schafft, vor allem dort, wo die Schwarzarbeit heute sehr groß ist, etwa bei der Nachbarschaftshilfe. Wir wissen ganz genau, man kann das gar nicht so kontrollieren, weil ja sonst kein Eigenheim in Österreich mehr gebaut werden kann, weil ja die Leute darauf angewiesen sind, daß ein bißchen gepfuscht wird. Aber wenn Sie einen Anreiz geben, indem Sie sagen, daß pro erbrachter Leistung 15 Prozent des Umsatzes im Wege einer Umsatzsteuerprämie wieder zurückbezahlt werden, dann, so meine ich, werden Sie einen großen Teil des Schwarzarbeitsbereiches mobilisieren beziehungsweise legalisieren. Da hat der Finanzminster etwas davon, da hat die Wirtschaft etwas davon, und da haben die Leute etwas davon, weil sie nicht mehr Schwarzarbeit leisten müssen.

Es gäbe die Möglichkeit, den Familienlastenausgleichsfonds neu zu strukturieren. Warum beseitigt man nicht diesen Mißstand, daß jährlich 700 Millionen Schillling für überhöhte Tarife an die Österreichischen Bundesbahnen gezahlt werden? Es wäre doch gescheiter, das zu beseitigen, anstatt den Familien durch Leistungskürzungen 1,5 Milliarden Schilling aus der Tasche zu ziehen.

Warum ersetzt man die Gratisschulbuchaktion nicht durch vernünftige Schülerbibliotheken? Es fällt doch keinem ein Stein aus der Krone, wenn er ein gebrauchtes Buch bekommt, für das er nichts zu bezahlen hat, und eben ein zweites Jahr in Anspruch nimmt. Bei uns war das auch so, und wir haben trotzdem unseren Ausbildungsweg gemacht. Wir würden Milliarden Schilling sparen, die den Familien dann nicht bei den Beihilfen weggenommen werden müßten! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Warum sagen Sie nicht konkret, wie viele Dienstautos Sie einsparen? Sparen Sie einmal 1 000 Dienstautos in Österreich ein! Dann haben Sie einen wirklichen Einsparungserfolg!

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Warum sagen Sie nicht, daß Sie das Bundestheaterdefizit von 2,9 Milliarden Schilling – die Einnahmen betragen 600 Millionen Schilling – einfrieren müssen, also zumindest keine Ausweitung der Zuschüsse mehr durchführen?

Warum sparen Sie nicht, indem Sie auf die Errichtung des umstrittenen Museumsquartiers verzichten? Das allein kostet den Bund 1,5 Milliarden Schilling! Ja wäre es nicht sinnvoller, Leistungen für Familien, für die Behinderten und sozial Schwachen zu finanzieren, als so ein ominöses Museumsquartier in Wien hinzupflastern, das auch noch die traditionelle Architektur kaputtmacht? Das ist doch alles nicht zeitgemäß, was da geschieht! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wäre es nicht sinnvoll, auch in bezug auf die Ausländerpolitik einmal darauf zu schauen, das Problem Illegale wirklich etwas besser in den Griff zu bekommen? Gehen Sie einmal zur Fremdenpolizei und lassen Sie sich darüber informieren, wie viele Millionen Schilling jede Woche an nicht bezahlten Krankenhausrechnungen infolge getürkter Personalangaben durch ausländische Bürger in diesen Krankenanstalten anfallen, Geld, für das die Öffentlichkeit aufzukommen hat! Allein in der Gemeinde Wien sind es 4 bis 6 Millionen Schilling an nicht bezahlten Krankenhausleistungen – pro Woche, bitte! Fragen Sie die Beamten der Fremdenpolizei. Sie würden sich wundern, wohin unser Geld überall rinnt!

Wir verlangen von Ihnen, daß Sie endlich dort zu sparen beginnen, wo verschwendet wird, daß Sie dort zu sparen beginnen, wo keine Berechtigung von öffentlichen Leistungen gegeben ist, aber daß Sie nicht dort zu sparen beginnen, wo wir alle der Überzeugung sind, daß es notwendig ist, den Leuten zu helfen, ihr Einkommen zu sichern und letztlich auch den Lebensweg der Menschen positiv zu beeinflussen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Warum sparen Sie nicht bei der Sozialhilfe? Es ist doch ein Skandal, wenn vorbestrafte Täter 10 000 S Sozialhilfe bekommen und das aus Steuermitteln finanziert wird!

Es ist ein Skandal, wenn betuchte Söhne aus der gehobenen Gesellschaft, nur weil sie arbeitsscheu sind, in Form von Sozialprojekten in Millionenhöhe unterstützt werden!

Es ist meiner Ansicht nach auch ein Skandal, wenn Mafiosi, die in Österreich Aufenthaltsverbot haben – ich habe entsprechende Unterlagen hier –, noch 10 000, 15 000, 20 000 S Sozialhilfe im Monat bekommen – und das, obwohl sie vorbestraft sind, obwohl sie ein Aufenthaltsverbot haben und mit unseren guten Steuergeldern in dieser Republik auch noch die Sicherheit gefährden! Dort sollten Sie einmal hineinfahren! Das gibt Sinn! Das macht Ordnung in dieser Republik! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sparen Sie bitte aber auch bei den Beamteneinstellungen. Sie haben in den letzten Jahren sogar in den Ministerien die Personalstände bis zu 60 Prozent erhöht!

Sparen Sie bei den Arbeitsinspektoren! Wozu brauchen wir so viele Arbeitsinspektoren, meine Damen und Herren, wenn ohnedies alle so krank sind, daß sie in Frühpension gehen müssen! Dann haben die Arbeitsinspektoren ihre Leistung nicht erfüllt. Sparen wir wenigstens diese ein. Das wären 150 bis 200 Millionen Schilling allein in einem Ressort!

Legen Sie die Straßenverwaltungen zusammen, quer durch Österreich, Autobahnmeistereien, Bundesstraßenmeistereien! Sie sparen Milliarden Schilling ein und brauchen den Leuten nichts wegzunehmen.

Trachten Sie danach, daß Sie eine verläßlichere Budgetpolitik zu machen! Allein die Währungsrisiken, die der Herr Finanzminister mit seinem „Schuldenmanagement" eingeht, haben im letzten Jahr bei Währungsspekulationen Verluste in Höhe von 15,4 Milliarden Schilling ergeben. Das ist die Realität Ihrer Budgetpolitik! Also reißen Sie sich selbst am Riemen, anstatt den fleißigen Bürgern ständig in die Tasche zu greifen. Dann können wir uns verständigen über Ihre Sparmaßnahmen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wenn Sie heute reumütig ankündigen, Sie werden jetzt auch beim Privilegienabbau etwas tun, dann kann ich nur milde lächeln. Wir haben 1987 ein Volksbegehren

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

ins Haus gebracht. *(Ruf bei der ÖVP: Unterschriften!)* Dieses Volksbegehren ist niedergeschmettert worden.

Dabei ist es um die Frage gegangen, daß jeder nur eine bezahlte Funktion ausüben darf. Da ist es um die Frage auch der Vereinbarkeit von Mandat und Regierungssitz gegangen. Da ist es um die Beseitung der Sozialversicherungsprivilegien gegangen. Da ist es um die Beseitigung der Kammerprivilegien gegangen. – 1987 abgeschmettert, 1992 wieder nicht behandelt. Nach der Debatte über die Nationalbank hat die Regierung Besserung versprochen. Vizekanzler Busek hat sogar gesagt, in den Ministerien solle eine „Privilegienpirsch" gemacht werden, also rote und schwarze „Privilegienhirsche" sollen dingfest gemacht werden. *(Abg. Dr. **Petrovic:** Redezeit!)*

Dann haben wir nichts mehr davon gehört, was aus diesem Pirschgang geworden ist. Jetzt treffen wir sie wieder: die Smejkals, die Fischlers und wie sie alle heißen. Für wie dumm halten Sie eigentlich die Bevölkerung, daß Sie glauben, mit diesen ewigen Ankündigungen und Versprechungen noch ernst genommen zu werden? Es wird unsere Aufgabe sein, Ihnen dort wirklich auf die Zehen zu steigen, wo im Grunde genommen seit Jahren außer Ankündigungen nichts passiert. Und das ist auch der Grund, warum wir sagen: Sie haben die Wahlversprechen gebrochen, Sie haben die . . .

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Herr Abgeordneter! Die Redezeit ist abgelaufen. Bitte um den Schlußsatz.

Abgeordneter Dr. Jörg Haider *(fortsetzend):* Sie haben die größte Regierung aller Zeiten gebildet, Sie haben alle Wahlversprechen gebrochen. Es ist das daher für uns ein Grund, dieser Regierung auch heute mit einem Mißtrauensvotum das Vertrauen zu versagen. *(Lang anhaltender Beifall bei der FPÖ.)*
11.37

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Frau Abgeordnete Korosec hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet. Frau Abgeordnete, ich erteile Ihnen das Wort und mache Sie darauf aufmerksam, daß diese Berichtigung in einer Gegenüberstellung von der zu berichtigenden Behauptung und Ihrer Sachverhaltsdarstellung bestehen muß. Die Redezeit ist mit 3 Minuten beschränkt. – Bitte.

11.38
Abgeordnete Ingrid Korosec (ÖVP): Herr Dr. Haider! Sie haben hier gesagt, das Pflegegeld wird eingefroren. Das ist unwahr! Wahr ist vielmehr – und das ist im Regierungsübereinkommen nachzulesen –, daß Erhöhungen beim Pflegegeld dadurch ermöglicht werden, daß Kostenreduzierungen beim Leistungsnachweis erzielt werden. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*
11.39

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Kostelka zu Wort gemeldet. – Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort.

11.39
Abgeordneter Dr. Peter Kostelka (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Haider hat sich in seiner Auseinandersetzung mit der Regierungserklärung auch mit den Erfolgen der Bundesregierung in der abgelaufenen Legislaturperiode beschäftigt und einige Bemerkungen gemacht – ich habe allerdings sehr bald aufgehört mitzuschreiben –, die hinterfragt werden sollten.

Herr Kollege Haider! Sie haben beispielsweise gesagt, es müsse deswegen in der laufenden Legislaturperiode Wesentliches für die innere Sicherheit getan werden, weil in der abgelaufenen nichts geschehen sei. – Sie gehen schlicht und einfach an der Tatsache vorbei, daß der Personalstand der Exekutive in den letzten Jahren um 10 Prozent erhöht worden ist und daß es die Sicherheitsmilliarde gegeben hat *(Beifall bei der SPÖ)*, die in einem Ausmaß zum Ausbau der inneren Sicherheit geführt hat, daß mehr weder an Personal rekrutierbar noch verbaubar gewesen wäre.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordneter Dr. Peter Kostelka

Herr Kollege Haider! Sie sagten beispielsweise, daß die Bleiberger Bergwerks-Union zugesperrt werden mußte, weil sich die Deutsche Metallgesellschaft an ihr beteiligt hat, und Sie vergessen darüber völlig, daß ein Bergbau mit 450 000 Jahrestonnen und einem Blei-Zink-Gehalt von 4 beziehungsweise 3 Prozent international leider nicht mehr konkurrenzfähig ist gegenüber vergleichbaren Betrieben mit 2, 2,5 Millionen Jahrestonnen mit einem Zink- und Bleigehalt von 10 und 11 Prozent. Sie, Herr Abgeordneter Haider, nehmen es mit der Wahrheit schlicht und einfach nicht genau. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ihr Beispiel, Kollege Haider *(Abg. **Scheibner:** Sie werden doch nicht polemisch werden!)*, mit den Steueranreizen für die Schwarzarbeit ist ein Beispiel, das sich wirklich lückenlos in Ihre bisherigen Steuervorschläge einreiht, Steuervorschläge, die Studien zufolge die Österreicherinnen und Österreicher zusätzliche Belastungen in Höhe von 70 Milliarden Schilling gekostet hätten. *(Abg. Dr. **Haider:** Wie? – Abg. **Haigermoser:** Wo?)*

Herr Kollege Haider, Prophetie ist zugegebenermaßen eine seltene Gabe. Sie dürften sie jedenfalls nicht haben. 1987 haben Sie in diesem Haus von diesem Platz aus folgendes gesagt: „Ich glaube, daß dieses Regierungsprogramm mit seiner Konzeption auch ein Programm der wachsenden Arbeitslosigkeit sein wird." Und Sie setzten fort: „Sie" – nämlich die Bundesregierung – „nehmen, wie die übelsten konservativen Regierungen, eine wachsende Arbeitslosigkeit in Kauf."

Wahr, Herr Abgeordneter Haider, ist vielmehr, daß wir seit diesem Zeitpunkt zusätzlich 300 000 Arbeitsplätze haben, daß wir in diesem Monat den höchsten Beschäftigungsstand, den wir je in einem Oktober in dieser Republik hatten, haben und daß wir mit 3,1 Millionen Arbeitsplätzen nicht nur Österreichspitze, sondern im Vergleich auch Europaspitze erreicht haben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* Wir können daher stolz auf das sein, was in der letzten Legislaturperiode geleistet wurde.

Herr Kollege Haider, ein letztes Zitat. Sie haben damals, 1987, gesagt, daß die Bundesregierung eine Partnerschaft sei, die sich auszeichnet durch wackelige Stühle, und es sei das eine Ehe mit dem Scheidungsanwalt unter dem Bett. *(Abg. Dr. **Haider:** So ist es!)*

Herr Kollege Haider! Es war Ihnen vorbehalten, eine Ehe zu schließen, wobei der Scheidungsanwalt auch gleichzeitig der Standesbeamte war; sie hat nämlich nur einen Tag gehalten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Diese Bundesregierung, Herr Kollege Haider, hat im Jahre 1990 und auch im Jahre 1994 zum letztmöglichen Zeitpunkt, den die Verfassung vorgibt, die Wahlen ausgeschrieben. Von Scheidung war keine Rede. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordenten der ÖVP. – Abg. **Scheibner:** Weil ihr gewußt habt, daß ihr verliert!)*

Sie haben angekündigt – interessanterweise haben Sie diese aber heute hier nicht vorgelegt; Sie haben aber gestern in einer Pressekonferenz erklärt –, daß Sie bessere Vorschläge machen werden für das Sparprogramm und für eine Budgetkonsolidierungspolitik, die zweifellos notwendig ist. Lassen Sie mich mit diesen Ihren gestrigen Vorschlägen ein bißchen auseinandersetzen.

Sie sagen so locker, ein Großteil der Probleme, die sich im Arbeitslosenversicherungsbudget niederschlagen – einer Summe von 54 Milliarden Schilling –, ließe sich mit der Änderung der Zumutbarkeitsregel lösen. Ich habe es bereits gesagt: Sie nehmen es mit der Wahrheit nicht so genau. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Die Arbeitslosenversicherung umfaßt einen Betrag von 22 Milliarden Schilling. Sie kennen so wie ich, Herr Kollege Haider, eine Studie des Instituts für Höhere Studien, derzufolge der Jahresdurchschnitt von 220 000 Arbeitslosen um 30 000 dann reduzierbar wäre, wenn es erstens einmal überhaupt keine Zumutbarkeitsregel gäbe, also wenn der Tischler aus Vorarlberg in Wien als Hausarbeiter vermittelt werden könnte, und das zweitens ohne zeitlichen Vermittlungsverlust, das heißt, daß der als Beispiel genannte Tischler am selben Tag, an dem er seine Arbeit niederlegt, in Wien mit seiner Tätigkeit anfängt. Soviel zur Möglichkeit,

Abgeordneter Dr. Peter Kostelka

„Totalreformen" durchzuführen. Herr Kollege Haider, das ist weder sozial noch realistisch, das ist nur populistisch. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Sie sagen auch so locker – und dabei denkt jeder an Blasmusikkapellen und ähnliches –, Subventionen seien um 50 Prozent zu streichen. Herr Kollege Haider, Sie würden damit die Forschungsförderung, Betriebsansiedlungsförderungen und ähnliches streichen. *(Abg. Dr. **Haider:** Schrecklich!)* – Das ist wirklich schrecklich, weil das nämlich die Zukunft unseres Landes ist, und dessen müssen Sie sich bewußt sein! Wenn Sie sich dessen nicht bewußt sind, dann würde ich Sie wirklich bitten, einmal nachzudenken und erst dann zu reden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. – Abg. **Haigermoser:** Das ist ein Rednerpult und kein Katheder!)*

Aber ich empfehle Ihnen einen Gesprächspartner in Ihrer eigenen Partei. Sie schlagen nämlich auch die Einschränkung der Exportkredite vor, etwas, was nicht nur die Exportwirtschaft sehr empflindlich treffen würde. Reden Sie bitte mit Ihrem Kollegen Rogner, auf dessen Unternehmen und dessen wirtschaftlichen Erfolg Sie sich immer wieder berufen. Dieser Erfolg wäre gerade ohne diese Exportgarantie kaum möglich.

Bei der Durchsicht Ihrer Vorschläge kommen wir aber unweigerlich auch ins Kabarettistische. Sie erklärten beispielsweise gestern – und keine Angst, ich bin dann schon bald am Schluß –, daß jeder zweite Beamte Führerscheinprüfer, Schiffspatentprüfer oder Sachverständiger ist. *(Heiterkeit.)*

Meine Damen und Herren! Die Berufsstatistik des Kollegen Haider besteht darin, daß wir insgesamt 150 000 Führerscheinprüfer, Schiffspatentprüfer und Sachverständige bei Gerichten haben. Ich bitte Sie, in den roten Büchern des Statistischen Zentralamts nachzulesen: Sie werden andere Zahlen finden. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ganz besonders pikant wird Haiders Einsparungsvorschlag, 1,5 Milliarden Schilling – bitte, diese Zahl im Kopf zu behalten – dadurch einzusparen, daß 200 in den letzten Jahren angewachsene Politikerpensionen gestrichen werden. – Das ist immerhin ein stolzer Monatsversorgungsgenuß von 535 714 S. Ich kenne keinen Politiker, der das hat, vielleicht ist das der Versorgungsgenuß im Bärental. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Wahlergebnis war zwar für die SPÖ und für die ÖVP, die nun wieder die Regierung bilden, nicht sehr erfreulich, aber am Abend des 9. Oktober war bereits klar, wie die Zukunft dieses Landes in den nächsten vier Jahren auszuschauen hat, weil alle Fraktionen, die heute in der Opposition sind, die in dieser Legislaturperiode die Opposition bilden, von sich aus erklärt haben, daß sie zu einer Regierungsbeteiligung nicht bereit sind.

Meine Damen und Herren! Folgendes muß ich in diesem Zusammenhang schon feststellen: Das ist ein Begriff von Verantwortung, wie ich ihn ***nicht*** meine. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ein Land braucht nicht nur eine Opposition, sondern ein Land braucht auch eine Regierung. diese Regierung wurde in mühsamen, viereinhalb Wochen dauernden Verhandlungen gebildet, in Verhandlungen, in denen um Kompromisse gerungen wurde und wo Sie aus der letzten und vorletzten Reihe nichts anderes getan haben als zu kommentieren. *(Abg. **Haigermoser:** Sollen wir das Regierungsprogramm auch noch schreiben für euch?)*

Wir sind bereit, Verantwortung zu übernehmen, und wir laden Sie ein, diese Verantwortung – denken Sie an die Worte des Herrn Bundeskanzlers – mit Ihnen gemeinsam wahrzunehmen. Es liegt an Ihnen, dieses Angebot anzunehmen oder nicht. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Dieses Arbeitsübereinkommen ist geprägt von einer Verantwortung für Österreich über das Jahr 1998 hinaus. Es ist geprägt von der Realisation einer wirtschaftlichen Entwicklung von 1992 bis 1994 und von den entsprechenden wirtschaftlichen Einbrüchen und der Notwendigkeit, nach den Bemühungen um eine Budgetkonsolidierung in der vorangegangenen und vorvorigen Periode jetzt das Budget wieder so zu konsolidieren, daß wir

Abgeordneter Dr. Peter Kostelka

in der Lage sind, negative wirtschaftliche Entwicklungen so wie in der Vergangenheit auch in Zukunft entsprechend übertauchen zu können. Das wird nicht ohne Sparen gehen, und Sparen tut weh. Aber Sparen, meine Damen und Herren, ist für uns kein Selbstzweck, sondern die Voraussetzung für eine offensive Politik, die dieses Land braucht, eine Politik für die Zukunft. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Wann immer Sie, meine Damen und Herren, die letzten Jahre Revue passieren lassen, vergessen Sie dabei nicht, was in den Jahren 1990 bis 1994 geschehen ist. Es ist dies nämlich eine beispiellose Erfolgsbilanz, und zwar gerade auch in sozialer Hinsicht. Wir hatten im Jahre 1990 ein Sozialbudget von 481 Milliarden Schilling, im Jahre 1993 waren es 617. Die Sozialquote hat sich in dieser Zeit von 26 auf fast 30 Prozent erhöht. Österreich steht in diesem Zusammenhang an der Spitze der Länder Europas.

Wenn Sie mir nicht glauben, meine Damen und Herren, dann glauben Sie doch dem letzten OECD-Wirtschaftsbericht, in dem ausdrücklich darauf hingewiesen wird, daß Östrreich im internationalen Vergleich einen sehr hohen Betrag beispielsweise für die Familienförderung aufwendet. Neben Belgien und Frankreich hat Österreich diesbezüglich das höchste Niveau unter den OECD-Ländern. Eine stolze Bilanz, meine Damen und Herren, die sogar trotz der wirtschaftlichen Schwierigkeiten der letzten Zeit möglich war.

Das Wirtschaftsforschungsinstitut bestätigt gleiches: 10 Prozent des Volkseinkommens werden in Österreich für die Familie aufgewendet; das sind 130 000 S pro Familie, 80 000 S pro Kind. Allein die Familienförderungsmaßnahmen der Jahre 1990 bis 1994 und die Steuerreform haben den Familien zusätzlich 20 Milliarden Schilling jährlich gebracht.

Und das ist nicht alles, was wir an Positivem in der abgelaufenen Legislaturperiode zu verzeichnen haben. Ich möchte auch auf die Pflegevorsorge, auf das zweite Karenzjahr, auf die Steuerfreiheit von Einkommen unter 11 500 S, auf die Mindestpension, die um 19,5 Prozent angehoben wurde, und auf eine Familienbesteuerung verweisen, die Zusätzliches gebracht hat. In diesem Land ist für die Familie, in diesem Land ist für Soziales unendlich viel geschehen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Das, was nun vor uns liegt, meine Damen und Herren, ist kein Sozialabbau, sondern ist ein Abflachen dieser Kurve: Die Menschen sollen nicht weniger bekommen, sondern es sollen die Steigerungsstufen ein bißchen eingehalten werden; ganz einfach eine finanzielle Verschnaufpause in einem Prozeß, auf den wir vor den Augen ganz Europas stolz sein können.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich auf einzelne Maßnahmen zu sprechen kommen, nur exemplarisch, um aufzuzeigen, daß es da doch sehr viele Mißverständnisse gibt.

Im Arbeitsübereinkommen ist eine Vereinheitlichung der Familienbeihilfe enthalten. Das ist durchaus ein alter sozialdemokratischer Grundsatz, weil jedes Kind gleich viel wert sein soll. Es ist auch wirklich nicht einsichtig, warum ein neunjähriges Kind dem Staat 1 400 S und ein zehnjähriges hingegen 1 650 S wert sein soll. Eine auf mittleres Niveau angehobene Familienbeihilfe bedeutet daher in Wirklichkeit die Förderung von Jungfamilien.

Meine Damen und Herren! Gerade die jungen Familien sind es nämlich, die soziale Probleme und wirtschaftliche Schwächen haben. Denn wann verdient man eher wenig? – Wenn man am Beginn seiner Berufslaufbahn steht und zudem die ersten Kinder kommen.

Aber diesen Maßnahmen, die – das gebe ich zu – bei sozialer Ausgewogenheit insgesamt einen Einsparungseffekt haben, stehen auch andere Maßnahmen gegenüber, Maßnahmen, die zusätzliche, neue und notwendige Leistungen enthalten, beispielsweise die flächendeckende Schaffung von Kinderbetreuungseinrichtungen, Wiedereinstiegshilfen für Frauen, die Ganztagsschule, die im Grunde genommen an die Kinderbetreuungseinrichtung anschließt, und Hilfen für Frauen, die sich in einem Privatkonkurs befinden.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich auch aus sozialdemokratischer Sicht hinzufügen, daß das Arbeitsübereinkommen das Arbeitsübereinkommen einer Bundesregierung ist, die

Abgeordneter Dr. Peter Kostelka

gemeinsam von SPÖ und ÖVP gebildet wird. Es ist daher kein sozialdemokratisches Parteiprogramm; es enthält auch Kompromisse, Kompromisse, die darüber hinaus in einigen sensiblen Punkten Verhandlungsaufträge enthalten.

In diesem Zusammenhang scheint es mir notwendig zu sein, darauf hinzuweisen, daß Verhandeln in Österreich heißt, miteinander zu sprechen und zu versuchen, zu einem Ergebnis zu kommen, und das ist eine Gesprächskultur, die in Österreich aus gutem Grund übertitelt wird mit dem Wort „Sozialpartnerschaft". Diese Sozialpartnerschaft, meine Damen und Herren, hat sichergestellt, daß wir in Österreich Streiks nur in Minuten und Sekunden messen, daß es im Vergleich zu anderen Ländern sozialen Frieden gibt, der auch ein Grund für die Ansiedelung von Betrieben ist, und daß es letztendlich auch einen breiten allgemeinen Wohlstand gibt.

Meine Damen und Herren! Der Auftrag zu verhandeln ist auch der Auftrag, zu Ergebnissen zu kommen – ein Anerkenntnis der Selbständigkeit und der Autonomie der Gewerkschaften, sowohl hinsichtlich der Tarife als auch der Verhandlungsinhalte.

Dieses Regierungsprogramm wird in den letzten Tagen und Wochen vor allem im Hinblick auf ganz bestimmte Einsparungsbeispiele zitiert. Dabei wurde und wird noch immer übersehen, daß es ein offensives Programm ist, ein Programm, das Österreich in diesen vielen Jahren nicht nur ein handlungsfähiges Budget bescheren wird, sondern darüber hinaus in weiten Bereichen eine völlig neue Identität, eine Zukunftsorientierung, die uns nicht nur den Platz unter den zehn am meisten prosperierenden Staaten der Welt sicherstellt, sondern darüber hinaus auch helfen wird, unsere Position noch auszubauen.

Es ist auch eine ökologische Offensive vorgesehen; als Beispiel dafür sei nur die Bemühung um ein ökologisches Steuersystem genannt, eine Bemühung, die es nicht nur in Österreich geben wird, sondern bezüglich derer wir uns weit darüber hinaus auch in Europa aktiv betätigen müssen, wo wir als Pioniere tätig sein müssen, damit ein solches vernünftiges Steuersystem europaweit sichergestellt wird. Wir werden alternative Energieträger fördern, die Ozonbekämpfung noch ernster nehmen, wir werden den Nahverkehr stark ausbauen und Ökoprojekte intensivieren. Meine Damen und Herren! Es ist das also auch eine ökologische Initiative und Offensive. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. – Abg. Ing.* ***Langthaler:*** *So ein Blödsinn!)*

Dieses Arbeitsübereinkommen enthält aber auch eine weitere wesentliche Zukunftsoffensive, nämlich eine Zukunftsoffensive auf dem Gebiet der Bildung.

Die Lehrlingsausbildung, die Quelle der zu Recht gerühmten österreichischen Facharbeiterschaft ist, soll intensiviert, ausgebaut und verbessert werden. Der Polytechnische Lehrgang wird verbessert, Fachhochschulen werden breitflächig ausgebaut, die Fremdsprachenoffensive wird auch die Pflichtschulen erreichen, und ganztägige Schulformen sollen eine bessere schulische Versorgung sicherstellen. Meine Damen und Herren! Es wird in den nächsten vier Jahren somit auch eine Bildungsoffensive geben! *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Es ist aber auch eine Sicherheitsoffensive, weil ein Grenzschutz eingerichtet wird, weil der Ausrüstungs- und der Personalstand weiter erhöht wird, weil die organisierte Kriminalität intensiver bekämpft wird und weil moderne Formen der Verbrechensbekämpfung eingeführt werden.

Es ist aber auch, wie gesagt, eine Initiative und Offensive im Bereich der Familie. Es sei nur auf die Schaffung qualifizierter Teilzeitarbeit hingewiesen und das Sozialversicherungspaket für Frauen genannt.

Vor allem, meine Damen und Herren, geht es uns aber um eine wirtschafts- und sozialpolitische Offensive, eine Offensive, die sicherstellt, daß in den nächsten vier Jahren 200 000 zusätzliche Arbeitsplätze errichtet werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Worum es uns geht, ist, daß Österreich nicht nur auf den Spitzenplätzen hinsichtlich des Wirtschaftswachstums in Europa zu finden ist, sondern auch auf den Schlußplätzen hinsichtlich

Abgeordneter Dr. Peter Kostelka

der Arbeitslosigkeit. Im Sinne der Wahlwerbung der Sozialdemokratie soll Wohlstand allen zugute kommen.

Meine Damen und Herren! Es ist aber auch eine europäische Offensive. Wir werden – sowohl die Parlamentarier in Straßburg als auch die Bundesregierung in Brüssel – dafür zu sorgen haben, daß von der Landwirtschaft bis zu Sozialem, von der Bildung bis zur Demokratie und hin bis zum Föderalismus österreichisches Gedankengut in die Europäische Union Eingang findet. Wir sind dieser Union beigetreten, um dort nicht nur unseren Mann und unsere Frau zu stellen, sondern um sie auch aktiv mitzugestalten und uns selbst und unsere Werte einzubringen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich habe schon gesagt, einiges ist noch auszuhandeln, aber alles in allem ist es ein Paket, das durchaus ausgewogen ist. Es gibt schmerzliche Maßnahmen im Bereich des Karenzurlaubes, aber auch der Sonderunterstützung und der Familienbeihilfe, es gibt aber auch Maßnahmen, wie beispielsweise die Erhöhung der Eigenfinanzierung bei den Pensionen der Selbständigen, die Änderung des Arbeitnehmerbegriffes, womit das leidige Hoteliersgattinnenproblem beseitigt werden soll, und die steuerliche Nichtabsetzbarkeit von Geschäftsessen und Repräsentationskosten, die die soziale Ausgewogenheit sicherstellen.

Meine Damen und Herren! Diese 83 Seiten, dieses Übereinkommen für die nächste Legislaturperiode ist ein Fahrschein in die Zukunft. Ich darf Ihnen auf der anderen Seite ein anderes Übereinkommen zeigen, nicht nur die Dicke *(der Redner hält zwei Papierpakete in die Höhe),* vor allem der Inhalt überzeugt. Dieses Übeinkommen, geschlossen im April 1994, für einen Tag gültig, umfaßt sieben Seiten: fünf Seiten Postenschacher, zwei Seiten Inhalt. *(Abg.* ***Grabner:*** *Was ist das?)* Das ist das Übereinkommen der Freiheitlichen Partei mit der ÖVP, das einen Tag gehalten hat. Gott sei Dank nur einen Tag! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. – Abg. Dr.* ***Nowotny:*** *Ach so! – Abg.* ***Marizzi:*** *Kann man es verteilen?)* Dieses Übereinkommen, meine Damen und Herren, ist ein Übereinkommen für vier Jahre mit einem Arbeitsprogramm für vier Jahre. *(Ironische Heiterkeit bei der FPÖ. – Abg. Ing.* ***Meischberger:*** *Das glaubt niemand mehr, daß das vier Jahre dauert!)*

Die Bundesregierung, meine Damen und Herren, und die Koalition in diesem Haus – lassen Sie mich das noch hinzufügen – sind aber auch eine Garantie gegen eine Dritte – manche von Ihnen sprechen schon von einer vierten – Republik. Es ist eine Garantie gegen die Überwindung der parlamentarischen Demokratie und eine Garantie gegen eine Stärkung der Exekutive auf Kosten des Parlaments, auf Kosten dieses Hauses.

Herr Kollege Haupt! Sie haben in den letzten Tagen mit Vorschlägen zur Demokratieentwicklung von sich hören lassen. Sie haben Vorschläge gemacht, bei denen Sie teilweise Anleihen bei der amerikanischen Verfassung genommen haben. Sehr neu sind diese Ideen nicht, sie haben das für eine Verfassung biblische Alter von mehr als 2000 Jahren. Auch ein anderer Vorschlag ist nicht neu, nämlich die Zusammenlegung der Funktion des Bundeskanzlers und jener des Bundespräsidenten. Genaugenommen ist dieser Vorschlag etwas über 60 Jahre alt. Ich darf Sie daran erinnern, daß im Jahre 1933 die Funktion des Reichspräsidenten und jene des Ministerpräsidenten des Reiches, nämlich Deutschlands, zusammengelegt wurden. *(Abg. Dr.* ***Nowotny:*** *Das ist interessant! Das ist sehr interessant!)* Das sind sehr alte Ideen, die wieder hervorkommen, meine Damen und Herren, und das hat nichts mit moderner Demokratieentwicklung zu tun. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Solange diese Sozialdemokratie eine bestimmende Kraft in diesem Lande ist, wird es diese Form von Demokratie – dessen seien Sie versichert – nicht geben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das Arbeitsübereinkommen übernimmt es, den österreichischen Sozialstaat zu sichern, den Wirtschaftsstandort auszubauen und eine Offensive für die Zukunft bei der Verantwortung, die wir diesem Land gegenüber haben, nicht nur bis zum Jahre 1998, sondern darüber hinaus sicherzustellen. Es ist eine Offensive für Österreich, die Mut und nicht Populismus verlangt, die Handeln und nicht nur flotte Sprüche verlangt.

Abgeordneter Dr. Peter Kostelka

Wir laden Sie ein: Arbeiten Sie mit! Es wird nur im Interesse der Republik Österreich sein. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
12.07

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Böhacker zu Wort gemeldet.

Herr Abgeordneter! Ich rufe auch Ihnen die Bestimmungen der Geschäftsordnung in Erinnerung, die ich vorhin dargelegt habe. Redezeitbeschränkung: drei Minuten. Sie haben das Wort.

12.07
Abgeordneter Hermann Böhacker (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Klubobmann Dr. Kostelka hat in seinen Ausführungen erklärt, die Steuervorschläge der Freiheitlichen Partei würden den österreichischen Steuerzahler beziehungsweise das Budget mit 70 Milliarden Schilling belasten. *(Ruf bei der ÖVP: Sind es noch mehr?)* Diese Aussage, Herr Klubobmann, ist unrichtig. *(Abg. **Marizzi:** Es handelt sich um 170 Milliarden!)*

Ich berichtige daher tatsächlich: Das ökologische Steuerkonzept der Freiheitlichen Partei würde durch die Abschaffung diverser Steuern und Abgaben zunächst einen Entlastungseffekt von 50,5 Milliarden Schilling ergeben, demgegenüber steht eine Ökoabgabe, die sich mit 35 Milliarden Schilling zu Buche schlägt. Es bleibt daher unter dem Strich eine Entlastung des österreichischen Steuerzahlers von netto 15,5 Milliarden Schilling und nicht eine Belastung von 50,5 Milliarden Schilling, wie Sie, Herr Klubobmann, gesagt haben. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Mag. **Guggenberger:** Das ist keine tatsächliche Berichtigung! – Abg. Dr. **Niederwieser:** Das ist ein Märchen und keine tatsächliche Berichtigung!)*
12.09

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächste ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic zu Wort gemeldet. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

12.09
Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Sehr geehrte Mitglieder der österreichischen Bundesregierung! Meine Damen und Herren! Bevor ich in meinen Debattenbeitrag eingehe, möchte ich Sie, Herr Präsident, darauf aufmerksam machen, daß sich in der Säulenhalle etliche Rollstuhlfahrerinnen und -fahrer befinden, denen der Zutritt zur Galerie verwehrt wird, und zwar aus Sicherheitsgründen. *(Abg. Dr. **Fuhrmann:** Was?)*

Das heißt, Menschen, die durch das Sparpaket dieser Regierung existentiell betroffen werden, haben offenbar nicht das Recht, dieser Debatte zu folgen. Ich erachte das für ungeheuerlich und ersuche Sie, sofort Abhilfe zu schaffen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Damit komme ich zu meinen Ausführungen.

Die Gruppe, die hier in der Säulenhalle ihren Widerspruch bekundet, ist eine Gruppe von Menschen, die ganz besonders betrfoffen sein wird. Und entgegen den Ausführungen der Vertreter der Regierungsparteien ist es so, daß die Hilfe für Behinderte eingefroren wurde, ohne daß auf der Seite der Kontrolle von Preisen und Qualität etwas geschehen ist. De facto hat sich ihre Situation verschlechtert.

Und die Frauen, die Alleinerzieherinnen, die Elternteile, die Kinder betreuen, kommen erst gar nicht hierher, denn mit ihren Kindern können sie nicht in dieses Haus. Die Hausordnung verwehrt es. Minderjährige sind hier nicht erlaubt. Offenbar auch aus Sicherheitsgründen.

Es ist daher sehr leicht, Sparpakete zu entwickeln gegen die Teile der Bevölkerung, die gar nicht mehr in dieses Haus können, diesen Debatten nicht mehr folgen können. Sie sind offenbar nicht mehr wichtig, sie zählen nicht. *(Abg. Dr. **Fischer:** Es ist im Fernsehen! Die ganze Debatte!)* Es ist im Fernsehen, aber es gibt eine Unmittelbarkeit, und es ist wichtig, daß hier eine öffentliche Präsenz ist. Ich glaube, daß es auch eine Signalwirkung hat, wer bei Debatten anwesend sein kann, und daß wir hier einfach mehr Feinfühligkeit entwickeln müssen und nicht Menschen, die

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic

dieses Paket ganz besonders betrifft, ausschließen dürfen. *(Beifall bei den Grünen. – Abg.* ***Marizzi:*** *Sie machen es sich jetzt leicht!)*

Von der Stimmung, die in diesem Haus herrscht, ist in den Medien die Rede, und Sie spüren es ja, alle sagen es, und es kann ja auch von Ihnen nicht wegdiskutiert werden: Es ist nicht der Funke einer Aufbruchstimmung da, es ist kein bißchen Elan vorhanden. Und wenn Präsident Fischer vor einigen Tagen im Rundfunk gesagt hat, man versucht mit diesem Sparprogramm eine neue Weichenstellung, dann kann ich das nicht erkennen. Vielleicht fährt man ein paar Meter auf einem eingefahrenen Gleis zurück. Von einer neuen Weichenstellung ist da nichts zu bemerken.

Sie versuchen zwar, an einigen Stellen mit Worten ein paar Konzessionen an die eine oder andere Oppositionspartei zu machen. Nur, wer die Worte genau liest, der merkt schon, was hier tatsächlich im Gange ist. Überall dort, wo es um Einsparungen geht – bei den Behinderten, bei den Frauen, bei den Familien –, ist sehr genau davon die Rede, bei welchen Budgetpositionen das passieren soll, in welchem Ausmaß das passieren soll, welche Gesetze davon betroffen sind.

Überall dort, wo Sie vielleicht mit dem Wohlwollen der grünen Fraktion rechnen könnten – bei den Kinderbetreuungseinrichtungen, bei der Ökosteuerreform, bei einer bundeseinheitlichen Tierschutzkompetenz, bei der Öffnung des Rechnungshofausschusses, bei der Umwelthaftung –: Kein Wort davon, wann das passieren soll, wie das Gesetz ausschauen soll, wer hier initiativ werden wird.

Das ist sehr ungleich. Die Belastungen sind sehr genau, sehr minutiös angeführt, sie werden – „ehebaldigst" heißt es dort sogar überall – mit Vorlagen eingebracht werden. Wie das genau ausschaut, hat uns ja die Arbeiterkammer in Beispielen vorgerechnet: Eine Notstandshilfebezieherin mit zwei Kindern im Alter von elf und vierzehn Jahren verliert, je nach Variante Ihres Sparpaketes, im Jahr zwischen 24 000 S und 31 000 S. Eine Notstandshilfebezieherin mit zwei minderjährigen Kindern verliert zwischen 20 000 S und 30 000 S. *(Abg. Mag.* ***Guggenberger:*** *Diese Berechnung kann nicht stimmen!)* Gerechtigkeit? Augenmaß? Zielgenauigkeit? – Ich kann von alldem nichts erkennen!

Meine Damen und Herren! Und es geht so weiter. Überall dort, wo diese grünen oder grün klingenden Vorstöße angesprochen sind, nennen Sie keine Zeitpunkte, nennen Sie keine Konkretisierung. Dort, wo Sie vielleicht auf das Wohlwollen der liberalen Fraktion spekulieren, wo Sie Privatisierungen, Entbürokratisierungen ins Auge fassen, ist es auch so.

Ich hatte eher den Eindruck, Sie reden davon, daß eine weitere Versozialpartnerschaftlichung so wie bei der Arbeitsmarktverwaltung auch bei der Post Platz greifen soll. Das heißt, es geht um eine Ausweitung der rot-schwarzen Pfründewirtschaft. Es erfolgt weder eine echte Privatisierung noch überhaupt eine Hinterfragung, ob das ein Bereich ist, der für eine Privatisierung sinnvollerweise in Betracht kommt.

In einem anderen Punkt aber war auch der Klubobmann der sozialdemokratischen Fraktion wieder einmal relativ präzise, bei seinen Beteuerungen gegenüber der Freiheitlichen Partei: Wir haben ja ohnehin fast alles getan, was ihr wolltet. Wir haben ja den Sicherheitsapparat aufgebaut. Sie haben dies getan, ohne daß Sie nach den Gründen der wachsenden Unsicherheit, nach den Gründen der sozialen Spannungen gefragt hätten.

Sie haben Kürzungen im Bereich der Kinderbeihilfen für ausländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer drinnen, und dann stellen Sie sich hierher und sagen, es soll uns jedes Kind gleich viel wert sein. Für die Kinder, deren Eltern einen anderen Reisepaß haben, soll das offenbar nicht mehr gelten, obwohl diese Eltern dieselben Steuern zahlen, obwohl sie vielfach unter härteren Bedingungen und zu geringeren Löhnen arbeiten als viele Bürgerinnen und Bürger dieses Landes.

Meine Damen und Herren! Das ist der eigentliche Befund, der diese Regierungserklärung, die so schwammig, so lustlos, so ohne einen Funken von Begeisterung ist, so gefährlich macht. Sie

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic

hätten eine einzige Chance gehabt, meine Damen und Herren von der Bundesregierung, eine einzige Chance, diese große Koalition, die nicht sehr beliebt ist, die angeschlagen ist, die acht Jahre lang wenig an Reformen gebracht hat und deswegen eine Einbuße erlitten hat bei der Wahl, glaubhaft zu machen, Sie hätten eine große Chance gehabt, nämlich klar und deutlich die innenpolitische und außenpolitische Situation zu skizzieren, in der sich dieses Land befindet, der Bevölkerung ehrlich und offen die Wahrheit zu sagen, schon vor der Wahl, aber besonders jetzt, und zu appellieren, daß die Bevölkerung Ziele, die von einem gesellschaftlichen Grundkonsens getragen sein müßten, akzeptiert.

Ich glaube, die Bereitschaft wäre immer noch da in der Bevölkerung. Wenn Sie die Schlagzeilen der heutigen Zeitungen lesen, dann steht die österreichische Bevölkerung im Prinzip zur Idee des Sparens, dann steht sie im Prinzip zum Ideal der gesellschaftlichen Solidarität. Aber sie steht sicherlich nicht mehr für ein Programm, das in allen wichtigen Punkten schwammig, vage und ungenau ist. Überall dort, wo es um ökologische und soziale Verbesserungen geht, um die Kindergartenplätze, um die Ökosteuerreform, heißt es, „man sollte", „man müßte", „vielleicht einmal", aber dort, wo es um Einsparungen geht, ist man punktgenau, präzise: „morgen", „ehebaldigtst". Das wird die Bevölkerung nicht akzeptieren.

In diesem Haus wird es auch für Sie alle auf eine große Entscheidung hinauslaufen, und in der Situation, daß Sie über keine Zweidrittelmehrheit mehr verfügen, hätte es doch von seiten der Regierung, aber auch von seiten der Klubobleute der Regierungsparteien eines klaren Wortes bedurft, mit welchem Teil der Opposition Sie in welchen Angelegenheiten dann einen Konsens suchen werden. Sie können doch nicht vortäuschen, das wird so irgenwie gehen. Sie werden in fast allen Punkten Zweidrittelmehrheiten brauchen. Den Worten von Herrn von Dr. Kostelka konnte ich nicht entnehmen, welche Richtung Sie einschlagen werden.

Sie hätten eine große Chance gehabt, zuzugeben, daß es eine Gratwanderung ist, eine Gratwanderung zwischen einer Absicherung des Sozialsystems mit emanzipatorischen Zügen: für einen Ausbau der Rechte von Frauen, von Behinderten, von Kindern, aller Gruppen, die heute diskriminiert sind, auch von Arbeitsmigrantinnen und -migranten. Dieses Wort habe ich nicht gehört. Im Gegenteil. Zielgenauigkeit höre ich da, und ich weiß nicht, was das heißt. Ihren Programmen kann ich es nicht entnehmen.

Es ist eine Gratwanderung, was die öffentlichen Haushalte betrifft. Sie sind an einer Grenze der Leistungsfähigkeit angelangt! Aber wenn Sie vortäuschen, ein Maßnahmenpaket erarbeitet zu haben, das die Leistungsfähigkeit der öffentlichen Haushalte sicherstellt, obwohl Ihnen das Wifo sagt: Das stimmt nicht, was Sie rechnen, Ihr Zahlenwerk ist falsch, Ihr Rechenwerk ist falsch!, dann kann ich nicht erkennen, daß Sie sich dieser Gratwanderung bewußt sind und daß Sie bereit wären, der Bevölkerung reinen Wein einzuschenken und an deren Solidarität zu appellieren.

Es ist eine Gratwanderung zwischen einem Wirtschaftsliberalismus, der freie Bahn für den Markt verlangt, für alle Märkte, mit all seinen unsozialen Auswirkungen, mit all seinen unökologischen Auswirkungen, oder einer Reregulierung im Sinne einer neuen sozialen Gerechtigkeit, die gesellschaftlichen Spaltungen entegegenwirkt, die gerade den diskriminierten Randgruppen zugute kommt und die vor allem die Ökologie als ein Sparpotential aufwertet. – Sie haben auch diese Gratwanderung nicht einmal formuliert, geschweige denn gesagt, wie Sie diesen Grat bezwingen wollen.

Sie haben außenpolitisch nicht die Situation des wachsenden, immer stärker werdenden Nationalismus, Rechtsextremismus, die Gefahren der westeuropäischen Demokratien angesprochen, nicht angesprochen, wie Sie sich in dieser Gratwanderung verhalten. Der Hinweis auf das Vertragswerk von Schengen verstärkt meine Befürchtungen, daß die Entwicklung weiter fortschreiten wird in Richtung Nationalismus, Abgrenzung, Abschottung einer Festung der Reichen und Bildung neuer Kolonien, in Richtung Zulieferanten und Staaten, deren Bevölkerungen weitgehend im Elend und in Armut leben.

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic

Es ist eine Fülle von Gratwanderungen, soziale, haushaltsrechtliche, wirtschaftspolitische, zwischen dem Liberalismus oder der Reregulierung, zwischen dem Nationalismus oder einer die Bürgerrechte aufwertenden Internationalisierung. – Keine einzige dieser Entscheidungssituationen haben Sie herausgearbeitet, weder im Regierungspapier noch der Herr Klubobmann der sozialdemokratischen Fraktion in seinen Ausführungen. Sie können einen Grat nicht bezwingen, wenn Sie nicht über die geeignete Ausrüstung verfügen, wenn Sie nicht einmal zugeben, daß es sich um eine Gratwanderung handelt, und der Bevölkerung nicht sagen, wie Sie diese gefährliche Stelle überwinden wollen. Sie sind keine geschlossene Mann- beziehungsweise Frauschaft mehr, die willens ist, diese schwierige Situation zu überwinden, sondern es hat den Anschein, als ob einige von Ihnen – der Sozialminister, der Innenminister – ohnehin schon auf die rechte Seite dieses Grates hinuntergepurzelt wären und es immer mehr von Ihrer Seilschaft mitreißt. Ich habe Ihren Ausführungen nichts entnommen, was geeignet wäre, diesem Absturz nach rechts entgegenzuwirken.

Sie sind ein Führungsteam ohne geeignete Instrumente zur Navigation in einer schwierigen Situation. Sie sind wie ein Führungsteam, das andauernd die notwendigen Instrumente verstellt. Immer dann, wenn plötzlich ein Skandal auftritt, wird eine punktuelle Maßnahme gesetzt, wird Anlaßgesetzgebung betrieben, das große Konzept, die Ausrichtung dieses Kompasses aber kann ich nicht erkennen. – Keine Instrumente zur Navigation, statt dessen das Vertrauen auf die EU, auf die NATO, auf den Großen Bruder irgendwo draußen. Weder die EU noch die NATO noch sonst irgendeine internationale Einrichtung werden irgendeines der österreichischen Probleme lösen oder auch nur mindern. Wenn Sie im Inneren nicht zu Reformen in der Lage sind, dieses Schielen nach außen wird überhaupt nichts bewirken.

Das Gefährlichste aber in dieser Situation der Gratwanderung ist dieses andauernde Rechtfertigen gegenüber der Freiheitlichen Partei, gegenüber den Ausführungen von Dr. Haider, dieses ständige Bemerkung: Wir haben ohnehin schon vieles von dem getan, was die FPÖ wollte.

Was diese FPÖ will, kam am Ende der Ausführungen Dr. Haiders sehr deutlich zum Ausdruck – eine weitere Drift in diese Richtung, rechts vom Grat hinunter –: Abbau der Arbeitsinspektion; das hat er ganz konkret als Sparmaßnahme genannt. Bravo, kann ich nur sagen, bravo! Das wird ein wenig an Beamtengehältern einsparen und unglaublich viel an Gesundheit, an Sicherheit für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer kosten. Aber diese Entwicklung wird es geben, wenn Sie nicht endlich sagen, wo Sie sich bei dieser Gratwanderung befinden und mit wem Sie nicht bereit sind, diese Schwierigkeiten zu überwinden. Bei diesem Hin- und Herlavieren besteht nämlich die Gefahr, auf irgendeiner Seite abzustürzen.

Was Herr Dr. Haider weiters will, ist klar: private Dienste ausbauen, „Nachbarschaftshilfe". – Zerschlagung des sozialen Systems, Abbau staatlicher Sozialleistungen, das ist – das wissen wir – das Ziel der FPÖ. Aber was haben Sie in Ihrem Koalitionspapier, um dem wirklich entgegenzuwirken? Echter Privilegienabbau ist nicht zu erkennen. die Gehaltsobergrenzen, die Sie einziehen, sind eine Verhöhnung von Mindesrentnern, von AlleinerzieherInnen, von Behinderten. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ein Verhältnis von 1 : 20 oder 1 : 30 ist mit nichts zu rechtfertigen, kann nicht mit Leistungskriterien untermauert werden. In dieser Situation hätte ein echter Privilegienabbau, ein Eingeständnis, daß Sie in diesem Bereich in den letzten acht Jahren zuwenig getan haben, Abhilfe dargestellt – ein Verankern von Höchstgrenzen, die fern der österreichischen Realität der Durchschnittseinkommen sind, hilft da wenig, eine Fixierung von Obergrenzen allein bewirkt nichts. Überprüfen Sie doch einmal in Ihren Fraktionen, wie viele Leute immer noch Positionen in Ministerien, in Kammern innehaben, ihre Funktionen dort de facto aber nicht oder nur zu einem ganz kleinen Teil ausüben! Geben Sie diese Doppelfunktionen endlich auf! *(Beifall bei den Grünen.)*

Was die Haider-FPÖ will, auf welche Seite des Grates sie die Koalition ziehen will, ist klar: Zerschlagung der Arbeitsinspektion, Privatisierung von Sozialleistungen und damit Preisgabe, Kontrolle von illegaler Beschäftigung nur bei den Beschäftigten, nicht bei den Unternehmern,

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic

das heißt Freibrief für die Unternehmer. – Das ist angestrebt, und ich habe Ihren Ausführungen kein Gegenkonzept entnehmen können.

Wir von den Grünen werden dem Mißtrauensantrag von der FPÖ nicht zustimmen; nicht, weil wir Ihr Programm gutheißen, auch nicht, weil wir glauben, daß es eine Antwort ist auf die Probleme, vor denen Österreich heute steht, sondern weil wir ganz klar für ein anderes Modell stehen und weil wir außerdem der Meinung sind, daß die Bevölkerung in dieser Situation in der Lage ist, dieses Papier, diese Pläne der Koalition sehr genau zu beurteilen. Die Bevölkerung wird es sein, die diesem Programm letztlich Vertrauen schenken sollte, das aber aller Voraussicht nach nicht wird tun können. Dieser Beurteilung seitens der Bevölkerung werden Sie sich meiner Einschätzung nach schon sehr bald wieder stellen müssen, denn mit dieser Lustlosigkeit, dieser mangelnden Bereitschaft, echte Reformen einzugehen, werden Sie nicht über die nächsten vier Jahre einer Legislaturperiode kommen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Sozialabbau, Ökoabbau und das alles ohne entsprechende Grundlagen! – Die Bevölkerung ist bereit zu sparen, die Bevölkerung ist auch bereit zu Solidarität, wenn sie ein Konzept hinter Maßnahmen erkennt, wenn sie sieht, daß alle, und zwar vor allem jene, die leistungsfähig sind, einen Beitrag leisten, aber nicht, wenn dort gespart wird, wo Menschen ohnehin schon mit dem Rücken zur Wand stehen.

Damit komme ich zu einem Punkt, der für mich persönlich ganz besonders wichtig ist: Wie gehen Sie schon geraume Zeit in der Information der Öffentlichkeit vor? – Das ist schon in den letzten Jahren und in den letzten Monaten verstärkt eine Koalition der verschwundenen Studien gewesen, eine Koalition, die immer mehr Informationen unter den Teppich kehrt.

Meine Damen und Herren! Etliche Ministerien haben – mit Steuergeld finanziert – Studien in Auftrag gegeben, diese Studien werden der Bevölkerung aber vorenthalten. Ich frage Sie, Herr Finanzminister: Wo ist die neue Verteilungsstudie? Ich weiß, daß sie vor Jahren in Auftrag gegeben wurde, daß sie vom Datenmaterial her längst fertiggestellt ist, daß sie aber zurückgehalten wird. *(Bundesminister Dkfm.* ***Lacina:*** *Von wem?)* – Von dieser Regierung, Herr Bundesminister. *(Bundesminister Dkfm.* ***Lacina:*** *Das ist ja nicht wahr!)* Die Studie ist den Grundlagen nach fertig. Sie wissen, daß das Wifo über die Daten verfügt, daß diese Studie aber nicht herausgegeben werden darf, weil sie eine sehr unangenehme Wahrheit enthält.

Ich frage Sie auch, Herr Finanzminister: Was war mit den Äußerungen von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, etwa einer Sozialexpertin Gerda Falkner, eines Wirtschaftsexperten Breuss, die man vor dem 12. Juni buchstäblich verbal geprügelt hat? – Heute haben sich diese ihre Aussagen bestätigt. Ich habe noch kein Wort der Entschuldigung bei diesen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern gehört.

Ich würde gerne – wenn er da wäre – den Herrn Sozialminister fragen: Wo ist denn die Studie über die Verarmung von Langzeitarbeitslosen? Warum hält er sie zurück? Was steht denn da so Unangehemes drinnen? Hat die Bevölkerung, die diese Studie bezahlt hat, nicht das Recht, zu erfahren, was da drinsteht? Ist das eine moderne Demokratie, die wissenschaftliche Studien unter Verschluß hält? – Das ist doch schlimmer als das, was in den kommunistischen Diktaturen passiert ist.

Meine Damen und Herren! Steuergeld aufzuwenden, um Studien in Auftrag zu geben, und dann die Ergebnisse dieser Studien unter Verschluß zu halten, das ist letztlich Vorschubleisten der Entstehung weiterer gesellschaftlicher Risse. Wenn Sie nämlich nicht einmal die Daten ehrlich und offen auf den Tisch legen wollen, dann spreche ich Ihnen auch die Ehrlichkeit und die Redlichkeit ab, Maßnahmen zu treffen, die sozial ausgewogen sind und die sich auch tatsächlich dort um Solidarität bemühen, wo sie am ehesten einzufordern ist, nämlich bei denen, die leistungsfähig sind. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich frage den Wissenschaftsminister: Wo ist denn die Studie über den Hochschulzugang für Studierende aus EU-Staaten, gerade in den naturwissenschaftlichen Studienrichtungen? – Sie wissen, daß da einiges drinsteht, was für Österreich brisant ist, und ich frage Sie: Warum wird denn diese Studie unter Verschluß gehalten, wo doch die Wissenschaft und ihre Lehre und – ich

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic

denke – auch Studien, die damit zusammenhängen, in diesem Staate frei und offen sein sollten? Warum halten Sie das alles unter Verschluß? – Fürchten Sie die Wahrheit? Glauben Sie denn, daß die Bevölkerung nicht die Wahrheit genau weiß oder zumindest spürt, was da vorgeht: daß Sie bei den sozial Schwachen zu sparen beginnen und jene, die eigentlich etwas leisten können, außer Obligo lassen!?

Was ist passiert im Umweltbereich? Wie lange wurden die Studien über die CO_2-Situation, über das Erreichen des Toronto-Zieles zurückgehalten? Wie hat man sich darum bemüht, daß doch um Gottes willen nicht vor der Wahl die Wahrheit auf den Tisch kommt: daß nämlich alle Konventionen, die Sie unterzeichnet haben, nicht das Papier wert waren, auf dem sie gedruckt waren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wie stehen Sie, Herr Finanzminister, zu den Aussagen von Herrn Dr. Kramer, der das Sparpaket schon einmal falsch berechnet ist, daß es nicht 250 Milliarden oder 290 Milliarden Schilling ausmacht, sondern 130 Milliarden? Wie stehen Sie dazu, daß eine Sanierung des Budgets ***nur*** ausgabenseitig nicht möglich ist? Wie stehen Sie dazu, daß Milliardäre ihren Wohnsitz in Österreich nehmen, um so einer deutschen Vermögensbesteuerung zu entgehen, wenn Sie gleichzeitig bei den Behinderten, bei den AlleinerzieherInnen einsparen? *(Beifall bei den Grünen.)*

All das sind Fragen, die letztlich die Gratwanderung präzisieren. Wo stehen Sie? – Auf der Seite von mehr sozialer Gerechtigkeit, auch von Umverteilung oder auf der Seite der gesellschaftlichen Zerreißprobe, wie sie von der extremen Rechten formuliert wird? Sie kommen um diese Nagelprobe nicht herum, Sie werden Rede und Antwort stehen müssen; vielleicht nicht hier und heute, aber die Bevölkerung weiß eigentlich ganz genau, worum es geht. Sie können noch so viele Studien wegsperren, Sie können noch so viele Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler mundtot machen, Sie werden letztlich dieses Gefühl dafür, was eigentlich momentan in Österreich passiert, nicht wegwischen können, auch mit noch so viel Verbalakrobatik nicht.

Ich empfinde es auch als einen Skandal – und Sie hätten heute vielleicht eine letzte Gelegenheit, hier etwas zurückzunehmen –, was etwa im Sozialministerium passiert ist: daß es dort jetzt eine Weisung nicht nur dahin gehend gibt, daß über den Inhalt von Studien nicht mehr geredet werden darf, sondern auch, daß Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, die Studienaufträge erhalten haben, über die Tatsache der Beauftragung zu schweigen haben. Es darf nicht mehr gesagt werden: Ja, ich arbeite an einer Studie über Arbeitslosigkeit, über Armut! Dann könnte nämlich auch die Gefahr bestehen, daß die Studie ja vielleicht doch bekannt wird, und da könnte ja etwas Unangenehmes drinstehen. – Maulkorberläße, noch bevor diese Koalition ihre Arbeit überhaupt aufgenommen hat! Das illustriert den Stil und das Klima, in dem Sie sich an die Arbeit machen, und das ist kein gutes Klima. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich will die Tatsache, daß diese Verbalakrobatik auch vom Kanzler selbst heute hier betrieben wurde, an einem Beispiel illustrieren. Ich habe seinen Ausführungen sehr genau zugehört, denn dieses Paket, das als Sozialabbaupaket schon sehr klar erkannt ist, ist mindestens genauso dramatisch ein Ökoabbaupaket. Ich habe also sehr genau zugehört, als der Herr Bundeskanzler, der ja in seinen Wahlkämpfen immer gerne als der Vorkämpfer eines AKW-freien Mitteleuropas aufgetreten ist, sich zu diesem Punkt geäußert hat. Er hat gesagt, er sei dafür, daß Mittel für alternative Energien zur Verfügung gestellt werden. – Gut, richtig! Es stellt sich die Frage, wie hoch diese Mittel sein werden und in welchem Verhältnis sie zu den Forschungsmitteln für Kernfusion stehen werden. Aber es ist zuwenig!

Der Herr Bundeskanzler hat weiters gesagt: Diese Bundesregierung steht weiterhin zu einem Bekenntnis für ein AKW-freies Miteleuropa. – Herr Bundeskanzler! Sehr geehrte Mitglieder der Bundesregierung! Das ist nicht die Zeit für Bekenntnisse, sondern für Handlungen. Sie sind eine Regierung, nicht eine Gruppierung, die Bekenntnisse abzugeben hat. Ihre Handlungen für ein AKW-freies Mitteleuropa könnten Sie in dieser Legislaturperiode, in den nächsten Monaten unter Beweis stellen, indem Sie etwa die Leitung vom Kernkraftwerk Mochovce in das europäische

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic

Leitungsnetz, in das österreichische Leitungsnetz nicht mit österreichischem Steuergeld bauen lassen. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Wer die Leitung zum Kernkraftwerk Mochovce – eine Atomstromautobahn – baut, und wer eine Geschäft begünstigt – das heißt Euroatom-Kredite gegen Atomstromlieferungen –, der gibt kein Bekenntnis ab für ein AKW-freies Mitteleuropa, sondern der ist ein Lobbyist der europäischen Atomindustrie. *(Beifall bei den Grünen.)*

Diese Bundesregierung, die sich sehr klar zum Ausbau der 380-kV-Leitung bekannt hat, ist mit Teil der europäischen Atomlobby und hat jede Glaubwürdigkeit in Sachen Anti-AKW-Politik verloren.

Ebenso: Autobahnen. – Sie sparen im Hochschulbereich, Sie haben etliche Hochschulprojekte, Investitionsprojekte vertagt oder überhaupt abgesagt, Sie sparen bei den Lehraufträgen, und Sie haben gleichzeitig in Ihrem Koalitionsübereinkommen die klare Aussage festgeschrieben: Das Autobahnnetz wird weitergebaut. Da wird nicht gespart. Was das im Hinblick auf Ihre Sparpläne insgesamt heißt, kann man schon erkennen: Die Schäden, die Unfallfolgekosten im Straßenverkehr eines einzigen Jahres, betragen nach Berechnungen der Wirtschaftsuniversität Wien etwa 40 Milliarden Schilling. 40 000 Millionen für Unfallfolgekosten, für Rehabilitationen, für Krankenhausaufenthalte, für Ausfälle an Produktivität! Das Wissenschaftsbudget insgesamt ist mit 30 Milliarden Schilling im Vergleich dazu geringer.

Ich frage Sie: Warum kommen Sie überhaupt nicht auf die Idee, durch sinnvolle Maßnahmen im ökologischen Bereich zu sparen? Durch eine Absage an immer mehr und immer schnellere Straßen? Durch eine Absage an die Raserei auf den Straßen? Druch eine Reduktion des Alkohollimits? Warum wollen Sie denn da nicht sparen? – Kein Wort davon in Ihrem Koalitionsübereinkommen. Die Schäden, bedingt durch mangelndes ökologisches Wirtschaften, die zahlen Sie, oder besser gesagt: Sie lassen sie die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler zahlen. Aber bei den Hochschulkosten bauen Sie ab, bei denen gehen Sie runter, obwohl man dort viel weniger holen kann als bei Einsparungen im Ökobereich.

Sparen durch intelligente Gesetze – um auf den Präsidenten Fischer zurückzukommen –, wäre eine gute Idee gewesen. Sparen beispielsweise durch ein neues Mietrecht, durch klare betragsmäßig fixierte Obergrenzen. Wir bräuchten nicht so viele Förderungen, nicht so viele Sozialwohnungen und Mietzinsbeihilfen, wenn sich die Menschen die ganz normalen Wohnungen wieder leisten könnten. *(Beifall bei den Grünen.)* Sparen durch das Verhindern ökologischer Schäden, Sparen bei den Zahlungen an Mietzinswucherer – diese Ideen kommen überhaupt nicht mehr vor.

Sie sind bei Ihrer Gratwanderung ohnehin schon ganz gefährlich nahe der Grenze auf der rechten Seite. Sie haben nicht erkannt, daß es andere Methoden des Sparens gibt. Und dieser Mangel an Phantasie macht uns so besorgt und schafft aus heutiger Sicht für uns überhaupt keine Möglichkeit, hier mit Ihrer Politik auch nur etappenweise gemeinsame Sache zu machen. Sie haben die Ökologie preisgegeben und sind offenbar willens, diesen Weg weiterzugehen.

In Ihrem Übereinkommen findet sich an fünf Stellen – an gezählten fünf Stellen! – ein Abbau von Bürgerrechten: Verfahrenskonzentration, unnötige Gebühren und Abgaben der Bürger sollen nicht in Kauf genommen werden. Jemand, der überhaupt kein Mitspracherecht hat, der keine Anträge einbringen kann, braucht auch keine Stempelmarken zu picken. – Wenn man den Bürger von Gebühren befreien will, dann streicht man die Gebührenpflicht und nicht die Mitsprache! *(Beifall bei den Grünen.)*

An fünf Stellen haben Sie das drinnen. „Standortsicherung" heißt das jetzt – in Wahrheit eine Demontage der Mitsprache, kein Ökosparen, soziale Polarisierung und ein Abbau von Bürgerrechten. Wohin Sie auf diesem Grat tendieren, wird immer klarer und transparenter: Sie grenzen sich verbal gegenüber der FPÖ ab, aber inhaltlich kommen Sie immer stärker in eine Koalition auf der rechten Seite dieses Grates. *(Beifall bei den Grünen.)*

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic

Ich komme zum Schluß meiner Ausführungen. Der Kanzler hat in seinen Darlegungen gesagt, es gehe ihm darum, abzusichern, was unser kleines Land großgemacht hat. Ich würde mir auch wünschen, daß das kleine Österreich wieder einen zentralen Stellenwert in der Weltpolitik hat, aber dann müssen wir uns fragen, wodurch dieses kleine Land einmal so groß geworden ist. Was waren die Leistungen, für die die Welt bewundernd, staunend nach Österreich geblickt hat? – Es waren sicher humanitäre Leistungen. Es war die Erstaufnahme von Flüchtlingen aus dem damaligen Ostblock, von jüdischen Emigranten aus der damaligen Sowjetunion. Humanität war das Prinzip! Das hat man beachtet, das hat man gesehen – in Verbindung mit aktiver Politik der Krisenschlichtung, der Vermittlung, des weisen Vorausblicks, wo Verhandlungen notwendig sein werden – Palästina, Israel. Für das Eingreifen in einen Konflikt, das Bringen von Menschen an den Verhandlungstisch, Humanität, Krisenvermittlung, dafür hat man nach Österreich geblickt.

Was ist jedoch daraus geworden? – Das Aufenthaltsgesetz, der Vertrag von Schengen und eine Praxis, die jeden Tag dazu führt, daß nicht einmal Kinder, die hier geboren sind, ihres Aufhaltes hier sicher sind. Das ist eine komplette Absage an die Humanität. Und ich kann Ihnen versichern: Das wird auch international gesehen. Es ist nicht sofort durchgedrungen, aber mittlerweile sieht man, daß das einmal humane Österreich nun nicht einmal mehr kleinen Kindern, die hier geboren worden sind, einen sicheren Aufenthalt bietet. *(Beifall bei den Grünen.)*

Weswegen hat die Welt noch bewundernd und staunend nach Österreich geblickt? Wegen der Leistungen der Bevölkerung in Sachen Ökologie. Die Bevölkerung hat Zwentendorf und damit der Kernkraft eine Absage erteilt. Die Bevölkerung hat sich für den Schutz der letzten Donau-Auen in Hainburg ausgesprochen, nicht nur ausgesprochen, sie ist dafür aktiv geworden und wurde damals von den Exekutivkräften bekämpft. Die Bevölkerung hat sich durchgesetzt, und sie ist auch heute aktiv: gegen Müllverbrennung, gegen die Schließung von Lücken im Transitnetz. Die Bevölkerung hat immer noch den Weitblick, der einmal das Ansehen Österreichs im ökologischen Bereich geprägt hat. ***Sie*** haben diesen Weitblick mit diesem Abkommen nicht an den Tag gelegt!

Meine Damen und Herren! Sie haben in ganz nebulosen Formeln auch die Kooperation mit den ehemaligen Ostblockstaaten beschworen. Ich will Ihnen sagen, wie es dort ausschaut: An der österreichischen Ostgrenze, in Ungarn, in der Slowakei befinden sich illegale Deponien, Mülltransporte gehen durch Österreich.

Sie haben nicht die Bereitschaft der Bevölkerung aufgegriffen, in Richtung mehr Humanität, mehr Ökologie weiterzuarbeiten. Sie haben dem eine Absage erteilt, indem Sie auf der rechten Seite dieses Grates eine Seilschaft bilden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Wir werden dem Mißtrauensvotum nicht zustimmen, auch deswegen, weil es von der Freiheitlichen Partei kommt, deren Absichten sehr klar und transparent sind. Aber ich kann Ihnen folgendes sagen: Die Bevölkerung beurteilt ihre Leistungen, sie beurteilt dieses Papier ganz genau! Ich glaube, Sie haben die wahrscheinlich letzte Chance, sich Glaubwürdigkeit und Solidarität in der Bevölkerung zu verschaffen, schon verspielt. Vielleicht gibt es noch eine allerletzte Chance, aber dann wird es notwendig sein, daß Sie ab heute, ab dieser Stunde nicht mehr verschleiern, nicht mehr vertuschen und sich nicht hinter schwammigen Ausführungen verbergen, sondern reinen Tisch machen und sofort, und zwar von diesem Hause aus, vom Parlament aus, dieses ungerechte Sparprogramm der Regierung komplett korrigieren und revidieren. *(Anhaltender Beifall bei den Grünen.)*
12.48

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Meine Damen und Herren! Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, möchte ich ein paar Bemerkungen zu dem von Frau Kollegin Petrovic erhobenen Vorwurf, daß in der Säulenhalle behinderte Mitbürger seien, die dem parlamentarischen Geschehen nicht unmittelbar folgen können, machen.

Abgesehen davon, daß die heutige Debatte jetzt noch im Fernsehen übertragen wird, ist es selbstverständlich unser aller Interesse, Frau Abgeordnete, daß wir behinderten Mitbürgern, die

Präsident Dr. Heinrich Neisser

im Haus sind, es ermöglichen sollen, das parlamentarische Geschehen unmittelbar mitzuerleben. *(Zwischenruf der Abg. Dr. **Partik-Pablé.**)* Sie wissen aber, daß es keine besonderen technischen Möglichkeiten gibt, Rollstuhlfahrer auf die Galerie zu bringen. Wir haben auf dem Balkon einige Behindertenplätze *(Ruf bei den Grünen: Drei!),* allerdings nur vier. Vier sind es. Unser früherer Kollege Srb verfolgt ja von dort aus die heutige Debatte.

Es hat die Parlamentsverwaltung auf dieses Problem spontan reagiert. Seit mehr als einer Stunde wird die Debatte live in das Lokal VIII übertragen, und dort haben die behinderten Mitbürger, die heute hier im Haus sind, die Möglichkeit, das parlamentarische Geschehen zu verfolgen.

Wenn Sie diese grundsätzliche Problematik weiter diskutiert haben wollen, sollten wir uns in der Präsidiale einmal damit auseinandersetzen. *(Abg. Dr. **Partik-Pablé:** Mehr Behinderten-Plätze wollen wir!)*

Ich erteile nunmehr Abgeordnten Dr. Andreas Khol das Wort.

12.50

Abgeordneter Dr. Andreas Khol (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Regierung hat uns heute ein Arbeitsprogramm für ein leistungsstarkes und sicheres Österreich vorgelegt, geprägt von der Vision der ökosozialen Martkwirtschaft und von einem sozial gerechten und wirtschaftlich starken Österreich im dritten Jahrtausend. Ein Paket umfassender Reformen liegt vor, ein Paket von Maßnahmen, das auf über 60 Seiten dargelegt ist. Meine Damen und Herren! Wir werden diese Regierung auf ihrem Weg in das dritte Jahrtausend tatkräftig unterstützen! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Es wird dieses Paket hier von manchen so dargestellt, als stünde nichts drinnen. *(Der Redner stellt ein Exemplar des Arbeitsprogrammes auf das Rednerpult.)* Ich habe es extra hierher gestellt – 56 Druckseiten. Es wird von manchen so dargestellt, als wäre es lediglich ein Sparpaket. Meine Damen und Herren! Es ist ein umfangreiches Reformpaket, ein Paket, das für die Bereiche Wirtschaft und Soziales ein Bündel von Maßnahmen enthält. Im Zentrum steht die Aufrechterhaltung unserer ökosozialen Marktwirtschaft. Im Zentrum steht die Aufrechterhaltung unseres Systems der sozialen Sicherheit. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Es wurde bereits in der Debatte gesagt: Es wird in diesem Land nicht zu jenen Maßnahmen kommen müssen wie in Italien, wo Pensionskategorien ganz einfach gestrichen werden. Es wird in diesem Land nicht zu solch tiefen Schnitten kommen müssen, wie es sie in England, in Schweden gibt. Wir haben ein tragfähiges System der sozialen Sicherheit, das wir für die Armen in diesem Lande tragfähig erhalten wollen, und daher müssen wir es schärfer auf die wirklich Bedürftigen ausrichten. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Nach der beispiellosen Sozialoffensive der letzten Jahre – ich kenne kein anderes Land, in dem es die Pflegegeldversicherung gibt so wie in unserem, und ich kenne kein anderes Land, in dem es zwei Karenzjahre gibt so wie in unserem; um nur diese beiden Eckpfeiler zu nennen – müssen wir dieses System dadurch finanziell kräftig am Leben erhalten, daß wir Mißbräuche, die es da und dort gibt und die wir alle in unserem Wahlkampf ständig erfahren haben, ausschalten. Ich bin daher froh, daß sich das Übereinkommen der Regierungsparteien ausdrücklich dazu bekennt, das Sozialsystem durch Ausschaltung von Mißbrauch wirklich leistungsfähig zu erhalten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Einige, die noch gar nicht dieses ganze Paket gelesen haben, haben gefragt: Warum greift ihr den Ärmsten in die Tasche? – Meine Damen und Herren! Wir greifen nicht den Ärmsten in die Tasche. Im Gegenteil! Wir wollen den Ärmsten in diesem Lande in ihre Taschen geben können. Daher müssen wir die vielen, die sich unberechtigterweise bereichern, zurückstutzen.

Meine Damen und Herren! Wir haben Arbeitsplätze aufgebaut in einer Zeit, in der alle anderen Arbeitsplätze abgebaut haben. Wir haben durchgestartet. Wir haben über 3 Millionen unselbständig Erwerbstätige in diesem Land – der Bundeskanzler hat schon darauf hingewiesen. Das ist doch ein Zeichen dafür, daß es dem Wirtschaftsstandort Österreich

Abgeordneter Dr. Andreas Khol

gutgeht. Wir wollen neben dem sozialen Sicherheitsnetz dieses Landes hier ein leistungsfähiges Wirtschaftsgebiet, einen leistungsfähigen Wirtschaftsstandort Österreich haben – und dafür werden wir alles tun, was wir können! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die Ausgliederungen und Privatisierungen, die in diesem Paket enthalten sind, führen den österreichischen Weg der Privatisierung fort – sorgfältig vorbereitet im Interesse des Industrie- und Wirtschaftsstandortes Österreich. Jeder Österreicher, der bei den Privatisierungen Volksaktien gekauft hat, weiß, daß es unseren Betrieben gutgetan hat, daß sie privatisiert wurden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Wir führen die Bürokratiereform weiter – auch dies im Interesse des Wirtschaftsstandorts Österreich. Wir werden in der Arbeitswelt neue Spielregeln einführen. Wir werden die engen Korsette, die manchmal unsere Wirtschaft strangulieren, lockern. Wir werden die Arbeitszeitregelungen flexibilisieren, wir werden Saisonmodelle einführen, wir werden den selbständigen Menschen, den selbständig Wirtschaftenden nicht weiter Hindernisse in den Weg legen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Bei manchen oppositionellen Rednern frage ich mich schon, ob sie sich eigentlich dessen bewußt sind, was die Sozialpartnerschaft in diesem Lande seit 1945 bewirkt hat. Man muß sich diese Frage wirklich stellen. *(Zwischenruf der Abg. Dr.* ***Partik-Pablé.)***

Wir können diese große Errungenschaft dieses Landes, um die wir beneidet werden – es kommen Reisegruppen aus den neuen Demokratien zu uns und fragen, wie bei uns die Sozialpartnerschaft funktioniert, wie bei uns beispielsweise das duale Berufsausbildungssystem, das auch modellhaft ist, funktioniert –, doch nicht aufgeben, wir können doch nicht ganz einfach deswegen, weil einige unbescheiden hineingegriffen haben, weil sie mißbraucht haben, dieses Fundament unseres Wohlstandes und unseres sozialen Friedens gefährden! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich bedaure, daß vom Liberalen Forum so wenig hier sind und daß vor allem Herr Haider, der immer die wieder die Sozialpartnerschaft anmacht *(Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Der ist auch nicht hier!)* nicht hier ist, denn darüber müßten wir doch einen Diskurs beginnen. Wir können doch diese Fundamente nicht in Frage stellen lassen! Wir werden sie reformieren. Wir werden die Kammern der Rechnungshofkontrolle unterwerfen. – Ja, das haben wir versäumt, dafür hat uns der Wähler bestraft, und wir werden diese Dinge schnell nachholen. Wir werden das Kammermanagement „abschlanken", wir werden die Sozialpartner wieder fit machen für das nächste Jahrtausend! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Besonders erfreut bin ich nach der Debatte über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union, daß wir in der heutigen Regierungserklärung das Bekenntnis zur europäischen Sicherheit, zur Mitarbeit Österreichs an der europäischen Sicherheit, beim Aufbau einer europäischen Friedensordnung sehr klar wiederfinden, daß die Beobachterstellung bei der Westeuropäischen Union ebenso unbestritten ist wie die Mitarbeit in der Partnerschaft für den Frieden der NATO. Da sind wir auf dem richtigen Weg. Die Volkspartei wird diesen Weg tatkräftig unterstützen. Wir freuen uns, daß auch diesbezügliche Konflikte – Kaiserkrone, Kapuzinerkruft, Herr Bundeskanzler! – offensichtlich der letzten Legislaturperiode angehört haben und nicht der neuen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! „Koalition neu" ist angesagt. Wir sind befriedigt, daß in diesem Arbeitsübereinkommen die vielen Reformvorhaben auch mit Terminen versehen sind. Meine Damen und Herren von der Bundesregierung! Lassen Sie den Klubobmann einer Partei, die diese Regierung nach Kräften unterstützen wird, sagen: Auch wir werden diese Termine einfordern! Auch wir sind daran interessiert, daß das, was sich die Bundesregierung vorgenommen hat, zum allgemeinen Besten schnell erledigt wird. „Koalition neu" muß heißen: Rasche Erledigungen, schnelle Beratungen, gute Lösungen! Und dafür werden wir von der Volkspartei gemeinsam mit den Sozialdemokraten eintreten, und auch wir werden Ihnen, meine Damen und Herren von der Bundesregierung, ein Stachel im Fleisch sein, wenn diese Termine nicht eingehalten werden! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Herr Bundeskanzler! Sie haben am Anfang das Bekenntnis des „Leoparden" in Lampedusas Meisterwerk, wie Sie es genannt haben, unterstrichen, und ich möchte es Ihnen jetzt gleichtun. Sie haben es zwar nicht ganz genau zitiert – ich habe mir das Zitat inzwischen herausgeholt –, doch das ist die Definition des Wertkonservativen an sich: der an der Spitze des Fortschritts steht, weil er seine Werte durchsetzen will und daher alles verändern muß.

Wenn Sie, Herr Bundeskanzler, sagen: Wenn wir wollen, daß alles so bleibt, wie es ist, dann ist es nötig, daß sich alles verändert!, so haben Sie meine volle Unterstützung – auch ich bin ein Wertkonservativer. *(Beifall bei der ÖVP. – Präsident Mag.* ***Haupt*** *übernimmt den Vorsitz.)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zum Schluß noch Herrn Haider über das Protokoll ausrichten, daß, wenn man hier Behauptungen aufstellt, sie auch stimmen müssen.

Eine dieser Behauptungen – der Fehlbehauptungen – hat meine Kollegin Ingrid Korosec bereits berichtigt. Ich möchte eine andere berichtigen: Wenn man hier heraußen steht wie ein Herr Haider und sagt: Das ist die größte Regierung, die bürokratischste Regierung und so weiter, dann muß man die Fakten kennen. Und in den Jahren 1979 bis 1983 hat es eine Regierung gegeben, da waren Sie dabei, meine Damen und Herren, Sie wollen das nur immer wieder vergessen. *(Zwischenrufe bei der FPÖ. – Abg. Mag.* ***Stadler:*** *1983 – 1986!)* Und diese Regierung, meine Damen und Herren, hat nicht 21, sondern 22 Mitglieder gehabt. Es hat auch noch eine andere noch größere Regierung gegeben. Deshalb meine ich, man sollte auf andere nicht mit Steinen werfen, wenn man so im Glashaus sitzt wie Sie. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Dem geneigten Zuhörer, meine Damen und Herren, sei der Größenschluß erlaubt. Wenn aber der Parteiobmann einer Oppositionspartei nicht einmal in diesen kleinen Details die Wahrheit sagt, wenn er nicht einmal in den kleinen Details exakt ist: Wie sollen dann seine anderen Behauptungen, die wesentlich komplizierter sind, richtig sein? *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Schluß: Die Regierung hat unsere Unterstützung, und ich möchte persönlich den Ministerinnen und Ministern, der Staatssekretärin und den Staatssekretären viel Glück und Gottes Segen auf ihrem Weg wünschen. *(Anhaltender Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
13.03

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Mag. Karl Schweitzer auf die Rednerliste setzen lassen. Ich darf Herrn Kollegen Schweitzer auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung sowie auf die geschäftsordnungsmäßigen Voraussetzungen der tatsächlichen Berichtigung hinweisen.

Herr Kollege Schweitzer, Sie haben das Wort.

13.03
Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer (FPÖ): Herr Klubobmann Khol, Sie haben soeben behauptet, daß in der Zeit von 1979 bis 1983 Freiheitliche auf der Regierungsbank gesessen sind. Ich berichtige Sie tatsächlich: Dies war die letzte Periode der Alleinregierung Kreisky, und somit hat das, was Sie behauptet haben, nicht gestimmt. *(Beifall bei der FPÖ. – Ruf: Wiederum!)*
13.04

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort gemeldet hat sich als nächste Rednerin Frau Abgeordnete Dr. Heide Schmidt. Ich erteile es ihr.

13.05
Abgeordnete Dr. Heide Schmidt (Liberales Forum): Herr Bundeskanzler! Meine Damen und Herren von der Bundesregierung! Hohes Haus! Es ist natürlich eine alte Übung, daß die Opposition eine Regierungserklärung immer als enttäuschend, als vage, als visionslos bezeichnet. Ich gebe schon zu, ich hätte lieber etwas anderes gesagt, weil ich nicht gerne in diesen alten, ausgefahrenen Gleisen weiterfahre, aber das ist mir aufgrund dieser Regierungserklärung nicht möglich.

Abgeordnete Dr. Heide Schmidt

Es wundert mich daher auch gar nicht, daß der Eindruck bei der Bevölkerung und auch bei den Medien so ist, daß man dieser neuen Regierung absolut nichts zutraut, daß man nicht bereit ist, ihr irgendeinen Vertrauensvorschuß zu geben, was ja auch nicht sehr logisch wäre, nachdem man sie bereits acht Jahre lang erlebt hat und daher weiß, was zu erwarten ist. Es drücken Überschriften wie „mutlose Politik", „falsche Signale", „gehudelte Regierung" und dergleichen genau die Befindlichkeit der Bevölkerung aus, und ich nehme an, auch die eines Gutteils der Abgeordenten hier im Hause.

Bezeichnend für den Zustand war schon der Verlauf der Pressekonferenz, die der Herr Bundeskanzler gemeinsam mit dem Herrn Vizekanzler nach Abschluß der Verhandlungen gegeben hat. Diese Pressekonferenz hat den Eindruck vermittelt, wie mühsam alles ist, wie emotionslos, vor allem wie ambitionslos. Es kam das Gefühl auf, sie machen halt ihre Pflicht. Das ist ja in Österreich ein sehr häufig verwendeter Terminus.

Aus dieser Stimmungslage heraus ist wohl nicht zu erwarten, daß es wirklich Reformansätze gibt, sondern man hat in diesem Zusammenhang in erster Linie darauf geschaut, daß auch schön die Farbenlehre stimmt. Auf diese Weise haben wir eine Regierung bekommen, die trotz aller Sparappelle auch noch aufgestockt hat, wir haben einen zusätzlichen Staatssekretär, und die Aufteilung der Kompetenzen läßt wirklich keinen Sinn erkennen.

Ich weiß nicht, welches Land es sich noch leistet, ein eigenes Ministerium für Familie und Jugend zu haben, daneben eines für Frauen, dafür haben wir ein Riesenministerium für die Wirtschaft. Und offenbar ist es besonders wichtig, daß wir noch einen neuen Staatssekretär für Sport dazubekommen haben. Ein Staatssekretariat für Kultur zu schaffen, wäre niemandem eingefallen. Ich sage das nur, um die Relationen aufzuzeigen. Auch das ist ein österreichisches Phänomen.

All das zeigt, daß es in erster Linie darum gegangen ist, wie man die Ressorts schön verteilt, und nicht darum, welchen Wirkungsbereich diese Ressorts eigentlich haben. Welchen Wirkungsbereich hat so ein Staatssekretär? Welchen Wirkungsbereich wird denn die Familienministerin überhaupt haben? Nicht darum ist es gegangen, sondern rein um die formalen Kompetenzen, um die großkoalitionäre Farbenlehre.

Ich möchte daher dem Herrn Bundeskanzler sagen, daß es ein völliges Mißverständnis ist, wenn er glaubt, daß sich die Stärke einer Regierung darin ausdrückt, wie viele Köpfe sie hat. Das macht die Stärke mit Sicherheit nicht aus – das Gegenteil ist meiner Meinung nach der Fall. Zahlenmäßig ist diese Regierung zwar stark, aber es wird dennoch eine schwache Regierung sein. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich habe mir die Regierungserklärung aus dem Jahre 1990 angeschaut. Daß der Herr Bundeskanzler ein Loblied auf die vergangene Legislaturperiode gesungen hat, fordert förmlich heraus, die Versprechen von damals Revue passieren zu lassen: Was haben wir damals vorgelegt bekommen, und was davon wurde auch tatsächlich erreicht? Vielleicht kann man daran auch die Glaubwürdigkeit der jetzigen Regierungserklärung messen.

Der Herr Bundeskanzler hatte 1990 in seiner Regierungserklärung – manches ist übrigens wortgleich mit heute – fünf Punkte zusammengefaßt, von denen er meinte, daß das fünf Gebiete seien, auf denen wir – wie er sich damals ausdrückte – zu einer neuen Wertung kommen müßten. Er hat gesagt, wir müßten erstens zu einer neuen demokratischen Wertung kommen, zweitens zu einer neuen ökologischen Wertung, drittens zu einer neuen wirtschaftlichen Wertung, viertens zu einer neuen sozialen Wertung und fünftens zu neuen Wertungen im geistigen und kulturellen Leben. – Was ist daraus geworden?

Der Herr Bundeskanzler hat zum Teil sogar die Instrumente angesprochen, mit denen er diese Wertungen erreichen will. Zur demokratischen Wertung hat er die Wahlrechtsreform als einen großen Hoffnungsträger angeführt. Was ist aus dieser Wahlrechtsreform geworden, was hat sie uns tatsächlich gebracht? – Gemeint hat man, sie brächte eine Stärkung des Persönlichkeitswahlrechtes. Es wird doch hier niemand sein, der ernsthaft behaupten will, daß das mit dieser Wahlrechtsreform erreicht wurde. Man hat gemeint, daß man auf diesem Weg

Abgeordnete Dr. Heide Schmidt

vielleicht auch zu einer gerechteren Verteilung der Sitze zwischen Frauen und Männern in diesem Parlament kommen würde. Das Ergebnis: Wir haben einen erschreckend niedrigen Frauenanteil von 21,8 Prozent in diesem Parlament. Das heißt, die großartige Ankündigung, daß durch das neue Wahlrecht eine demokratische Wertung verbessert werden könnte, war ein Flop.

Der Bundeskanzler hat auch davon gesprochen, daß man eine Reform der Kammern angehen werde. Es wird wohl heute auch niemand sagen, daß es eine ernsthafte Reform in diese Richtung gegeben hat. Im Gegenteil: Wir hören jetzt – aber darauf komme ich später noch zurück – die großartige Ankündigung, was ***jetzt*** an Kammerreform notwendig sein wird.

Weiters hat er davon gesprochen, daß man ein Bürgerbeteiligungsverfahren beschließen werde, um die demokratische Mitwirkung der Bevölkerung zu stärken. Was ist daraus geworden? – Es ist zu autokratischen Entscheidungen gekommen.

Beim ersten Punkt seiner damaligen Ankündigungen kann ich daher von keinem Pluspunkt sprechen, sondern ich meine: Es hat ganz gut geklungen, es hat ganz hoffnungsfroh geklungen, aber das Ergebnis ist ein bedauerliches.

Zum zweiten Punkt, zu einer neuen ökologischen Wertung. Was ist daraus geworden? – Wir haben unsere Vorreiterrolle, die wir in manchen Bereichen durchaus gehabt haben, verspielt und sind im OECD-Vergleich eindeutig zurückgefallen.

Den dritten und vierten Punkt, die wirtschaftliche und die soziale Wertung, kann ich eigentlich in einem einzigen Satz zusammenfassen: Wir sind so weit gekommen, daß wir 75 Milliarden Schilling alleine an Zinsen zu zahlen haben, wobei wir uns alle hoffentlich darin einig sind, daß die Spargesinnung, die Sparvorstellungen der wichtigste Bestandteil der neuen Regierungserklärung sein werden müssen. Wenn dies das Ergebnis der damals versprochenen neuen Wertung ist, so kann ich dem auch nichts Positives abgewinnen.

Der fünfte Punkt, neue Wertungen im geistigen und kulturellen Leben, hat für mich eine besonders bedauerliche Entwicklung genommen: Wie haben wir uns denn hier weiterentwickelt? – Wir haben uns zurückentwickelt. Wir sind in ein Klima der Intoleranz verfallen, das sich immer stärker ausbreitet, das immer stärker um sich greift, das sogar von Vertretern der Kirchen mitgetragen und mit verstärkt wird.

Ich empfinde einen sich ankündigenden bedrohlichen Rückschritt in der Gleichberechtigung der Frau. Im empfinde einen sich ankündigenden bedrohlichen Rückschritt in der Akzeptanz verschiedenster Lebensformen. Der gestrige Runde Tisch hat wieder einmal gezeigt, daß Herrn Abgeordneten Khol eine bestimmte Form der Lebensgemeinschaft am allerwichtigsten ist, auf die jetzt alle Instrumentarien zugeschnitten werden sollen. Von Toleranz oder Akzeptanz der freien Entscheidung für andere Lebensformen kann dabei offenbar keine Rede sein. Ich empfinde auch einen einengenden Heimatbegriff, der jetzt von allen hochstilisiert wird, in einem Klima, in dem es möglich ist, mit dem Satz „Österreich zuerst!" tatsächlich noch Furore zu machen.

Wenn dies das Ergebnis der Neubewertung unserer geistigen und kulturellen Welt ist, so ist das für mich eine Bankrotterklärung. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich habe mir in Eile die Regierungserklärung – sie ist ja erst jetzt auf den Tisch gekommen – noch einmal angeschaut, nachdem ich dem Herrn Bundeskanzler zugehört habe. Im übrigen möchte ich an dieser Stelle einen Einschub machen, was den Umgang der Regierungsparteien mit der Opposition betrifft, auch was die Redlichkeit der Aussagen über manche Dinge betrifft, selbst wenn Tausende Zuschauer vor den Fernsehschirmen sitzen.

Ich war gestern abend am „Runden Tisch" mit der Situation konfrontiert – nachdem auch heute das Fernsehen überträgt, ist vielleicht jetzt Gelegenheit, das klarzustellen –, daß es einfach unterschiedliche Ausgangspositionen für die Diskussion gegeben hat. Herr Abgeordneter Khol hat die Sache so dargestellt, als wäre dieses Arbeitsübereinkommen offiziell von den

Abgeordnete Dr. Heide Schmidt

Regierungsparteien den Klubs übermittelt worden und als sei es daher meine persönliche Schuld oder die Schuld des Liberalen Forums, daß ich es nicht vorliegen hatte. – Nichts davon ist wahr. Wahr ist vielmehr, daß niemand im Liberalen Forum auch nur eine Seite dieses Arbeitsübereinkommens von den Regierungsparteien übermittelt bekommen hat.

Inzwischen habe ich gehört, daß sich die anderen Parteien diese Unterlagen inoffiziell beschafft haben. Das heißt, Ihre Feststellung, Sie hätten das Übereinkommen offiziell weitergegeben, war einfach nicht richtig. Wenn das der Umgang mit der Opposition ist, wenn das der Umgang mit der Redlichkeit ist, zu sagen: Ihr seid selber schuld, wenn ihr es nicht habt!, wo man doch genau weiß, daß wir eben nicht selber schuld sind, sondern die Regierungsparteien dafür die Schuld tragen, dann läßt das für die Zukunft Böses erahnen.

Wir haben daher über etwas diskutieren müssen, was wir nur aus den Medien erfahren haben. Das ist nicht neu, aber es wundert mich nicht, denn ich habe nicht eine einzige Minute daran geglaubt, daß diese Koalition „neu" sein würde. Ich würde mir nur wünschen, daß die Dinge wenigstens ehrlich zugegeben werden.

Der Herr Bundeskanzler hat uns die Regierungserklärung vorgetragen, und er hat in diesem Zusammenhang von sozialer Ausgewogenheit gesprochen, er hat davon gesprochen, daß wir – und da gebe ich ihm recht – ein Sparpaket benötigen, weil wir einen Spielraum für Reformen brauchen. Der Spielraum wäre allerdings dann nicht gegeben, wenn Steigerungen im Defizit praktisch nur mehr zur Abdeckung der gestiegenen Zinsenlast dienen. – Wie wahr, Herr Bundeskanzler, kann ich da nur sagen!

Auch hat er einige Highlights der Vergangenheit in Erinnerung gerufen. So hat er zum Beispiel gesagt, wie großartig wir doch alle Krisen bestanden hätten, wir hätten ja einen Beschäftigungsrekord zu verzeichnen. Ich bestreite das nicht, das ist schon richtig, Herr Bundeskanzler. Nur: Auch mit Halbwahrheiten kann man ein falsches Bild darstellen. Gefehlt hat mir die Aussage – und daher muß ich sie anfügen –, daß wir nicht nur einen Beschäftigungsrekord haben, sondern daß wir auch einen Arbeitslosenrekord hatten. Tatsache ist, daß wir in der jüngsten Vergangenheit die höchsten Arbeitslosenraten seit 30 Jahren hatten. Sie müssen das auch dazusagen und dürfen nicht nur die eine Seite der Medaille zeigen.

Wenn Sie als Highlight die Pflegevorsorge nennen, dann müssen Sie auch dazusagen, daß das zwar schön klingt, aber die Finanzierung nicht gesichert ist. Daher war die Pflegevorsorge in Ihren Beratungen betreffend Einsparungen die erste Idee – ich gebe Ihnen schon recht, das Einfrieren haben Sie inzwischen wieder zurückgenommen. Vielleicht war es auch die zweite Idee, aber jedenfalls war es eine Ihrer Ideen, weil Sie gesehen haben: Das klang zwar gut, nur leisten können wir es uns nicht, weil wir die falsche Finanzierungsebene gewählt haben. Wenn das die Highlights der Vergangenheit sind, dann kann man verstehen, daß die Bevölkerung, daß das Liberale Forum, daß auch andere Oppositionsparteien keine sehr großen Hoffnungen in das heutige Regierungsprogramm setzen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Das kann man auch dann verstehen, wenn man liest, was der Herr Bundeskanzler als „mutig" empfindet. Das habe ich wirklich besonders charmant gefunden. Er sagt: Unser Programm – er meint damit das Regierungsprogramm – ist zudem ein mutiges Programm. Jeder, der das hört, freut sich schon und sagt: Endlich, die Regierung hat gelernt. Endlich gibt es wirkliche Reformen, die an die Wurzeln gehen, wo wir wirklich zu neuen Weichenstellungen kommen. Endlich zeigen sie Mut.

Jemand, der das glaubt, ist beim nächsten Satz sofort enttäuscht. Der Herr Bundeskanzler sagt nämlich dann: So werden wir beispielsweise – und das sind seine Beispiele für ein mutiges Programm, das muß man sich nämlich vorstellen – im Steuerrecht schrittweise das ökologische Element verankern – nicht mehr und nicht weniger –, indem wir die Mineralölsteuer zu einer Energiesteuer ausbauen. Was konkret gemeint ist, in welcher Größenordnung, was tatsächlich geschehen wird, darüber verliert er kein Wort. Das ist der „Mut", den der Herr Bundeskanzler hier beweist. Wir werden – oh, wie mutig, kann ich nur sagen – Schwarzarbeit strenger

Abgeordnete Dr. Heide Schmidt

bestrafen als bisher, und wir werden das Namensrecht liberalisieren. – Das sind die drei Beispiele für die „mutige" Politik dieser Regierung.

Die Schwarzarbeit strenger zu bestrafen, halte ich nicht für sehr mutig, sondern für eine Selbstverständlichkeit. Das Namensrecht zu liberalisieren ist ein besonderer Mutanfall, nachdem wir uns ja in der vergangenen Legislaturperiode mit diesem im Justizausschuß lange herumgeschlagen haben.

Was mich an dieser Angelegenheit irritiert, ist, daß der Mut der Regierung nicht gereicht hat, sich auf eine gemeinsame Vorstellung zu einigen, denn zu diesem Namensrecht, über das so viel geredet wird, haben ÖVP und SPÖ unterschiedliche Anträge eingebracht. Wenn es der Mut der Regierung ist, daß man auch unterschiedliche Meinungen hat, ist das schon in Ordnung. Aber den inhaltlichen Ansatz als mutig zu bezeichnen, das halte ich doch wirklich für eine Unterschätzung der Abgeordneten, die hier zuhören. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Herr Bundeskanzler! Ich schätze Lampedusa zu sehr, als daß ich ihn hier von Ihnen zitieren lasse. Ich kann es nur als eine gefährliche Drohung sehen, wenn Sie sagen, wir müssen die Situation so belassen, wie sie ist. So hätte es nämlich Lampedusa nicht gemeint.

Ich werfe nur einige Schlaglichter, denn auch von unserer Fraktion melden sich mehrere zu dieser Regierungserklärung zu Wort. Ich möchte daher nur einige Schlaglichter herausnehmen, die mir bezeichnend und symptomatisch erscheinen. Sie haben gleich auf Seite 11 von der Kammerreform gesprochen; die haben Sie übrigens schon in der Erklärung von 1990 angekündigt. Ich sage das nur, denn wir hören das von Ihnen immer wieder, wir hören das immer wieder gerne, aber nur dann gerne, wenn wir auch die Hoffnung damit verbinden können, daß etwas geschieht. Nur, wenn ich sehe, was Sie unter umfassenden Reformen verstehen, dann muß ich sagen, das ist wirklich ein Sittenbild unserer augenblicklichen politischen Situation. – Auch unter dem Blickwinkel muß man eine Regierungserklärung lesen.

Diese Regierung spricht in bezug auf die Kammern davon, daß es einer umfassenden Reform bedarf. Das können wir nur unterstreichen. Aber sie fügt als nächsten Satz sofort an, was ihr offensichtlich als das Wichtigste erscheint: Das betrifft insbesondere Einkommensentwicklungen bei Funktionären oder leitenden Bediensteten, die zuletzt bei den Mitgliedern und in der Öffentlichkeit auf Kritik und Ablehnung stießen. – Wissen Sie, wie mir das vorkommt? Diese Regierung sitzt wie das Kaninchen vor der Schlange gebannt vor den Taferln des Herrn Haider. Das heißt, ein Taferl des Herrn Haider genügt, damit es als das Wichtigste gesehen wird, wieviel dort einer verdient. Statt dessen sollte man darüber nachdenken: Verdient er das an sich für seine Funktion, stimmt das System überhaupt? Es genügt nicht, sich nur über die Höhe und über nichts anderes aufzuregen, wie das heute in den Reden die ganze Zeit gemacht wurde.

Ich frage mich: Auf welche Ebene begibt sich dieses Österreich, wenn wir nur noch anfangen, die Leute gegeneinander auszuspielen, den sogenannten kleinen Mann gegen die bösen Bonzen da oben, die so viel verdienen? Wir denken nicht einmal mehr darüber nach, ob es möglich ist, daß eine Leistung das auch wert ist, sondern wir polarisieren nur noch und spielen nur noch gegeneinander aus.

Also die Einkommensentwicklung als die Ursache der Mißstimmung zu sehen, ist die falsche Sichtweise. Vielmehr muß man darüber nachdenken: Wie macht man diese Kammern zu einem bedarfsorientierten Unternehmen? Wie schafft man Transparenz in die Finanzgebarung? Wie kann man diesen aufgeblähten Apparat abbauen? Und vor allem wie halten wir es in Zukunft mit der Pflichtmitgliedschaft? *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Erst wenn diese Fragen beantwortet sind, können wir darüber reden, was uns jetzt ein Funktionär in diesen Kammern wert ist. Er kann uns durchaus sehr viel wert sein, selbstverständlich, da fürchte ich mich vor keinem Taferl des Herrn Haider, aber die Regierung offensichtlich schon, denn das Einkommen ist der wichtigste Punkt, den sie hier anführt.

Nächster Punkt – ich wähle diese Reihenfolge nur, weil sie auch so in dieser Regierungserklärung steht –: Justiz. Der Herr Minister ist gerade nicht da, aber das macht

Abgeordnete Dr. Heide Schmidt

nichts. Er hat die Regierungsvorlage erstens gelesen, er wird sie lesen, und zweitens weiß ich, daß er mir in diesem Fall recht geben wird, denn es ist ja nicht bestreitbar. Ich erinnere mich an kein Programm irgendeines Justizministers in der Vergangenheit oder an kein Regierungsprogramm, in dem nicht die raschere Durchführung der Verfahren moniert und eingemahnt wurde.

Das, was da steht, ist eine mir bereits lästige Leerformel. Wollen wir einander wirklich ständig mit irgendwelchen Begriffen beglücken, indem wir immer nur sagen, was wir alles brauchen? – Ich weiß schon, in Versammlungen ist es notwendig, daß man Zielvorstellungen möglicherweise so formuliert. Nur bitte sagen Sie doch diesem Parlament, wie Sie diese Zielvorstellungen umsetzen wollen, wenn Sie dieses Parlament ernst nehmen!

Hier steht kein einziger Satz darüber, wie eine Verfahrensbeschleunigung, wie eine Verfahrensvereinfachung erreicht werden kann. Mit Recht steht hier – diesen Satz habe ich selbst schon oft gebraucht, er steht in allen Wahrnehmungsberichten des Rechtsanwaltskammertages, er steht in allen Wahrnehmungsberichten und Tätigkeitsberichten der Volksanwaltschaft, er steht überall –, daß natürlich die überlange Verfahrensdauer, die in Österreich bekannt ist, vom Bürger zu Recht als eine Rechtsverweigerung empfunden wird. Das brauche ich in einer Regierungserklärung nicht nachzulesen. Das ist die Ausgangslage, von der aus man eine Regierungserklärung zu machen hat, um zu sagen, wie man das verändern kann. Die Analyse, wie schrecklich doch alles ist, brauche ich nicht in der Regierungserklärung präsentiert zu bekommen. Ich hätte mir erwartet, zu lesen, was Sie vorhaben, dagegen zu tun. Wir werden daher in diesem Zusammenhang eine Reihe von Entschließungsanträgen einbringen, von denen wir hoffen, daß wenigstens sie so ernstgenommen werden, daß wir Antworten darauf bekommen, wie die Konzeptionen wenigstens im Ansatz ausschauen, wenn wir sie schon in dieser Regierungserklärung nicht bekommen haben. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Das gilt im übrigen auch für die anderen Bereiche, die angeschnitten worden sind. Ich komme gleich zum nächsten Punkt. Es ist wirklich ärgerlich, und es macht einfach keine Freude mehr, darüber zu reden. Sie schreiben auf einigen Seiten über die Europäische Union. Wir werden noch andere Gelegenheiten haben, uns damit auseinanderzusetzen. Wir werden noch Gelegenheiten haben, den ständig fortgeführten doppelten Boden offenzulegen, Transparenz – das ist ein Modewort geworden – hineinzubringen und ein wenig den Nebel zu lichten, den Sie über alles legen.

Aber noch eines, Herr Bundeskanzler! Ich kann es nicht mehr hören, weil wir die Versprechungen schon seit der Volksabstimmung gehört haben. Ich weiß nicht, welche Zeit Sie genützt haben, aber Sie schreiben hier: Die Bundesregierung hat die Zeit bis zum Beitritt genützt, um ein umfassendes gesamtwirtschaftliches, an neuen Strukturen orientiertes Konzept zu entwerfen. – Das ist genau das, was wir schon lange einfordern.

Wir haben einen Antrag eingebracht, wir, das Liberale Forum, haben übrigens einen Fristsetzungsantrag eingebracht – das ist auch ein kleiner Sidestep, was die politische Kultur betrifft. Wir haben die Bundesregierung aufgefordert, bis zum Ende dieses Jahres dieses Weißbuch vorzulegen. Dieser Antrag ist niedergestimmt worden, und zwar selbstverständlich – wie üblich – mit den Stimmen der Regierungsfraktionen. Zwei Tage später lese ich in der Zeitung, daß ein Angehöriger einer Regierungsfraktion, nämlich der ÖVP, Herr Abgeordneter Stummvoll, genau das verlangt, was er zwei Tage zuvor niedergestimmt hat. Da haben wir etwas verlangt, was er ablehnte, und zwei Tage später geht er zu den Zeitungen und sagt, dieses Weißbuch gehöre her. Er wollte sich offensichtlich vor dem Regierungspartner ein bißchen aufplustern oder profilieren, wie auch immer. Ich schätze Kollegen Stummvoll sonst wirklich sehr, aber in dieser Frage war ich bitter enttäuscht von ihm. Hier in diesem Parlament einen Antrag von uns niederzustimmen und zwei Tage später Gleichlautendes in den Zeitungen und in den Medien zu verlangen, zeugt von einer politischen Unkultur, die der Vergangenheit angehören sollte, wenn man die Menschen und damit das Parlament ernst nimmt. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Abgeordnete Dr. Heide Schmidt

Tatsache ist, daß wir ein solches Weißbuch brauchen. Ich bin daher froh, wenn die Regierung an einem solchen arbeitet. Nur ist es keine ernstzunehmende Ankündigung in einer Regierungserklärung, wenn hier einfach nur einige Überschriften genannt werden, nämlich die Schaffung umweltgerechter Rahmenbedingungen für die Wirtschaft – was immer diese Regierung auch darunter verstehen möge –, die Verbesserung der Ausbildung unserer Jugend und die Sicherung von Arbeitsplätzen – was immer diese Regierung darunter verstehen möge. Es gibt doch niemanden, der zu diesen Vorstellungen als Zielvorstellung nein sagt.

Was soll das daher? Was unterscheidet denn da eine Regierung von irgend jemandem? Ich möchte wissen, wie sie in der Lage ist, das zu erreichen, welche Wege sie einschlagen will, welche Instrumente sie dafür entwickeln will. Darüber möchte ich mich auseinandersetzen. Das heißt, sich über Politik auseinanderzusetzen, aber doch nicht über Leerformeln. Aber so geht es immer weiter.

Es geht in allen Fragen in diesem Ton weiter. Ich habe mir zwar keinen Zettel hineingelegt, aber da ich es gerade so aufschlage, kurz zur Außenpolitik, auf die dann noch meine Kollegen eingehen werden: Österreich wird sich im Rahmen von Europarat und KSZE dafür einsetzen, den Schutz der Menschenrechte und Minderheiten auszubauen und die Prinzipien der Rechtsstaatlichkeit sicherzustellen. – Na das hoffe ich doch.

Ich würde mir nur wünschen, daß wir das mit reinem Gewissen tun können. Das heißt, der Schutz der Menschenrechte und die Prinzipien der Rechtsstaatlichkeit gehören vor allem auch innerstaatlich beachtet.

Damit komme ich – das ist die direkte Brücke dazu – zu Seite 24, und da versuche ich wieder, den Zwischenraum zwischen den Zeilen ein bißchen zu erhellen, weil man Regierungserklärungen auch so lesen sollte, nämlich in welchen Zusammenhängen welche Themen genannt werden.

Ich habe vorher von den Prinzipien der Rechtsstaatlichkeit und von den Menschenrechten gesprochen, daher ist die Brücke zur Einwanderungspolitik und zur Asylpolitik sehr kurz. Hier tut diese Bundesregierung etwas, was eine der Wurzeln für Vorurteile, für Fehlinterpretationen und Intoleranz ist. Sie stellt nämlich einen direkten Zusammenhang zwischen der Erhaltung der inneren Sicherheit und der Asyl- und Einwanderungspolitik her. Ich halte es für ein Grundübel, wenn dieser Zusammenhang immer wieder hergestellt wird, denn er unterstellt potentiell, daß Einwanderer und Asylanten unsere Sicherheit gefährden. Und das ist genau jenes Vorurteil, das von dieser Fraktion, von diesem Parteiobmann Haider ständig geschürt wird, ständig in die Welt gesetzt und ständig aufgebauscht wird. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.)*

Diese Regierung läuft diese offenen Türen ein, indem sie auch einen solchen Zusammenhang herstellt, nicht so direkt wie Herr Haider, das will ich Ihnen nicht unterstellen, aber das ist auch eine zu niedrige Latte, die Ihnen dadurch gelegt würde. Ich erwarte mir von dieser Regierung, daß sie sich höhere Latten legt. *(Zwischenruf des Abg. Ing.* ***Reichhold.)*** Ja, weil das nämlich für die Intoleranz in unserem Land verantwortlich ist und es auch notwendig ist, daß das bei jeder Gelegenheit offengelegt wird! Deswegen muß man es sagen!

Wenn daher diese Regierung davon spricht, daß die Erhaltung der inneren Sicherheit in der jüngeren Vergangenheit zu einer immer komplexeren Aufgabe geworden ist, so muß ich sagen, sie hat recht. Wenn auf der nächsten Seite aber dann steht, daß als wichtigster Beitrag die klaren gesetzlichen Regelungen für den Aufenthalt von Personen, asylrechtliche Bestimmungen und so weiter notwendig sind, dann ist das schlichtweg der falsche Zusammenhang. Es liegt mir daran, das oft genug zu sagen und dreimal zu unterstreichen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich möchte doch wissen: Würden Sie so die Bekämpfung der Gewalt und Familienpolitik in einen engen Zusammenhang bringen? – Das wäre genauso zulässig, weil die Gewalt in der Familie evident ist. Es fiele doch niemandem ein, die Zahlen in einem solchen Zusammenhang zu sehen. Aber Sie tun das.

Abgeordnete Dr. Heide Schmidt

Eine Tatsache ist evident, und sie gehört oft genugt gesagt, da sie zu selten gesagt wird, nämlich daß die Kriminalitätsrate unter den ausländischen Mitbürgern unseres Landes, die hier bei uns leben, niedriger ist als die Kriminalitätsrate unter den inländischen. Es erscheint mir notwendig, das zu betonen, weil nämlich nicht nur die Medien, sondern auch die eine oder andere Partei anderes und daher Falsches transportieren.

Wenn wir nicht klarmachen, worum es tatsächlich geht, dann werden wir uns selbst jeden Schritt verbauen, der in Richtung Integration führt. Herr Bundeskanzler! Dann nützt uns auch ein Integrationsbeauftragter des Bundes nichts, denn ein Integrationsbeauftragter des Bundes wird natürlich auch die Aufgabe haben, die Akzeptanz für Integrationsschritte bei der Bevölkerung herzustellen. Das wird er aber nicht können, wenn Sie selbst ihm derartige Vorurteile als Hürde in den Weg stellen.

Wenn ich dann in Ihrer Regierungserklärung lese – das begrüße ich –, daß Sie der illegalen Einwanderung, den illegalen Aufenthalten und vor allem den menschenverachtenden Praktiken von Schlepperbanden den Kampf ansagen, so muß ich sagen, das ist richtig. In diesem Parlament wurde auch schon vor der Wahl von Abgeordneten – auch der Regierungsparteien – gesagt – das schien diesem Parlament bereits offenkundig zu sein –, daß es einige Fehlentwicklungen sowohl in der Vollziehung als auch in der Gesetzgebung bezüglich der Einwanderungs- und Asylpolitik gibt.

Das heißt, es hat einzelne Abgeordnete gegeben, die ganz offen für eine Änderung der Gesetze plädiert haben. Es hat auch einige Abgeordnete von den Regierungsfraktionen gegeben, die offen für eine Änderung der Vollzugspraxis plädiert haben. Hier in dieser Regierungserklärung fehlt mir jede Einsicht hinsichtlich dessen, daß es eben auch schikanöse Bestimmungen gibt. Wir hatten doch sogar erst vor kurzem einen Fall, bei dem interveniert werden mußte, weil man erkannt hat, wie schikanös die Bestimmungen sind. Es steht kein Satz in dieser Regierungserklärung darüber, daß man bereit sei, die Gesetze zu ändern. Man interveniert lieber dann, wenn es um einen Prominenten geht. Es steht kein Satz in dieser Regierungserklärung darüber, daß es Vollzugsdefizite gibt. Da zieht man sich lieber zurück, behauptet, daß das nur ein Einzelfall sei, und gibt am besten überhaupt keine Erlässe oder Weisungen in einer anderen Richtung heraus.

Deswegen ist für mich dieses Gleichgewicht so gestört. Natürlich ist es notwendig, gegen die Praktiken etwas zu tun, die Sie hier erwähnen, aber wenn Sie nur die eine Seite erwähnen, erwecken Sie den Eindruck, als wären Sie auf einem Auge blind, und dieses Auge würde ich Ihnen gerne öffnen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Sie haben in bezug auf die Wirtschaftspolitik genau das gleiche getan, was Sie auch in allen anderen Bereichen getan haben. Sie haben nämlich nebulos angekündigt, was Sie alles zur Sicherung des Wirtschaftsstandortes beitragen werden. Sie haben einmal angekündigt – das klingt wieder einmal sehr schön –, 200 000 neue Arbeitsplätze zu schaffen. Ich wüßte gerne, mittels welcher Maßnahmen Sie das erreichen wollen, damit ich Ihnen auch glauben kann.

Sie sagen – da gebe ich Ihnen recht –, daß das sicher nicht mit strukturkonservierenden Maßnahmen zu bewerkstelligen sei, sondern daß dazu ein Maßnahmenbündel zur Standortverbesserung erforderlich ist. Genau das ist es, Herr Bundeskanzler! Dieses Maßnahmenbündel hätte ich mir erwartet. Aber was sagen Sie? – Sie sagen, die Förderungspolitik wird konzentriert. Das klingt zwar vernünftig, aber wenn das alles ist, was Sie zur Förderung zu sagen haben, ist es herzlich wenig.

Sie sprechen großartigerweise davon, daß wir ein Niedrigsteuerland seien. Sie sprechen aber nicht von den sonstigen Rahmenbedingungen, die sowohl inländische als auch ausländische Unternehmer davor abschrecken, bei uns Betriebe zu gründen.

Sie reden davon, daß wir eine aktive Werbung für Betriebsansiedlungen machen sollten. Das allein wird wohl zuwenig sein, Werbung vermag viel, aber sie vermag nicht, die Situation grundlegend zu ändern. Sie reden von einer Verkehrsinfrastruktur – recht haben Sie. Wo ist das Konzept dazu? – So geht es weiter, eine Seite nach der anderen.

Abgeordnete Dr. Heide Schmidt

Was wir tatsächlich brauchen, ist das, von dem schon oftmals geredet wurde: Wir brauchen eine Deregulierung. Sie haben schon in Ihrer Regierungserklärung aus 1990 davon gesprochen, daß der Bürger nicht mehr bereit ist, sich alles bis ins letzte vorschreiben zu lassen, daß er eigenständig agieren will. Ich frage Sie: Warum geben Sie ihm nicht endlich diesen Freiraum?

Ich erinnere mich an eine Vorstellung, die wir initiiert haben, nämlich eine Neukonzeption des Gewerberechtes. Es war die ÖVP, die als erste geschrien hat, wie schrecklich es doch sei, wenn man die strengen, korsetthaften Regulierungsmaßnahmen auflösen würde, daß das doch alles dem Schutz der Wirtschaft diene. – Das Gegenteil ist der Fall! Es ist eine Fessel der Wirtschaft, und daher gehört dereguliert und nicht mit Leerformeln irgend etwas angekündigt. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ein weiteres Thema, das immer wieder erwähnt wird und in den Regierungsverhandlungen sogar am Anfang erwähnt ist, ist die Arbeitszeit. Wir wissen – ich will nicht die alte Problematik, die wir schon im Fall Poigenfürst erläutert haben, noch einmal in aller Breite aufrollen –, daß die strengen Arbeitszeitregelungen, die wir derzeit haben, wirtschaftshemmend sind. Das sollte gerade die ÖVP wissen. Ich behaupte auch, daß eine Lockerung dieser Bestimmungen selbstverständlich nicht zum Nachteil der Arbeitnehmer gereichen würde, wie das Kollege Kostelka gestern so in den Raum gestellt hat. Das geht übrigens auch bis zu den Ladenöffnungszeiten. Ich erwähne diese zwei Punkte deswegen, weil das zwei Punkte sind, die immerhin zu irgendeinem Zeitpunkt einen beachtlichen Stellenwert in diesen Regierungsverhandlungen gehabt haben.

Was jetzt herausgekommen ist – da möchte ich auch etwas klarstellen –, ist höchst bedauerlich. Ich anerkenne und halte es für richtig, daß Interessenvertretungen die Interessen ihrer Gruppe der Regierung gegenüber vertreten. Ich bin daher nicht der Auffassung, daß es legitim wäre, sie zu vereinnahmen, einfach über sie drüberzufahren – nichts davon. Es ist nur so, daß diese Auseinandersetzung über die unterschiedlichen Interessen zwar stattfinden muß, daß aber eine Regierung, die Handlungsfähigkeit beweist, die Leadership beweist – wir sind uns doch hoffentlich darin einig, daß das im Augenblick das Gefragteste überhaupt ist –, wissen muß, was sie von sich aus verantworten kann, diesem Parlament vorzulegen, denn die Entscheidung trifft immer noch dieses Parlament und nicht die Regierung!

Ich möchte wissen, welche Entscheidung vorgelegt wird. – So wie Sie Ihr Arbeitsübereinkommen formuliert haben, steht drinnen, Sie weisen es einer Arbeitsgruppe zu. Das heißt, die Ergebnisse der Arbeitsgruppe werden dann dem Parlament zugewiesen. Das heißt, die Regierung ist nicht diejenige, die hier sagt: Das ist notwendig, das halte ich für richtig!, sondern die Regierung macht sich wieder zum verlängerten Arm der Sozialpartner. Wir haben das schon die längste Zeit gehabt – Sozialpartner und Regierung. Offensichtlich ist es durch diese starke politische Verflechtung in diesem Österreich nicht mehr anders möglich. Die Regierung sagt jetzt schon, es wird keine neue Art unserer Politik werden, sondern wir machen es auf eine andere Weise, und zwar lassen wir eine Arbeitsgruppe etwas erarbeiten, und das wird dann dem Parlament vorgelegt. Ich möchte kein Programm einer Arbeitsgruppe hier haben, sondern ich möchte gefälligst ein Regierungsprogramm vorgelegt bekommen. Und ich glaube, daß der Bürger Anspruch darauf hat. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich meine daher, daß eine neue Art der Politik notwendig wäre, daß aber ein ausgetragener Interessenausgleich nur dann funktionieren kann, wenn die Regierung eigenständige Handlungsfähigkeit beweist. Und ich habe gestern schon etwas gesagt, was ich heute wiederholen möchte, weil ich glaube, daß das auch ein wesentlicher Beitrag zur politischen Kultur wäre.

Nachdem ich glaube, daß es Sache einer Regierung ist, Vorgaben zu machen, daß es Sache der Sozialpartner ist, ihre Interessen zu vertreten und mit der Regierung etwas zu verhandeln, daß es weiters Sache der Regierung ist, das Parlament zu befragen und dem Parlament eine Beschlußfassung abzuverlangen, hat eine Trennung zwischen diesen Gremien stattzufinden. Genauso wie ein Regierungsmitglied hier im Parlament nicht mitstimmen soll, möge auch kein

Abgeordnete Dr. Heide Schmidt

hoher Funktionär der Sozialpartnerschaft hier mitstimmen, denn sonst hat er seine Stimme verdoppelt, verdreifacht und so weiter. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Sie sitzen hier nicht als Delegierte des ÖGB oder der Bundeswirtschaftskammer – das sage ich an die Adresse des Herrn Präsidenten Verzetnitsch, das sage ich an die Andresse des Herrn Präsidenten Maderthaner –, sondern Sie sitzen hier als Abgeordnete. *(Abg. **Mrkvicka:** Genauso wie Sie, Frau Schmidt!)* Und ich frage mich, wie Sie mit dieser Interessenkollision fertig werden beziehungsweise ... *(Abg. **Parnigoni:** Sie sind nur beleidigt, weil Sie bei den Sozialpartnern nicht dabei sind!)* Ich habe kein Problem. Ich habe eine Funktion, und das ist jene als Abgeordnete.

Ich halte es für eine schlechte politische Kultur, wenn die höchsten Funktionäre der Sozialpartner auf der einen Seite mit der Regierung verhandeln und auf der anderen Seite in diesem Parlament mitstimmen. Ich glaube, daß wir hier eine Entflechtung und Unvereinbarkeitsbestimmungen brauchen. *(Beifall beim Liberalen Forum. – Zwischenruf des Abg. **Parnigoni.)*** – Nein, ich glaube, daß dann die Sozialpartnerschaft ihre Aufgabe noch viel besser erfüllen könnte, und ich würde mir wünschen, daß sie sie erfüllt. Aber ich wünsche mir vor allem eine handlungsfähige Regierung und ein eigenständiges, handlungsfähiges Parlament.

Ich bin sehr froh, daß unser Sozialsprecher noch zu Wort kommen wird, weil ich sehe, daß meine Redezeit schon fast zu Ende ist, und ich daher auf die sozialpolitische Komponente in dieser Regierungserklärung kaum mehr eingehen kann. Ich möchte nur etwas dazu sagen ... *(Abg. **Mrkvicka:** Sie hätten einen Teil Ihrer Rede nicht der Polemik, sondern der Sozialpolitik widmen können!)* Die Sozialpolitik kommt erst auf Seite 38! Das ist für Ihre Regierungserklärung bezeichnend, ich bin der Reihenfolge nach vorgegangen!

Sie sagen, daß Sie die Sozialleistungen nach der Einkommensituation der Empfänger orientieren wollen. Nichts davon ist wahr! Was Sie tatsächlich machen, ist, daß Sie die Familienbeihilfe kürzen, den Kinderabsetzbetrag kürzen, einen 10prozentigen Selbstbehalt vorsehen und das erhöhte Karenzgeld streichen. – All das ohne Rücksicht auf die Einkommensituation! *(Abg. **Parnigoni:** Das stimmt überhaupt nicht!)* Das stimmt! Dann kennen Sie Ihre eigenen Vorschläge nicht!

Daher ist es schlicht und einfach unrichtig, wenn Sie hier ankündigen, daß Sie diese Dinge nach der Einkommensituation orientieren wollen. Sie tun es nicht! *(Abg. **Parnigoni:** Sie stellen Behauptungen auf, die unwahr sind!)* Sie tun es speziell dann nicht, wenn Sie jene Gruppen treffen, die sich am wenigsten wehren können. Und das empfinde ich als unredlich und unfair. *(Abg. **Parnigoni:** Das tun Sie auch nur, weil die Kamera läuft!)* Und das ist der Grund, warum diese Regierungserklärung eine einzige Enttäuschung ist! – Ich danke Ihnen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
13.45

Präsident Mag. Herbert Haupt: Herr Kollege Khol hat sich zu einer Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung laut § 58 Abs. 3 zu Wort gemeldet.

Herr Abgeordneter Dr. Khol! Ich darf Sie auf die Beschränkung der Redezeit laut Geschäftsordnung aufmerksam machen. Ich erteile Ihnen das Wort.

13.45
Abgeordneter Dr. Andreas Khol (ÖVP): Ich erwidere auf die tatsächliche Berichtigung des Kollegen Schweitzer, der mich persönlich einbezogen hat, im Sinne der Geschäftsordnung. Er meinte, ich hätte eine falsche Behauptung aufgestellt betreffend die Regierungsbeteiligung der Freiheitlichen. Ich habe mich – es wird mir unterstellt, ich hätte das vorsätzlich getan – nur in der Zeile verlesen. Diese Regierungsbeteiligung war 1983 bis 1986, und die Regierung hatte damals 22 Mitglieder. Das war die größte Anzahl, die je eine Regierung hatte, und nicht die jetzige. *(Beifall bei der ÖVP.)*
13.46

Präsident Mag. Herbert Haupt

Präsident Mag. Herbert Haupt: Herr Abgeordneter Dr. Khol hat sich weiters zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet.

Ich darf Sie auf die drei Minuten Redezeitbeschränkung und die Bestimmungen laut § 58 der Geschäftsordnung aufmerksam machen. Herr Dr. Khol, Sie haben das Wort.

13.46
Abgeordneter Dr. Andreas Khol (ÖVP): Ich berichtige tatsächlich Frau Heide Schmidt, die gesagt hat, ich hätte gestern im Fernsehen behauptet, es habe eine offizielle Zustellung des Parteienabkommens an die Opposition gegeben. Ich habe gestern gesagt: Sobald wir es hatten, wurde ich gefragt: Können wir es den Oppositionsparteien zur Verfügung stellen? Und ich habe gesagt, daß ich den Auftrag gegeben habe, es den Oppositionsparteien zur Verfügung zu stellen. *(Beifall bei der ÖVP.)*
13.47

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu einer Erwiderung auf die tatsächliche Berichtigung des Kollegen Khol hat sich Frau Abgeordnete Dr. Schmidt gemeldet. Ich darf Frau Abgeordnete Dr. Schmidt ebenfalls auf die Bestimmungen laut § 58 Abs. 3 aufmerksam machen. – Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

13.47
Abgeordnete Dr. Heide Schmidt (Liberales Forum): Ich gebe schon zu, Herr Abgeordneter Khol, daß man etwas, was in der Nacht stattfindet, und etwas, was in der Früh gesagt wird, leicht verwechseln kann. Die Formulierung, die Sie jetzt gewählt haben, ist jene, die Sie mir in der heutigen Präsidiale entgegengehalten haben. Gestern abend in der Fernsehsendung haben Sie davon gesprochen, daß dieses Arbeitsübereinkommen den Oppositionsparteien übermittelt wurde. Daher war meine Behauptung richtig und Ihre falsch. *(Beifall beim Liberalen Forum. – Abg. Dr. **Khol:** Das schauen wir nach!)*
13.47

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Vizekanzler Dr. Busek. Ich erteile es ihm.

13.47
Vizekanzler Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Erhard Busek: Herr Präsident! Hohes Haus! Es wäre die Versuchung jetzt sehr groß, zu sagen, man müsse sich zu einer tatsächlichen Berichtigung dazu, was eine Regierungserklärung und eine Debatte darüber wirklich sind, zu Wort melden. Ich möchte das in diesem Sinne eigentlich gerne tun.

Die Funktion einer Regierungserklärung ist es, auf eine gegebene politische, wirtschaftliche, soziale und kulturelle Situation eines Landes, unseres Landes, entsprechende Antworten vorzulegen – weder detaillierte Gewetzentwürfe noch ausziselierte Vorschläge, sondern Absichtserklärungen, was diese Regierung erarbeiten will, wie sie im Bereich der Verwaltung vorgeht und was sie dem Hohen Haus in dieser Zeit zu welchen Problemen gerne vorlegen möchte. Die konkrete Ausformulierung kann immer nur ein Gesetzentwurf sein beziehungsweise die konkrete politische Administration in den einzelnen Ressorts im Zusammenwirken mit all den Einrichtungen, die die Bundesverfassung vorsieht.

Das, was als Regierungserklärung vom Herrn Bundeskanzler hier vorgelegt wird, folgt der gegebenen politischen Situation, in der wir uns befinden. Zuallererst sind uns die Sicherung und der Ausbau des Wirtschaftsstandortes Österreich aufgetragen, selbstverständlich die Erhaltung eines hohen Beschäftigungsniveaus, die Budgetkonsolidierung als ein ordentlicher Umgang mit den Staatsfinanzen, die Ökologisierung des Steuersystems, eine ökologische Strukturoffensive, eine Bildungsoffensive und die Wahrnehmung der Chancen, die wir in der Europäischen Union haben, sowie der Weiterbau der Demokratie.

Das ist mit dieser Regierungserklärung und der Grundlage der Vereinbarung der beiden Regierungsparteien im Arbeitsübereinkommen geschehen, denn das sind die wirklich akuten Fragen. Persönlich bedaure ich, daß zur Fragestellung des Wirtschaftsstandorts Österreich

Vizekanzler Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Erhard Busek

relativ wenig Wortmeldungen erfolgt sind, denn er ist die eigentliche Herausforderung, vor der wir heute stehen. Die Wettbewerbsbedingungen haben sich nicht geändert, und zwar nicht deshalb, weil vorige Bundesregierungen so schlecht gewirtschaftet hätten, sondern weil überhaupt eine fundamentale Änderung der Situation eingetreten ist. Ich erwähne zum Beispiel den Fall des Eisernen Vorhangs, die Globalisierung der Märkte, die Europäische Union, den ungeheuren technologischen Fortschritt, der dazu führt, daß uns neue Möglichkeiten erschlossen werden, daß es aber ganz sicher auch Modernisierungsverlierer geben wird, die in der Schnelligkeit, in der die Veränderungen stattfinden, ihre berufliche Situation und ihre Ausbildung nicht ändern können und die uns daher nicht nur zur wirtschaftlichen, sondern auch zur sozialen Obsorge aufgetragen sind.

Ganz sicher ist es so, daß wir an einem hohen Beschäftigungsniveau interessiert sein müssen. Das Problem einer hohen Sockelarbeitslosigkeit wurde ja von niemandem mit Freude erzeugt, sondern ergibt sich aus der Veränderung der Wirtschaftssituation.

Die Stabilisierung des Budgets, die Budgetkonsolidierung sind eine ganz wichtige Aufgabe, um die Kreditwürdigkeit unseres Landes zu erhalten, und besonders als kleines Land ist es wichtig, eine hohe Glaubwürdigkeit zu haben. Denn wenn wir das Budget nicht konsolidieren, zahlen wir auf den Anleihemärkten dieser Welt höhere Zinsen, und dann wird die Zahl, die hier genannt wurde, die wir im Budget für Rückzahlungen vorsehen, um Zinsen und Annuitäten zahlen zu können, noch weiter nach oben explodieren und den Spielraum jeder Regierung und jedes Parlaments ganz entschieden einengen.

Ich glaube aber, daß man einmal sehr deutlich feststellen muß, daß Österreich infolge der Politik der vergangenen Jahre bei der Bewältigung dieser Probleme eine ganz ausgezeichnete Ausgangssituation hat. Wir könnten das Maßnahmenpaket, das eine Antwort auf die Situation gibt, etwa Italien in seiner derzeitigen politischen Lage oder anderen europäischen Staaten nicht vorlegen, weil es das Problem in Wirklichkeit nicht bewältigt. Und ich glaube, daß wir froh darüber sein sollten, daß wir uns in dieser guten Situation befinden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Hohes Haus! Es wäre als Kontrast dazu – das möchte ich den Vertretern der Oppositionsparteien hier im Hohen Haus, die auch dem vorigen Hohen Haus angehört haben, sagen – verlockend, die Anträge, die es von seiten der Oppositionsparteien gegeben hat, auszurechnen und zu addieren und dann zu jenem Defizit und zu jener Verschuldung, die wir haben, dazuzuschlagen. Ich kann mich an keinen Antrag erinnern, der das Ziel der Budgetkonsolidierung beinhaltet und brauchbare Vorschläge enthalten hat. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich den beiden Sprechern der Regierungsparteien sehr herzlich für ihre Aussagen danken, aber auch den beiden Regierungsparteien insgesamt, daß sie bereit sind, diese Regierung, ihr Programm und das Arbeitsübereinkommen zu unterstützen. Ich sage das bewußt, weil wir eine ganz eigenartige politische Situation haben. Schon im Wahlkampf haben drei von den fünf Parteien, die heute hier im Parlament vertreten sind, erklärt, daß sie kein Interesse haben, an einer Regierung teilzunehmen.

Meine Damen und Herren! Ein Land muß regiert werden. Und der Wettbewerb der Politik kann nicht dadurch stattfinden, indem man erklärt, man sei nicht bereit, Regierungsverantwortung zu übernehmen. Und je schwieriger es ist, desto größer ist die Herausforderung, es zu tun und es zu bewältigen. Wir sind nicht gewählt worden – das möchte ich auch als Abgeordneter sagen –, um zu sagen, wir wollen nicht regieren, sondern wir sind mit der Berufung in das Hohe Haus gewählt worden, zu gestalten und Probleme zu bewältigen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ein paar Bemerkungen zu Kritiken, die hier vorgebracht wurden. Es ist richtig, daß das Arbeitsübereinkommen vorsieht, bei einer Reihe von Problemen Arbeitsgruppen einzusetzen. Ich glaube mich erinnern zu können, daß es etwa fünf Arbeitsgruppen sind. Angesichts des Katalogs sind das eigentlich Bereiche, bei denen man signalisiert, daß noch Klärungen vor allem mit Betroffenen stattfinden müssen. Hier ist die Frage an das Hohe Haus: Ist das die richtige politische Kultur, einseitig als Regierung zu sagen: So wird das gemacht und aus!, oder ist es

Vizekanzler Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Erhard Busek

nicht besser, deutlich zu signalisieren, daß man bereit ist, mit den Vertretern der Betroffenen ein Gespräch zu führen, Vorstellungen darüber zu haben und dann gemeinsam die bessere Lösung zu suchen? Es war und ist die Stärke der österreichischen Demokratie, daß sie sich in allen Bereichen gesprächsfähig erhalten hat. Und diese Arbeitsgruppen, die wir vorgesehen haben, sind ein solches Zeichen einer Gesprächsfähigkeit, das wir brauchen. Das ist besser als die Konfrontation um jeden Preis. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich leugne nicht, meine Damen und Herren von der Opposition, daß es nicht einfach war, zu einem Accord zu kommen, das ist aber angesichts der Schwierigkeit der Probleme, meine ich, auch gar kein Wunder. Es war notwendig, zu klären, wie die Standpunkte zueinander finden können, was kompromißfähig ist, in welchen Bereichen wir Probleme sehen und in welcher Art und Weise letzlich Lösungen angestrebt werden können oder wie wir den Weg zu Lösungen finden.

Frau Abgeordnete Schmidt hat den Eindruck gehabt, daß es sozusagen eine Art Pflicht war. Frau Abgeordnete Schmidt! Ich kann dem Wort „Pflicht" – Sie haben noch einen gewissen Nebenakzent hinzugefügt, den Sie möglicherweise früher anders gesehen haben *(Abg. Dr. **Schmidt:** Mit Sicherheit nie, Herr Vizekanzler!)* – gar nichts Schlechtes abgewinnen, denn Pflicht ist ein Zeichen von Verantwortung, und wir alle haben eine Pflicht, und dieser Pflicht hat sich auch die Regierung unterzogen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ebenso möchte ich der Feststellung entgegentreten, daß es in der Landschaft von demokratischen Staaten keine Familienministerien gebe. Im Gegenteil: Es sind in den europäischen Staaten – in der Geschwindigkeit konnte ich das nicht feststellen – meiner Erinnerung nach fast in jeder Regierung Familienministerien ausgewiesen, die auch ein politisches Signal hinsichtlich ihrer Bedeutung sein sollen.

Wir haben heute im Verhältnis der Generationen, bei der Ehe und bei Familien ganz entschieden Probleme, die sich nicht nur um die Frage drehen, wie groß ein Verwaltungsapparat ist, sondern es geht darum, was sich hier die Regierung vorgenommen hat, um deutlich zu signalisieren, daß ihr diese Aufgabenstellung selbst wichtig ist. Das ist die Bedeutung des Familienministeriums. Sie können ganz sicher sein – das beweist auch der Text, den der Herr Bundeskanzler hier als Regierungserklärung vorgetragen hat –, daß uns besonders die jungen Familien, besonders die Familien mit mehr Kindern ein Anliegen sind, und zwar nicht nur aus der Begründung, die immer wieder vorgebracht wird, ja, das sei so wichtig, damit die Pensionen gesichert sind, sondern es geht um den viel wichtigeren positiven Wert, nämlich daß es Menschen gibt, die bereit sind, die Aufgabe, wenn Sie wollen, die Pflicht der Erziehung von Kindern auf sich zu nehmen, und nicht unbedingt einen Maßstab daran legen, wie komfortabel das Leben ist. Denn soviel materielle Leistungen können wir gar nicht erbringen, um das auszugleichen. Diese Menschen nehmen ihre Pflicht, die eine ganz wichtige und sehr grundsätzliche ist, wahr. Und daher können Sie sicher sein, daß das Schicksal der Familien bei uns in guten Händen sein wird. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Es war auch die Rede davon, daß im Bereich des Pflegegeldes Verschlechterungen oder ähnliches eintreten sollen. In Wirklichkeit ist es etwas anderes. Wir haben die Aufgabe, eine Maßnahme, die das Hohe Haus in der letzten Legislaturperiode getroffen hat, auf Vorschlag der Bundesregierung, auf ihre Wirksamkeit zu überprüfen und zu schauen, ob das Pflegegeld zur richtigen Stelle kommt. Denn die Gegenüberstellung, was heute medizinische Geräte oder Hilfsgeräte kosten und wie sich die Höhe des Pflegegeldes im Verhältnis dazu entwickelt, ist nicht die Frage, sondern die Frage ist: Wohin geht das Pflegegeld, kommt es an die richtige Adresse?

Ich bedaure sehr, daß zum Teil Gebietskörperschaften versucht haben, dies als eine Art grauen Finanzausgleich zu nutzen, und Leistungen für bestimmte Bevölkerungsgruppen, die in die Pflegegeldkategorie fallen, angehoben und sich auf diese Weise ihre Budgetlast erleichtert haben. In Wirklichkeit haben wir aber zu untersuchen, ob das Pflegegeld auch dort bezahlt wird, wo Pflege notwendig ist. Es darf nicht dazu dienen, daß es etwa in andere Generationen der

Vizekanzler Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Erhard Busek

Pflegebedürftigen entschwindet und es somit den eigentlich Betroffenen nicht wirklich bessergeht. Das ist der Sinn dieser Maßnahme. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Eine weitere Bemerkung zur Aufgabenstellung der Landwirtschaft, die insbesondere Klubobmann Dr. Haider hier angezogen hat. Man kann von der Politik der letzten Bundesregierung – und das wird bei dieser genauso sein – wirklich sagen, daß der Erhalt des bäuerlichen Familienbetriebes ein Anliegen war, das auch immer wieder der Erklärung gegenüber anderen Bevölkerungsgruppen bedurfte. Ich bekenne mich voll und ganz zu der Notwendigkeit der Erklärung und zu der Existenz dieser Betriebe.

Herr Abgeordneter Haider! Sie können ganz beruhigt sein. Die Frage der Aufteilung der Kosten im Verhältnis 60 : 40 ist nicht wichtig, es ist wichtig, daß die Leistungen für die Landwirtschaft, für die Bauern erbracht werden, und dazu bekennen wir uns. Sie können ganz sicher sein, das ist unsere Sorge, dazu brauchen wir die Ihre nicht. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ein weiteres Wort noch zur Notwendigkeit, den Sport besonders seitens der Regierung zu betreuen. Der Sport ist ein ganz wichtiger Bereich, der eine sehr große Massenwirksamkeit hat, der eine ungeheuer große Bedeutung für viele junge Menschen hat und der auch irgendwie zur Identität eines Landes beiträgt.

Wir haben es von unserer Seite her immer kritisch gesehen, daß dieser Bereich eigentlich eine Art Wanderpokal war. Diesen Bereich mit einer Person mit einer eigenen Zuständigkeit zu verknüpfen ist eine notwendige Antwort und ein Signal, das wir ganz eindeutig brauchen können. Daher ist es auch vertretbar, dafür jemanden einzusetzen. – Sie können ganz sicher sein, daß Staatssekretär Schäffer eine Unmenge von Aufgaben vorfinden wird. Ich hoffe, daß ihm in seinem Tempo und in seiner Schnelligkeit gefolgt werden kann. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Frau Abgeordnete Petrovic hat mit erhobener Hand fünf Bereiche aufgezählt, in denen den Bürgern angeblich Rechte genommen werden. Ich glaube, daß wir bei der Gestaltung der Verwaltung oder von Verwaltungsverfahren die Verpflichtungen haben, dem Bürger den Zugang zum Recht zu ermöglichen und zu erleichtern, aber auch zu garantieren, daß es zu Entscheidungen kommt.

Es soll der Umgang mit der Verwaltung und mit dem Recht für den einzelnen doch nicht entmutigend sein, wenn jemand etwas unternehmen will. Die Problematik, die wir heute etwa in der Frage der Betriebsstandorte, Betriebserweiterungen und Betriebsentwicklung haben, ist auch darauf zurückzuführen, daß die heutige Gesetzgebung weitestgehend eine Entmutigungsgesetzgebung ist. Das müssen auch jene einsehen, die vitale Rechte anmelden. Letzteres ist völlig in Ordnung, aber es darf sicher nicht dazu führen, daß nie entschieden wird. Im Gegenteil: Der Bürger hat nicht nur das Recht auf ein Verfahren und einen Rechtszugang, sondern auch auf eine Entscheidung. Die Entscheidung ist sicherzustellen, denn es muß letztlich etwas weitergehen. Das erwartet der Bürger. Es muß einmal entschieden werden. Es gibt dann Leute, die mit der Entscheidung zufrieden sind, und Leute, die mit der Entscheidung unzufrieden sind. Aber erfahren sollen sie sie wenigstens. Das ist das Ziel dieses Maßnahmenbündels, das vorgeschlagen wird. *(Beifall bei der ÖVP, bei Abgeordneten der SPÖ und des Liberalen Forums.)*

Meine Damen und Herren! Daß es Kritik seitens der Opposition gibt, ist gut, für eine Demokratie selbstverständlich und auch notwendig und erhöht die Qualität der Entscheidungen. Dafür hat eine Regierung dankbar zu sein, und jede Mehrheit ist gut beraten, das genauso zu halten, weil sie sich an dieser Kritik selbst messen kann und das ein Kriterium für die Qualität einer Demokratie ist.

Ich bitte Sie aber angesichts der Situation und der großen Chancen in der Frage der Zukunft dieses Landes – das erlaube ich mir, hier den Oppositionsvertretern zu sagen –, doch zu überlegen, welchen grundsätzlichen Weg wir gehen. Ich verstehe Sie, daß Sie einer Regierungserklärung nicht quasi zustimmen können. Es ist eine Frage, ob man einer neuen

Vizekanzler Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Erhard Busek

Regierung sofort Mißtrauen entgegenbringen kann. Das ist Sache Ihrer Beurteilung. Jedenfalls bestimmt das aber sehr stark das Klima.

Es ist nicht meine Aufgabe, das zu kritisieren, ich gestatte mir nur, einen Gedanken vorzutragen: Das Parlament ist von der Konstitution der Demokratie her der Ort, wo man sich eher zusammenreden als auseinanderreden sollte. Ich wiederhole bewußt: Wir wurden nicht dazu gewählt, Fundamentalopposition zu betreiben oder als Regierung oder als zwei Regierungsparteien nicht zuzuhören, was hier anderes geschieht und was es an Vorschlägen gibt. Aber es ist, glaube ich, kein guter Dienst an der Demokratie, wenn man – mit einer Wortwahl, die wir zwar schon gewöhnt sind, aber an die ich mich prinzipiell nicht gewöhnen kann – etwas, was vorgeschlagen wird, in Grund und Boden verdammt und den Österreicherinnen und Österreichern vorgaukelt, daß ein nicht näher beschriebener Weg, der anders ist – wie er ist, bleibt allerdings offen –, direkt ins Schlaraffenland führt.

Wenn wir einiges an Veränderungen aushalten und wenn wir einen Willen zu Zukunft haben wollen, dann muß es die Möglichkeit geben, eine Allianz für die Zukunft einzugehen. Das soll jedoch nicht heißen, daß man in allem und jedem übereinstimmt, sondern daß jeder sachlich auf die Probleme zugeht und selbst versucht, die besseren Lösungen für diese Zukunft zu finden.

Mag sein, daß man für manches scharfe Wort, für Kritik und Konfrontation rasch Applaus und eine große Schlagzeile erntet, aber im Gefühl der Bevölkerung, die hier so oft genannt wurde, ist eine sehr starke Sensibilität da, daß das Gemeinsame für das Land in Wirklichkeit wichtiger ist als das Trennende. Wir werden das anläßlich der Feiern zum 50. Jahr der Existenz dieser Zweiten Republik im nächsten Jahr und ein Jahr später anläßlich der Vollendung eines Milleniums unserer Geschichte wahrscheinlich oft genug gesagt bekommen und selbst sagen. Und der Maßstab, den nicht nur eine Opposition, eine Regierung und Regierungsparteien, sondern die Österreicherinnen und Österreicher an ihr Parlament anlegen, wird sein, inwieweit es den Willen zur Zusammenarbeit hat, um Zukunft zu sichern.

Bei aller notwendigen Opposition ersuche ich Sie, auch an die Allianz für die Zukunft unseres Landes zu denken, denn wir müssen zu Lösungen kommen. Nur zu sagen, daß das, was vorgeschlagen wird, keine Lösungen bringt, ist ganz entschieden zuwenig. Wir müssen vielmehr ganz konkrete Vorschläge zur Erreichung der Ziele, die allgemein sind, vorlegen. Denn jeder Österreicher kann nur für die Erhaltung des Wirtschaftsstandortes Österreich, für die Sicherung der Vollbeschäftigung, für eine Budgetkonsolidierung, für eine Bildungs- und Zukunftsoffensive, für einen guten Platz Österreichs in der Europäischen Union sein. Und diese Ziele kann man nur mit Handlungen, mit positiven Maßnahmen und sicher nicht mit Ablenkungen erreichen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die Situation, die wir in der Welt und in diesem Kontinent vorfinden, und die Aufgabenstellungen, die wir in Österreich haben – Gott sei Dank noch in einer ganz positiven Situation –, gibt uns große Chancen. Daher muß es bei allem Trennenden, das notwendig ist – denn man muß ganz entschieden einander erkennen und unterscheiden können –, jenes Gemeinsame geben, das die Stärke dieses Landes war. Ich appelliere an alle, auch dieses Gemeinsame zu bedenken, denn wenn wir uns auseinanderreden und den Menschen Angst machen, nützt das nichts. Wir sind dazu aufgerufen, den Bürgern Angst zu nehmen und ihnen das Gefühl zu vermitteln, daß wir gemeinsam für eine Zukunft unserer Heimat stehen. *(Lang anhaltender Beifall bei der ÖVP und Beifall bei der SPÖ.)*
14.07

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Friedrich Verzetnitsch. Ich erteile es ihm.

14.07
Abgeordneter Friedrich Verzetnitsch (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren der Bundesregierung! Es hat heute in einer Tageszeitung einen Hinweis darauf gegeben, daß Herr Abgeordneter Haider gemeinsam mit den Gewerkschaften das Sparpaket bekämpfen möchte. – So weit, so gut. Ich möchte ihn aber nicht im unklaren darüber lassen – weder als

Abgeordneter Friedrich Verzetnitsch

Gewerkschafter noch als Abgeordneter dieses Hauses –, daß es auch einen Kampf gegen seine Pläne geben wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Welche seiner Pläne werden wir bekämpfen? – Zum Beispiel die Idee, die Gratisschulbücher abzuschaffen, gefordert am 1. November 1992, oder die Streichung des 2. Karenzjahres, gefordert am 20. Juli 1993, oder die Reduktion der Urlaubsansprüche und Arbeitslosengelder, gefordert am 16. Juni 1993. Darüber hinaus sollen nach den Wünschen der FPÖ die Beamten eine Stunde zusätzlich ohne Bezahlung arbeiten. *(Abg. **Marizzi:** Das haben Sie gesagt! Das ist belegbar!)* Am 20. Oktober 1993 wurde vorgeschlagen, daß man gewisse Feiertage auf einen Sonntag verlegen könnte. Im Jänner 1994 meinten Sie: Warum soll jemand arbeiten gehen, wenn er 11 000 S an Arbeitslosenunterstützung bekommt? – Darauf kann ich antworten: Er bekommt sie nach den von uns hier beschlossenen Gesetzen im Ausmaß von 60 Prozent des jeweils letzten Verdienstes. *(Abg. **Marizzi:** Jetzt seid ihr schmähstad!)*

Aber noch einen Punkt möche ich erwähnen, weil er heute hier in einer Rede erwähnt wurde: Abgeordnter Haider hat gesagt, man sollte das Arbeitsinspektorat zumindest reduzieren oder abschaffen. Da folgt er einem Interview, das er im November in der Zeitschrift „Gewinn" gegeben hat. Dort hat er nämlich behauptet, daß er die Arbeitsinpektion in ihrer derzeitigen Form abschaffen will, „weil sie der KGB, in einem realsozialistischen Land agierend, ähnlich ist und die Betriebe quält, im öffentlichen Dienst aber dagegen überhaupt nicht eingreifen kann." *(Abg. Dr. **Haider:** Sie behindert die Leute beim Arbeiten!)*

Ich stelle hier fest: Das stimmt nicht. Denn wenn wir auf der einen Seite Arbeitsrecht und Arbeitsschutz als präventive Maßnahme gegen Gesundheitsverletzungen und andere Schwierigkeiten auf dem Arbeitsmarkt verstehen, dann kann ich überhaupt nicht einsehen, warum er eigentlich gegen die Arbeitsinspektorate ist. Kollege Haider! Hier im Haus wurde in diesem Jahr ... *(Zwischenruf des Abg. Dr. **Haider.** – Abg. **Marizzi:** Nicht nervös werden!)*

Hören Sie bitte zu! Ich wiederhole: Hier in diesem Haus wurde auch mit Ihren Stimmen beschlossen, daß das Arbeitsinspektorat auf alle Bundesstellen den gleichen Zugriff hat. *(Zwischenruf des Abg. Dr. **Haider.**)* Das ist Aufgabe hier in diesem Haus. Wenn Sie die Länder kritisieren wollen, dann treten Sie in den Ländern an und sagen Sie nicht hier die Unwahrheit. – Das wollte ich nur am Beginn meiner Ausführungen sagen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte, obwohl ich mich mit einigen Punkten der Kritik der Abgeordneten Petrovic durchaus einverstanden erklären kann, auch dazu noch einen Hinweis anfügen. *(Abg. Dr. **Haider:** Du hast dir das wieder schön zurechtgebogen!)* Zuhören! Zuhören! Ich bin ja froh, daß du heute wenigstens anwesend bist. Denn normalerweise hältst du deine Rede und gehst dann wieder. Heute bist du wenigstens anwesend. Das ist schon ein Vorteil in diesem Zusammenhang! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wenn die Frau Abgeordnete Petrovic eine Zeitungsmeldung von heute zum Anlaß nimmt, darauf hinzuweisen ... *(Abg. **Böhacker:** Wer im Glashaus sitzt!)* Wenn Frau Abgeordnete Petrovic eine Studie in einer heutigen Zeitung erwähnt und meint, daß diese unter Verschluß gehalten werde, dann möchte ich darauf hinweisen, daß diese am 24. Juni 1992 dem arbeitsmarktpolitischen Beirat gegeben worden ist. Ich glaube, daß in diesem Zusammenhang nicht von „Verschluß" gesprochen werden kann.

Auch Frau Abgeordnete Schmidt hat mich direkt sowie die Sozialpartner angesprochen. Mir ist neu, Frau Abgeordnete, daß Sie nicht mehr die Funktion eines Parteisprecherin des Liberalen Forums haben. Sie haben diese Funktion ja nach wie vor, also eine zweite Funktion neben ihrer Abgeordnetentätigkeit. Ich nehme das gleiche Recht für mich in Anspruch, und bin eigentlich froh darüber, daß der Wähler entscheidet, wer hier im Haus sitzt, nämlich wir und nicht das Liberale Forum. – Das wollte ich auch nur dazu sagen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Wenn wir uns hier heute mit der Regierungserklärung beschäftigen, dann, dessen bin ich mir sicher, wollen die Bürger unseres Landes wissen, was ihnen die

Abgeordneter Friedrich Verzetnitsch

Zukunft bringt. Die Regierungserklärung, wie wir sie heute gehört haben, ist sicherlich eine entsprechende Antwort. – Ich versuche, zuerst einmal eine generelle Analyse dazu abzugeben.

Das Arbeitsübereinkommen enthält sicherlich in vielen Fällen – und ich werde einige davon nennen – Elemente, die für Österreich einen Modernisierungsschub bringen können. Ich glaube, daß Schubkraft hinter dem Bekenntnis steht, daß die Wiedererringung der Vollbeschäftigung durch die Schaffung von 200 000 zusätzlichen Arbeitsplätzen in hochwertigen Bereichen zu fördern ist. Ich glaube, daß Schubkraft dahintersteht, wenn man die Bildung und Ausbildung der Jugend, aber nicht nur der Jugend, sondern auch die Weiterbildung der Erwachsenen, als Schwerpunkt sieht. Ich bin überzeugt davon, daß Schubkraft dahintersteht, wenn die Befassung mit Hochtechnologie und der Telekommunikation ein Schwerpunkt dieser neuen Regierung ist. Schubkraft steht auch hinter all den Maßnahmen, unsere demokratischen Strukturen zu verbessern. Es wurde von meinen Vorrednern hier im besonderen auch angemerkt, daß zum Beispiel die Behandlung der Frage der Verfahren zu Betriebsansiedelungen in diesem Zusammenhang zu betrachten sind.

Wer das Arbeitsübereinkommen genau liest, wird sicherlich in vielen Bereichen Maßnahmen, die diese Behauptung belegen, finden, zum Beispiel: Ausbau der Hilfe für die Verbrechensopfer, Weiterentwicklung des Sachwalterrechtes, Reform des Insolvenzrechtes, im besonderen einschließlich des privaten Konkursrechtes und im Hinblick auf den Schutz der Frau.

So könnte man zum Beispiel auch unter dem Kapitel „Aufschwung" positiv dazu Stellung nehmen, daß die soziale und ökologische Standardsicherung in einem Standortsicherungsgesetz dementsprechend niedergeschrieben wird. Es gibt eine Reihe von Positionen – so zum Beispiel die Behandlung der Gleichstellung von Frauen und Männern als Staatsziel –, die als durchaus ambitiöse Zielvorgaben anzusehen und zu unterstützen sind, die man auch weiter unterstützen muß. Auch die Angleichung des unterschiedlichen Arbeitsrechtes zwischen Arbeitern und Angestellten halte ich für ein sehr ambitiöses Ziel, das unterstützt werden muß.

Dennoch, meine Damen und Herren, glaube ich, daß man Fakten, die unser Land bewegen, auch bei dieser Betrachtung nicht ausschalten kann.

Wir haben es etwa damit zu tun, daß die Jugend aufgrund der längeren Bildungszeiten später in das Erwerbsleben eintritt. Ich bin daher überzeugt davon, daß wir aufgerufen sind, darüber nachzudenken, wie wir die die Ausbildungszeit der Jugend effizienter gestalten können.

Wir haben ferner mit dem Faktum zu leben, daß Erwachsene früher in Pension gehen, und zwar in den meisten Fällen gar nicht freiwillig. Einerseits werden sie als zu alt für den Arbeitsmarkt bezeichnet, auf der anderen Seite werden sie als jene bezeichnet, die das Pensionssystem überborden. Ich persönlich bin überzeugt davon, daß wir hier alle aufgefordert sind, Menschen, die das 40. oder 50. Lebensjahr hinter sich gebracht haben, nicht als zu alt für den Arbeitsmarkt zu bezeichnen, sondern sie unter vernünftigen Bedingungen dem Arbeitsmarkt zu erhalten. Das sollte eine Herausforderung für uns sein.

Meine Damen und Herren! Ich habe das heute durchgehend bei allen Reden verfolgen können: Niemand hier im Raum leugnet, daß es notwendig ist, den Budgetkonsolidierungskurs aufgrund der wirtschaftlichen Rezession fortzusetzen beziehungsweise wieder auf ihn einzuschwenken. Im vergangenen Jahr haben wir ihn sehr bewußt verlassen. *(Abg.* ***Rosenstingl:*** *Das hat nie eingeschlagen!)* Durch die Gegensteuerung der Bundesregierung ist diese in unserem Land nicht so ausgefallen wie zum Beispiel in Deutschland, in Italien, in Frankreich, in Belgien oder in anderen Staaten. Ich glaube, das war der richtige Weg. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da ich von „Weg" spreche, fällt mir das berühmte Schlagwort ein: Der Weg ist das Ziel. Wir sind jetzt aufgefordert, anhand dieser Regierungserklärung den Weg zur Diskussion zu stellen. Und ich persönlich bin überzeugt davon, daß die kommende Parlamentsarbeit, aber auch das Wirken der Sozialpartner den Beweis dafür zu liefern haben werden, daß es auch andere Wege gibt, als das in manchen Bereichen dieses Arbeitsübereinkommen angesprochen wird.

Abgeordneter Friedrich Verzetnitsch

Der Bundeskanzler hat heute in seiner Rede eingefordert – und zwar zu Recht –, daß es feste Standpunkte zu diesem Papier geben soll und er hat diese auch begrüßt. Ich teile diese Auffassung, und ich werde dann auch einige feste Standpunkte nennen.

Abgeordneter Khol hat gestern beim „Runden Tisch" gemeint: Rasches Handeln ist erforderlich. Hier wird er durch meine Wortmeldung hoffentlich zufriedengestellt werden, denn es gibt eine klare Antwort zu manchen Überlegungen der Koalitionsparteien, damit man sich daran orientieren und auch dementsprechend handeln kann.

Ich persönlich begrüße es, daß wir eine handlungsfähige Regierung haben. Ich begrüße es auch, daß Ziele gesetzt werden, damit wir ein handlungsfähiges Budget haben. Aber diese beiden Ziele zu akzeptieren bedeutet für mich nicht, daß ich mit allen Punkten dieses Arbeitsübereinkommens oder mit manchen Argumenten, die darin verwendet wurden, einverstanden bin. Ich bekämpfe hier kein Papier insgesamt, ich bekämpfe als Gewerkschafter nur konkrete Absichten, und zwar, daß man soziale Veränderungen zum Nachteil von Arbeitnehmern in Österreich da oder dort Platz greifen lassen will. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Mir ist durchaus bewußt, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß die Regierungserklärung einer Koalitionspartei weder ein Parteiprogramm der SPÖ noch ein Bundeskongreßprogramm des ÖGB oder ein Programm der Bundesarbeitskammer sein kann. – Ich bringe Kritik in mehreren Punkten vor, so zum Beispiel hinsichtlich der immer wieder auch hier im Haus von mir bemerkten vorhandenen neidischen Blicke auf das eine oder andere, was im Beamtenrecht vorherrscht.

Meine Damen und Herren! Wir sollten meiner Meinung nach eine echtere oder objektivere Behandlung der Beamten vornehmen. Wenn von explodierenden Personalkosten im Bund gesprochen wird, dann sollte man nicht vergessen, daß es auch dieses Haus war, das gemeinsam mit den Ministerien zum Beispiel dafür gesorgt hat, daß es im Lehrerbereich eine starke Zunahme der Zahl der Beschäftigten gegeben hat. Da wurden ganz bestimmte bildungspolitische Ziele verfolgt. Durch Initiativen dieses Hauses gemeinsam mit der Bundesregierung ist, einem Bedürfnis der Bevölkerung folgend, auch eine Verstärkung des gesamten Sicherheitsbereiches erfolgt.

Ich meine, daß man hier nicht der Neidgenossenschaft das Wort reden soll. Fragen Sie doch einmal irgend jemanden draußen auf der Straße, einen kleinen Finanzbeamten, einen Straßenkehrer, irgendeinen, der in der Gemeinde für die Bürger sorgt, ob er sich als Privilegierter fühlt. – Daher erwarte ich mir von dieser Bundesregierung als Dienstgeber, daß in ordentlichen Verhandlungen mit den Gewerkschaften Probleme angesprochen und diese auch einer Lösung zugeführt werden.

Meine Damen und Herren! In diesen Tagen ist auch der Ausspruch gefallen: Sparen tut weh! – Einverstanden! Wir alle wissen, daß Sparen weh tut. Wir müssen uns aber die Frage stellen: Wem tut das Sparen weh? Vielleicht tut es dem einen oder anderen weh, der hier auf der Galerie sitzt. Ich stelle jdoch die Behauptung auf: Hier in diesem Raum ist von diesem Sparpaket sicherlich niemand betroffen.

Es geht meiner Meinung nach allerdings darum, die Frage zu stellen: Wen trifft das sogenannte Sparpaket oder die eine oder andere budgemäßige Einschränkung? Wen treffen Einschnitte bei schwachen Gruppen, wen treffen Festlegungen im Arbeitszeitbereich, wen treffen zum Beispiel höhere Arbeitslosenversicherungsbeiträge? Sie werden mir zustimmen, daß im Fremdenverkehrsbereich sicherlich nicht allzu viele Spitzenverdienste zu finden sind. Aber wenn jetzt in diesem Arbeitsübereinkommen das Ziel Jahresbeschäftigung und der Abbau der Saisonarbeitslosigkeit in der Form angegangen wird, daß man den in diesem Bereich Beschäftigten höhere Arbeitslosenversicherungsbeiträge verordnen möchte, so halte ich das – ganz offen gesagt – für den falschen Weg. *(Demonstrativer Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn man von einem durchschnittlichen Monatsverdienst ausgeht, der sich im Fremdenverkehr bei 15 000 S bewegt, dann würde dieses Ziel, wenn es die Bundesregierung so umsetzt, wie es

Abgeordneter Friedrich Verzetnitsch

hier steht, zur Folge haben: 6 318 S Minus für jeden Arbeiter im Hotel- und Gastgewerbe innerhalb eines Jahres. – Ich meine, daß man da sehr wohl andere Wege gehen könnte.

Es wurde zum Beispiel auch die Bauwirtschaft angesprochen. Wir werden es ja wieder erleben: am 22. Dezember einen hohen Beschäftigungsstand, am 23. Dezember das Ansteigen der Arbeitslosenrate. Gelänge es durch vernünftige Planung in der Bauwirtschaft, die Bauarbeiter eine Woche länger zu beschäftigen, dann würde das um 200 Millionen Schilling weniger Kosten in bezug auf die Arbeitslosenversicherung bedeuten. Das muß das Ziel sein – und nicht die Anhebung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich gestehe es auch ganz offen, daß ich mich bei einigen Seiten beziehungsweise einigen Kapiteln des Arbeitsübereinkommens eher an der falschen Adresse geglaubt habe, weil ich zum Beispiel das vollständige Wirtschaftsbundprogramm ablesen konnte, wenn es etwa um die Frage der Erhöhung der täglichen Normalarbeitszeit, der Jahresarbeitszeitmodelle und so weiter geht. Zur Bemerkung, die Herr Vizekanzler Busek dazu gemacht hat, nämlich die Sozialpartner einzubinden: Die Wirtschaftsseite ist sicherlich mit einer klaren und deutlichen Formulierung eingebunden gewesen, wenn zum Beispiel eine Erhöhung der Normalarbeitszeit verlangt wird. Was heißt „Erhöhung der Normalarbeitszeit" – ganz klar und deutlich nachzulesen nicht nur im Programm der Wirtschaftskammer, sondern auch schon im heurigen Sommer –: Erhöhung der Normalarbeitszeit „auf zehn Stunden". Welchen arbeitsmarktpolitischen Effekt – ganz zu schweigen vom wirtschaftspolitischen Effekt – erwartet man sich davon? – In Wirklichkeit wird es überhaupt keinen arbeitsmarktpolitischen Effekt geben, denn die Zahl der Überstunden wird durch die Erhöhung der Normalarbeitszeit reduziert, und es wird niemand neu eingestellt werden. Die Kostensituation für den Unternehmer wird aber günstiger.

Ein konkretes Beispiel dazu: Ein Bauarbeiter verdient etwa 100, 200 S in der Stunde. Die Erhöhung der Normalarbeitszeit von acht auf zehn Stunden bedeutet für ihn, daß er pro Tag 120 S „ablegt", das sind nämlich seine Überstundenzuschläge, die er sonst erhalten würde.

Auch da gilt: Die Jahresbeschäftigung muß im Vordergrund stehen, aber nicht Jahresarbeitszeitmodelle, wie sie hier angeboten werden, nämlich täglich auf zehn Stunden, bei Ausnahmen in der Woche sogar zweimal auf zwölf Stunden oder im Fremdenverkehr sogar bis auf 65 Stunden Normalarbeitszeit zu gehen.

Glauben Sie, daß man irgend jemanden im Tourismus dazu bewegen kann, der Herausforderung Europas gerecht zu werden, wenn es heißt: Jetzt noch länger arbeiten, noch mehr in die Tretmühle hinein! – Ich glaube, dann hätten wir weder zufriedene Gäste noch zufriedene Arbeitnehmer, würde man diese Pläne wirklich verfolgen. Daher sage ich ein klares und deutliches Nein zu solchen Überlegungen! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Sie alle werden in diesen Tagen – so wie ich – viele Briefe erhalten, die sich mit dem Regierungsprogramm beschäftigen. Zum Beispiel habe ich hier einen aus Schladming, in dem sich der Briefschreiber mit der Abschaffung des Sonderunterstützungsgesetzes beschäftigt, und einen zweiten, in dem auf die Frage des zweiten Karenzjahres eingegangen wird. – Auch da keine generelle Ablehnung, ohne etwas dagegenzusetzen. Auch ich bin persönlich überzeugt davon, daß es tatsächlich ein Mißbrauch ist, wenn ÖMV oder Elektroversorgungsunternehmen ein Sonderunterstützungsgesetz beanspruchen, obwohl sie im Hintergrund ein großes Vermögen haben. Ich halte hier als Beispiel auch ganz konkret fest, daß bei der SAFE, wo das auch geplant war, sowohl der Betriebsrat als auch das Bundesministerium für Arbeit und Soziales dagegen aufgetreten sind. *(Abg. Dr. **Haider:** Hesoun geht hier mit!)*

Ich glaube, daß es in diesem Zusammenhang nicht so sein kann, daß, weil es da Mißbrauch gibt, zielführende Maßnahmen abgeschafft werden. *(Abg. Dr. **Haider:** Aber Hesoun geht mit! – Abg. **Koppler:** Es spricht der Verzetnitsch und nicht der Haider!)* Nein, der Hesoun hat sich bei der SAFE dagegen ausgesprochen! *(Neuerliche Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Es kann doch nicht das Ziel sein, alle Maßnahmen abzuschaffen, weil da oder dort Mißbrauch damit betrieben wird. Es sollte doch darum gehen, Maßnahmen neu zu organisieren. Und dazu gleich ein Vorschlag: Österreich tritt im nächsten Jahr, 1995, der Europäischen Union bei. Die

Abgeordneter Friedrich Verzetnitsch

EU bietet Österreich zum Beispiel im Bereich Kohle und Stahl an, daß wir für Arbeitnehmer, die in Schwierigkeiten geraten sind, konkrete Programme mitfinanziert bekommen. 4 Milliarden Schilling könnte Österreich aus verschiedenen Programmen – zum Beispiel Vorruhestand, Arbeitslosigkeit, interne Versetzung, externe Weiterbildung, berufliche Bildung – lukrieren. Was not tut, wäre, das sofort in Anspruch zu nehmen. Da ist meiner Meinung nach die Zeit schon weit überschritten. Leider ist da keinerlei Initiative gesetzt worden. Man sollte das meiner Meinung nach daher raschest in Angriff nehmen.

Meine Damen und Herren! Ich persönlich glaube, daß man, wenn man sich dieses Regierungsübereinkommen, dieses Arbeitsübereinkommen ansieht, diesem über weite Strecken durchaus positive Aspekte und Zielvorgaben entnehmen kann *(Beifall bei der SPÖ),* aber ich will auch niemanden im unklaren darüber lassen, daß es klare und deutliche Neinpositionen zu einigen Punkten dieses Regierungsprogrammes gibt, und es wird an uns Abgeordneten liegen, ob das, was geplant war, verändert wird, und zwar im Sinne einer besseren, einer positiveren Entwicklung unseres Landes. – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
14.27

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Ewald Stadler. Ich erteile es ihm.

14.27
Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich – ehe ich auf das Regierungsübereinkommen zwischen Rot und Schwarz eingehe und auf die heutige Regierungserklärung zu sprechen komme – mit zwei Vorbemerkungen beginnen.

Erstens: Auch uns Freiheitlichen ist klar, daß in Österreich manches besser ist, als das meinetwegen im benachbarten Ausland der Fall ist, was aber letztlich auf die Tüchtigkeit und den Fleiß der Menschen in Österreich zurückzuführen ist, aber nicht auf diese Bundesregierung, denn dann sähe es ähnlich aus wie etwa im benachbarten Ausland, wo der Sozialismus ja länger wüten durfte und auch ungehemmter sein Unwesen treiben konnte, als das in Österreich der Fall ist. *(Abg. **Marizzi:** Was ist das für ein Ausland? – Abg. **Schieder:** Das ist die Wiederbelebung der „roten Katze" aus den fünfziger Jahren!)*

Zweitens: Es ist nicht Aufgabe der Opposition, die Regierung unentwegt zu loben. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Dafür hat die Bundesregierung ihre „Jubelperser" auf der linken und auf der rechten Seite dieses Hauses, die ja nicht müde werden, ihre Regierung für eine Ausgeburt an Volksverbundenheit, Klugheit, Intelligenz und Sachkompetenz zu halten – selbst wenn jedem längst klar ist, daß diese Regierung im Grunde genommen das letzte Aufgebot ist, wie das Klubobmann Haider ausgedrückt hat *(Ruf bei der ÖVP: Muß das jetzt jeder von Ihnen sagen?),* oder wie ich sagen würde: ein reines Gruselkabinett, wenn ich mir etwa vor Augen führe, daß ein Minister wie Herr Minister Scholten in dieser Regierung sitzt, der dafür verantwortlich ist, daß Künstler in unserem Land gefördert werden, die zur physischen Vernichtung eines Oppositionschefs aufrufen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wenn die Regierung aber nicht von Ihren „Jubelpersern" links und rechts des Hauses gelobt wird, dann beginnt sie ja selbst, sich zu bejubeln. Wir durften vorhin Zeuge sein, als der Herr Vizekanzler hier aufgestanden ist und keinen Genierer hatte, sich in großem Eigenlob zu ergehen. Derartiges Eigenlob, lieber Herr Vizekanzler, stinkt zum Himmel! *(Zwischenruf der Abg. Dr. **Hawlicek.**)* Es darf angenommen werden, daß es an der Glasdecke dieses Hauses nicht mehr sehr gut riecht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die weniger Mutigen der Regierungsparteien dieses Hauses sagen einem hinter vorgehaltener Hand, was sie von diesem Regierungsübereinkommen beziehungsweise was sie von der heutigen Regierungserklärung des Bundeskanzlers halten. – Die weniger Mutigen haben auch die Courage, sich zwar in Pressekonferenzen von dieser Regierung zu distanzieren, wie das etwa eine ganze Reihe von Gewerkschaftsfunktionären tut, hier im Hause aber verläßt sie der Mut, wenn sie unter den scharfen Blicken der Regierungsmitglieder sozusagen zu Räson gerufen werden.

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

Herr Kollege Verzetnitsch! Ich bin einigermaßen erstaunt darüber, wie Sie als Gewerkschaftschef hier herausgehen und Ihnen die Peinlichkeit geradezu anzumerken ist, daß Sie nämlich wissen, daß Sie im Grunde genommen mit uns mitstimmen müßten, wenn Sie ein ordentlicher Gewerkschaftsfunktionär wären. Ihr gewerkschaftliches Umfeld, Ihre Kollegen sind ja nicht sehr schmeichelhaft mit der Regierung umgegangen; da war ja unser Klubobmann Haider geradezu nobel von dieser Rostra aus.

Ich bringe Ihnen ein paar Gustostückerln: Herr Rudolf Kaske, Zentralsekretär der Gewerkschaft Hotel, Gastgewerbe, Persönlicher Dienst, sagte am 20. November – ich zitiere -:

„Die nunmehr bekanntgewordenen Sparpläne der kommenden Bundesregierung lassen bezüglich sozialer Ausgewogenheit jedes Augenmaß vermissen. Die kommende Regierung will offensichtlich das Prinzip der Kollektivhaftung wieder einführen."

Frau Kollegin Hawlicek sagte am 21. November, daß sie sich nicht vorstellen könne, dieses Paket der Bundesregierung zur Gänze mitzutragen. – Ich gratuliere Ihnen, Frau Hawlicek! Willkommen im Kreis der Freiheitlichen. Sie haben in uns verläßliche Verbündete! *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Sie sollten einmal den Mut haben, auch gegen Ihre eigene Regierung aufzutreten, wenn es um Ihre Genossen auf der Straße geht. Die würden es Ihnen nämlich danken, wenn Sie heute den Mut hätten, über Ihren sozialistischen Schatten zu springen, um mit uns eine Front aufzumachen, damit diese Regierung gezwungen wird, sich auch um die kleinen Leute unseres Landes zu kümmern.

Meine Damen und Herren! Es kommt noch dicker: Die Österreichische Gewerkschaftsjugend sagte am 22. November, sie lehne das Sparpaket auf das entschiedenste ab – ich zitiere –: „Alle geplanten Maßnahmen richten sich ausschließlich gegen die Arbeitnehmer und gegen die Schwächsten der Gesellschaft. Die Österreichische Gewerkschaftsjugend will in keinem Fall diesen falschen Weg der Sozialpolitik mitgehen." – Zitatende.

Weiters sagte Herr Landtagsabgeordneter Gennaro, Landessekretär des ÖGB Steiermark, und zwar am 22. November: Das Ergebnis sei meilenweit von der Sozialdemokratie entfernt. Er sei zutiefst betrübt, daß die SPÖ über die Massen der sozial Schwachen drüberfahre. Ein derartiges Modell sei völlig unverständlich. – Und jetzt kommt ein sehr berührender Satz – ich habe diesen Satz mehrfach mit wirklich innerer Berührtheit gelesen –: „Die Urväter der Sozialdemokratie würden sich angesichts dieser Schlappe, die die Sozialdemokraten bei den Regierungsverhandlungen erlitten haben, im Grabe umdrehen." – Auf die Frage, ob auch eine Abspaltung von der Partei denkbar sei, meinte Gennaro: „Sag niemals nie!" – Zitatende.

Meine Damen und Herren! Diese Liste ließe sich fortsetzen. Ich habe vier Seiten an Zitaten aus der „Austria Presseagentur" hier mit, die alle hochinteressant sind, wobei die Aussagen in den allermeisten Fällen den Kern der Sache richtig treffen.

Ich staune daher, Herr Kollege Verzetnitsch, wie Sie heute hier herausgehen und ein verhaltendes Hohelied auf die Bundesregierung singen und gleich einmal den Kollegen Jörg Haider „anschütten", um ja bei der Regierung Wohlgefallen zu finden und nicht den Eindruck zu erwecken, Sie seien nicht mehr einer der Ihren! *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr.* ***Haider:*** *Das Kaninchen vor der Schlange!)*

Punkt 3 meiner Vorbemerkungen – und damit zur Hauptsache –: Herr Vizekanzler! Sie haben gesagt, vor der Nationalratswahl hätte es niemanden von jenen Parteien, die heute im Hause die Opposition stellen, gegeben, die Regierungsverantwortung übernehmen hätten wollen. *(Abg.* ***Marizzi:*** *So ist es! Das stimmt auch!)*

Herr Vizekanzler! Glauben Sie mir: Längst vor den Wahlen – und das hat die Bevölkerung durchschaut – stand diese große Koalition bereits fest. Die Koalititonsparteien sind aber mittlerweile nicht mehr so groß, wie sie damals waren. Vor den Wahlen haben Sie selbst in einem Anflug von seltener Offenheit der verblüfften Öffentlichkeit mitgeteilt, daß diese Koalition

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

selbstverständlich ohne Wenn und Aber fortgeführt wird. Und Sie, Herr Vizekanzler, haben das auch noch garniert mit dem Absingen der sozialistischen Internationale, was ja weitreichende Schlüsse auf Ihre geistige Zuordnung ziehen läßt. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Herr Vizekanzler! Wenn ich heute als Freiheitlicher zu prüfen hätte, mit wem eine Regierungsverantwortung zu übernehmen wäre, so muß ich sagen, daß ich in diesem Hause – und das sage ich jetzt insbesondere in Richtung ÖVP – noch keine Fraktion erkennen kann, mit der vernünftigerweise eine Regierung zu bilden wäre – vor allem dann nicht, wenn Sie, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, einem Minister Scholten das Vertrauen geben, der weiß Gott nicht Ihre Politik – insbesondere nicht im Bereiche von Kultur und Wissenschaft – mitzutragen in der Lage ist. Wenn Sie Ihren eigenen Postulaten Glauben schenken würden, könnten Sie das nicht. *(Beifall bei der FPÖ. – Ruf bei der ÖVP: Welch ein Hochmut!)*

Herr Vizekanzler! Ein offenes Wort zu den Gefühlen der Bevölkerung, die Sie hier beschworen haben. Die Gefühle der Bevölkerung drücken sich am verläßlichsten und am nachvollziebarsten in Wahlergebnissen aus. Und diese Wahlergebnisse sprechen gegenüber dieser Regierung und natürlich auch gegenüber der Opposition eine deutliche Sprache! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Im Wahlkampf haben Rot und Schwarz in der Manier perfekter Demagogie der Bevölkerung alles versprochen, was gut und teuer ist. Man hat alles versprochen, von dem man vermutete, daß es gern gehört würde. Sie haben gesagt, es werde keine Steuererhöhungen geben. – Jetzt aber unterscheiden Sie bereits zwischen generellen und punktuellen Steuererhöhungen. *(Abg. **Schieder:** Er bettelt um Ordnungsrufe!)*

Sie haben weiters gesagt, es würde keine Kürzungen der Sozialleistungen geben. Es wurde sogar plakatiert, daß der Aufschwung allen zugute kommen müsse. Und es wurde von der Neuschaffung von Arbeitsplätzen geredet, so, als ob diese Bundesregierung jemals irgendeinen Arbeitsplatz – ausgenommen den eigenen – geschaffen hätte. – Diese Arbeitsplatzbeschaffung für Sie findet aber bereits jetzt Grenzen, nämlich was die Regierungsbank hier im Hause anlangt. *(Ruf bei der ÖVP: Jetzt bist du lächerlich!)*

Meine Damen und Herren! Schon 1986 wurde gesagt, die große Koalition sei dazu angetreten, eine Budgetkonsolidierung zu machen, sie sei dazu angetreten, eine Reform der Demokratie durchzuführen, und sie sei auch angetreten, eine Reform des Gesundheitswesens durchzuführen. – Von alledem aber hat die große Koalition – und das hat ja die Rede des Bundeskanzlers heute bewiesen, wie das besser gar nicht zu beweisen wäre – nicht einmal vom Ansatz her einen einzigen dieser Punkte umgesetzt. Die große Koalition ist bis heute jeglichen Erfolg schuldig geblieben! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist daher heute auch nicht mehr zu argumentieren, daß aus diesen Gründen Maßnahmen im Rahmen einer großen Koalition ergriffen werden müssen. Der Herr Bundeskanzler geniert sich ja gar nicht mehr, dieselben Gründe heute wieder in die Regierungserklärung aufzunehmen; das alles ist bereits in zwei vorangegangenen Regierungserklärungen gestanden. Daher hat die österreichische Bevölkerung keinen Grund, dieser Regierungserklärung auch nur ein Jota mehr zu glauben, als das in der Vergangenheit der Fall gewesen sein mag.

Mein Damen und Herren! In Wahrheit hat die Bundesregierung die Bevölkerung sowohl vor dem 12. Juni als auch vor dem 9. Oktober belogen und betrogen! *(Abg. Dr. **Khol:** Das ist doch die Höhe! – Weitere Zwischenrufe bei ÖVP und SPÖ.)*

In Wahrheit hat diese Bundesregierung ihre Demaskierung nicht erst am Wahlabend erlebt, sondern das war bereits der Fall beim „Runden Tisch" im Österreichischen Rundfunk. Ihr Kollege Vogler hat bereits in der letzten Ausgabe des „profil" fürchterlich gejammert, in dem er nämlich gesagt hat, es sei einer der größten Fehler gewesen, daß sich der Herr Bundeskanzler der Opposition im ORF gestellt habe; dort war es erstmals möglich, den Bundeskanzler in direkter Konfrontation zu stellen.

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

Meine Damen und Herren! Das hat schon sein erstes Opfer gezeigt, und das erste Opfer dieser großen Koalition heißt Elmar Oberhauser, der wegen seiner hervorragenden Moderation des „Runden Tisches" nunmehr in die Sportabteilung verbannt wird und wahrscheinlich gestern Abend seinen letzten Auftritt beim „Runden Tisch" hatte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In Wahrheit ist das eine Koalition der Verlierer zur Verhinderung einer Kanzlerschaft Jörg Haiders. Beruhigen Sie sich bitte, meine Damen und Herren: Sie werden Jörg Haider nicht verhindern können! Sie selber sind mit der heutigen Regierungserklärung und mit dem Regierungspaktum zwischen Rot und Schwarz die besten Garanten dafür, daß Jörg Haider im Jahre 1998 sicherlich auf der Regierungsbank sitzen wird. Das sei Ihnen heute schon vorausgesagt! *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.)*

Diese Koalition ist eine Masseverwaltung der Konkursfirma Erhard Vranitzky und Franz Busek, Genossenschaft mit sehr beschränkter Haftung. *(Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.)* Wie wir gesehen haben, zahlt nämlich der Bürger die Zeche für die Mißwirtschaft dieser Konkursfirma; es wird zunächst einmal in die Taschen der Schwächsten gegriffen.

Meine Damen und Herren! Diese Regierung hat bereits wenige Tage nach der Wahl sämtliche Wahlversprechen gebrochen. Es wurde dann beschönigend von einem „Sparpaket" gesprochen, und es ist auch heute wieder dieser Begriff verwendet worden, weil das eben besser klingt als die Tatsache, daß die Budgetkonsolidierung auf dem Rücken der sozial Schwächsten ausgetragen werden soll. Nach dieser jahrelangen Verschwendungspolitik – insbesondere im Bereich der Verstaatlichten oder dort, wo Strukturreformen angesagt wären, etwa im Bereich der Kammern, wofür man jetzt eine dünne Rechnungshofkontrolle vorsieht und gleichzeitig den Rechnungshof schwächt, indem man den Posten eines Vizepräsidenten abschafft – greift sie jetzt dem Bürger in die Tasche.

Es ist eigenartig, daß Sie die Ankündigung, keine Steuererhöhungen durchzuführen, dadurch zu kompensieren versuchen – damit es sich plus/minus gerade ausgeht –, daß es eine Streichung von Transferzahlungen an die Schwachen der Gesellschaft geben soll. – Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Sie werden damit als „Sozialrambos" in die österreichische Geschichte eingehen!

Diese Regierung hat nicht die Kraft, abzuschlanken, hat nicht die Kraft, bei sich zu sparen, bei den Abfertigungen der Minister einen Schnitt zu machen – was ja angesichts der Tatsache, daß der Chef dieser Bundesregierung selbst Abfertigungsmillionär ist, eigentlich nicht weiter erstaunlich ist –, und diese Regierung hat nicht die Kraft, zwei Staatssekretäre einzusparen, Staatssekretäre, die nur die Aufgabe haben, Parteikoordination auf Kosten der Steuerzahler zu betreiben. Und wie wir heute hören mußten, wird diese Regierung auch noch einen Ingetrationsbeauftragten für Ausländerintegration installieren, weil sie damit die Verantwortung für eine mißglückte Ausländerpolitik auf einen Integrationsbeauftragten hofft abschieben zu können.

Diese Regierung beginnt ihre Sparpolitik bei den Familien. Meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! Ich bin schon gespannt, wie Sie das dem Familienbund erklären werden. Kollege Feurstein geht zum Vorarlberger Familienverband Festreden halten und sagt, die Österreichische Volkspartei sei der Garant dafür, daß in diesem Staat eine vernünftige Familienpolitik gemacht wird. *(Abg. Dr.* ***Partik-Pablé:*** *Und Behindertenpolitik!)* Die Österreichische Volkspartei im Vorarlberger Landtag lehnt es beispielsweise ab, daß jedes Kind gleich behandelt wird.

Jahrelang haben die Sozialisten mit ihrem marxistischen Ansatz, daß jedes Kind gleich zu behandeln sei, gefordert, das Familiengeld des Landes auszuweiten. – Die Österreichische Volkspartei hat richtig argumentiert, indem sie nämlich gesagt hat, je mehr Kinder eine Familie hat, desto mehr braucht sie. Und nun geht die ÖVP um den Preis der Machtteilhabe und zu Lasten der Mehrkindfamilien von diesem Grundsatz ab, und zwar so nach der Methode, die der Herr Bundeskanzler in einer so netten Freudschen Fehlleistung, die so viel Wahres beinhaltet,

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

etwa so formuliert hat: Spare in der Not, dann hat du in der Zeit. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr. **Haider:** Spare in der Not, dann hast du Zeit dafür!)*

Meine Damen und Herren! Den Familien bleibt keine Zeit mehr. Wenn Sie mit dieser Ihrer Politik weitermachen, dann bleibt in diesem Staat der Familie, insbesondere der kinderreichen Familie, keine Zeit mehr! Ihr Absacken in die Armut ist geradezu vorprogrammiert. Und das wissen Sie auch, das haben Sie mitzuverantworten, aber Sie drücken sich vor dieser Verantwortung, meine Damen und Herren von der ÖVP! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie wissen, daß diese Kürzung bei der Mehrkinderfamilie lediglich als eine Fortsetzung – und zwar eine konsequente Fortsetzung, das sei als Anerkennung in Richtung SPÖ gesagt – der etwas eigenartigen, unsolidarischen und unsozialen Auffassung im Hause Vranitzky zur Familienpolitik ins Regierungsübereinkommen hineingekommen ist.

Frau Christine Vranitzky hat ja in der ersten Hälfte dieses Jahres durch ihre familienpolitischen Ergüsse durchaus Aufsehen erregt. Allerdings hat sie sich nebenbei – damals haben ja Ihre Leute sehr dazu beigetragen – als „Austrian Hillary" selbst aus dem Wahlrennen genommen. Ich würde mir wünschen, Sie würden heute noch zu diesen damaligen Kritikpunkten stehen, denn das heutige Regierungsübereinkommen läßt die Handschrift dieser sonderbaren Auffassung von Familienpolitik erkennen.

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Es ist einer der schwersten Frevel Ihrer Partei an diesem Land und an seinen Menschen, daß Sie es nicht verhindern – wie in so vielen anderen Bereichen auch –, daß der sozialistische Weg in Österreich fortgesetzt wird. Und wenn man uns heute zehnmal versichert, Herr Vizekanzler, daß das Pflegegeld nicht eingefroren wird, so müssen Sie das den Behindertenverbänden erklären, nicht uns hier herinnen. Wir wissen, daß das Pflegegeld, das hier nie ein besonders geliebtes Kind war, eingefroren wird. Man beginnt wiederum bei den Schwächsten zu sparen. Und alle Versuche, Frau Kollegin Korosec, das alles noch blumig und schön zu bemänteln, nützen nichts. Unter dem Strich bleibt lediglich über, daß die Behindertenbehelfe – auch darüber werden sich Frau Christine Vranitzky und ihre Firma wahrscheinlich freuen – ständig teurer werden, während die Behinderten an Leistungen von diesem Staat nichts mehr zu erwarten haben. Und das, meine Damen und Herren, ist unsozial, weil es Budgetkonsolidierung auf dem Rücken der Schwächsten bedeutet! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Gerade von Ihnen, Frau Kollegin Korosec, hätte ich mir eine etwas kritischere Haltung erwartet. Ihnen als Frau und Politikerin, der ich durchaus abnehme, daß Ihnen auch Frauenanliegen ein Thema sind, müßte es doch sauer aufstoßen, daß diese Regierung in Zukunft für die Frauen kein Geld mehr hat, aber sie statt dessen mit einem neuen Namensrecht abzuspeisen versucht. Das ist doch kein Ersatz für eine vernünftige Frauenpolitik, denn das geht vor allem zu Lasten der Mütter in unserer Gesellschaft, die ohnehin kein sehr leichtes Los haben.

Meine Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei hat sich heute entschieden, einen Mißtrauensantrag gegen diese Regierung einzubringen. *(Abg. Mag. **Guggenberger:** Gott sei Dank sind wir bald erlöst von diesen Haßtiraden!)*

Ich bin erstaunt darüber, daß sowohl die Grünen auch als das Liberale Forum angekündigt haben, diesen Mißtrauensantrag nicht mittragen zu wollen.

Meine geschätzten Damen und Herren von den Grün-Alternativen! Ihre Anbiederung an die Regierung ist nicht neu; sie ist nur um eine weitere skurrile Facette bereichert worden. Worüber ich aber hoch erstaunt bin, ist die Begründung der Frau Schmidt vom Liberalen Forum, deren Anbiederung an die Bundesregierung ja mehrfach peinlich ist. Aber daß sie dann auch noch die Bezüge des Herrn Zacharias zu rechtfertigen versucht, indem sie uns kritisiert und sagt, Herr Haider habe nicht geprüft, ob Herr Zacharias diese Bezüge verdiene, und sie würde sich vor einem Taferl des Herrn Haider *(Abg. **Parnigoni:** Großgrundbesitzer Haider!)* nicht fürchten. Das glaube ich Ihnen gerne, meine Damen und Herren vom Liberalen Forum beziehungsweise vom linken Forum, denn Sie sind dem Herrn Haider nicht einmal ein Taferl wert, glauben Sie mir das! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

Ich bedaure, daß die Opposition in diesem Hause beginnt, das Spiel der Regierung, divide et impera, mitzuspielen und daß sie uns heute mit diesem Mißtrauensantrag alleine läßt. Für uns ist das politisch nicht so dramatisch, wie Sie vielleicht glauben. Wir werden damit vor der Bevölkerung klarlegen können, daß die Gewerkschaften versagt haben, daß Sie von den Grün-Alternativen versagt haben, daß das Liberale Forum sowieso von der Regierung eingekauft wurde und daß einzig und allein die Freiheitlichen die Interessen des kleinen Mannes in diesem Hohen Hause vertreten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

14.46

Präsident Mag. Herbert Haupt: Herr Abgeordneter Mag. Stadler! Für die in Ihrer Rede verwendete Formulierung: „In Wahrheit hat die Regierung gelogen und betrogen" erteile ich Ihnen im Sinne des § 102 GOG einen ***Ordnungsruf.*** *(Abg. Dr.* ***Khol:*** *Der erste in dieser Legislaturperiode! Es wird aber nicht der letzte sein!)*

Als nächster zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ingrid Korosec. Ich erteile es ihr. *(Abg.* ***Verzetnitsch:*** *Herr Präsident! Was ist mit meiner tatsächlichen Berichtigung!)*

Ich darf Herrn Kollegen Verzetnitsch mitteilen, daß ich von der Geschäftsordnungsbestimmung Gebrauch mache, die tatsächliche Berichtigung nach der Rede der Kollegin Korosec zu reihen.

14.47

Abgeordnete Ingrid Korosec (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Bundesregierung! Hohes Haus! Auch für mich besteht das Wesen des österreichischen Parlamentarismus in einer oft sehr harten Auseinandersetzung zwischen Opposition und Regierung. Und ich akzeptiere auch, daß im Rahmen dieser Auseinandersetzung jeder seinen persönlichen Stil hat, einen Stil, der manchmal vielleicht über die Grenzen dessen geht, was einer Kollegin oder einem Kollegen hier im Hause zumutbar ist. Aber diese Grenzen, Herr Mag. Stadler, dürfen nicht überschritten werden, und das gilt auch für Sie! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Dr.* ***Haider:*** *Ich werde gleich zitieren, was Sie hier schon alles gesagt haben!)*

Wir diskutieren heute über das Arbeitsprogramm der neuen Bundesregierung. Wir stellen uns als Volkspartei gerne dieser Diskussion, gibt sie uns doch Gelegenheit, über die Zukunft unserer Heimat und über die richtige Politik für diese Zukunft zu referieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Opposition! Wenn Sie so wie heute hier auftreten, dann ist man wirklich versucht zu sagen – und das gilt auch für einen jungen Kollegen wie den Mag. Stadler, der hier neu ist –: Alles, was hier vorgebracht wurde, ist Opposition uralt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Sie stellen sich hier zum Rednerpult und sagen stereotyp: falsch, zu spät, zu früh, zu wenig und überhaupt. Sie machen alles schlecht, was diese Regierung vorhat.

Ich darf nur einige Beispiele anführen: Frau Kollegin Petrovic hat gemeint, wir stünden vor den Trümmern der Sozialpolitik. Das ist schlicht und einfach falsch. Wir haben in Österreich eine schwere Rezession erfolgreich bewältigt. Das ist gelungen, wir haben es geschafft, und darauf können wir stolz sein.

Während andere Länder reduziert haben, haben wir eine große Sozialoffensive gestartet, und damit haben wir viel für dieses Land getan. Jetzt geht es darum, diesen hohen sozialen Standard auch aufrechtzuerhalten.

Meine Damen und Herren! Es zeugt auch von Regierungsfähigkeit, wenn man einen Schritt auch sehr rasch setzen kann. Jetzt gilt es eben, Schritte zu setzen, damit das hohe soziale Niveau gehalten werden kann.

Es ist auch nicht fair, wenn man sich hierherstellt und sagt: Alles wird gekürzt, furchtbar! Das stimmt nicht. Es hat schon Klubobmann Khol darauf hingewiesen, daß eine Reihe von Maßnahmen gesetzt wurden, bei denen wir Weltmeister sind. Es gibt kein anderes Land auf der Welt, in dem es zwei Jahre lang Karenzurlaub gibt, meine Damen und Herren! Also bitte

Abgeordnete Ingrid Korosec

vielleicht, wenn man über Familienpolitik spricht, auch das zu berücksichtigen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Herr Mag. Stadler! Da Sie von Familienpolitik gesprochen haben: Wissen Sie, was die schlechteste Familienpolitik ist? – Eine Staatsschuldenentwicklung, die außer Kontrolle gerät, da zahlen nämlich die Kinder die Zeche. Und das werden wir nicht zulassen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg.* ***Scheibner:*** *Das haben Sie in den letzten Jahren gemacht!)*

Aber nun zum Regierungsübereinkommen: Die Österreichische Volkspartei hat daran mitgewirkt, mit dem Ziel, Reformen umzusetzen. Wir treten für Sparsamkeit ein, wir treten für einen schlanken Staat ein, und wir wollen keine neuen Belastungen – das wird auch so durchgesetzt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Kollege Khol hat eine Reihe von Reformen erwähnt. Erlauben Sie mir, jetzt auf drei einzugehen.

Zum ersten: Veränderung der Arbeitszeit. Frau Dr. Schmidt hat hier angeführt beziehungsweise sehr kritisch angemerkt, daß die flexiblen Arbeitszeiten wieder in einen Arbeitskreis kommen. Ich bekenne mich zur flexiblen Arbeitszeit. Die Österreichische Volkspartei wird es erreichen, daß die Einführung flexibler Arbeitszeiten im nächsten Jahr hier in diesem Haus beschlossen werden wird. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Hans Helmut* ***Moser:*** *Frau Kollegin! Wir werden Sie beim Wort nehmen!)*

Herr Kollege Moser! Ich bekenne mich auch zu einer Sozialpartnerschaft, die in diesem Land sehr, sehr viel Gutes getan hat. Wir haben einen Arbeitskreis – und das ist auch Leadership, bitte! – dafür geschaffen, der bereits am 30. Juni nächsten Jahres Ergebnisse vorlegen muß. Und dann können Sie in diesem Haus entscheiden, ob Sie uns bezüglich flexibler Arbeitszeiten, ob Sie, was wir uns dazu vorstellen, unterstützen, was ich hoffe. *(Abg. Hans Helmut* ***Moser:*** *Frau Kollegin Korosec! Wir werden Sie beim Wort nehmen!)* Gerne.

Zum zweiten, zur Gesundheitspolitik. Auch da werden neue Strukturen geschaffen, und das ist auch sehr wichtig und sehr notwendig. Wir brauchen mehr Gesundheitsförderung, und zwar als Investition für die Zukunft. Und wir müssen auch gesellschaftspolitische Akzente setzen. Gerade in der Gesundheitspolitik muß man das erkennen: etwa im Bereich der Altenpflege, im Bereich kleinerer und flexiblerer Einheiten, und auch dem wird diese Regierung gerecht werden.

Wenn der Herr Bundeskanzler Vranitzky heute hier gemeint hat, Ausbildung ist die beste Investition in die Zukunft, so kann ich nur dreimal ja dazu sagen. Und daher werden wir das Bildungssystem neu strukturieren. Die Volkspartei übernimmt die Verantwortung für das Schulwesen, weil wir darin eine der wichtigsten Zukunftsinvestitionen für unser Land und für unsere Kinder sehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir wollen mit dem Tausch der beiden Bildungsressorts auch zeigen, daß es nötig und daß es möglich ist, verkrustete Strukturen aufzubrechen. *(Ironische Heiterkeit bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Noch ein paar Sätze zum Konsolidierungsprogramm. Österreich muß sich – das hat der Vizekanzler sehr deutlich gesagt – dem internationalen Wettbewerb stellen. Und wir werden eben sparen statt belasten, um den Aufschwung zu fördern und um neue Arbeitsplätze zu schaffen. Die Chancen sind gut, das zeigen auch die derzeitigen Wachstumsraten und alle Prognosen für die Zukunft, daß tatsächlich in den nächsten vier Jahren 200 000 Arbeitsplätze geschaffen werden können. Und das ist, meine Damen und Herren, die beste Sozialpolitik!

Aber wir haben uns die Erarbeitung dieser Konsolidierungsmaßnahmen nicht leicht gemacht. Ich beanspruche für die Österreichische Volkspartei eine tiefe soziale Gesinnung – und ich weiß, daß diese auch die SPÖ für sich beansprucht. Ich beanspruche für die Österreichische Volkspartei das Streben nach sozialer Fairneß und Gerechtigkeit. Ich beanspruche für die Österreichische Volkspartei – Herr Böhacker, auch wenn Sie so skeptisch schauen *(Abg.* ***Böhacker:*** *Ich habe überhaupt nichts gesagt!)* – das ehrliche Bemühen um Ausgewogenheit bei allen Maßnahmen, die wir vorschlagen müssen.

Abgeordnete Ingrid Korosec

Ich verstehe auch, wenn einzelne Bevölkerungsgruppen – aus subjektiver Sicht – der Meinung sind, daß ihr Beitrag ungerechtfertigt sei. Ich möchte in diesem Zusammenhang gar nicht das Wort „Florianiprinzip" strapazieren, denn jede Gruppe hat das Recht, für ihre Interessen einzutreten. Ich meine aber auch, daß die Bundesregierung die Pflicht hat, das Richtige zu tun, auch wenn es nicht gleich von allen akzeptiert wird.

Meine Damen und Herren! In dieser Regierung hat die Österreichische Volkspartei neue Akzente auch personeller Natur gesetzt. Und wenn heute die Opposition beklagt, daß die Regierung dadurch um einen Staatssekretär größer geworden ist, sage ich Ihnen, daß die Signalwirkung, eine eigene Familienministerin zu haben, oder die effiziente Betreuung des Sports – auch im Interesse unserer Jugend und unserer Gesundheit – wichtig genug sind, einen solchen Vorwurf in Kauf zu nehmen. Daß die Telekommunikation – also die Nutzung der neuen Medien, die ganz besonders wichtig ist –, die eine vorangige Zukunftsaufgabe ist, durch einen jungen, erfolgreichen Unternehmer in der Regierung wahrgenommen wird, das halte ich ebenfalls für richtig, weil eine gute Personalinvestition immer richtig ist. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herrren! Die Österreichische Volkspartei tritt in diese neue Bundesregierung ein, weil sie, wie heute schon erwähnt wurde, im Gegensatz zu den drei Oppositionsparteien bereit ist, Verantwortung für unsere Heimat zu übernehmen.

Wir treten in diese Bundesregierung ein, weil unser Land an der Schwelle zur EU und an der Schwelle zum neuen Jahrtausend Stabilität, Sicherheit und vor allem Verläßlichkeit in der Politik braucht. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
14.59

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Friedrich Verzetnitsch zu Wort gemeldet.

Ich erteile es ihm und darf gleichzeitig auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung hinweisen.

14.59
Abgeordneter Friedrich Verzetnitsch (SPÖ): Herr Präsident! Ich möchte Herrn Mag. Stadler tatsächlich berichtigen. Vielleicht wird durch die Wiederholung die Erinnerung gefördert; es ist im übrigen auch im Protokoll nachzulesen.

Ich habe hier sehr klar und deutlich gesagt, daß die kommende Parlamentsarbeit, aber auch die kommende Sozialpartnerarbeit den Beweis liefern muß, daß wir andere Lösungen finden können als jene, die im Arbeitsübereinkommen festgehalten sind. Und ich habe sehr klar und deutlich gesagt: Ziele zu akzeptieren, die positiv sind, heißt nicht, daß man mit allen Punkten dieses Arbeitsübereinkommens einverstanden ist. *(Abg. **Böhacker:** Wo ist die Berichtigung? Was berichtigen Sie?)*

Ich berichtige die Behauptung, wir hätten uns hier nicht zu Wort gemeldet. Ich berichtige weiter, daß ich mich sehr wohl gegen die Vorschläge in bezug auf die Beamten ausgesprochen habe, gegen das Sparprogramm, gegen Einschnitte für schwache Gruppen, weil von Ihrem Herrn Abgeordneten gesagt wurde, es wäre hier nicht auf diese Sache eingegangen worden.

Eines werde ich aber nicht berichtigen und auch nicht tun: ein Schoßhündchen des Herrn Haider werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*
15.00

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Alexander Dr. Van der Bellen. Ich erteile es ihm.

15.00
Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mir heute einen dunklen Anzug angezogen. Im nachhinein weiß ich nicht recht,

Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen

war es wegen der Feierlichkeit der Angelobung beziehungsweise der Besprechung der neuen Regierungserklärung oder vielleicht auch aus Trauer über die Entwicklung des Budgets.

Ich möchte vorausschicken: Ich werde mich im wesentlichen mit der Budgetkonsolidierung beschäftigen. Ich möchte aber sagen, daß es natürlich schwer ist, einem relativ ausführlichen Text wie der Regierungserklärung fair gegenüberzutreten, schon wegen der Zeit, die man zur Verfügung hat, natürlich auch deswegen, weil so viele Dinge in diesem Regierungsprogramm sehr vage und unbestimmt angesprochen werden. Aber schließlich und endlich ist ja auch unwahrscheinlich, daß nur Unsinn drinnensteht. Davon gehe ich nicht aus.

So wird zum Beispiel den Zielen auf Seite 2, daß die Demokratie in Österreich zu verteidigen, auszubauen ist, die soziale Sicherheit zu gewährleisten ist und so weiter und so weiter, diesen Zielen wohl jedermann zustimmen. Oder etwas genauer: Zu den Zielen der Steuerpolitik lese ich, daß aufgrund von Gerechtigkeits- und Fairneßüberlegungen die Steuerpolitik der nächsten Jahre verstärkt dem Postulat der Einfachheit und Bürgernähe entsprechen muß. Sicherlich: Damit werden Sie keinen Widerspruch ernten. Die Frage ist höchstens: Haben wir das nicht schon einmal früher gehört, bei anderen Regierungserklärungen? *(Präsident Dr. **Fischer** übernimmt den Vorsitz.)*

Ich bestreite auch nicht, daß Budgetkonsolidierung im Prinzip notwendig ist.

Ich bitte Sie jetzt zu einem kleinen Spiel: Ich lese Ihnen zwei Zitate vor; erraten Sie, aus welchem Jahr sie stammen.

Das erste Zitat lautet: „Die Konsolidierung des Bundeshaushaltes ist angesichts der Entwicklung des Bundeshaushaltes selbst" – und so weiter – „ein zentrales Anliegen für die Wirtschaftspolitik." *(Abg. Dkfm. Holger **Bauer:** 1987!)* Gewonnen, Kollege Bauer!

Zitat zwei: „Der Konsolidierung des Bundeshaushaltes ist in der kommenden Legislaturperiode Priorität einzuräumen." – Aus welchem Jahr? *(Rufe bei der ÖVP: 1990!)* Nein, nein, das war 1994!

So läßt sich das fortsetzen, auch über die Art der Budgetkonsolidierung, nämlich über die Ausgaben.

Zitat eins: „Die Budgetsanierung muß daher in erster Linie von der Ausgabenseite in Angriff genommen werden." – Kollege Bauer? – *(Abg. Dkfm. Holger **Bauer:** 1990! Oder 1989!)* Vielleicht auch 1987 in diesem Fall. *(Abg. **Schieder:** Das wird jedes Jahr stimmen! Auch 1989! Auch 2002! Wir werden darum nie mehr herumkommen!)* Darauf komme ich jetzt gerade! *(Abg. Dr. **Schwimmer** – zum Abg. Schieder –: Peter, er will ein Ratespiel machen!)*

Wie weit haben uns acht Jahre Budgetkonsolidierung, namentlich von der Ausgabenseite her, gebracht? Ich meine schon, daß die Bundesregierung da ein gewisses Glaubwürdigkeitsproblem hat. Wir sind nach acht Jahren Budgetkonsolidierung durch SPÖ- und ÖVP-Regierung genau dort gelandet, wo wir vor acht Jahren gestartet sind. Genau dort, Herr Kollege Schieder! *(Abg. **Schieder:** So wie Zähneputzen! Das muß man auch immer tun! Täglich!)* Jeden Tag Zähne putzen ist schon etwas anderes, als jedes Jahr ein Budget konsolidieren. *(Heiterkeit und Beifall bei den Grünen.)*

Ich würde schon sagen, daß Sie etwas mehr Fachverstand für eine Budgetkonsoliderung brauchen als für das Zähneputzen, Herr Kollege. *(Abg. **Schieder:** Herr Professor, kann man ein für allemal das tun? Glauben Sie das wirklich?)* Zähne putzen? *(Heiterkeit. – Abg. **Schieder:** Nein, Budget konsolidieren! Ein für allemal?)* Nein, das kann man nicht! Das gebe ich Ihnen gerne zu! *(Abg. Dr. **Khol:** Aber Zähne putzen auch nicht! – Neuerliche Heiterkeit.)* Sagen wir: Unentschieden, vorläufig zwischen uns, Herr Kollege Schwimmer!

1986 – ich muß Ihnen doch zwei oder drei Zahlen vorlesen – 1986 waren wir bei 5,1 Prozent des BIP beim Nettodefizit, 1994 haben wir praktisch dasselbe Niveau erreicht. Diese Situation ist nicht, so wie von Regierungsseite mitunter behauptet wurde, primär, jedenfalls nicht

Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen

ausschließlich, auf den Konjunktureinbruch von 1993 zurückzuführen. Vielmehr wurde der Pfad der Tugend schon spätestens 1991 verlassen, denn seither steigen die Bundesausgaben wieder stärker als das Sozialprodukt. Und die damals, im Grunde genommen schon damals dadurch induzierte Defizitausweitung wurde lediglich durch die sehr gute Einnahmenentwicklung der frühen neunziger Jahren verdeckt.

Das ist im übrigen nicht meine Privatmeinung, sondern das steht auch in einem internen Papier des Finanzministeriums vom 31. Oktober 1994. *(Abg. Dkfm. Holger **Bauer:** Herr Van der Bellen, darf ich einen Zwischenruf machen?)* Gerne! *(Abg. Dkfm. Holger **Bauer:** Wobei Sie aber noch nicht einmal die außerbudgetäre Finanzierung und die Verwaltungsschulden berücksichtigt haben!)* Habe ich nicht! Ich spreche nur von der Finanzschuldenentwicklung im engeren Sinn und dem Nettodefizit im traditionellen Sinn. *(Abg. Dkfm. Holger **Bauer:** Das war ja der Schmäh!)* Zugegeben! Ja, sicherlich! Wenn Sie das miteinbeziehen, dann sind Sie halt im Niveau um 10 bis 20 Prozent höher, aber an der Aussage selbst ändert sich insofern nichts.

Es mag vielleicht ein bißchen hart klingen, hier von einem budgetären Scherbenhaufen zu sprechen, aber immerhin, wenn der Finanzminister selbst für 1995 ein Nettodefizit von etwas über 6 Prozent des BIP erwartet, dann kann man schon darauf hinweisen, daß das ein Wert ist, der in den letzten 30, 40 Jahren nie erreicht worden ist, und noch dazu in einem Jahr, wo prognostiziert wurde, daß es kein Rezessionsjahr sein wird wie 1993, sondern – ganz im Gegenteil – ein relativ gutes Konjunkturjahr.

Es haben schon mehrfach Abgeordnete darauf hingewiesen, daß diese Erkenntnis an und für sich nicht neu ist.

Als Neuling in der Politik, so wie ich einer bin, bin ich ein bißchen frustriert darüber, daß es ja das ganze Jahr 1994 hindurch Äußerungen gegeben hat – nicht nur von mir, sondern auch von Professor Breuss vom Wifo beispielsweise –, was sich hier budgetär auftut, namentlich aufgrund der Beitrittskosten, der fiskalischen Beitrittskosten zur EU, daß sich in den Budgets 1995 und folgende ganz schreckliche Löcher auftun. Das ist immer als irrelevante Privatmeinung, als ungerechtfertigte Horrorziffer abgetan worden, obwohl sich ja inzwischen herausstellt, daß zumindest meine Zahlen sogar noch etwas zu niedrig gegriffen waren und die Realität gar nicht korrekt erfaßt haben.

Ich verstehe in dieser Hinsicht die Politik der Bundesregierung nicht, auch nicht die des Finanzministers. Ich habe schon an anderer Stelle wiederholt gesagt, daß ich in der unglücklichen Lage bin, kraft meiner Ausbildung und Rolle immer den Finanzminister angreifen zu müssen, den ich ja andererseits für einen der fähigsten Minister dieser Regierung halte. *(Beifall bei Abg. Elmecker.)* Aber in diesem Punkt verstehe ich ihn nicht, warum er eben nicht der Bevölkerung rechtzeitig reinen Wein einschenkt. Abwiegeln, totschweigen, schönreden, das bringt ja auf lange Sicht gar nichts. *(Abg. Dkm. Holger **Bauer:** Weil er nicht allein in der Regierung ist!)*

Ich frage mich, ob sich nicht im Koalitionsübereinkommen beziehungsweise in den Regierungserklärungen, die wir heute gehört haben, etwas ähnliches wiederholt, daß wir nämlich zu hören bekommen: erstens, Budgetkonsolidierung ist notwendig, zweitens, wir haben ein Konsolidierungspaket, und drittens wird suggeriert: Das reicht aus. – Das wird, meine Damen und Herren, aller Wahrscheinlichkeit nach nicht ausreichen!

Meine Freunde und ich haben versucht, die berühmte Anlage zum Koalitionsübereinkommen, diese paar Seiten, die es dazu gibt, daraufhin durchzusehen, welchen quantitativen Gehalt sie haben, also wieviel Milliarden Schilling man für 1995 zumindest lukrieren könnte, wenn man all diese Maßnahmen umgehend oder, wie es im Text ständig heißt, „ehebaldigst" umsetzt. Dieser Versuch lief vollkommen unabhängig und parallel zu der Studie von Professor Kramer vom Wifo, die ich im näheren gar nicht kenne, die aber offenbar ähnliche Ergebnisse hat.

Natürlich ist es nicht in jedem Einzelfall möglich, diese vorgeschlagenen Maßnahmen überhaupt zu quantifizieren, denn wenn dort zum Beispiel steht, daß die Lehrplanstunden für Schüler gesenkt werden sollen, aber kein Prozentsatz dabei ist, keine Absolutzahl, dann weiß man ja

Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen

nicht, worum es da überhaupt geht, beziehungsweise, wenn zum x-tenmal ein Gesundheitsplan angekündigt wird – auf Seite 82 –, so ist es auch unmöglich, zu sagen, welche fiskalischen Auswirkungen das haben könnte.

Aber in den einigermaßen quantitativ abschätzbaren Bereichen stellt sich folgendes heraus, um es kurz zu machen: Ich komme auf nicht mehr als, sagen wir einmal, 20 bis 22 Milliarden Schilling für 1995. Das setzt schon ganz erhebliche Maßnahmen voraus, nämlich im Bereich des öffentlichen Dienstes bei den Aktivgehältern eine Einsparung gegenüber einem Trendszenario von rund 8 Milliarden Schilling; das setzt sich zusammen aus einem niedrigen Gehaltsabschluß, aus dem Aussetzen der Besoldungsreform für die Gruppen A und B, aus dem Aussetzen eines Biennalsprungs, aus einer Senkung der Nebengebühren und Überstunden und aus einer Reduktion der Ist-Stellen.

Ob das in dieser Form durchsetzbar ist, das wissen wir ja alle heute noch nicht. Die Gewerkschaft öffentlicher Dienst wird hier ja wohl ein Wörtlein mitzureden haben. Ich könnte mir auch gut vorstellen, daß eine Bekämpfung des Aussetzens des Biennalsprungs vor dem Verfassungsgerichtshof nicht unbedingt schlechte Chancen hätte. Es ist auch nicht klar, ob eine Absenkung der Überstunden um 10 Prozent überhaupt gelingen kann, wenn gleichzeitig an anderer Stelle des Koalitionsübereinkommens verschiedene neue Aufgaben definiert werden, die der öffentliche Dienst zu übernehmen hat. Das ist ja auch ganz klar: Die Verwaltung kann genausowenig stillstehen wie Unternehmungen in der Wirtschaft. Zum Beispiel nur: Fremdsprachenoffensive in den Schulen. Also welche Lehrer werden das machen?

Amüsiert hat mich noch – das ist eine Bemerkung an den Kollegen Kostelka –, daß das Aussetzen der Besoldungsreform für die A- und B-Beamten jetzt kommt, nachdem Sie doch vor einigen Monaten eine Besoldungsreform im öffentlichen Dienst beschlossen haben. Ich frage mich, wie es einem geht, wenn man Monate kostbarer Lebenszeit in schwierige Verhandlungen investiert – und dann wird das Ergebnis dieser Verhandlungen durch einen Federstrich wieder zurückgenommen. *(Abg. Dr. **Khol:** Ausgesetzt, nicht zurückgenommen!)* Naja, ausgesetzt.

Diese Aussetzung führt zu einem komischen Effekt. Ich weiß nicht, ob Sie sich das schon überlegt haben. Die Bundesregierung des Jahres 1994 ist offenbar davon ausgegangen, daß ein Beamter nur dann gut arbeitet, wenn ihm materielle, monetäre Anreize gegeben werden, zumindest in den Leitungsfunktionen.

Eben derselbe Beamte des Jahres 1995 ist ein völlig anderer Mensch: Der arbeitet auch dann gut, wenn man ihm nicht diese finanziellen Anreize gibt, ja sogar ihm an sich zugesagte Dinge, wie zum Beispiel den Biennalsprung, der ja bis jetzt eine gesetzliche Verpflichtung war, nicht gewährt. – Das ist eine interessante Schizophrenie des Beamten, die ihm unterstellt wird.

Zweiter Punkt: die Beamtenpensionen. Zugegeben: Es gibt da Merkwürdigkeiten, über die zu diskutieren ist. Ich sage das, obwohl oder weil ich selbst Beamter bin. Eine solche Merkwürdigkeit ist zum Beispiel, daß offenbar in weiten Bereichen die Pensionsbezüge höher sind als die Aktivbezüge. Über diese Dinge wird man sicherlich reden müssen. Aber es ist ja ebenso bekannt, daß gerade Änderungen der Bestimmungen nicht nur im Beamtenpensionsrecht, sondern überhaupt im Pensionsrecht eine sehr lange Vorlaufzeit haben. Es ist also sehr fraglich, was hier kurzfristig überhaupt für das Budget lukriert werden kann; mit kurzfristig meine ich 1995, 1996.

Dritter Punkt: Familienlastenausgleich. Das ist also die Vereinheitlichung der Familienbeihilfen, die Abschaffung der Selbstträgerschaft, die Barleistungen für Schulfahrtbeihilfen und vor allem auch die Einsparung bei den Sachleistungen durch einen 10prozentigen Selbstbehalt. Das soll nach dem Koalitionspapier an die 4 Milliarden Schilling bringen. Persönlich komme ich durch Nachrechnen auf nicht mehr als 3,5 Milliarden. Aber sei's drum, die Regierung hat sicher bessere Fachleute, als ich es bin.

Einige Maßnahmen in diesem Bereich sind meines Erachtens völlig unproblematisch, andere höchst bedenklich. Also wenn es richtig ist, daß die Länder ihren Beitrag zum Familienlastenausgleich seit 40 Jahren nicht korrigiert haben, dann wird man wohl sagen

Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen

müssen, daß es höchste Zeit ist, über diesen Beitrag zu reden. Wie man sich aber konkret vorstellt, einen 10prozentigen Selbstbehalt bei Schulbüchern einzuführen und daß das wirklich verteilungspolitisch für eine Sozialdemokratische Partei erträglich ist, darüber würde ich gerne von meinem Nachredner noch mehr erfahren. Es ist ja offensichtlich, daß die Kinder von Arbeitern oder ausländischen Mitbürgern stärker betroffen sein werden als andere. Es ist auch nicht so, daß das in jedem Teilbereich unbedingt triviale Beträge sein werden. In der Volksschule sind es vielleicht 50 oder 100 S pro Jahr, wenn man von einem 10prozentigen Selbstbehalt redet, aber auf einer HTL beispielsweise kann das schon anders sein.

Wir werden ja dann sicherlich bei Gelegenheit während des Budgetjahres erfahren, wie sich die Bundesregierung die Administration dieser Dinge vorstellt. Also wird es zum Beispiel so sein, daß jetzt die Lehrer diesen 50 oder 100 oder 200 S während des Schuljahres hinterherlaufen sollen, als Erfüllungsgehilfen des Finanzministeriums? Und was ist, wenn die Eltern nicht zahlen, wenn sie darauf vergessen? Kriegen die dann den Exekutor ins Haus geschickt? Oder werden die Kinder aus der Schule ausgesperrt? Oder wird – was natürlich das einfachste wäre – dieser 1prozentige Selbstbehalt automatisch von der Familienbeihilfe abgebucht? Ich bin gespannt darauf, wie Sie das den Leuten erklären werden.

Dabei hätte es ökonomisch gesehen durchaus Bereiche gegeben, die man untersuchen kann, beispielsweise, ob nicht in den Schulbücherpreisen, in den Verrechnungspreisen der Verlage verdeckte Subventionselemente existieren, und ob nicht – was ohnehin die Spatzen von den Dächern pfeifen – namentlich in den Verrechnungspreisen der Verkehrsbetriebe für die Freifahrten der Schüler und so weiter ebenfalls Subventionselemente stecken und daß man diese streicht, statt bei den Eltern anzusetzen, die ja keinerlei Möglichkeit haben, auf die Gestaltung der Schulbücher oder auf die Preispolitik der Verkehrsbetriebe Einfluß zu nehmen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die Maßnahmen der Arbeitslosenversicherung betreffen im Kern Arbeitnehmer der unteren und untersten Einkommensschichten. Wie eine Bundesregierung, die sich zur Hälfte aus Sozialdemokraten zusammensetzt, diese Maßnahmen ernsthaft durchziehen beziehungsweise ihrer Klientel, ihrer Wählerschaft, klarmachen will, weiß ich nicht; aber das ist auch nicht mein Problem primär.

Bei den fiskalischen Effekten dieser Maßnahmen komme ich auf etwa 6 Milliarden Schilling, zusammengesetzt aus der Abschaffung des erhöhten Karenzurlaubsgeldes und so weiter. Ich zähle das nicht noch einmal auf. Ich bin auch gespannt darauf, wie Sie sich das mit dem erhöhten Karenzurlaubsgeld, das ja nicht einfach abgeschafft wird, sondern de facto überwälzt werden soll, nämlich überwälzt auf den Unterhaltspflichtigen, konkret vorstellen.

Ich merke schon, ich komme mit der Zeit doch nicht zurecht. Ich muß eine Menge streichen.

Die Förderungsausgaben betragen derzeit 40 Milliarden Schilling. Wieviel davon will man denn streichen? Ich bitte den Finanzminister, mir zu erklären, wenn ich nur auf 22 Milliarden Schilling komme, der Finanzminister selbst den Konsolidierungsbedarf für 1995 aber mit 44 Milliarden beziffert, wo der Rest herkommt. Wird es ohne Steuererhöhungen gehen? Ich glaube, nein. Es wird halt eine Energiesteuer ohne Aufkommensneutralität geben, und – verzeihen Sie, wenn ich das erwähne – die Absetzbarkeit von Geschäftsessen wird beschnitten. Ich erwähne das nur deswegen, weil das eine konkrete Maßnahme ist, die tatsächlich im Koalitionsübereinkommen steht, wahrscheinlich als Beitrag der oberen Dezile der Einkommensteuerpflichtigen zum Konsolidierungspaket.

Auch außenhandelspolitisch ist das Paket problematisch. Ich verweise nur auf die Entwicklung der Leistungsbilanz. Die Prognosen für 1995 verschlechtern sich vierteljährlich, namentlich wegen der Entwicklung der Reisebilanz. Meine Damen und Herren! Es sind nicht die Sonderunterstützten, Kinderreichen und Arbeitslosen, die auf die Bermudas fliegen und die Reisebilanz ruinieren. Das sind schon andere Leute als diejenigen, die Sie hiermit treffen.

Die SPÖ hat in ausgezeichneter Regie meinen lieben Kollegen Ewald Nowotny zu meinem Nachredner nominiert. Er wird uns jetzt zweifellos erklären, wie dieses Konsolidierungspaket

Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen

verteilungspolitisch und wirtschaftspolitisch zu verstehen ist, und uns weismachen wollen, daß es insgesamt richtig liegt. Viel Vergnügen! – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der FPÖ.)*
15.21

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Nowotny. Professor Nowotny nach Professor Van der Bellen. – Bitte sehr.

15.21
Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny (SPÖ): Keine Angst! Wir werden hier jetzt kein Kolloquium abhalten. Es hat ja mein Freund und Kollege Van der Bellen zu Beginn seiner Ausführungen ehrlicherweise gesagt, es falle ihm schwer, diese Regierungserklärung fair zu behandeln. Das hat man vielleicht auch an manchen Stellen seiner Rede ein bißchen gemerkt. Soweit ich das richtig interpretiere, war der Schwerpunkt der Rede von Van der Bellen seine Meinung, das Volumen der geplanten Konsolidierung sei zuwenig. Das heißt, es wird zuwenig von dem gemacht, wovon vorher die Frau Kollegin Petrovic gemeint hat, es werde zuviel gemacht. Das werden Sie sich also noch im eigenen Klub ausmachen müssen. Aber ich nehme an, darüber gibt es noch interessante Diskussionen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mir vorgenommen, ein paar Aspekte aus wirtschaftspolitischer Sicht zum neuen Regierungsprogramm anzumerken.

Ich möchte zunächst einmal darauf hinweisen, daß man bei der Beurteilung dieses Programms aus wirtschaftspolitischer Sicht nicht die Ausgangslage übersehen darf, in der wir uns befinden. Und die Ausgangslage ist die, daß Österreich ein wohlhabendes, ein funktionierendes, ein gut regiertes Land ist.Ich glaube, das sollte man nicht übersehen. Bei der heutigen Diskussion wurde nämlich bisweilen der Eindruck erweckt, es brechen Katastrophen bei uns herein. Irgend jemand hat vom Trümmerhaufen gesprochen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Viele Länder dieser Welt würden sich wünschen, in einem solchen Zustand zu sein wie Österreich, Österreichs Wirtschaft und Österreichs Politik betreffend. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich möchte das gar nicht allein den Verdiensten der Regierung zuschreiben. Aber ich glaube doch, daß die Regierung einen wesentlichen Teil dazu geleistet hat. Aber es trug zweifellos auch einen Teil die Arbeit des speziellen österreichischen Systems der Wirtschafts- und Sozialpartnerschaft dazu bei. Von dieser haben wir in Österreich in besonderem Maße profitiert.

Ich möchte diesen Punkt noch näher beleuchten, dies umso mehr, als er heute mehrmals und gerade auch in der Rede der von mir sehr geschätzten Frau Präsidentin Schmidt eine Rolle gespielt hat. Ich glaube, da werden wirklich zwei Dinge falsch gesehen. Zum einen: Die Kritik an der Sozialpartnerschaft übersieht meines Erachtens, daß die Sozialpartnerschaft – sowohl aus historischer als auch aus ökonomischer Sicht – nicht etwas ist, das eine spezielle Form von Lohnverhandlungen darstellt, sondern daß ihr Wesen und ihre Wirksamkeit darin bestehen, daß es eine sehr enge Verflechtung zwischen politischen und ökonomischen Bereichen gibt. Und das ist genau das Geheimnis, warum die Sozialpartnerschaft wirkungsvoll ist. Ich kann nur davor warnen – wir müssen allen Versuchen widerstehen –, die Vorteile dieses Systems in Österreich leichtfertig aufs Spiel zu setzen.

Ich sage ganz deutlich: Wir sind ein tüchtiger, avancierter Industriestaat. Aber wenn man überlegt, wo denn wirklich die komperativen Vorteile, die speziellen Vorteile, mit denen wir in Österreich bestehen können, liegen, so muß man zugeben: Es ist das das System der Sozialpartnerschaft! Alles andere, was wir können, können im wesentlichen andere Industriestaaten auch. Aber was wir speziell dazu anzubieten haben, das ist ein System der sozialen Sicherheit und des sozialen Friedens, und dieses System haben wir uns über das System der Sozialpartnerschaft erarbeitet. Und das sollten wir wirklich nicht gefährden! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny

Ich möchte noch einen zweiten Punkt dazu bringen, und zwar unter dem demokratischen Aspekt, denn das ist jener Ansatz, von dem Sie ausgegangen sind. Aber auch unter dem demokratiepolitischen Aspekt muß man sehr deutlich sehen: Es gibt verschiedene Stile – das weiß gerade Kollege Frischenschlager –, verschiedene Formen demokratiepolitischer Ansätze. Es gibt das Konfliktmodell, das etwa in England praktiziert wird. Ich glaube nicht, daß das für uns, im Verhältnis der Sozialpartner, im Verhältnis von Arbeitgeber und Arbeitnehmer, ein wirklich wünschenswertes Modell ist. *(Abg. **Voggenhuber:** Langsam schon!)*

Es gibt noch andere Modelle, zum Beispiel das korporatistische Modell, wo die Verflechtung von Sozialpartnern, von Verwaltung, vom politischen Bereich erfolgt. Das ist keine österreichische Spezialität, das ist ebenso typisch für das schwedische System und auch für das Schweizer System. Und es ist kein Zufall, daß das genau jene Staaten sind neben Österreich, die in Europa die erfolgreicheren sind. Ich glaube, wir sollten das an den Früchten erkennen. Und die Früchte des Systems der Sozialpartnerschaft sind Wohlstand und Sicherheit für die Bevölkerung. Und das ist das, worum es uns geht, und das ist auch demokratiepolitisch in Österreich völlig in Ordnung. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Regierungsprogramm geht es meines Erachtens um zwei wesentliche Punkte: aus ökonomischer Sicht um die Herausforderung in bezug auf den Strukturwandel – das Regierungsprogramm stellt zweifellos ein Modernisierungsprogramm für Österreich dar – und um die Frage der Bundgetkonsolidierung.

Es hat die Opposition das Privileg, daß sie keine Verantwortung tragen muß; dieses Privileg hat mein Vorvorredner, Herr Stadler, in sehr starker Weise ausgenutzt. Man muß es ja nicht immer so primitiv machen wie er. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Jedenfalls geht es darum, daß man überlegen muß, was denn eigentlich die Vorstellungen der Opposition sind, die hier vorgelegt werden könnten. Diesbezüglich bin ich etwas verwundert, denn noch gestern hat in einer Fernsehdiskussion und in einigen Zeitungsberichten die FPÖ angekündigt, sie würde hier heute ein 48-Punkte-Programm vorlegen, mit dem sie eigene Initiativen zeigen will. Ich habe mir gedacht: Respekt, das ist eine Opposition, die sich bemüht, auch selbst etwas darzustellen. Aber aus mir unbekannten Gründen hat sie es bis jetzt schamhaft verschwiegen.

Ich glaube die Gründe dafür zu wissen. Das läßt sich aus Bruchstücken, aus Zeitungsartikeln und aus dem, was hier heute Ihr Parteiführer Haider gesagt hat, zusammenreimen. Haider hat ja auch heute wieder gemeint, die Nationalbank sollte ihre Mindestreserven abbauen oder verzinsen. Ich hoffe, Sie wissen, was das heißt. Das bedeutet eine Erhöhung des Geldvolumens in der österreichischen Volkswirtschaft. Das ist das simpelste alte Geldpumpen, und das hat natürlich negative Effekte auf die Stabilität des österreichischen Schillings. Also ich kann nur wiederholen – was wir leider auch in anderen Fällen schon erlebt haben –: Eine Wirtschaftspolitik à la Haider, eine Wirtschaftspolitik à la FPÖ ist eine Gefahr für die Stabilität des österreichischen Schillings! Das ist nüchtern festzuhalten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ein weiterer Punkt: Ich habe den Zeitungen entnommen, daß von Ihnen eine Pflichtarbeit für Arbeitslose vorgeschlagen wurde. Das soll offensichtlich eine Art Zwangsarbeitsdienst sein. Ich höre dahinter schon wieder das Lob der „ordentlichen Beschäftigungspolitik". Ich würde sagen: Das müssen Sie sich mit sich selbst ausmachen. Wir werden einer solchen „ordentlichen Beschäftigungspolitik" zweifellos nicht zustimmen, auch wenn Sie nostalgische Erinnerungen daran haben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Der heutigen Presse habe ich des weiteren entnommen, daß Sie für „Langzeitstudenten" eine Eigenleistung in der Höhe von 2 500 S bis 3 000 S pro Semster vorschlagen, ohne zu definieren, was Sie unter einem „Langzeitstudenten" verstehen. Meiner Meinung nach sind das im speziellen berufstätige Studenten, die klarerweise etwas länger brauchen, und diese berufstätigen Studenten, die besonders harte Arbeit leisten und besondere Leistungen erbringen, wollen Sie nun noch durch zusätzliche Zahlungen strafen. Das sind offensichtlich jene Vorschläge, die Haider als wirtschaftspolitische Erfahrungen hier einbringen will. Dazu kann ich

Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny

nur sagen: Nein, danke! So sicherlich nicht"! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Es zeigt sich, daß ganz offensichtlich als wirtschaftspolitische Vorstellung der FPÖ nichts anderes übrigbleibt als der Versuch, statt seriöser Wirtschaftspolitik Populismus zu betreiben, ganz nach dem Motto: Sparen: theoretisch ja, in der Praxis nicht! Offensichtlich nach dem Motto, das sehr gut zum Bärental paßt: Wasch mir den Pelz und mach mich nicht naß! Das ist genau die Wirtschaftspolitik, die offensichtlich von seiten der FPÖ betrieben werden sollte. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe darauf hingewiesen, daß aus meiner Sicht die wichtigsten Akzente des Arbeitsprogramms der Bundesregierung in einem Modernisierungspaket zu sehen sind. Ich möchte hier ein paar Aspekte anführen: die Betonung der beruflichen Qualifikation, die Straffung der Wirtschaftsförderung, sowohl im Technologiebereich als auch im Regionalbereich. Ich sage ganz offen: Ich selbst hätte mir gewünscht, daß wir ein eigenes Industrie- und Technologieministerium hätten schaffen können. Dieser Wunsch ist nicht ganz aufgegangen, aber immerhin haben wir es erreicht, daß zum dynamischen Minister Klima nun der Industriesprecher der ÖVP als Staatssekretär im Ministerium für öffentliche Wirtschaft dazugekommen ist. Ich interpretiere das mit der Vorstellung, daß das Verkehrsministerium der Motor der österreichischen Industriepolitik sein soll. Ich wünsche dem Kollegen Bartenstein viel Erfolg.

Ein zentraler Bereich ist zweifellos der Bereich der neuen Technologie. In diesem wird es um Kommunikationsfragen gehen, im speziellen was die weitere Entwicklung im Bereich der Post betrifft. Es ist festgelegt, daß die Post verselbständigt werden soll, daß sie aber im öffentlichen Eigentum bleiben soll. Ich halte das für den richtigen Ansatz. Ich möchte in diesem Zusammenhang auf einen Artikel hinweisen, der gestern in der Zeitung „Die Presse" erschienen ist. In diesem hat der österreichische Ordinarius für Kommunikationstechnologie sehr nüchtern gesagt, daß eine Privatisierung in diesem Bereich völlig irrelevant ist. Wichtig sind die Organisationsfragen. Die leistungsfähigsten Telekommunikationsunternehmen in Europa sind heute keine privaten, sondern es sind solche, die sich im öffentlichen Eigentum befinden, und gerade für einen kleinen Staat wie Österreich halte ich das für besonders wichtig, denn wir müssen ganz nüchtern sagen: Trotz allem, was dazu gesagt wird, es haben bis jetzt die konkreten österreichischen Erfahrungen gezeigt, daß es in einem sehr großen Teil der Privatisierungen, die erfolgt sind, letztlich dazu gekommen ist, daß österreichisches Eigentum in ausländisches Eigentum übergegangen ist.

Das muß nicht immer negativ sein, das kann durchaus auch positive Aspekte haben. Aber ich meine doch, bei so wichtigen Infrastrukturbereichen wie der Post oder der Telekommunikation ist es ganz zentral, daß wir eigenständige österreichische Strukturen haben, daß wir über diese wichtigen Infrastrukturbereiche nach eigenem Ermessen und nach eigener Planung verfügen können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Arbeitsübereinkommen hat eine Reihe interessanter langfristiger Aspekte. Diese bedürfen natürlich noch der Ausarbeitung. Ich darf hier erwähnen die Umwandlung der Kommunalabgabe in eine kommunale Wertschöpfungsabgabe. Das hat ja schon eine lange Diskussion hinter sich. Ich darf an erste Ansätze des Beirats des deutschen Bundesfinanzministeriums erinnern, das so etwas vorgeschlagen hat. ich habe mir selber erlaubt, solche Dinge in Diskussion zu bringen. Es geht dabei darum, daß die Bemessungsgrundlage dieser Abgabe neben den Löhnen auch de facto die Abschreibung und die Gewinne sein werden. Ich glaube, das ist ein interessantes Konzept, und ich hoffe, daß wir da weiterkommen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der zweite Bereich ist der der Konsolidierung. Es muß uns allen klar sein: Es gibt keine schmerzlose Budgetkonsolidierung. Es wird immer Bereiche geben, die davon betroffen sind. Es ist aber durchaus sinnvoll, daß man eine Konsolidierung dann macht, wenn die konjunkturelle Lage dafür spricht. Und ich glaube, gerade jetzt, in der Phase eines starken wirtschaftlichen Aufschwungs, ist zweifellos der richtige Zeitpunkt gegeben,

Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny

eine Konsolidierung durchzuführen. Dazu muß man aber auch sagen, daß wir in Österreich nicht isoliert dastehen. Es gibt sehr viele Staaten in Europa, in welchen derzeit Budgetkonsolidierungsprogramme durchgeführt werden, und zwar einfach deshalb, weil es darum geht, eine lange Wirtschaftsentwicklung aufzuarbeiten. Die Frage ist eigentlich nicht: Konsolidierung: ja oder nein?, sondern wir müssen ganz eindeutig sagen: Konsolidierung ist sinnvoll, ist eine langfristige Stärkung der österreichischen Wirtschaft! Worüber man natürlich diskutieren kann, ist die Frage, in welcher Weise man konsolidiert. Da sehen wir international unterschiedliche Ansätze. In den meisten Staaten, in welchen konsolidiert wird, etwa in Schweden, in Deutschland oder in Frankreich, geschieht die Konsolidierung überwiegend von der Ausgabenseite her, verbunden mit Elementen auf der Einnahmenseite.

Ich darf an Deutschland erinnern, wo sich das Wirtschaftswachstum auch positiv entwickelt. Dort wird die Vermögensteuer erhöht und eine Solidarabgabe eingeführt. Man kann sich für Österreich zweifellos verschiedene Akzente der Konsolidierung vorstellen. ich glaube, daß wir im Detail sicherlich noch einiges zu diskutieren haben, zumal wir ja davon ausgehen müssen, daß dieses Koalitionspapier, so wie es der Klubobmann Kostelka gesagt hat, ein Kompromißpapier ist. Wir sind bereit, zu einem Kompromiß, der geschlossen worden ist, zu stehen. Details werden sicher auch Fragen der Gesetzgebung im Parlament sein.

Insgesamt ist es, glaube ich, wichtig, die große Linie zu sehen, die hinter dem Regierungsübereinkommen steht. Es ist eine Linie der Modernisierung einerseits und der Konsolidierung andererseits. Es ist in diesem Sinn eine Linie, die im Interesse Österreichs liegt, im Interesse der österreichischen Wirtschaft und im Interesse der österreichischen Bevölkerung. Wir von der Sozialdemokratischen Partei werden diese Linie des Koalitionspapiers voll vertreten. *(Beifall bei der SPÖ.)*
15.37

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist der Herr Bundesminister für Finanzen. Er hat das Wort.

15.37
Bundesminister für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina: Sehr verehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Van der Bellen hat darauf hingewiesen, daß die Regierungserklärung und das Arbeitsprogramm eine Reihe von Punkten enthalten, denen wohl jeder in diesem Raum seine Zustimmung geben kann, und er hat unter anderem auch die Stärkung der Demokratie erwähnt. Ich bin mir da seiner Einschätzung nicht ganz so sicher, daß unter Demokratie wir alle dasselbe verstehen. Insbesondere die Äußerungen, die in Richtung „Dritte Republik" gehen, haben mich aufhorchen lassen, und so gern ich dieses generelle Einverständnis auch konstatiert hätte, so wenig getraue ich mich das heute wirklich zu tun.

Folgendes ist sicher: Es gibt eine generelle Übereinstimmung über Zielsetzungen, insbesondere was die Budgetkonsolidierung betrifft. Zweifellos ist es so, daß wir uns alle dessen bewußt sind, daß die Budgetkonsolidierung nicht Selbstzweck sein kann, sondern als zentraler Punkt das Ziel beinhalten muß, den Staat als wesentlichen Träger der Wirtschafts-, Sozial- und Kulturpolitik, als wesentlichen Faktor der Umverteilung und der Korrektur des Marktes zu erhalten. Dazu gibt es sicherlich verschiedenste Philosophien, aber ich glaube, im Grundsatz ist es klar, daß sich jeder zu einem modernen Staat bekennt.

Es ist auf der anderen Seite nicht besonders verwunderlich und auch nicht besonders verwerflich – sehr geehrter Herr Professor Van der Bellen, ich kann diesem Ratespiel schon einiges abgewinnen –, daß natürlich eines mit großer Wahrscheinlichkeit immer wieder kommen muß, nämlich auf eine Phase der expansiven Budgetpolitik eine Phase der Budgetkonsolidierung. Wenn man lang genug als Finanzminister im Amt ist, dann hat man die Ehre, nicht nur die erste, sondern auch die zweite Phase der Budgetkonsolidierung einzuleiten und das wieder zu machen, was man vor acht Jahren gemacht hat – übrigens mit einem bemerkenswerten Erfolg.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina

Es ist schon darauf hinzuweisen, daß das im wesentlichen konjunkturell bedingt ist. Man kann natürlich darüber streiten: Ist es mehr, oder ist es weniger?, aber daß es darunter strukturelle Effekte geben sollte, würde doch niemand leugnen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß da eine offene Sprache durchaus angesagt ist, und ich habe sie auch geführt. Ich habe auch vor den Wahlen von der Notwendigkeit einer Budgetkonsolidierung und von deren Möglichkeit gesprochen. *(Zwischenruf der Abg.* ***Haller.****)* Aber tatsächlich war es so, daß wir uns in ein paar Punkten – Frau Abgeordnete Haller, ich werde gleich einige dieser Punkte erwähnen – in der Vergangenheit zu Maßnahmen hier in diesem Hause entschlossen haben, die heute als strukturelle Defizite zu Buche schlagen, zum Beispiel – warum sollte man das nicht sagen dürfen? – im Familienlastenausgleichsfonds.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es hat etwa in der Frage der erhöhten Familienbeihilfe für Studierende eine Regierungsvorlage das Haus erreicht, die eine wesentlich geringere Erhöhung und eine wesentlich intensivere Kontrolle, etwa durch den Nachweis des Prüfungserfolges, vorgesehen hat. Im Ausschuß ist dann – aus guten Gründen; ich will das überhaupt nicht in Frage stellen – eine Lockerung erfolgt, die dazu geführt hat, daß wir heute wesentlich höhere Aufwendungen haben, als damals angenommen worden ist.

Im Deutschen Bundestag hätte eine solche Maßnahme des Gesetzgebers dazu geführt, daß die Regierung die Möglichkeit eines Einspruches, zumindest eines aufschiebenden Vetos gegen diese Maßnahme gehabt hätte. Es wäre dann auch die Aufgabe des Bundestages gewesen, sich über die entsprechende Bedeckung der Mehraufwendungen den Kopf zu zerbrechen.

Ich habe bereits in der vergangenen Legislaturperiode einen diesbezüglichen Vorschlag gemacht. Es geht nicht darum, spiegelgleich eine entsprechende Bestimmung hier hereinzubringen, ich glaube, daß man ohne weiteres zunächst einmal das Auslangen damit finden könnte, daß tatsächlich im Budgetausschuß die Möglichkeit besteht, und zwar duch die Parlamentarier selbst, das, was in dem einen oder anderen Ausschuß als sachlich gerechtfertigt und als notwendig angesehen wird, auf die Finanzierbarkeit hin zu überprüfen. Das hätte uns sicherlich auch in der Vergangenheit nicht geschadet.

Tatsache ist, daß jetzt der eine oder andere die budgetäre Situation beklagt. – Das betrifft nicht Sie, sehr verehrter Herr Abgeordneter Van der Bellen, weil Sie dem Hohen Haus neu angehören, aber vielleicht den einen oder anderen, der brav seine Hand gehoben oder sich von seinem Sitz erhoben hat, als es um die Zustimmung zur zweiten beziehungsweise dritten Lesung ging, und „natürlich" jetzt feststellt: Dabei handelt es sich eindeutig um ein Versagen der Regierung.

Ich glaube, daß man schon darauf hinweisen muß, daß es diese Tendenzen zu einer Überforderung des Staates immer gibt, immer geben wird, daß wir daher periodisch solche Konsolidierungen angehen müssen, um das, was tatsächlich die Staatsfunktionen sind, auch ordentlich erfüllen zu können.

Ein zweites Beispiel ist die Frage des zweiten Karenzjahres. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es erschien damals sehr vielen plausibel, zu erwarten, daß es durch eine solche Maßnahme zu einer Verdoppelung des Aufwandes kommen wird. Was tatsächlich eingetreten ist, ist nahezu eine Vervierfachung des Aufwandes. Und daß es dann außerordentlich schwierig ist, Fonds wie den Familienlastenausgleichsfonds im Gleichgewicht zu halten, liegt auf der Hand.

Das heißt, wir haben konjunkturelle und strukturelle Faktoren, aber folgendes sollte man doch bei aller Unterschiedlichkeit der Wertungen von seiten der Regierung beziehungsweise der Opposition zugestehen: Es ist vor allem auch dadurch, daß wesentlich gegengesteuert wurde – ich erinnere etwa an Investitionsbegünstigungen, ich erinnere an zusätzliche Aufwendungen für die Arbeitsmarktverwaltung, ich erinnere an zusätzliche Investitionsvorhaben –, in diesem Lande gelungen, die Beschäftigungseffekte de facto auf null zu stellen, die eine Rezession in anderen

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina

Ländern natürlich mit sich gebracht hat. Das heißt, es ist bei uns aus einer Rezession im schlimmsten Fall eine Stagnation geworden – darauf wurde heute schon hingewiesen.

Die Rekorde an Arbeitslosenraten, die heute die Klubvorsitzende der Liberalen, Frau Dr. Schmidt, gesehen hat, waren in der Vergangenheit festzustellen *(Abg. Dr.* ***Schmidt:*** *Richtig!)*, Frau Abgeordnete, und zwar in einer sehr schweren Rezessionsphase; und das ist kein Wunder.

Man muß aber doch sehen, daß sich insgesamt – Frau Abgeordnete Petrovic hat darauf hingewiesen – die Zahl der Beschäftigten um 900, sage und schreibe um 900, in einem Jahr der tiefen Rezession, in der sich ganz Westeuropa befunden hat, verringert hat. Das ist zwar kein berauschender Erfolg, aber daß das unsere relative Position im internationalen Wettbewerb, daß das unsere soziale Position ganz wesentlich verbessert, das liegt, so glaube ich, auf der Hand.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man sollte bei der Gesamtbeurteilung der Regierung, aber auch bei der Beurteilung des Regierungsprogramms nicht ganz vergessen: Es geht sicherlich darum, das soziale Netz, so eng und so gut das geht, zu knüpfen beziehungsweise geknüpft zu halten, aber wir sollten uns dessen bewußt sein, daß es letzten Endes die Funktion eines Netzes hat und daß wir vor allem versuchen sollten, niemanden oder so wenig wie möglich in dieses Netz fallen zu lassen. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist es, worum es geht.

Das heißt, wir können sehr lange über Verteilungswirkungen diskutieren, aber wir sollten nicht außer Frage stellen, daß es sich lohnen muß, an diesem Standort Österreich zu investieren. Und daß es sich lohnt, das ist insgesamt durch die Seuerreform in einem wesentlichen Ausmaß erreicht worden, und es sind nicht, wie gesagt wurde, Investoren abgeschreckt worden, meine sehr verehrten Damen und Herren! Woher kommen denn die 50 000 Betriebsgründungen der letzten Jahre? Sind das die Harten, die durch dieses ungeheure Netz der Abschreckung durchgekommen sind?

Sehr verehrte Frau Abgeordnete Schmidt! Ich habe schon großen Respekt vor all jenen, die neue Betriebe gründen, aber es ist wirklich nicht so, daß diese 50 000 jene sind, die es als Härteste geschafft haben, sich durch einen Dschungel von Paragraphen, durch ungeheure Reglementierungen und vor allem durch ein konfiskatorisches Steuersystem zu kämpfen. Das ist doch ein „Bild" der Wirklichkeit, das sich nicht einmal als Karikatur eignet. Ich glaube, es stünde auch den Abgeordneten der Opposition hie und da die Möglichkeit offen, ein bißchen Objektivität in diese Diskussion einzubringen.

Es sind 50 000 neue Betriebe gegründet worden, und vielleicht werden es 60 000, wenn wir da oder dort, in Bund und Ländern das eine oder andere – möglichst konkret benannt – wegbringen würden, denn wir sind uns schon darüber im klaren: Was für den einen ein Hindernis ist, ist für den anderen Bürgerbeteiligung. Und sehr oft ist die Frage der Wertungen nicht so ganz einfach. Was man sich keinesfalls erlauben sollte, ist, es sich einfach zu machen und in der einen Debatte den Wegfall von Bürgerrechten zu beklagen und in der anderen Debatte darauf hinzuweisen, daß wirtschaftsfremde und wirtschaftsstörende Maßnahmen gesetzt worden seien. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich möchte vor allem zu einem Punkt noch etwas sagen, weil gerade in den letzten Tagen und auch heute wieder einige Beispiele genannt wurden, die aus meiner Sicht nur zurückgewiesen werden können. Es ist richtig – darauf wurde schon hingewiesen; auch seitens des Herrn Vizekanzlers –, ein Regierungsprogramm ist kein ausformuliertes Gesetzeswerk, mit dem sich die Regierung am Anfang einer Gesetzgebungsperiode ins Parlament begibt, das mit niemandem besprochen wird, das von niemandem verhandelt werden kann, das unveränderbar ist und das nur des Segens der Mehrheit dieses Hauses bedarf – wäre das so, müßte eigentlich in der Legislaturperiode alles von selbst laufen –, sondern es ist das eine Auflistung von Vorhaben. Es ist klar, daß jedes dieser Vorhaben gar nicht beziffert werden kann – da gebe ich Herrn Professor Van der Bellen recht. Es ist auch so, daß wir in vielen Punkten natürlich beispielhaft die eine oder andere Maßnahme aufgezählt haben. Aber gerade wenn wir das tun,

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina

meine sehr verehrten Damen und Herren, ist doch dabei zu beachten, was eigentlich damit bezweckt wird.

Bei allem Mitleid mit den Kollegen im öffentlichen Dienst: Ich möchte gerne wissen, welch anderer Arbeitgeber den Arbeitnehmern in seinem Betrieb am Anfang einer Konsolidierungsperiode mitteilt, daß er damit rechnet, daß sich der Personalaufwand, das heißt der Lohn pro Arbeitnehmer, in diesem Konsolidierungszeitraum von vier Jahren jährlich um nominell rund 4 Prozent erhöhen wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn das eine Kampfansage ist, wenn das sozusagen nicht durchsetzbar ist, dann darf ich nochmals an jene Gesetzgebungsperiode erinnern, die Herr Abgeordneter Van der Bellen skizziert hat. Wir haben diese Periode 1983 bis 1987 beziehungsweise 1987 bis 1991 hinter uns gebracht, und da hat es bei den Personalaufwendungen natürlich erhebliche Veränderungen, erhebliche Schwankungen gegeben, und ich sage ganz offen, daß wir uns keine zweite Legislaturperiode leisten können, in der der Personalaufwand jährlich durchschnittlich um 7 Prozent steigt, wie das in der vergangenen Periode der Fall war, weil zweifellos sehr gute Dinge gemacht worden sind, etwa Aufstockung der Zahl der Beamten im Umweltressort, in Spitälern, in Schulen und so weiter.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir wissen aber alle, daß es nicht nur eine Frage der Quantität des Personaleinsatzes, sondern auch eine Frage der Qualität der Maßnahmen ist. Und in einem Konsolidierungszeitraum ist es – vielleicht mit etwas mehr Phantasie als beim rein quantitativen Wachstum – notwendig, die Leistungen des Staates so attraktiv wie möglich zu erhalten, aber gleichzeitig zu versuchen, die Rentabilität der Leistungen, um das einmal ganz klar zu sagen, zu erhöhen – und nichts anderes soll gemacht werden. Wenn wir etwa in die Richtung gehen, daß tatsächlich bestimmte Positionen im öffentlichen Dienst nicht nachbesetzt werden sollen, dann bedeutet das ja nicht einen generellen Aufnahmestopp. Wenn wir das wollten, hätten wir das sicherlich hineingeschrieben. Ein Minus von einem Prozent bei dem, was es an jährlichen Veränderungen im öffentlichen Dienst gibt, bedeutet überhaupt keine Infragestellung eines Arbeitsplatzes, bedeutet keine Infragestellung der öffentlichen Funktionen, sondern bedeutet nur, daß tatsächlich jetzt im stärkeren Ausmaß wieder der Rotstift angesetzt werden muß.

Das ist vernünftig und verträglich, gerade in einer Phase, in der sich die private Wirtschaft sehr gut entwickelt, in der wir damit rechnen können, daß wir damit keine negativen volkswirtschaftlichen Effekte bewirken. Das ist doch eine ganz vernünftige Strategie, wenn man in diese Richtung geht.

Weil von einigen Beispielen die Rede war: Frau Abgeordnete Petrovic, die Vorsitzende des Grünen Klubs, hat uns heute hier – das war auch im Fernsehen; ich glaube, es war die Arbeiterkammer, die ein solches Beispiel errechnet hat – vorgerechnet, was passiert, wenn tatsächlich die eine oder andere Familieinleistung reduziert oder gestrichen wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es kann doch erwartet werden, daß nicht nur der erste Satz, sondern auch der zweite Satz gelesen wird, in dem zum Ausdruck kommt, etwa bezüglich Arbeitslosengeld, daß nicht nur die Streichung der Kinderzuschläge, sondern auch ein entsprechender Ersatz, zumindest ein teilweiser Ersatz, durch die Erhöhung der Nettoersatzraten geplant ist. Und damit werden all diese Beispiele ad absurdum geführt, und es wird erkennbar, was tatsächlich dieser Regierung nunmehr vorgehalten wird, nämlich ein Zerrspiegel dessen, was da erwartet wird. Wenn ich das Bild, das mir im Zerrspiegel entgegenstrahlt, nicht als besonders schön empfinde, dann liegt das aber nicht an der Figur, sondern am Spiegel, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Noch etwas muß auch gesagt werden: Zur Fairneß einer Beurteilung eines Gesamtprogrammes gehört es, sich das Ganze wirklich mit großer Verantwortung anzusehen und nicht Verunsicherung in weite Kreise der Bevölkerung zu tragen. Denn eines, glaube ich, wird auch von uns aufrechterhalten werden *(Abg. Dr. **Haider:** Die Gewerkschafter sehen das ganz anders!)* – ja, auch von dort, Herr Abgeordneter –: Es wird notwendig sein, die

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina

Gesprächsfähigkeit von beiden Seiten her zu erhalten. Das heißt, daß auf Härten, auf die eine oder andere Sorge, ja vielleicht auch auf den einen oder anderen Irrtum und Fehler, der in diesem Programm enthalten ist, natürlich nur dann eingegangen werden kann, wenn es diese Gesprächsfähigkeit und eine faire Beurteilung gibt. Und darum würde ich heute ersuchen.

Ich würde auch insbesondere um eine faire Beurteilung ersuchen, wenn man von den Verteilungseffekten spricht. Und dazu möchte ich Frau Abgeordneter Petrovic – sie ist leider nicht da, aber ich bitte, ihr das auszurichten; sie hat das nämlich nicht zum ersten Mal gesagt, und ich habe das nicht zum ersten Mal erwidert – jetzt in aller Klarheit sagen: Es wird im Finanzministerium keine Studie über die Frage der Verteilung hintangehalten, geheimgehalten oder was immer! Die Wahrheit ist, daß diese Studie, nachdem es einen Entschließungsantrag im Nationalrat gegeben hat, im Jahre 1993 in Auftrag gegeben wurde. Vom Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten gab es eine Studie Fragen der Allokation, Fragen öffentlicher Ressourcen betreffend. Vom Finanzministerium gab es eine Studie die Verteilungswirkungen öffentlicher Einnahmen und Ausgaben betreffend, und zwar wurde diese seitens des Wirtschaftsforschungsinstituts erstellt.

Es ist uns damals vom Wirtschaftsforschungsinstitut in Aussicht gestellt worden, daß bis zum Sommer des Jahres 1994 diese Studie fertig sein wird. Es ist eine Verzögerung eingetreten, und zwar deshalb, weil zahlreiche Erhebungen, Mikrozensuserhebungen notwendig waren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich würde es eigentlich für unfair halten, das dem Wirtschaftsforschungsinstitut anzulasten, denn es ist tatsächlich so, daß Studien über Verteilungsfragen, die den gesamten öffentlichen Sektor betreffen, die insbesondere die öffentlichen Ausgaben betreffen, zu den kompliziertesten Studien gehören. Dauernd darauf herumzupecken und dauernd zu sagen, da werde etwas dem Parlament vorenthalten, das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist ja geradezu kindisch, denn die wichtigsten Verteilungseffekte kennen wir auch ohne diese Studie des Instituts für Wirtschaftsforschung, insbesondere was die Einkommen betrifft. Über die Arbeitnehmer haben wir ja ganz gute Daten, und diese brauchen wir nicht zu verstecken. Ich darf Ihnen einige als Kostprobe sozusagen aufzählen.

Es gibt etwa seit 1980 ein steigendes Durchschnittseinkommen der Arbeitnehmer real um 1,5 Prozent nettoreal, das heißt, unter Berücksichtigung von Steuern und auch Sozialabgaben, sind das 1,1 Prozent. Damit finden wir uns unter allen Industrieländern bei den Nettorealeinkommen auf dem dritten Rang.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist das Ergebnis bei den Arbeitnehmern. Zur Frage, wie es innerhalb der Gruppe der Arbeitnehmer aussieht – Verteilungsfragen sind ja nicht allein zwischen Unternehmern und Arbeitnehmern zu klären –, also zur Frage, wie sieht es etwa beim untersten Viertel, wie sieht es beim obersten Viertel aus, läßt sich folgendes sagen: Seit 1990 haben wir einen sehr starken Aufholprozeß der unteren Einkommen zu verzeichnen, und zwar eine Steigerung des untersten Quartils, also des untersten Viertels, der Einkommensbezieher in der Höhe von 7,1 Prozent, im Vergleich dazu das oberste: 6,4 Prozent.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dem Beobachter dürfte tatsächlich nicht ganz entgehen, daß gerade die getroffenen Maßnahmen, wie etwa die Einführung der Ausgleichsbeträge, also der Negativsteuer, bei der Steuerreform oder die wesentliche Erhöhung von Transferleistungen in den letzten Jahren – das war ja nachgerade eine Sozialoffensive – sehr wesentlich zu einer Entlastung beigetragen haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man muß vor allem auch sehen, daß es immer wieder notwendig ist, das Sozialsystem und auch das soziale Netz auf seine Leistungsfähigkeit hin zu überprüfen. Und wir werden auf Dauer wenig davon haben, wenn wir jede einzelne Bastion verzweifelt verteidigen, obwohl wir in Wirklichkeit schon vor ganz neuen Problemen stehen, vor Problemen einer neuen Armut, vor Problemen neuer Drop-outs.

Dann werden wir es nämlich nicht zustande bringen, daß wir uns mit derselben Intensität und auch mit derselben Verantwortung diesen neuen Phänomenen widmen können, weil wir noch

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 103 von 330

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina

immer dabei sind, die Probleme von gestern mit den Instumenten von gestern zu lösen. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist sicherlich keine vernünftige Sache.

Ich möchte nur mit wenigen Worten auf das eingehen, was Herr Abgeordneter Haider hier gesagt hat. Ich möchte nur darauf hinweisen, sein Ausflug in die Währungspolitik – auch in Belange der Nationalbank – ist nicht immer von großem Glück geprägt.

Sehr verehrter Herr Abgeordneter Haider! Ich möchte Sie darauf hinweisen – in Ergänzung zu dem, was Herr Abgeordneter Nowotny Ihnen gesagt hat zur Frage der Mindestreserve, also zu den Auswirkungen, die das auf die Geldmenge hat –, daß eines schon klar ist *(Abg. Dr. **Haider:** Warum haben es dann die Deutschen mit Erfolg gemacht?):*

In diesem Land ist es so, daß Sie nicht ein Zinsniveau statuieren können, sondern Sie werden sich daran gewöhnen müssen, wenn der Kapitalverkehr liberalisiert ist und wir eine klare Währungspolitik, die Stabilität zur D-Mark garantiert, betreiben, daß wir im wesentlichen ein Zinsniveau haben, das dem deutschen entspricht.

Weil Sie das deutsche Beispiel angesprochen haben: Wenn Sie sich ansehen, wie sich die Zinssätze entwickelt haben, dann werden Sie gerade in den letzten Jahren feststellen, daß sich die Zinssätze zwischen den beiden Ländern noch stärker angenähert haben, als das in der Vergangenheit der Fall war. *(Abg. Dr. **Haider:** ... ist in Deutschland niedriger als bei uns!)*

Herr Abgeordneter! Wenn dem so wäre, dann hätten wir einen unerhörten Kapitalzufluß. Ganz im Gegenteil: Wir hatten eine Reihe von Perioden, in denen das österreichische Zinsniveau marginal günstiger war als das deutsche.

Im großen und ganzen findet man da eine klare Parallelität, und das ist auch logisch so. Wenn die Strukturdaten im wesentlichen übereinstimmen, wenn wir an der Währungspolitik festhalten, dann muß dies das Ergebnis sein.

Ich möchte nur auf folgendes hinweisen, weil auch hier wieder etwas behauptet wird, was tatsächlich nicht aufrechtzuerhalten ist.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Bundesminister! Bitte zwei Schlußsätze, oder ich muß unterbrechen für die Besprechung einer Anfragebeantwortung.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina *(fortsetzend):* Herr Präsident! Ich wollte nur darauf hinweisen – ich werde versuchen, das in zwei Sätzen zu machen –, daß Herr Abgeordneter Haider gestern beim „Runden Tisch" und heute hier im Parlament von Yen-Spekulationen und Kosten für den Steuerzahler in Höhe von 15 Milliarden Schilling gesprochen hat.

Ich möchte darauf hinweisen – das in der Kürze einer tatsächlichen Berichtigung –, daß nicht ein entsprechender Verlust den Steuerzahler getroffen hat, sondern daß – ganz im Gegenteil! – durch die wesentlich niedrigeren Zinsen dem Steuerzahler tatsächlich ein Gewinn zugekommen ist. Ein solcher Gewinn würde nur dann in Frage gestellt werden, wenn der Yen gegenüber dem Schilling um mehr als 50 Prozent aufgewertet werden würde. Und das liegt wohl außerhalb der Wahrscheinlichkeit. – Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
16.01

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich ***unterbreche*** nunmehr im Sinne der Bestimmungen der Geschäftsordnung die Debatte über die Regierungserklärung, die zu einem späteren Zeitpunkt fortgesetzt werden wird.

Besprechung der Anfragebeantwortung 1/AB

Präsident Dr. Heinz Fischer: Wir gelangen zu der von der grünen Fraktion verlangten Besprechung der Anfragebeantwortung des Herrn Bundesministers für Inneres mit der Ordnungszahl 1/AB.

Präsident Dr. Heinz Fischer

Die erwähnte Anfragebeantwortung ist verteilt worden, sodaß sich eine Verlesung durch den Schriftführer erübrigt.

Ich mache auf § 92 Abs. 5 der Geschäftsordnung aufmerksam: automatische Redezeit von maximal 15 Minuten.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Stoisits. Sie hat das Wort.

16.02

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Dobar dan, poštovane dame i gospodo! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sehr geehrte Mitglieder der Bundesregierung, sofern Sie hier verbleiben! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Leon Askin ist seit 15. November dieses Jahres wieder Österreicher. Das ist eine – von meiner Warte betrachtet – durchaus positive Tatsache, wiewohl ich hinzufügen möchte, daß Leon Askin nicht unbedingt auf seinen dringenden Wunsch die österreichische Staatsbürgerschaft wiedererlangte, sondern Leon Askin, ein internationaler Schauspieler von Weltruf, inzwischen 87 Jahre alt, ist bloß durch die Tatsache, daß es die Möglichkeit für ihn als Emigranten aus der Zeit der nationalsozialistischen Verfolgung gab, sehr unbürokratisch innerhalb eines Tages oder vielleicht einiger Tage wieder die österreichische Staatsbürgerschaft zu bekommen, den Tücken und Fallen des Aufenthaltsgesetzes in Österreich entronnen. Ich freue mich für den 87jährigen Leon Askin, daß zumindest diese Bürde, die auf ihm im letzten Jahr gelastet hat, seit er hier in Österreich war, von ihm genommen wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Umstände und die Diskussion rund um dieses Fallbeispiel Leon Askin in Österreich – gottlob, muß ich sagen, und da bin ich ja in völligem Widerspruch zum Herrn Bundesminister; der hat es sehr bedauert, daß man wieder einmal über dieses Gesetz diskutiert – haben gezeigt, welche Schicksale und welche Dramatik die gesetzlichen Bestimmungen, die jetzt schon mehr als ein Jahr in Österreich gelten, für Bewohnerinnen und Bewohner dieses Landes, die keinen österreichischen Reisepaß haben – unabhängig von der Dauer ihres Aufenthaltes hier –, mit sich bringen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gott sei Dank ist Leon Askin nicht mehr das Objekt oder das Subjekt unserer Sorge. Denn für ihn wurde ein Lösung gefunden. Aber es gibt zahlreiche – ich kann sie nicht nennen, das hoffte ich doch aus der Anfragebeantwortung des Herrn Bundesministers zu erfahren – absolut ähnlich gelagerte Fälle, für die es keine Lösung gibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist – das schreibt der Herr Bundesminister in seiner Anfragebeantwortung Nummer 1 in dieser Legislaturperiode – ihm nicht möglich, zu sagen, wieviel ähnlich gelagerte Fälle mit negativem Bescheid wie der Fall Leon Askin – jetzt wieder Österreicher – es gegeben hat. Mir sind nicht alle Fälle bekannt, denn alle Leute mit ähnlichen Problemen wenden sich nicht an Organisationen, die Ausländerinnen und Ausländern zur Seite stehen, wenden sich auch nicht an Politikerinnen und Politiker, jetzt aller Fraktionen, vielleicht sogar auch an freiheitliche Kolleginnen und Kollegen. Und die Anfragebeantwortung durch den Herrn Bundesminister konnte uns auch keine Auskunft über diese Dramatik geben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Diskussion, die von der Öffentlichkeit in ihrer Dramatik wiedergegeben und durchaus erkannt worden ist, hat mir in meinem stetigen Bemühen, auf die Tücken und auf die Fallen dieses Gesetzes hinzuweisen, sehr geholfen. Es ist sogar so weit gegangen, daß aufgrund des tragischen Falles von Leon Askin auch der Herr Bundesminister in den Medien Stellung genommen hat, allerdings noch nicht im Nationalrat. Wir wollen ihm heute Gelegenheit geben, dazu Stellung zu nehmen, welche Änderungen dieses Aufenthaltsgesetzes in Zukunft dringend notwendig sind.

Entwürfe dazu sind mir noch nicht bekannt. Aber inzwischen ist eines bekanntgeworden, nämlich der Entwurf einer Verordnung, den das Bundesministerium für Inneres betreffend die Quote für das nächste Jahr zur allgemeinen Begutachtung versandt hat. Wir haben das natürlich auch bekommen.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 105 von 330

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits

Allein dieser Entwurf für die neue Verordnung hinsichtlich der Quote läßt mich nichts Gutes ahnen, meine Damen und Herren. Denn in diesem Land scheint es weiter so zu sein, daß Familienzusammenführung – was nach meinem Verständnis nichts anderes ist als das Recht einer Kernfamilie zusammenzuleben, wobei man unter Kernfamilie eben Mama, Papa, Kinder, kleine, minderjährige Kinder, versteht – auch in Zukunft nicht gewährleistet sein wird, das Menschenrecht, daß Mutter, Vater und Kinder an einem Platz, an einem Ort ihr gemeinsames Leben verbringen. Dieses Recht, das meinem Gefühl nach ein Menschenrecht ist – das ist ja etwas, was, glaube ich, niemand in Frage stellen kann –, soll in diesem Staat für ausländische Mitbürgerinnen und Mitbürger nicht gelten, meine Damen und Herren. Und das ist der Fall Leon Askin, nicht der Fall des 87jährigen alten Herrn, sondern der Fall, der sich an seinem Beispiel so dokumentiert hat und der so viele andere – die Zahl kann uns nicht bekannt sein, denn darüber werden keine Aufzeichnungen geführt – aufgezeigt hat.

Meine Damen und Herren! Wenn jetzt der Herr Bundesminister ankündigt – und das ist, und das will ich gar nicht in Frage stellen, eine gewisse Erleichterung –, daß in Österreich im kommenden Jahr, was die Zusammenführung von Kernfamilien betrifft, die Quote 8 900 Personen sein soll, dann ist das zweifelsfrei eine Aussage. Für 8 900 Personen will der Herr Bundesminister nächstes Jahr das Recht gelten lassen – den Gesetzentwurf hat er vor rund zwei Jahren dem Parlament vorgelegt, und das ist nun in einem Gesetz festgeschrieben –, in einer Familie zusammenzuleben. Die Quote beträgt 8 900, keine Person darüber hinaus.

Meine Damen und Herren! Diese Zahl ist so klein, daß binnen Monatsfrist im nächsten Jahr diese Quote voll sein wird. Denn inzwischen haben so viele Mitglieder von ausländischen Kernfamilien in Österreich diesen Rechtsanspruch auf Zusammenleben, wie es das Aufenthaltsgesetz postuliert, erworben, daß diese Quote niemals ausreichen kann.

Für mich stellt sich die Frage, wie österreichische Politikerinnen und Politiker das Recht von Familien zusammenzuleben mit Argumenten, wie Probleme im Rahmen der Zuwanderung von Ausländerinnen und Ausländern, in einen Zusammenhang bringen wollen.

Meine Damen und Herren! Das Recht, daß ein ausländisches Kind bei seiner Mutter oder bei seinem Vater in Österreich lebt, hat nach meinem Verständnis nichts mit Zuwanderungsfragen zu tun. Es ist das Recht auf ein gemeinsames Familienleben. *(Beifall bei den Grünen, beim Liberalen Forum und Beifall des Abg. Dr.* ***Khol****.)* Und dieses Recht kann nicht durch Quoten, kann nicht durch Einengung und kann nicht durch das Brechen eines Prinzips, wie es das Aufenthaltsgesetz sehr dürftig, weil durch eine Zweijahresfrist eingeschränkt, festschreibt, kann nicht durch eine Quotenverordnung des Ministers unterlaufen werden.

Diese Einschränkung des Rechtsanspruchs ist etwas, was ich einmal erklärt bekommen muß, um es zu verstehen. Denn, meine Damen und Herren – ich habe das schon so oft gesagt, und ich muß das heute, wo wir uns doch Aufklärung über die Pläne des Herrn Bundesministers Dr. Löschnak erhoffen, der uns ja in dieser Funktion auch in der neuen Regierung erhalten geblieben ist, wieder sagen –, dieses Recht des Zusammenlebens von Eltern mit ihren Kindern ist etwas, was – so meine ich – gerade im Jahre 1994, dem Internationalen Jahr der Familie, doch zumindest in einem ein wenig ausgedehnteren Ausmaß gewährleistet sein müßte, als es das in der Vergangenheit war.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Frage Familienzusammenführung wird in der Anfragebeantwortung durch den Herrn Bundesminister als Frage von Zuwanderungswerbern bezeichnet. Er nennt sie ja gar nicht mehr Familienmitglieder oder Kinder und Eltern, sondern wenn ein Kind, das minderjährig ist und im Ausland lebt und dessen Eltern in Österreich arbeiten und leben, zu seinen Eltern möchte, dann ist das in der Terminologie des Innenministeriums ein „Zuwanderungswerber" und nicht etwa ein Kind, das das Recht in Anspruch nimmt, bei Mutter und Vater zu sein.

Diese Dinge sind nach meinem weiblichen, staatsbürgerlichen, aber auch nach meinem politischen Verständnis der Minimalstandard dafür, wie wir mit so sensiblen Fragen wie der

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits

Zuwanderung von Ausländerinnen und Ausländern in Zukunft umgehen werden. Dies ist die Grundbedingung dafür, die geklärt werden muß.

Die Erfahrung aus dem Umgang mit ausländischen Mitbürgern zeigt mir, daß diese jetzt total in die Enge kommen. Ich will jetzt gar nicht darauf eingehen, was die Bundesregierung beziehungsweise der Herr Bundeskanzler in dem Arbeitsübereinkommen plant, denn ich habe ja später noch Gelegenheit, dazu zu sprechen. Es sind ganz triste Aussichten für ausländische Kinder und deren Eltern in Österreich. Mir geht es jetzt darum, ein Bekenntnis zu diesen Grundprinzipien des menschlichen, des mitmenschlichen Zusammenlebens in Österreich abzulegen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn Quoten, wenn Beschränkungen, wenn Fristen so im politischen Umgang eingesetzt werden, daß damit Familien auseinandergerissen, Existenzen willkürlich zerstört werden, Menschen ihre Lebensgrundlage in dem Land, in dem sie zu Hause sind – und das kann man ja von ausländischen Arbeitnehmern und Arbeitnehmerinnen sagen, die Jahrzehnte hier gelebt, gearbeitet haben, dann in eine persönliche Notlage gekommen sind, in der Regel unverschuldet, wenn man arbeitslos wird –, verlieren, daß diesen Menschen das primäre Grundrecht, im Schoße dieser Zelle, der Familie zu leben, vom Minister für Sicherheitsfragen, für Polizei, für öffentliche Sicherheit genommen wird, dann ist das etwas, was in der breiten Öffentlichkeit kein Verständnis gefunden hat. Und das wird auch bei der Mehrheit der Abgeordneten dieses Nationalrates kein Verständnis finden. Das hat – und da kann Kollege Marizzi das Gesicht tausendmal verziehen – überhaupt nichts zu tun mit Zuwanderung, sondern mit der Frage: Akzeptiere ich eine Familie als Familie, egal, welchen Reisepaß sie hat? *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich habe jetzt noch gar nichts dazu gesagt, welche Vorstellungen die Grünen, aber auch andere Kolleginnen und Kollegen beim Begriff „Familie" hätten. Denn Familie ist etwas, was sich nicht auf Mutter, Vater und Kinder beschränkt. Nach meinem Dafürhalten gehören zur Familie sehr wohl auch die Oma und der Opa. Das ist etwas, was sogar der Herr Bundesminister mir von hinten zuflüsterte. Davon haben wir noch gar nicht gesprochen. Denn die Not der sogenannten Kernfamilien, die auseinandergerissen werden und denen willkürlich durch Quotenverordnungen des Innenministeriums das Zusammenleben entweder ermöglicht oder nicht ermöglicht wird, ist so groß, daß ich es ja gar nicht mehr wage, daran zu glauben, daß es über den Mutter-Vater-Kind-Begriff hinaus eine Regelung in absehbarer Zeit geben wird.

Meine Damen und Herren! Diese Problematik habe ich aufgezeigt anhand des Falles von Leon Askin, der ja jetzt hoffentlich unbeeinträchtigt von österreichischen Behörden, von Polizei und Fremdenpolizei seinen Lebensabend hier verbringen wird, als österreichischer Staatsbürger, anders als der Herr Minister es geplant hatte. Denn der Herr Minister hat ja in seiner ersten Reaktion damals gesagt, er werde eine Weisung geben, daß man diesen Fall bereinigt. Die einzige Möglichkeit, eine Weisung zu geben, wäre gewesen, das Gesetz zu brechen, eine gesetzwidrige Weisung zu geben. Dieser Fall ist jetzt anders gelöst worden, und zwar durch das schnelle Eingreifen des Bürgermeisters der Stadt Wien.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Bitte um den Schlußsatz!

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits *(fortsetzend):* Meine Damen und Herren! Wenn es nicht bald eine Lösung gibt, dann ist es nicht gerechtfertigt, in diesem Land von „Einheit der Familie" im Jahr der Familie zu sprechen. *(Beifall bei den Grünen.)*
16.18

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

16.18
Bundesminister für Inneres Dr. Franz Löschnak: Herr Präsident! Hohes Haus! Frau Abgeordnete Stoisits! Die Dramatik, die Sie im Falle Askin festgestellt haben, hat zu keinem Zeitpunkt seines Aufenthaltes in Österreich existiert – um einmal diese Klarstellung vorwegzunehmen. Auch der Zusammenhang mit der Familienzusammenführung, den Sie konstruiert haben, hat nicht eine einzige Sekunde seit seinem Aufenthalt hier in Österreich

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 107 von 330

Bundesminister für Inneres Dr. Franz Löschnak

existiert. *(Abg. Mag. **Stoisits:** Außer, daß er illegal war!)* Frau Abgeordnete! Sie müssen mir ein bißchen zuhören!

Ein amerikanischer Staatsbürger kann in Österreich zunächst einmal drei Monate sichtvermerksfrei Aufenthalt nehmen, und zwar nach jedem Grenzübertritt. Das heißt, Herr Askin war, wenn er hier eingereist ist, zu keiner Minute illegal in Österreich und war somit von der von Ihnen so heraufbeschworenen Abschiebung auch nicht bedroht.

Zweitens: Wenn die Feststellung zutrifft, die Sie hier gemacht haben, daß er ein noch immer ausübender Künstler ist – und so ist er zumindest mir bekannt –, dann, muß ich sagen, fällt er überhaupt nicht unter das Aufenthaltsgesetz, weil Künstler vom Aufenthaltsgesetz ausgenommen sind. Es hat sich daher für Herrn Askin die Frage, eine Genehmigung nach dem Aufenthaltsgesetz zu bekommen: ja oder nein, in keiner Phase seines Aufenthaltes hier in Österreich gestellt. *(Zwischenruf der Abg. Dr. **Petrovic.**)*

Zum dritten Punkt. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin, als ich vom Fall Askin erfahren habe, davon ausgegangen, daß diejenigen, die Herrn Askin nach Wien eingeladen haben – und, wie ich meine, aus guten Gründen, für die ich eintrete –, sich neben der Einladung auch einmal eine Minute Gedanken darüber hätten machen müssen, was notwendig ist, damit er auch hierbleiben kann. Er ist ausübender Künstler und fällt daher auch nicht unter das Aufenthaltsgesetz. *(Abg. Mag. **Stoisits:** Also das ist wirklich enorm, wenn man jemandem, der vertrieben worden ist, vorwirft ...)* Frau Abgeordnete! Horchen Sie ein bisserl zu, ich habe Ihnen ja auch zugehört! *(Abg. Mag. **Stoisits:** Sie reden sich in einen Wirbel hinein!)* Frau Abgeordnete, Sie haben sich schon in einen Wirbel hineingeredet. Es ist möglich, daß ich mich noch in einen Wirbel hineinreden werde. Aber Sie haben sich schon hineingeredet, das ist für mich unverkennbar. *(Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ.)*

Um auf den dritten Punkt zu kommen: Meiner Meinung nach hätten sich jene, die ihn eingeladen haben, auch darum kümmern müssen, unter welchen Bedingungen er hierbleiben kann.

Und nochmals – das war relativ klar –: Er ist, wenn er drei Monate lang bleiben will, sichtvermerksfrei, wenn er länger bleiben will, dann fällt er nicht unter das Aufenthaltsgesetz und hätte hier einen länger befristeten oder unbefristeten Sichtvermerk erhalten können, oder, die dritte Möglichkeit, wie in Hunderten anderen Fällen seit der Änderung des Staatsbürgerschaftsgesetzes auch hätte man ihm auf kurzem Wege die Staatsbürgerschaft wieder verleihen können.

Soweit einmal zum Fall Askin. Aber wie immer, wenn Sie Einzelfälle an die Öffentlichkeit bringen, nehmen Sie den Einzelfall zum Anlaß, um in Wirklichkeit das Aufenthaltsgesetz in Mißkredit zu bringen, und das haben Sie mit dem Fall Askin einmal mehr versucht.

Aber ich komme schon zum Punkt. Sie haben ja hier und heute wieder die Familienzusammenführung angesprochen. Sehr geehrte Frau Abgeordnete, da müssen Sie sich einmal entscheiden. Da kann man nicht so leichthin sagen: Die Familie ist Mama, Papa, Kind, und drei Minuten später sagt man, zur Familie gehören eigentlich auch noch der Großvater und die Großmutter, und wieder drei Minuten später kommt man dann vielleicht drauf, zur Familie gehören auch die nächsten zwei oder fünf Brüder, wie groß auch immer diese Familie ist. Da muß man einmal wirklich sagen, was man will bezüglich einer Familienzusammenführung – für die ich auch eintrete. Aber ich trete ein für eine Familienzusammenführung der Kernfamilie. *(Abg. Dr. **Petrovic:** Das habe ich noch nie bemerkt!)* Ja, ja, Frau Abgeordnete, ich trete dafür ein, nur: unter bestimmten Voraussetzungen. Denn Sie wissen ganz genau, daß die Kernfamilie – Mama, Papa, Kind – in der Türkei nicht drei Personen sind oder in den Nachfolgestaaten von Jugoslawien nicht drei Personen sind, sondern das sind in der Regel fünf Personen, sechs Personen, sieben Personen. *(Abg. Dr. **Petrovic:** Hängt es für Sie davon ab, wieviel Kinder es sind? – Der Herr Abgeordnete Khol hat sechs Kinder! – Abg. Mag. **Stoisits:** Der Herr Abgeordnete Khol hat auch sechs Kinder!)*

Der Durchschnitt in der Türkei und in den Nachfolgestaaten Jugoslawiens ist sicher nicht eine Familie mit eineinhalb Kindern – wie dies statistisch bei uns der Fall ist –, sondern der

Bundesminister für Inneres Dr. Franz Löschnak

Durchschnitt ist sicher eine Mehrkinderfamilie; das wissen Sie genauso wie ich. Und der Herr Abgeordnete Khol ist in vielerlei Hinsicht nicht österreichischer Durchschnitt, wenn ich das wohlwollend anmerken darf. *(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Zum Familienbegriff, sehr geehrte Frau Abgeordnete Stoisits: Sie müssen einmal sagen, was Sie unter Familie verstehen, und wenn Sie darunter die Familie verstehen, die Sie vorhin angesprochen haben – noch einmal: drei Minuten später haben Sie ja schon von einer anderen Familie gesprochen –, wenn Sie das meinen, dann hätten wir trotzdem jährlich einen Zuzug von mehreren zigtausend Personen. Und ich gehe einmal davon aus, daß dieser Zuzug ja nur stattfinden soll und stattfinden kann, wenn die entsprechenden Voraussetzungen für diesen Zuzug im Inland gegeben sind. Das heißt, es ist Vorsorge zu treffen, daß diese Familien dann auch entsprechend untergebracht werden können, daß das Familieneinkommen auch ausreichend ist und daß dann in weiterer Folge auch die Bildungsressourcen vorhanden sind. Erst dann kann man diesen Zuzug wirklich bejahen, denn erst dann würde es nicht zu dem kommen, was wir einfach nicht wollen: daß mit einem ungeregelten Zuzug neue Formen des Proletariats entstehen. Ich sage das ganz unumwunden. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. **Petrovic:** Und das wollen Sie mit einer Quote sicherstellen? Das ist doch unlogisch! Was hat das mit der Quote zu tun?)*

Entschuldigen Sie vielmals, es wird ja kein Mensch etwas dagegen haben, wenn zu einer Familie drei Kinder zuziehen. Es wird auch kein Mensch etwas dagegen haben, wenn das bei zehn Familien der Fall ist. Aber wenn das bei 20 000 Familien, bei 50 000, bei 100 000 Familien der Fall sein sollte, und das alles innerhalb eines Zeitraumes von einem halben Jahr, von einem Jahr oder von eineinhalb Jahren, so ist das innerhalb dieses Zeitraums nicht zu bewältigen. Das wissen Sie sehr genau. *(Abg. Dr. **Petrovic:** Erstens stimmt es nicht, zweitens ist es unlogisch, drittens ist es menschenrechtswidrig!)*

Daher komme ich schon zum Schluß, zu diesem zweiten Teil. Zu dem, was Sie sich wünschen, nämlich einen ungeregelten Zuzug über die Familie in Österreich herbeizuführen, habe ich mich nicht bekannt und werde ich mich auch in Zukunft nicht bekennen. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Ing. **Langthaler:** Sie sind wirklich dem Haider sein bester Mann in der Regierung!)*
16.26

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Robert Elmecker. Er hat das Wort. Redezeit bekanntlich maximal 15 Minuten.

16.26
Abgeordneter Robert Elmecker (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zuerst zur Anfragebesprechung, zum tatsächlichen Anlaß heute. Die Grünen haben damals den Herrn Bundesminister in Punkt 7 gefragt: „Wie konnten Sie angesichts der vollen Quoten dennoch für Herrn Askin einen Quotenplatz finden?“ – Offensichtlich haben die Grünen, wiewohl sie das Aufenthaltsgesetz ja ununterbrochen hier zitieren und attackieren, das Aufenthaltsgesetz gar nicht gelesen, denn Herr Askin braucht gar keinen Quotenplatz. Im § 1 des Aufenthaltsgesetzes heißt es nämlich unter Abs. 3 Z. 5 klar und deutlich: Keine Bewilligung brauchen Fremde, wenn sie ausübende Künstler ..., der Herstellung von Tonträgern, Sendeunternehmungen und künstlerischen Tätigkeiten nachgehen. – Das ist also eindeutig im Aufenthaltsgesetz geregelt. Herr Askin hat also nie einen Quotenplatz gebraucht, meine Damen und Herren, daher geht diese Anfrage ins Leere.

Ich möchte aber doch auch, weil Frau Kollegin Stoisits ja die Möglichkeit dieser Anfragebesprechung benützt hat, wiederum das Aufenthaltsgesetz zu attackieren, ein paar Bemerkungen hier anbringen.

Es haben jetzt im Herbst nach eineinhalbjähriger Erfahrung mit dem Aufenthaltsgesetz Verhandlungen auch mit den Bundesländern stattgefunden, die ja vor Ort die Behörde erster Instanz sind, und der Herr Bundesminister und die Ländervertreter haben in einigen Punkten Einigung erzielt, so zum Beispiel darüber, daß in Hinkunft die im Inland geborenen Kinder nicht mehr in eine Quote eingerechnet werden können, und bis zum Inkrafttreten einer Novelle zum Aufenthaltsgesetz können für 1995 die Zahlen für 1994 fortgeschrieben werden.

Abgeordneter Robert Elmecker

Außerdem werden die sogenannten allgemeinen Quoten, die bisher im Aufenthaltsgesetz fixiert sind, sozusagen spezialisiert und geteilt, nämlich in eine allgemeine Quote, wie bisher, und in eine eigens vorzusehende Quote für die heute hier in Diskussion gezogene Familienzusammenführung. Aber ich bekenne mich genauso wie der Herr Bundesminister dazu, daß wir nach wie vor auch diesen Zuzug geregelt haben wollen, wie dies heute vormittag auch in der Regierungserklärung formuliert wurde.

Zum dritten ist zu sagen: Jene Kinder von Fremden, die legal hier sind, werden nicht vom Aufenthaltsgesetz, aber von der Quotenbeschränkung ausgenommen.

Zum vierten: Für Ehegatten von Österreichern, die einen Rechtsanspruch auf Bewilligung haben, gilt dieselbe Regelung, also weithin Geltung des Aufenthaltsgesetzes, aber keine Quotenbeschränkung. Es gelten also auch die wesentlichen Bestimmungen des Aufenthaltsgesetzes, nämlich, es muß der Lebensunterhalt gesichert sein, es muß die Unterkunft gesichert sein. Es müssen diese Bestimmungen eingehalten werden, damit die Personen, die mit einem Österreicher oder mit einer Österreicherin verheiratet sind, nicht mehr in die Quote eingerechnet werden. Auch das haben die Ländervertreter mit dem Herrn Bundesminister vereinbart, und ich glaube, das ist eine ganz vernünftige Lösung.

Angesichts der große Dynamik bei den Gastarbeitern ist eine Grenzziehung nach wie vor erforderlich, und wir bekennen uns dazu. Es soll daher der Familienbegriff weiterhin auf minderjährige Kinder und auf Ehegatten begrenzt bleiben. Wir sind nicht für diese weite Formulierung, die die Kollegin Stoisits vorhin gefordert hat.

Für den Nachzug von Familienangehörigen von Fremden wird vom Gesetz eine eigene Quote vorgesehen, bei deren Ausschöpfung eine Bewilligung auf die nächste Quote verschoben wird. Wir gehen also von dieser Quotenregelung in dieser Frage nicht ab.

Meine Damen und Herren! Nun noch eine Bemerkung zu der vieldiskutierten 4-Wochen-Frist, die ja in der letzten Gesetzgebungsperiode auch immer wieder in Diskussion gekommen ist. Hier wird vorgeschlagen – ich halte diesen Vorschlag auch für gangbar und sehr vernünftig –, daß man von der Frist – wenn man also diese vier Wochen, die ja so lange diskutiert wurden, versäumt, und damit zusammenhängend dann auch die sechs Wochen nachher –, von dieser Frist für die Einreichung einer Verlängerungsbewilligung von vier Wochen vor Ablauf der Aufenthaltsbewilligung abgehen wird. Maßgeblich ist das Datum der im Reisepaß angebrachten Bewilligung. Konsequenterweise entfällt auch die Bestimmung über die sechswöchige Verlängerung der Aufenthaltsberechtigung im Fall rechtzeitiger Antragstellung, der weitere Aufenthalt ist im Fall rechtzeitiger Antragstellung auf Verlängerung der Bewilligung bis zur Entscheidung rechtmäßig, der Grenzübertritt ist möglich.

Damit, glaube ich, ist auch das einigermaßen sinnvoll geregelt. Die Diskussion um die sechs Wochen hat ja dazu geführt, daß Kollege Graff gesagt hat, er habe das Gesetz nicht gelesen. Es ist, glaube ich, einigermaßen sinnvoll geregelt, wenn wir sagen, es gilt jenes Datum, das im Reisepaß eingetragen ist, sei es nun der Sichtvermerk oder ein anderes, als Frist für die Antragstellung.

Die Bewilligungsfristen sollten aufgrund der bisherigen Erfahrung wie folgt geregelt werden – die derzeitige Abfolge von Fristen wird vereinfacht –: die erste Bewilligung für ein Jahr, die weitere Verlängerung um zwei Jahre, die nächste Verlängerung von zwei Jahren auf unbefristet und nach fünf Jahren automatisch auf unbefristet.

Meine geschätzten Damen und Herren! Auch in bezug auf den Instanzenzug ist hier ein Vorschlag diskutiert worden, den ich für sehr brauchbar halte. Bei Quotenerschöpfung und Aufenthaltsverbot kann die Berufungsbehörde zu keiner anderen Entscheidung kommen als die Behörde erster Instanz, und darum ist eine Berufungsmöglichkeit hier nicht sinnvoll und soll daher beseitigt werden.

Diese Punkte hat der Bundesminister mit den Vertretern der Länder vereinbart, und es besteht Einvernehmen darüber, daß nach einer Begutachtungsfrist der Herr Bundesminister diesem

Abgeordneter Robert Elmecker

Hohen Hause eine Regierungsvorlage in dieser Richtung vorlegen wird. Ich darf für die sozialdemokratische Fraktion – weil ich mit dem Koalitionspartner ja noch nicht reden konnte – sagen, daß ich diese Punkte für sehr brauchbar und vernünftig halte. Wir sollten eine Novellierung zum Aufenthaltsgesetz zu Beginn des nächsten Jahres hier im Hause haben, damit wir im Februar ausführlich diskutieren können, um im Laufe des Monats März zu einer entsprechenden Beschlußfassung zu gelangen. – Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
16.33

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der nächste Redner ist Abgeordneter Dr. Ofner. Er hat das Wort.

16.33
Abgeordneter Dr. Harald Ofner (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Alle sind sich darüber einig: Es geht überhaupt nicht mehr um Leon Askin, in Wahrheit ist es um ihn heute in dieser Diskussion niemals gegangen. Es ist auch der Herr Innenminister eigentlich nur eine bedingt richtige Adresse für diese Anfrage, für die Beantwortung dieser Anfrage und für die Diskussion, die sich jetzt daran rankt. In Wahrheit fallen die Entscheidungen in aller Regel in mittelbarer Bundesverwaltung, bei der MA 62 oder bei den Ämtern der Landesregierung, und erst in weiterer Folge kommt das Bundesministerium für Inneres dran.

Worum es geht, ist die Problematik Aufenthaltsgenehmigung in Österreich generell. Wir sind mittendrin in der schon lange geführten und wahrscheinlich noch geraume Zeit weiter zu führenden Diskussion über die Aufenthaltsgenehmigung in Österreich überhaupt. Und dabei sind wir bei der Quadratur des Kreises, meine Damen und Herren.

Ich habe gestern am späten Abend im Kabelfernsehen auf irgendeinem deutschen Sender, glaube ich, Szenen von der Eroberung von Bihac durch serbische Verbände gesehen. Um irgendeinen Vorort muß es sich gehandelt haben, und wer via Bildschirm miterlebt hat, wie dort die gefangenen Bosnier behandelt worden sind – hast du das gesehen, Willi? *(Abg. Dr. **Fuhrmann:** Furchtbar! Furchtbar!)* –, irgendein Bub von einem Soldaten, blaß wie die Wand – der hat sicher nicht mehr lang gelebt, das traue ich mich zu sagen –, wer gesehen hat, wie die den dort hergenommen haben, wer die Gefangenen gesehen hat, die antreten und im Sprechchor ihre Niederlagen verkünden mußten und ähnliches mehr, der ist versucht zu sagen: Eigentlich will ich alle aufnehmen, möchte ich mich um alle annehmen, möchte ich alle in Sicherheit bringen, denn es soll ihnen allen besser gehen, als es ihnen da unten geht.

Aber das stoßt an der faktischen Vollziehbarkeit. Wir haben einfach nicht die Kapazitäten, wir haben einfach nicht die räumliche Größe, wir haben einfach nicht die wirtschaftliche Stärke, wir haben einfach nicht den Platz, uns um alle Verfolgten, die es verdienen würden – auch nur aus Europa –, entsprechend anzunehmen. Das ist das Dilemma. Es gibt viele arme Teufel, die wir versorgen, sichern, betreuen würden, gerne betreuen würden, aber wir können sie nicht nehmen, weil das einfach unsere Kräfte überstiege.

Und ein bisserl fühle ich mich immer in der Rolle eines legendären österreichischen Heerführers aus der Zeit des Ersten Weltkrieges, des Generalstabchefs Boroëvic von Bojna, selbst Kroate, der als Stabschef, glaube ich, elf der zwölf Isonzoschlachten geleitet hat, und zwar immer vom Hauptquartier in Baden bei Wien aus; er war nie vor Ort. Kritiker haben ihm das vorgeworfen. Sie haben gesagt: Das ist eigentlich unerhört, du bist niemals dort, wo es wirklich zugeht, du bist immer in der vornehmen Kurstadt Baden, und dort triffst du deine Entscheidungen. Und er hat gesagt: Das muß ich so tun, und dazu bekenne ich mich, denn würde ich auch nur einmal hinfahren und mir dieses Elend an Ort und Stelle anschauen, dann könnte ich einfach keine richtigen Entscheidungen mehr treffen. Und ein bisserl von Bojna hat der Herr Innenminister. Er kann sich um die Einzelschicksale nicht wirklich kümmern, weil er sonst einfach die Distanz nicht halten kann, die erforderlich ist, um richtige Entscheidungen im Sinne der Republik zu treffen und auch zu vollziehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das klingt alles so schön – Frau Abgeordnete Petrovic hat es im Rahmen einer der „Runden-Tisch"-Veranstaltungen vor der Nationalratswahl in den Raum gestellt –, wenn man im Rahmen der Familienzusammenführung nicht nur Großpapa und Großmama, sondern den Nachwuchs

Abgeordneter Dr. Harald Ofner

bis 21 dazunähme zu den Eltern, die schon da sind, aber wenn man ein bisserl den Rechenstift strapaziert oder sich auch nur darüber den Kopf zerbricht, was das bedeutet, erkennt man, daß das eine Vervielfachung des Potentials der bereits anwesenden Fremden, Ausländer – wie immer man sie nennen möchte – wäre.

Das heißt, es ist nicht so, daß zu zwei Leuten, die da sind, einer dazukommt. Wenn man die Familienzusammenführung – noch dazu weitherzig, wie es verlangt wird – ins Auge faßte, dann würde das bedeuten, daß statt zwei Leuten vier oder sechs – in der Regel sind es kinderreiche Familien – da wären, und da kommen wir wieder dazu zu sagen, daß das einfach nicht geht. Man kann sagen, das wäre lobenswert, man kann sagen, wir würden es gerne tun, aber man muß zu der Erkenntnis gelangen, daß es einfach nicht zu machen ist.

Eines beklage ich auch in meiner Doppelfunktion als Politiker und als Anwalt: Man hat mitunter schon das Gefühl, daß die Behörde in ihren unerfindlichen Ratschlüssen die Falschen erwischt, wenn es darum geht, jemandem keine Aufenthaltsgenehmigung zu erteilen. Drei Fälle, die mir eingefallen sind in der halben Stunde, bevor ich heute diese Rede begonnen habe, aus meiner Praxis:

Das eine ist eine Gastwirtfamilie. Sie hat ein Lokal in Karlovac besessen. Dieses Lokal ist von der serbischen Artillerie zusammengeschossen worden. Sie haben ihre Ersparnisse geschnappt – das sind keine Notstandsfälle gewesen –, sind nach Österreich gekommen, ganz legal eingereist, es war nicht notwendig, damals irgendwelche Dokumente außer dem Reisepaß zu haben. Sie haben miteinander – Frau, Mann, Vater – eine GesmbH gegründet. Der Mann ist ein hochqualifizierter Gastronom, der in irgendwelchen großen ausländischen Hotels tätig gewesen ist, und sie haben zu dritt ein Gastlokal gepachtet. Sie haben Geld hineingesteckt, haben bei mir den Vertrag errichtet, sich mit Maklern und den Provisionen herumgeschlagen. Sie betreiben jetzt ein hervorragendes gastronomisches Lokal – nicht ein Serben-Lokal, wo man Cevapcici und Rasnici kriegt, ein österreichisches Gasthaus, mit Thonetmöbeln eingerichtet, ein normales Wirtshaus, von denen ich gerne mehr hätte.

Jetzt kommt die MA 62 im Rahmen ihres Ermessens zu dem Schluß: Die nehmen wir nicht auf, die dürfen wir uns nicht da behalten. Was das bedeutet, schon allein an wirtschaftlichen Konsequenzen, brauche ich den anwesenden Abgeordneten nicht vorzurechnen. Das sind ganz normale Leute. Zu Hause hat man ihnen das Haus zusammengeschossen. Sie sind da, sie haben eine Firma gegründet, haben ein Lokal eingerichtet, erfreuen sich wirtschaftlich größter Beliebtheit und zahlen ihre Steuern. Sie sollen nicht bleiben dürfen.

Nächster Problemfall, der erst gestern an mich herangetragen worden ist: Die Lebensgefährtin eines Österreichers seit acht Jahren ist ein Ungarin. Auch sie hat irgendwelche Fristen übersehen – ich bin noch nicht genau dahintergekommen –, und jetzt hat die Lebensgefährtin dieses österreichischen Bürgers auf einmal keine Aufenthaltsgenehmigung. Auch da, glaube ich, muß man sich schon den Kopf zerbrechen, ob in diesen Bereichen nicht manchmal ein bißchen zu wenig differenziert vorgegangen wird.

Ein weiterer Fall – aus der anderen Ecke betrachtet –: Ein österreichischer Diplomingenieur geht in die Vereinigten Staaten von Amerika. Er steigt dort bei der NASA oder bei einer ähnlich heiklen Einrichtung die Stufenleiter der Karriere empor, wird über kurz oder lang naturgemäß Geheimnisträger, und irgendwann wird er vor die Alternative gestellt: Entweder es ist Schluß, oder du wirst US-Staatsbürger. Er entschließt sich, US-Staatsbürger zu werden, und verliert damit natürlich die österreichische Staatsbürgerschaft. Jetzt geht er in Pension, jetzt kehrt er nach Österreich in sein Haus zurück, seine Frau, die Lehrerin war, kehrt auch zurück nach Österreich in das Haus der Ehegatten, aber die Staatsbürgerschaft ist weg.

Er könnte sie, wenn er ein Jahr lang den ordentlichen Wohnsitz in Österreich hat, wieder verliehen bekommen. Aber dieses Jahr kann er leider nicht dableiben, denn um einen ordentlichen Wohnsitz zu haben, genügt es nicht, Tourist zu sein, man muß eine Aufenthaltsgenehmigung haben. Dieser Österreicher, der für einen Teil seiner beruflichen Laufbahn in Amerika war und dann nicht mehr Österreicher gewesen ist, kann jetzt diese

Abgeordneter Dr. Harald Ofner

Jahresbestimmung nicht ausnützen, weil er nicht solange dableiben kann, weil er den ordentlichen Wohnsitz nicht begründen kann, der erforderlich scheint, damit das so geht.

Eine weitere Härteproblematik – und wenn wir heute schon eine Generaldebatte zu diesem Thema haben, möchte ich sie nicht unerwähnt lassen – ergibt sich für die Altösterreicher deutscher Zunge in Rumänien, die Siebenbürger Sachsen, die Banater Schwaben und die Landler. Das sind Leute, die zu uns, zu Österreich, zu den Österreichern, eine besondere Beziehung haben und nicht etwa zur Bundesrepublik Deutschland. Aber die wollen einfach nicht mehr in Rumänien bleiben. Sie haben kein Vertrauen in die Zukunft, die sich ihnen dort bietet. Die Bundesrepublik Deutschland nimmt sie auf, und in dem Moment, wo sie dort einreisen, sind sie deutsche Staatsbürger. Sie würden viel lieber nach Österreich kommen, aber in Österreich brauchen sie ein nur schwer zu erringendes Visum schon auf der Durchreise nach Deutschland. Das ist ja wirklich pervers. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das sind alte Bürger Österreich-Ungarns, sie haben zu den Treuesten der Treuen gehört. Sie wollen nach Österreich. Das wird ihnen praktisch verunmöglicht. Es gibt Anträge in diesem Haus, die da Erleichterung verschaffen sollen – unter anderem von mir –, aber es geht offenbar nicht. Sie müssen sich schwierigsten Torturen unterziehen, um auch nur durchreisen zu können bei uns, um in ein Land zu reisen, mit dem sie eigentlich primär nichts zu tun haben, aber dort nimmt man sie mit offenen Händen auf. Das sind schon Sachen, über die man ein bißchen nachdenken müßte.

Noch eine Ungereimtheit möchte ich in diesem Zusammenhang nicht unerwähnt lassen. Es bedeutet, legal in Österreich sein zu dürfen, noch immer nicht, daß man in Österreich auch arbeiten darf. Ich weiß schon, daß das ein heikles Thema ist, ich weiß schon, daß da mit Arbeitslosenzahlen von der Regierungsseite und von der Oppositionsseite jongliert wird, aber ich gebe doch zu bedenken, was es bedeutet, wenn ich jemandem einräume, sich legal auf dem Staatsgebiet der Republik aufhalten zu dürfen, wenn ich ihm, der doch von irgend etwas leben muß, wenn er nicht stehlen, nicht betteln, nicht auf den Strich gehen soll und darf, der aber von irgendwoher sein Geld haben muß, dann sage: Arbeiten darfst du nicht.

Auf der anderen Seite gibt es Leute, die solche Bürger gerne beschäftigen würden. Sie reißen sich ein Bein aus in der Richtung, für die Betreffenden eine Arbeitsgenehmigung zu erhalten, aber es ist in aller Regel vergeblich. Ich weiß das aus meiner beruflichen Tätigkeit. Wenn jemand kommt, der das von mir will, lehne ich gleich ab, denn es ist praktisch aussichtslos. Man zieht den Leuten nur das Geld aus der Tasche und weiß von vornherein, daß es nichts bringt.

Man wird sich ein bißchen den Kopf darüber zerbrechen müssen, meine Damen und Herren, aus dieser Diskrepanz herauszufinden. Wir sind im Vergleich zu anderen europäischen und vor allem außereuropäischen Staaten – wenn ich nur an die USA und ähnliche Länder denke – noch immer sehr großzügig, wenn es um die Aufnahme von Leuten geht. Aber wenn wir sie dann herinnen haben, dann sollen sie von der Luft leben. Das wird auf die Dauer nicht gehen. Man wird darüber irgendeine Brücke schlagen müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich warne aber davor – der Gedanke kommt mir, wenn ich mir Nuancen der unterschiedlichen Argumentation in den Wortmeldungen Löschnak einerseits und Sicherheitssprecher Elmecker andererseits in Erinnerung rufe –, jetzt unter dem Eindruck von Leuten, die offenbar die Türen offen haben wollen für alle, die hereinkommen wollen, zu beginnen, aufzuweichen. Ich warne davor, daß wir da ein bißchen nachgeben und dort ein bißchen nachgeben.

Ich glaube, daß wir in diesem sensiblen Bereich eine gewisse Ruhigstellung erreicht haben. Es wird der derzeitige Zustand eher akzeptiert, als es früher bei den Verhältnissen der Fall gewesen ist. Ich warne persönlich und auch politisch davor, jetzt zu beginnen, nachzugeben und die Fronten zurückzunehmen. Ich glaube, es würde politisch nicht gedankt werden, am wenigsten der Regierung. Die Opposition könnte noch am ehesten etwas daraus machen, aber das wollen wir nicht, denn wir sind verantwortungsbewußt genug, das allgemeine Ganze als Interesse zu sehen. Ich warne also davor, die Fronten da zurückzunehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

16.47

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 113 von 330

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Paul Kiss. Er hat das Wort.

16.47

Abgeordneter Paul Kiss (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Herren Minister! Hohes Haus! Der Ton, wie er in dieser Besprechung einer Anfragebeantwortung heute hier, zumindest in meinen Ohren, geklungen hat, ist ein äußerst moderater, sachlicher, fairer. Wenn ich zwei Jahre zurückblättere, so ist es anläßlich der Diskussion um das Aufenthaltsgesetz anders und vor allem hoch hergegangen.

Ich gebe schon zu, daß Kollegin Stoisits mit Recht emotionalisiert und kampagnisiert. Das ist nicht nur ihr gutes Recht aus einer Betroffenheit heraus, sondern auch das Recht einer Oppositionspartei. Ich wehre mich nur gegen Untertöne, die da manchmal durchklingen, als wäre Österreich ein Unrechtsstaat. Das höre ich immer wieder heraus. Es ist aber auch das gute Recht der Verantwortlichen in der Koalition, zu sagen, daß gewisse Dinge getan werden mußten. Sie sind geschehen und haben eines bewirkt: daß es in diesem Land – und da stimme ich in der Beurteilung mit Kollegen Ofner überein – gerade aufgrund dieser Reform der Ausländergesetze besser geht.

Die ÖVP hat die Reform des Ausländerrechts mitgestaltet, wir haben mitdiskutiert, wir haben dem Minister unsere Unterstützung gegeben, und er hat sie auch weiterhin in dieser Sache.

Es ist für uns wichtig, daß er vor allem zu den technischen Details der Anfragebesprechung Stellung genommen hat, und da wundert es mich natürlich schon, daß die Expertin Terezija Stoisits bei banalen Angelegenheiten des Aufenthaltsgesetzes – wahrscheinlich halt bewußt wider besseres Wissen – nicht weiß, was im Gesetz steht. Man kann dann die Dinge besser verdrehen in der öffentlichen Darstellung.

Es ist natürlich auch so, daß ich unterstütze, was Kollege Elmecker zu den Perspektiven gesagt hat, was wir nun in bezug auf die Ausländergesetzgebung und im besonderen in bezug auf das Aufenthaltsgesetz zu tun gedenken.

Wofür steht die ÖVP? Wofür ist sie bisher gestanden? Wofür wollen wir auch weiterhin in bezug auf das Ausländerrecht stehen? – Grundsätzlich gilt für uns, daß wir für eine humane, klar definierte Ausländerpolitik stehen. Es gilt für uns, daß es einen begrenzten, kontrollierbaren, aber auch kontrollierten Zuzug gibt. Wir wissen, daß aus diesen beiden Überlegungen heraus eine Konfliktvermeidung zwischen unserer einheimischen österreichischen Bevölkerung, natürlich auch den ansässigen Gastarbeitern, aber auch den einreisewilligen Ausländern resultiert.

Das war unsere Position, das ist unsere Position, und aus dieser Position heraus gehen wir auch in die Gespräche mit dem Koalitionspartner.

Herr Bundesminister! In „News", Ausgabe 46, lese ich: „Löschnak läßt nachbessern!" Auch Ihre Gespräche mit den Landeshauptmännern sind angeführt, und Sie sagen unter anderem: „Wenn die Länder mitmachen, geht eine entsprechende Novellierung des Aufenthaltsgesetzes rasch in Begutachtung und ist im Jänner 1995 – ich denke, mit einer Regierungsvorlage – im Parlament." – Ja, Herr Minister, wir sind dazu bereit, daß wir uns wieder – wie 1992 – zusammensetzen, auch mit der Opposition, und in einer fairen Form diskutieren, und der wirklich moderate Ton, der von Ofner gekommen ist, läßt mich hoffen, daß es gelingen wird, auch mit der FPÖ gerade auch in sensiblen Bereichen den Konsens zu finden. *(Abg. Mag. **Schweitzer:** Selbstverständlich, Pauli! Zum Wohle Österreichs!)*

Wo sind wir gesprächsbereit? – Die Punkte sind ja angeschnitten.

Stichwort: Familienzusammenführung. Ich für meine Person habe Probleme mit der Definition, die von Kollegin Stoisits vorgebracht wurde. Ich will einmal wissen: Was ist „Familie"? Ich will

Abgeordneter Paul Kiss

wissen: Ist „Kernfamilie" wirklich Vater, Mutter und Kind, und sind mit dieser Definition der Kernfamilie auch die Rahmenbedingungen verbunden, unter denen die Familie hier in Österreich leben kann, leben kann nach den Kriterien: Man braucht eine Wohnung, Arbeit, sprich Geld, um überhaupt zu leben, und einen nachgewiesenen Schulplatz für die Kinder. – Das sind für mich Bedingungen, diese Bedingungen sind wir bereit zu diskutieren, nicht aber jene Bedingungen, die Kollegin Stoisits insistiert: daß da eben unter anderem auch noch die Oma und vielleicht auch noch der Opa dazugehören, und dann gäbe es noch einen Bruder, eine Tante, einen Onkel und wen auch immer. – Ja zu den Gesprächen in Sachen Familienzusammenführung dort, wo die Definition der Kernfamilie konsensual geregelt ist, mit den Aussichten und den Perspektiven. *(Abg. Dr.* ***Schmidt:*** *Wer hält euch denn auf, das zu regeln?!)*

Zum zweiten: Wir wollen auch – und da gehen wir wieder konform mit dem Koalitionspartner – das Thema Schüler und Studenten offensiv angehen. Dies ist unser Wunsch, dies ist unser Wille. Wir werden zu diesem Thema Gesprächsbereitschaft signalisieren.

Zum dritten: Auch das Thema der Antragsfristen – wie vom Kollegen Elmecker hier eingebracht – wird im Gespräch zu klären sein. Letztlich wollen wir alle ja eines: daß nicht Inhumanität, sondern Humanität Leitlinie unserer Politik ist. Und wenn wir als Österreichische Volkspartei, als Vertreter dieser Partei sagen: Wir waren bisher für eine humane, klar definierte Ausländerpolitik!, so wird dieser Grundsatz für uns auch in Zukunft gelten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
16.53

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Voggenhuber. Er hat das Wort.

16.53
Abgeordneter Johannes Voggenhuber (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Mein Vorredner hat gerade gemeint, Humanität müsse Leitlinie der österreichischen Politik sein und bleiben. – Das ist angesichts der Realität in diesem Land bestenfalls Wortgeklingel.

Es ist hier der Eindruck erweckt worden, als wäre der Fall Askin nur ein Vorwand der Grünen, um den Herrn Innenminister wieder mit unserer Kritik am Aufenthaltsgesetz konfrontieren zu können. Es wäre ein guter Vorwand, Herr Minister, aber dem ist nicht so. Wenn Sie uns das nicht glauben, dann möchte ich Ihnen kurz die Stellungnahme des Wiener Integrationsbeauftragten Max Koch in Erinnerung rufen, der am 11. November 1994 zum Fall Askin folgendes meinte: „Es handelt sich hier um keinen Einzelfall. Es ist nicht die Ausnahme, sondern das tägliche Brot aller in der Ausländerberatung Tätigen."

Koch verwies darauf, daß es aufgrund der Ausschöpfung der Ausländerquote für 1994 seit der Jahresmitte nicht mehr möglich sei, Ablehnungen wegen eines Fristversäumnisses bei Verlängerungsanträgen durch einen Neuantrag zu korrigieren. Dadurch wird auf gesetzlichem Weg Familien die Existenzgrundlage entzogen. – Das, Herr Abgeordneter Kiss, ist die Realität, der sich dieses Haus nicht und nicht stellt.

Wenn Sie das Arbeitsübereinkommen der Koalitionspartner lesen, dann wissen Sie: Das ist einer jener gravierenden Fälle, in denen die Probleme dieses Landes, die wesentlichsten, zentralen Konflikte nicht einmal angesprochen werden. Ich weiß nicht, wie viele Hunderte und Tausende Menschen sich in den letzten Jahren zu Wort gemeldet haben – die meisten dieser Menschen sind entweder aus persönlichem Engagement oder beruflich unmittelbar mit dieser Ausländerfrage befaßt –, dieses Haus angefleht, aufgefordert haben, endlich eine Reform dieser inhumanen Politik vorzunehmen. Aber dieses Haus weigert sich, diese Bundesregierung weigert sich, die Koalitionspartner weigern sich!

Es ist zutiefst unverständlich und beschämend, wenn Menschenrechte und Demokratie in Präambeln, in Auslassungen hier am Pult beschworen werden, ohne sich mit der Realität der Menschen zu befassen, denen eben diese Menschenrechte von eben diesem Staat Tag für Tag streitig gemacht werden, meine Damen und Herren!

Abgeordneter Johannes Voggenhuber

Es gibt noch einen Anlaß – allgemein gesprochen –, solch eine Besprechung einer Anfragebeantwortung zu verlangen: Es ist skandalös, wenn sich ein Parlament derartige Anfragebeantwortungen durch Bundesminister gefallen lassen muß! *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Davon sind ja auch Ihre Rechte betroffen. Es ist doch nicht so, daß Sie, wenn Sie diese Tradition hier einreißen lassen, nur die grüne Opposition in ihren Rechten schmälern. Sie schmälern die Rechte des Hauses, wenn hier ein Bundesminister in frotzeligster Art Antworten einfach verweigert! *(Präsident Dr. **Fischer** gibt das Glockenzeichen. – Abg. **Leikam:** Das ist unerhört!)* Das ist eine Wertung, die man vom Rednerpult aus hoffentlich vornehmen kann. *(Abg. **Leikam:** Das ist unerhört!)* Ja, das ist unerhört, aber Sie müssen sich ein bisserl an die politische Kritik gewöhnen. *(Abg. **Leikam:** Benehmen Sie sich!)* Frotzelig – davon sind wir die Betroffenen, nicht Sie! *(Beifall bei den Grünen.)*

Ist es nicht frotzelig, ist es nicht reine Frotzelei – aber nicht nur der Grünen, sondern des ganzen Hauses –, wenn der Bundesminister einfach darauf verweist: Die Verwaltung ist auf die Gesetze verpflichtet, und daher kann es nicht zu Konflikten in der Praxis kommen!? – Schmeck's, lieber Abgeordneter, schmeck's, liebes Haus, daß du – laut Verfassung – kontrollieren sollst, ob die Gesetze auch tatsächlich eingehalten werden, wenn doch die Verwaltung auf die Gesetze verpflichtet ist und es daher sowieso zu keinem Konflikt kommen kann. *(Abg. Dr. **Schmidt:** Weil nicht sein kann, was nicht sein darf!)* Welch eine Unerhörtheit, daß das Parlament vielleicht nachfragt, ob die Gesetze auch tatsächlich eingehalten werden und auf welche gesetzlichen Bestimmungen man sich beruft!

Diese Anfragebeantwortung strotzt von einer offenen Mißachtung der Opposition und des Parlaments. Zu den Fragen 1 bis 3 etwa, Begründungen negativer Bescheide von Aufenthaltsanträgen: Keine Erfassung! Keine Daten! – Herr Bundesminister, haben Sie noch eine dunkle Vorstellung von einer ordentlichen Verwaltung? Sie ***haben*** der Opposition Auskunft darüber zu geben, mit welchen Begründungen welche Fälle entschieden werden. Wenn Sie glauben, daß das nicht Pflicht der Verwaltung ist, dann irren Sie, und das gehört Ihnen dringend gesagt! *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundesminister! Daß Sie nicht einmal einschätzen können, um welche Fälle es sich handelt, zeugt davon, daß Sie auch gar kein Interesse daran haben, daß das bekannt wird.

Oder zum Fall Askin: Es wird immer verschwiegen, daß in diesem Fall bereits ein negativer Bescheid vorlag. Sie erklären uns: Na ja, da hätten die, die ihn eingeladen haben, sich gefälligst vorher – selbstverständlich! – erkundigen müssen.

Herr Bundesminister! Sie haben hier ein Gesetz vorgelegt, in dem Sie die Möglichkeit, über ein Touristenvisum, über einen beschränkten Aufenthalt eine Aufenthaltsberechtigung zu erlangen, absichtlich und vorsätzlich gesetzlich unterbinden. Den normalen, natürlichen Vorgang, daß sich jemand, der als Tourist in ein Land zurückkommt und sich dort orientiert, auch über seine gesetzlichen Möglichkeiten orientiert und dann halt die entsprechenden Anträge stellt, haben Sie unterbunden, damit diese Fälle produziert werden. – Das verschweigen Sie hier.

Herr Bundesminister! Sie weisen uns immer darauf hin, daß es hier nicht um den Fall Askin geht. Natürlich nicht. Es geht hier darum, Herr Bundesminister, daß das Parlament überhaupt nur aufgrund von Einzelfällen in der Lage ist, die Verwaltungspraxis zu überprüfen. Wir haben aufgrund solcher Einzelfälle hier schon Hunderte Stunden debattiert und versucht, Ihnen nachzuweisen, daß dieses Gesetz nicht nur unvollziehbar, nicht nur unmenschlich, nicht nur verfassungswidrig ist, sondern daß es schlicht und einfach nicht funktioniert.

Aber was passiert – das interessiert mich schon seit geraumer Zeit –, was passiert, wenn man hier Einzelfall für Einzelfall Woche für Woche und Monat für Monat aufzählt? Die Einzelfälle lösen sich in Luft auf; aber nicht deshalb, weil Sie der Opposition nachweisen können, daß sie von falschen Rechtsannahmen ausgeht, sondern deshalb, weil Sie die Dinge in feudaler Ermessensentscheidung aus der Welt schaffen. So etwa hat ein Bürgermeister Zilk ganz in Ihrem Geist vor der Fernsehkamera gesagt: Aber, lieber Herr Schüller, rufen Sie mich in der Früh an, dann erledigen wir die Fälle. Das wäre doch gelacht, wir zwei untereinander, was

Abgeordneter Johannes Voggenhuber

brauchen wir Gesetze. – Das ist der Geist, der hier herrscht. Sie haben sich eine sehr kluge Strategie zurechtgelegt: Sie schaffen die Einzelfälle aus der Welt, indem Sie entweder die Bescheide nicht vollziehen oder sonstige Möglichkeiten finden. *(Präsident Dr. **Neisser** übernimmt den Vorsitz.)*

Ich glaube ja nicht daran, daß jedem ins Exil gegangenen jüdischen Österreicher, der zurückkommen will, an der Grenze die Staatbürgerschaft angeboten wird. Das glauben Sie doch selber nicht! Das haben Sie ja erst gemacht, als der Fall in den Zeitungen stand. *(Beifall bei den Grünen.)* Aber wenn wir Sie fragen, wie viele Juden dieses Land verlassen haben und bei ihrer Rückkehr an der Grenze abgewiesen wurden, sagen Sie uns: Darüber kann ich Erhebungen anstellen lassen, ich bin ja nicht dazu da, daß ich die Zahl der jüdischen Exilanten an der Grenze statistisch erfasse! – Das ist skurril, das ist absurd, und diese Skurrilität spricht von Ihrer eisigen Kälte in dieser Angelegenheit, die wir Ihnen schon lange vorwerfen. Das ist das, was ich als „Schreibtischtäter" in diesem Haus bezeichnet habe, und ich bestehe weiterhin darauf! Sie kommen ja nicht in Verbindung mit der Unmenschlichkeit, die Sie anrichten, weil Sie ja keine diesbezüglichen Erhebungen durchführen.

Das ist das, was wir hier zu besprechen haben, wofür diese Einzelfälle stehen. – Sie stehen für eine unmenschliche Praxis.

Da kommt Herr Abgeordneter Ofner hierher ans Pult und sagt allen Ernstes, er warnt uns, gegenüber den Ausländern die Fronten zurückzunehmen. Ich bin ja immer wieder so dankbar, daß die Gegner der Menschenrechte so offen reden. Das Klima im Land, das, was Sie mitgeschaffen haben, hat ja einen großen Vorteil: Es wird offen geredet. Wir werden in aller Offenheit gewarnt, die Fronten zurückzunehmen. Es geht also um Krieg. Wir sind im Krieg. Wir sind im Krieg gegen die Menschenrechte, wir sind im Krieg gegen Rechte, unveräußerliche Grundrechte der Fremden und Ausländer in diesem Land. Wir werden davor gewarnt, die Fronten zurückzunehmen, weil der Krieg noch nicht gewonnen ist und weil Sie ihn gewinnen wollen. Darum geht es! Aber mit uns werden Sie diese Front nicht bilden, Herr Bundesminister. Mit uns werden Sie die Front gegen die Menschlichkeit nicht bilden, das sage ich Ihnen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundesminister! Zum Abschluß sage ich Ihnen folgendes: Sie erklären immer, daß Sie sich an die Gesetze halten. Und wenn man Sie fragt, an welche Gesetze, dann bleibt das so im Unbestimmten, wie eben in der zur Debatte stehenden Antwort, die wirklich eine unglaubliche Unverfrorenheit gegenüber einem Parlament darstellt. Sie kennen die Gesetze nämlich gar nicht alle!

Sie reden von Familienzusammenführung und erklären uns hier, die Quotenregelung sei mit den Menschenrechten vereinbar. – Mitnichten ist sie das. Dem folgt die Aussage – ich glaube, von meinem Vorredner –: Wir wollen die Familie, quasi die asiatisch-mongolische Sippe mit 570 Mitgliedern im Durchschnitt, hier zusammenführen. Frau Stoisits hat hier von der „Kernfamilie" gesprochen, und das ist ganz klar der den Menschenrechten zugrunde liegende Begriff. Wir haben diesen Begriff nicht in Frage gestellt, aber der Herr Bundesminister stellt ihn in Frage, indem er eine Quotenregelung einführt! Und diese Beschränkung der Familienzusammenführung ist nicht gerechtfertigt, nicht menschenrechtskonform und nicht verfassungskonform. *(Beifall bei den Grünen.)*

Herr Bundesminister! Ich weiß nicht, ob Ihre Beamten noch den Artikel 6 des Staatsvertrages kennen. Dieser Artikel 6 des Staatsvertrages, den Sie noch nie zitiert haben, der Ihnen aber dringlich in Erinnerung zu rufen ist, handelt nämlich von Menschenrechten. Darin heißt es: „Österreich wird alle erforderlichen Maßnahmen treffen, um allen unter österreichischer Staatshoheit lebenden Personen" – Illegale, Fremde, eben alle unter Staatshoheit lebenden Personen – „ohne Unterschied von Rasse, Geschlecht, Sprache oder Religion den Genuß der Menschenrechte und der Grundfreiheiten einschließlich der Freiheit der Meinungsäußerung, der Presse und Veröffentlichung, der Religionsausübung, der politischen Meinung und der öffentlichen Versammlung zu sichern."

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 117 von 330

Abgeordneter Johannes Voggenhuber

Meine Damen und Herren! Wo ist dieses gleiche Recht für jene Ausländer, die ihre Familien nach Österreich holen können, und jene, die das wegen der Erschöpfung der Quote nicht können? – Es ist offen gesetzwidrig. Das Gesetz widerspricht den Verpflichtungen, die Österreich im Staatsvertrag eingegangen ist.

Herr Bundesminister! Ich weiß schon lange, wie Sie die Gesetze auslegen. Sie sehen das so: Ein Gesetz, das man nicht einklagen kann – und das ist Artikel 6 des Staatsvertrages –, braucht man nicht zu vollziehen. Wo wird sich im Jahre 1994 schon ein Ausländer finden, der die Alliierten anruft und sich beschwert, daß Österreich seinen Verpflichtungen aus dem Staatsvertrag nicht nachkommt? – Diesen Ausländer wird es wahrscheinlich nie geben, und daher brauchen Sie das alles nicht zu vollziehen!

Herr Bundesminister! Sie kommen nicht darum herum: Sie haben in diesem Land eine Situation mitgeschaffen, die die Forderungen der politischen Rechten noch übertrifft, Sie haben einen Menschenrechtsnotstand in diesem Land geschaffen, und Sie werden von uns aus dieser Kritik so lange nicht entlassen, solange Sie in diesem Amt sind, solange Sie nicht diesen Sessel verlassen und solange Sie nicht den Weg freigeben für Humanität, Menschlichkeit und Rechtsstaatlichkeit in diesem Land. *(Beifall bei den Grünen.)*
17.07

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Herr Abgeordneter Elmecker hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet.

Herr Abgeordneter! Ich rufe Ihnen die Bestimmungen der Geschäftsordnung hinsichtlich Form der Berichtigung und Beschränkung der Redezeit in Erinnerung. – Bitte.

17.07
Abgeordneter Robert Elmecker (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Voggenhuber hat gesagt, hat behauptet, im Regierungsübereinkommen beziehungsweise in der Regierungserklärung wäre über die gesamte Ausländerproblematik *(Abg. **Voggenhuber:** Über die Reform der Ausländergesetze!)* und die Gesetzgebung nichts enthalten. *(Abg. **Voggenhuber:** Das habe ich nicht behauptet!)*

Ich berichtige tatsächlich: In der heute hier abgegebenen Regierungserklärung heißt es: „Diese Regelung ist notwendig, um denen, die auf Basis dieser gesetzlichen Rahmenbedingungen nach Österreich kommen, menschenwürdige Lebensbedingungen, Arbeit, Wohnung sowie größtmögliche soziale Sicherheit zu bieten. Wir werden deshalb" – das ist eine zukünftige Maßnahme – „einen Integrationsbeauftragten des Bundes einsetzen und mit den für seine Tätigkeit erforderlichen Kompetenzen ausstatten." – Das steht klar und deutlich in der Regierungserklärung. Herr Kollege Voggenhuber! Es war unwahr, was Sie hier behauptet haben.

Zweitens haben Sie gesagt, die Regierungsparteien – damit haben Sie ÖVP und SPÖ angesprochen –, wären nicht bereit, Reformvorhaben durchzuführen. Ich berichtige tatsächlich, daß – wie ich schon vorhin in meiner Wortmeldung gesagt habe – wir uns im Jänner und im Februar mit einer Novelle zum Aufenthaltsgesetz beschäftigen werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*
17.09

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Eine Erwiderung auf die tatsächliche Berichtigung möchte Herr Abgeordneter Voggenhuber vorbringen. – Bitte, Herr Abgeordneter, auch Sie erinnere ich an die Geschäftsordnung.

17.09
Abgeordneter Johannes Voggenhuber (Grüne): Herr Präsident! Ich habe die mir jetzt in den Mund gelegte Behauptung nicht gemacht. *(Abg. **Elmecker:** Das läßt sich im Protokoll feststellen!)* Das war ein eindeutiger Mißbrauch der tatsächlichen Berichtigung. Ich habe gesagt, daß die von Hunderten und Tausenden Menschen in diesem Land geforderte Reform der Ausländergesetzgebung nicht im Arbeitsübereinkommen aufscheint, und das tut sie auch nicht! *(Beifall bei den Grünen.)*
17.09

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Löschnak. Ich erteile es ihm. – Bitte, Herr Minister.

17.10

Bundesminister für Inneres Dr. Franz Löschnak: Herr Präsident! Hohes Haus! Die Ausführungen des Herrn Abgeordneten Voggenhuber kann man nicht unwidersprochen lassen, weil er noch einmal hier den Eindruck erwecken wollte, daß der Fall Askin mit Familienzusammführung zu tun hätte, was schlicht und einfach nicht zutrifft, denn Herr Askin ist alleinstehend nach Österreich gekommen. Es sind daher all diese Fragen, die Sie hier aufgelistet haben, die Aussagen, in denen Sie einmal mehr alles verquicken, damit jemand, der nicht Ihre Sachkenntnis hat, meint, daß in Österreich mit Fremden ausnahmslos inhuman, fremdenfeindlich umgegangen wird, einmal mehr mit Nachdruck zurückzuweisen. Dieser Mischmasch Ihres Vorbringens ist tatsächlich geeignet, hier einen falschen Eindruck zu erwecken, Herr Abgeordneter. Das ist der erste Punkt.

Zweitens: Ich bleibe bei meiner Behauptung, daß sich diejenigen, die Herrn Askin nach Wien eingeladen haben – ich wiederhole mich auch hier: Ich bin sehr dafür, daß er in seine Heimatstadt zurückgekommen ist! –, fünf Minuten lang hätten überlegen müssen, ob bei seiner Wiederkehr irgendwelche gesetzliche Bestimmungen einzuhalten sind, ja oder nein, ob er ein Visum, eine Aufenthaltsgenehmigung braucht oder ob er von beidem befreit ist. So weit, würde ich meinen, muß man gehen, wenn man eine Einladung ausspricht.

Herr Abgeordneter! Wenn Sie hier zum Rednerpult kommen und sagen, Sie seien in der Antwort gefrotzelt worden – es ist eine Unverfrorenheit, was ich Ihnen hier zu Ihren Fragen mitteile, haben Sie gesagt –, darf ich schon feststellen: Wir können bei den rund 600 000 fremdenrechtlichen Entscheidungen, die jährlich in diesem Land fallen, schlicht und einfach nicht auch noch Statistiken darüber führen, wer jeweils den Antrag gestellt hat, wie dieser Antrag erledigt wurde, wie er in die Berufung gegangen ist, wie die Berufungsbehörde entschieden hat und aus welchen Gründen. *(Zwischenruf des Abg.* ***Voggenhuber.)***

Herr Abgeordneter! Ich bin gerne bereit, diesem Wunsch nachzukommen *(Abg.* ***Voggenhuber:*** *Es gibt die Erfindung des Computers!),* nur müssen Sie mir dann die 500 oder 600 zusätzlichen Mitarbeiter zur Verfügung stellen, die ich für die Führung dieser Statistik für 600 000 Einzelfälle, die wir im Jahr haben, benötige. *(Abg.* ***Voggenhuber:*** *Wir schenken Ihnen einen Computer!)* Wenn ich darauf hinweise, daß diese Aufzeichnungen nicht gemacht werden können bei der bestehenden Mitarbeiterzahl, können Sie dann nicht sagen, Sie würden gefrotzelt, das wäre eine Unverfrorenheit, und dann rufen Sie die anderen Abgeordneten auf, sich das nicht gefallen zu lassen. Niemand frotzelt Sie, niemand frotzelt jemanden hier im Haus, sondern ich kann nur das als Antwort liefern, was wir an Unterlagen haben.

Dritte Feststellung, Herr Abgeordneter, weil Sie hier gesagt haben, wir hätten absichtlich die Möglichkeit, Sichtvermerk mit Aufenthaltsgenehmigung nicht mehr zu verbinden, ins Gesetz aufgenommen: Jawohl! Wir haben das nie in Frage gestellt, sondern wir haben gerade aufgrund der Tatsache, daß bis zum Inkrafttreten des Aufenthaltsgesetzes aufgrund der Vermengung eines Sichtvermerkes aus den verschiedensten Gründen – also als Tourist einreisen, um dann als Gastarbeiter hier zu bleiben – der Umstand eingetreten ist, daß innerhalb von zweieinhalb Jahren 250 000 zusätzliche Fremde nach Österreich gekommen sind und daß sich auch eine erkleckliche Zahl von Illegalen aufgrund dieser Vermengung in Österreich aufgehalten hat und noch aufhält, auf eine klare Trennung beim Grund der Einreise gedrängt. Es muß sich jemand deklarieren, ob er als Tourist zu uns kommt, ob er befristet und vorübergehend zu uns kommt oder ob er kommen will, um hier Arbeit anzunehmen und sich hier auf längere Zeit oder überhaupt auf Dauer niederzulassen. Diese Vermengung ist durch das Aufenthaltsgesetz beseitigt worden, und ich bekenne mich dazu. All jene, die das beschlossen haben, haben das von der ersten Minute an gewußt.

Diese Unterstellungen, die Sie hier fortwährend vorbringen, kann ich daher nur einmal mehr zurückweisen. *(Zwischenruf des Abg.* ***Voggenhuber.)*** Sie haben so getan, als wäre das

Bundesminister für Inneres Dr. Franz Löschnak

verschleiert worden. *(Weiterer Zwischenruf des Abg.* ***Voggenhuber.)*** O ja, Sie haben so getan. – Also: Ihre Unterstellungen sind einmal mehr zurückzuweisen! *(Beifall bei der SPÖ.)*
17.14

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Die nächste Wortmeldung kommt vom Abgeordneten Leikam. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. – Maximale Redezeit: 15 Minuten. *(Abg. Dr.* ***Khol:*** *Das muß aber nicht ausgeschöpft werden!)*

17.14
Abgeordneter Anton Leikam (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die Rede, die Abgeordneter Voggenhuber hier vor wenigen Minuten gehalten hat, war einmal mehr eine Bestätigung dafür, daß es den Grünen mit ihrer heutigen Debatte nicht um den Fall Askin geht – das war eindeutig hier festzustellen –, sondern daß es ihnen einmal mehr und nicht zum ersten Mal um eine grundsätzliche Debatte zu einem Gesetz geht, das hier in diesem Hause mit großer Mehrheit beschlossen worden ist und bei dem die Grünen nicht bereit sind, das, was dieses Parlament demokratisch beschlossen hat, zur Kenntnis zu nehmen.

Auch wenn Sie noch so oft solche Anfragen einbringen und noch so oft mit Untergriffen hier vom Rednerpult aus agieren und dem zuständigen Bundesminister Gesetzesverletzungen, menschenverachtende Vorgangsweisen vorwerfen: Es wird sich nichts ändern! Tatsache ist, daß der österreichische Nationalrat hier ein Gesetz mit klarer Mehrheit beschlossen hat und daß Sie als Abgeordnete dieses Hauses diese demokratische Entscheidung zur Kenntnis zu nehmen haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich glaube, daß Sie die heutige Debatte deshalb verlangt haben und daß der Fall Askin als solcher Sie deshalb stört, weil er nicht mit grünem Spektakel, weil er nicht mit Hungerstreik, mit Demonstrationen, mit spektakulären Aktionen der Grün-Bewegung verbunden war. *(Zwischenrufe der Abgeordneten Mag.* ***Stoisits*** *und* ***Voggenhuber.)*** Da der Fall Askin nicht von Ihnen gekommen ist, wird er zum Anlaß genommen, einmal mehr eine Grundsatzdebatte über dieses Gesetz zu führen. *(Abg. Mag.* ***Stoisits:*** *Wir haben ihn nicht eingeladen, das stimmt, den Herrn Askin!)* Aber Sie behaupten immer ... *(Weiterer Zwischenruf der Abg. Mag.* ***Stoisits.)*** Der Herr Minister hat ihn auch nicht eingeladen. *(Zwischenruf des Abg.* ***Voggenhuber****.)* Auch der Herr Bundesminister für Inneres hat Herrn Askin nicht nach Wien eingeladen. Das hat er mehrmals hier betont, und er hat auch in seiner Anfragebeantwortung ganz deutlich festgestellt, daß das Aufenthaltsgesetz überhaupt nicht auf den Fall Askin anzuwenden war. Sie nehmen das jedoch nicht zur Kenntnis. Auch wenn man es Ihnen noch so oft sagt, ändert das nichts an der Tatsache. Sie begehen hier einmal mehr einen Mißbrauch und verlangen so wieder eine Generaldebatte zu etwas, was hier völlig demokratisch zustande gekommen ist. *(Neuerlicher Zwischenruf der Abg. Mag.* ***Stoisits.)***

Meine Damen und Herren! Einige meiner Vorredner haben bereits gemeint, wenn man über Familienzusammführungen diskutiert, müßte man den Begriff „Familie" überhaupt einmal definieren. Herr Abgeordneter Kiss hat schon recht – auch der Herr Minister hat das in seiner Wortmeldung bereits gesagt –: Es gibt da natürlich gewaltige Unterschiede. Das muß man wissen, und Sie selbst wissen das ja am besten. Es ist notwendig, diesen Begriff zu definieren, wenn man von Familienzusammführung redet.

Frau Petrovic hat gemeint, das, was der Herr Minister hier über Familienzusammenführung sagt, wäre reine Theorie. Da wäre in diesem Lande nichts geschehen. Meine Damen und Herren von den Grünen, einige Zahlen für Sie – ich hoffe, Sie werden sich diese merken –: Seit Inkrafttreten des Aufenthaltsgesetzes mit 1. Juli 1993 sind bis 3. Oktober 1994 346 767 Bewilligungen erteilt worden – 346 767 Bewilligungen! Davon – das vor allem an die Adresse der Grünen – Familienzusammenführung: 109 026 Fälle – 109 026 Familienzusammenführungen! – Und Sie behaupten hier, das, was vom Herrn Bundesminister für Inneres hier zum Aufenthaltsgesetz gesagt wird, sei reine Theorie! – Das sind die konkreten Zahlen. Nehmen Sie diese Zahlen zur Kenntnis! Das ist die Realität! Das ist das Aufenthaltsgesetz, wie es der Herr Bundesminister kraft des Auftrages des österreichischen Parlaments zu vollziehen hat. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Abgeordneter Anton Leikam

Meine Damen und Herren! Der Herr Bundesminister für Inneres kann keine andere Antwort auf Ihre schriftliche Anfrage geben als jene, die ihm vom Aufenthaltsgesetz vorgegeben wird. Ich bitte Sie, das endlich zur Kenntnis zu nehmen! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*
17.20

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Gudenus. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. Auch für Sie gilt die 15minütige Redezeitbeschränkung.

17.20
Abgeordneter Mag. John Gudenus (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich mit einigen Zahlen und Fakten zum Fall Leon Askin äußern und Ihnen folgenden Sachverhalt *(Abg. Dr. **Khol:** Ja der John darf auch wieder reden, das freut mich!)* – auch dir, lieber Andreas – übermitteln.

Leon Askin kehrte, wie bekannt, vor kurzem in seine alte Heimatstadt Wien zurück. Er bezeichnete sich als völlig mittellos, obwohl er sich noch rege im Filmgeschäftsleben befindet. Die Stadt Wien, das heißt die Magistratsabteilung 47, erklärte sich bereit, die Kosten einer Pflegewohnung in der Höhe eines Tagsatzes von 1 280 S, das sind monatlich 37 800 S, zu übernehmen. Der Bund erklärte sich bereit, für Askin eine Ehrengabe in der Höhe von vierzehnmal 15 000 S monatlich, also tatsächlich 17 500 S monatlich – zusammen also 55 300 S monatlich –, zu bezahlen.

Ich glaube und hoffe, daß sich ein Teil, vielleicht sogar alle, meiner Meinung anschließen, daß das eine außergewöhnlich großzügige Geste der Stadt Wien wie auch der Republik Österreich darstellt, die wahrscheinlich kaum einem anderen Österreicher zuteil würde.

Nun hat Leon Askin allerdings den Wunsch geäußert, ihm anstatt einer Pflegewohnung ein Appartement zur Verfügung zu stellen. Dies bedeutet, daß sich die Kosten monatlich um weitere 18 000 S, das wären 600 S pro Tag, erhöhen würden. Der Bund hat sich bereit erklärt, 70 Prozent dieser Kosten, das sind 12 600 S, zu übernehmen. Zur Begleichung der restlichen 5 400 S wurde nun folgende Umwegfinanzierung initiiert: Herr Leon Askin bezahlt die restlichen 5 400 S aus seiner Tasche und erhält diese Kosten von der Magistratsabteilung 7, Kulturabteilung, in Form einer laufenden Zuwendung in Höhe von 6 070 S sozusagen refundiert.

In diesem Falle ist die FPÖ und bin ich der Meinung, daß das dem Steuerzahler nicht mehr zumutbar ist, zumal von diesem Betrag, nämlich 6 070 S, sehr viele Österreicher leben müssen.

In der Sitzung des Wiener Stadtsenates wurde von der FPÖ die ablehnende Haltung deponiert, worauf dieser Tagesordnungspunkt vom damaligen Bürgermeister Zilk kommentarlos abgesetzt wurde und auch nicht mehr auf die Tagesordnung kommt. Ich gehe aber davon aus, daß sich die Stadt Wien den freiheitlichen Bedenken angeschlossen hat.

Insgesamt erhält Herr Leon Askin 50 400 S monatlich aus öffentlichen Mitteln für das Pflegeappartement und 17 500 S monatlich als Ehrengabe aus Steuermitteln, zusammen also 67 900 S. *(Beifall bei der FPÖ.)*
17.24

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als vorläufig letzter Redner im Rahmen der Anfragebesprechung ist Herr Abgeordneter Dr. Kier gemeldet. Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort. *(Rufe bei den Grünen und Gegenrufe bei der FPÖ. – Präsident Dr. **Neisser** gibt das Glockenzeichen.)*

17.24
Abgeordneter Dr. Volker Kier (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bitte um etwas Geduld. Es ist die letzte Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt, und Sie werden sie aushalten müssen, so wie ich die Rede des Herrn Abgeordneten Gudenus mit Geduld ertragen mußte. – Sie war eine

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 121 von 330

Abgeordneter Dr. Volker Kier

Zumutung *(Beifall der Abg. Ing. **Langthaler**)*, und ich bin mir dessen bewußt, daß es möglich ist, auch in solchen Fragen Neidkomplexe entstehen zu lassen, hätte aber gerade vom Abgeordneten Gudenus so etwas nicht erwartet. Aber es ist doch ganz interessant, im Hohen Haus immer wieder etwas Neues zu erleben, und ich werde meine Erwartungshaltung nachjustieren, das verspreche ich.

Zur Sache selbst: Das Interessante am Fall Leon Askin ist heute nicht so zentral herausgearbeitet worden, wie ich es erhofft habe. Das Interessante war nämlich, daß hier ein völlig korrekter Bescheid, nämlich ein Bescheid gestützt auf das geltende Recht, dazu geführt hat, daß sich öffentliche Entrüstung über diesen Bescheid breitgemacht hat. Man war also empört darüber, daß jemand abgeschoben werden soll, obwohl er ... *(Zwischenruf des Abg. Dr. **Khol**.)* Wie meinen, Herr Abgeordneter? Man war also empört darüber, daß jemand abgeschoben werden soll, obwohl er doch auf Einladung des Herrn Bürgermeisters da ist, und man war der Meinung, die zweite Instanz müsse das reparieren. Das war auch Anlaß dieser Anfrage.

Daß diese Anfrage in ihrer Beantwortung für den Herrn Bundesminister so glimpflich ausgegangen ist, ist einem Zufall zuzuschreiben, nämlich der Tatsache, daß Herrn Bürgermeister Häupl die Idee gekommen ist, das Rechtsproblem durch eine schnelle Einbürgerung aus der Welt zu schaffen. Damit ist aber der Fall selbst nach wie vor in seiner abstrakten Form auf dem Tisch. Tatsache ist nämlich nach wie vor, daß auch die zweite Instanz gar nicht anders hätte entscheiden dürfen, als daß sie den abschiebenden Bescheid erteilt. *(Bundesminister Dr. **Löschnak:** Wieso denn?)* Sie hätte nicht gedurft, weil das zwingendes Recht ist. *(Bundesminister Dr. **Löschnak:** Bei einem Künstler? Haben Sie sich das Gesetz angeschaut? – Sie müssen sich einmal das Gesetz anschauen!)*

Herr Bundesminister! Ich habe mir das Gesetz angeschaut, und ich weiß daher, daß der Künstler nur dann ausgenommen ist, wenn er in der Lage ist, sein Einkommen hier auch als Künstler zu bestreiten. Wir haben ja – das war das einzig Positive an der Intervention des Herrn Abgeordneten Gudenus – gehört, daß es offenbar Gründe genug gibt, anzunehmen, daß er nicht mehr in der Lage ist, sein Einkommen selbst zu bestreiten, und daß er deswegen Unterstützung braucht. Und damit wäre genau diese von Ihnen erwähnte Ausnahmebestimmung eben nicht zum Tragen gekommen.

Sie sehen, ich habe das Gesetz gelesen und kann es sogar interpretieren. Ich bitte Sie daher, mich bei meiner Wortmeldung in diesem Punkt nicht zu unterbrechen, sondern zu warten, bis ich fertig bin, und sich dann Ihre Meinung zu bilden. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.)*

Fest steht jedenfalls, daß es kein rechtswidriger Bescheid war und daß eine anderslautende Weisung zumindest praeter legem gewesen wäre, und das ist für einen Rechtsstaat zu allen Zeiten nicht gut. Besser ist es, wenn ein Gesetz so ist, daß es lebensnah vollzogen werden kann, ohne daß es beugender Weisungen bedarf.

Wenn Herr Kollege Leikam gemeint hat, der Herr Bundesminister sei halt so hilflos dem Gesetz ausgeliefert, er könne nichts anderes tun, als es zu vollziehen, so hat er im Moment schon recht. Nur hat es sich um eine Regierungsvorlage gehandelt, und diese Regierungsvorlage wurde im Haus des Herrn Bundesministers entwickelt. *(Abg. **Leikam:** Aber im Parlament beschlossen!)*

Es kann mir niemand einreden, daß eine im Haus des Bundesministers entwickelte Regierungsvorlage ein harter Schicksalsschlag für den Bundesminister ist. Das ist genau das, was er sich gewünscht hat, und das Parlament hat das mit Mehrheit beschlossen. *(Abg. **Leikam:** Mit großer Mehrheit!)* Das nehme ich schon zur Kenntnis, aber Stimmen des Liberalen Forums waren nicht dabei. Das möchte ich auch festhalten. Und wenn so ein Gesetz wieder vorgelegt würde *(Abg. **Leikam:** Hat es nie gegeben!)*, würden wir ihm nicht unsere Zustimmung geben. Daher bitte ich Sie herzlich, nicht etwas als Ausrede zu benützen, was man sich selbst vom Gesetzgeber gewünscht hat. Das ist der springende Punkt in diesem Fall, sonst nichts.

Abgeordneter Dr. Volker Kier

Wenn Kollege Elmecker gemeint hat, in Zukunft komme bei Eheschließungen die Quote nicht zum Tragen, dann, muß ich sagen, hat er vergessen zu erwähnen, daß sie zwar aus der Quote herausgenommen werden, aber die sonstigen Kriterien, die berühmten sogenannten wirtschaftlichen Kriterien, für die Aufenthaltsbewilligung aufrecht bleiben. Diese Änderung ist daher nur marginal.

Des weiteren hat er zum Ausdruck gebracht, man sollte überhaupt vielleicht gleich die Berufungsmöglichkeit abschaffen, weil die Entscheidung bei Berufungen ohnedies nur zum gleichen Ergebnis führen kann wie jene der Unterinstanz. Ich bin der Meinung, das ist ein sehr interessanter Zugang zum Rechtsstaat, daß man dann, wenn Rechtsmittel aussichtslos sind, auch gleich den Instanzenzug abschafft. Möglicherweise nimmt man dann das Eininstanzenverfahren als neuen Standard. Also damit kann ich mich nicht anfreunden. *(Abg. **Elmecker:** Zuordnen! Ich habe gesagt, wenn die Quote als Ablehnungsgrund herangezogen wird, dann erübrigt sich der Instanzenzug!)*

Herr Kollege Elmecker, ich bestreite gar nicht, daß Sie das auf die Quote bezogen haben. Ich bin mit Ihnen völlig einer Meinung, aber das ist eben ein Fall, wo Sie meinen, daß man eigentlich gar keine Instanz mehr braucht. Das hätte den Vorteil, daß der Bescheid erster Instanz sofort rechtskräftig und vollstreckbar ist, und ich kann in einem Arbeitsgang bescheiden, abschieben, ausweisen, ich kann das alles in einem Zug machen *(Abg. **Elmecker:** Die zweite Instanz kann auch nur feststellen, daß die Quote erschöpft ist!),* und die Menschenrechte gebe ich dann als Text vielleicht dem Abgeschobenen mit, damit er unterwegs im Flugzeug lesen kann, wie das in Österreich mit den Menschenrechten ist. Ich glaube, das ist nicht gut, und ich wünsche mir daher einen anderen Zugang zu Menschenrechten. Also nicht Abschaffung von Instanzenzügen, sondern nachdenken, ob ein Gesetz, das zwangsläufig dazu führt, daß Rechtsmittel sinnlos werden, nicht vielleicht einen humanitären Defekt hat.

Genau das war das Wertvolle am Fall Askin, daß solche Dinge auf dem Tisch sind, daß wir sie hier laut und öffentlich aussprechen können und in so einer Frage Öffentlichkeit herstellen können. Insofern bin ich dankbar, daß die Antwort so ausgefallen ist, wie sie ausgefallen ist, sie war nämlich vielsagend.

Kollege Voggenhuber hat vielleicht den Umstand, daß der Herr Bundesminister erklärt hat, er sei nicht in der Lage, Auskunft darüber zu geben, wie viele negative Erledigungen erfolgt sind, etwas zu sehr zugespitzt. Ich verstehe das schon. Was den Gesetzesvollzug betrifft, so hat der Herr Bundesminister recht. Im Gesetz ist es ihm nicht aufgetragen, aber ich verstehe nicht, wie man eine Behörde leiten kann, wenn man den Arbeitsanfall innerhalb der Behörde nicht einmal kennt. Ich verstehe nicht, wie es möglich ist, eine Arbeitsplatzbeschreibung in der Verwaltung zu machen, wenn man nicht weiß, wie viele Akten dort erledigt werden. Das dürfte vielleicht ein interessantes Schlaglicht auf verwaltungsreformerische Möglichkeiten werfen. Auch in diesem Punkt bin ich dem Bundesminister dankbar, daß er darauf aufmerksam gemacht hat, daß er nicht weiß, was in seinen Häusern geschieht. – Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.)*
17.32

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Es liegt mir zur Anfragebesprechung keine Wortmeldung mehr vor. Eine Antragstellung ist auch nicht erfolgt. Die Debatte ist daher geschlossen.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir setzen fort mit der Debatte über die Regierungserklärung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. – Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß der Redezeitvereinbarung für den zweiten und dritten Redner jeder Fraktion eine Redezeit von maximal 20 Minuten vorgesehen ist. Sie sind der zweite Redner. – Bitte.

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager

17.33

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager (Liberales Forum): Herr Präsident! Meine Damen und Herren der Bundesregierung! Es hat bezüglich dieser Regierungserklärung sehr viel Aufregung gegeben – meiner Meinung nach etwas zu früh, denn Regierungserklärungen, wie ich sie bisher kannte, unterscheiden sich von dieser vorliegenden nicht sehr wesentlich. Und das war deshalb insofern auch nicht sehr aufregend, als das, was aufgrund der Regierungserklärungen dann zustande gekommen ist, meist weit entfernt war von dem, was im Text der Regierungserklärung intendiert war.

Aber etwas anderes ist bemerkenswert am Beginn dieser Legislaturperiode – und da hat sich schon etwas geändert –, und das hängt maßgeblich mit dieser Regierungserklärung zusammen: Das, was heute hier in der Regierungserklärung vorgelegt wird, hängt natürlich zusammen mit den Veränderungen der politischen Verhältnisse in Österreich aufgrund der vergangenen Nationalratswahl. Und etwas hat sich hier drastisch geändert: Es ist das Politikmonopol, das SPÖ und ÖVP in den vergangenen Jahren gehabt haben, eigentlich vom Beginn der Zweiten Republik an gehabt haben, zum ersten Mal in Frage gestellt. Durch den Fall der Zweidrittelmehrheit sind zum ersten Mal SPÖ und ÖVP und das, was politisch hinter oder vor ihnen oder um sie herum steht, nämlich die Sozialpartnerschaft, in der politischen Demokratie echt gefordert, und das halte ich für eine ganz wichtige Veränderung.

Eine zweite Änderung sehe ich auch noch: Wir müssen uns vor Augen halten, wie stark sich die Parteienlandschaft durch diese Wahl verändert hat: eine sozialdemokratische Partei, die nicht viel mehr als ein Drittel der Stimmen bekommen hat, dem entspricht auch die Zahl der Abgeordneten, eine Volkspartei, zu der aufgrund des Wählerentscheides nicht viel mehr als ein Viertel der Abgeordneten zählen, und – alles zusammen – eine große Koalition, die eben keine zwei Drittel der Bevölkerung und auch der Abgeordneten hinter sich hat. Das ist bemerkenswert, und wir sollten uns fragen, warum es dazu gekommen ist.

Ich komme an dieser Stelle zur Regierungserklärung zurück. Es hängt nämlich mit einem ganz maßgeblich zusammen, meine Damen und Herren: Das ist einfach deswegen so gekommen, weil diese große Koalition, seit acht Jahren im Amt, das, was an ihrem Anfang stand, womit sie begründet wurde, nämlich die Sanierungspartnerschaft, in keiner Weise erfüllt hat.

Wenn jetzt über die Regierungserklärung gesprochen wird, wird damit der Begriff Sparpaket verbunden. Es ist von drastischen Ankündigungen et cetera die Rede. Mag schon sein, daß manches in dieser Regierungserklärung schärfer und anders formuliert ist – ich werde noch darauf eingehen –, aber eines erfüllt uns mit tiefem Mißtrauen: daß nämlich alle früheren Regierungserklärungen Ankündigungen geblieben sind, daß alle Konsequenzen aus den früheren Regierungserklärungen im großen und ganzen nicht erfüllt wurden. Deshalb steht heute die Republik und auch die Regierung, stehen wir alle zusammen vor den Schwierigkeiten, vor diesem Berg an Reformnotwendigkeiten, weil diese große Koalition in keinem Jahr seit 1987 diese Probleme abzubauen versucht hat. Das ist die dramatische Situation, und nur deshalb bekommt diese Regierungserklärung eine besondere Dramatik, weil sich die Bundesregierung – zumindest rhetorisch, sage ich – gezwungen sieht, die Flucht nach vorne anzutreten und ein Sparprogramm oder zumindest Verhandlungen darüber anzukündigen. Das ist die wesentliche neue Situation, vor der wir stehen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Dieses Nichtreformieren, dieses Nichtsanieren ist die Ursache dieses Wahldesasters gewesen; auch das muß deutlich in Erinnerung gerufen werden.

Und ein zweiter Punkt, warum mich diese Ankündigungen große Koalition neu, große Veränderungen mehr als mißtrauisch machen: Es hat sich in der Regierungszusammensetzung eigentlich nicht sehr viel verändert. Es ist das eine oder andere „Amtl" dazugekommen, und es sind ein paar Grotesken dabei. Ich möchte den Herrn Bundeskanzler hier wirklich begrüßen als den Sportminister der Republik, weil er als Bundeskanzler jetzt einen Staatssekretär hat, der für Sportangelegenheiten zuständig ist. Ich halte das schon für eine sehr, sehr merkwürdige Konstruktion, die sachlich nicht zu rechtfertigen ist. *(Bundeskanzler Dr. **Vranitzky:** Ich habe noch eine Kompetenz dazugekriegt!)*

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager

Herr Bundeskanzler! Es ist jedenfalls in meinen Augen – seien Sie mir nicht böse! – grotesk, wenn im Bundeskanzleramt, das meines Erachtens nicht der sinnvollste Ort für ein Sportministerium ist ... *(Bundeskanzler Dr.* ***Vranitzky:*** *Ein Ballhaus!)* Das mag schon sein. Ob dort das Zimmerl ist oder woanders, jedenfalls halte ich es für grotesk, daß ein Sportstaatssekretär im Bundeskanzleramt angesiedelt ist. Man kann darüber streiten, ob ein eigener Sportsekretär als Staatssekretär sinnvoll ist. Darüber kann man streiten, aber wenn man es schon macht, dann, bitte, im Bildungs-, im Schulministerium, meinetwegen auch im Gesundheitsministerium, aber doch nicht im Bundeskanzleramt! Was soll ein Staatssekretär für Sportangelegenheiten im Bundeskanzleramt tun, der noch dazu ... *(Abg.* ***Kiss:*** *Im Verteidigungsministerium!)* – Nein, gerade dort nicht! Dort sicherlich nicht! *(Heiterkeit.)* Kollege Kiss! Ihre Phantasie in Ehren, aber dort möchte ich es am allerwenigsten haben. Im Gesundheitsministerium hätte ich es mir einreden lassen, ich hätte es mir im Schulministerium einreden lassen, aber nicht im Bundeskanzleramt. Ich glaube, dafür gibt es keine plausible Begründung. Aber ich begrüße den Herrn Bundeskanzler als Sportminister. Ich bin gespannt, ob seine Basketball-Vergangenheit jetzt wieder auflebt und ob er den Herrn Staatssekretär als seine linke oder rechte Hand dabei einsetzt.

Einen zweiten Punkt möchte ich in diesem Zusammenhang kritisieren. Wir haben also ein Familienministerium, wir haben ein Frauenministerium, wir haben ein Föderalismusministerium; das Verwaltungsreformministerium ist verschwunden. Aber auf ein Grundproblem möchte ich in diesem Zusammenhang schon hinweisen: Ministerien sollten meiner Meinung nach abgrenzbare exekutive Bereiche der Politik darstellen. Ein Bildungsministerium, ein Innenministerium – all diese Dinge haben ihre Logik.

Aber ich frage mich manchmal, was manche Regierungsfunktionäre in diesem Zusammenhang eigentlich sollen, wenn ich mir den exekutiven Bereich anschaue. Es ist für mich zum Beispiel nicht einsichtig – so wichtig Frauenpolitik, so wichtig Gleichbehandlung ist –, warum dafür ein Ministerium geschaffen werden muß, das eigentlich sehr wenig zu exekutieren hat. Ich habe den Eindruck, daß damit eher eine politisch-propagandistische Funktion verbunden ist, aber sich damit eigentlich kein Ministerium rechtfertigen läßt.

Beim Familienministerium, wenn man es so alleine dastehen läßt, frage ich mich übrigens auch: Was ist der exekutive Bereich eines Familienministeriums? Es ist dort der Familienlastenausgleichsfonds angesiedelt. Der ist sicherlich bedeutend. Aber rechtfertigt er ein eigenes Ministerium? – Meines Erachtens nicht.

Das sind Ministerien, die politisch – ich sage das freundlich – eher propagandistischen Charakter haben, aber eigentlich kein Ministeramt rechtfertigen.

Es ist ganz typisch, daß ein Amt abgeschafft wurde. Derjenige, der dieses Amt bekleidete, nannte sich „Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform". Ich war bei der letzten Regierungserklärung auch der Auffassung – ich kann mich gut erinnern, dazu gesprochen zu haben –, daß es nicht sehr sinnvoll ist. Föderalismus geht primär die Legistik an, wie auch Frauen- oder Familienfragen primär Sache der Legistik sind. Das Föderalismusministerium war überhaupt eine groteske Konstruktion, eine Stelle, die ein Thema zu behandeln hat, das eigentlich primär den Verfassungsgeber betrifft. Viel Exekutive gab es da nicht.

Die Verwaltungsreform war natürlich ein interessantes und wichtiges Thema. Da habe ich es für gerechtfertigt erachtet, daß ein Ministerium damit befaßt wird, denn die Verwaltung hat mit den Exekutivbereichen auch viel zu tun. Und es war meines Erachtens auch richtig, diesen Minister im Bundeskanzleramt anzusiedeln, weil er dort koordinierend eingreifen sollte. Das Ministerium ist nun verschwunden. Ich weiß nicht: Ist die Verwaltungsreform jetzt eingestellt? In der Regierungserklärung selber hat sich nicht viel dazu gefunden.

Ich frage mich: Welche politische Absicht wird verfolgt, wenn man einmal ein Ministerium einsetzt und es dann wieder verschwindet? Da gibt es keine Kontinuität. Ich meine, daß die entsprechenden Ressorts neben der politischen Funktion, die damit logischerweise verbunden ist, wirklich Zuständigkeit für bestimmte Bereiche haben sollten, die klar abgrenzbar und von den

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager

Kompetenzen her auch sinngemäß zu ordnen sind. Es sollte aber nicht zu diesen merkwürdigen politischen Erscheinungen kommen, daß eher aus propagandistischen Gründen, um irgendeine politische Aussage zu treffen, ein Ministerium geschaffen wird. Das ist nicht sinnvoll, das halten wir für überflüssig. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Es ist heute schon sehr viel über diese Regierungserklärung und ihren Inhalt gesprochen worden. Ich habe den Eindruck, daß die Regierung ihr eigener Mut, den sie einmal ganz am Anfang der Verhandlungen gehabt hat, wieder verlassen hat. Es ist das Sparprogramm angekündigt worden. Dann ist gesagt worden: Dort und dort nehmen wir es zurück, und es hat Proteste aus diesem und jenem Eck gegeben. Herr Bundeskanzler! Acht Jahre lang haben Sie die wesentlichen Reformen nicht geschafft, obwohl Sie sie angekündigt haben. Jetzt hat sich dieser riesige Berg aufgetürmt, es hat eine Art Paukenschlag gegeben, doch dieser ist dann irgendwo wieder geradezu verklungen.

Ich glaube, es wäre ehrlich und wichtig gewesen – und auch als Oppositionspolitiker hätte ich dafür Verständnis gehabt –, wenn diese Bundesregierung und der Bundeskanzler gesagt hätten: Liebe Österreicher! Das Fest ist aus. Wir wissen, daß die öffentlichen Hände und auch große private Bereiche in den letzten Jahren über ihre Verhältnisse gelebt haben, wodurch Defizitberge angewachsen sind. Diese Erscheinung ist nicht nur auf Österreich zu begrenzen. Wir müssen jetzt – das müssen wir in aller Offenheit und Ehrlichkeit und Sachlichkeit sagen – massiv eingreifen.

Das hätte man sozusagen in einem Zug festlegen müssen. Statt dessen hat die Bundesregierung angekündigt und sagt auch jetzt in den zentralen Bereichen: Es muß verhandelt werden.

Da sehe ich die größten Schwierigkeiten beziehungsweise habe ich das Mißtrauen, daß es sich mit diesen großen Ankündigungen genauso verhalten wird wie mit jenen in den anderen Regierungserklärungen, daß Sie nämlich die Reformen im Endeffekt schuldig bleiben werden. Das ist eine Fehlentwicklung, und auch als Oppositionspolitiker muß ich sagen: Wenn wir diese riesigen Probleme nicht bewältigen, wird keiner eine Freude haben, nicht einmal der radikalste Oppositionspolitiker. Denn ich glaube, diese Republik braucht die Reformbewegung und das Sanieren der durch die große Koalition und auch durch die Regierungen davor angesammelten Probleme, vor denen wir stehen.

Ich fürchte aber, Herr Bundeskanzler, daß Sie hängenbleiben werden und daß die Dinge, die Sie jetzt vorschlagen, zum Teil inhaltlich falsch sind. Darüber wird man noch im Detail reden müssen. Sie werden aber wegen der Schwierigkeiten, die Sie selber in Ihren Parteien haben, die Sie zwischen den Regierungsparteien und mit den Sozialpartnerorganisationen haben, vor allem nicht in der Lage sein, die Reformen durchzuziehen. Ich habe die große Befürchtung, daß Sie uns die Sanierung auch in dieser Legislaturperiode schuldig bleiben werden. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Damit komme ich zu einem Punkt, der mir besonders wichtig ist, nämlich zur Demokratiedebatte um diese Regierungserklärung. Kollege Nowotny hat sich heute bereits daran beteiligt, und auch Kollege Khol hat zur Frage: Sozialpartnerschaft, Regierung und Parlament gesprochen. Ich glaube, Herr Bundeskanzler, daß es aufgrund der großen Schwierigkeiten und Belastungen, die auf der Politik in den kommenden Jahren lasten werden, sehr wichtig ist, daß wir die Demokratiequalität dieses Landes nicht nur halten, sondern verbessern!

Das wird umso mehr eine Herausforderung sein, als eine Fraktion dieses Hauses die repräsentative Demokratie in Frage stellt. Und ich fürchte, daß Sie durch Nichtpolitik und Nichtgestalten aus Angst vor dem Koalitionspartner, vor Interessenvertretungen und auch vor Wählereinbußen diese notwendige Sanierungspolitik nicht durchführen werden und dadurch denjenigen, die die repräsentative Demokratie als abschaffbar erachten und auf das Versagen der Politik als auf ein Versagen der repräsentativen Demokratie aufmerksam machen wollen, Vorschub leisten werden. Das zu verhindern ist die eigentliche demokratiepolitische Herausforderung, vor der wir stehen.

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager

Ich möchte jetzt zu einzelnen Punkten Stellung nehmen, was die Sozialpartnerschaft betrifft. Kollege Khol! Kollege Nowotny! Deren historische Verdienste stehen außer Streit. Ich frage mich aber trotzdem, ob das Loblied, nämlich daß sich aufgrund der Sozialpartnerschaft die Dinge in der Zweiten Republik generell so gut entwickelt haben, der Realität entspricht. Denn auf eines möchte ich Sie aufmerksam machen: Die Ursachen für alle großen Probleme, vor denen wir heute stehen und auch die Bundesregierung steht, für all die großen Defizite und für die Tatsache, daß wir so wenig Gestaltungsmöglichkeit in der Politik haben, sind überall dort zu finden, wo die Sozialpartnerschaft das alleinige Sagen hat. Das ist völlig klar. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Es ist eine Tatsache, Kollege Nowotny, daß die Misere der Verstaatlichten ein sozialpartnerschaftliches Produkt war. *(Abg. Dr. **Nowotny:** Haben Sie noch nie etwas von der Stahlkrise gehört? Das war eine internationale Erscheinung! Wir in Österreich haben das Problem aber besser gelöst als andere Staaten!)* Kollege Nowotny! Es mag schon sein, daß es eine Stahlkrise gab. Aber fest steht, daß dieser Staat einen ungeheuren Betrag aufgewendet hat, der nicht weit von 100 Milliarden Schilling weg ist, und das ist beim Stand 1994 immerhin ungefähr das Defizit eines Jahres! *(Abg. Dr. **Nowotny:** Wir haben weniger aufgewendet als andere Staaten!)* Das ist für mich kein Argument, Kollege Nowotny!

Denken Sie an die Misere der AMAG! Wenn es nicht die Rücksichtnahmen auf die Sozialpartner gegeben hätte, wenn es nicht dieses Ausgliedern des wirtschaftlichen Bereiches aus dem politischen Gestaltungsraum gegeben hätte, wenn man nicht alles den Leuten, die man eingesetzt hat, und den Betriebsräten und Gewerkschaften allein überlassen hätte, dann hätte es die Reform früher gegeben, und sie wäre uns billiger gekommen. Das ist eine Tatsache. Das kann man nicht leugnen. Daß im Bereich der Verstaatlichten vieles fehlgelaufen ist und daß die Sozialpartnerschaft die Ursache dafür ist, das ist nicht bestreitbar. *(Beifall beim Liberalen Forum. – Abg. Dr. **Nowotny:** Das ist sehr wohl bestreitbar!)* Nein.

Sie werden auch nicht bestreiten können, auch wenn Sie es versuchen, daß ein Milchskandal oder ein Weinskandal selbstverständlich sozialpartnerschaftliche Ursachen hatte. Das ist unbestreitbar. *(Abg. Dr. **Nowotny:** Was hatte der Weinskandal mit der Sozialpartnerschaft zu tun?)* Wieso ist es denn dazu gekommen? Das wissen Sie ganz genau! Sie wissen auch aus den entsprechenden Ausschüssen, die wir damals gehabt haben, daß selbstverständlich der Mechanismus der Sozialpartnerschaft fast zwanghaft zu diesen Ergebnissen geführt hat, weil die Marktordnungsgesetze, die ein Kind der Sozialpartnerschaft sind, dafür Pate gestanden sind.

Weiters ist das Schlamassel, das wir in der Sozialversicherung zurzeit haben, das klassische Beispiel dafür, was passiert, wenn sich die Sozialpartnerschaft unter dem Deckmantel der Selbstverwaltung die Dinge aufteilt und regelt. Entsprechend schauen die Ergebnisse dann auch aus. Es ist also unbestreitbar, daß überall dort, wo die Sozialpartner durch Jahrzehnte allein das Sagen hatten, die größten Probleme produziert wurden.

Ich sage nicht, daß die Sozialpartnerschaft generell etwas Schlechtes ist. Aber die Behauptung, daß die Sozialpartnerschaft eigentlich das Instrument sei, mit dem alles zu lösen ist, möchte ich entschieden in Abrede stellen. *(Abg. Dr. **Nowotny:** Das behauptet auch niemand!)* Ich meine aber, daß Sozialpolitik und Wirtschaftspolitik parlamentsfähig sind. Kollege Nowotny! Darüber möchte ich mit Ihnen in dieser Legislaturperiode sehr gerne debattieren.

Dieses Modell der Sozialpartnerschaft, nach dem langfristig und im Detail gewisse Bereiche geregelt werden, weil man das dem parlamentarischen Betrieb und dem Parteienstreit nicht überlassen kann, ist ein demokratiefernes Modell. Es ist, höflich gesprochen, ein Demokratiemodell, das technokratisch, zentralistisch und autoritär ist! *(Beifall beim Liberalen Forum. – Abg. Dr. **Nowotny:** Möchten Sie englische Zustände?)* Nein, Kollege Nowotny! Aber Sie glauben doch nicht im Ernst, daß Österreich auf der ganzen Welt die einzige Demokratie ist, die funktioniert, und zwar deshalb, weil es eine Sozialpartnerschaft gibt? *(Abg. Dr. **Nowotny:** In der Schweiz funktioniert sie auch, die haben auch eine Sozialpartnerschaft!)*

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 127 von 330

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager

Fest steht: Diese Sozialpartnerschaft hat viele Fehler verursacht und ist etwas, was vom demokratischen Standpunkt aus gesehen nicht ideal ist. Ich glaube, daß unsere Demokratie reif genug ist, daß alle wesentlichen politischen Entscheidungen im Parlament stattfinden können und nicht ausgeschert werden muß in den Bereich der Sozialpartnerschaft. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Deshalb treten wir dafür ein, diese Sozialpartnerschaft auf betrieblicher Ebene und als beratende und interessenartikulierende Struktur durchaus anzuerkennen. Wir wollen uns nur nicht einem Diktat unterwerfen. Und daß die Dinge nicht so gut funktionieren, zeigt sich gerade in der Gegenwart. *(Abg. Dr. **Khol:** Sind Sie für eine staatliche Lohn- und Einkommenspolitik?)*

Kollege Khol! Ich habe nur noch eine Minute! Ich kann auf Ihren Zwischenruf nicht eingehen!

Eines möchte ich klarmachen: In diesen Regierungsverhandlungen haben wir gesehen, wann Sie am Ende Ihres sozialpartnerschaftlichen Lateins sind, nämlich dann, wenn es einen Übergang vom Verteilen – das versteht die Sozialpartnerschaft sehr gut – zum Wegnehmen gibt. In diesem Augenblick erklärt der ÖGB: Vier Jahre Kampf gegen das Sparbudget. Das ist die Praxis der Sozialpartnerschaft, wenn sich die Vorzeichen ändern. Davor möchte ich warnen! Wir müssen darauf achten, daß dieses Parlament in der Lage ist, die Politik zu gestalten. Regierung und Opposition: Beide sind verantwortlich! – Das sage ich dazu. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
17.52

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster Redner ist Abgeordneter Dr. Höchtl zu Wort gemeldet. Herr Abgeordneter! Ich erteile Ihnen das Wort und mache Sie darauf aufmerksam: Ihre Redezeit beträgt maximal 20 Minuten.

17.52
Abgeordneter Dr. Josef Höchtl (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine sehr verehrten Herren Minister! Sehr verehrte Damen und Herren! Die verschiedenen Oppositionsparteien haben sich mit Maßnahmen der Bundesregierung zur Konsolidierung dieses Budgets, natürlich jede anders, aber doch sehr, sehr kritisch, auseinandergesetzt. Und da eine derartige Diskussion zweifellos ein Eingehen auf solche Vorschläge verdient, möchte ich mich jetzt doch mit dem einen oder anderen Vorschlag auseinandersetzen und ihn auch auf seinen wahren Inhalt abklopfen. Denn ich glaube, daß der wahre Inhalt so mancher Vorschläge noch nicht ins Bewußtsein auch der breiten Öffentlichkeit gedrungen ist. Vielleicht hätte man sich den einen oder anderen derartigen Kontravorschlag durchaus anders vorgestellt, als ich ihn jetzt zu interpretieren versuche.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mir sind Aufzeichnungen einer Aussage des freiheitlichen Parteiobmannes Dr. Haider in die Hände geraten. Er ist zwar nicht hier, aber Kollege Reichhold und Kollegen sind hier. Er setzt sich da mit den Vorstellungen der Bundesregierung unter dem Titel auseinander: „Schweinerei, was man den Bürgern zumutet!" Da habe ich mir gedacht: Jetzt schaue ich mir einmal an, was Dr. Haider und die FPÖ eigentlich so an Vorschlägen haben, um interpretieren zu können, was er den Österreichern zumutet.

Zunächst einmal sagt er: „Der Sozialstaat muß zurückgebaut werden." Die Sparvorschläge der Regierung seien aber mehr als phantasielos, kurzsichtig und verantwortungslos. – Ich möchte nun diese Kriterien des Dr. Haider auf seine Vorschläge anwenden und mit Ihnen einige solche Beispiele durchgehen; und ich bin gespannt, was dann die folgenden Redner der Freiheitlichen Partei dazu sagen werden.

Kollegen der Freiheitlichen Partei! Wir wissen, daß wir in den vergangenen Jahren immer wieder betont haben, daß eine besondere Anstrengung der Regierung erforderlich sein wird, um das Fehlen vieler Wohnungen in Österreich durch eine Wohnbauoffensive auszugleichen. Was lese ich unter „Einsparungsvorschlägen der FPÖ" ? – Die FPÖ trete für eine Wohnbauförderungsreform ein. – Ich zitiere wortwörtlich: „Der Bund sollte 5 Milliarden Schilling weniger überweisen." *(Abg. Dr. **Schwimmer:** Das ist gegen die jungen Leute!)*

Abgeordneter Dr. Josef Höchtl

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was bedeutet das? – Wir brauchen 250 000 Wohnungen. Wir müssen in diesen kommenden Jahren rund 200 000 bis 250 000 Wohnungen neu erichten. Und Herr Dr. Haider sagt: Der Bund soll 5 Milliarden Schilling weniger zur Wohnbauförderung überweisen. Ist das jene Form der sozialverantwortlichen Politik, die Sie sich vorstellen? Ich sage nein zu einer derartigen Reform! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Mag.* ***Schweitzer:*** *Warum liest du nicht zu Ende?)*

Kollege Schweitzer! Erst einmal die eigenen Papiere durchlesen! Diese Idee der Kürzung der Wohnbauförderung steht unter dem Titel: „Sparen im Kernbereich des Staates und nicht beim kleinen Mann". Ist das die richtige Interpretation? *(Abg. Mag.* ***Schweitzer:*** *Zu Ende lesen! Keine halben Sätze!)* Ich überlasse Ihnen, zu beurteilen, wie valid und wertvoll ein derartiger Vorschlag ist! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Zweiter Vorschlag unter dem Titel „Schulreform". Es findet sich hier folgender Vorschlag *(Abg. Dr.* ***Ofner:*** *Gleich ganz vorlesen!):* Das Lehrpersonal ist um 30 Prozent gestiegen in den letzten Jahren. Wortwörtlich heißt es: „Hier müßte es zu einer strikten Durchforstung kommen im Schulbereich." Ich frage, und ein nach mir gemeldeter Kollege von der FPÖ soll darauf eine Antwort geben: Heißt das, daß Sie 30 Prozent der 100 000 Pflichtschullehrer ganz einfach entlassen wollen? Ist das Ihr sozialer Einsparungsvorschlag? Geben Sie doch eine Antwort darauf! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Dr.* ***Ofner:*** *Das hat er wahrscheinlich nicht so gemeint, aber es war gut!)* Herr Dr. Ofner! Nachlesen in Ihrem Papier!

Dritter Vorschlag – ich zitiere wortwörtlich –: „Die FPÖ tritt für die Streichung der öffentlichen Subventionen in der Höhe" – und jetzt muß man zuhören! – „von 50 Prozent ein." *(Abg. Dr.* ***Ofner:*** *Das gefällt mir gut!)* – Ich habe mir dann den Förderungsbericht der Bundesregierung vorgenommen, um zu sehen, was das alles bedeutet.

Das bedeutet beispielsweise: Etwa die Caritas und andere private Institutionen im Sozialhilfebereich haben im vergangenen Jahr 74 Millionen Schilling bekommen. Der FPÖ-Vorschlag lautet: Runter mit den Förderungen auf 37 Millionen! Da frage ich: Ist das die sozialverantwortliche Form der Politik, die die FPÖ vorschlägt? Geben Sie eine Antwort darauf! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Oder: Die Förderungen für die „Arbeitsgemeinschaft für Volksgesundheit" betrugen im vergangenen Jahr 1 063 Millionen Schilling. Die FPÖ sagt: Um 50 Prozent runter! – Heißt das, daß wir nur mehr 530 Millionen Schilling für die Volksgesundheit ausgeben sollen? Geben Sie eine Antwort darauf! Und polemisieren Sie nicht, sondern versuchen Sie, hier ganz einfach zu sagen: Ja, ich möchte das so. Mir ist die Volksgesundheit Wurscht! *(Abg. Dr.* ***Ofner:*** *Ja!)* Sagen Sie das hier, dann wäre das eine ehrliche Form der Auseinandersetzung! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Dr.* ***Ofner:*** *Das kommt davon, weil ihr das Geld so hinausgeworfen habt!)*

Oder, meine sehr vereehrten Damen und Herren: der Sport – da ist Kollege Schweitzer besonders angesprochen – hat im letzten Jahr – zuhören, um antworten zu können – 523 Millionen Schilling an Förderungen bekommen. Heißt das, die FPÖ tritt dafür ein, daß eine Reduktion auf 262 Millionen Schilling erfolgt? Geben Sie eine Antwort, kommen Sie herunter! *(Abg. Mag.* ***Schweitzer:*** *Ich komme!)*

Ich möchte diesen Bereich mit einer Formel zusammenfassen, Kollege Schweitzer. Dr. Haider hat gesagt, die Regierung habe Vorschläge unterbreitet, wonach der „Tod auf Raten" erfolgt. Ich würde sagen, eine 50prozentige Reduzierung der Förderungen wäre „Tod durch Genickschuß", und einen derartigen Tod durch Genickschuß lehnen wir ab! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Es gibt noch einige andere Formen. *(Abg.* ***Dolinschek:*** *Willst du das Sparpaket haben oder nicht!)* Kollege Dolinschek! Du als Arbeitnehmervertreter hör dir das an! Ich habe meinen Ohren und Augen nicht getraut, als ich das zuerst gehört und jetzt gelesen habe. Folgende weitere Forderung: „Zu weiteren Einsparungen könne es" – laut FPÖ – „kommen" – ich zitiere –, „wenn die Sondergehaltszahlungen im öffentlichen Dienst abgeschafft werden." Abgeschafft werden! – Heißt das, fragen wir uns, Kollege Schweitzer, daß das ganz einfach die Abschaffung des 13. und 14. Monatsgehaltes bedeutet? Heißt das, daß Sie das Urlaubsgeld, heißt das, daß Sie

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 129 von 330

Abgeordneter Dr. Josef Höchtl

das Weihnachtsgeld den Gendarmen streichen wollen? Heißt das, daß Sie den Polizisten das 13. und 14. Gehalt streichen wollen? Heißt das, daß Sie es den Krankenschwestern streichen wollen? Heißt das, daß Sie es den Lehrern streichen wollen? Heißt das, daß es den Professoren gestrichen werden soll? Heißt das, daß es den Kindergärtnerinnen gestrichen werden soll? *(Zwischenrufe der Abg. **Haller**.)* Kollegin Haller! Gehen Sie herunter, und fragen Sie sich selbst: Können Sie zu diesen Einsparungsvorschlägen Ihres Parteichefs stehen? *(Abg. **Haller:** Ja!)* Ich muß Ihnen sagen, wenn Sie dazu stehen können, dann haben Sie nicht den Funken einer sozialen Verantwortlichkeit, etwas, was Sie uns unterstellen *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir treten dafür ein, daß diese Bundesregierung die Herausforderung als Arbeitnehmer und als Arbeitgeber zu bestehen hat, daß in diesen kommenden vier Jahren eine Offensive erfolgt, wonach mindestens 200 000 Arbeitsplätze neu geschaffen werden, wo 240 000 Wohneinheiten gebaut werden. Das sind Projekte, die errichtet werden, die verwirklicht werden.

Herr Dr. Ofner! Wenn Sie ein realistisches Programm haben, dann kommen Sie herunter. Aber das, was Sie gestern und heute als Alternative geliefert haben, verdient nicht einmal, daß es auf ein Papier geschrieben wird. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
18.04

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster ist Abgeordneter Reichhold zu Wort gemeldet. Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort. Auch Ihre Redezeit beträgt maximal 20 Minuten.

18.04
Abgeordneter Ing. Mathias-Johann Reichhold (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist wieder etwas Stimmung aufgekommen im Hohen Haus, weil Abgeordneter Kollege Höchtl die Flucht nach vorne angetreten hat. Er hat vom Thema abgelenkt. Denn uns hätte viel mehr interessiert, warum er im Parteivorstand der ÖVP gegen dieses Belastungsprogramm gestimmt hat. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr. **Khol:** Glauben Sie, daß Sie das Thema bestimmen können?)* Darüber hätten Sie heute reden sollen. Das war das Thema, das die Öffentlichkeit interessiert hätte.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich werde nicht auf alle Vorwürfe eingehen, die Abgeordneter Höchtl hier in den Raum gestellt hat *(Abg. Dr. **Schwimmer:** Weil Sie es nicht können!),* weil auch nach mir noch einige Redner kommen werden. Aber zur Wohnbaupolitik kann ich deshalb Stellung nehmen, weil ich auch auf Länderebene Einblick gewonnen habe.

Sie wissen aus unseren Presseaussendungen – Höchtl hat es nur nicht zitiert –, daß in den Ländern in Summe ein Betrag von 33 Milliarden Schilling in rot-schwarzen Wohnbaugenossenschaften brachliegt, die nicht genutzt werden, die hochverzinst auf Konten liegen, damit sich Ihre Funktionäre dort ein schönes Leben machen können. *(Abg. Dr. **Schwimmer:** Aufgelegter Unsinn!)*

In Kärnten ist es unter dem damaligen Landeshauptmann Dr. Haider gelungen, ein Sonderwohnbauprogramm zu initiieren, das gerade diese Rücklagen nutzen konnte, Rücklagen, Ansparungen, die auf diesen Konten nichts verloren haben und für die Jugend unseres Landes verbaut gehören. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zum zweiten: Die Pflichtschullehrer – ein weiteres Thema, das heute von Abgeordneten Höchtl hier erwähnt worden ist, ein Problem, das Sie schon über Jahre vor sich herschieben, ähnlich wie die Spitalsfinanzierung. Denn Sie wissen genausogut wie ich, daß das Verhältnis von Lehrern zu Schülern in Österreich eins zu neun ist. In der Bundesrepublik Deutschland zum Beispiel ist dieses Verhältnis eins zu 17. Daß hier Einsparungsbedarf vorhanden ist, das wissen Sie doch, nur sind Sie nicht in der Lage und fähig, diese Probleme zu lösen. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Marizzi:** Reden wir über das blaue Penthouse!)*

Und noch etwas: Wenn Abgeordneter Höchtl heute hier behauptet, daß die Freiheitlichen für den Sport nichts übrig hätten, so frage ich Sie, Abgeordneter Kollege Dr. Höchtl: Warum haben Sie als Obmann und Vorsitzender des Unterrichtsausschusses ein Jahr lang die Behandlung der

Abgeordneter Ing. Mathias-Johann Reichhold

Initiative „Pro Schulsport" hinausgezögert? Warum haben Sie das verzögert, obwohl 750 000 Menschen hinter dieser Initiative stehen? Hier hätten Sie beweisen können, daß Sie für den Sport etwas übrig haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Diese Regierungserklärung und die Sparvorschläge der FPÖ werden noch länger Thema der öffentlichen Debatten sein. Denn wir haben ein Sparprogramm mit 48 Punkten vorgelegt. Und wenn diese heutige Debatte nicht ausreicht, im einzelnen jeden Punkt zu beschreiben, so, muß ich Ihnen sagen, werden Sie im Zuge der nächsten Parlamentsdebatten noch öfter damit konfrontiert werden.

Eines ist sicher: daß viele Versprechungen, die in den letzten Monaten, vor allem vor der EU-Abstimmung, den Menschen dieses Landes gegenüber gemacht worden sind, bis zum heutigen Tag nicht erfüllt sind; und auch die heutige Regierungserklärung bringt keine Klarheit.

Gerade am Beispiel der Agrarpolitik können Sie das ablesen. Das Chaos in der Agrarbürokratie und in der gesamten Agrarpolitik war noch nie so groß wie heute. Die Begleitgesetze sind nicht beschlossen worden. Die Lagerabwertung auf Bundesebene ist mit Hängen und Würgen erreicht. Mit den Ländern sind aber bis heute noch keine Ergebnisse erzielt worden. Die Dürreentschädigungen sind nicht ausbezahlt worden, obwohl der Bundeskanzler höchstpersönlich bereits am 28. August mit großer medialer Begleitmusik den Bauern Abhilfe versprochen hat. Heute ist der 30. November, sie warten immer noch auf die Entschädigungen, auf Angaben über Höhe und Ausmaß beziehungsweise darauf, ob überhaupt etwas kommt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Mitfinanzierungen der Länder und Gemeinden für die EU-Programme hängen völlig in der Luft. In vielen Bundesländern sind aufgrund der budgetären Situation die Regierungen und die Landtage nicht in der Lage, diese wichtigen Kofinanzierungen auch sicherzustellen, um EU-Programme auszunützen. Es sind Lösungen bezüglich Marktstörungen für sensible Produkte nicht fertig verhandelt – ein wichtiges Thema, das mit 1. Jänner des nächsten Jahres schlagend wird. Es ist das Eurofit-Programm für die Verarbeitungsbetriebe, für die nachgelagerte Industrie nicht in jenem Ausmaß gesichert, wie Sie es versprochen haben. Die AMA – lese ich – ist pleite. Es wird damit gedroht, Angestellte zu entlassen. Die Administration im Ministerium und auch in der AMA ist laut Berichten noch nicht soweit, daß sie auch EU-Förderungen auszahlen wird können, denn die EDV-Programme stehen noch nicht; und Sie haben eine Deadline mit 1. Jänner 1995, und diese Deadline entspricht wahrlich ihrem Namen. Ich bin neugierig, wie Sie diesen Berg von Problemen bis hin zur Weinbesteuerung lösen werden. Der Wein ist durch die Getränkesteuer, durch die Umsatzsteuer unserem deutschen Nachbarn gegenüber wettbewerbsbenachteiligt. Hier gibt es eine Wettbewerbsverzerrung um 15 Prozent. Auch ein Beweis dafür, daß in dem so wichtigen Bereich des Weines noch viele Fragen offengeblieben sind, die sicher nicht von heute auf morgen zu lösen sein werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das, was sich hier an ungelösten Problemen aufgetürmt hat, das, was hier an Versprechungen nicht eingehalten worden ist, das, was heute bei der Regierungserklärung auch nicht verbindlich gelöst werden konnte, ist tatsächlich die Visitenkarte Ihrer Unfähigkeit. Und dafür werden Sie von den Wählern bestraft werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn heute Vizekanzler Busek hier steht und sagt, die 60 : 40-Regelung zwischen Bund und Ländern sei ja nicht so wichtig, wichtig seien viele andere Dinge, so ist das offenbar schon der erste Schritt, sich von dieser Vereinbarung zu entfernen. Das hat Ihr Chef, der Herr Vizekanzler Busek, heute hier gesagt. Und er hat ja recht, weil mit den Ländern nicht verhandelt worden ist, weil sich auch einige Bundesländer wehren, diesen 40prozentigen Finanzierungssatz auch tatsächlich zu zahlen. Hier wird es eine wichtige Aufgabe der Freiheitlichen sein, mit allen parlamentarischen Möglichkeiten, die wir haben, darauf zu drängen, daß diese Versprechungen auf Punkt und Beistrich eingehalten werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der jetzt amtierende Landwirtschaftsminister Molterer, dem ich für seine sicher nicht leichte Aufgabe alles Gute wünschen möchte, hat am 28. Februar des Jahres 1992 in einem Interview

Abgeordneter Ing. Mathias Johann Reichhold

gesagt: Alles, was wir bis zum EG-Beitritt nicht schaffen, wird den Bauern später schwer auf den Kopf fallen und ihre Position schwächen. – Sie haben völlig recht gehabt. Es sieht beinahe so aus, als hätten Sie vorausgesehen, was hier auf den ländlichen Raum und auf die Bauernschaft zukommt. Das ist ein wahres Wort gewesen, und Sie werden den Bauern erklären müssen, warum Sie das alles nicht rechtzeitig lösen können.

Die Position der Bauern ist trotz vieler Versprechungen tatsächlich geschwächt worden. Das Einkommen im ländlichen Raum, in der Landwirtschaft ist ja nicht gestiegen, sondern gesunken. Sie wissen genau, daß im vergangenen Jahr 11 Prozent Einkommenseinbußen zu verkraften waren und daß mit der Realisierung des Binnenmarktes und mit Auslaufen der degressiven Ausgleichszahlungen weitere schwere Einkommenseinbrüche zu erwarten sind. Und trotzdem belasten Sie die Bauern mit Ihrer Regierungsvereinbarung! *(Unruhe. – Präsident Dr.* ***Neisser*** *gibt das Glockenzeichen.)* Trotzdem werden die Bauern mit steigenden Pensionsbeiträgen konfrontiert werden. *(Widerspruch.)*

Sie haben ja die Unterschrift unter dieses Papier gesetzt, meine Herren von der ÖVP, obwohl Sie die Schwächsten treffen. Obwohl die Bauern mit dem EU-Beitritt auch Einkommensverluste hinnehmen müssen, werden sie jetzt durch eine sozial nicht vertretbare Erhöhung der Pensionsbeiträge noch einmal bestraft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn Bundeskanzler Vranitzky in seiner heutigen Rede gesagt hat, man müsse die Lage der Bauern berücksichtigen, weil man natürlich auch Sozialkomponenten einfließen lassen muß, so, muß ich sagen, ist das für mich blanker Zynismus. Auf der einen Seite werden Beitragserhöhungen unterschrieben, und auf der anderen Seite wird behauptet, es werden sozialpolitische Komponenten schlagend.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist nicht der Weg, wie Sie den ländlichen Raum retten werden. Das ist nicht der Weg, wie Sie einen Kern von Vollerwerbsbauern retten können, damit die Kultur, damit auch die ländliche Besiedelung aufrechterhalten werden kann. Wenn Sie ein neues System der Familienbeihilfen einführen, so gebe ich zu bedenken, daß gerade bei den Familienbeihilfen die Mehrkinderfamilien, wo nur ein Alleinverdiener existiert, extrem benachteiligt werden. Schon jetzt leben über 60 Prozent jener Familien, die mehr als vier Kinder haben und wo ein Alleinverdiener existiert, an der Armutsgrenze. Das müssen Sie doch wissen. Das müssen Sie doch auch in Ihrer Politik berücksichtigen können. Da können Sie doch nicht mit marxistischen Leitsprüchen operieren, wie das Khol gestern beim „Runden Tisch" gesagt hat. Hier müssen Sie doch sehen, daß Sie auch den Armen in diesem Lande verpflichtet sind und daß Sie mit einer anderen Politik arbeiten müssen.

Ich sage das hier deshalb, weil gerade die Bauernfamilien meist auch viele Kinder haben und durch eine sozial ungerechte Verteilung dieses Belastungspaketes zum Handkuß kommen werden. Das alles hat dazu geführt, daß heute renommierte Kommentatoren in österreichischen Tageszeitungen schreiben: Es begeht die Bundesregierung einen empörenden Betrug an der Bauernschaft, einen echten Verrat an der Bauernschaft, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir Freiheitlichen wollen nicht dabei sein! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Als ich heute den Ausführungen des Präsidenten des Österreichischen Gewerkschaftsbundes zugehört habe und er von Solidarität und von einer gerechten Verteilung der Lasten gesprochen hat, habe ich mir gedacht: Wie kommt dieser Mensch, der Solidarität ständig in den Mund nimmt, dazu, mit seiner Organisation Forderungen nach Erhöhung der Einheitswerte und der Schenkungs- und Erbschaftsteuer aufzustellen? Wissen Sie, was das bedeutet? Wenn Sie heute die Einheitswerte in der Landwirtschaft erhöhen, so erhöhen sich automatisch auch die Beiträge zur Sozialversicherung, so erhöhen sich automatisch auch die Steuersätze. Wenn Sie heute die Erbschaftsteuer erhöhen, dann machen Sie eine geordnete Betriebsübergabe an junge Hofnachfolger unmöglich. *(Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Wo steht etwas von der Erbschaftsteuererhöhung?)* Sie hätten zuhören sollen! Das hat der Präsident des Gewerkschaftsbundes gesagt, und ich muß Ihnen sagen, Kollege Schwarzenberger, anstatt daß Sie hier einmal aufstehen und auch gegen diese Forderungen öffentlich auftreten würden, sind Sie hier im Chor mit jenen, die das alles offenbar still erdulden, die das sogar noch gutheißen.

Abgeordneter Ing. Mathias Johann Reichhold

(Beifall bei der FPÖ. – Abg. ***Schwarzenberger:*** *Ich werde Aussagen des Alois Huber zitieren!)* Herr Abgeordneter Schwarzenberger! Ich habe heute eine Aussendung von Ihnen bekommen, die Sie gestern gemacht haben, in der Sie dieses Paket, das auch für die Bauern Belastungen bringt, noch gutheißen, einen Lobgesang auf eine Regierung anstimmen, die im Prinzip heute die Vernichtung Tausender Bauernhöfe beschließen wird. Und da wollen Sie noch dabei sein? Da wollen Sie noch sagen, Sie sind ein Bauernvertreter? Da können Sie hier mit ruhigem Gewissen in diesem Haus sitzen und Ihr Gehalt als Nationalratsabgeordneter kassieren?! *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Ich werde Aussagen des Alois Huber zitieren!)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage mich wirklich, wozu die Landwirtschaftskammer noch da ist. Der Österreichische Gewerkschaftsbund hat es wenigstens geschafft, in der Öffentlichkeit deutliche Signale zu senden und seinen Mitgliedern auch zu signalisieren, daß sie mit vielen dieser Vereinbarungen nicht einverstanden sein können. Wo waren da die Landwirtschaftskammern, Herr Präsident? Ich hätte mir gewünscht, daß Sie aufstehen, daß Sie die Interessen Ihrer Mitglieder wahrnehmen und auch einmal der Regierung klipp und klar sagen: Bis hierher und nicht weiter! *(Abg. Mag.* ***Schweitzer:*** *Das kann er ja nicht!)*

Dann sind wir gemeinsam in einem Boot, dann bin ich bereit, mit Ihnen für die Anliegen der Bauern zu kämpfen. Aber ich bin nicht bereit, bei einem – und ich sage das ganz bewußt – Verrat mitzumachen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich frage Sie, wie Sie die Bewältigung der künftigen Herausforderungen schaffen werden. Die Rahmenbedingungen werden immer härter werden. Im Jahre 1996 wird die EU eine Reform machen müssen, um die Osterweiterung zu schaffen.

Der Außenschutz wird fallen, das heißt, es wird eine industrielle Massenproduktion auch in Österreich den Preis diktieren.

Da die EU einfach diese Maßnahme nicht mehr finanzieren wird können – und davon bin ich überzeugt –, wird die Kompetenz der Agrarpolitik wieder den Mitgliedstaaten übertragen werden. Und da stellt sich für mich die Frage: Werden dann jene Anteile, die Österreich jetzt als Mitgliedsbeiträge in die EU-Kasse abliefert, um den Betrag vermindert werden, damit auch österreichische Vorsorgemaßnahmen für die Weiterexistenz einer flächendeckenden Landwirtschaft getroffen werden können, wie Sie das ständig sagen. Das kommt doch auf uns zu. Ich frage mich, wie Sie die Bauern an der Wohlstandsentwicklung, wie Sie es immer bezeichnen, teilhaben lassen wollen, wenn diese Rahmenbedingungen nicht klar erkannt werden und wenn diesen Rahmenbedingungen nicht auch rechtzeitig Rechnung getragen wird.

Ich frage Sie: Warum steht in dieser Regierungserklärung kein Wort darüber, daß die Lehrpläne in den Schulen, in den landwirtschaftlichen Schulen, in den höheren Schulen, adaptiert werden müssen, um diese künftigen Herausforderungen zu bewältigen? Warum soll nicht auch das Berufsbild – von dem Sie immer wieder sprechen – der Bauern oder des Bauern erweitert werden?

Warum sollen denn die Bauern nicht teilhaben an der neuen Entwicklung auf dem elektronischen Sektor? Warum sollen sie nicht teilhaben, wenn Datenhighways eingerichtet werden und somit das Potential der bäuerlichen Intelligenz genutzt werden könnte? Warum verbauen Sie unserer Jugend die Chancen, wenn Sie nicht jetzt in diesem Regierungsprogramm auch in diesem wichtigen Bereich Akzente setzen, meine sehr verehrten Damen und Herren?

Und noch etwas, auch im Marketing. Sie haben es bis zum heutigen Tag verabsäumt, die Grundlage dafür zu schaffen, daß österreichische Qualitätsproduktion auch zu einem entsprechenden Preis vermarktet werden kann. Sie haben es bis zum heutigen Tag verabsäumt, dilletantisch verabsäumt, auch die österreichischen Handelsketten mit in Ihre Überlegungen einzubinden.

Sie haben seinerzeit mit der Österreichischen Servicegesellschaft für Agrarmarketing, einer reinen Kammergesellschaft, versucht, Akzente zu setzen. Sie wissen, daß Sie einen kläglichen Bauchfleck gemacht haben, der nichts anderes als viel Steuergeld gekostet hat.

Abgeordneter Ing. Mathias-Johann Reichhold

Wo sind die Entbürokratisierungsmaßnahmen in diesem Regierungsprogramm angeführt, die in den Kammern gesetzt werden müssen? Denn es ist doch nicht einzusehen, daß bei einer sinkenden Anzahl von Bauern immer mehr Beamte in Kammern und Ministerien für deren Vertretung zuständig sind.

Bei uns in Kärnten fordert die Landwirtschaftskammer zusätzlich 30 Beamte, um die EU-Förderungsberatung durchführen zu können, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das versteht doch niemand! Das ist doch unfinanzierbar! Das sind doch keine Visionen, mit denen Sie heute die Wähler hinter dem Ofen hervorlocken können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wo sind jene Maßnahmen, die eine Straffung der Sozialversicherungsanstalten und der Sozialversicherungsanstalt der Bauern nach sich ziehen? Immer weniger Beitragszahler, immer mehr Pensionisten.

Ich sehe auch keine Akzente im Bereich des Landwirtschaftsministeriums. Es wird eine große Aufgabe auch für den neuen Minister werden. Aber wenn ich im Regierungsübereinkommen lese, daß sämtliche Förderungen, auch Agrarförderungen, ausgelagert werden sollen und daß diese Agrarförderungen in einer Clearingstelle bearbeitet und dann letztlich zur Auszahlung gelangen, in einer Clearingstelle, die aber nicht beim Landwirtschaftsministerium angesiedelt sein wird, sondern, wie ich lese, beim Industrieministerium und beim Wirtschaftsministerium, so frage ich mich: Wozu brauchen wir noch einen Landwirtschaftsminister in dieser Form, wenn er sich entmündigen läßt? Sie haben doch nichts mehr zu reden! Sie sind doch entmachtet worden mit diesem Regierungsprogramm, Herr Minister! Sie haben sich nicht dagegen gewehrt! – Hier wollen und können wir Freiheitlichen nicht mittun! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dieses Regierungsprogramm, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist für uns ein Flickwerk. Sie haben dort, wo Löcher sind, gestopft, Sie haben dort, wo die Gesellschaft und die Rahmenbedingungen aus den Fugen geraten, gekittet, aber Sie haben kein ganzheitliches Konzept vorlegen können, ein rundes Konzept, das harmonisch abgestimmt ist, sondern es hat ja heute die Debatte schon gezeigt, daß die Bruchlinien Ihrer Koalition heute schon vorgezeichnet sind.

Wir Freiheitlichen werden im Laufe der nächsten Monate und Jahre beweisen, daß wir eine umfassende Politik machen wollen, die nicht nur Feuerwehraktionen darstellt, sondern die den Charakter der Ganzheitlichkeit für sich in Anspruch nimmt. *(Abg. **Koppler:** Gott schütze Österreich! – Heiterkeit bei der SPÖ.)*

Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, werden wir Ihnen beweisen, Sie werden frühestens oder spätestens dann draufkommen, wenn es einen freiheitlichen Bundeskanzler gibt und eine neue Politik in diesem Land. *(Beifall bei der FPÖ.)*
18.25

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Herr Abgeordneter Dr. Haider hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet. Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort und bitte Sie, die diesbezüglichen Geschäftsordnungsbestimmungen zu beachten.

18.25
Abgeordneter Dr. Jörg Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Höchtl hat die Behauptung aufgestellt, daß die Forderungen der FPÖ zu einer Beseitigung der Sonderzahlungen bei den Gehältern der Beamten, des Urlaubs- und Weihnachtsgeldes, führen würden.

Ich darf ihm die Passage vorlesen, das ist der Punkt 19. Hier geht es um die Einschränkung der Sondergehaltserhöhungen im öffentlichen Dienst, die neben den offiziellen Gehaltsrunden jährlich laufen, der Auszahlung von Belohnungen, Geldaushilfen, Jubiläumszuwendungen. Wir beziehen uns auf einen Vortrag, den Herr Professor Lehner, der als Wirtschaftsexperte des Wifo der Budgetberater auch für die Österreichische Volkspartei ist, gehalten hat. Er hat festgestellt, daß jedes Jahr neben den offiziellen Gehaltsrunden sozusagen noch geheime Gehaltsrunden weiterlaufen, wo Zusatzvereinbarungen getroffen werden, die im Ausmaß von 1,5 bis 2 Prozent

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

budgetwirksam werden, was bedeutet, daß es sich um zusätzliche Vereinbarungen in einer Größenordnung zwischen 3 und 5 Milliarden Schilling handelt, die neben den offiziellen Gehaltsrunden laufen. Das ist hier so formuliert, und ich bitte den Kollegen Höchtl, das auch zur Kenntnis zu nehmen. Wenn er es uns nicht glaubt, soll er sich beim ÖVP-Budgetexperten Professor Lehner erkundigen, der das publiziert hat in der „Kronen-Zeitung", der das publiziert hat in einer Vortragsveranstaltung und auch deutlich gemacht hat, daß es da einen echten Sanierungsbedarf gibt. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr. **Khol:** Das ist ein Debattenbeitrag gewesen!)*
18.27

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Schieder zu Wort gemeldet. Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort. Ich mache Sie aufmerksam: Sie sind der vierte Redner zum Tagesordnungspunkt Ihrer Fraktion, und gemäß der Redezeitvereinbarung ist Ihre maximale Redezeit zehn Minuten.

18.27
Abgeordneter Peter Schieder (SPÖ): Danke schön, Herr Präsident!

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Da, wie wir gerade gesehen haben, das Wortmeldungsabstauben mittels tatsächlicher Berichtigungen immer mehr zunimmt in diesem Haus und natürlich seine Hochblüte in der Zeit, als alles vom Fernsehen übertragen wurde, erlebte, möchte ich, Herr Präsident, mit Ihrer Erlaubnis folgende einleitende Bemerkung machen:

Alles, was ich hier sage, stellt meine Meinung dar, meinen Eindruck nach bestem Wissen und Gewissen und ist daher meine Meinung, mein Eindruck und keine Tatsache und als solche nicht berichtigungsfähig, denn berichtigungsfähig sind nur Tatsachen und nicht mein Eindruck von Tatsachen. Der kann richtiggestellt werden durch Wortmeldungen. Tatsächlich berichtigt kann er nur von mir selbst werden, denn nur ich weiß, wann ich tatsächlich meine Meinung geändert habe. *(Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Herr Präsident! Ich möchte ein paar Bemerkungen zur Regierungserklärung im Hinblick auf Außenpolitik und Europapolitik hier machen.

Ich bin froh, daß in der Regierungserklärung Dr. Vranitzkys heute hier die außenpolitischen Absichten und Schwerpunkte so deutlich enthalten waren, da sie im Regierungsabkommen selbst nicht so deutlich drinnenstehen, wo vor allem natürlich die Frage der Arbeitsweise geregelt und sichergestellt werden mußte, daß Österreich mit ***einer*** Stimme auch in den Gremien der EU spricht und daß die gesamte Politik Österreichs sich auch in der EU-Haltung wiederfindet.

Ich bin froh, daß durch diese Worte unseres Kanzlers klargestellt ist, daß Europa für uns wichtig ist, daß aber Europa für uns noch nicht die Welt bedeutet, daß wir zwar den neuen Schwerpunkt Europa sehen mit Bekenntnis zu den Delors-Maßnahmen, zu Wachstum, zu beschäftigungspolitischen Maßnahmen, mit dem Österreichbekenntnis zum politischen Dialog der EU mit Mittel- und Osteuropa, zum AKW-freien Mitteleuropa, zur europäischen Umweltpolitik, zur europäischen Friedensordnung, unter Berücksichtigung des eigenen Weißbuches, daß aber über diese wichtigen europäischen Fragen hinaus auch ein Bekenntnis zum multilateralen Vorgehen in anderen Gremien abgelegt und auch darauf hingewiesen wurde, daß es wichtig ist für die Entwicklung auf diesem Kontinent, daß die Minderheitenpolitik – zum Beispiel im Europarat und in der KSZE – und andere gesamteuropäische Initiativen unterstützt werden und daß darüber hinaus auch die weltweite Dimension der Außenpolitik nicht untergehen darf, daß es für Österreich wichtig ist, auch über Europa hinauszuschauen. Ich bin sehr froh, daß die neuen Märkte erwähnt worden sind, die Stärkung der Vereinten Nationen und die Intensivierung des Nord-Süd-Dialogs – eine Frage, die für Gesamteuropa, aber damit auch für unser Land von großer Bedeutung sein wird.

Es ergeben sich ja gerade auf diesem Gebiet auch einige Zuständigkeitsänderungen. Dadurch, daß die Entwicklungshilfe nun wieder im Außenamt ist, organisatorisch in Österreich, und

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 135 von 330

Abgeordneter Peter Schieder

dadurch, daß sich durch den EU-Beitritt ein Großteil unserer Entwicklungshilfe mittels der EU und durch Beiträge an diese abspielen wird, werden in der Art und Weise, wie im Inland Entwicklungshilfe betrieben wird, auf Sicht einige Veränderungen eintreten. Sicherlich wird die Unterstützung von wirtschaftlichen Vorhaben weiterhin ein Schwerpunkt sein, sicherlich wird sich aber nach einer gewissen Zeit das, was die traditionelle Entwicklungshilfe, Entwicklungspolitik, vor allem auch mit personellem Einsatz, war, stärker vom nationalen auf das europäische Feld verlagern, was die Schwierigkeit mit sich bringen wird, daß einige österreichische Entwicklungshilfeorganisationen, die ihre wichtige Arbeit natürlich nur machen können, wenn auch ihre Infrastruktur neben den Aktivitäten mitfinanziert wird, das nicht mehr so stark national erreichen können.

Hier wird es notwendig sein – und wir werden das alle mit dem Herrn Außenminister dann zu besprechen haben –, auch Hilfeleistungen zu geben, daß diese Form der Entwicklungshilfe durch NGOs, also durch nichtstaatliche Organisationen, durch Zugänge und Hilfeleistungen und Europäisierung dieser Oganisationen auch aus den EU-Mitteln für österreichische Organisationen sichergestellt wird.

Ich glaube, wichtig wäre in diesem Zusammenhang auch die Frage, daß das bewährte Schwerpunktsystem, das System der Schwerpunktländer, nicht verlassen wird. Das soll nicht heißen, daß es nicht fallweise Debatten über die Verlagerung von einem Land zum anderen geben könnte, aber das System, daß man mit begrenzten Mitteln auch weltweit nicht nach dem Gießkannenprinzip arbeitet, sondern sich Schwerpunkte aussucht, wo der typisch österreichische Beitrag dann erkennbar ist, dieses Prinzip sollte seinem Wesen nach auch in Zukunft erhalten bleiben.

Eine der großen Aufgaben wird auch die neue Form des koordinierten Auftretens Österreichs sein, um Dinge in der EU zu erreichen und mit anderen EU-Ländern auch organisatorisch und inhaltlich – im Außenamt, in den Botschaften, in den Kontakten, in internationalen Organisationen – von seiten Österreichs vorzubereiten.

Es ist nämlich auch qualitativ damit die Außenpolitik etwas anders geworden. Es handelt sich in vielen Bereichen ja um eine Erweiterung der Innenpolitik, und es muß sichergestellt werden, daß die innenpolitischen Abstimmungen, Kontakte und Zuständigkeiten dabei nicht verlorengehen. Wichtig ist in diesem Zusammenhang sicher auch die parlamentarische Koordinierung.

Ich bin froh, daß durch die vorliegenden Gesetze und durch diese Vereinbarung eine bessere Form der gesamtösterreichischen Koordinierung auch in dem Abkommen sichergestellt ist.

Es werden auf uns in der Außenpolitik sehr große Fragen zukommen, etwa was die Rolle der Vereinten Nationen betrifft und anderes, und es wird notwendig sein, daß auch diesbezügliche Berichte vorliegen, die zum Anhaltspunkt genommen werden, daß eine ständige parlamentarische Behandlung dieser Fragen stattfinden kann. Ich möchte mich als Vorsitzender des Außenpolitischen Ausschusses dazu bekennen, daß wir auch vermehrt versuchen, im Ausschuß selbst eine Koordinierung durchzuführen.

Meine Damen und Herren! Zum Schluß noch eine Bemerkung zu den Ausführungen des Abgeordneten Stadler. Er hat die Regierung ein Gruselkabinett genannt. Ich weiß nicht, ob das beleidigend gemeint war. Sicherlich ist es so, daß ein Kabinett oder Personen oder Dinge an sich nicht gruselig sind, sondern daß er mit dem Ausdruck Gruselkabinett nur einen Eindruck hervorrufen wollte bei denen, die sich fürchten wollen oder die Freude daran haben, die ein Vergnügen daran finden, sich zu fürchten.

Oder vielleicht hat es Herr Abgeordneter Stadler so gemeint, wie in der Literatur das Gruseln vorkommt, wo bei Ebner-Eschenbach jenen gruselt, die sich darüber ärgern, daß sie bei anderen häusliches Glück finden, oder wie es bei Schnitzler im „Grünen Kakadu" welche gruselt, wenn andere eine gute Verbindung eingehen. Oder gruselt es vielleicht den Abgeordneten Stadler nur in der Hinsicht, wie es in der „Ilias" den meckernden Ziegen vor dem Löwen gruselt, der unbeirrt seinen Weg weitergeht? *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. – Abg. Dr.* ***Khol:*** *Sehr gut!)*
18.36

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächste ist Frau Abgeordnete Langthaler zu Wort gemeldet. Frau Abgeordnete, ich erteile Ihnen das Wort. Ihre Redezeit beträgt maximal 20 Minuten.

18.36

Abgeordnete Ing. Monika Langthaler (Grüne): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren der Bundesregierung! Hohes Haus! Bevor ich zu den Ausführungen, die für uns Grüne besonders interessant sind, nämlich zum Bereich der Ökologie komme, möchte ich noch ganz kurz auf die aktuelle Debatte rund um das vieldiskutierte Sparpaket und auch auf die Rolle eingehen, die nicht nur die FPÖ, sondern fast im Gleichklang zu einem anderen Thema die beiden Regierungsparteien spielen.

Die FPÖ hat sich auch heute hier wieder dargestellt als der große Hüter der Gerechtigkeit. Der Robin Hood aus dem Bärental hat hier angeblich für den kleinen Mann und die kleine Frau gekämpft. Und da wird offensichtlich übersehen und da wird ignoriert, daß es gerade die FPÖ war, die jahrelang Stimmungsmache betrieben hat gegen das Sozialschmarotzertum, gegen Leute, die aus verschiedenen Gründen zu den wirklich Minderausgestatteten, zu den Unterprivilegierten in diesem Land gehören. Die hat sie lange Zeit schlechtgemacht.

Und nun kommen Sie und stellen sich so dar, als wären Sie diejenigen, die für deren Rechte eintreten. In Wirklichkeit – das ist eigentlich das Traurige – haben Sie tatsächlich Erfolg gehabt mit Ihrer Meinungsmache. Die Bundesregierung hat mit ihrem Sparpaket und dem, was hier auf dem Tisch liegt von seiten der Koalitionsparteien, in diesem Bereich diesem Rechtsruck nachgegeben. Und so wie Sie in der Ausländerpolitik in den letzten Jahren den Ruck nach rechts bewirkt haben innerhalb der Koalitionsregierung, wo Sie ja nicht zu Unrecht Herrn Löschnak als Ihren besten Mann in der Bundesregierung bezeichnet haben, so kann es ja wohl tatsächlich sein, daß Sie in einigen Monaten vielleicht den Herrn Hesoun dann als Ihren zweitbesten Mann in der Bundesregierung bezeichnen werden.

Aus diesen und vielen anderen Gründen möchte ich deshalb zu Beginn meiner Ausführungen einen Entschließungsantrag einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Theresia Haidlmayr, Freundinnen und Freunde

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung und insbesondere der Bundesminister für Arbeit und Soziales sowie der Bundesminister für Finanzen werden aufgefordert, keine Verschlechterungen im Bereich des Bundespflegegeldgesetzes zuzulassen, sondern die Forderung der behinderten Menschen nach einem bedarfsgerechten Pflegegeld zu erfüllen.

Es ist dafür zu sorgen, daß die Situation der behinderten Menschen in Österreich einer permanenten Verbesserung zugeführt wird, ein bedarfsgerechtes Pflegegeld ist dafür eine der unumgänglichen Voraussetzungen.

*****

Ich komme nun zu dem Teil, der heute in der bisherigen Debatte keine oder eine sehr untergeordnete Rolle gespielt hat, nämlich zum Bereich der Ökologie. Und da muß man darüber diskutieren, wie in dieser Bundesregierung die Kompetenzen aufgeteilt sind. Es war, so denke ich, doch immer das Ziel einer großen Koalition, mit einer so starken Mehrheit im Rücken auch hier im Parlament, zu versuchen, auch strukturelle Änderungen durchzuführen, strukturelle Änderungen, die schwierig sind, weil sie lang eingefahrene Bahnen verändern, die aber gerade im Umweltbereich für einen vernünftigen Vollzug notwendig sind.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordnete Ing. Monika Langthaler

Wir wissen – wir haben das in den letzten Jahren oftmals auch hier diskutiert und kennen es aus der Praxis –, wie dieses Umweltrecht zersplittert ist, daß im Umweltministerium die geringsten Kompetenzen sind für die wirklich ökologisch relevanten Bereiche und daß es der Verkehrsminister ist, der Umweltpolitik macht, daß es in erster Linie der Wirtschaftsminister ist, der Umweltpolitik macht, daß es aber auch der Landwirtschaftsminister ist, der Umweltpolitik macht, daß es in gewisser Weise die Gesundheitsministerin ist, wenn es beispielsweise um das Trinkwasser geht, und daß es notwendig wäre, daß wir endlich zu einer Abrundung der Kompetenzen kommen, daß wir nicht nur ein einheitliches Umweltanlagenrecht schaffen, sondern daß wir endlich auf der Ministeriumsebene vernünftige Zuteilungen machen.

Sie haben diese große Chance erneut vertan, und Sie haben etwas getan, was mir unverständlich ist, vor allem ist es mir unverständlich, daß die „alte" und auch „neue" Umweltministerin hier mitgespielt hat, nämlich ein Umweltressort zu schaffen, und zwar ein eigenständiges, aber ohne zusätzliche Kompetenzen.

Ich habe das in den letzten Tagen bereits angeführt und möchte es an dieser Stelle noch einmal tun: Von der Kompetenzausstattung her ist Ihr Bereich, Frau Umweltministerin, ein Staatssekretariat und kein Ministerium! Ministerin sind Sie nur nach dem Bezügegesetz. Es ist lächerlich, welche Möglichkeiten Sie nun in Ihrem Ministerium haben. Es ist ja eigentlich nichts mehr da, und es war auch kaum je etwas da, bei dem Sie wirklich eine eigenständige Umweltpolitik betreiben hätten können. *(Zwischenruf des Abg. Mag.* ***Peter****.)* Sie haben beispielsweise nicht darum gekämpft – und wenn, dann muß das hinter fest verschlossenen Türen gewesen sein –, sich den Wasserbereich in Ihr Ressort zu holen. Dieser ist jetzt aufgesplittert zwischen dem Landwirtschaftsressort, was das Grundwasser betrifft, und dem Gesundheitsressort, was das Trinkwasser betrifft. Es hat überhaupt keine Initiativen gegeben, daß Sie sich diesen Bereich in seiner Gesamtheit in Ihr Ministerium holen wollen und auch den wirklich unbefriedigenden Zustand – wir sehen das in der tagtäglichen Praxis – beenden wollen, daß zwei Ministerien, noch dazu nicht das Umweltministerium, für diesen Bereich zuständig sind.

Zum Verkehrsbereich. Auch da gibt es eine Zersplitterung, aber auch da ist das Umweltressort nicht eingebunden. Da gibt es nach wie vor die Zersplitterung zwischen dem Wirtschaftsressort, das nichts anderes will, als Straßen zu bauen, und einem Verkehrsminister, der auch da nicht die notwendigen Kompetenzen hat, um wirklich umfassende Verkehrspolitik zu betreiben.

Was den Verkehrsbereich betrifft, so ist das Koalitionsabkommen wahnsinnig unbefriedigend. Es steht kein Wort darüber darin, was die Erstkapitalausstattung der ÖBB beträfe, wenn sie tatsächlich eine Veränderung in der Struktur schaffen wollten. Es steht kein Wort zur brisanten Frage der Nebenbahnen und deren Finanzierung drin, keine Stellungnahme zu brisanten Ausbauprojekten von der HL-AG wie die Strecke Wien – St. Pölten oder auch der Semmering-Basistunnel, das kommt ganz einfach nicht vor. Es kommt zwar ein Road-pricing-system als Zukunftsperspektive vor, aber jeder von uns, der sich mit diesem Thema beschäftigt, weiß, daß das Jahre dauert, bis so etwas installiert wird und auch funktioniert. Und die 15 Milliarden Schilling, die heuer im Bundesvoranschlag enthalten waren, wird man auch im nächsten Jahr brauchen; 15 Milliarden Schilling, bei denen Sie aber sehr wohl hätten einsparen können und bei denen Sie nicht zu Lasten der Ärmsten in diesem Land, wie Sie es jetzt planen, einsparen hätten müssen, sondern mit denen man besser eine vernünftige Verkehrspolitik hätte betreiben können.

Auch da, Frau Umweltministerin, hat man Ihre Stimme bei den Verhandlungen nicht gehört. Wo haben Sie um mehr Kompetenz gekämpft? Wo haben Sie sich eingesetzt, daß es wenigstens zu einer Kompetenzbereinigung zwischen dem Wirtschaftsressort und dem Verkehrsressort kommt? – Sie sollen in diesem Land Ozonpolitik machen, obwohl jeder weiß, der Hauptverursacher der Primärschadstoffe ist selbstverständlich der Verkehr. Die entsprechenden Ozonalarmpläne werden von den Landeshauptleuten gemacht. Das heißt, Sie haben politisch kaum etwas an Möglichkeiten und kaum etwas zu tun. Ich frage mich wirklich, was Sie eigentlich die langen Tage über in Ihrem Ressort tun werden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Abgeordnete Ing. Monika Langthaler

Ein weiterer Bereich, der seit Jahren diskutiert und von Ihnen offensichtlich aber auch nicht wirklich ernstgenommen wird, ist der Naturschutz – ein klassisch grüner Bereich, traditionell vernachlässigt in Österreich, reine Ländersache, unterschiedliche Standards, im Westen manchmal bessere Standards, im Osten extrem schlechte Standards. Wir haben bei jedem internationalen Abkommen im Bereich des Naturschutzes extreme Probleme, was die Vollziehung der auch international anerkannten Maßnahmen betrifft. Hier hätte es im Rahmen der Bundesstaatsreform eine Möglichkeit gegeben, den Naturschutz wenigstens als Grundsatzkompetenz hineinzunehmen. Sie haben nicht darum gekämpft! – Ganz im Gegenteil. Sie haben in der Regierungsvorlage einer Bundesstaatsreform zugestimmt, die nicht nur den Naturschutz nicht enthält, sondern sogar die mittelbare Bundesverwaltung einfach abschafft – ohne entsprechende Kompensationsmaßnahmen. Das ist unverständlich, Frau Umweltministerin! Ich muß wirklich sagen, daß sich die Erfahrung, die wir in den letzten Jahren mit Ihnen gemacht haben, daß Sie sich einfach nicht engagiert haben, bei den Verhandlungen wiederholt hat. Da hat man von Ihrer Seite einfach überhaupt nichts gehört, daß Sie sich in irgendeiner Form für mehr Kompetenz und mehr ökologisch vernünftige Lösungen eingesetzt hätten.

Alte Punkte finden sich im Koalitionsvorhaben im Bereich der Ökologie wieder. Ein Umwelthaftungsgesetz wird erneut festgeschrieben, zwar ohne konkretes Datum, aber immerhin. Wir kennen das vom letzten Mal. Auch damals war es als Ziel enthalten. Es wurde nie Realität; der Widerstand von seiten des Wirtschaftsressorts war zu stark.

Auch dazu, Frau Umweltministerin – daran kann ich mich erinnern –, haben Sie ein Interview gegeben, in dem Sie gesagt haben: In wirtschaftlich schwierigen Zeiten können wir uns ein solches Gesetz nicht leisten, da bin ich mehr Familienministerin als Umweltministerin. – Jetzt sind Sie nur Umweltministerin! Vielleicht setzen Sie sich diesmal ein. Noch dazu hat die Antwort in diesem Interview gezeigt, daß Sie offensichtlich nicht wissen, worum es in einem Umwelthaftungsgesetz geht, denn es ginge darin gerade um den Schutz nicht nur insgesamt von Familien, sondern von jedem Betroffenen und potentiell Betroffenen einer Anlage, es ginge vorrangig darum, daß hier Prozeßkostenrisiken verschoben werden, daß es zu einer Beweislastumkehr und zu einer Kausalvermutung im Rahmen eines zivilrechtlich entsprechenden Verfahrens im Rahmen eines Umwelthaftungsgesetzes kommt. Da war keine Initiative von Ihnen zu sehen, und auch im Rahmen der Verhandlungen war offensichtlich nichts an Druck zu spüren, denn es steht ja, wie gesagt, kein Datum darin, wann das realisiert werden soll.

Ein weiteres Vorhaben, das sich im Koalitionsabkommen wiederfindet, ist ein Immissionsschutzgesetz, das es geben soll. Auch das ist eine alte Forderung; sie steht erneut im Koalitionsabkommen drinnen. Ich halte diese Regelung für einen Unsinn. Wir brauchen ein einheitliches Umweltanlagenrecht und nicht noch ein zusätzliches Fleckerlwerk und Flickwerk, ein Immissionsschutzgesetz, das so, wie Sie es auch in der letzten Legislaturperiode vorbereitet haben, sicherlich keine Lösung für die anstehenden Probleme im Immissionsbereich wäre. Was es aber im Koalitionsabkommen gibt, auch mit dem Hinweis, dies ehebaldigst dem Parlament vorzulegen, sind lauter Maßnahmen, bei denen es um die Beschleunigung von Verfahren und um die Beschleunigung von Vergaben von Bewilligungen bei Anlagen geht.

Offensichtlich stört es Sie nicht, daß das ursprüngliche Betriebsansiedelungserleichterungsgesetz in ein Standortsicherungsgesetz übergeführt werden soll – unter dem Strich mit dem gleichen Ergebnis, nämlich daß die Parteienstellung im großen und ganzen wegfällt und daß wir mit Regelungen, was die Parteienstellung und die Mitsprache von Bürgern betrifft, hinter das Jahr 1859 zurückfallen. Denn aus 1859 ist diese Gewerbeordnungsnovelle, in der tatsächlich die Parteienstellung für Bürger bei relevanten Anlagen gesichert wurde – wenigstens ein Mindeststandard an Mitsprache!

Das soll fallen, und das scheint Sie nicht zu stören. Man hört ja nicht, daß Sie dagegen seien. Aber vielleicht erzählen Sie uns hier heute noch etwas anderes.

Nun zum zentralen ökologischen Bereich, auch dazu schweigen Sie seit Monaten, zum Energiebereich. Hier stellt sich die zentrale Frage: Wie kann man nicht nur Treibhausgase in

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 139 von 330

Abgeordnete Ing. Monika Langthaler

den Griff bekommen, also die CO_2-Problematik, sondern wie kann man ganz gezielt durch ökologische Steuersysteme ein tatsächliches Umdenken im gesamten Bereich des Wirtschaftens erreichen?

Der Bundeskanzler spricht so schön von nachhaltig Wirtschaften. Wir kennen das seit der Konferenz in Rio. Auch dort wurden schöne Worte gesprochen. Was heißt den nachhaltig Wirtschaften? – Das hieße, mit Ressourcen vernünftig umzugehen. In einer Marktwirtschaft passiert das allerdings nur dann, wenn auch der Preis entsprechend stimmt. So lange Ressourcen so billig sind wie heute, werden Sie verschleudert; wir erleben das tagtäglich. Hier gibt es auch keinen echten Markt. Hier gibt es ganz künstliche Preissysteme.

Alle wissen: Wenn wir diesbezüglich zu einer Nachhaltigkeit kommen wollen, dann muß es dazu kommen, daß diese Ressourcen massiv verteuert werden. – Erster Bereich: Es ginge ja nicht nur um die Einführung von Energiesteuern, sondern auch um die Einführung von Chlorsteuern und vielen anderen – ein zentraler Bereich ist die Energie. Es wurde nichts vorbereitet. Vor Monaten wurden die Grünen und andere, die Energiesteuern forderten, noch beschimpft, wir wären die Totengräber der österreichischen Industrie und das ginge nicht aufgrund der Wettbewerbsfähigkeit.

Heute höre ich aus dem Munde des Bundeskanzlers plötzlich etwas anderes, allein mir fehlt der Glaube, daß Sie das tatsächlich vorhaben, nämlich daß Sie in einigen Bereichen vor allem auch aufkommensneutral von einem Steuersystem, das derzeit extrem hohe arbeitsbezogene Steuern hat, über ein Senken dieser arbeitsbezogenen Steuern auf Ressourcensteuern umsteigen wollen.

Sie müssen auch der Bevölkerung in einem Punkt die Wahrheit sagen, nämlich daß es nicht so sein wird, daß alles aufkommensneutral ist. Ich meine auch, es wäre nicht richtig, wenn alles in diesem Bereich aufkommensneutral wäre. Ich halte den Vorschlag, wie er in der Koalitionsvereinbarung steht, nämlich die Überführung der Mineralölsteuer in eine reine Energieabgabe, für falsch.

Ich halte nach wie vor unseren Vorschlag für den ausgereifteren und klügeren, nämlich daß man die Mineralölsteuer als treibstoffbezogene Steuer aufrechterhält, aber erhöht – 2 S pro Liter wäre unser Vorschlag, dann wären wir auf deutschem Niveau, das bringt Einnahmen in der Höhe von 10 bis 12 Milliarden Schilling, und diese sollten nicht aufkommensneutral sein, sondern ins Budget fließen und tatsächlich für ökologische Infrastruktur verwendet werden. Ökologische Infrastruktur heißt Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs. Ökologische Infrastruktur hieße nicht nur Maßnahmen im Verkehr, sondern sicherlich auch Maßnahmen im Bereich der Wärmedämmungen, im Bereich der Energiepolitik.

Im zweiten Bereich, bei den Nicht-Treibstoffen, soll es zu einer konkreten Energiesteuer kommen, und da soll es auch nach unseren Vorschlägen zu einem weitgehenden Abtausch mit arbeitsbezogenen Steuern kommen. Der wichtige Unterschied zwischen unserem Vorschlag und Ihren doch eher noch sehr unausgereiften Worten in diesen Koalitionsvereinbarungen wäre, daß das nur mit einer dynamischen Energiesteuer ginge, das heißt mit einer Energiesteuer, die tatsächlich jährlich erhöht wird; 7 Prozent sind unser Vorschlag.

Das wäre eine Maßnahme, bei der wir nicht, so wie es der Herr Bundeskanzler heute darzustellen versucht hat, ein ökologischer Vorreiter im europäischen System wären. Ganz im Gegenteil. Wir haben schon oft darüber diskutiert, wir sind das Schlußlicht, was das anlangt.

Frau Umweltministerin! Was haben Sie denn in diesem Bereich getan? Wo haben Sie sich denn für eine Ökosteuer eingesetzt? Sie haben im Ministerrat nicht gegen die zweite Etappe der Steuerreform gestimmt, obwohl es sogar von Ihrem Fraktionskollegen Ditz einen passablen ersten Vorschlag gab. Nichts war diesbezüglich an konkreten Maßnahmen von Ihnen zu hören, und auch nachher gab es von Ihnen keine tatsächliche Initiative, so sehen das jedenfalls wir und auch viele Umweltschützer.

Abgeordnete Ing. Monika Langthaler

Frau Umweltministerin! Sie haben es geschafft, daß wir zehn Jahre nach Hainburg im ökologischen Bereich konstatieren müssen, daß es massive Rückschritte gibt, daß es zehn Jahre nach Hainburg keine vernünftige Energiepolitik gibt, daß es keinen Nationalpark Donauauen gibt und daß es noch nicht einmal die Weichenstellungen für ein nachhaltiges Wirtschaften gibt. Ich mache auch Sie dafür verantwortlich, daß auch innerhalb der Bundesregierung in vielen Bereichen nicht einmal das Bewußtsein herrscht, was wirklich getan und wie schnell vorgegangen werden müßte. – Sie haben in den letzten Jahren jedenfalls nicht bewiesen, daß Ihnen das Thema Umwelt tatsächlich ein Anliegen wäre. Jetzt, da Sie nur mehr Umweltministerin sind und nicht mehr für den „Familienladen" verantwortlich sind, haben Sie viel mehr Zeit – zwar keine Kompetenzen, aber wir sind sehr gespannt, was Sie aus einem kompetenzlosen Ressort machen werden. Das mindeste wäre, daß Sie wenigstens so etwas wie das ökologische moralische Gewissen dieser Bundesregierung sind, denn viel mehr wird es wohl nicht werden.

Wir sind sehr enttäuscht darüber, daß es Ihnen nicht gelungen ist, sich mehr Kompetenzen zu erkämpfen. Gerade vom Wirtschaftsminister hätten Sie sich einiges holen müssen. Wir sind auch darüber enttäuscht, und das ist schlimm, daß in einem Koalitionsübereinkommen nicht wiederzufinden ist – der Bundeskanzler betont ja immer wieder, wie sehr ihm die Antiatompolitik am Herzen liegt –, daß das Ziel ein kernkraftfreies Mitteleuropa ist.

Es steht nur allgemein drinnen: Wir sind gegen die Kernkraft!, aber es ist nicht das konkrete Ziel und es sind auch keine Maßnahmen darin festgehalten, die gesetzt werden müßten, um ein AKW-freies Mitteleuropa zu erreichen. *(Abg. Mag.* ***Schweitzer:*** *Das war es schon das letzte Mal!)* Statt dessen wird eine 380-kV-Leitung gebaut, eine klassische Transitschiene für Atomstrom, von Mochovce und Stupova über den Bisamberg nach Wien und weiter durch das Burgenland. Das wird gebaut, dazu gibt es schon die Vorgenehmigungen, und dazu gibt es kaum Initiativen von seiten der Bundesregierung und vor allem auch nicht von Ihnen, Frau Bundesministerin.

Es wird an Ihnen liegen, dieses große Mißtrauen, das Ihnen nicht nur von uns, sondern auch von sehr vielen Umweltschützern in diesem Land entgegengebracht wird – das hat sich einfach aufgrund Ihrer Tätigkeit in den letzten Jahren ergeben –, zu entschärfen. Es ist keine Frage, daß die Grünen wie auch wahrscheinlich sehr viele Umweltorganisationen gerne ihre Meinung revidieren und hoffen, daß Sie sich jetzt in einem zwar sehr mickrigen Ressort, aber mit weit mehr Zeit dieses Themas mehr annehmen.

Ich habe Ihnen hier zur Lektüre in den vielen freien Stunden, die Sie jetzt in Ihrem Ressort haben werden, etwas mitgebracht, und zwar: „Umwelt 1. Teil, Lexikon zum ökologischen Grundwissen". – Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen.)*
18.56

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Der von der Frau Abgeordneten Langthaler vorgetragene Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt. Er steht daher mit in Verhandlung.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Stummvoll das Wort. Herr Abgeordneter! Da Sie der vierte Redner Ihrer Fraktion zu diesem Tagesordnungspunkt sind, beträgt Ihre Redezeit aufgrund der Redezeitvereinbarung 10 Minuten. *(Abg.* ***Haigermoser:*** *Maximal!)*

18.56
Abgeordneter Dr. Günter Stummvoll (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muß ein Wort zu den Ausführungen meiner Vorrednerin sagen. *(Abg. Ing.* ***Langthaler:*** *Hoffentlich mehrere!)* Frau Kollegin Langthaler! Ich sage Ihnen ganz offen, ich anerkenne Ihr umweltpolitisches Engagement – gar keine Frage. Aber die Art und Weise, diese Arroganz, diese Überheblichkeit, dieses Vorgeben, im Besitz der absoluten Wahrheit zu sein – all das wird schon langsam unerträglich. Das muß ich wirklich sagen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Abgeordneter Dr. Günter Stummvoll

Genauso ist es mit diesem verbalen Heruntermachen der Umweltministerin. Frau Kollegin! Diese Umweltministerin, die Gott sei Dank wieder der Regierung angehört, hat für die Erhaltung einer lebenswerten Umwelt schon mehr gemacht, als Sie jemals in Ihren Reden abstreiten können. Lassen Sie mich das sehr deutlich sagen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Noch einmal: Mich stört nur die Art und Weise und Präpotenz, wie hier von der grünen Fraktion immer wieder vorgegangen wird. Früher hat man gesagt, das ist die Arroganz der Macht, heute sagt man, das ist die Arroganz der Minderheit, die alles besser weiß, alle runtermacht und vorgibt, im Besitz der absoluten Weisheit zu sein. *(Abg. Ing.* ***Langthaler:*** *Sagen Sie mir ein Sachargument!)* – Frau Kollegin! Ich würde mir wünschen, daß Sie in Zukunft sachliche Beiträge machen und auch anerkennen, was diese Ministerin schon alles für die Umwelt getan hat. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Zur heutigen Regierungsdebatte in aller Kürze nur drei Bemerkungen. Erste Bemerkung: Diese Regierung, die gestern angelobt wurde und die heute ihre Erklärung abgegeben hat, über die wir jetzt debattieren, wird jene Bundesregierung sein, die unser Land in ein neues Europa führt.

Es war zweifellos das Verdienst der letzten Bundesregierung, daß die Volksabstimmung positiv ausgegangen ist, aber diese Volksabstimmung war ja nicht das Ende, sondern der Beginn, der Startschuß für diesen Weg in ein neues Europa.

Diese Regierung trägt die große Verantwortung und steht vor der Herausforderung, unser Land in dieses neue Europa hineinzuführen. Da wird es viele Anfangsschwierigkeiten und viele Probleme geben. Aber diese faszinierende Idee eines neuen Europas mit vielen Chancen, mit vielen Risiken ist, glaube ich, für diese Regierung zweifellos die größte Herausforderung.

Angesichts dessen sollte man eines sehr deutlich sagen: Wenn wir hoffentlich sehr bald in dieses neue Europa – hoffentlich klappt es mit dem Termin 1. Jänner – hineingehen und in dieses neue Europa hineinwachsen, dann brauchen wir wirtschaftspolitisch auch einen entsprechenden Handlungsspielraum und einen Gestaltungsspielraum.

Meine Damen und Herren! Da ist es halt nicht möglich, daß man die Zügel schleifen läßt, die Staatsfinanzen dahinentwickeln läßt, da muß man halt auch auf einen möglichst sparsamen Einsatz der öffentlichen Mittel drängen. In diesem Sinne halte ich das, was in dieser Regierungserklärung enthalten ist, nämlich ein umfassendes Paket zur Sanierung der Staatsfinanzen, für eine absolute Notwendigkeit. Der größte soziale Schaden würde dann eintreten, wenn diese Regierung die Zügel schleifen lassen würde, denn letztlich würde dann unser harter Schilling ins Gerede kommen, und das wäre der schwerste soziale Schaden, meine Damen und Herren!

Dieses Paket, das hier vorgelegt wurde, ist im Vergleich zu dem, was in anderen Ländern notwendig war, ein sehr ausgewogenes und klares Paket, wobei ich noch folgendes dazusagen möchte: Wenn wir hier vom Sparen reden, dann heißt das gerade im Sozialbereich – ich sage das immer wieder – nicht sparen zu Lasten der sozial Schwachen, sondern sparen im Sozialbereich heißt, die Mittel effizient einsetzen, damit wir den sozial Schwachen bestmöglich helfen können. Das heißt sparen im Sozialbereich, meine Damen und Herren! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wir müssen uns eben dazu bekennen, daß wir in den letzten Jahren in manchen Dingen einfach zu weit gegangen sind und jetzt gewisse Korrekturen vornehmen müssen. Ich glaube, Politik muß auch so ehrlich sein, zu sagen, okay, da oder dort war etwas gut gemeint, hat aber letztlich zu einer Auswirkung geführt, die wir heute korrigieren wollen.

Meine Damen und Herren! Ich habe wiederholt gesagt, wir haben nichts von einem schönen Sozialsystem, das auf dem Papier steht, wenn wir daneben keine Arbeitsplätze mehr haben, weil wir aufgrund der Arbeitskosten die Konkurrenzfähigkeit verlieren. Aber das sollte man ehrlich und offen sagen. Und daher sage ich ein klares Ja zu diesem Paket, das in vielen

Abgeordneter Dr. Günter Stummvoll

Teilbereichen noch verhandelt werden wird, wo auch die Sozialpartner beigezogen werden sollen.

Ein letztes Wort zur Sozialpartnerschaft. Meine Damen und Herren! Ich habe mit großer Freude das klare Bekenntnis zur Sozialpartnerschaft im Regierungspakt, aber auch in der heutigen Erklärung des Herrn Bundeskanzlers registriert. Die Sozialpartnerschaft ist Bestandteil unserer politischen Kultur und ist Bestandteil unserer politischen Identität. Es wäre ein Wahnsinn, wenn wir gerade jetzt auf dem Weg in das neue Europa das aufgeben würden, was Bestandteil unserer Identität ist. *(Präsident Mag. **Haupt** übernimmt den Vorsitz.)*

Ich sage ganz offen, es freut mich auch, daß das, was die Wirtschaftskammer Österreich unter Präsidenten Maderthaner im Jahr 1990 begonnen hat und was wir jetzt sehr massiv vorantreiben, nämlich die Reform der Wirtschaftskammer, für die Regierung so wichtig ist, daß dies ausdrücklich im Regierungspakt als Punkt 1 festgehalten ist. Ich sehe nämlich unter Punkt 1, Demokratie und Kammerreform, daß die Regierung anerkennt, daß das, was die Wirtschaftskammer selbst an Reformen durchführt, jenen Stellenwert hat, den der Regierungspakt dieser Reformmaßnahme zubilligt. Denn es ist nicht Aufgabe der Regierung, die Kammern zu reformieren, die Regierung soll die Staatsbürokratie reformieren, die Kammern reformieren sich – ich kann nur für die Wirtschaftskammer sprechen – selbstverständlich schon selbst. *(Abg. Mag. **Stadler:** Die Gesetzgebungshoheit liegt schon beim Parlament, auch für die Kammern!)*

Meine Damen und Herren! Noch ein letztes Wort: Eines möchte ich noch kritisch anmerken, weil ich immer gewohnt bin, auch kritische Dinge zu sagen. Wenn an mehreren Stellen in diesem Regierungsprogramm die Rede von Beamten, Sozialversicherung und Kammern ist, dann möchte ich eines sehr deutlich sagen: Wir in der Wirtschaftskammer – nur für diese kann ich sprechen –, sind keine Beamten, wir haben keine Beamten, wir haben alle privatrechtliche Dienstverhältnisse, und wir wollen nicht in einen Topf mit öffentlich-rechtlichen Dienstverhältnissen geworfen werden. Wir haben eine andere Einstellung, wir haben eine andere Philosophie, wir fühlen uns als privatwirtschaftliche Manager und Führungskräfte, die eine Interessenvertretung führen. Wir sind keine Beamten und wollen auch keine Beamten sein. Das ist ein sehr deutliches ordnungspolitisches Bekenntnis, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*
19.03

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Helmut Peter. Er hat eine Redezeit von 20 Minuten zur Verfügung. Ich erteile ihm das Wort.

19.03
Abgeordneter Mag. Helmut Peter (Liberales Forum): Herr Präsident! Meine Damen und Herren der Bundesregierung! Hohes Haus! Professor Welan hat sich in der „Presse" der Mühe unterzogen, einmal zu definieren, was eine Regierungserklärung sein soll. Er hat gemeint, sie wäre eine einseitige politische Erklärung, wobei Abweichungen und Verletzungen keine rechtlichen Konsequenzen nach sich ziehen. Sie sind aber Richtschnur und Maßstab der Regierungstätigkeit.

Sie hätten also in der Bundesregierung zwei Möglichkeiten gehabt. Die eine ist, mutig und weitgefaßt einen Bogen zu spannen und politische Ziele wirklich festzumachen, zu sagen, wo denn in den nächsten vier Jahren die Reise hingehen wird, und zweitens wäre Ihnen die Möglichkeit offengestanden, die wichtigsten politischen Maßnahmen im Detail festzuschreiben, um uns Staatsbürgern und der Wirtschaft zu sagen, wie wir denn in den nächsten Jahren agieren können, mit welchen ... *(Zwischenruf des Abg. Dr. **Lukesch.**)* Nein, lieber Professor Lukesch! Wir in der Wirtschaft wären sehr froh, wenn die Regierung uns klar sagen würde, wo es langgeht, denn dann könnten wir uns danach richten. Was wir in der Wirtschaft brauchen, lieber Professor Lukesch – vielleicht braucht ihr das im Elfenbeinturm der Wissenschaft nicht –, das sind nachhaltige, langfristig verfolgbare Rahmenbedingungen.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 143 von 330

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

Weder die eine Möglichkeit des mutig und weitgefaßten Bogens noch die andere, im Detail festzuschreiben, wie es nun weitergehen soll, hat der Herr Bundeskanzler gewählt. Er hat den goldenen Mittelweg gewählt; den goldenen Mittelweg, seine Visionen und Ziele zögerlich, aquarellartig darzustellen und im Detail auf die Ausschußpräzision zu verweisen. Es wird erst verhandelt. Wir werden sehen, wie es dann wird.

Ich meine, damit haben wir eigentlich eine Chance für die Wirtschaft vertan. Denn was wollen wir in der Wirtschaft? – Wir wollen klare, nachvollziehbare und vor allem nachhaltige Rahmenbedingungen. Wir wollen wissen, wie wir unsere Investitionen setzen sollen, wir wollen wissen, wie wir mittel- und langfristig planen können. Diese Chance hat die Regierung leider vertan, und all das ist in einem diffusen, unpräzisen Rahmen geblieben. Ich möchte das nur anhand von zwei kurzen Punkten darstellen.

Den ersten hat Frau Abgeordnete Langthaler schon angeschnitten. Da sie nicht anwesend ist, darf ich das noch einmal wiederholen. Es ist die Frage des nachhaltigen Wirtschaftens.

Meine Damen und Herren von der Bundesregierung! In Ihrer Regierungserklärung steht tatsächlich der epochale Satz drinnen: „... durch schrittweise Einführung einer Energieabgabe die steuerliche Belastung für die menschlichen Arbeitskräfte reduzieren".

Ich meine, mehr an Indifferenz kann man sich in einer Regierungserklärung nicht mehr leisten. Warum, Frau Umweltministerin, haben Sie denn nicht den Mut, hineinzuschreiben und zu sagen, daß die Industriegesellschaft in eine Sackgasse geraten ist, daß diese Industriegesellschaft heute immer mehr Kapital investiert, um immer mehr zu rationalisieren, immer mehr Menschen dem Schicksal der Arbeitslosigkeit auszusetzen und gleichzeitig immer mehr Ressourcen auszubeuten? Das ist doch unser Problem. Wir brauchen eine völlige Neuorientierung unseres Wirtschaftens. Ich hätte mir erhofft, daß in der Regierungserklärung dieser Bundesregierung, Frau Bundesminister, die Sie für Umwelt zuständig sind, dazu ganz klare Sätze stehen, daß drinsteht, wohin die Reise geht, wie Sie die Steuerpolitik neu orientieren wollen, um neue Rahmenbedingungen des Wirtschaftens zu setzen, wie nachhaltige Entlastung der menschlichen Arbeit und die Belastung von Energie und Ressourcen gestaltet werden sollen.

Frau Umweltminister! Dazu hätten wir uns noch gewünscht, daß es einen Stufenplan gibt, daß Sie uns sagen, wie das in den nächsten fünf, sieben, acht Jahren sein wird, in welche Richtung Sie das entwickeln werden, welchem europäischen Modell Sie folgen werden. Leider hört man weder von der Bundesregierung noch von Ihnen, Frau Bundesminister, etwas davon, noch liest man in dieser Regierungserklärung etwas davon. Wir Liberalen bedauern das. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Wenn wir vom Umstieg auf das nachhaltige Wirtschaften reden, dann möchte ich schon drei Bedingungen dafür nennen, die ich auch in dieser Regierungserklärung vermisse, auch das steht nicht drinnen.

Erster Punkt: Wir werden es nur im europäischen Gleichklang tun können. Das war einer der wichtigsten Gründe, um der Europäischen Union beizutreten, obwohl dieser europäische Gleichklang nicht zur Ausrede werden darf. Dieser europäische Gleichklang hat einen gewissen autonomen Spielraum für Österreich, den wir vorbildhaft nutzen sollten.

Nichts steht drinnen über den sozialen Ausgleich. Sie können nicht die menschliche Arbeit steuerlich entlasten und die Energie belasten, ohne einen sozialen Ausgleich zu finden. Das steht in Ihrer Regierungserklärung nicht drinnen.

Drittens und letztens steht die Frage der Aufkommensneutralität nicht drinnen. Frau Kollegin Langthaler hat nicht recht. Es ist unverantwortlich, zu sagen: Führen wir einmal Energiesteuern ein, und dann werden wir schon sehen, was wir mit dem Mehrsteuerertrag machen.

Meine Damen und Herren vor allem von der Wirtschaftsfraktion der Volkspartei! Das ist doch nichts anderes als eine Erhöhung der Steuer- und Abgabenquote, und genau das können wir zum jetzigen Zeitpunkt in der Wirtschaft nicht brauchen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

Wenn Sie eine ökologische Steuerreform einführen wollen, dann bitte ich Sie, schreiben Sie in Ihr Regierungsprogramm hinein, daß die Basis davon die Entlastung der menschlichen Arbeit, die Belastung von Energie, Verkehr und Rohstoffen unter dem Prätext, unter der Voraussetzung der Aufkommensneutralität ist. Das fehlt in dieser Regierungserklärung, ich bedaure das.

Der zweite Punkt, den ich anschneiden möchte, betrifft die Frage der Hartwährungspolitik. – Welche Voraussetzungen haben wir für die Hartwährungspolitik? Wir brauchen eine einigermaßen ausgeglichene Handelsbilanz. Wir brauchen eine stabile Staatsfinanzierung, und wir brauchen drittens und nicht zuletzt eine aktive Tourismusbilanz.

Wenn wir diese drei Parameter nicht schaffen, dann werden wir in Richtung Überschuldung, Verlust des Triple-A gehen und werden damit in die Gefahr der Abwertung, der Inflation kommen und damit letztlich den kleinen Sparer treffen.

Sie haben diese Frage in Ihrer gesamten Regierungserklärung nicht angesprochen. Diese Hartwährungspolitik ist für viele Branchen schmerzhaft, gerade für jene Branche, aus der ich komme, gerade den Tourismus trifft sie hart; aber dennoch wissen wir, daß sie erhalten werden muß. Dazu steht in der Regierungserklärung nichts. Anscheinend ist es der Ersatz für die Wirtschaftspolitik, und darum braucht man nicht darüber zu reden.

Ich nenne drei Punkte. Punkt 1: Handelsbilanz. Die Exporte laufen Gott sei Dank gut. Unsere Exportwirtschaft hat sich vom Rezessionsjahr 1993 erholt.

Punkt 2: Staatsverschuldung. Sie schreiben doch tatsächlich in die Regierungserklärung hinein, und der Herr Bundeskanzler verliest das noch, daß wir in Österreich eine solide Finanzpolitik haben. Ich meine, das schlägt doch dem Faß den Boden aus. Als Sie die Regierung übernommen haben, haben Sie Schulden in der Höhe von 757 Milliarden Schilling gehabt. Jetzt haben Sie eine Finanzschuld in der Höhe von 1 200 Milliarden Schilling. – Und das soll eine solide Finanzpolitik sein? Das ist eine eigenartige Form, Dinge darzustellen. Sie kommen zwar richtigerweise darauf, daß Sparen, Einsparungen ein zentraler Gedanke im Regierungsprogramm sein muß. Ich bin jetzt wirklich neugierig, ob Sie das auch durchhalten.

Dr. Kramer vom Wirtschaftsforschungsinstitut hat die Auswirkungen Ihres Sparpakets mit 110 bis 130 Milliarden Schilling in vier Jahren bewertet. Der Bedarf ist 250 bis 270 Milliarden Schilling. Wenn Sie also die Steuern- und Abgabenquote von 43 Prozent nicht erhöhen wollen, dann werden Sie ein offensives Konzept durchsetzen müssen. Aber von diesem offensiven Konzept lese ich in der Regierungserklärung nichts.

Offensives Konzept: Punkt 1: Das soziale Netz ist nur sanierbar, wenn wir es unter der Voraussetzung sanieren, daß Eigenverantwortung vor Beitragserhöhungen geht. Davon lese ich auch nichts in der Regierungserklärung. Sie haben sogar vergessen, die soziale Staffelung einzuführen. Eigenverantwortung ist jemandem, der 30 000 S oder 40 000 S verdient, leicht zuzumuten, Eigenverantwortung ist aber dem, der nur 12 000 S verdient, nicht zuzumuten.

Punkt 2: Sie haben sich nicht den Kopf darüber zerbrochen, wie Sie den sozialen Ausgleich beim Sparpaket schaffen. Sie haben sich nicht den Kopf darüber zerbrochen, wie man gezielt Transferleistungen in das versteuerte Einkommen einbeziehen kann, um diese damit zu mildern und gleichzeitig neue Einkommensteuertarife zu finden, damit nicht die untersten Einkommensgruppen wiederum schwer getroffen werden. Das wären Modelle gewesen, das wäre ein Sparpaket gewesen, von dem ich meine, daß es sozial ausgewogen ist.

Klare Rahmenbedingungen, klare Parameter für eine durchgreifende Verwaltungsreform kann ich der Regierungserklärung nicht entnehmen.

Auch über die flexible Arbeitszeit steht wenig drinnen, eigentlich gar nichts. Das einzige, was ich über die flexible Arbeitszeit finde, ist, daß es einen Kündigungsschutz für ältere Arbeitnehmer geben muß. Kündigungsschutz für ältere Arbeitnehmer, meine Damen und Herren, heißt, daß der ältere Arbeitnehmer, der dem Schicksal der Arbeitslosigkeit anheimgefallen ist, überhaupt

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 145 von 330

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

keinen Arbeitsplatz mehr bekommt. Ja wollen Sie das wirklich? Das steht in Ihrer Regierungserklärung drinnen.

Über das Thema Privatisierung haben Sie sich weitgehend ausgeschwiegen. Das einzige, was Sie dazu hineinschreiben und was der Herr Bundeskanzler stolz verlesen hat, ist, daß Sie erfolgreiche Privatisierung betrieben haben. Jetzt beginnt es dann lächerlich zu werden. Heute abend oder morgen in der Früh werden wir den Tagesordnungspunkt 3 verhandeln, bei dem es darum geht, daß Sie eine um 20 Milliarden Schilling höhere Kreditaufnahme vom Nationalrat genehmigt haben wollen, weil Sie eben Privatisierungsziele im Ausmaß von 8 Milliarden Schilling nicht erreicht haben. Und das nennt der Herr Bundeskanzler „erfolgreiche Privatisierungspolitik".

Zu den Politikerbezügen: Das, was wir an Diskussionen über die Politikerbezüge erleben, ist bedauerlich und schadet der repräsentativen Demokratie. Das, was wir in der Regierungserklärung darüber finden, ist nicht genügend, es kommt fast nicht vor. Die Politikerbezüge werden nicht das Budget retten, aber sie haben eine ganz große Vorbildwirkung, Vorbildwirkung für die Bevölkerung. Ich stehe nicht an zu sagen, daß Politiker anständig verdienen müssen, daß Politiker ein anständiges Entgelt und Honorar bekommen müssen, sonst sind sie bestechlich und werden wir keine tüchtigen Leute in der Politik finden. Aber Politiker, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind Freiberufler, Politiker brauchen einen Werkvertrag, Politiker müssen zwölfmal im Monat ein Entgelt bekommen, das anständig sein muß.

Gehen Sie von den Regierungsfraktionen doch bitte her, beauftragen Sie drei unabhängige Personalberater, und lassen Sie einmal ein Honorarsystem für Politiker, angefangen vom Gemeinderat bis zum Bundeskanzler, vom Kammerfunktionär, Sozialversicherungsfunktionär bis zum Bezirksrat, für alle öffentlichen Tätigkeiten in der res publica erstellen. Beauftragen Sie damit drei unabhängige Personalberatungsfirmen, damit wir endlich einmal ein Gehaltsschema für Politiker haben. – Falsch, nicht Gehaltsschema, das sind schon wieder Lohnabhängige. Politiker sind Freiberufler, also muß es ein Entgeltschema sein für einen Werkvertrag, den jemand bekommt, der sich in der Öffentlichkeit zur Verfügung stellt. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich darf zu diesem Thema folgenden Entschließungsantrag meiner Fraktion einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Helmut Peter, Mag. Thomas Barmüller und Partner betreffend die Neugestaltung der Politikerbezüge

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, drei unabhängige Personalberatungsfirmen damit zu beauftragen, ein Vertragsschema für Politiker zu erstellen, das alle öffentlichen Tätigkeiten vom Bundespräsidenten bis zum Bürgermeister umfaßt sowie die Nationalräte und Bundesräte und alle politischen Mandatare der Länder und Gemeinden miteinbezieht.

Darüber hinaus soll durch Verhandlungen erreicht werden, daß alle öffentlichen entgeltlichen Funktionen insbesondere in den Selbstverwaltungskörpern, den Kammern und Sozialversicherungen in dieses Entgeltschema eingebaut werden.

Die Bezüge sollen nach Aufgaben und Verantwortung gestaffelt werden."

*****

Meine Damen und Herren! Natürlich gibt es dann keine Pension und keine Abfertigung mehr. Ich meine, daß jemand, der als Politiker ein anständiges Honorar laut Werkvertrag bekommt, in der Lage sein muß, selbst für seine Pension vorzusorgen. Wir können nicht bei den sozial Schwachen die Eigenvorsorge in Kraft setzen, sondern wir müssen bei jenen, die gut verdienen,

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

anfangen. Und alle, die wir herinnen sitzen, verdienen Gott sei Dank gut, und ich gratuliere Ihnen dazu. *(Abg. **Parnigoni:** Da klatscht nicht einmal das Liberale Forum.)*

Meine Damen und Herren! Wir wollen eine ganz klare Selbständigkeit der Politiker. Politiker sollen nicht lohnabhängig sein, Politiker sind nicht weisungsgebunden, daher sollen sie auf Basis eines Werkvertrages entlohnt werden. Das ist der richtige Weg. Ich weiß schon, lieber Parnigoni, du trennst dich ungern von deinem Pensionsanspruch, den du dir bald ersessen hast. *(Abg. **Parnigoni:** ... Nichts arbeiten und kassieren!)*

Meine Damen und Herren! Die Tourismus- und Freizeitwirtschaft beziehungsweise der Erfolg dieser ist der dritte Bereich, der als Basis der Hartwährungspolitik dient. Sie haben für den gesamten Bereich der Tourismus- und Freizeitwirtschaft insgesamt zehn leere Worte gefunden. Ich muß sie Ihnen vorlesen, damit Sie sich diese zehn leeren Worte, Dr. Puttinger, auf der Zunge zergehen lassen können: „Neue Initiativen im Tourismussektor sollen dort für steigende Beschäftigung sorgen." – Amen. Das war es dann auch.

Das ist alles, was in dieser 53seitigen Regierungserklärung über Tourismus- und Freizeitwirtschaft steht. Dabei wissen Sie ganz genau, meine Damen und Herren, daß die Tourismus- und Freizeitwirtschaft rückläufige Trends zu verzeichnen hat, daß sie vor Bruchlinien steht und daß sie erstmals in der Geschichte dieser Republik nicht mehr in der Lage ist – wie das die letzten Jahre über so war –, selbstverständlich das Leistungsbilanzdefizit aufzufüllen. Die Leistungsbilanz wird 1993 mit minus 10 Milliarden Schilling abschließen, 1994 werden es minus 20 Milliarden Schilling sein, und für 1995 prognostiziert man uns sogar minus 30 Milliarden Schilling.

Spätestens jetzt müßte diese Bundesregierung draufkommen, daß einer der wichtigsten Devisenbringer nicht mehr funktioniert, daß eine Branche bei schwierigen Aussichten, durch Wechselkurse gehemmt, durch billigen Flugverkehr konkurrenziert und durch hohe Arbeitskosten belastet, nicht mehr konkurrenzfähig ist.

Wollen Sie wirklich 15 Prozent des Bruttoinlandsproduktes gefährden? Wollen Sie wirklich die 8 Prozent Devisen vom Bruttoinlandsprodukt gefährden? Die Maßnahme der Regierung zur Sicherung der Leistungsbilanz und damit zur Sicherung der Erfolge der Tourismuswirtschaft ist in dieser Regierungserklärung nicht enthalten. Ich bedaure das.

Konkrete Vorschläge habe ich schon parat. Der eine Vorschlag heißt mehr Abgaben für Saisonbeschäftigte. Ein hervorragender Vorschlag, damit werden Sie die Freizeitwirtschaft fördern. Ein zweiter Vorschlag ist die Senkung der Ausländerbeschäftigungsquote von 9 auf 8 Prozent. Wir werden also in Zukunft, wenn es nach Hesoun geht, 1995, nicht mehr 9 Prozent ausländische Mitarbeiter haben, was 295 000 Menschen entspricht, sondern nur 8 Prozent, was 262 000 Menschen entspricht. Und was machen wir mit den 33 000 Menschen, die heute legal bei uns in Arbeit stehen? Werden wir sie in Container verpacken und wieder heimschicken?

Meine Damen und Herren! Haben Sie einmal darüber nachgedacht, wie eine Freizeitwirtschaft funktionieren soll, die 34 Prozent ausländische Mitarbeiter hat? Haben Sie darüber nachgedacht, wie ein Hotel oder ein gastronomischer Betrieb funktionieren soll, wenn er nicht die nötigen Hilfskräfte hat? Man sucht um diese Hilfskräfte beim Arbeitsamt an, bekommt aber niemanden zugewiesen, dann findet man selbst jemanden, für den man aber keine Arbeitsgenehmigung bekommt. Das heißt doch nichts anderes, als daß Sie diese Betriebe in die Schwarzarbeit drängen.

Es gibt ein Beschäftigungsmodell nach dem § 7, das sind zirka 2 000 bis 2 200 Mitarbeiter. Nur wir reden hier von einem Abbau von 33 000 Mitarbeitern, von der Verringerung der Quote um 1 Prozent. *(Abg. Dr. **Puttinger:** Sie verwechseln das!)* Ich verwechsle das nicht, lieber Dr. Puttinger. Der § 7 betrifft die Saisoniers. Hier geht es aber um die Reduzierung der Beschäftigungsquote, und ich glaube, daß das in dieser Form nicht zu machen ist.

Meine Damen und Herren! Ein Vorschlag noch an diese Bundesregierung, der, glaube ich, zur Tausendjahrfeier und zu den Feiern „50 Jahre Republik Österreich" passen würde. Die

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

Organisation Austria Nostra hat sich jetzt zwei Jahre lang bemüht – ähnlich dem English National Trust –, eine Organisation auf die Beine zu stellen, die man Österreich-Stiftung nennen könnte. Die Philosophie dabei ist, daß auf Basis eines Vereins mit Stiftungscharakter Österreicher Anteile, Beteiligungen an diesem Verein, an dieser Stiftung erwerben, persönliche Arbeitszeit und Idealismus einbringen, um das landschaftliche und kulturelle Erbe Österreichs zu erhalten. Der English National Trust betreibt das seit über 70 Jahren mit sehr, sehr großem Erfolg. Er hat unwiederbringliches Kulturgut vor dem Verlust bewahrt.

Ich fordere die Bundesregierung in diesem Sinne auf, in Richtung einer Österreich-Stiftung tätig zu werden. Gerade „50 Jahre Zweite Republik" und „1000 Jahre Österreich" wären gute Anlässe, gesetzlich tätig zu werden, um diese Österreich-Stiftung in Zusammenarbeit mit der Austria Nostra Wirklichkeit werden zu lassen. Das wäre ein Geschenk, das wir Österreicher anläßlich der Tausendjahrfeier und anläßlich der Feier „50 Jahre Republik" uns selbst machen könnten.

Meine Damen und Herren! Acht Jahre Regierung der großen Koalition brachten eine wachsende Staatsschuld nicht nur im Finanzschuldenbereich, sondern auch im Bereich der außerbudgetären Finanzierung, der Bundeshaftungen, der Verwaltungsschulden und Defizite im sozialen Netz – und das nach sechs guten Jahren und zwei schwierigen Jahren. 1986 und 1993 waren schwierige Jahre, von 1987 bis 1992 waren sechs fette Jahre. Sie haben in diesen acht Jahren – davon sechs Konjunkturjahre – Ihren Handlungsspielraum fahrlässig durch Schuldenmachen erweitert. Ich gratuliere Ihnen zu der späten Erkenntnis, die Ihnen von außen durch die Maastrichter Konvergenzkriterien aufgezwungen wurde, daß Sie jetzt sparen müssen. Sie haben die Zügel lange genug schleifen lassen. Ich hoffe für Österreich, daß Sie es diesmal mit dem Sparen wirklich ernst meinen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
19.23

Präsident Mag. Herbert Haupt: Der vom Kollegen Abgeordneten Mag. Peter und Partner eingebrachte Entschließungsantrag betreffend Neugestaltung der Politikerbezüge ist genügend unterstützt und steht nunmehr mit in Verhandlung.

Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Ilse Mertel. Ich erteile es ihr und darf sie auf die zehnminütige Redezeitbeschränkung aufmerksam machen.

19.23
Abgeordnete Dr. Ilse Mertel (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Das Arbeitsübereinkommen ist ein umfassendes Paket, ein kompaktes Paket, ein Paket mit Schubkraft, wie der Abgeordnete Verzetnitsch gemeint hat. Aber – eben ein Konsolidierungspaket.

Ich räume als Familienpolitikerin allerdings ein, daß ich diversen Punkten dieses Übereinkommens ambivalent gegenüberstehe, aber ich gehe davon aus, daß es sich dabei um die Darstellung einer komplexen Materie handelt, die im Detail erst auszuverhandeln sein wird. Dies bedeutet für mich und wohl alle anderen FamilienpolitikerInnen dieses Hauses eine kritische und intensive Auseinandersetzung mit den Inhalten dieses Programmes.

Eines ist aber klar: Es geht nicht um Sozialabbau, es geht darum, den österreichischen Sozialstaat leistungsfähig zu erhalten. Aber eine Absicherung gelingt nur unter entscheidenden Rahmenbedingungen, und die sind ökonomischer, arbeitsmarktpolitischer und fiskalischer Natur.

Gerade auf dem Sektor der sozial- und familienpolitischen Leistungen ist Österreich international gesehen beispielgebend. Das können Sie im letzten OECD-Bericht nachlesen. Die vorrangige Aufgabe für uns ist es also, den Sozial- und Wohlfahrtsstaat zu erhalten. Da unsere Gesellschaft mehr denn je Sicherheiten braucht – Sicherheiten der Demokratie, Sicherheiten im Arbeitsbereich, Sicherheiten im Sozial- und Bildungsbereich, im Wohnbereich, in der Familie und Sicherheit für die Rechte der Frauen –, geht es auch darum, den Wirtschaftsstandort Österreich zu erhalten und auszubauen, die Wettbewerbsfähigkeit zu gewährleisten sowie zusätzliche Arbeitsplätze zu schaffen. Dafür muß aber ein entsprechender finanzieller Spielraum vorhanden sein.

Abgeordnete Dr. Ilse Mertel

Selbstverständlich liegt es in der Verantwortung der Politik, alle staatlichen Leistungen laufend auf ihre Zweckmäßigkeit zu überprüfen – und das in allen Bereichen –, um Doppelförderungen, aber auch Mehrfachbelastungen zu vermeiden.

Uns Sozialdemokraten geht es also darum, Prioritäten zu setzen. Und diese Prioritäten setzen wir aus meiner Sicht auch im Kapitel Familie und Frau. Es geht hier um ein breites Spektrum von Vorschlägen, über den flächendeckenden Ausbau von Kinderbetreuungseinrichtungen mit ganztägigen Öffnungszeiten und sozial gestaffelten Tarifen bis hin zu Maßnahmen bei Gewalt in der Familie, verstärkter sozial- und arbeitsrechtlicher Absicherung von Tagesmüttern, einer Neuregelung des Privatkonkursrechtes, einer Verbesserung bei der Erfassung von geringfügig Beschäftigten et cetera et cetera.

Dies ist unzweifelhaft eine umfangreiche Palette von frauen- und familienpolitisch relevanten Maßnahmen. Sie sind aber die Grundlage für die weitere rechtliche und soziale Gleichstellung der Frau in der Arbeitswelt und in der Gesellschaft. Tatsächlich haben wir, sehr geehrte Damen und Herren, in den vergangenen Jahren nicht nur die Rezessionsphase durch eine arbeitsmarktpolitische Offensive bekämpft, sondern auch unser Sozialbudget, vor allem die Familienleistungen, massiv ausgeweitet. Und feststeht – und ich wiederhole es noch einmal –, daß Österreich gerade bei der Familienförderung im internationalen Vergleich an der Spitze der westlichen Industrieländer liegt.

Dieses Niveau muß aus meiner Sicht auch in Zukunft abgesichert werden. Arbeitnehmerorientierte Familienpolitik bedeutet unter anderem Sicherung von Arbeitsplätzen, und das bedeutet auch die Integration der Frauen in das Erwerbsleben. Und in diesem Zusammenhang zur Änderung der Schutzbestimmung des Nachtarbeitsverbots der Frauen eine Anmerkung: Eine solche Schutzbestimmung kann nur zugunsten eines geschlechtsneutralen Nachtarbeitsgesetzes fallen, das Rahmenbedingungen enthält, die die negativen Auswirkungen der Nachtarbeit minimieren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich habe in der Vergangenheit immer wieder darauf hingewiesen, daß der Kernbereich der Familienförderung, nämlich der Familienlastenausgleichsfonds, reorganisationsbedürftig ist. Wir stehen nun vor der Tatsache, daß wir heuer bereits mit einem Defizit von 5 Milliarden Schilling konfrontiert sind, und für 1996 drohen 15 Milliarden Schilling. Hier ist es notwendig gegenzusteuern. Die beabsichtigte Vereinheitlichung der Familienbeihilfe und des Kinderabsetzbetrages auf ein mittleres Ausmaß bewirkt jedenfalls eines: Junge Familien werden davon profitieren. Für Familien mit studierenden Kindern ist ein wirksamer Ausgleich durch eine Ausweitung der Bemessungsgrundlage für den Bezug von Stipendien zu erreichen. Jedenfalls entspricht diese geplante Maßnahme dem Grundsatz, der auch im Koalitionsübereinkommen verankert ist, daß sich die sozialstaatlichen Leistungen stärker an der Einkommenssituation der Empfänger zu orientieren haben. Wenn wir also mehr Transparenz, mehr Zielgenauigkeit und mehr Verteilungsgerechtigkeit wollen, dann müssen wir diesen Grundsatz auch in die Realität umsetzen.

Positiv bewerte ich jedenfalls die geplante Beseitigung der sogenannten Selbstträgerschaft der Länder und die Valorisierung der Länderbeiträge zum FLAF. Das wird zu erheblichen Einsparungen beitragen. Eines möchte ich aber hier versichern: Wir Familienpolitiker und Familienpolitikerinnen werden uns die Neuregelungen bei den Freifahrten und Fahrtenbeihilfen für Schüler, Studenten und Lehrlinge genau ansehen, nach dem Grundsatz: Sachleistungen müssen weiterhin jenen zugute kommen, die sie auch am dringendsten brauchen.

Mittel aus dem FLAF dürfen nicht igendwo auf dem Weg zu jenen, für die sie eigentlich bestimmt sind, versickern. Ich meine damit – das würde ich an die neue Familienministerin richten, wenn sie hier wäre –, man sollte in Verhandlungen mit öffentlichen und privaten Verkehrsunternehmen, mit den ÖBB, mit Schulbuchverlagen alles tun, um Einsparungen zu erzielen, was die Abwicklung, die Administration und die Grundlagen für die Abrechnung mit dem Familienressort betrifft. Dem Mißbrauch von Sozialleistungen, den es tatsächlich immer wieder gibt, diesem Mißbrauch muß energisch entgegengetreten werden. Aber ebenso energisch muß der

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 149 von 330

Abgeordnete Dr. Ilse Mertel

sogenannten Gestaltungsmöglichkeit, sprich der Hinterziehung von Steuern und Abgaben, im Interesse der Beitrags- und Steuerzahler entgegengetreten werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Diskussion rund um das erhöhte Karenzurlaubsgeld – die Zahl der Bezieher des erhöhten Karenzurlaubsgeldes explodiert – ist ja nicht verstummt. Nicht zuletzt durch die veröffentlichte Meinung wird der Eindruck suggeriert, man habe es mit 40 000 Schwindlerinnen zu tun. Wir alle werden uns auch diese Neuregelungen genau ansehen müssen, wir werden auf die soziale Ausgewogenheit größten Wert legen, und dort, wo wir den Eindruck gewinnen, daß Mittel weiter zur Verfügung gestellt werden müssen, werden wir uns nicht scheuen, darauf zu drängen, daß eine Lösung gefunden wird. Eine Regelung, wie sie dem Unterhaltsvorschuß entspricht, wird daher vor allem nach administrativen, zivilrechtlichen, kostensparenden und unbürokratischen Gesichtspunkten zu sehen sein.

Eines möchte ich am Schluß hier deponieren: Alle geplanten Maßnahmen und Veränderungen müssen in enger Kooperation mit den betroffenen Bevölkerungsgruppen wie Familienorganisationen, Sozialpartner, Ministerien und Experten genauestens analysiert und verhandelt werden. Es geht uns Sozialdemokraten auch in Zukunft um mehr Gerechtigkeit bei der Verteilung von Leistungen und Lasten zwischen den diversen sozialen Gruppen. *(Beifall bei der SPÖ.)*
19.32

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Edith Haller. Ich erteile es ihr.

19.32
Abgeordnete Edith Haller (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Das Regierungskabinett mit 21 Personen – so aufgebläht wie noch nie zuvor – wurde uns heute vorgestellt. Das Arbeitsübereinkommen zwischen den beiden alten und neuen Regierungspartnern ist fixiert und wurde heute – das kann man wohl wirklich guten Gewissens sagen – in einer langatmigen Regierungserklärung vom Herrn Bundeskanzler vorgestellt. Er hat dabei von einem ambitionierten und mutigen Programm und von zügig geführten Verhandlungen gesprochen.

Er hat auch ganz sinnigerweise italienische Literatur zitiert, und zwar aus „Il Gattopardo", „Der Leopard". Er vergleicht somit das Sizilien des vergangenen Jahrhunderts mit dem heutigen Österreich. Ich kann dem Konnex bezüglich der Wertvorstellungen, den Herr Abgeordneter Klubobmann Khol da gesehen hat, nicht unbedingt folgen. Selbst ich als Oppositionspolitikerin würde mich nicht getrauen, das Sizilien – ob des vorigen oder des jetzigen Jahrhunderts – mit Österreich zu vergleichen. Welchen Konnex stellt der Bürger draußen auf der Straße zwischen Sizilien und Österreich her? Ich habe heute gefragt, wie viele oder wie wenige den „Leopard" gelesen haben, und außer mir selbst habe ich nur sehr wenige gefunden. Ich glaube, daß sich der Herr Bundeskanzler mit diesem Ausspruch aus der italienischen Literatur selbst und seiner langjährigen Regierungstätigkeit kein gutes Zeugnis ausgestellt hat. Aber er weiß natürlich, daß es sehr wohl Verbindungen zwischen diesem Buch und Österreich gibt, denn es hat auch dort zur damaligen Zeit unter der gesellschaftlichen Oberfläche ziemlich stark gegärt. Und ich habe den Eindruck, wir sind in Österreich derzeit auf genau demselben Weg der Entwicklung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es hat auch bei uns dieser Gärungsprozeß unter einer noch relativ ruhigen Oberfläche eingesetzt. Es gärt in den Reihen der ÖVP, es gärt in den Reihen der SPÖ, das hat auch meine Vorrednerin Mertel wieder bestätigt. Und es nützt nichts, wenn der Herr Bundeskanzler mit schmeichelweichen, beschwörenden Worten versucht, eine möglichst schöne Verpackung dieses sogenannten Sparpakets zu präsentieren: Wenn man diese Wegwerfverpackung entfernt, dann kommen darunter wirklich nur die gebrochenen Wahlversprechen zum Vorschein.

Der Start dieser neuen Regierung, dieses neuen Kabinetts stand wirklich unter keinem guten Stern. Und das sagen nicht nur wir von der Opposition, es gibt auch in der Presse eine ganze Reihe von „giftigen" Kommentaren, Frau Kollegin Bauer. Und es gibt auch entsprechende Karikaturen, wovon ich eine ganz besonders treffend finde, und zwar die, die gestern in der

Abgeordnete Edith Haller

„Presse" war und von Ironimus gezeichnet wurde. *(Die Rednerin zeigt eine Karikatur.)* Sie zeigt ein relativ schwerfälliges Raumschiff, das bereits trudelnd vom Boden abhebt und dem man eigentlich schon ansieht, daß es mit gar nichts mehr richtig in Schwung zu bekommen ist. Und der Grund dafür – oder zumindest einer der Gründe – ist sicher der, daß die SPÖ die handelnden Personen in dieser Regierung bis auf einen Posten nicht ausgetauscht hat. Das hat die ÖVP zwar ein bißchen anders gemacht, aber auch nicht besser, möchte ich von meiner Warte aus sagen. Sie hat zwar einen Teil der handelnden Personen ausgetauscht, sie hat uns neue, unverbrauchte Gesichter präsentiert ... *(Abg. Dr. **Haider:** Bitte, er hat noch nicht geredet!)* Ja, er wird mir dann vielleicht antworten, wenn es ihm möglich ist. Die ÖVP hat aber spätestens seit sie diesem Arbeitsübereinkommen zugestimmt hat, bewiesen, daß sie eine ihrer letzten Wertvorstellungen über Bord geworfen hat *(Unruhe im Saal)* – darf ich weiterreden? *(Abg. **Schwarzenberger:** Es hat Sie niemand unterbrochen!)* –, und zwar zugunsten des Machterhalts und auf Kosten der Wähler, die jetzt, nach der Wahl, von Rot und Schwarz unisono beschworen werden, daß sie sparen müssen, obwohl beide Regierungsparteien selbst keineswegs dazu bereit sind. Das haben wir ja heute schon an einigen Beispielen gehört. Und wenn der Kollege Höchtl hier an diesem Platz versucht hat, sich über die Einsparungsvorschläge der Freiheitlichen lustig zu machen, dann sage ich Ihnen nur eines: Wir alle kennen ihn. Er hat hier eine reife schauspielerische Leistung geboten, aber das ist auch schon alles. Genau er, gerade er und auch die anderen Anwesenden von der ÖVP wissen doch ganz genau, daß der Inhalt seiner Rede zum Vergessen war. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Österreich leistet sich unter diesen Voraussetzungen ein eigenes Frauenministerium. Die Frauen draußen auf der Straße verstehen nicht, warum man Frau und Familie trennt. Und Anneliese Rohrer ätzt ganz treffend in der „Presse", Frau Kollegin, wenn sie sagt, daß dieses Frauenministerium nur dem Selbstzweck Dohnal diene. Die Frau Rohrer wird es vielleicht schon wissen.

Ich kann aus meiner Sicht als Familiensprecherin auch dem neuen Familienministerium in der Art und Weise, wie es präsentiert wird, nicht zustimmen.

Denn: Die Begründung von Vizekanzler Busek, damit die Familie aufwerten zu wollen – das hat er krampfhaft versucht, über die Presse zu forcieren, und heute hat er es auch wieder probiert –, ist doch wirklich so fatal durchsichtig, daß es fataler nicht geht.

Angesichts dieses Sparpakets *(Abg. **Haigermoser:** Belastungspaket! Das Mallorca-Paket war ein Weihnachtsgeschenk dagegen!),* das wirklich zum Großteil zu Lasten der österreichischen Familien geht, zu behaupten, daß man durch ein eigenes Ministerium die Familie aufwerten will, das versteht der kleine Mann und das verstehen die österreichischen Familien, die draufzahlen werden, sicher nicht. Es wird die Glaubwürdigkeit der ÖVP sicher darunter leiden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn die neue Familienministerin mit forschem Optimismus hier heute auftritt – ich habe sie im „Morgenjournal" gehört und habe sie selbst heute bei einer Besprechung von Tiroler Bürgermeistern kennengelernt –, dann kann ich diesen Optimismus nur auf ihre politische Unerfahrenheit zurückführen. Ich bin gespannt darauf, ob sie ihr Vetorecht im Ministerrat einsetzen wird, wenn es darum geht, die Familienbeihilfe zu reduzieren und die Streichung der Mehrkinderstaffelung bei den Steuerabsetzbeträgen. Die ÖVP hat diesen Maßnahmen zugestimmt, sie hat gerade diese Maßnahme vor zwei Jahren als großen Erfolg der ÖVP verkauft. Diese Steuerabsetzbeträge sind ja nur aufgrund eines Erkenntnisses des Verfassungsgerichtshofes zustande gekommen. Sie sollen jetzt wieder rückgängig gemacht werden, obwohl sie nur ein Minimalkonsens waren. Man will sich somit sogar über eine dem österreichischen Gesetzgeber verfassungsmäßig übergeordnete Kontrollinstanz hinwegsetzen. Man hebt einfach die Kontrolle auf.

Ich bin wirklich sehr gespannt, wie sich die neue Familienministerin verhalten wird. Sie wird an diesem ihrem Verhalten gemessen werden. Ich kann ihr beim besten Willen keine Schonfrist zugestehen.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 151 von 330

Abgeordnete Edith Haller

Wir haben heute bereits einen Antrag auf Durchführung einer grundlegenden Reorganisation des Familienlastenausgleichsfonds auf Grundlage der Badelt-Studie eingebracht; ein Verlangen, bei dem sich alle österreichischen Familienorganisationen einig sind; ein Verlangen, das die Freiheitliche Partei in Form eines Antrages bereits in der letzten Legislaturperiode eingebracht hat und dessen Realisierung sämtliche Vorgängerinnen der neuen Familienministerin versprochen haben. Ich beneide die neue Familienministerin wahrlich nicht. *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Ich komme zum Schluß, Herr Präsident. Sie von der SPÖ und von der ÖVP und natürlich auch die Regierung werden daran gemessen werden, wie es den österreichischen Familien in Zukunft geht. Wenn österreichische Familien zusehends mehr in den Armutsbereich abrutschen, wenn als Konsequenz daraus immer weniger bereit sind, mehr als ein Kind großzuziehen, und wenn als Konsequenz daraus *(Ruf bei der SPÖ: Was ist, Herr Präsident?)* – das ist immer noch der Schlußsatz – der bereits gestörte Altersaufbau der österreichischen Bevölkerung somit das österreichische Sozialsystem untergraben wird *(Abg. Dr.* ***Khol:*** *Ja was ist denn das?)* und weiter aus dem Lot kommt, dann werden Sie alle das zu verantworten haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*
19.44

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Georg Schwarzenberger. Ich erteile es ihm.

19.44
Abgeordneter Georg Schwarzenberger (ÖVP): Herr Präsident! Meine geschätzten Frauen und Herren Minister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte eingangs nur kurz die Frau Haller aufklären, denn sie weiß anscheinend nicht, daß bei der Familienbeihilfe nur die Altersstaffelung abgeschafft wird. Frau Abgeordnete Haller! Es ist derzeit so – Sie haben wahrscheinlich keine kleinen Kinder –, daß es für Kinder bis zu zehn Jahren 1 400 S Familienbeihilfe gibt, für Kinder zwischen zehn und achtzehn Jahren 1 650 S und für Studenten 1 950 S. Das wird in Zukunft auf einen einheitlichen Satz gebracht, sodaß Familien mit kleinen Kindern eine höhere Familienbeihilfe erhalten werden als derzeit. Es ist sehr oft der Fall, daß Familien, die noch kleine Kinder haben, eher ein geringeres Einkommen haben als Familien, deren Kinder bereits studieren. *(Abg.* ***Aumayr:*** *Familien mit mehr Kindern bekommen weniger!)* Frau Abgeordnete Aumayr! In der Familienbeihilfe gibt es keine Mehrkinderstaffelung. Das sollten Sie als Frau schon wissen. Erkundigen Sie sich. Bei der Familienbeihilfe gibt es eine Altersstaffelung, aber keine Mehrkinderstaffelung. *(Neuerlicher Zwischenruf der Abg.* ***Aumayr.)*** Beim steuerlichen Absetzbetrag gibt es eine Mehrkinderstaffelung, aber nicht bei der Familienbeihilfe.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Im Regierungsübereinkommen ... *(Abg. Ing.* ***Reichhold:*** *Was sagen Sie zur Aussage des Klubobmanns, die ÖVP unterschreibt ein marxistisches Programm?)* Ich werde auf Sie noch zurückkommen, Herr Abgeordneter.

Im Regierungsübereinkommen wird ein Bekenntnis zu einer flächendeckenden Land- und Forstwirtschaft auf Basis bäuerlicher Familienbetriebe abgegeben. Das ist eine gewaltige Herausforderung aufgrund der Veränderungen, die uns im kommenden Jahr ins Haus stehen: einerseits die GATT-Regelungen, die schlagend werden, und andererseits der EU-Beitritt. Wir versuchen, das Einkommen der Bauern zu sichern, indem Umweltleistungen, Leistungen für die Landschaftspflege und für gesundes Grundwasser abgegolten werden. Dazu wurden im Europaübereinkommen zusätzliche Budgetmittel – 13 Milliarden Schilling Bundesmittel und 9 Milliarden Schilling Landesmittel – für die nächsten Jahre vorgesehen.

Es ist heute schon sehr oft der Schlüssel 60 : 40 kritisiert worden. Da muß ich schon darauf hinweisen, daß sich die Landwirtschaft mit Ausnahme der Marktordnung und des Außenhandels und der Forstwirtschaft in Landeskompetenz befindet. *(Abg.* ***Aumayr:*** *Wozu haben wir einen Landwirtschaftsminister?)*

An dieser Stelle möchte ich auf die Doppelbödigkeit der Politik der FPÖ aufmerksam machen. Als in der vergangenen Woche in Salzburg das Landesbudget beschlossen worden ist – dort wurde für die Landwirtschaft aufgrund von EU-Förderungen eine Förderungserhöhung in der

Abgeordneter Georg Schwarzenberger

Höhe von 331 Millionen Schilling vorgesehen –, hat die FPÖ das Budget mit dem Argument abgelehnt, sie wolle das Budget für die Landwirtschaft um 40 Millionen reduzieren. Ich habe diese Zeitungsaussendung vom Freitag. *(Ruf bei der FPÖ: Wohin sollten diese 40 Millionen gehen?)* Die FPÖ wollte die Förderungen an die Bauern um 40 Millionen Schilling reduzieren.

Ein zweites Beispiel aus Salzburg: Da wir am 12. Februar Landwirtschaftskammerwahlen haben, wollten wir gleichzeitig mit diesen Landwirtschaftskammerwahlen eine Urabstimmung durchführen, weil es billiger ist, dies im Zusammenhang mit den Wahlen zur Interessenvertretung zu tun. Dazu ist aber eine Gesetzesänderung notwendig, weil die jetzige Geschäftsordnung der Landwirtschaftskammer eine Urabstimmung, nur beschlossen von der Vollversammlung, nicht erlaubt. Im zuständigen Ausschuß des Landtages haben die FPÖ, die Grünen und auch die SPÖ die Urabstimmung in der Landwirtschaftskammer abgelehnt. Also das halte ich für eine doppelbödige Politik, wenn man Forderungen in der Öffentlichkeit erhebt, man aber dann, wenn es ums Umsetzen geht, dagegen ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein anderer Bereich: Abgeordneter Reichhold hat erklärt, daß die EU-Versprechungen nicht eingelöst werden. Ich möchte darauf hinweisen, daß Österreich erst am 1. Jänner 1995 der EU beitritt. Viele in der FPÖ glauben, am 12. Juni seien wir der EU beigetreten und seit Juli gebe es die Flächenprämien. Erst nach dem Beitritt gibt es Flächenprämien, gibt es das Umweltprogramm, das ja auch von der EU mitfinanziert wird.

Aber wir haben trotzdem alles, was es im Europaübereinkommen bisher an Forderungen gab, termingerecht erfüllt. Wir haben die Handelsdüngerabgabe abgeschafft, wir haben die Verwertungsbeiträge abgeschafft – immerhin zusätzliche staatliche Entlastungen in der Höhe von 1,9 Milliarden Schilling für die Bauern.

Wir haben in der Zwischenzeit die Weinsteuer mit EU-Beitritt bereits gesetzlich abgeschafft. Wir haben eine 50prozentige Hagelversicherungsprämie bereits mit Gesetzesbeschluß fixiert. Man muß schon sagen, daß bisher alle Termine eingehalten worden sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Eine Aussage hat mich fast zum Schmunzeln gebracht, nämlich als Reichhold klagte, daß die Investitionsförderungen, und zwar jene über zwei Millionen Schilling pro Betrieb, aus dem Landwirtschaftsministerium ähnlich wie bei der Bürges-Aktion im Gewerbe ausgelagert werden. Er hat damit bestätigt, daß er volles Vertrauen in das Landwirtschaftsministerium hat und daß ihm die Auszahlung von seiten des Landwirtschaftsministeriums lieber ist als von jeder privaten oder halbprivaten Stelle. Das ist an und für sich ein Lob für den Landwirtschaftsminister! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Zum Sozialbereich, weil hier, was den Sozialbereich betrifft, verschiedene irrtümliche Meldungen verstreut werden. Wir haben ... *(Abg. **Aumayr:** Pensionserhöhungen!)* Ich komme noch dazu, Frau Abgeordnete. – Wir haben im Sozialbereich in den letzten vier Jahren entscheidende Verbesserungen für die Landwirtschaft herbeigeführt. *(Abg. **Aumayr:** Wo?)* Ich erinnere an die Teilzeitbeihilfe, an die Bäuerinnenpension, an die Anrechnung der Kindererziehungszeiten, an das Pflegegeld.

Ich möchte die FPÖ an noch etwas erinnern: Als wir die Bäuerinnenpension hier in diesem Haus beschlossen haben – das war am 3. Dezember 1991; wir taten dies auf der Basis: Teilung der Bemessungsgrundlage, um eine Beitragserhöhung durch die Erhöhung der Bäuerinnenpension zu vermeiden –, hat der Abgeordnete Alois Huber *(Zwischenruf des Abg. Ing. **Reichhold**)* – Herr Abgeordneter Reichhold, vom Alois Huber können Sie noch sehr viel lernen – wortwörtlich gesagt: Weit sympathischer ist uns von der FPÖ, anstelle der Teilung der Einheitswerte eine Beitragserhöhung vorzunehmen. – Worte aus freiheitlichem Munde, gesprochen für die Freiheitliche Partei.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die bäuerliche Pensionsversicherung ist auf zwei Säulen aufgebaut: auf der betrieblichen Vorsorge und auf der pensionsrechtlichen Vorsorge. Wenn die betriebliche Vorsorge nicht geschmälert wird, so kann die pensionsrechtliche nicht ausgeweitet werden. Aus diesem Grund muß alles eingerechnet werden, was die Bauern für die Altersversorgung, für den Generationenvertrag leisten, sowohl Ausgedingeleistung als auch die

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 153 von 330

Abgeordneter Georg Schwarzenberger

Selbstbehalte, die vorhanden sind, als auch die Beiträge, die zu leisten sind. Und auch die Strukturen, die sich in der Landwirtschaft verändern, müssen berücksichtigt werden. Wenn wir das miteinrechnen, werden wir sicher für diesen Bereich eine Lösung finden – im Interesse der Bauern.

Im übrigen sind wesentliche Elemente im Regierungsprogramm enthalten, die die Zukunft der Bauern sichern. Ich erinnere daran, daß sich bereits 99,5 Prozent der Ackerbauern gemeldet haben, die sich am Umweltprogramm beteiligen wollen. Dieses enthält die Verpflichtung, auf fünf Jahre den Betrieb weiterzuführen. Das heißt, die Entstehung der Strukturprobleme in der Landwirtschaft wird sich verlangsamen. *(Beifall bei der ÖVP.)*
19.54

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Edith Haller gemeldet.

Frau Abgeordnete! Ich darf Sie auf die Redezeitbeschränkung von drei Minuten aufmerksam machen sowie auf das strenge Korsett des § 28 Abs. 1, wonach Sie zunächst den Tatbestand, den Sie berichtigen wollen, und dann Ihre Darstellung zu bringen haben.

Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

19.54
Abgeordnete Edith Haller (FPÖ): Danke, Herr Präsident! Ich werde mich bemühen, die Vorschriften der Geschäftsordnung einzuhalten.

Mein Vorredner, Herr Kollege Schwarzenberger, hat behauptet, ich hätte von einer Mehrkinderstaffelung bei der Familienbeihilfe gesprochen. Das stimmt nicht!

Ich habe folgendes gesagt: Ich bin gespannt darauf, ob die neue Familienministerin ihr Vetorecht im Ministerrat einsetzen wird, wenn es um die Reduzierung der Familienbeihilfe und die Streichung der Mehrkinderstaffel bei den Steuerabsetzbeträgen geht. – Soviel zur ersten Klarstellung.

Aber er hat noch etwas anderes behauptet, und zwar hat er gesagt, die Vereinheitlichung der Familienbeihilfe werde keine Verschlechterung für die Familien bringen. Das stimmt auch nicht! *(Abg. **Schwarzenberger:** Für Familien mit kleinen Kindern!)* Herr Kollege! Tun Sie es jetzt nicht verbessern! Verbessern tu es jetzt ich, weil ich am Wort bin. *(Beifall und Heiterkeit bei der FPÖ.)* – Es stimmt insofern nicht, als laut ... *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* Dann stelle ich es somit richtig.

Laut „Presse" vom Dienstag, den 29. November 1994 wird die Vereinheitlichung der Familienbeihilfe und des Kinderabsetzbetrages auf mittlerem Niveau eine Einsparung von 1,5 Milliarden Schilling bringen. Also es ist wohl ganz klar ersichtlich, warum man die Familienbeihilfen reduzieren wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*
19.56

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu einer weiteren tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Ing. Mathias Reichhold gemeldet.

Herr Abgeordneter, ich mache Sie ebenfalls auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung sowie auf den § 58 Abs. 1 und 2 in der geltenden Fassung aufmerksam.

Sie haben das Wort.

19.57
Abgeordneter Ing. Mathias-Johann Reichhold (FPÖ): Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schwarzenberger hat in seiner Rede den Eindruck vermittelt, als würde ich für die Erhöhung der Steuern und der Einheitswerte in der Landwirtschaft eintreten.

Abgeordneter Ing. Mathias-Johann Reichhold

Ich stelle richtig, daß ich diesbezügliche Forderungen des Österreichischen Gewerkschaftsbundes zitiert habe und daß sich die Freiheitliche Partei – somit auch ich – absolut gegen diese Erhöhungen ausspricht. *(Beifall bei der FPÖ.)*
19.58

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander. Ich erteile es ihr.

19.58
Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander (Grüne): Herr Präsident! Frau Ministerin! Herr Minister! Kolleginnen und Kollegen! Diese Bundesregierung startet in ihrem Arbeitsprogramm, das heute schon des öfteren zitiert worden ist und das bereits Schlagzeilen gemacht hat, mit einem sehr großen Sparprogramm – groß vor allem für jene, die es trifft, aber nicht groß in Relation dazu, was eigentlich eine Budgetkonsolidierung hergeben sollte. Wenn man von den internen Überlegungen und Berechnungen der Bundesregierung ausgehen würde, so müßte die Budgetkonsolidierung zumindest 44 Milliarden Schilling für nächstes Jahr ergeben. Nach selbst optimistischen Berechnungen Ihres Sparvorhabens würden aber bestenfalls 22 Milliarden Schilling dabei herausschauen.

Aber ich komme nicht umhin, festzustellen – dieses Kapitel haben schon mehrere meiner Vorredner und Vorrednerinnen angeschnitten –, daß dieses Sparprogramm vor allem – ich habe das schon in der letzten Plenarsitzung angeschnitten – Frauen und Familien betrifft, also gerade jene, die der Unterstützung und der erhöhten Zuwendung bedürften.

Lassen Sie mich auch ein Wort zur Schaffung eines eigenen Familienministeriums sagen. Ich halte es schon für ein eigenartiges Signal an die Bevölkerung, an die Wählerinnen und Wähler, wenn Sie einerseits mit einem Arbeitsprogramm starten, das Einsparungen vorsieht, die vor allem Familien treffen, und auf der anderen Seite ein eigenes Familienministerium schaffen, dessen Kompetenzen, soviel ich zumindest gehört oder gelesen habe, noch nicht klar feststehen und wo nicht sichergestellt ist, daß es wirklich zu einer Zusammenführung wenigstens all jener Kompetenzen kommt, die die Familien betreffen.

Ich habe nach der heutigen Debatte und nach der Besprechung der Anfragebeantwortung um 16 Uhr überhaupt den Eindruck, daß Sie Schwierigkeiten haben mit der Definition des Begriffs Familie. Und da stellt sich noch viel mehr für mich die Frage, ob Sie richtig handeln, wenn Sie ein Familienministerium gründen, denn wenn vor allem die männlichen Kollegen eher hilflos heute nachmittag gefragt haben, was denn überhaupt eine Familie ist, so läßt das nur den Schluß zu, der einfach auch jener ist, der gesellschaftlich relevant ist, nämlich daß Männer schlechthin wenig mit Familie zu tun haben. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das wiederum sehe ich bestätigt, wenn Sie in Ihrem Arbeitsprogramm immer so selbstverständlich von Frauen und Familien reden, als würde es nur diesen selbstverständlichen Zuammenhang von Frau und Familie geben, aber nicht den Zusammenhang von Mann und Familie.

Weil heute hier eine meiner Vorrednerinnen den Sinn eines eigenen Frauenministeriums angezweifelt hat: Ich wäre vielmehr bereit, ein Frauenministerium mit weitaus mehr Kompetenzen auszustatten und manches, was Sie, vor allem die Abgeordneten von der konservativen Seite des Regierungsbündnisses, einem Familienministerium zurechnen wollen, einem Frauenministerium zuzurechnen. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Dann könnte sich dieses Frauenministerium in Zukunft wirklich in einer entscheidungsbefugten Art und Weise, in einer wirklich kompetenten Art und Weise um jene großen Bereiche kümmern, die Frauen betreffen, und das sind nun einmal die Bereiche Frauen und Arbeitswelt, Frauen und Lebenswelt. Und diese Lebenswelt, sehr geehrte – vor allem männliche – Kollegen hier im Saal, besteht keineswegs nur aus Familie und Familienaufgaben, sondern diese Lebenswelt besteht aus einem ganzen Stück mehr, das Frauen betrifft. Aber das wird hier überhaupt nicht thematisiert. Hier wird nur Familie thematisiert, aber selbst da haben Sie, wie gesagt,

Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander

Schwierigkeiten bei der Definition, und es wird, selbst wenn Sie von Familie ausgehen, gar nicht davon ausgegangen, daß es sehr vielfältige Formen des Zusammenlebens gibt, die man vielleicht auch einmal berücksichtigen sollte in einer solchen Familiendiskussion. Sie sollten nicht immer von Ihrem klassischen Weltbild ausgehen, das offensichtlich getrübt, aber doch konservativ geprägt ist.

Wenn wir uns schon anschicken, jetzt gezwungenermaßen über ein Familienministerium nachdenken zu müssen, so frage ich Sie: Wo bleiben den dann die eigentlichen Anliegen, die eigentlichen Probleme, die heute die Familien betreffen? Das sind vor allem die Probleme des gesicherten Einkommens, das sind vor allem die Probleme im Zusammenhang mit den Wohnungen, mit dem Wohnraum, weil sich die Familien die Wohnungen nicht mehr leisten können, das sind Probleme der Ausbildung der Kinder, der Jugendlichen. Das sind aber auch Probleme der Umgebung, der sozialen wie räumlichen Umgebung, also das, was sonst üblicherweise in der Kommunalpolitik sehr wohl unter Jugendpolitik, unter Freizeitbeschäftigung für Jugendliche verstanden wird. Das sind Probleme, die heute Familien tangieren, und selbstverständlich gehört die Absicherung über einen Familienlastenausgleichsfonds, über Zuschüsse, über steuerliche Begünstigungen auch dazu, aber hier immer nur ausschließlich von dieser einen Seite zu sprechen, wird der Problematik und dem politischen Problem nicht gerecht. *(Beifall bei den Grünen.)*

Trotzdem möchte ich hier noch zwei Dinge aus Ihrem Sparprogramm kommentieren.

Noch einmal zur Vereinheitlichung der Familienbeihilfen. Es ist das in der letzten Sitzung schon angesprochen worden, aber offensichtlich dauert dieser Lernprozeß bei Ihnen etwas länger. Sie gehen hier von einer Familie aus, die nur die eines oder einer mittleren bis höheren Angestellten sein kann, aber nicht die Familie eines Arbeiters oder einer Arbeiterin sein kann, denn wenn Sie sich den Lohn eines durchschnittlichen Arbeiters oder einer durchschnittlichen Arbeiterin anschauen, so kann keineswegs davon die Rede sein, daß diese Person soviel im Laufe ihres Arbeitslebens verdient, daß eine Familie mit größeren Kindern, die ja auch einen größeren Bedarf haben, was Sie offensichtlich auch nicht überlegt haben, damit zu Rande kommt.

Sie schätzen eine Einsparung von 1,5 Milliarden, was ich für absolut zu hoch halte, und selbst bei 1 Milliarde frage ich mich, ob das dafürsteht, wenn damit sehr vielen eine notwendige Hilfe gestrichen wird.

Ein anderer Fall, den ich hier noch herausgreifen möchte, ist die Abschaffung des erhöhten Karenzurlaubsgeldes. Es ist ja absurd, wenn Sie wie auch gestern am „Runden Tisch" immer mit jenen Fällen kommen, wo es einen angeblichen Mißbrauch gibt, und nie jene Fälle aufzeigen, vielleicht auch ganz bewußt, wo es überhaupt nicht um Mißbrauch geht, sondern wo die Partner – und das sind nicht so wenige Fälle – sehr wohl verheiratet sind, aber trotzdem das erhöhte Karenzgeld beziehen, weil das Einkommen des Partners unter der Mindestgrenze liegt. Und dieses erhöhte Karenzgeld schaffen Sie ab, und Sie setzen damit weiter fort mit dieser feindseligen Haltung gegenüber familiärer Politik.

Es blinkt das Licht, was Ihnen meine Ausführungen zur Außenpolitik erspart. Aber sie werden Ihnen sicherlich nicht für immer und ewig erspart, sondern nur jetzt und heute. Ich werde sie so bald als möglich fortsetzen, weil auch da gäbe es einiges zu kommentieren, und sei es nur das, daß Sie Außenpolitik als äußere Sicherheit definieren, einen durchaus militärischen für einen politischen Begriff verwenden, anstatt endlich eine Entmilitarisierung von Außenpolitik auch in der Begrifflichkeit einzuführen und Außenpolitik als etwas zu betrachten, das aus mehr besteht als nur aus „NATO-Partnerschaft" oder „Reform der Diplomatischen Akademie", um zwei „Leckerbissen" aus Ihrem Übereinkommen herauszuholen.

Wie meine Kollegin gestern schon am „Runden Tisch" gesagt hat, das Wort „Entwicklungspolitik" fehlt komplett in Ihrem Arbeitsübereinkommen. Da helfen auch die frommen Wünsche des Herrn Bundeskanzlers nichts, daß nämlich das Wirtschaftsgefälle zwischen der dritten Welt und den Industrieländern durch eine verbesserte bilaterale Zusammenarbeit abgebaut werden soll. *(Abg.* ***Kraft:*** *Es blinkt!)* Ja, ja, es hat bei anderen auch schon lange geblinkt.

Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander

Meine geschätzten Regierungsmitglieder! Sie werden an den Taten gemessen werden und nicht an den Worten. Um noch einmal zurückzukommen zur Frauenpolitik: Gerade die beiden Bereiche des Namensrechtes und der Kindereinrichtung waren Bestandteile des letzten Regierungsübereinkommens, die Sie nicht verwirklicht haben. Also ich kann abschließend nur sagen: Wir werden Sie an den Taten messen und nicht an den Worten! *(Beifall bei den Grünen.)*
20.08

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster hat sich Herr Abgeordneter Rudolf Nürnberger zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

20.08
Abgeordneter Rudolf Nürnberger (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren der Bundesregierung! Hohes Haus! Dem Abgeordneten Verzetnitsch wurde nach seiner Rede vorgeworfen, er hätte heute hier etwas anderes gesagt, als er in den letzten Tagen in der Öffentlichkeit gesagt hat. Da der gleiche Vorwurf von nachfolgenden Rednerinnen und Rednern vielleicht auch mich treffen kann, möchte ich Ihnen nochmals die Haltung des Kollegen Verzetnitsch, meine persönliche und damit die Haltung des gesamten Österreichischen Gewerkschaftsbundes darlegen, an der sich nämlich in den letzten Tagen und somit auch heute im Rahmen dieser Debatte nichts geändert hat.

Die Haltung, meine sehr geehrten Damen und Herren, war jene, daß wir uns grundsätzlich zu dieser Bundesregierung in Form einer Koalition der beiden größten Parteien in diesem Hause bekennen. Wir bekennen uns auch dazu, daß es notwendig ist, das Bundesbudget einer Konsolidierung zuzuführen. Wir vom ÖGB halten aber das Sparpaket insgesamt für nicht sozial ausgewogen.

Auf die Hauptkritikpunkte von seiten der Arbeitnehmer-Interessenvertretungen hat Präsident Verzetnitsch sehr deutlich hingewiesen. Ich kann mir daher ersparen, sie hier nochmals aufzuzählen.

Aber ich gebe schon zu, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß vielleicht so manche in diesem Land es sehr gerne gesehen hätten, wenn es heute aus Anlaß der Debatte über die Regierungserklärung zu einem Generalstreik oder zu großangelegten Demonstrationen in unserem Lande gekommen wäre. Wir haben auch in dieser Frage schon in der Öffentlichkeit klargestellt, daß uns die Angelegenheit viel zu ernst ist, weil Österreich insgesamt einen sehr guten Ruf in der Welt zu verlieren hat. Sehr viele Großunternehmen, Betriebe, Konzerne kommen deswegen nach Österreich und gründen hier Zweigbetriebe, weil wir über Jahrzehnte hindurch bewiesen haben, daß wir ein Klima des sozialen Friedens haben, weil wir in der Streikstatistik im Weltvergleich an der letzten Position liegen und weil wir es vorziehen, Konflikte in Form von Argumenten am grünen Tisch auszutragen. Und diese Stellung Österreichs in der Welt wollen wir uns auch in Zukunft erhalten. Daher haben wir aus dieser Verantwortung heraus einen anderen Weg gewählt. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Durch die Reaktionen der Gewerkschaften in der Öffentlichkeit ist es gelungen, daß heute gegenüber den Erstformulierungen des Regierungsübereinkommens doch einige sehr wesentliche Punkte anders formuliert sind. Es ist grundsätzlich die Autonomie der Sozialpartner gerade in der Frage von Lohn- und Gehaltsverhandlungen außer Streit gestellt worden. Und wir werden das erstmalig erleben bei den in den nächsten Tagen beginnenden Beamtengehaltsverhandlungen. Und hier darf ich mit aller Deutlichkeit feststellen: Es bleibt den Arbeitgeber-Vertretern sicherlich unbenommen, Gegenforderungen auf den Tisch zu legen. Das ist für uns Gewerkschafter nichts Neues. Wir haben zum Beispiel im Metallbereich bei jeder Lohnrunde Gegenforderungen der Arbeitgeber auf den Tisch gelegt bekommen.

Ich würde Sie daher bitten, gerade was den Bereich der Beamten anbelangt: Beurteilen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, das Verhalten der Gewerkschaften, beurteilen Sie, ob Sie umgefallen sind oder nicht, wenn das Ergebnis dieser Beamtengehaltsverhandlungen auf dem Tisch liegt.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 157 von 330

Abgeordneter Rudolf Nürnberger

Die anderen Maßnahmen, die in der Anlage angeführt sind, müssen wir gemeinsam, meine sehr geehrten Damen und Herren, in diesem Hause beschließen. Wir werden in Ausschüssen vorberaten, und wir werden uns im Sinne der Worte des Herrn Bundeskanzlers, die er im Zuge seiner Regierungserklärung gebraucht hat, jede einzelne Maßnahme vornehmen, sie analysieren und bewerten. Und die Abgeordneten, die Arbeitnehmer-Vertreter sind, werden ihre eigenen Standpunkte einbringen. Und ich lade Sie alle, meine sehr geehrten Damen und Herren, schon heute ein, unseren Standpunkten beizutreten und sie ... *(Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Werden Sie diese Gesetze ablehnen oder nicht?)* Dies wird von Fall zu Fall zu entscheiden sein. Jetzt lade ich Sie ein, mit uns gemeinsam die Verhandlungen, die Beratungen in den Ausschüssen zu führen und im Interesse der Arbeitnehmer unseren Vorschlägen beizutreten, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Was die sozialrechtlichen Veränderungen vor allem im Bereich der Arbeitszeit betrifft, wurde eine Arbeitsgruppe beauftragt, die Verhandlungen zu führen. Und ich sage Ihnen ganz deutlich: Es wäre unverantwortlich, das Gespräch, die Verhandlungen im vorhinein abzulehnen. Ich habe eingangs gesagt, daß wir als österreichische Gewerkschafter immer den Weg der Argumente gegangen sind, den Weg der Verhandlungen gegangen sind und auf unsere Argumente, auf unsere Überzeugungskraft gesetzt haben.

Ich lasse auch hier keinen Zweifel aufkommen: Wir werden in diese Arbeitsgruppe, was den Bereich der gesamten Arbeitszeit anbelangt, mit sehr klaren Vorstellungen gehen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe nur eine Befürchtung, wenn ich zum Beispiel an die Ausführungen von der Frau Abgeordneten Korosec denke, die hier sehr dezidiert erklärt hat, daß sie alles daransetzen wird, um die Flexibilisierung durchzusetzen. Und wenn ich die Ausführungen des Herrn Abgeordneten Peter Revue passieren lasse, dann muß ich sagen, er träumt auch schon davon, daß im Fremdenverkehrsbereich, in der Tourismuswirtschaft 60 Stunden, rund um die Uhr gearbeitet wird. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe es hier an dieser Stelle schon einige Male gesagt: Wir wehren uns nicht grundsätzlich gegen eine Flexibilisierung der Arbeitszeit, nur fürchte ich angesichts der Vorstellungen, die der Herr Abgeordnete Peter und wahrscheinlich auch die Frau Abgeordnete Korosec haben, daß es da Differenzen geben wird, daß wir da nicht zusammenkommen können.

Ich wiederhole nochmals: Zur Flexibilisierung gibt es sicherlich grundsätzlich ein Ja, aber es darf keine Einbahnstraße sein, wo es nur Vorteile für die Arbeitgeber gibt, sondern Vorteile müssen beiden – auch die Arbeitnehmer – aus einer Flexibilisierung ziehen können. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Eines sage ich Ihnen heute schon mit aller Deutlichkeit: Wer davon träumen sollte, die tägliche Normalarbeitszeit erhöhen zu können, was bedeutet, daß die Arbeitnehmer – von der kleinsten Textilarbeiterin begonnen über die Beschäftigten in der Chemieindustrie bis zum Stahlarbeiter am Hochofen – in Zukunft einige hundert oder sogar tausend Schilling weniger im Lohn- oder Gehaltssackerl haben werden und sich im Gegenzug Gewinne bei den Arbeitgebern zu Buche schlagen werden, der wird mit einem strikten Nein der Gewerkschaften zu rechnen haben, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich sagte eingangs, als ÖGB insgesamt bekennen wir uns zur Regierung. Wir bekennen uns auch zu dem vorgelegten Regierungsprogramm in weiten Teilen, weil es sehr viele, gute und positive Maßnahmen für die Zukunft vorsieht. Ich denke da an den Bereich der Telekommunikation und die weitere industrielle Entwicklung. Ich denke an das sehr engagierte Programm, 200 000 neue Arbeitsplätze in den kommenden vier Jahren zu schaffen. Wir begrüßen auch den engagierten, verstärkten Kampf gegen die Schwarzarbeit. Wir begrüßen die Initiativen für mehr Gesundheit am Arbeitsplatz.

Es ist auch die Frage der Kodifikation unseres Arbeitsrechts im Programm enthalten. Ich begrüße das, möchte aber auch einen Satz der Kritik anbringen: Es hätte mich gefreut, wenn man auch in der Frage der Kodifikation einen Zeitpunkt gesetzt hätte, so wie man das bei der Arbeitsgruppe für die Arbeitszeitregelung gemacht hat, nämlich daß die Ergebnisse bis

Abgeordneter Rudolf Nürnberger

Sommer 1995 vorzulegen sind. *(Beifall bei der SPÖ.)* Ich hätte mir auch in dieser Frage gewünscht, daß man einen Termin setzt.

Ich möchte nochmals sagen: Der ÖGB wird bei jeder beabsichtigten Maßnahme seine konkreten Vorstellungen einbringen, und dann sollen die Arbeitnehmer in diesem Lande entscheiden, wer wirklich ihre Interessen vertritt. *(Beifall bei der SPÖ.)*
20.18

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Volker Kier. Ich erteile es ihm.

20.18
Abgeordneter Dr. Volker Kier (Liberales Forum): Herr Präsident! Meine Damen und Herren von der Regierung! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist mir ein Bedürfnis, unmittelbar an den Herrn Abgeordneten Nürnberger anzuschließen, der seine tiefe Besorgnis darüber ausgedrückt hat, daß Kollege Peter Böses im Schilde führe mit der Arbeitszeit. Ich kann ihm von dieser Stelle aus versichern – ich kenne den Abgeordneten Peter gut, ich weiß daher, was er sich insgesamt darunter vorstellt –: Das, was Sie meinen, von vornherein annehmen zu müssen, trifft nicht zu.

Selbstverständlich wird eine liberale Fraktion zu keinem Zeitpunkt Flexibilisierung als Einbahnstraße zu Lasten der Arbeitnehmer auffassen. *(Abg. **Dolinschek:** Was ist das dann?)* Selbstverständlich nicht. Sie allerdings können sich schwer vorstellen, daß dann, wenn Freiräume entstehen, sie nicht zwangsläufig des Schutzes der Gewerkschaft bedürfen. Das wiederum verstehe ich. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich sage Ihnen aber, es gibt kein Interessenvertretungsmonopol in den Köpfen, das gibt es bestenfalls in den Organisationen, und da stellt sich die Frage, ob Monopol und Interessenvertretung Dinge sind, die gut zusammengehen. Darüber sollten Sie einmal nachdenken, da Sie sowohl Arbeiterkammer als auch Gewerkschaft in Ihrem Bereich haben und beide nicht ganz so effizient sind, wie Sie manchmal tun. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Zur Regierungserklärung habe ich einige Anmerkungen zu machen, in aller Kürze, weil schon viel darüber gesprochen wurde, und es wird den Reden im Regelfall mit wenig Aufmerksamkeit gefolgt – daher lieber kurz, aber prägnant. Das Bemerkenswerte für mich war nicht der Mangel an Reform-Input in dem Programm, sondern die Tatsache, daß sogar Reformen aus der letzten Legislaturperiode, zaghafte Reformen, durch das Sparpaket wieder sistiert sind, und zwar Reformen, die durchaus auch der Sparsamkeit gewidmet waren.

Also ich frage mich, ob es Sinn macht, Reformen, die unter der Überschrift „Sparsamkeit" gestartet wurden, zu stoppen. Beispiele: Die Besoldungsreform – man mag zu ihr im Detail stehen, wie man will – war ein richtiger Ansatz in die richtige Richtung, nämlich weg von den starren Schemata, weg von den Zeitvorrückungen hin zu einer leistungsorientierten Bezahlung im öffentlichen Dienst.

Genau diese Reform wird unter dem Titel Einsparung in jenen Bereichen eingefroren, in welchen sie am meisten gewirkt hätte. Damit es nicht so auffällt, wird auch noch ein Biennalsprung ausgesetzt, was bei der Besoldungsreform ohnedies angesagt gewesen wäre. Das Ganze wird mit dem Mascherl 500 Millionen Einsparung beim Aussetzen der Besoldungsreform, 1 Milliarde beim Aussetzen des Biennalsprungs versehen. Niemand sagt aber dazu, welcher nachhaltige Einsparungsverlust dadurch entsteht, daß die Besoldungsreform jetzt gestoppt ist. Und das finde ich bemerkenswert.

Ich hätte mir hier erwartet, daß man eine Gegenrechnung aufmacht, daß man hier aufsaldiert und zugibt, daß man die Strukturveränderungen gestoppt und kurzfristige kosmetische Einsparungen damit erzielt hat, zu Lasten übrigens nicht unbedingt nur von vielverdienenden Beamten, sondern auch von wenig verdienenden Beamten, on the longer run aber Geld verschwendet.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 159 von 330

Abgeordneter Dr. Volker Kier

Zweites Beispiel einer Reform, die sich durch das Sparpaket eigentlich jetzt selbst übertrippelt: Pflegegeld. Das Pflegegeld ist ja in der Form, in der es jetzt wieder plötzlich so halb eingefroren ist, nicht deswegen eingeführt worden, weil man den Leuten etwas zum Geschenk machen wollte, sondern aus zwei Gründen: einerseits, weil es ein gesellschaftlich unerträglicher Befund ist, daß tatsächlich pflegebedürftige ältere Menschen regelmäßig in Heime und Krankenanstalten abgeschoben werden und daher keinen menschenwürdigen Lebensabend zu Hause oder in der gewohnten Umgebung verbringen können, und andererseits, weil man erwartet hat, daß man sich wesentlich höhere Kosten in den Pflegeheimen und in den Krankenanstalten ersparen wird.

Also es wird nicht gleichzeitig möglich sein, das Pflegegeld wieder zu unterlaufen und keine überhöhten Kosten in den Heimen und Krankenanstalten zu haben. Im Sparpaket ist nur von den vordergründigen Einsparungen auf der Pflegegeldebene die Rede, nicht aber von den wachsenden Defiziten in den anderen Bereichen.

Daher ist das ein klassisches Beispiel für eine Unaufrichtigkeit und für das Selbstabwürgen einer eigenen Reform. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ein drittes Beispiel, und zwar anderer Art: Es wurde heute schon vielfach darauf hingewiesen, daß die Bundesregierung in den letzten acht Jahren in gleicher koalitionärer Zusammensetzung dies und sonst auch einiges nicht getan hat. Was aber besonders penetrant ist und mir besonders ins Auge gestochen ist, ist der Umstand, daß schon wieder einmal von der Verringerung des Ist-Standes der Beschäftigten im öffentlichen Dienst die Rede ist. Das finde ich vernünftig, nur ist das wirklich etwas, was man jederzeit, jedes Jahr, jeden Monat, acht Jahre lang hätte machen können. Ich frage mich, warum man das nicht gemacht hat und das jetzt als neue Sache verkauft.

Auch die Reduzierung der Nebengebühren liegt ausschließlich im Ermessen des Dienstgebers. Es liegt in seinem Ermessen, ob er Beamten Überstunden anordnet oder nicht. Das als Sparmaßnahme zu verkaufen, was man als selbstverständliche Maßnahme jederzeit hätte tun können, das ist unplausibel.

Lassen Sie mich noch zu einem zweiten Bereich kommen, der in mein Arbeitsfeld fällt, das ist die Energiepolitik. Die energiepolitischen Perspektiven der Regierungserklärung sind wirklich traurig. Sie sind eigentlich weniger als leerformelhaft. Man ist es ja gewohnt, daß energiepolitische Aussagen oft den Charakter von Sonntagsreden haben, aber die Regierungserklärung hat im Bereich der Energiepolitik nicht einmal noch das Niveau einer Sonntagsrede erreicht. Das sind nicht einmal Leerformeln.

Wenn uns da verkauft wird, daß der schrittweise Ausbau einer Mineralölsteuer in Richtung einer Energiesteuer ein innovativer Schritt sei, dann kann ich Ihnen nur sagen, das ist vielleicht die Nachbesserung auf das bundesdeutsche Preisniveau, das mag schon plausibel sein, aber mit einer ökologischen Steuerreform oder mit einer Energiesteuer hat das überhaupt nichts zu tun. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Das ist allenfalls der zaghafte Versuch, ein bisserl was von den externen Kosten zu internalisieren, vielleicht, aber das hängt von der Höhe ab, in der es wirklich gemacht werden wird. Die 2 S, die Kollegin Langthaler genannt hat, wären immerhin eine Preisanpassung zur BRD, das wäre schon ein bißchen etwas. Das wären immerhin 10 bis 12 Milliarden. Nicht einer Meinung mit ihr bin ich allerdings, wenn sie sagt, daß man diese dann staatsquotenerhöhend verwenden sollte. Ich bin der Meinung: Wenn schon eine Energiesteuer, dann im Sinne von Entlastung von Kosten der Arbeit.

Ich verstehe zwar, daß es verführerisch ist, 12 Milliarden gleich wieder irgendwo zweckgewidmet auszugeben, aber in einer Phase wie dieser wäre das nicht sehr weise.

Jedenfalls zeigt es einen völlig falschen und völlig verkehrten Zugang der Bundesregierung zur Energiepolitik, ein fundamentales Mißverständnis, was eine ökologische Steuerreform ist, und das stimmt nicht sehr optimistisch.

Abgeordneter Dr. Volker Kier

Wenn dann in einem Halbsatz noch erwähnt wird, daß man das 2. Verstaatlichungsgesetz in Richtung eines Energierahmengesetzes ändern will, so muß ich sagen, das war überhaupt ein Schock für mich. Denn das heißt offenbar, daß die Bundesregierung hinter die siebziger Jahre zurückgefallen ist, in denen man Elektrizität mit Energie verwechselt hat. Wenn man nämlich nur vom 2. Verstaatlichungsgesetz spricht, dann spricht man von der Elektrizität. Dann sind aber Gas, Fernwärme, Öl, feste Brennstoffe und Biomasse schon überhaupt und Sonnenenergie – was ist das eigentlich? – völlig draußen. Und das ist ein Zeichen eines intellektuellen Rückschrittes, der mich nicht optimistisch stimmt. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich kann daher nur hoffen, daß die Regierungserklärung deswegen so ausgefallen ist, wie wir sie heute gehört haben, weil sie vielleicht unter extremem Zeitdruck entstanden ist, weil sie halt nicht gut redigiert war und weil sie vielleicht textlich mißlungen war. Vielleicht kommt noch was, man soll die Hoffnung nicht aufgeben. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
20.27

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Rosemarie Bauer. Ich erteile es ihr.

20.27
Abgeordnete Rosemarie Bauer (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich kurz skizzieren, in welcher Situation wir dieses Koalitionsabkommen heute diskutieren, in welcher Situation und in welcher Atmosphäre dieses Koalitionsabkommen geschlossen wurde. Ich beziehe mich dabei auf die Bereiche Frauen und Familie.

Schon im letzten Jahr gab es eine heftige Diskussion in der Öffentlichkeit, geschürt auch von der Freiheitlichen Partei, über die sogenannten Sozialschmarotzer, die den Familienlastenausgleichsfonds ausräumen, Sozialschmarotzer, die dazu beitragen, daß die Kosten für soziale Errungenschaften immer höher werden, und die natürlich mit sich bringen, daß jene kräftig zur Kasse gebeten werden müssen, die dieses soziale Netz absichern müssen.

Frau Kollegin Haller – ich habe mir nur dieses eine Beispiel aus der Budgetrede des Jahres 1993 ausgehoben – hat der Regierung vorgeworfen fehlenden Sparwillen, keine Spargesinnung, keine Reformen. – Im heutigen Paket enthalten.

Die Aufhebung der Selbstträgerschaft, eine Valorisierung der Selbstträgerschaft – steht in diesem Koalitionsabkommen. Eine Neuregelung im Bereich der Schülerfreifahrt, die stille Subventionierung einzustellen, Sparen bei den Schulbüchern – steht in diesem Koalitionsabkommen.

Die Aufhebung der Ungleichheit bei der finanziellen Unterstützung zwischen ehelichen und unehelichen Familien ist in diesem Abkommen beabsichtigt. Die Valorisierung des Pflegegeldes, Reformvorschläge nach einem gewissen Beobachtungszeitraum sind in diesem Koalitionsabkommen behandelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es haben viele heute von diesem Rednerpult aus darauf hingewiesen, daß wir, was die Familienförderung und das soziale Netz betrifft, Vorbildfunktion in Europa, ja, ich behaupte, sogar in der ganzen Welt haben. 10 Prozent des Volkseinkommens stehen den Familien zur Verfügung. Und es ist leider Tatsache, daß es bei einzelnen Maßnahmen, die für Familien, die besondere Unterstützung brauchen, vor allem auch für alleinerziehende Frauen gedacht waren, Gleiche und Gleichere gibt: die einen, für die es gedacht ist, die keinen Zugang haben, die keinen Zugang finden, die diese Hilfe nicht in Anspruch nehmen, und all jene, die ihre Ansprüche und ihre Lebenssituation darauf zuschneiden, diese Ansprüche für sich requirieren zu können.

Die Diskussion des vorjährigen Sommers über den Mißbrauch im Rahmen des erhöhten Karenzurlaubsgeldes war schmerzlich, auch für mich. Und ich habe hier versucht, auch was die veröffentlichte Meinung betrifft, jenen Aspekt einzuwerfen, der heißt, wir dürfen hier nicht alle über einen Kamm scheren. Wir dürfen nicht die Karenzurlauberinnen einfach als

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 161 von 330

Abgeordnete Rosemarie Bauer

Sozialschmarotzerinnen hinstellen, denn die Tatsache, daß wir ein Karenzgeld bezahlen, daß wir ein erhöhtes Karenzgeld bezahlen, fußt auf dem Willen, soziale Auffangmechanismen zu schaffen und Unterstützungen zu geben. Und es kann eine sinnvolle Einrichtung doch nicht durch jene kaputtgemacht werden, die einfach ihre Situation ausnützen oder ihre Situation so zuschneiden, daß sie auch in diesen Genuß kommen.

Ich gehöre nicht zu jenen, obwohl es schmerzt, die sagen, das seien nur einige wenige. Wir haben die Kontrollmechanismen verstärkt. Selbst Frau Kollegin Langthaler hat gestern am „Runden Tisch" zugeben müssen, 20 000 sind es bereits weniger, die dieses erhöhte Karenzurlaubsgeld beziehen. 20 000 haben wir erwischt.

Ich bekenne mich dazu, so schmerzlich das ist, daß wir andere Anforderungsprofile anlegen müssen, natürlich auch für jene Frauen, die, wie Sie gemeint haben, verheiratet sind. Natürlich bekennen wir uns dazu, daß die soziale Situation für den Anspruch entscheidend ist. Aber wir müssen auch die Väter zur Verantwortung ziehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Diese Kinder haben Väter. Und es ist doch völlig unlogisch, daß man vom ehelichen Familienvater den Unterhalt selbstverständlich annimmt und einfordern kann, aber vom unehelichen Vater nicht. Er hat sich längst aus der Verantwortung geschlichen *(Abg. Ing.* ***Langthaler:*** *Ja das ist ja das Problem!),* und der Vater muß in die Familie geholt werden. Dazu bekenne ich mich, und da können Sie mich 95mal konservativ schimpfen: Ein Kind hat Vater und Mutter! *(Beifall bei der ÖVP.)* Und wenn es diesen Vater nicht mehr hat, dann haben wir andere Kriterien und Auffangmechanismen für diese Familien. *(Abg. Ing.* ***Langthaler:*** *Das hat wenig mit der Realität zu tun!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist noch ein weiterer Punkt in diesem Koalitionsabkommen, der mich schmerzt und trifft, das sind die Absetzbeträge bei der Familienförderung, etwas, wofür wir stark gekämpft haben. Das verfassungsgerichtliche Urteil hat uns nur die Möglichkeit geschaffen, eine langjährige Forderung der ÖVP hier durchzusetzen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Regierungskoalition! Machen wir uns nichts vor. Wir beide wissen, daß das nicht ein sehr geliebtes Kind Ihrer Fraktion war. Aber ich glaube und bin fest davon überzeugt, daß die Mehrkinderstaffelung ein wesentlicher Beitrag zur Bekämpfung der Familienarmut war und daß diese Förderung, die oft eine Verdoppelung und bei Mehrkinderfamilien eine Verdreifachung der Familienbeihilfe bewirkt hat, auch die Armut von Familien abgewendet beziehungsweise Familien in eine bessere Position gebracht hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Noch ein ernstes Wort an die Öffentlichkeit. Dank hat in der Politik eine geringe Kategorie, so sprach unser ehemaliger Bundesparteiobmann und nunmehriger Ehrenparteiobmann Alois Mock. Das stimmt. Es sind beachtliche Leistungen auf allen Gebieten, auch in Sachen Frauen, in der letzten Legislaturperiode durchgesetzt worden. Aber es wurde in der Öffentlichkeit immer gesagt, es sei zuwenig, es sei nicht genug, es wurde kritisiert. Wenn Sie sich nicht erinnern können, dann nehmen Sie die heutige Debatte zum Anlaß, diese Kriterien abzufragen.

Ich habe es als Familienpolitikerin nie verstanden, daß jene Organisationen, die sich ganz besonders für die Familien einsetzen, nicht auch einmal klargestellt haben, daß Maßnahmen gesetzt wurden, die wirklich den Familien helfen. Das hat uns auch ein Klima in der Öffentlichkeit gebracht, das bewirkt, daß auch die Öffentlichkeit meint, das habe sowieso keine Treffsicherheit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube an unsere Problemlösungskapazität. Ich bin glücklich, daß es sich nur um Zielformulierungen handelt, und ich glaube, daß wir das Schlimmste abwenden und daß wir soziale Gerechtigkeit durchbringen können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte nur zwei Punkte erwähnen, die für die Frauen selbst besonders wichtig sind. Zum erstenmal steht etwas von flexiblen Arbeitszeiten für die Arbeitnehmer – Herr Abgeordneter

Abgeordnete Rosemarie Bauer

Nürnberger! –, im Interesse der Arbeitnehmer, drinnen. Zum erstenmal ist das ein Gesprächsstoff, wo doch die Vereinbarkeit von Familie und Beruf für Eltern so wichtig ist.

Es ist auch ein Punkt enthalten, den niemand erwähnt, offensichtlich jeder überlesen hat: die Verankerung eines Versorgungsausgleiches für den Erwerb von Pensionsansprüchen im Falle der Scheidung.

Es ist eine Willenserklärung, daß wir auch jene Frauen, die geschieden werden, insofern absichern wollen, als sie auch einen Versicherungsschutz und soziale Rechte haben.

Von diesen Dingen wird nicht geredet. Es ist eine Fülle von Maßnahmen für die Frauen, die wir nur abholen müssen, die wir gestalten können und wo wir uns vollinhaltlich einbringen können. *(Beifall bei der ÖVP.)*
20.37

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner. Ich erteile es ihm.

20.37
Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Ergebnis des 9. Oktober hat eigentlich schon nachhaltige Wirkungen hier im Hohen Haus hinterlassen. Man hat es heute bei der Regierungserklärung gemerkt: Magerer Applaus bei der SPÖ. Das mag wohl daran liegen, daß durch die schwere Wahlniederlage der Sozialdemokraten vom 9. Oktober und auch aufgrund gravierender Verluste der Österreichischen Volkspartei die sogenannte Zweidrittelmehrheit hier im Hohen Haus verlorengegangen ist. Und das ist gut so. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Zweidrittelmehrheit im Hohen Haus ist deshalb verlorengegangen, weil durch die erfolgreiche Politik der Freiheitlichen Partei unter ihrem Parteiobmann Dr. Jörg Haider in den letzten Jahren hier im Hohen Haus die FPÖ den größten Wahlerfolg der letzten Jahre gefeiert hat, den größten Wahlerfolg seit ihrem Bestehen. Die FPÖ hat erstmals in ihrer Geschichte eine Million Wähler gewonnen, das Vertrauen von über einer Million Österreicherinnen und Österreicher gewonnen. Und dieser 9. Oktober hat auch gezeigt, daß Österreich dieses Zweiparteiensystem endgültig überwunden hat.

Das ist auch logisch, denn damit unterstreichen viele Bürger, ob jung oder alt, daß sie für die Privilegien und für die Mißwirtschaft dieser Bundesregierung überhaupt kein Verständnis mehr haben.

Beispiele für Privilegien gibt es genug. Beispiele für Privilegien gibt es nicht nur aus der letzten Zeit, sondern beste Beispiele für Privilegien gibt es vom Herrn Bundeskanzler, der heute hier eine tragende Regierungserklärung abgegeben hat. Er hat nämlich durch mehrmaliges Wechseln von Arbeitsplätzen Abfertigungen in Millionenhöhe erzielt. Eine Abfertigung in Millionenhöhe hat er erzielt, als er von der Nationalbank in die CA übersiedelt ist. Eine Abfertigung hat er erzielt, als er von der CA in die damalige Länderbank gegangen ist, und er hat eine Abfertigung und eine Pensionszusage in Millionenhöhe von der Länderbank erhalten, als er damals als Finanzminister in die Bundesregierung eingetreten ist. Er hat eine Abfertigung und eine Pensionszusage erhalten von einem Institut, nämlich der damaligen Länderbank und der heutigen Bank Austria, das damals durch ein eigenes Gesetz beziehungsweise durch Milliardenzuschüsse seitens des Bundes gestützt werden mußte, um nicht die österreichische Bankenwelt ins Trudeln zu bringen. *(Abg. **Seidinger:** Herr Dr. Götz!)*

Diese Abfertigungszahlungen setzen sich in der letzten Zeit munter weiter fort, ob das die Frau Präsidentin Smejkal ist, ob das die Frau Fekter ist, der Herr Weiss, der Herr Fischler oder der Herr Kostelka.

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner

Die Leute haben aber genug von der Mißwirtschaft dieser Bundesregierung, wie zum Beispiel in der verstaatlichten Industrie. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* – Wir können uns nachher darüber unterhalten. – Ich habe eine Redezeitbeschränkung.

In der verstaatlichten Industrie zum Beispiel hat der Abbau von 55 000 Arbeitsplätzen 60 Milliarden Schilling gekostet, und unter Bedachtnahme des Finanzierungsraumes kosten diese 55 000 Arbeitsplätze bis zum Jahr 2017 110 Milliarden Schilling. Ich weiß schon, daß Ihnen das nicht recht ist *(Zwischenruf des Abg.* ***Gradwohl)***, das ist nämlich Ihre verfehlte Arbeitsplatzpolitik. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Erklären Sie das einmal draußen den Wählern: Draußen die Arbeitsplätze verwirtschaften und herinnen die Abfertigung kassieren. Das werden Sie niemandem erklären können! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber diese Tendenz setzt sich in jüngster Zeit fort. Wir haben es ja gesehen im Rechnungshofbericht: 500 Millionen allein für das Schiff der DDSG „Mozart" – Zusammenarbeit Vranitzky/Scholten. Es geht weiter mit der Pyhrn Autobahn: 1,4 Millionen Schilling für ein WC. – Ein Betrag, mit dem andere ein Einfamilienhaus bauen. Und diese Beispiele lassen sich beliebig fortsetzen.

Es ist gar nicht verwunderlich, daß dieses Sparpaket in Ihrer Fraktion beziehungsweise in Ihrem Vorstand nur eine sehr schwache Zustimmung erhalten hat. Von den 65 Mitgliedern haben nur 28 Mitglieder Ihres Vorstandes zugestimmt. – Das ist weniger als die Hälfte. Einige habe überhaupt abgelehnt, andere wiederum sind zu Hause geblieben, weil sie sich mit dem ganz und gar nicht anfreunden konnten, und andere haben sich der Stimme enthalten.

Wie die Stimmung in Ihrer Partei ist, sieht man ja: Ein eher zarter Applaus, der oftmals nur durch Aufforderung von der Regierungsbank auf Ihrer Seite zustande gekommen ist. Das hat auch einen bestimmten Grund. Der Herr Bundeskanzler ist nämlich in die Wahl gegangen und hat gesagt: Der Aufschwung soll allen zugute kommen. Aber von diesem Aufschwung merken die Armen und die Ärmsten in dieser Republik überhaupt nichts. *(Abg.* ***Grabner:*** *Nur der Haider!)*

Ihr Sparpaket enthält keine Aspekte für einen Umbau der Sozialpolitik, wie es hier einige beteuert haben, sondern Sie nehmen einen Sozialabbau vor, der einer Bankrotterklärung Ihrer Familienpolitik gleichkommt.

Daß das Budget saniert werden muß, haben wir Freiheitlichen immer schon behauptet. Wir haben in unzähligen Reden immer wieder auf eine Budgetsanierung hingewiesen. Sie haben Ende des Jahres 1993, spätestens am 31. 12., schließlich erkannt, daß Sie mit Ihrer Budgetpolitik wirklich am Ende sind. Sie sind mit Ihrer Budgetpolitik am Ende, weil Sie im Jahr 1993 das prognostizierte Budgetdefizit um über 50 Prozent überschritten haben. Und heute hat der Herr Finanzminister versucht, sich als großer Ökonom aufzuspielen *(Zwischenrufe bei der SPÖ)*, indem er uns erklären wollte, daß diese 15,4 Milliarden Schilling Verlust aus den Währungstauschverträgen für die Steuerzahler eigentlich kein Verlust sind, sondern eher ein Gewinn, weil wir ja im Jänner weniger Zinsen zahlen.

Die Finanzschuld des Bundes hat sich im Jahre 1993 nicht um 98,2 Milliarden Schilling erhöht, sondern um 117 Milliarden Schilling. Diese Währungstauschverträge werden zwar nicht liquiditätswirksam, aber jeder ordentliche Kaufmann muß eine Bilanz erstellen, und der Verlust aus diesen Währungstauschverträgen beziehungsweise die daraus entstandene Verpflichtung beträgt eben 15,4 Milliarden Schilling. Und das kann mit einem niedrigen Zinssatz nicht wettgemacht werden. Ziehe ich den derzeitigen Yen-Anteil in der Fremdwährung von über 70 Milliarden Schilling heran, und nehmen wir an, ich habe eine Schilling-Finanzierung gemacht und zahle sechs Prozent Zinsen, dann sind es 4,2 Milliarden Schilling, aber ich habe keinen Kursverlust in der Größenordnung von 15,4 Milliarden Schilling.

Sie haben sich in Ihrem Koalitionspaket auch zu weiteren Privatisierungsmaßnahmen entschlossen. Sie haben in der Regierungserklärung darauf hingewiesen, wie erfolgreich Sie

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner

waren bei der ganzen Privatisierungspolitik, aber die Zahlen Ihrer „erfolgreichen" Privatisierungspolitik sagen etwas ganz anderes aus.

Sie haben vom Jahr 1987 bis zum Jahr 1991 in einer Größenordnung von 23,9 Milliarden Schilling privatisiert. Das ist die eine Zahl. Während dieser Zeit sind Sie aber neue Beteiligungen eingegangen beziehungsweise haben Erhöhungen des Stammkapitals in einer Größenordnung von 5,5 Milliarden Schilling vorgenommen, und 11 Milliarden Schilling waren reine unechte Privatisierungen. Also unterm Strich beträgt der Privatisierungserfolg 7,4 Milliarden Schilling. Und das nennen Sie einen großen Budgeterfolg?! In Anbetracht dessen können wir wirklich nur lachen.

Wie schaut es im Jahr 1992 aus? – Vorgenommen haben Sie sich eine Privatisierung von 6,1 Milliarden Schilling. Erfolg: 145 Millionen. Für 1993 waren 7,5 Milliarden Schilling geplant, der tatsächliche Erfolg waren 877 Millionen Schilling. Und von diesen 877 Millionen Schilling, Sie große Privatisierungskünstler auf der Regierungsbank, stammen 592 Millionen rein aus dem Verkauf der Casino-Anteile an die Münze-Austria.

Da wir in Ihre Regierungspolitik, in Ihre Finanzpolitik, in Ihre Budgetpolitik überhaupt kein Vertrauen haben, haben wir uns entschlossen, einen Entschließungsantrag einzubringen, den ich Ihnen jetzt zur Kenntnis bringen möchte.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Johann-Ewald Stadler, Dr. Jörg Haider, Dr. Helene Partik-Pablé, Ing. Mathias Reichhold gemäß Artikel 74 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes und § 55 Abs. 1 GOG

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesregierung wird gemäß Artikel 74 Abs. 1 B-VG das Vertrauen versagt." *(Beifall bei der FPÖ.)*

20.46

Präsident Mag. Herbert Haupt: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Stadler, Dr. Haider, Dr. Partik-Pablé und Ing. Reichhold gemäß Artikel 74 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes und § 55 Abs. 1 des Geschäftsordnungsgesetzes, der Bundesregierung gemäß Artikel 74 Abs. 1 B-VG das Vertrauen zu versagen, ist ordnungsgemäß unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Peter Marizzi. Ich erteile es ihm.

20.47

Abgeordneter Peter Marizzi (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren der Bundesregierung! Hohes Haus! Ich habe mir heute die Rede des Herrn Abgeordneten Stadler angehört. Seine Rede hat in manchen Passagen den Klubobmann der Freiheitlichen Partei übertroffen. Ich habe sie mit großer Aufmerksamkeit verfolgt. – So etwas Zynisches und Haßerfülltes habe ich in der letzten Zeit hier in diesem Haus nicht gehört. Er hat gesagt: Diese Bundesregierung ist ein reines Gruselkabinett.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der FPÖ! Diese Bundesregierung, die sich aus der großen Koalition zusammensetzt, hat seit 1987 Rahmenbedingungen geschaffen, daß 300 000 zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen werden konnten. 46 000 Unternehmungen wurden neu gegründet. *(Abg. Mag. **Schweitzer:** Und wie viele sind eingegangen in der Zwischenzeit?)*

Der Produktivitätszuwachs war im internationalen Vergleich einer der höchsten. Der Warenhandel stieg um fast 40 Prozent. Die Einkommen wuchsen um ein Drittel *(Abg. **Rosenstingl:** Du hast in Dingen der Wirtschaft keine Ahnung!),* und wir haben 1993, in einem Jahr, in dem es die größte Rezession seit 1945 gab, antizyklisch investiert und 50 Milliarden Schilling in die Konjunktur gesteckt. Das sind die Rahmenbedingungen, die von dieser großen

Abgeordneter Peter Marizzi

Koalition geschaffen wurden. Und Sie – der Herr Stadler ist jetzt nicht da – bezeichnen die Regierung als Gruselkabinett!? Den Österreichern würde das Gruseln kommen, wenn Sie einmal an der Regierung wären, meine sehr geehrten Damen und Herren von der FPÖ. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Diese Regierung hat sich Vollbeschäftigung und Einkommenssicherung zum Ziel gesetzt. Das ist der beste soziale Umbau, von dem Sie überhaupt nichts verstehen. *(Abg.* ***Rosenstingl:*** *Das glaubst du ja selber nicht!)*

Wir werden in der Industrie und in der Exportwirtschaft den richtigen Weg gehen, und Sie werden uns nicht aufhalten. Wir werden Maßnahmen setzen, um den Industriestandort Österreich wieder attraktiv zu machen. Und das können Sie noch so madig machen, Sie können noch so zynisch reden: Wir werden uns nicht aufhalten lassen! Ihre Politik ist ein Madigmachen der Industriepolitik, des Industriestandortes Österreich und so weiter und so fort. Sie wissen das ganz genau. Der Herr Stadler hat eine zynische Rede gehalten, daß es mir gruselt. *(Abg.* ***Rosenstingl*** *– in Richtung der SPÖ-Abgeordneten zeigend –: Es wird nicht applaudiert!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ziel dieser Koalition ist es, eine hohe Bonität beizubehalten. Wir stehen am Beginn eines wirtschaftlichen Aufschwunges, den wir 1995/96 durchhalten werden und ausnützen müssen – und das ohne Steuererhöhung. Österreich – und das können Sie auch nicht madig machen – steht besser da als je zuvor. Wir haben die geringsten Arbeitslosenraten, wir haben ein gutes Wirtschaftswachstum, und wir haben Rahmenbedingungen, um die uns viele ... *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Ich nehme mir jetzt die „Freiheitliche Zeitung" her – ich glaube, sie heißt „Freie Zeitung" oder „Freiheitliche Zeitung". *(Abg. Mag.* ***Schweitzer:*** *„Neue Freie Zeitung"!)* In der „Neuen Freien Zeitung", Kollege Schweitzer, also in eurer eigenen Zeitung ist eine Statistik drinnen, aus der hervorgeht, daß wir bei den Langzeitarbeitslosen an ziemlich letzter Stelle liegen.

Und der Artikel, der sich mit dem Sozialabbau auseinandersetzt geht natürlich nicht auf diese Statistik ein. Das ist nämlich die Hintergründigkeit Ihrer Information, und das ist das Madigmachen der Politik. *(Zwischenrufe bei der FPÖ. – Abg. Mag.* ***Schweitzer:*** *Peter, du hast eine Vordergründigkeit!)* Nein, das ist eine Hintergründigkeit, eine scheinheilige Hintergründigkeit, die Sie immer in Ihren Reden an den Tag legen. Ich denke nur an die Rede Ihres Abgeordneten Stadler: Der soll wieder in den Bregenzer Wald zurückfahren! *(Beifall bei der SPÖ.)* Vielleicht pflegt man dort eine derartige Diskussionskultur. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Des weiteren sagte der Dr. Stadler *(Abg. Mag.* ***Schweitzer:*** *Magister!)* – ich zitiere ihn wörtlich –: „Meine Damen und Herren! In Wahrheit hat die Bundesregierung die Bevölkerung sowohl vor dem 12. Juni als auch vor dem 9. Oktober belogen und betrogen."

Sie sind diejenigen, die die Wahrheit laufend mit den Füßen treten. Ich habe auch die Rede des Dr. Haider mitverfolgt. Er hat gemeint, der Herr Bundeskanzler bekomme einen Auslagenersatz für die Wohnung. Ich habe mir heute diesbezüglich Informationen geholt. Das sind wieder Ihre Unwahrheiten. *(Abg. Mag.* ***Schweitzer:*** *Der Aufschwung muß allen zugute kommen!)* Die überwiesenen Beträge – das können Sie nachher nachlesen, Kollege Schweitzer – werden voll versteuert, sodaß die Kosten tatsächlich nur etwa zu 50 Prozent abgedeckt werden. – Und Sie reden von 100 000 S.

Jetzt komme ich zu Ihrem Fruchtgenuß-Spezialisten Herrn Dr. Haider. Der zahlt 14 S Steuer, ist vielfacher Millionär, kassiert 160 000 S als Klubobmann, erfüllt sich seine pubertären Jugendträume, kauft einen schwarzen Porsche, sein Lieblingstransportmittel ist der Helikopter, und dann stellt er sich hier heraus und redet von Privilegien. Dann sagt er, er mache Politik für die kleinen Leute. In Wirklichkeit macht er die Politik der großen Scheine! *(Beifall bei der SPÖ. – Abg.* ***Scheibner:*** *Der Haider verdient sein Geld in Österreich, nicht in Rußland!)* Geld in die eigene Tasche, das ist es, was Sie in Wahrheit wollen! Aber auf einen groben Klotz gehört ein grober Keil. *(Abg.* ***Rosenstingl:*** *Von Steuerpolitik verstehst du auch nichts! Wovon verstehst du etwas?)* Rosenstingl, ich komme gleich zu dir.

Abgeordneter Peter Marizzi

Ich habe mir heute Haiders Sozialabbauforderungen herausschreiben lassen. Am 29. 5. 1990 – an die Frauen der Freiheitlichen Partei –: Haider zeigt sein „frauenfreundliches" Gesicht, er ist gegen die Wiedereinstellungsverpflichtungen im Rahmen der Einführung des zweiten Karenzurlaubsjahres: Frauen zurück an den Herd!

Am 15. 6. 1993 bei einer Pressekonferenz sprach sich Ihr Klubobmann Haider dafür aus – ich wiederhole das wortwörtlich –, als Mittel zur Überwindung der Wirtschaftskrise – und jetzt hören Sie gut zu! – über den sinnvollen Verzicht auf Einrichtungen von Sozialleistungen nachzudenken. Konkret nannte Haider: Reduzierung der Urlaubsansprüche, Senkung des Arbeitslosengeldes, befristete Absetzung des zweiten Karenzjahres. Und heute in seiner Rede? – Da hat er ganz anders geredet.

Haider wörtlich: Wir sind in keinem Schlaraffenland. – Das ist die Politik für die kleinen Leute, die der große Führer der Freiheitlichen Partei immer wieder verkündet. In Pressekonferenzen so, im Parlament so, in den Bierzelten anders, bei den Parties wieder anders. Das ist seine Politik. Das ist „einfach ehrlich, einfach Jörg". *(Beifall bei der SPÖ.)*

Da wir gerade bei den Lügen vom Kollegen Stadler waren – ich muß genau schauen, wieviel Zeit ich noch habe: noch sieben Minuten, das wird sich nicht ausgehen –: Dafür bieten DIN-A4-Seiten zuwenig Platz, da braucht man schon Plakate! *(Abg. Marizzi hält ein Plakat in den Saal.)* „Haiders dickste Bären" – unwahr, unwahr!

Ich kann mich noch daran erinnern, daß er in einer Fernsehdiskussion, in der Auseinandersetzung gesagt hat: Da ist mir schon wieder ein Fall in Oberösterreich bekannt geworden. Da wird jemand Schuldirektor, der von einer Schule wegen Trunkenheit im Unterricht versetzt worden ist. Der wird jetzt wieder Schuldirektor, weil er der ÖVP in den Proporz hineinpaßt. *(Abg. Mag.* ***Schweitzer:*** *Ist das der „Falter"?)* Nein, das ist nicht der „Falter". *(Abg. Marizzi hält ein anderes Plakat in den Saal.)* – Da können Sie es lesen, das ist wirklich der „Falter." *(Lebhafte Heiterkeit bei der FPÖ.)* Und der hat das ganz genau recherchiert. Das tut euch ja weh! *(Rufe bei der FPÖ: Der tut uns nicht weh! – Abg.* ***Rosenstingl:*** *Das ist ja selbst unter deinem Niveau!)*

Schaut, liebe Freunde von der Freiheitlichen Partei, ihr könnt euch aufregen, wie ihr wollt, aber das ist genau widerlegt. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* – Soll ich von den bosnischen Flüchtlingen reden, die unter dem Tisch versteckt sind? – *(Abg. Mag.* ***Schweitzer:*** *Aus dem „Falter" hat noch keiner zitiert!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der FPÖ! Die Österreicher glauben das nicht. Wir leben in keinem finsteren Land, wir leben in keinem armen Land, wir leben auch in keinem Land, in dem die Demokratie mit Füßen getreten wird. Wir leben in einem Land, in dem uns vor dieser Bundesregierung nicht gruseln muß, sondern wir sind stolz auf diese Bundesregierung! *(Beifall bei der SPÖ.)*
20.56

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits. Ich erteile es ihr.

20.57
Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Dobar večer, poštovane dame i gospodo! Peter Marizzi, darf ich auch um deine Aufmerksamkeit bitten? – Nach diesen heiteren Einlagen, die ja wohl von deiner Seite in erster Linie dem Zweck gedient haben, von der Ernsthaftigkeit der heutigen Regierungserklärung, von der Ernsthaftigkeit der Auswirkungen dessen, was der Bundeskanzler uns berichtet hat, von der Ernsthaftigkeit seiner Absichten abzulenken, möchte ich wieder darauf zurückkommen, was heute Gegenstand der Diskussionen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wird Sie nicht überraschen, daß ich als Migrations- und Minderheitensprecherin der Grünen natürlich dieses Arbeitsübereinkommen zwischen der Sozialdemokratischen Partei und der Österreichischen Volkspartei, als ich es zum ersten Mal in der Hand hatte, vor allem in der Absicht durchgeschaut habe, herauszufinden: Was gedenkt die

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 167 von 330

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits

Bundesregierung im Hinblick auf das Zusammenleben verschiedener Volksgruppen, verschiedener Ethnien, verschiedener Menschen unterschiedlicher Sprache in diesem Land in dieser kommenden Legislaturperiode zu tun? Ich tat das vor allem im Hinblick auf meine Erfahrung mit dieser Bundesregierung, die sich ja kaum von der alten unterscheidet – weder personell noch ideell, nach allem, was ich heute gehört habe.

Die Rechte ausländischer Mitbürger wurden drastisch eingeschränkt. – Das ist das Resultat der letzten Legislaturperiode. Es gibt ein Minderheitenschulgesetz für das Burgenland, das faktisch dem sogenannten Pädagogenmodell für die Kärntner Slowenen gleichkommt. Trennung von Kindern nach ethnischen Kriterien wird die Auswirkung sein.

Als Migrationssprecherin und als Minderheitensprecherin der Grünen habe ich natürlich in erster Linie geschaut, wie Ausländer, Volksgruppen – ich habe ja gar nicht gewagt zu hoffen, daß das überhaupt drinnen ist –, darin vorkommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das hat mich nicht wirklich überrascht. Aber trotzdem hat es mich sehr betroffen gemacht, daß ausländische Mitbürgerinnen und Mitbürger, die vor allem hier in unserem Land leben, weil wir Arbeitskräfte gerufen haben und Menschen gekommen sind, im Kapitel „innere Sicherheit" erwähnt werden. Sie sind erwähnt beim Grenzschutz, obwohl nicht direkt, aber man weiß ganz genau, was effiziente Grenzkontrolle und Grenzüberwachung heißt. – Es ist auch die fatale Absicht weiter darin verankert, das Bundesheer in Form des Assistenzeinsatzes an der Grenze dazu zu mißbrauchen, in Not geratene, hilfesuchende, um Beistand flehende Ausländerinnen und Ausländer, Flüchtlinge, dort an der Grenze abzufangen, wofür auch die Bundesgendarmerie herangezogen wird. Damit werden sie als erstes bedacht.

Nicht nur das, was mich nicht wirklich überrascht hat, auch angesichts des Wahlkampfes, steht drinnen, es wird noch viel schlimmer. Das Dramatische ist, daß es hier nicht ein Wort oder einen Satz betreffend die Absicht gibt, gesetzliche Bestimmungen, die elementare Bedürfnisse und Menschenrechte in Österreich einschränken, in irgendeiner Form abzuändern.

Ganz im Gegenteil, meine Damen und Herren: Diese Bundesregierung hat die Absicht, Quotenbeschränkungen beizubehalten. Die Pointe dieses Werkes – man könnte ja fast Machwerk sagen – ist die, daß hier ein Satz drinnensteht, der von geradezu bodenloser Ungeheuerlichkeit ist, nämlich der Satz, daß daran bei uneingeschränkter Aufrechterhaltung der Stellung Österreichs als sicheres Asylland festgehalten werden soll.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jene, die das in dieses Arbeitsübereinkommen hineingeschrieben haben, oder der oder die, die die heutige Rede des Bundeskanzlers formuliert hat, reden vielleicht von einer Zeit, die ich als Politikerin noch nicht miterlebt habe. Denn: Österreich als sicheres Asylland – das war einmal! Das liegt Jahre zurück, meine Damen und Herren! Unser Land ist, verbrieft, kein sicheres Land für Flüchtlinge, nicht einmal mehr ein sicheres Drittland für Flüchtlinge, wie der Hochkommissar für Flüchtlingsfragen vom UNHCR in Österreich festgestellt hat.

Das, meine Damen und Herren, ist die Art und Weise, wie diese Bundesregierung in der kommenden Legislaturperiode gedenkt, an Fragen der Einschränkung der Freiheit einzelner heranzugehen. Das hat meine kühnsten Erwartungen – im negativen Sinn – übertroffen. Es findet sich kein einziges Wort von Zusammenleben, kein einziges Wort von der Integration ausländischer Mitbürger und Mitbürgerinnen in diesem Übereinkommen. Nur einmal kommt das Wort Integration vor, nämlich in der Bemerkung „Schaffung eines Integrationsbeauftragten des Bundes mit entsprechenden Kompetenzen". Ich verhehle nicht, daß das keine schlechte Idee ist, denn, meine Damen und Herren, in der Bundesrepublik, einem vergleichbaren Land, gibt es das schon lang, und die Ausländerbeauftragte der deutschen Bundesregierung hat sehr vielen Mitbürgerinnen und Mitbürgern mit ausländischem Reisepaß auch schon als Hilfestellung gedient. Näheres ist hier nicht ausgeführt, und ich habe auch vom Herrn Bundeskanzler heute nichts darüber gehört. Wenn die Integration ausländischer Mitbürgerinnen und Mitbürger sich

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits

auf die Installierung eines Postens beschränkt, dann kann ich nicht einmal dieser Neueinrichtung etwas abgewinnen. *(Präsident Dr. **Fischer** übernimmt den Vorsitz.)*

Aber, meine Damen und Herren, es kommen schon die Ausländer vor, und zwar im Zusammenhang mit der Absicht, Schwarzarbeitgeber strenger zu bestrafen. Allerdings ist in keiner Weise die Absicht zu erkennen, daß man jene armen Menschen, die die Hauptleidtragenden der Ausbeutung durch illegale Arbeitgeber sind, auch unterstützen möchte. Sie wissen doch, was passiert: Die Arbeitgeber bekommen Strafen – ich honoriere Ihre Absicht, diese Strafen zu erhöhen –, aber diejenigen, die da ausgebeutet sind und ausgebeutet werden, die Hauptleidtragenden, sitzen in Schubhaft und sind so schnell weg, daß man gar nicht so schnell schauen kann.

Aber es kommen die Ausländer noch einmal im Arbeitsübereinkommen vor, nämlich auf der – zumindest in meiner Ausgabe – Seite 79, wo an die Anpassung der Familienbeihilfe für im Ausland lebende Kinder an die Kaufkraftparität des entsprechenden Landes gedacht wird. Ja, meine Damen und Herren, ist Ihnen eigentlich klar, was das heißt? Das heißt, daß für ein Kind, daß ein Ausländer oder eine Ausländerin haben, die hier leben, hier arbeiten, hier Steuern zahlen, und das vielleicht aufgrund einer schwierigen Wohnsituation, das aus Gründen, die nicht im Bereich des Ausländers oder der Ausländerin liegen, im Heimatland verbleiben mußte, nicht der Grundsatz gelten soll, daß uns jedes Kind gleich viel wert ist.

Wenn ich das durchrechne für die Länder, woher unsere Gastarbeiterinnen und Gastarbeiter am häufigsten kommen, nämlich für die Türkei und für die Nachfolgestaaten des ehemaligen Jugoslawiens, dann komme ich im Schnitt auf 150 S, die an Kinderbeihilfe an Gastarbeiterinnen und Gastarbeiter für ihre Kinder ausbezahlt werden sollen. Ich muß Sie wirklich fragen: Schämen Sie sich nicht, auf Kosten jener zu sparen, die am allerwenigsten haben, die unter den miesesten, schwierigsten Bedingungen ihren Lebensunterhalt hier verdienen, die jene Arbeit machen, die Österreicherinnen und Österreicher nicht bereit sind, widerspruchslos anzunehmen und hinzunehmen? Schämen Sie sich nicht, daß Ihnen genau diese Gruppe als erstes Einsparungsziel bei der Konsolidierung des Budgets dienen soll und daß man noch stolz vermerkt, 300 Millionen Schilling eingespart zu haben auf Kosten der Unterprivilegiertesten und der Geknechtetsten?

Meine Damen und Herren! Das ist die wahre ...

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich bitte um den Schlußsatz!

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits *(fortsetzend):* Das ist die wahre Absicht dieses Papiers, das eindeutig sagt: Ausländer sollen in erster Linie im Ausland bleiben, und ihre Kinder sollen erst recht dort bleiben! *(Beifall bei den Grünen.)*
21.06

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Amon. Er hat das Wort.

21.06
Abgeordneter Werner Amon (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren der Bundesregierung! Meine Damen und Herren im Plenum! Zum hier heute vorliegenden Reform- und Sparpaket der Regierung möchte ich aus meiner Warte sagen, daß dieses Paket in Wahrheit durchaus ein Paket ist, das Zukunft hat, auch wenn das insbesondere die Damen und Herren der Freiheitlichen Partei nicht wahrhaben wollen. Es war schon sehr bezeichnend, daß heute am Beginn der Debatte der Herr Abgeordnete Haider auf das Antiprivilegienvolksbegehren des Jahres 1987 zurückgreifen mußte, um hier einigermaßen Argumentationsmaterial zu haben.

Ich darf darauf hinweisen, daß die Junge Volkspartei im Jahr 1987 ebenfalls ein Volksbegehren in diesem Zusammenhang initiiert hat, und im Vergleich zum Volksbegehren der FPÖ war unser Volksbegehren ein wirklich erfolgreiches. Ich darf daran erinnern, denn in Wahrheit war es so, daß Sie Ihr Volksbegehren als Gesamtpartei gemacht haben, während wir ja „nur" – „nur" unter Anführungszeichen – eine Jugendorganisation sind. Trotzdem haben wir nur um knapp 90 000

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 169 von 330

Abgeordneter Werner Amon

Unterschriften weniger zusammengebracht als die FPÖ, die mit lächerlichen 251 000 Unterschriften gekommen ist, obwohl der Herr Haider ursprünglich mit über 500 000 Unterschriften in diesem Zusammenhang gerechnet hat. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg.* ***Eder****. – Abg. Dr.* ***Ofner:*** *Aber eures war kein Volksbegehren, sondern eine Unterschriftensammlung! Keinen Etikettenschwindel!)*

An der heutigen Kritik der Oppositionsparteien ist erkennbar, daß an dem Regierungsübereinkommen doch was dran sein muß, denn bei diesen ist doch eine gewisse Nervosität spürbar. Ich bin wirklich froh, daß sich die Regierungsparteien dazu bekannt haben, in den Kammern Reformen voranzutreiben, daß sie sich dazu bekannt haben, in den Sozialversicherungsanstalten Reformen voranzutreiben, und daß sie sich dazu bekannt haben, eine Einkommenshöchstgrenze für Politiker festzulegen. Ich glaube, das ist doch schon einiges, und darauf kann man auch stolz sein. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg.* ***Meisinger:*** *Fangen Sie einmal an damit!)*

Natürlich darf man auch nicht müde werden, diese Reformen weiterhin voranzutreiben, und da verstehe auch ich mich mit meiner Jugendorganisation so ein bissel als Stachel im Fleisch der eigenen Partei. Ich möchte auch sagen, daß es natürlich so ist, daß Reformen in diesen zum Teil komplizierten Bereichen nicht von heute auf morgen durchgeführt werden können. Das weiß eigentlich jeder Volksschüler, nur der Freiheitlichen Partei ist das anscheinend nicht bewußt.

Man muß auch sagen, daß dieses Sparpaket deshalb ein Zukunftspaket ist, weil es beim Sparen vor allem auch darum geht, daß für meine Generation und für die Generation nach mir vom Sozialstaat auch noch etwas übrig sein soll. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Daher bin ich wirklich froh, daß sich die Regierungsparteien dazu bekannt haben, jetzt den sozialen Mißbrauch, den es zweifelsohne gibt, abzustellen. Daher ist es verantwortungsvoll, dieses Sparprogramm zu machen.

Familienpolitik – das möchte ich auch sehr deutlich sagen – besteht nicht nur aus der Mehrkinderstaffel. Ich merke das deshalb an, weil es auch mir leid tut, daß die Mehrkinderstaffel gefallen ist. Das ist aber nicht die Schuld der Volkspartei, sondern natürlich die Schuld der Sozialdemokraten. *(Abg.* ***Grabner:*** *Jetzt hörst aber auf!)* Es ist keine marxistische Ideologie, zu sagen, daß einem alle Kinder gleich viel wert sind, denn selbstverständlich sind alle Kinder in einer Familie gleich viel wert, nur ist es natürlich so, daß mit jedem Kind, daß in einer Familie dazukommt, die Aufwendungen steigen. Und deren Abdeckung ist erforderlich. *(Beifall bei der ÖvP.)* Daher muß man hier auch für entsprechende Abfederungen sorgen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß Familienpolitik noch andere Faktoren hat, etwa die Einführung flexibler Arbeitszeiten, wodurch es hinkünftig besser möglich sein wird, Beruf und Familie, insbesondere für Frauen, zu ermöglichen. Auch das ist Familienpolitik! *(Abg. Dr.* ***Mertel:*** *Wo bleiben die Väter?)*

Es ist gut, daß es auch im Unterrichtsressort einen Wechsel gegeben hat, denn das, was heute Familien für Nachhilfestunden ausgeben müssen, spottet jeder Beschreibung. Das heißt, daß auch im Unterrichtsbereich einiges getan werden muß. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Interessant ist – und damit komme ich zum Schluß meiner Rede –, daß man bei allen Diskussionen über dieses Sparpaket zum Grundsatz des Sparens in Wahrheit eine breite Zustimmung erhält, daß man aber immer dann, wenn es um den persönlichen Bereich geht, sagt, da hätte man gerne eine Änderung. Das heißt, insgesamt ist der Weg des Sparens richtig, weil er insbesondere der jungen Generation zugute kommt. *(Beifall bei der ÖVP.)*
21.12

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Rosenstingl gemeldet. Die Bestimmungen sind bekannt.

21.12
Abgeordneter Peter Rosenstingl (FPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Kollege

Abgeordneter Peter Rosenstingl

Amon hat behauptet, daß seine Jugendorganisation im Jahr 1987 ein Volksbegehren gegen Privilegien veranstaltet hat.

Herr Kollege Amon! Sie kennen anscheinend Ihre Jugendorganisation nicht. Ich berichtige Sie tatsächlich: Im Jahr 1987 hat die Junge ÖVP kein Volksbegehren gegen Privilegien veranstaltet. *(Abg. **Kiss:** 1986!)* Sie hat eine Petition initiiert, und ich würde Ihnen raten, sich zu informieren, denn als Abgeordneter sollten Sie den Unterschied zwischen Volksbegehren und Petition kennen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

21.13

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Klara Motter. Ich erteile es ihr.

21.13

Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Regierungsbank! Liebe Kollegen und Kolleginnen! *(Allgemein hoher Lärmpegel im Plenum.)* Ich darf Sie beruhigen, ich bin die letzte Rednerin, und Sie können dann Ihren Dialog draußen in voller Lautstärke fortsetzen.

Frau Kollegin Bauer! Ich habe Ihre engagierte Wortmeldung verfolgt, und ich wünschte mir genau wie Sie, daß alle Kinder Vater und Mutter hätten. Ich glaube, wir sollten das auch einfordern, aber daß es nicht so ist, Frau Kollegin, das wissen Sie genauso wie ich. Es gibt Väter, die entziehen sich einfach ihren Verpflichtungen, auch wenn wir ihre Verpflichtungen einfordern. Es gibt aber auch Mütter – und das muß hier auch einmal gesagt werden –, die keine Väter mehr wollen, die ihre Kinder alleine aufziehen wollen. Ich glaube, diesen Kindern muß unsere Fürsorge genauso gelten, und auch diese Kinder brauchen weiterhin eine Unterstützung, damit sie unbesorgt aufwachsen können. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich hätte mich auch gerne mit der neuen Familienministerin auseinandergesetzt, aber sie glänzt eigentlich den ganzen Tag schon durch Abwesenheit. Ich weiß nicht, ob sie das in Zukunft auch so handhaben wird, da ja die ehemalige Familienministerin – sie ist jetzt auch nicht mehr da – immer noch als Familienministerin gehandelt wird und sie nur nebenbei sitzt.

Ich hätte ihr gerne gratuliert, ich hätte ihr auch gerne viel Erfolg in diesem ungeliebten Familienressort gewünscht, denn, meine Damen und Herren, ich bin acht Jahre hier und habe bereits vier Familienministerinnen erlebt, und zwar alle zwei Jahre einen Wechsel. Ich würde ihr das nicht wünschen, aber leider ist sie nicht da.

Ich hätte ihr auch gerne gesagt, daß ich von ihren Äußerungen zur Liberalisierung des Namensrechtes, die sie heute morgen im „Morgenjournal" gemacht hat, beeindruckt war. Ich bin beeindruckt, ich bezweifle allerdings, ob sie das durchsetzen wird, denn wenn ich mich an die Worte des Herrn Klubobmanns Khol erinnere, so glaube ich, daß ihre Forderung, ihr Engagement heute schon zum Scheitern verurteilt ist.

Wir Liberalen werden die neue Familienministerin auch an den Aussagen im Regierungsübereinkommen auf Seite 41 messen, bei denen die Schaffung von Kinderbetreuungseinrichtungen an erster Stelle steht.

Wir alle wissen, und sie weiß es auch, wie schwierig die Umsetzung ist, denn sie kommt ja aus dem Bundesland Tirol, aus dem gerade die massivsten Widerstände gegen die Kindereinrichtungen gekommen sind. Ich glaube, es nützt auch nichts, auch wenn es noch so oft im Regierungsübereinkommen steht, daß Kindereinrichtungen geschaffen werden müssen, wenn wir nicht in der Lage sind, die Länder zu bewegen, endlich ihren Versäumnissen nachzugehen und dies zu tun.

Aus diesem Grund haben wir Liberalen heute einen Entschließungsantrag mit der entsprechenden Forderung eingebracht.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 171 von 330

Abgeordnete Klara Motter

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Sollte es bis spätestens 30. Dezember 1994 zu keiner Einigung zwischen dem Bund und den Ländern bezüglich eines flächendeckenden Ausbaues der Kinderbetreuungseinrichtungen gekommen sein, so wird die Familienministerin aufgefordert, bis März 1995 ein flächendeckendes eigenes Kinderbetreuungsförderungsgesetz vorzulegen.

*****

Wir werden es auf jeden Fall unterstützen, und ich hoffe, sie macht es und hat auch Erfolg bei den Bundesländern. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Wir wissen auch, daß das vorliegende Sparpaket Kürzungen der Familienförderungen mit sich bringt, zum Beispiel die Vereinheitlichung der Familienbeihilfe und der Familienabsetzbeträge wie auch einen 10prozentigen Selbstbehalt bei ausbildungsbezogenen Sachleistungen. Wir hofften allerdings, daß die Bundesregierung sich in ihren Absichtserklärungen bei den sozialen Leistungen verstärkt am Einkommen der Betroffenen orientieren würde. Leider ist dieser Grundsatz im vorgelegten Sparpaket gerade im Familienbereich absolut nicht berücksichtigt, was wir sehr bedauern. Es werden viel mehr einheitliche Kürzungen vorgenommen, die die Mehrkinderfamilien stärker belasten.

Wir Liberalen werden diese Politik nicht mittragen. Wir werden eigene Entschließungsanträge einbringen, und wir werden uns erlauben, unsere Vorstellungen immer wieder vehement einzufordern. Herr Kollege Peter hat dies bereits getan und in seiner Rede darauf Bezug genommen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Zur Frauenpolitik der neuen und alten Regierung möchte ich festhalten, daß die Aussage – ich zitiere –: „Um die Bedeutung der Gleichstellung der Frauen zu unterstreichen, soll es zu einer Neugestaltung des verfassungsrechtlichen Gleichheitsgrundsatzes kommen." – Ende des Zitats – ein reiner Anachronismus ist. Wenn ich mir die Regierung anschaue, wenn ich mir diese Regierung vor Augen halte, so ist genau das Gegenteil festzustellen. *(Abg. **Kiss:** Umdrehen!)* Ich frage Sie bewußt, meine Herren auf der Regierungsbank und von den Regierungsparteien: Könnte nicht auch Beispielwirkung ein Signal sein, Frauen endlich gleichzustellen? *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Ich stelle fest, daß ich die erste und bisher einzige Politikerin bin, die sich auch der Kulturpolitik noch kurz annehmen möchte. Für mich ist die Kulturpolitik der neuen alten Bundesregierung enttäuschend. Nicht nur, daß es keine neue Kulturpolitik gibt – es ist anscheinend keine neue Kulturpolitik angesagt –, ist sie durch die neue Ressortverteilung auch noch völlig verwirrend. Wir werden weiter mit Kompetenzschwierigkeiten und Kompetenzstreitigkeiten zu kämpfen haben. Die Sozialdemokraten werden weiterhin proporzmäßig ihren unbegrenzten Einfluß auf Bundestheater und die meisten sonstigen Kulturbereiche ausüben können. Allerdings – und das ist neu – übersiedeln diese Agenden wie der zuständige Minister vom Unterrichtsministerium ins Wissenschaftsministerium. Und die Österreichische Volkspartei hält ihre Hand über Museen und Denkmalschutz – dies ab sofort im Unterrichtsressort.

Herr Minister Scholten! Ich bin als langjährige Kultursprecherin enttäuscht über diesen Deal. Gestatten Sie mir die Frage: Geht es hier noch um die österreichische Kulturpolitik, oder geht es nur noch um Kompetenzen, die Sie sich gegenseitig aushandeln? *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich behaupte heute, diese Kompetenzen, die Sie sich selbst gegeben haben, sind kontraproduktiv und werden die Unsicherheit weiterhin verstärken. Das liegt auf der Hand. Ich verweise auf die diesbezüglichen negativen Reaktionen. Hier ein Zitat aus einer heutigen Tageszeitung: „Auf Kritik stößt der Koalitionsbeschluß, daß Rudolf Scholten die Kunstagenden

Abgeordnete Klara Motter

mit in das Wissenschaftsministerium nimmt, während zugleich der Großteil der bisher dort verankerten Kulturagenden mit Erhard Busek ins Unterrichtsressort wechselt.

Die Direktoren der Kunstakademie und der Hochschule für angewandte Kunst, Carl Pruscha und Oswald Oberhuber, fordern eine Revision des Regierungspaktes."

Auch wir – ich habe leider keine Zeit mehr – fordern, daß Sie sich diesen Deal ernstlich überlegen und für die Zukunft andere Akzente in der Kulturpolitik setzen, denn wir sind auf dem Weg nach Europa. Es findet sich aber kein Wort zu Europa und kein Wort zur Kritik der Europäischen Union, die an der österreichischen Kulturpolitik geübt wird. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
21.22

Präsident Dr. Heinz Fischer: Frau Abgeordnete Motter! Sie haben einen Entschließungsantrag zitiert. Wollten Sie den einbringen, oder war das nur ein Zitat aus einem früheren Antrag? *(Abg. **Motter:** Der soll eingebracht werden!)* Dann bitte ich um Vorlage dieses Entschließungsantrages.

Ich unterbreche nunmehr die Beratungen über die Regierungserklärung bis morgen, 1. Dezember, 9 Uhr.

Nach Wiederaufnahme der Verhandlungen wird in der Erledigung der ausgegebenen Tagesordnung fortgefahren.

Ich gebe bekannt, daß der Budgetausschuß jetzt unmittelbar im Anschluß an die Haussitzung im Lokal V seine konstituierende Sitzung abhält. Im unmittelbaren Anschluß daran findet die konstituierende Sitzung des Finanzausschusses, gleichfalls im Lokal V, statt.

Die Sitzung ist ***unterbrochen.***

*(Die Sitzung wird um 21.23 Uhr **unterbrochen** und am Freitag, dem 1. Dezember 1994, um 9 Uhr **wiederaufgenommen.**)*

Fortsetzung der Sitzung am 1. Dezember 1994

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich möchte alle Damen und Herren herzlich begrüßen und die gestern abend unterbrochene 9. Sitzung des Nationalrates ***wiederaufnehmen*** und fortsetzen.

Verhindert gemeldet für die Beratungen des heutigen Tages sind die Abgeordneten Dr. Höbinger-Lehrer, Dr. Helene Partik-Pablé, Dietachmayr, Pretterebner, Helmut Haigermoser und Mag. Schreiner.

Wir fahren in der Verhandlung über Tagesordnungspunkt 1: Regierungserklärung fort. Der erste Redner ist Abgeordneter Niederwieser. Seine Redezeit beträgt 10 Minuten, ebenso die aller nachfolgenden Redner zu diesem Tagesordnungspunkt. – Bitte, Herr Kollege Niederwieser.

9.01
Abgeordneter DDr. Erwin Niederwieser (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Herr Bundesminister! Geschätzte Herren Staatssekretäre! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Auch ich darf Sie recht herzlich heute morgen hier begrüßen. *(Allgemeiner Beifall. – Rufe: Guten Morgen!)* – Danke. Das Haus ist sehr munter.

Meine Redezeit ist kurz, daher möchte ich mich schwerpunktmäßig nur mit einem Thema beschäftigen, das auch Teil dieser Regierungsvereinbarung, dieser Koalitionsvereinbarung ist, nämlich: Schule, Hochschule, Wissenschaft.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 173 von 330

Abgeordneter DDr. Erwin Niederwieser

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die gestern erschienene Ausgabe der Zeitschrift „News" bringt Aussagen des ehemaligen Wissenschaftsministers und jetzigen Unterrichtsministers, des Herrn Vizekanzlers Erhard Busek, über seine Ziele, die er in dem ihm neu übertragenen Ressort anstrebt. Er hat unter anderem auch folgende Aussage getroffen – ich zitiere hier die APA –: „Busek betont, die österreichische Schulpolitik sei im letzten Vierteljahrhundert falsch gelaufen."

Diese Aussage des neuen Unterrichtsministers – es tut mir einigermaßen leid, mich damit beschäftigen zu müssen – ist ebenso kurz wie falsch. Wenn der neue Unterrichtsminister damit meint, daß die letzten 25 Jahre Schulpolitik falsch „gelaufen" sind, weil wir etwa den Anteil der Mädchen, die maturieren, von 45 auf 55 Prozent erhöhen konnten, dann frage ich ihn, was daran falsch sein sollte.

Oder: Wir haben moderne Schulbücher, moderne Lehrmittel in den Unterricht eingeführt, viele, viele Schulen sind gebaut worden, die Zahl der Lehrer wurde verdoppelt. – Ich frage mich: Was ist daran falsch gewesen?

Ich möchte ihn auch daran erinnern, daß für die schulpolitischen Initiativen eine Zweidrittelmehrheit notwendig gewesen ist und auch nach wie vor notwendig ist und daß wir doch versucht haben, über weite Teile – soweit es jedenfalls in letzter Zeit in der Koalitionsregierung möglich war – Schulpolitik gemeinsam zu betreiben.

Ich halte seine Beurteilung für verfehlt, ich halte seine Aussage für keinen guten Start für die Zusammenarbeit. Und das ist vor allem auch ein schlechtes Urteil darüber, was viele Lehrer, viele Elternvertreter, viele Schüler in den letzten 25 Jahren und darüber hinaus geleistet haben. *(Unruhe. – Präsident Dr.* ***Fischer*** *gibt das Glockenzeichen.)* Wir lassen diese Unterrichtspolitik, diese Schulpolitik nicht schlechtmachen. Ich hoffe daher auf eine Klarstellung von seiten des neuen Unterrichtsministers, zumal ein von ihm selbst in Auftrag gegebenes Gutachten – durch internationale Gutachter erstellt – hinsichtlich der Schulpolitik zu einem durchaus positiven Ergebnis kommt. Es enthält viele Anregungen, was zu verbessern ist, aber ich denke, daß wir uns für unser österreichisches Schulsystem international keinesfalls zu schämen brauchen.

Da ich gerade über Interviews spreche. – Es gibt ein Interview mit dem neuen Staatssekretär Mag. Schäffer – der, so denke ich, von dem, was ich hier sage, Kenntnis erhalten wird –, und da lese ich eine interessante Passage von einer „Privatzusage an Unterrichtsminister Busek, dessen rechte Hand im Schulbereich sein zu wollen." – Da fragen wir uns: Gibt es für die einzelnen Ressorts auch so etwas wie Privatzusagen, wer was zu tun hat? Gibt es nicht ein Bundesministeriengesetz, in dem das fixiert ist? Meines Wissens ist nach der Koalitionsvereinbarung Herr Staatssekretär Mag. Schäffer für ganz andere Bereiche zuständig und nicht rechte Hand des neuen Unterrichtsministers. *(Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Aber Sie wissen, daß ein Minister seine Berater aussuchen kann, die ihn privat beraten!)*

Genau, Herr Kollege, er kann sich privat natürlich so oft mit ihm treffen, wie er will. Sie können gemeinsam Schi fahren – er ist ja für Sport zuständig – und sich dann auch über die Schulpolitik unterhalten. *(Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Schäffer ist weiterhin Schulsprecher!)* Sie können sich auch über die Schulpolitik unterhalten, aber eines, bitte, muß auch der neue Unterrichtsminister zur Kenntnis nehmen: Unser Verhandlungspartner in Unterrichtsfragen wird der Unterrichtsminister sein müssen! Ich denke, daß wir das schon zu Beginn klarzustellen haben, damit keine Mißverständnisse aufkommen, mit wem wir in Schul- und Unterrichtsfragen in Zukunft reden wollen. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr.* ***Schwimmer:*** *Ihre Sorgen möchte ich haben! – Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Das ist bei uns genauso! Unser Ansprechpartner im Finanzministerium ist der Lacina und nicht der Steger!)* – Darüber bin ich schon sehr froh. Ich danke für diese deutliche Aussage. – Sagen Sie das auch Mag. Schäffer, damit er sich darauf einstellen kann. *(Abg. Dr.* ***Lukesch:*** *Die Regierung ist aber zur Zusammenarbeit verpflichtet! Da wird man doch sagen können, mit welchen Mitgliedern der Ministerien man zusammenarbeiten will!)* Gut. Wir werden das hier nicht weiter klären müssen, ich denke, ich habe unsere Position, mit wem und wie wir zusammenarbeiten wollen, hier deutlich gemacht.

Abgeordneter DDr. Erwin Niederwieser

Ich möchte mich nun inhaltlich mit einigen Themen beschäftigen. *(Abg. Dr. **Schwimmer:** Bis jetzt war es polemisch und nicht inhaltlich! – Das nehmen wir zur Kenntnis!)* Lieber Kollege Schwimmer! Polemisch ist wohl das, was in dem „News"-Artikel steht: daß der neue Unterrichtsminister sagt, 25 Jahre seien falsch gelaufen. – Völlig falsch in der Aussage und auch polemisch, seien Sie mir nicht böse! Wenn das der Start im Unterrichtsministerium ist, dann ist das ein Bauchfleck. *(Heiterkeit bei der FPÖ. – Abg. **Schwarzenberger:** Da applaudieren nicht einmal mehr Ihre Kollegen! – Abg. Dr. **Schwimmer:** Bitte niedersetzen! Ich tät´s aufgeben an Ihrer Stelle! – Präsident Dr. **Fischer** gibt das Glockenzeichen. – Abg. Mag. **Schweitzer:** Er besorgt das Geschäft der Opposition!)*

Lassen Sie mich nun noch einige inhaltliche Themen und Schwerpunkte im Bildungsbereich anführen: die Frage der Autonomie, die wir weiterzuentwickeln haben, nicht nur im Bereich des Budgets und der Lehrinhalte, sondern auch in den Bereichen Strukturierung von Unterrichtszeit, Öffnung der Außenkontakte und eigenständige Personalentscheidung.

Eckpunkte zur Lehrlingsausbildung und zum Polytechnischen Lehrgang, die wir bis Herbst 1996 verwirklichen wollen, sind eine verstärkte Berufsinformation, eine breite Grundausbildung mit späterer Spezialisierung, die schrittweise Integration des Polytechnischen Lehrgangs in das berufsbildende mittlere Schulwesen, ein Berufsschulabschluß, der Lehrabschluß und Berufsreife ermöglichen sollte, die Vermittlung von Schlüsselqualifikationen und schließlich insgesamt eine Strukturbereinigung im Bereich der berufsbildenden mittleren und höheren Schulen.

Durchsetzung der Integration Behinderter, Fremdsprachenoffensiven, wobei ich ausdrücklich darauf hinweisen möchte, daß die Fremdsprachenoffensive nach unserer Auffassung – ich denke, da sind wir uns einig – nicht nur eine Frage der AHS, sondern auch der berufsbildenden höheren Schulen sein muß, daß auch die Facharbeiter, die Lehrlinge, die Ausbildner in diese Fremdsprachenoffensive einzubeziehen sind.

Ausbau eines umfassenden Weiterbildungssystems der Fachhochschulen und schließlich auch der Lehrerausbildung, wobei eine Überführung der pädagogischen und berufspädagogischen Akademien zu Fachhochschul-Studiengängen zu überlegen sein wird.

Darüber hinaus enthalten dieses schul- und bildungspolitische Programm und das Forschungs- und Hochschulprogramm eine Reihe von Innovationen, die durchzuführen sind und die – so denke ich – für das österreichische Schulwesen und für die Zukunft des österreichischen Schul- und Bildungswesens entscheidende Verbesserungen bringen werden.

Wenn bei all diesen Überlegungen – gestern war es schon so, und auch heute wird es sicherlich wieder dazu kommen – immer wieder von Sparprogrammen die Rede ist, von notwendigen Einsparungen, dann, muß ich sagen, sind wir uns in einem jedenfalls auch immer einig gewesen: daß all diese Maßnahmen im Bildungsbereich nicht dazu führen dürfen, daß neuerlich soziale Auslesekriterien Platz greifen, daß wieder die Zeit zurückkehrt, in der es davon abhängig war, wie begütert oder nicht begütert die Eltern waren, daß ein Kind eine höhere Schule besuchen durfte.

Präsident Dr. Heinz Fischer *(das Glockenzeichen gebend):* Ich bitte um den Schlußsatz.

Abgeordneter DDr. Erwin Niederwieser *(fortsetzend):* Wir garantieren allen Kindern in Österreich – entsprechend ihren Fähigkeiten und ihren Möglichkeiten – den Zugang zu allen Bildungsabschlüssen, vom Gymnasium bis zur Universität, und das wird auch weiterhin unser Credo sein. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. **Schwimmer:** Der Bauchfleck ist vorbei!)*
9.12

Präsident Dr. Heinz Fischer: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Karl Schweitzer zu Wort. – Bitte sehr.

9.12
Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Meine Damen und Herren! Kollege Niederwieser hat bereits angedeutet, was

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 175 von 330

Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer

uns in den nächsten Jahren ins Haus stehen wird. Herr Busek hat nach einem Tag als Unterrichtsminister doch erkannt, daß 25 Jahre Bildungspolitik in diesem Land „falsch gelaufen" sind. – Späte Erkenntnis, aber immerhin!

Ich glaube, diese Form der Diskussion, die hier begonnen wird, wird symptomatisch sein für die nächste Zeit dieser Regierung; einer Regierung, die schon heute mit einem sehr frühen Ablaufdatum versehen ist. Es gibt sie erst den zweiten Tag, und schon gibt es anscheinend gewaltige Differenzen im Bildungsbereich, im Sicherheitsbereich, im Bereich der Ausländerpolitik zwischen den beiden Parteien, die vier Jahre lang – ohne gemeinsames Ziel! – dieses Land regieren wollen. Meine Damen und Herren! Es ist wirklich bedenklich und der österreichischen Bevölkerung nicht zumutbar, daß zwei Parteien, die sich überhaupt nicht einigen können und bereits am zweiten Tag ihrer Zusammenarbeit extreme Schwierigkeiten in der Öffentlichkeit diskutieren, dieses Land regieren wollen, bedenklich für das Wohl der Wähler dieses Landes! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Lassen Sie mich auf die Regierungserklärung zu sprechen kommen. Im Bereich Umwelt hat, Bundeskanzler Vranitzky beton, daß es in den vergangenen Jahren in vielen Bereichen gelungen ist, zusätzliche Umweltbelastungen zu verhindern. Er sagt: „In manchen Bereichen war zudem eine Anhebung der Qualität der natürlichen Ressourcen zu beobachten" – was immer das heißen mag –, „und dort, wo dies noch nicht gelungen ist oder die notwendigen Gegenmaßnahmen einen mittelfristigen Charakter haben, wie etwa in der Ozonpolitik oder im Kampf gegen den Treibhauseffekt, werden die begonnen Arbeiten mit Nachdruck fortgeführt." – Soweit Vranitzky.

Aussage eins dürfte eher nicht stimmen, Beispiele hat er nicht angeführt. Für Aussage zwei ist er jeden Beweis schuldig geblieben. Die begonnene Arbeit reduziert sich doch, wie alle Umweltpolitiker wissen, auf reine Ankündigungspolitik. So sind wir etwa vom Toronto-Ziel so weit entfernt wie noch nie. Laut Professor Hackl müßten wir 1,4 Millionen Tonnen an CO_2 pro Jahr reduzieren, um eine realistische Chance zu haben, dieses Ziel zu erreichen. Aber 1,4 Millionen Tonnen pro Jahr zu reduzieren ist unmöglich.

Die Bilanz der abgelaufenen Gesetzgebungsperiode wird ihrem seinerzeitigen Anspruch bei weitem nicht gerecht, meine Damen und Herren. Vor vier Jahren ist Bundeskanzler Vranitzky hier gestanden und hat gemeint, Österreich müsse auch weiterhin auf internationaler Ebene eine treibende Kraft im Umweltbereich bleiben.

Wie schaut die Bilanz dieser vier Jahre aus? – Was von der Regierung im Koalitionsübereinkommen im Kapitel „Umwelt" so lobenswert als eines der wichtigsten Ziele formuliert wurde, verkümmerte in den vergangenen vier Jahren zum inhaltsleeren Versprechen. – So die „Salzburger Nachrichten" vom 6. September 1994. Man hat sich auf die Leerformel zurückgezogen: im internationalen Gleichklang. Das heißt, das längst überfällige Öko-Steuer-System wird von Finanzminister Ferdinand Lacina ausschließlich vor sich hergeschoben und weiter blockiert, obwohl es hier doch an der Zeit wäre, etwas zu tun. – Soweit die „Salzburger Nachrichten".

Ein wesentlicher Punkt der Regierungserklärung 1990 war, daß Vranitzky immer wieder davon gesprochen hat, er werde das AKW-freie Mitteleuropa ermöglichen. – Meine Damen und Herren! Die Realität zeigt, daß sich Österreich aufgrund des bevorstehenden EU-Beitritts von der Anti-Atom-Politik verabschiedet hat. Realität ist, daß wir mit dem EU-Beitritt den Euratom-Vertrag übernehmen. Realität ist somit, daß Österreich zig Millionen an Steuergeld in die 380-kV-Leitung und auch in die Atomtechnologie und deren Nutzung investiert.

Meine Damen und Herren! Das ist ein Abkehren von Grundsätzen, das ich nicht mitverantworten möchte. Wir von der Freiheitlichen Partei waren immer Vorkämpfer für ein AKW-freies Österreich und haben uns eingesetzt gegen die Nutzung der Kernkraft. Die Regierung hat vorgegeben, das auch zu tun, aber die Daten sprechen eine andere Sprache: Genau das Gegenteil ist der Fall!

Meine Damen und Herren! Diese Bundesregierung setzt also 1994 auf die Atomenergie und auf einen forcierten Primärenergieverbrauch. Konkrete Aussagen, wie die Ökologisierung

Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer

Österreichs in den nächsten Jahren aussehen soll, fehlen in dieser Regierungserklärung zur Gänze. Das zeigt, daß an einen Kurswechsel in diesem Bereich in Wahrheit nicht gedacht ist.

Weiterhin forciert diese Regierung die Substitution der Biomasse durch Gas. Ein typisches Beispiel dafür zeichnet sich im Burgenland ab. 573 Millionen Schilling werden in einer ersten Phase für einen zusätzlichen Verbrauch von 10 Millionen Kubikmeter Erdgas pro Jahr investiert, und das in einer der waldreichsten Gegenden Österreichs, in der zudem die Borkenkäferplage im heurigen Sommer ein ganz besonderes Thema war. Damit dringt die Gaslobby in Bereiche ein, in denen Biomasse noch heute sinnvoll angewendet werden könnte.

Meine Damen und Herren! Billige Primärenergie einerseits und viel zu geringe Fernwärme- und Biomasseförderung andererseits führen zu unerwünschten Entwicklungen. Wir warten daher weiterhin auf dynamische Festlegungen von Höchstverbrauchswerten für E-Geräte. Der Wirtschaftsminister hätte in der Regierungserklärung Gelegenheit gehabt, diesbezüglich etwas anzukündigen.

Wir warten weiterhin auf die schon lang und oft versprochene Senkung des Kfz-Treibstoffverbrauches durch Auflagen für die Autoindustrie. – Kein Wort davon in der Regierungserklärung, obwohl die technischen Möglichkeiten längst vorhanden sind! Da sowohl das Individual- als auch das LKW-Verkehrsaufkommen ständig steigt, wären hier Sofortmaßnahmen zu setzen. – Nichts davon in dieser Regierungserklärung!

Meine Damen und Herren! Es wäre hoch an der Zeit, daß Marktmechanismen dafür sorgen, daß die Umweltbelastung und der Umweltverbrauch in Hinkunft drastisch zurückgehen. Derartige Sofortmaßnahmen sind der Öffentlichkeit bis jetzt nur als Lippenbekenntnis, nicht aber als zentrale Anliegen von den Regierungsparteien vorgestellt worden.

Meine Damen und Herren! Es müßte im Bereich des Wohnbaues dahin gehend Offensiven geben, daß die Wohnbauförderung nur mehr dann gegeben wird, wenn ein bestimmter K-Wert verbindlich erreicht wird. *(Abg.* ***Kopf:*** *Ihr wollt sie ja kürzen!)* Das wäre eine realistische Möglichkeit, energiesparend tätig zu werden.

Meine Damen und Herren! Es gäbe ein Unzahl von konkreten Möglichkeiten, wenn man wollte. Zudem könnte man zur Realisierung dieser Möglichkeiten das entsprechende Instrument schaffen, indem man das Steuersystem wirklich ökologisiert. Wir Freiheitlichen haben einen ganz konkreten Vorschlag eingebracht, der die Ökologisierung durch steuerliche und abgabenseitige Belastung des Verbrauchs von Primärenergie bei gleichzeitiger steuerlicher Entlastung von Löhnen und Einkommen vorsieht – also ein aufkommensneutraler Ansatz. *(Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Wie hoch, bitte?)*

Sozialverträglichkeit soll gesichert werden durch den Ausgleich von Negativsteuern, Wirtschaftsverträglichkeit durch berechenbare, schrittweise Umsetzung und Begleitmaßnahmen für einzelne Wirtschaftszweige.

Nach dem freiheitlichen Modell könnten wir ein Entlastungsvolumen von insgesamt ungefähr 50,5 Milliarden Schilling erreichen *(Ruf bei der ÖVP: Ihr seid ja Zauberkünstler!),* die Öko-Abgabe würde 35 Milliarden Schilling bringen – das gäbe eine Nettoentlastung von 15,5 Millionen Schilling.

Meine Damen und Herren! Das ist ein konkreter Vorschlag, den wir Ihnen gerne zur Verfügung stellen, wenn Sie wirklich Interesse an der Umsetzung dieses ökologischen Steuersystems haben, wenn das nicht wieder nur eine Ankündigung dieser Regierung bleiben soll. *(Beifall bei der FPÖ.)*
9.21

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der nächste Redner ist der Abgeordnete Franz Morak. Er hat das Wort. *(Ruf bei der SPÖ: Jedermann! – Heiterkeit.)*

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 177 von 330

Präsident Dr. Heinz Fischer

9.22

Abgeordneter Franz Morak (ÖVP): Sehr geehrte Bundesregierung! Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Kollege Schweitzer! Sie werden hier zwischen Rot und Schwarz keine Zwietracht säen. Das, was Kollege Niederwieser gemeint hat: Er hat nur bemängelt, daß er die ***rechte*** Hand des Busek ist und nicht die linke. – Das ist das Problem, glaube ich. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich arbeite jetzt in meiner Aufgabe als Kultursprecher der Österreichischen Volkspartei so an die drei Monate – sagen wir das einmal so – und stoße in einer Gott sei Dank pluralistischen, auch alles ermöglichenden und vielleicht dadurch etwas beliebigen kulturellen Landschaft auch auf Zustände, die mich betroffen machen, also auf mein Unbehagen in der Kultur. Und da komme ich wieder auf Niederwieser zurück: Es ist nämlich ein Unbehagen mit dem heranwachsenden Kreativpotential in diesem Land. Ich meine, daß ein großer Mangel an Kultur im Umgang mit unseren Kindern besteht, gerade in dieser Sparte. Damit meine ich das teilweise Funktionieren und teilweise Nichtfunktionieren der Musikschulen zum Beispiel, besonders hier in Wien *(Abg. Mag. **Posch:** Was hat das mit dem Kollegen Niederwieser zu tun?)* – damit sind wir übrigens wieder bei der linken Hand –, den Nachwuchs bei den Philharmonikern, dem auszubildenden Teil der Leute, die Defizite in der bildnerischen und musikalischen Ausbildung unserer Kinder. Ich meine die Nachwuchssorgen zum Beispiel am Reinhardt-Seminar, in den Bühnenbildklassen am Mozarteum . . . *(Abg. **Motter:** Was nützt das Reinhardt-Seminar, wenn sie rauskommen und man gibt den Studenten keine Stellen?)* Die werden schon welche bekommen, wenn sie gut sind. Entschuldigung, es geht hier um die Breite der Förderung, also was soll sein?

Da, denke ich mir, hat der Künstler Morak an den Politiker Morak ein paar Wünsche frei – versetzen wir uns in die Zeit, als das Wünschen vielleicht noch geholfen hat. *(Zwischenruf des Abg. Mag. **Posch.**)* Ja, so ist es.

Die Republik vermittelt nach dieser Regierungserklärung das Gefühl, daß sie Kräfte sammelt, sich konsolidiert und nachdenkt. Ich wünsche mir für dieser Zeit des Umbruchs auch Ruhe und Konsens in diesem Land für die Künstler – nicht die Ruhe des Friedhofs. *(Abg. Mag. **Posch:** Das wünsche ich mir nicht!)*

Ich wünsche mir Besinnung – damit bin ich wieder bei der Schule – in den kreativen Ressourcen, kreatives Potential. *(Zwischenruf der Abg. **Motter.**)* Es ist nämlich nicht so, daß wir nur Künstler fördern, sondern wir fördern damit auch das Publikum, Frau Motter.

Ich wünsche mir ein Schulsystem, das die eigenständigen und kreativen Möglichkeiten unserer Kinder erkennt und in der Lage ist, diese zu fördern.

Ich wünsche mir eine konzentrierte Förderung des musikalischen und des bildnerischen Nachwuchses.

Ich wünsche mir die notwendige Ergänzung im Urheberrechtsbereich – ich meine damit zum Beispiel auch den Kollegen Schieder; die Filmer sind sehr unzufrieden mit ihm, habe ich gehört.

Ich wünsche mir eine gerechtere Verteilung der Kunstförderung in Bund und Ländern.

Ich wünsche mir, daß wir neu darüber nachdenken, was uns Kreativität und Reproduktion wert sind, ob das Verhältnis drei Viertel zu einem Viertel so bleiben muß, ob wir darüber nicht wieder in Ruhe, ohne Polemik, ohne Hatz und ohne Hetze nachdenken sollen. – Und dafür wünsche ich mir eine sachliche Aussprache – damit bin ich wieder bei Ihnen.

Ich wünsche mir vor allem Theater, die es als ihren Auftrag sehen, daß sie spielen und nicht schließen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich wünsche mir, im März des Folgejahres den Kunstbericht hier in diesem Haus zu diskutieren. *(Zwischenruf des Abg. Mag. **Schweitzer.**)* Ich habe auch zur Kenntnis genommen – zum Beispiel den aus dem Jahr 1992 *(Abg. Mag. **Schweitzer:** Vielleicht gibt es schon den 93er!)* –, daß Fragen der Kunst angeblich auch ideologische Fragen sind, aber ich wünsche mir, daß

Abgeordneter Franz Morak

diese Position nicht dazu genützt wird, Schlachten, die schon längst verloren sind – spätestens seit 1989 –, auf dem Rücken der österreichischen Künstler und Künstlerinnen und dem ihres Publikums auszutragen.

Noch etwas, das wird gerne übersehen – es wird zwar immer darüber geredet, aber eigentlich folgert daraus nichts –: Wir stehen am Vorabend des 50. Geburtstages der Republik. Es gibt von Andics ein Buch, das „50 Jahre unseres Lebens" heißt. Es sind viele Leute hier, die die von uns gestaltete Geschichte, die letzten 50 Jahre mitgetragen haben. Es gibt schon wieder einen unglaublichen Mangel: Wir hatten einen Mangel der Geschichtsaufarbeitung bis 1945, und wir haben wieder einen Mangel von 1945 bis jetzt. Ich muß sagen: Der Kunstbericht 1992 liegt nicht vor, und die Geschichtsaufarbeitung seit 1945 liegt auch nicht vor.

In einer Zeit der Öffnung des Ostens und der Integration Österreichs, also in einer geschichtlich bemerkenswerten Situation zu leben, erfordert von uns, wieder hellwach zu sein. Jetzt bin ich fast dabei zu fragen: Wie können wir hellwach sein, wenn wir so lang auf den Kunstbericht 1992 warten müssen? *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zum Abschluß möchte ich den Kultur-Veranstaltern und den ereignisorientierten Kultur-Partizipierern ins Stammbuch geschrieben wissen *(Abg. Dr. **Khol:** Schickimicki!)* – zum Beispiel die große Anstrengung der Republik, die Sammlung Leopold anzukaufen, dieses bildnerische Dokument, das die Anfänge unseres Jahrhunderts belegt, beweist das; das nur zum Nachdenken –: Nachfolgende Generationen werden uns nicht danach beurteilen, was wir veranstaltet haben, sondern danach, was hier entstanden ist, was wir produziert haben – da meine ich vor allem den künstlerischen, den kulturellen Bereich –, welche Spuren wir hinterlassen. – Und das ist das einzige, worauf es ankommt, und auf sonst nichts. – Ich danke Ihnen schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*
9.29

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Anschober. Er hat das Wort.

9.29
Abgeordneter Rudolf Anschober (Grüne): Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Wir haben das Vergnügen, den zweiten Tag die Regierungserklärung zu debattieren, haben jetzt auch schon die Kommentare der Öffentlichkeit, die sich ja relativ einig sind, was die Bewertung von Koalitionsübereinkommen und Regierungserklärung des gestrigen Tages betrifft, vor uns. Es gibt ein paar sehr treffende Zitate. Ich habe heute einen kurzen Spruch eines Karikaturisten einer österreichischen Tageszeitung gelesen, er lautet: „Diese Regierungserklärung hat das meiste noch zu klären."

Diese Bundesregierung hat mit dieser Regierungserklärung eigentlich nichts erklärt und vor allem nichts geklärt, außer in einem einzigen Bereich, nämlich dort, wo es um das Sparen bei den Ärmsten der Armen geht. Das ist absolut konkret, absolut klar, absolut deutlich. Für diesen Bereich wurde erklärt, was geplant ist, ist das meiste auf dem Tisch. Andere entscheidende Thematiken – ich begrüße den Verkehrsminister; sein Erscheinen paßt gut zu der Thematik, die ich anreißen will – sind verschwommen, sind verschleiert. Es zeigt sich, daß es da unglaubliche Interessenskonflikte innerhalb dieser Regierung gibt und daß versucht wurde, diese mit Worthülsen zu umschreiben. Es zeigt sich, daß es relativ nebulose Wünsche an das Christkind gibt, was konkrete Umsetzungsforderungen einzelner Minister betrifft. Es zeigt sich insgesamt ein Bild der Unentschlossenheit und der fehlenden Initiativen und Innovationen – und dies in mehreren Bereichen.

Herr Minister Löschnak! Wenn ich mir den Bereich innere Sicherheit sowohl in der Regierungserklärung als auch im Koalitionsübereinkommen anschaue, muß ich feststellen, daß das, was in der Regierungserklärung 1990 enthalten war, ein sprühendes Zeugnis von unglaublichen Visionen war – in Relation zu dem, was jetzt in der Regierungserklärung und im Koalitionsübereinkommen festgehalten ist. Sie haben jetzt Formulierungen drinnen wie: Wir brauchen eigentlich mehr Geld für die armen Exekutivbeamten, die sollen weniger Überstunden leisten müssen, insgesamt bessere Arbeitsbedingungen haben. – Ja da hat der Franzi an das

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordneter Rudolf Anschober

Christkind geschrieben in der Hoffnung, daß es seinen Beamten gefällt, aber konkret ist nichts. Es sind keine Etappenpläne enthalten, keine konkreten Überlegungen darüber, wie es zu einer Verbesserung der Arbeitssituation kommt, et cetera et cetera.

In anderen Bereichen ist es noch viel, viel ärger. Beispiel Atompolitik: Diese Bundesregierung hat sich, beginnend mit dem Wahlkampf 1990, gerühmt, sich für ein AKW-freies Mitteleuropa zu engagieren, dafür einzutreten. Was ist davon übriggeblieben? – Im Koalitionsübereinkommen ein Satz: daß angestrebt wird, daß die Anti-Atom-Politik Österreichs fortzusetzen ist. Wie schaut die Realpolitik aus? – In der Realität haben wir eine Umweltministerin, welche die Anti-Atom-Bewegung in diesem Land derzeit finanziell aushungert, wo wir derzeit die Situation haben, daß Anti Atom International, die Vertretung der Anti-Atom-Bewegung, den Kuckuck an der Tür hat, vor der Exekution steht, weil die seitens des Umweltministeriums versprochenen Subventionen nicht erfolgt sind.

Das heißt, hinter dieser Nebelwand fehlt bei all den kleinen Versprechungen, die enthalten sind, völlig die Glaubwürdigkeit in der alltäglichen Realpolitik. Das ist der eine Bereich. In der Atompolitik gibt es sogar das Gegenteil. Der Herr Wirtschaftsminister ist leider nicht zugegen, aber ich muß sagen: Wir haben zwar den Satz, daß Österreich seine Anti-Atompolitik fortschreiben und fortsetzen wird – diesen Satz kann man auch als gefährliche Drohung verstehen, nämlich wenn man den Status quo dieser Schlafpolitik fortschreibt –, wir haben also diesen Satz im Koalitionsübereinkommen, aber gleichzeitig ermöglicht es dieser Wirtschaftsminister dem österreichischen Verbundkonzern, eine Hochleistungs-Atomstromschiene von Mochovce nach Wien zu bauen, damit das AKW Mochovce überhaupt finanziert und fertiggestellt werden kann – mit österreichischem Steuergeld, 600 Millionen Schilling, das wieder im Sozialbereich fehlt, das man den Familien, den alleinerziehenden Müttern et cetera wegnimmt. Mit genau diesem Kapital wird dann die österreichische Anti-Atom-Politik ad absurdum geführt. Das ist – nennen wir es „pervers" – ein perverses Auf-den-Kopf-Stellen der eigentlichen Ankündigungen und Forderungen. – Karl Öllinger, du wirst noch zum Klatschen kommen; es ist gut, wenn du dich intensiv darauf vorbereitest.

Schauen wir weiter, zum Verkehrsbereich. Herr Verkehrsminister Klima, den ich persönlich von seinen Ideen her sehr schätze – das muß ich hier zugeben und kann ich ganz ehrlich sagen; wir haben manche Gemeinsamkeiten im Bereich der Verkehrspolitik, haben das auch im Verkehrsausschuß des öfteren entdeckt –, Herr Verkehrsminister Klima ist mit seinen wesentlichen Stoßrichtungen in diesem Koalitionsübereinkommen nicht durchgekommen. Das muß man fairerweise auch von ihm, glaube ich, bestätigen.

Wie schaut es aus hinsichtlich der überfälligen Kompetenzbereinigung in der Verkehrspolitik? Wir alle – SPÖ, Liberale, Grüne, sogar auch die Freiheitlichen, glaube ich – haben gefordert, daß es zu dieser Kompetenzklärung kommen soll, haben gemeint, daß wir ein starkes Verkehrsministerium brauchen, in dem nicht nur Teile der Verkehrspolitik angesiedelt sind, sondern etwa auch die Straßenbaupolitik, damit sich diese beiden Stoßrichtungen – einerseits öffentlicher Verkehr, für den Klima verantwortlich ist, und andererseits Straßenbaupolitik, für die Herr Minister Schüssel in einem höchst engagierten Ausmaß verantwortlich ist, sehr zu meinem Leidwesen – nicht konterkarieren. Genau das ist in Zukunft aber wieder der Fall. Die Wünsche von Minister Klima, von der Mehrheit der Fraktionen in diesem Haus, vom Bundeskanzler, der das auch betont hat, sind damit nicht erfüllt. Das heißt, diese aufgeteilte, gespaltene – in der Medizin hat man einen bestimmten Fachausdruck dafür – Verkehrspolitik wird fortgesetzt, sehr zum Schaden der Umwelt und der betroffenen Bürger in diesem Land, und das bedaure ich ausdrücklich.

Nächster Bereich: Privilegien. Es ist schade, daß Herr Klubobmann Kostelka und Herr Klubobmann Khol nicht hier sind. *(Abg. Dr.* ***Khol:*** *Der ist herinnen! Man soll nicht imer nur in eine Richtung schauen! – Die Grünen sind da leicht fixiert! – Heiterkeit.)* Entschuldigung, ich habe mir den Hals fast ausgerenkt bei dem Versuch, den Herrn Klubobman der ÖVP mit meinen Blicken zu erhaschen. Es ist mir nicht gelungen. Ich bin aber glücklich, daß er doch zugegen ist, und schätze das ausdrücklich hier auch verbal.

Abgeordneter Rudolf Anschober

Herr Klubobmann! Es hat in den letzten zwei Wochen eine sehr unangenehme Debatte gegeben, was Privilegiensituation, Abfertigungsregelungen betrifft. Ich bin froh darüber, daß auch die Österreichische Volkspartei angekündigt hat, mit den Vorschlägen d´accord zu gehen, die das Streichen der Abfertigungen bei einem Wechsel von einem bezahlten politischen Amt zu einem anderen bezahlten politischen Amt betreffen.

Es wurde angekündigt, daß wir in der gestern begonnenen Debatte, Tagesordnungspunkt Regierungserklärung, einen Entschließungsantrag der Koalitionsparteien vorliegen haben werden. Dieser Entschließungsantrag ist bis zum heutigen Tag nicht hier. Ich hoffe, daß das in dieser Frage keine Ankündigungspolitik bleibt. Ich würde es nämlich schlecht finden, wenn man einer Partei in diesem Hohen Haus dieses Thema Woche für Woche auf dem Silbertablett serviert. Es geht um ganz konkrete klare Lösungen, die man dem Bürger versprochen hat und die der Bürger verdient. Wir werden heute noch einen diesbezüglichen Antrag einbringen, vielleicht können Sie sich mit diesem identifizieren. Ich skizziere jetzt nur kurz, wie er aussehen wird.

Erster Punkt von zweien: Streichung der Abfertigungen beim Wechsel von politischem Amt zu bezahltem politischem Amt. *(Abg. Dr. **Khol:** Sind wir einverstanden!)* – Ich werde Ihnen gerne den Antrag dann auch vorlegen, vielleicht können wir da ein möglichst breites Spektrum erreichen.

Wir müssen aber von dieser Anlaßgesetzgebung weggehen, über sie hinausgehen, es muß zu einer Gesamtreform des Bezügegesetzes in Österreich kommen. *(Abg. Dr. **Khol:** Sind wir auch einverstanden!)* – Gut.

Wir werden daher in unserem Antrag vorschlagen, daß von der Präsidiale eine Art Kommission einzurichten ist – bestehend aus allen fünf Parlamentsparteien –, ich halte die Einbindung **aller** Kräfte in diesem Hohen Haus gerade bei diesem Thema für ganz, ganz entscheidend –, die bis Ende Jänner eine konkrete Deailreform des österreichischen Bezügesystems für Politiker erarbeiten und dem Hohen Haus vorlegen soll. *(Abg. Dr. **Khol:** Jänner ´95 oder Jänner ´96?)* Jänner 1995, selbstverständlich. Das muß kurzfristig gehen, denn es geht ja um die Europaparlamentarier, für die das auch geklärt sein sollte, sonst haben wir wieder einen Bereich, wo es Polemiken gibt, wo wir wieder Privilegien schaffen, die der Bürger nicht versteht.

Jetzt geht es darum, daß man einen Schlußstrich zieht, daß man – ähnlich wie im Wiener Landtag – eine saubere Lösung schafft, hinter der alle Fraktionen stehen können, damit man das laufend stattfindende Anpatzen der Politik, das insgesamt ja auch nicht der politischen Kultur in diesem Land dient, möglichst hintanstellen und beenden kann. *(Abg. Dr. **Khol:** Lassen Sie mich einen Zwischenruf machen: Mit dieser grundsätzlichen Zielsetzung sind wir einverstanden!)*

Ich werde den Antrag noch nicht einbringen, wir können heute im Laufe dieser Debatte in Gespräche eintreten, daß wir in diese Stoßrichtung eine möglichst breite Einigung erreichen.

Präsident Dr. Heinz Fischer *(das Glockenzeichen gebend):* Redezeit!

Abgeordneter Rudolf Anschober *(fortsetzend)*: Wenn das der Fall ist, bin ich sehr zufrieden und sehr erfreut. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*
9.40

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Graenitz.

9.40
Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz (SPÖ): Frau Bundesministerin! Meine Herren Bundesminister! Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als der Bundeskanzler in seiner Regierungserklärung Lampedusa zitierte, dachte ich mir – wie anscheinend einige andere auch in diesem Haus –, daß ich dieses Zitat in meiner Wortmeldung

Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz

verwenden würde. Daher war ich schon einigermaßen befremdet, Frau Kollegin Haller, als Sie meinten, ein derart bekanntes Werk der Weltliteratur wäre nur sehr wenigen Abgeordneten bekannt, und uns allen damit Ungebildetheit unterstellten, zum anderen aber selbst nicht die notwendige Gebildetheit bewiesen, um zu erkennen, daß in Werken der Weltliteratur Personen, Orte und bestimmte historische Begebenheiten nicht dazu verwendet werden, diese historischen Begebenheiten und diese Orte zu beschreiben, sondern um allgemeine Rückschlüsse zuzulassen, sodaß das, was vor 120 Jahren in Sizilien gegolten hätte, auch auf andere Wertvorstellungen umlegbar ist.

Ich denke mir, Herr Kollege Khol, daß ich mich gerne des Wertkonservativismus zeihen ließe, wenn es darum geht, Werte zu erhalten, die, wie ich glaube, der Herr Bundeskanzler gemeint hat; Werte wie Freiheit, Demokratie, Geschwisterlichkeit und Gerechtigkeit.

Der Wert, von dem ich heute gerne sprechen möchte, ist ein Wert, der allen besonders dann sehr viel bedeutet, wenn sie ihn nicht mehr haben, nämlich die Gesundheit. Der Gesundheitsbereich nimmt sowohl in der Regierungerklärung als auch in der Vereinbarung zwischen der Sozialdemokratischen Partei und der Österreichischen Volkspartei den ihm entsprechenden Platz ein, und es sind die entsprechenden Maßnahmen nicht unter dem Titel Gesundheit, sondern auch in anderen Bereichen zu finden.

Ich meine, im Gesundheitsbereich wären einige Punkte besonders zu betonen. Zum einen wird es darum gehen, daß das, was viel besprochen ist, aber in Wirklichkeit noch nicht überall getan wird, durchgesetzt wird, nämlich eine umfassende Gesundheitsvorsorge, eine umfassende Aufklärung, die zu einer Veränderung des Verhaltens der Menschen führt. Dabei ist es ganz besonders wichtig, daß die Arbeitsmedizin, die Vorsorge im Arbeitsbereich ausgebaut wird.

Meine Kollegen von der Gewerkschaft haben schon gestern von diesem Bereich gesprochen, wo es uns darum geht, daß die Menschen gesund und auch später als zum jetzigen Zeitpunkt, wo viele es aus Krankheitsgründen tun müssen, in Pension gehen. Es wird daher notwendig sein, gerade diesen Bereich der Arbeitsmedizin auszubauen. Ich kann die Gesundheitspolitiker in der FPÖ nicht verstehen, wenn sie meinen, das Arbeitsinspektorat könne abgeschafft werden. Gerade dieses bringt sehr wesentliche und wichtige Anregungen. Ich glaube im Gegenteil, daß in diesem Bereich Reformen insofern notwendig sind, als neue Berufe und neue Arbeitsmethoden ja auch neue Belastungen bringen, mit denen wir uns zu beschäftigen haben.

Ein ganz wichtiger Punkt ist für mich die Weiterentwicklung des österreichischen Gesundheitswesens in der Weise, daß ein Gesundheitsplan erstellt wird. Wir sprechen schon seit vielen Jahren darüber, daß es notwendig wäre, eine Koordinierung zwischen den einzelnen Standorten der Spitäler, zwischen der ambulanten Versorgung, den niedergelassenen Ärzten und den Spitälern herzustellen. Das wird ganz besonders notwendig sein, weil das auch ein Bereich ist, in dem Kosten reduziert werden können, ohne daß Qualität reduziert wird, indem Großgeräte nicht aus Prestigegründen, sondern wegen ihrer Notwendigkeit angeschafft werden, und indem diese Planbarkeit, wo welche medizinische Spitzenleistungen einzusetzen sind, für die Spitäler und für die Patienten erkennbar wird.

Ich bin sehr froh darüber, daß im Arbeitsübereinkommen auch der Satz steht, daß eine Weiterentwicklung der Entscheidungskompetenz des zuständigen Bundesministeriums dabei notwendig sein wird, weil ich glaube, daß wir ohne dem nicht weiterkommen werden.

Ein wichtiger Punkt ist die Ausbildungsreform. Wir haben in der letzten Legislaturperiode schon einige der medizinischen Berufe von der Ausbildung her reformiert. Einige andere fehlen noch. Es gibt Berufe im medizinischen Bereich, die noch völlig ohne geregelte Ausbildung sind. Hier ist es notwendig anzusetzen, um in den Gesundheitsberufen tätigen Menschen die besten Möglichkeiten zur Ausübung ihres Berufes zu geben.

Einen letzten Punkt im Gesundheitsbereich möchte ich noch ansprechen: Wenn wir zum einen eine Veränderung der Haltung der Menschen hin zur Vorsorgemedizin, zur gesunden Lebensführung wollen, ist es auf der anderen Seite notwendig, die Rechte der Patienten vor allem im Spital weiter zu stärken. In dieser Regierungsperiode wird die Einführung einer

Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz

verschuldensunabhängigen Haftungsversicherung für Schäden, die im Zuge der medizinischen Betreuung entstehen, geprüft, diskutiert und, wie ich hoffe, auch beschlossen werden. Ein Punkt, der mir sehr wichtig erscheint, weil wir damit auch Klarheit in den Spitälern schaffen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein anderer Punkt aus dem Bereich der Haftung, der im Justizbereich angesiedelt ist, erscheint mir auch sehr wichtig. Ich hatte schon in der vergangenen Legislaturperiode sehr gehofft, daß wir auf der Grundlage der Europaratskonvention ein Umwelthaftungsgesetz erarbeiten können. Es ist in diesem Koalitionsübereinkommen wieder genannt. Ich erwarte mir, auch wenn nicht „ehebaldigst" genannt ist, daß der Herr Justizminister ehebaldigst die Lugano-Konvention unterzeichnet und daß wir dann auf dieser Grundlage zu einem modernen Umwelthaftungsrecht kommen.

Einen letzten Punkt möchte ich noch anschneiden im Zusammenhang mit unserem Beitritt zur Europäischen Union.

Meine Damen und Herren von der Bundesregierung! Sie werden die ersten Ministerinnen und Minister sein, die Österreich mit Sitz und Stimme im Ministerrat der Europäischen Union vertreten. Das ist eine Aufgabe, die von enormer Wichtigkeit für unser Land ist. Wir alle wissen, daß die Dinge, so wie man sie sich von Anfang an einrichtet, dann eben gut oder schlecht laufen.

Damit dieses Projekt Europäische Union ein politisches Projekt wird und kein rein wirtschaftliches bleibt, ist es notwendig, daß über die Befassung der Regierung, über die Befassung des Parlaments, der Mandatare in den Landtagen, des Bundesrates hinaus Methoden gefunden und entwickelt werden, wie die Bevölkerung informiert und eingebunden werden kann. Denn nur dann, wenn dieses politische Projekt Europa von einer breiten Masse der Menschen getragen wird, wenn es zu einem Dialog und einem Diskurs kommt, der partnerschaftlich und offen geführt wird, wird es uns gelingen, daß Europa nicht ein Schlagwort bleibt, sondern daß diese Idee von allen Menschen in unserem Land im Herzen getragen wird, ausgeführt wird, sodaß diese Bundesregierung und dieses neue Parlament damit einen Anfang setzen können, der auch weiterhin eine gute Entwicklung für unser Land gewährleistet. – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ und ÖVP.)*
9.48

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Firlinger. Er hat das Wort.

9.49
Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren der Bundesregierung! Meine Damen und Herren im Hohen Haus! Kein verantwortungsvoller Politiker, kein verantwortungsvoller Parlamentarier wird in Abrede stellen, daß die Regierung dringenden Handlungsbedarf zur rigiden Budgetkonsolidierung und Budgetstabilisierung hat. Man könnte auch sagen: Spät, aber doch wird in den Reihen der Mehrheit des Verhandlungsteams – die Betonung liegt auf „Mehrheit" – erkannt, daß der bisherige, nunmehr schon acht Jahre dauernde Kurs ein Weg in die Sackgasse war.

Soweit kann ich den Ausführungen des Herrn Bundeskanzlers auch etwas Positives abgewinnen, aber ich kann nicht umhin, meine Kritikpunkte, meine Bedenken, meine Zweifel an der Lauterkeit des vorliegenden Programms mit aller gebotenen Deutlichkeit zu artikulieren. Es handelt sich nämlich nicht um ein wohlüberlegtes, durchgängiges und ausgewogenes Reformpaket, sondern bestenfalls um ein Paket von Reförmchen, um ein Korrekturprogramm oder – in der Semantik der Regierungserklärung von 1990 – um ein Sanierungsprogramm.

Sanierungsbedarf ist in dreifacher Hinsicht gegeben. Einmal, um einen Wandel vom Wohlfahrtsstaat zurück in Richtung Sozialstaat zu vollziehen. Wir Liberale bekennen uns zum Sozialstaat, aber nicht zum Wohlfahrtsstaat.

Ein anderes Mal geht es darum, die Altlasten, die aus der Zeit Ihrer Wahlversprechungen resultieren, meine Damen und Herren, aufzuarbeiten, und auch darum, den drohenden Finanzkollaps des Hauses Österreich abzuwenden.

Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger

Die dritte Komponente liegt schließlich auch im image-politischen Bereich. Der ehemalige EU-Musterschüler, Musterkandidat, der eine Zeitlang alle Konvergenzkriterien mühelos erfüllen konnte, hat jetzt plötzlich Mühe und braucht die fiskalpolitische Krücke, um den Turbulenzen des europäischen Währungsgefüges standhalten zu können.

Die Sanierungsmittel hingegen bleiben auf die Gießkanne beschränkt: Was in den Jahren zuvor systematisch mit der Gießkanne verteilt wurde, fließt jetzt wieder zurück in die Gießkanne. Das Problem dabei ist, daß die Gießkanne ein Loch bekommen hat, daß die Gießkanne leck geworden ist und all das, was zurückfließt, im Boden versickert.

Es bleibt also ein Drüberscheren mit dem Kamm nach dem Kamm-Schere-Prinzip. Es wird gespart, nicht so wenig im allgemeinen Sozialbereich, ein wenig bei den Bauern, ein wenig bei den Beamten, ein wenig bei der Wirtschaftsförderung, aber die echten Reformen, wie beispielsweise die Besoldungsreform im öffentlichen Dienst, bleiben auf der Strecke, weil sie nur mittelfristig und nicht kurzfristig etwas bringen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Das sind also die berühmten Effekte des Gießkannenrücknahmeverfahrens. Das Problem werden wir so nicht lösen können.

Nun sanieren Sie, meine Damen und Herren von der Bundesregierung, aber schon zum zweitenmal. Die Firma Österreich und die vermeintlichen Sanierungsmanager sind aber die gleichen. Angesichts dieses Umstandes fällt mir ein Mann ein, der hier hohen Bekanntheitsgrad genießt: Hugo Michael Sekyra. Als er mit seinem Vorstand und mit seinem Aufsichtsrat vor drei Jahren beisammen war, hat er aufhorchen lassen durch den bemerkenswerten Satz: Meine Herren, wir sind pleite! Kurze Zeit später hat er gemeint: All das, was bisher an Reformen, an Umstrukturierungen in der ÖIAG und in den Austrian Industries stattgefunden hat, war nichts; das ist alles im Sande verlaufen; jetzt brauchen wir ganz neue Wege! – Und so kommt es mir in der aktuellen Debatte anläßlich dieser Regierungserklärung auch vor.

Statt uns kritisch auseinanderzusetzen mit den wirklichen Problemen, damit, wie wir die Schuldenlast und die künftigen Sozialbudgets in den Griff bekommen, haben wir gestern vom Bundeskanzler gehört, es sei mehr oder weniger alles in Ordnung, die Probleme hätte man fest im Griff, Österreich genieße im Ausland eine ausgezeichnete Stellung, und alles, was jetzt ins Programm eingeflossen ist, diene ausschließlich dazu, die Spielräume für künftige budgetpolitische Maßnahmen zu erhöhen oder überhaupt einen Spielraum zu ermöglichen.

Meine Damen und Herren! In Wirklichkeit hat die Regierung das Schuldenmanagement überhaupt nicht im Griff! So gesehen kann man auch nicht von einem Schuldentilgungsplan sprechen, sondern bestenfalls von vagen Vorstellungen, wie das riesige Budgetdefizit nicht neuerlich zum Explodieren gebracht wird – und darin besteht ein Unterschied. Ich möchte das anhand eines kleinen Beispiels untermauern.

Namhafte Budgetexperten sind sich einig, daß die Bundesregierung im kommenden Jahr – im Jahr 1995 – 42 Milliarden Schilling an zusätzlichen Mitteln aufbringen muß. 42 Milliarden! Nachgewiesen, was man finanzieren kann, sind aber lediglich 22 Milliarden. Es klafft also ein Loch von 20 Milliarden Schilling.

Ich frage daher den Herrn Bundesfinanzminister, wie er sich das vorgestellt hat. Vor den Wahlen waren sich ja alle einig, daß es keine Steuererhöhungen geben wird, jetzt schaut die Sache aber anders aus. Wenn man es über die Steuern nicht durchbringt, dann erhöht man die Abgabenquote. Und das, meine Damen und Herren, ist keine ehrliche, keine aufrichtige Politik. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Wie will man es also machen? – Neue Hypotheken einbringen, oder heute mehr oder weniger erklären, daß die Budgetkonsolidierung zur Farce wird? Oder wollen Sie zusätzliche Privatisierungsvorhaben realisieren? Wie wollen Sie das machen, Herr Minister? Oder haben Sie sich beim Mittelrückfluß verschätzt? – Aber dann muß man das auch ganz klar sagen. Erklären Sie bitte, wie Sie diese Imponderabilien überwinden wollen! Den Gedanken, daß das

Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger

Sparpaket ausschließlich der Absicherung der Zukunft dienen soll, kann man, glaube ich, vergessen.

Nun möchte ich aber doch noch auf einige Punkte des Programms eingehen, ich möchte sie nur ganz kurz anreißen.

Hier steht groß geschrieben: Verbesserung der internationalen Wettbewerbsfähigkeit Österreichs. Wenn ich diese Passage durchlese, finde ich keine Vorschläge darüber, wie man das verbessern kann. Da würden wir eine Pensionsreform brauchen, wie von uns Liberalen schon so oft angeschnitten.

Oder das Privatisierungsprogramm der Regierung: Ich finde nur allgemeine Floskeln. Wollen Sie als nächstes die CA privatisieren oder nicht? Wenn Sie es wollen, dann dürfen Sie es aber nicht so machen, meine Damen und Herren von der Regierung, wie beim letztenmal. Denn da wurde ein Kaufinteressent vergrault wegen parteipolitischer Manöver der Partner aus den Regierungsparteien, die es dazu brachten, daß der Käufer völlig verunsichert und in die Flucht geschlagen wurde.

Meine Damen und Herren! So wird es nicht gehen. Wenn man Vermögen des Bundes verkaufen muß, dann muß man auch fair sein gegenüber dem, der sich als Kaufinteressent stellt.

Dritter Punkt: Post und Bahn: Ich vermisse die konkreten Pläne für ein einheitliches, österreichweites Verkehrskonzept. Ich nehme zur Kenntnis, daß der Herr Minister weiterhin am Semmering-Basistunnel festhält, und so weiter. Von Strukturbereinigungen finde ich aber nichts drinnen. Keine einheitliche Verkehrskompetenz – das hat Kollege Anschober heute schon angeschnitten.

Ein weiterer Punkt: Abschaffung der Funktion des Rechnungshofvizepräsidenten. Meine Damen und Herren! Dafür werden Sie von uns keine Zustimmung finden, denn das schmälert die Rechte der Opposition, und dafür werden Sie uns nicht begeistern können! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Nach all dem, was ich mir jetzt selbst an Schlußfolgerungen zurechtgelegt habe und was ich von meinen zahlreichen Pro- und Kontravorrednern gehört habe, komme ich zu dem Befund: Meine Damen und Herren von der Bundesregierung und auch von den Regierungsparteien, Sie sind Gefangene, Gefangene Ihres eigenen Systems!

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich bitte um den Schlußsatz.

Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger *(fortsetzend):* Im Grunde genommen verhält es sich mit der tatsächlich gelebten Sozialpartnerschaft so wie mit der österreichischen Neutralität: Sie ist überlebt, sie gehört der Vergangenheit an, man muß sie reformieren. Wir wollen sie nicht abschaffen, aber man muß sie grundlegend reformieren! – Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
10.00

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Kiss. Er hat das Wort.

10.00
Abgeordneter Paul Kiss (ÖVP): Herr Präsident! Werte Mitglieder der Bundesregierung! Hohes Haus! Zu replizieren auf Äußerungen einer Kollegin, die diese gestern im Rahmen dieser Debatte getätigt hat, und das heute zu tun, ist relativ schwer. Dennoch: Kollegin Stoisits ist einmal mehr jene Person, der ich etwas sagen will, obwohl sie leider nicht hier ist.

Sie hat in bezug auf das Kapitel Sicherheit, und hier im besonderen in bezug auf den Bereich der inneren Sicherheit, dieses Arbeitsübereinkommen als ein Machwerk bezeichnet. Sie hat noch dazu gesagt, daß der Bundesheerassistenzeinsatz nichts anderes sei als ein Abfangen von Illegalen. Ich darf Kollegin Stoisits, gleichsam von Burgenländer zu Burgenländerin, einmal mehr in Erinnerung rufen, daß sie anscheinend all das, was die Menschen im Land bereden,

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 185 von 330

Abgeordneter Paul Kiss

ihre Sorgen, ihre Anliegen, ihre Nöte, schon lange nicht mehr kennt *(Beifall bei der ÖVP)* – weder aus der persönlichen Erfahrung noch aus Gesprächen. Ich kann das auch begründen.

In schlitzohriger Art und Weise hat sie sich aus der politischen Verantwortung des Burgenlandes entfernt, hat nicht auf der burgenländischen Landesliste der Grünen kandidiert, sondern hat einen Listenplatz auf der Wiener Landesliste angenommen. Und jetzt wollte sie, die Burgenländerin, die in Wien kandidiert, uns sagen, wo es im Burgenland langgeht. Das finde ich schlitzohrig, das ist nicht korrekt! Und diese Form, uns dies ausrichten zu lassen, lehne ich entschieden ab. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Damit bin ich auch schon beim Thema und dabei, was Bundeskanzler Vranitzky letztens auch in einer Fragestunde am 11. November auf meine diesbezügliche Frage geantwortet hat. Meine Frage hat gelautet: Herr Bundeskanzler! Wie wird es im Bereich der Sicherheitsexekutive weitergehen? Ich darf zitieren, was er geantwortet hat: „Im Bereich der Sicherheitsexekutive wird nicht gespart."

Das Arbeitsübereinkommen dieser Bundesregierung ist von dieser Intention getragen. Darum sage ich hier auch namens jener, die im ÖVP-Parlamentsklub die Mitverantwortung für die Umsetzung dieses Übereinkommens tragen, ein uneingeschränktes persönliches Ja zu diesem Arbeitsübereinkommen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Sicherheit hat Vorrang, und wir schicken den Bürgern in diesem Land eine klare und unmißverständliche Botschaft: Österreicherinnen und Österreicher! Liebe Landsleute! Wir treten entschlossen gegen Kriminalität, wir treten entschlossen gegen Gewalt, wir treten entschlossen für eure Rechte und für die Ordnung in diesem Lande auf! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir schicken auch an die Kollegen der Sicherheitsexekutive, die Tag und Nacht für diese Ruhe, für diese Ordnung sorgen, eine unmißverständliche Botschaft, und diese Botschaft heißt eindeutig: Wir machen mit euch den Schulterschluß; ihr sollt wissen, daß wir neben euch stehen, daß wir eure Sorgen, eure Anliegen verstehen, vertreten und bestmöglich umsetzen wollen; ihr habt in uns Partner und Freunde! *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. DDr.* ***Niederwieser****.)*

Eine dritte Botschaft dieses Pakets ist aber auch unmißverständlich: Wir signalisieren der Europäischen Union, daß wir zu einer internationalen Zusammenarbeit bereit sind. Maastricht III und Schengen sind für uns nicht nur Lippenbekenntnisse, sondern wir wollen aktiv mitarbeiten, damit diese Intentionen umgehend umgesetzt werden. *(Beifall bei der ÖVP und Bravoruf des Abg.* ***Kraft****.)*

Daß die Handschrift der ÖVP in diesem Paket sichtbar wird, das möchte ich kurz herausarbeiten. Hubert Pirker, der in den vergangenen Jahren die Sicherheitsarbeit im ÖVP-Klub verantwortet und koordiniert hat, hat in jeder seiner Reden, die er hier gehalten hat, einige Botschaften an den Herrn Innenminister gesendet. Ich freue mich, daß der Herr Innenminister diese Botschaften gehört hat, denn sonst stünden sie ja nicht expressis verbis in diesem Papier.

Hubert Pirker ist hier gestanden und hat unter anderem immer wieder von einer Installierung eines Grenzschutzes, eines Grenzdienstes gesprochen. Das wird verwirklicht werden. Er ist jener, der gesagt hat: Die Aus- und Weiterbildung der Sicherheitsexekutive sind für uns Parameter, unter denen wir nicht bereit sind, mit uns reden zu lassen. – Er ist der Auffassung gewesen, daß eine Sicherheitsakademie unerläßlich ist. Und er hat vor allem – das ist für uns besonders wichtig – gesagt, in der Sicherheitspolitik muß es Prävention geben. Der sichtbare Polizist, der sichtbare Gendarm – das sind die diejenigen, die dem Bürger dieses Gefühl des Du-und-Du geben, das Gefühl: Ich kann mich an meinen Mann, den ich kenne, wenden.

Liebe Freunde! Geschätzte Damen und Herren! Sicherheit braucht aber auch in diesem Land das Gefühl, daß wir sicher in dieses Europa gehen. Sicherheit braucht das Gefühl, daß wir alle miteinander in den sehr sensiblen Bereichen von Recht und Ordnung mit den Instrumentarien richtig umgehen. Ich bin überzeugt davon, daß die Österreicherinnen und Österreicher wissen, daß sie in Österreich sicher leben können.

Abgeordneter Paul Kiss

Wir haben hohe Aufklärungsquoten. Im internationalen Vergleich können sie sich durchaus sehen lassen. Wir haben eine Kriminalitätsrate, die niedrig ist – wieder im internationalen Vergleich. Wir treten also an gegen Mafia & Co, um es plakativ zu formulieren, gegen die organisierte Kriminalität, gegen die Fremdenangst, aber natürlich auch gegen den Mißbrauch von Gesetzen.

Wir schicken aber den Bürgern die Botschaft, daß wir entschlossen sind, sie und ihre Rechte zu schützen; wir schicken den Kolleginnen und Kollegen der Sicherheitsexekutive die Botschaft, daß sie in uns Partner haben. Wir sind davon überzeugt, daß wir mit diesem Paket, mit der Umsetzung dieses Arbeitsübereinkommens eine gute Vorgabe haben, damit dieses Land das wird, was wir von unserem Land erwarten: auch in Zukunft ein sicheres Österreich! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*
10.06

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. Er hat das Wort.

10.06
Abgeordneter Peter Rosenstingl (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist wirklich nicht zu verstehen, daß diese „neue alte" Bundesregierung einer unheimlichen Verschwendungssucht unterliegt, daß sie aber bei den Ärmsten in Österreich einsparen möchte. *(Ironische Heiterkeit des Abg.* ***Auer****.)* – Ich finde es interessant, daß Sie es lächerlich finden, daß Sie bei den Ärmsten einsparen. *(Zwischenruf des Abg.* ***Auer.****)* Es wird für diejenigen, die betroffen sind, zum Beispiel alleinerziehende Frauen, sehr interessant sein, daß die Aussage, bei den Ärmsten wird eingespart, auf der ÖVP-Seite nur ein Lachen hervorruft.

Das spiegelt aber deutlich Ihre soziale Einstellung wider, es zeigt auch deutlich, daß Sie zwar an einem Sozialbelastungspaket in einem wirklich unverständlichen Ausmaß arbeiten, daß Sie sich, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Regierungsparteien, aber sehr weit von der sozialen Gerechtigkeit in Österreich entfernt haben. Und das ist das wirklich Traurige, daß wir in den nächsten Jahren eine Regierung haben, die überhaupt nichts mehr von der sozialen Gerechtigkeit hält. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist doch ein Beweis der Verschwendung – davon sind Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP, besonders betroffen –, daß ein neuer Staatssekretär im Verkehrsministerium eingesetzt wurde, ein Staatssekretär, für den es überhaupt keinen Bedarf gibt. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ. – Abg.* ***Kraft:*** *Wie brav Sie Haider nachbeten!)*

Es steht weder in der Regierungserklärung noch im Arbeitsübereinkommen, wozu dieser Staatssekretär notwendig sein sollte. Es gibt keine neuen Aufgaben im Verkehrsministerium, es bleibt alles beim alten, es gibt nur eine einzige Begründung: Die ÖVP wollte einen neuen Posten in dieser Regierung besetzen, und die ÖVP wollte in dieser Regierungskoalition Verkehrsminister Klima anscheinend kontrollieren.

All das müssen die Österreicher bezahlen.

Ich finde es wirklich bedauerlich, daß sich ein Unternehmer, nämlich der ehemalige Abgeordnete Bartenstein, für diese Verschwendung hergibt und sich als Staatssekretär angeloben läßt. Es ist wirklich traurig für Österreich, daß so etwas passiert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es gibt im Verkehrsressort überhaupt keine Zukunftsaspekte. Das, was im Arbeitsübereinkommen der beiden Regierungsparteien steht, ist äußerst dürftig. Es gibt keine zukunftsweisenden Vorhaben. Wir mußten leider zur Kenntnis nehmen, daß auch unter dieser Regierungskoalition an Prestigeobjekten in Österreich festgehalten wird.

Das erste, was der neue Staatssekretär gemacht hat, war ein klares Bekenntnis zum Bau des Semmering-Basistunnels, obwohl er als Unternehmer wissen müßte, daß man nicht Milliarden in Österreich verbauen kann, wenn die Finanzierung nicht gesichert ist. Und die Finanzierung des

Abgeordneter Peter Rosenstingl

Semmering-Basistunnels ist auch im neuen Arbeitsübereinkommen dieser Bundesregierung nicht gesichert.

Ich zitiere nun einen Mann, es ist kein Freiheitlicher, es ist der Landeshauptmann von Niederösterreich, Landeshauptmann Pröll, der über den ÖVP-Staatssekretär meinte: Wenn er nicht rasch aufhört, für einen Unsinn zu kämpfen, könnte das für ihn ein bitteres Erwachen geben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Regierungskoalition! Mit Ihrem Belastungspaket, das Sie vorhaben, und mit Ihrer Verschwendungssucht und mit dem Festhalten an Milliardenprojekten, an unsinnigen Löchern im Semmering wird es für Sie ein böses Erwachen geben. Sie werden die Österreicherinnen und Österreicher weiterhin nur deswegen belasten, damit irgendwann einmal vielleicht auch Bundesminister Klima sagen kann: Ich habe einen Tunnel gebaut, den zwar kein Österreicher braucht, aber der sehr viel Geld gekostet hat. *(Abg. **Seidinger:** Sie reden soviel Unsinn! Das ist gewaltig!)*

Also ich bin mit meinem sogenannten Unsinn in guter Gesellschaft. Ich bin nämlich in Gesellschaft von Landeshauptmann Pröll, von Staatssekretär Ditz, der dasselbe sagt. Und er als Staatssekretär im Finanzministerium sollte es ja wissen. Staatssekretär Ditz, der auch vorgestern angelobt wurde, gibt uns recht. Er sagt, die Finanzierung des Semmering-Basistunnels sei nicht gesichert. Sie sollten endlich auch zur Kenntnis nehmen, daß Sie hier an einem Objekt festhalten, für das die Finanzierung nicht gesichert ist, und daß Sie die Österreicherinnen und Österreicher mit Milliarden belasten werden. Nehmen Sie das endlich zur Kenntnis! *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf des Abg. **Grabner.**)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß, daß Sie ein schlechtes Verhältnis zu Geld haben. Das hat der Bundesminister für Finanzen gestern bewiesen. *(Weiterer Zwischenruf des Abg. **Grabner.**)* Herr Bundesminister Lacina hat gestern behauptet, es gebe keine Aufwertungsverluste bei den Yen-Krediten. Er hat gestern behauptet, es gebe keine Belastung des Budgets. Die Aussagen des Herrn Bundesministers von gestern wurden heute bereits widerlegt. Es ist klar, es ist auch festgehalten, und das hat auch der Budgetexperte des Wifo, Gerhard Lehner, festgehalten, daß es 15 Milliarden Schilling Aufwertungsverluste bei den Yen-Krediten gibt und daß diese Aufwertungsverluste voraussichtlich auch schlagend werden, weil ja alle wissen, daß nichts dafür spricht, daß der Yen in Zukunft in einem solch hohen Ausmaß abgewertet wird. Wir müssen also damit rechnen, daß bei Rückzahlung dieser Kredite diese 15 Milliarden Schilling den österreichischen Steuerzahlern auf den Kopf fallen.

Sie sollten auch zur Kenntnis nehmen, damit Sie in Österreich endlich ein ordentliches Verhältnis zu Geld bekommen, daß zumindest im Jahr 1994 das Budget durch diese Yen-Kredite mit 300 Millionen Schilling belastet ist.

Das heißt, das, was gestern der Finanzminister gesagt hat, war die Unwahrheit. Der Finanzminister hat behauptet, es gebe keine Aufwertungsverluste, der Finanzminister hat behauptet, es gebe keine Budgetbelastung im Jahre 1994. Es gibt 15 Milliarden Schilling Aufwertungsverluste, und es gibt eine Budgetbelastung in der Höhe von 300 Millionen Schilling. Der Finanzminister hat die Unwahrheit gesprochen, und einzig und allein unser Bundesparteiobmann Klubobmann Haider hat zu diesem Bereich hier in diesem Haus die Wahrheit gesprochen. *(Beifall bei der FPÖ. – Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich stelle mit Freude fest: Reaktion der sogenannten Wirtschaftsexperten bei der ÖVP auf 300 Millionen Schilling Budgetbelastung und auf 15 Milliarden Schilling Aufwertungsverluste ist wieder ein Lachen. Haben Sie wirklich schon jeden wirtschaftlichen Gesichtspunkt in Österreich verloren? Oder haben Sie keine Wirtschaftsfachleute mehr in Ihren Reihen, die endlich zur Kenntnis nehmen, was hier in Österreich gespielt wird? *(Abg. Dr. **Maitz:** Eine Fehlmeldung wird ja deshalb nicht wahr, weil Sie sie immer wieder wiederholen!)*

Sie sollten sich, bevor Sie jetzt unsinnige Zwischenrufe machen, informieren. Wenn Sie uns Freiheitlichen nicht glauben *(Abg. Dr. **Maitz:** Sicher nicht!),* sollten Sie vielleicht zum Wifo, zu

Abgeordneter Peter Rosenstingl

Lehner, gehen und fragen, wie Lehner das sieht, wenn Sie uns Freiheitlichen schon nicht glauben! *(Abg. **Grabner:** Insbesondere dir nicht!)*

Es ist doch klar: Wir haben diesbezüglich recht behalten, genauso wie wir recht behalten haben, daß dieses Budget 1994 mit 20 Milliarden Schilling überschritten wird. Im September haben Sie es noch nicht gewußt, Wir Freiheitlichen haben es schon im Sommer gewußt, daß dieses Budget nicht einzuhalten ist. Sie sollten diesbezüglich endlich mehr nachdenken und weniger reden! *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr. **Maitz:** Sie wissen immer alles besser – im nachhinein!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was sagen Sie zu den Ankündigungen des Bundesministers für Finanzen, der gestern gemeint hat, er könne sich vorstellen, das 13. und 14. Monatsgehalt zu belasten? Er hat allerdings eingeschränkt: bei höheren Einkommen. Aber ist Ihnen nicht klar, daß das in Wahrheit wieder ein Belastungspaket wird? *(Abg. Dr. **Höchtl:** Sie wollten den 13. und 14. abschaffen! Was ist mit dem?)*

Wenn tatsächlich der 13. und 14. Monatsgehalt bei den höheren Einkommen belastet wird, so wissen wir doch ganz genau, daß diese Belastung in Wirklichkeit dem Budget nichts bringen wird, weil es ja in Österreich leider nicht die Einkommen in der Masse gibt mit mehr als 50 000 S *(Abg. Dr. **Höchtl:** Das ist keine Antwort!),* sondern in Österreich gibt es Masseneinkommen, die wesentlich geringer sind. *(Abg. Dr. **Höchtl:** Weder noch!)*

Was heißt das? Der Finanzminister hat vor, das 13. und 14. Monatsgehalt schleichend zu besteuern. Wenn er wirklich einen Budgeteffekt erzielen will, muß er das 13. und 14. Monatsgehalt auch bei den niedrigen Einkommen besteuern. Er will mit diesem ersten Schritt hier in Österreich Tür und Tor öffnen, daß es zu einer Versteuerung kommt. *(Abg. Dr. **Höchtl:** Was ist mit der Abschaffungsforderung für den 13. und 14. von der FPÖ?)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch du, lieber Freund, wirst zur Kenntnis nehmen *(Abg. Dr. **Höchtl:** Das ist ein FPÖ-Papier!),* daß wir Freiheitlichen gegen diese Belastung auftreten und daß wir mit allen Mitteln dagegen kämpfen werden, daß es zu einer Belastung des 13. und 14. Monatsgehalts kommt. *(Abg. Dr. **Höchtl:** Ich lehne das ab! Ich lehne das ab!)* Ich würde dich bitten, unsere Programme genau zu lesen, dann wirst du draufkommen, was wir wollen, und du wirst draufkommen, daß wir etwas sozial Gerechtes wollen – zum Unterschied vom Finanzminister! *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr. **Höchtl:** Sowohl deines als auch das des Ministers Lacina! Beides!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hoffe, daß ich mit dir als ÖAAB-Obmann einen Kämpfer gegen die Belastung des 13. und 14. Monatsgehalts habe. *(Zwischenruf des Abg. Dr. **Höchtl.**)* Ich werde dich daran erinnern! Ich werde dich zu gegebener Zeit daran erinnern, wenn Lacina das einführt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sparen kann man so, wie wir Freiheitlichen das in unseren Vorschlägen festgehalten haben. Das wäre sinnvolles Sparen in Österreich!

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich bitte um den Schlußsatz.

Abgeordneter Peter Rosenstingl *(fortsetzend):* Eines ist klar: Diese Bundesregierung kann von uns nicht unterstützt werden. Der Mißtrauensantrag ist mehr als gerechtfertigt. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Grabner:** Ganz etwas Neues!)*
10.17

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Parnigoni. Er hat das Wort. *(Abg. Dkfm. Holger **Bauer:** Um Gottes willen! – Heiterkeit. – Abg. **Grabner:** Das sagst gerade du, Bauer!)*

10.17
Abgeordneter Rudolf Parnigoni (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Bemerkung des Kollegen Bauer scheint darauf zurückzuführen zu sein, daß er gestern doch vom Finanzminister eine entsprechende Belehrung auf seine Anfragen bekommen hat. Ich wäre

Abgeordneter Rudolf Parnigoni

an und für sich schon interessiert daran, daß Vertreter der FPÖ, die hier herauskommen, erklären, wie sie zu dem Vorwurf des Abgeordneten Höchtl stehen, das 13. und 14. Monatsgehalt abschaffen zu wollen. Denn das steht laut Höchtl – das habe ich in diesem Zwischenruf gehört – in den Papieren, in den Forderungsprogrammen der Freiheitlichen Partei.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, das ist eine ganz wesentliche und zentrale Frage, und ich glaube, das sollte auch klargestellt werden. Zur Frage der Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehalts: Den Vorschlag, den der Finanzminister gestern gemacht hat, muß man natürlich auch im Lichte der Diskussion sehen, wenn man von der sozialen Ausgewogenheit des Paketes spricht. Der Minister hat gemeint, das wäre ein Diskussionsansatz, um soziale Ausgewogenheit mit ins Spiel zu bringen. Es ist eine Frage, die hier im Parlament zu diskutieren und zu besprechen sein wird – für den Fall, daß man das als eine entsprechende Maßnahme sehen kann.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sollten nicht mit Schlagworten über die wichtigen Entscheidungen der Zukunft dieses Landes diskutieren, sondern uns dann konkret bei den Einzelmaßnahmen darüber unterhalten.

Lassen Sie mich drei Bemerkungen zur Regierungserklärung machen. Zum ersten: Als Vertreter einer Region an der tschechischen Grenze möchte ich festhalten, daß es mir wichtig ist, daß in diesem Koalitionsübereinkommen die Standortsicherung zu einem der wichtigsten Ziele erklärt worden ist. Wir wissen, daß sich das geopolitische Umfeld Österreichs durch die Ostöffnung und durch den EU-Beitritt wesentlich verändert hat. Es ist daher auch notwendig, daß von dieser Offensive in Richtung Schaffung von 200 000 Arbeitsplätzen mehr in den nächsten vier Jahren auch gerade die Randregionen in Österreich profitieren.

Wenn die neuen Instrumente der Regionalpolitik, etwa die Schaffung von Technologieparks, Gewerbeparks, Industriezentren und auch von grenzüberschreitenden Gründerzentren, einige dieser Maßnahmen sein können, die durch ein sinnvolles Förderungspaket, mit Unterstützung der Europäischen Union, dazu führen, wie man jetzt in einer Studie festgestellt hat, daß 3 000 bis 5 000 Arbeitsplätze in solchen ganz speziellen Regionen geschaffen werden können, dann halte ich das für ein sehr gutes Ergebnis dieses Koalitionsübereinkommens.

Meine Damen und Herren! Für diesen Wirtschaftspark in Gmünd, der eines dieser Leitprojekte sein kann und aus meiner Sicht auch ein solches ist, haben sich bis jetzt etwa 170 Interessenten gemeldet, und es gibt tatsächlich fünf, sechs konkrete Ansiedler, die in einer sehr schwierigen Situation einer sehr schwierigen Region einen Wirtschaftsimpuls geben werden.

Eine zweite Bemerkung, meine Damen und Herren. Es tut mir leid, daß Kollege Puttinger nicht im Saal ist, aber Kollege Peter ist hier. Diesen beiden möchte ich mich jetzt im besonderen zuwenden. Im Koalitionsübereinkommen steht über Tourismus sehr wohl etwas drinnen. Es gibt viele Punkte drinnen, die den Tourismus betreffen. *(Abg. Mag. **Peter:** In dieser Regierungserklärung steht nichts!)* Es steht unter anderem, daß wir eine Stärkung der Eigenkapitalbasis brauchen, daß dies durch Beteiligungsmodelle möglich gemacht werden könnte und daß wir eine Neuordnung des Förderungswesens anstreben. All das sind Punkte, die durchaus wesentlich sind. *(Abg. Mag. **Peter:** In dieser Regierungserklärung steht das nicht!)* Selbstverständlich steht das drinnen.

Ein zweiter Bereich ist die Frage – darüber wird auch eine Diskussion mit den Gewerkschaften geführt – der Arbeitszeitregelung, der flexiblen Arbeitszeit und all dessen, was damit zusammenhängt.

Meine Damen und Herren! Ich lese in der Wochenzeitung „Tourist Austria" einen Artikel, in dem unter anderem – der Obmann der Bundessektion Tourismus Günter Puttinger erklärt hat – ich zitiere –: „Gerade dem Fremdenverkehr, dessen Angebote saisonal und tageszeitlich sehr unterschiedlich nachgefragt werden, muß ein rasches Reagieren ermöglicht werden. Wir sind in der gleichen Situation wie die Spitalsärzte. Wir wollen, wir müssen rund um die Uhr für den Gast bereit sein."

Abgeordneter Rudolf Parnigoni

Meine Damen und Herren! Ich verhehle nicht, daß wir im Tourismus ein Angebot erstellen müssen, das von qualifizierten Fachkräften manches Mal rund um die Uhr bewerkstelligt werden muß, aber der Vergleich mit den Spitalsärzten fordert mich doch heraus.

Dazu muß man zunächst einmal ganz deutlich sagen: Es gibt bereits gewisse Flexibilisierungsmöglichkeiten im Kollektivvertrag, und zwar im Bereich der Durchrechnung auf eine ganze Saison und der Durchrechnung auf einen Monat. Was ist das Ergebnis? – Es wird fast nicht genützt. Und da stellt sich die Frage: Woran liegt das?

Eine zweite Bemerkung dazu: Wenn wir von Flexibilität reden, dann kann es nicht so sein, daß sie dazu genützt wird, damit man sich Überstundenzuschläge erspart. Kollege Peter hat immer erklärt, er sei dafür, daß es zu einer höheren Entlohnung für die im Tourismus Beschäftigten kommt. *(Abg. Mag. **Peter:** Es geht um Flexibilität und nicht um Einsparungen!)*

Meine Damen und Herren! Das dritte Problem, das sich dabei ergibt, ist, daß in der derzeitigen Auseinandersetzung der Arbeitszeitnachweis vom Arbeitnehmer zu erbringen ist und nicht vom Dienstgeber. Daraus ergibt sich das Problem, daß es für den Arbeitnehmer ungleich schwieriger ist, nachzuweisen, ob er tatsächlich Überstunden, ob er eine höhere Belastung auf sich nehmen mußte.

Aber jetzt kommen wir zum Konkreten, nämlich zu dem, was Puttinger mit dem Vergleich mit den Spitalsärzten meinte. Ein Spitalsarzt hat eine längere Arbeitszeit, das ist richtig, aber er hat eine geregelte längere Arbeitszeit. Er weiß ganz genau, wann er den Dienst antritt und wann er nach Hause geht. Er hat – das mag auch unterschiedlich sein, gar keine Frage, aber im großen und ganzen ist es so – auf alle Fälle die Möglichkeit, als Arbeitnehmer seinen Teil miteinzubringen und seine Freizeit zu disponieren. *(Zwischenruf des Abg. Mag. **Peter.**)* Okay!

Wenn der Spitalsarzt Nachtdienst macht, dann bekommt er dafür eine nicht unbeträchtliche Zulage. Wenn der Spitalsarzt Sonntagsdienst macht, dann bekommt er dafür eine Zulage. *(Abg. **Rossmann:** Nachtzulage!)* Moment! Ich will ja nur den Unterschied herausarbeiten, den es hier gibt.

Wie aber sieht das bei einem Beschäftigten im Tourismus aus? Bekommt dieser auch eine Zulage für seinen Nachtdienst? – Nein! Bei diesem ist Arbeitszeit gleich Arbeitszeit, egal, ob er am Sonntag oder in der Nacht arbeitet. Für ihn ist Arbeitszeit gleich Arbeitszeit. *(Abg. **Rossmann:** Haben Sie noch nie etwas von einer Nachtzulage gehört?)*

Meine Damen und Herren! Wenn man hier eine entsprechende Gleichheit schaffen will, dann muß man über diese Fragen reden, denn es kann nicht so sein, daß man sich auf der einen Seite die Rosinen herauspickt und auf der anderen Seite die Möglichkeiten der Arbeitnehmer nicht berücksichtigt. Es muß klargestellt sein – so steht es auch im Koalitionsübereinkommen –, daß die Arbeitnehmer auch die Möglichkeit haben müssen, die Entwicklung eines Modells bezüglich Flexibilisierung entscheidend mitzubeeinflussen, und daß vor allem die Gewerkschaften die Möglichkeit haben müssen, ihre Vorstellungen einzubringen.

Dein Modell, Helmut Peter, das du in der A 3-Gast dargelegt hast, beinhaltet unter anderem, daß die Arbeitszeit zwischen 32 und 48 Stunden in der Woche schwanken könnte. Die maximale tägliche Arbeitszeit soll zehn Stunden betragen, und danach gibt es eine Überstundenleistung, auch wenn der Durchrechnungszeitraum überschritten wird – auch im Jahr. Darüber kann man diskutieren, aber man muß mit den Gewerkschaften die Frage des Verlassens des Postulates des Achtstundentages sehr ernsthaft debattieren. Der Achtstundentag ist ein erkämpftes Recht, das man nicht so einfach verlassen wird können und verlassen wird wollen. *(Abg. Mag. **Peter:** Wenn es die Mitarbeiter wollen, dann schon!)* Diesbezüglich muß es sehr klare und sehr eindeutige Möglichkeiten geben.

Zum Schluß, meine Damen und Herren, möchte ich darauf Bezug nehmen, daß immer wieder von den Freiheitlichen gesagt wird, sie werden dafür sorgen, daß die sozial Schwachen nicht unter die Räder kommen.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 191 von 330

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Bitte um den Schlußsatz.

Abgeordneter Rudolf Parnigoni *(fortsetzend):* Mein Schlußsatz, Herr Präsident: Ich glaube ihnen deshalb nicht, weil von 42 FPÖ-Abgeordneten, die hier herinnen sitzen, 27 Unternehmer, Freiberufler sind. Meine Damen und Herren von der FPÖ! Ich habe größte Bedenken, daß Sie in der Lage sind, abzuschätzen, was die sozial Schwachen wirklich benötigen. – Ihre Politik sicher nicht! *(Beifall bei der SPÖ.)*
10.27

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Renoldner. Er hat das Wort.

10.27
Abgeordneter Dr. Severin Renoldner (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde es bemerkenswert – um auf den letzten Beitrag des Kollegen Parnigoni zurückzukommen –, daß aus der Berichterstattung in den gestrigen Fernsehnachrichten ein interessanter Wechsel – vielleicht mehr, als ich es selber im Saal bemerkt hätte – in dem Spiel Koalition/Opposition festzustellen war. Ein sozialdemokratischer Abgeordneter ist herausgegangen und hat die Arbeitnehmerinteressen verteidigt. Dabei ist ihm sozusagen von der vereinten freiheitlich-liberalen Oppositionstribüne der Ruf nach mehr Sparen entgegengetönt.

Ich finde, daß wir uns in einem bemerkenswerten Wettlauf befinden, wer der größere Sparmeister ist. Ich glaube, die Tatsache, daß die gesamte Regierungserklärung gestern und heute auf ein Sparpaket rückgeführt wurde, ist doch ein etwas verengter Blickwinkel einer Gesamtpolitik, denn immerhin ist das ein Konzept für vier Jahre. *(Zwischenruf des Abg. Mag. **Peter.**)* Das ist jedenfalls der sehr ehrgeizige Anspruch.

Herr Kollege Peter! Der Klubobmann der Österreichischen Volkspartei, der Sie im Sparwillen vielleicht noch übertrifft, hat gestern seine historische Regierungserklärungs-Rede mit den Worten beendet, daß er dieser Regierung für das Paket, das hier vorgelegt wird, Gottes Segen wünscht. Sie wissen und kennen mich, daß ich mich einem solchen frommen Wunsch nur vollinhaltlich anschließen kann. Ich denke, es wird auch sehr viel göttlichen Segen brauchen. Aber manchmal muß man auch einen christlich-sozialen Abgeordneten fragen, ob neben der unermeßlichen Fülle des göttlichen Segens nicht manchmal auch ein kleiner Taschenrechner nützlich wäre, damit man zusammenrechnet, ob sich einzelne Elemente eines solchen Programms überhaupt in der Bilanzsumme ausgehen.

Ich selbst weiß nämlich aus der Theologie, daß der göttliche Segen immer nur dort ergänzend – sosehr ich ihn der Bundesregierung vergönne – hinzutritt, wo der menschliche Wille das Seine vorweg schon geleistet hat. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)* Ich will Sie aber nur ermutigen und dazu anspornen, diesen menschlichen Willensakt wirklich vorauszuschicken, damit dann der himmlische Segen das Seine dazugeben möge und dieses Programm zu seiner vollen Entfaltung kommt.

Herr Abgeordneter Khol! Meine Damen und Herren von den Regierungsfraktionen! Ich sehe zwei wesentliche Fehlfunktionen in diesem Entwurf, und das hat damit zu tun, daß man in dieser Debatte nur davon spricht, daß Sparen Segen bringt. Wenn ich mich richtig erinnere, ist das in der Volksschule auf meiner Sparbüchse draufgestanden, die immer der Sparefroh am 31. Oktober in die Schulklassen gebracht hat. Auch hier wurde sehr schön das Theologische mit diesem Sparbudget zusammengefügt. Der Spruch, der in Kreisform rund um den Sparschlitz aufgeschrieben stand, lautete: Sparen bringt Segen! Ich aber glaube, daß ein Sparprogramm zunächst einmal kompatibel sein muß, und das ist nicht erfüllt worden.

Ich möchte das anhand eines kurzen Beispiels aufzeigen. Im Bereich der Beamten nimmt sich diese Regierung vor, in einem Jahresbudget 9 Milliarden Schilling einzusparen, und zwar durch Entfall der Biennalsprünge, Einfrieren auf 2 Prozent, also Abschluß unter der Inflationsrate, und Überstundeneinsparung.

Abgeordneter Dr. Severin Renoldner

Drei Fragen dazu: Erstens: Wer leistet die Administrationsarbeit, daß die Überstunden wirklich weniger werden? Zweitens: Wer wird tatsächlich auf etwas verzichten müssen? Drittens: Welche Beamtenposten sind es, die zu 50 Prozent nicht nachbesetzt werden?

Das Koalitionspapier ergeht sich diesbezüglich in einem abgrundtiefen Schweigen. Ohne diese Konkretisierung kann das Ziel überhaupt nicht erreicht werden. Sie lassen es mit einer einzigen Ausnahme offen, indem Sie sich darauf festlegen, daß Sie mit keiner anderen Partei eine Mehrheit bilden würden, um das allfällig zu beschließen.

Meine Damen und Herren! Bei einer jährlichen Neuverschuldung in der Höhe von 4,4 Prozent – das ist eine gigantische Zahl, ich habe mir erklären lassen, daß etwa 3 Prozent Neuverschuldung ein Ausmaß wäre, das budgetär verkraftbar ist, bei dem man nicht damit rechnen müßte, daß die Staatsschuld automatisch einer künftigen Budgetgestaltung davongaloppiert – glaube ich, daß man mehr tun muß, als nur zu sagen, der Staat muß ausgabenseitig etwas einsparen.

Und was ist der zweite wesentliche Kritikpunkt? Wir haben heute eigentlich keine Budgetdebatte. Sie haben die Budgetschaffung auf März 1995 vertagt. Sie sollten eigentlich ein Regierungsprogramm, also ein politisches Gesamtprogramm für die Gestaltung dieser Republik in den nächsten vier Jahren vorlegen. Nun sehe ich, daß dieses Sparprogramm nicht im Verhältnis zu einer ordentlichen Leistung und zu einem Leistungsangebot des Staates steht. Ich denke, auch diese zwei Faktoren – das ist der zweite Kritikpunkt – müssen ausgewogen sein. Sparen allein genügt nicht.

Ich komme auf ein weiteres historisches Zitat von gestern nachmittag, vielleicht war es auch noch vormittag, zurück. Der Bundeskanzler hat den großen Satz hier fallenlassen – ähnlich wie Andreas Khols „Sparen bringt Segen" –: „Spare in der Zeit, dann hast du in der Not."

Meine Damen und Herren! Gerade dieses Sparen in der Zeit kann nur ein kleines Element in einer Umgestaltung sein, und gerade dieses Sparen in der Zeit kann unter Umständen sogar rückläufig werden und Rezessionen bewirken. Es kann sich wirtschaftlich sehr negativ auswirken, wenn nicht gleichzeitig der Gestaltungswille erkennbar ist, wie mit weniger Geld effizientere Leistung erbracht werden kann.

Ich denke, daß das wesentliche Element, das auch dieser Budget- und dieser Regierungserklärungs-Rede im Prinzip fehlt, die Motivation ist. Meine Klubobfrau und Kollegin Madeleine Petrovic hat gestern hier schon ausgeführt, daß sie davon überzeugt ist – ich teile diese Überzeugung –, daß es in der Bevölkerung die Bereitschaft zu vernünftigem Sparen gibt. Ich möchte diese Bereitschaft noch ausweiten und sagen, diese Bereitschaft wäre vor allem dann sehr stark vorhanden, wenn ein Signal von der neuen Bundesregierung dahin gehend ausgehen würde, daß vor der eigenen Türe gespart werden soll. Und damit rede ich jetzt nicht von einem Staatssekretariat auf oder ab, sondern von einer ganz wichtigen Symbolfrage – ich sage Symbolfrage, denn dies ist keine Problematik, die das Budget tatsächlich um wesentliche Prozentpunkte nach oben oder unten verschieben würde –, ich rede von den Politikerbezügen.

Einige Landeshauptleute haben versucht, sich in ihren Landtagswahlkämpfen beispielsweise auf minus 5 Prozent oder Einfrierungsaktionen festzulegen. Könnten wir hier im Haus einen Konsens darüber finden, daß wir unsere Abgeordnetenbezüge, die Bezüge der Regierungsmitglieder in einem gemeinsamen Programm um 10 Prozent absenken, dann hätte das eine ganz andere psychologische Wirkung für die unangenehmen Botschaften, die in einem Sparbudget gebracht werden müssen.

Ich frage die Bundesregierung: Brauchen Sie die grüne Opposition dazu, daß sie Sie an das erinnert? Brauchen Sie die grüne Opposition dazu? Es wurde oft von Regierungsvertretern gesagt, die Opposition tut nur eines, sie kritisiert dort, wo wir einsparen wollen, und auf der anderen Seite will sie, daß der Staat immer mehr ausgibt. Nein, meine Damen und Herren, gerade das ist nicht geschehen, auch nicht von den Freiheitlichen und den Liberalen. Alle drei Oppositionsfraktionen haben sich hier deutlich dazu bekannt – und ich glaube, das war mehr als nur das übliche Spiel von Opposition und Mehrheitsreden –, daß eine Einsicht gegenüber dem

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 193 von 330

Abgeordneter Dr. Severin Renoldner

prinzipiellen Sparwillen da ist, aber daß dieses Verhältnis von Sparen und Leistung neu definiert und hergestellt werden muß. Ich wiederhole die Frage: Brauchen Sie die grüne Opposition – offensichtlich brauchen Sie sie –, damit sie Sie daran erinnert, daß Sie das Budget nicht nur ausgabenseitig reparieren können und daß Sie selbstverständlich um keine Besteuerungsvorschläge herumkommen?

Es ist interessant, daß wir gestern einen ganzen Tag lang nichts anderes getan haben, als das Budget zu debattieren, und heute beim Frühstück haben wir aus den Nachrichten erfahren, daß Ferdinand Lacina heute nacht den Vorschlag unterbreitet hat, das 13. und 14. Monatsgehalt zu besteuern. Gut, debattieren wir über das 13. und 14. Monatsgehalt, das ist ein denkbarer Vorschlag. Aber diese Ausgaben allein werden es nicht sein können; es wird auch ein einnahmenseitiges Sparen geben müssen.

Ich möchte auf noch einen Aspekt zu sprechen kommen, der aufzeigt, wie wenig dieses Regierungsprogramm eigentlich konkretisiert, was tatsächlich eingewirtschaftet werden könnte. Sie gehen zum Beispiel in Ihrer Koalitionsvereinbarung davon aus, daß Sie die Lücken im hochrangigen Straßennetz entsprechend der Bauprogramme schließen und dabei Finanzierungsmodelle privatwirtschaftlicher Art ohne zusätzliche Budgetbelastung realisieren wollen.

Meine Damen und Herren! Gerade diese Art und Weise führt dazu, daß das Budget künftig auseinanderdriftet. Genau dieses Straßenbauen auf Pump vergrößert die ASFINAG-Dynamik, die wir in den letzten Jahren schon zu spüren bekommen haben, weil wir gerade jetzt erst Rückzahlungen für dieses gigantische, überzogene Straßenbaubudget der letzten 20 Jahre leisten. Wir haben jetzt zu büßen, daß 20 Jahre lang dieser verhängnisvolle Fehler gemacht worden ist.

Ein weiterer Bereich, bei dem ich in keiner Weise nachvollziehen kann, wie Sie das realisieren wollen, ist der Bereich der Sicherheitspolitik, bei dem Sie sich zu einer sehr seltsamen Formulierung zusammengefunden haben. Sie sprechen davon, daß wir an der NATO-Partnerschaft für den Frieden, insbesondere im Bereich peace-keeping, humanitäre Aktionen und Katastrophenhilfe, teilnehmen wollen.

Meine Damen und Herren von den Regierungsfraktionen! Ist Ihnen vielleicht entgangen, daß peace-keeping eine klassische Aufgabe der Vereinten Nationen, aber nicht Aufgabe der NATO oder der NATO-Partnerschaft für den Frieden ist? Ist Ihnen entgangen, daß wir mit einer voreiligen Zusage für die Teilnahme an einem Sicherheitssystem, das hier ausdrücklich mit NATO-Partnerschaft angegeben wird, auch Zahlungsverpflichtungen übernehmen, die die Budgets der nächsten vier Jahre betreffen werden? Ist Ihnen entgangen, daß wir gerade in den vergangenen Tagen eine Debatte ...

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich bitte um den Schlußsatz.

Abgeordneter Dr. Severin Renoldner *(fortsetzend):* ... über ein zusätzliches Radarbeschaffungsgerät von 1,5 Milliarden Schilling geführt haben? Eine Sicherheitspolitik, die sich auf diesen originären Bereich der Vereinten Nationen und ihrer Friedenspolitik einschränken ließe, wäre auch kostenmäßig verkraftbar. Eine solche werden wir auch mittragen, aber wir werden keinen Luxus, der uns nicht mehr Sicherheit, sondern nur ein höheres Militärbudget ins Haus bringt, befürworten. *(Beifall bei den Grünen.)*
10.38

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Auer. Er hat das Wort.

10.38
Abgeordneter Jakob Auer (ÖVP): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Geschätzte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Herr Präsident! Wie schnell die Grünen lernen, hat man jetzt anhand des Beitrages des Kollegen Severin gesehen. Ich war bisher der Meinung, er sei ein gottesfürchtiger Mann, aber er hat uns heute erklärt, ihm sei auch schon der Taschenrechner lieber als Gottes Segen. Weit ist er bereits gekommen, meine sehr verehrten

Abgeordneter Jakob Auer

Damen und Herren! *(Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg.* ***Wabl:*** *Das ist die Ergänzung zu den zehn Fingern!)*

Sehr verehrte Damen und Herren! Die Auseinandersetzung mit der Regierungserklärung sollte mehr sein als eine parlamentarische Pflichtübung. Das gilt insbesondere für den Kollegen Wabl, das gilt aber auch für die gesamte Opposition. Man kann eine Strategie feststellen, nämlich daß das ständige Wiederholen von Unwahrheiten offensichtlich zur Tagesordnung gemacht wird. *(Abg.* ***Wabl:*** *Aber nein!)*

Meine Damen und Herren! Es sollte hier doch einmal klargelegt werden, daß eine Oppositionspartei, die seit Jahren fordert, den Sparkurs einzuschlagen, jetzt plötzlich Fürchterliches entdeckt, eben weil hier gespart wird. Es ist katastrophal, weil die Regierung endlich den Reformgeist und den Reformwillen an den Tag legt, ein Reformpaket über die Bühne zu bringen. – O Gott, das darf nicht sein!

Die Freiheitliche Partei hat immer wieder gefordert, einen Sparkurs, einen Reformkurs einzuschlagen. 1990 gab es an der Regierungserklärung – man kann es nachlesen – massive Kritik Ihres damaligen Klubobmannes Gugerbauer, weil die Budgetkonsolidierung hinausgeschoben, die Strukturreformen nicht gemacht würden, weil ausgabenseitig nichts gemacht würde. Deshalb sei mit der Zustimmung dieser Opposition, der Freiheitlichen Partei, nicht zu rechnen.

Meine Damen und Herren! Es wurde hier gesagt, die wirklich harten Nüsse hätte man schon damals nicht geknackt. *(Zwischenruf der Abg.* ***Aumayr.)*** Zum Thema Bauern, Frau Kollegin Aumayr, komme ich noch. Da werden Sie schon noch Ihr Fett abbekommen, sehr verehrte Kollegin. *(Abg.* ***Koppler:*** *Komm gleich dazu!)* Wir kommen schon noch dazu.

Meine Damen und Herren! Ich bin schon dabei. Der freiheitliche Agrarsprecher Reichhold – er war es schon, er ist uns nur kurzfristig sozusagen wieder nach Kärnten entkommen – meinte schon 1990 – meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, hören Sie zu! –, ihm gehe die echte Vorsorge für die EG ab. 3 Milliarden Schilling, meinte er, müßten ins Budget hineinkommen, denn 3 Milliarden Schilling seien jener Betrag, den die Bauern als Verlust erleiden würden. *(Abg.* ***Aumayr:*** *Haben Sie heute das Geld dazu?)*

Wie einfach diese Ihre Rechnung war! Wenn ich mir vorstelle, daß die Regierung damals Ihren Vorschlägen gefolgt wäre, wie arm würden heute die Bauern sein! Mit 3 Milliarden Schilling pro Jahr kämen wir bei weitem nicht über die Runden. Das waren Ihre Vorschläge, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber damals war es ja noch anders: Da war man noch für die Liberalisierung des Weltmarktes, da hat man hier der völligen Liberalisierung des Weltmarktes das Wort geredet. Die Regierung müßte doch endlich so weit sein, hat es geheißen, den Beschluß nach Brüssel zu schicken; man sei hier hintennach. *(Abg.* ***Aumayr:*** *Sie sind weiter hintennach!)*

Meine Damen und Herren! Heute sagen Sie ganz andere Dinge! Es ist eine ehrlichere und etwas offenere Politik gefragt als das, was Sie von sich geben und meinen, das sei der Weisheit letzter Schluß.

Meine Damen und Herren! Als oberösterreichischer Bauer freue ich mich natürlich, daß in dieser Regierung ein oberösterreichischer Minister für die Land- und Forstwirtschaft zuständig ist. *(Beifall bei der ÖVP.)* Ich meine – und das wird ja, glaube ich, zumindest unter vier Augen selbst von härtesten Oppositionspolitikern nicht bestritten –, daß Willi Molterer fachlich unumstritten ist, daß er weiß, wo die Bauern der Schuh drückt, weil er selber Bauer ist, daß er ehrlich und offen an die Lösung von Problemen herangehen, daß er auch die erfolgreiche Politik seines Vorgängers Fischler fortsetzen wird und daher auch nach Brüssel einen ausgezeichneten Draht hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 195 von 330

Abgeordneter Jakob Auer

Meine Damen und Herren! Man wählt Hoffnung und nicht Bilanzen. Willi Molterer ist eine dieser Hoffnungen in dieser Regierung.

Ein dritter Punkt: Meine Damen und Herren! Ich meine, man sollte die Kritik der Opposition ernst nehmen. Zum Privilegienabbau ist ja gestern groß getönt worden, und es wurde Kritik – zu Recht, wie ich meine – an verschiedenen Bereichen der Privilegien geübt. Daß eine Abfertigung gegeben wird, wenn jemand aus einer Regierungsfunktion ausscheidet und wieder hier als Abgeordneter tätig ist, dieser Mißstand muß ehestens beseitigt werden, gar keine Frage. Man meinte, daß man im Privilegiendschungel auf die Pirsch gehen müsse. Nun, wann kann man denn nur auf die Pirsch gehen? Wenn man eine Jagd, eine Eigenjagd – vielleicht im Bärental oder sonstwo – hat, kann man auf die Pirsch gehen. *(Abg. **Aumayr:** Raiffeisengenossenschaft!)*

Ich habe versucht, ein bißchen auf die Pirsch zu gehen; zum Beispiel hinsichtlich des Vorwurfes, wer die größte Regierung gebildet hat. – Das war die kleine Koalition von SPÖ und Freiheitlichen mit 22 Regierungsmitgliedern, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. **Khol:** Da hat der Murer seine Krebse gekriegt!)*

Ich bin weiter auf die Pirsch gegangen. Wer hat denn hier herinnen die größte Zahl jener Mitglieder, die aus einer Regierungsfunktion ausgeschieden sind und eine Fortzahlung oder Abfertigung erhalten haben? *(Abg. **Kiss:** Der Murer sicher! Der Ofner auch!)* Murer ist einer, Bauer ist der nächste, und auch Ofner ist einer von ihnen. Ofner bezieht heute bereits eine Ministerpension und sitzt hier herinnen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. – Lebhafte Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Und wäre Ihnen nicht der Herr Kollege Frischenschlager abhanden gekommen, wäre noch ein solcher Freiheitlicher hier, meine Damen und Herren!

Man müßte vielleicht auch noch fragen, wenn man auf die Pirsch geht, wie hoch die Abfertigung des Kollegen Haider war, als er sich am 1. Juni 1983 hier aus dem Parlament verabschiedet hat. – Der „blaue Fasching" ist zu Ende, meine Damen und Herren. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
10.46

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Moser. – Er hat das Wort. *(Abg. **Kiss:** Murer! Machst du dazu keine tatsächliche Berichtigung? – Weitere lebhafte Zwischenrufe.)*

10.46
Abgeordneter Hans Helmut Moser (Liberales Forum): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren, vor allem meine Damen und Herren von der Bundesregierung! *(Unruhe im Saal. – Präsident Dr. **Fischer** gibt das Glockenzeichen.)* Ich glaube, es wäre an der Zeit, daß sich die Damen und Herren von der ÖVP wieder beruhigen. Es wäre wirklich tragisch, wenn der eine oder andere ob dieser Aufregung einen Herzinfarkt erleiden würde. Ich meine, daß es sinnvoll und notwendig ist, wieder zu einer Diskussion über die Regierungserklärung der Bundesregierung zurückzukommen.

Meine Damen und Herren! Die Diskussion hat sich eigentlich bislang nur um einen *(Zwischenruf des Abg. **Kiss**)*, Herr Kollege Kiss, sicherlich sehr wesentlichen Bereich, nämlich um das Sparpaket und die notwendigen Maßnahmen zur Reduzierung des Budgetdefizits gedreht. Ich glaube aber, daß es notwendig wäre, auch andere Aspekte aus der Regierungserklärung hier in diesem Hohen Hause zu diskutieren und anzusprechen. Und ich meine, daß es auch sinnvoll und notwendig wäre, Fragen der zukünftigen österreichischen Sicherheitspolitik hier zu diskutieren, weil gerade die Sicherheitspolitik in den nächsten Jahren eine große Herausforderung für unser Land darstellen wird.

Meine Damen und Herren! Ich finde es irgendwie eigenartig, daß zwei Bundesminister – nämlich konkret Herr Minister Löschnak und Herr Minister Fasslabend – heute hier in diesem Hohen Haus eine Pressekonferenz geben, bei der sie gewisse Überlegungen aus dem Regierungsprogramm präzisieren. Ich meine, daß dies, gerade wenn es während einer Debatte zur Regierungserklärung geschieht, eine Mißachtung des Parlaments ist und daß es eigentlich notwendig und richtig gewesen wäre, daß die beiden Herren heute hier vor diesem Hohen

Abgeordneter Hans Helmut Moser

Hause die entsprechenden Präzisierungen abgeben. Ich erwarte mir daher, daß im Zuge der Diskussion, die wir ja in der nächsten Zeit noch zu führen haben werden, die beiden Herren auch hier ihre Position entsprechend darstellen.

Meine Damen und Herren! Es geht auch aus den Unterlagen der Regierungserklärung klar hervor, daß wir angesichts des Beitritts Österreichs zur Europäischen Union vor einer sicherheitspolitischen Herausforderung stehen. Ich muß feststellen und festhalten, daß Österreich auf diese Herausforderung absolut unzureichend vorbereitet ist, daß diese Regierungserklärung keine Zukunftsperspektive gibt und auch keine konkreten Ansätze für eine unbedingt notwendige Neuorientierung unserer sicherheitspolitischen Konzeption.

Es stimmt schon, wenn festgestellt wird, daß die Europäische Union bei der Gestaltung der zukünftigen europäischen Sicherheitsordnung eine sehr zentrale Rolle spielen wird und daß eigentlich nur die Europäische Union über die wirtschaftliche und politische Leistungskraft verfügt, um eine gesamteuropäische Integration voranzutreiben.

Meine Damen und Herren! Es ist aber absolut unzureichend, wenn, so wie es aus dem Regierungsprogramm hervorgeht, diese Bundesregierung ausschließlich im Wege der für 1996 vorgesehenen Regierungskonferenz eine aktive Mitarbeit anstrebt. Dieser Weg ist nur **eine** Schiene, es wird aber notwendig sein und es wäre sinnvoll, wenn auch andere Möglichkeiten entsprechend ausgenützt würden.

Ich sehe vor allem im Beitritt Österreichs zur Westeuropäischen Union eine sehr große Chance für unser Land. Ich möchte festhalten, daß der von der Bundesregierung und auch heute wiederum von Minister Fasslabend dargestellte Beobachterstatus absolut unzureichend ist. Mit diesem Beobachterstatus, meine Damen und Herren, sind wir schlechter dran als unsere Nachbarstaaten im Osten, die Visegrád-Staaten, weil wir weniger Mitwirkungs- und Mitgestaltungsmöglichkeiten haben. Daher ist das, meine Damen und Herren, der falsche Weg, und es wäre notwendig gewesen, hier einen anderen Ansatz zu suchen und zu finden. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Wir vom Liberalen Forum verlangen daher, daß zumindest bis zum Zeitpunkt, wo ein Beitritt zur Westeuropäischen Union notwendig ist, für Österreich ein Sonderstatus ausverhandelt wird. Herr Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Fasslabend! Ich darf Sie ersuchen, mit Ihrem Regierungskollegen, dem Herrn Außenminister, im Rahmen der Gespräche in der Europäischen Union und auch bei der Westeuropäischen Union vorstellig zu werden, daß über den Beobachterstatus hinaus Österreich, wie bereits gesagt, einen Sonderstatus bekommt, sodaß wir zumindest dieselben Rechte und auch dieselben Pflichten haben wie assoziierte Mitglieder.

Denn es ist nicht einzusehen – und da wäre es wirklich notwendig, daß Österreich eine diesbezügliche Haltung einnimmt –, daß Mitgliedsländer der Europäischen Union im Rahmen der Westeuropäischen Union schlechtergestellt sind als Länder, die der NATO angehören. Das heißt, Mitgliedsstaaten, die der NATO angehören, haben im Rahmen der Westeuropäischen Union, wenn sie nicht selbst Mitglied der Westeuropäischen Union werden wollen, einen wesentlich höheren Stellenwert, wesentlich mehr Mitwirkungs- und Mitgestaltungsmöglichkeiten, als beispielsweise Österreich als Mitglied der Europäischen Union im Rahmen des Beobachterstatus hat. Daher ist die Zeit bis zum Vollbeitritt zur Westeuropäischen Union entsprechend zu nutzen, um eine bessere sicherheitspolitische Situation für unser Land zu bekommen.

Meine Damen und Herren! Es wird aber auch notwendig sein, diese zwei Jahre für die Vorbereitung unseres Landes entsprechend zu nutzen, und ich erwarte mir daher von der parlamentarischen Enquete, die wir Liberale verlangt haben und die, so hoffe ich, in den nächsten Monaten durchgeführt werden wird, entsprechende Impulse, damit auf der Grundlage der Ergebnisse dieser parlamentarischen Enquete auch die Neuorientierung der österreichischen Sicherheitspolitik erfolgen kann. Wir brauchen einen neuen Landesverteidigungsplan, da der derzeit gültige aus dem Jahre 1976 längst überholt ist, obsolet geworden ist und daher den

Abgeordneter Hans Helmut Moser

neuen Herausforderungen nicht mehr entspricht. Das wird eine große Aufgabe für die nächste Zeit sein. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich möchte auch etwas Positives zur Regierungserklärung anmerken, nämlich die Tatsache, daß im Bereich der Sicherheitspolitik das Wort „Neutralität" und die Aufrechterhaltung der immerwährenden bewaffneten Neutralität darin nicht mehr erwähnt wird. Ich halte das für einen sehr wichtigen und positiven Fortschritt, und offensichtlich hat sich auch im Bereich der Bundesregierung bereits herumgesprochen, daß die Neutralität als sicherheitspolitische Konzeption der Vergangenheit angehört, daß sie nicht mehr geeignet ist, die Herausforderungen der Zukunft zu bewältigen. Daher sehe ich darin einen positiven ersten Ansatz, positiv auch dahin gehend, daß wir in der Weiterentwicklung unserer Sicherheitspolitik zu entsprechenden Verbesserungen kommen werden, die geeignet sind, tatsächlich eine Integration Österreichs auch in Fragen der Sicherheits- und der Verteidigungspolitik zu erreichen.

Meine Damen und Herren! Dieser Regierungserklärung – ich habe es bereits gesagt – fehlen die Zukunftsperspektiven und die notwendigen Neuorientierungen, auch im Bereich der Fragen der inneren Sicherheit. Ich glaube, es ist schon zu wenig, wenn festgehalten und festgestellt wird, daß man zwar Verbesserungen im Bereich der Ausrüstung und der Weiterbildung der Exekutivbeamten vorsieht, aber das Gesamtkonzept fehlt.

Wir meinen, daß eine umfassende Reform der Sicherheitsexekutive notwendig ist, und ich möchte daher einen Entschließungsantrag einbringen zum Reformkonzept für die Exekutive, bei dem es vor allem um eine Reorganisation der Sicherheitspolizei hin zu einem einheitlichen Wachkörper, um eine verstärkte Zusammenarbeit zwischen der Polizei und den Bürgern, eine umfassende Ausbildungsreform, aber auch um eine Reform der inneren Führung geht.

Ich möchte daher folgenden Antrag stellen:

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung, insbesondere der Bundesminister für Inneres, wird aufgefordert, dem Nationalrat umgehend ein Konzept zur Reform der Exekutive im Form eines Berichtes vorzulegen."

*****

Meine Damen und Herren! Es ist absolut zuwenig, daß es in einer Regierungserklärung nur Allgemeinplätze gibt und daß die Bundesminister dann hergehen und über eine Pressekonferenz die Öffentlichkeit und nicht das Parlament informieren. Wir wollen, meine Damen und Herren, daß dieses Parlament einen Stellenwert bekommt, daß dieses Parlament aufgewertet wird und die Bundesminister dem Parlament zu berichten haben und Vorschläge zu ihrem Reformkonzept zu unterbreiten haben. Daher unser Antrag, daß der Innenminister dem Hohen Hause einen entsprechenden Bericht vorzulegen hat.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Bitte den Schlußsatz!

Abgeordneter Hans Helmut Moser *(fortsetzend):* Meine Damen und Herren! Die nächste Zeit bedeutet eine große Herausforderung, vor allem im Bereich der inneren und äußeren Sicherheit. Diese Regierungserklärung ist unzureichend, weil sie keine echte Zukunftsperspektive darstellt und auch keine Neuorientierung der österreichischen Sicherheitspolitik erwarten läßt. – Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
10.56

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Abgeordneter Moser! Im Präsidium liegt kein Entschließungsantrag auf. Ist das ein Selbständiger Antrag?

Abgeordneter Hans Helmut Moser

Abgeordneter Hans Helmut Moser (Liberales Forum): Herr Präsident! Es ist ein unselbständiger Antrag. Wir haben ihn aber bereits dem Präsidium übergeben. Wenn nicht, ist das ein Mißverständnis.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Es gibt aber ein Mißverständnis. Die Frau Klubdirektorin sagt, es ist ein Selbständiger Antrag, und Sie sagen, es ist ein unselbständiger. Ich bitte, das aufzuklären.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Eder. Er hat das Wort.

10.57
Abgeordneter Kurt Eder (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Einer der Schwerpunkte der kommenden Legislaturperiode soll und muß die Energiepolitik sein. Ich möchte dazu nur zwei Themenbereiche ansprechen, nämlich die Neuordnung der österreichischen Energiewirtschaft schlechthin und den Themenbereich des Umweltschutzes, der unmittelbar damit verbunden ist.

Durch den Schritt Österreichs zur Europäischen Union sind die Herausforderungen an die österreichische Energiewirtschaft gestiegen. Die Gemeinschaft verstärkt ihre Bemühungen zur Liberalisierung des Energiesektors, auch wenn die Europäische Gemeinschaft noch weit davon entfernt ist, das Common-carrier-Prinzip einzuführen. Alle Mitgliedstaaten der Europäischen Union verfolgen gerade bei den leitungsgebundenen Energieträgern eine sehr stark national ausgerichtete Politik und sind darauf bedacht, daß bei den Verflechtungen und Kooperationen zwischen den einzelnen Unternehmungen eine nationale Mehrheit, ein nationaler Einfluß erhalten bleibt.

Auch die österreichische Energiepolitik verfolgt seit langem und durchaus erfolgreich diesen Weg einer schrittweisen und vorsichtigen Liberalisierung bei Aufrechterhaltung des nationalen Einflusses zur Wahrung österreichischer Interessen. Die Herausforderung, der sich die österreichischen Energieversorger stellen müssen, ist der verstärkte Wettbewerb im Binnenmarkt. Die österreichischen Energieversorger werden es auf dem Markt mit potenten Konkurrenten zu tun haben – ich erwähne hier nur zum Beispiel die Bayern-Werke, die RWE oder die Electricité de France –, und das nicht nur am Heimatmarkt, sondern auch bei der Expansion auf Drittmärkten, vor allem in unseren östlichen Nachbarstaaten. *(Präsident Dr.* ***Neisser*** *übernimmt den Vorsitz.)*

Die Aufgabe der österreichischen Energiepolitik ist es daher, die österreichischen Energieversorgungsunternehmen so auszustatten, daß sie diesem Wettbewerb erfolgreich begegnen können. Dazu wird es notwendig sein, in einem Energieorganisationsgesetz Kooperationen und Verschränkungen der einzelnen österreichischen Energieversorgungsunternehmen untereinander zu ermöglichen. Dabei müssen zugunsten der Interessen Österreichs Einzelinteressen, Länderegoismen oder liebgewonnene Marktaufteilungen in den Hintergrund treten. Es ist nur eine wechselseitige Verschränkung und Beteiligung der einzelnen Energieversorgungsunternehmen untereinander sinnvoll, damit ein stabiler und im Binnenmarkt wettbewerbsfähiger Cluster der Energieversorgungsunternehmen in Österreich entsteht, der einerseits in der Lage ist, dem Wettbewerbsdruck standzuhalten, und andererseits flexibel genug ist, auf Marktveränderungen rasch zu reagieren und die Nähe zum Kunden, zum Konsumenten nicht zu verlieren.

Darüber hinaus ist es sicherlich sinnvoll, ähnliche Wege zu beschreiten, wie sie überall in Europa beschritten werden – ich erwähne hier nur die Kooperation mit dem Sektor Öl und Gas –, um die Basis vorzubereiten und die Wettbewerbsfähigkeit zu stärken. Es gilt in Zukunft, über den Zaun des eigenen Schrebergartens hinauszuschauen und das Gesamtinteresse Österreichs zu verfolgen. In diesem Sinne würde ich sagen: Packen wir es an!

Hohes Haus! Das Thema Energiepolitik kann nicht beendet werden, ohne den Umweltschutz zu erwähnen. Es haben sich die Koalitionsparteien vorgenommen, weiterhin eine aktive Anti-AKW-Politik in Mitteleuropa zu verfolgen. Diese Politik hat, wie ich weiß, breitesten Konsens aller Fraktionen hier im Hohen Haus. Die Bundesregierung hat sich in ihrem Arbeitsübereinkommen

Abgeordneter Kurt Eder

verpflichtet, diesen Weg weiter zu beschreiten und die Vorreiterrolle Österreichs auf diesem Gebiet in Mitteleuropa auszubauen.

Genauso selbstverständlich verfolgen die Koalitionsparteien das Ziel, die Emissionen aller Treibhausgase zu reduzieren. Dabei geht es nicht um Absichtserklärungen, sondern um konkrete Maßnahmen, um konkrete Einzelprojekte. Zwei davon möchte ich erwähnen.

Die Regierung hat sich vorgenommen, im Rahmen des nationalen Handlungsspielraumes die Ökologisierung des Steuersystems voranzutreiben. Dabei sollen in erster Linie die bestehenden Instrumente, wie beispielsweise die Mineralölsteuer, weiterentwickelt werden. In mehreren Phasen sollen weitere Energieträger in die Mineralölsteuer einbezogen werden, und die Mineralölsteuer soll zu einer Energiesteuer umgestaltet werden.

Für Österreich ergibt sich dadurch die Chance, die zu erwartende Energie- und Ressourcenbesteuerung in der Europäischen Union nicht nur durch seine aktive Position und sein aktives Stimmverhalten in den Gemien der Europäischen Union, sondern auch durch seine nationale Gesetzgebung entsprechend zu beeinflussen.

Mit der Ökologisierung des Steuersystems wird zugleich auch eine Verschiebung von der steuerlichen Belastung der menschlichen Arbeitskraft hin zur Ressourcenbelastung, wie sie zum Beispiel die Energiesteuer darstellt, erfolgen müssen, um die Wettbewerbsfähigkeit der österreichischen Industrie nicht zu beeinträchtigen.

Die zweite Maßnahme zur Reduktion der Treibhausgase ist das Energiesparen. Zwischen dem Bund und den Ländern soll ein umfassender § 15a-Vertrag zum Energiesparen abgeschlossen werden. Dabei werden Mindestanforderungen an den Wärmeschutz bei Gebäuden, energiesparende Maßnahmen bei der Aufbereitung von Warmwasser und bei der Beheizung von Gebäuden, Maßnahmen bei Kleinförderungsanlagen, die Kennzeichnung des Energieverbrauchs bei Haushaltsgeräten und vieles andere mehr in einem Vertrag festgehalten werden.

Meine Damen und Herren! Es ist ein ambitioniertes Programm mit hohen Einsparungseffekten, und der Nationalrat ist aufgefordert, die Bundesregierung bei diesen Vorhaben auch entspechend zu unterstützen.

Lassen Sie mich bei dieser Gelegenheit auch einige Anmerkungen zur Wohnpolitik und zur Baupolitik und zur aktuellen Wohnrechtsentwicklung in unserem Lande machen.

Meine Damen und Herren! Das viel kritisierte österreichische Mietrecht hat bei all seinen Schwächen verhindert, daß sich, so wie in anderen europäischen Großstädten, Ghettos und Slums gebildet haben. Die qualitative und quantitative Wohnversorgung ist in Österreich, verglichen mit dem Rest Europas, außerordentlich gut.

An dieser Stelle werfe ich die Frage auf, wo die Ursachen der gewaltigen Herausforderungen liegen, denen wir uns in der Wohnpolitik zu stellen haben. Durch die Wohlstandssteigerung sind sowohl die qualitativen als auch die quantitativen Ansprüche an die Wohnversorgung überdurchschnittlich gestiegen. Die Verbesserung des Wohnraums und der Wohnungsneubau konnten damit nur bedingt Schritt halten.

Eine nicht zu erwartende Steigerung der Zuwanderung vom Land in die Städte hat darüber hinaus dazu beigetragen, daß es gerade in den Ballungszentren zu einem deutlichen Nachfrageüberhang bei Wohnraum gekommen ist. Die gestiegene Lebenserwartung und der stetig zunehmende Hang zu Singlehaushalten verstärkt die Nachfragevermehrung. Dieser starke Zuwachs hat natürlich preistreibende Wirkung. Darunter haben vor allem junge Bevölkerungsgruppen zu leiden, die sich erstmalig mit Wohnraum versorgen müssen. Auch für diese Bevölkerungsgruppen qualitativ ansprechenden und leistbaren Wohnraum in ausreichender Menge zur Verfügung zu stellen, ist die Herausforderung am Ende dieses Jahrhunderts, und genau dem trägt das Koalitionsabkommen im Kapitel „Wohnen“ Rechnung.

Abgeordneter Kurt Eder

Wir haben bereits 1990, bei der letzten Regierungsbildung, mit dem Programm „Wohnen 2000" der Sozialdemokraten zu einem gut Teil Eingang in das Arbeitsübereinkommen gefunden.

Die Arbeit der vergangenen vier Jahre: erhöhte Förderung des Bausparens, Förderung der Wohnbauaktien, steuerliche Anreize für Eigenmitteleinsatz gemeinnütziger Bauvereinigungen, Förderung und Erleichterung von Wohnraumschaffung im Altbestand durch Dachbodenausbau und sonstige Formen der Nachverdichtung, setzt nun die neue Koalitionsregierung kontinuierlich fort. Diese vier Maßnahmen zielen auf die Erhöhung der Neubauleistung hin, und das Angebot wird dadurch wesentlich vergrößert.

Aber auch die Abschaffung unsozialer Kurzzeitmietverträge, erhaltungskostendeckende Neuvermietung von B- und C-Wohnungen, Entbürokratisierung der Verrechnung, Zurückdrängung von finanzierungsintensiven § 18a-Kosten und vieles andere mehr sind in der Tendenz richtig wirkende weiterzuentwickelnde Maßnahmen. Diese Maßnahmen bilden auch den Schwerpunkt der Mietrechtsreform; um sie wurde hart verhandelt, und sie wurden eingehend diskutiert.

Selbst Immobilienexperten verkünden, daß bereits Zehntausende Kategorie B-Wohnungen zusätzlich auf den Markt kommen und auch eine Preisdämpfung deutlich spürbar ist. Sollte sich herausstellen, daß der Wohnungsmarkt selbst mit diesen Rahmenbedingungen versagt, werden die notwendigen Adaptierungen in dieser Legislaturperiode zu beschließen sein, die vor allem überhöhte Mietzinsvereinbarungen ausschließen, sozial und wirtschaftlich vertretbare Befristungen ermöglichen und das Horten von leerstehenden Wohnungen vermeiden.

Wenn ich nun ausgehend von diesem Rückblick und einer groben Analyse der Wohnungspolitik einen Blick in die Zukunft werfe, wird mir eines klar: daß in der Wohnpolitik kein Stillstand eintreten darf, weil Stillstand Rückschritt bedeutet. – Ich danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*
11.07

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Graf. – Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort.

11.07
Abgeordneter Dr. Martin Graf (FPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Präsident! Ich habe hier den heutigen und auch den gestrigen Debattenbeiträgen und der Regierungserklärung des Herrn Bundeskanzlers aufmerksam zugehört. *(Abg. Mag.* ***Guggenberger:*** *Na hoffentlich! Das ist das mindeste, was Sie tun können, Herr Kollege!)* Freilich, ja. – Viel ist bereits gesagt worden zu den „Sprechblasen" des Herrn Bundeskanzlers, und viel ist dazu beigetragen worden.

Lassen Sie mich einige Feststellungen treffen, wo ich nicht umhin kann, diese hier zu erwähnen. Das eine ist die Feststellung, daß diese Regierungserklärung von nichtssagenden Gemeinplätzen strotzt. Das zweite ist die Feststellung, daß es offensichtlich in diesem Regierungsübereinkommen versteckte gefährliche Bedrohungen für unsere parlamentarische Demokratie gibt.

Meine Damen und Herren! Sechs Wochen wurde verhandelt – und dann dieses Ergebnis! Anschließend an die Verhandlungen wurden angeblich Unschärfen beseitigt und Präzisierungen vorgenommen. Der Herr Nationalratspräsident Fischer und der Herr Bundesminister Schüssel haben angeblich Unschärfen beseitigt und Präzisierungen vorgenommen.

Ich möchte hier einige beseitigte Unschärfen zitieren, weil es mir unerläßlich scheint, darauf hinzuweisen. Bis dato hatte ich immer das Gefühl oder den Eindruck, daß es sich beim Herrn Nationalratspräsidenten um einen ausgezeichneten Fachmann handelt, der legistisch zu arbeiten versteht. Aber das, was produziert wurde, entbehrt nicht einer gewissen Komik. So lese ich im Regierungsprogramm unter anderem, daß die beiden Koalitionsparteien den Kampf gegen Privilegien fortsetzen und verstärken werden. *(Abg.* ***Marizzi:*** *Hast du nicht zugehört?)* Dazu kann ich Ihnen nur sagen: Lesen Sie das einmal nach. Es sind ja zwei Abgeordnete Ihrer

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 201 von 330

Abgeordneter Dr. Martin Graf

Fraktion ausgeschieden. Abgeordneter Svihalek ist in den Stadtrat übersiedelt. Es wäre interessant, zu erfahren, wieviel er an Abfertigungen bekommt. Jetzt streift er ja die dreifache Honorarhöhe ein. *(Beifall bei der FPÖ.)* Auch Herr Abgeordneter Edler, der Zentralbetriebsratsobmann der ÖBB und in der Arbeiterkammer, der auch aus meinem Bezirk kommt, ist hier nicht mehr zu finden. *(Abg. **Grabner:** Da irrst du! – Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Dann sollen die beiden Herren klarstellen, ob sie etwas kassiert haben oder nicht. Das zu wissen, wäre für mich interessant!

Aber es geht ja noch weiter. Es entbehrt nicht einer gewissen Komik ... *(Abg. **Marizzi:** Das geht nicht weiter!)* Na freilich geht es weiter. Hören Sie einmal zu, Herr Marizzi! *(Abg. **Marizzi:** Hat er jetzt eine Pension: ja oder nein?)*

Ich lese weiter: Regulative in den beiden Regierungsparteien werden sicherstellen, daß kein Mandatar, der Träger öffentlicher Funktionen ist, in mehr als zwei bezahlten Funktionen tätig sein kann. Ich kann mir nicht vorstellen, daß diese Worte vom Nationalratspräsidenten stammen. Das muß doch wohl heißen „darf", denn wenn ich „kann" festschreibe, dann lassen Sie es ja zu, daß in weiterer Folge mehr Bezüge zulässig sind.

Aber auch bei anderen Dingen sieht man, daß der rote Faden offensichtlich nicht zu Ende gesponnen wurde. Auf Seite 9 dieses Regierungsübereinkommens kann man lesen: „Fortsetzung der Bemühungen um einen modernen, an den Zielen der Sicherheit und der Wiedereingliederung in die Gesellschaft orientierten Strafvollzug sind." – Ich habe jetzt wörtlich zitiert. Da fehlt ja der halbe Satz, meine Herren! Ist da etwas weggestrichen worden? Das würde mich schon interessieren.

Aber es kommt noch besser: Es werden überhaupt neue Begriffe eingeführt. Da wird auf Seite 14 der „unternehmerische Mensch" kreiert. Was ist das, bitte? ich kann mir darunter relativ wenig vorstellen. Einen „unternehmerischen Menschen" habe ich bis heute nicht kennengelernt.

Auf Seite 15 hat man sogar ansatzweise versucht, einmal inhaltlich etwas rüberzubringen. Allerdings hat man, wie ich meine, das Ziel verfehlt. Betreffend die Umweltpolitik wird geschrieben: „Besondere Schwerpunkte der Tourismuspolitik sind die Einhaltung und der Schutz unserer Umwelt, zum Beispiel Ausbau des Radwegenetzes." Man kann gerade noch die Meinung vertreten, daß das umweltpolitische Maßnahmen erfordert. Aber dann geht es weiter. Als zweites Beispiel wird genannt „die Weiterentwicklung elektronischer Buchungsnetze und die Vebesserung der Eigenkapitalbasis der heimischen Tourismusbetriebe". Das ist zwar erstrebenswert, aber meines Erachtens keine tourismuspolitische Konzeption beziehungsweise nichts, was in die Umwelt hineinreicht.

Aber es geht noch weiter: Bei der Arbeitswelt ist die Rede – der Herr Bundeskanzler hat das weiter ausgeführt – von der Wiedereingliederung der Arbeitnehmer in den Arbeitsmarkt. Meine Damen und Herren! Das muß doch wohl heißen: „Wiedereingliederung arbeitslos gewordener ..." Der Arbeitnehmer ist doch im Arbeitsmarkt, zumindest war das bis jetzt immer mein Eindruck.

Der Eindruck, daß der Herr Präsident in den letzen beiden Jahren offensichtlich bei der Nachjustierung nur den Wählerwillen nachjustiert hat, zum Beispiel als er das Liberale Forum im Jahre 1992 in den Sattel gehoben hat, bleibt für mich nicht ganz unverborgen. Ist das die Politik, die fortgeschrieben werden soll? *(Zwischenruf des Abg. Dr. **Khol**.)*

Auch zum Abgeordneten Khol möchte ich etwas sagen. Er hat hier von der Wertegemeinschaft des Bundeskanzlers und von sich selbst gesprochen und hat dabei den Wertekonservatismus gelobt. *(Abg. Dr. **Khol:** Ungewohnt! Manchmal ungewohnt!)* Ihnen hätte ich ohnehin einiges zu sagen. Sie haben am 25. 5. im „Haus der Begegnung" versprochen, daß die Anonymität bleibt, und das sogar garantiert. Ich werde Sie immer daran erinnern. Sie können sich sicherlich auch noch daran erinnern. Sie haben damals gesagt, daß das bei den Verhandlungen um den EU-Beitritt absichtlich ausgespart wurde, genauso wie die Neutralität ausgespart wurde. Wir werden sehen! Die Neutralität haben Sie schon aufgegeben. Jetzt werden wir schauen, ob Sie die

Abgeordneter Dr. Martin Graf

Anonymität der Sparguthaben in Österreich auch aufheben werden. Ich werde Sie daran erinnern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich frage mich: Wie manifestiert sich denn dieser Wertekonservativismus? *(Abg. Dr. **Khol:** Es ist interssant, daß Sie beim Wertekonservatismus an Sparbücher denken!)* Ist das unter Umständen das, was Sie in Ihrem Scheidungspakt festgelegt haben, wo Sie schreiben, daß es zu vorzeitigen Neuwahlen nur im Einvernehmen mit der SPÖ kommt? Also ich kann mir andere Modelle auch vorstellen, wie man zu Neuwahlen kommt. Sie schreiben auch fest, daß Neuwahlen von der gemeinsam gebildeten Bundesregierung durchgeführt werden müssen. Für mich ist das die Absage an das freie Mandat und die Festschreibung des von Ihnen kreierten Klubzwanges. Dem kann ich mich nicht anschließen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber es manifestiert sich in anderen Dingen auch noch, zum Beispiel bei der Wirtschaftspolitik, die Sie anzustreben versuchen. Sie sprechen von der Wahrung österreichischer Interessen. Ja welche Interessen sind denn das in Ihren Augen, meine Damen und Herren? Meiner Meinung nach – so manifestiert sich das auch – sind es glatte Parteiinteressen. Sie wollen letztlich den österreichischen Weg nur in der Perfektion des Parteienstaates sehen.

„Der nationale Charakter der Unternehmungen soll erhalten bleiben", heißt es weiter. Das ist der österreichische Weg?! Was ist denn der „nationale Charakter" in Wirklichkeit? – Da wird ein verstaatlichter Betrieb an irgendeinen halbstaatlichen Betrieb veräußert. Da wird der Generaldirektor der Bank Austria Aufsichtsratspräsident bei der Wiener Städtischen und vice versa.

Aber dann tritt noch etwas hinzu: Der Landtagsabgeordnete, der Beschäftigter der Bank Austria ist, ist gleichzeitig im Aufsichtsrat der Wiener Städtischen. Das ist eine Verflechtung, mit der ich nichts anfangen kann. Das ist für mich keine Privatisierung! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte Ihnen aber auch sagen, daß ich die Präambel des Bundeskanzlers auch verfolgt habe. Es hat mich sehr gefreut, als er in der Einleitung gesagt hat, daß das Jahr 1995 in würdiger Form der Opfer des Nationalsozialismus gedenken wird. Dem kann ich mich nur anschließen. Aber er vergißt dabei einige andere Opfer – und die sollte man nicht vergessen! Zum Beispiel vergißt er, den Opfern der Vertreibung in den Jahren 1945 und 1946 ein Gedenken zu widmen oder den Opfern der Vertreibung aus den Döllersheimer Dörfern ein Gedenken zu widmen. Ich meine, daß es auch die Pflicht der Organe dieser Republik, gleich der eines Anwaltes, ist, die Ansprüche und Interessen dieser Leute gegenüber dem In- und Ausland wahrzunehmen. Das ist genauso Aufgabe unserer Republik! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Oder: Ich hörte, daß Sparen weh tun muß. Also ich habe noch nie gehört, daß irgend jemandem Sparsamkeit weh tut, es sei denn, er sieht das nicht ein. In diesem Paket kann man es nicht einsehen.

Meine Damen und Herren! Wenn der österreichische Weg die Fortschreibung der Parteiinteressen und des Proporzes mit gleichzeitigem Abbau von Sozialleistungen ohne die Bereitschaft, dort einzusparen, wo die Maden fett im Speck sitzen, ist, dann werden wir Freiheitlichen diesen Weg aus guten Gründen sicher nicht mitgehen. – Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

11.17

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Herr Abgeordneter Eder hat eine tatsächliche Berichtigung beantragt.

Herr Abgeordneter! Ich erteile Ihnen das Wort dazu und mache Sie auf die Bestimmungen der Geschäftsordnung hinsichtlich Form und Zeitdauer aufmerksam.

11.17

Abgeordneter Kurt Eder (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Der FPÖ-Abgeordnete Dr. Graf hat hier in den Raum gestellt, daß Stadtrat Fritz Svihalek eine Abfertigung erhalten hätte. Das ist unrichtig! Das ist unwahr!

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 203 von 330

Abgeordneter Kurt Eder

Ich darf richtigstellen: Herr Stadtrat Fritz Svihalek hat keine Abfertigung erhalten!
11.18

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Lanner. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

11.18
Abgeordneter Dr. Sixtus Lanner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte nur zu einem einzigen Punkt, nämlich zur Telekommunikation, einige Bemerkungen machen. Aber zunächst eine grundsätzliche Feststellung zum Eindruck, den ich von dieser Diskussion gewonnen habe.

Wenn man mit der Bevölkerung über Parlamentsdebatten diskutiert – das kommt im Zuge der Übertragungen immer häufiger vor –, so wird häufig Klage darüber geführt, daß sich die Opposition redlich bemüht, Argumente aufzuzeigen, aber die Regierung nicht darauf eingeht, und das sei eine frustrierende Situation. Das verstehe ich auch. Ich kenne diese Rolle, ich habe sie lange genug erlebt.

Aber, meine Damen und Herren von der Opposition: Wenn ich den gestrigen Tag und den heutigen Vormittag Revue passieren lasse – ich war nahezu während der ganzen Diskussion hier im Saal –, so finde ich kein einziges positives Argument von Ihrer Seite. Es kann doch nicht so sein, daß alles schlecht und mies und falsch ist. Wenn Sie ernst genommen werden wollen, dann müssen Sie die Kraft besitzen, zu wägen, zu urteilen, zu sagen: Diese Punkte sind begrüßenswert, das unterstützen wir, da gehen wir mit, aber das andere kritisieren wir. *(Abg. Mag. **Peter:** Wo ist die Selbstkritik?)* Aber alles in Bausch und Bogen zu verwerfen, das ist keine seriöse Oppositionspolitik! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Mag. **Stadler:** Zeigen Sie die Positiva auf! Ich höre Ihnen zu! – Zwischenruf des Abg. Ing. **Meischberger**.)* Lieber Kollege Meischberger! Wenn dir die Urteilsfähigkeit fehlt, was gut und was schlecht ist, dann bist du hier fehl am Platz! *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Mag. **Stadler:** Zeigen Sie die Positiva auf!)*

Jetzt kommt einer aus Vorarlberg, jetzt kommt der Kollege Stadler. Sie sind neu, hören Sie zu: Der Raab hat gesagt, in der ersten Zeit sei es sehr wertvoll, wenn man in diesem Haus etwas dazulernt und nicht ununterbrochen kommentiert. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. **Haider:** Nicht polemisieren!)*

Lieber Kollege Haider! Wenn ich da oben sitze, halte ich mich zurück. Hier versuche ich, mich ein bißchen deinem Stil anzupassen. *(Heiterkeit bei der ÖVP. – Abg. Dr. **Haider:** Du wirst mich nie erreichen!)*

Jetzt werden wir konkret: Wo ist der Kollege Rosenstingl? Gerade war er noch da. Weg ist er! Also gut. Ich will jetzt nicht pauschalieren, sondern ich möchte das begründen, was ich soeben pauschal festgestellt habe.

Kollege Rosenstingl hat vor kurzem gesagt – 10 oder 20 Minuten liegt das zurück –, in der ganzen Regierungserklärung gebe es keine Zukunftsprojekte. Ich meine, solche Pauschalfeststellungen sind einfach ein glatter Holler. *(Abg. Mag. **Stadler:** Na wo sind sie?)*

Moment! Ich greife nur einen Punkt heraus, und zwar die Telekommunikation, wie ich es eingangs schon angekündigt habe.

Lesen Sie auf Seite 53 der Regierungserklärung: „Bei der Entwicklung der Telekommunikation treten wir für einen eigenständigen österreichischen Weg ein." *(Abg. Mag. **Stadler:** Eine glatte Platitüde!)*

Nun können Sie sagen, das ist eine pauschale, nichtssagende Feststellung. *(Abg. Mag. **Stadler:** Banal!)* „Banal" könnten Sie auch sagen – vorausgesetzt, die Argumentation würde hier enden. Aber Sie müssen ja weiterlesen: „Der Zugang zu den neuen Medien soll ein möglichst offener, billiger und einfacher sein."!

Abgeordneter Dr. Sixtus Lanner

Das ist ein programmatisches Bekenntnis, und die Details dazu können Sie im Regierungsübereinkommen nachlesen. *(Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Die nächste Banalität! Genieren Sie sich nicht für die Banalität?)* Hier geht es um eine grundsätzliche Weichenstellung für dezentrale Strukturen und ihre künftige Entwicklung in Österreich. Das ist ein Zukunftsthema, und es ist nicht so, wie Sie sagen, daß diesbezüglich für die Zukunft nichts vorgesehen sei. Sie müssen lesen! Und wenn Sie es das erste Mal nicht verstehen, dann müssen Sie es eben noch ein zweites Mal lesen! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich glaube, daß die Frage der Telestraßen in Zukunft mindestens so wichtig sein wird wie heute die Frage der Funktion der Autostraßen. Und ich glaube, daß die übliche Diskussion – ich komme auf einen ganz bestimmten Punkt, und den muß ich in den paar Minuten unterbringen – über den Datenhighway ein technokratischer Ansatz ist. Wir verlieren uns zu sehr in der Diskussion darüber, wo es diese Superverbindungsstellen, diese Superdatenhighways geben wird. Das ist ein technokratischer Ansatz.

Mir geht es mehr um den gesellschaftspolitischen Ansatz, nämlich um die Stärkung dezentraler Strukturen in Österreich.

Wenn der Bundeskanzler sagt, der Zugang zu den neuen Medien soll ein möglichst offener, billiger und einfacher sein, dann füge ich noch hinzu – und das ergibt sich auch aus der weiteren Argumentation seiner Erklärung –: und in allen Landesteilen Österreichs in möglichst gleicher Art und Weise verfügbar sein. Das ist nämlich das Entscheidende. Es kommt nicht darauf an, daß wir eine Daten-Superhighwayachse durch Österreich entwickeln, sondern es kommt darauf an, daß wir diese Technologie für die Stärkung dezentraler Strukturen im ländlichen Raum mehr nützen, als wir das bisher getan haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Daher habe ich ein Anliegen an die neue Bundesregierung, und da können Sie unterstützend mitwirken. Mein Anliegen ist, daß man ein Modell einer solchen dezentralen Struktur in Angriff nimmt, ein Pilotprojekt, nicht auf der Hauptachse, sondern auf einem Nebengleis, in einer entlegenen Region. Es ist eine so logische Sache, dezentrale Strukturen über Telekommunikation zu stärken, und obwohl das theoretisch alles vernünftig ist, ist die praktische Umsetzung sehr schwierig, stehen die Unternehmen, die Betriebe dem mißtrauisch, kritisch gegenüber: Man sieht nicht, was der macht! Wie wird das gehen? Wie kann man das kontrollieren, und wird das überhaupt funktionieren?

Deshalb haben andere Länder Pilotprojekte durch die öffentliche Hand initiiert, zum Beispiel die Schweiz im Rahmen der Post, zum Beispiel die Niederlande durch das Ministerium für Verkehr, für Wirtschaft und Finanzen. Und das Innenministerium in München hat die sogenannte zentrale Bußgeldstelle von der Hauptstadt München in den kleinen Ort Viechtach bei Straubing über Telekommunikation ausgelagert.

Mir geht es einzig und allein darum, die Regierung zu ermutigen, im Rahmen der öffentlichen Einrichtungen – ich habe hier die Post im Auge – ein derartiges Telekommunikationsmodell in einer dezentralen Lage zu starten und dabei Erfahrungen zu sammeln, damit das, was wir in der Regierungserklärung angekündigt haben, in die Praxis umgesetzt werden kann, im Sinne einer gesamtwirtschaftlichen österreichischen Entwicklung. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*
11.25

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Meine Damen und Herren! Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß die Abgeordneten Mag. Trattner und Genossen das Verlangen gestellt haben, die in dieser Sitzung nach Eingang in die Tagesordnung eingebrachte schriftliche Anfrage 108/J der Abgeordneten Mag. Trattner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Besteuerung des 13. und 14. Gehaltes dringlich zu behandeln.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 205 von 330

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Diese dringliche Anfrage wird im Sinne des gestellten Verlangens nach § 93 der Geschäftsordnung nach Erledigung der Tagesordnung behandelt werden.

Ich erteile nunmehr Herrn Abgeordneten Mag. Barmüller das Wort.

11.26

Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller (Liberales Forum): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Lanner hat heute moniert, daß es keine konstruktive Kritik seitens der Opposition gibt *(Abg. Dr. **Lanner:** Bisher!),* bisher gegeben hat. Ich werde versuchen, das zu ändern.

Meine Damen und Herren! Daß in dieser Regierungserklärung, die sich ja auch mit der Gesundheitspolitik beschäftigt hat, die Vorsorgemedizin so wenig bewertet und so wenig behandelt wurde, verwundert mich nicht. Es ist heute dankenswerterweise die Frau Bundesministerin für Gesundheit hier, aber obwohl heute Welt-Aids-Tag ist und Vorsorge in diesem Bereich wichtig wäre, sehe ich hier im Plenum kaum jemanden, er sich die Mühe gemacht hat, auch darauf hinzuweisen.

Meine Damen und Herren! Nach wie vor ist Aids eine Krankheit, die auch in unserem Land im Zunehmen begriffen ist und mit vielen Tabus belegt ist. Und darüber soll es auch eine öffentliche Diskussion geben. Deshalb, meine Damen und Herren, tragen einige vom Liberalen Forum heute dieses red ribbon, um darauf hinzuweisen. Und um der Frau Bundesministerin, konstruktiv wie wir sind, diese Gelegenheit nicht zu nehmen, habe ich auch für sie eines mitgebracht, welches ich Ihnen jetzt herzlich überreichen darf. *(Beifall beim Liberalen Forum. – Der Redner überreicht Bundesministerin Dr. Krammer ein red ribbon.)*

Da die Frau Bundesministerin, wie sie gerade sagt, an ihrem Statement für den Welt-Aids-Tag arbeitet, ist das sicherlich eine sinnvolle Unterstützung. Und es soll auch beitragen zu dem, was der Abgeordnete Morak heute gesagt hat, der sich hier eine intellektuellere und inhaltlich orientierte Auseinandersetzung gewünscht hat. Er bringt also damit zum Ausdruck, daß er eine Änderung des politischen Stils in diesem Land befürwortet. Es sei noch einmal darauf hingewiesen, daß das Liberale Forum das nicht nur moniert, sondern auch selbst lebt, meine Damen und Herren.

Wir leben das, wiewohl uns oftmals gesagt wurde, wir seien zu wenig scharf, wir würden nicht wirklich politischen Druck machen, aber wir sehen, daß uns in vielen Bereichen die sachliche Diskussion einfach weiter bringt als das Hickhack, das es auch heute schon oft hier vom Rednerpult aus gegeben hat.

Meine Damen und Herren! Uns vom Liberalen Forum ist auch aufgefallen, daß in der Regierungserklärung zwar wieder das gute Verhältnis zu den Sozialpartnern beschworen wurde – Abgeordneter Firlinger hat heute zu Recht von unserer Seite darauf hingewiesen, daß wir uns zum Prinzip der Sozialpartnerschaft bekennen, daß wir aber der Überzeugung sind, daß sie in vielen Bereichen einfach zu weit greift –, aber es steht in dieser Regierungserklärung kein einziges Wort darüber – wiewohl der Abgeordnete Morak einen besseren politischen Stil in diesem Lande will, ist ihm dies nicht aufgefallen –, daß es ein besseres Verhältnis zwischen Regierung und Parlament geben soll, daß es vermehrt Entscheidungen im Parlament geben soll, die nicht vorher im außerparlamentarischen Raum akkordiert worden sind. Und darüber sind wir sehr enttäuscht.

All das, meine Damen und Herren, hatte in der Regierungserklärung keinen Stellenwert, und es steht zu befürchten, daß es auch in der nächsten Legislaturperiode keinen Stellenwert hat. Das ist etwas, was wir vehement ablehnen!

Meine Damen und Herren! Es ist vor allem deshalb schade, weil viele gute Ideen, die hier im Hause bereits eingebracht wurden, die in den Ausschüssen bei den Verhandlungen vorgelegt wurden, einfach unbeachtet bleiben, weil man seitens der Regierungsfraktionen schlicht und einfach nicht glaubt, daß es die Anträge in diesem Hause, die in den Ausschüssen schon sehr lange liegen, wert wären, auch einmal behandelt zu werden.

Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller

Ich habe mir nur drei Beispiele herausgegriffen, etwa die Atompolitik.

Eines ist ja auch auffällig, meine Damen und Herren: Diese Regierungerklärung war nicht eine, in der zum Beispiel die großen politischen Ideen an erster Stelle stehen und dann die einzelnen Maßnahmen folgen, sondern es ist ein Sammelsurium von einzelnen Ideen gewesen, die oftmals schon in Berichten der Volksanwaltschaft angekündigt worden sind, die schon in Form von Anträgen hier im Haus liegen. Das hat man offenbar einfach zusammengestoppelt, und konkrete Maßnahmen gibt es keine, von ganz wenigen Ausnahmen abgesehen. Und das werde ich auch hervorheben, Herr Abgeordneter Lanner.

Was zum Beispiel den Bereich der Atompolitik betrifft, hat der Bundeskanzler sehr ausführlich gesagt, daß ihm das auch wieder ein Anliegen sei. Das Liberale Forum hat bereits in der letzten Legislaturperiode – diesmal wieder – Anträge betreffend das Atomhaftpflichtgesetz eingebracht, das seit seiner Beschlußfassung, was die Versicherungssummen anbelangt, nicht angepaßt worden ist. Obwohl inzwischen der Unfall in Tschernobyl passiert ist, obwohl klargeworden ist, um welche Größenordnungen es sich handelt, sind im Atomhaftpflichtgesetz Beträge festgeschrieben, die lächerlich sind, die weit unter all jenen Versicherungssummen liegen, die es heute in der Kfz-Haftpflichtversicherung gibt.

Meine Damen und Herren! Ein solcher Antrag des Liberalen Forums liegt in den Ausschüssen und ist – wiewohl der Herr Bundeskanzler gesagt hat, daß es ihm ein sehr wichtiges Anliegen sei – schlicht und einfach nicht behandelt worden. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Es geht aber auch um das Atomsperrgesetz, denn das Atomsperrgesetz behandelt nur Kernspaltungsanlagen, es behandelt nicht Kernfusionsanlagen. Es wäre notwendig, um von österreichischer Seite klarzulegen, daß sich Elektrizitätserzeugung für Österreich weder aus Kernspaltungsanlagen noch aus Kernfusionsanlagen als rentabel erweist, das auch in diesem Gesetz festzuschreiben.

Das Liberale Forum hat in der letzten Legislaturperiode und auch in dieser einen solchen Antrag eingebracht. Er liegt im Ausschuß und wird nicht behandelt, wiewohl der Herr Bundeskanzler sagt, daß ihm das ein großes Anliegen sei und er das auf jeden Fall machen wolle.

Meine Damen und Herren! Daher bleibt auch hier festzustellen: Es geht nicht darum, daß die Ideen nicht bereits im Hause auf dem Tisch liegen, sondern es fehlt an politischem Willen, diese Ankündigungen, die wir auch gestern hier gehört haben, umzusetzen. Und das stimmt uns auch im Hinblick auf die nächste Legislaturperiode bedenklich! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Wenn der Herr Bundeskanzler sagt, daß endlich das Zweite Verstaatlichungsgesetz umfunktioniert werden muß zu einem Energieorganisationsgesetz, dann hat er natürlich recht damit, das ist gar keine Frage. Aber es tut mir leid: Auch ein solcher Antrag ist von den Liberalen bereits in der letzten Legislaturperiode eingebracht worden – es ist sogar auch von den Grünen ein diesbezüglicher Antrag in der letzten Legislaturperiode eingebracht worden –, aber er ist anläßlich der Beratungen über den Energiebericht 1993 nicht behandelt worden. Man hat damals die Anträge zum Teil ohne Diskussion abgelehnt, zum Teil mit dem Hinweis, man könne sie ja ohnehin wieder einbringen.

Meine Damen und Herren! Wenn Ideen in diesem Hause ernsthaft diskutiert werden würden, dann hätte der Parlamentarismus in Österreich nicht jenen geringen Stellenwert, den er heute hat. Wem dieser Parlamentarismus ein Anliegen ist, der muß auch dafür sorgen, daß hier in diesem Hause die Diskussionen stattfinden, aber es darf nicht so sein, wie es die Regierungsparteien in der vergangenen Legislaturperiode praktiziert haben, daß Ideen einfach nicht diskutiert werden, weil sie halt von der falschen Fraktion kommen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Das ist etwas, was uns bedenklich stimmt und wo wir sagen: Das ist der falsche Weg! Es ist vor allem auch deshalb der falsche Weg, weil dadurch im Energiebereich auch die erneuerbaren Energieträger nicht den Stellenwert bekommen werden, den sie eigentlich haben sollten. Es wird – und das ist mir in der Regierungserklärung

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 207 von 330

Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller

aufgefallen – mit keinem einzigen Wort davon geredet, daß der Knackpunkt für die Durchsetzung erneuerbarer Energieträger ein Rechtsanspruch auf Einspeisung in die Netze ist.

Meine Damen und Herren! Wenn es diesen Rechtsanspruch nicht geben wird, dann werden die erneuerbaren Energieträger sich auch nicht durchsetzen. Und das fehlt in dieser Regierungserklärung, obwohl die CO_2-Problematik und, und, und nur bewältigt werden kann, wenn wir endlich diesen Bereich stärker forcieren. Aber das hat keinen Stellenwert. Es geht sogar so weit, daß der Herr Bundesminister Schüssel Entschließungsanträge, die es hier im Hause gegeben hat, mißachtet und nicht in der Art und Weise umsetzt, wie es notwendig wäre. Es ist wahrscheinlich auch bei den anderen Energiesprechern schon der Fall gewesen, daß sich Personen, die Windkraftanlagen in Österreich bauen wollen – in Zurndorf steht der Bau eines solchen Parks unmittelbar an –, an sie gewendet haben, mit der Bitte, das endlich vermehrt durchzusetzen.

Meine Damen und Herren! Es ist auch die Rede gewesen davon, daß Frauen, die durch die Kreditaufnahme ihres Mannes unter Druck geraten sind, weil sie Bürgschaften übernommen haben, geholfen werden soll. Ein solcher Antrag des Liberalen Forums liegt seit der letzten Legislaturperiode hier im Haus. Es wäre einfach gewesen, diesen Antrag auch zu beschließen, denn es ist eine kleine Änderung im ABGB, und dieses für viele Frauen große Problem wäre ausgeräumt gewesen. Sie haben es aber nicht getan! Sie haben es hier wieder angekündigt. Ich behaupte, daß es auch weiterhin bei diesen Ankündigungen bleiben wird, meine Damen und Herrren! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Herr Abgeordneter Eder ist auch kurz auf den Bereich des Wohnrechts eingegangen. Er hat gesagt: Wohnungen sind heute für viele nicht mehr leistbar, weil der Nachfragezuwachs so preistreibend wirkt. Er hat recht, meine Damen und Herren! Aber daß dann in dieser Regierungserklärung ausschließlich dem öffentlichen Wohnbau das Wort geredet wird und mit keinem Wort davon die Rede ist, daß wir vermehrt privates Kapital im Wohnbau brauchen, um das Angebot zu erhöhen und damit den Preis für Wohnungen zu senken, ist etwas, was beweist, daß auch im Bereich des Wohnrechts der Jahrmarkt der Ideologie bestehen bleiben wird. Aber es wird die Zwangswirtschaft nicht abgeschafft werden, und es wird nicht mehr marktwirtschaftliche Mechanismen in diesem Bereich geben.

Meine Damen und Herren! Man wird aus wählertaktischen Gründen auch solche sozialen Ungerechtigkeiten wie die Altmieten, die natürlich auch zu Lasten der jungen Familien gehen, nicht antasten. Das ist etwas, was wir vom Liberalen Forum ablehnen, weil wir nicht einsehen, daß alterworbene Rechte, wenn sie nicht mehr angemessen sind, um jeden Preis aufrechtzuerhalten sind.

Wir meinen, das Mietrecht muß auch in dieser Legislaturperiode behandelt werden. Es muß einfacher werden, es muß verständlicher werden, und es muß vor allem in seinem Ausgleich fairer werden, denn derzeit ist es nicht fair!

Wir werden uns dafür einsetzen, meine Damen und Herren, ungeachtet dessen, wie Sie dazu stehen! Wir werden das weitertreiben! – Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
11.36

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Keppelmüller zu Wort gemeldet. Herr Abgeordneter! Ich erteile Ihnen das Wort.

11.37
Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Zunächst eine kleine Eingangsbemerkung in Richtung des Präsidenten. Ich freue mich, daß wir neuerdings die Parlamentsprotokolle in dieser umweltfreundlichen Hochglanzpapier-Mappe *(der Redner zeigt eine vor)* zur Korrektur vorgelegt bekommen. Man sollte vielleicht auch bei Kleinigkeiten im öffentlichen Beschaffungswesen im Sinne des Umweltschutzes handeln. *(Beifall der Abgeordneten **Marizzi** und Mag. **Schweitzer**.)*

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war ja zu erwarten, daß die Opposition heute wieder zum Ausdruck bringt, wie schlecht die Umweltpolitik der vergangenen vier Jahre war, wie schlecht das Koalitionsübereinkommen, die Regierungserklärung hinsichtlich des Umweltschutzes ist. Und Sie werden sich bemühen, es auch in den nächsten vier Jahren immer schlecht aussehen zu lassen. Wir, die Koalition, werden uns aber davon nicht beirren lassen und werden – so wie in den vergangenen vier Jahren – weiterhin eine konsequente Umweltpolitik betreiben, die uns zwar keine Lorbeeren bei der Opposition eingebracht hat und einbringen wird, die uns aber immerhin internatinonales Ansehen im Umweltschutz verschafft hat. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Dieses Koalitionsübereinkommen, dieses Regierungsvorhaben ist sicherlich, was das Kapitel Umweltschutz betrifft – und auf das möchte ich mich konzentrieren –, nicht so detailliert wie das Papier für die Jahre 1990 bis 1994. Ich halte das aber gar nicht für schlecht. Denn wir haben von dem Übereinkommen der letzten vier Jahre etwa 90 Prozent der Vorhaben erfüllt. Es waren sehr detaillierte Angaben enthalten. Die Umsetzung von 10 Prozent der Vorhaben ist halt nicht gelungen, und auf diese 10 Prozent hat sich die Opposition gestürzt, und sie hat gemeint: Die Umweltpolitik war überhaupt nicht vorhanden. – Das wird jetzt vermieden.

Wir haben hier Rahmenvorgaben, und ich bin als Umweltpolitiker darüber gar nicht so unglücklich, weil ich in diesem Rahmen genug Spielraum wittere, um mich bewegen zu können. Da wird es noch viel mit dem Koalitionspartner zu verhandeln geben, da wird es aber auch viel mit der Opposition zu verhandeln geben! Ich freue mich, wenn es Ansätze zu einer konstruktiven Zusammenarbeit gibt, vor allem mit dem Liberalen Forum, auch mit meinem Kollegen Schweitzer. Ich stehe durchaus nicht an, zu sagen, daß ich mich freue, daß er wieder Ausschußobmann ist.

Ich habe schon die Befürchtung gehabt, daß der Anspruch der Kollegin Langthaler durchbricht, die ja als einzige in Österreich die Weisheit im Umweltschutz gepachtet hat. Sie hat uns ja gesagt, welche Würschtel wir sind und daß sie alleine befähigt wäre, dieses Amt auszuüben. Wahrscheinlich würde sie auch die beste Umweltministerin Österreichs sein. Es gibt da den Ausdruck „management by chaos", und wir hätten dann wahrscheinlich „Umweltschutz by chaos". Es wurde Gott sei Dank nicht realisiert, und wir können versuchen, einen vernünftigen Umweltschutz voranzutreiben.

Der Spielraum für das Parlament ist also größer, und es wird sich auch zeigen – da möchte ich durchaus kritisch sein im Hinblick auf die Bundesstaatsreform und die Teilkapitel Umweltschutz –: Das, was da im Bereich Bundesstaatsreform, Umweltschutz vorgeschlagen wird, ist sicherlich nicht ein Herzenswunsch der Sozialdemokraten, und da liegt es ja an der Opposition, auch Flagge zu zeigen, wie weit sie bereit ist, dem zuzustimmen oder nicht.

Ich persönlich werde mir als Koalitionspolitiker auch das noch sehr genau anschauen. Mir ist das derzeit noch zu unausgereift, und es ist eher konträr zu jenen Zielsetzungen, die ich habe, daß man gerade den Umweltschutz sehr zentral auf Bundesebene, speziell was die Kontrolle betrifft, ansiedelt. Darüber werden wir also noch diskutieren.

Kollegin Langthaler hat gemeint, daß sich nur zwei Seiten mit Umweltschutz befassen. Sie hat geflissentlich übersehen, daß der Umweltschutz in mehreren Kapiteln dieses Übereinkommens vorkommt. Ich möchte Kollegin Langthaler schon sagen, daß es nicht unbedingt die Fülle des Papiers ist, die für Qualität spricht. Ich habe mir auch ihre Unterlagen und die grünen Papiere von ihrer Pressekonferenz durchgelesen. Ich muß sagen, darin befindet sich auch viel warme Luft. Da könnte man auch über einiges diskutieren und einiges hinterfragen, was sie eigentlich damit meint. Abgesehen davon ist in dem Papier der Grünen auch die fundamentale Forderung für den Umweltschutz enthalten, daß Langthaler Obfrau des Umweltausschusses werden soll. Das ist ja auch ein zentrales Element dieses Papiers. *(Zwischenruf des Abg.* ***Voggenhuber****.)*

Meine Damen und Herren! In mehreren Kapiteln gibt es Hinweise auf den Umweltschutz, darauf, was die Koalition will. Mich freut es, daß auch der Kanzler gestern sehr deutlich in seiner

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller

Regierungserklärung gesagt hat: In der Umweltpolitik folgt die Bundesregierung dem Prinzip der nachhaltigen Entwicklung, demzufolge der Verbrauch des Gutes Umwelt dessen Fähigkeit zur Regeneration nicht übersteigen darf. Es müssen außerdem die Prinzipien des vorsorgenden Umweltschutzes, der Verursachergerechtigkeit, der Kostenwahrheit und der Kreislaufwirtschaft gelten. Ich glaube, das ist sehr eindeutig. Das ist aber auch ein Hinweis darauf, daß wir – und da lade ich Sie ein, auch einmal darüber nachzudenken – Umweltschutz durchaus mit Augenmaß betreiben wollen.

Wir müssen halt auch einmal – auch das ist im Koalitionsübereinkommen enthalten und könnte natürlich böswillig interpretiert werden – über Durchforstung und Vereinfachung unserer Gesetze und Verordnungen nachdenken. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wir haben mit Sicherheit in den letzten Jahren in manchen Bereichen über das Ziel hinausgeschossen. Ich bringe gerne immer plastische Beispiele, weil ich halt aus der Praxis des Umweltschutzes komme, während die Kollegin Langthaler ja eher eine Schreibtischtäterin ist. *(Abg. **Auer:** Aber keine ungefährliche!)* Ja, aber keine ungefährliche, das gebe ich zu.

Beispiel Kläranlage Mondsee – das war einmal eine der modernsten Kläranlagen in Österreich. Aufgrund unseres Gesetzes muß die Kläranlage nachgerüstet werden. Das kostet ungefähr 80 bis 100 Millionen Schilling und dient nur dem Zweck, 350 Kilogramm Phosphor pro Jahr vom Mondsee fernzuhalten. Je nach Regenmenge werden aus der Umgebung über die Landschaft, über die Felder fünf bis 15 Tonnen Phosphor pro Jahr in den Mondsee eingetragen. Da frage ich mich wirklich, ob wir die Prioritäten richtig setzen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wir sollten uns gerade beim Umweltschutz bemühen, zu einer sachlichen und fairen Diskussion zu kommen. Es gibt Punkte, worüber man nachdenken muß. Die Verarbeitung von Altpapier wird immer großartig propagiert. Aus einem Kilo Altpapier erzeugt man ein halbes Kilo Klärschlamm, das Reste von Druckerschwärze, Metallen und so weiter enthält. Darüber muß man reden.

Oder wenn uns Kollegin Langthaler wieder einmal Dänemark als absolutes Umweltmusterland hinstellte: Auch was Musterländer betrifft, sollte man vorsichtig sein. Es wird immer die Studie des Instituts der deutschen Wirtschaft zitiert, die untermauert, daß Österreich plötzlich im Hinblick auf den Anteil an Umweltschutzausgaben am Bruttoinlandsprodukt nachhinkt. Sie verschweigt natürlich geflissentlich, daß wir wenige Jahre zuvor mit 1,9 Prozent an der Spitze gelegen sind, jetzt haben wir 1,3. Die Ursache ist aber nicht, daß wir plötzlich so nachlässig geworden sind, sondern daß eben schon viel ausgegeben wurde. Wir haben unsere Hausaufgaben eben gemacht, daher sind unsere Flüsse so sauber. Man braucht sich ja nur den Bericht des Umweltbundesamtes anzuschauen und in den Karten nachzuschauen, wie sich die Qualität unserer Flüsse verbessert hat. Das wäre ein Punkt, das sollte man diskutieren.

Aber weil Kollegin Langthaler so gerne Dänemark als Beispiel nimmt: Die Dänen haben eine Energiesteuer eingeführt, weil sie die Devisenabflüsse durch den Import von Kohle senken wollen. Aber man muß auch darüber diskutieren, daß die Dänen 80 Prozent ihres Hausmülls verbrennen und die daraus gewonnene Energie nützen. Das wird von den Grünen natürlich wieder verschwiegen, denn sie sind ja gegen die Hausmüllverbrennung, und damit läßt sich ja ordentlich die Stimmung in der Bevölkerung aufheizen.

Abgesehen davon ist Dänemark der größte Dosenbierexporteur, ich glaube, sogar der Welt. Eine Besteuerung von Kartonverpackungen – auch ganz interessant – bei Milch wurde im Jahr 1993 wieder zurückgenommen, weil eine nationale Untersuchung ergeben hat, daß eigentlich die ökologischen und ökonomischen Auswirkungen von Kartonverpackungen im Vergleich mit anderen Verpackungsformen fast nicht ins Gewicht fallen.

Das sollte man doch auch einmal ernsthaft diskutieren und nicht immer die Leute mit irgendwelchen unsachlichen Argumenten füttern und irgendwelche Schadstoffe des Monats oder des Jahres hochjubeln.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller

Umweltschutz mit Augenmaß, ein Abbau der Umweltschutzbürokratie, wenn Sie wollen, eine wirtschaftsverträgliche Umweltpolitik, aber genauso eine umweltverträgliche Wirtschaftspolitik – das ist das Anliegen der Sozialdemokraten. Dafür werden wir uns einsetzen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
11.47

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster ist Herr Abgeordneter Dr. Brauneder zu Wort gemeldet. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

11.47
Abgeordneter Dr. Willi Brauneder (FPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Als Lehrer an einer unserer Hohen Schulen ist man Platitüden und sprachliche Ungenauigkeit zumindest in hohem Maße gewohnt, insbesondere in Zeiten der Massenuniversität. Dies aber auch hier in der Regierungserklärung und in der ihr zugrunde liegenden Koalitionsvereinbarung zu finden, ist eigentlich unerwartet und für mich doch ein Zeichen einer eher niedrigen politischen Kultur. Ich will Sie nicht mit zu vielen Beispielen belästigen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn hier zum Beispiel die Rede ist von einer Reform des Studienrechts und dann das Wort Entbürokratisierung fällt, so frage ich mich, wie man die Reform eines Rechtstextes durch Entbürokratisierung erreichen kann. Offenbar ist die Durchführung des Rechtstextes gemeint.

Oder: Wie kann ich eine Reform des Studienrechtes, also eines Gesetzestextes, durch die Stärkung der Autonomie erreichen? Offenbar ist etwas ganz anderes gemeint.

Oder: Was soll es heißen, Maßnahmen zu treffen zur leistungsorientierten Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses? Von einer Regierungserklärung würde man sich Detaillierteres erwarten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Was soll der Satz aus der Regierungserklärung bedeuten, es würde der Bundesregierung um die Neuausgestaltung des verfassungsrechtlichen Gleichheitsgrundsatzes gehen – es gibt übrigens einen verfassungsrechtlichen Gleichheitssatz und keinen Gleichheitsgrundsatz –, und dies im Zusammenhang mit einer besseren Gleichstellung der Frauen? Also frage ich mich, wie man den Gleichheitsgrundsatz, wie es hier heißt – richtig: Gleichheitssatz –, eigentlich noch anders fassen kann als so, daß auf eine Geschlechterzugehörigkeit nicht Rücksicht zu nehmen ist? Aber vermutlich ist gemeint, man werde den Gleichheitssatz in einer besonderen Weise ausführen wollen.

Zu diesen Ungereimtheiten kommen aber auch einige inhaltliche Mängel. Es sind bereits genug erwähnt worden. Ich will zusätzlich auf ein paar hinweisen. Ich halte es beispielsweise für verfehlt und durchaus nicht von einer Spargesinnung diktiert, daß die Funktion des Vizepräsidenten des Rechnungshofes abgeschafft werden soll. Angesichts des Umstandes, daß der Rechnungshof ein Organ des Nationalrates und von neun Landtagen ist, und angesichts des Umstandes, daß die Internationalität der Rechnungskontrolle zunimmt, halte ich das für eine glatte Fehlentscheidung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zu den Ungereimtheiten in der Diktion gehört auch folgendes: Bei der Verankerung der sozialen Grundrechte wird darauf hingewiesen, daß nach Vorlage eines Ausschußberichtes eine Regierungsvorlage an den Nationalrat erarbeitet werden soll – erarbeitet werden soll! Ich frage mich: Bei allen anderen Maßnahmen soll das nicht der Fall sein? Warum wird das nur hier erwähnt? Dies zu den Platitüden.

Noch einmal zum Inhalt: Zum Kapitel „Weitere Verfassungs- und Rechtsfragen" fehlt völlig die Bundesstaatsreform – möglicherweise ein Ausfluß dessen, daß es keinen Föderalismusminister mehr gibt. Es ist überhaupt keine Rede davon, daß der Bundesrat reformiert werden soll. Oder ist es so, daß man über Selbstverständlichkeiten nicht spricht? Wenn dem aber so ist, dann, muß ich sagen, sind sicher 50 Prozent der Regierungserklärung und auch des Koalitionspaktes Selbstverständlichkeiten, die man nicht hätte schriftlich festhalten müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 211 von 330

Abgeordneter Dr. Willi Brauneder

Daß dieses Papier auslegungsfähig und auslegungswürdig, sozusagen auslegungsbedürftigst ist, hat heute die erste Wortmeldung des Herrn Kollegen Niederwieser zur Genüge dargetan. Sie ließ erkennen, daß von der ersten Minute an offenbar unterschiedlichste Auslegungen möglich sind.

Kein Wunder, Herr Klubobmann Kostelka hat ausdrücklich erwähnt, daß vieles noch auszuhandeln sein wird. So frage ich mich, was das für eine Regierungserklärung ist, die nicht bis zum letzten Punkt und Komma feststeht. Das mag an den Verhandlungen liegen, die hiezu geführt haben.

Viele von Ihnen in diesem Haus sehen immer mit einem Auge auf das Ausland, darauf, wie das Ausland über uns denkt. Die sicherlich objektive, weil sozusagen neutrale „Neue Zürcher Zeitung" verwendete bezüglich der Regierungverhandlungen folgende Worte: Es hätten die beiden Parteien minutiös ihre Einflußsphären wieder abgesteckt. Die beiden Parteien hätten auf das unüberwindbare Interessengeflecht in den eigenen Reihen wie eh und je wieder Rücksicht nehmen müssen. – Vermutlich ist das die Ursache eines derart nichtminutiösen, oberflächlichen Papiers, das Tür und Tor für Auslegungen auf beiden Seiten öffnet.

Ein Ergebnis ist sicher auch etwas, was wir hinter uns sehen, nämlich die Drängerei auf der Regierungbank, allderdings nicht jetzt im Augenblick, im Moment drängen sich nur die leeren Sessel.

Österreich hat im Laufe seiner Geschichte größere Probleme zu meistern gehabt als jetzt, und die Exekutive war mehr gefordert als jetzt. Im wirtschafltichen Niedergang der Jahre 1922 bis 1926 etwa gab es neun Ressorts – jetzt 16 –, und es gab keinen einzigen Staatssekretär. In den Jahren 1933 und 1934, als die Wogen merklich hochgingen, gab es auch nur neun Ressorts, und es gab drei Staatssekretäre für besondere Aufgaben *(Abg. **Schwarzenberger:** Wir wollen nicht mehr die Zeit 1933, 1934 haben!)* – ich mache es zum Vorteil –, also nur drei Staatssekretäre, etwa einen für Verfassungsfragen.

Das Jahr 1945 wird Ihnen, nehme ich an, unverdächtig sein. Meine Damen und Herren! Im Jahr 1945 gab es zehn Staatsämter, und ein Teil der Staatsämter war, was den Ministerrang betrifft, in Personalunion besetzt.

Also eine Spargesinnung kann man dieser Regierung rein von ihrem äußeren Erscheinungsbild her wohl nicht attestieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich frage mich, ob da nicht schon die Grenze der Verfassungsmäßigkeit überschritten ist. Es heißt zwar in der Bundesverfassung, daß die Minister die obersten Bundesgeschäfte führen, aber das kann nicht in diesem Sinne gemeint sein, daß die Zahl der obersten Bundesgeschäfte beliebig vermehrbar ist.

Da ist eine gute Realverfassung Tradition, ich habe sie gerade erwähnt. Man kann offenbar mit neun Ministerien und mit zehn Staatsämtern auskommen. Man braucht nicht so viele. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Ja wissen Sie, man kann auch lesen und sich über das informieren, was vor unserer Zeit war. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist so, meine Damen und Herren, daß offenbar diese Verfassungsbestimmung interpretationsbedürftig ist. Ich halte es für ein großes Defizit, daß unsere Bundesverfassung die Zahl der Bundesministerien nicht zwingend vorschreibt und die Zahl immer wieder in derartigen Koalitionsverhandlungen festgelegt wird, was dazu führen kann, daß sozusagen ein Sportunterressort – interessanterweise beim Bundeskanzleramt – angesiedelt wird.

Aber noch interessanter ist die personelle Zusammensetzung. Dazu darf ich Frau Abgeordnete Korosec zitieren. Sie hat gestern davon gesprochen, ein Wechsel der personellen Besetzung der Bildungsministerien sei deshalb notwendig, um – wortwörtlich – „verkrustete Strukturen aufzubrechen". Das heißt erstens, es wurde zugegeben, daß es bei beiden Bildungsministerien verkrustete Strukturen gegeben hat, daß aber die letzten vier Jahre nicht ausgereicht haben, die verkrusteten Strukturen aufzubrechen. Die beiden Bundesminister waren offenbar in den letzten

Abgeordneter Dr. Willi Brauneder

vier Jahren nicht in der Lage, in ihren Ministerien möglicherweise ererbte verkrustete Strukturen aufzubrechen. Da sie nicht in der Lage waren, dies zu tun, wechselt man sie. Was der eine im Ministerium A nicht konnte, soll er jetzt im Ministerium B machen? – Also ich frage mich, wo da die Logik dieser Personalentscheidung steckt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit und Ihre Zwischenrufe. *(Beifall bei der FPÖ.)*
11.55

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster Redner ist Abgeordneter Dr. Schwimmer zu Wort gemeldet. Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort.

11.55
Abgeordneter Dr. Walter Schwimmer (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muß meinem Vorredner, Herrn Abgeordneten Professor Brauneder, attestieren, er hat sich an das gehalten, wovon er eingangs gesprochen hat, nämlich an Platitüden und sprachliche Ungenauigkeiten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Er ist seinem Versprechen wirklich treu geblieben.

Herr Professor Brauneder, Herr Professor der Platitüden und sprachlichen Ungenauigkeiten! Ich würde Ihnen raten, vielleicht Ihrem Parteiobmann ein bißchen Nachhilfe zu geben. Gestern hat Abgeordneter Dr. Höchtl die sogenannten Alternativeinsparungsvorschläge der FPÖ und des Herrn Dr. Haider hier sehr penibel und sehr genau zerpflückt. Daraufhin hat Abgeordneter Dr. Haider den Mut gehabt – das gebe ich zu, das war mutig –, herauszukommen und eine tatsächliche Berichtigung vorzunehmen. Abgeordneter Dr. Höchtl hat ihm vorgehalten – das geht aus einer offiziellen Presseaussendung der FPÖ hervor –, daß die FPÖ vorschlägt: Zu weiteren Einsparungen könne es kommen, wenn die Sondergehaltszahlungen im öffentlichen Dienst abgeschafft würden. Jedes Jahr würden nach den offiziellen Gehaltsrunden noch geheime Vereinbarungen getroffen.

Dann kommt Herr Abgeordneter Dr. Haider heraus, nachdem Höchtl ihn gefragt hat: Wollen Sie die Sonderzahlungen im öffentlichen Dienst abschaffen? Wollen Sie den öffentlich Bediensteten das 13. und 14. Gehalt komplett wegnehmen? *(Ruf bei der FPÖ: Die Jubiläumszuwendungen!)* Danke für den Zwischenruf. Ich habe aus Ihrem Papier zitiert, wo von angeblich geheimen Gehaltszahlungen gesprochen wird.

Herr Professor der Rechte, der Sie doch auch sind, Herr Professor Brauneder, merkwürdigerweise! Die geheimen Zahlungen, die Abgeordneter Dr. Haider in der tatsächlichen Berichtigung dann nennt, sind Belohnungen, Geldaushilfen, Jubiläumszuwendungen. Herr Professor der Rechte, machen Sie ihn auf das Gehaltsgesetz aufmerksam. Im Gehaltsgesetz steht im § .... *(Abg. Dr. **Ofner:** Bei den Bezügen kennst du dich aus!)* Ich bin kein öffentlich Bediensteter.

Abgeordneter Dr. Ofner hat keine Fortzahlung der Bezüge als Bundesminister, sprich Abfertigung, bekommen – er hat sich nicht darüber aufgeregt, oder? –, bekommt keinen Bezug als Abgeordneter et cetera. Er kennt sich überhaupt nicht aus, er kassiert bloß. Das ist der Unterschied! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Belohnungen, Geldaushilfen, Jubiläumszuwendungen stehen erstens im Gehaltsgesetz. Zweitens: Was ist eine Belohnung? – Eine Belohnung erhält ein Beamter, wenn er außerordentliche Leistungen erbringt, die sonst nicht abgegolten werden. Also Herr Dr. Haider, Dr. Ofner und auch Brauneder möchten einem Polizisten, der vielleicht unter Einsatz seines Lebens einen anderen rettet oder ein Verbrechen verhindert und vielleicht 10 000 S Belohnung dafür bekommt, diese wegnehmen. Das sind die Einsparungsvorschläge der FPÖ? *(Abg. Dr. **Ofner:** Wo steht denn das?)* Natürlich, streichen hat der Haider gesagt, und er hat das in einer tatsächlichen Berichtigung sogar noch bekräftigt.

Er hat gesagt: Bei den Streichungsvorschlägen der FPÖ geht es um die Belohnungen, Geldaushilfen und Jubiläumszuwendungen. Jubiläumszuwendungen sind gesetzlich vorgesehen für einen Beamten, der 25 oder 40 Jahre Dienst gemacht hat. Sie wollen es ihm streichen. Gut.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 213 von 330

Abgeordneter Dr. Walter Schwimmer

Wir werden es den öffentlich Bediensteten sagen, daß die FPÖ diese gesetzlichen Ansprüche streichen möchte. *(Abg. Dr. **Ofner:** Sie werden auf dich nicht hören!)*

Bei den Personalvertretungswahlen geht dann die Partie von der AUF hausieren und sagt, die Koalition sei gegen den öffentlichen Dienst. Aber Sie haben zugegeben, Sie möchten gesetzliche Ansprüche der Beamten streichen.

Dasselbe gilt für die Geldaushilfen. Die Bestimmung lautet: Wenn ein Beamter unverschuldet in eine Notlage gerät, dann kann er ausnahmsweise eine Geldaushilfe bekommen.

Also eine ganz gezielte Zahlung, eine Sozialleistung des Dienstgebers, will die FPÖ gestrichen haben. – Danke für diese Offenheit. Herr Professor Brauneder! Das nenne ich Beseitigung von sprachlichen Ungenauigkeiten; das haben Sie damit erreicht. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Weiters heißt es im FPÖ-Papier bezüglich Einsparungen, 5 Milliarden Schilling – auch das ist gestern schon gesagt worden, aber es ist wert, wiederholt zu werden – soll der Bund weniger an Wohnbauförderungsbeiträgen an die Länder überweisen – jährlich! *(Abg. Dr. **Ofner:** Du hast richtig gehört! Sag es den Leuten!)* – Ja, ich habe richtig gehört: 5 Milliarden Schilling weniger Wohnbauförderung. *(Abg. Dr. **Ofner:** Sag es den Leuten, sie glauben es dir eh nicht!)*

Das heißt natürlich 5 Milliarden Schilling weniger Wohnbauleistung, und wer davon einigermaßen eine Ahnung hat, weiß, das sind 10 000 Wohnungen im Jahr weniger auf diese Art und Weise. *(Abg. Dr. **Ofner:** Sag es den Leuten, sie glauben es dir eh nicht! – Abg. **Böhacker:** 13 Milliarden Rücklagen in fünf Jahren! 13 Milliarden in fünf Jahren bei den Ländern! Die sind zuerst aufzulösen, und dann zahlt der Bund wieder! Nicht eine Wohnung wird dadurch weniger gebaut!)* „5 Milliarden Schilling weniger überweisen", so steht es hier wörtlich.

Da kommen Sie her und erzählen die alten Märchen von den nicht verbrauchten Rücklagen, da reden Sie von den Rücklagen der gemeinnützigen Wohnungsgesellschaften. Natürlich haben diese Eigenkapital gebildet, aber was tun sie mit dem Eigenkapital? – Das Eigenkapital steckt in rechtzeitigen, vorsorglichen Grundstücksankäufen – denn bei den steigenden Grundstückspreisen würden sonst auch die Preise für die Wohnungen steigen, wenn nicht rechtzeitig vorgesorgt wird –, das steckt in Zwischenfinanzierungen – das wissen Sie auch ganz genau, daß etwa mit Sonderwohnbauprogrammen in Oberösterreich, in Niederösterreich, siehe auch Freibauer-Modell, die Gemeinnützigen zwischenfinanzieren, um Wohnungen günstig bauen zu können –, und das Geld steckt zum Teil in Vorfinanzierungen von Erhaltungsarbeiten, was für die Mieter, die Wohnungsnutzungsberechtigten, günstiger ist, als wenn man Geld am Kapitalmarkt aufnehmen müßte und es dann von den Mietern zurückbezahlt werden muß.

Das ganze Geld steht aber nicht zur Verfügung! Sie würden 5 Milliarden Schilling jährlich streichen, wenn es nach Ihnen ginge – Gott sei Dank geht es nicht nach Ihnen –, und Sie würden damit um 10 000 Wohnungen weniger errichten. Da bin ich froh, daß das Arbeitsübereinkommen der Koalition sehr genau ist und sich zu einem sehr ambitiösen Ziel bekennt, nämlich jährlich 60 000 Wohnungen neu zu errichten. Wir werden alles dazu tun, daß dieses Ziel auch tatsächlich erreicht werden kann, meine Damen und Herren. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Die Debatte um diese Vorschläge hat gezeigt: Zum Arbeitsprogramm und auch zum Konsolidierungsprogramm gibt es von der Opposition keine Alternativen. Man braucht sich ja nur den „Kurier" von heute anzuschauen. Darin steht, die Grünen wollen durch Steuererhöhungen konsolidieren, die FPÖ will durch Steuersenkungen konsolidieren – letzten Endes ein Nullsummenspiel.

Ich gebe zu, ich bin bezüglich mancher Punkte des Konsolidierungsprogramms auch kritisch. Ich glaube, daß man eine Alternative suchen muß etwa zur Abschaffung der Mehrkinder- und der Altersstaffel, daß man als Alternative Einsparungen bei den Tarifen für die Schülerfreifahrten vornehmen könnte.

Abgeordneter Dr. Walter Schwimmer

Ich stehe auch kritisch dem Maßnahmenpaket für den öffentlichen Dienst gegenüber. Aber da halte ich es mit dem Kollegen Keppelmüller, meinem Vorvorredner: Gehen wir daran, wirklich zu durchforsten, was von der Verwaltung, von uns, von den Politikern verlangt wird, auch in Anträgen von ihnen verlangt wird, mehr Verwaltung, mehr Arbeitsleistung, schauen wir, ob wir das nicht im Sinne einer bürgernahen, sinnvollen Verwaltung reduzieren können – als Alternativen eben zu den geplanten Einsparungen.

Ich bin überzeugt davon, daß wir im Rahmen der Koalition mit weiteren Überlegungen, mit sinnvollen Überlegungen dieses Arbeitsprogramm der Bundesregierung durchführen können, das Budget konsolidieren können, daß wir auch dort, wo ich kritische Punkte sehe, noch zu Alternativen kommen und das nicht nur zu Lasten der Bevölkerung ausgeht. Die Vorschläge, die die FPÖ hier vorgebracht hat und die zu Recht angeprangert worden sind, würden tatsächlich zu Lasten der Bevölkerung, zu Lasten der sozial Schwachen, zu Lasten der öffentlich Bediensteten und zu Lasten der Wohnungssuchenden gehen, und zu solchen Alternativen sage ich wirklich: Nein, danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
12.05

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Abgeordnete Dr. Martina Gredler hat sich zu Wort gemeldet. – Frau Abgeordnete, ich erteile Ihnen das Wort.

12.05
Abgeordnete Dr. Martina Gredler (Liberales Forum): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Im Regierungsübereinkommen sind beachtenswerte Passagen zu finden, die ich mir jetzt nur auszugsweise auf der Zunge zergehen lassen werde – als Zahnärztin weiß ich, wovon ich spreche.

Erster Punkt: die EU und die antiparlamentarische Haltung der Regierung. – Auf Seite 73 des Arbeitsübereinkommens steht: „Die Ressorts haben dafür Sorge zu tragen, daß bei den EU-Vorbereitungsarbeiten in ihren eigenen Kompetenzbereichen die mitbetroffenen Stellen (auch Gebietskörperschaften und Sozialpartner) entsprechend eingebunden werden." – Meine Damen und Herren! Wo bleibt das Parlament?

Aber es kommt noch besser. – Zweitens: „Das Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten gewährleistet den vollen Informationsfluß aus der EU an Bundeskanzleramt und Fachressorts." – Meine Damen und Herren! Wo bleibt das Parlament? Wir stellen uns eine Mitwirkung des Parlaments am Anfang und nicht am Ende einer EU-Politik vor. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Der zweite Bereich: Weiterentwicklung der Gleichstellung der Frau; ich zitiere: „Neugestaltung des verfassungsrechtlichen Gleichheitsgrundsatzes, Behandlung des Themas der Gleichstellung der Frauen im Rahmen der Grundrechtsreform." – Nun, ich meine – und das ist an den Herrn Bundeskanzler gerichtet –, ist es nicht bedauerlich, wenn seine Regierung einen Anteil von weniger als 25 Prozent an Frauen hat? Ist das nicht etwas, was er uns eigentlich vorleben sollte? Ist es nicht so, daß er sich eigentlich überlegen sollte, warum qualifizierte und hochqualifizierte Frauen ihm nicht mehr zur Verfügung stehen? – Das sind die Dinge, die ich geklärt haben möchte.

Dritter Bereich: Gesundheit. Ich lese weiter auf Seite 55: „Die Voraussetzungen für die Einführung des leistungsorientierten Krankenanstalten-Finanzierungssystems mit 1. 1. 1995 sind geschaffen." – Na dann muß ich sagen: Auf geht's! Warum wollen wir denn eigentlich bis 1996 warten? Oder haben Sie das Konzept doch noch nicht fertig? Für mich ist eine Arbeit erst dann abgeschlossen, wenn man mit den Betroffenen gesprochen hat. Wenn Sie noch Abklärungen zu tätigen haben, heißt das, daß Sie ein Konzept erarbeitet haben, ohne diejenigen, die dafür in Frage kommen, überhaupt befragt zu haben oder mit ihnen gemeinsam diese Ideen vervollständigt zu haben? – Ich muß schon sagen, das ist keine seriöse Vorgangsweise.

Weiters komme ich zu dem Bereich, der auf Seite 56 abgehandelt worden ist und der eigentlich zu dem heutigen Tag paßt, und zwar zum Welt-Aids-Tag, zur Aids-Politik. Ich lese: „In der Aids-

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 215 von 330

Abgeordnete Dr. Martina Gredler

Politik ist das besondere Augenmerk auf die Primärprävention, die Aufklärung, den Abbau von Vorurteilen und die Betreuung von HIV-Positiven und Aids-Patienten zu legen."

Nach meinen Informationen – und die stammen von gestern – hat die Aids-Hilfe genau diese Schwerpunkte. Bezüglich der Finanzierung für 1996 sind keine Gespräche geführt worden. Wie stellen Sie sich das vor? Es ist ihnen nur angekündigt worden, daß sie eine Kürzung der Unterstützung von 10 bis 15 Prozent zu erwarten haben, was einem Wert von ungefähr 4 Millionen Schilling entsprechen würde. – Ich bin der Meinung, ein einziger Aids-Kranker in Österreich kostet die Bundesregierung beziehungsweise die gesamte Gesellschaft mindestens 4 Millionen Schilling. Wenn man der Aids-Hilfe nicht die Möglichkeit gibt, Primärprävention zu betreiben – wer sollte denn das sonst machen?

Ich glaube, daß wir dann, wenn wir unser Augenmerk nicht auf die Primärprävention legen, wie Sie ankündigen, wesentlich mehr Aids-Kranke haben werden und der volkswirtschaftliche Schaden ein wesentlich größerer sein wird. Sie müßten sich einmal überlegen, wie Sie diese Dinge ins Lot bringen. Wenn ich schon die Regierung loben soll, dann muß man mir auch die Möglichkeit bieten, daß ich das berechtigterweise tun kann.

Weiters lese ich, daß es zur Einführung einer verschuldensunabhängigen Haftpflichtversicherung für eine bessere Entschädigung bei Schäden, die im Zuge medizinischer Betreuung entstanden sind, kommen soll. – Wenn man einen solchen Fonds einführt, bin ich natürlich gewillt, diesen zu unterstützen, weil das genau dem entsprechen würde, was ich mir für die Patienten wünschen würde. Dem wiederum steht die Tatsache gegenüber, daß es einen Unterstützungsfonds für Personen gibt, die durch medizinische Behandlung oder Tätigkeiten mit HIV infiziert wurden, beziehungsweise auch für ihre Angehörigen. Dieser Unterstützungsfonds weiß nicht einmal, wie er die Zahlungen im Dezember 1994 leisten kann. *(Bundesministerin Dr. **Krammer:** Das stimmt nicht!)* Das ist eine Auskunft, die mir gestern nachmittag von diesem Unterstützungsfonds gegeben worden ist.

Weiters muß ich sagen, daß genau dieser Unterstützungsfonds auch nicht weiß, wie er im Jahr 1995 seine Zahlungen tätigen kann. Diesbezüglich bitte ich schon um Aufklärung. Wenn das solche Augenmerke sind in der Gesundheitspolitik, dann, glaube ich, sollten wir mit den Fonds, die bereits existieren, kooperieren und zumindest ihre Finanzierung für das Jahr 1995 gewährleisten. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich bin gerne bereit, dieser Regierung zu glauben, aber ich werde jeden Millimeter dieses Arbeitsübereinkommens beobachten, überprüfen und ihre Arbeit danach evaluieren. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
12.12

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster Redner hat sich Herr Abgeordneter Dr. Kurt Heindl gemeldet. Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort.

12.12
Abgeordneter Dr. Kurt Heindl (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich möchte drei Sätze zu einem Vorvorredner sagen, so wie Kollege Schwimmer es getan hat. Ich habe mir eigentlich auch erwartet, wenn ein Universitätsprofessor ans Rednerpult geht, daß er uns nicht belehrt. Sein Auftreten war alles andere, als man es sich von einem Mann seiner Ausbildung erwarten würde. Für mich war das einfach intellektuelle Wortklauberei. Wenn er wenigstens einen Teil seiner Rede dazu vewendet hätte, um uns zu sagen, was wirklich besser ist.

Wenn er mit der „Zürcher Zeitung" gekommen ist, kann ich nur sagen, auch andere lesen andere Zeitungen, und da liest man anderes. Im „Deutschen Handels- und Industrieblatt" lese ich nämlich bezüglich dessen, was er anhand der „Zürcher Zeitung" kritisieren wollte, anderes: „Auffällig an der fast zwei Stunden dauernden Regierungserklärung ist, daß kein noch so kleines Vorhaben ausgespart blieb." – Ich könnte ihm auch aus einigen anderen ausländischen Zeitungen vorlesen; ich weiß nicht, ob er französische liest. – Gut, da bin ich sehr erfreut, daß der Herr Professor das kann.

Abgeordneter Dr. Kurt Heindl

Ich kann nur eines sagen: So kann er mit uns auch diskutieren; das ist es nicht. Es ist aber nicht die Ebene, die Kollege Morak vorgeschlagen hat. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ und der ÖVP.)* Genau das, glaube ich, ist es, was wir wirklich brauchen: Auseinandersetzung im Sachbereich. Und mir hat ein Satz, Herr Kollege Morak, besonders gefallen: Welche Spuren hinterlassen wir? Ich glaube, wenn wir uns auf die Spurensuche begeben, nicht nur im kulturellen, sondern auch im wirtschaftlichen Bereich, dann werden wir vielleicht auf manche Gemeinsamkeiten kommen; nur so halt nicht. Wenn ich etwa an die – ich nehme an, es war die erste – Wortmeldung einer neuen Kollegin von der Freiheitlichen Partei denke: Sie hat uns gesagt, die Regierung versage beim Tourismus. Daß der Tourismus Schwierigkeiten hat, das weiß man, und zwar nicht nur in Österreich, aber wenn man sich mit der Frage, warum das so ist, auseinandersetzt, dann wird man auf vielerlei Ursachen stoßen. Nur zu glauben: Aha, schuld ist auf jeden Fall die Regierung oder unter Umständen das Parlament!, so kann man sich mit so heiklen Fragen, noch dazu mit einem so wichtigen Thema, in unserem Land sicher nicht auseinandersetzen, vor allem nicht sachlich.

Meine Damen und Herren! Ich will dem Morak-Appell nachkommen und setze mich daher nicht auseinander mit eher polemischen oder sachlich nicht zu rechtfertigenden Dingen, sondern sage Ihnen meine Auffassung zu diesem Regierungsprogramm. Ich gehe davon aus, daß es ein Parteienabkommen gibt. Der Bundeskanzler hat eine gemeinsame Regierungserklärung abgegeben und die Ziele formuliert. Denn immer wieder wird – mit Recht – von manchen Kollegen gesagt: Tut man nicht im vorparlamentarischen Raum zuviel?, wir sollten im Parlament die einzelnen Dinge erörtern! Genau darum geht es. Die Regierung hat Ziele formuliert, und ich für meine Person kann nur sagen – und ich bin überzeugt, viele meiner Kollegen links und rechts sind der gleichen Meinung –, Ziele, die da lauten: Verteidigung der Demokratie, Gewährleistung der sozialen Sicherheit, Stärkung des Wirtschaftsstandortes Österreich, Bekämpfung von Arbeitslosigkeit, Sicherung der Zukunft unserer Jugend und Wahrnehmung der Chancen Österreichs in Europa, sind wichtige und gute Ziele. Gibt es schönere Ziele, die sich ein Team in der Regierung setzen kann und die wir Abgeordnete unterstützen sollen? *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Und was macht eine Oppositionspartei, ohne daß sie noch die Details der Ziele kennt, weil wir Parlamentarier sie zum Teil ja ausarbeiten oder genehmigen werden? – Man lehnt das einmal ab, weil man aus Prinzip dagegen ist, und dann macht man einen Mißtrauensantrag. – Das ist die Politik der Freiheitlichen Partei, meine Damen und Herren! Das ist nicht die Ebene, die sich, glaube ich, unser junger Kollege Morak hier vorstellt; ich mir auch nicht, da bin ich ganz bei ihm. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg.* ***Scheibner:*** *Tun Sie ihn nicht vereinnahmen, den Morak! Das ist ein guter Mann, das hat er nicht verdient!)*

Herr Kollege! Lassen Sie das uns über, wie wir miteinander korrespondieren! Kümmern Sie sich um Ihre Vereinnahmungen, da haben Sie nämlich viel, viel zu tun, glauben Sie mir das! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn ich bei diesen Zielen bin, meine Damen und Herren, möchte ich noch eines sagen: Es wird in den Medien – und auch hier – oftmals die Position unserer Kollegen, der Arbeitnehmervertreter, dargestellt. Ich habe durchaus Verständnis, daß es Kolleginnen und Kollegen gibt, die sehr stark von arbeitnehmerorientierten Positionen aus ihre politische Tätigkeit ausüben. Daß sie Sorgen haben um jene Menschen oder jene Gruppen, die sie vertreten, ist nicht nur verständlich, sondern das muß man begrüßen, dazu vertreten sie sie ja hier im Parlament und auch außerhalb. Jetzt wird es aber darauf ankommen, in welcher Form man diese Ziele, die wir uns gemeinsam gesetzt haben, umsetzen wird. Da wird das Parlament gefordert sein, denn man kann doch nicht in einem Satz sagen: Das Parlament wird nicht gefragt!, und im nächsten Satz sagt man: Aber die Regierung schreibt uns schon etwas vor. Schreibt sie es nicht vor, kritisiert man es auch.

Es wäre ja zu weitgehend und auch zuviel verlangt – ich bin ein alter Praktiker –, wenn man sagt, zu all dem, was hier vorgelegt wird, sollen schon die Gesetze ausformuliert sein, sollen schon die der österreichischen politischen Kultur entsprechenden Gespräche mit den Interessenvertretungen geführt worden sein. So kann es nicht gehen. Wir sind daher der

Abgeordneter Dr. Kurt Heindl

Auffassung, daß das gute Positionen sind, und wir sind überzeugt, daß wir gemeinsam diese Ziele durch gesetzliche Maßnahmen erreichen werden.

Für mich ist das von der Regierung vorgeschlagene Programm ein Konsolidierungspaket mit starken Sparakzenten, und ich bin zutiefst überzeugt, daß viele unserer Bürgerinnen und Bürger, wenn sie im Detail erfahren werden, was wir vorhaben, zustimmen werden, weil eines den Bürgerinnen und Bürgern dieses Landes klar ist: Wir wollen dieses Land Österreich in der Position, in der wir es heute haben, erhalten, wir wollen den Wohlstand und die soziale Position erhalten, und dazu sind eben von Zeit zu Zeit Maßnahmen notwendig, noch dazu in einer Zeit, in der atemberaubende Änderungen innerhalb Europas und noch mehr in der Welt draußen vor sich gehen. Da kann man nicht die Augen verschließen und sagen: Irgendwie wird es schon gehen! Irgendwie geht nichts, und dieses Programm ist eben die Voraussetzung dafür, daß es nicht nur irgendwie geht.

Und was mich am meisten irritiert – bei allem Verständnis; wäre ich Oppositioneller, würde ich da oder dort natürlich ein bißchen schärfer argumentieren –, ist, daß man Fakten nicht zur Kenntnis nimmt und so tut, als ob dieses Österreich in Europa, in der Welt eine schlechte Position hätte. Das verstehe ich nicht, und das ist in Wirklichkeit ein Schlechtmachen der Position unseres Landes. Es ist eine Superposition, wenn Österreich im internationalen Rating an siebenter Stelle steht. Es ist eine Superposition, wenn unsere Bonität in Ordnung ist. Wer wie ich im Ausland viel zu tun hat – egal, ob politisch oder, wie ich eben, wirtschaftlich –, kann nur sagen: Ich höre eigentlich – offenkundig verkehren wir in anderen Kreisen – nie Negatives über unser Land. Wenn ich Ihnen zuhöre – ich weiß wirklich nicht, wo Sie herumfahren –: Sie hören offensichtlich nur Negatives. Das bringt uns sachlich nicht weiter.

Was wir notwendig brauchen, meine Damen und Herren, sind Änderungen in einigen Bereichen, die tatsächlich weh tun. Ich will auf Details in anderen Bereichen nicht eingehen. Was mir in dem von mir zu betreuenden Bereich so wichtig erscheint, sind die Wettbewerbsfrage, der faire Wettbewerb, die illegale Beschäftigung. Das sind Bereiche, die wir regeln müssen, raschest und konsequent, und dazu ist viel Hirnschmalz notwendig, weil sich vielerlei Dinge eingenistet haben, die wir beseitigen müssen.

Also die Gesamtaussage der Regierung ist wichtig, und ich hoffe, daß wir da sehr rasch zu Rande kommen. Im illegalen Beschäftigungsbereich, bei der sogenannten Schwarzarbeit, und im Wettbewerb sind wir gefordert. Wir sind auch in der Exportwirtschaft gefordert. Wir haben gute Positionen, wir haben unsere Exportpolitik in Richtung Osten. Vor allem die Unternehmen haben hier gute Politik gemacht. Ich höre oft über Arbeitsplatzverluste klagen, aber heute weiß man, daß per saldo dadurch bereits 15 000 bis 20 000 Arbeitsplätze mehr geschaffen wurden, als wir verloren haben.

Und so gäbe es noch etliche Bereiche, die ich hier anführen könnte. Ich wünsche mir nur eines von uns allen bitte: daß wir zumindest in den Ausschüssen sachlich miteinander arbeiten. Es ist wert, daß man es tut, wir sind gefordert, es zu tun, dann werden wir die Probleme bewältigen und auch in der Bevölkerung Verständnis dafür finden. – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*
12.21

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist nunmehr Abgeordneter Scheibner. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

12.21
Abgeordneter Herbert Scheibner (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nur einen Satz, Herr Kollege Heindl: Sie haben die Opposition kritisiert, weil sie halt jetzt ihre Kritikpunkte ... *(Abg. **Grabner:** Eine gute Rede hört man ja leider nicht von euch!)* Von dir habe ich bis jetzt noch nichts gehört. Vielleicht meldest du dich noch. Ich würde es mir sehr wünschen, nicht nur Zwischenrufe von dir zu hören *(Abg. **Grabner:** Das sagst du, wo sie dich dort doch gerade abserviert haben als Generalsekretär!),* sondern dich einmal da am Rednerpult zu hören. Das wäre auch einmal ganz interessant.

Abgeordneter Herbert Scheibner

Kollege Heindl, Sie haben die Opposition kritisiert, weil sie zu scharf gegen die Regierung argumentiert. Ich möchte nicht wissen, wenn so ein Belastungspaket von einer Regierung präsentiert wird, was Ihre Partei, Ihre Gewerkschaftsvertreter hier am Pult oder auch woanders gegen dieses Belastungspaket unternommen hätten, wenn Sie in Opposition gewesen wären. – Soviel nur dazu.

Herr Kollege Heindl, Sie haben auch gesagt, wir sollen konstruktiv diskutieren über Ihre Ankündigungen, über Ihr Forderungsprogramm im Regierungsübereinkommen. Das möchte ich auch tun von diesem Rednerpult aus, und mich freut es, und es ist ganz günstig, daß der Herr Verteidigungsminister gerade hier ist, denn ich möchte mich mit den sicherheitspolitischen Ansätzen, die in diesem Regierungsübereinkommen drinnen sind, beschäftigen.

Viel kann man ja nicht entnehmen, denn es ist ja nur eine dreiviertel Seite, auf der Sie uns in fünf Punkten über die äußere Sicherheit informieren. Fünf Punkte haben Sie festgehalten, aber eigentlich sind es nur drei, denn zwei beschäftigen sich mit der Diplomatischen Akademie und der Militärakademie. Ich glaube, dieses Manko an neuen Ideen, an Tatkraft in der Sicherheitspolitik zeigt ja, welchen Stellenwert Sie dieser Frage in den nächsten vier Jahren zukommen lassen werden.

Ich halte das für fahrlässig, meine Damen und Herren, denn gerade in einer Zeit der Instabilität an unseren Grenzen, in der es erstmals seit dem Zweiten Weltkrieg die Möglichkeit gibt, in Europa Gebietsgewinne durch einen Eroberungskrieg zu erzielen, in der es eine unfähige UNO gibt, die absolut versagt hat bei der Konfliktregelung, in einer derartigen Zeit und da wir noch dazu so nahe an diesen Konfliktherden sind, wäre es notwendig, daß unsere Bundesregierung eine aktive Rolle spielt und sagt, wir müssen unsere Sicherheitspolitik, unsere Verteidigungspolitik neu organisieren, wir müssen neue Wege gehen, um die Sicherheit Österreichs zu garantieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Heindl! Da fehlen uns die Konzepte in Ihrem Regierungsübereinkommen, und das müssen wir kritisieren, denn ich glaube, das ist unsere Verantwortung – gerade im Sinne der Sicherheit Österreichs und seiner Bevölkerung. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Die Regierung versteckt sich einmal mehr hinter dem Dogma der Neutralität. Der Bundeskanzler hat es ja gesagt: Wir gehen als neutraler Staat in die Europäische Union und werden als neutraler Staat an all diesen Instrumenten und dem Aufbau von Sicherheitssystemen teilnehmen. Ich habe schon einige Male hier am Rednerpult aufzuklären versucht, daß das ein Widerspruch in sich ist, auf der einen Seite ein dauernd neutraler Staat zu sein, auf der anderen Seite an sicherheitspolitischen Instrumenten mitzuwirken. Das wissen Sie ja auch ganz genau, und den einzigen Grund, warum man daran noch festhält, hat der Bundeskanzler ja in seltener Offenheit bei der letzten Sitzung auch hier genannt. Er hat gesagt: Wir müssen neutral bleiben, denn wir haben es vor der EU-Abstimmung versprochen. Gleichzeitig wissen wir aber, daß das selbstverständlich nicht haltbar sein wird.

Meine Damen und Herren! In diesen Punkten, in der Regierungserklärung und auch in der Pressekonferenz, die der Herr Minister heute gegeben hat, wird vom Beobachterstatus Österreichs bei der WEU gesprochen, den wir in Zukunft einnehmen wollen. Beobachter zu sein, wissen wir, ist gar nichts. Der darf dabeisitzen, darf zuhören, hat aber sonst keine Rechte, und Beobachterstatus bei der WEU zu haben, ist noch weniger, weil wir ganz genau wissen, daß diese Westeuropäische Union aufgrund der Infrastruktur, aufgrund der mangelnden Personalkapazität, aufgrund des mangelnden Wollens derzeit nicht in der Lage ist, irgendwelche sicherheitspolitischen Aufgaben in Europa zu übernehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir wissen ganz genau, daß das auch in Zukunft nicht der Fall sein wird, denn die WEU sagt selbst, einzig und allein die NATO wird in Zukunft in Europa Sicherheitsgarantien abgeben können, und es wäre Geldverschwendung – „Geldverschwendung" hat man gesagt –, wenn man hier eine zweite Struktur neben der NATO-Struktur aufbauen wollte.

Ich war vor zwei Wochen mit einer Parlamentarierdelegation bei einem NATO-Kongreß, und dort ist es auch ganz klar hervorgekommen, daß in Zukunft nur die NATO ein funktionierendes

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 219 von 330

Abgeordneter Herbert Scheibner

Verteidigungsbündnis aufbauen wird können, aber selbstverständlich nur für ihre Mitglieder. Denn auch das ist klar – auch das sieht man im ehemaligen Jugoslawien –: Wenn es keine vertraglichen Verpflichtungen gibt, dann wird uns im Ernstfall niemand zu Hilfe kommen.

Da gab es – das haben wir bei dieser Tagung erfahren – angeblich – ich weiß nicht, ob der Herr Minister da involviert war – damals, 1991, in der Slowenienkrise Konsultationen mit der NATO, ob es denn für den Fall, daß Österreichs Sicherheit gefährdet ist, daß es Grenzverletzungen durch die serbischen Einheiten gibt, Hilfestellungen durch die NATO gibt. Und man hat angeblich dort eine ganz lapidare Antwort bekommen, meine Damen und Herren. Man hat gesagt, im Ernstfall muß sich jeder an die Organisation wenden, bei der er Mitglied ist. Und das ist für Österreich die UNO. Ich glaube, wenn man sich ansieht, wie diese UNO agiert, welche Sicherheitsgarantien diese UNO abgeben kann, dann wäre sich im Ernstfall auf die UNO zu verlassen ein sicherheitspolitischer Selbstmord. Und das können wir nicht verantworten! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Deshalb gibt es für uns, meine Damen und Herren, nur einen Weg, international an sicherheitspolitischen Instrumenten teilnehmen zu können, und das ist der Vollbeitritt zur NATO. Das ist nicht die Partnerschaft für den Frieden, wie es hier wieder angekündigt wird. Das wäre einmal – vor einem Jahr vielleicht – ein sinnvoller Weg als Einstieg in dieses Verteidigungsbündnis gewesen, aber jetzt ist es wieder einmal zu spät. Die NATO-Partnerschaft für den Frieden steht, die meisten osteuropäischen Staaten sind dabei, wir sind draußengeblieben. Man hat uns auch deutlich gesagt, daß man es mit Unwillen zur Kenntnis genommen hat, daß wir eben von Anfang an keinen Beitrag zu diesem neuen Instrument geleistet haben. Jetzt Mitglied zu werden, ist überhaupt nicht von Bedeutung, sondern wir müssen den nächsten Schritt gehen, eben die Vollmitgliedschaft.

Wir können auch, meine Damen und Herren, nicht auf 1996 warten, wie das jetzt wieder hier angeführt wird, denn auch das ist nur ein Vor-sich-Herschieben von Problemen, die wir heute lösen müssen.

Wenn ich sage, der NATO-Beitritt ist notwendig als außenpolitisches Zeichen, daß Österreich auch für die internationale Gemeinschaft einen Beitrag leisten kann, dann müssen wir das selbstverständlich auch innen tun. Da ist die Heeresorganisation angesprochen, die auch im Regierungsübereinkommen verankert ist, aber sehr allgemein natürlich. Da wird geschrieben, daß die Heeresgliederung Neu finalisiert werden muß. Was wird da finalisiert, meine Damen und Herren? – Eine Heeresgliederung, die auch – intern gesprochen – bis 1996 befristet ist, von der wir aber jetzt schon wissen, daß sie bis dorthin gar nicht umsetzbar ist, weil die Infrastruktur nicht vorhanden ist, weil die Personalstruktur nicht vorhanden ist, weil wir die Grundwehrdiener nicht bekommen, weil das Gerät nicht da ist und selbstverständlich auch das Geld nicht da ist, um diese Struktur umzusetzen.

Sie wissen ja auch ganz genau, Herr Minister, daß es interne Bewertungen gibt, die besagen, mit dieser Heeresgliederung Neu, mit dem derzeitigen Umfeld kann Österreichs Sicherheit nicht hundertprozentig gewährleistet werden. *(Abg. **Kraft:** O ja, doch!)* Ich glaube auch, Herr Kollege Kraft, daß das kein Weg für eine österreichische Sicherheitspolitik sein kann *(Abg. **Kraft:** Ein sehr guter Weg!),* wenn man sagt, im Ernstfall müßten wir Teile des Staatsgebietes aufgeben, weil wir Österreich nicht zu 100 Prozent verteidigen können.

Für uns, meine Damen und Herren, wäre es wichtig gewesen, daß eine Bundesregierung, die 1986 angetreten ist, um die großen Probleme in diesem Land zu lösen, endlich einmal diese Lösungskompetenz zeigt. *(Abg. **Auer:** Das war Ihr Minister damals!)* Herr Kollege! Eine Regierung, die endlich einmal hier Lösungskompetenz zeigt! *(Abg. **Auer:** Wer war der Minister damals?)* Sie hätten jetzt Jahre Zeit gehabt, daß Sie einmal einen Vorschlag machen, wie man das österreichische Bundesheer in ein Profiheer mit starker Freiwilligenmiliz umgliedert, wie man den Zivildienst in einen Zivilschutzdienst umwandelt. *(Abg. **Auer:** Wer war denn Minister damals?)* Meine Damen und Herren! Herr Kollege! Jahre hätten Sie Zeit gehabt, endlich einmal eine Reform des Beschaffungswesens umzusetzen.

Abgeordneter Herbert Scheibner

Gerade Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP, hätten sich endlich einmal durchsetzen sollen in der Regierung, daß man ein klares, ein ehrliches und echtes Bekenntnis zur Landesverteidigung abgibt *(Abg. Dr. **Fekter:** Haben wir!)* und es nicht nur so nebenbei in Sonntagsreden erwähnt und ansonsten das Bundesheer sterben läßt und die Sicherheitsinteressen in den Schmutz tritt. *(Beifall bei der FPÖ.)*
12.31

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Praxmarer. Ich bitte um Ihren Beitrag.

12.31
Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Joachim Riedl meinte unlängst in der „Wirtschaftswoche", eine Koalition der Verlierer erinnere stark an ein Bild, das eine Kolonne Lahmer zeigt, die von einem Blinden in den Abgrund geführt wird. So, wie es in diesem Bild dargestellt wird, ahnen die ihren Untergang noch gar nicht, sondern sie stolpern ihm beseelt entgegen. – Genau auf diesem Weg befindet sich, so meine ich, die Koalition „neu".

Meine Damen und Herren von der SPÖ und von der ÖVP! Ich glaube, Sie haben sich mit Ihrer Wahlniederlage schon lange abgefunden. Nach dem ersten Schreck hat sich die ÖVP gemeldet und gemeint: Wir haben nicht so viele Stimmen verloren wie die SPÖ, daher hätten wir auch den Anspruch auf gleich viele Ministerposten, das sei eben legitim.

Auch die SPÖ hat sich schnell mit ihrem Kraftverlust anläßlich der Nationalratswahlen abgefunden – unter dem Motto „Retten, was zu retten ist!" und „Nur weiter so!" Schuldige wurden gefunden, Bauernopfer, Sündenböcke – Dr. Vogler zum Beispiel wurde abgewählt –, und damit wurde wenigstens in der Öffentlichkeit ein gewisser Reformwille signalisiert.

Bewußt verdrängt wurden dabei aber Ursache und Wirkung, denn, meine Damen und Herren, Sie erinnern sich sicher noch an das bekannte Kärtchen, das unser Bundesparteiobmann anläßlich der Debatte am „Runden Tisch" gezeigt hat. Dieses Kärtchen über das AKH-Gehalt *(Abg. **Leikam:** AKH?)* eines Arbeiterkammerfunktionärs ist eigentlich nur eine Randerscheinung gewesen, eine Begleiterscheinung eines politischen Systems, das sich längst überlebt hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das System der Sozialpartnerschaft war nach dem Wiederaufbau sicher nützlich für Österreich. Heute hat es sich längst gesellschaftlich und sozial überlebt, weil es die sozialen und gesellschaftlichen Veränderungen einfach verschlafen hat. Beide Blöcke haben durch ihre Machtverteilungskämpfe die aktuellen politischen Themen längst verspielt. Ihre Parteiapparatschiks sind heute einfach nicht mehr gefragt!

Sie, meine Damen und Herren von ÖVP und SPÖ, wurden von der gesellschaftlichen Entwicklung ebenso längst überrollt. Sie sind einfach nicht lernfähig, schaut man sich das Arbeitsübereinkommen an; Sie sind auch nicht reformwillig, nicht reformwillig in dem Sinn, daß Sie den Staat zu modernisieren versuchen. Zum Beispiel im Sinne des Maximilian Aichern, der meint: „Ziel des Sozialstaates müsse es sein, die Not zu lindern und soziale Gerechtigkeit zu schaffen."

Das Sparpaket ist alles andere: Es ist unausgewogen, unsozial und bringt laut Kramer vom Wirtschaftsforschungsinstitut nicht einmal den gewünschten Spareffekt. Der Fairneßappell von Präsident Fischer und Minister Schüssel in allen Ehren, denn bei dieser Staatsverschuldung, die immerhin von Ihnen verschuldet oder mitgetragen wurde, ist Sparen unerläßlich. Das versteht einfach jeder. Aber die besondere Instinktlosigkeit dieser Koalition „neu" liegt darin, daß man gleichzeitig die Regierungsmannschaft aufgestockt hat. Nach dem Motto „Never change a winning team!" müssen natürlich auch Dohnal und Scholten obenbleiben. *(Abg. **Leikam:** Gute Leute!)* Typisch! – Oben bei den Zentralstellen wird aufgestockt, und unten verlangt man Spargesinnung. 16 Minister und fünf Staatssekretäre! Ich bin der Meinung, daß es an der Zeit ist, daß das Parlament endlich einmal per Verfassung die Größe der Regierung festlegt und sie zum Sparen zwingt.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer

Da Sie, meine Damen und Herren von der Koalition, auch eigene politische Generalsekretäre im Bundeskanzleramt installiert haben, meine ich wirklich, auf einen mehr wäre es doch überhaupt nicht angekommen. *(Abg. Dr.* ***Höchtl:*** *Hätte sollen ein Freiheitlicher auch dazukommen?)* Warum haben Sie nicht gleich ein eigenes Staatssekretariat unter der Leitung des Herrn Neugebauer im Bundeskanzleramt geschaffen? – Ein Staatssekretariat zur Bekämpfung Jörg Haiders. Das wäre ehrlich gewesen, das wäre sinnvoll gewesen. *(Abg. Dr.* ***Mertel:*** *Ein guter Vorschlag! Warum sind wir nicht gleich draufgekommen? Ein richtiger Vorschlag!)* Dann könnten Sie sinnvoll die Ausgrenzungsstrategien gegenüber der FPÖ und Jörg Haider koordinieren und könnten in aller Ruhe den nächsten Haider-Wahlkampf vorbereiten *(Abg.* ***Leikam:*** *Endlich ein vernünftiger Vorschlag!)* und könnten auch das Schlechtmachen unserer Partei im Ausland endlich einmal koordinieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit diesem Arbeitsübereinkommen – davon bin ich fest überzeugt, die Zeit wird es weisen – werden Sie einen Jörg Haider nicht verhindern können. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Kraft:*** *Das wird er eines Tages selber machen!)*

Es ist immer das gleiche: Wenn es um die Erhaltung der eigenen Macht geht, ist Sparen angesagt. Alte Fehler werden wiederholt. Auch in der Koalition neu wird wieder fest weitergepackelt. Der ÖVP wurde zum Beispiel der Verbleib Scholtens in der Regierung so schmackhaft gemacht: ein roter Posten, nämlich der des Festspieldirektors in Salzburg, war schon dem früheren Unterrichtsminister Moritz versprochen. Der wurde von der SPÖ geopfert, und die ÖVP hat dafür Rabl-Stadler als Direktorin bekommen. Natürlich hat die ÖVP hier nach dem alten Motto freudig zugegriffen, und der Verbleib Scholtens ist damit gesichert.

Die ÖVP hat aber übersehen, daß durch diese Packelei die eigentliche Einflußsphäre des Ministers Scholten noch bedeutend gestärkt wurde. Daß das die ÖVP nicht stört, das wundert mich, denn Kultur als Ideologieressort in den Händen Scholtens – das verheißt nichts Gutes.

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Sie haben die bürgerliche Kulturhegemonie schon längst abgegeben. Die SPÖ will mit Scholten diese Hegemonie erzwingen, indem sie alle Institutionen beherrscht, von sich abhängig macht, Geld fließen läßt. Zum Beispiel Staatsoper, Burg, Volksoper, Konzert-, Opernhäuser, Film, Kunstakademien, sogar der gleichgeschaltete ORF und auch die Buchverlage – alles fest in roter Hand! Die Scholten-Kultur ersetzt die längst verlorengegangene SPÖ-Ideologie wenn schon nicht intellektuell und moralisch, so wenigstens institutionell. Und das hat die ÖVP übersehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Arbeitsübereinkommen im Bereich Bildung und Kultur enthält viele fromme Wünsche, die sicher nicht neu sind. Sie waren fast gleichlautend 1986 festgeschrieben, es wiederholten sich ähnliche Wünsche 1990, nur verwirklicht wurden sie bis heute nicht! Ich möchte daher, weil es zum großen Teil wirklich nur Floskeln sind, nicht speziell darauf eingehen, nur einen Widerspruch möchte ich schon geklärt haben. Bereits 1990 war im Arbeitsübereinkommen zwischen Rot und Schwarz festgeschrieben, im Zuge der Internationalisierung seien bei künftigen Schulreformen die EG-Richtlinien zugrunde zu legen.

Nun, wenn ich mir den Punkt 9 im Arbeitsübereinkommen anschaue, so steht hier: „Durch Schulversuche können Voraussetzungen für regionale Lösungskonzeptionen inhaltlicher und organisatorischer Art entwickelt werden." Ich frage mich: Ist dieser Punkt nicht der Weg zu einer gemeinsamen Mittelschule? Was sagt Herr Kollege Schäffer dazu? Will man hier die roten Länder ihre Gesamtschule machen lassen, und die schwarzen Länder dürfen dann das realisieren, was Herr Minister Busek heute in der Pressekonferenz geäußert hat? Und wenn ich die Unterlagen der Pressekonferenz des Kollegen Busek lese, dann hüpft mir das Herz. Darin sind fast wortgetreu lauter Schulforderungen enthalten, die wir Freiheitlichen seit acht Jahren aufstellen.

Ich kann als Bildungssprecherin versprechen: Sollte es Herrn Minister Busek gelingen, diese Vorgaben, die er heute gemacht hat, wirklich zu realisieren, dann wird er auch mit der Unterstützung der Freiheitlichen Partei rechnen können, obwohl die heute hier gehaltene Rede

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer

des Kollegen Dr. Niederwieser, was das betrifft, sicher nichts Gutes ahnen läßt. Ich glaube, die SPÖ wird hier sehr bald im Clinch mit der ÖVP liegen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich fordere daher Herrn Minister Busek auf, einen Schlußstrich unter die sozialpolitische Bildungspolitik zu ziehen und die Gelegenheit nicht zu verschlafen, damit nicht der gleiche Terrainverlust wie im künstlerisch-kulturellen Bereich auch den Bereich der Bildungspolitik erfaßt. *(Beifall bei der FPÖ.)*
12.41

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

12.41
Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Minister! Hohes Haus! Im Arbeitsübereinkommen von SPÖ und ÖVP steht auf Seite 14, daß die Abwicklung sämtlicher EU-Förderungen aus den Ressorts ausgegliedert wird – auch im landwirtschaftlichen Bereich. Das ist etwas ganz Brisantes. Dafür wird eine Clearing-Stelle eingerichtet, und diese Förderungsinstrumentarien werden dem Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten zugeordnet. Das heißt, das Landwirtschaftsministerium ist bei den Förderungen entmachtet worden. Die Landwirtschaft ist Ländersache geworden, jetzt wird es auch das Wasserrecht. Der neue Landwirtschaftsminister hat keine Marktordnung mehr zu machen, kein Getreideprotokoll, er muß zu 100 Prozent die Agrarpolitik aus Brüssel übernehmen.

Jetzt frage ich Herrn Minister Molterer – er ist leider nicht da –, was er eigentlich in diesem Ministerium tut. Wie wird er sein Gehalt und die Kosten für ein ganzes Ministerium rechtfertigen, das so gut wie keine Aufgaben mehr hat?

Herr Minister Molterer, Sie sind eigentlich das Pendant zur SPÖ-Ministerin Dohnal geworden, Sie sind ein Minister ohne Portefeuille. *(Beifall bei der FPÖ. – Ruf bei der ÖVP: Fescher ist er!)* – Fescher ist er, das ist keine Frage, sympathischer ist er mir auch. Das geht ja auch überhaupt nicht gegen Herrn Minister Molterer, sondern dieser Mann hat keinen Aufgabenbereich mehr. Über diese massive Propaganda der Landwirtschaftskammer, des Bauernbundes, von Raiffeisen und der Regierung – allen voran Minister Fischler, Kollege Auer, Kollege Freund, die Kollegen Schwarzenberger und Schwarzböck – haben Sie übersehen, daß sich bei einem Ja zur EU das Landwirtschaftsministerium erübrigt. Sie haben sich mit diesem EU-Beitritt selbst überflüssig gemacht.

Herr Minister Fischler, der die Bauern in dieses Desaster hineingeführt hat, verabschiedet sich jetzt nach Brüssel. Er hat in seinem Rucksack 1,8 Millionen Schilling Abfertigung drinnen, er hat die Kompetenzen mitgenommen, und jetzt läßt er seinen Nachfolger Molterer wie einen abgeräumten Christbaum zurück. Mir tut er direkt leid, der Herr Minister Molterer, weil er so gut wie gar nichts mehr zu tun hat, weil er total abmontiert worden ist.

Durch den EU-Beitritt müssen die österreichischen Steuerzahler jetzt weitere 800 Beamte bezahlen, aber es wird kein einziger Beamter in Österreich eingespart. Das Landwirtschaftsministerium wäre ein gutes Beispiel gewesen, wo man wirklich hätte einsparen können.

Klubobmann Kostelka hat in einer Fernsehsendung gesagt, daß die Belastungen für die Bauern und für die Gewerbetreibenden beträchtlich sind. Ich sage, sie sind nicht nur beträchtlich, sondern sie sind ruinös. Zu 30 bis 40 Prozent an Einkommensverlusten kommen jetzt Pensionsbeitragserhöhungen hinzu. Das ist wirklich ein sozialpolitischer Skandal. Und dem stimmt der Bauernbund zu!

Ich hätte mir wirklich von Herrn Donabauer als Vertreter der Bauernpensionisten etwas anderes erwartet. Ich hätte mir erwartet, daß er durchsetzt, daß das Wochengeld für Bäuerinnen erhöht wird oder die Pensionen für die Bauern steigen. Aber genau das Gegenteil hat er gemacht. – Er hat die Pensionsbeiträge erhöht.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr

Noch kurz zur AMA, Agrarmarkt Austria. – Die Freiheitliche Partei hat dagegen gestimmt, weil die Bauern die Zeche zahlen werden müssen. Die Bauern werden die Marketingbeiträge zahlen, Kollege Jakob Auer! Sie aber haben das abgestritten, Sie haben es auch im Ausschuß abgestritten! *(Abg. **Auer:** Darf ich eine Frage stellen?)* Sofort. *(Abg. **Auer:** Sagen Sie es mir dann!)* Ich sage es dir nachher. In der Ausgabe Nr. 37 des „Bauer", das ist das Jubelblatt von Herrn Präsidenten Kletzmayr *(Abg. **Kraft:** Informationsblatt!),* gibt es einen AMA-Artikel, da steht: Eine formelle Rückverrechnung der AMA-Beiträge an die Bauern ist nicht möglich.

Jetzt habe ich aber eine Abrechnung von einem Bauern, und zwar von der Vieh und Fleisch-Nord-Gesellschaft. Da steht: Wir werden nach ausländischem Vorbild wie in Deutschland die Agrarmarketing-Beiträge an unseren Lieferanten weiterverrechnen und getrennt auf der Abrechnung ausweisen. Ich habe eine Abrechnung von der Vieh und Fleisch-Nord da, wo einem Bauern für vier Stück Rinder 200 S an Marketingbeitrag direkt abgezogen worden sind.

Aber das mit der AMA ist ja überhaupt eine interessante Sache. Da ist der Herr Präsident Kletzmayr, der Präsident der oberösterreichischen Landwirtschaftskammer ...*(Abg. **Auer:** Ein guter Mann!)* – Ja, ein guter Mann! Es ist auch interessant, welche Aufgabe dieser Präsident hat. Dieser Herr Präsident Kletzmayr hat die Kontrollfunktion bei der AMA; und Herr Minister Fischler hat in der AMA die Staatsaufsicht zu wahren. Und auch wenn die zwei Herren verschiedene Namen haben – es ist vielleicht ganz interessant, zu wissen, daß sie Brüder sind. Das heißt: Ein Bruder kontrolliert den anderen. *(Abg. **Auer:** Sie sagen die Unwahrheit! – Abg. Dr. **Höchtl:** Der Herr Kletzmayr ist nicht der Bruder von Herrn Fischler!)* Ich rede vom Herrn Minister, und der Herr Minister heißt jetzt nicht mehr Fischler. – Entschuldigung, das ist ein Trauma für mich gewesen, ich kann mich so schwer von ihm befreien. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber das ist witzig, nicht? Wir haben es hier mit einem Familienclan zu tun, Molterer und Kletzmayr sind Brüder. – Einer kontrolliert den anderen.

Aber so ist es nicht nur auf höchster Ebene in der Politik, in der ÖVP ist das überhaupt üblich. So wurde der ehemalige Generalsekretär der ÖVP, Herr Dr. Ferdinand Maier, dessen Nachfolger vor einiger Zeit Herr Molterer gewesen ist, Raiffeisen-Generalsekretär. Und dieser Dr. Ferdinand Maier holte sich einen Dr. Günter Böhm in den Vorstand. Dieser Dr. Günter Böhm sitzt also jetzt im Vorstand der Raiffeisen-Ware-Austria, genau jener Raiffeisen-Ware-Austria, welche erst kürzlich einen Pensionsvertrag für Dr. Wittmann in der Höhe von 30 Millionen Schilling gebastelt hat, und dieser Herr Dr. Böhm wiederum ist mit Herrn Dr. Maier verschwägert. *(Bundesminister Dr. **Schüssel:** Da schau!)* Ja, das ist eine ganz witzige Sache. Die ÖVP wird schön langsam ein Familienclan. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Dr. Wittmann wurde jetzt von Raiffeisen nur herausgezupft als ein Symptom. Das ist nur die Spitze des Eisberges von Raiffeisen, Herr Kollege Donabauer.

In Niederösterreich, in der VAEG, da spielt es sich wirklich ab: Millionenabfertigungen, Millionengehälter werden finanziert mit Bauerngeldern, die bei Raiffeisen unverzinst, nicht wertgesichert und gebunden liegen. Das funktioniert nach dem System: Heute kündige ich auf weitere fünf Jahre. Das sind die Bauernvertreter, die sich jetzt bis auf höchste Ebene mit Millionenbeträgen ein sattes Einkommen gesichert haben, die wie die Maden im Speck leben, während die Bauern draußen vor die Hunde gehen! *(Beifall bei der FPÖ.)*
12.50

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Die nächste Wortmeldung kommt von Abgeordneten Mag. Gföhler. Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort.

12.50
Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Bundeskanzler hat in seiner gestrigen Regierungserklärung davon gesprochen, daß es eine Bildungsoffensive geben wird.

Alles, was ich bisher dazu gehört habe, sind in der Präambel dieser Erklärung fromme Worte. Was danach folgt, spricht eher dafür, daß es sich um eine Bildungsdefensive handelt, um eine

Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler

sozialistische Bildungsdefensive. Man bedenke, daß dieses Ressort von der SPÖ an die ÖVP abgegeben wurde, wodurch eine Tradition gebrochen wurde, die – das möchte ich schon sagen – dann zudem konterkariert wird vom Vizekanzler, indem er das auch noch ausspielt, wie es in der letzten Ausgabe von „News" zu lesen war: weil ein Vierteljahrhundert sozialistischer Politik einen radikalen Kurswechsel erfordert.

Um 180 Grad will er die Schulpolitik ändern. – Um 180 Grad, meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen, und das ist auch schon aus den Wortmeldungen der FPÖ hervorgegangen, hier droht eine unheilvolle Allianz, nämlich zwischen ÖVP und FPÖ. Es wurde auch schon angekündigt mit der „grauen Eminenz", die jetzt als Staatssekretär vorhanden ist, was diesem Bildungssystem droht. Ich kann bis heute nicht verstehen, daß die SPÖ dieser Forderung der ÖVP nachgegeben hat.

Aber nun zu den Details. – Vizekanzler Busek möchte die Schulversuche abschaffen. Wollen Sie die Schulversuche abschaffen beispielsweise in Niederösterreich, wo es Versuche gibt in bezug auf die zweite lebende Fremdsprache ab der 3. Klasse Oberstufen-Realgymnasium unter besonderer Berücksichtigung der Informatik? Es sind dies alles Dinge, die ein fortschrittliches Schulwesen braucht. Wir müssen auch daran arbeiten, daß das Regelschulsystem geändert wird. Und davon ist in keiner Weise die Rede.

Es ist richtig und schwierig, die Lehrplanstunden für Schüler einzuschränken. Ich halte es für eine notwendige Maßnahme, vor allem in den Abschlußklassen, endlich – so wie bei der Arbeitszeit – zu einer 40-Stunden-Woche zu kommen. Dahinter steckt jedoch die Personalreduzierung bei den Lehrern insgesamt. Und der kann ich mich nicht anschließen.

Hinter dem Begriff „Revision der Teilungsziffern" steckt ähnliches. Hier dürfte es sich nicht darum handeln, eine Senkung der Klassenschülerhöchstzahl, wie seinerzeit schon in einem Volksbegehren gefordert, zu erreichen, sondern es geht offensichtlich darum, diese noch anzuheben. So sind beispielsweise in Niederösterreich die meisten Schulklassen derzeit mit 30 Schülern ausgestattet. Bedenkt man, daß es eine 20prozentige Überschreitungsmöglichkeit gibt, dann sind wir bei 36. Wenn diese Klassenschülerhöchstzahl auch noch angehoben werden soll, kann das ja nur eines heißen, nämlich wieder mehr Frontalunterricht einzuführen. Und das kann wohl nicht das Ziel der Politik sein. Aber offenbar wollen Sie diesen Weg gehen.

Eine Fremdsprachenoffensive zu starten, hieße auch: Reduktion in anderen Fächern, von anderen Lehrplanstunden, was höchstwahrscheinlich wieder auf Kosten der musischen Fächer gehen würde. Als Kultursprecher kann ich dem einfach nicht beipflichten!

Ein weiteres Wort, das sich in diesem „News"-Artikel findet, ist die „Lehrplanentrümpelung". Meine Damen und Herren, dieses Wort ist so abgenützt, es wurde noch in jeder Regierungserklärung und noch von jedem Minister auf seine Fahnen geschrieben, tatsächlich aber nie umgesetzt. Man könnte einen neuen Terminus erfinden oder es mit einem alten lateinischen Wort halten: Repetitio est mater studiorum. Man könnte vielleicht aus dem Wort selbst einmal etwas lernen und tatsächlich entrümpeln. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ein weiterer Schwerpunkt ist die Begabtenförderung. Das Regelschulsystem ist heute in einigen Bereichen schon sehr elitär. Die Grünen fordern bekanntlich eine gemeinsame Schule der Sechs- bis Sechszehnjährigen. In Europa ist es außer in Deutschland und in der Schweiz nur mehr in Österreich üblich, eine Trennung dieser leistungsdifferenzierten Schulen zu haben. In Zukunft muß unser Ziel aber sein, nicht eine Trennung, sondern eine gemeinsame Schule zu erreichen. Dies wird auch nicht skizziert, davon steht nichts in dieser Regierungserklärung. Davon wird nicht gesprochen, sondern man hört Worte wie Begabtenförderung, und es gibt eine Tendenz, verstärkt elitäre Schulen herauszubilden.

Wenn ich beim ersten Punkt gesagt habe, das gäbe es in der Regelschule bereits, dann bedenken wir doch, welche Stellung die Bundesgymnasien beispielsweise in kleineren Ortschaften haben. Hier wird schon gefiltert. Hier sind nur mehr bestimmte Bevölkerungsgruppen inkludiert. In diese Schulen gehen in erster Linie Kinder von Freiberuflern und höhergestellten Beamten, aber kaum Arbeiterkinder und Kinder aus Bauernfamilien.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 225 von 330

Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler

Einen Punkt vielleicht noch kontrastierend zu den Schulversuchen, die abgeschafft werden sollen. So sagt der Vizekanzler, er trete für die Förderung alternativer Schulformen ein, wie zum Beispiel der Steiner-Schule. Und das unterstützen auch wir. Es ist sehr wichtig für alle alternativen Schulen, eine Gleichstellung in finanzieller Hinsicht zu erreichen. Es ist unzulässig, daß die Eltern dort Küchendienste verrichten müssen, nur damit ihre Kinder in eine Schule gehen können, die ihren Bildungsauffassungen und ihren Bildungsidealen entspricht. Wenn die staatliche Schule derartige Bildungsformen nicht anbieten kann, so ist es wohl auch Pflicht, diese Schulen dementsprechend zu unterstützen, sodaß sie überleben können. Derzeit sehe ich das leider eher gefährdet als gefördert. *(Beifall bei den Grünen.)*

Nun sollen auch nach diesem Konzept – und die Präambel ist sehr offen gehalten und verspricht ja mehr, als dann tatsächlich die Einsparungsmaßnahmen erlauben werden – die Barleistungen bei den Schülerfreifahrten und -beihilfen gestrichen werden, und ein zehnprozentiger Selbstbehalt bei den Sachaufwendungen soll eingeführt werden. Meine Damen und Herren! Wie im gesamten Sparpaket zieht sich auch hier eine Verteilungsungerechtigkeit durch.

Ich frage mich schön langsam: Was hat die SPÖ dazu bewogen, dieses Sparpaket zu schnüren? Ich wäre mit diesen Forderungen eher in die Opposition gegangen, ich hätte diese Arbeit anderen überlassen. Das ist nicht mehr sozialistische Politik! Sie haben bereits einmal Ihren Namen geändert von Sozialistische Partei auf Sozialdemokratische Partei. Ich rate Ihnen eines: Streichen Sie endlich das Wort „sozial" aus dem Parteinamen! *(Beifall bei den Grünen.)*
13.00

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dolinschek zu Wort gemeldet. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

13.00
Abgeordneter Sigisbert Dolinschek (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Diese Regierungserklärung wird durchzogen mit dem Schlagwort, es muß gespart werden. Natürlich muß gespart werden, denn diese Bundesregierung hat im Prinzip in den letzten Jahren, in denen sie gewirtschaftet hat, eigentlich über die Verhältnisse gelebt. Und wenn der Herr Bundeskanzler hier hergeht und sagt, wir haben nicht über die Verhältnisse gelebt und dies begründet damit, daß wir heute einen Beschäftigungsrekord aufweisen und zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen und somit Sinnvolles getan haben, so muß ich ihm entgegnen, daß wir heute wohl einen Beschäftigungsrekord haben, aber auch die höchste Arbeitslosenrate aufweisen, die wir je gehabt haben. *(Abg. **Wurmitzer:** Das stimmt überhaupt nicht! – Abg. **Parnigoni:** Das ist vollkommen falsch!)*

Herr Kollege Wurmitzer! Ich sage dir jetzt eines: Der Kollege Marizzi hat gestern hier gesagt, wir haben eine geringe Arbeitslosenrate, und Österreich ist mit einer der geringsten Raten herzeigbar in ganz Europa. Aber er hat eines vergessen – das weißt du auch ganz genau –, daß wir eine große Dunkelziffer und sehr viele versteckte Arbeitslose in Österreich haben – das sind all jene, die in Arbeitsstiftungen, über die Aktion 8000 untergebracht sind, was ja auch notwendig war, keine Frage –, daß wir aber auch ein Heer von Frühpensionisten haben. *(Abg. **Parnigoni:** Ein Frühpensionist ist ein Arbeitsloser? – Präsident Mag. **Haupt** übernimmt den Vorsitz.)*

Na selbstverständlich. Das hat man in der verstaatlichten Industrie getan. In der verstaatlichten Industrie hat man schlecht gewirtschaftet, und wenn man Defizite geschrieben hat, hat man die Leute in Frühpension geschickt, damit man die Arbeitslosenzahlen nicht in die Höhe treibt. Das ist die Tatsache. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Rechnen Sie all diese Personengruppen zusammen, dann kommen Sie auf eine Arbeitslosenrate, die im europäischen Spitzenfeld liegt, meine Herren. Das müssen Sie sich einmal überlegen. So ist es. Schreiben Sie sich das hinter Ihre Ohren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und wenn der Herr Bundeskanzler sagt: Spare in der Zeit, so hast du in der Not – im Interview im Fernsehen wurde das gerade umgekehrt gesagt –, so bin ich auch der Meinung: Spare in der Zeit, dann hast du in der Not. Die Zeit haben wir bereits gehabt, wo wir sparen hätten können. Aber heute sind wir in einer Situation, wo wir, wenn wir nicht bald gegensteuern, in eine

Abgeordneter Sigisbert Dolinschek

Notsituation geraten werden. *(Abg. **Koppler:** Wieso werden denn die Industriearbeitsplätze immer weniger?)* Ja, das ist ein großes Problem, weil die Sozialdemokratische Partei dort Mißwirtschaft betrieben hat. Und du hast dabei mitgewirkt. Das ist meine Antwort darauf. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Parnigoni:** Du hast keine Ahnung von Wirtschaft!)*

Herr Kollege Koppler! Natürlich gibt es hier Umschichtungen, weil die Dienstleistungsbereiche anwachsen und im Industriebereich eben viel weniger geschieht. Wir haben in Österreich einen Verwaltungsstaat geschaffen, denn 1985 hatten wir noch zirka 600 000 Industriearbeitsplätze, heute haben wir nur mehr unter 500 000. Und wieviel Verwaltungsbeamte haben wir heute gegenüber früher? *(Abg. **Parnigoni:** Warum denn?)* Ja warum denn? Weil Sie so eine Politik betrieben haben, daß Sie den Staat nur noch verwalten und nichts mehr erzeugen und nichts mehr verkaufen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Alle Österreicher müssen die Einsparungen tragen, hat der Herr Bundeskanzler verkündet. Sparen also nicht zum Selbstzweck, sondern um Arbeitsplätze zu schaffen. Ich bin natürlich auch dafür, daß wir 200 000 Arbeitsplätze schaffen, daß wir Wohnungen schaffen. Aber wieso liegen denn heute die Reserven in den Wohnbaugenossenschaften von Rot und Schwarz – denn wir haben ja keine – in den Ländern brach? 33 Milliarden liegen brach. Die Wohnbaugenossenschaften sind doch keine Sparkasse, sondern sie sind dazu da, daß Wohnungen für soziale Zwecke geschaffen werden. Räumen Sie dort einmal auf, sparen Sie dort, setzen Sie dort das Geld richtig ein! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Reden Sie hier nicht so um den Brei herum, denn zur Kasse gebeten wird der kleine Mann. Und ich sage euch: Wenn ihr von der Sozialdemokratischen Partei die Wahrheit sagen würdet, wenn ihr offen abstimmen würdet, würden 60 Prozent eurer Mitglieder gegen dieses Sparpaket stimmen. Das ist die Tatsache! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn der Herr Verzetnitsch hier herausgeht und von unserem Klubobmann sagt, er wolle die Arbeitsinspektion in der derzeitigen Form abschaffen, so stimmt das überhaupt nicht. Das war bei uns nie eine Diskussion. *(Abg. **Parnigoni:** Das hat er nicht gesagt!)*

Tatsache ist, daß die Arbeitsinspektion so ausgeweitet und reformiert werden müßte, daß dasselbe Recht, das in der Privatwirtschaft gilt, auch für den öffentlichen Dienst gilt. Ich habe das jedesmal, bei jeder Debatte gefordert, wo es um den Bericht zur Arbeitsinspektion gegangen ist, weil die Arbeitsinspektion im öffentlichen Dienst nur empfehlen und nichts verordnen kann. Und hier gehört gleiches Recht für alle! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn der Herr Gewerkschaftsbundpräsident hier herausgeht und sagt, wir müssen den Unterschied zwischen Arbeitern und Angestellten beseitigen und endlich zu einem einheitlichen Arbeitnehmerbegriff kommen, so kann ich ihn hier voll unterstützen. Ich bin derselben Meinung. Die freiheitlichen Arbeitnehmer und auch die Kolleginnen und Kollegen in der freiheitlichen Fraktion sind dieser Meinung.

Jetzt zu den höheren Arbeitslosenversicherungsbeiträgen, wie sie hier im Sparpaket dieser Koalitionsregierung vorgesehen sind: Man sagt, man will höhere Beiträge in den Saisonbranchen einführen. Wenn hier der Herr Präsident des Österreichischen Gewerkschaftsbundes sagt, er ist nicht dafür, dazu kann er keine Zustimmung geben, es kann ja nicht Gleiche und Gleichere geben, so bin ich auch seiner Meinung. Es kann einfach keine Belastung für Arbeitnehmer geben, die so aussieht, daß sie mehr Arbeitslosenversicherungsbeitrag zahlen oder daß sie weniger Arbeitslosengeld bekommen. Das ist einfach widersinnig!

Was ist zum Beispiel mit Frauen, die auf dem Arbeitsmarkt genauso wie ältere Arbeitnehmer immer wieder von Arbeitslosigkeit betroffen sind? Sie tragen ein größeres Risiko. Sollen die vielleicht auch höhere Arbeitslosenversicherungsbeiträge bezahlen? Ich bin hier strikt dagegen.

Hier bin ich der Meinung, daß man zu einer flexibleren Arbeitszeitregelung kommen muß, die aber auch keine Einbahnstraße sein kann. Es darf nicht dazu kommen, daß man mehr arbeitet und weniger Geld bekommt, sondern die Überstundenzuschläge müßten jedes Monat genauso ausbezahlt werden aufgrund der 40-Stunden-Woche – Herr Koppler, ja, da sind wir einer

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 227 von 330

Abgeordneter Sigisbert Dolinschek

Meinung –, aber die Entlohnung für die Zeit, die darüber gearbeitet wird, müßte in Form einer Durchrechnung dann eben später ausbezahlt werden. Denn wenn heute ein Saisonbeschäftigter, der acht, neun Monate im Jahr beschäftigt ist und in Überzeit zirka 2 000 Stunden in diesem Jahr erbringt und jemand, der in Normalarbeitszeit in Österreich 1 750 Stunden schafft, dann muß es wohl möglich sein, daß man hier einen Durchrechnungszeitraum schafft. Das hätte natürlich den Vorteil, daß der Arbeitnehmer das ganze Jahr über beschäftigt ist, daß er Arbeitslosenversicherungsbeitragszahler ist, kein Arbeitslosenversicherungsbezieher ist und daß weniger Ersatzzeiten für die Pension anfallen. Hier könnte sich der Staat Wesentliches ersparen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn der Herr Präsident des Österreichischen Gewerkschaftsbundes verkündet, daß die EU 4 Milliarden Schilling für Arbeitsmarktprogramme bietet und daß wir diese rasch umsetzen müssen, so muß ich ihn daran erinnern, daß man seinerzeit, vor der Abstimmung zum EU-Beitritt, verkündet hat, für jene Beschäftigten, die in Branchen wie Speditionen, Genußmittelindustrie, Mühlen arbeiten, und für jene, die mit Zoll zu tun haben, werde man Arbeitsmarktförderungsmaßnahmen treffen, Arbeitsstiftungen einrichten. Sie sind bis heute nicht eingerichtet. Ich sage auch: Wenn kein Geld da ist, wird auch diese Versprechung unter den Tisch fallen. Ich hoffe sehr, daß sich diese Bundesregierung in der EU durchsetzt und wir gewisse Gelder für die Arbeitsmarktförderungsmaßnahmen bekommen.

Ich möchte aber den Gewerkschaftsbundpräsidenten auch daran erinnern, daß es heute noch etliche Branchen gibt, die keinen Kollektivvertrag haben. Das sind die Fotografen, die Leiharbeiter, die Angestellten von Rechtsanwälten, die Angestellten von Immobilientreuhändern und so weiter. Hier ist Handlungsbedarf, für diese Leute sollten Sie sich einsetzen.

Wenn der Herr Höchtl gestern hier verkündet hat, daß die freiheitliche Fraktion praktisch für die Abschaffung der Sonderzahlung an die Landeslehrer ist und uns vorwirft, daß wir de facto für die Abschaffung des 13. und 14. Monatsgehalts sind, so liegt er hier völlig falsch. Wir haben die Sondergehaltszuwendungen gemeint, die die Beamten außerhalb der normalen, der öffentlichen Lohnverhandlungen bekommen. Hier gibt es nämlich geheime Lohnverhandlungen, die diese Sonderzahlungszuweisungen enthalten. Die machen 1,2 bis 1,5 Prozent aus, und das sind im Jahr wiederum 1,5 bis 3 Milliarden Schilling. Das haben wir damit gemeint! Vom 13. und 14. Monatsgehalt war nie die Rede, denn das 13. und 14. Monatsgehalt mit seiner günstigen Besteuerung muß auch weiterhin so bleiben, wie es ist. Hier soll es keinen Zugriff geben. Das, was der Herr Finanzminister hier vorhat, nämlich jetzt die höheren Einkommen zu besteuern und die niedrigeren nicht, wäre ein weiterer Schritt in die Richtung, daß für alle die günstige Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehaltes wegfallen würde.

Ich bin überzeugt davon, sehr geehrte Damen und Herren, daß wir in Zukunft zu einer einheitlichen Lösung kommen müssen, daß es eine Gleichheit im Arbeits-, Sozial- und Pensionsrecht für alle Erwerbstätigen in Österreich geben muß. Das muß unser Ziel sein, nicht aber Pfründewirtschaft und Privilegien, wie Sie sie in Ihren Tintenburgen der Selbstverwaltungskörper, im Verbund und so weiter ausgebaut haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*
13.10

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. John Gudenus. Ich erteile es ihm.

13.10
Abgeordneter Mag. John Gudenus (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Die Regierungserklärung und das Arbeitsübereinkommen haben so viel heiße Luft geschaffen, daß sich diese Regierung wie einst der Hatschi Bratschi in seinem Luftballon als böser Geist über uns hinwegbewegen könnte. *(Abg. **Parnigoni:** Mit diesem Stumpfsinn kommen Sie auch nicht weiter! Das ist für Max und Moritz!)*

Dieser vielleicht etwas auf Kindergemüter zugeschnittene Vergleich hält natürlich der Wirklichkeit nicht stand, denn diese Regierung verbreitet das Gefühl der Langeweile, für manche sogar der Angst und des Unbefriedigtseins, sie strömt Unausgefülltheit aus, Leere statt Sinn und Zukunftsfriede.

Abgeordneter Mag. John Gudenus

Diese Regierung ist der Ausdruck der Orientierungskrise dieser Koalition. Sie erinnert irgendwie an das „letzte Aufgebot", hat schon manch einer gesagt, und ich meine auch, man könnte es fast mit einem Volkssturm vergleichen, der dem Ansturm der Opposition nicht mehr lange gewachsen sein wird. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr.* ***Cap:*** *Was heißt hier „Volkssturm"?)*

Ich zweifle jedoch nicht daran, daß sich diese Regierung, in ihrem Todeskampf erstarrend, so ineinander verklammern wird, daß sie dieser Aufgabe vier Jahre zum Nachteil der österreichischen Bevölkerung nachkommen wird. *(Abg. Dr.* ***Cap:*** *Was ist der Volkssturm?)* Die Sehnsucht nach dem Schönen und Nützlichen erfüllt diese Regierung nicht. Sie ist orientierungslos, denn was der Regierung Spaß macht, will erlaubt sein, meint sie. Weder stellt sich diese Regierung den Brot-, Butter- und Arbeitsfragen, noch den Fragen nach Sinn und Maßstäben. Es genügt eben nicht, wenig Arbeit und keine Visionen, Arbeitslose und keine Ideale zu bieten, meine Damen und Herren.

Dafür aber werden vermehrt Reglementierungen ohne Orientierungen geboten. Diese Regierung wird wie ehedem viele Gesetze produzieren, aber bietet kein Ethos an. *(Ruf bei der SPÖ: Gesetze macht das Parlament!)* Diese Regierung selbst war und ist nicht bereit, sich an die von ihr vorgegebenen Vorgaben zu binden. Das haben schon die letzten acht Jahre bewiesen. So wird Lebensfrust regierungsmäßig verordnet. Dem Faustschen „Wer vieles bringt, bringt manchem etwas" will die Regierung wohl folgen und meint damit, Erlebnisorientierung bieten zu müssen, welche nur ihr Orientierungsvakuum verdecken soll.

Hier haben wir Protokolle der Ziel- und Zügellosigkeit mit zurückgewiesener Bürgerbeteiligung. Diese Bürgerbeteiligung hat ja schon E.T.A. Hoffmann angesprochen, und Grillparzer hat es dann so formuliert: „Das Volk, das sind die vielen leeren Nullen, die gern' sich anhängt, wer sich fühlt als Zahl, und der sie wegstreicht, kommt's zum Teilen in der Rechnung."

Meine Damen und Herren! Der Buhmann in der Regierung ist meines Erachtens Scholten. Er hat es verstanden, ein großes Ideologieressort aufzubauen, und ich glaube, die sommerliche Auseinandersetzung mit Busek – Gudenus war es, die Busek waidwund schoß und ihn zur Aufgabe seines bisherigen Ressorts führen ließ. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Waidmannsheil!)* Ich danke sehr. Waidmannsdank, Kollegen!

Es ist dies ein Epigone von Antonio Gramsci, und er herrscht zusammen mit Frau Pasterk. Er beherrscht eigentlich das ganze Kulturleben Österreichs.

Meine Damen und Herren! Ich muß Ihnen sagen, Bundeskanzler Gorbach, der nie um ein heiteres Wort verlegen war, sagte, als er einmal auf Schmutz und Schund angesprochen wurde und damit eigentlich das Gesetz ändern wollte, das 1950 geschaffen wurde, er habe nichts gegen Schmutz, es solle nur kein Schund sein. Ich glaube, so haben wir es aber. Wir wollen keinen Schund als kulturelle Betätigung, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn die Regierung Platitüden fabriziert, braucht man nur nachzulesen auf Seite 3, Punkt 6 des Arbeitsübereinkommens, wo drinnensteht, daß sicherzustellen wäre, daß finanzielle Bedeckungsmöglichkeiten bei Gesetzesvorschlägen und Anträgen vorzusehen sind. *(Abg. Dr.* ***Hafner:*** *Was Sie reden, ist Quatsch!)* Schlichtweg eine Platitüde, denn das ist im § 14 des Bundeshaushaltsgesetzes und im § 28 des Nationalrats-Geschäftsordnungsgesetzes geregelt. Wenn solche Sätze in eine Regierungserklärung hineinkommen, zeigt die Regierung ihre grenzenlose Impotenz auf, daß sie sich auf bestehende Gesetze berufen muß, die sie schon längst nicht eingehalten hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In der österreichischen Form der repräsentativen Demokratie leben die Aktiven auf Kosten der politischen Inaktiven. *(Abg. Dr.* ***Cap:*** *Ist Ihre Rede Quatsch oder nicht?)* Unsere repräsentative Demokratie hat den Staat nicht gebändigt, sondern größer und unkontrollierbarer gemacht. Durch diese Regierung wird schwunglos aufgezeigt, wie groß die Lücke zwischen ethischem Anspruch und verantwortungsloser Praxis geworden ist.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 229 von 330

Abgeordneter Mag. John Gudenus

Das erste Recht des Volkes – sage ich Ihnen – ist es, gut regiert zu werden. Das hat diese Regierung in den letzten acht Jahren nicht zustande gebracht, sie wird es auch in den zukünftigen vier Jahren nicht können. *(Beifall bei der FPÖ.)*
13.17

Präsident Mag. Herbert Haupt: Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Dr. Hafner für den Ausdruck „Quatschbude" einen **Ordnungsruf** im Sinne des § 102.

Als nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dkfm. Kurt Ruthofer. Ich erteile es ihm.

13.17
Abgeordneter Dkfm. Kurt Ruthofer (FPÖ): Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren der Regierungsbank! Hohes Haus! Die Koalition Vranitzky IV hat aus dem Wahldebakel nichts gelernt. *(Abg. Dr. **Cap:** Wer hat das geschrieben?)* Entgegen den feierlichen Versprechungen, eine schlanke Regierung zu bilden, wird das Kabinett noch größer. Es gibt zwei ÖVP-Staatssekretäre, einen im Bundeskanzleramt und einen im Verkehrsministerium. Geradezu provokant erscheint die Errichtung eines eigenen Familienministeriums, wo im Bereich der Familien der Rotstift markant angesetzt wurde. *(Abg. Dr. **Cap:** Zah! – Zah!)* Das Arbeitsübereinkommen sieht eine Vereinheitlichung der Familienbeihilfen und des Kinderabsetzbetrages auf mittlerem Niveau vor. *(Abg. Dr. **Cap:** Zah! – Zah!)*

Es gibt Untersuchungen, die belegen, daß mit dem Alter und der Zahl der Kinder die Armutsgefährdung wächst. Derzeit leben in Österreich hunderttausend Familien unter der Armutsgrenze. Die Vorschläge von SPÖ und ÖVP sind daher sachlich und fachlich falsch.

In der Land- und Forstwirtschaft wollen die Regierungspartner dafür eintreten, daß die Förderprogramme für eine umweltgerechte Land- und Forstwirtschaft zu einer zentralen Säule der zukünftigen EU-Agrarpolitik werden. Vier Wochen vor dem geplanten EU-Beitritt herrscht in der Regierungskoalition das Chaos. Die Finanzierung der Lagerabwertung ist ungeklärt. Sowohl die Bundesländer als auch das Finanzministerium lassen nicht erkennen, daß sie sich an den vereinbarten Finanzierungsschlüssel 60 Prozent Bund und 40 Prozent Land halten werden. *(Abg. Dr. **Cap:** Wer läßt das sagen?)*

Die Agrar Markt Austria behauptet, daß sie noch immer ohne Finanzierung für Mitarbeiter und Verwaltung dasteht. Wenn nicht diese Woche die Aufbringung der fehlenden 141 Millionen Schilling gesichert ist, muß die AMA die Kündigung für ihre rund 280 Mitarbeiter aussprechen. Die EU-Förderungen sollen aber über die AMA abgewickelt werden. In der EU gibt es bereits lebhafte Diskussionen über die Abspeckung des Agrarbudgets und die Rückverweisung von Agraragenden an die Mitgliedstaaten.

Das Arbeitsübereinkommen sieht in allen Kammern bis Ende 1996 eine Befragung aller Mitglieder vor, also keine konkreten Maßnahmen zur Beseitigung von Privilegien. Durch die Abschaffung der Pflichtmitgliedschaft wären die Kammern gezwungen, effizienter und wirtschaftsbewußter zu agieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein Nein zur Pflichtmitgliedschaft bedeutet aber nicht ein Nein zu einer Kammer generell. Hier sind Interessenvertretungen auf freiwilliger Basis zu schaffen.

Auch im steuerlichen Bereich haben die Regierungsparteien nichts anzubieten. Ein erklärtes Ziel der zweiten Etappe der Steuerreform war es, die Lohnnebenkosten zu senken, um eine Eigenkapitalstärkung zu erreichen. Beides schlug fehl. Der Finanzminister hat durch die Einführung einer Kommunalabgabe nicht nur die Lohnnebenkosten erhöht, sondern damit auch eine echte Arbeitsplatzsteuer geschaffen. – Dies deshalb, da die Kommunalabgabe für jeden Beschäftigten eingehoben wird, was in einer Zeit der hohen Arbeitslosigkeit wohl eine extrem kontraproduktive Maßnahme darstellt. Von einer Eigenkapitalstärkung der heimischen Wirtschaftsbetriebe kann derzeit jedenfalls keine Rede sein.

Die Streichung der Vermögens- und Gewerbesteuer – von den Koalitionsparteien als Erfolg gefeiert – stellte in Wirklichkeit nur eine längst fällige Notwendigkeit dar und wurde durch die gleichzeitige Anhebung der Körperschaftsteuer, durch die Streichung der Investitionsrücklage

Abgeordneter Dkfm. Kurt Ruthofer

und sonstiger Rückstellungen sowie durch die Halbierung des Investitionsfreibetrages bei weitem wieder aufgehoben. Dies trifft vor allem die heimischen Klein- und Mittelbetriebe, die Säulen unserer Wirtschaft.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir ein paar Sätze zur Budgetkonsolidierung. Schon vor acht Jahren betrug das Budgetdefizit 5,1 Prozent des BIP, des Bruttoinlandsproduktes, und die Regierung hat schon damals von Konsolidierungsmaßnahmen gesprochen. Leider waren es, wie so oft, leere Versprechungen.

Auch im heurigen Jahr beträgt das Budgetdefizit rund 5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes. Das Sparpaket der Regierung hat laut den konkret quantifizierten Maßnahmen ein Sparpotential von 110 bis 130 Milliarden Schilling, meint der Leiter des Institutes für Wirtschaftsforschung, Helmut Kramer. Dieses Sparpaket wird nicht ausreichen, es bringt weniger als erwartet. Man hat ursprünglich bis 1998 mit 250 Milliarden gerechnet. Daher wird es schwer möglich sein, das im Arbeitsübereinkommen festgeschriebene Nettodefizit bis zum Jahre 1988 unter 3 Prozent des Bruttoinlandsproduktes zu senken. Deshalb haben wir Freiheitliche ein eigenes Sparpaket entwickelt, welches aufzeigt, wo man Einsparungen vornehmen kann. – Die Einsparungen der Regierung sind einseitig und treffen in erster Linie Familien, Pensionisten, Arbeitnehmer und Frauen.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Koalition neu hat nichts Neues anzubieten. Das Kabinett Vranitzky IV startet mit einem Mißtrauensvorschuß von allen Seiten, was sich in Bälde bemerkbar machen wird. – Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*
13.24

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Leopold Schöggl. Ich erteile es ihm.

13.24
Abgeordneter Dipl.-Ing. Leopold Schöggl (FPÖ): Herr Präsident! Hohe Mitglieder der Regierung! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß, daß Sie schon alle sehr ungeduldig sind, weil Sie auf den Ausgang des Mißtrauensantrages gegen die Regierung warten, aber ich habe mich trotzdem zu meiner Redeübung gemeldet, wie es Herr Cap das letzte Mal formuliert hat. *(Abg. **Koppler:** Sie können das Pult etwas herunterlassen!)* – Danke! Immer, wenn man neu ist, kennt man die Technik noch nicht so gut. Danke schön. Außerdem sieht man mich jetzt besser, und Sie werden mich auch noch kennenlernen.

Das neue regionalisierte Wahlrecht hat es mit sich gebracht, daß ein besonderer Bezug zwischen einer Region und den Abgeordneten entsteht. Ich komme aus einer sehr sensiblen Region für politische Geschehnisse, und zwar aus der Mur-Mürz-Furche, die ich als Freiheitlicher vertrete. Von der SPÖ-Fraktion sind eine Dame und zwei Herren da, und die ÖVP hat sich aus dieser Region verabschiedet. Wir werden, wenn wir nach Hause kommen, immer wieder gefragt und angesprochen, welche Visionen, welche Zukunftsaussichten, welche Chancen die Regierung hat, wie es weitergehen wird.

Zum Thema Visionen: Es ist ja so, daß der Herr Bundeskanzler einmal gemeint hat, wer Visionen hat, solle zum Arzt gehen. Ich führe es darauf zurück, daß dieses Regierungsprogramm deshalb so visionslos gestaltet ist, insbesondere die Themen Wohnen und Arbeitsplätze. Gerade das sind die Themen, die in Hunderten Gesprächen während des Wahlkampfes angesprochen wurden.

Wenn Kollege Eder die Wohnversorgung lobt, dann muß ich ihm widersprechen, denn ich glaube, jeder, der in Wien oder irgendwo sonst einmal eine Wohnung gesucht hat, weiß, wie schwierig es ist, eine Wohnung zu finden. In dieser Regierungserklärung sind dem Wohnen 16 Zeilen gewidmet. Diese 16 Zeilen sind derart keimfrei formuliert, da ist nicht einmal der Keim einer konkreten Aussage enthalten, wie wir der Wohnungsnot begegnen wollen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wie soll gefördert werden? Wie soll die Wohnungsvergabe objektiviert werden? Sollen Wohnungen privatisiert werden? Wie wird in Zukunft eine Finanzierung laufen? Wird es

Abgeordneter Dipl.-Ing. Leopold Schöggl

steuerliche Anreize für Investitionen geben? Wird es eine Bedarfserhebung in dem Sinne geben, ob die Wohnungen, die zu bauen sein werden, auch dem tatsächlichen Bedarf entsprechen, weil sich ja die Gesellschaftsstruktur verändert hat?

Die Regierungserklärung aus 1990, die zwar auch keine sehr konkreten Aussagen enthält, quillt dagegen direkt über mit Ansätzen im Vergleich zu dem, was in dieser Regierungserklärung enthalten ist. Ich nehme an, daß es sogar ganz bewußt vermieden wird, konkrete Aussagen zu treffen, damit man nicht nach Ablauf der Legislaturperiode, die, wie ich denke, sehr kurz sein wird, auf konkrete Punkte zurückkommen und den Erfolg kontrollieren kann.

Im Arbeitsübereinkommen zwischen SPÖ und ÖVP habe ich auf Seite 40 den Hinweis gefunden, daß die Länder zu einem zügigen Einsatz der verfügbaren Mittel motiviert werden sollen. In der Steiermark wird dies seit einigen Jahren praktiziert, und zwar aus dem Grund, weil dort ein sehr erfolgreicher freiheitlicher Landesrat wirkt und arbeitet, und ich hoffe, daß es bald auch in den anderen Bundesländern freiheitliche Landesräte sein werden, die eine positive Wohnbaupolitik im Sinne der Bevölkerung durchführen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein Kapitel über die öffentliche Bautätigkeit habe ich in der Regierungserklärung überhaupt nicht gefunden. Daraus ziehe ich für mich den Schluß, es wird keine öffentliche Bautätigkeit geben. Auf diese Weise wird wahrscheinlich – das hoffe ich auch – den Wienern das Museumsquartier erspart bleiben, obwohl Sie das versteckt im Kulturbereich angesiedelt haben.

Das Sozialdemontagepaket wurde ja schon ausführlich behandelt, und ich habe anfangs von den interessierten und besorgten Bürgern gesprochen, die ihren regionalen Abgeordneten fragen werden, wie es weitergeht. Konkrete Aussagen fehlen, insbesondere wie die Regierung die Arbeitsplätze im industriell-gewerblichen Sektor sichern wird. Aber es sollen sicher keine strukturkonservierenden Maßnahmen getroffen werden. Genau das haben die Sozialisten aber in den letzten Jahren insbesondere im Bereich der Mur-Mürz-Furche gemacht. Aber das werden die Kollegen Seidinger, Wallner und Marizzi ihren Leuten in der Mur-Mürz-Furche verkaufen müssen, wie man diese Strukturen ohne strukturerhaltende Maßnahmen, ohne Verbesserungsmaßnahmen erhalten können wird. *(Abg. **Wallner:** Was haben Sie bisher vorgeschlagen?)* – Ich werde schon etwas vorschlagen!

Wenn ich heute abend – ich hoffe, ich komme heute am Abend nach Hause – nach Hause komme, dann bin ich etwas traurig darüber, daß ich keine beziehungsweise nur wenige konkrete Aussagen mit nach Hause nehmen kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber ich bin froh, daß es hier eine sehr starke freiheitliche Fraktion gibt, die darauf achten wird, daß es tatsächlich zur Umsetzung Ihrer Punkte, die sie sich vorgenommen haben, kommen wird. Ansonsten gilt das, was heute in der Zeitung gestanden ist: Was bleibt, ist Hoffnung. – Danke. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Seidinger:** Wo sind Ihre Vorschläge?)* – Die kommen schon!

13.30

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Udo Grollitsch. Ich erteile es ihm.

13.30

Abgeordneter Dr. Udo Grollitsch (FPÖ): Verehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es hat nicht nur Nachteile, ein Neuling hier herinnen zu sein, man ist in die Strukturen, in die Denkweisen Ihrer gewohnten Formen noch nicht ausreichend eingedrungen, hat sich vielleicht ein bißchen ein Gefühl für die oberste Etage in diesem Haus bewahrt und hat, da man noch mehr draußen als drinnen ist, auch ein bißchen die Möglichkeit, die Atmosphäre und das Klima zu spüren.

Ich habe in den wenigen Tagen, seit ich hier bin – ich war durchgehend hier –, bei dieser Debatte den Eindruck erhalten, daß die eigentliche Regierungserklärung nicht vom Bundeskanzler vorgetragen wurde, sondern vom zweiten Sprecher, der sich in sehr kritischer Form mit diesem Eineinhalbstunden-Kauderwelsch auseinandergesetzt hat. Die Ideen des Jörg

Abgeordneter Dr. Udo Grollitsch

Haider stehen in der Atmosphäre, im Raum, und vom Beginn an haben sich die Debattenredner in erster Linie auf seine Aussagen, seine Ideen und seine Inhalte bezogen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Dr. Kostelka hat nicht einmal den Versuch gemacht, sich mit der Regierungserklärung zu befassen, sondern er hat sich direkt mit Haiders Ideen auseinandergesetzt. Frau Dr. Petrovic hat den Nachweis geliefert, daß sie auch schon vom Haider-Syndrom befallen ist, wenngleich sie in Parabeln wie von der rechten Flanke eines Grates spricht, bei dem diese Regierung hinunterzurutschen droht, wie sie sich ausgedrückt hat. Auch Dr. Khol und Dr. Schmidt sind im wesentlichen bei Haider steckengeblieben, wenngleich ich Frau Dr. Schmidt konzediere, daß sie in sehr selbständiger und nachvollziehbarer Art und Weise die Regierungserklärung kritisiert hat. Auch Herr Verzetnitsch hat ohne Umweg über die Regierungserklärung direkt auf Jörg Haider abgezielt, und es hat sich bei mir – um nur diese klimatische Situation zu beschreiben – der Eindruck verstärkt, daß die Aussagefähigkeit von der Regierungsseite her eher eine schwächere Position ist und daß die Taktvorgabe in anderen Händen liegt. – Soweit zum Klima.

Was ich aber eigentlich wollte, ist, auf ein paar Sätze der Seite 46 der Regierungserklärung Bezug zu nehmen, was bisher nicht passiert ist. Ich bedaure, daß mein Studienkollege und Freund Gerhard Schäffer die Regierungsbank soeben verlassen hat, denn ich will außerhalb der üblichen Formen hier ein paar Worte zum Sport sagen.

Erstmals steht auch in der Regierungserklärung etwas zum Thema Sport. Der Bundeskanzler beginnt mit der Erklärung: Die Bundesregierung anerkennt die immer größere Bedeutung von Breiten- und Spitzensport. Für jemanden, der sein Leben mit Sport verbracht hat, ob als Funktionär oder als Aktiver, klingt diese Aussage sehr trivial, als würde die Bundesregierung anerkennen, daß etwa die Sonne im Osten aufgeht. Das sind doch Dinge, die gelebt werden, die praktiziert werden, das ist nur an den Regierenden im Land vorbeigegangen.

Der Schulsport – so heißt es weiter – ist als Basis für lebenslange vernünftige Sportausübung zu forcieren. Das ist ebenso im geistigen Gut des Herrn Bundeskanzlers als ehemaligem Leistungssportler verankert. Er hat der staunenden österreichischen Öffentlichkeit erst vor etwa einem Jahr seine diesbezügliche Ahnungslosigkeit via Medien vor Augen geführt, als er nicht einmal wußte, wieviel Stunden Leibeserziehungsunterricht in den Schulen abgehalten werden. Er hat sich angesichts der geringen Stundenanzahl sehr verwundert gezeigt. Es gibt Bürgerinitiativen für den Schulsport. Kollege Schweitzer hat sich diesbezüglich starkzumachen versucht, aber bisher ohne Erfolg. Also verlassen wir uns darauf, daß mit dieser epochalen Erklärung, daß der Schulsport die Basis für lebenslange vernünftige Sportausbildung ist, ernstgemacht wird.

Der sportmedizinischen Betreuung und Forschung kommen im Bereich des Leistungssports und aus präventiven Aspekten im Bereich des Freizeitsports besondere Wichtigkeit zu. – Danke für die Weisheit; selbstverständlich sind Arbeitsbereiche vakant und offen. Es fehlt mir nur ein Nachsatz: daher sind jene Mechanismen oder jene Beschlüsse zu fassen. – Daß man den Spitzensportlern hilft, mit dieser hohen Drop-out-Quote im heutigen Spitzensport wieder beruflich Fuß fassen zu können, ist eine äußerst lobenswerte Initiative, nur ist sie nicht neu.

Daß man die Wichtigkeit des Sports dadurch anerkennt, daß man sie ins Bundeskanzleramt verlagert – dazu wäre Kollege Schäffer anzusprechen –, ist eine lobenswerte Aktion, aber es ist nur eine Halbheit. Die Verlagerung dorthin ist im Slalom der Zuordnung des Sportgeschehens nur eine Zwischenlandung, denn es ist nicht anzunehmen, daß sich Kollege Schäffer, der als Feuerwehrmann der Koalition ganz andere Aufgaben zu erfüllen hat, so nachhaltig um dieses Phänomen, das uns alle betrifft, kümmern kann.

Daher wäre in der Folge unseres Entschließungsantrages nach einer Kompetenzzuordnung unmißverständlich und eindeutig zu verlangen, daß ein eigener Sportausschuß eingerichtet wird. Der Sport hat sich das verdient, und die Regierungserklärung schließt zumindest diese Möglichkeit nicht aus. Ich bitte alle konstruktiven Kräfte, in dieser Frage zusammenzuhalten und durch Gründung eines Sportausschusses dem Sport den entsprechenden Stellenwert zu geben. – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

13.37

Präsident Mag. Herbert Haupt

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Robert Wenitsch. Ich erteile es ihm.

13.37

Abgeordneter Robert Wenitsch (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Gestern und heute wurde schon eine Menge über dieses Übereinkommen der Regierung – dieser sozialistischen Volkspartei möchte ich schon bald sagen – gesprochen. *(Zwischenruf des Abg.* ***Grabner.)*** Ich persönlich konnte nur zu dem Schluß kommen, daß in unverschämter Weise wieder einmal der kleine Steuerzahler zur Kasse gebeten wird. Das geht an Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ!

Ich kann den Fernsehauftritt von Bundeskanzler Vranitzky nicht vergessen, als er vor der EU-Abstimmung – scheinbar nachdenklich – erklärt hat, daß nach einem EU-Beitritt von Österreich Steuererhöhungen auszuschließen sind. Ich weiß heute, warum der Bundeskanzler damals so nachdenklich wirkte. Er dachte darüber nach, wie er ohne Steuererhöhungen an das Geld der Österreicher herankommt. Und heute wissen wir schon wie. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Vranitzky und Österreich brauchen im Moment eine Menge Geld, um diesen unersättlichen EU-Moloch Maastricht zu finanzieren. Dieses Geld wird den Kleinsten und Schwächsten, den kleinen Steuerzahlern weggenommen – wie es dem heutigen Bild der Sozialdemokraten entspricht, Herr Cap! Die einkommensschwachen Arbeiter, die Bauern, die Alleinerzieher, die Mehrkinderfamilien und die Behinderten werden diesem EU-Moloch geopfert.

Wenn ich mir heute die Vertreter des ÖGB anhöre, kann ich mich nur wundern, daß fleißige Arbeiter heute noch bereit sind, diese Leute mit ihrem Beitrag zu erhalten. Denn die Vertreter des ÖGB hätten die Arbeiterschaft vor der EU-Abstimmung darüber aufklären müssen, was nach einem Beitritt Österreichs zur EU auf sie zukommt. *(Abg.* ***Schwemlein:*** *Europa kommt auf sie zu!)* Dasselbe gilt natürlich auch für die Vertreter der Bauernschaft in den Reihen der ÖVP.

Sämtliche EU-Versprechen konnten – selbstverständlich – bis jetzt nicht eingehalten werden. Ich erinnere nur an die Lagerabwertung bei Getreide, an den Preisverfall bei Mais und Körnererbse und an die Zahlungen an die AMA, die künftig zu leisten sind. Und diese Zahlungen für die AMA betreffen sämtliche Agrarproduktionen hier in Österreich, angefangen vom Legehuhn bis zum Wein.

Meine Herren vom österreichischen Bauernbund! Sie sagen im Moment auch noch ja zu einem Regierungsprogramm, das für die österreichischen Bauern den endgültigen Untergang bedeuten wird. Ich habe mir die schönen Sprüche, die Absichtserklärungen in diesem Programm genau durchgelesen. Es steht aber nichts davon drinnen, wie die finanziellen Beiträge für unsere Bauernschaft abgesichert werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte nur einige Punkte ausführen. Unter Punkt 1 – ganz oben – steht: Die Regierungspartner bekennen sich zu einer flächendeckenden bäuerlich strukturierten Landwirtschaft. Herr Abgeordneter Schwarzböck! Ich bin auch dafür, keine Frage! *(Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Warum sind Sie dagegen?)* Ich bin dafür, habe ich gesagt! *(Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Zum Regierungsprogramm?)* – Entschuldigung, hören Sie mir ein bißchen zu.

Aber ich frage Sie jetzt, meine Herren: Hat für Sie im Moment die EU eine bäuerliche Struktur? Ist das für Sie eine bäuerliche Struktur, wenn wir heute Betriebe mit 150 Hektar haben, die vielleicht noch im Nebenerwerb bewirtschaftet werden? Meine Herren! Da kann ich Ihnen nicht zustimmen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Schwarzenberger! In diesem Übereinkommen wird davon gesprochen, daß die Bauern an der allgemeinen Wohlstandsentwicklung teilnehmen sollen. Ich bin dafür! *(Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Warum sind Sie dann dagegen?)* Aber, Herr Schwarzenberger, das sind leere Versprechungen. Laut Grünem Bericht – das möchte ich Ihnen nur sagen – ist das

Abgeordneter Robert Wenitsch

Einkommen der Bauern von 1991 auf 1992 um 5 Prozent gesunken, von 1992 auf 1993 um 9 Prozent, und heuer wird den Bauern ein Einkommensverlust in der Höhe von 15 Prozent vorausgesagt. Das heißt, in Zukunft werden die Einkommensverluste für die Bauernschaft ohne direkte Förderung vom Bund noch höher werden und noch höher sein. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Sie sind ein Hellseher!)*

Zu einem weiteren Punkt aus diesem Übereinkommen: Sie treten in Zukunft, sagen Sie, für eine Weiterentwicklung der Tiertransportregelung ein. Das kann ich nur begrüßen. Herr Abgeordneter Schwarzböck! Sie wissen, der Schlachthof Mistelbach steht vor der Sperre beziehungsweise ist schon gesperrt. Dieser Schlachthof wurde nach meiner Information im Jahre 1990 von der WÖV an die AMF abgegeben. Das ist richtig, nehme ich an. Aber in diesem damaligen Verkaufsvertrag wurde schon festgehalten, daß die AMF diesen Betrieb jederzeit zusperren kann. Soweit ich informiert bin, Herr Abgeordneter Schwarzböck, haben Sie diesen Vertrag mitunterschrieben oder zumindest mitaufgesetzt. Sie sind daher für mich – das muß ich Ihnen sagen – für die Sperre dieses Betriebes mitverantwortlich. Sie haben erst heuer gegenüber den Bauern kundgetan – das weiß ich aus Informationen –, daß die Schweine in Zukunft nach Linz zum Hauptbetrieb der AMF gebracht werden sollen. Anscheinend ist für Sie ein Transport mit Schweinen über 300 Kilometer kein Problem.

Herr Präsident Schwarzböck! Erstens ist dieser lange Transportweg nach Linz eine unerhörte Belastung für diese Tiere, die meiner Meinung nach nicht zumutbar ist. Zweitens nehmen Sie im Weinviertel, das ohnehin nicht gerade mit Arbeitsplätzen gesegnet ist, 50 Mitarbeitern dieses Schlachthofes ihre Arbeitsstelle. Diese sind großteils Nebenerwerbslandwirte, und noch dazu sind 20 Prozent dieser Arbeiter über 45 Jahre, das heißt, sie werden keine Arbeit mehr finden.

Meine Damen und Herren! Man könnte jetzt, sofern es die Zeit erlauben würde, jeden einzelnen Punkt dieses für die Koalition angeblich so offensiven und schlagkräftigen Übereinkommens zerpflücken. Man findet in diesem Pakt zwischen Rot und Schwarz keine Lösung, die den Bauern ihr Weiterkommen und ihr Weiterbestehen garantiert. Der österreichischen Bauernschaft wird keine finanzielle Hilfe garantiert. In einer solchen Situation gehen ÖGB und Grüne her und verlangen eine Einheitswerterhöhung für die Bauernschaft, eine Erhöhung der Erbschaftsteuer, meine Herrschaften, und eine Erhöhung der Vermögensteuer.

Ich muß Herrn Verzetnitsch und Frau Petrovic – leider sind sie nicht hier – sagen, solche Steuern sollten jene Leute bezahlen, deren Besitz ein hohes Einkommen garantiert und sichert, und das trifft auf die Bauern sicher nicht zu. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr.* ***Cap:*** *Der Haider!)*

Aber nicht genug davon, meine Damen und Herren! In solch einer tristen und bedrohlichen Situation für die österreichische Bauernschaft wollen Rot und Schwarz noch in unverschämter Weise die Sozialversicherungsbeiträge für die Bauern erhöhen. Wer soll das bezahlen, bitte? Wo sind die bäuerlichen Vertreter innerhalb der ÖVP, die gemeinsam mit mir diesen Wahnsinn verhindern werden? *(Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Das hat der Alois Huber verlangt!)* Oder unterstützt die ÖVP lieber die Firma Blochberger dabei, billige Trockenschnitte und Stroh aus den Reformländern nach Österreich zu importieren und damit der österreichischen Bauernschaft in den Rücken zu fallen? *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Der Huber hat das verlangt!)*

Warum haben Sie in Ihrem Übereinkommen keine Garantien für die Bauern festgeschrieben, damit die von Ihnen vor der EU-Abstimmung gegebenen Versprechen auch eingehalten werden, Herr Cap? *(Abg. Dr.* ***Cap:*** *Eine Waldsteuer für den Haider!)* Die Maisbauern werden heute gezwungen, auf die Straße zu gehen, um auf den an ihnen begangenen Verrat aufmerksam zu machen.

Herr Kollege Schwarzböck! Das sind im Prinzip die Hausaufgaben, die die Freiheitlichen vor der EU-Abstimmung gefordert haben. *(Abg. Dr.* ***Cap:*** *Weniger Wald für Haider!)* Aber damals wie heute beschwichtigen Sie den Bauernstand: Wir werden das schon machen! Bis heute ist nichts dergleichen geschehen. *(Abg. Dr.* ***Cap:*** *Ihnen ist der Wald von Haider ein Ast im Auge!)* Herr

Abgeordneter Robert Wenitsch

Kollege Schwarzböck! Sie schauen mit Ihren Bauernkollegen und Ihren Parteikollegen weiterhin zu, wie man einen ganzen Berufsstand ins Verderben führt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! In der zukünftigen Agrarpolitik darf kein Kleingeld mehr gemacht werden. *(Abg. Dr.* ***Cap:*** *Ist Ihnen der Haider schon zu reich geworden?)* Wir brauchen in Zukunft ein direktes Förderungsmodell wie den freiheitlichen Huber-Plan, um eine unbürokratische, gesunde und ökologische Landwirtschaft zu ermöglichen. *(Beifall bei der FPÖ. – Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Es darf nicht um 5 Groschen auf und ab in der Landwirtschaft gehen. *(Zwischenruf des Abg.* ***Schwarzenberger.)*** Es muß darum gehen, ob diese Regierung in Zukunft einen eigenständigen Bauernstand haben will oder nicht. Diese Regierung legt aber anscheinend keinen Wert darauf! Ich persönlich will nach meinem Ausscheiden aus diesem Parlament den Betrieb, den ich von meinen Eltern übernommen habe, weiterhin bewirtschaften. – Zum Wohle der Konsumenten, indem ich diese wie bis jetzt mit einwandfreien, hochqualitativen Lebensmitteln versorge, und andererseits, um zu verhindern, daß die bäuerliche Struktur österreichfeindlich ... *(Beifall bei der FPÖ. – Lebhafte Rufe zwischen ÖVP und FPÖ.)*
13.48

Präsident Mag. Herbert Haupt: Herr Abgeordneter! Ihre Redezeit ist erschöpft.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rudolf Schwarzböck. Ich erteile es ihm und darf darauf aufmerksam machen, daß er eine Redezeit von 40 Minuten hat.

13.48
Abgeordneter Rudolf Schwarzböck (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Ich werde meine Redezeit sicherlich nicht ausschöpfen. Meine sehr geehrten Damen und Herren der Regierung! Geschätzte Damen und Herren! Es ist an sich nicht üblich, sich nach der Jungfernrede eines Kollegen, noch dazu aus dem gleichen Wahlkreis, zu Wort zu melden und die Diskussion aufzunehmen. Ich habe mich dennoch dazu entschlossen, weil Kollege Wenitsch im Geist und im inneren Engagement erkennbar etwas fortgesetzt hat, was am 11. November ... *(Abg. Ing.* ***Reichhold:*** *Will der Herr etwas berichtigen, oder will er einen Debattenbeitrag machen?)* – Ich habe mich zu Wort gemeldet, Herr Kollege Reichhold, und Sie werden mir zugestehen müssen, hier mein Rederecht auszuschöpfen. Er hat etwas fortgesetzt, was am 11. November begonnen hat und sich angesichts der Debatte um die Regierungsbildung sowohl im Geist als auch in der Körpersprache fortgesetzt hat: Sie sind nicht daran interessiert, im Interesse der Existenzsicherung der Bauern eine nachvollziehbare kultivierte demokratische Diskussion zu führen. Im Gegenteil, Sie gehen den Weg der Totalopposition bis an den Rand der demokratischen Auseinandersetzungen – nach meinem Geschmack manchmal sogar weiter. *(Abg. Ing.* ***Reichhold:*** *Übliche FPÖ-Anschüttung!)*

Herr Kollege Reichhold! Sie haben am 11. November hier erklärt, daß der einzige rational nachvollziehbare Grund zur Berufung des ersten österreichischen EU-Kommissars, unseres ehemaligen Landwirtschaftsministers Fischler, in eines der bedeutendsten Ressorts der EU-Kommission ausschließlich damit begründbar wäre, daß Fischler am 28. Februar und 1. März bei den Verhandlungen in Brüssel die Bauern in perfekter Art und Weise „gelegt" und verraten hat und daß das die Kommission dazu bewogen hat, ihn zu berufen.

Ich möchte Sie nur darauf aufmerksam machen, daß es aus meiner Sicht zu einer derartigen Art der Diskussion keine verbale Steigerung mehr gibt, die nächste Stufe ist Gewalt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Lächerlich!)* Oder glauben Sie wirklich – im gleichen Geist hat heute hier Kollege Wenitsch gesprochen *(Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Hafner hat von der Quatschbude gesprochen! Dafür hat er einen Ordnungsruf erhalten!) –,* daß das politische Visavis, Verantwortungsträger, die die gesamte europäische Anerkennung auf sich gezogen haben *(Abg. Ing.* ***Reichhold:*** *Das ist die Nazi-Diktion einzelner ÖVP-Abgeordneter: Quatsch, Quatschbude!),* bewußt solche Maßnahmen setzt, die ich jetzt selbst nicht klassifizieren will? Ich würde mich schämen, wenn ich einem demokratischen Visavis, ohne einen Beweis in der Hand

Abgeordneter Rudolf Schwarzböck

zu haben, jemals so etwas vorwerfen würde. Wenn wir die gleiche Art der Erwiderung pflegen würden, dann wäre aus meiner Sicht die nächste Steigerung bereits Gewalt.

Ich möchte Sie noch einmal darauf aufmerksam machen und Sie fragen, wem Sie mit dieser Art und Weise, mit der Sie hier diskutieren, dienen. Wenn es noch irgendwo eine sachliche Auseinandersetzung mit Ihnen gibt, dann möchte ich mich jetzt auf diese zubewegen. Sie haben heute wieder durch Sprecher Ihrer Fraktion behauptet, daß die Regierung – in diesem Fall haben Sie auch mich persönlich als Bauernbundpolitiker angesprochen – alle EU-Versprechen gebrochen habe. Können Sie mir ein einziges Versprechen sagen, das bisher gebrochen wurde? *(Abg. Ing.* ***Reichhold:*** *Zum Beispiel bei Mais, zum Beispiel bei der Körnererbse, zum Beispiel bei Soja, wo Sie früher den Bauern noch garantiert haben, daß Sie im Herbst konkrete ...!)* Ich darf Ihnen dazu sagen, am 14., 15. Juli haben Sie diese Behauptungen zur Abrechnung der Getreideernte 1994 aufgestellt. Diese ist ausbezahlt auf der Preisehöhe von 1994. Wo ist hier Wortbruch?

Ich darf Ihnen sagen, daß Landwirtschaftsminister Molterer soeben dabei ist, Verhandlungen mit dem Finanzminister zu finalisieren, die im Bereich Mais- und Dürreentschädigungen zu entsprechenden Problemlösungen führen sollen. Selbstverständlich ist das Gesamtpaket in seiner Gesamtheit, aber auch in seiner Detailausführung nur dann bewertbar, wenn es laut der entsprechenden Fristen vorliegt oder nicht vorliegt.

Es wird heute mit den Landeshauptleuten Gespräche geben, die in der Frage der Lagerabwertung und in der Frage der degressiven Preisausgleiche für die Bauern Lösungen bringen werden.

Ich kann Ihnen aber auch sagen, Ihnen geht es gar nicht darum. Gestern hat Vizekanzler Busek hier gesagt, er garantiert, daß die Bauern und die Ernährungswirtschaft zu den Geldern kommen, die im Europaabkommen zugesagt sind, der Prozentsatz der Aufteilung werde für die Adressaten zweitrangig sein. Ich sage Ihnen als praktizierender Bauer: Es ist ziemlich egal, in welchem Verhältnis diese Finanzierung erfolgt, solang der Adressat bis zum letzten Groschen in der entsprechend vorgesehenen Frist das Geld am Konto hat. *(Beifall bei der ÖVP.)* Diese Möglichkeiten haben wir nach wie vor, und diese Möglichkeiten werden wir auch wahrnehmen.

Kollege Wenitsch, zur Schließung des Schlachthofes Mistelbach. – Es sei Ihnen verziehen, da dies heute Ihre Jungfernrede war, daß Sie im Grunde genommen nicht wissen, wovon Sie hier gesprochen haben. Ihre Argumente überpurzeln sich. Die Niederösterreichische Landwirtschaftskammer ist aus einer Beteiligung eines operativen Wirtschaftszweiges 1990 herausgegangen. Wir hätten aufgrund des Kammerumlagenaufkommens Verluste in einem derartigen Betrieb nicht tragen können. Eine Maßnahme, die die freiheitliche Bauernschaft im Hinblick auf Interessenvertretung auf Basis gesetzlicher Pflichtmitgliedschaft Tag für Tag als vehementeste Forderung vertritt. Heute haben Sie, ich muß das wirklich sagen, die Frechheit und kritisieren diesen Schritt.

Wissen Sie, was mein Beitrag zur Erhaltung des Schlachthofes seit vier Jahren ist? – Mein Beitrag dazu ist, in der Region, bei den Bauern, in der Fleischwirtschaft, bei den Tierärzten, in der Arbeitnehmerschaft dafür zu werben, ob irgend jemand bereit wäre, kapitalmäßig einzusteigen und Verantwortung zu übernehmen, damit dieser Betrieb weitergeführt werden kann. Wenn Sie jemanden wissen, vielleicht die Freiheitliche Partei oder die freiheitliche Bauernschaft, dann gratuliere ich Ihnen, dann ist Ihnen mehr gelungen als mir bisher. Nur Verbalforderungen aufzustellen, ohne daß Sie jemanden finden, der kapitalmäßig in der Lage ist, ein derartiges Risiko auf sich zu nehmen, ist meiner Meinung nach Schaumschlägerei und verantwortungsloseste Art von Politik, die ich mir überhaupt vorstellen kann. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wenn Sie einen Interessenten haben, dann gehen Sie heraus und sagen Sie es, auch wenn es nur 5 000 S Beteiligungskapital sind, vielleicht könnten Sie mit positivem Beispiel vorangehen, denn Sie haben jahrelang sowieso nur behauptet, daß eine Politikerentschädigung ein arbeitsloses Einkommen ist. Nehmen Sie die ersten 5 000 S Ihres arbeitslosen Einkommens

Abgeordneter Rudolf Schwarzböck

und bringen Sie diese *(Abg. Mag. **Stadler:** Fangen Sie doch an als Multifunktionär!)* als Ersteinlage in eine Auffanggesellschaft für die Erhaltung des Schlachthofes Mistelbach ein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zur Pauschalkritik, die ÖVP plane bereits wieder in der Bundesregierung Einheitswerterhöhungen. – Seit die ÖVP in die große Koalition eingetreten ist, ist das die gleiche Walze der freiheitlichen Unterwühler, möchte ich sagen, denn eine normale Diskussion führen Sie ja mit uns öffentlich nicht. Sie gehen von Haus zu Haus und unterwühlen und stellen die offizielle Politik in Frage. Sie behaupten, daß diese Einheitswerterhöhung kommen wird. Seit 1986 rennen Sie mit dieser Schimäre herum, obwohl sie bis jetzt nicht eingetreten ist. Wissen Sie warum? Sie kann trotz aller Interessengegensätze, die es zwischen den Interessenvertretungen und den Regierungsparteien gibt, nur dann kommen, wenn es eine Einigung gibt, und diesbezüglich hat es bisher keine Einigung gegeben. Ich sage Ihnen, es wird Aufgabe der Bauernvertretung und des Bauernbundes mit als Träger der Regierung sein, das auch weiterhin zu verhindern. Wir vertreten auch den Standpunkt, daß wir unser Gewicht genauso wie der Gewerkschaftsbund einbringen werden, wenn es um die Erhöhung bäuerlicher Sozialversicherungsbeiträge gehen sollte.

Bilanz ziehen wir dann, Kollege Reichhold, wenn die Ergebnisse nach Beratungen in den Ausschüssen und in der Plenardebatte vorliegen. Aber kehren Sie um auf Ihrem Weg, pauschal die Glaubwürdigkeit der offiziellen Politik insgesamt mit brutalsten Untergriffen und Verleumdungen in Frage zu stellen. Es kann nur ein Ziel geben, wenn Sie diesen Weg verfolgen: die Stabilität des österreichischen Staates zu untergraben und im Grunde genommen alles in Frage zu stellen, was die fleißige Bevölkerung unseres Landes in Jahrzehnten aufgebaut hat. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wir haben in unserer Umgebung erschütternde Beispiele, die aufzeigen, wohin Verbalradikalismus und politische Diskussionen, die kein verbale Steigerung mehr vertragen, führen. Kein Mensch hätte sich vor sieben, acht, zehn Jahren vorstellen können, wie das Resultat einer derartigen Politik ein Jahrzehnt später ausschauen wird.

Ich warne Sie: Gehen Sie nicht auf diesem Weg weiter, der unter Umständen auch für Österreich derartige Entwicklungen nach sich ziehen kann! Kehren Sie zurück in den Rahmen einer kultivierten und demokratischen politischen Auseinandersetzung – durchaus von verschiedenen Standpunkten, aber eben im Rahmen einer fairen demokratischen Auseinandersetzung! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
13.58

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hermann Mentil. Ich erteile es ihm.

13.58
Abgeordneter Hermann Mentil (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gearbeitet hat bisher nur Herr Schwarzböck, alle anderen Österreicherinnen und Österreicher haben geschlafen und nichts geleistet. Ich nehme das zur Kenntnis, bin aber gerne bereit, mich für einen Leistungsvergleich mit Ihnen, Herr Schwarzböck, zur Verfügung zu stellen.

Wir haben gestern vom Herrn Bundeskanzler die Regierungserklärung präsentiert bekommen. *(Abg. **Oberhaidinger:** Das haben wir schon ein paar Mal gehört! – Abg. **Marizzi:** Die Platte hängt!)* Sie haben recht, dies wurde schon wiederholt gesagt, es wird ja auch schon zwei Tage lang darüber diskutiert. Ich habe diese Regierungserklärung, als sie der Herr Bundeskanzler vorgelesen hat, aufmerksam mitgelesen. Ich habe sie mir eingehendst nochmals angesehen, und ich kann Ihnen auch sagen, warum heute diskutiert wird, warum gestern diskutiert worden ist, warum wir in der Diskussion nicht weiterkommen, warum Sie ständig irgendwelche Vorschläge urgieren beziehungsweise Vorschläge, die seitens der Opposition kommen, vermiesen.

Die Regierungserklärung ist für mich eine Absichtserklärung. Es ist alles darin enthalten, was sich die Koalitionsregierung an Maßnahmen vorstellt. Man könnte in diesem Zusammenhang

Abgeordneter Hermann Mentil

den Vergleich ziehen: Eine Speise wird angepriesen, aber das Rezept, wie man sie kocht, ist nicht dabei. *(Abg. **Marizzi:** Wieso nicht?)*

Ich kann Ihnen auch aus dem Bereich Sport einen Vergleich bringen: Es wäre ungefähr so, wie wenn Otto „Maximale" zu Austria Salzburg sagte: Gegen Ajax wollen wir gewinnen, aber mit der Austria Salzburg keine strategische Besprechung macht und dem einzelnen Spieler nicht sagt, was er zu tun hat beziehungsweise wie er sich verhalten soll. *(Abg. **Leikam:** Ein schlechter Vergleich!)*

Daran liegt es. Es ist nur eine Absichtserklärung. Es hat wiederholt solche Regierungserklärungen gegeben. Aber jetzt wird es an den fünf Parteien liegen, was sie in den nächsten Jahren aus dieser Regierungserklärung machen beziehungsweise wo sie sich finden, gegenseitig unterstützen oder Mehrheiten herbeiführen können. So sehe ich das fürs erste.

Sie müssen aber, meine Herren von den Regierungsparteien, doch zur Kenntnis nehmen, daß ein gewisses Glaubwürdigkeitsmanko vorhanden ist. So schätzt Sie aber nicht nur die Opposition ein, meine sehr geehrten Damen und Herren, sondern auch die Bevölkerung. Ich bin gerne bereit zur Beweisführung, daß ein Glaubwürdigkeitsmanko da ist. Oder wollen Sie alles, was in den letzten Tagen und Wochen im Zusammenhang mit dieser Regierungserklärung publiziert worden ist, wegwischen oder abtun? Der Wifo-Chef Kramer vermerkt beispielsweise, daß die Einsparung nicht erreichbar ist. *(Abg. **Leikam:** Er hat gesagt, sie ist erreichbar!)* Herr Kramer wird ja nicht auf einmal der Buhmann der Nation sein wollen und völlig Unglaubwürdiges im Raum stehen lassen wollen! *(Abg. **Leikam:** Da haben Sie wahrscheinlich irrtümlich eine Parteiaussendung erwischt!)*

Beweis Nummer zwei: APA-Aussendungen der Arbeiterkammer, in denen es heißt, daß alleinverdienende Arbeitslosengeldbezieher mit zwei Kindern um 16 Prozent weniger bekommen, das bedeutet im Monat 2 027 S weniger, im Jahr 24 000 S weniger. Das hat die Arbeiterkammer, zitiert über die APA, kundgetan. Man wird doch nicht sagen können: Die Arbeiterkammer hat unrecht! Alles, was die Arbeiterkammer jetzt sagt, ist unwahr und unrichtig! – So wird das auch seitens der Regierungsparteien nicht abgehandelt werden können.

Beweisstück drei: Es wird sicher auch Mandatare der Regierungskoalition geben, die die „Kronen Zeitung" lesen. Nehmen Sie die „Kronen Zeitung" vom 20. November 1994 zur Hand. Dort heißt es: „Paläste, Prunk und Privilegien". Sie werden doch nicht erklären wollen, daß die „Kronen Zeitung" nur mehr für die Opposition schreibt und alles unwahr ist und nichts stimmt, was dort steht! *(Abg. **Schwarzenberger:** Sie schreibt nicht für die ganze Opposition, nur für die FPÖ!)* Das glaube ich Ihnen nicht, Herr Abgeordneter, daß die „Kronen Zeitung" sozusagen der FPÖ gehört oder ihr nahesteht! Anläßlich der EU-Diskussion hat die Geschichte ganz anders ausgeschaut! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren von der Koalitionsregierung! Beweisstück vier: Kritik am Sparpaket. Ich will Ihnen das ersparen und werde es nicht zitieren. Es sind drei Seiten, da ist alles zusammengeschrieben und aufgelistet. Was glauben Sie, von wem das gekommen ist? *(Abg. **Marizzi:** Von Jörg Haider!)* Nicht von den Freiheitlichen! Nicht von Jörg Haider! Da sind die Quellen angeführt: Parteisekretäre, Gewerkschaftssekretäre, Presseaussendungen von Fraktionskollegen der sozialdemokratischen Gewerkschaft aus allen Bundesländern. Von denen wurde zitiert. Nicht die Opposition hat das erfunden! Die Öffentlichkeit hat das festgestellt und nicht erfunden! *(Abg. **Eder:** Alles wurde erfunden!)* Die Öffentlichkeit hat gut beobachtet, hat sich ihre Gedanken gemacht und hat sich mit diesen Dingen auseinandergesetzt! Sie müssen schon zur Kenntnis nehmen, daß Ihre Glaubwürdigkeit teilweise auf der Strecke geblieben ist!

Meine Damen und Herren von den Regierungsparteien! Was wurde nicht alles vor der EU-Befragung erklärt, was nicht passieren wird und dann halt doch passiert ist! Was wurde nicht alles erklärt in der Wahlauseinandersetzung, was nicht kommen wird und uns erspart bleiben wird; aber heute sieht die Welt halt wieder ganz anders aus!

All diese Dinge spüren und registrieren die Leute. Das spürt natürlich auch die Opposition, und es ist das gute Recht der Opposition, das aufzugreifen und hier zu dokumentieren.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordneter Hermann Mentil

Gestern hat der Herr Vizekanzler – ich möchte fast sagen: überheblich – erklärt: Die 40/60-Prozent-Regelung ist noch nicht erledigt, aber das wird schon erledigt werden. Ob es im Endeffekt 40 oder 60 Prozent sein werden, das werden wir schon sehen. *(Abg. **Schwarzenberger:** Das war eine gute Rede! Geben Sie es zu!)* Ich darf halt vorher nichts versprechen, wenn nicht sicher ist, wie die Regelung aussehen wird!

Herr Abgeordneter Schieder hat schon fast „gottähnliche" Eigenschaften, wenn er hier feststellt, daß ihn nur einer berichtigen kann, nämlich er sich selbst, und daß alle anderen kein Recht haben, ihn zu berichtigen. *(Abg. **Schwarzenberger:** Das war Voggenhuber! Er hat sich selbst berichtigt!)*

Meine Damen und Herren! Es wird wirklich schon gefährlich, wenn man als Abgeordneter zum Nationalrat solche „göttlichen" Eigenschaften mitbringt. Das erinnert mich an einen Bischof, der ähnlich agiert – ohne ihm nahetreten zu wollen. *(Abg. **Leikam:** Krenn!)*

Meine Damen und Herren von den Regierungsparteien! Ich möchte Sie daher bitten: Tun Sie nicht so, als ob alle Oppositionspolitiker dumm wären und keine Ahnung hätten. *(Abg. **Schwarzenberger:** Alle nicht!)* Verhalten Sie sich nicht so, als ob das Sparpaket der FPÖ nicht einmal anschauenswürdig wäre. Setzen wir uns damit auseinander! Schauen wir uns diese Dinge an! Prüfen wir diese Dinge!

Ich bin überzeugt davon, daß die Wähler Ihnen das honorieren werden. Sie werden wieder Wähler zurückgewinnen. Sie werden sich wieder bei Ihnen einfinden, wenn Sie auf gute Vorschläge der Opposition einsteigen. Wenn Sie das nicht tun, bin ich Ihnen auch nicht böse, denn dann werden wir bei den nächsten Wahlen wieder gewinnen, weil die Bevölkerung unsere Sparvorschläge aufgreifen und sie prüfen wird. Darauf können Sie sich verlassen! *(Beifall bei der FPÖ.)*
14.07

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Hans Schöll. Ich erteile es ihm.

14.07
Abgeordneter Hans Schöll (FPÖ): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Kollege Eder! *(Abg. **Marizzi:** Jetzt geht es um die Immobilienmakler!)* Sie haben keine konkreten Aussagen gemacht, wie es mit der Mietenpolitik weitergehen woll.

Sie haben nicht gesagt, was mit dem Friedenskronenzins, mit den Erhaltungsbeiträgen, mit den Verbesserungsbeiträgen, mit den Kategoriemietzinsen, mit den nicht funktionierenden Richtwerten geschehen wird. *(Abg. **Eder:** Also gehen wir es an)* Hören Sie mir zuerst einmal ein bißchen zu, dann sage ich Ihnen vielleicht, was vernünftig ist. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf des Abg. Dr. **Schwimmer.**)*

Herr Kollege Dr. Schwimmer! Ich werde mich in meiner Kritik etwas zurückhalten, damit die Damen und Herren von den Regierungsparteien nicht gleich der Mut verläßt, hier einen vernünftigen Beitrag zur Eindämmung der österreichischen Wohnungsnot zu leisten, auf den wir alle schon sehr lange warten. *(Abg. **Parnigoni:** Haben Sie auch Wohnungsnot? – Zwischenruf des Abg. **Eder.**)*

Herr Kollege Eder! Ich war gestern ein bißchen enttäuscht, als ich dem Herrn Bundeskanzler bei seinen knappen Aussagen zugehört habe. Eine Wohnbauoffensive sei notwendig, hat er gesagt, und es war von Wohnbauförderungsmitteln die Rede, die vor allem treffsicher eingesetzt werden müssen. Er hat bemerkt: Nur der ist glaubwürdig, der sein Haus auch in gutem Zustand erhält. *(Zwischenruf des Abg. **Marizzi.**)* Da gebe ich ihm recht, Herr Kollege Marizzi! Ein Haus muß in gutem Zustand erhalten werden. Leider befinden sich viele unserer österreichischen Bundesgebäude in keinem guten Zustand. Aber da er das hier gesagt hat, bin ich doch hoffnungsfroh, daß sich die Lage in Zukunft verbessern wird.

Abgeordneter Hans Schöll

Frau Kollegin Korosec hat gemeint, die ÖVP sei bereit, Verantwortung zu tragen und mit uns zu diskutieren. Sie ist leider nicht da, sonst hätte ich die Diskussion mit ihr gleich begonnen. *(Abg. **Schwarzenberger:** Gestern waren Sie nicht da!)* Aber wir haben noch genügend Zeit dazu, Herr Kollege.

Sie hat auch gesagt, die ÖVP sei bereit, diesbezüglich Verantwortung zu tragen. Das höre ich gerne. Ich hoffe, daß sie die Verantwortung tragen wird, und ich werde sie immer daran erinnern, daß sie die Verantwortung tragen soll, weil sie es versprochen hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Regierungserklärung und in dem Arbeitsübereinkommen der Koalitionsparteien finden wir keine aussagekräftigen Feststellungen. Da ist sehr viel von allgemeinen Dingen die Rede, es gibt wörtliche Wiederholungen, wie wir es schon vor ein paar Jahren hatten. So wird zum Beispiel von der Weiterführung der Rechtsbereinigung und der Harmonisierung im für den Bürger unübersichtlich gewordenen Wohnrechtsfeld gesprochen.

Darüber haben wir uns doch jahrelang unterhalten! Ich bin froh, daß wir das weiterführen werden. Nur: Wir sollen halt zu einem Ergebnis kommen! Es soll endlich einmal etwas weitergehen! *(Abg. **Eder:** Da müssen Sie ein bißchen mithelfen!)*

Wir werden die Auswirkungen des 3. Wohnrechtsänderungsgesetzes weiter beobachten. Ich frage mich nur, meine sehr verehrten Damen und Herren: Wie lange müssen wir das noch beobachten? Wann werden Sie endlich handeln? *(Abg. **Leikam:** 1995!)* Die Leute draußen erwarten, daß endlich etwas geschieht!

Nur Ankündigungen mit einem Transparent, so wie ich es in der Löwelstraße gesehen habe: „Wir brauchen 120 000 Wohnungen", Herr Kollege Marizzi, das greift nicht, das haben Sie doch schon bei den Wahlen gesehen! *(Abg. **Marizzi:** 150 000!)* Die Leute wollen, daß etwas weitergeht. Nur anzukündigen, daß 60 000 Wohnungen gebaut werden, ist zu wenig, wir müssen sie auch bauen! *(Abg. **Schwarzenberger:** Ihr wollt 5 Milliarden streichen!)* Das erkläre ich Ihnen noch, Herr Kollege!

Ich komme jetzt zu drei konkreten Feststellungen im Arbeitsübereinkommen. *(Abg. Dr. **Höchtl:** Wenn es unangenehm wird, weichst du aus!)* Herr Kollege, hören Sie zu, das ist wirklich interessant! – Es wird ein einheitliches Hausbewirtschaftungsgesetz geben, das zur Entbürokratisierung der Hausverwaltungen, zur Verminderung des Verwaltungsaufwandes und zur verstärkten Transparenz und Verständlichkeit der für die Hausbewohner relevanten Abrechnungen beitragen soll.

Das ist sensationell! Nur: Was verstehen Sie unter einem einheitlichen Hausbewirtschaftungsgesetz? Was wird denn bewirtschaftet? Wenn es nur um die Abrechnungen gehen soll, dann erinnern Sie sich bitte an meine Vorschläge! Ich habe sie hier zum wiederholten Male gemacht. Erhebt das Muster eines Abrechnungsformulars in Gesetzesrang, das ihr vorher mit den Finanzämtern und mit der Computerbranche abgestimmt habt! Dann brauchen wir kein Hausbewirtschaftungsgesetz. – Das zum ersten Punkt. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Eder:** Sie brauchen kein Hausbewirtschaftungsgesetz, aber die Mieter brauchen es!)*

Sie haben von der Entlastung der Hausverwalter gesprochen, was die Verwalter sicherlich freuen wird. Aber sagen Sie mir bitte, was Sie unter einem Hausbewirtschaftungsgesetz verstehen, damit wir uns alle darauf einstellen können.

Zweiter Punkt: Die Bundesländer sind zu einem zügigen Einsatz der vorhandenen Mittel zu motivieren, um das Wohnungsangebot zu verstärken. Da frage ich mich: Wieso erst jetzt? *(Abg. **Eder:** Die Frage ist überflüssig!)* Die Frage steht im Raum.

Welche Versprechungen werden Sie im Gegenzug den Bundesländern machen müssen, welche Köder werden Sie, um das zu erreichen, auswerfen müssen? – Wir haben das schon immer gefordert!

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 241 von 330

Abgeordneter Hans Schöll

Jetzt komme ich auf Ihren Zwischenruf zurück, Kollege Schwarzenberger. Weil bei den Bundesländern zig, zig Milliarden gehortete Mittel liegen, haben wir gesagt: Die sollen endlich ... *(Abg. Dr. **Höchtl:** Was heißt: zig, zig? – Abg. **Schwarzenberger:** Die Wohnbaugesellschaften werden nach Baufortschritt gezahlt!)* Wir haben gesagt: Die sollen die Milliarden endlich einmal freigeben, dann könnten wir 5 Milliarden einsparen, was einen Sinn hätte.

Ich komme jetzt zum Punkt drei der konkreten Aussagen. Mehr sind hier leider nicht zu finden. Als weitere konkrete Maßnahme ist hier angeführt, daß die öffentliche Hand Grundstücke verkaufen soll, die sie nicht braucht, oder daß sie sie zumindest vermieten soll. Ich frage mich, warum die öffentliche Hand nicht schon längst die Hände geöffnet hat, Kaufverträge unterschieben und Kaufpreise in Empfang genommen hat, damit diese Grundstücke zur Verfügung stehen. Das hätte man schon längst machen können!

Ich will Ihnen nicht den Mut nehmen. Aber offenbar haben das schon die „Salzburger Nachrichten" in ihrer Ausgabe vom 13. September 1994 unter der Rubrik „Versprochen, gehalten, gebrochen. Die Bilanz der Regierung Vranitzky–Busek" verknofelt. „Wohnen sollte wieder erschwinglich werden. Aber leider ..." *(Abg. Dr. **Khol:** Was heißt: verknofelt!)* Herr Kollege Dr. Khol! Das heißt: Sie haben es verschrien, vielleicht haben sie euch vorzeitig den Mut genommen. – Schade.

Ich habe Ihnen schon vor Jahren und immer wieder gesagt, wie man da vorgehen sollte: Es muß konkrete ziffernmäßige Aussagen bei den Höchstmietzinsen geben, so wie man es etwa bei den Mietenspiegeln in der Bundesrepublik Deutschland findet, wo sich jeder ganz genau nach dem Alter, nach dem Baujahr, nach dem Zustand seiner Wohnung orientieren kann, welche der Höchstmietobergrenzen ihn betreffen.

Noch etwas: Wir müssen in diesem Bereich doch etwas für die sozial Schwachen tun. – Die Subjektförderung kommt im Regierungsprogramm aber nicht einmal mit einem Wort vor. Betreffend Wohnbeihilfen muß etwas unternommen werden, wenn Mietzinsen erschwinglich sein sollen.

Geschätzte Damen und Herren von der Koalition! Geschätzte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Das wird die Aufgabe sein. Es dürfen nicht nur Ankündigungen gemacht werden, sondern es muß endlich einmal etwas geschehen, damit die Wohnungsnot in Österreich vermieden oder zumindest verringert wird. *(Abg. **Eder:** Jawohl! Richtig!)* – Wir Freiheitlichen sind dazu bereit, und wir werden euch immer wieder daran erinnern, wenn ihr darauf vergeßt. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr. **Schwimmer:** Heiße Luft verbraucht, würde Haider zu dieser Rede sagen!)*
14.17

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mares Rossmann. Ich erteile es ihr.

14.17
Abgeordnete Mares Rossmann (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu Beginn möchte ich auf meinen Kollegen Parnigoni eingehen, der leider gerade wieder hinausgegangen ist. *(Abg. **Marizzi:** Warten Sie ein bißchen!)* Vielleicht ist er nicht allzu weit entfernt. Er dürfte nämlich entweder absichtlich oder unabsichtlich oder aus Schlamperei die Kollektivverträge des österreichischen Gastgewerbes nicht genau studiert haben, daher möchte ich ihn diesbezüglich aufklären und ihm sagen, wie ich das sehe. *(Abg. **Schwarzenberger:** Warten Sie mit der Aufklärung ein bißchen! Er wird bald kommen! Beginnen Sie mit Ihrer Rede von hinten!)*

Natürlich gibt es eine Nachtzulage in der Gastronomie. Das weiß er ganz genau. Natürlich gibt es Sonn- und Feiertagszuschläge, sie betragen sogar 100 Prozent.

Eine Feinheit, die vielleicht einige hier interessiert – und ich bin sicher, daß das viele nicht wissen –, gibt es auch in der Gastronomie: Wir kennen einen Feiertagszuschlag für Mitarbeiter, die an einem Feiertag nie arbeiten, und zwar fällt der Zuschlag dann an, wenn der Betrieb

Abgeordnete Mares Rossmann

feiertags geöffnet ist. Diese Feinheiten sind Herrn Parnigoni wahrscheinlich entgangen. Das wird selbstverständlich auch bezahlt. In ordentlich geführten Betrieben wird das auch bezahlt. Da wundern sich auch viele meiner Kollegen, wenn ich sie darauf aufmerksam mache. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Eder:*** *Das wird auch bezahlt! – Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Wiederholen Sie das, jetzt ist Parnigoni da!)* Die Herren Kollegen werden das für mich übernehmen, Parnigoni kann das dann im Protokoll nachlesen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte jetzt aber auf die Regierungserklärung aus der Sicht der Tourismuswirtschaft zu sprechen kommen. Hat man der Tourismuswirtschaft im Jahr 1990 im Koalitionsabkommen noch 1,5 Seiten gewidmet, so sind es jetzt nur mehr zwei Absätze. Das beweist typisch, wie unwichtig dieser Wirtschaftszweig den Menschen hier auf der Regierungsbank ist.

Immerhin werden 14 Prozent des Bruttoinlandsproduktes damit erwirtschaftet, und daß das einen dermaßen geringfügigen Niederschlag findet, stimmt mich bedenklich, das muß ich wirklich sagen. Gerade diese Branche ist dermaßen belastet und würde massive Entlastungen benötigen.

Da stellt sich für mich die Frage in Anbetracht der kommenden Wirtschaftskammerwahl: Wie werden es die Funktionäre des Wirtschaftsbunds draußen vor Ort in der Wirtschaftskammer schaffen, den Spagat zu machen und ihren Leuten zu erklären, daß all das hier im Haus kein Thema ist? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber statt dessen kommen neue Belastungen auf uns zu, und zwar Belastungen auf Arbeitgeber- und Arbeitnehmerseite. Und wiederum trifft es natürlich die Schwächsten. Mit den Schwächsten meine ich die Saisonbetriebe. Hat sich jemand schon einmal überlegt, daß man gar nicht freiwillig ein Saisonbetrieb ist, auch nicht auf Arbeitnehmerseite? Können Sie sich vorstellen, daß jemand aus reinem Vergnügen seine Familie für Monate verläßt, um einen Saisonjob anzunehmen? Das heißt, viele werden dazu gezwungen und haben gar keine echte Wahlmöglichkeit, ob sie auf Saison gehen oder nicht.

Ich spreche als steirische Abgeordnete. Es gibt viele Steirer und Steirerinnen, die aus krisengeschüttelten Regionen kommen und sehr glücklich sind, wenn sie auf Saison fahren können, um finanziell überhaupt über die Runden zu kommen. Das ist oft der einzige Ausweg, um die Familie erhalten zu können. Das beruht nicht auf Freiwilligkeit, auch nicht auf der Arbeitgeberseite, denn man kann nichts dafür, wenn man seinen Betrieb in einem Ort mit zwei Saisonen oder mit einer Saison hat, wo es eben eine Zwischensaison gibt, in der man den Betrieb schließen muß.

Dafür wird man jetzt bestraft in Form erhöhter Arbeitslosenversicherungsbeiträge. Das kann doch nicht sein!

Überlegen wir einmal: Was fällt an Kosten auf Arbeitgeberseite an, damit man den Arbeitnehmer sozusagen zu sich locken kann, daß der überhaupt den Job im Tourismus annimmt und die Mühe auf sich nimmt? Das heißt, der Arbeitgeber muß ohnehin erhöhte Löhne anbieten, weit über dem Kollektivlohn.

Das zweite: Es fallen Unterkunft und Verpflegung an, und Unterkunft und Verpflegung sind ein Naturallohnbestandteil und somit in vollem Umfang sozialversicherungs- und steuerpflichtig. Also auch die Arbeitgeberseite hat da Kosten und außerordentliche Belastungen zu tragen.

Eine weitere Tücke birgt für mich dieses Papier auf Seite 55 mit der Formulierung: „Abgrenzung des Arbeitnehmerbegriffs für Angehörige von Selbständigen". Da wurde von seiten der SPÖ klassenkämpferisch die Hoteliersgattin genannt. – Jetzt sage ich Ihnen zu Ihrer Aufklärung: Die Hoteliersgattin, die da genannt worden ist, gibt es nicht mehr. Denn in dem Augenblick, in dem sie im Betrieb mit haftet und Pacht-, Miet- oder Kaufverträge mit unterschreibt, wird sie von der Sozialversicherung gar nicht mehr als Mitversicherte akzeptiert. Das heißt, der unternehmerische Sinn überwiegt, und sie muß selbst schauen, wie sie sozialversicherungsmäßig mit einer privaten Vorsorge über die Runden kommt. Da gibt es kein Karenzgeld und keine Arbeitslosenversicherung. – Das ist die typisch überzeichnete kapitalistische Betrachtungsweise der Unternehmersgattin, um wiederum unsere Branche anzuschwärzen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 243 von 330

Abgeordnete Mares Rossmann

Die Realität sieht nämlich anders aus! Da sind die sogenannten Frauenbewegungen und Fraueninitiativen ganz ruhig. Aber auch die Unternehmersgattin ist eine Frau. Was passiert jedoch mit der Unternehmersgattin? – Sie ist eine Frau zweiter Kategorie! Die bekommt nämlich kein Karenzgeld, arbeitet täglich 16 bis 18 Stunden ohne freien Tag und muß schauen, wie sie ihre Kinder noch nebenbei über die Runden bringt. Die Ehen sind auch nicht immer die glücklichsten. Ich würde sagen, nach der Politikerehe ist sicher die Hoteliersehe die krisengeschütteltste Ehe. Da ist die Frau sehr angewiesen auf die soziale Absicherung, denn auch diese Männer sind nicht immer die nettesten. Die Frau braucht die soziale Basis, und diese geht hier verloren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Eines möchte ich noch zu dieser Regierungserklärung anmerken, und zwar zur Abgrenzung des Familienbegriffes in puncto Kinder. In Zukunft werden auch die Kinder abgegrenzt werden, und das wird bedeuten, daß in Zukunft Söhne und Töchter nicht mehr im elterlichen Betrieb arbeiten werden, denn es geht ihnen ja viel besser, wenn sie beim Nachbarn beschäftigt sind oder überhaupt ins EU-Ausland gehen. Da gibt es jetzt keine Probleme mehr.

Was ist die Folge davon? – Es wird das Sterben eines typisch österreichischen Spezifikums geben, nämlich das Sterben der heimeligen österreichischen Gastlichkeit in Form des Familienbetriebes. Es war bisher unsere große Chance im Tourismus, daß wir sagen konnten: Wir haben etwas zu bieten, was es sonst fast nirgends in Europa gibt, nämlich unsere typischen Familienbetriebe. Ich finde, das ist ein Eingriff in unsere Familienbetriebe, die auf diese Weise zugrunde gehen werden. Das werden Sie, meine Damen und Herren von der Koalitionsregierung, in Zukunft zu verantworten haben! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das sind die falschen Ansätze. Anstatt die Interessen der Tourismuswirtschaft auf der Regierungsbank massiv zu vertreten und zu repräsentieren, schafft man zwei neue Staatssekretäre, die ausschließlich damit befaßt sind, die politische Koordination der beiden Koalitionspartner zu übernehmen. Unter diesen Voraussetzungen sehe ich keinerlei positive Perspektive in Richtung unserer Tourismuswirtschaft in Österreich! – Die Rechnung dafür werden wir alle präsentiert bekommen und dafür müssen wir alle einmal geradestehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

14.26

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer. Ich erteile es ihm.

14.26

Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich habe nicht viel Vorbereitungszeit für meinen Beitrag zur Regierungserklärung benötigt. Von den 56 Seiten der Koalitionsvereinbarung betreffen den Aufschwung ganze 13 Seiten; von diesen 13 Seiten betreffen Wirtschaft und Infrastruktur 7 Seiten, und dem Bereich Industrie, in dem ich beheimatet bin, ist eine halbe Seite beziehungsweise sind 23 Zeilen gewidmet.

Herr Minister Schüssel! *(Abg. **Elmecker:** Er ist hier!)* Durften Sie nicht mehr oder konnten Sie nicht mehr Konkretes zur Wirtschaftspolitik in dieses Papier einbringen?

Meine Damen und Herren von der Regierung! Sie hätten sich einige Angriffe und Diskussionen – auch in der Öffentlichkeit – erspart, wenn Sie in Ihrem Arbeitsübereinkommen konkreter gewesen wären. So hat etwa Peter Rabl, der den Freiheitlichen wirklich nicht zugetan ist, vor einigen Tagen geschrieben: „Diese Koalition ist weder neu laut ÖVP noch unkonventionell laut SPÖ. Sie ist schlicht am Start schon erschöpft." *(Beifall bei der FPÖ.)* „Diese Regierungsbildung ist das fatale Ergebnis eines Grundmangels an der Regierungsspitze."

Ich habe, wie es meinem Naturell entspricht, in dem Papier zuerst positive Vorhaben gesucht. Ich habe folgendes gefunden: Sparprogramm zur Budgetkonsolidierung. – In Ordnung! Es ist aber aufgezwungen durch den EU-Beitritt und die Vorgaben des Maastrichter Vertrages.

Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer

Entbürokratisierung: „Die Bundesregierung wird die Durchforstung sämtlicher Gesetze und Verordnungen in allen Bereichen in Angriff nehmen." – Das ist lobenswert! Ich werde Sie laufend daran erinnern! Das wird eines meiner Steckenpferde sein.

Drittens: „Das Exportfinanzierungs- und Garantiesystem soll an das Niveau vergleichbarerer europäischer Industrieländer angeglichen werden." – Auch das ist lobenswert! Aber Sie geben damit auch zu, daß unser Exportfinanzierungssystem nicht dem Stand europäischer Industrieländer entsprochen hat oder entspricht.

Mehr substantiell Positives habe ich im Bereich Wirtschaft leider nicht gefunden.

Hohes Haus! Was heißt es für unser Land, wenn der Industrie im Übereinkommen nur 23 Zeilen gewidmet sind? – Die Regierung hat nach wie vor nicht begriffen, daß die Wertschöpfung die Grundlage unseres Wohlstandes ist und man ihr zu geringe Aufmerksamkeit widmet. Das heißt, von 56 Seiten Arbeitsübereinkommen sind nur zwei Seiten jenen Bereichen gewidmet, die die Basis Ihrer Verteilungspolitik darstellen.

Ein Drittel der Wertschöpfung – Sie wissen das genau – kommt von der Industrie. Anhand meiner Untersuchungen mußte ich dann einsehen, daß sich die gesamte Debatte nur mehr über das Sparen abspielt und man sich nicht mit der Frage befaßt, wie wir das Geld erwirtschaften, um es auf der anderen Seite für unser System wieder ausgeben zu können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Österreich hat in den Jahren 1983 bis 1993 von 9 046 auf 8 409 Betriebe abgebaut, also 640 Industriebetriebe verloren, von 612 000 Mitarbeitern auf 533 000 Mitarbeiter abgebaut, also rund 80 000 wertschöpfende Arbeitsplätze verloren. Die neue Regierung hat die Schaffung von 200 000 Arbeitsplätzen versprochen, und Sie wissen genau, diese Jobs werden nicht durch Staatsausgaben ermöglicht, sondern sie werden in der Privatwirtschaft geschaffen, und das ist wiederum nur dann möglich, wenn sich Unternehmer finden, die das Risiko der Selbständigkeit auf sich nehmen, die bereit sind, Risikokapital aufzunehmen, die bereit sind, 70 bis 80 Stunden in der Woche zu arbeiten, um erfolgreiche Unternehmer zu sein. – Nur diese Unternehmer werden Arbeitsplätze schaffen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber dazu brauchen wir Rahmenbedingungen, und davon steht nichts Konkretes in der Regierungsvereinbarung. Glauben Sie mir, ohne Flexibilisierung der Arbeitszeit, ohne den Mut zur Reduzierung der Lohnzusatzkosten, ohne steuerliche Besserstellung des Eigenkapitals, ohne steuerliche Besserstellung nichtentnommener Gewinne, ohne Entbürokratisierung der Behördenwege, ohne Beschleunigung der Genehmigungsverfahren, ohne gezielte Bildungsreform, ohne Effizienzsteigerung der wissenschaftlichen Forschung, ohne Technologietransfers wird sich dieses Ziel nicht realisieren lassen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nur ganz wenige Redner haben sich in ihren Debattenbeiträgen mit den Rahmenbedingungen für die Industrie auseinandergesetzt. Weshalb von sozialistischer Seite diesbezüglich sehr wenig kommt, ist mir jetzt klar: Ich habe alle zwei Stunden abgezählt und mir aufgeschrieben, wie viele Abgeordnete von der sozialistischen Fraktion tatsächlich hier im Saal anwesend sind. Im Durchschnitt sind es elf, die geringste Anzahl war fünf, jetzt sind es neun, von 65 sozialistischen Abgeordneten. Das ist meines Erachtens ein Skandal! *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Leikam:*** *16! – Abg.* ***Elmecker:*** *17!)* Daß aber auch von der ÖVP-Seite sehr wenig kommt, ist für mich bedenklich. Ich schätze Herrn Kollegen Dr. Stummvoll sehr, aber gestern war ich enttäuscht, daß er keine konkrete Aussage zu den vagen Formulierungen des Arbeitsübereinkommens getroffen hat.

Herr Dr. Stummvoll – im Moment nicht im Raum –, ich glaube nicht, daß es genügt ... *(Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Er verhandelt gerade mit dem Haider, der ist nämlich auch nicht da! – Abg.* ***Leikam:*** *Vor einer Stunde habe ich bei der FPÖ gezählt, da war ein Ordner hier, kein einziger Abgeordneter!)* Ich glaube nicht, daß es genügt festzustellen: „Ehrlich gesagt, sind wir in den letzten Jahren ausgabenseitig zu weit gegangen!" Wenn Sie, Herr Minister Dr. Schüssel, und Herr Dr. Stummvoll sich nicht getrauen, Klarheiten zu schaffen, werde eben ich für Sie und ihn sagen, was im Übereinkommen für die Industrie konkretisiert werden muß. *(Beifall bei der FPÖ.)*

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 245 von 330

Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer

Erstens: ein Standortsicherungsgesetz als Zusammenfassung aller legistischen Maßnahmen. Zweitens: eine Konzentration der zersplitterten, auf viele Ressorts verteilten Kompetenzen für die Industriepolitik. Drittens: eine Konzentration der Förderungspolitik auf Forschung und Entwicklung, Bildung und Qualifikation und Infrastruktur. Viertens: die Reduktion der Lohnnebenkosten. Fünftens: eine Flexibilisierung der Arbeitszeit mit Jahresarbeitszeitmodell. Sechstens: Entbürokratisierung der Arbeitnehmerschutzgesetze. Siebtens: Schaffung größerer Gestaltungsmöglichkeiten auf tieferen Ebenen wie Kollektivvertrag, Einzelvereinbarungen. Achtens: Formularwesen im Behördenlauf. Neuntens: Verfahrenskonzentration bei Genehmigungsverfahren. Und zehntens: Beschleunigung betrieblicher Verfahren durch Setzen von Fallfristen. – Ich habe weitere zehn Punkte, die ich Ihnen schriftlich übermitteln werden, weil jetzt die Zeit zu kurz ist.

Sehr verehrte Damen und Herren von der Bundesregierung! Wenn Form und Inhalt des Koalitionsübereinkommens Ausdruck Ihrer Regierungsarbeit ist, dann werden Sie Ihre Globalziele nicht erreichen, ja dann werden Sie die Industrie in den Ruin treiben, dann werden Sie ein Budgetdesaster erleiden mit massiven Steuererhöhungen als Folge, und der Bürger wird die Zeche zahlen müssen. – Diesem Arbeitspapier kann ich meine Zustimmung nicht geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*
14.36

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Alois Pumberger. Ich erteile es ihm.

14.36
Abgeordneter Dr. Alois Pumberger (FPÖ): Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Mitglieder der Bundesregierung in spe, falls Sie sich nicht heute selber das Mißtrauen aussprechen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die dritte Regierungserklärung des Bundeskanzlers haben wir gestern gehört. Der Herr Bundeskanzler wurde daraufhin ziemlich massiv kritisiert, nicht nur von der Opposition, sondern auch aus den eigenen Reihen, und ich glaube, daß er heute nicht anwesend ist, weil er dringend Erholung – möglicherweise auf dem Golfplatz – vom gestrigen Tag braucht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Welchen Stellenwert die Gesundheitspolitik in der künftigen Regierungsperiode einnehmen wird, ersehen wir schon daraus, daß von 56 Seiten, die das Koalitionsabkommen umfaßt, sich lediglich zwei Seiten mit dem Thema Gesundheitspolitik befassen. Lächerliche zwei Seiten, ein 28stel also der gesamten Regierungserklärung! Das zeigt auch, was in den vergangenen acht Jahren hier in Österreich an Gesundheitspolitik weitergegangen ist. Das Amt des Gesundheitsministers ist ein Durchlaufposten, bereits sechs Gesundheitsminister gab es im Kabinett Vranitzky, und ich bin schon gespannt, wie lange wir unsere wiederbestellte Gesundheitsministerin Krammer noch haben werden. Erfreulich ist, daß wir nun einige Ärzte als Mandatare haben, sodaß die Gesundheitspolitik nicht mehr so sehr von Funktionären der Sozialversicherung gemacht wird, sondern mehr von Ärzten beeinflußt werden wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wie wichtig die Reform des Gesundheitsministeriums wäre, haben auch schon Vertreter der Österreichischen Volkspartei durch Presseaussendungen kundgetan. Altgesundheitssprecher Dr. Leiner beispielsweise fordert in einer Presseaussendung mehr Kompetenzen für Krammer. Er bezeichnet das Ministerium als „amputiertes Ministerium", und da kann ich ihm nur beipflichten. Frau Generalsekretärin Korosec hat einen Monat später das Gesundheitsministerium als sich in einem Dornröschenschlaf befindend bezeichnet und gefordert, das Gesundheitsministerium müßte schnellstens mit wirklichen Kompetenzen ausgestattet werden. Ich frage mich nur, wo sich die Österreichische Volkspartei während der Koalitionsverhandlungen aufgehalten hat, wenn sie diese ihre Forderungen in keiner Weise durchsetzen konnte. Ich glaube, nicht nur das Ministerium hat sich im Dornröschenschlaf befunden, sondern auch die gesamte Österreichische Volkspartei. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Abgesehen vom Sparpaket, worüber die Österreicher nicht besonders glücklich sind, unterscheidet sich dieses Koalitionsabkommen in keiner Weise

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger

von jenen, die uns 1990 und 1986 vorgelegt wurden. Also auch dieses Abkommen ist nicht einmal das Papier wert, auf dem es geschrieben ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gesundheitspolitisch – wird in diesem Papier erwähnt – soll man besonderes Augenmerk der Vorsorgemedizin widmen. – Ich darf jetzt nur eine Zahl nennen, die die Wichtigkeit der Vorsorgemedizin unterstreicht: In einer groß angelegten Studie in der Bundesrepublik Deutschland hat man festgestellt, daß jede D-Mark, in die Vorsorgemedizin investiert, 19 D-Mark an Folgekosten, Behandlungskosten, Therapiekosten erspart. Das Verhältnis 1 : 19 müßte uns doch allen zu denken geben.

Die gute Absicht, der Vorsorgemedizin mehr Raum zu verschaffen, heiße ich willkommen, aber ich glaube nicht mehr daran, da diese Absicht bereits 1986 und ebenso 1990 in den Koalitionspapieren enthalten war.

Mehr ambulant, weniger stationär, ambulante Behandlung hat Vorrang vor der stationären Behandlung – so steht es geschrieben. Auch schon vor acht Jahren und ebenso vor vier Jahren war das so, aber es gibt einige wesentliche Punkte, die diesem Vorhaben widersprechen. Beispielsweise sind die Gemeinschaftspraxen für Ärzte noch immer nicht durchgesetzt. Wir können nur dann mehr ambulant in den ärztlichen Praxen behandeln, wenn wir endlich konkurrenzfähige Gemeinschaftspraxen bewilligen, die den Krankenhausambulanzen und den stationären Aufenthalten wirklich Paroli bieten können. Wir müssen den niedergelassenen Ärzten in ihren Untersuchungs- und Behandlungsmethoden dieselben Chancen einräumen wie den Spitalsambulanzen und den Krankenhäusern. Derzeit ist es so, daß beispielsweise ein Bauer einen Selbstbehalt von 20 Prozent verrechnet bekommt – damit kann ich gleich die Agrarpolitiker der ÖVP ansprechen –, und wenn dieser jetzt eine Röntgenuntersuchung vornehmen lassen muß, dann geht er in die Röntgenambulanz eines Krankenhauses, denn dort werden ihm die 20 Prozent Selbstbehalt nicht verrechnet; der niedergelassene Radiologe müßte ihm 20 Prozent verrechnen. Es wäre wirklich an der Zeit, hier Chancengleichheit herbeizuführen, aber die bäuerlichen politischen Vertreter in der Volkspartei haben acht Jahre lang geschlafen, wahrscheinlich noch länger. – Dornröschenschlaf, davon habe ich heute schon gesprochen. *(Abg. **Freund:** Das mußt du dem Sozialminister sagen!)*

Ein weiterer Punkt, daß es nicht gelingen wird, mehr Behandlungen ambulant, in den Praxen durchzuführen, ist, daß durch die Einführung der unechten Umsatzsteuerbefreiung für die niedergelassenen Ärzte wiederum eine starke Belastung ins Haus steht.

Weiters müßte, um diesem Ansinnen nach mehr ambulant und weniger stationär Rechnung zu tragen, endlich eine Bereitschaftsdienstregelung auch während der Wochentage rund um die Uhr bei den niedergelassenen Ärzten – eine Regelung, die vorwiegend von sozialistischen Landesräten blockiert wird – durchgezogen werden, damit weniger Leute den direkten Weg ins Krankenhaus suchen und oft wegen einer Krankheit, die mit einem Hausbesuch, mit einem Ordinationsbesuch beim Arzt abgetan wäre, zehn bis vierzehn Tage stationär behandelt werden müssen. – „Hier wäre Handlungsbedarf", um das mit einem bekannten Zitat zu unterstreichen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Krankenanstaltenfinanzierung muß endlich geregelt werden. Die Kostenexplosion in den Krankenanstalten zeigt, was Sie in den vergangenen acht Jahren gemacht haben. Der Vorsatz, immer mehr in die Arztpraxis zu verlagern, war wirklich nicht mehr als ein Vorsatz und wahrscheinlich nicht einmal ein richtiger Vorsatz, denn Sie können sich gegen Ihre Freunde im sozialistischen Hauptverband sowieso nicht durchsetzen. Die wollen ja nicht, daß mehr in die freie Praxis verlagert wird, die blockieren das, und Sie als freigewählte politische Mandatare haben keinen Einfluß auf den Hauptverband der Sozialversicherungen. Sie werden das höchstwahrscheinlich auch in den nächsten zwei bis vier Jahren – ich weiß nicht, wie lange die Koalition halten wird – nicht schaffen.

Eine Menge an begleitenden Maßnahmen wäre also notwendig, um der Vorsorgemedizin – soll sie wirklich greifen – den gebührenden Stellenwert einzuräumen. Eine Menge an Aufgaben wird die Frau Gesundheitsministerin zu bewältigen haben. Ich werde versuchen, sie zu unterstützen, wenn wir gemeinsam die richtige Linie finden können; ich freue mich schon darauf.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 247 von 330

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann abschließend nur sagen, daß diese Regierungserklärung, weil sie so verwaschen ist, weil sie so wenig Aussagekraft hat, weil sie hauptsächlich aus Floskeln besteht und man sich darin auf nichts festlegt, nicht unseren Vorstellungen entspricht. Wir werden dieser Regierung daher auch das Mißtrauen aussprechen. *(Beifall bei der FPÖ.)*
14.45

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Stefan Salzl. Ich erteile es ihm.

14.45
Abgeordneter Dr. Stefan Salzl (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Vorweg einige Worte zum Abgeordneten Schwarzböck, der den Plenarsaal leider schon verlassen hat. Ich kann mich sehr gut an seine Aussagen beziehungsweise an Aussendungen der Präsidentenkonferenz vor der EU-Abstimmung beziehungsweise im Zuge der diesbezüglichen Verhandlungen erinnern, in denen er erklärt hat, es werde seitens der Bauernvertreter ohne Übergangsfristen keine Zustimmung zur EU geben. – Die Bauernvertreter sind umgefallen!

Weiters hat es Erklärungen gegeben, sie werden einer Reduktion beim Zuckerkontingent nicht zustimmen. – Auch diese Reduktion haben sie hingenommen. Auch die angekündigten und versprochenen Flächenprämien und degressiven Ausgleichszahlungen sind – entgegen ihren Aussagen – bei weitem noch nicht gesichert. Der Aufteilungsschlüssel 40 : 60 – wie wir jetzt immer wieder hören – ist beileibe noch nicht unter Dach und Fach. Jetzt heißt es auf einmal: Man wird den Bauern sagen müssen, daß jährlich zirka 5 Prozent von ihnen ihren Betrieb werden zusperren müssen. Laut Wirtschaftsforschungsinstitut wird diese Strukturbereinigung noch weitaus drastischer ausfallen, es werden lediglich 10 Prozent der bäuerlichen Betriebe übrigbleiben. – Trotzdem stellt sich der Präsident der Niederösterreichischen Landwirtschaftskammer und Vorsitzende der Präsidentenkonferenz Schwarzböck – ein Mann, der auf Kosten der Bauern mehr als gut lebt – hierher und tut so, als ob alles in Ordnung wäre. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Das ist ein niedriges Niveau, das Sie da an den Tag legen!)* Wenn Sie von niedrigem Niveau sprechen, dann muß ich daran erinnern, daß eben dieser Präsident hier gestanden hat und sich als Moralapostel aufgespielt hat, anderen Leuten Gewalt unterstellt hat. Also wenn das das Niveau dieser Diskussion ist, dann befinde ich mich mit Sicherheit auf einem weitaus höheren Niveau als Sie. *(Beifall bei der FPÖ. – Rufe bei der FPÖ: Jawohl! – Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Das ist tiefstes Niveau, das Sie hier an den Tag legen!)* Ich weiß, das tut Ihnen weh!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Zuge der gestrigen und heutigen Debatte wird immer offensichtlicher, daß diese Regierung, noch bevor sie zu arbeiten begonnen hat, mit ihrem Latein bereits am Ende ist. Die Koalitionsregierung hat seit 1986 die Staatsverschuldung von zirka 600 Milliarden auf unglaubliche 1 200 Milliarden Schilling verdoppelt; allein in den letzten vier Jahren um 329 Milliarden Schilling erhöht, obwohl Vermögenswerte in Milliardenhöhe verkauft und Milliardenschulden durch Ausgliederung versteckt wurden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Schuldenexplosion wurde natürlich längst erkannt, nur: Getan wurde nichts! Bereits im Regierungsprogramm 1990 war zu lesen – ich habe mir das herausgesucht –: „Es ist anzustreben, den Abgang im allgemeinen Haushalt bis zum Ende der Legislaturperiode unter 2,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes zu senken."

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Koalitionsregierung soll nicht streben, sie soll endlich etwas tun, sie soll endlich Maßnahmen setzen, sonst werden wir nämlich vor lauter Streben und nichts tun bald bankrott sein.

Hohes Haus! Ich hatte mir also eine Regierungserklärung mit konkreten Zahlen, mit konkreten Fakten und mit konkreten Weichenstellungen erwartet. Wie schaut aber die Realität aus? – Es wurde uns hier ein 55 Seiten umfassendes Papierkonvolut präsentiert, vollgestopft mit Worthülsen und Gemeinplätzen, aus denen nur eines eindeutig hervorgeht: daß man auf dem Rücken der Familien, der Pensionisten, der alten, kranken und behinderten Menschen, also auf dem Rücken der Ärmsten der Armen sparen will.

Abgeordneter Dr. Stefan Salzl

Hohes Haus! Gerade im Umgang mit Behinderten hat es in den letzten Jahren eine sehr positive Entwicklung gegeben. Man hat versucht, sie gesellschaftlich zu integrieren und durch Aktivitäten Hemmschwellen abzubauen. Man hat versucht, den Umgang Nichtbehinderter mit Behinderten zu verbessern. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Behindert zu sein oder Behinderte in der Familie zu haben, kann jedem von uns passieren. Jeder, der davon verschont geblieben ist und der gesunde Kinder hat, sollte tolerant und großzügig sein. Er sollte dazu beitragen, diesen Menschen ihr schweres Los zu erleichtern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Von Gerechtigkeit hält diese Regierung nicht viel – unter diesem Titel wird heute in einer österreichischen Tageszeitung erläutert, daß man eben 250 Milliarden Schilling einsparen muß, um die EU-Bestimmungen einzuhalten. Es wird aber auch Unverständnis darüber geäußert, daß dies in sozialer Unausgewogenheit und hauptsächlich auf Kosten jener geschieht, die ein Durchschnittseinkommen von weniger als 17 000 S haben. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dadurch wird die Kluft zwischen denen da oben und denen da unten – wie es in der Regierungserklärung heißt – immer größer. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Doch statt abzuspecken und einzusparen und so mit gutem Beispiel voranzugehen, hat sich diese Regierung noch zusätzlich aufgebläht, aufgebläht wie ein Frosch, der kurz vor dem Platzen ist. Die in den letzten Tagen bekanntgewordenen Politikerprivilegien und Abfertigungen in Millionenhöhe haben sicher nicht dazu beigetragen, die Spargesinnung beim kleinen Mann zu heben. *(Zwischenruf des Abg.* ***Auer.****)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Regierung ist mit ihrem Latein am Ende, noch bevor sie begonnen hat. Sie können daher nicht erwarten, daß wir Freiheitlichen diesem letzten Aufgebot – noch dazu bei diesem Sozialabbau! – zustimmen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*
14.53

Präsident Mag. Herbert Haupt: Weiters zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ing. Gerulf Murer. Ich erteile es ihm.

14.53
Abgeordneter Ing. Gerulf Murer (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrte Frau Ministerin! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Verehrter Herr Präsident! Ich habe mich deshalb zu Wort gemeldet, weil Herr Präsident Schwarzböck hier im Hohen Haus den Eindruck erweckt hat – mit sehr ernsten Worten –, daß nach dem Appell und nach den Worten der Freiheitlichen, zumindest was die Agrarpolitik betrifft, die nächste Steigerungsstufe nur mehr Gewalt sein könne.

Herr Präsident Schwarzböck! Ich möchte Sie daran erinnern, daß Sie in Ihrer Landwirtschaftskammer als Präsident wirklich mit der Zunge des Bauern sprechen. Wir haben Protokolle von Sitzungen in der Landwirtschaftskammer, aus denen hervorgeht, daß Sie dort, wo Ihnen die Bauern gegenüberstehen, so tun – vielleicht sind Sie es auch mit dem Herzen –, als seien Sie ein Bauernvertreter. Sie ermutigen die Bauern, die Bundesregierung aufzufordern, endlich aktiv zu werden, um die Existenz der Bauern, die in Gefahr ist, zu sichern. Wenn Sie aber hier herinnen sind und hier ans Rednerpult kommen, gehen Sie auf die Freiheitlichen los und helfen der Regierung, statt sich die Freiheitlichen zu Verbündeten zu machen, die Ihnen hier helfen, die Versprechungen der Regierung einzufordern. *(Beifall bei der FPÖ.)* Meine Damen und Herren! So kann man doch nicht Politik machen! *(Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Murer, wer hat in Salzburg die Erhöhung des Agrarbudgets ...?)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir reden jetzt nicht von Salzburg, sondern von Herrn Präsidenten Schwarzenböck – Schwarzenberger, Schwarzböck, Schwärzler ist eine wahnsinnige Steigerungsstufe, die im Landesrat in Vorarlberg endet, wo auch nichts weitergeht. So schaut es nämlich aus. *(Abg. Dr.* ***Feurstein:*** *Moment, Herr Murer, von wem reden Sie jetzt? – Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Herr Präsident Schwarzböck! Ich möchte Ihnen jetzt folgende Frage stellen *(Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Murer ist Mitglied der größten Bundesregierung gewesen!):* Sie haben in der

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordneter Ing. Gerulf Murer

Parlamentssitzung am 15. Juli hier im Hohen Haus – Herr Bundesparteiobmann Haider und Frau Abgeordnete Aumayr hatten damals davor gewarnt, daß der Maispreis auf 1,50 S, wenn nicht noch tiefer absacken werde – wörtlich gesagt: Aber, Herr Kollege Murer, es wird doch so sein: Wenn das Futtergetreide 2,80 S und 3 S kosten wird, dann wird der Mais um 2 S, ja sogar um mehr als 2 S gerne von den Bauern verkauft werden. Sie sagten weiter: Also von der Kalkulation ausgehend kann man mit wesentlich mehr als 2 S bei den Maisbauern rechnen. *(Abg. **Schwarzenberger:** Murer, bei uns kostet der Mais 3 S!)*

Das bedeutet: Sie haben hier von dieser Stelle aus den Maisbauern versprochen, daß sie mehr als 2 S bekommen. Die wahre Situation ist ja geschildert worden: Es werden 1,60 S maximal akontiert. Und das ist ein schwerer Schaden für die österreichischen Maisbauern! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Präsident! Ich kann mir vorstellen, wie schwierig das ist: Im Herzen ist man Bauernvertreter, aber hier herinnen muß man der Regierung die Stange halten. Diese gespaltene Zunge öffent sich immer mehr, bis man sich eben überschlägt und nicht mehr die Wahrheit sagt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Herr Präsident hat Frau Kollegin Aumayr hier auch gefragt: Frau Kollegin Aumayr! Unterschreibst du das, daß das Abkommen – nämlich 60 : 40 bei den Förderungen von Bund und Ländern – von den Landeshauptleuten unterfertigt ist, daß das garantiert ist, Frau Kollegin Aumayr, unterschreibst du das? – Heute geht der Herr Präsident hierher und warnt Österreichs Bauern, wenn die Freiheitlichen sich bemühen, er sagt, die Steigerungsstufe sei bald nur noch Gewalt, und meint – Kollege Busek hat dasselbe gesagt –: Es ist eigentlich nicht mehr so wichtig, wie wir das machen, ob 60 : 40 oder sonst irgendwie, das ist eigentlich egal, das ist unsere Sache.

Meine Damen und Herren! So geht das doch nicht! Wären Sie vorbereitet in eine Europäische Union mit diesem Maastricht-Vertrag und in diese Auseinandersetzungen gegangen, wären wir vielleicht mitgegangen. Genauso war es auch jetzt falsch, daß Sie unvorbereitet in diese Regierung eingetreten sind. Und das können wir nicht akzeptieren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Herren Präsidenten, die Sie zu Hause Bauern spielen und hier Regierungsvertreter, ich frage Sie jetzt: Ist es wahr – ich stelle Ihnen jetzt bewußt Fragen; Sie können sagen, all das stimme nicht, ich möchte aber die sachliche Auseinandersetzung mit Ihnen führen –, ist es also wahr, daß die fehlende Preisregelung für Mais schwerste Verluste für die Bauern brachte? *(Präsident Dr. **Fischer** übernimmt den Vorsitz.)* Ist es wahr, meine Herren Präsidenten der Bauern, daß die Übernahme des Mais den Maisbauern nur akontiert wird und ebenfalls schwere Einkommensverluste für die Bauern brachte? Ist es wahr, daß Mais teilweise nur ohne Akontozahlung übernommen wird – auch schwere Einkommensverluste für die Bauern?

Meine Damen und Herren! Die Bauern sagen uns – ich frage Sie, ob auch das stimmt –, daß die zugesagte Flächenprämie von 5 000 S wegen hoher Anbaufläche im Jahr 1994 gefährdet ist beziehungsweise daß es unterschiedliche Prämien bei der versprochenen 5 000-S-Hektar-Regelung gibt.

Ich frage Sie weiter: Ist die Zustimmung zur Maissperrlager-Aktion durch den Finanzminister gegeben, oder hat der Herr Finanzminister, mit dem Sie in einer Koalition sitzen, diese Zustimmung widerrufen?

Meine Damen und Herren! Die rechtlichen Folgen für die Einlagerungsfirmen werden, wenn die Finanzierung nicht gegeben ist – soweit ich informiert bin, ist das derzeit so –, auch gewaltige Einkommenseinbußen für die Bauern bedeuten.

Ich möchte weitere Probleme sachlicher Natur darstellen, zu denen Sie ja noch Stellung nehmen können: Der Finanzierungsanteil der Länder ist nach wie vor offen – wenn nicht, dann sagen Sie, wie es geregelt ist. Die versprochene Verbilligungsaktion für die Dürregebiete ist offen. Die Strohtransportaktion wurde auch nach der Regierungsvereinbarung für Dürregebiete nicht abgeschlossen, nicht erlassen, ist offen. Die Richtlinie der EU-Kommission für die

Abgeordneter Ing. Gerulf Murer

Lagerabwertung ist noch nicht in Kraft gesetzt. Die Richtlinien sind in Österreich daher nach wie vor offen, sämtliche Versprechungen noch nicht rechtswirksam.

Meine Damen und Herren! Die Richtlinien für degressive Preisausgleichszahlungen sind ebenfalls offen. Die Finanzierung der Agrarmarkt Austria, die die Marktordnung für die EU machen soll, ist auch nach wie vor offen. Ich könnte diese Aufzählung fortsetzen, möchte Sie aber ersuchen, wenn all das nicht stimmt, uns zu sagen, daß es anders ist. Das ist eben mein neuester Wissensstand.

Nehmen Sie es mir daher bitte nicht übel, wenn wir den Bauern sagen – ähnlich wie Sie in der Landwirtschaftskammer –, daß die Regierung die essentiellen Grundlagen des Weiterlebens auf einem Bauernhof – das, was versprochen wurde, und die Finanzierungsgrundlagen, damit sie Ihren Zahlungen nachkommen können – endlich erfüllen muß. Wenn Sie dazu stehen, Herr Präsident, dann machen wir das gemeinsam, wir helfen Ihnen dabei, aber drehen Sie doch den Spieß nicht immer um und sagen Sie nicht, die Freiheitlichen seien schuld, wenn hier in diesem Hohen Haus immer nur Schall und Rauch verkündet werden. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf des Abg.* ***Schwarzenberger.*****)**

Ich möchte abschließend sagen: Meine Damen und Herren! Die Europäische Union hat – weil auch Agrarkommissar Fischler angesprochen wurde – seit Jahren ihre Politik immer darauf ausgerichtet, daß möglichst viele Bauern aufgeben. Sie sagt es nur nicht so laut. Die Zahl der Bauern wird EU-weit immer geringer, jene der Beamten dagegen – der Herr Bundesparteiobmann hat es heute schon erwähnt – immer höher.

Herr Präsident! Ich mache Ihnen den Vorschlag, gemeinsam mit uns jetzt innerhalb der Europäischen Union dafür zu kämpfen, daß der einzig sinnvolle Weg, die flächendeckende Bewirtschaftung zu garantieren, gegangen wird, nämlich das Agrarbudget aus dem EU-Budget auszugliedern, sodaß dieses Geld den nationalen Ministerien, Parlamenten verbleibt, um den Bauern die verlorenen Einkommen direkt ausgleichen zu können.

In diesem Sinne könnten wir uns finden. Ich hoffe, daß Sie Stellung dazu nehmen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*
15.04

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Schwarzböck gemeldet. Er hat das Wort. – Die Bestimmungen sind bekannt.

15.04
Abgeordneter Rudolf Schwarzböck (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich berichtige die Ausführungen des Kollegen Murer, der mir unterstellt hat, ich hätte behauptet, zur agrarpolitischen Linie der Freiheitlichen gäbe es nur mehr eine Steigerungsrate, und das wäre Gewalt.

Ich habe ausdrücklich darauf hingewiesen, daß sich das auf die Äußerung des Kollegen Reichhold bezogen hat, der Minister Fischler vorgeworfen hat, der einzige Grund zu dessen Berufung als EU-Kommissar liege darin, daß er in den Verhandlungen in Brüssel die Bauern bewußt betrogen habe. – Zu dieser Aussage stehe ich. Als Steigerungsrate dazu gibt es nur noch Gewalt. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich berichtige darüber hinaus: Die Behauptung des Abgeordneten Murer, daß der Maispreis nicht wie angekündigt 2 S, sondern 1,50 S beträgt, ist falsch. Es gibt eine Maissperrlagerungs-Aktion, bei der 52 Prozent der angelieferten Maismenge in der Steiermark – ich nehme an, auch in Kärnten – mit 2,08 S ausbezahlt werden.

Heute gab es die Unterschrift des Finanzministers für eine Sperrlageraktion von 80 000 Tonnen *(Abg. Ing.* ***Murer:*** *Heute!)* und für eine Frachtkostenvergütung von 30 Groschen für 50 000 Tonnen. Nachdem die 48 Prozent bisher mit 1,70 S akontiert worden sind, wären es nach dieser Preisverbesserung von 30 Groschen 2 S. Damit ergäbe sich ein Mischpreis von über 2 S, wie ich im Juli angekündigt habe. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*
15.06

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Debatte zu diesem Tagesordnungspunkt geschlossen.

Wir gelangen zu einer Reihe von ***Abstimmungen.***

Wir stimmen als erstes ab über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Haidlmayr und Genossen betreffend Verschlechterungen im Pflegegeldbereich.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag der Frau Abgeordneten Haidlmayr eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die ***Minderheit.*** Der Antrag ist ***abgelehnt.***

Wir gelangen als nächstes zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen betreffend die Neugestaltung der Politikerbezüge.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag des Abgeordneten Mag. Peter betreffend Neugestaltung der Politikerbezüge zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist die ***Minderheit*** und daher ***abgelehnt.***

Wir stimmen nunmehr ab über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Stadler und Genossen betreffend Versagen des Vertrauens gegenüber der Bundesregierung gemäß Artikel 74 Abs. 1 der österreichischen Bundesverfassung.

Da zu einem Beschluß des Nationalrates nach dieser Verfassungsbestimmung die Anwesenheit der Hälfte der Mitglieder des Hauses erforderlich ist, stelle ich zunächst das erforderliche Quorum als gegeben fest.

Es ist von mehr als zwanzig Abgeordneten verlangt worden, eine ***namentliche*** Abstimmung durchzuführen, daher wird im Sinne dieses Verlangens vorgegangen werden.

Wir stimmen also ab mit Stimmzetteln. Diese Stimmzettel befinden sich in den Pulten der Abgeordneten. Sie tragen den Namen des abstimmenden Abgeordneten und die Bezeichnung „Ja", das sind die grauen Stimmzettel, die die Zustimmung zu diesem Entschließungsantrag ausdrücken, und „Nein", das sind jene mit rosa Farbe für den Fall der Ablehnung des Entschließungsantrages.

Im Sinne der Bestimmungen der Geschäftsordnung werden die Abgeordneten namentlich aufgerufen, ihre Stimmzettel in die bereitstehende Urne zu werfen.

Ich ersuche daher jene Abgeordneten, die dem Mißtrauensantrag gegen die Bundesregierung ihre Zustimmung geben wollen, „Ja"-Stimmzettel, und jene, die dagegen stimmen wollen, „Nein"-Stimmzettel in die Urne zu werfen.

Schriftführerin ist Frau Abgeordnete Annemarie Reitsamer, und ich darf Kollegin Reitsamer bitten, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

(Über Namensaufruf durch die Schriftführerinnen ***Reitsamer*** *und Dkfm.* ***Graenitz*** *legen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Damit ist die Stimmenabgabe beendet.

Es werden nunmehr die damit beauftragten Bediensteten, und nur diese, unter Aufsicht der Schriftführer die Stimmenzählung vornehmen.

Die Sitzung wird zu diesem Zweck für einige Minuten ***unterbrochen.***

(Die zuständigen Beamten nehmen die Stimmenzählung vor. – Die Sitzung wird um 15.24 Uhr ***unterbrochen*** *und um 15.31 Uhr* ***wiederaufgenommen.****)*

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich ***nehme*** die unterbrochene Sitzung ***wieder auf*** – bitte Platz zu nehmen – und werde das Abstimmungsergebnis bekanntgeben:

Gültig abgegebene Stimmen: 163, davon „Ja"-Stimmen: 36, „Nein"-Stimmen: 127.

Der Mißtrauensantrag gegen die Bundesregierung ist damit mit 127 gegen 36 Stimmen ***abgelehnt.*** *(Beifall bei der FPÖ.)*

Gemäß § 66 Abs. 7 der Geschäftsordnung werden die Namen der Abgeordneten unter Angabe ihres Abstimmungsverhaltens im Stenographischen Protokoll ausgewiesen.

*****

*Mit **„Ja"** stimmten die Abgeordneten:*

Apfelbeck, Aumayr

Böhacker, Dr. Brauneder, Dr. Brinek

Dolinschek

Dr. Graf, Mag. Gudenus

Dr. Haider, Haller, Mag. Haupt, Dipl.-Ing. Max Hofmann

Dr. Krüger

Lafer

Madl, Ing. Meischberger, Meisinger, Mentil, Ing. Murer

Ing. Nußbaumer

Dr. Ofner

Mag. Praxmarer, Dr. Preisinger, Dr. Pumberger

Ing. Reichhold, Rosenstingl, Rossmann, Dkfm. Ruthofer

Dr. Salzl, Scheibner, Dipl.-Ing. Schöggl, Schöll, Mag. Schweitzer, Mag. Stadler

Mag. Trattner

Wenitsch

*Mit **„Nein"** stimmten die Abgeordneten:*

Achs, Amon, Anschober, Dr. Antoni, Auer

Mag. Barmüller, Dr. Bartenstein, Rosemarie Bauer, Sophie Bauer, Dr. Brader, Brix, Bures, Dr. Busek

Dr. Cap

Dr. Ditz, Dohnal, Donabauer

Eder, Mag. Ederer, Elmecker

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 253 von 330

Präsident Dr. Heinz Fischer

Dr. Fasslabend, Dr. Fekter, Dr. Feurstein, Fink, Mag. Firlinger, Dr. Fischer, Freund, Dr. Frischenschlager, Fuchs

Gaal, Ing. Gartlehner, Gatterer, Mag. Gföhler, Grabner, Gradwohl, Dkfm. Graenitz, Dr. Gredler, Dr. Grollitsch, Mag. Guggenberger

Dr. Hafner, Hagenhofer, Haidlmayr, Dr. Haselsteiner, Dr. Hawlicek, Dr. Heindl, Hesoun, Dr. Höchtl, Harald Hofmann, Huber

Ing. Kaipel, Mag. Kammerlander, Mag. Kaufmann, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Dr. Khol, Dr. Kier, Kiermaier, Kiss, Mag. Klima, Kopf, Koppler, Korosec, Dr. Kostelka, Kraft, Dr. Krammer, Dr. Kräuter, Mag. Kukacka, Dipl.-Ing. Kummerer, Kurzbauer

Dkfm. Lacina, Dr. Lackner, Ing. Langthaler, Dr. Lanner, Leikam, Dr. Leiner, Leitner, Dr. Löschnak, Dr. Lukesch

Dr. Maitz, Marizzi, Dr. Mertel, Mag. Molterer, Morak, Motter, Mrkvicka, Dkfm. Mag. Mühlbachler, Müller, Murauer

Dr. Neisser, DDr. Niederwieser, Dr. Nowotny

Oberhaidinger, Öllinger

Parfuss, Parnigoni, Mag. Peter, Platter, Mag. Posch, Dkfm. Dr. Puttinger

Dr. Rack, Dr. Rada, Dr. Rasinger, Reitsamer, Dr. Renoldner

Sauer, Schieder, Dr. Scholten, Schrefel, Dr. Schüssel, Schuster, Schwarzböck, Schwarzenberger, Schwemlein, Dr. Schwimmer, Seidinger, Sigl, Silhavy, Steibl, Mag. Steindl, Mag. Stoisits, Strobl, Dr. Stummvoll

Ing. Tychtl

Dr. Van der Bellen, Verzetnitsch

Wallner, Wimmer, Wurmitzer

*****

Präsident Dr. Heinz Fischer: Damit ist der Punkt 1, nämlich die Debatte über die Erklärung der Bundesregierung, abgeschlossen.

2. Punkt

Regierungsvorlage: Bundesgesetz, mit dem Überschreitungen von Ausgabenansätzen der Anlage I des Bundesfinanzgesetzes 1994 bewilligt werden (Budgetüberschreitungsgesetz 1994 – BÜG 1994) (16 der Beilagen)

3. Punkt

Regierungsvorlage: Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1994 (2. BFG-Novelle 1994) geändert wird (17 der Beilagen)

4. Punkt

Antrag 26/A der Abgeordneten Dr. Ewald Nowotny, Dr. Günter Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Katastrophenfondsgesetz 1986 geändert wird

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Wir gelangen zu den Punkten 2 bis 4 der Tagesordnung.

Es sind dies die Regierungsvorlagen: Budgetüberschreitungsgesetz (16 der Beilagen); Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz geändert wird (17 der Beilagen), sowie der Antrag 26/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Katastrophenfondsgesetz geändert wird.

Der Nationalrat hat dem Budgetausschuß zur Vorbehandlung der Regierungsvorlagen 16 und 17 der Beilagen sowie dem Finanzausschuß zur Vorbehandlung des Antrages 26/A eine Frist zur Berichterstattung bis 28. November 1994 gesetzt.

Nach § 44 Abs. 3 der Geschäftsordnung hat nach Ablauf einer dem Ausschuß zur Berichterstattung gesetzten Frist die Verhandlung in der dem Fristablauf nachfolgenden Sitzung selbst dann zu beginnen, wenn ein schriftlicher Ausschußbericht nicht vorliegt.

Dies ist auch im vorliegenden Fall gegeben. Ein schriftlicher Ausschußbericht liegt nicht vor.

Ich ersuche daher den Obmann des Budgetausschusses, Herrn Abgeordneten Dr. Lackner, gemäß § 44 Abs. 4 der Geschäftsordnung den Bericht über die beiden Verhandlungsgegenstände zu erstatten. – Bitte, Herr Ausschußobmann.

Berichterstatter Dr. Josef Lackner: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich berichte über die Regierungsvorlage 16 der Beilagen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem Überschreitungen von Ausgabenansätzen der Anlage I des Bundesfinanzgesetzes 1994 bewilligt werden.

Für verschiedene unabweisliche Maßnahmen werden Überschreitungen von Ausgabenansätzen notwendig, in Summe 1 789 420 000 S. Diese Ausgabenüberschreitungen werden einerseits bedeckt durch Ausgabeneinsparungen in Höhe von 1 128 733 000 S und der Rest wird bedeckt durch Mehreinnahmen, Rücklagenentnahmen und Rücklagenauflösungen.

Herr Präsident! Ich berichte weiters über die Regierungsvorlage 17 der Beilagen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1994 geändert wird.

Seit Beginn des Finanzjahres 1994 sind beim Vollzug des Bundesfinanzgesetzes 1994 unerwartete Entwicklungen eingetreten, denen nach den derzeit geltenden haushaltsrechtlichen Bestimmungen nicht Rechnung getragen werden kann, weshalb der Gesetzgeber die hiefür erforderlichen gesetzlichen Voraussetzungen schaffen muß; das soll durch Genehmigung des vorliegenden Gesetzentwurfes erfolgen.

Der Abgang des allgemeinen Haushalts gemäß Artikel I Bundesfinanzgesetz 1994 wird sich gegenüber den bei der Erstellung des Bundesvoranschlages 1994 getroffenen Annahmen um voraussichtlich bis zu 20 Milliarden Schilling erhöhen, der durch zusätzliche Kreditoperationen bedeckt werden muß.

Das ist im wesentlichen der Inhalt dieser Gesetzesvorlage. Damit wäre ich mit der Berichterstattung fertig, Herr Präsident.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich danke dem Herrn Obmann des Budgetausschusses für seine Berichterstattung.

Ich darf nunmehr den Herrn Obmann des Finanzausschusses, Abgeordneten Dr. Nowotny, bitten, zum Antrag 26/A zu berichten. – Bitte, Kollege Dr. Nowotny.

Berichterstatter Dr. Ewald Nowotny: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich berichte über den Antrag 26/A der Abgeordneten Dr. Ewald Nowotny, Dr. Günter Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Katastrophenfondsgesetz 1986 geändert wird.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 255 von 330

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich danke dem Herrn Berichterstatter. – Die Berichterstattung erfolgte nicht über das Ergebnis von Ausschußberatungen, sondern im Sinne der Geschäftsordnung über eine Vorlage, über die kein schriftlicher Ausschußbericht vorliegt.

Für die Debatte selbst wurden folgende Gesamtredezeiten festgelegt: SPÖ 45 Minuten, ÖVP 42 Minuten, FPÖ 39 Minuten, Grüne 30 Minuten sowie Liberales Forum 24 Minuten.

Erster Kontraredner ist Abgeordneter Trattner. Er hat das Wort.

15.37

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Wie Sie bereits einleitend gehört haben, wurden die beiden Regierungsvorlagen im Budgetausschuß nicht behandelt, aber es gab gestern abend im Anschluß an die konstituierende Sitzung des Ausschusses noch die Möglichkeit, den Herrn Finanzminister über das eine oder andere zu befragen.

Es war insofern ein Grund vorhanden, ihn zu befragen, als es wieder zu einer immensen Budgetüberschreitung in der Größenordnung von 20 Milliarden Schilling kommen wird. Das heißt, der Jahresabschluß 1994, wie er derzeit geplant ist, wird – wie sich im nächsten Jahr herausstellen wird – um 25 Prozent negativer ausfallen. Da kann man nicht mehr davon sprechen, daß er nur wegen marginaler Änderungen im Budgetvollzug nicht erreicht werden kann, sondern dahinter stecken gravierende Änderungen, die natürlich zu hinterfragen sind.

Der Herr Finanzminister hat im Zuge einer dringlichen Anfrage der Freiheitlichen Partei im Bundesrat am 7. September gesagt: Der Budgetvollzug wird auch 1994 eingehalten, es gibt da kein Problem.

Es ist richtig, daß die Einnahmen aus der Umsatzsteuer, wie der Herr Finanzminister gestern im Ausschuß zu berichten wußte, nicht ihr Plansoll erfüllen. So gravierend sind die fehlenden Einnahmen aus der Umsatzsteuer aber nicht, da gegenüber 1993 eine Erhöhung der Umsatzsteuer um 8,5 Prozent geplant war und so die Einnahmen aus der Umsatzsteuer im Oktober lediglich um 2,3 Prozent geringer als erwartet ausfielen. Das heißt, die budgetierte Umsatzsteuer aus dem Jahr 1994 kann höchstens um 4 Milliarden Schilling differieren. – Das wäre einmal der eine Punkt.

Der zweite Punkt – das hätte der Herr Finanzminister aber auch bereits im September wissen müssen – ist, daß es bei den Privatisierungen einfach hapert und nichts weitergeht. Ich glaube, es dürfte eher ein Fehler im Protokoll sein, Herr Finanzminister, daß Sie bei der Beantwortung der Dringlichen im Bundesrat zur Frage 2 gesagt haben: „Bis jetzt sind Privatisierungserlöse von rund 350 Milliarden Schilling realisiert worden." – Das steht zwar im Protokoll *(Abg. **Böhacker:** Es wäre schön!),* aber ich nehme schon an, daß das nicht der Fall ist. Es wäre aber ganz gut gewesen.

Ihr Privatisierungserfolg schaut ja eher kläglich aus. Sie haben zwar damit gerechnet, im heurigen Jahr in einem Ausmaß von 8 Milliarden zu privatisieren, aber von diesen 8 Milliarden ist im heurigen Jahr wieder nichts übriggeblieben.

Die gloriose Vorstellung der Regierungsparteien, daß sie schon sehr viel privatisiert haben und dabei sehr erfolgreich waren, bricht in sich zusammen. Bisher haben sie bis zum Jahr 1991 in der Größenordnung von 23,9 Milliarden Schilling privatisiert. Das habe ich gestern schon gesagt, aber man kann es nicht oft genug sagen. Davon sind wieder abzuziehen: Eingang neuerlicher Beteiligungen beziehugnsweise Erhöhung diverser Stammkapitale in der Größenordnung von 5,5 Milliarden und unechte Privatisierungen in der Größenordnung von 11 Milliarden Schilling. – Das heißt, in vier Jahren ist eine Privatisierung in der Größenordnung von 7,4 Milliarden Schilling zustande gekommen, obwohl in der Koalitionsaussage im Jahre 1986 beziehungsweise im Jahr 1990 von Privatisierungen ausgegangen worden ist, die im Jahr mindestens zwischen 8 und 10 Milliarden Schilling bringen sollten.

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner

Auch im Jahr 1992 wurden 6,1 Milliarden Schilling an Privatisierungserlös veranschlagt, realisiert wurden 145 Millionen. Im Jahr 1993 wurden Privatisierungen in der Größenordnung von 7,5 Milliarden geplant, realisiert wurden 877 Millionen Schilling *(Abg. Ing.* ***Reichhold:*** *Lächerlich!),* wobei man auch hier nicht von Privatisierung reden kann, denn 592 Millionen sind ja von der Casino Austria an die Münze Austria gegangen. *(Abg. Ing.* ***Reichhold:*** *Eine Scheinprivatisierung!)* Das ist wirklich nur eine Scheinprivatisierung.

Es geht doch wirklich nicht an, daß Sie jedesmal intervenieren, wenn im Bankenbereich etwas privatisiert werden soll. Wenn es zu einer Privatisierung oder einer Fusion wie beispielsweise der Länderbank und der Zentralsparkasse in Wien kommt, dann ist alles Wonne und Grießschmarrn. Wenn sich aber die bürgerliche CA mit anderen bürgerlichen Partnern zusammentun will, sei das die Raiffeisen Zentralbank oder sonstige Geldinstitute aus dem bürgerlichen Bereich, legen Sie die Hand drauf und sagen: Nein, das geht nicht!

So wird es aber in der österreichischen Bankenlandschaft à la longue nicht gehen. Es kann nicht angehen, daß einerseits die verstaatlichte Industrie – in den letzten Jahren geschehen – 55 000 Arbeitsplätze verliert, 55 000 Arbeitsplätze, die 60 Milliarden Schilling gekostet haben, bei einem Finanzierungszeitraum bis zum Jahr 2017 weit über 100 Milliarden Schilling, und andererseits im Parteiapparat in Wien mit der Wiener Holding und mit der Bank Austria von der linken Reichshälfte ein Konglomerat produziert wird, das heute bereits mehr als 40 000 Mitarbeiter hat und erdrückende Gewalt über andere Wirtschaftsunternehmen ausübt. Das kann doch nicht sein, und ich muß Ihnen, sehr geehrte Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, ganz ehrlich sagen: Es kann doch nicht angehen, daß Sie da einfach zuschauen! Das kann doch nicht angehen!

Das Beispiel Girozentrale ist der beste Beweis: Die Girozentrale liebäugelt mit der Ersten Österreichischen und umgekehrt, sie können sich nicht einigen, die Bank Austria macht ein Übernahmeangebot, und innerhalb von 14 Tagen bis drei Wochen ist das Ganze realisiert und auch die ehemalige bürgerliche Girozentrale und die Bank der Österreichischen Sparkasse sind im Einflußbereich der Bank Austria. Wenn das so weitergeht, wird der Geldapparat beziehungsweise der Bankenapparat ein rein parteipolitischer Spielball, und davon ist wirklich Abstand zu nehmen.

Herr Finanzminister! Sie haben gestern im Ausschuß auch gesagt, Sie könnten sich nicht vorstellen, warum die Umsatzsteuer-Einnahmen heuer so stark zurückgegangen sind. Wir hören ja immer aus dem Wifo, es gibt ein Wirtschaftswachstum, die Handelsumsätze sind gestiegen, und trotzdem gehen die Einnahmen aus der Umsatzsteuer zurück? – Das kann nicht sein. Worin liegt die Ursache? Entweder liegt die Ursache darin, daß es wirklich weniger Umsätze gibt – was auch auf der Hand liegt, man braucht nur die heurigen Ergebnisse in der Tourismusbranche anzuschauen –, oder die Betriebe sind derzeit aufgrund ihrer liquiditätsmäßig mißlichen Lage nicht in der Lage, die Umsatzsteuerzahlungen rechtzeitig zu leisten.

Es wäre einmal interessant, von Ihnen zu erfahren, wie die Steuerrückstände ausschauen? Wie schauen die Steuerrückstände im Bereich der Umsatzsteuer aus? Wie schauen die Steuerrückstände im Bereich der Einkommensteuer beziehungsweise der Körperschaftsteuer aus? Da kann auch eine Crux drinnenliegen. Es ist nämlich nicht so, wie Sie gestern behauptet haben, daß da irgendwelche Oppositionsparteien im Hohen Haus agitieren, damit ein Steuerwiderstand bei den österreichischen Steuerzahlern entsteht. Ganz im Gegenteil! Sie können einfach nicht zahlen! Reden Sie einmal mit den Unternehmern, denen geht es derzeit wirklich schlecht! Sie haben liquiditätsmäßig Probleme. Nehmen Sie das bitte einmal zur Kenntnis!

Auch der 13. Umsatzsteuertermin, den Sie eingefordert haben, ist ja ein widriger zinsenloser Kredit der österreichischen Wirtschaft an den Finanzminister und im Grunde genommen auch nur als Darstellungshilfe für Ihr Budget gedacht gewesen, sonst hätten Sie nämlich schon damals für 1994 ein Budgetdefizit in der Größenordnung von 100 Milliarden Schilling zugeben müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ein Budgetdefizit in der Größenordnung von 100 Milliarden Schilling wäre ohne diesen Umsatzsteuertrick damals wirklich schon anzusetzen gewesen. Ich

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 257 von 330

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner

muß Ihnen schon ganz ehrlich sagen: Mit solchen Manipulationsmaßnahmen tun Sie der österreichischen Budgetpolitik beziehungsweise dem Vertrauen in die österreichischen Bundesfinanzen nichts Gutes.

Das geht natürlich auch weiter, zum Beispiel mit den Währungstauschverträgen. Sie erklären hier im Hohen Haus, Sie – der „Große Zampano" – schließen Währungstauschverträge beziehungsweise Fremdwährungsfinanzierungen im Yen ab und haben dadurch viel niedrigere Zinsen, die natürlich dem österreichischen Steuerzahler zugute kommen. – Es ist schon klar, daß die Zinsen nominell niedriger sind, daß sie die Hälfte von den Schillingzinsen ausmachen. Aber rechnen Sie einmal nach: Ende 1994 liegen 70 Milliarden Schilling im Yen. Sie haben daraus einen buchmäßigen Währungsverlust von 15,4 Milliarden Schilling produziert und zahlen auch noch zusätzlich Zinsen aus dem Yen im Ausmaß von 3 Prozent, und 3 Prozent von 70 Milliarden sind noch einmal 2,1 Milliarden; auch bei den Zinszahlungen haben Sie schon die Währungskursverluste in Kauf nehmen müssen. Hätten Sie in Schilling abgeschlossen, hätten Sie in Gottes Namen für 70 Millionen Schilling 6 Prozent Zinsen gezahlt, das wären 4,2 Millionen Schilling gewesen. 4,2 Millionen anstatt 17,3 Millionen! 13 Milliarden buchmäßige Malaise zu bauen und trotzdem dem österreichischen Steuerzahler und diesem Hohen Haus erklären zu wollen, daß das eine hervorragende Budgetpolitik ist – damit verlieren Sie wirklich jede Glaubwürdigkeit! *(Beifall bei der FPÖ.)*
15.47

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Ing. Gartlehner. Er hat das Wort.

15.47
Abgeordneter Ing. Kurt Gartlehner (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Herren auf der Regierungsbank! Ich werde nicht im Detail auf die Ausführungen des Kollegen Trattner eingehen, weil Finanzminsiter Lacina schon gestern versucht hat, ausführlich zu erklären, wie diese Situation zustande gekommen ist. Auch, was die Währungstauschverträge anbelangt, hat er, glaube ich, eine ausreichende Stellungnahme abgegeben.

Tatsache ist jedenfalls, daß wir heute beschließen, daß der Finanzminister einen Kredit über ein Volumen von rund 20 Milliarden Schilling aufnehmen wird, und zwar deshalb, weil wir im heurigen Jahr weniger Einnahmen als budgetiert haben werden, also nicht, weil Geld verschleudert wurde, sondern, weil die Einnahmen unter den geplanten Erwartungen liegen. Es ist eben eine Tatsache, daß Maßnahmen wie der CA-Verkauf und der Ill-Werke-Verkauf derzeit noch nicht realisiert sind und auch bis Jahresende nicht realisiert werden, und daher muß bis dahin eine Bedeckung gefunden werden.

Wir wissen auch – ich habe da einen anderen Zugang als Sie, Herr Trattner –, daß die starke Einbuße bei der Entwicklung der Mehrwertsteuer bei einem steigenden Konjunkturpanorama in Wahrheit nichts damit zu tun haben kann, daß die Betriebe sehr stark belastet werden und dergleichen. Ich glaube, daß momentan wieder sehr viel – und das sieht man auch in der Entwicklung der Lohnsteuer, wenn man das miteinander betrachtet – nicht mit Mehrwertsteuer verrechnet wird. Das ist wahrscheinlich die plausible Erklärung dafür.

Ich glaube, in Summe sind diese 20 Milliarden bei einem Budget von fast 800 Milliarden eine relativ geringfügige Abweichung, die sich spätestens dann, wenn der CA-Verkauf realisiert wird, dramatisch verringern wird. Ich glaube daher, daß wir dieser Regierungsvorlage betreffend Ermächtigung des Herrn Finanzministers unsere Zustimmung geben können. – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*
15.50

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Van der Bellen. Er hat das Wort.

15.50
Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und

Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen

Herren! Ich bin der einzige Sprecher meiner Fraktion und werde deswegen etwas länger sprechen als mein Vorredner. Zum Budgetüberschreitungsgesetz 1994 und zur Änderung des Katastrophenfondsgesetzes möchte ich unter einem Stellung nehmen.

Zweifellos ist es in Einzelfällen möglich, daß sich während eines Budgetjahres herausstellt, daß einzelne Ausgabenposten zu korrigieren sind. Also wenn zum Beispiel, wie im konkreten Fall, die Bundesregierung ein Verfahren vor dem Verfassungsgerichtshof offenbar verliert und den Ländern zusätzlich 360 Millionen Schilling zu zahlen sind, dann muß man das zur Kenntnis nehmen, aber in verschiedenen anderen Punkten sehe ich nicht, daß diese Entwicklung nicht schon zu Jahresbeginn hätte erkennbar sein müssen.

Aber ich möchte auf diese Details in diesem Rahmen gar nicht näher eingehen, das ist an und für sich Sache des Ausschusses und nicht des Plenums. Gesetze wie diese zwei gehören in den zuständigen Ausschuß und nicht überfallsartig und im letzten Moment dem Parlament, dem Plenum vor die Nase geknallt, so nach der Methode: „Friß, Vogel, oder stirb!" Ich glaube nicht, daß man auf diese Weise die Budgethoheit des Parlaments ernst nimmt.

Bei einem Ausgabenrahmen von rund 700 Milliarden Schilling für das Budget 1994 kann man natürlich etwas zynisch sagen, es handle sich dabei um eine Lappalie – beim Budgetüberschreitungsgesetz beispielsweise um ein Volumen von rund 2 Milliarden Schilling –, aber schon aus den soeben angeführten formalen Gründen kann ich unter den gegebenen Umständen meiner Fraktion eine Zustimmung nicht empfehlen.

Nun zur 2. Bundesfinanzgesetz-Novelle: Bei dieser Novelle ist an und für sich schärfer als beim Budgetüberschreitungsgesetz die überfallsartige Vorgangsweise der Bundesregierung zu kritisieren. Schließlich und endlich kann ja die Ausgabenüberschreitung beim Budgetüberschreitungsgesetz durch Minderausgaben, Mehreinnahmen und Rücklagenauflösungen kompensiert werden, und insofern sind sie saldenneutral.

Aber bei der 2.BFG-Novelle wird von den Abgeordneten ernsthaft erwartet, daß sie, ohne mit der Wimper zu zucken, 20 Milliarden Schilling Neuverschuldung akzeptieren und absegnen – wieder in letzter Sekunde und wieder ohne rechtzeitige Ausschußberatung. In der Begründung zu diesem Gesetz werden im wesentlichen zwei Punkte angegeben. Erstens: Das Steueraufkommen liegt um 11 bis 12 Milliarden Schilling unter dem erwarteten Aufkommen. Zweitens: Privatisierungserlöse sind um rund 8 Milliarden geringer ausgefallen als erwartet.

Zunächst zum zweiten Punkt, zu den Privatisierungserlösen: Langsam habe ich den Eindruck, daß jahraus, jahrein immer dieselben Posten in den Budgetvoranschlag einbezogen werden, nämlich der Verkauf der Ill-Werke und der Creditanstalt. Gegen Jahresende stellt die Bundesregierung dann fest: Oje, daraus ist leider nichts geworden, wir brauchen eine zusätzliche Verschuldung in diesem Ausmaß!

Ich habe jetzt leider nicht die Zeit gehabt, aber bei Gelegenheit möchte ich gerne wissen, zum wievielten Male jetzt die Creditanstalt und die Ill-Werke im Bundesvoranschlag enthalten waren. Sind das wirklich unverkäufliche Ladenhüter, oder ist die Bundesregierung nicht in der Lage, sich im Verlauf mehrerer Jahre über die Bedingungen des Verkaufs von zwei Unternehmungen zu einigen? *(Beifall bei den Grünen.)*

Sie werden vielleicht bemerkt haben, daß ich in diesem Zusammenhang mit Bedacht immer von der Bundesregierung gesprochen habe, denn ich kann mir nicht vorstellen, daß der Finanzminister allein der Autor dieser Privatisierungskomödie ist.

In Parenthese möchte ich anmerken, daß der Erlös aus dem Verkauf von Bundesvermögen ökonomisch gesehen keine Verringerung des Budgetdefizits darstellt, sondern lediglich eine andere Art der Finanzierung eben dieses Defizits ist. Wir haben aber sicherlich noch Gelegenheit, darüber ein anderes Mal zu sprechen.

Nun zu der anderen Begründung der BFG-Novelle, zum Steueraufkommen beziehungsweise zu dessen Fehleinschätzung.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 259 von 330

Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen

Meine Damen und Herren! Natürlich kann man sich irren. Wir sind alle keine Propheten. Naturgemäß ist die Zukunft unsicher. Allein aus der Tatsache, daß das Steueraufkommen falsch eingeschätzt wurde in einer Größenordnung, von der ich sagen würde, das ist noch vertretbar, kann man dem Finanzministerium nicht unbedingt einen großen Vorwurf machen. Es bleiben aber doch einige Ärgernisse oder Irritationen zurück.

Erstens: Man müßte einmal untersuchen, ob speziell in Wahljahren das Steueraufkommen anläßlich der Erstellung des Bundesvoranschlages besonders optimistisch eingeschätzt wird, also systematisch überschätzt wird, damit das Budgetdefizit vor den Wahlen niedriger ausgewiesen werden kann.

Ich jedenfalls kann mich beispielsweise an die Budgetdebatte vor einem Jahr noch gut erinnern. Im Herbst 1993 hieß es: Naja, 1993 hatten wir einen Konjunktureinbruch, dieser wurde abgefangen durch die automatischen Stabilisatoren, die durchgeschlagen haben. Das Steueraufkommen ist nicht, wie erwartet, gestiegen. Das Defizit beträgt dann eben 100 Milliarden Schilling statt, wie veranschlagt, 60 Milliarden Schilling. Das ist in Ordnung. Das hätte ich akzeptiert. Das habe ich auch damals akzeptiert, wie im übrigen die meisten meiner ökonomischen Fachkollegen. So weit, so gut.

Aber dann hieß es weiter: 1994 werden wir schon das erste Konsolidierungsjahr haben. 1994 werden wir von 100 auf 80 Milliarden Schilling hinuntergehen. Wie wir alle inzwischen wissen, ist das nicht nur nicht eingetreten, sondern wir haben 1994 ein mindestens ebenso hohes Budgetdefizit wie 1993, obwohl die Konjunkturlage inzwischen eine ganz andere ist.

Nun zur Umsatzsteuer: Laut Finanzminister Lacina ist rund die Hälfte der fehlenden Steuereinnahmen auf das fehlende Umsatzsteueraufkommen zurückzuführen. Ich kann das jetzt in dieser Schnelligkeit nicht überprüfen, aber ich glaube ihm das. Ich sehe jedenfalls im Augenblick keinen Grund, ihm nicht zu glauben. Ich habe auch schon mit Kollegen über diese Entwicklung gesprochen, und wir haben alle keine befriedigende Erklärung dafür. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* – Das ist okay! Aber ist das erst seit 1. November oder seit 1. Dezember bekannt? Es muß sich doch schon seit Monaten abgezeichnet haben, daß das Umsatzsteueraufkommen nicht den Erwartungen entspricht.

Weiterer Punkt: Man kann sich zwar bei der Steuerprognose irren, aber man sollte doch zumindest erwarten können, daß die Steuern, die bereits existieren, auch ordnungsgemäß eingehoben werden. In diesem Zusammenhang möchte ich an die vor einigen Tagen vorgestellte Studie der Arbeiterkammer über die Steuerhinterziehung in Österreich erinnern. Ich denke, nach angemessener Zeit werden wir den Finanzminister fragen, ob er die Studie studiert hat und ob er die notwendigen Konsequenzen daraus gezogen hat.

Ich möchte aber auch daran erinnern, daß es in Österreich zumindest eine Steuer gibt, nämlich im Umweltbereich, mit deren Vollzug etwas nicht stimmen kann. Das ist im Grunde nicht neu, Monika Langthaler und ich haben wiederholt darauf hingewiesen, daß mit dem Vollzug des Altlastensanierungsbeitrags etwas nicht stimmt. Indiz: Die Deponiestatistik des Umweltministeriums stimmt mit dem Aufkommen aus dieser Steuer, nämlich dem Altlastensanierungsbeitrag, überhaupt nicht überein. Wenn die Müllstatistik stimmt, müßte das Aufkommen aus dieser Steuer mindestens 1 Milliarde Schilling höher sein. Erwartet werden aber für 1994, wie Sie vielleicht wissen, nicht einmal 200 Millionen Schilling.

Es gibt also, logisch gesehen, zwei Möglichkeiten: entweder die Müllstatistik stimmt nicht, oder es finden da Steuerhinterziehungen größeren Stils statt. Wahrscheinlich trifft beides zu: Die Müllstatistik stimmt nicht ganz, und es findet eine Steuerhinterziehung statt.

Ich möchte hier betonen: Diese Steuer heißt zwar Altlastensanierungsbeitrag – das ist irreführend –, sie ist aber kein Vereinsbeitrag, den man an irgendeine Vereinsleitung halt zahlt oder nicht zahlt, sondern es handelt sich dabei um eine echte Steuer, die von den Finanzämtern ohne Wenn und Aber einzutreiben ist. Solange dieses Geld auf der Straße liegt – die Bundesregierung ist verpflichtet, es aufzuheben –, so lange bin ich nicht bereit, einer zusätzlichen Verschuldung im Ausmaß von 20 Milliarden Schilling zuzustimmen.

Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen

Ein weiterer Punkt in Zusammenhang mit den Steuern: Die Bundesregierung hätte schon längst die Möglichkeit gehabt, wenigstens etwas bei einer bestimmten Steuer zu tun, die ich, um die maßlose Spannung zu erhöhen, im Augenblick noch nicht beim Namen nenne. Diese Steuer ist fiskalisch ergiebig, sie ist verteilungspolitisch einigermaßen neutral, sie fördert die Wettbewerbsposition der Bahn, und, last, but not least, sie beeinträchtigt die Wettbewerbsfähigkeit der österreichischen Industrie nicht.

Es handelt sich dabei, wie Sie inzwischen erraten haben werden, um die Mineralölsteuer. Wenn Sie jetzt genau aufgepaßt haben, ist Ihnen vielleicht aufgefallen, daß ich ökologische Argumente in diesem Zusammenhang überhaupt nicht erwähnt habe. Ich habe lediglich fiskalische und wirtschaftspolitische Argumente aufgezählt. Ich habe nicht versucht, Sie mit „grünen" Argumenten zu überzeugen, auch nicht mit energiepolitischen Argumenten. Ich hätte gemeint, die anderen reichen völlig aus.

Die Bundesregierung hat sich bisher nicht getraut, dieses Geld, das nun wirklich buchstäblich auf der Straße liegt, aufzuheben. Eine zusätzliche Verschuldung hält sie offenbar für besser als eine Erhöhung der Mineralölsteuer, zumindest im Fiskaljahr 1994.

Meine Damen und Herren! In der Regierungsvorlage, die am 8. November ausgedruckt wurde, wird der Nationalrat ersucht, dem BFM die Aufnahme weiterer 20 Milliarden Schilling an Krediten zu genehmigen. In Klammern müßte man dazusagen: Eigentlich müßte man die 4,4 Milliarden Schilling zusätzlicher Haftungsübernahmen für das Arbeitsmarktservice wohl auch noch dazuzählen, da diese 4,4 Milliarden Schillling aller Voraussicht nach eines Tages budgetwirksam werden. Aber lassen wir das einmal beiseite. Kehren wir zurück zu den 20 Milliarden Schilling.

In der Zeitung „Die Presse" vom 25. November, das ist vom vergangenen Freitag, las ich ein Interview, das mit dem Herrn Staatssekretär Ditz gemacht wurde, in dem der Herr Staatssekretär nicht von 20 Milliarden Schilling, sondern vom Erfordernis zusätzlicher 30 Milliarden Schilling spricht. Der Finanzminister hat diese Zahl gestern abend in einer informellen Besprechung im Ausschuß dementiert. Aber unabhängig davon, ob der Herr Staatssekretär Ditz heute diese 30 Milliarden Schilling dementiert, wird doch durch solche Aussagen vier Wochen vor Ende des Fiskaljahres das Vertrauen in unsere obersten Finanzplaner nicht unbedingt gestärkt.

Noch einmal: Natürlich ist denkbar, daß sich während eines Budgetjahres herausstellt, daß die Zweckmäßigkeit gewisser Ausgaben nicht gegeben ist und sie durch andere ersetzt werden sollten. Es ist auch nicht möglich – ich bin der letzte, der das behaupten würde –, das Steueraufkommen auf Punkt und Komma genau zu schätzen. Was aber möglich sein muß, ist, das Parlament rechtzeitig über solche Entwicklungen zu informieren und in den zuständigen Ausschüssen Beratungen vorzunehmen.

Wenn in Zukunft die Grünen rechtzeitig über solche Entwicklungen informiert werden und rechtzeitig in echte Verhandlungen einbezogen werden, dann schließe ich absolut nicht aus, daß wir einem Budgetüberschreitungsgesetz oder einer Finanzgesetznovelle auch einmal zustimmen können. Es ist vielleicht mittlerweile doch bekannt, daß wir eine konstruktive Mitarbeit anstreben. Es ist nur so, daß die Bedingungen, unter denen diese Mitarbeit erfolgen könnte, heute nicht gegeben erscheinen beziehungsweise die Regierungsparteien auf eine solche Mitarbeit anscheinend noch keinen Wert legen, jedenfalls keinen hinreichenden Wert. Für Vorleistungen unsererseits, die zum gegenwärtigen Zeitpunkt aller Voraussicht nach unbedankt bleiben würden, sehe ich derzeit keinen Anlaß. – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)*
16.05

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Er hat das Wort.

16.05
Abgeordneter Dr. Josef Lackner (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe nicht erwartet, daß die freiheitliche Fraktion und die Grünen diesen beiden Gesetzesvorlagen zustimmen werden. Ich

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 261 von 330

Abgeordneter Dr. Josef Lackner

bin der Meinung des Herrn Professors Van der Bellen, daß man solche Materien in Zukunft in den Ausschüssen intensiv vorberaten soll. Durch die Wahl am 9. Oktober hat sich alles verzögert, und daher war es nicht möglich, diese Dinge im Ausschuß gründlich zu beraten.

Die freiheitliche Fraktion hat, soweit ich mich erinnern kann, seit 1987 nie mehr einem Budget zugestimmt, natürlich auch keinem Budgetüberschreitungsgesetz. Das letzte Mal hat sie 1986 zugestimmt, und damals waren die Daten relativ schlecht. 5,1 Prozent betrug das Nettodefizit bezogen auf das Bruttoinlandsprodukt, und die Verschuldung nahm von 1985 auf 1986 um 17,4 Prozent zu. Solche Werte haben wir seit 1986 bis heute nicht mehr erreicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Budget 1994 wurde sicherlich gewissenhaft erstellt. Es lagen dem Budget 1994 die Eckdaten, die uns das Wifo geliefert hat, zugrunde: ein reales Wachstum von 1,5 Prozent, ein nominelles Wachstum von 4,5 Prozent, ein Anstieg der Verbraucherpreise um 2,8 Prozent, eine Arbeitslosenrate von 7,5 Prozent, eine Zunahme der unselbständig Beschäftigten von 0,2 Prozent. Schließlich mußte im Budget 1994 auch der Steuerausfall, bedingt durch die zweite Etappe der Steuerreform, voll verkraftet werden.

Es war sicherlich kein Wahlbudget, kein gezinktes Budget, wie Herr Abgeordneter Dr. Van der Bellen hier sinngemäß gemeint hat. Ich glaube, da liegen Sie falsch, wenn Sie das wirklich annehmen sollten.

Wenn man bedenkt, daß gerade die zweite Etappe der Steuerreform 17 Milliarden Schilling mehr in den Taschen der Steuerzahler ließ, dann muß man sagen: Es ist fast ein Wunder, daß es nur eine Differenz von 0,1 Prozent bei einem Ausgabenvolumen von 709 Milliarden Schilling gab. Bei den Einnahmen beträgt die Abweichung rund 1,8 Prozent bei veranschlagten Einnahmen von 630 Milliarden Schilling. Angesichts dieser Werte zu sagen, man habe sich gewaltig verschätzt, da sei etwas ganz Schreckliches passiert, hieße, einem Irrtum zu unterliegen, denn das entspricht nicht den Tatsachen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgordneten der SPÖ.)*

Ich bin überzeugt davon, daß man sich im Finanzministerium wirklich angestrengt hat, und es verdienen der Minister und der Staatssekretär und vor allem auch die Beamten ein hohes Lob dafür, daß sie so genau diese Zahlen hingetrimmt haben. *(Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.)*

Von den 20 Milliarden Schilling – ein riesiger Betrag! –, die wir heute als Deckungsabgang zusätzlich zu beschließen haben werden, sind 11 Milliarden Schilling für zuwenig eingegangene Steuern aufzuwenden, was jedoch unerklärlich ist, denn die Eckdaten, auf deren Basis wir das Budget 1994 erstellt haben, haben sich wesentlich verbessert. Daher wird zu hinterfragen sein, warum gerade die Umsatzsteuereinnahmen weit hinter den Erwartungen zurückblieben. Das ist sicherlich etwas, worüber uns der Herr Finanzminister noch Auskunft geben wird. Es ist, wenn man bedenkt, daß der private Konsum gewaltig zugenommen hat, unerklärlich, daß wir einen solchen Umsatzsteuerausfall, wie er sich jetzt abzeichnet, wahrscheinlich werden hinnehmen müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Konsolidierung ist eine ständige Verpflichtung. Wir haben ja gerade die langen Debatten um das Sparpaket hinter uns gebracht, und da war von Konsolidierung immer die Rede. Das ist eine Verpflichtung dieses Parlaments. Und diese Konsolidierung ist uns in den vergangenen acht Jahren sehr wohl gelungen.

Es ist uns gelungen, das Nettodefizit von 5,1 Prozent im Jahre 1986 im Jahre 1987 auf 4,7 Prozent abzusenken, 1988 auf 4,2 Prozent, 1989 auf 3,7 Prozent, 1990 auf 3,5 Prozent, 1991 auf 3,3 Prozent und 1992 wiederum auf 3,3 Prozent. Wir wissen, daß uns das Rezessionsjahr 1993 die Weiterführung des Konsolidierungsschrittes nicht ermöglicht hat. Wir haben wieder 4,7 Prozent hinnehmen müssen. Wir haben für 1994 3,6 Prozent budgetiert, wir werden aber wahrscheinlich mit diesen 20 Milliarden zusätzlich bei 4,6 Prozent landen.

Diese Ziffern sind nicht so fürchterlich dramatisch, wie es immer dargestellt wird. Wir konnten zwar die Maastrichter Konvergenzkriterien nicht mehr erreichen, weder beim Schuldenstand

Abgeordneter Dr. Josef Lackner

noch beim Nettodefizit, aber wir können uns im Vergleich mit den Ländern der Europäischen Union durchaus sehen lassen. Ich darf hier einige Zahlen nennen.

Die Staatsverschuldung in Prozenten des Bruttoinlandsproduktes betrug 1993 in Belgien 138,4 Prozent – wir lagen noch knapp unter 60 Prozent! –, in Dänemark 78,5 Prozent, in Griechenland 113,6 Prozent, in Irland 92,9 Prozent, in Italien 115,8 Prozent, in Holland 83,1 Prozent, in Portugal 69,5 Prozent, und so geht das weiter. Der Durchschnittswert liegt, was die EU-Länder betrifft, bei 66,4 Prozent, der Referenzwert beträgt 60 Prozent.

Ähnlich verhält es sich beim Haushaltsdefizit. In Belgien betrug 1993 das Nettodefizit, bezogen auf das Bruttoinlandsprodukt, 7,4 Prozent, in Griechenland 15,5 Prozent, in Frankreich 5,9 Prozent, in Italien 10 Prozent, in England 7,6 Prozent. Der Durchschnittswert liegt bei 6,4 Prozent, der Referenzwert beträgt 3 Prozent. Wir liegen unter 5 Prozent. Also wir können uns mit unseren Budgetdaten in der Europäischen Union durchaus sehen lassen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

So dramatisch, wie das immer wieder dargestellt wird, ist es nicht. Die Situation ist ernst, und es ist uns allen bewußt, daß wir auf dem Weg der Konsolidierung weitergehen müssen. Und das Sparpaket, das Arbeitsübereinkommen der Regierung ist hiefür der beste Beweis. Die Österreichische Volkspartei wird jedenfalls diesen beiden Vorlagen ihre Zustimmung geben. – Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*
16.15

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Staatssekretär Ditz. Ich erteile ihm das Wort.

16.15
Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Johannes Ditz: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf mich zunächst nur ganz kurz auf den Vorwurf von Herrn Abgeordneten Van der Bellen beziehen, der sinngemäß gemeint hat: Was ist das für eine Budgetpolitik, wenn man fünf Wochen vor Ablauf des Jahres nicht weiß, wie hoch das Defizit sein wird und wo man mit höheren Zahlen rechnen muß?

Ich möchte dazu ganz klar sagen: 1994 war ein sehr schwieriges Jahr, das sich auch im Volllzug noch immer schwierig gestaltet. Einerseits hat die Vorbereitung auf die EU neue Ausgabenpositionen gebracht, andererseits haben wir der Konjunktur sehr gut gegengesteuert, aber es sind im öffentlichen Haushalt tiefere Spuren entstanden, als wir vermutet haben, keine Frage, insbesondere bei der Umsatzsteuer. Und diese Entwicklung hat bis Oktober angehalten, und hätten wir sie fortgeschrieben in dieser Reihe, dann wäre es zu den von mir genannten Zahlen gekommen, nämlich plus 30 Milliarden Schilling. Der November war, was den Eingang betrifft, besser, und wir konnten auch – und darüber bin ich sehr froh – sicherstellen, daß die Wirtschaftstreuhänder Österreichs garantieren, daß diese 13. Zahlung geleistet wird, wiewohl hier politisch dagegen sehr stark, ich würde fast sagen, polemisiert wurde.

In Kenntnis dieser Fakten ist es jetzt möglich, zu sagen, daß wir mit den 20 Milliarden Schilling das Auslangen finden werden, was bedeutet, Herr Abgeordneter Van der Bellen, daß wir von 80,7 Milliarden auf ein Defizit von rund 104,7 Milliarden kommen werden, weil eine Überschreitung von 4 Milliarden Schilling schon im Rahmen einer Ermächtigung möglich war.

Das heißt, ich habe mich um 5 Milliarden verschätzt, das ist nicht einmal ein Prozent der Einnahmen, und ich glaube, man kann bei diesem Schätzfehler nicht von einer echten Katastrophe in der österreichischen Budgetpolitik sprechen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich glaube, man sollte eher betonen, daß es uns insgesamt gelungen ist, diese Rezession besser zu bewältigen als alle anderen europäischen Industrieländer, und ich glaube, darauf können wir stolz sein.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit als letzten Satz auch sagen, gerade weil hier bei der Debatte so viel über das Sparpaket, über Unsoziales geredet wurde: Gerade bei der Steuerreform und

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 263 von 330

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Johannes Ditz

bei den letzten Maßnahmen haben wir in einer schwierigen Situation ganz bewußt entlastet, und es war der Herr Finanzminister, der die Negativsteuer durchgesetzt hat, und es war unser gemeinsames Bestreben, die unteren und mittleren Einkommen zu entlasten. Und das hat sich bewährt, und ich bitte, das auch bei der Beurteilung von Maßnahmen mit in Rechnung zu stellen. – Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*
16.18

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Haselsteiner. Er hat das Wort.

16.18
Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte zunächst auf meinen Vorvorredner eingehen, der uns klargemacht hat, daß wir im europäischen Vergleich gut dastehen. Das mag vielleicht stimmen. Aber ebenso unbestritten wird es wohl sein, daß wir uns nicht am Schlechteren und nicht am Schwächeren zu orientieren haben, sondern daß wir uns an jenen Ländern richtungsweisend orientieren sollten, die in der schwierigen Frage der Budgetkonsolidierung mehr Erfolg haben als wir, und auch diese Zahl wäre sehr groß, Herr Abgeordneter Lackner, wie Sie genau wissen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Im übrigen bin ich allerdings der Meinung, daß das Budget und der Vollzug dieses Budgets bei einer ausgabenseitigen Abweichung von 1790 Milliarden Schilling tatsächlich gut und solid sind. Daß wir diesem Überschreitungsgesetz aus grundsätzlichen Überlegungen nicht zustimmen können, Herr Minister, werden Sie verstehen, und ich bitte auch um Ihr Verständnis dafür. Aber ich schließe mich dem Kompliment an: Auch ich habe das Gefühl, daß das Ministerium, das Staatssekretariat und vor allem die Beamtenschaft da Gutes geleistet haben.

Etwas schwieriger wird die Sache schon bei der zweiten Vorlage, wo es um einen zusätzlichen Finanzierungsbedarf von 20 Milliarden geht. Auch hier gebe ich gerne zu wie schon der Herr Professor Van der Bellen, daß der Betrag an und für sich nicht das Thema wäre. Die wirtschaftliche Logik, die dahintersteht, ist für jeden, der sich einigermaßen mit dieser Materie befaßt, einsichtig und klar.

Politisch sehen wir das etwas differenzierter; das, glaube ich, Herr Minister, werden Sie der Opposition zugestehen. Für uns erhebt sich die Frage: Welche Maßnahmen hätten Sie ergreifen können, um diese 20 Milliarden Schilling nicht in dieser Größe schlagend werden zu lassen? Und da möchte ich Ihnen den Vorwurf nicht ersparen, daß für Sie in der Frage der Privatisierung – und daraus resultiert ein ganz erheblicher Teil der fehlenden 20 Milliarden – offensichtlich eine – ich unterstelle es Ihnen nun einfach einmal – ideologische Schwelle besteht, die Sie schwer oder nicht zu überspringen in der Lage sind.

Es wäre für dieses Gremium hier interessant, zu erfahren, welche zusätzlichen Anstrengungen Sie diesbezüglich in der neuen Legislaturperiode unternehmen werden, welche Maßnahmen Sie ergreifen werden und in welcher Dimension und auch in welchem Zeitrahmen diese realisiert werden können.

Noch etwas möchte ich bezüglich dieser 20 Milliarden erwähnen. Grundsätzlich wollen alle Budgetexperten – unerheblich, welcher Partei sie nahestehen oder zugehören – dasselbe: Sie wollen den maximalen Spielraum, sie wollen billige Refinanzierungsmöglichkeiten und somit den Triple-A-Status im internationalen Rating, und sie wollen selbstverständlich die Konvergenzkriterien, wie sie im Vertrag von Maastricht festgelegt sind, erfüllt sehen.

Aber die Konvergenzkriterien im Vertrag von Maastricht, meine Damen und Herren, sind nur Ausdruck einer vernünftigen Budgetpolitik. Ich bin froh, daß wir sie haben, denn auch wenn wir nicht zur EU gegangen wären, auch wenn es für uns Maastricht nicht gäbe: Die wirtschaftliche Gültigkeit dieser Konvergenzkriterien ist für alle Volkswirtschaften und für alle Budgets auf dieser Welt maßgeblich. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner

Leider Gottes muß ich Sie daran erinnern, daß wir mit 4,1 Prozent und 63,5 Milliarden Schilling tatsächlich noch einen weiten Weg vor uns haben, bis wir dieses Konvergenzkriterium erfüllen werden. Und es ist für mich nur ein schwacher Trost, daß Italiener, Belgier und Franzosen sich noch mehr anstrengen müssen als wir. Die Debatte, die wir vor wenigen Tagen geführt haben, zeigt ja, welcher Sprengstoff in diesen relevanten Fragen steckt und wie sehr die sozialen Auswirkungen, die Debatte um die Umverteilung das Klima nicht nur in diesem Haus, sondern im ganzen Land belasten werden. Und das erschreckt mich doch ein wenig.

Herr Minister! Zum Schluß möchte ich noch auf die dritte Vorlage, nämlich auf die Ausräumung – um es leger auszudrücken – des Katastrophenfonds, zu sprechen kommen. Und dazu muß ich sagen, daß wir Liberalen diesen Weg bei dieser Maßnahme aus grundsätzlichen Überlegungen keinesfalls mitgehen können, denn da tun Sie etwas, das nicht einmal der kleinste Bauer tut. Ein kleiner Bauer hat meistens einen kleinen Waldanteil, der für ihn so etwas wie ein Notgroschen ist. Und der Katastrophenfonds stellt auch einen Notgroschen dar, denn früher oder später wird dieser Katastrophenfonds durch Katastrophen seiner Reserven beraubt werden, und daher, hochgeschätzter Herr Kollege Nowotny, kann ich diesem Ihrem Antrag keinesfalls das Wort reden. Ich betrachte ihn als gefährlich und absolut schädlich. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Sehr geehrter Herr Minister! Ohne den Vorwurf zu wiederholen, daß es ein Wahlbudget war, möchte ich doch sagen, daß die zeitgerechte Information des Parlaments über Abweichungen in den einzelnen Budgetansätzen, wenn sie die Milliardengrenze überschreiten, eine legitime Forderung wäre. Ich bin auch davon überzeugt, daß gerade die Entwicklung auf der Mehrwertsteuereinnahmenseite schon seit vielen Wochen beziehungsweise Monaten bekannt ist.

Ich glaube auch, daß wir in Zukunft nicht nur der Budgetdebatte die Emotion und die Zeit widmen sollen, sondern wir müssen uns laufend mit der Budgetentwicklung befassen, müssen beobachten, ob sich die beschlossenen Budgetansätze und die tatsächlichen Ausgaben decken oder auseinanderentwickeln. Es erschreckt mich immer, daß es bei der Budgetdebatte volles Haus und volles Engagement hier gibt und daß dann, wenn es um zusätzliche 20 Milliarden geht, eigentlich große Gelassenheit und sehr wenig Dramatik hier zu verspüren sind. Ich als Wirtschafter kriege bei diesen Ziffern und bei diesen Dimensionen eine Gänsehaut, und ich glaube, wir werden uns diesem Thema etwas inniger widmen müssen. – Ich danke Ihnen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
16.26

Präsident Dr. Heinz Fischer: Als nächster gelangt Herr Bundesminister Lacina zu Wort. Ich erteile es ihm.

16.26
Bundesminister für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina: Sehr verehrter Her Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte zu dem, was Herr Abgeordneter Haselsteiner, aber auch zu dem, was Herr Abgeordneter Van der Bellen betreffend die Frage der parlamentarischen Mitbestimmung gesagt hat, Stellung nehmen.

Ich habe das gestern schon ausgeführt. Was ich mir wünschen würde, wäre nicht eine geringere Rolle des Budgetausschusses, sondern tatsächlich ein Mehr an Mitarbeit, und zwar ein Mehr an Kompetenzen, auch gegenüber den anderen Ausschüssen des Parlaments.

Ich muß mich hier dafür entschuldigen, daß ein derartiger Zeitdruck entstanden ist. Ich sage aber gleichzeitig dazu, daß der Grund nicht allein in unserem Vorgehen zu finden ist, sondern doch auch darin zu finden ist, daß wir Neuwahlen, die Neubildung eines Parlaments und eine relativ späte Konstituierung des Finanzausschusses und des Budgetausschusses, nämlich gestern, gehabt haben. Das war offenbar aus bestimmten, von uns nicht beeinflußbaren Gründen voher nicht möglich. Ich respektiere das, aber es wäre nicht möglich gewesen, einem nicht existenten Ausschuß zu berichten.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina

Jetzt könnten Sie sagen: Man kann ja diese Vorlage später einbringen. Das wäre möglich gewesen, wäre aber zweifellos zu Lasten des Steuerzahlers gegangen, denn je näher wir zum Jahresultimo kommen – ich brauche Ihnen das nicht zu erläutern –, desto höher werden die Zinssätze, desto ungünstiger wäre es, sich zu verschulden. Das heißt, bei der Abwägung von Kosten und Notwendigkeit der Information sollte man gerade dieses Ziel nicht aus dem Auge verlieren. Ich bitte also um Verständnis dafür und möchte nochmals darauf hinweisen, daß erst seit kurzer Zeit eine Informationsmöglichkeit besteht.

Allerdings – das muß ganz klar gesagt werden –, es ist hier tatsächlich eine Sondersituation eingetreten. Das heurige Jahr hat zweifellos eine Sonderstellung, nicht nur von der konjunkturellen Entwicklung her, sondern auch von den Belastungen her, die auf das Bundesbudget zugekommen sind, etwa im Zuge der Europäischen Integration. Aber grundsätzlich ist das eine Sache, die zweifellos nicht vorkommt und auch nicht vorgekommen ist.

Gerade bei einem funktionierenden Berichtswesen gibt es, glaube ich, jede Möglichkeit, die Abweichungen sehr früh zu erkennen und auch darüber zu diskutieren, zumindest so früh, wie uns das möglich ist.

Da möchte ich schon etwas dazusagen: Es ist natürlich so, ohne Sie allzusehr mit technischen Details zu langweilen, daß ein nicht unerheblicher Teil der Abgaben – ich denke etwa an die Kapitalertragsteuer, ich denke etwa an die Vorauszahlung der Umsatzsteuer – gerade zu einer Zeit fällig wird, die am Ende des Jahres liegt, nämlich im letzten Monat. Wir hatten auch schon ein Jahr, in dem wir ein deutlich höheres Defizit ausgewiesen hatten, als notwendig gewesen wäre. Das heißt, es bestand die Möglichkeit beziehungsweise Notwendigkeit, die Ausgleichsrücklage zu dotieren.

Das ist an sich kein Unglück, aber es ist nicht besonders klug und ökonomisch auch nicht besonders vorteilhaft, sich eine Liquidität gerade zu Jahresende zu sichern, die man dann gar nicht braucht. Das heißt, wir befinden uns hier in einem Spannungsfeld, und diese Problematik ist gar nicht so leicht zu bewältigen.

Ich möchte gleich auf Ihre Bemerkung zum Katastrophenfonds zu sprechen kommen. Wir haben in der Vergangenheit darauf geachtet und werden auch weiterhin darauf achten, daß der Katastrophenfonds genügend Mittel zur Verfügung hat, um seinen Verpflichtungen nachkommen zu können.

Es ist nicht so, daß da etwas ausgeräumt wird, sondern es ist eines klar: Wenn wir nach einer längeren Beobachtungszeit sehen, daß Liquiditäten entstanden sind, die tatsächlich nicht benötigt werden, dann wäre es ja nicht besonders klug, auf der einen Seite diese Liquiditäten zu halten und dafür sehr wohl Zinsen zu kassieren, aber auf der anderen Seite in eine höhere Verschuldung zu gehen und dafür höhere Zinsen zu zahlen. Ich bin zwar auch für die Banken verantwortlich, aber dieses Geschäft würde ich ihnen trotzdem ungern vergönnen.

Zu den weiteren Fragen, und zwar zu der Bemerkung in bezug auf Privatisierung, wo Sie gesagt haben, Sie würden gerne meine grundsätzliche Haltung dazu kennenlernen. Herr Abgeordneter! Ich will Ihnen gar nicht verhehlen – ich habe das hier vor dem Hohen Haus auch schon gesagt –, daß ich im Laufe meines politischen Lebens meine Meinung zur Frage des Staatseigentums in vielen Bereichen verändert habe. Zum Beispiel bin ich der Auffassung, daß die Staatsanteile an den Banken keine strategische Rolle in der Wirtschaftspolitik spielen und sich der Bund daher von diesen Anteilen trennen soll.

Ich bin aber gleichzeitig der Auffassung, daß ich zum Beispiel in dieser Frage vom Hohen Haus durch ein Gesetz, das mir die bestmögliche Verwertung dieser Institute zum Auftrag macht, eine Pflicht auferlegt bekommen habe. Ich habe unter „bestmöglicher Verwertung" nie verstanden, daß nur eine einzige Verwertung möglich ist. Es wäre etwa möglich, über die Börse zu gehen, aber man muß sich darüber im klaren sein, daß der Weg über die Börse geringere Erträge bringen kann als ein Verkauf an einen strategischen Partner, der nicht nur bereit ist, den Ertragswert des Unternehmens, wie es heute ist, zu sehen, sondern der auch auf

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina

Synergieeffekte abzielt und der natürlich auch bereit sein wird, einen vielleicht um 10, vielleicht um 20 Prozent – was immer – höheren Preis zu zahlen. Es ist die Frage, ob ein solcher strategischer Partner vorhanden ist, und natürlich die Frage, ob er erwünscht ist. Aber ich glaube, man sollte diese Frage zumindest ausloten.

Ich glaube auch, daß der Zinsnachteil, den man durch einen späteren Verkauf hat, mit dem Vorteil, doch alle diese Angebote genau geprüft zu haben und zu optimieren, in einem vernünftigen Verhältnis stehen sollte. Das heißt, man kann das nicht ewig hinausschieben. Aber ich glaube, daß man vor allem eines nicht machen kann und soll: die Möglichkeiten des Staates auf einen einzigen Bieter zu reduzieren. Das wäre ein schlechter Dienst, den man dem Steuerzahler erweisen würde.

Ich wollte nur noch eines zu dieser Frage der Yen-Abwertungen sagen: Bitte, es ist erneut eine Milchmädchenrechnung gemacht worden. Ich wiederhole das, was ich gestern gesagt habe:

Es ist natürlich so, daß – das wurde richtig gesagt – Buchverluste entstehen können, die sicherlich nicht realisiert, die überhaupt nicht ausgewiesen werden, und zwar dadurch, daß sich das Wechselkursverhältnis Schilling – Yen verändert, daß es zu einer Aufwertung des Yen kommt. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, es wäre wirklich ein folgenschwerer Irrtum, zu glauben, daß man nur ein Jahr – nämlich das Jahr, in dem diese Aufwertung erfolgt ist – zum Vergleich heranziehen kann und dann sagt: So hoch war die Aufwertung, so hoch sind die Zinsen, und daher war das ein schlechtes Geschäft! Also da ist es schon notwendig, die Gesamtlaufzeit der Anleihe zu sehen, da ist es schon notwendig, das Gesamtverhältnis zu sehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich lade Sie herzlich ein, sich das auch technisch erklären zu lassen. Da ist ja nichts Böses dabei, wir können das gerne einmal in einem Ausschuß machen, ich kann auch gerne Kollegen Eder . . . *(Bundesminister Dkfm. Lacina blickt in Richung des Abg. Dr. Haselsteiner.)* Ich schaue Sie nur zufällig an, Kollege Haselsteiner. Der Kollege von der Freiheitlichen Partei, der hier diesen Irrtum begangen hat, ist nicht im Raum, ich nehme Sie aber nicht als Stellvertreter für ihn. Also ich werde meine Augen woandershin richten.

Aber grundsätzlich geht es darum – und ich bleibe bei dieser meiner Aussage –, daß eine Yen-Aufwertung um 50 Prozent gegenüber dem österreichischen Schilling notwendig wäre, um tatsächlich einen Verlust aus Anleihen, die wir in Japan genommen haben, zu konstruieren. Ganz abgesehen davon wäre es absurd, wenn sich Österreich in den letzten Jahren nicht des japanischen Kapitalmarktes, eines sehr ergiebigen Kapitalmarktes, bedient hätte und dies nicht auch in den künftigen Jahren tun würde.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich würde sehr wohl verstehen, wenn Sie hier sagen, daß ein Finanzminister, daß eine Administration erhebliche Fehler gemacht hat, weil sie einen so großen Kapitalmarkt in einem Hartwährungsbereich tatsächlich nicht berücksichtigt hat. Etwas ganz anderes wäre es – und da würde ich mir den Vorwurf der Spekulation gefallen lassen müssen –, wenn wir uns planmäßig abwertungsgefährdeter Währungen bedient hätten.

Aber nochmals, meine sehr verehrten Damen und Herren: Ich halte es wirklich für in höchstem Maße unseriös, was der Parteivorsitzende der Freiheitlichen Partei hier gemacht hat, nämlich am „Runden Tisch" zu behaupten, daß das den Steuerzahler 15 Milliarden Schilling kostet, ohne sich nur einigermaßen angesehen zu haben, worum es tatsächlich geht. Das ist eine glatte Fehlinformation, der ich erneut entgegentreten möchte. – Danke schön. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und beim Liberalen Forum.)*

16.36

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Haller. – Bitte sehr.

16.36

Abgeordnete Edith Haller (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Herr Kollege Lackner! Ich schätze Sie persönlich wirklich sehr, aber gestatten Sie mir eine Bemerkung: Wenn ein Schuldirektor aus seinem geschützten Bereich heraus die Lage der

Abgeordnete Edith Haller

österreichischen Wirtschaft lobt, dann verspüre ich ein leichtes körperliches Unbehagen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Lackner! Ich kenne die Praxis, und das genügt.

Aber ich wollte eigentlich nur zum Tagesordnungspunkt 4 Stellung nehmen, zum Antrag 26/A der Kollegen Nowotny und Stummvoll, denn allein dieser Antrag, in dem es um nur 2 Milliarden Schilling geht, birgt eigentlich genug Zündstoff in sich und wirft ein ganz bezeichnendes Licht auf diese österreichische Regierung.

Die katastrophale finanzielle Gebarung des Familienlastenausgleichsfonds vor allem in den letzten Jahren hat dazu geführt, daß man nun 2 Milliarden Schilling aus dem Katastrophenfonds – sinnigerweise – dazu verwenden will, die Schulden abzudecken. Ich zitiere dazu aus der Studie von Herrn Professor Badelt von der Wirtschaftsuniversität:

„Die Unterordnung des FLAF unter kurzfristige budgetpolitische Interessen ist wesentlich für die gegenwärtigen finanziellen Schwierigkeiten des FLAF verantwortlich."

Also: Loch auf, Loch zu. Die FPÖ wird dem nicht zustimmen, es gibt mehrere Gründe dafür.

Wir Freiheitlichen haben bereits vor zweieinhalb Jahren auf die drohende Unfinanzierbarkeit des Familienlastenausgleichsfonds hingewiesen. Da hat man in diesem Plenum noch darüber gelacht, man hat es verharmlost, auch von seiten der ÖVP. Es ist ja alles in den Stenographischen Protokollen nachzulesen.

Trotz der Versprechen der letzten beiden Familienministerinnen, den Familienlastenausgleichsfonds neu zu organisieren, ist bisher nichts geschehen. Im Gegenteil: Man hat den Anteil des Familienlastenausgleichsfonds am Karenzgeld sogar von ursprünglich 50 auf 70 Prozent erhöht – gegen die Stimmen der Freiheitlichen natürlich –, und man hat weiterhin immer mehr die Bedeckung von sozial-, bildungs- und gesundheitspolitischen Maßnahmen diesem FLAF aufgebürdet, auch von arbeitspolitischen.

Aber nicht genug damit: Man hat sich einer Einnahmenquelle einfach nicht angenommen, obwohl es bewußt war, man hat die Selbstträgerschaft nicht aufgehoben. Diese Maßnahme haben wir Freiheitlichen seit zwei Jahren konsequent verlangt. Gerade der Betrag von 1,5 bis 2 Milliarden Schilling wäre es, der aus den Ländern, aus den Gemeinden, aus den Gebietskörperschaften jährlich in den FLAF zurückfließen könnte.

Man hat zugeschaut, wie die Länder aus dieser Säumigkeit weiter profitieren. Bei den Budgetverhandlungen 1993 hat mir die damalige Familienministerin Rauch-Kallat, als ich sie erneut darauf hingewiesen habe, gesagt, die Verhandlungen mit den Ländern seien eben so schwierig.

Nun zapft man lieber den Katastrophenfonds an, der bei einem gesamten Budgetrahmen von insgesamt zirka 5 Milliarden 2 Milliarden an den Familienlastenausgleichsfonds überweisen soll, also für den Katastrophenfonds eine erkleckliche Summe.

Ich frage mich wirklich, Herr Finanzminister: Wie wollen Sie diese 2 Milliarden im Fonds unterbringen? Mir liegt nur dieser 5. Bericht des Bundesministers, also von Ihnen, zum Katastrophenfondsgesetz vor, der die Jahre 1991 und 1992 betrifft. Und mit Stand 31. Dezember 1992 hatte der Fonds ein Guthaben von 1,085 Milliarden. Das würde vordergründig Ihre Argumentation, daß Liquiditätsreserven nicht verwendet worden sind, untermauern, aber nur vordergründig. Denn: Die Aktivitäten sind da für die Opposition nicht nachvollziehbar, weil der 6. Bericht ja erst wieder 1993/94 betrifft und erst nachträglich kommen wird.

Diesem 5. Bericht habe ich jedoch eines entnommen: daß gerade für den Bereich der Hochwasserschäden und Lawinenverbauungen immer die größten Posten dotiert wurden. 1991 wurden 2,3 Milliarden zugeteilt, laut Anträgen wurden 1,8 Milliarden ausgezahlt; 1992

Abgeordnete Edith Haller

2,6 Milliarden zugeteilt, 1,9 Milliarden ausgezahlt. Das ist eine Differenz von 1,1 Milliarden allein aus diesen beiden Jahren. Das würde vordergründig auch wieder Ihre Argumentation bestätigen.

Aber ich frage mich schon: Wo ist denn dieses Geld geblieben? Zumindest einmal hat es sich ja bereits gezeigt, daß die Länder dieses Geld ganz bewußt zurückhalten. Gerade in den letzten Jahren und auch im heurigen Jahr hat es ja in Tirol immer wieder Hochwasserschäden gegeben, und zwar beträchtlichen Ausmaßes, zum Beispiel im Sommer dieses Jahres in meiner Nachbarstadt Wörgl, wo die Flut durch die ganze Stadt durchgegangen ist und eine Menge Schäden angerichtet hat und es eine große Zahl von Geschädigten gibt, die bis heute vom Land Tirol völlig unzureichend entschädigt worden sind.

Es wird eine Menge neuer vorbeugender Maßnahmen in Tirol geben müssen. Zum Beispiel ist man auch in Kufstein daraufgekommen, daß ein Bach, der mitten durch die Stadt läuft, unbedingt zu sanieren ist, weil er zuviel verbaut wurde. Sind diese Maßnahmen wirklich dann noch finanzierbar, wenn Sie jetzt 2 Milliarden aus dem Katastrophenfonds nehmen? Oder wollen Sie jetzt wieder im Katastrophenfonds Schulden machen? Vielleicht zapfen jetzt doch die Länder endlich ihre Sparstrümpfe an und werden ihre letzten Kreuzer für wirklich Katastrophengeschädigte herausholen.

Vielleicht können Sie mir auch verraten, Herr Finanzminister, wie nämliches erfolgen soll, was in diesem Antrag steht: Der so getragene Abgang ist mit Überschüssen des Ausgleichsfonds für Familienbeihilfen in den nachfolgenden Jahren aufzurechnen. Es hat in den vorhergehenden Jahren nie Überschüsse gegeben. Im Gegenteil: Der Rechnungshof hat bereits aufgezeigt, daß gerade dieser Reservefonds immer stark unterdotiert wurde. Und seit vorigem Jahr ist er überhaupt leer und ausgeräumt.

Also Fragen über Fragen, Herr Bundesminister, und für uns Freiheitliche auf alle Fälle Grund genug, dieser Loch-auf-Loch-zu-Budgetpolitik nicht zuzustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*
16.44

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Helmut Peter. Er hat das Wort. Redezeit: 17 Minuten Rest.

16.44
Abgeordneter Mag. Helmut Peter (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister für Finanzen! Meine Damen und Herren! Herr Professor Van der Bellen, ich habe Ihnen gerne zugehört, solange Sie nicht grob fahrlässig den Finanzminister mehr oder weniger aufgefordert haben, die Mineralölsteuer ganz einfach abgabenwirksam im Sinn der Abgabenquote zu erhöhen. Ich halte das wirklich für ein fahrlässiges Unterfangen.

Wir stehen vor der Situation, daß all jene Bundesländer, die an den Grenzen Österreichs zu Deutschland und zu Italien liegen, vor allem jene, die an der Grenze zu Deutschland liegen, an einem großen Mehrwertsteuerdifferential im Binnenmarkt leiden. Ich glaube, wenn wir einen Spielraum haben, um die Mineralölsteuer anzuheben, weil unsere Benzinpreise in Österreich eben um 1,50 S bis zu 2 S billiger sind als in den Grenzländern, daher Tanktourismus nicht zu befürchten ist, dann sollten wir doch, bitte, die Mehrwertsteuer um einen Prozentpunkt senken und endlich diese gottverfluchte – ich kann es schon nicht mehr anders sagen, meine Damen und Herren – Getränkesteuer weiterbringen, die wir in Österreich als letztes Land in Europa immer noch haben, um dadurch die Wettbewerbsverzerrung für den Handel und für die Gastronomie in Relation zum benachbarten deutschen Binnenmarkt wegzubringen, aber nicht, um dem Herrn Finanzminister ein neues Spielkapital zu geben. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* Der weiß sofort, was er damit anfangen kann.

Also ich bitte Sie: Gehen wir gemeinsam in Richtung Mineralölsteuer, aber mit aufkommensneutralem Ausgleich, der Senkung der Mehrwertsteuer und der Senkung der Getränkesteuer. Ich weiß schon, Herr Finanzminister, daß die Getränkesteuer eine Gemeindeabgabe ist. Aber es gibt von Professor Schneider, den Sie alle kennen, ein Modell, das den Ausgleich schafft, daß Sie diese direkte Gemeindeabgabe über den Finanzausgleich

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

den Gemeinden geben können. *(Zwischenruf des Abg. Dr. **Lukesch.**)* Vielleicht können wir uns so verstehen. Ich weiß nicht, warum du so aufweinst, Dieter Lukesch. *(Abg. Dr. **Lukesch:** 8 S Weinsteuer!)*

Dieter Lukesch ist ein wirklich wunderbarer Geschichtsforscher. Wir reden jetzt über die Situation des Binnenmarktes, und das ist eine andere. Ich freue mich, den Tiroler Gemeinden und Tiroler Wählern sagen zu können, daß du der Ansicht bist, daß ein Steuerdifferential von Kufstein hinüber nach Bayern von 13 Prozent beim Bier für den Handel und für die Gastronomie keine Rolle spielt. Aber es lebe deine Volkswirtschaftsprofessur! *(Abg. Dr. **Lukesch:** Das habe ich nicht gesagt, Herr Peter!)* Das hast du soeben indirekt ausgedrückt. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Herr Finanzminister! Die Budgetflüchtlinge kehren wieder ins Budget zurück. Die ASFINAG meldet sich mit 360 Millionen Schilling im Budget zurück. Wir müssen halt feststellen, daß die Ausgliederung all dieser Maßnahmen aus dem Budget natürlich eine mittelfristige Problemlösung war. Aber da die Mauteinnahmen niedriger als die Tilgungen sind, finden wir Jahr für Jahr Zinsen und ab 1995/96 dann auch Tilgungen im Budget. Das geht ja so weit, daß das Bautenbudget im Straßenbaubereich nahezu zur Gänze – nicht zur Gänze, aber nahezu – aufgebraucht werden wird, um die Tilgungen der ASFINAG zu decken.

Ganz klar sehen wir, daß diese 360 Millionen Schilling aufgrund eines Verfassungsgerichtshofurteils zurück ins Budget kommen. Also so einfach ist es mit der Budgetausgliederung nicht. Und wir können nicht ganz einfach so tun, als ob diese außerbudgetären Finanzierungen mit der Staatsschuld, damit aufsummiert auf die Finanzschuld, nichts zu tun hätten.

Herr Finanzminister! Sie legen uns eine Ermächtigung vor, eine Darlehensaufnahme von weiteren 20 Milliarden Schilling. Es wurde schon diskutiert, was der Grund dafür ist, warum die Mindereinnahmen, die Sie jetzt bedecken müssen, nicht eingegangen sind. Nur: Ich glaube Ihnen nicht, daß Sie nur dann staatliches Eigentum in staatlicher Verwaltung haben wollen, wenn es eine strategische Rolle spielt.

Meiner Auffassung nach geht es tiefer. Es geht dabei darum, daß die Koalitionsparteien noch immer ganz gern mit „ihrem" Eigentum Politik machen wollen. Da geht es um ein mentales Problem, und da geht es ohne Zweifel auch um das Problem des parteipolitischen Einflusses.

Ich halte es wirklich für ein grobes Versäumnis, daß beide Privatisierungserlöse 1993 und 1994 nicht annähernd erfüllt werden können. Ich halte das für ein grobes Versäumnis, denn da hätten wir die Chance, die wirklich bedrohliche Form der Staatsverschuldung einigermaßen auszugleichen, wobei ich mich gleich beeile hinzuzufügen: Privatisierungserlöse können nur kurzfristig defizitsenkend eingesetzt werden. Mittelfristig sind sie zur Investitionsfinanzierung zu verwenden und langfristig zur Schuldentilgung.

Für mich ist Privatisierung keine ideologische Frage, sondern eine Frage der Nützlichkeit. Nützt es dem Staat, wenn heute Hunderte Quadratkilometer, ja Tausende Quadratkilometer Wald oder Land dem österreichischen Staat im Bereich der Österreichischen Bundesforste, im Bereich des Bundesheeres, im Bereich der Bundesbahnen gehören? Dort, Herr Finanzminister, wo wir nachweisen können, daß es einen Vorteil für die österreichische Bevölkerung bringt, daß diese oder jene Liegenschaft im Eigentum des Bundes ist, soll sie staatlich bleiben. Aber dort, wo unter Umkehr der Beweislast der Beweis, daß ein Vorteil für die Österreicherinnen und Österreicher da ist, nicht angetreten werden kann, müssen wir doch endlich zur Privatisierung schreiten. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Es gibt kein anderes westeuropäisches Land, in dem der Staat so große Besitzungen hat. Ich fordere die Bundesregierung unter Ihrer Führung auf, im diesem Bereich die Privatisierung aus ihrem ideologischen und parteipolitischen Spielraum, aus dem parteipolitischen Spielkapital zu entlassen und emotionslos zu schauen, welche Dinge der Staat besitzen muß und welche nicht.

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

Ich kann mir natürlich nicht verkneifen anzumerken, daß man vielleicht dann ein paar Posten weniger nach Parteibuch zu vergeben hat, was vielleicht ein ganz wichtiger Nebennutzen wäre. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich weiß nur, wie das in der Bank Austria ist. Da ist ein neuer Vorstand eingesetzt worden, und – man höre und staune! – durch puren Zufall sind alle Mitglieder des neuen Vorstandes Mitglieder der SPÖ. Das ist doch ganz erstaunlich! Aber das wird wahrscheinlich ein reiner Zufall gewesen sein, Herr Minister. *(Zwischenruf bei der SPÖ: Das stimmt nicht!)* Das stimmt schon. Aber das diskutieren wir vielleicht später.

Eine weitere Bemerkung zu den Mehrwertsteuerausfällen. – Herr Finanzminister, Sie suchen nach der Begründung. Vielleicht kann ich Ihnen eine liefern: Wir gehen im Jahr 1994 davon aus, daß die Wirtschaft um 2,5 Prozent wächst. Die Tourismuseinnahmen aus den Devisen sind um 3,5 Prozent gesunken. Das ist ein Differential von 6 Prozent. Das macht, wenn Sie es auf die Tourismusdevisen des letzten Jahres hochrechnen, rund 10 Milliarden Schilling Fehlbetrag an Einnahmen aus. Wir wissen aus volkswirtschaftlichen Untersuchungen, daß eine Milliarde Schilling zusätzliche Deviseneinnahmen, wenn Sie alle Multiplikatoreffekte durchrechnen, 130 Millionen Schilling mehr Mehrwertsteuer bringen. Das sind also um 10 Millionen Schilling weniger Deviseneinnahmen, als wir es bei einem normalen Wachstum der Wirtschaft im Jahre 1994 erwartet haben. Der Fehlbetrag an Mehrwertsteuer beträgt 1,3 Milliarden Schilling.

Diese Entwicklung bringt mich dazu, an dieser Stelle noch einmal ganz klar zu sagen: Unsere Tourismuswirtschaft hat jahrzehntelang funktioniert; das war ganz selbstverständlich. Sie hat das Handelsbilanzdefizit weitgehend abgedeckt, und sie hat unsere Leistungsbilanz weitgehend ins Positive verkehrt. Seit zwei Jahren ist unsere Tourismuswirtschaft nun nicht mehr in der Lage, diese Aufgabe zu erfüllen. Ich glaube, es ist politisch wichtig, sich dieser Situation bewußt zu werden, sich zu fragen: Was können wir tun, um dies zu ändern? Welche Rahmenbedingungen können wir besser gestalten, um die Wettbewerbsfähigkeit dieser für die volkswirtschaftlichen Zahlen Österreichs so wesentlichen Branche zu verbessern?

Ich werde in den nächsten Tagen bei den Professoren Wührer und Schneider von der Universität Linz eine Studie in Auftrag geben, im Rahmen welcher untersucht werden soll, welche Effekte es hätte, wenn wir die Österreich-Werbung mit Mitteln des Herrn Finanzministers, und zwar in der Höhe von 100 Millionen Schilling, sonderdotieren, um in der Lage zu sein, antizyklisch bedürfnisorientiert auf dem Markt aufzutreten und zusätzliche Nachfrage zu lukrieren. Gleichzeitig soll ein Volkswirtschaftler nachrechnen, welchen Betrag das in Ihr Budget, in das Budget der Steuerzahler, wie Sie angefügt haben, wieder zurückfließen läßt. Und wir sind nach ersten überschlagsmäßigen Berechnungen guter Dinge, daß das für Sie ein Geschäft ist, Herr Finanzminister.

Erstaunlicherweise oder selbstverständlicherweise wird der Tourismus immer dort als kurzfristiger Konjunkturbeleber eingesetzt, wo man verstanden hat, was er wirklich bewirkt: die Vergrößerung der Kaufkraft in unserem Land, von der wir letztlich alle steuerlich und in bezug auf den Wohlstand profitieren. Denn: Von 100 D-Mark oder 100 Pfund, die ins Land kommen, haben maximal 50 Prozent die Beherbergungs- und Gastronomiewirtschaft, die Leitbranchen im Tourismus, und die restlichen 50 Prozent haben alle anderen Branchen.

Wir werden über dieses Thema noch diskutieren müssen, denn hier sehe ich die Chance, Ihre Leistungsbilanz wieder in Ordnung zu bringen, hier besteht auch die Chance, Ihre Budgeteinnahmen wenn schon nicht in Ordnung zu bringen, so doch zu verbessern.

Herr Finanzminister! Diese drei Vorlagen sind eine Suppe, die Sie sich selbst eingebrockt haben. Ich würde vorschlagen, Sie löffeln sie auch allein aus. – Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
16.54

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Aumayr. Ich erteile es ihr.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 271 von 330

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr

16.54

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich nehme zum Antrag 26/A der Abgeordneten Dr. Nowotny und Dr. Stummvoll Stellung. In diesem Antrag geht es darum, daß 2 Milliarden Schilling aus dem Katastrophenfonds in den Familienlastenausgleichsfonds transferiert werden sollen. Herr Minister Lacina! Sie haben diese Transaktion damit begründet, daß es gescheit sei, Geld, das in einem Fonds nicht benötigt würde, in einen anderen Fonds fließen zu lassen.

Herr Finanzminister! Der Katastrophenfonds heißt nicht umsonst Katastrophenfonds. Dürre ist, wie Sie wissen, eine Katastrophe. Diese Katastrophe hat es im heurigen Jahr gegeben, und die Bauern warten noch immer auf eine Entschädigung für diese Dürreschäden. Es kann ja nicht so sein, daß die Gelder vom Katastrophenfonds in den Familienlastenausgleichsfonds gehen, nur weil die Finanzpolitik dieser Regierung eine Katastrophe ist. Dafür sind die Gelder sicher nicht gedacht.

Ich bin mir sicher, daß ich für den nachfolgenden Entschließungsantrag zumindest die Zustimmung von der ÖVP bekommen werde, denn der Herr Präsident Schwarzböck hat am 26. August beim Dürre-Gipfel rasche Hilfe versprochen. Er sagte wortwörtlich in einer Presseaussendung: „Den von der Dürre betroffenen Bauern muß rasch und wirksam geholfen werden. Der heutige Dürre-Gipfel im Bundeskanzleramt war ein erster Schritt. Und nun müssen die Anweisungen des Bundeskanzlers an den Landwirtschaftsminister und an den Finanzminister in konkrete Maßnahmen umgesetzt werden." Der Herr Präsident Schwarzböck sagte weiters: „Die Lage für zahlreiche landwirtschaftliche Betriebe sowohl in Ackerbaugebieten als auch im Grünland ist tatsächlich bedrohlich, daran haben selbst die einsetzenden Regenfälle nichts geändert. Außerdem sind zahlreiche Bauern bereits das dritte Jahr in Folge von Dürreschäden betroffen."

Es stimmt Wort für Wort, was der Herr Präsident Schwarzböck gesagt hat. Es ist dem überhaupt nichts mehr hinzuzufügen, außer der Hinweis, daß neben den Dürreschäden den Bauern noch ganz andere Schäden zugefügt worden sind. So sind zum Beispiel die Beiträge für die Pensionen erhöht worden. Der Preis für Dieseltreibstoff ist erhöht worden. Die Traktorenversicherung für die Bauern ist erhöht worden.

Ich bitte Sie wirklich, vor allem Sie, meine Kollegen und Kolleginnen von der ÖVP, mit uns diesen Entschließungsantrag mitzubeschließen. Wir haben in diesem Haus die Mehrheit. Sie können Ihre Versprechungen einlösen, Herr Präsident Schwarzböck kann sein Versprechen einlösen, und die Bauer kommen zu ihrem Recht.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Aumayr, Ing. Murer, Ing. Reichhold, Wenitsch, Ruthofer und Kollegen betreffend überfällige Abgeltung der landwirtschaftlichen Dürreschäden zu Antrag 26/A betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Katastrophenfondsgesetz 1986 geändert wird.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, die am 26. August 1994 beim Dürregipfel getätigten Wahlversprechungen der Koalitionspartner einzuhalten und den existenzbedrohten Dürregeschädigten in Landwirtschaft und Gartenbau die entstandenen Schäden in vollem Umfang aus Mitteln des Katastrophenfonds abzugelten.

*****

Sie haben vom Herrn Minister Lacina gehört, die Gelder sind da, und weil sie sozusagen im Überfluß da sind, werden sie in den Familienlastenausgleichsfonds transferiert. Ich glaube, wir sollten zuerst diese Gelder dem Zweck zuführen, für den sie gedacht sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

16.58

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Aumayr, Ing. Murer,

Präsident Dr. Heinz Fischer

Ing. Reichhold, Wenitsch, Ruthofer betreffend Abgeltung von Dürreschäden ist genügend unterstützt und steht daher mit zur Verhandlung und zur Abstimmung.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Von seiten der Ausschußobmänner, die bei dieser befristeten Materie als Berichterstatter fungiert haben, liegt kein Wunsch für ein Schlußwort vor.

Wir kommen daher zu den ***Abstimmungen***.

Wir stimmen ab über den Gesetzentwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 17 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für diesen Gesetzentwurf aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist mit Mehrheit in zweiter Lesung beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem gegenständlichen Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. – Ich stelle fest, daß die Vorlage in dritter Lesung mit ***Mehrheit angenommen*** ist.

Zur Abstimmung steht der Antrag 26/A der Abgeordneten Dr. Nowotny, Dr. Stummvoll und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Katastrophenfondsgesetz geändert wird.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für den Gesetzentwurf, wie er im Antrag 26/A enthalten ist, aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist in zweiter Lesung mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich darf wiederum jene Damen und Herren, die der Vorlage auch in dritter Lesung zustimmen wollen, um ein Zeichen der Zustimmung bitten. – Ich stelle fest, daß die Vorlage auch in dritter Lesung mit ***Mehrheit angenommen*** ist.

Es liegt zu dieser Vorlage ein Entschließungsantrag vor, den die Frau Abgeordnete Aumayr als letzte Rednerin eingebracht hat. Er betrifft die überfällige Abgeltung der landwirtschaftlichen Dürreschäden.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Entschließungsantrag Aumayr zustimmen, um ein Zeichen. – Das ist die ***Minderheit.*** Der Antrag ist daher ***abgelehnt.***

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 17 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die dieser Vorlage zustimmen, um ein Zeichen. – Das ist die Mehrheit.

Damit ist die zweite Lesung durchgeführt.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem gegenständlichen Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. – Das ist die ***Mehrheit.***

Ich stelle fest, daß der Gesetzesvorschlag auch in dritter Lesung ***angenommen*** ist.

Damit sind die Punkte 2 bis 4 der Tagesordnung erledigt.

Ich bitte nun den Kollegen Dr. Neisser, den Vorsitz zu übernehmen.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 273 von 330

Präsident Dr. Heinrich Neisser

5. Punkt

Regierungsvorlage: Bundesgesetz über die Teilnahme Österreichs am Wechselkursmechanismus des Europäischen Währungssystems (20 der Beilagen)

Präsident Dr. Heinrich Neisser *(den Vorsitz übernehmend):* Wir gelangen nunmehr zum 5. Punkt der Tagesordnung, welcher ein Bundesgesetz über die Teilnahme Österreichs am Wechselkursmechanismus des Europäischen Währungssystems (20 der Beilagen) betrifft.

Der Nationalrat hat dem Finanzausschuß zur Vorbehandlung der Regierungsvorlage 20 der Beilagen eine Frist zur Berichterstattung bis 28. November 1994 gesetzt.

Nach § 44 Abs. 3 der Geschäftsordnung hat nach Ablauf einer dem Ausschuß zur Berichterstattung gesetzten Frist die Verhandlung in der dem Fristablauf nachfolgenden Sitzung selbst dann zu beginnen, wenn ein schriftlicher Ausschußbericht nicht vorliegt.

Ich ersuche nun den Obmann des Finanzausschusses, Herrn Abgeordneten Dr. Nowotny, gemäß § 44 Abs. 4 der Geschäftsordnung den Bericht zur Regierungsvorlage 20 der Beilagen zu erstatten. – Bitte, Herr Obmann.

Berichterstatter Dr. Ewald Nowotny: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe zu berichten über die Regierungsvorlage, Bundesgesetz über die Teilnahme Österreichs am Wechselkursmechanismus des Europäischen Währungssystems (20 der Beilagen), die im Ausschuß vorgelegen ist.

Da im Ausschuß kein Berichterstatter nominiert wurde, habe ich als Vorsitzender des Finanzausschusses diese Berichterstattung übernommen.

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Ich danke dem Herrn Obmann für seine Ausführungen.

Für die Debatte wurde vereinbart, daß zwei Redner pro Fraktion zu Wort kommen, wobei der erste Redner maximal 20 Minuten und der zweite Redner maximal 10 Minuten sprechen soll.

Zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Dr. Lukesch. Ich erteile es ihm. – Bitte, Herr Abgeordneter.

17.05

Abgeordneter Dr. Dieter Lukesch (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Als am 12. Juni dieses Jahres die EU-Abstimmung mit beinahe zwei Drittel eine Zustimmung der österreichischen Bürgerinnen und Bürger zum Beitritt zur EU erbracht hat, war dies nicht nur ein Zulassen dieses weiteren Integrationsschrittes, sondern für uns ist das auch ein Auftrag, ein Auftrag, österreichische Stärken in der Wirtschaftspolitik, in der Währungspolitik, in der Umweltpolitik in die Politik der Europäischen Gemeinschaften einzubringen und dort auch entsprechend durchzusetzen.

Zu den Stärken der österreichischen Wirtschaftspolitik zählt zweifellos der harte österreichische Schilling, dieser harte österreichische Schilling, der dank einer klugen Hartwährungspolitik zu den stärksten Währungen der Welt zählt. Dazu gehört eine gute, verantwortungsvolle Notenbankpolitik, die der Herr Haider immer in Frage stellt, er wollte sie ja auch einmal schon abschaffen. *(Abg. Ing.* ***Reichhold:*** *Der Herr „Dr. Haider", bitte!)* Der Herr ***Dr.*** Haider stellt sie immer in Frage. – Ich darf mich korrigieren, das ist ein integrierender Bestandteil des Namens. *(Abg. Dr.* ***Nowotny:*** *Altlandeshauptmann!)* Dazu gehört auch eine sozialpartnerschaftliche Einkommenspolitik, die der Herr ***Dr.*** Haider auch in Frage stellt und ablehnt. Dazu gehört eine verantwortungsbewußte Budgetpolitik, die uns in den letzten zwei Tagen von seiner Seite ebenfalls abgesprochen worden ist. Dazu gehört ebenso eine stabilitätsorientierte Geldmengenpolitik und natürlich auch die Schaffung entsprechenden internationalen Vertrauens in stabile Verhältnisse Österreichs.

Den manchmal von der FPÖ ausgehenden Sirenenklängen – und der Herr ***Dr.*** Haider hat das auch in seiner gestrigen Rede wiederholt –, etwa an der Mindestreservenpolitik

Abgeordneter Dr. Dieter Lukesch

herumzuschrauben, um damit Zinseffekte zu bewirken und Investitionen zu vergünstigen, möchte ich vehement widersprechen. Hier geht es doch darum, die monetäre Disziplin einfach zu vergessen.

Populismus, meine Damen und Herren von den Freiheitlichen, ist manchmal akzeptabel, manchmal harmlos, aber auf dem Gebiet der Währungspolitik ist er einfach unverantwortlich. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Herr ***Dr.*** Haider zitiert gerne aus Schriften längst vergangener Epochen. In diesem Fall hat er wahrscheinlich bei Lenin nachgelesen, der bekanntlich einmal geschrieben hat, um ein Wirtschaftssystem zu zerstören, müsse man sein Geldwesen zerstören, doch auch davor würde er sicherlich nicht zurückschrecken.

Mit der Regierungsvorlage berechtigen wir den Finanzminister und die Oesterreichische Nationalbank, ab dem EU-Beitritt zum gegebenen Zeitpunkt entsprechende Erklärungen abzugeben, um am Wechselkursmechanismus des EWS teilzunehmen.

Wir sind – und das ist bekannt – formell noch nicht Mitglied dieses EWS, dieses Wechselkursmechanismus, aber wir waren materiell und in der Sache eines der treuesten Mitglieder des Europäischen Währungssystems durch die bekannte Bindung des österreichischen Schillings an die D-Mark.

Wir sollten jetzt ein Signal an die internationalen Finanzmärkte setzen, daß wir auch unter den EU-Bedingungen diesen Pfad der währungspolitischen Stabilität weitergehen wollen, daß wir unseren währungspolitischen Kurs der Hartwährungspolitik fortsetzen wollen, daß wir in der EU diesem Hartwährungs- und Stabilitätsblock mit etwa BRD, Holland und ähnlichen angehören und diesen verstärken wollen, daß wir uns in der ersten Gruppe der stabilen Länder in der EU qualifizieren wollen und daß sich an der Schilling-D-Mark-Bindung dadurch nichts ändert.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Damit dieser währungspolitische Erfolg aber innerhalb der EU und im Rahmen des EWS auch tatsächlich fortgesetzt werden kann – und da können Sie alle Ökonomen fragen, sie sind sich einig –, müssen die Fundamentaldaten unserer Wirtschaft stimmen. Auch in diesem Sinne ist die Strukturreform der Regierungserklärung und des Regierungsabkommens voll zu unterstützen, denn ohne einen entsprechenden Konsolidierungskurs wäre es nicht möglich, diese Hartwährungspolitik weiterhin zu verfolgen – mit all den positiven Auswirkungen, die wir seit Anfang der siebziger Jahre als kleine Ökonomie daraus erzielen konnten.

Wir haben eine gute, wir haben eine verläßliche Währungspolitik. Österreich kann am EWS-Wechselkurssystem teilnehmen; im Gegensatz zu anderen EU-Neulingen wie zum Beispiel Schweden oder Finnland, die an diesem Wechselkursmechanismus nach dem Beitritt nicht teilnehmen können – jedenfalls nicht sofort. Österreich wird dadurch den bisherigen Spielraum in der eigenständigen Währungspolitik, der zugegebenermaßen schmal ist, aber doch vorhanden ist, nicht verlieren, und wir bekommen ein zusätzliches Sicherheitsnetz gegen eventuelle Spekulationen, weil wir ja auch in die EWS-Beistandsmechanismen eingebunden sein werden.

Wir wollen damit auch dazu beitragen – und das möchte ich doch deutlich hervorheben –, daß die dritte Stufe der Währungsunion nach den vereinbarten harten volkswirtschaftlichen Konvergenzkriterien erfolgt. – In diesem Sinne ersuche ich um Ihre Zustimmung. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
17.10

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Wünscht der Herr Obmann des Ausschusses als Berichterstatter noch ein Schlußwort? – Nein, das ist nicht der Fall.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 275 von 330

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Meine Damen und Herren, wir kommen nunmehr zur ***Abstimmung*** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 20 der Beilagen. – Bitte, vielleicht könnte man sich zur Durchführung des Abstimmungsvorganges auf seinen Platz begeben, meine sehr geehrten Herren Abgeordneten.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die Mehrheit. Der Gesetzentwurf ist damit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Auch das ist mit ***Mehrheit angenommen.***

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung beschlossen.

6. Punkt

Erste Lesung des Antrages 13/A der Abgeordneten Hermann Böhacker und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Umsatzsteuergesetz 1994 geändert wird

7. Punkt

Erste Lesung des Antrages 17/A der Abgeordneten Hermann Böhacker und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Umsatzsteuergesetz 1972, zuletzt geändert durch das BGBl. Nr. 818/1993, geändert wird

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 6 und 7 der Tagesordnung. Es sind dies die ersten Lesungen der Anträge 13/A und 17/A der Abgeordneten Böhacker und Genossen, beide betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Umsatzsteuergesetz geändert wird.

Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 20 Minuten für den Erstredner pro Fraktion festgelegt. Die Redezeit für alle übrigen Redner beträgt 10 Minuten.

Wir gehen in die Debatte ein. Das Wort erhält zunächst Herr Abgeordneter Böhacker. – Bitte.

17.12

Abgeordneter Hermann Böhacker (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Im Zuge der letzten Novelle des Umsatzsteuergesetzes 1972 wurde im § 21 des UStG eine neue Bestimmung aufgenommen, die sich schlußendlich als eine beträchtliche Belastung der österreichischen Wirtschaft dargestellt hat. Der § 21 lautet im Kern: Für den Voranmeldungszeitraum Oktober, Fälligkeitstag 15. Dezember eines jeden Kalenderjahres, hat der Unternehmer neben der Vorauszahlung für diesen Zeitraum eine Sondervorauszahlung in Höhe von einem Elftel der Summe der Vorauszahlungen abzüglich der Überschüsse für September des vorangegangenen Kalenderjahres bis August des laufenden Kalenderjahres zu entrichten. Die Sondervorauszahlung ist auf die Vorauszahlung für den Voranmeldungszeitraum November des laufenden Kalenderjahres, Fälligkeitstag 15. Jänner des folgenden Kalenderjahres, frühestens aber am 15. Jänner des folgenden Kalenderjahres anzunehmen.

Was heißt das nun im Klartext? – Im Klartext heißt das nicht mehr und nicht weniger, als daß jeder österreichische Unternehmer neben seinen 12 monatlichen Umsatzsteuervorauszahlungen im Dezember noch einmal eine 13. Umsatzsteuerrate zu entrichten hat. Wir alle wissen, daß das Jahr aber nur 12 Monate hat. Es ist daher unverständlich, warum man hier einen 13. Umsatzsteuertermin einzieht.

Offensichtlich geht es bei dieser steuerrechtlichen Bestimmung nur darum, daß der Herr Bundesminister für Finanzen sein Wahljahrbudget schönen konnte. Dieser 13. Umsatzsteuer-

Abgeordneter Hermann Böhacker

termin diente wahrscheinlich nur dazu, Budgetkosmetik und Defizitverschleierung zu betreiben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber unabhängig davon müssen wir uns die Frage stellen: Ist denn dieser 13. Umsatzsteuertermin, rechtlich gesehen, überhaupt vertretbar? Eine grundsätzliche Antwort auf diese Frage gibt meines Erachtens der § 1 Abs. 1 des Umsatzsteuergesetzes, wo klar taxativ aufgezählt ist, welche Umsätze der Umsatzsteuer unterliegen. So gibt es im § 1 Abs. 1 die klare Definition, daß der Umsatzsteuer nur Lieferungen und sonstige Leistungen, die ein Unternehmer im Inland im Rahmen seines Unternehmens gegen Entgelt ausgeführt hat, unterliegen. Weiters unterliegen der Umsatzsteuer der Eigenverbrauch und drittens die Einfuhr.

Aus meiner Sicht – und die Experten, die sich damit beschäftigt haben, teilen diese Meinung – liegt dieser 13. Umsatzsteuervorauszahlung weder eine Lieferung oder sonstige Leistung zugrunde noch ein Eigenverbrauch noch eine Einfuhr. Daher widerspricht dieser 13. Umsatzsteuertermin, diese 13. Sondervorauszahlung der Systematik, dem Geist und dem Inhalt des Umsatzsteuergesetzes. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist ein eherner Grundsatz im Umsatzsteuerrecht: Kein Umsatz – keine Umsatzsteuer. Auch im EU-Umsatzsteuerrecht wird dieser Grundsatz hochgehalten. Und Sie, Herr Finanzminister, haben mir in einer Anfragebeantwortung am 9. September 1994 im Zusammenhang mit dem Erkenntnis des Europäischen Gerichtshofes, im Hinblick auf eine Umsatzsteuersondervorauszahlung im Bereich von Italien, auf Seite zwei im Schlußsatz unter anderem auch mitgeteilt: „... die gegen den Grundsatz der EU-Mehrwertsteuerrichtlinien verstoßen, wonach die Mitgliedstaaten die Entrichtung der Mehrwertsteuer nur für erzielte Umsätze verlangen dürfen." Sie aber, Herr Minister, gehen her und verlangen eine 13. Umsatzsteuervorauszahlung, ohne daß dieser Umsatzsteuervorauszahlung ein Umsatz zugrunde liegt.

Dieser 13. Umsatzsteuertermin – ich habe es bereits gesagt – ist eine schwere Belastung für die Wirtschaft, ist finanzpolitisch eine absolut unmoralische Vorgangsweise, und diese Vorgangsweise, Herr Bundesminister, wird von der freiheitlichen Parlamentsfraktion auf das entschiedenste abgelehnt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Wenn wir uns gegen diesen 13. Umsatzsteuertermin aussprechen, läge nichts näher, als diese Zahlung mittels Rechtsmittel zu bekämpfen. Aber bedauerlicherweise, beziehungsweise aus Ihrer Sicht sehr geschickt gemacht, haben Sie diesen 13. Umsatzsteuertermin, diese 13. Sondervorauszahlung nicht bescheidmäßig vorgeschrieben. Sie haben zwar jedem Steuerpflichtigen eine schöne Erinnerung geschickt und errechnet, auf welche Höhe sich denn dieser 13. Umsatzsteuerbetrag beläuft, aber Sie waren nicht bereit, diesen Betrag bescheidmäßig festzusetzen. Das bedeutet: Wo kein Bescheid, dort kein Rechtsmittel, wo kein Rechtsmittel, kein Recht für die betroffene Wirtschaft. Und das, Herr Bundesminister, ist wiederum finanzpolitisch, steuerpolitisch unmoralisch. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was bleibt denn nun dem geknechteten Unternehmer zu tun übrig? Er müßte hergehen, diese Umsatzsteuer nicht bezahlen, müßte warten, bis dieser Betrag durch den Umsatzsteuerbescheid vorgeschrieben wird, und dann hätte er sein Rechtsmittel. Was passiert in der Zwischenzeit? Sie, Herr Finanzminister, schreiben 2 Prozent Säumniszuschlag vor und drohen bei Nichtzahlung eine entsprechende Steuerstrafe an.

So schreibt etwa der „Kurier" am 21. 11. 1994 nach einer Auskunft im Finanzministerium: Für die regulären Umsatzsteuerraten ergehe ja auch kein Bescheid. Wir werden kontrollieren und notfalls Strafen verhängen.

Herr Finanzminister! Ich kann es nur wiederholen: Ich bedaure es außerordentlich, daß hier nicht der Mut aufgebracht wurde, mit offenem Visier zu kämpfen und die Umsatzsteuer mittels Bescheid vorzuschreiben. So bleibt der bittere Beigeschmack übrig, daß Sie, Herr Finanzminister, Ihr budgetpolitisches Loch-auf-, Loch-zu-Spiel auf dem Rücken der klein- und mittelständischen Wirtschaft weiter betreiben werden. *(Beifall bei der FPÖ.)* Sie schieben hier Milliarden von Dezember auf Jänner und wieder zurück, hin und her wie bei einem Mühlespiel.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 277 von 330

Abgeordneter Hermann Böhacker

Es bleibt aber auch der bittere Beigeschmack, daß Sie der österreichischen Wirtschaft einen zweistelligen Milliardenbetrag – und wenn auch nur für einen Monat – herausreißen, wohl wissend, wie knapp und schwach die Eigenkapitaldecke der österreichischen Wirtschaft ist. Dieses zinsenlose Darlehen von der österreichischen Wirtschaft für den Finanzminister hat ein Kollege aus der Kanzlei Hübner und Hübner in einem Interview als „legalisiertes Raubrittertum" bezeichnet; eine zwar zweifellos scharfe, aber doch treffende Formulierung.

Herr Bundesminister! Haben Sie eigentlich überlegt, was es heißt, wenn man am Jahresende, zu einem Zeitpunkt, wo – wie Sie selbst gesagt haben – die Zinsen besonders hoch werden, von Betrieben, die eigenkapitalschwach sind, noch eine 13. Umsatzsteuervorauszahlung fordert? Ich erinnere hier etwa an den Bereich der Tourismus- und Freizeitwirtschaft, an die Betriebe in den Wintersportorten. Wissen Sie denn nicht, daß diese Unternehmen seit zwei, zweieinhalb Monaten keine Einnahmen haben; daß diese Betriebe frühestens wenige Tage vor Weihnachten mit der Vermietung beginnen können; daß die ersten Einnahmen für die Beherbergung, wenn es gut geht, nach Silvester hereinkommen? Diese Betriebe werden mit einer 13. Umsatzsteuervorauszahlung bestraft.

Oder, um im Bereich Tourismus und Freizeit zu bleiben: Auch jene Betriebe, die sich in der Sommertouristik bewähren müssen, haben derzeit kaum Einnahmen. Auch diese Betriebe leiden darunter, daß der Tourismus um beträchtliche Prozentpunkte zurückgegangen ist. Auch jenen Betrieben, die über den Winter finanziell austrocknen, wollen Sie einen 13. Umsatzsteuersondervorauszahlungstermin auf das Auge drücken.

Wir wissen, daß gerade die Tourismus- und Freizeitwirtschaft ein negatives Eigenkapital hat, daß diese Betriebe absolut nicht in der Lage sind, das aus Eigenmittel zu finanzieren. Was bleibt übrig? Der Gang zur Bank, zum Fremdmittel. Sie selbst haben es gesagt – ich wiederhole mich –, am Jahresende sind die Zinsen besonders hoch. Es bleibt der Gang zur Bank; die Konten sind ausgeschöpft. Es bleibt nur eines übrig: die Überziehung mit 12, 15, 16, 17 Prozent Zinsen. Die Banken lachen darüber. Sie machen sich aber mit dieser Vorgangsweise zum Handlanger der österreichischen Banken.

Oder haben Sie vergessen, Herr Finanzminister, daß gerade am Jahresende die Belastung der Betriebe besonders hoch ist? Am 15. November ist die letzte Rate für das 4. Quartal der Einkommen- und Körperschaftsteuer fällig, doppelte Löhne, Weihnachtsgeld sind auszuzahlen, erhöhte Sozialversicherungsbeiträge, erhöhte Dienstgeberbeiträge sind zu entrichten. Ende November ist der gesetzliche Sozialversicherungsbeitrag der gewerblichen Wirtschaft fällig, und und und. All diese Beträge werden fällig in den letzten beiden Monaten. Trotzdem muten Sie der österreichischen Wirtschaft eine zusätzliche 13. Umsatzsteuervorauszahlung zu.

Ich weiß schon, Sie werden wieder einwenden – da gebe ich Ihnen recht –, es sei eine Verbesserung, daß die Fälligkeit der 12 Umsatzsteuervorauszahlungen um fünf Tage hinausgeschoben wurde, nämlich vom 10. auf den 15. des zweitfolgenden Monats. Aber daraus den Schluß zu ziehen, daß die Steuerschuldner hier mit öffentlichen Geldern wirtschaften, ist unzutreffend, und ich kann diesen Schluß daraus nicht ziehen. Es ist wohl klar, Herr Bundesminister für Finanzen, daß das vielleicht für jene Unternehmen, für jene Betriebe zutrifft, die Barumsätze tätigen, bei jenen Betrieben aber, die gegen Kredit liefern, sind Zahlungsziele von 30, 60 Tagen gang und gäbe. Das heißt, zum Zeitpunkt der jetzigen Umsatzsteuerfälligkeit sind diese Beträge in der Regel noch gar nicht bezahlt.

Ich darf auch, Herr Bundesminister, Ihre gestern in den Raum gestellte Vermutung oder Anschuldigung, daß gerade wir Freiheitlichen hier eine konzertierte Aktion, eine Agitation gestartet hätten und wir daher die Schuld hätten, zurückweisen. *(Bundesminister Dkfm.* ***Lacina:*** *Das habe ich nicht gesagt!)* Angedeutet! Sie haben es in der zweiten Stellungnahme etwas relativiert: Wenn nun weniger – etwa die Hälfte, haben Sie gemeint – hereinkommt, dann gäbe es hier ein gerüttelt Maß an Mitschuld der freiheitlichen Fraktion.

Ich kann Ihnen nur eines sagen: Die Aufregung, die in der Wirtschaft herrscht, ist nicht künstlich hochgezüchtet, denn es geht hier – ich glaube, ich habe es Ihnen klargemacht – längst nicht

Abgeordneter Hermann Böhacker

mehr um das Zahlenwollen, sondern um das Zahlenkönnen. Diese Aufregung ist ein echter Hilfeschrei der Wirtschaft, die sich nicht mehr in der Lage sieht, diese Belastungen einer verfehlten sozialistischen Budgetpolitik weiterhin zu tragen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich darf daher, sehr geehrter Herr Bundesminister, an Sie den Appell richten: Weisen Sie Ihre nachgeordneten Dienststellen an, wenn es im Zusammenhang mit der 13. Umsatzsteuervorauszahlung zu Zahlungserleichterungsansuchen kommt, diese großzügig zu behandeln – Sie bekommen dafür 8,5 Prozent Stundungszinsen, pro Ansuchen 120 S Stempelmarken –, weil es sich bei verspäteter Zahlung absolut nicht um das Nichtwollen, sondern um das Nichtkönnen handelt. Ich bitte Sie um diese Weisung an Ihre nachgeordneten Dienststellen, denn, Herr Bundesminister: Wer von seinen Abgabenpflichtigen Steuermoral fordert, muß zunächst Besteuerungsmoral beweisen. *(Beifall bei der FPÖ.)*
17.28

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Robert Sigl zu Wort gemeldet. – Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort.

17.28
Abgeordneter Robert Sigl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Böhacker! In der Regierungsvorlage zum Steuerreformgesetz 1993 war, wie Sie erwähnt haben, eine Vorverlegung des Termines zur Entrichtung der monatlichen Umsatzsteuervorauszahlung auf den 25. des auf die Entstehung der Steuerschuld folgenden Monats vorgesehen. Dieser Termin sollte der allgemeine Fälligkeitszeitpunkt für einen Großteil der Abgaben sein.

Aufgrund heftiger Widerstände, vor allem von seiten der Wirtschaftstreuhänder, die eine ungleichmäßige Auslastung ihrer Kanzleien im Laufe des Monats befürchteten, wurde als neuer allgemeiner Fälligkeitstag an Stelle des 10. der 15. des jeweiligen Monats gesetzlich beschlossen. Hinsichtlich der Umsatzsteuer ist dies der 15. des zweitfolgenden Monats, sodaß sich gegenüber der früheren Rechtslage der Zeitraum zwischen dem Entstehen der Steuerschuld und der Fälligkeit der Abgabe ebenfalls um weitere 5 Tage verlängerte. Dem Finanzierungsnachteil, den Sie erwähnt haben, der durch diese Sondervorauszahlung bei der Umsatzsteuer in der Höhe von einem Elftel der Summe der Vorauszahlungen des vorangegangenen bis Oktober des laufenden Kalenderjahres entsteht, stehen Finanzierungsvorteile durch den neugeschaffenen, eben vom 10. auf den 15. verschobenen allgemeinen Fälligkeitstag gegenüber. Daraus ergibt sich, daß auch unter Einbeziehung dieser einmaligen Sondervorauszahlung gegenüber der bisherigen Regelung keine zusätzliche Belastung von umsatzsteuerpflichtigen Unternehmen entsteht.

Meine Damen und Herren! Wenn man den einmaligen 13. Umsatzsteuertermin abschafft, so wie Sie es wollen, wie dies auch die vorliegenden Anträge 13/A und 17/A der freiheitlichen Abgeordneten vorschlagen, bedeutet dies einen Steuernachlaß für die Unternehmen; das noch dazu in der derzeitigen zugegebenermaßen schwierigen Budgetsituation, in der man sich Steuergeschenke wirklich sehr genau überlegen sollte.

Es wird also von der freiheitlichen Fraktion, die sonst pausenlos den kleinen Mann im Mund führt und sich angeblich immer und überall in der politischen Arena für den kleinen Mann einsetzt, ein Steuernachlaß für die Unternehmen vorgeschlagen. Nun ist aber der kleine Mann, meine Damen und Herren, kein Unternehmer, falls Sie das nicht wissen sollten. Ein Unternehmer ist beispielsweise der Herr Milliardär Flick, der seinen steuerlichen Wohnsitz von Deutschland nach Österreich verlegt hat – sicherlich nicht wegen der guten Luft oder der Kärntner Gattin wegen, sondern – der Mann kann schließlich rechnen – wegen der in Österreich niedrigeren Unternehmenssteuern. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. **Böhacker:** Das ist eine Beleidigung des kleinen Einzelhändlers! Das ist unglaublich!)*

Aber selbst diese niedrigeren Steuern werden nicht immer oder nicht vollständig bezahlt. Die Unternehmer stehen nämlich beim Finanzministerium mit unglaublichen 38 Milliarden Schilling Steuerrückstand in der Kreide *(Abg. **Rosenstingl:** Wieviel davon ist fällig?)*, wobei der Begriff

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordneter Robert Sigl

„mangelnde Steuerzahlungsmoral" angesichts dieses Betrages sicherlich eine Untertreibung wäre.

Vor diesem Hintergrund will nun die freiheitliche Fraktion den Unternehmern, den Arbeitgebern – und nicht dem kleinen Mann, dem Arbeitnehmer – ein Steuerpräsent auf den vorweihnachtlichen Gabentisch legen. Ich freue mich, daß durch diese Anträge 13/A und 17/A wieder einmal so richtig deutlich zum Ausdruck kommt, für wen sich die freiheitliche Fraktion einsetzt.

Ich darf an dieser Stelle auch daran erinnern, daß im Gegensatz zu vielen Unternehmungen und Unternehmern die Arbeitnehmer kaum oder gar keine Steuerschulden haben. Die Lohnsteuer wird ihnen direkt abgezogen, die Endverbrauchssteuern haben sie sozusagen im Moment des Kaufes zu berappen.

Als weiterer Hintergrund dieses geplanten Steuergeschenks sind auch die brisanten Fakten zu erwähnen, die man der erst kürzlich erschienenen Arbeiterkammerstudie „Umfang und ökonomische Auswirkungen der Abgabenhinterziehung in Österreich" entnehmen kann. Darin kommt der Autor der Studie, Dr. Kurt Kratena, für 1994 auf ein Gesamtvolumen der Geschäfte ohne Rechnung von 38 Milliarden Schilling sowie auf einen Ausfall an Steuerzahlungen und Sozialversicherungsabgaben von etwa 16 Milliarden Schilling. Er bezeichnet die gewaltigen Beträge aufgrund seines äußerst vorsichtigen Schätzungskonzeptes als eine absolute Untergrenze.

Meine Damen und Herren! Eine pauschale Verteufelung von Unternehmern ist sicher nicht gefragt, aber Abgabenhinterziehung verzerrt eindeutig den Wettbewerb. Eine funktionierende Marktwirtschaft verlangt einen klaren Rechtsrahmen und unmißverständliche steuerliche Vorgaben.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Vor diesem Hintergrund lehnt die sozialdemokratische Parlamentsfraktion die Anträge 13/A und 17/A ab. *(Beifall bei der SPÖ.)*
17.34

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächstem Redner erteile ich dem Abgeordneten Dkfm. Mühlbachler das Wort. Bitte, Herr Abgeordneter.

17.34
Abgeordneter Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Herren Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Es war eigentlich zu erwarten, daß sich die FPÖ dieses Themas bemächtigt *(Abg. Mag.* ***Gudenus:*** *Wer sonst?)*, um für die Bevölkerung und speziell für die Wirtschaftstreibenden Steuerkompetenz zu signalisieren *(Abg. Mag.* ***Gudenus:*** *Politik für das Volk und nicht gegen das Volk!),* selbstverständlich, Herr Kollege Gudenus, unter Zuhilfenahme eines immer wiederkehrenden Handlungsmusters, mit Halbwahrheiten zu operieren. Im konkreten Fall, dem des 13. Umsatzsteuertermins, geht es sogar um eine Drittelwahrheit.

Erstes Drittel der Wahrheit: Dies ist, das gebe ich zu, der Teil, den ich mit „schlechter Nachricht" apostrophiere. Die Unternehmer haben erstmalig im Jahr 1994 mit Fälligkeit 15. Dezember eine Sondervorauszahlung in Höhe eines Elftels der Überschüsse der zurückliegenden elf Monate zu entrichten. – Schlechte Nachricht.

Zweites Drittel der Wahrheit: Die Fälligkeit der Überschüsse wurde auf Wunsch der Wirtschaft um fünf Tage erstreckt *(Abg.* ***Böhacker:*** *Habe ich gesagt! Das habe ich positiv festgehalten!)*, nämlich vom 10. des zweitfolgenden Monats auf den 15. Herr Kollege Böhacker *(Abg.* ***Böhacker:*** *Noch sind wir bei der Wahrheit!),* und daraus ergibt sich – und das haben Sie eben nicht gesagt – für eine Überschußzahlung eine Ausweitung des Zahlungszieles um 60 Tage. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, wird von der FPÖ verschwiegen, genauso wie sie die Privilegienritter Dr. Haider, Staatssekretär a. D. Dkfm. Bauer, Staatssekretär a. D. Murer, Bundesminister a. D. Dr. Ofner verschweigt, denn die haben ja auch Privilegien in Anspruch

Abgeordneter Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler

genommen. Jetzt stellt man sich hin, weil ja schon abgerahmt wurde, und schreit gegen die Privilegienwirtschaft. Wie grauslich, Herr Dr. Haider! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Drittes Drittel der Wahrheit: Die Sondervorauszahlung war Teil der zweiten Steuerreform, also des zweiten Steuerreformpakets, und Absicht war es, die Einnahmenausfälle, verursacht durch die Abschaffung der Gewerbeertragsteuer und der Vermögensteuer, durch Tarifsenkungen bei Lohnsteuer und Einkommensteuer, zumindest liquiditätsmäßig zu kompensieren.

Die Steuerreform hat hinlänglich – und das ist auch Ihnen bekannt, Herr Kollege Böhacker – ihre Auswirkungen gezeigt. Zum einen wird uns attestiert, daß die Wirtschaft äußerst positiv darauf reagiert hat, und zum anderen zeigt die Jahreserfolgsrechnung für den Zeitraum Jänner bis September 1994 bei der Einkommen- und Vermögensteuer gegenüber 1993 eine Steuerreduktion von 16 Milliarden. Dies kommt natürlich auch der Wirtschaft zugute.

Mit großem Krampf und Dampf ... *(Abg. **Rosenstingl:** Warum sind die Nachzahlungen so groß von 1992 bis 1993? – Abg. **Böhacker:** Warum ist die Einkommensteuer zurückgegangen? – Weil die Einkommen zurückgegangen sind, weil der Gewinn geringer geworden ist!)* Das habe ich ja erwähnt, aber Sie passen ja nicht auf! Sie wollen ja nur ein Drittel der Wahrheit sagen.

Mit großem Krampf versucht die FPÖ, auch dieses Faktum in Vergessenheit zu bringen, genauso wie sie ihre Sparvorschläge in Vergessenheit bringen will. Diese Vorschläge lauten: Abschaffung der Sonderzahlungen im öffentlichen Dienst, Abschaffung von 30 Prozent der Lehrerposten im Pflichtschulbereich und Reduktion der Wohnbauförderungsmittel des Bundes um 5 Milliarden Schilling. Das sind Ihre Sparvorschläge zum Budget 1995! Man muß es nur der Öffentlichkeit immer wieder sagen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe meinen Freund Dr. Leiner befragt, welche Diagnose er für das immer wiederkehrende Verhaltensmuster der FPÖ stellen würde, und er hat eine Antwort parat gehabt: Schizophrenie. *(Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir empfinden keine Freude dabei, der Wirtschaft die Belastung der Sondervorauszahlung aufbürden zu müssen. Im Gegensatz zur FPÖ begnügen wir uns aber nicht mit Drittelwahrheiten. Aus der Verpflichtung der ÖVP zur ganzen Wahrheit lehnen wir die Anträge der FPÖ ab. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*
17.40

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Der Herr Abgeordnete Dr. Haider hat eine tatsächliche Berichtigung begehrt.

Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen dazu das Wort und mache Sie noch einmal auf die Bestimmungen der Geschäftsordnung aufmerksam.

17.40
Abgeordneter Dr. Jörg Haider (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Mühlbachler hat sich bemüßigt gefühlt, mich im Zusammenhang mit irgendwelchen Privilegienrittern dieses Hohen Hauses zu nennen und vom „Absahnen" zu reden. Ich darf ihm erläutern und mitteilen, daß meine Abfertigung, die mir die Republik Österreich, als ich 1989 aus dem Hohen Haus nach Kärnten gewechselt bin, überwiesen hat, im Ausmaß von 680 000 S, von mir unverzüglich wieder zurücküberwiesen wurde und sich heute noch treuhändisch bei der Parlamentsdirektion befindet.

Der Rechnungshof hat sogar diesen Fall geprüft und festgestellt, daß zwar ein rechtmäßiger Anspruch besteht, ich mich aber weigere, diese Abfertigung in Anspruch zu nehmen. Ich bitte Sie daher, Herr Kollege, zur Kenntnis zu nehmen, daß es sich hier nicht um ein „Absahnen" handelt, sondern um eine korrekte Vorgangsweise, die eigentlich auch Ihre KollegInnen, von Fischler bis Fekter, beobachten hätten sollen. *(Abg. **Koppler:** Und 1983?)* – 1983 habe ich überhaupt keine bekommen, lieber Freund, sondern da bin ich als junger Abgeordneter nach Kärnten gegangen – ohne Abfertigungsanspruch. Das ist nur in der VOEST so, daß man nach zwei Monaten schon einen Abfertigungsanspruch hat. *(Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.)*

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 281 von 330

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Zum zweiten, Herr Kollege Mühlbachler: Wenn Sie uns zitieren, dann bitte ich Sie, der Sie uns vorwerfen, mit Halbwahrheiten zu argumentieren, nicht nach dem Prinzip der Drittel- oder Halbwahrheiten vorzugehen. *(Abg. **Auer:** Drittelwahrheit!)* In unserem Programm heißt es: keine Sondergehaltserhöhungen, nicht: keine Sondergehaltszahlungen. Das ist ein feiner Unterschied, den Sie kennen müßten.

Ich habe gestern schon in einer tatsächlichen Berichtigung darauf hingewiesen, daß der Herr Professor Lehner, Wirtschafts- und Budgetexperte der Österreichischen Volkspartei, Mitarbeiter des Wifo, festgestellt hat, daß jährlich nach den öffentlichen Gehaltsrunden geheime Gehaltsrunden im Bereich des öffentlichen Dienstes im Ausmaß von 1,5 bis 2 Prozent dazu führen, daß das Budget zu Unrecht zusätzlich belastet wird. In diesen Bereichen wollen wir einsparen, und da Sie ja an realen, ernsthaften Einsparungen interessiert sind, müßten Sie das unterstützen, nicht kritisieren! *(Beifall bei der FPÖ.)*
17.42

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Meine Damen und Herren! Ich bin mir schon bewußt, daß die Zahl der tatsächlichen Berichtigungen zunimmt, ich bitte aber trotzdem, auch die Geschäftsordnung zu beachten. Herr Abgeordneter, der zweite Teil Ihrer Wortmeldung war nur bei einem sehr großzügigen Verständnis der Geschäftsordnung als eine tatsächliche Berichtigung einzuordnen. *(Abg. Dr. **Haider:** Ich schätze die Großzügigkeit des Präsidenten!)*

Ich habe als nächste Wortmeldung jene des Herrn Mag. Firlinger. Herr Abgeordneter! Ich erteile Ihnen das Wort.

17.43
Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte Ihnen jetzt vielleicht als kleinen Beitrag zur Entemotionalisierung der laufenden Debatte den Standpunkt des Liberalen Forums darlegen. Unser Standpunkt zielt in die Richtung, daß wir auch eine Änderung dieses Umsatzsteuergesetzes begehren und verfolgen, allerdings aus einer anderen Motivation, als es sich hier im Laufe der Debatte ergeben hat.

Wir sehen, daß dieser Sonderumsatzsteuertermin natürlich eine Belastung für die Unternehmen darstellt, weil am Ende des Jahres erhöhte Ansprüche an die Liquidität gestellt werden. Insofern gehe ich mit den Ausführungen meines Vorredners Böhacker konform. Auf der anderen Seite muß man natürlich schon sehen, daß es hier auf Betreiben der Wirtschaftskammer eine Veränderung hinsichtlich dieser Rückverlagerung um insgesamt 60 Tage gegeben hat. Ich möchte aber nur dahin gehend korrigieren, daß das nicht der allgemeine Wunsch der Wirtschaft war, sondern es war meines Wissens der Wunsch der Kammer der Wirtschaftstreuhänder.

Nun wurde ein Nachteil – nämlich diese 5 Tage – durch einen vermeintlichen Vorteil ausgeglichen. Und wenn man jetzt zur Erkenntnis kommt, daß sich insgesamt diese Regelung nicht auszahlt, dann sollte man sie rückgängig machen. Diese Regelung gilt nur für heuer, und bei dieser Regelung – stellen wir das doch einmal in den Raum – geht es im wesentlichen um die Saisonbetriebe, denn die haben im Regelfall im November und im Dezember keine Einnahmen, können sich also beim nächsten Umsatzsteuertermin das, was sie jetzt als Sondervorauszahlung geleistet haben, nicht zurückholen, sondern sie müssen bis zum nächsten Jahresausgleich warten. Das bedeutet für diese Betriebe eine Belastung, eine zinsenmäßige Belastung, bis sie das Geld vom Finanzamt zurückfordern können, von knapp einem Jahr. Darum geht es, und das sollte man einmal ganz klar in die Diskussion werfen, meine Damen und Herren! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Es wäre an und für sich kein ausreichender Grund, dieses Gesetz jetzt zu ändern, wenn nicht die zweite Komponente auch noch von Bedeutung wäre: daß das neben der liquiditätsmäßigen Belastung natürlich auch eine Belastung für die Leute im Unternehmen ist, die grundsätzlich eine weitere Umsatzsteuervoranmeldung durchführen müssen. Und so, wie wir auch bei anderen Regelungen für ganz klare Richtlinien sind, sind wir auch hier für eine klare Regelung. Wenn das Kalenderjahr zwölf Monate hat, soll es auch bei zwölf Umsatzsteuervoranmeldungen bleiben, oder wenn ein Freiberufler 12mal sozusagen seinen Unternehmerlohn bezieht, was er

Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger

sich ja selber einteilt, dann sollte es auch hier eine Zwölferregelung geben. Alles andere sind Zusatzbelastungen.

An die Adresse des Herrn Kollegen Sigl vielleicht noch eines: Wenn dieses Gesetz rückgängig gemacht wird, dann sehe ich das nicht als ein Geschenk des Finanzministers für die Unternehmer, das unter den Weihnachtsbaum kommt, sondern ich sehe das schon als einen Impuls des Finanzministeriums zur Entlastung von Betrieben, die in letzter Zeit eine gewisse Strukturschwäche aufgewiesen haben. – Ich danke Ihnen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
17.47

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als vorläufig letzter Redner in dieser ersten Lesung hat sich der Abgeordnete Rosenstingl zu Wort gemeldet.

Herr Abgeordneter! Da Sie der zweite Redner Ihrer Fraktion sind, beträgt Ihre Maximalredezeit 10 Minuten.

17.47
Abgeordneter Peter Rosenstingl (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Mühlbachler ist nicht da, aber es gilt ja für die gesamte ÖVP. Ich möchte nämlich eines richtigstellen: Der Herr Kollege Haider hat seine Abfertigung seinerzeit zurückgeschickt. Beim ehemaligen Bundesminister Riegler war das etwas anders. Der hat die Abfertigung eingesteckt, und erst unter dem Druck der Medien und der öffentlichen Diskussion ist er draufgekommen, daß man vielleicht diese Abfertigung doch zurückgeben könnte. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das ist der Unterschied zwischen den Freiheitlichen und der ÖVP. *(Abg. **Schwarzenberger:** Ofner, Bauer, Murer haben es genommen!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist wirklich erschreckend, mit welcher Ahnungslosigkeit seitens der Regierungsparteien diese Debatte geführt wird. Herr Abgeordneter Sigl! Ich habe mir von Ihnen nicht erwartet, daß Sie etwas von Steuer- und Wirtschaftspolitik verstehen, und Sie haben das auch bewiesen: Sie haben keine Ahnung von Steuer- und Wirtschaftspolitik. Was ich aber aufs schärfste zurückweise, ist ein unqualifizierter Angriff auf die Klein- und Mittelbetriebe in Österreich. Nehmen Sie als Arbeitnehmer zur Kenntnis, daß es keine Arbeitnehmer ohne Arbeitgeber gibt. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Koppler:** Umgekehrt auch nicht!)* In Österreich sind die Klein- und Mittelbetriebe die größten Arbeitgeber und nicht die verstaatlichte Industrie, die Sie ruiniert haben. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Und nehmen Sie auch zur Kenntnis, daß die größten Steuerzahler in Österreich auch die Klein- und Mittelbetriebe sind. *(Beifall bei der FPÖ.)* Die erhalten die Arbeitsplätze, aber Sie, die Sozialdemokraten, ruinieren die Arbeitsplätze in der Verstaatlichten seit vielen Jahrzehnten. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr. **Nowotny:** Sie kennen die Steuerstatistik nicht!)*

Ich möchte auch dem Herrn Abgeordneten Mühlbachler noch etwas sagen: Sie sollten unterscheiden zwischen Zinsengewinn – und es hat der Kollege Böhacker dargestellt, daß die Verlagerung auf den 15. sicher einen Zinsengewinn erbracht hat – und Liquiditätslage eines Unternehmers. Ich habe versucht, das gestern bei der Aussprache zu erklären. Wir müssen leider zur Kenntnis nehmen – und der Herr Bundesminister hat uns das bestätigt –, daß die Umsatzsteuereinnahmen zurückgegangen sind. Das bedeutet nicht, daß die Unternehmer die Umsatzsteuer nicht zahlen. Die Unternehmer zahlen die Umsatzsteuer, aber die wirtschaftliche Lage ist so schlecht, daß die Umsätze zurückgegangen sind. Nehmen Sie jetzt nicht die Statistiken vom Wifo, das irgendwelche theoretischen Berechnungen macht, nehmen Sie Statistiken heran, die in diversen anderen Institutionen gemacht werden, Statistiken, die die tatsächlichen Zahlen ausweisen.

Da müssen wir zur Kenntnis nehmen, daß im Jahr 1994 die Wirtschaftslage nicht so gut war, wie Sie gerne behaupten. Die Wirtschaftslage ist schlecht, es sind die Umsätze zurückgegangen und daher auch die Umsatzsteuer. Und jetzt in dieser schlechten Wirtschaftslage müssen die österreichischen Unternehmer einen zusätzlichen Umsatzsteuertermin wahrnehmen und 13 Umsatzsteuerbeträge zahlen. Das ist wirklich unmoralisch und ist ein großer Schaden für die österreichische Wirtschaft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordneter Peter Rosenstingl

Dem Herrn Abgeordneten Sigl möchte ich noch zum Abschluß sagen: Es ist wirklich die größte steuerliche Naivität, wenn Sie davon sprechen, daß, wenn man einen 13. Umsatzsteuertermin aufläßt, das einem Steuernachlaß gleichkommt. Wo ist da der Steuernachlaß? Die Unternehmer zahlen ihre Steuer, nämlich die Umsatzsteuer, pünktlich und richtig für den Umsatz, den sie erzielen, zwölfmal im Jahr, und wenn sie mit einem 13. Umsatzsteuertermin belastet sind, dann ist das eine zusätzliche Zahlung. Wenn dieser Termin abgeschafft werden würde, dann ist das kein Nachlaß.

Gott sei Dank – das ist für den Herrn Abgeordneten Mühlbachler vielleicht interessant, weil er nicht weiß, was in seiner eigenen Fraktion geschieht –, Gott sei Dank sind ja die Wirtschaftsexperten Ihrer Fraktion, die leider nicht mehr im Haus sitzen, sondern außerhalb des Parlaments – das ist das Übel der ÖVP, daß sie keine Wirtschaftsexperten mehr im Parlament hat *(Abg. Dr. **Fekter:** Das ist eine Frechheit, was Sie da sagen!)* –, draufgekommen, daß dieser Umsatzsteuertermin abgeschafft gehört.

Es gibt aufgrund der freiheitlichen Anträge in den Wirtschaftskammern Salzburg und Niederösterreich – weil auch Ihre Leute draufgekommen sind, daß wir die besseren Ideen haben, haben sie unseren Anträgen zugestimmt – jetzt teilweise sogar einstimmige Beschlüsse in den Wirtschaftskammern, daß dieser 13. Umsatzsteuertermin abgeschafft werden soll. Also lernen Sie etwas daraus, Herr Abgeordneter Mühlbachler! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich kann nur hoffen, daß sich diese Kräfte innerhalb der Fraktion auch durchsetzen und daß wir vielleicht gemeinsam gegen die Stimmen der Sozialdemokraten, weil die es noch nicht begriffen haben, welche Belastung das für die Unternehmer bedeutet, den 13. Umsatzsteuertermin abschaffen. *(Beifall bei der FPÖ.)*
17.52

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte in erster Lesung ist damit abgeschlossen.

Ich ***weise*** die Anträge 13/A und 17/A dem Finanzausschuß ***zu.***

8. Punkt

Ausschußwahlen

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir gelangen nunmehr zum 8. Punkt der Tagesordnung: Wahl der Ausschüsse.

Es liegt mir der Antrag vor, zu den bereits eingesetzten Ausschüssen folgende weitere Ständige Ausschüsse einzusetzen: Ausschuß für Arbeit und Soziales, Bautenausschuß, Familienausschuß, Geschäftsordnungsausschuß, Gesundheitsausschuß, Gleichbehandlungsausschuß, Immunitätsausschuß, Industrieausschuß, Justizausschuß, Kulturausschuß, Landesverteidigungsausschuß, Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft, Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen, Rechnungshofausschuß, Umweltausschuß, Unterrichtsausschuß, Unvereinbarkeitsausschuß, Verkehrsausschuß, Wirtschaftsausschuß, Ausschuß für Wissenschaft und Forschung.

Ich lasse nun über diesen Antrag, die von mir erwähnten Ständigen Ausschüsse einzusetzen, ***abstimmen*** und bitte jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Ich kann nur die Mehrstimmigkeit feststellen. Herr Kollege, Sie stimmen nicht zu? *(Abg. Dr. **Grollitsch:** Darf man sitzen bleiben?)* Na, ich will Sie in Ihrem Abstimmungsverhalten nicht beeinflussen. Nur, darf ich das als Zustimmung annehmen? *(Abg. Dr. **Grollitsch:** Nein! – Abg. Dr. **Haider:** Er stimmt dagegen!)* Okay! Also gut, dann stelle ich die ***Mehrstimmigkeit*** fest. Die Ausschüsse sind mit Mehrstimmigkeit eingesetzt worden.

Gemäß § 32 Abs. 1 der Geschäftsordnung ... *(Rufe von der FPÖ in Richtung SPÖ und Abg. **Parnigoni:** Da sitzt auch einer! – Abg. **Marizzi:** Er ist aber vorher gestanden! – Weitere*

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Zwischenrufe. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.) – Meine Herrschaften! Was ist denn los? *(Zwischenruf des Abg.* ***Koppler.)*** Ja, er hat dagegengestimmt, Herr Kollege Koppler, das muß man zur Kenntnis nehmen. Ich habe die Mehrstimmigkeit festgestellt. Die Abstimmung ist zu Ende.

Gemäß § 32 Abs. 1 der Geschäftsordnung setzt der Nationalrat die Zahl der Mitglieder und Ersatzmitglieder jedes Ausschusses fest.

Die Mitglieder und Ersatzmitglieder werden auf die parlamentarischen Klubs im Verhältnis ... *(Anhaltende Unruhe im Saal. – Der Präsident gibt neuerlich das Glockenzeichen.)* Herr Abgeordneter Ofner, bitte, eine relativ wichtige Feststellung von mir: Die Mitglieder und Ersatzmitglieder werden auf die parlamentarischen Klubs im Verhältnis der Zahl der ihnen angehörenden Abgeordneten verteilt.

Die Klubs haben die auf sie entfallenden Ausschußmitglieder und Ersatzmitglieder dem Präsidenten namhaft zu machen; diese gelten damit als gewählt.

Es sind für jeden der erwähnten Ausschüsse einvernehmlich 17 Mitglieder und Ersatzmitglieder vorgeschlagen. Die Aufteilung auf die Fraktionen ist gemäß § 30 Abs. 4 der Geschäftsordnung festzulegen. Dies bedeutet:

je 6 Mitglieder und Ersatzmitglieder entfallen auf die SPÖ;

je 5 Mitglieder und Ersatzmitglieder auf die ÖVP;

je 4 Mitglieder und Ersatzmitglieder auf die FPÖ

und je 1 Mitglied und Ersatzmitglied auf die Grünen und das Liberale Forum.

Ich bitte jene Damen und Herren, die den vorgeschlagenen Mitgliederzahlen zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Ich stelle die ***einstimmige Annahme*** dieser Festlegung der Mitgliederzahlen fest.

Die Namen der von den Klubs dem Präsidenten als Mitglieder beziehungsweise Ersatzmitglieder bekanntgegebenen und damit als gewählt geltenden Abgeordneten werden im Stenographischen Protokoll angeführt werden.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Mag. Gilbert Trattner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Besteuerung des 13. und 14. Gehaltes (108/J)

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir gelangen nunmehr zur dringlichen Behandlung der schriftlichen Anfrage 108/J. Da diese inzwischen allen Abgeordneten zugegangen ist, erübrigt sich eine Verlesung durch den Schriftführer.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

Im gestrigen ZIB-Abendstudio gab Bundesminister Lacina bekannt, daß er sich eine Vollbesteuerung des 13. und 14. Bezuges ab einer Einkommenshöhe von 40 000 S vorstellen könne. Im Gegenzug könne er sich vorstellen, bei niedrigeren Einkommen die Besteuerung des 13. und 14. Gehaltes wegfallen zu lassen. Die Maßnahme sei eine Entlastung für Bezieher kleinerer Einkommen.

Da diese Maßnahme einerseits Bezieher höherer Einkommen massiv belastet und andererseits fraglich ist, ob es dadurch überhaupt zu nennenswerten Einnahmenzuwächsen kommt, stellen die unterzeichneten Abgeordneten an den Bundesminister für Finanzen folgende

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 285 von 330

Präsident Dr. Heinrich Neisser

dringliche Anfrage:

1. Wie viele Gehaltsbezieher werden von der von Ihnen geplanten Maßnahme Einkommenseinbußen erleiden?

2. Wie hoch werden die dadurch erzielten Mehreinnahmen sein?

3. Wann wird die neue Regelung in Kraft treten?

4. Planen Sie, im Hinblick auf das ausufernde Budgetdefizit weitere Gehaltsgruppen in die Vollbesteuerung des 13. und 14. Bezuges einzubeziehen, und wenn ja, zu welchem Zeitpunkt?

5. Wie sehen Sie diese Maßnahme zu früheren Ankündigungen, den 13. und 14. Bezug nicht höher zu besteuern?

6. Halten Sie die geplante Maßnahme für ein taugliches Mittel, um – wie versprochen – „alle am Aufschwung teilhaben" zu lassen?

7. Wann wurde diese Maßnahme mit der ÖVP abgesprochen, und wie sieht diese Vereinbarung im Detail aus?

8. Warum wurde diese Vereinbarung nicht in das Koalitionsübereinkommen aufgenommen?

9. Gibt es weitere Punkte, die zwischen der SPÖ und der ÖVP vereinbart wurden, die aber nicht im Regierungsübereinkommen stehen?

10. Was hat Sie bewogen, Ihre im Rahmen des Nationalratswahlkampfes abgegebenen Versprechen, den 13. und 14. Monatsbezug unangetastet zu lassen, zu brechen?

In formeller Hinsicht wird verlangt, diese Anfrage im Sinne der Bestimmungen des § 93 (4) GOG des Nationalrates dringlich nach Erledigung der Tagesordnung zu behandeln und dem Erstunterzeichneten Gelegenheit zur Begründung zu geben.

*****

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Ich erteile Herrn Abgeordneten Mag. Trattner als erstem Fragesteller zur Begründung der Anfrage das Wort. Diese Wortmeldung darf gemäß § 57 Abs. 1 der Geschäftsordnung 40 Minuten nicht überschreiten. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

17.58

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Finanzminister! Der Grund der heute dringlichen Anfrage der Freiheitlichen Partei dürfte wohl ziemlich klar ersichtlich sein. Die ungeheuerliche klassenkämpferische Ankündigung des Finanzministers *(Abg. Dr.* ***Mertel:*** *Klassenkämpferisch?!),* wieder auf das 13. und 14. Monatsgehalt zurückzugreifen, damit er seinem Steuersäckl wieder etwas zuführen kann, kann wirklich nicht Anlaß sein, einfach zur Tagesordnung überzugehen.

Wir müssen heute wirklich fragen, wie auch die anderen Mitglieder der Regierungsparteien zu diesen Ankündigungen des Finanzministers stehen, denn, wie wir bereits gehört und gesehen haben, es gibt ja allerlei unterschiedliche Stellungnahmen.

Aber gehen wir einmal zurück in die Chronologie. Wie hat das Ganze damals begonnen? Wie schaut denn die Leiter des Abstiegs von der Sicherung des 13. und 14. Monatsgehalts aus? Und was ist jetzt im Endeffekt herausgekommen? Was war denn vor der EU-Abstimmung, meine sehr verehrten Damen und Herren? Dezidiert wurde am Freitag, dem 10. Juni, in der „Kronen-Zeitung" festgestellt: „Finanzexperten geben für die EU-Volksabstimmung zu bedenken: EU-Nein bedroht Urlaubs- und Weihnachtsgeld der Österreicher." Das heißt doch ganz klar, wenn

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner

ich heute bei der EU-Volksabstimmung ein Ja gebe, dann ist mein 13. und 14. Monatsgehalt gesichert. Genau das ist doch die Meinung der Österreicher damals gewesen.

Und hier steht auch ganz genau herinnen: Wenn nach einem EU-Nein am 12. Juni unsere Wirtschaft ins Stottern gerät und in der Folge Steuererhöhungen notwendig werden, dann wären als erstes Weihnachts- und Urlaubsgeld der Österreicher bedroht. So könnte der besonders niedrige Steuersatz auf das 13. und 14. Gehalt von derzeit 6 Prozent für alle Arbeitnehmer sehr rasch hinaufgeschnalzt werden. Bekanntlich hatte Finanzminister Lacina zuletzt davor gewarnt, daß nach einem mehrheitlichen Nein zur EU Steuererhöhungen unvermeidbar sein würden. Es käme nämlich zu einer Kettenreaktion. Das geringere Wirtschaftswachstum bis hin zu einer Rezession würde weniger Steuereinnahmen zur Folge haben und damit größere Budgetprobleme auslösen, die wiederum ohne Steuererhöhungen nur schwer zu bewältigen seien. Das hieße im Klartext, daß sich ein von der Überholspur aufs wirtschaftliche Abstellgleis geratenes Österreich den niedrigen Steuersatz von 6 Prozent auf das von Ihnen angegriffene Urlaubs- und Weihnachtsgeld wahrscheinlich nicht mehr leisten kann. Und dazu muß man ja schon wissen, daß Lacina schon einmal das 13. und 14. Gehalt angeknabbert hat, indem Sonderbegünstigungen für Kinder gestrichen worden sind. Auch kommt aus linken SPÖ-Kreisen immer wieder die Forderung, Weihnachts- und Urlaubsgeld für Mittel- und Besserverdienende höher zu besteuern, weil die Reichen bevorzugt werden. Um im Fall eines EU-Neins könnten also Dämme, die bisher gehalten und das 13. und 14. Monatsgehalt geschützt haben, sehr schnell brechen.

Der Gewerkschaftsbund ist am 22. 10. 1994 sehr wohl auf diese Thematik eingegangen und hat gesagt: Der ÖGB fordert von der neuen Regierung, daß das 13. und das 14. Monatsgehalt nicht angetastet werden.

Ich darf vor Augen halten, was damals die Regierung in rein erpresserischer Absicht der österreichischen Bevölkerung gesagt hat: Bei einem EU-Nein ist der begünstigte Steuersatz auf die Sonderzahlungen in Gefahr! Das bedeutet vice versa, daß bei einem EU-Ja alles ganz sicher so belassen wird, wie es früher immer war.

Sie haben auch sehr viele Wahlversprechen abgegeben. Sie haben gesagt, daß es bei einem EU-Beitritt zu keinen generellen Steuererhöhungen kommen wird. Dieses Wahlversprechen wurde auch vom Herrn Bundeskanzler Vranitzky abgegeben. Er sagt, er gibt eine Garantie ab, daß es im Falle eines EU-Beitrittes zu keinen Steuererhöhungen kommen wird. – Nachzulesen in der „Kronen Zeitung" vom 10. Juni 1994.

Der Bundeskanzler hat auch noch etwas anderes gesagt: „Der Aufschwung soll allen zugute kommen." – Wie der Aufschwung allen zugute kommen soll, das haben wir bei der Regierungserklärung gesehen, wo ein Sozialabbau vereinbart worden ist, wie er in der Geschichte Österreichs überhaupt noch nie vorgekommen ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Während wir hier im Plenum im Rahmen der Debatte über die Regierungserklärung über den Sozialabbau debattieren, gibt der Herr Finanzminister dem ORF ein Interview und meint in klassenkämpferischer Weise, daß für ihn das 13. und das 14. Monatsgehalt kein Tabu darstellen.

Aus dieser Umverteilung – es ist nur eine Umverteilung, das wissen Sie ganz genau, Herr Finanzminister, es kann nur eine Umverteilung sein – können Sie maximal 2 Milliarden Schilling lukrieren. Diese 2 Milliarden Schilling sind wirklich nur ein Tropfen auf den heißen Stein angesichts der Summe, die Ihnen bei Ihrem Budgetdefizit abgeht, denn, wie Klubobmann Kostelka im Fernsehen gesagt hat, Ziel der Bundesregierung wird es sein, Budgeteinsparungen in der Größenordnung von 280 bis 290 Milliarden Schilling vorzunehmen.

Die Wifo-Studie – das sind Ihre eigenen Leute, die dort beschäftigt sind – kommt zu ganz anderen Ergebnissen. Darin heißt es: Mit diesem Sparpaket sind maximal 130 Milliarden Schilling in den nächsten vier Jahren zu lukrieren. Aber ich glaube, Sie denken gar nicht mehr an die nächsten vier Jahre, denn diese Koalitionsregierung wird die nächsten vier Jahre sicher nicht überstehen, sondern es wird viel früher zu Neuwahlen kommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner

Sie wissen auch ganz genau, bei diesem Mißverhältnis zu dem, was Sie vorgegeben haben beziehungsweise was Ihr Klubobmann vorgegeben hat – Budgeteinsparungen von 290 Milliarden Schilling, effektives Ergebnis der Wifo-Studie 130 Milliarden Schilling –, sind diese 2,1 Milliarden Schilling, die Sie bei diesem Umverteilungskampf lukrieren könnten, wirklich nur ein Tropfen auf den heißen Stein.

Während wir hier im Hohen Haus über den Sozialabbau diskutieren, über die Regierungserklärung diskutieren, die in erster Linie nur den Sozialabbau zugrunde liegen hat, gehen Sie hinaus und geben ein Fernsehinterview. Sie geben es in einer Art und Weise, die erkennen läßt, daß Sie offensichtlich mit Ihrem Koalitionspartner überhaupt nicht gesprochen haben über das, was Sie tun wollen, denn der Koalitionspartner war total uninformiert.

Aber ich kann mir das nicht ganz vorstellen. Ich kann mir das insofern nicht vorstellen, als Ihr Zwilling, der Herr Staatssekretär Ditz, ständig mit Ihnen zusammen ist. Da kann ich mir nicht vorstellen, daß Sie mit dem Herrn Staatssekretär Ditz über Ihre Intentionen bezüglich des 13. und des 14. Monatsgehaltes nicht gesprochen haben. Das kann ich mir nicht vorstellen! Oder der Herr Staatssekretär Ditz hat die Damen und Herren der ÖVP-Regierungskoalition nicht richtig informiert, denn die Stellungnahmen der Damen und Herren der ÖVP-Regierungskoalitionspartei sind zum Teil vage, aber zum Teil sehr deftig.

Der Herr Finanzstaatssekretär Ditz hat erklärt, dieses Thema sei nicht Gegenstand des Koalitionsabkommens. – Fertig.

Besser ist schon Frau Abgeordnete Korosec. Sie hat gesagt: „Kommt nicht in Frage! Zwischen SPÖ und ÖVP sei klipp und klar vereinbart worden, daß es zu keinen neuen Steuererhöhungen kommen werde. Dieses haben auch gewisse Teile der SPÖ akzeptiert. Im Rahmen der Koalitionsgespräche ist nie ein einziges Wort über diese Besteuerungsidee gesprochen worden. Wenn sich Finanzminister Lacina am selben Tag, an dem die Regierungserklärung im Nationalrat diskutiert wird, vor die Kamera stellt und über die Belastung des Mittelstandes laut nachdenkt, mag das seine Privatmeinung sein. Regierungsmeinung ist dies aber nicht."

Jetzt erwarte ich mir heute schon von der Frau Abgeordneten Korosec, daß sie hier herauskommt und das am Rednerpult sagt und das hier anständig dokumentiert, damit das Hohe Haus es auch offiziell hört. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr.* ***Höchtl:*** *Wir werden ihr das ausrichten!)*

Lieber Kollege Höchtl! Auch du hast sehr stark reagiert und ganz eindeutig von dir gegeben, das 13. und das 14. Monatsgehalt seien für dich ein Tabu. *(Abg. Dr.* ***Höchtl:*** *Eindeutig und klar!)* Von dir erwarte ich mir natürlich auch, daß du herausgehst und das auch hier dokumentierst, damit es kein Scheinbekenntnis ist. *(Abg. Dr.* ***Höchtl:*** *Ich entspreche immer deinen Erwartungen!)* Aber ich glaube dir, daß du dieser Aufforderung nachkommen wirst.

Der Herr Kollege Stummvoll sagt auch: „In dieser Form ist es nicht akzeptabel. Ich wundere mich, daß der Finanzminister diese Pläne nicht während der Koalitionsverhandlungen vorgestellt hat, sondern am Tag der Regierungserklärung im Parlament. Das ist mehr als sonderbar und nur damit erklärbar, daß es Lacina nicht um die Steuergerechtigkeit für alle geht, sondern um einen klassenkämpferischen Umverteilungsansatz, den wir ablehnen." *(Abg. Dr.* ***Haider:*** *Eine schöne Koalition!)*

Da brauchen wir gar nichts mehr dazu beizutragen. *(Abg. Dr.* ***Haider:*** *Eine schöne Koalition!)* Das ist die „große" Liebe. Aber ich glaube, auch der Herr Kollege Stummvoll wird dann herauskommen und dazu eine Erklärung abgeben. *(Abg. Dr.* ***Haider:*** *Er ist ja gar nicht da!)*

Da hat es natürlich, wie wir es hier dokumentiert haben, wüste Proteste seitens der ÖVP gegeben, aber ob es wirklich wütende Proteste seitens der ÖVP sind, das werden wir heute hören, wenn die Damen und Herren von der Regierungspartei ÖVP ans Rednerpult kommen und dokumentieren werden, ob das wirklich echte Proteste sind oder zum Teil Scheinproteste. Wir werden uns das genau anhören.

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner

Wenn ich mir heute das Hohe Haus anschaue, so muß ich feststellen: Es ist offensichtlich das Vertrauen der Regierungsmitglieder in die Dauer der Koalition nicht mehr so groß, denn die Herren Minister sitzen nach wie vor als Abgeordnete auf den Abgeordnetenbänken – wahrscheinlich in weiser Voraussicht, weil sie sich nicht sicher sind, wie lange das Spiel wirklich dauert, wenn das mit dem Herrn Finanzminister so weitergeht. *(Abg. Dr. **Haider:** Wenn der Lacina seine Sprengsätze zündet, wird es bald auseinandergehen. – Beifall bei der FPÖ, begonnen von Abg. Dr. Haider. – Abg. Mag. **Guggenberger:** Der beklatscht seinen eigenen Zwischenruf! – Abg. Dr. **Cap** – in Richtung Redner –: Wieso haben Sie nicht geklatscht für den Zwischenruf von Herrn Haider?)*

Wie ernst Sie das Ganze nehmen, sowohl Ihre Wahlversprechen als auch das, was definitiv in der Regierungserklärung steht, das hat man an einigen Beispielen ganz klar gesehen.

Man hat soziale Sicherheit versprochen. Herausgekommen ist bei der Pensionserhöhung, einem Bereich der sozialen Sicherheit, eine Steigerung von netto 0,3 Prozent über dem Verbraucherpreisindex. Das ist Ihre soziale Sicherheit!

Sie haben gesagt, einen Sozialabbau gebe es nirgends. Was haben Sie gemacht? – Sie haben praktisch das Pflegegeld eingefroren. Das bedeutet für die Pflegegeldbezieher einen Einkommensverlust in der Größenordnung von 10 Prozent und sogar noch etwas mehr, weil es Mehrkosten für die Heilmittel gibt.

Sie haben die Mehrkinderstaffelung abgeschafft, und Sie reduzieren auch die Notstandsbeihilfe – um nur einige Dinge hier aufzuzeigen.

Aber es ist noch etwas ganz Gefährliches im Busch. Es ist insofern etwas ganz Gefährliches im Busch, als in Ihrer Regierungserklärung unter dem Kapitel „Steuern" ganz zum Schluß, in den letzten vier Zeilen, geschrieben steht, daß es Überlegungen gibt, im Zusammenwirken mit den Finanzausgleichspartnern, insbesondere mit Gemeinde- und Städtebund, zu prüfen, ob die derzeitige Kommunalsteuer auf andere Produktionsfaktoren ausgedehnt werden kann.

Wie kommt denn so etwas zustande? – Sie haben bisher dem Hohen Haus immer gesagt, Sie werden versuchen, die EU-Beitrittsfinanzierungen mit den Ländern in einem Verhältnis von 60 : 40 Prozent auszuverhandeln. Mir den Ländern ist aber offensichtlich noch nichts ausverhandelt. Es gibt keinen fixen Prozentsatz, es gibt auch noch keine Zusage von den Ländern, ob und wieviel sie bezahlen. Das ist für mich der Ansatz zur Kritik. Sie wollen den Ländern beziehungsweise den Gemeinden und Städten gegenüber das Versprechen abgeben, keine Steuererhöhung vom Steuersatz durchzuführen, daher erhöhen Sie einfach die Bemessungsgrundlage für diese Steuer. Das kommt einem Anschlag auf die kleinen und mittelständischen Betriebe gleich, wie Herr Nowotny gestern in seinem Debattenbeitrag dezidiert gesagt hat.

Herr Kollege Nowotny! Ich bin schon erstaunt, daß Sie gesagt haben: „Ich darf hier die Umwandlung der Kommunalabgabe in eine kommunale Wertschöpfungsabgabe erwähnen." Und Sie haben weiters gesagt: „Es geht dabei darum, daß die Bemessungsgrundlage dieser Abgabe neben den Löhnen auch de facto die Abschreibung und die Gewinne sein werden." *(Abg. Dr. **Nowotny:** Das ist die Definition der Wertschöpfung aus dem intelligenten Lehrbuch!)* – Wenn Sie nur aus dem Lehrbuch zitieren, werden Sie wahrscheinlich mit den Wählern bald die größten Probleme bekommen, aber ich glaube, die kleinen und mittleren Betriebe werden Sie sowieso nicht aufsuchen, lieber sind Sie ja auf der Universität und dozieren. *(Beifall bei der FPÖ.)* Aber das wäre natürlich eine Möglichkeit, die EU-Beitrittszahlungen, die von den Ländern gefordert werden, diese 11 Milliarden Schilling, über diese neue Steuer zu finanzieren.

Die Belastung durch diese neue Steuer ist enorm. Ansatz ist die Bemessungsgrundlage für die Gewinnsteuern laut Budget 1994, in dem das Einkommensteueraufkommen mit 35 Milliarden, das Körperschaftsteueraufkommen mit 25,5 Milliarden budgetiert wird, insgesamt 60,5 Milliarden. Und wenn man dem einen durchschnittlichen Steuersatz von 34 Prozent zugrunde legt, dann ergibt sich eine Bemessungsgrundlage für den Gewinn in der Höhe von 178 Milliarden. *(Abg. Dr. **Nowotny:** Absenkung der Grundbelastung!)*

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner

Sie haben dezidiert gesagt: Bemessungsgrundlage für die Kommunalsteuer sind Gewinne und Abschreibungen. *(Abg. Dr. **Nowotny:** Und die Löhne natürlich!)* Die Löhne sowieso, das haben wir ja schon. *(Weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. **Nowotny.** – Abg. Dr. **Haider:** Das geht sich nicht aus, Kollege Nowotny! – Abg. Dr. **Nowotny:** Ich verstehe das nicht!)*

Wie hat sich denn das entwickelt? *(Abg. Dr. **Nowotny:** Man muß ja nur logisch denken können!)* – Ich kann schon logisch denken. *(Abg. Dr. **Nowotny:** Bis jetzt haben Sie das nicht bewiesen!)* Hören Sie mir einmal zu! Sie haben letztes Jahr angekündigt, die Steuerreform durchzuführen. Sie haben angekündigt, die Lohnsummensteuer abzuschaffen, eine Steuer von 2 Prozent. Was haben Sie gemacht? – Sie haben die Lohnsummensteuer abgeschafft *(Abg. Dr. **Nowotny:** Die Gewerbesteuer haben wir abgeschafft!)* – die haben Sie auch abgeschafft; jetzt hören Sie einmal zu – und dafür die Kommunalsteuer im Ausmaß von 3 Prozent auf die Löhne eingeführt und auch die Bemessungsgrundlage bei den Löhnen erhöht. – Punkt. *(Abg. Dr. **Nowotny:** Und die Gewerbesteuer abgeschafft!)*

Als nächstes – das paßt natürlich auch in Ihren Verteilungskampf – gelang man zu der Meinung, den Unternehmern beziehungsweise kleinen Gewerbetreibenden etwas wegnehmen zu müssen. Was nehme ich ihnen weg? – Ich besteuere den Gewinn noch einmal! *(Abg. Dr. **Nowotny:** Man nimmt ihnen die Vermögensteuer weg!)* – Das wollen Sie nicht hören, ich weiß schon. *(Abg. Dr. **Nowotny:** Das sind die Fakten!)* Sie können dann hierher ans Rednerpult kommen und dezidiert sagen, wie Sie die Dinge sehen. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr. **Nowotny:** Das werde ich auch machen!)*

Das, was Sie hier betreiben, ist ein dezidierter Angriff auf die kleinen und mittleren Betriebe, und mich wundert wirklich, daß die ÖVP da zuschaut. *(Beifall bei der FPÖ.)* Entweder hat sie die Regierungserklärung nicht gelesen, oder die kleineren und mittleren Betriebe sind ihr schon egal, weil diese sie bereits bei den letzten Wahlen im Stich gelassen haben, weil sie in ihr keine Vertretung mehr gesehen haben.

Wie schaut das Beispiel jetzt aus? Alleine die Gewinne durch die Kommunalabgabe – Bemessungsgrundlage: Gewinn – bedeuten Einnahmen für ein Jahr – wenn ich die Planzahl für 1994 heranziehe – von 5 Milliarden Schilling. *(Abg. Dr. **Nowotny:** Sie wissen doch gar nicht den Steuersatz! Wie wollen Sie das berechnen?)* 3 Prozent von 178 Milliarden Schilling sind 5 Milliarden Schilling. – Sie haben gestern hier gesagt: Kommunalsteuer 3 Prozent, Bemessungsgrundlage: Gewinn. Das steht im Protokoll, Sie können es ja nachlesen. *(Abg. Dr. **Haider:** Gestern hat er es gesagt, heute weiß er es nicht mehr!)* – Gestern hat er es gesagt, heute weiß er es nicht mehr. Sie können ja heute sagen: Das, was ich gestern gesagt habe, ist nicht richtig. *(Abg. Dr. **Nowotny:** Kennen Sie den Unterschied zwischen Bemessungsgrundlage und Tarif?)* – Den kenne ich schon. *(Abg. Dr. **Nowotny:** Eben! Wir haben von der Bemessungsgrundlage und nicht vom Tarif gesprochen! Also den Unterschied müßten Sie doch kennen!)*

Wollen Sie vielleicht den Tarif absenken? – Vielleicht hören wir heute, daß Sie den Tarif absenken. Das wäre sehr interessant. Daß Sie generell den Tarif absenken, haben Sie gestern nicht gesagt, aber wenn Sie heute sagen, daß der Tarif abgesenkt wird – sehr interessant, da wird sich die Wirtschaft sehr freuen. Selbstverständlich! *(Beifall bei der FPÖ.)* Wieder ein Erfolg der Freiheitlichen durch eine dringliche Anfrage. *(Ruf bei der FPÖ: Kollege Nowotny! Nicht genügend, setzen!)*

Herr Abgeordneter Nowotny! Nächste Woche bringen Sie wahrscheinlich wieder irgend etwas anderes vor. Sagen Sie uns heute, was Sie gestern hier gemeint haben. Sie haben nichts von einer Tarifanpassung gesagt, Sie haben nur etwas von einer Änderung der Bemessungsgrundlage gesagt. Und wenn der Tarif gleichbleibt und die Bemessungsgrundlage sich erhöht, so ist das ein erhöhtes Aufkommen, und das sind allein bei den Gewinnen 5 Milliarden Schilling. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner

Jetzt kommen wir noch zu den Abschreibungen. Von den Damen und Herren von der ÖVP habe ich gestern keine Stellungnahme dazu gehört, keinen Aufschrei, als Herr Abgeordneter Nowotny das gestern gesagt hat.

Wir haben im Jahr 1993 in privatwirtschaftlich geführten Betrieben – der öffentliche Haushalt sei ausgeschieden – Investitionen von 445 Milliarden Schilling gehabt, davon 230 Milliarden in Immobilien und Bauten und 215 Milliarden in bewegliche Anlagegüter, Autos und bewegliche Ausrüstung. Bei einem 4prozentigen Abschreibungssatz für die Immobilien und bei einem durchschnittlichen 7prozentigen Abschreibungssatz für die Mobilien – wobei ich als Grundlage für den Durchschnitt einen Zeitraum von fünf bis zehn Jahren angenommen habe –, ergibt das allein ... *(Zwischenruf des Abg. Dr. **Lukesch.**)* Hören Sie zu, Kollege Lukesch! Allein diese Abschreibung durch die Investitionen im Jahr 1993 ergibt erhöhte Mehreinnahmen in der Größenordnung von 720 Millionen Schilling.

Da praktisch die beweglichen Wirtschaftsgüter ungefähr vier Jahre im Anlagevermögen bleiben und abgeschrieben werden und die unbeweglichen – da kann man sagen, das lineare Mittel liegt bei zehn Jahren – zirka 20 bis 25 Jahre, bedeutet das für Sie jährlich, wenn Sie den Tarif beibehalten, und Sie haben nicht gesagt, daß Sie den Tarif ändern wollen *(Abg. Dr. **Nowotny:** Sie müßten das Regierungsübereinkommen lesen!)* – Sie pfuschen ja der Regierung ins Handwerk –, bedeutet das also ein weiteres Aufkommen ... *(Abg. Dr. **Nowotny:** Da steht „aufkommensneutral"! Lesen! Lesen! Das gilt auch für den Haider! Nicht nur reden, lesen!)*

Sie sind ja ein gescheiter Mensch, Sie können das ja selbst nachrechnen. Sie werden das auch sicher durchgerechnet haben und gesagt haben: Auf diese Art und Weise kann ich mir 10 Milliarden holen. Und genau diese 10 Milliarden brauchen Sie, ansonsten werden Sie von den Gemeinden und von den Ländern für Ihre EU-Finanzausgleichsfinanzierung keine Zustimmung bekommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Noch einmal zurück zum 13. und 14. Monatsgehalt. In diesem Zusammenhang habe ich eine dringende Aufforderung an die Mitglieder der Österreichischen Volkspartei zu richten: Sie wissen ganz genau, daß der Herr Finanzminister diesen Angriff auf das 13. und das 14. Monatsgehalt ja nicht das erste Mal startet. Er hat schon mehrmals zurückgepfiffen werden müssen, auch von Ihren Kollegen, zum Beispiel im Jänner 1989, als der Vizepräsident der Oberösterreichischen Arbeiterkammer Johann Kellermeir dem Herrn Finanzminister auf seinen Vorschlag einer höheren Besteuerung des 13. und des 14. Monatsgehalts eine klare Absage erteilt hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! Wir Freiheitlichen werden genau aufpassen, ob Sie diesen klassenkämpferischen Intentionen des Finanzministers wirklich auf die Finger schauen und daß das nicht nur Lippenbekenntnisse sind. Wir als Freiheitliche Partei sind ja wirklich die einzige Oppositionspartei hier im Hause, die sich dezidiert gegen die neuerlich verlangte zusätzliche Belastung des 13. und des 14. Monatsgehaltes ausgesprochen hat. Von den anderen Oppositionsparteien kommen lediglich sehr lapidare Aussagen beziehungsweise sogar Zustimmungen, indem der Mut des Finanzministers gelobt wird.

Es kann doch wirklich nicht sein – das kann doch wirklich nicht sein! –, daß eine Oppositionspartei die Verschwendungspolitik beziehungsweise die Ausräuberungspolitik der Regierung in der Form unterstützt *(Beifall bei der FPÖ),* daß sie einer zusätzlichen Besteuerung des 13. und des 14. Monatsgehaltes zustimmt. Das kann nicht sein, und das darf und kann nicht die Aufgabe einer Oppositionspartei hier im Hohen Hause sein: diesem Regierungsabkommen, dieser Koalitionsvereinbarung und diesen abweichenden Aussagen des Finanzministers zuzustimmen; den Aussagen eines Finanzministers, der, während wir hier im Plenum diskutieren, dem ORF ein Interview gibt, ein Interview offensichtlich hinter dem Rücken seines Staatssekretärs Ditz, ein Interview hinter dem Rücken des Koalitionspartners, der Österreichischen Volkspartei, indem er etwas von sich gibt, was in keiner Vereinbarung steht und so wie von den Freiheitlichen hoffentlich auch von den übrigen Mitgliedern hier im Hohen Haus abgelehnt wird. *(Lang anhaltender Beifall bei der FPÖ.)*

18.23

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 291 von 330

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zur Beantwortung der gestellten Anfrage hat sich der Herr Bundesminister für Finanzen zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Bundesminister.

18.23

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Zur Einleitung der dringlichen Anfrage möchte ich feststellen, daß ich mich gestern zu weiteren Gesprächen zum Konsolidierungskurs der Bundesregierung, insbesondere zur Struktur der Sparmaßnahmen und ihrer sozialen Ausgewogenheit, bereit erklärt habe. Ich sehe das auch als Selbstverständlichkeit an.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn in der parlamentarischen Diskussion, aber auch in der Öffentlichkeit von verschiedenen Seiten etwa ein „Solidaritätsbeitrag" Besserverdienender vorgeschlagen wird, ist es meine Aufgabe, darauf hinzuweisen, daß die steuerliche Behandlung der sonstigen Bezüge, die natürgemäß die Bezieher hoher Einkommen stärker begünstigt, in dieser Diskussion zu berücksichtigen ist, zumindest was die Einkommen der Unselbständigen betrifft.

Sehr verehrter Herr Abgeordneter Trattner! Sie haben darauf hingewiesen, daß es hier um Umverteilung geht. – Sie haben natürlich absolut recht, aber bei allem, was hier diskutiert wird, geht es um dieses Problem. Sie werden es daher auf Dauer schwer haben, zu erklären, diese eine oder andere Maßnahme auf der Ausgabenseite sei sozial nicht ausgewogen, sei ungerecht, würde zu einer Umverteilung in die falsche Richtung führen –, das haben Sie heute hier wieder gesagt –, und sich gleichzeitig dagegen zu wehren, wenn in die richtige Richtung über Einnahmen nachgedacht wird und Vorschläge dazu gemacht werden.

Herr Abgeordneter! Ich hätte ja noch Verständnis dafür, wenn Sie ... *(Abg. Dr. **Haider:** Herr Minister! Sie geben es ja nicht den kleinen Leuten weiter!)* Herr Dr. Haider, das ist doch wieder nicht wahr!

Es gibt ja sehr viele, die das glücklicherweise bezeugen können, nämlich alle, die dieses Interview gehört und im Fernsehen gesehen haben, meine sehr verehrten Damen und Herren: daß ich von Anfang an gesagt habe, daß es dabei nicht um eine Erhöhung der Steuerbelastung geht, sondern daß es dabei automatisch darum gehen wird, daß das, was auf der einen Seite eine höhere Belastung darstellt, auf der anderen Seite zu einer Entlastung führen soll. *(Abg. Dr. **Haider:** Nowotny sagt, es bleibt alles gleich!)*

Herr Abgeordneter Haider! Ich glaube, folgendes für mich in Anspruch nehmen zu dürfen: Wenn ich gefragt werde, darf ich Ihnen auch antworten. Ich möchte Ihnen aber nicht auf alles antworten, was irgend jemand gesagt hat. Und der Herr Dr. Nowotny wird eines können ... *(Abg. Dr. **Haider:** Ihr seid doch noch in einer Partei!)* Herr Dr. Haider! Dr. Nowotny ist Manns genug, um Ihnen ... *(Abg. Dr. **Haider:** Er ist ja nicht der Herr Irgend-Jemand!)* Herr Dr. Haider! Dr. Nowotny – und davon werden Sie nicht ablenken können – wird Ihnen hier ganz genau seine Meinung sagen. *(Abg. Dr. **Haider:** Er sagte, es bleibt alles beim alten! Jetzt solltet Ihr euch einmal einigen!)* – Sicherlich, Herr Abgeordneter, weil ja dadurch keine Mehreinnahmen entstehen sollen. *(Weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. **Haider.** – Abg. Dr. **Nowotny:** Nur immer mit der Ruhe! – Präsident Dr. **Neisser** gibt das Glockenzeichen.)*

Es geht offenbar darum, daß Sie keine Antwort hören, sondern polemisieren wollen, Herr Dr. Haider. Das kennen wir schon. Aber dann würde ich Sie bitten, auf das Verlangen nach einer dringlichen Behandlung Ihrer Anfrage zu verzichten. Polemisieren können wir so auch. *(Beifall bei der SPÖ, ÖVP und bei Abgeordneten des Liberalen Forums.)*

Auf eines möchte ich schon hinweisen: Wenn die Diskussionen über die Verteilung hier nicht erlaubt sein sollten, dann müssen Sie sich aber – Herr Abgeordneter Mag. Trattner, das würde ich Ihnen dann empfehlen – wirklich überlegen, ob Sie nicht überhaupt gegen jedes progressive Steuersystem, gegen jedes Sozialsystem, das soziale Transfers gibt, eintreten müssen. All das bedeutet Umverteilung. Wenn das für Sie Klassenkampf ist, den Sie offenbar ablehnen, dann muß ich Ihnen sagen: Seien Sie konsequent, stellen Sie einen Antrag nach dem anderen, aber

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina

sagen Sie bitte nicht, daß dieses Paket nicht ausgewogen ist, denn das paßt nicht zusammen, Herr Abgeordneter. *(Abg. Mag. **Trattner:** Sie sollen Versprechen einhalten, sonst gar nichts!)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist klar – und ich habe davon gesprochen –, daß die Wirkung dieser Begünstigungen in den verschiedenen Einkommensstufen unterschiedlich ist. Ich kann das an verschiedenen Beispielen illustrieren, und ich nenne Ihnen einige davon: Bei einem Bruttomonatseinkommen von 10 000 S etwa ergibt sich natürlich keine Steuerersparnis durch die Sonderbesteuerung des 13. und des 14. Monatsgehalts. Bei 20 000 S sind das jährlich 10 910 S, bei 30 000 S 16 110 S, bei 40 000 S 29 310 S, bei 50 000 S 36 510 S, bei 100 000 S 88 510 S und bei 200 000 S 188 510 S. Sie sehen also die starke Progressivität der Kurve.

Herr Abgeordneter Trattner! Ich sage auch noch dazu: Ich bekenne mich zu jener Maßnahme, durch welche tatsächlich eine meiner Ansicht nach absolut unlogische und auch unwirksame Familienförderung über die Staffelung der Steuersätze für die sonstigen Bezüge in der letzten Legislaturperiode aufgehoben wurde, denn wir hatten damit beträchtliche Geldmittel zur Verfügung, die im wesentlichen jenen Familien zugute kamen, die das Geld tatsächlich brauchen. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. **Haider:** Jetzt nehmt Ihr es ihnen wieder weg!)* – Das ist ein furchtbarer Irrtum, dem Sie jetzt aufsitzen, aber es ist nicht der einzige.

Ich habe gestern vorgeschlagen, daß, um die steuerliche Gesamtbelastung nicht zu erhöhen, Mehreinnahmen aus einer Normalbesteuerung von Sonderzahlungen ab etwa 80 000 S oder 100 000 S eben zu einer Entlastung niedriger Einkommen verwendet werden könnten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit anderen Worten: Bis zu dieser Betragsgrenze sollte sich an den steuerlichen Begünstigungen für Sonderzahlungen überhaupt nichts ändern. *(Abg. Dr. **Haider:** Das ist es ja!)* Auch für die Bezieher höherer Einkommen bliebe der allen zukommende Vorteil erhalten, denn lediglich jene Einkommensteile der Sonderzahlung, die die genannte Höchstgrenze von 80 000 bis 100 000 S im Jahr übersteigen, würden von einer Normalbesteuerung betroffen.

Herr Dr. Haider! Wenn Sie jetzt die Güte hätten zuzuhören *(Abg. Dr. **Haider:** Jetzt kriegen Sie Angst vor der eigenen Courage!),* sehr verehrter Herr Abgeordneter Haider, dann ... *(Abg. Dr. **Haider:** Das werde ich entscheiden, ob ich Ihnen zuhöre! – Ruf bei der SPÖ: Dann stellen Sie keine dringliche Anfrage! – Weitere Zwischenrufe. – Präsident Dr. **Neisser** gibt das Glockenzeichen.)* Herr Abgeordneter! Ich würde Sie tatsächlich bitten, das gesamte Haus nicht durch das Stellen von Anfragen aufzuhalten, wenn Sie nicht vorhaben, zuzuhören. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP, den Grünen und beim Liberalen Forum.)* Aber, Herr Dr. Haider, das ist Ihr Verständnis von Demokratie: dann, wenn man die Gegenargumente bringt, nicht zuzuhören! *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen. – Abg. Dr. **Haider:** Sie lassen mir nicht einmal die Freiheit ...!)*

Hohes Haus! Durch eine Anhebung von Ausgleichsbeträgen – das heißt zum Beispiel der Negativsteuer – und durch die Anhebung der Freigrenze des § 67 Einkommensteuergesetz, die derzeit 23 000 S beträgt, könnten Bezieher niedriger Einkommen zusätzliche Vorteile erhalten.

Mit anderen Worten: Es kommt zu Verbesserungen unter der Grenze 40 000 S, was nicht heißt, daß es bis zu 40 000 S zu Verbesserungen kommt, und ab dann kommt es zu meiner Ansicht nach ohneweiters erträglichen Mehrbelastungen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Alles unter der Kautel, daß man tatsächlich der Auffassung ist, daß es zu einem solchen Solidaritätsbeitrag kommen soll. *(Abg. Dr. **Haider:** Wenn Sie sagen, es bleibt alles beim alten!)* Aus Gründen der sozialen Ausgewogenheit müßte natürlich auch eine analoge Regelung bei Selbständigen getroffen werden.

Die von mir vorgeschlagene Maßnahme ist als Beitrag zu der Diskussion um erhöhte Steuergerechtigkeit durch Einführung eben einer solchen Solidaritätsabgabe zu verstehen. *(Abg. Dkfm. Holger **Bauer:** Ich glaube, Sie wollen Parteiobmann werden, und sonst gar nichts! Sie wollen den Banker ablösen!)*

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Ferdinand Lacina

Nun zu den Fragen im einzelnen, sehr verehrter Herr Abgeordneter Bauer: Die obersten 10 Prozent der unselbständig Beschäftigten – das heißt rund 250 000 bis 300 000 – wären von einer in der Einleitung dargestellten Maßnahme erfaßt, wobei die Belastung naturgemäß innerhalb dieser Gruppe relativ zum Einkommen steigt. – Ich habe das anhand der Beispiele gezeigt.

Zur Frage 2: Mehreinnahmen sind nicht zu erwarten, da ich vorgeschlagen habe, die gleichbleibende Steuerbelastung durch Anhebung der Freigrenze beziehungsweise der Ausgleichsbeträge zur Erhöhung niedriger Einkommen zu verwenden.

Zur Frage 4: Dieser Diskussionsbeitrag liegt natürlich weder als Regierungsvorlage noch als Initiativantrag vor. Es ist daher müßig, nach Terminen über das Inkrafttreten zu fragen.

Zur Frage 5: Wie einleitend festgestellt, sollen die Mehreinnahmen zur Verbesserung niedriger Einkommen verwendet werden, sodaß für das Budgetdefizit aus diesem Titel keine Entlastung zu erwarten ist.

Zur Verringerung des Budgetdefizits werden jene Maßnahmen ergriffen, die im Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien enthalten sind.

Zu den Fragen 6 und 11: Nach wie vor glaube ich, daß die bestehende Steuerstruktur vertretbar ist, aufrechterhalten werden kann und soll. Mein Vorschlag war die logische Antwort auf die Diskussion um die Einhebung einer Solidaritätsabgabe im Bereich der Unselbständigen.

Die Erhebung eines Solidaritätszuschlags würde fiktiv den höchsten Grenzsteuersatz auf über 50 Prozent steigern. De facto, ausgelöst durch die steuerliche Begünstigung der Sonderzahlungen, liegt dieser aber nur bei 43,5 Prozent. Das subjektive Belastungsgefühl würde sich aber zweifellos am fiktiven, nur auf dem Papier stehenden Höchststeuersatz orientieren. Daher muß zunächst, soll eine solche Solidaritätsleistung diskutiert und erbracht werden, bei bestehenden Begünstigungen angesetzt werden.

Zur Frage 7: Ich halte diesen Vorschlag für geeignet, insbesondere jene am Wirtschaftsaufschwung teilnehmen zu lassen, die zu den Beziehern der niedrigsten Einkommen zählen.

Zu den Fragen 8 bis 10: Wie ich in dem zitierten Interview unmißverständlich ausgeführt habe, bestehen mit der Österreichischen Volkspartei keine Absprachen oder Vereinbarungen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*
18.35

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein.

Ich mache darauf aufmerksam, daß nach der Geschäftsordnung jeder Debattenredner eine Redezeit hat, die 15 Minuten nicht übersteigen darf.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Böhacker. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

18.35
Abgeordneter Hermann Böhacker (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Auch nach der Beantwortung der dringlichen Anfrage befinde ich mich in einem Dilemma: Welches der Modelle der Besteuerung des 13. und 14. Gehaltes hat für die Zukunft Gültigkeit? Das Modell „Finanzminister Lacina I", das Modell „Finanzsprecher der SPÖ Nowotny" oder das soeben präsentierte Modell „Lacina II"? – Es ist wirklich schwierig, genau zu sagen, wie stark der Zugriff des Finanzministers auf dieses Arbeitnehmerrecht, nämlich auf die begünstigte Besteuerung des 13. und des 14. Gehaltes, sein wird.

Sie, Herr Finanzminister, haben gesagt, es käme zu keiner Erhöhung der Steuerbelastung. Sie müssen mir nun erklären, ob es wirklich keine Steuerbelastung ist, wenn man bei Bezügen, die sich jenseits der 40 000 oder 50 000 S befinden, plötzlich von einem fixen Steuersatz von

Abgeordneter Hermann Böhacker

6 Prozent auf einen Grenzsteuersatz von 42 Prozent kommt. Ist das nicht eine steuerliche Mehrbelastung vor allem jener fleißiger und tüchtiger Bürger in Österreich *(Zwischenruf des Bundesministers Dkfm.* ***Lacina*** *– Abg.* ***Parnigoni:*** *Jetzt sind es die fleißigen Bürger ...!),* die mit ihrem Beitrag dazu leisten, daß sich die österreichische Wirtschaft entwickelt, so wie jeder kleine sogenannte Wenigerverdienende seinen adäquaten Beitrag am Wiederaufbau Österreichs geleistet hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist ja bereits so – und da haben Sie nicht recht, Herr Finanzminister –, daß die Kleinen schon einen gewissen Vorteil auch beim 13. und beim 14. Monatsgehalt haben. Sie wissen ganz genau, daß bis zu einem Jahressechstel, maximal 23 000 S, überhaupt keine Besteuerung anfällt. *(Bundesminister Dkfm.* ***Lacina:*** *Ja!),* daß der übersteigende Teil einen fixen Freibetrag von 8 500 S hat.

Ich bitte Sie, hier noch einmal zu erklären, welches Modell denn nun wirklich gilt. Sie sagen: bis zu 40 000, 50 000 S kann es zu Änderungen kommen. Das ist die Variante „Lacina II". Die Variante „Lacina I" war nach meinem Wissen, nach den Presseaussendungen, daß bis zu 40 000 S die komplette Besteuerung des 13. und des 14. Gehalts wegfallen würde. *(Zwischenbemerkung des Bundesministers Dkfm.* ***Lacina.)*** Dieses Modell – Herr Minister, das müßten Sie selbst wissen – rechnet sich gar nicht. Das würde zu einer Belastung und nicht zu einer Ermäßigung führen.

Der Finanzsprecher der SPÖ – wobei Sie, Herr Minister, gesagt haben, Sie kümmern sich nicht darum, was ein Irgend-Jemand sagt; aber ich glaube, Herr Professor Nowotny ist noch immer Finanzsprecher der SPÖ – hat heute nachmittag im Rundfunk dezidiert erklärt: Bis zu 40 000 S ändert sich überhaupt nichts, und nur der übersteigende Teil würde dem Normalsteuersatz unterworfen werden. *(Bundesminister Dkfm.* ***Lacina:*** *Richtig, ja!)* Das heißt: Bis 40 000 S zahlt er weiterhin seine 6 Prozent *(Bundesminister Dkfm.* ***Lacina:*** *Nein!),* und darüber hinaus zahlt er den Normalsteuersatz. Und das, meine Damen und Herren, ist eine klassische Geldbeschaffungsaktion und keine Besserstellung des kleinen Mannes! *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr.* ***Haider:*** *Unten läßt er nichts nach, und oben gibt er etwas dazu!)* Ja.

Nur – eigentlich ist es eine fast akademische Diskussion –: Egal, welches Modell wir nun nehmen, „Lacina I", „Nowotny I", „Lacina II", alle drei Modelle sind ein Anschlag auf jene Bürger unseres Landes, die wirklich tüchtig sind und ein höheres, aber immer noch nicht überhöhtes Einkommen beziehen.

Ich habe schon gesagt, daß laut § 67 EStG Beträge bis 23 000 S sowieso steuerfrei sind und nur der übersteigende Teil zu versteuern sein wird.

Meine Damen und Herren! Es geht da um Grundsätzliches. Die Besteuerung des 13. und des 14. Gehaltes war immer einem Besteuerungsmodus unterworfen, den man in weiten Bereichen nicht angegriffen hat. Wenn ich nun den Vorschlägen von Lacina und Nowotny folge, sehe ich die Gefahr, daß hier Dämme brechen, Dämme in Richtung einer Vollbesteuerung des 13. und des 14. Bezuges.

Man darf auch nicht vergessen, daß, selbst wenn man hier jetzt einen Freibetrag oder eine Freigrenze von 30 000, 36 000, 40 000 S einzieht, allein durch die inflationäre Entwicklung jährlich Tausende Arbeitnehmer von der günstigen festen 6prozentigen Besteuerung in die 42-Prozent-Grenzsteuerbelastung kommen.

Meine Damen und Herren von der linken Reichshälfte! Wollen Sie, daß tüchtige Arbeitnehmer, Arbeitnehmer, die fleißig sind, die viel verdienen, in diesen Bereich „hineinwachsen"? Wollen Sie wirklich, daß diese Leute mit 42 Prozent Grenzsteuersatz belastet werden? – Wenn Sie das wollen, dann haben Sie längst das Recht verwirkt, für die Arbeitnehmer Österreichs zu sprechen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber diese Kritik ist nicht eine, die allein aus den Reihen der freiheitlichen Opposition kommt. Ich zitiere Helmut Zilk: „Noch am selben Tag der Regierungserklärung laut darüber nachzudenken,

Abgeordneter Hermann Böhacker

ob man nicht die Sonderzahlungen von Einkommen ab 40 000 S höher besteuern könnte, sei eine Oberflächlichkeit besonderer Art – um es milde auszudrücken."

Er sagt dann weiter: „Ich bewundere den Mut, mit dem Lacina gestern abend im TV-Interview gesagt hat, daß das Budget gar nicht so arg beisammen ist. Ich hoffe, daß er sich diesen Ausspruch merken wird, denn das Urteil werden die Fachleute sprechen."

Ich schließe daraus, Herr Bundesminister, daß Sie Herr Altbürgermeister Zilk nicht zu den Fachleuten zählt.

Auch Kollege Stummvoll hat ganz ordentlich argumentiert, und ich hoffe, er wird hier – Auge im Auge mit dem Herrn Finanzminister – diese seine schriftlichen Worte wiederholen *(Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Er applaudiert ja schon!)*: „Ich wundere mich, daß der Finanzminister diese Pläne nicht während der Koalitionsverhandlungen vorgestellt hat, sondern am Tag der Regierungserklärung im Parlament. Das ist mehr als sonderbar und nur damit erklärbar, daß es Lacina" – und jetzt wird es kritisch – „nicht um mehr Steuergerechtigkeit für alle, sondern um einen klassenkämpferischen Umverteilungsansatz geht, den wir (ÖVP) ablehnen". – Dem ist wirklich nichts hinzuzufügen.

Oder: ÖGB-Präsident Verzetnitsch: „Zum 13. und 14. Gehalt gibt es eine klare Position im ÖGB, nämlich" – und dem stimme ich voll zu – „daß es eine Arbeitnehmerbegünstigung ist, die erhalten bleiben soll."

Oder: Sallmutter: „Es ist bemerkenswert, daß einem sozialdemokratischen Finanzminister nichts Besseres einfällt, als nur innerhalb der Gruppe der Dienstnehmer umzuverteilen. Ist das der Beginn eines Fortsetzungsromans über die unendliche Geschichte der Belastungen?"

Was meint er damit? Geht er hier konform mit meiner Aussage, daß, wenn wir, wenn Sie, Herr Minister, diesen ersten Schritt tun, wirklich die Dämme gebrochen werden und es dann systematisch – Jahr für Jahr – zu einer stärkeren Besteuerung des 13. und des 14. Gehaltes kommt, jener Gehaltsteile, die wir im Sinne der Arbeitnehmer weiterhin als begünstigt besteuert sehen wollen?

Kollege Höchtl – ich habe gesehen, du stehst auf der Rednerliste –, ich nehme an – du hast es in der letzten Zeit mehrmals bewiesen –, daß du zu deinen Worten stehst, die da lauten: „Aber seine Zusage, bei Hinnahme des von seinen Experten ausgeheckten Belastungspaketes auch auf neue Steuererhöhungen zu verzichten" *(Zwischenruf des Abg. Dr.* ***Höchtl****)*, „hat genau 12 Stunden lang gehalten." – Zitat Höchtl in Richtung Finanzminister. *(Abg. Dr.* ***Höchtl:*** *D'accord! Einverstanden!)*

Genau 12 Stunden hat es gehalten. Wo ist hier noch der Grundsatz von Treu und Glauben? Kann man sich noch auf Aussagen eines Bundeskanzlers, einer Bundesregierung, eines Finanzministers verlassen? Welche neuen Seuerbelastungen wird uns der Herr Finanzminister morgen ankündigen?

Einen Ansatz kann man im Arbeitsübereinkommen erkennen, und es wäre interessant zu erfahren, wie das gemeint ist. Auf Seite 26 ... *(Abg. Mag.* ***Ederer:*** *Herr Abgeordneter! Die Waldbesitzer werden höher besteuert.)* Ich weiß, Sie sind ein Feind des Eigentums, aber Sie irren sich. *(Abg. Dr.* ***Nowotny:*** *Ein Hoch dem Großgrundbesitz!)* Auch in den sozialdemokratischen Reihen gibt es viele tüchtige, fleißige Bürger, die schon Eigentum geschaffen haben und sich dagegen verwahren, daß Sie die Einheitswerte auf die Verkehrswerte erhöhen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Sie werden weitere Wähler verlieren, wenn Sie diesen Weg weitergehen. *(Abg. Dr.* ***Nowotny:*** *Es lebe das Bärental! – Abg. Mag.* ***Ederer:*** *Kennen Sie einen Waldbesitzer?)* Frau Kollegin! Ja, ich habe einen, wenn es Ihnen nichts ausmacht, einen kleinen Wald, einen kleinen Forst. *(Abg. Mag.* ***Ederer:*** *Geh'n S', hör'n S' auf!)* Wenn Sie den Einheitswert vielleicht auch noch haben wollen, werde ich ihn Ihnen zusenden. *(Abg. Mag.* ***Ederer:*** *Kennen Sie einen zweiten Waldbesitzer?)*

Abgeordneter Hermann Böhacker

Aber eines, Frau Kollegin: Gibt es im österreichischen Steuerrecht eigentlich ein Bewertungsgesetz? – Frau Kollegin, hören Sie zu, da können Sie vielleicht etwas lernen – Entschuldigung, Frau Staatssekretär! *(Abg. Mag. **Ederer:** Ich wollte nur wissen, ob Sie noch einen zweiten Waldbesitzer kennen!)*

Ich möchte Sie fragen: Kennen Sie das Bewertungsgesetz? – Nein, wahrscheinlich nicht! *(Abg. Mag. **Ederer:** Wieso fragen Sie mich das?)* Kennen Sie das Erbschafts- und Schenkungssteuergesetz? – Wahrscheinlich auch nicht, sonst würden Sie hier nicht solchen Unsinn reden. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Parnigoni:** Außerordentlich charmant, Herr Böhacker! – Abg. Mag. **Ederer:** Kennen Sie noch einen Waldbesitzer?)*

Ich komme zurück auf die Seite 26 des Arbeitsübereinkommens, auf der ein weiterer Anschlag auf die Brieftaschen der Steuerzahler, vor allem der Lohnsteuerzahler, versteckt ist: „Steuern und Sozialversicherungsbeiträge können daher künftig nicht mehr getrennt gesehen werden. Gerechtigkeitserwägungen machen vielmehr eine Gesamtbetrachtung von Lohnsteuer und Sozialabgaben erforderlich, um einen für den Sozialstaat akzeptablen gleichmäßigen Verlauf der Gesamtbelastung zu gewährleisten."

Herr Finanzminister! Ich würde Sie einladen, diese Annäherung von Lohnsteuer- und Sozialversicherungsbeiträgen hier zu erklären, näher zu erläutern. Denken Sie daran, die Sozialversicherungsbeitrags-Höchstgrenzen aufzuheben? – Nicht anders verstehe ich diese Sätze. Sind Sie wirklich der Meinung, daß auch die Sozialversicherungsbeiträge gleich wie die Lohnsteuer unbeschränkt abgezogen werden? Sind Sie der Meinung, daß in Zukunft vielleicht auch der Tarif der Sozialversicherungsbeiträge so progressiv gestaffelt werden soll wie der Einkommensteuertarif? Wenn all das in diesen Sätzen versteckt ist, dann: Gute Nacht, österreichischer Steuerzahler!, vor allem: Gute Nacht, österreichischer Arbeitnehmer!

Meine Damen und Herren! Es gäbe wirklich noch viel dazu zu sagen. Der „Kurier" schreibt heute unter dem Titel „Urlaubs- und Weihnachtsgeld": „Eine schöne Bescherung!" Ich hoffe, daß uns trotz des nahenden Weihnachtsfestes eine Bescherung à la Lacina erspart bleibt. *(Beifall bei der FPÖ.)*
18.47

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Nowotny das Wort. – Bitte.

18.48
Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist so: Es gibt Menschen, für die es schwierig ist, zuzuhören, die aber dann doch immer mitreden wollen. In der Regel sind das eher autoritäre Typen und manchmal nicht sehr intelligente Zeitgenossen – diese soll es ja auch manchmal hier im Raum geben.

Kollege Trattner gehört auf jeden Fall nicht dazu. Kollege Trattner ist durchaus in der Lage zuzuhören, er hat nur manchmal Schwierigkeiten beim Lesen, das habe ich gerade hier bemerkt. Gestern hat er nämlich hier behauptet, hat die FPÖ behauptet, das Defizit sei zu hoch. Es ist gestern massiv gesagt worden, die Budgetkonsolidierung – das hat er heute auch gesagt – bedeute einen Sozialabbau. Und heute hat er wieder gesagt, das Ganze sei ein ungeheuerlicher Klassenkampf und andererseits seien die 2 Milliarden, die das insgesamt ausmacht, nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Also offensichtlich ein Klassenkampf, der insgesamt auch wieder nur einen Tropfen darstellt.

Also insgesamt, glaube ich, sehr geehrter Herr Kollege Trattner, es ist schon so: Die Politik lebt davon, daß es unterschiedliche Meinungen gibt. Aber ein gewisses Mindestmaß an Logik und Konsistenz sollte man einfach einhalten. Ich möchte sagen, es erleichtert die Diskussion, und in diesem Sinn würde ich Sie ganz gern darum bitten.

Sie haben natürlich einen interessanten Aspekt noch eingebracht mit der Frage der kommunalen Wertschöpfungsabgabe, und Sie gestatten mir, daß ich das doch noch ein bißchen hier klarstelle.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny

Im Regierungsübereinkommen steht – das ist für jeden nachzulesen; ich gebe zu, das Problem ist, daß es auf zwei Sätze verteilt ist, und das ist schon wieder eine zusätzliche Anstrengung –: „Es wird eine Ökologisierung des Steuersystems angestrebt, zugleich eine Verschiebung" – eine Verschiebung, bitte schön! – „der steuerlichen Belastung von der menschlichen Arbeitskraft hin zu anderen Ressourcen." Und dann steht: „Aus denselben Überlegungen ist im Zusammenhang mit der Wirkung des Finanzausgleichs zu überprüfen, ob die derzeitige Kommunalsteuer auf andere Produktionsfaktoren ausgeweitet werden kann."

Also ich glaube, jedem, der mit einer gewissen Vertrautheit mit der Materie die Sache anschaut, ist doch völlig klar, worum es bei der kommunalen Wertschöpfungsabgabe gehen kann. Wir haben folgende Situation: Wir hatten ursprünglich die Gewerbesteuer. Die Gewerbesteuer ist abgeschafft worden, wie Sie wissen. Damit ist eine massive Entlastung für die Unternehmer verbunden gewesen – abgesehen von der Vermögensteuer. Zur teilweisen Kompensation ist nun eine Kommunalabgabe im Ausmaß von drei Prozent auf die Löhne eingeführt worden. Und der nächste Schritt, der hier als Überlegung angeführt wird, ist, daß man nun die Lohnkomponente entlastet und dafür zusätzliche Bemessungsgrundlagen einführt, das Ganze in einer aufkommensneutralen Form.

Also ich denke, so schwierig ist das eigentlich nicht zu verstehen. Entweder kann man es nicht oder will man es nicht. Sie können es sich aussuchen. Hier ist es auf jeden Fall völlig eindeutig, und ich hoffe, daß damit auch dieser Punkt der Diskussion abzuhaken ist.

Was den zweiten Punkt der heutigen Diskussion betrifft, nämlich den Sonderbereich beim 13. und 14. Monatsgehalt, hatte ich ein ganz interessantes Erlebnis. Ich habe heute das Vergnügen gehabt, in „Ö 3" im „Freizeichen" eine Diskussion zu führen. Der Kollege Böhacker hat sich ja da netterweise auch eingeschaltet. *(Abg. **Böhacker:** Ich wurde aber dann ausgeblendet!)* Soweit ich weiß, haben Sie sich durchaus in seriöser Form beteiligt.

Ich muß sagen: Zur Überraschung, auch des Redakteurs, war es so, daß rund 90 Prozent aller Anrufer bei dieser Sendung die Vorschläge von Lacina begrüßt haben. *(Bewegung bei der FPÖ.)* Sie können das jetzt leugnen. Ich sage ja auch nicht, daß das eine repräsentative Meinungsumfrage war. Ich sage Ihnen ein Faktum. *(Abg. Dr. **Haider** hebt eine „Kronen Zeitung" in die Höhe und zeigt auf die Überschrift auf der Titelseite.)* Ich sage Ihnen nur ein Faktum. *(Abg. Dr. **Haider:** Lesen Sie das!)* Ja, das ist schon richtig. Wir haben eine Menge Aussendungen.

Ich kann nur auf das „Freizeichen" verweisen, wo sich eine ganze Reihe von Leuten gemeldet haben, die gemeint haben: Bitte schön, für uns ist das eigentlich eine Vorstellung, mit der wir uns durchaus anfreunden können. Es ist uns völlig klar: Wenn wir den Sozialstaat auf Sicherheit bauen wollen, müssen wir ihn solid finanzieren. Und daß diese solide Finanzierung eine solche sein soll, bei der alle Einkommensgruppen mitmachen, das ist etwas, was eigentlich den Menschen in diesem Lande klar ist. Und das ist ein Prinzip der Anständigkeit, ein Prinzip der Solidarität. Und ich glaube, dagegen kann eigentlich kein vernünftiger Mensch etwas haben. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. **Böhacker:** Welche Einkommensgruppen tragen nicht dazu bei? Können Sie das vielleicht definieren? Weil Sie sagen, alle sollen beitragen!)*

Lieber Herr Kollege! Es ist gestern zum Beispiel hier eine Diskussion gewesen, die ja von Ihnen ausgelöst wurde, wo dann gesagt wurde: Also bitte schön, zum Beispiel die Damen und Herren hier im Plenum sind Leute, die von den Maßnahmen, die zur Konsolidierung gesetzt werden, außer daß sie sozusagen das Gehalt eines öffentlichen Bediensteten bekommen, eigentlich nicht betroffen sind.

Das, was heute diskutiert wird, sind Maßnahmen, von denen Leute mit einem höheren Einkommen, also zum Beispiel mit dem Einkommen eines Abgeordneten, durchaus betroffen werden. Also bitte schön. *(Abg. **Böhacker:** Das ist nicht meine Frage! Das trägt nichts dazu bei! Die Bauern? Die Eisenbahner? Die Selbständigen?)* Ich verstehe schon, daß Sie das vielleicht persönlich stört. Aber die Menschen in unserem Land haben schon dafür Verständnis, daß Solidarität auch Fairneß bedeutet. Und Fairneß ist, glaube ich, ein Punkt, über welchen wir uns

Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny

alle einig sein sollten. Und ich glaube, in diesem Sinn brauchen Sie sich durchaus nicht zu verstecken! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Dabei möchte ich ganz konkret sagen: Man muß da – und es ist leider in Österreich etwas schwierig, in der Hinsicht zu diskutieren – unterscheiden zwischen zwei Bereichen. Ein Bereich, nämlich Regierungsvorlagen, Gesetzesvorlagen oder die Koalitionsvereinbarung, dient unmittelbar der politischen Umsetzung. Das ist die eine Sache. Das wird in Paragraphen, Ziffern und so weiter dargestellt.

Der zweite Bereich ist die Frage der politischen Konzeptionen, des politischen Nachdenkens. Und ich glaube, niemand in unserem Land sollte ein Nachdenkverbot bekommen, niemand sollte Denkverbote bekommen, auch nicht von einer Partei, die offensichtlich nach dem Führerprinzip nicht gewohnt ist, daß Leute hier gemeinsam denken. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* Ich glaube daher, es müßte schon darum gehen, das sehr genau zu unterscheiden, und gerade ein Minister wie Minister Lacina ist ein Minister, der sicherlich keine Denkverbote bekommen sollte *(Abg.* ***Böhacker:*** *Zuerst denken und dann reden!),* denn sein Nachdenken hat für Österreich sehr viel Gutes gebracht. Ihm verdanken wir zu einem wesentlichen Teil, daß wir heute ein Land sind, das zu den reichsten, zu den wohlhabendsten und zu den sozialsten gehört. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich glaube, man muß auch sehr deutlich dazusagen, daß jedem, der die wirtschaftlichen Zusammenhänge kennt, völlig klar ist: Eine Konsolidierungspolitik, die wir machen wollen, um das Sozialsystem abzusichern, dauerhaft abzusichern, wird überwiegend auf der Ausgabenseite anzusetzen haben. Das ist jedem klar.

Nur: Ich glaube, man muß schon sehr deutlich machen, daß die prinzipielle Unterscheidung zwischen Ausgabenseite und Einnahmenseite aus ökonomischer Sicht ja gar nicht so eindeutig ist. In beiden Fällen, ob ich jemandem eine Sozialleistung kürze oder ob ich staatliche Mehreinnahmen habe, wird das Einkommen von Staatsbürgern betroffen. Nur sind es halt unterschiedliche Staatsbürger.

Wir sind schon der Meinung, daß es eine soziale Schichtung in dem Sinn sein soll, daß es in überwiegendem Maße nicht die Schwächsten des Staates sind, die zur Konsolidierung beitragen sollen. Ich glaube, wir alle sollen gemeinsam überlegen – und ich sage das wirklich als Aufforderung an uns alle –, wie eine Konsolidierung so geschehen kann, daß sie auch tatsächlich von den Menschen als sozial akzeptabel eingestuft werden kann und daß jeder seinen Beitrag dazu leisten kann.

Der Ansatz, der jetzt zur Diskusion steht, ist ja nicht neu. Es ist eine Diskussion, die wir schon in vielen Fällen hatten. Wir haben zurzeit eben ein System, wo ein Sechstel des Jahreseinkommens bei den unselbständig Erwerbstätigen zunächst einmal einem Freibetrag von 8 500 S unterworfen wird, wo eine Freigrenze von 23 000 S und noch ein Proportionalsatz von 6 Prozent bestehen.

Ich möchte hier ganz eindeutig betonen: Ich halte das Prinzip der steuerlichen Begünstigung von Arbeitnehmereinkünften beim 13. und beim 14. Monatsgehalt für prinzipiell richtig. Es gibt überhaupt keine Diskussion darüber.

Es geht darum, daß man gesagt hat: Das ist ein Instrument, um die höhere steuerliche Gestaltungsmöglichkeit, wie es so schön heißt, die es bei den selbständigen Einkommen gibt, auszugleichen. Daher ist das Prinzip der Steuerfreiheit beim 13. und beim 14. Monatsgehalt zweifellos richtig und wird von niemandem von uns, auch nicht vom Finanzminister in Frage gestellt.

Worum es geht, ist die Frage: Soll dieses Prinzip, soll diese Steuerbegünstigung in jegliche Höhe gehen, oder ist es nicht gerechtfertigt, da einkommensmäßig einen Plafond einzuziehen? Das heißt, daß man sagt: Die Frage des Ausgleichs einer geringeren Möglichkeit der steuerlichen Gestaltung ist zweifellos berechtigt für kleine Einkommen, zweifellos berechtigt für mittlere Einkommen, aber es gibt eine Obergrenze.

Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny

Ich muß mich sehr streng prinzipiell dagegen verwahren, daß man sagt: Menschen mit hohem Einkommen – wie Sie gesagt haben – sind die Tüchtigen, und damit offensichtlich meint, die anderen sind die nicht Tüchtigen. *(Abg. **Böhacker:** Das habe ich nicht gesagt!)* Also ich muß schon ganz deutlich sagen: Ich schätze Menschen, die ein hohes Einkommen haben, aber ich verwahre mich ganz entschieden dagegen, daß man Menschen, die kein hohes Einkommen haben, als untüchtig diffamiert und sie den Beziehern hoher Einkommen in dieser Weise gegenüberstellt. *(Beifall bei der SPÖ, beim Liberalen Forum und bei den Grünen.)*

Das heißt – um das hier noch einmal sehr deutlich zu machen –, es geht nicht um eine Änderung im Prinzip der Steuerfreiheit oder der Steuerbegünstigung des 13. und des 14. Monatsgehaltes, sondern es geht um die Frage von Obergrenzen, wobei – und das muß man deutlich sagen – auch bei der Obergrenze die steuerliche Begünstigung bis zum Erreichen der Obergrenze unverändert bleibt. Und das ist ja das, was viele nicht kapiert haben. *(Abg. Dr. **Haider:** Was habt ihr jetzt wirklich gemeint?)*

Es geht darum: Angenommen, wir haben eine Steuergrenze von 50 000 S im Monat, das würde heißen 100 000 S im Jahr. Die würden auf jeden Fall mit derselben Begünstigung bleiben wie bisher. Was darüber hinausgeht, nur was darüber hinausgeht, würde dem Grenzsteuersatz zu unterwerfen sein. *(Präsident Mag. **Haupt** übernimmt den Vorsitz.)*

Also ich glaube, das wäre aus dieser Sicht eine faire Lösung. Ich möchte aber nochmals betonen: Es ist ein Vorschlag, es ist ein Gedankengang, der in dem Sinn zur Diskussion steht, ohne daß es sich dabei jetzt um konkrete gesetzliche Ansätze handelt. Was wir konkret gemacht haben, das ist das Regierungsprogramm, das wir hier gestern vorgelegt und beschlossen haben. Das ist das Konkrete, zu dem stehen wir. Die Welt hört damit nicht auf. Es gibt Diskussionen, aber man muß diese zwei Bereiche hier sehr deutlich unterscheiden. *(Abg. Mag. **Stadler:** Was gilt jetzt eigentlich?)*

Lieber Herr Kollege! Ich hoffe, das haben Sie jetzt mitbekommen. Es gilt das, was beschlossen ist. *(Abg. Mag. **Stadler:** Jetzt haben Sie uns lange erklärt, wie vernünftig das alles sei! Und was machen Sie jetzt eigentlich?)* Sie sind es offensichtlich nicht gewohnt zu diskutieren. Aber vielleicht werden Sie es noch einmal lernen. Ich wünsche Ihnen sehr, daß man sich auch in Ihrer Partei an Diskussionen gewöhnt. Bis jetzt ist das offensichtlich nicht der Fall.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sehe daher die Situation absolut so, wie sie auch von seiten des ÖGB gesehen wird. Das heißt, die Steuerpolitik hat im Rahmen von Gesamtkonzepten zu erfolgen. Es handelt sich also nicht um Fragen, die heute entschieden werden, nicht um Fragen, die morgen entschieden werden, aber es sind Fragen, wo ich mir wünschen würde, daß wir hier im Parlament eine vernünftige, eine seriöse und auch eine zukunftsorientierte Diskussion darüber führen können, wie wir den Sozialstaat Österreich in einer sozial verträglichen Form gestalten können. Dazu hat der Finanzminister einen Beitrag geleistet, und ich glaube, dafür verdient er allen Respekt. *(Beifall bei der SPÖ.)*
19.03

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Kollege Hermann Böhacker gemeldet. Ich darf ihn auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung und auf die formalen Voraussetzungen der Geschäftsordnung aufmerksam machen. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

19.03
Abgeordneter Hermann Böhacker (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Mein Vorredner hat erklärt, ich hätte in meiner Wortmeldung Personen mit niedrigen Einkommen als untüchtig hingestellt und somit diffamiert. *(Abg. Dr. **Nowotny:** Sie haben es umgekehrt gesagt: Nur solche mit hohem Einkommen sind tüchtig!)*

Das, Herr Professor, ist unrichtig. Wahr ist vielmehr, ich habe ausdrücklich erklärt: Auch Personen mit niedrigem Einkommen sind tüchtig und haben entscheidend am Aufbau unseres Landes mitgewirkt. Worin Sie in diesem Falle eine Diffamierung sehen, kann ich leider nicht verstehen! *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr. **Nowotny:** Doch! Sie wollen Privilegien erhalten!)*
19.04

Präsident Mag. Herbert Haupt

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Dr. Josef Höchtl. Ich erteile es ihm.

19.04

Abgeordneter Dr. Josef Höchtl (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß der Herr Bundesminister für Finanzen, wenn er das Regierungsübereinkommen als Arbeitsauftrag betrachtet, genug Herausforderungen in diesem Regierungsübereinkommen vorfindet. Ich kann Ihnen nur sagen, Herr Bundesminister: Machen Sie sich nicht noch zusätzlich selbst Probleme, die zu lösen Sie sowieso nicht in der Lage sind. Das ist eine klare Bitte an Sie, denn das dient weder uns noch der Regierung noch der Sicherstellung des Vertrauens der Bevölkerung. Lassen Sie sich das gesagt sein! *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Ich bin der Auffassung, daß man das, was man vorher verspricht, auch nachher halten muß. Es ist in den gesamten Regierungsverhandlungen – und da können Sie jeden einzelnen Vertreter der ÖVP in diesem Verhandlungsteam fragen – kein einziges Mal auch nur eine derartige Idee Ihrerseits angesprochen worden. Das heißt, wenn das überhaupt nicht angesprochen worden ist, kann es kein Thema sein. Für die ÖVP ist die Einführung der Vollbesteuerung des 13. und 14. Bezuges, des Urlaubs- und Weihnachtsgeldes kein Thema und wird es auch in Zukunft nicht sein! *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Sie sind ja in manchen dieser Fälle nicht das erste Mal auf solche Ideen gekommen. *(Abg. Dr. **Cap:** Inhaltlich!)* Inhaltlich. Ja, inhaltlich, ich gebe eine klare Antwort, Herr Zentralsekretär Cap. *(Abg. Dr. **Cap:** Das ist ja keine Inquisition hier! Es wird ja inhaltlich debattiert hier!)* Die Frage war die: Wird die Vollbesteuerung des 13. und 14. Bezuges gewünscht oder nicht? Ich sage seitens des ÖAAB und seitens der Gesamtpartei: Wir werden das nicht zulassen! Das ist eine klare Antwort auf die Fragestellung! *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Sie haben es angeschnitten. *(Abg. Dr. **Cap:** Inhaltlich!)* Sie bekennen sich zu einer entsprechenden freien Diskussion, Sie wollen Ideen in die Diskussion einwerfen.

Ich bekenne mich auch zur freien Diskussion und gebe Ihnen eine sehr offene Antwort: Für mich kommt das nicht in Frage. *(Abg. Dr. **Cap:** Aber inhaltlich!) Okay, einverstanden, gut. (Zwischenruf des Abg. Dr. **Heindl.**)*

Vor allem eines, Kollege Heindl. *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. **Heindl.**)* Nein, ich beschäftige mich sehr intensiv damit, weil das für mich eine Frage ist, die nicht so ohneweiters weggeschoben werden kann. *(Abg. Dr. **Cap:** Das sagt ja keiner!)*

Es ist im Sommer ziemlich intensiv über sogenannte Geheimdossiers Bericht erstattet worden. *(Abg. Dr. **Cap:** Wir wollen nur eine ruhige Diskussion! Kein Grund zur Aufregung!)* Und zufällig war das so – ich zitiere -:

„Der Bundeskanzler war konsterniert." Ich zitiere weiter: „Die morgendliche Lektüre konnte Donnerstag den Regierungschef ins Schwitzen bringen. Hie hat der Finanzminister über eine Erhöhung nachgedacht, dort hat er über eine weitere Erhöhung nachgedacht. Der Kanzler war außer sich. Franz Vranitzky mühte sich, einen Flächenbrand einzudämmen." *(Abg. **Anschober:** Feuer!)*

„Er verhängte über Lacina und" – ein zweiter Kollege war auch betroffen – „über Hesoun ein Redeverbot." *(Abg. Mag. **Peter:** Das ist ja erschreckend!)*

Das ist Vranitzky, SPÖ-Vorsitzender.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das war vor vier Monaten. Was ich hiermit sage, ist: Der Herr Bundesminister ist in dieser Frage ein Wiederholungstäter, und wir wollen nicht, daß wir uns jedes Jahr drei-, viermal mit einer derartigen Idee beschäftigen müssen, weil das nicht zu einer entsprechenden ruhigen Diskussion, sondern zur Verunsicherung der Bevölkerung

Abgeordneter Dr. Josef Höchtl

beiträgt. Und das will die ÖVP klar feststellen! *(Beifall bei der ÖVP. – Abg.* ***Anschober:*** *Warum sind Sie nicht Finanzminister geworden?)*

Es hat übrigens einer Ihrer Parteikollegen gesagt *(Abg. Dr.* ***Cap:*** *Bitte kommen Sie in die Regierung!)* – Kollege Cap, lesen Sie das nicht, weil Ihnen das unangenehm ist? –: „Es gibt da ein Spiel: Wer erfindet die originellste Steuer oder Abgabe zum Tag innerhalb der SPÖ?"

Also ich glaube, das ist nicht zweckdienlich. Deswegen ist das ganz klar. Wir sagen: Der Finanzminister soll sich darum kümmern, daß vieles von dem, was im Regierungsübereinkommen verankert worden ist, entsprechend verwirklicht wird, und nicht uns allen noch zusätzliche Probleme aufhalsen. *(Abg. Dr.* ***Cap:*** *Applaus! – Heiterkeit. – Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! – Kollege Cap! Sie sind Gewerkschaftsmitglied. Oder? *(Abg. Dr.* ***Cap:*** *Na selbstverständlich!)* Okay.

In der Gewerkschaft gibt es einen sehr eindeutigen Beschluß. *(Abg. Dr.* ***Cap:*** *Die sind immer eindeutig!)* Ich kann nur sagen, ich fordere alle Gewerkschaftsmitglieder, Mitarbeiter und Funktionäre des ÖGB, aus welchem Kreise und aus welcher politischen Gruppierung sie auch immer kommen mögen, auf, zu diesem eindeutigen Beschluß zu stehen. *(Zwischenruf des Abg.* ***Verzetnitsch.)*** Dieser Beschluß heißt, der 13. und 14. darf in der derzeitigen Form nicht angetastet werden. Das gilt auch für Herrn Kollegen Verzetnitsch und für alle anderen. *(Abg.* ***Parnigoni:*** *Aber für die anderen Teile des Parketts auch!)*

Wir stehen zu diesem Beschluß, weil es für die Arbeitnehmer die wesentlichste Errungenschaft im steuerrechtlichen Bereich darstellt. *(Zwischenruf des Abg.* ***Verzetnitsch.)*** Das hat für uns in der Vergangenheit gegolten, das gilt in der Gegenwart, und das wird auch in der Zukunft gelten. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg.* ***Parnigoni:*** *Bei der Arbeitszeitverkürzung, wie schaut es da aus?)*

Schauen Sie, es ist notwendig, daß man sich auf das, was man verspricht, verlassen kann. Wir stehen zum Versprechen, keine weiteren Steuererhebungen vorzunehmen. Auf dieses Versprechen von der ÖVP kann man sich verlassen. *(Abg.* ***Marizzi:*** *Erhebungen haben Sie gesagt?)* – Bitte was ist denn das sonst?

Ich darf Ihnen folgendes sagen, Herr Kollege! Herr Kollege Lacina hat ein Beispiel erwähnt, er möchte diese Vollbesteuerung ab 40 000 S vornehmen. Wissen Sie, was das bedeuten würde – es sollen nämlich alle wissen, die eventuell davon betroffen sind –? – Bei 40 000 S brutto würde das eine zusätzliche Steuerbelastung von 28 800 S pro Jahr bedeuten. *(Abg.* ***Marizzi:*** *Wo ist dein Iffland-Ring? – Zwischenruf des Abg.* ***Parnigoni.)***

Herr Kollege Parnigoni! Bei 60 000 S Monatsverdienst würde dieser Aderlaß 52 800 S pro Jahr betragen. *(Bundesminister Dkfm.* ***Lacina:*** *Das wäre die Vollbesteuerung! Von der hat niemand gesprochen!)* – Sie haben Vollbesteuerung gesagt. *(Bundesminister Dkfm.* ***Lacina:*** *Das ist ein absoluter ...!)*

Sie können es jetzt korrigieren, ob das jetzt um 200 S mehr oder weniger sind, auf jeden Fall sage ich Ihnen, es ist ein furchtbarer Griff in die Geldbörse des österreichischen Steuerzahlers. Und das lassen wir nicht zu!

Herr Kollege Lacina! Das ist eine eindeutige Position. Wir sind aufgerufen worden, klar und eindeutig Position zu bekennen. Die ÖVP macht das, wir stehen dazu, und wir fordern Sie auf, derartige Überlegungen in Richtung zusätzliche Belastungen von österreichischen Arbeitnehmern in Zukunft nicht mehr in Ihre Diskussionen einzubeziehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*
19.13

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen. Ich erteile es ihm. *(Abg. Dr.* ***Cap:*** *Der Morak wäre besser gewesen! Er hat eine bessere Aussprache! – Zwischenruf des Abg. Dr.* ***Höchtl.*** *– Abg. Dr.* ***Cap:*** *Ich habe genau zugehört!)*

Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen

19.13

Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Bundesminister! Seit es Staatssekretär Seidel vor ungefähr 20 Jahren gewagt hat, die Einbeziehung des 13. und 14. Monatsgehaltes in die Lohn- und Einkommensteuer zu thematisieren, und umgehend zur Unperson erklärt wurde, haben wir praktisch darüber nicht mehr gesprochen.

Was die begünstigte Besteuerung des 13. und 14. angeht *(Abg. Dr. **Cap:** Das ist eine Grabrede!)*, so ist es ein Tabu, das von allen Parteien plus ÖGB plus ÖAAB plus „Kronen Zeitung" eifersüchtig gehütet wurde. Das ist eigentlich erstaunlich, denn finanztechnisch gesehen geht es doch um nichts anderes als um die Fortsetzung der Steuerreform vom 1. Jänner 1989, nämlich um die Ausweitung der Bemessungsgrundlagen der Einkommensteuer bei gleichzeitiger Tarifreform.

Meinem bescheidenen Verständnis nach waren 80 Prozent der Erregung heute völlig überflüssig, weil weder der Finanzminister noch der Finanzsprecher der SPÖ verlangt hat, das 13. und 14. Gehalt ohne Kompensation an anderer Stelle einfach den normalen Grenzsteuersätzen zu unterziehen. *(Ruf bei der FPÖ: Jetzt ist die Variante modifiziert!)* Na ja, und jetzt liegt es halt auf dem Tisch. Ich selbst habe heute früh in einer APA-Aussendung gesagt: Respekt, Respekt, da traut sich einer, dieses Thema anzurühren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich selbst muß ehrlich sagen, noch vor kurzem habe ich mir überlegt, wo denn bei der Einkommensteuerreform noch die großen Brocken sind, die man für eine Tarifreform verwenden könnte. Dann schaue ich zufällig in den Förderungsbericht der Bundesregierung, den wir vor ungefähr einer Woche bekommen haben, und blättere mit wachsendem Erstaunen im zweiten Teil, der ja ganz kurz ist und die indirekten Förderungen enthält, was da der größte Brocken ist. – 40 Milliarden Schilling Steuerbegünstigungen aufgrund des § 67 Einkommensteuergesetz, davon 24 Milliarden beim Bund.

Das muß man ja nicht gleich alles angreifen, aber hier steht ein Volumen zur Verfügung, worüber man zumindest einmal nachdenken kann. Das kann ja wohl nicht verboten sein. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

In pathetischer Form gleich von Klassenkampf zu schwätzen, wenn man die nächste Reformetappe bei der Einkommensbesteuerung auch nur andeutet *(Abg. Dr. **Cap:** Schwätzen ist richtig!)*, halte ich nicht für produktiv. *(Abg. Dr. **Haider:** Akzeptieren Sie ausnahmsweise auch, daß auch die, die nicht Ihrer Meinung sind, nicht schwätzen? – Abg. Dr. **Cap:** Blaues Denkverbot!)* Okay, gut, in Ordnung. Ich bin bereit, das zurückzunehmen, wenn Sie die Bemerkungen vom Klassenkampf zurücknehmen. *(Abg. Dr. **Haider:** Das tun wir nicht!)* – Gut, dann bin ich auch nicht bereit, das Wort „Geschwätz" zurückzunehmen. *(Heiterkeit und Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es gibt ja zahllose mögliche Varianten der Reform des 13. und 14. Das ergibt sich schon allein aus der von mir zitierten Zahl: 40 beziehungsweise 24 Milliarden Einnahmenentfall durch diese Begünstigung. Diese werden wir nicht auf einmal auf den Kopf stellen, aber allein aufgrund dieses Volumens ergeben sich Dutzende sinnvolle Möglichkeiten, hier etwas zu tun, und man braucht nur Zeit, darüber zu reden.

Es ist völlig sinnlos, sich hier und heute über einen Vorschlag des Finanzministers oder des Finanzsprechers der SPÖ zu erregen; das sind zwei Varianten von vielen möglichen. Ich halte es für zwecklos, mich hier und heute darüber zu echauffieren.

Wichtig ist einfach, daß es wieder möglich ist, über die Gesamtstruktur der Lohn- und Einkommensbesteuerung zu sprechen. *(Abg. Dkfm. Holger **Bauer:** Mit welchem Ziel?)* Mit welchem Ziel, das habe ich schon anzudeuten versucht; mit dem gleichen Ziel, das auch die große Steuerreform per 1. Jänner 1989 verfolgt hat. Es wird schwer genug sein, das sine ira et studio zu diskutieren, weil die Bevölkerung ja weitgehend desorientiert und desinformiert ist über die tatsächlichen Auswirkungen des § 67 Einkommensteuergesetz.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen

Von diesen Möglichkeiten zähle ich nur ein paar auf. Wenn wir die Abgabenquote insgesamt konstant lassen wollen, dann gibt es immer noch verschiedene Möglichkeiten: die schlichte Ausweitung der Bemessungsgrundlage bei gleichzeitiger Tarifreform oder, was der Herr Finanzminister angedeutet hat, einen Abtausch innerhalb der Lohnsteuerpflichtigen mit einer Lohnsteuerkompensation oder bei diesem Fixsteuersatz. Ich könnte mir auch durchaus vorstellen, daß wir einen zweiten Tarif hineinlegen, das wird halt alles wieder ein bißchen komplizierter. Das ist der Nachteil von einem zweiten Tarif auf das 13. und 14. Gehalt neben dem Tarif des § 33 bei gleichzeitiger Änderung der dortigen Steuersätze.

Ich persönlich kann mir auch vorstellen – das findet allerdings sicher nicht die Mehrheit hier in diesem Hause –, daß man auf die eine oder andere Maßnahme des sogenannten Sozialstreichs, des Sozialkonsolidierungspakets, das uns vorgestellt wurde, verzichtet und tatsächlich 1 oder 2 Milliarden aufwendet, um das eine oder andere, das besonders heikel ist, nicht durchzuführen.

Ich wäre auch dafür, daß wir das Ganze nicht nur unter dem leidigen Aspekt der Verteilungspolitik diskutieren, sondern durchaus auch andere Aspekte mitdiskutieren. Schauen wir uns an, wie die letzten Entwicklungen der Einkommensbesteuerung in der EU und in der OECD sind und ob das in dieses Szenario paßt oder nicht, dann werden wir vielleicht eine Spur weiter sein.

Ich möchte – das will ich gern wiederholen – nicht mißverstanden werden. Auch die Grünen sind ***nicht*** dafür, schlagartig, geschweige denn kompensationslos, das 13. und das 14. Gehalt einfach dem normalen Grenzsteuersatz des § 33 zu unterziehen. Ich meine, auf solch eine Idee kommt kein normaler Mensch. *(Abg. Mag. **Stadler:** Ah so! – Abg. Dr. **Haider:** Da haben Sie aber den Lacina nicht schlecht charakterisiert!)* Tatsächlich. Es wundert mich, daß Sie das irgend jemandem in diesem Haus unterstellen können. *(Abg. Dr. **Haider:** Der Lacina ist auf so eine Idee gekommen! – Weiterer Zwischenruf bei der FPÖ.)*

Es ist halt schwer, einfache Dinge zu verstehen, wenn man demjenigen, der sie äußert, absolut nicht zuhört, Herr Kollege Haider! Das ist halt das Problem. Ich spreche immer noch von einer ... *(Abg. Dr. **Nowotny:** Er hat es noch immer nicht verstanden! Das ist doch wirklich unerhört! Das ist keine seriöse Diktion! – Zwischenruf des Abg. Dr. **Haider.** – Abg. Dr. **Nowotny:** Das wäre für Sie dringend notwendig! – Abg. Dr. **Haider:** Sie emeritieren in Unwissenheit! – Heiterkeit bei der FPÖ. – Abg. Dr. **Nowotny:** Und Sie promovieren in Arroganz! – Heiterkeit.)*

Also ich merke schon, es ist an und für sich überflüssig, diese Diskussion hier fortzusetzen. Vielleicht ergibt es sich demnächst einmal in einem Finanzausschuß oder in einem informellen Rahmen, darüber zu reden. Hier im Plenum halte ich das für Zeitverschwendung. – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)*
19.21

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Helmut Peter. Ich erteile es ihm.

19.21
Abgeordneter Mag. Helmut Peter (Liberales Forum): Herr Präsident! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Sehr geehrter Herr Finanzminister! Sie haben Wind gesät und Sturm geerntet. Ich nehme fast an, daß Sie damit gerechnet haben. Sie haben einen Vorschlag gemacht, der doch wahrlich unausgegoren und unprofessionell war. Es fragt sich nur, ob dieser Vorschlag vorsätzlich so eingebracht wurde, denn so werden wir über die Frage des 13. und 14. in Österreich zu keiner vernünftigen Diskussion kommen können. Ich glaube, Professor Nowotny hat genauso wie Van der Bellen richtigerweise vorgeschlagen, daß wir diese Sache nur zukunftsweisend und seriös diskutieren können, mit Polemik allein werden wir sicherlich keinen Schritt weiterkommen.

Der 13. und 14. sind ein Austriacum, das ist eigentlich etwas, was es sonst in Europa nirgendwo gibt, anscheinend ein Teil der österreichischen Seele, der österreichischen Kultur, der österreichischen Identität, es ist eine anachronistische Gewohnheit. Dennoch möchte ich einen

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

Vorschlag einbringen, wie wir diese Frage im Hohen Haus diskutieren können, wenn wir bereit sind, sie ernsthaft zu diskutieren, denn sonst ist schade um die Zeit. Es gibt doch eigentlich keinen Grund, warum man diese 14 Gehälter nicht auf zwölf Gehälter pro Jahr aufteilen könnte – unter der Voraussetzung, daß man entsprechende Reduktionen beim Lohn- und Einkommensteuertarif vornimmt und vor allem die Arbeitnehmerabsetzbeträge entsprechend erhöht, damit ein Ausgleich dafür gegeben ist, daß diese volle Besteuerung jetzt auf alle zwölf Gehälter erfolgt, da ja auch nur mehr zwölfmal im Jahr ausgezahlt werden soll. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich sehe nicht ein, warum ein österreichischer Arbeitnehmer erst im Juni seinen Urlaubsbezug und erst im November oder Dezember seinen Weihnachtsbezug bekommt, ich sehe darin eigentlich keinen anderen Grund als Gewohnheit. *(Zwischenruf des Abg.* ***Dolinschek.)*** – Ich habe dich nicht verstanden.

Ich glaube daher, daß es viel klüger ist, die Gehaltsauszahlung auf zwölfmal aufzuteilen, den Gesamttarif zu senken und einen entsprechend hohen Arbeitnehmerabsetzbetrag einzuführen, um den Mitarbeitern damit einen gewissen Spielraum gegenüber den Selbständigen zu ermöglichen. Der nächste Schritt ist dann die allgemeine Veranlagung, und von der allgemeinen Veranlagung kommen wir dann mit dem nächsten Schritt zur Selbstveranlagung. Denn wir wollen doch eigentlich, daß jeder Bürger sein Gehalt in Bruttohöhe bekommt und daß er dann selbst seine Sozialversicherungsabgaben und seine Lohnsteuer entrichten muß, um zu wissen, wieviel unser Staatssystem kostet, um zu wissen, wieviel Altersversorgung und Gesundheitsversorgung tatsächlich kosten. Denn solange ihm das vom Arbeitgeber abgezogen wird und er sein Gehalt netto auf sein Konto bekommt, so lange wird nie dieses Preis-Kosten-Bewußtsein entstehen, das wir brauchen. Ich glaube, genau dieses Kostenbewußtsein wäre wichtig. *(Beifall beim Liberalen Forum und Beifall des Abg. Dr.* ***Nowotny.)***

Was liegt also näher, als daß wir im Zuge einer dritten Etappe der Steuerreform – diese wird ja leider noch bis zur nächsten Wahl auf sich warten lassen, vielleicht kann man sie doch früher durchziehen – auch diese Frage sachlich und seriös angehen? Welche Auswirkungen gäbe es davon? – Punkt eins: Ich meine, daß unser Lohn- und Gehaltsschema europareifer würde. Es würde vergleichbarer werden, es würde nachvollziehbarer werden, und es würde die Wettbewerbsverzerrung nicht so groß sein wie heute. Wie viele Mitarbeiter, die in Deutschland oder in der Schweiz gearbeitet haben, kommen nach Österreich und stellen fest, daß sie hier viel weniger verdienen, weil sie nur den Bruttobetrag eines Monatsgehaltes sehen und nicht die vielen Sonderzahlungen Österreichs kennen.

Zweitens: Wenn ich das für die kleinen unselbständigen Einkommen steuerlich neutral mache, dann ist das das Mindeste, was ich verlangen muß.

Drittens: Es würde dadurch leichte Verbesserungen – ich sage das bewußt – für die Selbständigen, die niedrige Einkommen beziehen, geben, denn die Gewerbetreibenden in Österreich, meine Damen und Herren, die kleine Einkommen beziehen, gehen momentan immer mehr in Richtung Armutsgrenze. Da gibt es einen absoluten Nachholbedarf. Es ist doch so, je höher das Einkommen des Unselbständigen steigt, desto mehr sind seine Tätigkeit und seine Beschäftigung doch auch mit der eines Selbständigen im höheren Einkommensbereich vergleichbar.

Viertens: steigende steuerliche Angleichung der hohen unselbständigen Einkommen an die Einkommen der Selbständigen. Ich sehe halt den Unterschied zwischen einem Rechtsanwalt und einem Generaldirektor einer Bank oder einer Fabrik nicht ein; das ist doch ganz ähnlich.

Nächster Punkt: die Vereinbarung der Lohnverrechnung. Wir sparen uns doch eine Menge Geld, wenn wir Bürokratie abbauen, einfache Steuerabrechnungen machen und damit in der Lohnverrechnung nachvollziehbarer werden. Es gibt dann eine höhere Eigenverantwortung bei den Mitarbeitern, die für ihre Steuern selbst verantwortlich sind, und wir schaffen ein höheres Kostenbewußtsein.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 305 von 330

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Finanzminister! Das laute Nachdenken ist erlaubt. Ob es in der unausgegorenen und unausgewogenen Form tunlich ist, das wage ich dahinzustellen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
19.26

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Jörg Haider. Ich erteile es ihm.

19.26
Abgeordneter Dr. Jörg Haider (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Debatte hat uns heute gezeigt, daß es bereits fünf verschiedene Modelle einer neuen Besteuerung des Urlaubs- und Weihnachtsgeldes gibt. Variante eins und zwei wurden vom amtierenden Finanzminister geliefert, Variante drei vom Kollegen Nowotny – mit einigen zeitlichen Differenzen –, Variante vier wurde ebenfalls vom Finanzminister heute in einer Anfragebeantwortung geliefert, und Variante fünf wurde jetzt von Kollegen Peter geliefert, der auch eine eigene Vorstellung hat.

Die einzigen, die sich wirklich ganz vehement gegen jede Form der zusätzlichen Besteuerung des Urlaubs- und Weihnachtsgeldes wenden, sind wir Freiheitlichen. Und wir sind sehr dankbar, daß hier offen geredet und Klarheit geschaffen worden ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In Wirklichkeit, meine Damen und Herren, geht es Ihnen nur darum, Mehrbelastungen zu schaffen. Daß es zwei Oppositionsparteien fertigbringen, der Regierung die Mauer zu machen, wenn es darum geht, mehr Geld aus den Taschen der Bürger in die Taschen des Finanzministers zu bringen, ist schon eine spektakuläre Vorgangsweise. Noch dazu angesichts dessen, daß heute vormittag und zu Mittag nach dem letzten Interview der Regierungsmitglieder der Herr Bundeskanzler bereits ein Machtwort gesprochen hat und ohnedies alle den geordneten oder ungeordneten Rückzug antreten müssen. Denn zwischen der gestrigen „Zeit im Bild" und heute mittag hat sich ja vieles verändert. In der „Zeit im Bild" – das ist ja alles bestens organisiert – hätte eine Art Debatte über die soziale Gerechtigkeit stattfinden sollen. Lacina geht in die Sendung „Zeit im Bild". Am nächsten Tag, am Nachmittag, findet sofort eine „Freizeichen"-Sendung statt von Frau Nora Frey geleitet, die ja bekanntermaßen mit Frau Dr. Vranitzky auch karitative organisatorische Verbindungen hat. *(Abg. Dr. **Nowotny:** Das war nicht die Frau Frey!)* Heute hat es Herr Ludwig gemacht, aber sie ist die Chefin, Herr Kollege, Sie wissen das. Da darf wieder der sozialistische Finanzsprecher reden, und man wollte eine Diskussion hervorrufen, die eigentlich etwas ganz anderes bringen sollte, als jetzt herausgekommen ist.

Jetzt haben wir Sie ertappt! Wir haben Sie ertappt, daß Sie in Wirklichkeit unter dem Vorwand der sozialen Gerechtigkeit ein paar Milliarden Schilling für Ihre Budgetsanierung haben wollten. Um nichts anderes geht es. Denn heute – das ist sehr wichtig – spricht derselbe Herr Finanzminister plötzlich von einem Solidaritätsbeitrag der Reicheren, der gestern noch – lesen Sie das Transkript seines Interviews im Fernsehen nach – davon gesprochen hat, daß man, wenn man ab 40 000 S höher besteuert, dann unter 40 000 S bei den Steuern nachlassen könnte. Davon ist heute keine Rede mehr. *(Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Natürlich!)* Heute spricht er von einem Solidaritätsbeitrag für die Reichen, aber es ist keine Rede mehr vom Absenken im gleichen Ausmaß, wie oben etwas dazu kommt. Wenn Sie hier aufstehen und sagen, Sie sind bereit, bei den schwächer Verdienenden im gleichen Ausmaß die Steuern nachzulassen, dann wird eine Diskussion stattfinden. *(Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Ja das ist doch gesagt worden! Das ist doch gesagt worden! – Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Nein, das haben Sie eben heute bestritten. *(Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Dann haben Sie nicht zugehört!)* Wir haben Ihnen heute sehr genau zugehört. Wir haben sehr genau zugehört!

Ich habe auch Herrn Kollegen Nowotny zugehört, der zum Beispiel heute mittag gesagt hat: Die von Finanzminister Lacina aufgezeigte Korrektur würde ein Mehraufkommen von ungefähr 1,5 Milliarden Schilling bringen. Dies sollte primär genutzt werden, um im Rahmen des Konsolidierungspaketes speziell Belastungen für Familien mit Kindern abzubauen. – Also er will

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

wieder etwas anderes. Das, was Sie gestern den kleinen Leuten in der Regierungserklärung weggenommen haben, soll ihnen heute wieder über eine andere Aktion gegeben werden.

Lacina will den Tarif jetzt wieder senken und einen Solidaritätsbeitrag einführen. – Es kennt sich also bald niemand mehr aus, wie das wirklich vor sich gehen soll. Der Herr Staatssekretär für Finanzen Ditz sagt: Zuerst schauen wir uns einmal das Budget an, ob wir noch etwas brauchen; und wenn wir noch etwas brauchen, dann werden wir darüber reden. – So läuft das also derzeit in der Regierung.

Dazu können wir nur sagen: Hände weg vom Urlaubs- und Weihnachtsgeld! Wir sind, solange Sie nicht ein glaubwürdiges und überzeugendes Konzept der Sanierung der Staatsfinanzen vorgelegt haben, nicht bereit, auch nur einen Millimeter von dieser Position abzuweichen. Den Arbeitnehmern hat man seinerzeit diese Sonderregelung für das Urlaubs- und Weihnachtsgeld geschaffen, weil sie zum Unterschied zu den selbständig Erwerbstätigen weniger Gestaltungsmöglichkeiten im Steuerrecht haben. Es ist daher ein Unding, jetzt auf Salami-Taktik-Wege diese Errungenschaften aufzugeben und ihnen schrittweise diese Möglichkeit einer besonderen Gestaltung des Urlaubs- und Weihnachtsgeldes zu nehmen. Denn das Geld brauchen sie, damit die Konjunktur in Österreich funktioniert. Wenn die Arbeitnehmer – ob wohlverdienende oder einkommensschwächere –, wenn die Arbeitnehmerfamilien in Österreich nicht bereit sind zu konsumieren, dann werden sie keine Eigenheime haben, dann wird es eine größere Wohnungsnot geben und dann wird es auch keinen Konsum geben, denn eben diese Arbeitnehmer sind die verläßlichsten Konsumenten in Österreich, die bisher für die Konjunktur gesorgt haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es kommt aber noch einiges auf die Damen und Herren in Österreich zu, wenn diese Regierung noch länger tätig ist.

Es ist spektakulär, daß gestern von Herrn Vranitzky keine Steuererhöhung angekündigt worden ist, aber ein paar Stunden später bereits über Steuererhöhungen diskutiert wird. Und nicht irgend jemand, nicht irgendein Mitläufer der Regierungsfraktionen hat das gesagt, sondern der Finanzminister, der verantwortlich ist. Natürlich titeln bereits heute die Abendausgaben, mit morgen datiert: Meuterei gegen den Steuermann Lacina. Man spricht schon von seiner Resignation, weil er nicht mehr weiterkommt.

Warum denkt er denn über diese Dinge nach? – Er denkt deshalb darüber nach, weil er in Wirklichkeit gesehen hat, daß das Sparpaket, das geschnürt wurde, aufgrund des Widerstandes nicht durchführbar sein wird. Und jetzt denkt er über neue Steuereinnahmemöglichkeiten nach. Er wird eine Maut einführen, damit wir uns die Straßen, die schon mit Steuergeldern finanziert sind, noch einmal kaufen dürfen, und er wird vor allem – wie man hört – den Wasserwirtschaftsfonds auflösen. Das bedeutet, daß die Masse der Bürger in Österreich, die Kanalgebühren zu bezahlen haben, um 100 bis 170 Prozent mehr an Belastungen haben werden. Statt 30 und 40 S pro Kubikmeter Abwasser werden wir eine Belastung von 70 und 80 S haben. Die Konsumenten und die kleinen Leute werden sich bedanken, wenn ihnen plötzlich derartige Erhöhungen bei ihren kommunalen Abgaben ins Haus stehen, die ja auch wieder durch die Entscheidungen, die hier auf Bundesebene passieren, bedingt sind.

Frau Kollegin Mertel schüttelt den Kopf. Sie selbst hat aber in Ihrer Fraktion in Kärnten Kollegen Schiller sitzen, der wütenden Protest erhoben und gesagt hat: Es ist ungeheuerlich, daß der Herr Finanzminister den Wasserwirtschaftsfonds abschaffen will, dessen Abschaffung um 170 Prozent *(Zwischenruf der Abg. Dr. **Mertel**)* höhere Kanalgebühren für die Masse der Bürger bringen wird. Lesen Sie doch einmal, was Ihre eigenen Leute sagen, wenn Sie es uns schon nicht glauben! Aber das wird leider passieren, und Kollege Reichhold wird Ihnen das auch schriftlich zur Verfügung stellen. *(Abg. Ing. **Reichhold:** Kollege Leikam hat schon eine Anfrage!)*

Meine Damen und Herren! Das wird die eigentliche Auseinandersetzung sein, die sich bis zu dem heraufzieht, was auch Herr Kollege Trattner heute gesagt hat. Die Belastungen, die in Diskussion sind – Erhöhung der Kommunalabgabe, Verbreiterung der Bemessungsgrundlage; nicht nur die Arbeitsplätze werden besteuert, sondern die Kommunalabgabe erfaßt in Zukunft

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 307 von 330

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

auch die Gewinne und die Abschreibungen –, werden 10 Milliarden Schilling ausmachen, die dann den Kommunen und Ländern zur Verfügung stehen, damit sie die EU-Kosten mitfinanzieren können. Und diesen Deal hat die Regierung, hat die große Koalition Rot–Schwarz geschlossen, um nach vollendeter Regierungserklärung jetzt wiederum den Bürgern ganz tief in die Taschen zu greifen.

Herr Finanzminister! Sie sind für uns nicht sehr vertrauenserweckend, wenn Sie immer wieder auftreten und sagen: Sie garantieren, Sie versprechen weiß Gott was. – Sie haben 1993 das Budget falsch eingeschätzt, haben die Opposition lächerlich gemacht, weil wir gesagt haben, das Budget ist nicht zu halten. Wir haben am Ende des Wirtschaftsjahres 1993 ein um 50 Prozent höheres Defizit!

Sie haben uns Oppositionsabgeordnete noch vor wenigen Wochen belächelt, weil wir gesagt haben, Sie werden ein Loch von 20 Milliarden haben, das Sie nicht finanzieren können. – Heute müssen Sie weinerlich zugeben, daß Sie ein Budgetüberschreitungsgesetz brauchen, weil Ihnen die 20 Milliarden tatsächlich abgehen. Der kluge Herr Lacina, der alles weiß, irrt sich permanent.

Sie haben gestern eine belehrende Art an den Tag gelegt und gesagt, das, was ich über die Verluste Österreichs bei der Yen-Spekulation des Herrn Finanzministers und seiner Finanzadministration gesagt habe, ist wieder einmal falsch und Unwissenheit des freiheitlichen Obmanns. *(Abg. **Marizzi:** Das war auch falsch!)* – Heute können Sie in den Zeitungen, beispielsweise im Wirtschaftsteil der „Presse", lesen, daß alleine diese Fehlspekulation 1993 den österreichischen Steuerzahler um 300 Millionen Schilling erhöhte Zinszahlungen aus dem Budget kosten wird. Das ist die Wahrheit. Unter diesen Umständen soll man einem Finanzminister glauben, wenn er sagt, er will ja ohnedies niemandem Böses tun? *(Abg. **Marizzi:** Du hast gesagt 1,4 Milliarden!)* Ich weiß, für Sie sind 300 Millionen eine Kleinigkeit, beim Ausgeben fremden Geldes waren die Sozialisten immer gut; nur beim eigenen bringen sie nichts zuwege. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Marizzi:** Was stimmt jetzt? – 1,4 Milliarden oder 300 Millionen!)*

Daher sage ich: Wenn Sie, meine Damen und Herren, wirklich sparen wollen, dann bitte nicht so, indem wir neue Steuern einführen, sondern dann bekennen Sie sich zu dem, was gestern der Bundeskanzler hier vor dem Parlament versprochen hat. Wenn wir sparen wollen, Kollege Marizzi, dann reden wir einmal darüber *(Abg. **Marizzi:** Reden wir über die 300 Millionen!)*, ob wir die Parteienfinanzierung in Österreich halbieren. Das würde nämlich einen ordentlichen Beitrag ergeben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Reden wir darüber, ob wir nicht die Gehälter von Abgeordneten und Mandataren einschließlich der Ministergehälter in Anbetracht der Zustände unserer Staatsfinanzen reduzieren sollten. Sind Sie bereit, sich mit 60 000 S zufriedenzugeben?, dann setzen wir doch generell eine Initiative und kürzen unsere Bezüge. Wenn Sie dafür sind, dann gehen Sie mit gutem Beispiel voran, dann machen Sie es! *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Marizzi:** Frage: Wo? – Abg. **Eder:** Dann kommt das Bärental dazu!)*

Herr Marizzi könnte dies ja tun, denn ich lese im morgigen „Kurier", daß er ohnedies nach Brüssel weggelobt und in den EU-Rechnungshof gehen soll. „Marizzi auf dem Sprung?" Es wäre also ohne Risiko, Kollege, wenn Sie eine solche Maßnahme mitunterstützten. *(Abg. **Marizzi:** Da müßtest du aber Angst haben, wenn ich in Brüssel bin!)*

Wir sind auch bereit, die Presseförderung mitaufzuheben. Das wären Einsparungsmaßnahmen, ohne daß man den Leuten dabei etwas wegnehmen muß. *(Abg. **Marizzi:** Da würde ich das Bärental kontrollieren! Bärental Ziel-1-Gebiet für die Steuer!)* Du kannst auch zu mir ins Bärental kommen, für den Fall, daß du dich einmal vom parlamentarischen Streß erholen willst. Bevor du in den Brüssler Bürokratieschlaf versinkst, solltest du einmal kurz bei mir vorbeischauen. Selbstverständlich bist du herzlich eingeladen. *(Abg. Dr. **Mertel:** Da darfst du die Ausländer nicht verdrängen, die dort beheimatet sind!)* Aber du darfst dich nicht wundern, wenn die Leute den Politikern schön langsam krumm nehmen *(Zwischenruf des Abg. **Marizzi**)*, daß sie in Anbetracht der Tatsache einer katastrophalen Situation der Staatsfinanzen nichts anderes zu

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

tun haben, als ständig irgendwelche Belastungen für die Menschen zu erfinden. Man sieht dann im Fernsehen Herrn Marizzi, der sich noch darüber aufregt, daß man sich gegen eine solche Belastungspolitik wehrt.

Sie wollten doch immer Arbeitnehmervertreter sein. Sie sind doch jemand, der angeblich einen solch guten Kontakt zu den arbeitenden Menschen hat. Erklären Sie diesen einmal, daß Ihnen das alles egal ist, daß Sie sagen: Hauptsache, wir haben das Geld für den Finanzminister, ob es den Leuten abgeht, das interessiert uns nicht. *(Zwischenruf des Abg.* ***Marizzi.)*** Und das ist jetzt der große Unterschied. Hier im Parlament wird die freiheitliche Fraktion dafür sorgen, daß die fleißigen und tüchtigen Leute – egal, ob sie gute Einkommen oder schwache Einkommen haben – nicht durch eine ungebührliche Politik belastet werden. Daher werden wir alles tun, um diese Sondersteuer auf das Urlaubs- und Weihnachtsgeld zu verhindern. *(Beifall bei der FPÖ.)*
19.38

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Walter Schwimmer gemeldet.

Ich darf Herrn Dr. Schwimmer auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung sowie auf die Beschränkungen laut § 58 GOG aufmerksam machen. – Bitte, Sie haben das Wort.

19.38
Abgeordneter Dr. Walter Schwimmer (ÖVP): Danke, Herr Präsident.

Herr Abgeordneter Dr. Haider hat in seiner Rede die Behauptung aufgestellt, die Freiheitliche Partei sei die einzige Partei, die gegen eine weitere Besteuerung des 13. und 14. Gehaltes auftreten würde. Das ist, wie jeder in diesem Hause – vor allem nach der Rede von Dr. Höchtl – weiß, unrichtig.

Ich berichtige tatsächlich: Die Freiheitliche Partei ist weder die einzige noch die erste Partei, die dagegen aufgetreten ist. Ich zitiere aus der morgigen „Kronen Zeitung": „Mit dieser Wortmeldung trat Lacina eine wahre Protestlawine los. Als erster legte der Koalitionspartner ÖVP, Korosec, Höchtl und Ditz, ein klares Veto ein."

Ich stelle daher zu den Ausführungen von Dr. Haider tatsächlich berichtigend fest: Die einzige Partei, die immer und konsequent gegen eine Besteuerung des 13. und 14. – seit der Erfindung dieses Planes unter der Regierung 1983 bis 1986, an der die FPÖ beteiligt gewesen ist – eingetreten ist, ist die Österreichische Volkspartei. *(Beifall bei der ÖVP.)*
19.40

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu einer weiteren tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Professor Dr. Ewald Nowotny gemeldet. Ich darf den Herrn Professor ebenfalls auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung sowie auf die geschäftsordnungsmäßige Beschränkung des § 58 aufmerksam machen . – Herr Professor, Sie haben das Wort.

19.40
Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny (SPÖ): Danke schön, Herr Präsident. Ich habe zwei Punkte tatsächlich zu berichtigen.

Abgeordneter Jörg Haider hat behauptet, daß es keine Klarheit darüber gibt, wem allfällige Mehrerlöse aus den Vorschlägen von Minister Lacina zugute kommen sollten. Ich darf auf den Text der heutigen Anfragebeantwortung verweisen, in dem es heißt: „Mehreinnahmen aus einer Normalbesteuerung von Sonderzahlungen ab 80 000 oder 100 000 S sind zur Entlastung niedriger Einkommen zu verwenden." Ich glaube, das ist völlig klar und ist in diesem Sinne tatsächlich zu berichtigen.

Zweiter Punkt: Herr Abgeordneter Haider hat behauptet, eine kommunale Wertschöpfungsabgabe würde zu einem Mehrerlös, Mehraufkommen führen. Ich darf wiederum tatsächlich berichtigen. Wie Sie auf Seite 40 des Regierungsübereinkommens lesen können, ist daran gedacht, die Steuer auf den Faktor Arbeit zu senken und aufkommensneutral die

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny

Besteuerung des Faktors Kapital zu erhöhen. Das heißt, es geht in dem einen Fall um eine Senkung der Steuerlast auf den Faktor Arbeit und in dem anderen Fall um eine Begünstigung für die niedrigen Einkommen. Darum geht es in Wirklichkeit. *(Beifall bei der SPÖ.)*
19.41

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Maria Fekter. Ich erteile es ihr.

19.41
Abgeordnete Dr. Maria Fekter (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Wer gestern und auch noch heute vormittag die Debatte aufmerksam verfolgt hat, hat feststellen können, daß die freiheitlichen Kollegen alles abgelehnt haben, was im Regierungsübereinkommen steht, weil sie sich vermeintlich für die Kleinverdiener und für jene mit niedrigem Einkommen stark gemacht haben.

Heute lehnen sie wieder alle Vorschläge, die auf dem Tisch liegen, ab, weil sie sich für die Besserverdiener stark machen. Irgendwie kommt mir die FPÖ wie eine Neinsager-Partei vor, die gegen alles ist. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg.* ***Haller:*** *Sie machen es sich zu einfach!)*

Herr Minister Lacina! Es geht heute um Ihre Äußerungen, die Sie gestern in der „ZiB 2" gemacht haben. Diese Äußerung hat mich nicht nur überrascht, sondern sehr verärgert, und zwar deshalb, weil Sie am selben Tag, als die Regierungserklärung abgegeben und das Regierungspaket hier verhandelt worden ist, über die Medien versucht haben, dieses Paket aufzuschnüren.

Die Wirtschaft ist gewohnt, ein ausverhandeltes Paket, das unterschrieben ist, umzusetzen. Und ich halte es für unseriös, wenn man dann über die Hintertür versucht, Dinge, mit denen man beim Verhandeln nicht durchgedrungen ist, wieder aufs Tapet zu bringen.

Die Wirtschaft sieht es im Hinblick auf die Sonderbesteuerung des 13. und 14. natürlich positiv, daß Leute, die sich durch gute Ausbildung und konsequente Arbeit in Höherverdienergruppierungen einreihen können, daß diese – das sage ich einmal jetzt – „Leistungswilligen" – auch wenn ich nicht damit suggerieren möchte, daß Leute mit niedrigem Einkommen nicht leistungswillig sind – damit rechnen konnten, daß das 13. und das 14. Gehalt unangetastet bleiben, denn das wurde ja den Wählern versprochen. Und wenn man jetzt davon abgeht, ist es ein Betrug am Wähler.

Es freut mich, daß die Kritik an Ihrem Vorschlag, Herr Minister, auch von Ihren Fraktionskollegen kommt. Ihr prominenter Kollege Zilk hat Sie ja massiv dafür kritisiert, aber auch die Gewerkschaft. In Kärnten hat Herr Unterrieder gesagt: Hände weg von den Sonderzahlungen!

Herr Kollege Nowotny! Man soll – er ist jetzt nicht anwesend, aber Herr Kollege Van der Bellen hat ähnliches angesprochen – darüber nachdenken. Ich akzeptiere Nachdenken im Rahmen eines Paketes. Ich akzeptiere aber nicht, daß man Dinge aus einem Hut zaubert, mit denen man bei Verhandlungen nicht durchgekommen ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das Verhandlungspaket hat eindeutig bei der Ausgabenseite angesetzt. Und wir müssen zuerst die Maßnahmen auf der Ausgabenseite umsetzen, bevor wir über neue Dinge nachdenken können.

Herr Minister! Mit Ihren gestrigen Äußerungen verunsichern und demotivieren Sie die Arbeitnehmer. Und daran hat die Wirtschaft keinerlei Interesse. Bereits jetzt sind Sonderzahlungen, soweit sie über das Jahressechstel hinausgehen, voll und ganz zu besteuern. Wir haben die Kinderstaffelung abgeschafft. Wir haben abgeschafft, daß sonstige Sonderzahlungen steuerbegünstigt sind. Das heißt, wenn heute jemand Jubiläumsgelder, Betriebstreuegelder bekommt, dann naschen Sie, Herr Finanzminister, in voller Höhe mit, obwohl die Betriebstreue dem Betrieb galt und nicht dem Finanzminister.

Abgeordnete Dr. Maria Fekter

Die ÖVP hatte dieses Paket damals nur deshalb unterstützt, weil es ein Gesamtpaket war, in dem es andere Begünstigungen gab. Ihr gestriger Vorschlag aber war ganz einseitig gegen Besserverdienende gerichtet. Und Ihre Aufzählung im Hinblick auf die Ersparnisse je nach Einkommen durch den derzeit gültigen Steuersatz, Herr Finanzminister, hat für mich etwas Beängstigendes an sich gehabt. Sie haben nämlich damit suggeriert, daß Sie eigentlich dafür eintreten, alles nach unten zu nivellieren, sozusagen eine Art Gleichmacherei zu betreiben, die ich persönlich ablehne. Das ist eine Verteufelung der Besserverdienenden, die sich durch eine gute Ausbildung und durch konsequente Arbeit ein höheres Einkommen schaffen haben können.

Ich lehne Gleichmacherei ab, wiewohl ich akzeptiere, daß man über ein Gesamtpaket nachdenken darf. Aber derzeit haben wir ein anderes Paket, das uns nicht mehr zum Nachdenken auffordert, sondern zum Umsetzen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Lassen Sie mich eines noch aus Sicht der Wirtschaft zu Ihren Vorschlägen sagen. Im Koalitionspaket finden sich auch Sätze über eine Vereinfachung der Lohnverrechnung und über Entbürokratisierungen. All Ihre Vorschläge, die Sie gebracht haben, Splitting des Steuersatzes bei unterschiedlichen Einkommen, Einschleifregelungen et cetera, führen aber zu einem Mehraufwand bei der Lohnverrechnung. Und deswegen ist die Wirtschaft stocksauer. Wir müssen endlich darangehen, einfache Ansätze zu finden und nicht eine neuerliche Verkomplizierung der Lohnverrechnung aufzubauen. *(Beifall bei der ÖVP und beim Liberalen Forum.)*

Herr Finanzminister! Sie sehen, daß dieses Paket, dieser Vorschlag, den Sie bezüglich des 13., 14. gemacht haben, nämlich die Steuer, den Steuerbegünstigtensatz zu ändern, nicht nur von der Arbeitnehmerschaft massiv abgelehnt wird, sondern in seinem dermaßen unausgereiften Stadium auch von der Wirtschaft entschieden abgelehnt wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*
19.49

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Dr. Volker Kier. Ich erteile es ihm.

19.49
Abgeordneter Dr. Volker Kier (Liberales Forum): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Die Debatte zur dringlichen Anfrage hat für mich mehrere Facetten. Eine wesentliche Facette ist, daß es etwas mit politischer Kultur zu tun hat, wenn man die Instrumente parlamentarischer Anfragen als Spontanreaktion auf ein Fernsehinterview einsetzt. Ich habe nichts dagegen, ich freue mich, daß wir jetzt darüber diskutieren können. Ich unterstelle nur, daß wir zu einer Art Inflationierung des Instruments der dringlichen Anfrage kommen könnten, wenn wir es dazu einsetzen, spontan auf Fernsehstatements zu reagieren. Das ist nicht unbedingt das, was ich mir unter funktionierendem Parlamentarismus vorstelle.

Es ist allerdings zuzugeben, daß der Herr Bundesminister sicher einen unglücklichen Zeitpunkt gewählt hat, eine solche Diskussion zu eröffnen, nachdem wir ja gestern eine ausführliche Diskussion zu einem ähnlichen Problemfeld hatten. Es wäre interessant gewesen, diese Elemente gestern mitzudiskutieren. Und das ist das, was mich an der Intervention des Herrn Bundesministers im Fernsehen irritiert hat. Auch das ist nicht unbedingt ein sehr geschickter Zugang zur politischen Diskussion.

In der Sache selbst, das muß ich allerdings sagen, ist es verdienstvoll, daß dieses Thema zur Diskussion gebracht wurde, aber nicht aus den Gründen, die hier vielfach bejammert wurden, daß das Budget vielleicht zusätzliche Mittel bekommen soll, sondern weil wir der Meinung sind – und ich beziehe mich sehr gerne auf meinen Fraktionskollegen Helmut Peter –, daß es höchst an der Zeit ist, diesen strukturkonservativen Anachronismus, der sich wirklich nur in Österreich findet, durch eine sozial ausgewogene Alternative zu ersetzen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Nachdem ja vielfach, ich würde sagen, bewußt mißverstehend in den Raum gestellt wurde, daß bei den Überlegungen, die Helmut Peter vorgetragen hat, Mehreinnahmen zu lukrieren wären, möchte ich das noch einmal ausdrücklich klarstellen. Dieses Modell ist selbstverständlich in

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 311 von 330

Abgeordneter Dr. Volker Kier

Richtung Aufkommensneutralität orientiert, und es ist darauf orientiert, daß sich die Divergenz in den Steuersätzen bei hohen Einkommen von Selbständigen und Unselbständigen allmählich auflösen. Es ist nämlich tatsächlich nicht einzusehen, warum ein Vorstandsmitglied einer Aktiengesellschaft mit einem Jahreseinkommen von beispielsweise 3, 4, 5 oder 6 Millionen Schilling tatsächlich eine Sechstelbegünstigung haben soll. Das ist absolut nicht einzusehen, es ist nämlich im Vergleich zu einem selbständig Erwerbstätigen, zu einem Freiberufler ungerecht, der möglicherweise kein solches Einkommen erzielt und diese Sechstelbegünstigung nicht hat. So viel zu Punkt 1. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Punkt 2: Es ist ein sozial ausgewogener Vorschlag unserer Fraktion, wenn wir meinen, daß durch einen höheren allgemeinen Arbeitnehmerabsetzbetrag etwas für den wirklich kleinen Mann getan wird, der, obwohl er tüchtig ist, obwohl er fleißig ist, obwohl er seine volle Leistung einbringt, aufgrund gewisser Umstände weniger verdient als jemand, der einfach eine bessere Karrierechance hatte. Und in diesem Sinne ist der Vorschlag ausgewogen. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der SPÖ.)* In diesem Sinne hoffe ich, daß die weiteren Interventionen in dieser Diskussion zum Kern der Sachlichkeit zurückfinden, daß nicht weiter polemisiert wird, daß nicht weiter bewußt ein Spiel mit Begriffen betrieben wird, daß in dieser Diskussion Solidarität ernst genommen wird und daß der Strukturkonservativismus vielleicht endlich aus seinem Dornröschenschlaf erwacht.

Das adressiere ich nicht nur an die anfragestellende Fraktion, sondern das richte ich auch an die Adresse von Kollegin Fekter, die hier überhaupt die Quadratur des Kreises versucht hat, indem sie einerseits gemeint hat, es müßte alles so bleiben, wie es ist, der 13. und 14. Bezug seien sakrosankt, und sie hat gleich noch Treueprämien in dieses Paket hineingenommen, auf der anderen Seite aber bejammert sie, daß eine einfachere Bürokratie notwendig wäre.

Daher erwähne ich gerne zum Abschluß: Das Modell, das wir vorgeschlagen haben, ist enorm verwaltungsvereinfachend, vereinfacht die Lohnverrechnung drastisch, spart daher sinnlose, unproduktive Verwaltungsaufwendungen, die möglicherweise anders besser eingesetzt werden können, und ist daher in jeder Hinsicht innovativ.

In diesem Sinne war vielleicht schlußendlich die gestrige Intervention des Herrn Bundesministers im Fernsehen doch sinnvoll, weil die Diskussion darüber jetzt eröffnet ist. Wir werden diese Diskussion am Leben erhalten, aber auf unsere Art: mit Sachlichkeit und nicht mit der Polemik der anfragenden Fraktion. – Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei der SPÖ.)*
19.55

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Michael Krüger. Ich erteile es ihm.

19.55
Abgeordneter Dr. Michael Krüger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Regierungsparteien, die sich jetzt in trauter Eintracht wiedergefunden haben, haben insgesamt sechs Wochen über ein Arbeitsübereinkommen verhandelt. Die österreichische Bevölkerung ist vor diesem Verhandlungsmarathon gewissermaßen wie das Kaninchen vor der Schlange gestanden und hat die Dinge mit Furcht erwartet.

Jetzt kennen wir das Arbeitsübereinkommen der Regierungsparteien, und wir kennen auch die Regierungserklärung. Darin stehen viel Banales, Gemeinplätze, Selbstverständlichkeiten, aber nichts Konkretes. Ich behaupte hier, daß das Arbeitsübereinkommen und die Regierungserklärung doch einen sehr wesentlichen Bestandteil an Kleingedrucktem enthalten. Mir kommt es so vor, als hätte man das Arbeitsübereinkommen handschriftlich mit schwarzer Tinte ergänzt, die sich dann in Luft auflöst, sodaß man nichts mehr sehen kann. Denn es gibt sehr viel Kleingedrucktes, und darüber muß heute geredet werden.

Meine Damen und Herren! *(Abg. **Kraft:** Das war die gestrige Debatte! Das haben Sie gestern schon gesagt!)* Der SPÖ-Vorsitzende der Steiermark, Herr Schachner-Blazizek, hat von neuen

Abgeordneter Dr. Michael Krüger

Spielregeln gesprochen, die es gilt, in der Politik einzuführen. Das liegt erst etwa ein Monat zurück. Tatsächlich gibt es keine neuen Spielregeln, die Sie bereit sind, einzuhalten. Sie spielen nach wie vor mit gezinkten Karten, mit getürkten Karten. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr.* ***Fischer:*** *Mit gezinkten Stimmkarten!)*

Meine Damen und Herren! Ich werde heute den Wahrheitsbeweis antreten für diese Behauptung, daß im Regierungsübereinkommen und im Arbeitsübereinkommen mit gezinkten Karten gespielt wurde. Zunächst zu den Erklärungen, Verheißungen und Versprechungen der Sozialdemokratischen Partei. Ich beziehe mich insbesondere auf den Slogan des Herrn Bundeskanzlers: Der Aufschwung muß allen zugute kommen! *(Abg.* ***Kraft:*** *Zur Sache!)* Sie werden heute wahrscheinlich nicht mehr sehr viel davon hören wollen, daß dieser Slogan verwendet wurde, der aus heutiger Sicht als glatte Unwahrheit bezeichnet werden muß.

Wie schaut es wirklich mit diesem Slogan aus? – Die Pensionen werden um läppische 2,8 Prozent erhöht. Es gibt eine Inflationserwartung in Höhe von 2,5 Prozent, die in Wahrheit zu niedrig gegriffen ist. In Wahrheit ist es so: Wenn man es im Vierjahreszyklus ... *(Abg.* ***Eder:*** *Gezinkte Karten hat die FPÖ schon einmal gehabt, bei einer Wahl des Rechnungshof-Präsidenten!)* Hören Sie mir bitte zu! Es gibt eine Redezeitbeschränkung. Hören Sie mir also bitte zu!

Wenn man die Pensionen im Vierjahreszyklus betrachtet, kommt es eindeutig zu einem Einkommensverlust der Pensionisten. Ist das der Aufschwung, der allen zugute kommen soll? *(Beifall bei der FPÖ.)* Der Aufschwung muß allen zugute kommen! Wie schaut es aus mit dem Belastungspaket? Dieses Belastungspaket, das Sie geschnürt haben – da haben Sie auch mitgewirkt, danke für Ihren Beitrag –, übertrifft noch das seinerzeitige Mallorca-Paket, das nimmt sich dagegen ja geradezu als Lercherl aus. *(Abg.* ***Kraft:*** *Es geht ja um den 13. und 14.! Zur Sache!)*

Ich komme schon dazu. Herr Häupl sagt jetzt, die SPÖ-Haltung zum 13. und 14. Gehalt sei unerträglich. *(Abg.* ***Kraft:*** *Kollege! Das ist die Rede von gestern!)* Jetzt schweigen Sie. Die SPÖ-Haltung – sagt Herr Häupl – zum Sozialabbau sei unerträglich. *(Abg.* ***Eder:*** *Was Sie interpretieren, ist unerträglich!)* Ich interpretiere nichts, ich zitiere nur, Herr Kollege. Das sagt Häupl.

Eine weitere Behauptung des Vranitzky: Es gibt keine Steuererhöhung. Ich habe mir hier die APA-Meldungen vom 10. Juni 1994 angeschaut: Das Versprechen von Kanzler Vranitzky ... *(Abg.* ***Kraft:*** *Das ist ja unfair, daß ihr einen jungen Kollegen da hineintappen laßt!)* So vorsichtig man bei solchen Versprechen unserer Politiker, keine Steuererhöhung durchzuführen, sein muß, eine vor einem Millionenpublikum im Fernsehen abgegebene Garantieerklärung sollte doch einiges Gewicht haben.

Wie schaut es tatsächlich aus? Es gibt selbstverständlich eine Steuererhöhung, auch wenn Sie die Tarife nicht anheben, denn Sie heben die Bemessungsgrundlagen an und werden Gebühren und Abgaben erhöhen. Insgesamt kommt es somit zu einer erhöhten Steuerquote. Aber das wissen Sie ohnehin ganz genau. Und das ist die Perfidie in dieser ganzen Diskussion!

Ich beziehe mich jetzt insbesondere auf den Abgeordneten Nowotny – er ist jetzt leider nicht mehr zugegen –, der einer Wertschöpfungsabgabe das Wort redet. Wie schaut das im Regierungsprogramm, im Koalitionspakt aus? – Hier sprechen Sie so, als ob Sie Kreide geschluckt hätten. Darin steht nämlich, daß insbesondere mit den Finanzausgleichspartnern zu prüfen wäre, ob die derzeitige Kommunalsteuer auf andere Produktionsfaktoren ausgedehnt werden kann. *(Abg. Dr.* ***Lukesch:*** *Lesen Sie den Satz davor auch, Herr Kollege!)*

Jetzt kommt die Interpretation des Kollegen Nowotny. Er sagte nämlich ... *(Abg.* ***Eder:*** *Ihre Interpretation!)* Nein! Ich zitiere ihn wörtlich, Herr Kollege, ich habe mir das Protokoll besorgt. Lesen Sie es auch! In diesem steht exakt: Die Bemessungsgrundlage für die Kommunalabgabe soll nicht nur die Lohnsteuersumme, sondern sollen auch die Gewinne sein, aber nicht nur die Gewinne, sondern auch die Abschreibungen. Dadurch soll erstmals eine laufende Substanzbesteuerung auch von den Investitionen erfolgen. Jetzt schweigen Sie! Jetzt sagen Sie

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 313 von 330

Abgeordneter Dr. Michael Krüger

nichts mehr dazu. Das sind die wörtlichen Zitate dessen, was Nowotny sagte. *(Abg. **Kraft:** Zum Thema!)* Lassen Sie sich Zeit, Sie werden alles rechtzeitig zu hören bekommen.

Jetzt läßt der Herr Minister Lacina die Bombe platzen und spricht von einer Beseitigung der steuerlichen Begünstigung des 13. und 14. Monatsgehaltes. Ein altes ideologisches Anliegen wird da hervorgezerrt. Das war ja schon dem Kreisky ein Anliegen. Ich habe mir das in der „Südost-Tagespost" angeschaut. 1981 hat er schon einer uneingeschränkten Besteuerung der Sonderzahlungen das Wort geredet. *(Abg. **Eder:** Machen Sie es nicht dem Stadler nach!)*

Diese Idee des Herrn Bundesministers Lacina ist ja nichts Neues, das haben wir ja schon mehrmals gehört. Schon 1989 wollte er eine uneingeschränkte Besteuerung des 13. und 14. Bezuges. *(Abg. **Kraft:** Na endlich sind wir dort!)* Sie brauchen nur Geduld zu haben, Herr Kollege, sehen Sie! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es wurde heute schon sehr viel über SPÖ-Kommentare gesprochen, die es dazu gibt; das hören Sie wahrscheinlich auch nicht gerne *(Abg. **Eder:** Wir hören alles gerne!),* und da wird es hoffentlich keinen unfairen Zwischenruf geben. Was hat denn Ihr Herr Verzetnitsch gesagt? *(Abg. **Koppler:** Darf er denn?)* Selbstverständlich darf er das. Er soll es sogar! Verzetnitsch sagte, zum 13. und 14. Gehalt gebe es eine klare Position im ÖGB, nämlich daß diese Arbeitnehmerbegünstigung erhalten bleiben soll. – Das sagte Präsident Verzetnitsch vom ÖGB. *(Abg. **Koppler:** Das darf er!)* Das darf er, selbstverständlich, und das soll er auch.

Nun zur Arbeiterkammer, zur Berechnung des Vorschlages vom Herrn Finanzminister. Bitte, seien Sie mir nicht böse, aber bei aller Wertschätzung muß ich sagen, es wird hier schon der Eindruck erweckt, als herrsche da eine gewisse Konfusion, denn Ihre Idee ist sicher nicht dazu angetan, das Budget zu sanieren, sondern ganz im Gegenteil. Ich zitiere in diesem Zusammenhang die Arbeiterkammer; die APA hat sich bei der Arbeiterkammer erkundigt. Ihre Idee, Herr Minister, würde dazu führen, daß unter dem Strich eine budgetäre Mehrbelastung von 2 Milliarden Schilling herauskäme. – Das sagt die Arbeiterkammer zu Ihrem Vorschlag, der angeblich geeignet sein soll, das Budget zu sanieren. *(Abg. **Eder:** Schrecklich! Wollen Sie den Stadler nachmachen?)*

Aber worum geht es dabei eigentlich? – Da wird die alte marxistische Umverteilungsideologie hervorgezerrt. Im Regierungsübereinkommen trifft es die Kleinen – da besteht Mentalreservation –, und jetzt lassen Sie die Katze aus dem Sack: Jetzt soll es auch die Besserverdiener treffen. Tatsächlich wird das Pendel wieder in die andere Richtung ausschlagen, und übrigbleiben werden wieder die Kleinen.

Es wurde heute auch schon über die Steuerreform gesprochen und gesagt, daß die dritte Etappe der Steuerreform noch ausständig sei. Ich höre, daß auf „kaltem Weg" – vielleicht nicht bei den Tarifen, die ja objektivierbar sind – durch eine Mehrbesteuerung des 13. und 14. Monatsgehaltes eigentlich die erste Steuerreform konterkariert werden soll. Das kommt mir vor wie beim Mensch-ärgere-dich-nicht-Spiel: Zurück an den Start! Und das ist bedauerlich! *(Beifall bei der FPÖ.)*
20.05

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Sigisbert Dolinschek. Ich erteile es ihm.

20.05
Abgeordneter Sigisbert Dolinschek (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Als ich gestern in mein Hotelzimmer gekommen bin und den Fernsehapparat aufgedreht habe, habe ich geglaubt, ich traue meinen Augen nicht: Es gab einen Beitrag von unserem Herrn Finanzminister, der da sagte, daß das 13. und das 14. Monatsgehalt ab einem Einkommen von 40 000 S bis 50 000 S höher besteuert werden sollen.

Ich habe mir gedacht, der traut sich was. Der traut sich wirklich was, der Herr Finanzminister! Er will bei diesem Belastungspaket der Bundesregierung, die ein Sparpaket geschnürt hat, das enorme Belastungen für die Familien und für die Bezieher kleiner und mittlerer Einkommen

Abgeordneter Sigisbert Dolinschek

vorsieht, jetzt auch noch das 13. und das 14. Monatsgehalt, das in Österreich eine „heilige Kuh" ist, die unangreifbar ist, höher besteuern.

Wir haben heute schon mehrere Versionen davon gehört. Diese interessieren mich aber im Prinzip überhaupt nicht, denn das ist ja nur der erste Schritt, den der Finanzminister verkündet hat. Im zweiten Schritt werden dann auch die niedrigen Einkommen voll besteuert. Wir Freiheitlichen sagen: Das 13. und das 14. Monatsgehalt dürfen nicht stärker besteuert werden, die müssen mit ihrer günstigen Besteuerung erhalten bleiben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe hier einen Auszug von der Arbeiterkammer. *(Abg.* ***Eder:*** *Die wollen Sie doch abschaffen!)* Die Arbeiterkammer hat gesagt, daß die vom Finanzminister propagierte Besteuerung des 13. und des 14. Monatsgehalts bei höheren Einkommen praktisch Mehreinnahmen von rund 5 Milliarden Schilling bedeuten würden, gleichzeitig aber für eine Steuerfreistellung für Einkommen unter 40 000 S Mindereinnahmen von 7 Milliarden Schilling zu erwarten seien, was im Budget ein Minus von 2 Milliarden Schilling ergebe. Es geht also der Schuß nach hinten los. Wollen Sie wirklich das Budget konsolidieren? Damit erreichen Sie gar nichts. Sie müßten also das 13. und das 14. Monatsgehalt bei allen Einkommen höher besteuern. Aber das geht grundsätzlich daneben, Herr Finanzminister! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das 13. und das 14. Monatsgehalt, also das Urlaubs- und das Weihnachtsgeld, stellen mit ihrer günstigen Besteuerung auch einen wirtschaftlichen Faktor dar. Denn: Es ist doch so, daß viele Menschen das Urlaubsgeld brauchen, um sich einen Urlaub leisten zu können, den sie sich sonst nicht leisten könnten, weil sie das Geld eben schon vorher verbraucht haben. Man hat damit ein größeres Paket zur Verfügung, das es einem erlaubt, auch zum Beispiel zum „Weißen Rössl" zu fahren, wo der Helmut Peter seine Touristen empfängt. Daher stellt das auch einen wirtschaftlichen Faktor dar.

Aber es hat auch einen sozialen Aspekt, etwa zu Weihnachten. Wo spielen sich denn die ganzen Familientragödien ab? Doch dort, wo das Geld fehlt, und das vor allem zu Weihnachten. Wenn man über einen höheren Betrag verfügen kann, wenn man sich auch etwas leisten kann, dann kommt es nicht zu den Familientragödien, wo um Geld gestritten wird. *(Abg.* ***Eder:*** *Von welchen Einkommensschichten reden Sie?)*

Außerdem gibt es auch für Unternehmer gewisse Vorteile, vor allem im Bereich der Fremdenverkehrswirtschaft und in der Gastronomie, weil die Unternehmer das Geld für die Löhne länger im Betrieb behalten könnten. Würde es monatlich eingerechnet werden, so führe das zu einer Erschwernis bei der Lohnverrechnung. Jetzt ist das ganz einfach: Wenn man die Juniabrechnung oder die Novemberabrechnung macht, so ist es heute, im Computerzeitalter, überhaupt kein Problem, das auszurechen.

Ich sage Ihnen, Herr Finanzminister: Hände weg vom Urlaubs- und vom Weihnachtsgeld mit ihrer günstigen Besteuerung! Wenn wir etwas zu reden hätten, wenn wir auf der Regierungsbank säßen, würden wir nicht bei den kleinen Leuten sparen. Wir würden in der Bürokratie und bei den Privilegien anfangen. Dort würden wir ein Sparpaket ansetzen! *(Beifall bei der FPÖ.)*
20.10

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer. Ich erteile es ihm.

20.10
Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer (FPÖ): Sehr verehrte Damen und Herren! Herr Finanzminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren von ÖVP und SPÖ, Sie machen in diesen letzten zwei Stunden was mit. Der Herr Finanzminister hat etwas losgetreten, das Ihnen ordentlich zu schaffen macht. *(Abg.* ***Eder:*** *Wir leiden unwahrscheinlich! Sie quälen uns jetzt weiter!)*

Herr Finanzminister! Ich verstehe Ihre Budgetsorgen. Ich gestehe Ihnen zu, daß Sie ob Ihrer Budgetprobleme einmal das TV-Studio mit dem internen „Denkzimmer" verwechselt haben. Aber

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 315 von 330

Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer

bitte handeln Sie nicht wie ein Ertrinkender, der jetzt nach dem letzten Halm faßt und sich daran anklammern muß. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Griff auf das 13. und das 14. Monatsgehalt geht für Sie, Herr Finanzminister, für Ihre Partei und für die Koalition in die Hosen, weil das ein Anschlag auf die Bürger ist und weil man damit die Kaufkraft der Konsumenten reduziert.

Möglicherweise ernten Sie Beifall bei den Umverteilern. So sagte zum Beispiel Dr. Pilz, das sei eine Hoffnung für einen Neuanfang einer Verteilungspolitik in Österreich. Die Frau Staatssekretärin Mag. Ederer begrüßte den Vorschlag, weil damit eine der letzten gravierenden Ungerechtigkeiten im österreichischen Steuersystem beseitigt würde.

In Ihrer Partei gibt es aber auch andere Stimmen, etwa die von Herrn Sallmutter – es wurde bereits zitiert, ich wiederhole nur den ersten Satz –, der meinte, es sei bemerkenswert, daß einem sozialdemokratischen Finanzminister nichts Besseres einfällt als die Idee, innerhalb der Gruppe der Dienstnehmer umzuverteilen. *(Abg.* ***Koppler:*** *Wenn Sie das sagen würden, würden Sie von der Partei ausgeschlossen!)* Von Ihrer Partei würde ich ausgeschlossen werden. In Ihre Partei würde ich nicht kommen, da hätte ich große Probleme. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Koppler:*** *Sie haben 16 Monatsgehälter!)* Nein, habe ich nicht gehabt, ich sicher nicht.

Aber, Herr Doppler *(Abg.* ***Koppler:*** *Koppler! – Abg. Ing.* ***Reichhold:*** *Keppler!),* Herr Koppler, wissen Sie, warum ich mit Ihrer Partei Schwierigkeiten hätte? – Weil Ihre Partei oder zumindest die Herrschaften, die hier sitzen oder in großen Gremien die kleinen Leute vertreten, den Bezug zur Basis verloren haben, das tägliche Gespräch mit den Leuten nicht führen und deshalb die Sorgen und Nöte der kleinen Leute nicht mehr kennen. Aber ich kenne sie. *(Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf des Abg.* ***Koppler.)*** Sie haben, Herr Doppler, ... *(Abg.* ***Koppler:*** *Koppler!)* Herr Koppler! Ich habe mit dem „k" ein bisserl Schwierigkeiten. Herr Koppler! Ich habe nicht 50 000 Stellen in den verstaatlichten Betrieben abgebaut, sondern ich habe dafür gekämpft, daß wir bescheidene 320 Stellen in Österreich, in Vorarlberg erhalten konnten. Als Ihre Leute schon längst das Kreuz über die Firma gemacht haben, habe ich gekämpft für die kleinen Leute. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Das hat der Koppler noch nie gemacht, der hat nur die Steuergelder vernichtet!)*

Herr Koppler! Wenn Sie so gearbeitet hätten für die kleinen Leute, dann hätten wir in Österreich nicht so viele Arbeitsplätze weniger in der Industrie. Es ist das große Problem der Sozialdemokratie und der Gewerkschaftsleute, daß sie in den letzten 10, 15 Jahren nicht erkannt haben, daß eine Verhinderungspolitik Arbeitsplätze vernichtet. Das ist Ihr Problem, und mit dem kämpfen Sie, das tragen Sie mit sich herum, Herr Koppler!

Ich sage Ihnen, warum wir Freiheitlichen gegen das Vorhaben der stärkeren Besteuerung des 13. und des 14. Monatsgehaltes sind: erstens, weil es Betrug am Wähler ist, zweitens, weil dadurch die Kaufkraft wesentlich beeinträchtigt wäre, drittens, weil das 13. und das 14. Monatsgehalt eine österreichische Besonderheit ist, viertens, weil es eine ungerechtfertigte Umverteilung wäre, und fünftens, weil beim 13. und beim 14. Monatsgehalt der Arbeitnehmer zweimal im Jahr, im Juli oder im Juni und im Dezember oder Ende November, auf seinem Lohn- beziehungsweise Gehaltszettel sieht, wie es sein könnte, aber wie es nicht ist.

Ich verstehe, daß manche Leute das abgeschafft haben möchten, das verstehe ich *(Beifall bei der FPÖ),* nämlich weil auf der einen Seite die 42 Prozent Steuern und Abgaben sind und auf der anderen Seite ein wenig besteuerter Bezug vorhanden ist. Dies vor Augen geführt zu bekommen, haben sehr viele nicht gern. Ich sage Ihnen: Vergreifen Sie sich nicht weiter am 13. und am 14. Monatsgehalt! Sie treffen damit – vorerst zwar nur – nicht die Armen *(Abg.* ***Eder:*** *Verdienen die alle 50 000 S, von denen Sie reden, die kleinen Leute? Von welchen Leuten reden Sie eigentlich?),* aber Sie treffen die Arbeitsmoral vieler, Sie treffen jene, die aufgrund ihrer betrieblichen Position Motoren der Leistung, Träger von Wissen sind, Menschen, die das Tun gelernt haben, die etwas umsetzen, die das täglich auch unter Beweis stellen. Ich habe ein bisserl Probleme, hier den ganzen Tag zu sitzen und wenig weiterbringen zu können. *(Abg.* ***Eder:*** *Das merkt man an Ihrer Rede! – Abg.* ***Koppler:*** *Genießen Sie doch Ihre Pension!)* Ich

Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer

zeige Ihnen einmal, Herr Koppler, meine Pension. Halten Sie bitte die Menschen nicht für dumm. Die Menschen wissen ganz genau, daß aufgrund der hohen Inflationsrate die kleinsten Einkommen auch steigen und irgendwann in die Nähe der 40 000 S kämen. *(Abg. **Eder:** In 120 Jahren!)* Die Menschen wissen, daß sich diese Besteuerung einer alten Übung folgend weiter nach unten entwickeln würde.

Herr Finanzminister! Nicht eine weitere Besteuerung der Arbeitgeber und der Arbeitnehmer, sondern das Schlankmachen der öffentlichen Verwaltung müssen Sie in Angriff nehmen. Dort liegt das ganze Einsparungspotential! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sehr verehrte Damen und Herren! Die heutige Debatte um den 13. Umsatzsteuertermin und die Besteuerung des 13. und des 14. Monatsgehaltes hat mit eingehender Deutlichkeit gezeigt – daher auch mein Respekt vor dem Kollegen Dr. Höchtl und seinen Worten *(Abg. Dr. **Cap:** Möchtl!)* –, wie wichtig ein koalitionsfreier Raum für das Wohl der Bevölkerung gewesen wäre. *(Beifall bei der FPÖ.)*
20.18

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Elfriede Madl. Ich erteile es ihr.

20.18
Abgeordnete Elfriede Madl (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Tagesordnung dieser 9. Nationalratssitzung war noch nicht einmal abgeführt – gestern abend nämlich –, die Regierungserklärung des Bundeskanzlers und die Beteuerungen der Regierungspartner, zu einem gemeinsamen Arbeitsübereinkommen zu stehen, sind kaum von den Lippen entwichen *(Abg. **Eder:** Das ist theatralisch!),* schon wird der erste Punkt des Übereinkommens – ich muß Sie ein bisserl aufwecken, denn Sie stehen so fad da *(Beifall bei der FPÖ)* – von seiten der Sozialdemokraten betreffend die Zusammenarbeit gebrochen. Oder haben Sie von der ÖVP in Kooperation mit den Sozialdemokraten mit Ihrem Koalitionspartner diese SPÖ-Werbung – als etwas anderes kann ich die gestrige Aussage des Finanzministers nicht bezeichnen – ausgearbeitet, haben Sie sie miteinander abgestimmt? *(Abg. Mag. **Stadler:** Koalition neu!)* Haben Sie eine gemeinsame Lösung gefunden, wie es in Ihrem Arbeitsübereinkommen steht *(Abg. Dr. **Cap:** Ja!),* die dann der Finanzminister präsentieren durfte? *(Abg. **Eder:** Ja!)*

An den Reaktionen bei den heutigen Wortmeldungen der Vertreter aus dem ÖAAB, der Wirtschaft und auch jener des Staatssekretärs war nicht schwer zu erkennen, daß diese abstruse Idee, das 13. und das 14. Monatsgehalt ab einer Höhe von 40 000 S voll zu versteuern, wieder einmal im Alleingang den sozialdemokratischen Partnern in dieser Koalitionsregierung eingefallen ist.

Kaum wurde die Treue geschworen, wird sie auch schon wieder gebrochen, getreu dem Bibelspruch – das hätte man Ihnen gestern schon nach dem Enthusiasmus in der Volkspartei sagen sollen -: „Noch ehe der Hahn dreimal kräht, wirst du deinen Herrn verraten!" Das hätte man Ihnen gestern sagen sollen. Heute sind Sie ganz erstaunt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das heißt, daß dieses Koalitionsabkommen von den Sozialdemokraten so gehandhabt wird, wie es ihnen paßt. Die Vertreter der Volkspartei stehen wieder einmal fassungslos da und werden einfach überrollt. *(Abg. Dr. **Cap:** Sie wollen uns der ÖVP abwerben!)*

Allein das Ansinnen, ab einem Gehalt von 40 000 S die Sonderzahlung voll zu besteuern, würde in Richtung Klassenstaat gehen. Ja, so ist es! *(Abg. Dr. **Cap:** Gehen Sie alle beim Stadler in die Schule!)* Jawohl, das ist Ihr Ansinnen! Sie wollen Menschen verschiedener Klassen schaffen.

Wie wollen Sie, Herr Finanzminister, einem Alleinverdiener mit Familie, der zwei Kinder angehören, erklären, daß er nun mit einem Bruttogehalt von 42 000 S zu einem sogenannten Großverdiener manövriert wurde, wenn man weiß, daß er brutto etwa 42 000 S und netto etwa 26 000 S bekommt? *(Abg. Dr. **Cap:** Für wen sind Sie?)* Hören Sie zu, dann wissen Sie es.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordnete Elfriede Madl

Die Doppelverdiener, wo zum Beispiel beide je 21 000 S verdienen, werden mit der gleichen Einkommensausgangslage sogar noch belohnt dafür. Es besteht dieselbe Familiensituation, sie werden aber steuerlich noch begünstigt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bezeichne dieses Vorhaben als Verzweiflungsrundumschlag, um das Budget zu konsolidieren. Was anderes war das nicht, weil Sie schon knapp einen Tag nach dieser Regierungserklärung bemerkt haben, daß die Vorstellungen, die in diesem Papier niedergeschrieben sind, nie zu einer Budgetkonsolidierung führen können. Ein trauriger Rekord! – Einen Tag danach! *(Abg. Dr. **Cap:** Haben Sie auch einen 13. und 14. Monatsgehalt?)*

Dabei ergibt sich nach Durchrechnung Ihres gestrigen Modells ja nicht einmal eine Mehreinnahme: ganz im Gegenteil, die Sache kostet ja noch zwei Milliarden Schilling. Also neuerlich eine Umverteilung ersten Ranges. *(Abg. Dr. **Cap:** Umblättern!)*

Sie sollten sich doch einmal das Sparpaket der Freiheitlichen durchlesen. Dort finden Sie brauchbare Ideen. Sie sollten es vielleicht auch einmal lesen. Aber Sie fürchten sich davor, darin etwas zu finden, was Ihnen gefällt! *(Beifall bei der FPÖ.)* Oder können Sie nicht lesen?

Hier wären Ideen drinnen, das Budget zu finanzieren und zu konsolidieren. *(Abg. Dr. **Cap:** Sie wollen nur Schafe scheren!)*

Das sind sicherlich keine Vorschläge, die die Familien belasten. Das sind keine Vorschläge, die Alleinverdiener diskriminieren oder die Fleißigen bestrafen. Wenn Sie sich das einmal durchlesen, finden Sie die Sozialversicherungsreform, die wir uns vorstellen, oder die Reform des Familienlastenausgleichsfonds oder die Abschaffung der Sonderzuckerl im öffentlichen Dienst. Die kennen Sie doch ganz genau *(Abg. Dr. **Cap:** Ein Horrorkabinett!):* Auszahlung von Belohnungen, Geldaushilfen, Jubiläumszuwendungen und so weiter und so fort. Dort könnte man den Sparstift ansetzen, aber man sollte nicht bei den Familien, bei den Verdienern auf einmal anerkannte Rechte kürzen.

Wie ich eingangs sagte, Ihre Äußerung sehe ich als eine vom Steuerzahler bezahlte Werbung der SPÖ, denn nichts anderes war das gestern *(Abg. Dr. **Cap:** Wissen Sie, wo Ihr Fehler liegt?),* denn Sie wissen alle ganz genau, daß mehr als 50, 60 oder 70 Prozent der Arbeitnehmer weniger verdienen als 40 000 S. Die haben sich natürlich sehr angesprochen gefühlt, als sie erfahren konnten, daß jetzt plötzlich ihr 13. und 14. Monatsgehalt nicht mehr versteuert wird. Das ist das Ungeheuerliche. Diese Manipulation lehne ich zutiefst ab! *(Beifall bei der FPÖ.)*
20.25

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Peter Rosenstingl. Ich erteile es ihm. *(Abg. Dr. **Schwimmer:** Schon wieder!)*

20.25
Abgeordneter Peter Rosenstingl (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Schwimmer! Auch wenn Sie sagen: schon wieder, aber es ist gut, daß Sie da sind. Ich muß nämlich Ihnen gegenüber ein bißchen etwas aufklären.

Die Idee der Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehaltes ist seinerzeit im Kreisky-Mallorca-Paket entstanden, woran Sie sich als länger dienender Abgeordneter vielleicht erinnern können. Das war noch vor den Wahlen 1983. Es ist ein altes sozialistisches Anliegen, daß die Sonderzahlungen der österreichischen Arbeitnehmer besteuert werden. Die Freiheitliche Partei hat es dann bei den Regierungsverhandlungen verhindert. Die Sozialisten haben das bei den Regierungsverhandlungen 1983 eingebracht, daß die Besteuerung kommen soll, und die FPÖ hat das verhindert. Das zur Aufklärung! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist, wie man sieht, ein altes sozialistisches Anliegen, und darum ist diese Diskussion über die Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehaltes so gefährlich. Wenn man sich die Diskussion angehört hat, hat es sich doch deutlich gezeigt, daß hier herumgeredet wird.

Abgeordneter Peter Rosenstingl

Der Herr Bundesminister hat seit gestern mittag mindestens drei Varianten präsentiert, wie das passieren könnte: Einmal die höheren Bezüge direkt besteuern und die anderen entlasten. Dann hat es einmal geheißen: überhaupt nur besteuern. Dann hat er eine Variante eingebracht, daß es doch irgendwie ausgeglichen werden soll. Der Herr Kollege Nowotny hat eine weitere Variante eingebracht. Es ist für mich doch sonnenklar, wo das hinführen soll. Das soll hinführen zu einem Prinzip der Umverteilung, aber nicht zu einer Umverteilung, wo man sagt, die Besserverdienenden sollen den Schlechterverdienenden etwas geben. Das führt doch zu nichts anderem als zu einer Umverteilung von den fleißigen Bürgern in Österreich zum Staat. Sie brauchen Geld für Ihr Budget, und Sie wollen das Geld in irgendeiner Form bekommen. Darum haben Sie die Diskussionen über das 13. und 14. Monatsgehalt begonnen. *(Abg. Dr. **Cap:** Haben Sie auch ein 13. und 14. Monatsgehalt?)* Ich bin auch Arbeitnehmer, stellen Sie sich vor, ich bin sogar arbeiterkammerwahlberechtigt. *(Abg. Dr. **Cap:** Sie fallen also da darunter?)* Ich würde darunterfallen, natürlich würde ich darunterfallen. *(Abg. Dr. **Cap:** Na sehen Sie!)* Aber es geht Ihnen nicht um die Umverteilung. *(Abg. Dr. **Cap:** Sie stehen für sich selbst!)* Sie brauchen sich nicht so aufzuregen, wenn man Ihre Vorhaben aufdeckt. Sie haben heute deutlich gezeigt, daß es Ihnen um nichts anderes geht als um eine Geldbeschaffungsaktion für Ihr Budget, und daher wollen Sie jetzt diese Besteuerung vornehmen. Es ist dagegen aufzutreten, weil ich das nur als ersten Schritt sehe. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Diese Besteuerung der höheren Gehälter über 40 000 S ist nur der erste Schritt zu einer Besteuerung aller Sonderzahlungen in Österreich. Sie von den Sozialdemokraten werden sich damit abfinden müssen, daß wir Freiheitlichen dagegen ankämpfen werden, daß wir den Bürgern sagen werden, was Sie eigentlich wollen, und daß wir auch weiterhin transportieren werden, daß Sie, die Sozialdemokraten, sich von den Arbeitnehmern in Österreich weit entfernt haben. Sie dienen nur Ihrem Selbstzweck, Sie wollen Ihre Misere, die Sie in den letzten Jahren im Budgetbereich zustande gebracht haben, irgendwie in Ordnung bringen, aber Sie vertreten nicht mehr die Arbeitnehmer in Österreich. Die Rechnung dafür wird Ihnen ja bei den Wahlen immer wieder von den österreichischen Arbeitnehmern präsentiert. Es ist bitter für Sie, aber wir sind sehr glücklich darüber, weil zu uns laufen die Arbeitnehmer in Scharen, weil sie wissen, daß wir die bessere Arbeitnehmerpolitik in Österreich machen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist natürlich auch so, daß die vorgeschlagene Besteuerung, welche Grenze man immer einziehen würde, allein schon auf Grund der Inflation zu einem Anziehen der Steuerschraube führen würde. Dem ist ganz einfach auch deshalb entgegenzutreten, weil diese Grenze immer ein Problem ist. Haben Sie sich überhaupt überlegt, was so eine Grenze bedeutet? Wahrscheinlich nicht, denn jeder, der von Steuerpolitik etwas versteht, wird wissen, daß man nicht so einfach eine Grenze bei einer Besteuerung einziehen kann, wie beispielsweise diese 40 000 S. Dann ist nämlich derjenige, der 39 999 S bezieht, wahnsinnig begünstigt und der, der 40 000 S bezieht, benachteiligt. Das ist auch keine Gerechtigkeit. *(Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Das ist ein Irrtum!)* Das werden auch Sie zur Kenntnis nehmen müssen, daß das nicht Gerechtigkeit ist. Vielleicht empfinden Sie das als gerecht. Ich empfinde das nicht als gerecht, man müßte andere Lösungen finden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir werden daher diese Besteuerung ablehnen. Das ist aber eine Diskussion, die ganz woanders hinführt, denn es sind auch andere Gefahren in dieser Regierungsvereinbarung enthalten.

Es ist auch sehr interessant – Herr Kollege Böhacker hat als erster Debattenredner darauf hingewiesen –, daß in der Regierungsvereinbarung steht, daß die Sozialversicherungsbeiträge auf die Steuerbemessungsgrundlagen angehoben werden sollen. Das bedeutet nichts anderes, als daß es zu einer wesentlich stärkeren Besteuerung der Arbeitnehmer in Österreich kommt. Und warum? *(Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Das steht überhaupt nicht drin!)* Herr Bundesminister! Der Satz, der hier steht, lautet:

„Steuern und Sozialversicherungsbeiträge können daher künftig nicht mehr getrennt gesehen werden. Gerechtigkeitserwägungen machen vielmehr eine Gesamtbetrachtung von Lohnsteuer und Sozialabgaben erforderlich, um einen für den Sozialstaat akzeptablen gleichmäßigen Verlauf der Gesamtbelastung zu gewährleisten."

Abgeordneter Peter Rosenstingl

Herr Bundesminister! Sie wollen mir doch nicht allen Ernstes einreden, daß Sie die Lohnsteuerbemessung zu den Sozialversicherungsbeiträgen hinabziehen wollen. Das würde ich auch gar nicht mittragen, muß ich Ihnen ehrlich sagen, denn das wäre ein kurioser Vorschlag.

Das heißt, das kann nur die Alternative sein, daß die Sozialversicherungsbemessungsgrundlagen angehoben werden, und dagegen werden wir Freiheitlichen auch auftreten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber es ist vielleicht einigen in diesem Haus gar nicht aufgefallen: Der Herr Professor Nowotny hat ja heute eine versteckte gefährliche Drohung ausgesprochen. Er hat nämlich gemeint – wie schon so oft, muß ich dazu sagen –, alle Berufsgruppen müssen zur Sozialversicherungsfinanzierung etwas beitragen.

Wer Professor Nowotny kennt, der weiß, daß er damit gemeint hat, daß die Bauern mehr bezahlen sollten für die Sozialversicherungsfinanzierung. Das ist nichts anderes als eine zusätzliche Belastung der Bauern. Gott sei Dank ist das bisher nicht geschehen, Gott sei Dank konnten wir Freiheitlichen das auch verhindern. *(Ironische Heiterkeit bei der ÖVP. – Zwischenruf des Abg.* ***Schwarzenberger.*** *– Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege! Sie haben sich in der Bauernvertretung in den letzten Jahren wirklich nicht berühmt gemacht! *(Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Im Sozialbereich hat die FPÖ alle Verbesserungen abgelehnt!)* Herr Kollege! Regen Sie sich nicht auf! *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Ihr Abstimmungsverhalten in den letzten vier Jahren hat gezeigt, daß Sie die Bauern hier in diesem Haus nicht mehr vertreten, sondern weiter belastet haben. Ich möchte nur an die Weinsteuer erinnern. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Die FPÖ hat die Pensionen abgelehnt!)*

Herr Kollege! Ich mache mir um die Bauern in Österreich keine Sorgen. Sie sind in guter Hand bei unseren freiheitlichen Bauern. Wir werden sie entsprechend vertreten. Sie werden bei den niederösterreichischen Bauernkammerwahlen eine Überraschung erleben. Das kann ich Ihnen schon prophezeien. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aus der heutigen Diskussion, aus den vielen Varianten des Herrn Bundesministers Lacina, aus der Variante des Herrn Nowotny kann nur der Schluß gezogen werden: Die Regierung ist dabei, die Bürger in Österreich weiter zu belasten. Sie wollen die Steuerschraube anziehen, und Sie werden zur Kenntnis nehmen müssen: Wir Freiheitlichen werden Ihnen jeden Widerstand entgegenbringen, der möglich ist. *(Beifall bei der FPÖ. – Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Sie lehnen das Budgetüberschreitungsgesetz ab! Wie wollen Sie die Dürreschäden-Entschädigung auszahlen?)*
20.34

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort gemeldet ist Kollege Andreas Wabl. Herr Abgeordneter Wabl, ich erteile Ihnen das Wort.

20.34
Abgeordneter Andreas Wabl (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Liebe Vertreter der kleinen Leute! Liebe Kämpfer, Straßenkämpfer, Notwehrkämpfer gegen den Griff in die Tasche der kleinen Leute! Meine Damen und Herren! Zwei Dinge konnte ich heute aus dieser Debatte entnehmen. Die eine Sache ist, daß offensichtlich nach der Diskussion gestern und nach der sehr heftig geführten Diskussion über das Sparpaket der Bundesregierung, in der massiv kritisiert worden ist, daß Menschen belastet werden, die nicht zu den Reichsten unseres Landes gehören, offensichtlich ein Finanzminister bereit war, darüber nachzudenken, wie denn eine Veränderung im Steuersystem erfolgen könnte, damit es gerechter wird.

Es hat massive Kritik gegeben von vielen Seiten, die zu Recht gelautet hat: Es kann nicht angehen, daß jene belastet werden, die ohnedies am Existenzlimit zu kämpfen haben.

Abgeordneter Andreas Wabl

Aber was passiert, meine Damen und Herren? Als ich heute in der Früh aufgestanden bin, habe ich mir gedacht: Greift mir da der Herr Finanzminister in meine kleine Tasche und nimmt mir mein 13., 14. Monatsgehalt weg? Der Kaffee hat mir schon nicht mehr schmecken wollen, das Kipferl nicht mehr. Dann denke ich mir: Wer wird mich wieder verteidigen gegen diesen Raubzug des Finanzministers? – Na selbstverständlich der Herr Haider! Der Bärentalbesitzer wird mich verteidigen. Da brauche ich keine Sorgen zu haben.

Das wird aber nicht nur der Haider sein, der große Kämpfer für die kleinen Leute, so wie Pawkowicz und Götz und andere, die sich wirklich einsetzen, damit denen nicht irgend jemand in die Tasche greift, daß die wohlerworbenen Rechte verteidigt werden. Nein, heute hat sich etwas Neues gezeigt: Es gibt auch einen anderen Kämpfer an dieser Front, das ist der Herr Höchtl.

Das ist eine neue Qualität, daß offensichtlich die FPÖ genau in diese Wunde greift, die hier zwischen den Koalitionspartnern klafft. Das ist eine sehr interessante Variante.

Aber, meine Damen und Herren, Sie sollten das, was hier als Variante vom Finanzminister dargeboten wurde, ernst nehmen. Und Sie sollten nicht gleich schreien und glauben, der Herr Finanzminister macht unsere Gesetze hier.

Sie sollten selbstbewußt genug sein, darüber in Varianten zu diskutieren, wie es auch der Kollege Peter und auch mein Kollege Van der Bellen gemacht haben. Denn es geht nicht an, daß bei jeder Maßnahme sofort geschrien wird: Das ist ein ungeheurer Griff in die kleine Tasche des Herrn Haider oder der kleinen Leute, die an sich der Herr Haider beschützen muß.

Meine Damen und Herren! Wir haben die Diskussion bei fast allen Dingen: Nehmen wir die Ökosteuer her. Selbstverständlich ist die Freiheitliche Partei im letzten halben Jahr voll dafür, weil sie erkannt hat, daß eine große breite Öffentlichkeit merkt, daß das notwendig ist.

Aber wenn wir dann irgendwo im Bereich der Energiewirtschaft an eine Erhöhung denken, schreit er gleich: Das ist wieder ein Griff in die Tasche der kleinen Autofahrer, sie müssen für die Straßen zweimal bezahlen! Er sagt aber natürlich nicht dazu, daß gerade der Straßenbau ein ungeheures Defizitloch in unser Budget gerissen hat. Und sofort kommt das alte Lied: Das ist wieder der Griff in die Tasche der kleinen Leute!

Meine Damen und Herren! Gestern wurde das Sparpaket zu Recht kritisiert, aber heute gehen wir eine Diskussion an, wo es darum geht, daß man ein schreiendes Unrecht beseitigt, nämlich daß in unserem Land immer mehr und mehr die Schere auseinandergeht zwischen denen, die gut verdienen, und denen, die fast nichts verdienen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Der Herr Finanzminister hat hier – besonders gern verteidige ich ihn nicht – den Punkt zwei eindeutig beantwortet, wo die Freiheitliche Partei gefragt hat: Wie hoch werden die dadurch erzielten Mehreinnahmen sein? Er hat hier klipp und klar gesagt: Wenn es eine Kompensation gibt bei den geringeren Einkommen, dann wird es keine Mehreinnahmen geben. Das war eindeutig und klar gesagt. *(Abg. Dkfm. Holger* ***Bauer:*** *Das ist ja abstrus!)*

Abstrus, Herr Kollege Bauer? Wissen Sie, was abstrus ist? – Daß wir ein Einkommenssystem haben, wo sich aufgrund der vielen Nebenregelungen, Sondergebührenregelungen und 13., 14., 15., 16. Monatsgehälter keiner mehr auskennt und man keine Vergleiche mehr anstellen kann. Abstrus ist, daß unser Jahr plötzlich 13 und 14 Monate hat. Das ist abstrus, Herr Kollege Bauer, und nicht, daß man darüber nachdenkt, wie die Ungerechtigkeiten in unserem Einkommenssystem, in unserem Steuersystem beseitigt werden können. *(Zwischenrufe des Abg. Dkfm. Holger* ***Bauer.)***

Herr Kollege Bauer! Die Freiheitliche Partei hat, soweit ich mich an dem politischen Geschehen in Österreich beteiligt habe, immer wieder, wenn sie konnte, aus dem vollen geschöpft. Sie hat sich immer beteiligt, an jedem Paktum, wenn es darum ging, etwas aus den Steuertöpfen herauszuholen. Alle ihre Mandatare haben immer zugegriffen, wenn es möglich war, bei Regierungsverhandlungen und und und.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordneter Andreas Wabl

Der Herr Pawkowicz – das ist ein Trauerspiel, darüber wollen wir gar nicht reden. Zu Recht sausen die Prozentsätze in Wien bereits runter. Denken wir an den Herrn Götz – da hat es eine wüste Beschimpfung gegeben, der ist aber immer noch Ehrenvorsitzender mit 200 000 S Pension. Das ist überhaupt kein Problem für eine Freiheitliche Partei, die sich da ständig hervortut.

Ich bin der Meinung, man sollte wirklich darüber nachdenken, wie diese Ungerechtigkeiten beseitigt werden können. Es ist gut, daß sich die Sozialdemokratie wieder besinnt, daß es eklatantes Unrecht gibt, und daß es in der SPÖ eine Diskussion darüber gibt.

Daß die ÖVP plötzlich jetzt auch den populistischen Weg des Herrn Haider einschlägt, das halte ich für beeindruckend. Das wird einiges noch auf dieser Regierungsbank zum Nachdenken aufgeben, meine Damen und Herren.

Noch eines, meine Damen und Herren und Herr Kollege Khol – Sie sind ja der Klubobmann; ich beneide Sie nicht um Ihre wunderbare Aufgabe, einen solchen Klub zusammenzuhalten. *(Abg. Dr. **Khol:** Ein herrlicher Klub!) –:* Ich ersuche Sie nur, diese Diskussion offensiv aufzunehmen, denn es versteht niemand mehr, daß immer nur mit einem unglaublichen Gejammer und mit einem unglaublichen Geschrei geredet wird, reagiert wird, wenn konstruktive Vorschläge auf den Tisch kommen. Und der Vorschlag des Finanzministers war konstruktiv, die Vorschläge von Herrn Van der Bellen waren konstruktiv, die Vorschläge vom Herrn Peter waren konstruktiv. Nur Ihre Vorschläge, liebe Kollegen von der Freiheitlichen Partei, waren leider mehr klein als groß. *(Beifall bei den Grünen, der SPÖ und der ÖVP.)*
20.41

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Max Hofmann. Ich erteile es ihm.

20.41
Abgeordneter Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Herren Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Wabl hat wieder einmal die Keule gegen die FPÖ geschwungen. Es ist nichts Neues. Er hat immer noch nicht mitbekommen, daß die Freiheitliche Partei im Gegensatz zu vielen anderen keine Partei der Nehmer ist, sondern Jörg Haider hat bei seiner Wortmeldung klar dargestellt *(ironische Heiterkeit und lebhafte Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP),* wie er sich verhält, wenn er Politikerabfertigungen überwiesen bekommt, und wo sie dann zu liegen kommen, nämlich beim Parlamentspräsidium. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie haben von uns eingemahnt, die Vorschläge von Herrn Bundesminister Lacina ernst zu nehmen. Ich muß Ihnen sagen, Herr Abgeordneter Wabl, wir nehmen sie sehr, sehr ernst, denn zu lachen haben wir hierbei wirklich nichts gefunden, zumal es wieder um einen Anschlag geht und wir, die Freiheitlichen, jene sind, die darauf hinweisen müssen. Ich bin froh darüber, daß wir diejenigen sind, die die Interessen der Bürger, die Interessen der braven, die Interessen der redlichen, die Interessen der anständigen und der fleißigen Leute hier in diesem Hause noch wahren und vertreten. *(Beifall bei der FPÖ. – Lebhafte Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Wissen Sie, ich habe hier Zeitungsmeldungen, da steht: „Die Obergrenze für Steuerfreiheit beim 13. und 14. Monatsgehalt", „Besteuerung des 13. und 14. schon beschlossene Sache", „Die Mittelschicht als der neue Klassenfeind", „Wirbel um das 13. und 14. Monatsgehalt."

Sehr geehrte Damen und Herren! Dies sind keine Zeitungsmeldungen von heute, das sind Zeitungsmeldungen aus dem Jahre 1981. Sie sehen daran, daß die Thematik als solche mit Sicherheit keine besonders neue ist. Und wenn gestern der Herr Abgeordnete Kollege Stadler – ich will das in der Form nicht exakt so wiedergeben – von einem „Gruselkabinett" gesprochen hat im Zusammenhang mit der Subventionsvergabe durch Minister Scholten, so muß ich Ihnen sagen, auch mich hat es gegruselt, als ich die Meldung des Herrn Finanzministers Lacina gehört habe.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann

Der Herr Finanzminister teilt uns über das „Mittagsjournal" mit – ich zitiere –: „Ab einem bestimmten Monatseinkommen, also, was weiß ich, ab 40 000 S oder 50 000 S, ab diesem Betrag könnte eine Vollversteuerung eintreten, und dafür könnten wir in den unteren Bereichen sogar die jetzige Besteuerung wegnehmen, das heißt, zu einer tatsächlichen Entlastung unterer Einkommen gelangen. Das wäre aus meiner Sicht ohne weiteres möglich. Das ist natürlich auch mit dem Koalitionspartner zu verhandeln." – Und so weiter.

Wenn Herr Finanzminister Lacina uns das einen Tag nach der Regierungserklärung kundtut, teilt er uns auf diese Art und Weise mit, daß die Koalitionsparteien, obwohl sie 48 Tage lang Zeit hatten – schließlich waren sie fast sieben Wochen damit beschäftigt, sich auf diese aus ihrer Sicht vier Jahre währende Ehe vorzubereiten –, es nicht geschafft haben, auch diesen Bereich abzudecken und in diesem Bereich eine gemeinsame Linie zu finden. Wenn Sie mich fragen, handelt es sich hierbei nicht um einen Freiraum, der zwischen den Koalitionspartnern offengeblieben ist, sondern es handelt sich vielmehr um ein Spannungsfeld, das einfach nicht abgedeckt werden konnte.

Es ist dazu – ich bin sehr froh darüber – seitens der ÖVP diesbezüglich sehr, sehr klar Stellung bezogen worden. Ich finde es wichtig, daß sowohl Abgeordnete Korosec als auch Abgeordneter Stummvoll und heute hier im Plenum auch Abgeordneter Dr. Höchtl ganz klar Stellung zu diesen Vorstellungen von Herrn Finanzminister Lacina bezogen haben und diese Vorstellungen schlichtweg ablehnen. *(Abg.* ***Schieder:*** *Höchtl, das ist ein Danaerlob für dich! Das ist aus der Mythologie! Nichts Ordinäres! – Abg. Dr.* ***Höchtl:*** *Ich kenne das!)*

Die Belastung der Bevölkerung, von der Sie sich ja über eine Gewinnbesteuerung zusätzlich 5,4 Milliarden, über eine Besteuerung der Abschreibung 5,7 Milliarden und zusätzlich noch durch eine Besteuerung jener, die ein Einkommen über 40 000 S ausweisen, 2,1 Milliarden Schilling besorgen, macht in Summe 13,2 Milliarden aus. Das ist sicherlich dazu angetan, das Budgetdefizit etwas auszugleichen.

Natürlich erschiene es mir in diesem Zusammenhang angebracht, andere Einsparungsmöglichkeiten aufzuzeigen, denn, Herr Finanzminister, es glaubt eigentlich niemand so richtig daran, daß Sie es tatsächlich nur auf jene, die über 40 000 S Bezug haben, abgesehen haben, sondern das ist nur Schritt eins. Schritt zwei wird jener sein, daß auch dem kleinen Mann wieder in die Tasche gegriffen wird. Nachdem diese Kruste prinzipiell einmal aufgebrochen ist, findet dann auch die Besteuerung beim kleinen Mann statt.

Das ist sicherlich das Ansinnen, denn Sie können mir in Anbetracht der angespannten budgetären Situation nicht erzählen, daß Sie bereit sind, von der bisherigen 0- beziehungsweise 6-Prozent-Besteuerung für das 13. und 14. Gehalt abzusehen und statt der 5 Milliarden Schilling nur 2,1 Milliarden Schilling einzunehmen, dies den kleinen Leuten zum Geschenk machen zu wollen, indem Sie auf Steuern verzichten.

Bundeskanzler Vranitzky hat gesagt: Keine Steuererhöhung, keine Abgabenerhöhung! Der Wirtschaftsaufschwung soll allen zugute kommen, allen Österreichern. Herr Finanzminister, von Ihnen wurde das wiedergegeben, von Ihnen wurde es ebenfalls bestätigt, daß mit keinen Abgabenerhöhungen und mit keinen Steuererhöhungen zu rechnen ist.

Ich bin froh darüber, daß von der ÖVP, die es ja in vielen Bereichen aufgegeben hat, eine Position zu bewahren – sie hat die Bauern aufgegeben, sie hat Bereiche der Wirtschaft aufgegeben, sie hat die Familien, für die sie sich nicht mehr stark macht, aufgegeben; ich entsinne mich, bei der Debatte zur Ratifizierung war der an 58. Stelle gereihte Sprecher, der erste ÖVP-Sprecher, der für die Landwirte sprach, zumal er, glaube ich, Nebenerwerbslandwirt sein dürfte –, wenigstens diesbezüglich klare Worte gekommen sind.

Ich denke, daß es angebracht wäre, eine Reduzierung des Aufwandes im Bereich des Steuersystems, speziell was die Lohnverrechnung und die Lohnbesteuerung anbelangt, vorzunehmen. Auch hier sind Einsparungsmöglichkeiten gegeben, und die sollten Sie aufgreifen.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordneter Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann

Die „Salzburger Nachrichten" vom 29. September schreiben: „Die Regierung schafft es nicht mehr" – das war noch die alte Regierung –, „die Vorteile der Steuerreform zu vermitteln. Letztlich wurde sie nur als ein Paket von Änderungen empfunden, deren Vor- und Nachteile schwer abzuschätzen sind. Abgesehen von einigen Retuschen hat die scheidende Regierung" – sie ist fast identisch mit der neuen Regierung – „auch das größte Ärgernis im österreichischen Abgabenwald nicht beseitigt. Die Lohnverrechnung ist nach wie vor eine Welt des Schreckens. Die Opfer müssen sich immer noch mit zahlreichen Abgaben, mit den Krankenkassen, mit den Gemeinden und den Finanzämtern herumschlagen" – Und so weiter. Es ist diesbezüglich nichts geschehen, hier haben Sie eine großartige Aufgabe vor sich.

Auf Seite 16 des Arbeitsübereinkommens der alten Koalitionsparteien steht unter Punkt 5: „Die Entbürokratisierung, eine Durchforstung sämtlicher Gesetze und Verordnungen in allen Bereichen ist in Angriff zu nehmen und deren Zweckmäßigkeit und Aktualität zu überprüfen." Nun, wir wünschen Ihnen bei dieser Aufgabe – und das meine ich ehrlichen Herzens – viel Erfolg!

Ich kann Ihnen anbieten, daß wir Ihnen dabei gerne und ohne Hintergedanken behilflich sein werden. Nehmen Sie die Möglichkeit einer Verfahrensvereinfachung im Zusammenhang mit der Lohnverrechnung beispielsweise auf, greifen Sie einen der 47 Punkte auf, um einen Punkt nach dem anderen zu erledigen, die die Freiheitlichen zusammengestellt haben und von denen wir wissen, daß sie ein großes Einsparungspotential darstellen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie wissen, sehr geehrte Damen und Herren, daß die verbal geäußerte Absicht besteht, mit schwindenden Kräften und wahrscheinlich deshalb aufgestockter personeller Besetzung der Regierungsmannschaft in den nächsten vier Jahren 290 Milliarden Schilling einzusparen, was aber vom Wirtschaftsforschungsinstitut bereits in Abrede gestellt wurde. Nachdem Berechnungen angestellt wurden, wird ein Einsparungspotential von 130 bis 140 Milliarden Schilling ausgewiesen.

Ich habe Verständnis dafür, daß man zwecks Budgetkonsolidierung neue Möglichkeiten der Geldbeschaffung findet. Es gibt grundsätzlich hiefür zwei Möglichkeiten: Die eine ist die Reduktion auf der Abgabenseite, was bedeutet, daß weitere Einsparungsmöglichkeiten ins Auge gefaßt werden müssen, die zweite besteht aus einer Erhöhung auf der Einnahmenseite, was eine Steuer- und Abgabenerhöhung erforderlich macht.

Die erste Möglichkeit halten Sie bereits für ausgeschöpft, und daher wollen Sie, Herr Finanzminister, die zweite Möglichkeit, nämlich die der Erhöhung, jetzt auf eine, wie ich meine, taktisch an sich sehr klug angelegte Art und Weise aufgreifen. Vom Ansatz her erscheint der Verzicht auf 2,9 Milliarden Schilling durchaus als eine sehr, sehr gute Angelegenheit, noch dazu, wenn man vorgibt, den Mehrerlös im Bereich der höheren Einkommen den weniger Verdienenden oder Bürgern mit geringerem Einkommen zukommen zu lassen.

Nun, es sind heute schon vier Modelle aufgezeigt worden, ich weiß nicht, welches von ihnen derzeit gültig ist, angefangen bei jenem Modell, bei dem diese Besteuerung der oberen Einkommen den Kleineren zugute kommt, bis zu jenem Modell, das vorsieht, keine zusätzlichen Aufwendungen im Bereich der weniger Verdienenden zu tätigen.

Ich darf Ihnen zu dieser Maßnahme, Herr Finanzminister, die Sie, wie ich vorhin schon gesagt habe, nur als Schritt eins setzen wollen, versprechen, daß wir Freiheitlichen nicht bereit sind, dies mitzutragen, daß wir uns ganz, ganz entschieden für das an sich unverbriefte Recht der unselbständig Erwerbstätigen, nämlich des steuerfreien Bezugs des 13. und 14. Monatsgehaltes, aussprechen, daß wir es nicht mittragen, wenn eine marxistische Umverteilungspolitik hier Platz greifen soll.

Sie täten gut daran, wenn Sie sich wieder darauf besinnen würden, dem Bürger ein Minimum an Vertrauen gegenüber der Politik und den Regierenden dadurch zu geben, daß Sie von Ihrer Idee, die Sie via Fernsehen an die Bevölkerung vermittelt haben, wiederum Abstand nehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*
20.55

Präsident Mag. Herbert Haupt

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Ewald Stadler. Ich erteile es ihm. *(Bewegung bei SPÖ und ÖVP. – Abg. Mag. **Kukacka:** Oberlehrer! – Abg. **Schwarzenberger:** In Vorarlberg haben sie ihn abmontiert, damit er nicht in die Regierung kommt!)*

20.55

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich mich bei Herrn Präsidenten Fischer recht herzlich dafür bedanken, daß er uns zu so später Stunde noch ein volles Haus beschert hat, weil ihm ein Abstimmungslapsus passiert ist und wir daher aufgefordert sein werden, noch einmal über Gegenstände abzustimmen. Wir haben daher die Gelegenheit, endlich wieder vor vollem Haus zu debattieren. *(Abg. **Schieder:** Nobel! Das ist nobel! Sehr nobel! Sehr, sehr nobel!)* Ja, ich möchte Ihnen ein Kompliment dafür machen *(Abg. **Schieder:** Parlamentarisch sehr nobel!),* daß Sie dann da sind, wenn die Glocke läutet. Sie läutet nur etwas zu selten für Sie! *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. **Schieder:** Sehr parlamentarisch ist das!)*

Meine Damen und Herren! Ich freue mich darüber, wie schnell Ihnen das Lachen jetzt vergangen ist. *(Abg. Dr. **Schwimmer:** Herr Stadler, eine Frage: Wo ist der Haider? – Heiterkeit bei der ÖVP.)* Lachen Sie aber ruhig weiter! Lachen Sie weiter, und greifen Sie in die Taschen der Bürger! Finden Sie es weiter lustig, wenn der Herr Finanzminister via TV versucht, den verblüfften Österreichern in die Tasche zu greifen. Das finden Sie lustig!

Sie haben das jetzt zwei Stunden lang sehr lustig gefunden. – Sie werden sehen, wie lustig das die Bevölkerung finden wird, wenn der nächste Wahlgang ansteht.

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Lachen Sie weiter! Finden Sie es lustig, wenn der Herr Finanzminister Ihre „Koalition neu" vorführt, indem er Sie in den Regen stellt?

Ohne mit Ihnen zu reden, verkündet er eine neue Steuer – und Sie wissen gar nichts davon! *(Beifall bei der FPÖ.)* Das ist die „Koalition neu!" Das finden Sie lustig! – Da vergeht Ihnen das Lachen jetzt augenscheinlich.

Zwei Stunden lang haben Sie es lustig gefunden – mit einer löblichen Ausnahme, meine Damen und Herren *(Abg. **Schwarzenberger:** Lustig sind die Kabarettisten am Rednerpult!):* mit der löblichen Ausnahme des Abgeordneten Höchtl *(Abg. **Schwarzenberger:** Jetzt weiß ich, warum Vorarlberg Sie nach Wien geschickt hat!),* der jetzt sehr andächtig drinsitzt und weiß, welch katastrophale Auswirkungen Ihre Art hat, Koalition zu betreiben, den Bürgern in die Taschen zu greifen. Er weiß, welche Rechnung der Bürger draußen für derartige Parteien parat hält.

Und der Kollege Wabl, der gefällt mir überhaupt am meisten. Wissen Sie, Herr Kollege Wabl, ich will Ihnen jetzt etwas sagen: Ich habe noch nie eine Partei erlebt, die sich so rasch bemüht hat, Privilegien für sich in Anspruch zu nehmen, wie die Grünen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich muß nicht auf die Beispiele der Madame Kuttner hier eingehen, die hier im Haus saß, oder der Frau Harrich, die hier im Haus saß und sich eine Pension ergattern wollte.

Ein nobler Zug, daß Sie das alles vergessen haben. Sie haben offensichtlich ein sehr kurzzeitiges Gedächtnis. *(Abg. **Schwarzenberger:** Murer! Ofner! Götz! Bauer!)*

Ich habe noch in guter Erinnerung, wie der Herr Klubobmann Rünzler von Ihrer Partei in Vorarlberg nach fünf Jahren eine Pension ergattern wollte, indem er den Kranken simulierte. Bis heute ist dieser Fall bei den Gerichten anhängig! *(Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr. **Schwimmer:** Abfertigungsbezieher Bauer! Abfertigungsbezieher Murer!)*

Ich kann mir gut vorstellen, daß das Land Vorarlberg mit Ihrer Partei beim OGH landen wird. Derzeit sind wir beim Oberlandesgericht Innsbruck gelandet, weil Ihre Partei die Gelder der Fraktion, nachdem der Klubstatus verlorenging, mitgenommen hat.

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 325 von 330

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

Und so eine Partei stellt sich dann hierher und beginnt uns vorzurechnen, was wir Freiheitliche angeblich für Privilegien eingesteckt hätten. Sie sollten vor Ihrer Tür kehren und sie annähernd so sauber halten, wie wir Freiheitliche das tun.

Meine Damen und Herren! Ein letztes Wort noch zum Nachdenken. Es wurde heute der Versuch gemacht, den Finanzminister zu exkulpieren, indem man gesagt hat: Na er wird ja wohl nachdenken dürfen. – Natürlich, Herr Finanzminister, das dürfen Sie. Sie dürfen über jede Steuererhöhung nachdenken, wie Sie wollen. Sie werden es der Opposition aber zugestehen, daß sie Ihre Denkprozesse kommentiert. Und der Kommentar, den Sie bekommen haben, der lautet so ähnlich wie etwa der Kommentar der heutigen „Kronen-Zeitung": „Protestlawine gegen Lacina".

Herr Finanzminister! Ich habe nichts dagegen! Denken Sie ruhig weiter so laut nach! Denken Sie weiter so laut nach! Führen Sie Ihre eigene Gewerkschaft weiter vor! Führen Sie Ihren Koalitionspartner weiter vor! Wir Freiheitliche haben nichts dagegen!

Wir haben aber etwas dagegen, wenn derartige Steuergesetze hier ins Haus kommen. Da werden Sie auf erbitterten Widerstand meiner Fraktion stoßen. *(Beifall bei der FPÖ.)*
21.00

Präsident Dr. Heinz Fischer *(den Vorsitz übernehmend):* Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Ich gebe noch bekannt, daß bei der Überprüfung des Protokolls der heutigen Sitzung anhand des Tonbands festgestellt wurde, daß durch einen Irrtum in der Reihung der Croquisblätter die Vorlage 17 der Beilagen – das ist die zweite Bundesfinanzgesetz-Novelle – zweimal abgestimmt wurde und die Vorlage 16 der Beilagen dafür nach Schluß der Debatte unabgestimmt geblieben ist, obwohl die Mitglieder des Nationalrats der Meinung sein mußten, über beide Vorlagen debattiert und entschieden zu haben.

Da außerdem für beide Vorlagen ein Fristsetzungsantrag beschlossen war und somit Debatte und Abstimmung vorgeschrieben waren, ist das Präsidium übereingekommen, in diesem Fall – selbstverständlich unpräjudiziell – so vorzugehen, daß der betreffende Teil des Croquis jetzt abgehandelt beziehungsweise abgestimmt wird, sodaß im Amtlichen Protokoll sowohl die Abstimmung der Vorlage 17 der Beilagen als auch die der Vorlage 16 der Beilagen zweifelsfrei festgehalten werden können.

Ich bringe daher jetzt den Gesetzentwurf betreffend Budgetüberschreitungsgesetz samt Titel und Eingang in 16 der Beilagen zur ***Abstimmung*** und bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Damit ist diese Vorlage auch in dritter Lesung ***angenommen.***

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Einlauf

Präisident Dr. Heinz Fischer: Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 61/A bis 110/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 60/J bis 127/J eingelangt.

Präsident Dr. Heinz Fischer

Die ***nächste*** Sitzung des Nationalrates – und deshalb muß ich noch um eine Minute Geduld bitten –, die geschäftsordnungsmäßigen Mitteilungen sowie der Zuweisung von Vorlagen dient, berufe ich unmittelbar im Anschluß an diese Sitzung ein.

Diese Sitzung ist ***geschlossen.***

Schluß der Sitzung: 21.02 Uhr

Verzeichnis der Ausschußmitglieder und Ersatzmitglieder laut von den Klubs eingereichten Listen

Budgetausschuß

(Stand: 30. 11. 1994)

Mitglieder:

SPÖ: Ing. Kurt Gartlehner, Marianne Hagenhofer, Dr. Ewald Nowotny, Rudolf Parnigoni, Robert Sigl, Friedrich Verzetnitsch

ÖVP: Johann Kurzbauer, Dr. Josef Lackner, Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler, Mag. Franz Steindl, Dr. Günter Stummvoll

FPÖ: Dkfm. Holger Bauer, Hermann Böhacker, Mag. Erich Schreiner, Mag. Gilbert Trattner

Grüne: Dr. Alexander Van der Bellen

Liberales Forum: Dr. Hans Peter Haselsteiner

Ersatzmitglieder:

SPÖ: *(noch nicht nominiert)*

ÖVP: Ernst Fink, Karl Freund, Dr. Josef Höchtl, Dr. Dieter Lukesch, Dr. Günter Puttinger

FPÖ: Edith Haller, Dr. Michael Krüger, Ing. Mathias-Johann Reichhold, Peter Rosenstingl

Grüne: Dr. Madeleine Petrovic

Liberales Forum: Mag. Helmut Peter

Finanzausschuß

(Stand: 30. 11. 1994)

Mitglieder:

SPÖ: Kurt Eder, Marianne Hagenhofer, Anna Huber, Mag. Herbert Kaufmann, Dr. Ewald Nowotny, Rudolf Parnigoni

ÖVP: Jakob Auer, Ernst Fink, Dr. Josef Höchtl, Dr. Dieter Lukesch, Dr. Günter Stummvoll

FPÖ: Hermann Böhacker, Peter Rosenstingl, Mag. Erich Schreiner, Mag. Gilbert Trattner

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 327 von 330

Grüne: Dr. Alexander Van der Bellen

Liberales Forum: Mag. Helmut Peter

Ersatzmitglieder:

SPÖ: *(noch nicht nominiert)*

ÖVP: Dr. Hans Hafner, Ingrid Korosec, Dr. Günter Puttinger, Rudolf Schwarzböck, Mag. Franz Steindl

FPÖ: Dkfm. Holger Bauer, Dr. Michael Krüger, Josef Meisinger, Ing. Wolfgang Nußbaumer

Grüne: Ing. Monika Langthaler

Liberales Forum: Dr. Volker Kier

Ständiger Unterausschuß des Hauptausschusses gemäß Artikel 55 Absatz 2 B-VG

(Stand: 7. 11. 1994)

Mitglieder:

SPÖ: Dr. Heinz Fischer, Dr. Willi Fuhrmann, Dkfm. Ilona Graenitz, Dr. Peter Kostelka, Peter Schieder, Ing. Gerald Tychtl

ÖVP: Dr. Maria Fekter, Dr. Gottfried Feurstein, Dr. Andreas Khol, Dr. Heinrich Neisser, Georg Schwarzenberger

FPÖ: Elfriede Madl, Peter Rosenstingl, Dkfm. Kurt Ruthofer, Robert Wenitsch

Grüne: Dr. Madeleine Petrovic

Liberales Forum: Dr. Heide Schmidt

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Dr. Josef Cap, Anton Leikam, DDr. Erwin Niederwieser, Annemarie Reitsamer

(zwei Ersatzmitglieder noch nicht nominiert)

ÖVP: Jakob Auer, Dr. Josef Höchtl, Hermann Kraft, Dr. Sixtus Lanner, Dr. Dieter Lukesch

FPÖ: Anna Elisabeth Aumayr, Dr. Willi Brauneder, Franz Lafer, Hans Schöll

Grüne: Johannes Voggenhuber

Liberales Forum: Dr. Friedhelm Frischenschlager

Ausschuß für innere Angelegenheiten

(Stand: 1. 12. 1994)

Mitglieder:

SPÖ: Matthias Achs, Robert Elmecker, Anton Gaal, Günter Kiermaier, Anton Leikam, Ludmilla Parfuss

ÖVP: Karl Freund, Paul Kiss, Dr. Karl Maitz, Günther Platter, Dr. Günter Puttinger

FPÖ: Dr. Liane Höbinger-Lehrer, Franz Lafer, Dr. Helene Partik-Pablé, Herbert Scheibner

Grüne: Rudolf Anschober

Liberales Forum: Hans Helmut Moser

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Arnold Grabner, Heinz Gradwohl, Harald Hofmann, Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller, Robert Sigl, Robert Strobl

ÖVP: Werner Amon, Jakob Auer, Karl Donabauer, Hermann Kraft

(ein Ersatzmitglied noch nicht nominiert)

FPÖ: Sigisbert Dolinschek, Helmut Haigermoser, Dipl.-Ing. Max Hofmann, Mag. Karl Schweitzer

Grüne: Mag. Terezija Stoisits

Liberales Forum: Dr. Volker Kier

Justizausschuß

(Stand: 1. 12. 1994)

Mitglieder:

SPÖ: Doris Bures, Dr. Willi Fuhrmann, Mag. Walter Guggenberger, Dr. Günther Kräuter, Dr. Ilse Mertel, DDr. Erwin Niederwieser

ÖVP: Rosemarie Bauer, Dr. Maria Fekter, Mag. Helmut Kukacka, Dr. Reinhard Rack, Josef Schrefel

FPÖ: Dr. Willi Brauneder, Dr. Liane Höbinger-Lehrer, Dr. Michael Krüger, Dr. Harald Ofner

Grüne: Mag. Terezija Stoisits

Liberales Forum: Dr. Heide Schmidt

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Mag. Herbert Bösch, Kurt Eder, Rudolf Parnigoni, Annemarie Reitsamer, Peter Schieder

(ein Ersatzmitglied noch nicht nominiert)

ÖVP: Dr. Hans Hafner, Ingrid Korosec, Hermann Kraft, Rudolf Schwarzböck, Dr. Günter Stummvoll

FPÖ: Dr. Martin Graf, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Erich Schreiner, Mag. Johann Ewald Stadler

Grüne: Johannes Voggenhuber

Liberales Forum: Mag. Thomas Barmüller

Rechnungshofausschuß

(Stand: 1. 12. 1994)

Mitglieder:

SPÖ: Otmar Brix, Dkfm. Ilona Graenitz, Dr. Günther Kräuter, Anton Leikam, Peter Marizzi, Heidrun Silhavy

9. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 329 von 330

ÖVP: Hermann Kraft, Dr. Dieter Lukesch, Walter Murauer, Ridi Steibl, Georg Wurmitzer

FPÖ: Ute Apfelbeck, Hermann Böhacker, Ing. Walter Meischberger, Hans Pretterebner

Grüne: Andreas Wabl

Liberales Forum: Mag. Thomas Barmüller

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Arnold Grabner, Karl-Gerfried Müller, Rudolf Nürnberger, Erhard Koppler

(zwei Ersatzmitglieder noch nicht nominiert)

ÖVP: Rosemarie Bauer, Dr. Maria Fekter, Dr. Gottfried Feurstein, Johann Kurzbauer, Peter Leitner

FPÖ: Dkfm. Holger Bauer, Dr. Willi Brauneder, Dr. Michael Krüger, Hans Schöll

Grüne: Rudolf Anschober

Liberales Forum: Hans Helmut Moser

Unvereinbarkeitsausschuß

(Stand: 1. 12. 1994)

Mitglieder:

SPÖ: Dr. Günther Kräuter, DDr. Erwin Niederwieser, Mag. Walter Posch, Annemarie Reitsamer, Peter Schieder, Friedrich Verzetnitsch

ÖVP: Hermann Kraft, Dr. Josef Lackner, Dr. Sixtus Lanner, Dr. Dieter Lukesch, Josef Schrefel

FPÖ: Helmut Haigermoser, Ing. Walter Meischberger, Ing. Gerulf Murer, Dr. Stefan Salzl

Grüne: Rudolf Anschober

Liberales Forum: Dr. Volker Kier

Ersatzmitglieder:

SPÖ: *(noch nicht nominiert)*

ÖVP: Werner Amon, Jakob Auer, Edeltraud Gatterer, Dr. Günter Puttinger, Johann Schuster

FPÖ: Hermann Böhacker, Dr. Liane Höbinger-Lehrer, Dr. Alois Pumberger, Mag. Karl Schweitzer

Grüne: Johannes Voggenhuber

Liberales Forum: Dr. Friedhelm Frischenschlager

Ständiger gemeinsamer Ausschuß im Sinne des § 9 Finanz-Verfassungsgesetz 1948

(Stand: 30. 11. 1994)

Vom Nationalrat entsendet:

Mitglieder:

SPÖ: Kurt Eder, Dr. Ilse Mertel, DDr. Erwin Niederwieser, Dr. Ewald Nowotny, Ing. Gerald Tychtl

ÖVP: Dr. Dieter Lukesch, Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler, Dr. Günter Stummvoll, Georg Wurmitzer

FPÖ: Dkfm. Holger Bauer, Mag. Erich Schreiner, Mag. Gilbert Trattner

Grüne: Dr. Alexander Van der Bellen

Ersatzmitglieder:

SPÖ: Mag. Herbert Bösch, Robert Elmecker, Dr. Kurt Heindl, Harald Hofmann, Anton Leikam

ÖVP: Ernst Fink, Johann Kurzbauer, Walter Murauer, Dr. Walter Schwimmer

FPÖ: Hermann Böhacker, Peter Rosenstingl, Mag. Johann Ewald Stadler

Grüne: Dr. Madeleine Petrovic

Vom Bundesrat entsendet:

Mitglieder:

ÖVP: Ludwig Bieringer (Sbg.), Ilse Giesinger (Vbg.), Dr. Kurt Kaufmann (NÖ), Therese Lukasser (Tirol), Ing. Peter Polleruhs (Stmk.), Hermann Pramendorfer (OÖ)

SPÖ: Hedda Kainz (OÖ), Erhard Meier (Stmk.), Johann Payer (Bgld.), Stefan Prähauser (Sbg.), Walter Strutzenberger (Wien)

FPÖ: Dr. Peter Kapral (Wien), Dr. Susanne Riess (Wien)

Ersatzmitglieder:

ÖVP: Ing. August Eberhard (Ktn.), Anton Hüttmayr (OÖ), Gottfried Jaud (Tirol), Dr. Ernst Reinhold Lasnik (Stmk.), Dr. Milan Linzer (Bgld.), Agnes Schierhuber (NÖ)

SPÖ: Irene Crepaz (Tirol), Erich Farthofer (NÖ), Anna Elisabeth Haselbach (Wien), Josef Pfeifer (Ktn.), Johanna Schicker (Stmk.)

FPÖ: Dr. Peter Harring (Ktn.), Mag. Dieter Langer (Wien)

Österreichische Staatsdruckerei: 94 1256