



Stenographisches Protokoll

41. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XIX. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 22., und Freitag, 23. Juni 1995

Stenographisches Protokoll

41. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XIX. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 22., und Freitag, 23. Juni 1995

Dauer der Sitzung

Donnerstag, 22. Juni 1995: 9.04 – 0.00 Uhr

Freitag, 23. Juni 1995: 0.00 – 2.08 Uhr

Tagesordnung

1. Punkt: Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über eine Änderung der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über die Krankenanstaltenfinanzierung für die Jahre 1991 bis einschließlich 1994

2. Punkt: Bundesgesetz über die Errichtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds

3. Punkt: Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird, und Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird

4. Punkt: Bundesgesetz, mit dem die finanzielle Beteiligung der Träger der sozialen Krankenversicherung am Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geregelt wird

5. Punkt: Bericht über den Antrag 45/A (E) der Abgeordneten Dr. Alois Pumberger und Genossen betreffend Finanzierungschaos im Gesundheits- und Krankenanstaltenwesen unter besonderer Berücksichtigung der Entwicklung des KRAZAF

6. Punkt: Bericht über den Antrag 148/A (E) der Abgeordneten Dr. Alois Pumberger und Genossen betreffend Aktivitäten zur Einrichtung einer gesamtösterreichischen Koordinationsstelle

7. Punkt: Bundesgesetz, mit dem das Tierärztegesetz geändert wird

8. Punkt: Änderungen der Anlagen des Übereinkommens über internationale Beförderungen leicht verderblicher Lebensmittel und über die besonderen Beförderungsmittel, die für diese Beförderungen zu verwenden sind (ATP)

9. Punkt: Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz 1985 geändert wird

10. Punkt: Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird

Inhalt

Personalien

Verhinderungen	25
----------------------	----

Geschäftsbehandlung

Redezeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz für alle Debatten in dieser Sitzung	43
--	----

Verlangen auf Durchführung namentlicher Abstimmungen	201, 203, 205, 206
--	--------------------

Unterbrechungen der Sitzung	201, 203, 205, 207
-----------------------------------	--------------------

Verlangen auf Besprechung der Anfragebeantwortung 890/AB gemäß § 92 Abs. 2 der Geschäftsordnung	42
---	----

Durchführung einer Debatte gemäß § 92 Abs. 5 der Geschäftsordnung	221
---	-----

Redner:

Mag. Doris Kammerlander	221
Dr. Alfred Gusenbauer	224
Mag. John Gudenus	227
Staatssekretärin Dr. Benita Maria Ferrero-Waldner	229
Dr. Alfred Brader	229
Hans Helmut Moser	231
Ing. Monika Langthaler	233

Antrag der Abgeordneten Peter Rosenstingl und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Klärung der Vorwürfe rund um den Bau der Karawanken Autobahn und der Pyhrn Autobahn gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung	236
--	-----

Bekanntgabe	42
-------------------	----

Verlangen auf Durchführung einer Debatte gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung	42
---	----

Redner:

Anton Leikam	237
Peter Rosenstingl	238
Georg Wurmitzer	239
Mag. Herbert Haupt	240
Georg Wurmitzer	242, 249
(tatsächliche Berichtigungen)	
Anton Leikam	242
(tatsächliche Berichtigung)	
Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann	243
Sigisbert Dolinschek	244
Dr. Michael Krüger	245
Mag. Johann-Ewald Stadler	246
Dr. Harald Ofner	247
Dr. Jörg Haider	248

Ablehnung.....	249
----------------	-----

Antrag der Abgeordneten **Rudolf Anschober** und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung der politischen Verantwortung für die Serie von Straßenbauskandalen von der ASTAG über die

Pyhrn Autobahn bis zur Karawanken Autobahn sowie der überfälligen Gesamtreform des Straßenbaues in Österreich gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung	250
Bekanntgabe	162
Verlangen auf Durchführung einer Debatte gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung	163
Redner:	
<i>Rudolf Anschöber</i>	250
<i>Dr. Hans Peter Haselsteiner</i>	251
<i>Mag. Johann-Ewald Stadler</i>	252
<i>Dr. Jörg Haider</i>	254
<i>Andreas Wabl</i>	255
Ablehnung	257
Abgeordneter <i>Mag. Karl Schweitzer</i>	208, 209
(im Zusammenhang mit der Wortmeldung des Abgeordneten Hans Schöll in der Debatte zur dringlichen Anfrage 1338/J)	
Erklärung des <i>Präsidenten Dr. Heinz Fischer</i> zu den Ausführungen des Abgeordneten Mag. Karl Schweitzer	208, 209

Aktuelle Stunde (6.)

Thema: „Steuerfreiheit für Millionäre“

Redner:	
<i>Hans Pretterebner</i>	25
<i>Bundesminister Dr. Andreas Staribacher</i>	27, 39
<i>Dr. Ewald Nowotny</i>	28
<i>Rudolf Anschöber</i>	29
<i>Dr. Josef Lackner</i>	30
<i>Mag. Helmut Peter</i>	31
<i>Dr. Harald Ofner</i>	32
<i>Ing. Kurt Gartlehner</i>	34
<i>Dr. Günter Stummvoll</i>	34
<i>Karl Öllinger</i>	35
<i>Dr. Volker Kier</i>	37
<i>Dr. Jörg Haider</i>	38

Bundesregierung

Vertretungsschreiben	25
----------------------------	----

Ausschüsse

Zuweisungen	41
-------------------	----

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten <i>Ing. Walter Meischberger</i> und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend „Steuerpolitik gefährdet Wirtschaft“ (1338/J)	118
Begründung: <i>Ing. Walter Meischberger</i>	122
<i>Bundesminister Dr. Andreas Staribacher</i>	129

Debatte:

Helmut Haigermoser	134
Bundesminister Dr. Andreas Staribacher	138, 185
Dr. Ewald Nowotny	138
Ingrid Tichy-Schreder	142, 193
Dr. Alexander Van der Bellen	144
Mag. Helmut Peter	146
Mares Rossmann	150
Dr. Kurt Heindl	153
Dr. Sixtus Lanner	157
Dr. Hans Peter Haselsteiner	157, 187
Mag. Gilbert Trattner	159
Dkfm. Ilona Graenitz	163
Dkfm. Kurt Ruthofer	164
Edith Haller	166
Hermann Mentil	169
Anna Elisabeth Aumayr	171
Peter Rosenstingl	173
Ing. Wolfgang Nußbaumer	176
Hermann Böhacker	180
Ing. Gerulf Murer	183
Marianne Hagenhofer	188
Günter Kiermaier	188
Dr. Jörg Haider	189
Dr. Willi Brauneder	193
Mag. Thomas Barmüller	194
Dr. Günter Stummvoll	195
Dr. Michael Krüger	196
Dr. Harald Ofner	298
Dr. Volker Kier	200
Dr. Günter Puttinger	200

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mares Rossmann und Genossen betreffend Abschaffung der Getränkesteuer	153
---	-----

Ablehnung	201
(namentliche Abstimmung)	

Entschließungsantrag der Abgeordneten Hermann Böhacker und Genossen betreffend Senkung der Mehrwertsteuersätze um jeweils 2 Prozentpunkte	168
--	-----

Ablehnung	203
(namentliche Abstimmung)	

Entschließungsantrag der Abgeordneten Hermann Böhacker und Genossen betreffend Senkung der Lohnnebenkosten	175
--	-----

Ablehnung	207
(namentliche Abstimmung)	

Entschließungsantrag der Abgeordneten Hermann Böhacker und Genossen betreffend Biersteuergesetz 1995, BGBl. Nr. 701/1994	183
--	-----

Ablehnung	205
(namentliche Abstimmung)	

Verhandlungen

Gemeinsame Beratung über

1. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (217 d. B.): Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über eine Änderung der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über die Krankenanstaltenfinanzierung für die Jahre 1991 bis einschließlich 1994 (254 d. B.)

2. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (218 d. B.): Bundesgesetz über die Errichtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds (255 d. B.)

3. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (219 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird, und über die Regierungsvorlage (87 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird (256 d. B.)

4. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (224 d. B.): Bundesgesetz, mit dem die finanzielle Beteiligung der Träger der sozialen Krankenversicherung am Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geregelt wird (257 d. B.)

5. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über den Antrag 45/A (E) der Abgeordneten Dr. Alois Pumberger und Genossen betreffend Finanzierungschaos im Gesundheits- und Krankenanstaltenwesen unter besonderer Berücksichtigung der Entwicklung des KRAZAF (258 d. B.)

6. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über den Antrag 148/A (E) der Abgeordneten Dr. Alois Pumberger und Genossen betreffend Aktivitäten zur Einrichtung einer gesamtösterreichischen Koordinationsstelle (259 d. B.)

Berichterstatterin: **Heidemaria Onodi** 44

Redner:

Dr. Alois Pumberger	45
Mag. Walter Guggenberger	50
Mag. Gabriela Moser	52
Ingrid Korosec	56
Klara Motter	59
Dr. Elisabeth Pittermann	63
Dr. Stefan Salzl	65
Dr. Günther Leiner	67
Theresia Haidlmayr	68
Verena Dunst	70
Dr. Friedhelm Frischenschlager	71
Dr. Erwin Rasinger	73
Elfriede Madl	75
Karl Donabauer	77
Karl Öllinger	79
Elfriede Madl	81
(tatsächliche Berichtigung)	
Dr. Günter Stummvoll	81
Edith Haller	83
Edeltraud Lentsch	86

Berichterstatterin: **Heidemaria Onodi (Schlußwort)** 87

Genehmigung des Staatsvertrages in 217 d. B. 87

Annahme der Gesetzentwürfe in 218, 219 und 224 d. B. 88

Kenntnisnahme der Ausschlußberichte 256, 258 und 259 d. B. 88

7. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (192 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Tierärztegesetz geändert wird (260 d. B.)

Berichterstatlerin: **Edeltraud Lentsch** 89

Redner:

Hannelore Buder 89

Johann Schuster 91

Dr. Stefan Salzl 92

Heidemaria Onodi 94

Annahme des Gesetzentwurfes 95

8. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (136 d. B.): Änderungen der Anlagen des Übereinkommens über internationale Beförderungen leicht verderblicher Lebensmittel und über die besonderen Beförderungsmittel, die für diese Beförderungen zu verwenden sind (ATP) (261 d. B.)

Berichterstatler: **Johann Schuster** 96

Genehmigung des Staatsvertrages 96

Gemeinsame Beratung über

9. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (227 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz 1985 geändert wird (243 d. B.)

10. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (228 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird (244 d. B.)

Berichterstatler: **Johann Schuster** 97

Redner:

Mag. Willibald Gföhler 98

Dr. Josef Höchtl 101

Maria Schaffenrath 103

DDr. Erwin Niederwieser 107

Mag. Gabriela Moser 110

Mag. Karin Praxmarer 111

Bundesministerin Elisabeth Gehrler 114, 219

Ingrid Tichy-Schreder 115

Maria Schaffenrath 117

(tatsächliche Berichtigung)

Emmerich Schwemlein 117

Dr. Willi Brauneder 209

Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler 210

Franz Mrkvicka 210

Herbert Scheibner 212

Dr. Alfred Brader 213

Dr. Dieter Antoni 214

Mag. Johann-Ewald Stadler 215

Dr. Gertrude Brinek 217

Annahme der beiden Gesetzentwürfe 219

Eingebracht wurden**Petition 41**

Petition betreffend Verbesserung der Lebensbedingungen in Österreich lebender Kinder und Jugendlicher (Ordnungsnummer 16) (überreicht durch den Abgeordneten *Franz Kampichler*)

Regierungsvorlagen 40

191: Übereinkommen zum Schutz und zur Nutzung grenzüberschreitender Wasserläufe und internationaler Seen samt Anlagen und Erklärung

232: Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird

233: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Bundesämter für Landwirtschaft und die landwirtschaftlichen Bundesanstalten geändert wird

234: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Rechtsstellung von Einrichtungen der KSZE in Österreich geändert wird

242: Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundesverfassungsgesetz über die Entsendung österreichischer Einheiten zur Hilfeleistung in das Ausland auf Ersuchen internationaler Organisationen geändert wird

253: Bundesgesetz, mit dem das 2. Kunst- und Kulturgutbereinigungsgesetz geändert wird

266: Bundesgesetz, mit dem das Hochleistungsstreckengesetz geändert wird

267: Gesetzesantrag des Bundesrates vom 14. Juni 1995: Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird

268: Paßgesetz-Novelle 1995

269: Bundesgesetz, mit dem das Zivildienstgesetz 1986 und das Wehrgesetz 1990 geändert werden (ZDG-Novelle 1995)

270: Bundesgesetz, mit dem das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984 geändert wird

271: Bundesgesetz, mit dem die Begründung weiterer Vorbelastungen durch den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten genehmigt wird

Zurückgezogen wurde die Regierungsvorlage 41

66: Bundesgesetz, mit dem das Bundesministeriengesetz 1986, das Forschungsförderungsgesetz 1982, das Innovations- und Technologiefondsgesetz, das ERP-Fonds-Gesetz und das Bundes-Personalvertretungsgesetz geändert werden

Bericht 42

III-29: Bericht betreffend den Nationalen Umweltplan für Österreich (NUP); Bundesregierung

Anträge der Abgeordneten

Andreas Wabl und Genossen betreffend Novellierung des Österreichischen Bundesforste-Gesetzes 1977 (295/A) (E)

Mag. Helmut Peter, Dr. Alexander Van der Bellen und Genossen betreffend Durchführung eines besonderen Aktes der Gebarungsprüfung durch den Rechnungshof gemäß § 99 GOG (296/A)

Herbert Scheibner und Genossen betreffend die Setzung legistischer und organisatorischer Maßnahmen, um Frauen den freiwilligen Dienst im Bundesheer zu ermöglichen (297/A) (E)

Mag. Doris Kammerlander und Genossen betreffend ein Verbot privater Nutzungen im Bereich des Verteidigungsressorts (298/A) (E)

Andreas Wabl und Genossen betreffend ein zu schaffendes Bundesgesetz zur Förderung des Tierschutzes im Bereich der landwirtschaftlichen Nutztierhaltung (Tierschutzförderungsgesetz) (299/A) (E)

Mares Rossmann und Genossen betreffend Förderungsmaßnahmen für Saisonbetriebe zur Entlastung der Arbeitslosenversicherung durch eine Verlängerung der Saison (300/A) (E)

Georg Wurmitzer und Genossen betreffend Bemühungen um die Schließung des AKW Krško (301/A) (E)

Georg Schwarzenberger und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1985 geändert wird (2. Marktordnungsgesetz-Novelle 1995) (302/A)

Hans Helmut Moser und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929, BGBl. 1930/1 (B-VG), in der geltenden Fassung geändert wird (freiwilliger Wehrdienst für Frauen) (303/A)

Anfragen der Abgeordneten

Mag. Helmut Kukacka und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Einführung der elektronischen Abbuchung von Ökopunkten im Transitverkehr (1242/J)

Dr. Sixtus Lanner und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Sicherung der Hausapotheken im ländlichen Raum (1243/J)

Franz Kampichler und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Vollstreckungsverfahren von Altlasten (1244/J)

Mag. Helmut Kukacka und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Einführung einer zentralen Führerschein-Evidenz und eines Punktführerscheines (1245/J)

Dr. Alfred Brader und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Maßnahmen zur Verbesserung der Lebenssituation von gehörlosen und schwerhörenden Personen (1246/J)

Rosemarie Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die unzumutbaren Zustände für die Zollwachebeamten am Grenzübergang Kleinhauksdorf (1247/J)

Karl Freund und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend ausständige Verordnungen zum Tiertransportgesetz-Straße (1248/J)

Wolfgang Großruck und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Fahrplan der Strecke Wels–Passau (1249/J)

Dr. Alois Pumberger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Zukunft der oberösterreichischen Nebenbahnen (1250/J)

Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Besserstellung nicht verheirateter „Partner“ gegenüber verheirateten Ehepaaren (1251/J)

Mag. Herbert Haupt und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Bleiberger Bergwerksunion (1252/J)

Dr. Michael Krüger und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Subventionierung des „Vereins für Gegenkultur“ (1253/J)

Dr. Alois Pumberger und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Zahnersatz in Ambulatorien (1254/J)

Mag. Johann-Ewald Stadler und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Erweiterungsbau des Bregenzer Festspiel- und Kongreßhauses (1255/J)

Mag. Johann-Ewald Stadler und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Intervention von Grün-Politikern (1256/J)

Mag. Karin Praxmarer und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend wiederholte parteipolitische Einflußnahme am Beispiel eines Schulbuches für den Unterricht an Polytechnischen Lehrgängen (1257/J)

Mag. Karin Praxmarer und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Auswirkungen der Einsparungsmaßnahmen am Bildungssektor (1258/J)

Mag. Gilbert Trattner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend EU-Steuer (1259/J)

Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Park-and-ride-Anlage Heiligenstadt (1260/J)

Mares Rossmann und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend „Chinarestaurants“ (1261/J)

Hermann Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Erhöhung der Mineralölsteuer (1262/J)

Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die Arbeitszeitregelung bei der Behindertenbetreuung (1263/J)

Mag. Karin Praxmarer und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Vorgangsweise bei der Mitgliederbestellung für die Schulreformkommission (1264/J)

Hermann Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend ÖBB (1265/J)

Mag. Johann-Ewald Stadler und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Nicht-Aufhebung der Amtsverschwiegenheit von Beamten im „Fall Maroschek“ (1266/J)

Hermann Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend das Donauschiff „Mozart“ (1267/J)

Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den katastrophalen Zustand des Schlosses Schönbrunn (1268/J)

Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Strafpraxis der Post bei vermuteten Verstößen gegen das Fernmeldegesetz (1269/J)

Robert Wenitsch und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Anbau- und Liefervertrag für OO-Ölraps (1270/J)

Dr. Michael Krüger und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Kunstbericht 1993 (1271/J)

Dipl.-Ing. Leopold Schögg und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Situation und Finanzierung der kooperativen Forschungsinstitute (Austrian Cooperative Research) (1272/J)

Mag. Karin Praxmarer und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend fragwürdigen Geschichtsunterricht am BG Albertgasse 18-22 in 1090 Wien (1273/J)

Mag. Johann-Ewald Stadler und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Einfuhr von seuchenerkrankten Rindern nach Österreich (1274/J)

Helmut Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Dorotheum GesmbH (1275/J)

Helmut Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Lärmschutzmaßnahmen entlang der Bahn im Bereich Elsbethen (1276/J)

Mag. Herbert Haupt und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend computerunterstützte Lenkerprüfung (1277/J)

Helmut Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Drogenpolitik in Österreich (1278/J)

Helmut Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die jüngste Entscheidung der Finanzprokuratur zum Insolvenzausfallgeld-Fonds (IAGF) (1279/J)

Dr. Susanne Preisinger und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend aufklärungsbedürftige Vorgänge im Zusammenhang mit der Museumsquartier-Errichtungs- und Betriebsgesellschaft mbH (1280/J)

Mag. Herbert Haupt und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Parkhotel Villach (1281/J)

Hermann Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Kürzung von Nebengebühren und Belohnungen (1282/J)

Helmut Haigermoser und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend die Rückführung österreichischer Kulturgüter (1283/J)

Rudolf Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Sicherheitseinrichtungen an den Straßenkreuzungen auf der B 41 im Raum Gmünd (1284/J)

Walter Murauer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend periodisches Medium „Zusammen“ (1285/J)

Helmut Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Fahrzeuganmeldung für die Ausübung des Gewerbes der Beförderungen mit Personenkraftwagen in Niederösterreich (1286/J)

Paul Kiss und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend aufklärungsbedürftige Vorkommnisse rund um die „Aktion 8000“ (1287/J)

Paul Kiss und Genossen an den Bundeskanzler betreffend indirekte Presseförderung des links-grün-extremen „TATblattes“ (1288/J)

Paul Kiss und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend aufklärungsbedürftige Vorkommnisse rund um die „Aktion 8000“ (1289/J)

Werner Amon und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Überprüfung einer linksextremen Zeitung der Grünalternativen Jugend (1290/J)

Paul Kiss und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend aufklärungsbedürftige Vorkommnisse rund um die „Aktion 8000“ (1291/J)

Dipl.-Ing. Richard Kaiser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Terroranschlag von Ebergassing (1292/J)

Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend aufklärungsbedürftige Förderungen durch die „Aktion 8000“ (1293/J)

Dipl.-Ing. Richard Kaiser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Aufklärung des Bombenterrors von Oberwart (1294/J)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die schikanöse Behandlung von in Österreich voll integrierten ausländischen Mitbürgern durch die Vollzugsbehörden (1295/J)

Andreas Wabl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Internationales Nahrungsmittelhilfeübereinkommen 1995 (1296/J)

Andreas Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Internationales Nahrungsmittelhilfeübereinkommen 1995 (1297/J)

Hans Helmut Moser und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Erweiterung des Europarates und ihre finanziellen Auswirkungen (1298/J)

Dr. Volker Kier und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Gemeinschaftsinitiative ADAPT (1299/J)

Hans Helmut Moser und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Empfehlung 1255/95 der Parlamentarischen Versammlung des Europarates zum Schutz der Rechte der nationalen Minderheiten (1300/J)

Mag. Helmut Peter und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Administration des Entschließungsantrages vom 28. 1. 1993 (E 92-NR/XVIII. GP) (1301/J)

Werner Amon und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Aufruf zur Wehrdienstverweigerung durch grüne Abgeordnete (1302/J)

Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend aufklärungsbedürftige Förderungen durch die „Aktion 8000“ (1303/J)

Paul Kiss und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend aufklärungsbedürftige Vorkommnisse rund um die „Aktion 8000“ (1304/J)

Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend neue Belastungen durch Einhebung eines Arbeitsmarktförderungsbeitrages (1305/J)

Paul Kiss und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend aufklärungsbedürftige Vorkommnisse rund um die „Aktion 8000“ (1306/J)

Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Einführung neuer Belastungen durch Aufhebung der Höchstbeitragsgrundlage (1307/J)

Robert Elmecker und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend „Europagymnasium Baumgartenberg“ (1308/J)

Paul Kiss und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend aufklärungsbedürftige Vorkommnisse rund um die „Aktion 8000“ (1309/J)

Werner Amon und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Aufruf zur Wehrdienstverweigerung (1310/J)

Ute Apfelbeck und Genossen an den Präsidenten des Rechnungshofes betreffend Rechnungshof und Österreichs Mitgliedschaft bei der EU (1311/J)

Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Rechnungshof und Österreichs Mitgliedschaft bei der EU (1312/J)

Mares Rossmann und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Entschädigung der BHI-Sparer (1313/J)

Dipl.-Ing. Leopold Schöggl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend das Nahtlosrohrwerk Kindberg (1314/J)

Ing. Mathias Reichhold und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Kartoffelstärke und Kartoffelmehl (1315/J)

Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Novellierung der Fremdengesetze (1316/J)

Dipl.-Ing. Leopold Schöggl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Betriebsansiedlungsgesellschaft ICD Austria (1317/J)

Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Aufklärung des Linksterrors (1318/J)

Helmut Haigermoser und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Begnadigung früherer Südtirolaktivisten (1319/J)

Peter Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Gendarmerieeinsatzkommando (1320/J)

Hermann Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Brennereien (1321/J)

Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Cystische Fibrose (CFTR) (1322/J)

Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend UN-Konvention zur Drogenkontrolle (1323/J)

Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Beiträge zur Arbeitslosenversicherung ohne Leistungsanspruch (1324/J)

Josef Meisinger und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Pensionszusagen für die obersteirischen Stahlpensionisten (1325/J)

Paul Kiss und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Überwachungsgebühren (1326/J)

Paul Kiss und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Aufstellung des „Grenzdienstes“ (1327/J)

Edeltraud Gatterer und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend jugendgefährdende Videospiele (1328/J)

Mag. Johann-Ewald Stadler und Genossen an den Bundeskanzler betreffend EU-Propaganda (1329/J)

Dr. Dieter Lukesch und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Finanzierungsgenehmigung für Fachhochschulstudienlehrgänge in Wien und Graz (1330/J)

Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Linksradikal- beziehungsweise Anarchoszene (1331/J)

Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Schadensfälle bei Bezirksgerichten (1332/J)

Hans Schöll und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Wohnungsanlagen GesmbH Linz (1333/J)

Mag. Johann-Ewald Stadler und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend bisherige Ergebnisse der Ermittlungen aufgrund der Sachverhaltsdarstellung Gerhard Oberschlicks (1334/J)

Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Auslandsreisen (1335/J)

Dr. Susanne Preisinger und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend die negativen Auswirkungen der Sparmaßnahmen auf den Bereich der Musikerziehung (1336/J)

Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Entnazifizierung der SPÖ (1337/J)

Ing. Walter Meischberger und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Steuerpolitik gefährdet Wirtschaft (1338/J)

Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend getrennte Sammlung biogener Abfälle (1339/J)

Mag. Franz Steindl und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Tourismus im Burgenland ohne Arbeitskräfte (1340/J)

Edeltraud Gatterer und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend jugendgefährdende Videospiele (1341/J)

Karl Gerfried Müller und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Ermittlungen gegen den Bezirkshauptmann und Landtagsabgeordneten Dr. Arthur Traußnig wegen Verdachtes des Mißbrauches der Amtsgewalt (1342/J)

Edeltraud Gatterer und Genossen an die Bundesministerin für Jugend und Familie betreffend jugendgefährdende Videospiele (1343/J)

Mag. Franz Steindl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Wettbewerbsverzerrung durch Bundesbusse (1344/J)

Mag. Helmut Kukacka und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend unsichere Rechtslage für das Benützen von Roller-Skates (1345/J)

Dr. Josef Lackner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Einführung neuer steuerlicher Belastungen (1346/J)

Paul Kiss und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Förderung des Vereins „Verein zur Förderung einer kreativen Erotikkultur“ (1347/J)

Mag. Gabriela Moser und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend geplantes Doppelprimariat von Professor Dr. Josef Smolen (1348/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Errichtung einer „Eliteschule“ in Perg (1349/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Flugverkehrsentwicklung in Österreich (1350/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Verfahren gegen Polizei-Opfer (1351/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Übergriffe der Polizei und Gendarmerie (Statistik 1993/94) (1352/J)

Dr. Alexander Van der Bellen und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend (personal-)politische Maßnahmen in der ÖMV (1353/J)

Helmut Dietachmayr und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Fluglärm am Flughafen Hörsching (1354/J)

Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend die Immissionsbelastung aus den östlichen Nachbarländern (1355/J)

Peter Marizzi und Genossen an die Bundesministerin für Jugend und Familie betreffend Kinderbetreuungseinrichtungen im Bezirk Neunkirchen (1356/J)

Dr. Severin Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Strategie des Heeres (1357/J)

Mag. Gabriela Moser und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Umsetzung des Krankenanstaltengesetzes im Bereich der PatientInnenrechte durch die Länder (1358/J)

Karl Öllinger und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Dipl.-Ing. Walter Lüftl – Verdacht auf NS-Wiederbetätigung (1359/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Erweiterung des BORG Perg um Unterstufenklassen (1360/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend Lyocellanlage Heiligenkreuz (1361/J)

Karl Öllinger und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Österreich als Schlupfloch für Waffenschieber (1362/J)

Karl Öllinger und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Österreich als Schlupfloch für Waffenschieber (1363/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Wehrmachtsmuseum Ardagger (1364/J)

Mag. Willibald Gföhler und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Förderung der öffentlichen Büchereien (1365/J)

Mag. Willibald Gföhler und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Erlaß zur besseren Förderung des Büchereiwesens (1366/J)

Mag. Willibald Gföhler und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend die mit der *venia docendi* (Lehrbefugnis) verbundenen Rechte, die sich aus einer österreichischen Habilitation ableiten (1367/J)

Mag. Gabriela Moser und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Verwendung von Amalgam (1368/J)

Dr. Severin Renoldner und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die gemeinsame außen- und sicherheitspolitische Linie der Bundesregierung (1369/J)

Mag. Theresia Haidlmayr und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die sozialversicherungsrechtliche Absicherung von Personen, die ihre Angehörigen pflegen (1370/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Schadenersatzforderungen gegen die Länder Oberösterreich, Steiermark und Kärnten (1371/J)

Mag. Gabriela Moser und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Vorreihungen auf Wartelisten (1372/J)

Paul Kiss und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Verankerung der grün-anarchistischen Szene im Grünen Parlamentsklub (1373/J)

Theresia Haidlmayr und Genossen an den Bundeskanzler betreffend eine Resolution für ein Gleichstellungsgesetz für behinderte Menschen (1374/J)

Theresia Haidlmayr und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend eine Resolution für ein Gleichstellungsgesetz für behinderte Menschen (1375/J)

Theresia Haidlmayr und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend eine Resolution für ein Gleichstellungsgesetz für behinderte Menschen (1376/J)

Theresia Haidlmayr und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend eine Resolution für ein Gleichstellungsgesetz für behinderte Menschen (1377/J)

Theresia Haidlmayr und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend eine Resolution für ein Gleichstellungsgesetz für behinderte Menschen (1378/J)

Theresia Haidlmayr und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend eine Resolution für ein Gleichstellungsgesetz für behinderte Menschen (1379/J)

Theresia Haidlmayr und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend eine Resolution für ein Gleichstellungsgesetz für behinderte Menschen (1380/J)

Theresia Haidlmayr und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend eine Resolution für ein Gleichstellungsgesetz für behinderte Menschen (1381/J)

Theresia Haidlmayr und Genossen an die Bundesministerin für Jugend und Familie betreffend eine Resolution für ein Gleichstellungsgesetz für behinderte Menschen (1382/J)

Theresia Haidlmayr und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend eine Resolution für ein Gleichstellungsgesetz für behinderte Menschen (1383/J)

Theresia Haidlmayr und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend eine Resolution für ein Gleichstellungsgesetz für behinderte Menschen (1384/J)

Theresia Haidlmayr und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend eine Resolution für ein Gleichstellungsgesetz für behinderte Menschen (1385/J)

Theresia Haidlmayr und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend eine Resolution für ein Gleichstellungsgesetz für behinderte Menschen (1386/J)

Theresia Haidlmayr und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend eine Resolution für ein Gleichstellungsgesetz für behinderte Menschen (1387/J)

Theresia Haidlmayr und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend eine Resolution für ein Gleichstellungsgesetz für behinderte Menschen (1388/J)

Theresia Haidlmayr und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend eine Resolution für ein Gleichstellungsgesetz für behinderte Menschen (1389/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Nebenbeschäftigung von Beamten (1390/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend Nebenbeschäftigung von Beamten (1391/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Nebenbeschäftigung von Beamten (1392/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Nebenbeschäftigung von Beamten (1393/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Nebenbeschäftigung von Beamten (1394/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Nebenbeschäftigung von Beamten (1395/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Nebenbeschäftigung von Beamten (1396/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Nebenbeschäftigung von Beamten (1397/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an die Bundesministerin für Jugend und Familie betreffend Nebenbeschäftigung von Beamten (1398/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Nebenbeschäftigung von Beamten (1399/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Nebenbeschäftigung von Beamten (1400/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Nebenbeschäftigung von Beamten (1401/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend Nebenbeschäftigung von Beamten (1402/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Nebenbeschäftigung von Beamten (1403/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Nebenbeschäftigung von Beamten (1404/J)

Rudolf Anschöber und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Nebenbeschäftigung von Beamten (1405/J)

Helmut Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Gefahr weiterer linksextremistischer Anschläge in Österreich (1406/J)

Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Auflösung der Alarmabteilung der BP-Direktion Wien (1407/J)

Hermann Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Chaos beim „automatischen“ Lohnzettelsystem (1408/J)

Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend offene Fragen zum Verbund und den abgeschlossenen Stromverträgen (1409/J)

Hermann Böhacker und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Spanplattenverordnung (1410/J)

Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Aufträge des Bundespräsidenten an den Bundeskanzler anlässlich der Betrauung mit der Regierungsbildung (1411/J)

Franz Lafer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Kostenübernahme der Zeckenschutzimpfung (1412/J)

Peter Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Observierung der Freiheitlichen (1413/J)

Mag. Johann-Ewald Stadler und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Nötigung eines Bootsvereines in Bregenz zur Revision eines bestehenden Mietvertrages mit der Republik Österreich (1414/J)

Dr. Michael Krüger und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Kunstbericht 1993 (1415/J)

Dr. Willi Brauneder und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend das Forschungsinstitut für Genossenschaftswesen und das Forschungsinstitut für Betriebswirtschaftslehre der Genossenschaften (1416/J)

Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Sicherung der Japanexporte österreichischer Automobilzulieferer (1417/J)

Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Doppelbesteuerungsabkommen Österreich/BRD (1418/J)

Dr. Jörg Haider und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Förderung der Zeitschrift „Kunstfehler“ (1419/J)

Dr. Willi Brauneder und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Förderung der Zeitschrift „Kunstfehler“ (1420/J)

Dr. Willi Brauneder und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Förderung der Zeitschrift „Kunstfehler“ (1421/J)

Dr. Willi Brauneder und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Behindertenbeauftragte an Österreichs Universitäten (1422/J)

Dr. Volker Kier und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Novellierung des § 5 Abs. 1 Z. 5 ASVG (1423/J)

Dr. Volker Kier und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Überwachung neuralgischer Punkte im Elektrizitätsnetz (1424/J)

Ute Apfelbeck und Genossen an den Präsidenten des Rechnungshofes betreffend die Sonderprüfung des Verbundes (1425/J)

Dr. Jörg Haider und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Information der deutschen Sicherheitsbehörden nach den Briefbomben von München und Lübeck (1426/J)

Karl Öllinger und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend besorgniserregende Schwachstellen in der österreichischen Staatspolizei bei der Bekämpfung rechtsextremen Terrors (1427/J)

Mag. Walter Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Autobahnraststätte im Tiroler Oberland (1428/J)

Dr. Peter Kostelka und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend das freiheitliche „Jahrbuch für politische Erneuerung 1995“ und den Verdacht des Verstoßes gegen das NS-Verbotsgesetz (Zu 1206/J)

Paul Kiss und Genossen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend Verankerung der grün-anarchistischen Szene im Grünen Parlamentsklub (8/JPR)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend die Ausübung des freien Mandats gemäß Artikel 56 Abs. 1 B-VG (9/JPR)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Rudolf Anschober** und Genossen (903/AB zu 875/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Rudolf Parnigoni** und Genossen (904/AB zu 911/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Rudolf Parnigoni** und Genossen (905/AB zu 910/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Johann-Ewald Stadler** und Genossen (906/AB zu 932/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Josef Lackner** und Genossen (907/AB zu 935/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Dkfm. Mag. Josef Mühlbacher** und Genossen (908/AB zu 939/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Jakob Auer** und Genossen (909/AB zu 948/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Doris Bures** und Genossen (910/AB zu 952/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Liane Höbinger-Lehrer** und Genossen (911/AB zu 984/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Erich Schreiner** und Genossen (912/AB zu 985/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten **Karl Öllinger** und Genossen (913/AB zu 912/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten **Rudolf Anschober** und Genossen (914/AB zu 919/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Walter Schwimmer** und Genossen (915/AB zu 923/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Günther Leiner** und Genossen (916/AB zu 937/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Walter Schwimmer** und Genossen (917/AB zu 913/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Doris Kammerlander** und Genossen (918/AB zu 917/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten **Otmar Brix** und Genossen (919/AB zu 928/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Alois Pumberger** und Genossen (920/AB zu 987/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Rudolf Anschober** und Genossen (921/AB zu 1008/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Walter Schwimmer** und Genossen (922/AB zu 936/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Doris Bures** und Genossen (923/AB zu 955/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Dipl.-Ing. Richard Kaiser** und Genossen (924/AB zu 946/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Severin Renoldner** und Genossen (925/AB zu 967/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Severin Renoldner** und Genossen (926/AB zu 966/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Robert Elmecker** und Genossen (927/AB zu 940/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Ingrid Tichy-Schreder** und Genossen (928/AB zu 922/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten **Emmerich Schwemlein** und Genossen (929/AB zu 915/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten **Doris Bures** und Genossen (930/AB zu 963/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Johann-Ewald Stadler** und Genossen (931/AB zu 930/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten **Doris Bures** und Genossen (932/AB zu 958/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten **Doris Bures** und Genossen (933/AB zu 969/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Erich Schreiner** und Genossen (934/AB zu 983/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten **Ute Apfelbeck** und Genossen (935/AB zu 995/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Michael Krüger** und Genossen (936/AB zu 971/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten **Doris Bures** und Genossen (937/AB zu 961/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten **Otmar Brix** und Genossen (938/AB zu 927/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten **Otmar Brix** und Genossen (939/AB zu 926/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Helene Partik-Pablé** und Genossen (940/AB zu 1099/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Terezija Stoisits** und Genossen (941/AB zu 1167/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Karl Öllinger** und Genossen (942/AB zu 924/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Doris Bures** und Genossen (943/AB zu 950/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Jörg Haider** und Genossen (944/AB zu 931/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler** und Genossen (945/AB zu 938/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Doris Bures** und Genossen (946/AB zu 951/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Liane Höbinger-Lehrer** und Genossen (947/AB zu 976/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Jörg Haider** und Genossen (948/AB zu 982/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Ute Apfelbeck** und Genossen (949/AB zu 993/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Madeleine Petrovic** und Genossen (950/AB zu 1002/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Gabriela Moser** und Genossen (951/AB zu 1014/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Ing. Gerald Tychtl** und Genossen (952/AB zu 1032/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Brunhilde Fuchs** und Genossen (953/AB zu 1082/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten **Jakob Auer** und Genossen (954/AB zu 947/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten **Ute Apfelbeck** und Genossen (955/AB zu 997/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Doris Bures** und Genossen (956/AB zu 960/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Herbert Haupt** und Genossen (957/AB zu 1001/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Ute Apfelbeck** und Genossen (958/AB zu 998/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **Franz Kampichler** und Genossen (959/AB zu 945/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Gabriela Moser** und Genossen (960/AB zu 968/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Jörg Haider** und Genossen (961/AB zu 981/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Alois Pumberger** und Genossen (962/AB zu 986/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Ute Apfelbeck** und Genossen (963/AB zu 990/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Ute Apfelbeck** und Genossen (964/AB zu 991/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **Ute Apfelbeck** und Genossen (965/AB zu 992/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten **Ute Apfelbeck** und Genossen (966/AB zu 989/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Volker Kier** und Genossen (967/AB zu 1031/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Karl Öllinger** und Genossen (968/AB zu 1115/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Martin Graf** und Genossen (969/AB zu 1129/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Franz Lafer** und Genossen (970/AB zu 1098/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Ute Apfelbeck** und Genossen (971/AB zu 999/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Josef Lackner** und Genossen (972/AB zu 1035/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Ewald Nowotny** und Genossen (973/AB zu 1132/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Madeleine Petrovic** und Genossen (974/AB zu 1080/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Rudolf Anschober** und Genossen (975/AB zu 1010/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Josef Meisinger** und Genossen (976/AB zu 1139/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Karl Öllinger** und Genossen (977/AB zu 1003/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Volker Kier** und Genossen (978/AB zu 1018/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Josef Lackner** und Genossen (979/AB zu 1037/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Terezija Stoisits** und Genossen (980/AB zu 1063/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann** und Genossen (981/AB zu 1087/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Rudolf Anschober** und Genossen (982/AB zu 1153/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **Klara Motter** und Genossen (983/AB zu 1030/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Karl Öllinger** und Genossen (984/AB zu 1117/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Rudolf Anschober** und Genossen (985/AB zu 1009/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Thomas Barmüller** und Genossen (986/AB zu 1004/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Franz Kampichler** und Genossen (987/AB zu 1026/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Josef Lackner** und Genossen (988/AB zu 1039/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Josef Lackner** und Genossen (989/AB zu 1040/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Rudolf Anschober** und Genossen (990/AB zu 1056/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Hermann Böhacker** und Genossen (991/AB zu 1096/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Josef Lackner** und Genossen (992/AB zu 1036/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Klara Motter** und Genossen (993/AB zu 1111/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Helmut Kukacka** und Genossen (994/AB zu 1007/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten **Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller** und Genossen (995/AB zu 1006/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Jörg Haider** und Genossen (Zu 821/AB zu 835/J)

Beginn der Sitzung: 9.04 Uhr

Vorsitzende: Präsident Dr. Heinz Fischer, Zweiter Präsident Dr. Heinrich Neisser, Dritter Präsident Mag. Herbert Haupt.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich **eröffne** die 41. Sitzung des Nationalrates. Ich darf alle Damen und Herren herzlich begrüßen und bitten, Platz zu nehmen.

Die Amtlichen Protokolle der 39. Sitzung vom 31. Mai und 1. Juni sowie der 40. Sitzung sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Für die heutige Sitzung als **verhindert** gemeldet sind die Abgeordneten Leitner, Dr. Preisinger, Dr. Partik-Pablé, Fink, Dr. Mock, Mag. Bösch und Elmecker.

Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der Bundeskanzler hat über folgende Entschließungen des Herrn Bundespräsidenten betreffend die Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung Mitteilung gemacht:

Bundesminister für Umwelt Dr. Martin Bartenstein wird durch Frau Bundesministerin Dr. Sonja Moser und

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Mag. Wilhelm Molterer wird durch Frau Bundesministerin Elisabeth Gehrler vertreten.

Aktuelle Stunde

Präsident Dr. Heinz Fischer: Wir gelangen nunmehr zur Aktuellen Stunde mit dem Thema:

„Steuerfreiheit für Millionäre“

Präsident Dr. Heinz Fischer: Als erster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Pretterebner. Ich erteile ihm das Wort und mache darauf aufmerksam, daß gemäß den Bestimmungen der Geschäftsordnung die Redezeit für den Erstredner zehn Minuten und dann in der weiteren Debatte fünf Minuten beträgt. – Bitte.

9.04

Abgeordneter Hans Pretterebner (F): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Als jemand, der vor 15 Jahren in seinem Zivilberuf nicht unmaßgeblich an der Aufklärung oder, sagen wir, an der Lösung des Falles Androsch beteiligt war, habe ich natürlich gestern abend mit ganz besonderem Vergnügen, Herr Bundesminister, Ihre Stellungnahme im Zusammenhang mit den Unvereinbarkeitsproblemen verfolgt. (*Abg. Koppler: Präpotent! – Weitere Zwischenrufe. – Präsident Dr. Fischer gibt das Glockenzeichen.*)

Ich muß ehrlich sagen, mir sind die Tränen dabei gekommen, wie Sie versucht haben, so wie seinerzeit Androsch auch, das Problem darauf zu reduzieren, daß doch den Freiberuflern der Zugang zur Politik nicht verwehrt werden solle. (*Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.*) Ich selbst bin auch Freiberufler (*Abg. Dr. Stippel: Gott sei Dank nicht Minister!*), und ich bin sehr dafür, daß Freiberufler in diesem Haus hier eine Rolle spielen. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Aber Ihr Problem ist ganz offenkundig auch eines der Steuerfreiheit für Millionäre, wenn Sie sich in der „mißlichen“ Situation befinden, Ihren Anteil an einer Firma, die gut und gerne 30 Millionen Schilling wert ist, wobei Ihr Anteil 15 Millionen Schilling wert ist, nicht verkaufen, sondern nur eine Abschichtung für sage und schreibe 500 000 S vornehmen zu können. Ob Ihr zuständiges Finanzamt das nach der wirtschaftlichen Betrachtungsweise akzeptieren wird oder nicht, ist eine

Abgeordneter Hans Prettereibner

andere Frage. Aber es geht heute hier nicht um Ihren Fall. Darüber wird sich der Unvereinbarkeitsausschuß seine Gedanken machen. Worum es heute geht, ist ein anderes Thema.

Mir ist, wenn von den diversen Vorsitzenden Ihrer Partei die Rede auf die große sozialdemokratische Bewegung kommt, immer wieder im Ohr, daß von den drei großen Säulen der Sozialdemokratie gesprochen wird. Erste Säule: die Partei; zweite Säule: die Gewerkschaft; dritte Säule: die Genossenschaftsbewegung, sprich der „Konsum“.

Laut Mitteilung des Kreditschutzverbandes soll allerspätestens morgen die endgültige Vermögensaufstellung der 23 jeweils insolventen Firmen des „Konsum“ vorliegen, und dann werden wir hoffentlich wissen, ob es tatsächlich bei der Mindestquote für den Ausgleich von 40 Prozent bleibt, ob es vielleicht ein paar Prozentpunkte mehr werden könnten oder ob uns nicht doch der Konkurs des „Konsum“ ins Haus steht. Schlimm genug ist das, was bis jetzt passiert ist: 4 100 Arbeitnehmer sind gekündigt worden, die Kündigung ist zumindest angemeldet. *(Ruf bei der SPÖ: Zum Thema!)* Ich komme schon zum Thema, Sie werden es gleich merken. – 4100 Mitarbeiter sind gekündigt, 700 000 Mitglieder des „Konsum“ haben zu zittern, daß sie jedenfalls ihre Anteile verlieren und vielleicht auch noch zur Kassa gebeten werden, und 4 000 Zulieferanten werden abgespeist aufgrund der Mißwirtschaft und der Unfähigkeit sozialistischer und ÖGB-Funktionäre, die das Desaster des „Konsum“ verursacht haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Leikam: Zur Sache!)*

Ich habe selten so gelacht wie gestern am Nachmittag, als mir eine Presseaussendung eines Herrn – wie heißt er denn schnell?, ich kenne ihn nicht so gut – Karl Drochter, Bundessekretär der Fraktion Sozialistischer Gewerkschafter im ÖGB, unterkam, in der er sich furchtbar darüber beklagt und sich überhaupt völlig verständnislos zeigt, daß dem ÖGB aus angeblich durchsichtigen Motiven ständig der „Konsum“ als dessen Kind unterschoben wird. *(Abg. Schwemlein: Themenverfehlung, was Sie machen!)* „Unterschoben wird“! – Also da muß man sich wirklich fragen, welche Art von Kindesweglegung das ist, die hier begangen worden ist. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Daß der „Konsum“ als eine Institution, die nächstes Jahr 140 Jahre alt hätte werden können, von Ihnen, meine Damen und Herren, von Ihren Parteifunktionären, von Ihren Funktionären des ÖGB, in den Ruin geführt worden ist, steht jedenfalls fest. Wer die Leidtragenden sind, habe ich geschildert. Es gibt aber natürlich auch Nutznießer dieser ganzen Affäre, und zu diesen Nutznießern gehört unter anderen der Österreichische Gewerkschaftsbund *(Abg. Koppler: Kasper!)*, der im Zuge dieser Geschichte ein blendendes Geschäft gemacht hat, indem er seine „Konsum“-Anteile im Ausmaß von 15 Prozent um rund 2,2 Milliarden Schilling verkaufen konnte. Und diese 2,2 Milliarden Schilling – und damit bin ich beim Thema – streift der „Konsum“ steuerfrei ein. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Nicht einen Groschen Steuer muß der ÖGB für diese Transaktion zahlen, genausowenig wie der ÖGB jemals in seiner Geschichte einen Groschen Steuer zahlen mußte, während das andere Institutionen sehr wohl tun müssen. Und warum nicht? – Weil bis zum Jahr 1993 ohne jede gesetzliche Grundlage allein kraft sozialpartnerschaftlicher Abmachung dem ÖGB der Status einer Körperschaft öffentlichen Rechts zugewilligt worden ist. *(Abg. Schwemlein: Sie sollten endlich zum Thema reden!)*

Wir sind dabei: „Steuerfreiheit für Millionäre“. Diese wollen wir nicht! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Wir wollen, daß die Millionäre, auch wenn sie ÖGB heißen, in diesem Land zur Kassa gebeten werden. Und dabei wird Solidarität von einem Finanzminister verlangt, der alle 14 Tage eine neue Steuer erfindet; einmal ist es eine Solidarabgabe, dann ist es die Besteuerung des 13. und 14. Gehalts. Ich weiß schon, Sie hören nicht gerne, daß wir immer sagen, daß nicht jene, die fleißig arbeiten, die relativ geringe Einkommen haben und versuchen, sie durch Überstunden und so weiter aufzubessern, auch noch zur Kassa gebeten werden sollen. Daß wir jetzt eine Pause haben bei Ihren Steuererfindungsplänen, Herr Finanzminister, ist ja nur dem Zufall zu verdanken, daß Sie eben jetzt Ihre eigenen Probleme mit der Unvereinbarkeit haben. Aber die neuen Steuerforderungen werden kommen, und wir sind der Meinung, daß es dem ÖGB gut

Abgeordneter Hans Pretterebner

anstände, wenn er schon keine gesetzliche Notwendigkeit dazu hat, einen Solidarbeitrag für die „Konsum“-Geschädigten zu leisten.

Ich schließe mich daher persönlich sehr der Forderung beziehungsweise dem Verlangen des Chefs des Kreditschutzverbandes Hierzenberger an, der immerhin 3 000 Gläubiger des „Konsum“ vertritt, der ÖGB soll wenigstens das, was er sich an Steuern erspart hat, in die Ausgleichsmasse einzahlen, denn dann würde die Quote wenigstens erhöht werden können. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wir sind darüber hinaus der Meinung, daß der ÖGB auch einen Sozialfonds einrichten könnte für jene Gekündigten, welche die größten Probleme haben, jemals wieder einen Arbeitsplatz zu finden. *(Neuerlicher Beifall bei den Freiheitlichen.)* Die Verpflichtung dazu besteht meines Erachtens deshalb, weil Sie in ausreichendem Maße auch die Steuerzahler zur Kassa bitten. 1 Milliarde Schilling im schlimmsten Fall wird jene Summe sein, die der Insolvenzausgleichsfonds allein für die Fortzahlung der Löhne der Gekündigten aufwenden muß. Weitere 500 Millionen Schilling gehen für die Ausgleichsverwaltung und -abwicklung auf.

Gerichtet haben es sich natürlich die Funktionäre. Herr Gerharter, der vom ÖGB-Präsidenten Benya auf diese Position gehievt wurde und der stolz darauf ist, seit seinem 14. Lebensjahr Mitglied der SPÖ zu sein, der als Gewerkschaftsjugendfunktionär begonnen hat und der das 20-Milliarden-Desaster in erster Linie zu verantworten hat, dieser Mann hat die Stirn, jetzt auch noch 52 Millionen Schilling Abfertigung zu verlangen. *(Abg. Mag. Stadler: Ein Skandal!)* Mit allen anderen Spitzenfunktionären des „Konsum“ zusammen ergibt das rund 1 Milliarde Schilling, die sich die leitenden Herren, jene, die Schuld tragen an diesem Desaster, jetzt auch noch unter den Nagel reißen wollen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Reden Sie, meine Damen und Herren vom ÖGB und von der SPÖ, nicht von Solidarität! Verlangen Sie nicht Solidarabgaben von der Bevölkerungsmehrheit, die über sehr geringe Einkommen verfügt, sondern üben Sie selbst Solidarität mit jenen, die durch Ihre Schuld in Bedrängnis gekommen sind. Und wenn schon aus keinem anderen Grund ...

Präsident Dr. Heinz Fischer: Redezeit!

Abgeordneter Hans Pretterebner *(fortsetzend):* ..., so wenigstens aus dem, daß Sie Ihren 700 000 „Konsum“-Mitgliedern künftig noch in die Augen schauen können. – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

9.14

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zum Wort gelangt der Herr Bundesminister. Seine Redezeit soll zehn Minuten nicht übersteigen.

9.14

Bundesminister für Finanzen Dr. Andreas Staribacher: Herr Präsident! Hohes Haus! Soweit mir bekannt ist, lautet das Thema der Aktuellen Stunde „Steuerfreiheit für Millionäre“. Herr Abgeordneter! Es tut mir leid, Ihnen sagen zu müssen: Sie haben das Thema verfehlt. *(Beifall bei der SPÖ. – Ruf bei der SPÖ: So ist es! Jawohl!)*

Ich kann daher in relativ kurzen Worten zu Ihren Angaben und Fragen Stellung nehmen.

Die Frage der Unvereinbarkeit wird – ich glaube, das wird ja auch Ihrer Fraktion bekannt sein – heute nachmittag im Rahmen des Unvereinbarkeitsausschusses diskutiert werden.

Bei der Frage der Steuerfreiheit des Anteiles beziehungsweise des Anteilverkaufes durch den ÖGB ist eine prinzipielle Frage, wie weit Sie die Steuerfreiheit bei öffentlich-rechtlichen Körperschaften ansprechen. Wenn Sie also meinen, daß Millionäre gleichzusetzen wären mit öffentlich-rechtlichen Körperschaften, so muß ich Sie darauf hinweisen, daß physische Personen nicht identisch sind mit öffentlich-rechtlichen Körperschaften. Daher ist auch dieses Thema verfehlt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Bundesminister für Finanzen Dr. Andreas Staribacher

Sie haben aber richtigerweise festgestellt, daß dem Österreichischen Gewerkschaftsbund die Rechtsstellung einer öffentlich-rechtlichen Körperschaft eingeräumt worden ist. (*Abg. Mag. Stadler: Sie stehen völlig auf der Seife!*)

Betreffend die Frage „Konsum“ und des Verfahrens mit dem „Konsum“ darf ich Sie darauf hinweisen, daß der „Konsum“ selbstverständlich wie alle anderen Genossenschaften der Besteuerung unterliegt und eine Steuerfreiheit hier nicht erkannt werden kann.

Zur letzten Frage, zu jener der Solidarabgabe: Ich weiß nicht, wie weit Sie hier jene Anfrage an den Bundesminister für Finanzen richten wollen. Eine derartige Solidarabgabe ist derzeit in unserem Haus nicht in Vorbereitung, und daher muß ich nochmals sagen: Es tut mir leid, das Thema ist verfehlt! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

9.17

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Abgeordneter Nowotny. Es gilt jetzt für alle Redner eine Redezeit von fünf Minuten.

9.17

Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Herr Finanzminister hat es ja eben gesagt: Man soll sich bei Anfragen der Freiheitlichen wirklich nicht zu früh freuen. So habe ich mir gedacht, „Steuerfreiheit für Millionäre“ – das wäre an sich ein sehr interessantes Thema. Es wäre zum Beispiel interessant, einmal hier im Haus darüber zu diskutieren, wie man denn ein Forstgut mit einer etwas eigenartigen Vergangenheit bekommt und dafür dann nur 17 S Steuer zahlt. Das wäre schon ein Thema, das mich interessieren könnte. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es gäbe auch noch eine Reihe anderer Dinge, über die man hier diskutieren könnte. Aber als ich dann gesehen habe, daß der Erstredner Kollege Pretterebner ist, ist mein Optimismus natürlich schon etwas geschwunden, denn Kollege Pretterebner mag für viele Dinge bekannt sein, aber als ökonomischer Experte ist er wirklich nicht bekannt. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Was die Frage der Unvereinbarkeit betrifft, möchte ich mich auf zwei Zitate von Personen beschränken, die unserer Partei in keiner Weise nahestehen, wobei ich hoffe, daß Sie auf diese Weise bereit sein werden, von Demagogie zu einer seriösen Diskussion überzugehen.

Das erste Zitat ist eine gestrige APA-Aussendung vom Präsidenten der Kammer der Wirtschaftstreuhänder Klaus Hübner; wie Sie wissen beziehungsweise wie Ihre Kollegen wissen, sicherlich niemand, der der SPÖ nahesteht. Ich zitiere wortwörtlich aus dieser APA-Aussendung: „Die Übertragung der Staribacher-Anteile an den Kanzleien ist nicht nur rechtlich einwandfrei, sondern auch sonst unangreifbar, betonte der Präsident der Kammer der Wirtschaftstreuhänder Klaus Hübner. Daß die ehemalige Kanzlei Staribachers von sich aus künftig keine Klienten mehr beraten wird, die vom Rechnungshof geprüft werden, ist ein freiwillige Beschränkung, die weit über das übliche Ausmaß hinausgeht.“

Ich glaube, das ist eine ganz klare Aussage des gewählten Vertreters der Wirtschaftstreuhänder; eine Aussage, die deutlich zeigt, daß es absolut unzulässig ist, irgend etwas Negatives in diese korrekte Vorgangsweise hineinzuzinterpretieren. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Das ist die rechtliche Seite. Natürlich hat das ganze auch eine politische Seite. Und zu dieser politischen Seite möchte ich aus einem Artikel des Redakteurs Steininger in den „Salzburger Nachrichten“ vom 20. Juni zitieren, und zwar nur den letzten Absatz: „Staribacher wird“ – so schreiben die „Salzburger Nachrichten“ – „wie sein Kollege Bartenstein weder der erste noch der letzte Quereinsteiger sein, der derart angepinkelt wird.“ – Das Wort stammt nicht von mir, das steht in den „Salzburger Nachrichten“, aber es ist sehr passend, besonders für das, was Sie, Herr Stadler, immer machen. (*Beifall bei der SPÖ. – Abg. Mag. Stadler: Reden Sie zum ÖGB und zum „Konsum“! Reden Sie über die Arbeitslosen!*)

Ich zitiere weiter die „Salzburger Nachrichten“: „Die beiden mögen das aushalten, aber vielleicht gibt es im Lande noch den einen oder anderen beruflich erfolgreichen Menschen, der sich gerne

Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny

dem Gemeinwohl verpflichtete, der sich aber jetzt fragt, ob er das alles notwendig hat.“ – Ich glaube, diese Frage ist berechtigt.

Uns geht es darum, daß Menschen, die kein Forstgut geerbt haben und die nicht notwendigerweise im öffentlichen Dienst sind, auch in der Lage sind, politische Funktionen zu übernehmen, und sich nicht fragen müssen, ob es sinnvoll ist, sich das alles anzutun. Das ist der Punkt, um den es hier geht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich finde es wirklich höchst eigenartig, daß Sie unter dem Thema „Steuerfreiheit für Millionäre“ auch die Frage „Konsum“ und ÖGB releviert haben. *(Abg. Mag. Stadler: Sie sollten auch zum „Konsum“ reden! Zu den Arbeitslosen!)*

Herr Kollege Stadler! Ich möchte Ihnen ganz deutlich sagen: Der ÖGB ist jene Institution, auf die sich die Mitarbeiter des „Konsum“ am besten verlassen können. Das ist die Institution, die ihnen wirklich hilft. Der Beitrag der Freiheitlichen beschränkte sich darauf, Wurstsemmeln zu kaufen und die ganze Angelegenheit für politische Zwecke zu mißbrauchen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Menschen wissen, daß sie sich auf die Sozialdemokratie, die Menschen wissen, daß sie sich auf den ÖGB verlassen können. Daran werden Sie auch nichts ändern. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

9.21

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Anschöber. Er hat das Wort.

9.22

Abgeordneter Rudolf Anschöber (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was Kollege Pretterebner zur Begründung der Aktuellen Stunde ausgeführt hat, war wirklich ein eher merkwürdiges Gebräu verschiedener Unterstellungen, Mutmaßungen, Diffamierungen et cetera et cetera. Die eigentliche Frage in dieser Aktuellen Stunde müßte doch sein: Geht es hier um eine versuchte Demontage eines Ministers oder geht es hier um eine mögliche Selbstdemontage eines Finanzministers?

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Herr Finanzminister wurde kurz nach seinem Eintritt in diese Regierung mit einer versuchten politischen Demontage konfrontiert, und zwar nicht seitens eines politischen Gegners, sondern zunächst seitens des eigenen Bundeskanzlers, indem die ersten Steuerpläne, die vorgelegt wurden, sofort und postwendend von ihm abgekanzelt und zurückgewiesen wurden. Jetzt liegt entweder eine politische Demontage durch Denunzierung, durch Verleumdung, oder eine Selbstdemontage vor.

Das reiht sich ein in eine Serie von Auseinandersetzungen und Diskussionen über Minister: Bartenstein, davor Michalek und nun Staribacher. Wenn das so weitergeht, daß immer dann, wenn es einen Nahbereich zwischen Wirtschaft und Politik, zwischen Regierungsämtern und ehemaligen wirtschaftlichen Positionen gibt, derartige Diskussionen geführt werden, dann wird in Österreich das öffentliche Bild des Politikers, das öffentliche Bild der Politik weiterhin heruntergemacht, dann wird weiterhin der Eindruck verstärkt, daß es hier einen Filz zwischen Wirtschaft und Politik gibt *(Abg. Mag. Mühlbacher: Das ist ja wirklich arg, Herr Kollege Anschöber!)* – Herr Kollege, hören Sie mir gut zu! –, und das wird dazu führen, daß mit Ausnahme jener Menschen, die große Erbschaften gemacht haben, sowie Beamten tatsächlich niemand mehr in diesem Land eine Chance haben wird, eine Regierungsfunktion zu übernehmen. Es kann nicht Sinn und Zweck dieses Hohen Hauses sein, dies zu erreichen.

Meine Damen und Herren! Nicht durch Hilfskonstruktionen, die der Unvereinbarkeitsausschuß formuliert, kann man zu einer Lösung, zu einer absolut sauberen Lösung kommen, man kann diese negativen Szenarien auch nicht hintanstellen, sondern der einzig gangbare Weg, wie wir diese laufenden Wiederholungen an Denunzierungen, an Verleumdungen und diese laufenden Unvereinbarkeitsdiskussionen hintanhaltend können, ist es, in diesem Land absolute Transparenz zu schaffen, wenn es um Politiker, wenn es um Regierungsmitglieder geht. *(Beifall bei den Grünen.)*

Abgeordneter Rudolf Anschöber

Die einzige Lösung – und da spreche ich auch den Herrn Minister sehr direkt an – wäre es, zu Beginn und am Ende einer politischen Tätigkeit, einer politischen Funktion, eines politischen Amtes für absolute Transparenz zu sorgen. Diese absolute Transparenz, etwa den Vermögensstand vor und nach der politischen Tätigkeit betreffend, würde für die Öffentlichkeit sehr, sehr vieles klarmachen und viele Verdachtsmomente ausschließen.

Zweitens muß es zu einer ständigen Kontrolle der Geschäfte kommen; es muß zur laufenden Kontrolle – und das ist vom Finanzminister angeboten worden – der Geschäfte kommen, die weiterhin getätigt werden.

Drittens – und ich weiß, warum die Freiheitlichen diesen Punkt nicht erörtern – muß es zur Offenlegung aller Parteispenden, aller Geldflüsse kommen, um klarzustellen, welche Interessenslagen vertreten werden.

Angeichts der jüngsten Vorkommnisse im Umfeld der Freiheitlichen Partei in den vergangenen Wochen – Stichwort Karawanken Autobahn, Inseratentätigkeit in der Parteizeitung der Freiheitlichen in hohem Ausmaß von Baufirmen just zum Zeitpunkt der Auftragsvergabe, oder die Causa Feneberg, Geldflüsse in den Bereich eines freiheitlichen Stadtrates – würde ich Ihnen raten: Seien Sie ein bißchen ruhiger bei den Verunglimpfungen und sorgen Sie einmal dafür, daß es Sauberkeit in Ihren eigenen Reihen gibt! *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Den Antrag der Grünen auf Offenlegung aller Spenden, auf Offenlegung aller Vermögens- und Besitzverhältnisse vor und nach einer Regierungstätigkeit gibt es seit Jahren in diesem Haus, und seit Jahren wird er von einer unheiligen Allianz zwischen SPÖ, ÖVP und FPÖ abgelehnt. Die Interessen der Freiheitlichen daran sind klar: Erstens will man die eigenen Geschäfte weiter tätigen, zweitens will man weiter ungestört diffamieren können. Daß sich aber Rot und Schwarz in diesem Haus dieser Strategie weiterhin aussetzen, ist mir persönlich völlig unverständlich.

Präsident Dr. Heinz Fischer *(das Glockenzeichen gebend)*: Redezeit!

Abgeordneter Rudolf Anschöber *(fortsetzend)*: Ich komme zum letzten Satz. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn man sich diese laufenden Verunglimpfungen, diese laufenden Unvereinbarkeitsdebatten ersparen will, dann gibt es nur eines: den Antrag auf völlige Transparenz in der Politik annehmen, und zwar schnell! *(Beifall bei den Grünen.)*

9.27

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Er hat das Wort.

9.27

Abgeordneter Dr. Josef Lackner (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Diese Aktuelle Stunde ist anscheinend ein Vorgriff auf die heutigen Beratungen im Unvereinbarkeitsausschuß. Der Unvereinbarkeitsausschuß hat nicht steuerrechtliche Belange zu prüfen, wohl aber, ob die Trennung politisches Amt Finanzminister und Steuerberatungskanzlei – wie bereits erfolgt – den Buchstaben und dem Geist des Unvereinbarkeitsgesetzes entspricht. Das wird der Unvereinbarkeitsausschuß heute im Detail genau prüfen.

Der Gesetzgeber wollte seinerzeit sicherlich nicht, daß es selbständigen Unternehmern verwehrt ist, ein Regierungsamt anzutreten. Der Gesetzgeber wollte sicherlich auch nicht, daß eine Rückkehr in das Berufsleben ausgeschlossen bleibt. – Das, glaube ich, muß hier festgestellt werden. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die heutige Aktuelle Stunde steht unter dem Titel „Steuerfreiheit für Millionäre“. – Gibt es diese Steuerfreiheit? Vor dem Gesetz und auch vor dem Steuerrecht ist jeder gleich. *(Abg. Haigermoser: Manche sind gleicher!)* Daher kann eigentlich eine Steuerfreiheit für Millionäre nicht gegeben sein.

Abgeordneter Dr. Josef Lackner

Herr Kollege Haigermoser sagt: Manche sind gleicher! – Ich habe auch den Verdacht, daß vielleicht manche wirklich gleicher sind; ich komme später noch darauf zu sprechen.

Das Steuerrecht ermöglicht – vielleicht zum Leidwesen der Finanzbehörde – Gestaltungsmöglichkeiten, und es ist durchaus oft so, daß diese Gestaltungsmöglichkeiten an den Rand der Legalität gehen.

Ein Musterbeispiel einer solchen steuerlichen Gestaltungsmöglichkeit hat Dr. Haider selbst geboten. (*Abg. Dr. Nowotny: Ach so!*) Ich habe hier einen Auszug aus „Basta“, Feber 1988, wo es heißt: „Jörg Haider gibt Steuertips: Wie man es ganz legal schafft, ein Großgrundbesitzer zu sein, ohne diese lästigen Abgaben zahlen zu müssen. Ein Lehrbeispiel.“ (*Abg. Dr. Nowotny: Steuerfreiheit für Millionäre!*)

Bekanntlich besitzt Dr. Haider ein Forstgut in Kärnten, das Bärenthal, mit einem geschätzten Verkehrswert von 120 bis 160 Millionen Schilling. (*Abg. Dr. Khol: Wie viele Millionen?*) Laut „Basta“, Feber 1988: 120 bis 160 Millionen Schilling Verkehrswert. Dieses Gut wurde Herrn Dr. Haider geschenkt. Ich zitiere aus dem Notariatsvertrag:

„Herr Wilhelm Webhofer überläßt und übergibt‘ das 1 565 Hektar große Bärenthal ,samt allem, was damit erd-, mauer-, niet- und nagelfest verbunden ist‘, an Herrn Dr. Haider. Dieser wiederum ,verpflichtet sich‘, Webhofer ,das lebenslängliche und unentgeltliche Fruchtgenußrecht‘, ,das Jagdrecht‘ und so weiter einzuräumen. Von Haiders Heimatfinanzamt Klagenfurt wurde das Bärenthal“ (*Abg. Haigermoser: Ja und?*) – warten Sie, Herr Kollege Haigermoser – „mit einem steuerlichen Einheitswert von 5 338 000 bemessen. Für diese 5,3 Millionen hätte Haider nach der Übergabe eine 46prozentige Schenkungssteuer zahlen müssen.“

Durch eine „Konstruktion“ war es aber möglich, daß fürs Finanzamt unter dem Strich nur 1 400 S übriggeblieben sind. „Gerade genug, um nicht im Minus zu landen.“

„Haider hat also für ein Gut, das er jederzeit um 120 Millionen Schilling weiterverscherbeln könnte, eine einmalige Schenkungssteuer von 196 S berappen müssen.“ Daraus resultiert eine Vermögenssteuer von 14 S. (*Abg. Dr. Khol: Das ist ja unerhört! – Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.*)

Wenn man diesen Fall näher beleuchtet, dann muß man zur „Steuerfreiheit für Millionäre“ sagen: Es könnte sie tatsächlich geben. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ, den Grünen und beim Liberalen Forum.*)
9.32

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Mag. Helmut Peter. Ich erteile ihm das Wort.

9.32

Abgeordneter Mag. Helmut Peter (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Wir diskutieren heute über das etwas obskure Thema „Steuerfreiheit für Millionäre“. In Wirklichkeit sollte das Thema doch eigentlich heißen: „Die da oben richten es sich auf Kosten der Kleinen“. In Wirklichkeit sollte das Thema heißen: „Wir leben in einer Republik, in der die Menschen, die wesentliche Entscheidungsträger dieser Republik sind, sich alles richten und die Kleinen ausgenommen werden.“

Das ist ein weiterer Baustein der bewußten Skandalisierung der Zweiten Republik. Ich bedaure das, denn so werden wir die Probleme nicht lösen. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Es mag möglicherweise ganz lustig sein, dem Herrn Bundesfinanzminister vorzuwerfen, er würde sich als Bundesfinanzminister über seine Kanzlei ungerechtfertigterweise bereichern, aber das stimmt ganz einfach nicht.

Er hat einen großen Fehler gemacht, der Herr Bundesminister: Er hat der Öffentlichkeit erzählt, daß er seine Kanzlei verkauft hätte. Das entspricht meiner Ansicht nach nicht der Wahrheit, denn er ist eine erweiterte Treuhandenschaft eingegangen. „Erweiterte Treuhandenschaft“ heißt, daß

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

der Treugeber dem Treunehmer nichts mehr befehlen kann, daß er keine Steuerungsrechte, keine Einflüsse auf diese Kanzlei hat und daß er vor allem eine Gewinnbeteiligung hat.

Fest steht also: Der Finanzminister hat nicht verkauft, sondern ist eine erweiterte Treuhand-schaft eingegangen und kann daher zurück in seine Kanzlei. Ich halte das auch für richtig. Es ist ihm nicht zuzumuten, daß er ein politisches Amt annimmt, ohne die Möglichkeit zu haben, in seinen ursprünglichen Beruf zurückzukehren.

Weshalb Sie uns allerdings öffentlich mitteilten, das wäre ein Verkauf gewesen, verstehe ich nicht, Herr Finanzminister. Sie hätten doch klar und deutlich sagen können: Es ist eine erweiterte Treuhand-schaft! So ist auch der „Verkaufspreis“ von 500 000 S, den Sie genannt haben, der sich nur nach den Einheitswerten richten kann, zu verstehen. Zu diesem Betrag können Sie wieder eintreten. Ein tatsächlicher Verkauf hätte ja einen Erlös von mindestens 15 bis 20 Millionen Schilling gebracht. Sie hätten klar sagen sollen, daß es sich um eine erweiterte Treuhand-schaft handelt und nicht um einen Verkauf Ihrer Kanzlei. Ich hätte das vollkommen verstanden und für den richtigen Weg gehalten.

Daß der Präsident der Wirtschaftstreuhänder Ihnen noch attestiert, daß Sie bewußt und freiwillig keine Treuhandlösung gewählt hätten, kann ich nicht verstehen. Damit geben Sie Leuten, die Sie skandalisieren wollen, Argumente in die Hand und kommen dann in einen fürchterlichen Argumentationsnotstand. Ich glaube, das ist Ihr Fehler in der ganzen Angelegenheit: daß Sie sie nicht so transparent gemacht haben, wie Sie das hätten tun sollen.

Ich möchte noch etwas zum „Konsum“ sagen. Meine Damen und Herren! Es ist einfach unglaublich, hier in einer Aktuellen Stunde ernsthaft diskutieren zu wollen, ob der ÖGB Steuern zahlt oder nicht. Ich bin sehr wohl bereit, in diese Frage einzusteigen, ich bin sehr wohl bereit, zu diskutieren: Wie geht es mit den Körperschaften öffentlichen Rechts?, sollen sie steuer-pflichtig sein oder nicht?, aber hier in der Aktuellen Stunde das auch noch so aufs Podium zu legen und zu sagen: Die verkaufen um 2,2 Milliarden Schilling ihre „Konsum“-Anteile und zahlen keine Steuern!, halte ich für wirklich empörend. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* Damit machen wir der österreichischen Bevölkerung ein X für ein U vor und verkaufen jene, die sich nicht auskennen, letztlich für dumm. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei der SPÖ.)*

Der wirkliche Skandal, über den man diskutieren sollte – das wäre zum Beispiel ein Thema für eine Aktuelle Stunde gewesen –, ist das, was beim „Konsum“ passiert ist. Nur: Diese Fehler sind zehn Jahre alt – zehn Jahre alt! –, Fehler, weil ein Handelsunternehmen geglaubt hat, sich gegen die Spielregeln der Ökonomie auflehnen zu können, weil eine politische Partei, die Sozialdemokraten, einen Aufsichtsrat mit ausschließlich politischen Mandataren besetzt hat, die in der Führung eines so großen Unternehmens völlig überfordert waren, und weil das Kriterium der Managerauswahl das Parteibuch und nicht die Qualifikation war. Daß heute ein Herr Gerharter, nach dieser „Konsum“-Pleite, mit der Arbeitslosigkeit und mit der Schädigung von Lieferanten, wirklich die Stirn hat, 52 Millionen Schilling zu verlangen, das empört mich, das ist ein Skandal, darüber sollten wir reden! *(Beifall beim Liberalen Forum, bei Abgeordneten der SPÖ und der Grünen.)*

9.37

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Ofner. Er hat das Wort.

9.37

Abgeordneter Dr. Harald Ofner (F): Herr Vorsitzender! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich habe nicht vor, mich mit den Problemen des neuen Finanzministers zu befassen. Als er es geworden ist, habe ich schon gewußt, daß das nur schiefgehen kann, denn unsere parlamentarische Demokratie ist für Lehrer und Eisenbahner geschaffen – man verzeihe es mir in diesen beiden Berufsgruppen –, aber nicht für Freiberufler. Wer Freiberufler ist, wer in irgendeiner Weise als Selbständiger im Berufsleben steht, der kann nur ein Gelübde der Armut ablegen, wenn er in die Politik geht, oder er wird binnen kurzem zutiefst frustriert sein und sich vielleicht zurückziehen, oder aber er muß sich bemühen, Dinge zu machen, die dann angreifbar sind. Das ist alles nichts, was mich heute interessiert.

Abgeordneter Dr. Harald Ofner

Er tut mir im gewissen Sinne leid: Er kommt mit Problemen aus seinem Beruf, er hat Lösungsvorschläge, die sinnvoll erscheinen für die Steuerepolitik, sein eigener Kanzler maßregelt ihn und bemüht sich, ihn in die eingefahrenen Geleise zurückzubringen. Er wird es nicht leicht haben: entweder wir haben ihn nicht lang oder er wird frustriert sein oder er wird Angriffspunkte bieten. – Das ist das Schicksal des Ministers.

Ich habe auch nicht vor, mich mit Steuerdingen von Bürgern zu befassen, die sämtlichen steuerlichen Regeln unterworfen sind, wie jeder andere auch, wie etwa der Bundesobmann der Freiheitlichen Partei. Wer die Steuergesetze zu erfüllen hat – in ihrem vollen Umfang! –, die Sie alle miteinander beschlossen haben, den kann man nicht persönlich angreifen. Da kann man sich mit dem Gesetzgeber auseinandersetzen, aber nicht mit dem, der die Gesetze ausnützt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich möchte mich mit einem mächtigen, mit einem mächtigen, aber privaten Verein in dieser Republik befassen – nicht mit einer Körperschaft öffentlichen Rechts, wie heute schon irrigerweise behauptet wurde –, mit einem privaten Verein, der die Solidarität auf seine Fahnen geschrieben hat, der seit Jahrzehnten eine Zeitung herausgibt, die „Solidarität“ heißt, der aber dann, wenn Solidarität von seiner Seite gefragt ist, diese Solidarität vermissen läßt, meine Damen und Herren. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Das gilt für Gewerkschaftsbund und „Konsum“. Der „Konsum“, die Gewerkschaft und die Sozialdemokratische Partei, waren, solange alles gutgegangen ist, zumindest nach außen drei Säulen, die untrennbar zu sein schienen.

Aber kaum geht es beim „Konsum“ schief, kennt man ihn nicht mehr. Die mächtige Gewerkschaft, der mächtige Gewerkschaftsbund, läßt auch nur einen Anflug von Solidarität missen!

Früher hat es Personalunion gegeben; jetzt tut man so, als ob es sich um irgendeine fremde Firma handelte, mit der man nichts zu tun hat. Und wenn der Kollege Nowotny sagt, die Gewerkschaft sei die einzige Instanz, auf die sich die Mitarbeiter des „Konsum“ wirklich verlassen können, dann kann ich nur sagen: Wer sich von den „Konsum“-Mitarbeitern, Kollege Verzetnitsch, in dieser Situation auf den Gewerkschaftsbund verläßt, der ist schon verlassen! Dem kann man gar nicht mehr helfen in dieser Lage! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Denn Solidarität, so wie sie jetzt gefragt wäre, finanzielle Solidarität, Solidarität auch des Wortes, nicht nur der Tat, habe ich von seiten des Gewerkschaftsbundes noch nicht erkennen können.

Aber das geht auch in das Hauptthema der heutigen „Aktuellen Stunde“ hinein. Dieser mächtige, auch wirtschaftlich mächtige bis übermächtige, **private Verein** – das wiederhole und betone ich – Österreichischer Gewerkschaftsbund zahlt keinen Groschen Steuer! Aber nicht deshalb, weil er die Gesetzeslage, die für alle gleich ist, ausnützt, was sein gutes Recht wäre, sondern weil Sonderregelungen zu seinen Gunsten geschaffen worden sind, Sonderregelungen nach dem Krieg, wo man noch Verständnis für die Aufbauaufgaben des Gewerkschaftsbundes haben hat können, Sonderregelungen, die mittlerweile festgeschrieben worden sind, die heute von niemandem mehr verstanden werden können, die Privilegien darstellen, und die unberechtigt sind von einem Ende bis zum anderen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Und wenn in Zeiten, in denen Österreich den „Blauen Brief“ aus Brüssel bekommt, der eigentlich in die Schlagzeilen der Zeitungen gehörte, damit wachgerüttelt wird auf der Seite der Verantwortlichen, wenn der aber verschämt auf der Seite 6 irgendwo aufscheint, in solchen Zeiten ist es auch Solidarität, eine Notwendigkeit der Solidarität, sich beim Steuerzahlen nicht Privilegien zu bedienen, sondern solidarisch zu sein. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wer in solchen Zeiten auf seine Privilegien, die längst überholt erscheinen, keine Steuer zahlen zu müssen, besteht, ist auch hier nicht solidarisch.

Präsident Dr. Heinz Fischer *(das Glockenzeichen gebend)*: Redezeit, bitte!

Abgeordneter Dr. Harald Ofner

Abgeordneter Dr. Harald Ofner (fortsetzend): Ich bin am Ende, Herr Präsident! (Heiterkeit bei der ÖVP. – Abg. Dr. Schwimmer: Das glaube ich!)

Ich rufe daher den Gewerkschaftsbund auf, Solidarität zu zeigen, Solidarität im kleinen, mit dem „Konsum“ und seinen Mitarbeitern, Solidarität im großen, mit der Republik und ihren Bürgern, wenn es ums Steuerzahlen geht. Niemand zahlt gerne Steuer, aber jeder sollte sie zahlen, jeder muß sie zahlen! (Beifall bei den Freiheitlichen.)

9.43

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Ing. Gartlehner. Er hat das Wort.

9.43

Abgeordneter Ing. Kurt Gartlehner (SPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Ofner hat wirklich recht: Jeder sollte Steuer zahlen. Das gilt nicht nur für alle normalen Steuerbürger in Österreich, das gilt natürlich nicht nur für die Vereine und die Körperschaften des öffentlichen Rechts, sondern das sollte auch dafür gelten – Kollege Lackner hat es ja bereits angesprochen –, daß auch Herr Kollege Haider zu jener Steuerfreude findet, die der österreichische Staatsbürger dann wirklich erst verstehen würde.

Ich habe ja eigentlich diese Themenstellung überhaupt nicht verstanden. Ich war der Meinung, zu diesem aktuellen Thema gehen heute einige F-Abgeordnete, die Reichen in der F – Haider, Meischberger, Pretterebner, Schöll und andere –, heraus und erklären und beschweren sich, daß man in dieser Republik vielleicht zu schnell, zu leicht reich werden kann.

Jetzt kenne ich mich überhaupt nicht mehr aus. Ursprünglich war ein leichter Schlag auf den Finanzminister, dann ein Rückzug mehr oder weniger. Man beschäftigt sich jetzt mit dem ÖGB. Also eine etwas chaotische „Aktuelle Stunde“, meine Damen und Herren!

Ich glaube, das ist eine Stunde Zeitvergeudung, und werde daher meine Rede sofort beschließen. Ich glaube, es war diese Stunde nicht wert. (Beifall bei der SPÖ.)

9.45

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll. – Bitte.

9.45

Abgeordneter Dr. Günter Stummvoll (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Obwohl ich die bisherige Debatte aufmerksam verfolgt habe, ist mir, ehrlich gestanden, die Stoßrichtung dieser Aktuellen Stunde nicht ganz klar. Bei manchen Diskussionsrednern hatte ich den Eindruck, die Stoßrichtung seien der Chef der Freiheitlichen Partei Jörg Haider und seine Grundstückstransaktionen. Das kann es aber wohl nicht sein, denn das wäre ja ein Bumerangstoßeffect; die Aktuelle Stunde war ja von der Freiheitlichen Partei gewünscht. Das kann es wohl nicht gewesen sein.

Eine zweite Stoßrichtung könnte der Herr Finanzminister sein, wobei ich dazu eines sehr deutlich als meine Position sagen möchte, meine Damen und Herren: Ich bin unbedingt dafür, daß wir Unternehmern und Freiberuflern die Chance geben, ein Regierungsamt zu bekleiden. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) Gerade unternehmerische Menschen sind in der Regel jene Menschen, die etwas bewegen können. Politik ist für mich Gestaltung, und Gestaltung ist in hohem Ausmaß Bestandteil unternehmerischen Wirkens, und auch ein Freiberufler ist für mich ein Unternehmer.

Ich gebe aber gerne zu, meine Damen und Herren, daß „Steuerberater als Finanzminister“ eine besonders heikle Fragestellung ist, die wir einmal in einer jahrelangen Diskussion in unserem Land schon gehabt haben.

Ich möchte persönlich nur eines sagen: Ich habe Vertrauen in den Unvereinbarkeitsausschuß, und ich möchte nicht haben, daß wir im Detail hier im Plenum eine Debatte führen, solange diese Causa im Unvereinbarkeitsausschuß noch nicht abgeschlossen ist. Ich glaube, wir

Abgeordneter Dr. Günter Stummvoll

müssen uns dazu bekennen: Wir haben einen eigenen Ausschuß dazu. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Und dieser Ausschuß wird sehr genau prüfen, ob es hier Unvereinbarkeiten gibt – ja oder nein. Ich sage es noch einmal: Wir – und hier spreche ich für eine ganze Fraktion – werden den Fall des Herrn Ministers Staribacher genauso sachlich, objektiv und nach den gleichen Kriterien prüfen, wie erst vor kurzem die Causa unseres Ministers Martin Bartenstein geprüft wurde. Wir werden auch jene daran erinnern, wie sie damals argumentiert haben, wie sie am Schluß gesagt haben: Na ja, der Pharma-Industrielle Bartenstein ist ja nicht Gesundheitsminister! – Ein ganz wichtiges Argument, bitte! Ich sage nicht mehr dazu. Ein wichtiges Argument: Er ist nicht Gesundheitsminister!

Es wäre wahrscheinlich überhaupt keine Debatte, wenn Herr Minister Staribacher Unterrichtsminister, Verteidigungsminister oder Außenminister wäre. Aber ich glaube, wir müssen das im Auge behalten, bei allem Bekenntnis: Wir wollen Unternehmer und Freiberufler in der Regierung haben.

Und noch eines, meine Damen und Herren! Ich sage hier ganz offen: Ich habe – und es wird Sie vielleicht überraschen, wenn das der Generalsekretär der Wirtschaftskammer sagt – Interesse daran, daß wir einen starken Finanzminister in unserem Land haben. Nur, der Finanzminister kann nicht stark sein, wenn er wochen- oder monatelang in der öffentlichen Diskussion steht und seine Arbeitskapazität dazu verwenden muß, sich selbst zu verteidigen. (*Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. Khol: Richtig!*)

Daher: Rasche Klärung und rasch weg mit diesem Thema, weil wir gerade in der Steuer-, Finanz- und Budgetpolitik in den nächsten Monaten und Jahren vor der größten Herausforderung stehen werden. Wir haben die Herausforderung der Budgetkonsolidierung, wir haben die Herausforderung der Ökologisierung des Steuersystems. Wir haben die Herausforderung: Wie können wir dem Milliardenkaufkraftabfluß mit steuerlichen Maßnahmen – auch mit steuerlichen Maßnahmen – entgegenwirken? Das sind die wahren Probleme unseres Landes, und daher habe ich Interesse daran, daß der Finanzminister rasch aus der jetzigen Diskussion herausgenommen wird. Eine rasche Klärung, eine rasche Entscheidung – und dann ran an die Arbeit in der Steuer-, Finanz- und Budgetpolitik! (*Beifall bei der ÖVP.*)

9.49

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Öllinger. Er hat das Wort.

9.49

Abgeordneter Karl Öllinger (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muß ehrlich sagen: Ich hätte eigentlich gerne zum Thema diskutiert. Das Thema dieser Aktuellen Stunde lautet noch immer: „Steuerfreiheit für Millionäre“. Es heißt nicht „Steuerfreiheit für Minister“. Es heißt auch nicht, daß wir hier in dieser einen Stunde darüber diskutieren sollen, ob mehr Unternehmer, mehr Gewerbetreibende oder mehr Rechtsanwälte, noch mehr Rechtsanwälte, in diesem Hohen Haus sitzen sollen, sondern wir sollten eigentlich dieses Thema ernst nehmen: „Steuerfreiheit für Millionäre“.

Wir könnten tatsächlich über die Einkommens- und Vermögensverteilung in diesem Land diskutieren, die Fakten auf den Tisch legen, die offensichtlich – und das ist ein viel größerer Vorwurf, den ich an den Herrn Finanzminister richte – noch nicht einmal dem Finanzministerium bekannt sind. Denn zumindest der Amtsvorgänger dieses Finanzministers hat gesagt – und das war sehr deutlich und auch sehr drastisch –: Ich weiß eigentlich über die Vermögensverteilung in diesem Land nicht exakt Bescheid. Da gibt es zu große politische Widerstände, sagte der Finanzminister öffentlich in einem „trend“-Interview.

Da das Thema „Steuerfreiheit für Millionäre“ heißt und von der freiheitlichen Bewegung eingebracht wurde, habe ich mir eigentlich schon gedacht, es wird auch über das Steuer- und Sparpaket der freiheitlichen Bewegung diskutiert werden. Immerhin ist diese freiheitliche Bewegung noch vor wenigen Monaten ausgezogen und hat gesagt, sie habe ein ganz tolles Steuer- und Sparpaket: Absenkung der Steuertarife, Steuerfreiheit für Überstundenzuschläge – ein sehr pikanter Punkt, wenn man weiß, daß im Bundesland Salzburg freiheitliche Funktionäre,

Abgeordneter Karl Öllinger

Sekretäre, LandesparteiSekretäre, die vom Land bezahlt werden, Überstunden in der Höhe von mehreren hunderttausend Schilling angehäuft haben und offensichtlich jetzt darauf hoffen, daß sich die freiheitliche Steuerforderung endlich bemerkbar macht und sie auch keine Steuer für Überstundenzuschläge bezahlen müssen. *(Beifall bei den Grünen sowie bei SPÖ und ÖVP.)*

Zum nächsten Punkt. Im freiheitlichen Steuerpaket heißt es: Streichung der Erbschafts- und der Schenkungssteuer. Gerade in Anbetracht dessen, was der Kollege von der ÖVP gesagt hat: Herr Abgeordneter Haider! Wenn Sie sich jetzt auch noch die paar Schilling Schenkungssteuer, die Sie ohnehin nur zahlen, sparen wollen durch die Abschaffung der Schenkungssteuer, wenn Sie sich diese 100 S auch noch sparen wollen, also bitte, das ist doch schon sehr armselig! *(Beifall bei den Grünen und bei der SPÖ.)*

Im freiheitlichen Steuer- und Sparpaket heißt es aber auch, und das wäre sozusagen der Kontrast zur „Steuerfreiheit der Millionäre“: Absenkung der kollektivvertraglichen Mindestlöhne. Auch darüber könnten wir diskutieren, wo Sie doch immer so gern die kleinen Leute im Munde führen und sagen, Sie vertreten die Interessen der kleinen, fleißigen und tüchtigen Leute hier in diesem Land. *(Abg. Böhacker: Das ist eine glatte Unwahrheit, was Sie da sagen!)*

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Sie könnten hier herausgehen und sagen *(Abg. Böhacker: Das ist eine Unwahrheit!)*: Ja, wir wollen die kollektivvertraglichen Mindestlöhne im Interesse dieser Leute senken. – Das tun Sie natürlich nicht. *(Abg. Böhacker: Das ist eine Unwahrheit!)*

Herr Abgeordneter Böhacker! Sie kommen eh als nächster dran! Herr Abgeordneter Böhacker! Sie waren derjenige, der gesagt hat: Wir wollen auch die Steuerfreiheit für Geschäftsessen aufrechterhalten. *(Abg. Böhacker: Selbstverständlich! Na selbstverständlich!)* Da wird den Gewerbetreibenden das Schnitzel vom Teller gezogen durch den Finanzminister. *(Abg. Böhacker: Jawohl!)* Der Finanzminister zieht allen Gewerbetreibenden in diesem Land offensichtlich das Essen vom Tisch, die können sich nicht einmal das steuerfreie Essen leisten. *(Abg. Haigermoser: Du bist wirklich ein Kommunist! – Abg. Rosenstingl: Von Wirtschaft keine Ahnung!)*

Meine Damen und Herren von den Freiheitlichen! Das ist zu billig! *(Beifall bei den Grünen.)*

„Steuerfreiheit für Millionäre“: Wir könnten auch über die Steuerfreiheit für die Schwarzarbeitgeber diskutieren, die Ihnen offensichtlich auch ein großes Anliegen ist angesichts der Tatsache, daß gerade in Ihren Reihen etliche Schwarzarbeitgeber in den vergangenen Jahren ausfindig gemacht werden konnten. Etwa der Herr Ruthofer aus Kärnten.

Und dann erinnere ich mich, daß es auch im Bärenthal irgendwelche Personen gegeben hat, die offensichtlich nicht vollkommen angemeldet waren. *(Abg. Böhacker: Waren sie angemeldet, oder waren sie nicht angemeldet?)*

Es gibt auch den Herrn Millionär Pretterebner, der „Steuerfreiheit für Millionäre“ zum Thema macht in diesem Haus, obwohl er laut eigenem Eingeständnis in seinem Betrieb Leute beschäftigt als offene Erwerbsgesellschafter, die offensichtlich zu Mindesttarifen ...

Präsident Dr. Heinz Fischer *(das Glockenzeichen gebend)*: Redezeit!

Abgeordneter Karl Öllinger *(fortsetzend)*: Ich denke, wir hätten hier viele Möglichkeiten gehabt, über das Steuer- und Sparpaket, über die Zustände in einer Partei zu diskutieren, und wir hätten zeigen können ...

Präsident Dr. Heinz Fischer *(erneut das Glockenzeichen gebend)*: Herr Kollege, bitte den Schlußsatz!

Abgeordneter Karl Öllinger *(fortsetzend)*: Okay.

Es ist angesichts der Tatsache, daß ausgerechnet die Kollegen von der Freiheitlichen Partei immer die kleinen Leute im Mund führen ... *(Abg. Dr. Khol: Was ist das?)*

9.54

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Die Redezeit ist beendet. *(Beifall bei den Grünen für Abg. Öllinger.)*

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Volker Kier.

9.55

Abgeordneter Dr. Volker Kier (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Die Sache hat gestern schon für mich skurril begonnen, und sie hat sich skurril fortgesetzt. Gestern war uns bekannt, daß es diese Aktuelle Stunde gibt mit der Überschrift „Steuerfreiheit für Millionäre“, und wir waren entgegen den sonstigen Gepflogenheiten dieses Hauses darauf angewiesen, selbst zu überlegen, was denn da gemeint sein könnte, weil es die Fraktion, die dies erbeten hat oder die verlangt hat, daß dieser Punkt heute so zur Diskussion gestellt wird, abgelehnt hat, selbst ungefähr zu umreißen, was denn gemeint sein könnte mit „Steuerfreiheit für Millionäre“. Also mit anderen Worten: Man hat eine Leerformel zur Überschrift gemacht und hat uns heute sozusagen in die spannende Erwartung des „Morgenjournals“ versetzt, damit wir erfahren, was hier wirklich zu diskutieren ist.

Man konnte zwar vermuten, daß allenfalls das, was Kollege Pretterebner hier vorgetragen hat, Gegenstand sein wird, konnte sich aber auch nicht ganz sicher sein, denn schließlich steht genau das zentrale Thema, das er angeschnitten hat, auf der Tagesordnung der heutigen Sitzung des Unvereinbarkeitsausschusses, und in meiner Naivität war ich der Meinung, daß die Wahrscheinlichkeit doch eher sehr klein ist, daß wir hier im Plenum in einer Aktuellen Stunde ein Thema diskutieren, das wir erst heute abend im Unvereinbarkeitsausschuß beraten werden. Das halte ich für einen ganz spezifischen Zugang der F-Bewegung zum Parlamentarismus, daß man die eigenen Ausschüsse sozusagen der Lächerlichkeit preisgibt. *(Beifall beim Liberalen Forum, bei der SPÖ und bei den Grünen. – Abg. Böhacker: Der Oberlehrer!)*

Und wenn Kollege Böhacker meint, daß das oberlehrerhaft ist, dann ist das vielleicht das Ergebnis eines gestörten Verhältnisses zur Schule, das er hat. *(Abg. Böhacker: Die Störung haben wahrscheinlich Sie, Herr Kollege!)* Ich meine, daß es eine politische Positionierung ist, die mir freisteht, und daß es sogar eine mehrheitsfähige politische Positionierung ist. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei der SPÖ. – Abg. Böhacker: Sie haben ein Verhältnis mit den Kommunisten!)*

Eine mehrheitsfähige politische Positionierung ist, daß man zuerst in Ausschüssen berät und dann im Plenum darüber diskutiert und nicht umgekehrt. Und wenn Sie meinen, daß es anders besser ist, daß Sie lieber mit populistischen Mitteln auch hier in diesem Hohen Haus versuchen, Eindruck zu machen, dann ist das ja etwas, was ich Ihnen zubillige, aber ich möchte es beim Namen nennen dürfen, ich möchte sagen, was Sie hier machen. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei der SPÖ.)*

Und daher jetzt zur Sache selbst. *(Abg. Böhacker: Endlich!)* Wenn man halt vom Berufsrecht der Steuerberater, der Wirtschaftstreuhänder und der Wirtschaftsprüfer nicht einmal den Schimmer einer Ahnung hat, dann kann man das nicht unterscheiden, was mein Kollege Helmut Peter hier schon vorgetragen hat, daß es eben im Berufsrecht der Wirtschaftstreuhänder Instrumente gibt, sich aus einer Kanzlei herauszulösen, die nicht „Verkauf“ heißen.

Aus diesem Grund hat der Präsident dieser Kammer eine ganz eindeutige Erklärung abgegeben. Aber möglicherweise sind die Mitglieder des Berufsstandes, die Ihrer Fraktion angehören, nicht in der Lage, sich in Kanzleien zu betätigen, bei denen es sinnvoll ist, sich abzuschichten. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei der SPÖ. – Abg. Böhacker: Sie kennen den Wirtschaftstreuhänderberuf sicher nicht!)*

Es geht hier um einen ganz wesentlichen Aspekt: Wenn sich ein Berufsstand, der autonom ist, seine Standesregeln selber gibt und sich diesen Standesregeln unterwirft, wenn er ein Instrument geschaffen hat, damit seine Mitglieder auch in der Politik in verantwortlicher exekutiver Stellung, zum Beispiel als Bundesminister oder als Landesrat oder als Landeshauptmann, tätig sein können, wenn sich dieser Berufsstand diese Regeln gegeben hat, dann ist es zunächst nicht an uns, ihn zu schulmeistern, und das wäre schulmeisterlich, da gebe ich

Abgeordneter Dr. Volker Kier

Ihnen recht. Und wenn dieser Berufsstand dieser Meinung ist, dann haben wir sie zur Kenntnis zu nehmen und in der Folge im Unvereinbarkeitsausschuß zu beraten, ob das auch dem Standard des Unvereinbarkeitsgesetzes entspricht, und nicht zum Fenster hinaus unter der Überschrift „Steuerfreiheit für Millionäre“ hier ein Larifari hochzuziehen. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei der SPÖ.)*

Und wenn der ÖGB in der Diskussion war – das ist mir noch ein wichtiges Bedürfnis –, wenn die Körperschaften öffentlichen Rechts in Diskussion gezogen worden sind und deren Steuerfreiheit angegriffen worden ist, dann können wir gelegentlich einmal darüber diskutieren. Aber dann sollte man sagen, daß unter diese Steuerfreiheit auch die Kirchen fallen. Aber vielleicht war Ihnen das nicht angenehm, denn der ÖGB ist halt böse, und der Krenn ist gut. Und in diesem Sinne würde ich sagen, Herr Haider: Ein interessantes Bündnis, denn das ist Gesinnungssteuerrecht, und das ist etwas ganz Neues. – Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum, bei der SPÖ und bei den Grünen.)*

10.00

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Haider. – Bitte.

10.00

Abgeordneter Dr. Jörg Haider (F): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Auch wenn Sie sich noch so bemühen: Es bleibt das Faktum bestehen, daß öffentlich-rechtlichen Körperschaften Steuerfreiheiten eingeräumt wurden, daß aber der Österreichische Gewerkschaftsbund – der Herr Bundesminister wird mir gestatten, ihn hier zu korrigieren – keine Körperschaft öffentlichen Rechtes ist *(Bundesminister Dr. Staribacher: Steuerrechtlich schon!)*, wie Sie gesagt haben, sondern ein privater Verein ist.

Ein privater Verein, derselbe ÖGB, der Milliarden in seine Kassen hineinschieben kann, ohne einen Schilling Steuer zu zahlen – noch dazu in einer Situation, in der durch den von ihm mitzuverantwortenden Niedergang des „Konsum“ Tausende Arbeitsplätze vernichtet werden und die Vernichtung Tausender Arbeitsplätze auch dazu führt, daß der Herr Generalbevollmächtigte, der den „Konsum“ liquidiert, sagt: Wir haben nicht einmal mehr Geld für die Sozialpläne – und da bleiben ältere Arbeitnehmer, die 48, 50 Jahre sind, übrig –, in dieser Situation also sagt der ÖGB: Nicht einen Schilling Solidarität leisten wir, denn wir haben mit diesem „Konsum“ nichts zu tun. – Das ist in Wirklichkeit der politische Skandal, daß man Steuerfreiheit in Anspruch nimmt und nicht einen Schilling an Solidarität leisten will! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Diese Verstrickung von Macht, Bonzenthum und Privilegien, wo sich ein Gewerkschaftsbundpräsident Verzetritsch eine Penthousewohnung um 13 S pro Quadratmeter über die gewerkschaftseigene BAWAG-Bank organisiert hat, das ist auch etwas, was die Menschen nicht mehr verstehen, wenn man Milliarden in die Kassen hineinschiebt, um dann auf der anderen Seite die Arbeitnehmer des „Konsum“ im Regen stehen zu lassen. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Oder, Herr Finanzminister: Welche „Solidarität“ ist es, wenn Ihre Finanzpolitik dazu führt, daß etwa ein österreichischer Künstler, nämlich H. C. Artmann, Steuerschulden seit dem Jahre 1986 hat – und niemand treibt diese Schulden ein? Aber Herr Minister Scholten von derselben Regierung gibt ihm eine Förderung von mehr als 314 000 S, um die Steuerschulden des Herrn Schriftstellers H. C. Artmann auf Heller und Pfennig durch Förderungen ausgleichen zu können.

In welcher Republik leben wir eigentlich, wenn es sich jeder „richten“ kann, wie er nur will – aber jene, die sich an die Gesetze halten, kriegen ein's drübergezogen, ohne daß sie dafür etwas können?! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Jetzt sage ich Ihnen noch etwas, weil Sie sich, Herr Bundesminister, in dieser Ihrer eigenen Sache zu Wort gemeldet haben. Herr Bundesminister Dr. Staribacher! Sie haben mich und die Öffentlichkeit in die Irre geführt. Sie haben die Unwahrheit gesagt, weil Sie angekündigt haben, Sie würden sich von Ihrer Kanzlei trennen, Sie würden sie verkaufen. – Sie haben gestern im Fernsehen zugegeben, daß Sie nicht verkaufen können – also haben Sie etwas anderes gemacht. Wenn Sie nicht verkaufen können, Herr Bundesminister, dann bleiben Sie sozusagen im Unternehmen, was nichts anderes bedeutet, als daß Sie in Zukunft als Finanzminister ein

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

hohes Interesse daran haben – so wie bisher –, einer der politisch Begünstigten des roten Lagers zu sein, damit Sie weiterhin den Prüfungsauftrag für die Tabak Monopolverwaltung, für die Postsparkasse haben, damit Sie den Prüfungsauftrag für die Oesterreichische Nationalbank haben, damit Sie die Prüfungsaufträge für sozialistische Nahbereiche haben. Das war ja bisher in Ihrer Firma Ihr großer Millionenverdienst. Und daher werden Sie sich in der Öffentlichkeit zu verantworten haben, weil Sie von einem Verkauf reden, aber dann im Fernsehen bei einer Konfrontation sagen: „Ich kann ja gar nicht verkaufen.“ Sie sind also noch Mitglied dieser Firma.

Wenn Sie nicht verkauft haben, dann haben Sie sozusagen als wirtschaftlicher Eigentümer Einfluß auf Ihr Unternehmen. Und wenn Sie Einfluß auf Ihr Unternehmen nehmen, dann heißt das, daß Sie auch weiterhin Ihre Macht als Finanzminister ausnützen, um Ihrem Unternehmen öffentliche Aufträge zukommen zu lassen, die eigentlich andere bekommen müßten, damit es tatsächlich eine klare Trennung gibt. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Koppler: Lauter Unwahrheiten und Halbwahrheiten!)*

Herr Bundesminister! Wenn Sie jetzt davon reden, daß Sie abgeschichtet haben, dann ist das auch falsch. Denn wenn Sie abschichten, heißt das, daß Sie sich unwiderruflich aus dem Unternehmen zurückziehen. Sie haben aber ein jederzeitiges Wiedereintrittsrecht in Ihr Unternehmen vereinbart, also können Sie gar nicht abschichten.

Bitte erklären Sie der Öffentlichkeit, was Sie wirklich mit Ihrer Kanzlei tun werden. Eines geht jedenfalls nicht: Sich hinzustellen, zu jammern, zu sagen: Ich bin ein armer Freiberufler, ich darf nicht Minister bleiben!, aber zu vergessen, daß es etwa den Herrn Bundesminister Michalek gibt, der eine klare, ordentliche Regelung als Freiberufler getroffen hat.

Machen Sie es Dr. Michalek nach! Machen Sie eine ordentliche Regelung – und dann wird es keine Diskussion geben! *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Mag. Stadler: Nehmen Sie sich ein Beispiel an Androsch, Herr Minister!)*

10.06

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

10.06

Bundesminister für Finanzen Dr. Andreas Staribacher: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Haider! Ich versuche, Ihnen jetzt den Unterschied zwischen Verkauf und Abschichtung zu erklären; offensichtlich gibt es da Probleme bei Ihnen.

Abschichtung bedeutet, daß ich aus der Kanzlei ausscheide und die Kanzlei sich verpflichtet hat, bis 31. Dezember 1995 den Betrag von 500 000 S zu bezahlen. Ich bin daher mit Wirkung dieses Abschichtungsvertrages im April 1995 aus der Kanzlei ausgeschieden. Ich habe Ihnen bereits gestern im Fernsehen erklärt – aber Sie haben es offensichtlich noch immer nicht verstanden –, daß aufgrund des Gesellschaftsvertrages aus dem Jahr 1991 ein Verkauf meines Anteils nicht möglich ist. Das regelt Ziffer 6 des Gesellschaftsvertrages. *(Abg. Rosenstingl: Wo steht das im Gesellschaftsvertrag? – Abg. Böhacker: Das ist unrichtig! – Abg. Mag. Stadler: Zitieren Sie den Passus!)* Das ist Ziffer 6 des Gesellschaftsvertrages. Eine Kündigung ist bis 31. Dezember 1995 möglich. Wenn ich eine Kündigung ausspreche, werde ich mit dem Einheitswertbetrag abgeschichtet.

Der letzte festgestellte Einheitswert des Finanzamtes für den 1. Wiener Bezirk vom 16. August 1993 betrug 795 500 S. Das heißt im Klartext: Ich hatte die Möglichkeit, eine Kündigung zum 31. Dezember 1995 auszusprechen und dann mit 795 500 S von der Kanzlei abgeschichtet zu werden. Aufgrund der Vorschriften des Unvereinbarkeitsgesetzes ist eine Beteiligung bis 31. Dezember 1995 meines Erachtens nicht möglich. Daher mußte ich bereits im April 1995 aus dieser Kanzlei ausscheiden. – Das ist es, Herr Abgeordneter Haider. Abschichtung heißt Ausscheiden. Verkauf heißt, die Kanzlei aufzulösen, das heißt, meinen Partner zwingen zu wollen – und das kann ich nicht –, meine Kanzlei zur Gänze an einen Dritten zu verkaufen. *(Abg. Mag. Stadler: Das steht in keinem einzigen Satz dieses Vertrages! Zitieren Sie den Vertrag!)*

Bundesminister für Finanzen Dr. Andreas Staribacher

Herr Abgeordneter Haider! Sie behaupten immer, dafür einzutreten, daß Freiberufler in die Politik kommen können, Sie wollen aber gleichzeitig die übrigen Kanzleipartner zwingen, auf ihre Existenz verzichten zu müssen. Das ist Ihr Verständnis vom freien Beruf. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie beim Liberalen Forum. – Abg. Mag. Stadler: Das ist ein Schmarrn, was Sie hier sagen!)*

Um es nochmals klarzulegen: Abschiedung heißt ausscheiden. – Ich gebe Ihnen recht, Herr Abgeordneter Haider: Ich habe den Rechtsanspruch, nach Ausscheiden aus meiner Tätigkeit in der Bundesregierung wieder in meinen Beruf zurück zu dürfen. Das heißt, ich darf wieder meine steuerberatende Tätigkeit ausüben. Wenn Sie meinen, daß ein Rückkehrrecht in den freien Beruf für einen Freiberufler nicht zulässig ist, dann verstehe ich auch, warum Ihre Partei nicht „freiheitliche Bewegung“ heißt, sondern nur F, denn mit freiheitlich hat das überhaupt nichts zu tun. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie beim Liberalen Forum. – Abg. Haigermoser: Was soll diese Polemik von der Regierungsbank? Was glauben Sie denn überhaupt? Wir sind hier im Parlament! – Weitere Zwischenrufe bei den Freiheitlichen. – Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Am Wort ist der Herr Bundesminister!

Bundesminister für Finanzen Dr. Andreas Staribacher (fortsetzend): Ich darf daher abschließend sagen: Die von Ihnen vorgetragene „Steuerfreiheit für Millionäre“ haben Sie hier nicht darlegen können. Sie haben versucht, die Fragestunde zu einem Vorgriff auf die Tätigkeit des Unvereinbarkeitsausschusses umzumünzen. *(Abg. Haigermoser: Lernen Sie zuerst die Geschäftsordnung! Das ist keine Fragestunde!)* Dieser Versuch mußte fehlschlagen.

Wenn Sie die Frage Österreichischer Gewerkschaftsbund ansprechen, gebe ich Ihnen recht: Es handelt sich dabei um einen Verein, aber er wird steuerrechtlich wie eine öffentlich-rechtliche Körperschaft behandelt. Daß Sie mit dem Steuerrecht nicht so zurecht kommen: Ich glaube, das haben wir ja schon gemerkt. – In diesem Sinne danke vielmals. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
10.09

Präsident Dr. Heinz Fischer: Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident Dr. Heinz Fischer: Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen verweise ich gemäß § 23 Abs. 4 der Geschäftsordnung auf die im Sitzungssaal verteilte Mitteilung.

Die schriftliche Mitteilung hat folgenden Wortlaut:

A) Eingelangte Verhandlungsgegenstände:

1. Schriftliche Anfragen: 1242/J bis 1337/J,

Beilage zur Anfrage: Zu 1206/J

2. Anfragebeantwortungen: 903/AB bis 995/AB,

Berichtigung zur Anfragebeantwortung: Zu 821/AB

3. Regierungsvorlagen:

Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird (232 d. B.),

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Bundesämter für Landwirtschaft und die landwirtschaftlichen Bundesanstalten geändert wird (233 d.B.),

Präsident Dr. Heinz Fischer

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Rechtsstellung von Einrichtungen der KSZE in Österreich geändert wird (234 d.B.),

Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundesverfassungsgesetz über die Entsendung österreichischer Einheiten zur Hilfeleistung in das Ausland auf Ersuchen internationaler Organisationen geändert wird (242 d.B.),

Bundesgesetz, mit dem das 2. Kunst- und Kulturgutbereinigungsgesetz geändert wird (253 d.B.),

Bundesgesetz, mit dem das Hochleistungsstreckengesetz geändert wird (266 d.B.),

Gesetzesantrag des Bundesrates vom 14. Juni 1995: Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird (267 d.B.),

Paßgesetz-Novelle 1995 (268 d.B.),

Bundesgesetz, mit dem das Zivildienstgesetz 1986 und das Wehrgesetz 1990 geändert werden (ZDG-Novelle 1995) (269 d.B.),

Bundesgesetz, mit dem das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz 1984 geändert wird (270 d.B.),

Bundesgesetz, mit dem die Begründung weiterer Vorbelastungen durch den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten genehmigt wird (271 d.B.).

Zurückziehung:

Bundesgesetz, mit dem das Bundesministeriengesetz 1986, das Forschungsförderungsgesetz 1982, das Innovations- und Technologiefondsgesetz, das ERP-Fonds-Gesetz und das Bundes-Personalvertretungsgesetz geändert werden (66 d.B.).

B) Zuweisungen:

1. Zuweisungen seit der letzten Sitzung gemäß §§ 29a, 32a Abs. 4, 80 Abs. 1, 100 Abs. 4, 100b Abs. 1 und 100c Abs. 1:

Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen:

Petition Nr. 16 betreffend Verbesserung der Lebensbedingungen in Österreich lebender Kinder und Jugendlicher, überreicht vom Abgeordneten Franz Kampichler.

2. Zuweisungen in dieser Sitzung:

Bautenausschuß:

Antrag 294/A (E) der Abgeordneten Dr. Jörg Haider und Genossen betreffend Lückenschluß Völkermarkt/West-Klagenfurt/Ost;

Gesundheitsausschuß:

Antrag 287/A (E) der Abgeordneten Mag. Gabriela Moser und Genossen betreffend Einführung einer Patienten- und Pharmaversicherung nach dem Prinzip einer verschuldensunabhängigen Haftung,

Antrag 228/A (E) der Abgeordneten Mag. Gabriela Moser und Genossen betreffend Verbesserung des Gesundheitsberichtswesens;

Industrieausschuß:

Antrag 289/A (E) der Abgeordneten Dr. Alexander Van der Bellen und Genossen betreffend Behandlung des Technologiepolitischen Konzeptes der Bundesregierung;

Präsident Dr. Heinz Fischer

Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft:

Übereinkommen zum Schutz und zur Nutzung grenzüberschreitender Wasserläufe und internationaler Seen samt Anlagen und Erklärung (191 d.B.),

Antrag 290/A (E) der Abgeordneten Ing. Gerulf Murer und Genossen betreffend Nichtberücksichtigung von zirka 2 200 österreichischen Bergbauern bei der EU-Förderung,

Antrag 291/A (E) der Abgeordneten Dr. Jörg Haider und Genossen betreffend Aktion Saatgutsteuer für EU-Bauern;

Umweltausschuß:

Bericht der Bundesregierung betreffend den Nationalen Umweltplan für Österreich (NUP) (III-29 d.B.).

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident Dr. Heinz Fischer: Die Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen haben das Verlangen gestellt, die vor Eingang in die Tagesordnung eingebrachte schriftliche Anfrage der Abgeordneten Meischberger und Genossen an den Herrn Bundesminister für Finanzen betreffend „Steuerpolitik gefährdet Wirtschaft“ dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung zum frühestmöglichen Zeitpunkt durchzuführen, mache ich von dem Recht Gebrauch, den Beginn der Beratungen der dringlichen Verhandlung auf heute, 16 Uhr festzusetzen.

Ankündigung der Besprechung der Anfragebeantwortung 890/AB

Präsident Dr. Heinz Fischer: Weiters ist das von 20 Abgeordneten unterstützte Verlangen gestellt worden, daß über die Anfragebeantwortung 890/AB zur Anfrage 903/J der Abgeordneten Pollet-Kammerlander und Genossen betreffend Kürzungen der bilateralen technischen Entwicklungshilfe durch den Herrn Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten vor Eingang in die Tagesordnung dieser Sitzung eine Besprechung stattfindet.

Da für die heutige Sitzung soeben die Behandlung einer dringlichen Anfrage bekanntgegeben wurde, wird die Besprechung dieser Anfragebeantwortung nach Erledigung der Tagesordnung erfolgen.

Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident Dr. Heinz Fischer: Schließlich haben die Abgeordneten Rosenstingl, Dolinschek und Genossen gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, einen Untersuchungsausschuß zur Klärung der Vorwürfe rund um den Bau der Karawanken Autobahn und der Pyhrn Autobahn einzusetzen. Auch hierzu ist die Durchführung einer Debatte verlangt worden. Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung finden die Debatte und Abstimmung nach der soeben bekanntgegebenen Anfragebesprechung statt. – Ich bitte um Kenntnisnahme dieser zuzusätzlichen Punkte für die heutige Sitzung.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident Dr. Heinz Fischer: Was die Tagesordnung der heutigen Sitzung betrifft, ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 1 bis 6 sowie 9 und 10 jeweils zusammenzufassen.

Wird dagegen ein Einwand erhoben? – Das ist nicht der Fall. Dann werden wir so vorgehen.

Präsident Dr. Heinz Fischer

Redezeitbeschränkungen

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nach den Beratungen in der Präsidialkonferenz darf ich im Sinne des § 57 Abs. 2 der Geschäftsordnung festlegen, daß in allen Debatten eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten pro Redner verfügt wird, wobei einem Redner jeder Fraktion eine Redezeit von 20 Minuten zukommt.

1. Punkt

Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (217 der Beilagen): Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über eine Änderung der Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Krankenanstaltenfinanzierung für die Jahre 1991 bis einschließlich 1994 (254 der Beilagen)

2. Punkt

Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (218 der Beilagen): Bundesgesetz über die Errichtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds (255 der Beilagen)

3. Punkt

Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (219 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird, und über die Regierungsvorlage (87 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird (256 der Beilagen)

4. Punkt

Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (224 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem die finanzielle Beteiligung der Träger der sozialen Krankenversicherung am Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geregelt wird (257 der Beilagen)

5. Punkt

Bericht des Gesundheitsausschusses über den Antrag 45/A (E) der Abgeordneten Dr. Alois Pumberger und Genossen betreffend Finanzierungschaos im Gesundheits- und Krankenanstaltenwesen unter besonderer Berücksichtigung der Entwicklung des KRAZAF (258 der Beilagen)

6. Punkt

Bericht des Gesundheitsausschusses über den Antrag 148/A (E) der Abgeordneten Dr. Alois Pumberger und Genossen betreffend Aktivitäten zur Einrichtung einer gesamtösterreichischen Koordinationsstelle (259 der Beilagen)

Präsident Dr. Heinz Fischer: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 1 bis 6 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird. – Ich brauche die einzelnen Vorlagen nicht noch einmal aufzuzählen. Sie sind in der schriftlich ausgegebenen Tagesordnung enthalten.

Frau Abgeordnete Onodi ist zu den Punkten 1 bis 6 zur Berichterstatterin gewählt worden. Ich darf sie einladen, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Heidemaria Onodi

Berichterstatterin Heidemaria Onodi: Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Ich erstatte zunächst den Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (217 der Beilagen): Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über eine Änderung der Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Krankenanstaltenfinanzierung für die Jahre 1991 bis einschließlich 1994.

Der Gesundheitsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 14. Juni 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses dieser Vereinbarung im Sinne des Art. 15a B-VG zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle beschließen: Der Abschluß der Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über eine Änderung der Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Krankenanstaltenfinanzierung für die Jahre 1991 bis einschließlich 1994 wird genehmigt.

Weiters bringe ich den Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (218 der Beilagen): Bundesgesetz über die Errichtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds.

Der Gesundheitsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 14. Juni 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der in der Regierungsvorlage enthaltene Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Weiters bringe ich den Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (219 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird und über die Regierungsvorlage (87 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird.

Der Gesundheitsausschuß hat die gegenständlichen Regierungsvorlagen in seiner Sitzung am 14. Juni 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der in der Regierungsvorlage 219 der Beilagen enthaltene Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen. Die Regierungsvorlage 87 der Beilagen ist somit erledigt.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle

1. dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf in 219 der Beilagen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen;
2. diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Der nächste Bericht ist der des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (224 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem die finanzielle Beteiligung der Träger der sozialen Krankenversicherung am Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geregelt wird.

Der Gesundheitsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 14. Juni 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der in der Regierungsvorlage enthaltene Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Berichterstatterin Heidemaria Onodi

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (224 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Der nächste Bericht ist der des Gesundheitsausschusses über den Antrag 45/A (E) der Abgeordneten Dr. Alois Pumberger und Genossen betreffend Finanzierungschaos im Gesundheits- und Krankenanstaltenwesen unter besonderer Berücksichtigung der Entwicklung des KRAZAF.

Die Abgeordneten Dr. Alois Pumberger und Genossen haben den gegenständlichen Entschließungsantrag am 22. November 1994 im Nationalrat eingebracht.

Der Gesundheitsausschuß hat den vorliegenden Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 14. Juni 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung fand der im Antrag 45/A (E) enthaltene Entschließungsantrag nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Der Gesundheitsausschuß stellt somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Schließlich erstatte ich den Bericht des Gesundheitsausschusses über den Antrag 148/A (E) der Abgeordneten Dr. Alois Pumberger und Genossen betreffend Aktivitäten zur Einrichtung einer gesamtösterreichischen Koordinationsstelle.

Die Abgeordneten Dr. Alois Pumberger und Genossen haben den gegenständlichen Entschließungsantrag am 24. Jänner 1995 im Nationalrat eingebracht.

Der Gesundheitsausschuß hat den vorliegenden Entschließungsantrag in seinen Sitzungen am 16. Mai sowie am 14. Juni 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung fand der im Antrag 148/A (E) enthaltene Entschließungsantrag nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Der Gesundheitsausschuß stellt somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Sehr geehrter Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich danke der Frau Abgeordneten für die Berichterstattung.

Wir gehen in die Debatte ein. Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Pumberger.

10.18

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger (F): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Die Fragestunde hat einmal mehr gezeigt, welch eigenartiges Geschick der Bundeskanzler bei der Nominierung seiner sozialistischen Minister an den Tag legt. Da nominiert er über Nacht einen Finanzminister, der damit beschäftigt ist, seine eigenen Finanzen in Ordnung zu bringen und die Nationalbank zu prüfen mit seiner Kanzlei, anstatt die Staatsfinanzen in Ordnung zu bringen. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Ruf bei der SPÖ: Wir sind bei der Gesundheit!)*

Der Bundeskanzler nominiert einen Innenminister, der die grün-anarchistische Szene sponsert und wochenlang damit beschäftigt ist, sich dafür zu rechtfertigen. – Und er hat in seiner Amtszeit sechs Gesundheitsminister nominiert, von denen jeder an Erfolglosigkeit seinen Vorgänger noch übertroffen hat. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Genauso steht es mit der heutigen Debatte über die neuerliche Verlängerung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds. Dieses Provisorium wird seit nunmehr 18 Jahren vor sich

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger

hergeschoben. Es ist niemand in der Lage – und auch nicht willens –, tatsächlich eine Lösung herbeizuführen. Unser Gesundheitswesen und vor allem die Finanzierung unserer Krankenanstalten sind hochgradig gefährdet.

Diese Verlängerung des KRAZAF geht nunmehr ins 18. Jahr. Eigenartig ist die Wirkung dieses Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds: Vor seiner Einführung, also bis 1977, betrug die Steigerung der Krankenhauskosten jährlich durchschnittlich 5 bis 7 Prozent.

Ab Einführung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds, also ab 1978, betrug die jährliche Steigerung der Krankenhauskosten nicht mehr 5 bis 7 Prozent, sondern sie betrug schlagartig genau doppelt soviel, nämlich 10 bis 14 Prozent. Das ist die eigentliche Auswirkung des KRAZAF. Damals schon hätte man erkennen müssen, daß die Dauer dieses Provisoriums nur zwei Jahre sein sollte und dieses Provisorium nicht zu einer Dauerinstitution werden sollte, was aber der Fall ist. Und man ist nicht in der Lage, eine echte Reform des Gesundheitswesens herbeizuführen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieses Instrument KRAZAF – das hat sich mittlerweile herausgestellt – ist kein wirkliches Lenkungsinstrument. Mit diesem Fonds, der ursprünglich 1978 mit 3 Milliarden Schilling dotiert war und nun mit mehr als 17 Milliarden Schilling jährlich dotiert ist, ist man nicht in der Lage, die Finanzierung unserer Krankenhäuser zu sichern, sondern es muß zu guter Letzt zu einer neuerlichen Erhöhung der Sozialversicherungsbeiträge kommen.

Die Hauptleidtragenden dieser KRAZAF-Lösung sind – wie immer – die Kleinen, und zwar in diesem Fall die Gemeinden. Die Gemeinden können sich die Krankenanstaltenbeiträge fast nicht mehr leisten. Eine Gemeinde mit etwa 2 000 Einwohnern bezahlt durchschnittlich 2 Millionen Schilling an Krankenanstaltenbeitrag pro Jahr, also pro Einwohner – vom Säugling bis zum Greis – etwa 1 000 S allein aus dem Gemeindebudget. Dadurch haben die Gemeinden überhaupt keinen Spielraum mehr bei Budgets in Höhe von etwa 8 bis 10 Millionen Schilling jährlich. Wenn sie 2 Millionen Schilling an die Krankenanstalten überweisen müssen, haben sie während des Jahres überhaupt keinen finanziellen Spielraum mehr. In diesem Fall besteht also ganz dringender Handlungsbedarf, um mit den Worten des Bundeskanzlers zu reden. Da muß Abhilfe geschaffen werden, damit die Gemeinden endlich wieder ein bißchen Luft bekommen und nicht mit diesen Krankenanstaltenbeiträgen finanziell überfordert werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es hat sich auch herausgestellt, daß das KRAZAF-Gesetz in vielen Punkten überhaupt nicht eingehalten wird. Beispielsweise wird im § 4 Abs. 6 gefordert, daß nach dem Vorliegen des Bundesrechnungsabschlusses jährlich eine Endabrechnung vorzulegen ist. Seit 18 Jahren besteht der KRAZAF, es ist aber noch kein einziges Mal eine Endabrechnung vorgelegt worden. Das ist glatter Gesetzesbruch! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich kann mir auch vorstellen, warum keine Endabrechnung vorgelegt wird. Es gibt eine große Zahl von Beispielen für das Finanzierungschaos innerhalb dieser KRAZAF-Regelung.

Ein Beispiel aus Oberösterreich. So ist etwa das Krankenhaus Ostermiething, das mittlerweile schon geschlossen ist, noch mit KRAZAF-Mitteln subventioniert worden, als es schon längst geschlossen war. Ich möchte wissen, wie das in einer Endabrechnung zu rechtfertigen ist.

Ich weiß, daß viele andere Finanzierungsmißstände es verhindern und es für die Regierungsparteien nicht ratsam erscheinen lassen, eine jährliche Endabrechnung vorzulegen.

Es ist also noch nie die im Fondsgesetz vorgeschriebene Endabrechnung erfolgt. Nach Auslaufen des Fonds – ich hoffe, er läuft mit Ende 1995 aus; ich hoffe es zwar, aber ich glaube nicht, daß es so sein wird – werden wir vielleicht irgendwann einmal eine Endabrechnung vorgelegt bekommen, und da wird sich dann herausstellen, daß die Gelder wirklich mißbräuchlich verwendet wurden.

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Mittel wurden nicht nach dem Fondsgesetz zweckentsprechend verwendet. Im Fondsgesetz heißt es, daß der Großteil dieser Mittel für Betriebszuschüsse verwendet werden soll. – Tatsache ist jedoch, daß jene Mittel, die für Betriebszuschüsse verwendet werden sollen, zu etwa 90 Prozent zur Abdeckung von Betriebsabgängen verwendet werden. Es ist im KRAZAF überhaupt nicht vorgesehen, daß Betriebsabgänge abgedeckt werden, sondern es sollen nur Zuschüsse gegeben werden. Daher ist es eine eindeutige Zweckentfremdung dieser Mittel, die da ans Tageslicht kommt.

Des weiteren steht im Fondsgesetz auch, daß Richtlinien erlassen werden müssen – Frau Bundesministerin, das betrifft im besonderen Sie –, und zwar Richtlinien für die Planung, die Errichtung und den Betrieb von Krankenhäusern. Es ist bisher vom KRAZAF keine einzige Richtlinie für die Planung, die Errichtung und den Betrieb von Krankenhäusern erlassen worden.

Das einzige, was Sie jetzt gemacht haben, ist die Erstellung eines Österreichischen Krankenanstaltenplanes. Dieser wurde von den Ländern her schon so zerpfückt, daß Sie sich jetzt schon im klaren darüber sind, daß dieser Krankenanstaltenplan seine Aufgabe völlig verfehlt hat, daß er praktisch nur Empfehlungscharakter hat.

Sie haben versucht, im § 10a des Krankenanstaltengesetzes festzulegen, daß jedes Bundesland unter Berücksichtigung des Österreichischen Krankenanstaltenplanes einen Landeskrankenanstaltenplan zu erstellen hat. Diesen Passus hat man Ihnen – das ist in der Regierungssitzung erfolgt, so glaube ich, vielleicht können Sie das richtigstellen – herausgestrichen, und zwar unter großem Druck von seiten der Bundesländer. Diese haben es sich nicht gefallen lassen, daß Sie jetzt bundesweit einen Krankenanstaltenplan erstellen und die Länder praktisch zentralistisch dirigieren, ihnen sagen, was sie zu machen haben.

Das bedeutet auch – das haben Ihnen die Länder vorgeworfen – einen weiteren Verstoß gegen Artikel 12 des Bundes-Verfassungsgesetzes, der besagt, daß dem Bund nur die Grundsatzgesetzgebung obliegt, während die Vollziehung und die Ausführungsgesetzgebung bei den Ländern liegen. Da ist der Österreichische Krankenanstaltenplan angesprochen, denn dieser hat aufgrund von Artikel 12 wirklich nur mehr Empfehlungscharakter, und die Krankenanstaltenpläne sind dem Bundeskrankenanstaltenplan übergeordnet und haben mehr Chance durchgesetzt zu werden.

So gesehen ist Ihr Krankenanstaltenplan, den Sie vor Monaten unter großem medialem Echo präsentiert haben, wo Sie davon gesprochen haben, daß Sie 19 Krankenanstalten sofort schließen wollen, womit Sie nicht auf große Freude und Zuspruch bei den österreichischen Patienten gestoßen sind, nicht einmal das Papier wert ist, auf dem er steht, denn er ist den Landeskrankenanstaltenplänen untergeordnet. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Somit hat die einzige von Ihnen, Frau Bundesministerin, als Erfolg bezeichnete Aktion, nämlich der ÖKAP, eine Alibifunktion.

Die zweite Aktion, das Tabakgesetz, hat man Ihnen schon „abgeschminkt“. Sie haben geglaubt, wenn Sie schon bei der Gesundheitsreform nichts zustande bringen – wie alle Ihre Vorgänger auch –, wenigstens solche Alibigesetze durchdrücken zu können.

Frau Bundesministerin! Solange Sie noch im Amt sind, sind Sie auf jeden Fall aufgerufen, die Reform voranzutreiben. Es zeigt sich in der Bundesregierung nicht nur eine Reformunfähigkeit im Gesundheitswesen, sondern auch eine Reformunwilligkeit. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Man schiebt ständig die Probleme vor sich her, weil man weiß, daß bei jeder Änderung, beispielsweise des KRAZAF, irgend jemand einen Nachteil erleidet. Es fließen die Gelder so frei dahin, und bei jeder Änderung würde irgend jemand einen Nachteil haben. Das würde auf Gegendruck stoßen, das würde Ihnen Konflikte eintragen. Konflikten wollen Sie aber aus dem Wege gehen. Daher läßt man dieses Boot so lange dahintreiben, bis es sinkt. Ich glaube, die Draufzahlenden sind wieder einmal die Patienten. Das ist eine verantwortungslose Gesundheitspolitik, die Sie da betreiben! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger

Zu guter Letzt bedeutet diese KRAZAF-Verlängerung wieder eine chronische Flucht vor einer Sachentscheidung. Diese chronische Flucht vor Sachentscheidungen führt unweigerlich dazu – weil die Kosten nicht mehr in den Griff zu bekommen sind –, daß die Sozialversicherungsbeiträge schon demnächst erhöht werden müssen. Das können Sie jetzt verschweigen oder leugnen, oder Sie können den Sozialminister fragen. Er wird auch sagen, das kommt nicht in Frage. Das hat er über die Medien schon verbreitet. Die fertigen Entwürfe für eine Erhöhung der Sozialversicherungsbeiträge liegen schon auf dem Tisch und warten nur darauf, veröffentlicht und umgesetzt zu werden, denn anders ist eine Sanierung bei Ihren Vorschlägen überhaupt nicht möglich.

Meine Damen und Herren! Das Kernstück einer Gesundheitsreform ist die Einführung einer leistungsorientierten Krankenanstaltenfinanzierung. Solange diese nicht verwirklicht wird, haben wir überhaupt keine Chance, die Gesundheitsreform voranzutreiben. Wir müssen – darüber sind sich alle Parteien hier im Haus einig – weg vom Tagsatzsystem hin zu einem leistungsorientierten Verrechnungssystem kommen, denn das Tagsatzsystem führt zu unnötig langen Aufenthalten in unseren Krankenhäusern. Es führt auch dazu, daß wir beispielsweise eine falsche Entlassungspolitik in den Krankenhäusern haben. Laut Krankenanstaltenplan – dort ist es ja aufgezeichnet – ist es so, daß, obwohl am Wochenende im Krankenhaus ja überhaupt kaum eine therapeutische Leistung erbracht wird und eine diagnostische Leistung äußerst selten, am Samstag und am Sonntag Patienten kaum entlassen werden, sondern die Entlassung erfolgt erst am Montag, wobei es sich dann um 14 Prozent handelt. Ich meine, das ist der Beweis dafür, daß man die Patienten über das Wochenende sozusagen in den Krankenhäusern „konserviert“, weil man quasi für null Leistung täglich – je nach Krankenhaus – 4 000 S bis 10 000 S kassieren kann. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Das ist eine Vergeudung von Volksvermögen. Alleine wenn man diese zwei Fehlbelegstage einsparen könnte, würde das eine Einsparung von 2 Prozent oder von etwa 5 bis 6 Milliarden Schilling pro Jahr bedeuten.

Ein Beispiel soll zeigen, was man mit jenem Geld, das man für einen Tag im Krankenhaus aufwendet, außerhalb der Krankenhäuser an gesundheitlicher Versorgung gewährleisten könnte. Wenn ein Tag in einem durchschnittlichen Standardkrankenhaus etwa 4 800 S kostet und ein Krankenschein für drei Monate Behandlung durchschnittlich 300 S kostet, dann zeigt dies, daß die Kosten, die verursacht werden, wenn ein Patient völlig unnötig einen Tag, etwa den Sonntag, zuviel im Krankenhaus verbringt, so hoch sind, wie wenn derselbe Patient vier Jahre lang – inklusive aller Sonderleistungen – von seinem Hausarzt behandelt wird.

Das ist ein deutlicher Beweis dafür, daß wir die Gelder wirklich vernünftiger einsetzen müssen, als die Patienten in den Krankenhäusern zu „konservieren“, länger als notwendig stationär zu behalten und dadurch viele Milliarden Schilling zu vergeuden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wir haben in Österreich ja auch die meisten Krankenhausaufnahmen in ganz Europa, diesbezüglich sind wir ja Spitzenreiter in Europa – sogenannte Europameister! Während in der Schweiz von 100 Einwohnern pro Jahr zwölf ins Krankenhaus aufgenommen werden, in Italien 15, in Deutschland 17, sind es in Österreich 25. Also 25 Prozent der Österreicher werden jährlich einmal im Krankenhaus aufgenommen. Das ist die Folge verfehlter Strukturen und einer verfehlten Behandlungspolitik.

Eine Kostensenkung in den Krankenhäusern ist nur durch eine Strukturverbesserung außerhalb der Krankenhäuser möglich. Da sind sich auch alle einig, das wird immer wieder gesagt. Sogar in den Arbeitsübereinkommen der großen Koalition, und zwar bereits 1986 und 1990, steht das deutlich drinnen. Da gibt es verschiedene Vorschläge, wie man die Krankenhäuser entlasten kann, wie man die Zahl der Akutbetten abbauen und somit Kosten einsparen kann, und zwar dadurch, daß man den Gesundheitsbereich außerhalb der Krankenanstalten fördert.

Beispielsweise wird im Arbeitsübereinkommen empfohlen, integrierte Gesundheits- und Sozialsprengel flächendeckend einzurichten und auszubauen – das ist bisher nicht geschehen. Von

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger

einer flächendeckenden Versorgung mit Gesundheits- und Sozialsprengeln ist österreichweit nicht die Rede. Nur ganz vereinzelt gibt es funktionierende Sprengel.

Weiters steht im Arbeitsübereinkommen, daß ein leistungsorientiertes Krankenanstaltenfinanzierungssystem eingeführt werden soll. In der KRAZAF-Verlängerung 1988 bis 1990 steht, daß verpflichtend ab 1. Jänner 1990 60 Prozent der KRAZAF-Mittel nur mehr leistungsbezogen eingesetzt werden sollen. Ab 1. Jänner 1990! – Das ist nicht geschehen.

Dann hat man im Jahre 1991 die Verlängerung des KRAZAF von 1990 bis 1994 beschlossen. In dieser Vereinbarung steht wieder: Verpflichtend ab 1. Jänner 1993 ist die leistungsorientierte Krankenanstaltenfinanzierung einzusetzen. – Wiederum nicht geschehen!

Man hat das also mehrmals gesetzlich verpflichtend festgesetzt, aber nichts ist geschehen. (*Abg. Mag. Guggenberger geht beim Rednerpult vorbei.*) Damit können Sie, Herr Kollege Guggenberger, auch nicht zufrieden sein. Das sind Sie auch nicht, wie ich Ihrem Kopfschütteln entnehmen kann. Aber Sie haben im Ausschuß die Arbeit der Gesundheitsreform sehr gelobt. Darin steckt ein gewisser Widerspruch.

Weiters ist im Arbeitsübereinkommen angeführt, daß die Aufwertung der niedergelassenen Ärzte eine unbedingte Notwendigkeit ist, um die Spitäler zu entlasten. Und was ist in Wirklichkeit geschehen? – Die niedergelassenen Ärzte unterliegen weiteren Limitierungen, der Bürokratieaufwand ist in enormem Maß gestiegen, es gibt weiterhin keine Wochentagsbereitschaftsregelung, damit die Patienten auch während der Wochentage regelmäßig einen Arzt erreichen können. Es gibt – obwohl es bereits 1990 versprochen wurde – noch immer kein Gruppenpraxengesetz.

Eine Studie über die Wiener Hausärzte hat ein Burnout-Syndrom diagnostiziert, das aussagt, daß 10 Prozent der Wiener Praktiker sofort schließen wollen, 9 Prozent bereuen bereits ihre Berufswahl, und nur 29 Prozent der Ärzte wollen überhaupt in der freien Praxis weitermachen.

Da fragt man sich: Wohin will denn der Hauptverband, wenn er die praktischen Ärzte, die niedergelassenen Ärzte überhaupt, so torpediert? Was will er damit erreichen? Will er damit erreichen, daß man in Zukunft die Hausärzte überhaupt „ausdörft“, daß man das Hausarztssystem überhaupt in Frage stellt?

Meine Damen und Herren! Auch der Ausbau semistationärer Einrichtungen in den Krankenhäusern wurde im Arbeitsübereinkommen festgehalten. Auch das ist nicht geschehen: Keine einzige neue Tageschirurgie wurde geschaffen, keine einzige neue Tagesklinik, kein einziges neues Tagesheim.

Was ist mit der Einrichtung von Abteilungen zur geriatrischen Remobilisierung und Rehabilitation? – Auch das ist nicht geschehen! – Alles seit 1986 und neuerlich 1990 im Arbeitsübereinkommen festgeschrieben!

Was ist mit dem Ausbau der Gesundheitsvorsorge? – Alles festgehalten!

In Wirklichkeit ist genau das Gegenteil der Fall: Für die Gesundheitsvorsorge wurden im Budget 1995 minus 686 Millionen Schilling veranschlagt. Man spart bei der Gesundheitsvorsorge. Das ist symptomatisch für unsere Gesundheitspolitik. Man spricht zwar vom Ausbau der Gesundheitsvorsorge und der Präventivmedizin, weil man weiß, daß nur da Kosten eingespart werden können, aber das Gegenteil wird praktiziert. Budgetäre Mittel im Ausmaß von 686 Millionen Schilling werden allein in der Gesundheitsvorsorge eingespart. Das ist wirklich ein Skandal, meine Damen und Herren! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Dabei stehen große zusätzliche Belastungen in der Gesundheitspolitik ja noch bevor. Ich erinnere etwa nur an das Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes über den Aufenthalt von Sonderklasse-Patienten. Aufgrund dieses Erkenntnisses wird es zu einer weiteren Belastung kommen. Ab dem kommenden Jahr, ab März 1996, dürfen die Krankenanstalten den Zusatzversicherungen nur mehr jene Leistungen verrechnen, die über jene der übrigen Kassenpatienten

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger

hinausgehen. Das wird eine neuerliche Belastung in der Höhe von 20 bis 30 Milliarden Schilling für die Krankenhäuser bedeuten.

Weiters erfolgt infolge des EU-Beitritts die Einführung der unechten Umsatzsteuer. – Weitere 10 Milliarden.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Bitte um den Schlußsatz!

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger (fortsetzend): Meine Damen und Herren! Abschließend darf ich Ihnen noch sagen, daß die Regierung in der Gesundheitspolitik fahrlässig handelt, weil sie die Reform verhindert, daß sie verantwortungslos handelt und daß eine neuerliche KRAZAF-Verlängerung einen Beweis für die Handlungsunfähigkeit dieser Regierung darstellt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

10.39

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Walter Guggenberger. – Bitte, Herr Abgeordneter.

10.39

Abgeordneter Mag. Walter Guggenberger (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wahrscheinlich nur wenige Abgeordnete in diesem Haus finden sich im verwirrenden Dickicht der Spitalsfinanzierung zurecht. So verwirrend und kompliziert lesen sich auch die Gesetzesvorschläge, wozu Sie der Gesundheitsausschuß in seiner großen Mehrheit heute um Ihre Zustimmung bittet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Kern geht es bei diesen Gesetzesvorschlägen aber nur um eines: Die Vereinbarung über den Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds, wie dieses Wortungetüm heißt, ist mit 31. Dezember vergangenen Jahres abgelaufen. Nun geht es darum, diese Vereinbarung noch einmal – und wir versprechen Ihnen: das letzte Mal – zu verlängern. *(Zwischenrufe.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir müssen heute diese Gesetze beschließen, damit die soziale Krankenversicherung den Spitälern das für ihren Betrieb überlebensnotwendige Geld überweisen kann. Wir Sozialdemokraten, auch die Abgeordneten der Volkspartei, sind uns unserer Verantwortung bewußt. In Wahrnehmung dieser Verantwortung beschließen wir das heute, und wir ersuchen Sie um Ihre Zustimmung dazu. *(Beifall bei der SPÖ.)*

In den vergangenen Wochen haben viele Abgeordnete – zumindest von meiner Partei weiß ich das – wiederholt Anrufe erhalten und wurden von Spitalsverwaltern, von Spitalserhaltern angesprochen, die diesen Beschluß urgieren haben. Ich sage Ihnen eines in aller gebotenen Deutlichkeit: Wer hier nicht zustimmt, wer nicht bereit ist, diese Verantwortung mitzuübernehmen, der handelt fahrlässig. *(Abg. Haller: Wir sind nicht bereit, leere Versprechungen weiter mitzutragen!)* Ich muß Ihnen das noch einmal sagen! Er handelt fahrlässig, weil er damit der Sozialversicherung die Möglichkeit entzieht, den Krankenhäusern die notwendigen Mittel zur Verfügung zu stellen. Ich lade Sie ein, Ihrer Verantwortung nachzukommen. – Wir sind jedenfalls dazu bereit. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, werter Herr Vorredner! Es geht heute nicht um langfristige Perspektiven oder gar Visionen im Gesundheitswesen *(Zwischenruf des Abg. Dr. Pumberger)*, sondern es geht schlicht und einfach um die finanzielle Absicherung der Krankenanstalten. Wir verlängern also noch einmal diesen KRAZAF, und ich möchte auch eine Lanze für diese Institution brechen. Der KRAZAF ist 1978 vom Bund, von den Ländern, von den Gemeinden und vom Hauptverband der Sozialversicherungsträger gemeinsam aus der Taufe gehoben worden. *(Abg. Haller: Wofür, Herr Kollege? – Um die Probleme in Griff zu bekommen!)* Es war das damals ein ganz großer Schritt vorwärts. Wie war es denn früher? – Da haben diese Institutionen, und zwar jede für sich, vor sich hingewurschtelt, bis es 1978 gelungen ist, sie alle an einen Tisch zu bringen. Ich weiß schon: Im wesentlichen ist der KRAZAF – und das soll gar nicht als geringe Leistung gesehen werden – eine Geldverteilungsmaschinerie geblieben. Aber darüber hinaus wurden damit sehr wesentliche Impulse für unser Gesundheitssystem gesetzt.

Abgeordneter Mag. Walter Guggenberger

Es war der KRAZAF, durch den die Modelle für die Einführung der leistungsorientierten Krankenhausfinanzierung geschaffen werden konnten. Es war der KRAZAF, durch den eine Studie über Einsatz von Großgeräten in Österreich initiiert wurde. *(Zwischenruf des Abg. Öllinger.)* Es war der Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds, durch den die Initiative für den Entwurf eines österreichischen Krankenanstaltenplanes ergriffen wurde. Nicht zuletzt versetzt der KRAZAF seit Jahren die Länder durch seine sogenannten Strukturmittel in die Lage, wichtige Institutionen außerhalb der Krankenanstalten zu fördern.

Herr Kollege Pumberger! Darf ich Ihnen ein paar Zahlen aus Ihrem Bundesland Oberösterreich nennen. Fast 1 Milliarde Schilling sind aus diesen sogenannten Strukturmitteln aus dem KRAZAF nach Oberösterreich geflossen! Die Oberösterreicher wurden dadurch beispielsweise in die Lage versetzt, 120 Millionen Schilling in den Ausbau einer flächendeckenden Notarztversorgung zu investieren! Das ist doch eine tolle Sache! Das kann man doch nicht einfach bagatellisieren! Sie haben 110 Millionen Schilling in den Aufbau von Pflegeheimen investieren können – stationäre Pflege und Kurzzeitpflege –, sie haben 126 Millionen Schilling investieren können – dank KRAZAF, ich sage das nochmals! – in die Hauskrankenpflege. Und sie haben 88 Millionen Schilling in die psychiatrische Betreuung investieren können. Diese Liste, sehr geehrter Herr Kollege Pumberger, ließe sich fortsetzen. All das wurde durch den KRAZAF ganz, ganz wesentlich erleichtert.

Ich meine also, diese Institution verdient es nicht, heute als etwas hingestellt zu werden, das überhaupt keine Berechtigung hatte in den vergangenen Jahren. Von diesem KRAZAF – ich sage das nochmals – sind ganz wesentliche Impulse für die Fort- und Weiterentwicklung des österreichischen Gesundheitswesens ausgegangen! *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Pumberger: Oberösterreich braucht 5,3 Milliarden Schilling für 1995!)*

Trotzdem – Herr Kollege Pumberger, da treffen wir uns – ist es an der Zeit, diesen KRAZAF durch etwas anderes, durch etwas Besseres zu ersetzen. Wir beschließen ja heute nicht nur die Verlängerung des KRAZAF um ein weiteres Jahr, sondern wir halten fest, daß bis 1. Jänner 1996 eine Reform des gesamten Gesundheitswesens festzulegen ist. *(Abg. Dr. Pumberger: Der Wunsch ans Christkind!)*

Erlauben Sie mir, diese Reform „Krammer-Plan“ zu nennen. Was ist da geplant? – Es ist zum Beispiel vorgesehen, daß die Mittel für die einzelnen Krankenanstalten für jeweils fünf Jahre budgetiert werden. Sie haben völlig recht: Es wird nicht angehen, daß die dort eingesetzten Mittel von Jahr zu Jahr um 10 Prozent und mehr steigen. Wir wollen das budgetieren. Wir wollen die für die Krankenanstalten einzusetzenden Geldmittel beschränken, wollen sie an die volkswirtschaftliche Entwicklung koppeln. Wir wollen einen verbindlichen Bundeskrankenanstaltenplan schaffen – und in diesem soll nicht der Rotstift diktieren, wie immer wieder verächtlich gesagt wird. *(Zwischenruf der Abg. Motter.)* Ziel dieses Bundeskrankenanstaltenplans soll sein, leistungsfähige, bedarfsgerechte und aufeinander abgestimmte Krankenanstalten zu haben.

Frau Bundesministerin Krammer wird in ihrer Gesundheitsreform die Einführung der leistungsorientierten Krankenhausfinanzierung vorsehen. Sie hat vor und arbeitet mit Nachdruck daran *(Zwischenrufe bei den Freiheitlichen)*, der hohen Rate stationärer Aufenthalte entgegenzuwirken. „Der richtige Patient im richtigen Bett“, wie es ganz richtig heißt.

Wir müssen immer noch feststellen, daß in zentralen Krankenanstalten, in sehr teuren und hochspezialisierten Abteilungen, allzuoft noch Routinefälle versorgt werden. Wir müssen sicher auch die Zusammenarbeit der Krankenanstalten mit den niedergelassenen Ärzten verbessern. Da gebe ich allen recht, die das einfordern. Wir müssen die Ärzte in die Nachsorge miteinbinden. Außerdem wage ich auch zu bezweifeln, ob es in jedem Fall wirklich notwendig ist, Doppel- und Mehrfachbefunde einzuholen.

Ich gebe all jenen recht, die meinen, bei der Honorierung der niedergelassenen praktischen Ärzte müsse man etwas machen. Es geht wirklich nicht an, daß praktische Ärzte Dutzende Leute in der Stunde mit der sogenannten Fünfminutenmedizin abfertigen. *(Abg. Haller: Warum habt ihr nichts dagegen unternommen bisher?! Das hören wir auch schon seit vier Jahren!)* Da

Abgeordneter Mag. Walter Guggenberger

ist die soziale Krankenversicherung ernsthaft gefordert, sich ein neues Honorierungssystem einfallen zu lassen.

Nicht zuletzt sieht dieser „Krammer-Plan“ auch eine massive Investition, eine massive Stützung der integrierten Gesundheits- und Sozialsprengel vor. Das alles werden wir Ihnen in den nächsten Monaten vorlegen. Es wird derzeit im Gesundheitsministerium mit Volldampf, mit Nachdruck und mit sehr viel Ambition daran gearbeitet. Das ist keine leichte Arbeit: Wie Sie wissen, brauchen wir dazu auch die Zustimmung der Länder, der Gemeinden und anderer Institutionen. Aber ich bin sehr, sehr zuversichtlich. Wir werden die Frau Ministerin mit Nachdruck unterstützen, und gemeinsam werden wir es sicher schaffen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Gesundheitssystem in Österreich ist – alles nur in allem genommen – ein sehr gutes. Es gibt Mikrozensusbefragungen. – Sie wissen, alle zehn Jahre werden diese durchgeführt. – Da gibt es auch Sonderprogramme darunter, deren neueste Zahlen sagen, daß – nach ihrer subjektiven Einschätzung – 70 Prozent der Österreicher ihren Gesundheitszustand als „sehr gut“ bis „gut“ bezeichnen. Die Sterblichkeitsraten wurden in den letzten Jahren ganz wesentlich gesenkt! Insbesondere bei der Säuglingssterblichkeit gibt es große Rückgänge. Die Stellungsuntersuchungen und die Schuluntersuchungen zeigen uns, daß auch bei unserer Jugend ein wesentlich besserer Gesundheitszustand – alles nur in allem – gegenüber früheren Jahren festzustellen ist. *(Abg. Dr. Pumberger: Und wieso haben wir so viele Frühpensionisten?)* Wir haben eine Ärztedichte, das heißt eine Pro-Kopf-Versorgung der Bevölkerung mit Ärzten, wie das kaum in einem anderen Land der Fall ist. Und das gesamte Angebot bekommen wir zu einem wohlfeileren Preis als die meisten anderen europäischen Staaten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich meine daher, sagen zu können: Das ist ein System, dem man zu Recht applaudieren kann, ein System, mit dem man durchaus Freude haben und auf das man stolz sein kann.

Uns geht es nicht um eine Revolution dieses System, uns geht es nicht darum, daß das Unterste nach oben zu kehren oder umgekehrt, sondern uns geht es darum, dieses System in den nächsten Monaten organisch weiterzuentwickeln. Mit dieser letztmaligen KRAZAF-Verlängerung machen wir heute den ersten Schritt dazu. Ich lade Sie alle ein, uns dabei zu folgen.

Noch einmal: Wir Sozialdemokraten sind uns unserer Verantwortung dabei bewußt.

Erlauben Sie mir ganz zum Schluß noch eine sehr persönliche Bemerkung. Die Frau Bundesministerin hat heute Geburtstag. Namens meiner Fraktion und der anderen Kolleginnen und Kollegen wünsche ich ihr für ihr neues Lebensjahr viel, viel Kraft, um das österreichische Gesundheitswesen in die richtige Richtung zu lenken. Alles, alles Gute! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie Beifall bei Abgeordneten der Freiheitlichen, der Grünen und des Liberalen Forums. – Der Redner begibt sich zu Frau Bundesministerin Dr. Krammer und gratuliert ihr zu ihrem Geburtstag.)*

10.51

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Gabriela Moser. – Bitte, Frau Abgeordnete.

10.51

Abgeordnete Mag. Gabriela Moser (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! – Alles Gute zum Geburtstag noch persönlich. – Sehr geehrte Damen und Herren! Nach diesem „Hohen Lied“ auf den KRAZAF darf ich, da alle Dinge zwei Seiten haben, die kritische Dimension herausstreichen und deutlich festhalten, daß für uns der KRAZAF erstens der Ausdruck für eine völlig verkorkste Gesundheitspolitik, zweitens der Ausdruck für eine sehr, sehr bauchlastige Gesundheitspolitik und drittens der Ausdruck für eine völlig verschlafene Gesundheitsreform ist.

Dieses Dauerprovisorium, das seit 1978 besteht und das jetzt – ich nehme das geradezu als Eid auf – das letzte Jahr noch leben soll, hat dazu gedient, Kabinettspolitik zu betreiben, hat zu Mauscheleien zwischen Bund, Land und Gemeinden gedient, wo das Ganze hin und her

Abgeordnete Mag. Gabriela Moser

geschoben worden ist. Es ist hier keine Kostenwahrheit eingezogen, sondern man hat erst jetzt ansatzweise Schritte in Richtung eines leistungsbezogenen Abrechnungssystems gesetzt.

Dieser KRAZAF ist meiner Ansicht nach auch ein Symbol dafür, daß unsere Gesundheitspolitik – und das ist das Bauchlastige daran – eigentlich ständig den Moloch Spital nährt. Es besteht eine völlig verfehlte Grundstruktur in unserem Gesundheitswesen: Es steht in dessen Mittelpunkt das Spital – nicht der gesunde Mensch und auch nicht der kranke Mensch, nicht der Patient, nicht der Arzt. Im Mittelpunkt steht die Institution Spital. Das hat historische Hintergründe. Das begann in den fünfziger Jahren, und wir kiefeln jetzt noch immer an dieser Überlastigkeit, an dieser Bauchlastigkeit und an dieser Fehlorientierung unserer Gesundheitspolitik. Daher ist das Ganze so lähmend, und daher sind auch die Reihen hier so leer.

Es wird nun schon seit über 18 Jahren Jahr für Jahr die Reform des Gesundheitswesens angekündigt. Immer wieder wird gesagt, es werde sich etwas daran ändern, immer wieder wird ein Silberstreif am Horizont gezeichnet, aber de facto ist alles beim alten geblieben, und es wird alles nur immer lähmender.

Alle sind sich einig darüber, wohin die Richtung gehen soll – und das ist das eigenartige! –, die Damen und Herren der ÖVP genauso wie die Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ und auch jene von den Freiheitlichen. Es geht immer in dieselbe Stoßrichtung: weg vom Spital hin zum ambulanten Bereich. Aber die Realität zeigt ein umgekehrtes Bild, und das ist verheerend.

Schauen wir uns einmal die Fakten an! – Das Grundproblem in Österreich ist die hohe Zahl der Spitalsaufenthalte im internationalen Vergleich. Jeder vierte Österreicher kommt einmal im Jahr ins Spital. Im internationalen Durchschnitt kommt nur einer von zehn Einwohnern einmal im Jahr ins Spital. Österreich weist da eine Spitzenleistung auf, die negativ zu interpretieren ist.

Die Wurzel dessen liegt darin, daß der extramurale Bereich nur sehr mangelhaft ausgestattet ist, sodaß der stationäre Bereich immer wieder die Ausfallshaftung für die Mängel im vorgelagerten Bereich übernehmen muß.

Mein Vorredner hat in diesem Zusammenhang bereits die Problematik der Honorierung angesprochen; da pflichte ich ihm bei. Eigentlich müßte parallel zur ganzen Gesundheitsreform im Rahmen des KRAZAF endlich einmal auch die Honorarfrage diskutiert werden. Wie ich bereits bei der Budgetrede erwähnt habe, bräuchte man sich da nur an ausländischen Beispielen orientieren. Es gibt dazu einen Pilotversuch in Deutschland. Diesen könnte man auch auf Österreich anwenden. AOK, Hausarzt, Bonussystem – nur ein paar Reizworte – sind endlich einmal dingfest zu machen.

Aber die Spitalsfinanzierung ist nur die eine Seite, der wesentliche Hebel, um diesen Elefanten der Spitalsfinanzierung vom Umfang des Geldes her überhaupt in die Höhe zu bringen, liegt im neuen Honorarsystem für den niedergelassenen Bereich und liegt darin, mehr Tageskliniken und mehr Gruppenpraxen und so weiter zu ermöglichen.

Wenn wir nicht in dieser Richtung bis zum Jänner vorankommen und wenn wir auch nicht in Richtung der Hauskrankenpflege bis zum Jänner mehr auf die Beine stellen, dann wird, so glaube ich, ein neuer KRAZAF im neuen verbalen Gewand als Gesundheitsfonds gar nichts bringen. Solange sich im extramuralen Bereich nichts ändert, so lange ist der Spitalsbereich nach wie vor der Mühlstein der österreichischen Gesundheitspolitik.

Schauen wir uns einmal die Belagsdauer an: Sie hat innerhalb der Jahre 1985 bis 1993 um 27 Prozent abgenommen. Auch die Zahl der Spitalstage, der Tage, an denen Patienten im Spital waren, ist verringert worden: minus 14 Prozent im selben Zeitraum. Auch die Zahl der Betten ist zurückgegangen, zwar nicht in dem Ausmaß, wie erforderlich, aber immerhin um 11 Prozent.

Aber das, was hinaufgeschnellt ist – und das ist die Krux im österreichischen Gesundheitswesen –, ist eben die Häufigkeit der Spitalsaufenthalte mit 18 Prozent Zunahme. Viel zu häufig werden die Kranken sofort ins Spital gesandt oder gehen von sich aus ins Spital. Da müssen wir eine

Abgeordnete Mag. Gabriela Moser

Sperre einbauen, da müssen wir ein Abfangnetz knüpfen, das heißt, wir müssen den extramuralen Bereich ausbauen und den Notwendigkeiten entsprechend ausstatten.

Der nächste Angelpunkt ist für mich die Frage der Fehlbelegungen. Es gibt im Spital Patienten, die gar nicht dorthin gehören. So hat beispielsweise die Österreichische Gebietskrankenkasse, errechnet, daß wir, wenn wir die Zahl der Spitalsaufenthalte, die nur zwei oder drei Tage dauern, reduzieren würden, eine Kostenersparnis von zirka 200 Millionen Schilling erzielen würden. Daher müssen wir danach trachten, durch Gesundheits- und Sozialsprengel diese Fehlentwicklung abzufangen und dieser durch Gruppen- und Gemeinschaftspraxen einen Riegel vorzuschieben, damit die Zahl der vielen Fehlbelegungen zurückgeht.

Schauen wir uns einmal die Entwicklung des Aufwandes der Sozialversicherungen an, einerseits im Spitalsbereich und andererseits im extramuralen Bereich, im ambulanten Bereich: Von 1975 bis 1992 gab es im Spitalsbereich eine Zuwachsrate von sage und schreibe 270 Prozent. Im niedergelassenen Bereich hingegen machte die Zuwachsrate 148 Prozent aus. Dies ist die Achillesferse der österreichischen Gesundheitspolitik, was sich in den Zuwachsraten ganz, ganz deutlich zeigt.

Das dritte Dilemma – das wird auch vom KRAZAF gedeckt und sogar teilweise gefördert – ist sicherlich die Krankenhausdichte in Österreich. Ich möchte dazu ein kleines Beispiel aus dem Nahbereich bringen: die Kämpfe zwischen Stockerau und Klosterneuburg. Da ging es um die Frage: Wer bekommt ein schöneres Spital? – Stockerau hat vor vier Jahren ein neues Spital bekommen. Das Spital in Korneuburg platzt aus allen Nähten. Da leben die Ärzte – schauen Sie sich das einmal an in Korneuburg! – in Containern vor dem Krankenhaus. Da sind Sie nicht in der Nähe der Betten im Krankenhaus, sondern da leben sie in Containern vor dem Krankenhaus. Obwohl Korneuburg einen viel größeren Einzugsbereich als Stockerau hat, bekam Stockerau einen Neubau, und zur nachträglichen Legitimierung dieses Neubaus – und das ist das Perverse: das muß erst im nachhinein legitimiert werden – möchte nun Stockerau die chirurgische Abteilung von Korneuburg haben. In Korneuburg gibt es aber eine Unfallmedizin und auch eine Unfallchirurgie, und dort braucht man natürlich eine chirurgische Abteilung. Daher wäre es völlig pervers, jetzt dort die Chirurgie abzuziehen.

Aber diese Machination: Neubau in Stockerau, obwohl ein solcher in Korneuburg viel wichtiger wäre, ist unter der Ägide des KRAZAF geschehen. Das ist unter der Ägide von Gesundheitslandesräten geschehen, die in erster Linie den Heimvorteil ausspielen und sich als Lokalmatadore verstehen. Und dafür gibt der KRAZAF Mittel her! Sein Fortbestand ist meiner Meinung nach wirklich nicht zu verantworten. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die nächste Achillesferse besteht darin, daß in unserem Gesundheitssystem, das zu spitalsorientiert ist, mit falschen Methoden gearbeitet wird. In diesem Zusammenhang erzähle ich Ihnen eine weitere Geschichte aus dem Umkreis von Wien; Zahlen sind ja relativ langweilig und wirken lähmend. Einwohner aus Mödling erzählten zum Beispiel, daß Patienten, die mit einer Blasenentzündung ins Spital kamen, den ganzen Moloch von Untersuchungen dort durchliefen und schließlich bei der Gehirntomographie landeten – dies alles nur deshalb, weil sie Blasenentzündung hatten. Ich will Ihnen jetzt nicht auftischen, was eine Kernspintomographie oder eine Computertomographie kostet, sondern lediglich aufzeigen, daß nicht selten Minimalkrankheiten mit maximalen Mitteln bekämpft werden und daß die Effizienz, der Einsatz von Mitteln, im Vergleich zum Nutzen oft sehr, sehr gering ist.

Ein anderes Beispiel: Jemand aus dem Umkreis von Mödling, der Gastritis hatte, ist ins Spital gegangen – fälschlicherweise, denn Gastritis könnte man sicherlich auch anderswo behandeln –, und im Spital hat man dann Untersuchungen vorgenommen, die einen fünf Zentimeter hohen Stapel von Befunden zur Folge hatten.

Ich glaube, diese Beispiele zeigen sehr deutlich, daß bei der Behandlung von Kranken teilweise falsch vorgegangen wird, daß sozusagen übertherapiert, überdiagnostiziert wird.

Wenn Sie sich auf der anderen Seite anhören, worunter die Sozialversicherungen leiden, und deren Vorschläge ernst nehmen, dann können Sie erfahren, daß man allein durch Einsparung

Abgeordnete Mag. Gabriela Moser

von Doppeluntersuchungen oder von Doppelbefunden um 5 Prozent wieder an die 300 Millionen Schilling im Jahr einsparen könnte. An dieser Stelle ist anzusetzen – und nicht bei einer Einführung eines Selbstbehalts oder gar bei einer Beitragserhöhung.

Ich glaube, die Finanzkrise im Spitalsbereich muß jetzt endlich zu Rationalisierungen führen – Rationierungen sind zu vermeiden –, und diese haben beim Befundwesen, bei medizinischen Gebrauchsgütern und Medikamenten anzusetzen.

Das große Ziel für eine bessere Gesundheitspolitik, für einen besseren KRAZAF heißt meines Erachtens Abspecken, heißt Entschlacken, heißt vor allem auch Entpolitisieren. Denn: Worunter leiden die Ärzte oft am meisten? – Es hat eine Umfrage, deren Ergebnis in einer Publikation der steirischen Ärztekammer veröffentlicht wurde, ergeben, daß die Spitalsärzte am meisten darunter leiden, daß ihre Vorgesetzten, die Primarii, nach politischen Gesichtspunkten ausgewählt worden sind. *(Präsident Dr. Neisser übernimmt den Vorsitz.)*

Die Verpolitisierung des Spitalswesens hat ja auch ihre Hintergründe. Das Spitalswesen hat ja im Hinblick auf Beschäftigung und auch im Hinblick auf Unterbringen und Versorgen mehr oder weniger die Funktion einer Art zweiten verstaatlichten Industrie. Ich glaube, dieses Faktum müßte man auch einmal ehrlicherwise eingestehen und danach trachten, da zu einer Entpolitisierung zu kommen, zu einer unabhängigen Spitalsverwaltung, zu einer Autonomie der Spitäler mit fixem Kostenrahmen und sogar zu einer Selbstverantwortlichkeit der Abteilungen.

Es gibt dafür positive Beispiele. Wenn man das wie im AKH Linz durchführt, dann kann man erhebliche Einsparungen erzielen. In einzelnen Abteilungen könnte man, insbesondere wenn man durch Computer unterstützte Verrechnungssysteme einführt, allein bei den medizinischen Gebrauchsgütern die Ausgaben um 3 Millionen Schilling senken. So hoch ist der Einsparungseffekt im AKH Linz gewesen.

Ein weiteres Beispiel aus dem oberösterreichischen Bereich: So hat Herr Primarius Wolfgang Artmann von Wels, von dem von den Patientenzahlen her größten Krankenhaus Oberösterreichs, festgehalten, daß vor allem in zwei Bereichen massive Veränderungen notwendig sind: Der eine Bereich ist das Management, und der andere ist die Verselbständigung, die Eigenverantwortlichkeit in den Spitälern.

Was das Management betrifft, so gibt es auch positive Beispiele aus dem Ausland. Ich habe schon bei der Budgetrede auf den Spitalsmanagementkonzern Sana verwiesen, der sehr wohl in der Lage ist, Spitäler durch gut rationalisiertes Management sogar in die Gewinnzone zu bringen. Das ist eine fast utopische Vision in Österreich. Aber man kann das, was man bis jetzt oft verschleudert hat, mit entsprechendem Management wieder hereinholen.

Die Umstrukturierung – diese ist von meinen Vorrednern auch schon angesprochen worden – ist ein großes Ziel in der Krankenhauspolitik. Sie muß natürlich in Richtung Remobilisation alter und kranker Menschen gehen, muß natürlich auch in den vorgelagerten Bereich, die Gruppenpraxen und die Tageskliniken, hineingehen. Doch dort kann sie nur dann von Nutzen sein, wenn auch die Honorierungsbasis geändert wird.

Das leistungsbezogene Abrechnungssystem allein erscheint mir nicht als das Gelbe vom Ei. Es gibt da nämlich zwei bedenkliche Momente: Das leistungsbezogene Abrechnungssystem gewährt mehr Geld für Spitzenleistungen und ist insofern wieder eine Art Anreizsystem, was zur Folge hat, daß mehr Spitzenleistungen geboten werden. Doch da braucht man unbedingt externe und interne Qualitätskontrolle, und die ist in Österreich noch sehr, sehr mangelhaft ausgeprägt. Aber ohne diese begleitende Qualitätskontrolle droht uns über die leistungsbezogene Abrechnung womöglich eine Explosion im spitzenmedizinischen Bereich, eine Explosion von Leistungen, die womöglich gar nicht notwendig sind; ich erinnere nur an das Beispiel mit der Kernspintomographie, die bei einem Patienten, der Blasenentzündung hatte, durchgeführt wurde! Diese Gefahr gilt es sehr wohl zu beachten!

Ich gehe nicht blauäugig in Richtung leistungsbezogenes Abrechnungssystem, obwohl ich zugebe, daß es gewisse Standards bietet. Der große Vorteil des leistungsbezogenen Abrechnungs-

Abgeordnete Mag. Gabriela Moser

systems ist die Vergleichbarkeit, womit man endlich das Ungleichgewicht der Krankenhauskosten in Österreich einigermaßen unter Kontrolle bekommen kann. Ein Beispiel für dieses Ungleichgewicht: Während der Spitzensatz im AKH in Wien bei 9 000 S liegt, macht er im Burgenland, soweit ich weiß, 3 257 S pro Belegtag aus. Über das leistungsbezogene Abrechnungssystem kann man da das Gleichgewicht herstellen.

Aber entscheidend für eine bessere Lösung, als sie der KRAZAF darstellt, ist der politische Wille zur Zusammenarbeit auf Bundes- und Landesebene. Der politische Wille ist nun in umfassender Weise einzusetzen, und zwar nicht nur bei der Spitalsfinanzierung, sondern auch im niedergelassenen Bereich. Aber der politische Wille muß auch der Wille zum Entpolitisieren sein, denn nur durch die Rücknahme des politischen Einflusses kann die Autonomie der Spitäler gestärkt und eine qualifizierte Versorgung der Patienten gewährleistet werden, was derzeit leider nicht immer der Fall ist. Dadurch gäbe es dann verschiedene Vorteile: Die Patienten wären zufriedener, und es gäbe wahrscheinlich weniger Patienten, weil sie schon in der Ordination abgefangen würden.

Bei einer Umfrage, was die Patienten am meisten für nötig hielten, wurde das ärztliche Gespräch am häufigsten genannt. Doch wie wird das ärztliche Gespräch honoriert? – Mit 136 S, glaube ich. Diese Diskrepanz gibt zu denken, und sie soll zum Handeln anspornen. Wenn man auf der anderen Seite Ärzte fragt, was ihnen im Krankenhaus am meisten abgeht, so führen sie ebenfalls die Zeit für das ärztliche Gespräch an. Da haben wir einzuhaken. Dadurch könnten wir viele Krankheiten vermeiden und die Zahl der Belegstage im Spital wesentlich reduzieren, wodurch wir wiederum erst gar nicht gezwungen wären, Krankenhausgelder in Milliardenhöhe flüssigzumachen. Dann müßten wir Grüne uns erst gar nicht sagen lassen, daß wir schuld daran sind, daß die Patienten nicht versorgt werden, denn dann würde es nicht mehr Patienten in diesem Umfang geben, sodaß wir gar nicht schuld sein könnten, wenn Leute ins Krankenhaus kämen.

Das ist für mich ein wesentlicher Punkt, den ich auch meinem Vorredner, Herrn Kollegen Guggenberger, entgegenhalten möchte: Wir von der Opposition möchten nicht schuld daran sein, daß die Patienten im Spital unter mangelnder Beitragszahlung leiden, sondern wir sind der Meinung, daß die Schuld bei Ihnen liegt, weil Sie eine Gesundheitspolitik machen, die die Patienten ins Krankenhaus treibt. Genau das müssen wir verhindern! *(Beifall bei den Grünen.)*

Das Gesundheitswesen gilt gemeinhin – das entnimmt man immer wieder Tagungsbeiträgen – als Sonntagsthema. Gesundheitspolitik heißt oft nur Gesundbeten. Sie wallfahren ja schon 17 Jahre lang in Richtung Gesundheitsreform. Wesentlich ist, daß Sie jetzt endlich einmal die Materie in die Hand nehmen, daß Sie jetzt endlich den Wirrwarr im KRAZAF durchforsten, ihn zurechtstutzen, und zwar nicht mit der Nagelschere, sondern ordentlich. Wir wollen keine kosmetischen Aktionen. Legen Sie einmal wirklich Axt und Säge an und trachten Sie danach, daß das schnell passiert, denn sonst droht dem österreichischen Gesundheitssystem der Kahlschlag, die Kostenwalze. Ich glaube, das verdienen wir Österreicher nicht, und das verdienen vor allem die Patienten nicht. *(Beifall bei den Grünen.)*

11.10

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Korosec. – Bitte, Frau Abgeordnete.

11.10

Abgeordnete Ingrid Korosec (ÖVP): Herr Präsident! Frau Ministerin! Hohes Haus! Wir debattieren heute über eine neuerliche Verlängerung des KRAZAF, wieder einmal die angeblich endgültig letzte. Dieses Beispiel beweist, wie wichtig und dringlich die Strukturreformen in manchen Bereichen sind. Dieses Beispiel beweist, wie überfällig hier tiefgreifende Reformen sind, im Interesse des Konsumenten, in diesem Fall des Patienten, der sich dem Gesundheitssystem auszuliefern hat und der es gleichzeitig mit seinen Beiträgen finanziert. Das heißt, gerade bei der Spitalsreform sind endlich mutige Schritte zu setzen. Meine Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP-Fraktion werden dazu noch sehr konkret Stellung beziehen.

Abgeordnete Ingrid Korosec

Grund meiner Wortmeldung, meine Damen und Herren, ist allerdings, daß ich mit Ende Juni nach neun Jahren Tätigkeit aus diesem Haus ausscheiden werde. Es ist mir ein Bedürfnis, hier allen Kolleginnen und Kollegen zu danken, mich zu verabschieden, aber auch einen Ausblick zu wagen auf das, was die politische, was die persönliche Zukunft bringen kann und soll.

Dem Haus anzugehören, war nicht immer nur Freude, aber es war immer Ehre. Ich habe in den neun Jahren Zugehörigkeit zu diesem Haus selbstverständlich alles gut kennengelernt. Ich kenne die Arbeitsweise im vorparlamentarischen Raum, ich kenne die außerparlamentarische Arbeit, ich kenne die Arbeit in den Ausschüssen, und ich kenne auch das Plenum als das Fenster, durch das dieses Hohe Haus sein Wort an die Öffentlichkeit richtet.

Gerade deshalb, weil die parlamentarische Arbeit sehr oft viel besser ist, als sie manchmal erscheinen mag, möchte ich heute allen, die in diesem Haus beschäftigt sind, mit denen ich zu tun gehabt habe, allen Bediensteten, allen Experten, allen Beamten, mit denen ich als Parlamentarierin zusammengekommen bin und deren Wissen und deren manchmal recht unbedanktes Engagement ich kennenlernen konnte, ganz, ganz herzlich Dank sagen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und bei den Grünen.)*

Ich möchte mich aber auch bei all jenen Vertretern der Medien bedanken, die sich um eine gerechte Berichterstattung über die Arbeit des Parlaments bemüht haben, und das sind fast alle. Stellvertretend erwähnen möchte ich die Sendung „Hohes Haus“, die ein jedenfalls lebendiges Bild unserer Arbeit vermittelt. *(Beifall bei der ÖVP und den Grünen.)* Wenn dieses Bild nicht immer schmeichelhaft war, so müssen wir die Schuld daran wohl vor allem uns selbst geben und auch daraus lernen.

Ich spreche diesen Dank auch deshalb mit Überzeugung aus, weil wir in den letzten neun Jahren sehr viel weitergebracht haben in diesem Haus. Österreich ist heute anders als 1986. Vieles hat sich zum Positiven geändert, wir mußten aber auch manches erleben, das uns mit großer Sorge erfüllt.

Wir haben den historischen Schritt nach Europa getan. Dem Mut zu diesem Schritt muß nun die Konsequenz bei der Durchführung folgen.

Wir haben, um ein anderes Beispiel zu nennen, Weichen für mehr Gleichbehandlung gestellt. Wir Frauen haben dies oftmals über die Parteigrenzen hinweg getan, aber vieles liegt noch vor uns, denn es ist nach wie vor lange noch nicht so, daß Chancengleichheit vorhanden ist. Gerade auf dem Arbeitsmarkt – wir wissen es alle – ist gleicher Lohn bei gleicher Qualifikation nach wie vor nur ein Schlagwort.

Im Kampf um mehr Chancengleichheit weiß ich mich auch mit vielen Kolleginnen dieses Hauses eins. Diese Chancengleichheit voranzutreiben, ist eine ganz besondere Verpflichtung von uns weiblichen Abgeordneten, selbstverständlich aber auch der männlichen Kollegen. Es ist eine Verpflichtung der nächsten Generation, unseren Kindern gegenüber, wirklich von Worten zu Taten zu kommen. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wir haben auch Ordnung in die Ausländerpolitik gebracht, ohne dabei die humane Dimension aus den Augen zu verlieren. *(Abg. Mag. Stoitsits: Na ja!)* Und wir haben den Staat in manchen Bereichen zurückgenommen, aber sehr vieles ist auch noch zu tun.

Wir mußten aber auch neue und aggressive Formen der politischen Gewalt kennenlernen, deren Folgen uns gerade in den letzten Tagen und Wochen mit Abscheu und Entsetzen erfüllen. Ich meine es sehr ernst, wenn ich sage, daß hier der Staat, daß hier die Republik gefordert ist. Vielleicht haben wir alle, so wie wir hier sitzen, es in den vergangenen Jahren verabsäumt, bestimmte Entwicklungen mit der nötigen Sorgfalt zu verfolgen. Vielleicht hat mancher von uns aus Vorsicht die nötigen Worte der Warnung unterlassen. Vielleicht hat manch anderer die Folgen seiner Worte, die er besser unterlassen hätte, nicht bedacht und damit leichtfertig ein Klima der Aggression gefördert. Noch ist es Zeit, rechtzeitig umzukehren und zumindest hier in diesem Haus die Tagespolemik hinter das Verantwortungsbewußtsein zurückzustellen.

Abgeordnete Ingrid Korosec

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich gesagt habe, daß unsere Republik durch die neuen Entwicklungen gefordert wird, dann lassen Sie mich auch sagen, daß ich *diese* Republik meine und keine andere. Ich halte es da mit Erika Weinzierl, der geachteten und mahnenden Historikerin, die vor kurzem ihren 70. Geburtstag gefeiert hat: Sie hat sehr klar gesagt, daß wir keine Dritte, keine andere Republik brauchen, sondern daß wir diese unsere Republik reformieren müssen, wo dies nötig ist, um sie zu verbessern, aber auch zu erhalten. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, den Grünen und dem Liberalen Forum.)*

Manches wird neu für uns sein, und wir werden umlernen müssen. Der Wähler ist mobiler; ich halte das für sehr positiv. Das bringt mehr Wettbewerb, das bringt mehr Chancen, das bringt aber auch mehr Risiken. Die Kontrolle durch die Institutionen und Medien ist schonungsloser. Die Politik kennt heute keinen Vertrauensvorschuß, eher einen Mißtrauensvorschuß, wenn man die Gespräche mit dem Bürger oder die Medienkommentare resümiert.

Auch das Parlament, jeder einzelne, der hier als Abgeordneter tätig ist, muß überlegen, was besser gemacht werden kann. Aber eines ist für mich auch klar: Es gibt bei aller Freude an Kritik kein politisches System, das offener, demokratischer, konsensfähiger wäre als unsere parlamentarische Parteiendemokratie mit ihren direkt demokratischen Elementen, ihrer Gewaltenteilung und ihrer Balance zwischen den Institutionen, die sich letztlich trotz mancher Fehlentwicklungen immer wieder bewährt hat. *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wo aber liegen die Probleme, wo müssen wir ansetzen? – Einige kurze Beispiele: Wir entscheiden so oft nach den Bedürfnissen von heute und nicht nach der Perspektive von morgen. So regeln wir beispielsweise alles, was irgend jemand geregelt haben möchte, und beklagen gleichzeitig die Vorschriften, die kaum jemand überblicken kann und die auch oft kaum zu administrieren sind.

Ein anderes Beispiel: Es bedarf gewaltiger Anstrengungen, um Budgetprobleme von heute nicht auf morgen oder übermorgen zu verschieben oder sie irgendwohin auszulagern, wo sie weniger auffällig sind und erst später schlagend werden. Das alles sind eben die großen Versuchungen, denen die Politik widerstehen muß. Und wir argumentieren auch manchmal vordergründig, wir argumentieren manchmal für den Medieneffekt und wundern uns dann, wenn wir nicht ernst genommen werden. Wir kritisieren manchmal um der Kritik willen, und es gibt welche, die dies besonders sorglos auch dann tun, wenn sie keine Vorschläge auf den Tisch legen können. Und gerade die Opposition läuft dabei Gefahr, ihre Verantwortungsfreiheit über Gebühr zu beanspruchen, wiewohl ich hier ganz bewußt differenzieren und Elemente der konstruktiven Zusammenarbeit mit der Opposition nicht schmälern möchte. *(Abg. Dr. Salzl: Reden Sie vom Gesundheitswesen?)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Hohe Haus hat ein effizientes Kontrollorgan, nämlich den Rechnungshof und die Volksanwaltschaft. Es ist gut, daß diese beiden Institutionen dem Parlament zur Zuarbeit verpflichtet sind. Es ist aber auch gut, daß diese beiden Institutionen unabhängig von äußeren Einflüssen sind. Und ich weiß aus den jeweiligen Berichten an das Parlament, daß Rechnungshof und Volksanwaltschaft gute Arbeit leisten.

Die Kritik des Rechnungshofes findet oft ein spektakuläres Echo, auch wenn die Konsequenzen, die von den Verantwortlichen daraus gezogen werden, manchmal zu wünschen übriglassen. Die Volksanwaltschaft blüht stiller, und auch da mangelt es manchmal an Konsequenzen. Es wird zwar dem einzelnen Bürger sehr oft geholfen, aber nicht immer erfolgen dort, wo sich solche Fälle häufen, auch die nötigen Systemkorrekturen. Und ich möchte mit meinen künftigen Kollegen in der Volksanwaltschaft auch neue und wirksame Ansätze erarbeiten, um diesem Haus Denkanstöße zu geben, um Bewußtsein zu schärfen, um Reformen einzuleiten.

Meine Damen und Herren! Ich bin einmal von einem Chefredakteur dafür kritisiert worden, daß ich als damalige Generalsekretärin der Österreichischen Volkspartei nicht den Kettenhund gespielt habe. *(Abg. Dr. Khol: Ein Kätzchen mit Krallen!)* In gewisser Weise bin ich stolz auf diese Kritik, und ich werde mich diesbezüglich sicher nicht ändern. Ich werde als vom Parlament be-

Abgeordnete Ingrid Korosec

auftragte Anwältin des Bürgers in der Sache hart sein. Aber ich halte nichts von aggressiver Miesmacherei, wie wir sie in der Politik ohnedies oft genug erleben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich war gerne hier in diesem Haus, und ein entscheidender Abschnitt meines Lebens geht damit zu Ende. Ich scheide mit vielen guten menschlichen und politischen Erinnerungen und glaube auch, für meine neue Verantwortung hier vieles gelernt zu haben. Ich verabschiede mich heute in dem Bewußtsein einer neuen Zusammenarbeit mit diesem Haus, auf die ich mich jetzt schon sehr freue. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, den Freiheitlichen sowie den Grünen.)*

11.24

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Frau Abgeordnete Korosec! Ich möchte Ihnen auch im Namen des Präsidiums des Nationalrates für die Arbeit danken, die Sie im Dienste und im Interesse des gesamten Hauses in langen Jahren geleistet haben. Die Arbeit wird respektiert, wenn auch oft erst im Rückblick. Aber das ist in der Politik leider so, und ich wünsche Ihnen alles Gute für Ihre neue Aufgabe. *(Allgemeiner Beifall. – Die Abgeordneten der ÖVP erheben sich von ihren Sitzen.)*

Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Klara Motter. – Bitte, Frau Abgeordnete.

11.25

Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum): Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Korosec! Da ich unmittelbar nach Ihnen ans Rednerpult komme, möchte ich Ihnen ganz persönlich alles Gute für Ihre neue Aufgabe wünschen. Ich kann Ihnen nur bestätigen: Mit Ihnen war es immer leicht, auch über Parteigrenzen hinweg loyal zu reden, zu arbeiten, und es war auch sehr leicht, die politische Kultursprache mit Ihnen zu pflegen. Dafür möchte ich Ihnen recht herzlich danken. *(Beifall beim Liberalen Forum, bei SPÖ, ÖVP sowie den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Guggenberger! Nochmals, wie ich das schon im Ausschuß gesagt habe: Ich verwahre mich gegen den Vorwurf der Fahrlässigkeit, wenn ich heute diesen Gesetzen nicht meine Zustimmung gebe. Ich handle nicht fahrlässig. Herr Kollege Guggenberger! Kennen Sie auch die Aussagen des Präsidenten der Ärztekammer? Umgekehrt bezeichnet er die Handlungsweise der Abgeordneten beziehungsweise des Ausschusses, der die Zustimmung gegeben hat, als fahrlässig. Also man kann es so oder so sehen. *(Abg. Mag. Guggenberger: Nicht alles, was der Herr Professor Neumann sagt, ist richtig!)* Das ist richtig. Aber er ist auch ein Baustein in unserer Gesundheitspolitik, und ich glaube, wir sollten mit ihm zusammenarbeiten und das, was er sagt, auch ernst nehmen.

Ich möchte mich aber jetzt der unendlichen Geschichte des KRAZAF zuwenden, die heute wieder einmal eine unrühmliche Fortsetzung findet. Lassen Sie mich noch einmal kurz die Geschichte des „Fonds ohne Eigenschaften“, wie ich ihn heute bezeichne, in Erinnerung rufen. Herr Kollege Guggenberger, auch da bin ich leider anderer Meinung als Sie. Zum „Fonds ohne Eigenschaften“ – sprich KRAZAF – möchte ich festhalten: Im Bereich der immateriellen Leistungen wie Entwicklung von Konzepten, Organisationsformen et cetera hat der Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds sicher gute Arbeit geleistet. *(Abg. Mag. Guggenberger: Das habe ich betont!)* Allerdings hat er durch politische Vergewaltigung im Bereich der materiellen Leistungen genau das, was er gefordert hat, nicht zustande gebracht.

Nun die Disqualifikation durch Selbstdarstellung. Jetzt wird es ein bißchen trocken, weil ich sehr viele Jahreszahlen nennen muß. Aber es ist, glaube ich, richtig, das hier auch noch einmal zu tun.

1974, 2. KAG-Novelle: Ein Buchführungssystem, das zu Kostenermittlung und Kostenstellenrechnung geeignet ist, soll eingeführt werden.

1977, drei Jahre später: Eine Krankenanstaltenkostenrechnungsverordnung wird erlassen.

Abgeordnete Klara Motter

1978, nach vier Jahren: Die erste KRAZAF-Vereinbarung wird mit dem Ziel abgeschlossen, die österreichische Krankenanstaltenfinanzierung nach leistungsorientierten Grundsätzen zu reformieren.

1983, neun Jahre später: Im Rahmen der zweiten KRAZAF-Vereinbarung werden erstmals Sonderzuschüsse nach leistungsorientierten Kriterien verteilt.

Ab 1985, elf Jahre später: Vier leistungsorientierte Finanzierungssysteme werden praxisgerecht erprobt.

1987, dreizehn Jahre später: Die Kommission zur Vorbereitung der Strukturänderungen im österreichischen Krankenanstaltenwesen faßt den Beschluß, daß keines der bisherigen Finanzierungssysteme geeignet ist, Grundlage für eine Finanzierungsreform der Krankenanstalten zu sein.

1988 bis 1990, vierzehn bis sechzehn Jahre später: Es sollen Voraussetzungen für ein neues Finanzierungssystem geschaffen werden. Es wird ein erstes Modell einer leistungsorientierten Krankenanstaltenfinanzierung – LKF – ausgearbeitet.

1991 bis 1994, siebzehn bis zwanzig Jahre später: Die Vertragsparteien Bund und Länder kommen überein, das in den Vorjahren erarbeitete Modell LKF weiterzuentwickeln, mit dem Ziel, es zum frühestmöglichen Zeitpunkt als Grundlage für die Krankenanstaltenfinanzierung in Österreich heranzuziehen.

Meine Damen und Herren! Diese Meilensteine der Entwicklung unter Berücksichtigung der gesetzlichen Aufgaben des Fonds reichen zur Disqualifikation im Bereich der materiellen Leistungen. Unzählige Debatten hier im Haus begleiten diese Entwicklung. So möchte ich nur daran erinnern, daß bereits am 31. Jänner 1991 der KRAZAF auf Antrag der Abgeordneten Dr. Schwimmer und Helmuth Stocker eine Verlängerung um drei Monate erfahren hat. Und die Rede des Abgeordneten Stocker endete damit – ich zitiere –, daß er mit der Verlängerung des KRAZAF auf drei Monate auch einen Auftrag an die politischen Gruppierungen verbunden sieht.

Herr Kollege Dr. Schwimmer von der ÖVP äußerte sich zu dem Provisorium für drei Monate, auf das man sich schließlich einigte, ähnlich – ich zitiere –: „Daher ist es zweifellos richtig, jetzt für das weitere Funktionieren der Krankenanstalten-Zusammenarbeit ein Provisorium für drei Monate zu beschließen, mit der Notwendigkeit, danach nicht eine Verlängerung, sondern eine Neuregelung in Angriff zu nehmen, die es uns auch ermöglicht, das Mißtrauen der finanziell Beteiligten auszuräumen und die Reformen, zu denen sich grundsätzlich alle bekennen, tatsächlich durchzusetzen.“

Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, wie Sie heute darüber denken. Wir schreiben das Jahr 1995, und wenn wir uns die heutige Situation der Krankenanstaltenfinanzierung vor Augen halten, sehen wir, daß nichts geschehen ist.

Die Fortsetzung der Debatte am 19. März 1991, die Debattenbeiträge aller im Haus vertretenen Parteien zeigten – ich habe sie mit Ergötzen nachgelesen –, wie beseelt alle von den Reformen, die da kommen sollten, waren.

Interessanter wird es dann am 18. April 1991, Tagesordnungspunkte 4 und 5: Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird, Bericht und Antrag betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über die Errichtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geändert wird – gleichlautende Themen wie heute. Hier wird ein Zitat des damaligen Kollegen Stocker von der SPÖ – gerichtet an den Kollegen Fischl – bereits zur Kuriosität – ich zitiere –: „Als wir vor wenigen Wochen eine Verlängerung des KRAZAF um drei Monate, also bis 31. März, in diesem Haus beschlossen haben, war zu keinem Zeitpunkt daran zu denken, daß per 1. April – das wäre ja wirklich ein Aprilscherz gewesen – bereits das neue System eingeführt werden könnte.“

Abgeordnete Klara Motter

Bemerkenswert erscheinen mir auch Äußerungen des damaligen Gesundheitsministers Ing. Ettl – ich zitiere –: „Von vornherein war klar, daß wir für das Jahr 1991 noch eine alte KRAZAF-Übergangslösung haben werden und erst ab dem Jahr 1992 eine Neuregelung der Gesamthematik schaffen werden.“ Und weiter: „Jetzt sind wir in der zweiten Phase der Verlängerung für dieses Jahr und wollen nur dieses Jahr nach den alten Regeln absichern und ab 1992 einen neuen Gesundheitsfonds mit anderen, mit geänderten Regelmechanismen schaffen.“ – Ende des Zitats.

16. Dezember 1991: Vier Tagesordnungspunkte, die eine Verlängerung des KRAZAF auf vier Jahre zum Inhalt hatten. Schluß der Rede des Gesundheitssprechers der SPÖ, Kollege Stocker – Zitat –: „Es wird Aufgabe der Politik des Bundes und der Länder sein, dafür zu sorgen, daß die Schritte, die im neuen KRAZAF angekündigt sind, in die richtige Richtung gehen, daß aber auch Zug um Zug bis 1995 – bis dahin soll das leistungsorientierte Finanzierungssystem endgültig greifen – die entsprechenden Begleitmaßnahmen gesetzt werden.“ – Ende des Zitats.

Meine Damen und Herren! Ich habe mich heute bewußt mit der Vergangenheit und mit den Protokollen auseinandergesetzt. Und glauben Sie mir: Beim Nachlesen dieser Reden – ich habe es heute nacht getan – habe ich festgestellt, es wurde hier in diesem Haus schon so viel Gescheites gesagt, es kamen eine Reihe von Vorschlägen, aber wir hätten diese Reden heute wieder halten können, und sie wären wieder neu, weil sich niemand an diesen Reden, an diesen Vorschlägen auch nur annähernd orientiert hat.

Ich stelle allerdings fest, daß in der Berichtszeit drei Gesundheitsminister und auch die Gesundheitssprecher der Parteien ausgewechselt wurden, daß sich in der unendlichen Geschichte des KRAZAF aber nichts geändert hat. Deshalb unsere Ablehnung heute betreffend dieses Gesetz. Wir sind nicht mehr bereit, eine weitere Verschleppung mitzutragen und dadurch eine solche Verschlamung zu rechtfertigen.

Es liegt mir fern, heute Schuldzuweisungen in eine Richtung vorzunehmen, aber eines möchte ich doch feststellen: Es sind auch die Länder nicht aus der Verantwortung zu entlassen. Gerade sie stellen durch ihre Nichtbereitschaft, sich neuen Strukturen zu öffnen, eine wesentliche Hemmschwelle dar. Es sei mir gestattet, noch einmal die rühmliche Ausnahme meines Heimatlandes Vorarlberg als Vorbild aufzuzeigen, denn Vorarlberg geht hier den richtigen Weg. *(Beifall beim Liberalen Forum und Beifall des Abg. Dr. Feurstein.)*

In Vorarlberg zahlen alle Institutionen, die Zahlungen im Spitalsbereich zu tätigen haben, in einen Topf. Aus diesem erfolgen dann nachvollziehbare Leistungen an die Spitalsbetreiber in Vorarlberg. Auf der anderen Seite zahlen jedoch Gemeinden, Länder und Kassen zusätzlich in den KRAZAF ein, die Spitalsbetreiber nochmals, die Sozialversicherungsanstalt zahlt zusätzlich pauschale Pflegegebührensätze, derzeit 1 380 S.

Was die Kosten für einen Spitalstag angeht – auch wieder im Vergleich mit Vorarlberg –: Im AKH in Wien kostet ein Verpflegstag 9 270 S, in Vorarlberg zwischen 2 120 S und 3 692 S. Allein diese Fakten führen zu einer unübersichtlichen Finanzierung, was noch dazu dadurch verstärkt wird, daß nach Belegtagen und nicht nach Leistung abgerechnet wird.

Wenn man zudem bedenkt, daß wir im Spitalswesen eine jährliche Kostensteigerung von 12 Prozent zu verzeichnen haben, sollten doch längst überall die Alarmglocken läuten. Aber es ist mir schon bewußt, daß in den Ländern ein gewisser Futterneid untereinander besteht. Ich möchte die Schuld dafür nicht so sehr den Parteien geben, weil ich festgestellt habe, daß sowohl der zuständige Landesrat Oberösterreichs als auch der dafür zuständige in Wien – egal, welcher Couleur sie sind – andere Meinungen haben. Sie sind nicht bereit, sich über Landesgrenzen hinweg auf einen gemeinsamen Nenner zu einigen.

Es gibt auch eine versteckte Finanzierung über die Steuern, erneut bewiesen durch die Umschichtung im ASVG, § 447 a. Hier sind Rücklagen für Epidemien im Falle von Naturkatastrophen für die Einrichtungen der Prävention vorgesehen. Bereits heuer leistet der Fonds Zuschüsse an die Krankenversicherungsträger gemäß § 447 b (1), um die prekäre Lage der Kassen zu sanieren. Wenn man bedenkt, daß gleichzeitig ein eigener Ausgleichsfonds für die

Abgeordnete Klara Motter

Krankenanstaltenfinanzierung, geregelt im § 447 f, ausschließlich zur Finanzierung des KRAZAF dient, erkennt man, der Wirrwarr ist bereits grenzenlos. Die verschiedenen Töpfe, aus denen finanziert wird, sind derart unübersichtlich, daß man sich ernstlich fragen muß, warum man nicht sofort und überall dem Beispiel Vorarlbergs folgt und die Finanzierungsmöglichkeiten aus einem Topf gestaltet und leistungsorientiert vergibt.

Meine Damen und Herren! Ich sehe nicht ein, warum zum Beispiel Wien sich sträubt und Gesundheitssprecher Dr. Rasinger im Jänner 1995 folgende Aussage traf: „Die leistungsorientierte Spitalsfinanzierung ist nicht einführbar.“ Seine Begründung lautete, bei dem 1993 durchgeführten Versuch an Spitälern sei es zu falschen Berechnungen gekommen, denn die Spitäler hätten um 20 Prozent zuwenig Leistungen eingeführt. – Ich überlasse es Ihnen, zu beurteilen, warum das so ist. Ich glaube, der Grund hierfür ist einfach Schlamperei, oder es fehlt der Wille zu Reformen.

Auch aus Oberösterreich kamen Aussagen, die ich nicht so einfach hinnehmen will. So ließ etwa Landesrat Aichinger von der ÖVP am 6. Juni 1995 in den „Oberösterreichischen Nachrichten“ verlauten, Oberösterreich arbeite mit einem Tagsatz von 3 700 S kostendeckend, Wien brauche dafür 9 000 S. Oberösterreich müsse für die Einführung der leistungsorientierten Spitalsfinanzierung noch mehr zahlen, obwohl das Land jetzt bereits Nettozahler sei. – Auch hier, meine Damen und Herren: Beurteilen Sie das bitte selber. Allerdings gebe ich Ihnen einen Rat: Machen Sie es so wie in Vorarlberg, denn dort klappt es. Wir sind überzeugt, daß wir Zahlen und Fakten auf den Tisch legen können, die andere Länder aufhorchen lassen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sind uns alle einig darüber, daß es so nicht mehr weitergehen kann. Die Kompetenzzersplitterung im gesamten Gesundheitswesen ist ein Faktum. Einem Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes zufolge dürfen zusatzversicherte Erste-Klasse-Patienten beziehungsweise ihre Versicherer in Zukunft nicht für Leistungen zur Kasse gebeten werden, die ohnehin schon die Sozialversicherung zahlt. Wir wissen um die Schuldenspirale bei den Krankenkassen und kennen auch die Ursachen für die enormen Steigerungen im Gesundheitswesen: Eine der Hauptursachen ist die höhere Lebenserwartung, etwas, was wir natürlich alle begrüßen, denn wir alle sind froh, eine höhere Lebenserwartung zu haben. Eine weitere Ursache sind die teuren medizinischen Großgeräte, die den medizinischen Fortschritt sowohl in der Diagnostik als auch in der Behandlung ermöglichen.

Man sollte sich endlich besinnen und an einem Strang ziehen. Es muß unverzüglich zu einer Reform der Spitalsfinanzierung durch ein Abgehen von Pauschalabrechnungen hin zu einer leistungsorientierten Spitalsfinanzierung kommen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Darüber hinaus muß die Reform mit einer einheitlichen Kompetenzregelung einhergehen, die mit gesamtösterreichischen Zielvorgaben zu einer flächendeckenden Gesamtplanung kommt, damit die Kostensteigerung und das Problem der Über- und Unterversorgung bewältigt werden können, wie wir es heute hier auch schon von der Kollegin Moser gehört haben. Wir Liberale warten auf ein baldiges Konzept und sind auch bereit, konstruktiv daran mitzuarbeiten.

Abschließend, Frau Ministerin, wünsche ich Ihnen alles Gute zum Geburtstag. *(Bundesministerin Dr. Krammer: Danke schön!)* Ich wünsche Ihnen auch Erfolg – natürlich –, aber ich wünsche Ihnen ganz persönlich auch ruhige Stunden, Stunden ohne Politik, denn die brauchen Sie notwendig für diese Reform, die wir zu bewältigen haben. *(Bundesministerin Dr. Krammer: Danke schön! Gemeinsam ...! – Beifall beim Liberalen Forum.)*

11.41

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Pittermann.

Ich mache darauf aufmerksam, daß von nun an jeder Redner maximal zehn Minuten Redezeit zur Verfügung hat.

Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Abgeordnete Dr. Elisabeth Pittermann

11.41

Abgeordnete Dr. Elisabeth Pittermann (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin: Alles Gute zum Geburtstag! (*Bundesministerin Dr. Krammer: Danke!*)

Hohes Haus! Wann immer über das Thema Krankenanstalten gesprochen wird, ist das Hauptthema das Krankenanstaltendefizit. Wir kennen kein Schul-, kein Verwaltungs-, kein Polizei-, kein Universitäts-, kein Sozial-, Kultur- oder Justizdefizit, nur ein Krankenanstaltendefizit. Liegt es daran, daß der Gesundheitstopf aus mehreren Quellen gespeist wird oder die Meinung vorherrscht, der jeweils andere soll bezahlen, der andere soll sparen? Wie anders ist es zu erklären, daß der Krankenanstaltenplan der Frau Bundesministerin auf so erbitterten Widerstand stieß und viele Argumente gegen den Plan in Wirklichkeit der Beweis *für* dessen Richtigkeit waren!

Österreich versorgt seine Bürgerinnen und Bürger sowohl im Bereich der Spitzen- als auch der Breitenversorgung mit Basismedizin ausgezeichnet. Zum Vergleich die Vereinigten Staaten, das Land mit dem höchsten Anteil am Bruttoinlandsprodukt, mit über 14 Prozent für Gesundheitskosten, ein Land, das Spitzenmedizin für einen Teil der Bevölkerung bietet, große Teile der Bevölkerung aber nicht einmal minimal medizinisch betreut. Die Aufenthaltsdauer in den Spitälern ist sehr kurz, die Kosten sind gigantisch.

Der Anteil unserer Ausgaben für Gesundheit am BIP ist vergleichbar mit dem anderer Länder mit ähnlichen gesundheitlichen, sozialen und wirtschaftlichen Standards. Trotzdem sind ständige Verbesserungen nötig. Wir haben sicher eine zu hohe Frequenz an Krankenhausaufnahmen. Die Relation Akut- zu Langzeitbetten muß, wie es der Krankenanstaltenplan der Frau Bundesministerin vorsieht, zugunsten der Langzeitbetten verändert werden. Die Kosten für die Pflegebetten sind von den Gebietskörperschaften zu übernehmen, sodaß deren Interesse beim Verbleiben der Pflinglinge in den Krankenhäusern liegt, denn dort bezahlt über KRAZAF und Pflegegebührenersätze überwiegend die soziale Krankenversicherung. Durch Schaffung von mehr Pflegeeinheiten senken wir die Kosten des Gesundheitswesens, steigern jedoch die Sozialausgaben der Gebietskörperschaften.

Die stark ansteigenden Kosten für das Produkt Medizin sind vor allem durch den medizinischen Fortschritt verursacht. Dieser Fortschritt trägt zu längerem Leben bei. Der Anteil der alten Menschen in unserer Bevölkerung ist steigend. Da meist multimorbid, das heißt an vielen Krankheiten leidend, sind Senioren bei einem Spitalsaufenthalt wesentlich aufwendiger zu versorgen und benötigen bis zur Wiederherstellung längere Spitalsaufenthalte.

In Großbritannien hat man aus den steigenden Kosten die Konsequenzen gezogen. Einige Therapien werden über Sechzigjährigen verwehrt. – In meinen Augen ein eklatanter Rückschritt, der abzulehnen ist.

Man nimmt an, daß sich zirka alle fünf Jahre das medizinische Wissen verdoppelt. Sind vor nur 25 Jahren Patienten mit akuter Leukämie mit fast hundertprozentiger Sicherheit in wenigen Tagen bis Wochen zu Tode gekommen, so sind einige von ihnen heute heilbar, die anderen haben bei wesentlich höherer Lebensqualität eine viel längere Überlebenszeit.

Dieses Beispiel läßt sich bei den meisten Erkrankungen analog anwenden. Durch das zu erreichende höhere Lebensalter erleben Menschen Krankheiten, vor allem Krebs, Schlaganfälle, Demenz – das ist der Abbau der Hirnleistung, vor allem der intellektuellen Fähigkeiten –, die bei kürzerer Lebenserwartung seltener auftreten.

Wir haben eine absolute Zunahme der nikotinassoziierten Erkrankungen. Menschen mit den Folgen des chronischen Alkoholmißbrauchs leben heute wesentlich länger, ihre aufgelaufenen Krankheitskosten vervielfachen sich bis hin zur Lebertransplantation.

In den letzten 30 Jahren kam es vor allem bei Frauen vor der Menopause zu einem deutlichen Anstieg der Brustkrebsfrequenz.

Abgeordnete Dr. Elisabeth Pittermann

Die zunehmende Unfallfrequenz, bedingt durch Motorisierung und geändertes Freizeitverhalten, sowie ein besser funktionierendes Notarztsystem sorgen für weitere Kosten.

Die Fortschritte in der Intensivmedizin, die viele Leistungen erst möglich machen, sind äußerst personalintensiv und daher kostenintensiv und führen zu einer Leistungs-Kosten-Spirale. Die Forschungsergebnisse durch klinische Studien aus dem Ausland sind als „golden standards“ anzuwenden.

Aus Zeitmangel möchte ich die anderen kostensteigernden Leistungen nicht mehr aufzählen, jedoch die noch vor 15 Jahren völlig unbekannte Infektion mit dem HI-Virus erwähnen.

Ungefähr 66 Prozent der Spitalskosten sind Personalkosten. Die Patienten sind älter, unbeweglicher, häufiger, multimorbid, manchmal auch dement. Sie werden jedoch immer schwereren Eingriffen unterzogen. Vor allem schwerstkranke Patienten liegen in den Krankenhäusern. Dies führt wie die neuen gesetzlichen Auflagen zu Mehraufwand und Personalvermehrungen.

Würde das Ärztegesetz und das Arbeitszeitgesetz, wie es derzeit gültiges Recht ist, in Spitälern, die nicht der öffentlichen Hand gehören, entsprechend eingehalten, wäre mehr Personal nötig. Durch unseren Beitritt zur EU muß das Arbeitszeitgesetz jetzt in allen Spitälern eingehalten werden. Es ist nicht nur ein schwerer Verstoß gegen gültiges Recht, sondern äußerst unmoralisch, Gesetze zu brechen, um Menschen auszubeuten, um Kosten zu minimieren. Diese rund 70 Prozent Personalkosten bedeuten nicht nur Verluste, diese Beschäftigten bringen Gewinne durch Steuern, Sozialversicherungsbeiträge und als Konsumenten.

Einfallsreichtum herrscht beim Privatisieren von Gewinnen und Verstaatlichen von Verlusten. So werden Patienten im öffentlichen Krankenhaus teuer operiert und für die billigen Liegetage in Privatspitälern transferiert. Andererseits werden kostengünstige Eingriffe in Privatspitälern durchgeführt. Sollte es zu Komplikationen kommen, wird der Patient schnellstens auf die Intensivstation eines öffentlichen Krankenhauses verlegt, ebenso im Falle einer teuer zu behandelnden Erkrankung, denn die medizinische Infrastruktur ist im Privatspital gering, nur der Hotelstandard ist hoch.

Ich bin froh, daß die leistungsorientierte Krankenhausfinanzierung derzeit in Erprobung ist und in absehbarer Zukunft österreichweit ausgedehnt wird, um Mißbräuche zu verhindern. Ich fürchte jedoch, daß diejenigen, die in diesem System gute Rechner waren, alles daransetzen werden, die LKF zu unterlaufen, um Gewinne zu lukrieren. Die Frau Bundesministerin hat hoffentlich viele Sicherungen eingebaut, um das weitgehend zu verhindern.

Nicht alle Kosten, die im Krankenhaus einzusparen sind, sind absolut einzusparende. Wenn die Sozial- und Gesundheitssprengel erweitert werden, steigen dort die Kosten. Sozialleistungen durch Hauskrankenpflege sind dort billiger, wo man die unbezahlte Tätigkeit einer weiblichen Familienangehörigen miteinbezieht. Ist diese nicht vorhanden, muß mancher Patient so intensiv versorgt werden, daß eine Einsparung nicht gegeben ist.

Besonders wichtig und vordringlich ist es, die Frau Bundesminister mit wesentlich mehr Kompetenzen auszustatten. Zielführend sind ein einheitliches Bundes-Krankenanstaltengesetz anstelle eines Rahmengesetzes und 9 Länder-KAGs sowie die Durchführungskompetenz im Bundesministerium. Bundeseinheitliche Qualitätsnormensicherung – dazu gehört auch die Obduktionspflicht – und Kontrollen sind ebenso wie ein bundesweiter Krankenanstaltenplan das Gebot der Stunde.

Umwandlungen von Akutbetten-Abteilungen und Krankenhäusern in Pflegebetten-Abteilungen und Heime sind unumgänglich. Neben der Frau Bundesministerin ist der Sozialversicherung ein wesentlich größeres Mitspracherecht äquivalent dem von ihr geleisteten Anteil an der Finanzierung zu geben. Außer Basisversorgung muß es aus Qualitätsgründen Therapiezentren geben.

Privatspitäler, die Pflegekostenbeiträge abrechnen, müssen hinsichtlich Spitalsaufnahmegrund und Qualitätsstandards überprüft werden. Die Rehabilitation, insbesondere die Neurorehabilitation, ist, wie von der Frau Bundesministerin vorgesehen, weiter auszubauen.

Abgeordnete Dr. Elisabeth Pittermann

Wir haben eines der bestfunktionierenden Gesundheitssysteme, eine Spitzenmedizin, die internationalen Vergleichen standhält, und eine breitenmedizinische Versorgung für fast alle Staatsbürger.

Wir haben eine Sozialversicherung, die Gigantisches leistet und deren Leistungen häufig herabgewürdigt werden. Viele Länder der Erde wären glücklich, hätten sie eine solche soziale Krankenversicherung. Die soziale Krankenversicherung leistet wesentlich mehr, als private Krankenversicherungen im Rahmen einer Versicherungspflicht abdecken würden. Bedenken wir: Private Versicherungen sind deshalb finanziell so gutgestellt, weil sie Risiken minimieren, weil sie wenig kundenfreundlich agieren.

Die soziale Krankenversicherung ist kundenfreundlich. Noch höhere Leistungen und damit Ausgaben der sozialen Krankenversicherung sind nur über Beitragserhöhungen möglich. Eine Ausweitung des Selbstbehalts, den es auch bei den §-2-Kassen gibt, würde zur Verschleppung von Krankheiten führen und ist abzulehnen.

Wie jedes Gesundheitssystem muß auch das österreichische ständig weiterentwickelt, adaptiert und verbessert werden. Wir alle wünschen im Falle der Krankheit die bestmögliche Betreuung und Pflege. In diesem Sinne haben wir uns für Qualitätskontrolle, für eine Reform der Struktur und Finanzierung des gesamten Gesundheitswesens sowie für Effizienzsteigerung, Senkung der Ausgabendynamik und mehr Kostenbewußtsein bei den Verkäufern des Produktes Medizin sowie bei den Konsumenten einzusetzen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*
11.52

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster Redner ist Abgeordneter Dr. Salzl zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter.

11.52

Abgeordneter Dr. Stefan Salzl (F): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben uns heute hier mit einem typisch österreichischen Problem auseinanderzusetzen. Es geht darum, ein bereits über 17 Jahre andauerndes Provisorium noch einmal zu verlängern. In Österreich – das ist ja bekannt – dauern Provisorien *(Zwischenruf des Abg. Mag. Guggenberger)* – egal, in welchem Bereich; Herr Abgeordneter Guggenberger, ich werde noch speziell auf Sie zu sprechen kommen – besonders lange. Wenn dieses Provisorium noch dazu im Spitalsbereich angesiedelt ist, dann wird offenbar daraus eine unendliche Geschichte, wie heute hier bereits gesagt wurde.

Ein Ende 1994 ausgelaufenes Provisorium wird wieder eingesetzt und vorläufig noch einmal bis Ende 1995 verlängert. So gesehen ist selbst dieses Provisorium für Österreich ein Kuriosum – Schilda ist nicht mehr sehr weit weg von uns!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit Jahren weiß diese Bundesregierung, daß sich im Gesundheitsbereich etwas ändern muß. Sie weiß, daß unser Gesundheitswesen durch Doppelgleisigkeit, unzureichende Planung und mangelnde Koordination unfinanzierbar geworden ist. Sie weiß aber auch, daß eine Problemlösung nur durch eine komplette Änderung des Systems und durch eine radikale Strukturreform im österreichischen Gesundheitswesen zu erreichen wäre.

Trotzdem geschieht nichts, obwohl die Spitalskosten inklusive der Investitionen mittlerweile auf zirka 100 Milliarden Schilling explodiert sind. Es geschieht nichts, obwohl bereits 1987 und auch wieder 1990 unter dem Schlagwort „Neue Ziele der Gesundheitspolitik“ eine Änderung und Anpassung dieses Gesundheitswesens, dieses Systems angekündigt wurde. Und wenn die Opposition Reformen verlangt und diesbezügliche Anträge eingebracht hat, dann sind diese Anträge entweder abgelehnt oder auf die lange Bank geschoben worden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir Freiheitlichen werden einer weiteren Verzögerung nicht zustimmen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Wir werden daher diese Regierungsvorlagen ablehnen, weil damit lediglich die Versäumnisse dieser Bundesregierung während der letzten Jahre legalisiert werden sollen und ein System aufrechterhalten werden soll, das unfinanzierbar

Abgeordneter Dr. Stefan Salz

und äußerst reformbedürftig geworden ist. Wir Freiheitlichen werden daher diese Bundesregierung weiterhin in die Ziehung nehmen und sie zum Handeln zwingen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Abgeordneter Guggenberger erklärt allen Ernstes sowohl im Gesundheitsausschuß wie auch heute hier im Plenum, es wäre unverantwortlich, der Verlängerung des KRAZAF nicht zuzustimmen.

Herr Abgeordneter Guggenberger! Nehmen Sie zur Kenntnis, daß es unverantwortlich, ja sogar fahrlässig von Ihnen und dieser Regierung war, mit der Lösung dieser Probleme so lange zuzuwarten! *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Mag. Guggenberger: Die Spitäler brauchen Geld – jetzt, hier und heute! Wenn wir das nicht beschließen, kriegen sie kein Geld!)* Gerade Sie, Herr Abgeordneter Guggenberger, sind es, der im Gesundheitsausschuß laufend Vertagungsanträge gestellt hat. Sie sind einer der größten Blockierer im Gesundheitsausschuß und stellen sich hierher und reden von Fahrlässigkeit. Wenn jemand fahrlässig, und zwar äußerst fahrlässig, gehandelt hat, dann sind es gerade Sie! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mittlerweile ist der Langzeitpatient Gesundheitswesen so moribund geworden, daß er zusammenzubrechen droht. Und jetzt, wo dieser Langzeitpatient zusammenzubrechen droht, gibt es plötzlich Aussagen der Frau Gesundheitsminister, wie: „Es ist Zeit, über eine Strukturreform im österreichischen Gesundheitswesen zu diskutieren“, oder: Sie werde mit den Gesundheitsreferenten der Länder über den Krankenanstaltenplan, den Großgeräteplan und einen Niederlassungsplan sprechen, oder: Wenn das Parlament wirklich an einer Spitalsreform interessiert ist, dann sollte es die Ministerin doch endlich mit den dazu notwendigen Kompetenzen ausstatten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was hindert denn die Abgeordneten der beiden Regierungsparteien daran, in diesem Bereich wirklich einmal etwas zu tun? *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Hier fehlt es wirklich am Reformwillen und an der Umsetzung guter Vorschläge.

Gestatten Sie mir, daß ich noch eine weitere Aussage der Frau Bundesminister näher unter die Lupe nehme. Sie spricht sich für eine zentrale Planungskompetenz aus, denn „sonst tut sich wieder nichts, und jeder tut, was er will“, wie sie gesagt hat. Sie spricht von Fehlentwicklungen des KRAZAF, von Verschwendung etwa bei der Anschaffung von Großgeräten und davon, daß unter allen Umständen in Zukunft verhindert werden muß, daß es bei der Anschaffung von Großgeräten zur Verschwendung kommt.

Frau Bundesminister! Ich verstehe Ihre Forderungen, ich unterstütze diese Forderungen auch vollinhaltlich. Ich hoffe, daß Sie aber nicht Jahre brauchen – so wie Ihre Vorgänger –, um diese Forderungen auch wirklich umzusetzen. Ich wünsche Ihnen dazu die notwendige Kraft, den notwendigen Willen, und ich wünsche Ihnen natürlich auch zum Geburtstag alles Gute. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Wenn wir Ihnen bei der Umsetzung helfen können, so werden wir das jederzeit tun. Sie können mit unserer Unterstützung rechnen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das, was hier gefordert wurde, sind genau die Forderungen und Vorschläge der Opposition. Seit langem fordern wir Freiheitlichen die Einrichtung einer zentralen österreichischen Koordinationsstelle. Seit Jahren fordern wir die Einführung einer leistungsorientierten Krankenanstaltenfinanzierung. Seit Jahren werden aber auch diesbezügliche freiheitliche Anträge abgelehnt oder, wie schon gesagt, auf die lange Bank geschoben – so auch heute. Einer unserer heutigen Anträge verlangt die Einrichtung jener zentralen Planungskompetenz, welche die Frau Bundesminister so gerne hätte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie sehr aber im Gesundheitswesen Handlungsbedarf besteht und wie sehr bei der Finanzierung unseres Gesundheitssystems Feuer am Dach ist, zeigt sich auch in einem Schreiben des Hauptverbandes der österreichischen Sozialversicherungsträger. Dieser schreibt – ich zitiere –: Ende Jänner dieses Jahres haben sich Bund, Länder, Gemeinden und die Sozialversicherung über eine Verlängerung der KRAZAF-Vereinbarung nur noch um ein Jahr bis Ende 1995 geeinigt.

Abgeordneter Dr. Stefan Salz

Das haben wir schon sehr oft gehört, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Neuorganisation der Spitalsfinanzierung steht daher zur politischen Entscheidung an.

Dann wird weiters ausgeführt, daß die österreichische Sozialversicherung mit fast 60 Prozent der Hauptfinanzier der österreichischen Spitäler ist und daß angesichts dieser explodierenden Kostenentwicklung Reformen notwendiger denn je sind.

Ich möchte auch noch die Ärztekammer zitieren, die eine ganze Reihe von Enqueten zu diesem Thema vorgesehen hat, etwa die Ärztekammer Tirol: „Organisation und Koordination der ambulanten Patientenbetreuung“, aber auch die Ärztekammern der anderen Bundesländer haben sich natürlich damit beschäftigt. Im Vorwort heißt es hier: Ein Gesundheitswesen mit unzureichender Planung und ohne klare Strukturen führt unweigerlich zum Chaos. Weiters heißt es, daß dieses Gesundheitssystem wesentlich geändert werden muß, da es, wie gesagt, unfinanzierbar ist und zukünftig den Menschen und die Leistung in den Vordergrund stellen muß.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Genau das sind die Forderungen von uns Freiheitlichen. – Diesen Aussagen der niederösterreichischen Ärztekammer ist nichts mehr hinzuzufügen (*Beifall bei den Freiheitlichen*), außer das Ersuchen an Sie, meine Damen und Herren Abgeordneten, den Anträgen von uns Freiheitlichen doch zuzustimmen, denn sie sind ein erster, ein wichtiger Schritt zur Umstellung und Reformierung unseres derzeit so maroden Gesundheitssystems. (*Beifall bei den Freiheitlichen*.)

12.02

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Leiner. – Bitte, Herr Abgeordneter.

12.02

Abgeordneter Dr. Günther Leiner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Herr Kollege Salz! Lieber Freund, möchte ich fast sagen! Wir unterstreichen ja diese Forderungen! Wir haben ja schon im Ausschuß gesagt – und das habe ich dort betont –: Wir halten sie für hervorragend, sind sie doch von uns abgeschrieben. (*Abg. Haller: Das haben Sie vor vier Jahren auch schon gesagt! – Abg. Dr. Haselsteiner: Papier ist geduldig!*)

Wir sind eine demokratische Partei, die versucht, auf Ebene der Länder und Gemeinden diese Ihre Punkte beziehungsweise unsere gemeinsamen Punkte durchzubringen. Bis Ende Juli wird es eine Konklusion geben. Wir werden dorthinkommen, daß wir sagen können, diese leistungsorientierte Krankenhausfinanzierung wird das nächste Jahr vonstatten gehen. – Sie **muß** vonstatten gehen! (*Abg. Dr. Haselsteiner: Das haben Sie schon oft gesagt! – Abg. Dr. Pumberger: Das haben Sie schon 1978 gesagt!*) Man sollte immer an das Gute glauben und nie verzweifeln! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Das Problem ist, daß die Gemeinden und die Länder keine Finanzmittel mehr für unsere Krankenhäuser aufbringen, und das muß sich jetzt ändern. Teilweise wurden ja die Bedingungen der Länder – gerade bei diesem vorliegenden Gesetz – erfüllt. Ich erinnere daran: Es kam zu einem Zuschuß der KRAZAF-Mittel in Höhe von 1 250 Millionen Schilling. Es wurde in das Gesetz aufgenommen, daß die finanziellen Belastungen nicht mehr weiter ansteigen dürfen. Das tut weh, wenn wir etwa nur an die Arbeitszeitregelung der Ärzte denken.

Die Reformen müssen aber – und das wissen wir – schrittweise vorangehen, denn sonst wird dieses System nicht funktionieren. Ich möchte wirklich an die Länder beziehungsweise an die Vertreter der Länder und der Sozialversicherung und das Ministerium noch einmal den Appell richten, den guten Willen zur Veränderung zu zeigen und sich wirklich dahinterzuknien.

Ich bin kein Anhänger des amerikanischen Gesundheitssystems, aber etwas Gutes ist auch dort vorhanden. Vor allem bin ich kein Anhänger des Versicherungssystems in Amerika. Es gibt aber überall etwas, was man nachahmen könnte, weil es sich bewährt hat. Die Einführung des leistungsorientierten Krankenhausfinanzierungssystems in Amerika war erfolgreich. Das angestrebte Ziel der Systemänderung ist tatsächlich erreicht worden. Die jährliche Steigerung der

Abgeordneter Dr. Günther Leiner

Kosten in den Krankenhäusern von 15 Prozent wurde auf rund 2 Prozent eingebremst. Jeder zweite chirurgische Eingriff wird ambulant vorgenommen.

Ich glaube, wir haben da Vorbilder, aber wir kämpfen ja alle in ganz Europa um dieses System, darum, den richtigen Weg zu finden, um dieses System einzuführen.

Die Patienten sollten bereits im Vorfeld der Krankenhäuser – also durch die niedergelassenen Ärzte, Tageskliniken und Gemeinschaftspraxen – diagnostiziert und auch therapiert werden.

Wir wollen – noch einmal – diese Koordinationsstelle, ich stehe dazu, denn diese sollte auch die ganze Vorbereitungsarbeit für die LKF übernehmen. Die Einführung der LKF, so sagen die Experten, hat folgende Vorteile: Senkung der Verweildauer in den Krankenhäusern, Erhöhung der Transparenz und Verbesserung der Dokumentation, Förderung der Kooperation, weil es zur Verbesserung des gemeinsamen Handelns zwingt, und Eindämmung der Kostenspirale – wir sparen 4 bis 7 Milliarden Schilling ein.

Gleichzeitig sollte natürlich auch eine Verbesserung der Strukturqualität der Krankenhäuser damit verbunden sein. Das beinhaltet die bauliche und medizinische Ausstattung und auch das Personal. Und das könnte wiederum von dieser Koordinationsstelle überprüft werden. Ich bin fest davon überzeugt.

Weiters müssen medizinische Standards definiert werden, die als Orientierungshilfe für die Ärzte und für das Pflegepersonal dienen und einen gleichmäßigen Qualitätslevel bieten.

Mindestens ebenso wichtig wie die Qualitätsprüfung ist die Durchführung von Wirtschaftlichkeitsprüfungen. Wo gibt es heute diese Überprüfungen, wo die Sanktionsmöglichkeiten? Beides, Qualität und Wirtschaftlichkeitsprüfung, ist laufend medizinisch zu diagnostizieren, und das Ergebnis der Überprüfung hat Eingang in die Finanzierung zu finden. Die Verteilung der Mittel hat entsprechend zu verlaufen. Ich wiederhole mich: Regelung über Leistung und nicht über zentrale Vorgaben.

Unter Leistungsanreiz verstehe ich auch, daß wir – erstens – in Zukunft den Ländern für jede weitere gesetzliche Maßnahme, die sie Geld kostet, aliquot zusätzliche Mittel bereitstellen.

Zweitens: Mindestens 50 Prozent der Mittel sind nach zentralen Richtlinien zu verteilen. 50 Prozent können von den Ländern nach landesspezifischen Schwerpunkten den Spitälern zur Verfügung gestellt werden.

Drittens – und dazu gehört die Stärkung der Entscheidungsbefugnis der Spitäler –: Investitionen sollen in Zukunft als rückzahlbares Darlehen und nicht mehr wie im Selbstbedienungsladen vergeben werden. Das Gießkannenprinzip sollte abgeschafft werden.

Weil derzeit immer wieder über Beitragserhöhungen gesprochen wird, möchte ich ganz klar sagen: Bevor wir über Beitragserhöhungen diskutieren, müssen wir erst einmal alle Möglichkeiten des Sparens ausschöpfen und realisieren! (*Beifall bei der ÖVP.*) Hier gibt es ein 22-Punkte-Programm – und das sollte erfüllt werden! – Danke schön. (*Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.*)

12.10

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Haidlmayr. – Bitte, Frau Abgeordnete.

12.10

Abgeordnete Theresia Haidlmayr (Grüne): Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es wird jetzt seit zirka einer Stunde über den KRAZAF gesprochen. Warum gibt es das Provisorium? Wie lange können wir uns dieses Provisorium noch leisten? Was müssen wir langfristig aus diesem Provisorium machen? Wie müssen wir umschichten? Darum ging die Diskussion. Aber es hat noch niemand hier die Frage gestellt, wie dieses Provisorium KRAZAF für die Durchführungsorganisationen, die sich zum Ziel gesetzt

Abgeordnete Theresia Haidlmayr

haben, ambulante Betreuung zu übernehmen, um die Zahl der Spitalsbetten abzubauen, zu reduzieren, ausschaut.

Ich erzähle Ihnen jetzt einmal, wie die Situation aussieht. Es gibt in Österreich eine Vielfalt von Vereinen, die im Bereich der ambulanten Hilfe und Betreuung tätig sind. Diese Vereine haben verschiedenste Ziele und verschiedenste Standards, aber sie haben auch völlig verschiedene Finanzierungsmodelle. – Das ist die Ausgangssituation.

Ein Beispiel dazu: Ein Mann, der 63 Jahre alt ist und seit 20 Jahren querschnittgelähmt ist, liegt derzeit aufgrund eines Dekubitus im Krankenhaus. Dieser Mann soll nun entlassen werden. Jetzt frage ich Sie, Frau Ministerin, unter welchem Titel dieser Mann betreut werden kann. Wird er im Rahmen der ambulanten Altenhilfe betreut – er ist ja immerhin 63 Jahre alt –, wird er im Rahmen der ambulanten Behindertenhilfe betreut – er hat er ja schon seit 20 Jahren eine Querschnittlähmung –, oder wird er im Rahmen der Hauskrankenpflege betreut, weil er ja einen Dekubitus hat. – So schaut die Situation aus.

Alle Betreuungsvereine, die für diese Bereiche zuständig sind, kennen sich nicht aus. – Sie kennen sich deshalb nicht aus, weil Sie, Frau Ministerin, auch keine klare Grundlagen dafür geschaffen haben, welche betroffenen behinderten und/oder alten Menschen unter welchen Voraussetzungen und unter welchem Titel Hilfe, Pflege und Betreuung in Anspruch nehmen können. Diese Grundlagen gibt es nicht, und deshalb wissen die Vereine auch nicht, wie sie arbeiten müssen, wohin sie sich orientieren müssen, wen sie betreuen beziehungsweise wen sie nicht betreuen dürfen.

Auf der Strecke bleiben einerseits nicht nur die Vertreter dieser Vereine, die ihrer Arbeit nicht qualifiziert nachgehen können, sondern andererseits auch die Betroffenen, weil eigentlich niemand für ihre Bedürfnisse zuständig ist. – In einer solchen Situation sind wir!

Was brauchen wir, um diese Situation, die ein Spießrutenlauf ist und bei der es keinen Anfang und kein Ende gibt, zu klären? – Zumindest einmal einen halbwegs durchgängigen, klar vollziehbaren Inhalt.

Das erste, was wir brauchen, ist eine langfristige Finanzierung dieser Betreuungsvereine. Es kann nicht so sein, daß diese Vereine bereits seit einem halben Jahr wieder arbeiten – sie können ja die behinderten Menschen nicht ins Heim stecken oder sie ihrer Verantwortung überlassen –, obwohl es seit einem halben Jahr kein Geld aus dem KRAZAF gibt. – Auf der anderen Seite sind aber diese Menschen zu betreuen. Das erste also, was wir brauchen, ist eine langfristige Finanzierung für den Bereich der ambulanten Pflege.

Das zweite, was wir brauchen, ist eine klare inhaltliche Definition dessen, welcher Betreuungsverein oder welche Betreuungsorganisation auf welche Gruppe von Betroffenen spezialisiert ist.

Außerdem brauchen wir noch einen Katalog, durch den Mindeststandards abgesichert werden, denn sonst könnte ja jeder hergehen und sagen: Ich mache jetzt ambulante Betreuung. Ich möchte mich sozial engagieren, daher möchte ich das machen. Man kann nicht in diesem Bereich ohne Vorkenntnisse, ohne Grundlagen, ohne jegliche Ausbildung arbeiten, nur weil man eben ein soziales Engagement hat. So kann es auch nicht gehen. Wir brauchen klare Mindeststandards für die einzelnen Betreuungsorganisationen, die definieren, welcher Zielgruppe sich die Organisationen zu widmen haben.

Im Bereich der Durchführungsorganisationen brauchen wir soviel an finanziellen Mitteln und Möglichkeiten, daß diese Vereine genügend Personal beschäftigen können, um den Bedarf abdecken zu können.

Ich erzähle Ihnen ein Beispiel aus der Praxis: Dort, wo ich früher gearbeitet habe, rufen täglich – das ist auch heute noch so – 10, 20 Menschen an, die ambulante Betreuung brauchen. Die Vereine können diese Betreuung aber nicht zusagen, weil sie die personellen Voraussetzungen dafür nicht haben. Sie haben sie deshalb nicht, weil sie nicht die entsprechenden Möglichkeiten beziehungsweise Finanzierungsgrundlagen dafür haben.

Abgeordnete Theresia Haidlmayr

Das heißt also: Wenn heute jemand bei einer Betreuungsorganisation anruft und Betreuung braucht, dann kann ihm diese Betreuungsorganisation nur raten, zu versuchen, den Krankenhausaufenthalt noch länger hinauszuzögern, denn wenn der Betroffene an diesem Tag nach Hause gehen wollte, dann stünde oder läge er unversorgt in seiner Wohnung. Es fehlen die finanziellen Ressourcen, um genug Personal anstellen und die Bedürfnisse abdecken zu können. Das haben wir in Österreich nicht!

Aus diesen Gründen ist es auch nicht möglich, die Zahl der Spitalsbetten, stationären Betten, zu reduzieren. Das einzige, was derzeit möglich ist, ist, den Aufenthalt zu Hause zu verlängern. Finanzierungsmodelle, mit denen nicht ausreichend Personal angestellt werden kann, können niemals die Grundlage dafür sein, stationäre Einrichtungen und die Bettenzahl langfristig zu reduzieren.

Eine Durchführungsorganisation beziehungsweise Betreuungsorganisation braucht die finanziellen Voraussetzungen, um Verwaltungs- und Koordinationsbereich abdecken zu können. Meine Damen und Herren! Es ist nicht so, daß man einfach sagen kann: Wir machen ambulante Betreuung. – Das bedarf eines Overhead-Bereiches, das bedarf einer entsprechenden Struktur, um Betreuung sinnvoll koordinieren und langfristig absichern zu können. – Und dafür bedarf es auch finanzieller Mittel – und diese haben wir nicht.

Es trauen sich auch sehr viele behinderte Menschen, alte Menschen oder kranke Menschen nicht den Weg zu gehen und zu sagen: Ich möchte mein Leben zu Hause gestalten, weil ihnen niemand eine langfristige Absicherung bieten kann, daß sie auch zu Hause betreut werden können. Vor diesem Dilemma stehen wir.

Wir brauchen – ich möchte das noch einmal in drei Sätzen zusammenfassen – klare Kompetenzen und Inhalte für diese Betreuungseinrichtungen, klare Finanzierungsgrundlagen für diese Einrichtungen und klare Kompetenzverteilung. Es darf nicht mehr so sein, daß, wenn heute jemand behindert ist und Hilfe und Pflege braucht, er nicht weiß, unter welchem Titel ihn welche Organisation betreuen darf. Die Organisation hat es aufgrund ihrer Richtlinien zu wissen. All das passiert deshalb, weil es keine Grundlagen gibt, die vom Gesundheitsministerium aus zur Verfügung gestellt wurden, um eine klare Regelung nachvollziehen zu können.

Diese Grundlagen müssen geschaffen werden, erst dann kann man langfristig die Zahl der Krankenhausbetten und stationären Betten im Alten- und Pflegeheimbereich reduzieren und abbauen. – Danke. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

12.20

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dunst zu Wort gemeldet. – Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

12.20

Abgeordnete Verena Dunst (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Wenn wir uns heute mit der Krankenanstaltenfinanzierung beziehungsweise mit einer Änderung des Krankenanstaltengesetzes beschäftigen, so ist sicher jedem hier im Hause die Problematik bewußt. Über das Weiterbestehen des KRAZAF wird seit Jahren diskutiert – einhergehend mit Verbesserungsdiskussionen und Reformbestrebungen. Aber eines sei festgehalten: Es ist viel geleistet worden mit dem KRAZAF, und es ist nicht richtig, alles zu verdammen.

Die meisten Bundesländer verwendeten in den Förderungsjahren den Mindestanteil von 10 Prozent ihrer KRAZAF-Mittel für die Finanzierung von Strukturreformen. Damit standen in den Jahren 1988 bis 1994 insgesamt 6,92 Milliarden Schilling für die Finanzierung strukturverbessernder Maßnahmen zur Verfügung. Die am intensivsten geförderten Bereiche sind die Hauskrankenpflege, die Heimhilfe und die Pflegeheime, die im Jahre 1994 zwei Drittel der gesamten Strukturmittel erhielten. Weitere Bereiche sind die Notarztversorgung und die sozialmedizinische und psychosoziale Beratung, die besonders in Westösterreich größere Bedeutung erlangt haben. In den einzelnen Bundesländern zeigen sich verschiedene Schwerpunktsetzungen bei einzelnen Maßnahmengruppen.

Abgeordnete Verena Dunst

Allgemein kann aber gesagt werden, daß der KRAZAF zur Aufrechterhaltung des Gesundheitssystems einen wesentlichen Beitrag geleistet hat. Doch auch noch so taugliche Mittel müssen immer wieder auf ihre Effizienz hin überprüft werden. Und mit der Zeit ist der KRAZAF an die Grenzen seiner Leistungsfähigkeit gekommen.

In einigen Bereichen ist berechtigte Kritik angebracht, und eine Weiterverbesserung ist zweifelsohne notwendig. Sie, Frau Minister, haben hier sicherlich keine leichte Aufgabe übernommen. Ich möchte jetzt diese Gelegenheit dazu nützen, Ihre bisherige Arbeit zu loben. Sie haben auch in diesem Bereich schon vieles erreicht. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Für 1995 ist es äußerst wichtig, die Finanzierung mittels der heutigen Beschlüsse zu sichern. Die Krankenhäuser – das haben alle Vorredner bestätigt – brauchen das Geld dringend.

Um für die nächsten Jahre die Finanzierung weiterhin absichern zu können, gibt es seitens des Gesundheitsministeriums bereits seit längerer Zeit ein Konzept, welches Sie, Frau Minister, am 26. Mai im Rathaus vorgestellt haben. Wenn wir aber heute, meine Damen und Herren, die anstehende Gesundheitsstrukturreform diskutieren, dann sollten wir folgendes nicht übersehen: Österreich findet für sein Gesundheitssystem europaweit Anerkennung. Das österreichische Gesundheitssystem ist nämlich durch eine sehr gut funktionierende Versorgung im intramuralen und extramuralen Bereich gekennzeichnet.

Das große Zauberwort scheint die leistungsorientierte Krankenanstaltenfinanzierung, kurz LKF, zu sein. Voraussetzung dafür ist aber das Mitgehen der Länder. Leistungsorientierung alleine genügt aber meiner Meinung nach nicht: Eine prinzipielle Strukturänderung scheint angebracht zu sein. Wichtig ist dabei die Erstellung eines verbindlichen Bundeskrankenanstaltenplanes. Ein großes Problem stellt nämlich die große Zahl von stationären Aufenthalten dar, wie wir das heute schon gehört haben. Der Ausbau von Tagesambulanzen sowie die weitere Unterstützung des extramuralen Bereiches scheint mir angebracht zu sein.

Hier liegt ein klarer Auftrag vor uns: Die Kosten müssen nach unten gedrückt werden. Aber ich frage Sie, meine Damen und Herren: Kann man dies durchführen, ohne auf entsprechende Qualität der Behandlung und Betreuung zu verzichten? Folgendes muß uns nämlich klar sein: Die Kosten senken, ja – aber nicht zu Lasten der Qualität der medizinischen Versorgung. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Europaweit gibt es Probleme mit der Finanzierung des Krankenwesens. Wir sind mit folgenden Tatsachen konfrontiert: Die Lebenserwartung wird immer höher, die Behandlung dauert immer länger, die teure Medizintechnik, ihr ständiger Begleiter, sowie die Anschaffung von Pharmamitteln. Will man ein Krankenhaus schließen, schreien alle auf. Mit welcher Schließung sollte man also beginnen?

Ich bin aber zutiefst davon überzeugt, daß auch wir dieses Problem zum Wohle der Patientinnen und Patienten lösen werden. Bei Ihnen, Frau Minister, ist dies in besten Händen. Auf diesem Wege wünsche ich Ihnen zum Abschluß alles Gute zum Geburtstag! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
12.25

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. – Bitte.

12.26

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager (Liberales Forum): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Es ist von Vorrednern schon ausführlich auf die groteske Situation hingewiesen worden, daß wir einen Artikel-15a-Vertrag haben für den KRAZAF, für die Krankenanstalten, für den Krankenanstaltenfonds, der sich von Jahr zu Jahr weiterschleppt. Hoch und heilig wird immer versprochen, diese Verlängerung werde die letzte sein. Auch Kollege Leiner hat wiederum gemeint: Nächstes Jahr wird es dann sicher soweit sein. – Ich glaube nicht daran. Die Wahrscheinlichkeit, daß endlich eine vernünftige Regelung des Krankenanstaltenwesens herbeigeführt wird, ist sehr gering. Es wird wieder an den Differenzen, an den unterschiedlichen Interessenlagen von Bund und Ländern scheitern.

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager

Ich traue mich, das im voraus zu sagen. Ich bedaure das, weil die Finanzierung unseres Gesundheitswesens, der Krankenanstalten, einer der wesentlichen Gründe für die Budgetsituation der Republik Österreich ist. Es ist ein Versäumnis der Koalitionsregierung, aber auch der Länder, daß sie diese klaffende Wunde in unserem Budget, aus der das Geld herausrinnt und das Defizit genährt wird, nicht schließt und diese Reform des Gesundheitswesens, speziell der KRAZAF über die Interessenlagen hinweg nicht endlich durchführen. Das ist einer der ganz großen Mängel unserer Republik. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Was ist die Ursache dafür? Ich bin Kollegin Haidlmayr dankbar, daß sie in ihren letzten Sätzen ihrer Rede die Kompetenzfrage angesprochen hat. Jeder hier in diesem Saal weiß, daß das Debakel des KRAZAF und viele andere Fehlentwicklungen im Gesundheitsbereich aufgrund dieser mangelhaften Fehlentwicklung, was die Kompetenzen betrifft, zustande gekommen sind. Das ist die Ursache, das wissen wir, aber die Mehrheit, die Zweidrittelmehrheit dieses Hauses ist nicht bereit, Reformen endlich durchzuführen. Man klagt über Überkapazitäten, man klagt über Fehlallokation der Ressourcen, des Geldes, über Fehlplanungen und und und. Das weiß der Bund, das wissen die Länder – aber das Problem wird nicht gelöst. Zugleich jammert man aber über die Kostenexplosion.

Es ist schon eine komische Geschichte, daß jede Gebietskörperschaft peinlich darauf erpicht ist, im materiellen Bereich ihre Kompetenzen zu behalten, und wenn es um die Planung geht und so weiter, dann wird der „heilige“ Föderalismus hervorgekramt und man beruft sich auf ihn. Wenn es aber um die Finanzierung geht, dann gibt es auf einmal keinen Grief um die Kompetenzen, dann will man auf einmal nichts mehr davon wissen, dann sagt man, der andere soll gefälligst zahlen. Und das ist die Ursache dieser Situation. Das ist ein Verantwortungskarussell. Der Bund sagt, es sollten doch die Länder mehr bezahlen, die Länder sagen, der Bund solle endlich zahlen, und die Sozialversicherungsanstalten sind auch noch dabei. Das ist ein permanentes Verantwortungskarussell, das kostspielig ist, das gegen vernünftige Gesundheitspolitik gerichtet ist, aber auf Kosten aller Österreicher, ob sie nun Bundes- oder Landesbürger sind, geht. Es geht das auf Kosten aller und führt zur Verschlechterung unserer Budgetsituation.

Die Ursache dafür liegt eigentlich in der Verfassungsgeschichte. Es hat bestimmte Bereiche gegeben, in denen es von Anfang an in unserer Republik keine Klarheit über vernünftige Kompetenzen gab.

Der Gesundheitsbereich ist ein solches Beispiel. Da leiden wir, und die Folgen sehen wir anhand der konkreten politischen Auswirkungen. Sowohl Bund als auch Länder müßten endlich bereit sein, diese Kompetenzregelung herbeizuführen. Das ist aber bisher nicht gelungen.

Es ist interessant: Überall dort, wo das Kompetenzgefüge zwischen Bund und Ländern nicht funktioniert, hat man irgendwelche Ersätze, andere Instrumentarien oder irgendwelche Notlösungen geschaffen, weil man gewußt hat: Natürlich gehört eine bundeseinheitliche Gesamtkonzeption her! – Wenn man das nicht mit einer vernünftigen bundesstaatlichen Kompetenzregelung erreicht, dann muß man eben eine andere Vereinbarung treffen. So entstanden die Artikel-15a-Verträge. Meines Erachtens ist das eine für einen Bundesstaat nicht notwendige Krücke. Aber so hat man es probiert. Ergebnis: Es muß immer zu diesen Einigungen kommen, und es geht nichts weiter.

Nun scheint der wesentliche Punkt zu sein: Wenn wir nicht zu dieser Kompetenzregelung kommen, dann wird nichts weitergehen. Ich richte daher einen Appell an beide Ebenen unserer Republik, die alle Bürger umfassen, nämlich Bund und Länder, endlich eine vernünftige Kompetenzregelung herbeizuführen.

Es ist gar nicht einfach zu klären – das gebe ich zu –, ob nun die Spitäler Bundes- oder Landesangelegenheit sein sollen. Das läßt sich nicht aus dem Handgelenk heraus entscheiden. Ich habe durchaus Verständnis dafür, daß man sagt: Die Länder kennen die Bedürfnisse genauer, das läßt sich dann eher anpassen, das paßt besser in die Regionalplanung, in Raumordnungsfragen und in das, was es da alles gibt. Ich sehe das durchaus ein.

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager

Wenn dem aber so ist, dann müssen wir auch eine klare finanzpolitische Kompetenzregelung herbeiführen. Ich meine, derjenige, der anschafft, soll auch zahlen, derjenigen, der plant, der errichtet, soll gefälligst auch die finanzpolitische Verantwortung übernehmen! Daran mangelt es! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Mein Vorschlag wäre – abgesehen von Universitätskliniken, die natürlich eine eigene Problematik darstellen –: Das Krankenanstaltenwesen kann durchaus generell Landessache sein, aber in diesem Fall müssen die Länder auch die Finanzierung aufbringen.

Ich kann mir im Prinzip, Frau Bundesministerin, auch eine umgekehrte Lösung vorstellen. Ich kann mir eine Regelung in Richtung Artikel 11 der Bundesverfassung vorstellen. Auch das ist ein Weg. Aber das Wesentliche ist: Wer anschafft, soll auch die finanziellen Mittel aufbringen müssen. Dieses Verantwortungskarussell, das zwischen Bund und Ländern stattfindet, brauchen wir nicht: Der eine plant, errichtet und betreibt, aber die Kosten sollen von woanders herkommen. Das kann nicht funktionieren, und dafür haben wir mehrere Beispiele in unserer Republik.

Als letztes möchte ich auf eine besondere Groteske aus diesem KRAZAF eingehen, anhand der man sieht, wie das System beginnt, sich selbst in Frage zu stellen. Ich möchte dieses Hohe Haus auf eine verfassungspolitische Groteske in bezug auf diesen KRAZAF hinweisen. Diese Artikel-15a-Vereinbarung zwischen Bund und Ländern zu vereinbaren, genügt nicht. Es genügt nicht, daß man das KRAZAF für ein weiteres Jahr heranzieht.

Zum Schluß gibt es noch eine „Nebenabrede“ zur Vereinbarung nach Artikel 15a, die folgendes besagt: Wenn der Bund und die Länder Gesetze erlassen, die finanzielle Auswirkungen haben *(Abg. Mag. Guggenberger: Das ist alles total wassrig!)* – Kollege Guggenberger, wenn das eintritt –, dann wird zwischen den Vertragspartnern „nebenabgeredet“, dann dürfe das nicht geschehen. – Wenn es sich um ein Bundesgesetz handelt, dann müssen die Landesregierungen und der Städtebund und der Gemeindebund zustimmen, und umgekehrt, wenn es Landesgesetze sind, müssen die Bundesregierung und der Städtebund und der Gemeindebund zustimmen.

Kollege Guggenberger! Das ist eine tatsächliche Fehlentwicklung. Da wird nämlich auf einmal eine dritte politische Ebene sichtbar. Wir haben nicht nur den Bund und die Länder, Nationalrat und Bundesrat, Landesregierung und Landtage. Nein: Städtebund und Gemeindebund müssen auch zustimmen! Eine dritte Kammer wird sichtbar. Das halte ich für eine krasse Fehlentwicklung. Das ist verfassungspolitischer Unfug. Das ist zurückzuweisen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Deshalb noch einmal, Frau Bundesministerin – das ist eigentlich ein Appell an uns Verfassungsgeber – der Appell, endlich die Kompetenzlage in Sachen Gesundheitswesen auf eine vernünftige ökonomische Basis zu stellen – im Sinne der gesundheitspolitischen Interessen der Gesamtbevölkerung, ob Bundes- oder Landesbürger, das ist mir ganz gleich, wir alle sind Österreicher, und ihnen soll es dienen. Wir brauchen nicht diesen verfassungspolitischen, gesundheitspolitischen und finanzpolitischen Murks, der in dieser Artikel-15a-Vereinbarung deutlich zum Tragen kommt. Das lehnen wir ab, und wir fordern Sie auf, diese Kompetenzbereinigung endlich vorzunehmen! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

12.35

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster ist Herr Abgeordneter Dr. Rasinger zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter.

12.36

Abgeordneter Dr. Erwin Rasinger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Hohes Haus! In Österreich leben wir, gesundheitspolitisch betrachtet, gerne in einer schlampigen Art Schizophrenie.

Patienten sagen immer zu mir: Herr Doktor, ich will nicht ins Spital! – Ist er einmal aus dem Spital draußen, dann sagt er: Eigentlich war ich doch sehr zufrieden! – Genauso ist es in der Gesundheitspolitik: Alle wollen alle Leistungen, aber keiner will bezahlen. – Das ist ein Drama.

Abgeordneter Dr. Erwin Rasinger

Wir haben in Österreich – das sollten wir einmal außer Streit stellen, weil es immer schlampig unter den Tisch gekehrt wird; Herr Dr. Salzl hat heute gesagt, wir hätten ein moribundes Gesundheitssystem – eines der zehn besten Gesundheitssysteme der Welt. Wir können über alles diskutieren, aber wir sollten nicht ein System, auf das wir eigentlich stolz sein könnten, krankbeten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Erklären Sie – Herr Dr. Salzl, Sie sind Tierarzt – als Bürgermeister einmal den Menschen, daß sie keine Spitalsaufenthalte, keine Hüftprothesen bekommen, daß ihnen keine Herzinfarktbehandlung zusteht. Erklären Sie dem Bürger, daß er mit einer zweitklassigen Medizin wie in Amerika zufrieden sein muß.

Ich habe noch keinen einzigen Politiker erlebt, auch keinen Patienten, der gesagt hätte, es brauche das alles nicht möglich zu sein. – Nur bei der Bezahlung, Herr Dr. Pumberger, sind wir alle ratlos und ahnungslos. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Pumberger.)* Ich bin für das Sparen, aber nicht für das Kaputtsparen. Manche Ratschläge, die heute aufgetaucht sind, kann ich nur unter weiterem einreichen.

Wenn es da heißt, das Management solle die Spitäler in die Gewinnzone bringen, dann muß ich sagen: Spitäler sollen überhaupt keine Gewinne machen.

Zur Kostenexplosion im Spitzenmedizinbereich werde ich Ihnen ein Beispiel nennen, das Ihnen einen Schauer über den Rücken laufen lassen wird. Meine Bruder hat vor zehn Jahren plötzlich Kopfschmerzen und einen epileptischen Anfall bekommen; er war selbst Arzt: Er mußte in der Nacht in eine Klinik gebracht werden. Wir haben nicht herausfinden können, was das ist. Im Computertomographen hat man nichts gefunden. 14 Tage später mußte er nach München geführt werden, wo eine Kernspinuntersuchung durchgeführt wurde. Frau Moser hat heute gesagt, von diesen Apparaten gäbe es in Österreich zu viele, diese brauchen wir mehr oder weniger nicht. Im Kernspin hat man dann einen Hirntumor festgestellt. – Also ich würde nicht so leichtfertig sagen, wir haben von allem zuviel.

Es mag schon richtig sein, daß das in 97 Prozent der Fälle unnötig ist, aber in zwei, drei Fällen oder in einem Fall ist es entscheidend, und deswegen machen wir sehr viel im Gesundheitswesen. Sie werden mir alle sicher recht geben: Man kann locker sparen, indem man einfach nichts anbietet. – Das wollen wir aber nicht. Wir sollten so ehrlich sein, und wir sollten sagen, **was** wir wollen. Ich sage Ihnen seitens der ÖVP: Wir wollen ein Spitzensystem, und wir wollen es sogar noch besser machen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was mich an der heutigen Diskussion besonders stört, ist, daß mit Zahlen herumgeworfen worden ist, mit wirtschaftlichen Ausdrücken und Nichtausdrücken, aber das Wort „Patient“ ist eigentlich kaum vorgekommen. Für den Patienten sollte man das System errichten.

Wenn ich höre, man könne Kosten drücken und gleichzeitig die Qualität steigern, muß ich Sie fragen: Haben sie gewußt, daß 62 Prozent der Spitalskosten Personalkosten für Krankenschwestern sind? Eine der höchsten Steigerungsraten in den letzten Jahren war die bessere Bezahlung der Krankenschwestern. Gehen Sie doch heraus und sagen Sie den Krankenschwestern, daß Sie das Gehalt wieder drücken wollen.

Ich will Gesundheitspolitik mit Vernunft. Was heißt das? – Patienten, die nicht in das Spital gehören, die „entlaßbar“ sind, müssen entlassen werden. Wir haben in Österreich – das ist unbestritten – eine sehr hohe Spitalshäufigkeit.

Um das zu erreichen, brauchen wir im Spital auch ein System, das sehr enge Finanzen vorschreibt, ein Budgetierungssystem. Ich verstehe die Gesundheitsministerin und auch ihre Vorgänger nicht, die immer gesagt haben, die leistungsorientierte Finanzierung komme nächstes Jahr. – Jeder Experte hat gewußt, das geht nicht, und es geht auch jetzt nicht. Der deutsche Gesundheitsminister, sicher ein As unter den europäischen Gesundheitsministern, traut sich zu, maximal 25 Prozent mittelfristig leistungsorientiert abzurechnen. Warum? – Er ist ein vorsichtiger Mann. Ich traue mich auch nicht, morgen zu sagen, wir könnten das einführen.

Abgeordneter Dr. Erwin Rasinger

Aber in Kombination mit einer Budgetierung und einem fünfjährigen Übergangszeitraum traue ich mir zu, zu sagen, daß wir die Kostensteigerungen, die derzeit 10 bis 12 Prozent im Jahr betragen, auf 5 bis 6 Prozent senken werden. Das wäre ein großer Erfolg, ohne – das ist entscheidend – daß wir die Leistungen verringern müssen.

Frau Ministerin! Ich bin gegen Sackgassendiskussionen. Wenn Sie in der Öffentlichkeit ständig von Verschwendung sprechen, wird irgendwann einmal jemand sagen: Frau Ministerin, nennen sie uns konkrete Beispiele, nicht nur ein kleines Beispiel, sondern sehr viele Beispiele! – Da kommt dann sicher der Nierensteinertrümmerer. Haben sie gewußt, daß der Nierensteinertrümmerer eigentlich kein Großgerät mehr ist? Den Nierensteinertrümmerer kann man schon in einer ambulanten Praxis aufstellen, weil er so billig geworden ist. Früher hat er 12 Millionen Schilling gekostet, heute bekommt man ihn um 400 000 S. Vielleicht kaufe ich mir einmal einen, der dann sicher nicht den KRAZAF belastet. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Pumberger.)*

Zum berühmten Krankenanstaltenplan. Es ist ein sehr guter Plan. Wenn man ihn genau durchliest, kommt man darauf, daß in Österreich erhebliche Defizite bestehen. Der herzchirurgische und der kinderpsychiatrische Bereich kosten 12 Milliarden Schilling oder mehr, und das muß man der Bevölkerung auch sagen. Wenn man für Pläne ist – dafür bin ich auch –, dann muß man nach dem Motte vorgehen: Wer A sagt, muß auch B sagen!

Ich komme zum Schluß. Ich glaube, es ist absolut ungerecht – das hat Herr Abgeordneter Frischenschlager getan –, den Begriff „Defizit“ in den Mund zu nehmen. Ich kenne kein Schuldefizit, ich kenne kein Bundesheerdefizit, und – Sie waren oder sind noch immer Hochschulangestellter – ich kenne auch kein Hochschuldefizit; das ist eine öffentliche Leistung. Ich kenne einen schlampigen Umgang mit öffentlichen Mitteln, aber das „Wort“ Defizit müssen Sie mir in diesem Zusammenhang erklären. Schmeißen wir die Patienten hinaus, weil das billigste ist: kein Spital?

Ich bin für das Sparen, aber nehmen sie bitte alle zur Kenntnis, für vernünftiges Sparen, und ich bin absolut gegen das Kaputtsparen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

12.43

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächste ist Frau Abgeordnete Madl zu Wort gemeldet. – Bitte, Frau Abgeordnete.

12.43

Abgeordnete Elfriede Madl (F): Herr Präsident! Frau Ministerin! Hohes Haus! Ich fühle mich absolut nicht verantwortungslos, wenn ich dieser Gesetzesmaterie nicht zustimmen kann. Denn solange bezahlt wird, solange sich noch irgendwo ein Loch auftun läßt, um das andere zu stopfen, so lange sehe ich keinen Lichtschein am Himmel der Krankenhausfinanzierung und überhaupt in bezug auf eine vernünftige Finanzierung des Gesundheitswesens. So war es schon immer, so war es schon 17 Jahre lang, und jedes Jahr wurde wieder versprochen, diesbezüglich eine Änderung herbeizuführen – aber geschehen ist nichts.

Die Länder hätten jetzt schon die Möglichkeit gehabt, einen leistungsorientierte Krankenhausfinanzierung durchzuführen. Vorarlberg hat schon eine Vorreiterrolle übernommen, da funktioniert es schon. Warum geht es nicht in den anderen Bundesländern?

Unser Landeshauptmann von Oberösterreich zieht durch die Lande. Bei den jeweiligen Eröffnungen oder Jubiläen der Krankenhäuser plädiert er für das leistungsbezogene Krankenhausfinanzierungssystem. Dabei ist der derjenige, der dies für Oberösterreich blockiert. Hier spricht man schon seit 17 Jahren mit gespaltener Zunge, so wie es hier üblich ist. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Folgendes muß auch noch unbedingt gesagt werden: Eine Reformierung des Gesundheitswesens kann nur Hand in Hand gehen mit einer Reformierung der Sozialversicherungsanstalten. Es kann nicht angehen, daß wir 24 Sozialversicherungsanstalten mit einem riesigen Verwaltungsapparat haben, die jedes Jahr mit Millionenhöhe negativ abschließen und ihrem Auftrag der Gesundheitsvorsorge gar nicht mehr nachkommen können.

Abgeordnete Elfriede Madl

Allein die oberösterreichischen Gebietskrankenkasse hat einen jährlichen Abgang von 300 Millionen Schilling. Gerade jetzt, da jede Krankenkasse kämpft, werden noch 1,25 Milliarden Schilling abgezogen und dem Fonds zugeführt. Dabei gibt es teilweise schon Zahlungsschwierigkeiten der Sozialversicherungsanstalten. Patienten warten oft monatelang auf die Bezahlung ihrer Wahlarztrechnungen. Das ist Tatsache, darüber kann man sich nicht einfach hinwegschwindeln. Aber diese Leute, die auf die Bezahlung von den Sozialversicherungsanstalten warten, haben hier anscheinend keine Vertretung gefunden. Sie warten nur auf die Bezahlung ihrer Rechnung. Und jetzt sollten wir zur Verantwortung gezogen werden, wenn wir dieser Aufstockung nicht zustimmen können. – Ich finde das ungeheuerlich!

Es passieren noch andere Ungeheuerlichkeiten. Die Krankenhäuser versuchen mit allen Mitteln, Tagsätze hereinzubekommen. Die Patienten müssen zum Beispiel tagelang auf Operationen warten. Die Operation wird von einem Tag auf den anderen verschoben, das heißt, der Patient kann nicht nach Hause gehen und nach einer Woche wiederkommen. Nein, das läßt man gar nicht zu, denn dann würden Tausende von Schilling von den Zusatzversicherungen nicht bezahlt werden. So vertröstet man die Patienten von einem Tag auf den anderen und behält so künstlich die Betten belegt. – Natürlich nur von gut versicherten Zusatzversicherungspatienten.

Oder: Es gäbe viele Möglichkeiten der Nachbehandlung, der postoperativen Nachbehandlung. Ich habe einen Fall geschildert bekommen, der kein Einzelfall ist. Speziell bei orthopädischen Operationen wäre eine Nachbehandlung zu Hause durchaus üblich und gangbar. Es gibt auch Geräte für die Haustherapie, aber diese Geräte kosten 4 000 S bis 6 000 S im Monat und werden von den Krankenkassen nicht bezahlt. Welcher Patient wird sich dann zu Hause nachbehandeln lassen, wenn er 14 Tage lang diese Behandlung im Krankenhaus gratis bekommt? Er müßte im Gegensatz dazu 4 000 S bis 6 000 S bezahlen und würde dem Staat und dem Krankenhaus Kosten ersparen. – Das ist doch wirklich unverständlich für jenen, der diese Behandlung zu Hause durchführen möchte.

Auch wurde heute noch nicht über den Großgeräteüberschuß gesprochen. Ein Beispiel: Wir haben zwei Großgeräte, Gammaknife genannt, eines in Graz und eines in Wien. Ein Gerät ist für 15 Millionen Behandlungen einsetzbar. – 15 Millionen Behandlungen! Ganz Schweden hat davon nur ein Gerät, aber Österreich muß zwei haben, obwohl in Schweden die Anfahrtswege wesentlich länger sind als in Österreich, aber wir brauchen zwei solche Geräte! Was passiert jetzt? – Diese Geräte sind nicht ausgenützt. Jetzt gibt es plötzlich einen „Gesundheitstourismus“. Von den anliegenden Nachbarstaaten kommen Patienten, benützen dieses Gerät, zahlen Tagsätze und fahren dann wieder nach Hause. Die Tagsätze werden von den ausländischen Krankenversicherungen bezahlt. Um dieses teure Gerät zu finanzieren, zahlt der Krankenhauserhalter den Rest dazu. So werden unsere sündteuren Geräte eigentlich – so muß ich sagen – mißbraucht. Wenn es schon ein Leistungsprinzip gäbe, würde sich auch dieses Gerät finanzieren können – wenigstens eines, wenn schon nicht zwei.

Oder etwas anderes: Es gibt in Linz einen ganz hervorragenden Herzspezialisten, Herr Prof. Brücke. Wir haben dafür gesorgt, daß er aufgrund seiner Kompetenz und seines Wissens in Linz bleibt. Man hat ihm Geräte zur Verfügung gestellt, die eine Herzoperation ermöglichen, wie er es sich gewünscht hat. Was passiert jetzt? – Von ganz Österreich kommen die Patienten, lassen eine sündteure Herzoperation durchführen, von den Krankenkassen wird nur der Tagsatz bezahlt und nicht die Leistung der Operation, dann fährt der Patient wieder nach Hause, und den Rest zahlt wiederum der Krankenhauserhalter. Da wäre eine leistungsorientierte Abrechnung hochnotwendig, und man hätte sie schon längst für das Land Oberösterreich und das Land Steiermark einführen können. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Oder: Öffentliche Krankenhäuser konkurrenzieren Privatkliniken, und zwar mit Steuergeldern. Ich nenne das Beispiel Wels. Dort ist ein sündteures Sanatorium gebaut worden – natürlich mit Privatgeldern. Als dieses Krankenhaus fertig war, hat man das Landeskrankenhaus noch luxuriöser ausgebaut, aber nicht mit Privatgeldern, sondern aus Steuermitteln.

Das heißt, es findet auch in der allgemeinen Klasse jeder Patient einen Fernsehapparat vor, es werden Leistungen auf einem noch höheren Niveau als im Privatsanatorium geboten. Das heißt

Abgeordnete Elfriede Madl

also, das Privatsanatorium wird geradezu ausgehungert. Ganz grob gesagt: Es wird ausgehungert und steht wahrscheinlich jetzt auch schon zum Verkauf. – Das passiert mit unseren öffentlichen Steuergeldern! *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. Mertel: Der „gewöhnliche“ Mensch in der allgemeinen Kasse zahlt auch Steuer!)*

Um Geld in die Krankenhauskassen zu bekommen, schreckt man ja nicht einmal vor einer Doppelverrechnung zurück, indem man ein Krankenhausbett zweimal pro Tag verrechnet. Das passiert jetzt, und zwar bei den vielen Entlassungen, die frühmorgens stattfinden. Wenn Patienten zwischen 7 Uhr und 9 Uhr entlassen werden, müssen sie beziehungsweise ihre Zusatzversicherung noch den ganzen Tagsatz bezahlen. Dann wird das Bett zu mittag oder am Nachmittag wieder belegt, und dieser Patient zahlt für denselben Tag, für den von dem anderen schon dieser Tagsatz bezahlt wurde, noch einmal so viel. Ich finde, das ist, gelinde gesagt, konzessionierter Betrug. Aber es trifft nur jene, die einen Selbstbehalt bezahlen, alle anderen erfahren ja nicht, wieviel der Krankenhausaufenthalt letztendlich gekostet hat.

Das alles weiß man allerdings nicht erst seit heute oder seit gestern oder vorige Woche oder seit der Gesundheitsausschuß stattgefunden hat, sondern diese Probleme existieren schon wesentlich länger, und man hat nichts gemacht.

Wie ich schon eingangs erwähnt habe: Solange bezahlt wird, solange ein Loch noch offen ist, daß man damit das andere stopfen kann, solange wird sich, glaube ich, in der Krankenhausfinanzierung nichts ändern. – Was sich ändern wird, ist sicherlich der Name des Gesundheitsministers. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

12.52

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Donabauer. – Bitte, Sie haben das Wort.

12.52

Abgeordneter Karl Donabauer (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Der Unterschied, Frau Kollegin Madl, von Ihnen zu mir ist vielleicht nicht zuletzt auch der, daß ich weiß, wovon ich rede. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Denn ich habe es nicht notwendig, hier mit unsachlichen Argumenten herumzufuhrwerken, unrichtige Dinge in den Raum zu stellen und vor allem Themen aufzuwerfen, die in Wahrheit einer klaren Antwort bedürfen. Was wollen Sie eigentlich? Sie reden zum einen davon, daß die Spitäler schlecht finanziert sind, zum anderen zweifeln Sie alle Abrechnungsmodelle, die es gibt, an. Das kann doch nicht richtig sein!

Ich glaube, daß wir alle wissen müssen, daß unser System nicht so schlecht ist, wie es heute hier fallweise dargestellt wurde, daß aber absoluter Handlungsbedarf gegeben ist. Frau Bundesministerin, darüber sind wir uns alle miteinander einig, und ich glaube, dazu brauchen wir gar keine lange Erklärungen abzugeben.

Es ist auch eine Zumutung, Frau Kollegin Madl, wenn Sie auch die Sozialversicherung hier hereinbringen und Dinge erzählen, die ich Ihnen vielleicht ganz gerne erklären würde. Sie sprechen etwa von einem Verwaltungsaufwand, der gigantisch ist. Wissen Sie, wie hoch er ist? – Er beträgt 2,9 Prozent des Leistungsaufwandes! Überall nachzulesen! Das ist keine Weisheit von mir, sondern überall nachzulesen! Ich gebe Ihnen die Unterlagen sehr gerne.

Der KRAZAF ist also in Wahrheit nicht so schlecht, wie er heute gemacht wird, er hat nur einen Nachteil: Er hat finanziert, aber er hat die Steuerungsfunktion zu wenig wahrgenommen. Und dorthin müssen wir kommen! Wir müssen weg von der Überausstattung, denn es ist uns allen hinlänglich bekannt, daß es vielfache Interessen beim Bau eines Spitals gibt. Es sind die Länder, die Gemeinden, aber natürlich auch die Ärzteschaft, die eine moderne Ausstattung möchten, und wir alle wollen die beste Qualität haben. Ich glaube, daran führt kein Weg vorbei, dort treffen wir uns letzten Endes wieder, und in der Richtung wollen wir uns bemühen.

Abgeordneter Karl Donabauer

Es ist auch so: Alle wollen mitreden, aber niemand will zahlen. Es ist auch hier dasselbe. Wenn heute darüber gestritten wird, ob KRAZAF so oder KRAZAF anders, muß man wissen, daß den KRAZAF, der im Jahre 1993 16 Milliarden Schilling verwaltet hat, zu 64 Prozent die Krankenversicherungsträger finanzieren, die aber nur mit zwei von 36 Stimmen im Kuratorium vertreten sind; zu 18 Prozent finanziert der Bund, zu 11 Prozent die Länder und zu 7 Prozent die Gemeinden. Das ist ein Faktum.

Daß wir in Österreich in den letzten Jahren – jährlich! – eine Steigerungsrate von mehr als 10 Prozent hatten, ist auch wahr. Ich glaube, dort müssen wir eingreifen, und Herr Kollege Rasinger hat ja deutlich gesagt, wo überall die Ursachen dafür zu suchen sind.

Vergessen wir nicht, daß natürlich auch die Personalkosten enorm drücken. Wir wollen eine gute Leistung, eine gute Betreuung all unserer Kranken haben. Was wir aber tun müssen, ist, das Krankenhaus zurückführen zu jener Aufgabe, für die es geschaffen worden ist, nämlich zum Haus der Kranken. Wir müssen schauen, daß die Dauerkranken und die alten Menschen, wenn sie die öffentliche Einrichtung brauchen, in anderen Häusern aufgenommen werden und dort zu günstigeren Kosten Pflege, Betreuung und Versorgung finden. Das muß doch unser Anliegen sein. Auf diesem Gebiete haben wir uns zu ertüchtigen. Daran führt kein Weg vorbei.

Zur Überausstattung noch ein Gedanke: Die Weltgesundheitsorganisation sagt zum Beispiel, ein Nierensteinertrümmerer genüge für 3 Millionen Einwohner. Wir haben zurzeit in Österreich 18 Nierensteinertrümmerer. Mag er noch so billig sein – wir haben eine Überausstattung.

Gammaknife: Wir haben einen Bericht von der Weltgesundheitsorganisation, aus dem hervorgeht: pro 5 Millionen Einwohner ein Gammaknife. Wir haben drei, und ein viertes ist in Bestellung. Wenn wir uns das leisten, dann sollen wir aber nicht am selben Tag darüber jammern, daß das Ganze finanziell nicht mehr bewältigbar ist, dann müssen wir die Entscheidungen dort ändern, wo uns eben die Kosten davonlaufen.

Ich meine, daß wir diesem Gesetz heute zustimmen können, denn dieses Gesetz hat drei Dinge zum Inhalt:

erstens eine Reform des Gesundheitswesens ab 1. Jänner 1996, und das wollen wir, glaube ich, alle miteinander;

zweitens legt es fest, daß die gesetzlichen Sozialversicherungen zum KRAZAF für das Jahr 1,25 Milliarden Schilling zusätzlich bezahlen und daß das alles finanziert werden kann. Wir wollen doch eine ordnungsmäßige Abrechnung und Betreuung in unseren Spitälern haben.

Ich habe heute so oft den Begriff „Fahrlässigkeit“ gehört. Wir müssen schauen, daß wir diese Dinge in Ordnung halten. Das ist die Aufgabe, und zwar von uns allen, die wir hier herin arbeiten. Darum haben wir uns letzten Endes zu bemühen.

Als nächstes müssen wir danach trachten, daß endlich auch die Kompetenzfrage – da gebe ich Dr. Frischenschlager recht – geklärt wird, denn wir müssen wissen, daß wir Gesetze brauchen, die eine entsprechende Durchgriffsmöglichkeit schaffen – vom Bund über die Länder zu den Gemeinden hin –, damit mehr Koordination stattfindet. Das Problem ist ja, daß der Bund in der Finanzierung eigentlich nur marginal mitarbeiten kann, die Länder im großen und ganzen die Entscheidung haben und die Gemeinden letzten Endes die Investitionspolitik betreiben. Und dort wird es eng.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Wenn ich heute hier die Abrechnung einer niederösterreichischen Gemeinde habe, die im Vierteljahr eine Finanzausweisung von 326 000 S bekommt, für diesen Zeitraum aber Spitalsausgaben in der Höhe von 300 000 S zu erfüllen hat, dann, muß ich sagen, wird es nicht nur eng, sondern dann ist es höchste Zeit, da etwas zu erledigen.

Frau Minister! Ich kenne Ihr Bemühen, ich schätze es sehr, glaube aber, daß man nur mit dem Schließen alleine, diese Sache nicht lösen kann, aber wir werden wohl darüber reden müssen.

Abgeordneter Karl Donabauer

Worum es mir geht, ist, daß mehr bedarfsorientiert gearbeitet wird. Es gibt eine Überausstattung in gewissen Fachbereichen in ganz Österreich. Es gibt aber auch Defizite in gewissen Fachbereichen, so zum Beispiel bei der Neurorehabilitation. Dafür stehen in Niederösterreich nur 30 Betten zu Verfügung. Das ist doch etwas, was uns wirklich zwingt, diese ganze Entwicklung neu zu überdenken. Darum geht es letzten Endes!

Ich möchte schlußendlich darum ersuchen, daß in der nächsten Zeit auch jene, die zahlen, mehr Mitsprachemöglichkeiten erhalten. Das würde sicherlich guttun. Ich glaube, daß man so lange das System nicht ändern wird, solange wir nach dem Abgabendeckungsprinzip arbeiten. *(Beifall bei der ÖVP.)* Alles Geld, das fehlt, wird hingelegt. Es ist kein Leistungsanreiz da. Dort liegt der Schwachpunkt, und das müssen wir neu überdenken.

Ein letztes, was ich heute hier in meinem Beitrag auch noch gerne sagen möchte, betrifft die Prävention. Wir müssen danach trachten, daß die Menschen länger gesund bleiben, daß wir sie nicht in den teuersten Häusern behandeln müssen, sondern daß wir sie dadurch glücklich machen, daß wir mit wenig Geld ihr Leben entsprechend bereichern.

Ich bin auch ein Befürworter der Mitverantwortung, und zwar einer Mitverantwortung mit Sozialklausel. Das kann man nicht jedem abverlangen, aber ich meine, ohne Mitverantwortung kann kein Kostenbewußtsein, kein Konsumbewußtsein entstehen. Ich meine, daß wir diese Frage einmal ohne Berührungsängste ganz ehrlich, offen und sachlich diskutieren sollten. Das wäre mein Vorschlag.

Dieser Gesetzesvorlage werden wir von der ÖVP die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP.)*
13.01

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Öllinger. – Bitte.

13.01

Abgeordneter Karl Öllinger (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich halte es auch für einen sehr netten und eigentlich anständigen Brauch, daß man der Frau Ministerin zu ihrem Geburtstag gratuliert. Ich mache das auch, Frau Minister! Ich wünsche Ihnen auch alles Gute! Aber ich finde es eigentlich nicht ganz richtig, daß man, um Ihnen zu gratulieren, gleichzeitig eine Lobeshymne auf den KRAZAF singen muß. Und das ist das Problem, das ich sehe.

Man kann es natürlich so machen, Herr Kollege Guggenberger, wie Sie es gemacht haben, daß man sich ganz bewußt den Brotkorb sehr niedrig hängt *(Abg. Mag. Guggenberger: Das habe ich nicht getan!)* und sagt: Der KRAZAF ist schon deswegen gut, weil – ich habe es mir aufgeschrieben – der richtige Patient im richtigen Bett liegt. Ein Erfolg des KRAZAF. *(Abg. Mag. Guggenberger: Das habe ich nie gesagt!)* Das ist mir zuwenig, lieber Kollege Guggenberger.

Man kann es auch so machen wie die Frau Abgeordnete Madl – auch das habe ich mir notiert – und die Debatte um den KRAZAF dazu benutzen – was für mich völlig unverständlich ist, aber angesichts der politischen Orientierung dieser Partei doch wieder nicht so unverständlich –, um hier herauszugehen und zu beklagen, daß die Privatsanatorien „ausgehungert“ werden. Ein unglaublicher Skandal, was mit unseren Steuergeldern passiert!

Ich habe geglaubt, ich habe mich verhöhrt. Nein, ich habe mich nicht verhöhrt! Frau Abgeordnete Madl hat offensichtlich wirklich gemeint, es sei unglaublich, daß mit unseren Steuergeldern nicht die Privatsanatorien finanziert werden. Werte Kollegin Madl! Da muß ich schon sagen: Das ist wirklich unglaublich! Vertreten Sie das draußen vor den Bürgerinnen und Bürgern in diesem Land? Trauen Sie sich das zu sagen, daß die Privatsanatorien mit öffentlichen Geldern, mit Steuergeldern finanziert und gefördert werden sollen?

Wir sollten hier darüber diskutieren, wie wir eine anständige Versorgung der Krankenanstalten sicherstellen, wie wir sicherstellen, daß sich der Bund – und das ist kein unwesentlicher Punkt – aus dieser Finanzierung der Krankenanstalten nicht sukzessive zurückzieht.

Abgeordneter Karl Öllinger

Ich bin da auch dem Kollegen Donabauer sehr dankbar gewesen, der einige Zahlen genannt hat. Nur eine Zahl hat er nicht genannt, zumindest nicht so deutlich, wie es sich gehört: Er hat es verabsäumt, die prozentuellen Aufwendungen der Sozialversicherung einerseits – die hat er genannt – den sinkenden Aufwendungen, die der Bund für den KRAZAF leistet, gegenüberzustellen. Das spricht eine deutliche Sprache. Während der Finanzierungsanteil der Sozialversicherungen von 51 Prozent im Jahre 1989 auf 61 Prozent im Jahr 1993 gestiegen ist, ist der Anteil des Bundes von 28,4 Prozent im Jahr 1989 auf 19 Prozent im Jahr 1993 gesunken. Und das ist doch ein deutlicher Hinweis darauf, daß der Bund versucht, seine Zuwendungen, seine Aufwendungen für die Finanzierung zurückzunehmen. Ich würde das doch so interpretieren.

Wenn wir uns also hier darüber unterhalten, was mit öffentlichen Geldern geschehen soll, dann sicher nicht, Frau Abgeordnete Madl, daß die Privatsanatorien von irgendwelchen Personen, die Ihnen möglicherweise nahestehen, mit Steuergeldern stärker finanziert werden, sondern sicher doch eher, daß wir eine öffentliche Versorgung aufrechterhalten und tatsächlich mit Steuergeldern finanzieren.

Ich bin kein Gesundheitspolitiker, aber ich habe eines gelernt über diesen KRAZAF ... (*Abg. Mag. Schweitzer: Eines hast du nicht gelernt: aufpassen! Aufpassen hast du nicht gelernt!*) Die Abgeordnete Madl kann, wenn sie sich mißverstanden fühlt – dieses Recht hat sie ja –, hier herausgehen und eine tatsächliche Berichtigung vornehmen, aber ich habe diese Bemerkung der Abgeordneten Madl sehr dezidiert mitgeschrieben. Sie waren gar nicht hier im Saal herinnen, also können Sie es nicht beurteilen. (*Abg. Mag. Schweitzer: O ja! Selbstverständlich!*) Ich habe eines gelernt, obwohl ich nicht Gesundheitspolitiker bin: Der KRAZAF kann einerseits eine Überversorgung sicherstellen – da hat es ein ganz deutliches Beispiel von meiner Klubkollegin Gabriela Moser gegeben –, er kann aber auf der anderen Seite auch die Unterversorgung sicherstellen.

Beispiel Überversorgung: Ich halte es, Herr Abgeordneter Rasinger – weil Sie das indirekt angesprochen haben –, tatsächlich für übertrieben, wenn jemand, der mit einer Blasenentzündung eingeliefert wird, den kompletten diagnostischen Apparat eines Krankenhauses durchläuft und letztendlich auch einer Kernspintomographie unterzogen wird. Bei einer Blasenentzündung ist das, würde ich meinen, ein übertriebener Aufwand. In dem von Ihnen geschilderten Fall Ihres Bruders halte ich das aber *nicht* für einen übertriebenen Aufwand, Herr Kollege Rasinger. Ich bin auch sehr dankbar für die Äußerungen, die Sie zur Versorgung und zum Bekenntnis der ÖVP zur medizinischen Versorgung ansonsten gemacht haben; dieses Beispiel der Kollegin Moser war allerdings doch deutlich genug. (*Präsident Mag. Haupt übernimmt den Vorsitz.*)

Auch das Beispiel meiner anderen Klubkollegin, der Kollegin Haidmayr, war meiner Ansicht nach sehr deutlich. Es gibt nicht nur Überversorgung durch den KRAZAF, es gibt auch Unterversorgung. Ich wiederhole dieses Beispiel, weil es meiner Ansicht nach sehr eindringlich ist. Eine 62jährige Person – Querschnittlähmung, langer Krankenhausaufenthalt, Dekubitus – wird entlassen und soll wegen dieses Dekubitus und natürlich auch, weil es eine behinderte Person ist, nachbetreut werden. Da gibt es zumindest in Oberösterreich die Situation, daß an und für sich drei Organisationen für diese Person zuständig wären, sich aber keine zuständig fühlt.

Damit sind wir beim Kernproblem: Kompetenzen. Kompetenzen des KRAZAF, das ist die eine Sache – dort fühlt sich offensichtlich niemand für irgend etwas tatsächlich verantwortlich, und darum gibt es auch diese Konstruktion –, und das andere ist die Kompetenz für die gesundheitliche Versorgung und Betreuung in diesem Land. Diese müßte klar definiert und geregelt werden. Es ist doch ein Unding, wenn zum Beispiel eine dieser drei Organisationen, die die Betreuung dieser behinderten 62jährigen Person durchführen könnte, die Altenhilfe ist, die in ihrem Statut stehen hat, daß sie für behinderte, pflegebedürftige oder betagte Menschen, unabhängig von ihrem Alter, zuständig ist. Wenn Sie mir interpretieren können, was dieser Auftrag soll, für wen diese Altenhilfe zuständig ist – für betagte Menschen, unabhängig von ihrem Alter –, dann ist mir sehr geholfen, und wahrscheinlich wäre auch dieser 62jährigen Person sehr geholfen.

Abgeordneter Karl Öllinger

Tatsache ist aber, daß diesen Personen, die es ohnehin schon schwer genug haben, sehr wenig geholfen wird. Da gibt es diese Probleme, und da gibt es das Problem – wofür Sie, Frau Minister, natürlich nicht hauptverantwortlich sind, aber Sie müßten Ihre Stimme am klarsten erheben –, daß diese Kompetenzfrage nicht auf Kosten der kranken, der behinderten Personen gelöst werden kann, sondern daß da eine Klarheit notwendig ist, die nicht deren medizinische Versorgung und Betreuung beeinträchtigt.

Ich habe gelernt, daß es einen KRAZAF gibt, der auf der einen Seite Überversorgung sicherstellt, der auf der anderen Seite aber, was diese Personengruppen betrifft, aufgrund dieser besonderen Art und Weise, wie man zu KRAZAF-Mitteln kommt – das wäre jetzt zu ausführlich, das zu erklären –, auch Unterversorgung bedeutet, weil sich die Länder natürlich weigern – es ist mir schon klar, worauf Sie hinauswollen, Frau Ministerin –, die Versorgung dieser Pflegeeinrichtungen sicherzustellen und zu garantieren, solange es noch die Möglichkeit gibt, zu KRAZAF-Mitteln zu kommen.

Ich denke, klargestellt muß werden – das ist das Wichtigste, und das liefert eine Weiterfinanzierung des KRAZAF, von der ich überzeugt bin, daß wir uns im nächsten Jahr wieder mit dieser Thematik auseinandersetzen werden müssen, nicht –, wer für gesundheitliche Betreuung, für gesundheitliche Versorgung und für die Finanzierung dieses Bereiches tatsächlich verantwortlich ist. Dazu gibt es eine Reihe von Modellen, von durchaus sinnvollen Modellen, die erprobt werden sollten, aber es kann sicherlich nicht so sein, daß beispielsweise die Sozialversicherung, so, wie es im Rahmen des KRAZAF geschieht, diejenige Organisation ist, die, gemessen an ihrem Finanzierungsanteil, am wenigsten mitzubestimmen hat, aber den größten Finanzierungsanteil zu tragen hat, meine Damen und Herren.

Darum meine ich: Klare Kompetenzen! Schaffen Sie diese! Regeln Sie endlich – klar erkennbar für jeden: für einen Kranken und auch für einen Nichtkranken, für einen Betagten und für einen Nichtbetagten – die Kompetenzen gesundheitlicher Versorgung in Österreich! Der KRAZAF wird jedoch dabei sicher keine Hilfe sein. *(Beifall bei den Grünen.)*

13.10

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Elfriede Madl gemeldet.

Frau Abgeordnete! Ich mache Sie auf die Beschränkungen des § 58 GOG sowie auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung aufmerksam. – Frau Abgeordnete! Sie haben das Wort.

13.11

Abgeordnete Elfriede Madl (F): Herr Abgeordneter Öllinger hat in seinen Ausführungen behauptet, daß ich möchte, daß Privatsanatorien aus öffentlichen Geldern finanziert werden. – Diese Behauptung ist unrichtig.

Ich berichtige tatsächlich: Ich habe gesagt, daß mit öffentlichen Geldern Landeskrankenhäuser ausgebaut werden, die dann mit privatem Geld finanzierte Sanatorien konkurrenzieren und aushungern. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

13.11

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Dr. Günter Stummvoll. – Bitte, Herr Abgeordneter.

13.11

Abgeordneter Dr. Günter Stummvoll (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als einer, der sich schon fast 25 Jahre lang sehr intensiv mit Fragen der Gesundheits- und Spitalspolitik befaßt, habe ich diese Debatte sehr interessiert verfolgt. Ich muß sagen: Die wesentlichste Erkenntnis in dieser Debatte – nicht die einzige, aber die wesentlichste – war für mich, zu erfahren, daß die Frau Bundesminister heute Ihren Geburtstag hat. – Herzlichen Glückwunsch, Frau Bundesminister! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie bei den Grünen.)*

Abgeordneter Dr. Günter Stummvoll

Ich spreche diese Gratulation einer Gesundheitsministerin aus, die noch nicht allzu lang im Amt ist, die sich aber mit sehr viel Engagement und auch mit sehr viel Freude und Einsatz – wenn man Sie anschaut, kann man das erkennen – diesem Thema widmet, die aber – und das ist jetzt ein Appell an **uns** – auf einem sehr schmalen Grat der Kompetenzen wandert.

Da mein Vorredner gesagt hat – wörtlich hier vom Rednerpult aus –: Schaffen Sie mehr Kompetenzen, Frau Gesundheitsminister!, muß ich den Ball zurückgeben und sagen: Die Kompetenzen für die Frau Gesundheitsminister schaffen **wir** hier im Parlament. Wir sind der Gesetzgeber. Ich bitte, keine solch leeren Appelle an ein Regierungsmitglied zu richten. **Wir** haben dafür zu sorgen, daß die entsprechenden Kompetenzen da sind. (*Abg. Haller: Sie als Regierungspartei!*)

Meine Damen und Herren! Das muß man einmal sehr deutlich sagen, denn eines der Grundübel im Gesundheitswesen ist, glaube ich, daß wir eine Verschwimmung, eine Verschleierung der Verantwortung haben. Wir haben tatsächlich – das haben auch schon viele Vorredner gesagt – eine unglaubliche Zersplitterung der Kompetenzen mit der Konsequenz einer Verschleierung der Verantwortung – und zum Schluß ist niemand schuld. Trotzdem haben wir – das ist richtig, ich stimme allen Vorrednern zu – ein im internationalen Vergleich durchaus hervorragendes Spitals- und Gesundheitswesen, die Kostenexpansion macht uns jedoch Sorgen.

Der einzige Grund dafür, daß ich mich in dieser heutigen Debatte zu Wort gemeldet habe, ist, daß ich heute, da wir ein Gesetzespaket beschließen, in dem auch ein ganz wichtiger Satz steht, nämlich daß die Vertragspartner – Bund und Länder – übereinkommen, unverzüglich Verhandlungen über eine Strukturreform und eine Reform des gesamten Gesundheitswesens aufzunehmen, daß ich also zu einem Zeitpunkt, zu dem wir das noch gar nicht beschlossen haben, schon wieder Stimmen vor allem aus den Ländern höre, die sinngemäß lauten: Über alles werden wir uns einigen, wenn nur mehr Geld herkommt! (*Zwischenruf des Abg. Auer.*)

Ich möchte daher sehr frühzeitig – lieber Freund Jakob Auer, auch dir sage ich das – folgendes sagen: Ich möchte nicht haben, daß die nächsten Monate verstreichen und wir im November oder Dezember dann hier stehen und – ich sage das jetzt ganz brutal – Gesundheit gegen Arbeitsplätze ausspielen!

Was meine ich damit? – Meine Damen und Herren! All jenen, die da überlegen und sagen: Wenn wir keine Strukturreform zusammenbringen, werden wir halt die Krankenkassenbeiträge erhöhen!, sage ich schon heute: Das wird nicht gehen, weil jede Beitragserhöhung im Grund genommen das Konzept einer Arbeitsplatzvernichtung ist!

Schauen wir uns an, wo wir im internationalen Vergleich mit unseren Arbeitskosten stehen – auf Basis der Währungsrelationen: Wenn ich Österreich mit 100 nehme, haben die USA ungefähr 63, Kanada 67, von den G 7, den großen Industriestaaten der Welt, hat nur Japan einen gleich hohen Wert, Deutschland einen sogar ein bißchen höheren; sonst haben wir, auf Währungsparitäten gerechnet, die höchsten Arbeitskosten! (*Abg. Dietachmayr: Die Produktivität müssen Sie doch auch ...!*) Die Arbeitskosten sind doch pro Stück, Herr Kollege! Bitte, das hätten Sie schon wissen müssen. Arbeitskosten pro Stück – enthält die Produktivität, Herr Kollege! (*Zwischenruf bei der SPÖ.*)

Aber folgendes sage ich noch einmal sehr deutlich: Jeder, der meint: Wenn die Strukturreformen nicht kommen, erhöhen wir halt im Dezember die Krankenkassenbeiträge!, würde meiner Meinung nach wirklich Gesundheit gegen Arbeitsplätze ausspielen.

Frau Minister! Sie haben daher die volle Unterstützung der Wirtschaft, wenn es darum geht, Strukturreformen durchzuführen. Sie wissen das, Sie haben uns an Ihrer Seite.

Ich möchte folgendes auch sehr deutlich sagen, weil man in Fragen der Gesundheit sehr leicht demagogisch, polemisch agieren kann: Ich sage hier ganz offen: Ich bekenne mich zum Sparen auch im Bereich der Gesundheit. – Kollege Rasinger hat schon darauf hingewiesen, daß man das sehr differenziert sehen muß: Es gibt das Sparen am falschen Platz, es gibt das intelligente Sparen, das Kaputtsparen. Für mich bedeutet sparen, die Mittel für die Gesundheit effizient

Abgeordneter Dr. Günter Stummvoll

einzusetzen. Und in diesem Sinne bekenne ich mich zu einem Sparkonzept auch im Gesundheitswesen.

Meine Damen und Herren! Die Erkenntnis, die wir heute in der Vereinbarung beschließen, nämlich: Das gesamte Gesundheitswesen gehört reformiert!, ist schon ein wesentlicher Fortschritt. Ich sage seit Jahren: Die Spitalproblematik ist nicht lösbar im Spital allein. Wir haben heute in unserem Gesundheitswesen eine Reihe von Schwachstellen, die alle eines gemeinsam haben: Sie treiben die Kosten in den Spitälern in die Höhe.

Erstes Beispiel: Eine zu stark theoretisch orientierte Mediziner Ausbildung wird zur Folge haben, daß der zu theoretisch ausgebildete Arzt im Zweifel den Patienten rascher in ein Spital schickt, als wenn er entsprechend praxisorientiert ausgebildet wäre.

Zweites Beispiel: Die vielfach noch fehlende Hauskrankenpflege, zuwenig mobile Krankenschwestern bedeuten im Zweifel, daß der Patient rascher, als dies medizinisch notwendig ist, ins Spital eingewiesen wird. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Pumberger.)*

Drittes Beispiel: Die in einzelnen Bundesländern immer noch zum Teil zu wenig leistungsorientierte Ärzthonorierung wird im Zweifelsfall bedeuten, daß der Patient rascher ins Spital abgeschoben wird.

Das ist im Grunde genommen die Ursache dafür, daß die internationale Statistik zum Beispiel besagt, daß in Österreich 22,6 Prozent der Bevölkerung – das heißt, jeder vierte Österreicher – einmal im Jahr einen Spitalsaufenthalt haben. In den vergleichbaren westlichen Industriestaaten, zum Beispiel den Niederlanden, liegt diese Kennzahl bei 11 Prozent. Das bedeutet, bei uns ist die Spitalshäufigkeit doppelt so hoch wie zum Beispiel in den Niederlanden. Die Zahlen der anderen europäischen Länder liegen dazwischen. Das ist im Grunde unser Problem, und da gehören die Weichen anders gestellt und die Strukturen geändert.

Ein Letztes, meine Damen und Herren, weil diesbezüglich in den letzten Tagen wieder etwas oberflächliche Diskussionen in den Medien stattgefunden haben: Ich appelliere an alle, die im Bereich der Gesundheitspolitik verantwortungsvoll tätig sind: Führen wir die Selbstbehaltsgespräche nicht so verlogen, wie sie derzeit geführt wird! Ich bringe ganz bewußt diesen brutalen Ausdruck. Wir haben heute in fast allen Krankenversicherungssystemen in Österreich Formen des Selbstbehalts. Wir haben beim Arztbesuch Selbstbehalte, so zahlt etwa der „kleine Beamte“ einen Selbstbehalt, der „kleine Landwirt“ zahlt einen Selbstbehalt, der „kleine Gewerbetreibende“ zahlt einen Selbstbehalt, und dann sagen wir: Im ASVG – gerade da! – geht das nicht! Das ist unsozial, da bricht das Sozialsystem zusammen!

Ich sage sehr deutlich: Mir ist völlig klar, daß der Selbstbehalt allein nicht die Lösung ist. Die Lösung können nur Strukturreformen sein. Aber im Rahmen einer großen Reform gehört auch diese Frage ehrlich und offen diskutiert und nicht so verlogen, wie dies derzeit manchmal der Fall ist. *(Abg. Dr. Pumberger: Zuerst sparen, dann Selbstbehalte!)* Ein Appell an uns alle, diesbezüglich eine ehrliche Diskussion zu führen.

Der zweite Appell an dieses Haus: der Gesundheitsministerin, die kompetenzmäßig zweifellos nicht so ausgestattet ist, wie sie eigentlich ausgestattet sein müßte, Unterstützung zu gewähren. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

13.20

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Edith Haller. – Bitte, Frau Abgeordnete.

13.20

Abgeordnete Edith Haller (F): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Zuerst zu den Aussagen des Kollegen Leiner – er ist derzeit leider nicht im Saal –: Er hat vom Glauben an die neuen Versprechungen unserer Gesundheitsministerin gesprochen. Ich kann nur sagen: Ich hoffe meinerseits, daß sein Glaube nicht enttäuscht wird. Er hat nämlich schon vor vier Jahren bei der Debatte um den KRAZAF davon gesprochen, daß er ein großer

Abgeordnete Edith Haller

Optimist ist. Wenn schon „Mist“, hat er gesagt, dann am liebsten Optimist. Ich hoffe in unser aller Interesse wirklich, daß er kein unverbesserlicher Optimist bleiben wird und daß es endlich eine befriedigende Lösung dieses anstehenden Problems geben wird. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich selbst hatte bisher nicht die Gelegenheit, die Frau Bundesministerin näher kennenzulernen. Meine Zeit im Gesundheitsausschuß war vor ihrer Ministerschaft – sie widmet mir auch jetzt nicht ihre Aufmerksamkeit *(Bundesministerin Dr. Krammer spricht mit Abg. Dr. Hafner)*; mein Interesse an Gesundheitsfragen ist aber geblieben –, und somit hatte ich auch keine Gelegenheit, ihren burgenländischen „Charme“ auszukosten, der sich im allgemeinen ja hauptsächlich gegen uns Freiheitliche richtet. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Dieser burgenländische „Charme“ ist bisher auch in Tirol nicht sehr gut angekommen, vor allem nicht im Tiroler Unterland. Ich erinnere mich an einen Samstag im Juni vergangenen Jahres – wir haben am kommenden Samstag Jahrestag –, als die Stadt Kufstein stundenlang auf die Ankunft der Frau Bundesministerin gewartet hat, sie hätte das Kaiserfest eröffnen sollen. Sie ist nicht gekommen, und es hat auch keine Entschuldigung gegeben.

Ihr „Charme“ hat auch in einer anderen Weise sehr ver hindernd gewirkt, gerade in meiner Heimat, und zwar in einem wichtigen Bereich, nämlich bezüglich des Krankenhausneubaus in Kufstein und der Errichtung eines privaten Gesundheitszentrums in Wörgl. *(Bundesministerin Dr. Krammer spricht weiterhin mit Abg. Dr. Hafner.)* Aber diese Sache interessiert sie anscheinend noch immer nicht.

20 Jahre lang hat man im Bezirk Kufstein um eine Lösung gerungen. Man hat den Neubau des Kufsteiner Krankenhauses verhindert – politisch verhindert! –, weil Kufstein einen freiheitlichen Bürgermeister hatte, und deshalb war die Lösung nicht angenehm. Es wurden dann die Karten neu gemischt, wir haben einen ÖVP-Bürgermeister, und die Sache in Kufstein schien zu laufen. Aber heute lese ich in der „Tiroler Tageszeitung“: Das Gesundheitszentrum Wörgl ist geplatzt. Bei der gestrigen Sitzung des KRAZAF hat es eine Abstimmung gegen dieses Gesundheitszentrum gegeben, das eine Lösung langwieriger Verhandlungen gewesen wäre. Diese Lösung wurde der Bevölkerung in Wörgl als Ausgleich dafür versprochen, daß sie das öffentliche Krankenhaus aufzugeben hat; eine Lösung, hinter der der ganze Bezirk Kufstein steht, über Parteigrenzen hinweg. Die Frau Bundesministerin hat sie verhindert!

Sie beklagt sich immer darüber – auch andere tun dies –, daß sie zuwenig Kompetenzen hat, aber dort, wo sie Kompetenzen hat – in diesem Fall hätte sie sie gehabt – blockiert sie, verhindert sie! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich möchte, da ich anscheinend die letzte Rednerin dazu bin, auf das Problem KRAZAF doch noch einmal eingehen: Eine unendlich traurige Geschichte, würde ich sagen, eine unendlich traurige Geschichte des Weiterschiebens von Problemen, denn daß der Gesundheitsbereich einer der Bereiche mit dem größten politischen Handlungsbedarf der Zukunft ist, ist den Gesundheitspolitikern aller Couleurs seit vielen Jahren bewußt – ich würde sagen, seit 20 Jahren.

Bereits damals wußte man, daß vor allem drei Maßnahmen notwendig sein werden, um das Gesundheitssystem auf Dauer finanzierbar zu machen: Erstens die Änderung des Verrechnungssystems insgesamt, zweitens die Verringerung der Zahl der Akutbetten samt der begleitenden Maßnahmen und drittens die Auslagerung von teuren medizinischen Leistungen an die niedergelassenen Ärzte. Und weil bereits vor 20 Jahren klar war, daß das in diesem Kompetenzwirrwarr, den wir haben, nicht möglich ist, hat man den KRAZAF gegründet, um ein Steuerungsinstrument, ein Planungsinstrument in der Hand zu haben.

Was hat nun dieser KRAZAF in den 17 Jahren, seit er besteht, gemacht? – Eine umfassende Gesundheitsreform, wie sie uns immer versprochen wurde, haben wir auf alle Fälle bis heute nicht!

Abgeordnete Edith Haller

Gesundheitsminister Ettl hat bereits im Herbst 1989 in der „Sozialistischen Korrespondenz“ angekündigt, daß es ab Herbst 1989 einen neuen KRAZAF-Vertrag geben werde, denn 1991 müsse unbedingt ein neues Gesamtkonzept vorliegen. – Wo wir heute stehen, wissen wir!

Der nächste Gesundheitsminister, Außerwinkler, hat im Juli 1992 im „Standard“ davon gesprochen, daß er mit der Brechstange einige Zahnräder der Routine zum Stillstand wird bringen müssen und daß es in Kürze eine leistungsorientierte Spitalsfinanzierung geben werde. – Beides ist bis heute nicht geschehen!

Auch Sie, Frau Gesundheitsministerin Krammer – jetzt ist sie überhaupt gegangen –, haben bisher nichts zustande gebracht als eine Verlängerung, Verlängerung, Verlängerung der Debatte, wie sie bereits im Dezember 1991 in diesem Plenum stattgefunden hat.

Das neue Verrechnungssystem haben wir nicht, die strukturverbessernden Maßnahmen sind auch nicht zur Zufriedenheit erfolgt – das hat die Frau Ministerin in der Sitzung des Gesundheitsausschusses vom 1. Februar selbst bestätigt. Das Ziel, die Belagsdauer in den Spitälern zu verkürzen, wurde auch nicht erreicht. Die Verhandlungen über die rechtlichen Grundlagen für ärztliche Erwerbsgesellschaften werden seit Jahren geführt – ich erinnere hier an die Debatten des Jahres 1993; das wurde bisher politisch verhindert. Wir werden ja sehen, wie es weitergeht.

Hinsichtlich des ärztlichen Bereitschaftsdienstes und des Schulärzteswesens will sich die Frau Bundesministerin nicht einmischen, obwohl die Mehrheit aller Gesundheitslandesräte in den Ländern ihrer Fraktion angehört. Daß die Zusammenarbeit in der sozialdemokratischen Fraktion in diesem Bereich nicht zu funktionieren scheint, beweist nicht nur diese Tatsache, sondern auch, daß die Kompetenzen im Gesundheits- und Sozialbereich seit dem Jahr 1970 ganz fest in sozialdemokratischer Hand sind – da gibt es ein Monopol seit diesem Jahr –, aber wo sind die Erfolge im Bereich der sozialdemokratischen Bewegung?

Bisher hat sich die Frau Bundesministerin dazu nicht zu Wort gemeldet. Ihre Position dazu würde mich wirklich sehr interessieren. Es wurden nämlich die Punkte des Regierungsabkommens von 1990 zur Strukturverbesserung der Krankenanstalten auch nicht eingehalten. Das differenzierte leistungsbezogene Modell fehlt nach wie vor. Der österreichweite Gesundheitsplan, den die Frau Bundesministerin noch in der Sitzung des Gesundheitsausschusses vom 19. April dieses Jahres angekündigt hat, ist wieder in der Versenkung verschwunden.

Ich möchte noch einen Problembereich anschneiden, der mich persönlich sehr interessiert. Bei diesem ganzen Umbau des KRAZAF ist eines offengeblieben: Die Länder haben sich vorbehalten, die Kosten der ausländischen Patienten nachverrechnen zu können. Was dadurch auf uns zukommen wird, muß uns auch bewußt sein.

Ich habe bereits in der letzten Gesetzgebungsperiode an Sozialminister Hesoun eine diesbezügliche Anfrage gestellt, weil allein im Bezirkskrankenhaus Kufstein im Jahr 1990 der Abgang aus der Finanzierung dieser ausländischen Patienten über 1 Million Schilling ausgemacht hat. Damals war Österreich noch nicht beim EWR, noch nicht in der EU.

Daß es nicht nur Probleme in den Spitälern der Tourismusgebiete und der Grenzgebiete geben wird, beweist die Jubelbroschüre über das AKH. In dieser Broschüre brüstete sich der damalige Bürgermeister Zilk, daß in Wien mehr als ein Drittel aller medizinischen Leistungen erbracht wird. Herr Vizebürgermeister Hans Mayr sagte folgendes: Der Zuspruch aus der Bevölkerung, aber auch aus dem Ausland ist jetzt schon enorm.

Wir haben bis heute von der Frau Gesundheitsministerin nichts darüber erfahren, wie die Finanzierung dieser ausländischen Patienten erfolgen wird.

Frau Bundesministerin! Alles in allem – auch wenn Sie meine Position anscheinend überhaupt nicht interessiert –: Wir Freiheitlichen erwarten uns als größte Oppositionspartei auf alle Fälle

Abgeordnete Edith Haller

Antworten von Ihnen, nicht immer nur Ankündigungen und Versprechungen! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*) Wir erwarten uns Antworten, denn ...

Präsident Mag. Herbert Haupt: Frau Abgeordnete! Ich bitte Sie um Ihr Schlußwort, Ihre Redezeit ist erschöpft.

Abgeordnete Edith Haller (fortsetzend): Herr Präsident! Ich bin schon beim Schlußsatz.

Bisher haben Sie nur eines bewiesen: daß Sie das Hinwegschwindeln in sozialdemokratischer Manier bestens gelernt haben. – In den anderen Bereichen aber haben Sie versagt. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

13.30

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Edeltraud Lentsch. – Bitte, Frau Abgeordnete.

13.30

Abgeordnete Edeltraud Lentsch (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Wir haben keine Wahl! – So weh mir dieser Satz als Parlamentarierin auch tut: Für den KRAZAF und dessen Verlängerung für das heyrige Jahr trifft er ohne Wenn und Aber zu. Würden wir nämlich die geltende Krankenanstaltenfinanzierung nicht verlängern, müßten die Spitäler weiter auf ihr Geld warten.

Daß wir in dieser mißlichen Lage sind, hat vielerlei Ursachen, wobei ich hier die amtierende Gesundheitsministerin Dr. Christa Krammer sehr wohl in Schutz nehmen muß. Die Wurstelei mit dem KRAZAF, den keiner mag und der doch immer wieder Jahr für Jahr verlängert wird, datiert immerhin aus dem Jahre 1988 beziehungsweise aus dem Jahre 1990. Wäre der Vorgänger von der Frau Bundesministerin Dr. Krammer weniger Rollschuh gefahren und hätte sich mehr um die Spitalspolitik gekümmert, könnten wir heute vielleicht mehr Perspektiven in bezug auf die Krankenanstaltenfinanzierung haben. Mitschuld trägt sicherlich auch der Egoismus der Spitalserhalter, das heißt größtenteils der Länder und der Gemeinden.

Natürlich tun wir uns auch deswegen so schwer mit einer leistungsorientierten Krankenanstaltenfinanzierung, weil es europaweit kein wirklich funktionierendes Vorbild gibt und das amerikanische System meiner Meinung nach kaum nachahmenswert zu sein scheint.

Trotz all dieser Probleme müssen wir einfach an die nochmalige KRAZAF-Verlängerung den Auftrag binden, endlich ein neues Finanzierungsmodell zu schaffen. Das hat einen allseits bekannten und dennoch nicht banalen Grund: Österreich kann sich seine Spitäler bald nicht mehr leisten. Im Vorjahr mußten wir bereits mehr als 100 Milliarden Schilling dafür aufwenden. Bei jährlichen Steigerungsraten von 10 bis 12 Prozent ist der Finanzkollaps absehbar.

Abgesehen davon, daß wir uns die Summe als solche nicht mehr leisten können, engen wir damit auch den Spielraum der übrigen Gesundheitspolitik immer drastischer ein. Und da beginnt sich die Katze in den Schwanz zu beißen! Die Österreicher frequentieren international gesehen ihre Spitäler viel zu häufig. Warum? – Weil sie vergleichsweise häufiger krank werden als die übrigen Europäer. Aber mehr für vorbeugende Gesundheitsmaßnahmen können wir nicht tun, weil wir zuviel Geld in die Krankenhäuser investieren, das uns dann bei der Prophylaxe abgeht.

Dennoch: Die notwendigen Sparmaßnahmen dürfen die hochqualitative Versorgung in unseren Krankenhäusern nicht beeinträchtigen. Es muß – wie in anderen Bereichen auch – die Zielgenauigkeit der eingesetzten Mittel erhöht werden, und wir müssen weg von undifferenzierten Verrechnungsmodellen. Das heißt, das unsinnige Tagsatzprinzip zum Beispiel muß fallen. Wenn die Krankenkassen derzeit 2 200 S bezahlen und alleine die Materialkosten für eine Hüftprothese oder einen Herzschrittmacher das Zwanzig- bis Dreißigfache betragen, dann fordert man lange Pflegezeiten im Spitalsbett geradezu heraus. Spitäler sind aber nur für den Akutfall gedacht. Als Pflegestationen dürfen sie nicht mißbraucht werden, denn dazu sind sie zu teuer.

Abgeordnete Edeltraud Lentsch

Die Volkspartei fordert daher auch einen Abbau von 5 000 Betten innerhalb der nächsten acht Jahre. Wenn ich mir da die Entwicklung in meinem Heimatland Burgenland ansehe, muß ich sagen, daß der Trend noch immer in eine andere beziehungsweise in die falsche Richtung läuft. Statt umzustrukturieren, wie dies dem geänderten Bedürfnis der Bevölkerung entspräche, wird beinhart ein Spitalsplan durchgezogen, der weder auf die geänderten gesundheitlichen noch finanziellen Rahmenbedingungen Rücksicht nimmt.

Die Länder und Gemeinden müssen daher in einem neuen Übereinkommen von Anfang an miteinbezogen werden; ein Übereinkommen, welches aber an einer leistungsorientierten Finanzierung nicht vorbeikann. Wir stellen uns dazu einen fünfjährigen Übergangszeitraum mit fixem Budget plus einer akkordierten Wachstumsrate für die Spitäler vor. Innerhalb dieses Budgetrahmens soll stufenweise das leistungsorientierte Modell umgesetzt werden, wobei nicht mehr nach Verweildauer des Patienten Geld fließen soll, sondern je nach Diagnose.

Geschätzte Damen und Herren! Mit diesen Maßnahmen soll es uns im angesprochenen Zeitraum gelingen, die Kostenzuwachsrate in den Spitälern zu halbieren, ohne die Leistung zu schmälern. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Geschätzte Frau Bundesministerin! Darf auch ich dir alles erdenklich Gute zu deinem heutigen Geburtstag wünschen *(Beifall der Abgeordneten Leikam und Dr. Stippel)*, schon aus dem Grund heraus, daß wir beide aus dem Burgenland kommen, noch dazu aus derselben Gemeinde beziehungsweise aus derselben Ortschaft. Noch einmal: Alles Gute! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie Beifall der Abg. Dr. Petrovic.)*
13.37

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Zum Zwecke einer Druckfehlerberichtigung wünscht die Frau Berichterstatterin das Wort. – Bitte.

Berichterstatterin Heidemaria Onodi (Schlußwort): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Ich möchte noch eine Druckfehlerberichtigung bringen, und zwar eine zum Bericht des Gesundheitsausschusses über den Antrag 148/A (E) der Abgeordneten Dr. Alois Pumberger und Genossen betreffend Aktivitäten zur Einrichtung einer gesamtösterreichischen Koordinationsstelle.

Der Satz: „An der Debatte am 16. Juni 1995 beteiligten sich die Abgeordneten Mag. Walter Guggenberger, Klara Motter sowie der Ausschußobmann Dr. Alois Pumberger.“, müßte richtig heißen: „An der Debatte am 16. Mai 1995 beteiligten sich die Abgeordneten Mag. Walter Guggenberger, Klara Motter sowie der Ausschußobmann Dr. Alois Pumberger.“

Ich ersuche um Kenntnisnahme.

Präsident Mag. Herbert Haupt: Ich danke der Frau Berichterstatterin.

Wir kommen zur **Abstimmung**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehmen werde. – Ich darf die Damen und Herren Abgeordneten bitten, ihre Plätze einzunehmen.

Zuerst kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Gesundheitsausschusses, dem Abschluß der Vereinbarung gemäß Artikel 15a Bundes-Verfassungsgesetz über eine Änderung der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über die Krankenanstaltenfinanzierung für die Jahre 1991 bis einschließlich 1994 in 217 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist mit **Mehrheit angenommen**.

Präsident Mag. Herbert Haupt

Wir gelangen jetzt zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz über die Errichtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds samt Titel und Eingang in 218 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist ebenfalls die **Mehrheit**. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **angenommen**.

Jetzt gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 219 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diesen Gesetzentwurf aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem gegenständlichen Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. – Das ist die **Mehrheit**. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **angenommen**.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Gesundheitsausschusses, seinen Bericht 256 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die **Mehrheit**. **Angenommen**.

Ich lasse jetzt über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die finanzielle Beteiligung der Träger der sozialen Krankenversicherung am Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geregelt wird, samt Titel und Eingang in 224 der Beilagen abstimmen.

Ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiefür eintreten, ein Zeichen zu geben. – Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen, um ein Zeichen. – Das ist die **Mehrheit**. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **angenommen**.

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Gesundheitsausschusses, seinen Bericht 258 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die **Mehrheit**. **Angenommen**.

Schließlich gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Gesundheitsausschusses, seinen Bericht 259 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die **Mehrheit**. **Angenommen**.

Präsident Mag. Herbert Haupt

7. Punkt

Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (192 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Tierärztegesetz geändert wird (260 der Beilagen)

Präsident Mag. Herbert Haupt: Wir gelangen nunmehr zum 7. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (192 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Tierärztegesetz geändert wird (260 der Beilagen).

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Lentsch. – Frau Abgeordnete, ich darf Sie bitten, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Edeltraud Lentsch: Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Ich berichte aus dem Gesundheitsausschuß über die Regierungsvorlage (192 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Tierärztegesetz geändert wird. Mit Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes vom 28. Februar 1994 wurde § 17 Abs. 1 des Tierärztegesetzes mit Ablauf des 28. Februar 1995 als verfassungswidrig aufgehoben. Die Aufhebung betrifft das Verbot des Tierarztes, im Zusammenhang mit der Ausübung seines tierärztlichen Berufes Werbung für die eigene Berufsausübung zu machen. Die vorliegende Novelle beinhaltet eine verfassungskonforme Neuregelung der Beschränkung der tierärztlichen Werbefreiheit.

Weiters wird durch die gegenständliche Novelle das österreichische Tierärzterecht mit den arzneimittelrechtlichen Vorschriften der Europäischen Union harmonisiert. Es werden die Bedingungen für das Mitführen von Tierarzneimitteln durch Tierärzte bei der grenzüberschreitenden Praxisausübung in Österreich (§ 4a Abs. 5) sowie die Pflicht zur Führung von Aufzeichnungen für hausapothekenführende Tierärzte (§ 13 Abs. 2 und 3) festgelegt. Darüber hinaus enthält der Entwurf auch eine Meldepflicht für Tierärzte, die beabsichtigen, bestimmte Formen von Praxisvertretungen durchzuführen (§ 15 Abs. 7).

Der Gesundheitsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 14. Juni 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der in der Regierungsvorlage enthaltene Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des oberwähnten Abänderungsantrages der Abgeordneten Mag. Walter Guggenberger und Johann Schuster in getrennter Abstimmung teils einstimmig und teils mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Stefan Salzl und Genossen fand hingegen keine Mehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf (192 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Sehr geehrter Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, darf ich Sie bitten, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Mag. Herbert Haupt: Ich danke Ihnen, Frau Berichterstatterin, für Ihre Ausführungen.

Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten festgelegt, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Als erste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Hannelore Buder. Ich erteile ihr das Wort und darf dem Plenum mitteilen, daß sich die Frau Bundesministerin aus einsichtigen menschlichen Gründen für wenige Minuten abgemeldet hat.

13.46

Abgeordnete Hannelore Buder (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn wir heute über die vorliegende Novelle zum Tierärztegesetz abstimmen, so bedenken wir

Abgeordnete Hannelore Buder

dabei auch, sehr geehrter Herr Präsident, daß der Beruf des Tierarztes von vielen Menschen sehr positiv gesehen wird. Diese positive Einschätzung des Berufsbildes eines Tierarztes besteht auch zu Recht.

Ich weiß von vielen jungen Menschen, die diese Studienrichtung wählen, daß sie das aus viel Idealismus und natürlich auch aus Liebe zu den Tieren tun, um diesen dann helfen zu können. Der Tierarzt sorgt aber auch für die Gesunderhaltung unserer Haustiere und für die Gesundheit unserer landwirtschaftlichen Nutztiere. 818 000 Milchkühe geben in Österreich jährlich 2,2 Millionen Tonnen Milch; Österreich erzeugt jährlich 780 000 Tonnen Fleisch. – Diese wenigen Zahlen unterstreichen die große Bedeutung der Arbeit der Tierärzte für unsere Volkswirtschaft.

Die Arbeit der Tierärzte ist aber auch für die Gesundheit des Menschen von entscheidender Bedeutung. Durch die Untersuchung der Schlachttiere und des erschlachteten Fleisches sorgen sie dafür, daß nur gesundes Fleisch gesunder Tiere auf den Markt kommt. Sie sorgen dafür, daß der Konsument durch Nahrungsmittel tierischer Herkunft nicht übertragbaren Krankheiten oder Rückständen beispielsweise von Arzneimitteln oder Desinfektionsmitteln ausgesetzt ist.

Die Tätigkeit der frei praktizierenden Tierärzte ist durch das Tierärztegesetz geregelt. Zur Vertretung und Förderung der wirtschaftlichen Interessen und der Standesinteressen sind die Bundeskammer der Tierärzte und neun Landeskammern der Tierärzte als Selbstverwaltungskörper eingerichtet. Tierärzte unterliegen daher folgerichtig auch einer eigenen Disziplinargerichtsbarkeit.

Bisher war den Tierärzten jede Art der Werbung für die eigene Berufsausübung verboten. Dieses Verbot hat der Verfassungsgerichtshof aufgehoben, da dieses allgemeine Verbot zu weit geht und auch Fälle umfaßt, die sachliche und für den Kunden nützliche Informationen darstellen. Die Neuregelung des § 17 enthält eine verfassungskonforme Ausgestaltung des Werbeverbotes, die die bisherige Rechtsprechung der Disziplinarkommission und die sich im Berufsstand der Tierärzte herausgebildeten Anschauungen berücksichtigt. Marktschreierische, standeswidrige oder vergleichende Werbung bleiben dabei ebenso verboten wie die Fernbehandlung und die entgeltliche Vermittlung und das Anbieten tierärztlicher Leistungen im Umherziehen. – Diese Verbote sind im Interesse der Tierärzte ebenso wie im Interesse der Kunden gelegen.

Schon das Abkommen über den Europäischen Wirtschaftsraum hat für die Tätigkeit der Tierärzte den Grundsatz der Dienstleistungsfreiheit verwirklicht, und diese Freiheit gilt selbstverständlich auch für Österreich als EU-Mitglied. Ein bayerischer Tierarzt, der in Österreich praktiziert, wird ebenso wie ein österreichischer Tierarzt, der in Bayern praktiziert, auf die ihm gewohnten Medikamente zurückgreifen. Medikamente werden aus der Hausapotheke des Tierarztes verabreicht. Welche Medikamente unter welchen Voraussetzungen bei grenzüberschreitender Berufsausübung angewendet werden dürfen und welche Aufzeichnungen bei der Ausgabe der Hausapotheke zu führen sind, ist gemeinschaftsrechtlich geregelt. Dieses Gemeinschaftsrecht der EU wird durch die vorliegende Novelle nun in Österreich umgesetzt.

In manchen Bundesländern, zum Beispiel in der Steiermark, bestehen ausgezeichnete Tiergesundheitsdienste. Das Anliegen dieser Tiergesundheitsdienste ist es, durch eine umfassende tierärztliche Betreuung der Nutztierbestände vorbeugend die Gesundheit der Tierbestände zu fördern. Damit tragen die Tiergesundheitsdienste aber auch zu einer optimalen veterinärhygienischen Qualität der Lebensmittel tierischer Herkunft bei. Im Rahmen solcher ständiger Betreuungsverhältnisse ist es zweckmäßig, den Tierhalter selbst verstärkt einzubinden und ihn auch mit der Verabreichung von Arzneimitteln zu beauftragen.

Diese Bestimmung ist alles andere als ein Freibrief für die freie Medikation durch den Tierhalter. Einerseits muß es sich um ständige Betreuungsverhältnisse handeln, die von der jeweiligen Landeskammer der Tierärzte anerkannt sind. Andererseits muß bei diesen anerkannten Betreuungsverhältnissen sichergestellt sein, daß die Mitwirkung des Tierhalters unter genauer Anleitung und unter Aufsicht durch den Tierarzt erfolgt. Die Verpflichtung zur genauen Anleitung,

Abgeordnete Hannelore Buder

zur entsprechenden Aufsichtsführung trifft den Tierarzt ebenso wie die Verpflichtung zur genauen Aufzeichnung über Art, Menge und Anwendungsweise des Arzneimittels.

Der Tierhalter ist lediglich die „Hilfskraft“ des Tierarztes, unter dessen Anleitung und unter dessen Aufsicht er handelt. Natürlich besteht ein Vertrauensverhältnis zwischen Tierarzt und Tierhalter. Die Entscheidung, wann welche Arzneimittel auf welche Weise verabreicht werden, bleibt aber immer beim verantwortlichen Tierarzt.

Damit ist aber auch sichergestellt, daß zeitgemäße, umfassende Tiergesundheitsdienste im Zusammenwirken von Tierarzt und Tierhalter verwirklicht werden können – Tiergesundheitsdienste, die genauso im Interesse der Nutztierbestände wie im Interesse der Konsumenten von Nahrungsmitteln tierischer Herkunft gelegen sind.

Ich und meine Fraktion – und ich hoffe, auch die anderen Fraktionen dieses Hauses – stimmen daher der vorliegenden Tierärztegesetz-Novelle zu. Ich verbinde damit auch meinen herzlichen Dank an die österreichischen Tierärztinnen und Tierärzte, deren Arbeit für die Gesundheit von Mensch und Tier, für unsere Volkswirtschaft und für alle Tierfreunde in unserer Bevölkerung von entscheidender Bedeutung ist. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

13.53

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Johann Schuster. – Bitte, Herr Abgeordneter.

13.53

Abgeordneter Johann Schuster (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es mag vielleicht mehr als ein Zufall sein, daß bei diesem Gesetz einer der praktizierenden Tierärzte den Vorsitz im Hohen Hause führt. Es mag vielleicht interessant erscheinen, daß unter den fünf Rednern, die zu diesem Gesetz gemeldet sind, ein praktizierender Bauer, zwei Tierärzte und zwei Konsumentenschützerinnen sind.

Das Tierärztegesetz umfaßt alle Bereiche, die ich soeben genannt habe: die Tierproduktion, den Tiergesundheitsdienst und den Konsumenten, der überzeugt davon sein muß, daß alles, was von österreichischen Bauern produziert wird, auch richtig und einwandfrei ist. *(Beifall bei der ÖVP.)* Und darum glaube ich, daß das Tierärztegesetz, welches wir heute beraten, die Zustimmung aller Fraktionen bekommen wird.

Meine Damen und Herren! Meine Vorrednerin hat bereits einige Details erwähnt. Worum geht es bei dieser Änderung des Tierärztegesetzes?

Ich meine, daß der Gesundheitsberuf allgemein – egal, ob in der Humanmedizin oder auch bei den Tierärzten – eine große Vertrauensangelegenheit ist und eine Vertrauenssache darstellt. Und daher ist das Verhältnis des ausübenden Tierarztes zum Tierproduzenten von großer Bedeutung.

Diese Vorlage gibt uns aber auch die Möglichkeit, in mehreren Bereichen ganz konkret feststellen zu können, was nunmehr erlaubt beziehungsweise nicht erlaubt ist.

Ich konnte bereits im Ausschuß darauf hinweisen, daß es im Zusammenhang mit der Aufhebung des allgemeinen Werbeverbotes für Tierärzte, und zwar im § 17 Abs. 1, heißt: „Dem Tierarzt ist im Zusammenhang mit der Ausübung seines tierärztlichen Berufes jede unsachliche, wahrheitswidrige oder irreführende Werbung verboten.“ – Ich meine, daß das, was hier im Tierärztegesetz niedergeschrieben ist, für die Politiker im allgemeinen auch zu gelten hat: Wir dürfen weder unsachlich noch wahrheitswidrig oder irreführend die Bevölkerung informieren, und daher befinden wir uns diesbezüglich mit den Tierärzten in guter Gesellschaft.

Meine Damen und Herren! Hat der Tierarzt auch ein Interesse daran, daß es in Zukunft eine Vielzahl von Tierhaltungsbetrieben gibt: ja oder nein? Wenn ich hiezu nur eine Zahl nennen darf: Der österreichische Bauer gibt pro Hektar landwirtschaftlicher Nutzfläche an Tierarztkosten 522 S pro Jahr aus. Das ist, gemessen an anderen Ausgaben, vielleicht nicht so horrend, aber

Abgeordneter Johann Schuster

es muß uns klar sein: 135 000 nutztierhaltende Betriebe haben wir, und wenn wir die Hektar hochrechnen, dann stellt das, was die Bauern, was die Tierhalter an unsere Tierärzte abführen, im Jahr einen Betrag von 1,3 Milliarden Schilling dar. Und so, glaube ich, liegt es nicht nur im tiefsten Interesse der bäuerlichen Familien selbst, daß sie im Zusammenhang mit vielen Schwierigkeiten durch die EU dementsprechend abgesichert und entlastet werden, sondern auch die Tierärzte müssen ein Interesse daran zeigen, daß es auch in Zukunft eine Vielzahl landwirtschaftlicher Betriebe gibt. Daher ist der neu geregelte Tiergesundheitsdienst für uns Bauern, aber auch für die Tierärzte von großer Bedeutung.

Oberösterreich geht da einen besonderen Weg. Es muß uns klar sein: Von der Einkommenseite her sind uns ja sozusagen die Hände gebunden. Wir wissen, daß das Budget stabilisiert, konsolidiert wird. Dabei sind zwar Forderungen, wenn etwa Sonntagsreden gehalten werden, vielleicht das eine oder andere Mal angebracht, aber Faktum ist: Wir müssen sparen. Und das Land Oberösterreich geht da einen vorbildhaften Weg, indem es die Kosten für periodische Rinderuntersuchungen, Kosten für den Tiergesundheitsdienst für alle Tierhaltungsbetriebe übernimmt. Es sind das in Oberösterreich bitte 13 000 Betriebe mit insgesamt 140 000 Rindern. Ich meine, das ist beispielhaft, und das soll auch hier positiv erwähnt werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Erinnern wir uns zurück, meine Damen und Herren: Es hat in der Vergangenheit Skandale gegeben, so etwa Hormonskandale. Wenn man aber genau hinsieht, wird klar: Das war nicht im typischen bäuerlichen Familienbetrieb, sondern in Tierfabriken der Fall. Der österreichische Bauer garantiert die einwandfreie Qualität der von ihm produzierten Nahrungsmittel – auch im Interesse der Konsumenten.

Ich darf abschließend festhalten: Wichtig, meine Damen und Herren, ist, daß Bauern, Tierärzte, Verbraucher und Gesetzgeber Hand in Hand arbeiten. Harmonie ist gefragt – und nicht Harmonie. – Ich danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

14.00

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Stefan Salzl. – Bitte, Herr Abgeordneter.

14.00

Abgeordneter Dr. Stefan Salzl (F): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie wir bereits gehört haben, steht eine Novelle zum Tierärztegesetz auf der Tagesordnung. Diese Novelle ist einerseits durch unseren Beitritt zur Europäischen Union und die damit verbundenen Gesetzesanpassungen notwendig geworden. Andererseits wurde bereits im Feber 1994 vom Verfassungsgerichtshof der § 17, betreffend Werbeverbot für Tierärzte, als verfassungswidrig aufgehoben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit fast eineinhalb Jahren hat es leider Gottes diese Bundesregierung nicht der Mühe wert gefunden, Vorschläge und Normen auszuarbeiten, um dem Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes Rechnung zu tragen und diesen unbefriedigenden Zustand zu beenden.

Erst heute wird in dieser Tierärztegesetznovelle der § 17 neu geregelt, wobei es heißt: „Dem Tierarzt ist im Zusammenhang mit der Ausübung des tierärztlichen Berufes jede unsachliche, wahrheitswidrige oder irreführende Werbung verboten.“ Es werden dann Details über diese Verbote angeführt, was insbesondere unter dieses Werbeverbot fällt und daß er auch nicht dazu beitragen darf, daß Dritte, wie etwa Medien, Werbung für ihn machen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Außerdem enthält dieser Gesetzentwurf einen zweiten wichtigen Punkt, nämlich Einschränkungen für die Mitnahme von Tierarzneimitteln bei der grenzüberschreitenden Praxisausübung durch Tierärzte. Es dürfen also kleinere Mengen benötigter Arzneimittel, die den täglichen Gebrauch nicht übersteigen dürfen, grenzüberschreitend zur Praxisausübung mitgeführt und angewendet werden – vorausgesetzt, daß es, auch wenn sie in Österreich nicht zugelassen sind, Mittel sind, die im jeweiligen Niederlassungsstaat anerkannt wurden, und Mittel, von denen es vergleichbare in der Zusammensetzung in

Abgeordneter Dr. Stefan Salzl

Österreich gibt. Weiters muß der betreffende Tierarzt dafür sorgen, daß die Wartezeiten eingehalten und Aufzeichnungen über den Einsatz dieser Mittel getätigt werden. Diese Aufzeichnungen sind drei Jahre aufzubewahren. Es handelt sich hier lediglich um eine Gleichstellung, denn die österreichischen Tierärzte müssen bereits seit langem so vorgehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! All diese Punkte der Tierärztesetznovelle wurden mit der Bundeskammer der Tierärzte, aber auch mit den jeweiligen Landeskammern abgestimmt und verhandelt. Mit Ausnahme eines Punktes finden sie auch die Zustimmung von uns Freiheitlichen.

Diesen einen Punkt hingegen haben wir bereits in der Ausschusssitzung kritisiert. Er betrifft die besonderen Aufzeichnungspflichten für hausapothekenführende Tierärzte. Diesem Punkt können wir nicht zustimmen.

Hier handelt es sich lediglich, meiner Meinung nach, um unnötige Schikanen und unnötige Bürokratie für unsere hausapothekenführenden Tierärzte. Vor allem für den Praktiker, der nachts und bei jedem Wind und Wetter unterwegs ist, um einerseits den Tieren und andererseits den Tierbesitzern zu helfen, sind diese bürokratischen Schikanen eine Zumutung und durch nichts gerechtfertigt, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Derzeit werden sowieso sämtliche Tierarzneimittel sowohl nach Art als auch nach Menge per Rechnung und Lieferschein erfaßt. Weiters muß bei der Abgabe und bei der Anwendung der Tierhalter nachweislich informiert und über etwaige Wartezeiten aufgeklärt werden, damit eben in Lebensmitteln keinerlei Rückstände von angewendeten Tierarzneimitteln vorhanden sein können.

Während also bereits derzeit in den tierärztlichen Hausapotheken der Weg der Arzneimittel vom Einkauf bis zu Anwendung lückenlos nachvollziehbar ist, dürfen die öffentlichen Apotheken Arzneimittel, auch Tierarzneimittel, meine sehr geehrten Damen und Herren, einfach gegen Rezept und oftmals auch rezeptfrei und ohne Aufzeichnungspflicht abgeben. Es ist also nicht einzusehen, daß derjenigen Berufsgruppe, die lediglich zirka ein Drittel der Arzneimittel abgibt, bürokratische Schikanen auferlegt werden, während die Realapotheken, die zirka zwei Drittel der Arzneimittel abgeben, keine Aufzeichnungen führen müssen. Auch hausapothekenführende Ärzte haben nicht diese rigorosen und komplizierten Aufzeichnungspflichten.

Wie gesagt, es geht hier nicht um die Kontrolle der angewendeten Arzneimittel, denn diese ist in Österreich sowieso gegeben. Es geht hier lediglich um eine Gleichbehandlung von Ärzten und Apothekern, und darum lehnen wir diesen § 13 und diese unnötigen bürokratischen Schikanen für unsere Tierärzte ab. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Statt dessen stellen die Abgeordneten Dr. Stefan Salzl und Kollegen zur Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Tierärztesetz geändert wird, 192 der Beilagen, in der Fassung des Ausschlußberichtes, 260 der Beilagen, folgenden Abänderungsantrag:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dr. Salzl und Kollegen

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die im Titel genannte Regierungsvorlage 192 der Beilagen, in der Fassung des Ausschlußberichtes, 260 der Beilagen, wird wie folgt geändert:

In Z 2 lautet § 13 Abs. 2:

„(2) Hausapothekenführende Tierärzte sind verpflichtet, über die Herkunft der von ihnen geführten Tierarzneimittel und Fütterungsarzneimittel solche Vormerkungen zu führen oder sich

Abgeordneter Dr. Stefan Salz

durch solche Belege auszuweisen, daß Art und Menge der bezogenen Waren, die Bezugsquelle und die Zeit der einzelnen Bezüge jederzeit nachgewiesen werden können.“

Begründung: Diese Formulierung entspricht genau den entsprechenden Vorschriften zum Betrieb ärztlicher Hausapotheken (§ 17 Abs. 2 der Apothekenbetriebsordnung) und bringt somit eine Gleichbehandlung hausapothekenführender Tierärzte und Humanmediziner hinsichtlich der Aufzeichnungspflicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich möchte Sie hier namens der österreichischen Tierärzte, vor allem der Praktiker, die, wie gesagt, bei jedem Wind und Wetter unterwegs sein müssen, ersuchen, unserem Abänderungsantrag zuzustimmen. – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

14.08

Präsident Mag. Herbert Haupt: Der vom Herrn Abgeordneten Dr. Salz soeben vorgetragene Abänderungsantrag ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Heidemaria Onodi. – Frau Abgeordnete, ich erteile es Ihnen.

14.08

Abgeordnete Heidemaria Onodi (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Die vorliegende Novelle zum Tierärztegesetz hat grundsätzlich zwei Ziele: erstens die verfassungskonforme Neuregelung der Beschränkung der tierärztlichen Werbefreiheit und zweitens die Harmonisierung des österreichischen Tierärzterehtes mit den einschlägigen Regelungen der EU hinsichtlich Tierarzneimittel.

Das Verbot der Selbstanpreisung durch reklamehaftes Herausstellen von Personen und Leistungen dient nicht nur dem Schutz des guten Rufes, sondern auch dem Schutz der Gesundheit. Ganz allgemein kann gesagt werden, daß das Aufsuchen von Angehörigen der Gesundheitsberufe, also auch von Tierärzten, ein besonderes Vertrauensverhältnis bewirkt. Dieses Vertrauensverhältnis stützt sich einerseits auf die Person des Tierarztes oder der Tierärztin, andererseits aber auch auf deren fachliche Kompetenz. Würde es nun zu einem reklamehaften Herausstellen kommen, so kann das zu einer Verzerrung des Bildes des Berufsstandes führen, ebenso wie auch bei anderen Gruppen der Gesundheitsberufe.

Weiters ist aber zu bedenken, daß der Berufsstand der Tierärzte gegenüber der Bevölkerung eine besondere Verantwortung trägt. Da die Tierärzte die gesetzliche Verpflichtung zur Anzeige von Tierseuchen haben, könnte ein PR-mäßiges Vorgehen, könnte die Selbstanpreisung wirklich zu einem Ausnutzen vor begründeter Furcht in der Bevölkerung vor Krankheiten führen und Ängste überproportional steigern.

Weiters sollen nun die Tierarzneimittel, die zur Behandlung von Tieren, deren Fleisch oder Erzeugnisse zum Genuß für Menschen bestimmt sind, durch hausapothekenführende Tierärzte angeboten werden, dementsprechend schriftlich aufgezeichnet werden.

In der Humanmedizin sind wir das schriftliche Dokumentieren schon längst gewöhnt, und es ist sicherlich auch notwendig, allein schon zum Schutz des verordnenden Arztes beziehungsweise auch der durchführenden Pflegeperson und vor allem des Patienten. Als die schriftliche Dokumentation hier gefordert wurde, gab es am Anfang sicher nicht allgemeine Freude, sondern es wurde auch ein Verwaltungsaufwand kritisiert, wobei jetzt, wann man das nachvollzieht, die Leute, die damit beschäftigt sind, das eher als eine Absicherung sehen.

Eine Aufzeichnung bei Eingang oder Abgabe von Tierarzneimitteln, die das Datum des Einbeziehungsweise Abganges enthalten, die genaue Bezeichnung und auch die Chargennummer sowie die eingegangene oder die gelieferte Menge und Name und Anschrift des Lieferanten

Abgeordnete Heidemaria Onodi

beziehungsweise des Empfängers enthält, erscheint mir nicht schikanös, sondern eher selbstverständlich. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Besonders, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist das notwendig, wenn man bedenkt, daß das Fleisch oder die Tiererzeugnisse zum Genuß für die Menschen bestimmt sind. Die Arbeit der Tierärzte ist auch für die Gesundheit des Menschen von großer Bedeutung. Durch die Untersuchung der Schlachttiere und des erschlachteten Fleisches sorgen sie dafür, daß nur gesundes Fleisch gesunder Tiere auf den Markt kommt. Sie sorgen auch dafür, daß der Konsument nicht durch Nahrungsmittel tierischer Herkunft übertragbaren Krankheiten oder Rückständen, beispielsweise von Arznei- oder Desinfektionsmitteln, ausgesetzt ist. Es ist daher auch notwendig und wichtig, daß die Entscheidung, wann welche Arzneimittel auf welche Art und Weise verabreicht werden, immer in der Verantwortung des Tierarztes bleibt, und dementprechend erforderlich ist auch die Verpflichtung zur genauen Aufzeichnung über Art, Menge und Anwendungsweise des Arzneimittels. Wir stimmen dieser Novelle deshalb zu. *(Beifall bei der SPÖ.)*

14.12

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin ein Schlußwort? – Das ist nicht der Fall.

Ich darf die Damen und Herren Abgeordneten bitten, ihre Plätze zur Abstimmung einzunehmen.

Wir kommen nunmehr zur **Abstimmung** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 260 der Beilagen.

Hiezu haben die Abgeordneten Dr. Salzl und Genossen einen Abänderungsantrag eingebracht.

Weiters liegt ein Verlangen auf getrennte Abstimmung hinsichtlich der gesamten Ziffer 2 (§ 13 Absätze 2 und 3) vor.

Ich lasse zunächst über den vom Abänderungsantrag sowie vom Verlangen auf getrennte Abstimmung betroffenen Teil und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen.

Die Abgeordneten Dr. Salzl und Genossen haben einen Abänderungsantrag betreffend § 13 Abs. 2 eingebracht.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Teil des Gesetzentwurfes sind, um ein Zeichen. – Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse sogleich über § 13 Abs. 2 des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiefür ihre Zustimmung geben, um ein bejahendes Zeichen. – Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über § 13 Abs. 3 in der Fassung des Ausschlußberichtes, und ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür sind, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Schließlich komme ich nun zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. – Das ist einstimmig. Angenommen.

Präsident Mag. Herbert Haupt

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist ebenfalls **einstimmig**.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **angenommen**.

8. Punkt

Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (136 der Beilagen): Änderungen der Anlagen des Übereinkommens über internationale Beförderungen leicht verderblicher Lebensmittel und über die besonderen Beförderungsmittel, die für diese Beförderungen zu verwenden sind (ATP) (261 der Beilagen)

Präsident Mag. Herbert Haupt: Wir gelangen nunmehr zum 8. Punkt der Tagesordnung: Änderungen der Anlagen des Übereinkommens über internationale Beförderungen leicht verderblicher Lebensmittel und über die besonderen Beförderungsmittel, die für diese Beförderungen zu verwenden sind.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Schuster. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Da keine Wortmeldungen vorliegen, bitte ich die Damen und Herren, im Plenum zu verweilen.

Herr Berichterstatter, Sie haben das Wort.

Berichtersteller Johann Schuster: Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (136 der Beilagen): Änderungen der Anlagen des Übereinkommens über internationale Beförderungen leicht verderblicher Lebensmittel und über die besonderen Beförderungsmittel, die für diese Beförderungen zu verwenden sind.

Von den 14 Änderungen sind Neuregelungen des Prüfverfahrens für Flüssiggasanlagen sowie die Prüfung von Kältemaschinen hervorzuheben. Die meisten Änderungen zielen darauf ab, bestimmte schwierig zu definierende Sachverhalte klarer zu formulieren.

Die gegenständlichen Änderungen des Abkommens haben gesetzändernden Charakter und bedürfen gemäß Artikel 50 Abs. 1 B-VG der Genehmigung durch den Nationalrat.

Der Gesundheitsausschuß hat die vorliegende Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 14. Juni 1995 in Verhandlung genommen und einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses des Staatsvertrages zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages: Änderungen der Anlagen des Übereinkommens über internationale Beförderungen leicht verderblicher Lebensmittel und über die besonderen Beförderungsmittel, die für diese Beförderungen zu verwenden sind, wird genehmigt.

Ich ersuche Sie, Herr Präsident, geschäftsordnungsgemäß in der Behandlung weiterzugehen.

Präsident Mag. Herbert Haupt: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seinen Bericht.

Da sich in dieser Debatte niemand zu Wort gemeldet und der Herr Berichterstatter auf ein Schlußwort verzichtet hat, gelangen wir sofort zur **Abstimmung** über den Antrag des Gesundheitsausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages in 136 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist **einstimmig angenommen**.

Präsident Mag. Herbert Haupt

9. Punkt

Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (227 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz 1985 geändert wird (243 der Beilagen)

10. Punkt

Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (228 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird (244 der Beilagen)

Präsident Mag. Herbert Haupt: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 9 und 10 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte in einem durchgeführt wird.

Es sind dies:

Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz geändert wird, und

Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird.

Berichterstatter zu beiden Punkten ist Herr Abgeordneter Schuster. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und seine Berichte abzugeben.

Berichterstatter Johann Schuster: Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage: Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz 1985 geändert wird.

Über die pädagogische und familienpolitische Zweckmäßigkeit der Unterrichtserteilung am Samstag beziehungsweise der Schulfreierklärung des Samstages bestehen in der öffentlichen Meinung äußerst unterschiedliche Haltungen und Ansichten. Einerseits wird die Schulfreierklärung des Samstages aus familiären Gründen befürwortet, andererseits wird die zeitliche Überlastung der Schüler bei einer 5-Tage-Woche behauptet. In diesem Zusammenhang wird darauf hingewiesen, daß beabsichtigt ist, insbesondere in der Hauptschule und in der Unterstufe der allgemeinbildenden höheren Schule aus grundsätzlichen pädagogischen Gründen die Wochenstundenzahl in den Pflichtgegenständen herabzusetzen.

Der Unterrichtsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 13. Juni 1995 in Verhandlung gezogen.

Bei der Abstimmung wurde der in der Regierungsvorlage enthaltene Gesetzentwurf unter Berücksichtigung von Abänderungsanträgen der Abgeordneten Mag. Dr. Josef Höchtl, DDr. Erwin Niederwieser, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Willibald Gföhler und Maria Schaffenrath einstimmig angenommen.

Ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Maria Schaffenrath und Mag. Willibald Gföhler fand nicht die Mehrheit des Ausschusses.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Unterrichtsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich fahre in der Berichterstattung fort.

Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (228 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird.

Die durch die Änderung des Schulzeitgesetzes 1985 vorgesehene Ausweitung der Schulautonomie bedingt eine entsprechende Ergänzung der in den §§ 63a und 64 des Schulunterrichtsgesetzes taxativ genannten Entscheidungskompetenzen des Klassen- und Schulforums beziehungsweise des Schulgemeinschaftsausschusses.

Berichterstatte Johann Schuster

Der Unterrichtsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 13. Juni 1995 in Verhandlung gezogen.

Bei der Abstimmung wurde der in der Regierungsvorlage enthaltene Gesetzentwurf mit Mehrheit angenommen. Ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Maria Schaffenrath und Mag. Willibald Gföhler fand nicht die Mehrheit des Ausschusses.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Unterrichtsausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (228 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Sehr geehrter Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die gemeldeten Redner der Reihenfolge nach aufzurufen.

Präsident Mag. Herbert Haupt: Herr Berichterstatter, ich danke Ihnen für Ihre zwei erstatteten Berichte.

Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten festgelegt, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler. – Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

14.22

Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Dieser Tagesordnungspunkt ist grundsätzlich ein positiver. Es geht um die Ausweitung der Schulautonomie. Diese ist auch seitens der Grünen zu begrüßen. Nach Meinung der Grünen erfolgt sie jedoch zu halbherzig. Deshalb werden wir der vorliegenden Regierungsvorlage nicht zustimmen.

Die Möglichkeit der Schulfreierklärung des Samstags und somit die Einführung der 5-Tage-Woche, die nunmehr schulautonom erfolgen kann, wird ebenfalls von den Grünen begrüßt. Da eine Stundenreduktion nicht vorgesehen ist, müssen die vorgesehenen Lehrplanstunden jedoch auf fünf Tage aufgeteilt werden. Insbesondere bei höheren technischen Lehranstalten wird dies kaum möglich sein, weshalb man für diese Schulen in Zukunft auch eine Stundenreduktion – derzeit liegt die Anzahl ja bei 40 Lehrplanstunden pro Woche – ins Auge fassen sollte. Wünschenswert wäre aber insgesamt eine Stundenreduktion auch für alle anderen Schulen. In einigen Bereichen – eben in den Pflichtschulen und Unterstufen der AHS –, so hat die Frau Bundesministerin angekündigt, wird es eine Reduktion geben, nämlich, was die ersten, zweiten und dritten Klassen betrifft, jeweils eine Reduktion um drei, zwei beziehungsweise eine Stunde.

Das ist vom grundsätzlichen Ansatz her begrüßenswert, sollte aber unserer Meinung nach weitergehen, denn die Belastung und der Schulstreß im allgemeinen sind zu groß. Es gibt gerade jetzt am Schulende großen Jammer. Wir sind der Auffassung, daß auch Kindern eine Arbeitszeit von mehr als 38 Stunden nicht zuzumuten ist. Auf dieses Maß sollten wir gerade in den Abschlußklassen auf lange Sicht hinkommen. Ich denke, daß das ein Ziel ist, das es anzustreben gilt.

Da wir beides jetzt verhandeln, bringen die Grünen gemeinsam mit dem Liberalen Forum zwei Abänderungsanträge ein: einen zum Schulzeitgesetz und einen zum Schulunterrichtsgesetz. Die Abänderungsanträge als solche wird Frau Abgeordnete Schaffenrath als nachfolgende Rednerin verlesen, da sie die Erstantragstellerin ist.

Grundsätzlich haben wir uns in diesen Abänderungsanträgen so positioniert, daß wir es, da jetzt fünf Tage bereits schulautonom vergeben werden können, begrüßenswert fänden, fünf weitere Tage zu vergeben, um zu erreichen, daß eventuelle Herbstferien oder auch Semesterferien zusätzlich verschoben werden könnten, und zwar bei gleichzeitiger Verkürzung entweder der Hauptferien oder der Semesterferien. Dies sollte nach den regionalen Gegebenheiten und in Abstimmung mit den weiteren Schulen der Region erfolgen. Nach Genehmigung durch die

Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler

Schulbehörden erster Instanz könnten diese weiteren fünf Tage in jedem Unterrichtsjahr für schulfrei erklärt werden.

Dies würde einerseits die Möglichkeit für Herbstferien eröffnen und andererseits bei den Semesterferien eine regionale Abweichung von der jetzt starr eingeführten Länderregelung ermöglichen. Grundsätzlich ist man ja zu der starren Länderregelung deshalb wieder zurückgegangen, weil die Bundesländer jetzt zwar frei wählen konnten, in welcher Februarwoche sie die Ferien nehmen, dies aber zu Kollisionen geführt hat. Nunmehr sind die Termine wieder fixiert worden. Wir sind aber der Meinung, daß es durchaus kleinere Fremdenverkehrsgebiete geben kann, wo es sinnvoll wäre, von dieser starren Regelung abzuweichen – daher diese flexible Lösung.

Diese Flexibilisierungsmöglichkeit wurde ja im Ausschuß auch von der Kollegin Praxmarer positiv bewertet. Wir haben uns daher dann gewundert, daß die F-Bewegung unserem gemeinsamen Abänderungsantrag nicht beigetreten ist. Das war für mich irgendwie verwunderlich, denn diese Flexibilisierung wäre ja auch in ihrem Sinne wünschenswert, was die Hauptferienverkürzung betrifft.

Betreffend die Einführung der Herbstferien kam es auch zu einer Ausschußfeststellung, auf die ich dann noch zurückkommen werde.

Im Grunde ist es so, daß wir den Eindruck haben, daß ÖVP und SPÖ eigentlich schon abgesprochen haben, was sie vorhaben, und über diese Bedingungen auch bereits mit den F gesprochen haben. (*Abg. Wabl: So etwas tun die doch nie!*) Wir sind in diese Verhandlungen überhaupt nicht eingebunden gewesen. Wir haben von der Frau Minister lediglich die bereits fix und fertigen Regierungsvorlagen bekommen. Dann war es offenbar so, daß die F-Bewegung Zustimmung signalisiert hat, und damit war überhaupt nicht mehr die Rede davon, daß die Grünen oder die Liberalen in die Gespräche eingebunden werden. Somit haben wir also auch keinerlei Interesse daran gehabt, der Regierungsvorlage zuzustimmen, sondern wir bringen vielmehr unsere Abänderungsanträge auch hier im Plenum ein.

Tatsächlich schaut es ja so aus, daß die F jetzt als Zweidrittelmehrheitsbeschaffer beim Schulzeitgesetz hilft. Klubobmann Khol hat gesagt, daß die F-Bewegung außerhalb des Verfassungsbogens steht. Nunmehr hat die F wieder eine Chance gesehen, sich sozusagen in diesen Verfassungsbogen hineinzudrängen. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Höchtl.*) Wie leicht das geht, sieht man. Sie haben mit uns überhaupt keine Verhandlungen geführt. Das war der entscheidende Punkt an der ganzen Sache. Ich habe gesagt, es ist im Grunde vollkommen richtig, was in Richtung Schulautonomie angerissen wird. Wir sind aber der Meinung, daß es zu halbherzig erfolgt. – Ich komme auf einige Punkte noch zu sprechen.

Jetzt vielleicht zu dieser Ausschußfeststellung zu § 2 Abs. 7, die ebenfalls Herbstferien ermöglichen soll, aber auf wesentlich kompliziertere Weise. In § 2 Abs. 7 heißt es nämlich: „Bei Unbenützbarkeit des Schulgebäudes in Katastrophenfällen und aus sonstigen zwingenden oder auch im öffentlichen Interesse gelegenen Gründen kann die Schulbehörde erster Instanz höchstens drei Tage“ – höchstens drei Tage! –, „der Bundesminister für Unterricht, Kunst und Sport darüber hinaus die unumgängliche notwendige Zeit durch Verordnung schulfrei erklären.“

Über die Interpretation dieses Terminus „im öffentlichen Interesse gelegen“ versucht man, Herbstferien in einzelnen Orten oder Regionen zu ermöglichen, stößt aber an jene Grenze von höchstens drei Tagen, bis zu der die Schulbehörde erster Instanz schulfrei erklären kann.

Darüber hinaus – also für fünf Tage, die wohl unbestrittenermaßen für eine Woche Freigabe notwendig sind – wäre eine Verordnung seitens des Ministers erforderlich. Im Grunde ist dies aber in dieser Ausschußfeststellung so diffus determiniert, daß uns eben der von uns vorgeschlagene Text, nämlich das auch in das Gesetz direkt aufzunehmen, wesentlich klarer erscheint.

Der Text lautet ganz einfach: „Wenn regionale Gegebenheiten es nahelegen, kann das Schulforum beziehungsweise der Schulgemeinschaftsausschuß in Abstimmung mit den weiteren Schulen der Region und nach Genehmigung durch die Schulbehörde erster Instanz weitere fünf

Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler

Tage in jedem Unterrichtsjahr für schulfrei erklären. Diese weiteren schulfreien Tage müssen jedoch durch eine Verkürzung der Semester- oder Hauptferien um dieselbe Anzahl von Tagen eingebracht werden."

Das ist also im Grunde ein glatte, saubere Lösung, die wir vorgeschlagen haben. Aber der Ausschuß hat dem nicht beigeplichtet, ist dieser Lösung nicht beigetreten. Auch hier im Plenum wird es wahrscheinlich einen ähnlichen „Erfolg“ für unseren Vorschlag geben.

Verwunderlich – meines Erachtens unerklärlich – ist für mich, daß man eine Ausschußfeststellung fabriziert, die im Grunde sehr unübersichtlich, komplex und diffus ist und bei der eigentlich die Kompetenzen nicht ganz eindeutig geklärt sind, wie das denn wirklich ablaufen soll.

Ein weiterer Punkt des Abänderungsantrages betrifft auch die Grundsatzbestimmungen im § 8 Abs. 5 und § 8 Abs. 9 und 10, wo es um die Ausführungsgesetze der Länder geht. Und da sieht man ganz deutlich, daß es einen gravierenden Unterschied zwischen der Schulautonomie, die man den Bundesschulen zugesteht, und der Schulautonomie, die man den Pflichtschulen zugesteht, gibt.

Zu § 8 Abs. 5: Es ist eigentlich sachlich nicht zu begründen, warum Bundesschulen eben mehr Kompetenzen bei den Schulfreierklärungen erhalten sollen als die von der Ausführungsgesetzgebung betroffenen Pflichtschulen in den Ländern. Daher haben wir die Regelung des vorher erwähnten Satzes im § 2 Abs. 5 auch analog § 8 Abs. 5 geschrieben.

Was steckt dahinter? – Es scheint einfach der Föderalismus zu sein. Man will den Ländern Hoheiten geben über die Ausführungsgesetze der Länder, aber man hat nicht vor, sozusagen die Schulautonomie in diesen Bereichen vorzuschreiben. Man läßt es den Ländern frei. Wir sind aber der Meinung, daß dies in dieser Grundsatzbestimmung schon enthalten sein sollte. Man sollte sehr wohl auch sagen, daß für die Pflichtschulen Schulautonomie so ausgelegt werden soll, daß sie über diese fünf weiteren Tage selbst entscheiden können. In diesem Sinne und im Sinne gleicher Rahmenbedingungen lautet die von uns vorgeschlagene Regelung im § 8 Abs. 9 wie im § 2 Abs. 9 die Bundesschulen betreffend so, daß die jeweiligen Schulpartnerschaften in den Pflichtschulen über den schulfreien Samstag entscheiden können und nicht nur zu hören sind, wie es die Regierungsvorlage vorsieht. Denn gerade bei den Pflichtschulen wird die Halbherzigkeit bezüglich Schulautonomie am deutlichsten. Das heißt, man fabriziert Dezentralisierung statt echter Schulautonomie. Und das ist das Ergebnis dieses Gesetzes.

Die Grünen und die Liberalen haben einen weiteren Abänderungsantrag eingebracht, der die qualifizierten Quoren im Schulunterrichtsgesetz betrifft. Dazu ist zu sagen, daß die grundsätzliche Bestimmung im § 63a Abs. 12 vorsieht, daß es genügt, wenn die Hälfte der Mitglieder anwesend ist, und daß für die Beschlußfassung eine unbedingte Mehrheit erforderlich ist. Wir sind an sich der Meinung, daß das auch für die schulautonomen Bestimmungen gelten sollte, also auch was die Lehrplanverordnungen, die Eröffnungs- und Teilungszahlen betrifft, die schulautonom festgelegt werden können.

Wir haben uns dann aber sozusagen zu einem Kompromiß durchgerungen, da in den Sonderbestimmungen im § 63a so rigide formuliert wird, daß es nämlich – und das steht sogar im Widerspruch zu der Verfassungsgesetzgebung hier im Haus – nicht genügt, wenn nur die Hälfte anwesend ist, sondern es müssen sogar zwei Drittel der Mitglieder anwesend sein. Dann ist nicht nur eine Zweidrittelmehrheit der Schulpartnerschaft insgesamt notwendig, sondern sogar der einzelnen Kurien, was eigentlich heißt, daß ein Fünftel der Mitglieder bereits eine Sperrminorität hat. Und da denke ich, das ist sehr viel Mißtrauen, das man gegenüber der Demokratie hegt.

Wenn man Demokratie auch auf Schulebene wirklich in Bewegung bringen will, dann sind wir der Auffassung, daß es notwendig ist, daß man auch in diesem Bereich sozusagen liberalisiert, diese qualifizierten Quoren reduziert.

Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler

Wir haben dann auch vorgeschlagen, das für alle schulautonomen Bestimmungen, die im § 63a Abs. 12 enthalten sind, so zu regeln, daß die Hälfte anwesend sein soll und eine Zweidrittelmehrheit bei der Abstimmung des gesamten Gremiums genügt.

Zum Schluß: Es ist seltsam, daß die Koalitionsparteien lieber „hatscherte“ Gesetze mit der F-Bewegung beschließen, als eine wirkliche Demokratisierung an unseren Schulen zuzulassen. Da kann Klubobmann Khol noch so oft davon plaudern, daß die Freiheitlichen außerhalb des Verfassungsbogens stehen. Wenn man sie aber als Mehrheitsbeschaffer für die notwendige Zweidrittelmehrheit braucht, dann, muß ich sagen, sind das alles leere Worte, meine Damen und Herren. – Danke. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

14.37

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Josef Höchtl. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

14.37

Abgeordneter Dr. Josef Höchtl (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte auf die Essenz dessen eingehen, was eigentlich diese Beschlußfassung heute schulpolitisch wirklich bedeutet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diejenigen, die positiv an dieser Beschlußfassung, an dieser Diskussion teilgenommen haben, sei es im Ausschuß, sei es vorher in den einzelnen Gesprächen und Verhandlungen, haben eigentlich dazu beigetragen, daß Fragen, die jahrelang, ich übertreibe nicht, teilweise sogar jahrzehntelang einem sehr, sehr intensiven Diskussionsprozeß unterworfen gewesen sind, nun einer positiven Lösung zugeführt werden. Und ich glaube, darum geht es. Wir sollen alles in unseren Möglichkeiten Stehende tun, damit jene, die daran Interesse haben, daß das schulische Leben verbessert wird, auch die Chance haben. Diejenigen, die zu diesem heute gefundenen gemeinsamen Vorgehen ja sagen, nehmen an diesem positiven Vorgang teil. Und ich danke jedem einzelnen und jeder einzelnen, die tatsächlich daran teilnehmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ganz egal, welcher politischen Gruppierung jemand zugehört, Hauptsache ist, daß man Vorschlägen hinsichtlich einer Verbesserung auch zugänglich ist.

Wichtig ist es, drei Punkte zu erwähnen. Es geht nämlich nicht um eine Kleinigkeit und um die eine oder andere Abänderung, sondern es werden drei zentrale Themen in diesem Gesetz geregelt. Das erste ist, es wird ein ganz wichtiger Schritt in Richtung mehr Autonomie der einzelnen Schule gemacht, ein wichtiger Schritt, der die Partnerschaft zwischen Schülern, Lehrern und Eltern weiter verankert und wo die einzelne Schule die Möglichkeit hat, in Hinkunft zu entscheiden, ob sie in fünf Tagen oder in sechs Tagen das gesamte Lehrprogramm in der jeweiligen Schule organisieren und abwickeln will.

Ich glaube, das ist ein Ja zu mehr Demokratie, das ist ein Ja zu mehr Entscheidungsmöglichkeit für die direkt Betroffenen. Und ich danke allen, die bereit waren, dieses Ja mit uns gemeinsam zu sagen. Ich glaube, es ist wirklich ein bedeutender Schritt in Richtung Verbesserung in unserem schulischen Leben. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Zum zweiten: Ein weiteres Element von mehr Autonomie, von mehr direkter Mitsprache der Betroffenen wird dadurch geregelt, daß wir in Hinkunft insgesamt fünf Tage zur Entscheidung, ob schulfrei oder nicht, dem jeweiligen Schulforum oder dem Schulgemeinschaftsausschuß der jeweiligen Schule anheimstellen. Das heißt, daß Lehrer-, Schüler- und Elternvertreter gemeinsam entscheiden können, ob der eine oder andere Tag, wenn es als notwendig, als sinnvoll, als im öffentlichen Interesse, im regionalen Interesse gelegen ansehen, schulfrei sein soll. Und das macht nicht der Bund, das macht nicht irgendeine andere zentrale Verwaltungsstelle, sondern das machen die Vertreter der Schule selbst.

Auch hier ein klares Ja zu mehr Demokratie, zu mehr Mitgestaltung der einzelnen Schule vor Ort. Ich glaube, das kann nur zu einem Ja von all jenen, die positiv der Verbesserung der Schule

Abgeordneter Dr. Josef Höchtl

gegenüber eingestellt sind, auch hier führen. Alles andere ist Kleinkrämerei. Ich bitte auch diejenigen, die noch skeptisch sind, für diese Lösung zu stimmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Eine dritte Lösung sehen wir in diesem Paket noch vor. Wir haben jahrelang – auch hier manchmal anlässlich von spontanen Änderungen des Gesetzes – darüber diskutieren müssen, wie es eigentlich mit der Semesterferienregelung weitergehen soll. Nun ist nach vielen Gesprächen eine Regelung gefunden worden, wonach in Hinkunft in den ersten drei Februarwochen, und zwar ab Februar 1997, die Energieferien in ungefähr gleich großen Blöcken gestaffelt sind. Jeder Block wird zwischen 370 000 und 410 000 Schüler umfassen. In der ersten Woche sind Niederösterreich und Wien, in der zweiten Woche das Burgenland, Kärnten, Salzburg, Tirol und Vorarlberg und in der dritten Februarwoche Oberösterreich und die Steiermark dran. Dadurch erhalten sowohl die Familien als auch selbstverständlich der gesamte Tourismusbereich die Chance, zu planen. Das zieht auch nicht eine Überlastung des Verkehrs nach sich. Ich glaube, das ist eine sinnvolle Lösung. Nach jahrelangen Diskussionen wird heute eine eindeutige Entscheidung vorgelegt, und ich hoffe, daß sie mit großer Mehrheit beschlossen wird. Das ist auch ein positiver Schritt in Richtung mehr Klarheit, mehr Verlässlichkeit im schulpolitischen Alltag.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das sind drei große Blöcke, die einen gewaltigen Schritt nach vielen Diskussionen bedeuten, einen Schritt, der vielleicht vielfach unterschätzt wird und, wie ich glaube, vor allem Ausdruck unseres Bemühens ist, den Betroffenen mehr Autonomie, mehr Mitsprachemöglichkeiten zu geben. Das ist vor allem ein besonderer Ausdruck der Gesinnung der Unterrichtsministerin, die will, daß tatsächlich vieles von dem, was bisher auf Bundesebene im Ministerium oder auf Landesebene nur in den Landesschulräten entschieden werden konnte, direkt von jenen entscheidbar ist, die tatsächlich tagtäglich betroffen sind, nämlich von den einzelnen Schulen.

Ich glaube, der Geist, der dahintersteckt, ist etwas, was besonders positiv hervorgehoben werden soll. Das ist ein gewaltiger Verbesserungsschritt, ein Schritt, den man wirklich nur begrüßen kann.

Ich sehe schon ein, daß die Grünen und die Vertreter des Liberalen Forums sagen: Ja da wäre noch etwas drinnen und dort vielleicht noch etwas zu verbessern. Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir laden Sie herzlich ein, durchaus weiter an der positiven Verbesserungsarbeit der Schulgesetzgebung mitzuwirken. Das ist ja nicht der letzte Schritt. Es ist auch im Ausschuß und von der Frau Bundesministerin angekündigt worden, daß der nächste Schritt sein wird, für eine Entlastung von Schülerinnen und Schülern zu sorgen. Sie hat bereits die nötigen Schritte für eine umfassende Lehrplanreform eingeleitet, wo auch eine Reduktion des Lehrstoffes intendiert ist.

Ich glaube, wir sind bereit, diese positiven Schritte zu machen. Nur, wie im Leben nicht alles von heute auf morgen geht, geht auch im schulischen Bereich nicht alles von heute auf morgen. Ich glaube, eines muß aber sehr wohl gesagt werden: Diejenigen, die an diesem Diskussionsprozeß teilgenommen haben, waren durchaus froh, eine gemeinsame Lösung für die drei großen Blöcke, die drei großen Fragen, die ich angeschnitten habe und die wir heute mit einer entsprechenden Mehrheit beschließen werden, zu finden.

Wir wissen, daß die Regelung hinsichtlich der fünf schulfreien Tage, über die autonom entschieden werden kann, bereits mit September dieses Jahres in Kraft treten soll und die Landesgesetzgeber eingeladen sind, für den Pflichtschulbereich ähnliches im Landesbereich zu beschließen. Die zweite Entscheidung ist jene, ob die Regelung hinsichtlich der 5-Tage- oder 6-Tage-Woche bereits ab dem kommenden Schuljahr in Geltung sein soll.

Ich möchte als Obmann des Unterrichtsausschusses sagen: Ich bedanke mich bei allen, die wirklich in einer sehr konstruktiven Haltung hier mitgewirkt haben. Ich möchte auch den Appell an jene zwei Gruppen, die zwar im Ausschuß dem Schulzeitgesetz zugestimmt haben, aber jetzt plötzlich ankündigen, diesem hier nicht die Zustimmung geben zu wollen, richten, ihre Ausschußhaltung ins Plenum zu transferieren. Das wäre auch für Sie eine Möglichkeit, ja zu

Abgeordneter Dr. Josef Höchtl

mehr Schulautonomie, ja zu mehr Mitgestaltung der Betroffenen im schulischen Leben zu sagen.

Wir von der Volkspartei jedenfalls sagen genauso wie unser Regierungspartner und – davon bin ich überzeugt – auch die Kollegen von der Freiheitlichen Partei ein Ja zu diesen Verbesserungen, weil wir meinen, daß mit dieser Lösung ein entscheidender Beitrag zur Verbesserung des schulischen Lebens geleistet wird. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

14.48

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maria Schaffenrath. – Frau Abgeordnete, ich erteile es Ihnen.

14.48

Abgeordnete Maria Schaffenrath (Liberales Forum): Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Höchtl! Ich freue mich über Ihre Einladung, konstruktiv bei weiteren Gesetzen tatsächlich mitarbeiten zu dürfen. Ich darf Ihnen sagen, wir Liberale sind bereit, konstruktive Oppositionspolitik zu betreiben und unseren Beitrag zu leisten. Es ist sehr, sehr schade, daß diese Einladung erst zu einem Zeitpunkt erfolgt ist, zu dem wir uns nicht mehr in für uns wünschenswerter Weise einbringen konnten. Aber ich hoffe, Herr Kollege Höchtl, diese Einladung ist für die Zukunft eine ernstgemeinte Einladung. *(Abg. Wabl: Das ist immer so! Wenn alles vorbei ist, kommen immer die Einladungen! Das sagt er bei jeder Rede, das kann man nachlesen!)*

Genauso leid, wie uns diese zu spät gekommene Einladung tut, tut es uns auch, daß dieses Schulzeitgesetz nach unseren Vorstellungen leider nicht weitreichend genug war. Es tut uns sehr leid, daß diese Möglichkeiten der Schulautonomie durch meiner Meinung nach recht kuriose Mehrheitsforderungen, die weit über das notwendige Maß und eigentlich auch weit über die Anforderungen in diesem Haus hinausgehen, zusätzlich beschränkt werden. Und es tut mir ganz besonders leid, daß Schulautonomie – und wir nehmen Schulautonomie ernst – eben nur besprochen, nur angekündigt wurde, anstatt sie tatsächlich zuzulassen.

Wir haben aus diesem Grunde im Ausschuß weitestgehend nicht zugestimmt. Herr Kollege Höchtl! Wenn Sie sagen, wir hätten dem Gesetz zugestimmt, so muß ich dazu sagen: Ich habe heute den Bericht bekommen. Ich werde das noch kontrollieren. Ich weiß nicht, ob es sich um eine falsche Protokollierung oder um einen Abstimmungsirrtum handelt. Es tut mir leid, ich werde das klären. Aber ich glaube, wir haben im Zuge des Gespräches im Ausschuß eigentlich keinen Zweifel über unsere Position gelassen. *(Abg. Dr. Höchtl: Sie haben dem Schulzeitgesetz zugestimmt und dem Schulunterrichtsgesetz entgegengestimmt!)* Wir können das später gerne noch besprechen. Ich wollte das nur bei dieser Gelegenheit klarstellen.

Ich glaube, es wäre lohnend gewesen, auch unsere Positionen im Detail zu diskutieren, und ich möchte sie jetzt den Damen und Herren kurz darlegen. Es tut mir leid, daß bei einem so wichtigen Bereich wie der Bildung so wenige Kollegen anwesend sind, zumal dieses Thema uns alle betrifft. Viele von Ihnen sind sicherlich Eltern oder vielleicht zukünftige Großeltern. Das möchte ich auch einmal festhalten.

Grundsätzlich positiv finden wir selbstverständlich – da schließen wir uns Ihrem Vorschlag durchaus an –, daß zumindest bei den Bundesschulen in Zukunft die einzelnen Schulen autonom über die Freigabe von fünf Tagen entscheiden können. Durchaus auch sehr positiv ist es, den Bundesschulen die Einführung der 5-Tage-Woche zu ermöglichen. Selbstverständlich sind die angekündigten Begleitmaßnahmen, wie bereits diskutiert, auch notwendig. Wir finden es weiters recht erfreulich, daß die SPÖ durch eine Ausschlußfeststellung noch durchsetzen konnte, daß auch Bundesschulen in Zukunft eine flexiblere Ferienzeitregelung gestalten können. Es wird ihnen dadurch ermöglicht, fünf Tage Ferien autonom zu planen, wenn dafür andere Ferienzeiten im entsprechenden Ausmaß verkürzt werden.

Allerdings – das möchte ich an dieser Stelle schon festhalten – tragen meiner Meinung nach Ausschlußfeststellungen nicht gerade zur Klarheit und zu mehr Transparenz bei unseren

Abgeordnete Maria Schaffenrath

Gesetzen bei, und sie zeigen auch nicht gerade die Entschiedenheit des Gesetzgebers. Wir wollten in dieser Frage eine klare Lösung vorschlagen. Wir wollten diese flexiblere Ferienzeitregelung direkt ins Gesetz aufnehmen. Leider wurde diese Möglichkeit nicht genutzt. Ich frage mich wirklich, ob man nicht auch einmal aus der Vergangenheit lernen könnte. Es wurde uns erst vor kurzem vor Augen geführt – ich erinnere Sie an den Fremdsprachenunterricht bei Lehrlingen –, welche Gefahren so wenig eindeutige gesetzliche Bestimmungen in sich bergen.

Diese flexiblere Ferienzeitregelung, für deren Verankerung im Gesetz wir uns eingesetzt haben, ist unserer Meinung nach unbedingt nötig. Ich frage mich tatsächlich: Welche politische Kultur steht hinter einer großkoalitionären Einigung, wenn diese nicht einmal für ein Gesetz reicht, das eine flexiblere Ferienzeitregelung für unsere Schulen ermöglicht?

Warum wir für diese besondere Regelung eintreten, ist klar. Insbesondere in Tourismusregionen stellt sie nicht nur eine Forderung der Wirtschaft dar, sondern vor allem eine Forderung von betroffenen Eltern und Schülern. Ich habe etliche Zuschriften von Eltern aus solchen Regionen bekommen, die diese Forderung sehr vehement an uns richten. Ich glaube, wir brauchen eine familienfreundliche Lösung, wir brauchen auch eine tourismusfreundliche Lösung. Der Tourismus hat, wie ich meine, in Österreich schon genug Probleme.

Für Landesschulen besteht diese Möglichkeit ja schon länger. Sowohl die 5-Tage-Woche als auch die flexiblere Ferienzeitregelung konnten mit Hilfe von Landesgesetzen bereits früher ermöglicht werden. Auch den Landesschulen sollte durch das vorliegende Schulzeitgesetz die autonome Verfügung über weitere schulfreie Tage gestattet werden, falls – und das ist für uns eigentlich der Schlüsselpunkt – der Landesgesetzgeber die gesetzliche Basis dafür schafft. Die gesetzlichen Voraussetzungen für eine Einführung der 5-Tage-Woche und einer flexibleren Ferienzeitregelung haben die meisten Landtage bisher leider nicht geschaffen. Uns liegen Schreiben vor, zum Beispiel aus Salzburg, in denen Mütter aus Tourismusregionen diese fehlenden Landesgesetze bitter beklagen.

Es ist für uns Liberale einfach nicht einzusehen, warum in dieser Angelegenheit keine direkte Kompetenzzuweisung auch an Landesschulen erfolgen kann. Es ist nicht einzusehen, daß in diesem Falle Bundesschulen andere Kompetenzen als Landesschulen haben, zumal keine verfassungsrechtlichen Bestimmungen grundsätzlich dagegen sprechen und es unserer Meinung nach auch nicht sachlich zu begründen ist.

Ich glaube, wenn wir Schulautonomie ehrlich meinen und wenn wir Schulautonomie ernst meinen, auch für unsere Pflichtschulen, dann sollten wir sie nicht vom Landesgesetzgeber abhängig machen. Entweder räumen wir unseren Schulen Autonomie ein, entweder geben wir ihnen die Möglichkeit, mitzubestimmen, oder wir lassen zu, daß es so scheint, als ob wir Angst vor mehr Autonomie, Angst vor mehr Demokratie an unseren Schulen hätten.

Wie weit wir von der Demokratie an unseren Schulen tatsächlich noch entfernt sind, welche zusätzlichen Hürden gerade bei den Mitbestimmungsmöglichkeiten durch die Schulpartnerschaft noch aufgebaut werden, das möchte ich Ihnen jetzt im zweiten Teil schildern, und das ist auch der Grund dafür, daß wir uns jedenfalls gegen das Schulunterrichtsgesetz in der vorliegenden Form wenden werden.

Ich meine, wir müssen uns wirklich fragen: Wie ernst meinen wir denn eigentlich die Schulpartnerschaft? Wie ernst meinen wir es eigentlich, wenn wir den Eltern- und Schülervertretern – und in weiterer Folge auch den Lehrervertretern – Mitbestimmungsrechte einräumen? Ich darf Ihnen sagen, ich halte viele von den bisherigen Möglichkeiten für reine Alibimöglichkeiten. Vielleicht sind gerade deshalb viele Elternvertreter gar nicht bereit, sich verstärkt zu engagieren, weil sie keine echten Gestaltungsmöglichkeiten vorfinden.

Was dürfen Eltern heute gemäß den üblichen Mehrheitsverhältnissen mitbestimmen? Sie können bei der Hausordnung mitreden, wie die Schulbücherei zu benutzen ist, ob in der Pause der Besuch des Schulhofes gestattet ist und wo Schülerinnen und Schüler sich aufhalten dürfen, die den Religionsunterricht nicht besuchen. Sie dürfen mitbestimmen bei der Frage der Planung von mehrtägigen Schulveranstaltungen, aber nur bei Wahlmöglichkeiten, ob die Veranstaltung

Abgeordnete Maria Schaffenrath

vielleicht eine ganze Woche oder einzelne Tage dauern soll. Sie dürfen Veranstaltungen zu „schulbezogenen Veranstaltungen“ erklären, aber nur dann, wenn damit keine Freigabe von Unterrichtszeit verbunden ist. Sie dürfen Sammlungen an den Schulen bewilligen, aber auch nicht mehr als zwei pro Jahr, und es gibt noch einige andere dieser Alibimöglichkeiten. Da aber, wo es wirklich um Gestaltung ginge, da, wo Eltern wirklich Interesse haben könnten, an der Gestaltung der Schule mitzuarbeiten, da werden jetzt sinnlose und unserer Meinung nach einfach nicht vertretbare Hürden eingebaut.

Derzeit gibt es diese Hürde zum Beispiel schon bei den schulautonomen Lehrplanbestimmungen, diese Hürde gilt jetzt auch schon für die schulautonome Festlegung der Eröffnung von Teilungsziffern – eine sehr, sehr wichtige Frage unserer Meinung nach für den Unterricht und die Gestaltung des Unterrichts –, und jetzt soll diese unsinnige Bestimmung auch noch auf die Verwaltung der schulfreien Tage ausgedehnt werden. Wenn eine Minderheit von einem Viertel oder gar einem Fünftel einen deutlich mehrheitlichen, einen demokratisch gefaßten Beschluß an einer Schule blockieren kann, dann kann ich leider nur von Scheindemokratie sprechen. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der Grünen.)*

Ich möchte es Ihnen gerne an einem Beispiel erklären: Nehmen wir ein Schulforum her, nehmen wir eine mittelgroße beziehungsweise eine kleinere Schule her mit zwölf Klassen; da haben wir zwölf Klassenlehrervertreter und zwölf Elternvertreter. Da können zum Beispiel alle Elternvertreter, die auch vor allem natürlich die Interessen ihrer Kinder vertreten, für eine Herbstferienregelung stimmen, und fünf Lehrer können gegenüber sieben Lehrern, die zustimmen, diese Ferienzeitregelung blockieren! Alle Eltern sind also dafür, sieben von zwölf Lehrern sind dafür, und fünf Lehrer blockieren, was im Interesse der Mehrheit liegt.

Meine Damen und Herren! Daß Lehrer nicht nur auf Vorteile bedacht sind, hat sich, meine ich, letztendlich auch bei den Budgetverhandlungen gezeigt. Wenn man auch auf seine Vorteile bedacht ist, ist daran grundsätzlich nichts Verwerfliches. Aber ich glaube, wir sollten auch darüber nachdenken.

Meine Damen und Herren! Sicherlich müssen unsere Elternvertreter, Lehrervertreter und Schülervertreter auch noch lernen, mehr pädagogische Überlegungen in ihre Entscheidung mit einzubeziehen, nicht nur an einzelne Vorteile von Gruppen zu denken und sich nicht von den Interessen der Lehrer, gestützt durch starke Lehrerlobbies, leiten zu lassen. Selbstverständlich müssen all diese Entscheidungen im Interesse eines effizienten Unterrichts und vor allem im Interesse unserer Kinder getroffen werden. Wir alle müssen das noch lernen. Aber wir müssen endlich auch einmal Gestaltungsmöglichkeiten einräumen. *(Präsident Dr. Fischer übernimmt den Vorsitz.)*

Bei allen wichtigen Fragen des Unterrichts und der Erziehung, zum Beispiel betreffend den Einsatz von Unterrichtsmitteln oder betreffend Entscheidung über die autonome Verwaltung von Geldmitteln, die der Schule bisher schon zur Verfügung gestellt wurden, dürfen Elternvertreter und Schülervertreter ohnehin nur beratend mitwirken, wobei diese Beratung nicht einmal zwingend vorgesehen ist, sondern erst sozusagen im nachhinein erfolgen kann.

Dazu fallen mir jetzt noch viele offene Fragen für die Zukunft ein. Es ist für mich etwa eine offene Frage, wer über die Schulbuchbudgets entscheidet, die im kommenden Jahr hoffentlich tatsächlich den Schulen in die autonome Verwaltung übergeben werden: Wird wieder der Direktor allein entscheiden, oder wird wieder aufgrund irgendwelcher kurioser Mehrheitsverhältnisse, die echte Demokratie nicht zulassen, die Entscheidung gefällt werden? Sosehr mir, Frau Minister, Ihre Modellschulen gefallen, die die Sachmittel in die autonome Verwaltung nehmen, wer entscheidet denn über die Verwendung dieser Mittel? – Daß es die Schulpartnerschaft sein wird, wäre auf jeden Fall eine Forderung, die wir heute hier schon erheben. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Weil wir Liberale für eine Schulautonomie eintreten, die ihren Namen auch tatsächlich verdient, und weil für uns die Demokratisierung der Schulen nicht nur eine

Abgeordnete Maria Schaffenrath

Scheindemokratisierung sein darf, bringen wir gemeinsam mit den Grünen folgende Abänderungsanträge ein, die ich jetzt noch verlesen darf:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Maria Schaffenrath und Mag. Willibald Gföhler zur Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz 1985 geändert wird, in der Fassung des Ausschlußberichtes des Unterrichtsausschusses (243 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle beschließen:

1. Die Ziffer 2 wird ersetzt:

§ 2 Abs. 5 lautet:

„(5) Aus Anlässen des schulischen oder sonstigen öffentlichen Lebens kann das Klassen- oder Schulforum beziehungsweise der Schulgemeinschaftsausschuß höchstens fünf Tage in jedem Unterrichtsjahr schulfrei erklären. Wenn regionale Gegebenheiten es nahelegen, kann das Schulforum beziehungsweise der Schulgemeinschaftsausschuß in Abstimmung mit den weiteren Schulen der Region und nach Genehmigung durch die Schulbehörde erster Instanz weitere fünf Tage in jedem Unterrichtsjahr für schulfrei erklären. Diese weiteren schulfreien Tage müssen jedoch durch eine Verkürzung der Semester- oder Hauptferien um dieselbe Anzahl von Tagen eingebracht werden. Ferner kann die Schulbehörde erster Instanz zur Abhaltung von Wiederholungsprüfungen und ähnlichen die ersten beiden Tage des Unterrichtsjahres und in besonderen Fällen des schulischen oder sonstigen öffentlichen Lebens einen weiteren Tag durch Verordnung schulfrei erklären.“

2. Die Ziffer 7 wird ersetzt:

(Grundsatzbestimmung) § 8 Abs. 5 lautet:

„(5) Aus Anlässen des schulischen oder sonstigen öffentlichen Lebens kann das Schulforum beziehungsweise der Schulgemeinschaftsausschuß höchstens fünf Tage in jedem Unterrichtsjahr schulfrei erklären. Wenn regionale Gegebenheiten es nahelegen, kann das Schulforum beziehungsweise der Schulgemeinschaftsausschuß in Abstimmung mit den weiteren Schulen der Region und nach Genehmigung durch die Schulbehörde erster Instanz weitere fünf Tage in jedem Unterrichtsjahr für schulfrei erklären. Diese weiteren schulfreien Tage müssen jedoch durch eine Verkürzung der Semester- oder Hauptferien um dieselbe Anzahl von Tagen eingebracht werden. Ferner kann die Schulbehörde erster Instanz zur Abhaltung von Wiederholungsprüfungen und ähnlichen die ersten beiden Tage des Unterrichtsjahres und in besonderen Fällen des schulischen oder sonstigen öffentlichen Lebens zwei weitere Tage durch Verordnung schulfrei erklären.“

3. Die Ziffer 8 wird ersetzt:

(Grundsatzbestimmung) § 8 Abs. 9 und 10 lautet:

„(9) Das Klassen- oder Schulforum beziehungsweise der Schulgemeinschaftsausschuß kann auf Grund regionaler Erfordernisse den Samstag für die gesamte Schule, einzelne Schulstufen oder einzelne Klassen schulfrei erklären.“

4. Die Ziffer 9 wird ersetzt:

§ 8 Abs. 10 entfällt.

Weitere für uns ganz besonders wichtige Änderungen stehen im Zusammenhang mit der Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird:

Abgeordnete Maria Schaffenrath**Abänderungsantrag**

der Abgeordneten Maria Schaffenrath und Mag. Willibald Gföhler zur Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird (228 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle beschließen:

1. Die Ziffer 4 wird ersetzt:

§ 63a Abs. 12 lautet:

(12) Das Schulforum und der Ausschuß sind beschlußfähig, wenn mehr als die Hälfte der Mitglieder mit beschließender Stimme anwesend ist. Für einen Beschluß ist die unbedingte Mehrheit der abgegebenen Stimmen erforderlich. Bei Stimmengleichheit in den Fällen des Abs. 2 Z 1 entscheidet der Schulleiter; in den Fällen des Abs. 2 Z 2 gilt der Antrag als abgelehnt. Für einen Beschluß ist in den Fällen des Abs. 2 Z 1 lit. h bis j eine Mehrheit von mindestens zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen erforderlich.

2. Es wird eine neue Ziffer 4a eingefügt:

Im § 63a Abs. 14 wird das Zitat „Abs. 2 Z 1 lit. h und i“ durch das Zitat „Abs. 2 Z 1 lit h bis j“ ersetzt.

3. Die Ziffer 6 wird ersetzt:

Der § 64 Abs. 11 lautet:

(11) Der Schulgemeinschaftsausschuß ist beschlußfähig, wenn mehr als die Hälfte der Mitglieder mit beschließender Stimme und mindestens je ein Mitglied der im Ausschuß vertretenen Gruppen (Lehrer, Schüler, Erziehungsberechtigte) anwesend sind; an lehrgangsmäßigen und saisonmäßigen Berufsschulen ist der Schulgemeinschaftsausschuß bei ordnungsgemäßer Einladung jedenfalls eine halbe Stunde nach dem ursprünglich vorgesehenen Beginn beschlußfähig. Für einen Beschluß ist die unbedingte Mehrheit der abgegebenen Stimmen erforderlich. Bei Stimmengleichheit in den Fällen des Abs. 2 Z 1 entscheidet der Schulleiter; in den Fällen des Abs. 2 Z 2 gilt der Antrag als abgelehnt. Für einen Beschluß in den Fällen des Abs. 2 Z 1 lit. j bis l ist eine Mehrheit von mindestens zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen erforderlich.

4. Es wird eine Ziffer 6a eingefügt:

Im § 64 Abs. 13 wird das Zitat „Abs. 2 Z 1 lit. j und k“ durch das Zitat „Abs. 2 Z 1 lit. j bis l“ ersetzt.

Damit beende ich meine Ausführungen.

Ich möchte gerne noch einmal unser Angebot erneuern, sehr geehrte Frau Minister, in Zukunft konstruktiv an Ihren Vorlagen mitzuarbeiten. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.)*
15.09

Präsident Dr. Heinz Fischer: Die beiden Anträge, die soeben verlesen wurden, entsprechen den Bestimmungen der Geschäftsordnung und stehen in Verhandlung.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Niederwieser.

15.09

Abgeordneter DDr. Erwin Niederwieser (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Als Odysseus nach 20 Jahren nach Ithaka zurückkehrte,

Abgeordneter DDr. Erwin Niederwieser

hat es zumindest einige Veränderungen gegeben. Sein Sohn ist inzwischen erwachsen geworden. Das Haus war voll mit Freiern und auch sonst in einem etwas desolaten Zustand. (Abg. Dr. Khol: Und du warst auch schon dort, oder wie?)

Aber wie wäre es jemandem ergangen, der vor 17 Jahren zum letzten Mal in Österreich eine Zeitung gelesen hätte und dann auf eine Insel gefahren wäre? Am 3. März 1978 hätte er die Schlagzeile im „Kurier“ gelesen: „Parlament gibt grünes Licht für 5-Tage-Schule.“ Und gestern, zurückgekehrt, hätte er am Abend in der „Presse“ lesen können: „Vor 5-Tage-Schule. Das Parlament ermöglicht heute Schulen die Einführung von Herbstferien und Fünf-Tage-Woche.“ (Abg. Schwarzenberger: Damals ging es um die Pflichtschulen, heute geht es um die Hauptschulen und Gymnasien!)

Man sieht also: Gewisse Dinge brauchen sehr lange, bis sie sich schrittweise weiterentwickeln. Damals ist es um die 5-Tage-Woche an den Pflichtschulen gegangen. Damals war diese 5-Tage-Woche heftigst umstritten. Ich habe hier etwa noch ein Schreiben vom Österreichischen Komponistenbund und ein Zitat von Professor Heitger von der Lehrkanzel für theoretische Pädagogik an der Universität Wien, der zur 5-Tage-Woche sagt: „Ein Irrweg, vor dem nicht eindringlich genug gewarnt werden kann.“ Und noch etwas habe ich ausgegraben: eine Petition einer Elterngruppe, Wohlebengasse, 1040 Wien, gegen die 5-Tage-Woche an den Nationalrat.

Man sieht, es hat sich einiges geändert. Die 5-Tage-Woche ist heute hier im Haus absolut kein Streitthema mehr.

Es hat sich auch noch etwas anderes geändert: Wir haben damals die Entscheidungen selbstverständlich jeweils an die Schulbehörden übertragen. Das Ministerium, der Landesschulrat, der Bezirksschulrat, die Bezirkshauptmannschaft oder die Landesregierung waren zuständig. Mit dem Schritt, der heute beschlossen wird, werden die Schulpartnerschaftsgremien zuständig gemacht für die Entscheidungen oder für einen Teil der Entscheidungen, wie sie die Schulzeit gestalten wollen.

Das deckt sich durchaus mit dem, was eine Mehrheit der Eltern in Österreich auch will. Ich habe hier eine Umfrage, in der rund 33 Prozent der Schülereltern ja zur 5-Tage-Woche bei gleichzeitiger Stundenreduzierung sagen – das ist auch etwas, das wir berücksichtigen sollten –; 39 Prozent sind für die 5-Tage-Woche mit Aufteilung der Samstagstunden auf die ganze Woche; 19 Prozent sagen: keinesfalls eine 5-Tage-Woche. 19 Prozent sind also noch dagegen, aber der Großteil der Eltern – und zwar quer durch alle Schultypen – befürwortet den Schritt, den wir heute setzen. Es ist ein beruhigendes Gefühl, zu wissen, daß man sich hier für die Lösung entschieden hat, die auch ein Großteil der Eltern von schulpflichtigen Kindern befürwortet.

Wenn die Vorredner, Kollegin Schaffenrath vom Liberalen Forum und Kollege Gföhler von den Grünen, sich jetzt darüber beschweren, daß wir mit der Einbindung der Eltern und mit der Schuldemokratie nicht weit genug gehen, dann ist das ein Argument, das ich nicht einfach von vornherein zurückweisen möchte.

Natürlich kann man darüber diskutieren und sagen: Wir möchten keine Zweidrittelmehrheit, wir möchten, daß einfache Mehrheiten genügen. Das ist ein durchaus legitimer und akzeptabler Standpunkt. Die Frage ist nur: Meinen Sie, wenn Sie die Zweidrittelmehrheit ablehnen, daß die Richtung falsch ist, die wir einschlagen? Würden Sie uns vorwerfen, daß wir in eine falsche Richtung gehen, und sagen, daß Sie da nicht mitgehen können, dann würde mir das einleuchten. Aber wenn Sie uns bestätigen, daß wir in die richtige Richtung gehen, allerdings nicht fünf Schritte, sondern nur drei Schritte, dann ist eigentlich nicht einsichtig, wieso Sie nicht diese drei Schritte mit uns gehen, wenn die Richtung, die wir hier einschlagen, doch stimmt.

Daher bitte ich Sie wirklich, gerade im Zusammenhang mit dem Schulzeitgesetz und möglicherweise auch mit dem Schulunterrichtsgesetz zu überlegen, ob Sie jene Position, die Sie zumindest beim Schulzeitgesetz im Ausschuß eingenommen haben, nicht auch hier im Plenum einnehmen könnten. Denn ansonsten müßte schon ein bißchen auch der Verdacht auftauchen – und beim Kollegen Gföhler ist das irgendwie unterschwellig durchgekommen –, daß Sie deswegen nicht mitstimmen, damit Sie deutlich machen können: Hier gibt es eine Koalition der

Abgeordneter DDR. Erwin Niederwieser

Großparteien mit der FPÖ. Sie sagen sich: Damit können wir das einmal dokumentieren, das möchten wir dokumentieren, darum geht es uns und nicht um das Gesetz. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Gföhler.*) Diesen Vorwurf muß ich erheben oder zumindest diesen Verdacht muß ich aufrechterhalten, wenn ich Ihre Worte richtig verstanden habe.

Was auch wichtig ist, und das kann man all jenen, die jetzt lesen, daß ab Herbst die 5-Tage-Woche oder vier oder fünf schulfreie Tage in der schulautonomen Entscheidung liegen, nicht deutlich genug sagen: Das wird ab Herbst 1995 nur teilweise der Fall sein. Ich möchte hier wirklich bewußt keine falschen Erwartungen wecken, damit die Enttäuschungen dann nicht zu groß sind. In jenen Bereichen nämlich, in denen die Länder noch die Ausführungsgesetze machen müssen, wird sich das, falls sie diese nicht vor dem Sommer zustande bringen, auf den Herbst 1996 verschieben. Es wird damit jedoch zwar aufgeschoben, aber nicht aufgehoben.

Wichtig ist, daß der Spielraum bei den Ländern durchaus weiter ist. Wir bewegen uns in diesem Zusammenhang auf dem Boden dessen, was unser föderalistisches Prinzip vorschreibt. Es ist durchaus legitim, zu sagen, daß man im Pflichtschulbereich auf Landesebene alles je nachdem, wie es gewünscht wird, besser einteilen kann, seien das jetzt schulfreie Wochen im Herbst, seien es schulfreie Tage zu anderen Zeiten des Jahres. Die Länder haben nun sehr viele Möglichkeiten.

Es wurde auch angeschnitten, daß die Autonomie zuwenig weitgehend ist. Ich habe hier vom Unterrichtsministerium ein Buch mit dem Titel „Bildungsforschung. Autonomie der Schule. Ein Organisationsentwicklungskonzept“ mitgenommen, das im wesentlichen von den Experten in der Strozzigasse herausgegeben wurde. Darin sind sehr viele Punkte dargestellt, in welche Richtung sich das weiterentwickeln sollte. Da gab es interessanterweise schon im Jahre 1993 den Vorschlag, Pilotprojekte in ausgewählten Schulen und Bezirken zu initiieren, also etwas, was jetzt gerade im Gange ist und was durchaus in Richtung dieser Autonomie geht. Diese ist sehr weitgehend, viel weitergehend als jetzt. Aber wir werden mit diesen Schulen Erfahrungen sammeln und sind durchaus entschlossen dazu, diese Autonomie noch wesentlich auszubauen.

Es ist im Schulzeitgesetz noch eine Bestimmung enthalten, auf die ich auch ganz kurz eingehen möchte. Darin heißt es: Die Schule soll prinzipiell nicht vor 8 Uhr beginnen. – Die Schulpartnerschaftsgremien haben die Möglichkeit – und das ist eine Kompetenz, Kollegin Schaffenrath, die Sie auch haben –, die Unterrichtsbeginnzeit auf 7 Uhr vorzuverlegen. Jetzt denke ich mir, daß das irgendwie mit dem ORF abgesprochen gewesen sein muß. Denn ich lese in einer APA-Aussendung vom 19. Juni eine Erfolgsmeldung des Österreichischen Rundfunks, in der Generalintendant Zeiler sagt: In jeder Altersgruppe konnte der Marktanteil des ORF gesteigert werden, am stärksten bei den Jüngeren. Den stärksten Zuwachs beim Marktanteil erzielte der ORF in der Gruppe der Drei- bis Elfjährigen mit einer Steigerung um 79,8 Prozent, also insgesamt von rund 22 auf 40 Prozent.

Ich habe mir gedacht, daß ich mich vielleicht verhöhrt habe. Denn die nächste Erfolgsmeldung kann dann nur die sein, daß die Ärztekammer meldet, daß es jetzt gelungen ist, die Zahl der jüngeren Patienten, die mit Konzentrationsstörungen in die Schule kommen, zu verdoppeln. Denn das ist an sich die nächste Konsequenz, und ich halte das vom pädagogischen Standpunkt für überhaupt keinen Erfolg! Ich möchte ganz deutlich sagen, daß es kein Erfolg ist, wenn es dem ORF gelingt, den Marktanteil bei den Drei- bis Elfjährigen zu steigern. (*Beifall der Abg. Schaffenrath.*) Ich würde also bitten, vom Anstreben solcher „Erfolge“ in Zukunft Abstand zu nehmen. (*Beifall bei Abgeordneten der SPÖ und der Abg. Schaffenrath.*)

Das Gesetz oder die Gesetze, die wir heute beschließen, sind keine Meilensteine. Es wäre falsch, diese hier zu so bezeichnen. Sie sind aber wichtige und nützliche Schritte in Richtung mehr Schulautonomie, in Richtung Gestaltungsmöglichkeiten für die Schule, und sie sind daher zu begrüßen. Ich freue mich, daß wir dieses Kapitel der 5-Tage-Woche an den Schulen vorläufig einmal als erledigt betrachten können. Wir sind selbstverständlich bereit, über Quoren und dergleichen weiter zu diskutieren. Wir sollten das aber heute beschließen. Viele Eltern warten darauf. Viele Schüler warten darauf. Daher ist das ein durchaus wichtiger Schritt, und wir stimmen ihm gerne zu. – Danke. (*Beifall bei der SPÖ und des Abg. Schwarzenberger.*)

15.20

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Das Wort hat nach meiner Liste Frau Abgeordnete Mag. Gabriela Moser.

15.20

Abgeordnete Mag. Gabriela Moser (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Sehr geehrte Damen und Herren! An sich sind Sie, Frau Ministerin, mit einem sehr couragierten Programm an die Öffentlichkeit getreten. Sie ließen uns aufatmen, Sie ließen uns auch aufhorchen. Nur: Wenn ich mir jetzt Ihre erste gesetzliche Regelung anschau, dann muß ich feststellen: Sie haben Federn gelassen. Ihr Hoffungsgebäude einer modernen Schule hat bereits Sprünge bekommen, im Endeffekt fängt der Putz schon leicht zu rieseln an.

Warum? – Autonomie ist das große Schlagwort. Es gibt gewisse Tendenzen dazu, die wir sehr begrüßen: die 5-Tage-Regelung, die Regelung betreffend die Energieferien im Februar, die endlich einmal österreichweit einigermaßen klar geregelt sind. Wir begrüßen sicherlich auch die Möglichkeit, daß der Schulgemeinschaftsausschuß mehr Mitwirkungsmöglichkeiten hat.

Aber – da möchte ich gleich groß einhaken – das Apartheidsystem ist eingezogen: Bund und Länder haben unterschiedliche Möglichkeiten, ihre Regelungen zu treffen, Landesgesetzgebungen sind auf einmal wieder im Spiel, wo man klare bundeseinheitliche Gesetze machen könnte. Darüber hinaus haben Sie – und das ist für mich der bedenklichste Punkt – mit der Quotenregelung, mit den Kurienblöcken im Schulgemeinschaftsausschuß der eigentlichen Schuldemokratie eine große Hürde, eine große Barriere, ja geradezu ein nur sehr, sehr schwierig zu überwindendes Hindernis in den Weg gelegt.

Das ist meiner Meinung nach – da ich noch zwei Stunden wöchentlich an einer Schule unterrichte, weiß ich das, und ich weiß auch, wie schwierig es oft ist, im Schulgemeinschaftsausschuß voranzukommen – der springende Punkt, an dem Schulautonomie dann auch wirklich zu scheitern droht, zu scheitern droht an Desinteresse, was traurig wäre.

Denn: Wenn eine Sperrminorität von einem Fünftel alle anderen Beschlüsse, auch Beschlüsse von Mehrheiten, hintanstellen kann, ungültig macht, dann hat es keinen Sinn mehr, in einem Gremium mitzuarbeiten.

Desinteresse an Demokratie ist, glaube ich, das letzte, was wir in der Schule brauchen. Interesse für Demokratie wäre jetzt in erster Linie erforderlich, und dieses Interesse in der Schule zu wecken, haben Sie verabsäumt. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten des Liberalen Forums.)*

Da muß man jetzt groß nachhaken und gleichzeitig mit dem Problem Schuldemokratie, das ja engstens mit der Schulautonomie verknüpft ist, die Problematik anführen, wie Elternvertreter zum Beispiel in das Schulforum oder in den Schulgemeinschaftsausschuß gewählt werden. Das demokratiepolitisch große Problem sehe ich als Lehrer vor allem darin, daß die Eltern einander erstens nicht kennen und zweitens selten die Zeit aufbringen, einander kennenzulernen, und drittens oft nicht in der Lage sind, herauszufinden, wer von ihnen jetzt am besten die Interessen der Elternschaft einer Klasse vertritt.

So passiert es – als Beispiel sei meine Schule in Linz angeführt –, daß eine Elternclique, aus dem Elternverein herausgehend, in der Lage ist, praktisch durch Nominierung von oben zu sagen: Bitte, von der Klasse kommt vielleicht der in das Schulforum, von der Klasse ist das der Elternvertreter, und in der Klasse schlagen wir den als Elternvertreter vor. – Diese Tendenz wird sich, so fürchte ich, verstärken. Da, Frau Minister, besteht für Sie ein weites Feld der Weckung des demokratiepolitischen Bewußtseins der Eltern, und ich hoffe, daß Sie über die Lehrer und über die Schüler die Eltern in der dem demokratiepolitischen Verantwortungsgefühl nicht vergessen.

Das, Frau Minister, was Sie jetzt auf den Tisch legen – das mit den Quoren und Quoten –, ist wirklich nicht nur Mittelalter, sondern sogar klassische römische vorrepublikanische Zeit. *(Beifall bei den Grünen. – Abg. Dr. Höchtl: Ist jedes Verfassungsgesetz mittelalterliche Gesetzgebung?)* Das geht zurück in die Zeit der Zwölftafelgesetze in Rom. Doch das war eine

Abgeordnete Mag. Gabriela Moser

Zeit, zu welcher die römische Demokratie, die ja an sich nie eine richtige Demokratie war, noch nicht einmal in den Ansätzen entwickelt war. Dorthin verlagern wir jetzt die Schuldemokratie! Das ist für mich ein ganz, ganz trauriger Umstand.

In dieser Frage gehört das Bewußtsein des Hohen Hauses wachgerüttelt und gehören Sie, Frau Ministerin, aufgestachelt, die Sie doch nicht nur Lehrerin, sondern auch leidgeprüfte, aber auch – freudgeprüfte kann man nicht sagen – freudige Mutter waren. (*Abg. Tichy-Schreder: Sie ist es noch!*) Da müssen Sie einhaken, und da müssen Sie endlich für demokratische Verhältnisse an der Schule sorgen.

Denn, wie sollen wir eine demokratische Kultur in diesem Land wirklich manifestieren und fundamentieren, in allen gesellschaftlichen Bereichen abfedern, wenn wir dort, wo sie zugrunde gelegt werden soll, nämlich in den Schulen, versagen, wenn wir dort Sperrminoritäten wachhalten, die in jeder Sozialpartnerschaft schon längst abgedankt haben? Im Bereich der Schule gehen wir in eine Zeit zurück, die wirklich nahe der Steinzeit liegt.

Frau Minister! Das ist unter dem Aspekt der Autonomie der falsche Weg. Ich bin für Schulautonomie, aber da bin ich massiv für den Ausbau der Demokratie. (*Abg. Tichy-Schreder: Ich auch!*) Die Schulautonomie gerät nämlich sonst, wenn man die Eltern und teilweise auch die Schüler demokratisch nicht aufpäppelt, in die Gefahr, eine Art Diktatur der Direktoren zu werden. (*Abg. Dr. Höchtl: Wieso?*) Weil die Direktoren die Informationen haben. Ich weiß sehr gut, welchen Einfluß die Direktoren auf die Eltern ausüben, und ich weiß sehr gut, wie Direktoren auch im Lehrkörper sozusagen ihren Hofstaat züchten. Da die Direktoren die Finanzhoheit haben und auch die Verantwortung für die Finanzen tragen, was ja mit der Autonomie eng verbunden ist, sind sie natürlich stimmenmäßig gewichtiger und haben viel mehr Einfluß. (*Abg. Dr. Busek: Wie ist die rechtliche Verantwortung?*) Die Schulautonomie wird dann womöglich durch eine sozusagen autonome persönliche Entscheidungsbefugnis eines Direktors verschlechtert oder geradezu desavouiert. (*Abg. Dr. Busek: Wie wird das verantwortet?*)

Daher müssen wir sehr, sehr vorsichtig sein und sehr gut aufpassen. Wir müssen Schulautonomie wirklich konsequent demokratisieren, denn sonst kommt die Schulautonomie mit dem demokratischen Aspekt völlig ins Abseits. (*Abg. Dr. Busek: Wenn Sie das durchführen, was Sie hier sagen, führen Sie eine Generation in die Irre!*)

Ich hoffe, daß dieses heutige Gesetz mit der Möglichkeit, diese kritischen Aspekte, diese Denkansätze einzubringen, doch auch noch der Auftakt sein wird für konkrete, gelebte und demokratisch wirklich abgefederte Schulpolitik. In diesem Sinne möchte ich dieses heutige Gesetz nicht völlig verdammen, sondern auch loben – allerdings mit der kritischen Distanz einer Oppositionspartei. (*Beifall bei den Grünen sowie Beifall der Abg. Schaffenrath.*)

15.28

Präsident Dr. Heinz Fischer: Si pater filium ter venum duit, filius a patre liber esto! – Zwölftafelgesetze. (*Abg. Dr. Busek: Die stehen aber nicht im Schulzeitgesetz!*)

Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Karin Praxmarer.

15.28

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (F): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Minister! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Schaffenrath, ich glaube, in einem sind wir uns doch einig: daß diese beiden Novellen zum Schulzeitgesetz und zum Schulunterrichtsgesetz doch eigentlich den Sinn haben, daß man endlich den Wünschen und Bedürfnissen von Schülern, Lehrern und Eltern entgegenkommt. Das ist der eigentliche Hintergrund dieser beiden Novellen.

Ich halte es für richtig, daß man jetzt bei den Betroffenen, den Eltern, Lehrern und Schülern, einen größeren Verantwortungsbereich aufmacht, es in deren Verantwortung legt, wie sie sich in Zukunft ihre Zeit einteilen werden. Daher begrüße ich und begrüßen auch wir Freiheitlichen diese Ausweitung der Schulautonomie.

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer

Ich begrüße natürlich auch die Möglichkeit, daß die Schulen, die Schulpartner in Zukunft fünf Tage frei vergeben können und daß sie sich zwischen fünf und sechs Tagen Unterricht entscheiden können.

Ich begrüße in diesem Zusammenhang aber auch die Möglichkeit, daß nun die Abhängigkeit der Lehrer von der ersten Instanz, vom Landesschulrat, deutlich geringer wird, denn gerade bei den Lehrern gibt es ja ein besonderes Obrigkeitsdenken. Darin sehe ich eine Chance, daß wir vielleicht in Zukunft für unsere Kinder mehr passende Lehrer als, wie es zurzeit der Fall ist, angepaßte Lehrer haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Zum Problem freier Samstag: Ich weiß, in dieser Frage scheiden sich die Geister. Da gibt es die verschiedensten Ansichten und verschiedensten Argumente für und wider. Ein Argument, das nicht übersehen werden soll – und ich bin davon überzeugt, daß die Eltern und vor allem die Schulpartner das auch nicht übersehen werden –, ist die Tatsache, daß es natürlich dann, wenn der Samstag entfällt, zu einer viel höheren Belastung der Schüler während der ganzen Woche kommt. Das hat Auswirkungen auf den Stundenplan, das hat Auswirkungen auf den Streß, den die Schüler ohnehin schon die ganze Zeit beklagen, und das hat vielleicht auch Auswirkungen auf die Gesundheit unserer Kinder, wovon ich besonders warnen möchte.

Frau Minister! Darin sehe ich schon eine Gefahr, und es stellt sich natürlich die Frage, ob die Schüler, wenn der Unterricht dermaßen gebündelt in fünf Tagen erfolgt – gerade in berufsbildenden höheren Schulen und in den AHS ist das eine Gefahr –, wobei noch dazukommt, daß die Schüler daheim noch die Aufgaben zu machen haben, also ob die Schüler dann noch genug Freizeit haben, Freizeit, um sich beispielsweise sportlich zu betätigen, Vereine zu besuchen, um gesünder zu leben.

Wenigsten in diesem einen Bereich müßte endlich etwas weitergehen! Ich erwarte mir von Ihnen, Frau Minister, eine Gesundheitsoffensive an unseren Schulen! Dazu gehört, daß wir eine bessere Ausbildung unserer Schulärzte erwirken, und zwar möglichst bald, und daß wir endlich bessere Schulmöbel für unsere Kinder bekommen. Wenn die finanziellen Mittel fehlen, sollte man das Geld dafür über Betriebe oder über außerbudgetäre Einrichtungen zu erhalten trachten. Die Schulmöbel gehören überprüft! Unsere Kinder sind ja heute viel größer als früher, die Möbel passen zum Teil überhaupt nicht mehr, die Kinder sitzen völlig verrenkt in den Möbeln. Deshalb ist ja auch der Prozentsatz der Schüler mit Haltungsschäden bei uns so hoch!

Ich hoffe, Frau Minister, daß unter Ihrer Tätigkeit auch ein Augenmerk auf die Gesundheitserziehung gerichtet wird, eine Gesundheitsoffensive gestartet wird, vielleicht auch in Form eines Pflichtfaches Gesundheitserziehung. Ich hoffe, daß Sie in diesem Bereich auch etwas weiterbringen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Frau Minister! Sie haben – das hat mich natürlich sehr gefreut – auch angekündigt, daß Sie die Lehrplanreform sehr bald in Angriff nehmen werden, und zwar wollen Sie den Lehrplan in Grund- und Zusatzanforderungen aufschlüsseln. Das war schon immer mein Wunsch, und daher habe ich mich darüber auch gefreut. Nur: Ich wünsche mir wegen der mehrfach positiven Wirkungen, daß das möglichst schnell geschieht. Durch Minimalanforderungen wären endlich einmal auch Leistungsvergleiche unter Schulen möglich. Lehrer und Schüler würden es leichter haben. Das Beherrschen der Grundanforderungen – ein sicheres Genügend. Der Lehrer wiederum könnte viel besser differenzieren, da er ja seine Schüler kennt. Innere Differenzierung und dementsprechende Fragen ermöglichen so gleichzeitig Begabtenförderung.

Natürlich müßte diese Lehrplanreform auch Auswirkungen auf die Schulbücher haben. Die Schulbücher würden dann viel dünner sein; das wäre wieder für Volksschulkinder viel gesünder, da sie dann nicht mehr so schwere Schultaschen zu tragen hätten.

Es wäre sicher ein besserer Weg, nur mehr die Grundanforderungen in die Schulbücher hineinzuschreiben, denn dann wären die Kinder endlich wieder einmal gezwungen, im Unterricht aufzupassen, mitzuschreiben, auch mitzubekommen, was der Lehrer für wichtig erachtet, das Wesentliche herauszufiltern. Genau das werden sie ja später an der Universität brauchen.

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer

Daher mein Wunsch: Die Schulbücher sollen den hoffentlich bald reformierten Lehrplänen angepaßt werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Bravoruf des Abg. Mag. Gudenus.)*

Die 5-Tage-Woche muß man eben ausprobieren, und ich habe, wie gesagt, das gute Gefühl, daß im besten Fall die beiden heute hier zu verabschiedenden Novellen beides erreichen könnten: ein gutes Lernergebnis und mehr Zeit für die Familie. Denn die Schulpartner sind sich sicher ihrer Verantwortung bewußt und werden sich nicht leichtfertig für die 5-Tage-Woche entscheiden, wenn eine 6-Tage-Woche günstiger wäre.

Meine Damen und Herren! Neben dem Ausbau der Schulautonomie, den ich ja schon begrüßt habe, wäre es aber auch nötig, daß die Schulen möglichst bald auch die finanzielle Autonomie erhalten. Es wäre ja geradezu zynisch, von der größeren Autonomie der Schulen, von mehr Gestaltungsmöglichkeiten zu sprechen und – zum Beispiel Schulveranstaltungen – das nötige Geld vorzuenthalten.

Herr Kollege Gföhler! Ist er da? Nein. – Es hat ihn anscheinend sehr geschmerzt, daß wir Freiheitliche beiden Novellen zustimmen. Herr Kollege Gföhler! Wir sind immer für sachliche Entscheidungen! Vielleicht hat es Sie getroffen, daß Dr. Khol vergessen hat, zu sagen, auch Sie seien nicht im Verfassungsbogen. Fragen Sie einmal nach! Uns berührt diese Aussage des Abgeordneten Khol sehr wenig.

Wie gesagt, mir geht es gerade im Unterrichtsbereich um Sachentscheidungen, und ich meine, daß wir diese Sachentscheidungen richtig getroffen haben. Ich bin nicht der Ansicht, daß es für die Schuldemokratie schlecht ist, so weitreichende Entscheidungen mit einer qualifizierten Mehrheit zu beschließen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich kann natürlich meiner Vorrednerin Moser nicht recht geben, wenn sie darin das Ende der Schuldemokratie sieht. Die einzige Befürchtung, die ich habe, ist, daß noch nicht alle Schulgemeinschaftsausschüsse so funktionieren, wie sie es sollten. Aber auch da wird, glaube ich, ein Erfahrungsprozeß vonnöten sein.

Zur fixen Dreierstaffelung bei den Semesterferien: Selbstverständlich wollten wir Freiheitliche, Herr Kollege Gföhler, immer eine flexiblere Feriengestaltung haben. Das haben wir ja alles schon gehabt; Sie aber sind noch nicht so lange hier im Hohen Haus. Wir haben jetzt zum dritten Mal diese Staffelung besprochen. Aber wer hat da versagt? – Die Landesschulräte hätten ja in den Jahren davor die Möglichkeit gehabt, zu variieren, zu schauen, wie es besser funktioniert. Das hat aber leider nicht geklappt! Die Landesschulräte haben es nicht geschafft, sich untereinander zu koordinieren, etwa durch Telefonanrufe oder was auch immer. Dies hatte immer wieder negative Auswirkungen zur Folge. Daher sollte man es jetzt einmal in Form einer Dreierstaffelung versuchen und schauen, ob es besser geht. Etwas anderes kann man ja gar nicht machen. Daher finde ich es übertrieben von Ihnen, wenn Sie was weiß ich welche Verbindungen herstellen, nur weil wir bei einer Sachentscheidung nachgegeben haben. Doch ich stehe dazu.

Die Flexibilisierung wäre, wie gesagt, auch unser Wunsch. Als Praktikerin mußte ich jedoch zur Kenntnis nehmen, daß es bisher nicht geklappt hat. Aber ich glaube, wir sollten es noch einmal versuchen. *(Abg. Mag. Gföhler: Unser Vorschlag wäre: regional!)*

Das Versagen der Landesschulräte in bezug auf freiere Gestaltung der Ferienwoche bestätigt mich in meiner Forderung, die ich immer wieder erhebe: Abschaffung der Landes- und Bezirksschulräte, Eingliederung in die allgemeine Verwaltung, Autonomie an die Schulen! Das wäre gleichzeitig auch ein Schritt zu einer echten Objektivierung bei Schulleiterernennungen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Die Freiheitlichen werden aus den von mir geschilderten Gründen beiden Novellen die Zustimmung geben. *(Neuerlicher Beifall bei den Freiheitlichen.)*

15.38

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Bundesministerin. Ich erteile es ihr.

15.38

Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten Elisabeth Gehr: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es freut mich, daß alle Fraktionen dieses Hauses bestätigt haben, daß die beiden Novellen zum Schulzeitgesetz und zum Schulunterrichtsgesetz einen Schritt oder zwei Schritte oder drei Schritte, je nach Standpunkt, in Richtung Autonomie an der Schule darstellen.

Meine Damen und Herren! Autonomie an der Schule ist ein ganz wesentliches Ziel meiner Arbeit. Aber ich möchte auch feststellen: Autonomie muß auch gelernt sein, Autonomie muß gekonnt sein. Autonomie ist damit verbunden, daß mehr Entscheidungsgänge notwendig sind, daß eine breitere Entscheidungsbasis an der Schule gefunden wird, daß mehr Personen in die Entscheidung miteinbezogen werden. Zur Autonomie gehört, daß der Schulgemeinschaftsausschuß, das Schulforum in die Entscheidungen miteinbezogen wird. Autonomie bedeutet aber auch mehr Verantwortung der Gremien, die entschieden haben. Wenn die Schule mehr Autonomie hat, dann ist die Zeit vorbei, als sie den Eltern gegenüber noch sagen konnte: Der böse Landesschulrat hat das so entschieden! Auch der „böse“ Landesschulrat kann, wenn er mehr Autonomie hat, nicht mehr sagen: Das böse Ministerium hat das so entschieden! Autonomie bedeutet also auch mehr Verantwortung.

Damit die Entscheidungen, die in dieser Autonomie fallen, zum Tragen kommen, bedarf es auch einer breiteren Zustimmung innerhalb der Gremien. Ich halte es daher für richtig, daß wir bei der Autonomie schrittweise vorgehen, um die Schulen, um die Schulpartnerschaftsgremien nicht zu überfordern. Ich werde in einem ersten Schritt zusammen mit den Landesschulräten 20 Versuchsschulen in Österreich einrichten, welche im Bereich der finanziellen Autonomie zusammen mit einer professionellen Begleitung diese Autonomie vor Ort erproben. Diese Projektschulen sollen zwei Jahre lang erarbeiten, damit wir feststellen können, wo die Probleme sind, wo Probleme auftreten können.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, gerade wenn wir so gewichtige Dinge zu entscheiden haben und in einem Schulgemeinschaftsausschuß, in einem Schulforum, wie zum Beispiel die Umstellung einer 6-Tage-Woche auf eine 5-Tage-Woche, ist es zuwenig, wenn man mit einer dünnen Mehrheit von einer Stimme über 49 Prozent an der Schule drüberfährt. *(Beifall bei der ÖVP.)* Ich glaube, daß in einer Übergangsphase eine möglichst breite Basis für eine derartige Änderung vorhanden sein soll. Ich kann mir sehr gut vorstellen, was los wäre, wenn fast die Hälfte der Eltern dagegen ist und die anderen sagen: Das machen wir! Das gäbe Konflikte an einer Schule, die dann nur schwer zu bewältigen sind.

Wir haben in Vorarlberg in unserer Landesgesetzgebung für die Pflichtschulen diese Zweidrittelmehrheit – allerdings von allen Eltern und allen Lehrern – verankert gehabt. Inzwischen hat sich diese 5-Tage-Woche an den Pflichtschulen konsolidiert, sie hat sich eingespielt. Man konnte das Landesgesetz ändern und auf eine einfache Mehrheit gehen. Aber, meine Damen und Herren, in der Übergangsphase ist es wichtig, daß eine breite Basis für eine derart grundlegende strukturelle Änderung an einer Schule vorhanden ist.

Zu den weiteren Bereichen: Zur Festlegung der Semesterferien möchte ich ganz eindeutig eine Klarstellung treffen. Es gibt immer noch Überlegungen, daß es gut wäre, wenn die Länder die Ferien um eine Woche verschieben könnten. Es gibt die Meinung, daß die Länder anscheinend nicht fähig sind, das zu koordinieren. Es gibt andererseits wieder die Meinung, daß die Länder das sehr wohl in ihrer Kompetenz richtig gemacht haben. Es ist wie im Leben – die schon länger hier herinnen sind, wissen es wahrscheinlich –: Das sind immer so Wellen, dann kommt wieder ein Berg, und das Pendel schlägt in die andere Richtung aus. Momentan schlägt das Pendel in Richtung Fixierung der Semesterferien aus. Wenn es aber notwendig sein sollte, aus Gründen von Kollisionen, die sich in einzelnen Bundesländern ergeben, dann besteht sicher die Möglichkeit, auch wieder eine flexiblere Lösung zu erreichen.

Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten Elisabeth Gehr

Wichtig ist hinsichtlich Semesterferien, daß sich die Eltern auf etwas verlassen können. Ich habe selber als Landeschulratspräsidentin erlebt, daß durch die Verschiebung Eltern verunsichert waren und zum Beispiel zur falschen Zeit gebucht haben. Wir werden sehen, welche Erfahrungen wir mit dieser Fixierung machen. Wenn es Probleme gibt, werden wir uns zusammensetzen und wieder darüber reden.

Meine Damen und Herren! Es wird hier auch immer wieder angesprochen, daß es ein Problem für die Schulen ist, wenn ihnen das Budget für die Schulveranstaltungen dermaßen zusammengestrichen wird, natürlich immer vom „bösen“ Ministerium. Ich möchte dazu einmal eindeutig und klar folgendes feststellen:

Die Bundesschulen erhalten einen fixen Betrag – der vermindert worden ist; das gebe ich zu, im Zuge der allgemeinen Budgetrestriktion ist er vermindert worden. Dieser fixe Betrag für den Sachaufwand wird den Landesschulräten und dem Stadtschulrat übergeben. Für ein Gymnasium mit 16 Klassen beispielsweise macht dieser Betrag für den Sachaufwand 600 000 S aus. Die Heizkosten und die Stromkosten fallen weg, zu bezahlen ist davon aber der Büroaufwand, das Kopieren, geringfügige Wirtschaftsgüter unter 5 000 S, und es sind die Schulveranstaltungen davon zu bezahlen. Ein Wandertag kommt die Schule pro Klasse auf etwa 740 S. Die Lehrer erhalten 370 S pro Wandertag. Ich glaube nicht, daß aufgrund des verminderten Sachaufwandbudgets ausgerechnet der Wandertag gestrichen werden muß. Man könnte ja vielleicht auch ein bißchen weniger kopieren.

Ich meine, das Problem, das wir haben, ist entstanden, weil das Budget so spät beschlossen wurde, weil das Budgetvolumen so spät bekannt wurde, obwohl natürlich jemand, der Zeitung liest, wahrscheinlich gewußt hat, daß etwas gekürzt wird, aber sagen wir einmal, es ist zu spät bekannt geworden. Die Schulen können im nächsten Jahr mit demselben Sachaufwandbudget rechnen, wenn es uns gelingt, eine Steigerung zu erreichen. Ich bin überzeugt davon, daß die Schulen nicht darum verlegen sein werden, dieses Geld auch in kürzester Zeit noch sinnvoll zu verwenden.

In der neuen Schulautonomie wird auch die Schulveranstaltungsverordnung einen neuen Akzent setzen. Die Schulen erhalten die Möglichkeit, ihre Veranstaltungen autonom zu planen. So steht der Planung für nächstes Jahr absolut nichts mehr im Wege. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es ist mehrfach hier angesprochen worden, daß bei einer 5-Tage-Woche in gewissen Schulen auch eine Entlastung der Schüler notwendig ist. Die Absicht besteht, den Lehrstoff so schnell wie möglich in Kernbereiche und in Erweiterungsbereiche einzuteilen, aber das erfordert natürlich gewisse Vorarbeiten. Ich habe auch die Absicht, besonders an den Schnittstellen die Schüler zu entlasten, wobei, Herr Abgeordneter Gföhler, aber drei, zwei, eins von mir nicht als Ziel genannt wurde. Wir müssen gemeinsam festlegen, welche Entlastungen wir vornehmen können. Also das ist noch nicht das erklärte Ziel. Das erklärte Ziel ist: Kernbereiche, Erweiterungsbereiche und Entlastung der Schüler an den Schnittstellen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß wir mit diesem Gesetz einen weiteren Schritt zu mehr Schulautonomie, zu mehr Selbständigkeit, zu mehr Flexibilität gehen, und ich lade Sie alle ein, diesen Schritt mit uns gemeinsam zu gehen und diesem Gesetz zuzustimmen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

15.47

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Tichy-Schreder.

15.47

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Ich bin der Frau Bundesministerin sehr dankbar, daß sie hinsichtlich Schulautonomie erläutert hat, daß es sehr wichtig ist, Verantwortung auch in andere Bereiche zu verlagern. Wir bekennen uns ja zur Subsidiarität, es soll vor Ort entschieden werden. Das

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder

ermöglicht es mir auch, bei diesem Gesetz mitzustimmen, denn es geht doch hierbei um eine Zweidrittelmaterie.

Dazu möchte ich auf etwas zu sprechen kommen, was mich eigentlich von Frau Mag. Schaffenrath etwas enttäuscht hat. Sie meint, wenn in einem Schulausschuß, in einer Schule eine Zweidrittelmehrheit verlangt wird, sei das eine Scheindemokratie. Oder es sind kuriose Mehrheiten, die sich finden, hat wiederum Frau Mag. Moser gesagt.

Meine Damen und Herren! Zweidrittelgesetze, gerade in der Schulgesetzgebung, haben wir auch hier im Hohen Haus. Sind das kuriose Mehrheiten, die sich hier ergeben? Ist das eine Scheindemokratie, die wir hier haben? Ich bekenne mich dazu, daß wir hier Zweidrittelgesetze haben. Das bedeutet ein Ringen um das Finden von Entscheidungen. Besonders jetzt, da die großen Regierungsparteien die Zweidrittelmehrheit verloren haben, haben gerade die Oppositionsparteien die Möglichkeit, an diesem demokratischen Prozeß mitzuwirken und auch ihre Vorschläge da und dort berücksichtigt zu finden, damit man auf einen gemeinsamen Nenner kommt.

Ich werde Ihnen etwas sagen, meine Damen und Herren: Ich bin, Herr Abgeordneter Dr. Niederwieser, der Auffassung des Herrn Professor Heitger. Ich bin persönlich für die 6-Tage-Schule. Ich sage Ihnen auch, warum. Aus der Wirtschaft kommend trete ich für eine Pädagogik für die Kinder ein, weil ich sehen, daß Kinder in einer 5-Tage-Woche sehr unter Druck kommen, noch dazu, wo es unterschiedliche Zeitenregelungen gibt. Die einen Kinder schaffen es leichter, haben eine bessere Konzentrationsfähigkeit. Gerade Sie, Herr Abgeordneter Niederwieser, haben gesagt, daß sich das Fernsehpublikum in der Altersgruppe von drei bis elf Jahren ausgeweitet hat. Gerade die Kinder sind der großen Gefahr ausgesetzt, nicht mehr aufnahmefähig genug zu sein, sich nicht mehr genügend konzentrieren zu können, um den Lehrstoff auch zu verarbeiten.

Ich weiß von vielen Lehrern, daß es gerade am Montag nach einer 5-Tage-Woche in den Volksschulen besonders schwierig ist, die Kinder für den Unterricht zu gewinnen. Es geht mir darum, daß wir für unsere Kinder das Bestmögliche schaffen sollen, nicht darum, daß die Eltern dann übers Wochenende wegfahren können, sich noch weniger mit den Kindern beschäftigen und sie in andere Gruppen geben. Ich bin dafür, daß sich Eltern mit ihren Kindern beschäftigen, aber sehr oft passiert es, daß die Eltern ihren Weg am Wochenende gehen und die Kinder ihren eigenen Weg und für die Familie eigentlich kein Platz mehr ist. Jeder ist abgelenkt, und für die Schule ist dann zuwenig Aufnahmefähigkeit da.

Darum finde ich es sehr gut, daß man Demokratie in der Schule lernt, zwischen Eltern, Lehrern und Direktoren. Ich bin für die Zweidrittelmehrheit, dafür, daß um die Entscheidung gerungen wird, daß man Argumente gegeneinander abwägt und daß Demokratie in den Schulen nicht nur vermittelt, sondern auch gelehrt wird. Am besten lernt man ja beim Tun.

Meine Damen und Herren! Ich bin auch sehr froh, daß wir durch eine Ausschlußfeststellung die Möglichkeit geschaffen haben, für Eltern aus Gastronomiebereichen, sowohl für Unternehmerinnen und Unternehmer, die gastronomische Betriebe führen, als auch für deren Mitarbeiter, die eine volle Sommersaison haben und die Schwierigkeiten haben, gemeinsam mit ihren Kindern auf Urlaub zu gehen, im Herbst oder wann immer – wie ich weiß, gibt es in Vorarlberg sogar in einem Ort statt Osterferien Pfingstferien – regionalspezifische Einteilungen zu treffen. Das befürworte ich sehr, denn das zeigt, daß man auch auf die regionalen Spezifika Rücksicht nimmt und darauf eingeht.

Ich möchte noch auf eines hinweisen: Abgeordneter Niederwieser hat gesagt, bereits 1978 hätte es Schlagzeilen in bezug auf die 5-Tage-Woche gegeben. Wir hatten am 17. September 1992 eine Enquete im Parlament bezüglich Überlegungen zur Neuregelung der Schulferien et cetera. Gerade wenn man die Reden nachliest, sieht man, wie unterschiedlich über alle Parteigrenzen hinweg die Interessenlagen sind: regionalspezifisch, wirtschaftsspezifisch, elternspezifisch, kinderspezifisch. Ich glaube, das geht alles über die Parteigrenzen hinweg. Hier kann man nur behutsam Schritt für Schritt einen Weg finden, um den Eltern auch bewußt zu machen, welche

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder

Aufgabe sie bei der Kindererziehung haben, nämlich auf die Bedürfnisse der Kinder einzugehen, den Kindern nicht die Zukunft zu verbauen. Man muß gemeinsame Wege finden, wie man in Zukunft das Schulzeitgesetz regelt. Ich nehme auch an hinsichtlich Autonomie, daß man dann verstärkt miteinander spricht in den Schulen. Das befürworte ich sehr. Wenn, wie Frau Mag. Moser sagt, ein Direktor allein bestimmt, dann, finde ich, ist es schon sehr schlimm, daß sich die Eltern, die ja in einer Demokratie groß geworden sind, nicht durchzusetzen verstehen.

Viel wesentlicher wäre für mich das Interesse der Eltern an den Kindern. Ich glaube, da müßten wir viel lernen. Vielleicht können gerade diese Autonomiebestrebungen etwas dazu beitragen, daß man demokratiebewußte Kinder für die Zukunft erzieht. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

15.54

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Schaffenrath gemeldet. Ich bitte um den zu berichtigenden Sachverhalt und die Gegendarstellung.

15.54

Abgeordnete Maria Schaffenrath (Liberales Forum): Frau Kollegin Tichy-Schreder! Sie haben gesagt, ich hätte eine erforderliche Zweidrittelmehrheit als Scheindemokratie bezeichnet. *(Abg. Tichy-Schreder: Ja!)*

Das ist nicht richtig, Frau Kollegin. Eine Zweidrittelmehrheit im gesamten Gremium der Schulpartnerschaft müßte unserer Meinung nach, so wie Sie das wahrscheinlich auch verstanden haben, durchaus ausreichen, um zu einem demokratischen Beschluß zu kommen, wenn diese Mehrheit auch hier in diesem Rahmen für Verfassungsgesetze ausreicht.

Als Zeichen einer Scheindemokratie werte ich, daß ein Viertel bis ein Fünftel der Mitglieder des Schulgemeinschaftsausschusses einen deutlich mehrheitlich gefaßten Beschluß blockieren kann, weil in den einzelnen Teilgremien der Schulpartnerschaft eine Zweidrittelmehrheit erforderlich ist. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.)*

15.55

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Schwemlein. Er limitiert sich entweder auf fünf Minuten, oder er muß seine Rede unterbrechen.

15.55

Abgeordneter Emmerich Schwemlein (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Die Diskussion über die Änderung des Schulunterrichtsgesetzes und des Schulzeitgesetzes möchte ich in folgendem Sinne sehen: All jene, die erklärt haben, daß sie nicht mit uns mitgehen können, mögen doch eines bedenken: Wenn man den richtigen Weg geht, dann hat das Krankjammern und das Negativdarstellen eines derartigen richtigen Schrittes doch auch keinen Sinn. Gehen Sie eher den anderen Weg, stimmen Sie diesem Gesetzespaket zu, denn wir machen das in erster Linie für die Schüler, und die Schüler werden Sie wohl auch vertreten! *(Beifall des Abg. Wimmer.)*

Meine Damen und Herren! Wir haben in erster Linie im Schulzeitgesetz eine wesentliche Neuerung, nämlich die Möglichkeit der Ferienregelung über die fixe Semesterferienregelung hinaus. Ich sage das deshalb, weil wir die unterrichtsfreie Zeit doch wohl auch aus dem Blickwinkel sehen sollten, daß zum Beispiel Österreich, was die Schultage betrifft, an zweiter Stelle in Europa liegt. Deutschland führt mit 225 Schultagen, Österreich hat 216 Schultage. Im Vergleich dazu: Frankreich hat 175 Schultage. Und ich glaube, es wird niemand herinnen sein, der mit da dagegen spricht: Die französischen Schülerinnen und Schüler sind deshalb bestimmt auch keine schlechter ausgebildeten oder weniger ausgebildeten. Daher meine ich, daß wir gerade mit diesem Paket einen richtigen Schritt setzen, um mehr unterrichtsfreie Zeit für unsere Schülerinnen und Schüler erwirken zu können.

Ich denke hierbei in erster Linie auch an die oft erwähnten Herbstferien, wobei ich mich aber nicht darauf festlegen möchte. Bevor ich dazu eine Anmerkung mache, möchte ich auf alle Fälle

Abgeordneter Emmerich Schwemlein

Ihnen, Frau Bundesministerin, danken, daß es durch Ihre Zustimmung möglich war, zu dieser Ausschlußfeststellung zu kommen, und auch Kollegen Niederwieser, der sich sehr, sehr intensiv eingesetzt hat. Ich möchte auch jemanden anführen, der nicht in diesem Haus sitzt, weil der Schritt für mich ein so deutlicher war – Frau Präsidentin Tichy-Schreder hat ja auch die Sinnhaftigkeit dieser Herbstferien angesprochen, weil aus der Tourismuswirtschaft der Wunsch danach kam –, nämlich Frau Mag. Marianne Brettermaier-Egger, die ein Hotel in Saalbach-Hinterglemm betreibt. Sie hat sich mit einem derartigen Einsatz auch ... (*Abg. Tichy-Schreder: Die oberösterreichischen Unternehmerinnen haben Enqueten abgehalten zu diesem Thema!*) Wunderbar! Frau Präsidentin, ich sage das deshalb, weil ich es so toll und so richtig finde, wenn auch der Bürger die Möglichkeit hat, sich einzubringen, damit wir im Hause einen Schritt setzen, von dem alle Seiten profitieren. Und ich muß sagen, ich bin sehr froh über diese sehr fruchtbare Zusammenarbeit auch mit außerparlamentarischen Kräften.

Meine Damen und Herren! Was Sie hier sehen, ist ein sogenannter Ferienführer. (*Der Redner entfaltet eine Tabelle.*) Dieser Ferienführer beinhaltet Herbstferien in den diversen europäischen Ländern. Es gibt nur eine blanke Stelle. Diese eine Stelle, wo keine Herbstferien zu finden sind – ich zeige es Ihnen, Frau Bundesminister –, ist Österreich. Nur Österreich hat keine Herbstferien. Darum glaube ich, daß wir sehr wohl die Möglichkeiten nutzen sollten, die uns das Gesetz bietet, um über die Schulpartnerschaft und natürlich auch über die erste Instanz – das würde in erster Linie, was die Bundesschulen betrifft, der Landesschulrat sein, auf Bezirksebene der Bezirksschulrat – diese Herbstferien zu ermöglichen.

Darin, daß es uns gelingt, eine Mehrheit zu finden für die wesentlichen Maßnahmen, die wir heute beschließen, sehe ich einen sehr deutlichen Schritt, bei dem aber auch die Lehrerschaft gefordert ist. Ich glaube, daß wir alle berechtigterweise erwarten, daß die Lehrerinnen und Lehrer bei den schulpartnerschaftlichen Sitzungen nicht nur ihre egoistischen Interessen einbringen, sondern in erster Linie an das Wohl der Kinder denken. Wenn Sie das tun – und davon gehe ich aus –, bin ich sicher, daß es zu Beschlüssen kommt, die im Interesse aller sind. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

16.00

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich unterbreche nunmehr die Verhandlungen über die Tagesordnungspunkte 9 und 10.

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Ing. Meischberger und Kollegen an den Bundesminister für Finanzen betreffend „Steuerpolitik gefährdet Wirtschaft“ (1338/J)

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich rufe zur Verhandlung die dringliche Anfrage 1338/J auf. Sie ist inzwischen an alle Abgeordneten verteilt worden, sodaß sich eine Verlesung erübrigt.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

Seit dem EU-Beitritt ist es infolge der nicht gemachten „Hausaufgaben“ seitens der Bundesregierung insbesondere auf wirtschafts- und steuerpolitischer Ebene zu enormen Problemen und nachteiligen Auswirkungen für Österreich gekommen. So ist der Kaufkraftabfluß ins Ausland dramatisch angestiegen. Dieser beträgt laut einer Studie von Univ. Prof. Dr. Friedrich Schneider über die Periode 1995 bis 2006 im Durchschnitt bis 35,8 Milliarden Schilling. Es ist jedoch anzunehmen, daß aufgrund der Strukturprobleme der Wirtschaft der Kaufkraftabfluß noch höher sein wird, wie es die wirtschaftliche Entwicklung bis Mai dieses Jahres leider nur allzu deutlich bestätigt.

Ursachen sind laut Expertenmeinung nicht nur die geänderten Währungsrelationen, sondern vor allem die im EU-Vergleich zu hohen indirekten Steuern, die hohen Lohnnebenkosten, die schwache Eigenkapitalausstattung der österreichischen Betriebe, die aufgeblähte Bürokratie, der Kammernzwang und schließlich steuerliche österreichische Besonderheiten, wie die Getränkesteuer oder die zu hohe Biersteuer (um nur einige Beispiele zu nennen).

Präsident Dr. Heinz Fischer

Durch den unerwartet hohen Kaufkraftabfluß sowie Umstellungen im Mehrwertsteuersystem entgehen dem Bundeshaushalt erhebliche Abgabenerträge, was sich insbesondere durch ein bis Mai 1995 verringertes Steueraufkommen aus der Umsatzsteuer im Ausmaß von minus 30,7 Prozent im Vergleich zum Vorjahr niederschlägt.

Darüber hinaus ergeben sich aus dem österreichischen EU-Beitritt weitere erhebliche budgetäre Probleme: einerseits bedingt durch die (unterschätzten) Beitrittskosten, andererseits bedingt durch die Notwendigkeit der Erfüllung der sogenannten Konvergenzkriterien.

Bislang wurde seitens der Bundesregierung von einer budgetären Belastung aufgrund der Leistungen für den EU-Haushalt von netto 12 Milliarden Schilling (1995), das sind 0,5 Prozent des BIP, ausgegangen.

Nunmehr werden laut Konvergenzprogramm des Bundesministeriums für Finanzen vom Mai 1995 Richtstellungen der EU-Folgekosten wie folgt vorgenommen:

„Als wesentliche Erschwernis für eine Konsolidierung der öffentlichen Haushalte in den kommenden Jahren kommt, im Vergleich zu vergangenen Entwicklungen, die Belastung aus Beiträgen an den EU-Haushalt hinzu. Diese sind ohne Übergangsfrist am 1. Jänner 1995 zu leisten; weiters sind aufgrund der übergangslosen Übernahme der GAP signifikante Ausgleichsbeiträge an die Landwirtschaft auch aus dem nationalen Budget zu leisten. Diese zusätzlichen Ausgaben werden das Budget 1995 mit etwa 50 Milliarden Schilling, also mehr als 2 Prozent des BIP, belasten. ... Weiters ist als saldenverschlechternd zu berücksichtigen, daß in den ersten zwei Jahren aufgrund des strukturellen Anpassungsbedarfes die Leistungen aus der Arbeitslosenunterstützung ansteigen werden.“

Aufgrund der im Maastrichter Vertrag für die Teilnahme an der WWU festgelegten Konvergenzkriterien muß Österreich diese Kriterien, jährliche Neuverschuldung maximal 3 Prozent des BIP, maximale Staatsverschuldung maximal 60 Prozent des BIP et cetera, erfüllen. Tatsächlich ist Österreich mit dem Budget 1995 weit von diesen Vorgaben entfernt, da ein Haushaltsdefizit von 4,3 Prozent des BIP und eine Staatsverschuldung von 65,5 Prozent des BIP zu erwarten ist. Aus diesem Grund wird auch das Budgetprogramm 1995 – 1998 von einer spürbaren Senkung des Budgetdefizits geprägt sein, welches, geht es nach den Intentionen der Bundesregierung, 1996 92,8 Milliarden Schilling, 1997 79,6 Milliarden Schilling und 1998 74,9 Milliarden Schilling betragen soll. Dieses Ziel ist jedoch nur durch weitere Sparpakete zu erreichen, wobei der Bundesminister für Finanzen nicht nur eine ausgabenseitige Budgetkonsolidierung, sondern immer mehr eine Budgetkonsolidierung über Steuererhöhung und Einführung neuer Steuern und Abgaben (zum Beispiel Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehaltes, Solidarabgabe) andeutete, um damit die aus Anlaß des EU-Beitrittes bedingten Mehrkosten abdecken zu können. Im Gegensatz dazu schlossen jedoch der Bundeskanzler und ebenso Exfinanzminister Lacina vor der EU-Volksabstimmung Steuererhöhungen aus dem Titel EU-Beitritt kategorisch aus. Tatsächlich wurde jedoch dieses Versprechen zum Beispiel durch die Erhöhung der Mineralölsteuer oder durch die Herabsetzung des IFB bereits mehrfach gebrochen. Darüber hinaus zeichnet sich ab, daß unter dem Deckmantel Ökosteuern, die bereits in ihrer ersten Phase (Erhöhung der Mineralölsteuer per 1. 5. 1995) sinn- und zweckentfremdet verwendet wurden, es nicht zur aufkommensneutralen Senkung der Lohnnebenkosten kommt, sondern die sogenannten Ökosteuern lediglich zum Stopfen von Budgetlöchern herangezogen werden sollen.

Der von der Bundesregierung prognostizierte Wirtschaftsaufschwung und die Schaffung der versprochenen zigtausend neuen Arbeitsplätze aufgrund eines EU-Beitrittes sind jedoch bis dato ausgeblieben, wie es aktuelle Studien belegen. Vielmehr ist es seit dem österreichischen EU-Beitritt in vielen Branchen aufgrund der nicht gemachten „Hausaufgaben“ zu Arbeitsplatzverlusten gekommen; man denke nur an die österreichischen Handels- und Erzeugerbetriebe in Grenznähe zu den EU-Mitgliedsstaaten, die Wettbewerbsverzerrungen auf dem Getränkektor, den Tanktourismus, das Brauereierben, die Probleme der Generalimporteure und vieles mehr. Sogar bei den bisher EU-euphorischen (Regierungs-)Politikern ist Ernüchterung eingetreten. Vielmehr weisen sie darauf hin, daß dringender Handlungsbedarf besteht (zum Beispiel

Präsident Dr. Heinz Fischer

Generalsekretär Dr. Stummvoll, ÖVP, Dr. Heindl, SPÖ, in der Fernsehsendung „Zur Sache“ am 28. 5. 1995). Das bestätigt auch der OECD-Bericht 1995, der zusammenfassend ausführt, daß die österreichische Wirtschaft durch ein überholtes Netz von ordnungsrechtlichen Bestimmungen sowie durch den Kammerzwang vielfach gelähmt ist, was unter anderem auch negative Auswirkungen auf die Attraktivität des Wirtschaftsstandortes Österreich zeitigt.

In einer jüngsten Wachstumsprognose für Österreich gibt die OECD unter anderem dem Sparpaket und den höheren Steuern schuld an der Flaute und reduziert für 1996 das österreichische Wirtschaftswachstum von 2,8 Prozent auf 2,3 Prozent. Aus all diesen ernüchternden Gründen sowie aufgrund der nicht gemachten „Hausaufgaben“, das heißt der nicht erfolgten innerstaatlichen Vorbereitung Österreichs auf die Herausforderungen des Binnenmarktes, stellen die unterfertigten Abgeordneten nachstehende

dringliche Anfrage:

- 1. Welche steuer- und wirtschaftspolitischen Maßnahmen werden Sie beziehungsweise die Bundesregierung ergreifen, um den Kaufkraftabfluß, der laut Expertenmeinung eine zweistellige Milliardenhöhe erreichen wird, in den Griff zu bekommen?*
- 2. Welche Auswirkungen sind zu erwarten, wenn ohne rasche Reform der steuerlichen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen der Kaufkraftabfluß im zweiten Halbjahr im vollen Umfang anhält?*
- 3. Es ist erwiesen, daß Österreich bei den indirekten Steuern im EU-Vergleich ein Hochsteuerland ist. Welche diesbezüglichen Maßnahmen werden Sie beziehungsweise die Bundesregierung ergreifen, um die Wettbewerbsfähigkeit der österreichischen Wirtschaft zu verbessern?*
- 4. Inwieweit würde eine Harmonisierung der Mehrwertsteuersätze gegenüber unseren EU-Nachbarstaaten Ihrer Meinung nach den Kaufkraftabfluß einbremsen?*
- 5. Die durch eine Mehrwertsteuersenkung bewirkten Mindereinnahmen an Umsatzsteuer würden nach Meinung von Experten durch eine entsprechende Verringerung der Kaufkraftabflüsse und damit durch die Sicherung des Steueraufkommens und der Arbeitsplätze kompensiert werden. Wie sehen Sie diese für den Wirtschaftsstandort Österreich wichtige Frage?*
- 6. Können Sie sich eine Anhebung des IFB vorstellen?*
 - a) Wenn ja, wann werden Sie diesbezügliche Initiativen setzen?*
 - b) Wenn nein, aus welchen konkreten Gründen nicht?*
- 7. Mit welchen Maßnahmen werden Sie dem dramatischen Kaufkraftabfluß im Handel mit Getränken entgegenwirken?*
- 8. Werden Sie sich für die Abschaffung der Getränkesteuer einsetzen und dafür den Gemeinden im Wege des Finanzausgleiches einen adäquaten Ersatz bieten?*
 - a) Wenn ja, wann, und welche Aktivitäten werden Sie diesbezüglich setzen?*
 - b) Wenn nein, warum nicht?*
- 9. Werden Sie sich wegen der dramatischen Situation der österreichischen Brauereien dafür einsetzen, daß die Biersteuer an das deutsche Niveau angeglichen wird, um das weitere Brauereisterben und damit auch die weitere Vernichtung von Arbeitsplätzen zu verhindern, und wenn nein, aus welchen konkreten Gründen nicht?*
- 10. Beabsichtigen Sie generell eine Senkung der Lohnnebenkosten?*

Präsident Dr. Heinz Fischer

a) *Wenn ja, wann?*

b) *Wenn nein, warum nicht?*

11. *Beabsichtigen Sie eine Senkung der Lohnnebenkosten im Zusammenhang mit der Einführung sogenannter Ökosteuern?*

a) *Wenn ja, wann?*

b) *Wenn nein, warum nicht?*

12. *Beabsichtigen Sie das mit Ökosteuern erzielbare Mehraufkommen*

a) *zur Gänze oder*

b) *nur teilweise zur Senkung von Lohnnebenkosten zu verwenden?*

13. *Welche Lohnnebenkosten würden Sie allenfalls senken?*

14. *Wie würde sich eine allenfalls beabsichtigte steuerliche Entlastung des Faktors Arbeit einerseits auf die Arbeitgeber- und andererseits auf die Arbeitnehmerseite auswirken?*

15. *Welche Maßnahmen werden Sie setzen, um auf steuerlichem Gebiet die Eigenkapitalsituation der Betriebe zu verbessern?*

16. *Wie hoch bewerten Sie den durch den EU-Beitritt bedingten Kaufkraftabfluß und wie hoch wird der dadurch entstehende Steuerausfall für 1995 sein?*

17. *Warum liegt, abgesehen von den systembedingten Umstellungen bei der Mehrwertsteuer (Wegfall der Einfuhrumsatzsteuer, 13. UVZ), der Abgabenertrag im Mai 1995 um 30,7 Prozent hinter den Ergebnissen des Vorjahres?*

18. *Wie hoch ist der bis 30. April 1995 erreichte Abgang (=Neuverschuldung) im allgemeinen Haushalt im Vergleich der Jahre 1993, 1994 und 1995 aufgrund der kapitelweisen Gegenüberstellung der Einnahmen und Ausgabenerfolge?*

19. *Wie stellt sich bis April 1995 die Entwicklung der öffentlichen Abgaben und der Finanzschulden im Vergleich zu den Vorjahren 1993 und 1994 dar?*

20. *Wird aufgrund dieser Entwicklungen (Frage 18 und 19) das prognostizierte Budgetdefizit von 102 Milliarden Schilling aus derzeitiger Sicht zu halten sein, und wie begründen Sie Ihre Aussage?*

21. *Warum wurde bei den EU-Beitrittskosten bisher von einer Budget-Bruttobelastung von 31 Milliarden Schilling ausgegangen, während nunmehr laut Konvergenzprogramm mit 50 Milliarden Schilling zusätzlichen Ausgaben aufgrund des EU-Beitritts gerechnet wird?*

22. *Welche Abgabenerhöhungen beabsichtigen Sie, und welche neuen Steuern fassen Sie entgegen den Versprechungen des Bundeskanzlers ins Auge, um das von Ihnen erstellte Konvergenzprogramm erfüllen zu können?*

23. *Laut OECD sind das Sparpaket und Steuererhöhungen maßgeblich für den ausbleibenden Wirtschaftsaufschwung. Welche Maßnahmen werden Sie setzen, damit diese negative Wirtschaftsentwicklung nicht eintritt?*

24. *Was werden Sie unternehmen, damit das Tankstellensterben im Grenzbereich und auf den Transitrouten verhindert wird?*

25. *Die Auslastungsquote im Tourismus weist einen sinkenden Trend auf, weshalb gleichzeitig die Insolvenzen in dieser Branche steigen. Welche steuerlichen Maßnahmen werden Sie über*

Präsident Dr. Heinz Fischer

eine allfällige Abschaffung der Getränkesteuer hinaus ergreifen, um diesem Negativtrend entgegenzuwirken?

26. In der Fernsehsendung „Zur Sache“ erklärte der EU-Kommissär Dr. Fischler, daß pro Monat rund 600 Millionen Schilling an Agrarförderungen von der EU überwiesen wurden.

Wieviel ist bislang tatsächlich seitens der EU an Österreich überwiesen worden?

Wenn bislang noch keine Überweisungen erfolgten, bis wann ist damit zu rechnen?

Wenn derartige Überweisungen bereits erfolgten, was geschah mit diesen überwiesenen Beträgen?

27. Wie stehen Sie zu der Forderung der Anhebung des steuerlichen Forschungsfreibetrages auf 30 Prozent?

28. Welche Maßnahmen werden Sie konkret setzen, um der überbordenden Bürokratie (nicht nur in Ihrem Ministerium) Einhalt zu gebieten?

29. In welchen Bereichen können Sie sich eine Ausgliederung von behördlicher Kontrolltätigkeit an private Sachverständige vorstellen?

30. Konnten im Zusammenhang mit der Prüfung von Gesetzen auf die Folgekosten der Administration (§ 14 BHG) Rückschlüsse auf die Kosten-Nutzen-Effizienz dieser Gesetze gefunden werden?

Wenn ja, welche Gesetze wurden überprüft, und welche Konsequenzen wurden/werden diesbezüglich wann getroffen?

Wenn nein, warum nicht?

31. Durch welche Maßnahmen ist sichergestellt, daß es bei Scheingeschäften und den damit verbundenen Steuerhinterziehungen nicht zu zusätzlichen budgetären Belastungen kommt?

In formeller Hinsicht wird ersucht, diese dringliche Anfrage im Sinne des § 93 Abs. 4 GOG zum ehestmöglichen Zeitpunkt vor Eingang in die Tagesordnung zu behandeln.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der Herr Abgeordnete Meischberger erhält zur Begründung das Wort.

16.01

Abgeordneter Ing. Walter Meischberger (F): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die freiheitliche Fraktion hat heute diese dringliche Anfrage eingebracht, weil die katastrophale Wirtschaftspolitik und die katastrophale Finanzpolitik in den letzten Jahren nicht dazu angetan gewesen sind, dieses Land auf die Herausforderungen des Binnenmarktes so vorzubereiten, wie wir Freiheitlichen das immer wieder eingefordert haben und wie es, wie wir heute wissen, auch notwendig gewesen wäre.

Die nunmehr eingetroffenen und von uns längst vorausgesagten Auswirkungen des EU-Beitrittes haben in diesem Lande zu einer Krisenstimmung geführt, die mehr als berechtigt ist. Heute, ein Jahr nachdem die EU-Volksabstimmung von dieser Bundesregierung als großer Sieg und als große Leistung für Österreich gefeiert wurde, ist es soweit, daß es in Österreich bei einer Wiederholung dieser Abstimmung wahrscheinlich nicht mehr zu einem mehrheitlichen Ja für diesen Beitritt kommen würde. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Die Österreicher, die durch die leeren Versprechungen dieser Bundesregierung und die nicht gemachten Hausaufgaben in der Vorbereitungsphase für einen EU-Beitritt an der Nase

Abgeordneter Ing. Walter Meischberger

herumgeführt wurden und so in eine katastrophale Situation mit schlechten Zukunftsaussichten – wenn man es nach dem heutigen Stand der Dinge beurteilt – gedrängt wurden, sind mehr als verbittert und böse über all diese Vorkommnisse in der letzten Zeit.

Der Finanzminister hat eine Schlüsselposition in dieser Situation, wo es vor allem darum gehen würde, steuerliche Rahmenbedingungen zu schaffen, um wirtschaftspolitisch einerseits und haushaltsmäßig andererseits entscheidenden Einfluß darauf zu nehmen, wann und wie die Wirtschaft, der Handel und die Landwirtschaft aus dieser Misere herauskommen können. Er ist es, der entscheidend dafür verantwortlich ist, daß der Staatshaushalt jene Rahmenbedingungen erfüllt, die man ja aufgrund der im Zuge des EU-Beitritts eingegangenen Verträge, aufgrund des Maastrichter Vertrages erfüllen mußte.

Zu allem Überdruß sitzt heute hier ein Finanzminister, von dem eigentlich niemand weiß, ob er morgen nach der Sitzung des Unvereinbarkeitsausschusses überhaupt noch Finanzminister sein wird. (*Abg. Dr. Nowotny: Wir wissen es!*)

Na ja, daran zweifeln viele, meine Herren aus der SPÖ-Riege, sehr viele, wenn man den letzten Medienberichten glauben darf, auch aus Ihren Reihen. Ich möchte nur einen anführen, einen der Vorgänger des jetzigen Finanzministers, den ehemaligen Finanzminister Androsch, der die Lösung, die Staribacher vorgelegt hat, um aus dieser Misere zu kommen, als eine reine Augenauswischerei bezeichnet. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Diese Aussage Androschs muß man bestätigen, wenn man die Dinge näher betrachtet. – Und Androsch muß es ja wissen. Er hat sich ja aus einer ähnlichen Situation heraus auch besonders mit dem Unvereinbarkeitsgesetz auseinandergesetzt, und ich möchte ihn in diesen Fragen tatsächlich als Fachmann bezeichnen.

Für mich persönlich ist diese ganze Sache nichts anderes als eine Umgehung des Unvereinbarkeitsgesetzes durch eine Treuhandlösung, die Sie, Herr Minister, als Finanzminister in zweifacher Weise unmöglich machen:

Erstens: Wenn diese Abschichtung, mit der Sie heute vormittag so recht und schlecht argumentiert haben, einen Verkauf ersetzen soll, ist die angegebene Abschichtungssumme im Verhältnis zum vorsichtig geschätzten Wert Ihrer Firmenanteile geradezu lächerlich. Diese Summe ist aber die Grundlage für die steuerliche Bemessung dieses Deals. 500 000 S beträgt diese Grundlage, und da ergibt sich gegenüber dem von Fachleuten geschätzten Verkehrswert Ihrer Anteile von mindestens 10 Millionen Schilling natürlich eine erkleckliche Differenz, vor allem auch was die Steuerleistung betrifft. Man spricht von ungefähr 5 Millionen Schilling verllorener Steuerleistung, und das ist, wie gesagt, sehr vorsichtig geschätzt.

Sie, Herr Finanzminister, müssen sich nicht nur von uns, sondern vor allem von der Bevölkerung auch die Frage gefallen lassen: Will der Freiberufler und Unternehmer Staribacher dem Finanzminister Staribacher 5 Millionen Schilling entziehen oder unterschlagen?, und Sie persönlich müssen sich die Frage stellen, ob das mit dem von Ihnen geleisteten Eid auf die Verfassung auch halbwegs in Einklang zu bringen ist. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Der zweite Punkt, Herr Finanzminister, ist die Frage, ob es sich bei Ihrer vorgegebenen Trennung nicht um eine Umgehung des Unvereinbarkeitsgesetzes handelt, wenn Sie nach Ablauf Ihrer politischen Karriere um dieselbe lächerliche Summe wieder mit allen, mit vollen Rechten in diese Firma einsteigen und dadurch mitpartizipieren an all den Gewinnen, die in der Zwischenzeit in Ihrer Beratungskanzlei erzielt wurden.

Und ich möchte schon klarstellen: Von uns Freiheitlichen hat niemand etwas gegen Unternehmer in der Politik, im Gegenteil. Es ist erfrischend, wenn einmal auch Unternehmer Mitglieder der Bundesregierung sind. Aber bei Ihnen geht einfach die Verquickung zwischen Ihnen als Auftraggeber einerseits und Ihren persönlichen Interessen als Auftragnehmer und Freiberufler andererseits nicht mehr auf die berühmte Kuhhaut.

Abgeordneter Ing. Walter Meischberger

Und wissen Sie, was Ihr Vater in der heutigen „Presse“ zu Ihrer derzeitigen Situation sagt? – Er sagt, die Sache werde alleweil toller, sein Sohn werde eine Lösung finden müssen. – Eine Lösung finden zu müssen bedeutet nichts anderes, als daß in den Augen Ihres Vaters, der es ja auch wissen muß, der ja in all diesen Bereichen auch Erfahrung hat, diese von Ihnen vorgelegte Lösung nach wie vor keine Lösung ist. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ihr Vater ist auch ein Fachmann das Unvereinbarkeitsgesetz betreffend, denn er hat sich ja in die Sache Androsch damals auch eingemischt. *(Zwischenruf des Abg. Parnigoni.)* Er hat sich ganz laut und deutlich eingemischt und hat interessante Dinge von sich gegeben, die Sie ja gestern im Fernsehen bereits erfahren haben, aber ich möchte sie noch einmal dem Hohen Haus zur Kenntnis bringen, weil es so treffend ist, was er hier sagt.

„Zum Konflikt zwischen Kreisky und Androsch nahm in der gestrigen ‚Pressestunde‘ des ORF auch Handelsminister Dr. Staribacher Stellung“, heißt es am 1. 9. 1980. *(Abg. Dr. Nowotny: Das ist ja ungerecht! Was hat das mit jetzt zu tun?)* Was die politische Verantwortung Androschs betreffe, heißt es weiter, hätte man sich das Problem der Vereinbarkeit der privaten und der politischen Tätigkeit des Vizekanzlers bereits 1970 überlegen müssen. Im übrigen sei das nicht eine Frage der politischen Moral, sondern der Abgrenzung zwischen den beiden Gebieten. Nun stelle sich anscheinend heraus, daß die Lösung mit den Treuhändern nicht genüge. Offenbar gebe es für Androsch, wenn er Finanzminister bleiben wolle, keine andere Möglichkeit, als die Steuerberatungskanzlei stillzulegen. **Stillzulegen**, hat er damals Androsch empfohlen. Stilllegen ist die schärfste Maßnahme, die man hier beschließen kann; der kann ich persönlich mich nicht anschließen, aber eine klare Trennung zwischen Ihrer Tätigkeit als Finanzminister und der Tätigkeit Ihrer Kanzlei ist einzufordern. Sie behaupten nach wie vor, daß der Gesellschaftsvertrag Sie hindere ...

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Abgeordneter! Auch bei großzügiger Handhabung der Geschäftsordnung muß ich Sie bitten, irgendwann einmal den Versuch zu machen, zum Thema der dringlichen Anfrage und zur Begründung zu kommen. Auf ein paar Sätze kommt es nicht an, aber am Prinzip muß ich festhalten.

Abgeordneter Ing. Walter Meischberger (fortsetzend): Herr Präsident! Auch wenn es vielen in diesem Hohen Haus vielleicht nicht gefällt, daß dieses Thema in diesem Zusammenhang angesprochen wird *(Abg. Dr. Nowotny: Nein, das ist die Geschäftsordnung! Die Geschäftsordnung muß auch für Sie gelten!)*, sehe ich aufgrund der Verantwortung, die der Finanzminister derzeit zu tragen hat, sehr wohl einen Zusammenhang zwischen der dringlichen Anfrage und der persönlichen Situation des Finanzministers. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. Fuhrmann: Hätten Sie ein anderes Thema gewählt für Ihre Anfrage!)* Ich werde mich aber bemühen, in wenigen Sätzen diese Passage zu beenden.

Es ist aber eines ganz entscheidend: daß der Finanzminister behauptet, daß der Gesellschaftsvertrag ihn daran hindere, eine Lösung zu treffen. Das stimmt nicht! Hohes Haus! Der Finanzminister kann jederzeit aus seiner Firma austreten. Er müßte aber dann – und das ist das Problem an der Sache – alle nachteiligen Folgen selbst übernehmen. Wenn ihn aber ein Gesellschaftsvertrag daran hindert, Inkompatibilitätsbestimmungen zu beachten, kann er eben nicht Bundesminister sein. Das ist der Punkt, und deshalb ist es auch eine falsche Argumentation, daß er dann als Freiberufler desavouiert werden würde, sondern er müßte ganz einfach auf seine persönlichen Vorteile aus dem Gesellschaftsvertrag verzichten. Das ist seine persönliche Sache, und ich bitte den Finanzminister, hier und heute eine Entscheidung zu treffen, welche Vorteile er haben will: jene des Finanzministers oder jene seines privaten Berufes. Diese Entscheidung ist von ihm zu treffen, bevor sie andere für ihn treffen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ein ungutes Gefühl, wenn sich in dieser wirtschaftlichen Situation des Landes die Leute fragen müssen, ob der Finanzminister nun einerseits ein Steuerschoner ist oder auf der anderen Seite das Unvereinbarkeitsgesetz bricht. Aus meiner Sicht macht er derzeit beides mit der Vorgangsweise, die er gewählt hat, und wir Freiheitlichen werden dem nicht zusehen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Abgeordneter Ing. Walter Meischberger

Deshalb haben seine Antworten auf die dringliche Anfrage der Freiheitlichen derzeit leider nur ein geringes Gewicht. Das ist traurig, denn die wirtschaftliche und die budgetäre Situation des Landes erfordert einen konzentrierten Finanzminister und nicht einen, der von seinen persönlichen Problemen derart abgelenkt ist, wie es Finanzminister Staribacher in der derzeitigen Situation ist.

Wie prekär die Situation im wirtschaftlichen Bereich für Österreich ist, das ist ja an mehreren Punkten abzulesen. Einer davon ist, daß in diesen Tagen die „Rote Karte“ für die österreichische Budgetpolitik in Form eines „blauen Briefes“ aus Brüssel am Ballhausplatz einflattern wird. Das ist der Beweis dafür, daß wir uns eigentlich mit jedem Tag, an dem wir die derzeitige Finanz- und Budgetpolitik fortsetzen, einen Schritt mehr von den Konvergenzkriterien, die uns der Maastrichter Vertrag vorschreibt, entfernen. Jeden Tag schließen wir uns mehr und mehr von der gemeinsamen Wirtschaftspolitik und der gemeinsamen Währungspolitik in der Union aus.

Während aber die gesamte Bundesregierung so tut, als wäre nichts dabei – Herr Finanzminister Staribacher tut sich hier besonders hervor; er spricht von der Vorlage eines Konvergenzprogrammes und diskutiert weiterhin über Steuererhöhungen, über neue Steuern, über vage Privatisierungen und neuerliche Sparprogramme, die von seinen Ressortkollegen aus der Bundesregierung durchwegs nicht angenommen werden –, während alle so tun, als ob alles in Ordnung wäre, stellt sich immer mehr heraus, daß in Wahrheit kein wirkliches Konzept vorhanden ist, wie man in die Nähe der Konvergenzkriterien kommen will.

Es gibt nach wie vor die ewige Debatte über das Angreifen des 13. Und 14. Monatsgehaltes, über die Einführung einer Solidarabgabe, über Ökosteuer-Pläne und so weiter, aber man ist nach wie vor nicht gewillt, auf der Ausgabenseite einzusparen, und das gilt für die gesamte Bundesregierung. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Das sind die Gründe, die die Schraube für die gesamte Budgetpolitik weiterhin nach unten treiben. Wohin das im budgetären Bereich führt, das geht auch aus einer Kennzahl in den letzten Wochen ganz klar ersichtlich hervor. Es geht mir dabei vor allem um die Mindereinnahmen im Bereich der Umsatzsteuer. Hier haben wir in den ersten vier Monaten dieses Jahres eine Mindereinnahme von 23 Milliarden Schilling zu verzeichnen. Das spricht eine mehr als deutliche Sprache, und dafür gibt es – wie wir alle wissen – mehrere Gründe: Einer der Gründe ist die Gegenverrechnung des 13. Umsatzsteuertermines, weiters schlägt sich hier auch die Umstellung der Einfuhrumsatzsteuer nieder, und ein weiterer wichtiger Punkt – und das ist für mich der entscheidende in der Betrachtung – ist der Kaufkraftabfluß, der bereits in den ersten vier Monaten mit ungefähr 5 bis 7 Milliarden Schilling zu beziffern ist.

Das ist der eigentliche Punkt dieser Debatte, denn 5 Milliarden Schilling Umsatzsteuerentgang aus dem Kaufkraftabfluß bedeuten für die Wirtschaft viel mehr. Das bedeutet für die Wirtschaft einen geschätzten Umsatzentgang von zirka 25 Milliarden Schilling mit Ende Mai dieses Jahres. Das Schlimme dabei ist, daß eine Trendumkehr nicht abzusehen ist.

Wenn man das hochrechnet, wird man in etwa in einen Bereich von 50 Milliarden Schilling Kaufkraftabfluß kommen, was für die österreichische Wirtschaft eine absolute Katastrophe ist. Es ist der Overkill für viele Bereiche in der Wirtschaft, die ohnehin mit nicht sehr guten Voraussetzungen in die EU gegangen sind, ganz abgesehen davon, daß das auch direkte Auswirkungen auf den Staatshaushalt haben wird, der die Wirtschaft indirekt wieder sehr schwer belasten wird.

Wo liegen die eigentlichen Gründe für diesen eklatanten Kaufkraftabfluß? Die eigentlichen Gründe werden durch viele Studien in den letzten Tagen und Wochen belegt. Das eine sind einmal die Währungsdifferenzen, auf die wir Österreicher natürlich keinen direkten Einfluß gehabt haben, aber der entscheidende Punkt ist – und da hätten wir sehr wohl Einfluß gehabt, da hätte man nach den Versprechungen der Bundesregierung bereits handeln müssen in diesem Bereich –, daß Österreich als Hochpreisland weiterhin aktiv bleibt. Da stellt sich jetzt heraus, wie sehr diese Bundesregierung bei der Vorbereitung dieses Landes auf das große Binnenmarktabenteuer versagt hat und wie wichtig die Erfüllung jener Hausaufgaben dieser

Abgeordneter Ing. Walter Meischberger

Bundesregierung gewesen wäre, von denen wir Freiheitlichen bereits mehr als zwei Jahre sprechen, wofür wir von den Regierungsfractionen stark kritisiert worden sind. Es zeigt sich, wie leer die Worthülsen jener Vertreter der Bundesregierung waren, die den Österreichern in einer milliardenschweren Werbekampagne das Blaue vom Himmel versprochen haben. Das deutsche Wort „Versprechen“ hat zwei Bedeutungen: einmal bedeutet „Versprechen“ Verheißung, das andere Mal bedeutet „Versprechen“, sich verreden, also etwas Falsches sagen. Die Österreicher – und besonders die Wirtschaft – stellen derzeit fest, daß die Versprechen der Bundesregierung eher in die zweite Kategorie fallen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Situation im Handel ist dramatisch. Das wissen nicht nur wir Freiheitlichen, sondern es wird auch aus vielen Aussagen der Kollegen aus den Regierungsparteien deutlich, daß dieses Bewußtsein auch dort bereits gegriffen hat. Besonders betroffen sind die Bundesländer Vorarlberg, Tirol, Salzburg, Kärnten und Oberösterreich. Die schwersten Auswirkungen, was die Branchen betrifft, sind im Textilhandel, im Getränkehandel, im Lebensmittelhandel, im Mineralölhandel, im Tourismus und im Möbelhandel zu verzeichnen. Das sind die wesentlichsten Bereiche, die vom Kaufkraftabfluß betroffen sind. Umsatzrückgänge bis zu 60 Prozent in den Geschäften, bis zu 90 Prozent an den Tankstellen in grenznahen Bereichen, tagelang leere Geschäfte, keine Umsätze und leere Kassen lassen eine Panik aufkommen, die durch das Schöngerede dieser Bundesregierung nicht mehr zu unterdrücken ist.

Es mutet direkt wie ein Witz an, wenn der Herr Bundesminister Staribacher dann von sich gibt, daß er Umsatzsteuerrückgänge als publizistisch schwer darstellbar betrachtet. Ich glaube, es fehlt ihm an politischem Feingefühl. Die Unternehmer fragen sich nicht, ob Umsatzsteuerrückgänge publizistisch schwer darstellbar sind, sondern sie fragen sich, wie sie mit leeren Geschäften, vollen Lagern und null Umsätzen ganze Tage lang ihre Angestellten und ihre Mieten bezahlen sollen.

Wenn dem Herrn Staribacher das egal ist, dann möchte ich ihn bitten, einmal hinauszugehen und mit den Betroffenen zu reden.

Aber es gibt noch ein anderes Beispiel für das Feingefühl und vor allem für das Wissen des Herrn Staribacher im Bereich der Absicherung des Staatshaushaltes. In der „Kleinen Zeitung“ vom 20. Juni gibt es ein Interview, wo Staribacher darauf angesprochen wird, daß der hohe Treibstoffpreis in Österreich einen Alleingang in der EU darstellt. „Die grenznahen Tankstellen haben nicht viel dafür übrig. Wird es eine Hilfestellung vom Staat geben?“, wird Herr Staribacher gefragt. Staribacher antwortet: Nein, da müssen die Tankstellen durch! Es wird sich alles einpendeln. Übrigens: Bei näherer Betrachtung machen die Umsätze aus dem Treibstoffverkauf ohnehin nur noch 50 Prozent aus. Der Umsatz aus dem Kaugummiverkauf ist teilweise schon höher.

Es ist zynisch, so etwas zu sagen angesichts der Situation, in der sich die Tankstellen derzeit befinden. Das ist ein Bereich, von dem ich selbst betroffen bin, und ich werde heute das eigene Beispiel darstellen. Nicht weil ich jammern will, sondern weil ich dem Herrn Staribacher die Augen öffnen will, damit er sieht, welche Funktionen die Tankstellen in der österreichischen Wirtschaft überhaupt haben. Wenn Sie davon reden, daß es keine Hilfestellung vom Staat gibt, darf ich Ihnen eine Hilfestellung geben, damit Sie wissen, wer Ihnen Ihre Steuer eintreibt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es stimmt, daß mehr als 50 Prozent des Umsatzes an Tankstellen nicht aus dem Verkauf von Treibstoff stammen. Aber es ist auch nicht der Kaugummi, Herr Bundesminister, sondern es sind die Steuern, die eingetrieben werden. Wenn für das Produkt 10 S bezahlt werden und der Wert des Produkts rund 4 S beträgt, dann müssen Sie wissen, daß Sie 60 Prozent von diesen Einnahmen an Steuern kassieren.

Jetzt darf ich Ihnen die Situation in Tirol und in Kärnten näherbringen, damit Sie sehen, welche Auswirkungen das auch für Sie hat. Der Liraverfall, wie gesagt, war absehbar. Man war aber so dumm und hat die Mineralölsteuer trotzdem eklatant erhöht und dabei vergessen, daß unser

Abgeordneter Ing. Walter Meischberger

Dieselpreis in Österreich bedeutend höher ist als im traditionellen Diesel- und Benzinhochpreisland Italien.

Wir haben folgende Situation an meinen Tankstellen gehabt: Ich habe über 140 EU-Frächter als Kunden gehabt, die zirka 10 Millionen Liter Dieseltreibstoff bei mir getankt haben. Das ist ungefähr ein Umsatz von über 100 Millionen Schilling jährlich. Von diesen 100 Millionen Schilling, Herr Bundesminister, kassieren Sie 60 Millionen Schilling direkt. Diese Kunden habe ich verloren. Das ist mein Umsatzrückgang. Die Bundesminister in Italien und Slowenien und auch in der Bundesrepublik bedanken sich für Ihre Maßnahmen – die haben nämlich jetzt die großen Einnahmen. Ein altes Prinzip ist hier schlagend geworden. Bevor ich auf das eingehe, möchte ich noch sagen, Herr Bundesminister: Machen Sie den Kaugummiumsatz nicht so verächtlich! Bei 100 Millionen verlorenem Umsatz wären nach Ihrer Rechnung 50 Millionen davon Kaugummiumsatz an meiner Tankstelle! Das ist nicht „verkaubar“ in diesem Land. Ich glaube, daß die Verhältnisse in Ihrer Betrachtungsweise wirklich nicht stimmen. Die Tankstellenbetreiber sind Ihre Steuereintreiber. Das ist ihre Funktion, und das haben Sie klar so zu sehen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sie hängen mit viel geringeren Margen als Sie an ihrem Umsatz, und für sie ist es eine Frage des Überlebens, und für Sie, Herr Bundesminister, ist es eine Frage eines schlechten Witzes, und das ist für mich bezeichnend.

Ich glaube, daß ein altes volkswirtschaftliches Prinzip hier schlagend wird: Wer zu hohe Steuern verlangt, wird letztlich keine mehr einnehmen können. Und Sie sind in dieser Lage. Sie haben mit Ihrem Ministerium mit dieser Preismaßnahme einen Preisschirm um Österreich gebaut. Die Folge davon ist, daß Ihnen das im Budget letztlich abgehen wird und daß Sie mit Ihren Verlusten und Mehrausgaben in bezug auf die Europäische Union sicherlich ein Haushaltsdefizit von über 150 Milliarden erreichen werden. Das Sparziel von 102 Milliarden werden Sie klar verfehlen. An Ihrer Stelle würde ich lieber über Maßnahmen nachdenken als über Ihre Witze.

Das ist ein ganz wichtiger Bereich, weil ja davon auch andere Dinge betroffen sind. Diese Gelder, die hier eingenommen werden, sind ja auch zweckgebunden, zweckgebunden für die Straßenerhaltung in diesem Land – und auch die gehen verloren. Die gehen verloren zu einem Zeitpunkt, wo die Straßenerhaltung immer wichtiger wird, weil aufgrund eines völlig daneben gegangenen Transitvertrages das Verkehrsaufkommen zunehmend steigt. Die Mauteinnahmen werden geringer, die österreichischen Frächter werden benachteiligt und sind nicht mehr marktfähig, und die Lebensqualität der Bürger in unserem Land verschlechtert sich erheblich. In Hall in Tirol beispielsweise gibt es eine Verschlechterung der Luftqualität um 26 Prozent. Das sind die Dinge, die sich durch die „guten“ Verhandlungen unserer Brüsseler Händler zu Buche schlagen. Auch diese Gelder werden uns letztlich fehlen.

Was nützt uns die späte Einsicht des Bundesministers Klima, der zugibt, beim Transitvertrag über den Tisch gezogen worden zu sein, und auf innerösterreichische Fehler hinweist? Man muß sich auf der Zunge zergehen lassen, was ein verantwortlicher Händler der Brüsseler Helden ein Jahr nach diesen Verhandlungen von sich gibt. Auf die Frage, ob man den Österreichern in bezug auf den Transitvertrag und auf die Verbesserung der Verkehrssituation nicht die Wahrheit gesagt hat, antwortet der Herr Bundesminister in einer Fernsehsendung wie folgt:

Nein, das stimmt nicht, Frau Thurnher. Wir müssen ganz ehrlich sagen, daß wir nach dem Beitritt zur Europäischen Union innerösterreichische Vorhaben nicht gut umgesetzt haben. Das heißt, uns war immer klar, daß nach Anwendung der Wegkostenrichtlinie der Straßengüterverkehr in Österreich tendenziell billiger werden mußte. Aus diesem Grund haben wir, die Koalitionsparteien, vor der Abstimmung zum Beitritt zur Europäischen Union ein Abkommen abgeschlossen, wonach die innerösterreichischen Maßnahmen so gesetzt werden sollten, daß dieser Straßengüterverkehr nicht billiger wird. Wir haben das sehr effizient getan durch die Erhöhung der Kfz-Steuer für LKWs und der Mineralölsteuer auf Diesel. Für den innerösterreichischen LKW, da der ausländische LKW natürlich keine Kfz-Steuer bei uns bezahlt und zumeist auch nicht bei uns tankt, ist es teurer geworden und für den ausländischen LKW die

Abgeordneter Ing. Walter Meischberger

Fahrt durch Österreich dramatisch billiger geworden. Das ist ein österreichischer Fehler. Wir können nicht immer der Europäischen Union die Schuld geben.

Die Erklärung, warum dieser Fehler gemacht wurde und diese Milchmädchenrechnung angestellt worden ist, bleibt er schuldig. In diesem Bereich wurden die „Hausaufgaben“ – von einem der Brüsseler Verhandler zugegeben – nicht erfüllt.

Nun zurück zur allgemeinen Wirtschaftspolitik. Herr Bundesminister! Was ist das für eine Politik, die aufgrund des EU-Beitritts eine Mehrbelastung des Budgets von 50 Milliarden Schilling zuläßt? Das ist bedeutend mehr, als in allen Planungen vorgesehen gewesen ist. Diese Ihre Politik handelt uns einen Kaufkraftabfluß von zirka 50 Milliarden Schilling ein, der durch die Erleichterung des Importes noch unterstützt wird, ja es wird in Broschüren der Bundesregierung auch noch zum Kauf im Ausland aufgerufen. Das führt dazu, daß die Geschäfte und die Gewinne im Ausland gemacht werden. Es führt dazu, daß Sie zu weniger Steuereinnahmen kommen, was das Budget direkt belastet. Es führt dazu, daß sehr viele Arbeitsplätze – man spricht von 30 000 gefährdeten – den Bach hinuntergehen, was wieder indirekt Ihr Budget belastet. Und Sie helfen mit Ihrer vorgegebenen Steuerpolitik noch mit, an dieser Schraube weiterzudrehen.

Was ist das für eine Politik? Wie wollen Sie das uns hier im Hohen Haus, wie wollen Sie das der österreichischen Bevölkerung weismachen, daß es so weitergehen kann?

Jetzt ist aus unserer Sicht der Zeitpunkt gekommen, wo Maßnahmen gesetzt werden müssen, aber nicht solche, die Ihr Ressortkollege Wirtschaftsminister Ditz vorgibt zu setzen: Er läßt eine Studie erstellen, um festzustellen, ob wirklich alles so schlimm ist, was sich in der österreichischen Wirtschaft abspielt. In Wirklichkeit dient das dazu, Zeit zu gewinnen und die gelähmte Bundesregierung weiter in Schönrederei üben zu lassen. Sie verschließen die Augen vor der Wirklichkeit.

Ich kann Ihnen und Ihren Kollegen nur empfehlen, Ihren Elfenbeinturm zu verlassen und zur Bevölkerung hinauszugehen. Fahren Sie in die betroffenen Bundesländer, besuchen Sie die betroffenen Branchen, beobachten Sie Handel und Wirtschaft, dann werden Sie all das hören und erkennen, daß dringendst Maßnahmen zu treffen sind.

Oder Sie gehen in die eigenen Kammerorganisationen, wo sich diese Katastrophe schon herumgesprochen hat. Es gibt in den verschiedensten Kammerbereichen Resolutionen und Anträge zur Senkung der Getränkesteuer, zur Senkung der Steuern im allgemeinen, zur Befreiung von den Lohnnebenkosten, zur Veränderung der Situation, daß Österreich weiterhin ein Hochpreisland ist und letztlich am Markt nicht mithalten kann. All diese Anträge und Resolutionen sind beschlossen worden, meistens einstimmig. Viele Kollegen aus dem Haus haben in diesen Gremien mitgewirkt und das mitgetragen. Ich bin gespannt, wie jene, die dem zugestimmt haben und sich in diesen Gremien in diese Richtung äußern, heute zu unseren Einsparungs- und Veränderungsvorschlägen, die die Sache auf den Punkt bringen, stehen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Die Kollegen Stummvoll und Heindl, die als Vertreter ihrer Parteien in der Fernsehsendung „Zur Sache“ die Dinge sehr dramatisch gesehen haben, haben davon gesprochen, daß dringendst Hilfe zu leisten ist, daß dringendst Maßnahmen getroffen werden müssen. Kollege Heindl hat gesagt, daß man im Bereich der Rahmenbedingungen raschest etwas unternehmen muß. All das sind bisher Lippenbekenntnisse geblieben. Wir haben im Hohen Haus noch keinen Antrag von Ihnen gesehen, der in diese Richtung etwas bewegen soll.

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, daß es nicht die EU ist, die an dieser Misere schuld ist. Von dort haben wir im vorhinein alles gehört. Schuld ist die Bundesregierung, die die Wahrheit nicht gesagt hat, die die Hausaufgaben nicht erfüllt hat und dieses Land nicht vorbereitet hat. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es ist zu unterstreichen, was der „Held von Brüssel“, Außenminister Mock, jüngst in der „Presse“ gesagt hat: Es hat abenteuerliche Versäumnisse im Bereich der Bundesregierung gegeben.

Abgeordneter Ing. Walter Meischberger

Ich glaube, daß dringender Handlungsbedarf in folgenden Bereichen besteht: Erstens sind die Rahmenbedingungen zu ändern. Zweitens sind die seit zwei Jahren eingeforderten „Hausaufgaben“ dringendst zu erledigen, und drittens ist eine Soforthilfe zu organisieren. Das zu machen, wäre viel gescheiter, als wieder über eine neue millionenschwere Werbekampagne nachzudenken, wo man wieder auf Plakaten Schönfärberei betreiben will und den Österreichern die wirklich triste Situation viel schöner darstellen will, als sie in Wirklichkeit ist.

Auf all diese Dinge wollen wir hier und heute eine Antwort, darauf, wie der Schaden, der durch das Versagen der Bundesregierung entstanden ist, begrenzt wird.

Die freiheitliche Fraktion wird heute einige Anträge einbringen, die diese Rahmenbedingungen direkt betreffen, und wir werden sehr genau beobachten, wie viele, die Lippenbekenntnisse in diesem Bereich von sich gegeben haben, bei der Abstimmung heute Farbe bekennen werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

16.34

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zur Anfragebeantwortung hat sich der Herr Bundesminister gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

16.34

Bundesminister für Finanzen Dr. Andreas Staribacher: Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Meischberger! Ich freue mich – Sie haben sich offensichtlich auf den auch von Ihnen besuchten Unvereinbarkeitsausschuß vorbereitet –, daß Sie mittlerweile Zeit hatten, zu erlernen, was mit dem Begriff „Abschichtung“ gemeint ist. Was Sie offensichtlich noch nicht wissen, ist, daß ein Vertrag auch einzuhalten ist, denn es ist ein zweiseitiges Rechtsgeschäft. *(Abg. Mag. Stadler: Kommen Sie heute in den Ausschuß? Ich lade Sie herzlich ein! Da werden wir Ihnen ein paar Dinge vorhalten müssen!)* Demzufolge ist es so, daß Sie auf den Vertrag Rücksicht nehmen müssen, wenn Sie in die Politik einsteigen, und eine einseitige Abänderung des Vertrages ist, wie der Name schon sagt, bekanntlich nicht möglich. Aber ich hoffe, daß Sie vielleicht bis am Abend das auch noch erlernt haben. *(Abg. Mag. Stadler: Mit Ihren Schmähns können Sie Ihre Genossen täuschen – uns nicht!)*

Ich nehme mit Verwunderung zur Kenntnis, daß Sie selbst sagen, daß diese Anfrage geringes Gewicht hat. Warum Sie dann eine dringliche Anfrage machen, verstehe ich nicht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zum Inhalt Ihrer Anfrage selbst erlaube ich mir, Ihnen folgendes mitzuteilen:

Wie Ihnen bekannt ist, ist Österreich seit 1. Jänner 1995 Mitglied der Europäischen Union und sind die erwarteten positiven Beitritts Effekte eingetreten. Österreich ist als Wirtschafts- und Investitionsstandort attraktiv, und ich darf Ihnen mitteilen, daß die ausländischen Direktinvestitionen in Österreich mit 15 Milliarden Schilling einen neuen Höchstwert erreicht haben. Dies ist laut Aussage des Wirtschaftsforschungsinstituts größtenteils auf die erhöhte Attraktivität zurückzuführen, die mit dem positiven Beitritt zur EU eingetreten ist. Die Zuwachsraten bei Exportaufträgen sind bekannt und ebenfalls außergewöhnlich hoch. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Die österreichische Bundesregierung hat sich nach der überwältigenden Entscheidung durch das österreichische Volk für eine rasche Umsetzung der positiven Effekte und Rückflüsse im Zusammenhang mit der EU-Mitgliedschaft eingesetzt und im Laufe der Zeit auch eine verbesserte Situation der öffentlichen Haushalte durch eine entsprechende Wachstums- und Beschäftigungspolitik herbeigeführt. *(Abg. Haigermoser: Bitte holt den Lacina wieder!)*

Ich darf am Rande darauf hinweisen, daß die Europäische Union nicht nur eine Wirtschaftsunion ist, sondern auch eine Solidargemeinschaft. Demzufolge ist es auch gerechtfertigt, daß Österreich als viertreichstes Mitgliedsland einen entsprechenden Beitrag zum Haushalt der Europäischen Union leistet. Das vorweg. – Nun zu Ihren Fragen im Detail.

Bundesminister für Finanzen Dr. Andreas Staribacher

Ich erlaube mir, die Fragen 1 und 2 gemeinsam zu beantworten:

Der von Ihnen behauptete Kaufkraftabfluß in zweistelliger Milliardenhöhe liegt nicht vor. Aufgrund der aktuellen Leistungsbilanzdaten kommt die Oesterreichische Nationalbank zum Schluß, daß, hochgerechnet auf das gesamte Jahr 1995, ein Kaufkraftabschluß bis maximal 5 Milliarden Schilling zu erwarten ist. Der in Ihrer Frage 1 unterstellte sofortige steuerpolitische Handlungsbedarf ist daher nicht gegeben.

Wir erwarten durch kaufmännisch gebotene Reaktionen der Unternehmer – zum Beispiel durch die Verkürzung der Vertriebswege, die Verminderung der Einstandspreise – eine weitere EU-bedingte Senkung des Preisniveaus. Die Bundesregierung wird diesen Prozeß entsprechend fördern.

Zur Frage 3:

Österreich hat mit den beiden Steuerreformen der Jahre 1988 und 1993 eines der modernsten Steuersysteme Europas geschaffen. Die für den Unternehmensbesteuerungsbereich im internationalen Wettbewerb besonders wichtige direkte Besteuerung liegt nach Berechnungen unterhalb des OECD-Schnittes.

Wie Ihnen sicher bekannt ist, hat die OECD im letzten Länderbericht über Österreich gerade die Stärke des österreichischen Steuersystems und seine Modernität hervorgehoben und gelobt.

Zur Frage 4:

Die beiden direkt an Österreich angrenzenden EU-Länder Deutschland und Italien haben unterschiedliche Mehrwertsteuersätze. In Italien beträgt der Normalmehrwertsteuersatz 19 Prozent, in Deutschland 15 Prozent. Ein Absenken des österreichischen Normalmehrwertsteuersatzes um einen Prozentpunkt würde die Situation zum Beispiel gegenüber Italien nicht wesentlich verändern. Sie wissen, daß der Grund für die unterschiedlichen Preisniveaus hauptsächlich die Währungsverhältnisse sind und nicht der Mehrwertsteuersatz.

Zur Frage 5:

Das Senken des Normalmehrwertsteuersatzes von 20 auf 15 Prozent würde einen Einnahmenausfall von rund 40 Milliarden Schilling bedeuten. Der zu erwartende Einnahmenausfall aufgrund von EU-Einkäufen im EU-Ausland beträgt rund ein Vierzigstel dieser Summe.

Zur Frage 6:

Da in Österreich die direkte Besteuerung im internationalen Vergleich extrem günstig geregelt ist, besteht derzeit keine Veranlassung, den Investitionsfreibetrag anzuheben.

Zur Frage 7:

Im Bereich der Getränkebesteuerung ist nur eine zwischen den Finanzausgleichspartnern, also zwischen Kommunen, Ländern und Bund, abgestimmte Vorgangsweise möglich.

Zur Frage 8:

Die Getränkesteuer ist – wie Ihnen vielleicht bekannt ist – eine ausschließliche Gemeindeabgabe. Die Notwendigkeit einer Änderung ist daher primär aus der Sicht der Städte und Gemeinden zu beurteilen. Derzeit wird von den Städten und Gemeinden keine Notwendigkeit für eine Änderung der Getränkesteuer gesehen. (Abg. Haigermoser: Was haben Sie in Kärnten gesagt?)

Bundesminister für Finanzen Dr. Andreas Staribacher

Zur Frage 9:

Es besteht keine dramatische Situation bei den österreichischen Brauereien. (Abg. **Rosenstingl**: Glauben Sie das, was Sie uns da vorlesen?)

Zur Frage 10:

Als isolierte Maßnahme: nein. Wie die Anfragersteller aber aus dem Arbeitsprogramm der Bundesregierung entnehmen können, ist eine solche Maßnahme im Rahmen einer umfassenden Steuerreform ins Auge gefaßt. (Abg. **Rosenstingl**: Wenn das Ihre Meinung ist, habe ich Angst um Österreich!)

Zu den Fragen 11 bis 13:

Die Frage, welche Begleitmaßnahmen im Zusammenhang mit der im Arbeitsübereinkommen vorgesehenen Ökologisierung des Steuersystems zu setzen sind, wird derzeit von Fachleuten analysiert. Es ist daher zu früh, Ihnen dazu eine Antwort zu geben.

Zur Frage 14:

Dies hängt von den vorgesehenen Maßnahmen ab.

Zur Frage 15:

Die Eigenkapitalstruktur der österreichischen Betriebe hat sich gerade durch die Unternehmenssteuerreform der letzten Jahre wesentlich verbessert. (Heiterkeit bei den Freiheitlichen.) Gezielte steuerliche Maßnahmen für nicht entnommene Gewinne haben sich schon seinerzeit – denken Sie nur an die Rücklage für den nicht entnommenen Gewinn – nicht bewährt und sind daher nicht ins Auge gefaßt. (Zwischenruf des Abg. **Rosenstingl**.)

Zur Frage 16:

Der Steuerausfall wird mit maximal 1 Milliarde prognostiziert.

Zur Frage 17:

Die in der Anfrage genannten Gründe, warum der Abgabenertrag von Jänner bis Mai 1995 um rund 30,7 Prozent hinter den Ergebnissen des Vorjahres, also 1994, lag, sind zusätzlich zu den von Herrn Abgeordneten Meischberger bereits genannten Gründen bei der Verrechnung der Einfuhrumsatzsteuer zu suchen. Damit ist das bisherige Zurückbleiben der Steuereinnahmen – rein statistisch betrachtet – gegenüber dem Vorjahr voll erklärt. Die Mehrwertsteuereinnahmen bis Mai 1995 entsprechen daher dem Voranschlag.

Zur Frage 18:

Ein Vergleich der Abgangszahlen für den Zeitraum Jänner bis April 1990 bis 1995 zeigt folgendes Bild:

Sowohl 1991 als auch 1992 war zu diesem Zeitpunkt bereits ein höherer beziehungsweise etwa gleich hoher negativer Saldo gegeben wie der, der letztlich im Erfolg des jeweiligen Budgetjahres ausgewiesen wurde. 1995 zeigt sich für den Zeitraum Jänner bis April ein Saldo von 106,4 Milliarden, das ist etwas mehr als der im Bundesvoranschlag für 1995 vorgesehene Gesamtabgang von 102,3 Milliarden. Demzufolge rechne ich gemäß den vorliegenden Vollzugsdaten für das Jahr 1995 damit, daß das Budgetziel erreicht wird. Bei der Interpretation dieser Daten ist nämlich unter anderem zu berücksichtigen, daß das Ausgabenwachstum jeweils im zweiten Halbjahr eines Budgetjahres unterdurchschnittlich ist, während sich die Einnahmen im zweiten Halbjahr jeweils überdurchschnittlich entwickeln. Diese Erfahrung wurde in den vergangenen Jahren gemacht.

Bundesminister für Finanzen Dr. Andreas Staribacher

Relevant für den tatsächlichen Budgeterfolg 1995 ist auch der Umstand, daß die mit rund 15 Milliarden dotierte Ausgleichsrücklage noch nicht budgetwirksam vereinnahmt ist und daher in den oben angeführten Abgangszahlen noch nicht berücksichtigt wurde. Ich glaube, die Einzeldaten von 1998 bis 1995, die von Ihnen gefordert wurden, sind bereits zur Verteilung gekommen.

Zur Frage 19:

Die Abgabenerfolge werden sämtlichen Klubs des Hohen Hauses monatlich übermittelt. Es liegen bereits die Zahlen für Mai 1995 vor. Für eine allfällige neuerliche Vervielfältigung werden die Tabellen natürlich jederzeit auf Anfrage wieder übermittelt.

Ich darf Ihnen zur Entwicklung der Finanzschulden folgende Daten bekanntgeben:

Dezember 1992: 992 Milliarden; Dezember 1993: 1 109 Milliarden; Dezember 1994: 1 225,6 Milliarden; April 1993: 1 025,1 Milliarden; April 1994: 1 153,6 Milliarden; April 1995: 1 292 Milliarden; Dezember 1993: 1 109 Milliarden; Dezember 1994: 1 225,6 Milliarden; Dezember 1995: 1 313,1 Milliarden.

Zur Frage 20:

Wie bereits ausgeführt, ist aufgrund der mir vorliegenden Daten aus heutiger Sicht davon auszugehen, daß das veranschlagte Budgetdefizit von 102 Milliarden eingehalten werden kann.

Zur Frage 21:

Die im Konvergenzprogramm errechneten budgetären Belastungen in der Höhe von rund 50 Milliarden für das Jahr 1995 beinhalten Überweisungen von Eigenmitteln an die EU in der Höhe von rund 28 Milliarden, eine Kapitaleinzahlung bei der Europäischen Investmentbank von rund 2 Milliarden sowie Zahlungen im Ausmaß von rund 12 Milliarden für die Unterstützung jener Sektoren, die im Zusammenhang mit dem EU-Beitritt besonderen Strukturanpassungen unterliegen, insbesondere die Landwirtschaft. Diese Zahlungen werden von den öffentlichen Haushalten gemeinsam getragen. Darüber hinaus ergeben sich 1995 – wie bereits vorhin ausgeführt – Mindereinnahmen in der Höhe von rund 12 Milliarden aufgrund der Abschaffung der Einfuhrumsatzsteuer für Lieferungen aus EU-Staaten.

Ich darf weiters darauf hinweisen, daß im Konvergenzprogramm die Defizite und Schuldenstände aller Gebietskörperschaften, also Bund, Länder und Gemeinden, sowie auch jene der Sozialversicherungsträger zusammengefaßt werden und daher diese Daten als eine Zusammenfassung dieser Zahlen zu lesen sind.

Zur Frage 22:

Das Konvergenzprogramm stützt sich voll auf das Arbeitsübereinkommen der Bundesregierung, in dem unter anderem auch eine Ökologisierung des Steuersystems vorgesehen ist.

Zur Frage 23:

Entgegen der in der Anfrage vorgebrachten Behauptung prognostizierten die OECD sowie auch die heimischen Wirtschaftsforschungsinstitute für 1995 und 1996 eine Fortdauer des Wirtschaftsaufschwungs. Die OECD hat – das ist Ihnen sicher bekannt – noch in der wirtschaftlichen Vorschau im Mai dieses Jahres eine deutlich über den österreichischen Prognosewerten liegende Wachstumserwartung ausgesprochen. Insoweit spiegelt die nunmehr leichte Rücknahme der Wachstumsprognose durch die OECD lediglich eine Anpassung an die Konjunkturerwartungen der heimischen Forschungsinstitute wider.

Zudem hat die OECD in ihren jüngsten Konjunkturdaten die starken Währungsturbulenzen der letzten Monate berücksichtigt, die in den aktuellen Prognosen der österreichischen Wirtschaftsforschungsinstitute vom März dieses Jahres logischerweise noch keinen Eingang finden konnten.

Bundesminister für Finanzen Dr. Andreas Staribacher

Zur Frage 24:

Meldungen, wonach Österreich den „Weltrekord“ – unter Anführungszeichen – bei Treibstoffpreisen inne hätte, sind unrichtig. Die Treibstoffpreise für Benzine liegen vielmehr in Österreich im Durchschnitt etwas unter den deutschen Preisen, die Dieselloilpreise knapp über den deutschen Preisen. Aus diesem Grund erscheint mir daher auch die Bemerkung vom „Tankstellensterben“ unrichtig.

Zur Frage 25:

Durch die Abschaffung verschiedener erfolgsunabhängiger Steuern ab 1994, zum Beispiel die Abschaffung der Vermögensteuer, wurde auch die Tourismuswirtschaft entsprechend entlastet. Zusätzliche steuerliche Maßnahmen sind daher nicht geplant.

Ich darf darauf hinweisen, daß es Österreich im Rahmen der Beitrittsverhandlungen übrigens gelungen ist, für die Tourismusbranche den ermäßigten Umsatzsteuersatz durchzusetzen, wodurch wir zum Beispiel gegenüber Deutschland – wie Sie vielleicht wissen werden – begünstigt sind, denn dort gilt auch für die Tourismusbranche der Normalsteuersatz.

Zur Frage 26:

Bis 22. Juni 1995 sind rund 3,8 Milliarden gemäß Artikel 81 der Beitrittsakte von der EU an Österreich überwiesen worden. Die EU hat somit bisher ihre aus dem Beitrittsvertrag erfließenden finanziellen Verpflichtungen erfüllt.

Gemäß den Verhandlungsergebnissen zwischen den Regierungsparteien werden diese Rückflüsse für Zwecke der österreichischen Landwirtschaft eingesetzt. Es geht dabei nicht zuletzt um die Finanzierung der Lagerabwertung für agrarische Produkte und um die Finanzierung der degressiven Ausgleichszahlungen. Die Abwicklung dieser Maßnahmen fällt zwar in die Zuständigkeit des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft, ich kann Ihnen aber dennoch mitteilen, daß die Auszahlung der entsprechenden Zuschüsse für die Lagerabwertung bereits weit fortgeschritten ist. Auch die Auszahlung von degressiven Ausgleichszulagen im Bereich der tierischen Produkte hat bereits begonnen.

Darüber hinaus werden die Rückflüsse gemäß Artikel 81 des Beitrittsvertrages zur Finanzierung der Marktordnungsbeihilfen an österreichische Bauern verwendet, die aufgrund der Zahlungsmodalitäten im EU-Agrarsystem im ersten Finanzjahr der Mitgliedschaft von Österreich im hohen Maße vorzufinanzieren sind.

Zur Frage 27:

Eine solche Maßnahme ist nicht aktuell.

Zur Frage 28:

Der in der Anfrageformulierung enthaltene pauschale Vorwurf einer generell überbordenden Bürokratie ist unzutreffend. Durch die beispielsweise vom Finanzressort bewerkstelligten großen Steuerreformen, die auch zur Abschaffung mehrerer wesentlicher Steuern geführt haben, wurden wesentliche Schritte in Richtung Entbürokratisierung gesetzt. Ich darf Sie zum Beispiel an die Abschaffung der Gewerbesteuer und Vermögensteuer erinnern. Auch die für Mitte 1996 geplante große Gebührenreform wird ein weiterer Schritt in diese Richtung sein.

Zur Frage 29:

Diese Frage ist derzeit Gegenstand von Überlegungen und Beratungen.

Zur Frage 30:

Das Kalkulationsgebot gemäß § 14 BHG richtet sich an jeden Bundesminister, in dessen Wirkungsbereich Entwürfe für rechtsetzende Maßnahmen ausgearbeitet werden. Darüber

Bundesminister für Finanzen Dr. Andreas Staribacher

hinaus sieht auch § 17 Abs. 4 BHG in geeigneten Fällen die Durchführung von Kosten-Nutzen-Untersuchungen vor. Kosten-Nutzen-Überlegungen beschränken sich nicht auf bestimmte finanzielle Auswirkungen, wie etwa die administrativen Folgekosten, sondern auf alle mit einer Maßnahme verbundenen Ausgaben beziehungsweise Kosten.

Die Anwendung dieses Instrumentariums erfolgt meist im Zusammenhang mit Infrastruktur-Investitionen, zum Beispiel im Straßen- und Wasserbau, und stellt ein bewährtes Mittel zur Optimierung der Maßnahmen dar.

Um die Kalkulationsarbeiten der Ressorts zu unterstützen, hat das Bundesministerium für Finanzen im Zusammenhang mit dem Bundeskanzleramt ein entsprechendes Handbuch herausgegeben.

Zur Frage 31:

Scheingeschäfte sind nach den Bestimmungen der §§ 21 bis 24, insbesondere des § 22, Bundesabgabenordnung für die Steuererhebung, nicht relevant. Die Einhaltung der steuerlichen Vorschriften wird durch die Veranlagungs- und Betriebsprüfungsabteilungen der Finanzämter sowie bei Großbetrieben zusätzlich durch die Organe der Großbetriebsprüfungen sichergestellt.
– Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ.)*

16.53

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich danke dem Herrn Finanzminister.

Wir gehen jetzt in die Debatte ein. Alle Redner haben eine Redezeit von maximal 15 Minuten.

Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Haigermoser.

16.54

Abgeordneter Helmut Haigermoser (F): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! – Herr Bundesminister! Wenn man Ihnen zuhört, dann muß man feststellen, daß Sie ein Medium sind. Sie lassen wirklich keinen Fettnapf aus! Ihre Antworten waren ein einziger riesiger Fettnapf und eines Finanzministers unwürdig, Herr Bundesminister! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich werde diese Behauptung noch beweismäßig untermauern. Nehmen wir ein Beispiel heraus.

Auf die Frage 4 haben Sie geantwortet: Auch ein Absenken auf das Niveau Deutschlands würde allfällige Preisdifferenzen nur marginal beeinflussen. Jeder Mensch, der nur ein bißchen über Kalkulation Bescheid weiß, weiß, daß sich, wenn ein Absenken auf 15 Prozent erfolgen würde, diese 5 Prozent mit mindestens 10 bis 15 Prozent minus im Verkauf zu Buche schlagen würden. 10 Bis 15 Prozent sind bei Ihnen nur „marginal“. Dazu kann ich nur sagen, Sie haben das Kopfrechnen nicht erlernt, Herr Finanzminister! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Das muß ich Ihnen einmal mehr ins Stammbuch schreiben! Da steigen mir als Wirtschaftstreibenden, der zugegebenermaßen nicht mit Hochschulbildung „gestraft“ ist, die Graubirnen auf, wenn ich mir das anhöre, was Sie heute gesagt haben. *(Abg. Mag. Stadler: Er vertritt nur den öffentlichen Dienst! Er hat doch noch nie ein privates Unternehmen vertreten!)*

Ich werde Ihnen erzählen, was uns die Praktiker quer durchs ganze Land erzählen, und zwar jene Praktiker, die jeden Tag hinter der Budel stehen, Herr Bundesminister! Sie aber verkünden mit akademischer Arroganz – zwar nur indirekt –: Die sind eh alle blöd, die haben keine Ahnung.

Herr Bundesminister! So werden Sie mit den Gewerbetreibenden in diesem Lande nicht verfahren. Das sei Ihnen einmal ins Stammbuch geschrieben! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sie ziehen durchs Land und hetzen die Leute auf. Sie sagen zum Beispiel zu einer Journalistin der „Kleinen Zeitung“ in Kärnten, zu Frau Elisabeth Tschernitz, in einem Interview sinngemäß: Wir müssen jetzt gegen die Getränkesteuer Druck machen. Da muß jetzt etwas passieren, damit diese weggommt. Heute sagen Sie: Es besteht keine Notwendigkeit für eine Änderung bei der Getränkesteuer.

Abgeordneter Helmut Haigermoser

Herr Bundesminister! Nicht A und B sagen, sondern eine Linie verfolgen, welche den Wirtschaftstreibenden in diesem Lande zeigt, wo es langgeht, die ihnen Sicherheit bietet, damit sie ordentlich wirtschaften können! Zur Frage 9 antworten Sie: Es gibt keine dramatische Situation bei den österreichischen Brauereien. – Schauen Sie sich einmal die Hektoliterausstöße in den letzten Monaten und Wochen an, Herr Bundesminister! Gehen Sie zur Brau AG und fragen Sie nach! Sie werden schauen, was sie Ihnen sagen. Diese schauen nämlich nur mehr ein Jahr zu, und dann werden sie die Produktionsstätten und Vertriebsmöglichkeiten im Ausland nutzen. Und Sie sagen: Alles paletti! Ich bin Pontius Pilatus, ich trage das Lavoir der Unschuld vor mir und wasche meine Hände darin, das geht mich alles nichts an. Das ist zu billig, Herr Bundesminister Dr. Staribacher! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Nun zu weiteren Antworten Ihrerseits: Die Eigenkapitalsituation der österreichischen Betriebe hat sich durch die Unternehmenssteuerreform der letzten Jahre wesentlich verbessert. Sie sollten sich vorher, bevor Sie so etwas sagen, mit Ihrem ehemaligen Wirtschaftsminister Dr. Schüssel unterhalten, der im Bericht der klein- und mittelständischen Betriebe unter anderem folgendes sagt – ich sage Ihnen gleich die Seitenzahl dazu, damit Sie das nachlesen können, es ist dies auf Seite 78 unter „Vermögen und Kapital“ zu finden –:

Knapp 50 Prozent der Betriebe wiesen ein negatives buchmäßiges Eigenkapital aus. Dies ist eine Situation, die einerseits die starke Insolvenzgefährdung vieler Betriebe signalisiert. Am stärksten sind weiterhin die Betriebe mit weniger als zehn Beschäftigten verschuldet, deren durchschnittlicher Eigenkapitalanteil nur knapp über 9 Prozent beträgt. – Ende des Zitats aus dem Mittelstandsbericht.

Sie gehen aber als Jubelperser durch die Lande und sagen: Alles paletti, alles in Ordnung. Die Betriebe haben Geld genug, es besteht kein Handlungsbedarf. Wir schauen uns einmal an, was passiert. Die Betriebe sollen zugrunde gehen, der Mittelstand hat sowieso das Kreuz der Regierung zu tragen, die Arbeitsplätze gehen uns auch nichts an, weil wir sind im Wolkenkuckucksheim zu Hause.

Meine Damen und Herren! Wenn das die „Koalition neu“ ist, dann kann mir diese gestohlen bleiben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Sie sollten wenigstens auf die Signale aus der EU hören! Der „blaue Brief“ ist Ihnen ins Haus geflattert. Die Konvergenzkriterien sind nicht erfüllt, Maastricht ist in weitester Ferne, Herr Bundesminister! Sie sagen: Die Budgetsituation haben wir auch im Griff.

Faktum ist, daß die Zulieferindustrie, das Gewerbe, der Handel und die Landwirtschaft bis ins Mark getroffen sind. Nehmen Sie sich einmal Zeit, fahren Sie nach Freilassing oder nach Lindau und schauen Sie, wo die Österreicher wegen Ihrer Fiskalpolitik einkaufen! Schauen Sie sich das an! Es geht nicht um das Jammern des Kaufmannes, sondern es geht um die Sorge um die Arbeitsplätze unserer Mitarbeiter, die jahrelang bei uns arbeiten und mit denen wir Gott sei Dank bestens zusammenarbeiten.

Dieses Szenario ist Faktum. Sie sagen aber, das interessiert uns nicht.

Es ist interessant, sich daran zu erinnern, was Sie noch im vergangenen Jahr alles verkündet haben. Ich habe mich am 11. November bei der Abstimmung in diesem Haus zur EU bekannt, habe aber gleichzeitig die Erfüllung der „Hausaufgaben“ eingefordert. Bundesminister Schüssel hat diese damals – neben vielen anderen auch – versprochen. Und was hat Schüssel damals in seiner Broschüre den österreichischen Betrieben und den Steuerzahlern mitgeteilt? – Er hat zum Unterschied von Ihnen heute damals in dicken Broschüren, die Sie jetzt wieder neu auflegen wollen, um die Leute wieder zu besänftigen, den Bürgern dieses Landes gesagt: Die Annäherung von Verbrauchsteuern und Mehrwertsteuern in den EU-Mitgliedstaaten ist eine wichtige Voraussetzung für die Öffnung der Grenzen für Menschen und Waren. – Ende des Zitats. Das war Schüssel im Originalzitat. Schüssel war damals Wirtschaftsminister. Sie sagen, es interessiert uns nicht, was Schüssel versprochen hat. Ja, wie geht es denn zu in dieser Bundesregierung? Weiß die linke Hand nicht, was die rechte tut? Es ist ein Skandal, Herr Bundesminister, wie Sie sich hier aufführen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Abgeordneter Helmut Haigermoser

In derselben Broschüre steht dann noch: Die Harmonisierung bezieht sich in erster Linie auf die sogenannten indirekten Steuern, also auf jene Steuern, die bereits beim Erwerb einer Ware oder Dienstleistung anfallen, wie etwa Mehrwertsteuer und Verbrauchsteuer. Somit wird die Geschichte noch klarer, Frau Vizepräsidentin der Bundeswirtschaftskammer! (*Abg. Tichy-Schreder: Wirtschaftskammer Österreich, wenn schon!*)

Ich komme noch auf eine Resolution zu sprechen, welche vor zwei Tagen eingebracht und von den Wirtschaftsständlern in der Wirtschaftskammer beschlossen wurde – auch mit Zustimmung des einzigen Sozialisten dort. Nach den heutigen Ausführungen von Minister Staribacher sind das eigentlich Leute, die keine Ahnung von der Wirtschaft haben, die sich nicht auskennen, die offensichtlich die Propaganda der Freiheitlichen betreiben und zu jammern beginnen – und im übrigen sollten sie sich eigentlich nach Hause begeben und Ruhe geben. – So wird es mit Sicherheit nicht gehen, Herr Bundesminister!

Daher gibt es auch aus der Wissenschaft Vorschläge. Kein Geringerer als Professor Schneider von der Uni Linz, ein anerkannter Finanzexperte, hat folgendes gefordert: die Senkung der Mehrwertsteuer zur Sicherung der wirtschaftlichen Vorteile als Begleitmaßnahme auf dem Weg in die EU. Professor Schneider von der Johannes Kepler Universität Linz schlug das vor, und er hat auch nachgewiesen, daß eine schrittweise Reduzierung den Kaufkraftabfluß in die Bundesrepublik, in die benachbarten Länder eindämmen würde und damit natürlich direkt und indirekt der Steuerfluß in den Staatssäckel wieder entsprechend vorwärtsgebracht werden könnte. (*Präsident Mag. Haupt übernimmt den Vorsitz.*)

Ihnen ist es gleich, daß beim Bruttoinlandsprodukt Rückgänge zwischen 13 und 35 Milliarden eintreten werden. Für die Arbeitsplätze würde dies nachgewiesenermaßen bedeuten, daß zirka 15 000 bis 38 000 Arbeitsplätze wanken und vernichtet werden, Herr Bundesminister! Denken Sie doch endlich über die Schicksale nach, die dahinterstehen, und stellen Sie sich nicht her, und sagen Sie nicht: Das wird alles nicht passieren! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Es geht nämlich nicht nur um den Handel, es geht auch um die Industrie, es geht um die Zulieferer, es geht um die Landwirtschaft, es geht um die gesamte Volkswirtschaft. Es ist Gefahr in Verzug!

Wenn Sie es uns schon nicht glauben, dann glauben Sie es wenigstens der Präsidentenkonferenz der freien Verbände des Handels. Diese hat auch Ihnen einen Brief geschrieben, datiert mit 12. Mai 1995, in dem im Namen von 19 000 Betrieben diese Sorge geäußert wird, Herr Bundesminister! Von 100 000 Beschäftigten wird das eingemahnt, was die Freiheitlichen heute hier verlangen und beantragen werden. Darin steht unter anderem:

Es geht nicht nur darum, den Ernst der Situation aufzuzeigen, sondern vor allem um die Beseitigung jener entscheidenden Wettbewerbsnachteile, die auch durch noch so großen persönlichen Einsatz nicht auszugleichen sind.

Die Wirtschaftstreibenden arbeiten genug, sie können nicht mehr arbeiten. Und Sie sagen, die Präsidentenkonferenz der freien Verbände des Handels habe nicht recht, sie habe keine Ahnung, sie solle Ruhe geben! Herr Bundesminister! Das ist billig, was Sie hier in diesem Hause heute aufgeführt haben. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

In diesem Schreiben wird große Sorge geäußert, fundiert hinterfragt: Zum Beispiel wird der Wettbewerb, dem man sich natürlich stellen muß, anerkannt; Politikeraussagen, wie sie zuletzt vielfach geäußert wurden, sind nichts als reine Polemik; und Ihre Absicht, irgend jemandem die Schuld für die nicht so ganz berauschenden Erfolge der EU-Politik zuzuweisen, ist allzu leicht zu durchschauen. In diesem Zusammenhang muß man sich auch mit Frau Ederer beschäftigen, die mit einer Ahnungslosigkeit sondergleichen durch die Lande zieht und Dinge verkündet, die peinlich sind – genauso peinlich, wie Sie, Herr Bundesminister, es heute in Ihrer Anfragebeantwortung waren. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Diese Frau Ederer schadet als Elefant im Porzellanladen der gesamten Wirtschaft und vernichtet mit ihren nicht hinterfragten Äußerungen die österreichischen Arbeitsplätze. Eine An-

Abgeordneter Helmut Haigermoser

gleichung der steuerpolitischen Maßnahmen an die Standards der wichtigsten Länder, mit denen wir uns im wirtschaftlichen Wettbewerb befinden, wird gefordert. Diese sei notwendig, steht in diesem Schreiben.

Diese Wirtschaftstreibenden rekrutieren sich aus dem Verband der österreichischen Kunsthändler, der Baustoffhändler, dem österreichischen Drogistenverband, dem Verband reisender Kaufleute und so weiter. Das sind Fachleute, Praktiker, die wissen, wovon sie reden, Herr Bundesminister! Und Ihnen sind diese Praktiker egal, diese interessieren Sie überhaupt nicht.

Sie sind zum Jubel angetreten und haben das heruntergebetet, was Ihnen irgendwer aufgeschrieben hat, aber von irgendwelchen steuerpolitischen Leitlinien haben Sie heute nichts verkündet, Herr Bundesminister! Sie sind ein ideenloser Finanzminister, und Sie sollten gleich zu Beginn zurücktreten, damit Sie sich weitere Blamagen ersparen. Das wäre die beste Antwort, und die Österreicher wären Ihnen dankbar dafür. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. Nowotny: Das ist unglaublich!)*

Ja, das ist unglaublich! Es ist wirklich unglaublich, Herr Nowotny, was Sie in Ihrer sozialistischen Koalition aufführen, indem Sie nämlich den österreichischen Handel verunmöglichen und den Leuten vorwerfen, daß sie allesamt schwarze Schafe seien. *(Abg. Dr. Nowotny: Keine Ahnung! Keine Ahnung haben Sie!)* Kehren Sie vor der eigenen Türe, da haben Sie genug zu tun, und damit werden Sie wahrscheinlich vor dem Abend nicht fertig werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. Nowotny: Denken Sie einmal nach!)*

Meine Damen und Herren! Denken wir auch solidarisch! Das ist heute eingemahnt worden. Jawohl, es ist solidarisch vom österreichischen Handel, darüber nachzudenken, ob bei einem Produkt – zum Beispiel ein Hemd, um 99 S von den Multis auf den Markt geworfen – nicht auch hinterfragt werden soll, ob das von Kindern unter katastrophalen soziologischen und sozialen Bedingungen erzeugt worden ist, ob es aus Baumwolle dort erzeugt wurde, wo man die Felder niederspritzt. Es wird, wie gesagt, dem Verbraucher vorgegaukelt, unter Umgehung österreichischer Bestimmungen billig einzukaufen.

Meine Damen und Herren! Diese ganzheitliche Denkweise wird von uns geübt. Es ist eine einseitige Sicht, nur den Preis anzuschauen. Wir zeigen Verantwortung und sagen: Meine Damen und Herren! Ökologie und Ökonomie gehören verbündet und sind keine Gegensätze! Sie machen das Gegenteil! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Sie sind wieder einmal ertappt worden, Frau Staatssekretärin Brigitte Ederer, deren Ahnungslosigkeit sich unter den Österreichern schon herumgesprochen hat.

Meine Damen und Herren! Jetzt greifen Sie, Herr Finanzminister, sogar in die Trickkiste 17. Schauen wir uns die Dinge rund um den Insolvenzfonds einmal an – das ist nur ein Beispiel von vielen –, aus dem sich die Banken indirekt kräftig bedient haben – so geschehen beim Atomic-Deal, von der BAWAG, die sich zirka 70 Millionen Schilling herausgeholt hat, 550 Millionen Schilling bei der Hallein-Papier. Und jetzt wollen Sie durch ein Gutachten der Finanzprokuratur ermöglichen, daß sich die Banken im Gegensatz zur sonstigen Praxis bei der „Konsum“-Pleite wiederum indirekt 2 Milliarden Schilling herausholen.

Herr Bundesminister! Diese Dinge werden wir genau beobachten. Wir sind neugierig, wie Ihre Anfragebeantwortung zu unserer schriftlichen Anfrage in dieser Causa ausschauen wird. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich bin neugierig, meine Damen und Herren, wie sich die ÖVP in diesem Fall verhalten wird, ob sie wiederum die Räuberleiter machen wird, ob sie sich den 3 738. Umfaller leisten wird, meine Damen und Herren! Wir werden uns die Dinge anschauen.

Frau Kollegin Tichy-Schreder! Vor zwei Tagen wurde eine Resolution Ihrer Freunde, wenn sie das überhaupt noch sind, Ihrer Mitglieder, Ihrer Wirtschaftsbündler, eingebracht: Die Sektionsleitung der Bundessektion Handel ersucht daher die Wirtschaftskammer, mit allem Nachdruck für eine sofortige Abschaffung der Getränkesteuer und eine schrittweise Anpassung der

Abgeordneter Helmut Haigermoser

Mehrwertsteuersätze an Deutschland einzutreten. – Sie wurde einstimmig angenommen, auch vom sozialistischen Vertreter! Einstimmig angenommen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Machen Sie den Leuten kein X für ein U vor! Hören Sie endlich auf, die Leute zu belügen, meine Damen und Herren! Handeln Sie in diesem Parlament so, wie Sie es in Ihren Sonntagsreden versprechen.

Stimmen Sie heute den freiheitlichen Anträgen zu – aufgrund der Resolutionen, die Ihre Freunde in der Zwangskammer eingebracht haben. Diese Resolutionen wurden von uns auch unterstützt, weil sie sachlich fundiert und hinterfragt sind. Sie sind notwendig für die Wirtschaft, damit diese überleben kann, damit die Arbeitsplätze gesichert sind und damit schlußendlich ein Finanzminister den Offenbarungseid leisten muß, der außer Sozialismus nichts in der Westentasche hat und die Österreicher täglich aufs neue plündert. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

17.09

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister für Finanzen Dr. Andreas Staribacher. – Bitte, Herr Bundesminister.

17.09

Bundesminister für Finanzen Dr. Andreas Staribacher: Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Haigermoser! Nur eine ganz kurze Anmerkung: Ich verstehe nicht, wie Sie bei einer Reduktion, wie Sie sie vorschlagen, von 5 Prozent Mehrwertsteuer den Endverbraucherpreis um 15 Prozent senken wollen. Das geht sich mathematisch nicht aus, es sei denn, Sie können aus fünf 15 machen. *(Abg. Dr. Haider: 10 bis 15 Prozent! – Weitere Zwischenrufe.)* Es ist eine besondere Form der Berechnung, aus 5 Prozent 15 zu machen.

Es gibt noch ein zweites Problem, von dem ich gerne wüßte, wie Sie das mathematisch lösen: Sie haben zu Recht berichtet, daß – es ist noch nicht da, aber es wird kommen – tatsächlich von der EU ein Schreiben an Österreich ergehen wird, in dem festgehalten wird, daß Österreich neben elf anderen EU-Staaten derzeit die 3-Prozent-Grenze des Budgetdefizits überschreitet.

Tatsächlich ist für 1995 ein Budgetdefizit in der Höhe von 102 Milliarden Schilling prognostiziert. Damit liegen wir über der 3-Prozent-Grenze und nach den EU-Kriterien etwas über 4 Prozent. Wenn Sie gleichzeitig eine Senkung der Mehrwertsteuer auf 15 Prozent verlangen, dann bedeutet das, daß Sie auf 40 Milliarden Schilling Einnahmen verzichten wollen *(Abg. Haigermoser: Schrittweise!)*, das heißt, daß Sie das Defizit von 102 Milliarden auf 142 Milliarden Schilling erhöhen wollen. *(Abg. Haigermoser: Sie sollen zuhören! Ich habe eine schrittweise Senkung verlangt!)* Sie schlagen also vor, das Budgetdefizit auf 142 Milliarden Schilling zu erhöhen. Wie sich das mathematisch ausgeht, kann ich mir leider auch nicht vorstellen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Abschließend, Herr Abgeordneter: Sie sprechen von einem Rückgang des Bruttoinlandsproduktes. Sie hätten Unterlagen, die einen Rückgang prognostizieren. Sowohl die OECD-Studie als auch die Wifo-Studie als auch die IHS-Studie prognostizieren für Österreich ein reales Wachstum von über 2,5 Prozent. Woher Sie diese Hiobsbotschaften haben, möchte ich – neben der Lösung der mathematischen Probleme – gerne wissen. – Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ.)*

17.11

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny. Ich erteile es ihm.

17.12

Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich muß sagen, die Wege der F-Partei sind wirklich unerforschlich. *(Abg. Haigermoser: Die Resolution wurde unterstützt von Ihrem sozialistischen Vertreter!)* Heute haben wir zweimal hier im Haus Wirtschaftsthemen zu behandeln, beide Male auf Initiative der F-Partei. Das erste Mal haben Sie als Ihren Hauptredner Herrn Abgeordneten Pretterebner nominiert, und die Aktuelle Stunde ist Ihnen auch entsprechend mißglückt.

Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny

Beim zweiten Mal haben Sie jetzt Herrn Abgeordneten Meischberger nominiert. Nun hat – das muß man schon zugeben – Herr Abgeordneter Meischberger schon gewisse Erfahrung mit Steuerfragen. Ich kann mich erinnern an Zusammenhänge mit Schwarzgeld, Koffergeschäften und ähnlichen Dingen. *(Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.)* Das sind ja recht interessante Erfahrungen, Herr Kollege Meischberger *(Abg. Mag. Stadler: Haben Sie interveniert für ihn?)*, nur zur Sache haben Sie halt nichts beizutragen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Es ist auch auffallend gewesen, daß Sie es lange Zeit wirklich sehr eifrig vermieden haben, sich mit Sachfragen überhaupt zu beschäftigen. *(Abg. Mag. Stadler: Haben Sie auch für Meischberger interveniert?)* Aber das macht insofern nichts, als Kollege Meischberger ja erklärt hat, es interessiere ihn eigentlich gar nicht, was dieser Finanzminister antwortet. Wir haben das alle gerade gehört. Ich frage mich nur: Wenn Sie das nicht interessiert, warum haben Sie dann eigentlich die Anfrage gestellt? – Irgend etwas paßt da nicht zusammen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Obwohl es Abgeordneter Meischberger und auch Abgeordneter Haigermoser einem nicht ganz leicht machen, möchte ich mich trotzdem bemühen, diese Debatte, soweit es geht, seriös und sachbezogen zu führen. *(Abg. Böhacker: Das wird Ihnen schwer gelingen! – Abg. Dr. Khol: Das ist eine Sisyphusarbeit!)*

Ich gehöre gar nicht zu jenen, die sagen: Alles, was eine Opposition sagt, ist von vornherein falsch. – Ich bin durchaus bereit, auf Argumente einzugehen, jedes Argument nach seinem Wert zu messen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.)* Ihnen kommt das komisch vor, Herr Abgeordneter Haider, weil Sie differenziertes Denken nicht gewohnt sind, aber vielleicht nehmen Sie zur Kenntnis, daß sich andere darum bemühen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt natürlich eine ganze Reihe von Punkten, die nur polemisch sind, ich glaube, auf diese braucht man hier nicht einzugehen. Aber es gibt Fragen, die durchaus ernstgenommen werden sollen und mit denen wir uns auch auseinandersetzen wollen. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Stadler.)* Wenn Ihnen an einer Auseinandersetzung, an Argumenten gelegen ist, dann würde ich Sie ersuchen, ein bißchen zuzuhören. Wenn Sie nur schreien wollen, dann schreien Sie, aber dann ist auch klar, daß Sie an einer Argumentation nicht interessiert sind. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich möchte als erstes auf diesen Bereich Wirtschaftslage und EU-Effekte eingehen, der in der Anfrage behandelt worden ist. Ich glaube, es ist schon wichtig, davon auszugehen, daß man diese Wirtschaftslage eben nicht nur unter Einzelaspekten betrachten soll, sondern daß eine Gesamtsicht erforderlich ist.

Ich möchte ganz deutlich betonen: Österreich erlebt derzeit laut allen statistischen Daten, die wir haben, einen Wirtschaftsaufschwung! Ich hoffe, das ist Ihnen nicht entgangen! *(Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)* Ich würde Ihnen empfehlen, schauen Sie sich doch einmal die statistischen Zahlen vom Wifo an, schauen Sie sich alle seriösen verfügbaren Daten an! Sie werden sehen, die Wachstumsrate für das Jahr 1995, für das erste Jahr einer EU-Mitgliedschaft, ist höher als im Vorjahr. Die Inflationsrate ist niedriger als im Vorjahr, die Arbeitslosenrate ist niedriger als im Vorjahr! Das sind die Fakten, und ich hoffe, Sie sind auch bereit, sich mit Fakten auseinanderzusetzen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Natürlich – niemand, der die Wirtschaft kennt, wird das leugnen – gibt es auch Problembereiche. Es wäre ja auch eigenartig, wenn es das in einer Volkswirtschaft nicht gäbe. Aber was man sehen muß, ist: die Gesamtsicht ist eindeutig positiv. Das gilt sowohl für die gesamte Wirtschaft als auch natürlich für einzelne Bereiche.

Ich möchte Ihnen aus den heutigen „Oberösterreichischen Nachrichten“ eine Bilanz zur Kenntnis bringen, die die oberösterreichische Wirtschaftskammer erstellt hat. Sie haben sich gerade vorhin auf die Kammer bezogen. Ich meine, dann, wenn es für Sie von Interesse ist, sind Sie ja durchaus bereit, die Tätigkeit der Kammer zu würdigen, nur in manchen anderen Dingen wollen Sie es nicht. Aber gehen wir halt einmal davon aus, daß die Kammern in diesem Staat eine wertvolle Einrichtung sind. Ich hoffe, Sie werden dem zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ. – Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)*

Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny

Aus der Erfahrung der Mitglieder hat Präsident Kaun der oberösterreichischen Wirtschaftskammer nun nach einem halben Jahr Bilanz gezogen und festgestellt:

Natürlich gibt es gewisse Umstellungsschwierigkeiten. Insgesamt hat sich das Wachstum beschleunigt, sowohl gesamtösterreichisch als auch in Oberösterreich. Seit Juni 1994 hat es allein in Oberösterreich rund 1 500 Betriebsneugründungen gegeben. 4 000 neue Arbeitsplätze wurden allein im Land Oberösterreich geschaffen. Und viele dieser Arbeitsplätze – das kann ich Ihnen aus eigener Erfahrung sagen – wären nicht geschaffen worden, wenn wir nicht Mitglied der EU geworden wären. – Die Unternehmen haben nämlich auf diese Entscheidung gewartet. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Das sind die Fakten, und ich hoffe, Herr Haigermoser, Sie sind Manns genug, sich mit Fakten auseinanderzusetzen. *(Abg. Haigermoser: Erzählen Sie das dem Herrn Schüssel! Er hat uns etwas anderes gesagt!)*

Was die Frage der Konvergenzkriterien betrifft, so möchte ich schon mit aller Deutlichkeit darauf hinweisen – der Herr Finanzminister hat das schon ausgeführt –: Es ist richtig, wir erfüllen die Konvergenzkriterien nicht, und das ist auch der Grund dafür, weshalb wir eine Konsolidierungspolitik betreiben. Aber ich möchte schon darauf hinweisen, daß von allen EU-Staaten nur Luxemburg – und das ist ein Sonderfall – und Deutschland die Konvergenzkriterien erfüllen. Da möchte ich Sie, Herr Kollege Haigermoser, doch darauf hinweisen, sich einmal anzuschauen, wie es nämlich die Deutschen geschafft haben, die Konvergenzkriterien zu erfüllen. Sie haben das nämlich vor allem durch einen sehr massiven Solidarzuschlag in der Höhe von 7,5 Prozent erreicht. *(Zwischenruf des Abg. Haigermoser. – Weitere Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)*

Kollege Haigermoser! Wenn Sie jetzt von einer Angleichung der Steuerstrukturen sprechen, dann würde ich Sie einmal bitten, sich die Steuerstrukturen tatsächlich anzuschauen, und dann möchte ich Ihre Meinung dazu hören. Das wäre eine seriöse Argumentation. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Fuhrmann: Haigermoser ist für eine Steuererhöhung! – Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)*

Ja, Sie haben recht. Sie haben das vorhin gesagt, nur haben Sie immer eine Hälfte vergessen! Sie haben gesagt, die österreichische Steuerstruktur ist anders, weil bei uns die indirekten Steuern einen vergleichsweise höheren Prozentsatz einnehmen. Das ist auch richtig. Dafür nehmen bei uns die direkten Steuern einen geringeren Prozentsatz ein. Und das müssen Sie eben zur Kenntnis nehmen. Sie können nicht zum Beispiel bei einer Waage nur die eine Seite betrachten, Sie müssen auch die andere Seite betrachten. Das wäre Fairneß, das wäre korrekt. Leider ist das bei Ihnen nicht geschehen. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Haigermoser: Im Mittelstandsbericht steht alles drinnen!)* Dazu brauchen Sie nur simple Steuerstatistiken, dazu brauchen Sie keinen Mittelstandsbericht. Nur müßten Sie die Bereitschaft haben, auf Argumente einzugehen, das ist der Punkt. *(Abg. Haigermoser: Warum drucken Sie dieses dicke Buch, wenn es nichts wert ist?)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zur Studie des von mir sehr geschätzten Kollegen Schneider von der Uni Linz: Bei jeder Studie muß man sich auch die methodische Seite anschauen, die dort auch korrekt wiedergegeben ist. Man muß erkennen, daß es sich da um oberösterreichische Daten handelt, die man nicht ohneweiters auf Österreich beziehen kann – in bezug auf den Kaufkraftabfluß zum Beispiel. *(Abg. Haigermoser: Zuerst haben Sie Oberösterreich zitiert, jetzt ...!)* Ein Grenzland ist etwas anderes als ein Binnenland, und nicht ganz Österreich ist Grenzland. *(Weitere Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)*

Herr Kollege Haigermoser! Wenn Sie überall so kalkulieren, wie Sie denken, dann, muß ich sagen, tun Sie mir leid in Ihrer Zukunft als Geschäftsmann. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Haigermoser: Sie wissen gar nicht, wovon Sie reden!)*

Selbst wenn wir gerade in Oberösterreich einen Kaufkraftabfluß haben, sind die Effekte in Oberösterreich trotzdem positiv. Gerade in der Studie des Kollegen Schneider – darauf möchte ich Sie hinweisen – wird sehr deutlich mitgeteilt: Es ist richtig, es gibt Kaufkraftabflüsse – wie groß sie sind, kann man im einzelnen diskutieren –, aber insgesamt, per saldo sind die EU-

Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny

Effekte, auch unter Berücksichtigung all dieser Dinge, für Oberösterreich eindeutig positiv. Das ist, glaube ich, der entscheidende Punkt.

Aber natürlich ist – das muß ich beiden Kollegen sagen – auch selektives Zitieren eine Form der Irreführung. Ich verstehe, daß Kollege Meischberger immer bestrebt ist, seinem großen Vorbild Haider nachzueifern, aber ich glaube, im selektiven Zitieren sollten Sie ihm nicht nacheifern. Beschränken Sie sich auf den Porsche, das ist harmloser in dieser Beziehung. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Scheibner: Flugzeug hat er noch keines! – Abg. Haigermoser: Der Polemik sollte man auch mächtig sein! Das ist auch eine Kunst!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was die Frage des Kaufkraftabflusses betrifft, so wurde schon darauf hingewiesen, daß das natürlich nicht allein eine Frage von Steuerdifferenzen sein kann, sondern daß es primär natürlich eine Frage der unterschiedlichen Abgabepreise, der Großhandelspreise, der Intensität des Wettbewerbes ist. Dazu muß ich schon etwas sagen: Die Kollegin Ederer hat sich für dieses Land große Verdienste erworben, indem gerade sie – aber auch zum Beispiel die Arbeiterkammer – es war, die endlich darauf hingewiesen hat, daß wir in Österreich durch mangelnden Wettbewerb in sehr vielen Bereichen ein überhöhtes Preisniveau haben, und zwar auch bei völliger Außerachtlassung von Steuerunterschieden, und daß es hoch an der Zeit ist, daß die österreichischen Konsumenten dieselben Preise – ohne Steuern – zahlen müssen wie die Konsumenten in den anderen Staaten. Das ist ein wesentlicher Punkt, und wenn hier der Wettbewerb den Konsumenten zugute kommt, ist es nur günstig. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir werden uns – es hat dies unser Klubobmann Kostelka schon angekündigt – auch von der rechtlichen Seite her durch Vorschläge für ein neues Kartellrecht darum bemühen, daß durch einen verschärften Wettbewerb den österreichischen Konsumenten genau die Vorteile aus der EU zugute kommen, die ihnen zustehen. Das ist im Interesse aller Konsumenten, und das ist letztlich auch im Interesse der Wirtschaft, denn auch die Wirtschaftstreibenden wollen davon profitieren, daß die Leute bei ihnen einkaufen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der wesentliche Punkt, um den es hier geht und der tatsächlich – das ist ja nicht zu leugnen – in einzelnen Regionen zu erheblichen Problemen geführt hat, sind natürlich die Wechselkursänderungen. Wenn Sie von Kärnten sprechen, wo es wirklich einen Kaufkraftabfluß gibt, muß ich sagen, hat das mit der Mehrwertsteuer überhaupt nichts zu tun. *(Abg. Haigermoser: Dort nicht!)* Die Mehrwertsteuerunterschiede zwischen Österreich und Italien betragen einen heißen Prozentpunkt. Schuld ist der Wechselkurs. *(Abg. Haigermoser: Dort stimmt das!)* Gut, da sind wir uns schon einmal einig.

Jetzt stellt sich die Frage: Welche Konsequenz wollen Sie daraus ziehen? *(Abg. Haigermoser: Die Konsequenz hat der Wirtschaftsminister aufgezeigt in der Fernsehsendung!)* Ich weiß genau, welche Sie ziehen wollen. Das ist genau die Konsequenz, die die Freiheitlichen schon mehrfach angekündigt haben. Das würde heißen: Abgehen von der Hartwährungspolitik. Ich weiß sehr genau, Sie haben langfristig ein gestörtes Verhältnis zur Hartwährungspolitik. *(Abg. Haigermoser: Der Kollege Peter hat das!)*, und ich weiß auch, daß sicherlich die Hartwährungspolitik, die wir verfolgen, kurzfristig für manche Unternehmungen Schwierigkeiten bringen kann. Aber man muß doch sehr dezidiert sagen: Langfristig hat sich deutlich gezeigt, daß die Hartwährungspolitik für Österreich wesentliche Vorteile bringt. Sie bedeutet geringeres Preisniveau, sie bedeutet niedrigere Zinssätze. Sie sehen das schon jetzt. – Die Staaten, die sich auf den Abwertungsweg begeben haben, haben bereits jetzt höhere Inflationsraten, haben bereits jetzt höhere Zinssätze zu zahlen. Wenn die Freiheitliche Partei den italienischen Weg einer Abwertung gehen will, dann soll sie das sagen. Wir werden den bewährten österreichischen Weg der Hartwährungspolitik weitergehen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ein letzter Punkt vielleicht noch zu diesem ganzen Bereich Ökosteuer. Ich glaube, hier muß man sehr deutlich zwischen den längerfristigen und den kürzerfristigen Aspekten unterscheiden. Ich persönlich – und das gilt auch für meine Partei – bin durchaus der Meinung, daß es langfristig eine interessante Perspektive ist, zu einer Entlastung einzelner Faktoren zu führen und auf andere Weise Energie oder andere knappe Ressourcen zu besteuern. Aber man kann doch

Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny

nicht – und das habe ich bei Ihnen mit keinem einzigen Wort gehört – den internationalen Zusammenhang ignorieren. Darauf möchte ich Sie schon hinweisen, gerade wenn Sie davon sprechen: „Industrie fordert die Regierung auf, die Standortbedingungen zu verbessern.“ Was ist denn der wesentliche Punkt gewesen, um den es hier ging? Es war die Warnung davor, durch voreilige, zum Teil populistische Vorschläge gerade im Energiebereich die Standortvoraussetzungen zu verschlechtern.

Wir werden diesen Weg mit Vorsicht gehen. Wir werden hier mit Verantwortung für die Volkswirtschaft vorgehen. Österreichs Wirtschaft ist gesund. Österreichs Wirtschaft hat eine dynamische Entwicklung vor sich. Natürlich gibt es Herausforderungen – wir werden sie annehmen – im Bereich der Technologiepolitik, im Bereich der Exportförderung, wofür zum Beispiel der Finanzminister schon konkrete Vorschläge vorgelegt hat.

Es steht der Freiheitlichen Partei sicherlich zu, das alles zu kritisieren. (*Abg. Haigermoser: Die Fachleute tun das! Nicht wir! – Abg. Dr. Khol: Sie sind keine Fachleute! Das stimmt!*) Wir werden inzwischen aktiv für die Wirtschaft arbeiten, und Österreich hat davon profitiert. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. – Abg. Dr. Fuhrmann: Ewald, die haben das wieder nicht verstanden!*)

17.26

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder. – Bitte, Frau Abgeordnete.

17.26

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Also ich muß sagen, diese dringliche Anfrage, Herr Abgeordneter Haigermoser und Herr Abgeordneter Meischberger, hat die Reihen der Journalistinnen- und Journalistenlogen nicht gefüllt. Mir ist speziell aufgefallen, beim Herrn Haigermoser saß überhaupt kein Journalist in der Loge, um zuzuhören. Jetzt sind es immerhin zwei. Das heißt, sehr viel Aufmerksamkeit erregen Sie damit nicht. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Böhmacker: Das ist aber rein zufällig! – Abg. Scheibner: Die sind vom „Volksblatt“!*)

Es ist ganz einfach: Sie wollen Wirbel machen, tun es aber mit untauglichen Mitteln. (*Abg. Haigermoser: Den Wirbel haben Ihre Leute gestern gemacht! Ihre Wirtschaftsbündler!*)

Herr Abgeordneter Haigermoser! Ich würde gerne auch mit Ihnen diskutieren, aber hier vom Pult aus kann ich es nicht. Das kann ich höchstens in den Couloirs. Dort kann ich Ihnen erzählen, wie die Wahrheit ist, und dort geben Sie es auch zu, aber hier schreien Sie nur und sind gar nicht bereit zuzuhören.

Sie sprechen nämlich davon, daß die Bundessektion Handel die Getränkesteuerabschaffung und eine Senkung der Mehrwertsteuer verlangt hat. Herr Kollege Haigermoser, das ist *ein* Bereich der Wirtschaft, und das ist – verzeihen Sie! – nichts Neues. Wir versuchen ja, langfristig neue Überlegungen zu finden, wie man mit der Getränkesteuer, die eine Gemeindeabgabe ist, verfahren soll. Hier steht nämlich teilweise auch Wirtschaft gegen Wirtschaft. Das Handwerk, das Gewerbe, die Industrie, die von der Gemeinde Aufträge erhalten, brauchen die Finanzkraft der Gemeinden; der Handel, die Gastronomie möchten, daß die Getränkesteuer gesenkt wird. Hier gibt es, bitte, unterschiedliche Auffassungen im Rahmen der Wirtschaft, und ich will nicht, daß ein Teil der Wirtschaft gegen den anderen Teil der Wirtschaft ausgespielt wird. Hier muß ein gemeinsamer Weg gefunden werden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Haigermoser: Das brauchen Sie mir nicht zu erzählen!*)

Sie haben sich auf eine Aussage des Herrn Bundesministers Dr. Schüssel vom vergangenen Jahr bezogen, daß langfristig auch die Mehrwertsteuersätze angepaßt werden sollen. Die Wirtschaftskammer Österreich und die einzelnen Wirtschaftskammern in den Bundesländern haben auf Initiative der Europäischen Union diese Woche zur Binnenmarktwoche ausgerufen. Sie machen Veranstaltungen zur Information der Unternehmerinnen und Unternehmer über den Binnenmarkt und darüber, wie man leichter zu Informationen kommt. (*Abg. Haigermoser: Was soll das?*) Die Europäische Union macht das nicht nur im Rahmen der einzelnen anderen

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder

Staaten, sondern jetzt bei den neuen Staaten ist Österreich als erstes dran. Das heißt, die Kommissare kommen nach Österreich. Heute Abend ist es Leon Brittan, vor zwei Tagen war es Kommissar Monti. Da hat sich eindeutig herausgestellt, daß der Binnenmarkt noch nicht ganz vollendet ist, weil es noch Schwierigkeiten auf diesem Sektor gibt.

Worauf ich aber eigentlich eingehen möchte, ist folgendes: Warum wir uns, warum die Bevölkerung sich vor einem Jahr für die Europäische Union ausgesprochen hat, das waren zwei Dinge – das war eine weitsichtige Perspektive, die Herr Abgeordneter Haigermoser bis jetzt nicht verstanden hat –: Es geht auf der einen Seite um den Wirtschaftsstandort Österreich in Europa und in der Welt, und es geht auf der anderen Seite um die politische Vereinigung von Europa. (*Abg. Haigermoser – der zuvor einen kopierten Zeitungsausschnitt hergezeigt hatte –: Ich habe meinen Betrieb noch nicht verkauft!*)

Sie haben völlig überhört – Sie sind ein reiner Händler, der mit Scheuklappen durch die Landschaft geht –, daß die Wirtschaftskammer Österreich, speziell Handwerk, Gewerbe, Industrie, auch der Handel, sehr wohl den Beitritt gefordert hat, weil wir sehr starke Benachteiligungen gegenüber der Europäischen Union gehabt haben. (*Abg. Haigermoser: Mit Begleitmaßnahmen! Mit Hausaufgaben!*) Herr Abgeordneter Haigermoser, hören Sie bitte zu! (*Abg. Haigermoser: Ich höre!*)

Warum brauchen wir das? – Weil sich weltwirtschaftlich – das haben Sie völlig übersehen – ganz andere Zusammenhänge ergeben. Ein kleiner Staat außerhalb einer Gemeinschaft kann sich nur schwer behaupten. In der Europäischen Union leben 370 Millionen Menschen und damit auch Käufer! Sie stellt daher einen bedeutenden Markt in der Welt dar. Demgegenüber haben sich in Nordamerika Staaten zur NAFTA zusammengeschlossen, und in Asien hat sich aus asiatischen Staaten die APEC formiert.

Ich möchte einige Zahlen bringen, um Ihnen zu zeigen, wie sich die Exporte entwickeln. Man sieht anhand dieser Zahlen: Europa, die Europäische Union hat Handlungsbedarf!

Von Europa nach Nordamerika gehen nur 8 Prozent der Exporte, nach Asien nur 12 Prozent, während sich zirka 57 Prozent der Bewegung innerhalb der Europäischen Union abspielen. Im Vergleich dazu bewegen sich 27 Prozent der Exporte Nordamerikas nach Asien. Das ist eine sehr starke Diskrepanz. Es ist daher die Wettbewerbsfähigkeit der Europäischen Union herausgefordert und damit auch der Wirtschaftsstandort Österreich.

Diese Zahlen zeigen folgendes: Für Europa ist Asien bereits wichtiger als Amerika, für die USA ist Asien ebenfalls wichtiger als Amerika, und für Asien selbst ist der Hauptmarkt auch Asien geworden. Meine Damen und Herren! Anhand dieser Weltexportzahlen sehen wir, wie die Verschiebungen stattfinden. In diesem Wettbewerb stehen wir, und gegenüber diesen Herausforderungen aus Asien müssen wir wettbewerbsfähig werden. Als kleines Österreich außerhalb der Europäischen Union hätten wir kaum eine Chance, nur innerhalb der Europäischen Union! (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Gusenbauer.*)

Darüber hinaus hat sich noch etwas gezeigt – das zu erklären habe ich schon bei der dringlichen Anfrage der Liberalen zu den Öffnungszeiten versucht –: Die Entwicklung des Handels nimmt einen ganz anderen Verlauf als jene der Industrie und des Handwerks. Wir konnten feststellen, daß der Wirtschaftsstandort Österreich für ausländische Betriebe sehr wohl von Interesse ist. Ich ziehe für meinen Vergleich Zahlen vor und nach dem Beitritt zur Europäischen Union heran: Im ersten Halbjahr 1994 gab es 205 Gründungen ausländischer Firmen in Österreich, im zweiten Halbjahr, also nach der Volksabstimmung, haben sich bei uns in Österreich 450 neue Firmen angesiedelt. Und heute können wir sagen, daß heuer das Investitionsvolumen gegenüber dem Vorjahr um 8 Prozent gestiegen ist. Also auch für ausländische Firmen wird der Standort Österreich interessant, und zwar aufgrund der direkten Steuern, die bei uns geringer sind als die indirekten Steuern, und aufgrund des Umfeldes, der Tatsache, daß wir sehr gut ausgebildete Mitarbeiter haben.

Meine Damen und Herren! Was wir auch berücksichtigen müssen, ist, daß sich das Wirtschaftsgeschehen komplett umgestaltet. Es werden immer mehr Dienstleistungsfaktoren aus

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder

Industriebetrieben ausgelagert werden und dadurch neue Dienstleistungsbereiche entstehen. Es werden sich auch durch die Kommunikation, durch die Technologie der PCs et cetera die Arbeitsplätze weltweit komplett verschieben. Nicht von ungefähr kommt es, daß IBM zum Beispiel Computerfachleute aus Indien beschäftigt, um Computerprogramme zu erstellen, und auch die AUA daran beteiligt ist. Das heißt: Wir haben ganz andere Voraussetzungen als früher, die Arbeitswelt, auch die Industrie- und die Handwerkswelt gestaltet sich um.

Ein Spektrum davon ist der Handel. Beim Handel hat sich herausgestellt, daß er von der Rezessionsphase, die die Industrie getroffen hat, noch nicht betroffen war. Und wenn Kollege Haigermoser einmal mit deutschen Kunden oder Kollegen spricht – ich weiß das, da ich in Deutschland zu tun und dort Abnehmer habe –, hört er, daß diese im Handel, in der Textilbranche genauso stark klagen wie jene bei uns. Das heißt, der Industrieaufschwung, der Wirtschaftsaufschwung ist noch nicht beim Handel angelangt, die Rezession im Handel ist erst später zu spüren. Das ist ein Segment der Wirtschaft, aber nicht die komplette Wirtschaft.

Meine Damen und Herren! Da ich speziell über Wirtschaftsfragen spreche, möchte ich folgendes sagen: Für uns war nicht allein der Wirtschaftsfaktor ein auslösendes Moment, der Europäischen Union beizutreten, sondern auch das Mitgestalten im Rahmen der Europäischen Union. Und es hat sich bereits im ersten halben Jahr gezeigt, daß Österreich sehr viel mitbestimmen kann – das haben wir auch im Hauptausschuß erlebt –, daß wir sehr wohl beeinflussen können und sehr wohl mitgestalten können in Europa. Das war eigentlich der Hauptzweck, um nicht außerhalb dieser großen, globalen Weltwirtschaftsmacht zu stehen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Scheibner: Wieso gibt es bei der NATO nicht das Drinnen-Reformieren?)*

17.36

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Alexander Van der Bellen. – Bitte, Herr Abgeordneter.

17.36

Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Freiheitlichen überschreiben die Anfrage mit „Steuerpolitik gefährdet Wirtschaft“. – Das glaube ich in dieser Form nicht. Ich glaube nicht, daß die österreichische Steuerpolitik die Wirtschaft gefährdet. Aber daß viele Detailfragen aus der freiheitlichen Anfrage es durchaus wert sind, diskutiert zu werden, und daß auch die eine oder andere steuerliche Frage bei uns wieder verschlampt, zuwenig diskutiert und nicht entschieden wird, das glaube ich schon!

Ob das freilich wirklich „dringlich“ ist, ob es notwendig war, eine dringliche Anfrage zu stellen, steht auf einem anderen Blatt. Soweit ich sehen kann, ist wirklich dringlich die Frage 17 oder allenfalls sind es noch die Fragen 7 und 8. Aber immerhin: Es sind aktuelle Fragen. Sie sind freilich so aktuell, daß sie bis zum Dezember 1995 noch aktuell sein werden, denn in Wirklichkeit ist das die Budgetpolitik der Jahre 1995 ff., die hier angesprochen wird. Wir werden ja demnächst einen Ausschuß haben, nämlich den Budgetausschuß, in dem das Konvergenzprogramm und das Budgetprogramm des Finanzministers zur Debatte stehen werden. Ich hoffe, daß dort die Antworten des Finanzministers etwas konziser sein werden, als sie heute ausgefallen sind.

Auf einige Punkte der Dringlichen möchte ich eingehen. Zunächst einmal schreibt Herr Meischberger – er ist nicht hier, aber vielleicht können Sie es ihm mitteilen – im Textvorblatt zu den einzelnen Punkten – ich zitiere –:

„Tatsächlich ist Österreich mit dem Budget 1995 weit von diesen Vorgaben entfernt, da ein Haushaltsdefizit von 4,3 Prozent des BIP zu erwarten ist.“

Lieber Kollege Meischberger beziehungsweise werte Kollegen von der FPÖ! Sie bemühen sich doch immer, dem Finanzminister oder der Bundesregierung die Abweichung von den Vorgaben nachzuweisen. Hier sind Ihre Zahlen zu tief gegriffen – zu tief! Das Budgetdefizit, um das es geht, beträgt nicht 4,3 Prozent des BIP, sondern das Defizit des Bundes in der Maastrichter Abgrenzung ist 4,7 Prozent des BIP. *(Abg. Mag. Peter: Das ist zu schwierig! Nicht so im Detail,*

Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen

Herr Professor!) Im Inhalt haben Sie vollkommen recht: Wir sind von den Vorhaben des Maastrichter Vertrages meilenweit entfernt, weil das Maastrichter Defizit von 1994 auf 1995 von 4,0 auf 4,5 Prozent steigt und nicht fällt. (*Abg. Dr. Lackner: Das interessiert den Meischberger ja nicht!*) Das mag schon sein, lieber Kollege Lackner, aber ich komme halt von der Universität und habe manchmal diesen unüberwindlichen pädagogischen Impetus. Aber unterbrechen Sie mich ruhig, wenn er zu weit geht, damit ich das wieder zurücknehme.

Nun zur Frage 3 der Dringlichen: Es ist vollkommen richtig, daß Österreich bei den indirekten Steuern ein Hochsteuerland ist – der Finanzminister hat in seiner Beantwortung nicht darauf reagiert –, ebenso richtig ist allerdings der Hinweis von Kollegen Nowotny: Wenn wir mit dem Anteil der indirekten Steuern heruntergehen, dann wird – das Defizit soll ja auch nicht steigen – nichts anderes übrigbleiben, als mit den direkten Steuern hinaufzugehen. (*Abg. Dr. Lukesch: Du weckst in mir den Pädagogen!*) Diesbezüglich müßten sich die Freiheitlichen einmal überlegen, was sie nun wirklich wollen.

Ähnlich ist es bei der Harmonisierung der Mehrwertsteuersätze. Eine Senkung auf deutsches Niveau – das wurde heute schon gesagt – bedeutet, daß wir ein Volumen von 40 bis 50 Milliarden Schilling zu bewegen haben werden. Woher kommen diese 40 bis 50 Milliarden Schilling?

Kollege Nowotny hat richtig ergänzt, daß natürlich das Hochpreisniveau in Österreich nicht allein von den aktuellen Wechselkursrelationen abhängt, sondern auch vom nicht funktionierenden Wettbewerb. Ich bin sehr froh darüber, das von Herrn Kollegen Nowotny zu hören, muß aber dazusagen: Wer war denn in den letzten 25 Jahren maßgeblich für die Wettbewerbspolitik in Österreich zuständig? (*Beifall bei den Grünen.*) Die SPÖ und die Sozialpartner. (*Abg. Dr. Lukesch: So hat er das ja nicht gemeint!*)

Zu den Fragen 7 und 8, zur Getränkesteuer. (*Abg. Dr. Nowotny: Deshalb soll das ja jetzt verstärkt werden!*) Gut. Endlich!

Zu den Fragen 7 und 8, zur Getränkesteuer. – Die Grünen schlagen in ihrem aktuellen Energiesteuerreformvorschlag vor, die Energiesteuern zu erhöhen und den Wohnbauförderungsbeitrag und die Getränkesteuer abzuschaffen, nicht zu senken, sondern abzuschaffen. Das bedeutet, daß man in diesem Zusammenhang ein Finanzvolumen von ungefähr 15 Milliarden Schilling bewegen muß. Das ist technisch möglich. Für die Gemeinden muß man selbstverständlich einen Ersatz schaffen. Wir schlagen vor, daß wir die Gemeinden kompensieren durch einen entsprechend erhöhten Anteil am inzwischen – durch unseren Energiesteuervorschlag – weiter erhöhten Mineralölsteueraufkommen. (*Abg. Mag. Steindl: Und wie verteilen Sie das?*) Die Verteilung innerhalb der Gemeinden, da haben Sie recht, würde sich dadurch natürlich ändern. Das ist aber im Prinzip Verhandlungsmasse. Ich glaube nur nicht, daß man es sich so einfach machen sollte wie Minister Staribacher heute und nicht sagen sollte, Getränkesteuer ist einzig und allein Sache der Gemeinden. (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Mag. Steindl.*) Die Städte und Gemeinden müssen gehört werden, selbstverständlich, aber der Bund wird wohl auch eine Meinung dazu haben. (*Beifall bei den Grünen.*)

Es ist ja nicht so, meine Damen und Herren, daß die Getränkesteuer jetzt nur deswegen im Gespräch ist, weil der gemeinsame Binnenmarkt Probleme macht. Die Getränkesteuer ist seit Jahren, wenn nicht seit Jahrzehnten im Gespräch, weil sie extrem aufwendig in der Einhebung ist, weil sie – wie einige Juristen zumindest behaupten – verfassungswidrige Elemente enthält und weil die Verteilung innerhalb der Gemeinden nicht unproblematisch ist.

Zu den Lohnnebenkosten, zur Senkung der Lohnnebenkosten, und den Ökosteuern hat sich der Finanzminister nicht geäußert. Ich hoffe, daß das irgendwann der Fall ist. Wenn zum 1. 1. 1996 eine Reform in dieser Frage kommen soll, dann wird es höchste Zeit, sich dazu eine Meinung zu bilden. Man kann nur hoffen, daß SPÖ und ÖVP sich in dieser Frage nicht gegenseitig blockieren werden.

Zur Frage 17 habe ich heute neuerlich die Beruhigung des Finanzministers gehört, daß das Abgabenaufkommen durchaus im Trend liegt. Es ist, glaube ich, ziemlich zwecklos, heute darüber zu debattieren, ob das stimmt oder nicht; ich habe derartige Auskünfte auch von den

Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen

Beamten aus dem Finanzministerium erhalten. Persönlich bin ich noch nicht ganz davon überzeugt, aber wir werden am 31. 12. 1995 wissen, was nun wirklich der Fall ist, ob das vorübergehende Ausfälle waren oder nicht.

Zu den EU-Beitrittskosten, also zu Frage 21. – Die Freiheitlichen, aber natürlich nicht nur die Freiheitlichen, werden nicht müde, auf die Diskrepanz zwischen den Aussagen der Bundesregierung 1994 und der Realität des Jahres 1995 hinzuweisen. Das sind halt Tatsachen.

Ich persönlich war, wie Sie wissen, seinerzeit für den EU-Beitritt – ich habe diesbezüglich gemeinsam mit anderen prominenten Grünen eine geschützte Minderheitsposition innerhalb der Grünen gehabt –, aber nicht wegen der Regierungspropaganda für den EU-Beitritt, sondern natürlich trotz der Regierungspropaganda, als langfristiges Projekt. Daß die fiskalischen Auswirkungen des EU-Beitritts auf kurze Sicht sehr arg sind, das war jedem klar, zumindest nach der ersten Pressekonferenz von Professor Breuss vom Wifo. Und daß diese Zahlen ja nicht nur nicht überhöht waren, sondern sogar noch zu niedrig, das stellt sich eben jetzt im Konvergenzprogramm, das der Finanzminister vorgestellt hat, heraus.

Zusammenfassend: Meine Damen und Herren! Das Budgetprogramm und das Konvergenzprogramm kommen demnächst in den Budgetausschuß. Dort werden ähnliche, wenn nicht die gleichen, unter anderem die gleichen Fragen gestellt werden wie heute. Insofern haben die Kollegen von den Freiheitlichen in gewissem Sinn dem Finanzminister einen Dienst erwiesen, weil er sich jetzt auf diese Fragen besser vorbereiten kann. Ich hoffe zumindest, daß er das tut. Ich hoffe, daß die Antworten im Ausschuß weniger kursorisch sein werden, als sie es heute gewesen sind. *(Beifall bei den Grünen und Beifall des Abg. Dipl.-Ing. Schögggl.)*

17.45

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Helmut Peter. – Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

17.45

Abgeordneter Mag. Helmut Peter (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Steuerpolitik gefährdet also die Wirtschaft. – Der Weltuntergang ist angesagt. Ein bisserl reflektiert das schon das Stimmungsbild in Teilen der Bevölkerung, das nach dem Beitritt zur Europäischen Union durch Katzenjammer gekennzeichnet ist.

Dabei hat alles so hoffnungsfroh begonnen. Wir sind am 1. 1. 1995 der Europäischen Union beigetreten. Wir haben eine langfristige Weichenstellung erreicht und sind dabei, an einer gemeinsamen europäischen Zukunft zu bauen. Eine Wirtschafts- und Währungsunion ist die Basis für einen funktionierenden Wirtschaftsmarkt. Die gemeinsame Sicherheits- und Außenpolitik, genauso wie Justiz- und Innenpolitik sind nun einmal die Basis für Sicherheit und Stabilität, was wiederum Voraussetzung dafür ist, daß die Wirtschaft funktionieren kann. All das hat die freiheitliche Fraktion natürlich nicht, bewußt nicht bedacht und auch aus ihrer inhaltlichen Position nicht bedacht, denn wenn man ein nationalstaatliches Konzept verfolgt, hat man für eine europäische Einigung verständlicherweise nichts übrig.

Das Fundament ist also gelegt. Der Hochbau kann beginnen. Wir machen Investitionen in die Zukunft. Aber, meine Damen und Herren, investieren heißt doch immer Konsumverzicht, heißt, daß man Schwierigkeiten meistern muß. Wir sind in einer alten Wohnung und sind dabei, uns ein neues Haus zu bauen. Der Weg dorthin ist steinig. Die Probleme, die wir als wohlhabendes Land auf diesem Weg zu lösen haben, sind ohne Zweifel die hohen Beitragsleistungen und ohne Zweifel auch der Kaufkraftfluß.

Hier muß ich Ihnen diametral widersprechen, Herr Finanzminister. Sie prognostizieren, daß der Kaufkraftabfluß die Höhe von 5 Milliarden Schilling im Jahr 1995 nicht übersteigen wird, und das halte ich schlicht und ergreifend für falsch. Ich halte diese Ziffer sogar für gefährlich. Diese Ziffer wird wesentlich höher liegen, und Sie werden daher bei den Mehrwertsteuereinnahmen viel höhere Abgänge haben als die 1 Milliarde Schilling, die Sie in der Beantwortung der dringlichen Anfrage angegeben haben.

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

Wir befinden uns in Österreich in einem atemberaubenden Strukturwandel, der Gewinner und Verlierer kennt. Ich bin froh, daß in Summe etwas Besseres herauskommt, als der Zustand vorher war. Aber heute aus politischen Gründen die Augen zu verschließen und zu sagen: Die Verlierer gibt es nicht!, Die Tankstellen verlieren keine Umsätze!, Der Tourismus läuft gut!, Die Händler haben halt Pech gehabt, daß die Leute nicht bei ihnen einkaufen, weil sie zu teuer geworden sind!, das, Herr Finanzminister, ist ganz einfach zu einfach. Damit machen Sie sich meiner Ansicht nach vor der österreichischen Bevölkerung lächerlich. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Wir haben natürlich einen riesigen Anpassungsbedarf, und leider machen Sie die Anpassung den davon betroffenen Branchen nicht besonders leicht.

Das Preisniveau in Österreich ist seit dem EU-Beitritt stabil, die Inflation sinkt sogar etwas, die Preissenkungen im Handel, meine ich, sind erst am Anfang. Das ist genau der Punkt: daß Betriebe nicht in der Lage sind, in wenigen Monaten ihr gesamtes Einkaufsverhalten, ihr gesamtes Kalkulationsverhalten und vor allem ihr gesamtes Verhalten den Kunden gegenüber zu ändern, noch dazu, wenn man sie durch falsche Ladenöffnungszeiten nicht läßt.

Wir haben seit dem EU-Beitritt mehr Wettbewerb in Österreich. Mehr Wettbewerb ist für die Firmen härter, das ist, so gesehen, gut, weil es zum Vorteil der Konsumenten ist und Wirtschaften doch nichts anderes ist als das Befriedigen von Kundenbedürfnissen. Das Wachstum mit 2,5 Prozent ist in Ordnung. Die Freiheit des Kapitalverkehrs hat nicht, wie es uns die EU-Gegner erzählt haben, zum Ausverkauf geführt, die Freiheit des Warenverkehrs hat uns nicht zum Schildlausjoghurt geführt, die Dienstleistungsfreiheit hat uns nicht vom Markt verdrängt, und die Niederlassungsfreiheit hat uns nicht überfremdet. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

All diese grauenhaften Szenarien sind also letztlich nicht eingetreten. Ganz im Gegenteil! Wir haben eine steigende Betriebsansiedlung erleben können.

Feig ist allerdings in vielen Fällen die Politik – ob in Bund, Ländern oder Gemeinden –, denn wenn wirklich die Politik in Österreich ein Problem hat, wenn sie auf Schwierigkeiten eines Strukturwandels stößt, den wir ohnehin hätten durchmachen müssen, dann redet man sich auf den EU-Beitritt aus.

Unseriös wird die Politik dann, wenn man das Zukunftswerk der europäischen Einigung mit billiger parteipolitischer Polemik zu kommentieren versucht. Ich zitiere wörtlich aus den „Oberösterreichischen Nachrichten“ vom 17. Juni: Die EU-Mitgliedschaft kostet Österreich jeden Tag mehr als 100 Millionen Schilling. 170 000 Österreicher arbeiten das ganze Jahr allein für den Mitgliedsbeitrag. Das ist eine Versklavung. – Wer anderer könnte solch ungeheuerliche Sätze von sich geben als Jörg Haider, der F-Führer, zum Jubiläum „1-Jahr-EU-Volksabstimmung!“, der hier zitiert wird.

Jörg Haider! Das ist so ziemlich der größte Unsinn, den ich in den letzten eineinhalb Jahren gehört habe. Erstens einmal sind die Kosten nicht 36,5 Milliarden Schilling, es gibt ja schließlich Rückflüsse, zweitens ist Österreich keine Kolonie der Europäischen Union ohne Mitbestimmung und ohne Vorteile, wie unterstellt wird, und drittens wird Österreich von der Europäischen Union nicht ausgebeutet, auch nicht für die sogenannten Nichtsteuer im Süden, schon gar nicht für das Großkapital durch die Bilderberger und Freimaurer. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Diese schwachsinnigen Sprüche werden schön langsam unerträglich in der innenpolitischen Szene in Österreich! Meine Damen und Herren! Es bedarf einer seriösen Wirtschaftspolitik und nicht einer Verhetzung der Menschen, indem man ihnen vorsätzlich, ganz bewußt, gegen besseres Wissen die Unwahrheit sagt und darauf abzielt, Unsicherheit zu erzeugen und zu skandalisieren. Ich halte das für falsch. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Die Bundesregierung gefährdet den Integrationsprozeß ohne Zweifel, weil sie nicht in der Lage ist, die Rahmenbedingungen so zu gestalten, wie sie sein sollten, und das nicht nur in der Steuerpolitik, sondern viel weitergehend im Bereich der Sozialpolitik, im Arbeits- und Sozialrecht, im Bürokratieabbau und auch in der Budgetpolitik.

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

Herr Bundesfinanzminister! Sie haben eine Aufgabe übernommen, und Sie haben eine Budgetprognose vorgelegt. In dieser Budgetprognose erreichen Sie bis 1998 einen Nettoabgang von 2,7 Prozent. Das, Herr Minister Staribacher, sind vorläufig Zahlen. Wenn es Ihnen nicht gelingt, im Bereich des Bundeshaushaltes Kostenstrukturen zu reformieren – Bundesminister Lacina, Ihr Vorgänger, hat in einer Rede, die er gestern gehalten hat, sehr deutlich gesagt, jede Regierung müsse zunächst Ausgabeneinsparungen einmahnen, und fängt Gott sei Dank richtigerweise sofort mit dem öffentlichen Dienst an –, wenn es Ihnen nicht gelingt, die Ungerechtigkeiten zwischen dem geschützten Bereich in Österreich und der Wettbewerbswirtschaft auszugleichen, wird es Ihnen nicht gelingen, ein Budgetdefizit zu erreichen, das für die Wirtschaft jene Rahmenbedingungen schafft, die sie braucht, um den europäischen Wettbewerb letztlich meistern zu können. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich halte diese dringliche Anfrage für verfrüht. Es gibt einen Neustart der Regierung Vranitzky IV. – Es ist bedauerlich, daß diese Regierung Vranitzky IV zwei Starts gebraucht hat; der zweite fand März/April 1995 statt. – Sie, Herr Finanzminister, haben jetzt die Chance, bis zum Herbst ihre Lösungskompetenz klar zu beweisen und hier im Haus Reformansätze in einem Budgetentwurf 1996 einzubringen, der es der österreichischen Wirtschaft ermöglicht, diese Herausforderung des EU-Beitritts positiv zu bestehen und weiter positiv zu arbeiten. Das ist Ihre Aufgabe. *(Abg. Schöll: Oder zurücktreten!)*

Österreich ist am Scheideweg! Die Hartwährungs- und Stabilitätspolitik ist richtig, aber sie kann zur Großmannsucht werden, wenn es nicht gelingt, der Exportwirtschaft und damit auch dem Tourismus jene Rahmenbedingungen zu geben, mit denen sie in der Lage sind, diese Herausforderung zu meistern.

Wir erwarten Ihre Lösungsansätze in der Steuerpolitik. Es hilft im Bereich der indirekten Steuern nicht, wenn man davon spricht, daß die direkte Besteuerung in Österreich, die Unternehmensbesteuerung in Österreich europafähig und gut ist. Wir haben in der indirekten Besteuerung – Mehrwertsteuer und vor allem auch die Getränkesteuer – eine ganz klare Wettbewerbsverzerrung bei offenen Grenzen. Faktum ist nun einmal, daß jeder österreichische Händler allein aufgrund der Mehrwertsteuer um 5 Prozent teurer anbietet und jeder österreichische Gastronom, der Getränke verkauft, um 15 Prozent teurer anbietet.

Über diese Wettbewerbsverzerrung, Herr Finanzminister, können Sie sich nicht hinwegschwindeln. Diese Wettbewerbsverzerrung ist evident, und Sie werden sie lösen müssen. Wenn Sie sie nicht lösen, wird auch Ihre Hoffnung, daß der Kaufkraftabfluß sich im Jahr 1995 im Rahmen von 5 Milliarden Schilling bewegt, nicht haltbar sein.

Der zweite große Bereich, Herr Bundesfinanzminister, ist ohne Zweifel die Frage Lohn- und Einkommensteuer. Ich höre von Ihnen nichts von einer Progressionsreform. Sie wissen, daß durch die Steuerreform per 1. Jänner 1994 über höhere allgemeine Absetzbeträge die Progression noch steiler geworden ist. Wenn Sie nichts tun, wird die kalte Progression allein die Lohnsteuer von rund 150 Milliarden 1995 bis 1998 auf rund 198 bis 200 Milliarden Schilling treiben. Es kann doch nicht Ihr Ziel sein, die kalte Progression in dieser Form wirken zu lassen.

Zwei Vorschläge dazu: Der Höchstsatz der Einkommensteuer mit 50 Prozent muß bleiben; ich halte jede Besteuerung darüber hinaus für unmoralisch. Aber Sie haben den Mut gehabt, über die Frage des 13. und 14. zu diskutieren, und die ÖVP als Koalitionspartner hat Ihnen sofort gesagt, darüber dürfe man nicht reden. – Welcher Wahnsinn die ÖVP-Fraktion dabei gebissen hat, das weiß ich nicht.

Sie sind also allen Ernstes dafür, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, daß eine Frau/ein Mann, die/der 1,4 Millionen Schilling im Jahr verdient – ich wünsche mir, daß es eine Menge solcher Menschen gibt –, für die letzten 200 000 S ihres/seines Verdienstes nur 6 Prozent Steuern bezahlt – das macht 12 000 S aus –, aber daß jemand, ein einfacher Angestellter oder kleiner Arbeiter, der nur 200 000 S im Jahr verdient, für diese 200 000 S mehr Steuern bezahlt, als der mit 1,4 Millionen Schilling für die letzten 200 000 S seines Gehaltes! – Das kann doch nicht Ihre gerechte Steuerpolitik sein! Sie können

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

nicht wirklich Sparpakete durchsetzen, wenn Sie aus einem Justamentstandpunkt Privilegien verteidigen, die nicht zu verteidigen sind.

Noch etwas setze ich nach: Es ist doch nicht einzusehen, daß ein Unselbständiger, der weit über 1 Million Schilling verdient, einen anderen Steuersatz hat als ein Selbständiger, der den gleichen Betrag verdient. Mit allgemeinen Arbeitnehmerabsetzbeträgen können Sie eine Menge ausgleichen, können Sie allfällige Vorteile des Selbständigen ausgleichen. Haben Sie doch den Mut, mit der Koalitionspartei eine sachliche Diskussion darüber zu führen, aber lassen Sie die 50 Prozent Einkommensteuer in Ruhe. Das ist die Obergrenze der Moral in der Steuer. *(Beifall beim Liberalen Forum. – Abg. Dr. Khol: Herr Kollege Peter! Sind Sie für die Besteuerung des Weihnachts- und Urlaubsgeldes? Sagen Sie ja oder nein!)*

Meine Damen und Herren! Die Lohnnebenkostendebatte und Ökosteuerdebatte, die Sie geführt haben, ist eigentlich ein Trauerspiel. *(Abg. Dr. Khol: Darauf gibt es keine Antwort von Kollegen Peter!)* Herr Bundesminister! Es genügt nicht, wenn Sie dem Herrn Bartenstein ausrichten, was nicht geht, und der Herr Bartenstein Ihnen ausrichtet, was geht. Ich fordere Sie auf, sich bis September 1995 über diese Frage zu einigen. *(Abg. Dr. Khol: Herr Kollege Peter! Warum antworten Sie nicht auf diese Frage?)*

Die Sozialpolitik ist ohne Zweifel ein Teil der Steuerpolitik, weil die Steuer- und Abgabenquote eben zusammengehören und untrennbar sind. *(Abg. Dr. Khol: Herr Abgeordneter Peter, Sie sind mir eine Antwort schuldig!)*

Lieber Herr Khol! Ich bin jetzt gleich fertig mit meinem Thema, ich werde Ihnen schon Antwort geben. Wenn Sie zugehört haben, kennen Sie die Antwort schon. Sie können es im Protokoll nachlesen. Zweimal predigt nicht einmal der Papst.

Sozialpolitik und Sozialabgaben! Das hat mit der Steuer- und Abgabenquote eine ganz Menge zu tun. *(Abg. Dr. Khol: Das Sprichwort heißt: Der Priester predigt nicht zweimal! Der Papst predigt schon öfters!)*

Wir sind heute bei Beiträgen hinsichtlich des sozialen Netzes bei 44 Prozent. Wir sind bei einer Steuer- und Abgabenquote von an die 43 Prozent. Ich meine daher, Herr Bundesfinanzminister, daß es mit Ihrer Aufgabe ist, gemeinsam mit den sozialpolitisch verantwortlichen Politikern dafür zu sorgen, daß die Steuer- und Abgabenquote in Österreich die 43 Prozent nicht überschreiten wird. *(Beifall beim Liberalen Forum. – Abg. Dr. Khol: Den Bundesfinanzminister gibt es in Deutschland! Bei uns ist das der Bundesminister für Finanzen!)*

Ein weiterer Punkt, den ich für ganz wesentlich halte und den ich jetzt dem Herrn Khol erzähle, vielleicht hört er dann lieber zu, ist die Frage des Zinsniveaus. Herr Klubobmann der Österreichischen Volkspartei! Sie nennen sich Wirtschaftspartei. Ich höre aus Ihrer Partei von niemandem etwas über die Frage des Zinsniveaus. Ich höre von niemandem von Ihnen etwas über die Frage, warum die Realzinsen so hoch sind, warum wir trotz Hartwährungspolitik in der österreichischen Wirtschaft ein so hohes Zinsniveau zu tragen haben. *(Abg. Dr. Khol: Antworten Sie doch auf meine Frage!)* Das wäre eine Frage, der sich die Volkspartei – meine ich – zuwenden sollte, denn Hartwährungspolitik und hohes Zinsniveau vertragen sich nicht. Eine Realverzinsung von fast 5 Prozent ist für die österreichische Wirtschaft in der heutigen Form nicht verdienenbar. *(Abg. Dr. Lukesch: ...nicht im Konvergenzbericht!)*

Im Konvergenzbericht steht meiner Ansicht nach unter anderem auch drinnen, daß die Realverzinsung in Österreich ... *(Weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. Lukesch. – Abg. Dr. Haselsteiner: Da steht ja nichts drinnen, Herr Kollege, das wissen Sie ja!)* Daß es den Deutschen angepaßt ist, Professor Lukesch, ist klar, weil wir schließlich D-Mark in der Tasche haben.

Lassen Sie mich, bevor meine Redezeit zu Ende ist, abschließen. *(Abg. Dr. Lukesch: Abwertung! Das wissen wir ja!)* – Das ist eine Unterstellung. Ich habe nie die Abwertung gefordert. Ich habe immer gefordert, daß wir versuchen, im autonomen Spielraum das Zinsniveau in Öster-

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

reich auf das Maß zu reduzieren, das es für die Österreicher erträglich macht, die Hartwährungs politik auszuhalten.

Das Budget 1996 ist eine Weichenstellung. Das Budget 1995, Herr Bundesminister, für das Sie nicht verantwortlich sind, war ein einziger Versager. Sie haben im Herbst die Chance, es besser zu machen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

18.00

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mares Rossmann. – Frau Abgeordnete, ich erteile es Ihnen.

18.00

Abgeordnete Mares Rossmann (F): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich verstehe eigentlich überhaupt nicht, warum der Herr Kollege Peter plötzlich so auf die ÖVP losgeht. Es wundert mich allerdings nicht, daß er spätestens nach fünf Minuten auf unseren Bundesobmann losgeht, denn das ist ja sozusagen die Masche des linken Forums.

Aber, Herr Peter, da möchte ich Ihnen schon ganz deutlich und klar mitteilen, daß Sie immerhin der Wahlhelfer des Wirtschaftsbundes in Oberösterreich waren. Sie ließen sich mit den Kandidaten zusammen fotografieren und hatten selbst nicht einmal den Mut, zu kandidieren. Und dann ist es leicht, auf andere loszugehen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Aber nun zur dringlichen Anfrage. Erlauben Sie mir eine Replik auf unsere Finanzpolitik im Zeitraffer.

Wenn man betrachtet, daß seit 1970 ständig ein roter Finanzminister in der Regierung saß *(Abg. Koppler: Drum ist der Lebensstandard gestiegen! Drum haben wir einen guten Lebensstandard! – Abg. Haigermoser: Koppler, sei nicht so uncharmant!)* und daß seit 1970 auch im Tourismus das Handelsbilanzdefizit nicht mehr ausgeglichen ist, mag das ein Zufall sein. Es ist aber sicher kein Zufall, daß gleich 1972 die erste große Belastungslawine gerade auf die Wirtschaft losging, denn es wurde der Mehrwertsteuersatz eingeführt.

Wenn man die Mehrwertsteuer betrachtet, so ist es eine Strafsteuer für sämtliche innovative und fleißige Unternehmer. Und deshalb behaupte ich: Die Mehrwertsteuer – das sagt das Wort – schafft den Mehrwert. Und was die Mehrwertsteuer auf Dienstleistungen anlangt, die eine massive Belastung gerade für Dienstleistungen darstellt, so muß man in dem Zusammenhang überlegen: Wer schafft den Mehrwert im Dienstleistungsbereich? *(Abg. Dr. Haselsteiner: Die fleißigen und anständigen Österreicher!)* Das sind eben die innovativen und fleißigen Unternehmer mit ihren Arbeitnehmern sowie die jeweilige Investition. Durch diese jeweilige Investition ist es überhaupt erst möglich – das ist sozusagen der Indikator –, höhere Preise in einem Unternehmen zu verlangen.

Und das ist auch die Überlegung, warum die Schweiz erst seit 1. Jänner dieses Jahres eine Mehrwertsteuer auf Dienstleistungen eingeführt hat, und da nur in einer Höhe von 6,5 Prozent, und man denkt bereits wieder daran, die Mehrwertsteuer im Dienstleistungsbereich abzuschaffen.

Aber, Herr Finanzminister, bei Ihnen ist das, glaube ich, nicht wirklich ein Thema, und Sie wollen überhaupt dem Dienstleistungsbereich in keiner Weise unter die Arme greifen. Das haben Sie ja heute dargelegt. Sie sind auch nicht bereit, den IFB wieder anzuheben. Das wäre ein Entgegenkommen dafür, daß die Dienstleistungsbranche diesen Mehrwertsteuersatz und dieses Mehrwertsteueraufkommen für den Finanzsäckel erwirtschaftet.

Aber wie ging es weiter? Mit Finanzminister Salcher kam das sogenannte Mallorca-Paket. Das „Mallorca-Paket“ beinhaltete weitere Belastungen. Jeder Finanzminister versprach keine Steuererhöhungen vor den Wahlen, und es kamen immer wieder Steuererhöhungen. Und keiner war bereit, irgendwelche Freibeträge oder irgend etwas im Gegenzug anzubieten. *(Abg. Koppler: Frau Kollegin! Wie war damals der Lebensstandard, und wie ist er heute? – Abg. Dr. Cap: Das weiß sie nicht!)* Seit Jänner 1987 ist die ÖVP in der Regierung, und die Lähmung der ÖVP ist

Abgeordnete Mares Rossmann

offensichtlich, denn die ÖVP hat innerhalb der Regierung nie den Mund aufgemacht zu irgendwelchen Steuersenkungen. (*Abg. Dr. Cap: Das ist nicht so schwierig!*) Erst als Bundesminister Schüssel vom Wirtschaftsressort ins Außenressort gewandert ist, forderte er plötzlich die Liberalisierung der Ladenschlußzeiten. (*Abg. Dr. Cap: Wer schreibt Ihnen den Text?*) Vorher war das für ihn gar kein Thema. Und kaum war er draußen, forderte er plakativ: Jeder soll offen haben, solange er will! – Bitte schön, das ist doch unglaublich! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Oder der jetzige Wirtschaftsminister Ditz: Er war bei allen Steuererhöhungen und bei allen Maßnahmen beteiligt. Und was macht er jetzt? In einer Gastronomiezeitung steht ganz groß: Ditz fordert: Die beste Förderung für die Tourismuswirtschaft wäre ein niedriger Steuersatz. – Bitte, das hätte er als Staatssekretär im Finanzministerium jederzeit fordern können und jederzeit mitverhandeln können, und er hat es nicht zustande gebracht.

Aber er sagt auch im gleichen Atemzug: Sofortmaßnahmen für die Tourismuswirtschaft in diesem Sommer sind unmöglich. – Da läßt er sich schon das Türl offen für die Verhandlungen zum Sparpaket. Er kann ja nicht ganz vorpreschen, sonst ist ja das Klima verdorben. Und mich wundert es auch gar nicht: Er hat sich wahrscheinlich gedanklich noch nicht so umgestellt vom Staatssekretär zum Wirtschaftsminister.

Aber dafür, Herr Finanzminister, haben Sie sich umso schneller umgestellt, vom Steuerberater, der die Probleme der Branche eigentlich kennen müßte, zu einem – wie Sie heute dargelegt haben – unheimlichen Ignoranten sämtlicher Probleme in Österreich. (*Abg. Schwemlein: Hallo!*)

Sie haben schnell gelernt und behaupten heute ganz etwas anderes, als Sie am 12. Mai gesagt haben. Ich lese Ihnen vor, was Sie am 12. Mai wörtlich – Kollege Haigermoser hat es schon angerissen – gesagt haben:

„Als Unterstützung für den Tourismus kann ich mir die Abschaffung der Getränkesteuer als Ausgleich für eine Ökosteuer vorstellen. Besonders besorgt zeigte sich Staribacher über den Kaufabfluß ins benachbarte Ausland. Eine Mehrwertsteuersenkung, mit der dieser Abfluß eingedämmt werden könne, komme in dieser Legislaturperiode aber nicht mehr in Frage, so der Finanzminister. Die Kaufwut der Österreicher im Ausland schlägt aber über die Umsatzsteuer aufs Budget bereits durch, und die Einnahmen bleiben unter den Erwartungen.“

Heute sagen Sie mit einer Kaltblütigkeit, mit einer Ignoranz sondergleichen genau das Gegenteil. Aber Sie sind für mich deshalb – und ich glaube, nicht nur für mich, auch für viele, die das vielleicht via Fernsehen sehen werden – völlig unglaublich geworden.

Somit ist auch die Regierungspolitik, die neue Regierung längst schon wieder unglaublich geworden. Und die Bevölkerung und die Wirtschaft resignieren bereits deshalb. Das muß ich Ihnen sagen.

Es gibt speziell in Kärnten, in der Steiermark, aber auch in Salzburg sozusagen Einkaufsvereinigungen unter den Wirten und den Hoteliers. Die mieten sich einen LKW, fahren nach Udine und kaufen dort im Cash-and-Carry-Markt ein. Sie kaufen die Möbel fürs Hotel ein, sie kaufen sämtliche Kücheneinrichtungen, sämtliche Verbrauchsgüter.

Da kommt ja noch etwas dazu: Mit der neuen Kammerumlage auf sämtliche Investitions-, Bedarfs- und Verbrauchsgüter ist ja auch der Unternehmer gezwungen, möglichst günstig einzukaufen, damit er dann weniger Kammerumlage zahlt. Und die Folge davon? Es kommt die nächste Branche in Österreich ins Trudeln. Aber das wollen Sie ja gar nicht sehen, denn Sie wollen das gar nicht im Gesamtzusammenhang erkennen. (*Abg. Mag. Stadler: Er soll wieder zurückgehen in die Steuerberatungskanzlei!*) Ja, anscheinend. Das ist die Umstellung jetzt.

Es kommt der gesamte Gastrofachgroßhandel ins Trudeln. Und jetzt werde ich Ihnen einmal sagen – Sie werden staunen –, was der umsetzt. Der gesamte Gastrofachgroßhandel setzt nämlich allein mit der Zulieferung der Dienstleistungsbetriebe 60 Milliarden Schilling um, und das mit 700 Mitarbeitern. Ich frage mich, wie Sie das Ihrer Fraktion, vor allem der Gewerkschaft,

Abgeordnete Mares Rossmann

erklären werden, was dann mit diesen Mitarbeitern passiert? Und allein bei diesem Kaufkraftabfluß, der in der Branche auf 10, 15, pessimistisch sogar auf 20 Prozent geschätzt wird, würde ein Kaufkraftabfluß von 6 Milliarden Schilling entstehen. Allein aus dem Fachgroßhandel in der Gastronomie! Und Sie kommen dann mit lächerlichen 5 Milliarden als Ziffer und wollen uns die da weismachen!

Aber die Hotellerie und die Gastronomie müssen auch noch andere Einsparungen – und Sie als Steuerberater werden das am besten wissen – in Kauf nehmen. Jeder Steuerberater schaut als erstes: Wie ist der Prozentsatz zwischen Umsatz und Personalkosten? Und wenn die Personalkosten eben zu hoch sind und der Umsatz nicht mehr gegeben ist, heißt es als erstes Personalabbau. Als nächstes kommen kürzere Öffnungszeiten.

Die Folge davon ist ganz etwas Trauriges meiner Meinung nach: die Einführung von Vorfertigprodukten, von sogenannten Convenience-Produkten. Das ist nämlich der einzige Artikel, der momentan boomt, der einzige Zweig, der boomt. Nur eine Zahl: Man schätzt eine Umsatzsteigerung von 150 Millionen auf 450 Millionen Schilling allein in dieser Branche in Österreich. Und damit geht natürlich die österreichische Gastlichkeit verloren. Die Köche haben keine Arbeit mehr. Es werden nur mehr Hilfskräfte eingestellt, denn aufwärmen kann jeder.

Das sind alles die Folgen einer verfehlten Finanzpolitik, bitte! Und Sie müssen das global erkennen, Sie können das nicht nur in Richtung Sparpaket sehen. Sie müssen es global erkennen! Es gehen ja damit Umsatz und Steuereinnahmen als Rückfluß verloren. Ich verstehe wirklich nicht, wie Sie das sehen.

Sie haben die dramatische Situation, glaube ich, nicht erkannt, oder ich behaupte, Sie wollen oder Sie dürfen sie nicht erkennen. Ich sage es jetzt ganz in Ihrer Terminologie: Sie sind eben als Steuerberater abgeschichtet worden und dürfen nicht mehr wie ein Steuerberater denken. Sie müssen jetzt wie ein Finanzminister denken!

Deshalb schildere ich Ihnen die Situation noch in Zahlen, falls Sie das noch immer nicht bemerkt oder nachgelesen haben sollten. Die Deviseneinnahmen, schätzen wir, werden heuer wieder um weitere 10 Milliarden zurückgehen, wobei die Österreicher durch den Auslandsabfluß das Leistungsbilanzdefizit von 22 Milliarden im Vorjahr auf zirka 35 bis 40 Milliarden Schilling erhöhen werden. Und dazu kommt, daß heuer seit Anfang des Jahres in dieser Branche, bis jetzt, bereits 103 Konkurse festzustellen sind, in der Höhe von 269 Millionen Schilling allein bei den 10 größten. Im Vorjahr waren es 208 Konkurse mit einer Summe von 1,4 Milliarden Schilling. Das sind doch bitte Zahlen, die Sie doch nicht ignorieren können! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es wird so weitergehen. Man schätzt, daß nach diesem Sommer mindestens 400 Konkurse folgen werden. Ich glaube, es werden gesamtösterreichisch mindestens 600 sein, wenn man sich ein bißchen die Informationen ansieht.

Das wird natürlich auch ein Loch in den Insolvenzfonds, der ohnehin schon leer ist, reißen. Also ich kann mir nicht vorstellen, wie das funktionieren wird. *(Abg. Mag. Barmüller: Das macht nichts!)*

Jetzt möchte ich Ihnen einmal unsere Steuerbelastungen klarlegen. Haben Sie schon einmal verglichen, allein in der EU: In Italien beträgt die Steuer auf Wein insgesamt 16 Prozent, in Deutschland 15 Prozent – und in Österreich 32 Prozent! Bitte, das ist doch die Erklärung schlechthin für alles!

Da sind Sie gefordert! Sie sind der Finanzminister, und deshalb haben wir heute diese Dringliche eingebracht, denn nur Sie als Finanzminister können handeln. Aber Sie ignorieren das völlig! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Aus diesem Grund möchte ich einen neuerlichen Vorstoß unternehmen und folgenden Entschließungsantrag einbringen:

Abgeordnete Mares Rossmann**Entschließungsantrag**

der Abgeordneten Mares Rossmann, Hermann Böhacker, Helmut Haigermoser und Kollegen betreffend Abschaffung der Getränkesteuer

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, ehestmöglich den Gemeinden bei gleichzeitigem und aufkommensadäquatem Ersatz über den Finanzausgleich die Ermächtigung zur Erhebung von Getränkesteuern zu entziehen.

(*Abg. Auer: Machen Sie einen Vorschlag! Nicht nur Abschaffung!*) Herr Bundesminister! Ich fordere Sie wirklich auf, den Finanzausgleich so zu führen, daß die Chance besteht, daß die Gemeinden über den Finanzausgleich bedient werden und daß es einmal eine Erleichterung in dieser Form für die gesamte Getränkewirtschaft und für die Hotellerie und Gastronomie gibt. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Als nächsten Schritt erwarte ich mir, die österreichische Mehrwertsteuer dem EU-Durchschnitt anzugleichen. Wir können so nicht weitertun.

Herr Finanzminister! Streifen Sie sich nicht ab. Sie waren Steuerberater, Sie kennen die Probleme. Ich kann mir nicht vorstellen, daß Sie nur Großkunden haben. Oder haben Sie nur Großbetriebe und befassen sich nicht mehr mit kleinen Betrieben? Die Bank Austria ist der größte Hotelier in Österreich, vielleicht haben Sie die, und die schreibt angeblich schwarze Zahlen. (*Abg. Mag. Stadler: Er prüft nur die SPÖ, die PSK, die ÖBB!*)

Aber ich muß sagen, die vielen, vielen Klein- und Mittelbetriebe, immerhin 85 Prozent der Betriebe in Österreich, erwarten von einem neuen Finanzminister, daß er endlich steuerliche Maßnahmen zur Erleichterung setzt, und dazu sind Sie von mir aufgefordert. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

18.14

Präsident Mag. Herbert Haupt: Der von Frau Abgeordneter Mares Rossmann soeben zur Verlesung gebrachte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Kurt Heindl. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

18.14

Abgeordneter Dr. Kurt Heindl (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Das Thema wäre interessant und wichtig, aber es ist wieder einmal wie beim letzten Mal: Man kann offenkundig mit euch nicht sachlich reden. Würde ich jetzt so zurückreden, wie Frau Kollegin Rossmann argumentiert hat – ich frage mich, ob man das Wort „Kollegin“ in diesem Zusammenhang überhaupt in den Mund nehmen kann –, die so locker gesagt hat: der Ignorant ... (*Abg. Haller: Dann lassen Sie es weg, wenn es Ihnen Schwierigkeiten macht!*) Ich könnte es jetzt begründen, ich habe Ihnen zugehört. Bitte? (*Abg. Haller: Dann lassen Sie doch das „Kollege“!*) Aber ich muß sagen, so locker „Ignorant“ zu sagen, das ist eine Beleidigung, oder nicht?

Ich habe das sicher noch nicht gesagt, und ich würde mir wünschen, wenn wir sachlich miteinander reden, daß solche Worte beiseite gelassen werden. (*Beifall bei der SPÖ. – Zwischenrufe der Abg. Haller.*) Keifen Sie nicht ununterbrochen, man kann ja nicht zuhören, wenn Sie keifen! (*Abg. Dr. Haider: Das ist genauso unzulässig, das Wort „keifen“!*) Sie tut es, sie provoziert einen dazu. Entschuldigung, ich nehme das Wort „keifen“ zurück, Frau Kollegin.

Abgeordneter Dr. Kurt Heindl

Ich habe es gerade bekommen, daher habe ich das Ganze noch nicht lesen können: „trend“ von dieser Woche: „Profis statt Polit-Clowns“. Kolumne Thomas Martinek: „Wer eine Regierung mit Fachkompetenz fordert, muß auch einen Steuerberater als Finanzminister akzeptieren“.

Ich hoffe, wir haben Gelegenheit, uns über das Thema an sich noch in einer eigenen Debatte auseinanderzusetzen, denn ich will das Thema nicht verfehlen. *(Abg. Dr. Haider: Lesen Sie den heutigen „Kurier“!)*

Interessant ist nur der Schlußsatz: „Bei all dem“, schreibt der Kommentator des „trend“, „hat das einen schalen Beigeschmack. In Haider's Riege sind fast keine Politiker zu finden, die Sachkompetenz durch einen früheren Beruf als Manager oder Unternehmer erworben haben. Das merkt man auch.“ – Das sage nicht ich, das ist aus einem Kommentar vom „trend“ dieser Woche. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Haider: Was ist der Meischberger? – Abg. Mag. Schweitzer: Ein erfolgreicher Unternehmer!)* Da steht es. Ich habe ja nicht gesagt, daß es stimmt. Da steht es. Ich qualifiziere nicht, das tue ich nicht.

Aber jetzt zur Sache, meine Damen und Herren. *(Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)*

Warum darf ich nicht? Sie haben eine eigenartige Einstellung. Zuvor zum Beispiel, als Kollege Meischberger den Staribacher minutenlang angegriffen hat, da war das recht, obwohl das gar nicht mehr der Geschäftsordnung entsprach. Als dieser dann in der Beantwortung darauf nur zwei, drei Sätze dazu sagen will, redet sofort Kollege Stadler dazwischen: Dazu haben Sie nichts zu sagen. – Das ist eine eigenartige Form der Diskussion und der Auseinandersetzung. Wenn man dem einen zubilligt, etwas zu sagen, sollte man es auch dem anderen zubilligen. Darum geht es mir, um gar nichts mehr, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Lassen Sie mich aber zur Sache kommen, denn auch ich bin der Ansicht, daß im Zusammenhang mit den Konvergenzkriterien, der Erfüllung dieser Forderungen seitens der EU im Zusammenhang mit der Euro-Währung, einiges zu machen sein wird. Deswegen hat er als eine der ersten Maßnahmen dieses österreichische Konvergenzprogramm erstellt und bereits überreicht.

Meine Damen und Herren! Der wesentliche Unterschied zu den Freiheitlichen besteht aber darin, daß wir unser Regierungsprogramm ernst nehmen, und zwar ein Regierungsprogramm, das konkrete Maßnahmen zur Bewältigung offener Fragen vorsieht. Ich muß angesichts Ihrer dringlichen Anfrage aber annehmen, daß jene von Ihnen, die sich mit diesem Thema auseinandergesetzt und den OECD-Bericht zitiert haben, diesen offenkundig nur teilweise gelesen haben oder jene Dinge, die wichtig sind, weggelassen haben.

So behaupten Sie, daß der OECD-Bericht – ich zitiere aus Ihrer Anfrage – „zusammenfassend ausführt, daß die österreichische Wirtschaft durch ein überholtes Netz von ordnungsrechtlichen Bestimmungen sowie durch den Kammerzwang vielfach gelähmt ist, was unter anderem auch negative Auswirkungen auf die Attraktivität des Wirtschaftsstandortes Österreich zeitigt“.

Entweder haben Sie in dem Bericht nicht weitergelesen, oder Sie wollen uns unterschlagen, daß eben dieser OECD-Bericht sich dezidiert lobend über die österreichische Bewältigung der Rezession der Jahre 1992/93 äußert. Zur Erinnerung: 1993 erreichte der Rückgang unseres Bruttoinlandsproduktes einen Wert von 0,1 Prozent, der von Deutschland zum Beispiel – ich nenne nur diese Zahl – 1,5 Prozent. Das heißt, da von einer katastrophalen Wirtschaftspolitik zu reden, das bleibt Ihnen anheimgestellt.

Ebenso wird gerade in diesem OECD-Bericht gewürdigt, daß der gegenwärtige Aufschwung zügig vorankomme und daß die österreichische Konsenspolitik und das Instrument der Sozialpartnerschaft in diesem Zusammenhang beispielgebend seien.

Meine Damen und Herren von den Freiheitlichen! Ich würde mir wünschen: Wenn man etwas zitiert, noch dazu aus einem offiziellen Bericht, der nicht von einer österreichischen Institution gemacht ist, dann sollte man alles zitieren, denn dann kann man sich mit einzelnen Details, die durchaus diskussionswürdig sind – ich werde einige anführen –, auseinandersetzen, aber nicht

Abgeordneter Dr. Kurt Heindl

so, daß man nur Bruchteile zitiert und andere, die ein Gesamtbild ergeben würden, dann einfach wegläßt. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich möchte ausdrücklich betonen: Mir geht es nicht darum, Probleme zu zerreden, ich erwarte mir aber, daß Studien nicht so zitiert werden, daß ein völlig verzerrtes Bild der Leistungsfähigkeit unserer Wirtschaft entsteht. Was die Freiheitlichen schon seit geraumer Zeit versuchen, ist ein Krankjammern der österreichischen Wirtschaft, und das kann und darf man als Österreicher nicht zulassen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ und der Abg. Tichy-Schreder.)*

Ich bin sicher, Sie wissen – vor allem jene von Ihnen, die in der Wirtschaft tätig sind –, daß Wirtschaften zu einem sehr großen Teil auch Psychologie heißt. Das lehrte uns schon Schumpeter. Warum nehmen Sie nicht zur Kenntnis, daß die Ausweitung der Industrieproduktion in der letzten Zeit fast zweistellige Ziffern erreicht hat?

Warum nehmen Sie nicht zur Kenntnis, daß die Exporte im ersten Quartal 1995 – ich rede jetzt schon von heuer – bereits 14 Prozent erreicht haben? Das ist kein Zufall. Das ist das Ergebnis einer vernünftigen Wirtschaftspolitik, das ist ein Ergebnis davon, daß die in der Wirtschaft Tätigen Vertrauen in diese Politik haben und daß die Rahmenbedingungen stimmen! Sonst könnte es solche Ergebnisse nicht geben, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wahr ist, daß Österreich in der Liste der weltweit leistungsfähigsten Länder – wobei Kriterien wie Lohnkosten, Produktivität, Qualität der Arbeitskräfte und Manager herangezogen wurden – an vorderster Front zu finden ist, vor Deutschland und den meisten anderen EU-Staaten.

Dieses positive Bild, das sich auf Fakten stützt, steht Ihrem herbeigeredeten Zerrbild unseres Landes diametral entgegen. Gegen das wehren wir uns! Über diese Fragen sollte man reden, damit in der Öffentlichkeit nicht der Eindruck entsteht, daß in diesem Land etwas schief läuft.

Das Land ist auf dem richtigen Weg, aber wir müssen da und dort Maßnahmen setzen. Natürlich, nach so einem entscheidenden Schritt wie dem Eintritt in die EU, nach den Veränderungen im Osten, der Änderung Richtung WTO, den neuen Handelsblöcken, die sich entwickeln, ist Handlungsbedarf gegeben. Wir werden ihn zu erbringen haben. Aber hier so zu tun, als ob bei uns alles schlecht wäre, das ist das Schrecklichste, was man diesem Land antun kann. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Das Wifo rechnet für die nächsten Jahre mit einem Wachstum von durchschnittlich 2,5 Prozent. Das Wifo veröffentlichte erst vor wenigen Wochen, gestützt auf das Budget 1995 und das Regierungsprogramm, seine Bewertung des Konsolidierungskurses dieser Regierung: Das Wifo rechnet mit einer Erfüllung des Maastricht-Kriteriums bis zum Jahr 1998.

Unsere Exporte wuchsen von 1988 bis 1990 nominell durchschnittlich um 9 Prozent, 1991 und 1992 nur mehr um 2,6 Prozent, brachen 1993 ein, und – ich habe es soeben zitiert – seit Ende des vorigen Jahres und mit Beginn des heurigen Jahres geht es wieder extrem nach oben.

Die Bruttoanlageninvestitionen werden laut Wifo bis 1997 durchschnittlich um 2,5 Prozent pro Jahr wachsen. Österreich ist laut einer Weltbankstatistik – und, meine Damen und Herren, uns glauben Sie ja nicht, aber lesen Sie diese Dinge, die von internationalen Institutionen erarbeitet werden, nach – unter den zehn reichsten Industriestaaten der Welt. Ich kann mir nicht vorstellen, wenn ein Land zu jenen drei Ländern zählt, die die höchsten Pro-Kopf-Goldreserven haben, daß dies das Ergebnis einer schlechten Wirtschaftspolitik sein kann. Ich verstehe das nicht!

Das international angesehene Bankenmagazin „Institutional Investor“ reihte uns erst dieser Tage in einer Liste der weltweit kreditwürdigsten Länder an die hervorragende siebente Stelle. Von einem anderen Benotungsforum, einer renommierten britischen Rating-Agentur, wurde Österreich im März dieses Jahres die unumschränkte Bestbeurteilung – ein Triple-A-Rating – zugewiesen. Die Kreditwürdigkeit – und das steht wörtlich in der Begründung drinnen – war vor allem mit der geringen Nettoverschuldung und dem bereits seit langem anhaltenden Wohlstand in Österreich begründet.

Abgeordneter Dr. Kurt Heindl

Meine Damen und Herren! Und in diesem Zusammenhang, bei all den Problemen – ich verstehe das, Frau Kollegin Rossmann, ich verstehe durchaus, daß es in Grenzregionen derzeit Probleme gibt, die sich vor allem und zu allererst, glaube ich zumindest, aufgrund der Änderung des Wechselkurses ergeben – dürfen wir nicht die Nerven verlieren und sofort sagen: Weg mit der Hartwährungspolitik! Kollege Nowotny hat schon ausgeführt, welche Konsequenzen das hat. Daß ich dafür bin, das ist bekannt! Aber man muß dazusagen, was das für Konsequenzen gerade in der Tourismuswirtschaft hätte. Denn wenn wir die Hartwährungspolitik aufgeben, hieße das automatisch in kürzester Zeit Änderung der Zinsen, bei jeder Neuverschuldung höhere Zinsen, aber auch die bestehenden Schulden würden in der Bedienung enorme Zuwächse haben. Das kann man doch nicht ernsthaft ins Auge fassen! Ich möchte davor warnen, in Gedanken, geschweige denn in Worten das Thema „Ende der Hartwährungspolitik“ weiter zu verfolgen. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Brauneder: Das hat die Kollegin ja gar nicht gesagt!)* Nein! Ich will das nur grundsätzlich dazu sagen.

Unsere Arbeitslosenrate ist eine im OECD-Vergleich nach wie vor beispielhaft niedrige. Die Zahl der unselbständig Beschäftigten hat sich in den letzten 25 Jahren verdoppelt. Wir halten 1995 bei zirka 3,1 Millionen Beschäftigten. So viele Beschäftigte hat dieses Land noch nie gehabt! Das sollten wir doch sagen. Das ist das Ergebnis einer vernünftigen Wirtschaftspolitik und nicht einer Katastrophenpolitik, wie es Kollege Meischberger hier gesagt hat. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Nach nur fünf Monaten EU-Mitgliedschaft schon zigtausend neue Arbeitsplätze einzufordern, heißt schlicht und einfach die wirtschaftliche Realität zu negieren. Tatsache ist – und wir erleben die Diskussion in Zusammenhang mit der Erweiterung des Standortes Siemens, mit der Vermehrung der Arbeitsplätze bei Philips, die nur als, würde ich sagen, Schlachtschiffe voraneilen –, es ist ein großes Interesse am Standort Österreich gegeben. Ich bin zutiefst überzeugt davon, daß wir innerhalb der nächsten Jahre tatsächlich zigtausend neue Arbeitsplätze in Österreich etabliert haben werden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Nun noch einige Worte zum Thema Lohnnebenkosten, weil insgesamt die Gesamtarbeitskosten natürlich ein Problem sind, das steht außer Diskussion. Aber immer wieder damit zu kommen, daß unsere Lohnnebenkosten das erste Problem wären, und sich dann auf Experten zu beziehen, das will ich zumindest in Zweifel ziehen und möchte dem folgendes entgegenhalten: Daß sich die Lohnnebenkostenprozente für internationale Vergleiche wenig bis gar nicht eignen, zeigt die Bandbreite der wichtigsten OECD-Länder. 1988 beispielsweise betrugen die Lohnnebenkosten in Dänemark 20,2 Prozent, beim Spitzenreiter Italien hingegen sogar 98,8 Prozent. Im Vergleich der Gesamtarbeitskosten jedoch liegen die beiden Länder nur wenige Prozentpunkte auseinander. – Das ist nicht meine Erfindung, sondern ein Zitat aus einem Wirtschaftsmagazin.

Für die internationale Wettbewerbssituation der Unternehmen sind die Höhe der Gesamtarbeitskosten und die Arbeitsproduktivität von wesentlicher Bedeutung. Diese beiden Faktoren bestimmen, wie hoch die Lohnstückkosten sind. Und bei dieser entscheidenden Kostengröße gibt es seit Jahren im Vergleich zu den Haupthandelspartnern eine günstige Entwicklung, weil die Arbeitsproduktivität in Österreich in beträchtlichem Tempo gestiegen ist und weiter steigt.

Doch ich will damit nicht übertünchen, daß es Probleme gibt, derer wir uns annehmen müssen. Wir müssen uns noch mehr um eine offensive und innerhalb Österreichs abgestimmte Exportpolitik bemühen, denn jeder dritte Arbeitsplatz hängt vom Funktionieren dieses Exports ab, und in der Industrie sogar jeder zweite. Ich bin sehr froh, sagen zu können, daß wir in diesem Bereich sehr weit sind und daß unsere an sich gute Exportförderungsposition durch Verbesserungen und Reformen in den nächsten Wochen auf das Niveau kommen wird, das wir im internationalen Wettbewerb brauchen.

Meine Damen und Herren! Zum Schluß: Wir sollten neben der EU, die ohne Zweifel für uns ein wesentlicher Schritt war, besonders auch die Ostöffnung sehen, denn immerhin sind die Ostmärkte in Österreichs Exportwirtschaft bereits auf Nummer drei vorgerückt, und ich bin überzeugt, ihre Bedeutung für uns wird noch weiter steigen. – Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

18.28

Präsident Mag. Herbert Haupt

Präsident Mag. Herbert Haupt: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Sixtus Lanner. – Bitte, Herr Abgeordneter.

18.28

Abgeordneter Dr. Sixtus Lanner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte beim Kollegen Heindl anschließen, der gemeint hat: Natürlich muß man offen sein für Kritik und Auseinandersetzung, aber man soll fairerweise beide Seiten aufzeigen und nicht nur einseitig agieren, auch wenn man in Opposition ist.

Meine Bemerkung bezieht sich auf Punkt 26 der dringlichen Anfrage, in dem Sie sich mit agrarischen Angelegenheiten auseinandersetzen und in der Fragestellung unterschwellig den Eindruck erwecken, als ob da nichts geschehen würde.

Ich möchte zunächst einmal sagen, natürlich – und da teile ich auch die kritische Anmerkungen einiger Vorredner – ist die Sorge um die Landwirtschaft berechtigt. Das ist überhaupt keine Frage. Ich möchte das in keiner Weise verniedlichen. Man muß fairerweise dazusagen: Die Probleme der Bauern gab es schon vor der EU. Sie wurden durch die EU verschärft, auch das muß man sagen, in einzelnen Bereichen dramatisch verschärft, weil wir in eine Situation hineingeschlittert sind, an die ich nie geglaubt hätte. Ich war immer davon überzeugt, daß wir so wie die anderen zwölf EU-Länder eine Übergangsperiode von einigen Jahren zugestanden bekommen. Das war aus den bekannten Gründen letztlich nicht möglich. Ich erinnere an die historische Nacht in Brüssel, wo es nicht die Österreicher waren, die den Damm gebrochen haben, sondern es waren die Schweden, und die anderen mußten dann notgedrungen folgen. Also, die Dramatik der Situation möchte ich teilen, die Gründe dafür sind vielfältig.

Nun haben wir aber folgendes Problem, und da möchte ich auf die dringliche Anfrage eingehen. Da der frühere Minister Fischler, jetzt Kommissar, gesagt hat, es fließen monatlich soundso viele Mittel, wurde die Frage gestellt: Wo ist das Geld überhaupt gelandet? – Nach den mir zur Verfügung stehenden letzten Zahlen sind für die Lagerabwertung bisher 809 Millionen Schilling ausbezahlt worden und für die degressive Stützung bei agrarischen Produkten 480 Millionen Schilling. Das ist eine Zwischenbilanz, das ist das, was wir versprochen und auch eingehalten haben. Darauf kommt es mir an!

Damit verniedliche ich nicht die schwierige Situation, aber was wir versprochen haben, haben wir auch eingehalten. Und wenn alle zu ihren Versprechen stehen, wird das auch weiterhin funktionieren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich bin damit schon bei meiner letzten Anmerkung: Wenn Sie agrarische Fragen behandeln und die Dramatik notwendigerweise aufzeigen, sollten Sie fairerweise nicht den falschen Eindruck erwecken, als wären die Dinge ohne EU so weitergegangen wie bisher. Das ist ein Trugschluß, den viele versuchen leichtfertig den Bauern zu vermitteln. So ist es nicht!

Sie kennen die GATT-Regeln. Sie haben recht, wenn Sie sagen, die waren zeitlich etwas verzögernd. Das ist richtig! Aber im Prinzip führen die GATT-Regeln zu dramatischen Einbrüchen in der Preis- und Absatzpolitik. Das sollten Sie fairerweise auch in der Öffentlichkeit und den Bauern sagen. Und in der Abwägung und in der längerfristigen Sicht der Umstände waren wir davon überzeugt – und sind es auch heute –, daß wir mit der EU den richtigen Weg gewählt haben! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

18.32

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner. – Bitte, Herr Abgeordneter.

18.32

Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß der heutige Plenartag nicht nur zum Nachdenken anregt, sondern bei vielen von uns Frust ausgelöst hat, zumindest bei mir. Und zwar aus folgendem Grund: Die Stunde von 9 bis 10 Uhr war eine Blamage für dieses Haus und damit eine Blamage für uns alle! Diese dringliche Anfrage ist das Papier nicht

Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner

wert, auf das sie geschrieben ist. Und das muß man einmal deutlich sagen! *(Beifall beim Liberalen Forum, bei SPÖ und ÖVP sowie bei den Grünen.)*

Ich verstehe ja, daß eine Oppositionspolitik griffig, bissig sein und den politischen Mitbewerber nicht schonen soll. Aber ich verstehe nicht, daß wir uns untereinander das Leben in diesem Haus dermaßen schwer machen und uns die Zeit in dieser Perfektion stehlen und dann jammern, daß politische Arbeit wenig Effizienz aufweist. Das verstehe ich nicht! *(Beifall beim Liberalen Forum, bei SPÖ und ÖVP sowie bei den Grünen.)*

Zur Sache selbst: Was da drinnen steht, ist eigentlich Gegenstand einer Budgetdebatte. Ein dringlicher Anlaßfall ist bestenfalls – und das gebe ich gerne zu – in punkto Kaufkraftabflüsse nach dem EU-Beitritt gegeben. Das ist ein dringliches Problem, nämlich ein jetzt dringliches. Alle anderen Probleme, die angerissen worden sind, die wir wie die Gebetsmühlen wiederholen – bei jeder Plenarsitzung kommt das einmal –, das sind Probleme, mit denen wir uns hoffentlich sachlich, mit der entsprechenden Aggression – durchaus erlaubt und auch gewollt – noch auseinanderzusetzen haben werden.

Wir haben einen Budgetausschuß. Herr Minister! Das, was Sie uns als Konvergenzprogramm und als Budgetvorschau zugemittelt haben, das ist ja auch nicht gerade das Qualitätsvollste, was ich je gelesen habe. Darüber werden wir uns schon unterhalten müssen: Wie weit wollen Sie denn die Damen und Herren Abgeordneten überhaupt informieren? Oder wollen Sie ihnen ein gesetzlich vorgeschriebenes Papier über den Tisch schieben, in dem eigentlich nichts drinnen steht, auf jeden Fall nichts, was schlüssig oder in irgendeiner Form informativ ist?

Aber kommen wir zurück zu einem dringlichen Problem, das wir nun einmal nach dem EU-Beitritt haben: Es war zwar ein vorhersehbares Problem, und ich muß einmahnen, daß es eben viele in diesem Land mit der Vorbereitung auf die EU nicht ausreichend ernst genommen haben. – Allerdings an allererster Stelle: die Regierung auch nicht! Sie haben der Bevölkerung ein Bild gemalt, das nicht realistisch war und das in verschiedenen Punkten heute zur Enttäuschung führt. Aber es gibt nicht, wie der Herr Meischberger gesagt hat, eine Krisenstimmung.

Herr Meischberger! Die Krisenstimmung, die wünschen Sie sich, die reden Sie ja herbei! Sie kennen sich ja nicht aus in der Wirtschaft. Da gibt es die Krisenstimmung, die Sie wollen, noch lange nicht, Gott sei Dank! *(Beifall beim Liberalen Forum sowie bei SPÖ und ÖVP.)*

Das hat aber nichts damit zu tun, daß wir mit dem Kaufkraftabfluß ein Sachproblem haben. *(Zwischenruf des Abg. Ing. Meischberger.)* Herr Meischberger! Sie werden es noch immer nicht verstehen. Also geben Sie Ruhe!

Wir haben ein Problem mit dem Kaufkraftabfluß. Wir wissen, daß die Mehrwertsteuer in Österreich um 5 Prozent höher ist. Wir haben die Getränkesteuer, und wir können es uns ausrechnen, wie Herr Van der Bellen das ja auch richtig und korrekt getan hat, wie viele Milliarden zu bewegen sind. Wir wissen, daß wir keinen Budgetspielraum haben, um das unterzubringen. Das sind ja Fakten!

Jetzt muß man natürlich eine Stufe tiefer gehen und sagen: Herr Minister, nicht nur Sie, sondern auch Ihre Amtsvorgänger – und nicht nur der letzte! – müssen namens Ihrer Regierungspartei, Ihrer Fraktion die Verantwortung mit übernehmen. Sie haben sich eben keinen Budgetspielraum geschaffen. Sie haben nur all die Jahre versprochen, das zu tun. Die KRAZAF-Debatte war ja symptomatisch, wenn man liest, wann was versprochen worden ist. Heute hat der hochverehrte Kollege gesagt: Aber jetzt verspreche ich es euch das letzte Mal. Er darf sich doch nicht wundern, daß man ihm nichts mehr glaubt!

In den Protokollen ist bei jeder KRAZAF-Debatte nachzulesen, es wird die letzte KRAZAF-Verlängerung sein. Wer weiß denn das, bitte schön? Ich weiß es nicht, aber vor allem glaube ich es nicht mehr! Es ist verständlich, wenn ich es nicht mehr glauben kann; weil wenn ein Versprechen mehr als einmal gebrochen wird, dann ist eben die Glaubwürdigkeit beim Teufel. Und so ist es halt! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner

Kehren wir zurück zum Kaufkraftabfluß. Ich meine, daß konstruktive Vorschläge zur Bewältigung des Getränkesteuerproblems da sind, sei es der grüne Vorschlag, sei es der liberale Vorschlag oder auch die Vorstellungen der Regierungsparteien in dieser Richtung, wenn sie reif sind.

Meine Damen und Herren! Wir müssen es nur umsetzen! Wir haben in dieser Frage nicht mehr ewig Zeit, sonst steht tatsächlich für die Betroffenen unverschuldet deren wirtschaftlicher Ruin vor der Tür. Das trifft zwar keine übergroße Anzahl von Menschen und von Unternehmen, aber das legitimiert uns ja nicht, weil es eine kleine Zahl ist, deren Problem geringzuschätzen, wenn es ein unverschuldetes Problem ist. Und das ist der Fall bei den grenznahen Händlern und bei den grenznahen Einrichtungen. Daher muß man da etwas tun, und man kann nicht einfach sagen, das Problem mit den Gemeinden ist noch nicht gelöst.

Meine Damen und Herren! Wenn wir immer warten würden, bis alle Probleme gelöst sind, dann könnte dieses Haus nicht effektiv und nicht im Sinne des Mandats wirken und arbeiten. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich habe es bereits gesagt: In diesem einen Punkt – in diesem einen Punkt! – ist das Problem dringlich.

Meine Damen und Herren von der F-Fraktion! Sie stellen einfach zu viele dringliche Anfragen! Sie wollen keinen 16-Uhr-Termin auslassen, das ist es ja in Wahrheit! Erzählen Sie uns doch nicht ein anderes Märchen – wir glauben es Ihnen ja eh nicht! *(Beifall beim Liberalen Forum sowie bei SPÖ und ÖVP.)*

18.40

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort gemeldet ist als nächster Herr Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner. – Bitte, Herr Abgeordneter.

18.40

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner (F): Herr Präsident! Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist eigentlich alles in Ordnung! Warum machen wir eigentlich eine dringliche Anfrage? Es ist alles eitel Wonne! *(Zwischenruf des Abg. Mag. Peter.)*

Herr Kollege Haselsteiner braucht noch ein bißchen Zeit. Vielleicht kannst du, Hans Peter, in zwei, drei Jahren auf der Regierungsbank Platz nehmen! Dann kannst du wie ein Regierungspolitiker reden! Aber jetzt bist du noch in Opposition. Und ich glaube, man sollte sich doch die kritischen Worte der Opposition ein bißchen näher anhören.

Was mich gestört hat, war Ihre Beantwortung einiger essentieller Fragen, Herr Finanzminister. Wenn ich heute als österreichischer Unternehmer hier sitzen würde, dann wäre ich – das muß ich Ihnen ganz ehrlich sagen – der Meinung, daß man Sie eigentlich zum Teufel jagen müßte. *(Abg. Dr. Mertel: Wohin jagen Sie wen?)*

Ich werde Ihnen jetzt einmal ganz klar etwas sagen: Auf die Frage 1, wie hoch Sie den Kaufkraftabfluß einschätzen, antworten Sie fünf Milliarden Schilling, Steuerausfall eine Milliarde Schilling. Herr Finanzminister! Sie wissen selbst ganz genau, daß bereits in den ersten vier Monaten der Umsatzsteuerausfall eine Größenordnung von fünf Milliarden erreicht hat. Es gibt die Studie von Professor Schneider, der gesagt hat, daß der Kaufkraftabfluß im Jahr 1994 zwischen 7 und 14 Milliarden liegen und 1995 100 Prozent davon betragen wird. Sie haben aber bis jetzt schon diesen Kaufkraftabfluß erreicht!

Die Bundesregierung hat vor dem EU-Beitritt – und zwar durch Herrn Wirtschaftsminister Schüssel – in einer Werbebroschüre kundgetan, daß es ein Vorteil des EU-Beitrittes ist, daß man ungehindert im Ausland günstig einkaufen kann.

Herr Finanzminister! Zur zweiten Frage haben Sie gesagt: Das ist kein Problem. Die Unternehmer in Österreich sollen ihren Einkauf günstiger gestalten.

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner

Zur dritten Frage haben Sie in bezug auf die direkten Steuern gesagt: Die direkten Steuern sind laut OECD-Bericht in Österreich günstig. Über die indirekten Steuern haben Sie allerdings sehr wenig gesagt.

Vierte Frage, Harmonisierung der Mehrwertsteuersätze: Da haben Sie das Beispiel gebracht: Italien 19 Prozent, Österreich 20 Prozent. Auf das Beispiel Italien sind Sie eingegangen, auf das Beispiel Deutschland mit einer Differenz von 15 Prozent sind Sie nicht eingegangen. – Und so zieht sich das Ganze durch.

Bei Ihrem Regierungsantritt habe ich es begrüßt, daß mit Ihnen ein Praktiker – denn das sind Sie als Wirtschaftstreuhänder – an die Spitze des Finanzministeriums kommt, weil es vernünftig ist, wenn jemand aus der Praxis ein Regierungsamt bekleidet. Denn wir haben schon genug gehabt von all den Sekretären und Beamten wie Schüssel und Ditz, die einiges angestellt haben, weil sie Leute sind, die von der Praxis keine Ahnung haben, sondern alles nur vom Schreibtisch aus kennen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich hatte große Hoffnung, daß Sie als Finanzminister aus der Praxis, der mit den Problemen der Wirtschaft vertraut ist, doch ein bißchen Gefühl und eine gewisse Sensibilität haben werden. Kollege Heindl hat etwas Ähnliches gesagt, als er meinte: Zum Wirtschaften gehört auch ein gewisses Maß an Psychologie. *(Abg. Dr. Heindl: Richtig! – Abg. Dr. Mertel: Die Sie nicht haben!)* Und es gehört auch dazu, daß man, wenn schon etwas nicht rund läuft und wenn schon etwas nicht eingetreten ist, was man vorher versprochen hat, dann entsprechende Maßnahmen setzt und es nicht bei Lippenbekenntnissen beläßt wie Sie, Kollege Heindl und Kollege Stummvoll, die sie in der Fernsehdiskussion „Zur Sache“ von sich gegeben haben. Da haben Sie ganz anders gesprochen! Hier im Hohen Haus wird jedoch alles blockiert, man könnte glauben, man ist in einem anderen Land. Und das wird einfach nicht gehen.

Kollege Meischberger hat gesagt: Die Unternehmer, in diesem Fall die Tankstellen, sind eigentlich Ihre Steuerbeschaffungsstelle, das heißt, sie kassieren für Sie Steuern – von 100 Millionen bekommen Sie 60 Millionen Schilling.

Aber nicht nur die Tankstellen und Mineralöhländler treiben für Sie die Steuern ein, sondern jeder Unternehmer in Österreich treibt für Sie die Steuern ein. Laut Rechnungsabschluß aus dem Jahr 1994 bekommen Sie über 200 Milliarden Schilling Umsatzsteuer und 134,8 Milliarden Schilling Lohnsteuer, und diese Steuern bezahlt der Unternehmer, verrechnet sie gratis und führt sie kostenlos an Sie ab. Und wenn ich dem gegenüberstelle, daß Sie vom AF-Beitrag, den die Bundeswirtschaftskammer im letzten Jahr ungerechtfertigterweise eingezogen hat, 8,5 Prozent allein für die Verrechnung verlangen, dann müßte es auch dem Unternehmer zustehen, daß er künftig für die Abrechnung, die er bis jetzt gratis gemacht hat, ebenfalls 8,5 Prozent des von ihm abzuliefernden Betrages bekommt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Aber Sie haben es sich ja selbst schwer gemacht und sich selbst in diese Malaise hineingetrieben, nicht Sie persönlich, Herr Finanzminister, sondern die Bundesregierung hat Sie hineingetrieben. Sie hat ja vor dem EU-Beitritt mit dem Vorteil spürbar sinkender Preise argumentiert: Kanzler Vranitzky garantiert Preissenkungen in einem enormen Ausmaß. – Das war eine Garantie, die von Ihnen gekommen ist. Staatssekretärin Ederer argumentierte ebenso: Es wird keine Steuererhöhungen geben, es wird keine Diskussion geben über eine normale Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehalts, es wird eine stufenweise Senkung des Umsatzsteuersatzes geben. Die Beitrittskosten zur EU werden 12 Milliarden Schilling ausmachen, das ist wirklich kein Problem, denn durch einen EU-Beitritt bekommen wir ein großes Wirtschaftswachstum, 1 Prozent zusätzliches Wirtschaftswachstum macht ungefähr 10 Milliarden Schilling aus, wovon 6 Milliarden beim Bund bleiben, und wenn das Wirtschaftswachstum durch den EU-Beitritt um 2 Prozent wächst, dann hat sich das Ganze schon selbst gerechnet.

Das war Ihre Argumentation. – Jetzt kommen die Tatsachen auf den Tisch. In Ihrem eigenen Bericht aus dem eigenen Haus steht etwas ganz anderes. Die Belastung für das Budget 1995 beträgt 2 Prozent des Bruttoinlandsproduktes, und das sind nicht 12 Milliarden Schilling,

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner

sondern 47 Milliarden Schilling, wie Sie selber wissen, nachdem Sie mit Ziffern hier schon sehr gut argumentiert haben. (*Präsident Dr. Neisser übernimmt den Vorsitz.*)

Wenn wir jetzt so weitermachen und nichts geschieht, dann bekommen wir das nächste Problem in der Form, daß nun der Sommer vor der Tür steht und der Sommerfremdenverkehr sehr viele Auslandsreisen und sehr viele Einkäufe im Ausland mit sich bringt. Man braucht sich nur die Situation in Tirol und in Salzburg anzusehen. Wir kennen es von Tirol sehr gut: Stau in Richtung Südtirol, Stau von Wattens bis zum Brenner. Zum Beispiel hat ein Supermarkt in Sterzing in Südtirol nur mehr vier Tage in der Woche geöffnet, denn die andere Zeit der Woche wird gebraucht, damit man die Regale neu bestücken kann. Es gibt blockweise Abfertigung in einem Modefachgeschäft in Sterzing. Es werden jeweils vier, fünf Leute hineingelassen und bedient, dann kommen die nächsten vier oder fünf dran. So spielt sich das derzeit ab.

Brauereien, haben Sie gesagt, werden nicht betroffen sein. – Brauereien in Oberösterreich und Salzburg überlegen sich heute, ihre Betriebsstätten nach Bayern zu verlegen, beziehungsweise haben jetzt dort schon Abgabestellen errichtet, damit sie die österreichischen Kunden zu günstigeren Preisen versorgen können.

Das hat natürlich Auswirkungen auf das Steueraufkommen, aber nicht nur auf das Steueraufkommen bei den indirekten Steuern, sondern natürlich auch bei den direkten Steuern. Mit dieser folgenden Argumentation haben Sie sich gegen unseren Kollegen Haigermoser gewendet: Sie rechnen die vorgeschlagene Senkung der Mehrwertsteuer um 5 Prozent gleich linear hoch auf 40 Milliarden. – Das ist jedoch nicht ganz richtig, das ist eine „Strobl-Hansele-Rechnung“! Denn Sie müssen auch eines bedenken: Wenn Mehrerlöse hier in Österreich bleiben, dann haben Sie eine höhere Bemessungsgrundlage für die Bemessung der indirekten Steuern, durch höhere Erträge und höhere Gewinne. Die Steuergeschichte hat gezeigt, daß es etwa in England und in den USA trotz Steuersenkungen höhere Steuereinnahmen gegeben hat. Und warum sollte das bei uns in Österreich anders sein?

Es geht einfach nicht, daß man in einer solchen Situation hergeht – wie es Wirtschaftsminister Ditz macht – und sagt: Machen wir jetzt einmal eine Studie, denn ich weiß gar nicht, ob all das wirklich so schlimm ist. – Die Daten liegen doch auf dem Tisch! Die Daten der ersten fünf Monate liegen auf dem Tisch! Das Ergebnis des Winterfremdenverkehrs, das Ergebnis des bisherigen Kaufkraftabflusses, die Buchungsergebnisse für den Sommer sind auf dem Tisch.

Diese Tatsachen sind alle nachprüfbar vorhanden. Und diese werden Auswirkungen haben, nicht nur auf das Steueraufkommen, sondern natürlich auch auf den Arbeitsmarkt. Generalsekretär Stummvoll hat gesagt: Wenn wir nichts tun, dann werden wahrscheinlich 15 000 Arbeitsplätze gefährdet sein, und 15 000 Arbeitsplätze kosten in etwa 4 Milliarden Schilling: Aufwendungen für Arbeitslosenversicherung, entgangene Sozialversicherungsbeiträge, entgangene Lohnsteuer und sonstige Lohnnebenkosten.

Wenn man diese Entwicklungen nicht rasch stoppt, dann wird es tatsächlich dazu kommen, weil Sie, glaube ich, nicht in der Lage und nicht bereit sind und auch nicht den Mut dazu haben, jetzt vor die Bevölkerung hinzutreten und zu sagen: Wir haben uns damals geirrt, als wir gesagt haben, ein unumschränkter Beitritt zur Europäischen Union bringt nur Geld und Honig. – Er bringt nicht Geld und Honig, das haben die Oppositionsparteien schon damals klargelegt, und wir haben Sie aufgefordert, die entsprechenden Maßnahmen zu ergreifen.

Wir können es der österreichischen Bevölkerung einfach nicht zumuten, wie es ein Kollege hier gesagt hat, bis zum Dezember 1995 zu warten, wie das Budgetdefizit im Endeffekt ausschauen wird. Das haben wir schon 1993 und 1994 erlebt: Es gab eklatante Überschreitungen. Im Jahr 1993 waren es über 50 Prozent, und im Jahr 1994 betrug das Budgetdefizit 104,8 Milliarden statt 80 Milliarden.

Das hat die österreichische Bevölkerung nicht verdient. Die österreichische Bevölkerung erwartet sich jetzt die entsprechenden Maßnahmen in Form einer Reduktion beziehungsweise einer Abschaffung der Getränkesteuer beziehungsweise eines stufenweisen Abbaus des

Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner

Mehrwertsteuersatzes von derzeit 20 Prozent auf zumindest einmal 18 Prozent. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Denn es verhält sich so, wie Kollege Heindl gesagt hat: Die österreichische Bevölkerung ist schon vieles gewöhnt, aber sie erwartet jetzt etwas von Ihnen. Die österreichische Bevölkerung ist derzeit so negativ eingestellt, weil sie sieht, daß all die Versprechungen, die die Bundesregierung damals gemacht hat, nicht eingetroffen sind, diese jedoch in einer Lethargie versinkt und nichts tut. Deswegen sind die Leute böse und auch sehr frustriert. Und das trifft nicht nur die Arbeitnehmer, sondern natürlich auch die Arbeitgeber.

Es betrifft die Investitionen. Zur Frage 6: Können Sie sich eine Anhebung des Investitionsfreibetrages vorstellen?, haben Sie schlicht und einfach gesagt: Nein. – Wissen Sie, ich bin in der Finanzierungsbranche schon seit fast 20 Jahren tätig. Wir haben immer einen gewissen Parameter, wie das Konjunkturklima und die Investitionsneigung ausschauen. Und was sich derzeit an Kreditnachfragen abspielt, ist wirklich ein Trauerspiel. Die Investitionen sind rückläufig. Auch Barazon schreibt, daß die österreichische Bankenlandschaft auf einem Kreditvolumen von zirka 23 Milliarden sitzt, das sie der österreichischen Wirtschaft bereitstellen will. Trotzdem ist man derzeit in Anbetracht der Konditionen auf dem Weltmarkt, daß man Geld äußerst günstig bekommt, in einer Größenordnung von 6 Prozent aufwärts, nicht in der Lage, dieses Geld zu verkaufen, weil es keine Investitionsanreize gibt. Und Sie von der Regierung unternehmen überhaupt keine Anstrengung, um die Stimmung bei den Wirtschaftstreibenden wieder ins Positive zu wenden, damit die Leute Maßnahmen setzen, um aus der derzeitigen schwierigen Situation hinauszukommen.

Auch Ihr Kollege Nürnberger von der Gewerkschaft der Metaller appelliert an die eigene Regierung in den „Salzburger Nachrichten“ vom 22. Juni. Er fordert Sie auf, eine nationale Industriepolitik zu betreiben, sonst seien in der Verkehrstechnik 35 000 und im Telekommunikationsbereich 50 000 Arbeitsplätze gefährdet. Das sagt ein Kollege aus Ihrer eigenen Fraktion! Ich weiß nicht: Sprechen Sie nicht miteinander? Lesen Sie zumindest in der Zeitung nach, welche Bedürfnisse Ihre Mitglieder der Gewerkschaftsfraktion haben! Und aus der Sicht der Arbeitgeberseite sagt der Präsident der Industriellenvereinigung: Wenn die geplante Ökosteuer kommt, dann wird es uns nicht gelingen, ausländischen Investoren bei uns das Investieren schmackhaft zu machen.

Es ist nicht das Problem oder die Aufgabe der EU, diese Probleme für Österreich zu lösen, sondern das ist die Aufgabe der Bundesregierung, zumal sie uns 1994 so viel versprochen hat. Sie müßte jetzt zumindest die Ehrlichkeit und den Mut besitzen, vor die österreichische Bevölkerung hinzutreten und der österreichischen Bevölkerung zu sagen: Mit diesen Schwierigkeiten aufgrund des Beitrittes haben wir wirklich beim besten Willen nicht gerechnet. Wir werden jetzt aber entsprechende Maßnahmen gemeinsam setzen, um das Schiff wieder flottzumachen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Die österreichische Wirtschaft darf nicht krankgemacht werden. Die österreichischen Unternehmer sind tüchtig und fleißig, aber es geht darum, sie wettbewerbsfähig zu machen. Und wenn Sie heute zu einer Frage in der dringlichen Anfrage der Freiheitlichen Partei sagen, die Entwicklung des Eigenkapitals hat sich in den letzten Jahren verbessert, weil die steuerlichen Rahmenbedingungen so gut sind, dann muß ich Ihnen ganz ehrlich sagen: Sie haben offenbar in den letzten Jahren nur die Bilanzen der Oesterreichischen Nationalbank beziehungsweise der Postsparkasse geprüft, aber nicht die Bilanz von Unternehmen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

18.55

Ankündigung eines Antrages auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Bevor ich der nächsten Rednerin das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß die Abgeordneten Anschöber und Genossen gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt haben, einen Untersuchungsausschuß zur Untersuchung der politischen Verantwortung für die Serie von Straßenbauskandalen von der ASTAG über die Pyhrn- bis zur

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Karawanken Autobahn sowie der überfälligen Gesamtreform des Straßenbaus in Österreich einzusetzen.

Die Antragsteller haben die Durchführung einer Debatte verlangt. Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung finden Debatte und Abstimmung nach Erledigung der heutigen Tagesordnung statt.

Wir fahren in der Debatte zur Dringlichen fort. Zu Wort gemeldet ist nunmehr Frau Abgeordnete Dkfm. Graenitz. – Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

18.56

Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach drei Stunden Debatte zur dringlichen Anfrage der F-Partei frage ich mich: Was war der Sinn der Anfrage? (*Abg. Dr. Haider: Wenn man nicht aufgepaßt, weiß man es nicht!*) Ich habe die ganze Zeit sehr genau aufgepaßt, Herr Abgeordneter Haider. Der Sinn dieser Anfrage war – nach all dem, was ich aus den Wortmeldungen Ihrer Parteikolleginnen und -kollegen herausgehört habe – nicht nur, wie Frau Kollegin Tichy-Schreder gemeint hat, einmal einen Wirbel zu machen, sondern auch, weiterhin Verunsicherung und Verwirrung zu stiften, indem Sie eine Reihe von Themen hier ins Parlament bringen und darstellen, in Wirklichkeit für keines dieser Probleme eine Lösung anbieten und sich sogar gegenseitig widersprechen.

Zum Beispiel hat jetzt mein Vorredner davon gesprochen, daß Ökosteuern für den Wirtschaftsstandort Österreich eine ganz schlechte Sache sein werden. – Ich darf Sie darauf hinweisen, Herr Kollege Trattner, daß Herr Kollege Schweitzer aus Ihrer Partei bei jeder Gelegenheit erzählt, wie wunderbar man das Budget mit einer Ökosteuer sanieren kann, wie die Ökosteuer alle Probleme in diesem Land lösen wird. Sie müssen sich innerhalb Ihrer Partei vielleicht auch einmal darauf einigen, was Sie denn wollen. Oder jeder von Ihnen präsentiert ein anderes Programm, sodaß sich der Zuhörer dann halt etwas aussuchen kann. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Genauso, Herr Kollege Trattner, sagen Sie, daß die Unternehmer die Mehrwertsteuer für das Finanzministerium gratis einheben und eigentlich dafür Geld bekommen sollten. Ich bin auch mehrwertsteuerpflichtig. Ich muß aber die Mehrwertsteuer, die bei mir eingegangen ist, nicht sofort, wenn sie eingegangen ist, bezahlen, sondern erst bis zum 15. des darauffolgenden Monats; kleine Unternehmen müssen sie erst bis zum 15. des übernächsten Monats zahlen, also für das erste Quartal am 15. Mai. Das heißt, ich habe dieses Geld ja auch eine zeitlang in meinem Betrieb, sodaß sich die Forderung des Kostenersatzes für die Einhebung damit ad absurdum führt, da ich ja diese Summe zur Verfügung habe. (*Abg. Rosenstingl: Das hat nichts mit den Einnahmen zu tun!*) Ich persönlich kann mir aussuchen, ob ich nach vereinbarten oder vereinnahmten Entgelten versteuere. (*Abg. Rosenstingl: Nein, das kann man sich nicht aussuchen!*) Ich versteuere nach vereinbarten Entgelten, Herr Kollege, sodaß Ihr Argument nicht auf mich zutrifft.

Darüber hinaus glaube ich, daß man wirklich endlich auch bei der F-Partei begreifen muß, daß das Projekt Europa mehr ist als eine Wirtschaftsgemeinschaft, daß es um mehr geht als darum, kleinlich abzuhandeln, wieviel Schilling, wieviel Lire, wieviel DM mehr oder weniger in den Preisen enthalten sind. Eine Gemeinschaft wie die Europäische Union, wie es schon der Herr Bundesminister gesagt hat, wird einmal nicht nur eine Wirtschafts- und Währungsgemeinschaft, sondern vor allem auch eine Solidargemeinschaft und eine Friedensgemeinschaft sein, und die Mittel, die wir einzahlen in die Europäische Union und die in die Strukturkohäsionsfonds fließen, werden uns letztlich Märkte schaffen in den Ländern mit einer schwächeren Wirtschaftsstruktur, als Österreich sie hat.

Es beweisen vor allem Studien über Deutschland, daß die Mitgliedschaft in der Europäischen Union den wirtschaftsstarken Ländern in einem weitaus stärkeren Maße zugute kommt, als diese Mittel einzahlen, weil die Wirtschaft dort entsprechend belebt wird.

Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz

Ich habe mich auch sehr gewundert, daß jemand wie der Herr Abgeordnete Meischberger, von dem ich ja annehme, daß er eine gemeinsame Währung in der Europäischen Union, die irgendwann eingeführt werden soll, wenn die Kriterien der einzelnen Länder entsprechen, sicher ablehnt, offensichtlich nicht bedenkt, daß gerade solche wirtschaftlich schlechten Entwicklungen wie die Währungsturbulenzen, die Währungsspekulationen und wie auch die Liraabwertung nicht in dem Maße eingetreten wären, hätte man schon eine gemeinsame europäische Währung, weil diese gemeinsame europäische Währung wesentlich stärker all diese Spekulationen hätte abwehren können.

Auch da muß man sagen, ist völlig unklar, was Sie wirklich wollen. Sie nehmen irgend etwas heraus, sagen einen Satz. Im nächsten Satz sagen Sie schon wieder etwas völlig anderes, es paßt nicht zusammen, und niemand weiß, welche Politik Sie eigentlich verfolgen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ja schon sehr viel davon gesprochen worden, daß den Österreichern, bevor der EU-Beitritt erfolgt ist, alle möglichen Dinge gesagt wurden. Eine Sache, die den Österreichern gesagt wurde, die meiner Meinung nach sehr wichtig ist und die wir auch in sehr großem Maße wahrnehmen, ist, daß wir uns einmengen in der Europäischen Union, daß wir mitbestimmen und daß wir diese Mitbestimmung auch wirklich entsprechend wahrnehmen können.

Als Mitglied des Europäischen Parlamentes, in dem ich die Möglichkeit habe, gerade im Bereich Umwelt tätig zu sein – seit Maastricht ist es möglich, an der Gesetzgebung mitzuwirken –, werde ich mich in Zukunft dieser Aufgabe voll widmen. Ich werde in den nächsten Monaten, im nächsten Jahr nicht mehr diesem Haus angehören, um die Zeit zu haben, meine Aufgabe im Europäischen Parlament wahrzunehmen. Ich möchte aus diesem Anlaß noch gerne ein Anliegen an jene österreichischen Parlamentarier, die Interesse haben, für Österreich im Rahmen der Europäischen Union zu arbeiten, richten. Wir haben eine sehr gute Mitbestimmung durch die Möglichkeit, im Hauptausschuß darüber zu diskutieren, welche Vorlagen in den Ministerrat kommen, in welcher Weise im Ministerrat Entscheidungen fallen können und wir die österreichischen Minister auf diese Entscheidungen vorbereiten, an Entscheidungen einbinden können.

Ich würde die österreichischen Parlamentarier bitten, zu bedenken, daß nicht nur Entscheidungen im Ministerrat fallen, sondern daß eine Reihe von Entscheidungen, die im Hauptausschuß beraten werden, letztlich vom Europäischen Parlament entschieden werden, im Mitbestimmungsverfahren, vor allem im Bereich Konsumentenschutz, Umweltschutz, Gesundheit, und daß es sehr wichtig wäre, auch da eine entsprechende Einbindung zu finden.

Ich würde auch ersuchen – bei aller Härte der Auseinandersetzung, die sicherlich zwischen Opposition und Regierung notwendig ist –, die Sachlichkeit der Argumente in den Vordergrund zu stellen. Wir werden gerade bei der Mitbestimmung in der Europäischen Union unser Ziel, das Wohl der österreichischen Bevölkerung, immer im Auge haben! – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

19.03

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dkfm. Ruthofer. – Bitte, Herr Abgeordneter.

19.03

Abgeordneter Dkfm. Kurt Ruthofer (F): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Klagen des Handels über den überdurchschnittlichen Umsatzrückgang werden immer lauter. Jeder Schilling, der im Ausland ausgegeben wird, bedeutet ein Minus für die heimische Wirtschaft, weniger Steuereinnahmen, weniger Arbeitsplätze, weniger Treibstoff im Motor unserer Wirtschaft.

Die oberösterreichische Industriellenvereinigung hat beim Linzer Universitätsprofessor Friedrich Schneider eine Studie über den Kaufkraftabfluß und Steuerausfall aufgrund der Einkäufe der Österreicher im Ausland in Auftrag gegeben. Diese Studie kommt zu ernüchternden Ergebnissen. Die Umsätze der Einkaufsfahrten von Österreichern im Ausland lagen 1994 zwischen 7 und

Abgeordneter Dkfm. Kurt Ruthofer

14 Milliarden Schilling, wobei Professor Schneider für 1995 eine Zunahme von mindestens 100 Prozent erwartet. In den Bundesländern Salzburg, Tirol und Vorarlberg ist der Umsatzentgang überdurchschnittlich. In den Bundesländern Oberösterreich, Steiermark und Kärnten leidet der Handel in erster Linie in den Grenzbezirken überproportional, und zwar infolge des Preisgefälles zwischen dem In- und Ausland.

Alleine für Kärnten würde ein Kaufkraftabfluß in der Größenordnung von 5 Prozent nach den Berechnungen des Institutes für Handelsforschung einen Umsatzrückgang von rund 1,5 Milliarden Schilling bewirken und damit rund 1 000 Arbeitsplätze im Kärntner Handel freisetzen.

Die Kaufkraft ist für den Handel nicht schlagartig in Fluß geraten. Die Entwicklung hat sich in mehreren Schritten und aus mehreren Gründen vollzogen: Lira-Verfall, Öffnung der Grenzen, unterschiedliche Rahmenbedingungen diesseits und jenseits der offenen Grenzen, die unterschiedlichen Mehrwertsteuersätze und die Getränkesteuer.

Was die Getränkesteuer betrifft, habe ich einen Steuervergleich bei Wein in einigen europäischen Ländern angestellt.

Italien hat eine Getränkesteuerbelastung von 0 Prozent, eine Umsatzsteuer von 16 Prozent, was eine Gesamtsteuerbelastung von 16 Prozent ergibt.

In Deutschland beträgt die Getränkesteuer 0 Prozent, die Umsatzsteuer 15 Prozent, was wiederum eine Gesamtsteuer von 15 Prozent ergibt.

Frankreich hat eine Getränkesteuerbelastung von rund 3,40 S pro Flasche, eine Umsatzsteuer von 18,6 Prozent, was zirka 20 Prozent Gesamtsteuer ergibt.

In Belgien beträgt die Belastung 5 S pro Flasche, die Umsatzsteuer beträgt 20,5 Prozent, was eine Gesamtsteuerbelastung von zirka 26 Prozent ergibt.

Jetzt kommen wir zu Österreich. Bekanntlich haben wir eine Getränkesteuer von 10 Prozent und eine Umsatzsteuer von 20 Prozent, das ergibt somit 30 Prozent. Sie sehen, es ist eine überdurchschnittliche Belastung, ja die größte Belastung in ganz Europa.

Zur Mehrwertsteuer. – In Italien zum Beispiel sind die Düngemittel mit einem Mehrwertsteuersatz von 4 Prozent – bitte: 4 Prozent, man höre!, gegenüber 20 Prozent in Österreich – deutlich geringer belastet, was dazu führte, daß von den Österreichern tonnenweise Düngemittel in Italien eingekauft wurden. Den Konsumenten ist jedoch kein Vorwurf zu machen. Die starke Zunahme im grenzüberschreitenden Einkauf ist täglich ein Beweis für das Preisbewußtsein der heimischen Konsumenten. In Tarvis zum Beispiel wurden Düngemittel österreichischer Provenienz, und zwar handelt es sich konkret um Produkte der Chemie Linz, wesentlich günstiger angeboten als in Österreich. Für den Staat bedeutet dieser Kaufkraftabfluß eine Mindereinnahme von etwa 3 Milliarden Schilling für 1994. Die Zahlen für 1995 werden bei einer Fortsetzung der derzeitigen Entwicklung zweistellige Höhen erreichen.

Wenn man die Umsatzsteuereinnahmen im ersten Quartal 1995 betrachtet, so sieht man, daß sie um 30 Prozent niedriger waren als die Umsatzsteuereinnahmen in den Vergleichsmonaten des Vorjahres. Allein um die Zahlen des Vorjahres zu erreichen, fehlen dem Finanzminister bis dato rund 23 Milliarden Schilling. Bei Gegenverrechnung des 13. Umsatzsteuertermines des Jahres 1994, der im Jänner abgezogen wurde, bleiben immerhin unter dem Strich im ersten Quartal 1995 Mindereinnahmen von rund 10 Milliarden Schilling aus dem Titel Umsatzsteuer. Eine Hochrechnung für das Jahr 1995 ergibt einen Gesamtjahresausfall bei der Umsatzsteuer in einer Größenordnung von etwa 40 Milliarden Schilling.

Seit Beginn dieses Jahres wird die Öffentlichkeit permanent und penetrant von der EU-Staatssekretärin mit dem völlig unberechtigten Vorwurf konfrontiert, daß EU-Preisvorteile nicht an die Konsumenten weitergegeben werden. In Serie bewirkt dies mittlerweile eine breite Verunsicherung in der Öffentlichkeit. Gerade in der politischen Verantwortung wäre in erster Linie ein koordinierter und möglichst friktionsfreier Übergang Österreichs und seiner Wirtschaft in die

Abgeordneter Dkfm. Kurt Ruthofer

Europäischen Union sicherzustellen. Zumindest aber müßte mit Rücksicht auf die betroffenen Arbeitsplätze vor öffentlichen Auftritten das Gespräch mit den betroffenen Branchen gesucht werden. Wir Freiheitlichen fordern daher eine entsprechend verantwortungsbewußte Haltung der Repräsentanten der Bundesregierung ein. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Zur Angleichung der Wettbewerbsbedingungen an den EU-Standard werden vor allem auch Maßnahmen erforderlich sein, wodurch eine Diskriminierung der österreichischen Unternehmen im steuerlichen Bereich, insbesondere bei der Umsatzsteuer und der Getränkebesteuerung, aber auch bei den Lohnnebenkosten hintangehalten wird.

Es besteht also Handlungsbedarf unserer Bundesregierung zur Unterstützung der Wirtschaft bei der notwendigen Anpassung an den EU-Wettbewerb anstatt einseitiger und kurzsichtiger Interessenpolitik auf dem Rücken der Betriebe und ihrer Mitarbeiter. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

19.11

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist nunmehr Frau Abgeordnete Haller. – Bitte, Sie haben das Wort.

19.11

Abgeordnete Edith Haller (F): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Vor zirka zwei Monaten war die öffentliche Diskussion über die Kaufkraftabflüsse nicht mehr zu verhindern, würde ich sagen, und zwar deshalb, weil diese in den westlichen Bundesländern tatsächlich verheerende Ausmaße angenommen haben. Damals hat dann sofort die österreichische EU-„Lerche“ oder das EU-„Lercherl“, die Frau Ederer, gezwitschert, der Handel sei selbst daran schuld, er gäbe die EU-Preise nicht weiter. Die Tiroler Handelskammer hat auch darauf reagiert und hat sofort der schwachen Lira die Schuld daran gegeben.

In der Zwischenzeit ist es wohl offensichtlich geworden, vor allem durch die Aktionen der Opposition, daß ein Zusammenspiel von verschiedenen Faktoren die Ursache dafür ist. Und diese Argumentation wurde ja nicht nur einmal durch Expertenmeinungen bestätigt. Die Gründe dafür sind die hohen Steuern, die hohen Lohnnebenkosten, die schwache Eigenkapitalausstattung, die aufgeblähte Bürokratie und so weiter.

Ich möchte mich aber jetzt vor allem mit dem Handel beschäftigen. Ich bin eine persönlich Betroffene. Und ich sage, die österreichische Regierung und die Interessenvertretung, die Wirtschaftskammer, sind schuld daran, daß wir jetzt diese Situation bezüglich Kaufkraftabflüsse haben, weil man eben in Österreich die Hausaufgaben **nicht** gemacht hat. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Frau Tichy-Schreder hat heute hier gesagt, der Handel selbst wollte ja in die EU. Dazu muß ich sagen: ja, leider. Aber warum denn wohl? – Weil man dem Handel vor dem EU-Beitritt eine Aufhebung der Wettbewerbsnachteile versprochen hat. *(Zwischenruf des Abg. Gradwohl.)* Hören Sie mir vielleicht einmal ein bißchen zu! Ich diskutiere dann gerne mit Ihnen.

Die Wirtschaftskammer und die Regierung haben es ganz geflissentlich vermieden, vor dem EU-Beitritt den Handel aufzuklären, was wirklich durch den EU-Beitritt auf die kleinen und mittelständischen Händler in Österreich zukommt.

Ich habe in meinem persönlichen Umfeld in Tirol versucht, dieses Defizit auszumerzen, und zwar wollte ich vor allem auch auf etwas aufmerksam machen, was hier eigentlich noch nie erörtert wurde, nämlich daß durch den EU-Beitritt auch die Mehrwertsteuerrückvergrütung wegfällt. Dadurch haben sich natürlich auch die Umsatzeinbußen des Handels verstärkt, vor allem in den Tourismusgebieten. Denn erstens fahren die Westösterreicher verstärkt ins Ausland zum Einkaufen – das ist nachgewiesen. Die Vorteile hat ja sogar Dr. Schüssel, als er noch Wirtschaftsminister war, vor dem EU-Beitritt groß angekündigt.

Zweitens kaufen nun auch die Touristen in Westösterreich nicht mehr ein, weil sie die Mehrwertsteuer nicht mehr zurückbekommen und somit keinen Vorteil mehr haben. Es ist nachgewiesen,

Abgeordnete Edith Haller

daß ein Großteil der kleinen Handelsbetriebe in Tourismusorten in den Hauptsaisons 40 Prozent ihres Umsatzes aus dieser Maßnahme rekrutiert hat. Kein Mensch hat den Händlern das vorher gesagt; dieses Problem wurde geflissentlich unter den Tisch gekehrt.

Mein Mann und ich haben auf eigene Kosten Inserate geschaltet und versucht, darauf aufmerksam zu machen: 20 zu 15 gegen die EU. Leider hat es nichts genützt. Aber klar ist, Herr Bundesminister: Diese Maßnahmen beziehungsweise der Wegfall dieser Maßnahme beschönigt noch zusätzlich Ihre Bilanz. Denn Sie müssen ja jetzt diese Mehrwertsteuerrückzahlungen auch nicht mehr leisten. Entweder sind Sie wirklich einfach ein schlechter Rechner – oder Sie sagen hier die Unwahrheit. Denn die fehlenden 30,7 Prozent aus Mehrwertsteuereinnahmen resultieren nicht aus einer Änderung bei der Verrechnung der Einfuhrumsatzsteuer. Auch diese Maßnahme ist daran mitbeteiligt. Sonst wäre der Prozentsatz nämlich noch höher. Sie profitieren in Ihrer Bilanz noch von diesen weggefallenen Mehrwertsteuerumsatzzahlen.

Sie werden natürlich wieder sagen, die Auswirkungen seien nur marginal. Mich würde schon interessieren, wie hoch das wirklich zu Buche schlägt. Denn für die betroffenen Händler sind die Auswirkungen keinesfalls marginal. Sie haben neben dem Kaufkraftabfluß ins Ausland auch noch teilweise 40 Prozent Umsatzrückgang durch die Touristen zu verkraften. Aber vielleicht ist daran auch wieder der Handel selber schuld.

Herr Bundesminister – auch wenn Sie mir jetzt nicht zuhören –: Es interessiert die kleinen und mittleren Handelsunternehmen in Österreich nicht – und auch Frau Tichy-Schreder hat dasselbe gesagt –, ob die ausländischen Direktinvestitionen in Österreich derzeit auf einem Höchststand angelangt sind. Wir Händler wollen wissen, wie es in unserem Bereich weitergeht, wie wir österreichischen Händler weiter existieren sollen. Denn daß die Wettbewerbsnachteile da sind, ist nachgewiesen, ohne Frage. Und bei uns geht es an die Substanz, an die Existenz der kleinen Betriebe.

Der Herr Bundesminister sagt, es sei nicht notwendig, da auszugleichen. Es sei nicht aktuell, sagt er, da auszugleichen. Es ist de facto so, daß unser Handel wirklich 20 zu 15 im Nachteil gegenüber den EU-Nachbarländern steht. Herr Kollege Haigermoser und Kollege Trattner von meiner Fraktion haben schon versucht, Ihnen ein bißchen bei der Rechnung nachzuhelfen, die Sie nicht geschafft haben, Herr Bundesminister. – Aber staatliche Maßnahmen, die man vorher versprochen hat, die hier regulierend eingreifen könnten, sind nicht aktuell.

Frau Kollegin Tichy-Schreder, die ja als Kammerfunktionärin hier herinnen sitzt und die eigentlich die Interessen des Handels zu vertreten hätte, macht dem Herrn Bundesminister und der Bundesregierung noch die Räuberleiter – im wahrsten Sinn des Wortes. Die Kammern haben vor dem EU-Beitritt sicher nicht die Interessen des Handels vertreten, sondern nur die eigenen. Und wenn Sie jetzt sogenannte EU-Wochen zur Aufklärung veranstalten, dann, meine ich, sind Sie mindestens ein Jahr zu spät dran. Was gibt es jetzt noch aufzuklären? **Vor** dem Beitritt hätte man agieren müssen! – Das hat man aber, und zwar bewußt, nicht getan. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Auch jetzt noch reduzieren sich die Aktivitäten der Kammer darauf, bei der EU-Kommission Jeans-Lieferanten anzuzeigen, die erhöhte Einstandspreise verlangen. Warum hat man sich nicht früher darum gekümmert? Das möchte ich schon fragen. Hat das Frau Tichy-Schreder nicht gewußt? Ich weiß das schon seit Jahren, und die österreichischen Importeure wissen das, daß wir in Österreich bei den Importen durchschnittlich um 7 Prozent höhere Einstandspreise zahlen müssen. Daran ist aber nicht der österreichische Handel schuld, sondern es sind die ausländischen Exporteure daran schuld. Das ist seit Jahren so. Da hat man aber nichts unternommen seitens der Interessenvertretung oder seitens der Regierung. Ich weiß das auch aus eigener Erfahrung. Mein Mann ist Importeur aus Frankreich. Und es hat sich in diesem Bereich auch nichts geändert. Der österreichische Handel hat einfach weitaus schlechtere Wettbewerbsbedingungen als das umliegende Ausland. Und wenn man hier wirklich dem Handel die Schuld daran gibt, dann kann man nur sagen, der Handel hätte sich vielleicht eine bessere Interessenvertretung suchen müssen. Aber nicht einmal das war ihm möglich.

Abgeordnete Edith Haller

Für den kleinen Händler draußen – das kann ich Ihnen garantieren – sind diese Anfrage und vor allem die Beantwortung durch den Herrn Bundesminister äußerst dringlich. Die Situation in den westlichen Bundesländern geht an die Existenz der kleinen Handelsbetriebe.

Sie werden letztlich dafür verantwortlich sein, wenn es diese kleinen Handelsbetriebe nicht mehr geben wird, wenn sie wegrationalisiert, wenn sie „strukturbereinigt“ werden (*Beifall bei den Freiheitlichen*), wie das Herr Vizekanzler Schüssel so schön genannt hat.

Diese Betriebe konnten ja in den letzten Jahren nicht einmal Eigenkapital schaffen, mit dem die Ausfälle „abgefedert“ – ich verwende jetzt auch einmal ganz bewußt einen solchen Ausdruck – hätten werden können. Das haben die Maßnahmen der Wirtschaftspolitik nicht zugelassen. Bitte, womit sollen diese Betriebe die Ausfälle abfedern? Es ist kein Eigenkapital da! Auch dafür sind beide österreichische Koalitionsparteien verantwortlich. Da können Sie sich nicht der Verantwortung entziehen! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Herr Bundesminister! Sie sagen, daß durch eine Senkung der Mehrwertsteuersätze und durch eine Abschaffung der Getränkesteuer keine wesentliche Eindämmung der Einkaufsfahrten ins Ausland erreichbar wäre. Diese Aussagen sind bereits mehrfach wissenschaftlich widerlegt worden. Ich kann dem nur zustimmen und Sie dazu auffordern. Ich nehme mir dieses Recht heraus, weil auch andere Oppositionspolitiker, wie etwa Herr Kier oder Frau Langthaler, aber auch Kollege Stummvoll von der Wirtschaftskammer, dasselbe gefordert haben, wie wir Freiheitliche das jetzt tun. Aber vielleicht war es letzterem nicht ganz ernst damit.

Wir möchten heute einen Antrag einbringen, der eine Senkung der Mehrwertsteuer um jeweils 2 Prozentpunkte beinhaltet. Sie sehen, daß wir ohnehin nur eine schrittweise Senkung fordern. Die sich ergebenden Mindereinnahmen von 16 Milliarden Schilling jährlich würden zwar momentan zu Buche schlagen, könnten aber mittelfristig kompensiert werden. Das sagen nicht nur wir Freiheitlichen, sondern auch Wirtschaftsexperten. Österreich mit seinen 20 Prozent Mehrwertsteuer liegt eindeutig an der Spitze aller EU-Länder. Wenn Sie es uns nicht gestatten, mit den anderen EU-Staaten in etwa gleichzuziehen, dann werden die Wettbewerbsnachteile für Österreich erhalten bleiben – und der Schaden für die österreichische Regierung, für das österreichische Volk, für den österreichischen Steuerzahler werden immer gravierender werden.

Ich bringe hiermit folgenden Entschließungsantrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Böhacker, Haigermoser, Rossmann, Meischberger und Kollegen betreffend Senkung der Mehrwertsteuersätze um jeweils 2 Prozentpunkte

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Finanzen wird aufgefordert, im Zuge eines ehestmöglichen Abgabenänderungsgesetzes § 10 Abs. 1 und Abs. 2 UStG 1994 dahin gehend zu ändern, daß anstelle des Normalsteuersatzes von 20 Prozent ein solcher von 18 Prozent und anstelle des ermäßigten Steuersatzes von 10 Prozent ein solcher von 8 Prozent tritt.

Ich ersuche vor allem diejenigen Politiker, die diese Maßnahmen draußen bei der Bevölkerung bereits lautstark gefordert haben, darum, unserem Antrag zuzustimmen. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

19.24

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Der von Frau Abgeordneter Haller soeben vorgetragene Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt, er wird damit in die Verhandlungen miteinbezogen.

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Zu Wort ist nunmehr Herr Abgeordneter Mentil gemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter.

19.24

Abgeordneter Hermann Mentil (F): Werter Herr Präsident! Werter Herr Minister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Leider ist Herr Kollege Heindl im Augenblick nicht anwesend (*Abg. Koppler: ...schriftlich!*), ich möchte aber trotzdem auf seine Kritik an der Wirtschaftskompetenz der Freiheitlichen eingehen. Vor einigen Wochen hat sein Fraktionskollege hier beim Rednerpult festgestellt, daß von den 42 freiheitlichen Abgeordneten 29 im Eigenverantwortlichkeitsbereich beziehungsweise in selbständigen Berufen arbeiten, und wir daher keine Sozialkompetenz hätten. Bitte, was haben wir jetzt? Wirtschafts- oder Sozialkompetenz? Sie meinen wohl, daß alles richtig ist, was Sie sagen, Sie haben quasi das Wissen mit dem Baggerlöffel eingeflößt bekommen, und wir sind in Ihren Augen die „dumme“ Fraktion, die nicht weiß, wovon sie spricht! Für Sie haben wir einmal keine Sozialkompetenz, einmal keine Wirtschaftskompetenz – je nachdem, wie Sie es brauchen. Ich gebe Ihnen mein Wort darauf und werde es Ihnen auch beweisen, daß die Wirtschaftskompetenz bei Ihnen fehlt! Ich brauche mir nur die roten Pleiten der letzten Jahre anzusehen, vom AKH angefangen, von der Länderbank, von der VOEST, AMAG, „Konsum“ – meine Herren, ganz wichtig, die Pleite des „Konsum“ und der Konkurs der DDSG. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Aber Sie bringen noch ganz andere Dinge zustande! Sie machen sogar mit Landeselektrizitätsunternehmen Konkurs. Eine Tochterfirma der BEWAG, das weiß ich sicher, ist in Konkurs. Ich weiß nicht, ob die anderen drei Tochtergesellschaften folgen werden. Das ist eine „lustige“ Geschichte! Eine „gute“ rote Wirtschaftspolitik durch Jahrzehnte hindurch schaut so aus, daß man selbst mit Landeselektrizitätsunternehmen ins Schleudern kommt! Das muß man sich einmal vorstellen! (*Beifall bei den Freiheitlichen. – Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.*)

Wenn man Sie so weiterfuhrwerken läßt, führen Sie womöglich Österreich wirklich in die Pleite! Warum ich das glaube? – Weil Sie nicht agieren angesichts dieser Situation – von reagieren erst recht keine Rede! Ein Manager, ein Unternehmer reagiert auf solche Ergebnisse. Sie agieren aber nicht einmal. Sie tun gar nichts, Sie machen effektiv gar nichts! Ich werde Ihnen das beweisen. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Nicht nur wir Freiheitlichen behaupten, daß Ihre Wirtschaftspolitik nicht funktioniert. Es gibt sehr gescheite Leute, Fachleute, die dasselbe sagen. Sie kennen diese Schriften bestimmt. Was ist festzustellen? Schlechte internationale Zensuren für Österreich! (*Abg. Mag. Guggenberger: Ist das aus „täglich Alles“?*)

Auch in einer Analyse der Schweizerischen Bankgesellschaft wird Österreich auf Platz 12 eingereiht. Allerdings wird uns für das Jahr 2010 nur mehr die 20. Stelle prognostiziert. Es geht aber noch weiter: Es gibt 500 Unternehmer, besonders gescheite Leute (*Zwischenrufe bei der SPÖ*), und diese sagen voraus, daß Wien unter 29 Städten auf dem 23. Platz landen wird, wenn die Entwicklung so weitergeht wie bisher. (*Anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Hören Sie bitte zu! Wien könnte auf dem 23. Platz hinter Prag, hinter Warschau, hinter Budapest landen. Das bringen Sie zusammen, das schaffen Sie! (*Beifall bei den Freiheitlichen. – Zwischenrufe bei der SPÖ. – Präsident Dr. Neisser gibt das Glockenzeichen.*)

Etwas anderes: Raumordnung verhindert Investitionen. Ich weiß, Herr Minister, Sie meinen, die Gemeinden erledigen nichts, die Länder erledigen nichts.

Wissen Sie, daß sich neun von zehn Österreich für einen Belastungsstopp aussprechen? (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) – Aha, das hat sich bei Ihnen noch nicht herumgesprochen. Weiter heißt es: tödliche Schere ...! (*Abg. Mag. Guggenberger: Schreien Sie bitte nicht so! Man braucht ja einen Gehörschutz!*)

Hören Sie doch zu! Das habe nicht ich erfunden, das sagen Fachleute! Tödliche Schere aus Lohnzusatzkosten einerseits und dem harten Schilling andererseits. Da tut sich etwas, Herr Kollege Kukacka! (*Abg. Tichy-Schreder: Schreien ist kein Argument!*) Das mache ich nur, damit Sie munter werden, die meisten von Ihnen lesen und hören schon die längste Zeit nicht zu!

Abgeordneter Hermann Mentil

Die Liste der Fehlentwicklungen wächst – das ist hochinteressant! Die Lohnnebenkosten sind in Wirklichkeit keine Nebenkosten mehr! Das ist doch klar, sie erreichen ja schon 101 Prozent. Wenn die Nebenkosten einmal höher sind als die Kosten, dann sind das keine Nebenkosten mehr. Das stimmt! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es geht noch weiter: Es wird immer gesprochen von der „Insel der Seligen“, davon, daß unsere Dienstleistungen so preisgünstig seien. Wenn wir 101 Prozent Lohnnebenkosten haben, die Deutschen haben 78 Prozent und die Schweden – man höre! – haben 77 Prozent Lohnnebenkosten, dann sollten wir schon darüber nachdenken. Bitte alles nachzulesen *(Abg. Mag. Guggenberger: Alles in „täglich Alles“ oder in „Die ganze Woche“!)*, gescheite Leute, nicht nur wir sagen das, sondern auch andere gescheite Leute. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Weitere Kritik: Sozialpolitik als Faß ohne Boden!, heißt es. Ich bin ein gestandener Sozialpolitiker. *(Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.)* Es hat schon etwas auf sich, was hier in diesen Unterlagen steht, meine Damen und Herren! Wir müßten einmal mit den Entrümpelungen anfangen! „Der Geist von Raaba muß zurück in die Gruft!“ Klingt das nicht gut? Lauter Fachleute haben das gesagt. Oder: „200 000 mehr Beamte als Industriemitarbeiter.“ Stellen Sie sich einmal vor, was das heißt! *(Abg. Koppler: Das darf doch nicht wahr sein!)*

Ich wiederhole: 200 000 Beamte mehr als Industriemitarbeiter. So etwas muß man sich einmal vorstellen! Das sind gigantische Dimensionen! Absoluter Bürokratisierungsstopp, meine Damen und Herren von der SPÖ! *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Was heißt das? Wo ist Kollege Haselsteiner? Der hat das alles erfunden, das ist ja *der* Wirtschaftsmanager schlechthin! Kollege Meischberger weiß nicht sicher, was bei den Tankstellen so abläuft, das weiß alles der Bauunternehmer, Kollege Haselsteiner! Das sollte er einmal hören, es würde mich interessieren, ob er dazu etwas sagen kann. Absoluter Bürokratisierungsstopp auf Bundes-, Landes- und Gemeindeebene! Ausgliederung von behördlicher Kontrolltätigkeit und Übertragung auf private Sachverständige, Privatisierung auf allen Ebenen, Senkung der Staatsquote. – Das sagen die Fachleute.

Jetzt kommen wir zu den Bürgern. Auch die österreichischen Bürger denken nach. Gott sei Dank! Über eine Million von Ihnen wählen nicht nur die Freiheitlichen, jetzt sind es vermutlich schon 1,5 Millionen, sie denken auch nach. Was sagen die Bürger? – Die Kosten für die Unternehmungen sind entschieden zu hoch, sagen 52 Prozent. 52 Prozent sind eigentlich eine klare Mehrheit, da werden Sie mir recht geben.

Oder die Hochtechnik. – Auch da sind wir Nachzügler. Wir sind auf den neunten Platz hinuntergerasselt. Wir sind die sogenannten Hochtechniknachzügler.

Noch etwas Schönes für Sie von der linken Reichshälfte: Die Arbeitskosten haben sich sechsfacht! Wir liegen mit 609 Prozent auf dem zweiten Platz. Von 1970 bis 1994 haben wir das „geschafft“. Eine gigantische Sache, Herr Minister! Was sagen Sie dazu? Ich bin gespannt, wie Sie das Budget sanieren wollen, wenn Sie so weitertun und keinen Handlungsbedarf erkennen.

In den Hochburgen der Bürokratie – hören Sie sich das einmal an – beträgt der Anteil der Staatsdiener in Prozent der Beschäftigten 21 Prozent. Den schlechten vierten Platz haben wir damit inne. *(Abg. Koppler: 21 Prozent! – Ein Wahnsinn!)*

Keine Nebenkosten mehr. – Das ist alles nachzulesen. Gute, gescheite Fachleute haben das alles erarbeitet, nicht nur die Freiheitlichen wissen das. Wir sind ja aufgeschlossen genug, uns mit gescheiten Leuten zu unterhalten und auseinanderzusetzen. Österreich ist da ein Spitzenreiterland – das ist hoch interessant, ich stelle Ihnen dazu gerne eine Folie zur Verfügung –, liegt mit 101 Prozent an erster Stelle. Das muß man sich einmal durch den Kopf gehen lassen. Das alles ist nicht lustig, nicht angenehm.

Wir arbeiten nicht gerade das meiste, obwohl die rechtschaffenen Leute alle fleißig sind und sich bemühen, daß dort, wo sie eingesetzt sind, alles funktioniert. Es wird ihnen aber durch die Unfähigkeit der Regierung so manches an Erfolg zunichte gemacht.

Abgeordneter Hermann Mentil

Ja nicht einmal in bezug auf Telefonieren schaffen wir es, wettbewerbsfähig zu sein! Teures Telefonieren! Nimmt man Preise für ein vergleichbares Leistungsbündel, liegen wir an dritter Stelle – aber im negativen Sinn. So teuer telefonieren unsere Unternehmungen, unsere Firmen! Und da wundern Sie sich, daß es hinten und vorne nicht funktioniert?

Es geht noch weiter: Wir sind auch Forschungsnachzügler. Mit 1,5 Prozent des Bruttoinlandsprodukts liegt Österreich hinter den USA mit 2,7 Prozent oder Japan mit 3 Prozent.

Sehr interessante Details: der Einfluß des Staates – Staatsquoten im internationalen Vergleich: Österreich: 52 Prozent. Das alles stammt aus ehrlichen Quellen – Wifo, Bundesministerium für Finanzen. Das sind alles Stellen, die man ernst nehmen und denen man glauben kann. (*Abg. Koppler: Wieviel haben wir an Schwarzbeschäftigung in Österreich?*) Sie sollen nicht immer versuchen, alles schlecht zu machen, was wir einbringen, sondern Sie sollten wirklich einmal in kollegialer Form mit uns gemeinsam über diverse Dinge nachdenken.

Ich habe noch etwas ganz anderes für die EU-Jubler auf Lager. Für sie habe ich etwas besonders Schönes: die APA-Meldung 341, Landwirtschaft: Förderung, EU/Vorarlberg. Haben die Herrschaften der Linken gelesen, was sich in diesem Förderungsbereich tut? (*Ruf bei der SPÖ: Können wir es hören?*)

Herr Kollege! Haben Sie gelesen, daß die EU die österreichische Förderung für Milch und Rindfleisch stoppt? Haben Sie das gelesen? Gegen eine Vorarlberger Unterstützung der Milchproduktion von 75 Groschen je Kilo und gegen Prämie für weibliche Rinder hat man Einspruch erhoben, man hat das auf Eis gelegt. Jetzt wissen wir gar nicht mehr, ob das alles noch kommt, weil das noch gar nicht vereinbart wurde bei den sogenannten Brüsseler Gesprächen. – Die ehrenwerten Verhandler dürften so manches übersehen beziehungsweise vergessen haben.

Ich glaube, wir sollten wirklich alle darüber nachdenken – und nicht immer so tun, als ob alles, was die Opposition einbringt, völlig aus der Luft gegriffen, nicht in Ordnung wäre. Sie sind eingeladen, Sie haben eine Möglichkeit, wir haben nämlich ein paar wirklich schöne Anträge für heute vorbereitet und eingebracht. Hier herinnen sind Herren, die bei der Kammervollversammlung mitgestimmt haben. Wo ist er den, der Herr Vizepräsident in spe des zertrümmerten Freien Wirtschaftsverbandes, Herr Kiermaier? Er ist eingeladen, heute wieder mitzustimmen (*Beifall bei den Freiheitlichen*), so wie er beim Kammertag mitgestimmt hat, und alle Freunde vom Wirtschaftsbund sind natürlich gleichfalls dazu eingeladen. Tun wir etwas, bemühen wir uns, so daß es mit der Wirtschaft wieder aufwärts geht und daß die Staatsfinanzen in Ordnung gebracht werden! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

19.35

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr. – Bitte, Frau Abgeordnete.

19.35

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (F): Herr Bundesminister! Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Bundesminister, Sie behalten bis zur Stunde etwa 1 Milliarde Mehrwertsteuerbeiträge von den Bauern zu unrecht ein. Das zeigt auch eine Wifo-Studie von Mathias Schneider auf. Es gibt für die Bauern eine eigene Mehrwertsteuerregelung. Die pauschalierten Bauern können die Vorsteuer nicht geltend machen. Sie zahlen 20 Prozent Vorsteuer, dürfen sich dafür aber im Ausgleich 10 Prozent Mehrwertsteuer beim Verkauf ihrer Produkte zurückbehalten. Das war bis jetzt sozusagen ein Nullsummenspiel für Sie.

Jetzt ist es aber anders geworden. Jetzt bekommen sie durch diese Regelung um 1 Milliarde Schilling zu viel, und ich sage: zu unrecht. Die Preise für die Bauern sind seit dem EU-Beitritt dramatisch gesunken, und die 10 Prozent Mehrwertsteuer von diesen niedrigen Preisen ergeben diesen Einkommensverlust von 1 Milliarde Schilling.

Herr Bundesminister! Ich fordere Sie auf, entweder die Mehrwertsteuer von 10 Prozent auf 12 Prozent zu erhöhen und so diese Milliarde den Bauern zurückzugeben oder endlich den

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr

Mehrwertsteuersatz, wie die freiheitliche Fraktion das ständig fordert, um 2 Prozent zu senken. Das hätte den gleichen Effekt für die Bauern.

Ich bin mir dessen sicher, daß diese Anträge, die die Freiheitlichen heute eingebracht haben, vor allem die Mehrwertsteuersenkung, einige Abgeordneten der ÖVP mittragen werden. Die Forderung, daß diese Sache bei den Bauern endlich geregelt werden muß und diese 1 Milliarde Schilling den Bauern wieder zurückerstattet beziehungsweise in Zukunft nicht mehr abgezogen wird, ist etwas, was schon ein Herr Präsident Schwarzböck gefordert hat, was ein Herr Präsident Schwarzenberger gefordert hat, was sämtliche Kammerpräsidenten gefordert haben, auch der Kammerpräsident von Kärnten, Herr Wutscher. Einen einstimmigen Landtagsbeschluß darüber gibt es auch aus dem Burgenland.

Ich bin also dessen ziemlich sicher, wenn das keine Sprechblasen von den ÖVP-Abgeordneten sind, daß Sie heute im Sinne der Bauern – für die Bauern ist extrem wichtig, daß es zu dieser 2-Prozent-Senkung kommt – den freiheitlichen Anträgen zustimmen werden. Ich werde bei der namentlichen Abstimmung sehr genau aufpassen, wer von der ÖVP diesen Anträgen zustimmen wird. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister! Wir haben aber nicht nur einen enormen Kaufkraftabfluß seit dem EU-Beitritt in Österreich zu verzeichnen, und die Steuereinkommen sind für die Regierung entsprechend gesunken, sondern es gibt ein weiteres Problem: Die Betriebe halten unendlich mit den Investitionen zurück. Die Banken sind leer. Der einzig positive Effekt ist, daß jetzt die Kreditzinsen um ein halbes Prozent gesenkt wurden, aber das nur deswegen, weil kein Betrieb mehr Kredite aufnimmt. Niemand will mehr investieren, alle halten sich zurück. Dadurch kommt es auch zu einem Steuerverlust, und das wird sicherlich negative Auswirkungen auf das Budget haben.

Herr Kollege Haselsteiner ist leider nicht mehr da. Er sagt, die Forderungen der Freiheitlichen seien überhaupt nicht gerechtfertigt. Ich würde ihm raten, einmal zu einer Versammlung der Industriellenvereinigung zu gehen. In Oberösterreich hat vor kurzem eine solche stattgefunden, und dort hat der Chef der Industriellenvereinigung, Herr Dipl.-Ing. Mitterbauer, Aufträge an die Politiker erteilt. Auftrag Nummer eins: Getränkesteuer weg. Auftrag Nummer zwei: Senkung der Mehrwertsteuersätze. – Alles Aufträge an die Politiker. Die Freiheitlichen werden diese Aufträge erfüllen. Ich hoffe, daß die ÖVP als sogenannte ... *(Ruf bei der ÖVP: Wie werden Sie die Getränkesteuer kompensieren?)* Wieso sollen wir die Getränkesteuer kompensieren? Machen Sie einmal eine ordentliche Steuerpolitik! Hungern Sie nicht die Gemeinden unnötig aus und verwirtschaften Sie nicht so viel! 7 Milliarden Schilling werden durch die Getränkesteuer vom Staat eingenommen, aber nur 5 Milliarden werden an die Gemeinden weitergegeben. 2 Milliarden Schilling werden allein für die Verwaltung gebraucht.

Ich habe vor kurzem einen Leserbrief gelesen. Da schreibt ein Mann aus Oberösterreich: Ich habe für die EU gestimmt, und jetzt hole ich mir die Vorteile. Ich fahre nach Italien einkaufen, ich fahre nach Deutschland einkaufen. Ich habe dafür gestimmt, und jetzt fahre ich dorthin einkaufen, wo es eben die günstigeren Preise gibt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

An Sie von der sogenannten Unternehmerpartei: Was hat Frau Tichy-Schreder gesagt? – Man wird prüfen, man werde langfristige Konzepte machen, man müsse sich das noch eine Zeitlang anschauen. Bis dahin sind doch alle Betriebe kaputt, dann können Sie überhaupt nichts mehr prüfen.

Ich bin gespannt darauf, wie sich die ÖVP jetzt beim neuen Finanzminister verhält? Wenn der Finanzminister ein freiheitlicher Minister wäre, dann wäre ich wirklich interessiert, wie die Abstimmung im Unvereinbarkeitsausschuß ausgehen würde. Sie machen ja jedem Minister von der Sozialistischen Partei die Mauer. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Einmal dem Einem, dann dem Staribacher – so lange, bis kein Wähler mehr über diese Ihre Mauer drüber kann. So lange machen Sie den sozialistischen Ministern die Mauer, bis Sie kein Mensch mehr wählt! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

19.42

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. – Bitte, Herr Abgeordneter.

19.42

Abgeordneter Peter Rosenstingl (F): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich mir die Debattenbeiträge von manchen Abgeordneten der Regierungskoalition anhöre, frage ich mich schon, ob wir hier im Parlament nur mehr theoretisieren und nicht mehr die Praxis betrachten – oder ob wir nicht doch die Aufgabe hätten, eine praxisorientierte Politik zu machen?

Herr Bundesminister! Wenn Sie davon sprechen, daß der Wirtschaftsstandort Österreich immer attraktiver wird ... (*Abg. Dr. Heindl: Stimmt!*) Herr Kollege! Da stehen Sie aber offensichtlich in Widerspruch zu einigen Ihrer Kollegen. Wir alle haben – Sie sicher auch – gestern oder vorgestern eine Broschüre bekommen, und zwar über den Industriestandort Österreich, herausgegeben von der österreichischen Wirtschaftskammer. Ein Absatz der Einführung in dieser Broschüre beginnt mit der Überschrift: „Marktanteilsverluste für Österreich.“ Darin heißt es: „Die zunehmenden Verlagerungen von österreichischen Produktionen ins Ausland und die mangelnden Investitionen aus dem Ausland können daher trotz Ost-Öffnung nicht als übliches Klagelied der Unternehmer abgetan werden, sondern der Industriestandort Österreich hat an Attraktivität verloren.“

Das sagt die Sektion Industrie der Wirtschaftskammer, der Sie, Frau Vizepräsidentin Tichy-Schreder, angehören – nicht der Sektion Industrie, aber der Wirtschaftskammer. (*Abg. Tichy-Schreder: Zeigen Sie mir die Broschüre! Wissen Sie, von wem das ist? – Von der Industriellenvereinigung!*)

Frau Präsidentin! Ich würde Sie bitten, daß Sie zumindest richtig lesen. Im Impressum steht „Bundessektion Industrie der Wirtschaftskammer Österreich“. Das ist nicht von der Industriellenvereinigung, sondern der Medieninhaber und Herausgeber ist die Bundessektion Industrie der Wirtschaftskammer Österreich. (*Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Tichy-Schreder: Und der Vereinigung österreichischer Industrieller!*)

Frau Kollegin! Wir beide brauchen uns nicht über die Kammer zu unterhalten. Sie wissen genausogut wie ich, daß die Industriellenvereinigung als Wählergruppe bei den Wirtschaftskammerwahlen auftritt, daher ist sie natürlich auch in der Sektion Industrie enthalten.

Wo sollte die Industriellenvereinigung sonst sein? Sie kann doch als Industriellenvereinigung nicht beim Fremdenverkehr sein. Ich verstehe schon, daß Ihnen das unangenehm ist, wenn die Sektion Industrie der Wirtschaftskammer Österreichs Ihre Aussage, die Sie vor drei Stunden gemacht haben, daß der Standort Österreich angeblich immer attraktiver werde, widerlegt.

Ich halte fest – Herr Bundesminister, das gilt auch für Sie –, daß der Standort Österreich nicht attraktiver wird, sondern wir Gefahr laufen, daß der Industriestandort Österreich immer schlechter bewertet wird.

Herr Bundesminister! Wenn Sie es auch zu verniedlichen versuchen, daß es in Österreich keinen Kaufkraftabfluß gibt, frage ich mich schon, wo Sie eigentlich leben, wie sehr Sie sich mit der Wirtschaftspolitik in Österreich befassen? Es gibt doch in Österreich wirklich keinen ernst zu nehmenden Menschen mehr, der – wie Sie das getan haben – behauptet, daß es nur ein bißchen einen Kaufkraftabfluß gibt. 5 Milliarden Schilling; mehr werden es nicht sein.

Herr Bundesminister! Wenn das Ihre Wirtschaftspolitik ist, daß Sie mit falschen Zahlen agieren, daß Sie Schönfärberei betreiben – aber ich befürchte fast, Sie wissen es wirklich nicht, wie groß der Kaufkraftabfluß ist –, habe ich die größten Befürchtungen für den Wirtschaftsstandort Österreich, habe ich die größten Befürchtungen für unsere Unternehmen in Österreich, weil ich glaube, daß Sie – vielleicht vor lauter Hinschauen auf Großaufträge, die Sie gerne für Ihre Kanzlei haben wollen, obwohl Sie Minister sind – nicht wissen, was sich tatsächlich hier bei uns in Österreich abspielt. (*Beifall bei den Freiheitlichen. – Ruf bei der ÖVP: Eine miese Partie seid ihr!*)

Abgeordneter Peter Rosenstingl

Herr Kollege! Zum Unterschied von Ihnen fühle ich mich dazu verpflichtet, für die österreichische Wirtschaft einzutreten – nicht aber hörig dem Koalitionspartner zu sein und nicht mehr zu wissen, was in Österreich vorgeht und die eigenen Grundsätze zu verraten. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Verrat der eigenen Grundsätze bei der ÖVP – nicht bei den Freiheitlichen. Nehmen Sie das endlich einmal zur Kenntnis! *(Ruf bei der ÖVP: Verlogene Unterstellungen, alles schlecht machen! Jeden und alles schlecht machen, das können Sie! Österreich schlecht machen, die Regierung schlecht machen, das können Sie! Schämen Sie sich!)*

Wir machen nicht alles schlecht, Herr Kollege, sondern wir sehen die Gefahren. Wir haben diese vor dem EU-Beitritt gesehen – und jetzt sind wir bestätigt worden. Ich brauche mich nicht zu schämen, denn ich bin als Wirtschaftstreibender, obwohl ich für einen gemeinsamen Markt in Europa bin, weil ich gesehen habe, welche verfehlte Politik Sie machen, gegen den EU-Beitritt aufgetreten. Sie hingegen sind für den EU-Beitritt Österreichs eingetreten. *(Ruf bei der ÖVP: Schämen Sie sich!)* Herr Kollege, schämen Sie sich, daß Sie die österreichischen Unternehmen verraten haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Ruf bei der ÖVP: Dann kritisieren Sie sachlich und nicht mit persönlichen Unterstellungen!)* Regen Sie sich wieder ab!

Herr Bundesminister! Sie haben bei Frage 8 zur Änderung der Getränkesteuer gemeint, diese Änderung sei primär aus der Sicht der Städte und Gemeinden zu beurteilen. Daher sei derzeit keine Notwendigkeit für eine Änderung gegeben.

Herr Bundesminister! Sie vertreten hier eine Ansicht, die ich nicht teilen kann. Die Änderung der Getränkesteuer ist nicht nur aus Sicht der Gemeinden zu sehen – die Steuerpolitik ist auch nicht aus Sicht des Bundes zu sehen –, sondern die Steuerpolitik ist aus Sicht der österreichischen Wirtschaft zu sehen. Es besteht Handlungsbedarf hinsichtlich der Getränkesteuer; damit stehen wir ja nicht alleine da.

Wirtschaftspolitik sollten Sie endlich einmal aus Sicht der Wirtschaftstreibenden in Österreich machen, ebenso aus Sicht der Arbeitnehmer in Österreich! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Dann würden Sie vielleicht auch nicht andauernd Arbeitsplätze in Österreich vernichten.

Es gibt Probleme im Tourismus, im Handel, Probleme im Gewerbe, ebenso Probleme in der Industrie. Und Sie sollten endlich einmal aufhören schönzufärben, sondern sollten den Tatsachen ins Auge blicken.

Frau Kollegin Tichy-Schreder! Sie haben sich mit der Getränkesteuerabschaffung beschäftigt und haben gemeint, das könne man nicht machen, denn das will nur eine Sektion, die Sektion Tourismus, und man solle die Sektionen in der Kammer nicht untereinander ausspielen. Sie sind leider nicht darüber unterrichtet, was sich in Österreich abspielt. Vorige Woche gab es in der Wirtschaftskammer Niederösterreich einen einstimmigen Beschluß, der initiiert war vom Wirtschaftsband, vom Präsidenten Reinbacher. Das war ein einstimmiger Beschluß auf Abschaffung der Getränkesteuer – einstimmig von allen anwesenden Vertretern der einzelnen Sektionen. Es haben alle Sektionen mitgestimmt. Ich erwarte mir daher, daß heute bei unserem Antrag auf Abschaffung der Getränkesteuer auch alle mitstimmen, daß der Wirtschaftsband mitstimmt, daß der Freie Wirtschaftsverband mitstimmt. – Ich bin schon gespannt darauf, wie sich Herr Kollege Kiermaier verhalten wird. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Frau Kollegin Tichy-Schreder! Ich würde Ihnen wirklich raten, die Warnungen, die auch in dieser Broschüre der Wirtschaftskammer Österreich/Sektion Industrie enthalten sind, zur Kenntnis zu nehmen und dafür einzutreten, daß es zu Veränderungen kommt. Wir können nicht weiter verniedlichen, wie Sie, Herr Bundesminister, das gemacht haben, wie das auch Herr Professor Nowotny gemacht hat. Österreich hat bereits Wettbewerbsnachteile in der EU, wir haben Nachteile durch starke Konkurrenz der östlichen Nachbarländer, und wir wissen nicht, wie wir diese Nachteile beseitigen sollen, weil Sie, Herr Bundesminister, und Ihre Regierungskollegen glauben, Budgetsanierung bedeutet immer nur, mehr Einnahmen zu haben – aber nicht zu sparen.

Herr Bundesminister! Sie hatten einen glänzenden Amtsantritt. Es hat mich allerdings verwundert, daß Sie, ein Steuerberater, gesagt haben – das war Ihre erste Aussage zur Steuer-

Abgeordneter Peter Rosenstingl

politik als Finanzminister –: Schaffen wir die Begünstigungen des 13. und 14. Monatsgehaltes ab, dann gibt es Mehreinnahmen!

Herr Bundesminister! Ich war wirklich erschüttert darüber, daß Sie als neu antretender Finanzminister, der aus einem solchen Berufszweig kommt und daher wissen mußte, wie man Steuerpolitik macht, nicht auf die Idee kamen, zumindest in einer ersten Wortmeldung zu sagen: Ich werde mich bemühen, Ausgaben zu senken und auf diesem Wege das Budget zu sanieren!

Sie schauen genauso wie Ihr Vorgänger – der hat das allerdings viel theoretischer gesehen – nur auf die Einnahmen und belasten dadurch den österreichischen Unternehmer immer mehr.

Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben in Österreich die Gefahr der Abwanderung unserer Betriebe. Die Prognosen deuten immer mehr darauf hin, daß eine verstärkte Abwanderung der österreichischen Betriebe in die östlichen Nachbarländer stattfinden wird. Ich weiß nicht, ob Sie wissen, daß Großkonzerne österreichische Zulieferanten zwingen, ihre Zulieferbetriebe in Tschechien, in der Slowakei, in Ungarn anzusiedeln; dies betrifft ganz besonders den Bereich der Elektroindustrie, da dort die Betriebe schon teilweise abgewandert sind. Warum sind sie abgewandert? – Unter anderem auch deshalb, weil wir in Österreich zu hohe Lohnnebenkosten haben. Ich glaube daher, daß bezüglich Lohnnebenkosten besonderer Handlungsbedarf besteht. Die Lohnnebenkosten betragen, jetzt im Jahr 1995 – und es hat eigentlich keinen Sinn, immer von der Vergangenheit zu reden und zu sagen, vor einiger Zeit waren sie noch ein bisschen niedriger –, 102,1 Prozent bei den Arbeitern und bei den Angestellten 94,4 Prozent.

Ich möchte daher folgenden Entschließungsantrag einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Böhacker, Mag. Schweitzer, Rossmann, Haigermoser und Kollegen betreffend Senkung der Lohnnebenkosten

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, die seit 1. Mai 1995 erzielten Mehreinnahmen aus der Erhöhung der Mineralölsteuer nicht zum Stopfen von Budgetlöchern, sondern ausschließlich zur Senkung der Lohnnebenkosten zu verwenden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß dieser Antrag sehr wohl berechtigt ist – dies auch deshalb, um der Gefahr der Abwanderung von österreichischen Betrieben in östliche Nachbarländer zu entgegen.

Sie sollten nicht immer wieder über neue Belastungen sprechen, sondern sollten sich darüber Gedanken machen, wie wir in Österreich wirtschaftsfördernde Maßnahmen durchsetzen und unser Konkurrenzverhältnis zum Ausland verbessern können.

Herr Bundesminister! Wir müssen leider zur Kenntnis nehmen, daß die Steuerreformen der letzten Jahre nicht viel gebracht haben. Sie haben in Ihrer Beantwortung gemeint, bei der Eigenkapitalbildung bestünde kein Handlungsbedarf, da die Steuerreform ohnedies alles Notwendige erledigt hätte.

Herr Bundesminister! Sie sollten aus den Bilanzen Ihrer eigenen Kanzlei eigentlich erkennen – ich nehme an, daß Sie viele Klienten haben –, daß sich durch die Steuerreformen der letzten Jahre keine Verbesserungen ergeben haben. So wurde beispielsweise auch die Eigenkapitalquote der österreichischen Betriebe, insbesondere jener der klein- und mittelständischen Wirtschaft, nicht verbessert. Ganz im Gegenteil: Durch die Streichung der Investitionsbegünstigungen sind unsere Unternehmer in die Situation geraten, daß sie die durch den

Abgeordneter Peter Rosenstingl

verstärkten Markt in der EU notwendig gewordenen Investitionen aufgrund der Streichung der Investitionsbegünstigungen nur unter erschwerten Bedingungen durchführen können. Ich hoffe, daß die besonnen Kräfte in diesem Haus, die wirklich eine objektive, eine gute Wirtschaftspolitik machen wollen, das endlich erkennen. Sie werden auch erkennen müssen, daß die Investitionsfreudigkeit der österreichischen Unternehmer gesunken ist.

Herr Kollege Kiermaier! Sie als führender Funktionär der Wirtschaftskammer sollten eigentlich wissen, daß in den ersten Monaten des Jahres 1995 die Investitionen in Österreich nicht besonders hoch waren, insbesondere jene in der klein- und mittelständischen Wirtschaft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe einen Wunsch an die Politiker hier in diesem Haus: daß sie endlich einmal in die Betriebe gehen und sich anschauen und anhören, mit welchen Sorgen die österreichischen Unternehmer zu kämpfen haben, und darauf reagieren, daß die österreichischen Unternehmer durch verfehlte Wirtschaftspolitik und durch verfehlte Steuerpolitik geschädigt werden. Sie sollten reagieren, wenn wir einen Kaufkraftabfluß und verminderte Steuereinnahmen haben. Herr Bundesminister, Sie sollten eigentlich aufgrund Ihrer Ausbildung wissen, daß man bei verminderten Steuereinnahmen die Steuern nicht erhöhen soll, sondern daß man mit einer ordentlichen Steuerreform, die Steuersenkungen vorsieht, die Einnahmen mittelfristig erhöhen und damit wirklich Budgetsanierung betreiben kann. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Gehen Sie ab von Ihrer Belastungspolitik, machen Sie Ihre Hausaufgaben für Österreichs EU-Beitritt, damit die Wettbewerbsvoraussetzungen in Österreich verbessert werden und damit die österreichischen Unternehmer die Chance haben – die steht ihnen nämlich zu, da sie fleißige Unternehmer sind –, sich auch in der EU dem Wettbewerb stellen zu können. – Danke. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

19.56

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Der vom Abgeordneten Rosenstingl soeben verlesene Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt. Er wird daher in die Verhandlungen miteinbezogen.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Nußbaumer. – Bitte, Herr Abgeordneter.

19.57

Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer (F): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Zum zur Diskussion stehenden Thema haben wir bereits sehr viele Argumente gehört. Doch für mich wird immer deutlicher: Österreich hat es verabsäumt, vor dem EU-Beitritt rechtzeitig und umfassend jene Harmonisierungen durchzuführen, die begleitend eine längerfristige positive wirtschaftliche Entwicklung ermöglichen würden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Finanzminister! Nicht die EU ist schuld an der jetzigen Situation, die den Handel, den Fremdenverkehr, die Landwirtschaft und die Industrie so hart trifft, sondern es sind die fehlende Strategie der Bundesregierung und die in ihren eigenen Reihen aufgebauten Hemmnisse. Durch diese Erstarrung in der Regierungskoalition und nicht durch die dringlichen Anfragen der Freiheitlichen wird die Unzufriedenheit in der Bevölkerung geschürt und letztlich unsere Wirtschaft – gelinde ausgedrückt – in hohem Maße geschädigt.

Herr Minister! Ihr Amtsantritt ist mit Ihrer Ankündigung der Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehaltes nicht sehr glücklich verlaufen. Dafür haben Sie von den Freiheitlichen, aber auch von Personen aus Ihren eigenen Reihen sehr starke Vorhalte bekommen. Das wäre ja zu ertragen, aber das ist nicht das Problem. Das Problem ist, daß man den Menschen nicht mehr eine Fahne in die Hand geben kann, damit sie motiviert losstürmen. Heute sind die Menschen informierter, erkennen die wichtigsten Zusammenhänge und sind nicht durch falsche Beurteilungen zu motivieren. Die Menschen können rechnen, und sie wissen, daß die Besteuerung des 13. und 14. Gehaltes in Summe etwa 10 bis 12 Milliarden Schilling erbringen würde, aber nur fiktiv das Budgetdefizit verringern würde, weil das Fehlen dieser 10 bis 12 Milliarden Schilling in ihren Brieftaschen die Kaufkraft um diesen Betrag reduzieren und daher das, was

Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer

durch die Steuer auf der einen Seite aufgeht, auf der anderen Seite durch die Reduzierung der Mehrwertsteuereinnahmen und durch sonstige in diesem Zusammenhang stehende Steuern und Abgaben wiederum verlorenginge. Mit Steuererhöhungen kann man kurzfristig, aber nie langfristig Erfolg haben. Der richtige Ansatz ist daher das Sparen und nicht das Besteuern. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Das ist die eine Seite. Aber auf der anderen Seite ist eine Wirtschaftsoffensive zur Wettbewerbsverbesserung unbedingt notwendig. Damit bin ich bei einem kritischen Punkt der österreichischen Wirtschaftspolitik angelangt. Eine offensive Wirtschaftspolitik hätte spätestens nach dem Ansuchen Österreichs um den Beitritt zur EU einsetzen müssen. Statt dessen wurde – als erstes Beispiel – den Monopolbetrieben der Übergang zum freien Wettbewerb durch Abziehen der erwirtschafteten Mittel erschwert. Statt beispielsweise die Austria Tabak oder deren Tochter HTM mit wettbewerbserprobten Aufsichtsräten zu versehen, wurde gleich nach Ihrem Amtsantritt, Herr Minister, ein Beamter, und zwar Ihr Sektionschef, zum Aufsichtsratsvorsitzenden bestellt.

Anstatt der Austria Tabak die Möglichkeit des Aufbaus eines Sportartikelkonzerns und damit eine österreichische Schilösung zustande zu bringen, werden, sofern ich die Zeitungsmeldungen richtig interpretiere, dem Vorstand der Austria Tabak die Fesseln angelegt.

Herr Bundesminister! Nur ausschließlich in Österreich tätige Verwaltungsbeamte kennen das internationale Parkett und die internationalen Märkte und das Wettbewerbsverhalten auf diesen nicht. Solche Aufsichtsräte werden nur beeinflusste Meinungen weitergeben und im übrigen den Weg des geringsten Widerstandes gehen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Zweites Beispiel: Herr Bundesminister! Sie haben am Montag, glaube ich, den blauen Brief der EU erhalten oder zumindest davon Kenntnis erlangt. In Ihrer Reaktion darauf meinten Sie, das müsse man nicht so ernst nehmen. Genau das ist die Haltung der Sozialisten und deren ÖVP-Satelliten! Die Sozialisten haben nie eine gesunde Budget- und Finanzpolitik betrieben. Wer in Anbetracht von 1 600 Milliarden Schilling Budgetdefizit etwas anderes behauptet, ist entweder naiv oder begreift dessen verheerende Folgen für die zukünftige Volkswirtschaft in Österreich nicht.

Wenn ich von der ÖVP als einem Satelliten spreche, dann deshalb, weil die Wirtschaftssprecher der ÖVP einerseits alle Schuldenanhäufungen und Versäumnisse mitgetragen haben, aber andererseits ständig folgende Forderungen erheben: Flexibilisierung der Arbeitszeit, Senkung der Lohnzusatzkosten, effizientere Bildung, politisches Reagieren auf den raschen Wandel, Verdoppelung der Ausgaben für Forschung und Entwicklung, rasche und unbürokratische Genehmigungsverfahren, Stärkung der Exportindustrie und viele, vieles andere mehr. – Das ist auch nachzulesen.

Auch wenn Sie all diese Punkte von uns Freiheitlichen abgeschrieben haben: Diese Punkte sind wichtig und müssen umgesetzt werden! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Meine Kollegen von der ÖVP! Wenn Sie meinen, das seien Ihre Ideen zum Erhalt des Standortes Österreich, dann setzen Sie sie bitte um. Setzen Sie sie bitte um! *(Neuerlicher Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich weiß, mit der SPÖ ist das nicht machbar. Aber Sie wissen auch, daß es äußerst fahrlässig ist, diese Erfordernisse nicht in die Tat umzusetzen.

Herr Dr. Heindl! Wir Freiheitlichen jammern die Wirtschaft nicht krank! *(Abg. Dr. Heindl: No na!)* Aber wir können Kennzahlen interpretieren. Und ich sage Ihnen, daß die Industriellenvereinigung, der ÖVP zugezählt oder zumindest der Regierung nahe, in einem Bericht, der heute schon mehrmals hier zitiert worden ist, viel dramatischer, als ich es tue, diese Zahlen darstellt.

Herr Heindl! Sie sprechen von den Zahlen der Vergangenheit. Wir jedoch sind hier angetreten, um die Erfordernisse der Zukunft zu besprechen und entsprechend zu handeln! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer

Jetzt komme ich zu meinem dritten Beispiel: Frau Staatssekretärin Ederer zieht durch die Lande und erklärt, die Unternehmer seien daran schuld, daß die Preise noch nicht EU-Standard haben. Die kapitalistischen Unternehmer sind an allem schuld! Ob dieser Naivität weiß ich oft nicht, ob ich nun weinen oder lachen sollte. (*Abg. Parnigoni: Weinen Sie ein bißchen!*) Sie sollten das tun! Sie sollten das wirklich tun! – Jeder in der Wirtschaft weiß, daß sich der Preis aus den Kosten und allen Marktmöglichkeiten zusammensetzt. Doch wenn die Kosten aufgrund der entsprechenden Rahmenbedingungen festliegen, sind sie nur durch Veränderung dieser Rahmenbedingungen zu ändern. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Spätestens nach dem Beitrittsansuchen haben wir gewußt, daß nur eine Harmonisierung des Steuersystems, eine Angleichung der Kostenstruktur und ein Einklang der Sozial- und Umweltstandards wettbewerbsfähige Bedingungen schaffen.

Gehen Sie bitte in die Betriebe und schauen Sie, welche Differenzen heute in Europa in den einzelnen Staaten festzustellen sind! Glauben Sie wirklich, daß ein Exporteur, der in Österreich produziert und mit 251 S Arbeitskosten je Stunde belastet ist, mit einem Konkurrenten in Großbritannien, der 141 S je geleisteter Arbeitsstunde zu zahlen hat, Schritt halten kann?! Das glauben Sie doch selbst auch nicht!

Die Automobilindustrie zeigt dies deutlich auf. Wo lassen sich in Europa die Japaner nieder? Bei uns in Österreich? Nein! In Großbritannien lassen sie sich nieder.

Das ist ja auch – um zum nächsten Beispiel zu kommen – in der Automobilzulieferindustrie das größte Problem. Wir haben in den Beitrittsverhandlungen keine Übergangslösung mit Japan bekommen, und jetzt gehen die Exporte nach Japan um etwa 80 Prozent zurück. Warum? – Weil die österreichischen Anbieter einfach nicht wettbewerbsfähig sind. Sie sind zu teuer!

Ich habe diesen Dienstag bei einer Anhörung asiatischer Staaten mit Dr. Krenzler, dem Generaldirektor der Kommission für Außenwirtschaftsbeziehungen, gesprochen. Dr. Krenzler war in Halifax beim Treffen der G7/G8, und er meinte, daß das jetzt am Monatsende wahrscheinlich abzuschließende Abkommen zwischen USA und Japan zu einer Diskriminierung der europäischen Industrie führen wird. Werkzeuge handelspolitischer Natur, um dies zu verhindern, sieht er keine.

Meine Damen und Herren! Das heißt in der Konsequenz: Die österreichischen Automobilzulieferbetriebe werden gleich zweimal bestraft: einmal durch den Wegfall der Kompensationsgeschäfte und ein zweites Mal durch die zukünftige Diskriminierung, die sich aus dem Vertrag zwischen USA und Japan möglicherweise ergeben wird.

Noch eine Anmerkung dazu: Vizekanzler Dr. Schüssel hat in der letzten Fragestunde auf unseren diesbezüglichen Vorhalt und eine ihm präsentierte Antwort der Kommission bewußt die Unwahrheit gesagt. Es sind keine Verhandlungen durch die EU-Kommission in bezug auf Lieferungen von Zulieferteilen nach Japan möglich. Ausschließlich die Wettbewerbsfähigkeit der heimischen Industrie zählt in diesem Falle.

Was die Preise der Importwaren betrifft, so unterliegen diese nun einmal auch der österreichischen Gesetzgebung, und deshalb ist die Mehrwertsteuerharmonisierung äußerst wichtig. Ich zeige Ihnen das anhand eines kurzen Beispiels auf: Bei produktbezogenen Steuern und Abgaben sind die Differenzen innerhalb der Gemeinschaft sehr dramatisch. Österreich erhebt zum Beispiel eine 10prozentige Getränkesteuer, was andere Mitgliedsländer nicht tun. Es erhebt eine doppelt so hohe Biersteuer wie Deutschland. Ferner wird ein Branntweinzuschlag erhoben, und auch die Sektbesteuerung ist erheblich höher. Wein ist in Österreich mit Gesamtsteuern von 30 Prozent belastet – wir wissen das ja alles! –, in Griechenland hingegen nur mit 6 Prozent.

Um gleiche Wettbewerbschancen in der Gemeinschaft zu erreichen, gibt es nur zwei Möglichkeiten: entweder durch Harmonisierung von indirekten Steuern und Produktsteuern mit Hilfe der souverän und ökonomisch vernünftig gesetzten Initiativen in unseren Mitgliedstaaten, also durch uns, oder aber durch vernünftige Vorschläge der Gemeinschaft an die Mitgliedstaaten, was

Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer

heißt, daß die Gemeinschaft den Mitgliedstaaten die Steuerharmonisierung vorschreibt und durchsetzt und letztendlich auch zur Durchführung bringt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich habe auf meinem heutigen Flug von Altenrhein nach Wien mit dem Direktor von „Alma-Käse“ gesprochen. Er hat mir von einem Exportumsatzrückgang in seinem Unternehmen von 50 Prozent berichtet und davon, daß es in der Käsebranche insgesamt sogar einen solchen von 55 Prozent gibt. Wenn das keine Alarmzeichen sind, dann weiß ich nicht, wovon Sie in Ihrer Wirtschaftspolitik sprechen! *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Haigermoser: Es ist eh alles in Ordnung!)*

Jetzt komme ich zum vierten Beispiel verfehlter Wirtschafts- und Industriepolitik, und zwar in bezug auf die Möglichkeiten im Bereich Forschung und Entwicklung: Österreich ist – das ist ganz klar und aus den Zahlen ersichtlich – Forschungsnachzügler. Wir wenden 1,5 Prozent des BIP für Forschung und Entwicklung auf, Großbritannien, mit bald der Hälfte niedrigeren Löhnen als Österreich, gibt dafür 2,1 Prozent aus, Finnland 2,2, Deutschland 2,5, USA 2,7 und Japan 3 Prozent.

Herr Bundesminister! Glauben Sie im Ernst, daß eine Wirtschaft, die so wenig Forschung und Entwicklung betreibt, in Zukunft führend sein kann? – Das wird sie wohl nicht. Dafür haben wir aber, anscheinend als Kompensation, die ältesten Studenten und die jüngsten Rentner.

Vergleich der Patentanmeldungen: Deutschland hat beispielsweise vor zwei Jahren 14 000 Patentanmeldungen gehabt, Österreich 764 – dem Größenverhältnis nach hätten in Österreich mindestens 1 400 Anmeldungen vorhanden sein müssen.

Bei den Telefonkosten sind wir der Höhe nach an der dritten Stelle, bei der jährlichen Arbeitszeit aber an der fünftletzten; bei der Bürokratie sind wir mit 21 Prozent von Hundert wieder vorne, an der vierten Stelle, aber auf der anderen Seite zweitletzte im High-Tech-Bereich. Österreich ist im High-Tech-Bereich ein echter Nachzügler, und das hat auch Auswirkungen auf unsere Zukunft, das kann gar nicht anders sein.

Zusammenfassend ergeben sich für einen Industriestandort Österreich schlechte internationale Zensuren, und das Hauptargument hierfür liefert doch unser eigenes Land: Österreich liegt mit nur 10,2 Prozent Selbständigen, gemessen an den Erwerbstätigen, weit, weit zurück. Und einen deutlicheren Hinweis auf die Schwächen unserer Wirtschafts- und Industriepolitik, als daß es keine Unternehmer mehr gibt, gibt es wohl wirklich nicht. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Finanzminister! Zum Schluß komme ich nochmals zu Ihrem Ressort. Die „Salzburger Nachrichten“ haben am 13. 06. 1995 getitelt: „Ohne Budgetsanierung wird der harte Schilling weich“. Der blaue Brief aus Brüssel kommt nicht von ungefähr, und wenn Sie ihn nicht ernst nehmen, dann ist das Ihre Sache, für Österreichs Wirtschaft aber ist das Nicht-Ernst-Nehmen fatal *(Beifall bei den Freiheitlichen)*, fatal deshalb, weil die Kennzahlenentwicklung weg von den Konvergenzkriterien eine Reihe äußerst bitterer Effekte zur Folge hätte: erstens den Anstieg der Inflationsrate, zweitens die Aufweichung des harten Schillings, drittens die Rückstufung der Bonität, viertens die höhere Zinsenlast, fünftens den Verlust der Wettbewerbskraft und sechstens dann, ganz klar damit verbunden, den Verlust von Arbeitsplätzen. Und damit wäre der österreichische Industriestandort tot. Das heißt, es bedarf sehr, sehr rasch einer ganz intensiven Wirtschaftsoffensive.

Ich komme zum Schluß. Wir sind ja mitten in der Diskussion zu einem neuen Schulzeitgesetz, und ich möchte einen Vergleich von Hausaufgaben und Schularbeit machen: Hausaufgaben dienen dazu, Kenntnisse zu vertiefen; bei Fehlern kann man diese dann korrigieren. Mit vertieften Kenntnissen zu einer Schularbeit gegangen, gibt es in der Regel bei einem normal guten Schüler ein positives Ergebnis.

Die Regierung hat die Hausaufgaben nicht oder nur zum Teil gemacht, und dafür bekam sie zunächst ein Minus. Jetzt haben wir aber Schularbeit: Da das Wissen nicht durch Hausaufgaben vertieft wurde, sitzen Sie jetzt auf der Schulbank und wissen nicht, wie es weitergeht. Das gibt dann in der Folge einen Fünfer, und über den Sommer brauchen Sie teure Nachhilfestunden.

Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer

Weil Sie vorher zuwenig getan haben, ist Ihr Wissen und Können nur mehr zum Teil wettzumachen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Und kennen Sie das Ende eines solchen Schülers SPÖ-ÖVP? – Er wird durchfallen. – Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

20.15

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Böhacker. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

20.15

Abgeordneter Hermann Böhacker (F): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich habe nun seit mehr als fünf Jahren die Ehre, diesem Hohen Haus angehören zu dürfen. Vieles an Überheblichkeit in der Beantwortung von dringlichen Anfragen haben wir zur Kenntnis nehmen müssen. In der Vergangenheit ist es gerade Bundeskanzler Vranitzky gewesen, der hierbei eine besondere Meisterschaft erlangt hat. – Aber diese Anfragebeantwortung durch den neuen Bundesminister für Finanzen Dr. Staribacher ist wahrlich eine neue Qualität der Arroganz.

Es ist für mich bedauerlich, daß alle Abgeordneten dieses Hohen Hauses dies einfach zur Kenntnis nehmen. Wo ist denn hier das Selbstverständnis des frei gewählten Abgeordneten? Wo? – Heute ist es die Antwort auf eine dringliche Anfrage der Freiheitlichen, morgen die Antwort auf eine dringliche Anfrage der Grünen oder der Liberalen. Es wird sich nichts ändern, wenn wir als Abgeordnete hier nicht vehement dagegen auftreten. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Eines ist für mich auch schon klar geworden: Die Abgeordneten der Regierungsparteien sind längst zu willenlosen Erfüllungsgehilfen dieser Bundesregierung geworden. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Zwischenruf des Abg. Schwemlein.)*

Ich darf nun auf einige meiner Vorredner eingehen. Weil Herr Dr. Heindl gerade den Saal verlassen will, darf ich kurz auf ihn eingehen: Sie haben, glaube ich, aus dem neuen „trend“ zitiert, aus der Kolumne „Profis statt Politclowns“.

Sie haben nicht alles zitiert – es wäre vielleicht zuviel gewesen –, aber ich darf auch eine Passage aus diesem Artikel vorbringen:

„Staribachers Steuerberatungskanzlei besetzt im Netzwerk der politisch motivierten Auftragsvergabe ohne Zweifel einen günstigen Platz. Zu ihren Kunden zählten die Bank Austria, die PSK und auch die Notenbank.“

Thomas Martinek schreibt dann weiter: „Daß Wirtschaftsprüfer mit einer eindeutigen politischen Orientierung auch die Bilanzen von Parteien nahestehenden Unternehmen testieren, ist befremdlich.“ – Also, gar so positiv ist dieser Bericht an sich nicht.

Aber nun auch zu einem meiner Vorredner, dem Finanzsprecher der sozialdemokratischen Fraktion, Professor Nowotny. Es ist wie üblich bei ihm: Er gibt seine Wortspende ab, und dann verläßt er das Haus. Ich weiß nicht, wo er ist, aber Kollege Parnigoni, Sie werden es ihm sicherlich ausrichten. *(Abg. Eder: Da lernt er nichts mehr! Da kann er ruhig gehen!)* Kollege Nowotny hat wieder einmal die alte Masche versucht, unseren Klubobmann ob seiner steuerlichen Gestion anzuschwärzen.

Aber gerade Professor Nowotny hat ja einen ganz besonderen Zugang zum Steuerrecht und vor allem auch zur Finanzverwaltung. Stichwort Fenneberg. Will er da nach dem Gesetz vorgehen, oder interveniert er lieber, um Dinge, die am Rande der Gesetzgebung liegen, zu erreichen? *(Abg. Eder: Was Sie da sagen, ist unseriös!)*

Als gefährliche Drohung habe ich es auch angesehen, als Herr Kollege Nowotny gesagt hat, wie man die Konvergenzkriterien erreichen kann, und dabei Deutschland als Vorbild genannt hat,

Abgeordneter Hermann Böhacker

und zwar hinsichtlich der Einführung einer Solidarabgabe. Andererseits hat der Herr Bundesminister heute hier klar erklärt, es werde zu keiner Solidarabgabe kommen. Na, was wollen Sie von der SPÖ jetzt? Wollen Sie die Solidarabgabe oder wollen Sie sie nicht?

Eine Befürchtung habe ich: Wenn der Herr Finanzminister, der heute gesagt hat, es kommt keine, so standhaft ist wie bei der Besteuerung des 13. Und 14. Gehalts, dann wird es bedauerlicherweise relativ rasch zur Einführung einer Solidarabgabe kommen. Eines kann ich Ihnen aber versichern: Wir Freiheitlichen werden mit allen demokratischen Mitteln die Einführung dieser die Progression anheizenden Solidarabgabe verhindern. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Eder: Das kostet ein bißchen Geld!)* Herr Kollege! Darf ich Ihnen eines sagen *(Abg. Eder: Dem Schöll sagen Sie das!)*: Schauen Sie, daß Sie endlich einmal eine gescheite Wohnbaupolitik und ein gescheites Mietrecht zusammenbringen *(Beifall bei den Freiheitlichen)*, dann gehen Sie her und reden über das Steuerrecht, weil davon haben Sie überhaupt keine Ahnung. Sie reden hier wie ein Blinder von den Farben. *(Abg. Eder: 28 000 S Stundenlohn!)*

Herr Nowotny hat den Freiheitlichen unterstellt ... *(Abg. Eder: 28 000 S Stundenlohn!)* Darf ich jetzt einmal ausreden? *(Abg. Eder: Nur damit Sie wissen, wieviel er verdient in der Stunde!)* Bitte reden Sie mit dem Kollegen Schöll selbst, aber nicht mit mir. *(Abg. Dr. Ofner: Setz dich nieder! Zwischenrufe nur von der Bank aus!)* Zwischenrufe nur von der Bank aus! *(Zwischenruf des Abg. Eder.)* Herr Kollege! Darf ich weiterreden?

Professor Nowotny hat den Freiheitlichen unterstellt, wir wollten im Zusammenhang mit der Währungspolitik den italienischen Weg gehen. Er soll mir bitte eine Aussage eines freiheitlichen Politikers zeigen, die besagt, daß wir den italienischen Weg gehen wollen. Das ist doch blanker Unsinn! Zeigen Sie uns eine dieser Aussagen!

Ganz im Gegenteil: Nicht wir gefährden den harten Schilling, sondern diese Bundesregierung. Durch eine verfehlte Finanz- und Budgetpolitik gefährden Sie den harten Schilling, und was das bedeutet, wurde heute bereits mehrfach dargelegt. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Eder: Sie gefährden viel mehr: Sie gefährden ganz Österreich!)*

Wenn es zum Rating des Schuldnerlandes Österreich kommt, wenn der Zinssatz nur um einen Prozentpunkt angehoben wird, dann bedeutet das für die österreichische Schuldenwirtschaft, für das österreichische Budget einen Mehraufwand von 12 bis 15 Milliarden Schilling jährlich an höheren Zinsen, und dafür trägt diese Bundesregierung gemeinsam mit den beiden Koalitionsparteien absolut die Verantwortung.

Ökosteuerreform: Kollegin Graenitz – sie ist auch nicht mehr im Saal ... *(Abg. Eder: Es hört Ihnen ja keiner zu!)* Auch Kollege Nowotny hat heute klar und deutlich kundgetan, daß sich die Sozialdemokratische Partei von der Ökosteuerreform, von der Ökologisierung des österreichischen Steuerrechts verabschiedet hat. Sie, Herr Bundesminister für Finanzen, haben noch vor wenigen Tagen in Pressediensten und bei Aussendungen die Dringlichkeit der Ökologisierung des Steuerrechts kundgetan.

Was wird nun aus dem ganzen Bereich der Ökologisierung des Steuerrechts bleiben? – Die Sozialdemokraten werden mit willfähriger Unterstützung des ÖVP-Satelliten die Energiesteuer ausweiten, das heißt, es wird neuerlich zu einer massiven Belastung der österreichischen Wirtschaft und der österreichischen Bevölkerung kommen. *(Abg. Eder: Das ist ein neuer Schmähl!)*

Als deutliches Beispiel kann man hier die mit 1. Mai 1995 eingeführte Mineralölsteuererhöhung anführen: Kein Ausgleich mit anderen Steuern, kein Absenken von Lohnnebenkosten, keine Abschaffung der Getränkesteuer, die sich mit diesem Betrag leicht hätte finanzieren lassen.

Es ist nicht nur der böse freiheitliche Oppositionsabgeordnete, der hier von einer Anheizung der Progression spricht. Auch Professor Horst Knapp schreibt unter dem Titel „Progression durch die Hintertür“: „Zweitens und vor allem aber deshalb, weil Etikettenschwindel betrieben wurde. Dem Begriff Sparen spricht es doch Hohn, wenn in das angebliche Sparpaket 5,8 Milliarden Schilling an Steuer- und Beitragserhöhung mit verpackt werden.“

Abgeordneter Hermann Böhacker

Er schreibt dann weiter, daß schon mit der Mineralölsteuererhöhung per 1. Mai die höchst vernünftige Idee einer Ökologisierung des Steuersystems umgefälscht worden ist, und es bleibt eine bloße Steuerbelastung.

Meine Damen und Herren von den Regierungsparteien! Ich darf auch hier ankündigen, daß Sie in der freiheitlichen Fraktion keine Unterstützung finden werden, wenn Sie weiterhin die Steuer- und Abgabenquote in Österreich erhöhen werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Nowotny hat auch noch davon gesprochen, daß Österreich eine relativ moderate Arbeitslosenrate hat. Es ist gut, wenn es eine hohe Beschäftigung und wenig Arbeitslose gibt. Aber man muß hier schon hinterfragen: Warum ist denn diese Arbeitslosenrate relativ moderat? *(Zwischenruf des Abg. Dr. Lukesch.)* Kollege, spare dir deine dümmlichen Zwischenrufe! *(Unruhe im Saal. – Abg. Schwarzenberger: Das war die Aussage des Haider!)*

Erstens: Ein wesentlicher Faktor dafür, daß es in Österreich eine relativ moderate Arbeitslosenrate gibt, sind die zahlreichen Frühpensionierungen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Alle Experten beweisen und berechnen, daß jedes Jahr das faktische Pensionsantrittsalter zurückgeht, und das bedeutet: Würden alle diese Frühpensionierungen nicht Platz greifen, hätten wir zweifellos zwischen 100 000 und 150 000 mehr Arbeitslose, und damit wäre die echte Zahl der Arbeitslosenrate gegeben.

Ein zweiter Punkt ist zweifellos der hohe Anteil an öffentlich Bediensteten im Vergleich mit den Industriearbeitern. *(Abg. Leikam: Das ist wirklich dümmlich!)* Herr Kollege, ich weiß, daß Sie keine Ahnung haben von der Materie. Lesen Sie einmal die entsprechenden Fachzeitschriften, dann werden Sie sehen, daß dem so ist! *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. Cap: Was sind Sie denn so beleidigt?)* Oh, der Kollege Cap ist auch da! Guten Morgen! Wieder ausgeruht, wieder hier im Hohen Haus? Danke! *(Abg. Dr. Cap: Das ist doch eine Rumpelstilzchen-Mentalität!)*

Ergebnis dieser Frühpensionierungen – ich verweise hier nur auf die Frühpensionsaktionen im Bereich der Verbundgesellschaft – ist, daß alle namhaften Experten feststellen, daß das österreichische Pensionsversicherungssystem nicht mehr finanzierbar sein wird. Die Bürger gehen immer früher in Pension, arbeiten immer kürzer, und wenn das nicht dramatisch eingeschränkt wird, dann wird im Jahre 2010 das Pensionsversicherungssystem nicht mehr finanzierbar sein.

Was bedeutet das ? – Daß es zu dramatischen Einschnitten kommen wird. Und Sie, meine Damen und Herren von ÖVP und SPÖ, tragen dafür die Verantwortung. Sie können keine Ausrede haben! Wir haben Sie entsprechend gewarnt. *(Abg. Eder: Das ist ein Wunschgedanke! Genau das wollen Sie!)*

Ein weiterer Punkt ist der Kaufkraftabfluß ins Ausland im Zusammenhang mit der Getränkesteuer und der Biersteuer. Wir alle wissen, daß gerade das Bier – das Aktionsbier – der sogenannte Türöffner im Einzelhandel ist. Viele Kunden kommen nur ins Geschäft, um sich ein günstiges Bier abzuholen, und kaufen dann in diesem Zusammenhang andere Produkte mit.

Was passiert nun? – Durch die überhöhte Biersteuer, durch die Getränkebesteuerung, durch den Unterschied in der Mehrwertsteuer ist das Bier etwa in Deutschland, im Grenzraum von Salzburg um zirka 30 bis 35 Prozent billiger. Seit dem EU-Beitritt besteht nun die Möglichkeit, täglich pro Person 110 Liter Bier von Deutschland nach Österreich zu importieren, und ich lade den Herrn Finanzminister ein: Kommen Sie einmal am Freitag nachmittag nach Salzburg und schauen Sie sich die Schlange an, die von der Grenze nach Freilassing bis zur Stadtmitte reicht! Fünf, sechs Kilometer Stau, nur Einkaufsfahrten, um in Deutschland günstiges Bier und dergleichen zu kaufen, mit dem Ergebnis, daß die Nahversorgung und der Einzelhandel in Salzburg zugrunde gehen. Und Sie, Herr Minister, sehen da absolut keinen Handlungsbedarf. Ich weiß nicht, wo sie leben.

Ich darf daher folgenden Entschließungsantrag einbringen:

Abgeordneter Hermann Böhacker**Entschließungsantrag**

der Abgeordneten Hermann Böhacker, Peter Rosenstingl, Helmut Haigermoser, Mag. Gilbert Trattner, Mares Rossmann und Kollegen betreffend Biersteuergesetz 1995, BGBl. 701/1994, im Zuge der Debatte zur dringlichen Anfrage, Nr. 1338/J (Steuerpolitik gefährdet Wirtschaft)

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, ehestmöglich den Steuersatz je Hektoliter Bier gemäß § 3 Abs. 1 BierStG 1995 anstelle von 20 S mit 11 S je Grad Plato (Steuerklasse) festzusetzen.

Abschließend, Herr Bundesminister – die Zeit ist um –: Es obliegt mir nicht, Ihnen Belehrungen zu erteilen, aber gestatten Sie mir, daß ich Ihnen eine Empfehlung mitgebe. Ich lade Sie ein: Kommen Sie heraus aus Ihrem Elfenbeinturm des Wirtschaftsprüfers, versuchen Sie einmal, in die kleinen mittelständischen Betriebe zu gehen, schauen Sie sich an, was im Handel wirklich vorgeht, prüfen und überprüfen Sie einmal Bilanzen von klein- und mittelständischen Betrieben, dann werden Sie sehen, daß es wirklich hoch an der Zeit ist, daß es zu einer Akkordierung des Steuersystems mit den EU-Ländern kommt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

20.29

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Herr Abgeordneter Böhacker! Erlauben Sie mir eine Bemerkung: Der Vorwurf der „dümmlischen Zwischenrufe“, gerichtet an einen Kollegen hier in diesem Plenum, ist nicht unbedingt das, was wir unter niveauvoller parlamentarischer Auseinandersetzung verstehen.

Der von Ihnen vorgelegte Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt. Er steht mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Murer.

20.30

Abgeordneter Ing. Gerulf Murer (F): Verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte nur ganz kurz, da die Landwirtschaft und auch die Forstwirtschaft auch in Österreich noch immer zu den wesentlichen Wirtschaftszweigen zählen, zur Bilanz der ersten Monate Gemeinsamer Agrarpolitik ein paar Feststellungen treffen und auch einige Fragen an den neuen Finanzminister richten, die er mir beziehungsweise uns dann im Hohen Haus beantworten möge.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß die Bilanz der ersten Monate der Gemeinsamen Agrarpolitik seit dem EU-Beitritt ganz anders ist, als uns vorher versprochen wurde. Ich möchte nur daran erinnern, daß Frau Staatssekretärin Ederer in einem ausführlichen Interview ausdrücklich gesagt hat: Die Landwirtschaft ist nicht gefährdet. Möglicherweise ergibt sich ein kleiner Strukturwandel, aber wir in der Bundesregierung werden alles tun, damit die Bauern auf ihren Höfen bleiben können. – So Brigitte Ederer in einem Interview.

Derzeit, Herr Finanzminister, stellt sich die Situation genau umgekehrt dar. Die Bauern sind nicht nur nicht gesichert, sondern die Bauern flüchten, wo sie nur flüchten können, und zwar aufgrund der massiven Preiseinbußen, aufgrund der nicht ausbezahlten oder noch nicht ausbezahlten Förderungsmaßnahmen, die im ersten Jahr versprochen wurden und noch nicht angekommen sind, und sie flüchten aufgrund der schweren Belastung durch die Bürokratie, die vor allem die jungen Bauern auf sich nehmen mußten.

Herr Kommissar Fischler hat in einem Interview gesagt: Wenn ich nur von der Landwirtschaft her die Frage des EU-Beitritts beurteilen würde und müßte, so würde ich ein großes Fragezeichen hinter diesen Beitritt machen. Das heißt, Fischler hat gesagt: Was die Landwirtschaft angeht, Hände weg von der EU! Aber nun ist er selber großer Kommissar, Nutznießer dieser

Abgeordneter Ing. Gerulf Murer

Europäischen Union, obwohl er den Bauern in Österreich vor dem Beitritt versprochen hat, er werde die Sonderstellung der österreichischen Landwirtschaft in Europa durchsetzen.

Meine Damen und Herren und Herr Finanzminister! Der Landwirtschaftsminister hat heute eine Sonderstellung, die Bauern hingegen haben mehr als 10 Milliarden Schilling an Einkommensausfällen. Es gibt sogar Universitätsprofessoren von der Universität für Bodenkultur, wie etwa Herr Professor Wohlmeyer, die, je nachdem, wie sich der Weltmarkt entwickelt, von möglichen Einkommensverlusten bis zu 30 Milliarden Schilling sprechen.

Das heißt, Herr Finanzminister Lacina hat recht gehabt, als er in seiner Budgetrede gesagt hat, bei der Landwirtschaft handelt es sich im Budget aufgrund des Beitritts um einen klassischen Systembruch. Meine Damen und Herren, dieser Systembruch wird sich noch verstärken, wenn es der Europäischen Union gelingt, der Osterweiterung tatsächlich zum Durchbruch zu verhelfen.

Ich möchte nun mit zwei konkreten Dingen an den Herrn Finanzminister herantreten und ihn bitten, dazu Stellung zu beziehen.

Wir haben neben den massiven Preisverlusten von über 10 Milliarden Schilling einerseits und neben den sogenannten Bagatellpreisverlusten – wie sie in den Verhandlungen genannt wurden –, nämlich jenen Preisverlusten, die unter 10 Prozent liegen und nicht abgegolten werden, in Österreich heute schon einen Preisverlust von meiner Meinung nach mehr als 16 Milliarden Schilling für die Bauern zu beklagen und bekommen im ersten Jahr maximal 6,2 Milliarden Schilling aus EU-Geldern für diese Preisverluste zurück. In vier Jahren laufen diese Zahlungen überhaupt aus.

Wir haben durch die massiven Verzögerungen der Auszahlungen große Verluste, und wir haben vor allem, Herr Finanzminister, durch die empfindliche Lücke – die Frau Kollegin Aumayr hat es bereits angeschnitten – der Nichtanpassung der Vorsteuerpauschale durch den EU-Beitritt massive Änderungen in der Relation zwischen den agrarischen Erträgen und den Aufwendungen und eine systemwidrige Belastung der Bauern in Österreich von einer Milliarde Schilling zu beklagen, und wir lehnen es ab, daß das so einfach hingenommen wird!

Ich möchte die Sozialdemokraten daran erinnern – ich glaube, einige Herren, die schon länger in der Sozialdemokratie gedient haben und damals in der Regierung von Freiheitlichen und Sozialdemokraten waren, wissen das noch –, daß wir damals das Problem hatten, und es war der damalige Finanzminister Salcher, der auf Drängen der Freiheitlichen in dieser Regierung eingesehen hat, daß dieses Mehrwertsteuersystem aufkommensneutral sein muß. Wir haben uns damals durchgesetzt und haben in der Zeit unserer Regierungsbeteiligung die Mehrwertsteuersätze für die Bauern von 8 auf 10 Prozent angehoben. Dadurch konnten wir den Bauern Belastungen in Höhe von 500 Millionen Schilling ersparen. Deshalb möchte ich heute den Appell an Sie richten, auch diese Milliardenbelastung, zu der es aufgrund dieses Steuersystems, aufgrund des EU-Beitritts kommt, abzuwenden und diese Milliarde auszugleichen, indem Sie die Vorsteuerpauschale von 10 auf 12 Prozent anheben. Herr Finanzminister, ich würde Sie bitten, daß Sie dazu Ihre Meinung äußern.

Ich möchte Ihnen aber einen weiteren Vorschlag nahelegen, damit es nicht heißt, wir kritisieren nur. Die österreichische Landwirtschaft war ein sehr guter Investor der Bauindustrie und der Maschinenindustrie. Die österreichischen Bauern haben jährlich etwa 20 bis 25 Milliarden Schilling investiert und waren wichtige Kunden für die Maschinen- und Bauindustrie, Herr Finanzminister. Die österreichischen Bauern haben so mitgeholfen, tausende Arbeitsplätze in der Industrie und in der Bauwirtschaft zu erhalten. Ich würde Sie ersuchen, hier vielleicht in der Form zu reagieren, daß Sie die Zinssätze in der Kreditwirtschaft von derzeit etwa 5 Prozent vorübergehend auf 1 Prozent absenken, und zwar so lange absenken, bis die Reinerträge in der Landwirtschaft wieder steigen oder überhaupt Reinerträge erwirtschaftet werden können, damit diese Kombination: Arbeitsplätze in der Industrie, in der Bauwirtschaft auf der einen Seite, Bauern als Investor auf der anderen Seite, nicht gesprengt wird und Bauern und Arbeiter in

Abgeordneter Ing. Gerulf Murer

diesen Industrien in Österreich gemeinsam weiterarbeiten können. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es würde mich interessieren, Herr Finanzminister, wie Sie zu diesen Vorschlägen einer Zinsabsenkung, die ja berechtigt ist, da die Reinerträge nicht vorhanden sind, stehen.

Ich möchte abschließend noch zu einer wesentlichen Sache kommen. Der Herr Bundeskanzler hat in diesem Hohen Haus gemeint, die Hartwährungspolitik sei etwas für den Haider und für die kleinen Leute, die Holz exportieren. Ich kann mich daran erinnern, daß er gesagt hat, die Hartwährungspolitik sei eine Supersache für den Herrn Haider, die Holzwirtschaft, den Export und die kleinen Leute.

Ich möchte doch darauf hinweisen, daß natürlich aus volkswirtschaftlichen Überlegungen die Hartwährungspolitik etwas für sich hat, aber daß wir innerhalb der Europäischen Gemeinschaft durch die Hartwährungsländer und aufgrund der Währungsturbulenzen in den anderen Ländern, mit denen wir Handel treiben, wie zum Beispiel bei der Holzwirtschaft mit Italien, jährlich bis zu einer Milliarde Schilling Wertverluste in Kauf nehmen müssen. Wir verlieren jährlich Marktanteile bis zu 30 Prozent in den skandinavischen Ländern, und diese Bundesregierung hat leider Gottes bis heute mit keiner einzigen Gegenmaßnahme reagiert, obwohl dies nicht einmal einen Schilling kosten würde; ich möchte Ihnen einige solcher Vorschläge machen.

Erstens einmal könnten Sie von der Bundesregierung in der Form reagieren, daß der administrative Bereich erleichtert wird, nämlich in der Form, daß bei Betriebsansiedlungen die Verfahren abgekürzt werden.

Zweitens könnten Sie eine Verkürzung und Erleichterung dieser gesamten Verfahren, die rund um diese Betriebsansiedlungsverfahren ablaufen, ermöglichen.

Drittens könnten Sie die Erleichterung und Verbilligung des Holztransportes in der Form ins Auge fassen, Herr Bundesminister, daß wir, ähnlich wie in den anderen EU-Ländern, im Nahbereich von etwa 100 Kilometern die Tonnagebeschränkungen aufheben könnten – denn das Schiff und die Eisenbahn fahren nicht in den Wald, um das Holz zu transportieren –, um so Transportwege mit Großlastwagen einzusparen und unserer Umwelt, unserer Ökologie etwas Gutes zu tun. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Das sind nur einige Vorschläge, verbunden mit dem Wunsch, Herr Finanzminister, die Vorsteuerpauschale doch um zwei Prozent anzuheben und den Bauern die Milliardenbelastung zu ersparen, verbunden mit dem Wunsch nach entsprechenden kreditwirtschaftlichen Maßnahmen, um den Bauern in dieser schwierigen Zeit eine kleine Hilfe geben zu können. Das wäre mein Appell an Sie.

Meine Damen und Herren! Österreich ohne Bauern – das kann sich kaum jemand vorstellen. Und ich warne Sie alle davor zu glauben, daß Österreich in Zukunft ein einziger Nebenerwerbsbauernhof sein wird, der unsere ländliche Struktur, unseren Tourismus, unseren Fremdenverkehr, die Lieblichkeit unserer Landschaft und unsere kulturhistorischen Bezogenheiten aufrechterhalten kann. Das wird nicht möglich sein! Österreich ohne Bauern wird nicht mehr Österreich sein! Ich bitte Sie in diesem Sinne, vor allem die Regierungsmitglieder, Einsicht zu zeigen und entsprechend zu handeln. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

20.43

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster hat sich Herr Bundesminister Dr. Staribacher zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Bundesminister.

20.43

Bundesminister für Finanzen Dr. Andreas Staribacher: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erlaube mir, zu einigen Vorschlägen und Diskussionsanmerkungen einige Bemerkungen zu machen.

Bundesminister für Finanzen Dr. Andreas Staribacher

Zunächst zum letzten: Zinssätze in der Kreditwirtschaft sind eine Frage der freien Marktwirtschaft. Seitens des Bundesministeriums für Finanzen besteht aufgrund der Gesetzeslage bekanntlich keine Möglichkeit, auf diese Zinssätze Einfluß zu nehmen. Ich glaube, das sollte auch dem Herr Abgeordneten bekannt sein.

Zur Frau Abgeordneten Rossmann; Sie begehren die Abschaffung der Getränkesteuer. Gleichzeitig meint Herr Abgeordneter Rosenstingl, daß eine Steuerreform beim Wegfall von Einnahmen mit der Kürzung entsprechender Ausgaben verbunden sein muß. Ich habe Verständnis dafür, daß Sie hiermit zum Ausdruck bringen wollen, daß die Kommunen, die Gemeinden – das sind nämlich die Empfänger der Getränkesteuer – nunmehr bei den Ausgaben sparen sollen. Das meinen Sie ja wohl. Das bedeutet, daß Sie also keine Kindergärten, keine Kinderspielflächen, keine Sporteinrichtungen mehr wollen, weil die Kommunen das bekanntlich aus diesen Einnahmen finanzieren. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. – Abg. Rosenstingl: Haben Sie schon vom Finanzausgleich gehört?)* Sollte Ihnen das noch nicht bekannt sein, darf ich Ihnen sagen, die Getränkesteueraufkommen sind wesentliche Finanzierungsfaktoren für die Kommunen. Inwieweit Sie bei den Bürgermeistern Verständnis dafür finden werden, daß sie derartige Einrichtungen nicht mehr unterhalten sollen, das werden die Bürgermeister selbst zu beurteilen haben. *(Abg. Mag. Stadler: Sie geben Banalitäten zum besten, Herr Bundesminister! Das können Sie vor Kindergärten referieren, aber nicht vor dem Hohen Haus! Das glauben Ihnen maximal die Kindergärtnerinnen!)*

Wenn Sie schon über die Frage der Steuerpolitik diskutieren, darf ich Ihnen nur am Rande sagen: Die Getränkesteuer ist eine reine Kommunalabgabe. Sie wird von den Kommunen eingehoben. Und wenn demzufolge von der Frau Abgeordneten Aumayr hier die Meinung vertreten wurde, daß der Bund 2 Milliarden Schilling an Einnahmen aus der Getränkesteuer erhalten würde, dann muß ich sie berichtigen. Dem ist nicht so. *(Abg. Aumayr: Nein, 7 Milliarden!)*

Ich darf Ihnen weiters mitteilen – sollten Sie es noch nicht wissen –, daß die Getränkesteuer von den Kommunen direkt eingehoben wird beziehungsweise eine Selbstberechnungsabgabe ist, die der Abgabeträger direkt der Gemeinde zu überweisen hat. Es tut mir leid, wenn Ihnen hiefür das entsprechende Know-how nicht zur Verfügung steht. *(Abg. Dr. Haider: Sie müssen lernen zuzuhören, nicht Zeitung lesen, Herr Minister!)*

Es ist auch der von Ihnen genannte Betrag von 8 Milliarden falsch. Tatsächlich beträgt das Steueraufkommen der Getränkesteuer derzeit etwas über 5 Milliarden Schilling. Daher ist auch diese Zahl, die Sie genannt haben, einfach falsch. Aber das stört nicht.

Auch der Abgeordnete Nußbaumer ist der Meinung, daß unter meiner Ministerschaft der Herr Sektionschef Haslinger zum Aufsichtsratsmitglied in der ATW, in den Austria Tabak Werken, bestellt wurde. Dem ist nicht so. Das war bereits im Vorjahr der Fall.

In diesem Sinne darf ich zu den restlichen Ausführungen nur mehr wenige Worte verlieren. Ich wundere mich, daß Sie nicht für die gänzliche Abschaffung der Einkommensteuer eingetreten sind. Das wäre ja auch ein Reformvorschlag, den Sie einbringen können. *(Abg. Rosenstingl: Können Sie einmal sachlich sein?)* Wie Sie dann allerdings die Budgetkonsolidierung zustande bringen wollen, das haben Sie bis jetzt noch nicht beantwortet. Ich hoffe allerdings, Sie werden den Gemeinden, Sie werden den Kommunen die Frage beantworten können, wie sie nach Abschaffung der Getränkesteuer durch Einsparung bei Kinderspielflächen und bei Hortplätzen den Ausfall der Getränkesteuer kompensieren werden können. – Danke vielmals. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. – Abg. Aumayr: Diesen Minister können wir uns ersparen! – Abg. Mag. Stadler: Überlassen Sie das Witzmachen dem Kollegen Grabner! Der kann das besser als Sie!)*
20.47

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Haselsteiner zu Wort gemeldet. – Herr Abgeordneter, das ist Ihre zweite Wortmeldung im Rahmen dieser Debatte. Die Redezeit, die Ihnen noch zur Verfügung steht, beträgt 9 Minuten.

Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner

20.47

Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es stehen in dieser Debatte vier Entschließungsanträge mit zur Entscheidung. Unsere Fraktion wird mit diesen vier Anträgen wie folgt verfahren:

Der Antrag betreffend die Abschaffung der Getränkesteuer ist unserer Meinung nach ausreichend und vernünftig begründet, und es gibt eigentlich keinen erkennbaren Grund, einen solchen Entschließungsantrag nicht zu unterstützen. Er ist sachlich richtig, und wir sind uns ja darüber einig, daß die Getränkesteuer in der österreichischen Steuerlandschaft ein Anachronismus ist, daß sie im europäischen Vergleich einmalig ist. Gerade diese Steuer ist es, die das einzig sachliche Thema dieser dringlichen Anfrage „Kaufkraftabfluß ins Ausland“ trifft.

Dieses Problem duldet auch keinen Aufschub. In diesem Antrag ist vorgesehen, daß diese Erledigung ehemöglichst erfolgen soll und den Gemeinden bei gleichzeitigem und aufkommensadäquatem Ersatz über den Finanzausgleich eine Entschädigung dafür zugestanden werden soll.

Herr Minister! Es ist nicht Aufgabe der Oppositionsparteien, für einen Steuerausfall, den ein vernünftiges Gesetz und eine vernünftige Maßnahme bewirken, gleichzeitig einen Vorschlag zur Kompensation vorzulegen. Das, glaube ich, gehört wirklich zu Ihren Aufgaben. Es wurden Ihnen ja, wie wir glauben, einige, auch vernünftige und verhandelbare Vorschläge gemacht (*Beifall beim Liberalen Forum*), und ich würde bitten, daß Sie diesen Antrag ernst nehmen und Ihre Überlegungen im Finanzausschuß dann entsprechend darlegen.

Der zweite Antrag, dem wir ebenfalls die Unterstützung geben wollen, ist der Entschließungsantrag, das Biersteuergesetz zu ändern und die Biersteuer auf deutsches Niveau abzusenken, nämlich auf 11 S je Grad Plato. Auch hier glauben wir, daß im Hinblick auf die Problematik des Einkaufstourismus in den grenznahen Regionen Handlungsbedarf besteht. Hier kann wenigstens ein Zeichen gesetzt werden, damit auch die Händler wieder etwas Mut fassen und sie nicht ihre Felle davonschwimmen sehen.

Die beiden anderen Anträge finden nicht die Zustimmung der liberalen Fraktion, und zwar aus zwei unterschiedlichen Gründen nicht. Auch wir sind der Meinung, daß über kurz oder lang die Mehrwertsteuerabsenkung unausbleiblich ist. Eine Mehrwertsteuerdifferenz zwischen Österreich und Deutschland im gegebenen Ausmaß ist sicher auf Dauer nicht tragbar. Aber wie der Herr Kollege Van der Bellen bereits ausgeführt hat: Das Volumen, das wir hier zu bewältigen haben, ist ja um die 50 Milliarden Schilling, wenn wir die Harmonisierung erreichen wollen, und nach dem Entschließungsantrag der Freiheitlichen ist es immerhin noch ein Betrag von 24 Milliarden Schilling. Von 20 auf 18 Prozent und von 10 auf 8 Prozent sind es rund ... (*Abg. Böhacker: 16 Milliarden!*)

Herr Böhacker! Es spielt allerdings auch keine Rolle, ob es 16 oder 24 Milliarden sind. (*Abg. Böhacker: Na, na!*) Es ist auf jeden Fall ein Betrag, der in dieser Form nicht realisierbar ist.

Dieser Antrag ist daher nach meinem Dafürhalten deshalb nicht zu unterstützen, weil er keine Möglichkeit aufzeigt, wie das bei laufendem Budgetvollzug bewältigt werden könnte. Und diese Hausaufgabe, Herr Kollege, bei aller Wertschätzung, muß ich an Sie weiterleiten (*Abg. Böhacker: An den Finanzminister!*), weil ich sagen muß: Das ist ein Antrag, den man nicht unterstützen kann.

Den Passus über die Frage der Lohnnebenkosten möchte ich gerne vorlesen, weil ich gerne den Unterschied herausarbeiten möchte zwischen der Qualität dieser Anträge. Hier steht:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, die seit 01. 05. 1995 erzielten Mehreinnahmen aus der Erhöhung der Mineralölsteuer nicht zum Stopfen von Budgetlöchern, sondern ausschließlich zur Senkung der Lohnnebenkosten zu verwenden.“

Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner

Das ist ein Antrag für die „Kronen-Zeitung“ und dieses Hauses nicht würdig. Er findet nicht unsere Unterstützung. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei der SPÖ.)*
20.52

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Hagenhofer. – Bitte, Frau Abgeordnete.

20.52

Abgeordnete Marianne Hagenhofer (SPÖ): Hohes Haus! Frau Abgeordnete Haller ist heute in ihrem Debattenbeitrag im speziellen auf den Kaufkraftabfluß im Handel eingegangen und hat aus ihrer Sicht gemeint, die derzeitige Situation geht an die Existenz der kleinen Handelsbetriebe.

Anläßlich und wirklich nur aus Anlaß dieser Wortmeldung habe ich mir Daten besorgt, und diese Daten möchte ich Ihnen zur Neutralisierung dieser Wortmeldung der Frau Abgeordneten Haller nicht vorenthalten. Die Quelle dieser Daten ist das Österreichische Statistische Zentralamt. Es geht dabei um Umsatzveränderungen im Einzelhandel – und genau von denen hat sie gesprochen – im 1. Quartal 1995 gegenüber dem 1. Quartal 1994 nach Bundesländern. Und da ist in der Gesamtveränderung festzustellen, daß Burgenland ein Minus von 9,6 Prozent, Salzburg ein Minus von 3,6 Prozent, Kärnten ein Minus von 1,4 Prozent und Tirol – aus welchem Bundesland sie ja kommt – gar nur ein Minus von 0,1 Prozent aufweist im Vergleich mit dem 1. Quartal 1994.

Bei den Bundesländern mit EU-Außengrenzen, damit das auch noch gesagt ist ... *(Laute Gespräche in den Bänken der Freiheitlichen.)*

Also ich merke, die Mitglieder der Freiheitlichen Partei haben an tatsächlicher Information, die aus Quellen wie dem Statistischen Zentralamt kommt, kein Interesse.

Bei den Bundesländern mit EU-Außengrenzen hat Tirol ein Minus von 0,1 Prozent, Kärnten ein Minus von 1,4 Prozent und Salzburg ein Minus von 3,6 Prozent. Gesamt gesehen kommt ein Plus von 0,5 Prozent im Vergleich zum Vorjahr heraus.

Sehr wohl gibt es branchenspezifisch natürlich in Bundesländern mit EU-Außengrenzen massive – wie ich meine – Umsatzveränderungen, und hier im Bereich Textil und Bekleidung ein Minus von 22,2 Prozent. Wenn man diese Zahl von Kärnten damit vergleicht oder sagt, der Kaufkraftabfluß könnte zum guten Teil vom Handel wettgemacht werden, wie jenes Beispiel zeigt, wo die Wirtschaftskammer zu Recht, wie ich meine, den Generalimporteur der bekannten Jeansmarke Diesel ... *(Abg. Tichy-Schreder: Der Generalimporteur kann nichts dafür! Die Jeansmarke!)* Die Jeansmarke, ja. Aber der Generalimporteur hat ja einen Kärntner Händler meines Wissens – so habe ich es zumindest in der Zeitung gelesen –, den Lieferanten, mit Lieferverbot bedroht. *(Abg. Haigermoser: Nein, das stimmt nicht! Der bekommt geliefert! Verbreiten Sie bitte keine Unwahrheit!)* Nein, nein. *(Abg. Haigermoser: Meines Wissens!)* Ich sage es Ihnen auch meines Wissens, wie ich es in der Zeitung gelesen habe, und zwar aus dem Grund, weil dieser Kärntner Händler die Jeans, die Markenjeans, zum italienischen Preis von 698 S verkauft hat, wenn ich das richtig im Kopf habe *(Abg. Haigermoser: Unter dem Einstandspreis!)*, so habe ich es in der Zeitung gelesen, im Vergleich zum österreichischen Verkaufspreis von 1 095 S.

Und da, glaube ich, ist bei manchen anderen Branchen, die auch von Umsatzeinbußen sprechen, ein gewisser Teil oder ein guter Teil drinnen, der so aufgefangen werden könnte. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

20.57

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist nunmehr Herr Abgeordneter Kiermaier. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

20.57

Abgeordneter Günter Kiermaier (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr

Abgeordneter Günter Kiermaier

geehrten Damen und Herren! Da ich namentlich angesprochen wurde, muß man mir auch die Chance geben, mich dazu zu melden. Ich wurde von Kollegen Rosenstingl zitiert aus der Kammervollversammlung in Niederösterreich. Sie haben Bezug genommen, Herr Kollege, auf die Resolution betreffend die Getränkeabgabe, die vom Vorsteher der Fachgruppe Gastronomie, Kommerzialrat Kaufmann eingebracht und von Präsidenten Reinbacher interpretiert wurde. Und Sie haben gesagt, daß alle einstimmig für die Abschaffung der Getränkesteuer gestimmt haben.

Nur, was Sie nicht gesagt haben, was aber wesentlich ist, ist, daß sowohl vom Präsidenten als auch vom Antragsteller gesagt wurde: Nur bei Ersatz für den Entfall des Betrages für die Gemeinden. – Das ist also ein wesentlicher Punkt.

Und da sage ich Ihnen auch, weil Sie gesagt haben, Sie werden aufpassen, wie wir abstimmen: Ich stimme mit meiner Fraktion ab. Wir brauchen diesen Antrag nicht, denn wir werden ... (Abg. **Haigermoser**: *Etwas anderes haben wir auch nicht erwartet!*)

Herr Kollege! Hören Sie mir zu! Ich habe Ihnen auch zugehört! (Abg. **Haigermoser**: *Ganz etwas Neues!*) Herr Kollege! Hören Sie zu! Ich höre Ihnen auch zu! Ich habe nicht viel Zeit! – Wir werden dafür sorgen, daß diese Getränkesteuer fällt, aber sie muß adäquat ersetzt werden.

Ich sage Ihnen jetzt zum Schluß noch etwas: Was mich sehr gestört hat, war die Art und Weise, wie man mich korrigiert hat, und vor allen Dingen auch Ihr werter Herr Kollege Mentil. Wissen Sie, Herr Kollege, die Art und Weise, wie Sie mich angegangen sind, das hat mit Noblesse nichts zu tun. Aber Ihre Wortmeldung richtet sich sowieso von selbst. Die war nämlich „bravourös“, im negativen Sinn. – Danke schön. (Beifall bei der SPÖ und der Abg. **Tichy-Schreder**.)

20.59

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Haider. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. (Rufe bei SPÖ und ÖVP: *Oije!* – **Präsident Dr. Neisser** gibt das Glockenzeichen.)

20.59

Abgeordneter Dr. Jörg Haider (F): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich freue mich über Ihre Begeisterungstürme (*ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP*), daß Sie zur abendlichen Stunde auch noch ein paar Informationen entgegennehmen können, die Ihnen sonst bei Ihren großkoalitionären Beratungen offenbar entgangen sind.

Es hat Kollege Haselsteiner heute in einem beschwörenden Ton hier beim Rednerpult die Meinung vertreten, man könne keine Krisenstimmung herbeireden. Die Stimmung sei wesentlich besser, als da von uns getan werde.

Heute ist der 22. Juni, und am 22. Juni, also heute, berichten etwa die „Salzburger Nachrichten“ im Wirtschaftsteil unter einer großen Überschrift, nämlich: „Industrie fordert die Regierung auf, die Standortbestimmungen zu verbessern.“ Und da sagt der Herr Präsident der Industriellenvereinigung Heinz Kessler: Man wolle zwar keine Krisenstimmung verbreiten, aber auf die Gefahren hinweisen, die bei einer Untätigkeit der Verantwortungsträger drohten, wurde am Mittwoch bei der Präsentation des Katalogs betont.

Das heißt, Herr Präsident Kessler fordert die Regierung auf, die Rahmenbedingungen für die österreichische Wirtschaft zu verbessern, und er macht eine Reihe von Vorschlägen: Man solle nicht etwa die Musterschülerrolle einnehmen beim Umweltschutz, bei den internationalen Ausschreibungen, man sollte eine Bildungs- und Forschungsinitiative unternehmen, bessere Maßnahmen für die Exportförderung, Ausbau der Infrastruktur und einen Abbau der Bürokratie.

Meine Damen und Herren! Was wollen wir mit unseren Anträgen? – Die Rahmenbedingungen für die österreichische Wirtschaft verbessern. Kollege Haselsteiner geht hier heraus und sagt: Stehlen Sie uns nicht die Zeit! – Und das, obwohl wir das tun, was Ihre eigene Industriegruppe großmächtig in den Zeitungen verlangt. (Beifall bei den Freiheitlichen.)

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Ich weiß schon, Kollege Haselsteiner, du hast hier natürlich vergessen, daß du ja das selbst wiederholt gefordert hast. Nur war das halt heute nicht drinnen, weil man heute wieder einmal auf Konsens gesetzt hat, und so durftest du nicht das alles sagen, was du am Herzen hast. Du durftest nicht sagen, daß du eigentlich auch für unseren Antrag bist, eine Mehrwertsteueranpassung schrittweise durchzuführen. Du hast das als „Kronen-Zeitung“-Antrag bezeichnet – das, obwohl der Berater eurer Fraktion, Herr Professor Schneider aus Linz, in seinem jüngsten Gutachten genau das vorschlägt, was wir in unserem Antrag verarbeitet haben. Professor Schneider schlägt vor: In dem Ausmaß, als die Mineralölsteuer erhöht wird, sollte man die Lohnnebenkosten, etwa durch Senkung der Kommunalabgabe, niedriger machen. Das wären 6 Milliarden Schilling Kostenentlastung für die heimische Wirtschaft. Aber das war halt heute nicht drinnen, denn heute gab es nur einen 50prozentigen Konsens mit Anträgen von uns Freiheitlichen – und genau das ist entlarvend.

Ich bin der Meinung: Wenn wir einen Antrag stellen, der letztlich auch eure Überzeugungen beinhaltet, würde euch kein Stein aus der Krone fallen, nicht von einem „Kronen-Zeitung“-Antrag zu sprechen, sondern zu sagen: Der Antrag ist gut, den werden wir daher unterstützen. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. Haselsteiner: Wenn er gut ist! Aber nicht so ein Kaszettel!)*

Lieber Hans Peter! Du willst also keinen „Kaszettel“. – Ich weiß nicht, ob wir bürokratisch anders verfahren müssen. Wir werden das nächste Mal ein besonderes Antragsformular, und zwar eines aus Büttenpapier, verwenden. Dann findet das wahrscheinlich deine Zustimmung und ist entsprechend gesichert.

Meine Damen und Herren! Worum geht es denn wirklich? – Der Wirtschaftsbund, die Wirtschaftskammer Oberösterreich, hat in einem Inserat geworben: „Wer uns Chancen für Europa verspricht, soll uns erst die Chancengleichheit im Wettbewerb sichern.“ – Das ist genau das, was wir auch wollen. Der schwarze Wirtschaftsbund inseriert in Oberösterreich: „Wer uns Chancen für Europa verspricht, soll uns erst die Chancengleichheit im Wettbewerb sichern.“

Das wollen wir. Daher auch unsere Anträge in Richtung steuerliche Entlastung und Verbesserung der Rahmenbedingungen. Das hat nichts mit oppositionellem Opportunismus zu tun. Das hat auch damit nichts zu tun, daß wir, wie Kollege Kurt Heindl meinte, wirtschaftspolitisch lauter Analphabeten seien. *(Abg. Dr. Heindl: Ich nicht! Das habe ich nicht gesagt!)*

Kurt, das war ein Untergriff heute, daß du hier etwas zitiert hast, wobei du aber gleich dazugesagt hast: Ich identifiziere mich ohnehin nicht damit. – Genauso machen Sie es ja: Sie zitieren jemanden, und wenn es dann ein bißchen brenzlich wird, sagen Sie: Na ja, ich identifiziere mich ja ohnedies nicht damit. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Rufe bei der SPÖ: Wie der Haider! – Präsident Dr. Fischer übernimmt den Vorsitz.)*

Mir fällt etwa nur ein, daß es bei uns erfolgreiche Unternehmer gibt, die auch Gewinne machen, die Arbeitsplätze sichern, die seit vielen Jahren, die seit Jahrzehnten im Geschäft sind *(Abg. Mag. Stadler: Und Steuern zahlen!)*: etwa Kollege Haigermoser, die Kollegen Edith Haller, Hans Schöll, Mares Rossmann, eine sehr erfolgreiche Gastronomin, weiters Gilbert Trattner, ein erfolgreicher Bankfachmann, Herr Meischberger, ein erfolgreicher Mehrfachunternehmer *(ironische Heiterkeit bei der SPÖ)*, der mehr zusammengebracht hat als andere, weiters Herr Krüger, Herr Dr. Ofner, Herr Max Hofmann.

Wenn Sie schon mich nicht in dieser Reihe haben wollen, dann nehmen Sie vielleicht den Kollegen Nußbaumer her *(ironische Bemerkungen und Zwischenrufe bei der SPÖ)*, der es immerhin geschafft hat, als einziger einen wirklichen Beitrag zu leisten für die heimische Schiindustrie, etwa durch die Rettung der Firma Kästle, wo Kollege Nußbaumer verantwortlicher Manager war und dazu beigetragen hat, daß diese Firma heute existiert, während dort, wo ihre Genossen tätig gewesen sind – oder wo Herr Vranitzky zu helfen versprochen hat, wie etwa bei Atomic –, die österreichische Eigentümerschaft verlorengegangen ist und Arbeitsplätze dort wegrationalisiert werden. Das ist nicht der Weg, den wir Freiheitlichen gehen wollen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Meine Damen und Herren! Wir müssen dann – umgekehrt –, wenn Heindl für die SPÖ das sagen darf, fragen: Ja was seid ihr für Unternehmer? Etwa Herr Dr. Vranitzky, der persönlich intervenierte und 500 Millionen Schilling Schaden bei der DDSG anrichtete.

Oder Herr Stadtrat Braun, der schon einmal ins Gefängnis gekommen ist, weil er in die Kassen des Berufsförderungsinstitutes hineingegriffen hat und Lehrlingsgelder in die eigene Tasche gesteckt hat und der jetzt bei der roten BEWAG im Burgenland für einen 600-Millionen-Schilling-Skandal gesorgt hat. – Das sind Ihre Leute, das sind doch nicht freiheitliche Manager, die dort tätig sind! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Sekyra bei der verstaatlichten Industrie oder Herr Gerharter, bitte, der 52 Millionen Schilling an Abfindung bekommt, weil der „Konsum“ mit Herrn Hobl, der ja Ihr Gesinnungsgenosse ist, mit ihm einen Vertrag geschlossen hat, der ihm das zubilligt – auch dann, wenn er das Unternehmen in den Abgrund führt, auch dann, wenn 5 000 Leute gekündigt werden müssen, wenn der „Konsum“ nach einer fast 100 Jahre währenden Tradition in einzelne Teile aufgelöst und verscherbelt wird!

Wie können Sie denn da sagen, wir Freiheitlichen hätten keinerlei wirtschaftspolitische Kompetenz? – Kehren Sie doch bitte vor Ihrer eigenen Tür! Wer solche Dinge zu verantworten hat, sollte selbst einmal schweigen und ein bißchen darüber nachdenken, was er denn eigentlich gesagt hat. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es ist doch ohnedies für die 5 000 Mitarbeiter im „Konsum“, die gekündigt werden, eine Zumutung, lesen zu müssen, daß 173 Spitzenverdiener im „Konsum“, 173 Leistungsträger im „Konsum“, Abfindungsansprüche in Höhe von über 1,2 Milliarden Schilling haben. Wissen Sie, was das bedeutet? – Das heißt, daß im Schnitt 10 Millionen Schilling an Abfindungen für jene im „Konsum“ gezahlt werden, die die Verantwortung dafür tragen, daß Tausende Arbeitsplätze kaputtgemacht werden. Das ist aber Ihr Verantwortungsbereich, auch wenn die Gewerkschaft jetzt sagt: Wir haben den Namen „Konsum“ noch nie gehört. Das glaubt Ihnen doch ohnehin niemand! Sie haben doch Jahrzehnte hindurch gesagt: Unsere drei Säulen sind die SPÖ, die Gewerkschaft und der „Konsum“, darauf beruht unser Erfolg. Diese eine Säule haben Sie sich selbst weggesprengt! Aber dann geben Sie bitte nicht uns die Schuld, sondern ziehen Sie selbst die Konsequenzen aus diesen Dingen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es wundert mich, daß bei dieser Debatte zum Beispiel Kollege Nürnberger das Wort nicht ergreift. Die Gewerkschaftsfraktion sitzt da so locker herinnen. Am selben Tag aber richtet Herr Nürnberger über die österreichischen Zeitungen einen massiven Appell an die Regierung und sagt: Ändert die Rahmenbedingungen für die Wirtschaft – ich zitiere Nürnberger –, weil durch eine fehlende nationale Industriepolitik im Bereich der Verkehrssicherheitstechnik 35 000 Arbeitsplätze gefährdet sind. *(Abg. Nürnberger: Na und?)* Herr Nürnberger sagte weiters: Durch eine fehlende Industriepolitik in Österreich sind 50 000 Arbeitsplätze in der Telekommunikation gefährdet. *(Abg. Nürnberger: Na und?)* Ohne Inlandsaufträge werde die Bahn Technik auch auf dem Auslandsmarkt verlieren. *(Abg. Nürnberger: Na und?)*

Jetzt frage ich: Warum gehen Sie nicht hier heraus, da, wohin Sie gewählt wurden als Abgeordneter, und sagen: Jawohl, wir wollen diese Rahmenbedingungen, so wie die Freiheitlichen es beantragt haben, verbessern *(Abg. Nürnberger: Das ist ein Unterschied!)*, damit die heimische Wirtschaft Aufträge hat und der EU-Beitritt abgemildert werden kann! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es ist schon massive Kritik, wenn man sagt: In allen anderen EU-Ländern sind vor dem EU-Beitritt mit der heimischen Wirtschaft, etwa im Bereich der Verkehrstechnik, langfristige Lieferverträge abgeschlossen worden, nur in Österreich hat die Eisenbahn nichts bestellt und hat ab 1. Jänner europaweit ausgeschrieben. Die Jenbacher und die Simmering-Graz-Pauker und wie sie alle heißen, haben keine Aufträge mehr und müssen Hunderte Arbeitsplätze abbauen, weil es eben dieses Versäumnis – zum Unterschied von anderen EU-Staaten – gibt.

Warum verschweigen Sie sich hier? Dürfen Sie von der Gewerkschaftsfraktion nicht reden? Haben Sie ein Rede- und Denkverbot in diesem Haus? Und müssen Sie über Zeitungen

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

kommunizieren, weil Sie in Ihrer Fraktion nicht mehr die Wahrheit sagen dürfen? – So darf das doch wohl nicht sein! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Daher, meine Damen und Herren, sagen wir: Stimmen Sie unseren Anträgen zu! Kollege Haigermoser hat heute schon darauf hingewiesen: In der Sektion Handel in der Wirtschaftskammer gibt es einen Beschluß, daß die Getränkesteuer beseitigt werden soll, daß die Mehrwertsteuer angepaßt werden soll. Präsident Koffler von der Kärntner Handelskammer, meines Wissens Mitglied des Wirtschaftsbundes, fordert die Regierung gleichfalls auf, das zu tun, ebenso die Landeskammern.

Kollege Heindl von der SPÖ und Kollege Stummvoll von der ÖVP vertreten in der Sendung „Zur Sache“ die Ansicht – die übrigens richtig war –, es müßte rasch gehandelt werden. – Was ist „rasch“? – Zuschauen, wie der Kaufkraftabfluß weitergeht?

Minister Schüssel schrieb in seiner EU-Broschüre allen Ernstes: Fahrt ins Ausland – da ist die Mehrwertsteuer niedriger – und kauft dort ein! *(Abg. Mag. Stadler: Unerhört! Und sowas sitzt in der Regierung!)* Das ist die heimische Wirtschaftspolitik, die gemacht wird? Meine Damen und Herren! Es ist ja wirklich eine Provokation für alle, die in diesem Land ihr Geld verdienen müssen, daß die heimische Regierung sagt: Fahrt ins Ausland und kauft dort ein, weil dort die Mehrwertsteuersätze niedriger sind! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Aber es stehen ja noch ein paar solcher Dummheiten in dieser Broschüre, so zum Beispiel: Griechenland hat zwar 2 000 Inseln, von denen 170 bewohnt sind, aber die Niederländer besitzen die entsprechenden Schiffe dazu, insgesamt 400 000, daher muß es die Europäische Union geben. – Diese Art der „Philosophie“ des Herrn Dr. Schüssel hat schon bisher in Österreich zu nichts geführt.

Wir rufen Sie daher auf, uns bei diesem Antrag zu unterstützen.

Ich rufe auch den Finanzminister auf, nicht nur über seine persönlichen Dinge nachzudenken. Er dürfte ein bißchen irritiert sein – sonst könnte er wirklich nicht zuschauen, daß es einen Kaufkraftabfluß in Österreich von 30 bis 35 Milliarden Schilling gibt, daß 30 000 oder 35 000 Arbeitsplätze gefährdet sind, und dann aber sagt: Aber wir ändern nichts, es bleibt alles gleich.

Das ist natürlich ein bißchen bedingt durch Ihre persönliche Situation, Herr Minister, aus der wir Sie aber nicht entlassen können. Wir wollen Sie nicht aus Ihrem Amte entfernen, sondern wir wollen nur, daß es eine saubere Lösung gibt hinsichtlich der Unvereinbarkeit zwischen Ihrem Amt und Ihrer beruflichen Tätigkeit. Sie müssen sich entscheiden: Wollen Sie Unternehmer bleiben, Steuerberater eben? – Dann müssen Sie aus der Politik ausscheiden. Aber Sie haben ja selbst angekündigt – ich habe Ihnen das schon einmal gesagt –, Sie haben selbst gesagt, Sie werden verkaufen. Sie haben sogar in einer Presseerklärung gesagt, Sie werden der „Idealfall des ertraglosen Politikers“ sein.

Wie schaut dieser „Idealfall“ aus? – Verkauft haben Sie nicht. Der Herr Minister bleibt in der Firma drinnen, weil er eben ein jederzeitiges Rückkehrrecht hat. Er steht also in dem hohen Verdacht, daß er da weiter mitmischet und öffentliche Aufträge organisiert, und er setzt sich den Herrn Hofer als Gesellschafter hinein, der in Wirklichkeit angestellt ist – obwohl in seinem Grundvertrag steht, daß nicht der Herr Hofer die Erträge aus den Aufträgen etwa im Zusammenhang mit der Nationalbank bekommen wird, sondern die Einnahmen der Gesellschaft – der der Herr Hofer angehört – aus wirtschaftstreuhandischer Tätigkeit fließen in die Gesellschaft. Das steht im Gesellschaftsvertrag. Mandate gelten als für die Gesellschaft übernommen. Das heißt, der Herr Hofer bekommt zwar über Intervention des Herrn Finanzministers den Auftrag von der Nationalbank, zu prüfen *(Abg. Dr. Maitz: Wieder eine Unterstellung! – Abg. Dr. Kostelka: Eine Unrichtigkeit! – Abg. Schieder: Das stimmt nicht!)*, aber er ist Gesellschafter der Firma, und laut diesem Gesellschaftervertrag gelten alle Einnahmen aus wirtschaftstreuhandischer Tätigkeit als für die Gesellschaft abgeschlossen. *(Abg. Schieder: Das ist nicht wahr! – Abg. Dr. Kostelka: Das ist die Unwahrheit! Wissentlich!)*

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Sie können das dann entkräften, meine Damen und Herren von der SPÖ! Tatsache ist jedenfalls: Es existieren diese Verträge – aber Sie kümmern sich nicht darum, daß diese Dinge in Ordnung kommen. (*Abg. Schieder: Das stimmt nicht!*)

Wenn Sie der Meinung sind, daß das nicht stimmt, dann gehen Sie doch hier heraus und erklären Sie, warum das nicht stimmt. (*Abg. Schieder: Dafür gibt es einen Ausschuß!*) Meine Damen und Herren! Einen Vertrag abzuschließen, dem Geschäftsführer eine Pro-forma-Gesellschafterstellung zu geben, damit er die Aufträge, die Sie nicht mehr erhalten dürfen, akquirieren kann, das ist ein klarer Verfassungsbruch (*Abg. Parnigoni: Ja, ja!*), und daher kann ein solcher Minister auf dieser Grundlage sein Amt nicht ausüben. (*Beifall bei den Freiheitlichen.* – *Abg. Parnigoni: Qua, qua, qua! – Rufe bei der SPÖ: Zugabe!*)

21.14

Präsident Dr. Heinz Fischer: Die „Zugabe“ liegt bei Frau Abgeordneter Tichy-Schreder. Ihre restliche Redezeit beträgt 6 Minuten.

21.14

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es wird so üblich, daß sich Herr Abgeordneter Dr. Haider hier immer zum Schluß zu Wort meldet, um noch hineinzudonnern und mit Halbwahrheiten zu argumentieren. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Dr. Mertel: Und Unwahrheiten!*)

Der Grund, warum ich mich jetzt gemeldet habe, sind die Entschließungsanträge der Freiheitlichen. Und da muß ich schon sagen: Sie sind wirklich Meister im Abschreiben. Wenn eine Organisation wie die Wirtschaftskammer, die Sie so stark kritisieren, peinlich genau verschiedene Formulierungen findet, was man in diesem Staat verbessern könnte, dann finden Sie es prächtig, das sofort zu nehmen, hier im Haus einzubringen und zu sagen: Also bitte, erledigt das ad hoc und sofort.

Aber Sie sind nicht ganz so gut, denn Sie nehmen einen Teil und nehmen wieder etwas anderes dazu, was in den Anträgen der Wirtschaftskammer nicht enthalten ist. In diesem Entschließungsantrag, in dem es darum geht, daß die Getränkesteuer abgeschafft werden soll, schreiben die Freiheitlichen hinein, daß die Ermächtigung zu einem aufkommensadäquaten Ersatz über den Finanzausgleich gegeben werden soll. – Das ist in der Wirtschaftskammer nicht beschlossen worden, sondern es ist beschlossen worden, daß sehr wohl die Gemeindeautonomie gewahrt werden soll – und daß man das erst entwickeln soll; natürlich braucht man dafür Zeit.

Meine Damen und Herren! Wir von der ÖVP, ich als „Wirtschaftskammerin“, als Unternehmerin, können leichten Herzens diese Anträge ablehnen, denn es ist populistisch, verschiedene Punkte – Ihre „Rosinentheorie“ – herauszupicken, was man gerade möchte, und bei allen anderen dann einfach zu sagen, dafür soll der Staat sorgen, eben mit anderen Steuern et cetera. Das sind unausgewogene, unausgeglichene Anträge, wo man sich nur Rosinen herauspickt, ist aber nicht bereit, die Gesamtheit zu sehen. Dem kann man wirklich nicht zustimmen. Daher tue ich mir sehr leicht mit dem Ablehnen, denn es geht doch um die Gesamtverantwortung des Staates und um den Wirtschaftsstandort Österreich. Da geht es nicht nur um einzelne Bereiche, sondern das ist im gesamten zu sehen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aus diesem Grunde lehne ich – wie viele meiner Kollegen – diese Entschließungsanträge der Freiheitlichen leichten Herzens ab und kann für meine Unternehmen wunderbar argumentieren, Herr Abgeordneter Dr. Haider, Herr Abgeordneter Rosenstingl, kein Problem – denn die Wirtschaftspolitik in Österreich ist immer noch besser als Ihre Vorschläge. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

21.17

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Brauneder. Er hat das Wort.

21.17

Abgeordneter Dr. Willi Brauneder (F): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich will mich ganz kurz fassen.

Abgeordneter Dr. Willi Brauneder

Sehr verehrte Frau Vorrednerin! Wenn Sie meinen, unsere Vorschläge sind die Ihren, dann aber sagen, daß unsere Vorschläge, die ja die Ihren sind, in einem Gegensatz zur Wirtschaftspolitik stünden, so ist für mich – das muß ich sagen – diese Logik eigentlich nicht ganz nachvollziehbar. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Wenn Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren von der ÖVP, meinen, daß die Getränkesteuer gesenkt werden soll, daß Sie das in Ihrem Wahlprogramm stehen haben, daß dies Forderungen der Wirtschaftskammer sind, und wenn Herr Stummvoll meint, es müsse rasch etwas geschehen, weil 15 000 Arbeitsplätze gefährdet sind, möchte ich Ihnen in aller Kürze nur die Bitte vortragen: Dann stimmen Sie rasch unseren Ihnen unterbreiteten Vorschlägen zu! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es kann doch wohl nicht so sein – und Sie haben betont, daß wir abgeschrieben haben *(Abg. Tichy-Schreder: Teilweise!)* –, daß sich der Inhalt von Vorschlägen nur deshalb verändert, weil sie von jemand anderem hier eingebracht werden. – Danke schön. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
21.18

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Barmüller. Er hat das Wort.

21.18

Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich darf noch einmal, da den Freiheitlichen nicht einsichtig ist, was die Motivation der Liberalen ist, zwei Anträgen zuzustimmen und zwei Anträge abzulehnen, klarlegen, daß wir sehr wohl, was die Senkung der Getränkesteuer anlangt, zustimmen, weil ja ausdrücklich im Antrag steht, daß das ehestmöglich geschehen soll, aber bei gleichzeitigem aufkommensadäquatem Ersatz über den Finanzausgleich, nachdem klar ist, daß hierüber noch geredet werden muß und da das auch unsere Forderung ist. Inhaltlich. Überhaupt keine Frage.

Wir haben natürlich Bedenken, wenn eine solche Dringliche gemacht wird, wo man eher den Eindruck gewinnt, einen Jux will er sich machen, anstatt hier eine ernsthafte Diskussion zu führen, wenn eben die ganze Zeit das gezeigt wird, ob denn hinter solchen Anträgen überhaupt ein ernstes Anliegen steckt. Dennoch: Wir unterstützen das, wir halten das für sinnvoll, Herr Abgeordneter Böhacker. – Punkt eins.

Punkt zwei: Der zweite Antrag bezüglich Biersteuer wäre, was das Aufkommen anlangt, dermaßen gering, daß das wirklich nur Signalwirkung hätte. Wir werden dem zustimmen.

Aber was mir ganz besonders auffällt, ist, daß Sie, was die Senkung der Lohnnebenkosten betrifft, bisher überhaupt kein Konzept vorgelegt haben.

Ich darf daran erinnern, daß es die Liberalen waren, die im Zuge der Diskussion über die Einführung einer Energiesteuer, die es bei uns gibt, ausdrücklich gefordert haben, daß diese vollkommen aufkommensneutral sein muß; ebenso verlangen wir gleichzeitig eine Senkung der Lohnnebenkosten.

Das muß aber in einem Gesamtkonzept geschehen – und nicht so, wie Sie von den Freiheitlichen das verlangt haben. Denn beim Stopfen von Budgetlöchern, wie es hier im Antragstext formuliert ist, kann es sich nur um eine Schmähführung handeln und nicht um etwas, was Sie ernst meinen. Denn die Gelder aus der Erhöhung der Mineralölsteuer, die es mit 1. Mai dieses Jahres gegeben hat, meine Damen und Herren, sind in diesem Budget schon völlig verplant. Daher kann es – und das könnte nicht einmal die F machen, wenn sie in der Regierung wäre, auch nicht in der „Dritten Republik“ – auf diese Weise zu keiner Senkung der Lohnnebenkosten kommen. Das geht mit diesem Antrag nicht. Das würde niemandem gelingen, auch nicht den Freiheitlichen. Daher nehme ich an, daß dieser Antrag nichts ernst gemeint ist.

Was den Verweis auf Professor Schneider betrifft, sei folgendes festgehalten: Die Liberalen stehen mit Professor Schneider in engem Kontakt. Wir erarbeiten mit ihm Konzepte, die wir auch

Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller

selbst verstehen, offenbar im Gegensatz zu anderen Fraktionen, und wir sind daher in der Lage, Herr Abgeordneter Böhacker, klarzulegen, daß es sich bei diesem Antrag nur um reines Schmähführen und um nichts anderes handelt, und das wissen Sie auch! Wenn Sie diesen Entschließungsantrag heute hier vorlegen, dann doch nur deshalb, um zu vertuschen, daß Sie etwa in der ganzen Energiesteuerdebatte, die derzeit geführt wird, was Lösungsvorschläge betrifft, völlig blank geblieben sind. Bei der Vorlage dieses Antrages handelt es sich um eine Alibihandlung, und wir werden Ihnen sicher nicht helfen, diesen in der Öffentlichkeit umzusetzen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Die Umsetzung des letzten Antrages, Senkung der Mehrwertsteuer, würde einen Steuerausfall von 24 Milliarden Schilling bedeuten. Das Budgetdefizit beträgt derzeit 100 Milliarden. Der liebe Abgeordnete Böhacker möchte mit einem Schlag – und fordert alle auf, dabei mitzumachen – das Budgetdefizit um ein Viertel, um 25 Prozent, erhöhen. Er hat keine Vorstellung davon, wie er das ausgleichen möchte. Auch das könnte jemand, der wirklich Verantwortung trägt, nicht umsetzen, Abgeordneter Böhacker schon gar nicht. Und daher werden wir Ihnen nicht die Mauer machen und so tun, als wäre das etwas, was möglich ist.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, werden wir zwei Anträgen, nämlich denen, die die Biersteuer und die Getränkesteuer betreffen, zustimmen, weil diese sinnvoll und auch umsetzbar sind, wenn der politische Wille da ist. Die anderen beiden Anträge sind nicht umsetzbar. Bei diesen handelt es sich um Schmähführerei – und diese können Sie allein betreiben. – Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

21.22

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll. Ich erteile ihm das Wort.

21.22

Abgeordneter Dr. Günter Stummvoll (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute unseren Wählern die Frage stellten: Wollt ihr weniger Steuern zahlen?, so wäre wahrscheinlich eine hundertprozentige Mehrheit für ein Ja.

Wir alle wissen jedoch – und auch Sie, meine Damen und Herren von der freiheitlichen Partei, wissen das –, daß Politik leider nicht so einfach ist. Ich gebe gerne zu, daß ich den Wegfall der Getränkesteuer und der Biersteuer begrüßen würde und gerne einen Etappenplan zur Senkung der Mehrwertsteuer hätte. Das, was Sie hier vorlegen, meine Damen und Herren der freiheitlichen Fraktion, ist jedoch zutiefst unseriös!

Diese vier Anträge, die hier vorliegen, meine Damen und Herren ... *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das sind eure eigenen Anträge!)* Die Umsetzung dieser vier Anträge, die hier vorliegen, würde ungefähr 30 Milliarden Schilling kosten. Wir haben heute früh schon über die großen Herausforderungen in der Budgetpolitik diskutiert und auf die Notwendigkeit hingewiesen, mit Rücksicht auf unsere Jugend eine Spar- und Konsolidierungspolitik zu betreiben. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.)* Weil es unverantwortlich ist, Herr Kollege! Es ist unverantwortlich, das Budgetdefizit um 30 Milliarden Schilling zu erhöhen. Unsere Kinder sollen das einmal zurückzahlen. Das aber ist Ihre Politik, und das ist verantwortungslos, Herr Kollege Haider! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Abschaffung der Getränkesteuer: 6 Milliarden Schilling, Senkung der Mehrwertsteuer um zwei Prozentpunkte: 16 Milliarden Schilling, Abschaffung der Biersteuer: 2 bis 3 Milliarden Schilling. Wenn ich das alles zusammennehme, komme ich auf 27 bis 30 Milliarden Schilling. *(Abg. Mag. Stadler: Sie wechseln täglich Ihre Gesinnung!)*

Meine Damen und Herren von den Freiheitlichen! Das ist wirklich unseriös. Auch einer, der wie ich immer dafür eingetreten ist und nach wie vor dafür eintreten wird, daß wir die Getränkesteuer abschaffen, kann einem derart unseriösen Antrag nicht zustimmen. Glauben Sie, daß man über Nacht und mit einem Knopfdruck und einer Beschlußfassung 30 Milliarden Schilling an Steuerausfall im Budget verkraften kann? – Meine Damen und Herren! Das zeigt Ihre Wirtschaftspolitik: Sie ist unseriös, polemisch,

Abgeordneter Dr. Günter Stummvoll

demagogisch und nicht verantwortungsbewußt! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Zwischenruf der Abg. Madl.)*
21.25

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Krüger. – Bitte.

21.25

Abgeordneter Dr. Michael Krüger (F): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Wir haben gerade einige „freundliche“ Worte des Generalsekretärs der Bundeswirtschaftskammer Dr. Stummvoll gehört: Unsere Politik sei unseriös, populistisch, demagogisch und so weiter. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie des Abg. Wabl.)*

Jetzt klatschen Sie! Herr Dr. Stummvoll! Ich würde Sie ersuchen, jetzt einmal kurz zuzuhören. Ich möchte Ihnen nämlich jene Resolution vorlesen, die in der Bundeswirtschaftskammer verfaßt wurde. Und Sie, Herr Dr. Stummvoll, sind ein Angestellter der Bundeswirtschaftskammer, sogar ein pragmatisierter Angestellter der Bundeswirtschaftskammer. *(Abg. Dr. Stummvoll: Leider nicht!)* Sie sind auch verpflichtet, die Angelegenheiten der Mitglieder der Bundeswirtschaftskammer zu vertreten. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. Khol: Er ist nicht pragmatisiert!)* Herr Dr. Stummvoll! Was Sie hier machen, ist blanker Verrat an den Interessen der Mitglieder der Bundeswirtschaftskammer! *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. Stummvoll: Sie ziehen eine miese Show ab!)*

Herr Dr. Stummvoll! Sie haben Ihre Gesinnung draußen an der Garderobe abgegeben! Denn genau die Mitglieder des österreichischen Wirtschaftsbundes sind es, die jetzt eine Resolution gefaßt haben, in der es heißt – ich zitiere –:

„Die Sektionsleitung der Bundessektion Handel ersucht daher die Wirtschaftskammer Österreichs, mit allem Nachdruck für eine sofortige Abschaffung der Getränkesteuer sowie der Normverbrauchsabgabe bei Automobilen und für eine schrittweise Anpassung der Mehrwertsteuersätze an Deutschland einzutreten.“

Herr Dr. Stummvoll! Sie haben heute Gelegenheit, diese Willensbildung, die auf eine ordnungsgemäße Willensbildung in der Bundeswirtschaftskammer zurückgeht, in die Tat umzusetzen. Wir haben separate Entschließungsanträge eingebracht. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Stummvoll.)* Wenn Sie das alles lächerlich finden, so ist das Ihre Sache. Sie lachen hier, aber den Unternehmern, die Sie vertreten sollten, ist eher zum Weinen zumute, das sage ich Ihnen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sehr geehrter Herr Dr. Stummvoll! Meine Damen und Herren von der ÖVP! „Demagogisch“ und „populistisch“ haben Sie gesagt. Sind die Mitglieder des österreichischen Wirtschaftsbundes, etwa Kommerzialrat Erich Lämmle, demagogisch und populistisch? *(Abg. Dr. Stummvoll: Sie sind es!)* Ist Herr Herbert Nimeth, Mitglied des österreichischen Wirtschaftsbundes, demagogisch und populistisch? *(Abg. Dr. Khol: Sie sind es!)* Ist Herr Kommerzialrat Kurt Ehrenberger demagogisch und populistisch? *(Ruf bei der ÖVP: Sie waren gemeint!)* – Genau diese Herrschaften haben nämlich diese Resolution beschlossen. Mich wundert Ihre Haltung wirklich!

Herr Dr. Stummvoll! Sie haben Mut! Sie sind ein mutiger Mensch! Sie sagen hier im Parlament A und draußen B. Dazu muß ich Ihnen sagen: Wenn die hohen Herrschaften des Wirtschaftsbundes in der Bundessektion Handel wirklich Courage haben, dann werden sie Ihnen sofort das Mißtrauen aussprechen. Das ist überhaupt keine Frage! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich zunächst deshalb zu Wort gemeldet, weil ich es ganz einfach nicht mit anschauen und nicht ertragen kann, wie der Finanzminister dieser Republik versucht, der Öffentlichkeit Sand in die Augen zu streuen. Herr Bundesfinanzminister! Es ist ganz einfach unerträglich, wenn Sie den Kopf in den Sand stecken, Vogel-Strauß-Politik betreiben, und hier die Behauptung aufstellen, daß der Kaufkraftabfluß 1995 nur 5 Milliarden Schilling beträgt. – Das ist unglaublich, das ist unfassbar. Das ist nicht einmal Zweckoptimismus, sondern entweder völlige Ahnungslosigkeit oder auf der anderen Seite bewußtes der Bevölkerung Sand-in-die-Augen-Streuen.

Abgeordneter Dr. Michael Krüger

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sie brauchen sich nur etwa die Ergebnisse bei der Umsatzsteuer anzuschauen. Schauen wir uns das letzte Ergebnis bei der Umsatzsteuer im Mai 1995 an: Es gibt im Vergleich zu 1994 eine Differenz im Aufkommen von 1 Milliarde Schilling. Trotz gestiegener Preise beträgt die Differenz 1 Milliarde Schilling, Herr Bundesminister!

In Anbetracht dessen können Sie doch nicht hergehen und hier versuchen, den Leuten weiszumachen, daß der Kaufkraftabfluß 5 Milliarden Schilling in diesem Jahr beträgt! (*Bundesminister Dr. Staribacher: Und was war 1993?*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Professor Schneider, der hier schon mehrfach erwähnt wurde und dessen wirtschaftliche Kompetenz als über alle Maßen erhaben bezeichnet werden kann, der Oberösterreicher ist und an der Johannes Kepler Universität in Linz lehrt, spricht, wie wir gehört haben, davon, daß heuer der Kaufkraftabfluß allein in Oberösterreich mindestens 3 Milliarden Schilling betragen wird!

Herr Professor Nowotny! Sie als Oberösterreicher haben zuerst darauf hingewiesen, daß Oberösterreich ein Grenzland ist, das man nicht mit einem „Binnenland“ vergleichen kann. Wie ist denn aber die Situation in den anderen Bundesländern? Wir haben neun Bundesländer. Davon ist meines Wissens nur Wien ein Binnen-Bundesland. Sonst haben wir nur Bundesländer mit Grenzregionen. Und leider Gottes schaut es diesbezüglich in den anderen Bundesländern nicht viel anders aus!

Herr Bundesfinanzminister! Ich sehe schon ein, daß Sie in der letzten Zeit hauptsächlich damit befaßt waren, wie Sie aus diesem selbstgedrehten Strick mit Unvereinbarkeit und Verkauf: ja, Verkauf: nein herauskommen. Sie haben jetzt wenig Zeit gehabt. Aber reden Sie doch mit den Leuten! Reden Sie mit den Unternehmern! Reden Sie mit den kleinen Gewerbetreibenden! Reden Sie mit den Leuten aus dem Tourismus und aus der Gastronomie! Lesen Sie die Zeitungen! Lesen Sie die Insolvenzstatistiken!

Herr Kollege Peter wird mir sicher recht geben. Ehemals als „unsinkbare Schiffe“ geltende Betriebe in der Hotellerie schwimmen jetzt den Bach hinunter. Sie können die Schuldenlasten nicht mehr tragen. Sie haben kein Eigenkapital. Das Eigenkapital wird negativ.

Oder sprechen Sie mit Textilfachhändlern, etwa in Innsbruck. Die brauchen gar nicht mehr aufzusperren, weil jeder nach Italien einkaufen fährt.

Das sind wirklich ernste Probleme! Ich finde es eigentlich unerhört, Herr Bundesfinanzminister, wenn Sie hier – ich wollte zunächst sagen: „in einem Anflug von Hochmut“, ich sage jetzt nicht mehr „Hochmut“, denn das wäre ein Hilfsausdruck – mit beispielloser Überheblichkeit sagen, daß Sie sich damit gar nicht auseinandersetzen, denn es würde uns auch ähnlich sehen, daß wir die Abschaffung der Einkommensteuer fordern. – Herr Bundesfinanzminister! In diesem Stil, mit dieser Unsachlichkeit und mit dieser Polemik zur Potenz, können Sie mit Abgeordneten dieses Hohen Hauses nicht verfahren! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Herr Bundesminister! Eingangs Ihrer ersten Wortmeldung waren Sie doch noch etwas um Sachlichkeit bemüht und haben den Abgeordneten dieses Hauses das Wesen eines Rechtsgeschäftes erklärt. Ein zweiseitiges Rechtsgeschäft kann man nur mit Willensübereinstimmung wieder außer Kraft setzen. (*Bundesminister Dr. Staribacher: Das stimmt!*) Das stimmt. Da gebe ich Ihnen völlig recht, Herr Bundesminister. Aber auch ein Auftrag, ein Bevollmächtigungsvertrag, ist ein zweiseitiges Rechtsgeschäft. Auch hiebei handelt es sich um ein zweiseitiges Rechtsgeschäft. (*Bundesminister Dr. Staribacher: Nein! Das trifft auf eine Bevollmächtigung nicht zu!*) Doch, selbstverständlich, wenn ein Auftrag angenommen wird, ist die Zweiseitigkeit gegeben. Und warum ich Auftrag sage, ist auch ganz klar.

Herr Bundesminister! Es ist noch nie in der Zweiten Republik vorgekommen, daß der Finanzminister als Eigentümerversorger, als Vertreter des Bundes in der Bundesregierung den Antrag stellt, daß der Auftrag zur Prüfung der Nationalbank seinem Partner, Mag. Hofer, zugeschanzt wird. Das ist ja wirklich an Dreistigkeit durch nichts mehr zu überbieten! Herr Bundesminister! Das ist unglaublich! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Abgeordneter Dr. Michael Krüger

Da frage ich wirklich: Ist Ihnen das letzte Feingefühl in der Handhabung dieser wirklich heiklen Dinge abhanden gekommen? Herr Bundesfinanzminister! (*Abg. Dr. Khol: Einen „Bundesfinanzminister“ gibt es in Deutschland, bei uns nicht!*) Sie werden mir sicher nicht unterstellen, daß ich dagegen bin, daß Freiberufler in die Politik gehen. Ich bin selbst freiberuflich tätiger Anwalt, und ich bin auch in die Politik gegangen. Ich begrüße es selbstverständlich, daß Freiberufler in die Politik gehen. Wir haben in unserer Fraktion acht oder neun Freiberufler in unseren Rängen, und wir haben nicht nur nichts gegen Freiberufler, sondern begrüßen es, daß Freiberufler, die jeden Tag in der Praxis stehen, in die Politik einsteigen, sich mit Politik beschäftigen.

Es ist jedoch erforderlich, daß man sich, wenn man beispielsweise eine Steuerberatungskanzlei hat, so wie Sie, Herr Minister, und offensichtlich fast ausschließlich von öffentlichen Aufträgen lebt, dann ordnungsgemäß verabschiedet. Das ist überhaupt keine Frage! Und wenn Sie das getan hätten, wäre Ihnen wirklich kein Stein aus der Krone gefallen. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

21.34

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Ofner. Er hat das Wort.

21.34

Abgeordneter Dr. Harald Ofner (F): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Herr Minister, wenn ich Sie so anschau, denn sehe ich bestätigt, was ich schon seit Tagen annehme und bereits in der Früh geäußert habe: Ihnen geht es politisch und auch persönlich nicht gut. Ich sage das ohne negative Tendenz Ihnen gegenüber. Es ist einfach so. Sie schmunzeln schon. Es ist mir gelungen, Sie ein bißchen aus Ihrer Zeitungslektüre herauszureißen! Wenn Sie wenigstens bei der Wirtschaftsseite wären, aber die Seite „Sport“ darf man nicht lesen, wenn man auf der Regierungsbank sitzt! Sie sind ja nicht der Sportminister! (*Bundesminister Dr. Staribacher zeigt, daß er die Seite „Economist“ liest.*) Schauen Sie einmal auf die andere Seite! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*) Aber es ist mir gelungen, Sie aus der Depression zu reißen. Hoffentlich geht das auf Dauer!

Wenn man als Freiberufler, der relativ gut verdient, der hohe Verpflichtungen, aber auch ein entsprechendes Einkommen hat, in die Politik gehen will, muß man bereit sein, entsprechende Einschränkungen und Opfer auf sich zu nehmen. (*Abg. Leikam: Das muß ausgerechnet Ofner sagen!*) Das ist eine harte Geschichte. Wenn man das nicht will, dann muß man es vorher wissen und beizeiten nein sagen. Dann darf man sich nicht da hersetzen und so tun, als ob nur der „Kurier“ interessant wäre! Man muß es so machen wie der Harald Ofner, der dagestanden ist von einem Tag auf den anderen ohne eigene Kanzlei und mit einer Anwaltskammer, die viel strenger als die Wirtschaftstreuhandkammer ist. (*Abg. Leikam: Herr Ministerpensionär! Sie nehmen mit beiden Händen!*) Bei uns ist es nicht die Republik Österreich, die verlangt, daß wir aufhören, sondern bei uns ist es die Kammer – aus einer alten Zeit –, die sagt ... (*Zwischenruf des Abg. Leikam.*) Nein, ich will meine eigene Kammer gar nicht abschaffen, mit der kann ich durchaus leben. (*Abg. Leikam: Herr Oberkassierer!*)

Aber die Anwaltskammer sagt: Wer heute Anwalt ist, darf sich mit den Mächtigen nicht ins Bett legen und darf nicht in die Regierung. Sonst steht man von einem Tag auf den anderen da und ist seinen Beruf los. Aber damit muß man leben. Das muß man wissen, und man darf den Einflüsterern nicht unterliegen, die sagen: Das kannst du doch nicht machen! Mach eine geschickte Konstruktion, such dir einen Herrn Hofer – oder wie immer er heißen mag – und laß alles über ihn rennen. (*Abg. Leikam: Das ist scheinheilig!*) Das geht auf Dauer nicht. Das ist nicht auszuhalten.

Dann gibt es die, die du meinst. Die haben eine Ministerpension und eine Abgeordnetengage. Und dann haben sie einen strengen Bundesparteiohmann, und dieser strenge Bundesparteiohmann läßt einem im Jahr 1988 über die Zeitungen ausrichten, und sein Generalsekretär Gugerbauer schließt sich ihm an und sagt: Wenn du das nicht weitergibst, dann bist du draußen aus der Partei. Und bedauerlicherweise muß ich seit damals eine meiner beiden Gagen weitergeben. Wenn es dich interessiert, wieviel das ist, dann gebe ich dir eine Vollmacht, und du

Abgeordneter Dr. Harald Ofner

kannst zu meinem Finanzamt gehen – ich habe gerade eine Betriebsprüfung hinter mir – und kannst dir alles anschauen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich arbeite jedes Wochenende. Ich tue das nicht übertrieben gern, aber ich muß es tun und ich tue es. Mir kann jeder vorwerfen, daß es eine Gesetzeslage gibt, die mir das zukommen läßt. Aber ich behalte es nicht, und das ist das Maßgebliche! Es gibt soziale Institutionen, die von Harald Ofner leben. Das ist ein Faktum! *(Zwischenruf des Abg. Leikam.)*

Das heißt, wenn man als Freiberufler in die Politik geht, muß man konsequent und hart zu sich selber sein und wenn man ein Doppelbezieher ist, dann muß man konsequent und diszipliniert sein. Dann darf man sich nicht ducken und durchtauchen, sondern man muß zahlen. Und Harald Ofner zahlt – nicht mit Begeisterung, aber er tut es, weil es in unseren Zeiten einfach nicht anders geht. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Aber ich habe gar nicht gewußt, daß das noch so ein unterhaltsamer Abend werden wird. Kollege Leikam! Du bist ein Beamtengehaltsbezieher. Was bekommst du denn als Beamter von Kärnten? *(Abg. Leikam: Nicht soviel wie Ofner!)* Hier im Nationalrat hast du deine Gage auch. Jetzt sag einmal, Leikam: Wieviel gibst du denn von deinen zwei Gagen her? Wieviel gibst du denn her davon? Nichts, gelt? – So ist es! *(Abg. Leikam: Oberkassierer!)* Jetzt zeigst du deine Handerln her! Das sind deine zwei Handerln, mit denen du nimmst! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Da nimmst du, und da nimmst du und steckst es ein. Und ich nehme es und gebe es weiter. Das ist der Unterschied! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich habe gar nicht geahnt, daß das ein so unterhaltsamer Abend werden wird, meine Damen und Herren! Er ist tatsächlich unterhaltsam. Denn es hat sich die ÖVP nicht erst in dieser Legislaturperiode zur Gewohnheit gemacht, wie die Opposition aufzutreten. Da kommt einer nach dem anderen heraus – und in den Medien ist es genauso – und fordert, fordert, fordert, zum Teil ganz vernünftige Sachen. Hin und wieder muß man sie auf den Boden zurückholen, indem man sagt: Das dürft ihr alles verwirklichen, wenn ihr einmal in der Regierung seid. – Sie sind allerdings tatsächlich in der Regierung, und es liegt nur an Ihnen, sich einmal durchzusetzen. Aber ich weiß, daß das unbequem ist. Man muß sich auf die Füße stellen, man muß sich durchsetzen, man darf nicht nur in den Bart murmeln – Kollege Puttinger, den man gar nicht hat –, man muß sich auf die Füße stellen und man muß kämpfen.

Wenn Sie plausible Vorschläge haben und sie nicht einbringen, dann aber herausgehen, wenn wir diese Vorschläge einbringen, und sagen, ihr seid Weltmeister im Abschreiben, ihr schreibt unsere Vorschläge ab, aber wir stimmen nicht dafür, dann sind Sie entlarvt. Das sind dann unterhaltsame Verrenkungen. Da sagen Sie, die Vorschläge sind unseriös und unverantwortlich und da kann man nicht dafür sein, und zugleich erheben Sie den Anspruch, daß die Vorschläge von Ihnen sind! Zu sagen: Die Anträge sind unseriös, sie sind zwar von uns, von der ÖVP, aber ihr Freiheitlichen habt sie abgeschrieben, und daher können wir nicht dafür sein, das ist von hinten durch die Brust ins Auge! Über diese Methoden kann man nur lachen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Entweder sind die Anträge unseriös, dann darf man eine Zustimmung nicht verlangen, denn die Leute haben kein kurzes Gedächtnis, die merken sich das. Oder sie sind seriös, und Sie haben nicht den Mut gehabt, sie einzubringen. Dann sind wir Ihr Geschäftsführer ohne Auftrag, und dann stimmen Sie, bitte, jetzt dafür!

Denn im Parlament findet nichts unter Ausschluß der Öffentlichkeit statt. Ihre eigenen paar Wähler finden das rasch heraus. Sie lesen all das und wissen es, und dann werden Sie einen großen Erklärungsbedarf haben. Aber zuerst herzugehen und zu fordern und sich nicht zu trauen, ernst zu machen, dann aber, wenn andere das aufgreifen, zu sagen, das sei unseriös, und sozusagen den Rücktritt der Opposition verlangen – da kann man Sie nicht ernst nehmen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

21.41

Präsident Dr. Heinz Fischer: Als nächster Redner kommt Herr Abgeordneter Dr. Kier zu Wort. Ich erteile es ihm. *(Rufe bei den Freiheitlichen: Oje!)*

Abgeordneter Dr. Volker Kier

21.41

Abgeordneter Dr. Volker Kier (Liberales Forum): Herr Bundesminister! Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Das ist wirklich ein heiterer Abend, aber er hat auch Informationsgehalt.

Erstens bedanke ich mich beim Kollegen Ofner, daß er uns seine wertvollen Belehrungen für den Unvereinbarkeitsausschuß mitgegeben hat. Wir werden sie wohl bedenken. Wir sollten uns vielleicht überlegen, ob wir nicht zuerst in irgendeiner populären Form unter Bruch der Verschwiegenheit all das überhaupt erst einmal im Plenum diskutieren. Dann können wir in den Ausschuß gehen, dort seriös beraten, dann wird der Ausschuß hier berichten, und dann können wir unter Umständen – wenn wir müssen – einen Beschluß fassen oder nicht. Das ist eine interessante Möglichkeit! Heute wurde sie zum ersten Mal ausprobiert, beginnend um 9 Uhr mit einer Aktuellen Stunde und jetzt im Rahmen einer dringlichen Anfrage. Es wird offenbar jede Gelegenheit einer freien Tagesordnungsgestaltung dazu verwendet, um uns hier mit Informationen und Positionen für den Unvereinbarkeitsausschuß auszustatten. – Dafür wollte ich mich erstens bedanken!

Zweitens hat Kollege Krüger in sehr dankenswerter Weise heute eine neue Facette der „Dritten Republik“ beleuchtet, und zwar das gebundene Mandat. Er hat Kollegen Stummvoll Verrat – Verrat! – bei Ausübung seines Mandats vorgeworfen, weil er durchaus treffend erkannt hat, daß es einen gewissen inhaltlichen Widerspruch zwischen dem, was die Resolutionen der Wirtschaftskammer fordern, und dem, was man hier in verantwortlicher Ausübung des Mandats leider anders beschließen muß, gibt. Ich als oppositioneller Abgeordneter kann hier festhalten, daß mich dieser Widerspruch in politischer Hinsicht an sich freut. Daß es aber diesen Widerspruch gibt, freut mich nicht. Und dieser Unterschied ist für mich wichtig.

Kollegen Stummvoll allerdings mit dem Wort „Verrat“ zu belegen, weil er ein freies Mandat hier im Nationalrat ausübt, kann nur jemand machen, der offenbar vorhat, in Zukunft keine freien Mandatare mehr zu haben. Und für diese Enthüllung danke ich herzlich. – Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum, bei SPÖ und ÖVP sowie bei den Grünen.)*

21.43

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Puttinger. Er hat das Wort.

21.43

Abgeordneter Dr. Günter Puttinger (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Die Forderungen sind berechtigt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Sie sind von uns abgeschrieben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren von den Freiheitlichen! Es ist aber unseriös, demagogisch und populistisch, wenn man Forderungen über 30 Milliarden Schilling ohne Bedeckung fordert. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir von der ÖVP haben noch nie Steuersenkungen in der Höhe von 30 Milliarden Schilling gefordert! Wenn wir solche Forderungen aufgestellt hätten, wären wir uns selbst unseriös, populistisch und demagogisch vorgekommen.

Die Bemerkung: „Von hinten durch die Brust ins Auge stechen“ halte ich für eine hervorragende Aussage, wenn man die Absicht hat, hier ein Spektakel abzuführen, meine sehr geehrten Damen und Herren, und alles zu destabilisieren. Da machen wir aber nicht mit. Wenn man 30 Milliarden Schilling ohne Bedeckung fordert, ohne zu wissen, woher sie kommen sollen, dann ist das demagogisch und der Versuch einer Destabilisierung. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Zu Kollegen Krüger noch eine Bemerkung: Wenn er seine Meinung immer an der Garderobe abgegeben hätte, dann wäre heute dort überhaupt kein Platz mehr, um auch nur eine Meinung noch abzugeben.

Abgeordneter Dr. Günter Puttinger

Meine sehr verehrten Damen und Herren von der F! Mir geht es heute so wie beim Schälen von Zwiebeln: Je mehr Schalen wir von Ihnen herunter schälen, desto mehr ist mir heute zum Weinen zumute. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*
21.46

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. *(Abg. Mag. Schweitzer: Es ist noch jemand gemeldet!)* Ich lasse mich nicht pflanzen! Sie können nicht immer melden, dann zurückziehen, melden, zurückziehen! *(Abg. Mag. Schweitzer: So geht das nicht! – Abg. Parnigoni: Setz dich nieder!)* Ich bleibe bei der Enunziation, daß niemand mehr zu Wort gemeldet ist. Die Debatte ist geschlossen. *(Zwischenrufe bei den Freiheitlichen und der SPÖ.)*

Wir gelangen zur **Abstimmung** über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mares Rossmann betreffend Abschaffung der Getränkesteuer.

Es ist **namentliche** Abstimmung verlangt worden. Da dieses Verlangen von 20 Abgeordneten gestellt wurde, ist die namentliche Abstimmung durchzuführen. Ich werde daher so vorgehen.

Die Stimmzettel, die zu benützen sind, befinden sich in den Laden der Abgeordnetenpulte und tragen den Namen des Abgeordneten sowie die Bezeichnung „Ja“, das sind die grauen Stimmzettel, beziehungsweise „Nein“, das sind die rosafarbenen Stimmzettel. Für die Abstimmung können ausschließlich diese amtlichen Stimmzettel verwendet werden.

Gemäß der Geschäftsordnung werden die Abgeordneten aufgerufen, den Stimmzettel in die bereitgestellte Urne zu werfen. – Wir sind beim Abstimmungsvorgang, und ich bitte, Platz zu nehmen. *(Abg. Mag. Schweitzer: Zur Geschäftsordnung! – Heftige Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)*

Ich mache von der Möglichkeit der Geschäftsordnung Gebrauch, Ihnen das Wort nach der Abstimmung zu erteilen.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die **für** den Antrag der Abgeordneten Rossmann betreffend die Abschaffung der Getränkesteuer eintreten, „Ja“-Stimmzettel abzugeben, und jene, die **dagegen** stimmen, die rosafarbenen „Nein“-Stimmzettel in die Urne zu werfen.

Ich bitte nun Frau Schriftführerin Reitsamer, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

(Über Namensaufruf durch die Schriftführerinnen Reitsamer und Apfelbeck werfen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne.)

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich danke den beiden Schriftführerinnen.

Die Stimmenabgabe ist beendet.

Die damit beauftragten Bediensteten des Hauses werden nunmehr unter Aufsicht der Schriftführer die Stimmenzählung vornehmen.

Die Sitzung wird – wie üblich – zu diesem Zweck für einige Minuten **unterbrochen**.

(Die zuständigen Beamten nehmen die Stimmenzählung vor. – Die Sitzung wird um 21.58 Uhr unterbrochen und um 22.02 Uhr wiederaufgenommen.)

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich **nehme** die unterbrochene Sitzung **wieder auf** und gebe das Abstimmungsergebnis bekannt.

Es wurden 157 Stimmen abgegeben. Davon „Ja“-Stimmen: 46, „Nein“-Stimmen: 111.

Damit hat der Antrag **keine Mehrheit** gefunden.

Mit „Ja“ stimmten die Abgeordneten:

Präsident Dr. Heinz Fischer

Apfelbeck, Aumayr;

Barmüller, Bauer Holger, Böhacker, Brauneder;

Dolinschek;

Firlinger, Frischenschlager;

Grollitsch, Gudenus;

Haider, Haigermoser, Haller, Haselsteiner, Haupt, Höbinger-Lehrer, Hofmann Maximilian;

Kier, Krüger;

Madl, Meischberger, Meisinger, Mentil, Moser Hans Helmut, Motter, Murer;

Nußbaumer;

Ofner;

Peschel, Peter, Praxmarer, Pretterebner, Pumberger;

Rosenstingl, Rossmann, Ruthofer;

Salzl, Schaffenrath, Scheibner, Schöggel, Schöll, Schweitzer, Stadler;

Trattner;

Wenitsch.

Mit „Nein“ stimmten die Abgeordneten:

Achs, Amon, Antoni, Auer;

Bauer Rosemarie, Bauer Sophie, Brader, Brinek, Brix, Buder, Bures;

Cap;

Dietachmayr, Donabauer, Dunst;

Eder, Edler;

Fekter, Feurstein, Freund, Frieser, Fuchs, Fuhrmann;

Gaal, Gatterer, Gföhler, Grabner, Gradwohl, Graenitz, Großruck, Guggenberger, Gusenbauer;

Hafner, Hagenhofer, Haidlmayr, Heindl, Höchtl, Hofmann Harald, Huber;

Jarolim;

Kaipel, Kaiser, Kammerlander, Kampichler, Karlsson, Kaufmann, Keppelmüller, Khol, Kiss, Kopf, Koppler, Korosec, Kostelka, Kräuter, Kukacka, Kummerer, Kurzbauer;

Lackner, Langthaler, Lanner, Leikam, Leiner, Lentsch, Löschnak, Lukesch;

Maitz, Mertel, Morak, Mrkvicka, Mühlbachler, Müller, Murauer;

Niederwieser, Nowotny, Nürnberger;

Oberhaidinger, Öllinger, Onodi;

Parfuss, Parnigoni, Petrovic, Pittermann, Platter, Posch;

Präsident Dr. Heinz Fischer

Rada, Rasinger, Reitsamer, Renoldner;

Sauer, Schieder, Schrefel, Schuster, Schwarzböck, Schwarzenberger, Schwemlein, Schwimmer, Seidinger, Sigl, Silhavy, Steibl, Steindl, Stippel, Stoitsits, Strobl;

Tichy-Schreder, Tychtl;

Verzetnitsch;

Wallner, Wimmer, Wurmitzer;

Zweytick.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Wir gelangen als nächstes zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Hermann Böhacker und Genossen betreffend Senkung der Mehrwertsteuersätze um jeweils 2 Prozentpunkte.

Auch hier ist **namentliche** Abstimmung verlangt worden.

Das Verlangen ist ausreichend unterstützt. Ich werde daher so vorgehen.

Der Vorgang ist bekannt, meine Damen und Herren. Ich glaube, ich brauche ihn nicht noch einmal zu schildern. Die Abgeordneten werden namentlich aufgerufen, den Stimmzettel in die bereitgestellte Urne zu werfen, und zwar jene, die **für** den Antrag Böhacker stimmen, „Ja“-Stimmzettel und jene, die **dagegen** stimmen, „Nein“-Stimmzettel.

Ich bitte wiederum die Frau Schriftführerin Annemarie Reitsamer, mit dem Aufruf zu beginnen.

*(Über Namensaufruf durch die Schriftführerinnen **Reitsamer** und **Apfelbeck** werfen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Hiemit ist die Stimmabgabe beendet.

Die damit beauftragten Bediensteten werden wieder die Stimmzählung vornehmen.

Ich **unterbreche** die Sitzung.

*(Die zuständigen Beamten nehmen die Stimmzählung vor. – Die Sitzung wird um 22.12 Uhr unterbrochen und um 22.17 Uhr **wiederaufgenommen**.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich **nehme** die unterbrochene Sitzung **wieder auf**.

Ich gebe das Abstimmungsergebnis bekannt:

Abgegebene Stimmen: 160, davon „Ja“-Stimmen: 36, „Nein“-Stimmen: 124.

Der Antrag ist daher **abgelehnt**.

Mit „Ja“ stimmten die Abgeordneten:

Apfelbeck, Aumayr;

Bauer Holger, Böhacker, Brauneder;

Dolinschek;

Grollitsch, Gudenus;

Haider, Haigermoser, Haller, Haupt, Höbinger-Lehrer, Hofmann Maximilian;

Präsident Dr. Heinz Fischer

Krüger;

Madl, Meischberger, Meisinger, Mentil, Murer;

Nußbaumer;

Ofner;

Praxmarer, Prettereßner, Pumberger;

Rosenstingl, Rossmann, Ruthofer;

Salzl, Scheibner, Schögg, Schöll, Schweitzer, Stadler;

Trattner;

Wenitsch.

Mit „Nein“ stimmten die Abgeordneten:

Achs, Amon, Antoni, Auer;

Barmüller, Bauer Rosemarie, Bauer Sophie, Brader, Brinek, Brix, Buder, Bures;

Cap;

Dietachmayr, Donabauer, Dunst;

Eder, Edler;

Fekter, Feurstein, Firlinger, Fischer, Freund, Frieser, Frischenschlager, Fuchs, Fuhrmann;

Gaal, Gatterer, Gföhler, Grabner, Gradwohl, Graenitz, Großruck, Guggenberger, Gusenbauer;

Hafner, Hagenhofer, Haidlmayr, Haselsteiner, Heindl, Höchtl, Hofmann Harald, Huber;

Jarolim;

Kaipel, Kaiser, Kammerlander, Kampichler, Karlsson, Kaufmann, Keppelmüller, Khol, Kier, Kiermaier, Kopf, Koppler, Korosec, Kostelka, Kräuter, Kukacka, Kummerer, Kurzbauer;

Lackner, Langthaler, Lanner, Leikam, Leiner, Lentsch, Löschnak, Lukesch;

Maitz, Marizzi, Mertel, Morak, Moser Hans Helmut, Motter, Mrkvicka, Mühlbachler, Müller, Muraue;

Niederwieser, Nowotny, Nürnberger;

Oberhaidinger, Onodi;

Parfuss, Parnigoni, Peschel, Peter, Petrovic, Pittermann, Platter, Posch, Puttinger;

Rada, Rasinger, Reitsamer, Renoldner;

Sauer, Schaffenrath, Schieder, Schmidt, Schrefel, Schuster, Schwarzböck, Schwarzenberger, Schwemlein, Schwimmer, Seidinger, Sigl, Silhavy, Steibl, Steindl, Stippel, Stoisits, Strobl;

Tichy-Schreder, Tychtl;

Verzetnitsch;

Wabl, Wallner, Wurmitzer;

Präsident Dr. Heinz Fischer

Zweytick.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Hermann Böhacker und Genossen betreffend Biersteuergesetz 1995.

Auch hier ist **namentliche** Abstimmung verlangt worden. Auch hier ist das Verlangen ausreichend unterstützt. Wir werden daher so vorgehen.

Die Vorgangsweise ist die gleiche wie bisher. Ich bitte die Frau Schriftführerin, dann mit dem Namensaufruf zu beginnen. Es werden die Abgeordneten nach den Bestimmungen der Geschäftsordnung namentlich aufgerufen; sie werden die Stimmzettel in die bereitgestellte Urne werfen. Jene, die **für** den Antrag Böhacker stimmen, geben „Ja“-Stimmzettel ab, jene, die **dagegen** stimmen, geben „Nein“-Stimmen ab.

Bitte, Frau Abgeordnete.

*(Über Namensaufruf durch die Schriftführerinnen **Reitsamer** und **Apfelbeck** werfen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Es haben alle ihre Stimme abgegeben. Die Stimmabgabe ist beendet. Die damit beauftragten Bediensteten werden die Stimmenzählung vornehmen. Die Sitzung ist **unterbrochen**.

*(Die zuständigen Beamten nehmen die Stimmenzählung vor. – Die Sitzung wird um 22.22 Uhr **unterbrochen** und um 22.31 Uhr **wiederaufgenommen**.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich bitte, die Plätze einzunehmen. Ich **nehme** die unterbrochene Sitzung **wieder auf** und gebe das Abstimmungsergebnis bekannt:

Es wurden 159 Stimmen abgegeben, davon „Ja“-Stimmen: 45, „Nein“-Stimmen: 114.

Der Antrag hat daher **keine Mehrheit** gefunden.

Mit „Ja“ stimmten die Abgeordneten:

Apfelbeck;

Barmüller, Bauer Holger, Böhacker, Brauneder;

Dolinschek;

Firlinger;

Graf, Grollitsch, Gudenus;

Haider, Haigermoser, Haller, Haselsteiner, Haupt, Höbinger-Lehrer, Hofmann Maximilian;

Krüger;

Madl, Meischberger, Meisinger, Mentil, Moser Hans Helmut, Motter, Murer;

Nußbaumer;

Ofner;

Peschel, Peter, Praxmarer, Pretterebner, Pumberger;

Rosenstingl, Rossmann, Ruthofer;

Präsident Dr. Heinz Fischer

Salzl, Schaffenrath, Scheibner, Schögg, Schöll, Schweitzer, Stadler;

Trattner, Trenk;

Wenitsch.

Mit „Nein“ stimmten die Abgeordneten:

Achs, Amon, Antoni, Auer;

Bauer Rosemarie, Bauer Sophie, Brader, Brinek, Brix, Buder, Bures;

Cap;

Dietachmayr, Donabauer, Dunst;

Eder, Edler;

Fekter, Feurstein, Fischer, Freund, Frieser, Fuchs, Fuhrmann;

Gaal, Gatterer, Gföhler, Grabner, Gradwohl, Graenitz, Großruck, Guggenberger, Gusenbauer;

Hafner, Hagenhofer, Haidlmayr, Heindl, Höchtl, Hofmann Harald, Huber;

Jarolim;

Kaipel, Kaiser, Kammerlander, Kampichler, Karlsson, Kaufmann, Keppelmüller, Khol, Kiermaier, Kiss, Kopf, Koppler, Korosec, Kostelka, Kräuter, Kukacka, Kummerer, Kurzbauer;

Lackner, Lanner, Leikam, Leiner, Lentsch, Löschnak, Lukesch;

Maitz, Marizzi, Mertel, Morak, Mrkvicka, Mühlbachler, Müller, Muraue;

Niederwieser, Nowotny, Nürnberger;

Oberhaidinger, Onodi;

Parfuss, Parnigoni, Petrovic, Pittermann, Platter, Posch, Puttinger;

Rada, Rasinger, Reitsamer, Renoldner;

Sauer, Schieder, Schrefel, Schuster, Schwarzböck, Schwarzenberger, Schwemlein, Schwimmer, Seidinger, Sigl, Silhavy, Steibl, Steindl, Stippel, Strobl, Stummvoll;

Tichy-Schreder, Tychtl;

Verzetnitsch;

Wabl, Wallner, Wimmer, Wurmitzer;

Zweytick.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Wir kommen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Hermann Böhacker und Genossen betreffend Senkung der Lohnnebenkosten.

Auch in diesem Fall ist **namentliche** Abstimmung verlangt worden; dieses Verlangen ist ausreichend unterstützt. Ich gehe daher so vor; die Vorgangsweise ist bekannt.

Präsident Dr. Heinz Fischer

Ich ersuche jene Abgeordneten, die **für** den Antrag Böhacker betreffend Lohnnebenkosten stimmen, „Ja“-Stimmzettel und jene, die **dagegen** stimmen, „Nein“-Stimmzettel abzugeben.

Die Schriftführerinnen werden wieder den Aufruf vornehmen.

*(Über Namensaufruf durch die Schriftführerinnen **Reitsamer** und **Apfelbeck** werfen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich erkläre die Stimmabgabe für beendet und ersuche um Auszählung. Die Sitzung ist **unterbrochen**.

*(Die zuständigen Beamten nehmen die Stimmzählung vor. – Die Sitzung wird um 22.40 Uhr **unterbrochen** und um 22.45 Uhr **wiederaufgenommen**.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich **nehme** die unterbrochene Sitzung **wieder auf** und gebe das Abstimmungsergebnis bekannt.

Abgegeben wurden 161 Stimmen, davon „Ja“-Stimmen: 36, „Nein“-Stimmen: 125.

Der Antrag hat damit **keine Mehrheit** gefunden.

Mit „Ja“ stimmten die Abgeordneten:

Apfelbeck, Aumayr;

Bauer Holger, Böhacker, Brauneder;

Dolinschek;

Graf, Grollitsch, Gudenus;

Haider, Haigermoser, Haller, Höbinger-Lehrer, Hofmann Maximilian;

Krüger;

Madl, Meischberger, Meisinger, Mentil, Murer;

Nußbaumer;

Ofner;

Praxmarer, Pretterebner, Pumberger;

Rosenstingl, Rossmann, Ruthofer;

Salzl, Scheibner, Schögggl, Schöll, Schweitzer, Stadler;

Trattner;

Wenitsch.

Mit „Nein“ stimmten die Abgeordneten:

Achs, Amon, Antoni, Auer;

Barmüller, Bauer Rosemarie, Bauer Sophie, Brader, Brinek, Brix, Buder, Bures;

Cap;

Dietachmayr, Donabauer, Dunst;

Eder, Edler;

Fekter, Feurstein, Firlinger, Fischer, Freund, Frieser, Fuchs, Fuhrmann;

Präsident Dr. Heinz Fischer

Gaal, Gatterer, Gföhler, Grabner, Gradwohl, Graenitz, Großruck, Guggenberger, Gusenbauer;

Hafner, Hagenhofer, Haidlmayr, Haselsteiner, Heindl, Höchtl, Hofmann Harald, Huber;

Jarolim;

Kaipel, Kaiser, Kammerlander, Kampichler, Karlsson, Kaufmann, Keppelmüller, Khol, Kiermaier, Kiss, Kopf, Koppler, Korosec, Kostelka, Kräuter, Kukacka, Kummerer, Kurzbauer;

Lackner, Langthaler, Lanner, Leikam, Leiner, Lentsch, Löschnak, Lukesch;

Maitz, Marizzi, Mertel, Morak, Moser Hans Helmut, Motter, Mrkvicka, Mühlbachler, Müller, Muraue;

Niederwieser, Nowotny, Nürnberger;

Oberhaidinger, Öllinger, Onodi;

Parfuss, Parnigoni, Peschel, Peter, Petrovic, Pittermann, Platter, Posch, Puttinger;

Rada, Rasinger, Reitsamer, Renoldner;

Sauer, Schaffenrath, Schieder, Schmidt, Schrefel, Schuster, Schwarzböck, Schwarzenberger, Schwemlein, Schwimmer, Seidinger, Sigl, Silhavy, Steibl, Steindl, Stippel, Stoisits, Strobl, Stummvoll;

Tichy-Schreder, Tychtl;

Verzetnitsch;

Wallner, Wimmer, Wurmitzer;

Zweytick.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Bevor ich die Verhandlungen zu den Punkten 9 und 10 der Tagesordnung wiederaufnehme, frage ich den Abgeordneten Schweitzer, ob seine Wortmeldung zur Geschäftsordnung aufrechterbleibt? – Bitte.

22.46

Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer (F) (*zur Geschäftsordnung*): Herr Präsident! Als Ordner meiner Fraktion habe ich Abgeordneten Schöll ordnungsgemäß zu Wort gemeldet. Dieses wurde ihm dann vom Präsidium nicht erteilt.

22.46

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Abgeordneter! Sie haben jetzt eine Wortmeldung abgegeben, ohne einen Antrag zu stellen.

Ich glaube, daß ich erstens einmal nicht auf unsere ständige Praxis hinsichtlich der Enunzierung, daß die Debatte geschlossen sei, und deren rechtliche Wirkung verweisen muß.

Aber ich füge gerne hinzu: Der letzte Redner, der gesprochen hat, war Abgeordneter Puttinger. Als er am Wort war, niemand mehr im Computer als Redner gemeldet war und mir der Minister versichert hat, daß er nicht sprechen wird, wurde ich vom Beamten neben mir gebeten, noch einmal einzuläuten. Ich habe gesagt, daß das nicht notwendig ist. Abgeordneter Puttinger sei zwar der letzte Redner, der Saal sei aber voll, und wir haben früher schon eingeläutet. Im nächsten Augenblick hat Abgeordneter Puttinger seine Rede zu einem Zeitpunkt beendet, zu dem weder in der schriftlichen Rednerliste noch im Computer eine Wortmeldung vorgesehen war. Daher meine Enunzierung: „Die Rednerliste ist erschöpft. Die Debatte ist geschlossen.“ –

Präsident Dr. Heinz Fischer

Ob einige Sekunden vor dieser Enunziation oder zwei Sekunden nachher durch Zuruf noch weitere Wortmeldungen erfolgt sind, konnte ich zu diesem Zeitpunkt nicht beurteilen.

Meine Bitte, meine Schlußfolgerung aus dieser Sache ist, die Wortmeldungen so, wie es in der Geschäftsordnung vorgesehen ist, zu dem Zeitpunkt, zu dem jemand sprechen will, abzugeben. Sie können absolut versichert sein, daß keine Wortmeldung dann in irgendeiner Weise in Gefahr ist, nicht zeitgerecht berücksichtigt oder übersehen zu werden.

Herr Abgeordneter Schweitzer meldet sich noch einmal zur Geschäftsbehandlung. – Bitte sehr.

22.47

Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer (F) (*zur Geschäftsordnung*): Herr Präsident! Ich habe die Wortmeldung ordnungsgemäß vorne abgegeben, bin dann zu meinem Platz zurückgegangen und schon auf meinem Platz gesessen, als Sie gesagt haben: Niemand ist zu Wort gemeldet. Die Sitzung ist geschlossen.

22.47

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Abgeordneter! Ich nehme nicht an, daß Sie meinen, ich hätte die Unwahrheit gesagt, als ich gesagt habe, daß es weder im Computer noch in der schriftlichen Rednerliste eine weitere Wortmeldung gab. Darüber hinausgehende Untersuchungen werden wir wohl nicht jetzt im Rahmen einer Geschäftsordnungsdebatte führen.

22.48

Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer (F) (*zur Geschäftsordnung*): Herr Präsident! Ich meine gar nichts. Ich stelle nur fest, wie der Vorgang war.

22.48

Präsident Dr. Heinz Fischer: Weitere Wortmeldungen zur Geschäftsbehandlung liegen nicht vor.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident Dr. Heinz Fischer: Daher kommen wir jetzt zu den Tagesordnungspunkten 9 und 10, Änderung des Schulzeitgesetzes 1985 und Änderung des Schulunterrichtsgesetzes – in Fortsetzung der Debatte, die wir vor der Behandlung der dringlichen Anfrage geführt haben.

Die nächste Wortmeldung ist von Herrn Abgeordnetem Brauner. – Er hat das Wort. Die Redezeit beträgt zehn Minuten.

22.49

Abgeordneter Dr. Willi Brauner (F): Herr Präsident! Sehr verehrte Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Gestatten Sie, sehr verehrte Frau Bundesministerin, daß ich Ihnen – quasi in Form eines parlamentarischen Fauxpas – meine Anerkennung dafür ausspreche, daß Sie den Ausführungen der Abgeordneten mit sachkundiger Aufmerksamkeit folgen. Ihr Vorkollege auf der Ministerbank hat es nämlich vorgezogen, während sehr vieler Wortmeldungen die Zeitung zu lesen, sodaß mir dieses Ihr an sich selbstverständliches Verhalten jetzt sehr positiv auffällt. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Ich möchte bei den Ausführungen des Herrn Gföhler anfangen, der zu diesem Tagesordnungspunkt sozusagen einen Verfahrensvorschlag gemacht hat, und zwar dahin gehend, daß er das Prinzip der Ausgrenzung vehement in Frage gestellt und abgelehnt hat.

Ich bin sehr dankbar dafür, daß von dem Abgeordneten der Grünen dieses Prinzip der Ausgrenzung – vielleicht sage ich zu Unrecht „Prinzip“, vielleicht war es nur eine persönliche Betroffenheit – sehr vehement abgelehnt wurde. Er hat unser vollstes Mitgefühl, denn uns ist das das eine oder andere Mal auch schon passiert.

Zum Vorschlag der Grünen, zu diesem Abänderungs- oder Ergänzungsvorschlag, möchte ich folgendes bemerken. Es gibt einen Punkt – zumindest einen Punkt –, warum dieser Vorschlag von uns nicht angenommen werden kann. Es ist hier die Rede davon, daß sich Schulen einer

Abgeordneter Dr. Willi Brauneder

Region zu einer bestimmten Aktion zusammenfinden sollten. Da dieser Ausdruck „Region“ so unbestimmt ist und nicht definiert werden kann – zum Unterschied etwa zu „Schulen eines oder mehrerer Bezirke“ –, bedeutete dies eine eindeutige legistische Schwachstelle, sodaß einem solchen Antrag nicht die Zustimmung gegeben werden kann. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich möchte unsere Zustimmung zu Ihrem Hauptantrag eigentlich gar nicht weiters begründen; das hat Frau Kollegin Praxmarer bereits sehr ausführlich gemacht.

Ich möchte aber auf eine Wortmeldung im Ausschuß zurückkommen. Es war dort nämlich die Rede davon, daß man ein Wort vermeiden sollte, nämlich daß man das Wort „Herbstferien“ nicht verwenden sollte, und zwar deshalb nicht – und ich halte das für eine gute Bemerkung –, weil – sozusagen „Faust“, Schüler-Szene – auch ein Begriff bei dem Worte sein müsse. Wir würden in die Lage versetzt werden, zu diesem Wort „Herbstferien“ irgendwann einmal einen Begriff finden zu müssen, diese Worthölse sozusagen aufzufüllen.

Ich meine, daß es an Ferien insofern genug gibt, als eben das Schuljahr insgesamt durch sehr viele Ferien, Ferientage, Fenstertage so zerrhackt ist, daß ich eigentlich warnen möchte, weitere Aufsplitterungen des kontinuierlichen Lernprozesses vorzunehmen.

Wir sind daher – um es resümierend festzuhalten – mit der derzeitigen, im Ausschuß erarbeiteten Lösung auch deshalb einverstanden, weil das eine Lösung der kleinen und behutsamen Schritte ist, mit der sehr viele Wünsche, die wir in den letzten Jahren hatten, erfüllt werden. – Danke schön. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

22.52

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Mühlbachler. Er hat das Wort.

22.52

Abgeordneter Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Da bereits sehr viele Redner auf die Sache selbst eingegangen sind, möchte ich mich jetzt lediglich zu einer Stellungnahme aus Oberösterreich äußern.

Wie Sie vielleicht in den Medien gelesen haben, haben sich oberösterreichische Landespolitiker dafür ausgesprochen, daß diese fünf Tage zumindest teilweise durch den Landesschulrat festgelegt werden könnten. Der Grund dafür war natürlich – wie auch Dr. Brauneder bereits gesagt hat –, daß dadurch den Familien ein Gleichklang hinsichtlich der Ferien gewährleistet wäre.

Nun kann aber, glaube ich – das wurde auch vom Landesschulratspräsidenten Oberösterreichs bestätigt –, über ein Zusammenwirken von Landesschulrat, von Schulen, von Elternvereinigungen dieser Gleichklang auch mit der heute zur Beschlußfassung stehenden autonomen Regelung herbeigeführt werden.

Ich meine: Wir können ja jetzt einmal eine Beobachtungsphase einleiten, und sollte tatsächlich seitens der Eltern dann Klage darüber geführt werden, daß diese übergreifenden Ferien nicht gewährleistet wären, dann wären wir wohl alle dazu bereit, eine Veränderung herbeizuführen.

Frau Bundesministerin! Eine ganz interessante Perspektive wurde heute von Ihnen aufgezeigt, nämlich die der finanziellen Autonomie der Schulen. Ich habe bereits von einigen oberösterreichischen Schulen dazu Stellungnahmen gehört. Eine Schule ist mir dezidiert bekannt, die sich sogar schon beworben hat, um dieses finanziell autonome Pilotprojekt durchführen zu können. Ich glaube auch, daß dort der Spargedanke auf selbstverantwortliche Art und Weise bestens durchgesetzt und über die Rampe gebracht werden kann. – Danke sehr. *(Beifall bei der ÖVP.)*

22.55

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Kollege Mrkvicka. Er hat das Wort.

22.55

Abgeordneter Franz Mrkvicka (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Sehr geehrte Damen und Herren! Aufgrund der vorgeschrittenen Zeit nur einige wenige Anmerkungen.

Abgeordneter Franz Mrkvicka

Ich halte diese Novellen für ganz wichtig. Ich freue mich auch, daß sie große Zustimmung finden – mit einem kleinen Schönheitsfehler, daß es, wie bereits gesagt wurde, zwischen Ausschuß und Plenum eine kleine Divergenz bei zwei Fraktionen dieses Hauses gibt.

Einer von vier zentralen Punkten ist die Frage der Semesterferien. Aber man kann sagen: Ende gut, alles gut. Da die Tourismuswirtschaft bei den letzten Entwicklungen praktisch die Verländerung durchgesetzt hat und dann die Interessen nicht wirklich gut abzustimmen waren, kommt jetzt wieder eine bundesweite, bundesgesetzliche Regelung. Ich wünsche mir nur, daß im Interesse der berufstätigen Eltern endlich Klarheit und auch Sicherheit in der Planung möglich sein wird und daß wir nicht wieder nach kürzester Frist zu Veränderungen kommen. Ich glaube, das wäre nicht zweckmäßig. Hervorzuheben ist schließlich noch, daß nun auch für die besonderen Fremdenverkehrszentren sogenannte Herbstferien möglich sind.

Der zweite Punkt, den ich anschneiden möchte, ist die Frage der Gestaltungskompetenz der Schulpartnerschaftsgremien. Ich halte das für außerordentlich gut. Aber wir müssen davon ausgehen – ich möchte das unterstreichen, ich glaube, das ist auch eine legitime demokratiepolitische Überlegung –, daß die hohe Zustimmung in den drei Kurien wirklich notwendig ist, nicht zuletzt deshalb, weil die Interessen der einzelnen Gruppen sehr stark davon betroffen sind, vor allem auch die Interessen berufstätiger Eltern, die, so glaube ich, besonders stark in die Entscheidungsfindung einzubinden sind und letztlich dann auch sehr rasch und unbürokratisch über die Beschlüsse informiert werden sollen, was die einzelnen schulfreien Tage betrifft. Im Ernstfall müssen ja Urlaube genommen werden, und das ist auch alles vorher zu planen.

In diesem Zusammenhang möchte ich aber die Anregung geben, Frau Bundesministerin, ob es nicht zweckmäßig wäre, die Frage der Schulpartnerschaft, der Schulgemeinschaftsausschüsse einmal in einer Studie prüfen zu lassen, und zwar hinsichtlich der Funktionsmöglichkeiten, der Chancen, die dort bestehen, und gegebenenfalls auch hinsichtlich Verbesserungsvorschlägen, und auch, ob es, was die Abstimmungsvorgänge betrifft, positive oder negative Aspekte gäbe, wäre, glaube ich, einzubeziehen.

Diese demokratiepolitisch begrüßenswerte Verlagerung an die Schulpartnerschaft bedeutet aber auch, daß man die Schule heute in entsprechender Form verantwortlich einbinden muß. Ich glaube deshalb, daß der Wiener Stadtschulrat recht hat, wenn er darauf hinweist, daß die Landesschulbehörde vor Einführung der Fünftagewoche natürlich auch die räumlichen und personellen Ressourcen prüfen müßte.

Das ist übrigens ein Beleg dafür, daß wir uns endgültig davon verabschieden müssen, Bildungspolitik und Bildungsorganisation als einen außerhalb unserer gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Realität angesiedelten Bereich anzusehen.

Ich glaube, daß wir sehr wohl in Hinkunft sehr genau prüfen müssen, welche Bildungsmöglichkeiten wir zur Verfügung stellen, und je konsequenter wir uns der begrenzten Ressourcen bewußt sind, desto besser wird auch der Einsatz der Mittel sein.

Daran knüpft sich ein dritter Punkt. Die Fünftagewoche hat natürlich eine Reihe positiver Aspekte. Ich glaube nur – und das, meine Damen und Herren, ist ein ganz wesentlicher Punkt –, daß sie nicht zu unzumutbaren zeitmäßigen Belastungen führen darf.

Es ist im Gespräch, daß man in der Mittelstufe gegebenenfalls eine Reduktion der Unterrichtsstunden vornehmen möchte. Daß das auch in der Oberstufe zweckmäßig wäre, ist, glaube ich, ein klarer Fall. Ich denke dabei ganz besonders neben der AHS an die berufsbildenden höheren Schulen und glaube, daß dort Stundenzahlen, Wochenstundenzahlen, unter 40 unbedingt erforderlich sind. Die nullte Stunde und die elfte und zwölfte Stunde, wie sie heißen, sollten eigentlich der Vergangenheit angehören.

In diesem Zusammenhang glaube ich, daß wir eine alte Forderung der Arbeiterbewegung aufgreifen sollten, nämlich daß auch für Schüler der 8-Stunden-Tag gelten muß, denn in den Berufsschulen, bei den jahrgangsmäßigen Schulen, gibt es noch immer neun Unterrichtsein-

Abgeordneter Franz Mrkvicka

heiten pro Tag. Bei vielen höheren Schulen kommt man, wenn man alles zusammenrechnet, manchmal auch auf einen sehr hohen Anteil an Unterrichtseinheiten pro Tag.

Wenn jetzt komprimiert und zusammengefaßt werden soll, möchte ich auch noch auf den Bereich Schulgebäude und Raumkapazität zu sprechen kommen, und zwar in einem ganz anderen Zusammenhang. Ich möchte die Frau Bundesministerin bitten, hier zu helfen und diesem Problem besonderes Augenmerk zu widmen, nämlich der Frage der Nutzung der Schulen als regionale Bildungszentren. Ich habe bereits 1990 auf diese Frage hingewiesen, als wir die Novelle zum Förderungsgesetz für die Erwachsenenbildung und das Volksbüchereiwesen beschlossen haben, mit der die Möglichkeit eröffnet wurde, Einrichtungen der Bundesschulen unentgeltlich für Zwecke der Erwachsenenbildung zur Verfügung zu stellen. Wir wissen, daß man im Rahmen der Sparmaßnahmen, die wir vorsehen wollen, jetzt natürlich auch ein wenig schulbetriebswirtschaftlich denkt und die Bilanz verbessern möchte. Das darf aber nicht zu Lasten der Erwachsenenbildung gehen. Ich bin überzeugt davon, daß wir hier einen Weg finden. Die Überwälzung der Kosten, nämlich solcher anteiliger Kosten, würde ja über die Teilnehmerbeträge besonders auch einkommensschwache Teile der Bevölkerung treffen.

Darüber hinaus möchte ich in diesem Zusammenhang auf die Forderung der EB-Verbände verweisen, die EB-Budgetmittel 1996 doch wieder auf den Stand 1994 zurückzuführen. Bei dieser Gruppe wäre das, glaube ich, sicher vernünftig und richtig.

Schließlich darf ich noch anmerken: Ich freue mich darüber, daß in vielfältiger Form ein Gedanke, den ich im Parlament schon vor einiger Zeit geäußert habe, aufgegriffen worden ist, nämlich ein „Kuratorium Weiterbildung“ für die Gespräche im Bereich der Erwachsenenbildung als Plattform vorzusehen, und zwar unter Einbeziehung aller befaßten Stellen auf Bundes-, Landes- und Gemeindeebene und natürlich auch der anerkannten Erwachsenenbildungsorganisationen. Ich meine, daß wir in einer Zeit, in der wir Synergien nützen müssen, in der wir jede Möglichkeit und jede Chance ergreifen sollten, Mittel, die aus dem Steuerbereich kommen, aber auch von einzelnen selbst aufgebracht werden, bestmöglich nützen sollten. Deshalb sollten wir hier eine entsprechende Gesprächsebene finden, damit wir diese Mittel bestmöglich zur Verfügung stellen und einsetzen können.

Ich glaube, daß das auch im Zusammenhang mit dem Europäischen Jahr der Weiterbildung 1996 eine große Bedeutung hätte – zusätzlich zu einem, das hoffe ich, großen, guten und vor allem für die Interessenten und Teilnehmer nützlichen Bildungsangebot. – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*

23.00

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Scheibner. Er hat das Wort.

23.00

Abgeordneter Herbert Scheibner (F): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Nur zwei kurze Anmerkungen zu den beiden Vorlagen.

Zunächst fällt mir immer auf, daß, wenn wir über Ferienordnungen sprechen, oft nur nebenbei die Bedürfnisse der Kinder, der Schüler und Schülerinnen in Betracht gezogen werden. Meistens hat man das Gefühl, daß es in erster Linie um die Auslastung unserer Tourismusgebiete und um die Frage der Entlastung unserer Verkehrswege beziehungsweise um bessere Verteilung der Verkehrsströme geht. Das ist sicherlich auch ein wichtiges Thema, aber ich glaube, in vorderster Linie sollten wir bei der Staffelung der Ferien, bei der Verteilung der Freizeit überlegen: Wie sind die Bedürfnisse unserer Kinder? *(Präsident Dr. Neisser übernimmt den Vorsitz.)*

Selbstverständlich kann das immer nur ein Kompromiß sein. Gerade hinsichtlich der Semesterferien gibt es problematische Umstände. Wien und die östlichen Bundesländer sind diesbezüglich in der ersten Februarwoche dran. Das bedeutet, daß kurz nach Weihnachten zwei Wochen Zeit ist für die wichtigsten Semesterabschlußprüfungen, und dann sind bereits die Semesterferien. Dieser Zeitraum ist wirklich sehr kurz. In der letzten Februarwoche kann man

Abgeordneter Herbert Scheibner

da wieder sehr knapp an Ostern herankommen. Auch da sind dann nur wenige Tage oder zwei, drei Wochen möglicherweise Zeit, um im Unterricht fortfahren zu können.

Auf der anderen Seite gibt es diese lange Herbstperiode, in der es fast überhaupt keine Freizeit in größerem Ausmaß gibt. Da finde ich es positiv, daß jetzt durch diese flexibleren Regelungen die Möglichkeit besteht, auch im Herbst einige Tage freizugeben. Ich meine: Unabhängig jetzt wieder von Hotelauslastungen, weil das vielleicht keine Saison ist, ist es notwendig, daß gerade in dieser langen Herbstperiode einige freie Tage den Schülern und Schülerinnen zur Verfügung stehen.

Der zweite Punkt, den ich ansprechen möchte, betrifft die Möglichkeit, daß jetzt auch Bundes-schulen, wenn es der Schulgemeinschaftsausschuß beschließt, den Samstag freigeben können, diese Stunden aber auf die anderen Tage aufgeteilt werden sollen beziehungsweise müssen.

Da kommt man – gerade in den Gymnasien – in die Situation, daß man es fast mit Ganztags-schulen zu tun haben wird, denn mit diesen vier Stunden, aufgeteilt auf die restliche Wochenzeit – wir wissen, daß schon in den ersten oder zweiten Klassen der Gymnasien ein-, zweimal bis 14 Uhr unterrichtet wird und es noch einen Nachmittagsunterricht gibt –, kommt das schon in die Nähe von Ganztags-schulen, ohne daß es jetzt Betreuungseinrichtungen für diese Schüler gibt. Daß ein Jugendlicher einmal in ein Gasthaus essen geht oder ein bißchen im Park sitzt, bis die nächste Unterrichtseinheit beginnt, das kann man vielleicht einem 16-, 17-, 18jährigen in der Oberstufe zumuten, aber bei einem 11-, 12jährigen in der Unterstufe könnte das schon zu ungewollten Umständen führen.

Ich meine, da sollte Vorsorge getroffen werden, und es sollten auch die Schulgemeinschaftsaus-schüsse darauf aufmerksam gemacht werden: Wenn sie beschließen, daß der Samstag freigegeben wird und diese Stunden auf die Wochentage umgelegt werden, sollte es dann auch in diesen Schulen die Möglichkeit für die Kinder geben, während der Mittagszeit und in den Pausen beaufsichtigt zu werden, und es sollte vielleicht auch eine Verköstigungsmöglichkeit geben, sodaß sie nicht gezwungen sind, in irgendwelche Restaurants oder Gasthäuser essen zu gehen.

Es wäre vielleicht ganz interessant, und man würde sich möglicherweise diese Umschichtung von Schulstunden ersparen, wenn man endlich dazu kommen würde, sich objektiv, ohne Tabus einmal die Lehrpläne, die Lehrinhalte anzusehen, Altes auszumisten, zu entrümpeln und nur mehr das wirklich Notwendige in den Unterrichtseinheiten zu belassen. Damit wäre uns allen geholfen. Die Kinder wären entlastet und könnten sich auf das wirklich Notwendige, das sie für ihre Ausbildung brauchen, beschränken, und es gäbe nicht einen solchen Ballast.

Ich erinnere mich zum Beispiel noch an den Chemieunterricht, in dem das Linz-Donawitz-Verfahren gepredigt wurde, das in den sechziger Jahren einmal aktuell war, heute aber nicht mehr. Aber weil es eine österreichische Erfindung war, mußte das auch noch in den achtziger Jahren unterrichtet werden.

Ich meine, es sollte mehr Sachgerechtigkeit einziehen; dann gäbe es auch die Möglichkeit, sich konzentriert mit wichtigen Themen zu beschäftigen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

23.07

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Brader. – Bitte, Herr Abgeordneter.

23.07

Abgeordneter Dr. Alfred Brader (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Mit der heute zu beschließenden Änderung des Schulzeitgesetzes wird meines Erachtens ein wichtiger Schritt in Richtung Aufwertung der Schulpartnerschaft gesetzt und die Möglichkeit eingeräumt, daß standortspezifische Bedürfnisse berücksichtigt werden können.

Persönlich hoffe ich aber, daß das einzige Kriterium für die Entscheidungen im Schulforum beziehungsweise im Schulgemeinschaftsausschuß die Belastbarkeit der Kinder ist. Die Ergebnisse

Abgeordneter Dr. Alfred Brader

der Lernforschung zeigen eindeutig, daß die Konzentrationsleistung mit Fortdauer des Schultages – je nach Alter des Kindes – ab der vierten beziehungsweise fünften Stunde abnimmt. Es wird daher notwendig sein, die tägliche Stundenaufteilung nach pädagogischen Kriterien zu vollziehen und nicht primär organisatorischen Notwendigkeiten zu folgen. Das erfordert jedoch Flexibilität in der Organisation und Verständnis für die Bedürfnisse der Kinder.

Besonders an den Nahtstellen Schuleintritt, Übergang in die Sekundarstufe, Übergang in die Oberstufe beziehungsweise in die BHS treten für Kinder und Jugendliche immer wieder Umstellungsprobleme auf, die nicht auch noch durch allzu hohe zeitmäßige Belastungen verschärft werden sollten.

Als Pflichtschullehrer liegt mir vor allem ein behutsamer Schuleinstieg am Herzen. Wenn man bedenkt, daß der Unterschied im Lebens- und noch viel mehr im Entwicklungsalter zu Schulbeginn oft mehr als ein Jahr beträgt, wird deutlich, daß auch nicht beeinträchtigte Kinder vor zeitmäßiger Überforderung geschützt werden müssen. Jede Schädigung im Schuleingangsbereich zieht mit Sicherheit Spätfolgen nach sich, die man dann teuer behandeln muß.

Ich bin daher sehr dankbar für die Möglichkeit von klassen- und schulstufenspezifischen Regelungen – und ich hoffe, daß von dieser Chance auch wirklich Gebrauch gemacht werden wird.
(Beifall bei der ÖVP.)

23.09

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Antoni. – Bitte, Herr Abgeordneter.

23.09

Abgeordneter Dr. Dieter Antoni (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Es ist schon sehr viel gesagt worden zu den gegenständlichen Schulgesetzen.

Ich glaube, daß man nur noch darauf hinweisen kann, daß die demokratischen Gremien der Schule, also Schulforum, Klassenforum und Schulgemeinschaftsausschuß, nun vermehrt die Möglichkeit erhalten, verantwortlich, wie ich meine, pädagogische und familienspezifische Anliegen und Aspekte der Fünf-Tage-Woche zu diskutieren, zu bewerten, eventuell auch zu verschränken, welche Schulzeitregelung für die betreffenden Klassen und Schulen getroffen werden soll. Gleiches gilt natürlich auch für die mögliche Freigabe von fünf Tagen.

Diese laufende Weiterentwicklung hin zu mehr demokratischer Mitbestimmung der unmittelbar betroffenen Schüler, Lehrer und Eltern wird von den Sozialdemokraten gefördert und unterstützt. Ich glaube aber auch, daß es richtig ist, diesen Weg mit Maß und Ziel, behutsam und verantwortungsbewußt fortzusetzen, denn, sehr geehrte Damen und Herren, wir erwarten und verlangen von funktionierender Schulautonomie schon positive Auswirkungen auf den Unterricht, positive Auswirkungen auf die unterschiedlichen Lernsituationen der Schülerinnen und Schüler und somit einen entsprechenden Niederschlag, ja eine Auswirkung auf die schulischen Leistungen. Ich glaube nämlich schon, daß dies alles dazu führen soll, daß ein entsprechendes Leistungsbewußtsein und daß entsprechende Schulleistungen gesteigert und gefördert werden können.

Wenn daher in den Gremien der Schule besser informiert wird, mehr miteinander gesprochen wird, man miteinander entsprechend umgeht, niemand überfahren wird, wenn also all diese Maßnahmen im Sinne und zum Vorteil der Kinder demokratisch getroffen werden, dann halte ich es sehr wohl für möglich, Maßnahmen umzusetzen, die letztlich die schulische Situation verbessern und mit denen positive Entwicklungen weiter vorangetrieben werden.

In diesem Sinne begrüße ich es sehr, Frau Bundesminister, daß Sie sich dafür entschieden haben, an mindestens 20 Standorten weitere Pilotprojekte zur Erweiterung der Schulautonomie erproben zu lassen. Ich glaube – und ich nehme an, daß das auch der Fall sein wird –, daß da eine begleitende Evaluation mitlaufen soll, damit auftretende Fehler gleich im Keim erstickt werden, positive Erfahrungen aber unmittelbar in unser Schulwesen einfließen können. – Danke sehr. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

23.12

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist nunmehr Abgeordneter Mag. Stadler. – Bitte, Herr Abgeordneter.

23.12

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler (F): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Bundesminister! Sie werden heute nicht in die Verlegenheit kommen – das verspreche ich Ihnen –, sich in Ihrer Fraktion dadurch verdächtig zu machen, daß ich Sie zu intensiv lobe.

Meine Damen und Herren! Wir waren heute Zeugen einer Debatte über eine angeblich gar nicht wichtige dringliche Anfrage der Freiheitlichen, die aber dann sehr ausgiebig zu einer Debatte und zu einer zum Teil recht heftigen Debatte genutzt wurde oder Anlaß dazu war, aufzuzeigen, wie die ÖVP gegen ihre eigenen Anträge von früher, sozusagen frei nach contra factum proprium venire, gestimmt hat, gewettert hat, gesagt hat, ihre eigenen Leute seien Populisten, Demagogen, und es wird gegen eigene Antragsformulierungen gestimmt. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Wenn einem die Österreichische Volkspartei ein Anliegen wäre – ich bin froh darüber, daß mir die Österreichische Volkspartei kein Anliegen ist –, so hätte man heute Tränen weinen können, wenn man da diese Selbstkasteiung der ÖVP-Abgeordneten feststellen konnte. *(Abg. Dr. Stummvoll: Zum Thema!)*

Sie werden gleich merken, meine Damen und Herren von der Selbstkasteiungsfraktion, wieso ich Ihnen das in Erinnerung rufe.

Meine Damen und Herren! Man hätte erschüttert sein müssen – wenn einem die Österreichische Volkspartei ein Anliegen ist –, mit welcher eigenartigen Lust sich die ÖVP-Abgeordneten im Koalitionssumpf herumgesehen haben – bis zur Selbsterniedrigung und Selbstkasteiung.

Heute gibt es bereits in der folgenden Debatte das nächste Beispiel dafür. Die Österreichische Volkspartei in Vorarlberg nützt jede Debatte, bei der es um ein Bundesthema geht – Frau Minister, Sie werden mir das bezeugen können –, um hehre Beschwörungen an alle in Wien tätigen Politiker des Ländle zu richten. Wenn es mündlich nicht reicht, wird das auch noch schriftlich gemacht: Man muß die Interessen des Ländle in Wien vertreten! – Und die Österreichische Volkspartei ist in dieser Hinsicht ja unschlagbar. Föderalismus über alles, Ländle-Interessen über alles. Ich sage es noch einmal: Wenn es mündlich nicht genügt, dann wird das auch schriftlich gemacht.

Eine solche Zuschrift hat beispielsweise alle Vorarlberger Abgeordneten vom Tourismusverband erreicht. Ich nehme an, Frau Bundesminister, Sie haben diese Post auch bekommen, in der es geheißen hat: Frau Minister, wir vertrauen – das schreibt Ihr Parteifreund, Landtagsabgeordneter Walter Link, als Präsident des Tourismusverbandes – auf Ihr Durchsetzungsvermögen und werden auch alle Vorarlberger Abgeordneten zum Nationalrat mit Kopie dieses Schreibens um Unterstützung bei der Ausschusssitzung ersuchen.

Dann schreibt mir der Präsident des Tourismusverbandes, ÖVP-Landtagsabgeordneter Link: „Hiemit ersuchen wir höflichst um Unterstützung unseres Anliegens, das auch von der Landesregierung und vom Landesschulrat zustimmend behandelt wird.“

Ich habe dann einen Antrag bekommen, dem vom Präsidenten Weiss, der in wenigen Tagen als Präsident des Bundesrates ausscheiden wird, vom Präsidenten Weiss also, einem ebenfalls fähigen Vorarlberger Politiker, dem ich nahezu schon freundschaftlich verbunden bin – ich hoffe, es schadet ihm nicht –, dem ein hervorragend formulierter Ergänzungsantrag zum § 2 des Schulzeitgesetzes beigelegt war. Ich habe ihn geprüft, Frau Bundesminister. Sie lächeln milde, aber er ist wirklich hervorragend. Ich habe nicht verstanden, Frau Minister, wieso Sie sich nicht in Ihrem eigenen Ministerium gegen die schwarze Bürokratie, pardon – so weit sind Sie noch nicht, da brauchen Sie länger dazu –, gegen die rote Bürokratie in Ihrem Ministerium durchgesetzt haben, um diesen Antrag durchzubringen. Das ist ein vernünftiges Anliegen.

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

Wir haben das Problem – und darauf wird ja in der Antragsbegründung hingewiesen –, daß wir durch Ferienzeitregelungen insbesondere der deutschen Nachbarn immer wieder besonders betroffen sind, was Verkehrsstaus anlangt, was Zugangsmöglichkeiten zu Wintersportanlagen anlangt, wo ein enorm großer Andrang herrscht. Wenn die Deutschen Ferien haben, dann wird alles aufs Auto gepackt, und man fährt in die Berge. Und dort haben zufällig zur gleichen Zeit unsere lieben Mitbürgerinnen und Mitbürger im Ländle Ferien, und sie wollen auch diese Ferieneinrichtungen nützen.

Daher hat der Tourismusverband, im Interesse der Vorarlberger Bevölkerung, der betroffenen Eltern und Kinder, einen Antrag gestellt, daß – abweichend von lit. b – in Vorarlberg auch der Landesschulrat und hinsichtlich der land- und forstwirtschaftlichen Schulen der Landeshauptmann mit Verordnung die Semesterferien um eine Woche verschieben kann. Ein hervorragender Antrag, der sich am jetzigen gesetzlichen Standard orientiert.

Meine Damen und Herren! Die Crux – und daher habe ich Sie ja überhaupt nicht mehr verstanden, Frau Bundesminister – ist folgende: Der Tourismusverband hat diesen Antrag nicht selber erfunden, sondern der Tourismusverband hat sich auf eine Stellungnahme der Vorarlberger Landesregierung bezogen, in der die Vorarlberger Landesregierung – ebenfalls wieder in Kopie an alle Abgeordneten zum Nationalrat des Landes Vorarlberg und an alle Vorarlberger Bundesräte – genau diese Regelung verlangt, und zwar mit Schreiben vom 18. April. Auf Seite 2 wird wörtlich formuliert: „Es wird nachdrücklich ersucht, diese Abweichungsmöglichkeit unter den angeführten Voraussetzungen vorzusehen.“ – Ende des Zitats.

Nachdrücklich, meine Damen und Herren! Nachdrücklich an mich gerichtet, an die Frau Kollegin Motter gerichtet – da wird es nichts fruchten –, an den Kollegen Feurstein gerichtet – ich habe die Befürchtung, daß er sich auch nicht traut (*Abg. Haigermoser: Der Feurstein hat sich noch nie etwas getraut! Das hat schon der Kreisky festgestellt!*) –, an den Kollegen Kopf, der sich ständig der Fraktionsdisziplin beugt – das ist besonders bedauernswert, weil er ja in Vorarlberg im Wahlkampf angekündigt hat, wie selbständig er als Abgeordneter agieren werde –, und nachdrücklich auch an die Frau Bundesminister Liesl Gehrler gerichtet.

Aber die Crux an der Geschichte ist die, daß zu diesem Zeitpunkt die Frau Liesl Gehrler in Vorarlberg noch Landesrätin für Schulfragen war und dieses Anliegen natürlich in der Vorarlberger Landesregierung mitvertreten hat.

Jetzt verstehe ich daher nicht, wieso die Vorarlberger, also Bregenzer Liesl Gehrler plötzlich, wenn sie in Wien die Wiener Liesl Gehrler ist, nicht mehr dieses Anliegen vertreten kann.

Meine Damen und Herren! Das ist jene Form der Selbstverleugnung und Selbstkasteiung und auch Selbstaufgabe, die die Österreichische Volkspartei bis hin zum Exzeß in jeder Sitzung, die wir in den vergangenen Monaten hatten, und zwar mit Tendenz: immer häufiger, in diesem Hohen Haus vertritt. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*) Zuerst wird draußen ein Anliegen vertreten – egal, ob das in den Ländern oder in den Kammern ist –, dann wird dieses Anliegen hier im Haus behandelt, dann setzt man sich bei der roten Reichshälfte nicht durch, und dann wird so getan, als ob man nie etwas damit zu tun gehabt hätte. Das war nie vernünftig, das war demagogisch, das war populistisch!, heißt es dann.

Die „Populistin“ aus der Vorarlberger Landesregierung sitzt jetzt als Ministerin in der Bundesregierung. Das Anliegen wird als populistisch bezeichnet. Und es wird wahrscheinlich auch als populistisch bezeichnet, daß ich heute diesen Antrag neuerlich stelle, meine Damen und Herren!

Frau Bundesminister! Sie tun mir in dieser Fraktion leid. Ich weiß nämlich, daß Sie in Vorarlberg einen anderen Stil gewohnt waren und alles im Griff gehabt haben. Landesstatthalter Sausgruber wußte schon, wie er seine Fraktionsreihen ordnen kann. Da waren alle auf Posten. Frau Elisabeth Gehrler wurde, zum Teil durchaus auch mit meiner Unterstützung, vor unqualifizierten Angriffen aus der roten Reichshälfte geschützt. Man hat Anliegen dort zu Papier gebracht und auch durchgezogen.

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

Das tut man nach wie vor im Ländle – aber nicht in Wien. Denn kaum steigt die Frau Bundesminister aus der Maschine, hat sie plötzlich eine andere Auffassung zu den Anliegen, die sie im April noch selber in der Regierung vertreten hat. (Abg. **Schaffner**: Sie auch, Herr Kollege, Sie auch!) Daher, Frau Bundesminister, möchte ich Ihnen helfen, heute dieses Anliegen durchzusetzen, damit Sie den Menschen in Vorarlberg noch in die Augen schauen können, so wie Ihr Parteifreund Toni Tütscher, der hier das Mandat zurückgelegt hat – eine große Tat – und der gesagt hat, er könne seinen Bauern in Vorarlberg nicht mehr gerade in die Augen schauen, wenn er die Dinge mitbeschleße, zu denen ihn seine eigene Partei nötigt.

Ich möchte Ihnen also helfen, daß Sie heute Ihren Vorarlberger Mitbürgern auch gerade in die Augen schauen können. Denn in Ihre Bestrebungen, an die Vorarlberger Mitbürger zu denken, setze ich mehr Glauben und Hoffnung als in jene der beiden Abgeordneten der Österreichischen Volkspartei.

Ich darf daher folgenden Antrag namens meiner Fraktion einbringen:

Zusatzantrag

der Abgeordneten Mag. Stadler, Rossmann und Kollegen zur Regierungsvorlage eines Bundesgesetzes, mit das Schulzeitgesetz geändert wird, 227 der Beilagen.

Der Nationalrat wolle beschließen:

§ 2 Abs. 2 Z. 1 wird um folgende lit. d ergänzt:

„d) Abweichend von lit. b kann im Bundesland Vorarlberg der Landesschulrat, für die im § 1 genannten land- und forstwirtschaftlichen Schulen der Landeshauptmann, mit Verordnung den Anfang der Semesterferien um eine Woche verschieben, wenn dies notwendig ist, um ein Zusammentreffen mit Ferienterminen der wichtigsten ausländischen Herkunftsländer von Wintersportgästen zu vermeiden.“

Meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! Ich ersuche – zeigen Sie einen Akt der Demonstration der Solidarität – die Vorarlberger Abgeordneten, vor allem jene von der Österreichischen Volkspartei, diesem Anliegen beizutreten. Nichts ist unbillig daran! Das ist Ihre Erfindung. Es ist Ihre Landesregierung gewesen, die das verlangt hat. Sie verlangt es nach wie vor, nur war die Frau Minister noch Landesrätin, als sie das verlangt hat. Es sind Ihr Tourismusverband und Ihr Präsident des Tourismusverbandes in Vorarlberg, die das verlangen; es ist Ihr Bundesratsvorsitzender, der das verlangt, meine Damen und Herren!

Haben Sie doch heute die Courage, in einer Nebensächlichkeit einmal zu zeigen, daß Sie nicht ein Filialbetrieb der Genossen geworden sind und sich schon genossenschaftlicher gebärden, als das die SPÖ tut. Die SPÖ wäre nie bereit, für Sie dermaßen in die Bresche zu springen, wie Sie das mit Ihren eigenen Anträgen tun, meine Damen und Herren von der ÖVP. (Beifall bei den Freiheitlichen.)

23.23

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Der vom Abgeordneten Mag. Stadler soeben vorgetragene Zusatzantrag ist ausreichend unterstützt. Er steht daher mit in Verhandlung.

Zu Wort ist nunmehr Frau Abgeordnete Dr. Brinek gemeldet. – Bitte, Frau Abgeordnete.

23.23

Abgeordnete Dr. Gertrude Brinek (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Im besonderen möchte ich jetzt Sie, Herr Abgeordneter Stadler, ansprechen: Ihr Hang zum Dramatisieren ist mittlerweile legendär. Wenn Sie es ein bißchen sparsamer einsetzen, würden Sie mit diesem Mittel das Ziel eher erreichen. Wir haben eine Bundesministerin – hier darf ich Sie darüber

Abgeordnete Dr. Gertrude Brinek

aufklären –, die in Wien geboren ist, in Tirol gewohnt hat und in Vorarlberg politisch tätig war. (*Abg. Mag. Stadler: Föderalismus ist in Vorarlberg eine dramatische Sache!*)

Jetzt frage ich Sie: Können etwa die Wienerinnen und Wiener kommen und sagen: Eigentlich ist sie Wiener Bundesministerin, sie ist bei uns geboren, wir hätten da auch eine Idee. Bei uns sind in den Ferien auch ausländische Gäste, da wollen wir unsere Ferien auch verschieben. (*Abg. Mag. Stadler: Stellen Sie einen Antrag!*) Oder vielleicht kommen die Salzburger auf die Idee, daß sich die Frau Bundesminister auch einmal eine Zeitlang in Salzburg aufgehalten hat, und erheben aus diesem Titel heraus den Anspruch, daß sie auch mitreden möchten.

Herr Abgeordneter Stadler! Sie haben noch immer nicht begriffen, daß Sie hier Bundespolitik machen sollen und daß der Kompromiß auch eine bestimmte Größe in sich hat. Setzen Sie sich ein wenig damit auseinander – und spielen Sie sich nicht immer auf als jemand, der die ÖVP vor irgendeiner Umarmung schützen muß. Das täte Ihnen sehr, sehr gut! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Frau Bundesministerin! Wir sind sehr froh darüber, daß Sie diese Variante gewählt haben. Wir sehen überhaupt keine Veranlassung, von jenem Weg, den wir im Ausschuß beschlossen haben, abzugehen. Ich glaube nicht, daß es diesbezüglich einen Meinungsumschwung geben sollte. Die Frau Bundesministerin hat mit dem Ausschuß mehrheitlich eine gute Lösung erarbeitet. Wenn wir diesen Weg verlassen, Herr Abgeordneter Stadler, dann beginnt der Föderalismus in einer ganz besonderen Form wieder aufzublühen und macht hier Bundespolitik unmöglich.

Ich bedanke mich für das Verhalten und für die großartige Kompromißbereitschaft der Frau Bundesministerin und des Ausschusses. Ich freue mich darüber, daß wir nun beginnen, Autonomie zu lernen, und zwar zunächst einmal auf der Ebene der Schulorganisation. Ich glaube, daß wir auch weiterhin darüber nachdenken müssen, wie wir den Prozeß der Autonomisierung weiterentwickeln können, ohne daß uns übereifrige Abgeordnete in letzter Minute noch ein besonderes Argument aufdrücken wollen. (*Abg. Mag. Stadler: Das haben nicht wir erfunden!*)

Wir glauben, daß Selbstverwaltung mehr Freiheit – das hat die Frau Ministerin gesagt – und mehr Verantwortung bedeutet. Mehr Freiheit bedeutet aber auch, daß wir das, was wir unseren Schülern im Prinzip der politischen Bildung lebendig vorzustellen versuchen, auch den Eltern zumuten können. Deshalb verstehe ich nicht, daß einige meiner Vorrednerinnen und Vorredner gesagt haben: Die Demokratie reicht uns nicht weit genug, sie ist nicht in jeder Richtung weit genug, sie ist da und dort halbherzig.

Laßt uns einmal mit diesem Unternehmen beginnen! Ich glaube, die Frau Ministerin wählt damit einen erfahrungsorientierten Weg, der in Wirklichkeit auch schonend für die Legistik ist. Wir beklagen uns alle darüber, daß wir uns oft zu sehr einmauern, daß wir zu sehr ausufern und dann nicht wieder zurück können. Dieser neue Weg ist jedoch praxisorientiert, er gewährleistet das Hereinnehmen internationaler Erfahrung, er gewährleistet das begleitende Beobachten und Erforschen und macht gleichzeitig das sichtbar, was wir ernst nehmen wollen.

Ich glaube, daß wir diesen Weg der Autonomisierung – ich möchte das jetzt nicht mehr im einzelnen ausführen – weitergehen sollten. Ich glaube, daß die Schulverwaltung diesbezüglich einen Paradigmenwechsel vollzogen hat, und ich zitiere zum Abschluß noch die Wiener Erziehungswissenschaftlerin Ines Breinbauer, die meint, daß das nicht nur für die Schulentwicklung gilt, das heißt, daß in Zukunft Probleme mit steigender Komplexität mit neuen Lösungsansätzen, aber nicht mehr auf dem Weg des Prinzips „More of the same“ bewältigt werden können.

In diesem Sinne gratuliere ich Ihnen, Frau Ministerin. Das ist ein guter Weg! Wir werden ihn gemeinsam gehen. – Danke. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

23.27

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Frau Bundesministerin Gehrler hat sich zu Wort gemeldet. – Bitte, Frau Minister.

Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten Elisabeth Gehr

23.27

Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten Elisabeth Gehr: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch zu später Stunde habe ich sehr viele wichtige Anregungen in dieser Diskussion bekommen. Ich bedanke mich bei den Abgeordneten, die konstruktive Beiträge geleistet haben!

Bezüglich der Ferienordnung hinsichtlich der Semesterferien ist folgendes festzustellen: Es ist jeder Antrag und jeder Wunsch, der von einzelnen Bundesländern gekommen ist, eingehend, vernünftig und konstruktiv behandelt worden. Wir haben den Wunsch der Vorarlberger Landesregierung eingehend besprochen. Ich habe diesen Wunsch mit den zuständigen Herren in Vorarlberg besprochen. Es war äußerst schwierig, die Ferienordnung in diesen drei Blöcken zwischen den verschiedenen Bundesländern zu koordinieren.

Wir sind zur Übereinstimmung gekommen, daß wir, um dieses komplizierte Gebäude nicht zusammenbrechen zu lassen, vorläufig die Regelung akzeptieren, daß Vorarlberg in der zweiten Februarwoche die Semesterferien hat. Wenn sich wirklich die Kollisionen ergeben, die man befürchtet, dann sind neue Überlegungen notwendig und werden neue Überlegungen angestellt werden. Dieses Übereinkommen steht im Raum, und wir werden sehr genau beobachten, wie sich die Semesterferien entwickeln und ob es wirklich diese Kollisionen gibt. Meinen Informationen nach hat sich bei den deutschen Ferienordnungen etliches und auch bei den holländischen Ferienordnungen etwas geändert.

Ich meine – wie auch Herr Abgeordneter Scheibner hier gesagt hat –, daß vor allem das Wohl der Kinder im Vordergrund stehen – und nicht unbedingt nur wirtschaftliche Gesichtspunkte berücksichtigt werden sollten.

Ich verstehe unter Politik, daß man versucht, einen Kompromiß und unter neun Bundesländern einen gemeinsamen Nenner zu finden. – Diesen gemeinsamen Nenner haben wir gefunden, und wenn es nötig ist, werden wir neue Diskussionen darüber führen, ob wir etwas ändern müssen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

23.30

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **Abstimmung**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehmen werde. Ich bitte die Damen und Herren Abgeordneten, die Plätze einzunehmen.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 243 der Beilagen.

Dazu haben die Abgeordneten Mag. Stadler und Genossen einen Abänderungsantrag eingebracht. Weiters haben die Abgeordneten Schaffenrath, Mag. Gföhler und Genossen einen Abänderungsantrag eingebracht. Ich werde zunächst über die von den erwähnten Anträgen betroffenen Teile und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzesentwurfes abstimmen lassen.

Der vorliegende Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz geändert wird, kann im Sinne des Art. 14 Abs. 10 Bundes-Verfassungsgesetz nur in Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Mitglieder und mit einer Mehrheit von zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen beschlossen werden.

Hiemit stelle ich die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Die Abgeordneten Mag. Stadler und Genossen haben einen Abänderungsantrag betreffend Z. 1 § 2 Abs. 2 Z. 1 eingebracht.

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Abänderungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Ich lasse sogleich über Z. 1 § 2 Abs. 2 Z. 1 in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die dieser Fassung zustimmen, um ein Zeichen der Bejahung. – Das ist die Mehrheit. Die genannte Gesetzesstelle ist in der Fassung des Ausschußberichtes mehrheitlich angenommen worden.

Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Ferner haben die Abgeordneten Schaffenrath, Mag. Gföhler und Genossen einen Abänderungsantrag, der sich auf die Ziffern 2, 7, 8 und 9 bezieht, eingebracht.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Antrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Wir kommen sogleich zur Abstimmung über diese Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diese Fassung sind, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die Mehrheit. Dieser Antrag in der Fassung des Ausschußberichtes ist mehrheitlich angenommen.

Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Schließlich komme ich zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die Mehrheit. Dieser Antrag ist mehrheitlich angenommen.

Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben, um ein bejahendes Zeichen. – Dieser Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung mit **Mehrheit angenommen**.

Auch hier stelle ich ausdrücklich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 228 der Beilagen.

Hiezu haben die Abgeordneten Schaffenrath, Mag. Gföhler und Genossen einen Zusatz- sowie Abänderungsantrag eingebracht. Ich werde zunächst über die vom Zusatz- beziehungsweise Abänderungsantrag betroffenen Teile und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes abstimmen lassen.

Da auch dieser Entwurf betreffend eine Novelle zum Schulunterrichtsgesetz im Sinne des Art. 14 Abs. 10 der Bundes-Verfassung nur in Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Mitglieder beschlossen werden kann, stelle ich zunächst die Voraussetzung des Präsenzquorums fest.

Die Abgeordneten Schaffenrath, Mag. Gföhler und Genossen haben einen Zusatzantrag betreffend die Einfügung einer Z. 4a § 63 Abs. 14 und eine Z. 6a § 64 Abs. 13 eingebracht.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Antrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die Minderheit. Der Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit gefunden.

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Weiters haben die Abgeordneten Schaffenrath, Mag. Gföhler und Genossen einen Abänderungsantrag, der sich auf Z. 4 § 63a Abs. 12 und Z. 6 § 64 Abs. 11 bezieht, gestellt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Antrag sind, um ein entsprechendes Zeichen. – Auch das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Ich lasse sogleich über diese Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung der Regierungsvorlage abstimmen.

Jene Damen und Herren, die dafür sind, bitte ich um ein entsprechendes Zeichen. – Ich stelle fest, daß dieser Antrag in der Fassung der Regierungsvorlage mit Mehrheit angenommen wurde.

Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung der Regierungsvorlage.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Auch dieser Antrag ist mehrheitlich angenommen.

Ich stelle ausdrücklich die verfassungsmäßig vorgesehene Zweidrittelmehrheit fest.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben, um ein bejahendes Zeichen. – Ich stelle jetzt die **mehrheitliche Annahme** des Entwurfes fest. Die **Zweidrittelmehrheit** ist gegeben.

Besprechung der Anfragebeantwortung 890/AB

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir gelangen nunmehr zur verlangten Besprechung der Anfragebeantwortung des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten mit der Ordnungszahl 890/AB. Die erwähnte Anfragebeantwortung ist bereits verteilt worden, sodaß sich eine Verlesung durch den Schriftführer erübrigt.

Wir gehen nunmehr in die Debatte ein. Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 92 Abs. 5 der Geschäftsordnung kein Redner länger als 15 Minuten sprechen darf.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Kammerlander. – Bitte, Frau Abgeordnete.

23.37

Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander (Grüne): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Kolleginnen und Kollegen! Es ist mir bewußt, daß es schon sehr spät ist und Aufmerksamkeit für dieses Thema wahrscheinlich schwer zu erringen sein wird. Trotzdem halte ich eine Debatte darüber für außerordentlich wichtig, gerade in diesen Tagen.

Sie werden wahrscheinlich auch die Zeitung gelesen und festgestellt haben, daß in den letzten Tagen ungewöhnlich viel über Entwicklungspolitik in den Zeitungen gestanden ist. Ich halte es für sehr wichtig, daß sich auch der Nationalrat diesem Thema widmet, noch dazu, da wir eine Anfragebeantwortung erhalten haben, die unserer Meinung nach in einigen Punkten sehr unbefriedigend ist und nicht wirklich Antwort auf das gibt, wonach wir gefragt haben.

Ich möchte mich im ersten Teil meiner Ausführungen zunächst auf die Antworten auf meine Anfrage beziehen.

Als erstes haben wir gefragt, wie Sie zu den Kürzungen stehen, die im Bereich der bilateralen Entwicklungshilfe vorgenommen wurden, wie Sie diese drastischen Kürzungen erklären und wie Sie sich in Anbetracht dieser Einsparungen überhaupt die Durchführung der zugesagten Projekte vorstellen.

Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander

Unserer Meinung nach haben Sie diese Frage in keiner Weise beantwortet. Sie haben eine Antwort gegeben, indem Sie von einer Einsparung von 11 Prozent sprachen, die nicht den Budgetzahlen entspricht. Diese Einsparung ist aus dem Budget nicht ersichtlich. Aus dem Budget ist eine Einsparung von 33 Prozent ersichtlich. Sie haben darüber hinaus in Ihrer Anfragebeantwortung auf die in der Europäischen Union fälligen Zahlungen von 800 Millionen Schilling verwiesen und gemeint, daß die Ausgaben für die Entwicklungspolitik insgesamt somit höher seien als im vergangenen Jahr.

Ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, Frau Staatssekretärin, daß die Zahlungen an die Europäische Union Zahlungen im Sinne von solchen an multilaterale Organisationen sind und nicht der bilateralen technischen Hilfe zuzurechnen sind und daß es unzulässig ist, die Zahlungen von 800 Millionen Schilling in einem Atemzug mit den Ausgabenposten für die bilaterale Hilfe zu nennen und es dann so darzustellen, als würden wir heuer mehr Geld ausgeben für eigene Projekte, als das tatsächlich der Fall ist.

Sie haben dann bei der Beantwortung unserer zweiten Frage, wie Sie sich vorstellen, daß die Nicht-Regierungs-Organisationen, die die Projekte im weitesten Sinne oder in der Mehrzahl der Fälle durchführen, denn mit diesen Einsparungen umgehen sollen, gesagt, daß die Organisationen im Herbst 1994 bereits über diese Einsparungen informiert worden seien. – Auch das ist nicht richtig, Frau Staatssekretärin. Diese Organisationen sind im Sommer 1994 darauf hingewiesen worden, daß es möglicherweise zu Kürzungen von 5 Prozent kommen wird. Es war aber keine Rede davon, daß es zu Kürzungen von 33 Prozent und in manchen Bereichen sogar noch darüber hinaus kommen wird. Und es hat bis heute keine wirklichen Klärungen gegeben, wie die Projekte nun abgewickelt werden können oder sollen, für die Österreich bereits Verpflichtungen eingegangen ist.

Drittens haben wir Sie gefragt, wie Sie das eigentlich sehen, daß im Gegensatz zur bilateralen technischen Hilfe die Ansätze für die internationalen Finanzinstitutionen ständig steigen, und wie Sie sich in diesem Zusammenhang erklären, daß Österreich in diesem Fall zu den überpünktlichen Zahlern gehört. – Auch auf diese Frage ist die Antwort höchst unbefriedigend beziehungsweise nicht gegeben worden. Sie verweisen nur auf längerfristige Zusagen und Bindungen. Sie gehen aber mit keinem Wort darauf ein, daß Österreich zu den überpünktlichen Zahlern gehört. Sie gehen mit keinem Wort auf die Problematik ein, daß wir unsere Schatzscheine sehr früh deponieren und natürlich die Einlösung, die budgetbelastend wird, nicht kalkulierbar und nicht wirklich berücksichtigbar ist.

Sie gehen auch mit keinem Wort auf die von uns hinterfragte Diskrepanz ein, daß wir auf der einen Seite bei den internationalen Finanzinstitutionen überpünktliche Zahler sind, wobei wir bezweifeln, daß das unbedingt notwendig wäre, bei den eigenen Projekten im Bereich der bilateralen Hilfe aber nicht zu den pünktlichen, sondern zu den äußerst säumigen Zahlern gehören. Es gibt Projekte, die bereits seit dem vergangenen Jahr keine Zuwendungen bekommen haben. Es gibt NGOs in diesem Bereich, die seit einem halben oder dreiviertel Jahr nicht wirklich in vollem Umfang die Löhne auszahlen konnten, weil das Amt gegenüber diesen Organisationen mit bereits beschlossenen und versprochenen Zuwendungen und Subventionen säumig ist. Aber darauf wird in keiner Weise in dieser Antwort eingegangen.

Eine unserer Fragen betraf den Stellenwert, den die Informations-, Bildungs- und Öffentlichkeitsarbeit im Bereich der Entwicklungspolitik einnimmt. – Sie antworten, daß Sie das für sehr wichtig halten und daß Sie bemüht sind, diesem Umstand durch Bereitstellung adäquater Mittel Rechnung zu tragen. – Meine Gegenfrage ist, ob Sie die Bereitstellung adäquater Mittel damit kennzeichnen würden, daß in diesem Bereich eine Kürzung im Budget von 66 Prozent vorgenommen worden ist. Es gibt nun 66 Prozent weniger für jene Vereine und Organisationen, die Informations-, Bildungs- und Öffentlichkeitsarbeit machen. Das bedeutet de facto ein Auslaufen jeglicher begleitenden und meiner Meinung nach außerordentlich notwendigen Bildungs- und Öffentlichkeitsarbeit in diesem Bereich. – Das kann ich nur als sehr zynische Antwort auffassen! Anders ist diese angesichts dieser Budgetzahl nicht zu interpretieren und nicht zu sehen.

Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander

Zu den Fragen 6 und 7, die wir gestellt haben, bekommen wir die Antwort, daß 1995 keine eigenen Mittel vorgesehen sind für Weltbank-Kofinanzierungsprojekte. Inzwischen wissen wir aber, daß es in Ihrem Ressort eifrige Verhandlungen gibt, insofern das Schlimmste abzuwenden, als von diesen vorgesehenen Budgetüberschreitungsmitteln von 300 Millionen Schilling 100 Millionen für ein Ko-Finanzierungsprojekt der Weltbank verwendet werden sollen. Das heißt, ganz entgegen Ihrer Aussage, daß es 1995 so etwas nicht geben soll, soll nun ein Teil dieser 300 Millionen, die eigentlich für die eigene Programm- und Projektarbeit im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit vorgesehen waren, nämlich ein Drittel, nach dem Ansinnen des Finanzministers für sein Ko-Finanzierungsprojekt verwendet werden.

Meine Frage daher: Wie beurteilen Sie im Lichte dieser Ereignisse die Antwort, die Sie uns gegeben haben?

Wir haben Sie auch nach den konkreten Zahlen der Exportkredite gefragt und wollten wissen, nach welchen entwicklungspolitischen Kriterien diese Exportkredite eigentlich vergeben werden. – Auch auf diese Frage ist die Antwort völlig unzureichend. Denn Sie verweisen nur darauf, daß für 1994 keine Zahlen vorliegen. Wir haben aber konkret nicht nur um die Zahlen für 1994 gefragt. Wir haben jedoch überhaupt keine Zahlen über die Exportkredite und vor allem keine Auskunft darüber bekommen, nach welchen entwicklungspolitischen Kriterien diese Exportkredite überhaupt vergeben werden. Sie antworten uns, daß die Kriterien überprüft werden. Aber wir haben keine genauere Antwort und Auskunft darüber bekommen, wann und wie sie überprüft wurden, was dabei herausgekommen ist und nach welchen Kriterien sie überhaupt vergeben werden.

Einer der Kritikpunkte der OECD an der Qualität unserer Gesamtleistungen im Bereich der Entwicklungspolitik besteht darin, daß Kosten, die eigentlich nicht in diesen Bereich der Entwicklungspolitik fallen, von Österreich hineingerechnet werden. Die ohnedies mageren 0,28 Prozent im Jahr 1994 sind insgesamt also gar nicht als Leistungen im Bereich der Entwicklungspolitik an sich zu werten, wenn man die Kritik der OECD berücksichtigt.

Ein weiterer Kritikpunkt der OECD ist die Anrechnung der indirekten Studienplatzkosten. Wir haben Sie gefragt, wie Sie dazu stehen, daß diese Studienplatzkosten, die immerhin 11 Prozent der Leistungen ausmachen, immer wieder eingerechnet werden, und bekommen die Antwort, daß eine Diskussion im Laufen ist und Österreich erwägt, sich nach deren Abschluß der Praxis der Mehrheit der OECD-Staaten anzuschließen. Zu diesem Punkt gibt es Kritik der OECD, und unserer Meinung nach sollte sich Österreich sofort der Mehrheitspraxis in den OECD-Staaten anschließen und dies nicht nur erwägen.

Soweit zu Ihren Antworten. Insgesamt möchte ich noch einige Worte grundsätzlich dazu sagen.

Ich kann es nur immer wieder betonen, und auch die Antwort auf unsere Anfrage verdeutlicht und vertieft noch einmal den Eindruck, daß es sich hierbei nicht bloß um Kürzungen handelt, sondern daß diese Ausdruck Ihres politischen Willens sind, der hier vollzogen wird. In Anlehnung an einen Kommentar in einer morgigen Zeitung möchte ich sagen, daß es nicht die Kürzungen sind, um die es eigentlich geht, sondern daß es um die Gesinnung geht, die damit zum Ausdruck kommt, wenn in einem Bereich dermaßen gekürzt wird.

Frau Staatssekretärin! Es hat im ganzen Haushalt 1995 keinen Bereich gegeben, in dem in einem solchen Ausmaß gekürzt wurde, wie das eben im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit der Fall ist. Das stimmt uns sehr bedenklich. Das betrifft nicht Sie persönlich. Aber ich möchte Sie doch darauf aufmerksam machen, daß ein massiver Druck seitens des Finanzministeriums zu bestehen scheint, von der eigenen Projekt- und Programmarbeit wegzukommen und mehr Geldmittel und mehr Aufmerksamkeit auf die multilateralen Finanzinstitutionen, also auf die multilateralen Projekte, zu lenken.

In Deutschland gibt es eine ähnliche Debatte, in der manchmal auch durchaus überspitzt gefragt wird, ob es angesichts ständiger Kürzungen und Infragestellungen von Projekten nicht besser wäre, gleich die Entwicklungspolitik im Bereich der nationalen Entscheidungsfindung abzuschaffen. Denn das sei ehrlicher und deutlicher, als immer nur zu kürzen und zu vertrösten.

Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander

Wenn so etwas bei uns überhaupt erwogen werden sollte – und ich fürchte das, wenn ich die Zeitungen lese und höre, wie Sie jetzt schon auch im Ausschuß mit den Zahlungen argumentieren, die an die EU noch weiter erfolgen werden und überhaupt erst 1998 in vollem Umfang zum Tragen kommen –, dann muß uns schon klar sein, daß eine Auflösung der völlig falsche Weg wäre, weil dann die Probleme, die im Süden dieser Weltkugel bestehen, in unserem Land und hier im Nationalrat überhaupt nicht mehr vertreten und thematisiert werden würden. Und auf diese Weise würde sich in der Politik, etwa an den Kriterien von Exportkrediten, an den Kriterien von Wirtschaftspolitik und an den Kriterien von multilateraler Zusammenarbeit, überhaupt nichts ändern.

Wenn es irgendeinen Kern gibt, der uns wichtig ist – neben den relativ bescheidenen Finanzmitteln gegenüber anderen Ländern und Staaten –, dann müßte es so etwas sein wie eine moralische Verantwortung, die wir auch wahrzunehmen haben.

Die Folgen einer solchen rücksichtslosen Politik, die bis dahin geht, daß sie überhaupt den Sinn nationaler Entwicklungspolitik in Frage stellt, diese Folgen – das muß uns auch bewußt sein – müßten wir alle tragen: in Form von Umweltzerstörungen oder in Form von Flüchtlingsbewegungen.

Nicht umsonst hat schon die Brundtland-Kommission der UNO vor Jahren aufgezeigt, daß, wenn der Norden überleben will, er auch Konzepte braucht für die nachhaltige Entwicklung im Norden und im Süden.

Um da noch einmal an den Anfang meiner Rede anzuknüpfen: Ich halte es für außerordentlich wichtig, daß wir dort, wo wir selbst gestalten, wo wir selbst beeinflussen und wo wir selbst vor allem die Informations- und Bildungsarbeit lukrieren können, nämlich im Bereich der eigenen Programm- und Bildungsarbeit, weiterhin vertreten bleiben und vertreten sind.

Daher geht die ganz klare Forderung an die Bundesregierung und die Aufforderung an den Finanzminister, endlich die Ermächtigung zu geben für die 300 Millionen Schilling Budgetüberschreitungen und diese **ausschließlich** für die bilaterale Programm- und Projektarbeit zu verwenden – ganz in dem Sinne, daß es nicht um die Zahlen geht, sondern um die Gesinnung, die sich hiemit ausdrücken soll hier in diesem Hause. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

23.52

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Gusenbauer. – Bitte, Herr Abgeordneter.

23.52

Abgeordneter Dr. Alfred Gusenbauer (SPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht ist die späte Stunde durchaus dazu angetan, ein derart ernstes Thema wie Fragen der Entwicklungszusammenarbeit und Fragen der Entwicklungspolitik zu diskutieren.

In der Tat muß sich jeder, der heute in Entwicklungsfragen tätig ist, immer etwas ohnmächtig vorkommen, denn selbst bei all dem, was in der Vergangenheit seitens vieler Nicht-Regierungsorganisationen in diesem Land unternommen wurde, auch vieler privater Initiativen und auch seitens der Regierung, müssen wir uns darüber im klaren sein, daß all die Maßnahmen, die in vielen Bereichen erfolgreich waren – bei all den Fehlern, die auch geschehen sind –, einer Veränderung der weltpolitischen Realität gegenüberstehen, die alles in allem für die große Mehrheit der Weltbevölkerung grausam ist.

Ich würde sehr dafür plädieren, daß man Entwicklungspolitik und Entwicklungshilfe in diesem globalen Maßstab und Zusammenhang sieht, und dieser besteht eben darin, daß sich – trotz traditioneller Entwicklungshilfe und Entwicklungszusammenarbeit – die Verhältnisse zwischen Nord und Süd in den letzten Jahren, ja Jahrzehnten weiter zuungunsten des Südens verändert haben, und zwar sich deswegen weiter zuungunsten des Südens verändert haben, weil, verursacht durch eine Hochzinspolitik, die Kreditrückzahlungen nicht mehr finanzierbar sind,

Abgeordneter Dr. Alfred Gusenbauer

weiter sich zuungunsten des Südens deshalb verschlechtert haben, weil es nach wie vor nicht gerechte Terms of trade in der Welt gibt, weil wir in einer Welthandelsordnung leben, die weit davon entfernt ist, einen freien Welthandel zu garantieren, sondern im wesentlichen eine einseitige Privilegierung derjenigen beinhaltet, die mächtig sind, nämlich des Nordens, und weil auch die Sparprogramme und Sanierungsprogramme, die vor allem vom Internationalen Währungsfonds in vielen Teilen der Welt verordnet wurden, zu einem unermeßlichen Anwachsen der Armut in diesen Ländern beigetragen haben und nur sehr wenige begrenzte Schichten in den Ländern des Südens von dieser Politik profitiert haben. Wir stehen in Wirklichkeit, was die internationale Dimension betrifft, vor einem Scherbenhaufen der Entwicklungspolitik, vor einem Scherbenhaufen, der vielfach gerade durch die Politik multilateraler Organisationen verursacht wurde.

In diesem Zusammenhang will ich gar nicht die Bedeutung der Weltbank oder des Internationalen Währungsfonds in Zweifel ziehen, nur muß es berechtigt, ja angesagt sein, diese Politik vor dem Hintergrund ihrer Mißerfolge zu kritisieren. Und diese Politik wird heute nicht nur extern von Nicht-Regierungsorganisationen, von betroffenen Staaten, von unterschiedlichen Gruppen kritisiert, sondern auch aus den eigenen Reihen der Weltbank heraus selbst.

Und was ist die Antwort der neuen Führung der Weltbank, des Herrn Präsidenten Wolfenson? – Einer seiner ersten Akte war ein Schreiben an alle Mitarbeiter der Weltbank, die in der Vergangenheit öffentlich Kritik geübt haben, daß er das mehr oder weniger als ein Austrittsgesuch aus den Diensten der Weltbank versteht. Dies ist nichts anderes als ein altstalinistischer Reflex in einer multilateralen Organisation, die offensichtlich nicht geneigt ist, auf öffentliche Kritik, die berechtigterweise geübt wird, einzugehen.

Ich meine, gerade ein Land wie Österreich, das einen Großteil seiner Entwicklungshilfemittel in multilaterale Organisationen einbringt, hat daher auch eine besondere Verantwortung dafür, daß eine Reform in diesen internationalen Organisationen betrieben wird, denn sie bestimmen im wesentlichen die Spielregeln des Geschehens. *(Beifall bei der SPÖ.)*

In diesem Zusammenhang ist es natürlich sinnvoll – da alle Entwicklungskonzepte in den verschiedensten Ländern nichts helfen werden, wenn es nicht zu einer massiven Entschuldung dieser Staaten kommt –, daß der österreichische Bundeskanzler in Kopenhagen angeregt hat, die ärmsten Länder teilweise zu entschulden.

Man kann darüber diskutieren, ob diese Geste nicht darüber hinausgehen sollte. Aber es wäre schon einiges getan, wenn andere Länder dem österreichischen Beispiel folgen, wenn ebenso die internationalen Finanzorganisationen diesem österreichischen Vorstoß folgen würden. Was gleichzeitig sichergestellt werden müßte, ist, daß diese Mittel, die für den Schuldenerlaß aufgewendet werden, nicht auf Kosten der klassischen Entwicklungszusammenarbeit gehen.

Damit bin ich bei einem Kern unserer heutigen Debatte. Ich will nicht, daß der Eindruck entsteht, daß dieses Österreich ein unsolidarisches Land wäre, denn Österreich hat vor allem in der Osthilfe und auch in einigen Bereichen der Entwicklungshilfe viel geleistet. Nicht die Regierung allein, sondern in erster Linie und sehr oft Nicht-Regierungsorganisationen. Und was man nicht vergessen sollte: Die Ruanda-Hilfsaktion, die Aktion „Nachbar in Not“ sind alles beredte Beispiele für die intakte Solidaritätsbereitschaft großer Teile der österreichischen Bevölkerung. Ich meine, daß man auf diese Solidarität großer Teile der Bevölkerung auch in der Entwicklungszusammenarbeit bauen kann, ja bauen soll. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Wenn Österreich im Zusammenhang mit seinem Beitritt zur Europäischen Union immer gesagt hat: Wir wollen in dieser Europäischen Union mitbestimmen, wie wollen diese Europäische Union verändern!, gilt das natürlich auch für entwicklungspolitische Fragen. Um in dieser Europäischen Union Einfluß zu haben, wird es aber notwendig sein, daß Österreich eine Expertise in diese Europäische Union einbringt, und die Expertise gewinnt man normalerweise aus bilateraler Zusammenarbeit, aus der Expertise, die die Beamten, die die Nicht-Regierungsorganisationen und die Firmen haben. Und wir werden als Nicht-Regierungs-

Abgeordneter Dr. Alfred Gusenbauer

organisationen nur dann in der Europäischen Union erfolgreich sein, wenn wir dieses bilaterale Standbein haben. Aber auch österreichische Firmen werden nur Aufträge in der Europäischen Union aus diesem Titel erhalten, wenn sie auf Referenzprojekte aus der bilateralen Zusammenarbeit verweisen können.

Das heißt also, das Gesetz der Stunde besteht in Wirklichkeit darin, daß man nicht aufgrund der Mittel, die man in der EU beiträgt, die bilaterale Zusammenarbeit kürzt, sondern ganz im Gegenteil, der Beitritt zur Europäischen Union macht eine kritische Mindestmasse von bilateraler Zusammenarbeit noch erforderlicher.

In diesem Zusammenhang sind daher die Forderungen, die von den entwicklungspolitischen Organisationen aufgestellt werden, wie sie auch morgen bei der Demonstration vertreten werden, natürlich zu unterstützen, damit dieses bilaterale Standbein erhalten bleibt, und dafür ist es notwendig, auch auf Basis der längerfristig eingegangenen Verpflichtungen, daß die Budgetüberschreitung von 300 Millionen Schilling für dieses Jahr für die bilaterale Zusammenarbeit realisiert wird.

Darüber hinausgehend glaube ich: Wenn uns immer vorgeworfen wird, wir seien der Musterknabe in der Europäischen Union und wollen alles besser machen als die anderen, dann sollten wir die Entwicklungspolitik nicht ausklammern. Und in der Entwicklungspolitik ist der EU-Durchschnitt 0,45 Prozent des Bruttoinlandsproduktes, während Österreich 0,28 Prozent leistet. Das heißt, wenn man sich an EU-Kriterien orientiert, sollte man diesen Sektor der Entwicklungshilfe und der Entwicklungszusammenarbeit davon nicht ausklammern.

Ich bin überhaupt der Auffassung, daß wir in der Frage der Entwicklungspolitik eine kurz- und mittelfristige Orientierung entwickeln sollten.

Punkt Nummer eins: Wir stehen dafür ein, daß es dieses Jahr diese Budgetüberschreitung geben sollte. Mittelfristig ist, was die Ausgaben für Entwicklungshilfe betrifft, die Annäherung an den EU-Durchschnitt anzustreben. Darüber hinaus würde es zu einer wohlthuenden Entspannung der entwicklungspolitischen Debatte beitragen, wenn sich in einem Allparteienkonsens das österreichische Parlament dazu entschließen könnte, ein neues Entwicklungshilfegesetz zu erarbeiten und zu beschließen.

Darüber hinaus glaube ich, daß man sich die zivilen Solidaritätsbereitschaften nicht nur zunutze machen sollte, sondern langfristig eine zivile Kofinanzierungskomponente in der Entwicklungszusammenarbeit aufbauen sollte. Der Staat sollte solche Maßnahmen ganz bewußt motivieren, zum Beispiel dadurch, daß Spenden an entwicklungspolitische Organisationen unter anderem steuerlich absetzbar sind. Das wäre ein konkretes Zeichen, das der Staat setzen könnte, um die private Spendeninitiative dementsprechend zu fördern.

Ich möchte zum Schluß noch zwei Punkte erwähnen. Es wird öfters über den Widerspruch zwischen Firmen und Nichtregierungsorganisationen ideologisch polemisiert. Ich bin der Auffassung, daß in der Entwicklungszusammenarbeit beide einen Platz haben müssen: daß die Nichtregierungsorganisationen gewisse Projekte aufgrund ihrer Expertisen allein durchführen können und einen unverzichtbaren Beitrag zur politischen Informations- und Bildungsarbeit leisten, daß es aber eine Reihe von Projekten gibt, für die österreichische Firmen natürlich auch geeignet sind.

Sinnvoll wäre eine bessere Koordination der unterschiedlichen entwicklungspolitischen Instrumentarien, die wir in diesem Land zur Verfügung haben. Das mindeste wäre, daß für Wirtschaftspunkte in jenen Staaten, an die wir jahrelang Entwicklungshilfe gegeben haben und die dann imstande und bereit sind, mit uns ganz normale Wirtschaftskontakte zu halten, die entsprechenden Garantien der Kontrollbank für Wirtschaftsaustausch zur Verfügung gestellt werden, denn es erscheint mir nicht sinnvoll, daß wir in einzelnen Staaten langfristig tätig waren und dann, wenn die Entwicklungshilfe erledigt ist, von dort weggehen und österreichische Firmen nicht die Möglichkeit haben, zu Folgeaufträgen zu kommen. Man könnte die Frage der Koordination der unterschiedlichen Instrumentarien noch durchaus ausweiten. Ich meine, daß wir in diesem Zusammenhang einen großen Handlungsbedarf haben.

Abgeordneter Dr. Alfred Gusenbauer

Zum Schluß ist zu sagen, daß die Sparsamkeit, die vor dem Hintergrund von Sparpaketen natürlich angesagt ist und die in Österreich die unterschiedlichsten Sektoren der Gesellschaft trifft, natürlich auch für Nichtregierungsorganisationen ebenso wie für die Regierung und für andere Stellen gelten muß. Es muß nach den Kriterien der größten Sparsamkeit gewirtschaftet werden. Dies sagend, muß aber klargestellt sein, daß wir diese Mindestmaße an bilateraler Zusammenarbeit und das unverzichtbare Element der Nichtregierungsorganisation in einem vernünftigen finanziellen Ausmaß erhalten müssen. – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*

0.05

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Gudenus. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. *(Abg. Dr. Khol: Die Mitternacht rückt näher schon, es naht der Gudenus John!)*

0.05

Abgeordneter Mag. John Gudenus (F): Der Andreas Khol entwickelt sich zum Mitternachtsdichter. Er stellt sich wahrscheinlich bald unter einen Stadtbahnbogen, um uns weiterhin außerhalb des Verfassungsbogens ansiedeln zu können, nicht wahr? *(Abg. Dr. Khol: Sehr gut! Ein sehr guter Zwischenruf, John, ein exzellenter Zwischenruf!)*

Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Die Worte, die einleitenden Worte, die zweiten Worte des Kollegen Gusenbauer finden in weiten Bereichen meine Zustimmung.

Es ist wirklich erstaunlich, daß man nach 30 Jahren Entwicklungshilfe vor einem Scherbenhaufen steht oder auch feststellen kann, daß die Kluft zwischen den Habenden und den Nehmenden, den Reichen und den Armen größer geworden ist.

Es ist dies sicherlich am wenigsten die Schuld Österreichs. Wir Österreicher, wir als Vertreter der Steuerzahler, sind fleißige Entwicklungshilfegeber. Beklagen wir nicht, daß wir zuwenig geben, stellen wir fest, daß der Steuerzahler sehr viel Entwicklungshilfe gibt. Aber die Zuordnung, an der happert es!

Ich stimme Frau Kollegin Kammerlander vollauf zu, wenn sie sagt, daß 680 Millionen Schilling für bilaterale Entwicklungshilfe, für technische Entwicklungshilfe, viel zuwenig sind. Das sind glatte 12 Prozent der Entwicklungshilfe, die rund 5,9 Milliarden Schilling ausmacht.

Aber bitte, diese 5,9 Milliarden Schilling, die Österreich an Entwicklungshilfe gibt, sind wieder 0,3 Prozent vom BIP. Wir liegen damit bei einem sehr guten Durchschnitt. Herr Kollege Gusenbauer, wir sollen es nicht beklagen. Es ist das ein sehr guter Durchschnitt. Und wenn man zu dieser klassischen Entwicklungshilfe die Entwicklungshilfe für die mittel- und osteuropäischen Staaten von 4 Milliarden Schilling per anno dazurechnet, was 0,22 Prozent vom BIP sind, gibt Österreich insgesamt rund 10 Milliarden Schilling oder 0,5 Prozent vom Bruttoinlandsprodukt für Entwicklungshilfe aus. Es ist das viel Geld, und viele Österreicher würden uns danken, wenn wir ihnen persönlich Anteile dieser Entwicklungshilfe zukommen lassen würden. Ich kenne Leute im Waldviertel, die mit 4 000 bis 5 000 S Rente auskommen müssen. Das ist sehr wenig.

Aber wir sprechen diesmal über die Entwicklungshilfe. Ich glaube, diese Entwicklungshilfe ist falsch strukturiert, unter anderem auch deshalb, weil die Nichtregierungsorganisationen Österreichs einen Teil der Verteilung über haben.

Ich glaube aber auch, daß sich diese Nichtregierungsorganisationen so sehr an die staatlichen Zuschüsse gewöhnt haben, daß man sie als parastaatliche Organisationen bezeichnen könnte. Bei einer Diskussion vor wenigen Wochen sagte einer der Teilnehmer, sie seien vom staatlichen Tropf abhängig. Ich kann nur sagen: Machen Sie sich weitestgehend unabhängig vom staatlichen Tropf. In anderen Ländern gibt es Fund-risings-Organisationen, um dies weiterzugeben, aber nicht, daß sie nur an Staatsgeldern hängen, noch dazu, wo ihnen im Herbst gesagt worden ist, daß es heuer weniger Geld geben wird. So geht es nicht. Aber ich stimme zu, daß 680 Millionen Schilling für technische Hilfe entschieden zuwenig sind.

Abgeordneter Mag. John Gudenus

Der Großteil der Entwicklungshilfe wird für internationale Organisationen, internationale Entwicklungsbanken, Funds und Founds ausgegeben. 2 263 Millionen Schilling werden dieses Jahr an 17 Funds und Founds und Banken zur Verwertung zugewiesen. Allein die Europäische Investitionsbank erhält rund 2 Milliarden Schilling. Für welche Zwecke bekommt das diese Bank? Für Kredite an Entwicklungsländer, für Kredite an mittel- und osteuropäische Länder und besonders für den Ausbau der Transeuropäischen Netze. Unter Umständen würde auf diese Weise Österreich sogar aus diesen Entwicklungshilfegeldern einen Ausbauzuschuß für den Ausbau der Brennerbahn bekommen. Ich halte das schlichtweg für skurril.

Weitere 814 Millionen Schilling sind multinationale Leistungen und gehen an internationale Organisationen. Es wurde schon festgestellt, daß wir da keinen oder nur einen höchst geringen Mitspracheanteil haben und die Verteilung dieser Kredite nicht oder kaum beeinflussen können.

An sonstige Leistungen für Entwicklungsländer werden 454 Millionen Schilling ausgegeben, erstaunlicherweise 324 Millionen Schilling für militärische UNO-Einsätze, Unsummen für die unglückselige Somalia-Hilfe, die heuer noch mit 59 Millionen Schilling budgetiert ist, aber 1 Million Schilling auch für den UNO-Einsatz in Haiti.

Ich wage zu bezweifeln, daß Sie hier überall die Entwicklungshilfe im klassischen Sinne erkennen. Es ist eben keine Entwicklungshilfe! Es sind andere Maßnahmen, die als Entwicklungshilfe getarnt sind. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Österreich hat sich sehr bemüht, durch die Hervorhebung von Schwerpunktländern die Entwicklungshilfe etwas besser zu strukturieren. Österreich hat fünf Schwerpunktregionen und acht Schwerpunktländer mit weiteren zehn Kooperationsländern fixiert. Aber was ist die traurige Wirklichkeit, meine Damen und Herren? Österreich gibt an 50 Länder Entwicklungshilfe. An 50 Länder! Wie mit diesem Geldbetrag, den wir in der bilateralen Hilfe zur Verfügung stellen – das sind eben diese rund 680 Millionen Schilling –, in 50 Ländern Entwicklungshilfe geleistet werden kann, wage ich – und ich hoffe auch Sie – echt in Zweifel zu ziehen.

Hier muß der rote Stift richtig angesetzt und gesagt werden: Wir geben eben nur noch in diese 18 Länder – das sind die zehn Kooperationsländer und die acht Schwerpunktländer – unsere Hilfe, und die anderen müssen wir, so schwer es uns fällt, streichen! Und wenn dann nicht die Nichtregierungsorganisationen meinen, auch denen etwas geben zu wollen, dann werden sie sich auf ihre Art und Weise die Mittel beschaffen müssen, aber nicht am Dauertropf der Regierung hängen können.

Ich halte daher das Jammern über eine zweckmäßige Entwicklungshilfe nur zum Teil für berechtigt. Es ist dann berechtigt, wenn man sagt: Jawohl, wir geben in viele Länder Hilfe, wir müssen die wenigen Gelder – und so wenig sind das nicht; ich erwähnte, es sind 10 Milliarden Schilling – konzentrieren!

Es müssen aber auch die Verteilerorganisationen konzentriert werden, und auch die Nichtregierungsorganisationen müssen es sich gefallen lassen, sich einem Konzentrationsprozeß zu unterziehen. Es sind, glaube ich, allein 23 Länder, die in der AGZ vereinigt sind; dann kommen noch weitere Organisationen dazu, die ebenfalls Entwicklungshilfe leisten wollen. So geht es nicht!

Wir Freiheitlichen fordern aber, daß diese Gelder nicht nur ausgegeben werden, sondern auch einer begleitenden Kontrolle unterliegen, damit man weiß, was mit der Entwicklungshilfe geschieht.

Abgesehen von der begleitenden Kontrolle wollen wir auch eine rückblickende Kontrolle, also eine Kontrolle des Resultates, um zu wissen, ob dieses Resultat der Entwicklungshilfe eine nachhaltige Wirkung zeigt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wenn das geschieht, meinen wir, daß die Entwicklungshilfe in Zukunft fortgesetzt werden kann. Mehr Geld brauchen wir nicht; es muß nur besser eingesetzt und verwaltet werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

0.15

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Staatssekretärin Dr. Ferrero-Waldner. – Bitte, Frau Staatssekretärin, Sie haben das Wort.

0.15

Staatssekretärin im Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten Dr. Benita Maria Ferrero-Waldner: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich darf doch am Anfang noch einmal hinweisen, daß das Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten erst am 1. Januar dieses Jahres die Entwicklungszusammenarbeit wieder übernommen hat. Tatsächlich haben wir dabei eine Situation vorgefunden, wo im Vergleich zum Vorjahr ein Budget zur Verfügung steht, das um 11,57 Prozent kleiner ist.

Diese Kürzungen im bilateralen Bereich stehen aber Pflichtbeiträge aus dem Titel der Entwicklungszusammenarbeit der EU-Kommission in der Höhe von 800 Millionen Schilling gegenüber. Das heißt also, trotz des von der Regierung beschlossenen Sparbudgets kommt es im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit insgesamt zu einer Ausgabenerhöhung von seiten des Bundes – und bitte, das muß man noch einmal sagen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Frau Abgeordnete Kammerlander! Seit der Antwort auf die parlamentarische Anfrage vom 29. Mai sind wir um einiges weitergekommen. Nur zwei Beispiele dazu:

Zum ersten: Der Ministerratsbeschluß vom 20. Juni hat nun das Vorbelastungsgesetz beschlossen, und es wird im Augenblick dem Parlament zugeleitet. Ich glaube, das ist ein ganz großer Schritt nach vorne.

Zweitens: Die vom Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten sofort Anfang 1995 beantragte Realisierung der Überschreitungsermächtigung von 300 Millionen Schilling wird – wir gehen nach vielen Kontakten mit dem Herrn Finanzminister davon aus – höchstvoraussichtlich realisiert werden. *(Abg. Mag. Kammerlander: Höchstvoraussichtlich! Im Juni! Höchstvoraussichtlich!)*

Ich kann Ihnen dazu sagen: Wir haben enorm viele Kontakte gehabt, und ich glaube, davon ausgehen zu können, daß das klar ist. Wahrscheinlich werden die Auszahlungen im September beginnen.

Wir bemühen uns, die Entwicklungshilfemilliarde auch weiterhin zu realisieren. Ich darf Sie hier durchaus um Ihre Unterstützung bitten.

Ich glaube, das ist das Wesentliche, und auf mehr möchte ich im Augenblick nicht eingehen. – Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Dr. Khol: Sehr gut! Gut gesagt!)*

0.17

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Brader. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

0.17

Abgeordneter Dr. Alfred Brader (ÖVP): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Ich möchte trotz der späten Stunde noch kurz auf meine Vorredner eingehen.

Herr Abgeordneter Gudenus! Ich verstehe Sie nicht ganz: In der Budgetdebatte haben Sie noch gesagt, daß Sie jeden Schilling begrüßen, der im Bereich der bilateralen Entwicklungshilfe nicht ausgegeben wird, und heute sagen Sie, daß alles zuwenig ist. *(Abg. Mag. Gudenus: Das habe ich nicht gesagt!)* Ich tue mir schwer, aber ich kenne mich bei Ihnen wirklich nicht aus.

Herr Kollege Gusenbauer! Ich bin über weite Strecken Ihrer Meinung, ich möchte nur hinzufügen: Wer solidarisch denkt und handelt – und Gott sei Dank tun das die Österreicher –, der will sicher auch, daß diese Mittel effizient eingesetzt werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Frau Kollegin Kammerlander! Ich kann Sie beruhigen: Kein Mensch denkt daran, die bilaterale Entwicklungszusammenarbeit abzuschaffen. Ich glaube auch, daß die EU eine Chance ist,

Abgeordneter Dr. Alfred Brader

nämlich dann, wenn sich die NGOs an den Ausschreibungen beteiligen können und genügend Eigenkapital aufbringen, um hier Mittel zurückzubekommen.

Die Situation im Bereich der bilateralen Entwicklungszusammenarbeit ist derzeit zweifellos angespannt, und diese Spannung resultiert aus den Kürzungen. Die in Aussicht gestellten 300 Millionen Schilling aus der Budgetüberschreitung werden diese Spannungen zwar etwas lindern, aber die Strukturprobleme der Entwicklungszusammenarbeit nicht wirklich lösen.

Wie schaut die Realität aus? – Die Realität schaut so aus, daß der Budgetvoranschlag 680 Millionen Schilling ausmacht, die Überschreitungsermächtigung 300 Millionen Schilling; bisherige Auszahlungen 780 Millionen Schilling, das heißt ein Soll von 100 Millionen Schilling. Dazu kommen bereits intern genehmigte Projekte in Höhe von 98 Millionen Schilling, Fortschreibungsprogramme von 168 Millionen Schilling, Kofinanzierungsprogramme von 104 Millionen Schilling und weitere Zahlungsverpflichtungen von 50 Millionen Schilling. Das ergibt eine Unterdeckung von 580 Millionen Schilling.

Es stellt sich daher schon die Frage, wie es zu dieser verzwickten Situation gekommen ist. Hat man früher unbekümmert Vorgriffe auf zukünftige Budgets gemacht? Hat man die Durchführung, die Projekteinreichung, die Kontrolle zu sehr bürokratisiert? Hat man zuwenig kontrolliert?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind berechtigte Fragen, aber sie sind nicht an das Außenministerium zu richten, sondern an jene, die früher dafür verantwortlich waren.

Es wundert mich, wenn hier einige Abgeordnete ihren Groll beim Staatssekretariat beziehungsweise beim Außenministerium abladen, früher jedoch keine diesbezüglichen Fragen gestellt haben. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. Khol: Richtig!)*

Was soll geschehen? – Ich glaube, daß Handlungsbedarf auf beiden Seiten besteht. Der Finanzminister wird von seiner Ermächtigung Gebrauch machen. Die Sektion VII wird unbürokratischer arbeiten müssen, Entscheidungen über Projekte werden oft erst nach einem Jahr und später gefällt.

Das Hineinregieren in laufende Projekte ist meines Erachtens zu unterlassen, weil es die Angelegenheit zu sehr verteuert. Bedenklich erscheint mir auch, daß der Einsatz von zehn bis zwölf Personen, die zwar dienstrechtlich dem Außenministerium unterstehen, von den NGOs zu bezahlen ist. Ich möchte, daß diese Situation wirklich überprüft wird. Ich glaube vor allem, daß die Sektion die NGOs in die Lage versetzen muß, genügend Kapital aufbringen zu können, um sich an den EU-Projekten zu beteiligen.

Aber auch die NGOs sollten ihre Mittel effizienter einsetzen. Mir fehlt wirklich das Verständnis dafür, daß eine Organisation, die sich der entwicklungspolitischen Bildungsarbeit verschrieben hat, ein Regionalbüro in der teuersten Straße einer Landeshauptstadt errichtet. Und wenn dann noch dazu das Gerücht auftaucht, daß von diesem Regionalbüro aus Wahlkampfaktivitäten der Grünen organisiert werden, so kann ich nur sagen: Ich hoffe, daß das nicht stimmt. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. Khol: Was soll denn das bedeuten? – Abg. Mag. Kammerlander: Das ist die dümmste Argumentation, die man bringen kann!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube auch, daß die angesprochene Bildungsarbeit viel konkreter werden muß. Wir werden die Leute nur dann von der Notwendigkeit der Entwicklungszusammenarbeit überzeugen, wenn wir mehr über konkrete Projekte schreiben als über globale Notwendigkeiten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir von der Österreichischen Volkspartei begrüßen die Vielfalt der Initiativen, aber wir möchten, daß hier effektiver koordiniert und vielleicht auch die eine oder andere Organisation mit einer anderen zusammengeführt wird. – Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

0.22

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Hans Helmut Moser. – Bitte, Herr Abgeordneter.

0.22

Abgeordneter Hans Helmut Moser (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Herr Kollege Khol hören Sie zu, dann können Sie sich entsprechend informieren!

Zunächst zur Frau Staatssekretärin: Ich hätte mir erwartet, daß Sie die Wortmeldungen der Vertreter aller Fraktionen abgewartet hätten, um dann im gesamten zu antworten, Sie haben es aber umgekehrt gemacht, daher habe ich die Möglichkeit, auf Ihre Stellungnahme zu replizieren.

Frau Staatssekretärin! Zu dem, was ich gehört habe, nämlich wie Sie die Ausgaben für die Entwicklungshilfe dargestellt haben, kann ich nur sagen: So leicht können Sie es sich nicht machen! Wir haben schon zweimal die Möglichkeit gehabt, darüber zu diskutieren. Es ist nun einmal nicht legitim, die Mittel, die für die bilaterale technische Entwicklungshilfe ausgegeben werden, mit den Mitteln zusammenzurechnen, die im Rahmen der multinationalen Entwicklungshilfeszusammenarbeit in den Topf der Europäischen Union einzuzahlen sind.

Beide Vorhaben sind unterschiedlich und können daher nicht miteinander verglichen werden. Denn: In dem einen Fall, nämlich bei den 800 Millionen, die wir in den Topf der Europäischen Union einzahlen, haben wir keine Möglichkeiten der Mitgestaltung und der Mitbestimmung. Auf der anderen Seite haben wir für die bilaterale technische Entwicklungshilfe und Zusammenarbeit, die Österreich allein, souverän und selbständig entscheiden und gestalten kann, reduzierte Mittel, und die beiden stehen in keinem Verhältnis zueinander. Gerade die Mittel für diese technische Entwicklungshilfe und Zusammenarbeit sind aber deutlich reduziert worden.

Frau Staatssekretärin! Zum zweiten haben Sie angeführt, daß die Budgetüberschreitung in Höhe von 300 Millionen Schilling, die in Aussicht genommen wird, höchstwahrscheinlich realisiert werden wird. – Das ist keine wirklich klare Aussage, damit ist niemandem gedient. Auf der einen Seite hängen die Entwicklungshilfeorganisationen nach wie vor in der Luft, und auf der anderen Seite können die vielen Projekte, die realisiert werden müssen, weil Österreich eine entsprechende Zusage gegeben hat, nicht in die Tat umgesetzt werden.

Der dritte Punkt, Frau Staatssekretärin, betrifft Ihren Hinweis auf die Freigabe von 190 Millionen Schilling: Auch in diesem Fall ist das, was Sie beschlossen haben, nichts anderes als ein Vorgriff auf das Budget 1996 und bedeutet in Wirklichkeit keine zusätzlichen finanziellen Mittel für die Entwicklungshilfeszusammenarbeit. Daher kann man das, was Sie hier gesagt haben, nicht zur Kenntnis nehmen. Es handelt sich dabei um ein Sich-Herausreden, und wir können eine derartige Politik, die Sie offensichtlich zu machen gewillt sind, nicht unterstützen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Bevor ich auf die Beantwortung der Fragen durch das Außenministerium eingehe, möchte ich noch eine Anmerkung zu den Ausführungen des Kollegen Gusenbauer machen. Ich möchte dazu sagen, daß er sicher sehr interessante Aussagen zur Entwicklungspolitik gemacht hat. Ich kann seinen Schlußfolgerungen durchaus zustimmen, vor allem wenn er sagt, daß wir vor dem Scherbenhaufen der Entwicklungshilfeszusammenarbeit und der Entwicklungspolitik der Industrieländer und der internationalen Organisationen stehen. Er hat die besondere Verantwortung Österreichs hervorgehoben, gerade im Rahmen dieser internationalen Organisationen für Reformen zu sorgen.

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Gusenbauer hat es jedoch geflissentlich vermieden, auch auf das Scheitern der österreichischen Entwicklungshilfepolitik beziehungsweise der Entwicklungshilfeszusammenarbeit der Bundesregierung hinzuweisen, die in Form des Budgetansatzes für das Jahr 1995 zum Ausdruck kommt, ebenso auch in den Perspektiven für das Jahr 1996. Gerade in dieser Angelegenheit genügt reden allein nicht. Notwendig sind Taten, notwendig ist die entsprechende Absicherung der Entwicklungshilfeprojekte, und in dieser Frage hat diese Bundesregierung versagt. *(Beifall beim Liberalen Forum. – Abg. Parnigoni: Es ist wenig, aber von hoher Qualität!)*

Abgeordneter Hans Helmut Moser

Frau Kollegin Kammerlander ist auf die Form der Beantwortung der Anfrage schon eingegangen. Ich schließe mich ihrer Beurteilung und Bewertung an, daß die Fragen sehr oberflächlich beantwortet wurden. Teilweise ist man überhaupt nicht auf das Wesentliche eingegangen, und bei der Art und Weise, wie man die Fragen beantwortet hat, ist doch eine gewisse Ignoranz zum Ausdruck gekommen. – Dies hätte ich mir eigentlich gerade von Ihnen, Frau Staatssekretärin, nicht erwartet, denn die Entwicklungshilfepolitik und die Entwicklungszusammenarbeit sind ein ganz wichtiger Teilaspekt der österreichischen Außenpolitik. Die Entwicklungshilfeszusammenarbeit dokumentiert unsere humanitäre Verpflichtung und ist auch eine Investition in die eigene soziale, politische und ökonomische Zukunft. Ich glaube, das muß man, wenn wir über die Entwicklungshilfe sprechen, auch einmal klar voranstellen.

Leider ist diese Entwicklungshilfepolitik, wie sie von der Bundesregierung gemacht wird, ein dunkles Kapitel. Es bleibt beim Lippenbekenntnis. Bisher hat man immer wieder erklärt, man möchte 0,7 Prozent des Bruttoinlandsproduktes für Entwicklungshilfe ausgeben. In der Tat geben wir nur 0,3 Prozent des Bruttoinlandsproduktes aus. Wir erreichen nicht einmal die 0,45 Prozent Durchschnitt der Europäischen Union.

Ich glaube daher, daß Sie mit derartigen finanziellen Ansätzen und mit einem derartigen Zugang zu diesem Thema und zu dieser Aufgabenstellung Ihre politischen Ziele im Rahmen der Entwicklungshilfe nicht werden erreichen können. Gerade die Erreichung dieser Ziele setzt einen Konsens aller politischen Parteien in diesem Hohen Hause voraus, und es scheint, daß dieser Konsens verlorengeht, weil diese Politik nicht mitgetragen und mitgestaltet werden kann.

Meine Damen und Herren! Wir teilen die Sorgen der Entwicklungshilfeorganisationen, und ich möchte daher heute auch in diesem Hohen Hause die Sorgen und die Nöte, die die Entwicklungshilfeorganisationen haben, zur Kenntnis bringen. Diese wurden im Rahmen einer Resolution der AGZ anläßlich der Sitzung des Beirates für Entwicklungshilfepolitik eingebracht.

Ich bin überzeugt davon, daß wir diese Resolution ernst nehmen sollten, weil sie wirklich die Auswirkungen der verfehlten Entwicklungshilfepolitik auf den Punkt bringt. Wenn diese Politik fortgesetzt wird, dann würde das bedeuten, daß die bereits gemachten Zusagen nicht eingehalten werden können, daß die verschiedenen Länderprogramme nicht realisiert werden können, daß keine neuen Projekte gestartet werden können, daß die bisherige Arbeit an Nachhaltigkeit verliert, daß die österreichischen Entwicklungshilfeorganisationen in große finanzielle Schwierigkeiten kommen, daß viele unserer Experten, die im internationalen Bereich anerkannt sind, in das Ausland und in andere Berufe abwandern und daß vor allem – und das ist mit großer Deutlichkeit auszusprechen – Österreich seine Glaubwürdigkeit und den Ruf als verlässlicher Partner, vor allem bei den Ländern im Süden, einbüßt.

Das ist eine Entwicklung, die sich aus dieser Entwicklungshilfepolitik, die Sie repräsentieren, Frau Staatssekretärin, ergibt. Wir sollten es daher ernst nehmen, wenn eine sofortige Realisierung der Budgetüberschreitung um die in Aussicht gestellten 30 Millionen Schilling verlangt wird. Es sollte keine weichen Lösungen geben, Frau Staatssekretärin, sondern eine sofortige Realisierung der Budgetüberschreitung. Das Budget 1986 sollte auf den Stand des Budgets von 1994 festgelegt werden, und der Außenminister, aber auch der Finanzminister sollten eine verbindliche Zusage geben, daß die bereits begonnen und bereits laufenden Projekte auch tatsächlich realisiert werden. Doch wenn wir das nicht machen, dann verlieren wir wirklich die Glaubwürdigkeit im Ausland.

Es besteht die Gefahr, daß wir diese Glaubwürdigkeit verlieren. Ich möchte als Beispiel hierfür Uganda nennen: Am 26. Mai 1994 hat der Bundeskanzler mit dem Staatspräsidenten von Uganda ein Kooperationsabkommen in der Höhe von 200 Millionen Schilling abgeschlossen. Dieses Abkommen kann bei einer derartigen finanziellen Dotierung im Bereich der Entwicklungshilfe, Frau Staatssekretärin, nicht realisiert werden. Offensichtlich ist man nicht bereit, Verträge, die mit einem Staat Schwarzafrikas eingegangen wurden, ernst zu nehmen. Hier scheint in Staaten verschiedener Klassen eingeteilt zu werden, und ich meine, daß eine

Abgeordneter Hans Helmut Moser

Nichtrealisierung, ein Nichteinhalten dieses Vertrages der Ausdruck einer Ignoranz ist, die nicht akzeptiert werden kann. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Abschließend noch ein Wort: Es gibt hier Versäumnisse, und, Frau Staatssekretärin, ich erwarte, daß umgehend der Schuldenerlaß nachgeholt wird. Man hat den Nachlaß von Schulden im Wert von etwa einer Milliarde Schilling angekündigt. In der Zwischenzeit ist nichts geschehen. Man hat nicht einmal die Höflichkeit besessen, die möglicherweise davon betroffenen Länder in Kenntnis zu setzen. Frau Staatssekretärin! Ich erwarte von Ihnen entsprechende Schritte, daß umgehend diese entwicklungspolitisch richtigen Maßnahmen auch in die Tat umgesetzt werden.

Ich komme zum Schluß. *(Abg. Leikam: Bravo!)* Die Beantwortung Ihrer parlamentarischen Anfrage hat wieder einmal das Desaster der Entwicklungshilfepolitik dieser Bundesregierung offengelegt. Dazu wird das Liberale Forum keine Zustimmung geben. Wir werden, wenn sich hier nicht elementar etwas ändert, den bisher bestehenden Konsens im Bereich der Entwicklungshilfepolitik aufkündigen. – Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

0.35

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ing. Langthaler. Ich erteile es ihr. *(Abg. Dr. Khol: Schauen Sie auf die Uhr!)*

0.35

Abgeordnete Ing. Monika Langthaler (Grüne): Herr Abgeordneter Khol! Leider habe ich nicht sechseinhalb Stunden Zeit! – Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Sie haben recht: Die letzte ausführliche Debatte über Entwicklungspolitik und den wichtigen Zusammenhang zur Umweltpolitik wurde schon vor einiger Zeit hier geführt, nämlich in der langen Tropenholz-Nacht. Das war auch ein Thema, das zu nächstlicher Stunde behandelt wurde. Es ist leider oft so, daß sehr substantielle und sehr wichtige Themen zu so später Stunde geführt werden. *(Abg. Parnigoni: Daran ist aber nicht die Regierung schuld!)* Die Regierung hat aber daran schuld, Herr Abgeordneter Parnigoni, daß, wie Ihr Fraktionskollege heute sehr drastisch vermerkt hat, dieses Thema beziehungsweise die Entwicklungspolitik in Österreich tatsächlich vor einem Scherbenhaufen steht.

Herr Abgeordneter Parnigoni! Interessant ist dabei nur, daß diesen Scherbenhaufen sehr kräftig auch Sie mit verursacht haben. Die Zertrümmerung ist vor allem auch dadurch entstanden, daß bei einem Thema, das Ihnen offensichtlich nicht so wichtig ist, die Kompetenzsituation immer wirklich unklar war: Einmal war das Bundeskanzleramt dafür zuständig, jetzt ist wieder das Außenamt dafür zuständig. Hin und her werden die Bälle nach wie vor geschoben.

Herr Abgeordneter Gusenbauer hat eine sehr ambitionierte Rede gehalten, und ich hoffe sehr, daß er sie nicht nur für unsere Freunde auf den Galerien gehalten hat, sondern daß er das, was er gesagt hat, ernst meint. Er wird bald Gelegenheit haben, seine ambitionierte Rede in die Tat umzusetzen. Denn: Es gibt nicht nur grüne Anträge, in denen es darum geht, eine entsprechende Budgetüberschreitungsermächtigung betreffend die 300 Millionen Schilling für die bilaterale Zusammenarbeit zu beschließen, sondern es gibt auch einen grünen Antrag im Zusammenhang mit einem Aspekt, den er angesprochen hat, daß nämlich die Spenden für Entwicklungshilfeorganisationen von der Steuer abgesetzt werden können. Er ist herzlich eingeladen, diesen Antrag mitzutragen.

Es gibt noch einen Antrag, und auch betreffend diesen freuen wir uns auf die Zusammenarbeit mit Herrn Abgeordneten Gusenbauer und vielen SPÖ-Abgeordneten. In diesem geht es um die Verlängerung der Weiterführung des Regenwaldprogrammes. In diesem Zusammenhang haben wir erst vor drei oder vier Wochen einen Entschließungsantrag hier abgestimmt, die SPÖ hat aber leider nicht zugestimmt. Wir werden ihn noch einmal einbringen und im Ausschuß sehr ausführlich diskutieren.

Ich hoffe sehr, daß der Titel dieses Heftes der SPÖ, das ich jetzt in Händen habe, tatsächlich richtungsweisend sein wird. Es trägt das Datum 10. 6. 1995, ist also sehr aktuell, und hat den Titel: „Ein neuer Anfang für die entwicklungspolitische Arbeit in der SPÖ.“ – Jawohl, meine

Abgeordnete Ing. Monika Langthaler

Damen und Herren, einen neuen Anfang brauchen Sie! Wir hoffen sehr, daß es tatsächlich zu einem neuen Anfang kommt!

Es ist darin auch etwas über das zu lesen, was unsere heutige Debatte prägt und womit wir uns heute beschäftigen sollen, nämlich über die bilaterale Zusammenarbeit, Frau Staatssekretärin, für die die Mittel gekürzt worden sind.

Ihre Stellungnahme hat uns absolut nicht befriedigt, genausowenig wie die Beantwortung der diesbezüglichen parlamentarischen Anfrage. Es ist doch ein Unding, wenn Sie in Anbetracht dieser 0,3 Prozent des BIP von einer Erhöhung sprechen. Darin sind seit Jahren die Exportsubventionen und natürlich Gelder für multilaterale Institutionen enthalten. Für die bilaterale Zusammenarbeit, für die sich, sehr zu unserer Freude, auch die SPÖ verstärkt einsetzen will, sind allerdings auch heuer nur 12 Prozent dieser ohnehin nur kleinen Summe von 0,3 Prozent des BIP eingesetzt worden, und letztere wurde vom letzten Jahr auf heuer um 33 Prozent gekürzt. Das ist der Grund für die berechtigte Aufregung, denn tatsächlich können deshalb ursprünglich gemachte Zusagen und Verträge, die bestehen, nicht mehr eingehalten werden.

Obwohl und wenn – was wir hoffen – wir diese 300 Millionen Schilling über eine Budgetüberschreitungsermächtigung bewilligt bekommen, ist es noch immer eine Kürzung um 11,5 Prozent im Vergleich zum letzten Jahr. Das, meine Damen und Herren, ist ein neuerliches schlechtes Zeugnis für die Entwicklungspolitik, die seit Jahren kein Ruhmesblatt dieser Bundesregierung ist. Die Kompetenzsituation, die einfach schlecht war und ist, ist von uns schon angeführt worden; ebenso sind die 0,3 Prozent des BIP von meinen Vorrednern und Vorrednerinnen angesprochen worden.

Meine Damen und Herren! In den skandinavischen Ländern beträgt die Gesamtsumme an Entwicklungshilfegeldern im Verhältnis zum BIP ein Prozent. Wie sie sehen, gibt es Länder, die schon erkannt haben (*Abg. Mag. Gudenus: Welches Land hat mehr?*), daß man nicht nur aus altruistischen Gründen den armen Länder des Südens mit bilateralen Projekten helfen soll und muß, Herr Abgeordneter Gudenus, sondern daß das auch im eigenen Interesse geschieht. (*Abg. Mag. Gudenus: Welches Land wendet so viel auf?*) Herr Abgeordneter Gudenus! Norwegen wendet 1,1 Prozent auf, Schweden über ein Prozent. Österreich selbst hat sich bei der Rio-Konferenz 1992 bei der Verabschiedung der „Agenda 21“ verpflichtet, die 0,7 Prozent, die schon lange von der OECD genannt werden, einhalten zu wollen.

Wir sind jedoch weit entfernt davon, obwohl das schon 1992 war. Jetzt sind wir bei nicht einmal mehr 0,3 Prozent, also weit entfernt von diesen 0,7 Prozent, Herr Abgeordneter Gudenus! Das ist nicht nur ein Zeichen dafür, daß uns nach wie vor die Situation der Länder des Südens offensichtlich nicht wirklich ein wichtiges Anliegen ist, sondern vor allem auch ein Zeichen dafür, daß wir nicht erkannt haben, welche Probleme und welche Zerstörung diese Länder aufgrund ihrer Arbeitsmethoden und der Ausbeutung ihrer Ressourcen nicht nur für ihre Länder, sondern auch für unsere Breitengrade mit verursachen.

Es sind also nicht nur altruistische Gründe, die uns dazu veranlassen müssen, dieses Thema der Entwicklungspolitik viel ernster zu sehen, sondern wir müssen erkennen, daß es auch um unsere Lebenssituation geht. Durch bilaterale Projekte können wir eine nachhaltige Entwicklung in diesen Ländern konkret fördern und unterstützen.

Ich habe mich gefreut, daß Abgeordneter Gusenbauer sehr drastisch auf die Mißstände, die es innerhalb der Weltbank gegeben hat und gibt, hingewiesen hat. Es gäbe auch in diesem Zusammenhang von seiten der Bundesregierung weit mehr Möglichkeiten einer Kontrolle, denn es gibt ja österreichische Mitarbeiter in der Weltbank, und es gäbe auch die Möglichkeit, daß wir diesen Problemkreis in den Ausschüssen weit mehr thematisieren und mehr Berichte anfordern. Auch wenn sich die Weltbank in den letzten Jahren in manchen Bereichen mit einigen Projekten etwas verbessert hat, gibt es zweifelsohne noch immer Gelder, die auf absurde Weise und völlig zweckentfremdet eingesetzt werden. Oft dienen die Gelder nicht guten ökologischen Projekten unter Einhaltung der Menschenrechte und der Förderung von Menschenrechtsstandards,

Abgeordnete Ing. Monika Langthaler

sondern zum Teil werden sie nach wie vor in diesen Ländern zur Zerstörung eingesetzt; Sie alle kennen die zum Teil absurden Staudammprojekte.

Ein letztes Wort noch zu Ihnen, Frau Staatssekretärin: Ich kann mich erinnern, daß Sie, als Sie neu ins Amt gekommen sind, gesagt haben, daß Sie einen Fehler in der Außenpolitik der letzten Jahre korrigieren wollen, nämlich daß Sie beziehungsweise das Ministerium sich nicht mehr so stark auf die EU konzentrieren wollen, sondern auf andere Länder; Sie haben dabei immer wieder den südostasiatischen Raum angeführt und da wiederum die wirtschaftlichen Beziehungen angesprochen.

Da Sie zu der Diskussion in der Wirtschaftsuniversität damals nicht gekommen sind, in der es um Menschenrechte und um Südostasien gegangen ist, möchte ich Ihnen bei dieser Gelegenheit hier noch einmal sagen: Bei diesen Ländern geht es vor allem um Menschenrechte und weniger um Wirtschaftsbeziehungen. Ich hoffe sehr, daß Sie hier eine andere Wortwahl finden als Außenminister Mock, der bei seiner Indonesienreise vor wenigen Monaten meinte, er spreche die Menschenrechte dort nicht an, denn er wolle sich als Gast nicht die Finger schmutzig machen, das würde das wirtschaftspolitische Klima stören und man könne dann die Aufträge nicht in dem Maße lukrieren, wie man es sich wünscht.

Die österreichische Bundesregierung muß hier anders vorgehen. Es ist schade, daß es im Zusammenhang mit dem Tropenholz nicht gelungen ist, Ihr Verständnis für diese Problematik zu wecken.

Es ist auch sehr schade – das hat die Wortmeldung des Abgeordneten von der ÖVP gezeigt –, daß Sie mit den zum Teil sehr ambitionierten Sprechern aus Ihren eigenen Reihen zum Thema Entwicklungspolitik so unwirsch umgehen. Abgeordneter Steinbauer hat in diesem Haus für die Entwicklungspolitik sehr viel geleistet. Was ich heute von seinem Nachfolger gehört habe, war hingegen katastrophal. Ich hoffe, daß er noch lernt. Nehmen Sie Unterricht bei Ihrem Vorgänger, Herr Abgeordneter Steinbauer! Er hat großartige Arbeit geleistet. Er war bei diesem Thema ein Oppositioneller in Ihrer eigenen Partei. Das ist möglicherweise ein Grund, warum er heute nicht mehr als Abgeordneter Ihrer Fraktion im Parlament sitzt. Er hat sich in einigen Bereichen tatsächlich sehr für die Entwicklungspolitik eingesetzt. Er war auch einer der Abgeordneten der Regierungsfraktion, die uns beim Tropenholz die Stange gehalten haben, ebenso wie Abgeordneter Dietrich von der SPÖ, der in den letzten Jahren auch sehr engagiert und wirklich sehr ehrlich mitgeholfen hat oder mitzuhelfen versucht hat.

Herr Abgeordneter Gusenbauer! Ich hoffe, Ihnen blüht nicht dasselbe Schicksal wie Ihrem Vorgänger: Er hat hier oft – ich habe es oft hören können – ambitionierte Reden gehalten. Aber wenn es dann darum ging, das auch wirklich umzusetzen und die Setzung der entsprechenden Maßnahmen zu erreichen, dann hat er nicht die Gefolgschaft seiner Kollegen gehabt. Wir hoffen, daß dieses Buch, das ich hier habe, nicht nur in Schriftform vorliegt, sondern daß Sie tatsächlich einen neuen Anfang machen wollen. Wir hoffen auf eine Verbesserung.

Frau Staatssekretärin! Ich werde Ihnen dieses Buch zur Information überlassen, da Sie in einem Interview gemeint haben, daß bei den Entwicklungshilfeorganisationen Konsolidierung und Konzentration wichtig seien und daß durch die Bildung von Plattformen und durch die Nutzung von Synergieeffekten mehr Effizienz erreicht werden soll.

Frau Staatssekretärin! Es gibt diese Plattform. Ich gebe Ihnen dieses Buch, damit Sie sich informieren können, wer dieser Plattform angehört. Wir denken, daß mehr Effizienz bei der diesbezüglichen Regierungspolitik notwendig wäre. Die Arbeit der NGOs ist ausgezeichnet, Ihre jedoch nicht. – Danke. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

0.45

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Diese Debatte ist geschlossen.

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über den Antrag der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend Klärung der Vorwürfe rund um den Bau der Karawanken und der Pyhrn Autobahn.

Da dieser Antrag inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurde, braucht seine Verlesung durch den Schriftführer nicht zu erfolgen.

Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

Der Nationalrat wolle gemäß § 33 Abs. 1 GOG des Nationalrates beschließen:

„Zur Untersuchung

1. der Gültigkeit und des Inhalts des Vertrages zwischen der Tauern Autobahn AG und dem damaligen Kärntner Landeshauptmann-Stellvertreter Erwin Fröhbauer,

2. sämtlicher Zuständigkeiten des Landes beziehungsweise des Bundes in bezug auf die Tauern Autobahn AG im allgemeinen und den Bau der Karawanken Autobahn im speziellen,

3. der Verantwortlichkeit des Bundes im allgemeinen und des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten im speziellen beim Bau der Karawanken Autobahn,

4. der politischen Verantwortung in bezug auf die Tauern Autobahn AG und speziell in bezug auf den Bau der Karawanken Autobahn,

5. der Abrechnung des Karawanken-Autobahn-Baues speziell in bezug auf mögliche Unregelmäßigkeiten,

6. der negativen Auswirkungen der Verschwendungen beim Bau der Karawanken Autobahn auf das Budgetdefizit des Bundes,

7. sämtlicher Zuständigkeiten des Landes beziehungsweise des Bundes in bezug auf die Pyhrn Autobahn AG und den Bau der Pyhrn Autobahn,

8. der politischen Verantwortung in bezug auf die Pyhrn Autobahn AG und speziell in bezug auf den Bau der Pyhrn Autobahn,

9. der Abrechnung des Baues der Pyhrn Autobahn speziell in bezug auf mögliche Unregelmäßigkeiten,

10. der negativen Auswirkungen der Verschwendungen beim Bau der Pyhrn Autobahn auf das Budgetdefizit des Bundes

wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt, der aus insgesamt 17 Abgeordneten im Verhältnis SPÖ: 6, ÖVP: 5, FPÖ: 4, Grüne: 1, Liberales Forum: 1 besteht.“

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir gehen in die Debatte ein.

Ich beschränke im Sinne § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung die Redezeit in dieser Debatte auf 5 Minuten.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Leikam. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Abgeordneter Anton Leikam

0.46

Abgeordneter Anton Leikam (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Freiheitlichen und die Grünen haben heute einen Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend die Vorkommnisse beim Bau der Karawanken Autobahn in Kärnten und beim Bau der Pyhrn Autobahn in der Steiermark eingebracht.

Im Zusammenhang mit der Pyhrn Autobahn ist es kein neuer Antrag. Wir haben diesen Antrag schon mehrmals hier abgelehnt, und zwar mit der Begründung, daß der Rechnungshof bei der Pyhrn Autobahn prüft und ein Ergebnis hier vorzulegen sein wird und im steirischen Landtag auch ein Untersuchungsausschuß eingesetzt ist, der sich ebenfalls mit dieser Materie beschäftigt.

Anders verhält es sich beim Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend Vorkommnisse beim Bau der Karawanken Autobahn. In der Einleitung des freiheitlichen Antrages findet man eine sehr bemerkenswerte Feststellung: Einmal mehr wird der Ruf nach Auflösung der Straßenbausondergesellschaften laut, und zwar mit der Begründung, daß die Straßenbausondergesellschaften in jeder Hinsicht als teuer, ineffizient und korruptionsanfällig gesehen werden und daß weiters praktisch keine Kontrolle der vielfach illegalen, zumindest aber übermäßig teuren Vorgänge in den Straßenbausondergesellschaften gegeben ist.

Meine Damen und Herren! Das ist deshalb sehr interessant, weil es gerade beim Bau der Karawanken Autobahn in Villach die Straßenbausondergesellschaft war, die auf die angeblichen oder tatsächlichen Vorkommnisse – das wird ja erst alles zu klären sein – aufmerksam gemacht hat, deretwegen die Staatsanwaltschaft eingeschaltet worden ist. Hätte es nämlich diese Straßenbausondergesellschaft nicht mehr gegeben, wie es die Freiheitlichen immer wieder verlangt haben und wünschen, dann wäre zumindest dieser vermeintliche Straßenbauskandal in Kärnten nie an die Öffentlichkeit gekommen.

Es kann durchaus sein, daß gerade jene Partei, die diesen Antrag eingebracht hat und diese Straßenbausondergesellschaft nicht mehr haben will, in diesen Skandal mit verwickelt ist. Es gibt ganz stichhaltige Angaben, daß es sich durchaus so verhalten kann. Medienberichten zufolge sollen Firmen, die beim Bau beschäftigt waren, Leistungen in der Höhe von mehr als 50 Millionen Schilling verrechnet haben, die sie nicht erbracht haben. Aber ich sage noch einmal: All das wird zu klären sein.

Es geht jetzt aber um die politische Verantwortung. Während der gesamten fraglichen Zeit waren freiheitliche Straßenbaureferenten, Landeshauptmann Haider, Landesrat Freunschlag, Landesrat Mathias Reichhold, für den Straßenbau in Kärnten verantwortlich. Und gerade bei diesem Projekt waren die Projektierung, die Bauleitung, die Bauführung, die Bauüberwachung, die Bauabrechnung und auch die Schlußabrechnung in den Händen der Beamten der zuständigen Straßenbauabteilung. (*Abg. Mag. Gudenus: Ausschuß einsetzen!*) Es ist auch klar im Vertrag festgelegt, daß diese Beamten, auch wenn sie diese Aufgabe in der Straßenbausondergesellschaft ausgeübt haben, weiterhin dem Lande Kärnten und den Verantwortlichen im Lande gegenüber verantwortlich gewesen sind. Das ist dem Vertrag eindeutig zu entnehmen.

Warum wir nicht zustimmen werden, ist einfach damit zu erklären, daß heute im Kärntner Landtag die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses beschlossen wurde, und zwar einstimmig beschlossen wurde, und in diesem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses all jene Punkte detailliert angeführt sind, die auch in den Anträgen der F und der Grünen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses hier im Parlament enthalten sind.

Ich glaube, daß eine Doppelgleisigkeit, sowohl ein Untersuchungsausschuß in Kärnten als auch einer hier auf parlamentarischer Ebene, wenig Sinn hätte. Ähnliches ist ja auch in der Steiermark schon gegeben. Dort wird auch vom Landtag aus untersucht, und auch in Kärnten wird es so sein.

Wir sind alle sehr neugierig und interessiert, ob in diesem Untersuchungsausschuß auch aufgeklärt werden kann, wie es sich mit der wunderbaren Vermehrung der Insetate, vor allen

Abgeordneter Anton Leikam

Dingen in den freiheitlichen Zeitungen, in den „Kärntner Nachrichten“ verhält, die Inserate in einem Umfang von diesen bauausführenden Firmen bekommen haben, wie es allgemein nicht üblich ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

0.51

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

0.51

Abgeordneter Peter Rosenstingl (F): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war das jetzt wieder eine erstaunliche Leistung, wie man jemandem zwar vorwerfen kann, daß er irgendwo verwickelt ist, sich für Aufklärung ausspricht, aber keine Aufklärung will *(Abg. Leikam: Doch, doch!)*, weil man vielleicht doch befürchtet, daß bei der Aufklärung herauskommt, wer wirklich zuständig war und so weiter. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Kollege Leikam! Sie als Kärntner sollten wissen, wie die Verträge mit den Straßenbausondergesellschaften ausgeschaut haben. Sollten Sie es jedoch nicht wissen, so würde ich als Niederösterreicher Ihnen gerne die Kärntner Verträge erklären. *(Abg. Leikam: Die kenne ich!)* Vielleicht muß ich sie Ihnen erklären, damit Sie es verstehen. *(Abg. Leikam: Ich habe sie hier! Ich kann sie Ihnen zur Verfügung stellen!)* Dann würden Sie sofort sehen, daß es da keinen Verantwortungsbereich gibt, wo irgendwo ein Freiheitlicher drinnen sein könnte. *(Abg. Leikam: Ich habe die Verträge hier! Sie können Einsicht nehmen!)* Sie sollten endlich zur Kenntnis nehmen: Freiheitliche sind nicht in Skandale verwickelt. In Skandale waren immer nur Leute von den Sozialdemokraten und von der ÖVP verwickelt. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Widerspruch bei SPÖ und ÖVP.)*

Aber, Herr Kollege, ich nehme ja gerne Ihr Angebot an, und ich bin wirklich dafür, daß aufgeklärt wird, restlos, alles soll aufgeklärt werden. Inserate sollen aufgeklärt werden. Darum haben wir ja einen Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gestellt. Und dieser Untersuchungsausschuß auf Bundesebene ist deshalb wichtig, weil hier ja nicht nur Kärntner Angelegenheiten geklärt gehören, weil es hier auf der Bundesebene genauso Verantwortungsbetroffene gibt und man auch die Leute, die auf der Bundesebene betroffen sind, überprüfen müßte, ob hier vielleicht eine politische Verantwortung, eine politische Verfehlung oder sonst irgend etwas vorliegt. Und darum ist es wirklich wichtig, daß auf Bundesebene ein Untersuchungsausschuß eingesetzt wird. *(Abg. Leikam: Landeshauptmann! Landesrat!)*

Herr Kollege Leikam, Sie sollten endlich zur Kenntnis nehmen, nachdem Sie ein Loblied auf die Straßenbausondergesellschaften gesungen haben: Sie waren wahrscheinlich nie in einem Rechnungshofausschuß, wenn die Straßenbausondergesellschaften behandelt wurden, denn da war nicht von Lob die Rede. *(Abg. Leikam: Doch!)* Die Straßenbausondergesellschaften haben eines erreicht: Bei diesen Gesellschaften hat sich ein Skandal an den anderen Skandal gereiht. *(Abg. Leikam: Ohne diese Sondergesellschaften wäre das nicht aufgekommen!)* Und das letzte, was jetzt aufgekommen ist, ist, daß vielleicht auch beim Bau der Karawanken Autobahn irgend etwas vorgekommen sein könnte.

Diese Konstruktionen sind unglücklich, diese Konstruktionen ermöglichen keine Kontrolle bei der laufenden Bauabwicklung, diese Konstruktionen öffnen für dubiose Geschäfte Tür und Tor, und sie sind leider, müssen wir feststellen, korruptionsanfällig, daher gehören alle Vorgänge überprüft.

Es gehören die Vorgänge überprüft beim Bau der Pyhrn Autobahn. Es wäre schon lange an der Zeit gewesen, dazu einen Untersuchungsausschuß einzusetzen, auch auf der parlamentarischen Ebene und eben nicht nur im Land. Ich bin fest davon überzeugt, daß hier auch auf Bundesebene etwas geklärt gehört.

Herr Kollege Leikam und meine sehr geehrten Damen und Herren von der Regierungskoalition! Sie haben jeden Untersuchungsausschuß hier in diesem Haus verhindert. Sie behaupten zwar immer, da könne es was geben, und am liebsten sagen Sie, da werde es was bei den

Abgeordneter Peter Rosenstingl

Freiheitlichen geben, obwohl wir gar nicht zuständig sind und Sie ja wissen, wer die Verträge gemacht hat. (*Abg. Leikam hebt einen Vertrag in die Höhe.*)

Herr Kollege Leikam! Sie wissen ja, wer den Vertrag in Kärnten gemacht hat. Sie wissen, daß das noch der Landeshauptmann Wagner und der damalige Landeshauptmann-Stellvertreter Fröhbauer waren. Das wissen Sie sehr wohl. Sie wissen, daß es weder ein Grasser noch ein Haider oder sonst irgendein Freiheitlicher war, sondern es waren halt peinlicherweise für Sie sozialdemokratische und keine freiheitlichen Politiker.

Darum verstehe ich schon, daß Sie den Untersuchungsausschuß auf Bundesebene nicht wollen, allein schon wegen dieses komischen Vertrages. Wenn man den Vertrag kennt, fragt man sich ja wirklich, was denn das für einen Sinn hat. Das ist ein Vertrag, der wirklich Kontrolle einschränkt, das ist ein Vertrag, der Korruption ermöglicht, und die Verantwortung für diesen Vertrag haben nicht die Freiheitlichen, sondern die Verantwortung für diesen Vertrag haben – wie so oft in diesem Staat – die Sozialdemokraten. Korruption – ich habe es schon einmal gesagt – ist nicht bei uns angesiedelt, sondern eher in anderen Lagern. (*Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Leikam: Da können Sie nicht heraus!*)

Es ist daher die politische Verantwortung auf allen Ebenen zu klären. Ich möchte das auch deswegen haben, weil ja wirklich sehr viel Unsinn in Presseaussendungen in den letzten Tagen verbreitet wurde. Ich glaube auch, es wäre gut, wenn die Abgeordneten dieses Hauses wissen würden, wie die Verträge mit den Straßenbausondergesellschaften ausschauen.

Ich glaube daher, daß es höchste Zeit ist, daß das geklärt wird. Es gehört geklärt, wo Beträge hingeflossen sind, warum nicht kontrolliert wurde. Daher sind wir Freiheitlichen für einen Untersuchungsausschuß. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

0.57

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wurmitzer. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. (*Abg. Dr. Ofner: Er will auch keinen Ausschuß!*)

0.57

Abgeordneter Georg Wurmitzer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dem heutigen Antrag tritt die freiheitliche Fraktion die Flucht nach vorne an, und sie versucht, einen Befreiungsschlag von Kärnten nach Wien zu führen. (*Abg. Dr. Ofner: Da werden Sie ja zustimmen!*)

Ihr Spiel ist so durchschaubar und Ihre Strategie so fadenscheinig, daß jeder einzelne von Ihnen und jeder einzelne hier im Haus das leicht erkennen kann. (*Rufe bei den Freiheitlichen: Ausschuß!*) In Kärnten sind Sie in der Regierungsverantwortung. Dort sind Sie mitverantwortlich, und Sie haben es, solange es gegangen ist, die Verantwortung abgelehnt. Sie haben auch einem Untersuchungsausschuß auf Landesebene erst heute nolens volens zugestimmt.

In Wien sind Sie in der Opposition. Da haben Sie keine Verantwortung. Es ist eigentlich ganz logisch, daß Sie daher hier auf der Wiener Ebene einen Untersuchungsausschuß wollen und daß Sie die politische Verantwortung von Kärnten nach Wien verlagern wollen, hierher, wo Sie keine politische Verantwortung treffen kann. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Dieses Spiel ist leicht durchschaubar. Doch ich darf Ihnen eines sagen: Dieses Spiel werden wir nicht mitmachen, und wir werden den Antrag der F-Bewegung daher ablehnen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Es gibt aber noch drei weitere Gründe, der Taktik der F-Bewegung nicht auf den Leim zu gehen.

Zum ersten: Die Staatsanwaltschaft ist bereits aktiv. Wir werden Sie durch parlamentarische Untersuchungen jetzt nicht beeinträchtigen. (*Ironische Heiterkeit bei den Freiheitlichen.*) Wir wollen das gerichtliche Verfahren nicht stören. Aber ich sage Ihnen noch eines: Personen, die in Strafverfahren verwickelt sind, können sich vor dem Untersuchungsausschuß jeder Aussage entschlagen. Das ist der erste Grund. (*Anhaltende ironische Heiterkeit bei den Freiheitlichen.*)

Abgeordneter Georg Wurmitzer

Es wird Ihnen das Lachen vergehen, wenn ich Ihnen jetzt Details nennen werde. Auch Ihnen, Herr Präsident Haupt!

Der zweite Grund: Der Systemfehler liegt beim Land. (*Abg. Dr. Ofner: Aber das Geld kommt vom Bund!*) Der Vertrag ist in Ordnung. Das widerrechtliche Abrechnungssystem ist im Land durch die Entscheidungsträger verursacht worden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Es ist ein Skandal erster Ordnung, wenn Ausmaßprotokolle nur im Besitz der bauausführenden Firmen sind und das Land keine Beweisunterlagen über die Ausmaße hat. (*Abg. Dr. Ofner: Daher einen Ausschuß!*) Das ist ein Faktum.

Zum zweiten ist es ein Skandal, wenn Beamte, die ehrlich sind, unter Gewissensdruck kommen (*Abg. Dr. Ofner: Ein Ausschuß muß her!*), weil übergeordnete Beamte und auch Politiker Weisungen in diese Richtung geben. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Mag. Haupt: So wie der Herr Abgeordnete Wurmitzer! Was sagen Sie zu Radenthein?*)

Doch der größte Skandal in diesem Zusammenhang ist es, wenn Beamte – hohe Beamte! – auf Befragen erklären: Ja, beim Bund machen wir das so, aber bei den Landesaufträgen ist das ganz anders!

Es ist auffallend, daß Abgeordneter Dr. Haselsteiner laut „Presse“ von dieser Sache als einer Ermessenssache spricht. Auffallend ist, daß sein Name in diesem Zusammenhang überhaupt genannt wird. Aber bei Bauabrechnungen, Herr Dr. Haselsteiner, handelt es sich nicht um eine Ermessenssache, sondern um Maßarbeit.

Dritter Grund, meine Damen und Herren, warum wir dagegen sind, ist die Tatsache, daß die politische Verantwortung beim Land liegt. Die politische Verantwortung soll daher auf Landesebene untersucht werden. (*Abg. Wabl: Das haben wir bei der Pyhrn Autobahn auch immer gesagt!*)

Es sind die Referenten – und davon können Sie sie nicht freisprechen – Dr. Haider, Ing. Reichhold, Mag. Karl-Heinz Grasser, die die politische Verantwortung dafür tragen.

Es ist auch auffallend – und das ist bis heute noch nicht erwähnt worden –, daß auch ein Herr Dr. Josef Moser im Aufsichtsrat der TAAG untergebracht war. (*Rufe bei den Freiheitlichen: Ausschuß!*)

Ich frage Sie, meine Damen und Herren: Was haben diese Herren bis heute aufgedeckt? – Nichts! Im Gegenteil: Sie haben zugedeckt! (*Rufe bei den Freiheitlichen: Ausschuß! – Abg. Dr. Ofner: Wir wollen einen Ausschuß!*) Ich weiß schon, daß Sie das stört!

Erst dann, wenn diese Herren bereit sind, die politische Verantwortung für diese Vorgänge in Kärnten zu übernehmen und daraus auch die politischen Konsequenzen zu ziehen, kann man mit uns über die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses auf Bundesebene reden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

1.02

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Haupt. – Bitte, Herr Abgeordneter. (*Abg. Dr. Khol: Das ist ja ungewöhnlich!*)

1.02

Abgeordneter Mag. Herbert Haupt (F): Sehr geehrte Damen und Herren! Die beiden Anträge auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses in der Causa Pyhrn Autobahn und Karawanken Autobahn führen zu einer Debatte, die kurios ist und die das Ansehen des Parlaments mit Sicherheit nicht fördern wird. (*Abg. Dr. Khol: Warum so selbstkritisch, Herr Kollege Haupt?*)

Es wurden hier Argumente vorgebracht und Anschuldigungen vorgenommen, so beispielsweise vom Kollegen Leikam als auch vom Kollegen Wurmitzer, denen dann der überraschende und verblüffende Schluß folgte, daß man zwar in den Ländern weiter aufklären will, daß aber bis

Abgeordneter Mag. Herbert Haupt

dato in der Steiermark noch nichts herausgekommen ist, auch beim zweiten, verlängerten Untersuchungsausschuß nicht. (*Abg. Mag. Kukacka: Weil nichts ist! – Abg. Dr. Khol: Dort ist eben nichts, Herr Kollege Haupt!*) Es gibt aber auch Erkenntnisse des Rechnungshofausschusses, die dem Hohen Haus vorliegen.

Herr Kollege Wurmitzer! Damals waren Sie noch nicht im Parlament – damals haben Sie in Kärnten im Wahlkampf einen Lehrer um seinen Arbeitsplatz gebracht, damit Sie kandidieren können, und sind dann wieder in die Schule zurückgekehrt, seien Sie daher in dieser Hinsicht leise (*Abg. Dr. Khol: Aber wieso denn so aggressiv, Herr Haupt?*) –, als wir hier im Parlament die Pyhrn-Causa abgehandelt haben. (*Abg. Dr. Khol: Das ist eine ganz starke Nummer!*) Wir haben erkennen müssen, welcher Unterschied zwischen einem Rechnungshofausschuß, Herr Kollege Khol, und einem Untersuchungsausschuß besteht. (*Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. Khol: Herr Kollege Haupt, eine ganz starke Nummer!*) Beim Untersuchungsausschuß – das wissen Sie, Herr Professor Khol, sofern Sie nicht wieder bei der Portiersloge Ihr Wissen als Jurist abgegeben haben – besteht Wahrheitspflicht und beim Rechnungshofausschuß leider nicht. (*Abg. Dr. Khol: Ein böser Haupt! Das ist mit der Würde des Präsidenten gar nicht zu vereinbaren!*)

Ich glaube daher, daß jeder hier im Hohen Hause, der daran interessiert ist, daß endlich in den Straßenbauskandal der Zweiten Republik Licht ins Dunkel kommt, der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses auf Bundesebene die Zustimmung geben müßte. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Doch es ist klar und deutlich, wo die Planung und Bauausführung bei der Pyhrn Autobahn und bei der Karawanken Autobahn liegen. Die Beamten sind mit drei unterschiedlichen Verträgen, nämlich mit Verträgen vom Land Oberösterreich, vom Land Steiermark und vom Land Kärnten, abgestellt worden. Aber das, was die beiden Herren Leikam und Wurmitzer so vornehm verschwiegen haben, ist der Umstand, daß der Antrag aus dem Jahre 1983 des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters Frühbauer, der schlußendlich dann auch zu dem Vertrag geführt hat, eines expressis verbis enthält, was weder der oberösterreichische noch der steirische Vertrag enthält, nämlich die Verpflichtung zur Unterstellung der Beamten des Landes Kärnten unter die Weisungshoheit des jeweiligen kaufmännischen Direktors der Tauern Autobahn AG.

Ich glaube daher, daß da eindeutig juristisch nachvollziehbar ist, wo die Verantwortung zu suchen ist. (*Abg. Leikam: Unwahrheit! Der Herr Präsident spricht die Unwahrheit!*) Die, die ich kenne, sind so.

Daß Kollege Wurmitzer vornehm seine Kollegen Ramsbacher und Knafl vergißt, mag darauf zurückzuführen sein, daß wir schon zu einer späteren Stunde hier sind. (*Abg. Dr. Khol: Was ist mit dem Grasser und mit dem Haider?*)

Aber mit einem haben Sie, Herr Kollege Wurmitzer, auf jeden Fall unrecht: Wir haben sowohl in Wien als auch in Kärnten Verantwortung, nämlich Verantwortung dem österreichischen Staatsbürger und Steuerzahler gegenüber! (*Abg. Dr. Khol: Sechs Jahre Freiheitliche!*)

In Kärnten haben wir sie heute durch die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses wahrgenommen und wir werden auch auf Bundesebene nicht müde werden, die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zu verlangen. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Noch etwas zum Kollegen Leikam: Sie haben mehrmals gemeint, es könnte durchaus sein, daß da oder dort etwas hängenbleibt, es könnte durchaus sein, daß dies oder jenes in entsprechender Form da bestehen bleibt. (*Abg. Leikam: 112 Inserate in zwei Jahren!*) Ich glaube, Kollege Leikam, wenn das Ihre ehrliche Überzeugung wäre, dann würden Sie der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zustimmen und diese nicht ablehnen. (*Abg. Leikam: 112 Inserate in zwei Jahren!*)

Noch etwas: Wir hatten auch das Präjudiz, hier zur gleichen Zeit einen Untersuchungsausschuß und parallel dazu gerichtliche Erhebungen zu haben. Ich darf in diesem Zusammenhang auf den

Abgeordneter Mag. Herbert Haupt

Noricum-Ausschuß verweisen. (*Abg. Dr. Khol: Das war kein Erfolg, Herr Haupt! Wo sind die Verurteilungen geblieben?*) Als der Noricum-Ausschuß hier im Parlament begonnen hat, war die Liste jener, die von den Strafbehörden angeklagt worden sind, noch kürzer, als es dann nach Abschluß des Untersuchungsausschusses hier im Hause der Fall war. (*Abg. Dr. Khol: Niemand wurde letztlich verurteilt!*)

Ich darf Sie noch an die Rolle einiger Beamten, ich darf Sie auch an die Rolle einiger Manager erinnern (*Abg. Dr. Khol: Kein Erfolg! Leider kein Erfolg!*), wo es aufgrund der Ergebnisse hier im Parlament zur Anzeige bei den Strafbehörden und schließlich auch zur rechtskräftigen Verurteilung gekommen ist. Der Name Strahammer sei hier nur der Vollständigkeit halber mit in die Debatte eingebracht. (*Abg. Dr. Khol: Leider kein Erfolg! Da hat das Parlament die Gerichte behindert! Deshalb hat es keine Verurteilungen gegeben!*)

Ich glaube schon, daß da die Gründe deutlich und klar auf dem Tisch liegen, daß die Untersuchung auch auf Bundesebene durchzuführen ist. Daher stellen wir den Antrag, einen Untersuchungsausschuß einzusetzen. (*Abg. Dr. Khol: Wider besseres Wissen!*)

Wir werden, Herr Kollege Khol, ganz egal, was Sie heute hier mit unseren beiden Anträgen, mit dem der Grünen und mit dem von uns, machen (*Abg. Dr. Khol: Ablehnen werden wir sie!*), diese wieder einbringen, und zwar so lange, bis Sie dem Druck der interessierten Öffentlichkeit nachkommen. – Danke. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

1.08

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Es liegen nunmehr zwei Wortmeldungen für tatsächliche Berichtigungen vor.

Ich mache beide Abgeordneten darauf aufmerksam, daß die tatsächliche Berichtigung in einer Gegenüberstellung des Sachverhaltes, den man berichtigen will, mit der berichtigten Fassung besteht.

Herr Abgeordneter Wurmitzer, Sie sind der erste, dem ich zur tatsächlichen Berichtigung das Wort erteile. – Redezeit: maximal 3 Minuten. (*Abg. Haigermoser: Wahrscheinlich bist du beim christlichen Landeslehrerverein!*)

1.08

Abgeordneter Georg Wurmitzer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Dritte Präsident des Nationalrates, Herr Mag. Haupt, hat hier die Behauptung aufgestellt, daß ich durch meine Verhaltensweise einen Lehrer in Kärnten um seinen Arbeitsplatz gebracht hätte. Diese Behauptung ist falsch! (*Abg. Mag. Haupt: Verdrängt, habe ich gesagt!*)

Genau das Gegenteil ist der Fall: Dadurch, daß ich mich während meiner Dienstzeit im Kärntner Landtag ohne Bezüge habe kenzieren lassen und auch jetzt während meiner Zeit als Nationalrat ohne Bezüge habe kenzieren lassen, hat jemand einen Arbeitsplatz erhalten – und niemand einen verloren.

Ich erachte diese Äußerung eines Dritten Präsidenten für nicht würdig! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

1.09

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Ebenfalls zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Leikam zu Wort gemeldet. – Herr Abgeordneter! Ich erinnere an das, was ich vorhin gesagt habe. – Bitte, Herr Abgeordneter.

1.09

Abgeordneter Anton Leikam (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Dritte Präsident des Nationalrates hat hier gemeint, daß die Verantwortung für die Vorkommnisse bei der Karawanken Autobahn bei den Bundesbehörden liege.

Mir liegt vor eine Sachverhaltsdarstellung über die Bauabrechnung Karawanken Autobahn vom 6. Juni 1995 von Herrn Dipl.-Ing. Reinhold Uhl, der für die Projektleitung zuständig war, und

Abgeordneter Anton Leikam

dieser kommt zum folgenden Ergebnis: Die Verantwortung für das Gesamtprojekt tragen alle Vertragspartner, das sind die bauausführenden Firmen, die Kärntner Straßenbauverwaltung und die Straßenbaugesellschaft ÖSAG. (Abg. Dr. **Ofner**: Dann ein Untersuchungsausschuß! Du bist ja dafür!)

1.10

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Hofmann. – Bitte, Herr Abgeordneter.

1.10

Abgeordneter Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann (F): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Skandal Pyhrn Autobahn, Skandal Karawanken Autobahn: Kollege Leikam zieht sich auf die Rechnungshofprüfung zurück, um eine Möglichkeit aufzuzeigen, dem parlamentarischen Untersuchungsausschuß zu entkommen. Die F soll verwickelt sein. Es soll möglichst keinen Untersuchungsausschuß hier geben, denn dann müßte man möglicherweise irgendwann, wenn der Untersuchungsausschuß zu einem anderen Ergebnis käme, als es manchen hier im Hause lieb ist, damit aufhören, ständig die Freiheitlichen im Zusammenhang mit Skandalen anzuführen.

Kollege Rosenstingl hat sehr wohl richtig ausgeführt, daß eine restlose Aufklärung der Sachverhalte und der Dinge rund um die Pyhrn Autobahn beziehungsweise um die Karawanken Autobahn nur durch einen parlamentarischen Untersuchungsausschuß erreicht werden kann. Deswegen auch diese eindeutige Forderung.

Er hat auch darauf hingewiesen, daß die Verträge mit dem damaligen Landeshauptmann von Kärnten Wagner abgeschlossen wurden beziehungsweise daß dieser in seiner Funktion als Landeshauptmann natürlich maßgeblich daran beteiligt war. (Abg. Dr. **Mertel**: Haben Sie den Vertrag schon in der Hand gehabt?)

Kollege Wurmitzer spricht von der politischen Verlagerung nach Wien. Auch ihm ist es offensichtlich nicht recht, wenn tatsächlich ein Ende der Situation dadurch einkehrt, daß Klarheit geschaffen wird. Wie wäre es dann möglich, weiterhin Haider, Reichhold, Grasser – ich nehme an, Freunschlag hat er vergessen – hierfür verantwortlich zu machen? (Abg. Dr. **Mertel**: Sie sind ein Rabulist!)

Es ist sicherlich nicht so, daß bei der Vergabe und bei den Ausschreibungen Fehleinschätzungen der zu erbringenden Leistungen oder Mängel in der Projektierung zu sehen sind, sondern ich glaube, daß der Grund und die Ursache für dieses Strickmuster, das hier immer wieder auftaucht, ganz woanders zu suchen ist. Bei Nachtragsangeboten liegen zum Teil keine richtigen Prüfungen vor, und wenn sie geprüft wurden, dann hat man sich im Normalfall auf die rechnerische Prüfung beschränkt und keine sachliche Prüfung vorgenommen. Es kommt zu wundersamen Felsvermehrungen, etwa was den oberösterreichischen Part betrifft. (Abg. **Leikam**: Das steht in dem Vertrag drinnen!)

Die Vertreter der Bauaufsicht haben sich – das geht aus dem Rechnungshofbericht hervor – bei der positiven Beurteilung von Firmenforderungen damit zu verantworten versucht, daß sie gesagt haben, daß sie einem Druck ausgesetzt waren.

Wenn Ihnen daran gelegen ist, zu erfahren, was tatsächlich die Ursache für diese Skandale ist, dann haben Sie im Prinzip nur eine Möglichkeit, nämlich die, der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zuzustimmen. Ansonsten, so glaube ich, sind das leere Worthülsen, die Sie hier gebrauchen, weil Ihnen nicht ernsthaft daran gelegen ist, hier tatsächlich für Aufklärung zu sorgen. (Beifall bei den Freiheitlichen.)

Der Rechnungshof hat den Eindruck gewonnen – und wir haben schon eine Rechnungshofprüfung im Zusammenhang mit der Pyhrn Autobahn gehabt –, daß die vertraglich fixierten Leistungen nicht erfüllt wurden – das ist richtig – und daß die Prüfaussagen hinsichtlich der zu Prüfenden, der Vertragspartner, im Interesse der Auftragnehmer getroffen wurden beziehungsweise gegebenenfalls, je nach Beurteilung der Sachlage, auch unterlassen wurden.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann

Der Rechnungshof hat eine Großzügigkeit der Pyhrn Autobahn AG und ihrer Bauaufsicht bei der Genehmigung von Nachtragsforderungen festgestellt. Es kommt nicht von ungefähr, daß von den 509 Steuermillionen, die vom Rechnungshof als letztlich zum Fenster hinausgeworfener Betrag bezeichnet werden, bei der Pyhrn Autobahn, davon 80 Millionen Schilling im oberösterreichischen Abschnitt, bei einem Gesamtvolumen von 4,6 Milliarden Schilling, 280 Millionen Schilling einer Qualitätsverbesserung zugeschrieben werden, aber immerhin für 229 Millionen Schilling gemäß Rechnungshofbericht kein Grund zu erkennen war.

Sie wissen, daß die Rede ist von der Errichtung eines Kleinkraftwerkes im steirischen Bereich, besser wahrscheinlich bekannt unter dem Namen „**Reuss**schen Kleinkraftwerk“, wo es bei der Verlegung der Liesing im Zusammenhang mit dem Grundstück, auf welchem dieses Kleinkraftwerk errichtet wurde, zu Ungereimtheiten kam. Subaufträge wurden vor Hauptaufträgen vergeben, es geschahen dort Dinge, die nicht hätten passieren dürfen. Ich glaube, daß darunter die Glaubwürdigkeit der Politik leidet.

Ich glaube, daß wir Transparenz schaffen müssen, Klarheit (*Präsident Dr. Neisser gibt das Glockenzeichen*), im Sinne der Vermeidung des Verantwortungskarussells, das hier eingesetzt hat, und ersuche daher, im Sinne von Transparenz und Klarheit der Einsetzung dieses Untersuchungsausschusses die Zustimmung zu geben. – Danke sehr. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

1.15

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dolinschek. – Bitte, Herr Abgeordneter.

1.15

Abgeordneter Sigisbert Dolinschek (F): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Skandal bei der Pyhrn Autobahn und der jetzige Skandal bei der Kärntner Karawanken Autobahn sind weitere Beweise dafür, daß es eigentlich immer wieder bei den Straßenbausondergesellschaften zu Skandalen kommt, wo dann immer wieder die Steuerzahler aufgrund überhöhter Rechnungen zur Kasse gebeten werden.

Wenn es stimmt, daß alle daran interessiert sind, daß es da zu einer Aufklärung kommt, dann verstehe ich eigentlich nicht die Argumentation des Kollegen Leikam, genauso wenig wie die des Kollegen Wurmitzer (*Abg. Wabl: Den Wurmitzer verstehe ich schon!*), die sich beide dafür aussprechen, daß ein Untersuchungsausschuß in Kärnten stattfinden soll, obwohl beide ganz genau wissen, daß in der Steiermark nichts herausgekommen ist und der Skandal eigentlich nicht bei den Ländern liegt, sondern beim Bund, in der Bundesverantwortung, beim zuständigen Bundesminister.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn Sie wirklich an einer Aufklärung interessiert wären, dann müßten Sie der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses auch hier im Nationalrat zustimmen. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist zwar vom Land Kärnten, von den jeweiligen Straßenbaureferenten für die Projektierung, für die Bauplanung und für die Bauausführung, praktisch das geeignete Personal zur Verfügung gestellt worden, doch die Verantwortung und das Weisungsrecht ist nie bei den Straßenbaureferenten gelegen, sondern beim zuständigen Finanzreferenten, und das war zum damaligen Zeitpunkt Landeshauptmann-Stellvertreter Frühbauer. (*Abg. Leikam: Das ist aber völlig neu! Der Finanzreferent verantwortlich für den Straßenbau!*) Keiner der diesbezüglichen Akten ist je über einen Tisch der Kärntner Straßenbaureferenten gegangen und trägt eine Unterschrift des jeweiligen Straßenbaureferenten. (*Abg. Dr. Mertel: Übertragener Wirkungsbereich!*) Ja, übertragener Wirkungsbereich. Aber es ist doch nirgends eine Unterschrift von Jörg Haider, von Grasser, von Reichhold oder von Freunschlag darauf, auch nicht von Ramsbacher, der ja auch Straßenbaureferent war, was ja vom Kollegen Wurmitzer wohlweislich verschwiegen worden ist, oder von Stefan Knafl. (*Abg. Leikam: So ein Blödsinn! Also wir nehmen zur Kenntnis, daß der Haider für nichts zuständig war in Kärnten!*) Das scheint dort nicht auf.

Abgeordneter Sigisbert Dolinschek

Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn Sie an einer Aufklärung interessiert sind, dann stimmen Sie der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zu. Wieso haben Sie solche Angst vor einem solchen Untersuchungsausschuß? Wieso denn? Es müßte doch ein jeder daran interessiert sein – vor allem du, Kollege Leikam, müßtest interessiert daran sein –, daß es da zu einer Aufklärung kommt.

Die Kärntner Freiheitlichen haben heute im Kärntner Landtag – es war ein einstimmiger Beschluß aller Landtagsfraktionen – der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zugestimmt. (*Abg. Leikam: Mühsam!*) Ja, weil wir nichts zu verbergen haben, ganz einfach. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Wenn die SPÖ-Riege hier im Nationalrat – das gleiche gilt für die ÖVP – nichts zu verbergen hat, dann soll sie doch der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zustimmen! Etwas anderes gibt es hier eigentlich gar nicht mehr zu sagen – außer einer Zustimmung dazu. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

1.19

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Krüger. – Bitte, Herr Abgeordneter. (*Abg. Dr. Khol: Jetzt kommt eine feinsinnige Rede vom Kultursprecher!*)

1.19

Abgeordneter Dr. Michael Krüger (F): Das ist gut erkannt. – Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Es entspricht ja bester rot-schwarzer Tradition, jeglichem Untersuchungsausschuß – ganz gleich, in welcher Sache auch immer – eine Absage zu erteilen und jeden Untersuchungsausschuß zu verhindern.

Das war auch in der Waffenaffäre, die am 26. Jänner 1995 hier aufgedeckt wurde, der Fall; da wurde auch immer wieder der Auftrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses abgewiesen.

Es wundert jetzt eigentlich auch nicht, daß man schon in der Abendausgabe des „Kurier“ lesen muß, daß Sie in jedem Fall der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung des Sachverhaltes nicht zustimmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Insbesondere die Rolle der ÖVP ist diesbezüglich doch – vorsichtig ausgedrückt – eigenartig. So war in den vergangenen Tagen schon zu lesen, daß Sie die Sache mit der Karawanken Autobahn ganz groß parlamentarisch aufziehen werden. Es war davon die Rede, daß Sie sogar eine dringliche Anfrage an den Bundesminister zur Aufklärung des Sachverhaltes stellen werden. Sehr geehrter Herr Kollege Kukacka! Als Verkehrssprecher werden Sie dieser verkehrten Argumentation wahrscheinlich auch nicht ganz folgen können. – Denn jetzt sagen Sie, daß der Systemfehler beim Land liege – das sagt Herr Abgeordneter Wurmitzer persönlich –, daß das überhaupt nichts mit dem Bund zu tun habe und Sie daher der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses nicht zustimmen können. Bitte sagen Sie uns, was für Ihren Stimmungswandel maßgeblich gewesen ist, daß Sie zuerst für eine dringliche Anfrage eintreten und dann den Rückzug antreten und sagen: Nein, wir stimmen nicht zu!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Argumentation des Kollegen Wurmitzer ist nicht nur in sich widersprüchlich; vielmehr ist insbesondere die Argumentation, daß das ohnehin ein Strafgericht prüfen werde, unrichtig. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie wissen ganz genau, daß beim Bau des Karawankentunnels materiell kein Schaden eingetreten ist. (*Abg. Schwarzenberger: Es besteht Betrugsverdacht!*)

Es ist deshalb kein Schaden eingetreten, weil die Rechnungen wieder storniert wurden. Wahrscheinlich wird jetzt das Strafgericht das Verfahren oder die Anzeige wegen tätiger Reue zurücklegen, weil man ja von sich aus die Rechnungen korrigiert hat. Das heißt, Herr Kollege Wurmitzer, vom Strafgericht ist keine Aufklärung zu erwarten. Im übrigen – das brauche ich Ihnen, glaube ich, nicht zu erklären – ist die Aufgabe eines Strafgerichtes eine ganz andere als

Abgeordneter Dr. Michael Krüger

die eines Untersuchungsausschusses, die darin besteht, die politische Verantwortung bei Verfehlungen entsprechend aufzudecken.

Zusammenfassend muß man sagen: Die Entscheidungen über die Auftragsvergabe in Kärnten waren nicht abhängig von den Straßenbaureferenten. Es findet sich hier ganz exakt die Unterschrift des Finanzreferenten, es ist alles über den Tisch des Finanzreferenten gegangen.

Ich komme jetzt schon – auch angesichts der vorgeschrittenen Zeit – zum Schluß: Insgesamt kann man sagen, daß es sich um einen Rohrkrepierer erster Güte handelt. Man wollte etwas ganz groß aufziehen und schreitet jetzt zum geordneten Rückzug. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

1.23

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Stadler. – Bitte, Herr Abgeordneter. *(Abg. Schwarzenberger: Stadler möchte einen Untersuchungsausschuß, damit sie Haider verlieren und er Obmann werden kann!)*

1.23

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler (F): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Art und Weise, wie bei Sondergesellschaften Geld verschleudert wird, ist nicht einmalig. Ich kenne aus eigener Erfahrung rund um den ASTAG-Skandal – den ASTAG-Skandal, den wir in Vorarlberg diskutiert haben – genau die gleichen Vorgänge, die nach demselben Strickmuster abliefen wie offenkundig auch die beiden Fälle der Pyhrn Autobahn und der Karawanken Autobahn: Geld wurde verschleudert und verschoben, und es wurde genauso vorgegangen. Interessanterweise ist auch das Verhalten der jeweiligen Mehrheitspartei das gleiche, wie wir es in Vorarlberg feststellen mußten: Wir haben nichts damit zu tun, haben die Schwarzen in Vorarlberg gesagt, all das ist Bundessache! Mit der Straßenbausondergesellschaft haben wir nichts zu tun!

Wir haben einen Untersuchungsausschuß in Vorarlberg gefordert. Die SPÖ war dafür, die Grünen waren dafür, die ÖVP hat jedoch gesagt, daß das Bundessache sei, daß diese Untersuchungsausschüsse beim Bund einzurichten seien, weil es sich ja um **Bundes-**Straßenbausondergesellschaften handle. Heute wiederum erklärt uns Herr Kollege Wurmitzer, daß das nichts mit dem Bund zu tun habe, all das habe im Land stattzufinden.

Meine Damen und Herren! Das ist ein Pingpongspiel *(Zwischenrufe der Abgeordneten Wabl und Mag. Peter)*, speziell von Ihnen da oben, und ich verwahre mich dagegen, daß Sie ausgerechnet unseren Klubdirektor Dr. Moser hineinzuziehen versuchen, Herr Kollege Wurmitzer!

Ich werde Ihnen jetzt einen Brief unseres Klubdirektors Dr. Moser aus dem Jahre 1992 vorlesen. Der Brief ist an den Präsidenten des Rechnungshofes Dr. Franz Fiedler gerichtet.

„Betrifft: Ersuchen um Durchführung einer Sonderprüfung durch den Rechnungshof.

Sehr geehrter Herr Präsident! Seit zirka einem Jahr nehme ich bei der Tauern Autobahn AG die Funktion eines Aufsichtsratsmitgliedes wahr.“ *(Abg. Mag. Peter: Von wann ist dieser Brief?)* Ich sage es noch einmal, falls Sie es überhört haben: Es ist vom 25. 9. 1992.

Weiter heißt es: „In dieser Eigenschaft mußte ich zur Kenntnis nehmen, daß oftmals Aufträge, die jenseits der Millionengrenze liegen, freihändig vergeben wurden. Da den Mitgliedern des Aufsichtsrates vom Prokuristen der Tauern Autobahn AG, Dipl.-Ing. Dr. Erich Ribitsch, der unter anderem auch die Abteilung 17 des Amtes der Kärntner Landesregierung (Bundes- und Landesstraßenverwaltung Kärnten) leitet, in einer der letzten Aufsichtsratssitzungen mitgeteilt wurde, daß öffentliche und beschränkte Ausschreibungen in Kärnten nicht nur zu einer wesentlichen Qualitätsverbesserung beigetragen, sondern auch die Kosten um mehr als ein Drittel reduziert haben, wäre die in Kärnten gewählte Vorgangsweise meines Erachtens auch von der Gesellschaft zu übernehmen; nicht zuletzt auch deshalb, da sich mir die Frage stellt, ob

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

die bisher gewählte Vorgangsweise mit den in Geltung stehenden Vergabenormen im Einklang steht.

Aus dem angeführten Grund ersuche ich Sie, sehr geehrter Herr Präsident, die im letzten Jahr durchgeführten Vergaben einer Überprüfung zu unterziehen. Weiters wäre ich Ihnen sehr dankbar, wenn Sie auch veranlassen könnten, daß die Vergabe der Umfahrung Lofer an die „Arbeitsgemeinschaft Nord-Umfahrung Lofer Mayreder Beton- und Monierbau“ einer nachprüfenden Kontrolle unterzogen werden könnte, da nach bereits erfolgter Vergabe des Auftrages an die erwähnte Arbeitsgemeinschaft vom Vorstand der TAAG der Firma Alpine, welche als Mitbieterin einer anderen nicht zum Zuge gekommenen Arbeitsgemeinschaft auftrat, aufgenommen wurde. Denn letztere Vorgangsweise erscheint mir mit den in den Vergabenormen enthaltenen Grundsätzen nicht vereinbar.

Ich danke Ihnen für Ihre Mühewaltung und verbleibe mit freundlichen Grüßen.

Kopie ergeht an die Vergabekontrollkommission des Bundesministeriums für öffentliche Wirtschaft und Verkehr sowie an den Vorstandsdirektor der TAAG Dr. Just.“ (*Abg. Dr. Schmidt: Es fällt schwer, zuzuhören!*)

Meine Damen und Herren! Dann hat der Rechnungshof geprüft, und er stellte genau den von Dr. Moser aufgezeigten Sachverhalt in einem öffentlichen Rechnungshofbericht klar. Sie haben also nichts zur Aufklärung beigetragen! Es war Dr. Moser! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Meine Damen und Herren! Es war Dr. Moser, der zum erstenmal für eine Aufklärung in diesem Saustall gesorgt hat, den Sie heute weiter zudecken wollen.

Sie haben großartig angekündigt, daß Sie eine dringliche parlamentarische Anfrage zum „System Haider“ machen wollen! – Wo ist sie denn? Bringen Sie sie, meine Damen und Herren! Bringen Sie sie! Wir diskutieren gerne mit Ihnen, welche Rolle Herr Heu spielt, der für die interne Kontrolle bei der TAAG zuständig gewesen wäre. Er ist ein Intimfreund des Wirtschaftsministers außer Dienst Schüssel, des nunmehrigen Außenministers, und ein Parteimitglied – wie könnte es denn anders sein – der Österreichischen Volkspartei, meine Damen und Herren! Aber – so werden Sie behaupten – auch das ist für Sie kein Grund dafür, daß man keine Kontrolle haben will.

Meine Damen und Herren! Letztlich lag laut den Satzungen der Tauern Autobahn AG die begleitende Kontrolle bei Wirtschaftsminister Schüssel. Aber auch das ist kein Grund für Sie, eine Kontrolle zu wünschen, meine Damen und Herren. Sie wollen zudecken! Wie Sie in den Ländern zudecken wollen, so wollen Sie auch heute hier im Hohen Haus zudecken. (*Beifall bei den Freiheitlichen. – Präsident Dr. Neisser gibt das Glockenzeichen.*)

Meine Damen und Herren! Ich habe jetzt leider keine Redezeit mehr, daher sage ich in meinem letzten Satz: Die Wortmeldung des Kollegen Leikam ist vor dem Hintergrund dieses Vertrages über die Arbeitsverleihung von Mitarbeitern der Kärntner Landesregierung objektiv gesehen falsch und unwahr. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

1.29

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ofner. – Bitte, Herr Abgeordneter.

1.29

Abgeordneter Dr. Harald Ofner (F): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich muß ehrlich sagen: Ich verstehe die Eiertänzer der beiden anderen Fraktionen nicht, die zu diesem Tagesordnungspunkt hier zu vernehmen waren. Sie behaupten, alles mögliche zu wissen, oder mutmaßen zumindest. – Ich persönlich habe keine Ahnung, was dort vorgegangen ist. Ich bin aber außerordentlich neugierig. Ich möchte erfahren, was es gegeben hat. Ich möchte hinter die Kulissen blicken können. Und nichts ist einfacher als das! Wir bringen einen Antrag ein, das zu untersuchen.

Abgeordneter Dr. Harald Ofner

Doch zwei Herren kommen dann hier heraus und sagen mit scheinheilig zum Himmel erhobenem Blick: Klarheit wollen wir! Wahrheit haben wir! Aber wir sind dagegen, daß untersucht und geprüft wird. – Wer kann denn das verstehen, meine Damen und Herren? *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Eine fadenscheinigere Ausrede, als zu sagen: Es untersucht ab heute das Land Kärnten, und daher darf es der Bund nicht tun!, ist für mich nicht denkbar.

Es geht um Bundesgeld, meine Damen und Herren! Es geht um die Tätigkeit einer Bundesgesellschaft. Es geht um Bundeskontrolle durch ein Bundesministerium und um Mitarbeiter, die unter Bundesweisung gestanden sind.

Beim Bund, so wird mir erläutert – vor allem von Leikam und von Wurmitzer; genau aus dieser Ecke kommt es –, gäbe es starke Verantwortung. Ich möchte das wissen, ich möchte, daß untersucht wird. Ich habe jedoch den Eindruck, daß Sie, die Sie auch erklären, daß es da etwas gegeben haben müsse, aber nicht wollen, daß die, die wahrhaftig geschädigt worden sind, nämlich konkret die Bundessteuerzahler, Klarheit bekommen. Sie wollen gar keine Klarheit. Sie fürchten die Wahrheit, meine Damen und Herren!

Aber die Wähler, Leikam, erkennen das! Wenn nach den nächsten Wahlen – so wie nach den vergangenen anderthalb Dutzend Wahlen – wieder wehleidige, Krokodilstränen verströmende Sozialdemokraten wie du kommen und sagen werden: Mein Gott, warum wählen die uns denn nicht mehr?, dann werde ich dich daran erinnern, daß du da gestanden bist und verhindert hast, daß aufgeklärt wird. Die Wähler lassen sich nämlich nicht mehr pflanzen, und ihr müßt das ausbaden, was ihr euch selbst eingeschenkt habt! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

1.31

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Haider. – Bitte, Herr Abgeordneter. *(Abg. Dr. Mertel: Na endlich!)*

1.31

Abgeordneter Dr. Jörg Haider (F): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir Freiheitlichen haben diesen Untersuchungsausschußantrag eingebracht, weil wir mit Recht davon ausgehen, daß aufgrund vieler öffentlicher Erklärungen in den letzten Wochen ein erhebliches Interesse an der Aufklärung der Vorgänge um den Bau der Karawanken Autobahn besteht.

Ich gebe Ihnen recht: Es wäre wirklich sinnvoll und richtig, diese Dinge aufzuklären. Es gibt eine Menge offener Fragen beim Bau der Karawanken Autobahn, die der unmittelbaren Bundesverwaltung und der mittelbaren Bundesverwaltung durch einen entsprechenden Vertrag und Weisungsfreistellung der Beamten entzogen wurde.

Eines muß ich Ihnen ehrlich sagen: Wenn Sie, die Abgeordneten von der SPÖ und von der ÖVP, das Gefühl haben, auch ich hätte als Landesstraßenreferent eine wie immer geartete Verantwortung getragen oder auch Verfehlung im Zusammenhang mit dem Straßenbau begangen, dann darf ich Sie herzlich bitten, diesem Untersuchungsausschuß Ihre Zustimmung zu geben. Ich möchte bis in das kleinste Detail alle Vorgänge beleuchtet wissen, damit Sie nicht mehr uninformatiert über diese Dinge reden müssen, sondern im Vollbesitz der Informationen die Wahrheit über den Bau der Karawanken Autobahn sagen können. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich möchte, daß Sie wissen, wie mit dem Vertrag des Landes Kärnten umgegangen wurde und wie die weisungsfrei gestellten Beamten bei der Tauern Autobahn AG gearbeitet haben. Ich möchte, daß die Hintergründe, warum zu bauen die Tauern Autobahn AG befugt war und nicht der Straßenbaureferent, auch politisch gesehen werden. Denn ein Bauvolumen von 4 bis 5 Milliarden Schilling pro Jahr vergeben zu können, wäre zuviel Macht für den freiheitlichen Straßenbaureferenten gewesen, und daher haben Rot und Schwarz beschlossen, diese Milliardeninvestitionen nicht aus ihren Händen zu geben. *(Abg. Leikam: Jetzt lachst du aber selbst!)*

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Ich möchte Sie bitten aufzuklären, wie es denn möglich ist, daß bei der Tauern Autobahn AG das Mitglied der ÖVP-Landesparteileitung Kärnten Dipl.-Ing. Arnold Tautschnig zugleich oberster Beamter im Straßenbau des Landes Kärnten unter allen ÖVP-Straßenbaureferenten und Vorstandsdirektor der Tauern Autobahn AG sein kann!

Ich möchte wissen, wie es denn möglich ist, daß Herr Dr. Heu, ehemaliger Sekretär des Landeshauptmannes Haslauer, bei dem wir verhindert haben, daß er dritter Vorstandsdirektor der Tauern Autobahn AG wird, denn er hätte politisch versorgt werden sollen, jetzt seiner Aufgabe als Controllingchef nachgekommen ist.

Ich möchte gerne wissen, warum in der Tauern Autobahn AG neben dem schwarzen Tautschnig der rote Just, ein persönlicher Freund des Bundeskanzlers, als Generaldirektor eingesetzt war.

Ich möchte wissen, warum nach dem Abgang des schwarzen Tautschnig in Kärnten wiederum die rote Reichshälfte ihre Positionen verbessern wollte und der rote Ribitsch als neuer Straßenbauchef im Lande Kärnten nun auch Prokurist der Tauern Autobahn AG geworden ist.

Ich möchte wissen, warum Jörg Haider als Straßenbaureferent plötzlich Gegner der Tauern Autobahn AG und der Karawankenstraßenbaubemühungen gewesen ist, indem er als Gegner der Karawankenstraßenbauer für die Bevölkerung von Fürnitz-Villach gegen die Intentionen der Straßenbauer eine Unterführung und eine untertunnelte Trasse zum Schutz der Bevölkerung von Sankt Niklas durchgesetzt hat.

Ich möchte wissen, warum Jörg Haider als Landeshauptmann für die Bevölkerung 1 Million Schilling gegenüber der Tauern Autobahn AG durchgesetzt hat, damit die Reparatur von Schäden, die beim Bau an den Häusern der betroffenen Anrainer entstanden sind, finanziert werden kann.

All das sollte endlich aufgeklärt werden! Ich bitte Sie inständig darum! Jörg Haider sollte in diesen Fragen durchleuchtet werden! Jörg Haider sollte alle Karten auf den Tisch legen müssen! Wie hat er sich beim Bau des Karawankentunnels verhalten? Warum hat er mit den Bauarbeitern die Eröffnung eine Woche vorher gefeiert, bevor die Prominenz der Tauern Autobahn AG mit der politischen Prominenz vor dem Tunnelportal gefeiert, aber auf die Arbeiter vergessen hat? – Auch all diese Dinge sollten wir durchleuchten, damit Klarheit herrscht, wie Rot und Schwarz sich die Milliardeninvestitionen unter der Hand bei diesem Autobahnstück aufgeteilt haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

1.37

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Wurmitzer abermals zu Wort gemeldet. – Herr Abgeordneter! Ich habe vorhin schon die Bestimmungen der Geschäftsordnung erläutert und nehme darauf Bezug. – Bitte.

1.37

Abgeordneter Georg Wurmitzer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Abgeordneter Dr. Haider hat behauptet, Hofrat Dr. Arnold Tautschnig sei Mitglied der ÖVP-Landesparteileitung Kärnten gewesen. – Diese Behauptung ist falsch, genauso falsch wie seine übrigen Behauptungen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

1.38

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen jetzt zur **Abstimmung**. – Ich bitte, die Plätze einzunehmen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die **Minderheit**. Der Antrag ist **abgelehnt**.

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über den Antrag der Abgeordneten Anschöber und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses betreffend Untersuchung der politischen Verantwortung für die Serie von Straßenbauskandalen von der ASTAG über die Pyhrn Autobahn bis zur Karawanken Autobahn sowie der überfälligen Gesamtreform des Straßenbaues in Österreich.

Da dieser Antrag inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurde, braucht seine Verlesung durch den Schriftführer nicht zu erfolgen.

Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Zur Untersuchung folgenden Gegenstandes wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt:

Politische Verantwortung für die Serie von Straßenbauskandalen von der Astag über die Pyhrn bis zur Karawanken Autobahn.

Überfällige Gesamtreform des Straßenbaues in Österreich.

Mit folgender Zusammensetzung: SPÖ: 4, ÖVP: 3, FPÖ: 2, Grüne: 1, Liberale: 1.

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir gehen in die Debatte ein.

Ich beschränke im Sinne des § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung die Redezeit in dieser Debatte auf jeweils fünf Minuten.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Anschöber. – Bitte, Herr Abgeordneter.

1.39

Abgeordneter Rudolf Anschöber (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin jetzt zum 27. Mal dabei, einen Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung des Straßenbauskandals einzubringen. In einem Punkt, aber wirklich nur in einem, gebe ich Kollegen Stadler recht: Es läuft immer nach demselben Strickmuster ab. Allerdings sind diesmal ein paar neue, interessante blaue Maschen in diesem Strickmuster, und auf diese sollten wir uns doch konzentrieren.

Das Strickmuster ist immer dasselbe, wenn es um das Versickern der Gelder im Milliardengrab Straßenbau in Österreich geht. Das Strickmuster ist aber auch immer dasselbe, wenn die jeweils politisch Verantwortlichen versuchen, die Flucht vor der politischen Verantwortung möglichst rasch zu ergreifen.

Es ist ganz interessant, wenn man die Debatten um den Pyhrn-Skandal in der Steiermark und in Oberösterreich mit dem Skandal um die Karawanken Autobahn vergleicht: Während in der Steiermark und in Oberösterreich die Vertreter der Volkspartei meinen, daß das keine Landesangelegenheit, sondern Bundesangelegenheit sei, sind die Freiheitlichen in der Steiermark und in Oberösterreich der Meinung, daß das keine Bundesangelegenheit, sondern eine Landesangelegenheit sei.

Im Kärnten sind jetzt – das kann ich sagen, nachdem ich die Reden der Freiheitlichen und des Kollegen Wurmitzer gehört hatte – die Argumente plötzlich umgekehrt: Plötzlich ist für die Freiheitlichen nicht das Land Kärnten, sondern der Bund verantwortlich und zuständig.

Wenn man selbst ganz tief in der Suppe sitzt, dann zählen offensichtlich die Kriterien, die man zu Recht bei Pühringer und Krainer angewendet hat, bei den eigenen Kameraden, bei Haider

Abgeordneter Rudolf Anschöber

und Grasser, plötzlich nicht mehr. – Das ist die Doppelzüngigkeit, meine sehr verehrten Damen und Herren! Genau aus diesem Grund haben wir Ihrem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses nicht zugestimmt; das ist allzu durchsichtig. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Sie werden diesen Antrag nur so lange stellen, solange Sie wissen, daß Sie dafür keine Mehrheit in diesem Haus bekommen. So lange werden Sie es machen! Sobald Sie merken, daß SPÖ und ÖVP diesem Antrag zustimmen würden, werden Sie sich mit diesem Antrag davonmachen beziehungsweise aus dem Staub machen.

Herr Haider, Herr Stadler und Kameraden haben hier erklärt, daß sie selbstverständlich mit dem Skandal um die Karawanken Autobahn nichts zu tun haben; und selbstverständlich hat auch die rege Inseratentätigkeit just bei der Vergabe der Aufträge in der Kärntner Parteizeitung nichts mit der FPÖ zu tun.

Selbstverständlich hat auch das Faktum, daß in den letzten neun Jahren acht Jahre hindurch die Freiheitliche Partei in Kärnten den Straßenbaureferenten gestellt hat, nichts mit dem Skandal zu tun. Selbstverständlich hat auch die Broschüre über die Eröffnung der ersten Teilbaustücke – Herr Dr. Haider wird sie vielleicht noch kennen – überhaupt nichts mit dem Skandal um die Karawanken Autobahn zu tun. Wer kann darin publizieren? – Selbstverständlich derjenige, der nichts mit der Autobahn zu tun hat: Dr. Jörg Haider, der nichts mit der Autobahn zu tun hat *(Abg. Schieder: Ach so? – Abg. Leikam: Können Sie das noch einmal sagen?)*, Haider, der auch nichts mit den Auftragsvergaben und den Geschäften zu tun hat.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von den Freiheitlichen! Das ist durchsichtig, falsch und unrichtig!

Durchsichtig ist auch die Argumentation bezüglich des Werkvertrages: Herr Haider hat zu Pfingsten in der ersten Panik gemeint, das sei ein Leasing-Vertrag, deswegen sei er als Landespolitiker für diese versagende Bauaufsicht nicht zuständig gewesen. – Ich zitiere jetzt zwei Sätze aus diesem Werkvertrag:

Erster Satz auf Seite 2, Punkt 2 des Werkvertrages: „Das Land stellt der Autobahngesellschaft geeignetes Personal zur Verfügung. Dieses Personal verbleibt weiterhin Dienstnehmer des Landes, verbleibt in den derzeitigen Dienststellen und untersteht auch in disziplinarer und organisatorischer Hinsicht dem Land.“

Letzter Punkt; Punkt 11: „Das Land haftet der Autobahngesellschaft gegenüber für die ordnungsgemäße Erfüllung der vertragsgegenständlichen Aufgaben.“

Das Land haftet, meine sehr verehrten Damen und Herren. Da kann man sich vor der Verantwortung nicht drücken. Da kann man nicht im Sinne der ÖVP Oberösterreich und im Sinne der ÖVP Steiermark die Flucht vor der Verantwortung ergreifen. Da muß man als selbsternannte Saubermannpartei eben auch dann zur Verantwortung stehen, wenn man einmal selbst sehr, sehr tief in der Suppe sitzt, Herr Haider! *(Beifall bei den Grünen, beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

1.45

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Haselsteiner.

1.45

Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mit der Feststellung beginnen, daß die österreichische Bauindustrie – insbesondere diejenigen, die bei diesem Baulos des Karawankentunnels oder am Karawankenteilstück teilgenommen haben – ein vitales und nachhaltiges Interesse an lückenloser Aufklärung und an Bestrafung von Vergehen oder Verbrechen hat. *(Abg. Dr. Ofner: Warum habt ihr dann dagegen gestimmt? Gerade vor 10 Minuten seid ihr nicht aufgestanden! Das ist unglaublich!)* – Herr Ofner! Geben Sie einmal Ruhe! Hören Sie zu! Warten Sie ein

Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner

bißchen, ich erzähle Ihnen noch etwas! Stehlen Sie mir nicht meine Redezeit! – Das war Punkt eins, meine Damen und Herren.

Weiters geht es darum, ob ein Untersuchungsausschuß das geeignete Gremium ist, einen Tatbestand technischer Natur festzustellen. Es muß gefragt werden: Worum geht es denn bei dieser ganzen Partie? – Es gibt eine Abrechnungsdifferenz.

Herr Wurmitzer hat mich aufgeklärt, daß ich mich in meinem Geschäft nicht auskenne. Ich habe das zur Kenntnis genommen. Aber es gibt nun einmal bei einem viele hundert Positionen umfassenden Baulos einen bestimmten Spielraum der Interpretation, die im Ermessen der beiden Beteiligten liegt, und diese Diskussion spielt sich vor diametral entgegengesetzten Standpunkten ab: Der eine will etwas haben, und der andere will es nicht zahlen. So ist das. Da Sie, Herr Wurmitzer, wahrscheinlich nicht einmal Ihren Kellerumbau ohne solche Probleme bewältigen können, würde ich Ihnen raten, nicht über ein Projekt, bei welchem es um ein paar Milliarden geht, von dem Sie wirklich nichts verstehen, zu reden. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich bin überzeugt davon, meine Damen und Herren, daß die sachliche Auseinandersetzung um die Abrechnung und die Frage, ob da ein Gesetz verletzt wurde und ob da ein Vergehen oder ein Verbrechen vorliegt, durch die Staatsanwaltschaft, durch die Wirtschaftspolizei, durch den Rechnungshof und durch andere Gremien ordnungsgemäß geklärt werden kann und geklärt werden wird. Im übrigen, meine Damen und Herren, soll diese Klärung ausschließlich durch Gutachter und nicht durch Richter oder durch andere Beamte erfolgen, weil letzteren das spezifische Fachwissen fehlt. Ich befürchte, daß dieses spezifische Fachwissen in diesem Hause nicht in ausreichendem Umfang vorhanden wäre.

Hinzu kommt aber eine zweite Sache, nämlich die politische Verantwortung, die in der Konstruktion der österreichischen bauvergebenden Behörden oder Sondergesellschaften liegt. Wir alle kennen deren Entstehungsgeschichte: Sie sind aufgrund von Budgetnöten entstanden. Im übrigen kennen wir auch ganz genau – Jörg, du weißt das – den Ursprung dieses Vertrages. Es kam folgendermaßen dazu. Die finanziellen Mittel für den Bau mußten über die Tauern Autobahn AG vergeben werden, weil dort das Geld vorhanden war, aber die Beamten im Land hatten keine Arbeit. Der Vertrag an sich war eine sinnvolle Einrichtung, denn man wollte damit nichts anderes, als die freie Kapazität der Landesbeamten für den Bau der Tauern Autobahn zu nutzen, sonst hätten wir dort neue Beamte einstellen müssen.

Ich glaube also, daß für die Klärung der politischen Frage sehr wohl ein Untersuchungsausschuß in Frage kommt. Meine persönliche Einstellung dazu, meine Damen und Herren, ist allerdings insofern nüchtern oder ernüchtert worden, als ich den Ergebnissen vergangener Untersuchungsausschüsse eigentlich kein hohes Lob zollen kann.

Im Grunde geht es darum, politische Munition zu sammeln. Ich anerkenne das als Ihren Willen. Ich glaube zwar nicht, daß man diesem Willen alles unterordnen soll, aber ich habe meine Partei gebeten – und sie ist mir gefolgt –, diesem Antrag zuzustimmen. Wir stimmen allerdings dem grünen Antrag zu, weil er der klarere Antrag ist. Er zielt auf die politische Verantwortung, die Sie auch so sehen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.)* Herr Dr. Ofner! Ausgerechnet Sie als Anwalt und Rechtsexperte müßten doch ausreichend Vertrauen in die Justiz unseres Landes haben! – Ich danke. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.)*

1.49

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Stadler. – Bitte, Herr Abgeordneter.

1.49

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler (F): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Man kann die Unwahrheit – so wie Kollege Anschöber – auch durch selektives Zitieren von dieser Rostra aus sagen: Herr Kollege Anschöber hat aus einem Übereinkommen zwischen der Tauern Autobahn AG und dem Land Kärnten, unterzeichnet vom roten Landesrat Erwin Frühbauer am 15. Dezember 1983, zitiert. – Ich zitiere jetzt vollständig. Punkt 2 lautet:

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

„Das Land stellt das zur Durchführung der im Punkt 6 des Übereinkommens bezeichneten Maßnahmen benötigte und geeignete Personal der Aktiengesellschaft zur Verfügung sowie die diesem Personal dienlichen Räumlichkeiten und Einrichtungen. Dieses Personal verbleibt weiterhin Dienstnehmer des Landes, verbleibt in den derzeitigen Dienststellen und untersteht auch in disziplinärer und organisatorischer Hinsicht dem Land.“

„Punkt 3: Durch diese Zurverfügungstellung gemäß Punkt 2 tritt keine Änderung der gesetzlich und satzungsweise bestimmten Aufgabenbereiche der Organe der Aktiengesellschaft ein. Insbesondere bleibt die nach § 70 ff. des Aktiengesetzes bestehende Leitungsgewalt des Vorstandes der Aktiengesellschaft unangetastet.“

Jetzt kommt der entscheidende Punkt, nämlich Punkt 4 – den hat Herr Anschöber wohlweislich verschwiegen –:

„Demgemäß verpflichtet sich das Land, durch entsprechende Weisungen sicherzustellen, daß den auf die Führung der Agenden Bezug habenden Anordnungen des Vorstandes der Aktiengesellschaft von den tätig werdenden Dienstnehmern des Landes Rechnung getragen wird“, meine Damen und Herren.

Das heißt, diese Dienstnehmer – und das hat Kollege Haselsteiner soeben bestätigt, als einer derer, die damals dabei waren – vom Land waren der Aktiengesellschaft dienstrechtlich und disziplinär und organisatorisch unterstellt, und das Land hat sichergestellt, daß durch Weisungen jedenfalls die disziplinäre Gewalt der Aktiengesellschaft über dieses Personal gewährleistet ist, meine Damen und Herren. (*Abg. Dr. Mertel: Was bedeutet dann der Punkt 2?*) Ein Durchgriff auf dieses Personal direkt in Agenden der Besorgung von Aufgaben der Tauern Autobahn AG war für das Land nicht mehr möglich.

Aber, meine Damen und Herren, das Entscheidende ist ja, daß der Personalreferent in Kärnten ständig der Landeshauptmann war, das war zunächst ein Roter, und dann ein roter Personalreferent, aber nicht irgendein anders Gefärbter. Das Personal – und man hatte ja zuviel davon, das haben wir soeben gehört – hat man sich schon parteibrüderlich zwischen Rot und Schwarz aufgeteilt. Nur: Die Roten haben immer geschaut, daß sie die Gewalt darüber haben. Genau das geht aus diesem Übereinkommen zwischen dem Land Kärnten und der Tauern Autobahn AG, unterzeichnet vom roten Fröhbauer, hervor. (*Abg. Wabl: Herr Stadler, was ist der Unterschied zwischen der Steiermark, Oberösterreich und Kärnten?*)

Kollege Anschöber hat ja noch etwas Falsches behauptet: Die Freiheitlichen, meine Damen und Herren – und das weiß ich aus eigener Erfahrung, weil ich selbst derartige Anträge gestellt habe – sind sowohl auf Landesebene als auch auf Bundesebene für Aufklärung. Wissen Sie, uns ist jede Ebene recht. Suchen Sie sich das aus, wir sind auf jeder Ebene für Aufklärung zu haben. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*) Nur: Das Pingpongspiel, das sich Rot und Schwarz liefern, daß man im Land sagt: Die im Bund sind zuständig!, und im Bund sagt man: Die im Land sind zuständig!, das geht mit uns nicht. Denn: Wir haben in Kärnten als erste den Prüfungsantrag gestellt. Wir haben diesem Prüfungsantrag auch heute zugestimmt: Wir verlangen einen Untersuchungsausschuß! Aber wir verlangen ihn auch hier, meine Damen und Herren.

Wir haben nichts zu verbergen. Wir haben ein Interesse, und zwar ein fundamentales Interesse, an der Aufklärung, denn dieser Skandal – wie übrigens der gesamte Straßenbauskandal in ganz Österreich – spielt sich bei Rot und Schwarz ab (*Rufe bei SPÖ und ÖVP: Und Blau!*), und zwar so nett, daß sie sich beim Vertuschen gegenseitig immer die Mauer machen, meine Damen und Herren. Beim Vertuschen sind Sie sich einig, weil Sie, bei Rot und bei Schwarz, genau wissen, welche Ungeheuerlichkeiten zutage treten würden. (*Abg. Schieder: Straßenbau – Haiderblau!*)

Alle Rechnungshofberichte, die betreffend den Straßenbaubereich bereits vorliegen, belegen meine Behauptung. Ich kann Ihnen anhand des Astag-Skandales, anhand des Pyhrn-Skandales und auch anhand des Skandales um die Karawanken Autobahn belegen (*Abg. Dr. Cap: Bello!*), daß sich das ebenfalls im Bereich der roten und der schwarzen Reichshälfte in diesem Land, wie in vielen anderen Bereichen, parastaatlichen Bereichen, abspielt.

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

Meine Damen und Herren! Daher vertuschen Sie, und daher versuchen Sie, mit der Methode „Haltet den Dieb!“ auf den Jörg Haider zu zeigen, kündigen großartig eine Dringliche an, und dann verläßt Sie der Mut, weil Sie nämlich Angst davor haben, daß man Sie stellt, weil Sie Angst davor haben, daß all die rhetorischen Fragen, die vorhin Dr. Haider hier am Rednerpult aufgeworfen hat, die in einem Untersuchungsausschuß geklärt werden könnten, tatsächlich geklärt werden, und dann bleibt so viel an Ihnen patzen, meine Damen und Herren, daß Sie Grund dazu haben – und ich kann mich in Ihre Haut hineinfühlen –, weiter zu vertuschen. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Kollege Heiratsvermittler grinst da oben. Ich kann mir schon vorstellen: Im Burgenland haben wir die Autobahnen noch nicht über die Straßenbausondergesellschaft gebaut, sonst wären Sie sicher auch dabeigewesen und Ihr gräflicher Freund wahrscheinlich auch, meine Damen und Herren. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

1.54

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Haider. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

1.55

Abgeordneter Dr. Jörg Haider (F): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wie schon beim ersten Antrag dürfen wir Sie höflich ersuchen und einladen, diesem Antrag die Zustimmung zu geben, denn es geht dabei um eine Reihe von wirklich aufklärungsbedürftigen Vorgängen.

Es ist zum Beispiel aufzuklären, warum sich in der sozialistischen Tageszeitung des Landes Kärnten, in der „Kärntner Tageszeitung“, besonders viele Einschaltungen von Baufirmen finden.

Ich habe ein Bau-Journal jetzt einmal kopiert. *(Abg. Dr. Maitz hebt ein Blatt Papier und sagt etwas dazu.)*

Herr Maitz, Sie werden es auch noch lernen. Wenn der liebe Gott gewußt hätte, daß Sie der steirische Prototyp sind, dann hätte er wahrscheinlich die Produktion eingestellt, das ist überhaupt keine Frage. *(Heiterkeit und Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Schieder: Na bitte! – Abg. Dr. Maitz: Warum wurden Sie mit Schimpf und Schande vom Kärntner Landtag abgewählt?)*

Es gibt immerhin ein Bau-Journal, das 47 Seiten umfaßt, das von der sozialistischen Tageszeitung herausgegeben wird, und da finden sich ganzseitige Inserate der Arbeitsgemeinschaft Karawankentunnel Nord, von Alpine, Ilbau, Universale, Monierbau, Ast.

Also Herr Dr. Haselsteiner hat schon recht, wenn er auch aufklären will, warum seine Firma in einer sozialistischen Tageszeitung ständig ganzseitige Inserate schalten mußte. *(Abg. Dr. Haselsteiner: Weil ich ein Sozialist bin!)*

Ich sage, du hast schon recht, wenn du aufklären willst, daß du dort mitbezahlen mußt. Das ist gar keine Frage.

Oder: Auf Seite 3 dieses Baumagazins schaltet schon wieder die Arbeitsgemeinschaft Karawankentunnel Nord ein ganzseitiges Inserat und auch die Firma Mayreder zum Beispiel.

Auf Seite 17 findet sich ein ganzseitiges Inserat der Universale Bau AG Kärnten. Das sind alles Farbbeiträge, die kosten besonders viel. Ein ganzseitiges farbiges Inserat bei der „Kärntner Tageszeitung“ kostet etwa 100 000 S – um es einmal deutlich zu machen.

Es findet sich auf Seite 24 schon wieder ein ganzseitiges Inserat von Ilbau, Alpine, Universale, Monierbau, Kraftwerks-Baugesellschaft.

Auf Seite 51 findet sich schon wieder ein ganzseitiges Inserat der Universale Bau und des Österreichischen Gewerkschaftsbundes. *(Abg. Schieder: Auf einer Seite zwei ganzseitige Inserate, das ist viel!)*

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Dann findet sich auf Seite 26 des Bau-Journals der roten Tageszeitung schon wieder ein Inserat von Alpine, Ilbau, Universale, Ast, und unten Porr, natürlich, denn die darf auch nicht fehlen; kostet wieder 100 000 S.

Es findet sich auf Seite 39 des roten Magazins schon wieder ein Inserat der Wiener Städtischen Versicherung, der Universale und der Städtischen Versicherung Kärnten.

Auf Seite 37 findet sich schon wieder ... (*Abg. Leikam: Das haben wir schon gehabt! – Abg. Schieder: Das haben wir schon gehabt! Das war schon einmal da!*) Auf Seite 37 – die habe ich zuerst nicht erwähnt –, auf einer Dreiviertelseite, findet sich schon wieder ein Inserat von Alpine, Ilbau, Universale, Monierbau und Ast. (*Abg. Leikam: Das war schon zweimal! Er hat alles zweimal!*)

Ich finde, daß allein die Tatsache, daß in einem Bau-Journal, das rund 50 Seiten hat, so viele ganzseitige Inserate ein und derselben Baufirma sind und geschaltet werden, in einem hohen Maße aufklärungsbedürftig ist. Ich bin überzeugt, daß die Sozialdemokraten ein Interesse daran haben, die Frage zu klären: Wie kommen denn ihre Redakteure der sozialistischen Tageszeitung zu Förderungsmitteln des Bundeskanzlers im Ausmaß von 35 bis 40 Millionen Schilling im Jahr, und wie kommen sie auch zu diesen vielen Inseraten, wo doch der Finanzreferent Fröhbauer den Vertrag mit der Tauern Autobahn AG unterschrieben hat, und ob das damit zusammenhängt, daß sie ganzseitige Farbinserate von der Tauern Autobahn AG in einem Bau-Journal gleich in mehrfacher Hinsicht bekommen haben? Ich finde, daß das aufklärungsbedürftig ist.

Wir bitten Sie, meine Damen und Herren, insbesondere jene von der sozialdemokratischen Fraktion: Fassen Sie sich ein Herz und klären Sie auch auf, warum Sie so viele Inserate von der Tauern Autobahn AG bekommen, wo der rote Generaldirektor Just und der schwarze Direktor Tautschnig die Geschäfte geführt, Milliardenaufträge vergeben und immer bei den Eröffnungsfeierlichkeiten die meisten, die schönsten und die teuersten Inserate für Sonderbeilagen Ihrer Zeitung finanziert erhalten haben. (*Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Haigermoser, zur SPÖ gewendet: Ihr seid wirkliche Kassierer!*)

2.00

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wabl.

2.00

Abgeordneter Andreas Wabl (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Inseratenspender und liebe Inseratennehmer! In der Regel sind es Nehmer, aber es sind natürlich auch Nehmerinnen.

Herr Abgeordneter Haider! Warum haben Sie nicht die Inserate hergezeigt, die die freiheitliche Zeitung dauernd bekommt? Das wäre sehr nett gewesen, um das Ganze abzurunden. (*Abg. Dr. Ofner: Wir sind für einen Ausschuß!*) Ja, ist in Ordnung.

Wir haben es heute mit einem klassischen Fluchtversuch zu tun. Herr Abgeordneter Wurmitzer hat ganz richtig gesagt, die FPÖ hat die Flucht nach vorne angetreten, sie will jetzt einen Untersuchungsausschuß. – Sehr gut.

Die ÖVP hat einen Fluchtversuch nach hinten angetreten. (*Abg. Haigermoser: Der Wurmitzer hat einen jungen Lehrer von seinem Posten vertrieben!*) Das ist auch sehr interessant. Wir haben es zwar in der Zeitung schon gelesen und aus „NEWS“ habe ich heute erfahren, daß es eine dringliche Anfrage geben wird. Aber das hat leider nicht stattgefunden. Herr Kollege Feurstein! Es tut mir wirklich leid für Sie. Ich habe mir schon Ihre Rede zu dieser dringlichen Anfrage hier vorgestellt. Ich wäre wirklich ganz begeistert gewesen. Scharf, präzise, genau wie ein Chirurg hätten Sie in dieses Problem in Kärnten hineingeschnitten und hätten herausseziert, wie die Verantwortung dort gelegen ist. Sie wären auf diesen Vertrag draufgekommen, der ja in der Steiermark und in Oberösterreich ähnlich aussieht.

Abgeordneter Andreas Wabl

Immer wieder ist es so, daß, je nachdem, wie die Parteien die Referate haben, der jeweils andere zuständig ist. Deshalb hilft da nur ein Untersuchungsausschuß.

Aber, meine Damen und Herren, was mich heute hier besonders interessiert hätte, ist die Frage, warum eigentlich so selten in diesem Haus darauf eingegangen wird. Abgeordneter Wurmitzer ist ja der größte König, der größte Aufklärer der Nation, im Rechnungshofausschuß hat er sich schon bemüht, wirklich die Verantwortlichen herzubringen. Er hat nämlich für das wirklich sehr schwierige Thema Pyhrn-Ausschuß und Pyhrn-Problematik – ich sage es Ihnen jetzt ganz offen – ganz, ganz viele Leute eingeladen: einen Beamten, denn der ist zuständig gewesen, und der hat uns dort alles erzählt.

Abgeordneter Wurmitzer war ganz begeistert. Er hat gesagt: Bitte schön, endlich haben wir einen Verantwortungsvollen festgemacht – und hat ihn nicht mehr losgelassen. Er wollte ihn gar nicht mehr nach Hause gehen lassen, damit er seinem Straßenbaureferenten Krainer berichten kann. *(Abg. Wurmitzer: Dafür bist du nach Hause gegangen!)*

Herr Abgeordneter Wurmitzer! Sie sollten auch Ihrem Straßenbaureferenten von dem herrlichen Brief eines Bauunternehmers berichten. Ich zitiere: „Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich möchte mich herzlichst für Ihre Unterstützung meines Büros bedanken und erlaube mir hiermit, einen kleinen Betrag zur Verwirklichung Ihrer Ideen zu übermitteln.“ – Ein ganz kleiner bescheidener Scheck liegt bei, damit der Herr Landeshauptmann auch weiß, worum es geht.

Man sollte sich die Liste der Aufträge, die im Land vergeben wurden, anschauen: 611 Millionen Schilling. So hat der Bauunternehmer eine bescheidene Spende für die Bemühungen – wie heißt es genau? –, für die Unterstützung seines Büros in der Höhe von 100 000 S gegeben. *(Abg. Dr. Haider hebt Ablichtungen in die Höhe.)*

Herr Abgeordneter Haider! Wacheln Sie nicht zu früh! Dieser besagte Herr denkt sich, nicht nur den Großen muß man etwas geben, sondern auch den Kleinen, und wir haben auch kleine Stadträte in Graz, den Herrn Spielberger zum Beispiel, und da dieser eine ganz wichtige Funktion hat, da er im Ausschuß für Bauwesen und Flächenwidmung sitzt, hat er auch ein paar bescheidene Spenden bekommen. Ich habe mir aufgeschrieben, wann und wieviel. – Am 17. November 1989 nur ganz wenig, und zwar 20 000 S, am 5. November 1990 auch 20 000 S, ganz bescheiden, und am 26. Juli 1991 auch nur ganz bescheiden 20 000 S.

Jetzt raten Sie einmal, was dieser Herr Stadtrat von der FPÖ in seiner Erklärung dem Untersuchungsausschuß in Graz mitgeteilt hat. Auf die Frage, wie er das mit diesen Spenden denn sieht, wo denn die Belege sind, sagte der Herr Stadtrat von der FPÖ, von der saubersten aller Parteien Europas *(Heiterkeit bei den Grünen, bei der SPÖ, bei der ÖVP und beim Liberalen Forum, demonstrativer Beifall bei den Freiheitlichen)*: 20 000 S und noch einmal 20 000 S, ja, wo habe ich denn die Belege? Verwurstelt! *(Anhaltende Heiterkeit bei den Grünen, der SPÖ, bei der ÖVP und beim Liberalen Forum.)* Sie sind nicht mehr da! Der Herr Führer hat sie wahrscheinlich persönlich abgeholt, die Belege, um alles zu kontrollieren, denn der Herr Ofner hat gesagt, er ist der strengste aller Chefs. *(Lebhafte Heiterkeit bei den Grünen, bei der SPÖ, bei der ÖVP und beim Liberalen Forum.)* Das ist das Problem: Nicht mehr aufgetaucht, einfach weg, meine Damen und Herren!

Aber da sich der Herr Kukacka ... *(Präsident Dr. Neisser gibt das Glockenzeichen. – Abg. Dr. Fuhrmann: Zugabe!)*

Leider, leider! Eine kleine Pointe ist mir noch abhanden gekommen. Aber gut. *(Beifall bei den Grünen, bei der SPÖ, bei der ÖVP und des Abg. Dr. Haider.)*

2.05

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen zur **Abstimmung**. Ich bitte, die Plätze einzunehmen.

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Anschöber und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag ihre Zustimmung geben, dies durch ein Zeichen zu bekunden. – Das ist die **Minderheit**. Der Antrag ist damit **abgelehnt**.

Einlauf

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 295/A bis 303/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 1338/J bis 1428/J eingelangt.

Schließlich sind Anfragen des Abgeordneten Kiss sowie der Abgeordneten Stoisits an den Präsidenten des Nationalrates eingebracht worden.

Die **nächste** Sitzung des Nationalrates berufe ich für Freitag, den 23. Juni 1995, 9 Uhr ein. Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen. Die Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet werden.

Diese Sitzung ist **geschlossen**.

Schluß der Sitzung: 2.08 Uhr