
Stenographisches Protokoll

80. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 10. November 1988

Stenographisches Protokoll

80. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 10. November 1988

Tagesordnung

1. Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr über die Lage der ÖIAG, der in der Anlage zum ÖIAG-Gesetz angeführten Gesellschaften und deren Konzernunternehmen sowie der sonstigen Beteiligungen der ÖIAG zum 31. 12. 1987
2. Bericht 1988 der Bundesregierung gemäß § 8 des Forschungsorganisationsgesetzes, BGBl. Nr. 341/1981
3. Zehnter Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 1986)
4. Bericht über den Antrag 195/A der Abgeordneten Hochmair, Dr. Zernatto und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Apothekerkammergesetz geändert wird
5. Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Deutschen Demokratischen Republik über Informations- und Erfahrungsaustausch auf dem Gebiet des Strahlenschutzes samt Anlage

Inhalt

Personalien

Krankmeldungen (S. 9091)

Entschuldigungen (S. 9091)

Geschäftsbehandlung

Annahme der Anträge der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Haider, gemäß § 57 der Geschäftsordnung die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 1 (S. 9104)

zu Tagesordnungspunkt 2 (S. 9162)

zu Tagesordnungspunkt 3 (S. 9190)

zu Tagesordnungspunkt 4 (S. 9205)

zu Tagesordnungspunkt 5 (S. 9208)

Tatsächliche Berichtigung

Mag. Geyer (S. 9111)

Fragestunde (48.)

Inneres (S. 9091)

Mag. Geyer (315/M); Scheucher, Burgstaller, Eigruber

Leikam (301/M); Dr. Ermacora, Dr. Helene Partik-Pablé, Srb

Scheucher (319/M); Kraft, Dr. Helene Partik-Pablé, Srb

Finanzen (S. 9100)

Dkfm. Bauer (310/M); Eder, Dr. Lackner

Dkfm. Bauer (311/M); Resch, Mag. Geyer, Dr. Steidl

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 9104)

Verhandlungen

- (1) Bericht des Ausschusses für verstaatlichte Betriebe über den Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr (III-77 d. B.) über die Lage der ÖIAG, der in der Anlage zum ÖIAG-Gesetz angeführten Gesellschaften und deren Konzernunternehmen sowie der sonstigen Beteiligungen der ÖIAG zum 31. 12. 1987 (774 d. B.)

Berichtersteller: Scheucher (S. 9104)

Redner:

Mag. Geyer (S. 9105),

Dr. Taus (S. 9107),

Mag. Geyer (S. 9111) (tatsächliche Berichtigung),

Ruhaltinger (S. 9112),

Dr. Pilz (S. 9114),

Dipl.-Ing. Dr. Krünes (S. 9117),

Buchner (S. 9120),

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr.

Streicher (S. 9124 und S. 9152),

Franz Stocker (S. 9128),

Nürnberg (S. 9130),

Dr. Haider (S. 9133),
 Burgstaller (S. 9137),
 Dipl.-Ing. Dr. Hutterer (S. 9140),
 Dkfm. Bauer (S. 9141),
 Mandorff (S. 9144),
 Fauland (S. 9146),
 Leithenmayr (S. 9150),
 Dr. Fasslabend (S. 9154),
 Kokail (S. 9156),
 Marizzi (S. 9158) und
 Ing. Tychtl (S. 9160)

Kenntnisnahme (S. 9161)

- (2) Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über den Bericht 1988 der Bundesregierung (III-70 d. B.) gemäß § 8 des Forschungsorganisationsgesetzes, BGBl. Nr. 341/1981 (775 d. B.)

Berichterstatter: Stricker (S. 9162)

Redner:

Wabl (S. 9162),
 Dr. Khol (S. 9166),
 Dr. Pilz (S. 9170),
 Dr. Stippel (S. 9172),
 Klara Motter (S. 9175),
 Bundesminister Dr. Tuppy (S. 9178),
 Mandorff (S. 9181),
 Dr. Nowotny (S. 9182),
 Dr. Ermacora (S. 9185) und
 Dr. Höchtl (S. 9187)

Kenntnisnahme (S. 9190)

- (3) Bericht des Verfassungsausschusses über den Zehnten Bericht der Volksanwaltschaft (III-40 d. B.) (1. Jänner bis 31. Dezember 1986) (737 d. B.)

Berichterstatter: Pöder (S. 9190)

Redner:

Dr. Schranz (S. 9191),
 Dr. Ettmayer (S. 9193),
 Dr. Frischenschlager (S. 9197),
 Dr. Stippel (S. 9199),
 Elmecker (S. 9201) und
 Dr. Ermacora (S. 9204)

Kenntnisnahme (S. 9205)

- (4) Bericht des Gesundheitsausschusses über den Antrag 195/A der Abgeordneten Hochmair, Dr. Zernatto und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Apothekerkammergesetz geändert wird (770 d. B.)

Berichterstatter: Scheuchner (S. 9205)

Redner:

Posch (S. 9205),
 Dr. Zernatto (S. 9206) und
 Probst (S. 9207)

Annahme (S. 9207)

- (5) Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (573 d. B.): Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Deutschen Demokratischen Republik über Informations- und Erfahrungsaustausch auf dem Gebiet des Strahlenschutzes samt Anlage (771 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Lackner (S. 9208)

Redner:

Helmuth Stocker (S. 9208) und
 Schuster (S. 9209)

Genehmigung (S. 9210)

Eingebracht wurden

Antrag der Abgeordneten

Dr. Dillersberger, Ing. Murer und Genossen betreffend lückenlose Aufklärung des Müllskandals rund um die „MS Petersberg“ (199/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Ludwig, Seidinger und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Vorarbeiten zur Vollziehung des Smogalarmgesetzes (2910/J)

Dr. Müller, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger, Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend das Bodenschutzkonzept (2911/J)

Dr. Müller, Dr. Stippel, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend EDV-Ausrüstung der Naturwissenschaftlichen Fakultät der Universität Innsbruck (2912/J)

Dr. Ermacora und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend juristisches Studiengesetz (2913/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Umweltschutzaktivitäten des Ressorts des Bundeskanzlers (2914/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Umweltschutzaktivitäten des Ressorts dieses Bundesministers (2915/J)

Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Föderalis-

- mus und Verwaltungsreform betreffend Umweltschutzaktivitäten des Ressorts dieses Bundesministers (1916/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Umweltschutzaktivitäten des Ressorts dieses Bundesministers (1917/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Umweltschutzaktivitäten des Ressorts dieses Bundesministers (1918/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Umweltschutzaktivitäten des Ressorts dieses Bundesministers (1919/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Umweltschutzaktivitäten des Ressorts dieses Bundesministers (1920/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Umweltschutzaktivitäten des Ressorts dieses Bundesministers (1921/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Umweltschutzaktivitäten des Ressorts dieses Bundesministers (1922/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Umweltschutzaktivitäten des Ressorts dieses Bundesministers (1923/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Umweltschutzaktivitäten des Ressorts dieses Bundesministers (1924/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Umweltschutzaktivitäten des Ressorts dieser Bundesministerin (1925/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Umweltschutzaktivitäten des Ressorts dieser Bundesministerin (1926/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wissenschaft und Verkehr betreffend Umweltschutzaktivitäten des Ressorts dieses Bundesministers (1927/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Wissen-
- schaft und Forschung betreffend Umweltschutzaktivitäten des Ressorts dieses Bundesministers (1928/J)
- Ing. Tychtl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ausbau der B 72 (1929/J)
- Ing. Tychtl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ausbau der B 64 — Rechbergbundesstraße (1930/J)
- Ing. Tychtl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Lärmschutzmaßnahmen auf der A 2 — Süd Autobahn (1931/J)
- Dr. Dillersberger, Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend ÖMV-Sondermüll in ÖBB-Waggons (1932/J)
- Dr. Gugerbauer, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Volksschulgebäude Brunnbach bei Großraming (1933/J)
- Hintermayer, Ing. Murer, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Beendigung des Funktionalmodells der Forstverwaltung Kobernauberwald (1934/J)
- Dr. Gugerbauer, Hintermayer, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Erleichterungen für Altösterreicher (1935/J)
- Dr. Gugerbauer, Hintermayer, Dr. Ofner und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Erleichterungen für Altösterreicher (1936/J)
- Probst, Ing. Murer, Hintermayer, Dr. Gugerbauer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Projekt Höllengebirge der Österreichischen Bundesforste (1937/J)
- Haigermoser, Eigruher und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Abfertigungen des Verkehrsbüros für die ehemaligen Geschäftsführer Feitl und Sokol (1938/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Grundstücksankäufe der Österreichischen Bundesforste (1939/J)
- Wabl und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ankauf von 600 ha Wald im Rosental/Kärnten durch die Österreichischen Bundesforste und die mögliche „Beteiligung“ dieses Bundesministers (1940/J)

W a b l und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Schutzwaldsanierungen im Bereich der Österreichischen Bundesforste (2941/J)

W a b l und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Kontrolle von 544 Tonnen an verstrahltem Milchpulver in diversen Lagern des OEMOLK (2942/J)

W a b l und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend verstrahltes Milchpulver in Lagern des OEMOLK (2943/J)

W a b l und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Erhöhung der Düngemittelabgabe (2944/J)

Dr. P i l z und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Vermeidung der vielfach unerwünschten Reklameflut (2945/J)

Dr. P i l z und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Vermeidung der vielfach unerwünschten Reklameflut (2946/J)

Mag. Karin P r a x m a r e r, Eigruber und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Sportgymnasium Wels (2947/J)

P r o b s t, Eigruber, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend eine Verbindung zwischen der A 9 und der L 208 (Sterzautobahn) (2948/J)

Mag. Karin P r a x m a r e r, Probst und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Sanierung der Bundesschulen (2949/J)

Mag. Karin P r a x m a r e r, Probst und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht,

Kunst und Sport betreffend Sanierung der Bundesschulen (2950/J)

Ing. M u r e r, Huber, Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Waldverwüstungsbericht (2951/J)

Klara M o t t e r, Dr. Stix und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Diebstahl in der graphischen Sammlung der Akademie der bildenden Künste (2952/J)

Mag. H a u p t, Dr. Stix, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Anerkennung österreichischer Universitätsabschlüsse im Ausland (2953/J)

Dr. K h o l und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Boltzmann-Gesellschaft (2954/J)

Dr. E r m a c o r a, Regina Heiß, Dr. Schwimmer und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Schnellbahnverbindung zum Flughafen Wien-Schwechat (2955/J)

Dr. E r m a c o r a und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend schienengleiche Bahnübergänge im 13. Wiener Gemeindebezirk (2956/J)

B u c h n e r und Mitunterzeichner an den Bundesminister für Finanzen betreffend Sonnenenergie und Energiesparmaßnahmen im Zusammenhang mit der Steuerreform 1989 (2957/J)

B u c h n e r und Mitunterzeichner an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Sonnenenergie und Energiesparmaßnahmen im Zusammenhang mit der Steuerreform 1989 (2958/J)

Beginn der Sitzung: 9 Uhr 15 Minuten

Vorsitzende: Präsident Mag. Gratz, Zweiter Präsident Dr. Marga Hubinek, Dritter Präsident Dr. Stix.

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet.

Krank gemeldet sind die Abgeordneten Smolle, Dr. Hafner und Dkfm. Löffler.

Entschuldigt haben sich die Abgeordneten Fux, Hesoun, Dr. Bruckmann und Kurt Bergmann.

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen zur Fragestunde. Ich beginne jetzt — um 9 Uhr und 15 Minuten — mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundesministerium für Inneres

Präsident: Wir kommen zur 1. Anfrage: Mag. Geyer (*Grüne*) an den Bundesminister für Inneres.

315/M

Durch welche Maßnahmen ist sichergestellt, daß Asylwerber in Österreich menschenwürdig behandelt werden?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister für Inneres **Blecha:** Herr Präsident! Hohes Haus! Das Innenministerium ist ständig bemüht, eine menschenwürdige Behandlung der nach Österreich kommenden Asylwerber sowohl durch humanitäre als auch durch verfahrenstechnische Maßnahmen sicherzustellen.

Da sich die Dauer der Anerkennungsverfahren wegen der seit Jänner des heurigen Jahres drastisch angestiegenen Zahl von Asylwerbern ständig verlängert hat, habe ich im Mai dieses Jahres das sogenannte beschleunigte Verfahren eingeführt.

In diesem Verfahren werden die einfach gelagerten Fälle, also jene, in denen eine positive oder negative Entscheidung ohne zusätzliche Erhebungen möglich ist, erledigt. Dieses beschleunigte Verfahren entspricht selbstverständlich allen verfahrensrechtlichen Bestimmungen des Asylgesetzes und des Allgemeinen Verwaltungsverfahrensgesetzes.

Gegen die in diesem Verfahren ergehenden Bescheide steht dem Betroffenen selbstverständlich die Beschwerdemöglichkeit an die Gerichtshöfe des öffentlichen Rechts offen.

Die kurze Dauer dieses Verfahrens soll gewährleisten, daß der Asylwerber im Falle einer positiven Entscheidung möglichst rasch in den Arbeitsprozeß eingegliedert werden kann und beginnen kann, sich eine neue Existenz in Österreich aufzubauen. Im Falle einer negativen Erledigung soll dem Asylwerber eine rasche Rückkehr in seine Heimat, ohne dadurch nachteilige Folgen befürchten zu müssen, ermöglicht werden.

Asylwerber mit mehreren Kindern werden in Fremdenbeherbergungsbetrieben untergebracht, um den Kindern die Atmosphäre eines Flüchtlingslagers zu ersparen. Im Lager Traiskirchen wird durch bauliche Veränderungen wie die Verkleinerung der Schlafräume und die Errichtung eines neuen Unterkunftsgebäudes, für das ich auch im kommenden Budget entsprechende Mittel durchgesetzt habe und das im Jahr 1989 beziehbar sein wird, eine menschlichere Wohnsituation angestrebt.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die in Bundesbetreuung stehenden Asylwerber und ihre Familien erhalten aus Bundesmitteln Kost, Quartier, ärztliche Betreuung und auch eine ganze Reihe von anderen Unterstützungen, zum Beispiel jetzt am Beginn der kalten Jahreszeit Winterbekleidung. Es gibt die Aktion Wegwerfwindel für Säuglinge, es gibt die freie Arztwahl, kostenlose Impfungen, Bereitstellung von Heilbehelfen und dergleichen mehr.

Im Lager Traiskirchen ist an drei Werktagen pro Woche ein Beratungsdienst eingerichtet worden, bei dem eigens geschulte Beamte den Asylwerbern zur Verfügung stehen. Es werden in verstärktem Maß Deutschkurse in den Heimen und in den Lagern abgehalten, um den Asylwerbern einen engeren Kontakt mit der Bevölkerung und mit den Behörden zu ermöglichen.

Präsident: Eine Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Geyer.

Abgeordneter Mag. Geyer: Herr Minister! Meine Zusatzfrage bezieht sich auf die Bundesbetreuung. Die materielle Versorgung ei-

9092

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Mag. Geyer

nes Asylwerbers ist für ihn eine entscheidende Frage, denn hat er keinen Wohnsitz, hat er keinen ordentlichen Aufenthaltsort, dann können ihm keine Ladungen zugestellt werden. Dann kann schon das allein Grund für die Abschiebung sein. Jetzt übernimmt der Bund sehr häufig die Betreuung und materielle Versorgung eines Asylwerbers, allerdings meinen Informationen nach in einer sehr willkürlichen Art.

Meine Frage: Welche Richtlinien gibt es für die Übernahme eines Asylwerbers in die Bundesbetreuung?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Blecha: Die Übernahme eines Asylwerbers in die Bundesbetreuung wird zuerst einmal dann durchgeführt, wenn ein längeres Feststellungsverfahren begonnen hat, weil plausible Verfolgungsgründe vorgebracht worden sind. Stammt der Asylwerber aus einem Land, in dem er bei seiner Rückkehr mit einer Strafverfolgung rechnen könnte, wird er auch nach Beendigung des Feststellungsverfahrens und einem negativen Bescheid nicht aus der Bundesbetreuung entlassen, weil wir Wert darauf legen, sehr geehrter Herr Abgeordneter, daß wir Menschen nicht in Länder zurückweisen, in denen sie möglicherweise wegen eines unerlaubten Aufenthaltes im Ausland mit einer Verfolgung zu rechnen haben.

Ebenso sind in die Bundesbetreuung Menschen aufzunehmen, die vollkommen mittellos sind und die bei der Abgabe ihrer Asylbewerbung auch diese Mittellosigkeit angeben.

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Geyer: Herr Minister, ich wollte an sich wissen, ob es da verbindliche schriftliche Richtlinien gibt, die für die betreffenden Behörden maßgeblich sind.

Meine zweite Zusatzfrage bezieht sich auf einen ganz konkreten Fall, den wir im Parlament schon einmal angesprochen haben. In der Sitzung am 28. September hat Sie Abgeordneter Srb auf den Fall aufmerksam gemacht, daß im Flüchtlingslager Traiskirchen ein Asylwerber von zwei Beamten mißhandelt worden ist. Sie haben damals geantwortet — ich habe die Antwort hier —, daß Ihnen dieser Fall erst einen Tag vorher zur Kenntnis gebracht wurde und Sie ihn unter-

suchen lassen werden. Diese Antwort war meinen Informationen nach falsch, weil Ihr Büro bereits 14 Tage vorher Kenntnis von der Sache hatte.

Ich frage Sie jetzt: Was ist in der Zwischenzeit passiert, welche Untersuchungen sind durchgeführt worden und mit welchem Ergebnis?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Blecha: Herr Abgeordneter! Wenn ich hier erkläre, daß ich einen Tag vorher persönlich Kenntnis davon erhalten habe, dann stimmt das. Wenn mein Büro das vorher bekommen hat, ist damit noch nicht zum Ausdruck gebracht, daß auch ich es gleich wissen mußte. Aber wenn mein Büro Kenntnis davon erhält, dann beginnen selbstverständlich die entsprechenden Untersuchungen und Erhebungen. So sind meinem Büro mehrere Vorfälle im Bereich des Flüchtlingslagers Traiskirchen gemeldet worden. Ich weiß jetzt nicht konkret, welcher der von Ihnen aufgezeigte Fall ist, aber ich kann Ihnen alle uns bekanntgewordenen Fälle kurz darstellen.

Es ist gegen einen Gendarmeriebeamten eine Beschwerde wegen Mißhandlung und gefährlicher Drohung in meinem Büro eingelangt. Demnach wäre einem polnischen Staatsangehörigen gegenüber eine solche gefährliche Drohung ausgesprochen worden. Der Beamte wurde der Staatsanwaltschaft angezeigt. Das Kreisgericht Wiener Neustadt hat am 29. September 1988 den Beamten wegen der gefährlichen Drohung für schuldig befunden und zu einer unbedingten Geldstrafe in Höhe von 22 500 S verurteilt. Von der ebenfalls uns angegebenen behaupteten Mißhandlung wurde der Beamte freigesprochen, ebenso in einem zweiten Fall.

Das zitierte Urteil ist noch nicht rechtskräftig, weil Berufung eingelegt worden ist. Daher, sehr geehrter Herr Abgeordneter, ist bis zum Eintreten der Rechtskraft das Disziplinarverfahren unterbrochen worden, weil ja gleichzeitig auch eine Disziplinaranzeige durch mein Büro erfolgt ist.

In einem anderen Fall sind uns Meldungen über behauptete Mißhandlungen zugegangen. Hier sind sehr, sehr genaue Erhebungen durchgeführt worden, wobei sich allerdings Zeugen nicht gemeldet haben. Die Schwierigkeit, die wir jetzt haben, liegt darin, die Zeu-

Bundesminister Blecha

gen auszumitteln. Ich darf dazu sagen, daß es zum Beispiel bei einer behaupteten Mißhandlung eines polnischen Asylwerbers keinen Zeugen gibt, weil die fünf, die sich als solche namentlich, teilweise telefonisch auch in meinem Büro, gemeldet haben, nicht ausgemittelt werden können. Es wird auch behauptet, sie wären in der Zwischenzeit nach Polen zurückgekehrt. Das zeigt Ihnen die Schwierigkeiten, die wir haben.

Aber in jedem einzelnen Fall: Disziplinaranzeige, Disziplinarverfahren. Es sind Verfahren der Dienstaufsicht im Gange. Dort, wo keine Zeugen vorhanden sind, müssen noch entsprechende Erhebungen gemacht werden, und wo bestimmte Erhebungsergebnisse vorliegen, erfolgt Anzeige an die Staatsanwaltschaft. Diese Verfahren, diese Untersuchungen, diese Erhebungen, diese Ermittlungen bis zur Anzeige an die Staatsanwaltschaft sind in fünf solchen Fällen, darunter auch in dem von Ihnen revidierten Fall, durchgeführt worden.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Scheucher.

Abgeordneter **Scheucher** (SPÖ): Herr Bundesminister! Ich möchte gerne wissen, welche Beträge im Jahr 1988 für die medizinische Versorgung der in der Bundesbetreuung stehenden Asylwerber aufgewendet werden.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Blecha:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Aufwendungen für medizinische Versorgung von Asylwerbern sind in verschiedene Bereiche aufzuteilen. Für Spitalsaufenthalte sind beispielsweise bis jetzt im Jahre 1988 13,5 Millionen Schilling aufgewendet worden, für Arzthonorare 6,5 Millionen Schilling, für die Anschaffung von Medikamenten 3 Millionen und für ambulante Behandlungen von Asylwerbern 2,2 Millionen Schilling. Das ergibt einen Betrag, der fast 30 Millionen Schilling erreicht.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Burgstaller.

Abgeordneter **Burgstaller** (ÖVP): Herr Bundesminister! Unser Land hat Tradition bei der Flüchtlingsbetreuung, und wir waren eigentlich auch immer stolz darauf, daß wir in einem sehr hohen Ausmaß in der Flüchtlingsbetreuung, in der Asylantenaufnahme und -weitervermittlung erfolgreich waren.

Nunmehr haben aber die Flüchtlingszahlen doch eine Dimension angenommen, die uns anscheinend nicht mehr in die Lage versetzt, dieses Problem allein zu bewältigen.

Ich hätte mir schon längst gewünscht, daß der zuständige Innenminister dem Parlament einen umfassenden Bericht über die Flüchtlingsentwicklung in unserem Land vorlegt.

Darüber hinaus möchte ich Sie konkret fragen: Wie weit gehen Ihre Gespräche mit den benachbarten Ländern, uns bei der Bewältigung des Flüchtlingsproblems behilflich zu sein?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Blecha:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich berichte mindestens einmal im Monat — ich kann also fast sagen: laufend — der Öffentlichkeit über die Situation, selbstverständlich auch dem Ministerrat. Daher ist es ganz klar: Wann immer Sie, sehr geehrter Herr Abgeordneter, einen Bericht wünschen, wird er Ihnen sofort zugestellt werden.

Mit den Nachbarländern hat die Kontaktaufnahme keinen Sinn, wenn man dadurch erreichen wollte, daß uns Nachbarländer Asylwerber abnehmen, weil die Nachbarländer entweder ihre eigenen asylgesetzlichen Bestimmungen restriktiver gefaßt haben oder wie zum Beispiel die Bundesrepublik Deutschland selbst von einer Asylwerberwelle, die alles Bisherige in den Schatten stellt, erfaßt worden sind. Ich möchte darauf hinweisen, daß etwa 44 Prozent aller nach Westeuropa strömenden Asylwerber in der Bundesrepublik Deutschland anfallen. Auf uns in Österreich entfallen weniger als 10 Prozent.

Als zuständiger Ressortminister versuche ich immer wieder aufs neue, von den traditionellen Einwanderungsländern höhere Quoten für in Österreich aufhältige Asylwerber, die auswandern wollen, zu bekommen. Es war in letzter Zeit — was ich insbesondere dem Hohen Haus mitteilen möchte — durch die Bemühungen, durch das Engagement des amerikanischen Botschafters in Österreich möglich, wesentlich mehr Asylwerber, die nach Amerika auswandern wollen, nunmehr in die USA weiterwandern zu lassen, als das noch vor einigen Monaten möglich gewesen wäre.

9094

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Bundesminister Blecha

In der Bundesregierung ist mehrmals davon gesprochen worden. Herr Bundesminister Dr. Neisser hat seinen Besuch in Australien, als er die Weltausstellung in Brisbane besuchte, auch dazu benützt, mit dem neuen australischen Einwanderungsminister ein langes Gespräch über die besondere Situation in Österreich zu führen. Ein konkretes Ergebnis dieses Gesprächs liegt noch nicht vor, aber wir hoffen, daß auch Australien jene Kürzungen, die eingetreten sind, zumindest was Asylwerber aus Österreich betrifft, wieder aufheben wird.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Eigruber.

Abgeordneter **Eigruber** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! In der Gemeinde Geretsberg im Bezirk Braunau sind monatelang aus einem Fischteich Fische verschwunden. Man hat zwei Anzeigen gegen Unbekannt erstattet. Beim dritten Mal hat man den Täter erwischt. Es war ein Asylant aus der Gemeinde Geretsberg, der laut Zeugnisaussage vier Monate lang täglich von 2 Uhr früh bis 6 Uhr früh diesen Teich leergefischt und die Ware dann in Salzburg verkauft hat. Es gibt Zeugen aus dem Kreis der Asylanten, die das sagen. Mit dem Geld hat er sich ein Auto gekauft. Es wurde eine Anzeige erstattet, es wurde der Mann vernommen, er hat gestanden, es ist aber leider dann nichts geschehen.

Auf die Frage der Betroffenen, warum nichts geschehe, wurde von der Gendarmerie gesagt, laut Anweisung dürfe man mit diesen Leuten nicht so verfahren wie mit Österreichern, man müsse darüber hinwegsehen, denn sonst dürfe er woanders nicht mehr einwandern. Diese Aussage haben die Gendarmerieposten Eckelsberg, Wildshut, Ostermiething und Ach gemacht, und ich frage Sie: Werden Sie etwas unternehmen, daß die Gleichbehandlung von Asylanten und Österreichern sichergestellt wird?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Blecha:** Vor allem, Herr Abgeordneter, werde ich aufgrund dieser Anfrage sofort diese Gendarmeriebeamten der genannten Posten einvernehmen, weil es natürlich eine derartige Weisung nicht gibt.

Aber wie Sie selbst gesagt haben, ist Anzeige erstattet worden, der Fall ist gerichtsabhängig, und was weiter geschieht, ist jetzt von

der Justiz zu entscheiden. Es kann keine Weisung dieser Art geben.

Das einzige, was es gibt, ist, daß wir bei bestimmten Verfehlungen Leute nicht abschieben, wenn sie in Ländern, aus denen sie geflohen sind, unter Umständen schwerste Repressalien ausgesetzt wären. Das würde unserer humanitären Asylpolitik widersprechen.

Aber daß diese in Österreich mindestens so zu behandeln sind wie jeder österreichische oder sonstige ausländische Staatsangehörige, ist selbstverständlich. Für kriminelle Delikte gibt es eben die entsprechenden Sanktionen.

Präsident: Wir kommen zur 2. Anfrage: Abgeordneter Leikam (SPÖ) an den Bundesminister für Inneres.

301/M

Welche zusätzlichen Mittel fordern Sie für Neubauten und zur Sanierung von Polizei- und Gendarmeriedienststellen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Blecha:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es bestand die Gefahr, daß aufgrund der dem Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten gekürzt zur Verfügung stehenden Mittel dringende Vorhaben des Innenressorts nicht berücksichtigt werden. Es ist daher von mir immer gefordert worden, daß der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten zweckgebunden für das Innenressort noch heuer zusätzliche Mittel erhält, um die wichtigsten und dringendsten Vorhaben in Angriff nehmen zu können.

Ich möchte dem Hohen Haus die allerwichtigsten dieser Vorhaben vorstellen.

Im Bereich der Polizei geht es hier um den Neubau des Bezirkskommissariats Wien-Margareten. Dieses Bezirkspolizeikommissariat ist in dem Gebäude Wien 5, Wehrgasse 1 untergebracht und befindet sich in einem unbeschreiblichen Zustand. Die Wände der Räume weisen tiefe Risse auf. Das Gebäude ist gepölzt. Das Arrestlokal mußte bereits geschlossen werden. Das heißt, man kann es einem Festgenommenen nicht mehr zumuten, dort festgehalten zu werden. Man mutet es aber noch Beamten zu, dort ihren Dienst zu versehen. Die Arbeitsbedingungen widersprechen auf krasseste Weise den Dienstneh-

Bundesminister Blecha

merschutzbestimmungen. Und ich erkläre auch noch einmal, daß die Arbeit in diesem Bezirkspolizeikommissariat meiner Auffassung nach unzumutbar ist.

An zweiter Stelle würde ich nennen die Marokkanerkaserne, die eine Delegation auch des Innenausschusses erst vor kurzem besucht hat. Hier ist es zu einer Verzögerung der Sanierung gekommen, und eine weitere Verzögerung würde den Schulbetrieb der Schulabteilung der Bundespolizeidirektion Wien nicht mehr aufrechterhalten lassen. Nun wissen Sie, daß wir durchgesetzt haben, daß die längste Polizeiausbildung, die es in Europa gibt, in Österreich verwirklicht worden ist.

Ich habe die Einführung der 24 Monate dauernden Grundausbildung mit Kasernierung bei der Personalvertretung nur durchsetzen können, weil gleichzeitig klargestellt wurde, daß die für die Polizeischüler zur Verfügung zu stellende Marokkanerkaserne saniert wird. Nicht nur die Aufenthaltsräume sind in einem unbeschreiblichen Zustand. Dort, wo es Sanierungsarbeiten gegeben hat, etwa im vergangenen Jahr, sind bereits gewaltige Mängel zutage getreten, weil man offensichtlich auf Be- und Entlüftungsanlagen vergessen hat.

Die Unterrichtssäle und Unterkunftsräume sind ebenfalls äußerst desolat.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Im Bereich der Gendarmerie steht an erster Stelle der Neubau für das Landesgendarmeriekommando Kärnten. Jeder, der sich in Kärnten einmal davon überzeugt hat, unter welchen Bedingungen die Gendarmeriebeamten, insbesondere die Angehörigen der Kriminalabteilung des Landesgendarmeriekommandos Kärnten, Dienst versehen müssen, wundert sich, wie diese Leute das in der derzeit angemieteten Unterkunft Amalienhof zuwege bringen.

An nächster Stelle ist der Gendarmerieposten Gmunden zu erwähnen. Hier ist ein Neubau unerlässlich, und zwar für den Posten Gmunden, für das Bezirkskommando und für das Abteilungskommando. Die genannten Dienststellen sind derzeit in einem alten Hotel untergebracht. Es ist auch von Angehörigen des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten besichtigt worden, die haben uns dann erklärt, eine Sanierung wäre so teuer, daß diese von diesem Ministerium nicht vertreten werden kann. Der Neubau ist

für mich unerlässlich, und daher nenne ich es an einer so prominenten Stelle. Auch das erforderliche Grundstück steht zur Verfügung.

An nächster Stelle erwähne ich einen Gendarmerieposten im Burgenland, Leithaprodersdorf, und zwar deshalb, weil dort Hochwasserschäden, die 1965, 1966 und 1975 aufgetreten sind, diesen Posten nahezu unbenützt gemacht haben und auch dort auf die Dauer die Durchführung der übertragenen Arbeiten und Aufgaben nicht möglich ist.

Weitere Vorhaben sind: eine Generalsanierung des Gendarmeriepostens Neufelden, ein Erweiterungsbau für die Bundespolizeidirektion Leoben, der Neubau eines Bezirkspolizeikommissariats in Wien-Ottakring.

Das sind nur einige von insgesamt 38 sehr dringenden Neubau- beziehungsweise Sanierungswünschen meines Ressorts.

Präsident: Eine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Leikam: Herr Bundesminister! Sie haben nun eine ganze Reihe von Unterkünften von Gendarmerie- und Polizeidienststellen genannt, die einer dringenden Sanierung bedürfen. Sie haben vom Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten, aber auch vom Herrn Finanzminister zusätzliche Mittel gefordert.

Können Sie nun sagen, ob solche zusätzlichen Mittel möglich geworden sind und welche dieser von Ihnen aufgezählten dringlichen Bauvorhaben Sie mit diesen Mitteln in nächster Zeit durchführen können?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Blecha: Wir haben uns durchgesetzt. Wir haben vom Bundesministerium für Finanzen noch für heuer 100 Millionen Schilling für die allerdringendsten Bauvorhaben zur Verfügung gestellt bekommen. In Absprache mit dem Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten war es möglich, daß diese zusätzlich gewährten Mittel nicht nur für Sanierungsarbeiten, sondern auch für Neubauten verwendet werden. So ist es uns möglich, sehr geehrter Herr Abgeordneter, damit zu beginnen, zum Beispiel die von mir ausführlich geschilderte Misere in Kärnten zu

9096

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Bundesminister Blecha

beseitigen, noch dazu, wo wir alle wissen, daß zwischen dem Bund und dem Land Kärnten eine 15a-Vereinbarung besteht, die den Bund geradezu verpflichtet, ein Sicherheitszentrum mitzuerrichten und dem Landesgendarmeriekommando Kärnten neue Räumlichkeiten zur Verfügung zu stellen.

Es wird daher mit dem Neubau Landesgendarmeriekommando Krumpendorf begonnen. Die Mittel für den Start dieses großen Vorhabens sind heuer gegeben, ebenfalls für den Neubau des Bezirkskommissariats Margareten und für die Sanierung Marokkanerkaserne.

Bei den Gendarmerieposten, von denen ich vorher einige erwähnt habe, ist es so, daß mit der Generalsanierung des Gendarmeriepostens Leithaprodersdorf mit den zusätzlichen Mitteln begonnen werden kann.

Mit der Planung für Gmunden kann begonnen werden, die Planungskosten sind durch diese für heuer zur Verfügung gestellten Mittel ebenfalls abgedeckt.

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Leikam: Herr Bundesminister! Als Kärntner Abgeordneter darf ich Ihnen für Ihre Bemühungen für die Neuerrichtung des Kärntner Sicherheitszentrums, aber auch dem Herrn Bundesminister für Finanzen für die Bereitstellung zusätzlicher Mittel für dieses Sicherheitszentrum herzlich danken.

Herr Bundesminister! Es ist erfreulich, daß mit diesen zusätzlichen Mitteln die notwendigsten Sanierungsarbeiten und Erneuerungsarbeiten in Unterkünften der Exekutive begonnen werden können.

In Ihrer Aufzählung habe ich die Roßauer Kaserne vermißt. Wir hatten als Mitglieder des Innenausschusses Gelegenheit, auch dort die Unterkünfte zu besichtigen.

Welche Möglichkeit sehen Sie, über diese zusätzlichen Mittel hinausgehend, daß auch die restlichen, in einem katastrophalen Zustand befindlichen Unterkünfte von Gendarmerie und Polizei saniert werden?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Blecha: Ich bin hier sehr optimistisch, sehr geehrter Herr Abgeordneter. Ich möchte dem Hohen Haus mitteilen,

daß wir beim Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Robert Graf schon im vergangenen Jahr, insbesondere heuer und für das nächste Jahr außerordentliches Verständnis gefunden haben.

Im Oktober hat eine Verhandlung über das Bauprogramm 1989 stattgefunden. Dabei sind sehr erhebliche Mittel für das Innenressort — mehr, als ursprünglich vorgesehen waren — in Aussicht gestellt worden, sodaß nach Fertigstellung des Amtsgebäudes Liechtenwerder Platz große Teile der Bundespolizeidirektion Wien, die noch in der Roßauer Kaserne untergebracht sind, im Jahr 1989 übersiedelt werden können. Wir brauchen dennoch einen Teil der Roßauer Kaserne, weil nicht alle Abteilungen auf den Liechtenwerder Platz übersiedelt werden können, der auch größtmäßig zur Aufnahme gar nicht in der Lage ist.

Es war von Anfang an immer vorgesehen, daß die Verkehrsleitzentrale und einige andere Einrichtungen, insbesondere ein Teil der Alarmabteilung, in der Roßauer Kaserne bleiben müssen. Auch dort sind gewisse Sanierungsarbeiten gesichert.

Die Verhandlungen über das Bauprogramm 1989 haben, wie gesagt, besonders eindringlich bestätigt, welches Verständnis wir beim Minister für wirtschaftliche Angelegenheiten gefunden haben. Daher, sehr geschätzter Herr Abgeordneter, bin ich so optimistisch, weil noch in diesem Monat, am 23. November, die Verhandlungen über die Instandhaltungs- und über die Instandsetzungsmaßnahmen stattfinden werden.

Was Neubauten betrifft, sind alle unsere Vorstellungen, alle unsere Wünsche befriedigt worden.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Ermacora.

Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP): Herr Bundesminister! Ich habe mit Interesse Ihre Ausführungen über die Sanierung der Marokkanerkaserne gehört. Ich gehörte der Delegation an, die diese Kaserne besuchte. Ich habe als Wehrsprecher der ÖVP bezüglich der Bundesheerkasernen meine Erfahrungen mit Ankündigungen.

Sie sagten, die Marokkanerkaserne werde saniert werden. Darf ich konkret fragen: Was aus diesem unbeschreibbaren Komplex der

Dr. Ermacora

Marokkanerkaserne kann unmittelbar saniert werden?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Blecha: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben für die Totalsanierung der Marokkanerkaserne etwa 100 Millionen Schilling vorgesehen. Wir haben aus jenen Mitteln, die der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten heuer zusätzlich für Sanierungsarbeiten bekommen hat, 20 Millionen für die Marokkanerkaserne zur Verfügung gestellt bekommen. Hier geht es vor allem um die Sanierung der Naßräume in den Trakten Traungasse und Lisztstraße, es geht um die Unterrichtssäle und Unterkunftsräume, um den endlichen Ausbau des Sportsaales, der seit Jahren praktisch nicht benützbar ist, und um jene wichtigsten Arbeiten, die die Fortsetzung des Schulbetriebes der Schulabteilung ermöglichen.

Für diese Arbeiten sind 20 Millionen zur Verfügung gestellt worden, und mehr, das war die Auskunft der Experten, der Fachleute, wären in den nächsten Monaten nicht verbaubar.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé.

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Minister! Unter entsetzlichen Arbeitsbedingungen leiden die Beamten der Grenzkontrolle in Schwechat. Diese Beamten sind in Kojen untergebracht, die überhaupt keine ausreichenden klimatischen Bedingungen haben. Das Arbeitsinspektorat hat schon vor Jahren eine Liste von Mängeln festgestellt.

Ich möchte Sie nun fragen, ob in diesem Sanierungsprogramm, das Sie jetzt erwähnt haben, auch diese Kojen der Grenzkontrolle am Flughafen Schwechat enthalten sind.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Blecha: Nein, Frau Abgeordnete. Wie ich Ihnen schon in einer der letzten Fragestunden mitteilen konnte, ist das Aufgabe des Flughafens Wien-Schwechat. Die Flughafenbetriebsgesellschaft Wien-Schwechat hat auch den Umbau vorgenommen, hat völlig neue Räume gebaut im Einvernehmen mit der Personalvertretung der Beamten der Grenzkontrolle Schwechat. Eine Reihe von Mängeln, die dort auch von mir

bei einem Besuch festgestellt werden konnten, waren Anlaß zu neuen Verhandlungen mit der Bauleitung der Flughafenbetriebsgesellschaft Schwechat.

Aber das liegt nicht in unserem Bereich, ist nicht von uns zu beauftragen, sondern das ist die Angelegenheit der Flughafenbetriebsgesellschaft. Unsere Aufgabe ist es, die Interessen der dort arbeitenden Kollegen gegenüber der Flughafenbetriebsgesellschaft wahrzunehmen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Srb.

Abgeordneter Srb (Grüne): Herr Minister! Immer wieder stehen behinderte Menschen, insbesondere Rollstuhlfahrer, aber auch viele ältere Menschen vor der Situation, daß sie Bundesdienststellen, zum Beispiel Polizeiwachstuben, Polizeikommissariate, Gendarmerieposten, nicht besuchen können, nicht hinein können, weil sie durch hohe Stufen daran gehindert werden. Sie können dadurch auch nicht die Servicedienste Ihres Ressorts in Anspruch nehmen.

Wir Betroffenen erblicken darin eine ganz, ganz ungerechte Diskriminierung unserer Möglichkeiten.

Daher meine Frage an Sie: Werden Sie sich energisch dafür einsetzen, daß all diese Dienststellen, wo es jetzt noch nicht möglich ist, behindertengerecht adaptiert werden, und bis wann können Sie sich vorstellen, daß diese baulichen Maßnahmen zu Ende geführt werden können?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Blecha: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ja, selbstverständlich, ich werde mich sehr dafür einsetzen. Es gibt auch eine Weisung, daß von unserer Seite her alles unternommen wird, bei Neubauten und bei Sanierungsmaßnahmen bei Polizei- und Gendarmeriedienststellen von vornherein eine behindertengerechte Form einzuplanen.

Daß wir jetzt nicht alle bestehenden Dienststellen im Zuge eines solchen Sanierungsprogramms behindertengerecht umbauen können, liegt auf der Hand. Aber es wird damit begonnen, daß jeder Neubau so sein muß, und bei jeder Sanierung, die im Gange ist, sehr geschätzter Herr Abgeordneter, wird

9098

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Bundesminister Blecha

es sofort gemacht. (*Abg. S r b: Was ist mit allen anderen?*)

Präsident: Wir kommen zur 3. Anfrage: Abgeordneter Scheucher (SPÖ) an den Bundesminister für Inneres.

319/M

Sehen Sie weitere Möglichkeiten, durch einen noch stärkeren Ausbau der automationsunterstützten Datenverarbeitung Arbeitserleichterungen für Ihren Ressortbereich zu schaffen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Blecha: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist beabsichtigt, durch einen expansiven EDV-Einsatz im Innenressort nicht nur Arbeitserleichterungen, sondern darüber hinaus auch Arbeitsverbesserungen für die Sicherheitsexekutive zu schaffen.

Die EDV-Planung für 1989 sieht daher vor, mit Hilfe der vorhandenen Ressourcen an Budgetmitteln und Personal den EDV-Einsatz so zu planen, daß ein möglichst optimaler Erfolg, also Verwaltungsvereinfachung, Verbesserung der kriminalpolizeilichen Arbeit und Bürgerservice, erzielt werden kann. Das bedingt den Einsatz von neuen Programmen, aber auch eine wesentliche Erweiterung des bereits bestehenden Netzes von Bildschirmarbeitsplätzen.

Als Beispiel für den Einsatz von neuen Programmen möchte ich die Automation der Daktyloskopie anführen, die neben einer wesentlichen Qualitätssteigerung auch eine fühlbare Personaleinsparung bringen wird. Die dadurch freiwerdenden Kriminalbeamten werden dann für andere wichtige kriminalpolizeiliche Arbeitsbereiche, die heute personell unterbesetzt sind, verwendet werden können. Eine öffentliche Ausschreibung eines automatisierten Daktyloskopiesystems ist bereits erfolgt.

Ein weiteres Beispiel für Arbeitserleichterung durch den Einsatz der EDV ist das im Innenressort entwickelte Software-Paket Logis. Hier geht es um die Unterstützung administrativer Tätigkeiten auf dem Gebiet des Budget- und Bestellwesens. Das bei uns entwickelte Software-Paket Logis, es ist ein Prototyp, wird nun auch den anderen Ressorts angeboten. Im vergangenen Oktober ist es leitenden Beamten auch anderer Ressorts bereits vorgestellt worden.

Präsident: Eine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Scheucher:** Herr Bundesminister! Ist schon abzusehen, wann die Arbeiten für die automationsunterstützte Anonymverfügung abgeschlossen sein werden?

Präsident: Herr Minister.

Bundesminister Blecha: Jawohl, sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die von uns so heiß herbeigesehnte und nun endlich auch in Kraft gesetzte Anonymverfügung wird aufgrund der geschaffenen räumlichen, personellen und technischen Voraussetzungen mit 1. Mai 1989 realisiert sein. Also die Applikation der Anonymverfügung gibt es ab 1. Mai 1989.

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Scheucher:** Herr Bundesminister! Sie sind in Ihren Ausführungen bereits auf die Bildschirmgeräte eingegangen. Ich möchte in diesem Zusammenhang gerne wissen, wo im Jahre 1989 der Schwerpunkt oder die Schwerpunkte für den Einsatz und die Installation von Bildschirmgeräten liegen.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Blecha: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Aufgrund der im Budget für das Jahr 1989 vorgesehenen Mittel werden wir 120 Bildschirmarbeitsplätze neu schaffen können. Der Schwerpunkt für den möglichen Installationsschub auf dem Gebiet der Bildschirmarbeitsplätze wird bei der EDV-Unterstützung der kriminalpolizeilichen Arbeit liegen.

Ein zweiter Schwerpunkt wird bei der automationsunterstützten Kfz-Zulassung, die für alle Bundespolizeibehörden österreichweit verwirklicht werden soll, liegen.

Was die zusätzlichen 120 Bildschirmarbeitsplätze betrifft, so wollen wir zusätzliche Geräte bei den 23 Wiener Bezirkspolizeikommissariaten und beim Sicherheitsbüro der Bundespolizeidirektion Wien installieren. Sie sollen aber nicht nur mit Hilfe von Textverarbeitung die Arbeit der Kriminalbeamten verbessern, sondern darüber hinaus auch durch den Einsatz von Bürokommunikation den internen Informationsfluß beschleunigen.

Bundesminister Blecha

Für die kriminalpolizeiliche Arbeit sind 50 neue Bildschirmarbeitsplätze vorgesehen. Es werden verschiedenen Organisationseinheiten in den Bundesländern 20 neu zu schaffende Plätze zugewiesen. — Insgesamt 120 für das Bundesgebiet.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Kraft.

Abgeordneter Kraft (ÖVP): Herr Bundesminister! In den meisten oder in vielen Gendarmeriedienststellen auf dem Land geht es gar nicht um automationsunterstützte Datenverarbeitung, sondern um viel, viel einfachere Dinge. Sie kennen die Probleme mit dem Kopierer, der nicht da ist, mit der Sofortbildkamera, die nicht da ist, aber wünschenswert wäre, mit der neuen Schreibmaschine, die nicht da ist.

Ich habe heuer einige Male miterlebt, daß sich Gendarmeriebeamte fast geschämt haben. Ich war bei einigen Amtshauseröffnungen, Bankgebäudeöffnungen, wo Gendarmeriedienststellen untergebracht sind. Die Räume sind wunderbar hergerichtet und ausgestattet, nur, Herr Minister, die Einrichtung, die da drinnen stand, war altes Gerümpel. Nicht übertrieben: altes Gerümpel!

Dann gab es den Fall — das hat mir einer erzählt, ich habe mir das aufgeschrieben —, da wollte ein Architekt dem Gendarmerieposten eine gebrauchte elektronische Schreibmaschine schenken. (*Abg. Ing. Ressel: Kommt die Frage auch?*) Die durften sie zunächst nicht annehmen, dann gab es eine Weisung, sie müßten eine Erklärung unterschreiben, daß keine Reparaturen anfallen. Herr Minister! Das ist ein Zustand, der völlig unhaltbar ist. — Versicherungen würden dem Posten Sofortbildkameras schenken, um damit die Arbeit zu erleichtern.

Ich darf Sie daher fragen, Herr Minister: Glauben Sie, daß in absehbarer Zeit, vielleicht mit dem nächstjährigen Budget, diese dringendsten Arbeitsbehelfe, Werkzeuge für Gendarmeriebeamte, beschafft werden können und diese unhaltbaren Zustände, weil beschämenden Zustände, auch was die Einrichtung anlangt, beseitigt werden können?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Blecha: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich darf Sie darauf hinweisen, daß die Ausstattung und die Ausrüstung der

österreichischen Bundesgendarmerie und der österreichischen Bundespolizei zweifellos zu den besten gehören, die es in Europa gibt, sonst würden nicht so viele zu uns kommen, um sich das hier anzusehen.

Daß es noch immer Mängel gibt, wird niemand leugnen. Und wenn Sie mir jetzt einige Posten, die Sie besucht haben, nennen, wo das, was Sie zur Erläuterung Ihrer Frage angeführt haben, passiert ist, dann werden wir auch diese Mängel dort möglichst rasch beseitigen können. (*Abg. Kraft: Darum geht es!*)

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé.

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrter Herr Minister! Sie haben gesagt, daß besonders die Kriminalbeamten durch die Bildschirmgeräte unterstützt werden. Ich möchte Sie nun fragen: Ist durch diese zusätzliche Ausstattung gewährleistet, daß sämtliche Kriminalbeamten zur zentralen Lichtbildersammlung Zugang haben und sich Lichtbilder über den Bildschirm zuspielen lassen können, sodaß es nicht mehr notwendig ist, mit den einzelnen Zeugen in die Lichtbildersammlung zu Fuß zu gehen oder mit der Straßenbahn oder mit dem Funkwagen hinzufahren?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Blecha: Das ist das Ziel, das wir bald zu erreichen hoffen, das aber natürlich auch im nächsten Jahr mit den von mir angekündigten nächsten Schritten noch nicht voll erreicht ist. Aber selbstverständlich liegt darin ja die Hauptaufgabe, die wir bei der Erleichterung der kriminalpolizeilichen Arbeit gesehen haben.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Srb.

Abgeordneter Srb (Grüne): Herr Minister! Im § 11 des Meldegesetzes ist festgelegt, daß alle maschinell lesbaren Meldedaten Ihrem Ministerium zur Speicherung und zur Auskunftserteilung für Zwecke der Strafrechtspflege an inländische Sicherheitsbehörden und Sicherheitsdienststellen zu übermitteln sind.

Mit dem Ausbau der EDV in der öffentlichen Verwaltung wird eines Tages — das wissen wir alle — jeder Österreicher in Ihrer

9100

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Srb

Datei stehen. Man könnte es auch anders ausdrücken: Im Innenministerium steht der „Große Bruder“ der österreichischen Datenverwaltung. Sein Mißbrauch könnte im Zeitalter der EDV zu immensen Einschränkungen der persönlichen Freiheit für alle Bürger dieses Landes führen.

Meine Frage daher an Sie, Herr Minister: Können Sie mit absoluter Sicherheit garantieren, daß die im Meldecomputer Ihres Ministeriums gespeicherten Daten tatsächlich ausschließlich für die im Gesetz festgelegten Zwecke verwendet werden?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Blecha:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Selbstverständlich kann ich das. Ihre Meinung lag ja auch der Entscheidung zugrunde, daß es eine zentrale EDV-Anlage des Innenministeriums gibt und keine Dislozierung in verschiedenen Polizeicomputerzentralen bei den Direktionen. Das hat auch die Auswirkung, daß wir sehr vielen Wünschen von Beamten, private PC anzuschaffen, nicht Rechnung tragen können, weil dann jene Gewähr, die Sie verlangen und erwarten, nicht mehr gegeben wäre.

In diesen Computer kann man nur mit einem bestimmten Code hinein. Jeder, der eine Anfrage stellt, ist registriert und ist kontrolliert, und daher ist Mißbrauch nach menschenmöglichem Ermessen auszuschließen.

Bundesministerium für Finanzen

Präsident: Wir kommen zur 4. Anfrage: Abgeordneter Dkfm. Bauer (FPÖ) an den Bundesminister für Finanzen.

310/M

Auf welchen Betrag werden Sie die Auslandsverschuldung des Bundes im Jahre 1989 beschränken, um inflationäre Auswirkungen der Hauptmünzamt-Transaktion hintanzuhalten?

Präsident: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. **Lacina:** Herr Präsident! Sehr verehrter Herr Abgeordneter! Finanzierungen in fremder Währung werden im Einvernehmen mit der Nationalbank immer unter Beachtung wirtschafts-, finanz- und währungspolitischer Aspekte vorgenommen. Es wird dies natür-

lich auch im Jahre 1989 im besonderen Maße zu beachten sein.

Präsident: Eine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dkfm. **Bauer:** Herr Bundesminister! Sie werden verstehen, daß ich mich mit dieser ganz allgemeinen, ausweichenden Antwort nicht zufriedengeben kann. Ich verstehe auch nicht, warum wir in dieser Angelegenheit so schlecht auf einen gemeinsamen Nenner kommen können.

Sie haben mir in einer Anfragebeantwortung eine mit Ihrer Unterschrift versehene Antwort zukommen lassen, in der Sie ausgeführt haben, daß es zur Neutralisierung der aus dem Kauf des Hauptmünzamt durch die Oesterreichische Nationalbank resultierenden Zentralbankgeldschöpfung über die Inlandskomponente genügt, 1989 die Auslandsgebarung der Bundesfinanzierung auf den für die Auslandsschuldenbedienung erforderlichen Betrag zu beschränken.

Ich frage Sie, Herr Bundesminister: Warum sind Sie nunmehr offensichtlich nicht mehr bereit, das zu tun, was — wie Sie mir in einer Anfragebeantwortung angekündigt haben — zu tun wäre, um inflationäre Tendenzen aus der Transaktion des Hauptmünzamt an die Oesterreichische Nationalbank auszuschließen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Sie haben auf eine ausführliche Beantwortung einer schriftlichen Anfrage hingewiesen. Ich habe dieser ausführlichen Beantwortung nichts hinzuzufügen, muß nur um Verständnis dafür bitten, daß eine konkrete Antwort, die ja immerhin einen Zeitraum von einem Jahr umfassen sollte, heute nicht gegeben werden kann, weil sie sich nach den jeweiligen Marktbedingungen richten muß. Aus Gründen der Zeitökonomie habe ich mich daher auf die allgemeinen Grundsätze beschränkt, die natürlich einzuhalten sind. Es gibt keine Schwierigkeiten, sie einzuhalten. Sie wissen ja — wir haben diese Frage schon mehrmals behandelt, Herr Abgeordneter —, daß die Kreditaufnahmen in ausländischer Währung in den letzten Jahren bereits erheblich zurückgegangen sind und wir das — wenn es der österreichische Markt erlaubt; und es gibt keine Anzeichen, daß das

Bundesminister Dkfm. Lacina

nicht der Fall sein sollte — natürlich im nächsten Jahr fortsetzen werden.

Präsident: Zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dkfm. **Bauer:** Herr Bundesminister! Das beruhigt mich einigermaßen.

Ich frage Sie daher im Zusammenhang mit der von Ihnen gerade gegebenen Antwort: Wie groß, wie hoch wird voraussichtlich die Auslandsgeldschöpfung im kommenden Jahr sein im Vergleich zum heurigen Jahr?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Ich habe gerade versucht, darauf hinzuweisen, daß das natürlich in erster Linie von der Entwicklung des österreichischen Marktes abhängen wird. Es hat gestern in der Debatte zum Bundesvoranschlag Befürchtungen gegeben — die ich nicht teile —, daß es etwa durch das Finanzierungserfordernis des Bundes zu einer Erhöhung der Zinsen kommen könnte. Die Crowding-out-Effekte, die wir in den letzten Jahren immer wieder als Befürchtung gehört haben, sind ja nie eingetreten. Aber es soll nicht ausgeschlossen werden, daß es zu einer solcher Liquiditätsenge kommt. Derzeit gibt es keinen Hinweis darauf, sodaß wir uns tatsächlich im wesentlichen nach den währungspolitischen Erfordernissen zu richten haben und nicht nach anderen, die im engsten Einvernehmen mit der Nationalbank sicherlich festgelegt werden.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Eder.

Abgeordneter **Eder (SPÖ):** Herr Bundesminister! Noch einmal zur Klarstellung: Steht die Hauptmünzamt-Transaktion überhaupt in eindeutigem Zusammenhang mit der Höhe der derzeitigen Auslandsverschuldung beziehungsweise in unmittelbarem Zusammenhang mit der Geldwertpolitik?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Ein unmittelbarer Zusammenhang ist zweifellos nicht gegeben. Auf der anderen Seite ist zu beachten — ich habe darauf hingewiesen —, daß die Geldversorgung der österreichischen Wirtschaft erstens funktioniert, und zweitens haben sich auch die Schuldaufnahmen des Bundes, und zwar in

der Möglichkeit Alternative Inland — Ausland, nach stabilitätspolitischen, finanzpolitischen und allgemeinen währungspolitischen Zielsetzungen auszurichten. Dabei wird natürlich die Verkaufssumme eine Rolle zu spielen haben, aber sie wird zweifellos keine so entscheidende Rolle spielen, wie ihr manchmal zugemessen wird.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Lackner.

Abgeordneter Dr. **Lackner (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Das österreichische Devisengesetz aus dem Jahre 1946 trägt noch typische Merkmale eines Nachkriegsbewirtschaftungsgesetzes. Was damals eine zwingende Notwendigkeit war, ist heute eine eher unverständliche Behinderung. Es war Notenbankpräsident Dr. Koren, der eine liberale Kundmachungspolitik eingeleitet hat, sodaß sich das Gesetz über die Devisenbewirtschaftung zunehmend als Rahmengesetz präsentiert. Nationalbankpräsident Dr. Klauhs hat sich jüngst für eine Liberalisierung des Devisengesetzes eingesetzt.

Meine konkrete Frage, Herr Bundesminister: Werden Sie sich für eine Liberalisierung des Devisengesetzes und damit für eine Entbürokratisierung von Auflagen und Bewilligungspflichten einsetzen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Die Bemühungen der Nationalbank um die Erleichterung der Praxis, um eine Liberalisierung des Kapitalverkehrs finden im engsten Einvernehmen mit dem Bundesministerium für Finanzen statt. Es hat hier auch mit dem Herrn Präsidenten Klauhs eine übereinstimmende Willenserklärung gegeben. — Das zur Praxis.

Betreffend die Frage der Veränderung des Devisengesetzes, das — wie Sie richtig sagen — im wesentlichen heute einen Rahmencharakter gibt, wird es sicherlich noch der Diskussion bedürfen, vor allem der konkreten Vorschläge der Nationalbank, denn zweifellos besteht auch ein gewisser Wert darin, daß ein Rahmen einer kleinen Volkswirtschaft zur Verfügung steht, wenn sie ihn auch nur in Notfällen in Anspruch nehmen möchte.

Präsident: Wir kommen zur 5. Anfrage: Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (*FPÖ*) an den Bundesminister für Finanzen.

9102

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Präsident**311/M**

In welcher Höhe werden im Jahr 1989 außerbudgetäre Investitionen finanziert?

2,3 Milliarden Schilling, von 1988 auf 1989 3,4 Milliarden Schilling und von 1989 auf 1990 4,1 Milliarden Schilling.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Im Bundesvoranschlag 1989 sind für Investitionsvorhaben außerbudgetäre Sonderfinanzierungen des Bundes in einem Ausmaß von 9,7 Milliarden Schilling vorgesehen, wobei ein Betrag von 3,2 Milliarden Schilling aus zweckgebundenen Einnahmen beziehungsweise aus zweckgebundenen Abgabenanteilen stammt.

Präsident: Eine Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dkfm. **Bauer:** Herr Bundesminister! Auch Verwaltungsschulden stellen streng genommen und genau betrachtet eine Spielart der außerbudgetären Finanzierung dar. Ich gebe zu, ich räume ein, sie sind bis zu einem gewissen Ausmaß unvermeidbar. Nur verwendet die große Koalition, verwenden Sie dieses Instrument sehr exzessiv und mißbrauchen es meines Erachtens.

Ich möchte Sie daher fragen, und zwar durchaus im Zusammenhang mit einer Feststellung, die ich gestern bei der ersten Lesung des Bundesvoranschlages 1989 gemacht habe: Wie hoch ist die jährliche Zunahme der Verwaltungsschuldaufnahme bei der Österreichischen Post- und Telegraphenverwaltung in den Jahren 1986 auf 1987, auf 1988 und 1989 gewesen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Sie werden Verständnis dafür haben, daß ich Ihnen Ihre Zusatzfrage, die mit Ihrer ersten Frage in keinerlei Zusammenhang steht, jetzt nicht konkret, ziffernmäßig, beantworten kann, und ich ersuche Sie daher, zur Kenntnis zu nehmen, daß meine Antwort darauf schriftlich erfolgt.

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dkfm. **Bauer:** Ich bedanke mich dafür, Herr Bundesminister. Ich kann Ihnen da aushelfen. Die jährliche Verwaltungsschuldaufnahme der Post- und Telegraphenverwaltung betrug von 1986 auf 1987 850 Millionen Schilling, von 1987 auf 1988

Herr Bundesminister, meine Frage lautet: Stimmen Sie mir zu, daß das eine exzessive, letztlich nicht zu verantwortende Schuldenwirtschaft bei der österreichischen Post- und Telegraphenverwaltung darstellt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich danke Ihnen, daß Sie mir erspart haben, Ihnen diese Antwort schriftlich zu geben, nachdem Sie sie sich selbst gegeben haben. Sie werden Verständnis dafür haben, daß Sie etwas besser auf Ihre Frage vorbereitet sind als ich, vor allem deshalb, weil diese Frage ja mit Ihrer ersten Frage in keinerlei Zusammenhang steht.

Ich kann Ihnen aber in dieser Frage überhaupt nicht zustimmen, Herr Abgeordneter, denn — und das darf hierbei nicht übersehen werden — es handelt sich hier um einen Bundesbetrieb. Bereits anlässlich der gestrigen Debatte habe ich mir erlaubt, darauf hinzuweisen, daß die Erfordernisse eines Bundesbetriebes, insbesondere etwa aus dem Rhythmus der Investitionstätigkeit heraus, nicht ohne weiteres mit anderen Erfordernissen zu vergleichen sind.

Letzten Endes, sehr geehrter Herr Abgeordneter, darf ich darauf hinweisen, daß die Pläne, die eine Ausgliederung der Post aus dem Bundesbudget vorsehen, etwa Überlegungen zur Privatisierung und ähnliches, die ja immer wieder angestellt werden — Herr Abgeordneter, ich unterstelle Ihnen da nichts, sondern verweise nur auf eine Debatte —, sicherlich dazu führen würden, daß die finanzielle Situation eines ausgegliederten Körpers Post ganz anders aussehen wird. Das heißt, daß die Post tatsächlich aus dieser Schuld, die sie aufgenommen hat, die sie nur im begrenzten Ausmaß aufnehmen kann, nur sehr geringe Belastungen zu tragen hat, die dann letzten Endes der Konsument mitzutragen hat. Also, von daher gesehen, muß man sagen: Die Situation dieses Bundesbetriebes ist wirklich befriedigend.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Resch.

Abgeordneter **Resch** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Frau Bundesminister

Resch

Flemming hat im Anschluß an die Regierungsklausur in Maria Taferl gesagt, sie kenne einen Standort für eine Sondermülldeponie in Niederösterreich. Ich habe mir aus diesem Grund das Budget sehr genau angesehen, vermisste aber einen Ansatzposten für eine Sondermülldeponie.

Kann ich davon ausgehen, Herr Bundesminister, daß Sie dafür keine Post im Budget vorgesehen haben, weil eher das zutrifft, was der Herr Landeshauptmannstellvertreter Pröll nachher gesagt hat, nämlich daß es noch keinen Standort für eine Sondermülldeponie gibt. Meine konkrete Frage: Sind Sie aus diesem Grund veranlaßt gewesen, eine eventuelle Sondermülldeponie außerbudgetär zu bedecken?

Präsident: Das war jetzt gerade noch die Kurve zum inneren Zusammenhang, Herr Abgeordneter.

Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter! Ich habe mich grundsätzlich bereit erklärt, in Fragen der Finanzierung von Sondermülldeponien und auch von Verwertungen außerbudgetäre Finanzierungen in Erwägung zu ziehen. Diese Zusage ist unter der Bedingung gegeben worden, daß entsprechende Investitionspläne oder entsprechende Standorte vorhanden sind, denn nur dann kann dem Hohen Haus ein entsprechender Vorschlag gemacht werden.

Es ist nun offenbar tatsächlich so — der öffentlichen Diskussion entnehme ich das —, daß, was das Bundesland Niederösterreich betrifft, ein solcher konkreter Standort noch nicht vorhanden ist. Es ist zu hoffen, daß da sehr bald eine Abklärung erfolgt, um die entsprechenden Vorbereitungen für eine gesetzliche Fundierung einer außerbudgetären Finanzierung durchführen zu können.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Mag. Geyer.

Abgeordneter Mag. **Geyer** (Grüne): Sehr geehrter Herr Minister! Die außerbudgetäre Finanzierung ist ja heftig umstritten, auch wegen der zusätzlichen Kosten durch Zinsbelastung. Können Sie uns sagen, wie groß die Zinsbelastung beim derzeitigen Stand der außerbudgetären Finanzierung ist? Wieviel werden die Steuerzahler zusätzlich an Zinsen

zahlen müssen, wenn außerbudgetär finanziert wird?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Herr Abgeordneter Geyer! Grundsätzlich ist hier nicht von einer Mehrbelastung auszugehen, sondern davon, daß dem Bund etwa Kreditkonditionen zur Verfügung stehen, wie sie Bundesgesellschaften zur Verfügung stehen. Hinter diesen steht ja die Haftung der Republik, sodaß ich nicht davon ausgehe, daß es aus dieser Form der Finanzierung zu Mehrkosten kommt, die den Steuerzahler betreffen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Steidl.

Abgeordneter Dr. **Steidl** (ÖVP): Herr Bundesminister! Es ist für mich interessant, daß Abgeordneter Holger Bauer außerbudgetäre Finanzierungen jetzt so heftig attackiert, während er sie noch vor wenigen Jahren als Staatssekretär im Finanzministerium ebenso vehement verteidigt hat.

Ich glaube, daß Sonderfinanzierungen dann gerechtfertigt sind, wenn sie nicht zur allgemeinen Finanzierung, sondern zur Finanzierung eines speziellen Projektes verwendet werden, in diesem Fall zur Finanzierung des Projektes „Neue Bahn“. Wie hoch, Herr Finanzminister, werden die Gesamtkosten des Projektes „Neue Bahn“ sein?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dkfm. **Lacina:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es liegt dem Hohen Haus noch kein Entwurf für die Sonderfinanzierung des Projektes „Neue Bahn“ vor. Ich nehme aber an, daß er in den nächsten Tagen oder Wochen vorgelegt werden kann. Nach unseren Schätzungen und nach den Plänen, die vom Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr erstellt werden, sind im nächsten Jahr Investitionen in Höhe von 2 Milliarden Schilling im Rahmen des Projektes „Neue Bahn“ durch Sonderfinanzierungen zu tätigen, um es rascher realisieren zu können.

Präsident: Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Die Fragestunde ist beendet.

9104

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Präsident**Zuweisungen**

Präsident: Die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen weise ich zu wie folgt:

dem Ausschuß für soziale Verwaltung:

Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz und weitere Gesetze geändert werden (782 der Beilagen),

15. Novelle zum Gewerblichen Sozialversicherungsgesetz (783 der Beilagen),

13. Novelle zum Bauern-Sozialversicherungsgesetz (784 der Beilagen),

18. Novelle zum Beamten-, Kranken- und Unfallversicherungsgesetz (785 der Beilagen);

dem Handelsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Fernwärmeförderungsgesetz geändert wird (786 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz zur Durchführung des Übereinkommens über den internationalen Handel mit gefährdeten Arten freilebender Tiere und Pflanzen geändert wird (787 der Beilagen).

1. Punkt: Bericht des Ausschusses für verstaatlichte Betriebe über den Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr (III-77 der Beilagen) über die Lage der ÖIAG, der in der Anlage zum ÖIAG-Gesetz angeführten Gesellschaften und deren Konzernunternehmen sowie der sonstigen Beteiligungen der ÖIAG zum 31. 12. 1987 (774 der Beilagen)

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend ÖIAG.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Scheucher. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Scheucher:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr hat dem Nationalrat gemäß § 3 ÖIAG-Gesetz den gegenständlichen Bericht über die wirtschaftliche Lage des ÖIAG-Konzerns vorgelegt.

Im einzelnen wird über die internationale Situation, die Neuordnung des Konzerns, die wirtschaftliche Entwicklung, die Entwicklung der Eigentumsverhältnisse sowie über die Finanzierung berichtet.

Der Ausschuß für verstaatlichte Betriebe hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung am 3. November 1988 in Verhandlung genommen. Nach den Ausführungen des Berichterstatters und nach Wortmeldungen von Abgeordneten sowie des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wurde einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Der Ausschuß für verstaatlichte Betriebe stellt somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr über die Lage der ÖIAG, der in der Anlage zum ÖIAG-Gesetz angeführten Gesellschaften und deren Konzernunternehmen sowie der sonstigen Beteiligungen der ÖIAG zum 31. Dezember 1987 (III-77 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Haider vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Der Beschluß über einen solchen Antrag wird gemäß § 57 der Geschäftsordnung ohne Debatte gefaßt.

Ich lasse daher sogleich darüber abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die **M e h r h e i t. A n g e n o m m e n.**

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Mag. Geyer. Ich erteile es ihm.

Mag. Geyer

10.21

Abgeordneter Mag. Geyer (Grüne): Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Minister! Es gehört schon ein besonderer Mut dazu, im Jahr 1988 einen Bericht über die Lage der ÖIAG vorzulegen, in dem das Wort „Umwelt“ kein einziges Mal vorkommt. Aber vielleicht habe ich es überlesen, Herr Minister, vielleicht steht es irgendwo im Kleingedruckten oder auf der Rückseite. Bei meinem Studium des Berichtes ist mir jedenfalls das Wort „Umwelt“ nicht unter die Augen gekommen. Das kann auch bedeuten, daß die Umwelt für die ÖIAG gar nicht existiert.

Wenn Sie diesen Bericht vor 20 Jahren vorgelegt hätten, hätten wir vielleicht gesagt: Na ja, es ist halt ein Finanz- und Wirtschaftsbericht! Wenn Sie ihn vor zehn Jahren vorgelegt hätten, hätte man ihn schon kritisieren müssen. Aber ihn heute vorzulegen und darin alles das auszulassen, was für die Beurteilung der verstaatlichten Industrie wesentlich ist, das ist wirklich eine ökologische Provokation.

Sie haben dem Bericht Bilanzen, Erfolgsrechnungen, Gewinn- und Verlustrechnungen angeschlossen, aber die wesentlichsten Ziffern fehlen. Die wesentlichste Bilanz enthält der Bericht nicht, nämlich die Umweltbilanz. Damit werden alle Ihre Zahlen zu Halbwahrheiten, zu Täuschungen des Staatsbürgers. Was bedeutet schon ein Gewinn von ich weiß nicht 400 Millionen Schilling, wenn nicht feststeht, wie groß die Kosten sind, die entstehen, um Umweltbelastungen und Umweltzerstörungen dieser Unternehmungen zu sanieren? Selbst ökonomisch stimmt Ihr Bericht nicht, wenn Sie dem Steuerzahler verschweigen, was er als Eigentümer dieser Betriebe letztlich zu bezahlen hat, um das zu sanieren, was die Betriebe an Schaden verursachen.

Herr Minister Streicher! Ich frage mich, welche Strategie Sie da im Auge haben: die positiven Seiten der Entwicklung der ÖIAG im letzten Jahr darzustellen und alles Negative einfach zu verschweigen? Wollen Sie, Herr Minister Streicher, das machen, was Ihr Vorgänger auch gemacht hat, nämlich einen eigenen Bericht über die Umweltsituation der ÖIAG erstellen, der dann nachher in irgendeinem Tresor verschwindet und der Öffentlichkeit nicht zugänglich wird, oder wollen Sie einmal die Karten auf den Tisch legen und sagen, wie die Situation im Bereich der

ÖIAG aussieht, wie sie ökonomisch aussieht und wie sie auf dem Gebiet der Umweltbelastung aussieht? Der Staatsbürger hat ein Anrecht auf eine Gesamtbetrachtung des Riesenunternehmens ÖIAG. Sie sind verpflichtet, Antwort zu stehen, Herr Minister Streicher.

Die verstaatlichte Industrie hat seit vielen, vielen Jahren eine gewaltige Chance vertan. Sie, Herr Minister Streicher, hätten es als Eigentümerversorger der verstaatlichten Industrie in der Hand, völlig unabhängig von allen Gesetzen, von allen behördlichen Auflagen, von allen Verfahren dafür zu sorgen, daß die verstaatlichte Industrie das Musterbeispiel einer umweltgerechten und umweltverträglichen Industrie ist.

Aber gerade diesen Aspekt klammern Sie in Ihrem Bericht total aus. Gerade das erwähnen Sie überhaupt nicht. Sie beschneiden damit den Bericht auf ein Gebiet, das vielleicht einige Finanzleute interessieren mag, das aber sicher nicht den Staatsbürger interessiert, nicht denjenigen, der wissen will, was mit der verstaatlichten Industrie los ist.

Herr Finanzminister! Ich möchte gar nicht behaupten, daß in der ÖIAG auf dem Gebiet des Umweltschutzes überhaupt nichts geschieht, daß überhaupt keine Anstrengungen in dieser Richtung unternommen werden. Nehmen wir einmal die beiden Hauptversorger der verstaatlichten Industrie als Beispiele her: die VOEST-ALPINE und die Chemie Linz. Natürlich passiert auch bei der VOEST-ALPINE einiges, was positiv ist. Das sollte man auch durchaus erwähnen. Es ist zur Stilllegung der Sinter-Bänder gekommen. Es sind Elektrofilter eingebaut worden. Es sind einige Maßnahmen gesetzt worden. Nur: Der Nachholbedarf, Herr Minister Streicher, ist so gewaltig — so gewaltig! —, daß Sie nach wie vor in einem sehr, sehr großen Verzug sind. All die kleinen Maßnahmen reichen bei weitem nicht aus.

Oder: die Chemie Linz. Da gibt es ganz grundsätzliche Probleme, die völlig unabhängig davon sind, ob ein Filter mehr oder weniger eingebaut wird. Die Chemie Linz hat drei große Aufgabenbereiche: Der eine Bereich ist die Petrochemie, der zweite der pharmazeutische Bereich und der dritte der Düngemittelbereich. In allen drei Bereichen werkt die Chemie Linz mit Methoden von vorgestern, mit Methoden aus der Vergangenheit. Die Uralt-Petrochemie wird weiter zemen-

9106

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Mag. Geyer

tiert. Kein Übergang in die Zukunft, kein Übergang zur sanften Chemie, kein Übergang dorthin, wo in 10 oder 20 Jahren — auch ökonomisch, Herr Minister Streicher — das Geschäft gemacht wird auf eine Weise, die die Umwelt verträgt und die auch die Menschen vertragen.

Genauso ist es auf dem Gebiet der pharmazeutischen Industrie. Es beteiligt sich die Chemie Linz nach wie vor massiv an der Medikamentenvergiftung in Österreich und produziert dafür die Substanzen. Kein Übergang zu dem, was morgen verlangt werden wird.

Herr Minister! Im größten Bereich, im Bereich der Düngemittelfabrikation, ist Ihnen ein besonderer Clou gelungen. Sie veruntreuen Mittel, die an sich für den Umweltschutz gedacht und gewidmet sind, um damit eine Produktion auf die Beine zu stellen, die uns morgen die großen ökologischen Probleme bescheren wird. In der Chemie Linz wird eine neue Düngemittelfabrikation auf die Beine gestellt — im Wissen, daß damit die ökologische Landwirtschaft der nächsten 10 bis 15 Jahre erschwert, wenn nicht gar verhindert wird.

Wenn wir heute in Linz — und dafür sind Sie, Herr Minister Streicher, verantwortlich — derart große Mengen an Düngemittel erzeugen und durch Einrichtung neuer Anlagen sicherstellen, sodaß sie auch in Zukunft erzeugt werden müssen, dann kommen wir vom derzeitigen Stand der Landwirtschaft, den alle kritisieren, den auch Ihr Ministerkollege Riegler kritisiert, nicht mehr los.

Sie bauen heute den Grundstein dafür, daß es morgen nicht besser gemacht werden kann, und das mit 900 Millionen Schilling, die dem Umweltfonds gehören, die dem Umweltschutz gewidmet sind. Dafür verwenden Sie diese Gelder. Kein Wegkommen von der alten, versteinerten Art der Produkterzeugung!

Herr Minister! Das, was Sie im ÖIAG-Bericht ausgelassen haben, haben die Grünen nachzuholen versucht. Wir haben uns Gedanken gemacht und uns gefragt: Wie schaut es denn auf dem Gebiet des Umweltschutzes bei den einzelnen Betrieben der verstaatlichten Industrie aus? Wer ist da etwas voran, und wer hinkt nach wie vor sehr, sehr weit nach? Wobei ich eines noch erwähnen möchte, Herr Minister Streicher: Die verstaatlichte In-

dustrie ist für mich kein Sonderfall, für mich bestehen keine strukturellen Unterschiede zwischen der verstaatlichten Industrie und der privaten Industrie. Was diesen Aspekt im Wettrennen um die Umweltverschmutzung anlangt, sind Sie Kopf an Kopf. Da gibt es keine großen Unterschiede. Und die große Erwartung, daß die verstaatlichte Industrie mit gutem Beispiel vorangeht, hat sich in der Vergangenheit leider nicht erfüllt. Auf vielen anderen Gebieten, wie auf dem sozialen Gebiet, wie auf dem Gebiet der Mitsprache der Beschäftigten, ist die Chance, als Eigentümer mehr zu machen, als die Gesetze verlangen, auch nicht genützt worden.

Als wir uns die Frage gestellt haben, wie so eine Bewertung der einzelnen Unternehmungen der verstaatlichten Industrie aussehen könnte, wer sozusagen der Klassenbeste und wer der Sitzenbleiber ist, ist uns die Entscheidung, Herr Dr. Taus, nicht leichtgefallen, weder hinsichtlich des Klassenbesten noch hinsichtlich des Klassenletzten.

Denn es gibt nicht einen Betrieb im Rahmen der ÖIAG, dem man wirklich mit gutem Gewissen ein positives Umweltzeugnis ausstellen könnte. Es gibt Bemühungen, die manchmal intensiver und manchmal weniger intensiv sind. Dafür gibt es am anderen Ende der Skala geradezu ein Gerangel darum, wer noch weniger als sein Nachbar macht.

Wir haben uns trotzdem entschlossen, hier jenem Betrieb, der auf dem Gebiet des Umweltschutzes immerhin die stärksten und die am meisten in die Zukunft weisenden Maßnahmen setzt, den Umwelt-Oscar zu verleihen. Es sind dies die Werke Simmering-Graz-Pauker, und zwar genau gesagt die Umweltabteilung dieser Firma, weil dort wirklich versucht wird, neue technologische Methoden zu entwickeln, mit denen die Probleme der Gegenwart gelöst werden könnten. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich nenne da als Beispiel die Bemühungen der Umweltabteilung von SGP auf dem Gebiet der Altlastsanierung, also auf dem Gebiet, von dem Österreich nicht verschont bleibt, das eines der dringlichsten Probleme ist und wo SGP eine wirklich integrierte Lösung entwickelt, die man herzeigen kann und die auch von den sonst so kritischen Grünen gelobt werden muß.

Zweites Beispiel dafür, warum SGP heute im Rahmen der verstaatlichten Industrie und

Mag. Geyer

der ÖIAG den Umwelt-Oscar verdient, sind ihre Bemühungen auf dem Gebiet der Rauchgaswäsche. Es ist gelungen, ein integriertes System zu entwickeln, das immerhin sehr nahe an das kommt, was wir wollen. Es ist zwar noch nicht die Vermeidung von Umweltsünden, aber immerhin, auch die Reparatur ist wichtig, und das muß festgestellt werden.

Die „Umweltgurke“, die von den Grünen heute vergeben wird, hat sich um Nasenlänge voraus das Montanwerk Brixlegg verdient. Dieses österreichische Unternehmen hat einen Rekord aufgestellt, nicht nur einen Rekord für das Land Tirol, nicht nur einen Rekord für Österreich, sondern einen Weltrekord. Im Feber 1988 wurde im Raum Brixlegg die höchste Belastung an Seveso-Gift Dioxin festgestellt.

Brixlegg hat sich damit zum ärgsten Umweltverschmutzer Österreichs gemacht. Brixlegg beteiligt sich seit vielen, vielen Jahren am internationalen Sondermüllhandel. Brixlegg importiert Sondermüll nach Österreich und vergiftet hier die Umwelt. Brixlegg kämpft seit Jahren gegen die besorgten Bürger, die gegen diese Zustände auftreten, mit Falschinformationen, mit Verschleierung, mit Verhinderung von Untersuchungen. Brixlegg ist der Paradefall des staatlich geförderten Umweltzerstörers.

Die „Umweltgurke“ geht daher an diese Firma, die es bisher mit staatlicher Hilfe verstanden hat, seit vielen Jahren eines der größten Probleme nicht zu lösen.

Herr Minister Streicher! Wir werden uns erlauben, jedes Jahr einen Umweltschutzpreis und die Umweltschutzgurke an ein Unternehmen zu vergeben. Allerdings muß es nicht immer ein Unternehmen sein, das die Umweltschutzgurke bekommen wird. Es könnte auch einmal ein Minister sein, zum Beispiel ein Minister, der solche Berichte vorlegt und in solchen Berichten verschweigt, wie es um die Situation der verstaatlichten Industrie in einem ganz wesentlichen, und zwar in dem wesentlichen Bereich aussieht.

Herr Minister Streicher! Ich merke Sie als Bewerber um die nächste Umweltschutzgurke vor. *(Beifall bei den Grünen. — Abg. F a u l a n d: Sagen Sie, wie die Situation ist! — Abg. K r a f t: Nichts Konkretes von den Grünen! Nur Rederei!)* 10.35

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Taus zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

10.35

Abgeordneter Dr. Taus (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nur zwei Sätze zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Geyer, da nicht alles im Raum stehenbleiben soll.

Zum ersten. Soweit ich die Dinge überblicke, hat die Verstaatlichte trotz der schwierigen Situation, in der sie sich befindet, ziemlich viele Investitionen im Umweltbereich getätigt. Das hat natürlich zugegebenermaßen zu einem erheblichen Teil der Steuerzahler bezahlt, so wie er in Österreich zurzeit überhaupt im Umweltbereich das meiste bezahlt.

Die zweite Frage, um die es hier geht, ist folgende: Ich weiß schon, daß Ihnen diese Auffassung nicht gefällt, aber wir können uns aus der Weltentwicklung nicht ausklammern. Das ist überhaupt keine Entschuldigung. Im Umweltbereich wird das gemacht, was Stand der Technik ist. Mehr kann nicht gemacht werden, da wir die meisten Anlagen, die wir im Umweltbereich brauchen, aus dem Ausland kaufen. Wir können derzeit auch nur einen kleinen Teil der Möglichkeiten nützen, die die Umweltforschung bietet. Wir sind ein kleines Land, wir können nur 1, 2 Prozent zur Weltentwicklung beitragen, nicht mehr. Alles andere müssen wir aus dem Ausland kaufen. Wenn das Verfahren entwickelt ist, wenn man weiß, wie es funktioniert, wird es in Österreich eingesetzt. Das aber geht auch nicht von heute auf morgen. Ich glaube, daß diese Regierung im Umweltbereich jedenfalls mehr gemacht hat als andere Regierungen vor ihr. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Die zweite Frage — da bin ich schon viel penibler — betrifft Ihre Preisverleihungen, urbi et orbi, im Parlament vorgenommen. Ich kenne die Bemühungen der SGP und freue mich, daß dort große Fortschritte erzielt werden. Ich halte das für einen sehr wichtigen Bereich. Ich weiß aber genauso, daß Brixlegg — ich will darauf nicht näher eingehen — ein an sich nicht einfacher Standort ist; von der Produktion her gesehen und auch aus anderen Gründen. Wenn Sie nun a priori die Bemühungen, diesen Standort zu halten, durch eine Rede im Parlament noch einmal erschweren, werden sich die Beschäftigten darüber nicht freuen.

9108

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Dr. Taus

Wenn ich Ihre Ausführungen kontinuierlich weiterführe, dann sehe ich, daß eines auf uns zukommt: Wir Österreicher wissen genau, was wir im Umweltbereich tun müssen und tun können. Aber die entscheidende Frage liegt ja woanders. Es ist die Frage, ob wir eine Industrienation sein wollen oder nicht. Es ist die einzige Chance für die Zukunft dieses Landes, eine Industrienation zu sein. Sosehr ich mich persönlich, ob Sie es glauben oder nicht, dem Umweltgedanken verpflichtet fühle, möchte ich doch sagen: Mit dieser Mentalität und mit dieser Linie, die Sie hier vertreten, marschiert dieses Land nicht in Richtung eines entwickelten Industriestaates, sondern wir bewegen uns von der internationalen Entwicklung weg. Das kann dem Land nichts Gutes bringen. Was Sie hier erzählen, ist von seltener Naivität, ich anerkenne und akzeptiere auch das. Sie sind genauso wie ich ein freigewählter Abgeordneter. Aber ich lasse es mir nicht nehmen, zu kritisieren und darauf hinzuweisen, was mit solchen Meinungen angerichtet werden kann. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich nun zum Thema ÖIAG-Bericht kommen. Ich bin viele Jahre lang hier gestanden und habe Kritik geübt, habe aber nie verhehlt, daß ich bis zum heutigen Tag zur ÖIAG-Gruppe ein persönliches Naheverhältnis habe. Ich möchte die vielen Kritikpunkte, auf die wir verwiesen haben und von denen ein erheblicher Teil richtig und nicht übertrieben ist, nicht wiederholen. Ich möchte mich mit der Gegenwart und der Zukunft beschäftigen.

Ich anerkenne durchaus — ich sage das nicht nur deshalb, weil ich jetzt ein Abgeordneter der Koalitionsparteien bin — das Bemühen der ÖIAG-Organe, die ÖIAG-Gruppe nach jenem tiefen Sturz, den sie hatte, wieder flottzumachen und sie aus dieser tiefen, langandauernden Krise wieder herauszuführen. Ich anerkenne auch, daß es dabei Fortschritte gibt. Trotzdem gibt es immer Wermutstropfen.

Ich bin schon jahrzehntelang in der Wirtschaft tätig. Seit ich in höhere Positionen gekommen bin, habe ich als Zweck der Wirtschaft immer verstanden, daß sie dazu da ist, Menschen zu beschäftigen und nicht freizusetzen. Aber es kann natürlich eine Phase geben, in der Strukturprobleme auftreten und es daher zu Freisetzungen kommt. Sie dürfen nicht vergessen, heute beschäftigt die

ÖIAG weniger als 90 000 Menschen, in der Spitzenzeit waren es rund 126 000, das heißt, es sind mehr als 35 000 Mitarbeiter weniger. Jeder, der sich dabei auskennt, weiß, daß es viel Leid, viele Probleme und viele Schwierigkeiten gegeben hat. Aber es war notwendig, sich anzupassen. Jenen, die davon betroffen waren, wird es überhaupt nicht gefallen, aber die Freisetzungen sind unter möglichst sozialen Gesichtspunkten bewerkstelligt worden, auch wenn das niemandem den Arbeitsplatz ersetzen kann.

Unternehmen sollen, ich wiederhole es, Beschäftigung schaffen und nicht reduzieren, aber manchmal kann man eben nichts anderes machen.

Ich meine auch durchaus, daß man in einer unternehmerischen Darstellung optimistisch sein muß, auch das ist geschehen. Daß es heute der Verstaatlichten etwas besser geht, ist sicher ein Teil der Maßnahmen, aber sicher auch ein Teil der sehr guten Konjunktur. Denn wenn man vor drei oder vier Jahren hier gesagt hätte, wir werden einmal ein reales Wachstum von 3 1/2 Prozent oder mehr haben, wäre man von allen Wachstumpessimisten ausgelacht worden. Tatsache ist, wir haben es. Und das hat natürlich die Lage erleichtert. Ich bin froh darüber, denn sanieren kann man in einer guten Konjunktur immer besser als in einer schlechten Konjunktur.

Trotzdem würde ich den Optimismus im ÖIAG-Bereich nicht übertreiben. Und jetzt kommen meine Warnungen. Ich würde nicht von vornherein sagen, daß wir im nächsten Jahr ein ausgeglichenes Ergebnis haben werden. Denn Sie dürfen nicht diese 60 Milliarden Schilling, die in den letzten Jahren in den ÖIAG-Bereich hineingeflossen sind, vergessen. Denn das ist ein Kapital, das der Steuerzahler zurückzahlen und verzinsen muß. Allein im nächsten Jahr sind im Budget für Tilgung und Zinsen rund 6 Milliarden Schilling vorgesehen. In Wahrheit muß man diese zur Rechnung dazuzählen, daher ist man noch weit davon entfernt, ausgeglichen zu bilanzieren. Das soll man wissen, das soll man sagen. Man darf ja diese 60 Milliarden hier nicht vergessen, die im wesentlichen für Verlustabdeckungen verwendet wurden.

Lassen Sie mich aber eines sagen: Saniert ist ein Unternehmen erst dann, wenn es wieder Dividenden und Steuern nachhaltig bezahlt. Bevor das nicht der Fall ist, ist es nicht

Dr. Taus

saniert. Daher haben wir noch eine lange Periode vor uns, bis wir im Bereich der Verstaatlichten so weit kommen. Ich hoffe aber, daß es geschehen wird. Ich bin nicht der Pessimist, der sagt, es sei nicht zu machen.

Ich darf jetzt vielleicht noch auf einen Punkt eingehen, und zwar — sie ist verteilt worden, daher ist sie sicherlich keine vertrauliche Unterlage — auf die Unterlage, die Herr Bundesminister Streicher für die Regierungsklausur im Oktober verteilt hat, wo er sagt: Wesentlich ist nicht, wer Eigentümer ist.

Ich wiederhole hier meine Meinung, die ich verschiedentlich schon geäußert habe: Es ist sehr wohl wesentlich, da Eigentümer immer verschiedene Intentionen haben. Und in unserem ökonomischen System ist es einfach so, daß Eigentümer, die Dividendeninteressen haben, für das System am relativ besten sind, da sie keine anderen Gesichtspunkte in das Unternehmen einbringen und nicht zu dem Verwirrkurs beitragen, den die ÖIAG ja in den letzten, man kann fast sagen, eineinhalb Jahrzehnten gesteuert hat, wobei ich wieder zugebe, daß man sich nun bemüht, diesen Kurs klarer und eindeutiger zu machen.

Erst dann wird die ÖIAG ein wirklich vollgültiger Konzern sein — jetzt möchte ich vielleicht überlegen auf das zukünftige Positive —, wenn sie leicht, ohne staatliche Garantie und Unterstützung, ihre Aktien, ihre Wandelanleihen, was immer, auf dem Markt unterbringt (*Beifall bei der ÖVP*), ohne unterstützt werden zu müssen. Erst wenn sich jemand darüber freut, wenn er ÖIAG-Aktien oder ÖIAG-Wandelanleihen kauft, ist das ein erster Schritt. Sie wissen, ich bin immer der letzte, der will, daß man zu schnell vorgeht. Aber das ist eine ganz entscheidende Frage.

Jetzt lassen Sie mich überleiten zu einem Problem, das mir sehr am Herzen liegt und das über die ÖIAG hinausgeht.

Ich habe mich hier in vielen Fällen schon geäußert, auch andernorts, daß ich über die Entwicklung der österreichischen Industrie sehr besorgt bin, nicht was die Struktur anlangt, nicht was die Entwicklung anlangt, sondern ich bin hinsichtlich der Entwicklung der Eigentumsverhältnisse der österreichischen Industrie seit vielen Jahren sehr besorgt. Ich habe das schriftlich und mündlich niedergelegt. Es hat gestern dankenswerterweise der Herr Präsident des ÖGB darauf

verwiesen. Ich möchte jetzt hier meine Meinung dazu sagen.

Die ÖIAG sagt in ihrem Bericht, daß sie sich internationalisieren möchte, daß sie gewissermaßen der Motor der Internationalisierung der österreichischen Wirtschaft und der österreichischen Industrie sein möchte. Ich melde hier wieder meine Bedenken an. Normalerweise kann das nur ein Unternehmen machen, das eine große Dynamik hat, das hohe Erträge hat und das einfach im unternehmerischen Vormarsch ist. Ein anderer schafft das nicht so leicht, sondern er schafft sich dann zusätzliche Probleme, wenn er mit seinen inneren Problemen nicht fertig ist und sich internationale dazu auflädt. Nur aus der starken Position im Inland heraus kann man ins Ausland gehen. Aus einer schwachen Position, unternehmerisch gesehen, ertragsmäßig gesehen, ist das nur schwer möglich. Das ist eine alte Erfahrung, und nur ganz selten kann man sie durchbrechen.

Daher, Gott sei es geklagt, ich sage das so, wird die ÖIAG wahrscheinlich nicht der Motor sein können, obwohl ich es begrüßen würde. Da ich ja mit an der Wiege dieser ÖIAG gestanden bin — ich habe das auch hier oft gesagt —, war ich einer von jenen, die damals schon in der Konstruktion die Möglichkeit vorgesehen haben, ins Ausland zu gehen, mit der Konstruktion einer AG und so weiter, mit der Möglichkeit, daß ja seinerzeit nur mehr der Hauptausschuß zustimmen mußte, wenn man neue Aktionäre hineingenommen hat, und ähnliches mehr. Das war die Idee. Dazwischen kam die tiefe Krise der Verstaatlichten, und sie kämpfte ums nackte Überleben.

Und nun gestatten Sie mir ein paar Bemerkungen, die das Risiko des Mißverständnens in sich bergen, denn das Thema, das ich jetzt anschneiden werde, birgt natürlich eine absichtliche oder unabsichtliche mißverständliche Interpretation in sich. Ich möchte es aber trotzdem versuchen.

Ich bin einer derjenigen, die es durchaus begrüßen, fördern und unterstützen, wenn so viele gute ausländische Unternehmen wie möglich in diesem Lande investieren. Damit es hier kein Mißverständnis gibt: Ich bin dafür, ich schätze es, ich möchte haben, daß es so ist. Und was ich mit meinen Möglichkeiten dazu beitragen kann, werde ich tun. Das ist der erste Punkt.

Dr. Taus

Der zweite Punkt: Ich sehe mit großem Bedauern die Entwicklung in dem sogenannten rein österreichischen Bereich. Warum? — Das darf keine Einbahnstraße sein. Wir müssen hinaus. Genauso wie Freunde aus dem Ausland hereinkommen, müssen wir hinaus, aber wir sind zurzeit auf einer Einbahnstraße. (*Abg. Verzetnitsch: Nicht nur in der ÖIAG!*) Nein, nein, ich komme schon darauf zu sprechen, keine Frage.

Erster Punkt: ÖIAG. Ich glaube nicht, daß die ÖIAG diese Internationalisierung schaffen wird, jedenfalls nicht kurzfristig. Sie kann es nicht, sie hat noch zu viele unternehmerische Probleme im Inland.

Und nun zum privaten Bereich. Und da gestatten Sie mir jetzt auch ein sehr offenes Wort. Im privaten Bereich werden wir es aufgrund der gegebenen Eigentümerstruktur auch nicht schaffen.

In der Regel gelingt die Multinationalisierung nur mit Publikumsgesellschaften. Sie gelingt nicht oder sie gelingt nur sehr langsam, sehr selten und sehr zurückhaltend in den Eigentumsstrukturen, wie wir sie heute in Österreich haben.

Ich gehe jetzt einen Schritt weiter. Ich arbeite schon jahrelang an diesen Fragen, ich bilde mir ein, daß ich ein bißchen etwas darüber weiß, nicht nur theoretisch, auch praktisch. Das heißt, die gegebene österreichische Industriestruktur ist ungeeignet für eine Internationalisierung der österreichischen Industrie.

Wir haben heute noch in österreichischem Privatbesitz vielleicht 30 Prozent der gesamten österreichischen Industrie, nicht mehr. Ich schätze, daß die Ausländer heute 40 bis 45 Prozent Anteil haben, wenn ich es von den Beschäftigten herunterrechne, wir haben im Moment ungefähr 530 000, 535 000 Industriebeschäftigte. Davon werden 40 bis 45 Prozent im ausländischen Eigentumsbereich arbeiten, deutlich über 20, vielleicht 22 bis 25 Prozent im verstaatlichten Bereich, der Rest ist privat, also 30 Prozent in etwa. Dort ist eine Internationalisierung nur im kleinsten Maßstab möglich.

Das heißt also, wenn wir uns mit Ländern wie Skandinavien, Finnland, Belgien, Holland oder Schweiz vergleichen — Sie kennen all die europäischen Industriestaaten, mit denen wir uns vergleichen müssen, es hat keinen

Sinn, uns mit großen zu vergleichen —, dann sehen wir, daß wir im nächsten Jahrzehnt nicht die geringste Chance haben, den Abstand zwischen ihnen und uns zu verkleinern, wenn wir nicht etwas tun.

Und ich stelle mich nie hierher, um einfach etwas zu beklagen, sondern ich sage dann immer, was ich glaube, was man tun sollte. Das ist meine höchstpersönliche Meinung, ich will meine Partei nicht damit belasten.

Es gibt eine Hauptfrage, um die es hier geht, und in dem Zusammenhang möchte ich erwähnen, daß ich ungeheuer bewundere, was in den letzten zehn Jahren zum Beispiel in Finnland passiert ist. Den Finnen — ein Land, das gar keine größeren Chancen hat als wir; im Gegenteil! — ist es gelungen, eine Industriestruktur im eigenen Land aufzubauen, über die Grenzen hinauszugehen. Das ist in einer Art geschehen, daß wir eigentlich nur mit runden Augen zuschauen und sagen können: Wenn wir einen Teil von dem erreichen, was die geschafft haben — nur einen Teil davon! —, dann könnten wir sehr zufrieden sein.

Und nun sage ich etwas, was vielleicht gar nicht erwartet wird, ich habe das schon drei-, viermal gesagt: Wir haben eine einzige Chance — wie ich es sehe; vielleicht auch mehrere; vielleicht fallen anderen Kollegen mehr Dinge ein, vielleicht fallen den zuständigen Leuten auch noch andere Möglichkeiten ein —, zu einer Lösung zu kommen. In diesem Land, in dem wir in der Frage der Internationalisierung, in der Frage der großen Unternehmungen so weit hinten liegen, hat es letztlich immer eine Staatshilfe gegeben, um das zu forcieren. Nun, immerhin hat in diesem Land schon Joseph II. mit der Verstaatlichung begonnen; wir dürfen das ja alles nicht übersehen. Aber das will ich nicht. Das ist nicht die Lösung.

Ich möchte haben, daß es Institutionen gibt — ich will nicht ins Detail gehen; ich schaue auf die Uhr —, die im Ausland Beteiligungen kaufen, dann ins Inland hereininvestieren und im Inland die Konzentrationswelle, die bei uns notwendig ist, bewältigen. Diese Institution soll Kapitalmarktfähigkeit haben, sie soll also auf dem Markt Mittel aufnehmen können. Denn wir sind ja kein armes Land! Wir haben 1 000 Milliarden Spareinlagen, und mit Recht kauft der freie österreichische Bürger sich seine Aktien, Anleihen oder was

Dr. Taus

immer er will dort, wo er die größten Chancen sieht, unter Umständen eben im Ausland. Ja bitte, warum nicht? Das ist sein gutes Recht.

Ausländer werden österreichische Wertpapiere kaufen, wenn sie genug gutes Material kriegen, wenn sie die Chance dazu bekommen. Auch die Österreicher würden mehr österreichisch kaufen, aber sie haben die Chance gar nicht. Niemand gibt ihnen diese Chance, weil es diese Unternehmungseinheiten nicht gibt.

Und jetzt kommt unser Problem. Wir haben weder den Mut noch die Phantasie zur Größe. Hinauszugehen ist ja eine visionäre Frage, das ist riskant. Es ist ja nicht so, daß man sich das so schnell traut. Ein paar hundert Millionen sind oft blitzschnell verloren, und die haben die privaten Unternehmungen nicht, sie sind nur höchstens mittelgroß.

Ich sage Ihnen, wenn es uns gelungen wäre, anstatt der 50 oder 60 Milliarden, die man in die Verstaatlichte hineingesteckt hat, nur 10 Milliarden — nur 10! — für die Multinationalisierung der österreichischen Wirtschaft bereitzustellen, dann hätten wir heute drei, vier international beachtenswerte österreichische Konzerne. Wir haben es versäumt. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Krünes.)*

Meine Damen und Herren! Ich nehme jetzt keine Schuldzuweisung vor. Wir sind lange nicht in der Regierung gewesen, aber wir sitzen jetzt in der Koalition, und ich bin nicht derjenige, der sagt: 17 Jahre seid ihr von der SPÖ auf der Regierungsbank gesessen.

Schauen wir, was wir in der Zukunft versuchen und wie wir uns bemühen können, etwas zu tun. Das ist die Frage, um die es geht. Wir müssen einen Beschleunigungsprozeß herbeiführen, der in den privaten Bereich hineingeht. Der Bund kann nur eine unterstützende Funktion haben, drei, vier Jahre helfen, daß das zustande kommt. Das ist es, worüber wir uns den Kopf zerbrechen müssen. Wir müssen diesen Konzentrations- und Internationalisierungsprozeß beschleunigen. Wir müssen „incentives“ schaffen. Wir müssen gewissermaßen eine Rakete zünden, sonst schaffen wir nichts. Im Gegenteil. Die Eisenbahnstraße wird weitergehen, und es wird sich weiter so verhalten wie in den letzten

10, 15 Jahren. Der Anteil des österreichischen Eigentümers wird immer kleiner.

Das letzte — damit bin ich zwar noch nicht fertig, aber ich höre auf, weil meine Zeit um ist — dazu: Da werden alle Anstrengungen notwendig sein! Da wird man vieles über Bord werfen müssen, was in beiden Großparteien bisher Herzblut gewesen ist! Man wird etwas ganz Neues anfangen müssen, eine ganz neue Vision dieser österreichischen Wirtschaft für die Zukunft akzeptieren müssen.

Das ist der Weg, den wir gehen müssen — unter Einbindung der Verstaatlichten, gar nichts dagegen. Wir müssen wieder den Mut zur Größe haben und müssen diesen Zukunftsoptimismus haben, der uns ja völlig abgeht. Was uns aus den Medien entgegenlacht, ist der ununterbrochene Hinweis darauf, daß es schon sehr schlecht um uns bestellt ist, ob auf dem Gebiet der Umwelt oder auf anderen Gebieten.

Was soll denn das? — Nur Optimismus treibt voran, nur der Glaube, daß wir es schaffen werden. Und wenn wir den nicht haben, werden wir in der Umwelt nichts zusammenbringen, in der Industrie nichts zusammenbringen, nirgends. Dagegen bin ich. Ein klein wenig patriotisches Gefühl sollte es auch in diesem Land einmal geben! — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ und FPÖ.) 10.55*

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichterstattung hat sich Herr Abgeordneter Mag. Geyer zum Wort gemeldet. Redezeit maximal 5 Minuten.

10.55

Abgeordneter Mag. **Geyer** (Grüne): Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Taus! Zwei Ihrer Behauptungen möchte ich berichtigen. Sie haben behauptet, es geschehe auf dem Gebiet des Umweltschutzes in Österreich, was Stand der Technik ist. *(Abg. Dr. Taus: So habe ich es nicht gesagt, aber berichtigen Sie es nur!)*

Ich möchte jetzt gar nicht über den Stand der Technik streiten und darüber, daß unser Stand der Technik wesentlich tiefer ist als der im Ausland, sondern nur ganz konkrete Beispiele anführen.

Technisch möglich ist die Nachverbrennung im Verbrennungssofen bei den Montan-

9112

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Mag. Geyer

werken Brixlegg. Seit sieben Jahren ist es Stand der Technik und technisch möglich, aber es passiert seit sieben Jahren nicht. Stand der Technik ist die Kokstrockenkühlung in der Kokerei in der VOEST-ALPINE. Ist Stand der Technik und passiert nicht. Stand der Technik ist die Entschwefelung der Sinteranlage in der VOEST. Ist Stand der Technik, passiert nicht. — Ich könnte jetzt nach und nach die einzelnen Fehler und Versäumnisse aufzählen, Herr Dr. Taus. *(Abg. Dkfm. Bauer: Sie sollen nicht aufzählen, sondern berichtigen!)*

Der Stand der Technik setzt einen gewissen Stand des Wissens voraus, und der ist offenbar bei manchen von Ihnen verbesserungswürdig.

Das zweite, was ich berichtigen möchte, ist Ihre Behauptung, daß die Grünen für eine Entindustrialisierung eintreten. *(Abg. Dr. Taus: Sie berichtigen etwas, was ich nicht gesagt habe!)* Das war genau das Argument, Herr Dr. Taus, mit dem manche die AMAG verteidigt haben, die Rohaluminiumproduktion in Ranshofen. Genau das gleiche Argument. *(Abg. Hofe: Das ist eine Zusatzrede! — Abg. Kraft: Wo bleibt die Berichtigung? Er hält eine Rede! — Abg. Dkfm. Bauer: Das ist eine gefährliche Präjudizierung, Herr Präsident!)*

Herr Dr. Taus, Sie können nicht zur Kenntnis nehmen, daß es verschiedene Arten der Industrialisierung gibt: die Industrialisierung, die Sie verteidigen, und diejenige, die wir im Auge haben, die wir anstreben wollen. Die Behauptung, daß wir für die Entindustrialisierung sind, ist schlicht und einfach falsch. *(Abg. Dr. Taus: Wenn Sie sich noch einmal melden und ein Referat halten, dann melde ich mich vielleicht auch noch einmal — sehr zum Schrecken der Anwesenden!)* Es würde mich freuen, Herr Dr. Taus, wenn es sich auch im Turnauer-Konzern herumsprechen würde, daß nicht nur die Grundstoffindustrie Industrie ist, sondern daß es daneben auch andere Industrien gibt. *(Beifall bei den Grünen.)* 10.58

Präsident: Es ist die Schwäche der Geschäftsordnung hinsichtlich der tatsächlichen Berichtigung, daß man immer erst nachher feststellen kann, ob es eine tatsächliche Berichtigung war oder nicht. Aber das liegt im Wesen dieser Geschäftsordnungsbestimmung.

Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Ruhaltinger zu Wort.

10.58

Abgeordneter **Ruhaltinger** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist sicherlich nicht so in Österreich — das ist gut so, und es wäre bedauerlich, wenn es anders wäre —, daß Staatsanwälte jetzt Industriepolitik machen. Wäre es so, dann würde es uns sicherlich nicht gelingen, die letzten Worte des Dr. Taus in die Tat für Österreich umzusetzen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir brauchen uns aber hier keine Sorgen zu machen, daß die Grünen Politik für die Zukunft betreiben werden. Nach den letzten Umfragen sind sie nämlich auch von der österreichischen Bevölkerung in ihrer Umweltpolitik nicht akzeptiert, und wenn die Umfragen stimmen, dann sind sie ja bereits in Auflösung begriffen. *(Abg. Kraft: Die letzten Mitglieder sitzen hier im Haus!)* Vor allen Dingen sind die Menschen in Österreich mit der Methode, wie von den Grünen Politik betrieben wird, absolut nicht einverstanden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bericht über das Geschäftsjahr 1987 der verstaatlichten Betriebe stand ganz im Zeichen der Neuordnung des ÖIAG-Konzerns. Wenn man den Bericht 1987 und die Unterlage des Ministers für die Regierungsklausur am 17. und 18. 10. 1988 vergleicht, dann kann man feststellen, es wurde in diesem kurzen Zeitraum immerhin der Verlust von 8 auf 3 Milliarden reduziert.

Es ist schon interessant für mich und für alle, die aus den Betrieben kommen, daß von den Fachleuten vor nicht allzulanger Zeit der Stahlbereich, die Grundstoffindustrie, totgesagt wurde. Jetzt stellt sich heraus, daß wir gerade in diesem Bereich verdienen, daß gerade dieser Bereich immer der war, wo verdient wurde, insbesondere im Flachproduktbereich. Wir waren auf dem richtigen Weg, diese Produkte zu verkaufen, die einen hohen Anteil am Export haben. Aus dieser Situation heraus können und dürfen wir wieder feststellen, daß das österreichische Produkt, die österreichische Qualität im Ausland bei unseren Kunden nach wie vor sehr gefragt ist. Das soll uns alle freuen.

Ruhaltinger

Nun, natürlich hat es hier Schwierigkeiten gegeben, die bereits aufgezeigt wurden. Es ist so: Wenn die Konjunktur läuft, ist alles gut, wenn die Konjunktur nicht läuft, dann spüren das in erster Linie die Belegschaften in diesen Betrieben. Ich glaube, daß die Belegschaft, in den letzten paar Jahren große Opfer gebracht hat. Große Opfer! Und das, glaube ich, sollen wir hier im Hohen Hause, wo soviel und nicht immer Angenehmes diskutiert wurde, nicht nur hervorheben, sondern auch dieser Belegschaft, die bisher fleißig gearbeitet hat, Anerkennung zollen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.)*

Die Umstrukturierung der ÖIAG ist jetzt nach dem Wunsch des Ministers und nach dem Wunsch der ÖIAG durchgeführt. Die Verantwortungen sind somit — ich glaube, Herr Dr. Taus, das ist auch in Ihrem Sinne — klar aufgeteilt. Es gibt jetzt kein Delegieren der Verantwortungen nach oben mehr, sondern jeder ist für seinen Bereich verantwortlich, auch für das Betriebsergebnis. Das war vielleicht eine der Schwächen der letzten Zeit.

Daß Herr Generaldirektor Sekyra — leider ist niemand von der ÖIAG anwesend — sich mit weitreichenden Kostensenkungsplänen zu Wort meldet und damit an die Öffentlichkeit tritt, haben wir akzeptiert. Aber eines, glaube ich, müssen wir auch sagen: Die Kostensenkung ist jetzt in vielen Bereichen unten durchgeführt worden. Jetzt sollen wir einmal den umgekehrten Weg gehen, wenn es für die Zukunft notwendig ist, und die sogenannten Overhead-Bereiche hernehmen. Die Verantwortlichen dieser Betriebe sollen einmal ihre Stärke und Kraft einsetzen, um auch im Overhead-Bereich einzusparen, und nicht nur den Arbeitern und kleinen Angestellten alles wegnehmen, sondern dort Opfer verlangen, wo es notwendig ist, aber nicht in jenem Ausmaß durchsetzen, wie wir es manchmal gern sehen würden und wie wir es auch im Interesse der Unternehmen brauchen würden.

Da hier zu den Eigentümerstrukturen noch verschiedene Meinungen und Auffassungen vorhanden sind und diesem Thema breiter Raum gewidmet wird, möchte ich anmerken: Es soll die Eigentümerstruktur nicht allzuweit von der Republik Österreich entfernt werden. Denn die Vergangenheit hat ja auch bewiesen, daß das nicht immer ein Vorteil ist. Wir sind allerdings bereit, Eigentumsfor-

men zu begünstigen, durch die die Erhaltung der Arbeitsplätze gesichert ist. Wir dürfen uns aber nicht als Beispiel die HEWAG nehmen. Ich glaube, hier sind wir einer Meinung.

Es wird aber auch nicht zweckmäßig sein, meine Damen und Herren, daß die Mitbestimmung eingeschränkt wird und die Belegschaft neuerlich Opfer bringen muß. Das lehnen wir als Sozialisten und Gewerkschafter auch für die Zukunft ab! *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Franz Stocker.)*

Ganz kurz noch zum Bereich Umweltschutz. Der ist offensichtlich völlig uninteressant für die grüne Fraktion. Genauso, wie sie jetzt bei dieser Diskussion zur Gänze abwesend ist, war die ganze Fraktion auch abwesend zu jener Zeit, als die VOEST-ALPINE in Linz eine Umweltagung, einen Tag der offenen Türen veranstaltet und dargelegt hat, was bisher geschehen ist, welche Maßnahmen in Arbeit sind und wie die Umwelt verbessert werden könnte. Man hat sich große Mühe gegeben und keine Kosten gescheut, um der Linzer Bevölkerung zu zeigen, wie jene Maßnahmen gesetzt und welche Mittel aufgebracht werden, um die Umweltsituation im Raume Linz zu verbessern.

Ich glaube, wenn Herr Abgeordneter Geyer, der Neuindustrielle — zumindest bildet er sich ein, auch von den Problemen der Industrie etwas zu verstehen —, dann nicht anwesend ist, ist das schon merkwürdig. Er will nicht akzeptieren, daß gerade für die Umwelt im verstaatlichten Bereich von 1975 bis 1986 19,6 Milliarden Schilling aufgewendet wurden und von 1987 bis 1990 weitere 10 Milliarden Schilling an Aufwendungen getätigt werden oder im Plan sind, um die Umwelt im allgemeinen zu verbessern. Das sind doch beachtliche Zahlen. Das wird auch der immer strapazierte Steuerzahler verstehen, weil diese Gelder im wesentlichen oder zu einem Gutteil doch in Umweltschutzmaßnahmen investiert werden und man sich von seiten der Unternehmungen bemüht, derartige Aktivitäten für die Zukunft zu setzen.

Das soll man halt anerkennen, und auch davon müssen wir reden. Es sind ja eine ganze Reihe von Maßnahmen. Aber wenn Umweltschutzmaßnahmen getätigt werden, dann sind es wieder dieselben Leute, die sofort Protestversammlungen veranstalten und die Umweltschutzmaßnahmen verhindern. Wir haben in Oberösterreich ein sehr gutes

9114

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Ruhaltinger

Beispiel. Man kann es denen nicht recht machen.

Daher, glaube ich, sollen wir uns nicht irritieren lassen, wir sollen und müssen jenen Weg gehen, den wir beschritten haben, und das ist meines Erachtens auch auf dem Gebiet des Umweltschutzes der richtige Weg. Es interessiert die ja überhaupt nicht, was im Umweltbereich innerhalb der Betriebe geschieht. Man redet nur über das, was hinausgeht beim Schornstein, und keiner von ihnen kümmert sich um die Tausenden Menschen, die dort täglich in Tag- und Nachtschichten arbeiten müssen. Die sind ja letzten Endes auch einer gewissen Umweltbelastung ausgesetzt, die müssen das Produkt produzieren, das man dann verkauft, mit dem man dann das Geld verdient.

Und daher sage ich noch einmal: Umweltschutz haben nicht jene betrieben oder jene begonnen, die heute hier hergehen und behaupten, alles erfunden zu haben und jetzt alles besser machen zu können. Ich erkläre nach wie vor: Mit dem Umweltschutz und den Verbesserungen der Betriebe in- und außerhalb haben in erster Linie die dort gewählten und dort verantwortlichen Betriebsräte schon vor Jahrzehnten begonnen, und sie haben ständig Verbesserungen erreicht! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich möchte darauf hinweisen, daß jetzt noch an die 90 000 Beschäftigte im verstaatlichten Bereich tätig sind. Wir alle hoffen, daß dieser Beschäftigtenstand gehalten werden kann. Er muß gehalten werden, weil es nicht angeht, daß ein Großteil von guten Leuten durch das ständige Schlechtmachen der Verstaatlichten von seiten gewisser Leute aus den Betrieben weggeht, Leute, die wir letzten Endes brauchen, um die Qualität, die wir haben, weiterhin zu produzieren. Das soll nicht der Fall sein.

Wir müssen daher die Leute wieder motivieren, wir dürfen sie nicht verunsichern. Vor allem ist es notwendig, diese Fachkräfte, die wir brauchen, damit die österreichische Wirtschaft im Bereich des Exportes Schritt halten kann, auch für die Zukunft zu erhalten. Es soll wieder so sein, daß jeder gerne in die verstaatlichte Industrie geht und dort sein Können, seinen Fleiß und sein Wissen in Form seiner Arbeit einsetzt.

Nun darf ich abschließend ganz klar und deutlich sagen: Meine sehr geehrten Damen

und Herren! Diesen Beschäftigten muß man auch einmal Dank und Anerkennung sagen, denn sie haben sich in den letzten Jahren doch einiges anhören müssen. Sie haben kein leichtes Los gehabt in der Öffentlichkeit, manchmal sogar in ihrem privaten Bereich, weil man in einem gewissen Ausmaß doch viel Unwahres gesagt und geschrieben hat. Die täglichen Anfeindungen, denen unsere Kollegen und Kolleginnen ausgesetzt waren, waren nicht immer leicht zu ertragen.

Daß wir das alles hinter uns haben und wieder Positives über die Verstaatlichte berichten können, ist, glaube ich, ein Vorteil. Daher kann es für uns nur eines geben: die Motivation der dort Beschäftigten, vor allem jetzt, da die neuen Strukturen stehen. Die Opfer der Belegschaften wurden gebracht. Nützen wir daher die Konjunktur! Die verstaatlichte Industrie — und sie soll im großen Ausmaß verstaatlicht bleiben — soll wieder die Lokomotive der österreichischen Wirtschaft im In- und Ausland für die Zukunft sein. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 11.13*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pilz.

11.13

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich habe mich etwas außerplanmäßig zu Wort gemeldet, weil etwas in diesem Parlament passiert ist, was hier viel zu selten passiert: daß ein Abgeordneter aufgestanden ist und versucht hat, eine wirkliche Debatte zu beginnen, eine wirkliche Vision in den Raum zu stellen.

Obwohl ich in vielen grundsätzlichen Überlegungen überhaupt nicht mit dem Abgeordneten Dr. Taus übereinstimme, halte ich es für sinnvoll, daß einmal grundsätzliche Visionen und grundsätzliche Vorstellungen über die Zukunft unserer Industriegesellschaft in diesem Haus diskutiert werden. Und insofern bin ich persönlich für diesen Debattebeitrag außerordentlich dankbar, als er die Möglichkeit für eine Diskussion bietet, die viel zu selten und viel zuwenig gerade in diesem Haus geführt wird. *(Abg. Probst: Das hat sich der Taus nicht verdient!)*

Herr Abgeordneter Taus! Sie haben die Antwort gegeben. Sie haben gesagt: Meine Antwort ist Multinationalisierung. Meine Antwort ist die Vision Größe.

Dr. Pilz

Eines haben Sie nicht gesagt: Was ist die Frage? Was ist die Frage, die Sie dazu bewegt, diese Antwort zu geben? Warum entwickeln Sie Visionen? Warum befinden Sie sich in einer Situation, in der es notwendig ist, Visionen zu entwickeln? (*Abg. Dr. Taus: Das ist immer nötig!*) Und das ist der entscheidende Punkt: Bevor man Visionen bekommt, bevor man Visionen entwickelt, soll man versuchen, ganz präzise die Fragestellungen zu umreißen. Und das haben Sie verabsäumt. Ich glaube nicht, daß es ein politischer oder ökonomischer Zufall ist, daß gerade diese entscheidenden Fragestellungen von Ihnen nicht in den Raum gestellt worden sind.

Herr Abgeordneter Taus! Das Bedürfnis nach Visionen entsteht immer dann, wenn sich eine Gesellschaft und eine Ökonomie an Scheidewegen befinden, wenn ganz wesentliche Weichenstellungen für die Zukunft anstehen, wenn sich alle Betroffenen fragen: Wo geht's weiter, wo liegt unsere Zukunft, wo treffen wir die grundsätzlichen strukturellen Entscheidungen für unsere Wirtschaft und für unser soziales Zusammenleben? Und da gibt es eine Reihe von Scheidewegen; eine Reihe von Scheidewegen, die wir praktisch gleichzeitig derzeit im wirtschaftlichen Bereich ansteuern.

Es ist wichtig, hier zu bemerken, daß der große industrielle Konsens nicht nur in Österreich, sondern wahrscheinlich heute bereits auf der ganzen Welt verlorengegangen ist oder daran ist, endgültig verlorenzugehen. Es ist nicht mehr so wie in den fünfziger und sechziger Jahren, daß Sie und andere sich darauf verlassen können, daß jeder Ihrem Modell von Industrie, Wirtschaft und Wachstum einfach vorbehaltlos zustimmt und ja sagt. Es ist nicht mehr so, daß die Vision „Größe“, die Vision „Multinationalisierung“, die Vision „raketengetriebenes Wachstum“, wie Sie es formuliert haben, einfach so öffentlich akzeptiert wird. (*Abg. Dr. Taus: Das habe ich nicht gesagt! Sie müssen genau aufpassen! Sie sind nicht gezwungen dazu, aber wenn Sie schon zitieren, müssen Sie es genau sagen!*)

Ich bin gern bereit, das von Ihnen richtigstellen zu lassen. Mir geht es nicht um einzelne Worte und Begriffe. Das Wesentliche ist: Wir müssen dazu kommen, diese Fragen, auf die Sie jetzt versucht haben aus Ihrer Position heraus Antworten zu geben und Vi-

sionen zu entwickeln, einmal wirklich genau zu umreißen und möglichst genau zu stellen.

Eine dieser Fragen ist: Ist es wirklich derzeit unser Hauptproblem, daß es zuwenig Produkte gibt, daß zuwenig produziert wird, daß im Produktionsbereich, das heißt in der Herstellung von Produkten, Wachstum unbedingt notwendig ist und erste Priorität genießt? Oder ist es nicht so, daß bereits heute wir alle gemeinsam feststellen müssen, daß zuviel vom Falschen produziert wird? Zuviel vom Falschen!

Das wäre, wenn wir uns darauf einigen könnten, ein erster wichtiger Befund. Denn: Wenn wir sagen, es wird zuviel vom Falschen produziert, dann kann es nicht die Antwort auf dieses Problem sein, zu sagen, na gut, all das, was besteht, muß jetzt ganz geschwind weiterwachsen und eine andere multinationale Organisationsform bekommen, sondern dann müssen wir darüber sprechen: Was soll wachsen, soll es überhaupt wachsen, und wie gehen wir damit um, daß zuviel vom Falschen produziert wird? Wie kommen wir dahin, daß das Richtige produziert wird? — Das ist die erste grundsätzliche Fragestellung, auf die eine Antwort von Ihrer Seite ausständig ist.

Die zweite Fragestellung ist: Können wir es uns leisten, jede Technologie, die uns heute von der Wissenschaft angeboten wird, blind in die Produktion zu übernehmen? Können wir uns das weiter leisten? Wir haben ganz schlechte Erfahrungen mit dieser Art der Übernahme von Technologieangeboten in die Wirtschaft gemacht. Ich verweise Sie auf die Frage der Atomenergie, und ich verweise Sie nur darauf, daß uns im Bereich der Gentechnologie und der Biotechnologie möglicherweise ein ähnliches Schicksal droht wie bei der AKW-Technologie. Können wir es uns angesichts dieser Erfahrungen und angesichts äußerst unsicherer Technologien leisten, einfach alles blind weiter zu übernehmen?

Müssen wir nicht hergehen und sagen: Wir entwickeln ein System neuer Maßstäbe, das wir an jede Technologie anlegen? Einer der wichtigsten dieser Maßstäbe müßte sein: Gibt es so etwas wie Reversibilität, gibt es so etwas wie Umkehrbarkeit, oder lassen wir uns auf Technologien ein, deren Folgen für Hunderte, Tausende und manchmal Millionen Jahre feststehen und die wir nicht mehr ändern können?

9116

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Dr. Pilz

Wir haben uns vor Jahrzehnten auf das ungeheure Experiment der Chlorchemie und der chlorierten Kohlenwasserstoffe eingelassen. Wir beginnen langsam zu verstehen, daß dieses riesige industrielle Experiment insbesondere in den Ländern der Dritten Welt, aber auch hier in Mitteleuropa danebengegangen ist. Und wir beginnen zu verstehen, daß wir, die nächsten Generationen und die übernächsten Generationen diese Folgen technisch nicht in den Griff bekommen werden, weil sie technisch nicht lösbar sind. Und wir beginnen zu verstehen, daß wir hier falsch, fehlerhaft, grob fahrlässig mit Technologie umgegangen sind.

Deswegen, Herr Kollege Taus: Müssen wir uns nicht langsam darauf einigen, daß wir neue Maßstäbe an Technologien anlegen müssen, bevor wir sagen, die Vision „Größe“ gebietet uns, diese Technologien einfach in neue Organisationsstrukturen hineinzufüllen, dann wird schon etwas Gutes herauskommen?

Oder: Demokratisierung. Wo bleibt etwas von dem wichtigen Grundsatz, der uns in dieses Parlament gebracht hat, daß alles Recht und alle Macht vom Volk ausgeht, übrig? Es werden heute Entscheidungen in immer kleineren, in immer internationaleren, elitäreren Kreisen getroffen, die die gesamte Menschheit in unabsehbarer Zeit betreffen. Die Beletagen verschwinden in immer höheren Stockwerken. Der Kreis der Entscheidung wird immer kleiner, immer ausgesuchter, immer weniger kontrollierbar. Können wir diesem ganz kleinen Kreis wirtschaftlicher Entscheidungsträger, internationaler wirtschaftlicher Entscheidungsträger blind die gesamte Verantwortung und Entscheidungsgewalt über alle Belange unseres wirtschaftlichen und sozialen Lebens weiter überlassen?

Wir können nur feststellen: Diese kleinen Kreise in diesen Beletagen haben sich in den letzten Jahrzehnten so oft so fürchterlich geirrt, sodaß wir annehmen müssen, daß irgend etwas in dem gesellschaftlichen Regelungsmechanismus zwischen dem Volk und seinen Vertretern in der Wirtschaft, in der Politik und in der Gesellschaft nicht funktioniert, daß da irgendwo ein großer Störfall passiert ist, daß es da eine strukturelle Krise gibt, und zwar auch eine strukturelle Krise politischer Verantwortung und Demokratie. Ist es nicht unsere Aufgabe, das zu hinterfragen und neue Maßstäbe zu entwickeln, bevor wir sa-

gen: Größe und Multinationalisierung sind das Ziel?

Und steht nicht auch die Frage der Rechtsstaatlichkeit auf dem Spiel? Je größer, je unübersehbarer die Projekte werden, je massiver die Konflikte um diese Projekte werden, je mehr diese Konflikte multinational werden, desto mehr — und man sieht es am Beispiel der Wiederaufbereitungsanlage Wackersdorf — tendieren staatliche Institutionen in ihrer Hilflosigkeit — ich betone: in ihrer Hilflosigkeit, gar nicht in Böswilligkeit, sondern in ihrer Hilflosigkeit — dazu, das Prinzip der Rechtsstaatlichkeit immer mehr außer Kraft zu setzen. Ganz bestimmte Technologien vertragen sich mit dem Prinzip der Rechtsstaatlichkeit ungemein schlecht: Das sind die hochzentralisierten, unkontrollierbaren Technologien. Andere genauso moderne, genauso zukunftssträchtige — falls man den Begriff „zukunftssträchtig“ überhaupt neutral verwenden kann —, aber sanftere, dezentrale Technologien sind demokratiefreundlich und sind rechtsstaatsfreundlich.

Und ich frage Sie, Herr Kollege Taus: Ist es nicht unsere Aufgabe, auch diesen Maßstab an zukünftige Entwicklungen anzulegen?

Und meine letzte Frage — und da möchte ich sehr viel Bedauern zum Ausdruck bringen — ist die nach der Kultur und der kulturellen Verträglichkeit. Ich weiß, daß es eine Arbeitsteilung gibt, die von seiten der Ökonomen diktiert worden ist: Kultur ist etwas, das wir den kulturell Engagierten überlassen, wir kümmern uns nur um die Wirtschaft. Kulturelle Verträglichkeit heißt auch, daß sich Technologien, Wirtschaftsformen mit den historisch gewachsenen Lebensformen der Menschen zu vertragen beginnen.

Und da brauchen wir gar nicht in die Dritte Welt zu fahren, wo die erschreckendsten Beispiele von Kulturzerstörung durch die sogenannte moderne Wirtschaft festzustellen sind. Bleiben wir in unserem Land und reden wir darüber, wie das Modell „Super-Agrarindustrialisierung durch Europäische Gemeinschaft“ heute die gewachsenen Heimatstrukturen des österreichischen Bauernstandes existentiell bedroht. Reden wir darüber, und bringen wir endlich den fünften Maßstab, den der kulturellen Verträglichkeit mit der Wirtschaftsentwicklung, in diese Debatte über die Zukunft unserer Industrie und unserer Wirtschaft ein!

Dr. Pilz

Herr Kollege Taus! Ich glaube, daß das, was Sie heute hier als Vision präsentiert haben, das Produkt einer großen Ratlosigkeit ist. Ich glaube, daß wesentliche Vertreter eines Wirtschaftsmodells der fünfziger und sechziger Jahre, wie Sie es sind, heute in einer Phase der Ratlosigkeit darüber, wie es wirklich weitergehen soll, sind. Ich glaube nicht, daß nicht auch Sie wissen — gerade nach der langen Zwentendorf-Debatte —, wie sehr das Bewußtsein der Gesellschaft über die Gefahren einer sturen wirtschaftlichen Fortschreibung alter Rezepte gewachsen ist. Und ich glaube auch nicht — und Sie haben sich selbst hier zum Umweltschutz bekannt —, daß Sie von dieser ganzen Debatte unberührt geblieben sind. Nur: Sie befinden sich heute mit uns gemeinsam an einem Scheideweg. Und da geht es nicht mehr darum, alte Rezepte der fünfziger Jahre auf neues Briefpapier der achtziger Jahre zu schreiben, sondern da geht es darum, diese Scheidewege einmal als Scheidewege zu erkennen und neue, wirklich neue menschliche, soziale, ökologische und kulturelle Alternativen zu entwickeln. Das wäre dann eine Vision, und ich würde mich persönlich sehr freuen, wenn am Ende einer parlamentarischen Debatte wenigstens Ansätze einer solchen Vision zu spüren wären. *(Beifall bei den Grünen.)* 11.27

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Krünes.

11.27

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Krünes** (FPÖ): Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich hätte bei dieser Debatte sehr gerne auch einen Vertreter der ÖIAG gesehen. Ich hätte gerade im Hinblick auf die Finanzierung während der letzten Jahre und im Hinblick auf die noch ausstehende zusätzliche Freigabe von Milliarden für diesen Konzern erwartet, daß der Generaldirektor dieses Unternehmens dem Parlament seine Aufmerksamkeit schenkt. Ich bedaure, daß der Geldfluß bereits so selbstverständlich geworden ist, daß man diese normalen Verhaltensweisen nicht mehr erfüllt.

Zu den Debattenbeiträgen meiner Vorgänger möchte ich sagen, daß ich ebenfalls sehr froh bin, daß Kollege Taus hier einen Aspekt der industriellen Entwicklung Österreichs angesprochen hat, der wirklich entscheidend für die Zukunft der österreichischen Industrie ist. Ich möchte nur ergänzend etwas hinzufügen, was sicher keinen

Widerspruch darstellt. Sie haben auf die Finanzierungsmöglichkeiten hingewiesen. Ich verweise darauf, daß selbstverständlich eine österreichische Industrie nur dann erfolgreich sein kann, wenn sie Manager hat, die qualifiziert sind, und wenn sie auch über Entwicklungen verfügt, die ihr jene Führungs- und Wettbewerbsposition einräumen, die uns beiden notwendig erscheint.

Ich bin auch froh über das Statement des Kollegen Pilz. Ich möchte nur klarstellen, daß wir nicht in jene Fehlentwicklung laufen dürfen, daß wir aus begründeten ökologischen Erwägungen heraus die industrielle Bedeutung unserer gesamten gesellschaftlichen Struktur ignorieren. Ich bekenne mich zu einem Gesellschaftsbild, das auch auf der modernen Industrie aufbaut und diese als essentiell betrachtet. Ich bekenne mich dazu im Namen vieler Manager und auch der Arbeitnehmer, die in der Industrie beschäftigt sind, und es ist für mich nicht vorstellbar, wie eine Wirtschaftsstruktur ohne solche aussehen würde. Ich bekenne mich auch zum Markt als Element der politischen Arbeitsteilung; es ist im Ansatz von Kollegen Geyer in Wirklichkeit bereits ein ideologisches Bekenntnis gewesen, das ich ablehnen muß. Wir sind gegen eine politische Verstaatlichungspolitik. Das heißt, ich bin grundsätzlich dagegen, daß sich der Staat als Eigentümer von großen Wirtschaftsunternehmungen geriert mit dem Ziel, nicht Wirtschaft zu betreiben, sondern politischen Einfluß zu üben und Exerzierfeld für politische Ideen zu sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das heißt, ich verlange auch im Bereich der Umweltpolitik jene Arbeitsteilung, daß der Staat solche Umweltrahmenbedingungen zu schaffen hat, daß auch seine eigene Industrie, jene, die im öffentlichen Eigentum ist, diese Rahmenbedingungen zu erfüllen hat und ausreichend erfüllt. Ich möchte nicht, daß wir den gleichen Fehler machen wie in der Sozialpolitik, wo wir viele Jahre hindurch geglaubt haben, die verstaatlichte Industrie als Vorreiterinstrument sozialpolitischer Überlegungen nützen zu können, und damit letztlich diese Industrie aus dem gesamten Wettbewerb heraus und in eine schwere Krise hineingeführt haben, die wir hier noch immer ausbaden müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte aber nicht so weit gehen, daß ich einen totalen Gegensatz zeichne, denn es ist die ökologische Frage genauso eine neue

9118

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Dipl.-Ing. Dr. Krünes

entscheidende rahmengebende Bestimmung geworden wie vor hundert Jahren die soziale Frage. Das heißt, wirtschaftliche Zielsetzungen, ohne klar zu beachten, daß es zwingende ökologische Rahmen geben muß, die den jeweiligen Erkenntnissen angepaßt werden müssen, wären für uns nicht mehr akzeptabel.

Ich möchte aber trotzdem klarstellen, daß wir Freiheitlichen diesem Bericht zustimmen. Mit dieser Zustimmung legen wir Freiheitlichen aber Wert darauf, daß man nicht nach der Katastrophenstimmung, die vor einigen Jahren herrschte, in das Gegenteil, nämlich in eine Jubelstimmung verfällt.

Meine Damen und Herren! Wäre nicht der gesamte verstaatlichte Industriebereich tatsächlich vor dem Konkurs gestanden, gäbe es heute keinen Grund, hier Jubeldiskussionen zu führen.

Meine Damen und Herren! Weiterhin ist es so, daß die Republik Österreich wesentlich mehr an Schulden zu tilgen und Zinsen aufzuwenden hat, als selbst bei den guten Unternehmungen im ÖIAG-Konzern Gewinne, ja im Normalfall sogar Cash-flow zu registrieren sind.

Wenn wir heute schon den Stahlbereich ansprechen, so verweise ich darauf, daß wir zirka 36 Milliarden Schilling in den Stahlbereich haben fließen lassen und daß durch den heuer zu erwartenden Cash-flow im Stahlbereich nicht einmal die Zinsen abgedeckt wären. Das heißt, wir müssen vorsichtig sein bei Jubelstimmungen.

Wir müssen froh sein und dürfen tatsächlich Belegschaft und Managern danken, daß es einen wesentlichen Fortschritt gibt, und wir müssen auch denen danken, die mit ihrem persönlichen Opfer dazu beigetragen haben, nämlich den ehemaligen Mitarbeitern. Wir sollen das sicher nicht vergessen; diesbezüglich bin ich mit Ruhaltinger einer Ansicht. Aber ich warne davor, aus dem Ganzen bereits in eine Jubel- oder eine zufriedene Stimmung zu verfallen oder sich damit gar zufrieden zu geben und zu glauben, wesentliche Schritte wären nicht noch zu gehen. Nicht nur im Topbereich, Kollege Ruhaltinger. (*Abg. Ruhaltinger: Erst wenn wir es haben, sind wir zufrieden!*) Jawohl, wir sind uns einig, damit ist die Basis für weitere Verbesserungen gegeben.

Meine Damen und Herren! Ich möchte erinnern: Am Anfang stand eine Krise, die letztlich bei einem Privatkonzern zum Zusammenbruch dieses Konzerns geführt hätte. Es waren zwei Maßnahmen notwendig, um das zu sanieren: Die erste war eine generelle Änderung der gesetzlichen Grundbedingung unserer verstaatlichten Wirtschaft und die zweite viel Geld.

Die erste Maßnahme — und das möchte ich betonen, weil alle so zufrieden sind — haben wir Freiheitlichen wesentlich mitbestimmt. In der letzten Legislaturperiode, im Jahre 1986, ist die Neufassung des ÖIAG-Gesetzes gemeinsam mit der Sozialistischen Partei erfolgt, und zwar mit fünf Schwerpunkten.

Erstens: eine echte Konzernbindung mit dem ausdrücklichen Auftrag, daß die ÖIAG als wirkliche Konzern-Holding zu fungieren hat.

Zweitens: ein neues Management.

Drittens: Beseitigung des Parteiproporz.

Viertens: Führung nach betriebswirtschaftlichen Kriterien.

Fünftens: die berühmten Eigenleistungen, die Abgabe von Teilen des Konzerns an Private, Privatisierung. All das, warum wir heute so viel Lob hören, ist die Folge der damaligen Weichenstellung bei der ÖIAG-Gesetznovelle.

Es wurde aber auch viel Geld gezahlt, 59 Milliarden, wie auch immer man die Summe sieht, weil es eine Frage des Stichtages und des jeweiligen Barwertes ist. Auch die Eigenleistungen dürfen wir nicht vergessen. Das bedeutet, wir haben 59 Milliarden in die Sanierung gesteckt und zusätzliche Milliarden durch Abverkauf gewonnen. Auch das ist letztlich Geld, das dem Konzern indirekt entzogen werden mußte, um es wieder zu bekommen.

Meine Damen und Herren! Österreich hat sich damals seine verstaatlichte Industrie neu gekauft. Ich habe schon damals darauf verwiesen, daß es natürlich genauso möglich gewesen wäre, anstatt den Steuerzahler durch viele Jahre zur Kasse zu bitten und dann das Ganze als einen verstaatlichten Konzern zu führen, dem Steuerzahler entsprechend seiner Steuerleistung Anteile, Anspruchsscheine

Dipl.-Ing. Dr. Krünes

für Eigentumsrechte eines sanierten Konzerns zu geben. Man war dazu nicht bereit.

Meine Damen und Herren! Ich bin nicht grundsätzlich gegen öffentliches Eigentum, aber wir haben schlechte Erfahrungen gemacht durch den Mißbrauch, weil man politische Macht mit wirtschaftlicher Macht zusammengelegt hat.

Unser wirkliches Anliegen ist — wo wir immer wieder warnen werden, wenn die Grenzen wieder überschritten werden —, daß wir ein unabhängig agierendes, nach wirtschaftlichen Kriterien urteilendes, aber auch Rechenschaft ablegendes Management verlangen, damit nicht politische Macht und wirtschaftliche Macht zum Schaden der österreichischen Wirtschaft und der gesamten österreichischen Bevölkerung zu stark zusammenfallen. Deshalb bin ich auch nicht ganz glücklich, wenn uns die Führung der ÖIAG bei der Diskussion nicht die Aufwartung macht.

Meine Damen und Herren! Vergessen wir aber eines nicht: Der ÖIAG-Konzern wird weiterhin Geld brauchen. Er braucht die letzte Rate. Es wird weiterhin Eigentum aus dem Konzern verkauft werden müssen, um den verbleibenden Rest weiter ausbauen zu können. Daneben wird die Republik für die Abdeckung der Schulden zahlen müssen.

Ich möchte auch vor einem anderen Fehlschluß warnen. Unabhängig davon, wie wir die Ertragslage des Stahlbereiches beurteilen, der derzeit positiv dasteht, bitte ich zu beachten, daß das nicht zuletzt eine Folge von großen Ersparnissen ist. Ich schätze sie auf zirka eineinhalb Milliarden allein im Beschaffungsbereich. Es sind die Grundstoffkosten, es sind die Energiekosten außerordentlich gesunken. Diese niedrigen Kosten erleichtern eine Verbesserung der Ertragslage.

Aber wir alle wissen, daß das nicht von Dauer sein wird. Das heißt, wir müssen davon ausgehen, daß die Grundstoffkosten wieder steigen, daß die Energie wieder teurer wird und dann diese Ertragslage wahrscheinlich auch wieder kritischer wird. Das heißt, ich bitte Sie, nicht in Selbstzufriedenheit zu verharren, denn wir sind alle froh, daß uns die derzeitige konjunkturelle Situation günstige Ergebnisse bringt.

Aber es hat schon so manches Unternehmen eine begonnene Sanierungsphase früh-

zeitig beendet durch zu frühes Erreichen von schwarzen Zahlen. Auch wenn es eigenartig klingen mag: Wenn jemand Sorge hat, ob die schwarzen Zahlen erreicht werden, kann ein günstiges Zwischenergebnis die weiteren Rationalisierungserfordernisse verdecken, sodaß sie nicht mehr durchgezogen werden. Das wäre langfristig die Katastrophe, vor der wir alle diesen Unternehmensbereich schützen sollten.

Was mir auch fehlt — gerade um das zu verhindern —, sind echte Vergleichsdaten, und zwar nicht innerösterreichische Vergleichsdaten, sondern ein Zahlenvergleich aller Teile dieses großen Konzerns mit international wirklich erfolgreichen Unternehmungen. Denn nur dann, wenn wir auch im zahlenmäßigen Vergleich mit internationalen Konzernen bestehen, mit internationalen Unternehmungen, deren Konkurrenz wir auf dem Weltmarkt standhalten müssen, wenn wir den Zahlenvergleich in allen betrieblichen Kenndaten schaffen, wenn wir womöglich sogar in den Bereich der Kostenführergruppen kommen, dürfen wir sagen, daß dieser Unternehmensbereich saniert ist.

Wir Freiheitlichen wollen daher, daß im Zuge des Verstaatlichtenberichtes in Zukunft auch Berichte über solche Zahlenvergleiche gegeben werden, damit wir uns nicht beweihräuchern mit augenblicklichen Gewinnzahlen oder günstigeren Entwicklungen, Senken von Verlusten, sondern damit wir wirklich ein Urteil abgeben können über den Stand der Verbesserungen.

Das zweite. Wir Freiheitlichen fordern auch einen Forschungsbericht, denn die Zukunft der ÖIAG-Unternehmungen wird entschieden durch die Forschungsaufwendungen und durch den Stand der Entwicklungen, um in den nächsten zehn Jahren erfolgreich agieren zu können.

Wir möchten Angaben sowohl über den eingesetzten Personalanteil wie auch über das aufgewandte Geld, die Schwerpunkte und die Erfolge, die erzielt werden.

Meine Damen und Herren! Ich weiß, wovon ich rede. Einer der wirklich kritischen Bereiche in der ÖIAG ist jener des Maschinen- und Anlagenbaus. Da werden in den nächsten Jahren weitere grundlegende Strukturveränderungen stattfinden, es werden sich gerade in diesem Bereich weitere Entwicklungen ergeben. So manches renommierte

Dipl.-Ing. Dr. Krünes

Unternehmen, das heute stolz auf seine Weltmarktposition ist — auch im privaten Bereich —, muß Sorge haben, ob es bei den kommenden Entwicklungen noch mithalten kann und auch in zehn Jahren auf dem Anlagensektor, auf Verfahrenssektoren wirtschaftlich konkurrenzfähig ist. Das heißt, wir müssen uns gerade in diesen Krisenbereichen außerordentliche Aufwendungen leisten, um erfolgreich bleiben zu können.

Ein letzter Bereich. Wir sollten aus den Krisenregionen und ihren Problemen lernen. Wir haben gerade in der Steiermark, in der Mur-Mürz-Furche, sehen können, was es bedeutet, wenn einige der Flaggschiffe der verstaatlichten Industrie in Schwierigkeiten kommen, welche Auswirkungen das auf bestimmte Regionen hat. Wir sollten lernen, daß wir eine ausgewogene Wirtschaftsstruktur auch in diesen Regionen brauchen.

Mein Ersuchen ist, daß man jene einzelnen Ansätze im Zusammenhang mit der Sanierung der verstaatlichten Industrie, auch jene Ansätze im Zusammenhang mit der Stahlstiftung, zu einem Auftrag an die ÖIAG zusammenfaßt, immer wieder einen Spin-off-Effekt anzupeilen in dem Sinn, daß sich der ÖIAG-Konzern wie auch andere große Konzerne immer wieder bemühen, kleine Unternehmenseinheiten auszugliedern, zu verselbständigen, an Mitarbeiter abzugeben, und er immer wieder Anreize bietet, daß sich Mitarbeiter mit kleinen, eigenen Entwicklungen selbständig machen, wenn diese Entwicklungen nicht in die Konzernpolitik passen, und daß man bereit ist, kleine Produktionen, die in einem großen Konzern nicht mehr interessant sind, weil ihr Deckungsbeitrag nicht mehr groß genug ist, zu verselbständigen, weil heute kleinere Unternehmungen mit den geringeren Deckungsbeiträgen noch immer erfolgreich wirtschaften können. Das heißt, es soll die verstaatlichte Industrie immer wieder durchleuchten, ob sie nicht günstigere Einflüsse auf die Region und auf ihre eigene Wirtschaftsstruktur erzielen kann, indem sie diese abgibt, und in den einzelnen Krisenregionen damit eine ausgewogenere Wirtschaftsstruktur und mehr selbständige Unternehmen schafft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die verstaatlichte Industrie ist ein großes Thema und würde mir noch einige Dinge bieten, die mich wirklich beschäftigen. Dies ist aber meine letzte Rede in diesem Hohen

Haus, und ich möchte mich daher von Ihnen mit einigen Worten verabschieden.

Ich weiß, daß meine Anwesenheit hier sehr kurz war. Ich darf aber sagen, daß sie für mich sehr interessant war. Ich möchte mich bei Ihnen, meine Damen und Herren, sehr bedanken für das Verständnis und für die Diskussionsbereitschaft sowie auch bei vielen von Ihnen für die politische Fairneß.

Ich habe eine Reihe von interessanten Menschen kennen- und, ich darf sagen, auch schätzengelernet.

Ich denke an ein Gedicht von Hugo von Hofmannsthal, der das Leben als einen Weg beschreibt, in den immer wieder andere Wege einmünden und von dem aber auch immer wieder welche weggehen. Das Leben ist üblicherweise — wie es Hofmannsthal in dem besagten Gedicht beschreibt — so, daß am Anfang solch eine Fülle von Einmündungen sind, daß man gar nicht beachtet, welch ein Reichtum an Begegnungen auf einen zukommt.

Mit dem Zuge des Lebens ändert sich die Situation. Die Wege, die wegführen, sind zahlreicher als jene, die dazukommen. Ich hatte gerade durch diese kurze Zeit in diesem Hohen Haus eine außerordentlich schöne Erlebnisphase durch diese vielen Einmündungen an Wegen, an Menschen, die zu mir gekommen sind beziehungsweise meinen Weg mit mir geteilt haben. Ich möchte mich dafür bedanken.

Ich möchte aber nicht abschließen ohne ein leises Wort der Kritik. Ich habe ein anderes Bild von Parlamentarismus gehabt, als ich es hier erlebt habe. Ich wünsche diesem Hohen Haus wie auch der Republik, es möge gelingen, daß der Parlamentarismus, sprich: jenes wesentliche Element der Gewaltenteilung, seine große Bedeutung wiedererlangt zum Nutzen der politischen Diskussion und der politischen Entwicklung in diesem Land. — Ich danke Ihnen. Glück auf dem Hohen Haus und unserer Republik! *(Allgemeiner Beifall.)* 11.45

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Buchner.

11.46

Abgeordneter Buchner (keinem Klub angehörend): Frau Präsident! Herr Bundesmini-

Buchner

ster! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Taus hat sinngemäß — und ich hoffe, ich kann es präzise genug wiederholen — gesagt, daß der Stand der Technik das Maß für die Umweltsanierung in der Verstaatlichten zu sein hat. Dazu kann ich mich einmal grundsätzlich bekennen, weil ich die Behördenverfahren et cetera einigermaßen kenne und weil ich weiß, wie das läuft. Ich möchte aber auf diese Bemerkung doch noch etwas genauer eingehen.

Herr Dr. Taus hat sinngemäß gesagt, Österreich laufe Gefahr, den Ruf einer Industrienation dann zu verlieren, wenn uns die Umweltproblematik zu stark tangiert und wenn wir für diese große Aufwendungen machen müssen, weil das — so habe ich es verstanden — unserer Konkurrenzfähigkeit doch sehr schaden könnte. Herr Kollege Dr. Taus hat vom Mut zur Größe gesprochen, den wir endlich haben sollten, vom Selbstbewußtsein eines kleinen, aber stolzen Landes und von der Internationalisierung, die er mit diesem Mut in Zusammenhang gebracht hat.

Nur eine ganz kleine Bemerkung zum letzteren. Der Mut zur Größe ist ja etwas Schönes, aber wenn der Mut zur Größe Internationalisierung heißt und sich Österreich sozusagen als Drittland für größere Länder entwickeln könnte — als Drittland deshalb, weil es bei uns weniger Umweltschutzaufgaben gibt —, dann ist natürlich dieser Mut zur Größe für mich etwas zweifelhaft. Ich setze ihm vielleicht den Mut zur Kleinheit gegenüber, nämlich den Mut zur Marktnischenpolitik, die für ein kleines Land vielleicht auch ganz gute Chancen bringt.

Dem, daß wir unseren Ruf als Industrienation, als Industrieland zerstören könnten durch erhöhte Umweltauflagen, setze ich entgegen, daß wir durch zuwenig Umweltauflagen unseren Ruf als Fremdenverkehrsland — und dafür sind wir bekannter in der Welt — zerstören könnten. Das gebe ich nur ganz kurz zu bedenken.

Ich gebe dem sicher tausendmal wirtschaftskompetenteren Herrn Dr. Taus recht, wenn er sagt, es sei schade um die vielen, vielen Milliarden für die Verstaatlichten und man hätte da einige große Konzerne durch Förderungspolitik nach Österreich holen können. Ich gebe ihm im ersten Teil recht: Es ist schade um die vielen, vielen Milliarden, die wir verwirtschaftet haben — Intertrading nur als Stichwort. Es ist sicher nicht

so schade um die großen internationalen Multis, es ist aber schade, daß wir diese vielen Milliarden nicht auch der kleinen Wirtschaft, von der Österreich auch nicht unbedeutend lebt, gegeben haben und diese nicht mehr gefördert haben.

Aber nun zurück zum Stand der Technik, meine Damen und Herren! Es kann doch nicht Stand der Technik sein — um wieder zurückzukommen auf den Umweltballungsraum Linz; aus dieser Gegend komme ich ja bekanntlich —, wenn es täglich maßlose Grenzwertüberschreitungen gibt. Das kann doch nicht Stand der Technik sein! Warum wird dieser Stand der Technik nicht längst erreicht? Warum hinken wir da nach? Es kann doch nicht Stand der Technik sein, wenn eine Region in einer intolerablen Größenordnung verschmutzt wird. Linz verschmutzt ganze Räume bis nach Niederösterreich und noch weiter, sogar der Ostrong ist schwer geschädigt, weil die Schlote der VOEST und der Chemie in Linz so viel emittieren.

Es kann doch nicht Stand der Technik sein, meine Damen und Herren, wenn man die Gesundheit von Menschen gefährdet. Das kann doch nicht Stand der Technik sein. Und es kann sicher nicht Stand der Technik sein, wenn man den Wald zerstört.

Es gibt ein ganz neues interessantes Projekt der VOEST, habe ich unlängst gehört, der Stahlholding: Man kauft den total geschädigten Wald einfach auf, den Wald eines Herrn Salm-Reifferscheidt, Gutsbesitzer in Steyregg, genau in der Abwindfahne der VOEST und der Chemie liegend, Hunderte Hektar: zerstört, tot, aus, Ende, Brennessel, Dornenstauden, kein Wald mehr; auch fast kein Laubwald mehr.

Man kauft den Wald auf und bietet als Ersatzobjekt Wald im Eisenerzer Gebiet an und sagt — das habe ich gehört —: Jetzt werden wir einmal zeigen, welche gute Waldbauern wir sind. Das ist sicher eine ganz interessante neue Technologie für die VOEST, und ich würde ihr auch wünschen, daß sie zeigen kann, daß man so ein Gebiet wieder lebendig machen kann, ich zweifle aber daran, daß das die Motivation dafür ist. Die wahre Motivation dürfte wohl sein, daß man Kritiker leichter zum Schweigen bringen kann, indem man sagt: Liebe Herrschaften, das gehört ja uns, das geht

Buchner

euch überhaupt nichts an. — Und das scheint mir schon bedenklich zu sein.

Meine Damen und Herren! Es kann doch zum Beispiel bei der Linzer Sinteranlage nicht vom Stand der Technik gesprochen werden. Mir ist ein E-Filter, den es seit ein paar Jahren gibt, viel zuwenig. Ich weiß ja ungefähr, wie es zugeht. Ich habe hier schon einmal erwähnt, daß die schwermetallhaltigen Stäube der Sinteranlage, die im E-Filter abgelagert werden, dann entweder über alte Bänder verblasen und großräumig verteilt werden in der Luft oder unzulässig auf einer nicht genehmigten Deponie deponiert werden.

Meine Damen und Herren! Stand der Technik kann doch nicht die Bimsanlage sein, die uns fast täglich Hunderte, oft Tausende Prozent Grenzwertüberschreitung bei Schwefelwasserstoff — der riecht so „angenehm“, unter Anführungszeichen, nach faulen Eiern — beschert. Das ist nicht nur ein Problem von Lenzing — in letzter Zeit natürlich auch ein besonderes Problem von Lenzing —, sondern ein Jahre altes Problem von Linz.

Ich habe im Umweltkontrollbericht geschmökert, dabei ist mir diese Problematik der Bimsanlage aufgefallen, wo das Umweltbundesamt stolz darauf ist, daß es endlich den Emittenten von H_2S gefunden hat. Ich muß Ihnen sagen: Das Umweltbundesamt braucht nicht stolz darauf zu sein, denn ich habe eine interne Information von VOEST-Mitarbeitern bekommen, die nach Jahren einmal zugegeben haben, woher das kommt, und diese dann veröffentlicht. Aber das nur nebenbei.

Meine Damen und Herren! Auch Rauchfahnen in diesem Ausmaß sind nicht Stand der Technik.

Stand der Technik ist sicher auch nicht, um von der VOEST wegzukommen, daß eine ungeheure Menge von Dioxin nach wie vor in Linz in einem Tank lagert, in einem Tank, den man — und Sie wissen ja, es ist mir ein Herzensanliegen, diesen Tank aufzumachen, zu untersuchen —, weil ich aktiv geworden bin, nach fünf Jahren einfach zugesperrt und plombiert hat.

Man hat gesagt — ich habe identische Antworten von Ihnen, Herr Bundesminister, und von der Frau Umweltministerin —, man kön-

ne den Inhalt dieses Tanks nicht untersuchen, das sei so gefährlich, völlig undenkbar. Abgesehen von der Absurdität, daß man ihn nicht untersuchen kann, denn irgendwann wird man es ja vor der Entsorgung doch tun oder tun müssen, ist es deshalb so absurd, weil ich mir ein schriftliches Anbot von der ARGE-Umweltschutz an der TU Wien eingeholt habe, die angeboten hat, um 80 000 S diesen Tank sowohl qualitativ als auch quantitativ zu untersuchen.

Ich biete hier noch einmal öffentlich an, daß ich, wenn es sich dieser Staat nicht mehr leisten kann oder will, da mit offenen Karten zu spielen, wenn dieser Staat nicht endlich das Gerücht — ich nenne es Gerücht, aber es ist auch eine feste Information — ausräumen will, daß Dioxine schon 1985 über die Hochöfen der VOEST entsorgt worden sind, diese 80 000 S selbst zahle, und wenn ich das Geld auf der Linzer Landstraße sammle. Ich biete das noch einmal öffentlich an, weil ich einfach will und weil es mir — das ist ja keine Schande — ein Herzensanliegen ist, daß man hineinschaut, um diese Gerüchte oder Ängste oder vielleicht diese Horrorwahrheiten einmal auf den Tisch zu legen, um zu wissen, ob da etwas passiert ist oder nicht.

Dieser Stand der Technik, mit dem man das alles verweigert, führt dazu, daß ich in meiner kleinen Heimatgemeinde Steyregg nun im Gemeinderat habe durchsetzen können, daß wir den Umweg gehen und jetzt Bodenuntersuchungen machen, Untersuchungen auf Furane, Dioxine, Schwermetalle. Daß die Luft schlecht ist, das wissen wir ja schon. Wir wollen endlich einmal wissen, wie weit der Boden schon zerstört ist.

Eines möchte ich Ihnen schon sagen: Ich hoffe, daß wir keine Dioxine finden. Wenn wir sie finden, dann weiß ich nicht, was ich an diesem Rednerpult sagen werde, dann weiß ich es wirklich nicht mehr. Ich würde es verbrecherisch nennen, wenn man solche Dinge vertuschen würde; ich rede im Konjunktiv. Ich wünsche mir, daß mir der Herr Bundesminister, der zuständig ist, diesen Tank sozusagen persönlich aufmacht und die Möglichkeit gibt, daß man diese längst fällige Untersuchung endlich durchführt.

Abschließend noch ganz kurz zur Wortmeldung des Kollegen Ruhaltinger, zu den Umwelttagen in der VOEST, die mich mit motiviert hat, mich zu diesem Bericht zum Wort zu melden.

Buchner

Ich möchte etwas vorausschicken. Meiner Meinung nach gibt es eine neue Strategie in der VOEST-Umweltpolitik nicht erst beim Umwelttag, Herr Kollege Ruhaltinger, sondern es gibt sie schon seit einiger Zeit. Professor von Bogdandy hat das in Übereinstimmung mit Stadtrat Ackerl, der in Linz für die Umwelt zuständig ist, sinngemäß etwa so ausgedrückt: Der Aufwand der VOEST für Umweltschutz wird viel zu groß und ist nicht mehr rentabel. Die VOEST hat eigentlich schon sehr viel getan.

Sie hat auch schon etwas getan, selbstverständlich, Gott sei Dank; das sage ich auch hier von diesem Pult aus. Und ich bedanke mich auch dafür, es fällt mir kein Stein aus der Krone.

Sie hat so viel getan, daß der Mitteleinsatz nicht mehr rentabel ist, und sie ist eigentlich auch kein großer Verschmutzer mehr, sondern die Hauptverschmutzer, hat Professor von Bogdandy ganz unisono mit Stadtrat Ackerl gesagt, sind eigentlich der Verkehr und der Hausbrand.

Gut, Verkehr und Hausbrand mögen sicher Umweltverschmutzer sein, aber, meine Damen und Herren, geheizt wird in anderen Städten auch, die bei weitem nicht so verschmutzt sind wie Linz, gefahren wird in anderen Städten auch, die oft noch viel schlechtere Verkehrsverhältnisse haben. Man kann sich diese Umlenkmanöver, die ich für relativ raffiniert, aber nicht für raffiniert genug, um glaubhaft zu sein, halte, nicht so einfach machen. Das ist eine neue Strategie, die nicht aufgehen wird.

Ich bin darüber enttäuscht, daß der zuständige Linzer Umweltstadtrat Ackerl — ich sage das immer wieder —, auf den ich sehr gehofft habe, weil er am Anfang sehr engagiert war, nun doch weitgehend seine Ziele zu streichen scheint. Man spricht nicht mehr von einem neuerlichen Sanierungspaket, davon redet höchstens noch der politische Kontrapart, die Landesregierung, Landesrat Pühringer. Man hat es offensichtlich aufgegeben, von einem zweiten Sanierungsschritt zu sprechen und ihn zu realisieren.

Dieser Umwelttag, über den in den Medien berichtet wurde, hat im ORF-Beitrag im „Morgenjournal“ oder in der „Landesrundschau“, ich könnte es jetzt nicht genau sagen, begonnen mit dem Satz: Stellt euch vor, die VOEST macht einen Umwelttag und keiner

geht hin. — Genau so hat dieser Beitrag begonnen.

Kollege Ruhaltinger hat in diesem Beitrag gesagt: Alle, die da jahrelang kritisieren und die heute nicht gekommen sind — es ist niemand gekommen; außer Betriebsräten, Funktionären und VOESTlern ist niemand gekommen —, dürfen nicht mehr kritisieren.

Das heißt, er hat versucht, diesen Menschen auf doch sehr einfache Weise — um es einmal vorsichtig zu formulieren — ein Sprechverbot, ein Kritisierverbot zu verordnen. Herr Kollege Ruhaltinger, genau das ist die alte Politik, ganz genau das ist die alte Politik. Das Problem, daß niemand zum Linzer Umwelttag, der im Prinzip etwas Positives ist, das ist ja klar — ich verstehe schon den Konzern, der seine Aktivitäten verkaufen muß und der auch die Bevölkerung beruhigen muß und so weiter —, gekommen ist, ist einfach die fehlende Glaubwürdigkeit, die seit Jahrzehnten in der Umweltpolitik in Linz verlorengegangen ist.

Der ganz normale Bürger, der Linzer glaubt Ihnen nicht mehr. Der fragt: Ja warum soll ich hingehen, ich rieche es, ich sehe es, ich spüre es in meinem Körper, sie können noch soviel mit Milliarden argumentieren, es ändert sich nichts? Das Problem der Glaubwürdigkeit hat schon Professor Schanovsky gehabt, als er sagte, daß Linz zur saubersten Industriestadt wird, und er hat eine Wahl grandios verloren. Ich habe Sorge, daß sich die junge Garde in Linz — Dobusch, Ackerl, Nöstlinger und wie sie alle heißen — bereits genauso in einem Glaubwürdigkeitsverlust befinden.

Mit Zahlen kann man das nicht machen, das kann man wirklich nur durch Taten machen. Es ist schon sehr provokant, Herr Kollege Ruhaltinger, zu sagen, der Umweltschutz sei von den Betriebsräten ausgegangen. Genau umgekehrt war es.

Jahrzehntelang haben diese Betriebsräte meiner Meinung nach doch sehr verantwortungslos — bei Achtung all ihrer sonstigen Leistungen — Umweltpolitik, Umweltschutz verhindert. (*Zwischenruf des Abg. Ruhaltinger.*) Ich kann mich noch zu gut an die persönlichen Diskriminierungen dieser Betriebsräte erinnern, dieser ... — das ist ein böses Wort, ich spreche es nicht aus. Ich kann mich noch an die persönlichen Diskriminierungen, die bis zu Prozessen geführt

9124

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Buchner

haben, erinnern. Man hat versucht, diesen unbequemen Mann Buchner mundtot zu machen. Da sind Sie, Herr Kollege Ruhaltinger, mit an vorderster Front gestanden (*Abg. Ruhaltinger: Wo?*), da sind Sie unter den Autoren jener VOEST-Zeitungen gewesen, die der Meinung waren: So geht es nicht! Jahrzehntlang haben wir Ruhe gehabt. Die Leute sollen schweigen, sie haben Arbeit! Sich jetzt herauszustellen und zu sagen, wir, die Betriebsräte, waren es, und nur wir, und nicht diese dummen Grünen, diese Kritiker ... (*Abg. Ruhaltinger: Ich kann nichts dafür, wenn sie dumm sind!*) Das ist eine Frage Ihrer eigenen Beurteilung, wo immer Sie die Menschen zuteilen. (*Abg. Dr. Frischenschlager: Da hat er recht!*) Ich bin immer für eine gewisse Selbstkritik, aber die ist manchen Menschen schon abhandeln gekommen. Vielleicht sind Sie dabei. (*Beifall des Abg. Dr. Frischenschlager.*)

Aber eines ist sicher: Die Betriebsräte waren es nicht. Ich kann mich aber mit Ihnen darauf einigen, und ich hoffe es, daß ab nun auch die Betriebsräte Umweltanliegen forcieren. Dann können wir einen Konsens finden. Ich glaube, die erste Priorität in der Verstaatlichten-Umweltpolitik muß — da der Staat, die ÖIAG, der größte Umweltverschmutzer in Österreich ist — die Umweltsanierung sein; sonst gar nichts. Ich glaube, diese Priorität könnte auch — und damit schließe ich, meine Damen und Herren — eine große, ganz große wirtschaftliche Chance sein. Das haben uns andere Länder ja längst vorexerziert. — Danke. 12.02

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

12.02

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher: Frau Präsident! Hohes Haus! Der heute diskutierte Bericht umfaßt das Jahr 1987 und ist naturgemäß nicht mehr sehr aktuell. Ich erlaube mir daher, über das Jahr 1988, Jänner bis September, einen Bericht abzugeben.

Vorher möchte ich aber noch einige grundsätzliche Bemerkungen machen. Erstens: Ganz zweifellos ist der ÖIAG-Konzern heute noch der größte Konzern in unserem Land — Kollege Taus hat das schon gesagt. Mit etwa 20 Prozent des gesamten Industriepotentials ist er der einzige, auch nach internationalen Maßstäben gerechnet, wirklich große Konzern in Österreich.

Zweitens: Die Sanierung des ÖIAG-Konzerns macht deutliche Fortschritte. Das wirtschaftliche Ergebnis im Jahr 1986 lag bei minus 11 Milliarden, im Jahr zuvor bei minus 14 Milliarden; das waren — wie Sie wissen — etwa 7,5 Prozent der Betriebsleistung. Im heurigen Jahr verringert sich der Verlust auf etwa 3 Milliarden Schilling, das ist 1 Prozent der Betriebsleistung. Der in diesem Jahr zu erwartende Cash-flow wird rund 11 Milliarden Schilling betragen.

Meine Damen und Herren! Für einen Konzern dieser Größenordnung ist — und das möchte ich auch grundsätzlich sagen, das ist auch heute zum Ausdruck gekommen — nicht die Eigentümerfrage von Bedeutung, sondern die Qualität und die Handlungsfähigkeit des Managements, und dies wird durch die Reorganisation sichergestellt.

Die ÖIAG — das ist ein weiterer Punkt, den ich hier anführen möchte — ist ein Mischkonzern mit bedeutenden Zukunftschancen. Die Einheit dieses Konzerns muß erhalten bleiben. Eine unkontrollierte Privatisierungspolitik würde dazu führen, daß größte Teile dieses Konzerns ins Ausland abwandern, und das wollen wir nicht, was ja auch heute hier gesagt worden ist.

Wir wollen aber auf der Ebene der GesmbHs durchaus kooperieren. Wir wollen hier auch gemischte Eigentümerstrukturen, aber nur dann, wenn der Partner in der Lage ist, entsprechende Markt- und Produktimpulse einzubringen. Wir gehen auch so weit, daß wir Einheiten, die nicht in die Zielsetzung, in die strategische Zielsetzung unseres Konzerns passen, abstoßen. Wir bemühen uns ja schon seit längerer Zeit, im wehrtechnischen Bereich derartige Unternehmungen zu verkaufen.

Die Reorganisation des ÖIAG-Konzerns ist überaus wichtig. Ich habe schon gesagt: die ÖIAG stellt 20 Prozent des Industriepotentials. Nimmt man die Großbetriebe der verstaatlichten Banken, der teilverstaatlichten Banken hinzu — das sind auch etwa 10 Prozent —, dann sind es etwa 28 Prozent. Diese Großbetriebe werden ja auch als verstaatlichte Unternehmungen bezeichnet, seit sie Verluste machen. Vorher war man sehr darauf bedacht, sie als Privatunternehmungen zu bezeichnen. Berücksichtigt man die Abhängigkeiten der Zulieferer, dann reden wir von mehr als 40 Prozent des gesamtösterreichischen Industriepotentials.

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

Nun zur Ergebnissituation, meine Damen und Herren! Ich habe es schon gesagt, im Jahre 1985 hatten wir 14 Milliarden Schilling Verlust. Das hat damals zu einem neuen ÖIAG-Gesetz geführt. 1986 hatten wir 11 Milliarden Verlust, 1987 8 Milliarden, und im Jahr 1988 werden wir zwischen 2,5 und 3 Milliarden Schilling Verlust erwirtschaften. Im nächsten Jahr — und hier weiß ich natürlich schon, daß es in erster Linie auf das Finanzierungsgesetz zurückzuführen ist — werden wir ein ausgeglichenes bis leicht positives Ergebnis erwirtschaften. Auch im laufenden Jahr wird das Betriebsergebnis schon positiv sein.

Ich möchte aber, wenn man über die sogenannte Subvention spricht, schon einmal mehr auf die internationale Situation hinweisen. Der ÖIAG-Konzern ist sehr stark grundstofforientiert. Wir bemühen uns, diese Grundstoffabhängigkeit zu reduzieren, denn dieser Bereich war es in erster Linie, der subventioniert werden mußte. Hier muß natürlich schon die internationale Branchensituation betrachtet werden. Meine Damen und Herren! Von 1980 bis 1985 wurde die Stahlindustrie der EG-Länder mit der unfassbaren Summe von 650 Milliarden Schilling subventioniert. Das ist kein spezifisch österreichisches Ereignis gewesen. In der österreichischen Stahlindustrie waren es insgesamt die genannten 30 Milliarden Schilling.

Was hat das an spezifischen Subventionen bedeutet? — Meine Damen und Herren! In Großbritannien — ich darf es einmal mehr hier im Haus sagen — wurde jede Tonne Stahl von 1980 bis 1985 mit einer Subvention von 1 100 S, in Frankreich mit 1 300 S — ich runde ab, ich runde auf —, in Italien mit 1 600 S, in Österreich mit 650 S gestützt. Jetzt könnte man sagen, wir liegen sehr, sehr gut im Vergleich zur internationalen Stahlindustrie. Das ist nicht so. Unser Hauptkonkurrent, die Bundesrepublik Deutschland, ist mit 274 S ausgekommen.

Auf Unternehmungen bezogen nur ein Beispiel: Coquerill-Sambre, ein Privatunternehmen, das nachher vom Staat aufgefangen werden mußte, hat praktisch in diesem Zeitraum Subventionen im Ausmaß von 2 040 S pro Tonne Stahl bekommen.

Ich komme wieder zurück zum Ergebnisbereich des ÖIAG-Konzerns. Wir haben sieben Teilbereiche, sieben Branchenholdings. Sie wissen, daß das Strukturprogramm in er-

ster Linie davon abgeleitet war, in einer ersten Phase marktkonforme Einheiten zu schaffen, um in einem zweiten Schritt diese marktkonformen Einheiten sinnvoll in Branchendächern zu verschachteln. Es sind sieben Branchenholdings entstanden, und von diesen sieben Branchenholdings haben wir im Augenblick vier im positiven Bereich. Im Bereich des Anlagenbaues und des Maschinenbaues, das wurde ja heute schon gesagt, haben wir große Sorgen, und ich bin wirklich Ihrer Meinung, Herr Kollege Taus, daß man den Ergebnisverlauf und überhaupt die Situation der verstaatlichten Industrie nicht hochjubeln darf. Man darf sie nicht hochjubeln. Wir haben noch eine Menge zu tun. Ich möchte auch dem Kollegen Krünes recht geben, der gesagt hat, daß man nicht die ersten schwarzen Zahlen zum Anlaß nehmen soll, die Reorganisation zu stoppen. Diese sind natürlich auch durch den konjunkturellen Rückenwind begünstigt. Wir werden sicherlich am Sanierungsvorgang, am Neuordnungsvorgang — ich nenne das immer Neuordnungsvorgang — weiterarbeiten.

Die Zahlen sprechen auch eine Sprache. Ich gebe schon zu, daß der konjunkturelle Rückenwind sehr wesentlich daran beteiligt war; Bogdandy und Sekyra nennen ein Verhältnis von 50 : 50. Also 50 Prozent dieser Ergebnisverbesserung erfolgten aufgrund der konjunkturellen Situation, 50 Prozent aufgrund der Maßnahmen, die gesetzt wurden.

Und jetzt möchte ich wirklich, bevor ich weiter fortfahre, sagen: Ohne die Bereitschaft der Belegschaft und insbesondere der Belegschaftsvertretung wäre dieser Neuordnungsvorgang nicht möglich gewesen. Es sind vier Säulen: Die erste Säule war das neue ÖIAG-Gesetz. Die zweite Säule war das Finanzierungsgesetz, das notwendig war; das wird nie vergessen bei diesem Neuordnungsvorgang. Dritte Säule: die Bereitschaft der Belegschaft. Vierte Säule: die konzeptive Arbeit, die hier eingeleitet wurde. Und ich nenne eine fünfte Säule, aber diese konnte man ja zum Zeitpunkt der Planung nicht erwarten: der konjunkturelle Rückenwind.

Nun zu den Zahlen. 1987, meine Damen und Herren, hat der VOEST-ALPINE-Stahlbereich, also die jetzige VOEST-Stahl AG, ein negatives Ergebnis von 3,3 Milliarden Schilling erwirtschaftet. Von Jänner bis September im heurigen Jahr sind es plus 550 Millionen Schilling. Wir erwarten ein positives Betriebsergebnis von etwa

9126

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

800 Millionen Schilling. Und da sind die Schwierigkeiten, die wir in Donawitz haben, schon enthalten; ich möchte das ausdrücklich sagen. Im Maschinenbau und im Anlagenbau gab es im Jahr 1987 3,7 Milliarden Schilling Verlust, im heurigen Jahr werden es 1,1 Milliarden Schilling Verlust werden.

Die ÖMV hat voriges Jahr ein positives Betriebsergebnis von 500 Millionen erwirtschaftet, von Jänner bis September des heurigen Jahres sind es 1 150 Millionen Schilling. Bei Austria Metall waren es etwa 30 Millionen im vergangenen Jahr, heuer werden es 450 Millionen Schilling sein.

Die Chemie Holding, die uns im vergangenen Jahr noch die größten Sorgen gemacht hat, ist jetzt neu strukturiert. Es gibt dort einen wirklich sehr erfreulichen Drive, eine erfreuliche Motivation, auf die Kollege Ruhltinger in seiner Rede so großen Wert gelegt hat, und das ist auch richtig so. Es sind dort von Jänner bis September im heurigen Jahr 250 Millionen Schilling Betriebsergebnis erwirtschaftet worden.

Die Bergbau Holding hat sich auch leicht verbessert. 400 Millionen Schilling Verlust waren es im vergangenen Jahr 1987, heuer werden es minus 250 Millionen werden. Und ich habe schon gesagt, daß der ganze Konzern ein wirtschaftliches Ergebnis beziehungsweise einen Cash-flow von 11 Milliarden Schilling im laufenden Jahr erwirtschaften wird, was einem wirklich sehr, sehr guten Wert auch im internationalen Vergleich, um auf eine weitere Frage des Kollegen Krünes einzugehen, entspricht.

Nun zur Qualität der Sanierung. Ich halte ein Unternehmen, einen Unternehmensbereich für einigermaßen saniert, für neu ausgerichtet, wenn die realisierten Rationalisierungspotentiale, wenn die Summe der realisierten Rationalisierungsmöglichkeiten jenem Wert entspricht, der den größten Verlust der letzten fünf Jahre ergeben hat. Dann kann man als Manager einigermaßen schlafen. Und da hat man noch immer nicht die Kostenführerschaft erreicht, da ist es noch immer in einem zweiten Schritt notwendig, die Kostenführerschaft zu erreichen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte auf die Finanzierung jetzt im einzelnen nicht mehr eingehen, ich möchte nur den Eigenbeitrag erwähnen. Wir haben seinerzeit, als das Finanzierungsgesetz zwischen den Kolle-

gen Taus und Schüssel, mir und Lacina diskutiert wurde, von Veräußerungen gesprochen, wir haben von den sogenannten Eigenleistungen gesprochen. Ich kann dem Hohen Haus heute berichten, daß wir in der Zwischenzeit Eigenleistungen in der Größenordnung von 5 Milliarden Schilling eingebracht haben. Aufgegliedert sind es 1,3 Milliarden Schilling aus der Veräußerung der 15 Prozent ÖMV-Aktien und 1,4 Milliarden aus der Veräußerung der 17,6 Prozent Siemens-Aktien. Der Abverkauf der Firma Leopold brachte 400 Millionen. Zellstoff Pöls ist jetzt auch erledigt, das war ein großes Sorgenkind des ÖIAG-Bereichs. Das Werk wurde von einer privaten österreichischen Gruppe übernommen. Nicht betriebsnotwendiges Vermögen in Form von Gebäuden und Grundstücken wurde im Ausmaß von 200 Millionen übernommen.

Das heißt, wir haben die Ankündigung, daß wir bei der Neuordnung der verstaatlichten Industrie nicht alles dem Steuerzahler anlasten dürfen, sehr ernst genommen. Und in diesem Zusammenhang darf ich auch eine Zwischenbilanz für die hier im Haus schon öfter diskutierte GBI machen. Das ist jene Holding, die Firmen aufgefangen hat, die in großen Schwierigkeiten waren, meistens private Firmen, etwa Glanzstoff Austria, Austria-Haustechnik, also die ehemaligen Bauknecht-Unternehmungen, und die IFE-Gruppe. Ich kann hier berichten, daß wir die ursprüngliche Zielsetzung, nämlich diese Unternehmungen neu auszurichten und dann wiederzuverwerten, bereits erreicht haben. Wir haben damit gesamtwirtschaftliche Effekte in durchaus beachtlichem Ausmaß erzielt. Wir konnten bei Betrieben, die wirklich vor dem Konkurs gestanden sind, ein Umsatzvolumen von 2,7 Milliarden retten. Wir konnten einen positiven Beitrag zur regionalwirtschaftlichen Entwicklung leisten, denn fast alle Betriebe — mit Ausnahme von Glanzstoff St. Pölten. St. Pölten kann man nicht als Krisengebiet bezeichnen — befanden sich in Krisengebieten. Wir haben 2 800 Mitarbeiter abgesichert. Und unter dem Strich hat diese Neuordnung kein Geld gekostet. Also die Verwertungserlöse haben die aufgewendeten Kosten abgedeckt.

Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich noch zu einigen Äußerungen hier Stellung nehmen. Abgeordneter Geyer beklagt und bezeichnet es als zynisch, daß in diesem Bericht die Umweltaspekte überhaupt nicht vorkommen. Es kommen auch die For-

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

schungs- und Entwicklungsaspekte nur am Rande vor.

Ich möchte Ihnen schon folgendes sagen, Herr Abgeordneter Geyer: Wir nehmen die Umweltfrage im Bereich der verstaatlichten Industrie sehr ernst. Bei der letztthin stattgefundenen Regierungsklausur haben wir uns gerade mit diesem Problem in Bezug auf Verkehr und verstaatlichte Industrie sehr befaßt. Ich habe einen umfassenden Bericht vorgelegt, der auch publiziert ist. Sie haben das sicherlich als im Umweltbereich interessierter Politiker gelesen. Wenn man hier sagt, daß praktisch der Eigentümer der verstaatlichten Industrie ein sehr kontrolliertes Naheverhältnis zu allen Fragen des Umweltschutzes hat, dann ist das sicherlich nicht richtig. Ich stelle Ihnen diesen Bericht, Herr Geyer, sehr gerne zur Verfügung. Ich bin aber sicher, daß Sie ihn inoffiziell ohnehin schon haben.

Kollege Taus sagt — und das möchte ich wirklich noch einmal unterstreichen —, wir sollen den Optimismus nicht übertreiben. Ich möchte es ein zweites Mal sagen: Es sind uns großartige Erfolge geglückt, überhaupt keine Frage, und zwar in vielen Bereichen, in denen wir vor einigen Jahren überhaupt nicht geglaubt haben, daß sie noch sanierbar sind, aber wir haben noch sehr viel vor uns und müssen wirklich hart weiterarbeiten, damit wir unser Ziel erreichen, nämlich Anfang der neunziger Jahre einen Konzern, in dem ein ausgewogenes Verhältnis von Grundstoffbereich, finalisiertem Bereich und Hochtechnologiebereich gegeben ist, zu haben.

Und, Herr Abgeordneter Geyer, ich freue mich wirklich, daß Sie einem verstaatlichten Unternehmen, nämlich der SGP, den „Umwelt-Oscar“ geben. Aber ich bedauere natürlich alle anderen Unternehmungen, die von der ÖIAG nicht diese Aufgabe zugeordnet bekommen haben, nämlich sich im Anlagenbau mit der Umwelttechnik zu befassen. Diese werden nach Ihren Kriterien immer benachteiligt sein.

Es ist aber auch im höchsten Maße ungerade, wenn Sie dem Montanwerk Brixlegg die sogenannte „Umweltgurke“ anhängen wollen, denn, bitte, in diesem Bereich ist überaus viel geschehen. Ich war ja selber einmal in diesem Konzern beschäftigt, und ich kann sagen, daß insbesondere in die Luftreinhaltung dort an die 35 Millionen Schilling investiert wurden. Und, Herr Abgeordneter Geyer, jeder, der derartige Investitionen

schon einmal durchgeführt hat und sie auch ökonomisch verantworten muß, weiß, daß die jährlichen Folgekosten etwa ein Drittel des Gesamtinvestments ausmachen, insbesondere die Betriebskosten beispielsweise. Die Filteranlage in Brixlegg allein frißt so viel Strom wie eine mittlere Stadt. Das sind wirklich enorme Kosten, die da entstehen. Das heißt, daß die Folgekosten der Umweltinvestitionen, die wir dort getätigt haben — wir haben das bewußt gemacht, und wir bedauern es auch nicht, aber man muß auch diesen Aspekt sehen —, dem gesamten Ertragspotential des Montanwerks Brixlegg entsprechen. Das muß man natürlich, wenn man derartige Investitionen zu verantworten hat und wenn man die Existenz eines ganzen Unternehmens zu verantworten hat, auch immer wieder berücksichtigen.

Zusammenfassend kann ich Ihnen sagen: Aus einer einzigen Verhältniszahl geht hervor, daß die ÖIAG — Kollege Ruhaltinger hat das ja schon gesagt — in der letzten Planperiode etwa 20 Milliarden Schilling in den Umweltschutz investiert hat, und es wird auch weiterhin investiert werden, weil ja auch wir eine saubere Umwelt wollen. Das ist kein patentiertes Gebiet, das sich nur einige Politiker ausgesucht haben. Auch wir wollen dazu beitragen, daß wir ein sauberes Land werden, und das geschieht mit großen Anstrengungen.

Abgeordneter Pilz sagt, wir erzeugen die falschen Produkte für die falschen Märkte. Das ist ja so leicht gesagt, Herr Abgeordneter Pilz; ich habe das schon einmal dargestellt. Jedes Management, das natürlich um eine gute Marktposition ringt, das natürlich um eine gute Produktstruktur ringt, das natürlich um ein gutes Product-Mix ringt, das natürlich auch, mit einem Wort, um eine gute Strategie ringt, muß aber auch darum ringen, daß es eine ordentliche Finanzstruktur in der Bilanz hat, denn sonst geht alles andere zu Grunde. In dieser Ausgewogenheit muß sich einfach jedes Management bewegen.

Es ist überaus leicht, zu sagen: Macht intelligentere Produkte!, et cetera, et cetera, wie das immer wieder getan wird. Aus einer Mac Kinsey-Studie geht hervor, daß von 70 Produktideenansätzen drei den Markt erreichen. Von diesen drei, die den Markt erreichen, hält sich einer länger als fünf Jahre. An diesen Verhältniszahlen mögen Sie erkennen, wie schwierig es ist, auf sogenannte neue, intelligente Produkte umzusteigen.

9128

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

Kollege Krünes fordert einen Forschungs- und Entwicklungsbericht. Ich kann ihm nur mit einer groben Ziffer antworten. Ich habe schon gesagt, 20 Prozent der Industrie Österreichs macht der ÖIAG-Konzern aus, und dieser ÖIAG-Konzern wendet ein Drittel der Forschungsausgaben der Gesamtindustrie auf. Also spezifisch forscht der ÖIAG-Konzern intensiver als die übrige Industrie, wenn man diese Globalzahl einmal anerkennt. Mit der Lagerstättenforschung — nach den Frascati-Definitionen ist das zwar ein bißchen umstritten — hat der ÖIAG-Konzern im Jahre 1987 3,4 Milliarden Schilling für Forschung und Entwicklung ausgegeben. — Dies nur, um die Frage des Kollegen Krünes zu beantworten.

Kollege Buchner sagt: Schade um die vielen Milliarden! Das hat auch Kollege Taus gesagt. Natürlich, um jede Milliarde, die Subventionscharakter hat, ist schade. Das weiß ich genauso wie Sie, meine Herren Abgeordneten. Aber ich möchte in diesem Zusammenhang noch einmal auf die Branchenkrisis hinweisen. Ich negligiere wirklich nicht die Managementfehler, die gemacht wurden, ich negligiere wirklich nicht die entstandene hausgemachte Krise, aber der Hauptverursacher der Aufwendungen, die in die verstaatlichte Industrie und insbesondere in die Grundstoffindustrie und da wieder im besonderen in die Eisen- und Stahlindustrie geflossen sind, war die internationale Stahlkrise. Das kann man einfach nicht wegdiskutieren. Und wir sollten nicht so tun, als ob nur die österreichischen Manager nicht in der Lage waren, diese Stahlkrise zu bewältigen.

Frau Präsident! Ich bedanke mich für die Möglichkeit, mich hier zu äußern. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

12.24

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Franz Stocker.

12.24

Abgeordneter Franz Stocker (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der Herr Bundesminister hat in seiner Wortmeldung bereits darauf hingewiesen, daß wir den Bericht der ÖIAG über das Geschäftsjahr 1987 zu einem Zeitpunkt diskutieren, wo er durch die Entwicklung im Jahre 1988 zum Teil bereits in seiner Aktualität überholt ist.

Aus dem Bericht an sich ist zu erkennen, daß die Sanierungsschritte, die gesetzt worden sind, bereits Erfolge zeitigen; eine Entwicklung, die sich in ihrer Deutlichkeit im heurigen Jahr noch verstärkt. Von den sieben geschaffenen Holdings waren im Jahre 1987 allerdings nur drei positiv. Wir erwarten für das heurige Jahr, daß es bereits fünf sein werden.

Es wurde heute schon sehr oft darauf hingewiesen, daß trotz dieser Entwicklung kein Grund zum Jubeln besteht. Ich glaube aber doch, daß Grund zu Optimismus für die Entwicklung in der Zukunft vorhanden ist.

Auch zu den Sorgenkindern im ÖIAG-Bereich wurde bereits gesprochen: Maschinen- und Anlagenbau, Elektrotechnik- und Elektronik-Holding und Bergbau-Holding.

Im Maschinen- und Anlagenbau haben wir im Jahre 1987 einen Verlust von 3,7 Milliarden Schilling hinnehmen müssen. Im heurigen Jahr erwarten wir, daß dieser Verlust halbiert werden wird, und für das Jahr 1990 ist der Abbau der Verluste prognostiziert, allerdings unter der Annahme eines doch deutlichen Abbaus der Zahl der Beschäftigten, eines Rückgangs der Beschäftigtenzahl. Die Sanierung in diesem Bereich soll durch Strukturverbesserung und Produktivitätssteigerungen erfolgen.

Ich möchte gerade im Zusammenhang mit dem Maschinen- und Anlagenbau, aber auch mit der Elektro-Holding auf Schwierigkeiten verweisen, die sich einfach deshalb ergeben, weil wir zunehmend Probleme beim Bau von Energieerzeugungsanlagen haben, insbesondere für die thermische und hydraulische Energiegewinnung. Die Probleme, die in diesem Bereich vorhanden sind, führen dazu, daß eine mittelfristige Unternehmensplanung vor allem in Richtung Auftrags- und Kapazitätsplanung nahezu unmöglich ist, weil eben sehr viele dieser auf dem Energiesektor geplanten Bauvorhaben blockiert sind. Und wenn wir über Verluste im Bereich der ÖIAG und in bestimmten Holdings reden, dann gilt gerade für die beiden genannten Holdings, daß die Verluste zum Teil auch aus diesen Schwierigkeiten resultieren.

Die Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Geyer veranlaßt mich, darauf hinzuweisen, daß es vielleicht wirklich sinnvoll wäre, Herr Bundesminister, in künftigen ÖIAG-Berichten auch die Umweltschutzaktivitäten stärker

Franz Stocker

zu betonen, darauf hinzuweisen, welche beträchtliche Mittel in diesem Bereich aufgewendet werden, aber wieviel auch noch notwendig ist. Jedoch wenn wir eine ehrliche Bilanz ziehen, dann sollte dabei nicht untergehen, was an Schwierigkeiten und damit an zusätzlichen Verlusten dadurch entsteht, daß manchmal eine falsch betriebene Umweltpolitik gemacht wird.

Ich sage hier ganz offen, meine sehr geehrten Damen und Herren: Ich habe kein Verständnis für manche Aktivitäten im Ausland, die unsere Unternehmen nur in Schwierigkeiten bringen und in ihrer Wettbewerbsfähigkeit beeinträchtigen, ohne daß damit — so wie im Inland — die Projekte tatsächlich verhindert werden können. Das einzige, was wir damit erreichen, sind Wettbewerbsnachteile gegenüber anderen internationalen Anbietern.

Herr Abgeordneter Geyer hat angekündigt, jedes Jahr einen „Umwelt-Oscar“ und eine „Umweltgurke“ zu verteilen. Es ist symptomatisch, daß er ausgerechnet auf einen Oscar kommt. Das hängt vielleicht damit zusammen, daß die meisten Aktivitäten der grünen Partei eben in jenem Bereich der öffentlichen Schaustellung und der Selbstdarstellung angesiedelt sind, der eine solche Auszeichnung rechtfertigt. (*Abg. Schwarzenberger: Wo sind sie denn, die Grünen?*) Und er hat erklärt, es könne nicht ausgeschlossen werden, daß die „Gurke“ nicht nur ein Unternehmen, sondern vielleicht auch einmal der Bundesminister verliehen bekommen wird. Ich glaube, auch eines sagen zu können, nämlich daß nicht auszuschließen ist, daß nicht nur Unternehmen und nicht nur der Bundesminister, sondern auch einmal die grünen Abgeordneten für die Art, wie sie Umweltanliegen vertreten, von der Öffentlichkeit die „Gurke“ überreicht bekommen. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.*)

In welche Richtung das Ganze geht, das sieht man ja sehr deutlich. Da wurden zu Recht die Aktivitäten der Simmering-Graz-Pauker im Umweltbereich herausgestrichen. Und es wurde gesagt, daß manche Anlagen dem, was sich auch die Grünen vorstellen, sehr nahekommen, aber es sei noch nicht das, was man wirklich erreichen will. Mit diesem Argument: Es ist zwar ganz gut, aber es ist noch lange nicht das, was wir wollen!, wird alles verhindert. Das wird zum Vorwand genommen, um beabsichtigte Aktivitäten zu beeinträchtigen, zu verhindern. Ob das die

richtige Umweltpolitik ist, das müssen wir uns einmal in aller Offenheit fragen und diese Frage beantworten.

Es kommt im Umweltbereich darauf an, Prioritäten zu setzen, Prioritäten, bei denen vor allem der Mensch im Mittelpunkt steht, die Gesundheit des Menschen Vorrang hat. Und da wage ich zu behaupten, daß vieles von dem, was heute von den Umweltschützern — von den sogenannten Umweltschützern — verhindert wird, nicht nur zur Entstehung von Schwierigkeiten in Unternehmen beiträgt, sondern letztlich auch gegen die Interessen eines echten Umweltschutzes gerichtet ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Sanierungserfolge sind ohne Zweifel auch auf die Erholung der Weltmarktpreise und auf die Entwicklung des Dollarkurses zurückzuführen. Entwicklungen, die aber in Zukunft nicht garantiert werden können. Daher ist es vor allem notwendig, die strukturbessernden Maßnahmen in Zukunft fortzusetzen.

Es wurde auch bereits auf die Mittelzuführung von rund 60 Milliarden Schilling verwiesen. Was wir aber auch deutlich machen sollten, ist, daß die Sanierung letztendlich nur möglich war, weil es zu einem drastischen Verlust von Arbeitsplätzen gekommen ist. Wir haben im ÖIAG-Bereich Ende 1985 108 200 Beschäftigte gezählt, 1986 waren es nur mehr 103 000, 1987 96 800, und Ende August dieses Jahres waren es 89 700. Ein Verlust von 18 500 Arbeitsplätzen im Laufe dieser Jahre! Wenn man berücksichtigt, daß ein Teil dieser Arbeitsplätze durch Ausgliederungen und Verkäufe in der Bilanz aufscheint, so verbleiben immerhin 15 500, das sind über 14 Prozent — und das innerhalb eines sehr kurzen Zeitraumes.

Der Sanierungserfolg war aber auch nur deshalb möglich, weil es zu beträchtlichem Verzicht auf der Lohnseite und bei den innerbetrieblichen Sozialleistungen der in diesen Unternehmen beschäftigten Menschen gekommen ist, ein Verzicht, der vielen schwergefallen ist, weil sie es nur sehr schwer verstehen konnten, daß sie trotz ihrer Bemühungen, trotz der guten Arbeit, die sie in den vielen Jahren in diesen Unternehmen geleistet haben, nun feststellen mußten, daß das, was ihnen einmal sicher erschienen ist, plötzlich — ohne eigene Schuld — in Frage gestellt wurde und abgeschafft werden mußte.

9130

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Franz Stocker

Es wurden allerdings auch Maßnahmen gesetzt, die die Österreichische Volkspartei seit vielen Jahren verlangt hat, auch und vor allem in der Zeit, in der sie sich in Opposition in diesem Haus befunden hat. Ich erinnere mich noch sehr gut daran, daß viele unserer Redner bei diesen Debatten stark angegriffen worden sind und daß ihnen unterstellt wurde, gegen die verstaatlichte Industrie zu sein.

Leider hat die Entwicklung gezeigt, daß diese Wortmeldungen damals nicht deshalb erfolgt sind, weil wir von der ÖVP gegen die verstaatlichte Industrie wären, sondern aus einer wirklichen Sorge um die Weiterentwicklung dieser Betriebe heraus. Es muß in diesem Zusammenhang auch festgestellt werden, daß wir uns, wenn diese Maßnahmen zu einem früheren Zeitpunkt und rechtzeitig gesetzt worden wären, sehr viel Geld erspart hätten und auch die Härten für die Belegschaft nicht in diesem Ausmaß ausgefallen wären, wie das nun der Fall ist.

Eines hat sich mit großer Deutlichkeit gezeigt: Arbeitsplätze kann man nicht unabhängig vom Betriebserfolg durch ständige Verlustabdeckung sichern. Sichern kann man Arbeitsplätze nur in wirklich gesunden, wirtschaftlichen Unternehmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und auch eine Bemerkung zu den Eigentumsstrukturen, weil im Bericht darauf Bezug genommen wurde. Da steht zu lesen: Dieser pragmatische Weg soll weiter fortgesetzt werden und jene Eigentumsformen begünstigen, die für die jeweilige Erhaltung der Arbeitsplätze am vernünftigsten erscheinen.

Das ist ein Satz, der sehr leicht mißverstanden werden könnte, und zwar mißverstanden insofern, als man da hineininterpretieren könnte, daß eigentlich jener Weg, der sich in der Vergangenheit als nicht zielführend herausgestellt hat, doch noch weiter fortgesetzt beziehungsweise probiert werden sollte.

Das ist — im Lichte der Erfahrungen der Vergangenheit — dann zu bejahen, wenn das bedeutet, daß jenen Eigentumsformen Vorzug gegeben wird, die der Konkurrenzfähigkeit dienen und den Markterfordernissen am besten entsprechen. Das bedeutet aber auch, daß wir den Beweis dafür zu erbringen haben, daß Unternehmen, die sich im Eigentum des Staates befinden, nach betriebswirtschaftlichen Gesichtspunkten betrachtet er-

folgreich sind und sich auch im schärfer werdenden internationalen Wettbewerb behaupten können und damit zu einem unverzichtbaren Bestandteil der österreichischen Volkswirtschaft werden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 12.37

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Nürnberger.

12.38

Abgeordneter Nürnberger (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bericht, der uns heute vorgelegt wurde, ist in erster Linie ein wirtschaftlicher Bericht, und ich glaube, er zeigt in sehr positiver Art und Weise auf, daß die betreffend die Umstrukturierung der Verstaatlichten gesetzten Ziele erreichbar sind, nämlich Umstrukturierung im Sinne selbständiger Branchenholdings, damit verbunden das Erreichenwollen einer besseren internationalen Konkurrenzfähigkeit, um es dadurch leichter zu ermöglichen, vor allem ausländische Kooperationen einzugehen.

Bei dieser Gelegenheit sei mir auch gestattet, an Sie, sehr geehrter Herr Kollege Dr. Taus, einige Bemerkungen zu richten. Ich habe sehr aufmerksam Ihren Ausführungen zugehört, und ich darf Ihnen versichern, daß Sie mich vor allem als Gewerkschafter nicht schockiert oder sonst irgendwie getroffen haben, und zwar dies insofern nicht, als ich mich in sehr weiten Passagen mit Ihren Ausführungen durchaus einverstanden erklären kann. Ich kann Ihnen zusichern — wenn das auch von manchen hier oft anders dargestellt beziehungsweise uns unterstellt wird, daß wir als Gewerkschafter etwa uneinsichtig wären —, daß wir in sehr vielen Fragen gemeinsam darüber diskutieren können und Sie in uns als Interessenvertretung einen Partner haben können.

Wenn man heute über unsere Grenzen hinaus blickt, sich die Weltwirtschaft ansieht, so merkt man folgendes, um nur zwei Beispiele zu nennen: Fusion ASEA-BBC, es gibt jetzt einen Mammutkonzern, dem es gelungen ist, innerhalb kürzester Zeit dadurch Milliarden Gewinne, nicht in Schilling, sondern in anderen Währungen zu erreichen.

Ich verweise weiters darauf, was sich in den letzten Tagen und Wochen in der BRD bei Mercedes abspielt. Das alles muß uns

Nürnberg

doch zu denken geben! Damit will ich sagen, daß jeder, der sich mit Wirtschaftsfragen befaßt, in sehr weiten Bereichen mit Ihnen, Herr Dr. Taus, einer Meinung sein kann, ja sein muß.

Ich mache nur folgende Einschränkung: Es behagt mir nicht ganz diese Euphorie, die es derzeit in manchen Bereichen unserer Industrie gibt, daß wir sozusagen in einen Ausverkaufboom verfallen. Ich verweise in diesem Zusammenhang darauf, was sich derzeit im Bereich der Papierindustrie abspielt. Ich weiß aus Gesprächen mit Vertretern Ihrer Seite, mit Unternehmervertretern, daß diese gleichfalls mit Sorge in die Zukunft blicken. — An Ihrem Kopfnicken, Herr Dr. Taus, kann ich erkennen, daß wir einer Meinung sind.

Eine wichtige Forderung an die ÖIAG-Umstrukturierung war, die Verlustfreimachung des gesamten Konzerns zu erreichen. Wir können dem Bericht entnehmen, daß es diesbezügliche Erfolge gibt.

Mir sei aber gestattet, mich im Rahmen meiner Wortmeldung mit jenen zu beschäftigen, die von dieser gesamten Neustrukturierung am härtesten betroffen sind, nämlich die Beschäftigten in der ÖIAG. In diesem Zusammenhang möchte ich mich beschäftigen mit der Stellung der Interessenvertretungen, mit den Betriebsräten und den Gewerkschaften.

Es wurde uns Betriebsräten und Gewerkschaftern sehr oft der Vorwurf gemacht, wir seien stur, wir seien nicht gesprächsbereit, wir zeigen kein wirtschaftliches Denken, es gehe uns nur darum, einzelne Machtbereiche zu sichern. Einige wenige Betriebskaiser, so hörte man, wollen sich ihr Reich erhalten. Ich könnte nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, diese Liste von Vorwürfen, die gegen uns erhoben wurden, beliebig lang fortsetzen; ich möchte aber nur in aller Kürze feststellen, daß diese Vorwürfe insgesamt nicht stimmen, daß sie unzutreffend sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute weiß jeder Betriebsrat, selbst im kleinsten Betrieb, daß er nur dann erfolgreich sein kann, wenn sein Betrieb floriert, wenn er Gewinne macht. Der Gewerkschaft, in der ich Funktionär sein darf und die für rund 200 000 Industriebeschäftigte Jahr für Jahr Kollektivvertragsverhandlungen führt, können Sie glauben, daß wir größtes Interesse daran haben, daß es der gesamten österrei-

chischen Wirtschaft gut geht, miteingeschlossen den gesamten ÖIAG-Bereich, der immerhin ein Drittel unserer Gewerkschaftsorganisation ausmacht. Als Funktionäre sind wir sehr oft mit dem Vorwurf unserer Mitglieder konfrontiert, in unserem gewerkschaftlichen Handeln und Agieren ein zu wirtschaftliches Denken an den Tag zu legen. Aber wir bekennen uns zu einem solchen Denken. Ich kann auch an Hand von Beispielen beweisen, daß wir es sehr ernst nehmen mit dem wirtschaftlichen Denken. Ich darf etwa den Kollektivvertragsabschluß des Jahres 1987 für die gesamte Metallindustrie in Erinnerung rufen. Dieser Abschluß war sicherlich Ausdruck der damaligen wirtschaftlichen Situation vor allem im ÖIAG-Bereich. Hätte es diesen Bereich nicht gegeben, hätte der Abschluß sicherlich anders ausgesehen.

Nicht akzeptiert werden können von uns natürlich Vorgänge beziehungsweise Maßnahmen — da haben wir natürlich Widerstand zu leisten — in der Richtung, daß Manager etwa glauben, über ihre Konzepte, die sie vorgelegt haben, mit den Arbeitnehmervertretern nicht sprechen zu müssen. Das waren vor allem Konzepte, die sehr oft nichts anderes zum Inhalt hatten, als die Belegschaftszahl an die Produktion anzupassen, Löhne und Gehälter zu kürzen, Sozialleistungen abzubauen beziehungsweise zur Gänze zu streichen.

Da verlangten wir Gewerkschafter von den verantwortlichen Managern, Konzepte auf den Tisch zu legen, die uns Chancen für die Zukunft geben. Wir forderten, sich Gedanken darüber zu machen, wie man neue Märkte erschließen kann, wie man neue Produktionen erstellen kann. Wir waren der Meinung, man soll die Größe der Belegschaft nicht an die Produktionsziffern anpassen, sondern man soll schauen, daß es eben höhere Produktionen gibt, damit mehr Leute Beschäftigung finden.

Wir haben Mut und Risikobereitschaft für Forschung und Entwicklung verlangt. Da stimme ich auch wieder mit Ihnen überein, Herr Dr. Taus: Nur Unternehmer zu sein, zu sitzen und nichts zu riskieren, das wird in der heutigen Zeit nicht mehr machbar sein. Man muß eben etwas riskieren. Alles wird wahrscheinlich nicht von Erfolg gekrönt sein, aber wenn man gar nichts riskiert, dann wird es auch keinen Erfolg geben.

Nürnberger

Natürlich waren die Interessenvertretungen bemüht, bei den Kündigungen die Zahl der Arbeitsplatzverluste möglichst gering zu halten. Mein Vorredner, Kollege Stocker, der ja in derselben Gewerkschaftsorganisation ebenso wie ich als Funktionär tätig ist, hat ja Zahlen genannt. Natürlich war es unsere moralische Verpflichtung, bei diesen Kündigungen, die notwendig gewesen sind, begleitende Maßnahmen in Form von Sozialplänen, in Form der Gründung einer Arbeitsstiftung, Stahlstiftung et cetera zu setzen.

Ich darf in Erinnerung rufen, daß das nicht auf eine Idee der Manager hin ins Leben gerufen worden ist, sondern daß das eine Idee der Betriebsräte gewesen ist. Die Belegschaften haben gezeigt, daß das nicht nur leeres Gerede war, sondern daß sie tatsächlich bereit gewesen sind, in Form eines Sozialbeitrages, eines Solidaritätsbeitrages selbst für die Finanzierung der Stahlstiftung zu sorgen.

Wenn wir natürlich die Forderung erhoben haben, daß wir, wenn Betriebsteile geschlossen werden müssen, sehr rasch Ersatzarbeitsplätze bekommen, so ist das keine unerfüllbare Forderung gewesen, sondern wenn man sich wirklich und ehrlich darum bemüht und engagiert hat, so war das eben möglich. Ich darf hier auf das positive Beispiel von Ternitz verweisen, wo wir heute bereits eine Reihe von Betrieben haben.

Aber trotz all dieser Maßnahmen auf sozialem Gebiet, die wir getroffen haben, mußten doch die Beschäftigten — auch jene, die heute noch im Betrieb sind — sehr große Opfer auf sich nehmen. Die größten Opfer haben vor allem jene erbringen müssen, die ihren Arbeitsplatz verloren haben.

Gestatten Sie mir auch, einen sehr kurzen Vergleich mit dem Ausland zu treffen, denn auch daran kann man, glaube ich, ermessen, wie verantwortungsbewußt die Interessenvertretungen in Österreich an der Lösung von Problemen mitgewirkt haben. Schauen wir uns die Situation in der Bundesrepublik Deutschland an. Dort gibt es fast dieselben wirtschaftlichen Probleme, auch im selben wirtschaftlichen Bereich, im Stahlbereich angesiedelt. Und wie sind dort die Probleme gelöst worden? — Streiks, Demonstrationen, Kundgebungen mit -zigtausenden Menschen hat es gegeben, kilometerlange Lichterketten sind gebildet worden und ähnliches mehr.

In Österreich hingegen, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die Umstrukturierung des ÖIAG-Konzerns in großer Ruhe erfolgt, ganz einfach deswegen, weil die Betriebsräte gemeinsam mit den Gewerkschaften die Notwendigkeit dazu erkannt haben und bereit gewesen sind, mitzuverhandeln, Mitverantwortung zu tragen und sich vor die Belegschaft hinzustellen und diese Maßnahmen zu vertreten.

Und nun noch einige Bemerkungen zu den Vorwürfen, die da lauten, es gehe um eine Schwächung des Machtbereiches der Gewerkschaften insgesamt. Ich sage Ihnen als Funktionär dieser Organisation, der ich dort Verantwortung tragen darf: Angst habe ich um unsere Organisation überhaupt keine, und zwar insofern nicht, als das alles ja nur eine Frage der Organisation ist. Wir haben im Jahre 1986 sehr eindeutig bewiesen, daß wir als Interessenorganisation in der Lage sind, wenn es notwendig ist, bis in die kleinsten privaten Betriebe hinein unter Beweis zu stellen, daß wir etwas, wenn wir von einer Maßnahme überzeugt sind, auch durchsetzen können.

Zum Vorwurf der „Macht der Betriebsräte“. Es war erst vor kurzer Zeit in einer Zeitung folgendes zu lesen: Der Vorsitzende der Gewerkschaft Metall — das bin bekannterweise ich — habe sich erlaubt, am letzten Gewerkschaftstag zu den Anträgen, die beschlossen worden sind, ein paar grundsätzliche Bemerkungen zu machen. Da gab es unter anderem auch die Forderung nach Einführung eines Konzernbetriebsrates. Dazu konnte man lesen: Der Nürnberger hat nichts anderes im Sinn, als einen neuen Super-Ruhaltiger zu schaffen. Ich glaube, so einfach und so billig darf man es sich nicht machen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben ein Arbeitsverfassungsgesetz, das dem Betriebsrat gewisse Mitbestimmungsrechte einräumt, das die Möglichkeit zur Schaffung von Zentralbetriebsräten einräumt. Auch der Zentralbetriebsrat hat heute aufgrund des Gesetzes gewisse Mitbestimmungsrechte. Sicherlich: Als vor etlichen Jahren die Arbeitsverfassung beschlossen wurde, da hat es noch nicht diese Betriebsstrukturen gegeben, mit denen wir im Zuge der Neustrukturierung der ÖIAG konfrontiert sind. Daher ist es, glaube ich, ein legitimes Recht der Gewerkschaften und der Betriebsräte, wenn wir jetzt verlangen, daß unsere bisherigen Mitbestimmungsrechte nicht geschmälert

Nürnberger

werden, daß uns diese nicht weggenommen werden, sondern daß eben durch eine Novellierung des Gesetzes der Istzustand wiederhergestellt wird. Wir müssen auch, wenn das Unternehmen neu strukturiert ist, von der Spitze der neuen Branchenholding her ein Durchgriffsrecht erhalten, sodaß eben die Mitbestimmung der Betriebsräte in gleicher Weise gewährleistet ist, wie das vorher der Fall war. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Glauben Sie mir, meine sehr geehrten Damen und Herren: Auch in dieser Frage habe ich sehr viele Gespräche mit Unternehmern geführt. Es wäre das Ganze sicherlich im Interesse der Unternehmen gelegen, ein Musterbeispiel hiefür.

Zum Standort Berndorf. Das war einmal ein Betrieb mit etwa 780 bis 800 Beschäftigten. Heute gibt es dort acht Firmen, sie haben zusammen etwa 500 bis 600 Beschäftigte. Wir hatten damals zwei Betriebskörperschaften, eine der Arbeiter, eine der Angestellten. In Zukunft werden wir dort 16 Betriebskörperschaften haben. Es gibt dort einen „Oberinhaber“, weil dort sogar Manage-buy out betrieben worden ist und der Manager mitbeteiligt ist. Reden Sie dort einmal mit dem Unternehmer, der wird Ihnen sagen: Ich muß heute, was ich früher mit einem kompetenten Verhandlungspartner besprechen konnte, mit acht besprechen. Das liegt sicherlich nicht im Interesse der Firmen.

Mein Kollege Leithenmayr wird wahrscheinlich oder könnte aus seiner Erfahrung auch sagen, was es heute für Probleme in seinem Konzern, in seinem Betrieb gibt, weil kein kompetenter Verhandlungspartner für uns aufgrund des Gesetzes da ist und jeder Betriebsrat tun und machen kann, wie er glaubt, mit seinem Unternehmer zurechtzukommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben noch große Probleme im Bereich der Verstaatlichten zu lösen. Gerade in diesen Stunden findet an einem Standort eine Betriebsversammlung statt. Ich möchte den Namen in der Öffentlichkeit nicht nennen, um dem Unternehmen nicht zu schaden.

In meinen Schlußworten darf ich ähnlich wie Herr Abgeordneter Dr. Taus enden, der gesagt hat, Optimismus ist notwendig, nur kein übertriebener Optimismus. Da bin ich auch mit Ihnen einer Meinung. Optimismus wird notwendig sein, ein gesunder, ein reali-

stischer Optimismus. Damit — davon bin ich überzeugt — werden wir die noch anstehenden Probleme sicherlich lösen.

Ihnen, sehr geehrter Herr Bundesminister, wünsche ich, daß die Hoffnungen, die Sie in die Neustrukturierung der ÖIAG setzen, erfüllt werden, und den Beschäftigten und den Unternehmern draußen wünsche ich viel Erfolg für die Zukunft! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 12.51

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Haider.

12.51

Abgeordneter Dr. Haider (FPÖ): Frau Präsident! Hohes Haus! Die Debatte über die Situation der ÖIAG und der verstaatlichten Industrie gibt uns die Möglichkeit — gerade im Anhang auch an meinen Vorredner —, auch aus der Sicht der freiheitlichen Fraktion zu einigen sozial- und arbeitsrechtlichen Problemen Stellung zu nehmen. Dies vor allem, weil man durch die bisherigen Debattenbeiträge, auch des Kollegen Nürnberger, so ein bißchen den Eindruck gewinnt: Na ja, es ist jetzt ohnedies alles auf der richtigen Spur, und es läuft alles relativ gut, man kann also einen begrenzten Optimismus haben.

Ich darf doch in Erinnerung rufen, daß Uneinsichtigkeit, und zwar häufig auch parteipolitisch motivierte Uneinsichtigkeit letztlich zu der Katastrophensituation geführt hat, in die die verstaatlichte Industrie gekommen ist. Die Leidtragenden dieser Entwicklung waren aber nicht die Akteure in der Bundesregierung, waren nicht die Akteure in den Betriebsräten, waren nicht die politischen Verantwortungsträger, sondern die Leidtragenden waren Tausende und Abertausende Arbeitnehmer in den Betrieben, die zum Teil ihren Arbeitsplatz verloren haben oder massive Einbußen in ihrer persönlichen Einkommensentwicklung in Kauf nehmen mußten.

Ich glaube, daß es notwendig ist, das bei einer solchen Debatte in Erinnerung zu rufen. Denn die Sanierung der verstaatlichten Industrie wurde nicht durch die Politik bewirkt, sondern in erster Linie durch den Steuerzahler, in zweiter Linie auch durch die Bereitschaft der Belegschaft, in hohem Maße selbst Beiträge zu leisten, und schließlich auch durch das Freisetzen von Tausenden Arbeitskräften, die einfach nicht mehr weiterbeschäftigt werden konnten.

9134

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Dr. Haider

Und da, meine ich, sollte man es sich auch nicht so leicht machen, zu sagen: Die Betriebsräte werden auch in Zukunft für die Interessen der Belegschaft sorgen. Ich glaube, Herr Kollege Nürnberger, es wäre schon auch notwendig, daß man an jene denkt, die heute nicht mehr im Unternehmen sind, denn die Frage der VOEST-Treue-Pensionisten und der Treuepensionisten im übrigen verstaatlichten Bereich sollte doch eigentlich auch dieses Parlament aus gegebenem Anlaß ein bißchen stärker beschäftigen.

Das sind über 30 000 Menschen. Die haben in guten Zeiten in dieser verstaatlichten Industrie gearbeitet, die haben ihre Beiträge geleistet, um später einmal eine Treuepension zu bekommen. Denen hat man sie in kurzem Wege gestrichen. Jetzt haben sie, obwohl die Betriebsräte angeblich so gut funktionieren, keine andere Chance mehr, als auf dem Klagswege ihr Recht durchzusetzen. In einigen Etappen haben sich ja die ehemaligen Verstaatlichten-Pensionisten, denen man ihre kleinen Zusatzpensionen — in Wirklichkeit sind das kleine Fische — genommen hat, auch rechtlich schon ihre Position erkämpft.

Ich frage mich, warum das heute nicht zur Diskussion steht. Wo liegt hier die Verantwortlichkeit der Betriebsräte? Wo liegt hier die Verantwortlichkeit der Politik, meine Damen und Herren? Und wo ist endlich, Herr Bundesminister, die Einlösung des Versprechens der Bundesregierung vom 10. Dezember 1987, daß man sehr rasch auch die Frage der Tragbarkeit und des Aufrechterhaltens der Vertragspensionen untersuchen wird?

Am 10. Dezember des vergangenen Jahres hat die freiheitliche Fraktion einen Entschließungsantrag eingebracht, in dem sie nicht nur verlangt hat, daß man den Treuepensionisten, die sich nicht wehren können, also dem kleinen Mann in der verstaatlichten Industrie und den heutigen Pensionisten, nichts wegnimmt, sondern daß man einmal dort Kürzungen vornimmt, wo es wirklich am ehesten berechtigt wäre. Denn jene, die heute als Vertragspensionisten für Hunderte Millionen Schilling im Jahr Zusatzleistungen aus dem Unternehmen bezahlt bekommen, für die sie keine Gegenleistung erbracht haben, die sollten meines Erachtens auch ihren Beitrag zur Sanierung des Unternehmens leisten, vor allem dann, wenn es sich um die großen Blindgänger in manchen Vorstandsetagen handelt, die letztlich auch die Verant-

wortung für das Debakel der verstaatlichten Industrie zu tragen haben.

Die kleinen Leute in der verstaatlichten Industrie wie auch die kleinen Pensionisten, die heute im Ruhestand sind, haben überhaupt kein Verständnis dafür, daß man sich hinter Gutachten versteckt, und haben überhaupt kein Verständnis dafür, meine Damen und Herren, wenn sie dann in der Zeitung lesen, daß man ja eine Sonderregelung nach der anderen schafft, etwa die Lösung des Vertragsverhältnisses mit dem Exgeneraldirektor der VOEST-ALPINE.

Herr Dr. Lewinsky wird als großer Sanierungsguru von Bundeskanzler Vranitzky ins Land geholt. Er ist derjenige, der der VOEST wieder auf die Sprünge hilft. Dann kommt man drauf, daß er vielleicht doch nicht so gut ist, und damit man keine Zores mit ihm hat, wird er jetzt in Pension geschickt — natürlich mit allen Rechten, die er sich gesichert hat —, und man gibt ihm das, was er bisher als Generaldirektor verdient hat, in einem Konsulentenvertrag auch noch drauf!

Ja verstehen Sie das? Diejenigen, die oft jahrzehntelang in der VOEST, in der VEW oder sonst irgendwo in einem verstaatlichten Betrieb gearbeitet haben und denen man jetzt 500, 600 S, 1 000, 2 000 S von ihrer Pension wegnimmt, werden dafür überhaupt kein Verständnis haben, daß jetzt, obwohl angeblich die Kassen leer sind, diese Politik der Privilegien für die oberen Etagen fortgesetzt wird, während die Masse der Arbeitnehmer, letztlich rechtlos, um das gebracht wird, wofür sie jahrzehntelang auch persönlich viel Fleiß und Arbeit investiert hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich meine, das hätte auch, Herr Bundesminister, heute in Ihrem Beitrag vorkommen müssen. Wo ist denn jetzt die Erfüllung des Entschließungsantrages des Parlaments vom 10. Dezember 1987? Am 25. Februar hat der Herr Bundeskanzler einem der betroffenen VOEST-Pensionisten geschrieben, daß er bereits den Verfassungsdienst beauftragt hat, der in Kürze das Gutachten vorlegen wird, damit man Maßnahmen setzen kann. Am 30. Mai hat die freiheitliche Fraktion, nachdem immer noch nichts passiert ist, eine Anfrage eingebracht, und der Herr Bundeskanzler hat dann am 29. Juni, also fast ein halbes Jahr nach dem Antrag, eine Anfragebeantwortung gegeben, in der er gesagt hat, der Verfassungsdienst wird in Kürze einen Be-

Dr. Haider

richt vorlegen. Jetzt haben wir November 1988. Fast ein Jahr ist seit dem Entschließungsantrag des Parlaments vergangen, und es rührt sich nichts. Es gibt kein Gutachten, es gibt keine Entscheidungen, und Hunderte Millionen Schilling werden weiterhin jenen nachgeschmissen, die die Hauptsache für das Debakel in der verstaatlichten Industrie mitzutragen haben.

Der Kleine aber, bei dem man sehr rasch gekürzt hat, ist auf den Rechtsweg verwiesen worden. Der muß jetzt jahrelang Prozesse führen, damit er ein paar hundert oder ein paar tausend Schilling bekommt, die er sich ja erarbeitet hat. Denn darunter sind viele, die in guten Zeiten in der verstaatlichten Industrie tätig waren, die in Zeiten, in denen Gewinne gemacht worden sind, diesem Betrieb angehört haben, die in Zeiten, als es gutgegangen ist, Beiträge gezahlt haben und denen man im nachhinein nach einem Ruhestand oft von 10, 15 Jahren jetzt plötzlich alles wegekürzen will. (*Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.*)

Dafür haben wir Freiheitlichen kein Verständnis! Ich fordere Sie auf, Herr Bundesminister, hier und jetzt dem Parlament zu erklären, was aus dem Entschließungsantrag vom 10. Dezember 1987 geworden ist und was die Regierung konkret im Rahmen der ÖIAG zu tun gedenkt, um das ungelöste und von allen Parteien mit Unbehagen empfundene Problem der Vertragspensionen, die unangetastet geblieben sind, einer vernünftigen und sozial ausgewogenen Lösung zuzuführen! Das ist ein Anliegen, das wir an Sie herantragen wollen.

Zweitens bin ich der Ansicht, daß man dieses Modell der Arbeitsstiftung, das sicherlich eine positive Einrichtung ist, nicht so einseitig loben soll. Wir haben zwar — zum Unterschied von der gleichzeitig beschlossenen Novelle des Arbeitslosenversicherungsgesetzes — der Arbeitsstiftung unsere Zustimmung erteilt, aber jetzt stellt sich heraus, daß die Arbeitslosenversicherung eigentlich zu viele Beiträge eingehoben hat und daß es Überschüsse von 2 bis 2,5 Milliarden Schilling gibt.

Als wir verlangt haben, daß man die Sonderregelung ausdehnt, die primär für den verstaatlichten Bereich getroffen worden ist, wonach ältere Arbeitnehmer, wenn sie ihren Arbeitsplatz verlieren und älter als 50 Jahre sind, nicht nur 30 Wochen die Arbeitslosen-

unterstützung beziehen können sollen, sondern vier Jahre — das galt nur für all jene, die in den Krisenregionen tätig waren und dann arbeitslos geworden sind —, hat es geheißen: Ja, Kollege Haider — ich kann mich gut erinnern an die Debatte im Ausschuß —, das wollen wir schon machen, aber solange in der Arbeitslosenversicherung kein Geld dafür da ist, können wir das nicht machen.

Jetzt haben wir Milliardenüberschüsse in der Arbeitslosenversicherung. Und was macht diese Regierung, auch mit Zustimmung der Abgeordneten von SPÖ und ÖVP, die im Ausschuß gesagt haben, sie stimmen uns im Prinzip zu, aber momentan sei kein Geld da? Sie überweist jetzt die Milliardenüberschüsse aus dem Arbeitslosenversicherungsfonds an die Pensionskassen, damit man kurzfristig wieder eine Finanzierung der ungelösten Pensionsmisere in Österreich ermöglichen kann.

Meine Damen und Herren! Das versteht keiner. Das versteht niemand, der Ihnen auch glaubt, wenn Sie in den Debatten sagen, daß ein älterer Arbeitnehmer heute eines stärkeren Schutzes bedarf, ganz gleich, ob er jetzt in der verstaatlichten Industrie beheimatet ist und das Glück hat, daß der Herr Dallinger eine Verordnung erläßt und sagt, das ist Krisenregion, oder ob er in einem anderen Gebiet Österreichs seinen Arbeitsplatz verliert, auch 50 Jahre und älter ist, aber nicht im Krisengebiet lebt.

Hier hat doch jeder gleiche Vorleistungen erbracht. Die Arbeitnehmer müssen nach dem Arbeitslosenversicherungsgesetz gleiche Voraussetzungen haben. Heute zahlen sie gleiche Beiträge, sind aber unterschiedlich versorgt: Die einen dürfen vier Jahre stempeln gehen und die anderen nach 30 Wochen in den Notstand abtreten.

Meine Damen und Herren! Das sind auch Fragen, die die Herren Betriebsräte hier heraußen eigentlich an die Adresse der Bundesregierung hätten richten müssen. Sie hätten fragen müssen: Wo ist denn jetzt die Einlösung der Zusage, daß selbstverständlich jeder, ohne Unterschied, ob er in einem privaten Betrieb oder in einem verstaatlichten tätig ist, wenn er als älterer Arbeitnehmer seinen Arbeitsplatz verliert, die Chance bekommt, auch besser geschützt zu sein? Der hat auch Beiträge geleistet.

Dr. Haider

Wo haben Sie hier wirklich jenen kritischen Standpunkt bezogen, den man von Ihnen erwartet? Sie sind Belegschaftsvertreter, Sie sind gewählt. Sie gehen hier heraus, Herr Kollege Nürnberger, und sagen, Sie wollen eine bessere Verankerung der Mitbestimmung nach dem Arbeitsverfassungsrecht. Sie wollen zumindest keinen Verlust an Mitbestimmungsrechten durch die Umorganisation der ÖIAG erleiden. Das verstehe ich alles. Aber ich verstehe es nur dann, wenn Sie auch bereit sind, die Arbeitnehmer in Österreich nicht in zwei Klassen zu teilen. Sie dürfen nicht nur jene sehen, die Sie vielleicht in Ihrem Betrieb als Verstaatlichtenvertreter betreuen und wo Sie sagen: Hauptsache, ich habe mein Gerstl im Trockenen, und wie es den anderen im übrigen Österreich geht, das ist mir Wurscht.

Das ist eine schiefe Ebene der Solidarität, die Sie hier offenbar beobachten wollen und die wir Freiheitlichen nicht zur Kenntnis nehmen können. Denn ältere Arbeitnehmer sind schutzbedürftig, egal, ob sie in einem privaten oder verstaatlichten Betrieb sind. Dafür hat sich das Parlament einzusetzen. Dafür haben sich vor allem aber auch die Belegschaftsvertreter aller Fraktionen im Hohen Hause zu verwenden. (*Abg. Pöcker: Nur können Sie das dem Nürnberger nicht unterstellen!*) Das ist doch eine schiefe Optik. Er stimmt bitte jetzt bei einem Budget mit, wo es eine Überweisung von 1,3 Milliarden schilling an Überschüssen aus der Arbeitslosenversicherung an die Pensionskassen gibt, damit die kurzfristig finanzieren können, anstatt zu sagen: Jetzt ist der Zeitpunkt gekommen! Wir haben einen Überschuß in der Arbeitslosenversicherung, jetzt haben auch die älteren Arbeitnehmer, die bisher nicht von dieser Regelung erfaßt waren, das Recht, in den Genuß des erhöhten Schutzes zu kommen. Es ist doch wirklich nicht verständlich, daß in Vorarlberg oder im Linzer Raum oder im oberösterreichischen Steyrtal oder im Kärntner Grenzland (*Abg. Rühallinger: Die sind doch alle drinnen!*) nein, die sind eben nicht drinnen, es ist nur der Bezirk Wolfsberg drinnen — ein älterer Arbeitnehmer, der aus einem Betrieb ausscheidet oder dessen Betrieb zugesperrt wird, nach 30 Wochen den Notstand beziehen muß. Dort, wo Krisengebiet verordnet ist, kann er hingegen vier Jahre stempeln gehen.

Meine Damen und Herren! Für nichts anderes kämpfen wir in diesem Parlament. Diese Überzeugungsarbeit wollen wir leisten, daß

es doch eigentlich Ziel des Parlaments sein müßte, das, was wir grundsätzlich als richtig erkannt haben, dann zu realisieren, wenn auch die ausreichenden Mittel vorhanden sind, anstatt sich in den Dienst einer Budgetkosmetik zu stellen, die letztlich mit der Erfüllung des Verfassungs- und Gesetzesauftrages nichts zu tun hat. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dann noch etwas. Sie haben, Herr Kollege Nürnberger, das Problem der Mitbestimmungsfrage andiskutiert. Sie finden hier sicherlich unsere Zustimmung und Unterstützung für Ihre Anliegen. Es muß selbstverständlich auf allen Ebenen des Betriebsgeschehens und auch im Wege von Konzernorganisationen die Möglichkeit einer funktionierenden, in sich geschlossenen Arbeitermitbestimmung, Belegschaftsvertretung geben. Aber: Wie glaubwürdig ist das, wenn man in bestimmten Betrieben zur Kenntnis nehmen muß, daß dort eigentlich die Belegschaftsvertreter diejenigen sind, die gegen die Interessen der Belegschaft kontinuierlich auftreten, um ihren eigenen Kopf zu retten?

Ich nenne Ihnen ein Beispiel: das Schicksal der Hirtenberger Munitionsfabrik. Sie wissen genauso gut wie ich — gerade als zuständiger Gewerkschaftssekretär und Vorsitzender —, daß man in der Hirtenberger Munitionsfabrik mit Zustimmung des zuständigen Betriebsrates fortlaufend Monat für Monat immer um ein, zwei Leute weniger kündigt, als notwendig wäre, um die Voraussetzungen für das Inkrafttreten des Frühwarnsystems zu haben. (*Abg. Ing. Murrer: Auch in Liezen!*) Auch in Liezen. — Das heißt, man geht her und sagt, wenn 50 gekündigt werden, tritt das Frühwarnsystem in Kraft, dann haben wir mehr Schutzvorkehrungen für die Belegschaft zu treffen, dann kommt die Gewerkschaft, dann kommen die Kammern, dann können die Institutionen wirksam werden. Nein, der Betriebsrat stimmt mit, daß eben nur 47 oder 48 gekündigt werden. Im nächsten Monat werden dann auch wieder 48 gekündigt, damit dieses Frühwarnsystem, das eigentlich eingerichtet wurde, um eine Schutzfunktion bei großen Kündigungen auszuüben und soziale Probleme möglichst zu vermeiden, ausgeschaltet wird.

Ich frage Sie: Was ist das für eine Einstellung, wenn hier draußen der oberste Chef der Metallarbeitergewerkschafter spricht und mehr Mitbestimmung für die Belegschaft verlangt, aber gleichzeitig bis heute die Augen davor verschlossen hat, daß dieses Frühwarn-

Dr. Haider

system auch von seinen eigenen Betriebsräten außer Kraft gesetzt wurde?

Das ist etwas, was mich wirklich zutiefst verunsichert gegenüber einer Entwicklung, die wir alle vom Grundsatz her als richtig erkennen. Ordentliche Belegschaftsvertretung heißt auch gute Chance für den Betrieb — auch in schwierigen Tagen. Aber eine ordentliche Belegschaftsvertretung hat in erster Linie die Verpflichtung, Herr Kollege Nürnberger, in kritischen Situationen für die Belegschaft dazusein, denn dafür ist sie gewählt.

Gehen Sie einmal nach Hirtenberg! Reden Sie einmal mit den Leuten! Fragen Sie einmal, was dort die Menschen in Wirklichkeit davon halten, daß ihr Betriebsrat mitspielt, die Köpfe der Kleinen abzutrennen, um seinen eigenen Kopf aus der Schlinge zu ziehen!

Mehr wollte ich in der Debatte heute gar nicht anmerken. Ich wollte damit den Appell an Sie verbinden, daß man nicht nur Bekenntnisse ablegen soll, sondern daß auch die Praxis stimmen muß. Die Praxis muß stimmen, wenn es darum geht, die heute Schwächeren im Betriebsgeschehen — und das sind die vielen kleinen Leute — zu verteidigen und auch jene, die einmal dem Betrieb angehört haben, aber jetzt nicht mehr mitwählen können und daher als Wähler ausscheiden wie die Treuepensionisten, nicht durch den Rost fallen zu lassen. Die Praxis muß stimmen, wenn es darum geht, der Regierung auf die Zehen zu steigen, wenn sie nicht bereit ist, einen klaren Entschließungsantrag des Parlaments, der einstimmig beschlossen worden ist und der vorsieht, daß man selbstverständlich auch die Vertragspensionisten und damit die hohen Herren und die Versagerkompanien in den verstaatlichten Industrien zur Mitverantwortung — auch materieller Natur — im Zusammenhang mit der Sanierung heranzuziehen hätte. — Das ist es, was wir Freiheitlichen anmerken wollen. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.10

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Burgstaller.

13.10

Abgeordneter **Burgstaller** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist schon sehr eigenartig, wenn der Bundesparteiobmann der Freiheitlichen hier herausgeht und über Belegschaftspolitik und berechnete Ansprüche auf Veränderungen in

diesem Bereich spricht; in den Zeitungen jedoch lesen wir, wie er mit seinen eigenen Mitarbeitern in seinem Unternehmen umgeht.

Und es ist eigenartig, daß er nicht darauf hinweist, warum eigentlich diese Tragik mit den Pensionisten entstanden ist. Das war nämlich in der Zeit, als seine Partei in der Regierung war, im Jahr 1985. Durch viele aufgestaute krisenhafte Erscheinungen ist im Jahre 1985 faktisch die VOEST-ALPINE und damit die ganze ÖIAG explodiert. Da liegen die Ursachen für jene Maßnahmen, die diese Koalitionsregierung als Erbe im Hinblick auf eine notwendige Sanierung übernommen hat. Auf diese Problematik wird überhaupt nicht eingegangen, sondern da wird lediglich darüber referiert, daß eigentlich 30 000 oder 35 000 Pensionisten, kleine Pensionisten, ihre Treuepension verloren haben. *(Zwischenruf des Abg. E i g r u b e r.)*

Ja, Herr Dr. Haider, das ist eine Tragik! Das ist eine Tragik! Das sind die Folgen einer falschen Industriepolitik, vor denen die ÖVP viele Jahre in diesem Haus gewarnt hat. *(Abg. Dkfm. B a u e r: Geh, hör auf!)* Für drei Jahre tragen Sie dafür die Verantwortung. Drei Jahre! *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. P r o b s t: Das ist eine bewußte Verdrehung der Tatsachen!)* Nein! *(Zwischenruf des Abg. Dkfm. B a u e r.)*

Und Sie überhaupt, Herr Staatssekretär, Sie überhaupt, Herr Exstaatssekretär! Drei Jahre sind Sie in der Regierung gesessen! Drei Jahre! Und die waren für uns als Volkspartei und für alle Betroffenen schrecklich genug. *(Zwischenruf der Abg. Klara M o t t e r. — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Ich möchte darüber hinaus ... *(Zwischenruf des Abg. Dkfm. B a u e r.)* Ja, Gott sei Dank! Sie haben nur schlecht zugehört! Hätten Sie nämlich zugehört, was wir Ihnen gesagt haben, und das auch realisiert, wäre uns vieles erspart geblieben im Bereich der verstaatlichten Industrie. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Klara M o t t e r: Warum ändert ihr das jetzt nicht? — Abg. Dkfm. B a u e r: Wann ist das beschlossen worden? Ändern Sie es! Sie haben ein schlechtes Gedächtnis! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Den Ruf nach einem Gesetz, immer wenn die Schwierigkeiten groß sind, kennen wir

Burgstaller

inzwischen. Reden wir von den Fakten! (*Abg. Dkfm. Bauer: Das ist ein guter Rat, den Sie sich selbst erteilen sollten!*)

Ich sage Ihnen zu dem, was Ihr Parteiobmann hier gesagt hat, die kleinen Pensionisten betreffend ... (*Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.*) Na selbstverständlich, Herr Parteiobmann Dr. Haider, trete ich dafür ein, daß man darüber verhandelt, und ich habe das der Regierung und dem zuständigen Verstaatlichtenminister auch empfohlen. (*Abg. Dr. Haider: Die Leute wollen ihr Geld, nicht verhandeln!*) Und ich meine auch, daß die zuständigen Gewerkschaften gut beraten wären, auf dem Verhandlungswege für die kleinen Pensionisten einzutreten und dafür zu sorgen und Möglichkeiten zu erarbeiten, daß diese ihre Pension, auf die sie meiner Ansicht nach einen Anspruch haben, auch bekommen. Na selbstverständlich! (*Abg. Dr. Haider: Das dauert Jahre, da sind viele inzwischen schon gestorben!*)

Und es geht darüber hinaus darum, daß wir uns auch mit der Problematik der Vertragspensionisten auseinandersetzen. Und selbstverständlich ist hier auch der Verstaatlichtenminister aufgefordert, dem Parlament beziehungsweise dem Ausschuß zu berichten, wie diese Fragen zu lösen sind, wie sie einer Regelung zuzuführen sind.

Zu dem, was Kollege Nürnberger betreffend die Konzernbetriebsräte gesagt hat: Herr Kollege Nürnberger! Es ist überhaupt keine Frage, daß wir jene notwendigen Reformen, wie sie im industriellen und gesellschaftspolitischen Bereich erfolgt sind, auch im Bereich der Gewerkschaften und im Bereich des Arbeitsverfassungsgesetzes nachzuvollziehen haben. Sie finden bei den christlichen Gewerkschaftern zweifellos Unterstützung und Verständnis. Nur, Herr Abgeordneter Nürnberger: Sie kennen auch eine Reihe von notwendigen Reformen im Bereich des Arbeitsverfassungsgesetzes, die von den christlichen Gewerkschaftern seit vielen Jahren verlangt werden. Zwei Beispiele nur: Einführung eines amtlichen Stimmzettels bei der Betriebsratswahl. Oder: Herabsetzen der Zahl der Unterschriften zur Kandidatur. Ich lade Sie daher ein: Reden wir über eine grundsätzliche, notwendige, wichtige Reform!

Eines ist ja nicht wegzudiskutieren: daß letztlich auch die Betriebsräte und die Gewerkschafter aus diesen Schwierigkeiten der verstaatlichten Industrie gelernt und zweifel-

los auch die Konsequenzen gezogen haben, sonst wäre heute ein relativ gutes Ergebnis der verstaatlichten Industrie gar nicht möglich. Wir sollten also die Chance, diese Reform gemeinsam zu finden, nutzen, weil es wichtig ist, daß wir auch in eigenen Reformen tätig sind und nicht nur die Reformen der Betriebe im Bereich der Industrie, der Wirtschaft und die der Gesellschaftsordnung sehen.

Es ist natürlich so, meine Damen und Herren, daß wir heute sehr wohl den Bericht 1987 der ÖIAG zu diskutieren haben. Herr Bundesminister Streicher! Es wäre für mich schon sehr interessant gewesen, wenn Sie uns auch zum Jahr 1987 ein bisschen etwas Näheres erläutert hätten. Mich würde interessieren: Wie beurteilen Sie denn die 8 Milliarden Verluste im Jahr 1987? Warum sind denn Verluste in dieser Dimension noch da? Wir erinnern uns alle: Im Jahre 1986 war von den „Leichen“ in den Bilanzen und so weiter die Rede. Warum ist denn der Verlust im Jahr 1987 noch immer bei 8 Milliarden Schilling?

Wenn wir also das Jahr 1988 und Ihren Bericht anschauen, Herr Bundesminister, und sagen, es ist eine deutliche und spürbare Verbesserung da, dann stellen wir fest, es liegt diese in der Tatsache, daß der Verlust mehr als halbiert wird. Ich erinnere mich noch zurück, daß wir, als wir in diesem Haus im Jahr 1982 und im Jahr 1983, als Meldungen durchgekommen sind, im Bereich der verstaatlichten Industrie gebe es Verluste von 1,5 bis 2,5 Milliarden Schilling, tief besorgt waren. Tief besorgt! Und es hat heftigste Diskussionen über den zu erwartenden Verlust gegeben. Ich möchte nur auf die Konturverschiebung hinweisen. Jetzt freuen sich mehr oder weniger alle in diesem Haus und darüber hinaus, daß es gelingt, im Jahr 1988 nur mehr 3 Milliarden Verlust einzufahren.

Und wie ist denn eigentlich diese Ergebnisverbesserung, meine Damen und Herren, Hohes Haus, auch erklärbar? Wir haben rund 15 000 Beschäftigte in diesem Bereich weniger. Ich gestehe Ihnen zu, Herr Bundesminister, Ihre Vergleiche: Subventionspolitik Ausland zu Österreich, kennen wir. Der Abbau des Personals in den ausländischen Eisen- und Stahlunternehmen ist bekannt. Wir haben 15 000 Leute weniger, das entspricht einer Lohn- und Gehaltssumme von 6 Milliarden Schilling. Und es wurde bereits darauf hingewiesen: Die Rohstoffpreise und die Energiepreise entsprechen etwa denen

Burgstaller

des Jahres 1974. Also auch dort rund 1 bis 1,5 Milliarden an Ergebnisverbesserungen, das macht allein bereits 7 Milliarden Schilling. Ich weiß schon, daß man das nicht auf ein Jahr aufrechnen kann, aber es muß natürlich in diesem Zusammenhang bei dieser Debatte darauf hingewiesen werden.

Warum tue ich das — und das ist heute bereits mehrmals angeklungen —? Damit wir nicht in eine Euphorie verfallen, damit wir nicht in Jubelmeldungen ausbrechen, denn das wäre genau das Fatale und das Verkehrte in diesem Zusammenhang.

Die strategische Neuordnung des ÖIAG-Konzerns war — im wesentlichen — richtig und wäre letztlich auch von einem ÖVP-Minister nicht anders gemacht worden. Dazu bekenne ich mich. Und ich bin auch bereit, Kritiken zurückzunehmen, weil ich der Meinung bin, daß das, was de facto an Neuorientierung herausgekommen ist, sinnvoll, notwendig und richtig ist.

Nur, Herr Bundesminister: Wir wissen auch, daß wir eine Reihe von Schwächen in diesen Bereichen haben. (*Abg. Fauland: Hör! Hör!*) Forschungs- und Entwicklungspolitik: Wir wissen, daß wir die Forschung und Entwicklung dramatisch verstärken müssen, denn wie diese 3,4 Milliarden Schilling zustande kommen, wissen wir ganz genau.

Wir wissen, daß unser Forschungskoeffizient nach Frascati an der unteren Grenze ist. Wir müssen trachten, die Internationalisierung so wie bisher voranzutreiben. Abverkauf ins Ausland ist ein einseitiger Weg. Wir müssen den umgekehrten Weg versuchen.

Ich hätte anlässlich dieser Debatte erwartet, Herr Bundesminister, daß Sie uns erklären, wie es zu dieser „Endlösung“ — unter Anführungszeichen — der WBB gekommen ist. Darum hätte ich gebeten, denn das fällt genau in den Berichtszeitraum 1987 hinein. Wer hat denn die Verantwortung für die Geschichte Wiener Brückenbau? — Das ist auch eine politische Frage, die in diesem Zusammenhang zu stellen ist. (*Bundesminister Dr. Streicher: Ich melde mich eh noch einmal!*)

Meine Damen und Herren! Wir wissen, daß diese Neuordnung noch nicht zur Gänze durchgezogen ist. In der „Presse“ wird darauf verwiesen, daß mit Wandelschuldanleihen ein Kapital von etwa 10 Milliarden Schilling vom

Generaldirektor der ÖIAG — und ich teile mit dem Abgeordneten Krünes seine Kritik, daß hier niemand von der ÖIAG sitzt — an weiterem Finanzbedarf angemeldet worden ist.

Es ist zu hoffen, daß diese 10 Milliarden Schilling aufgebracht werden können, und wir wissen ganz genau, Herr Bundesminister, daß wir vor allem in der Obersteiermark in den nächsten Jahren bei den „alten Produktionsstätten“ — unter Anführungszeichen — in eine Investitionsphase kommen müssen. Nur dann haben wir letztlich eine Chance in diesen Betrieben, das aufgrund der vorherrschenden Konjunkturlage gegebene positive Ergebnis in den nächsten Jahren zu halten. Nach wie vor bedaure ich sehr, daß alle Zwischenholdings, alle AGs in Wien oder in Linz angesiedelt sind, sogar der Bergbau ist in Wien angesiedelt.

Herr Bundesminister! Einer der wesentlichen Erfolge war, daß wir die Entscheidungseinheiten — siehe Böhler-Kapfenberg und so weiter — zu den Standorten gebracht haben. Ich frage mich wirklich: Warum ist es nicht möglich, daß wir beispielsweise die Bergbauholding in die Steiermark bringen? Mir ist nämlich nicht bekannt, daß die Stadt Wien einen Bergbaubetrieb hat, außer einen U-Bahn-Bau, aber der wird wahrscheinlich nicht dazugehören. Ich bitte wirklich, das zu überlegen, weil es wichtig ist, denn was wir in diesen Unternehmungen brauchen — und das wurde heute auch bereits angesprochen —, ist eine neue Unternehmenskultur, eine neue Motivation der Mitarbeiter. Wir müssen diesen Mitarbeitern das Gefühl geben, daß die Entscheidungseinheiten letztlich dort sind, wo sie hingehören, nämlich zu den operativen Bereichen, und daß wir nicht wiederum eine zentralistische Tendenz wie seinerzeit vor allem bei der VOEST-ALPINE bekommen.

Meine Damen und Herren! De facto kann man zum Verstaatlichtenbericht 1986 folgendes sagen: Bei den Sanierungsbemühungen des gesamten ÖIAG-Bereiches sind wir einen erfolgreichen Schritt weitergekommen. Das rechtfertigt nicht, daß wir in Jubelstimmung ausbrechen, Optimismus ist aber angebracht. Wir müssen jetzt vor allem im Bereich der Forschungs- und Entwicklungspolitik, im Bereich der Internationalisierung, im Bereich neuer Märkte weiterkommen, und wir müssen vor allem auch eine neue Unternehmens-

9140

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Burgstaller

kultur bei diesen neugegründeten Bereichen zustande bringen.

Wenn wir das verbinden können mit einer offensiven Investitionspolitik, dann, glaube ich, daß wir in wenigen Jahren, Herr Bundesminister, wiederum eine erfolgreiche Verstaatlichtenpolitik werden vorweisen können. *(Beifall bei der ÖVP.)* 13.24

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Hutterer.

13.24

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Hutterer** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Heute diskutieren wir den Bericht über die wirtschaftliche Lage des ÖIAG-Konzerns. Gott sei Dank diskutieren wir dies zu einem Zeitpunkt, wo die internationale Stahlkonjunktur sehr positiv ist.

Die Weltrohstahlproduktion wird sich heute weltweit auf 780 Millionen Tonnen belaufen. Man kann eindeutig von einer Mengenkonjunktur sprechen und dabei noch erfreulicherweise eine Preisverbesserung im Bereich der Flachprodukte ansprechen. Leider ist die Preisverbesserung nicht so positiv im Bereich der Langprodukte und — was mich persönlich besonders schmerzt — überhaupt noch nicht im Edelstahlbereich, wo zwar auch eine Mengenkonjunktur vorliegt, aber noch keine entsprechende Preisanhebung erfolgte.

Vor allem durch die erheblichen Preissteigerungen bei Legierungselementen wie Nickel und Chrom war die Gewinnsituation im Edelstahlbereich nicht zufriedenstellend. Bei den für Böhler so wichtigen Produktionsbereichen wie Schnellstahl war der Markt stagnierend und bei Werkzeugstahl leider sogar leicht rückläufig.

Es wird aber für Ende 1988 und vor allem für Beginn 1989 in diesen Bereichen eine deutliche Ertragsverbesserung zu erwarten sein. Aber man kann nicht nur immer warten, daß die Marktseite etwas bringt, sondern es wurden auch innerhalb der Firma Böhler starke Bestrebungen in Gang gesetzt, die Ertragslage durch interne Maßnahmen zu verbessern.

Einige möchte ich im besonderen ansprechen:

Erstens — und dies vorrangig — hat die Belegschaft durch den Wegfall sehr vieler

freiwilliger Sozialleistungen große Opfer gebracht.

Zweitens wurde eine wesentliche Leistungssteigerung in allen Hüttenbetrieben erbracht, die man mit jährlich zirka 30 Prozent beziffern kann.

Drittens gelang die Konzentration der Hüttenbetriebe im Edelstahlbereich in Kapfenberg.

Viertens wurden große Investitionen in den Hüttenbetrieben getätigt, und ich möchte hier im besonderen zwei Beispiele anführen. Das neue Mehrlinienwalzwerk in Kapfenberg mit einer Investitionssumme von 840 Millionen Schilling wird Anfang nächsten Jahres den Betrieb aufnehmen.

Des weiteren ist es in Kapfenberg gelungen, die Technologie des Horizontalstranggießens zu entwickeln, womit die Möglichkeit von kostengünstiger Produktion von rost-, säure- und hitzebeständigen Stählen auch in unseren Bereichen gegeben sein wird.

Fünftens kamen wesentliche Rationalisierungen im Bereich Logistik zum Tragen.

Die beschriebenen Maßnahmen bringen mit sich, daß schon für 1988 beinahe eine Halbierung des bilanziellen Verlustes bei Böhler eingetreten ist. Waren es im Jahre 1987 noch 700 Millionen Schilling bilanzieller Verlust und war für 1988 ein Verlust von 600 Millionen Schilling geplant, so können wir heute erfreulicherweise feststellen, daß nur mehr 390 Millionen Schilling an bilanziellem Verlust für Böhler aufscheinen werden.

Dies ist eine Verbesserung um 43,5 Prozent im Vergleich zur Planzahl. Des weiteren dürfen wir für 1989 erwarten, daß wir die Nulllinie erreichen werden können.

Durch verschiedenste Maßnahmen, vor allem aber auch durch starke Personalreduzierungen, ist erreicht worden, daß dieser Weg beschritten werden kann. In diesem Zusammenhang möchte ich wieder einmal an Minister Dallinger den Dank richten, denn durch seine Hilfe — vor allem Sonderunterstützungsgesetz und Arbeitsstiftung möchte ich hier ansprechen — war es möglich, zu verhindern, daß abgebaute Hüttenarbeiter in soziales Elend gestürzt werden. Sie können vorzeitig in sozialer Sicherheit ihren wohlverdienten Ruhestand antreten.

Dipl.-Ing. Dr. Hutterer

Etwas muß ich hier aber auch anmerken: Bei allem Verständnis für Maßnahmen zur Ertragssteigerung werden wir nicht zur Kenntnis nehmen, daß es bei weiterer erhöhter Leistung jedes einzelnen Mitarbeiters zu weiteren Einkommenskürzungen kommt, während sich Manager deutliche Einkommenssteigerungen zukommen lassen.

Ein weiterer Punkt, der nicht nur die Firma Böhler belastet, ist, daß wir alle einen sehr hohen Zinsendienst zu leisten haben, der unsere Ertragssituation wesentlich verschlechtert.

Daher glaube ich, daß es notwendig ist, daß der Eigentümer eine Eigenkapitalzuführung durchführt. Dies würde unseren Betrieben eine wesentliche Erleichterung bringen. Die Preis-Kosten-Schere zwingt sowieso zu immer weiteren Rationalisierungsmaßnahmen, um im internationalen Wettbewerb Schritt halten zu können.

Man sieht also, daß es durch Konzentration, Rationalisierung und Leistungssteigerung möglich ist, die einzelnen Firmen dorthin zu bringen, wo wir vor 1975 waren, nämlich daß sie neben dem internationalen hohen Ruf auf dem qualitativen Sektor auch in Österreich wieder die Anerkennung erhalten, die jedem einzelnen Mitarbeiter die Kraft für neue und weitere Leistungen geben wird.

Wir wollen — und das haben wir auch bisher bewiesen — unseren Teil dazu beitragen. Allerdings leben wir im internationalen Wettbewerb, denn allein bei der Firma Böhler haben wir eine Exportrate von 80 Prozent.

Minister Streicher hat vorhin schon angeführt, wie die Subventionssituation auf dem Stahlsektor in den anderen Ländern Europas ist. Trotzdem können wir heute feststellen, daß sich die österreichische Stahlindustrie deutlich gebessert hat, daß sie nicht nur qualitativ, sondern auch ertragsmäßig in Zukunft ihrem Ruf wieder gerecht werden wird.

Ich möchte aber nicht schließen, ohne daß ich auch der Republik Dank sage, die durch Kapitalzuführung die Sanierung der verstaatlichten Stahlindustrie ermöglichte, eines Bereiches unserer Industrie in Österreich, der so wichtig ist für das Fortbestehen des industriellen Teiles unseres Landes. — Glück auf! *(Beifall bei der SPÖ.)* ^{13.32}

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt als nächster Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer.

^{13.33}

Abgeordneter Dkfm. Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Der seinerzeitige Verstaatlichtenminister Lacina und meine Wenigkeit haben im Jahre 1986 für die damaligen Regierungsfractionen SPÖ und FPÖ eine Rahmenkonzeption zur Neuordnung der ÖIAG ausgearbeitet, der ein diesbezügliches FPÖ-Arbeitspapier zugrunde lag.

Minister Lacina und ich haben diese Konzeption im Frühjahr 1986 für unsere damaligen beiden Regierungsfractionen unterzeichnet. Ich halte beide Papiere, also diese Rahmenkonzeption zur Neuordnung der ÖIAG und dieses FPÖ-Arbeitspapier, das die Grundlage dafür war, hier in Händen. Es ist, glaube ich, ganz interessant zur Steuerung der historischen Wahrheit, wer wann wofür verantwortlich und zuständig war, einige wenige Kernpunkte und Kernsätze aus dieser Rahmenkonzeption zur Neuordnung der ÖIAG dem Hohen Haus zur Kenntnis zu bringen.

So heißt es im Kapitel 2 unter der Überschrift „Grundsätze der Unternehmensführung für die verstaatlichte Industrie“: „Die verstaatlichte und private Industrie haben grundsätzlich unter den gleichen Rahmenbedingungen zu wirtschaften. Eine Bevorzugung der verstaatlichten Industrie darf es nicht geben.“

Oder: „Die ÖIAG hat nach einer letztmaligen Kapitalzuführung in Hinkunft die Finanzierung ihrer Tochtergesellschaften wie jede private Konzernholding sicherzustellen.“

„2.3.: Die Vorstände der verstaatlichten Industrie sind verhalten, Unternehmenskonzepte nach betriebswirtschaftlichen Kriterien zu erstellen.“

Im Kapitel 3 wird dann die Umbildung der ÖIAG zu einer echten Konzernholding dargestellt und gefordert. Darauf ist mein Vordredner und Fraktionskollege Dr. Helmut Krünes schon in seinem Debattenbeitrag eingegangen.

Im Kapitel 4 heißt es unter der Überschrift „Leistungslohn für anerkannte Fachleute“, daß Verträge für das Management in Zukunft nach dem Leistungsprinzip zu gestalten

Dkfm. Bauer

sind, auch ein Punkt, der mittlerweile schöne und gute Realität ist. Ich habe vor kurzem gelesen, daß sich Herr Generaldirektor Sekyra schon auf seine nächste automatische Gehaltserhöhung aus diesem Titel freut, denn durch die verbesserten Ergebnisse im Konzernbereich wird diese Vereinbarung von damals wirksam, daß mit einem Erfolg im Management auch eine entsprechende Steigerung seiner Entlohnung verbunden ist. Genauso ist es natürlich im umgekehrten Fall; das ist ja selbstverständlich keine Einbahnstraße.

Ein zumindest für uns Freiheitliche ganz wichtiges Kapitel ist das Kapitel 5 dieser Rahmenkonzeption, in dem es um die Beseitigung des Parteienproporz geht. Hier steht als einleitende Feststellung, es ist vereinbart worden, ein neues ÖIAG-Gesetz zu erstellen, ein ÖIAG-Gesetz, das noch in Zeiten der sozial-liberalen Koalition beschlossen worden ist und das insbesondere die Bestellung des ÖIAG-Aufsichtsrates neu geregelt hat, wobei vor allem auch darauf zu verweisen ist, daß die Bestimmung ersatzlos gestrichen worden ist, wonach die Bestellung der Aufsichtsräte in die Tochterunternehmen eine Zustimmung des ÖIAG-Aufsichtsrates mit einer Zweidrittelmehrheit erfordert.

Es wurde hier auch festgehalten und vereinbart, daß der ÖIAG-Aufsichtsrat den ÖIAG-Vorstand ausschließlich nach der Qualifikation und nicht etwa wie in früheren Zeiten aufgrund von Vorschlägen aus den Parteisekretariaten von SPÖ und ÖVP zu bestellen hat.

Im Kapitel 6 wird eine sachbezogene Neustrukturierung des Konzerns skizziert. Dort heißt es, daß für den Gesamtkonzern von den Organen sachbezogen unter Zurückdrängung sachfremder regionaler Einflußnahmen ein neues Strukturprogramm zu erstellen ist. Ebenso sind für die Tochtergesellschaften von den Vorständen rasch operative und strategische Pläne nach den gleichen Gesichtspunkten zu entwickeln.

Die ÖIAG wurde damals verpflichtet, aufgrund eines Soll-Ist-Vergleiches das Erreichen beziehungsweise das Verfehlen von vorher definierten Etappenzielen in den Unternehmenskonzepten zu kontrollieren.

Hohes Haus! Siebentens und letztens möchte ich ganz besonders darauf verweisen, daß unter diesem letzten Kapitel eine größt-

mögliche Eigenleistung bei der Sanierung der verstaatlichten Industrie gefordert und vereinbart worden war. Es heißt hier, daß es als Folge der notwendigen Sanierung der verstaatlichten Industrie zu keiner Steuererhöhung kommen darf, daß der gesamte verstaatlichte Sektor bei der Aufbringung der notwendigen Mittel eine größtmögliche Eigenleistung zu erbringen hat.

Im Kapitel 7.2. wurde vereinbart, daß, wenn zur Durchführung von Investitionsvorhaben öffentlicher Unternehmungen Kapitalerhöhungen nötig sind, versucht werden muß, dieses Kapital außerhalb von Budgetfinanzierungen aufzubringen.

Im nächsten Kapitel wurde vereinbart, daß als Beitrag für die Wiederherstellung der Finanzkraft der verstaatlichten Unternehmungen die nicht betriebsnotwendigen Vermögensanteile beziehungsweise Beteiligungen, die nicht für die Verfolgung der industriellen Strategie der ÖIAG notwendig sind, zu veräußern sind.

Hohes Haus! Die von mir erwähnte Rahmenkonzeption zur Neuordnung der ÖIAG, die im Jahre 1986 von den damaligen Koalitionsparteien, Freiheitliche Partei und Sozialistische Partei, in der Person des damaligen Ministers Lacina und meiner Wenigkeit vereinbart worden ist, ist somit auszugswise und in sehr groben Umrissen skizziert.

Diese Rahmenkonzeption der sozial-liberalen Koalition hat heute noch vollinhaltlich Gültigkeit. Minister Streicher hat den zugegebenermaßen wahrscheinlich schwierigeren Part dabei erwischt, er hat es nämlich übernommen, diese Konzeption in die Tat umzusetzen. Ich stehe nicht an, zu sagen, daß das sicher der schwierigere Teil bei der Angelegenheit ist, weil ich glaube, daß es gerade in diesem Bereich wahrscheinlich leichter ist, eine Konzeption zu Papier zu bringen, als diese dann auch in die Tat umzusetzen.

Aber Herr Minister Streicher hat mir einmal in einem persönlichen Gespräch durchaus zugestanden, daß das eine taugliche Grundlage auch für seine Arbeit dargestellt hat.

Und, Herr Minister Streicher, ich stehe auch nicht an, zu sagen, daß Sie nicht ohne Erfolg diese Konzeption schrittweise in die Tat umsetzen und sie natürlich mit eigenen und neuen und anderen Punkten und Ideen

Dkfm. Bauer

und Vorstellungen angereichert haben. Das ist überhaupt keine Frage, und ich sage noch einmal: Ich stehe nicht an, Ihnen hier einen Erfolg bei Ihren Bemühungen zu bescheinigen.

Man kann jetzt sicherlich über das Tempo diskutieren, wie rasch es geht. Aber ich glaube, daß Sie das richtige Maß gefunden haben. Ich bin auch der Überzeugung, daß man in diesem Bereich die Dinge nicht über Nacht verändern und übers Knie brechen kann, weil das dann andere große Probleme im sozialen und im politischen Bereich aufwirft. Man kann darüber sicherlich diskutieren, inwieweit es gelungen ist, daß alle Bereiche gleichmäßig zur Gesundung des gesamten Konzerns beitragen. Stichwort wäre hier etwa Elin oder auch Donawitz. Aber es geht letztlich voran, darüber besteht, glaube ich, kein Zweifel.

Trotzdem ist, glaube ich, kein Anlaß zur Euphorie gegeben. Ich freue mich, daß die Debattenredner der beiden Regierungsfractionen auch darauf bereits verwiesen haben, in nüchterner Erkenntnis der Realität. Ich schließe mich dem an und bin mit diesen Damen und Herren — es waren Herren in diesem Fall — der Meinung, daß die Verstaatlichte trotz nicht zu leugnender Anfangserfolge noch lange nicht über dem Berg ist und daß uns die gute internationale Konjunktur zurzeit über so manches hinweghilft. Aber natürlich, es ist genau jetzt der Zeitpunkt oder der Zeitraum da, in dem man eine solche Sanierung vielleicht ein bißchen weniger schmerzhaft über die Bühne bringen kann, als das in einer wirtschaftlichen Depressionsphase notwendig sein müßte.

Sie werden sich vorstellen können, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß ich nicht ohne Genugtuung — aber ohne Überheblichkeit — feststelle, daß für diese erfolgreiche Neuordnung mehr als der Grundstein in der Zeit der sozial-liberalen Koalition gelegt worden ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Es gibt aber auch noch einen zweiten Grund, daß kein Anlaß zur Euphorie gegeben ist. Er besteht darin, daß der Steuerzahler im Rahmen von fünf Finanzierungsgeetzen, wenn Sie die Zinsen und die Kosten mit einrechnen, innerhalb von acht Jahren, nämlich seit dem Jahre 1981, über 100 Milliarden Schilling in die verstaatlichte Industrie gepumpt hat. Ich möchte in diesem Zusammenhang darauf hinweisen, Hohes

Haus, daß der Barwert von 59 Milliarden Schilling mit Jahresende 1988 verbraucht sein wird.

Es kann und muß angenommen werden, daß die Verstaatlichte weitere Mittel, weiteres Geld nötig hat. Ich hoffe, daß sie es hauptsächlich für zukunftssträchtige Investitionen und weniger für weitere Verlustabdeckungen nötig haben wird. Und ich hoffe weiters, daß sich auch in diesem Fall die Regierung in etwa an das hält, was seinerzeit, im Jahr 1986, vereinbart worden ist und was unter den Punkten 2.2. und 7.2. festgeschrieben ist, die ich schon zitiert habe und daher kein zweites Mal wörtlich zur Kenntnis bringen muß. Dort wird sinngemäß ausgeführt, daß die ÖIAG in Zukunft die Finanzierung ihrer Tochtergesellschaften wie jede andere private Konzernholding sicherzustellen hat und daß zweitens das Kapital für Investitionen durch die ÖIAG oder durch die einzelnen Tochterunternehmen selbst, also jedenfalls außerhalb und nicht über das Budget, aufzubringen sein wird.

Ich habe auch hier mit einer gewissen Genugtuung gelesen, daß man dabei an die Ausgabe von Wandelschuldverschreibungen denkt — mit Genugtuung deswegen, weil das einer meiner Vorschläge im FPÖ-Arbeitspapier gewesen ist, der damals jedoch noch auf Ablehnung seitens des sozialistischen Koalitionspartners gestoßen ist. Ich freue mich, daß hier ein Umdenken eingesetzt hat und daß man erkannt hat, daß das genau jene Methode sein könnte, mit der privates Kapital auch für einen Bereich aufgebracht werden kann, der noch nicht unbedingt und zur Gänze schwarze Zahlen schreibt: Wandelschuldverschreibungen. Also mit einem Wort: „Spät kommt Ihr — doch Ihr kommt“, und ich freue mich, daß Sie kommen. *(Abg. Staudinger: Der „Wandelschuldverschreibungswandel“!)* Jawohl. Herr Abgeordneter Staudinger, der „Wandelschuldverschreibungswandel“.

Hohes Haus! Herr Minister Streicher! Wenn Sie und die Verantwortlichen der ÖIAG oder — lassen Sie mich es noch weiter fassen — der Verstaatlichten insgesamt das sicherstellen und mit der Rekonstruktion der verstaatlichten Industrie, unserer verstaatlichten Industrie, entlang der SPÖ-FPÖ-Rahmenkonzeption aus dem Jahre 1986 zügig fortfahren, dann werden Sie die freiheitliche Fraktion dieses Hauses auch in Zukunft an

9144

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Dkfm. Bauer

Ihrer Seite finden. (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 13.46

Präsident Dr. Stix: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Manndorff.

13.46

Abgeordneter **Manndorff** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf zunächst noch einmal zurückkommen auf die Bemerkung des Herrn Bundesministers in seinem Bericht, den er auch im Ausschuß vorgelegt hat, und seine heutigen Bemerkungen, daß in der Politik für die verstaatlichten Unternehmungen die Eigentumsfrage von untergeordneter Bedeutung ist und die entscheidende Frage die Qualität und Handlungsfähigkeit des Managements darstellt. Ich glaube, daß diese grundsätzliche Linie eine wesentliche Voraussetzung für die Erfolgchancen der Zukunft ist.

Zweitens: Ich möchte ein paar Bemerkungen zu der Zurückhaltung machen, die in vielen Kommentaren des heutigen Tages über die Zukunft der verstaatlichten Unternehmungen ausgedrückt wurde.

Das Ziel soll ja sein — ich glaube, darin stimmen wir alle überein —, daß letztlich die verstaatlichten Unternehmungen dem Steuerzahler nicht Belastungen auferlegen, sondern daß sie für das Budget und damit letztlich für den Steuerzahler selbst Entlastungen, also Einnahmen, bringen.

Wir müssen in den kommenden Budgets des Bundes auf jeden Fall mit weiteren Belastungen rechnen, und auf diese möchte ich jetzt anhand einiger weniger Ziffern hinweisen.

Aufgrund der Kreditaufnahmen der ÖIAG in den Jahren 1981, 1982 und 1983 beträgt, wie wir heute schon einmal gehört haben, die Belastung des Bundesbudgets 1989 knapp 6 Milliarden Schilling. Sie wird in den kommenden Jahren von Jahr zu Jahr zunächst leicht abnehmen, 1994 aber bereits wieder auf 8 Milliarden Schilling hinauf-schnellen und 1997 mit etwas mehr als 9 Milliarden Schilling die höchste heute berechenbare Stufe erreichen. Das heißt also, wir haben aus diesen vergangenen Kreditaufnahmen auf jeden Fall mit weiteren Zahlungen aus dem Bundesbudget unter diesem Titel zu rechnen.

Wenn wir das Ziel erreichen wollen, dem Management die besten Voraussetzungen zu schaffen, um die kommenden Aufgaben zu lösen, so werden wir uns auch hier, glaube ich, prinzipiell einig sein, daß es dazu notwendig ist, einem erstklassigen Management in den Personen eine möglichst große Handlungsfreiheit und Anregung zur Initiative zu geben.

Ich glaube, das setzt auch voraus, daß wir uns in der Praxis dazu bekennen, diesem Management ebenso wie in Privateigentum befindlichen Unternehmungen so gut wie keine, möglichst überhaupt keine politischen Auflagen für seine Handlungsweise im Betrieb zu geben, sondern ihm das einzige Ziel zu setzen, das Unternehmen, das ihm der Unternehmer anvertraut, mit Gewinn, zumindest aber ohne Verlust zu führen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ein Wort, meine Damen und Herren, zur heute auch mehrmals aufgeworfenen Frage der ÖIAG-Betriebe als Arbeitgeber.

Es wurde mit bedauernden Kommentaren darauf hingewiesen, daß in den Jahren 1985 bis 1988 die Beschäftigtenzahl um etwa 15 000 Arbeitnehmer abgesunken ist.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sollten uns in diesem Zusammenhang erneut bewußt machen, daß die Funktion der modernen Industrie als Arbeitgeber nicht darin gesehen werden kann, daß sie unbedingt eine wachsende Zahl von Arbeitsplätzen zu schaffen vermag.

Die Methode der Industrie, die durch technische Apparate, durch Maschinen und Anlagen die menschliche Arbeitskraft des einzelnen in seiner Wirkung vervielfältigt, führt dazu, daß das gleiche, was zu einem bestimmten Zeitpunkt zehn Menschen zu erzeugen vermögen, zu einem späteren Zeitpunkt vielleicht von zwei menschlichen Arbeitskräften geleistet werden kann.

Es ist zu unterscheiden zwischen dem wachsenden Produktionswert der Industrie und der zum Teil sinkenden Zahl von Arbeitskräften in der Industrie. Sinkende Arbeitskräftezahlen in den Industriebetrieben sind keineswegs ein Zeugnis schlechter Entwicklung dieser Betriebe, sondern oftmals ein Zeugnis für erfolgreiche Modernisierungen und die Nutzung technischer Apparate zur Erzeugung höchster Werte und zur Siche-

Mannsdorff

rung der Wettbewerbsfähigkeit auf den Märkten.

Die Industrie ist mit ihrer Tätigkeit immer in verstärktem Maße ein Motor der Gesamtentwicklung. Wenn wir das Gefälle an Wohlstand weltweit betrachten, müssen wir feststellen, daß es immer Hand in Hand geht mit dem Vorhandensein von mehr oder weniger moderner Industrie. Mehr Wohlstand heißt mehr moderne Industrie, weniger Wohlstand weniger moderne Industrie.

Das bedeutet, unsere Aufgabe besteht darin, bei der Förderung dieser Konzentration der Industrie die bestmögliche Einsetzung technischer Mittel Hand in Hand gehen zu lassen mit dem Bemühen, außerhalb der reinen Industrie möglichst positive Voraussetzungen für das Entstehen nichtindustrieller Betriebe — in den Dienstleistungsbereichen, im Fremdenverkehr, im Verkehr und so weiter — zu schaffen.

Kollege Haider — er ist leider jetzt nicht hier — hat heute die Frage aufgeworfen, was mit denen geschieht, die die Arbeitsplätze in den verstaatlichten Betrieben, in den Großbetrieben dieser Industrie verloren haben. Die Antwort: Wir müssen uns bemühen, die Voraussetzungen zu schaffen, daß in anderen Bereichen der Wirtschaft oder auch in anderen Industrieunternehmungen, die neu entstehen, neue Arbeitsplätze geschaffen werden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich darf auch da dem Kollegen Haider und seinen verehrten Kollegen von der freiheitlichen Fraktion sagen: Gerade in diesem Bestreben ist die Koalition dieser Regierung durchaus erfolgreich. Wenn ich bloß auf meine eigene Region Niederösterreich-Süd verweisen darf: Wir haben allein im ersten Halbjahr 1988 gerade in den früheren Krisengebieten beträchtliche Zuwächse an industrieller Produktionskraft zu verzeichnen gehabt.

Ich darf Ihnen in Erinnerung rufen — vielleicht kennen nicht alle Damen und Herren die einzelnen Ziffern —: Im Bezirk Wiener Neustadt, also in einem sicher gerade von diesem Problemen sehr betroffenen Gebiet, ist der industrielle Produktionswert in den ersten acht Monaten dieses Jahres um nicht weniger als 12,2 Prozent gestiegen.

In der Region Neunkirchen — sie ist ganz ähnlich von gewissen Krisenerscheinungen

dieser Art heimgesucht gewesen — ist der industrielle Produktionswert in den ersten acht Monaten dieses Jahres um nicht weniger als 17,6 Prozent gestiegen. Dort sind ganz neue, moderne, auf High-Tech abgestimmte Betriebe entstanden, in Ternitz, im Schwarzaal, in Berndorf, in Wöllersdorf und so weiter. Das ist nur ein Beispiel einer bestimmten Region. Aber daß das gelingen konnte, ist darauf zurückzuführen, daß durch eine moderne Wirtschaftspolitik Rahmenbedingungen gegeben wurden, die die Anregungen schuf, diese Neugründungen auch zustande zu bringen.

Meine Damen und Herren! Prüfen wir die Frage: Was ist der Kern dieser Aufgabe? — Letztlich geht es darum, daß man die besten Voraussetzungen dafür schafft, daß unternehmerische Menschen angezogen werden, mit Chance auf Erfolg Unternehmungen zu gründen oder Unternehmungen auszuweiten, daß sie sich Chancen ausrechnen können, daß das einen Sinn hat, daß das Erfolg hat, daß es Ertrag bringt und ihnen selbst und damit natürlich auch den Arbeitnehmern Erfolg bringt.

Meine Damen und Herren! Auch hier möchte ich sagen: Die große Koalition hat hier sehr, sehr hoffnungsvolle Akzente gesetzt. Die Steuerreform, die in der Öffentlichkeit und zum Teil auch in wirtschaftsinteressierten Kreisen in ihrer Bedeutung viel zuwenig erkannt ist, ist mit der Herabsetzung der Körperschaftsteuer auf 30 Prozent einen europäischen avantgardistischen Weg gegangen, der bestimmt ganz entscheidend zur Ermutigung vieler Unternehmer beiträgt und auch die Chance, daß wir ausländische Unternehmungen zur Schaffung von Arbeitsplätzen hierher bringen, wesentlich erhöht. Diese Steuerreform bedeutet eine — ich möchte sagen — fast historische Wende in dieser Richtung zum Vorteil der Chancen der österreichischen Wirtschaft. Hier hat die große Koalition eine hervorragende Leistung erbracht, die in der Öffentlichkeit nicht genug gewürdigt wird.

Meine Damen und Herren! Schließlich noch ein Punkt in diesem Zusammenhang. Alle diese Bemühungen werden letztlich in ihrem Erfolg gefährdet sein, wenn es nicht gelingt, für Unternehmungen, die durch Erweiterungen oder Neugründungen Chancen auf dem Markt haben, genügend qualifizierte Arbeitskräfte bereitzustellen. Diese Frage

Manndorff

wird immer mehr zu einem ganz entscheidenden Problem.

Die Suche von Unternehmungen nach qualifizierten Arbeitskräften ist eigentlich heute schon eine der Hauptsorgen vieler Unternehmungen überhaupt geworden. Und die Notwendigkeit, im Zusammenhang mit der Bildungspolitik, der Informationspolitik entsprechende bildungspolitische Reformen zu schaffen, ist einer der zentralen Punkte unserer wirtschaftlichen Zukunft geworden.

Meine Damen und Herren! Das in kurzen Worten zu dieser Problemstellung.

Ich möchte abschließend sagen, eine der größten Chancen und Notwendigkeiten gerade für die Zukunft der verstaatlichten Betriebe und die Politik auf diesem Gebiet ist es, daß wir wegkommen vom Festhalten an starren Dogmen. Entscheidend muß sein: Was führt zum besten Erfolg? Und die Frage der Eigentumsstruktur der Betriebe, wie sie der Herr Minister gezeichnet hat, ist in der von ihm gewählten Formulierung ein großer Hoffnungsschimmer für die Zukunft. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 13.57

Präsident Dr. Stix: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Fauland.

13.57

Abgeordneter **Fauland** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Werte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich bin jetzt das zwölfte Jahr hier im Parlament als Abgeordneter tätig und erlebe daher auch schon elf Jahr lang die Diskussion über die verstaatlichte Industrie, über die verstaatlichten Betriebe. Ich habe mir die Wortmeldungen, die es hier dazu gegeben hat, immer genau angesehen, egal ob sie von seiten der ÖVP — damals war sie die große Opposition — oder von seiten der FPÖ — zuerst Opposition, dann mit uns in der kleinen Koalition — kamen.

Heute ist der Parteiboss der FPÖ hier herausgegangen und hat sich zu Wort gemeldet, und er hat sich auf einmal mit Herz für die Treuepensionisten, für die ehemaligen Arbeitnehmer der verstaatlichten Industrie gegeben. Den gleichen Mann konnten wir vor zwei Jahren hier bei der Diskussion der Jahre 1985/86/87 erleben, damals ist er hier gegen die Privilegien in der verstaatlichten Industrie aufgetreten und hat aufgezeigt, was wir uns erlauben, was sich diese Industrie, die Milli-

arden an Defiziten einführt, erlaubt, in diesen Betrieben den Menschen an Privilegien zu geben.

Wir haben dann von hier aus gesagt, daß das ja keine Privilegien sind, sondern daß das ja zum Teil Vereinbarungen und Abmachungen sind, die seinerzeit in der Eisen- und Stahlindustrie getroffen wurden, da die Menschen damals zum Teil woanders Arbeitsplätze hätten finden können. Aber damit sie in diese Betriebe gekommen sind und die Härte der Arbeit auf sich genommen haben — dreischichtig zu arbeiten, wie es seinerzeit war, auch kontinuierlich an Sonntagen zu arbeiten, in Nachtschichten zu gehen —, sind halt gewisse Vereinbarungen getroffen worden, man hat den Menschen dort Sozialleistungen gegeben, die ja eigentlich ein Teil des Gehaltes sind. Nachdem wir das hier gesagt hatten, war die große Aufregung.

Der größte Verteufler dieser „Privilegien“ war der Herr Abgeordnete Haider. Aber auch Ihnen, meine Herren von der ÖVP, kann ich das nicht ganz ersparen. Auch in Ihren Reihen hat es das gegeben. Ich kann einige anführen: Die Herren Dr. Frizberg, Dr. Schüssel, Bergmann haben, wenn sie da aufgetreten sind, gesagt: Meine Herren! Wenn ihr 33 Milliarden Schilling haben wollt — das war, als das ÖIAG-Finanzierungsgesetz in Verhandlung war —, zuerst bitte klaren Tisch, weg mit all den Vorteilen, das Geld kann nicht für Treuepensionen, für Sozialleistungen anderer Art verwendet werden, sondern da werdet ihr auch euren Beitrag leisten müssen! Das Geld muß für Sinnvolles verwendet werden, für Neugründungen von Betrieben, für die Erhaltung von Arbeitsplätzen, für Verbesserungen in den Betrieben! — Auch von dort sind diese Stimmen gekommen!

Von dort hört man es heute aber auf einmal anders. Herr Abgeordneter Burgstaller sagt hier: Ich habe der Regierung empfohlen, man möge raschest das Problem der Treuepensionisten bereinigen. Ich möchte nur daran erinnern, daß ich es war, der hier den Entschließungsantrag eingebracht hat, den wir dann gemeinsam beschlossen haben, mit dem der Auftrag hinsichtlich einer Klarstellung bezüglich der Statutar- und der Vertragspensionisten ergangen ist.

Nein zum Vorwurf, die Betriebsräte hätten in den Betrieben versagt. Glaubt denn irgend jemand, daß der Betriebsrat sich im Betrieb

Fauland

nicht dagegen ausgesprochen hat, als man von Seite des Unternehmens an ihn herangetreten ist und gesagt hat: Freunde, es geht nicht mehr anders, wir fahren schon Jahre hindurch Minusbeträge ein, das heißt, wir haben keine Gewinne, daher muß das gestrichen werden, sonst kriegen wir das Geld von der Regierung nicht! — Das muß man einmal ganz offen sagen.

Es waren Aufträge da, in dieser Richtung zu verhandeln. Wir haben daraus das Beste gemacht, indem wir gesagt haben: Bevor es ganz gestrichen wird oder nur mehr ein Jahr bezahlt wird, verhandeln wir. Es ist uns gelungen, Abfindungen zu erreichen, die bis zu zwei Jahren hingehen. Das war noch das Beste, was wir daraus machen konnten. Daher waren wir der Meinung, zustimmen zu können, daß erstens einmal 33 Milliarden Schilling zufließen, damit wir die Betriebe sanieren, erneuern können, und daß wir zweitens einen höheren Ertrag erzielen konnten für die Kollegen, die schon in Pension waren, die jahrzehntelang für diesen Staat und für die verstaatlichte Industrie eine große Aufbauleistung erbracht haben. Aber damals hat uns ja auch das keiner zugestanden, jeder hat gesagt: Die Zeit ist vorbei, wir können uns das nicht leisten, daher hat das zu geschehen.

Wir haben sehr wohl alles unternommen, um den Pensionisten und Pensionistinnen, die, wie gesagt jahrzehntelang gearbeitet haben, diese Treupensionen zu erhalten. (*Beifall bei der SPÖ.*) Man soll daher heute hier nicht so sprechen und so tun, als ob wir dagegen gewesen wären! Dagegen war der, der heute hier so geredet hat, als wäre er dafür gewesen, sofort auszuzahlen.

Ich bin nur neugierig, werte Damen und Herren, sollte der Oberste Gerichtshof zu der Entscheidung kommen, daß diese Pensionisten die Pensionen erhalten müssen — das bedeutet Milliardenbeträge, 2 bis 3 Milliarden Schilling, die dann wieder dafür aufgewendet werden müssen und für die Rückstellungen vorgenommen werden müssen —, ob dann der Herr Haider da mitstimmen, aufstehen und sagen wird: Jawohl, diese 2 oder 3 Milliarden Schilling müssen wir hier zuführen. (*Bundesminister Dr. Streicher: Es wird 10 Milliarden!*) Oder 10 Milliarden Schilling, höre ich gerade vom Herrn Minister. Ich bin neugierig. Wir werden nicht nein sagen! Wir werden dafür eintreten, aber wie sich die FPÖ und der Herr Abgeordneter Haider verhalten werden, da bin ich neugierig.

rig. So kann man das nicht machen, sich da herzustellen und nur Opportunismus zu betreiben! Ich glaube, das sollte man unterlassen! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Werte Damen und Herren! Ich komme damit zum heutigen Thema. Wir diskutieren den Bericht 1987 des ÖIAG-Konzerns. Ich weiß auch noch, daß, bevor dieser Bericht ins Haus gekommen ist — ich selbst konnte es in den Betrieben draußen noch Ende 1987 erleben —, von allen Konjunkturforschern ganz andere Prognosen erstellt worden sind, die ein Minuswachstum vorhergesagt haben, die festgestellt haben, in der Stahlindustrie wird es bergab gehen. Wider Erwarten ist es aber bergauf gegangen, und wir haben heute eine Rohstahl- und eine Stahlproduktion, wie wir sie in den letzten Jahren noch nie erlebt haben. Auch die Weltstahlnachfrage hat sich derart verändert, daß man auch dort berichtet hat, und man rechnet für heuer, also für 1988, weltweit mit einer Steigerung der Stahlproduktion um fast 5 Prozent auf 782 Millionen Tonnen, davon allein in den westlichen Industrieländern auf 361 Millionen Tonnen. Das soll eine Steigerung von 7 Prozent sein.

Das alles konnte man im Dezember 1987 noch nicht voraussehen. Jeder hat geglaubt, es wird bergab gehen. All das ist Gott sei Dank nicht eingetreten, sondern es ist uns zugute gekommen, daß sich auch die Rohstoffbasis so verändert hat, daß die Rohstoffe billiger geworden sind, daß sie fast den Preis von Mitte der siebziger Jahre, nämlich von 1974 — wie heute schon erwähnt wurde —, erzielt haben. Daher war es möglich — und das soll man aussprechen —, Verbesserungen auch durch diese Maßnahmen zu erzielen. Aber nicht nur dadurch, sondern auch durch Strukturveränderungen, durch Anpassungen, durch Rationalisierungen, die für uns Belegschaftsvertreter nicht immer sehr angenehm gewesen sind.

Welchem Belegschaftsvertreter ist es angenehm, wenn er in seinem Betrieb zustimmen muß, daß die Belegschaft um Hunderte Leute verringert werden muß? Aber wir haben gesehen, daß es woanders noch krasser gewesen ist, in den westlichen Ländern, in Deutschland, in Belgien, in England. Dort wurden die Beschäftigtenzahlen sogar halbiert. Bei uns sind es halt 20, 25 oder 30 Prozent gewesen. Nicht angenehm!

9148

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Fauland

Wie war es bei uns in Österreich? Wir konnten die Probleme lösen durch soziale Maßnahmen, durch Hilfestellung der Bundesregierung. Man soll nicht verschweigen, daß dadurch ja auch große Erleichterungen für die Kolleginnen und Kollegen erreicht worden sind.

So ist es gelungen, die 14 Milliarden Schilling Verluste von 1985 auf 8 Milliarden Schilling im Jahre 1987 zu reduzieren. Und wie wir dem Bericht des Herrn Bundesministers heute schon entnehmen konnten, werden es 1988 3 Milliarden Schilling sein; man rechnet damit, 1989 auf die Nulllinie zu kommen, das heißt, ein ausgeglichenes Ergebnis erzielen zu können.

Mann soll aber auch eines nicht vergessen: daß diese verstaatlichte Industrie — und das ist heute noch nicht gesagt worden, das kommt immer wieder zu kurz — an die Privatindustrie fast 40 Milliarden Schilling an Aufträgen vergibt. Das bedeutet für die Privatwirtschaft ungefähr 40 000 Beschäftigte, wenn man das umrechnet. Auch das sollte man nicht übersehen! 1985 waren es auf jeden Fall soviel. Herr Bundesminister! Ich glaube, diese Zahl dürfte sich kaum verändert haben. Auch das muß man erwähnen.

Natürlich ist die in den letzten beiden Jahren für die österreichische verstaatlichte Industrie im Zeichen von weitreichenden legislativen und organisatorischen Veränderungen erfolgte Umbildung auf die sieben Branchenholdings auch nicht gerade angenehm gewesen für alle in diesen Betrieben Tätigen: für die Belegschaftsvertretung nicht, für die Beschäftigten nicht und auch für das Management nicht.

Wie war es denn wirklich? Wir Betriebsräte haben es ja erlebt. Jede Führungskraft war natürlich darauf bedacht, zu wissen: Wie schaut es für mich aus? Wo werde ich stehen, in welches „Kastl“ komme ich hinein? — Es war halt ein paar Monate nur ein Kastl zeichnen. Jeder hat sich sein eigenes Kastl ausgesucht, hat gesagt, da werde ich stehen, und so wird meine Organisation ausschauen. Und in dieser Zeit sind — das muß man auch sagen — natürlich viele Fehler passiert, und es ist auch viel verlorengegangen.

Das hat sich aber jetzt Gott sei Dank geändert, jetzt ist etwas Ruhe hineingekommen, jeder weiß jetzt, wohin er gehört, wo er ist.

In den letzten Monaten haben wir erst so richtig angefangen zu arbeiten. Die Konjunktur ist dazugekommen, und daher kommt es zu solchen Ergebnissen.

Eines muß man schon sagen: Die Opferbereitschaft der Belegschaft war sehr groß, die Mitarbeiter haben verstanden, worum es geht, daß es nämlich um ihre Arbeitsplätze in der Zukunft und um die Standorte in den einzelnen Regionen geht. Sie haben das begriffen, was anscheinend oft in den Managementrängen nicht der Fall war, denn dort hat man andere Sorgen gehabt, wie ich schon sagte, nämlich daß jeder seinen richtigen Platz im richtigen Kastl wieder findet.

Ich möchte auch nicht die Kritik unterlassen, daß es mir sehr leid tut, daß heute auf der Galerie nicht einer der Herren der verstaatlichten Industrie, die Verantwortung tragen, sitzt, ob von der ÖIAG oder aus anderen Bereichen oder Betrieben. Auch aus anderen Betrieben könnte jemand da oben sein und mithören, wenn wir wieder die Probleme diskutieren, die wir hier zu bereden und zu beraten haben. Ich glaube, das dürfte das nächstmal nicht passieren, Herr Bundesminister! Wenn es um ihre Betriebe geht und um die Belange der dort Beschäftigten, die sie zu vertreten haben, kann man so viel Anständigkeit verlangen, daß sie selbstverständlich hier anwesend sind und zuhören. Das möchte ich sagen, nämlich daß wir das verlangen können und verlangen müssen! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich komme damit noch auf zwei oder drei Probleme zu sprechen.

Es schaut nämlich alles so schön aus, es ist gut und richtig, und wir sind froh, daß der Weg wieder weiterführt. Wir sozialistischen Betriebsräte und Zentralbetriebsräte haben am 16. Jänner 1986 — das möchte ich noch kurz erwähnen — eine Aktion ins Leben gerufen, und die anderen Fraktionen haben sich dann angeschlossen. Wir haben den Mut gehabt, als alle anderen die verstaatlichte Industrie schon eingegraben und abgeschrieben haben, in den Regionen einen Aufruf zu machen und zu sagen: Das gibt es doch nicht. Wir müssen doch zeigen, wie stark wir sind und für wen wir da sind, daher rufen wir auf, daß auch die Gewerbetreibenden und die Unternehmer mit uns gehen und sagen: Jawohl, wir stehen zur verstaatlichten Industrie. Wir müssen es zusammenbringen, daß dieses Flaggschiff der österreichischen Industrie

Fauland

wieder jenen Stellenwert kriegt, den es immer gehabt hat. Ja, wir waren es. Wir sind bei bitterer Kälte am 16. Jänner in Leoben auf dem Hauptplatz und in Linz auf dem Hauptplatz gestanden. In Linz waren es 50 000 und in Leoben waren es 15 000 Menschen. Wir haben uns dazu bekannt. Wir sind gestanden, und ich muß zu meiner Freude sagen, daß viele Hunderte von Gewerbetreibenden damals ihre Geschäfte geschlossen und ihren Beschäftigten freigegeben haben, weil sie erkannt haben, welche Bedeutung die verstaatlichte Industrie in dieser Region für sie hat.

Und man sollte auch nicht verschweigen, daß das von uns ausgegangen ist, daß wir das gemacht haben, daß wir damals schon den Mut gehabt haben, zur verstaatlichten Industrie zu stehen. Wir haben gesagt, das bleibt ja nicht so, auch für uns wird es wieder besser werden, weil wir gesehen haben, daß es in Deutschland, in Belgien und in anderen Ländern auch der Privatindustrie, die dort die Stahlindustrie geführt hat, nicht besser gegangen ist und sie genauso die Subventionen gebraucht hat, und, wie wir heute gehört haben, sogar höhere Beträge pro Tonne Stahl wie 1 100, 1 200, 1 300 S gegenüber Österreich mit 600 S.

Ich war immer jemand, der gesagt hat: Subventionsempfänger sind ja nicht nur die verstaatlichte Industrie, sondern auch andere Bereiche in unserem Lande. Ich habe das nie verteuelt. Ich habe aber gesagt, ich verlange nur soviel Anständigkeit, Ehrlichkeit und Charakter, daß man, wenn man der Landwirtschaft etwas gibt, was verständlich ist, weil sie ein genauso wichtiger Teil unseres Staates ist, auch andere anerkennen muß und sie nicht verteueln kann und nicht verteueln darf. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Herr Minister, ich darf heute noch eines sagen: Uns Betriebsräten, und ich fühle mich immer als Betriebsrat, weil ich ja Verantwortung trage als Betriebsratsobmann der Hütte Donawitz, ist es zu schnell gegangen mit den Ausgliederungen, mit dem Schaffen kleiner Einheiten. Warum? Nicht weil ich Angst gehabt habe, Herr Minister, sondern weil ich gesehen habe, daß das Geld zuwenig ist, das wir dazu brauchen würden. Diese 33 Milliarden Schilling werden nicht ganz ausreichen, weil wir ja diese Betriebe mit einem Eigenkapital und mit einem Stammkapital ausstatten müssen.

Wie ist es wirklich vor sich gegangen? Man hat gesagt, 33 Milliarden Schilling sind vorhanden. Davon braucht man soundso viele Milliarden Schilling zur Verlustabdeckung und soundso viele für Eigenkapital- und Stammkapitalausstattung, und das war natürlich nicht ausreichend.

Ich bin auch in einem Betrieb mit nur ein paar hundert Millionen Schilling Eigenkapital und ein paar hundert Millionen Schilling Stammkapital, und ich weiß, wenn es nicht reicht und das Kapital angegriffen werden muß, dann kann ich mir ausrechnen, wann der Betrieb praktisch in Konkurs ist. Das muß ich ganz ehrlich sagen.

Daher bin ich der Auffassung, Herr Minister, man muß den Mut haben, zu sagen: Wir haben saniert, wir haben die Umorganisation durchgeführt, sie ist zum größten Teil gelungen, aber jetzt müssen wir noch einmal Geld in die Hand nehmen, wie wir es aufbringen, darüber werden wir uns noch zu unterhalten haben, um diesen Betrieben den nötigen Eigenkapital- und Stammkapitalbedarf zuführen zu können, damit sie auch wirklich für die Zukunft die entsprechende Lebensfähigkeit haben.

Sicher werden noch andere Maßnahmen notwendig sein, wie zum Beispiel im Hüttenwerk Donawitz, und da möchte ich heute nicht anstehen, Ihnen zu danken, Herr Bundesminister, auch dem Bundeskanzler, auch Generaldirektor Sekyra und vielen anderen Mitgliedern der Bundesregierung, die mitgewirkt haben, daß das Technologieprojekt KVA-Verfahren, Klöckner-VOEST-ALPINE-Verfahren in Donawitz eingeführt und der Probetrieb aufgenommen werden konnte. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Schüssel.)* Gerne, Herr Abgeordneter Schüssel. Ich danke Ihnen ebenfalls — das habe ich nicht genau gewußt —, daß Sie dazu beigetragen haben. *(Abg. Dr. Haider: Die Steuerzahler!)* Ich danke der Bundesregierung, und das betrifft auch die Steuerzahler. Damit habe ich auch dem Steuerzahler gedankt.

Aber mir geht es darum, zu sagen, daß diese 406 Millionen Schilling von großer Bedeutung sind und dazu beitragen, daß das Projekt Donawitz-KVA durchgeführt wird, daß der Standort abgesichert wird und das Vormaterial dadurch billiger verarbeitet werden kann. Es ist nur ein Beitrag, das ist klar. Nur ein Fehler ist noch, und ich möchte die Kollegen aus der Steiermark, die auf der Sei-

9150

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Fauland

te der ÖVP sitzen, bitten: Helft mit — so wie ich das schon einige Male getan habe —, den Landeshauptmann Krainer von der Steiermark aufzufordern, endlich sein mündliches Versprechen, einen Beitrag zu leisten, einzulösen, weil ansonsten das Projekt gefährdet ist. Wir brauchen diese Hilfe für Donawitz, um das KVA-Verfahren bei uns einführen zu können und auszuarbeiten.

Ich bin mir sicher: Das KVA-Verfahren wird den gleichen Weg machen wie seinerzeit das LD-Verfahren, zumindest auf ähnlicher Basis. Das LD-Verfahren ist ja auch von Linz-Donawitz ausgegangen, und das KVA-Verfahren wird eben nur von Donawitz ausgehen, weil bei uns die Versuche gemacht werden. Es gibt schon sehr viel ausländische Interessenten. Daher ist das Projekt gut gefördert, und ich bin der Bundesregierung sehr dankbar, die Landesregierung kann ich nur auffordern, uns zu unterstützen.

Den letzten Punkt, weil es läutet: Herr Bundesminister, eine Bitte betrifft noch die Lehrwerkstätten. Die Lehrwerkstätten in der verstaatlichten Industrie sind von sehr großer Bedeutung, sind sehr gut ausgebaut, modernst eingerichtet und haben wirklich einen großen Beitrag zur Facharbeiterausbildung geleistet. Immer wieder hört man bei Aussendungen, es soll sogar eine eigene Messe von den Wirtschaftstreibern gemacht werden, wo man die Facharbeiterausbildung aufzeigen will, zur Behebung des Facharbeitermangels, und bezüglich der Hilfestellungen für diese Lehrwerkstätten gibt es bis heute noch keine Klarstellung, welcher Rechtsträger für diese Lehrwerkstätten zuständig ist.

Donawitz zum Beispiel hat eine Lehrwerkstätte für 300 Lehrlinge; jährlich könnte sie hundert aufnehmen, sie ist modernst ausgestattet, aber die Stahl-GesmbH ist nicht mehr in der Lage, sie allein zu führen, weil sie rund 50 bis 60 Millionen Schilling kostet. Daher müßte das in einem größeren Forum auf mehrere aufgeteilt werden, da es ja einen Sinn hat, Facharbeiter auszubilden. Wir wollen ja neue Betriebe in unserer Region ansiedeln, und mit der Ansiedlung von Betrieben gibt es neue Arbeitsplätze, weil die Betriebe, die sich ansiedeln, Facharbeiter brauchen. Daher ist es erforderlich, diese Lehrwerkstätten zu halten, zu sichern, um jungen Menschen in dieser Region die Möglichkeit zu geben, nicht abwandern zu müssen, sondern eine entsprechende Ausbildung zu erhalten

und durch neue Arbeitsplätze in dieser Region verbleiben zu können.

In diesem Sinne danke ich noch einmal für Ihre Bemühungen, Herr Bundesminister. Alle anderen ersuche ich um die Hilfestellung.

Wir nehmen den Bericht über die Lage der ÖIAG, über die Lage der verstaatlichten Industrie selbstverständlich zur Kenntnis. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 14.18

Präsident Dr. Stix: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Leithenmayr.

14.18

Abgeordneter **Leithenmayr** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der ÖIAG-Bericht ist kein Anlaß zur Euphorie, wurde mehrmals gesagt, aber er ist, so meine ich doch, erfreulich, und nicht nur aus einer verbesserten konjunkturellen Situation heraus erfreulich.

Wenn wir den Hintergrund betrachten, dann sehen wir, daß wir doch nach drei Jahren mit extremen Verlusten in Milliardenhöhe nun an die Nulllinie herangekommen sind. Die öffentlichen Diskussionen waren vor einem Jahr noch sehr negativ, und wir haben oft gehört — ich glaube, jeder von uns — vom „Wir Steuerzahler müssen die Verstaatlichte erhalten“ bis hin zum einfachen Verlangen nach dem Zusperrn der verstaatlichten Industrie.

All das konnte man in dieser aufgeheizten Stimmung vom sogenannten Mann auf der Straße immer wieder hören. Es war eine schwierige und eine furchtbare Zeit für die rund 100 000 Beschäftigten in diesem wichtigsten österreichischen Wirtschaftsbereich.

Zum Glück haben der Verstand und die Vernunft gesiegt und sich durchgesetzt, so daß wir gegenwärtig in vier von sieben Branchenholdings positive Betriebsergebnisse ausweisen können.

Aufgrund der bisherigen Entwicklung ist anzunehmen, daß eine nachhaltige Stabilisierung der wirtschaftlichen Situation nahezu in allen Branchenholdings bis zum Beginn der neunziger Jahre, wie geplant, auch tatsächlich gelingen wird. „In nahezu allen“ habe ich deswegen gesagt, weil ich glaube, daß man den Bereich Bergbau beziehungsweise Bergbau Holding unter etwas anderen Gesichtspunkten betrachten sollte.

Leithenmayr

Kollege Manndorff hat gesagt, alle müssen Gewinn machen. Ich glaube nicht, daß das möglich ist, nicht in Europa! (*Abg. Staudinger: Keinen Verlust machen, hat er gesagt!*) Keinen Verlust machen, hat er konkretisiert, aber auf Null wird es sich im Bergbau nicht ausgehen, speziell nicht im Kohlenbergbau. In Europa wird man das aufgrund der gegenwärtigen Umstände kaum schaffen.

Ich war vor vier Wochen im Saarland. Dort befinden sich die modernsten Steinkohlengruben Deutschlands. Wir haben dort eine Führung mitmachen können. Der Bergwerksdirektor hat gesagt, diese Grube ist die produktivste deutsche Kohlengrube, wahrscheinlich eine der produktivsten der Welt, bestens ausgerüstet, durchrationalisiert, aber, hat er gesagt, es ist ein Zuschußbetrieb. 400 Millionen harte D-Mark werden aufgewendet, um den Saarbergbau zu unterstützen und am Leben zu erhalten. Man sollte diese Entwicklung auch im Ausland sehen.

Man muß sich dabei überlegen, daß der Bergbau für die österreichische Energieversorgung zum Beispiel eine strategische Bedeutung hat. Man muß auch wissen, daß der Bergbau nicht einfach an- oder abgeschaltet werden kann wie ein Lichtschalter. Aus diesem Grund sollte man zumindest diesen Bereich etwas anders betrachten, und auch das Hohe Haus sollte daran festhalten, daß die Bergbauförderung aufrechterhalten und fortgesetzt wird.

Meine Damen und Herren! Die Umstrukturierung ist mit großen Opfern der Belegschaft vor sich gegangen — das wurde mehrmals angesprochen. Rund 15 000 Beschäftigte weniger, ein Minus, Abstriche also, bei den Sozialleistungen, auch bei den Löhnen und Gehältern. Die Verunsicherung war enorm. Sie sollte beendet werden. Eine weitere Konsolidierung ist nur dann möglich, wenn die Mannschaft noch besser motiviert wird.

Aber gerade in dieser Woche hat man Rundfunk und Zeitungen wieder entnehmen müssen: Am Montag — weiterer Personalabbau in der VOEST-Linz, am Dienstag — weitere Privatisierungen. Man hört nichts Genaues. Die Belegschaften wissen nicht genau Bescheid, was auf sie zukommt. Aber sie ducken sich schon wieder, denn irgend etwas kommt wieder daher. Ich glaube, das sollte beendet werden.

Was das heiße Thema der Privatisierung anbelangt, so möchte ich doch sagen, daß man sich dazu bekennen kann, wenn bestimmte Produktionen nicht in das strategische Konzept der ÖIAG hineinpassen, sie abzustoßen oder auf andere Art weiterzuführen. Nur sollte in diesem Zusammenhang eines einmal klargestellt werden: Privatisierung soll ja nicht damit einhergehen, daß es zu einem Abbau der Belegschaft in großem Ausmaß kommt — was meistens der Fall ist —, daß es dazu kommt, daß Löhne und Gehälter reduziert werden und die freiwilligen Sozialleistungen gestrichen werden.

Ich sehe gerade in einem halbverstaatlichten Betrieb in Steyr, wie sich das abspielt. Es ist furchtbar, daß Belegschaftsmitglieder, die 20, 30 Dienstjahre in einem Unternehmen zurückgelegt haben, denen man nichts vorwerfen kann, die eine hervorragende Leistung erbracht haben, jetzt, weil der Betrieb verkauft wird, alle gekündigt werden, und nur etwa die Hälfte wird wieder übernommen. Alle stehen vor der Türe und müssen um Neuaufnahme bitten. Wenn es nur dann zur Neuaufnahme kommt, wenn Lohn- und Gehaltsverluste in Kauf genommen werden und die letzten Sozialleistungen dabei gestrichen werden, meine sehr verehrten Damen und Herren, dann darf sich doch niemand wundern, daß mit dem Wort Privatisierung ein großer Unmut, eine große Angst, eine Verunsicherung in der österreichischen Bevölkerung einhergeht. Das ist völlig klar.

Hier müßte man dafür sorgen, daß das soziale Umfeld in diesem Zusammenhang zumutbar geregelt wird. Ich möchte schon bitten, daß bei Ausgliederungen, bei Privatisierungen im Bereich der ÖIAG das im Vordergrund der Betrachtungen steht. Ich möchte den Herrn Minister auffordern, darauf ganz besonders zu achten.

Meine Damen und Herren! Nach erfolgter Sanierung sollte sich die ÖIAG bemühen, neue Arbeitsplätze zu schaffen. Auch das ist etwas, das in der Öffentlichkeit positiv aufgenommen werden wird.

Die Lehrwerkstätten, von denen mein Vorredner gesprochen hat, sind ein ganz wichtiger Punkt. Manche Jugendorganisationen verlangen überbetriebliche Ausbildungsstätten. Ich glaube, daß diese jetzt von selbst entstanden sind. Weil sie nicht allein für die betreffenden Betriebe konzipiert sein können, werden sie eine überbetriebliche Rolle

9152

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Leithenmayr

spielen müssen und haben in regionalpolitische Konzepte eingebaut zu werden.

Abgeordneter Manndorff hat gesagt, Ausbildung wird einen großen Stellenwert haben, Facharbeitermangel ist heute schon ein großes Problem. Gestern hat Abgeordneter Eiggruber gesagt, es wird für die österreichische Wirtschaft fürchterlich werden, wenn wir nicht rechtzeitig die Ausbildung von Facharbeitern ins Auge fassen. Ich glaube, daß an all dem etwas dran ist und daß wir gut daran tun, wenn wir die vorhandenen Lehrwerkstätten, die eine hervorragende Infrastruktur aufweisen und für die wir keine neuen Mittel aufwenden müssen, dazu benützen, um den Ausbildungserfordernissen der österreichischen Wirtschaft Rechnung zu tragen.

Die Frage Mitbestimmung ist angesprochen worden vom Kollegen Nürnberger, und mehrere Kollegen sind darauf eingegangen. Auch der Herr Abgeordnete Dr. Haider hat sich mit dieser Materie beschäftigt. Ich freue mich, daß er sich grundsätzlich mit Nürnberger einig erklärt hat, daß man die Mitbestimmungsqualität anpassen und die Umstrukturierung zum Anlaß nehmen muß, um wieder die gleiche Qualität der Mitbestimmung herzustellen.

Er hat eine Einschränkung gemacht. Ich meine, daß diese Einschränkung zumindest in diesem Punkt nicht gerechtfertigt ist. Wenn ein Betriebsratsobmann in einem Mittelbetrieb, wie bei der Hirtenberger, eine Kündigungsliste überreicht bekommt, und da stehen — unter Anführungszeichen — „nur“ 48 Namen drauf, dann kann man doch von dem Betriebsratsobmann nicht erwarten, daß er zum Generaldirektor geht und sagt: Bitte, schreiben Sie mir 51 hinauf, damit das Frühwarnsystem in Kraft tritt! Das ist ja unvorstellbar. Da eben die Entscheidung über Kündigungen der Unternehmer, der Manager, trifft, ist der Betriebsratsobmann nicht in der Lage, Einfluß auszuüben. Es scheint mir daher auch kein Argument zu sein, daß man vielleicht aus diesem Grund gegen Konzern-Betriebsräte zu Felde zieht.

Hier habe ich auch von Abgeordneten Burgstaller Zustimmung geortet. Er hat auch einige Wünsche geäußert. Ich glaube, man wird darüber verhandeln müssen. Man wird es schnell tun müssen, denn die Mitbestimmungsqualität ist deutlich reduziert, und es fehlt in den Unternehmungen auch daran,

daß auf der Belegschaftsseite ordentlich koordiniert werden kann.

Ich meine, daß wir das dringend brauchen. Auf Dauer jedenfalls werden die Belegschaften, die Betriebsräte, aber auch die Gewerkschaften die gegenwärtige Situation nicht akzeptieren können. Eine Anpassung dieses Mitbestimmungsinstrumentariums ist daher durch eine Novellierung des Arbeits-Verfassungsgesetzes umgehend vorzunehmen.

Meine Damen und Herren! Aus dem Bericht geht insgesamt gesehen doch hervor, daß die österreichische Industriepolitik einen guten Schritt weiter vorangekommen ist. Es wird aber nur gemeinsam mit den Belegschaften in den betroffenen Betrieben möglich sein, das Ziel zu erreichen. Der angesprochene notwendige Optimismus, die Motivation und weitere Anstrengungen seitens der Belegschaften können aber nur dann erwartet werden, wenn sich die Politik beziehungsweise die Politiker wieder uneingeschränkt zur verstaatlichten Industrie Österreichs bekennen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 14.31

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Streicher.

14.31

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. **Streicher**: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich habe mich nochmals zum Wort gemeldet, um auf einige Reden kurz eingehen zu können.

Herr Abgeordneter Haider beklagt die späte Reaktion im Zusammenhang mit einem Antrag betreffend die Vertragspensionen, den er hier eingebracht hat. Ich kann mitteilen, daß den Vertragspensionisten der VOEST und der VEW Ende Oktober Angebote im Rahmen von vier Varianten im Hinblick auf eine Abfindung ihrer Vertragspensionen gemacht wurden, und zwar mit dem Ziel, daß auch hier ganz wesentliche Summen eingespart werden.

Lassen Sie mich zur Pensionsfrage einiges Grundsätzliches sagen, meine Damen und Herren. Jeder in unserem Lande bekommt nach dem ASVG etwa 80 bis 90 Prozent netto — netto von dem, was er in den letzten 15 Jahren im Durchschnitt gehabt hat —, und das ist eine Pensionsqualität, wie es sie in Europa sonst nirgendwo gibt. In vielen Berei-

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

chen, insbesondere in der verstaatlichten Industrie, aber auch in anderen Unternehmungen, hat es Zusatzpensionen gegeben. Daraus ist abzuleiten, daß schon eine kleine Summe im Rahmen einer Zusatzpensionsleistung ausreicht, die Nettopension auf 100 Prozent zu erhöhen. In manchen Unternehmungen waren es sogar mehr als 100 Prozent netto, die zur Auszahlung gelangt sind.

Diese Fragen sind in den letzten Jahren gelöst worden. Insbesondere war natürlich auch der Ergebnisdruck in den einzelnen Unternehmungen Ursache dieser Problemlösungsgeschwindigkeit.

Zur zweiten Gruppe der Vertragspensionen. Ich habe schon berichtet, daß wir in Verhandlung mit den Begünstigten stehen. Aber eines muß schon auch gesagt werden, nämlich daß Verträge grundsätzlich eingehalten werden müssen.

Herr Abgeordneter Haider! Ganz so einfach ist es wirklich nicht, international erfolgreiche Manager nach Österreich zu bekommen, die nicht nach internationalen Normen bezahlt werden. Da kann es natürlich in dem einen oder anderen Fall durchaus passieren, daß man bei der Personenauswahl für Führungsorganisationen nicht immer den richtigen Mann findet. Aber den von Ihnen kritisierten Generaldirektor der VOEST möchte ich in Schutz nehmen. Er hat seine Aufgabe wirklich ganz hervorragend bewältigt, insbesondere die Aufgabe der Umstrukturierung. Die VOEST besteht jetzt nun einmal aus zwei selbständigen Unternehmungen, und deshalb war es einfach zweckmäßig, jeweils ein neues Management, ein langfristig zur Verfügung stehendes Management einzusetzen, und das haben wir auch getan.

Wir kennen natürlich die große Schwierigkeit in der Pensionsfrage — das ist ja auch ein sehr, sehr heikles politisches Problem —, und daher habe ich die ÖIAG beauftragt, über Pensionsmodelle im Rahmen der ÖIAG nachzudenken, die den Mangel, der jetzt entstanden ist, beseitigen können. Auf der einen Seite bekommen nämlich eine Reihe von Vertragspensionisten hohe Summen ausbezahlt — das ist ja unbestritten —, auf der anderen Seite mußte man Statutarpensionsansprüche streichen. Aber — das sage ich noch einmal — selbst nach dieser Streichung bleiben 80 bis 90 Prozent netto von dem, was man als Aktiver netto verdient hat. Dieses Unbehagen wird also durch ein sehr gut kon-

struiertes Pensionszusatzmodell, das jetzt in der ÖIAG entstanden ist, abgefangen.

Zur zweiten Feststellung, die Sie getroffen haben, Herr Abgeordneter. Natürlich — und ich sage es noch einmal, ich habe es auch in der Öffentlichkeit immer wieder gesagt — haben wir keinen Grund zum Jubeln. Ich muß aber auch hier in diesem Haus sagen, daß in einer Zeit, als die Kritik sehr, sehr groß war, als ich fast jeden Tag drei Horrormeldungen bekommen habe — wären es einmal weniger gewesen, hätte ich fast schon Entzugerscheinungen bekommen —, es niemanden gegeben hat, der gesagt hat: Wir können nicht nur kritisieren, sondern wir müssen auch die eine oder andere positive Entwicklung hervorheben. Damals ist nur kritisiert worden. Jetzt, wo wir einen relativ guten Zustand haben, gibt es sehr, sehr viele Leute, die sagen: Wir sollen die Situation nicht hochloben. Das sage auch ich.

Wir haben im Zusammenhang mit der Neuordnung der verstaatlichten Industrie wirklich noch sehr viel zu tun. Aber, wenn man die minus 2,5 Milliarden Schilling Betriebsergebnis im heurigen Jahr hier im Haus diskutiert, wenn man feststellt, daß dieser Betrag noch immer zu hoch ist — mir ist jeder einzelne Schilling Verlust zu hoch, nur damit Sie meine Einstellung in dem Zusammenhang kennen —, muß man schon davon ausgehen, daß 4,5 Milliarden Schilling Verlust für dieses Jahr geplant waren. Die Prognose lautete auf 4,5 Milliarden. Aufgrund der guten konjunkturellen Situation, aber auch aufgrund der raschen Durchsetzung des Strukturmodells sind jedoch entsprechend positive, ergebnisverbessernde Effekte entstanden.

Kollege Bauer hat hier nachzuweisen versucht — hat das auch sehr seriös nachgewiesen —, daß die Basis, zumindest die konzeptive Basis, in der kleinen Koalition entstanden ist. Herr Kollege Bauer, ich anerkenne das, das ist überhaupt keine Frage. Aber: Ein Konzept zu entwickeln, ein Programm schlagwortähnlich darzustellen, sind — sagt Generaldirektor Barnewik, einer der erfolgreichsten Sanierer in Europa — 5 Prozent der Arbeit, es umzusetzen, es durchzusetzen, sind 95 Prozent der Arbeit. Sosehr ich die damaligen Leistungen — insbesondere der Kollegen Lacina und Bauer — auch anerkenne, einem möchte ich doch widersprechen: daß der Herr Bauer der Denker war und daß der Streicher mit seinen Freunden in der

9154

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Dipl.-Ing. Dr. Streicher

ÖIAG der Handwerker ist, der das brav durchzieht, was damals praktisch kreativ entwickelt wurde. So darf man das natürlich nicht darstellen.

Ich möchte dem Kollegen Leithenmayr recht geben, wenn er sagt, daß Privatisierung allein noch kein Zauberwort ist. Wir müssen auch den Privatisierungsbegriff ein bißchen entmystifizieren, gerade hier in diesem Haus. Ich habe es eingangs gesagt: Ohne gescheites Konzept, ohne gescheite Manager, die durchschlagskräftig, kreativ und vor allem fleißig sind, und ohne entsprechende Eigenkapitaldecke läßt sich ein Unternehmen überhaupt nicht führen.

Privatisieren ist nicht automatisch mit ökonomischem Erfolg gleichzusetzen. Internationale Beispiele gibt es. Ich erinnere an die belgische Stahlindustrie, wo eine der größten Unternehmungen, die in privatem Besitz war, als sie konkursreif wurde, vom Staat aufgefangen wurde, vom Staat neu ausgerichtet wurde. Ich erinnere an die österreichischen Unternehmungen, die vom Staat aufgefangen wurden — Glanzstoff St. Pölten, die Bauknecht-Gruppe et cetera, IFE —, die auch neu ausgerichtet und jetzt wieder verwertet wurden. Es gibt natürlich auch eine Reihe von Beispielen, wo private Unternehmer Unternehmungen übernommen haben, die im Staatsbesitz gewesen sind, und diese sehr erfolgreich neu geordnet haben.

Es gibt also für beide Seiten ganz attraktive und herzeigbare Beispiele. Man sollte nicht sagen, Privatisieren ist gleichzeitig ökonomischer Erfolg. Das wäre eine sehr simple Formel, die nicht stimmt. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 14.40

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Fasslabend.

14.40

Abgeordneter Dr. Fasslabend (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Das Arbeitsübereinkommen der beiden Regierungsparteien bezeichnet die rasche Sanierung des ÖIAG-Konzerns als eine der wichtigsten industriepolitischen Aufgaben. Es nennt auch drei weiter konkretisierte Unterziele:

1. die kurzfristige Verlustfreimachung;
2. die Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit auf internationalen Märkten;

3. die langfristige Existenzsicherung der Unternehmen bei nachhaltig positiven, befriedigenden Ergebnissen, hervorgerufen durch eine rigorose Neuordnung.

Wenn wir heute eine Art Halbzeitbilanz ziehen, dann sollten wir uns selbstverständlich nicht nur mit dem Gesamtergebnis, sondern auch mit den Ansätzen — bei allen drei konkreten Unterzielen — beschäftigen.

Auf den ersten Blick sieht es so aus, als ob das erste Ziel, die kurzfristige Verlustfreimachung, bereits geglückt wäre oder auf dem besten Weg dazu sei, zu glücken. Der Ergebnisverlauf zeigt im Zeitraum von 1985 bis 1987 de facto eine Halbierung der Verluste. Der Bericht weist aus, daß für das nächste Jahr ein positives Ergebnis zu erwarten ist. Bereits im heurigen Jahr haben vier der sieben Teilbereiche ein positives Betriebsergebnis.

In der heutigen Diskussion ist aber bereits mehrfach darauf hingewiesen worden, daß diese positive Entwicklung, die zweifellos vorhanden ist, zwei Ursachen hat: auf der einen Seite die Umstrukturierung und auf der anderen Seite die gute internationale Konjunktur.

Der Herr Minister hat führende Leute aus der ÖIAG zitiert, die der Ansicht sind, daß der Beitrag wahrscheinlich 50 zu 50 ist. Wenn man davon ausgeht, daß wahrscheinlich keiner der beteiligten Herren sein eigenes Licht unter den Scheffel stellt, dann liegt vielleicht der hausgemachte Anteil bei einem Drittel oder bei 40 Prozent und der gute Einfluß der Konjunktur bei zirka 60 Prozent oder bei zwei Dritteln.

Meine Damen und Herren! Darum geht es nicht! Ich glaube nicht sosehr, daß wir uns jetzt primär darüber unterhalten sollten, was im vorigen Jahr oder was im heurigen Jahr an ganz konkreter Ergebnisverbesserung erzielt worden ist, sondern wir sollten uns vor allem damit beschäftigen und befassen, welche Auswirkungen diese veränderte konjunkturelle Situation mit sich bringt. Meiner Ansicht nach ist sie Chance und Risiko zugleich.

Risiko ist sie deshalb, weil es ganz selbstverständlich so ist, daß bei einer gravierenden, bei einer rigorosen Umstrukturierung für die Beteiligten Härten auftreten und dann, wenn bessere Ergebnisse vorliegen, selbstverständlich die Tendenz auftritt, diese

Dr. Fasslabend

Härten zu vermeiden. Da laufen wir Gefahr, daß der Umstrukturierungsprozeß nach hinten geschoben wird. Das wäre aber wirklich eine äußerst negative Folge, und zwar nicht nur deshalb, weil dann die Kapitalbildung hintangesetzt würde und die Unternehmen in Zukunft zuwenig Marktorientierung hätten, weil sie zuwenig beziehungsweise zu spät in neue Investitionen hineingingen, sondern auch deswegen, weil das Akquisitionskapital nicht gebildet würde.

Die Konjunkturlage ist zweifellos eine gute, vor allem aber eine einmalige Chance; eine einmalige Chance deshalb, weil sich auch der Arbeitsmarkt in der Zwischenzeit ungeheuer günstig entwickelt hat. Wir haben in den drei Sommermonaten jeweils nur 4 Prozent Arbeitslosigkeit gehabt, das heißt, de facto fast keine. Wir stehen jetzt bei 4,7 Prozent und werden im Gesamtjahr mit 5,4 Prozent abschließen. Auch für nächstes Jahr ist Ähnliches prognostiziert. Das bedeutet, daß der Arbeitsmarkt für die noch ausstehenden Reduktionen, etwa im Personalsektor, aufnahmefähig ist.

Die Konsequenz, die wir aber jetzt daraus ziehen müssen, ist nicht die, daß wir glauben, deshalb, weil er aufnahmefähig ist, können wir das Programm zurückstellen, sondern sie muß eigentlich die ganz gegenteilige sein. Solange der Arbeitsmarkt aufnahmefähig ist, müssen wir versuchen, das Umstrukturierungsprogramm durchzuziehen, um den Leuten den Umstieg in andere Berufe und auf andere Arbeitsplätze zu ermöglichen. Das heißt: Der Rationalisierungsdruck darf nicht zurückgenommen werden, sondern er muß im Gegenteil meiner Ansicht nach in der gegenwärtigen Situation noch erhöht werden.

Wir haben eine gute internationale Konjunktursituation. Das zeigt sich unter anderem darin, daß unsere Exporte im heurigen Jahr insgesamt um 11 Prozent gestiegen sind, 10,9 Prozent exakt. Wir haben eine sehr gute Struktur, denn wir haben nicht nur 8 Prozent Steigerung des Exports nach Amerika, sondern auch in die EG-Länder ist der Export überproportional um 13 Prozent gestiegen. Wenn man sich die einzelnen Bereiche ansieht, dann stellt man fest, daß — was besonders erfreulich ist — gerade jene Teilbereiche, jene Teilmärkte davon betroffen sind, die einen besonderen Bezug zur Verstaatlichten haben. Wir haben bei elektronischen Geräten eine Exportsteigerung von 20 Prozent

und bei chemischen Produkten eine solche von 25 Prozent.

Gleichzeitig zeigen gerade diese Ziffern aber auch auf, wie wichtig die internationale Orientierung der Verstaatlichten ist. Da gibt es von meiner Warte aus doch eine leise Kritik, nämlich daß der Verstaatlichtenbericht auf die Notwendigkeit der Internationalisierung nur ganz rudimentär eingeht. Es ist zwar mit einigen Worten erwähnt, aber sicherlich nicht im Detail. Sie scheint mir deshalb wichtig zu sein, weil wir die strukturelle Schwäche der verstaatlichten Industrie gerade in diesem Sektor nicht übersehen dürfen. Noch im Vorjahr hat sich der Anteil der Verstaatlichten an den Gesamtexporten von 18,3 Prozent auf 17 Prozent verringert, was eine nicht unerhebliche Reduktion des Anteils am Exportvolumen darstellt.

Wir müssen die Verstaatlichten stärker auf die internationalen Märkte ausrichten. Dafür gibt es meiner Ansicht nach sicherlich kein Patentrezept. Ich bin aber ähnlich wie Dr. Taus auch der Ansicht, daß man sich davor hüten sollte, einfach in das Ausland zu gehen und dort Betriebsstätten zu errichten. Das ist jetzt der Fall: ÖMV in Bayern. Das kann durchaus gutgehen, das kann ich persönlich im Einzelfall gar nicht beurteilen.

Eines unserer größten, wenn nicht sogar unser größtes Manko ist das Fehlen einer hochqualifizierten Managementqualität im verstaatlichten Bereich. Wenn wir jetzt die relativ unterproportionale Managementqualität im verstaatlichten Bereich noch verzeteln, indem wir ins Ausland gehen, indem wir durch viele ausländische Projekte noch Kapazität binden, dann wäre das sicherlich ein letaler Fehler. Wir müssen — ganz im Gegenteil — versuchen, unsere Stärken hervorzuheben. Es kommt nicht so sehr darauf an, ob der Betriebsstandort im Inland oder im Ausland ist, sondern es kommt darauf an, ob wir insgesamt gegenüber unseren ausländischen Konkurrenten einen kompetitiven Vorteil herausarbeiten können.

Es stellt sich nun die Frage: Wo liegt der kompetitive Vorteil aus der österreichischen Sicht? Wir sind sicher nicht die Besten, was Marktorientierung, was Managementqualität, was Logistik oder was Forschung betrifft. Da sind uns amerikanische Firmen, aber auch westeuropäische, teilweise aufgrund ihrer längeren Bezüge zu diesen Fachbereichen, aber

9156

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Dr. Fasslabend

auch aufgrund ihrer höheren Kapitalausstattung, vielfach überlegen.

Wir haben auch nicht die höchste Arbeitseffizienz aufzuweisen. Da können wir mit den Ostasiaten sicherlich nicht mithalten. Aber wir haben einen ganz ausgezeichneten Qualitätsstandard, wir haben eine relativ hohe Flexibilität, und wir haben einen sehr hohen Standard etwa im Engineering oder im Design. Dort müßten wir ansetzen und gleichzeitig versuchen, unsere Schwächen oder kompetitive Nachteile auszugleichen und damit die Leistungskraft insgesamt zu verbessern. Denn eines ist klar: Ein kompetitiver Vorteil entsteht fast nie nur aus einer einzigen Eigenschaft, er wird durch das Zusammenwirken von mehreren Umständen erreicht. Insgesamt kommt es nicht darauf an, ob wir die Besten oder die Billigsten sind. Das Gesamtpaket, das Preis-Leistungs-Angebot insgesamt wird entscheidend sein. Dort müssen wir auch ansetzen! — Nicht an einem einzelnen Punkt.

Wenn heute einer glaubt, daß wir mit den höchststehenden Technologien, mit Raumfahrt, mit Hochelektronik et cetera, unser Glück machen werden, dann möchte ich davor warnen. Dort liegen nicht unsere Erfahrungen. Dort liegt nicht unser Know-how. Dort liegt nicht unsere Kompetenz. Wir müssen dort ansetzen, wo wir die Kompetenz haben, sonst begeben wir uns in fremde Bereiche und laufen Gefahr, von den anderen überrollt zu werden, weil es uns am Grundsätzlichen mangelt.

Präsident Verzetnitsch hat gestern ein sehr bedeutendes Wort, von der Analyse her, gesagt. Er hat gemeint: Es gibt keinen Konzern auf der ganzen Welt, der eine derartige volkswirtschaftliche Bedeutung hat wie die ÖIAG für Österreich. Das ist zweifellos richtig. Wenn das aber so ist, dann müssen wir sie auch dieser ungeheuer wichtigen Position entsprechend behandeln. Dann darf sie nicht viele andere nationale Funktionen aufweisen, sondern dann muß man einfach darauf verzichten, daß sie die Trendsetterfunktion, etwa im Sozialbereich, hat. Diese kann sie übrigens gar nicht mehr erfüllen. Das ist etwas, was in der Vergangenheit vielleicht möglich war. Das ist in der Zukunft sicherlich nicht mehr möglich, und zwar deshalb, weil dafür ja nur Industrien mit hoher Wertschöpfung, nur dynamische und expansive Bereiche in Frage kommen. Ansonsten ist eine wesentli-

che Verbesserung im Sozialbereich nirgends mehr möglich.

Ich glaube, wir sollten uns auf das Wesentliche konzentrieren. Und das Wesentliche für mich ist, daß die Produktionseffizienz gesteigert wird, daß das Preis-Leistungs-Angebot, das von der verstaatlichten Industrie hergestellt wird, besser und kompetitiver wird. Dann werden wir auch in Zukunft international mit unseren Wettbewerbern mithalten können. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 14.51

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt der Abgeordnete Kokail.

14.51

Abgeordneter Kokail (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eigentlich hätten wir alle gemeinsam Anlaß, uns über die Entwicklung in der verstaatlichten Industrie zu freuen, denn nach vielen Jahren riesiger Schwierigkeiten sind wir — und wenn wir ehrlich sind, müssen wir zugeben, die wenigsten von uns haben es geglaubt — so kurzfristig aus diesen akuten Problemen herausgekommen. Es gibt sehr wohl der Bericht 1987, allerdings noch mehr die Entwicklung in der ÖIAG-Gruppe im Jahr 1988 Anlaß zur Freude. Nicht zum Jubeln!

Es wird nun schon stundenlang über die Gründe diskutiert, warum es so schnell besser geworden ist. Es wird immer wieder — auch mein Vorredner hat es getan — versucht, zu qualifizieren, wieviel das neue Management dazu beigetragen hat und welchen Einfluß die bessere Konjunkturlage darauf gehabt hat. Aber man ist nur sehr wenig darauf eingegangen, welchen Beitrag eigentlich die Beschäftigten in diesen Betrieben dazu geleistet haben.

Schauen wir uns einmal das Beispiel des VOEST-ALPINE-Standortes Judenburg an. Wie Sie alle wissen, war der Standort Judenburg faktisch schon zum Sterben verurteilt. Man hat ausgegliedert. Man hat den dort Beschäftigten die Möglichkeit gegeben, in Eigenverantwortung aus den Schwierigkeiten herauszukommen. Und da muß man auch sagen, was diese Belegschaft — die etwa 600 Beschäftigten — für die Besserstellung dieses Betriebes an Opfern gebracht hat.

Diese 600 Leute wurden in Form von Änderungskündigungen in den neuen VOEST-

Kokail

ALPINE-Standort übernommen, und zwar mit neuen Arbeitsverträgen. Im Durchschnitt sind diesen 600 Mitarbeitern 17 Prozent Gehalts- und Lohnkürzungen vorgeschrieben worden. Sämtliche Sozialleistungen, nicht nur die Firmenpensionen, waren mit einem Schlag weg. Besonders schmerzlich ist aber der Umstand, daß durch die Änderungskündigungen diese 600 Mitarbeiter — es ist in diesem Werk jahrelang niemand aufgenommen worden, daher gibt es ein Durchschnittsalter von 45 Jahren in der Belegschaft — seit der Ausgliederung wieder beim Mindesturlaub, der in Österreich Gott sei Dank schon fünf Wochen beträgt, beginnen müssen. Allerdings müssen sie auch bei einer Entgeltfortzahlung im Falle eines Krankenstandes wieder bei vier Wochen anfangen. Das sind sehr schmerzhaft Eingriffe. Am Beispiel Judenburg kann man sehen, daß die Verbesserung der Lage der verstaatlichten Industrie zum Großteil zu Lasten der Bediensteten gegangen ist. Trotzdem kann man es als Sozialist und Gewerkschafter durchaus vertreten, wenn es dadurch tatsächlich zu einer andauernden Verbesserung und Sicherstellung der Arbeitsplätze kommt.

Es ist heute auch immer wieder gesagt worden, Privatisierung bringe auf jeden Fall Sanierung mit sich, alles, was verstaatlicht ist, sei von Haus aus miserabel und mit Defizit gleichzusetzen.

Darf ich aus meinem Bereich, aus dem Gebiet Eichfeld-Murboden ein Beispiel bringen. In diesem Gebiet hat sich 1976/77 die Firma Eumig angesiedelt. Im Jahre 1980/81 ist die Firma Eumig, ein Privatkonzern, in Konkurs gegangen. Übriggeblieben ist der Standort Fohnsdorf mit 300 Leuten. Die ÖIAG hat das Werk, weil es ein Nachfolgewerk des Bergbaues Fohnsdorf war, übernommen. Nicht freudig, die ÖIAG hat sich gewehrt, wir haben uns durchgesetzt. Heute weist dieser Standort 600 Mitarbeiter auf. Dieser Betrieb hat keine Verluste, sondern zahlt an die ÖIAG Dividenden, wird von der verstaatlichten Industrie gut geführt.

Eine ähnliche Situation gibt es bei der Antriebstechnik in Spielberg, ein Betrieb mit 1 200 Beschäftigten. Das war ursprünglich ein Bauknechtwerk. Dann kam der große Bauknechtkonkurs. Übernommen hat diesen Betrieb die Auffanggesellschaft zur Sanierung und Wiederverwertung. Wir stehen jetzt vor der Wiederverwertung. Der Betrieb ist in

Ordnung und schreibt wieder schwarze Zahlen.

Der dritte Bereich, den ich noch anführen möchte, ist die Zellulose Pöls. Dieser Betrieb war ursprünglich auch in privater Hand. Es gab große Pläne, auf ein anderes Zelluloseverfahren umzustellen. Rote Zahlen wurden geschrieben, das Werk war am Ende, immer größere Anteile wurden von der ÖIAG übernommen. Heute ist das Werk aus den größten Schwierigkeiten draußen. Das Werk wurde bereits wieder verwertet. Den Vertreter dieser Industriegruppe haben wir ja hier im Haus sitzen. Wir sind sehr froh darüber. Ich erwähnte das nur deshalb, um zu verdeutlichen, daß die verstaatlichte Industrie sehr wohl in der Lage ist, mit richtigem Management und mit guten Mitarbeitern Betriebe vernünftig und rentabel zu führen.

Der zweite Bereich, mit dem ich mich beschäftigen möchte, ist der Bereich Bergbau. Wir sind durch die Neuordnung der ÖIAG-Gruppe zu Holdings gekommen. Ich glaube, die schwächste Holding in diesem ganzen Bereich ist die sogenannte Bergbau Holding. Bei der Bergbau Holding gefallen mir einige Sachen absolut nicht. Ich halte es persönlich für nicht vernünftig, daß man nur die vier in größten Schwierigkeiten befindlichen Bergbaubetriebe, die GKB, die WTK, die SAKOG und die BBU in Kärnten, zu dieser Holding zusammengefaßt hat. Betriebe, die in großen Schwierigkeiten sind, und zwar nicht deshalb, weil sie schlecht geführt sind, sondern deswegen, weil durch den Energiepreisverfall der Kohlenpreis auch im Keller ist. Weil unsere EVU-Wirtschaft nicht bereit ist, einen anständigen Kohlenpreis zu zahlen, haben wir die größten Schwierigkeiten. Man hätte halt doch bei dieser Holding-Bildung neben dem Erzberg, der jetzt dazukommen soll, auch noch andere Bereiche, aus der VOEST-ALPINE das Kalkwerk Steyrling oder zum Beispiel die Österreichischen Salinen, dazunehmen können, dann wäre ein anderer finanzieller Polster da, und man hätte sich leichter getan.

Ein großer Nachteil dieser Kohlen-Holding ist auch, daß deren Vorstand — ich weiß schon, daß er sehr klein ist mit acht, neun Leuten — in Wien sitzt und sich nicht, wie es Bergmann immer formuliert, vor Ort befindet und dort die Geschicke der Betriebe hautnah mitbeeinflussen kann. Das ist ein Riesenfehler. Wir Bergbauvertreter haben das x-mal verlangt. Es war nicht durchsetzbar.

9158

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Kokail

Ich hoffe, daß da doch noch einmal die Vernunft einkehrt und daß man diesen Holding-Sitz auch in die Steiermark, entweder in die Obersteiermark, etwa nach Leoben, oder in das weststeirische Kohlenrevier, verlegt. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich habe über die Schwierigkeiten im Braunkohlenbergbau schon einen Beitrag gebracht. Ich selbst stamme ja beruflich aus dem Kohlenbergbau. Ich kann nur eines sagen: Seit dem sechziger Jahr gibt es immer wieder den Wunsch, in Form eines Ausgleichsfonds, den die E-Wirtschaft zu finanzieren hätte, den heimischen Kohlenbergbau — es gibt nur mehr drei Betriebe — finanziell abzusichern. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Ich glaube, es wird jetzt wieder darüber diskutiert. Die Forderung besteht nach wie vor. Ich glaube, man müßte sich doch dazu durchringen, denn ohne Hilfe wird der österreichische Braunkohlenbergbau sicher nicht zu halten sein. Wenn es den Abgeordneten hier im Hohen Haus gleichgültig ist, daß wir später unter Umständen nicht mehr auf eine eigene Energiebasis im Kohlenbereich zurückgreifen können, dann muß uns das auch recht sein. Aber ich persönlich halte es für vernünftiger, uns diese drei Braunkohlenvorkommen WTK, GKB und die SAKOG auf jeden Fall aus volkswirtschaftlichen Gründen zu erhalten.

Zu den Firmenpensionen auch noch einen Satz: Ich persönlich würde mich freuen, wenn diese Altpensionisten, sofern es nicht gelingt, vorher noch eine politische Lösung dieses Problems zu finden, bei der Durchsetzung ihrer Forderungen bei Gericht Erfolg hätten. Ich würde mich allerdings noch mehr freuen, wenn dann, wenn es darum gehen wird, die notwendigen Mittel zur Verfügung zu stellen, Abgeordneter Haider auch bereit wäre, einer Mittelzuführung zur Finanzierung dieser Firmenpensionen seine Zustimmung zu geben. — Ich danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Eigruher: 5,8 Milliarden waren vorhanden!)* 15.02

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Marizzi. Ich erteile es ihm.

15.02

Abgeordneter Marizzi (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Österreich verfügt neben Finnland und Italien über den größten Verstaatlichtensektor

Westeuropas. Mit einem Umsatz von zirka 170 Milliarden Schilling ist die ÖIAG-Gruppe an der 32. Stelle der Weltrangliste der größten Unternehmen.

Diese ÖIAG-Gruppe wurde in den letzten zwei Jahren mit ihren 338 Gesellschaften und Beteiligungen und 430 strategischen Geschäftseinheiten erfolgreich neugeordnet und strukturiert. Wäre die Neuordnung nicht erfolgt und durch die ÖIAG nicht durchgeführt worden, wäre der ganze Konzern in Frage gestellt worden. Die laufenden Verluste und die damit verbundene Demotivierung der Mitarbeiter von der Spitze bis zur Basis haben diese schwierigen Operationen notwendig gemacht. In vielen Fällen ist schon erfolgreich gehandelt worden. Beispiele wie Stahlchemie, Nichteisenmetalle sind heute schon genannt worden. Die Betriebsergebnisse verbessern sich laufend, der betriebliche Cash-flow verbessert sich, und wir erwarten, daß die ÖIAG 1989/90 ein ausgeglichenes Ergebnis bringen wird.

Aber wir sind noch lange nicht dort, wo wir sein wollen. Daher soll der konsequente Weg dieser ÖIAG-Gruppe fortgesetzt werden mit sich schnell auf dem Markt bewegendem Holdings, neuen Strukturen, neuen Organisationshierarchien, mit flacher Entscheidungshierarchie, ergebnisverantwortlichen Führungen in den operativen Geschäftsbereichen. Internationale Kooperationen sollen vor allem marktbelebend wirken. Die sieben Branchen-Holdings sollen zu funktionierenden Großkonzernen aufgebaut werden.

Kollege Fasslabend hat gemeint, wir sollten uns dort bewegen, wo wir kompetent sind. Dazu muß ich sagen, daß man in der ÖIAG darüber nachdenken sollte, wie man etwa die Abfallproblematik, die Abfallentsorgung sowohl national als auch international in den Griff bekommen könnte, damit nicht eine Müllmafia die ganze Sache in Frage stellt.

Die ÖIAG hat in den letzten zehn Jahren 17 Milliarden in den Umweltschutz investiert und hat vor, in den nächsten zehn Jahren weitere 10 Milliarden zu investieren. Dort ist der innovative Input am größten. Daher meine ich, die Simmering-Graz-Pauker und die VOEST-ALPINE haben die besten Reputationen, daß sie dieses Problem in den Griff bekommen. Damit würde die Müllentsorgung auch einer gewissen Kontrolle unterliegen.

Marizzi

Nächster Punkt: Eine Gesellschaft für Basisforschung soll im Rahmen der ÖIAG mit Schwerpunkten in der Gentechnik, in der Umwelttechnik, für Werkstoffe Keramik und Kunststoffe gegründet werden. Ebenso soll sich eine Gruppe mit Firmenankäufen beschäftigen. Software-Firmen sollen gegründet werden, und vor allem sollen die Engineering-Firmen unter einen Hut kommen. Erst kürzlich wurde ein Vertrag für eine Ventilkelfertigung in einer Beteiligung mit Italien geschlossen.

Die neue Kulturfrage dieser ÖIAG-Gruppe ist eine koordinierte Dezentralisation. Sicher waren die Jahre vorher geprägt von Personalreduzierungen, Einschränkungen von sozialen Leistungen, Fehlinvestitionen, Preisverfällen, Konjunktureinbrüchen und Fehlspekulationen. Auch die Aufhebung der statutarischen Pensionen hat einiges in der öffentlichen Diskussion bewirkt. Beispiel: ehemalige VEW. 500 vertragliche Pensionisten erhielten 100 Millionen Schilling pro Jahr, 7 000 statutarische Pensionisten erhielten ebenfalls 100 Millionen Schilling. Die statutarischen Pensionen sind weg, es erfolgte 1987/1988 eine einmalige Abfertigung. Die vertraglichen Pensionisten beziehen weiter ihre Pension. Dort hätte man wirklich sozialer handeln müssen. Das hätte bestimmt jeder vertragen.

Aber die Betriebsräte haben sich damals wirklich mehr Gedanken gemacht, als das hier von einigen Rednern heute zum Ausdruck gekommen ist. In der schwierigsten Zeit der Unternehmungen, in der diese Unternehmungen teilweise konkursreif waren, haben die Betriebsräte wirklich verantwortungsvoll gehandelt. Aber ich kann mich erinnern, daß von manchen Parteien früher gegen die Sozialleistungen der Verstaatlichten gewettert worden ist. Wir haben diese Problematik rasch aufgegriffen.

Bundeskanzler Vranitzky hat am vorigen Samstag in Graz gemeint, dieses Problem müsse neu diskutiert werden, und wir werden versuchen, dieses Problem rasch und für alle Betroffenen gerecht zu lösen. Ich glaube, es ist ein wichtiger Schritt, daß die statutarischen Pensionisten mit den vertraglichen gleichgesetzt werden. Man muß dort eine soziale Symmetrie erreichen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Es gab auch Erfolge auf dem Markt und bei den Organisationsmaßnahmen, aber vor

allem bei den Strukturmaßnahmen. An dem Beispiel des ehemaligen Hüttenstandortes Ternitz ist von Dr. Sekyra, der Bundesregierung und vor allem von Bundesminister Streicher bewiesen worden, wie eine aussichtslose Situation gemeistert werden und doch eine Sanierung erfolgen kann.

Kollege Nürnberger hat schon darauf hingewiesen: Wichtig und richtig waren dort die Konzentration der Finalindustrie der ehemaligen VEW, der Aufbau von Industrieansiedlungen, die Durchsetzung der Arbeitsstiftung als flankierendes soziales Element. Damit ist es gelungen, eine forcierte Facharbeiterausbildung für Zukunftsberufe zu installieren. Diese Spin-off-Effekte haben dazu beigetragen, daß in drei Jahren neun Betriebe mit einem derzeitigen Stand von 400 Beschäftigten und in der Endausbaustufe von 800 Mitarbeitern geschaffen wurden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Exportquote dieser Betriebe beträgt 90 Prozent. Ich betone es noch einmal: Das ist ein Verdienst des Herrn Bundesministers Streicher.

Die Arbeitsmarktförderung und die 100 000 -S-Aktion der Bundesregierung für die Krisengebiete waren eine wichtige Basis und eine Voraussetzung. Aber genauso wichtig waren die Ausbildungsmechanismen.

Ich möchte dazu eines sagen, meine geschätzten Damen und Herren: Wichtig ist die Ausbildung der Lehrlinge und Facharbeiter. Wir bilden zum Beispiel in Ternitz unsere Lehrlinge und Facharbeiter in Englisch aus. Englisch ist für die Lehrlinge dort keine fremde Sprache mehr.

Herr Dr. Taus, ich habe einmal mit Ihnen über den Konzern gesprochen, für den Sie eigentlich verantwortlich zeichnen mit Stupach. In dieser Krisenregion liegt ein Industriegebiet von 150 000 Quadratmetern mit Energieversorgung, mit guter Infrastruktur brach. Sie sagen, man soll offensiv werden. Ich appelliere hier von dieser Stelle aus an Sie: Springen Sie über Ihren eigenen Schatten und versuchen Sie, auch in dieser Region etwas zu tun! — Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Nochmals und zum Schluß kommend, meine sehr geschätzten Damen und Herren: Sicher hat die Konjunktur geholfen, sicher haben die Strukturänderungen geholfen, Ergeb-

9160

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Marizzi

nisse weit über dem Plan zu erbringen. Aber etwas hat auch geholfen, was nicht in Zahlen meßbar ist: Die frühere permanente Verunsicherung des Marktes und vor allem der Belegschaft durch die negative Berichterstattung der Medien und der Politik ist in den letzten zwei Jahren ausgeblieben. Das war auch eine große Aufgabe dieser Koalition. Ich danke Ihnen als Betroffener einer ehemaligen Krisenregion, daß Sie da mitgeholfen haben.

Daher appelliere ich an Sie, meine sehr geschätzten Damen und Herren: Setzen wir den eingeschlagenen positiven Weg für unsere verstaatlichte Industrie fort! Glück auf! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 15.10*

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Tychtl. Ich erteile es ihm.

15.10

Abgeordneter Ing. Tychtl (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Sehr geschätzte Damen und Herren! Der zur Beratung stehende Bericht über die wirtschaftliche Lage des ÖIAG-Konzerns zum 31. 12. 1987 hat — wie aus den Wortmeldungen meiner Vorredner hervorging — auch positive Entwicklungen aufgezeigt.

Dies ist erfreulich und zeigt, daß die in Angriff genommenen Neu- und Umstrukturierungen der Betriebe erste positive Erfolge zeitigten. Das zeigt sich auch in einer deutlichen Verbesserung der wirtschaftlichen Situation der meisten Unternehmungen der ÖIAG-Gruppe in den ersten fünf Monaten des laufenden Jahres.

Es scheint also in Summe so zu sein, daß durch die Umwandlung von bestehenden Strukturen in neue, zweckmäßigere und durch nach industriepolitischen Gesichtspunkten ausgewählte Neugestaltungen durchaus positive Entwicklungen in Gang gesetzt werden können.

Leider ist diese positive Entwicklung der österreichischen Wirtschaft und damit auch die Entwicklung der ÖIAG-Gruppe nicht in allen Bereichen gleich gut, sondern, wie aus dem vorliegenden Bericht ersichtlich, sehr unterschiedlich.

Ich möchte meine Betrachtungen und Überlegungen einem jener Betriebe zuwenden, dessen Strukturen und Probleme ich näher kenne und dessen Betriebsergebnisse we-

sentlich schlechter liegen als im Budget angenommen. Gemeint ist die Entwicklung der nunmehr zur Elektrotechnik- und Elektronik-Industrieholding AG gehörenden Elin. Bei genauer Durchsicht des Berichtes fällt auf, daß es im Bereich der Elektrotechnik- und Elektronik-Industrieholding AG eigentlich nur die Elin ist, die ein schlechtes Ergebnis vorlegen muß.

Die Ursachen dafür, so meine ich, sind mehrschichtig und liegen, so ist dem Bericht zu entnehmen, vor allem darin, daß der Energieerzeugungsmarkt weiter stagniert. Dies führte dazu, daß bei Elin auf dem Inlandssektor der Auftragseingang für das Kraftwerks- und Leitungsausbauprogramm negativ war. Im Exportgeschäft konnten in der gleichen Sparte aufgrund der vorhandenen Überkapazitäten nur sehr schwer Aufträge übernommen werden.

Erschwerend dabei ist, daß es durch notwendige Kapazitätsanpassungen zu einem erhöhten Wettbewerbsdruck und damit verbunden zu Unternehmenskonzentrationen wie zuletzt die Elefantenhochzeit zwischen BBC und ASEA kam.

Ein weiteres Problem ist die Frage der Finanzierung von Projekten in Schwellenländern oder in Ländern der Dritten Welt. Auch hier ergeben sich durch äußerst beschränkte Möglichkeiten oftmals nur sehr geringe Chancen, Aufträge zu erhalten, obwohl die technische Auslegung und die Frage der Lieferzeit günstiger liegen als jene der Konkurrenz.

Bemerkenswert ist die Entwicklung der Holding-Betriebe allerdings auf dem österreichischen Markt. Hier, meine sehr geschätzten Damen und Herren, müßte man wohl meinen, würde sich ein einheitliches Bild der Branchenentwicklung zeigen. Dies ist aber nicht der Fall. Während nämlich die Elin große Probleme mit ihrer Entwicklung hat und damit unter den üblichen Branchenentwicklungen liegt, kann ein weiterer Betrieb der Holding im gleichen Berichtszeitraum über eine gute Auslastung und gestiegene Umsätze berichten.

So kann man dem Bericht entnehmen, daß bei Elin die Entwicklung von Auftragseingang, Ergebnis und Cash-flow 1987 deutlich hinter dem Budget zurückblieb, während für eine weitere Tochter der Holding das beste Ergebnis seit 15 Jahren ausgewiesen wird.

Ing. Tychtl

Die Elin, über viele Jahre ein Paradeunternehmen der österreichischen Elektroindustrie, hat sich offensichtlich zu sehr auf den weiteren Ausbau der heimischen Wasserkraft ausgerichtet und konnte seit der Unterbrechung dieses Programms ihre Stellung in der Branche nicht halten. Zu sehr waren alle Einrichtungen und administrativen Voraussetzungen auf dieses Programm ausgerichtet, als daß eine rasche Umstellung auf andere Produkte möglich gewesen wäre.

Im Berichtsjahr wurde daher begonnen, diesem Fehler durch Veränderung der bestehenden Strukturen zu begegnen. Umstrukturierungen und Neustrukturierungen der Werke in Wien und Weiz wurden in Angriff genommen und dem Plan entsprechend auch durchgeführt.

Ein Schritt in diese Richtung war die Verlagerung der Motorenfertigung von Wien nach Weiz, die derzeit noch im vollen Gange ist und eine Bereinigung der Produktpalette bringen sollte.

Die Investitionen an allen Standorten sollen jedenfalls die Voraussetzungen dafür schaffen, den Betrieb so rasch wie nur irgend möglich wieder in die Gewinnzone zu führen.

Daß bei diesen Maßnahmen auch die Belegschaft ihren Teil abbekommt, läßt sich aus dem Bericht ebenfalls ablesen. So sank der Belegschaftsstand ständig, was einerseits auf die Freisetzung von Mitarbeitern und andererseits auf vorzeitige Pensionierungen zurückzuführen ist.

Um einem Teil der freigesetzten Mitarbeiter eine Beschäftigungsmöglichkeit zu geben, wurde von der Elin im Zuge der Eigenleistungen der verstaatlichten Betriebe ein Grundstück des Firmenareals für die Neuansiedlung einer Firma verkauft, welche in Kürze die Produktion aufnehmen soll.

Ich glaube aber trotzdem, daß die Ursachen für all diese jetzt durchgeführten und mit hohen Kosten verbundenen Maßnahmen in der Vergangenheit liegen und hier vor allem in einer nicht am Markt und an Markterfordernissen orientierten Verkaufs- und Marketingstrategie, wobei erforderliche Maßnahmen nicht richtig erkannt und eingeschätzt wurden.

Mit dieser Annahme stehe ich nicht allein da, denn in der Ausgabe der „Wochenpresse“ vom 30. 9. dieses Jahres sagte zu dieser Frage der Generaldirektor der ÖIAG Dr. Sekyra folgendes — ich zitiere —: „Die Situation ist nicht dem jetzigen Management anzulasten. Die Vorgänger haben Mist gebaut. Wir denken auch an Konsequenzen.“

Das gleiche tun die Dienstnehmer der Elin und vor allem die 4 000 Pensionistinnen und Pensionisten, sie warten auf diese Konsequenzen. Sie warten auch darauf, daß das nunmehr eingesetzte Management neue Ideen mit dem gleichen Elan und mit gleicher Zielstrebigkeit verwirklicht, wie dies bei der Freisetzung von Mitarbeitern und beim Abbau von Sozialleistungen geschieht.

Wenn dies der Fall ist und es sich bei den neuen Ideen und Entwicklungen für die Zukunft nicht nur um Wunschdenken handelt, dann, so meine ich, könnte das Ziel, im Jahr 1990 wieder positiv zu sein, durchaus erreicht werden. Die Belegschaft, meine sehr geschätzten Damen und Herren, ist dazu bereit, ihren Beitrag zu leisten. Allerdings ist dazu auch die weitere Unterstützung durch den Eigentümer, nämlich die ÖIAG, notwendig, welche allerdings die für 1988 gemachten Zusagen der Mittelzuführung bis heute noch nicht zur Gänze erfüllt hat.

In diesem Zusammenhang darf ich Ihnen, sehr geschätzter Herr Bundesminister, für Ihr Verständnis für die Elin danken und Sie bitten, die Frage der noch fälligen Mittelzuführung einer baldigen Lösung zuzuführen.

Dem vorliegenden Bericht werden wir gerne zustimmen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
15.17

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-77 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Der Bericht ist mit Mehrheit zur Kenntnis genommen.

9162

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Präsident

2. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über den Bericht 1988 der Bundesregierung (III-70 der Beilagen) gemäß § 8 des Forschungsorganisationsgesetzes, BGBl. Nr. 341/1981 (775 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 2. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über den Bericht 1988 der Bundesregierung (III-70 der Beilagen) gemäß dem Forschungsorganisationsgesetz (775 der Beilagen).

Berichterstatte r ist Herr Abgeordneter Stricker. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatte r **Stricker:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Bundesregierung hat gemäß § 8 des Forschungsorganisationsgesetzes 1981 dem Nationalrat bis zum 1. Mai eines jeden Jahres einen umfassenden Bericht über die Lage und Bedürfnisse der Forschung in Österreich vorzulegen. Der Österreichische Rat für Wissenschaft und Forschung hat die Bundesregierung bei der Erstellung dieses Berichtes zu beraten. Die Bundesregierung hat den vom Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung erstellten Entwurf des Berichtes und die Stellungnahme des Österreichischen Rates für Wissenschaft und Forschung behandelt und die Erstattung des vorliegenden Berichtes beschlossen.

Der Bericht der Bundesregierung enthält einen Überblick über die Entwicklung der Forschungspolitik und über die Lage und Bedürfnisse der Forschung in Österreich. Die dem Bericht der Bundesregierung beigegebenen Berichte der beiden Forschungsförderungsfonds und der Ressorts informieren im Detail über die Lage und Bedürfnisse der Forschung und Entwicklung in den einzelnen Bereichen.

Der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung am 3. November 1988 in Verhandlung genommen. Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung stellt somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Bericht 1988 der Bundesregierung gemäß § 8 des Forschungsorganisa-

tionsgesetzes, BGBl. Nr. 341/1981 (III-70 der Beilagen) samt Beilagen, zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dr. König und Dr. Haider vorliegt, die Redezeit eines jeden zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Der Beschluß über einen solchen Antrag wird gemäß § 57 der Geschäftsordnung ohne Debatte gefaßt.

Ich lasse daher sogleich darüber abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit M e h r h e i t a n g e n o m m e n.

Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Wabl das Wort.

15.21

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Der Forschungsbericht 1988 liegt mir vor, und ich habe die Aufgabe, mich hier mit einem Teilaspekt des Forschungsberichtes und einer Problematik zu beschäftigen, die wesentlich unsere Zukunft bestimmt, bestimmen wird und deren Ausmaße, glaube ich, nur wenige in diesem Haus annähernd richtig einschätzen.

Wenn irgend jemand von den fleißigen Abgeordneten den Forschungsbericht vor sich liegen hat, kann ich nur sagen: Seite 38, Forschungs- und Technologieschwerpunkt „Biotechnologie und Gentechnik“.

Meine Damen und Herren! Hier stellt die Regierung Gelder für einen Forschungsbereich zur Verfügung, der unserer Meinung nach keiner demokratischen Kontrolle unterliegt.

Wabl

Es steht zwar hier, fettgedruckt: „Aufgrund der in der Öffentlichkeit immer mehr diskutierten Problematik der Gefahren und Risiken der Gentechnologie soll die beim Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung eingerichtete Kommission für gentechnologische Sicherheitsfragen zunächst eine Synopse der in Österreich für Gentechnologie relevanten Gesetze und Verordnungen ausarbeiten und anschließend Vorschläge für allfällige neue gesetzliche Maßnahmen für jene Gebiete, in welchen die österreichische Gesetzeslage als nicht ausreichend erscheint, unterbreiten.“

Meine Damen und Herren! Die Rechtslage auf diesem Gebiet ist vollkommen ungeklärt, unzureichend, um nicht zu sagen sträflich vernachlässigt worden.

Meine Damen und Herren! Warum dieses Problem so wichtig ist, will ich Ihnen an einem ganz kleinen Beispiel verständlich machen.

Hätten wir in diesem Haus vor einigen Jahrzehnten gründlich die Frage der Kern-technologie diskutiert und uns gründlich von sämtlichen Experten und Gutachtern erzählen lassen, welche Risiken die Atomtechnologie hat, dann hätten wir uns diese 14 Milliarden Schilling erspart, die der Kernreaktor Zwentendorf und die Folgekosten ausmachen. Und um Ihnen ein wenig die Dimension dieses Betrages zu vergegenwärtigen, möchte ich Ihnen sagen: Das ist ungefähr Ihr Einkommen in hundert Jahren. Das heißt also, hundert Jahre könnten Sie hier sitzen und gar nichts tun, wenn Sie nur ein einziges Mal die Frage der Kerntechnologie richtig eingeschätzt hätten und nicht erst durch eine Volksabstimmung zur Überzeugung gelangt wären, daß diese Technologie falsch ist und nicht zukunftsweisend. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Die Frage der Gentechnologie betrifft viele der gesellschaftlichen Bereiche.

Ein besonders wichtiger Bereich ist natürlich der Landwirtschaftsbereich, und wenn ich Ihnen hier nur ein paar Fehlleistungen von durchaus gutmeinenden Ökologen, durchaus gutmeinenden Wissenschaftlern präsentiere, dann kann man ermessen, wie schwierig und wie problematisch die Folgen erst sind bei viel komplizierteren Zusammenhängen.

Ich habe hier aus der Zeitschrift „Natur“ aus dem Jahre 1988 drei ganz, ganz signifikante Beispiele.

Das eine ist das Beispiel mit der Zigeunermotte. Da hat sich ein sehr wohlwollender Naturforscher mit dieser Motte auseinandergesetzt und hat sich gedacht: Da können wir doch etwas besonders Schlaues machen, wir können sie mit dem Seidenspinner kreuzen und damit große wirtschaftliche Erfolge erzielen. — Die wirtschaftlichen Folgekosten waren verheerend.

Ein anderes Beispiel, wovon Sie sicher gehört haben, das aber noch nicht abgeschlossen ist, ist die Kreuzung von Bienen, Ihnen vielleicht besser bekannt unter dem Namen „Killerbiene“. Diese Killerbiene wird voraussichtlich in Nordamerika ungefähr im Jahre 1990 einen Schaden von zirka 20 Milliarden Dollar anrichten. Der amerikanische Staat bereitet sich bereits militärisch auf die Invasion dieser Insekten vor.

Ich sage Ihnen nur eines: Das waren keine hochkomplizierten Experimente, die hier Wissenschaftler vorgenommen haben, sondern das waren relativ einfache Dinge, die hier versucht wurden.

Ein anderes Beispiel, wo nicht einmal gentechnologisch vorgegangen wurde, sondern wo sich nur einer eingebildet hat, einen Fisch aus dem Nil herauszuholen und ihn in einem amerikanischen See unterzubringen, im Victoria-See. Den sogenannten Nilbarsch hat man dort hineinverpflanzt. Der hat innerhalb kürzester Zeit sämtliche Arten dort leergefressen, und die Fischer konnten mit ihren Netzen diesen Fisch nicht mehr herausholen, weil er viel zu schwer war. Außerdem ist er zu fett. Sie konnten ihre herkömmlichen Konservierungsmethoden nicht mehr anwenden, sondern mußten andere Konservierungsmethoden entwickeln, und diese Konservierungsmethoden haben dann außerdem noch die Uferbewaldung gefährdet.

Meine Damen und Herren! Das sind nur Eingriffe in die Ökologie, die überhaupt noch nicht die Dimension erreichen, von der jetzt die Rede sein wird.

Meine Damen und Herren! Wenn man sich nur vorstellt, was der riesige Konzern Unilever alles vor hat auf dem Gebiet der Ölpalmen, auf dem Gebiet der Ölsaaten, dann kann man ermessen, wie lächerlich die Alter-

9164

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Wabl

nativproduktion in Österreich ist, wenn hier irgend jemand noch glaubt, daß man, wenn man diese Entwicklung nicht in den Griff bekommt, mit Sonnenblumenkernen oder anderen Ölfrüchten in irgendeine Konkurrenz treten kann.

Meine Damen und Herren! Die Problematik ist, daß offensichtlich an Dingen geforscht wird, daß Dinge entwickelt werden, wo die Industrie verdienen kann, aber wo es vollkommen außer Streit steht, daß das nicht die Probleme zum Beispiel der Landwirtschaft sind. Wenn ich nur — wir haben hier in diesem Haus darüber schon diskutiert — an das Problem der „Turbo-Kuh“, an das Problem dieses Wachstumshormons denke. Als ob irgendwo in Mitteleuropa das Problem bestünde, daß wir zuwenig Milchprodukte haben! Eine völlig absurde Situation! Trotzdem werden da Hunderte von Millionen hineingesteckt, trotzdem wird hier wie verrückt geforscht, als ob das die Zukunftsprobleme dieser Erde wären, als ob das unsere Probleme wären!

Und wir sitzen hier, wir 183, lesen in der Zeitung etwas davon, sagen dann: Schlimm schauen wir wieder aus, fürchterlich! — Aber die gesetzlichen Maßnahmen fehlen, in jeder Hinsicht, meine Damen und Herren. Und der Herr Wissenschaftsminister schreibt, daß bereits eine Kommission die Lage prüft und die relevanten Gesetze und Verordnungen ausarbeiten wird.

Meine Damen und Herren! Die Entwicklung läuft uns bereits davon, und Österreich schaut zu! Österreich stellt zwar einige hundert Millionen Schilling zur Verfügung, aber für einen Forschungsbereich, der überhaupt nicht unter Kontrolle ist. Und die Industrie lacht sich ins Fäustchen, weil sie hier wieder fette Gewinne zu erwarten hat!

Meine Damen und Herren! Ich komme jetzt zu einem Bereich in der Gentechnologie, der noch ein besonderes ethisches Problem aufwirft, und das ist die Problematik des Embryonenschutzes.

Meine Damen und Herren! Ich weiß schon, es hat immer zu den großen Träumen der Menschheit gehört, Menschen wie eine Maschine zu konstruieren. Es gibt seit Jahrhunderten Leute auf dieser Welt, die sich vorstellen, sie müssen mit ihren Möglichkeiten Menschen konstruieren, nach ihrem Bild, so

wie sie es sich in ihrem Hirn ausdenken, in ihrem Hirn ausmalen, Menschen schaffen.

Ich zitiere hier den Nobelpreisträger Crick; auf der berühmten Londoner Konferenz hat er 1962 folgenden unglaublichen Satz gesagt:

„Endlich halten wir ein Instrument in Händen, das es uns erlaubt, Menschen mit Affen zu klonen und Wesen zu schaffen, die man zum Beispiel für Bergwerksarbeiten heranziehen könnte.“

Meine Damen und Herren! 1962 sagte das ein Nobelpreisträger! Das war nicht irgendein Spinner, der sich in einem düsteren, finsternen Labor dunkle Gedanken macht über die Welt, sondern ein Nobelpreisträger. Der Herr Wissenschaftsminister und seine Mitarbeiter überlegen 1988 Gesetze, überlegen Verordnungen in einer Art und Weise, in einer Geschwindigkeit, wo einem nur angst und bang werden kann.

Meine Damen und Herren! Zum ersten Mal in der Menschheitsgeschichte sind Möglichkeiten vorhanden, Embryos in der Retorte zu erzeugen, an denen man auch Forschung betreiben kann.

Noch einmal: Was ist denn das Problem auf dieser Erde? Ist es denn das Problem, daß es zuwenig Kinder gibt, daß es zuwenig Nachwuchs auf dieser Erde gibt? Ist das das Zukunftsproblem? Herr Wissenschaftsminister! Machen Sie sich Sorgen, daß sich die Menschen zuwenig fortpflanzen? Ist das das Problem in einer Welt, in der Millionen von Kindern verhungern? Müssen wir uns über dieses Problem in Österreich Gedanken machen?

Die Forscher und die Ärzte sagen: Haben Sie schon einmal ein weinendes Ehepaar gesehen, das sich nichts sehnlicher wünscht als Kinder? Ich kann diesen Wunsch durchaus verstehen. Aber in Anbetracht der jetzigen Situation der Weltbevölkerung ist das bloßer Zynismus, und man kann daraus nur schließen, daß diese Leute ganz, ganz andere Interessen haben.

Meine Damen und Herren! In Anbetracht der Bevölkerungsexplosion in der Dritten Welt die Nöte der verzweiferten kinderlosen Ehepaare als Argument anzuführen für eine Forschung an Embryonen, das ist Zynismus, um nicht zu sagen Dummheit.

Wabl

Wo steht die Gesetzgebung in Österreich? Sie ist ähnlich stark wie die Anwesenheit hier in diesem Saal im Augenblick, denn die Gesetzgebung verbietet die genetische Manipulation an Embryos nicht. Wo sind die Gesetze, meine Damen und Herren?

Es gibt auch keinerlei Kontrolle bezüglich überzähliger Embryos. Weltweit gibt es zirka 10 000 Retortenbabys, und pro Geburt werden 30 bis 80 Embryos bewußt dem Tod preisgegeben. Wo sind denn da die Damen und Herren von der rechten Reichshälfte, die immer so sehr um das menschliche Leben kämpfen? Wo sind denn die gesetzlichen Forderungen? Wo sind denn die demokratischen Kontrollen, meine Damen und Herren?

Jährlich werden es immer mehr. Weltweit gibt es bereits 10 000 bis 15 000 sogenannte Gefrierwaisen, das sind Embryos, die bei einer Temperatur von minus 196 Grad tiefgefroren sind. Ich weiß nicht, worüber hier dauernd diskutiert wurde, aber wenn das kein Problem ist, das man schnellstens gesetzlich in den Griff bekommen muß, dann weiß ich nicht mehr, was ein Problem ist.

Wie sehr die künstliche Befruchtung mit Genmanipulation verbunden ist, beweist nicht zuletzt die Aussage eines Klaganfurters, nämlich des Retortenbaby-Primararztes Stephan Szalay. (Abg. P o s c h: Der ist Gynäkologe!) Er sagt: „Daß mit überzähligen Embryonen Experimente gemacht werden, kann leider nicht ausgeschlossen werden.“ — „Presse“-Zitat vom 13. und 14. 9. 1987. (Abg. Dr. N o w o t n y: Alle Forscher einsperren! Galilei ist doch auch eingesperrt worden!)

Herr Abgeordneter Nowotny! Ich weiß nicht, wie Sie zu diesem Schluß kommen. Es geht doch nicht darum, die Forscher einzusperren. Es geht darum, daß Sie sich Ihr Hirn und Ihren Kopf zermartern sollen, wie das alles demokratisch kontrolliert werden kann. Das ist das Problem, nur das! Es geht nicht darum, daß wir Forscher einsperren wollen. (Abg. Dr. N o w o t n y: Aber verbieten wollen Sie es!) Es geht nicht darum, daß wir sagen, es darf keine Forschung geben. (Abg. Dr. N o w o t n y: Doch, das haben Sie gesagt!)

Aber wenn Sie als Gesetzgeber nicht dafür sorgen, daß verhindert wird, daß an Dingen manipuliert wird, die zutiefst ethische Fragen berühren, die zutiefst problematische Fragen

aufwerfen, sondern nur hier sitzen und überlegen, daß der Herr Tuppy das schon machen wird, daß er das schon alles in den Griff kriegen wird, dann, bitte, stellt sich die Frage: Was tun Sie denn? Was machen Sie denn? Wenn in Europa bereits der Organhandel floriert, dann fragen Sie sich noch, was zu tun ist, und sagen, die Grünen wollen die Wissenschaftler einsperren, die Forschung verbieten, und zitieren noch den unglückseligen Galilei. (Abg. Dr. N o w o t n y: Er hat doch auch solche Visionen gehabt!)

Wissen Sie, was das ist? Das ist ein Untergriff. Ich kann nur annehmen, daß Sie mit dieser Art von Argumentation einfach nur darlegen wollen, daß Sie von dieser Materie überhaupt keine Ahnung haben. (Abg. Dr. N o w o t n y: Na, Sie sind natürlich sehr gebildet!) Ich bin kein Wissenschaftler (Abg. Dr. N o w o t n y: Das merkt man!), aber es ist offensichtlich, Herr Kollege Nowotny, daß an menschlichen Embryonen manipuliert wird, daß überlegt wird, ob man vielleicht aus Affen und Menschen Schimären erzeugen kann. Sie lachen darüber. (Abg. Dr. N o w o t n y: Das ist Science-fiction!) Sie sagen, „das ist Science-fiction“. (Abg. Dr. N o w o t n y: Sie fallen auf alles herein, weil Sie nichts davon verstehen! Das ist es: Science-fiction! Natürlich!)

Es war einmal Science-fiction, daß wir auf den Mond fliegen werden, und heute fliegen wir. Ihr Bewußtsein reicht nur für die vier Jahre der Legislaturperiode, darüber denken Sie nicht hinaus.

Was ist denn die Killerbiene? Was ist denn das? Was ist denn die Zigeunermotte? Was ist denn der Nilbarsch? Was sind denn das für Manipulationen? (Zwischenruf des Abg. Dr. N o w o t n y.)

Herr Kollege Nowotny! Sie haben recht, Sie machen nur einen Fehler. Wenn ein Bauer Gentechnologie betreibt — man kann in der primitivsten Form auch dazu Gentechnologie sagen; da gebe ich Ihnen durchaus recht —, wenn ein Bauer also einen großen Stier kauft und sagt, den möchte ich mit meinen kleinen, schwächtigen Kühen kreuzen, dann kann das schiefgehen. Aber wenn das schiefgeht, dann wird vielleicht seine Kuh sterben oder sie wird wenig Milch geben oder sie wird keine Kälber mehr haben.

Aber wenn an Embryonen Gentechnologie betrieben wird, ohne daß das evolutionär ge-

9166

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Wabl

prüft werden kann, ohne daß man Zeit hat, Korrekturen anzubringen, dann ist es unverantwortlich vom Gesetzgeber, wenn keine demokratische Kontrolle erfolgt, keine demokratische Rückmeldung. Das meine ich damit und nicht, daß die Forscher an die Kette gehören. Die Forscher müssen endlich unter Bedingungen arbeiten, daß jeder Schritt und jeder Tritt überprüfbar ist, sie aber auch nicht mehr wie in Gefängnissen ihrer Arbeit nachgehen müssen. (*Abg. Dr. Nowotny: Das ist aber die Konsequenz!*)

Das ist nicht das Problem, Herr Kollege Nowotny. Das Problem ist, daß es keinerlei demokratische Kontrolle gibt. Der nächste macht Bakterienforschung und setzt ein Bakterium in die Welt, von dem Sie keine Ahnung haben, und Sie wundern sich, warum Ihnen plötzlich die Haare ausgehen. Werden Sie dann sagen, Freiheit der Forschung ist mir das Höchste, meine Glatze ist nicht so wichtig, Hauptsache, der Fortschritt ist da? (*Abg. Dr. Nowotny: Mit Ihren Haaren komme ich nicht mit!*) Das ist nur ein ganz bescheidenes Beispiel. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Arthold: Kollege Wabl! Welches Taschenbuch haben Sie da wieder gelesen?*)

Ich weiß nicht, vielleicht sind die österreichischen Forscher und Wissenschaftler Verrückte. Ich kann Ihnen ja aus dem Protokollauszug des Reproduktionsmediziners Dr. Wilfried Feichtinger vorlesen, der das in Wien 1986 gesagt hat. Vielleicht ist das ein vollkommen Verrückter; das kann schon sein. Vielleicht ist der Herr Nobelpreisträger Crick auch ein vollkommen Verrückter. Das ist ja alles möglich. Aber er spricht von diesen Möglichkeiten. Ich weiß schon, was in Ihr Hirn nicht hineingeht, das gibt es einfach nicht, das ist für Sie ausgeschlossen.

Meine Damen und Herren! Ich skizziere Ihnen kurz unsere Forderungen dazu. Für Österreich wäre es immens wichtig, würden wir uns klar darüber, daß es noch keine Richtlinien gibt, auch wenn der Herr Kollege Nowotny meint, die Freiheit der Forschung ist garantiert, und das genügt, denn die ethische Verantwortung jedes einzelnen Wissenschaftlers ist ausreichend. Nehmen Sie doch zur Kenntnis, Herr Abgeordneter Nowotny, daß in Österreich derzeit alles gestattet ist und die Forscher in Selbstverantwortung sich selbst kontrollieren!

Meine Damen und Herren! Weltweit ist das Bedürfnis nach mehr Sicherheit bereits vorhanden, nur in Österreich wartet man wieder.

Eine internationale Lösung muß gefunden werden, denn es hat keinen Sinn, wenn wir die Gentechnologie unter starke demokratische Kontrolle setzen, und dann kommen die Produkte aus dem Ausland herein. Es muß eine internationale Lösung gefunden werden.

Es müssen raschest gesetzlich verbindliche nationale Richtlinien unter Beteiligung und Berücksichtigung der Argumente von Kritikern entworfen werden, es dürfen nicht immer nur die Gutachter, die den Fortschrittsglauben mit der Muttermilch eingesogen haben, zu Wort kommen.

Wir brauchen eine äquivalente Beteiligung von Gentechnologie-Kritikern an der Entscheidungsfindung. Die Beteiligung der Bevölkerung und das Einspruchsrecht der Bevölkerung müssen vorgesehen werden. Ebenso eine Meldepflicht von Forschung, Entwicklung und Produktion, eine vorhergehende Umweltverträglichkeitsprüfung von Forschung, Entwicklung und Produktion und eine konstante und aktive Überwachung durch eine kompetente Behörde. Freisetzung gentechnisch manipulierter Lebensformen darf nicht zugelassen werden. Wenn unter diesen Bedingungen die Freisetzung zugelassen wird, passiert das, was ich bereits vorgetragen habe. Biologische Waffenforschung muß verboten sein . . .

Präsident (*das Glockenzeichen gebend*): 20 Minuten sind vorbei, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wabl (*fortsetzend*): Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 15.42

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Khol. Ich erteile es ihm.

15.42

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Heute steht der Forschungsbericht nach dem Forschungsorganisationsgesetz zur Debatte. Ich möchte meine Überlegungen dazu in einem Satz zusammenfassen: Wetterbesserung ist angekündigt, aber noch nicht da. Schritte sind eingeleitet, aber die Erfolge noch nicht sichtbar.

Der Bericht zeigt insgesamt eine leichte Steigerung der Mittel, die für die Forschung

Dr. Khol

ausgegeben werden — ich meine hier staatliche Mittel und Mittel aus dem Bereich der Wirtschaft —, aber das Ziel, das wir uns selber gesetzt haben, bis 1990 einen Wert von 1,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes für die Forschung aufzuwenden, haben wir noch lange nicht erreicht. Und selbst dieses Ziel von 1,5 Prozent ist ja nur eine Zwischenstufe.

Positiv zu sehen ist, daß beide Fonds, der Forschungsförderungsfonds der gewerblichen Wirtschaft und der andere Forschungsförderungsfonds, mehr Mittel zur Verfügung haben. Es ist insbesondere positiv, daß sich die Oesterreichische Nationalbank noch stärker in die Forschungsförderung eingeschaltet hat. Aber wenn wir wissen, daß heuer der Forschungsförderungsfonds bereits Mitte des Jahres trocken war, kein Geld mehr hatte, dann stellen wir fest, daß in diesem Staate ganz einfach die Priorität für die Forschung nicht vorhanden ist. Es wird zuwenig Geld ausgegeben. Wir scheinen immer noch nicht berücksichtigen zu können — erkannt haben wir es offensichtlich schon —, daß Forschung und Entwicklung die Arbeitsplätze von morgen und übermorgen bedeuten.

Wenn wir nicht genügend Ressourcen gerade in die Grundlagenforschung, aber auch in die angewandte Forschung und in die Produktentwicklung investieren, sind die Arbeitsplätze von morgen, ist die Leistungsfähigkeit unserer Wirtschaft konkret in Gefahr. Hier tragen wir noch an den strukturkonservierenden Politiken der vergangenen Jahrzehnte, als große Ressourcen bereitgestellt wurden, um veraltete Strukturen am Leben zu erhalten, und der Innovationsfaktor Wissenschaft ausgehungert wurde.

Wir leiden heute noch an einer vom Minister und von dieser Regierung übernommenen, sehr schwer korrigierbaren Prioritätensetzung im Bereich der Zuweisung von Steuermitteln. Ich habe schon oft von diesem Pult aus gesagt: Wir haben für viele der klassischen Staatsaufgaben ganz einfach zuwenig Mittel, und wir haben für viele der Staatsaufgaben, die nicht klassisch sind, die besser Private erfüllen könnten, zuviel Mittel.

Ich hoffe, Herr Bundesminister, daß wir, wenn die Phase der Sanierung bewältigt ist und wir in die Phase der Erneuerung kommen, diese festgefrorene Mittelverteilung ändern können und mehr Mittel für Aufgaben bereitstellen können, welche die Zukunft ge-

stalten, statt für Vorhaben, welche die Versteinerung bestehender Strukturen bedeuten.

Es ist ja nicht einsichtig: Wir haben hervorragende Wissenschaftler. Das zeigt sich daran, daß unsere Wissenschaftler in die ganze Welt abgeworben werden. Wir haben auch in weiten Bereichen ein leistungsfähiges Management. Aber es funktioniert trotzdem nicht. Es liegt an der unzureichenden Mittelbereitstellung, und es liegt sicherlich auch an der Verwendung der Mittel, daß wir nicht jene Ergebnisse erzielen, die wir im Interesse der Menschen dieses Landes für wichtig erachten.

Ich hoffe, daß, wenn uns die Sanierung des Budgets größeren Spielraum gibt, wir für derartige unverzichtbare staatliche Aufgaben mehr Geld zur Verfügung haben werden und wir noch rechtzeitig die Europareife auch unserer wissenschaftlichen Forschung erreichen können.

Ich weiß, daß der Planungsablauf im Bereich des wissenschaftlichen Managements und der Wissenschaft überhaupt sehr, sehr lange ist. Die Wissenschaft ist nicht eine Kuh, die man vorne füttert und am nächsten Tag melken kann, sondern die Wissenschaft braucht längere Zeit, bis sie Ergebnisse liefern kann. Das ist eine Frage der Wissenschaftler, der Heranbildung der Wissenschaftler. Wissenschaftliche Forschungsprojekte brauchen Infrastruktur, brauchen auch ein gewisses Forschungsklima, auf das ich noch zu sprechen kommen werde.

Wir haben in den vergangenen Jahrzehnten allzuviel in die falsche Richtung unternommen. Wir haben auch das Forschungsklima in diesem Lande negativ gestaltet. Die Folgen sind bekannt: ein Abwandern der Forscher in günstigere Gegenden, ein Abwandern der Forschung in den außeruniversitären, in den außerstaatlichen Bereich, was an sich nicht störend wäre, wenn er nur im Inland angesiedelt wäre.

Herr Bundesminister! In Ihrem Bericht haben Sie uns die OECD-Kritik, also die Kritik der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, am österreichischen Forschungswesen zusammengefaßt. Mir sind dabei zwei Punkte als besonders kritisch und als besonders beherzigenswert aufgefallen, das waren die Punkte Koordination und Kooperation.

9168

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Dr. Khol

Die OECD ist eine Organisation, die nicht nur die österreichische Wissenschaft überprüft, sondern auch die österreichische Entwicklungshilfe. Herr Minister, ich kann Sie trösten. Die Kritik, die der österreichischen Entwicklungshilfe zuteil wurde, war wesentlich härter und brutaler als jene an der österreichischen Wissenschaftspolitik. Die OECD überprüft auch unsere Wirtschaftspolitik ganz allgemein und ist eine äußerst wertvolle und sachkundige Organisation.

In sehr moderater Form hat die OECD den Finger auf eine Wunde gelegt, die wir immer wieder feststellten und auch in der Zeit der Opposition feststellen mußten; auch unter Ihrer Ministerschaft konnte sich offensichtlich noch nichts ändern: Das ist die Frage der Zersplitterung, das ist die Frage der vielen Einzelforschungen, des unkoordinierten Vorgehens und der punktuellen Forschung, wo die Forschungsanstrengungen die kritische Masse, die ganz einfach notwendig ist, nicht erreichen.

Wir haben eine sehr schwerfällige Struktur. Österreich ist ein Land der counterveiling powers, der gegenläufigen Kräfte. Wer etwas ändern will, stößt auf enorme Veränderungswiderstände, und das bewirkt auf der anderen Seite, daß bei uns auch keine sehr großen Ausschläge in die eine oder andere Richtung vorkommen. Aber im Forschungsbereich zeigt sich, daß dieser Tanker nur sehr, sehr schwer eine Kursänderung vorzunehmen in der Lage ist.

Die Struktur ist schwerfällig. Das wird auch durch das Universitäts-Organisationsgesetz gefördert. Es ist faktisch nicht möglich, die vorgesehenen Mechanismen im UOG, im Universitäts-Organisationsgesetz, für die Zuweisung von Forschern an bestimmte Forschungsbereiche auch wirklich einzusetzen. Wenn ein bestimmtes Fach einmal bestimmte Mittel und bestimmte Lehrkräfte hat, so hat es diese wohlerworbenen Rechte, ob dieser Bereich jetzt gesellschaftspolitisch, wirtschafts- oder wissenschaftspolitisch wichtig ist oder nicht.

Das römische Recht oder das Kirchenrecht haben eben seit hundert Jahren einen bestimmten Stellenwert.

Wenn der Stellenwert auch aufgrund der Anforderungen von heute ein ganz anderer ist, die Mittelallokation, die Personenallokation ändern sich nicht. Die Gremien, die aka-

demischen Gremien, die akademischen Senate, die Flexibilität üben sollten, sind offensichtlich nicht in der Lage, diese Flexibilität von sich aus durchzuführen.

Dazu kommen noch dieser sehr lange Planungslauf, von dem ich schon gesprochen habe, und die sehr starke Zentralisierung, die in einem Spannungsverhältnis zur Eigenverantwortung steht.

Wir haben eigentlich kein tatkräftiges, vom Wissenschaftsministerium unabhängiges, nationales Wissenschaftsmanagement, wie es dies in vielen anderen OECD-Ländern, also den entwickelten Industrieländern, gibt.

Ich frage Sie, Herr Bundesminister: Was halten Sie von der OECD-Anregung eines nationalen Wissenschaftsrates mit Infrastruktur, Dokumentation, Forschungsinformation, in dem diese Zersplitterung und Koordinationsschwäche überwunden werden könnte?

Meine Damen und Herren! Es fehlt also an dieser Infrastruktur. Wir haben die Fonds, beide unabhängig, beide ein eigenes Management. Wir haben das öffentlich finanzierte, privat geführte Boltzmann-Institut. Wir haben die Akademie. Wir haben die Universitätsinstitute. Wir haben eine Vielzahl von Forschungsstellen, wie dies aus Ihrem Bericht sehr deutlich hervorgeht.

Die Frage ist, wie man hier, ohne in staatlichen Dirigismus und in politisch gesteuerte Forschung hineinzugeraten, das Wissenschaftsmanagement verbessern kann.

Wir brauchen das Rad nicht neu zu erfinden. Es gibt eine ganze Reihe von Modellen. Bei der Enquete, die Sie, Herr Bundesminister, dankenswerterweise im Berichtsjahr veranstaltet haben, ist ja davon viel gesprochen worden. Inzwischen ist wieder ein Jahr verflossen. Meine Frage an Sie: Wie weit sind wir hier von den Worten zu den Taten gekommen?

Positiv hervorzuheben ist, daß inzwischen das Parlament das Gesetz über Ihren Vorschlag beschließen konnte, womit Drittmittel aus privater Hand nunmehr auf legale Weise für die Institute erschlossen und ausgegeben werden können. Das möchte ich als einen wichtigen Schritt in die richtige Richtung hervorheben.

Dr. Khol

Lassen Sie mich in meinem Schlußteil einige weitere Probleme ansprechen. Ich habe das Problem des Geldes schon angesprochen, auch das Problem des Managements, ich möchte aber noch das Problem der Kontrolle und der Beurteilung der Forschungsergebnisse ansprechen. Wir haben mit Ihrem Forschungsbericht noch einen großen Stoß Papier erhalten, aus dem wir entnehmen konnten, daß fast jedes Ministerium — ein altes Problem — seine eigene Forschungsabteilung hat und eigene Forschungsmittel vergibt: Wie werden die Forschungsergebnisse beurteilt, und wie werden Forschungsergebnisse der Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt?

Eine weitere große Frage ist jene nach Forschung und Entwicklung. Was kann man tun? Was tun Sie, Herr Minister, um den sehr langen Zeitlauf zwischen Forschungsergebnis und Entwicklung eines marktgängigen, marktfähigen Produktes zu verkürzen?

Ich frage auch nach der Koordinierung der Ministerien. Ich habe mir die Mühe gemacht, die sehr schön zusammengestellte Forschungsübersicht durchzulesen. Wenn ich sehe, was hier an Parallelforschung stattfindet, so fehlt mir sehr oft die Ratio.

Dann möchte ich noch ein weiteres Problem ansprechen, das Problem der Forscher. Forschung bedeutet: Es sind Menschen am Werk, Menschen an Arbeitsplätzen, Menschen in einer gewissen Forschungsumgebung. Sie kennen natürlich alle die Untersuchungen, warum sich gerade in Kalifornien, im Silicon-Valley, eine derart große Forschungskommunität angesiedelt hat, eine Forschungsgemeinde.

Das hat nichts zu tun mit den dortigen Arbeitsplätzen. Das hat nichts zu tun mit den Fabriken und der Nähe zu Universitäten, sondern es ist sehr klar herausgekommen, daß dies eine Frage des Klimas, der angenehmen Lebensumstände in Kalifornien, aber auch des forscherefreundlichen Klimas ist.

Wir merken das ja in umgekehrter Weise bei uns als Flucht von den Universitäten. Die Forscher, die hochqualifiziert sind, werden im Massenbetrieb der Lehre verheizt, werden in der, ich würde sagen, von anders ausgebildeten Personen vielleicht sogar besser zu bewerkstellenden autonomen Verwaltung überfordert, sitzen in Kommissionen, wo sie Verwaltungsarbeit leisten, dafür sind sie nicht ausgebildet, sitzen in drittelparitätischen Gre-

mien, koordinieren die Verwaltung. Sie haben daher wesentlich weniger Zeit für die Forschung, als sie es hätten, wenn sie von diesen Aufgaben entlastet würden und es eine planmäßige, eine gegliederte Ausbildung gäbe, in der die erste und zweite Stufe der Lernenden auch von der ersten und zweiten Stufe der akademischen Lehrkräfte und nur der Spitzentrupp sozusagen von den Spitzenforschern ausgebildet würden.

Ich sehe hier ein großes Problem, das zum Teil gar nicht angesprochen wird, denn wenn man es hart anspricht, hat es tiefgreifende Konsequenzen. Es hängt mit dem Gedanken der Elitenbildung, der Leistungsuniversität zusammen und berührt Grundfragen des sozialen Konsenses in diesem Lande.

Herr Bundesminister, Sie haben eine ständige, harte Aufgabe. Die Österreichische Volkspartei wird Ihre Bemühungen nachhaltig unterstützen, und wir nehmen diesen Bericht daher sehr gerne zur Kenntnis.

Ich möchte aber am heutigen Tag diese Rede zum Forschungsbericht nicht schließen, ohne jenes Tages auch hier zu gedenken, an dem sich der blutige Beginn des Pogroms gegen zahlreiche unserer jüdischen Mitbürger jährt.

Ich habe heute am Stephansplatz das Totenbuch von Theresienstadt gelesen. Ich war erschüttert über die Namen, über den Umfang und über die Teilnahmslosigkeit mancher, die herumgestanden sind. Ich möchte daran erinnern, daß zahlreiche Forscher, welche großartige österreichische Leistungen hervorgebracht hatten, getötet, ermordet, vertrieben wurden. Und daß sich die österreichische Forschung und die österreichische Wissenschaft bis heute noch nicht von dem Aderlaß erholt haben, sollte auch festgestellt werden.

Ich glaube, wir sollten alle Ihre Anstrengungen, Herr Bundesminister, würdigen, aber man kann das nicht wiedergutmachen. Man kann aber einiges rückholen, und wir sollten auch, wenn wir heute den Forschungsbericht diskutieren, der großartigen Leistungen vieler jüdischer Mitbürger gedenken, die ermordet wurden, die vertrieben wurden.

Ich denke bei den Vertriebenen an Hans Kelsen, den Schöpfer unserer Bundesverfassung. Ich denke an die Jelineks, ich denke an den Namen Deutsch et cetera. Wir sollten

9170

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Dr. Khol

ihrer gedenken, und wir sollten die Opfer dieser furchtbaren Zeit und dieser furchtbaren Maßnahmen betrauern. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ und Beifall des Abgeordneten Probst.) 15.59*

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm.

15.59

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Kollege Khol! Es ist natürlich eigenartig, wenn man diese abschließenden Worte des Gedenkens aus dem Mund eines Menschen vernimmt, der rund um die sogenannte Campagne unseres zumindest vergeblichen Bundespräsidenten seinerzeit ganz andere Töne gefunden hat, aber vielleicht waren Sie in der jüngeren Geschichte in der Lage, diese Ihre damalige Haltung zu korrigieren, und sind in diesen Tagen zu etwas Einsicht gekommen. *(Abg. Dr. Khol: Herr Pilz, was meinen Sie damit? — Ruf bei der ÖVP: Unglaublich!)*

Zum zweiten: Wenn Ihre Referate auf der Universität Innsbruck ähnliche Qualität haben, wie das, was Sie hier geboten haben, mache ich mir ehrlich Sorge um diese alte und ehrwürdige Institution.

Und drittens eine kleine meteorologische Bemerkung: Wenn Sie meinen, daß das gute Wetter die Forscher in das Silicon Valley lockt, dann sollten Sie sich einmal mit dem Mikroklima dieser Gegend vertraut machen. Das Mikroklima ist dort sehr stark beeinflusst vom sogenannten bay weather um San Francisco und ist in etlichen Monaten des Jahres äußerst unangenehm, ein äußerst häßliches Klima. Es ist nicht die Wetterlage, sondern es sind Forschungsbedingungen und nicht zuletzt — und das ist etwas, was Sie vergessen, es ist eben eine Frage des Forschungshorizonts — auch Geschäftsinteressen, die dazu führen, daß an bestimmten Orten sich zu bestimmten Zeiten Forscher finden und bestimmte Sachen vorantreiben und in anderen Gegenden eben nicht. *(Abg. Dr. Khol: Sie verstehen Klima nur meteorologisch! Das bedeutet die Gesamumstände!)*

Ich würde die österreichische Forschungsmisere auch nicht unter klimatischen Bedingungen diskutieren, wozu Sie vielleicht — nach Ihren Ausführungen — neigen, sondern eher unter Bedingungen, welche Geschäftsinteressen, welche Wirtschaftsinteressen, welche institutionellen, teilweise bürokratischen In-

teressen zu ganz bestimmten Forschungsergebnissen führen.

Ein weiteres, und das halte ich für das Wichtigste: Die Reaktion auf das, was Andreas Wabl hier gesagt hat, war kennzeichnend für eine bestimmte Haltung, wie wir sie im Bereich Forschung und Entwicklung immer wieder finden. Ich habe richtig das Gefühl gehabt, wir stehen wieder in der Zeit, als die AKW-Debatte begonnen hat. Einige wenige warnen, warnen fundiert, warnen auf wissenschaftlicher Basis aufgrund neuester wissenschaftlicher Erkenntnisse, Beobachtungen und Erfahrungen, und die große Mehrheit derer, die eigentlich hier politisch zu gestalten hätten, bringt nichts anderes zusammen als Volksschülerwitze. Sie findet keine andere Reaktion darauf als Belustigung, Science-fiction, gestörte Phantasie vom Andreas Wabl und so weiter. *(Abg. Dr. Nowotny: Mit der Intelligenz eines Pilz können wir nicht mithalten!)*

Sie hätten doch etwas lernen können, Herr Kollege Nowotny! Sie hätten lernen können, daß die Freiheit der Forschung nicht bedeutet, daß Universitätsprofessoren wie Sie — und Ihnen persönlich möchte ich das überhaupt nicht unterstellen — jede Möglichkeit haben, ohne jede gesellschaftliche Verantwortung zu forschen. Das ist nämlich der Punkt.

Wenn Andreas Wabl hier die Verantwortung des Forschers einmahnt und verlangt, daß sich auch die Politiker und Gesetzgeber darüber Gedanken machen, wie diese Verantwortlichkeit zum Beispiel bei der unglaublichen Risikotechnologie, wie sie die Gentechnologie darstellt, gestaltet wird, dann ist Ihr Argument, er würde damit die Freiheit der Forschung gefährden, absolut obsolet und geht völlig am Kern der Sache vorbei.

Sie müßten einmal wirklich herausgehen und sagen, wo für Sie die Freiheit, die unbeschränkte Freiheit der Forschung endet. Wo endet sie? Endet sie beim Gentechnologen, der heute beginnt, im Bereich von Lebewesen herumzuexperimentieren, wo die Folgen für das Leben, für Natur und für wirtschaftliche und kulturelle Zusammenhänge überhaupt noch nicht absehbar sind? Endet sie dort? Oder endet sie vielleicht erst später, endet sie vielleicht erst bei einem Dr. Mengele, bei seinen KZ-Versuchen, die das dunkelste Kapitel von Forschungen der jüngsten Geschichte darstellen? *(Abg. Dr. Nowotny: Das waren ja Verbrecher!)* Oder fällt das viel-

Dr. Pilz

leicht auch nicht darunter? Gibt es vielleicht völlig unbeschränkte Freiheit der Forschung?

Irgendwo gibt es ethische und moralische Grenzen, Grenzen, die einfach durch unsere Verantwortung gegenüber uns selbst und unserer Nachwelt gezogen werden müssen.

Herr Minister Tuppy! Hier gibt es einiges, das Ihnen höchstpersönlich und als Minister vorzuwerfen ist. Hier haben Sie in einigen Punkten in ganz erstaunlicher Art und Weise versagt.

Ich erzähle Ihnen ein Beispiel: Wir haben vor ganz kurzer Zeit einen Besuch bei der Immuno AG, die Sie ja sehr gut kennen, durchgeführt, haben dort die Betriebsstätten besichtigt und mit Verantwortlichen diskutiert. Wir haben gefragt: Wie werden eigentlich eure Versuche in diesen neuen technischen Bereichen öffentlich kontrolliert? Wie werden die Technologiefolgen öffentlich abgeschätzt?

Die Vertreter der Immuno AG haben zur Antwort gegeben: Das geht ja gar nicht, weil wir die einzigen sind, die über die notwendige Qualifikation verfügen. Wir sind die einzigen, die uns kontrollieren können. Es ist ja sonst niemand dazu in der Lage. Wir sind froh, daß wir beim Wissenschaftsminister in dieser Situation auf großes Verständnis stoßen.

Das muß man sich einmal vorstellen! Da ist eines der gefährlichsten Gebiete moderner Forschung, mit Auswirkungen, die möglicherweise diejenigen der Atomtechnologie noch weit überschreiten, und Sie geben sich damit zufrieden, daß diejenigen, die ohne jede Hemmung und nur interessiert am kurzfristigen geschäftlichen Erfolg forschen, sich auch selbst kontrollieren.

Herr Minister Tuppy! Das ist zuwenig. Sie nehmen hier eine ganz wichtige persönliche Verantwortung als Minister nicht wahr. Herr Minister! Was haben Sie an Kontrolle, an wirklich effizienter Kontrolle im Bereich Gentechnologie und Biotechnologie wirklich zu bieten? Wie kontrollieren Sie diese Unternehmen? Was machen Sie, damit zumindest amerikanische Bedingungen — nicht in Form der freiwilligen Selbstbeschränkung, von der wissen wir, wie sie funktioniert, sondern durch behördliche und öffentliche Kontrolle — eingehalten werden? Was tun Sie, was

haben Sie in die Wege geleitet, wie funktioniert diese Kontrolle?

Herr Minister! Wie stehen Sie dazu, daß heute eine Technologie mit riesigen öffentlichen Mitteln gefördert wird, von der wir heute nicht sagen können, ob ihre Resultate für die Menschheit positive oder verheerend negative Folgen haben werden? Wie stehen Sie dazu, daß die Biochemie Kundl mit 300 Millionen Schilling ERP- und Top-Krediten gefördert worden ist und zusätzlich noch 21 Millionen Schilling verlorene Zuschüsse aus öffentlicher Hand bekommen hat, die ein Wachstumshormon für Rinder produziert, das nicht nur den Milchsee in der Welt vergrößern wird, sondern darüber hinaus in Österreich nicht einmal zugelassen ist? Wie stehen Sie dazu, daß ein verbotenes Wachstumshormon in der Produktion in Österreich mit zig Millionen Schilling öffentlicher Gelder gefördert wird? Ist das akzeptabel? Stehen Sie dahinter? Stehen Sie zu dieser Art von Forschungs- und Produktionsförderung?

Und stehen Sie dahinter, daß das Forschungsinstitut für molekulare Pathologie ebenfalls 160 Millionen Schilling öffentlicher Fördermittel bekommen hat, ohne daß es eine Folgeabschätzung gibt, ohne daß es wirklich effiziente öffentliche Kontrolle gibt?

Wie, Herr Minister, stehen Sie zu der Frage der Technologiefolgenabschätzung? Was haben Sie in die Wege geleitet, damit neben den 42 Instituten, die sich heute bereits in Österreich mit Gen- und Biotechnik beschäftigen — 42 Institute und Institutionen! — ein einziges entsteht, das die Technologiefolgen abschätzt? Was haben Sie dazu beigetragen, daß der erste Schritt Technologiefolgenabschätzung und erst der zweite Schritt Forschung und Entwicklung ist?

Und wo haben Sie Vorhaben der Forschung in diesen Bereichen der öffentlichen Diskussion vorgelegt und erst nach Abschluß einer verantwortungsvoll geführten öffentlichen und auch parlamentarischen Diskussion grünes Licht für diese Entwicklungen gegeben? Haben Sie irgendwo in irgendeiner Art und Weise Ihre persönliche und Ihre Ministerverantwortung gegenüber diesem Land und seinen Menschen wahrgenommen?

Was haben Sie im Bereich des Patentrechtes getan, wo heute bereits multinationale Unternehmungen anfangen, das Genom dieser Welt zu parzellieren, untereinander auf-

9172

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Dr. Pilz

zuteilen und Märkte aufzuteilen, die die ganze Welt und auch Österreich zutiefst verändern werden? Was haben Sie dagegen getan, daß internationale Konzerne ohne weiteres via Patentrecht den Zugriff auf das Saatgut, auf die Pflanzen, auf die Agrikultur der Zukunft bekommen und diktieren können? Das werden keine Landwirtschaftskonzerne sein, und das wird nicht dieser vergleichsweise kleine Raiffeisen-Konzern sein, das werden die großen internationalen Pharma- und Chemiekonzerne sein, die den österreichischen Bauern diktieren werden, wie das Saatgut, wie die Pflanzen und wie letztendlich auch die Ackerbaumethoden der Zukunft ausschauen werden.

Was haben Sie getan, um hier schützend und vorsorgend einzugreifen und die Gefahren abzuschätzen, und was haben Sie getan in bezug auf Freisetzung künstlich erzeugter Organismen?

Herr Minister! Ich frage Sie nicht ohne Grund: Ist Ihnen bekannt, wissen Sie etwas davon, daß es möglicherweise in Österreich bereits Experimente mit einem klaren Zeitplan zur Freisetzung gentechnisch veränderter Lebensformen gibt? Stehen Sie auf und erklären Sie diesem Haus, welche Pläne es hier gibt, welche Firmen involviert sind, inwiefern sich diese Firmen in öffentlicher Hand befinden und wie Sie persönlich zu diesen fixen Freisetzungsplänen gentechnisch veränderter Pflanzen in Österreich stehen.

Erklären Sie das! Erklären Sie das einmal einer zumindest parlamentarischen Öffentlichkeit. Und machen Sie einen ersten Schritt zur Wahrnehmung dieser Verantwortung, die Sie bis jetzt nicht im geringsten wahrgenommen haben. Für mich ist es nur ein kleiner Trost, daß diese Technologie möglicherweise noch eine gewisse Zeit an wirtschaftliche Grenzen stoßen wird. Im Rahmen dieser wirtschaftlichen Grenzen wird möglicherweise etwas vorbereitet, das viel größer ist und viel mehr verändern wird, als es je eine Technologie, die die Menschheit kennengelernt hat, vermocht hat. Und da stehen Sie als Wissenschaftsminister und haben keinen Schritt in Richtung Vorsorge, in Richtung Schutz der Gesellschaft getan.

Ich fordere Sie abschließend auf, Herr Minister: Erklären Sie uns, warum Sie diese Vorsorge und diesen Schutz der Gesellschaft bis jetzt zu 100 Prozent vernachlässigt haben. Ich fordere Sie auf, hier Ihrer menschlichen

und politischen Pflicht endlich mit großer Verspätung nachzukommen. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.12

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Stippel. Ich erteile es ihm.

16.12

Abgeordneter Dr. **Stippel** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich neige heute, am 10. November 1988, 50 Jahre nach dem Beginn einer furchtbaren Entwicklung, voll Ehrfurcht mein Haupt vor allen, die damals und in der Folgezeit ums Leben gekommen sind oder zumindest schwere Einbußen in ihrem persönlichen Dasein in Kauf nehmen mußten, im speziellen, weil wir über den Forschungsbericht sprechen, vor allem jenen Mitbürgerinnen und Mitbürgern der damaligen Zeit, die auf dem Gebiete der Forschung tätig waren und die — bedingt durch die furchtbaren Ereignisse — in der Folgezeit unserem Lande auf diesem Gebiete nicht mehr dienen konnten.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte nur kurz eingehen auf einen meiner Vorredner, auf den Abgeordneten Khol, der wieder davon gesprochen hat, daß diese Bundesregierung ein schlechtes Erbe übernommen habe, und der wieder davon gesprochen hat, daß der sogenannte Innovationsfaktor Wissenschaft ausgehungert wurde.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich habe an dieser Stelle schon mehrfach darauf verwiesen, daß es eine sozialistische Bundesregierung gewesen ist, die ein eigenes Forschungs- und Wissenschaftsministerium ins Leben gerufen hat, weil gerade die Bundesregierung Kreisky damals die Bedeutung von Wissenschaft und Forschung für die Zukunft unseres Landes richtig und rechtzeitig erkannt hat. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich erinnere mich daran, daß vor der letzten Nationalratswahl Freunde des Kollegen Khol im Zusammenhang mit möglichen künftigen Einsparungen davon gesprochen haben, daß das Forschungs- und Wissenschaftsministerium einer jener Bereiche sein könnte, die man einsparen kann.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das ist die Tatsache. Ich verkenne natürlich nicht, daß wir im Bereich von Wissenschaft und Forschung Probleme haben, die es zu bewältigen gilt. Aber ich möchte

Dr. Stippel

hier dezidiert feststellen, daß diese Probleme ungleich größer wären, gäbe es nicht seit nunmehr fast 20 Jahren ein eigenes Ministerium, das sich mit diesen Bereichskompetenzen beschäftigt. Und, meine sehr geschätzten Damen und Herren, es ist in diesen Jahren viel Positives geleistet worden.

Ich darf nur darauf verweisen, daß allein der Hochschulraum seit dem Jahre 1970 verdoppelt wurde und die Zahl der Planposten im universitären Bereich von 8 000 auf 13 000 gestiegen ist.

Natürlich verkenne ich als Realist nicht, daß auch die Studentenzahlen rapide angewachsen sind und daß aus diesem neu entstandenen Verhältnis von Hochschulraum, Lehrpersonal auf der einen Seite und Studentenzahlen auf der anderen Seite da und dort neue Probleme entstanden sind, die es nun eben zu bewältigen gilt.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das Jahr 1987, und dieses liegt ja zur Gänze im Ergebnis fest, war ein bedeutendes Jahr für die Forschungspolitik in Österreich. Schon in der vorangegangenen Regierungserklärung wurden Wissenschaft und Forschung zu einem Schwerpunkt erklärt; unter anderem wurde dezidiert das Ansteigen der Rate der Forschung am Bruttoinlandsprodukt auf 1,5 Prozent bis zum Jahr 1990 festgeschrieben; es wurden der Ausbau der Forschungs Kooperationen verlangt, neue Technologie-schwerpunkte installiert sowie die Forschungskooperationen zwischen Wissenschaft und Wirtschaft weiterentwickelt.

Es gab auch — darauf ist einer meiner Vorredner eingegangen, ich kann es mir ersparen, ins Detail zu gehen — die Länderprüfung der österreichischen Wissenschafts- und Technologiepolitik durch die OECD. Das ist ein Bericht, der in neun Abschnitten die Stärken, aber auch die natürlich vorhandenen Schwächen in der österreichischen Wissenschafts- und Forschungspolitik aufzeigt, der aber zugleich auch Grundlage war und noch immer ist für weitere Überlegungen, zum Beispiel für das technologiepolitische Konzept der Bundesregierung.

Dieses technologiepolitische Konzept der Bundesregierung, meine sehr geschätzten Damen und Herren, liegt vor. Es befindet sich noch immer im Diskussionsstadium. Fast alle Bundesministerien — bis auf ein einziges, wenn ich richtig informiert bin — haben

dazu bereits Stellung genommen und haben im wesentlichen positiv reagiert, ein Ministerium eher negativ. Man ersieht daraus, daß die Zukunftsvorstellungen, was die österreichische Forschungs- und Wissenschaftspolitik anlangt, in reger Diskussion und im Flusse sind. Das ist gut so, denn durch die Diskussionen und durch vorliegende Konzepte ist man bestimmt in der Lage, da oder dort konkrete positive Zeichen für die Zukunft zu setzen.

Ein weiteres Positivum betrifft den Ende des vergangenen Jahres beschlossenen Innovations- und Technologiefonds, durch den immerhin an die 500 Millionen Schilling jährlich zusätzlich für Wissenschaft und Forschung zur Verfügung stehen. Außerdem — auch darauf wurde bereits verwiesen — beschlossen wir hier im Hause Ende 1987 die Novelle zum UOG, wodurch die Privatrechtsfähigkeit der Universitäten und Hochschulen ausgebaut werden konnte.

Diese Verbesserung der Kooperation zwischen Universitäten und der Wirtschaft haben in der Zwischenzeit recht gute Ergebnisse gebracht, natürlich nicht überall problemlos, das möchte ich schon anmerken, aber im wesentlichen gute Erfahrungen gebracht durch diese Ausklammerung von Drittmitteln aus dem Haushaltsrecht des Bundes und durch die damit verbundene Stärkung der Eigenverantwortlichkeit der universitären Organe und die Erhöhung von deren Haftung.

Dieser Modellweg scheint auch für andere Bereiche anwendbar. Wir überlegen derzeit in diesem Hause — ich weiß das von meiner Fraktion, aber auch von der Fraktion der Österreichischen Volkspartei — die Novellierung des Forschungsorganisationsgesetzes, um ähnliche Regelungen auch für die Bundesmuseen erreichen zu können.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte auf der Positivseite auch die Sonder- und Sofortprogramme erwähnen, welche Verbesserungen in kritischen Bereichen der Hochschulfinanzierung bringen, zum Beispiel an der Technischen Universität Wien. Ich habe eingangs bereits erwähnt, daß wir im Wissenschafts- und Forschungsbereich noch Probleme besonderer Art zu bewältigen haben werden.

Eines davon scheint mir im universitären Bereich in Teilen der Technischen Universi-

9174

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Dr. Stippel

tät Wien zu liegen, was die Ausbildung beispielsweise der Chemiker und der Maschinenbauer betrifft. Ich habe mich selbst an Ort und Stelle über die Unzulänglichkeit vieler Dinge informieren lassen. Ich meine, Herr Bundesminister, daß die zusätzlichen Mittel, die im kommenden Budget zur Verfügung stehen, in erster Linie in diesen Problemreichen eingesetzt werden können und auch werden sollen.

Ebenfalls positiv zu vermerken ist die Tatsache, daß es im kommenden Einkommensteuergesetz weiterhin Steuerbegünstigungen — nicht ganz unumstritten — geben wird, etwa in der Form, daß Forschungsfreibeträge für Forschungsausgaben der Unternehmungen und auch Spendenbegünstigungen für diese Zwecke sichergestellt sind.

Die Forschungsausgaben des Bundes werden im kommenden Jahr — das werden wir bei der Budgetdebatte im Detail erläutern — steigend sein. Ich erwähnte die neuen Schwerpunktprogramme. Die Fonds werden besser dotiert sein, was ich persönlich überaus begrüße. Jeder, der die Arbeit der Fonds in den letzten Jahren aufmerksam verfolgt hat, weiß, welche Bedeutung sie für die Forschungspolitik in Österreich haben. Daher die legitime Forderung der Fonds nach mehr Mitteln. Das wird geschehen. Ob es genug sein wird, weiß ich heute noch nicht.

Seibersdorf sollte nach meinem Dafürhalten, Herr Bundesminister, noch stärker gefördert werden. Der Hinweis darauf, daß durch die Auftragsforschung in Seibersdorf mehr Mittel hereinkommen, ist zwar richtig, doch scheinen mir diese Mittel zuwenig zu sein, um die Bedeutung, die Seibersdorf national und auch international genießt, weiter ausbauen zu können.

Andere Bereiche, wie zum Beispiel die Weltraumforschung, werden ebenfalls besser dotiert sein. Hier aber bitte möchte ich etwas kritisch das ganze Astronautenproblem betrachten. Mir scheint, daß die 160 Millionen, die erforderlich sein werden, um einen österreichischen Astronauten in den Weltraum zu schießen, nur dann sinnvoll angewendet sind, wenn die in Österreich verforschten Mittel möglichst hoch sind und wenn die Rückflüsse aus diesem Experiment auch entsprechend groß sind, das heißt, wenn man dieses Experiment abschließt, daß man nicht sagt, wir haben einen Österreicher im Weltraum gehabt, das war sehr schön für unser Land und

damit Schluß, sondern man muß nachstoßen und weitere Mittel zur Verfügung stellen, um die Ergebnisse aus der Weltraumforschung dadurch noch stärker und effizienter in unser Land einbinden zu können.

Weitere positive Aspekte in der österreichischen Forschungs- und Wissenschaftspolitik sehe ich in einer deutlichen Verbesserung des Wissenschaftstransfers durch verschiedenste Aktivitäten, besonders durch die Ausweitung der Technologietransferstellen. Ich möchte hier eine Institution erwähnen, die wir in meiner Heimatstadt vor wenigen Wochen eröffnen konnten, das regionale Innovationszentrum, von dem junge Unternehmer Starthilfen bekommen und auch mit den modernsten Technologien vertraut gemacht werden, um diese verwenden zu können zum Start in ihr Unternehmertum.

Auch die internationalen Kooperationen, auch wenn sie natürlich Österreich Geld kosten, sehe ich als Positivum, sowohl im multilateralen als auch im bilateralen Bereich. Ich erwähne hier nur die 16 EUREKA-Projekte und die Tatsache, daß Österreich derzeit den Sekretariatsvorsitz dort führt, die EG-Programme, die COST-Aktionen, dann die Mitgliedschaft Österreichs in der ESA und dergleichen mehr.

Es gibt natürlich auch eine ganze Reihe von negativen Dingen. Ich möchte mich hier zu einigen Punkten äußern.

Herr Bundesminister! Ich befürchte, daß wir die angestrebten 1,5 Prozent des Bruttoinlandsprodukts nicht werden erreichen können. Ich weiß schon, die erfreuliche Tatsache des starken Anwachsens des Bruttoinlandsprodukts erschwert es natürlich, diese 1,5 Prozent zu erreichen. Das soll aber kein Hindernis sein, denn wir wissen, daß wir selbst mit diesen 1,5 Prozent international noch weit, weit weg von der Spitze sind, daß heute vergleichbare Länder wie die Schweiz bereits zwischen 2,5 und 3 Prozent des Bruttoinlandsprodukts für Wissenschaft und Forschung ausgeben.

Hier bedarf es noch ganz, ganz gewaltiger Anstrengungen, wobei ich auch der Wirtschaft etwas sagen möchte. Es wachsen die Ausgaben für Forschung und Entwicklung von seiten der Wirtschaft geringer als von seiten der öffentlichen Hand. Das sollte uns gerade in einer Zeit des wirtschaftlichen Aufschwunges zu denken geben, denn gerade

Dr. Stippel

solche Wirtschaftsaufschwungzeiten müßten in der Lage sein, die Wirtschaft zu veranlassen, mehr für Forschung, Entwicklung und Innovation zu tun.

Ich bemängle auch eine einseitige Ausrichtung im Bundesvoranschlag, was die Subventionspolitik anlangt. Herr Bundesminister! Wenn man eine Boltzmann-Gesellschaft um zwei Millionen kürzt und ein Institut für die Wissenschaften von Menschen um eine Million erhöht, dann scheinen mir hier Diskrepanzen zu sein, die vielleicht in Bereichen liegen, die nicht unbedingt wissenschaftlich untermauert sind.

Herr Bundesminister! Ebenso darf ich verschiedene Personalentscheidungen Ihrerseits bemängeln und weiß nicht, ob eine jüngst eingesetzte Objektivierungskommission in Ihrem Ministerium in der Lage sein wird, wirklich objektive Entscheidungen zu treffen, wenn man weiß, wer die Vertreter in dieser Objektivierungskommission sein werden. *(Zwischenruf des Abg. Grabner. — Abg. Staudinger: Er weiß es nicht, aber er glaubt es! — Abg. Dr. Etmayer: Warum bezweifelst du das? — Abg. Dr. Schüssel: Nicht so leichtgläubig sein!)*

Herr Kollege Etmayer! Der Zwischenruf des Abgeordneten Grabner hat Ihnen mit aller Deutlichkeit aufgezeigt, warum wir Zweifel daran hegen, daß es wirklich immer objektiv zugegangen ist, zugeht und zugehen wird.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Damit ich — ich sehe, die Zeit ist fortgeschritten — zum Abschluß komme, ein Letztes. In einer sich stetig wandelnden Zeit müssen wir uns auch genauso stetig Reformen im Hochschulbereich überlegen. Wir alle tun das, und es tat dies auch der Rat für Studienreform, der vor wenigen Tagen mit einem Studienreformkonzept 1988 an die Öffentlichkeit gegangen ist. Sie, Herr Bundesminister, haben vorgestern in einer Pressekonferenz dieses Studienreformkonzept vorgelegt.

Wir werden uns sehr eingehend — ich konnte das bis jetzt erst oberflächlich tun — damit befassen. Ich begrüße die Tatsache, daß solch ein Konzept am Tisch liegt. Ich begrüße eine ganze Reihe von Punkten, die drinnen festgehalten sind, so zum Beispiel das Nicht-in-Frage-Stellen der „offenen Universität“, die Tatsache, daß man Studien kür-

zer, effektiver und internationaler gestalten will durch den ökonomischeren Einsatz der vorhandenen Ressourcen, durch die Straffung von Studienplänen und dergleichen mehr.

Ich möchte aber nicht verhehlen, daß verschiedene Punkte mehr als diskussionswürdig sind und daß es vor allem bei mir und bei meiner Fraktion keine Zweifel darüber gibt, was die künftige Regelung der Studiengebühren betrifft. Es gibt für mich und für meine Fraktion kein Zurück zu einem sozialen Numerus clausus, Herr Bundesminister! Und wenn auch nur in Ansätzen in diesem Papier dieses Zurück zum sozialen Numerus clausus gefordert wird, dann weise ich das ganz energisch und deutlich von dieser Stelle aus zurück. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sie, Herr Bundesminister, und alle, die an einer positiven Wissenschafts- und Forschungspolitik in Österreich interessiert sind, haben von mir und von meiner Fraktion in Hinkunft eine positive Zusammenarbeit zu erwarten, denn wir sitzen alle gemeinsam in einem Schiff, und wenn dieses Schiff rasch vorwärtsfahren soll, dann müssen alle gemeinsam die Ruder in dieselbe Richtung bewegen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 16.32*

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Klara Motter. Ich erteile es ihr.

16.32

Abgeordnete Klara Motter (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine Damen und Herren! Vorweg zu Ihnen, Herr Kollege Pilz: Sie haben hier kritisiert, daß niemand auf Ihre Anregungen, auf Ihre Worte eingeht. Auch ich gehe nicht darauf ein. Es gäbe zwar sehr viel zu sagen zu den Wortmeldungen Ihres Kollegen Wabl und zu Ihrer, aber wenn man durch die Zeitung ausgerichtet bekommt, daß man mit uns nicht mehr reden will, dann mache ich es ebenso.

Der Forschungsbericht dokumentiert, daß in Österreich trotz erheblicher Anstrengungen Forschung noch immer eine Schwachstelle darstellt. Die Regierung ist mit dem Ziel angetreten, einen Forschungsanteil am Bruttoinlandsprodukt von 1,5 Prozent zu erreichen. Hier gehe ich konform mit der Kritik meines Vorredners.

Wie aber die letzten zwei Jahre gezeigt haben, ist dieser Anteil um 0,0 Prozent angehoben worden, woraus abzuleiten ist, daß

9176

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Klara Motter

dieses zentrale Ziel der Bundesregierung nicht erreicht werden wird. Dies ist umso bedauerlicher, als auch die OECD in ihrer Analyse den Anteil von 1,5 Prozent als eine unabdingbare Voraussetzung für die weitere Wettbewerbsfähigkeit Österreichs ansieht. Ich weiß schon, daß hier auch die Wirtschaft erhebliche Anstrengungen unternehmen muß und daß nicht der Bund die alleinige Verantwortung tragen soll, aber der Aufwand der Wirtschaft selbst mit 0,7 Prozent Anteil der Forschungsaufwendungen am Bruttoinlandsprodukt liegt weit unter den Werten anderer vergleichbarer Länder, wo 1,2 bis 1,5 Prozent erreicht werden. Ich darf in diesem Zusammenhang an die Länder Belgien und Niederlande erinnern.

Es ist eine bedauerliche Tatsache, daß wir im internationalen Vergleich zuwenig wirtschaftsbezogene Forschung betreiben und daher auch zuviel importieren müssen und zuwenig exportieren können. Dazu auch eine Zahl: Nur rund ein Fünftel der Technologieimporte wird durch Exporte gedeckt. Wir produzieren also die falschen Produkte. Wenn hier nicht bald ein Strukturwandel und ein Umdenken um sich greifen, werden wir innerhalb oder außerhalb der EG mittelfristig nicht mehr konkurrenzfähig sein.

Ich gebe schon zu, daß es viele Bemühungen gibt, die Kluft zwischen Wissenschaft und Wirtschaft zu überbrücken, aber es muß noch viel geschehen und viel getan werden, um diese Lücke wirklich zu schließen. Dieses Manko hängt sicherlich auch mit unserer wirtschaftlichen Struktur zusammen, da Klein- und Mittelbetriebe nicht so viel Risiko tragen können.

Der Bericht des Forschungsförderungsfonds der gewerblichen Wirtschaft spricht immer von einer Verbesserung des Informationsklimas, etwa durch risikomindernde steuerliche Anreize oder durch eine bessere Unterstützung und Beratung der einzelnen Firmen und Betriebe. Wir alle wissen ganz genau, daß hier ein Potential brachliegt, das möglichst bald genützt werden muß.

Wir in Österreich haben durchaus Chancen im Bereich der mittleren Technologie, aber auch im Bereich der Hochtechnologie. Es geht hier insbesondere darum, nicht unkoordiniert daraufloszuforschen. Eine unbedingt notwendige Voraussetzung wäre daher, eine umfassende Branchenanalyse zu erstellen, um den sogenannten Forschungsmarkt in Öster-

reich, die Forschungshoffnungsgebiete ausfindig zu machen. Erst wenn diese Analyse vorliegt, wird man ein gezieltes Förderungsmaßnahmenpaket für Österreichs Wirtschaft erstellen können.

Ich gebe zu, daß es viele Bemühungen um eine bessere Kooperation von Wissenschaft und Wirtschaft gibt. Sie sind jedoch leider immer noch zu punktuell gesetzt worden und lassen ein Gesamtkonzept von Wissenschaftspolitik, Wirtschaftspolitik und Steuerpolitik vermissen. Statt dessen beobachten wir eine viel zu große Aufsplitterung der Forschungspolitik sowie der Förderungsaktion. Das bestätigt zum Beispiel auch der vorliegende Bericht.

Meine Damen und Herren! So viele Entscheidungen werden noch immer aus Standesinteressen getroffen, ohne das Ziel der Innovationshilfe strikt zu verfolgen. Ich erinnere nur an die sehr umstrittene Förderung des KVA-Verfahrens durch Mittel des Technologiefonds oder an so manche Auftragsforschungsprojekte, die zuwenig kontrolliert und damit auch wenig effizient sind. Diese meine Kritik bestätigt auch der OECD-Bericht.

Hohes Haus! Zur zweiten Säule der österreichischen Forschung, nämlich zu den Universitäten. Wir diskutieren laufend EG-Beitritt, EG-Annäherung. Wie sieht es dort aus? — Desolate Institute, veraltete Geräte in manchen Instituten. Beim Gehen durch die Technische Universität Wien hat man das Gefühl, sich in einem Museum zu befinden, nicht aber in einer Stätte moderner Forschung. Die Arbeitsbedingungen sind zum Teil lebensgefährlich. Man braucht sich nur den Tätigkeitsbericht der Arbeitsinspektion auf dem Gebiet des Bundesbedienstetenschutzgesetzes vor Augen zu führen.

Gestatten Sie mir einige Zitate daraus:

„Am Fußboden liegende elektrische Leitungen, Telefonkabeln und so weiter wären im Verkehrsbereich stolpersicher zu verlegen.“

„Kabeleinführungen in Maschinen und Geräte wären sachgemäß instand zu setzen.“

„Gasflaschen wären, gleichgültig ob gefüllt oder leer, gegen Umfallen zu sichern.“

Klara Motter

„Im Lagerraum für entzündliche Flüssigkeiten sollten keine brennbaren Regale oder Einbauten Verwendung finden.“

„Die Räumlichkeiten wären für die kalte Jahreszeit mit einer entsprechenden Heizungsanlage auszustatten.“

„Es wird empfohlen, die gesamten Räumlichkeiten gegen Küchenschaben und sonstige Insekten desinfizieren zu lassen.“

„In den Innenräumen von Kühlschränken, in denen sich eine gefährliche, explosionsfähige Atmosphäre entwickeln kann, sollte die E-Installation ex-geschützt ausgeführt sein. Kühlschränke, welche diesen Anforderungen nicht entsprechen, wären dementsprechend zu kennzeichnen.“

„Zur Vermeidung von Zündgefahren infolge elektrostatischer Aufladungen wären leitfähige Gefäße und Geräte zu erden. Beim Umfüllen aufladbarer Flüssigkeiten sollen Geräte und Gefäße kombiniert werden, die entweder nur leitfähig oder nur nicht leitfähig sind, zum Beispiel keine Metalltrichter auf Glas- und Kunststoffgefäßen.“

„Beim Abfüllen brennbarer Flüssigkeiten wäre darauf zu achten, daß eine ausreichende Lüftung und keine Zündquelle vorhanden ist.“

Nach diesen Feststellungen könnte man wirklich glauben, in einem Gruselkabinett zu sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister! Ich weiß schon, daß Sie persönlich nichts dafür können, und ich respektiere auch Ihre gutgemeinten Absichten, eine Sanierung dieser katastrophalen Zustände vorzunehmen. Dennoch geht meine Kritik an die Bundesregierung, die Sie, Herr Minister, zuwenig unterstützt, denn wenn man sich den Schwerpunkt Wissenschaft und Forschung auf der einen Seite und den Schwerpunkt EG-Annäherung auf der anderen Seite gesetzt hat, dann kann man Sie nicht mit 226 Millionen für die Sanierung abpeisen.

Wenn man außerdem weiß, wie locker man mit Milliarden beispielsweise beim Straßenbau hantiert, sieht man, daß diese 226 Millionen wirklich nur ein Tropfen auf dem heißen Stein sind. Man weiß weiters, daß mindestens 1 Milliarde vonnöten wäre. Ich frage Sie, Herr Minister: Welche Garantie haben Sie für die Zukunft? Wie wird es beim

nächsten Budget aussehen? Werden Sie dann mehr Mittel zur Verfügung gestellt bekommen?

Abgesehen davon gibt es natürlich an den Universitäten selbst noch viel zu tun, da dort noch immer ein Auszug der Forschung in außeruniversitäre Einrichtungen vor sich geht. Diese Entwicklung müssen wir unbedingt hintanhaltend im Interesse einer unabhängigen und hochwertigen Verbindung von Forschung und Lehre. Die Stärkung der Grundlagenforschung muß uns ein wesentliches Anliegen bleiben, auch wenn sie nicht direkt umsetzbar ist. Die Grundlagenforschung ist unabdingbare Voraussetzung für jegliche Innovation.

Derzeit sind die Hochschullehrer durch ihre Aufgaben in Lehre und Verwaltung stark belastet, dennoch werden durch die vorgegebenen Strukturen keine Leistungsanreize geboten. Ich bin daher — da sehe ich mich durch die Untersuchung bestätigt — für mehr Autonomie im Universitätsbereich *(Beifall bei der FPÖ)*, aber durchaus auch für eine strengere Leistungskontrolle, etwa auch durch leistungsbezogene Mittelverteilung.

Dieser notwendigen Flexibilität und diesen Leistungsanreizen steht jedoch das heuer von SPÖ, ÖVP und den Grünen beschlossene Hochschullehrer-Dienstrechtsgesetz diametral entgegen. Es begünstigt weiterhin die Beamtenmentalität, verschlechtert die Chancen für den Nachwuchs, verringert die Mobilität und beinhaltet nicht das Recht auf ein Forschungssemester.

Meine Damen und Herren! Wie im OECD-Bericht nachzulesen ist, werden damit für unsere Universitäten, insbesondere aber auch für die Forschung die falschen Weichen gestellt. Sie gehen nicht in Richtung Internationalität, sondern in Richtung Abkoppelung und daher in die Isolation. Solche Fehler sind auch nicht durch mehr Geld wettzumachen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hohes Haus! Nehmen Sie diesen OECD-Bericht *(die Rednerin zeigt den Bericht)* ernst und lassen Sie ihn nicht in Ihren Akten verstauben! Er zeigt ganz deutlich Stärken und Schwächen auf und leistet eine wertvolle Grundlage für zukunftsorientierte forschungspolitische Entscheidungen. Diese Chance müssen wir in unser aller Interesse nützen. — Wir Freiheitlichen nehmen diesen

9178

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Klara MotterBericht zur Kenntnis. (*Beifall bei der FPÖ.*)

16.43

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Tuppy. Herr Bundesminister, bitte.

16.43

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Tuppy: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Frauen und Herren Abgeordneten! Ich freue mich darüber, daß — wie auch schon im vergangenen Jahr — von allen, die hier versammelt sind, die Bedeutung von Wissenschaft und Forschung betont, verstanden, gestützt wird. Und wenn es Kritik gibt, dann nicht daran, daß für die Forschung zuviel, sondern daß für die Forschung noch zuwenig getan wird.

Es wurde von einigen Abgeordneten darauf hingewiesen, daß die Zuwächse für Wissenschaft und Forschung nicht genügen, um den Anforderungen Rechnung zu tragen. Die Zuwächse sind nicht unbeträchtlich. Im nächsten Jahr werden für die Universitäten und für die außeruniversitäre Forschung Hunderte Millionen mehr im ordentlichen Budget — durch das Budgetüberschreitungs-gesetz, über den Innovationsfonds und durch andere Finanzierungsquellen; auch Drittmittelfinanzierung — zur Verfügung stehen.

Es wird im nächsten Jahr für Hochschulbauten eine Milliarde verwendet werden können. Dazu kommen Mittel für die klinischen Bauten, die ich in diese Milliarde nicht einbezogen habe. Es sind beträchtliche Mittel. Für die Erneuerung der Geräte, der Einrichtungen werden im nächsten Jahr 300 Millionen Schilling mehr zur Verfügung stehen als bisher. Da kann schwerpunktmäßig wirklich viel getan werden. Aber nichtsdestoweniger, ich gestehe es zu, es müßte noch mehr sein.

Allerdings, wenn hier Kritik an sehr schlechten Verhältnissen in manchen Universitäten geübt wird, dann muß ich sagen: Mögen doch, bitte, die Frauen und Herren Abgeordneten auch in die guten Universitätsinstitute gehen und nicht nur in jene, wo die Sanierung noch nicht geschehen ist. Haben Sie sich die Naturwissenschaftliche Fakultät in Salzburg angeschaut? Haben Sie sich das Biozentrum Althanplatz in Wien angeschaut? Haben Sie sich die neuen Institute der Technischen Universität auf den Freihausgründen angeschaut? Haben Sie gesehen, welche Neubauten derzeit im Gange sind? — Wenn Sie

das getan haben, dann ist die Kritik natürlich weiterhin berechtigt, aber sie wird etwas nuancierter ausfallen.

Ich kann sagen: Wenn es so weitergeht wie jetzt und noch ein bißchen besser, mit noch mehr Aufwand, dann werden wir in einigen Jahren den Nachholbedarf, was die bauliche Ausstattung der Universitäten betrifft, weitgehend aufgeholt haben. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Richtig ist, daß das Ziel, 1,5 Prozent des Bruttoinlandsprodukts an forschungswirksamen Ausgaben von Bund, Ländern und Wirtschaft zu erreichen, nicht leicht zu erreichen ist. Es ist auch richtig gesagt worden, daß dazu nicht nur der Bund und die anderen Gebietskörperschaften gehören, sondern eben auch die Wirtschaft. Und wir müssen noch sehr viel tun, um unsere Wirtschaft auch mit Hilfe von öffentlichen Mitteln anzuregen, mehr für Forschung und Entwicklung zu tun.

Die Schwierigkeit, die wir haben, ist, daß wir nicht genug wirklich finanzkräftige, aber auch — möchte ich sagen — wirtschaftlich ideenreiche große Unternehmungen haben, welche viel für Forschung und Entwicklung tun, und daß sich die mittleren und kleineren Unternehmungen vielfach schwertun und hierfür noch beträchtliche Hilfen brauchen und brauchen werden.

Nichtsdestoweniger werden wir die Mittel, die in unserem Land zur Verfügung stehen — von privater und öffentlicher Seite —, von Jahr zu Jahr steigern können. Das wird auch im nächsten Jahr der Fall sein.

Es beunruhigt mich sehr, daß im Zusammenhang mit der heutigen Debatte Bereiche unserer Wirtschaft, unserer Forschung nur unter dem negativen Aspekt von Befürchtungen stehen. Gerade die Biotechnologie ist eine der Zukunftsbranchen nicht nur unseres Landes, sondern in der ganzen Welt. Hier sind größte Zuwächse nicht nur der Aufwendungen, sondern auch der Renditen — ich meine nicht nur Renditen in finanzieller Hinsicht, sondern auch soziale Renditen, Umweltrenditen — zu erwarten. Die Biotechnologie ist eine der wesentlichen Technologien für umweltschonende Maßnahmen, für Rohstoffverarbeitung, für Recycling. Die Biotechnologie ist für die künftige Ernährung, für die Gesundheit von enormer Bedeutung. Zwei Firmen, die hier kritisch genannt wor-

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Tuppy

den sind, leisten hervorragende Arbeiten auf diesem Gebiet: Die Immuno-AG wurde genannt.

Wie sehr brauchten wir doch etwa Blutgerinnungsfaktoren, welche auf gentechnologischem Wege hergestellt und zur Verfügung gestellt werden statt durch Bluttransfusionen, wo die AIDS-Gefahr besteht. Es sind enorme Fortschritte, die hier möglich sind. Denken wir an die Biochemie Kundl, wie außerordentlich wichtig die Antibiotikaproduktion in Österreich ist, eine der größten, schönsten, modernsten Produktionsstätten, die auch große wirtschaftliche Erfolge bringt, aber nicht nur wirtschaftliche, sondern eben auch dem ärztlichen Bereich wichtigste Mittel zur Hand gibt. Denken wir in der Biochemie Kundl an die umweltschonende Enzymproduktion, an die Verwendung von Enzymen etwa für Reinigungszwecke.

Sicherlich gibt es in der Biotechnologie — so wie auch auf vielen anderen Gebieten unserer Entwicklung — Aspekte, welche uns veranlassen, vorsichtig zu sein, Schutzmaßnahmen zu setzen und Rahmenbedingungen einzuhalten, welche Mißbräuche vermeiden.

Ich bekenne mich voll und ganz dazu, daß die Wissenschaft und die Entwicklung ethischen Grundsätzen Rechnung tragen müssen, daß in der Wissenschaft — so wie auch in anderen Bereichen unserer Gesellschaft — das Ziel immer im Auge behalten werden muß, daß wir den Menschen, aber nicht nur der menschlichen Umwelt, sondern auch der sonstigen belebten und unbelebten Umwelt, Schonung anzudeihen haben, daß wir sie nicht schädigen dürfen.

Diese ethischen Grundsätze müssen durch eine Selbstkontrolle der Betroffenen hochgehalten werden. Ich bin sehr erschüttert, daß ein Herr Kollege meint, Selbstkontrolle sei nichts Gutes. Wir brauchen die Selbstkontrolle. Ein Gemeinwesen kann nicht funktionieren, wenn Kontrolle nur von außen kommt.

Es müssen alle Gemeinschaften auch in eigener Verantwortung das Beste zu leisten versuchen und das abwehren, was es an Gefahren gibt. Aber wir brauchen selbstverständlich auch Richtlinien und Normen, die von außen Mißbrauch hintanhaltend.

Gerade auf dem Gebiete der Biotechnologie und der Gentechnik gibt es bereits sehr

viele Normierungen. Es ist so, daß neue Sorten von Pflanzen, von Mikroorganismen, von Tieren nicht ohne ein rigoroses Zulassungsverfahren in die Umwelt ausgesetzt werden dürfen. Die Aussetzung ist nicht frei. Es ist so, daß man mit Viren oder pathogenen Organismen nicht arbeiten kann, wenn es nicht zugelassen ist. Es muß gemeldet werden, es muß dafür eine Bewilligung ausgesprochen werden. Es gibt gewerberechtliche Bestimmungen, die die Sicherheit der in den Laboratorien und darüber hinaus Arbeitenden gewährleisten.

Wir haben bereits sehr viele Normen in unserem Gemeinwesen, die nicht nur speziell für die Gentechnologie gelten, sondern generell für die Abwehr von Gefahren für Menschen, aber auch für die Umwelt, die über die Laboratorien weit hinausgeht. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Auch ich glaube, daß es noch zusätzliche Normierungen geben müssen. Ich denke dabei nicht so sehr an das, was die Wissenschaft selbst Gentechnik und Biotechnologie nennt, sondern insbesondere an die reproduktionsmedizinischen Aspekte. Ich glaube, daß der Schutz der Embryonen auch bei uns, wie in anderen Ländern bereits geschehen, verstärkt werden muß. Sie wissen ja, daß mein Ministerkollege Foregger eine solche gesetzliche Regelung vorbereitet.

Wir werden auch auf dem Gebiete der Gesetzesmaßnahmen noch einiges tun müssen. Ich glaube auch, daß der Datenschutz verstärkt werden muß, um den Schutz von Gendaten, der noch nicht genügend normiert ist, zu gewährleisten. Wir werden also auch auf gesetzlichem Gebiet einiges tun müssen.

Letztlich ist ein Wissenschaftsminister nicht dazu da, die Wissenschaft und die Forschung zu behindern, sondern sie zu fördern und zu trachten, daß sie sich zum besten und kräftig entwickeln können. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)* Daß wir die guten Aussichten der Wissenschaft besonders fördern, ist selbstverständlich, ebenso — wie gesagt — die Eindämmung der Möglichkeiten des Mißbrauches, soweit es eben geht.

Der OECD-Bericht hat — ich danke den Damen und Herren Abgeordneten, die es schon betont haben — sowohl Stärken als auch Schwächen der österreichischen Wissenschaft und Wissenschaftspolitik aufgedeckt. Ich muß sagen, nicht gerade aufgedeckt,

9180

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Tuppy

denn wir wußten es schon so ungefähr. Ganz überraschend war es für uns nicht, was hier an Lob und Tadel ausgesprochen worden ist.

Einer der ernstest zu nehmenden Kritikpunkte war die starke Fragmentierung der österreichischen Forschung. Wir haben in Österreich zwölf wissenschaftliche Universitäten. Wir haben in Österreich zahlreiche und zum Teil sehr kleine außeruniversitäre Institute. Wir haben, wie ich schon sagte, nicht nur große Unternehmungen, die forschen und entwickeln, sondern sehr viele kleine oder vielleicht mittlere.

Es ist notwendig, all diese forschenden Einrichtungen so weit wie möglich in der Planung, in der Arbeit und in der Verwertung ihrer Ergebnisse miteinander zu verbinden. Wir haben in Österreich einige gute Instrumentarien dazu. Die beiden Forschungsförderungsfonds sind durch einen Forschungsförderungsrat miteinander verbunden und arbeiten nicht unabhängig voneinander, sondern miteinander.

Wir haben einen Österreichischen Rat für Wissenschaft und Forschung, in dem Vertreter der Wissenschaft, Vertreter wichtigster österreichischer forschender und entwickelnder Anstalten und Unternehmungen und Vertreter der Sozialpartner miteinander verbunden sind und gemeinsam beraten. Seit ich Minister bin, hat dieser Rat für Wissenschaft und Forschung aus seinem Dornröschenschlaf, wie ich glaube, herausgefunden. Gerade im letzten Jahr hat es sieben Veranstaltungen dieses Rates gegeben, Klausurveranstaltungen, in denen intensiv miteinander beraten worden ist und außerordentlich beherzigenswerte Empfehlungen abgegeben worden sind und Gelegenheit bestanden hat, sehr verschiedene Bereiche unserer Forschung und Entwicklung miteinander zu vernetzen.

Das Erstellen des forschungspolitischen Konzepts hat die Möglichkeit gegeben, die Vertreter all jener Ressorts, in denen Forschungsmittel eingesetzt werden — das sind zum Teil auch bedeutende, in der Landwirtschaft zum Beispiel, im Ministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr, im Wirtschaftsministerium —, zusammenzubringen und miteinander beraten zu lassen, wie man in koordinierter Weise vorgehen kann. Auch die Vertreter der Grundlagenforschung, der angewandten Forschung und der Industrie konnten zusammengebracht werden.

Also ich glaube, daß wir auf dem Gebiet der Koordinierung wirklich gut vorankommen und vor allem auch die schwierigen Schnittstellen zwischen der Grundlagenforschung und der Anwendung, zwischen der angewandten Forschung und der industriellen Verwertung und Markterschließung in ihrer behindernden Funktion, die diese bisher leider hatten, etwas abbauen und den Zusammenhang zwischen ihnen stärken konnten.

Es wurde an verschiedenen Erscheinungen unseres Hochschul- und Forschungswesens Kritik geübt. Ich kann aus Zeitgründen jetzt nicht auf alle Kritikpunkte eingehen, bin aber immer gerne bereit, das sehr ernst zu nehmen und mit den Damen und Herren Abgeordneten zu besprechen.

Eines möchte ich aber schon sagen: Wir haben jetzt einen Rat für Technikentwicklung, in den nunmehr auch die Abgeordneten des Parlaments, und zwar durch mich, mitbezogen worden sind. Es gibt neue Möglichkeiten, auch die Parlamentarier in die Überlegungen über die technische Entwicklung in unserem Lande einzubeziehen. Machen Sie davon bitte Gebrauch! Auch die Abgeordneten der Grünen haben diese Möglichkeit, sie sind auch in diesem Rat drinnen, und ich hoffe, daß ihnen die Teilnahme auch den Eindruck geben wird, daß wir sehr genau überlegen und miteinander überlegen, welche Richtung die wissenschaftliche und technische Entwicklung in unserem Land nimmt und nehmen soll.

Herr Abgeordneter Stippel hat die Befürchtung ausgesprochen, daß Personalentscheidungen im Wissenschaftsressort nicht objektiv erfolgen. (*Abg. Staudinger: Er weiß es nicht, hat er gesagt!*) Ja eben, das wollte ich gerade sagen, das sind Vermutungen. Ich möchte schon betonen: Ich bin wirklich überzeugt davon, daß ich mir Personalentscheidungen bisher nicht so leicht gemacht habe und daß sich auch in jenen Fällen, in denen ich vorher sehr angegriffen worden bin, gezeigt hat, daß ich gute Männer und Frauen gewählt habe. Ich hoffe, daß Sie auch weiterhin diese Überzeugung haben können. Ich werde nach bestem Wissen und Gewissen vorgehen. — Ich danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie Beifall der Abg. Klara Motter.*) 16.58

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Manndorff. Ich erteile es ihm.

Manndorff

16.58

Abgeordneter **Manndorff** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zunächst dem Herrn Bundesminister für die Initiative danken, die er auf dem Gebiet der Förderung der Forschung zum Ausdruck bringt. Ich möchte auch dem Kollegen Stippel sagen, daß ich durchaus Anerkennung empfinde für alle Bemühungen, die von vergangenen Regierungen auf diesem Gebiet unternommen wurden. Aber ich möchte diesen Bemerkungen meine Überzeugung anfügen, daß der Stellenwert von Forschung und Entwicklung in unserer Zeit und für die Zukunft so groß ist, daß meiner Meinung nach die Ziele, die wir uns jetzt neu setzen, zu gering sind.

Das Ausmaß von 1,5 Prozent des Bruttoinlandsproduktes, das unserer allgemeinen Überzeugung nach schwer zu erreichen ist, ist, wie schon Kollege Stippel irgendwie hat durchblicken lassen, ein Ziel, das letztlich der Position, die Österreich im Konzert der Industrieländer einnehmen soll, nicht gerecht wird. Ich möchte noch einmal darauf verweisen, wie wir auf diesem Gebiet im Vergleich zu anderen Industrieländern stehen.

Wir haben derzeit einen Anteil von ungefähr 1,3 Prozent des Bruttoinlandsprodukts. Die Schweiz hat einen Anteil von ungefähr 2,3 Prozent, Schweden annähernd 2,5 Prozent, die größeren Staaten: Frankreich 2,3 Prozent, Großbritannien 2,2 Prozent, Japan 2,7 Prozent, die USA 2,9 Prozent, die Bundesrepublik Deutschland 2,8 Prozent. Das sind vielfach doppelt und mehr als doppelt so hohe Anteilsraten, als wir sie haben.

Wenn wir zum Beispiel auch nur ergänzend die Daten des Anteils der Förderung an der Unternehmensforschung in den einzelnen Staaten betrachten: Wir haben einen Anteil gegenüber dem Bruttoinlandsprodukt von 0,05 Prozent, die USA von 0,61, die Bundesrepublik von 0,31, Schweden von 0,20 Prozent. Wenn wir bedenken, daß wir 0,05 Prozent haben, so ersehen wir daraus die Unterschiede. *(Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.)*

Wenn wir die reine Unternehmensforschung betrachten, so stellen wir fest: Länder, die dreimal so viel wie wir auf diesem Gebiet ausgeben, sind die Bundesrepublik, die Schweiz, Schweden, Japan und die USA; die geben auf dem Gebiet der reinen Unterneh-

mensforschung dreimal so viel pro Kopf der Bevölkerung aus wie wir und doppelt so viel wie immerhin Großbritannien und Frankreich.

Ich sage das, meine Damen und Herren, um die heute allgemein zum Ausdruck gekommene Überzeugung zu untermauern, daß die Forschung wirklich ein Schwerpunkt der Zukunft ist, den wir nicht im absoluten Ausmaß in Österreich sehen dürfen, sondern, weil wir Konkurrenz gegenüber anderen Staaten sind, im Vergleich zu dem, was andere Staaten aufbringen. Darum habe ich diese Zahlen genannt.

Zweifellos ist es erfreulich, wenn in dem Bericht der Bundesregierung deutlich gemacht wird, daß wir diese Aufgabe der Forschung und Entwicklung als verstärkten Schwerpunkt für die Zukunft betrachten und handhaben müssen, aber ich glaube, wir müssen uns vor Augen halten, daß das Ziel — bei allem Realismus der Möglichkeiten — auf längere Sicht höhergesteckt werden muß, als wir es jetzt gesteckt haben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Danke.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, um jetzt ein bißchen auf den Sektor des Zusammenhanges von Forschung und Wirtschaft zu sprechen zu kommen, daß wir da eine gute und bessere Koordination von drei Bereichen ins Auge fassen müssen: die unternehmerische Forschung, also im Unternehmen selber, die nationale Forschung, also in größeren Institutionen, die Forschung betreiben, über die Betriebe hinaus und außerhalb der Betriebe, und die Kooperation innerhalb der internationalen Sphäre, innerhalb der europäischen Sphäre.

Da haben wir, glaube ich, zwar schon einiges erreicht, wenn ich an die Kooperationen, die heute schon genannt wurden, in der Europäischen Weltraumagentur, in der EUREKA, in der CERN und so weiter denke, aber es ist zweifellos so, daß wir auf diesem Gebiet noch wesentlich stärkere Kooperationen suchen müssen.

Kollege Taus hat heute vormittag unsere allgemeine Rückständigkeit auf dem Gebiet des offensiven Internationalismus der Wirtschaft betrachtet. Bitte, auch da einige Vergleiche.

Von österreichischen Unternehmungen, sagen wir von in Österreich beheimateten und

9182

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Manndorff

verwurzelten Unternehmungen sind in ausländischen Tochtergesellschaften rund 15 000 Arbeitnehmer beschäftigt. Finnland hat im Ausland in Tochtergesellschaften seiner eigenen Industrien 100 000 Arbeitnehmer beschäftigt, Schweden mehr als 200 000, die Schweiz — wir staunen — 600 000 Arbeitnehmer. Das sind Staaten, mit denen wir uns durchaus vergleichen können. Man sieht, wie diese Staaten in die Welt hinausdrängen, in internationale Sphären hineindrängen, um ihre eigene Wirtschaft zu stärken.

Ich betone: Wir müssen hinaus, wir müssen offensiv sein oder — wie Taus es sehr faszinierend sagte — den Mut zur Größe haben, um auf diesem Gebiet aufzuholen.

Und dann ist, bitte, auf diesem Gebiet, gerade was die internationale Forschung betrifft, sicher ein Hemmnis die Tatsache der Diskriminierung Österreichs durch die Nichtmitgliedschaft in der EG. Wenn zum Beispiel EG-Staaten gemeinsame Forschungsprojekte machen — nur als ein kleines Beispiel —, genügen zwei Staaten, um für eine solche Gemeinsamkeit die entsprechenden Grundlagen zu bekommen. Für Außenstehende wie wir müssen es schon drei Staaten sein, zwei EG-Staaten und ein Nichtmitglied. Wir haben als Nichtmitglied keine Einflußnahme auf die Programmerstellung dieser Forschungsprojekte und so weiter. Auch der Zugang zu Programmeergebnissen ist beschränkt.

Ich möchte das nur als Beispiel gesagt haben, wo ebenfalls unsere große Zielsetzung, teilzunehmen am Gemeinsamen Markt, auf dem Gebiet der Kooperation im Forschungswesen untermauert wird. Manche Praktiker sagen, daß schon ein Ansuchen um Mitgliedschaft bei der EG Signalwirkung haben könnte für die Möglichkeit einer stärkeren Teilnahme an solchen Kooperationen.

Ein ganz entscheidender Punkt — er ist das Primitivste, was man fordern kann, aber vielleicht auch das Schwerste —: Wir brauchen eine ganz massive Erhöhung der Mittel zur Förderung der Forschung und für die Forschung überhaupt im Unternehmensbereich, im Budget, in den Kooperationen mit dem Ausland.

Ein Punkt, auf den Kollege Khol kurz hingewiesen hat und der auch von großer Bedeutung ist, ist der ganze Bereich der Organisation: Entschluß, eine bestimmte Forschung vorzunehmen, Durchführung der

Forschung, Bereitstellung der Ergebnisse für die Produktion, Produktion und Einführung des neuen Produktes in den Markt.

Es liegt eine recht interessante Untersuchung vom Institut Mac Kinsey vor, die zeigt: Bei einem Zyklus von fünf Jahren von der Einführung eines bestimmten Produktes bis zu dem Augenblick, wo es überholt ist, bedeutet eine sechsmonatige Verspätung der Entwicklung bei der Forschung zur Einführung in den Markt im generellen Erfahrungsschnitt eine Gewinnminderung von 50 Prozent für die, die diese Produkte in den Markt einbringen wollen. Das heißt, es ist eine ungeheuer wichtige Aufgabe, die organisatorische Beschleunigung des Verfahrens: Forschung, Umsetzung, Markteinführung durchzuführen.

Meine Damen und Herren! Ich habe mir erlaubt, Ihnen diese wenigen Gedanken als Beitrag vorzutragen, um eben noch einmal darauf hinzuweisen: Bei aller Anerkennung der Bemühungen, die jetzt und früher unternommen wurden, brauchen wir eine dramatische Aufwertung der Aufgabenstellung von Forschung und Entwicklung im Interesse unserer Zukunft. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
17.06

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Nowotny.

17.06

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Frau Präsident! Hohes Haus! Ich kann mich den Worten meines Vorredners nur anschließen. Ich glaube, ein wesentlicher Aspekt dieser Forschungsdebatte sollte genau der sein, die Rolle von Wissenschaft und Forschung im politischen Bereich hier im Hohen Haus deutlich zu machen und damit über dieses Hohe Haus hinaus doch einen Beitrag zum allgemeinen Forschungsklima in Österreich zu leisten.

Ich glaube, daß dieses Forschungsklima darauf aufbauen muß, daß wir imstande sind, diese Dinge rational, vernünftig, seriös zu diskutieren, daß wir uns nicht in so melodramatische Geschichten einlassen, wie das die Grünen hier gemacht haben, die aus irgendwelchen Illustrierten-Berichten Geschichten zusammengestellt haben und dann wie üblich verschwunden sind. Im Augenblick ist ja wieder kein einziger grüner Abgeordneter hier, mit dem man vielleicht doch den Dialog füh-

Dr. Nowotny

ren könnte. (*Zwischenrufe.*) Es ist richtig, Sie haben damit Ihre Leistung schon erbracht, und es ist eine sehr eng begrenzte, die es da gibt.

Zur Diskussion stehen zwei Bereiche. Der eine ist die finanzielle Seite — dazu ist schon etliches gesagt worden —, wo wir erhebliche Fortschritte erzielen konnten, sowohl über das Budget als auch über die Steuerreform. Es haben der Wissenschafts- wie der Forschungsbereich vergleichsweise eine Verbesserung gegenüber anderen Institutionsformen erfahren. Wir haben den Innovations- und Technologiefonds eingerichtet. Ich muß sagen: Als Mitglied des Kuratoriums dieses Fonds bin ich immer wieder freudig überrascht, wenn ich höre, wie viele gute Ideen — wirtschaftsrelevant, forschungsrelevant — von österreichischen Unternehmen herangetragen werden und wie viele Möglichkeiten es da gäbe, in Österreich zusätzliche Initiativen zu setzen. Also wenn man sagt, es gibt keine wirklich ordentlichen Projekte in Österreich, so ist das eindeutig falsch. Wir haben Hunderte gute Möglichkeiten. Wir haben nicht immer die Möglichkeit, sie zu finanzieren. Aber wir haben nun wesentlich größere Schritte gemacht, und ich glaube, das ist ein Weg, den wir zweifellos weitergehen sollen.

Man muß sich darüber im klaren sein, daß die wirtschaftliche Forschung, die ja tatsächlich einen der wichtigsten Rohstoffe für unser Land darstellt, nur dann funktionieren kann, wenn sie auf der Basis einer funktionierenden Hochschulforschung aufbauen kann. Und da haben wir zweifellos noch viel vor uns.

Der Herr Bundesminister hat völlig richtig gesagt: Wir haben in den letzten Jahren erhebliche Dinge schaffen können. Wir haben bestimmte Bereiche, wo die Ausstattung ausgezeichnet ist. In manchen Bereichen ist sie sogar so, daß man sagen muß, sie ist eigentlich manchmal eher von den Wünschen der Architekten bestimmt als von denen der tatsächlichen Benutzer und vielleicht im internationalen Vergleich sogar zu luxuriös.

Auf der anderen Seite haben wir Bereiche, wo genau das Gegenteil der Fall ist und wo tatsächlich Zustände herrschen, die man eigentlich einem normalen Betrieb, sei es im gewerblichen Bereich, sei es im wissenschaftlichen Bereich, nicht zumuten kann, und es wird sicherlich ein organisatorisches Problem sein, da einen gewissen Ausgleich zu finden.

Ich freue mich auf jeden Fall — und ich bin auch froh, daß ich persönlich da ein bißchen mitwirken konnte —, daß wir noch im Rahmen dieses Budgets, des laufenden Budgets, Mittel für ein Laborerneuerungsprogramm bekommen haben, um einmal in einem ganz zentralen Bereich der naturwissenschaftlichen Ausbildung doch die ärgsten Probleme lindern zu können.

Wissenschaftliche Forschung ist sicherlich zu einem wesentlichen Teil eine Frage des Geldes, aber nicht nur eine Frage des Geldes, sondern zu einem erheblichen Teil auch eine Frage der Organisation, eine Frage der Organisation der Universitäten, der außeruniversitären Forschung, der Forschung und Lehre.

Es ist hier ja schon erwähnt worden, daß der Rat für Hochschulreform Vorstellungen entwickelt hat, die der Herr Bundesminister Tuppy der Presse auch mitgeteilt hat. Ich hoffe, daß wir in Kürze die Gelegenheit haben werden, uns als Abgeordnete mit diesen Dingen auseinanderzusetzen.

Ich möchte nur sagen, daß es da sicherlich Bereiche gibt, die mir und uns als Fraktion interessant erscheinen, wie wir generell als sozialistische Fraktion alles unterstützen werden, was — und da herrscht sicherlich Einvernehmen mit allen anderen Fraktionen — der Leistungsfähigkeit, was der größeren Internationalität und Kompetitivität der österreichischen Forschung dient. Da werden wir immer dabei sein. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Wir werden allerdings überall dort sehr vorsichtig sein, wo wir Angst haben müssen, daß als beabsichtigter oder unbeabsichtigter Nebeneffekt soziale Einschränkungen der Fall sein könnten, etwa dann, wenn gewisse Regelungen dazu führen könnten, daß Kinder, deren Eltern ein höheres Einkommen haben, länger studieren können als Kinder, deren Eltern das nicht haben und die dann bei Schwierigkeiten quasi eine Strafgebühr zahlen müssen. Ich glaube, daß man sich derlei Dinge etwas genauer überlegen muß.

Aber auch die Frage der Verkürzung der Studienzeiten ist etwas, was uns sicherlich interessant erscheint. Insgesamt ist das ein Bereich, wo wir wirklich in eine offene Diskussion eintreten sollen, ohne Tabuisierung irgendwelcher Bereiche, ohne voreilige Festlegungen, aber mit sehr bewußter Zielsetzung.

9184

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Dr. Nowotny

Zweiter Bereich der Forschungsdebatte ist die Frage: Wo sind Schwerpunkte in der österreichischen Forschungspolitik zu setzen? Denn es ist ja ganz klar, daß ein kleines Land wie Österreich nicht alle Forschungsgebiete ganzheitlich abdecken kann, sondern daß da gewisse Schwerpunkte zu sehen sind.

Ein Bereich muß zweifellos die wirtschaftsbezogene Forschung sein. Das ist ja schon mehrfach erwähnt worden. Das ist der Bereich, der in Zukunft wesentlich die Einkommensentwicklung und die Arbeitsplätze in Österreich bestimmen wird.

Ich halte es deshalb auch für sehr bedenklich, wenn von seiten der Grünen gewisse Unternehmungen quasi als gefährlich, als abzulehnend diffamiert werden, obwohl wir uns wirklich nur wünschen könnten, daß wir mehr Hochtechnologieunternehmen in Österreich hätten. Ich denke etwa an die Immuno, an die Biochemie Kundl: alles Unternehmungen, die tatsächlich in der Lage sind, ihren Beschäftigten gute Arbeitsplätze mit einem guten Einkommen zu bieten, und die zukunftssichere Bereiche darstellen, die für Österreich notwendig sind. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Neben dem Bereich der wirtschaftsbezogenen Forschung dürfen wir aber nicht untergehen lassen die Tatsache — und gerade eine Wissenschaftsdebatte soll das doch auch bringen —, daß Forschung darüber hinaus auch die Aufgabe hat, als kritisches Element in einer Gesellschaft zu wirken. Wenn heute anerkennenswerterweise von den Regierungsfractionen an die Auswirkungen der verheerenden Ereignisse vor 50 Jahren auf den Stand der Wissenschaft gedacht wurde, so ist die Schlußfolgerung, die man daraus ziehen muß, zweifellos auch die, den Anfängen zu wehren und Gesellschaften kritisch auf ihre Entwicklungen zu analysieren. Ich glaube, auch dieses Element der kritischen Forschung, der gesellschaftskritischen Forschung müssen wir in Österreich entsprechend ausbauen, entsprechend pflegen — auch dann, wenn es nicht angenehm ist.

Es gibt sicherlich immer wieder Gruppen, denen die eine oder andere Sache nicht angenehm ist, die dann nach Zensur rufen. Ein in vieler Hinsicht nicht sehr rühmlich hervorgetretener Abgeordneter unseres Koalitionspartners, der sozusagen etwas rechts von Dschingis-Khan seine politische Einstellung gefunden hat, hat in letzter Zeit versucht,

eine gewisse Kampagne gegen das Institut für Friedensforschung in Schlaining zu machen. Ich möchte nur dazusagen, daß es sich hierbei um ein Institut handelt, das wirklich qualitativ hochwertige Arbeit leistet, das eines der wenigen Institute in diesem Bereich ist, dem es gelungen ist, wirklich ein internationales Zentrum zu werden. Ich freue mich, daß der Herr Bundesminister im Ausschuß erklärt hat, daß er durchaus die Arbeit des Institutes schätzt und auch weiter fördern wird, denn ich glaube, gerade da geht es eben darum, ein gewisses geistiges Klima der Liberalität nach außen und nach innen zu bewahren.

Dritter Punkt, der, glaube ich — und er ist heute auch gekommen —, in einer Wissenschaftsdebatte zu erwähnen wäre, ist die Frage der gesellschaftspolitischen Rolle von Wissenschaft und von Wissenschaftspolitik. Es ist sicherlich eine schwierige Aufgabe — eine Aufgabe, die man sozusagen nicht in einem kurzen Redegeplänkel lösen kann —, die richtige Nuance, die richtige Abstimmung zu finden zwischen einem gesellschaftspolitisch bewußten und verantwortungsvollen Umgang mit Wissenschaft und dem Vermeiden eines Rückfalls in ein neues Mittelalter mit Forschungsverböten, mit all der Dämonisierung von wissenschaftlicher Tätigkeit mit der Folge, die dann eben die Konsequenz dessen wäre, was ich abgekürzt als neue Galilei-Prozesse bezeichnet habe.

Es ist sicherlich nicht so, daß die Freiheit der Wissenschaft ein unbegrenzter Wert wäre, genauso wie auch die Freiheit der Kunst natürlich keine unbegrenzte Freiheit sein kann. Sicherlich kann es auch da Konfliktsituationen geben. Aber eine Wissenschaftspolitik muß sich doch davor hüten, vor modischen Emotionen, vor modischen Befürchtungen zu kapitulieren. Sie muß immer darauf bestehen, daß kritisch, nüchtern und seriös Vor- und Nachteile einzelner Aspekte abgewogen werden.

Ich glaube, gerade in Österreich sind wir in einer Situation, wo wir zum Beispiel in den angeführten Bereichen der Biotechnologie, der Gentechnologie sicherlich nicht das Problem haben, daß wir Wissenschaft verhindern müssen, sondern wir haben das enorme Problem, daß wir Wissenschaft fördern müssen, so schnell wie wir nur können und so viel wie wir nur können, um den Rückstand aufzuholen, der für unsere ganze weitere wirt-

Dr. Nowotny

schaftliche Entwicklung äußerst bedenklich wäre.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube daher, Wissenschaftspolitik ist in dieser Hinsicht heute sicherlich ein Bereich, der größeres allgemeines Interesse findet als früher. Man muß sich aber davor hüten, Wissenschaftspolitik als eine Frage kurzfristiger Popularität zu sehen, auch in jenen Bereichen, wo es um politisch sensible Dinge geht, wie zum Beispiel im Bereich der Tierversuche, wo auch die gerade amtierende Frau Präsidentin eine Position einnimmt, die meines Erachtens nicht ungefährlich ist, wenn man daran denkt, daß es sich hierbei um eine wesentliche Grundlage für wissenschaftliche Tätigkeit handelt. Sicherlich sollen sämtliche unnötige Versuche vermieden werden, aber die absolute Ablehnung von solchen notwendigen Bereichen ist ebenfalls ein Beitrag oder auch ein Symptom für eine Haltung heute, die halt wissenschaftlichen Fortschritt als etwas Gegebenes hinnimmt, die zwar bereit ist, die Früchte des wissenschaftlichen Forschens zu genießen, aber nicht bereit ist, diese Tätigkeit des wissenschaftlichen Arbeitens fortzusetzen — mit aller Verantwortung, die dabei notwendig ist.

Ich glaube, da haben wir eine wichtige Aufgabe, in der Öffentlichkeit zu wirken. Das ist sicherlich eine Herausforderung für die Wissenschaftspolitik. Wir werden uns bemühen, uns dieser Herausforderung zu stellen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 17.20*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ermacora.

17.20

Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Herr Bundesminister! Es ist sicherlich ein Zufall, daß am heutigen Tag der Forschungsbericht diskutiert und die Brücke geschlagen wird zu den Ereignissen vor 50 Jahren. Aber man muß schon hervorheben, daß dieser Forschungsbericht doch Ausdruck des Forschungspluralismus und des Wissenschaftspluralismus in Österreich ist und zugleich Ausdruck jenes Grundrechtes, das da hochgehalten wird, nämlich des Grundrechtes auf Freiheit der Wissenschaft und ihrer Lehre. In diesem Zusammenhang sind diese fundamentalen Sätze zu sehen. Sie machen die Beschämung bezeugt, die man gegenüber den Ereignissen vor 50 Jahren haben muß.

Der Bericht ist deshalb sehr bedeutsam, weil er der erste Bericht über das erste Regierungsjahr des Herrn Bundesministers Tuppy ist, eines Gelehrten, eines Politikers, der die Verhältnisse an den Universitäten und bei den Forschungseinrichtungen Österreichs kennt. Daher ist bei diesem Bericht besonderes Augenmerk auf die forschungspolitischen Ansätze und Aussagen zu richten. Ich darf hervorheben, daß es verschiedene Komponenten sind, die die Forschung tragen: die österreichischen Forschungsstätten, die ausgewiesen sind, die persönlichen Mittel — das sind die Forscher —, das finanzielle Potential, das der Forschung in Österreich zur Verfügung steht, die Forschungsorganisation und letztlich die Forschungsverfassung, zu der auch die soeben von mir genannte Bestimmung des Staatsgrundgesetzes über die allgemeinen Rechte der Staatsbürger gehört, nämlich der Artikel 17, wo von der Freiheit der Wissenschaft und ihrer Lehre die Rede ist.

In diesem Zusammenhang müßte man wohl auf Pilz eingehen, auch wenn er nicht hier ist, der von der Verantwortlichkeit gesprochen und so getan hat, als würde der Herr Bundesminister dafür verantwortlich sein, ob der Forscher seine wissenschaftliche Ethik bei der Erforschung der Probleme einsetzt oder nicht. Ich glaube, Pilz hat die Eigenschaft, Dinge immer in seine gründenden Grundsätze hineinzutragen, aber er hat nicht die Eigenschaft, die allgemeingültigen Grundsätze in diesem Zusammenhang hervorzuheben.

Ich habe im Ausschuß kritisiert, daß der Bericht ein Relikt Firnbergscher Forschungspolitik enthält. Im Bericht wird nämlich hervorgehoben — und das scheint auf den ersten Moment hin sehr bestechend zu sein —, daß an den Universitäten und Hochschulen die Wissenschaftsfreiheit als ein individuelles Recht der Hochschullehrer verstanden wird. Wer zwischen den Zeilen zu lesen versteht, muß wissen, daß das zwar positiv zu werten ist, weil es das von mir eben genannte Grundrecht apostrophiert, daß aber dahinter eine Hochschulpolitik, die in der Regierung Kreisky Fuß gefaßt hat, steht: Die Universitäten haben keine institutionelle Garantie! Das steht hinter diesem Satz, und ich bedaure es, daß der Herr Bundesminister diesen Satz in seiner Formulierung überlesen hat.

Dennoch enthält der Bericht den Hinweis auf die Forschungsstätten. Aber ich muß gleichzeitig sagen: Wenn dort nicht ein Mini-

Dr. Ermacora

zum an Autonomie garantiert ist, beginnt die Forschung in ihrer Armut vom Staate gerade noch ausgehalten zu werden.

Allerdings hat die UOG-Novelle, für die der Herr Bundesminister zuständig war, die Eigenständigkeit der Universitäten hervorgehoben. Gerade in diesem Zusammenhang gelte es jetzt, die Eigenständigkeit der Universitäten durch die UOG-Novelle zu nützen. Ich habe den Eindruck, daß die Universitäten heute aber weitgehend noch abwarten. Gerade die Erstarkung der Rechtspersönlichkeit müßte der Forschungsstätte selbst dienen.

In diesem Zusammenhang ist hervorzuheben, daß es notwendig ist, daß die Universitäten und Hochschulen in die wichtigsten gesellschaftlichen Bereiche hineinreichen, daß die Verflechtung von Wirtschaft und Forschung maßgebend ist, daß die Verbindung von Universität und gesellschaftlichen Verbänden notwendig ist, um gerade der Universität eine Stätte der Aus- und Weiterbildung zu garantieren. Ich möchte aus der Erfahrung in Europa hervorheben, daß es gerade in dieser Hinsicht in Frankreich ganz besondere Ansätze gibt, wo aufgrund der Privatrechtssubjektivität diese innerhalb weniger Jahre imstande gewesen sind, ihre Forschungsarbeit tatsächlich selbst zu finanzieren.

Herr Bundesminister! Wenn ich die Zeitungsmeldungen richtig verstehe, daß Sie ein neues Reformkonzept für die Universitäten verordnen, so fürchte ich, daß das, was in den Zeitungen zu lesen ist, Gefahr bringt, daß wir noch mehr Verschulung an den Hochschulen haben werden und daß das Ziel der Universitäten, das Sie im Forschungsbericht ansprechen, nämlich wichtigste Forschungsstätte zu sein, kaum erreicht werden kann. Das ist meine große Sorge.

Meine andere Sorge als Parlamentarier betrifft die Frage: Warum müssen wir erst aus den Zeitungen erfahren, was in den Köpfen des Ministeriums vorgeht?

Im Forschungsbericht wird von den Forschungsmitteln gesprochen. Da muß man die Zahlen lesen, um Tendenzen zu erkennen. 98 Prozent der Forschungsmittel an den Universitäten werden vom öffentlichen Sektor bereitgestellt. Das ist im Grunde viel zuviel, so merkwürdig das klingt, weil die Privatindustrie und die Wirtschaft Erhebliches zu leisten hätten, um den Universitäten bedeu-

tend bessere Forschungskapazitäten zur Verfügung zu stellen.

Es ist nicht das Geld des Ministeriums, das den Universitäten zu Computern verhilft, sondern — ich spreche jetzt von einer gesellschaftswissenschaftlichen Fakultät — es ist etwa der Verlag Manz, es ist der Verlag Braunmüller, es sind andere Verlage, die Instituten zur Computerausstattung verhelfen. Aber im Grunde wäre es Pflicht des Ministeriums, da vorzusorgen, zu 98 Prozent! Diese 98 Prozent reichen aber nicht aus. Ich meine also, daß die faktische Entwicklung, daß die Wirtschaft technische Forschungshilfe leistet, natürlich eine Tendenz sein sollte.

Ich möchte weiter hinzufügen, daß an diesem Forschungsbericht sehr deutlich wird, daß das Schwergewicht der Förderungen nicht auf dem Sektor der Geisteswissenschaften liegt. Das Schwergewicht der Förderungen liegt auf wirtschaftlich-technologischer Forschung. Und da teile ich die Kritik, die geäußert wurde, nicht nur, daß es nach wie vor das Gießkannenprinzip ist, das die direkte Forschungsförderung beherrscht, sondern auch, daß darüber hinaus die Ministerien offensichtlich nicht in entsprechender Kooperation und Koordination leben, trotz der eingerichteten Koordinierungsinstrumente, sondern daß das von Ministerium zu Ministerium und von Fonds zu Fonds letztlich doch sehr unterschiedlich ist.

Bitte beachten Sie: Das Forschungs-Antragsvolumen hat sich seit 1985 wesentlich erhöht, und zwar von 507 Anträgen auf 538. Die Zahl der unerledigten Anträge hat sich gleichfalls erhöht: von 339 auf 454. Aber auch die Ablehnungsrate hat sich bedeutend erhöht. Das ist eine Tendenz zu Lasten der Forschungsförderung.

Ich möchte hervorheben, daß die Mittel für die Universitäten von 90 Prozent auf 84 Prozent gefallen sind, während die außeruniversitäre Forschung von 9 Prozent im Jahre 1985 auf 17 Prozent im Jahre 1987 gestiegen ist. Auch da ist eine Tendenz erkennbar. Wenn man die nicht erkannt hat, wenn man die übersehen hat, dann hat man diesen Bericht nicht gründlich studiert.

Ich habe nach wie vor mit größtem Interesse das Kapitel über die Forschungsförderung durch direkte Forschungsanträge gelesen, und es fiel mir dabei auf, daß im geisteswissenschaftlichen Bereich Globalförderun-

Dr. Ermacora

gen hervorgehoben sind: Boltzmann 49 Millionen, Konfliktforschung 1,3 Millionen, Österreichisches Institut für internationale Politik 8,2 Millionen, Institut für Friedensforschung noch viel mehr. Hingegen bewegen sich staatsrechtliche oder überhaupt juristische Untersuchungen, die gefördert werden, geradezu auf den Nullpunkt zu.

Der Forschungsbericht nimmt auf eine fundamentale Frage Bezug, das ist der Beitrag Österreichs zur internationalen, zur europäischen Forschung. Hier zeichnet sich im Bericht eine Kontur ab: Auf Österreichs Wissenschaft kommt eine allgemeine Forschungsaufgabe im Rahmen des Binnenmarktes und der Erreichung der sogenannten Europareife zu. Sie betrifft technische, wirtschaftliche, aber auch sozialwissenschaftliche und rechtswissenschaftliche Forschung.

Ich möchte hervorheben, Herr Bundesminister, daß der Bericht, so hoffe ich, im nächsten Jahr sehr gegliederte Auskunft darüber geben kann, wie weit die Schaffung von Europainstituten an den Fakultäten gediehen ist, welche Fortschritte die Zusammenarbeit österreichischer und europäischer Wissenschaft macht, wie sehr es gelingt, die europäischen Forschungsdaten computermäßig zu erfassen, wie sehr die Partizipation an EU-REKA und EMAN fortschreitet.

Und hier möchte ich das, was Manndorff hervorgehoben hat, noch einmal unterstreichen — ich glaube, man muß es unterstreichen —: Nur eine Vollmitgliedschaft zur EG ermöglicht eine totale Kooperation auf wissenschaftlichem Gebiet, sonst wird Österreich als stiefmütterlich behandelt in diesem Zusammenhang angesehen werden müssen, weil es immer nur als Drittstaat angesehen wird.

Ich möchte nur auf ein Beispiel aufmerksam machen, auf die Datenbeschaffung: ohne EG-Mitgliedschaft keine Direktdatenbeschaffung, sondern immer über Umwege. Ich möchte hervorheben, daß Busek, der Kultursprecher der Österreichischen Volkspartei ist, in dem Europapapier der Österreichischen Volkspartei sehr deutlich die europäischen Komponenten der Europaforschung herausgestellt hat.

Herr Bundesminister, es wird notwendig sein, dieser Frage im nächsten Forschungsbericht ein ganz besonderes Kapitel zu widmen, um zu zeigen, welche Fortschritte hier erreicht wurden.

Wenn der Herr Bundesminister früher bei seiner Erklärung gemeint hat, daß es nicht seine Aufgabe sei, die Verantwortlichkeiten herzustellen — davon bin ich überzeugt —, aber auch nicht das Problem des Datenschutzes zu behandeln, so möchte ich als Stellvertretender Vorsitzender des Datenschutzes ihn darauf aufmerksam machen, daß gerade das Verhältnis von Forschung und Datenschutz ein Kardinalproblem ist. Hier liegt Brachland, auf dem die Krähen krähen und sich tummeln.

Ich glaube, es gehört zur europäischen Offenheit dazu, daß man gerade das Datenschutzproblem im Wissenschaftsbereich endlich in den Griff bekommt. Es ist nicht in den Griff genommen, sondern wir haben großartige Dilletantismen auf dem Gebiet der Archive im Verhältnis zum Datenschutz, und es gelingt uns nicht, im Datenschutzrecht hier endlich Klarheit zu schaffen.

Herr Bundesminister, natürlich nehmen wir diesen Bericht dankend zur Kenntnis. Ich möchte aber hervorheben: Er soll vor allem heute nicht zum Routinebericht werden, sondern soll in Zukunft ein dynamischer Bericht sein, der nicht fortschreibt, sondern insbesondere in bezug auf die europäische Forschungsfrage ein substantiell neues Element österreichischer Forschungspolitik enthält. *(Beifall bei der ÖVP.)* 17.34

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Dr. Höchtl.

17.34

Abgeordneter Dr. **Höchtl** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es obliegt mir, als letztem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt, einige Aspekte, die in dieser Diskussion aufgegriffen worden sind, nochmals zu beleuchten und auf einige Schwerpunkte einzugehen.

Ich glaube, jene Kollegen, die diesen heutigen Bericht zum Anlaß genommen haben, insbesondere auf die Ereignisse des Jahres 1938 und die darauffolgenden Jahre einzugehen, haben vollkommen recht gehabt. Wir müssen das heute betonen, denn derartige Vorgänge, die sich in diesem Jahrhundert in unserem Land ereignet haben, gehören mit allen Maßnahmen, die uns zu Gebote stehen, verhindert, damit sie sich in Zukunft nicht wiederholen können.

9188

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Dr. Höchtl

Wir müssen uns an einem derartigen Tag, an dem wir einen Forschungsbericht diskutieren, auch das Ausmaß ins Gedächtnis rufen, das die Vertreibung vieler wertvoller Mitmenschen von 1938 bis 1945 angenommen hat. Es war beispielsweise allein im medizinisch-wissenschaftlichen Bereich in Österreich jeder zweite damals Tätige, den wir verloren haben.

Wenn wir die Universitäten Österreichs durchgehen, kommen wir nicht auf einige Dutzende, nicht auf einige Hunderte, sondern auf einige Tausende Mitbürger, die damals wertvolle Beiträge im Wissenschafts- und Forschungsbereich der österreichischen universitären Landschaft geleistet haben und durch unmenschliche Formen einer hoffentlich nie wiederkehrenden politischen und geistigen klimatischen Situation ums Leben gekommen oder aus Österreich vertrieben worden sind.

Ich glaube, es ist wichtig, daß wir uns auch diese Dimension am heutigen Tage ins Gedächtnis rufen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn beispielsweise vom Kollegen Nowotny vom geistigen Klima gesprochen worden ist, das ja ein wesentlicher Faktor dafür ist, warum das eine oder andere an Erscheinungen, die wir uns nicht wünschen, auftreten kann, dann möchte ich wirklich Kollegen Nowotny sehr bitten, nicht den einen oder anderen Beitrag — so witzig er vielleicht gemeint sein möchte — in der Abstempelung von Kollegen zu leisten.

Ich meine, man kann über die Kollegen denken, wie man möchte, und sie verschieden einordnen, aber einen Kollegen als „rechts von Dschingis-Khan“ ideologisch angesiedelt zu betrachten, ist nicht die Art, Kollege Nowotny, in der, wie ich glaube, Sie und ich gemeinsam von einem positiven geistigen Klima, denn auch eine verbale Kommunikation ist ein Zeichen dieses geistigen Klimas, sprechen sollen.

Das heißt, wir sollten uns das eine oder andere Mal überlegen, welche Wortwahl wir treffen, weil das Beiträge sind, die Personen verletzen und negative Aspekte in ein geistiges Klima hineintragen können.

Ein weiterer Aspekt, meine sehr verehrten Damen und Herren: Es ist sehr wohl über die Bedeutung von Wissenschaft und For-

schung im allgemeinen von allen Rednern gesprochen worden, und es ist beispielsweise auch vom Kollegen Khol gesagt worden, es gebe natürlich ein gewisses Erbe, das diese große Koalition, diese Regierungsform übernommen hat.

Wenn Kollege Stippel als Replik auf diese Anmerkung gemeint hat, es war ganz einfach die besondere Leistung, die als Antwort auf die Herausforderung der damaligen Situation gegolten hat, ein eigenes Ministerium zu gründen, dann, möchte ich sagen, wollen wir auch eine seriöse Diskussion hier führen. Denn allein die Schaffung einer Institution, die Schaffung einer neuen Einrichtung ist sicherlich nicht Ausdruck einer zielführenden Forschungs- und Wissenschaftspolitik.

Ich glaube, wir sollen einander nicht Bälle zuwerfen, die ganz einfach nur ein Argument sind, um etwas abzudecken, ohne seriös auf die wirklichen Erfordernisse in einem Bereich einzugehen.

Zum zweiten glaube ich, daß der Wissenschaftler Dr. Tuppy, der seit rund eineinhalb Jahren die Chance hat, als Wissenschaftsminister seine Vorstellungen, die im Wissenschaftsbereich gereift sind, umzusetzen, nicht nur zu Beginn der Regierung einige zentrale Weichenstellungen geliefert hat, sondern natürlich Punkt um Punkt, Schritt um Schritt versucht, das umzusetzen, was er ganz einfach als notwendig erachtet, damit wir im Wissenschafts- und Forschungsbereich Fortschritte erzielen und für die Probleme, die wir haben, schön langsam Lösungen anpeilen. Ich glaube, das soll in der heutigen Debatte über diesen Forschungsbericht dankbar gegenüber dem Wissenschaftsminister angemerkt werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was sind denn eigentlich jene tragenden Säulen, die wir vor eineinhalb Jahren, also zu Beginn dieser gemeinsamen Wissenschafts- und Forschungspolitik, verankert haben, die wir als Richtlinien unserer Politik betrachten wollen?

Wir haben sehr wohl aus der Kenntnis der Situation vor eineinhalb Jahren gesagt, das, was wir im Wissenschafts- und Forschungsbereich an Anteil am Bruttonationalprodukt übernommen haben, entspricht überhaupt nicht dem, was wir in Österreich an Anteil benötigen. Wir haben deswegen die Entscheidung gefällt, die ambitionöse Entscheidung ge-

Dr. Höchtl

fällt, daß wir in vier Jahren, in einer Legislaturperiode, den gesamten Anteil des Wissenschafts- und Forschungsbereiches am Bruttonationalprodukt auf 1,5 Prozent erhöhen wollen. Ich sage deswegen „ambitiöse Entscheidung“, meine sehr verehrten Damen und Herren, weil wir genau wissen, was das, obwohl nur 0,2 Prozent, an Milliarden bedeutet.

Ich glaube, wir alle sollen, wenn wir diesen niedrigen Anteil durchaus kritisch betrachtet haben, in jenen Bereichen, wo wir tätig sind, wo wir einen Beitrag leisten können, uns bemühen, eine Anhebung, eine größere Vermehrung dieses Anteils zu erreichen. Wenn wir alle gemeinsam der Auffassung sind, daß das zu gering ist, dann haben wir auch die gemeinsame moralische Pflicht, nicht nur dem Wissenschaftsminister, sondern generell der österreichischen Welt im Wissenschafts- und Forschungsbereich mit unserem Beitrag zu helfen, daß dieser Mißstand abgeschafft wird. Ich glaube, das ist eine gemeinsame Verpflichtung, die wir damit eingehen.

Zum zweiten: Wir haben uns als Richtlinie gesetzt — unser Wissenschaftsminister arbeitet konsequent an der Verwirklichung dieser Richtlinie —, eine Fortsetzung des Ausbaus der internationalen Forschungskooperation voranzutreiben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was bedeutet Fortsetzung der internationalen Forschungskooperation? Das bedeutet das Bemühen, in allen jenen Bereichen, wo die Chance besteht, über unsere Grenzen hinweg zu kooperieren, diese Chance auch tatsächlich zu ergreifen.

Ich möchte eines sehr offen sagen: Wenn wir im gesamten Bereich der Wirtschaft und in vielen anderen Bereichen über unsere Mitgliedschaft zur Europäischen Gemeinschaft diskutieren, dann sind gerade Wissenschaft und Forschung ein Bereich, der von der Europäischen Gemeinschaft essentiell betroffen ist. Ich möchte das so deutlich wie möglich heute zum Ausdruck bringen. Wenn es nicht gelingt, daß Österreich tatsächlich Mitglied der Europäischen Gemeinschaft wird, dann wird es auch nicht möglich sein, gerade im Wissenschafts- und Forschungsbereich im vollen gewünschten Ausmaß jene Chancen wahrzunehmen, die ganz einfach nur ein Mitglied innerhalb der Europäischen Gemeinschaft wahrnehmen kann.

All jene, die eine besondere Forcierung der internationalen Forschungskooperation anstreben wollen, haben aufgrund dieser Kenntnis der Zusammenhänge auch die Notwendigkeit erkannt, sich zu bemühen und Beiträge dazu zu leisten, daß es letztendlich gelingt, die Beitrittschancen zu nützen und in den kommenden Jahren endlich alles zu versuchen, wirklich Mitglied der Europäischen Gemeinschaft zu werden.

Die dritte Richtlinie, die wir uns gesetzt haben, war die Ausweitung weiterer Technologieschwerpunkte. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch hier sind zwei weitere eben von Wissenschaftsminister Tuppy in dieser kurzen Zeit angegangen worden.

Die vierte Richtlinie war, eine Intensivierung der Kooperation der Felder Wissenschaft und Wirtschaft vorzunehmen. Ich glaube, die heutige Diskussion hat gezeigt, daß hier wesentliche Ansätze verwirklicht werden konnten.

Ich glaube, auch all jenen danken zu müssen, die im vergangenen Jahr, nämlich im Dezember des vergangenen Jahres, durch ihre intensive Diskussion dazu beigetragen haben, daß wir eine wesentliche Mittelausweitung auch jenen Kolleginnen und Kollegen ermöglicht haben, die im universitären Bereich durch eigene Forschungen, durch eigene Auftragsforschungen zusätzliche finanzielle Mittel gewinnen können. Ich glaube, die Novelle zum Universitäts-Organisationsgesetz, die diese Chance der Drittmittelgewinnung ermöglicht hat, war zweifellos ein wesentlicher, ein bedeutender Beitrag in der Verbesserung dessen, was wir im Wissenschafts- und Forschungsbereich erlangen konnten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wollte diese wenigen Bereiche anführen, weil ich glaube, daß es nicht darum geht, herauszugehen und die Betonung der Wichtigkeit der Wissenschaft und Forschung allgemein zu unterstützen, sondern es geht darum, neben den verbalen Bekenntnissen, die jeder einzelne Redner hier am Rednerpult abgelegt hat, durch praktische Maßnahmen und durch eigene Beiträge dort, wo die Chance besteht, einen wirksamen Beitrag zu leisten.

Wenn das gelingt, dann ist es bei den Forschungsberichten, die wir in den nächsten Jahren vom Wissenschaftsminister zu erwar-

9190

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Dr. Höchtl

ten haben, sicherlich so, daß wir optimistisch Wissenschaft und Forschung im Sinne eines Fortschrittes diskutieren können. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 17.48

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-70 samt Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diese Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

3. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über den Zehnten Bericht der Volksanwaltschaft (III-40 der Beilagen) (1. Jänner bis 31. Dezember 1986) (737 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Wir gelangen nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung: Zehnter Bericht der Volksanwaltschaft.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Pöder. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Pöder**: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es liegt der Zehnte Bericht der Volksanwaltschaft zur Kenntnisnahme vor. Der Bericht besteht aus drei Teilen. In einem allgemeinen Teil wird über die Tätigkeit der Volksanwaltschaft, vor allem über die durchgeführten Prüfungsverfahren und Erledigungen, über die Öffentlichkeitsarbeit und die internationalen Kontakte der Volksanwaltschaft berichtet. Ferner wird insbesondere die Frage der beschränkten Möglichkeiten der Volksanwaltschaft, Empfehlungen im Bereiche der Selbstverwaltung der Gemeinden, der Sozialversicherungsträger und bei nach Artikel 133 Z 4 Bundes-Verfassungsgesetz eingerichteten weisungsfreien Kollegialbehörden oder anderen auf verfassungsgesetzlicher Basis eingerichteten Sonderbehörden mit eigener Organisationsstruktur zu geben, behandelt.

Der besondere Teil enthält die Berichte der drei Volksanwälte über ihre Aufgabenberei-

che mit einer Darstellung exemplarischer Einzelfälle und Anregungen legistischer Art.

Der statistische Teil enthält neben einer Liste über die bei der Volksanwaltschaft eingebrachten Beschwerden eine Darstellung sämtlicher bisher von der Volksanwaltschaft gemachten legistischen Vorschläge und der aufgrund dieser Vorschläge getroffenen Maßnahmen.

Der Verfassungsausschuß hat den Bericht am 6. Oktober 1988 in Verhandlung gezogen und nach Wortmeldungen von Abgeordneten aller vier Parteien sowie der Bundesminister Dr. Löschnak und Dr. Neisser sowie der Volksanwälte Dipl.-Vw. Josseck, Dr. Kohlmaier und Franziska Fast einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Der Verfassungsausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle den Zehnten Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 1986) (III-40 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Frau Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Verhandlung fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Ich darf die Damen und Herren einladen, doch wieder die Beratungen fortzusetzen. Es ist eine eigene Hektik im Hause, und ich glaube, das wird unseren Beratungen nicht förderlich sein.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Haider vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Der Beschluß über einen solchen Antrag wird gemäß § 57 der Geschäftsordnung ohne Debatte gefaßt. Ich lasse daher sogleich darüber abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein Zeichen. —

Präsident Dr. Marga Hubinek

Das ist mit Mehrheit angenommen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Schranz.

17.52

Abgeordneter Dr. **Schranz** (SPÖ): Meine Damen und Herren! Die Volksanwaltschaft ist eine Einrichtung, die unsere Demokratie ganz wesentlich ausgebaut hat. Sie gehört zum demokratischen Rechtsstaat. Was ein undemokratischer Unrechtsstaat war, haben wir vor 50 Jahren erlebt. Am Beginn dieser Debatte möchte ich als Mandatar des Bezirkes, in dem im November 1938 die meisten Verbrechen im gesamten Deutschen Reich geschehen sind, dazu ein paar Worte sagen.

Die Ereignisse, die sich vor 50 Jahren abgespielt haben, können gar nicht als genug verabscheuungswürdig gebrandmarkt werden. Auf die Scherben dieses zynisch „Reichskristallnacht“ genannten Pogroms folgten die Gaskammern, die Krematorien und die Massengräber. Und seit Auschwitz, meine Damen und Herren, und seit Mauthausen ist die Bekämpfung des Antisemitismus ein Gradmesser für die Moral und für die Anständigkeit von Menschen und Völkern. Wer die Untaten damals miterlebt hat, der kann sie nicht vergessen. Und es wird einem manchmal angst und bange vor heutigem Antisemitismus, wenn man Parteizeitungen liest, Parteiführer hört und besonders engagierte Wahlkämpfer, auch für höchste Ämter, vernimmt.

Meine Damen und Herren! Wir müssen alles tun, damit eine Wiederholung dieser Ereignisse unmöglich ist. Wir müssen uns deshalb ständig an sie erinnern, auch nach dem Ende des Jahres 1988! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Wir können stolz sein auf die Einrichtungen, die unsere Demokratie in der Zweiten Republik geschaffen hat, und zu diesen Einrichtungen gehört an führender Stelle auch die Volksanwaltschaft.

Wir Sozialisten haben uns besonders um die Schaffung dieser Volksanwaltschaft bemüht. Sie erinnern sich daran, daß es Bundeskanzler Bruno Kreisky war, der jahrelang gegen viele Widerstände für diese Einrichtung eingetreten ist.

Was zu bedauern ist, ist die Tatsache, daß die Volksanwaltschaft doch noch nicht ganz

einheitlich für alle neun Bundesländer tätig werden kann. Ich hoffe, wir werden dieses Ziel noch erreichen. Und wir sollten uns vornehmen, daß die Volksanwaltschaft diese restlichen Zuständigkeiten auch noch erhält.

Zwischen der Volksanwaltschaft und der Bundesregierung besteht eine gute Zusammenarbeit. Viele Anregungen der Volksanwaltschaft sind verwirklicht worden. Herrn Bundesminister Dr. Löschnak gebührt Dank, daß er für die Koordination der Tätigkeit der Volksanwaltschaft und den einzelnen Ressorts sorgt.

Ich meine, daß die Volksanwaltschaft bewiesen hat, daß sie nicht nur ein Organ der Verwaltungskontrolle, sondern auch ein wichtiges Organ des Rechtsschutzes für die Österreicher ist. Allerdings sollte man die Volksanwaltschaft nicht degradieren zu einem Schachspielfeld für personelle parteipolitische Rankünen. Was da über die Ablösung eines Volksanwaltes und die Ersetzung durch einen anderen gesagt wird, trägt nicht dazu bei, das Renommee der Volksanwaltschaft zu erhöhen.

Meine Damen und Herren! Die Volksanwaltschaft verdankt ihre Bekanntheit zu einem erheblichen Grad der Tatsache, daß es eine Fernsehsendung gibt, die sich allwöchentlich mit Fällen der Volksanwaltschaft beschäftigt. Natürlich ist es das Ziel mancher Diskussion in dieser Sendung, daß ein Erfolg für den betreffenden Beschwerdeführer erreicht wird. Hier sollte aber auch — trotz aller Unterstützung solcher Verbesserungen — darauf aufmerksam gemacht werden, daß jede Leistung für einen Staatsbürger dazu führt, daß die Beiträge, die andere Staatsbürger für die Finanzierung zu leisten haben, erhöht werden müssen. Das heißt also, wir können gerne über die eine oder andere soziale Verbesserung im Rahmen einer Volksanwaltschaftssendung sprechen, auch generell darüber, diese Verbesserung zu realisieren, aber man muß dem Staatsbürger fairerweise auch klarmachen, daß das etwas kostet und daß er dafür mehr an Beiträgen oder Abgaben zu zahlen haben wird.

Zu dieser Sendung ist noch zu sagen, daß es, bitte sehr, in Österreich drei Volksanwälte gibt und nicht vier, daß es vor allem keinen Obervolksanwalt gibt und daß die einzelnen Volksanwälte schon selber in der Lage sind, ihre Ansichten entsprechend zu vertreten. Es sollte auch dafür gesorgt werden, daß ohne

Dr. Schranz

allzu große Aggressivität gegen Vertreter der Behörden in dieser Sendung vorgegangen wird. Es ist ja eine Sendung und kein Tribunal, und wir sollten uns da alle um einen moderateren Ton bemühen.

Meine Damen und Herren! Wir können dem Bericht der Volksanwaltschaft entnehmen, daß der österreichischen Verwaltung ein gutes Zeugnis auszustellen ist. Denn von den vielen Millionen Erledigungen der Behörden gibt es nur in Promillesätzen Beschwerden an die Volksanwaltschaft. Es sind im Jahr 1986, über das uns dieser Zehnte Bericht vorliegt, genau 3 471 Beschwerden gewesen, die Maßnahmen der Bundesvollziehung betreffen.

Aber neben der Tatsache, daß es eigentlich relativ sehr wenige Beschwerden gibt, fällt auf, daß ein großes Informationsbedürfnis der Bevölkerung besteht. Die Volksanwaltschaft hat auch Folgewirkungen, nämlich insofern, als andere Institutionen dadurch angeregt wurden, mehr Informationstätigkeit zu leisten und dem Staatsbürger bessere Grundlagen für sein Verhalten gegenüber Behörden zu geben. Ich kann Ihnen in diesem Zusammenhang berichten, daß etwa die SPÖ Leopoldstadt seit einigen Jahren eine Informationsstelle eingerichtet hat, die bereits — in einem einzigen Wiener Bezirk in diesen Jahren! — von nahezu 10 000 Menschen in Anspruch genommen wurde.

Das heißt also, wir sehen, daß es ein großes Informationsbedürfnis der österreichischen Bevölkerung gibt. Vielleicht auch deshalb, weil unsere Gesetze nicht sehr einfach sind, besonders in jenen Bereichen, in denen sie den Staatsbürger direkt treffen, wie etwa im Finanzbereich, im Steuerbereich, im Sozialbereich. Da sollten wir uns alle vornehmen, zu einfacheren gesetzlichen Bestimmungen zu kommen.

Diese Kritik trifft das Parlament als Gesetzgeber, sie trifft aber auch genauso die Beamten, die bekanntlich die Vorbereitung für die Gesetzgebung treffen.

Es kommt im Bericht zum Ausdruck, daß, in absoluten Zahlen gesprochen, die meisten Beschwerden den Sozialbereich betreffen. Ich möchte aber sagen: Relativ ist das nicht so, denn im Sozialbereich gibt es Millionen von Erledigungen. Wenn da in 812 Fällen Beschwerden erhoben werden, dann ist das eigentlich stark unterproportional im Vergleich

zu den anderen Bereichen, denn die Krankenkassen, die Pensionsversicherungsanstalten und die anderen Sozialleistungsträger geben jedes Jahr Millionen Bescheide und Erledigungen aus.

Meine Damen und Herren! Es wurde von der Volksanwaltschaft bisher als Mangel empfunden, daß die Volksanwaltschaft gegenüber Selbstverwaltungskörpern nicht direkt Empfehlungen aussprechen konnte, sondern daß das nur im Weg über die Aufsichtsbehörden möglich gewesen ist. Das betrifft etwa die berufliche Selbstverwaltung der öffentlich-rechtlichen Vertretungen, das betrifft die territoriale Selbstverwaltung, aber im besonderen die soziale Selbstverwaltung, also den Bereich der Sozialversicherungsträger.

Ich kann Ihnen dazu nun mitteilen, daß im zuständigen Unterausschuß des Verfassungsausschusses Einvernehmen darüber erzielt wurde, daß die Volksanwaltschaft künftig direkt Empfehlungen an Selbstverwaltungsinstitute geben wird können, und zwar unter gleichzeitiger Information der Aufsichtsbehörden. Ich meine, das ist ein weiterer erfreulicher Ausbau der Zuständigkeiten und der Möglichkeiten der Volksanwaltschaft und damit des Rechtsschutzes der Bevölkerung in Österreich.

Eine besonders unübersichtliche Rechtslage gibt es bekanntlich in der Sozialversicherung. Das ist sehr zu bedauern, weil ja die gesetzlichen Vorschriften in der Sozialversicherung Existenzfragen für nahezu alle Österreicher regeln. Wir sollten uns daher überlegen, ob wir nicht zu einer Vereinheitlichung der Gesetzgebung kommen könnten. Ich meine, daß das nicht möglich ist durch eine Wiederverlautbarung des Allgemeinen Sozialversicherungsgesetzes und des Gewerblichen Sozialversicherungsgesetzes und des Bauern-Sozialversicherungsgesetzes und des Notarversicherungsgesetzes und des Gesetzes über die Sozialversicherung der Freiberufler und des Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetzes und und und, sondern durch die Schaffung eines einheitlichen Sozialversicherungsgesetzbuches. Ich meine, wir sollten diese wichtige legistische Zukunftsmöglichkeit anstreben und zu einem solchen einheitlichen Sozialversicherungsgesetzbuch kommen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der Zehnte Bericht der Volksanwaltschaft, meine Damen und Herren, betrifft das Jahr 1986, und damals haben noch die Schiedsge-

Dr. Schranz

richte der Sozialversicherung bestanden, während es in der Zwischenzeit bereits das Arbeits- und Sozialgerichtsgesetz und die dort normierten Gerichtsbehörden gibt. Die Volksanwaltschaft kritisiert neuerlich die Vorgangsweise der Gutachter in den Schiedsgerichten der Sozialversicherung, also jetzt in den Arbeits- und Sozialgerichten. Vielleicht ist jetzt die Situation etwas besser geworden.

Ich meine, wir sollten an diese Sachverständigen neuerlich den Appell richten — es sind vor allem medizinische Sachverständige —, die Untersuchungen bürgerfreundlich durchzuführen, ohne intellektuelle Arroganz gegenüber den Patienten. Es sollte eine korrekte, positive, freundliche Haltung gegenüber den Leistungswerbern eingenommen werden. Das bezieht sich jetzt nicht so sehr auf die inhaltlichen Entscheidungen, sondern auf die Form, auf die Art, in der man mit den Patienten, in der man mit den Leistungswerbern umgeht. Es wäre wesentlich, auch hier die Atmosphäre zu demokratisieren.

Meine Damen und Herren! Besonders gravierend sind die Maßnahmen der Behörden, wenn es sich um direkte Eingriffe der Polizei gegenüber einzelnen Staatsbürgern handelt. Hier enthält der Bericht der Volksanwaltschaft wieder einige eklatante Mißgriffe der Sicherheitsexekutive, über die man nicht so ohne weiteres hinweggehen kann. Was vor allem oft betrüblich ist, ist die Tatsache, daß vorgesetzte Behörden zu sehr Toleranz üben gegenüber den Dienststellen des eigenen Bereiches und daß es notwendig wäre, hier manches Fehlverhalten deutlicher zu ahnden. Korpsgeist und mangelnde Objektivität sind besonders bei einer Zeugenschaft nicht zu begrüßen. Auch allzuviel Zurückhaltung etwa der staatsanwaltlichen Behörden bei solchen Untersuchungen ist nicht angebracht. Nicht zu begrüßen ist eine zu große Vorliebe für das Zurücklegen solcher Anzeigen.

Ich möchte keineswegs den Vorwurf der Kameraderie erheben. Er ist generell sicherlich nicht berechtigt. Aber es sollten doch die Disziplinarbehörden gerade in diesem Bereich im Einklang mit den strafgerichtlichen Entscheidungen vorgehen. Unserer Meinung nach ist hier einiges zu verbessern. Die Disziplinarkommissionen und vor allem auch die Disziplinaroberkommission sollten für Sauberkeit in der Exekutive im Interesse des demokratischen Rechtsstaates sorgen. Das ist eine wichtige Maßnahme zum Schutze unserer Staatsbürger.

Meine Damen und Herren! Abschließend: Die Arbeit der Volksanwaltschaft ist gut. Wir wollen den Volksanwälten auch bei dieser heurigen Debatte den herzlichen Dank des Hohen Hauses aussprechen.

Die sozialistische Fraktion stimmt überzeugt dem Bericht zu. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 18.07

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ettmayer.

18.07

Abgeordneter Dr. **Ettmayer** (ÖVP): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Die Volksanwaltschaft gehört heute sicherlich zu den entscheidenden Einrichtungen unserer Demokratie. Es ist richtig, Kollege Schranz, daß der seinerzeitige Bundeskanzler Kreisky wesentlich daran mitgearbeitet hat. Auch unser Bundesminister Neisser hat sich damals schon dafür ausgesprochen, ich glaube, auch Klubobmann Fischer. Ich meine, wir sollten den Vaterschaftsstreit erst einmal in dieser Richtung beilegen. *(Abg. Dr. Schranz: Ein paar waren dagegen von Ihnen!)* Das kann auch sein.

Wie bedeutend die Volksanwaltschaft ist, geht schon daraus hervor, daß sich im Berichtszeitraum, also im Jahre 1986, immerhin 4 591 Bürger mit Beschwerden und Anliegen an die Volksanwaltschaft gewandt haben. Die Volksanwälte haben in diesem Zeitraum, also in diesem einen Jahr, 182 Sprechtag abgehalten, davon 75 außerhalb von Wien. Was die Aufgliederung dieser Beschwerden betrifft, ist es so, daß 3 471 Beschwerden die Bundesverwaltung und 1 120 die Landesverwaltung betroffen haben.

Insgesamt, nachdem es jetzt der Zehnte Bericht ist, den wir behandeln, haben sich in den ersten zehn Jahren 40 725 Österreicherinnen und Österreicher mit Beschwerden an die Volksanwaltschaft gewandt. Ich glaube, das zeigt schon, in welchem Ausmaß diese Einrichtung ein integraler Bestandteil für viele Menschen geworden ist, die dort ihre Sorgen abladen konnten.

Vielen Menschen wurde in Einzelfällen geholfen. Es wurde ihnen geholfen, zu ihrem Recht zu kommen. Der Zugang zum Recht — ich glaube, das kann man sagen — ist durch die Volksanwaltschaft wesentlich erleichtert worden. Aber neben der materiellen

Dr. Ettmayer

Hilfe, die durch die Volksanwälte den Bürgern in vielen Fällen gewährt wurde, geht es vor allem auch um die seelische Unterstützung, die gerade in schwierigen Lebensfällen sehr notwendig ist.

Ich glaube, es ist auch das ein Grund, daß sich die Volksanwaltschaft tatsächlich eines hohen Ansehens erfreut. Sie ist ein positiver Beitrag zu unserer politischen Kultur. Ich möchte Frau Fast und Dr. Kohlmaier und deren Mitarbeitern dafür herzlich danken. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich möchte bei dieser Gelegenheit, meine Damen und Herren, auch die Verdienste jenes Mannes würdigen, der von Anfang an als Volksanwalt mitgearbeitet hat, nämlich von Dr. Franz Bauer. Dr. Bauer hat durch seinen unermüdlichen Einsatz wesentlich dazu beigetragen, daß die Volksanwaltschaft jene Anerkennung gefunden hat, die sie heute tatsächlich genießt.

Dr. Bauer war es, der durch sein Wesen auch daran beteiligt war, daß innerhalb der Volksanwaltschaft — ich glaube, auch das ist wichtig — ein gutes Arbeitsklima geschaffen wurde. Wenn es heute Mode ist, daß das Wirken öffentlicher Mandatare vielfach herabgemacht wird, so sieht man aber doch am Lebenswerk von Dr. Franz Bauer, was ein Mandatar tun kann, seinen Mitbürgern zu helfen, und ich glaube daher, daß seine Arbeit für uns auch Auftrag sein sollte.

Die Volksanwaltschaft — und das ist ihre ureigenste Aufgabe — hilft Menschen in schwierigen Lebenslagen.

Darüber hinaus aber — das möchte ich jetzt hervorheben und herausarbeiten — ist es der Volksanwaltschaft auch gelungen, zu einer echten Verbesserung und Erneuerung der gesamten Verwaltung beizutragen. Das heißt also, es ist der Volksanwaltschaft gelungen, strukturelle Verbesserungen im Bereiche der Verwaltung zu erreichen. Konkret: In 80 Fällen kam es aufgrund von Anregungen der Volksanwaltschaft zu gesetzlichen Änderungen, und zwar auf den verschiedensten Gebieten: Es wurden etwa neue Gesetze beschlossen, um eine Benachteiligung der Adoptivmütter bei Abfertigungsansprüchen zu beseitigen. Es wurden die Entschädigungsansprüche für Impfschäden entsprechend ausgedehnt. Die Auszahlung von Pensionsguthaben wurde auch für Erben ermöglicht,

und — was, glaube ich, ganz, ganz wichtig ist — es waren Anregungen der Volksanwaltschaft, die letztlich eben zur Errichtung einer eigenen Sozialgerichtsbarkeit geführt haben.

Es hat weiters Verbesserungen bei den Pensionsbestimmungen, etwa auch für geminderte Arbeitsfähigkeit gegeben.

Das heißt, neben der Hilfe, die durch die Volksanwaltschaft immer wieder gewährt wurde, konnte die Volksanwaltschaft erreichen, daß es zu gesetzlichen Neuerungen gekommen ist. Das sagt sich leicht, aber wenn man weiß, welche Schwierigkeiten, welcher unermüdliche Einsatz damit verbunden ist, dann kann man das erst entsprechend würdigen.

Und da es gerade im sozialen Bereich viele Gesetze gibt, die auf die Initiative der Volksanwaltschaft zurückgehen, möchte ich also vor allem der Frau Volksanwalt Fast in diesem Zusammenhang herzlich danken. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Es gab gesetzliche Neuerungen im sozialen Bereich, im Bereich der Sozialversicherung, im Bereich des Umweltschutzes. Ich könnte dazu eine Reihe von Beispielen bringen, etwa den verbesserten Anrainerschutz bei Fluglärm beziehungsweise bei Straßenlärm. Es gab Verbesserungen im Bereich des Familienlastenausgleiches und — womit wir uns im letzten Jahr besonders befaßt haben — auch bei Ablöse von Grundstücken. Es waren dies also wesentliche Impulse für strukturelle Verbesserungen, die von der Volksanwaltschaft ausgegangen sind.

Da sich der Bericht der Volksanwaltschaft — natürlich, das ist ja der Sinn — vor allem mit Mängeln im Bereich der öffentlichen Verwaltung befaßt, möchte ich grundsätzlich ein paar Worte zum öffentlichen Dienst und zur öffentlichen Verwaltung sagen.

Dieser Bericht ist ein sehr gutes Spiegelbild dafür, in welchem gewaltigem Umfang die Verwaltung, der öffentliche Dienst heute unsere Lebensbedingungen beeinflussen. Da geht es um Wirtschaftshilfe für Tuberkulosekranke, da geht es um die Vollziehung im Bereich des Tierseuchengesetzes. Da geht es natürlich um die Verbesserung der Infrastruktur bei Bahn, Post oder im Straßenbereich. Da geht es um den Schutz des Grundwassers genauso wie um die Bergbauförderung.

Dr. Ettmayer

Der öffentliche Dienst ist — ich glaube, das kann man gerade auch bei der Lektüre dieses Berichtes sehen — eine wesentliche Grundlage für die Lebensqualität in unserem Lande geworden. Dies insbesondere deshalb, weil trotz aller Mängel, die es natürlich gibt und die wir aufzeigen müssen, im großen und ganzen die Verwaltung funktioniert.

Die Verwaltung ist — und das ist ganz entscheidend — ein soziales Netz, wo sich eben der Bürger in schwierigen Lebenssituationen Hilfe holen kann.

Was meines Erachtens auch wesentlich ist: In den letzten Jahren hat sich die Verwaltung immer stärker vom Staatsdienst zu einem Dienst am Bürger entwickelt. Ich könnte allein dafür eine Reihe von Beispielen bringen. Ich möchte diesbezüglich nur das Außenministerium erwähnen, das von der Tätigkeit selbst her natürlich vor allem Staatsinteressen vertritt. Selbst im Außenministerium ist es so, daß es in einem Jahr 805 Unterstützungsdarlehen gewährt, daß es in Tausenden Fällen Beratungen gibt und vermittelt oder auch etwa 576 Staatsbürger im letzten Jahr vom Ausland — aufgrund einer Initiative und einer Unterstützung des Außenministeriums — nach Österreich zurückkommen konnten.

Der Dienst am Bürger steht also immer mehr im Vordergrund der Verwaltung. Damit verbunden ist ein anderer Wesenszug: Der öffentliche Dienst, die Verwaltung müssen immer neue und immer mehr Aufgaben erfassen. Warum? — Weil sich neue Aufgabenstellungen ergeben. Ich könnte jetzt wieder eine Reihe von Beispielen nennen. Ich verweise nur auf die Sicherheit. Mit dem Entstehen des Terrors, mit dem Entstehen des Drogenproblems mußten natürlich Sondereinheiten geschaffen werden, um Vorsorge in diesen Bereichen zu treffen.

Mit dem gestiegenen Verkehrsaufkommen steigt natürlich auch die Zahl der Unfälle, steigt die Zahl der zu bearbeitenden Akten in diesem Bereich; es müssen Mehrleistungen erbracht werden. Unlängst sagte mir ein Polizeijurist, daß er vor wenigen Jahren noch eine Stunde Zeit für die Bearbeitung eines einzigen Aktes hatte, heute sind es nur mehr zwölf Minuten.

Das sind also Bereiche, die es immer schon gegeben hat, die sich ausdehnen. Ich könnte also dazu noch andere nennen, wie etwa die ganze Frage des Umweltschutzes, wo neue

Gesetze entstanden, wo neue Gesetze geschaffen wurden und wo heute natürlich neue Beamte — Chemiker, Biologen — eingesetzt werden müssen.

Wenn man die Mängel in der Verwaltung aufzeigt, dann muß man, glaube ich, doch auch dazu sagen, daß die Verwaltung gerade in Österreich eine wesentliche Lebensgrundlage ist und daß sie im großen und ganzen funktioniert.

Ich möchte gerade vor diesem Hintergrund aus doch auf drei Bereiche eingehen, in denen es Mängel gibt.

Einmal ist es die Frage der Information, zweitens die Frage der Verfahrensverzögerung und drittens Übergriffe im Polizeibereich, die von der Volksanwaltschaft kritisiert werden.

Je komplexer die Gesetzgebung wird, je komplexer die öffentliche Verwaltung ist, desto wichtiger sind natürlich auch Informationen. Der Bericht zeigt eine Reihe von Fällen auf, in denen der Informationsfluß nicht richtig war, in denen die Information nicht richtig funktioniert hat, etwa die Auszahlung von Krankengeldern, Anspruch auf Arbeitslosengeld, Ansprüche im Bereich der Arbeitsmarktverwaltung oder eine Betreuung durch das Arbeitsamt.

Wesentlich ist aber — und darauf möchte ich verweisen —, daß wir etwa vor einem Jahr hier im Hohen Haus ein Gesetz verabschiedet haben über die Auskunftspflicht nicht nur des Bundes, sondern auch der Länder, der Gemeinden und der Sozialversicherungen. Und ich hoffe, daß aufgrund dieses Gesetzes betreffend Auskunftspflicht die Informationsmängel in Zukunft nicht mehr in der Weise bestehen werden, wie das bisher der Fall war, und daß es diesbezüglich zu einer echten Verbesserung kommen wird. Heute schon sind ja Auskünfte ohne unnötigen Aufschub zu gewähren.

Da durch das Bundesministeriengesetz aufgrund einer ähnlichen Regelung ein echter Fortschritt zu erreichen war, glaube ich, daß das vor allem auch im Bereich der Sozialversicherung möglich sein wird.

Was die Verzögerungen betrifft, hat Kollege Schranz ja schon auf folgendes verwiesen: Es gibt Verzögerungen im Verwaltungsverfahren, bei Gerichtsverfahren. Die Gründe

9196

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Dr. Ettmayer

hiefür sind vielfältig. Sie liegen einerseits einmal in der Belastung, im persönlichen Bereich, sie liegen zum Teil auch bei der ganzen Frage der Erstellung von Gutachten.

Da gerade im Justizbereich solche Verzögerungen mit großen finanziellen Belastungen verbunden sind, ist es wichtig, alles zu tun, um die Verfahren — wo immer dies nur möglich ist — zu verkürzen. Es ist vom Justizministerium die Einrichtung der Säumniserinnerung geschaffen worden, also die Möglichkeit für Parteien, für Rechtsanwälte, an Gerichtspräsidenten ein Schreiben zu richten, um diese auf eine Verfahrensverzögerung aufmerksam zu machen. Ich hoffe sehr, daß es aufgrund dieser Möglichkeit zu einer Verkürzung von unnötig lange verzögerten Verfahren kommen wird.

Dritter Bereich, in denen es Mängel gibt: Übergriffe im Bereich der Exekutive. Es werden einige Beispiele hiefür im Bericht angeführt. Da hat es einmal eine rechtswidrige Hausdurchsuchung gegeben, es gab ungerechtfertigte Anzeigen, es gab mangelhafte Erhebungen und auch Mißhandlungen durch einen Polizeibeamten.

Ich glaube, bei all diesen Mängeln, die hier aufgezeigt werden, sollten wir folgendes nicht vergessen: Im Bereich der Exekutive gibt es jährlich immerhin 450 000 Amtshandlungen. Es gibt in Österreich ungefähr 14 000 Polizisten und 14 000 Gendarmen; allein in Wien gibt es 5 400 Polizisten.

Aufgrund von Übergriffen, die es geben kann, sollte man aber nicht einen ganzen Berufsstand diskreditieren. Ich glaube, wir alle müssen daran interessiert sein, daß da kein falsches Bild entsteht, denn im großen und ganzen sind wir alle froh, daß die Exekutive zur Zufriedenheit der Bevölkerung arbeitet. Da ich als Sicherheitssprecher relativ viele Dienststellen besuche, weiß ich, daß gerade im Bereich der Exekutive dieser Dienst nur möglich ist, weil viele Polizisten und Gendarmen bereit sind, auch persönliche Opfer zu bringen.

Dessenungeachtet sollte man aber Übergriffe nicht decken, und es wäre sicherlich ein falsch verstandener Korpsgeist, würde dies geschehen. Wer die Regeln nicht einhält, wer sich außerhalb der Solidarität stellt, hat selbst keinen Anspruch auf Solidarität. Ich glaube, daß es diesbezüglich vielleicht früher einen manchmal falsch verstandenen Kame-

radschaftsgeist gegeben hat, ich bin aber überzeugt davon, daß der neue Polizeipräsident von Wien die richtigen Schritte setzen wird.

Da mir gesagt wurde, daß die Fraktion der Grünen diesbezüglich einen Entschließungsantrag einbringen will, möchte ich dazu sagen: Es geht nicht darum, daß hier neue gesetzliche Maßnahmen gesetzt werden — wir brauchen keine neuen Gesetze —, sondern es sollen die geltenden Bestimmungen im Bereich des Disziplinarrechtes angewendet werden.

Mir scheint eine andere Frage fast wichtiger zu sein, nämlich die: Was soll getan werden, um bestehende Aggressionen zwischen der Exekutive und der Bevölkerung abzubauen? Man muß dieser Frage wirklich auf den Grund gehen. Und wenn man das tut, dann kann man feststellen, daß die längste Zeit und für den Großteil unserer Bürger eine gute Beziehung, ein guter Kontakt zwischen der Exekutive, zwischen der Gendarmerie, der Polizei und den Mitbürgern bestand. Echt beeinträchtigt wurden diese guten Beziehungen allerdings durch die Kontrolle des „ruhenden Verkehrs“ durch die Exekutive, sprich wegen der Erteilung von Strafmandaten. Ich könnte dazu eine Reihe von Beispielen hier aufzeigen. Erst unlängst habe ich mit einem älteren Polizisten gesprochen, der mir gesagt hat: Wenn er früher durch die Straßen gegangen ist, dann haben ihn die Geschäftsleute nett begrüßt, heute drehen sich dieselben Leute um. Warum? — Wegen der paar Strafmandate, die sie bekommen haben.

Könnte man Regelungen treffen, daß die Kontrolle des ruhenden Verkehrs mehr den Magistraten übertragen wird, dann wäre das nicht nur eine Erleichterung für die Polizei dahin gehend, daß sie sich mehr der Aufdeckung von Verbrechen widmen kann, sondern es würde das auch zu einer Entspannung zwischen der Bevölkerung und der Exekutive führen.

In den letzten Jahren wurden wesentliche Neuerungen aufgrund der Anregungen der Volksanwaltschaft gemacht, es waren strukturelle Verbesserungen im Bereich der Verwaltung möglich. Ich hoffe, daß wir die noch offenen Fragen, die die Grenzbereiche der Prüfungstätigkeit der Volksanwaltschaft betreffen, in den nächsten Wochen und Monaten klären werden können.

Dr. Ettmayer

Im übrigen wünsche ich der Volksanwaltschaft — der Frau Volksanwältin und den Herren Volksanwälten — auch in Zukunft ebensoviel Erfolg wie bisher. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)* 18.26

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager.

18.27

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Volksanwälte! Dieser Bericht der Volksanwaltschaft ist der Zehnte, und ich glaube, er ist ein guter Anlaß, sich anhand dieses Berichtes zu vergegenwärtigen, inwieweit die Volksanwaltschaft den Erwartungen, die 1977 bei ihrer Verankerung in der Verfassung aufgestellt wurden, tatsächlich gerecht wurde.

Was haben wir damals von den Volksanwälten erhofft? — Daß der Bürger ein sehr wirksames informelles Instrument in die Hand bekommt, um sich gegen die sicherlich in vielen Bereichen weitausgeuferte Verwaltung und gegen die Mißstände dort zu wehren. Wir haben uns aber auch als Parlamentarier erwartet, daß wir über diese Einrichtung als Gesetzgeber, als politische Instanz Anregungen bekommen, wo es in diesem Staat Schwierigkeiten gibt, daß also der Einzelfall des Bürgers für uns politische Initiative wird und wir gesetzgeberisch oder kontrollierend von diesem Parlament aus die Verwaltung verändern und reformieren können.

Nicht zuletzt haben wir erwartet, daß die Volksanwaltschaft in jenen Bereichen der Verwaltung, in denen es eben zu Mißständen gekommen ist, geradezu Präventivwirkung hat, ähnlich wie das ja beim Rechnungshof in vielen Fällen — sehr wirksam — der Fall ist.

Ich möchte daher zunächst einmal mit der Bürgerperspektive beginnen und festhalten: Es bestand ja zu Beginn der Debatte um die Volksanwaltschaft vor jetzt schon über zehn Jahren ein bißchen die Angst, der Bürger würde sich eher mit querulatorischen Anliegen an diese Instanz richten. Umso mehr muß es uns freuen, daß erstens der Anfall an Arbeit mit rund 5 000 Beschwerden pro Jahr in diesen zehn Jahren eigentlich ziemlich konstant geblieben ist, so, wie man es sich damals auch erwartet hat. Aber noch bemerkenswerter ist, daß von den 3 800 Fällen

rund 722 im abgelaufenen Jahr zu positiven Erledigungen geführt haben. Das heißt, die Volksanwaltschaft hat in 722 Fällen aktiv verändert, in das Verwaltungsgeschehen eingegriffen; das ist eine Quote von 20 Prozent. Ich glaube, es gilt festzuhalten, daß das ein sehr hoher Prozentsatz ist.

Aber darüber hinaus hat die Volksanwaltschaft in rund 1 100 Fällen zumindest aufklärend wirken können, also bei nicht ganz einem Drittel der Fälle — und auch das soll positiv festgehalten werden —, weil ja das Transparentmachen der Verwaltungsabläufe etwas ist, was zwar an sich die Verwaltung von sich aus leisten sollte, aber vielfach nicht kann beziehungsweise nicht will. Aus diesem Grunde war aber über die Volksanwaltschaft beim Bürger Verständnis über Information zu erreichen.

So gesehen meine ich, daß die Befürchtung, daß eben die Volksanwaltschaft nicht mehr als ein „Salzamt“ wäre, falsch ist. Auch die Befürchtung, eine querulatorische Anlaufstelle zu sein, wurde jedenfalls durch die faktischen Ergebnisse der Volksanwaltschaft widerlegt. Das sollte uns freuen und ist Anlaß, uns gegenüber den Volksanwälten mit Dank in Erinnerung zu rufen. *(Beifall bei FPÖ, SPÖ, und ÖVP.)*

Ein nächster Punkt, der uns Abgeordnete natürlich besonders interessieren muß, ist die Frage, inwieweit die Anregungen der Volksanwaltschaft für uns legislative Konsequenz gefunden haben.

Wie bei den Empfehlungen insgesamt ist die Volksanwaltschaft — und auch das ist, glaube ich, im Prinzip richtig — mit derartigen Anregungen und Empfehlungen sparsam. Umso mehr ist zu erwarten, daß wir, wenn die Volksanwaltschaft auf legislative Mängel verweist, auch Reformvorschläge vorbringt, als Gesetzgeber diesen Anregungen folgen.

Ich bin daher auch sehr froh, daß zum erstenmal eine sehr ausführliche Zusammenstellung über die gesetzgeberische Erledigung oder Nichterledigung der volksanwaltschaftlichen Anregungen im Bericht vorliegt. Ich kann jetzt aufgrund der Fülle nicht darauf eingehen, kann aber gleich ankündigen, daß wir diese Aufstellung sehr, sehr genau durchgehen werden und auch mit eigenen parlamentarischen Initiativen versuchen werden, die Wirksamkeit der Volksanwaltschaft auch gegenüber der Gesetzgebung zu steigern.

9198

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Dr. Frischenschlager

In diesem Zusammenhang ein Punkt, der mir auch sehr wichtig erscheint. Die Behandlung des Berichtes im Parlament scheint mir auch noch ausbaufähig zu sein, insbesondere schiene mir wichtig, daß sich nicht nur der Verfassungsausschuß mit den Berichten befassen sollte, weil der natürlich nur mit einem sehr kleinen Teil der Berichte aus seiner unmittelbaren Wahrnehmung aus dem Ausschuß etwas anfangen kann. Bereits meine Vorredner haben ja Details herausgegriffen, Kollege Ettmayer den besonderen Bereich Polizeiwesen. Es wäre sehr wertvoll, wenn sich auch die anderen Ausschüsse mit den Inhalten des Volksanwaltschaftsberichtes auseinandersetzen könnten, ähnlich wie ja der Rechnungshof versucht, sich mit wechselnden Zusammensetzungen der Breite der kontrollierten Tätigkeit — oder wie in diesem Fall eben der Tätigkeit der Volksanwaltschaft — anzunehmen.

Ich glaube, wir sollten nachdenken, ob wir im Zuge der Geschäftsordnungsreform auch eine Verfahrensweise finden könnten, wie in einer breiteren parlamentarischen Auffächerung der Volksanwaltschaftsbericht ausgewertet werden könnte.

Zu den Empfehlungen. Ein Punkt scheint mir besonders wichtig zu sein, wenn wir die Volksanwaltschaft in ihren Möglichkeiten ausbauen wollen, das sind die Empfehlungen im Bereich der Selbstverwaltung, sprich des Sozialversicherungswesens. Ich glaube, es ist eine überholte Konstruktion, wenn die Empfehlungen der Volksanwaltschaft nur im Wege des Aufsichtsrechtes — im wesentlichen des Sozialministers — an die Sozialversicherungsselbstverwaltung weitergereicht werden. Ich meine, wir als Parlament sollten — und die Volksanwaltschaft hat wiederholt auf diese Schwierigkeit verwiesen — die legislativen Grundlagen schaffen, damit die Volksanwaltschaft mit ihren Empfehlungen unmittelbar an die Sozialversicherungsselbstverwaltung herantreten kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir wissen, daß dieser Bereich ja seine besonderen politischen Schwierigkeiten hat. Ein Staat im Staate in vielen Punkten, mit einer gewissen Selbstgefälligkeit ausgestattet, schwer kontrollierbar, offensichtlich auch zu wenig über das Aufsichtsrecht. Da kann sich die Tätigkeit der Volksanwaltschaft nur positiv auswirken.

Wir werden also auch auf diesem Gebiet — ich hoffe auf die Unterstützung der anderen Fraktionen — die legislativen Maßnahmen zu ergreifen haben, damit die Volksanwaltschaft auch hier direkt eingreifen, direkt empfehlen kann.

Ein letzter Bereich, der mir von besonderer Wichtigkeit erscheint, ist das, was als Vollzugs- und Rechtsschutzdefizit im Wasserrecht und im Baurecht durch diesen Volksanwaltschaftsbericht aufgedeckt wird.

Meine Damen und Herren! Die Volksanwaltschaft hat in diesem Bericht — auch das bereits wiederholt — wiederum zum Ausdruck gebracht, daß es im Baurecht und im Wasserrecht zu nicht genehmigten Anlagen kommt, konsenswidrige Inbetriebnahmen von Anlagen gibt, mit der Konsequenz, daß der Bürger, der sich mit den negativen Auswirkungen derartiger Anlagen als Anrainer auseinanderzusetzen hat und davon betroffen ist, erstens einmal auf das Faktum stößt, daß es in der Verwaltung in diesem Bereich ein Vollzugsdefizit in der Form gibt, daß es überhaupt nicht genehmigte Anlagen gibt, die trotzdem in Betrieb gehen. Ich meine, das ist schon für sich allein ein skandalöser Zustand und zeigt ein deutliches Vollzugsdefizit.

Aber darüber hinaus: Wenn sich nun ein Bürger an die Behörde wendet und von ihr ein Einschreiten verlangt, dann verschanzt sich die Behörde hinter der gegenwärtigen Situation und verweist auf den Zivilrechtsweg, wo der Bürger natürlich seine speziellen Schwierigkeiten hat.

Ich glaube daher, auch hier wäre — gerade weil hier sehr diffizile Dinge und Schwierigkeiten im Zusammenleben der Menschen vor allem im kommunalen Bereich auftauchen — das Parlament aufgerufen, erstens von den Behörden die Abstellung dieses Vollzugsdefizits zu verlangen und zweitens die Möglichkeiten zu schaffen, daß dem Anrainer in diesen Fällen ein Rechtsanspruch bezüglich der Beseitigung von Nachteilen eröffnet wird.

Meine Damen und Herren, damit zu einem letzten Punkt, der ebenfalls bereits kurz angeschnitten wurde. Die Wirksamkeit der Volksanwaltschaft hängt natürlich von einer maximalen Öffentlichkeit und auch von einer möglichst breiten Darstellung in den Massenmedien ab.

Dr. Frischenschlager

Es tut mir zum Beispiel wirklich leid, daß der Volksanwaltschaftsbericht fast jedes Jahr frühestens in den späteren Abendstunden hier im Parlament zur Debatte steht, weil es natürlich wirksamere Zeiten gibt.

In diesem Zusammenhang auch ein paar Worte zu der sehr wichtigen Fernsehsendung der Volksanwaltschaft. Ich glaube, die Wirksamkeit der Volksanwaltschaft ist zumindest zu 50 Prozent auf dieses sehr, sehr wichtige Medium und auf diese Sendung zurückzuführen. Es tut mir leid, daß der Stil dieser Sendung in manchem dadurch gekennzeichnet ist, daß durch den Moderator dieser Sendung eine gewisse Voreingenommenheit, zumindest stilistisch, zum Ausdruck kommt, was meines Erachtens der Volksanwaltschaftseinrichtung nicht guttut. Darüber hinaus muß man sich manchmal fragen, wie sich ein Bürger dazu stellt, wenn er sich die Sendung anschaut und sich fragen muß: Wer ist jetzt eigentlich der Volksanwalt? Der Moderator? Oder ist es vielleicht doch der Volksanwalt, dessen Name vor der Sendung genannt wurde?

Ich würde die Frau Volksanwältin und die Herren Volksanwälte wirklich ersuchen, sich diesbezüglich auf die Hinterbeine zu stellen — wenn ich so sagen darf — und dafür zu sorgen, daß der Volksanwalt, der in dieser Sendung im Mittelpunkt stehen sollte, auch tatsächlich in diesem Mittelpunkt steht. *(Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Dr. Nowotny.)*

Es geht nicht nur um das Ansehen, es geht nicht nur um den Stil, sondern es geht darum, daß der Bürger, der diese Sendung verfolgt, nicht nur den Eindruck einer größtmöglichen Sachlichkeit vermittelt bekommt, sondern es soll ihm auch klar sein, wer Volksanwalt in Österreich ist. Da würde ich die Volksanwälte ersuchen, diesbezüglich die entsprechenden Maßnahmen gegenüber dem ORF zu ergreifen.

Meine Damen und Herren, damit komme ich zum Schluß meiner Ausführungen. Ich glaube, die Volksanwaltschaft hat in diesen zehn Jahren nicht nur eine kontinuierliche Aufwärtsentwicklung erfahren, sie ist nicht nur eine Stütze für den Bürger, sondern auch für uns als Parlamentarier. Ich erwarte, daß wir, die parlamentarischen Fraktionen, vor allem dort, wo die Volksanwaltschaft uns als den Gesetzgebern und Kontrolloren der Verwaltung zur Seite steht und Informationen

liefert, diese Informationen auch bestmöglich politisch umsetzen.

So ist der Grundgedanke der Volksanwaltschaft gewesen, so verstehen wir es auch. Und ich erwarte, daß in dieser Zusammenarbeit der größtmögliche Nutzen gegenüber der Verwaltung und für den Bürger erreicht wird. *(Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Dr. Etmayer.) 18.39*

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Stippel.

18.39

Abgeordneter Dr. Stippel (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Frau Volksanwältin! Herr Volksanwalt! Hohes Haus! Ich möchte einleitend daran erinnern, daß ein sehr erfolgreicher Volksanwalt nicht mehr unter uns weilt. Trotz verschiedener politischer Auffassungen in verschiedenen Bereichen war Dr. Franz Bauer — ich habe ihn nur als Volksanwalt kennengelernt, nicht als Abgeordneten in diesem Hause — sicher einer von denen, die dem Institut der Volksanwaltschaft zu Ansehen verholfen haben. Ich glaube, daß er daher auch maßgeblich daran beteiligt war, daß die heutigen Volksanwälte aktiv und positiv weiterarbeiten können beziehungsweise auch in dem Sinne arbeiten können, in dem Dr. Franz Bauer in dieser Volksanwaltschaft tätig gewesen ist. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)*

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Vieles an Details, an Zahlen, an Fakten wurde von meinen Vorrednern bereits erwähnt, ich kann mich daher auf einige Punkte beschränken. Ich halte es für besonders wichtig, daß in zunehmendem Ausmaße Sprechstage auch außerhalb von Wien stattfinden. Ich weiß aus der Reaktion der Bevölkerung auch in meiner Heimatstadt, in Wiener Neustadt, daß die Volksanwaltschaft dort gerne gesehen ist und daß die Volksanwaltschaft vor allem im Zusammenwirken mit kostenlosen Rechtsauskünften durch ortsansässige Rechtsanwälte noch an Schlagkraft gewonnen hat. Ich weiß schon, daß die Damen und Herren Volksanwälte sehr beschäftigt sind, möchte sie aber ersuchen, wo immer es möglich ist, hinauszugehen zu den Menschen, das Bürgerservice dadurch zu erhöhen und nicht zu warten, bis die Menschen zu ihnen kommen.

9200

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Dr. Stippel

Natürlich wird es auch in Hinkunft so sein, daß der Großteil der Beschwerden an die Volksanwaltschaft in der Zentrale herangetragen wird, aber die Dezentralisierung halte ich wirklich für sehr wichtig als Instrumentarium dieses Bürgerservices.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Über die Öffentlichkeitsarbeit ist einiges gesagt worden. Abgeordneter Schranz, aber auch Abgeordneter Frischenschlager haben vorhin auf den mehr oder minder bestehenden Showcharakter dieser TV-Sendung verwiesen. Abgesehen vom Showcharakter ist es der ganzen Sache sicherlich nicht dienlich, wenn es dort schon Vorverurteilungen gibt und aus diesem Grund oft eine sachliche Diskussion über meist berechnete Beschwerdefälle schon gar nicht mehr möglich ist. Das sei an die Adresse des Moderators, aber auch an die Adresse der Volksanwälte gerichtet, wie es ja heute schon mehrfach geschehen ist.

Ich möchte noch ein paar Worte zu den internationalen Kontakten sagen, weil ich meine, daß der internationale Erfahrungsaustausch gerade auf diesem Gebiet von größter Bedeutung ist. Es gibt ja Länder mit einem traditionell sehr weit zurückreichenden Institut des Ombudsmannes, der Volksanwaltschaft, und wir sollten uns, da wir in Österreich dieses Institut erst relativ kurz haben, diese internationalen Erfahrungen zunutze machen.

Daß wir in Österreich für einen derartigen internationalen Erfahrungsaustausch ein guter Boden sind, zeigte ja auch die erste europäische Ombudsmannkonferenz, die vom 10. bis 13. Juni 1986 in Wien stattgefunden hat. Es liegt mir der Bericht über diese erste europäische Ombudsmannkonferenz vor, und wenn man diesen Bericht durchstudiert — ich konnte ihn in der mir bisher zur Verfügung stehenden Zeit nur überfliegen, aber das genügt ja schon —, dann sieht man, wie wichtig dieser internationale Erfahrungsaustausch auf diesem Gebiete ist. Die internationalen Kontakte werden — so entnehme ich dem Bericht — auch weiter gepflogen, und ich halte es für besonders wichtig, daß auch Staaten aus dem Ostblock bereits Kontakte zu uns pflegen. Ich habe gelesen, daß es solche Kontakte zum Beispiel mit Polen gibt.

Über die Grenzen der Empfehlungsmöglichkeiten wurde vom Abgeordneten Schranz schon etwas sehr deutlich gesagt, was dann Abgeordneter Frischenschlager wieder in

Zweifel gezogen hat, oder er hat vielleicht nicht richtig zugehört. Es geht nämlich bei der Frage der Grenzen der Empfehlungsmöglichkeit der Volksanwaltschaft in bezug auf Artikel 148c B-VG darum, daß wir diese konkrete Materie ja schon — das hat Abgeordneter Schranz deutlich gesagt — im Unterausschuß behandeln und in Kürze einer positiven Erledigung hier im Hause zuführen werden. — Das zur Klarstellung.

Eine zweite Sache ist nicht so leicht zu lösen. Die Volksanwaltschaft weist nämlich auch darauf hin, daß ihre Empfehlungsmöglichkeiten durch verfahrensrechtliche Vorschriften eingeschränkt sind. Insbesondere gelte dies für § 68 AVG 1950, der eine Durchbrechung der Rechtskraft von Verwaltungsbehördlichen Bescheiden nur in den dort angeführten Fällen gestattet. Dies bedeute aber, daß das Instrument der Empfehlung von der Volksanwaltschaft im Anwendungsbereich des Allgemeinen Verwaltungsverfahrensgesetzes sinnvollerweise nur dort eingesetzt werden kann, wo aufgrund der verfahrensrechtlichen Bestimmungen ausnahmsweise eine solche Möglichkeit zur Durchbrechung der materiellen Rechtskraft besteht.

Die Lösung ist hier nicht einfach. Es erscheint nämlich schwierig, die aus verfahrensrechtlichen Vorschriften erfließenden und von der Volksanwaltschaft aufgezeigten Einschränkungen ihrer Empfehlungsmöglichkeit zu beheben. Dies vor allem auch deshalb, weil die dahinterliegende Problematik des Spannungsverhältnisses zwischen Rechtssicherheit und Rechtsrichtigkeit nicht restlos befriedigend zu lösen ist. Dies räumt auch die Volksanwaltschaft in diesem uns vorliegenden Zehnten Bericht an den Nationalrat ein und entwickelt selbst auch keine Lösungsvorstellungen.

Abzuraten wäre jedenfalls von einer letztlich schrankenlosen Durchbrechung des Prinzips der Rechtskraft von Bescheiden. Dies wird also nicht so leicht lösbar sein, doch wird sich der Nationalrat, so wie in anderen Fällen, die heute auch schon aufgezeigt wurden, sicherlich weiterhin bemühen, Anregungen der Volksanwaltschaft nachzukommen und sie dort, wo es möglich ist, auch in legislative Bahnen zu lenken.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte zum Abschluß meiner Wortmeldung nur auf einige Punkte aus dem Be-

Dr. Stippel

reich des Bundesministeriums für Unterricht, Kunst und Sport und aus dem Bereich des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung verweisen.

Im Bundesministerium für Unterricht, Kunst und Sport richten sich die meisten Beschwerden gegen dienst- und besoldungsrechtliche Entscheidungen sowie gegen Entscheidungen bei der Gewährung von Schul- und Heimbeihilfen.

Mir scheint — vielleicht ist es nur eine Kleinigkeit, aber gerade dort können Härtefälle auftreten — eine Problematik erwähnenswert, und ich meine, wir sollten uns bei der nächsten Novellierung des Schülerbeihilfengesetzes damit befassen. Es sieht nämlich heute keine Förderung vor, wenn eine Ausbildung deswegen im Ausland erfolgen muß, weil im Inland eine bestimmte Ausbildung nicht angeboten wird. Wenn der betreffende Schüler aus diesem Grund im Ausland studiert, bekommt er heute keine Schülerbeihilfe. Vom Materiellen her wird das wahrscheinlich eine zu vernachlässigende Größe im Bundesbudget sein, und ich kann mir vorstellen, daß man diesen Härtefall aufgreifen und einer befriedigenden Lösung zuführen kann.

Was das Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung anlangt, so erhält die Volksanwaltschaft auch dort die meisten Beschwerden in bezug auf die Studienförderung. Auch hier sind es vielleicht nur einige Nebensächlichkeiten, die aber auch jeweils zu besonderen Härtefällen führen, die wir bei der künftigen Novellierung des Studienförderungsgesetzes durchaus ins Auge fassen könnten.

Warum soll jemand keine Studienförderung bekommen, wenn die Reifeprüfung mehr als zehn Jahre zurückliegt? Der Betreffende, der in einem höheren Alter mit einem Studium beginnt und bedürftig ist, wird sich sehr wohl überlegt haben, warum er zu diesem späten Zeitpunkt mit dem Studium beginnt. Das heißt, er wird mit Sicherheit sein Studium ernst nehmen und sollte aus diesem Grunde auch eine Studienförderung bekommen können.

Beschwerden gibt es auch bei Nostrifizierungen, und man soll sich auch das anschauen. Im Hinblick auf ein stärkeres Engagement in den EG ist diese Materie sicherlich nicht unwichtig.

Als allerletzten Punkt im Bereich des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung, meine sehr geschätzten Damen und Herren: Es gibt ja auch Beschwerden beim Denkmalschutz, und ich meine, daß diese Beschwerden beim Denkmalschutz zahlreicher würden, wenn das einträte, was man in einigen Kreisen auch hier im Hohen Haus erwägt, nämlich eine Verländerung des Denkmalschutzes.

Ich spreche mich hier ganz deutlich gegen die Verländerung des Denkmalschutzes aus, weil Denkmalschutz eine Bundessache sein soll. Eine national so wichtige Sache sollte in der Bundeskompetenz bleiben. Würden die Länder die Kompetenz über den Denkmalschutz erhalten, dann würde es verschiedenartige Bestimmungen geben und dann könnte ich mir vorstellen, daß die Beschwerden in diesem Bereich schon allein aufgrund dessen anwachsen würden.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Alles in allem zeigt der Bericht sehr klar, was die Volksanwaltschaft zu leisten hat und was sie tatsächlich leistet. Ich möchte der Dame und den Herren Volksanwälten und ihren Beamten ebenfalls Dank aussprechen und hoffe auf eine weitere gedeihliche Zusammenarbeit. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

18.51

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ermacora.

Da er nicht im Saal ist, erteile ich dem als nächsten zu Wort Gemeldeten, Herrn Abgeordneten Elmecker, das Wort.

18.51

Abgeordneter **Elmecker** (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir diskutieren heute den Zehnten Bericht der Volksanwaltschaft, und ich glaube, das ist ein Anlaß — und es wurde bisher auch schon einige Male gemacht —, die Arbeit der Volksanwaltschaft entsprechend zu würdigen.

Der Beschluß des Parlaments von damals war gut, ich kann sogar sagen sehr gut. Ich möchte daher heute hier öffentlich den Dank an die Volksanwälte und ihre Mitarbeiter aussprechen, die aus diesem Instrumentarium der Demokratie wirklich etwas gemacht haben: Bürgernähe konkret und nicht nur verbal.

9202

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Elmecker

Die Volksanwaltschaft wird von der Bevölkerung angenommen. Wir hatten 1986 4 600 Beschwerdefälle, und bei dieser Zahl hat sich das in den letzten Jahren eingependelt.

Was mich besonders freut, ist, daß nur noch rund 22 Prozent der Fälle wegen Unzuständigkeit abgewiesen werden mußten, und das bedeutet, daß die Bevölkerung mit dem Instrumentarium Volksanwaltschaft umgehen kann. Das scheint mir besonders erwähnenswert.

Ein wichtiger Punkt ist auch — wie wir dem allgemeinen Teil des Berichtes der Volksanwaltschaft entnehmen können —, daß rund 2 000 Beschwerdefälle persönlich bei Sprechtagen vorgebracht wurden. Ich glaube, daß gerade dieser persönliche Kontakt ein sehr wichtiges Instrumentarium demokratischer Kontrolle ist.

Außerdem sind mehr als 8 000 telefonische Auskünfte gegeben worden. Mich hat insbesondere eine Bemerkung im allgemeinen Teil sehr interessiert: daß die Volksanwaltschaft feststellt, daß in vielen Fällen, die durch Auskunftserteilung angezogen und der Behörde dann mitgeteilt wurden, die Behörde von sich aus tätig wurde und diesen „Mißstand“ — unter Anführungszeichen — abgestellt hat, sozusagen als Rute im Fenster. Auch das ist eine Rolle, die sicherlich positiv zu bewerten ist.

Meine Damen und Herren! Eine wesentliche Anregung der Volksanwaltschaft findet sich auf Seite 12 in diesem Bericht. Dort heißt es nämlich: „Die Volksanwaltschaft sieht sich daher auch in diesem Bereich“ — es geht um die Sozialversicherung — „veranlaßt, eine unmittelbare Empfehlungsmöglichkeit gegenüber den Trägern der gesetzlichen Sozialversicherung anzuregen.“

Ich bin Mitglied des Unterausschusses im Verfassungsausschuß, und wir haben uns hier auf eine Formulierung geeinigt, die, glaube ich, der Anregung der Volksanwaltschaft hier auch entsprechend Rechnung trägt. Da heißt es: „Die Volksanwaltschaft kann den mit den obersten Verwaltungsgeschäften des Bundes betrauten Organen Empfehlungen für die in einem bestimmten Fall oder aus Anlaß eines bestimmten Falles zu treffenden Maßnahmen erteilen. In Angelegenheiten der Selbstverwaltung oder der Verwaltung durch weisungsfreie Behörden kann die Volksanwaltschaft auch dem zuständigen Organ der

Selbstverwaltung oder der weisungsfreien Behörde Empfehlungen erteilen.“

Ich glaube, das ist genau die Entsprechung der Anregung der Volksanwaltschaft.

Eine dritte allgemeine Bemerkung, meine Damen und Herren! Im Neunten und auch jetzt im Zehnten Bericht der Volksanwaltschaft setzt sich die Volksanwaltschaft unter dem Titel „Rechtsschutzdefizite im Bereich der öffentlichen Verwaltung“ mit dem Problem der Verfahrensdauer auseinander. Es wird im Bericht auch darauf hingewiesen, daß viele Behörden manchmal die Verfahrensdauer zwar verantworten müssen, aber dies insofern nicht in ihrer eigenen Verantwortung liegt, als zuwenig Personal da ist.

Ich möchte hier, weil diese objektive Darstellung der Volksanwaltschaft doch ein wichtiger Hinweis ist, doch einmal auch in aller Öffentlichkeit wieder sagen, daß wir nicht, wie das immer dargestellt wird, in unseren Behörden zu viele Beamte haben. Ich habe vor kurzem gehört, daß die „Junge Wirtschaft“ in Bad Ischl eine gesamtösterreichische Konferenz abgehalten hat. Dort wurde festgestellt: Wir haben um 50 Prozent zuviel Beamte und öffentlich Bedienstete. Wenn ich den Bericht der Volksanwaltschaft lese, habe ich nicht den Eindruck, daß wir um 50 Prozent zuviel öffentlich Bedienstete haben. Auch Kollege Bauer hat gestern bei der ersten Lesung des Budgets davon gesprochen, daß der Beamtenapparat zu groß ist und daß die Personalkosten zu hoch sind. Wenn man den Volksanwaltschaftsbericht genau durchliest, findet man immer wieder Beschwerden, daß die Verfahren zu lange dauern. Und wenn dem dann tatsächlich nachgegangen wird, kann man feststellen, daß die Beamten zum Teil überlastet sind. Man muß das wieder einmal sehr klar und sehr deutlich sagen.

Und damit bin ich bei einer besonderen Gruppe von Beamten, nämlich bei der Exekutive, mit der ich mich, auch in meiner Funktion als Vorsitzender des Innenausschusses, kurz beschäftigen möchte.

Ich wehre mich dagegen, daß generell in der Öffentlichkeit oder auch im Ausschuß bei der Diskussion über den Volksanwaltschaftsbericht von der „Prügelpolizei“ gesprochen wird. Bei Tausenden von Amtshandlungen, wie wir das ja auch dem Sicherheitsbericht entnehmen können, finden wir 1986 ganze 207 Beschwerdefälle. Sicher, je-

Elmecker

der einzelne berechtigte Vorwurf gegenüber der Polizei ist zuviel. Aber ich wiederhole: Bei so vielen Amtshandlungen waren es nur 207 Fälle! Man muß hier relativieren.

Nun zu einigen Schwerpunkten aus diesem Bereich des Volksanwaltschaftsberichtes: Ich entnehme, daß jeder Fall, der bekannt wird, bei der Staatsanwaltschaft angezeigt wird und daß die Volksanwaltschaft feststellt, daß viele dieser Fälle von der Staatsanwaltschaft im Zweifel zurückgelegt werden. Hier besteht die große Problematik der Zeugen. Wenn ich einen konkreten Fall aus der letzten Zeit in Erinnerung rufen darf: Es ging da um Traiskirchen. Wenn ein Betroffener vier Tage nach dem Vorfall kommt und mit einer ärztlichen Bestätigung Zeugen angibt, dann ist das sehr, sehr problematisch. Und diese Frage kann man natürlich auch auf die andere Seite relativieren: Ich meine den sogenannten Korpsgeist, daß ein Kollege den anderen deckt. Und daher meine ich, daß wir überlegen sollten, diesbezüglich im Disziplinarrecht etwas zu tun.

Mir wurde gesagt, daß in 14 konkreten Fällen die erste Instanz eine Entlassung ausgesprochen hat und die Oberkommission genau in denselben 14 Fällen die Entlassung wieder rückgängig gemacht und statt dessen eine Geldstrafe verhängt hat. Hier scheint mir die Spruchpraxis doch etwas zu weit zu gehen. Daher meine ich, daß wir das Disziplinarrecht wie folgt ändern könnten: Wir haben heute als Mittel des Disziplinarverfahrens den Verweis, die Geldbuße von einem halben Monatsbezug, wir haben die Geldstrafe von fünf Monatsbezügen, und dann kommt als nächster Schritt die Entlassung. Und hier, glaube ich, klafft etwas auseinander. Hier könnten wir meiner Meinung nach die frühzeitige Pensionierung, die zeitweise Außerdienststellung mit oder ohne Bezugs-kürzungen oder die Versetzung in die Verwaltung einbauen.

Ich glaube, daß wir da zwischen den fünf Monatsbezügen und der Entlassung noch etwas einbauen müßten, um ein handhabbares Disziplinarrecht machen zu können, um genau jene Fälle dadurch in den Griff zu bekommen, die wir leider immer wieder auch im Volksanwaltschaftsbericht und sogar im Bericht von amnesty international finden. Auch dort habe ich einen ähnlichen Fall gelesen. (*Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.*)

Ich gebe zu, daß gerade die Problematik mit dem Freiheitsentzug durch die Exekutive eine große ist, und sie soll und darf nicht weggeleugnet werden. Ich habe beispielsweise dem Bericht entnommen, daß ein 13jähriger Schüler in Klagenfurt wegen eines angeblichen Fahrraddiebstahls mitgenommen wurde — noch dazu war das sein eigenes Fahrrad, wie es sich dann später herausgestellt hat — und dann nachher der Polizist sagte, der 13jährige Schüler sei freiwillig mitgegangen. Das scheint mir doch sehr, sehr fragwürdig zu sein.

Ich meine, daß da gerade die seit zwei Jahren bestehenden neuen Ausbildungsformen bei der Polizei und der Exekutive doch auch etwas bringen werden. Wir haben übrigens zurzeit die längste Ausbildungszeit für die Polizisten, nämlich 24 Monate. Wir haben damit die Möglichkeit, gerade Polizei- und Gendarmeriebeamte auch mehr psychologisch auszubilden. Denn das Gut der persönlichen Freiheit ist eines der höchsten Güter in einer Demokratie.

Ich möchte noch eine Problematik kurz anziehen, die auch im Bericht enthalten ist, nämlich die Fremdenproblematik. Da heißt es unter Punkt 3.2 „Rechtswidrige Anhaltung eines Fremden“ — es ist bemerkenswert, deswegen erwähne ich es, daß da die Volksanwaltschaft von sich auch tätig geworden ist —, ein Ausländer, der der deutschen Sprache nicht mächtig ist und der auch unsere demokratischen Einrichtungen nicht kennt, ist gar nicht zur Volksanwaltschaft gegangen, sondern das ist in der Zeitung gestanden. Die Volksanwaltschaft ist von sich aus tätig geworden und hat bei diesem konkreten Fall des ungerechtfertigt angewendeten Freiheitsentzuges dementsprechend eingegriffen.

Oder, unter Punkt 3.5, ein anderer konkreter Fall, wo es um die Autostopperin aus Bischofshofen geht. Infolgedessen hat der Bundesminister für Inneres seine Behörde angewiesen — ich darf zitieren — „die aufgezeigten Mängel bei der Amtshandlung zum Anlaß zu nehmen, im Rahmen von Schulungen, vor allem bei jungen Beamten, darauf hinzuwirken, daß in Zukunft ein rechtlich so bedenkliches Einschreiten vermieden wird.“

Die Volksanwaltschaft gesteht aber auch zu, daß die Person, von der da die Rede ist, provoziert haben mag. Es ist halt immer das Problem, gerade bei Polizei- und Gendarme-

9204

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Elmecker

rieeingriffen: Wie man in den Wald hineintrifft, so kommt es zurück. Vor allem bei jungen Beamten ist das dann oft der Fall, weil da eine große Nervenkraft abverlangt wird.

Meine geschätzten Damen und Herren! In einem konkreten Fall, den ich hier noch kurz erwähnen möchte, kann ich bereits berichten, daß eine Anregung der Volksanwaltschaft demnächst konkretisiert wird, und zwar ist da die Rede von der gewaltsamen Öffnung einer Wohnungstür im Auftrag einer Behörde, wo die Dame, die davon betroffen war, dafür keine Entschädigung bekommen hat. Wir haben im Innenausschuß auf unserer nächsten Tagesordnung das Polizeibefugnisentschädigungsgesetz, wo dafür vorgesorgt wird, daß auch in solchen Fällen die Betroffenen eine Entschädigung bekommen.

Meine Damen und Herren! Man kann daher gerade anlässlich der Debatte zum Zehnten Volksanwaltschaftsbericht sagen, daß die Volksanwaltschaft — das zeigen die öffentliche Debatte über den Bericht hier im Hohen Haus, die Anregungen und Empfehlungen der Volksanwaltschaft nicht nur an die Behörden, sondern auch an uns hier im Hohen Haus — für die Bevölkerung eine sehr segensreiche Einrichtung ist. Als äußere Dokumentation der Wertschätzung ihrer Arbeit werden wir als sozialistische Fraktion diesen Zehnten Bericht der Volksanwaltschaft gerne zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 19.05

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Ermacora.

19.05

Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich werde mich ganz kurz fassen und zwei wesentliche Punkte herausstellen.

Unter den Tausenden von Beschwerdefällen, 4 591, ragen zwei Gruppen hervor:

Ein Gruppe betrifft das Innenressort, rund 200 Beschwerden, und da im besonderen die Polizeiverwaltung.

Eine andere Gruppe betrifft den Justizbereich, 636 Beschwerden.

Die Beschwerden gegen die Polizeiverwaltung, von denen gesprochen wurde, sind deshalb so bedeutungsvoll, weil sie deutlich machen, daß es in Österreich nach meiner fe-

sten Überzeugung nicht sein darf, daß Personen, die möglicherweise provoziert wurden, dann unkontrolliert und willkürlich handeln. Hier steht die Menschlichkeit des Polizeiverhaltens zur Debatte.

Herr Volksanwalt Dipl.-Vw. Josseck hat das im Ausschuß mit so beredten Tönen herausgestellt, daß ich zutiefst beeindruckt gewesen bin. Ich muß zugleich aber hinzufügen, daß ich seine Haltung im Fernsehen nicht akzeptiert habe, wo er wie ein Großinquisitor gegenüber dem Polizeibediensteten aufgetreten ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte hervorheben: Die Hunderten von Beschwerden gegen die Justizpflege sind deshalb so bedeutsam, weil die Volksanwaltschaft diese Beschwerden wegen Unzuständigkeit zurückweist. Die Leute gehen daher nach Straßburg, oder die Leute können hinsichtlich ihrer Beschwerden nicht zufrieden gestellt werden.

Ich glaube, es gibt zwei Möglichkeiten, das einzustellen: Gegen dieses Polizeiverhalten sind Schulung und unerbittliche Aufsicht notwendig. Ich möchte dem hinzufügen: Ich schätze die Polizei, sie ist ein wichtiges Organ im Staate. Ich glaube, daß 98 Prozent der Fälle korrekt und angemessen, was beruhigend ist, durchgeführt werden. Die wenigen Fehlleistungen bringen die Polizei in Verruf.

In bezug auf die Justizpflege wiederhole ich, was ich mehrfach schon gesagt habe: Wir brauchen in Österreich einen Justiz-Ombudsmann. Ich meine, das würde das Ansehen Österreichs stärken.

Die Berichte von amnesty international beziehen sich auf dieses Polizeiverhalten. Sie sind nicht in den Papierkorb zu werfen. Es ist ihnen nachzugehen, und ich meine, daß auch die Volksanwaltschaft die Aufgabe hätte, sich, wenn sie solche Berichte in die Hand bekommt, von Amts wegen gemäß Artikel 148 Absatz 2 der Bundesverfassung mit solchen Behauptungen zu befassen. Dann hätten wir nicht diese sehr merkwürdige Blamage, die amnesty international in ihrem Bericht der Weltöffentlichkeit vorstellt. Ich appelliere daher an die Volksanwaltschaft, aufgrund solcher Berichte von Amts wegen tätig zu werden. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

19.07

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Präsident Dr. Stix

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-70 samt Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen.

4. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über den Antrag 195/A der Abgeordneten Hochmair, Dr. Zernatto und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Apothekerkammergesetz geändert wird (770 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen nunmehr zum 4. Punkt der Tagesordnung: Antrag 195/A betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Apothekerkammergesetz geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Scheucher. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Scheucher**: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Abgeordneten Hochmair, Dr. Zernatto und Genossen haben am 19. Oktober 1988 den Antrag 195/A im Nationalrat eingebracht und wie folgt begründet:

Mit Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes vom 14. Oktober 1987, G 181/86 ua., kundgemacht mit BGBl. Nr. 571/1987, wurden die Disziplinarbestimmungen des § 21 Abs. 3 zweiter Satz und § 21 Abs. 4 Apothekerkammergesetz, BGBl. Nr. 152/1947, als verfassungswidrig wegen Verstoßes gegen Artikel 6 MRK aufgehoben.

Diese Auffassung gründete der Verfassungsgerichtshof insbesondere darauf, daß dem Apothekerkammergesetz (ApKG) zufolge eine nicht den Garantien des Artikels 6 MRK entsprechende Behörde zu entscheiden hat und die nachprüfende Kontrolle durch den Verfassungs- und durch den Verwaltungsgerichtshof nicht ausreicht, diesen Mangel zu ersetzen.

Hinsichtlich der Einzelheiten verweise ich auf den gedruckten Bericht.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle den dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Änderungen des Apothekerkammergesetzes die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Stix: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Haider vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Der Beschluß über einen solchen Antrag wird gemäß § 57 der Geschäftsordnung ohne Debatte gefaßt.

Ich lasse daher sogleich darüber abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Als erster Redner zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Posch. Ich erteile es ihm.

19.12

Abgeordneter **Posch** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Die Verabreichung von Heilmitteln stellt eine von exaktem Wissen und hoher Verantwortung getragene Handlung dar. Deshalb ist im Bereiche des Gesundheitswesens dem Apotheker ein besonderer Platz eingeräumt. Aber auch im Bewußtsein der österreichischen Bevölkerung ist der Apotheker neben dem Arzt außerordentlich hoch geschätzt und geachtet, ist er es doch, der aufgrund seines Pharmaziestudiums, seiner Erfahrung und ständiger Fortbildung in der Lage ist, die volle Verantwortung für die richtige Rezeptur und die Ausgabe und Abgabe eines Heilmittels zu übernehmen. Das

9206

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Posch

Verständnis der chemischen und pharmakologischen Wirkungsweise von vorhandenen Heilmitteln und toxischen Stoffen sowie die ständige Neuentwicklung von Heilmitteln durch die pharmazeutische Industrie erfordern den Einsatz des qualifizierten Pharmazeuten.

Hohes Haus! Mit diesen wenigen Worten wollte ich das Berufsbild des Apothekers umschreiben, der nach vollendetem Pharmaziestudium und sechsjähriger Praxis berechtigt ist, sich als Apotheker zu betätigen, jenes Apothekers also, der durch seine ständige Dienstbereitschaft — auch in der Nacht — eine Stellung von besonderer Verantwortung im Bereiche der Volkswirtschaft und der Volksgesundheit unseres Landes hat.

Zum Träger der beruflichen Selbstverwaltung und der Vertretung des Standes der Apotheker ist die Apothekerkammer berufen, deren Wirkungskreis und Verhältnis zu Behörden und Körperschaften des öffentlichen Rechtes im Apothekerkammergesetz in der geltenden Fassung geregelt sind.

Infolge der fachlichen und gesellschaftlichen Stellung des Apothekers kommt den Bestimmungen des Disziplinarverfahrens des Gesetzes eine ganz besondere Bedeutung zu. Weil der Verfassungsgerichtshof die Disziplinarbestimmungen des § 21 Apothekerkammergesetz teilweise als verfassungswidrig wegen Verstoßes gegen Artikel 6 Menschenrechtskonvention aufgehoben hat, wird mit der vorliegenden Novelle des Gesetzes, neben einigen legislatischen Verbesserungen, insbesondere das Disziplinarverfahren des Apothekerkammergesetzes neu geregelt.

Der Verfassungsgerichtshof kommt in diesem seinem Erkenntnis zur Auffassung, daß die Organisation des Disziplinarberufungssenates regelnden Vorschriften den durch Artikel 6 MRK normierten Anforderungen eines Tribunals widersprechen.

Nach den Bestimmungen der Novelle wird daher nunmehr die Disziplinarberufungsbehörde so einzurichten sein, daß diese den verfassungsrechtlichen Anforderungen in jeder Weise Rechnung trägt. Dies geschieht dadurch, daß der Disziplinarberufungssenat der Apothekerkammer als Kollegialbehörde mit richterlichem Einschlag gemäß Artikel 133 Z. 4 B-VG eingerichtet wird.

Die Disziplinarangelegenheiten der Apotheker müssen nunmehr in unmittelbarer Bundesverwaltung in der Form vollzogen werden, daß in erster Instanz ein Organ der Kammer funktionell als Bundesbehörde tätig wird und in zweiter Instanz eine Kollegialbehörde im Bereich der Bundesvollziehung einzurichten ist. Dies erfordert gemäß Artikel 102 Abs. 4 B-VG die Zustimmung der Länder.

Die Mitglieder des Disziplinarrates und auch deren Stellvertreter sind nach der Verfassungsbestimmung des § 19 Abs. 7 in Ausübung ihres Amtes zudem unabhängig und an keine Weisung gebunden.

Hohes Haus! Mit der vorliegenden Novelle des Apothekerkammergesetzes wird das Disziplinarverfahren im Sinne des Erkenntnisses des Verfassungsgerichtshofes, im Sinne der Menschenrechtskonvention und im Sinne des Bundes-Verfassungsgesetzes in eindeutiger Weise gesetzlich neu geregelt.

Die besondere Wertschätzung, die dadurch der Verfassungsgerichtshof und der Nationalrat dem Berufsstand der österreichischen Apotheker entgegenbringen, wird damit dokumentiert. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ.)* 19.17

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Zernatto.

19.17

Abgeordneter Dr. Zernatto (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ein Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes vom 14. Oktober 1987 macht es notwendig, jene Bestimmungen des Apothekerkammergesetzes, welche die Organisation des Disziplinarberufungssenates regeln, zu novellieren. Dies wurde notwendig, da die bisherigen Bestimmungen die Organisationsgarantien, insbesondere die Weisungspflicht und Unabhängigkeit, wie sie im Artikel 6 Menschenrechtskonvention gefordert sind, nicht erfüllen.

Die vorliegende Novelle saniert diesen Mangel, indem sie den beim BK eingerichteten Disziplinarberufungssenat, die zweite Instanz bei Disziplinarangelegenheiten der Apotheker, als Tribunal im Sinne des Artikel 6 Menschenrechtskonvention einrichtet und damit die Unabhängigkeit und Weisungsfreiheit seiner Mitglieder sicherstellt.

Insbesondere wird dies dadurch erreicht, daß erstens der Disziplinarberufungssenat als

Dr. Zernatto

Kollegialbehörde mit richterlichem Einschlag gemäß Artikel 133 Z. 4 B-VG eingerichtet wird, zweitens seine Mitglieder mit Verfassungsbestimmung weisungsfrei gestellt werden und drittens eine Funktionsperiode für seine Mitglieder festgelegt wird, vor deren Ablauf eine Abberufung nur aus taxativ angeführten Endigungsgründen zulässig ist.

Die Besetzung der Disziplinarbehörde mit Rechtskundigen und Apothekern als Beisitzer, die den Berufssachverstand einbringen, sowie die ausdrücklich vorgesehene Möglichkeit der Anrufung des Verwaltungsgerichtshofes sichern ein „fair trial“ mit größtmöglichen Verfahrensgarantien.

Des weiteren wird die Novelle zum Anlaß genommen, einige legistische Verbesserungen vorzunehmen: erstens die aufgrund des Legalitätsprinzips erforderliche Präzisierung der Disziplinarstraftatbestände, zweitens die Einführung einer Verjährungsbestimmung für Disziplinarvergehen, weiters die Schaffung verfahrensrechtlicher Garantien, welche zusätzlich absichern, daß der Beschuldigte zu allen Anschuldigungen und zu allen Beweisen, die gegen ihn vorgebracht werden, Stellung nehmen kann, die Präzisierung der Mitgliedschaft zur Apothekerkammer in der Abteilung der selbstständigen Apotheker sowie die taxaktive Aufzählung der Organe der Apothekerkammer.

Da die vorliegenden Änderungen, insbesondere durch die generalpräventive Wirkung im Bereich des Disziplinarrechtes, die Einhaltung der Standespflichten als typisches Merkmal eines freien Berufes sichern und andererseits dem Bund keine zusätzlichen Sach- und Personalkosten entstehen, wird unsere Fraktion dieser Novelle gerne zustimmen. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)* 19.20

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Probst.

19.20

Abgeordneter **Probst** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Auch die Freiheitliche Partei stimmt der vorliegenden Gesetzesnovelle zu, obwohl wir — das habe ich im Ausschuß ausführlich dargelegt — dazu einige Fragen haben.

Im besonderen ist es . . .

Herr Präsident, entschuldigen Sie, mir ist übel. 19.21

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 770 der Beilagen.

Da der vorliegende Gesetzentwurf eine Verfassungsbestimmung enthält, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Z. 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest. — Sie ist gegeben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf zustimmen, um ein bejahendes Zeichen. — Es ist einstimmig angenommen.

Damit ist das Erfordernis des Artikels 44 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes erfüllt.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. — **E i n s t i m m i g a n g e n o m m e n.**

Damit ist das Erfordernis des Artikels 44 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes auch in dritter Lesung erfüllt.

5. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (573 der Beilagen): Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Deutschen Demokratischen Republik über Informations- und Erfahrungsaustausch auf dem Gebiet des Strahlenschutzes samt Anlage (771 der Beilagen)

Präsident Dr. Stix: Wir gelangen nunmehr zum 5. Punkt der Tagesordnung: Abkommen mit der Deutschen Demokratischen Republik über Informations- und Erfahrungsaustausch auf dem Gebiet des Strahlenschutzes samt Anlage.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

9208

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Berichterstatte Dr. Lackner

Berichterstatte Dr. **Lackner**: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Regierungsvorlage 573 der Beilagen hat die Errichtung eines gemeinsamen Informations- und Konsultationssystems betreffend kerntechnische Anlagen mit besonderer Berücksichtigung der Fragen des Strahlenschutzes zum Ziel.

Die Schwerpunkte dieses Abkommens liegen auf folgenden Gebieten:

gemeinsame Verpflichtung, einmal jährlich und bei besonderen Anlässen Konsultationen durchzuführen,

Verpflichtung, die andere Seite über die im eigenen Land befindlichen und geplanten Kernanlagen zu informieren,

Verpflichtung, die andere Seite über ungewöhnlich erhöhte Werte der Radioaktivität, die ihre Ursachen im Ausland haben, zu informieren,

bilaterale Ergänzung der Verpflichtung zur frühzeitigen Benachrichtigung bei nuklearen Unfällen gemäß dem betreffenden multilateralen Übereinkommen.

Der Gesundheitsausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 3. November 1988 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenteinhelligkeit beschlossen, dem Hohen Hause die Genehmigung des gegenständlichen Staatsvertrages zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages:

Abkommen zwischen der Regierung der Republik Österreich und der Regierung der Deutschen Demokratischen Republik über Informations- und Erfahrungsaustausch auf dem Gebiet des Strahlenschutzes samt Anlage (573 der Beilagen)

wird genehmigt.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte zu fortzusetzen.

Präsident Dr. **Stix**: Ich danke dem Herrn Berichterstatte für seine Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. **Stix**: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Haider vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Der Beschluß wird ohne Debatte gefaßt.

Ich lasse daher sogleich darüber abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Meissner-Blau. — Sie ist im Saal nicht anwesend und verliert daher das Wort.

Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Helmuth Stocker.

19.25

Abgeordneter Helmuth **Stocker** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ungeachtet der Erfahrungen von Harrisburg und Tschernobyl sieht leider eine Reihe von Industriestaaten nach wie vor ihr energiepolitisches Heil in der Errichtung von Kernkraftwerken.

Nun hat Österreich zur bestmöglichen Sicherung seiner Bevölkerung bereits in der Vergangenheit mit zwei Nachbarstaaten, nämlich der Tschechoslowakei 1984 und Ungarn 1987, bilaterale Abkommen zur Errichtung gemeinsamer Informations- und Konsultationssysteme über Fragen der Kernanlagen abgeschlossen. Angesichts des großräumigen Gefahrenpotentials erweist es sich jedoch als sinnvoll, über den Rahmen der Nachbarstaaten hinaus auch mit anderen europäischen Staaten ähnliche Abkommen zu schließen.

Ich habe nicht die Absicht, dieses vorliegende Abkommen hier zu bejubeln, möchte aber dennoch auf einige Besonderheiten dieses Abkommens mit der Deutschen Demokratischen Republik aufmerksam machen.

Zum einen: Es ist das erste Abkommen mit einem Staat, der nicht unmittelbar an

Helmuth Stocker

Österreich angrenzt, womit auch ein weiterer Schritt in der von mir aufgezeigten Richtung getan wurde.

Zum anderen: Dieses Abkommen ergänzt die multilaterale Regelung des internationalen Übereinkommens der Internationalen Atomenergie-Organisation über die frühzeitige Benachrichtigung bei Nuklearunfällen auf der bilateralen Ebene in der Weise, daß die Benachrichtigung bei Störfällen nicht auf dem Wege über die Internationale Atomenergie-Organisation, sondern auf direktem Wege zwischen den beiden das Abkommen schließenden Staaten erfolgen soll. Das heißt also, daß in Zukunft ein kürzerer Informationsweg gegeben sein wird.

Des weiteren halte ich folgende Regelung für bemerkenswert: Wenn auf dem Hoheitsgebiet einer der beiden Vertragsparteien ungewöhnlich erhöhte Werte der Radioaktivität gemessen werden, die nicht im jeweiligen Inland ausgelöst wurden und offensichtlich auf eine radioaktive Freisetzung in einem anderen Staat zurückzuführen sind, besteht die Verpflichtung zur gegenseitigen Benachrichtigung.

Schließlich noch ein besonders positiver Aspekt: Die Informationspflicht über bestehende und geplante Kernanlagen wird sich nicht nur auf einen Teilbereich des jeweiligen Hoheitsgebietes der Vertragsparteien beschränken, sondern es wird das gesamte Hoheitsgebiet der vertragschließenden Parteien erfaßt.

Hohes Haus! Ich glaube, daß mit diesem Abkommen ein weiterer Schritt in Richtung einer bestmöglichen Sicherung der österreichischen Bevölkerung vor Gefahren der Nutzung der Kernenergie gesetzt wurde. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 19.29

Präsident Dr. Stix: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Schuster.

19.29

Abgeordneter **Schuster** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der „Kronen-Zeitung“ von heute lese ich: „Die beiden großen niederösterreichischen Landtagsparteien ÖVP und SPÖ haben die Weichen für die Zukunft der Atomruine Zwentendorf gestellt.“

Wir diskutieren ein Abkommen zwischen zwei Staaten, bei dem eigentlich der Strahlenschutz das Hauptanliegen ist. Wie mein Vorredner bereits gesagt hat, kennen wir solche Abkommen bereits mit zwei Nachbarstaaten, aber doch nicht mit einem Staat, der zwar zu Europa zählt, aber nicht Nachbar ist. Daher ist es doch so erwähnenswert.

Abgesehen vom zu beschließenden Staatsvertrag, dem wir gerne unsere Zustimmung geben, müssen wir aber doch ständig bemüht sein, in Gesprächen, in Verhandlungen, im Aufzeigen der Gefahren beim Betreiben von Kernanlagen unseren Einfluß geltend zu machen.

Die Volksabstimmung über Zwentendorf vom 5. November 1978, also beinahe auf den Tag genau vor zehn Jahren, hat gezeigt, wie die Österreicher denken. Wir dürfen heute noch auf dieses Abstimmungsergebnis stolz sein, denn Österreich brauchte kein Atomkraftwerk.

Die große Frage stellt sich nun: Haben wir aus den letzten großen Unfällen und Katastrophen in diesen Zusammenhängen überhaupt gelernt? Die radioaktive Wolke brachte uns aus Tschernobyl große Probleme, große Schäden, und zwar uns allen, den Bauern und den Konsumenten. Es gab verseuchte Lebensmittel. Große Mengen von Milch, Obst und Gemüse mußten vernichtet werden. Ob es bleibende Schäden an der Gesundheit geben wird, können wir heute noch gar nicht beantworten.

Wie hat Tschernobyl die Welt beeindruckt? — Kurz nach der Katastrophe gab es weltweit Sorge, Unsicherheit, ja Bestürzung. Haben wir schon vergessen, daß allein das radioaktive Cäsium eine sogenannte Halbwertszeit von 30 Jahren hat? Das bedeutet, daß innerhalb dieser Zeit erst die Hälfte dieses radioaktiven Cäsiums verstrahlt sein wird.

Es kann daher durchaus als Erfolg dieser Bundesregierung gewertet werden, daß zwischen Österreich und der DDR ein Abkommen unterzeichnet wurde, welches die Zusammenarbeit auf dem Gebiet des Strahlenschutzes verbessern soll.

Ich habe im Ausschuß meine Bedenken dem Herrn Bundesminister bereits mitgeteilt, weil ich meine, daß dieses Abkommen doch große Kompetenzüberschneidungen beinhaltet. Laut geltender Ministerkompetenz ist

9210

Nationalrat XVII. GP — 80. Sitzung — 10. November 1988

Schuster

nämlich für Strahlenschutz das Bundeskanzleramt zuständig. Die Übermittlung von Informationen im Rahmen der frühzeitigen Benachrichtigung bei nuklearen Unfällen hingegen hat durch das Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten zu erfolgen. Die Benachrichtigung über ungewöhnlich erhöhte Werte der Radioaktivität hat wieder an die Bundeswarnzentrale des Bundesministeriums für Inneres weitergegeben zu werden. Das bedeutet, daß im Ernstfall drei Ministerien befaßt werden müssen.

Ich möchte daher an Herrn Bundesminister Dr. Löschner appellieren, daß er bereits über die Schulen und über die Vereine versucht, bestens zu informieren und vorzubereiten, denn wir wissen, die Katastrophe von Tschernobyl hat uns unvorbereitet erreicht.

Die in diesem Abkommen vorgesehenen jährlichen Konsultationen sollen von österreichischer Seite immer wieder dazu benützt werden, auf den besonderen Schutz und auf die Gesundheit unserer Familien zu verweisen.

Wir dürfen nie müde werden, auf sachlicher, wissenschaftlicher Ebene auf die Nichtbeherrschbarkeit der Nutzung der Kernenergie zu verweisen. Wir alle kennen den Merksatz: Die Kette ist so stark wie ihr schwächstes Glied. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei wirklichen Strahlenkatastrophen wäre aber der Mensch das schwächste Glied. Richten wir uns bei der Planung und im Ernstfall nach diesem Grundsatz!

Hoffen wir, daß dieses heute zu beschließende Abkommen wieder mit dazu beiträgt, mehr Sicherheit für alle Österreicher zu garantieren. *(Beifall bei der ÖVP.)* 19.34

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Anlage in 573 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung der Selbständige Antrag 199/A eingebracht worden ist.

Ferner sind die Anfragen 2910/J bis 2958/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates, die für Dienstag, den 29. November 1988, um 11 Uhr in Aussicht genommen ist, wird durch schriftliche Benachrichtigung einberufen werden.

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde beginnen.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 19 Uhr 35 Minuten