
Stenographisches Protokoll

90. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Freitag, 16. Dezember 1988

Stenographisches Protokoll

90. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Freitag, 16. Dezember 1988

Tagesordnung

Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1989

Beratungsgruppe VIII: Land- und Forstwirtschaft

Beratungsgruppe XI: Finanzen

Bundesfinanzgesetz, Stellenplan, Fahrzeugplan und Plan für Datenverarbeitungsanlagen

Grüner Plan 1989

Inhalt

Personalien

Krankmeldungen (S. 10371)

Entschuldigungen (S. 10371)

Ordnungsruf (S. 10427)

Geschäftsbehandlung

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König, Dr. Frischenschlager und Wabl, die Redezeit auch hinsichtlich der Debatte über den Grünen Plan 1989 gemäß § 57 der Geschäftsordnung zu beschränken (S. 10371 f.)

Selbständiger Antrag Wabl und Genossen: Unterstützungsfrage (S. 10491) — keine Unterstützung (S. 10491)

Tatsächliche Berichtigungen

Buchner (S. 10399)

Dipl.-Ing. Kaiser (S. 10407)

Dr. Dillersberger (S. 10422)

Astrid Kuttner (S. 10422) (Erwiderung)

Heinzinger (S. 10427)

Dr. Ofner (S. 10447)

Dkfm. Bauer (S. 10447)

Hintermayer (S. 10448)

Dr. Gugerbauer (S. 10477)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 10371)

Verhandlungen

Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (750 und Zu 750 d. B.): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1989 samt Anlagen (820 d. B.)

Gemeinsame Beratung über

Beratungsgruppe VIII: Kapitel 60: Land- und Forstwirtschaft (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag), Kapitel 77: Österreichische Bundesforste (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Spezialberichtersteller: Dipl.-Ing. Gasser (S. 10372)

Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Bericht der Bundesregierung (III-94 d. B.) gemäß § 9 Abs. 2 des Landwirtschaftsgesetzes, BGBl. Nr. 331/1988 (Grüner Plan 1989) (812 d. B.)

Berichtersteller: Dipl.-Ing. Gasser (S. 10373)

Redner:

Hintermayer (S. 10374),

Ing. Derfler (S. 10377),

Huber (S. 10379),

Pfeifer (S. 10383),

Wabl (S. 10386),

Hofer (S. 10390),

Buchner (S. 10393),

Weinberger (S. 10397),

Buchner (S. 10399) (tatsächliche Berichtigung),

Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler (S. 10399 und S. 10414),

Ing. Murer (S. 10403),

Dipl.-Ing. Kaiser (S. 10407) (tatsächliche Berichtigung),

Freund (S. 10407),

Dr. Haider (S. 10410),

Hofmann (S. 10416),

10368

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Astrid Kuttner (S. 10417 und S. 10436).

Kirchknopf (S. 10419),

Dr. Dillersberger (S. 10422) (tatsächliche Berichtigung).

Astrid Kuttner (S. 10422) (Erwidern auf eine tatsächliche Berichtigung).

Dr. Ofner (S. 10422),

Leikam (S. 10424),

Heinzinger (S. 10427) (tatsächliche Berichtigung).

Dr. Pilz (S. 10428).

Molterer (S. 10430).

Parnigoni (S. 10432).

Ing. Schwärzler (S. 10433).

Neuwirth (S. 10438).

Keller (S. 10439),

Helmut Wolf (S. 10441),

Schwarzböck (S. 10444 und S. 10448).

Dr. Ofner (S. 10447) (tatsächliche Berichtigung),

Dkfm. Bauer (S. 10447) (tatsächliche Berichtigung) und

Hintermayer (S. 10448) (tatsächliche Berichtigung)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Hintermayer und Genossen betreffend Vollziehung des Hagelversicherungs-Förderungsgesetzes (S. 10376) — Ablehnung (S. 10449)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Hintermayer und Genossen betreffend Verbesserung des Verfahrens der Grundzusammenlegung (S. 10377) — Ablehnung (S. 10449)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Huber und Genossen betreffend Mutterkuhhaltung statt Milchseen und Rinderexport (S. 10381) — Ablehnung (S. 10449)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Guggenberger, Regina Heiß, Dr. Dillersberger und Genossen betreffend Hubschrauberflüge in der Gemeinde St. Anton (S. 10383) — Annahme E 102 (S. 10449)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend AAFB-Rückvergütung für Betriebe der Zonen 3 und 4 (S. 10424) — Ablehnung (S. 10449)

Annahme der Beratungsgruppe VIII (S. 10449)

Kenntnisnahme des Grünen Planes (S. 10449)

Beratungsgruppe XI: Kapitel 50: Finanzverwaltung, Kapitel 51: Kassenverwaltung, Kapi-

tel 52: Öffentliche Abgaben, Kapitel 53: Finanzausgleich, Kapitel 54: Bundesvermögen, Kapitel 55: Pensionen (Hoheitsverwaltung), Kapitel 59: Finanzschuld, Kapitel 74: Glücksspiele (Monopol), Kapitel 75: Branntwein (Monopol)

Spezialberichterstatter: Helmut Wolf (S. 10450)

Bundesfinanzgesetz, Stellenplan, Fahrzeugplan und Plan für Datenverarbeitungsanlagen

Generalberichterstatter: Peck (S. 10450)

Redner:

Dkfm. Bauer (S. 10451),

Remplbauer (S. 10455),

Dr. Pilz (S. 10458),

Dr. Steidl (S. 10462),

Bundesminister Dkfm. Laciná (S. 10465),

Dr. Gugerbauer (S. 10469),

Staatssekretär Dr. Stummvoll (S. 10472),

Schmidmeier (S. 10474),

Dr. Gugerbauer (S. 10477) (tatsächliche Berichtigung).

Dr. Frischenschlager (S. 10478),

Dr. Lackner (S. 10480),

Dietrich (S. 10481),

Dipl.-Ing. Kaiser (S. 10485) und

Dr. Schüssel (S. 10487)

Generalberichterstatter Peck (*Schlufwort*) (S. 10489)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dietrich, Dr. Schüssel, Mag. Haupt, Wabl und Genossen betreffend Neuordnung der periodisch dem Nationalrat zu erstattenden Berichte (S. 10484) — Annahme E 103 (S. 10491)

Annahme der Beratungsgruppe XI (S. 10490)

Annahme des Bundesfinanzgesetzes für das Jahr 1989 (S. 10491)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlage (S. 10371)

860: 15. Straßenverkehrsordnungs-Novelle

Bericht (S. 10371)

III-100: Bericht betreffend aktuelle Fragen der Bundestheater: BM f. Unterricht, Kunst und Sport

Anträge der Abgeordneten

P i s c h l, S c h m ö l z und Genossen betreffend 2. ASFINAG-Novelle 1988 (212/A)

S c h m ö l z, P i s c h l und Genossen betreffend ein Hochleistungsstreckengesetz (213/A)

Anfragen der Abgeordneten

Mag. G u g g e n b e r g e r, Dr. Müller, Weinberger, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Berufsschutz für ungelernete Arbeiter (3144/J)

Mag. G u g g e n b e r g e r, Dr. Müller, Weinberger, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Vorwürfe gegen Richter und Staatsanwälte am Landesgericht Innsbruck (3145/J)

Astrid K u t t n e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Plöckentunnel (3146/J)

W a b l und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Gratisschulbücher und Heimunterricht (3147/J)

W a b l, Smolle und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ineffizienzen in der E-Wirtschaft (1) (3148/J)

W a b l, Smolle und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ineffizienzen in der E-Wirtschaft (2) (3149/J)

W a b l, Smolle und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ineffizienzen der E-Wirtschaft (3) (3150/J)

W a b l, Smolle und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ineffizienzen der E-Wirtschaft (4) (3151/J)

W a b l, Smolle und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ineffizienzen der E-Wirtschaft (5) (3152/J)

W a b l, Smolle und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ineffizienzen der E-Wirtschaft (6) (3153/J)

W a b l, Smolle und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ineffizienzen der E-Wirtschaft (7) (3154/J)

W a b l, Astrid Kuttner, Smolle und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche

Angelegenheiten betreffend Ineffizienzen der E-Wirtschaft (8) (3155/J)

W a b l, Smolle und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ineffizienzen der E-Wirtschaft (9) (3156/J)

Dr. P i l z und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Behinderung der künstlerischen und politischen Tätigkeit des Künstlers Herbert Loitsch durch die Wiener Polizei (3157/J)

S c h e u c h e r und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Maßnahmen des Bundesministeriums für Unterricht, Kunst und Sport, die zu einer Absenkung der Klassenschülerhöchstzahl führen (3158/J)

H o f m a n n, Leikam und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Bestellung des Leiters der Sektion II (Landwirtschaftssektion) im Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft (3159/J)

Mag. G u g g e n b e r g e r, Weinberger, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Offenlegung der Wartelisten für Turnusarztstellen (3160/J)

Dr. S t i p p e l, Grabner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ortsumfahrung von Markt Piesting (3161/J)

G r a b n e r und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Förderungsbeitrag für Jugenderholungsaktionen (3162/J)

H o f m a n n und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Verdacht auf Unregelmäßigkeit bei der Vergabe von Stützungsgeldern für Milchproduktexporte (3163/J)

Dr. Helga H i e d e n - S o m m e r und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Untersuchungen nach dem Mutter-Kind-Paß (3164/J)

W a b l und Genossen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend Arbeitsbedingungen im Parlament und „Würde des Hauses“ (950-NR/88)

10370

Nationalrat XVII. GP – 90. Sitzung – 16. Dezember 1988

Anfragebeantwortungen

- des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten S r b und Genossen (2780/AB zu 2791/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. K e p p e l m ü l l e r und Genossen (2783/AB zu 2823/J)
- der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten F u x und Genossen (2781/AB zu 2787/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. G u g e r b a u e r und Genossen (2784/AB zu 2824/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. K h o l und Genossen (2782/AB zu 2816/J)

Beginn der Sitzung: 9 Uhr 2 Minuten

Vorsitzende: Präsident Mag. Gratz, Zweiter Präsident Dr. Marga Hubinek, Dritter Präsident Dr. Stix.

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet.

Das Amtliche Protokoll der 88. Sitzung vom 14. Dezember 1988 ist in der Parlementsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Krank gemeldet sind die Abgeordneten Dr. Fertl, Dkfm. Löffler und Mandorff.

Entschuldigt haben sich die Abgeordneten Dr. Nowotny, Sallaberger, Gabrielle Traxler, Smolle und Haigermoser.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortungen 2780/AB bis 2784/AB eingelangt sind.

Den in der letzten Sitzung eingebrachten Antrag 211/A (E) der Abgeordneten Probst und Genossen betreffend die Einführung des Fahrens am Tag mit Licht weise ich dem Verkehrsausschuß zu.

Ferner weise ich dem Unterrichtsausschuß die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebene Regierungsvorlage Bundes-theatersicherheitsgesetz (841 der Beilagen) und auch den eingelangten Bericht der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend aktuelle Fragen der Bundestheater (III-100 der Beilagen) zu.

Weiters teile ich mit, daß die Regierungsvorlage 15. Straßenverkehrsordnungs-Novelle (860 der Beilagen) eingelangt ist.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Im Einvernehmen mit den Fraktionen wird die Debatte über die Beratungsgruppe VIII des Bundesvoranschlags für das Jahr 1989, Land- und Forstwirtschaft, und über den Grünen Plan 1989 unter einem durchgeführt. Sodann gelangen die Beratungsgruppe XI, Finanzen, und die restlichen Teile des Bundesfinanzgesetzes gemeinsam zur Verhandlung.

Es werden daher zuerst die Berichterstatter ihre Berichte geben, und im Anschluß daran erfolgt jeweils die gemeinsame Debatte.

Abgestimmt wird selbstverständlich getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (750 und Zu 750 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1989 samt Anlagen (820 der Beilagen)

Spezialdebatte

Beratungsgruppe VIII

Kapitel 60: Land- und Forstwirtschaft (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Kapitel 77: Österreichische Bundesforste (einschließlich Konjunkturausgleich-Voranschlag)

Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Bericht der Bundesregierung (III-94 der Beilagen) gemäß § 9 Absatz 2 des Landwirtschaftsgesetzes, BGBl. Nr. 331/1988 (Grüner Plan 1989) (812 der Beilagen)

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zur gemeinsamen Verhandlung über den Bericht des Budgetausschusses betreffend die Regierungsvorlage (750 und Zu 750 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1989 samt Anlagen (820 der Beilagen),

Beratungsgruppe VIII: Land- und Forstwirtschaft, sowie

den Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Bericht der Bundesregierung (III-94 der Beilagen): Grüner Plan 1989 (812 der Beilagen).

Redezeitbeschränkung

Präsident: Ich mache darauf aufmerksam, daß für jeden Teil der Budgetdebatte eine Redezeitbeschränkung von 20 Minuten für

10372

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Präsident

jeden zum Wort gemeldeten Abgeordneten beschlossen wurde.

Hinsichtlich der Debatte über den Grünen Plan 1989 haben die Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König, Dr. Frischenschlager und Wabl — da dies nach der Geschäftsordnung erforderlich ist — einen gemeinsamen Antrag eingebracht, die Redezeit eines jeden zum Wort gemeldeten Abgeordneten auch hinsichtlich dieses Gegenstandes auf 20 Minuten zu beschränken.

Der Beschluß über einen solchen Antrag wird gemäß § 57 der Geschäftsordnung ohne Debatte gefaßt.

Ich bitte die Plätze einzunehmen, damit ich die Präsenz feststellen kann. — Das notwendige Quorum für die Abstimmung ist gegeben.

Ich lasse daher sogleich über diesen Antrag abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Ich danke. Das ist mit Mehrheit angenommen.

Die Redezeit eines jeden zum Wort gemeldeten Abgeordneten darf somit bei der gemeinsamen Verhandlung über die Beratungsgruppe VIII und den Grünen Plan 1989 20 Minuten nicht überschreiten.

Berichterstatter zu beiden Vorlagen ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Gasser. Ich bitte ihn um seine beiden Berichte.

Spezialberichterstatter Dipl.-Ing. Gasser: Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich erstatte den Spezialbericht zur Beratungsgruppe VIII Kapitel 60: Land- und Forstwirtschaft und Kapitel 77: Österreichische Bundesforste.

Der Budgetausschuß hat die in der Beratungsgruppe VIII zusammengefaßten finanzgesetzlichen Ansätze des Bundesvoranschlags für das Jahr 1989 in seiner Sitzung am 22. November 1988 unter Vorsitz des Obmannstellvertreters Dkfm. Dr. Steidl in Verhandlung gezogen.

Kapitel 60: Land- und Forstwirtschaft:

Im Bundesvoranschlag 1989 sind für die Land- und Forstwirtschaft 14 673 Millionen Schilling veranschlagt.

Diese Ausgaben gliedern sich wie folgt:

1 335,9 Millionen Schilling für den Personalaufwand;

1 461,4 Millionen Schilling für den Sachaufwand des Bundesministeriums (Titel 600), der nachgeordneten Dienststellen (Titel 605 und 609) sowie der sonstigen Einrichtungen des Schul- und Ausbildungswesens (Titel 607);

141,6 Millionen Schilling für die Förderung der Land- und Forstwirtschaft und des Ernährungswesens (Titel 601);

1 285,7 Millionen Schilling für das Bergbauern-Sonderprogramm (Titel 602);

1 079,2 Millionen Schilling für den Grünen Plan (Titel 603);

8 049,0 Millionen Schilling für Marktordnungspolitische Maßnahmen (Titel 604);

1 320,1 Millionen Schilling für die Einrichtungen des Schutzwasserbaues und der Lawinnenverbauung im gesamtvolkswirtschaftlichen Interesse (Titel 608).

Die Verwendungszwecke der einzelnen Kredite sind im Arbeitsbehelf zum Bundesfinanzgesetz eingehend erläutert.

Darüber hinaus sind im Konjunkturausgleich-Voranschlag für das Jahr 1989 bei Kapitel 60 in der Stabilisierungsquote 162 Millionen Schilling und in der Konjunkturbelebungsquote 168 Millionen Schilling vorgesehen.

Zu Kapitel 77: Österreichische Bundesforste.

Im Voranschlag 1989 des Wirtschaftskörpers „Österreichische Bundesforste“ sind die mit der Bewirtschaftung des 847 388 ha großen Bundesforstbesitzes (hievon 500 808 ha Wald) verbundenen Ausgaben und die dabei erzielbaren Einnahmen, insbesondere aus der Nutzung von rund 2 050 000 Festmetern Holz, vorgesehen. Veranschlagten Betriebsausgaben von 1 751 Millionen Schilling stehen Betriebseinnahmen von 1 840 Millionen Schilling gegenüber, sodaß mit einem Über-

Spezialberichterstatte Dipl.-Ing. Gasser

schuß von 89 Millionen Schilling gerechnet werden kann.

Von den für 1989 vorgesehenen Betriebsausgaben entfallen 1 178 Millionen Schilling auf die Personalausgaben, hievon wieder 1 074 Millionen Schilling auf den Aktivaufwand und 104 Millionen Schilling auf den Pensionsaufwand. Die Personalausgaben sind um 34 Millionen Schilling niedriger veranschlagt als 1988. Die Sachausgaben sind mit 573 Millionen Schilling präliminiert und liegen um 9 Millionen Schilling unter dem Voranschlag des Jahres 1988.

Der Konjunkturausgleich-Voranschlag ist mit 15 Millionen Schilling dotiert. Diese Mittel sind für künftige betriebsnotwendige Investitionen bestimmt, die auch zeitlich vorgezogen werden könnten.

Im Rahmen der Einnahmen entfallen 1 468 Millionen Schilling auf Erlöse aus dem Holzverkauf und 372 Millionen Schilling auf sonstige Einnahmen.

Bei der Abstimmung am 25. November 1988 wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der zur Beratungsgruppe VIII gehörenden Teile des Bundesvoranschlages für das Jahr 1989 in getrennter Abstimmung jeweils mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 60: Land- und Forstwirtschaft und dem Kapitel 77: Österreichische Bundesforste samt den dazugehörenden Teilen des Konjunkturausgleich-Voranschlages des Bundesvoranschlages für das Jahr 1989 (750 der Beilagen) wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich bringe weiters den Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Bericht der Bundesregierung gemäß § 9 Abs 2 des Landwirtschaftsgesetzes, BGBl. Nr. 331/1988 (Grüner Plan 1989) (III-94 der Beilagen).

Die Bundesregierung hat dem Nationalrat am 12. Oktober 1988 gemäß § 9 Abs. 2 des Landwirtschaftsgesetzes den „Bericht über die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft (Grüner Plan 1989)“ vorgelegt. Dieser Bericht wurde am 19. Oktober 1988 dem Aus-

schuß für Land- und Forstwirtschaft zugewiesen.

Der Grüne Plan enthält die „Finanziellen Erfordernisse für die in Aussicht genommenen Maßnahmen 1989“.

Unter Berücksichtigung der Empfehlungen für die Förderungsschwerpunkte der Kommission gemäß § 7 Abs. 2 des Landwirtschaftsgesetzes wird vorgeschlagen, die Maßnahmen des Grünen Planes im Jahre 1989 im Sinne des § 9 Abs. 2 des Landwirtschaftsgesetzes mit Bundesmitteln in der Höhe von 2 364,902 Millionen Schilling zu dotieren. Hiebei sind im Ansatz 1/602 für das Bergbauernsonderprogramm 1 285,678 Millionen Schilling vorgesehen. Im Konjunkturausgleichsvoranschlag für das Jahr 1989 sind beim Ansatz 602 in der Stabilisierungsquote und in der Konjunkturbelebungsquote je 38,0 Millionen Schilling sowie beim Ansatz 603 in der Stabilisierungsquote 48,0 Millionen Schilling und in der Konjunkturbelebungsquote 42,0 Millionen Schilling vorgesehen.

In den Erläuterungen zu den in Aussicht genommenen Maßnahmen wird ausgeführt, daß die Bundesregierung im Sinne der Zielsetzungen des Landwirtschaftsgesetzes und der Regierungserklärung 1987 einer leistungsfähigen und wirtschaftlich gesunden Land- und Forstwirtschaft größte Bedeutung zu- mißt.

Mit einer differenzierten und regional orientierten öko-sozialen Agrar- und Förderungspolitik sollen weiterhin die Funktionsfähigkeit des ländlichen Raumes gesichert und den bäuerlichen Familienbetrieben entsprechende Einkommenschancen geboten werden.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Bericht der Bundesregierung gemäß § 9 Abs. 2 des Landwirtschaftsgesetzes, BGBl. Nr. 331/1988 (Grüner Plan 1989) (III-94 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Präsident: Herzlichen Dank dem Berichterstatter für seine beiden Berichte.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hintermayer. Ich erteile es ihm.

10374

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Hintermayer

9.13

Abgeordneter **Hintermayer** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine Woche trennt uns noch von dem großen Fest der Freude, der Besinnung, des Friedens und der Erwartung. Werden Österreichs Bauern beschenkt oder enttäuscht? — Ich fürchte, sie werden neuerdings enttäuscht sein. Deshalb das Nein meiner Fraktion zum Budgetkapitel 60. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich begründe dies wie folgt: Wenn zwei das gleiche tun, ist es offenbar nicht dasselbe. Als im Herbst 1986 nach den Nationalratswahlen am Ende der kleinen Koalition ein vorläufiges Budget beschlossen wurde und manche Ansätze tiefer lagen als jene im Jahr zuvor, riefen viele Vertreter der rechten Reichshälfte, es sei Feuer am Dach. Bauernbunddirektor Fahrnberger trommelt noch heute landauf, landab mit diesen Budgetzahlen, die eigentlich in einer Zeit beschlossen wurden, in der man schon gewußt hat, daß im Jänner eine neue Regierung angelobt und im Feber ein neues Budget beschlossen werden wird.

Abgesehen davon, daß nicht die Freiheitliche Partei zu dieser Zeit den Finanz- und auch nicht den Landwirtschaftsminister stellte, soll man aber nicht übersehen, daß in den Jahren davor, nämlich von 1983 bis 1986, das Agrarbudget um 25 Prozent erhöht wurde. *(Beifall bei der FPÖ.)* Direktor Fahrnberger müßte eigentlich von dieser Periode von einem Quantensprung sprechen, denn er formuliert ja häufig sehr blumig.

Heute haben wir den Bundesvoranschlag für 1989 zu beraten. Was müssen wir heute feststellen? — Insgesamt sind dafür 14,6 Milliarden vorhanden. 1988 waren es 15,7 Milliarden, das heißt, im nächsten Jahr wird 1 Milliarde weniger für die Landwirtschaft zur Verfügung stehen. *(Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Das ist falsch, Herr Abgeordneter, das müßten Sie doch wissen!)*

In der Zeit der kleinen Koalition wären sicherlich schon die Traktoren aufgefahren, wenn wir ein solches Budget präsentiert hätten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der seinerzeitige Bauernbunddirektor und Agrarsprecher Riegler geißelte, als die ÖVP in Opposition war, mit strengen Worten die Tatsache, daß der Anteil des Agrarbudgets

am Gesamtbudget nur winzig ist und sich tendenziell rückentwickelt.

Was müssen wir heute feststellen, meine sehr geehrten Damen und Herren? Und da frage ich jetzt den Herrn Bundesminister, ob das auch falsch ist. 1988 betrug der Anteil des Agrarbudgets am Gesamtbudget noch 3 Prozent, 1989 werden es nur mehr 2,7 Prozent sein.

Die Mittel für den Grünen Plan, das Zentrum oder das Herzstück der Agrarförderung, samt Bergbauernsonderprogramm werden 1989 nur mehr 2,3 Milliarden Schilling ausmachen. Das sind um rund 800 Millionen Schilling oder um 25 Prozent weniger. Warum? — Weil man die Grünbrache und Alternativenförderung in ein anderes Budgetkapitel geschoben hat, nämlich zu Titel 604. Das ist alles sehr undurchsichtig.

Deshalb stand kürzlich auch in einer Kammerzeitung: „Das Agrarbudget 1989 muß erklärt werden.“ Um mit dem Lieblingswort des Herrn Bundeskanzlers zu argumentieren: Der „Aufklärungsaufwand“ ist also in diesem Falle sehr hoch.

Da sind offensichtlich auch den Kammerleuten Bedenken gekommen, wie man den Bauern erklären soll, daß ein Weniger von einer Milliarde plötzlich ein Mehr sein soll.

Hohes Haus! Es gibt sicherlich Posten im Budget, die erhöht wurden, aber hauptsächlich durch Umschichtung. Gleichzeitig wurde aber die Förderung zum Beispiel für die Mutterkuhhaltung um 17 Millionen Schilling auf nur mehr 47 Millionen verringert, obwohl in der Praxis immer wieder eine Erhöhung verlangt wird.

Unsere Bauern sehen sich seit einem Jahr mit dem größten Schweineberg der letzten 20 Jahre konfrontiert, und die Schweinepreise sind dort angelangt, wo sie vor 20 Jahren waren, besonders was die Hartnäckigkeit der Preistiefe anbelangt. *(Abg. Schwarz: Wo die FPÖ auch ein Saustall ist!)*

Ich habe den Herrn Bundesminister schon im Ausschuß gefragt, was die Regierung gegen diesen Schweineberg unternimmt. Ich hörte, daß keine Kontingentierung geplant sei und die Überschußverwertung mit den Ländern Niederösterreich, Oberösterreich und Steiermark akkordiert werden soll. Das klingt sehr allgemein und nach Absichtserklä-

Hintermayer

rungen, daß das irgendwo einmal erledigt wird.

Ich möchte Sie heute fragen, Herr Bundesminister, ob in diese Richtung etwas geschehen ist, ob Sie eine Überschußverwertung ins Auge fassen und ob Sie ein Konzept in diesem Bereich zur Hand haben.

Wenn nicht, so wäre es sicherlich an der Zeit, ein solches erarbeiten zu lassen. Spannen Sie die Beamten der Vieh- und Fleischkommission und die Sozialpartner zusammen, denn wenn es um Importe geht, dann finden sie sich ja auch und sind manchmal sehr beweglich in diesem Bereich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Während das Agrarbudget 1989 gekürzt wird, die Schweinepreise für die Bauern im Keller sind und in den höchsten Politikeretagen der Regierungsmannschaft um die Versteuerung von Aufwandsentschädigungen und Politikergehältern gerangelt wird und der Sand im Getriebe vieles bremst, geht in der Frage der Integration, des Beitritts zur EG einfach nichts weiter.

Die Verunsicherung gerade der Bauern ist auf dem Höhepunkt. Dem Bauern draußen ist es egal, wer den Brief nach Brüssel abschickt und wer von der Regierung den Bericht an das Parlament übermittelt. Alle wissen, daß von einem EG-Beitritt nicht alle Bevölkerungskreise gleich profitieren werden. Manche Gruppen bedürfen einer Hilfestellung, etwa die Bauern, damit die bäuerliche Landwirtschaft, zu der wir uns ja alle bekennen, gesichert ist.

Der Herr Bundesminister hat am Samstag dem „Kurier“ ein Interview gegeben, in dem er feststellt, daß die Bauern gerade in dieser Phase Unterstützung brauchen. Und jetzt frage ich mich: Wo sind die Ansätze in diese Richtung im heurigen Budget, meine sehr geehrten Damen und Herren? Ich kann wahrlich nichts entdecken. *(Ruf bei der ÖVP: Nie ein Budget gelesen!)* Sicherlich. *(Abg. Schwarzenberger: Da muß man länger im Parlament sein, damit man ein Budget lesen kann!)* Das ist richtig. Ich bin froh, daß Sie gut lesen können, Herr Präsident. Ich habe Ihre früheren Äußerungen auch noch im Ohr.

Die einheitliche europäische Akte aus 1987 sieht nach 1992 ja nicht allein einen Wirtschaftsclub vor, sondern eine Gemeinschaft

mit humanem Antlitz und einer sozialen Dimension, wie man das in einem „Spiegel“-Bericht vom 28. November nachlesen kann. Herr Kohl und Frau Thatcher haben sich für dieses Abkommen entschieden.

Die Stimmen aus dem EG-Bereich werden immer lauter, neben dem vollständigen Binnenmarkt auch eine soziale Abfederung zu erreichen, damit man sich nicht fürchten muß, ins 19. Jahrhundert zurückgeschleudert zu werden — das geht aus diesem Artikel hervor —, als der grenzenlose Liberalismus, das Laisser-faire Tausende Existenzen ruinierte.

Der ehemalige Gewerkschafter und jetzige EG-Kommissionspräsident Delors hat bekanntlich vor wenigen Wochen den Wirtschafts- und Sozialausschuß der EG aufgefordert, bis Anfang 1989 eine Charta der sozialen Grundrechte auszuarbeiten. Es kann nicht angehen, daß es heißt, „Business first“, und das Soziale werde sich schon finden.

Ich verstehe sehr wohl die Ängste des Herrn Präsidenten Verzetnitsch, der kürzlich meinte, daß auch über die soziale Komponente mit der EG geredet werden müsse, ehe man definitiv beitrifft. Aber das gilt auch für die Landwirtschaft, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es kann nämlich nicht so sein, daß sich einige hundert Wirtschaftskapitäne krumm verdienen, während Millionen EG-Bürger das Nachsehen haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn ich vorhin von der sozialen Abfederung gesprochen habe: Da wären auch die Bauern einzubinden. Wir haben am 9. Juni 1988 bereits einen konkreten Antrag in diese Richtung hier im Hause eingebracht, der die Nummer 177/A trägt, und ich ersuche Sie, ehebaldigst über diesen Vorschlag zu diskutieren. Ich möchte auch Herrn Präsidenten Verzetnitsch noch einmal bitten — ich habe ihm den Antrag übermittelt —, vielleicht könnte er sich einmal eine halbe Stunde Zeit nehmen, um sich auch mit Bauern zu unterhalten.

Das Institut für Wirtschaftsforschung hat uns mit seiner Studie schon einen ungefähren Vorgeschmack geliefert, was unsere Landwirtschaft erwartet: ein Nettoverlust von etwa 3,8 Milliarden Schilling pro Jahr. Das sind rund 10 Prozent des Einkommens!

10376

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Hintermayer

Ich weiß, daß es in Österreich auch ohne EG-Beitritt einen Strukturwandel geben wird, doch wäre zu erwarten, daß die Abwanderung in der EG rascher vor sich gehen wird, weil unsere Strukturen oft nicht wettbewerbsfähig sind. Im Falle eines Beitritts wäre somit auf die Landwirtschaft besonders Rücksicht zu nehmen, sagen wir immer und überall und bei jeder Gelegenheit. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ob es jetzt großspurig „Europavertrag“ heißt, wie dies vor allem vom Herrn Vizekanzler Mock in die Welt gestellt wurde und vom Herrn Bundesminister auch übernommen wird, oder ob von einer „grünen Marshallplan-Hilfe“ gesprochen wird, das ist uns einerlei. Wir möchten nur, daß die Landwirte abgesichert sind, daß für sie ein Netz gespannt wird, damit sie überleben können. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Vieles hängt für uns Freiheitliche von den Unterlagen ab, die die Regierung dem Parlament zuleiten wird, und vieles hängt von der Formulierung des Briefes ab, der dann nach Brüssel geht. Aber mehr noch hängt von der Verhandlungsdelegation ab, die irgendwann einmal in Brüssel unsere Interessen vertreten wird müssen.

Ein deutscher Kanzler hat einmal gesagt: Ein Gesandter ist noch lange kein Geschickter. Ich glaube, das muß man bei der Erstellung dieser Mannschaft bedenken. Es muß eine hervorragende Mannschaft sein, die lange Zeit vorher ausgewählt wurde, geeignete Agrarprofis, die sich im EG-System in- und auswendig zurechtfinden. Es dürfen nicht nur Diplomaten sein, die nicht wissen, worauf es ankommt, sondern die besten Köpfe müssen für Österreich und für uns Bauern verhandeln. Wenn dies geschieht, so ist mir und meiner Fraktion um einen EG-Beitritt nicht bange. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich habe schon eingangs erwähnt, daß wir dem Kapitel 60 aufgrund der Kürzungen und der diversen Umschichtungen nicht unsere Zustimmung geben können. Ich gestehe dem Herrn Bundesminister zwar zu, daß er sich bemüht hat, doch er ist offensichtlich ein Gefangener des Koalitionsabkommens vom Jänner 1987, wo es heißt „das Agrarbudget bis 1991 einfrieren“. Aber das bedeutet Glatteis für die Bauern.

Ich erlaube mir, abschließend noch zwei Entschließungsanträge einzubringen, um in

einigen Bereichen den Bauern und Grundbesitzern Hilfe anzubieten und sie vor weiterem Schaden zu bewahren. Der erste Antrag betrifft das Hagelversicherungs-Förderungs-gesetz. Gerade davon sind viele kleinere Betriebe betroffen, viele Zu- und Nebenerwerbsbauern, die man, wie ich in einem Presseudienst gestern gelesen habe, augenblicklich, weil wieder Wahlen kommen, besonders entdeckt hat. Hier könnte man den Willen beweisen, das, was vom Herrn Finanzminister eingeleitet wurde, nämlich diese Beiträge zu kürzen, und was von den Länderreferenten, die nicht der gleichen Fraktion wie der Herr Minister angehören, interessanterweise unterstützt wurde, wieder ins rechte Lot zu bringen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Hintermayer, Huber, Ing. Murer betreffend Vollziehung des Hagelversicherungs-Förderungs-gesetzes

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für Finanzen wird er-sucht, sowohl durch Zurverfügungstellung ausreichender Bundesmittel als auch durch Verhandlungen mit den Bundesländern die Verbilligung der Hagelversicherungsprämien für die Versicherungsnehmer im vollen Um-fang aufrechtzuerhalten.“

Ein weiterer Entschließungsantrag betrifft das Verfahren der Grundzusammenlegung. Wir wissen, daß gerade in diesem Bereich die Sensibilität immer größer wird, daß manche Verfahren in der Vergangenheit nicht optimal gelaufen sind.

Ich gestehe aber auch zu, daß die Verfahren immer schwieriger werden, weil die schönen, leicht zu kommassierenden Ebenen bereits kommassiert sind und die jetzt in Aus-sicht stehenden Gemeinden problematischere Gemeinden sind.

Aber immer wieder kommt es bei diesen Verfahren zu außergewöhnlichen Härten und zu den größten Unzulänglichkeiten. Daher wäre es an der Zeit, dieses Grundsatzgesetz neu zu überdenken und neu zu erarbeiten, damit auch die Länder gezwungen sind, auf Landesebene die Bestimmungen abzuändern.

Daher ein Entschließungsantrag meiner Fraktion:

Hintermayer**Entschließungsantrag**

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird ersucht, im Sinne der Verbesserung des Verfahrens der Grundzusammenlegung Ministerialentwürfe zur Novellierung des Flurverfassungs-Grundsatzgesetzes, des Agrarbehördengesetzes und des Agrarverfahrensgesetzes zu erarbeiten.“

Wenn dies geschieht, wird sicherlich wieder viel Ruhe unter den Bauern und Grundbesitzern einkehren können. *(Beifall bei der FPÖ.)* 9.32

Präsident: Die beiden Anträge des Abgeordneten Hintermayer, die er soeben verlesen hat, sind genügend unterstützt und stehen daher mit in Verhandlung.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Derfler. Ich erteile es ihm.

9.32

Abgeordneter Ing. **Derfler** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Bei einer Budgetberatung ist selbstverständlich auch ein kurzer Blick auf die allgemeine Wirtschaftsentwicklung zu werfen. Wir können mit großer Zufriedenheit feststellen, daß diese Wirtschaftsentwicklung im zu Ende gehenden Jahr und damit auch als Basis für das kommende Jahr deutlich günstiger war, als dies in allen Wirtschaftsprognosen, die im Laufe der Zeit erstellt wurden, erwartet wurde. Man hätte wirklich mit einem vierprozentigen Wirtschaftswachstum nicht rechnen können, und auch die Arbeitslosenrate liegt um mehr als einen Prozentpunkt unter allen Prognosen.

Die Inflationsrate ist mit zwei Prozent in Österreich wesentlich niedriger, als dies im europäischen Durchschnitt der Fall ist. Es ist somit festzustellen, daß diese Bundesregierung sehr wohl Problemlösungskompetenz hat.

Ich möchte nicht in den Fehler verfallen zu meinen, daß die Wirtschaftsentwicklung unabhängig von der internationalen Entwicklung wäre. Ich bin mir schon bewußt, daß Impulse in positiver Weise ergangen sind, möchte aber meiner Überzeugung Ausdruck geben, daß sich die Minister von der Österreichischen Volkspartei hier ausgesprochen

positiv in das Geschehen einschalten konnten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Die Konsolidierung des Bundeshaushaltes ist nach wie vor natürlich das zentrale Anliegen dieser Regierung. Es ist der dritte Haushaltsplan, der von dieser Regierung vorgelegt wird, der eine deutliche Absenkung des Nettodefizits beinhaltet. Und es hat ja auch der Kollege Hintermayer gerade vor wenigen Minuten festgestellt, daß für das Jahr 1987 Anfang 1987 von der großen Koalition ein neues Budget erstellt wurde und daß dieses Budget wesentlich günstigere Zeichen zeigte als das von der vorherigen kleinen Koalition vorgelegte.

Es ist damit ein wesentlicher Stabilisierungserfolg erreicht. Zwar wird der Abgang im kommenden Jahr immer noch 65,9 Milliarden Schilling ausmachen — das ist immer noch für jeden Bürger dieses Landes eine fast unvorstellbare Summe —, aber das wesentliche ist die ständig fallende Tendenz und damit auch die Abkehr von einer ständig sich vermehrenden Schuld des Bundes. Es ist klar, daß man die Sanierungspolitik in erster Linie ausgabenseitig vollziehen mußte und daß es vor allem die Verursacher der großen Abgangspositionen sein müssen, die von Einsparungen getroffen werden.

Kollege Hintermayer hat vorhin eine gewisse Jeremiade von sich gegeben über die Höhe des Ansatzes für das Kapitel Land- und Forstwirtschaft. Abgesehen davon, daß dazu einiges richtigzustellen ist, möchte ich ihm bestätigen, daß natürlich mehr besser wäre. Das ist wohl auch die Meinung aller in diesem Hause, die mit Land- und Forstwirtschaft etwas zu tun haben.

Es sind 9,7 Milliarden Schilling, meine Damen und Herren, die für Förderung und Marktordnungsprobleme zur Verfügung stehen, das sind nur 1,8 Prozent der Gesamtausgaben des Bundes. Wenn wir das vergleichen mit anderen Budgetansätzen, etwa mit den durchaus notwendigen Zuschüssen für die Pensionen, die ich wertfrei und ohne Kritik erwähne, in Größenordnung von 60 Milliarden Schilling, dann ist das natürlich nicht viel.

Zum Agrarbudget selber möchte ich sagen: Durch die Budgetstabilisierung laut Regierungsübereinkommen wurde auch im kommenden Jahr wiederum der Beitrag für die Stabilisierungspolitik erbracht. Das Agrarbud-

10378

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Ing. Derfler

get 1989 weist eine neue Struktur auf. Es ist nicht undurchschaubarer geworden, sondern es ist wesentlich übersichtlicher geworden. Es ist vor allem durch die Zuordnung der Marktordnungsmittel in das Kapitel 60, unter dem Ansatz 603, auch die Möglichkeit geschaffen worden, daß der Herr Bundesminister nicht in Anspruch genommene Marktordnungsmittel für Förderungszwecke oder für Einkommensausgleichszwecke zum Einsatz bringen kann, eine Möglichkeit, die sicherlich dringend erforderlich ist.

Dieses Agrarbudget zeigt auch eine konkrete Umsetzung der Grundsätze der ökosozialen Agrarpolitik, die dadurch gekennzeichnet ist, daß die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit der Landwirtschaft zumindest erhalten, besser, gesteigert werden soll, daß die Bedachtnahme auf die ökologische Verantwortlichkeit verankert ist und daß natürlich auch für die soziale Ausgewogenheit Sorge getragen wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es ist gelungen, durch eine zielstrebige Politik die Export- und Verwertungskosten einzubremsen.

Wenn der Gesamtansatz für Land- und Forstwirtschaft mit 14,673 Milliarden Schilling um etwa eine Milliarde niedriger ist als im vergangenen Jahr, lieber Kollege Hintermayer, dann muß ich dir sagen: Da war der Einwurf des Kollegen Präsident Schwarzenberger schon richtig. Das ist wirklich nur eine Sache des Lesens. Denn es müßte eigentlich jedem auffallen, daß es Bauernmittel sind, Beiträge der Bauern für die Exportfinanzierung, die um diesen, ja sogar noch um einen höheren Betrag vermindert eingesetzt werden mußten. Das heißt also, das ist keine Kürzung, sondern das ist eine Ersparnis von zirka 1,2 Milliarden an Bauernmitteln, die durch die zielstrebige Milchpolitik zunächst einmal durch die Rückkaufaktion von Richtmengen durch den Bund mit der Stilllegung dieser Richtmengen und zum zweiten durch die freiwillige Milchliefer-Rücknahme der Bauern möglich wurde.

So meine ich also, meine Damen und Herren, daß ein Budgetansatz, der in dieser Größenordnung um Bauernbeiträge gesenkt werden konnte, ausgesprochen positiv ist *(Beifall bei der ÖVP)* und genauso viel Bedeutung hat, wie wenn umgekehrt beim selben Budgetansatz wie im vorigen Jahr eine Aufstockung der Bundesmittel um eine Milliarde erfolgt wäre. Denn wenn den Bauern mehr als

eine, man kann sagen, 1 1/4 Milliarden Schilling an Beiträgen für die Exportfinanzierung durch dieses Budget erspart werden, dann, meine sehr verehrten Damen und Herren, kann man wirklich feststellen: Dieses Budget bringt mehr Geld für die Bauern, fordert aber weniger Geld von den Bauern. Das scheint mir ein äußerst vernünftiger Grundsatz für ein Bundesbudget zu sein.

Es gibt einige ausgesprochene Schwerpunkte. Ich möchte vor allem die verstärkte Förderung des alternativen Anbaues und des Ökologieflächenprogramms nennen. Es sind immerhin Mittel vorgesehen, die eine Ausweitung des alternativen Anbaues auf 160 000 Hektar und eine Ausweitung des Ökologieflächenprogramms auf 50 000 Hektar ermöglichen sollen. Welch wohltuende Wirkung diese Maßnahmen auf die Notwendigkeit der Verringerung des Getreideexports haben, das kann sich jeder verhältnismäßig leicht ausrechnen.

Ein weiterer ausgesprochener Schwerpunkt ist der Ausbau der Direktzahlungen sowohl für die Bergbauern als auch erstmals für Grenzlandbauern. Es ist schon richtig, daß ein Teil dieses Betrages — 100 Millionen Schilling ist die Aufstockung, das sind etwa 20 Prozent des bisherigen Ansatzes — durch Umschichtung erfolgt. Meine Damen und Herren! Es wird aber sicherlich noch öfter und mehr Umschichtungen geben. Die Hauptsache ist, sie gehen in die richtige Richtung, und das ist damit erfolgt. Immerhin wird es im kommenden Jahr Bergbauernzuschüsse geben, die für Extrembetriebe der Zone 4 bis zu 50 000 Einheitswert 26 000 S erreichen werden. Damit kommen wir langsam — ich gebe zu, wirklich langsam — allmählich so weit, daß der Bergbauernzuschuß für die extremen Bergbauern tatsächlich ein Einkommensfaktor werden kann.

Ich möchte darauf hinweisen, daß natürlich auch der Gesichtspunkt einer Integrierung der österreichischen Wirtschaft und damit auch der österreichischen Landwirtschaft in die Europäischen Gemeinschaften berücksichtigt wurde. Die weitere Wirtschaft- und Budgetpolitik unseres Landes, selbstverständlich auch für den Bereich der Landwirtschaft, ist besonders unter dem Integrationsbemühen Österreichs in die EG zu sehen. Ich meine, es sollte möglichst bald die Antragstellung für die Einleitung von Verhandlungen nach Brüssel ergehen, um zu erreichen, daß die EG selber Stellung bezieht, daß wir eine offi-

Ing. Derfler

zielle Stellungnahme seitens der Brüsseler Behörden bekommen.

Die Erfahrungen der Landwirtschaft mit dem Freihandelsabkommen 1972, dem Agrarbriefwechsel, der daraus erflossen ist, und dem Protokoll Nr. 2 sind nicht günstig, und deshalb meinen wir, daß es jetzt tatsächlich zu ernsthaften Verhandlungen über die Integrierung auch der Landwirtschaft in die EG kommen müßte. Die Entscheidung, meine Damen und Herren, ob nun ein Beitritt oder eine möglicherweise sich anbietende andere Form der Integrierung erfolgen kann und soll, kann natürlich erst dann erfolgen, wenn ein konkretes Verhandlungsergebnis vorliegt. Ich bin mit Kollegen Hintermayer einig: Die besten Kräfte des Landes sind gut genug, um die Verhandlungen zu führen und die Interessen unseres Landes, vor allem auch die unserer Bauernschaft, nachhaltig zu vertreten.

Ich glaube aber, daß die Drittlandsposition nach der Vollziehung des gemeinsamen Marktes im Jahr 1992 noch wesentlich schwieriger werden wird, daß für die Integrationsüberlegungen selbstverständlich vorgesorgt werden muß, daß es eine nachhaltige flächendeckende bäuerliche Landwirtschaft geben wird und daß ein funktionsfähiger ländlicher Raum in unserem Lande erhalten bleibt.

Es sind hier natürlich politische Maßnahmen vor allem auf dem nationalen und regionalen Sektor erforderlich. Es ist sehr wohlthuend und notwendig, meine Damen und Herren, Vergleiche mit benachbarten Regionen in EG-Ländern herzustellen, etwa mit dem Freistaat Bayern, mit dem Land Baden-Württemberg oder mit der Region Südtirol. Da werden wir sehr rasch sehen, daß gerade für Einkommensausgleichsmaßnahmen, Einkommenstransfers, wie auch für regionale Infrastrukturpolitik in hohem Maße sowohl nationale als auch regionale Mittel erforderlich sind, und zwar in einem weit höheren Maße, als es bisher der Fall war. Es kommt dabei neben dem Bund auch den Bundesländern eine beachtliche Aufgabe zu.

Der Ausbau der ländlichen Infrastrukturen wird jedenfalls dabei eine große Rolle spielen. Daß wir für alle Bürger unseres Landes, insbesondere für die sozial Schwächeren — dazu gehört sicherlich auch ein großer Teil der Bauern —, die Erhaltung und den Ausbau des sozialen Standards fordern müssen,

ist, glaube ich, auch eine unbestrittene Selbstverständlichkeit.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch die Bauern sind an einer weiteren positiven Entwicklung unserer Volkswirtschaft äußerst interessiert, und wenn wir zu der Erkenntnis kommen, daß die Integration in die EG die wesentlichste Voraussetzung für die weitere positive Entwicklung unserer Volkswirtschaft darstellt, dann ist dieser Weg zu gehen.

Die Bauern brauchen natürlich eine Solidarität des Staates, des Bundes, der Republik Österreich und der Sozialpartner für die Bewältigung der sicherlich nicht leichten strukturellen Probleme. Es ist uns völlig klar — das zeigen Studien und Einkommensvergleiche —, daß kurzfristig für die Bauern aus dem Preiseinkommen, aus dem Einkommen aus der Vermarktung der landwirtschaftlichen Produkte, Einkommensverluste zu verzeichnen sein werden, Einkommensverluste, die eben durch — vorhin kurz angedeutete — andere Maßnahmen auszugleichen sind.

Meine Damen und Herren! Ich möchte im Zusammenhang mit der Erstellung des Landwirtschaftsbudgets und des Grünen Plans für das Jahr 1989 dem Herrn Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Josef Riegler herzlich Dank sagen für seine Bemühungen, denn es ist immerhin bei einem Stabilisierungsbudget gelungen, die Mittel des Bundes um fast 400 Millionen Schilling für die Bauern aufzustocken. Ich erinnere Sie auch an die Erreichung einer Ersatzlösung für die seinerzeit geplante Bodenschutzabgabe.

Ich möchte daher zum Ausdruck bringen, daß die Fraktion der Österreichischen Volkspartei sowohl dem Budget als auch dem Grünen Plan die Zustimmung erteilen wird. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 9.49

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Huber. Ich erteile es ihm.

9.49

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es stehen heute das Budgetkapitel 60: Land- und Forstwirtschaft, der Grüne Plan und das Kapitel 77: Österreichische Bundesforste zur Verhandlung.

10380

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Huber

Budgetkapitel Land- und Forstwirtschaft: Voranschlag für 1988 15 701 100 000 S, für 1989 14 674 900 000 S. Das Budget ist ident mit den Einkommen der Bauern: immer weniger!

Wenn im Jänner 1987 nach der Regierungsbildung die Jubelmeldung in den Raum gesetzt wurde: 1 700 Millionen mehr für die Bauern!, dann muß man diese Zahl bei einem solchen Anlaß doch etwas zurechtrücken. In der Erklärung der Regierung heißt es nämlich, daß 1 350 Millionen davon für Alt-schulden aufgewendet werden, für Schulden für die Bauern. Und das, meine geschätzten Damen und Herren, glaube ich, muß man zurechtrücken. Das sind nicht Schulden der Bauern, sondern das sind Schulden eines schon längst nicht mehr zeitgemäßen veralteten Agrarsystems. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Kirchknopf: Warum habt ihr sie nicht beglichen?)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Wer gestern den Inlandsreport mitverfolgt hat, der wird mir beipflichten, daß dies Schulden des Systems sind und nicht Schulden der Bauern! *(Abg. Schwarzenberger: Huber! Das ist passiert, als der Murer Staatssekretär war!)* Die 350 Millionen, die noch übriggeblieben sind, haben nicht einmal für den Export der Altbestände an Getreide ausgereicht. Und dann, meine geschätzten Damen und Herren, waren die 1 700 Millionen auch schon verbraucht.

Herr Bundesminister! Der Finanzminister war hier der Schlauere. Er hat Sie nämlich mit diesen 1 700 Millionen auf vier Jahre einzementiert. Das war ein gewaltiger Fehler von Ihnen. Sie haben allerdings etwas Glück, denn die Zeit wird sich verkürzen, weil die Regierungsperiode nicht die volle Länge dauern wird. *(Beifall bei der FPÖ. — Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Der von der sozialistisch-freiheitlichen Regierung eingeleitete Weg der Produktionsumlenkung mag richtig sein. Nur wird auch dieser Weg nicht in der Lage sein, eine jahrzehntelange falsch betriebene Agrarpolitik, an der die rechte Seite dieses Hauses immer maßgeblich mitbeteiligt war, zurechtzurücken. Sie waren nämlich maßgeblich mitbeteiligt, auch in der Zeit unserer Regierungs-beteiligung, und zwar in der Sozialpartnerschaft und bei den Marktordnungsgesetzen, die nur mit Ihrer Zustimmung verändert werden konnten. Das, glaube ich, muß man auch

einmal klarstellen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Molterer: Der Murer war mitbeteiligt!)*

Daß diese Umlenkungen nicht zielführend sind, beweist doch der Umstand, daß wir auch im Jahr 1988 — zugegebenermaßen ein gutes Getreidejahr — wiederum eine Million Tonnen Getreide in den Export bringen müssen. *(Abg. Ing. Schwärzler: Huber! Ihr Konzept bitte!)*

Nun aber zur Getreideverbilligungsaktion. Ich glaube, dazu muß man auch ein paar Worte sagen. Es ist dies eine Aktion von Ihnen, wie sie die Schuldbürger nicht schlechter hätten machen können. Eine Herausforderung, eine Zumutung! Wir wissen, daß wir für Export pro Kilogramm 60 Groschen Erlösen, wir wissen, daß wir bei der Verbilligungsaktion — die Verbilligung miteingerechnet — immerhin noch 2,84 S Erlösen, und wir wissen, daß anstelle von 100 000 Tonnen, die Sie aufgelegt haben, mindestens 300 000 Tonnen dringend gebraucht werden würden. Erlauben Sie mir daher diese Feststellung, denn ich glaube, sie ist gerechtfertigt: Diese Verteilungsaktion war stümperhaft, frei nach dem Motto: Wer zuerst kommt, mahlt zuerst! Aber das kann einfach nicht der Sinn der Sache sein.

Ich möchte Ihnen einen Weg aufzeigen, wie man es besser hätte machen können. *(Abg. Ing. Schwärzler: Sehr gut!)* Kollege Schwärzler hat mich dazu herausgefordert. Das ist nämlich wirklich das Einfachste vom Einfachen. Wir wissen, daß auf den Gemeinden die Viehzählungsergebnisse aufliegen, wir wissen, daß auf den Gemeinden die jeweiligen Bergbauernzonen aufliegen, wir wissen aber auch, daß die Anbauflächen aufliegen. Deshalb, so meine ich, kann es keine Kunst sein, hier eine gerechte Verteilung, nämlich mengenmäßig, aber auch viehzahlmäßig vorzunehmen. Ich könnte mir vorstellen, daß Sie sich im Interesse unserer Bergbauern in Zukunft dieses Vorschlages bedienen.

Herr Bundesminister! Wann wird es endlich eine Milchpreiserhöhung für die Bauern geben? Die letzte war für die Konsumenten. Das haben Sie erreicht. Nicht, daß ich den Konsumenten neidig bin, aber als Bauernvertreter befremdet es mich schon, wenn wir Bauern jahrelang leer ausgehen.

Huber

Hier muß ich auch wieder einmal die sozialistisch-freiheitliche Regierung lobend erwähnen. Unter Staatssekretär Murer war es (Abg. *Schwarzenberger*: *Aufstehen, Murer!*) — ja, Sie können lachen — im Jahr 1984 immerhin möglich, vier Milchpreiserhöhungen vorzunehmen. Vier für die Bergbauern, drei für die anderen. Ich werde es Ihnen genau erklären. (Abg. *Molterer*: *Und wie hat sich der allgemeine Absatzförderungsbeitrag ausgewirkt?*) Ich werde Ihnen das genau erklären.

Durch die Anhebung des Mehrwertsteuersatzes von 8 auf 10 Prozent, die wir bewirkt haben, hat sich das auf den Milchpreis mit 9 Groschen pro Liter umgelegt. Das werden Sie mir zubilligen müssen. Dann, bitte, nicht zu übersehen, daß auf Betreiben von Staatssekretär Murer eine Befreiung der Bergbauern der Zone 3 und 4 vom allgemeinen Absatzförderungsbeitrag erfolgte. Das hat für diese Bauern eine Milchpreiserhöhung von 20 Groschen je Liter erbracht.

Wenn Sie jetzt glauben, sich damit aufputzen zu müssen, daß Sie 100 Millionen mehr für Bergbauernzuschüsse ausgeben, dann hat diese Rechnung einen großen Fehler. Im Gegenzug nehmen Sie nämlich den Bergbauern dadurch, daß Sie ihnen den allgemeinen Absatzförderungsbeitrag nicht mehr rückerstateten, 180 Millionen. (Abg. *Ing. Schwarzler*: *Das ist nicht wahr!*) Das ist wahr! (Abg. *Ing. Schwarzler*: *Huber! Das ist nicht wahr!*)

Die Änderung des Umrechnungsschlüssels — Umstellung auf Tankwagen — hat sich ebenfalls positiv ausgewirkt, wenn auch, Kollege Schwarzler, nur um 2 Groschen. Aber Ihre jetzige Milchpreiserhöhung steht ja mit 3 Groschen im Raum; also sind auch 2 Groschen beachtlich. (Abg. *Schwarzenberger*: *Das ist der Vorschlag der Gewerkschaft.*)

Und letztlich die vierte Milchpreiserhöhung am 1. August des Jahres 1988: Sie brachte für sämtliche Bauern 15 Groschen je Liter.

Wenn Sie sich nun die Mühe nehmen, nachzurechnen, dann sind es im Jahre 1984 für die Bergbauern 46 Groschen Milchpreiserhöhung gewesen, für die anderen Bauern 26 Groschen. Da, glaube ich, können Sie sich noch manches anschauen.

Herr Bundesminister! Ich frage Sie nochmals: Wo bleibt Ihre Milchpreiserhöhung endlich auch für die Bauern? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Nachdem man im gestrigen „Inlandsreport“ hören mußte, daß 1 500 Millionen Schilling für den Käseexport in alle Erteile der Welt aufgewendet werden, stimme ich schon dem Tiroler Bergbauern zu, der zwar ein Bauernbündler ist — ich würde mir wünschen, er wäre einer in unseren Reihen —, der aber wirklich recht hat, wenn er die Feststellung trifft: Die langen Wege dieses Käses sind Irrwege. Er hat vollkommen recht. (*Beifall bei der FPÖ.* — Abg. *Ing. Schwarzler*: *Ihr Staatssekretär hat das eingeleitet!* — Abg. *Schwarzenberger*: *Das war in einer Zeit, als Murer Staatssekretär war!*)

Mit Detailfragen dieses Themas beschäftige ich mich heute nicht, das wird Kollege Murer machen. Aber auch in dieser brennenden Frage müssen brauchbare Auswege gefunden werden, Auswege in die Richtung, die Exportmenge zu drosseln, wo immer es nur möglich ist. Deshalb bringe ich heute einen Entschließungsantrag in dieser Richtung zur Verlesung:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Huber, Hintermayer, Ing. Murer betreffend Mutterkuhhaltung statt Milchseen und Rinderexport

Aus dem Grünen Bericht 1987 geht hervor, daß die von der sozialistisch-freiheitlichen Koalition verbesserte Förderung der Mutterkuhhaltung im Berichtsjahr fortgesetzt wurde, wodurch 4 409 Betrieben mit 28 284 Kühen zirka 42,4 Millionen Schilling zugute kamen. 74,6 Prozent dieser Betriebe lagen in der Erschwerniszone 3 oder 4.

Diese insbesondere für kleinere Betriebe interessante Alternative sollte noch attraktiver gemacht werden, denn der Ein- und Umstieg in die Vollmilch-Kälbermast reduziert den Milchüberschuß und die Rindfleischproduktion und verringert damit die erforderlichen Bundesmittel für die kostspielige Exportverwertung. Überdies könnten Kalbfleischimporte durch verstärkte Inlandsproduktion minimiert werden, die bessere Qualität der Vollmilch-Mastkälber käme den Konsumenten zugute. — Da wir wissen, daß wir 14 000 Kälber impor-

10382

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Huber

tieren, ist auch das, glaube ich, eine berechnete Forderung.

Demgegenüber vollzieht der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft derzeit eine 180-Grad-Wende in die falsche Richtung: Im Grünen Plan 1989 ist bereits eine Kürzung der Mutterkuh-Prämien um 17 Millionen Schilling vorgesehen, ein Ende der Förderung ist in Sicht. Die Ankurbelung der Überschussproduktion mit anschließenden Verwertungsproblemen ist vorprogrammiert: ein Milliardengeschäft für den Grünen Riesen!

Daher stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachstehenden

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird aufgefordert, die Prämien für die Mutterkuhhaltung ab 1. 1. 1989 deutlich anzuheben, um mittels forciertem Ein- und Umstieg in die Vollmilch-Kälbermast die Verwertungsprobleme bei Milch und Rindfleisch zu entschärfen.“

Kollege Schwarzenberger! Als Bauer müßten Sie wissen, jedes Kalb, das ich aus dem Markt ziehe, brauche ich nicht als Großvieh zu exportieren. Das müßten Sie wissen! *(Zwischenruf des Abg. S c h w a r z e n b e r g e r. — Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Kollege Schwarzenberger! Wo bleibt der Europavertrag als Absicherung der Bauern im Falle eines EG-Beitritts oder eines Binnenmarktes? Mit Ihrer öko-sozialen Agrarpolitik werden Sie diese auf uns zukommenden Probleme ganz sicher nicht lösen können.

Meine geschätzten Damen und Herren und Kollege Schwärzler! Hier müssen Nägel mit Köpfen gemacht werden. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir Freiheitlichen sind Ihnen hier nicht nur um Nasenlängen, sondern um Welten voraus. *(Ironische Heiterkeit bei der ÖVP. — Abg. S c h w a r z e n b e r g e r: Ihre eigene Fraktion lacht darüber!)*

Ich verweise auf unseren Antrag 177/A, eingebracht am 9. Juni dieses Jahres. Als Schlagwort allein wird Ihr Europavertrag den Bauern herzlich wenig nützen. Wir haben einen Antrag bezüglich Direktzahlungen eingebracht, und zwar nicht nur Direktzahlun-

gen an die Bergbauern oder Grenzlandregionen, sondern an alle Bauern, die in den Vollerwerb zurückgehen wollen, ein Antrag, der keine Schlagworte und leeren Inhalt, sondern Zahlen, Fakten, Bestimmungen und Verpflichtungen sowohl der Betroffenen als natürlich auch der Republik Österreich enthält, aber auch eine umfangreiche glaubwürdige Begründung.

Wir haben heute österreichweit noch 270 000 bäuerliche Betriebe. 185 000 befinden sich bereits im Nebenerwerb. Wir wissen, daß wir den EG-Beitritt vor uns haben. Aber, geschätzter Herr Bundesminister, wenn wir nicht in der Lage sind, flankierende Maßnahmen zu setzen — ohne daß ich ein Prophet sein will —, werden noch weitere 50 000 Vollerwerbsbauern in den Nebenerwerb abgedrängt werden, und dann werden wir nicht mehr 185 000 Nebenerwerbsbauern haben, sondern 235 000 und nicht einmal mehr 50 000 Bauern im Vollerwerb.

Ich stelle ein Gegenbeispiel auf: Jahr für Jahr haben wir zirka 160 000 Arbeitslose, 50 000 Nebenerwerbsbauern mehr ergibt 50 000 Arbeitslose mehr, gleichgültig, woher sie kommen. Dann haben wir nicht mehr 160 000 Arbeitslose, sondern 210 000 Arbeitslose.

Wenn wir wissen, daß ein Arbeitsloser jährlich an Arbeitslosengeld plus Pensions- und Krankenversicherung und Verwaltung den Staat 240 000 S kostet, dann ist die Rechnung auch von der finanziellen Seite her durchaus leicht zu machen.

50 000 Vollerwerbsbauern bleiben Vollerwerbsbauern, 20 000 vom Nebenerwerb werden wieder Vollerwerbsbauern, 70 000 mit 240 000 multipliziert ergibt 16 800 Millionen Schilling.

Meine Damen und Herren der Regierungsparteien! Sie sind wirklich gut beraten, wenn Sie mithelfen, unseren Antrag — es sei, Sie bringen einen besseren — zu verwirklichen, denn wir als Opposition helfen Ihnen sparen, die Landwirtschaft Österreichs könnte aber auch gelassen einem EG-Beitritt entgegensehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nun aber zum nächsten Kapitel. Bei den Budgetverhandlungen am 22. November haben wir das Kapitel 60, Land- und Forstwirtschaft, abgelehnt. Wir haben dem Kapitel 77, Bundesforste, zugestimmt aufgrund der guten

Huber

Wirtschaftslage. Schließlich wird für das Jahr 1988 ein Überschuß in der Höhe von 86 Millionen Schilling ausgewiesen.

Hohes Haus! Man wird aber oft nachher gescheiter. Hätte ich damals gewußt, was ich heute weiß, hätten wir auch dem Kapitel Bundesforste keine Zustimmung gegeben.

Meine Damen und Herren! Wir führen gerade in diesen Tagen eine gar nicht angenehme Steuerdiskussion. Ich persönlich halte diese Diskussion allerdings leicht aus. Aber bitte, wenn man schon drauf und dran ist, überall Ordnung und Gerechtigkeit zu schaffen, dann sollte man es auch bei den Steuerprivilegien der Körperschaften öffentlichen Rechts tun.

Ich erwähne hier die Landesregierungen, ich erwähne die Kammern, die Agrargemeinschaften, die Kirchen, gewisse Anstalten und — jetzt kommt es, weil wir heute dieses Kapitel behandeln — auch die Österreichischen Bundesforste. Man sollte auch hier Ordnung machen, denn, meine geschätzten Damen und Herren, das sind Relikte aus einer Zeit, als Österreich in eine schwarze und rote Reichshälfte aufgeteilt wurde. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das sind Bevorzugungen ungeheuren Ausmaßes der erwähnten Körperschaften gegenüber den übrigen Steuerzahlern, da sie von der Körperschaftsteuer gänzlich befreit sind, und das ist wahrlich kein Pappentier. Ich bleibe bei meiner Begründung und Feststellung bei den Bundesforsten: 1988: Einnahmen: 1 881 Millionen Schilling, Ausgaben: 1 795 Millionen Schilling, Überschuß: 86 Millionen Schilling.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich den Berichterstatter berichtigen, er hat nämlich als Holzeinschlag 2 050 Festmeter erwähnt. Der Erlös stammt zum größten Teil aus dem Holzeinschlag, aber das sind nicht 2 050 Festmeter, sondern 2 050 000 Festmeter.

Der gewöhnliche Staatsbürger muß bei einem entsprechenden Waldeinheitwert 50 Prozent des Erlöses dem Finanzminister, sprich Fiskus, abführen. Körperschaften öffentlichen Rechts aus Einkommen aus Land- und Forstwirtschaft — auch nach der so viel gepriesenen Steuerreform, die ab 1. Jänner 1989 in Kraft treten wird — behalten dieses Privileg bei, sie bleiben von der Körper-

schaftsteuer, von der Einkommensteuer befreit.

Ich möchte auf die Regierungserklärung des Jahres 1987 verweisen, die beinhaltet, daß die Bundesforste zum Zwecke der Budgetsanierung Flächen an Bauern abgeben sollen, die diese dringend brauchen.

Meine geschätzten Anwesenden! Bei diesen Steuervorteilen ist gerade das Gegenteil der Fall: Gerade die Bundesforste treten in Konkurrenz zu kleineren bäuerlichen Betrieben, und letztlich bleiben aufgrund dieser Vorteile die bäuerlichen Betriebe auf der Strecke.

Hohes Haus! Das ist für mich ebenfalls ein Steuerskandal. Wären die Bundesforste normal besteuert, gäbe es keinen Überschuß in der Höhe von 86 Millionen Schilling für das Jahr 1988, sondern einen Verlust von etlichen hundert Millionen Schilling.

Hohes Haus! Ich bin gewohnt, Wort zu halten, unter diesen Umständen allerdings wird es mir heute schwerfallen. *(Beifall bei der FPÖ.) 10.07*

Präsident: Der soeben verletzte Entschließungsantrag der Abgeordneten Huber und Genossen betreffend Mutterkuhhaltung statt Milchseen und Rinderexport ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Pfeifer. Ich erteile es ihm.

10.08

Abgeordneter Pfeifer (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Bevor ich mich mit den in Rede stehenden Tagesordnungspunkten beschäftige, mit dem Budget, mit dem Grünen Plan, möchte ich einen gemeinsamen Entschließungsantrag verlesen und einbringen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Guggenberger, Regina Heiß, Dr. Dillersberger und Genossen betreffend Beratungsgruppe VIII (Land- und Forstwirtschaft) im Rahmen der zweiten Lesung des Bundesvoranschlags 1989

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird ersucht, der Gemeinde St. Anton während der Schisaison 1988/89 noch

10384

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Pfeifer

Hubschrauberflüge im absolut notwendigen Ausmaß zu ermöglichen, gleichzeitig aber sicherzustellen, daß die vom Nationalrat in seiner Entschlußung vom 10. Dezember 1987 gewünschte Neuregelung ab Herbst 1989 verläßlich und in vollem Umfang in Kraft treten kann.“

Hohes Haus! Der Abgeordnete Huber ist eigentlich seiner Rolle seit langer Zeit treu geblieben. Er hat die Oppositionsrolle, die er jetzt innehat, bereits seinerzeit in der kleinen Koalition gespielt. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)* Es war also kaum ein wesentlicher Unterschied zu bemerken.

Ich möchte aber auf eines hinweisen. Meine Damen und Herren! Ich kann von mir aus feststellen, da ich vor langer, langer Zeit auch einmal Oppositionsabgeordneter war, auch kein Waisenknabe, daß man bei allem Verständnis und bei aller Härte der Auseinandersetzung aufpassen sollte — so meine ich, das ist meine Einschätzung —, daß man, wenn man kritisiert, die Dinge nicht in Richtung Täuschung bringt. Ich weiß schon, daß sich manche von Ihnen sicherlich sehr freuen, gerade im Lichte der Entwicklungen nach dem 16. Oktober. Aber ich möchte Ihnen mit einem Zitat des seinerzeitigen Präsidenten Abraham Lincoln antworten:

Man kann einige Leute alle Zeit täuschen. Man kann alle Leute einige Zeit täuschen. Man kann aber nicht alle Leute alle Zeit täuschen. — Das möchte ich Ihnen auch, meine Damen und Herren der FPÖ, ins Stammbuch schreiben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Der Herr Bundesminister hat — und dafür danke ich namens meiner Fraktion —, was die Agrarbilanz betrifft, den Weg seiner sozialistischen Vorgänger fortgesetzt, und er hat eine Broschüre vorgelegt mit Fakten und Tendenzen. Herr Bundesminister! Ich meine, daß dieses Buch über die Agrarpolitik der Gegenwart für jeden Agrarpolitiker eine Notwendigkeit darstellt. Ich bedanke mich bei den Damen und Herren Ihres Ressorts, denn ich weiß, daß bei der Zusammenstellung von Fakten, Tendenzen und Zahlen viele, viele Arbeitsbienen mit tätig waren und dieses so wichtige und interessante Buch der Agrarpolitik Österreichs möglich gemacht haben.

Meine Damen und Herren! Ich möchte, gerade was die Frage der öko-sozialen Agrarpolitik betrifft, ein paar Bemerkungen ma-

chen. Ich gehöre zu jenen, die den Standpunkt vertreten: Agrarpolitik ist schwer genug und kann nur nach langen Verhandlungen ein Kompromiß sein. Wir haben bezüglich des Budgets 1989 eines festzustellen: Das Budget 1989 ist nur zu betrachten unter der Überlegung, daß man sich zuerst vergewissert, was bei den Marktordnungsverhandlungen in diesem Jahre alles geschehen ist.

Diese neue Reform der Agrarpolitik ist eingeleitet worden durch harte, mühselige, aber wichtige Verhandlungen bei der Marktordnungsgesetzgebung und -novellierung. Herr Bundesminister! Ich weiß auch, daß es immer wieder Auffassungsunterschiede geben muß und geben wird. Aber wir haben uns zu einer gemeinsamen Agrarpolitik, die wir, die beiden großen Parteien dieses Hauses, miteinander gestalten, aufgerafft, und wir haben und werden diese Agrarpolitik auch gemeinsam vertreten, nicht nur dann, wenn die Sonne scheint, sondern auch dann, wenn es regnet.

Meine Damen und Herren! Eines möchte ich auch sagen: Wenn es da und dort vereinzelt Leute gibt, die mit der öko-sozialen Agrarpolitik vielleicht nichts anfangen können, weil sie es nicht wollen oder nicht dürfen, dann beeindruckt uns das nicht besonders. Wir vertreten nämlich die Auffassung, daß es gerade im Lichte der Entwicklung der Integration Österreichs und der österreichischen Landwirtschaft nach Brüssel eminent wichtig ist, daß wir aufgrund der gemeinsamen Reform der Marktordnung die Agrarpolitik weiter verbessern zum Wohle der österreichischen Land- und Forstwirtschaft und zum Wohle der Konsumenten dieses Landes. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich gehe davon aus, daß dieser Begriff der öko-sozialen Agrarpolitik eigentlich nicht sehr schwer verständlich sein kann, denn gerade in der heutigen Zeit gibt es keinen Tag, an dem man nicht von Ökosystemen redet, und es gibt keinen Tag, an dem man nicht auch über die soziale Frage redet.

Meine Damen und Herren! Die Landwirtschaft hat einen Strukturwandel hinter sich gebracht, der in keiner anderen Berufsgruppe so rasch vor sich ging und so hart war. Wir haben versucht, diesen Strukturwandel für die Menschen so weit wie möglich erträglich zu machen und auch für die Menschen dieses Staates und dieses Landes zu gestalten.

Pfeifer

Ich möchte in aller Kürze ein paar Bemerkungen im Lichte dieses Grundsatzgedankens zum Budget 1989 machen. Es ist kein Zufall, wenn wir heute sagen können, daß das Budget 1989 nicht nur die gar nicht so selbstverständliche Sicherung der Strukturpolitik, des Förderungssystems in der Landwirtschaft, der sozialpolitischen Entwicklungen, der kreditpolitischen Entwicklungen aufweist, sondern diese Regierung, meine Damen und Herren — und das ist eine Aufgabe gewesen, die wir gemeinsam verantworten und zu der wir uns gemeinsam bekennen —, kann erstmalig bei diesem Budget darauf hinweisen, daß die Dynamik der Staatsausgaben im Kapitel Landwirtschaft nicht mehr so explodiert ist, wie das in Jahren vorher war.

Herr Bundesminister! Die Koalitionsparteien haben sicherlich in dieser Frage Glück gehabt. Aber Glück allein hat — so meine ich — auf Zeit nur der Tüchtige. Ich möchte Ihnen sagen, meine Damen und Herren, daß wir sehr wohl wissen, daß wir, gerade was die Überproduktion betrifft, nur eine gewisse Atempause haben. Aber es sei hier und heute gesagt: Es war das Verständnis der österreichischen Bauern, es war die gemeinsame Agrarpolitik, die es möglich gemacht hat, bezüglich der Milchproblematik durch die Rücknahme der Milchlieferung den Bauern und dem Staat viel Geld zu ersparen, und ich glaube, das ist der richtige Weg, den wir fortsetzen müssen.

Ich möchte in aller Kürze auch noch ein paar Bemerkungen zur Getreidefrage machen. Sie wissen selber, daß wir trotz aller Alternativproduktionen — hätten wir sie nicht, wäre das fürchterlich — auch die Exporte nicht in dem Maße zurückbringen konnten beziehungsweise rückläufige Tendenzen aufweisen konnten, wie wir sie gerne hätten. Ich glaube ganz einfach, daß wir in dieser Frage auch noch einiges werden tun müssen.

Herr Bundesminister, ich weiß mich einig neben der Frage der Alternativkulturen in der Frage der Öko-Flächen. Es wird gemeinsame Aufgabe sein, wenn der Weltmarkt wieder schlechter wird — was wir uns nicht wünschen —, daß wir auch mit dem Programm, das wir haben, auf dem Ökoflächen-sektor mehr werden tun müssen.

Gestatten Sie mir nur noch einen Punkt anzuführen, den ich als Weinbauer ebenfalls gerne behandeln möchte. Es ist mit der

Weinmarketinggesellschaft, mit der Weinkommission einiges geschehen. Ich möchte aber, Herr Bundesminister, hier und heute nicht verhehlen, daß, wenn normale Ernten eintreten, wir in gigantische Troubles kommen.

Gott sei Dank konnte der Milchbauer durch die geringere Anlieferung ein höheres Milchgeld Erlösen. Sie wissen, daß der Absatzförderungsbeitrag reduziert werden konnte, und das ist sicherlich auch ein Erfolg der Disziplin der Bauern.

Der Milchbauer weiß ganz genau, wenn er sich im Rahmen seines Modells verhält und einiges Glück im Stall hat, wieviel er einnimmt. Der Getreidebauer weiß es auch, weil die Getreidepreise zwar politische Preise, aber doch ausgehandelt sind. Der Weinbauer weiß es nicht.

Ich bin mir der Problematik sehr wohl bewußt. Ich möchte Ihnen nur sagen, Herr Bundesminister, es wäre gut — ich habe das auch in der letzten Sitzung der Weinkommission angeregt —, auch die Länder rechtzeitig klar und bestimmt zu informieren, wie heikel und wie schwierig die Situation wird. Man hat hier eine Flächenerweiterungspolitik im Laufe der Jahrzehnte gemacht und sich sehr wenig um die Vermarktung gekümmert.

Es wird notwendig sein, auch die Länder von der großen Problematik rechtzeitig zu informieren, denn wenn hier nichts geschieht — und das sind klare Landeskompetenzen —, dann wird diese Weinbaupolitik, wenn man die Betriebe nicht ruinieren will, sehr teuer werden. Sie wird Beträge notwendig machen, die in die Milliardenhöhe gehen. Ich möchte daher rechtzeitig vor diesem Problem warnen und meine Meinung klar zum Ausdruck gebracht haben.

Herr Präsident! Hohes Haus! Leben ist Veränderung. Ich werde mit Jahresende aus diesem Haus ausscheiden und möchte in aller Kürze sagen: Als ich hier vor mehr als 22 Jahren die Ehre hatte, zum ersten Mal an diesem Pult zu reden, da hatten die Bauern auf dem sozialpolitischen Sektor noch das „Tabakgeld“, nämlich die landwirtschaftliche Zuschußrente 1966. Es ist seither unerhört viel geschehen. Wir haben gemeinsam viel für die Bauern und für alle Menschen dieser Republik erreicht.

10386

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Pfeifer

Ich freue mich, daß ich so lange das Glück hatte, mitarbeiten zu können, und ich bedanke mich bei Ihnen, bei meinen Freunden im Klub, bei Ihnen, Herr Bundesminister, und bei den Damen und Herren Ihres Ressorts, und ich wünsche Ihnen, daß Sie in guter Zusammenarbeit auch für die Zukunft alles tun mögen, um der Landwirtschaft und den Menschen dieser Republik zu dienen. — Danke schön. (*Anhaltender allgemeiner Beifall.*) 10.23

Präsident: Hohes Haus! Das Haus hat seinen Dank und seinen Respekt gegenüber einem Mann, der seit 1966 diesem Haus angehört, bereits durch den Applaus zum Ausdruck gebracht.

Ich glaube, es ist kein Verstoß gegen die Geschäftsordnung, wenn der Präsident, der am gleichen Tag angelobt wurde, auch einen persönlichen Gruß nachschickt: Ich wünsche alles Gute! (*Allgemeiner Beifall.*)

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm. (*Abgeordneter Wabl tritt im Steireranzug ans Rednerpult. — Lebhaftige Heiterkeit.*)

10.24

Abgeordneter Wabl (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Bundesminister! Es ist schön, daß Sie sich so freuen über meine Kleidung. (*Abg. Dr. Khol: Seit du Klubobmann bist, hast du sogar Schuhe an! — Neuerliche Heiterkeit.*) Ich wußte nicht, daß ich bisher barfuß gegangen bin. (*Abg. Dr. Khol: In Patschen!*)

Ich darf Ihnen mitteilen, daß ich heute meinen Steireranzug an habe (*Bravorufe bei der ÖVP*), den ich das erste Mal bei meiner Hochzeit getragen habe. (*Abg. Schwarzemberger: Die Krawatte fehlt!*) Aber es war leider so, daß ich über das Wochenende in Wien bleiben mußte und zuwenig Wäsche mitgenommen habe, so ist mir nur mehr der Steireranzug übriggeblieben. Ich trage ihn aber gerne, meine Damen und Herren, weil gerade heute die Landwirtschaftsdebatte ist und ich mich durchaus nicht schäme, Steirer zu sein, sondern ganz im Gegenteil: Ich bin stolz darauf. (*Abg. Dr. Puntigam: Ehrenanzug!*) Der Steireranzug wird zwar manchmal ganz bestimmten Gruppen zugeordnet, doch ich glaube, daß das eine sehr ordentliche Kleidung ist. Der Herr Bundesminister Riegler ist ja heute auch sehr ordentlich gekleidet. (*Heiterkeit und Zwischenrufe.*) Ihr

Mascherl, Herr Abgeordneter Schüssel, finde ich nicht so reizend. (*Abg. Dr. Schüssel: Ich borg's Ihnen aber gern!*) Sie borgen es mir? Das ist reizend.

Meine Damen und Herren! Es erfüllt mich mit einer gewissen Freude, daß es in diesem Haus doch schon unbestritten ist, daß die Frage der Ökologie nicht mehr Widerspruch in der Landwirtschaft erregt, sondern fester Bestandteil der Agrarpolitik ist.

Meine Kritik geht sicher dahin, daß dieser Bestandteil „ökologisch“ in der Agrarpolitik sehr oft nur verbal ist und in vielen Bereichen noch nicht Eingang gefunden hat in das tatsächliche politische Handeln. Aber dennoch, ich glaube, vor fünf Jahren wäre es hier absolut unmöglich gewesen, über diese entscheidende Frage einen Konsens zu erreichen.

Es hat in der Geschichte der Agrarpolitik gerade in den letzten 10, 20 Jahren heftige Kämpfe gegeben zwischen jenen, die gesagt haben: Biolandbau ist die einzige Möglichkeit, der einzige Rettungsanker!, und jenen, die ihre Hoffnung in eine industrialisierte Landwirtschaft gesetzt haben, in ununterbrochenes Mengenwachstum, in ständige Technisierung und ständige Erhöhung des Einsatzes von chemischen Hilfsmitteln.

Dieser Kampf, dieser Widerspruch, diese Auseinandersetzungen, die meist ohne Verständnis geführt wurden, wurden in den letzten Jahren doch in ein Miteinander verwandelt, und es ist in vielen Bereichen nur in Ansätzen, aber doch die Einsicht klar erkennbar, daß die Ökologie der Überbegriff sein muß und daß es keine Ökonomie gibt, die sich tatsächlich rentiert, wenn die Ökologie außer acht gelassen wird. Ich glaube, da gibt es niemanden mehr in diesem Haus, der hier ans Rednerpult treten und sagen würde: Die Ökologie ist zwar ein Bereich, den wir irgendwie berücksichtigen müssen, aber das wesentliche ist die Ökonomie.

Meine Damen und Herren! In diesem Haus wird viel von öko-sozialer Agrarpolitik geredet, und Bundesminister Riegler bringt immer klar und deutlich zum Ausdruck, wie er zu diesem Weg steht. (*Abg. Dr. Puntigam: Da gibt es ein schönes Plakat!*)

In den Leitlinien einer öko-sozialen Agrarpolitik sind wir uns einig, meine Damen und

Wahl

Herren. Die Bauernschaft braucht neue Einkommenschancen, um den bäuerlichen Familienbetrieb zu erhalten. Ich weiß schon, daß die Bauern, die jahrzehntelang immer die wunderschönen Reden gehört haben, daß es einzig und allein darum geht, den bäuerlichen Familienbetrieb zu erhalten, etwas verbittert sind in manchen Fragen, da gerade ihre Berufsgruppe zu jenen Gruppen gehört, die am meisten verloren haben, die am meisten von ihrer Substanz hergeben mußten.

Es gibt sehr viele Bauern, die durch diese Industrialisierung einiges gewonnen haben. Es gibt aber allzu viele Bauern, die auf der Strecke blieben, und es werden noch viele auf der Strecke bleiben, wenn nicht ein radikales Umdenken in allen Bereichen einsetzt.

Meine Damen und Herren! Wir brauchen drastische Maßnahmen zur Verringerung des Fremdmiteinsatzes, damit der Satz „Die Bauern sind die besten Umweltschützer, sind die besten Grünen!“ keine leere Worthülse ist.

Ein Budget wie das heutige ist ein guter Anlaß, um einmal ganz konkret zu überprüfen, was von den guten Absichten einer öko-sozialen Agrarpolitik verwirklicht worden ist, was von dem doch energischen Beginn des Bundesministers Riegler übriggeblieben oder noch vorhanden ist.

Schauen wir uns die Fakten an: Die ganz nüchterne Zahl bei den Beschäftigten in der Land- und Forstwirtschaft sagt uns, daß 1986 noch rund 257 000 Bauern waren und Ende 1988 es voraussichtlich nur mehr 240 000 sein werden. Das ist bedauerlicherweise auch unter Ihrer Ministerschaft, Herr Minister Riegler, nicht in dem Ausmaß gestoppt worden, wie wir es uns alle gewünscht hätten. Es gibt also wieder mindestens 15 000 Bauern weniger, das sind etwa 7 Prozent in Ländern, die eine wirklich öko-soziale Agrarpolitik machen.

Ich sage jetzt nicht, daß Sie keine wirklich öko-soziale Agrarpolitik machen, sondern ich stelle das mit einer gewissen Enttäuschung fest und weil der Herr Kollege Pfeifer gesagt hat, man kann viele Menschen täuschen und auch alle Menschen eine gewisse Zeit täuschen. Ich bin manchmal etwas enttäuscht über einzelne Gruppen in den Regierungsparteien, die hier nach wie vor vehement den alten Kurs zu steuern versuchen, im Hintergrund nach wie vor massive Schranken auf-

bauen, um eine effiziente öko-soziale Agrarpolitik zu verhindern.

Zweitens: Die Einkommensunterschiede, Herr Bundesminister, sind drastisch vergrößert worden. Es gibt in einigen landwirtschaftlichen Bereichen große Einkommenszuwächse, das ist sehr erfreulich. Gerade im Flachland gibt es Einkommenssteigerungen bis zu 20 Prozent. Aber bei den Bergbauern, das muß man auch sehen, hat es doch wieder Einkommensverluste gegeben. Und die Unterschiede werden leider größer. Wenn sich eine Politik öko-sozial nennt, also auch sozial sein will, dann muß dem gegengesteuert werden.

Drittens, meine Damen und Herren: Ein Thema, das schon jahrelang auf der Tagesordnung steht und die Zeitungen füllt, ist das Thema der Überschußverwertung. Sinnlose Überschüsse belasten ununterbrochen das Agrarbudget, belasten den Steuerzahler, belasten aber vor allem den Bauern.

In Ihrem ersten Amtsjahr, Herr Minister, wurden wieder rund 8 Milliarden Schilling dafür ausgegeben. Und wenn nicht eine Dürre in den USA dazu geführt hätte, daß die Exportchancen gesteigert worden sind, dann wäre wahrscheinlich dieses Budget noch stärker belastet worden.

Ich komme nun ganz kurz — gestern war es im „Inlandsreport“ — auf einen Bereich in der Exportwirtschaft zu sprechen, der noch ein ganz, ganz finsternes Kapitel in der Landwirtschaft darstellt.

Meine Damen und Herren! Die Machenschaften — ich sage das hier bewußt von diesem Pult aus —, die Machenschaften bei der Exportförderung, die durch die Exportförderung, weil sie nicht ganz transparent ist, gestützt werden, müssen alle in diesem Land empören, die müssen von allen in diesem Land zurückgewiesen werden. Es muß schonungslose Aufklärung dieser kriminellen Machenschaften erfolgen!

Sie wissen, wovon ich spreche: Der österreichische Staat fördert Exporte von Produkten hoch, damit dann die Exporteure diese Produkte, diese Käseprodukte zum Beispiel, in Länder exportieren, für die bestimmte Exportstützungsgelder notwendig sind. Um höhere Gewinne abzuschöpfen, werden dann — obwohl in den Verträgen festgelegt ist, daß die Waren die in diese Länder verkauft wer-

10388

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Wabl

den, auch in diesen Ländern bleiben müssen — diese Waren unter einem anderen Titel in andere Länder verfrachtet, exportiert. Hier werden ganz, ganz große Profite gemacht, und diese Profite landen auf irgendwelchen Schwarzgeldkonten in der Schweiz. (*Abg. S r b: Unerhört!*)

Meine Damen und Herren! Die Steuerzahler sind in diesen Angelegenheiten die Dummen, die Bauern sind die Dummen. Wir haben diese Vorfälle bei der Staatsanwaltschaft zur Anzeige gebracht, und es wird auch ermittelt.

Wir haben hier einen Antrag eingebracht, den ich kurz vorlese, betreffend Sonderprüfung des Rechnungshofes hinsichtlich der Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit des Mitteleinsatzes bei den Exportförderungen für Milch und Milchprodukte.

Antrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Rechnungshof wird gemäß § 99 Abs. 1 der Geschäftsordnung des Nationalrates beauftragt, die Exportförderungen des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft für Milch und Milchprodukte in den Jahren von 1983 bis 1988 im Hinblick auf Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit des Mitteleinsatzes zu überprüfen . . .

Meine Damen und Herren! Es steht eindeutig in den Verträgen, daß der Exporteur dafür zu sorgen hat, daß diese Waren auch in dem Land bleiben, in das sie exportiert wurden. Und wenn üble Machenschaften dazu führen, daß die Österreicher, vor allem die Bauern, mißtrauisch werden, empört sind, enttäuscht sind, dann muß das schonungslos aufgedeckt werden.

Viertens, meine Damen und Herren, hat sich die Import-Export-Situation bei den Agrarprodukten verändert. Bei den Einfuhren müssen wir feststellen, daß es 5 Prozent weniger geworden sind, bei den Ausfuhren 10 Prozent. Man müßte diese Zahlen im einzelnen untersuchen, ob das eine positive oder negative Entwicklung ist. Grundsätzlich ist es erfreulich, daß die Einfuhren zurückgegangen sind. Aber hier muß angemerkt werden, daß die österreichische Landwirtschaft in der Lage wäre, ohne weiteres Einfuhren im Werte von 14 Milliarden Schilling zu substituieren. Ich spreche nur kurz den Gemüsemarkt

an. Hier wäre Österreich hervorragend in der Lage, den Inlandsbedarf großartig zu decken.

Der fünfte Bereich, und das ist wohl einer der erfreulichsten Bereiche für Sie, Herr Bundesminister, ist der Milchbereich.

Es ist aufgrund der Initiativen der Regierung gelungen, die Entwicklung im Milchbereich doch halbwegs unter Kontrolle zu bringen. Das ist mengenmäßig geglückt, Herr Minister, und man hat dadurch dem Steuerzahler — das ist auch heute schon erwähnt worden — eine dreiviertel Milliarde Schilling erspart. Aber was hier nicht gelungen ist, aber doch in anderen, wenn auch nur wenigen Ländern Europas, ist, daß hier eine soziale Staffelung erfolgt wäre bei den einzelnen Bauern, bei den einzelnen Milchlieferanten. Denn dann kann man wirklich auch sagen, das ist eine öko-soziale Landwirtschaft, wenn hier auf den sozialen Bereich stark eingegangen wird und wenn auch eine soziale Staffelung erfolgt.

Mir ist nach wie vor ein Rätsel, warum noch nicht der allgemeine Absatzförderungsbeitrag per Gesetz abgeschafft wird. Das würde dann nämlich vieles vereinfachen und diese dunklen Kanäle erhellen.

Zu den Hunderten Millionen Schilling — Kollege Huber hat schon davon geredet — von den Kälbermastaktionen: Es müßte wirklich einmal klar untersucht werden, wer von diesen Kälbermastaktionen eigentlich profitiert.

Herr Minister Riegler, ich habe Sie im Ausschuß gefragt, wie das mit dieser Studie aussieht, die den ganzen Trockenmilchkomplex ausleuchtet, und da haben Sie mir gesagt, diese Studie sei noch nicht fertig, aber wir werden die Daten bald haben. Ich mußte erfahren, Herr Minister, daß diese Studie doch schon fertig ist, und ich kann nur annehmen, daß in Ihrem Ministerium offensichtlich Beamte sitzen, die Ihnen nicht die ganze Wahrheit sagen.

Herr Minister, ein Punkt, der für eine öko-soziale Landwirtschaft ganz entscheidend wäre, ist, daß die Düngemittelpreise drastisch erhöht werden müssen. Ich weiß, daß das nicht sehr populär ist und daß einige Bauernvertreter mit Vorliebe dann diese Anträge an dissidente Bauernvertreter schicken, die mit Grünen sympathisieren, und sagen: Schaut euch die an, die Grünen, die Bösen, die ha-

Wahl

ben wieder einen Antrag eingebracht auf Düngemittelpreiserhöhung! (*Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.*) Ja, Herr Kollege Murer, ich glaube, Sie gehören auch zu den Leuten, die damit Propaganda machen! (*Zwischenrufe.*)

Jeder, der verstanden hat, was die Landwirtschaft braucht — und da bin ich bei diesen Sonntagsrednern, die den öko-sozialen Weg verkünden —, dann aber in den Maßnahmen nach wie vor die alte Politik fährt, betreibt eine populistische Politik, die im Augenblick gut ankommt. Aber auf die Dauer lassen sich die Menschen nicht täuschen! (*Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Kaiser.*)

Düngemittel, die mit ganz wertvollen fossilen Brennstoffen erzeugt werden, die dann in die Landwirtschaft gehen, bedeuten nichts anderes, als daß die Bauern und die Konsumenten in der Folge ihre Erde auffressen, weil die fossilen Brennstoffe nicht erneuerbar sind. Herr Kollege! Das wissen Sie so gut wie ich. Deshalb muß hier gelenkt werden.

Ich sage nicht, daß den Bauern mit der Erhöhung der Düngemittelpreise etwas weggenommen werden soll; diese Gelder sollen selbstverständlich wieder dem Bauern zugute kommen. Daß die Bauern mißtrauisch sind, daß diese Wege oft so lange und so geheimnisvoll sind und daß ihnen nichts übrigbleibt, das verstehe ich. Das soll uns aber nicht daran hindern, echte ökologische Maßnahmen zu treffen. Ebenso müßte bei den Getreidepreisen effizient gestaffelt werden.

Sechster Punkt: Einsatz von Pflanzenschutzmitteln beziehungsweise Pflanzengiften. Meine Damen und Herren! Wir warten immer noch — und das schon seit zwei Jahren, Herr Minister — auf ein wirksames Pflanzenschutzmittelgesetz. Wo ist ein solches? Gerade wir Grünen bedauern das Fehlen eines solchen Gesetzes besonders.

Ich will hier nicht all die Zahlen anführen, wie viele Tausende Tonnen dieses Giftes in einem „Großversuch“ sozusagen auf die Äcker gestreut und wie dann in einem medizinischen „Großversuch“ sozusagen die Konsumenten mit vergifteten Nahrungsmitteln gefüttert werden. Ich sage hier ausdrücklich: gefüttert werden, denn diese Produkte verdienen es ja gar nicht mehr, als „Nahrungsmittel“ bezeichnet zu werden.

Siebenter Punkt: der sensible Bereich der EG. Herr Bundesminister, Sie haben in einem heute veröffentlichten Interview mit einer Zeitung gesagt, daß es sehr große Schwierigkeiten im Zusammenhang mit der EG gibt, sowie weiters — ich zitiere wörtlich —: „Die EG kommt — etwas, was noch nicht hundertprozentig beantwortbar ist. Das macht Schwierigkeiten in dieser EG-Diskussion.“

Herr Bundesminister Riegler, ich hätte mir in allen Belangen, was einen EG-Beitritt Österreichs betrifft, jene Vorgangsweise gewünscht, die normalerweise üblich ist, daß nämlich zuerst das Problem eingehend diskutiert wird, daß Studien angefertigt werden, daß die Bevölkerung informiert wird und daß erst dann die Entscheidung fällt, ob wir ein Beitrittsansuchen stellen oder nicht.

Herr Minister, ich anerkenne, daß gerade in Ihrem Bereich ausführliche Studien darüber angefertigt sowie solide Entscheidungsgrundlagen dafür erarbeitet worden sind. Diese Entscheidungsgrundlagen müßten jetzt allen Bauern, allen Bauernvertretern zukommen, damit sie wirklich wissen, was ein EG-Beitritt für die österreichische Landwirtschaft bedeuten würde. Es geht nicht an, einfach zu sagen: Hinein in die EG, ein paar Milliarden für die Bauern, und dann wird's schon irgendwie wieder weitergehen!

Meine Damen und Herren! Jeder hier in diesem Haus muß wissen, daß die Agrarpolitik der EG nicht nur um ein bißchen schlechter, nicht nur um vieles schlechter, sondern einfach katastrophal ist und daß die österreichische Agrarpolitik im Vergleich dazu — das sage ich jetzt nicht, um Ihnen zu schmeicheln — geradezu eine wunderbare Agrarpolitik ist. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich muß Ihnen in diesem Zusammenhang sagen: Wie lange haben wir in den Ausschüssen darum gekämpft, daß es in Österreich Tierbestandsobergrenzen gibt! Ich weiß, wir Grünen haben uns nicht durchgesetzt mit unserer Forderung nach Flächenbindung. Herr Minister, ich glaube, Sie hätten das auch gerne gehabt. Aber jeder hier in diesem Haus und jeder Bauer in Österreich muß wissen, daß es in der EG keine Tierbestandsobergrenzen gibt. Und wenn es welche geben sollte, dann sind sie um das Dreifache oder Vierfache

10390

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Wabl

höher als jene, die die österreichische Landwirtschaft verträgt.

Diese Umstellung in Richtung EG, die in diesem Zusammenhang gefordert wird, ist nicht möglich, meine Damen und Herren. Der öko-soziale Weg ist eine Frage der Entwicklung in eine Richtung, die nicht nur die Nahrungsmittel, die nicht nur den Boden betrifft, der öko-soziale Weg kommt nicht nur allen Bauern zugute, sondern ebenso der Kultur und somit allen Menschen dieses Landes.

Wir müssen uns doch darüber im klaren sein, daß diese Entwicklung gestoppt werden würde, meine Damen und Herren, wenn wir uns in einer Art und Weise anschließen, wenn wir diese EG-Diskussion so führen, daß die Menschen in diesem Lande weiterhin nur getäuscht werden.

Ich sage es Ihnen noch einmal, Herr Abgeordneter Pfeifer: Ich danke Ihnen für die Art, wie Sie verhandelt haben. Zwar war ich manchmal sehr verärgert darüber, daß Sie immer gepocht haben auf Ihre 20jährige Erfahrung als Politiker und dann einige Argumente, die ich für sehr sinnvoll gehalten habe, zurückgewiesen haben, aber alles in allem waren Sie doch ein fairer Verhandlungspartner. Ich danke Ihnen dafür! (*Allgemeiner Beifall.*) 10.46

Präsident: Der zuvor vom Abgeordneten Pfeifer verlesene Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Guggenberger, Regina Heiß, Dr. Dillersberger und Genossen betreffend Hubschrauberflüge in der Gemeinde St. Anton ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hofer. Ich erteile es ihm.

10.46

Abgeordneter **Hofer** (ÖVP): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Mein Vorredner, Kollege Wabl, war heute — man muß das sagen — seriös gekleidet. Und was ich als noch erfreulicher feststellen möchte: Er hat heute auch eine seriöse Rede gehalten, was in den letzten Tagen bei Gott nicht der Fall war. Wir können uns nur wünschen — er würde sich selber etwas Gutes tun damit —, daß Kollege Wabl öfters solch seriöse Reden, wie das heute der Fall war, halten wird. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Meine Vorredner von der Freiheitlichen Partei haben heute erwähnt, daß dieses Budget für die Bauern schlecht wäre, weil weniger Geld vorhanden sei als in der Vergangenheit. — Unterm Strich betrachtet ist das so, ja, aber das sind doch Bauerngelder, die man eingespart hat, also es sind etwas mehr als 1,2 Milliarden Schilling, die die Bauern künftig nicht mehr zahlen müssen, und das schlägt sich natürlich in diesem Budget nieder. So fair müßte man sein, das auch zu erwähnen.

Kollege Huber hat kurz Stellung genommen zu den Bundesforsten und hier die Ansicht vertreten, die Bundesforste würden keine Steuern zahlen. Ich habe den Jahresbericht der Bundesforste hier, in diesem ist auch die Bilanz der Bundesforste enthalten, und aus dieser geht hervor, daß die Bundesforste insgesamt 77 Millionen Schilling an Abgaben und Steuern bezahlt haben. Insoweit hat Kollege Huber schon recht gehabt, als er eben gesagt hat, die Bundesforste als Körperschaft öffentlichen Rechts bezahlen keine Körperschaftsteuer; das ist richtig. Es wäre ja auch sinnlos, wenn ein Staatsunternehmen, eine Körperschaft öffentlichen Rechts, Steuern zahlt, wenn sie Gewinne macht und diese ohnedies zu 100 Prozent abführt. Also man könnte sagen: Gewinne ist gleich 100 Prozent Einkommensteuer, die sie abführen. — Ich werde noch im Laufe meiner Ausführungen auf die Bundesforste zu sprechen kommen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Das Agrarbudget könnte man unter folgender Überschrift abhandeln: Es ist mehr Geld für die Bauern vorhanden, und es wird weniger Geld von den Bauern künftig verlangt werden. Die Bundesmittel steigen um 143 Millionen, und zwar von knapp 14 Milliarden Schilling im Jahre 1988 auf fast 14,2 Milliarden Schilling im Jahre 1989. Ich habe schon erwähnt, daß die Bauern künftig 1 221 Millionen Schilling weniger an Verwertungskostenbeiträgen zahlen müssen; da kommt vor allem der Erfolg der freiwilligen Milchlieferrücknahme zum Tragen.

Die Schwerpunkte des Budgets liegen demnach bei der Verringerung der Exportmengen bei Milch, Getreide und Vieh, bei der Umschichtung der Produktionsstruktur, also Hinwendung zum Alternativenbau: 170 000 Hektar Alternativ-Früchte werden gefördert und 50 000 Hektar Brache. Letztendlich ist mehr

Hofer

Geld vorhanden für die direkte Förderung von Bergbauernbetrieben und erstmals auch für die Förderung von Betrieben im Grenzland.

Ziel dieser Regierung, vor allem Ziel Minister Riegler ist es, durch die öko-soziale Landwirtschaftspolitik den bäuerlichen Zu-, Neben- oder Vollerwerbsbetrieb nach Möglichkeit zu erhalten. Alle Österreicher werden froh darüber sein, wenn dieses Vorhaben gelingt, denn die Bauern sind doch die Garanten für eine funktionierende ländliche Infrastruktur, besonders auch in den Ungunstlagen.

Die Wichtigkeit des Beitrages der Bauern für den Fremdenverkehr als Pfleger der Erholungslandschaft ist hervorstreichend: Die Bauern sorgen für gesundes Wasser, für Sicherheit vor Umweltkatastrophen. Da haben vor allem die Bergbauern eine ungeheure Verantwortung, und daher müssen wir sie auch unterstützen, damit sie weiterhin in solchen Grenzlagen bleiben können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Denn was wäre denn die Folge, wenn die Almen nicht mehr bewirtschaftet würden? — Es würde leichter zu Vermurungen und zu Lawinenabgängen kommen, was Verkarstungen zur Folge hätte.

Man muß bei der Budgetdebatte zum Kapitel Landwirtschaft auch erwähnen, daß kein anderer Berufsstand in diesem Lande in den vergangenen Jahrzehnten einen derartigen Strukturwandel durchmachen mußte wie die Landwirtschaft. Und diesen gewaltigen Strukturwandel hat die Landwirtschaft auch verkraftet. Im Jahre 1951 waren noch 971 000 Personen hauptberuflich in der Landwirtschaft beschäftigt; im Jahre 1987 waren es nur mehr 248 000 hauptberuflich beschäftigte Personen.

Die Zahl der Betriebe ist von 430 000 auf 278 000 zurückgegangen. Vor allem muß man schmerzlich feststellen, daß gerade in den Jahren 1970 bis 1980, also in den siebziger Jahren, der Schrumpfungsprozeß, was die Zahl landwirtschaftlicher Betriebe anlangt, besonders groß war.

Die Produktivitätssteigerung der Landwirtschaft ist gewaltig. Sie ist größer als jene der Industrie, und zwar mit einem Plus von 145 Prozent. Das ist natürlich auch zurückzuführen auf die Schrumpfung der Zahl der

Betriebe, aber auch — das muß man wirklich erwähnen — auf den besonderen Fleiß der bäuerlichen Bevölkerung.

Der Produktionswert der Landwirtschaft und damit die Konsumkraft dieses Bereichs liegt bei 72 Milliarden Schilling. Die jährliche Investitionssumme beträgt ungefähr 40 Milliarden Schilling.

Minister Riegler hat mit der öko-sozialen Agrarwirtschaft doch — ich glaube, man kann das so sagen — den Stein der Weisen gefunden. Und ich möchte hinweisen auf ein Zitat, das mir vor kurzem untergekommen ist, eines bekannten EG-Experten der sechziger Jahre.

Mansholt war der EG-Experte, der Zukunftschancen der Bauern nur in den großen Einheiten gesehen hat. Dieses Interview hat Mansholt gegeben am 7. Oktober 1988 in der Zeitung „Die Zeit“. Er wurde von Journalisten gefragt: „Was halten Sie von Bestandsobergrenzen in der Tierhaltung, also eine maximal erlaubte Anzahl von Tieren pro Hof und Hektar?“ Mansholt antwortete — ich zitiere —:

„Die ‚Fleischfabriken‘ sind ein großes Übel, das durch die gemeinsame Marktpolitik hervorgerufen wurde. Wir haben im System der Marktordnung ein Loch gelassen, und das hat dazu geführt, daß importierte Futtermittel billig in die EG kamen. Ohne diese billigen Futtermittel wären ‚Fleischfabriken‘ gar nicht möglich. Die Folge ist, daß jetzt der Boden und das Trinkwasser verseucht werden.“

Auf die Frage, was geschehen soll, antwortete Mansholt — ich zitiere weiter —:

„Wir brauchen mehr alternative Methoden, mehr ökologisch verantwortbaren Anbau, weniger chemische Mittel, mehr Suche nach natürlichen Schädlingsbekämpfungsmitteln. Außerdem müßte der Schweinebestand in Intensivregionen wie Holland etwa um die Hälfte reduziert werden. Das ist eine harte Politik. Aber so wie bisher kann es nicht weitergehen. Wir stehen mit dem Rücken zur Wand.“ — Zitatende.

Das sagt jener Mann, der vor einigen Jahrzehnten nur für die großbäuerliche, für die industrielle Landwirtschaft war. Welch ein Umdenken! Und dazu muß man sagen: Riegler ist mit seinen Ideen voll auf Zukunfts-

10392

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Hofer

kurs. Ich hoffe, daß sich seine Ideen auch in der EG durchsetzen werden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Durch Umlenkungsmaßnahmen, die Minister Riegler in die Wege geleitet hat, ist sicherlich bereits eine große Erleichterung auf dem Exportsektor, was Agrarprodukte anlangt, erreicht worden. Aber — so realistisch müssen wir sein — auf Dauer werden wir allein mit der Umlenkung auf Alternativprodukte, was Lebensmittel und Futtermittel betrifft, sicherlich nicht das Auslangen finden. Es wird notwendig sein, landwirtschaftliche Produkte mehr denn je als natürliche und jährlich nachwachsende Energieträger für die Industrie zu nutzen.

Dazu noch ein Zitat. Henry Ford I, der berühmte Automobilbauer, der im Jahre 1947 gestorben ist, hat im Jahre 1935, und zwar bei einem Agrarsymposium im amerikanischen Dearborn, folgendes gesagt — ich zitiere —:

„Ich sehe die Zeit voraus, in der die Industrie nicht mehr die Wälder abholzen wird, die zum Wachsen die Zeit von Generationen brauchen, nicht mehr die Produkte des Bergbaues abbauen wird, die sich in Jahrtausenden bildeten, sondern ihre Rohstoffe zum großen Teil aus dem jährlichen Ertrag der Felder beziehen wird. Ich bin überzeugt davon, daß wir aus der Ernte des Jahres die meisten grundlegenden Stoffe, die wir jetzt den Wäldern und Bergwerken entnehmen, erhalten können. Die Zeit kommt heran, in welcher der Bauer nicht mehr nur Ernährer seines Volkes, sondern auch Lieferer der Rohstoffe für Industrie sein wird.“ — Zitatende. — Diesen Ausführungen ist nichts hinzuzufügen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! In Fortsetzung dieses Gedankenganges möchte ich feststellen, daß es erfreulicherweise endlich gelungen ist, in Aschach an der Donau, das ist in meinem Bezirk, eine Rapsmethanolesteranlage zu errichten. Es werden dort künftig jährlich 30 000 Tonnen Raps zu sogenanntem Biodiesel verarbeitet. Hiefür wird eine Fläche von 10 000 Hektar für den Rapsanbau benötigt. Es wird, als Durchschnitt kann man das angeben, etwa pro Hektar 1 Tonne Rapsmethanolester erzeugt werden können.

Aschach ist deswegen ein so günstiger Standort, weil der als „Abfall“ — unter An-

führungszeichen — anfallende Ölkuchen im Mischfutterwerk verwendet werden kann und außerdem die verkehrsmäßige Lage Aschachs an der Donau — auch im Hinblick auf den Rhein-Main-Donau-Kanal — als sehr günstig anzusehen ist.

Sehr geehrte Damen und Herren! Einige wenige Bemerkungen zur Hagelversicherung, da das auch in das Kapitel Landwirtschaft hineinfällt.

Herr Bundesminister! Ich möchte Sie bitten, diesem Bereich Ihr Augenmerk zu schenken. Ich weiß schon, daß das nicht in Ihre Kompetenz im engeren Sinne fällt, sondern in die Kompetenz des Finanzministers. Er sitzt ja auf dem Geldsack, um es etwas blumig auszudrücken.

Der Herr Finanzminister hat sich vorgenommen, bis zum Jahre 1992, und zwar in Jahresetappen, Beiträge der Bundesregierung und damit auch der Länder zur Hagelversicherung einzufrieren beziehungsweise ganz abzusetzen. Der Beitrag im Jahre 1988 macht 43,4 Millionen Schilling aus, die die Bundesregierung als Beihilfe an die Hagelversicherung zahlt. Ich bin selber Versicherungskäufer, ich kenne daher diese Problematik, und ich weiß auch, wie die Bauern auf eine solche Rücknahme reagieren.

Was wird denn die Folge sein? — Die Bauern werden, wenn die Prämie höher wird, nur mehr jene Flächen, die am gefährdetsten sind, versichern und die weniger gefährdeten Flächen eben nicht. Nur mehr die gefährdetsten Flächen werden versichert sein, und eine entsprechende Risikoauswahl wird nicht mehr gegeben sein. Dann wird die Hagelversicherung in Schwierigkeiten kommen, und letztendlich müßte dann der Bund erst wieder einspringen.

Die Hagelversicherung ist ja eine Versicherung für Katastrophenfälle, und würden sich die Bauern nicht mehr versichern lassen, dann müßte bei großen Katastrophenfällen, bei Hagelschlägen die Bundesregierung eben, wie gesagt, wieder einspringen, und das würde den Staat wesentlich mehr kosten als diese rund 40 Millionen Schilling. Man rechnet, daß jährlich versicherte beziehungsweise nicht versicherte Schäden von ungefähr 700 Millionen Schilling in der Landwirtschaft durch Hagelschläge eintreten. — Soweit zur Hagelversicherung.

Hofer

Zu den Bundesforsten. Zweifellos sind die Bundesforste ein wirtschaftlich wichtiger Faktor in unserem Lande. Die Bundesforste besitzen ungefähr 10 Prozent unserer Staatsfläche; das sind rund 850 000 Hektar Grund. Sie beschäftigen 3 745 Personen, sie besitzen über 4 000 Gebäude, sie schlägern rund 2 Millionen Festmeter Holz. Sie sind also ein bedeutender Faktor. Das Einkommen der Bundesforste beträgt rund 1,8 Milliarden Schilling. Zur Steuerleistung habe ich ohnedies schon einiges gesagt. *(Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.)*

Die Bundesforste übernehmen auch die Pflege der Schutz- und Bannwälder. Der Anteil dieser Schutz- und Bannwälder ist bei den Bundesforsten sehr groß, er beträgt ungefähr 34 Prozent ihres Waldbesitzes. Diese Schutz- und Bannwälder haben eine enorme umweltpolitische Aufgabe in den Grenzbereichen und Gebirgsregionen. Diese Wälder sorgen für die notwendige Humusbildung, damit die Gebirge nicht verkarsten, sie schützen die Hänge vor Lawinen und Muren, und sie sorgen für den notwendigen Wasserhaushalt. Und letztendlich gibt es natürlich auch die Bannwälder zum Schutze der Siedlungen.

Ich möchte in diesem Zusammenhang betreffend die Bundesforste kurz aus dem Koalitionsübereinkommen der Bundesregierung zitieren. Dieses Koalitionsübereinkommen ist ja von beiden großen Parteien unterzeichnet worden, und in diesem Koalitionsübereinkommen steht: „Verkauf von land- und forstwirtschaftlichen Flächen des Bundes, insbesondere im Bereich der Österreichischen Bundesforste, vorrangig für die Strukturverbesserung der bäuerlichen Betriebe, die Festigung der Bergbauernbetriebe und als Ersatz für die Abgabe von bäuerlichem Grund und Boden im öffentlichen Interesse.“

Ich habe das deswegen gesagt, weil ich diesbezüglich die Haltung der Gewerkschafter nicht ganz verstehen kann. Ich bin selbst Gewerkschafter, kann aber da die Haltung der Gewerkschafter schwer verstehen. Ich habe eingangs sehr deutlich auf die wirklich große Bedeutung der Bundesforste hingewiesen. Diese ist unbestritten, und kein Mensch in unserer Partei denkt daran, die Existenz der Bundesforste auszuhöhlen oder gar dadurch Arbeitsplätze zu gefährden. Diese 3 400 Arbeitsplätze sollen selbstverständlich erhalten bleiben. *(Zwischenruf des Abg. Hofmann.)*

Herr Kollege Hofmann! Man möge sich anschauen: Wie verändert sich der Grundbesitz der Bundesforste? Im Jahre 1977 haben die Bundesforste 845 000 Hektar besessen. Jetzt, zehn Jahre später, besitzen sie 847 000 Hektar. Um 2 300 Hektar sind die Bundesforste größer geworden.

Ich habe gegen Ankäufe der Bundesforste überhaupt nichts einzuwenden, ja ich glaube sogar, daß die Bundesforste ein Regulativ beim Waldbesitzgrundverkehr sein könnten. Ich bin sehr wohl dafür: Wenn den Bundesforsten als Unternehmen des Staates größere Flächen angeboten werden, sollen sie diese aufkaufen. Aber es soll auch die Möglichkeit geben, wieder Grund abzugeben.

Wenn gefordert wird, den Bauern jährlich einige wenige Grundparzellen — man denkt da an die Streuparzellen von etwa 3 000 Hektar — zu geben, dann schreien die Gewerkschafter auf. Man möge sich die Zeitung der sozialistischen Gewerkschafter anschauen: Das ist solch ein Pamphlet! Wie man darin den Abgeordneten Schüssel in primitiver Art und Weise herunterzumachen versucht, das ist einer so großen Partei wie der Sozialistischen echt unwürdig.

Uns und auch dem Kollegen Schüssel liegt es völlig fern, die Bundesforste auszuverkaufen. Aber man muß doch, wenn man aufkauft, auch die Möglichkeit schaffen, dort, wo es notwendig ist, an die Bauern Gründe abzugeben. *(Abg. Hofmann: Gott sei Dank steht der Landwirtschaftsminister dem entgegen!)* Ich appelliere vor allem an Finanzminister Lacina, der hier eine große Aufgabe hat und letztendlich am Drücker sitzt, daß endlich dieses Koalitionsübereinkommen wenigstens teilweise erfüllt wird.

Ich kann leider nicht mehr weitersprechen, weil meine Zeit zu Ende ist. *(Beifall bei der ÖVP.) 11.05*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Buchner.

11.05

Abgeordneter **Buchner** (keinem Klub angehörend): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Vor mir hat ein Kollege aus der Versicherungswirtschaft zur Landwirtschaft gesprochen. Das ist sicher völlig legitim, weil er sich ja von dieser Seite her mit der Materie beschäftigt. Ich bin nicht

10394

Nationalrat XVII. GP – 90. Sitzung – 16. Dezember 1988

Buchner

nur der Milchkuhalter einer einzigen Kuh, sondern ich möchte auch aus der Sicht eines Grünen, weil die Landwirtschaft ja sehr stark mit der Umwelt zu tun hat, einige Gedanken zu diesem Budgetkapitel anmerken.

Ein Journalist hat vor kurzem unsere Landwirtschaft als die „subventionierte Unvernunft“ bezeichnet. Er hat gesagt, die Überschußproduktion komme hauptsächlich deshalb zustande, weil die Energiepreise so niedrig seien. Abgesehen von den viel zu billigen Futtermittelimportpreisen, die auf Kosten der Dritten Welt gehen, ist natürlich der Energiepreis zum Beispiel für das Erdgas, aus dem ja Stickstoffdünger erzeugt wird, zu niedrig.

Mit diesem Stickstoffdünger wird nämlich die Überproduktion bei Getreide und Mais initiiert, und damit fängt die Kette der Überschußproduktion eigentlich erst an. Nicht nur daß man durch die Überdüngung der Böden auf eine natürliche Fruchtfolge nicht mehr sehr viel Rücksicht nehmen muß und damit die natürlichen Kreisläufe auf der Strecke bleiben, bewirkt dieses Massenangebot an Getreide, an Mais selbstverständlich auch eine verstärkte Tierhaltung. Und diese Tierhaltung führt automatisch und fast unvermeidlich, möchte ich sagen, zu der Überschußproduktion bei Milch und Fleisch und nicht zuletzt bei Käse, denn mit der Milch hat ja auch der Käse zu tun.

Dieser Käseskandal, wie heute nachzulesen ist, stinkt wirklich zum Himmel. Wenn man 80 Millionen Schilling Exportstützung Richtung Holland in Marsch setzt und wenn die holländischen Geschäftsleute diesen subventionierten Käse um teures Geld in die USA exportieren und dabei Riesengeschäfte machen, dann stinkt das wirklich im Sinne von Käse zum Himmel.

Aber zurück zu dem hohen Fremdenergieeinsatz, der diese Massen-, diese Überproduktion bewirkt. Durch diese Massenproduktion werden immer mehr Bauern überflüssig. Sie haben ja schon gehört, wie stark die Zahl der Vollerwerbsbetriebe zurückgeht. Dieses System ist deshalb so irr, weil wir durch die hohen Exportförderungen, die man wirklich besser der eigenen Landwirtschaft in Form von entsprechenden Direktförderungen zuführen sollte, unserer Landwirtschaft die Existenzberechtigung entziehen. Es wäre doch wirklich viel klüger, die Bauern vernünftig wirtschaften zu lassen, sie nicht in diese

Überschußproduktion zu drängen und ihnen durch Direktförderung zu helfen. Dann würde nämlich dieser Raubbau an unserer Mutter Erde durch die hohe Chemisierung nicht erfolgen. *(Beifall des Abg. Huber.)*

Es wären auch sehr viele Arbeitsplätze damit zu erhalten, denn ich glaube, es kann nicht das Ziel sein, daß weichende Bauern, Nebenerwerbslandwirte sozusagen, zu Arbeitsplatzkonkurrenten der Industriearbeiter werden. Es ist bedauerlich, daß gelernte, überzeugte Bauern plötzlich mit 40 Jahren oder mehr den Hilfsarbeiterstatus bekommen. Sie haben zwar für ihre Lebensbeschäftigung eine fundierte Ausbildung gehabt, haben aber keine sonstige spezielle Ausbildung und landen daher irgendwo bei der Kokerei der VOEST oder in Betrieben, wo sie ein Hilfsarbeiterdasein fristen. Sie bringen sich dort gesundheitlich zum Teil um, sie bewirtschaften zusammen mit ihren Frauen, die sich dann auch abrackern, ihren kleinen Betrieb im Nebenerwerb, sie kaufen Maschinen, sie machen Schulden. Das ist eine Kette von Umständen, die relativ entwürdigend für einen selbständigen, für einen eigenständigen Bauern sind. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Herr Bundesminister Riegler propagiert die öko-soziale Agrarpolitik, und das ist sicher ein ganz hervorragender Gedankenansatz.

Im Ausdruck „öko-sozialen Agrarpolitik“ stecken drei Begriffe: Sicher steckt darin der Begriff Ökologie, steckt darin der Begriff der Sozialen, daß nämlich jeder Mensch, der aus diesem Beruf sein Einkommen erarbeitet, auch so viel bekommt, daß er leben kann und ein gerechtes Einkommen hat. Aber es steckt sicher auch noch der Begriff der Ökonomie darin, und solange der ökonomische Begriff dominiert, werden wir von der industriellen Landwirtschaft schwer wegkommen.

Was bedeutet denn diese öko-soziale Agrarpolitik für die bäuerliche Landwirtschaft? — Ich glaube, es ist zuwenig, der industriellen Landwirtschaft abzuschwören. Das wird den Bauernstand sicher nicht retten. Ich glaube auch, daß die Festlegung von Bestandsobergrenzen für die einzelnen Betriebe auf die Dauer nicht genug sein wird, so wichtig sie ist, aber sie wird nicht genug sein.

Ich glaube einfach, daß dieser stark industriabhängigen Pflanzen- und Tierproduk-

Buchner

tion Einhalt geboten werden muß, weil das unökologische Erzeugungsmethoden sind, und diese müßten aufgegeben werden, meine Damen und Herren. Wer sonst als die Landwirtschaft, sozusagen der Primärerzeuger, sollte in geschlossenen Kreisläufen arbeiten? – Die industrieabhängige Landwirtschaft arbeitet längst nicht mehr in geschlossenen Kreisläufen. Man braucht ja nur in den Grünen Bericht hineinzuschauen: Der landwirtschaftliche Import des Jahres 1987 betrug etwa 28 Milliarden Schilling und der landwirtschaftliche Export etwa 12,7 Milliarden, das heißt, wir hatten einen Importüberschuß von rund 15 Milliarden, weil wir die Futtermittel zukaufen, weil wir die Dritte Welt aussaugen. Das, meine Damen und Herren, allein zeigt ja, daß irgend etwas in diesen Kreisläufen nicht richtig sein kann.

Neben der sündteuren Stützung der Überproduktion ist die Landwirtschaft aber auch – und damit komme ich zum zweiten Teil meiner kurzen Ausführungen – ein beträchtlicher Faktor der Umweltbelastung geworden.

Irgendein Kollege hat gesagt: die Landwirtschaft – der Wasserschoner. Ich sage: Die Landwirtschaft mit ihren Nitraten belastet längst das Grundwasser. Wir kennen ja die hohen Nitratwerte, wir wissen ja, daß zum Teil Grundwasser nicht mehr trinkbar ist, weil die Nitratwerte so hoch sind. Wir kennen die Eutrophierung durch Phosphordünger, kennen das Gülle-Problem, kennen die Bodenerosion zum Teil durch falschen Anbau, durch falschen Standort. Wenn auf Steilhängen Mais gebaut wird, braucht man sich doch nicht zu wundern, wenn der ganze Humus dann einen Kilometer tiefer in der Landschaft und auf den Straßen liegt, es ist ja wirklich kein Wunder, daß es ihn abschwemmt.

Wir kennen das Problem der Bergbauern, kennen das Problem der Schipisten, das Problem des Seilbahnbaus, wir wissen, wie gefährlich – auch das hat schon einer der Vorredner gesagt – es ist, in Hochlagen zu manipulativ in die Natur einzugreifen. Was ist denn die Folge? – Nicht nur die Verkarstung; zuerst rutschen die Hänge, zuerst muß die Bevölkerung der Gebirgstäler ausgesiedelt werden.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, das Image der Bauern im Hinblick auf die Umwelt ist etwas angekratzt. Die Landwirtschaft

ist eine große Umweltbelasterin geworden. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Na, das kann man schon sagen. Wer das heute bestreitet, denkt nicht kritisch genug, Herr Kollege! Das zu sagen ist ja keine Schande. Das kommt von einem System, in das die Landwirtschaft zum Teil hineingedrängt worden ist. Lassen Sie mich weiter ausführen, warum das so ist. Das kommt aus dem System des Produktionszwanges, des Rationalisierungszwanges, daß gleichzeitig auch diese vielgliedrige, reichhaltige Kulturlandschaft ausgeräumt wird.

Wenn ich mit dem Zug von Linz herunterfahre, dann fällt mir in der St. Pöltner Gegend immer auf, daß es da riesengroße Felder gibt. Und mitten in einem solchen riesengroßen Feld steht ein einziger Baum; ein einziger Baum, der übriggeblieben ist von der Ausräumung der Landschaft. Und ich muß wirklich sagen: Diesen einzigen Baum sehe ich als Mahner, daß das nicht der richtige Weg ist. Ich weiß schon, man bemüht sich jetzt wieder, neue Baumgürtel anzulegen, Kleinbiotope zu schaffen, das ist alles sehr wichtig. Aber es muß uns doch bewußt sein – und deshalb glaube ich, daß der Bauer sehr stark in die Umwelt eingegriffen hat, selbstverständlich auch aus Rationalisierungsgründen –, daß Landwirtschaft und Umwelt einen ganz innigen Zusammenhang haben.

Der Bauer als Pfleger der Kulturlandschaft, meine Damen und Herren, das stimmt nämlich wirklich nur mehr bedingt, das stimmt in den Wahreden, das stimmt am Wirtshaus-tisch, und das stimmt auch manchmal zur Beruhigung des eigenen Gewissens. Da redet man es sich ein, weil man auf der anderen Seite . . . (*Abg. Dr. Haider: In Steyr bei der Diskussion hast du aber auch gesagt: „Der Bauer als Umweltpfleger“!*) Ja, der Bauer ist ein Umweltpfleger, aber nur mehr bedingt. Zum Teil ist er auch ein großer Umweltzerstörer, hineingetrieben in ein System, für das er selbst meist am wenigsten kann.

Meine Damen und Herren! Ich kann das verifizieren. Sie kennen das ja alle aus dem Grünen Bericht. Wenn man sich die Statistik über den Artenrückgang anschaut, dann sieht man, daß diese Behauptung stimmt, denn infolge der Zerstörung von Lebensräumen durch die Landwirtschaft sind genau 397 Arten entweder tot oder bedroht. Die Landwirtschaft steht hier an der negativen Spitze, gefolgt vom Tourismus, der natürlich auch sehr in unser Ökosystem eingreift.

10396

Nationalrat XVII. GP – 90. Sitzung – 16. Dezember 1988

Buchner

Und im Grünen Bericht heißt es wörtlich – ich zitiere –: „Die Verarmung der traditionellen agrarischen Kulturlandschaft.“ So nennt er das, und er spricht davon – Zitat –, „daß von allen Verursachern des Artenschwundes die Landwirtschaft weit an der Spitze steht“.

Meine Damen und Herren, ich glaube, in dieser Hinsicht muß der Bauer das Vertrauen der Bevölkerung wieder zurückgewinnen. Das kann nicht geschehen, indem er weiter produziert, was ohnehin im Überfluß vorhanden ist, sondern das kann nur dadurch geschehen, daß der Bauer dieser Industriegesellschaft das Lebenswichtige gibt, nämlich eine intakte, mannigfache, artenreiche Kulturlandschaft und Erholungslandschaft erhält und dafür auch anständig bezahlt wird.

Das muß man dazu sagen, denn gerade gesunde Nahrung kostet etwas, gerade Umwelt kostet etwas, und wir müssen uns vertraut damit machen, daß Umwelt sehr viel kostet. Gerade die Erhaltung des Fremdenverkehrs kostet etwas, und auch hier hat der Landwirt eine ganz große und verantwortungsvolle Funktion. Denn wenn wir nicht diesen Weg gehen, dann müssen wir nachdenken darüber, wie viele bezahlte Landschaftspfleger es geben muß, und das wird wahrscheinlich noch teurer sein als die Direktzuschüsse an Bauern, an Bergbauern und an jene Menschen, die diese Kulturlandschaft erhalten.

Eine Umschichtung von Geldern wäre also gefragt in Richtung Grundbevorratung für Okoflächen, in Richtung Aufhören der Entwässerung und der Regulierung. Dafür sollte man Pflege- und Erschwernisausgleich zahlen, für Feuchtflächen wird das ja zum Teil schon gemacht. Landschaftspflegeprogramme müßten aufgestellt werden, die die Hecken, die Trockenstandorte und so weiter genauso einschließen wie die Extensivierung und die Grünbrache.

Das Fernziel, meine Damen und Herren – damit wird verbal schon angefangen, in Niederösterreich gibt es so etwas bereits gesetzmäßig –, müßte ein Biotopverbundsystem sein, damit die Überlebenschancen erhalten werden können. Natürlich bedarf es dazu einer sehr großen Aufklärung, damit das Verständnis wächst, damit ein Bewußtseinswandel eintritt.

Obwohl es diese Programme und auch die Förderungsansätze zum Teil schon gibt, werden sie teilweise nicht richtig angenommen. Mir erzählen Freunde aus Oberösterreich, daß man manchen Bauern mit diesen Ökologiegeldern förmlich nachlaufen muß und daß sie sie eigentlich gar nicht haben wollen. Sie wollen Geld für Grund und Boden, damit sie kaufen können, damit sie in der EG überleben können.

Seit Beginn dieser EG-Debatte, die jetzt doch schon sehr intensiv eine Zeitlang läuft, ist die Ökologiefrage in der Landwirtschaft wieder weitgehend reduziert worden. Alles rüstet sich für den Konkurrenzkampf, alles rüstet sich für den Überlebenskampf in der Landwirtschaft, dessen Motto ja heißt: Wachsen oder weichen. Jetzt wird gerauft um Pachtgrund, jetzt wird gerauft um Kontingente, und ich glaube, EG und Landwirtschaft, das wird und das kann kaum gutgehen.

Wenn ich im Grünen Bericht die Betriebsgrößen und die Konzentrationen der Schweinebestände, der Rinderbestände, der Milchkuhbestände der wichtigsten EG-Länder und Österreichs vergleiche und wenn ich zusätzlich höre, daß alle zwei Minuten – alle zwei Minuten, meine Damen und Herren! – ein Bauer innerhalb des EG-Marktes zugrunde geht oder aufhört, dann muß ich feststellen: Das ist doch eine Entwicklung, die fatal ist.

Dann ist mir aber auch klar, daß in Österreich bald nicht mehr 7 Prozent der Bevölkerung in der Landwirtschaft tätig sein werden und daß sich unsere Situation bald amerikanischen Verhältnissen – dort sind es nur mehr gut 2 Prozent – angleichen könnte.

Jedenfalls scheint es mir zu optimistisch zu sein, wenn die Studie „Landwirtschaft 1990 – 1995“ davon ausgeht, daß bis 1995 nur jeder fünfte Bauer in Österreich wird aufgeben müssen. Ich glaube, aufgeben werden viel mehr müssen. Aufgeben müssen logischerweise als erste die Kleinen, die den Preisdruck nicht mehr durch Mehrproduktion ausgleichen werden können. Aufgeben werden diejenigen müssen, die sich heute schon am unteren Einkommensrand bewegen.

Aufgeben, meine Damen und Herren, werden gerade diejenigen müssen, die jetzt noch die Landschaft pflegen, die jetzt noch das meiste für den Erhalt der Kulturlandschaft tun, die Kleinen, weil sie einfach automatisch

Buchner

noch ökologischer wirtschaften, weil sie Kleinstrukturen haben, weil sie eben noch naturgemäß arbeiten. Gerade sie werden die ersten sein, die es wegfegt, die aufgeben werden müssen. Nicht zuletzt deshalb, Herr Bundesminister, meine ich, ist die EG-Frage, der sich abzeichnende EG-Beitritt Österreichs so bedenklich.

Ich komme zum Schluß, meine Damen und Herren. Sie, Herr Bundesminister Riegler, haben in bezug auf den EG-Beitritt Österreichs, glaube ich, eine der größten Verantwortlichkeiten in diesem Staat im Sinn der Erhaltung einer gesunden Land- und Forstwirtschaft, im Sinn der Erhaltung einer gesunden Umwelt und im Sinn der Erhaltung einer schönen und lebenswerten Heimat. — Danke. *(Beifall des Abg. Wabl.) 11.22*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Weinberger.

11.22

Abgeordneter **Weinberger** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Vorerst ein Wort zum Kollegen Buchner, der dem Wald und dem Waldsterben einen sehr breiten Raum eingeräumt hat. Er hat aber vergessen zu sagen, daß das Waldsterben erstmals zurückgegangen ist. Es konnte nicht nur Einhalt geboten werden, Kollege Buchner, sondern es konnten einige Prozent Verbesserung erzielt werden. Sie lassen den Wald weiter sterben, wir nehmen aber gern zur Kenntnis, daß der Wald gesundet. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Hohes Haus! Einige Stunden trennen uns noch vor der Beschlußfassung des Haushaltsplanes 1989, des Budgets. Wer die letzten Tage, die sicher sehr anstrengend waren, verfolgt hat, weiß: Es gibt viel Pro, es gibt aber auch Kontra. Aber ich glaube, meine Damen und Herren, der Tisch für die Familie Österreicher ist auch für das Jahr 1989 wiederum gut gedeckt worden. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Auch die österreichische Landwirtschaft ist vom politischen Geschehen betroffen. Wir, die Sozialisten, haben seit 1970 politische Verantwortung in Österreich getragen. Vor zwei Jahren erfolgte ein Wechsel im Landwirtschaftsbereich durch den neuen Ressortchef Riegler, aber — so glaube ich — unsere Fraktion wird sich auch künftig nicht vom Bereich Landwirtschaft entfernen, sondern

wir werden uns, so wie wir es gewohnt sind, da ja bestimmte Probleme auf uns zukommen, noch mehr für die Landwirtschaft einzusetzen haben. Die Probleme, die anstehen, Herr Bundesminister, sind, glaube ich, eine Herausforderung, und wir sind dazu bereit, gemeinsam diese Herausforderung anzunehmen.

Ein kleiner Rückblick sei mir noch erlaubt. Wir haben vor einigen Wochen über die Lage der österreichischen Landwirtschaft gesprochen, wir haben auch über die Einkommen diskutiert. Was mir dabei besonders auffiel, war selbstverständlich die Reaktion der ÖVP, daß sie eben Bundesminister Riegler besonderes Lob zollte.

Eines muß ich kritisieren, Herr Bundesminister. Kollege Schwarzenberger hat gemeint, daß nicht die Regierung und nicht der Bundesminister daran schuld sind, daß in bestimmten Ungunstlagen, in extremen Lagen oder überhaupt im Bergbauernbereich die Einkommen zurückgegangen sind. Es ist natürlich etwas Neues für uns gewesen, daß nicht der Bundesminister oder die Regierung schuld sind, sondern — wie Kollege Schwarzenberger meinte — die Natur, die nicht beeinflussbar war, oder auch der Markt. Meine geschätzten Damen und Herren! Ich glaube, in den Jahren davor war es genauso. — Aber es ändern sich halt die Zeiten.

Trotz allem möchte ich aber — und ich glaube, auch im Namen meiner Fraktionskollegen des Landwirtschaftsausschusses sprechen zu können — annehmen, daß sich Bundesminister Riegler künftig ebenso mit aller Kraft einsetzen wird für die Landwirtschaft, wie das bisher unsere Minister Weihs, Haiden und Schmidt getan haben. Wir hoffen, Herr Bundesminister, daß unsere begonnene Politik der Bergbauernförderung, der direkten Förderung, der Direktzuschüsse fortgesetzt wird.

Feststellen möchte ich allerdings, daß wir mit dem Ansatz des Bergbauernprogramms nicht ganz zufrieden sein können. Ich kenne die Probleme Umschichtung, Konsolidierung und dergleichen mehr, aber das Bergbauern-Sonderprogramm zeigt nur ein Mehr von 5 Millionen Schilling.

Es wurde heute schon gesagt: ein Lichtblick: Durch Umschichtung — Milchlieferverzicht, also weniger Anlieferung — gelingt es, 100 Millionen Schilling gerade für jenen

10398

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Weinberger

Bereich zu bekommen, wo es sicher am notwendigsten gebraucht wird.

Herr Bundesminister! Ich habe heute von Präsident Derfler erstmals gehört, wie hoch gerade in der Erschwerniszone 4 dieser Zuschuß ausfallen wird. Ich muß sagen, ich wollte einen Appell an Sie richten — ich habe das schon im Ausschuß getan — und Sie bitten, die Bergbauernzonen 3 und 4 besonders zu berücksichtigen. Ich kenne die Zahlen noch nicht, aber ich brauche wahrscheinlich den Appell nicht mehr an Sie zu richten, wenn ich höre, daß in der Erschwerniszone 4 bis zu einem Einheitswert von 50 000 S der Zuschuß immerhin von 20 000 S auf 26 000 S angehoben wurde. Darüber freue ich mich als westösterreichischer Bergbauernvertreter.

Einen Appell möchte ich aber an die Bundesländer richten. Ich verfolge auch sehr genau die Ziffern, die wir von den Ländern bekommen. Der Bund, muß ich sagen, ist eigentlich führend. Eine Ausnahme bildet Vorarlberg, aber alle anderen Bundesländer hinken weit nach. Ich darf einen Vergleich bringen. Der Bund hat zum Beispiel die Tiroler Bergbauern in der Erschwerniszone 4 im Jahr 1987 mit 42 Millionen Schilling gefördert, das Land Tirol hat für alle Bergbauern Tirols nur etwas mehr als 40 Millionen Schilling ausgegeben. Es ist da kein Verhältnis mehr gegeben, wenn ich sehe, daß der Bund für Tirol insgesamt 100 Millionen Schilling zur Verfügung gestellt hat.

Herr Bundesminister! Ich meine daher, man müßte auch mit den Länderkollegen einmal reden, daß sie sich ebenfalls ein bißer! der Landwirtschaft annehmen.

Zusammenfassend und abschließend möchte ich feststellen: Wir von der sozialistischen Parlamentsfraktion und auch von den SPÖ-Bauern werden uns auch weiterhin bemühen, die uns zur Verfügung stehenden Geldmittel direkt den bäuerlichen Familien zur Verfügung zu stellen. Wir müssen natürlich auch schauen, woher wir diese Geldmittel bekommen. Präsident Derfler, der gemeint hat, wir würden 2 Milliarden Schilling brauchen, kann ich nur zustimmen. Ich glaube, Herr Präsident, wir hätten eine Post im Budget, und zwar unter dem Titel 604, wo 6,22 Milliarden Schilling für die Überschußverwertung budgetiert sind. Vielleicht gelingt es uns so wie beim Milchlieferverzicht oder in anderen Bereichen, auch hier den Hebel anzusetzen.

Meine Damen und Herren! Da die Probleme der Landwirtschaft in nächster Zeit ja nicht geringer werden, möchte ich wirklich auf die Fortsetzung der Direktzuschüsse hinweisen, gleichzeitig aber auch die logische Bitte anknüpfen, Herr Bundesminister, daß Sie dem derzeit bestehenden Bergbauerninstitut — da wir ja die Absicht haben, auch mit der Landwirtschaft in die EG zu gehen, und wir sie ja nicht ausnehmen können — Ihre besondere Aufmerksamkeit schenken und es weiter ausbauen.

Global möchte ich darauf hinweisen, daß wir mit all diesen Maßnahmen der Direktförderung und mit den begleitenden Maßnahmen in den anderen Bereichen in den letzten zwei Jahrzehnten Meilensteine im familiären und sozialen Bereich gerade für die österreichische Landwirtschaft gesetzt haben.

Ein einziges Beispiel, weil ich nicht mit Zahlen manipulieren will und auch meine Rede nicht mit Zahlen spicken will. Aber etwas muß hervorgehoben werden — es ist heute schon erwähnt worden —: der Vergleich mit den damaligen Zuschußrenten. Die Bilanz über das Jahr 1988, die uns Herr Bundesminister Riegler gestern zur Verfügung gestellt hat, sagt aus, daß 8,2 Milliarden Schilling allein an Pensionszuschüssen des Bundes darin enthalten sind.

Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wer das ein bißchen mit dem Grünen Plan mit knapp über 2,3 Milliarden Schilling vergleicht, wird feststellen, daß das, was ich sage, stimmt. Die begleitenden Maßnahmen haben echt der Landwirtschaft geholfen.

Ich möchte ganz zum Schluß auch noch die Steuerreform erwähnen. Die Sprecher zum Finanzbereich werden sicher heute nachmittag Gelegenheit haben, der österreichischen Bevölkerung zu sagen, was auf sie zukommt.

Ich persönlich — da ich mich ein bißchen damit beschäftigt habe und auch beruflich damit beschäftigt bin — stelle fest: Neben den Arbeitnehmern, den Pensionisten und der Wirtschaft wird auch die österreichische Landwirtschaft eine wesentliche Einkommensverbesserung erfahren.

Hohes Haus! Die Bauernschaft produziert nicht nur unsere Nahrungsmittel, sondern sie leistet auch einen wesentlichen Beitrag zur

Weinberger

Bewahrung unserer Umwelt, unserer Kulturlandschaft und unseres Erholungsraumes. Ich sage das im Gegensatz zu dem, was Kollege Buchner gesagt hat. Wir haben daher die gemeinsame Pflicht — und das sollten wir als Aufgabe betrachten —, auch weiterhin die Voraussetzungen zu schaffen, daß der Bestand des Bauerntums in Österreich gesichert bleibt.

Meine Damen und Herren! Ein Schlußsatz sei mir noch gegönnt. Es wurde heute schon dem Abgeordneten Pfeifer gedankt, der aus dem Parlament ausscheidet. Ich habe mich gefreut, daß auch der Herr Präsident die Gelegenheit eines Dankwortes wahrgenommen hat. Ich möchte diese Gelegenheit für meine Kollegen wahrnehmen, da der Abgeordnete Pfeifer seit fast 20 Jahren Vorsitzender der SPÖ-Landwirtschaftsfraktion war. 13 Jahre konnte ich ihn auf diesem Weg begleiten. Es war nicht immer alles in Ordnung, was wir gemacht haben, aber Sepp Pfeifer, der nun schon den vierten oder fünften Bundesminister erlebt, der für den Landwirtschaftsbereich zuständig ist, hat sich stets bemüht. Dafür möchten wir ihm — insbesondere natürlich im Namen meiner Fraktion — herzlichst danken. Lieber Sepp! Wir wünschen dir alles erdenklich Gute! *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)* 11.34

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Herr Abgeordnete Buchner gemeldet.

Ich erinnere ihn daran, daß sie die Dauer von fünf Minuten nicht überschreiten darf.

11.34

Abgeordneter **Buchner** (keinem Klub angehörnd): Meine Berichtigung wird nur eine Minute dauern.

Herr Kollege Weinberger, Sie haben mir die Ehre gegeben und in Ihrem Einleitungsstatement gesagt, ich hätte breit und ausführlich über das Waldsterben geredet. *(Abg. Weinberger: Über den Wald!)* Auch über den Wald und über das Waldsterben. Ich schäme mich, daß ich das als Grüner nicht getan habe. Mir hat die Zeit dazu gefehlt. Sie können das im Protokoll nachlesen.

Aber ich komme schon zur Berichtigung. Sie haben behauptet, daß das Waldsterben in Österreich nicht weitergeht oder gestoppt wird. Ich sage Ihnen, daß etwa ein Drittel des österreichischen Waldes geschädigt ist und

daß er leider weiter sterben wird. *(Abg. Weinberger: Das war keine Berichtigung, denn das habe ich gar nicht behauptet!)* 11.35

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

11.35

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. **Riegler**: Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte wirklich aus Überzeugung zunächst auch dem heute schon mehrmals bedankten Agrarsprecher der SPÖ, dem Herrn Abgeordneten Pfeifer, ein persönliches Wort des Dankes sagen. Ich hatte Gelegenheit, in den Jahren zwischen 1975 und 1983, damals als oppositioneller Abgeordneter und als Agrarsprecher meiner Fraktion, in sehr vielen Verhandlungen und auch in kontroversiellen Diskussionen hier im Plenum die Debatten und den Gedankenaustausch zu führen, und ich habe nun knapp zwei Jahre als Ressortverantwortlicher mit dem Agrarsprecher der zweiten Regierungspartei, eben mit ihm, zusammengearbeitet. Ich möchte mich bedanken für die verantwortungsvolle, für die sachbezogene, für die auf die Gemeinsamkeit ausgerichtete Tätigkeit. Es war spürbar, daß es eine Arbeit ist, die aus einer bäuerlichen Gesinnung heraus kommt. Herzlichen Dank und meine besten Wünsche! *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.)*

Es würde mich freuen, wenn gerade dieser Stil, der durch den Abgeordneten Pfeifer in der sicher nicht immer spannungsfreien Zusammenarbeit gepflogen wurde, auch vermehrt Ansporn wäre. Ich hoffe, daß auch von den Nachfolgern in der Verantwortung eine ähnliche sachbezogene Basis gefunden werden kann.

Meine Damen und Herren! Es wurde bereits mehrmals auf die vorgelegte Agrarbilanz 1988 hingewiesen. Von den Mitarbeitern unseres Ressorts wurde versucht, nicht nur eine umfangreiche Darstellung von Fakten zu übermitteln, sondern auch die agrarpolitischen Zielsetzungen, die ich in meiner Arbeit verfolge, klar zu dokumentieren.

Ich möchte in diesem Zusammenhang dem Herrn Ministerialrat Poschacher für diese Tätigkeit, die der Information dieses Hohen Hauses, aber auch der breiten Öffentlichkeit dienlich ist, besonders danken.

10400

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Riegler

Meine Damen und Herren! Wir haben 1987 in der Budgetpolitik einen Neubeginn unternommen. Es wurde damals der Rahmen für das Agrarbudget um 1,7 Milliarden Schilling erhöht. Es stimmt nicht, wie der Herr Abgeordnete Huber gemeint hat, das sei die Bezahlung der sogenannten Altschulden gewesen. Die Abstattung der Zahlungsrückstände der Bauern bei den Verwertungsbeiträgen bei Milch und Getreide getrennt von dieser Erhöhung des Förderungs- und Absatzfinanzierungsrahmens.

Ich möchte mir erlauben, meine Damen und Herren, doch in einigen Zahlen zum Budget 1989 Stellung zu nehmen. Zunächst zur Veränderung in der Ausgabenstruktur, weil das meines Erachtens nicht unwesentlich ist für die Linie, die in der Budgetpolitik verfolgt wurde.

Wir haben die Ausgaben für die Verwaltung um etwa 60 Millionen Schilling reduziert. Wir haben die Aufwendungen für die Förderungsmaßnahmen um 61 Millionen Schilling erhöht. Die im Budget ausgewiesenen Zahlen für die Absatzfinanzierung wurden um über eine Milliarde Schilling verringert, wobei schon mehrmals erklärt wurde, daß sich das daraus ergibt, daß die Beiträge der Bauern um 1,3 Milliarden Schilling geringer wurden und die Aufwendungen des Bundes für die Absatzsicherung um etwa 300 Millionen Schilling erhöht wurden. Wir haben für die Lehr- und Versuchsanstalten um etwa 42 Millionen Schilling mehr veranschlagt, für die Bildungs- und Schuleinrichtungen um 7 Millionen. Die Aufwendungen für den Schutzwasserbau und die Lawinverbauung mußten um 60 Millionen reduziert werden, für nachgeordnete Dienststellen sind um 8 Millionen Schilling mehr veranschlagt.

Nochmals die zentrale Beurteilung des vorliegenden Voranschlags 1989 — ich möchte das sagen, weil auch über das Fernsehen, auch über die Zeitungen aus der nicht vollständigen Information heraus Fehlmeldungen erfolgt sind —: Der Ausgabenrahmen wurde gegenüber heuer um eine Milliarde Schilling reduziert, die Bundesaufwendungen sind um 390 Millionen Schilling höher, die Beiträge der Bauern, die in diesem Ausgabenrahmen enthalten sind, sind um 1,3 Milliarden Schilling niedriger.

Das ist ein wirklich eindrucksvoller Erfolg der agrarpolitischen Reformen, die wir seit

dem vorigen Jahr eingeleitet haben. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Zu einigen Schwerpunktsetzungen in diesem Voranschlag: Es sind 112 Millionen Schilling für neue Akzente in der Umstellung der Produktion, vor allem auch für die kleineren Produktionsalternativen, und für Maßnahmen im Bereich der ökologischen Orientierung vorgesehen, 215 Millionen Schilling für neue Impulse in der Vermarktung, wobei ich insbesondere auch die Maßnahmen, die für eine Agrarmarketingeinrichtung vorgesehen sind, erwähnen möchte.

Die Direktzahlungen wurden beachtlich ausgebaut, und auch hier ein offenes Wort zu den berühmten 100 Millionen Schilling mehr für den Bergbauernzuschuß. 70 Millionen Schilling davon kommen aus ersparten Mitteln, weil durch die Anlieferungsreduzierung in der Milch der Absatzförderungsbeitrag geringer bemessen werden konnte, und 30 Millionen Schilling kommen aus der Umstellung, sodaß nur mehr ein Sockelbetrag für die Refundierung zur Auszahlung kommen wird.

Insgesamt sind für Direktzahlungen an Bergbauerngebiete, an Grenzlandregionen, etwa 700 Millionen Schilling im Bundesvoranschlag 1989 vorgesehen.

Nun möchte ich die Gelegenheit auch wahrnehmen, um über die vorgesehenen Bergbauernzuschüsse 1989 zu informieren. In der Erschwerniszone 4 werden die Bergbauernzuschüsse bei der kleinsten Einheitswertgruppe, wie schon erwähnt, 26 000 S betragen, in der Stufe bis 110 000 S Einheitswert 20 000 S, in der nächsten Stufe 15 000 S, in der Stufe bis 300 000 S Einheitswert 13 000 S. Neu eingeführt wurde eine Einheitswertstufe zwischen 300 000 und 350 000 S, dafür sind in der Zone 4 5 000 S vorgesehen.

In der Erschwerniszone 3, wieder nach den Einheitswertstufen, betragen die Direktzahlungen 1989 20 000 S, 15 000 S, 12 000 S, 10 000 S und 3 500 S und in der Erschwerniszone 2, nach den Einheitswertstufen gegliedert, 11 000 S, 6 800 S, 4 700 S, 4 000 S und neu eingeführt die Gruppe bis 350 000 S Einheitswert mit 2 000 S.

Meine Damen und Herren! Ich möchte schon betonen, daß es in meiner zu verantwortenden Zeit zwischen 1986 und 1989 ge-

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Riegler

lungen ist, den Bergbauernzuschuß für die kleinste Einheitswertgruppe in der Zone 4, in der schwersten Bearbeitungszone, von 16 500 S auf 26 000 S anzuheben, das sind knapp 58 Prozent. *(Beifall bei der ÖVP.)*

In der Erschwerniszone 2 betragen die Erhöhungen zwischen 38 und 18 Prozent. Das heißt, wir haben sehr betont den sozialen Aspekt und den Aspekt der Bewirtschaftungsbenachteiligung in dieser Entwicklung der Bergbauernzuschüsse in den Vordergrund gestellt, und, wie bereits erwähnt wurde, es werden 1989 erstmals für alle extremen Grenzlandregionen der Bundesländer Oberösterreich, Niederösterreich, Burgenland, Steiermark und Kärnten Direktzahlungen an Grenzlandbauern zur Auszahlung kommen.

Für den Bereich Bildung, Forschung und Beratung sind knapp 600 Millionen Schilling vorgesehen. Für die Infrastrukturförderung und Investitionsförderung 484 Millionen Schilling, wobei ein agrarischer Investitionskreditrahmen von 3 Milliarden Schilling gesichert ist.

Herr Abgeordneter Weinberger! Zu der Bemerkung über die Zuordnung der Agrarpolitik und deren Entwicklung möchte ich sagen, daß wir insgesamt etwas mehr Offenheit und etwas mehr Ehrlichkeit in der Beurteilung der Grenzen und der Möglichkeiten politischen Handelns in der öffentlichen Diskussion herausstellen sollten. *(Beifall des Abg. Wabl.)*

Es ist die Aufgabe der Agrarpolitik, alles zu tun, um den Bauern zu helfen, Probleme zu bewältigen, um negative Auswirkungen internationaler Entwicklungen, so gut es geht, fernzuhalten. Das ist ganz klar. Auf der anderen Seite ist es einfach so, daß gerade in der Land- und Forstwirtschaft die Natur einen erheblichen Einfluß auf die Einkommenssituation hat, ebenso wie Ereignisse, die im Marktgeschehen beziehungsweise internationalen Wettbewerb vor sich gehen.

So bin ich der Überzeugung, daß wir, bedingt durch die Entwicklung im heurigen Jahr und die Maßnahmen der Gegensteuerung, die Entwicklung der Einkommen in den Bergbauerngebieten in diesem Jahr optimistischer betrachten können, als dies aus dem Grünen Bericht 1987 hervorgeht. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich glaube, daß vieles von dem, was der Abgeordnete Wabl ausgeführt hat, sehr ernst zu nehmen ist und in der längerfristigen Orientierung der Agrarpolitik auch von mir mit wirklichem Engagement verfolgt wird.

Zum angesprochenen Problem der Überschußverwertung und der Probleme, die damit in der jüngsten Diskussion wieder im Vordergrund stehen, möchte ich eindeutig festhalten, daß wir alles unternehmen, um Mißbräuche, die es geben kann, zu unterbinden und entsprechende Sanktionen vorzunehmen. Mir ist jede Unterstützung bezüglich der Aufklärung solcher Vorfälle recht.

Aber, das soll auch gesagt werden, worüber jetzt die Diskussion läuft, sind Altlasten. Die Probleme, um die es geht, spielen in den Jahren 1984 bis 1986. Damals gab es einen anderen Landwirtschaftsminister, und es gab auch einen Staatssekretär. *(Ruf bei der ÖVP: Murer!)* Und das Entscheidende: Solange die Produktion über der Aufnahmefähigkeit des Inlandsmarktes liegt, haben wir das grundsätzliche Problem, daß solche Exporte nicht ohne Förderung der öffentlichen Hand abgewickelt werden können, wenn man nicht massive Preisverluste für die Bauern und für die betroffene Wirtschaft in Kauf nehmen wollte. Das ist das Grundproblem.

Das Entscheidendste, um entgegenzuwirken, ist daher die bessere Anpassung der Erzeugung an die Aufnahmefähigkeit des heimischen Marktes. Das ist mein zentrales Bemühen. Wir haben erfreulicherweise dieses Bemühen mit Erfolg geführt. Geringere Anlieferung heißt weniger Stützungsaufwand, und außerdem erleichtert es die Bemühungen, sich nach den günstigsten Exporten auszurichten und entsprechende Sparsamkeit an den Tag zu legen.

Ich möchte Ihnen nur einige Zahlen nennen: Durch die bessere Anpassung der Anlieferung an die Aufnahmefähigkeit des Marktes ist in den ersten drei Quartalen 1988 der Export bei Butter um knapp 73 Prozent zurückgegangen, bei Vollmilchpulver um 72 Prozent, bei Magermilchpulver um 87 Prozent. Insgesamt ist trotzdem das Einkommen der Milchbauern nicht nur abgesichert, sondern steigend gewesen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich möchte abschließend zur mehrmals angesprochenen Frage der Europäischen Gemeinschaften und der Problematik der Land-

10402

Nationalrat XVII. GP – 90. Sitzung – 16. Dezember 1988

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Riegler

wirtschaft Stellung nehmen. Ich habe von Anfang an auf Probleme und Schwierigkeiten aufmerksam gemacht. Wir müssen – das ist meine feste Überzeugung – in dieser Frage mit mehr Differenzierung über Probleme, Notwendigkeiten und Konsequenzen die weitere Diskussion führen. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Wabl.)*

Daher möchte ich folgendes auch in diesem Hohen Haus feststellen: Es geht darum, daß wir innerhalb Österreichs die Position für die weitere Gestaltung unseres Verhältnisses im Bereich der Wirtschaft, im Bereich des Fremdenverkehrs, im Bereich der Bildung, der Forschung, des Personenverkehrs in einem hohen Konsens zum Bereich des künftigen EG-Binnenmarktes regeln.

Wenn wir heute über das Thema EG diskutieren, so ist das ja keine mutwillige Erfindung, sondern die logische Konsequenz aus der Entscheidung der EG auf Schaffung eines Binnenmarktes in den neunziger Jahren. Es ist unsere Verantwortung, alles zu tun, um der österreichischen Bevölkerung in dieser Entwicklung die bestmöglichen Chancen für die Zukunft abzusichern. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Neben der Position, die Österreich einnimmt, wird vor allem die weitere Haltung der Europäischen Gemeinschaften selbst die Entwicklung maßgeblich beeinflussen. Ich möchte auch sagen, daß wir daher, um diese Position der Europäischen Gemeinschaften abzuklären, um einen Antrag auf Verhandlungen nicht herumkommen werden. Das ist der zentrale Punkt. Das heißt, wir müssen in den Diskussionsprozeß einsteigen, um in einer endgültigen Beurteilung über die Möglichkeiten der Teilnahme Österreichs an der Dynamik des westeuropäischen Wirtschaftsraumes in den neunziger Jahren eine definitive Entscheidung treffen zu können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was die Landwirtschaft anlangt, ist es ohne Zweifel so, daß wir aus der Drittlandposition bereits jetzt schwere Nachteile erleiden und daß diese Nachteile eher zunehmen würden, daß wir aber auf der anderen Seite erhebliche Sorgen in bezug auf die derzeitige EG-Agrarpolitik haben. Das ist die widersprüchliche Situation, in der wir uns befinden, die daher ein überlegtes, auf Fakten aufbauendes Vorgehen erfordert, vor allem aber auch die notwendige innerösterreichische Solidarität

für den bäuerlichen Berufsstand. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was wir daher brauchen, sind nicht nur die klaren Verhandlungspositionen gegenüber der Europäischen Gemeinschaft und, wie es richtig gesagt wurde, die besten Verhandler, die wir überhaupt nur finden können, sondern was wir auch brauchen, ist Klarheit über die Position der Republik Österreich, der Bundesländer und der Sozialpartner gegenüber den notwendigen Maßnahmen für die Landwirtschaft.

Diese Maßnahmen konkret abzusichern, wird die wichtigste Aufgabe sein, wobei ich auch bei dieser Gelegenheit herausstellen möchte: Es muß in Österreich Klarheit darüber bestehen, daß wir eine flächendeckende bäuerliche Landwirtschaft in allen Regionen Österreichs auch in der Zukunft brauchen und daher absichern müssen. Wir brauchen sie aus ökonomischen Überlegungen heraus.

Ich verweise in dem Zusammenhang auch besonders auf den österreichischen Fremdenverkehr, der ohne bäuerliche und vor allem bergbäuerliche Bewirtschaftung undenkbar wäre. Wir brauchen sie ökologisch für die Erhaltung unserer Landschaft, für den Schutz unserer Böden, unseres Wassers und unserer Wälder. Und wir brauchen sie sozial, weil es ohne bäuerliche Bewirtschaftung und Besiedlung auch keine gesellschaftliche Tragfähigkeit in den ländlichen Regionen gibt.

Wir wollen daher, daß sich die Maßnahmen an jenen Regionen orientieren, die mit unserer Agrarstruktur und mit der Funktion der Landwirtschaft vergleichbar sind, das ist Süddeutschland, und das ist Südtirol. Daraus ergeben sich ganz beachtliche Konsequenzen für die Förderungsmaßnahmen, für die rechtliche Absicherung und für die agrarpolitischen Gestaltungsmaßnahmen.

Ich komme zum Schluß. Ich glaube, daß sich in der Halbzeit dieser Legislaturperiode sagen läßt: Es hat sich viel verändert in der Agrarpolitik. Wir haben Reformen gesetzt. Wir haben eine neue Zielformulierung entwickelt, und es gibt vor allem mehr Zustimmung der gesamten österreichischen Öffentlichkeit für die Landwirtschaft und für die Wege, die sie eingeschlagen hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

In diesem Sinne bin ich überzeugt, daß in einer so spannungsgeladenen internationalen

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Riegler

Situation, wie sie von der Entwicklung in der Sowjetunion, den Auseinandersetzungen im GATT und der Situation in der Dritten und Vierten Welt ableitbar ist, mit dem Bundesvoranschlag 1989 ein weiterer wichtiger Schritt in diesem Reformkurs der österreichischen Agrarpolitik gesetzt wird. *(Beifall bei der ÖVP.) 11.56*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ing. Murer.

11.57

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Werter Herr Bundesminister! Wenn Sie uns nicht direkt angesprochen hätten, dann würde ich Ihnen jetzt auch keine Antwort geben, aber nachdem Sie uns direkt angesprochen haben, möchte ich Ihnen eines vorweg sagen.

Es freut mich persönlich, daß Sie unseren Weg — für alternative Anbaumöglichkeiten hatten wir 70 000 Hektar — erfolgreich fortgesetzt und die Anbaufläche vermehrt haben. *(Abg. M o l t e r e r: Das sind ja falsche Zahlen!)*

Da die Lösung der Probleme dieses Bereiches bereits zu meiner Zeit sehr schwierig war, wünsche ich Ihnen und Ihrem Koalitionspartner, der SPÖ — ich war auch als Staatssekretär davon überzeugt, daß wir auf nationaler Ebene ein Alternativkonzept brauchen, das nicht nur den Ausbau aller Nichtgetreideanbaumöglichkeiten vorsieht, sondern auch die Ökoinseln, die Flächenstillegungen, von denen wir immer geredet haben, und das großzügigst zu finanzieren wäre —, daß unsere Landwirte zu einer wirklichen Marktentlastung und zu einem wirklichen ökologischen Aspekt in dieser Agrarpolitik kommen können. Zurzeit ist es leider Gottes so, daß dem einen Teil die Füße fehlen.

Sie meinen zwar das Richtige, aber, Herr Bundesminister, es fehlen die finanziellen Voraussetzungen, um, wie Abgeordneter Huber gesagt hat, Nägel mit Köpfen zu machen.

Nun aber zu den Bemerkungen der freiheitlich-sozialistischen Koalitionsregierung bezüglich Budget. Herr Bundesminister! Sie wissen genauso wie ich, daß in unserer Zeit das Budget um 25 Prozent erhöht wurde und daß beinahe alles, ob es jetzt die Absatzförderungsbeiträge, ob es die Marktordnungen

waren, mit Ihren Stimmen mitbeschlossen wurde und wir allein keine Handlungsmöglichkeit hatten.

Herr Bundesminister! Sie verweisen auf ein Telegramm, das „Mit besten Grüßen: Derfler“ an den sozialistischen Landwirtschaftsminister Haiden gerichtet war. Präsident Derfler — vermutlich als Präsident der Bauern — hat im Jahr 1985 förmlich den Landwirtschaftsminister Haiden gebeten, den Krisengroschen möglichst hoch anzusetzen. Tun Sie doch nicht jetzt so, als wären Sie damals fernab irgendwo gewesen.

Sie, Herr Minister, waren in der Steiermark und haben sich nicht gerührt, aber der Herr Präsident Derfler hat damals Telegramme geschickt: Lieber Herr Minister! Wir werden zu jedem Krisengroschen ja sagen, erhöhen Sie ihn nur anständig, wir stellen keine Forderungen! *(Beifall bei der FPÖ.)* Sie können von mir diese Telegramme haben.

Wo ist heute der Präsident Derfler? Große Reden halten, und kleine Mickymäuse werden geboren *(Abg. Dr. K h o l: Besser als kleine Krebse!)*, wie wir es in Ihrer Preispolitik in der letzten Zeit kennengelernt haben. Das sollten Sie auch einmal zur Kenntnis nehmen.

Wenn Sie wollen, Herr Kollege Kaiser, ich kann Ihnen mit einem Koffer voll von solchen Telegrammen und Wünschen an Minister Haiden aus Ihrer Zeit aufwarten, damit Sie möglichst viel packeln können mit den Sozialisten in Ihrem Sozialpartnerbereich. *(Ruf bei der ÖVP: Alles die Zeit des Murer gewesen!)* Gestern der Film hat wieder gezeigt, daß Sie aus diesem Dilemma noch lange nicht heraus sind.

Meine Damen und Herren! Es wurde gestern in den Medien und heute in den Zeitungen wieder einmal von einem Käseskandal berichtet. Ich möchte zu dieser Medienmeldung eines klar sagen, was meiner Meinung nach zu wenig herausgekommen ist: Das Landwirtschaftsministerium ist kein Betrieb, wo Käse gehandelt wird, das Landwirtschaftsministerium ist auch kein Betrieb, wo Milch verscherbelt wird, und deshalb könnte sicher der Minister Riegler diesen Käsehandel und diesen Milchexorthandel selber nicht betreiben. Aber sein Ministerium ist sehr wohl zuständig für die Berechenbarkeit der Exportstützungen für diese Auslandsgeschäfte,

10404

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Ing. Murer

die auf Kosten des Budgets und auf Kosten der Bauern gehen.

Ich möchte in dem Zusammenhang von gestern doch erinnern an den Käseskandal 1982/83, bei dem es um die Unterfahung der vertraglich garantierten Mindestpreise und um die Rücküberweisungen beziehungsweise Einzahlungen auf Schwarzgeldkonten ging. Da wurde das Mindestpreisabkommen gekündigt und das Käseabkommen damals grundsätzlich verändert, nämlich mit Quoten mit der EG. Es wurden also die Quoten mit der EG damals als Konsequenz dieser Sache vereinbart.

Weiters wurden die Exportverträge gekündigt, und es war sehr schwierig, mit den Exportfirmen zu einem einheitlichen Vertrag zu kommen, der meiner Meinung nach bis heute von diesen Vertragsfirmen nicht eingehalten wurde. Es hat also große Schwierigkeiten gegeben und großer Anstrengungen bedurft, um 1984 einen neuen Exportvertrag, der sicher wichtig ist, damit wir exportieren können, abzuschließen.

Ich kann mich noch erinnern, daß Landwirtschaftsminister Haiden die Raiffeisen-Genossenschaften als Heckenschützen bezeichnet hat, weil sie nämlich die Agrarprodukte gelagert haben, wodurch hohe Kosten angefallen sind und letztendlich das alles auf Kosten der Bauern und des Budgets ausgetragen wurde.

Wir wissen aber spätestens auch seit gestern oder heute, daß neue Ermittlungen im alten Käseskandal durchgeführt werden. Und, Herr Bundesminister, ich möchte Sie um eines fragen: Was wissen Sie — Sie können mir das dann ja auch schriftlich mitteilen — über die neuerlichen Ermittlungen der Staatsanwaltschaft aufgrund eines gerichtlichen Antrages der italienischen Staatsanwaltschaft im strafrechtlichen Bereich in diesem Zusammenhang?

Ich möchte mich weiter mit dem Problem jetzt gar nicht beschäftigen, weil wir jetzt über das Agrarbudget reden. Eines möchte ich aber schon sagen und alle Agrarpolitiker und vor allem auch die Sozialpartner aufrufen: Wenn wir insgesamt diese Situation betrachten, dann muß man doch wirklich seit gestern oder spätestens seit heute, da es die Medien schreiben, doch geneigt sein, diesen Unsinn der Überschußexportproduktion ent-

scheidend und geeignet abzustellen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist doch der perfekte Agrarwahnsinn, wenn man es zuläßt, daß Exporteure, Lagerhalter, Importeure, sogenannte Sozialpartner in diesem Spielkasino der Agrarpolitik, des Agrarhandels das Bauerngeld und das Geld des Budgets verlieren. Das, meine Damen und Herren, sollen diese Herrschaften in der Zukunft beim Kulenkampff-EWG-Spiel „Einer wird gewinnen“ tun oder in der Lotterie, wo sie ihr eigenes Geld einsetzen und nicht das der Bauern und der Steuerzahler! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Herr Kollege Murer! Wo sind denn da die Sozialpartner beteiligt?)*

Ich weiß, Herr Schweineimporteur Nationalrat Kaiser, Sie sind da ja auch irgendwie beteiligt. Hohe Schweineimporte, niedrige Preise für die Bauern — das haben Sie als Chef der Vieh- und Fleischkommission den Bauern beschert, und sonst überhaupt nichts. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Es ist kein Kilogramm Schweinefleisch importiert worden!)*

Damals in unserer Koalition haben wir 22 S Schweinepreis gehabt, da sind die Bauern mit den Schweinen ins Ministerium gekommen. Heute schlafen sie und sitzen sie zu Hause, die Sau ist im Stall, und der Preis ist im Keller! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Das ist die Unwahrheit!)* Das ist doch die Wahrheit! Seien Sie doch einmal ehrlich! *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Das ist bewußt die Unwahrheit! Du weißt das ganz genau!)*

Meine Damen und Herren! Drehen Sie nicht alles um. Versuchen wir doch, durch geeignete Maßnahmen dieses Spielkasino auf dem Rücken der Bauern endlich abzustellen. *(Abg. Dr. Haider: Kaiser ist der Kasinodirektor!)* Es gibt geeignete Maßnahmen dazu.

Meine Damen und Herren! 100 Millionen Schilling mehr für unsere Bergbauern! 1,3 Milliarden Schilling zahlen die Bauern weniger Verwertungsbeiträge. Das hört man vom Minister, das hört man von diversen Kammerfunktionären, und so lautet auch die Titelzeile der Kammerzeitung über das Agrarbudget 1989.

Herr Bundesminister, mit Schlagzeilen kann man förmlich von dieser Regierung erschlagen werden, das muß ich Ihnen wirklich

Ing. Murer

zubilligen. Aber die Realität bei den Bauern draußen sieht doch ganz anders aus. Das haben Sie doch spätestens in Niederösterreich nach der Wahl gemerkt. Ja, wenn das so gut wäre, dann wären Sie doch gewählt worden.

Ich sage Ihnen, was wahr ist. Wir wollen nur die Wahrheit sagen, nichts als die Wahrheit (*ironische Heiterkeit bei der ÖVP*), das ist unsere Einstellung. Wir brauchen keine Gönner, meine Herren von der ÖVP, sondern Wahrheit-sagen-Können, aber da müssen Sie noch einiges dazulernen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wahr ist vielmehr (*Abg. Auer: ... daß der Murer Unwahrheit behauptet!*): Die gesamte Lieferrücknahmeaktion zahlen sich nun schon das zweite Jahr die Milchbauern selber, das heißt von einem Hosensack in den anderen. Der allgemeine Absatzförderungsbeitrag bleibt weiterhin bei 29 Groschen pro Kilo, weil ja die ganze Augenauswischeraktion finanziert werden muß (*lebhaftes Zwischenrufe bei der ÖVP - Ruf: Beim Murer waren es 60 Groschen!*), und die großkoalitionären Altparteien leisten sich die Bauern quasi als Münchhausen in der Agrarpolitik.

Sie, meine Damen und Herren, wollen, daß sich die Bauern am eigenen Zopf aus diesem schwarz-roten Schlamassel selber herausziehen. Das ist die Wahrheit, wie sie wirklich aussieht! (*Beifall bei der FPÖ. - Ruf bei der ÖVP: Murer, du hast ja gar keinen Zopf mehr! Hat ihn dir der Haider ausgerissen?*) Richtig, ich könnte das gar nicht tun. Aber es gibt auch andere Kollegen, die das sehr wohl tun müssen. (*Weitere Zwischenrufe.*)

Was mich aber eigentlich noch viel mehr schockiert ... (*Anhaltende Zwischenrufe.*)

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Am Wort ist der Redner. (*Abg. Dr. Kohl: Murer! Paß auf, daß dich der Peter nicht erwischt! Der hat das mit den Altparteien nicht gern!*)

Abgeordneter Ing. **Murer** (*fortsetzend*): Was mich viel mehr schockiert, ist, daß der Landwirtschaftsminister und der Finanzminister neben diesem Schauspiel schwarz-roten Versagens stehen und die eingesparten Budgetmillionen zahlen, die sie sich auf dem Rücken der Bauern eingesackelt haben.

Meine Damen und Herren! Vier Jahre keine Milchpreiserhöhung während der ÖVP-Alleinregierung, 1 S Erhöhung für die Kon-

umenten. (*Abg. Molterer: Stabile Preise.* Schreckliche Erinnerungen werden wieder wach. Vier Milchpreiserhöhungen der FI 1-SPÖ-Regierung in einem Jahr und zwei weitere in den nächsten Jahren, wie sie Huber genannt hat, und keine Belastung der Konsumenten. Das sind zumindest Fakten, die wir heute aufweisen können. Sie können es uns ja nachmachen, wenn Sie so gut sind. (*Heiterkeit bei der ÖVP.*)

Artificialische Aufregung wie zurzeit bei den Präsidenten der Bauern, weil sie sonst nicht mehr wissen, wie sie sich rechtfertigen vor ihren Zwangsmitgliedern. Der Streit um die letzte Milchpreisverhandlung: etwas Gewaltige. Die Kammerpräsidenten streiten mit den Sozialpartnern, na lustig. Einer redet sich auf den anderen aus, nur der Bauer versteht es nicht mehr. Die Milchpreiserhöhung bleibt aus.

Meine Damen und Herren! Hätten Sie die politischen Zuständigkeiten der Milchpreisgestaltung nicht an die Geister dieser Altparteien nämlich die Sozialpartner, abgegeben und die Bauern aufgegeben und als Spielzeug dieser schwarz-roten Geistern in die Hand gegeben, dann müßten Sie jetzt nicht streiten, sondern könnten — so wie wir in der Koalition — handeln und den Preis erhöhen! So ist es ja. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Die Arbeiter, die Arbeitnehmer — das gefällt mir schon besser — haben einen Kollektivvertrag, sie haben aber dafür keinen Milchwirtschaftsfonds. Wir haben keinen Kollektivvertrag, den haben Sie den Bauern genommen, dafür aber nach wie vor einen aufgeblähten Milchwirtschaftsfonds, der Millionen und Abermillionen kostet. Das haben Sie uns hinterlassen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich muß Ihnen ein wenig sagen — wenn Sie die Sozialdebatte verfolgt haben, wissen Sie es schon —: Trotz der Erfolge, die Huber mit seinem Antrag erreicht hat, wo Sie auch mitgetan haben, kann man den Rentenklau im bäuerlichen Bereich nicht ganz abstreiten. Jetzt müssen die Bauern auch bei den Einkommen feststellen. Es geht nicht bergauf, sondern es geht bergab.

Weiters: Neben der Augenauswischeraktion, meine Damen und Herren, gibt es noch die Umschauaktion. Es werden die Millio-

10406

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Ing. Murer

nen einfach von einem Budgetansatz weggenommen und ein anderer Posten aufgestockt.

Beispiel: Man nimmt von 150 Millionen Refundierungsgeld für die Bergbauern der Zone 3 und 4 einfach 10 Millionen weg und stockt damit die Bergbauernzuschüsse auf, zum Teil fallen dann auch ein paar Brosamen für die Grenzlandbauern ab. Wichtig ist: sie können hingehen und feiern, Sie können sagen: Wir haben das Budget aufgestockt!

Das alles, meine Damen und Herren, zieht dann der sehr geehrte Herr Fahrberger zusammen und sagt: Das sind die Quantensprünge dieser Agrarpolitik, das Wunder der Agrarpolitik ist vollbracht! — So ungefähr liest man es ja in den Landwirtschaftszeitungen. *(Abg. Dr. Dillersberger: Es ist ein neuer Minister gekommen! — Abg. Hofer: Auch ein guter!)*

Hohes Haus! Diese Wunderwaffen sind in Wirklichkeit nichts anderes als erbärmliche Rohrkrepiere dieser Koalition. Das haben die Bauern längst erkannt. *(Abg. Auer: Murer! Du warst auch ein Rohrkrepiere als Staatssekretär!)*

Der Landwirtschaftsminister aus der Steiermark sieht aufgrund seiner Augenauswischer- und Umschauflaktion auch ganz schön hergenommen aus. Es überschwemmt ihn aber auch die Importflut, wie wir wissen. Deshalb wundert es mich nicht, wenn der Landwirtschaftsminister sagt: Eigentlich habe ich mir schon ein paarmal gedacht, gescheiter wäre es gewesen, ich wäre nicht in diese Regierung gegangen! — Da gebe ich ihm recht, da hat er wirklich einmal die Wahrheit gesagt! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Einst hat es geheißt, die Außenhandelspolitik sei die hohe Schule der Agrarpolitik. Mittlerweile liegen wir auf den Knien. Einige Zahlen: Der landwirtschaftliche Außenhandel entwickelte sich seit 1987 deutlich negativ, heißt es im offiziellen Grünen Bericht. Die sogenannte Deckungsrate fiel von über 50 Prozent der achtziger Jahre in der kleinen Koalition leider jetzt bei den schwarzen und roten Koalitionspartnern auf 45 Prozent. Das heißt, die Austauschverhältnisse zwischen Agrareinfuhren und -ausfuhren, die Sie in Ihrer Oppositionszeit immer zitiert haben, verschlechtern sich zu Lasten der Ausfuhren.

In Zeiten der ÖVP-Opposition wurde eine solche Entwicklung stets als totales Versagen der Regierung geißelt. Bitte schön, meine Damen und Herren, wie lautet jetzt Ihre Bezeichnung für diese Entwicklung? Vermutlich sind plötzlich die Konsumenten schuld oder sonst irgendeine Umweltkatastrophe oder irgend etwas anderes. *(Abg. Dr. Höchtl: Spätfolgen des Murer!)*

Die freiheitliche Bauernschaft stellte zwei Preisanträge in der Vergangenheit, und zwar für Milch und Getreide. Bis jetzt hört man nichts. Auch der mickrige Antrag der Präsidentenkonferenz auf Erhöhung des Milchpreises um 15 Groschen, glaube ich, ist nicht ausverhandelt.

Herr Präsident Derfler, wo bleibt Ihre Sozialpartnermacht? Nichts ist von ihr übriggeblieben. Wo ist der Milchwirtschaftsfonds, der die ominösen Richtpreise jetzt festsetzen soll? Während der kleinen Koalition, da haben Sie interveniert, intrigiert, demonstriert und hinter den Kulissen herumdirigiert, damit eine Entscheidung in irgendeiner Form zusammengekommen ist. Nun sind Sie mäuschenstill. Da wundern sich ja wirklich die Bauern selber schon und fragen: Ja wo sind denn unsere Vertreter in der Landwirtschaftskammer geblieben?

Herr Präsident! Fest abkassieren über Zwangsbeiträge, schön leben und nichts tun, das ist letztendlich die Situation, vor der wir jetzt stehen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Das war die einzige Aufgabe vom Murer als Staatssekretär! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Die Herren dieser Zwingburg Landwirtschaftskammer sind von der Sommermüdigkeit leider Gottes während der Regierung gleich in den Winterschlaf gesunken. Aber jetzt können auch die Bauern feststellen, daß sie wie ein Dach schlafen und sich nicht rühren. Ja rühren Sie sich doch! Sie werden doch nicht müde geworden sein! Es wird Sie doch nicht die Bienenseuche erwischt haben, daß man nichts mehr von Ihnen hört, meine Damen und Herren!

Wo sind die tausend Bauern jetzt vor den Ministerien? Gar nichts ist von ihnen übriggeblieben. *(Abg. Schwarzenberger: Wissen Sie, wieviel 2 und 2 ist?)*

Ing. Murer

Meine Damen und Herren! Ich möchte abschließend zu den EG-Anstrengungen nur eines sagen: Wenn Sie uns mit einem Konzept zeigen können (*Abg. Schwarzenberger: Jetzt kommt das Konzept!*), daß hier mit etwas mehr Hirn vorgegangen wird als mit Versprechungen, und wenn Sie bereit sind, endlich den freiheitlichen Antrag des Kollegen Huber zu verhandeln, dann glaube ich, daß wir eine Grundlage finden könnten, um die Vollerwerbsbauern nicht zu Bettelstudenten dieser Nation machen zu müssen. Dann werden wir mittun.

Wenn Sie das nicht wollen und wenn Sie glauben, daß Sie mit Ihrer Scheinheiligkeit so weiterarbeiten können (*Abg. Weinberger: Ordnungsruf!*), nämlich den Bauern Verträge zu versprechen, die Sie niemals einhalten können, dann werden Sie von uns für diese Richtung keine Zustimmung bekommen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Wir werden aus diesem Grund dieses Budget, weil Sie auch für EG-Maßnahmen keine Vorsorge getroffen haben, ablehnen. (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Ist die FPÖ jetzt für die EG oder nicht?*)^{12.16}

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Kaiser gemeldet. Ich darf ihn erinnern, sie darf die Dauer von fünf Minuten nicht überschreiten.

^{12.16}

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Kaiser** (ÖVP): Frau Präsident! Hohes Haus! In einer abenteuerverlichen Rede des Herrn Exstaatssekretärs Murer haben wir eben vernommen, daß an der Schweinemarktsituation die Schweineimporte schuld sind.

Ich möchte ausdrücklich feststellen, daß er wissen mußte — das kann man nämlich jederzeit in der Statistik nachprüfen —, daß es seit Jahren keine Schweineimporte gibt und daß es auch keine Schweinefleischimporte gibt. (*Abg. Dr. Haider: Das hat er nicht behauptet! — Weitere Zwischenrufe.*) Das hat er behauptet. (*Abg. Dr. Haider: Ihr habt schlechtere Preise heute, hat er gesagt!*)

Die zweite Behauptung war, daß die Sozialpartner Agrarprodukte importieren. Würde er die Gewerbeordnung etwas studieren, mußte er wissen, daß die Sozialpartner das gar nicht können. (*Beifall bei der ÖVP. — Lebhaftige Zwischenrufe. — Abg. Dr. Kohl:*

Der Murer kennt den Unterschied zwischen Krebs und Schwein nicht!)^{12.17}

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Freund.

^{12.17}

Abgeordneter **Freund** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In meiner ersten Wortmeldung als Abgeordneter im Hohen Haus möchte ich die heutige Debatte zum Budgetkapitel Landwirtschaft benutzen, um mich mit dem Thema Energie aus Biomasse auseinanderzusetzen.

Energie war schon immer und ist insbesondere heute das zentrale Thema, mit dem sich die Menschen beschäftigt haben. Unser aller Wohlstand ist getragen von der Technisierung, die ihrerseits untrennbar mit der Energieversorgung verknüpft ist. Alle Annehmlichkeiten, die uns die heutige Zeit bieten kann, wurzeln letztlich direkt oder indirekt in der Energie.

Zunehmendes Umweltbewußtsein und die Angst vor einem Engpaß in der Energieversorgung stimmen uns nachdenklich. Es ist bekannt, daß Erdöl nur begrenzt zur Verfügung steht. Gerade wir in Österreich sind bei den fossilen Energieträgern nicht auf Rosen gebettet, sondern wir müssen den Hauptteil, zirka 70 Prozent, aus dem Ausland importieren.

Ganz dramatisch wurde uns dies in den siebziger Jahren bewußt. Ich denke hier an die Erdölkrise. Damals mußte sogar ein autofreier Tag eingeführt werden, und viele standen vor geschlossenen Tankstellen. Das Interesse an alternativen Energieträgern wurde lauter. Viele Ansätze auf diesem Gebiet, die insbesondere von unserem Landwirtschaftsminister Riegler in den vergangenen Jahren eingeleitet wurden, haben ihre positiven Auswirkungen gezeigt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Dies ist deshalb so wichtig, weil uns allen bekannt ist, daß der Ölmarkt seine Kapriolen schlägt. Der Ölpreis als Triebfeder für Energiesparmaßnahmen und für den Umstieg auf alternative Energien hat viel an Schubkraft eingebüßt. Es kommt die Zeit, wo wir von den fossilen Energieträgern weitestgehend Abschied nehmen müssen. Die Atomenergie, die ursprünglich als das energetische Evangelium betrachtet wurde, hat sich wegen ihres

10408

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Freund

unabwägbareres Risiko als Sackgasse demaskiert.

Der Weg der Vernunft ist für uns, das sage ich als Bauer im Brustton der Überzeugung, der Weg in die erneuerbare Energie. Und dafür wird sich die ÖVP einsetzen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Denn diese Energie kommt aus der Sonne, wird im Inland produziert, erhält die volle Wertschöpfung im Inland und kommt der heimischen Wirtschaft und der Landwirtschaft zugute. Das bedeutet letztlich ein erhöhtes Maß an Krisensicherheit, denn wir müssen wieder mehr mit der Natur in Einklang leben, um zu überleben.

Ein zweites, sehr gewichtiges Argument ist zweifellos der Abbau der Umweltbelastung durch erneuerbare Energie. Aus diesem zweiten Blickwinkel betrachtet, muß der erneuerbaren Energie in der Volkswirtschaft besonderer Stellenwert eingeräumt werden. Erneuerbare Energie war früher die Energieform schlechthin. Derzeit stammen rund 80 Prozent des österreichischen Energiebedarfes aus Biomasse.

Ich darf zwei interessante Ansätze herausgreifen, welche Praxistauglichkeit zur Entwicklung des Biomasseeinsatzes bewiesen haben. Der eine Weg sind die Hackschnitzelheizungen für die Erzeugung von Wärme und der andere Weg der Rapsdiesel für die Landwirtschaft.

Gestatten Sie mir, meine sehr verehrten Damen und Herren, Hohes Haus, einige Bemerkungen zu den Hackschnitzeln.

Holz ist die älteste und umweltfreundlichste Wärmeenergie, verbrennt schwefelfrei und erzeugt keinen sauren Regen. 3 Kilo Hackschnitzel ersetzen einen Liter Öl. Nur weil andere Energieträger bequemer in ihrer Anwendung waren, wurde das Holz verdrängt. Aber durch die modernen Hackschnitzelöfen ist es gelungen, die Holzheizung vollautomatisch zu betreiben, sodaß sie auch im Zeitalter des technischen Fortschritts bestehen kann. Volkswirtschaftlich gesehen sind alle inländischen Energieträger und damit auch das Holz den importierten vorzuziehen. Die für die Importe notwendigen Devisen können eingespart werden. Dies bedeutet im Jahr zwischen 30 und 60 Milliarden Schilling.

Ein weiterer Pluspunkt liegt darin, daß Österreich mit 46 Prozent Wald zu den waldreichsten Ländern Europas zählt. Ein intensiver Ausbau der Wärmeversorgungsanlagen auf Basis der Biomasse ist deshalb ein Gebot volkswirtschaftlicher Vernunft.

Begrüßenswerterweise geht Minister Riegler einen neuen Weg in der Agrarpolitik, der es ermöglicht, in Richtung erneuerbarer Energie erste Schritte zu tun und damit den Bauern wieder mehr als den Lebenshalter und Gestalter des ländlichen Raumes herauszustreichen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Derzeit gibt es in Österreich zirka 6 000 Biomasseheizungsanlagen. Die Gesamtleistung dieser Anlagen kann mit 750 Megawatt beziffert werden. Diese könnten in großem Umfang weiter ausgebaut werden. Ich selber habe im Bezirk Ried im Innkreis eine Organisation aufgebaut, die sich mit der Vermarktung von Hackschnitzeln beschäftigt. Ich weiß deshalb aus eigener Erfahrung, wie schwierig es ist, mit den anderen Energieträgern zu konkurrieren.

Die Bauern sind durchaus bereit, mitzutun. Ich sehe hier eine große Chance für die Landwirtschaft, wenn uns die Konkurrenz bestehen läßt. Es werden vor allem Arbeitsplätze geschaffen. Heizungsöfen und auch die Geräte zum Zerkleinern von Abfallholz müssen gebaut und installiert werden.

Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ohne gezielte Förderungsmaßnahmen mit 30- bis 40prozentigen Investitionszuschüssen wäre derzeit eine Wärmeversorgungsanlage auf Biomasse nicht zu realisieren. Hier muß mit förderungspolitischen Lenkungsmaßnahmen angesetzt werden. Ich erwarte mir vom neuen Fernwärmeförderungsgesetz positive Ansätze.

Es gibt ferner keine koordinierte Forschung und Entwicklung. Durch das Fehlen von umfassenden Raumordnungskonzepten für die Energieversorgung werden bisweilen planlos und volkswirtschaftlich unvernünftig zwei- bis dreigleisige Versorgungsschienen auf- und ausgebaut. Mehrere Anbieter bedingen eine geringere Abnahmedichte und somit unwirtschaftlichere Anlagen.

Der zentrale Ansatzpunkt für die weitere Verbreitung von Wärmeversorgungsanlagen auf Biomasse ist die gezielte Förderung. Da die Heizungen auf Biomassebasis umweltschonend

Freund

tisch gesehen einen großen Schritt nach vorne bringen, wären die erforderlichen Förderungsmittel in ein umfassendes Umweltschutzprogramm einzubinden.

Aber noch deutlicher kommt im zweiten Bereich der Bauer als Lebenserhalter und Gestalter der Landschaft zur Geltung. Das ist die Erzeugung von Rapsdiesel für die landwirtschaftliche Eigenversorgung.

Dazu ein offenes Wort: Die Landwirtschaft und damit auch die gesamte österreichische Bevölkerung sind in der Nahrungsmittelproduktion auf Gedeih und Verderb vom Treibstoff abhängig. Die Landwirtschaft braucht im Jahr rund 300 000 Tonnen Dieseltreibstoff. Die Energieabhängigkeit beginnt mit der Aussaat und endet mit der Ernte. Sollten wir durch irgendwelche Umstände von dieser Lebensader abgeschnitten werden, wäre die Ernährungskatastrophe perfekt. Die Treibstoffgebundenheit bleibt entscheidend für Ernte oder Nichternte.

Es muß ein fundamentales oder existentielles Interesse unserer Politiker sein, den Energiesektor krisensicher zu machen, das heißt, die Energieabhängigkeit vom Ausland abzustreifen. Auch das ist Landesverteidigung. Deshalb der Weg in die Erzeugung von Rapsmethylester für unsere Traktoren.

Herr Bundesminister Riegler hat in verantwortungsvoller Weise den Startschuß für den großen Flottentest und für einige Pilotprojekte mit Rapsdiesel gegeben. Als oberösterreichischen Bauern freut es mich, daß die oberösterreichische Warenvermittlung in Zusammenarbeit mit der Firma Prohaska und Gaskoks ein Rapsdieselprojekt in Aschach an der Donau ins Auge gefaßt hat, welches den Rohstoff von 10 000 Hektar Raps aufbereitet und in Biodiesel umwandelt. Das ist der erste Schritt in die richtige Richtung. Immerhin ein erstes Startsignal in Richtung Krisensicherheit der heimischen Energiewirtschaft und Schaffung neuer Arbeitsplätze. *(Beifall bei der ÖVP.)* Sicherlich derzeit noch Zukunftsmusik, aber die ersten Weichenstellungen werden mit dem Projekt in Aschach bereits vollzogen.

Leider gibt es auch hier Probleme, ähnlich wie bei der Wärmeerzeugung aus Biomasse. Es kollidiert nämlich auch da der internationale Plünderungstarif bei den fossilen Brennstoffen, der auf die beängstigend wachsende Umweltzerstörung in keiner Weise Rücksicht

nimmt, mit dem ökologisch orientierten Tarif für die erneuerbare Energie, die umweltschonend ist. Das Konkurrenzverhältnis der beiden Energiearten ist verzerrt, weil keine Umweltsanierungskosten enthalten sind. Hier spreche ich abermals als Bauer, der das Prinzip der Nachhaltigkeit, der Langfristigkeit und der Rücksichtnahme auf ökologische Kreisläufe zum Maßstab seines Handelns macht, das heißt das Leben mit und von der Natur.

Wenn eine bäuerliche Generation Raubbau am Boden und an der Natur betreibt und den kurzfristigen Augenblicksvorteil sucht, so hat die nächste Generation — das ist die bäuerliche Grundregel — die Zeche zu bezahlen.

Ich glaube, dieses bäuerliche Modell läßt sich auch auf die moderne Industriegesellschaft übertragen. Wenn wir weiterhin unsere Bodenschätze mit Plünderungstarifen und Raubbaumethoden ausbeuten, wird unser heutiges von Egoismus geprägtes Handeln zu einer schweren Hypothek für kommende Generationen werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sieht man von dieser langfristigen Hypothek ab, so können auch wir noch, das heißt unsere Generation, eines Tages ganz plötzlich vor jenes bittere Erwachen gestellt sein, für das uns die Erdölknappheit in den siebziger Jahren Wetterleuchten und Warnsignal gewesen sein sollte. Das muß das Anliegen aller verantwortungsbewußt denkenden Österreicher sein. Sich für diese Stunde rüsten heißt, der Bioenergie Hilfestellung zu bieten, die Verbesserung der Konkurrenzfähigkeit herzustellen.

Unsere Interessenvertretung und auch verschiedene andere Institutionen haben eine Besteuerung von fossilen Energieträgern, deren Ertrag zweckgebunden für die erneuerbare Energie verwendet werden soll, vorgeschlagen. Sollte es zu keiner derartigen Abgabe kommen, so schlage ich den gänzlichen Wegfall der Besteuerung von inländisch erzeugter Energie aus Biomasse vor.

Bäuerliche Landwirtschaft heißt, gesünder leben, gesünderer Boden und besseres Wasser. Österreich, schau auf deine Gesundheit! Wir Politiker sind uns dieser Verantwortung bewußt. — Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)* 12.30

10410

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Präsident Dr. Marga Hubinek

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Haider.

12.30

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Meine Damen und Herren! Das Ausscheiden des Kollegen Pfeifer aus seiner Funktion als Agrarsprecher und Mitglied des Nationalrates veranlaßt auch mich, namens meiner Fraktion, auch meiner Kollegen aus dem bäuerlichen Bereich, ihm für die gemeinsame Arbeit im Parlament herzlich zu danken. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es hat heftige und bewegte Stunden gegeben. Es hat aber auch viele gemeinsame Initiativen gegeben, die sich letztlich im Interesse der Landwirtschaft dauerhaft eingepreßt haben. Ich darf dir, lieber Kollege Pfeifer, alles Gute auch für deinen weiteren Lebensweg wünschen. *(Allgemeiner Beifall.)*

Ich bitte auch jetzt die Damen und Herren von der Regierungspartei, insbesondere von der Österreichischen Volkspartei, uns doch zu gestatten, daß wir diese Agrardebatte weniger heiter und belustigend führen, sondern vor jenem ernsten Hintergrund, vor dem wir eigentlich aufgrund des jüngsten Interviews des Herrn Bundesministers die Dinge betrachten sollten. *(Zwischenruf des Abg. Kraft.)* Sie können sich Ihre Agressivität durchaus ersparen, denn ob Sie hier schreien oder nicht, die Bauern laufen Ihnen sowieso davon. Das haben Sie bei den letzten Wahlen schon gesehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie haben hier heute den Eindruck zu erwecken versucht . . . *(Weiterer Zwischenruf des Abg. Kraft.)* Herr Kraft! Lernen Sie zuerst einmal die Geschäftsordnung des Parlaments und werden Sie ein würdiger Ausschußvorsitzender des Immunitätsausschusses, dann können Sie hier intervenieren. *(Abg. Kraft: Da kann ich von Ihnen nichts lernen!)*

Meine Damen und Herren! Der Herr Bundesminister Riegler hat heute versucht, in seiner Stellungnahme vor dem Hohen Haus einen gewissen Optimismus vorzugeben. Am selben Tage erscheint aber ein Interview, in dem dieser Bundesminister als selbstverständliche Akzeptanz seiner Regierungspolitik erklärt, daß sich natürlich der Rückgang der Zahl der Betriebe im bäuerlichen Bereich fortsetzen wird.

Ich frage mich: Was veranlaßt Sie zu diesem Optimismus, wenn gleichzeitig ein Bundesminister sagen muß, das Bauernsterben geht weiter? Meine Damen und Herren! Das ist ja wirklich ein Alarmsignal.

Wenn man dann den Artikel durchliest und sieht, es steht in jedem zweiten Satz: man müßte, man sollte, man könnte, man wird, dann frage ich mich: Was ist jetzt wirklich in den zwei Jahren geschehen, das Sie veranlassen könnte, zu sagen, es gibt da einen großartigen Erfolg der neuen öko-sozialen Agrarpolitik, wie Sie dieses Schlagwort genannt haben?

Ich habe eher das Gefühl, daß dieses Schlagwort von der öko-sozialen Agrarpolitik nichts anderes ist als ein ziemlich zahnloser Papiertiger, der aber letztlich auch ein deutliches Schuldbekenntnis der Bauernbundpolitik der letzten 40 Jahre ist. Denn jetzt wollen Sie plötzlich etwas Neues machen. Gerade mein Vorredner hat gesagt, Sie seien froh, daß es endlich eine Abkehr von der bisherigen Agrarpolitik durch das neue Riegler-Konzept gibt.

Meine Damen und Herren! Vergessen Sie nicht, Sie haben wie keine andere Partei im bäuerlichen Bereich nicht nur Macht, sondern auch die Agrarpolitik in den letzten 40 Jahren geschrieben. Sie können hier nicht so tun, als hätten Sie damit nichts zu tun. Daß es heute einen Minister gibt, der sagen muß, auch unter der ÖVP-Regierung gibt es wieder ein Bauernsterben, ist ja der Fluch der bösen Tat. Sie haben nämlich 40 Jahre hindurch eine Agrarpolitik gemacht, indem man die Bauern verwaltet, das Agrarsystem verbürokratisiert und undurchsichtige Exportkanäle eröffnet hat, die die Bauern bezahlen und die Konsumenten heute mit teuren Preisen mitfinanzieren müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wo sind denn die konkreten Leistungen dieser Agrarpolitik, die angeblich dazu führen sollen, daß den kleineren Betrieben in extremen Verhältnissen neben der Preispolitik besser geholfen wird, wie es der Herr Bundesminister auszudrücken pflegt? Wird damit geholfen, Herr Bundesminister, daß die Zuschüsse zur Hagelversicherung gestrichen werden? Wird damit geholfen, daß es zu einer 50prozentigen Erhöhung der Düngemittelabgabe gekommen ist? Wird damit geholfen, daß es unter Ihrer Ministerschaft zur Einführung einer Saatgutsteuer gekom-

Dr. Haider

men ist? Wird damit geholfen, daß es unter Ihrer Ministerschaft zu einer erstmaligen Aufkündigung der Preisgarantie für die Bauern gekommen ist?

Was soll denn das Gerede von einer besseren Preispolitik, wenn gerade Sie durch die jüngste Marktordnungsnovelle mitgewirkt haben, daß die Bauern keine garantierten Preise mehr haben und letztlich in eine weitere Abhängigkeit vom Genossenschaftssystem gezwungen werden? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wenn man eine öko-soziale Marktwirtschaft propagiert, dann erwarte ich, daß dieser Minister hier vor dem Parlament erklärt, daß es in Zukunft einen gespaltenen Agrarpreistarif geben wird, nämlich einen ökologischen Arbeitstarif, der auskömmlich ist für den kleinen Bauern, der ökologisch wirtschaftet, und einen sogenannten Verschwendungstarif, der aufgrund schlechterer Bedingungen die Agrarfabriken zwingt, umzusteigen oder einzuschränken. Das wäre öko-soziale Agrarpolitik aus unserer Sicht! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es ist doch auch dem Herrn Bundesminister nicht in Vergessenheit geraten, der ein ausgezeichnete Fachmann ist und den ich persönlich seit Jahren als Agrarsprecher seiner Partei schätze, es ist ihm doch nicht entgangen, daß unter seiner Ministerschaft das Bekenntnis zum bäuerlichen Familienbetrieb überhaupt aus dem Landwirtschaftsgesetz herausgestrichen worden ist, das er jetzt für so wichtig hält in einem Interview. Es ist ihm doch nicht entgangen, daß er die Bauern überreden wollte, eine Milchlieferverzichtsaktion durchzuführen, damit er ihnen den allgemeinen Absatzförderungsbeitrag senken kann. Was passiert denn jetzt? 17 Groschen mußten sie immer zahlen, 29 Groschen zahlen sie jetzt. *(Abg. Hofe r: 1 200 Millionen zahlen sie weniger!)*

Meine Damen und Herren! Das ist doch kein Erfolg einer Lieferverzichtsaktion, wenn wir dann gleichzeitig in den Zeitungen lesen müssen, daß die Ömolk, die als Genossenschaftsorganisation, als Monopolbetrieb dafür zuständig ist, die Butter- und Milchüberschüsse ins Ausland zu vermarkten, als Ömolk Vienna in Belgien Butter einkauft, um sie in Griechenland zu verkaufen, daß dieselbe Ömolk Tausende Tonnen finnische Butter nach Österreich importiert, obwohl wir einen Butterberg haben, daß die Ömolk

aus der Tschechoslowakei Tausende Tonnen Butter nach Österreich importiert, obwohl wir einen Butterberg haben. *(Abg. Hofe r: Zu Murers Zeiten!)*

Herr Bundesminister! Wo sind denn Ihre immer wieder geforderten Importkontrollen, für die Sie als Parlamentsabgeordneter hier angetreten sind und die auch in den Regierungserklärungen drin stehen? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie haben mit den Sozialisten eine Vereinbarung in der Regierungserklärung getroffen. Darin steht: Wichtigstes Ziel der Agrarpolitik ist es, eine Importkontrollverordnung zu erlassen.

Wo ist sie denn? Wo wird sie denn administriert? Wo verhindern Sie denn unangemessene Importe nach Österreich?

Sie schauen zu, wie etwa 51 Prozent des gesamten Rinderbedarfs in Österreich über die agrarische Genossenschaft, sprich über den Grünen Riesen Biomerx, nach Österreich importiert werden. Und Sie wollen hier den Bauern erklären, daß wir einschränkende Maßnahmen setzen müssen, um den Rinderüberschuß in Österreich wegzubringen! Kümmern Sie sich um die österreichischen Rinder und nicht um jene, die in Amerika aufwachsen, dann werden Sie in Ihrer Agrarpolitik sicherlich erfolgreicher sein!

40 Prozent des ausländischen Käses, der hier verkauft wird, werden über den Grünen Riesen, mit dem Sie zusammenarbeiten, nach Österreich importiert. Und jetzt sind wir sogar schon so weit, daß in Niederösterreich die Lagerhausgenossenschaften aus Ungarn Brennholz importieren, weil sie es nicht mehr von den heimischen Bauern einkaufen wollen. Das ist doch eigentlich eine erschütternde Bilanz einer agrarpolitischen Entwicklung, die in krassem Gegensatz zu dem steht, was Sie heute an Bekenntnissen in Ihrem Zeitungsartikel abgelegt haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich habe wirklich das Gefühl, Herr Bundesminister, daß Sie ein Gefangener des derzeitigen Agrarsystems sind, bei dem Sie einige optische Korrekturen anbringen, aber im wesentlichen verändert sich dort zu meinem Bedauern nichts.

Das erweist sich auch daran, daß Sie offenbar bereit sind, einen der größten Skandale

10412

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Dr. Haider

der ungesetzlichen und vertragswidrigen Inanspruchnahme von Stützungsmitteln im Bereich der Ömolk dauerhaft in den Schreibtischladen Ihres Ministeriums zu verwahren, verschwinden zu lassen. Denn es gibt seit mehreren Monaten einen Prüfbericht über die Ömolk, die als Genossenschaftsverband das Monopol des Butter- und Milchexportes hat. Dieser Prüfbericht soll angeblich, wie Sie in einer Beantwortung einer parlamentarischen Anfrage gesagt haben, deshalb noch nicht veröffentlicht werden können, weil es ein Rohbericht ist und noch keine abschließenden Besprechungen mit der betroffenen Ömolk stattgefunden haben. (*Abg. Molterer: Das stimmt ja nicht!*)

Ich zitiere Ihnen aber einen Zeitungsartikel in den „Oberösterreichischen Nachrichten“, wo der Herr Generaldirektor Glas von der Ömolk sagt, sie haben bereits alles offengelegt. — Herr Kollege, nachzulesen! Sie haben bereits alles offengelegt. Daher ist es letztlich eine Frage, wann denn der Herr Minister endlich einmal diesen Prüfbericht offenlegen wird. (*Abg. Schwarzenberger: Wissen Sie, daß der Skandal in der Zeit war, als Murer Staatssekretär war?*)

Meine Damen und Herren, Sie wissen, wie dieser Auftrag zur Sonderprüfung erstellt worden ist. Das ist ein Verdienst des Kollegen Murer. Deshalb halten Sie den Prüfbericht in der Tischlade, weil er Ihre Reichshälfte, Ihren Machtbereich betrifft. Deshalb darf Riegler nicht sprechen, obwohl er gerne sprechen möchte über den Skandal der Verschwendung von Bauerngeldern für unnütze Aktivitäten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich sage das deshalb in dieser Deutlichkeit, weil ja bekannt ist, daß am 2. Juli 1987 bereits eine interne Information des Bundesministers erfolgt ist, daß ihm seine Beamten mitgeteilt haben, daß nach Durchsicht der Unterlagen der schwer begründete Verdacht der Vertragsverletzung besteht und daß Auswirkungen auf die Vergabe von Stützungsmitteln gegeben sein würden.

Dasselbe wiederholt sich noch einmal im April und Mai 1988, als dem Minister eine weitere Information über die mißbräuchliche Verwendung von Stützungsgeldern zukommt. Und jetzt kommt man zu dem Ergebnis — ich sage Ihnen das hier offen —, daß die Prüfer festgestellt haben, daß Hunderte Millionen Schilling unrechtmäßig bezogener Stützungsgelder zurückzuzahlen sind. Das

sind Bauerngelder, die Sie vergeben, Herr Bundesminister! Hunderte Millionen Schilling stehen hier in Rede. Es gab Fernsehdiskussionen über 80 Millionen Schilling zu Unrecht bezogener Stützungsgelder von seiten kleiner privater Käseexporteure. Aber vom großen, wirklichen Fall wird in Österreich nicht geredet.

Ich habe mir aus dem Prüfbericht, den der Herr Bundesminister bisher trefflich unter Verschuß gehalten hat, einige Passagen herausgeschrieben. (*Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Wo haben Sie ihn her?*) Ja das ist halt Ihr Problem, daß ich ihn trotzdem habe.

Es ist interessant zu wissen, um welche Summen es sich handelt. Wenn Sie wollen, lasse ich Ihnen die Chance, dem Parlament selbst zu berichten, und beiße mir jetzt sozusagen auf die Zunge, um nichts zu sagen. Sie können es berichten. Aber es beeindruckt mich unwahrscheinlich, Herr Bundesminister, daß in Ihrem Ministerium, obwohl Hunderte Millionen Schilling zu Unrecht bezogen worden sind, jetzt überlegt wird, wie die Schlußfolgerungen im Prüfbericht ausschauen sollen. Es heißt dort: Die eventuelle Annahme, daß ein Geldbetrag in Höhe von soundsoviel hundert Millionen Schilling von der Ömolk einfach zurückgefordert werden kann, muß als irriige Annahme betrachtet werden, denn dieser Betrag ist einfach zu hoch.

Meine Damen und Herren! Das schlägt doch wirklich dem Faß die Krone aus! (*Heiterkeit.*)

Die Beamten sind offenbar angehalten, jetzt einen Weg zu finden, wie man diese Ömolk schützen könnte, wo Hunderte Millionen Schilling zu Unrecht bezogen worden sind, Hunderte Millionen Schilling Bauerngelder! Herr Bundesminister, das ist die zentrale Frage, auf die Sie heute Antwort geben sollten, nachdem Sie ohnedies schon oft ausgewichen sind! Denn als wir Sie das letztmal fragen wollten, als Kollege Murer anlässlich der letzten Agrardebatte fünf Fragen an Sie gerichtet hat, haben Sie das Parlament vorher verlassen. Sie sind zur Vinova nach Berlin gefahren und haben sich hier vertreten lassen, obwohl Sie damals schon gewußt haben, daß es zu diesen Malversationen gekommen ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich darf Sie daher auffordern: Erklären Sie dem Parlament, was wirklich mit dem Prüf-

Dr. Haider

bericht los ist! Ich fordere Sie auf: Legen Sie offen, um welche Summe es sich handelt und welche Schritte Sie ergreifen werden, um die zu Unrecht bezogenen Bauerngelder für eine Exportfirma tatsächlich zurückzuholen. Denn wenn man über 80 Millionen Schilling schon so große Diskussionen veranstaltet, dann, bitte schön, müssen wesentlich größere Beträge zweifelsohne dazu führen, daß man, auch wenn dies Ihren Macht- und Freundesbereich betrifft, hart, konsequent und unmißverständlich durchgreift.

Herr Bundesminister! Ansonsten setzen Sie sich selbst dem Vorwurf aus, daß Sie, der Sie bisher als absolut integrierender Politiker einen guten Ruf haben, da mitspielen und zu jenen Dingen schweigen, die in einem vernichtenden Kontrollbericht stehen. Wir werden hier keine Ruhe geben! Wir wollen eine schonungslose Aufklärung, weil diese Bauerngelder, die sinnlos verschwendet worden sind, zurückgezahlt werden müssen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Der Peter hat recht mit seiner Feststellung!)*

Und zum dritten: Auch die Personalpolitik sollte ein bißchen zur Diskussion gestellt werden.

Herr Bundesminister! Da wird so viel geredet, wie gut es auch in der Forstwirtschaftspolitik geht. Ich frage Sie: Ist es wirklich mit Ihrem Willen geschehen, daß man einen erfolgreichen Generaldirektor der Österreichischen Bundesforste, nur weil er rot war, auswechselte, damit die ÖVP in ihrem Machtbereich wieder einen schwarzen Direktor bekommt? Man hat den alten ehemaligen Generaldirektor Eggl wiedereingesetzt, der es als Schwarzer „verstanden“ hat, diesen Betrieb in die roten Zahlen zu bringen, damit man mit dem Roten abfahren kann, der es verstanden hat, wieder schwarze Zahlen herzustellen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das ist doch wirklich eine skandalöse Personalpolitik, die sich da bedauerlicherweise auch unter Ihrer Tätigkeit abspielt, obwohl Sie im Parlament doch immer ganz anders geredet haben, wenn es darum gegangen ist, an die Adresse der ehemaligen kleinen Koalition sehr kritische Bemerkungen zu richten.

Ich meine daher, daß viele Fragen betreffend Ihre agrarpolitische Stellungnahme heute nicht beantwortet sind, vor allem auch die Frage: Was machen Sie konkret, um die Bauernschaft auf die EG vorzubereiten? Denn

nur zu sagen, es werden in den nächsten Jahren noch weitere „sterben“, und wir haben schon die höchste Rate der Nebenerwerbslandwirte, das sei halt einmal so bei uns, das ist doch wirklich kein Agrarkonzept!

Ich hoffe nicht, daß es die Geisteshaltung der öko-sozialen Agrarpolitik ist, das Bauernsterben einfach als gottgewollte Tatsache hinzunehmen. Der Europavertrag, von dem Sie reden, ist doch genauso ein Luftballon, der steigen gelassen wird, weil Sie ein schlechtes Gewissen haben, daß Sie bisher zu keinen konkreten Maßnahmen gekommen sind.

Machen Sie es doch so wie jene Staaten, die heute schon in der EG sind und denen die bäuerlichen Familienbetriebe etwas wert sind! Warum machen Sie nicht eine regionale Agrarpolitik nach dem Beispiel Südtirols? Auch Südtirol gehört zur EG. Aber auch in Südtirol wird der bäuerliche Familienbetrieb hochgehalten, und zwar als Vollerwerbsbetrieb, Herr Bundesminister. Denn das muß unser Ziel sein: der bäuerliche Vollerwerbsbetrieb als Familienbetrieb, damit wir nicht unnötigerweise Arbeitslose aus dem Bereich der Landwirtschaft verursachen, sondern Strukturen erhalten, die uns aus ökologischen, aber auch aus produktionstechnischen und sozialen Gründen wichtig sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich meine, Sie sollten daher nicht nur in Zeitungsinterviews ankündigen, daß man die Bauern mehr direkt fördern muß, sondern einmal den Mut haben, den freiheitlichen Antrag aufzugreifen, der als Alternative zur bestehenden Agrarmarkordnung eingereicht wurde, in dem wir die Vorbereitung auf die EG durch die Hinwendung zu einem System der jährlichen Direktförderung für die Erhaltung des bäuerlichen Familienbetriebes propagieren, und zwar nach sehr klaren Richtlinien, nach einem sehr klaren Konzept. Ich glaube, da könnten wir uns doch tatsächlich finden!

Stattdessen lassen Sie über Ihre Agrarpolitiker verkünden, die Bauern würden eben in Zukunft eine zweite Berufsausbildung machen müssen. Darauf wird man die Schüler in den Agrarfachschulen jetzt schon vorbereiten, habe ich gelesen. Die Bergbauernbuben sollen in Zukunft auch die Befähigung zum Schilehrer erwerben, damit sie einen zweiten Beruf haben.

10414

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Dr. Haider

Das ist keine Vision für junge Leute, die Bauernhöfe zu übernehmen haben, ebenso wenig wie jener Zustand, daß Sie bisher im sozialpolitischen Bereich der Bauernschaft nichts weitergebracht haben, wo Sie zuschauen, wie in den Sozialversicherungsanstalten Gelder verschwendet werden, wie etwa Ihr Parteikollege Johann Haider 56 000 S als ehrenamtlicher Obmann der Bauernsozialversicherung kassiert. Und Tausende Altbauern in Österreich müssen heute für ihre jungen Hofübernehmer die Rente zur Verfügung stellen, damit diese die Sozialversicherungsbeiträge bezahlen können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das sind die wirklichen Auseinandersetzungen, um die es in der Agrarpolitik gehen muß. Ich darf Sie ersuchen, Herr Bundesminister, sich um diese Dinge zu kümmern und nicht nur zu sagen, Sie brauchen die Bauern, weil sie ökologisch wichtig sind, weil sie wirtschaftlich wichtig sind, weil sie sozial wichtig sind. — Das sind Bekenntnisse, die wir alle ablegen. Was die Bauern wissen wollen, ist: Was tut die Regierung, und warum läßt uns als kleine bäuerliche Erhalter von Familienbetrieben gerade ein Landwirtschaftsminister Riegler im Stich? Geben Sie darauf eine klare Antwort! *(Beifall bei der FPÖ.)* 12.49

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

12.49

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. **Riegler**: Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Dr. Haider! Ich darf auf Ihre Schlußbemerkung antworten. Während Sie mit Behauptungen hausieren gehen *(Abg. Eigruber: Die stimmen!)* und demagogische Aussagen treffen, arbeite ich für die Bauern und tue etwas, damit es ihnen besser geht. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Was ich Ihnen zugestehe: Sie sind ein Meister der Halbwahrheiten, und Sie haben das hier wieder unter Beweis gestellt. Sie haben einzelne Teilaussagen getroffen und alles andere beiseite gelassen, was zur ganzen Wahrheit dazugehört.

Ich möchte eines sagen: Es wäre unehrlich, wenn wir so täten, als hätte es einen Strukturwandel in der Landwirtschaft nicht gegeben und würde es ihn nicht auch weiter geben. *(Zwischenruf des Abg. Eigruber.)*

Jeder, der sagt, es wird keinen Bauernhof mehr weniger geben, behauptet dies wider besseres Wissen.

Worum es mir geht, ist, daß wir die größtmögliche Zahl von Bauernhöfen erhalten. Dazu gehört der Vollerwerb, der Zuerwerb und der Nebenerwerb. Tun wir doch nicht so, als wäre die Chance auf den Nebenerwerbsbetrieb und die Sicherung der bäuerlichen Familien nicht etwas, was mit Agrarpolitik im bäuerlichen Sinn engstens zu tun hat. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Sie haben wahrscheinlich übersehen, daß wir die Preisabsicherung im Bereich Milch und Getreide im Marktordnungsgesetz vorgenommen haben *(Abg. Dr. Haider: Wo denn?)* und daß wir im Ausbau der Direktzahlungen genau das tun, was wir im Hinblick auf Südtirol und auf Süddeutschland brauchen.

Und nun darf ich Stellung nehmen zu Ihren Behauptungen, was den Ömolk-Bericht anlangt. *(Zwischenrufe bei der FPÖ. — Gegenrufe bei der ÖVP.)* Vielleicht könnten die Herren die Diskussion dann weiterführen.

Herr Dr. Haider! Ich weise Ihre Aussagen, die Sie gestern in der Öffentlichkeit und heute hier getroffen haben, daß ich einen Prüfbericht verschlossen halten würde *(Abg. Dr. Haider: Seit Monaten!)* und quasi dem Ömolk hier in die Hand arbeite, auf das entschiedenste zurück. Das ist eine Behauptung, die Sie überhaupt nur im Schutze Ihrer Immunität treffen können. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Haider: Legen Sie ihn vor!)*

Und nun hören Sie bitte zu. Hören Sie bitte zu, ich habe Ihnen auch zugehört. *(Abg. Heinzinger: Haider ist ein blauer Gauch und sonst nichts! — Ruf bei der ÖVP: Immunität aufheben!)* Der Mantel- und Verwertungsvertrag, aufgrund dessen die Exporte des Ömolk durchgeführt werden, wurde im Dezember 1984 abgeschlossen. *(Abg. Dr. Dillersberger: Wo haben Sie den Bericht? Wo ist er?)* Auf der Basis dieser Verträge wurden die Exporte 1984 bis 1986 durchgeführt, und genau um diese Exporte geht es nun in diesen Berichten. *(Abg. Dr. Dillersberger: Wo ist der Bericht? — Abg. Dr. Haider: Wo ist er denn?)* Ich bin nicht zu einem Verhör bei Ihnen, sondern

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Riegler

ich werde jetzt antworten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Nochmals: Sind Sie geneigt zuzuhören? Dann kann ich antworten. *(Abg. Dr. Haider: Irgend etwas ist nicht in Ordnung, sonst würden Sie ihn vorlegen! — Abg. Dr. Ofner: Ich möchte wissen, wo der Bericht ist!)* Herr Justizminister außer Dienst, wir haben hier kein Verhör, ich antworte jetzt, und damit ich antworten kann, ersuche ich Sie, auch zuzuhören. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Ofner: Herr Landwirtschaftsminister im Dienst! Wo ist der Bericht?)*

Sind Sie geneigt zuzuhören? — Ja, bitte. Ich darf zum Ömolk-Bericht folgendes feststellen: Von mir wurde ein Auftrag für eine Sonderprüfung des Ömolk gegeben, aufgrund jener Pressemeldungen, die sich auf Äußerungen der Nationalbank bezogen haben. Mit diesem Prüfbericht wurde ein Beamter beauftragt und weisungsfrei gestellt.

Dieser Prüfbericht liegt seit Juli 1988 in der Abteilung „Äußere Revision“. *(Abg. Dr. Ofner: Ein halbes Jahr!)* Diese Abteilung „Äußere Revision“ wird von einem hervorragenden Beamten geleitet, und ich darf auch das hier im Hohen Hause festhalten: Es ist jener Mann, der als Sekretär beim Herrn Staatssekretär Murer gearbeitet hat. *(Rufe bei der ÖVP: Ach so! Aha! Oh!)*

Ich möchte das nur sagen, weil hier so getan wird, als sei in irgendeiner Form zu befürchten, daß das Landwirtschaftsressort hier parteilich vorgehe. Das wäre ein schwerer Vorwurf gegen einen der hervorragendsten Beamten, den unser Haus hat und den ich bewußt mit dieser schwierigen Aufgabenstellung betraut habe. Ich habe ihn als Leiter der Abteilung „Äußere Revision“ bestellt. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Haider: Wo ist der Bericht?)*

Dieser Bericht liegt seit Juli in der Abteilung „Äußere Revision“. Dazu wurden die Stellungnahmen der zuständigen Abteilungen des Ressorts sowie der Finanzprokuratur erarbeitet, und — wie Sie schon erwähnt haben — es stehen noch die Abschlußgespräche mit der geprüften Firma bevor. *(Abg. Dr. Haider: Da sagt aber der Generaldirektor etwas anderes!)* Erst dann kann der Endbericht vorgelegt werden.

Und nachdem Sie ja, Herr Abgeordneter Dr. Haider, aus Unterlagen zu zitieren be-

gonnen haben, von denen Sie gesagt haben, das seien Unterlagen, die bei mir unter Verschuß liegen — was nicht stimmt, sondern die Unterlagen liegen bei der zuständigen Abteilung —, möchte ich Ihnen eines auch nicht verheimlichen: Aus der Stellungnahme der Finanzprokuratur, der Sie wohl nicht unterstellen werden, daß sie parteilich im Sinne des Ömolk handeln wird, sondern die als Sachwalter die Republik Österreich vertritt, geht hervor, daß die in Rede stehende Rückforderung von hundert Millionen Schilling auf keinen Fall zutreffe. *(Abg. Dr. Haider: Hunderte!)* Jawohl, Hunderte!

Das heißt, Sie marschieren hier auf einem Pfad, der auf Teilwahrheiten aufbaut. *(Abg. Dr. Haider: Wo ist der Prüfbericht?)* Haben Sie die Geduld, den Endbericht abzuwarten! *(Abg. Dr. Haider: Lesen Sie vor, was im Prüfbericht steht!)* Genau das, was ich jetzt erklärt habe. *(Abg. Dr. Haider: Lesen Sie ihn vor!)* Sie werden hier keine Befehle erteilen, Herr Abgeordneter Dr. Haider, sondern ich werde dann, wenn der Prüfbericht vorliegt, die entsprechenden Veranlassungen treffen, die entsprechenden Informationen geben und die entsprechenden Konsequenzen ziehen. *(Abg. Dr. Haider: Dann haben Sie etwas zu verheimlichen! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ. — Gegenrufe bei der ÖVP.)*

Die von Ihnen behauptete Verschwendung von Steuergeldern in der Höhe von Hunderten Millionen Schilling ist eine Unwahrheit, weil Sie hier die Stützungen für durchgeführte Exporte verwechseln mit der allenfalls in Diskussion stehenden Differenz. Wenn Sie einen Teil eines Berichtes nehmen, der sachlich erst durchdiskutiert werden muß, dann tut es mir leid, wenn Sie auf solchen Halbinformationen aufbauen. Haben Sie die Geduld, den Endbericht abzuwarten! *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.)*

Nochmals: Sobald der Endbericht unter Einarbeitung der Stellungnahme der Finanzprokuratur und der Stellungnahme des betroffenen Unternehmens vorliegt, werden jene Konsequenzen gezogen, die sich daraus ergeben, so wie das Landwirtschaftsressort in allen Bereichen alles unternommen hat, um jene Probleme in Ordnung zu bringen, die nicht von mir stammen, sondern die ich aus einer Verantwortungsperiode vor mir übernehmen mußte wie eine Reihe anderer Probleme. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr.*

10416

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Riegler

H a i d e r: Da wird sich die SPÖ aber freuen!) Es war immerhin jene Phase, in der Sie einen Staatssekretär im Landwirtschaftsministerium sitzen hatten. Daher würde ich hier ein bisserl vorsichtiger sein. *(Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Nochmals, Herr Abgeordneter Dr. Haider: Ihre Feststellungen heute hier im Haus und gestern in der Öffentlichkeit, daß im Landwirtschaftsressort nicht alle Konsequenzen gezogen würden, quasi die Unterstellung des Verdachtes einer Hintanhaltung von Prüfarbeiten, weise ich auf das entschiedenste als eine unwahre Behauptung zurück. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. H a i d e r: Legen Sie offen! — Abg. Dr. B l e n k: Langsam verstehe ich den Peter!)* 12.58

Präsident Dr. Marga **Hubinek:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Hofmann. *(Weitere Zwischenrufe.)*

12.59

Abgeordneter **Hofmann** (SPÖ): Seien Sie einmal ruhig, ich möchte auch einmal anfangen.

Frau Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Ich will jetzt nicht in die Polemiken meines Vorredners verfallen, aber Sie müssen mir schon gestatten, daß ich mich mit der Causa Käseskandal etwas auseinandersetze, vor allem, weil die Situation wirklich nicht lustig ist. Wenn sich die Spitze des Eisberges nur einigermaßen erweitert, wird sich dieser Fall würdig an Wirtschaftsskandale wie den Bundesländerskandal anschließen.

Herr Minister! Sie können sich nicht einfach so aus der Verantwortung stehlen, wenn Sie sagen, das seien alles Altlasten, das sei unter früheren Ministern geschehen. Sicher reicht der Überprüfungszeitraum bis 1984 zurück, allerdings wurde von den Ministern Haiden und Schmidt entsprechend reagiert. Vor allem wurde von Minister Schmidt in den wenigen Monaten seiner Amtszeit sofort Anzeige bei der Staatsanwaltschaft erstattet. Es wurde ein entsprechendes Verfahren eingeleitet. Tatsache ist aber — und da können Sie sich nicht aus der Verantwortung stehlen —, daß in Ihrer Zeit, in den zwei Jahren, in denen Sie jetzt als Minister tätig sind, sämtliche Fakten an das Tageslicht gekommen sind, und zwar nicht durch die ... *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Herr Minister! Ich werde Ihnen noch etwas sagen: An das Tageslicht gekommen nicht durch Ihre Kontrollabteilung, sondern die ausländischen Fahnder in Holland sind fündig geworden und haben die Österreicher verständigt, daß hier etwas im Busch liegt. Das ist die Tatsache. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Mag. H a u p t: So hört man die Wahrheit auf der Regierungsbank!)*

Wenn auf der einen Seite im Budget von 2 Milliarden Schilling an Stützungsgeld im Bereich der Milchmarktkosten bis Mitte des nächsten Jahres die Rede ist, Millionen dieser Stützungsgelder aber in andere Taschen fließen, dann ist es bedauerlich genug. *(Präsident Dr. S t i x übernimmt den Vorsitz.)*

Derzeit sind drei Privatfirmen im Gespräch, das sind Fakten, das hat nichts mit dem Prüfungsbericht zu tun. Drei Privatfirmen sind bei Gericht angeklagt, und die Untersuchungen laufen über eine angebliche Schadenssumme von 80 Millionen Schilling.

Ich habe gestern den „Inlandsreport“ gesehen und alle anderen Hinweise gehört, daher kann ich fast nicht umhin, zu sagen, daß hier noch mehr im Busch liegt, denn diese drei Privatfirmen sind winzig kleine Anhängsel des Ömolk, der fast ein Monopolist ist. Ich kann mir nicht vorstellen, daß in diesem riesigen Bereich nicht auch andere Arten der Exportförderung, des Einsackelns, wie es mein Vorredner genannt hat, ausgeübt werden wie in diesen drei Privatfirmen.

Nicht umsonst, Herr Minister, hat es in jüngster Zeit ein riesiges Hearing von Zollfahndern aus verschiedensten Ländern in Holland gegeben. Nur in Causa Österreich, wegen solcher Exportpraktiken im Hartkäsebereich, sind Fahnder aus Holland, aus der Bundesrepublik, aus den USA, aus Schweden, aus Japan, aus Portugal, aus Mexiko zusammengekommen. Die Österreicher waren selbstverständlich eingeladen. Ich kann mir vorstellen, daß dieser Skandal, bei der Dimension, die sich unter Umständen hier abzeichnet, sogar auch Auswirkungen auf etwaige EG-Verhandlungen hat.

Herr Minister! Eine Anzeige bei der Staatsanwaltschaft allein wird sicherlich nicht genügen. Verantwortlich für die saubere Verwendung und Kontrolle der Stützungsgelder — es sind immerhin nicht nur Bauerngelder, sondern auch Steuerzahlergelder — sind in erster Linie Sie. Sie haben die entspre-

Hofmann

chende Kontrollabteilung einzusetzen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nur ein Beispiel dazu. In Holland arbeiten im Landwirtschaftsministerium 150 Kontrolleure auf diesem Gebiet vollkommen frei und weisungsungebunden, um überall die entsprechenden Sofortmaßnahmen ergreifen zu können, wenn irgendwelche Exporteure regelwidrig oder illegal handeln. Sie sind es in erster Linie, die für die vollständige Aufklärung sorgen.

Herr Minister! Wenn Sie schon dem Parlament keinen Bericht geben, so sollte doch zumindest Ihr Koalitionspartner über die tatsächliche Situation, über den Stand der Dinge ab und zu informiert werden. Wir wissen leider nichts.

Ich stelle deshalb an Sie, Herr Minister, ein paar Fragen — ich fühle mich nicht als Polemiker, sondern ich stelle die Fragen, weil es für mich einfach eine Verpflichtung ist —: Können Sie derzeit aus Ihrer Sicht ausschließen, daß im Monopolbereich Ömolk, der ein Fast-Exportmonopol hat, kein Mißbrauch mit Stützungsgeldern geschieht? Wird die Auszahlung so gehandhabt, daß die Gelder nur bei hundertprozentiger Sicherheit, daß die Exportgenehmigung ident ist mit dem Exportziel, ausbezahlt werden, daß im Falle irgendwelcher Unklarheiten sofort ein Stopp dieser Stützungsgelder erfolgt — ohne Ansehen des Exporteurs —, und zwar so lange, bis hundertprozentig geklärt ist, daß diese Käseexporte auch tatsächlich dorthin kommen, wohin sie nach dem Exportvertrag kommen sollen? *(Abg. Heinzinger: Kann man da irgendwelche Unklarheiten präzisieren?)* Das ist deutlich, Herr Kollege Heinzinger. Das ist deutlich präzisiert.

Ich habe ohnehin nur eine Frage, weil nämlich in der ganzen Skandalgeschichte, die bedauerlich genug ist und die uns im Ausland sicherlich kein gutes Image einbringt . . . *(Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.)* Herr Kollege Schwarzenberger, entweder Sie wissen nichts, dann seien Sie ruhig, oder wenn Sie dazwischenschreien, dann haben Sie ein schlechtes Gewissen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Schwarzenberger: Sie wissen anscheinend auch nichts!)* Wenn Sie die Ohren aufgemacht hätten, dann hätten Sie gehört, was ich einleitend zu dieser Causa gesagt habe. Eingeleitet worden sind die Verfahren teilweise sogar unter Haiden und Schmidt,

aber die Fakten sind durch holländische Fahnder und nicht durch österreichische Fahnder erst jetzt aufgetaucht. Jetzt liegt es bei Minister Riegler, der derzeit amtiert, die Kontrollinstanzen entsprechend einzusetzen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Minister! Es gibt eine historische Chance in diesem Zusammenhang mit dem Skandal. Man soll lernen! Es gibt derzeit diese Einhandverträge, diese Exportverträge nur im landwirtschaftlichen Bereich. In der ÖVP beispielsweise wird immer viel gesprochen: freie Marktwirtschaft, möglichst privat, Angebot und Nachfrage soll möglich sein. Jetzt würde sich eigentlich die historische Chance ergeben, mit diesen Exportverträgen, die sich als nicht zielführend erwiesen haben, weil sie Monopolstellungen bevorzugen, ganz abzufahren.

Herr Minister! Lösen Sie die Exportverträge auf, lassen Sie sie auslaufen und versuchen Sie, auch im Landwirtschaftsbereich so wie in allen anderen Exportbereichen Förderrichtlinien zu erarbeiten und herauszugeben, die eine größtmögliche Breite an freier Bewegung für die freie Marktwirtschaft haben. Ich ersuche Sie darum und werde mir auch erlauben, meine Fragen schriftlich an Sie zu stellen. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)* 13.06

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Astrid Kuttner.

13.06

Abgeordnete Astrid Kuttner (Grüne): Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Zuerst einleitend, obwohl ich eigentlich nicht dazu sprechen wollte, einige Worte zu diesem ungeheuren Exportskandal. Ich fordere Sie jetzt im Namen der Grünen noch einmal auf, unseren Antrag, den wir in den letzten zwei Jahren schon dreimal gestellt haben, zu unterstützen, den Antrag auf Sonderprüfung durch den Rechnungshof.

Ganz konkret: eine materielle und formelle Prüfung aller im Export von Milch und Milchprodukten eingesetzten Fördermittel;

Überprüfung aller in der Öffentlichkeit bekannten Fälle, in denen Milch beziehungsweise Milchprodukte entgegen den Vereinbarungen in ein anderes als in das vertraglich bestimmte Land gebracht wurden;

10418

Nationalrat XVII. GP – 90. Sitzung – 16. Dezember 1988

Astrid Kuttner

Überprüfung der Frage, bei welchen der vorher genannten und untersuchten Geschäfte die Rückforderung von Stützungsgeldern zu erfolgen hat;

Unterbreitung von Vorschlägen, wie in Hinkunft durch verbesserte Kontrollmaßnahmen und transparente Ausschreibungen der Mißbrauch von Exportförderungen verhindert werden kann;

Untersuchung des Problems der Refaktien in Export von Milch und Milchprodukten.

Ich fordere Sie, ich fordere alle Abgeordneten der FPÖ, der ÖVP und auch der SPÖ auf, unserem Antrag zuzustimmen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich wollte eigentlich zur Landwirtschaft nichts sagen, muß aber doch zu einer Ungeheuerlichkeit Stellung nehmen, die vor etlichen Stunden hier passiert und vielleicht etwas untergegangen ist.

Es ist hier ein Entschließungsantrag gestellt worden von Tiroler Abgeordneten aller drei anderen Parteien betreffend Skihubschrauberlandungen im Arlberggebiet. – Ist Ihnen überhaupt bekannt, was für eine Ungeheuerlichkeit, was für ein Skandal dieser Antrag ist? Mit diesem Antrag fällt man der Tiroler Bevölkerung und nicht nur der Tiroler Bevölkerung, sondern auch dem Tiroler Landtag, Ihren Parteikollegen in Tirol, in den Rücken. Die Empörung über diesen Antrag ist bei uns in Tirol sehr groß, habe ich inzwischen schon erfahren.

Es geht um die Skihubschrauberflüge, die endlich eingestellt worden sind. Die Kollegen von der ÖVP, von der SPÖ und von der FPÖ, die Tiroler Kollegen wollen eine Sonderregelung für St. Anton für den heurigen Winter. Ich kann das – muß ich Ihnen sagen – ganz einfach nicht fassen.

Ich möchte nicht jetzt nicht lange auslassen über die ökologischen Auswirkungen von Skihubschrauberlandungen, die sind uns allen bekannt: Es ist eine Katastrophe. Es hat bei uns zu Hause im Landtag, in der Öffentlichkeit eine breite Diskussion und Meinungsbildung gegeben. Diese Hubschrauberlandungen und Hubschrauberflüge sind verboten worden. Die Bevölkerung hat sich darüber gefreut, daß der Landtag sich endlich dazu entschlossen hat, daß der Landeshauptmann Partl sich endlich dazu entschlossen hat.

Jetzt wird hier herinnen das Argument gebracht für die Ausnahmeregelung für St. Anton: Man braucht die Rettungsflüge, man braucht die Hubschrauber zur Absprengung von Lawinen. Ich erlaube mir aus einer Stellungnahme des Österreichischen Alpenvereins zu zitieren, damit Sie sehen, das ist nicht nur eine Meinung von mir persönlich, das ist nicht nur eine Meinung von uns Grünen, sondern auch der Alpenverein nimmt dazu Stellung. Ich möchte Ihnen das ganz gerne vorlesen.

Der Österreichische Alpenverein erlaubt sich, darauf hinzuweisen, daß in Österreich inzwischen flächendeckend ein Hubschrauberrettungssystem unter Beteiligung des Bundesheeres, des Bundesministeriums für Inneres und des ÖAMTC eingerichtet wurde. Während der Wintersaison – um die es da geht – ist in Landeck ein bestens ausgerüsteter Notarzthubschrauber des ÖAMTC stationiert, der den ganzen Westen Tirols betreut.

Die zusätzliche Stationierung eines Fluggerätes in St. Anton, das überdies für die Rettungsflüge gar nicht entsprechend ausgerüstet ist, ist nach Ansicht des Österreichischen Alpenvereins nicht notwendig.

Eine ganz klare Stellungnahme bezüglich der Rettungsflüge.

Weiter: Nach Ansicht des Österreichischen Alpenvereins ist es auch die Aufgabe der Arlberg Bergbahnen AG, dafür zu sorgen, daß das umfangreiche von ihr betreute Pistennetz schon lawinensicher ist. Die Begründung, daß auch deswegen ein Hubschrauber in St. Anton stationiert werden muß, um der Arlberg Bergbahnen AG die Möglichkeit zu bieten, die Lawinen dort abzusprengen, erscheint dem Österreichischen Alpenverein nicht stichhältig.

Ich frage Sie: Was ist das jetzt politisch für eine Vorgangsweise? Der Tiroler Landtag beschließt etwas, der Tiroler Landeshauptmann verkündet etwas, Sie als Tiroler Abgeordnete in Wien fallen uns Tirolern wirklich in den Rücken!

Ich frage Sie: Welche Lobby steckt bei Ihnen dahinter? Was hat zu diesem Antrag geführt? Warum passiert so ein Antrag? Hören Sie nicht auf die Stimmung in einem Bundesland? Ich muß Sie wirklich fragen: Sind Sie noch Tiroler Volksvertreter in dieser Frage? Ich zweifle das sehr an. Ich hätte ganz

Astrid Kuttner

gern von meinen Tiroler Kollegen hier herinnen die Antwort, aber es ist ja keiner da. Es drückt sich anscheinend jeder um die Antwort. — Danke. *(Beifall bei den Grünen und Beifall der Abg. Klara Motter.)* 13.12

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Kirchknopf.

13.12

Abgeordneter **Kirchknopf** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Herr Kollege Parteibossmann Dr. Haider hat seine Show abgezogen und hat sich nun vielleicht internen Problemen zugewandt. Ich möchte aber trotzdem einige Dinge hier vorbringen, die mich als einfachen Bauern betreffen, der ich bereits mit 15 Jahren gemeinsam mit meinem Bruder fest Hand anlegen mußte, um meinen kleinen Betrieb aufrechtzuerhalten. Ich habe meinen Betrieb nun doch so ausgeweitet, daß er unter Umständen auch in Zukunft lebensfähig sein wird.

Dr. Haider hat hier so getan, als ob die FPÖ nie in der Regierung gewesen wäre, wo sie die Möglichkeit gehabt hätte, Beiträge zu leisten, um, wie er sagt, das Bauernsterben zu verhindern.

Ich möchte nur die Frage stellen: Hat die FPÖ nicht dem Budget 1987 zugestimmt, wo ein Minderbudget von 1,7 Milliarden erstellt wurde, wo Altschulden von 1,3 Milliarden hinterlassen wurden? Diese Summen hätten, wenn nicht abgeändert, sicherlich zu einem verstärkten Bauernsterben beigetragen.

Ich möchte weiters die Frage stellen: Kennen Sie nicht die Zahlen aus der Sozialversicherungsanstalt der Bauern? Am 1. Jänner 1984 hatten wir 111 602 Betriebsführer, am 1. Jänner 1987 102 536. In dieser Zeit der FPÖ-SPÖ-Regierung ist der Betriebsführerstand um mehr als 9 000, von 111 000 um 9 071 zurückgegangen.

Bei den mitversicherten Kindern — deren Zahl ist doch ausschlaggebend dafür, wie weit sich die Betriebsstruktur im bäuerlichen Bereich verändern wird — ist die Zahl von 23 977 am 1. Jänner 1984 bis 1. Jänner 1987 um 3 635 zurückgegangen.

Welche Beiträge, dies zu verhindern, haben Sie geleistet? — Ich glaube, die Bauern haben selbst den größten Beitrag geleistet, um eine Betriebsstruktur aufrechtzuerhalten, die auch lebensfähig sein kann. Das merkt man

an der Zahl der mitversicherten Kinder. Lassen wir uns doch nicht täuschen von polemischen Aussagen, in denen es heißt, die Bauern sterben. Verfolgen wir doch die Zahlen aus der Sozialversicherung. Sie zeigen uns, in wie vielen Bereichen der Bauernstand nur deshalb zahlenmäßig abnimmt, weil der alte Bauer, der pensionsberechtigte Bauer in Pension geht und die Kinder bereits einem anderen Beruf nachgehen. Trotzdem ist es notwendig, alles zu unternehmen, damit die bäuerliche Betriebsstruktur aufrechterhalten werden kann.

Ich möchte mich nun von diesen Dingen, die so polemisch geklungen haben, abwenden und mich doch wieder den Dingen zuwenden, die für unseren bäuerlichen Berufsstand viel nützlicher sind.

Hohes Haus! Die Budgetdebatte — wir haben es ja verfolgen können — gibt uns die Möglichkeit, immer wieder eine Standortbestimmung vorzunehmen, aber auch die Möglichkeit, Einblick zu nehmen, wie hoch der Stellenwert ist, der von anderen Sparten und auch von der Regierung der Landwirtschaft eingeräumt wird.

Nun zu unserem Kapitel Land- und Forstwirtschaft. Hier kann man feststellen, daß es dem Bemühen unseres Ministers doch gelungen ist, die notwendigen finanziellen Mittel zu bekommen, damit eine mit Engagement betriebene zukunftsorientierte Agrarpolitik fortgeführt werden kann. Ich glaube, daß man unserem Bundesminister Riegler wirklich ein herzliches Dankeschön dafür aussprechen sollte. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Pfeifer.)*

Hohes Haus! Meine Vorredner haben bereits zu vielen Bereichen in unserem Berufsstand Stellung genommen. Aber doch vielleicht noch einige grundsätzliche Aussagen zu meinen Vorrednern. Kollege Hintermayer hat sich darzustellen bemüht, warum er das Budget ablehnen muß. Ich habe vorhin schon gesagt, warum er es mit seiner Ablehnung so schwer gehabt hat, denn die Zahlen sprechen doch eine eindeutige Sprache für dieses positive Budget.

Ich möchte mich mit anderen Dingen nicht mehr befassen, sondern mich einem Kapitel zuwenden, das auch Kollege Pfeifer angeschnitten hat. Kollege Pfeifer hat hier seiner Sorge betreffend den Weinbau Ausdruck gegeben. Herr Kollege Pfeifer, diese Sorgen, du

10420

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Kirchknopf

weiß es, sind auch meine Sorgen, vor allem deshalb, weil ich als Landesobmann tätig bin.

Auch ich als Weinbauer möchte dir danken. Wenn wir auch nicht immer einer Meinung gewesen sind, so möchte ich doch dafür danken, daß du in einer aufrechten Art und Weise immer zu Diskussionen bereit warst und deinen Standpunkt klargelegt hast. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Obwohl der Produktionswert des Weinbaues mit 3 Milliarden insgesamt gesehen zum Produktionswert der Landwirtschaft nicht so bedeutend ist, bedeutet der Weinbau immerhin Existenzgrundlage für Zehntausende Betriebe, gleichgültig, ob sie als Haupterwerbs- oder Nebenerwerbsbetriebe geführt werden. Leider ist diese Existenzgrundlage in den letzten Jahren nicht immer gegeben gewesen. Viele Betriebe mußten von der geringen vorhandenen Substanz zehren, und in vielen Fällen mußte sogar, um den Betrieb weiterführen zu können, eine oft auch höhere Verschuldung in Kauf genommen werden.

Gründe hierfür waren — wir haben das ja schon einige Male diskutiert — durch Winterfrost hervorgerufene kleine Ernten, aber auch schwere Stockschäden sind durch diese Winterfröste in vielen Betrieben aufgetreten, Anlagen mußten gerodet und wieder neu errichtet werden.

Auch hier ist es durch das Verständnis seitens des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft möglich gewesen, zumindest zinslose Kredite zur Verfügung zu stellen, damit die Betriebe wieder instandgesetzt werden konnten, wodurch die Existenzsicherheit in einem gewissen Ausmaß in der Zukunft gewährleistet sein wird.

Die Situation im Weinbau ist und war immer schwierig. Der Grund hierfür ist sicherlich der, daß der Weinbau noch mehr witterungsabhängig ist als andere Sparten in der Landwirtschaft. Rekordernten wurden von Mißernten, wie die vergangenen Jahre, ja Jahrzehnte beweisen, abgelöst.

Nur einige Zahlen: 1970 hatten wir einen Ernteertrag von fast 5 Millionen Hektoliter, 1982 4,9 Millionen Hektoliter. Daraus folgten Minderernten mit 2,5 Millionen, dann, 1985, 1,125 Millionen Hektoliter und so weiter. Während der letzten drei Jahre hatten wir zusammengezählt 5,5 Millionen Hektoliter Wein bei einem Verbrauch von 2,5 Millionen

Hektoliter in Österreich. Importe haben diese Differenz ausgeglichen. Außerdem müssen wir heute feststellen, daß durch diese Minderernten zwar entsprechend hohe Preise erzielt werden konnten, aber diese hohen Preise waren ebensowenig kostendeckend wie der Preisverfall bei großen Ernten.

All das wäre nicht notwendig. Wir könnten durch Ausgleichsmaßnahmen verhindern, daß aufgrund des Preisverfalls der Bauer geschädigt wird. Der Grund, warum das nicht leicht ist, liegt in der Struktur. Wir haben zirka 48 000 Betriebe, wovon 45 Prozent eine Fläche von bis zu 25 Ar bewirtschaften. Der Rest hat größere Flächen, und zirka 2 000 Betriebe haben eine Fläche von über 5 Hektar zu bewirtschaften.

Das nächste, die Vermarktungsschwäche: Auch die ist ein Grund, warum manche Dinge nicht in Ordnung sind. Die Produktion bringt zirka 60 Prozent selbst auf den Markt, Eigenvermarktung, Gebindeverkauf, 20 Prozent sind genossenschaftlich erfaßt, und 20 Prozent sind am freien Traubenmarkt. Der freie Traubenmarkt ist oft Ursache, daß zumeist keine kostendeckenden Preise erzielt werden können.

Wir alle, die wir in der Weinwirtschaft tätig sind, kennen die Ursachen der Probleme. Wir wissen auch, daß andere Weinbauländer dieses Problem durch die Anpassung des Angebots an die Nachfrage gelöst haben.

Ein kurzes Beispiel aus dem Elsaß. Dort gibt es zwischen Produktion, Handel, Genossenschaft Preisabsprachen, gibt es Ertragsbeziehungsweise Verkaufsmengenregelungen und eine Blockade des überschüssigen Weines, damit der Preis nicht verfällt.

Ein weiteres Beispiel aus dem Badischen Bereich in der Bundesrepublik Deutschland: Dort sind 90 Prozent genossenschaftlich erfaßt, man kann fast sagen, 100 Prozent in einer Hand. So können Anbot und Nachfrage gesteuert werden.

Ein negatives Beispiel: Im EG-Bereich ist man den Weg der Destillation gegangen. Der Überschuß wird destilliert, 40 Millionen Hektoliter Wein pro Jahr, das ist nicht mehr finanzierbar, nun wird versucht, durch Ertragsregelungen, aber auch durch Flächenstillegungen — 700 000 Hektar sind im Gespräch — die Probleme in den Griff zu bekommen.

Kirchknopf

Nun stellt sich auch für uns die Frage, welche Maßnahmen können eingeleitet werden, damit längerfristig gesehen eine kostendeckende Preisstabilität erreicht werden kann. Daß in dieser Hinsicht etwas getan werden muß, beweist die derzeitige Situation auf dem Weinmarkt.

Trotz dreier hintereinanderliegender schwacher Ernten gibt es bereits jetzt, nach einer etwas über dem Durchschnitt liegenden Ernte, vor denselben leeren Kellern Schwierigkeiten.

Das Weingesetz 1985: Die geschaffene Weinkommission hat aus der Sicht der Weinbauern im heurigen Jahr keinen großen Beitrag zur Verhinderung von Schwierigkeiten geleistet oder leisten können. Jene, die in der Kommission tätig sind, kennen die dortige Problematik. Es wird aber seitens der Bauern von der Weinkommission verlangt, so schnell wie nur möglich ihrer Aufgabe, Markt- und dadurch Preisstabilisierung zu erwirken, nachzukommen.

Nun zu den von mir angesprochenen Maßnahmen: Das Weingesetz sieht die Möglichkeit vor, daß der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft durch Verordnung eine Mengenhektarhöchsttragsregelung für Qualitätswein erlassen kann. Nach Meinung der Weinbaufunktionäre und nach langen Diskussionen mit der Weinbauernschaft ist eine Regelung ohne Einbeziehung von Tisch- oder Tafelwein nicht zielführend, da die Übermengen aus diesem Bereich heraus preislich den Qualitätswein unterfahren würden und es dadurch beim Qualitätswein zu keiner entsprechenden Preisgestaltung kommen kann.

Es wird in Gesprächen zwischen Weinbauvertretern und dem Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, die in nächster Zeit stattfinden sollen, nun versucht werden, Vorschläge zu erarbeiten, die es ermöglichen, das Weingesetz dahin gehend abzuändern, daß alle Weinarten in eine sinnvolle Ertragsregelung einbezogen werden können. In diese Gespräche müßte aber auch die Überlagerung von Übermengen zum Ausgleich schwächerer Ernten, die immer wieder auftreten, einbezogen werden.

In diesem Zusammenhang möchte ich gleich an den Herrn Bundesminister die Bitte richten, unsere Bemühungen zu unterstützen, daß seitens des Finanzministeriums den ausgabenpauschalierten Weinbauern bei Überla-

gerungen der sogenannte Verlustvortrag beziehungsweise die Zusammenlegung mehrerer Veranlagungsjahre ermöglicht wird.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Durch Ihr Bemühen ist in diesem Bereich bereits eine Verbesserung eingetreten. Ich möchte im Hohen Haus an die Reduzierung des Einheitswertes bei weinbaulich genutzten Flächen erinnern, aber auch an die Senkung der Alkoholsteuer um 50 Prozent. Dafür, Herr Bundesminister, ein herzliches Dankeschön seitens der Weinbauernschaft. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich habe in meinen Ausführungen versucht, die Probleme im Weinbau aufzuzeigen. Mein Wunsch wäre, daß es uns gemeinsam, den Weinbauern mit dem Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft und den weinbautreibenden Bundesländern, gelänge, jene Maßnahmen einzuleiten, die es ermöglichen, die Ausgeglichenheit von Anbot und Nachfrage zu erreichen, denn nur dadurch wird es möglich sein, produktionskostendeckende Weinpreise und dadurch die Existenzsicherung der Betriebe zu gewährleisten. Volkswirtschaftlich gesehen wäre das äußerst wichtig und notwendig.

Der Weinbau liegt ja zum Großteil in grenznahen Gebieten. Es geht hier nicht nur um einige bäuerliche Betriebe, es geht hier auch um das übrige Wirtschaftsleben in diesen Gebieten, denn wenn der Weinbau in diesen Bereichen stirbt, wird es auch für die übrige Wirtschaft äußerst schwierig werden, für den Fremdenverkehr, für das Gewerbe. Die Folge wäre letztlich eine Entsiedlung des Grenzraumes, es gibt bereits alarmierende Zeichen.

Das Letztgenannte soll nicht zuletzt durch Ihr, sehr geehrter Herr Bundesminister, aber auch unser Bemühen verhindert werden.

Im Sinne meiner Ausführungen möchte ich Ihnen, Herr Bundesminister, viel Erfolg im Interesse unserer bäuerlichen Betriebe wünschen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 13.28

Präsident Dr. Stix: Zu einer tatsächlichen Berichtigung zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dillersberger. Ich mache auf die 5-Minuten-Zeitbegrenzung aufmerksam und erteile es ihm.

10422

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Dr. Dillersberger

13.28

Abgeordneter Dr. **Dillersberger** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Kuttner hat hier die Behauptung aufgestellt, der Nationalrat würde durch eine Beschlußfassung über den Entschließungsantrag Guggenberger, Heiß, Dillersberger bezüglich Hubschrauberflugmöglichkeiten am östlichen Arlberg einen einstimmigen Beschluß der Tiroler Landesregierung oder sonstige Verfügungen des Landes Tirol unterlaufen.

Ich darf dazu feststellen und tatsächlich berichtigen, daß es nach meinem Wissen einen derartigen Beschluß nicht gibt, daß es einen solchen Beschluß auch nicht geben könnte, weil einzig und allein der Landeshauptmann von Tirol für die Außenlandegenehmigungen zuständig ist.

Man muß in dieser Angelegenheit zwei Dinge unterscheiden: Das eine ist die privatrechtliche Seite, die Genehmigung durch die Bundesforste als Grundeigentümer, und das andere ist die hoheitsrechtliche Seite, die Genehmigung der Außenlandung durch den zuständigen Landeshauptmann.

Wir haben in einer Entschliebung vom 10. Dezember 1987 den Herrn Bundesminister aufgefordert, mit sofortiger Wirkung die privatrechtliche Genehmigung zu widerrufen, und es hat sich herausgestellt, daß es dadurch zu einer Einschränkung der Abtransportmöglichkeiten von Verletzten am Arlberg kommt, weshalb dieser Antrag nicht — dahin geht meine tatsächliche Berichtigung — etwas unterläuft, was im Land Tirol beschlossen worden wäre, sondern es soll eine einjährige Übergangsphase geben.

Es steht in diesem Antrag ganz klar und eindeutig drinnen, daß verlässlich dafür Sorge zu tragen ist, daß die Neuregelung des Landverbotes ab Herbst 1989 in Kraft treten kann.

Ich will Ihnen nur sagen, Frau Kollegin Kuttner, es würde trotz dieser Beschlußfassung heute im Nationalrat dem Herrn Landeshauptmann von Tirol freistehen, die Außenlandebewilligung zu verweigern, und dann könnten die Hubschrauberflüge trotz dieser Genehmigung durch den Minister und den Nationalrat nicht stattfinden. *(Beifall bei der FPÖ.)* 13.30

Präsident Dr. **Stix**: Zu einer Erwiderung auf die vom Herrn Abgeordneten Dr. Dillersberger abgegebene tatsächliche Berichtigung hat sich die Frau Abgeordnete Astrid Kuttner zum Wort gemeldet.

Ich weise darauf hin, daß sich die Erwiderung gemäß der Geschäftsordnung auf eine persönliche Angelegenheit des zu Wort gemeldeten Abgeordneten zu beziehen hat und die Redezeit fünf Minuten nicht übersteigen darf. Sie sind am Wort.

13.30

Abgeordnete Astrid **Kuttner** (Grüne): Herr Dr. Dillersberger! Sie haben mir gerade unterstellt, ich hätte Unkorrektheiten gesagt, ich hätte die Unwahrheit gesagt. Ich muß Ihnen darauf persönlich erwidern, das ist nicht wahr.

Ich habe gesagt, der Landeshauptmann von Tirol hat die Landungen untersagt. Es wurde in Tirol einstimmig beschlossen, daß die Landungen verboten werden. Jetzt wird dem Landeshauptmann von Ihnen in den Rücken gefallen. Das war meine Kritik, die ich wiederhole, und ich traue mich, sie jederzeit zu wiederholen. Die Vorgangsweise ist ein Inden-Rücken-Fallen des Tiroler Landeshauptmanns und damit auch der Tiroler Bevölkerung. *(Beifall bei den Grünen.)* 13.31

Präsident Dr. **Stix**: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Ofner.

13.31

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Zwischen Harald Ofner und dem Landwirtschaftsminister gibt es keine offenen Probleme. Ich bin kein Vollerwerbsbauer, kein Nebenerwerbsbauer, kein Zuerwerbsbauer, ich nenne nicht einmal einen Schrebergarten mein eigen, sodaß ich kein persönliches Interesse in diesem Zusammenhang haben könnte. *(Abg. Dr. Pun- t i g a m: Aber auch kein Bauernfeld!)*

Wenn mich der Herr Landwirtschaftsminister im Rahmen seiner Wortmeldung als ehemaliger Herr Justizminister bei dem Wortwechsel bezeichnet hat, so bin ich überzeugt, hat er das ohne Häme getan. Denn eines muß er erkannt haben: Jeder, der aktiver Minister ist, wird einmal Minister außer Dienst, wenn er es erlebt. *(Beifall bei der FPÖ. — Bundesminister Dipl.-Ing. R i e g - l e r: Wenn er es erlebt! Das hoffe ich!)* Man hält sich, solange man aktiv ist, besser öfter

Dr. Ofner

vor Augen, daß man irgendwann einmal außer Dienst sein wird.

Es gibt eine interessante Geschichte: Als Broda vor vielen, vielen Jahren — er war während 23 Jahren für 19 Jahre hindurch Justizminister — das erste Mal Justizminister wurde, vor Klecatsky, hat ihm sein Anwaltkollege Hurdes, der damals Präsident des Nationalrates war, einen kollegialen Glückwunschbrief geschrieben, der ungefähr wie folgt gelautet hat: Verehrter Herr Kollege! Ich gratuliere Ihnen dazu, daß Sie einmal Minister gewesen sein werden.

Denn Hurdes, dessen Amtszeit als Unterrichtsminister damals schon vorbeigewesen ist, hat gewußt, daß es auch ganz schön ist, einmal Minister gewesen zu sein. Das möchte ich an die Spitze meiner Ausführungen stellen. (*Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Vielleicht sogar schöner!*) Das möchte ich auch nicht gerade behaupten.

Im übrigen verkenne ich nicht, daß Sie, Herr Landwirtschaftsminister, sich in einem Dilemma befinden. Der Rohbericht, um den es heute gegangen ist, findet nicht nur das Interesse der Opposition, sondern auch ein ganz kräftiges aus den Reihen der größeren Koalitionspartei, und auch aus den Reihen der kleineren, Ihrer eigenen Partei, können sich die Abgeordneten zusätzliche Fragen sicher kaum verkneifen. Sie werden auch interessiert sein, was da los ist.

Sie stehen unter keiner Verschwiegenheitspflicht gegenüber dem Parlament und seinen Abgeordneten. Sie sind, im Gegenteil — ich möchte es vereinfacht sagen —, nahezu ausschließlich politisch diesem Haus verantwortlich. Es gibt verschiedene andere Dinge, die man mit Gewalt hinsichtlich Ihrer Verantwortung hineinkonstruieren könnte, aber wirklich verantwortlich sind Sie als Minister nur diesem Parlament.

Machen Sie es sich doch bitte einfach: Nehmen Sie nicht die Loyalität für sich in Anspruch, als Hitzeschild zu fungieren und die Fragen der Neugierigen an sich abprallen zu lassen. Gehen Sie doch einfach her, legen Sie den Rohbericht offen, mit der einschränkenden Erläuterung, daß es sich eben um einen Rohbericht handle, daß es noch der Einholung von Stellungnahmen dazu bedürfe und daß niemand sagen könne ... (*Abg. Heinzinger: Würden Sie das von Broesigke beim Rechnungshof-Rohbericht verlan-*

gen?) Laß mich ausreden! Ich bin moderat genug, lieber Heinzinger, jetzt laß einmal mich ausreden. (*Abg. Heinzinger: Das ist ein moderater Untergriff!*) Ich habe einen Dialog mit dem Hohen Haus und mit dem Landwirtschaftsminister. Ihr habt gar keinen Grund, daß ihr nervös werdet. Es ist ein moderates Gespräch, das ich hier führe. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es wäre für ihn vernünftig, und es würde von Respekt zeugen vor dem Hohen Haus und seinen vom Volk frei gewählten Abgeordneten, wenn er den Bericht, so wie er ist, mit der einschränkenden Bemerkung: Es ist ein Rohbericht, wer weiß, was davon übrig bleibt, vorlegen würde. Es würde für seine ehrliche und aufrichtige Haltung gegenüber der gesetzgebenden Körperschaft sprechen. Er würde sich selbst aus der Schußlinie nehmen, und er würde wahrscheinlich auch der Gerechtigkeit einen Dienst erweisen. Wenn er es uneingeschränkt machen würde, wenn er nicht dazusagen würde, daß es ein Rohbericht ist, dann wäre es unfair. Ich gehe davon aus, daß er es sagen würde.

Der Rohbericht, der dem Minister vorliegt, ist nicht etwa ein Rohbericht des Rechnungshofes, den man als Politiker nicht aufs Tapet legen kann, den immer nur die Journalisten schon vorher kennen, den wir in der Zeitung lesen, den wir aber nur sozusagen von unter der Tucht kennen und den wir nicht verwenden dürfen. So ein Bericht ist das ja nicht. (*Abg. Heinzinger: Und der Herr Haider?*)

Der Herr Minister kann ihn ruhig offenlegen. Er wird die Fachleute damit vielleicht interessieren, möglicherweise in der einen oder anderen Hinsicht befriedigen, die Nichtfachleute wird er weniger damit beeindrucken. (*Abg. Heinzinger: Den Nichtfachmann Haider!*) Denn ich persönlich werde damit nicht so viel anfangen können. (*Abg. Dr. Puntigam: Es gibt gute Gründe, warum es beim Rechnungshof so ist!*) Gute Gründe kann es schon haben. Aber es sind keine Gründe, die im Interesse der Bauernschaft, im Interesse des Steuerzahlers, im Interesse der Republik Österreich liegen, und es sind auch nicht die persönlichen Gründe im Interesse der Integrität des Landwirtschaftsministers, Kollege Puntigam.

Es gibt Leute, die ein Interesse haben, daß die Wahrheit oder das, was jetzt auf der Basis des Rohberichtes als Wahrheit gilt, nicht auf

10424

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Dr. Ofner

dem Tisch liegt. Er ist der letzte, der ein Interesse in dieser Hinsicht haben dürfte. Niemand unterstellt Riegler, daß er etwas angestellt hat. Ich sehe gar nicht ein, wie er dazu kommt, daß er für andere, die möglicherweise etwas angestellt haben, die Mauer macht. Ihr erweist ihm einen schlechten Dienst, liebe Freunde! Ihr tut so, als ob ihr dem Riegler helfen wolltet. (Abg. *Heinzinger*: Und das ist die Seriosität der Argumente!)

Ich will gar nicht wissen, ob ihr nur aus Obstinanz mir gegenüber einen anderen Standpunkt einnehmt oder ob vielleicht der eine oder andere massive Interessen hat, die nicht seine Interessen und auch nicht die Interessen der Bauernschaft und der Republik sind. Ich lasse das dahingestellt. (Beifall bei der FPÖ.)

Jetzt verlese ich noch den

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Ing. Murer, Huber, Hintermayer betreffend AAFB-Rückvergütung für Betriebe der Zonen 3 und 4

Aus dem „Grünen Bericht 1987“ geht hervor, daß 19 253 Bergbauernbetrieben der Erdschwerniszonen 3 und 4 aus der von der sozialliberalen Koalition geschaffenen Aktion 148,9 Millionen Schilling an vorher abgeführten allgemeinen Absatzförderungsbeiträgen zurückerstattet wurden.

Trotz aller Lippenbekenntnisse in Richtung ökosozialer Landwirtschaft erhöhen sich die Direktzahlungen für diese schwer arbeitende Berufsgruppe nur unbedeutend. Demgegenüber plant der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft eine schrittweise Abschaffung der Rückerstattungsaktion der AAFB, um mehr Spielraum für finanzielle Umverteilung zu gewinnen, während aufgrund einer mißglückten Marktordnungsgesetznovelle 1988 die Milchlieferung schon wieder steigt.

Daher stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachstehenden

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird ersucht, die allgemeine Absatzförderungsbeitrag-Refundierungsaktion für

Bergbauern der Zonen 3 und 4 so lange aufrechtzuerhalten, bis infolge des Überschußabbaues der allgemeine Absatzförderungsbeitrag abgeschafft werden kann.“ — Danke. (Beifall bei der FPÖ.) 13.39

Präsident Dr. Stix: Der soeben verlesene Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer, Huber, Hintermayer ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Leikam.

13.39

Abgeordneter Leikam (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der Herr Abgeordnete Murer hat in seinem Diskussionsbeitrag gemeint, daß er in der Zeit der kleinen Koalition immer wieder auch große Probleme mit dem größeren Koalitionspartner, mit der SPÖ, gehabt hätte.

Meines Wissens waren die Probleme, die der Herr Abgeordnete Murer in dieser Zeit gehabt hat, viel größer mit seinen eigenen Parteifreunden, vor allen Dingen mit seinem Kollegen Huber, der ihn ganz schön hergeblättelt hat in diesen drei Jahren der kleinen Koalition. (Abg. *Parinigoni*: Da hast du recht!)

Hohes Haus! Die große Koalition ist 1987 angetreten, um Bereiche, die von der wirtschafts- und gesellschaftspolitischen Entwicklung überholt wurden, rasch und zügig zu reformieren. Österreich muß für die neuen Herausforderungen gerüstet sein. Wir müssen in der ersten Reihe der Industriestaaten bleiben, in die uns die SPÖ-Alleinregierung gebracht hat.

Neue Entwicklungen erfordern aber neue Maßnahmen. Dies gilt auch für die Landwirtschaft in unserem Lande. Ansätze zu einer positiveren Entwicklung sind durchaus festzustellen; sie wurden heute auch schon mehrmals erwähnt.

Während aber in anderen Bereichen, etwa der verstaatlichten Industrie — dem wohl größten Sorgenkind der Regierung in den letzten Jahren —, spür- und sichtbare Erfolge aufzuweisen sind oder auch etwa die mit 1. Jänner wirksam werdende Steuerreform ein echter, bedeutender Fortschritt ist, geht es bei der Landwirtschaftsreform bei weitem nicht so rasch, wie es erforderlich wäre.

Leikam

(Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Na, na!)

Nach wie vor, Herr Bundesminister, hat sich an der Situation, wonach der Bauer für sein Produkt wenig bekommt, der Konsument dafür viel zu bezahlen hat und der Steuerzahler trotzdem tief in die Tasche greifen muß, um den Absatz der von der Landwirtschaft erzeugten Produkte sicherzustellen, nichts oder nur wenig geändert.

Anstelle einer offensiven Landwirtschaftspolitik, die den Bauern in allen Bereichen unseres Landes eine Verbesserung ihrer Einkommensverhältnisse bringen könnte, gibt es das Schlagwort von der öko-sozialen Landwirtschaftspolitik des Bundesministers Riegler. Öko-soziale Landwirtschaftspolitik, ein Begriff, mit dem Landwirtschaftsminister Riegler und seine Bauernbündler hausieren gehen, ein Begriff, mit dem aber die Bauern in unserem Lande recht wenig anzufangen wissen.

Sie fragen sich nämlich mit Recht, was denn an dieser Landwirtschaftspolitik sozial sei, wenn etwa das Einkommen der Bauern in manchen Bereichen unserer Republik nicht unwesentlich zurückgegangen ist, während es in den Gunstlagen beträchtlich, nämlich um 28 000 S, angestiegen ist. Ein Ausgleich in der Praxis, ein Ausgleich in der Landwirtschaft zwischen den Gunstlagen und den anderen Bereichen, ist auch im letzten Jahr nicht geschaffen worden.

Und ich frage mich: Was ist an der derzeitigen Landwirtschaftspolitik sozial, wenn von 1986 bis 1987 die Zahl der Empfänger von Bergbauernzuschüssen von 56 197 im Jahre 1986 auf 55 032 im Jahre 1987, also um 1 165 Bergbauernzuschußempfänger, zurückgegangen ist? *(Abg. Dr. Puntigam: Warum?)* Nicht alle dieser 1 165 Bergbauern haben aufgegeben. Viele sind aber aufgrund Ihrer Landwirtschaftspolitik aus der Förderung herausgefallen.

Und was soll eine öko-soziale Landwirtschaftspolitik bezwecken, wenn nach einer Studie, die Sie, Herr Bundesminister, in Auftrag gegeben haben, aber aus unverständlichen Gründen der Öffentlichkeit bis heute vorenthalten haben, nämlich die Studie von Herrn Dozent Dr. Schneider, bis zum Jahre 1995 von den derzeit rund 230 000 Beschäftigten in der Land- und Forstwirtschaft weitere 50 000 Arbeitskräfte von den Höfen

im bergbäuerlichen Bereich sich entfernen werden, weil sie mit dem Wirtschaftserlös nicht mehr das Auslangen finden können? *(Abg. Burgstaller: Frag den Pfeifer! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Beruhigen Sie sich, werden Sie nicht nervös! Ich verstehe das durchaus. *(Bundesminister Dipl.-Ing. Riegler: Ich kann nichts dafür, wenn Sie Publikationen nicht lesen!)*

Herr Bundesminister! Das sind keine guten Aussichten für unsere Bauern.

Herr Bundesminister! Die SPÖ-Bauern haben ein umfangreiches Programm zur Bewältigung der größten Agrarprobleme der Gegenwart und der Zukunft erstellt. *(Abg. Ing. Schwarzer: Was sind denn die Vorschläge?)* Sie sollten ein bißchen mehr auf unsere Bauernvertreter hören und sie einladen, mit Ihnen gemeinsam an der Lösung der Agrarprobleme zu arbeiten. Das tun Sie aber nicht. *(Abg. Schwarzenberger: Sie wollen ja nur von Ihrem Parteiskandal ablenken! — Abg. Ing. Schwarzer: Wo sind denn die Vorschläge?)* Haben Sie Geduld, ich komme gleich zu den Vorschlägen. Seien Sie nicht so nervös. *(Zahlreiche Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Das tun Sie aber nicht, Herr Bundesminister! Sie hören nicht auf unsere Bauernvertreter, Sie hören nämlich ausschließlich auf Ihre Bauernbündler, die naturgemäß nicht die Vertreter der kleinen und der mittleren Bauern sind! *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.)*

Sie, Herr Bundesminister, verwenden auch sehr viel Energie — meines Erachtens viel zuviel Energie — für Ihre parteipolitische Personalpolitik in Ihrem Ressort. *(Abg. Burgstaller: Aber geh!)* Herr Kollege Burgstaller! Hören Sie zu! *(Abg. Heinzinger: Ihnen rinnt der Butler ja schon über die Augen! — Weiterer Zwischenruf des Abg. Burgstaller.)*

Hören Sie zu, Herr Abgeordneter Burgstaller! Diese Personalpolitik beginnt bei Verhören von leitenden Angestellten *(Abg. Ing. Schwarzer: Beispiele!)* und geht so weit, daß von Ihnen, Herr Bundesminister, selbst unterfertigte Maulkorberlässe leitenden Beamten ausgefertigt werden. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ. — Abg. Ing. Schwarzer: Zum Beispiel?)*

Beispiel gefällig? — „Dipl.-Ing. Josef Riegler, Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft“

10426

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Leikam

schaft. Sehr geehrte Herren! Aus gegebenem Anlaß darf ich Sie darauf aufmerksam machen, daß es mein Wunsch ist, daß der Vorstand für die Unternehmenspolitik der Österreichischen Bundesforste bei wesentlichen Fragen eine einheitliche Auffassung nach außen hin vertritt. Sollten unterschiedliche Einschätzungen und Auffassungen zwischen den verschiedenen Mitgliedern des Vorstandes bestehen, darf ich Sie einladen, diese Auffassungen im Vorstand zu koordinieren.“ (Abg. *Heinzinger*: *Na klar!* — *Weitere Rufe bei der ÖVP: Das ist ja in Ordnung!* — *Was soll daran falsch sein?*)

Hören Sie weiter: „Es ist mein ausdrücklicher Wunsch, daß öffentliche Aussagen nicht unkoordiniert getan werden und der Bereich der Öffentlichkeitsarbeit in die Zuständigkeit des Verbandsvorsitzenden fällt.“ (Rufe bei der ÖVP: *Das ist ja ganz richtig!*) — Ein Maulkorberlaß, wie er nicht besser sein könnte!

Stellen Sie diese Maulkorberlässe wieder ab, lassen Sie auch Ihre Beamten eine gute Meinung in der Öffentlichkeit vertreten! (Beifall bei SPÖ und FPÖ.)

Diese Personalpolitik kann man nur so bezeichnen: Es sind abenteuerliche Zustände, die in Ihrem Ressort zu Hause sind. (Ruf bei der ÖVP: *Kollege! Sind Sie ein Oppositionsredner?*)

Sie haben in einer Ihrer Wortmeldungen heute Offenheit und Ehrlichkeit in der Landwirtschaftspolitik verlangt. Ich lade Sie ein, diese Offenheit und diese Ehrlichkeit in erster Linie bei Ihrer Personalpolitik anzuwenden. (Beifall bei SPÖ und FPÖ. — *Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.*)

Verwenden Sie Ihre Energie, Herr Bundesminister, lieber dazu, die Sorgen und die Probleme der Bauern zu lösen!

Und jetzt zu den Vorschlägen, die Sie von mir schon früher verlangt haben.

Herr Bundesminister! Leisten Sie mit uns gemeinsam einen Beitrag, daß keine bäuerliche Familie durch agrarpolitische Maßnahmen aus der landwirtschaftlichen Produktion verdrängt wird. Machen Sie eine Landwirtschaftspolitik, die die Zu- und Nebenerwerbsbauern nicht durch agrarpolitische Maßnahmen diskriminiert. (Abg. *Ing. Schwarzler*: *Das sind Wünsche, keine Vorschläge!*)

Wir verlangen, daß Sie auch dafür Sorge tragen, daß die Weiterverarbeitung und Selbstvermarktung bäuerlicher Produkte jedem Bauern offensteht und nicht durch agrarpolitische Maßnahmen behindert wird.

Vor allem, Herr Bundesminister, verwenden Sie Ihren großen Einfluß in Ihren Bereichen dazu, daß die landwirtschaftlichen Genossenschaften wiederum zu ihrem ursprünglichen Förderungsauftrag zurückgeführt werden. Jedes Monopol und jedes Kartell im Bereich der Landwirtschaft muß verhindert werden. Sorgen Sie dafür! (Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der SPÖ. — Abg. *Hofer*: *Sind Sie verlassen von . . .!*) Verlassen, dieses Wort greife ich gerne auf: Verlassen fühlen sich Bauern von Ihrer Politik, Herr Kollege Hofer! (Abg. *Schwarzenberger*: *Die SPÖ hat sie verhungern lassen!* — *Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Sie können dann herauskommen. Regen Sie sich nicht auf! Achten Sie auf Ihre Gesundheit!

Hohes Haus! Bei der gestrigen Wirtschaftsdebatte hat der Abgeordnete Schindlbacher unter anderem auch zur erfolgten Reform der verstaatlichten Industrie im Bereich der Steiermark Stellung genommen. Kollege Schindlbacher, den ich persönlich sehr schätze, hat gemeint, daß man über die Reform der Verstaatlichten geteilter Meinung sein kann und ihm die Erfolge in der Steiermark nicht ausreichend seien. Ein Appell zur Gemeinsamkeit Arbeiter — Bauern war dann das Resümee seiner Wortmeldung.

Kollege Schindlbacher, überhaupt keine Frage! Auch ich habe schon einmal hier anläßlich einer Budgetdebatte gemeint, daß die Bauern in erster Linie die Arbeiter, die Angestellten, die Beamten als ihre Verbündeten benötigen. Schließlich gehört gerade diese Gruppe zu den wichtigsten Konsumenten landwirtschaftlicher Erzeugnisse.

Einen gewaltigen Unterschied gibt es bei der Reform der Verstaatlichten und der Landwirtschaftsreform aber schon: Während nämlich im verstaatlichten Bereich die hohen Zuschüsse für die Abgänge aus dem Bundeshaushalt eingestellt wurden und dadurch viele ihren Arbeitsplatz im Bereich der verstaatlichten Industrie verloren haben, müssen im Landwirtschaftsbereich Zuschüsse aus dem Budget in unveränderter Höhe weitergegeben werden! (Abg. *Franz Stocker*: *Was soll das?*)

Leikam

Wir bekennen uns dazu. Aber die Argumentation in der Öffentlichkeit ist nicht immer ganz einfach, insbesondere in Kreisen von unselbständig Erwerbstätigen. Ein Vorwurf, der immer wieder zu hören ist: Wir Unselbständigen zahlen regelmäßig an den Staat die Steuern und müssen, wenn wir einmal Probleme mit unserem Arbeitsplatz haben, Vorwürfe einstecken, den Staat ungerechtfertigt zu belasten, während die Bauern einen ganz geringen Steueranteil aufbringen und laufend Subventionen des Staates in Anspruch nehmen können. *(Abg. Ing. Schwärzler: Schweinerei!)*

Statistischen Aufzeichnungen kann entnommen werden, daß diese Diskussion nicht unberechtigt ist. Im Jahre 1987 betrug nämlich die gesamte Einkommensteuerleistung der Land- und Forstwirtschaft 410 Millionen Schilling, während die unselbständig Erwerbstätigen eine Lohnsteuerleistung von 97 Milliarden Schilling erbrachten und damit den Grundstein für die Subventionen auch im landwirtschaftlichen Bereich legten.

Hohes Haus! Im Hinblick auf die Absicht, Österreich am großen Markt der Europäischen Gemeinschaft zu beteiligen, werden die notwendigen Reformen rascher und effizienter erfolgen müssen. Die Landwirtschaft ist ein Teil unserer Wirtschaft, die in die EG integriert werden soll. Und es nützt der Landwirtschaft wenig, wenn immer wieder der Versuch unternommen wird, neue Schlagworte in die Diskussion zu werfen.

Presseaussendungen kann nämlich entnommen werden, daß der Parteiobmann der ÖVP, die Landesagrarreferenten der ÖVP, der Bauernbunddirektor Fahrleiter *(Ruf bei der ÖVP: Fahrnberger heißt er!)* und auch der Herr Minister Riegler nicht mehr von einem Beitritt zur EG allein sprechen. Es wurde nach der öko-sozialen Landwirtschaftspolitik nun ein weiteres Schlagwort von einem sogenannten Europavertrag geboren. Angeblich soll ein solcher Vertrag die Lebensinteressen der österreichischen Bauern auf dem Weg in das gemeinsame Europa absichern. Einem gemeinsamen Vorgehen in dieser wichtigen Frage eines Beitritts zur EG sind solche aus rein parteipolitischen Erwägungen heraus angestellte Überlegungen sicherlich nicht nützlich.

Sie haben auch in einer Ihrer Wortmeldungen, Herr Bundesminister, hier gesagt, Sie verlangen Klarheit, Klarheit über die Maß-

nahmen betreffend den EG-Beitritt. — Schaffen Sie auch hier Klarheit. Sagen Sie der Öffentlichkeit, was das Schlagwort von einem Europavertrag soll!

Einigen wir uns auf eine gemeinsame Vorgangsweise betreffend den Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft, und lassen wir alle anderen Dinge, Schlagworte wie von einem Europavertrag, beiseite. Gehen wir gemeinsam den geraden Weg nach Brüssel, überlegen wir alles, was abzuschätzen ist, alle Vor- und Nachteile, und stellen wir dann den Antrag. Lassen wir aber alle Nebensächlichkeiten beiseite, noch dazu, wenn sie aus rein parteipolitischen Überlegungen heraus kommen.

Unsere Bauern, Hohes Haus, werden uns dafür dankbar sein. *(Beifall bei SPÖ und FPÖ.) 13.55*

Präsident Dr. Stix: Zunächst erteile ich dem Herrn Abgeordneten Ing. Schwärzler für den Zwischenruf „Schweinerei“ einen Ordnungsruf. *(Abg. Dr. Punz: Herr Präsident! Das ist ein landwirtschaftlicher Ausdruck!)*

Weiters hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung Herr Abgeordneter Heinzinger gemeldet. Ich mache auf die fünf Minuten Zeitbegrenzung aufmerksam und erteile ihm das Wort.

13.55

Abgeordneter Heinzinger (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dem Abgeordneten Leikam ist offensichtlich entgangen, daß er in einer Partei ist, die sich schon zwei Jahre in einer Koalitionsregierung befindet. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Parnigoni: Wie der Eumayer, der 30 Anfragen stellt!)*

Es könnte aber auch sein, daß er von tiefem Pessimismus befallen ist, daß er bei der nächsten Regierung in der Opposition ist, und daher schon auf diese Zeit hin trainiert. Sonst wäre es nicht verständlich, daß er hier behauptet, es gäbe einen Maulkorberlaß des Herrn Ministers.

Das peinliche ist: Er hat ein Briefstück zur Beweisführung vorgelesen und damit bewiesen, daß er dieses Schriftstück nicht verstanden hat. Denn was der Herr Minister richtigerweise, korrekterweise und im Auftrag seines Amtes gemacht hat, war, daß er den

10428

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Heinzinger

Vorstand der Bundesforste aufmerksam gemacht hat, er solle sich zum Wohle des Unternehmens eine einheitliche Meinung bilden. (Abg. *L e i k a m*: *Maulkorberlaß!*)

Es war also kein Maulkorberlaß des Ministers, sondern der Generaldirektor-Stellvertreter Wiltschek hat — no na, wo? — in der „Arbeiter-Zeitung“ wider besseres Wissen behauptet, daß seine Vorstandskollegen eine andere Meinung vertreten hätten als er.

Wahr ist — und ich sitze im Wirtschaftsrat der Bundesforste (Abg. *P a r n i g o n i*: *Ämtermulti!*), daß in diesem Wirtschaftsrat in dieser Frage zwischen dem vorhergehenden Vorstand und dem jetzigen ein- und dieselbe Meinung bestanden hat. Der Herr Generaldirektor-Stellvertreter Dipl.-Ing. Wiltschek hat daher die Unwahrheit im Interview gesagt und außerdem die Vertraulichkeit der Vorstandssitzung gebrochen, darüber hinaus aber auch dem Unternehmen geschadet. (Abg. *B u r g s t a l l e r*: *Gelogen hat er!*) Es ist daher die konsequente Pflicht des Herrn Ministers, den Herrn Generaldirektor Wiltschek auf seine gesetzlichen und seine vertraglichen Verpflichtungen aufmerksam zu machen. (Ruf bei der ÖVP: *Richtig!* — *Weitere Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) Es handelt sich daher nicht um einen Maulkorberlaß, sondern um die gesetzlichen Verpflichtungen des Herrn Bundesministers! (Beifall bei der ÖVP.) 13.57

Präsident Dr. **Stix**: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. **Pilz**.

13.57

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine Damen und Herren! Wäre nur zum Kapitel Landwirtschaft diskutiert worden, dann hätte es sicher Berufenere als mich in meiner Fraktion gegeben (Ruf: *Sicher!*), aber es ist etwas anderes auch dazugekommen, nämlich diese ganze Diskussion, die Art, wie mit Skandalen umgegangen wird und so weiter. (Die meisten Abgeordneten von SPÖ und ÖVP verlassen den Saal.)

Ich bemerke gerade wieder, daß der großkoalitionäre Nasenring im großen und ganzen nach wie vor gut funktioniert (Abg. *H o f e r*: *Nein, wir gehen freiwillig!*) und sich etliche Abgeordnete wieder vor der Debatte drücken. Sie kennen dieses Kasperltheater. Das zeigt, wie ernst Sie Parlamentarismus und wie ernst Sie Debatten hier nehmen.

(Abg. Dr. *P u n t i g a m*: *Das müssen gerade Sie sagen!*)

Für mich ist es immer interessant, seit gestern mitzuverfolgen, wenn ich als Oppositionsabgeordneter hierhergehe und zu reden beginne, wie dann der Nasenring eingezogen wird und eine Herde hinter den Herdenführern stillschweigend das Plenum, in dem Sie eigentlich Ihren parlamentarischen Auftrag erfüllen sollten, verläßt. (Abg. *W e i n b e r g e r*: *Es könnte ja einem schlecht werden bei Ihrer Rede!*)

Jetzt weiß ich natürlich, daß es den meisten Abgeordneten relativ schwerfällt, ihre Plätze hier zu verlassen, denn: Wer verläßt gerne mitten am Nachmittag seine bequeme Schlafgelegenheit? (Abg. *P a r n i g o n i*: *Frechheit!*) Deswegen weiß ich erst, daß Sie offensichtlich wirkliche Anstrengungen auf sich genommen haben, um dieses deutliche Zeichen der Verweigerung parlamentarischer Diskussion zu setzen. (Abg. Dr. *P u n t i g a m*: *Mir ist lieber, einer übergibt sich draußen als hier herinnen!*)

Trotzdem drei Feststellungen. Zum ersten hoffe ich, daß in der Frage des Käseexportskandals diese Stimmung, die sich heute im Plenum abgezeichnet hat, diese klare Stimmung zumindest von seiten der Freiheitlichen Partei, der Sozialistischen Partei und der Grünen, diesen Skandal aufzudecken und aufzuklären, sich auch im Stimmverhalten niederschlägt, daß endlich, nachdem es einige Male nicht möglich war, es jetzt möglich ist, den Rechnungshofprüfungsauftrag zu dieser Frage zu erteilen.

Wenn ein Skandal schon so groß ist, daß bereits eine Mehrheit des Hauses diesen Skandal offen als das bezeichnet, was er ist, sich aber keine Mehrheit für diesen Rechnungshofprüfungsauftrag findet, dann ist das ein eindeutiges Armutszeugnis für den Parlamentarismus in diesem Land!

Ein Zweites — das möchte ich schon auch noch anmerken —: Ich finde es unverständlich — und es muß dem auch einmal öffentlich entgegengetreten werden —, wenn Parlamentarier auf der einen Seite über das Bauernsterben öffentlich weinen, auf der anderen Seite den wichtigsten Vorschlag zum Bauernsterben machen, den es überhaupt gibt, nämlich den Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft. Das ist der wichtigste Vorschlag, um

Dr. Pilz

das Bauernsterben in Österreich beschleunigen zu können.

Sie müssen sich einmal vorstellen: In der Europäischen Gemeinschaft stirbt alle 2 Minuten ein Bauernhof. In der Europäischen Gemeinschaft gehen jedes Jahr 350 000 Bauernhöfe zugrunde. Laut Prognose der Europäischen Kommission wird es im Jahr 2000 in EG-Europa nur noch die Hälfte der heute bestehenden bäuerlichen Existenzen und Bauernhöfe geben.

Und da traut sich ein Klubobmann hier herauszugehen und den Bauern zu sagen: Wir verhindern das Bauernsterben dadurch, daß wir einen Beitritt vollziehen, der euch in den nächsten 10, 15 Jahren auf die Hälfte reduziert. Ich weiß nicht, wie lange diese Doppelzüngigkeit und dieses Doppelspiel in der Öffentlichkeit noch durchhaltbar ist. Daß das in diesem Haus noch geht und nicht mehr Widerspruch von seiten der Bauernvertreter hervorruft, bedaure ich persönlich.

Und jetzt zum letzten und heute vielleicht markantesten Punkt, zur Diskussion um den Hubschrauber-Tourismus im Arlberggebiet. Es ist schon geschildert worden, was passiert ist.

Einer Hubschrauber-Firma ist vom Tiroler Landeshauptmann klar und entschieden in ihren Plänen, die Natur im Arlberggebiet weiter zu belasten und zerstören, entgegengetreten worden. Der Hubschrauber-Firma ist es gelungen, einigen wichtigen Parlamentariern klarzumachen, daß sie nicht mehr bereit ist, wenn ihr der Tourismus untersagt wird, andere wichtige Leistungen wie den Lawinenschutz und die Bergrettung zu übernehmen. Das heißt, das österreichische Parlament hat sich von einer einzigen Hubschrauber-Firma derart unter Druck setzen lassen, daß sich Parlamentarier zu einem Antrag hergegeben haben, dessen Auswirkungen der Natur in Tirol schwersten Schaden zufügen, und der gleichzeitig dem Tiroler Landeshauptmann mit allen möglichen Konsequenzen in den Rücken fällt. Die Frage steht jetzt im Raum: Läßt sich das österreichische Parlament von einer an Gewinn und Naturzerstörung interessierten Hubschrauber-Firma erpressen? Läßt sich das österreichische Parlament hier und jetzt erpressen?

Um den Hintergrund des Ganzen zu kennen und um sich einmal vorstellen zu können, warum sich ein Obmann des Um-

weltausschusses, der Abgeordnete Dillersberger, ein Tiroler Abgeordneter, hergibt, diesen unglaublichen Antrag zu unterstützen, muß man einmal ein paar Fragen in den Raum stellen.

Ist dieser Antrag überhaupt von Tiroler Abgeordneten formuliert worden? Wer hat diesen Antrag formuliert? Stimmt es, daß dieser Antrag vom Klubobmann Fischer nach einem Gespräch mit Klubobmann König, nach einer Intervention von seiten dieser Firma formuliert worden ist? Stimmt es, daß in traditioneller Art und Weise der Großparteien kurzfristig die Namen der Abgeordneten aus Tirol auf diesen Antrag gesetzt worden sind? Stimmt es, daß die formalen Antragsteller aus Tirol überhaupt nichts mit der Formulierung dieses Antrages zu tun haben? (*Abg. P a r n i g o n i*: *Sie sind doch kein Ankläger und stehen nicht vor Gericht!*) Stimmt es, daß die Tiroler Abgeordneten der Großparteien von diesem Antrag heute im Plenum überrascht worden sind? Stimmt es, daß die Tiroler Abgeordneten der Großparteien mit Verwunderung festgestellt haben, daß ihre Namen auf diesem Antrag, der möglicherweise von Klubobmann Fischer formuliert worden ist, draufsteht? Stimmt es, daß in traditionell bewährter Art und Weise des Klubzwangs den Tiroler Abgeordneten von ÖVP und SPÖ dieser Antrag gegen ihren Willen und gegen besseres Wissen aufgezwungen worden ist? Stimmt das alles? Und wenn das alles stimmt, dann ist das nur eine Bestätigung dafür, was der Klubzwang in diesem Haus seit Jahrzehnten angerichtet hat.

Wenn das alles stimmt, dann sollten die Tiroler Abgeordneten mit dem Abgeordneten Dillersberger, dem Obmann des Umweltausschusses an der Spitze, jetzt aufstehen und sagen: Wir als Tiroler Abgeordnete haben einen eindeutigen Wählerauftrag. Dieser eindeutige Wählerauftrag ist auch, die Tiroler Natur, die Tiroler Landschaft und die Tiroler zu schützen. Wir haben mit diesem Antrag nichts zu tun. Wir stellen uns gegen diesen Antrag und ziehen unsere Unterschriften zurück. Das wäre die einzige Vorgangsweise — wenn das alles stimmt —, die eines freien gewählten Tiroler Abgeordneten, der sich nicht von einem Wiener Klubobmann diktieren läßt, wie in Tirol Politik auszuschauen hat, würdig wäre.

Meine Damen und Herren, speziell jene aus Tirol, wenn das alles stimmt, dann fordere ich Sie auf, hier und jetzt auch im Sinne

10430

Nationalrat XVII. GP – 90. Sitzung – 16. Dezember 1988

Dr. Pilz

der parlamentarischen Demokratie ihre Unterschriften von diesem Antrag zurückzuziehen. (*Beifall bei den Grünen.*) 14.06

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Molterer.

14.06

Abgeordneter Molterer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Leider ist der Abgeordnete Leikam nicht im Hause, ich hätte nämlich einige Fragen an ihn zu stellen. (*Ruf bei der SPÖ: O ja! – Abg. Dr. P u n t i g a m: Wo ist er denn? – Ruf bei der SPÖ: Er ist im Haus!*) Wo ist er? – Herr Abgeordneter Leikam ist Mitglied der sozialistischen Regierungsfraktion, geht hier heraus und hält eine Oppositionsrede. Ich muß ihn fragen, ob er sich zur Sozialpartnerschaft bekennt, denn alle agrarischen Probleme werden ja innerhalb der Sozialpartnerschaft ausgehandelt. Außerdem muß ich ihn fragen, ob er nicht zu seinem Agrarsprecher, dem Abgeordneten Pfeifer, steht, dem heute alle Parteien Lob ausgesprochen haben. Ich muß mir die Frage stellen, ob der Abgeordnete Pfeifer nicht deshalb dem Parlament den Rücken kehrt, weil er sich mit dem jetzigen Agrarsprecher nicht in Einklang befindet.

Übrigens möchte ich feststellen: Die Agrarpolitik unseres Landwirtschaftsministers ist sicherlich für alle anderen Bereiche – etwa für die verstaatlichte Industrie – ein Vorbild und ist in ihren Reformbestrebungen schon sehr weit fortgeschritten.

Ich möchte dem Herrn Abgeordneten Leikam auch sagen, er soll nicht über Personalpolitik im Landwirtschaftsressort sprechen und mit Steinen werfen, denn man braucht nur an das zu erinnern, was Landwirtschaftsminister Haiden getan hat. (*Abg. P a r n i g o n i: Er hat nur die qualifiziertesten Leute genommen!*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich in meiner Wortmeldung mit agrarischen Problemen beschäftigen, weil ich glaube, daß es vor allem die Bauern interessiert, was es im Sektor der Landwirtschaft gibt und was da vorangetrieben wird.

Daß die Landwirtschaft nicht allein den Marktgegebenheiten überlassen werden kann, zeigt das Getreidejahr 1988. Wir haben in Österreich in diesem Jahr ein sehr gutes Ern-

teergebnis gehabt, aber dieses Jahr war untypisch. Es wäre also völlig falsch, aufgrund der heurigen Situation beim Getreide zu glauben, daß diese Situation ein Dauerzustand wäre. Wir hätten heuer große Finanzierungsprobleme gehabt, wenn nicht drei Faktoren eingetreten wären:

Erstens: die Dürrekatastrophe in den USA. Durch diese Dürrekatastrophe ist eine Ausnahmesituation entstanden, die sich auf die österreichische Getreideexportfinanzierung günstig ausgewirkt hat.

Zweitens: Hätten wir nicht durch die Initiative unseres Landwirtschaftsministers die notwendigen Umlenkungen vorgenommen, wären die Exportnotwendigkeiten mengenmäßig ausgeüfert. Trotz einer um rund 6 Prozent verminderten Anbaufläche und einer Ausdehnung der Alternativfläche wurde bei Brotgetreide in Österreich eine Rekord-ernte mit 1 932 000 t erzielt.

Diese Umlenkungen waren nur deshalb möglich, weil sie von den Produzenten mitgetragen wurden und die Bauern selbst Einschränkungen auf sich genommen haben. Dies ist nur dann möglich, wenn zwischen den Partnern, den Bauern auf der einen Seite und den Verantwortlichen in der Agrarpolitik auf der anderen Seite, eine Vertrauensbasis besteht.

Die freiheitlichen Vertreter haben darauf hingewiesen, daß sie bei der Alternativproduktion einiges geleistet haben. Die Zahlen sagen etwas anderes. Wir haben im Jahre 1985, als Staatssekretär Murer in der Regierung war, in Österreich auf 4 700 ha Raps angebaut. Wir haben im Jahre 1988 auf 31 000 ha Raps angebaut, und im Jahre 1989 werden ungefähr 36 000 ha mit Raps bebaut werden. (*Abg. P a r n i g o n i: Welche Flächen sind dadurch ersetzt worden?*) Ich komme noch darauf zu sprechen.

Mit Körnerleguminosen haben wir im Jahre 1985 7 230 ha bebaut, im Jahre 1988 51 400 ha, im laufenden Getreidewirtschaftsjahr werden es voraussichtlich 80 000 ha sein.

Insgesamt sind mit Alternativprodukten bebaut worden: im Jahre 1987 70 000 ha, im Jahre 1988 110 000 ha; für das Getreidewirtschaftsjahr 1988/89 sind ungefähr 150 000 bis 160 000 ha dafür vorgesehen.

Molterer

Wie im kommenden Jahr der Getreidemarkt aussehen wird, kann derzeit niemand voraussagen. Wenn es aber gelingt, den Weg der Produktionsumlenkung fortzusetzen, dann wird es auch im kommenden Getreidejahr keine größeren Probleme geben.

Ich gebe schon zu, Herr Abgeordneter Parinoni, daß die hohen Exportmengen beim Getreide durch neue Produktionsmöglichkeiten abgebaut werden müssen. Andererseits hat aber die heurige Situation in den USA gezeigt, wie schnell sich die Situation verändern kann.

Meine Damen und Herren! Die Situation beim Getreideaußenhandel zeigt uns, wo wir in Zukunft mehr Aktivitäten entwickeln müssen. Wir haben zwar mengenmäßig einen ausgeglichenen Agraraußenhandel, wertmäßig verzeichnen wir aber ein hohes Defizit. Gerade kleine Länder wie Österreich sind dazu verhalten, Produkte anzubieten, die eine hohe Wertschöpfung im eigenen Land bedingen. Schwächen bei der Verarbeitung und Vermarktung einheimischer Agrarprodukte zwingen uns, Versäumtes aufzuarbeiten. Es geht daher um die Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit der Landwirtschaft, der vor-, aber insbesondere der nachgelagerten Verarbeitungsindustrie. Unsere Forderung lautet daher: Wir brauchen ein schlagkräftiges Marketing! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Errichtung einer Marketinggesellschaft erhält durch die notwendige Annäherung Österreichs an die EG, ganz gleich, in welcher Weise diese Annäherung erfolgt, besondere Bedeutung. Je mehr die Lenkung und der Schutz im Verarbeitungsbereich gelockert werden und damit dem freien Wettbewerb ausgesetzt sind, desto mehr brauchen wir ein Marketingkonzept. In vielen Ländern gibt es schon Agrarmarketing-Gesellschaften. Wir holen nur nach, was die Agrarpolitik bisher versäumt hat. Was beim Wein langsam zu greifen beginnt, müssen wir in allen Bereichen anstreben.

Jene Konsumenten werden immer mehr, die nicht irgendein anonymes Massenprodukt kaufen wollen, sondern ein naturnahes, hochwertiges und umweltbezogenes Qualitätsprodukt. Erst dieser Tage hat der steirische Landeshygieniker Universitätsprofessor Möse der österreichischen Landwirtschaft diesbezüglich ein gutes Zeugnis ausgestellt. Österreich muß seine weitgehend bodenabhängigen agrarischen Produkte unter Hinweis auf unser

strenges Lebensmittelrecht besser offerieren und vermarkten. Es gilt, die streng geprüften österreichischen Produkte von importierten ausländischen Nahrungsmitteln besser abzuheben.

Meine Damen und Herren! Mir ist die Kritik an der geplanten Agrarmarketing-Servicegesellschaft völlig unverständlich. Da wird hinhaltend Widerstand gegen eine gute Sache geleistet, die wir dringend brauchen. Es sind dieselben, die zuerst unseren mangelnden Verarbeitungsgrad kritisieren und nachher die Schaffung einer Marketing-Gesellschaft in Frage stellen. Man kann nicht kritisieren, es werde nicht marktkonform produziert, und zugleich darauf hinweisen, daß wir einen schwachen Verarbeitungsgrad beim Agrarexport haben.

In diesem Sinne ist Marketing auch von nationalem Interesse. Man sollte doch die Strategie der Erhöhung der Wertschöpfung im Inland unterstützen, denn damit werden Arbeitsplätze gesichert und neue Arbeitsplätze geschaffen.

Was nun den grundsätzlichen Zweck dieser Gesellschaft anlangt, muß danach getrachtet werden, unsere inländische agrarische Wertschöpfung zu erhöhen und damit unsere Marktposition zu stärken. Diese Gesellschaft sollte: erstens Marktforschung betreiben, die nationalen und internationalen Warenströme analysieren; zweitens ein nationales Produktionsprogramm mit regionalen Schwerpunkten entwickeln; drittens Marken- und Gütezeichen entwickeln; viertens neue Märkte erschließen und jenen, die neue Märkte finden, ihren Markteintritt erleichtern; fünftens die laufenden Aktivitäten aller Beteiligten, etwa jene der Handelsfirmen, koordinieren; sechstens durch Sammlung und Weitergabe rechtlicher Bestimmungen in unseren Exportländern den zuständigen Stellen Informationen liefern.

Zusammenfassend möchte ich feststellen, daß der internationale Agrarmarkt nicht auf uns wartet oder auf uns Rücksicht nimmt, sondern da müssen wir uns selbst gewaltig anstrengen. Die Marktchancen unserer Landwirtschaft liegen nicht so sehr in der Mengenproduktion, da können wir naturgemäß mit den Großen nicht mithalten. Unser Ziel am Markt muß vielmehr sein: Mehr Klasse statt Masse! Ich appelliere daher abschließend an alle Beteiligten, den grundvernünftigen Ideen unseres Landwirtschaftsministers zum

10432

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Molterer

Durchbruch zu verhelfen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 14.18

Präsident Dr. **Stix**: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Parnigoni.

14.18

Abgeordneter **Parnigoni** (SPÖ): Hohes Haus! Ich möchte nicht auf die Wortmeldung des Abgeordneten Pilz eingehen, denn ich fühle mich persönlich von derartigen Wortmeldungen, wie sie von Herrn Pilz kommen, belästigt. Diese unqualifizierten Äußerungen weise ich mit aller Deutlichkeit zurück. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Hohes Haus! Der Herr Abgeordnete Molterer hat hier auch Stellung bezogen. Ich möchte nur auf eine seiner Bemerkungen eingehen. Er meinte, die Sozialpartnerschaft, zu der ich mich bekenne, habe die Fragen der Landwirtschaft, der Agrarwirtschaft eigentlich immer geregelt und beeinflusse sie auch heute noch wesentlich. Wir müssen dann, bitte, von dem Argument Abschied nehmen, daß es Altlasten im Bereich der Agrarpolitik gibt. Ich glaube, daß jede Koalition und auch die sozialistische Alleinregierung durchaus erfolgreich agiert haben.

Hohes Haus! Ich möchte nun zu zwei Bereichen der Agrarpolitik kurz Stellung nehmen. Zunächst einmal zur Frage der landwirtschaftlichen Förderungen.

Herr Bundesminister! Ich habe schon im März 1988 einige Vorschläge zu diesem Bereich zur Debatte gestellt, so etwa die Forderung, erstens die Alternativprämien als Flächenförderung zu gestalten, zweitens die Förderung nur als eine Startförderung für maximal fünf Jahre zu gewähren, drittens projektbezogen in der Förderung vorzugehen und nicht nach dem Gießkannenprinzip, viertens Alternativen für die Verarbeitungsindustrie und insbesondere in den zukunftsweisenden Feldern wie etwa Biotechnologie zu fördern und weiters, daß die Forschungsarbeiten im Ressort wesentlich intensiviert werden.

Herr Bundesminister! Ich freue mich, daß unsere Forderungen in der offiziellen Landwirtschaftspolitik dieser Koalition Eingang gefunden haben. Sie, Herr Bundesminister, schreiben in der „Agrarbilanz 1988“: „Die Förderungspolitik muß auch Signale in Richtung Ernährungswissenschaft setzen“, und weiters — das ist für mich das Entscheidende

—: „Oberstes Prinzip der künftigen Agrarförderung wird sein, der Startförderung und der Innovation Vorrang vor den Dauerförderungen einzuräumen.“

Zur Problematik einer Teilnahme am geplanten europäischen Binnenmarkt. Ich bekenne mich zu einer Teilnahme an diesem Binnenmarkt. Es bestürzt mich aber, Hohes Haus, daß die Diskussion darüber sehr oberflächlich geführt wird. Manchmal könnte man direkt meinen, daß ein bißchen an den Argumenten beziehungsweise an den Daten für diese Argumente herummanipuliert wird, um die Bevölkerung in einer bestimmten Richtung zu beeinflussen.

Hohes Haus! Die Fragen der Auswirkungen eines EG-Beitritts Österreichs auf die Landwirtschaft beschäftigen alle verantwortungsbewußten Agrarpolitiker besonders. Der Bauernbund hat hiezu eine Erklärung abgegeben, die eigentlich die Frage aufwirft, ob die Haltung des Bauernbundes zur Europäischen Gemeinschaft wirklich gut überlegt ist.

Ich möchte hier wirklich keine Oppositionsrede halten, doch meine ich — ich möchte das an einem Beispiel aufzeigen — folgendes: Bauernbundpräsident Derfler hat gemeint, für die Bergbauernbetriebe müßte bei einem geplanten EG-Beitritt eine Anhebung von Direktzahlungen auf das Niveau derer in Bayern oder Südtirol gefordert werden. Herr Bundesminister, Sie haben das heute auch in einem Vergleich dargestellt. Nach Berechnungen der Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern wären dann auch die Zuschüsse um das Zweieinhalbfache bis Dreifache, also auf rund 2 bis 2,5 Milliarden Schilling, anzuheben.

Wie kommen Sie zu diesen Zahlen, Herr Präsident? Ich habe mir diese angesehen und möchte sagen: Ich möchte nicht persönlich werden, aber es scheint da noch eine alte Kugelrechenmaschine im Bauernbund verwendet zu werden, denn so einfach stellt sich diese Milchmädchenrechnung dar, Herr Kollege Kaiser. Sie haben nämlich nichts anderes getan, als das Gesamtbudget für die Direktzahlungen des Jahres 1987 von 750 Millionen auf alle Bergbauernbetriebe, das sind in Österreich 117 000, umzulegen, und erhalten dabei eine durchschnittliche Direktzahlung von 6 400 S.

Diese durchschnittliche Ausgleichszulage je Betrieb liegt in der Bundesrepublik Deutsch-

Parnigoni

land — laut Agrarbericht — bei 2 700 bis 2 800 D-Mark; das sind umgerechnet rund 19 000 S pro Betrieb, und man kommt auf ein Budgeterfordernis von etwa 2,2 Milliarden Schilling.

Daraus die Forderung nach Erhöhung auf 2,2 oder 2,5 Milliarden Schilling abzuleiten, ist, meine ich, schon ein bißchen abenteuerlich, ein bißchen polemisch; und Sie wissen das auch.

Meine Damen und Herren! Die Auszahlungssumme in der BRD bezieht sich nämlich auf alle Ausgleichszulagenempfänger, während sie sich in Österreich auf alle Bergbauernbetriebe bezieht. Und da in der Gesamtzahl der Bergbauernbetriebe viele Betriebe enthalten sind, die nach unseren Richtlinien gar keinen Zuschuß erhalten können, haben Sie praktisch zwei völlig voneinander unabhängige, miteinander in keinem Zusammenhang stehende Gruppen miteinander verglichen, nämlich die Zahl der Ausgleichszulagenempfänger in der BRD und die Zahl der Bergbauernbetriebe und damit auch aller nicht zuschußberechtigten Betriebe in Österreich.

Hohes Haus! Dieser Hochrechnung auf diese 2,2 Milliarden Schilling wurden nur österreichische Bergbauernbetriebe zugrunde gelegt. Aber tatsächlich — das wissen Sie hoffentlich — kommen viel mehr österreichische Betriebe für eine solche Ausgleichszahlung in Frage, vor allem eben solche in Berggebieten. Weiters solche im Grenzgebiet zum Osten, das Weinviertel etwa oder die Südoststeiermark. Ich meine, es ist doch zweifelhaft, ob unter EG-Bedingungen ein Direktzahlungsbudget von 2,2 Milliarden Schilling ausreichend sein würde, um alle Empfänger von Direktzahlungen von Einkommenstransfers, die für die Existenzsicherung enorm wichtig sind, zu erreichen. Ich meine, das ist doch eine Vorgangsweise, die nicht unbedingt den Interessen aller Bauern entgegenkommt.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die Abschätzung, welches Budgeterfordernis unter EG-Bedingungen notwendig ist, sollte auch einer umfassenden und eingehenden Analyse unterworfen werden. Es sollten nicht kurzfristige, skizzenartige Rechnungen aufgestellt werden, an die sich Milliardenforderungen an den Bund anschließen.

Hohes Haus! Ich glaube, wir sollten in dieser Frage nicht einen kurzfristigen tagespoli-

tischen Effekt erzielen wollen, in einer Frage, die für die österreichische Wirtschaft, die für die österreichische Agrarwirtschaft von tragender und weitreichender Bedeutung ist.

Wir Sozialisten fordern alle Gruppen auf, Fragen im Zusammenhang mit einem EG-Beitritt mit mehr Seriosität zu betrachten und in Diskussion zu ziehen. Wir wollen sicherlich keine Verzögerung, sondern wir wollen eine fundierte, eine sachorientierte, im Detail richtige und auch umfassende Diskussion der Folgen eines EG-Beitritts.

Herr Bundesminister! In diesem Sinne ist die SPÖ sicherlich ein fairer Partner auf dem Weg in Richtung eines Beitrittsansuchens. Daß wir dem Budget zustimmen, ist schon erklärt worden. Ich möchte das auch noch einmal zum Ausdruck bringen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 14.26*

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler.

14.27

Abgeordneter Ing. Schwärzler (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Die heutige Diskussion über die Landwirtschaftspolitik macht mich besorgt, und zwar deshalb, da, derweil draußen Hunderttausende von Bauern arbeiten, hier herinnen eine Politshow abgezogen und nicht sachlich diskutiert wird. Das ist, glaube ich, für unsere Bauern und für eine zukünftige Agrarpolitik nicht der richtige Weg. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Auch ich möchte dem Herrn Abgeordneten Pfeifer Anerkennung zollen. Ich habe ihn in meiner Abgeordnetentätigkeit nicht mehr aktiv miterlebt, aber seine Worte heute haben mich erfüllt, und zwar deshalb, weil Herr Abgeordneter Pfeifer eine Persönlichkeit ist und er sich dazu bekannt hat, daß Regierungsarbeit und Partnerschaft auch verlangt, nicht nur an sonnigen Tagen zum Partner zu stehen, sondern auch dann, wenn es regnet und wenn die Stürme die Agrarpolitik hinwegzuwehen drohen. *(Allgemeiner Beifall.)*

Heute habe ich Pressemeldungen entnehmen können, daß Abgeordneter Helmut Wolf Pfeifers Nachfolger werden soll. Und so bitte ich dich, Helmut: Leg du die Basis hierfür, daß wir in jenem Geiste, wie Herr Abgeordneter Pfeifer seine letzte Rede gehalten hat, weiterhin arbeiten können.

10434

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Ing. Schwärzler

Zum Käseexport: Ich persönlich bin dafür, daß die Fragen bezüglich des Käseexportes grundsätzlich und umfassend geklärt werden. Ich möchte aber dazu ganz klar feststellen: Es handelt sich hierbei um Käseexporte, die in den Jahren 1984 und 1985 getätigt wurden. Meiner Meinung nach hätte sich auch ein Abgeordneter Hofmann hier an diesem Rednerpult dazu bekennen müssen, denn es geht doch um Sachpolitik. Es wäre seine Aufgabe gewesen, sich dazu zu bekennen und sich zu überlegen, wie man gemeinsam diese Fragen um den Käseskandal lösen kann.

Leider ist jetzt niemand von der freiheitlichen Fraktion anwesend. — Ich glaube, Jörg Haider steht es nicht zu, hier demagogisch über den Käseskandal beziehungsweise über Fragen des Käseexportes zu sprechen, gibt es doch einen Abgeordneten und Exstaatssekretär im Landwirtschaftsministerium, Gerulf Murer, der 1 000 Tage Staatssekretär war. Es wäre Murers Aufgabe gewesen, hiezu Stellung zu nehmen und zu berichten, wie er persönlich Fragen des Käseexportes während seiner Arbeit im Ministerium mitgestaltet und mitverantwortet hat.

Öko-soziale Agrarpolitik: Schlagwort oder Perspektive? — Ich glaube, es ist unsere Verantwortung, ganz klar zu sagen, daß öko-soziale Agrarpolitik kein Schlagwort sein darf, sondern eine Perspektive für die Bauern sein muß. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Öko-soziale Agrarpolitik heißt Reform der Produktionsverarbeitung und -vermarktung, heißt aber auch Neuorientierung in Forschung, Bildung und Beratung.

Ich möchte heute in meinen Ausführungen auf drei Themenbereiche näher eingehen: erstens auf die Bergbauernpolitik, zweitens auf die Situation im Milchbereich und drittens — abschließend — auf die EG in bezug auf die Landwirtschaft.

Österreich ist aufgrund klimatischer und geographischer Voraussetzungen ein Bergbauernland. Dieses Bergbauernland zu erhalten, das ist unsere Aufgabe. Weiters die Erhaltung der Kulturlandschaft, des Siedlungsraumes, der Erholungslandschaft und vor allem auch die Sicherung der natürlichen Lebensgrundlagen.

Damit die Kulturlandschaft und vor allem der Siedlungsraum erhalten bleiben, ist es notwendig, daß es uns gelingt, eine flächen-

deckende Landwirtschaft auch in Zukunft zu erhalten. Die können wir erhalten, wenn wir für die Bauern in den Bergregionen auch die Rahmenbedingungen schaffen, damit sie auch in Zukunft dort bleiben können.

Die öko-soziale Agrarpolitik wird in Zukunft kein „Spaziergang“ in der Landwirtschaft sein, sondern es wird gemeinsame Arbeit notwendig sein, um das Erreichen zu können. Unter „gemeinsamer Arbeit“ verstehe ich, gemeinsam — den Regierungspartner mit eingeschlossen —, zu überlegen, welche Fragen müssen geklärt und welche Weichen müssen gestellt werden, um anstehende Probleme in der Agrarpolitik auch lösen zu können.

Zum Ausbau der Direktförderung für die Bergbauern. Wenn heute von der freiheitlichen Seite behauptet wurde, es gehe hiebei nur um eine Verschiebung der Mittel, so muß ich ganz klar darauf erwidern, daß für die Bergbauern im kommenden Jahr zusätzlich 70 Millionen Schilling bereitgestellt wurden und daß dadurch — der Herr Minister hat es bereits ausgeführt — eine Erhöhung der Direktzuschüsse für die Bergbauern möglich war.

Weiters: Die Beibehaltung der Rückvergütung des allgemeinen Absatzförderungsbeitrages für die Bergbauernzonen 3 und 4, welcher mit 20 Groschen nach oben hin begrenzt ist, bedeutet, daß Bauern mit einem Kontingent bis zu 40 000 Liter Milch auch in Zukunft mehr Geld bekommen werden, als das in der Vergangenheit der Fall war. Und das heißt für mich soziale Agrarpolitik.

Es war auch möglich, die gesamte Überarbeitung der Sanierung von Bergbauernbetrieben in Angriff zu nehmen. Für das kommende Jahr werden 40 Millionen Schilling bereitgestellt für die Erhebung von Bergbauernbetrieben.

Danken möchte ich vor allem dem Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, den zuständigen Fachleuten dafür, daß sie in den letzten zwei Jahren so effizient gearbeitet haben, daß die Grundlagen geschaffen wurden, um all diese Fragen zu lösen.

Abgeordneter Leikam hatte vorhin erklärt, daß immer weniger Bauern einen Bergbauernzuschuß erhalten. Tatsächlich hat aber Bundesminister Josef Riegler für das kom-

Ing. Schwärzler

mende Jahr die Weichen neu gestellt, und zwar dadurch, daß die Grenze des fiktiven Einheitswertes von 300 000 auf 350 000 S erhöht wurde. Dadurch können wieder mehr Bauern in den Genuß von Direktzuschüssen kommen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meiner Auffassung nach ist es für die Bergbauernpolitik ganz wichtig und entscheidend, die Vollmilchkälbermast und die Kälbermast auch in Zukunft auszubauen und Wege zu finden, daß das im Interesse der Bauern in Zukunft weitergeführt werden kann.

Öko-sozialer Weg als Perspektive für die Bauern. Das Agrarbudget 1989 gibt die ganz klare Antwort, daß dieser Weg eine Perspektive für die Bauern ist; dies deshalb, weil zirka eine Milliarde Schilling im kommenden Jahr eingespart werden kann, Mittel, welche in der Vergangenheit für Exportförderungen erforderlich waren.

Gerade durch die Aktion der freiwilligen Lieferrücknahme, für die den Bauern besonderer Dank gilt, die diesen Weg gewählt und dadurch ein höheres landwirtschaftliches Einkommen erzielt haben, konnte diese eine Milliarde Schilling eingespart werden.

Ich möchte mich ganz entschieden gegen die Aussage des Abgeordneten Murer wehren, der meinte, es handle sich hierbei um eine „Strafsteuer“. Die Zahlen belegen ganz klar, daß den Bauern durch diese Lieferrücknahme letztendlich mehr Geld geblieben ist. Das Agrarbudget 1989 spricht ja auch eine ganz klare Sprache, daß nämlich weniger Geld von den Bauern für die Agrarpolitik benötigt wird.

Lassen Sie mich auch in diesem Zusammenhang auf die aktuelle Situation, was die Milchpreisverhandlungen anlangt, eingehen. Die Bauern haben kein Verständnis dafür, daß andere Berufsgruppen Lohnerhöhungen abschließen, sie selbst aber leer ausgehen.

Über Hunderttausend Milchbauern haben einen Anspruch darauf, daß ihnen die Sozialpartner eine Erhöhung des Milchpreises zugestehen. Ich möchte die zuständigen Herren und Abgeordneten auf seiten der Regierungsparteien bitten, in ihrem Wirkungsbereich tätig zu werden, in ihrem Wirkungsbereich auf die Sozialpartner einzuwirken, damit die Milchpreisverhandlungen im Interesse der

Bauern zu einem baldigen Abschluß gebracht werden können. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Zur Frage „EG und Landwirtschaft“. Es wurde heute schon mehrmals zu diesem Themenbereich Stellung genommen. Für mich persönlich werden die Diskussionen draußen in den einzelnen Ortschaften in den Regionen zu emotionell, jedoch zu wenig sachlich geführt. Ich glaube, die gesamte EG-Diskussion verlangt, daß die Sachebene im Vordergrund steht, daß die Dinge eben sachlich dargestellt werden.

Ich habe deshalb auch kein Verständnis dafür, daß Dr. Steger vom Finanzministerium immer wieder hinausgeht und, wie er das auch in einem Buch geschrieben hat, sagt, es werde „Bauernopfer“ geben, wenn es zu einem EG-Beitritt kommt.

Wir müssen bitte eine klare Antwort darauf geben, was Drittlandposition für die Bauern in Zukunft heißt. *(Abg. Parnigoni: Herr Kollege, so wie wir uns im Bereich der Verstaatlichten zu einem Strukturwandel bekannt haben, der Opfer gefordert hat, so müssen Sie sich auch mit dieser Frage auseinandersetzen! Sie müssen das offen den Menschen sagen! — Abg. Dr. Blenk: Sie, Herr Parnigoni, haben gar keine Opfer gebracht!)*

Herr Abgeordneter Parnigoni, die Frage wird nicht sein, wie viele Bauern wir opfern müssen, sondern ob wir uns zu einer flächendeckenden Landwirtschaft in Österreich bekennen oder nicht. Das ist die entscheidende Frage für die Zukunft! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Eine flächendeckende Landwirtschaft werden wir nur dadurch sichern können, wenn es uns gelingt den öko-sozialen Weg, den Herr Minister Riegler aufgezeigt hat, auch in Zukunft zu gehen. Es ist ganz wichtig und entscheidend, daß wir den Bauern eine klare Antwort geben und ihnen sagen können, wohin der Weg in den nächsten zehn Jahren für sie führen wird, unabhängig von der Frage, ob, wann und wie wir das Schreiben nach Brüssel verfassen. Wichtig ist, daß wir den Bauern, bevor dieses Schreiben abgeschickt wird, eine klare Antwort geben und ihnen sagen, wohin der Weg für ihre Betriebe, für ihre Höfe führen wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es geht in dieser Frage nicht um eine parteipolitische Antwort, sondern es ist eine staatspolitische Entscheidung, wie wir diese Frage lösen, ob wir sie nicht nur im Interesse

10436

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Ing. Schwärzler

der Bauern auf den Höfen lösen, sondern daß wir im Interesse einer Weiterführung einer flächendeckenden Landwirtschaft für die Erhaltung des ländlichen Siedlungsraumes und für die Erhaltung der Berglandwirtschaft tätig sind.

Das heißt natürlich vor allem, daß wir bereit sein müssen, ein tragendes Netz zu finden, durch welches die Wirtschafts-, Regional-, Sozial- und Umweltpolitik auch in Zukunft abgesichert ist. Ich bitte heute schon um die Zustimmung aller Abgeordneten dieses Hauses, daß es unser primäres und gemeinsames Interesse ist, eine flächendeckende Landwirtschaft auch in Zukunft zu erhalten.

Als junger Abgeordneter möchte ich vor allem etwas klar sagen, und die heutige Diskussion ist absolut nicht in dieser Richtung zu verstehen: daß es sicher unsere Aufgabe ist, Rahmenbedingungen zu schaffen, unter welchen speziell junge Bauern agieren können. Es ist unsere Aufgabe, mehr Gemeinsames in der Agrarpolitik zu sehen, und es ist unsere Aufgabe im Interesse der Bauern, vor allem den jungen Bauern wieder Hoffnung zu geben, damit sie auf ihrem Betrieb eine Zukunft sehen. Wenn wir das hier in diesem Hause nicht schaffen, dann wird es sicherlich nicht möglich sein, im Interesse der Bauern auch in Zukunft Weichenstellungen vorzunehmen.

Ich bitte und fordere Sie alle auf, in Zukunft mehr Gemeinsamkeit bei der Lösung der Agrarfragen zu sehen. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.) 14.41*

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Astrid Kuttner.

14.41

Abgeordnete Astrid **Kuttner** (Grüne): Ich nehme mit der Stellungnahme, die ich jetzt abgebe, auch eine Hauptaufgabe von uns Grünen wahr, nämlich auch Sprachrohr von Gruppen zu sein, die nicht im Parlament vertreten sind, die in gar keiner Weise von irgend jemandem hier vertreten werden und die sich dann mit der Bitte an uns wenden, ihre Anliegen in die Öffentlichkeit zu bringen, sie Ihnen hier herinnen zu Gehör zu bringen. Es handelt sich um eine Stellungnahme der Gemeinschaft der Südkärntner Bauern zur Problematik von Österreichs Landwirtschaft und dem EG-Beitritt. Das wird von den Bauernvertretern hier nicht vorgetragen, also nehme ich diese Aufgabe

wahr, weil wir von dieser Gemeinschaft aufgefordert worden sind, dazu Stellung zu nehmen.

Die Diskussion über die mögliche Teilnahme Österreichs am EG-Binnenmarkt beherrscht derzeit auch die Agrarpolitik. Viel wurde geredet, wenig wurde informiert. Überhaupt nicht nach ihrer Meinung gefragt wurden die Betroffenen, die die Ergebnisse derartiger Entscheidungen dann letztendlich zu ertragen haben werden.

Heuer im Herbst war es soweit, daß zumindest nähere Informationen über die wahrscheinlich zu erwartenden Vor- und Nachteile eines EG-Beitrittes vorlagen. Das ermöglichte es der Gemeinschaft Südkärntner Bauern, aufbauend auf der breiten Diskussion unter den Bäuerinnen und Bauern, zu dieser Problematik differenziert, aber ganz klar Stellung zu nehmen.

Auf Basis des derzeitigen Wissens über die Auswirkungen eines EG-Beitrittes auf die österreichische Land- und Forstwirtschaft kann es von Vertretern der Bauern nur ein klares Nein zum EG-Beitritt geben. Die Gemeinschaft der Südkärntner Bauern begründet dieses Nein folgendermaßen:

Nimmt Österreich am europäischen Binnenmarkt teil, dann zählt die Landwirtschaft zu den am stärksten betroffenen Wirtschaftszweigen, die Bauern zu den am härtesten geforderten Berufsgruppen. — Das ist ein Zitat von Dozent Mathias Schneider, der es als anerkannter Agrarexperte und EG-Studienverfasser wissen muß.

Österreich wird innerhalb der EG ein Nettzahler sein. Das bedeutet, daß wir mehr in den gemeinsamen Topf einzahlen werden, als wir herausbekommen. Es stellt sich die Frage, ob die Vorteile für den Konsumenten wirklich die prognostizierten nur 29 Milliarden Schilling in Beitragszahlungen wert sind. Österreich als ein Land mit Hartwährungspolitik wird mit zu den Aufwärtsländern zählen. Das bedeutet zusätzlichen Druck auf die Agrarpreise. *(Zwischenruf des Abg. Dr. K h o l.)* Ich lese Ihnen das ganz gerne vor. Sie können mir ganz gut zuhören.

Die Zahl der Bauern würde aufgrund der ungünstigen Strukturen bei uns und der damit verbundenen teuren Produktion rapide abnehmen. *(Abg. Dr. S c h w i m m e r: Geschäftsordnungswidrig!)* Der Vorrang der bäu-

Astrid Kuttner

erlichen Produktion müßte zugunsten der Betonung leistungsfähiger Strukturen geopfert werden. *(Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Ich darf Sie darauf aufmerksam machen: Das ist auch meine Meinung, und ich kann das auch als meine Meinung ablesen. *(Abg. Dr. Schwi m m e r: Herr Präsident!)* Ich stehe voll hinter dieser Stellungnahme. *(Abg. Dr. Schwi m m e r: Ein deklariert fremdes Manuskript vorzulesen!)* Ich habe Ihnen gerade dazu gesagt: Das ist auch meine Meinung. Ich stehe hinter diesem Manuskript. Ich kann das auch unterschreiben. *(Abg. Dr. Sch ü s s e l: Sie lesen eine Resolution vor, nichts anderes!)*

Die österreichischen Bauern müßten in den meisten Produktionssparten beträchtliche Preiseinbußen hinnehmen, die durch billige Betriebsmittel nicht aufgewogen werden könnten. *(Weitere Zwischenrufe. — Präsident Dr. St i x gibt das Glockenzeichen.)* In Summe also wiederum Verluste der Bauern! *(Ruf bei der ÖVP: Das geht noch weiter!)* Ja, das geht noch lange weiter. *(Neuerliche Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. **Stix**: Um Mißverständnisse aufzuklären: Seitenlanges Zitieren ist zulässig.

Die Abgeordnete ist am Wort. *(Beifall bei den Grünen.)*

Abgeordnete Astrid **Kuttner** *(fortsetzend)*: Danke.

Die derzeit in Österreich gepflogene breite gesellschaftliche Fundierung der Agrarpolitik über die Einbeziehung der Sozialpartner und der Länder in den Entscheidungsprozeß würde stark reduziert werden.

Die Förderung benachteiligter Gebiete mittels Ausgleichszahlungen, zum Beispiel Bergbauernzuschuß, Grenzlandförderung, erfolgt in Österreich nach sozialen Kriterien und nicht nach der Betriebsgröße beziehungsweise dem Viehbestand.

Die Raumfunktion in der Land- und Forstwirtschaft hat in Österreich einen weit höheren Stellenwert. Man denke an das Berggebiet und an das Grenzland im Osten und Süden. Es käme einer Selbstentmündigung gleich, wenn man sich auf die EG als agrarpolitischen Problemlöser verließ. Die Probleme, die zweifellos da sind, sollten von unseren Politikern gelöst werden, und man

sollte damit nicht auf Brüssel warten. So ist beispielsweise die Einführung einer Abgeltung für die Bauern für ihre Funktion als Landschaftspfleger in Österreich früher möglich als innerhalb der EG.

Staatspolitisch bedeutet ein Beitritt aus unserer Sicht und aus der Sicht so mancher Rechtsexperten einen Verzicht auf die Neutralität. Eine eigenständige, auf die Bedürfnisse der österreichischen Bevölkerung abgestimmte Verkehrs-, Umwelt- und Energiepolitik ist innerhalb der EG nicht möglich. Es existiert innerhalb der EG kein kreislauforientiertes Konzept in der Rohstoffpolitik. Die Industriepolitik geht in Richtung Konzentration statt Dezentralisierung. Dem Prinzip der überschaubaren Einheiten wird damit keinesfalls entsprochen.

Wir glauben an unsere eigene Problemlösungskraft und -kompetenz. Wir sollten viel mehr Mut und Zuversicht zeigen, die notwendigen Veränderungen in unserer Landwirtschaft selbst in Angriff zu nehmen und auch durchzusetzen. Heute sind wir noch die Herren im eigenen Land, morgen könnte das alles anders sein. Eine der durchaus gangbaren Alternativen für den Fall eines eigenständigen österreichischen Weges zeigt Riegler's öko-soziale Agrarpolitik. Diese steht momentan fast zur Gänze im Gegensatz zu den agrarpolitischen Zielen der Europäischen Gemeinschaft. Wir würden gerne mithelfen, eine öko-soziale Agrarpolitik durchzusetzen, doch wie es derzeit aussieht, hat man kein Interesse mehr an solchen Zielen.

Die Gemeinschaft der Südkärntner Bauern wird alles dazu tun, um ihre Bäuerinnen und Bauern eingehendst über alle derzeit absehbaren Auswirkungen eines eventuellen EG-Beitritts Österreichs zu informieren. Weiters wird sie sich vehement dafür einsetzen, daß ein EG-Beitritt nicht auf Kosten der Bauern zustande kommt.

Mir ist schon klar, daß Sie das alles nicht besonders gerne hören. Mir ist es trotzdem ein ganz wichtiges Anliegen, daß hier herinnen direkt Betroffene auch direkt zu Wort kommen können. *(Beifall bei den Grünen.)*

14.48

Präsident Dr. **Stix**: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Neuwirth.

10438

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Neuwirth

14.48

Abgeordneter **Neuwirth** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Das vorliegende Budgetkapitel 60: Land- und Forstwirtschaft ist sicherlich — das wurde heute schon mehrmals betont — sehr bedeutungsvoll. Das ist auch im Arbeitsübereinkommen der Koalitionsparteien in großem Ausmaß festgeschrieben.

Wenn die Abgeordneten Schwärzler und Heinzinger hier angemerkt haben, es werde nicht sachlich diskutiert, es sollte mehr Gemeinsamkeit geben, dann möchte ich schon darauf hinweisen, daß es zwar einige kritische Anmerkungen seitens meiner Fraktion gegeben hat, daß aber mehr Gemeinsamkeit keine Einbahnstraße ist und daß während der Budgetdebatte auch bei den anderen Kapiteln, wo unsere Minister hier draußen gesessen sind, nicht mehr Gemeinsamkeit abzulesen war.

Ich möchte nun zu einem Schwerpunkt kommen, und zwar ist das die Existenzsicherung unserer Bergbauern. Die Bergbauernförderung wird weiterentwickelt, so steht es im Arbeitsprogramm, und die Schaffung eines Bergbauernförderungsgesetzes beziehungsweise der Ausbau der Direktzahlungen wurden in Aussicht gestellt.

Zum Bergbauernförderungsbereich ist zu sagen, daß es sich da vorwiegend um Nebenerwerbs- und Zuerwerbslandwirte handelt. Der landwirtschaftliche Einheitswert und das Berufseinkommen bilden die Grundlage für die vielen Förderungen, vor allem aber für die Bergbauernförderung. Und hier liegt auch das Problem.

Sie haben, Herr Bundesminister, heute mitgeteilt, daß die Grenze des fiktiven Einheitswertes für die Förderung der Bergbauern beziehungsweise des Bergbauernzuschusses von 300 000 S auf 350 000 S angehoben wurde. Diese Grenze besteht schon sehr lange, und klarerweise hat sich bei den Bergbauern, die ja in erster Linie Nebenerwerbsbauern sind, der Lohn auch erhöht, und in all den Jahren ist eine Korrektur notwendig geworden.

Sicherlich würden, wenn nichts geändert würde, alle Berg- und Nebenerwerbsbauern durch ihren fiktiven Einheitswert bei der Förderung herausfallen.

Und sicherlich, Herr Bundesminister, sehen auch wir — ich komme aus dem inneren Salzkammergut —, wie schwer es die Bergbauern haben.

Herr Bundesminister! Wir meinen aber, es wäre sozial gerechter gewesen, den Multiplikationsfaktor von 1,05 auf etwa 0,8 zu reduzieren. Damit würden unserer Meinung nach besonders die Nebenerwerbsbauern in Bergbaugebieten wesentlich besser berücksichtigt werden. Wenn es Ihnen, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP, lieber Herr Minister, um eine soziale, gerechte Lösung geht, müßte auch dieser Vorschlag in Erwägung gezogen werden!

Noch etwas: Das außerlandwirtschaftliche Einkommen benötigen die Bergbauern ohnedies zur Sicherung und Erhaltung ihres Betriebes, und damit wäre mit der Reduzierung des Multiplikationsfaktors nur eine gerechte Maßnahme gesetzt worden. Herr Minister! Vielleicht überlegen Sie sich auch diese Angelegenheit.

Herr Bundesminister! Sie haben den Sektionsleiterposten der Sektion Landwirtschaft unter Umgehung eines Beamten besetzt, der jahrelang den Posten des Stellvertreters in bestmöglicher Weise, wie wir alle wissen, erfüllt hat, der eine enorme fachliche Qualifikation aufweist und an der Universität für Bodenkultur auch eine Dozentur erworben hat. Können Sie, Herr Bundesminister, objektiv begründen, wieso Sie diesen Mann übergangen haben?

Herr Bundesminister! Eine weitere Frage: Wie umweltfreundlich ist die derzeitige landwirtschaftliche Produktion wirklich? — Wir, die wir in Landgebieten wohnhaft sind, wissen, daß die Problematik der Umweltbelastung ganz enorm groß ist. „Schenkt der Bauernschaft jene Aufmerksamkeit und jene finanziellen Mittel, die sie braucht für Bildung und Aufklärung!“ — Das waren wahre Worte, die der Abgeordnete Kowald unlängst bei einer Debatte hier im Haus gesprochen hat.

Ich bin auch der Meinung, die Landwirtschaft darf vom Umweltschutz nicht ausgeschlossen werden. Seit einiger Zeit wissen wir, daß die Verschmutzung des Trink- und Grundwassers mit Pestiziden ein aktuelles Problem ist. Die Pestizide gelangen von den Feldern durch ablaufendes Wasser in Oberflächenwässer. Eines dieser Pestizide, das

Neuwirth

Atrazin, ein Unkrautvernichtungsmittel, das besonders im Maisbau zu reichlicher Anwendung kommt, ist heute schon in vielen Gegenden im Grundwasser nachweisbar, vor allem dort, wo intensiv Landwirtschaft betrieben wird.

Bei der bisherigen Reformierung des gesamten Agrarsystems wurde meiner Meinung nach der Faktor Umwelt zu wenig berücksichtigt, egal, ob es sich nun um hochgiftige Getreidebeizen handelt oder um grundwasserseuchende Spritzmittel, deren Verbot längst notwendig wäre. Eine Alternative wurde in meiner Gemeinde in Form eines Unkrauttrieglers eingeführt, und ich habe das Gerät auch von seiten der Gemeinde gefördert. Dadurch sind die Spritzmittel entsprechend reduziert worden. Ich glaube, aus Umweltschutzgründen müßte man auf diesem Gebiet noch mehr tun.

Wir als SPÖ-Abgeordnete wollen Sie, Herr Bundesminister, beim Abbau der Einkommensdisparität in der Landwirtschaft entsprechend unterstützen. Wenn uns dies gemeinsam gelingt, dann ist dem Arbeitsübereinkommen, glaube ich, entsprochen worden, dann ist auch der im Bundesvoranschlag 1989 vorgesehene Staatszuschuß von etwa 14,7 Milliarden Schilling gerechtfertigt, und dann können auch wir SPÖ-Abgeordnete von einer Agrarpolitik sprechen, die wir auch mittragen können. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Auch ich bekenne mich zu einer flächendeckenden Landwirtschaft. Nur: Wenn gesagt wird, das Ausweiten der Betriebe ist notwendig, dann muß man auch bedenken, daß das zugleich das Aufkaufen der kleinen Betriebe bedeutet.

Zum Schluß zusammenfassend noch einen Satz: Auch wenn ich einige Wünsche, die Bergbauernförderung, den Umwelt- und Bodenschutz oder die objektive Personalpolitik, ausgesprochen habe, bekennen wir uns zu diesem Budget, hoffen aber, sehr geehrter Herr Bundesminister, daß Sie gerade die drei von mir angeführten Punkte beachten und berücksichtigen werden, im Interesse der kleinen Bauern im mittleren Landwirtschaftsbereich. Und auch die Nebenerwerbs- und Zuerwerbsbauern wie auch die gesamte Bevölkerung werden Ihnen dies zu danken wissen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 14.58

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt der Abgeordnete Keller.

14.58

Abgeordneter Keller (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In dieser Budgetdebatte ist vom vorweihnachtlichen Frieden wenig zu merken. Ich bin eigentlich erschüttert, daß die Bauerndebatte in solch einer Gehässigkeit geführt wird. Ich glaube, das ist der Bauern nicht würdig.

Ich möchte nun versuchen, doch etwas Licht ins Dunkel zu bringen. Wenn heute hier harte Worte gefallen sind und mit Steinen geworfen wurde, dann sollten sich doch alle an die Brust schlagen. Wenn ich die Einkommen der Bauern in den letzten 20 Jahren zurückverfolge, dann muß ich sagen: Da kann sich gar keine Partei eine Feder auf den Hut stecken. Das muß man einmal eindeutig sagen. Die Einkommen der Bauern haben mit den Einkommen anderer Berufsgruppen nie Schritt gehalten, andere haben jedes Jahr höhere Lohnerhöhungen gehabt als die Bauern. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Ich glaube also, keiner braucht Steine auf den anderen zu werfen und zu sagen: Ich war der bessere, und der andere war der schlechtere. Ich möchte nur eines sagen: daß wir alle daran interessiert sein müssen, daß die Bauern endlich einmal ein besseres Einkommen haben. Ich glaube, Agrarpolitik soll keine Parteipolitik sein, Agrarpolitik geht uns alle etwas an. Agrarpolitik ist Gesellschaftspolitik, die alle angeht, und wir alle gemeinsam müssen die Verantwortung für die nächsten Generationen tragen.

Wir alle wollen, daß auch die nächste Generation noch einen gesunden Lebensraum mit gesunden Böden und einer leistungsfähigen Landwirtschaft hat. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Das, glaube ich, muß das gemeinsame Ziel aller hier im Hause vertretenen Parteien sein.

Wir sollten endlich einmal die großen Leistungen der Bauern anerkennen und die Bauern für ihre harte, verantwortungsbewußte Arbeit gerecht entlohnen. Ich glaube, das wäre viel wichtiger als der Hickhack hierherinnen.

Wenn die Gesellschaft daran interessiert ist, daß die Berggebiete weiterhin so erhalten bleiben, wie sie sind, dann muß auch den

10440

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Keller

Bergbauern endlich einmal ein besseres Einkommen zugestanden werden. Wir alle wissen, daß der Bergbauer heute ein Einkommen von 7 300 S hat. 7 300 S — das ist völlig an der Armutsgrenze.

Aufgrund dieses schlechten Einkommens haben heute sicher schon mehr als 50 Prozent der Bergbauern ihren Beruf an den Nagel gehängt, sind aus der Landschaft geflüchtet. In meinem Bezirk wird es schon über 60 Prozent. Im Jahre 1952 gab es in meinem Bezirk, im Bezirk Reutte in Tirol, noch 2 454 Bauern. Heute gibt es noch 778. Die 2 400 Bauern haben 17 000 Stück Vieh gehalten, die 778 Bauern heute halten nur 7 400 Stück Vieh. Mehr als die Hälfte des landwirtschaftlichen Kulturgrundes wird nicht mehr bewirtschaftet, 374 Almen in Tirol nicht mehr bestoßen.

Wenn das so weitergeht, kann man sich vorstellen, wie in Zukunft das Berggebiet aussieht; das Gebiet, das eigentlich der zentral-europäische Erholungsraum sein sollte. Es kommt zu größten Katastrophen und Vermurungen, wie wir es in den letzten Jahren ja schon erlebt haben bei der Unwetterkatastrophe im Stubaital, im Ötztal oder bei der Lawinenkatastrophe in St. Anton. Daran war nicht das Waldsterben schuld, wie gleich am nächsten Tag in der Presse gestanden ist, sondern die nichtbewirtschafteten Bergwiesen und die nichtbewirtschafteten Almen. Ich glaube, es ist höchste Zeit, dem Bergbauern ein Einkommen zu sichern, das es ihm ermöglicht, die Berggebiete weiterhin zu pflegen.

Die Berggebiete waren jahrhundertlang blühendes Kulturland, aber wenn wir so weitermachen, haben wir sicher in 30 oder 40 Jahren dort ein Karstgebiet, was wir alle nicht wollen. Ich hoffe daher, daß doch die Vernunft siegt und man endlich dieser Berufsgruppe ein Einkommen zugesteht, damit die Berggebiete wieder gesichert sind.

Wir brauchten keinen Nationalpark und keine Naturschutzgebiete, das Berggebiet ist ja Nationalpark, ein gepflegter Nationalpark. Gerade die Nationalparkgesetze sind ja mehr oder weniger eine Enteignung der Bauern, weil sie dort nichts mehr tun dürfen. Ich frage mich: Wer soll dann den Nationalpark pflegen? — Teure Kulturgärtner! Das kostet sicher das Dreifache des Einkommens eines Bergbauern von heute. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dkfm. B a u e r: Sie verstehen nicht,*

was ein Nationalpark ist!) Ich weiß schon, was ein Nationalpark ist. Schauen Sie in die Schweiz, schauen Sie sich dort einen Nationalpark an, wie der aussieht. — Teilweise eine Katastrophe, keine blühende Landschaft mehr! Das ist der Nationalpark.

Ich glaube, wir brauchen das Berggebiet auch für unseren Fremdenverkehr. Wir wissen alle, daß der Fremdenverkehr heute einer der größten Wirtschaftszweige in Österreich ist, daß im Fremdenverkehr zirka 360 000 Menschen Arbeit finden, daß zirka 500 000 Menschen um den Fremdenverkehr herum leben, andere Berufe ausüben, die der Fremdenverkehr braucht, und der Staat vom Fremdenverkehr 100 Milliarden Schilling an Devisen einnimmt. Da wäre es mehr als billig, wenn der Herr Finanzminister von diesen 100 Milliarden wenigstens 1 Prozent für die Bergbauernförderung abzweigt, für die Direktzahlung, daß die Landwirtschaft weiterhin gepflegt ist, daß die Leute nicht umsonst die Landschaft pflegen müssen.

Bergbauern erzeugen ja nur gesunde und hochwertige Nahrungsmittel, es gibt keine Überproduktion, weil sie dazu auch gar nicht in der Lage sind aufgrund der Landschaft, aufgrund der kleinbäuerlichen Struktur. Ich glaube, gerade die Bergbauern sind es, die schon lange Qualitätsprodukte erzeugen, was bei vielen anderen Berufsgruppen erst heute zum Tragen kommt. Die Bergbauern haben sich schon vor mehr als 90 Jahren zu einem Viehzuchtverein zusammengeschlossen, weil sie wußten, daß man nur mit Qualitätsvieh ein besseres Einkommen hat. Sie haben dazumal schon ein Fertigprodukt — ein Zuchtrind ist ja ein hochqualifiziertes Fertigprodukt — erzeugt, anderen fällt das erst heute ein.

Den Herren Managern in den verstaatlichten Betrieben fällt es erst heute ein, qualifizierte Fertigprodukte zu erzeugen und nicht Rohstahl. Wir haben viel zulange Rohstahl und Rohmaterial exportiert, wofür wir nur einen schlechten Preis erzielt und dadurch die Arbeitsplätze gefährdet haben.

Das gleiche gilt auch für viele landwirtschaftliche Produkte. Wir exportieren Lebensschlachtvieh — die Hälfte von einem Rind oder einem Stier sind ja Knochen, also für den Transport zu schade —, statt Fertigware, Fertigwaren in Form von Schinken, Dauerwürsten oder Konserven. Wir exportieren Milchpulver statt hochwertiger Schokola-

Keller

de, die wir in Österreich selber erzeugen könnten. Wir exportieren Getreide billig und importieren Backwaren um 2 Milliarden Schilling. Ich glaube, es ist höchste Zeit, daß wir selber eine Nahrungsmittelindustrie aufbauen, um Arbeitsplätze zu sichern und mit Fertigprodukten mehr verdienen zu können, um den Bauern ein besseres Einkommen bieten zu können. Wir sollten uns alle gemeinsam bemühen. Es muß unser aller Aufgabe sein, dafür zu sorgen, daß die Bergbauern endlich ein besseres Einkommen haben, ehe es zu spät ist. Es sind schon zu viele abgewandert. Die wenigen, die es noch gibt, sind kaum in der Lage, die Infrastruktur und die Dörfer zu erhalten. In den Dörfern der extremen Bergtäler gibt es schon Abwanderungen bis zu 80 Prozent. Deshalb möchte ich dem Bundesminister Riegler dafür danken, daß er die Bergbauern-Direktzuschüsse um 100 Millionen Schilling aufgestockt hat. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Die Direktzahlungen sind keine Subventionen — wir hören immer wieder von Subventionen —, sondern eine Abgeltung für erschwertes Wirtschaften und für die Pflege der Kultur- und Erholungslandschaft, die jeder Österreicher und jeder ausländische Gast will. Deshalb kommen auch die Leute zu uns.

Ich möchte noch einmal alle aufrufen, mit uns gemeinsam Bemühungen anzustellen, um endlich das Einkommen der Bauern, vor allem jenes der Bergbauern, zu verbessern. Ich möchte noch einmal sagen: Landwirtschaft geht uns alle etwas an, und alle sollten sich bemühen, um den Bauern ein Einkommen zukommen zu lassen, wie es andere Berufsgruppen haben. Dann sind wir sicher zufrieden, dann gibt es sicher nicht noch einmal eine so gehässige Debatte zum Agrarbudget. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 15.08

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Helmut Wolf. Ich erteile es ihm.

15.09

Abgeordneter Helmut Wolf (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Auch wenn die heutige Agrardebatte den Anschein einer hitzigen hatte, so glaube ich doch, daß manchmal eine offene Aussprache im Hohen Haus der Agrarpolitik dienlicher ist, als Probleme zu verschweigen.

Herr Bundesminister! Ich hoffe, daß gerade die heutige Debatte Anlaß genug ist, die eine oder die andere Unklarheit, die aufgezeigt wurde, aus dem Weg zu räumen. Vor allen Dingen möchte ich hier aber feststellen, daß die Koalitionsregierung ein gemeinsames Arbeitsprogramm erarbeitet hat und wir bemüht sind, dieses Arbeitsprogramm umzusetzen. Wir können heute auch teilweise die Bilanz präsentieren.

Herr Bundesminister! Ich habe Ihnen vor einem Jahr gesagt, ich wünschte mir, daß die Agrarbilanz, die 1988 präsentiert wird, so gut wird wie die von 1987. Ich glaube, die gemeinsame Arbeit in der Regierungskoalition hat es bestätigt, es sind hier sichtbare Erfolge festzustellen.

Darüber hinaus möchte ich aber heute die Gelegenheit wahrnehmen, festzustellen, daß kein anderer Bereich im Rahmen der bisherigen Budgetdebatten und jener in der Vergangenheit in diesem Hohen Haus so viel Gemeinsamkeit erfordert hat. Allein der Marktordnungsbereich braucht, wie wir wissen, jeweils die Zustimmung der beiden in diesem Haus vertretenen großen Parteien, und es wäre unfair, heute von der Regierungsbank aus von Altlasten zu reden, die man seinerzeit im Zuge der Marktordnungsgesetze mitbeschlossen hat.

Herr Bundesminister! Wir tragen gemeinsam die Verantwortung hier im Hohen Haus, wenn wir Entscheidungen treffen, und wir vertreten diese gemeinsamen Entscheidungen draußen. Ich glaube, wenn wir das künftighin praktizieren, können wir unsere guten Absichten im Bereich der Agrarpolitik auch erfolgreich umsetzen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Mich freut vor allem, daß gerade in dieser Agrarbilanz zum Ausdruck kommt, daß verschiedene Gesichtspunkte, die wir in den vergangenen Jahren seitens der SPÖ-Bauern miteinzubringen versucht haben, jetzt erstmals auch ihre Früchte tragen. Ich denke da insbesondere an unser massives Einsetzen im Bereich des Ab-Hof-Verkaufes. Ich denke auch daran, daß wir jetzt erstmals in der Marktordnung die Flächenbindung bei Richtmengen verankert haben. Ich denke an das erfolgreiche Greifen des Milchlieferverzichtes, der nur unter Mitwirkung der Interessenvertretung der Bauern möglich war. Das beste Gesetz hätte uns nichts genützt, wenn die Bauernvertreter nicht bereit gewesen wären, es draußen zu vertreten.

10442

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Helmut Wolf

Ich bin froh, daß es heute unumstritten ist, daß die Direktzahlungen künftighin weit mehr gefördert werden sollen, als dies bisher der Fall war, damit jene Mittel, die wir im Bundesbudget beschließen, öfter und auch umfangreicher direkt zu den Bauern kommen und nicht irgendwo versickern.

Ich hatte vor einigen Wochen Gelegenheit, eine Aussage des Landwirtschaftsministers Kiechle im Rahmen einer Veranstaltung der Bauern in Bayern zu hören. Er konnte auch kein Patentrezept präsentieren, wie wir überhaupt wissen, daß im Bereich des EG-Agrarmarktes die Probleme weit größer sind als derzeit bei uns in Österreich. Kiechle hat damals gesagt, wir werden in Hinkunft weit mehr dafür Sorge tragen müssen, die Produktion bodengebunden zu steuern, das heißt, von überseeischen Futtermiteleinsetzungen weitestgehend wegzukommen, um die bodengebundene Produktion bei uns zu fördern und so der heimischen Landwirtschaft weit mehr Gewähr zu geben, daß sie am Markt bestehen kann.

Ein weiterer Faktor ist die Qualität. Gerade wir in den Alpenbereichen können den Qualitätsfaktor künftighin weit mehr zur Geltung bringen und ausnützen, als dies bisher der Fall war. Weg von der Quantität hin zu Qualität!

Nicht zuletzt müssen wir für die Bauern noch mehr Selbstversorgungsmöglichkeiten schaffen. Nicht nur so, wie wir es bei der Lockerung des Milch-Ab-Hof-Verkaufes praktiziert haben, sondern es müssen alle Möglichkeiten, die irgendwie dazu dienen, die bäuerlichen Einkommen zu verbessern, künftighin genützt werden, denn jede dieser Maßnahmen ist gegen die Agrarindustrie und nützt der bäuerlichen Familienproduktion.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Ihre Ankündigung des zukünftigen Bergbauernzuschusses hat mich natürlich etwas enttäuscht, enttäuscht deshalb, weil ich auch Mitglied der Regierungsfraktion bin und nicht erwarte, die ersten Ankündigungen von der Regierungsbank aus zu hören. Ich glaube, auch das ist nicht unbedingt Signal einer guten Zusammenarbeit. Das kann man in Hinkunft sicher auch verbessern.

Aber wenn Sie sagen, daß Sie erstmals in der Zone 4 bei den Einheitswerten bis zu 50 000 — also bei der schwächsten Gruppe — eine so starke Erhöhung haben, dann

möchte ich doch klarstellen und feststellen, daß es in erster Linie das Ergebnis der seinerzeitigen Forderungen war, die Absatzförderungsbeiträge in den Zonen 3 und 4 für Milch zu refundieren. Durch den Rückgang der Anlieferung haben Sie Mittel freibekommen, um diese Maßnahmen zu setzen.

Ich glaube, es war eine richtige Maßnahme. Es wird aber darüber hinaus künftighin notwendig sein — wie Kollege Neuwirth bereits angekündigt hat —, den Umrechnungsfaktor insbesondere bei den außerlandwirtschaftlichen Einkommen etwas anders zu gestalten, denn, wie wir heute aufgrund von Studien wissen, wird gerade die Nebenerwerbslandwirtschaft zu 20 bis 30 Prozent vom außerlandwirtschaftlichen Einkommen mitfinanziert. Es wäre unfair, wenn man den Umrechnungsfaktor bei der jetzigen Höhe von 1,05 beließe.

Die große Problematik aber, mit der wir uns in den nächsten Monaten werden befassen müssen, ist sicher die Diskussion um einen EG-Beitritt in Form eines Vollbeitrittes beziehungsweise anderer Möglichkeiten. Es haben einige Redner der heutigen Debatte zum Landwirtschaftsbudget diese Problematik aufgezeigt, und fast alle sind zu dem Ergebnis gekommen, daß mehr Vorsicht bei der Diskussion, mehr Sorgfalt notwendig ist. Bundeskanzler Vranitzky und die Sozialistische Partei haben dies in ihrer klaren Haltung zur EG-Problematik bisher immer gesagt. Diese Haltung wurde in der heutigen Diskussion bestätigt.

Herr Bundesminister! Ich teile Ihre Auffassung, die Sie in der vorliegenden Agrarbilanz zum Ausdruck bringen, und zwar auf Seite 147, wo Sie sagen: „Abschließend ein persönlicher Wunsch zur EG-Diskussion: Es sollte weniger öffentliche und veröffentlichte Diskussionen geben, sondern vielmehr konsequente Arbeit und Analysen. Es handelt sich hier um eine staatspolitische Aufgabe, nicht um eine parteipolitische.“

Herr Bundesminister! Ich unterstreiche diese Ihre Worte voll und ganz, und ich glaube, es ist die Verantwortung, die wir in den nächsten Monaten zu tragen haben, um diesen Ihren Worten auch gerecht zu werden.

Meine Damen und Herren! Die Zeit ist vorgeschritten. Nach einer fünftägigen Parlamentsdiskussion ginge einem gerade im Agrarbereich das Herz über, wenn man alle

Helmut Wolf

Probleme anschneiden und vor allen Dingen versuchen möchte, ein objektives Bild zu zeichnen. Dennoch glaube ich, daß gerade Schlagworte wie öko-soziale Agrarpolitik oder Europavertrag solche bleiben, wenn man nicht bereit ist, sie mit Inhalten zu erfüllen. Da ist meines Erachtens nicht nur ein kleiner, sondern ein großer Nachholbedarf festzustellen.

Gerade im Agrarbereich, bin ich der Meinung, ist der Slogan „Mehr privat — weniger Staat!“ ein ganz griffiger Slogan. Dennoch wird in der Praxis immer mehr und immer öfter nach dem Staat verlangt. Da bieten sich alle Möglichkeiten, und es ist eigentlich erstaunlich, daß gerade in jenem Bereich, in dem eine bestimmte Institution maßgeblich bei der Vermarktung der bäuerlichen Produkte tätig ist, diese Praxis, nämlich „weniger Staat — mehr privat“, kaum bemerkbar ist.

Meine Damen und Herren! Aber wenn der Staat neue Aufgaben zu übernehmen, zu finanzieren hat, dann muß er meines Erachtens überholte Korporationen ausschalten beziehungsweise aufgeben. Ich hoffe, daß gerade die heutige Diskussion dazu beiträgt, daß der Bereich der Stützungen, der Einhandverträge, des Ömolk- beziehungsweise der Mantelverträge im Bereich des Hartkäses, ÖHEG, wirklich überprüft und danach getrachtet wird, im Interesse der Bauern, im Interesse der Steuerzahler und im Interesse der österreichischen Konsumenten, die ja maßgeblich mitzahlen, neue durchschaubare Wege zu finden.

Wir haben in der Vergangenheit nicht alle Möglichkeiten genutzt. Der Grüne Bericht 1987 hat aufgezeigt, daß verschiedene Maßnahmen mitunter unterschiedliche Wirkungen haben. Während in den Gunstlagen das Einkommen wesentlich verbessert werden konnte, wurden gerade im Bereich der sozial Schwächeren, nämlich im Bereich der Bergbauern, Einkommensrückschritte festgestellt.

Ich darf in diesem Zusammenhang feststellen, daß es unbedingt notwendig sein wird, in Hinkunft auch die Bundesbeiträge im Bereich der Milch einer sozialen Staffelung zu unterziehen, so wie wir es bereits in den Marktordnungsgesetzen bei den Richtmengen eingeführt haben. Es ist einfach nicht verständlich, daß eine Richtmenge mit 250 000 kg dieselbe Förderung pro Kilogramm erhält wie eine Richtmenge mit 20 000 kg. Auch da sind meiner Meinung

nach künftighin Überlegungen einzubringen, wie eine sozial gerechtere Direktzahlung der Mittel, die wir aus dem Bundesbudget eben für diese Milchverarbeitung zur Verfügung stellen, an die Bauern erfolgen soll.

Meine Damen und Herren! Im Koalitions-pakt sind die Grundsätze festgelegt, die wir künftighin in der Agrarpolitik anzuwenden haben. In erster Linie muß es von den Konsumenten über den Handel und die Nahrungsmittelindustrie bis zum Bauern eine durchgehende Linie geben. Es kann nicht mehr unbekümmert am Markt vorbeiproduziert werden. Da scheint es mir unbedingt notwendig zu sein, die seinerzeit unter Bundesminister Schmidt eingeleiteten Maßnahmen — nämlich das Marktangebot zu verbessern — mit noch mehr Nachdruck fortzusetzen, um die heimischen Konsumenten mit besseren Produkten zu versorgen.

Das gleiche Prinzip muß natürlich auch für Exporte gelten. Auch da müssen aus der Marktbeobachtung Rückschlüsse auf die Produktion erfolgen. Markt bedeutet aber Konkurrenz, aber nur unter diesen Bedingungen setzen sich Innovation und Leistung durch und entsteht Qualität.

Meine Damen und Herren! Wenn es uns gelingt, den Markt besser zu bearbeiten, dann werden wir — davon bin ich überzeugt — von der derzeitigen Überschußproduktion wegkommen, dann werden wir nicht jene Überschußkosten aufzubringen haben und werden weit mehr Produkte des Agrarmarktes bei der heimischen Bevölkerung absetzen können, als dies bisher der Fall war.

In Österreich kann die Zukunft für die große Mehrheit der bäuerlichen Familienbetriebe nur in der Nebenerwerbslandwirtschaft liegen. Zwei Drittel sind derzeit Nebenerwerbsbetriebe. Wir werden, wenn die Ankündigungen, in den EG-Binnenmarkt einzusteigen, wahr werden, weitere 35 000 Vollerwerbsbetriebe in den Nebenerwerb beziehungsweise in den Zuerwerb treiben. Das heißt mit anderen Worten: Wir werden rund 75 Prozent der österreichischen Betriebe als Nebenerwerbsbetriebe führen, maximal noch 25 Prozent als Vollerwerbsbetriebe.

Meine Damen und Herren! Gerade diese Nebenerwerbsbetriebe sollen nicht bagatellisiert werden, sollen nicht ins Eck gedrängt werden, denn sie haben für uns eine ganz große Bedeutung, insbesondere in den Tou-

10444

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Helmut Wolf

rismusgebieten und im Bereich der Alpen, die unbedingt weiterbewirtschaftet werden müssen.

Wir Sozialisten werden darauf achten, daß die unter den Landwirtschaftsministern der SPÖ begonnene Gleichstellung und Anerkennung der Nebenerwerbslandwirtschaft konsequent weitergeführt wird. Herr Bundesminister! Ich lade Sie ein, gerade in diesem Bereich ein Zeichen zu setzen zum Beispiel bei der Abänderung des Umrechnungsfaktors für Nebenerwerbsbetriebe.

Wie auf allen anderen Gebieten gibt es auch im Agrarsektor in Österreich immer wieder Spitzenleistungen, die auch international anerkannt werden. Auch das soll hier und heute festgestellt werden. Das beginnt im Osten mit einigen Goldmedaillen bei Weinen, das endet im Westen mit Goldmedaillen bei der Käseproduktion. Wir haben wirklich hervorragende Produkte. Wir müssen nur imstande sein, sie entsprechend zu bewerben.

Auch im Bereich der Landwirtschaft gibt es keinen Grund, sich vor der Zukunft zu fürchten. Aber eine gute Zukunft fällt uns nicht in den Schoß. Wir müssen hart dafür arbeiten und uns auch von überholten Konsequenzen trennen.

Für die jetzt dringend notwendigen Maßnahmen reichen unsere gesetzlichen Rahmenbedingungen meines Erachtens durchaus aus. Wenn die EG damit beschäftigt ist, den Binnenmarkt zu verwirklichen, müssen auch wir unser Haus, besonders im Sektor der Landwirtschaft, in Ordnung bringen. Dann können wir zu Recht selbstbewußt mit der EG in Verhandlungen eintreten. *(Beifall bei der SPÖ.)* 15.23

Präsident: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schwarzböck. Ich erteile es ihm.

15.23

Abgeordneter **Schwarzböck** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Diskussion um das Budget 1989 nähert sich ihrem Ende zu, und ich bin eigentlich sehr froh, daß das Kapitel Landwirtschaft heute als vorletztes behandelt wird, weil damit eindeutig zum Ausdruck gekommen ist, daß dieses Kapitel zu jenen gehört, wo am eindrucksvollsten die tiefen Spuren einer Re-

formpolitik der Regierungsparteien zum Ausdruck kommen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben vor zwei Jahren im Hohen Haus die neue Periode begonnen und können nun eine Reihe von einschneidenden Reparaturmaßnahmen in der Agrarpolitik konstatieren. Diese Maßnahmen kommen vor allem dadurch zum Ausdruck — das wird im Budget 1989 eindeutig ausgewiesen —, daß die Bauernbeiträge zur Finanzierung und Verwertung der Produktion wesentlich abgesenkt werden konnten und damit der Satz „Mehr Geld für die Bauern und weniger Geld von den Bauern!“ nicht ein Schlagwort bleibt, sondern echt mit harten Zahlen erfüllt wird.

Auch wenn es noch so bekrittelt worden ist, die Tatsache, daß die Milchbauern im Jahre 1989 um 1,3 Milliarden Schilling weniger an allgemeinen Absatzförderungsbeiträgen zahlen werden, schlägt sich in ihren Einkommen signifikant nieder. Die Tatsache, daß trotz einer großartigen Getreideernte im Jahre 1988 keine Erhöhungen der Finanzierungsleistungen der Bauern 1988 notwendig gewesen sind und diese Tendenz mit größter Wahrscheinlichkeit auch 1989 fortgesetzt werden kann, ist ebenfalls als klarer Beweis für diese Fakten und für die Erfolge der Reformmaßnahmen zu sehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Als besonders erfreulich ist festzustellen, meine geschätzten Damen und Herren, daß nun mit den zusätzlichen Mitteln von 390 Millionen Minister Riegler darangehen kann, neue Linien in der Agrarpolitik festzulegen. Umso verwunderlicher ist es, daß die Debatte um das Agrarbudget 1989 von einer Aggressivität getragen war, die den Bauern an und für sich fremd ist und die die Bauern eigentlich auch erschüttern wird.

Wenn Herr Kollege Haider hier herausgeht und mit dem Appell auf weniger Aggressivität die Rede beginnt und dann eine Rede der politischen Brunnenvergiftung hält, so stellt er damit einmal mehr unter Beweis, worum es ihm eigentlich geht: nicht um die Verbesserung der Situation der Bauern, sondern um ein parteipolitisches Geschäft der Verunsicherung und der Manipulation. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Es gehört ein erhebliches Maß an Überheblichkeit dazu, sich hierherzustellen und Krokodilstränen zum Strukturwandel in der Land- und Forstwirtschaft, zur sinkenden

Schwarzböck

Zahl der bäuerlichen Familienbetriebe zu vergießen und nicht darauf zu verweisen, daß die FPÖ vor einem Jahr großsprecherisch eine Steuerreform mit einem Volumen von 60 Milliarden und die Streichung aller Direktförderungen und Subventionen verlangt hat. Und wie kleinbäuerliche Betriebe mit einer derart liberalistischen Politik abgesichert werden könnten, darauf weiß Dr. Haider nicht einmal einen Buchstaben und einen Beistrich als Antwort zu geben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Der Umstand, bei derartigen Grundsätzen aber dann noch die Unverfrorenheit zu haben, einen Entschließungsantrag zur Sicherung der Direktförderung der Hagelversicherungsprämien einzubringen, zeigt, daß man eigentlich mit der Dummheit und Uninformiertheit der Bürger und Wähler rechnet, aber nicht daran interessiert ist, an der Sachpolitik mitzuwirken. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Es ist inzwischen in Verhandlungen mit dem Finanzminister, vor allem aber mit den Finanzreferenten der Länder übereinstimmend festgestellt worden, daß man in diesem Bereich weiterverhandeln wird und die Absicherung der bisherigen Höhen und auch die entsprechenden Länderbeträge weiter im Auge hat.

Aber ich möchte noch auf einen anderen Punkt hinweisen: Gestern vertrat die Generalsekretärin der Freiheitlichen Partei im „Club 2“ die Meinung, daß die Politikerbezahlung und -entschädigung leistungsmotiviert sein sollte, und behauptete in aller Öffentlichkeit, ein Nettoeinkommen von 23 000 S, 24 000 S wäre ein Durchschnittseinkommen in Österreich, das man durchaus nicht als überhöht hinstellen kann.

Heute ging der Herr Parteiobmann Haider hierher und bezeichnete einen Verantwortungsträger einer Anstalt mit 17 Milliarden Jahresbudget und einem Nettobezug von 23 000 S als „Sozialschmarotzer“. Das ist politische Brunnenvergiftung, und es ist immer mehr festzustellen, daß es nicht nur einen Peter, einen Steger und einen Ferrari-Brunnenfeld vor einer derartigen Politik ekelt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Dillersberger: Und wieviel verdienen Sie? — Abg. Staudinger: Und Sie!)*

Wesentlich weniger als Herr Abgeordneter Haider. Und ich nehme für mich in Anspruch, mehr für die Bauern zu tun als Herr Abgeordneter Haider. Das kann ich von dieser Stelle aus behaupten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wie sehr, Herr Abgeordneter Dillersberger, Sie an den Bauern interessiert sind, zeigt der Umstand, daß Sie mitten in einer verantwortungsvollen Debatte um eine schwierige Situation der österreichischen Land- und Forstwirtschaft, die Zehntausende österreichische Bäuerinnen und Bauern betrifft, um 14 Uhr eine Klubsitzung angesetzt haben, um sich mit dem morgigen Parteitag in der Steiermark zu beschäftigen. Eineinhalb Stunden weilte kein einziger Abgeordneter der Freiheitlichen Partei hier herinnen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich frage Sie: Wo waren Sie zwischen 14 und 15 Uhr? In dieser Zeit hat kein einziger Abgeordneter der Freiheitlichen Partei Interesse an den Fragen der Bauern und der Agrarpolitik gezeigt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist die neue Linie in der Agrarpolitik: Zusätzliche 300 Millionen Schilling für Eiweißalternativen werden uns im Jahre 1989 in die Lage versetzen, den Bauern ohne Beschränkungen neue Anbauflächen mit hohen ökologischen Effekten zu ermöglichen, zusätzliche 25 Millionen Schilling werden uns in die Lage versetzen, gefährdete Vollwerbsbetriebe im Grenzland zu fördern, zusätzliche 50 Millionen Schilling werden uns in die Lage versetzen, eine Marketingorganisation zur Förderung österreichischer Qualitätsprodukte mit dem großen „A“ — sowohl auf dem inländischen Markt als auch auf dem ausländischen Markt — zu gründen. Das alles zeigt, daß wir auf dem richtigen Weg sind.

Ich glaube, daß gerade im Hinblick auf diese Maßnahmen mit Realismus und mit Bedacht auf die verantwortungsvolle Situation, auch der Bauernvertreter, die schwierige Frage der EG-Annäherung einer Lösung zugeführt werden kann.

Kein Land Europas, das nicht der EG angehört, ist so sehr mit seinem Außenhandel in die EG integriert wie Österreich, nicht einmal die Schweiz oder andere sehr hoch industrialisierte Länder. Es geht vor allem darum, daß wir diesen hohen Integrations-

10446

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Schwarzböck

stand auch nach Realisierung des Binnenmarktes halten. Gerade die Bauernvertreter des Bauernbundes und der ÖVP haben deshalb mit Entschiedenheit die Forderung nach Erstellung eines Europavertrages aufgestellt, der faire Wettbewerbsbedingungen auch in einem größeren Markt für die österreichischen Bauern sichern soll.

Ich bin sehr froh, daß es diesbezüglich eine Aussage vom Bundeskanzler Vranitzky gibt, daß das nicht nur Meinung der ÖVP, sondern auch Meinung der Bundesregierung ist, denn Bundeskanzler Vranitzky hat in Beantwortung einer Resolution der niederösterreichischen Landwirtschaftskammer sich dazu bekannt, daß die Integrationspolitik der Bundesregierung besonders auf die Interessen der österreichischen Landwirtschaft Bedacht nehmen wird.

Er hat auch festgestellt, daß die im Arbeitsübereinkommen der Bundesregierung festgelegte Agrarpolitik voll von ihm unterstützt wird. Das gibt uns Hoffnung, Optimismus und auch die Kraft, diesen Europavertrag mit vollem Einsatz weiter zu erarbeiten.

Ich möchte aber vor allem darauf verweisen, daß das Budget kein begrenzender Faktor sein kann, weil gerade die Änderungsmaßnahmen in der Agrarpolitik der EG — vor allem in den benachbarten Regionen Südtirol und Bayern — mit gewaltigen Ausgleichsmaßnahmen in der Steuerpolitik, in der Direktförderung und in der Sozialpolitik ausgeglichen worden sind.

Ich glaube, daß wir diese europäische Herausforderung mit fairen Wettbewerbsbedingungen — wenn auch mit vielen Problemen für die Bauernschaft — annehmen können.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich möchte abschließend namens meiner Fraktion nicht nur erklären, daß wir diesem Voranschlag die Zustimmung geben werden, sondern ich möchte auch herzlichen Dank an die Beamten des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft aussprechen, nicht nur für die Mithilfe bei der Erstellung des Budgets, sondern vor allem für den persönlichen Einsatz bei der Konzipierung der neuen öko-sozialen Agrarpolitik unter Minister Riegler. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Gestatten Sie mir noch ein Wort. Ich glaube, es ist besonders in schwierigen Zeiten neben allen Problemen notwendig, den Bür-

gern, für die wir uns verantwortlich fühlen, vor allem auch den Bauern, mit Hilfe unserer Politik Mut zu machen und nicht alles mieszumachen.

Hat man die heutige Diskussion verfolgt, so mußte man bei einigen Rednern leider feststellen, daß sie sich eher am zweiten Teil dieses Satzes orientieren und aus parteipolitischen Gründen versuchen, mieszumachen.

Umso erfreulicher war es, daß einem Politiker, der bekannt ist für seine Bemühungen um einen Konsens auch unter schwierigsten Bedingungen demonstrativ mehrmals gedankt wurde, daß Glückwünsche ausgesprochen wurden.

Ich möchte das nach einer jahrzehntelangen Zusammenarbeit mit Ökonomierat Pfeifer in der niederösterreichischen Landwirtschaftskammer ebenfalls persönlich tun und hoffe, daß dieser Geist in Hinkunft nicht nur in diesem Haus, sondern allgemein in der Politik häufiger anzutreffen sein wird. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Hoffen wir alle, daß das, was heute hier an Miesmacherei betrieben worden ist, eine Entgleisung am Ende einer Debatte war, die vielleicht auch aus einer Überbeanspruchung am Ende einer sehr langen Parlamentswoche resultiert. Anders könnte ich mir derartige Wortmeldungen nicht erklären.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich hoffe, daß dieser gemeinsame Weg mit Minister Riegler, eine öko-soziale Agrarpolitik nicht nur zu konzipieren, sondern im Interesse unserer Bauern auch zu exekutieren, in der zweiten Hälfte der Legislaturperiode gemeinsam erfolgreich fortgesetzt werden kann.

Vielleicht helfen uns gerade die Tage der Besinnung, die vor uns liegen, diesen Geist neu zu beleben. Ich möchte, ohne jetzt sentimental zu werden, Ihnen als Bauer bäuerliche Weihnachten wünschen, nämlich Weihnachten der Besinnung, der Ruhe und der Ausgeglichenheit, Werte, die wir 1989 dringend brauchen werden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 15.36

Präsident: Ich habe drei Begehren auf tatsächliche Berichtigungen vorliegen.

Zunächst erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Ofner zur tatsächlichen Berichtigung, die die Dauer von 5 Minuten nicht überschreiten darf, das Wort. *(Abg.*

Präsident

S t e i n b a u e r: Jetzt bin ich aber gespannt, ob er uns erklärt, warum der Haider nicht da ist, wo es um die Bauern geht!

15.36

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Mein Vordner, der Herr Abgeordnete Schwarzböck, hat die Frage an die Freiheitlichen gerichtet (*Abg. B e r g m a n n: Er hat nicht gefragt, er hat es festgestellt!*), warum sie zu einer Stunde nicht anwesend gewesen wären, in der ganz besonders wichtige Probleme der Bauernschaft beraten wurden, und hat festgestellt, daß diese Abwesenheit mangelndes Interesse der Freiheitlichen an den Anliegen der Bauern vermuten lasse.

Ich darf zunächst einmal die Gegenfrage stellen (*Abg. Dr. S c h w i m m e r: Seit wann sind Fragen Berichtigungen?*): Wo waren denn die ÖVP-Abgeordneten — bis auf einen Horchposten — in der Viertelstunde vorher? (*Abg. H o f e r: Das ist doch keine Berichtigung!*) In der Viertelstunde vorher sind genauso wichtige Probleme der Bauern besprochen worden. (*Abg. B e r g m a n n: Was berichtigen Sie?*)

Nur weil der Peter Pilz geredet hat, sind Sie demonstrativ alle hinausgegangen. Ich darf den Ball zurückspielen. Sie sind hinausgegangen und haben sich keinen Deut um die Interessen der Bauern gekümmert, nur weil jemand geredet hat, den Sie nicht reden hören wollen. Das war einmal das erste. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. B e r g m a n n: Was berichtigen Sie? Das ist ein Mißbrauch der Geschäftsordnung!*)

Im übrigen bin ich bei der tatsächlichen Berichtigung. Der Herr Abgeordnete hat berichtet, wir Freiheitlichen seien nicht herinnen gewesen (*Abg. B e r g m a n n: Klarer Mißbrauch!*), weil wir in einer Klubsitzung den steirischen Parteitag besprochen hätten müssen. Das ist unwahr, wir haben den steirischen Parteitag nicht besprochen! (*Heiterkeit. — Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. S c h w i m m e r: Sie haben den Peter-Brief besprochen! — Weitere Zwischenrufe.*) 15.38

Präsident: Ich möchte feststellen, Kollektiverwiderungen auf tatsächliche Berichtigungen sind weder in der jetzigen noch in der neuen Geschäftsordnung vorgesehen. (*Abg. B e r g m a n n: Diese Berichtigung auch nicht!*)

Meine Damen und Herren! Ab. 1. Jänner wird es durch eine Änderung, die von allen drei Präsidenten gewünscht wurde, wesentlich einfacher sein, die Frage zu beantworten, ob eine tatsächliche Berichtigung eine solche ist. Wir haben eine präzise Formulierung gefunden. In dieser letzten Sitzung werden wir noch mit der jetzigen, etwas vageren Formulierung der Geschäftsordnung auszukommen haben. (*Abg. S t e i n b a u e r: Das war keine! — Abg. B e r g m a n n: Das war ein Selbstfall!*)

Als nächstes erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer das Wort zu einer tatsächlichen Berichtigung, die die Dauer von 5 Minuten nicht überschreiten soll. (*Abg. Dr. S c h w i m m e r: Vielleicht will er den Peter berichtigen! — Abg. Dkfm. L ö f f l e r: Der erste ist abgestürzt, jetzt kommt der zweite!*)

15.39

Abgeordneter Dkfm. **Bauer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Schwarzböck hat in seiner Wortmeldung gesagt, die Freiheitliche Partei hätte eine Steuerreform vorgeschlagen, die alle Direktförderungen, insbesondere jene für die Landwirtschaft, gestrichen hatte. (*Abg. Dr. S c h w i m m e r: Dazu ist sie nicht da!*)

Hohes Haus! Ein Steuerreformkonzept beschäftigt sich naturgemäß überhaupt nicht, Herr Kollege Schwarzböck, mit direkten Förderungen der Landwirtschaft. (*Abg. B e r g m a n n: Wo ist die tatsächliche Berichtigung? Haben Sie eine freie Berichtigung vorzutragen?*) Daher ist es völlig frei erfunden, Kollege Schwarzböck, daß dieses freiheitliche Steuerkonzept die Direktförderungen für die Landwirtschaft gestrichen hätte. Das haben Sie frei erfunden, Herr Kollege Schwarzböck!

Ich möchte das aber in aller Form hier festhalten, weil ich Ihnen das Flunkern, das Arbeiten mit Un- und Halbwahrheiten ein für allemal abgewöhnen möchte, Herr Kollege Schwarzböck! (*Beifall bei der FPÖ. — Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.*) Ihnen und Ihrer Fraktion in Summe!

Die Freiheitliche Partei hat vielmehr ein Steuerreformkonzept samt Finanzierungsplan mit folgenden Schwerpunkten vorgelegt: Vereinfachung, weniger Bürokratie, Senkung der Steuersätze und — jetzt horchen Sie auf,

10448

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Dkfm. Bauer

meine Kolleginnen und Kollegen von der Österreichischen Volkspartei — einem neuen System der Familienförderung, einem sogenannten Familiensplitting, ein Förderungssystem, das Sie in der Opposition immer gefordert haben und jetzt ablehnen. So schaut die Wahrheit aus! *(Beifall bei der FPÖ.)* 15.41

Präsident: Ich erteile nun dem Herrn Abgeordneten Hintermayer zu einer tatsächlichen Berichtigung das Wort, die die Dauer von 5 Minuten nicht überschreiten soll.

15.41

Abgeordneter **Hintermayer** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich gehöre dem Parlament seit 1983 an. Ich habe schon viele stürmische Diskussionen erlebt, ich habe mich aber noch nie dazu verstiegen, einen anderen der Dummheit zu zeihen, Herr Kollege Schwimmer, so wie es der Herr Präsident Schwarzböck gerade vorhin gemacht hat! Ich weiß nicht, ob das dem Reserve-Minister der Österreichischen Volkspartei so gut ansteht. Ich würde sagen, ich rechne das seiner Nervosität an, weil heute das Kapitel Landwirtschaft nicht so gut gelaufen ist.

Meine tatsächliche Berichtigung füge ich sofort hinzu: Der Herr Präsident Schwarzböck meint, daß dieser Antrag bezüglich des Hagelversicherungs-Förderungsgesetzes eine Dummheit wäre. Er müßte das weitergeben an das Institut der österreichischen Hagelversicherungsanstalt, in dem ich vor drei Wochen war und Erkundigungen und Unterlagen eingeholt habe. Ich habe dazu ein Schreiben bekommen, in dem es heißt: „1988 wurden diese Zuschüsse um ein Viertel gekürzt, und der Herr Finanzminister hat bereits angekündigt, die Bundeszuschüsse in den kommenden Jahren jeweils um ein Viertel weiter zu kürzen und dann ab 1992 gänzlich zu streichen.“ Die Information besagt dann weiter, daß die Landesfinanzreferenten das gleiche machen werden wie der Minister.

Daher ist das die Berichtigung auf Ihre Anschuldigungen! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schwi mm er: Das war der dritte Absurz! — Abg. Hintermayer: Gehen Sie zur Hagelversicherung!)* 15.43

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schwarzböck. 8 Minuten haben Sie noch gut.

15.43

Abgeordneter **Schwarzböck** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Ich möchte nur zwei Unklarheiten aufklären:

Wenn Herr Abgeordneter Ofner gemeint hat, die fehlende Anwesenheit der FPÖ-Fraktion während der Zeit zwischen 14 und 15 Uhr wäre vergleichbar mit dem Fernbleiben einiger ÖVP-Abgeordneter während der Rede des Herrn Kollegen Pilz, so möchte ich durchaus bekennen, daß ich demonstrativ den Saal verlassen habe, als der Abgeordnete Pilz gemeint hat, um 14 Uhr sind Abgeordnete nur im Saal, um ihr Mittagsschläfchen zu halten. Da ich nicht bereit bin, mir so etwas vorwerfen zu lassen, habe ich demonstrativ den Saal verlassen *(Beifall bei der ÖVP)* und bin nach der Rede des Herrn Abgeordneten Pilz wieder hereingekommen und habe aufmerksam der Debatte zugehört.

Zur Frage der Diskussion um die Hagelversicherungsprämie möchte ich klarstellen — und das wird im Protokoll nachzulesen sein —, daß ich darauf hingewiesen habe, daß Ihre Steuerreform, Herr Kollege Bauer, ein Volumen von 60 Milliarden haben und die Finanzierung durch Streichung aller Subventionen und Direktförderungen erfolgen sollte. Wie Sie dann für die Kleinbauern Direktförderungen und eine Erhöhung der Subventionen, wie sie Dr. Haider gefordert hat, finanzieren möchten, können Sie in der kommenden Debatte im Jahre 1989 sicherlich noch „eindrucksvoll“ auf den Tisch legen und erklären. Ich warte mit Spannung darauf.

Ich habe auch darauf hingewiesen, daß ein derartiger Vorschlag die Ansätze der Direktförderung der Hagelversicherung in Frage stellen würde.

Heute ist ein Entschließungsantrag der Freiheitlichen eingebracht worden, zu dem ich nachweisen kann, daß es nicht nur Gespräche mit dem Finanzminister, sondern auch mit den Finanzreferenten in dieser Richtung gibt, um zu einer gemeinsamen politischen Lösung zu kommen. Ich warte nun mit Spannung darauf, wie Sie bei Beseitigung aller Direktförderungen und Subventionen die Hagelversicherung weiter subventionieren wollen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 15.46

Präsident

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? - Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehmen werde.

Wir gelangen zunächst zur Abstimmung über die Beratungsgruppe VIII des Bundesvoranschlags 1989.

Diese umfaßt die Kapitel 60 und 77 samt den dazugehörenden Teilen des Konjunkturausgleich-Voranschlags in 750 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. - Das ist mit Mehrheit angenommen.

Gemäß § 55 Absatz 5 der Geschäftsordnung schlage ich vor, die Abstimmung über die bei der Verhandlung der Beratungsgruppe VIII des Bundesfinanzgesetzentwurfes eingebrachten Entschließungsanträge sogleich vorzunehmen.

Gibt es dagegen einen Einwand? - Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zuerst zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Hintermayer und Genossen betreffend Vollziehung des Hagelversicherungs-Förderungsgesetzes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Hintermayer und Genossen betreffend Verbesserung des Verfahrens der Grundzusammenlegung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir kommen daher weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Huber und Genossen betreffend Mutterkuhhaltung statt Milchseen und Rinderexport.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Guggenberger, Regina Heiß, Dr. Dillersberger und Genossen betreffend Hub-schrauberflüge in der Gemeinde St. Anton.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist mit Mehrheit angenommen. (E 102.)

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend AFB-Rückvergütung für Betriebe der Zone 3 und 4.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft, den Bericht der Bundesregierung: Grüner Plan 1989 (III-94 der Beilagen) zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. - Das ist die Mehrheit, damit angenommen.

Beratungsgruppe XI

Kapitel 50: Finanzverwaltung

Kapitel 51: Kassenverwaltung

Kapitel 52: Öffentliche Abgaben

Kapitel 53: Finanzausgleich

Kapitel 54: Bundesvermögen

Kapitel 55: Pensionen (Hoheitsverwaltung)

Kapitel 59: Finanzschuld

Kapitel 74: Glücksspiele (Monopol)

Kapitel 75: Branntwein (Monopol)

10450

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Präsident**Bundesfinanzgesetz, Stellenplan, Fahrzeugplan und Plan für Datenverarbeitungsanlagen**

Präsident: Wir kommen zur Verhandlung über die Beratungsgruppe XI des Bundesvoranschlags für das Jahr 1989, Finanzen, sowie über den Text des Bundesfinanzgesetzes und alle Anlagen, soweit sie noch nicht in Verhandlung gestanden sind.

Spezialberichtersteller zur Beratungsgruppe XI ist der Herr Abgeordnete Helmut Wolf. Ich bitte ihn um seinen Bericht.

Spezialberichtersteller Helmut Wolf: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich bringe den Spezialbericht zur Beratungsgruppe XI:

Der Budgetausschuß hat die in der Beratungsgruppe XI zusammengefaßten Kapitel des Bundesvoranschlags für das Jahr 1989 in seiner Sitzung am 25. November in Verhandlung gezogen.

Ab dem Jahre 1989 wird die Gebarung des Kapitels 57 „Staatsvertrag“ in gestraffter Form beim Kapitel 50 „Finanzverwaltung“ mit veranschlagt.

Durch den Verkauf des österreichischen Hauptmünzamtens entfällt das Kapitel 76.

Bei der Abstimmung wurden die finanzgesetzlichen Ansätze der in der gegenständlichen Beratungsgruppe zu zusammengefaßten Kapitel des Bundesvoranschlags in der von den Abgeordneten Elfriede Karl und Dr. Feurstein vorgeschlagenen Fassung mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Kapitel 50: Finanzverwaltung,

dem Kapitel 51: Kassenverwaltung, allgemeiner Haushalt und Ausgleichshaushalt,

dem Kapitel 52: Öffentliche Abgaben,

dem Kapitel 53: Finanzausgleich,

dem Kapitel 54: Bundesvermögen, .

dem Kapitel 55: Pensionen (Hoheitsverwaltung),

dem Kapitel 59: Finanzschuld, allgemeiner Haushalt und Ausgleichshaushalt,

dem Kapitel 74: Glücksspiele (Monopol),

dem Kapitel 75: Branntwein (Monopol)

des Bundesvoranschlags für das Jahr 1989 mit den dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Abänderungen wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Ich bitte, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich ersuche nunmehr den Herrn Generalberichtersteller, Abgeordneten Peck, um seinen Bericht.

Generalberichtersteller Peck: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erstatte den Bericht des Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (750 und Zu 750 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1989 samt Stellenplan (Anlage III), Fahrzeugplan (Anlage IV) und Plan für die Datenverarbeitungsanlagen (Anlage V).

Hinsichtlich der näheren Angaben über den Text des Bundesfinanzgesetzes, den Stellenplan, den Fahrzeugplan und den Plan für Datenverarbeitungsanlagen erlaube ich mir, auf meine ausführliche Darstellung bei der Einleitung der Beratungen über das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1989 am Mittwoch, den 30. November 1988, und den gedruckten Ausschlußbericht zu verweisen.

Das Bundesfinanzgesetz sowie der mit dem Text des Bundesfinanzgesetzes verhandelte Stellenplan und der Fahrzeugplan wurden unter Berücksichtigung von Abänderungsanträgen, der Plan für die Datenverarbeitungsanlagen unverändert, jeweils mit Stimmenmehrheit angenommen.

Namens des Budgetausschusses stelle ich somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem von der Bundesregierung vorgelegten Entwurf des Bundesfinanzgesetzes für das Jahr 1989 in der vom Ausschuß beschlossenen Fassung samt den nachstehend genannten Anlagen, aber ausgenommen die Anlagen I und II, die bereits Gegenstand der Anträge des Ausschusses in den Spezialberichten waren, und zwar

Generalberichterstatter Peck

Anlagen Ia bis Ic — Gesamtübersichten unter Berücksichtigung der sich aus den Spezialberichten ergebenden Abänderungen,

Anlage IIa — summarische Aufgliederung des Konjunkturausgleich-Voranschlags, ebenfalls unter Berücksichtigung der sich aus den Spezialberichten ergebenden Abänderungen,

Anlage III — Stellenplan,

Anlage IV — Fahrzeugplan des Bundes und

Anlage V — Plan für Datenverarbeitungsanlagen,

wird im Sinne des Ausschußantrages in 820 der Beilagen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Herr Präsident! Ich bitte, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke nunmehr beiden Herren Berichterstattern für ihre Ausführungen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. Ich erteile es ihm.

15.53

Abgeordneter Dkfm. **Bauer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich habe nachgezählt, ich habe bisher neun Budgetdebatten hier im Hohen Haus mitverfolgt und zum Teil auch sicher durch Wortmeldungen mitgestaltet, Sie wissen es, drei Jahre lang von der Regierungsbank aus und sechsmal als Abgeordneter des Hauses einer Oppositionsfraktion.

Für mich als Parlamentarier waren diese Budgetdebatten immer unbefriedigend, weil sie schlicht und einfach zu einem Ritual erstarrt sind. Die Regierung bringt den Haushaltsvoranschlag im Oktober eines jeden Jahres hier im Hohen Haus ein. Die Opposition zerlegt ihn, kritisiert ihn (*Abg. Dr. Schüssel: Wenn es gelingt!*), die Regierung verteidigt ihn, und die Regierungsfractionen schwingen dazu das Weihrauchfaß. So hat sich das in diesen neun Jahren — ich sage, in denen ich von beiden Seiten die Budgetdebatten betrachtet habe — abgespielt.

Es wird zwar wochenlang debattiert, sowohl im Plenum als auch im Ausschuß, aber am Budget, am Vorschlag der Regierung än-

dert sich überhaupt nichts, nicht einmal ein Beistrich oder ein Komma wird versetzt, es sei denn, man hat auf irgend etwas bei der Budgeterstellung im Schoße der Regierung vergessen. Das ist zumindestens der normale Gang der Dinge, den ich in diesen fast zehn Jahren hier im Hause und vorher sieben Jahre lang in einem Landtag verfolgt habe. Dort spielt es sich im Prinzip genauso ab.

Ich halte das, wie gesagt, für unbefriedigend. Die Ursache für dieses Ritual und die Ursache dafür, daß sich nichts ändert, obwohl wir wochenlang hier diskutieren, liegt nicht nur an der mangelnden Dialogbereitschaft der jeweiligen Regierung. Ich überhöhe das jetzt ganz weg von jeweiligen Parteien, Fraktionen und Regierungen, sondern es liegt sicherlich auch mit darin begründet, daß das Parlament erst zu einem Zeitpunkt mit dem Budget befaßt wird, zu dem es regierungintern über die Bühne gegangen ist, also regierungintern alles gelaufen ist, wenn es nach monatelanger Arbeit fix und fertig am Regierungstisch liegt.

Ich glaube, wenn man mit uns der Meinung ist, daß das an sich ein unbefriedigender Zustand ist, und wenn man auf der anderen Seite möchte, daß das Parlament, der Souverän, die gesetzgebende Körperschaft, eine realistische Möglichkeit der Mitwirkung eingeräumt bekommt, dann müßte man das Parlament in die Beratungen des jeweiligen Bundesvoranschlags — das ist nebenbei eines der wichtigsten Gesetze oder jedenfalls im Jahresablauf normalerweise das wichtigste Gesetz, an dem, wie gesagt, die Gesetzgebung in Wahrheit nicht wirklich etwas bewegt und verändert — einbeziehen. Ich wiederhole: Wollte man das Parlament an einem der wichtigsten Gesetze, die das Hohe Haus in jedem Jahr zu verabschieden hat, mitwirken lassen, müßte man dieses Parlament — ich sehe keine andere Möglichkeit von der Praxis her — von Anfang an in diese Beratungen in irgendeiner Form miteinbeziehen, und zwar dann, wenn die Arbeiten regierungintern, im Schoße des Finanzministeriums, beginnen. Das heißt weiter, man müßte in der ersten Jahreshälfte das Parlament, am besten im April, Mai, zu dem Zeitpunkt, zu dem die Budgetrichtlinien im Finanzministerium erstellt werden, in irgendeiner Form mit den Budgetrichtlinien, mit den Schwerpunkten, die die Regierung, die das Finanzministerium setzen möchten, befassen.

10452

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Dkfm. Bauer

Ich möchte darauf nicht näher im Detail eingehen, weil mein Kollege Frischenschlager, unser Sprecher für parlamentarische Reformvorschläge, darauf in seiner Wortmeldung noch eingehen wird. Aber in diese Richtung sollten unsere Überlegungen, über Fraktionsgrenzen hinweg, auch gemeinsam mit den Vertretern der Regierung und der Verwaltung, gehen. (*Abg. Staudinger: Wie stellen Sie sich das vor?*)

Ich habe gerade gesagt, Herr Kollege Staudinger, es müßte sich das Hohe Haus so in einer Art Generaldebatte mit den Zielen, mit den Schwerpunkten, die dem jeweiligen kommenden Budget innewohnen sollen, befassen; Budgettrichtlinien diskutieren beispielsweise.

Aber ich sage noch einmal, wir haben uns das fraktionsintern so abgesprochen, daß den entsprechenden Vorschlag in concreto unser Sprecher Dr. Frischenschlager hier vorbringen wird. (*Abg. Staudinger: Vorschläge en gros macht der eine, en detail der andere!*) Ja, das ist eine gewisse Arbeitsteilung, Herr Kollege Staudinger.

Hohes Haus! Die Debatte über das Kapitel Finanzen läutet ja bekanntermaßen traditionsgemäß die Endrunde der Budgetdebatte ein. Ich glaube, das ist jener Zeitpunkt, zu dem man auch eine Zusammenfassung der Kritik aus der jeweiligen Sicht einer Opposition an der Budgetpolitik, am jeweiligen Bundesvoranschlag anbringen kann.

Ich möchte das wie folgt versuchen:

Erstens: Die große Koalition ist angetreten und hat gesagt, wir werden die notwendige Sanierung des Bundeshaushaltes vor allem — primär, glaube ich, heißt es wörtlich — ausgabenseitig vorantreiben, das heißt also über Einsparungen.

Diese Einsparungen gibt es nicht, von Kleinigkeiten abgesehen. Im Gegensatz dazu weisen im Bundesvoranschlag 1989 unter Ein-schluß der außerbudgetären Finanzierungen alle Budgetkapitel Mehrausgaben auf. Spitzenreiter dabei ist der große Bereich Soziales, wo diese Mehrausgaben, wenn ich beide Budgetkapitel zusammenzähle, 7 Milliarden Schilling betragen oder zwischen 7 und 8 Prozent Steigerungsrate ausmachen.

Es gibt eine einzige Ausnahme in diesem Budget 1989, wo es leicht sinkende Ausgaben gibt, das ist interessanter- und bezeichnender-

weise das Budgetkapitel Umwelt, Jugend und Familie.

Zweitens: Die große Koalition hat im Zusammenhang mit dieser Budgetsanierung große, tiefgreifende Reformen versprochen, die eine dauerhafte Entlastung des Bundeshaushaltes auf der Ausgabenseite mit sich bringen.

Es gab bisher keine einzige — nennen Sie mir eine einzige! — große Strukturreform, die eine dauerhafte Entlastung des Bundeshaushaltes mit sich brächte.

Drittens: Die große Koalition hat in ihrer Regierungserklärung festgehalten und festgeschrieben, richtigerweise, nebenbei bemerkt, daß der ständig steigende Personalaufwand des Bundes reduziert werden muß.

Die Realität sieht so aus, daß dieser Personalaufwand im Jahre 1986 152 Milliarden Schilling betragen hat, für das kommende Jahr ist er mit 168 Milliarden Schilling budgetiert.

Sie haben in Ihrer Regierungserklärung festgehalten und als Forderung, als Versprechen niedergeschrieben, daß Sie die Sozialausgaben stabilisieren wollen, weil es eine ständig steigende, explosive, möchte ich beinahe sagen, Entwicklung in diesem Bereich gegeben hat.

Die Wahrheit ist folgende: Im Jahr 1986 haben diese Sozialausgaben 47 Milliarden Schilling betragen, für das kommende Jahr sind sie mit 61 Milliarden Schilling budgetiert, eine Steigerung von 30 Prozent, meine sehr geehrten Damen und Herren. Also auch hier eine durchaus explosive Entwicklung.

Es ist daher nur logisch, wenn auch die Gesamtausgabenentwicklung im Bundeshaushalt mit jedem Budget steigt. In einem Jahr, von 1988 auf 1989, gab es eine Steigerung von 517 Milliarden Schilling auf 532 Milliarden Schilling.

Weil immer, vor allem von seiten der Sprecher der Österreichischen Volkspartei, auf die steigende Staatsschuld in der Zeit der kleinen Koalition hingewiesen wird, möchte ich Ihnen sagen, Sie werden doch nicht wirklich glauben, daß jetzt etwa diese Staatsschuld nicht wächst. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Steidl.*) Aber natürlich wächst Sie in genau dem gleichen Ausmaß. Wenn Sie sich

Dkfm. Bauer

die Zahlen anschauen, dann sehen Sie: Sie hat im Jahre 1986 617 Milliarden Schilling betragen, sie wird am Ende des nächsten Jahres — so ganz auf die Milliarde genau kann ich es nicht sagen, auch der Herr Finanzminister wahrscheinlich noch nicht — deutlich über 800 Milliarden, bei etwa 820 Milliarden Schilling liegen.

Hohes Haus! Anstelle der versprochenen Einsparungen, die auch in der Regierungserklärung festgeschrieben worden sind, hat es Steuer-, Beitrags- und Gebührenerhöhungen gegeben, die dem Finanzminister einen Mehrertrag von jährlich 10 Milliarden Schilling bringen. Ich erinnere an die Erhöhung der Bundesmineralölsteuer, ich erinnere an die Erhöhung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge, ich erinnere an die Erhöhung der Telefongebühren, ich erinnere an die Einführung der sogenannten Spitalskostenbeiträge, ich erinnere an die Erhöhung beziehungsweise Neueinführung von Verwertungsbeiträgen für Getreide, Düngemittel und Saatgut, und ich erinnere zum Schluß, aber nicht zuletzt, an die Steuererhöhungen für Monopolbetriebe. Das tue ich deswegen, weil Monopolbetriebe naturgemäß diese Steuererhöhungen über kurz oder lang auf den Verbraucher über die Preise überwälzen, was zum Teil schon geschehen ist und im kommenden Jahr sicherlich noch weiter erfolgen wird.

Hohes Haus! Die ausgewiesene Senkung des Defizits kann daher nur rein optischer Natur sein, und sie ist es naturgemäß auch. Erreicht wird diese optische Täuschung erstens einmal durch außerbudgetäre Finanzierungen, deren Ausmaß in Zeiten der kleinen Koalition etwa ständig gesunken ist, bis auf einen Betrag von gerundet etwa 8 Milliarden, während es jetzt innerhalb von nur drei Jahren auf das Doppelte, auf rund 16 Milliarden explodiert ist.

Ich sage das deswegen, weil damit natürlich überhaupt kein Budgetproblem gelöst ist, wenn man in außerbudgetäre Finanzierungen ausweicht.

Es wird kein Problem gelöst, denn der Bund haftet für diese außerbudgetären Finanzierungen und Zahlungen, der Bund tilgt diese Zahlungen und der Bund zahlt die Zinsen für diese außerbudgetären Finanzierungen. Das heißt, man belastet und engt den budgetären Spielraum der kommenden Jahre durch derartige außerbudgetäre Finanzierungen genauso ein, wie jede Kreditaufnahme sie

einengt, die der Bund selbst gleich für sich vornimmt.

Der einzige Unterschied besteht darin, daß die Ausgaben, die mit dieser außerbudgetären Finanzierung getätigt werden, im Budget nicht aufscheinen. Und das ist auch der eigentliche und der einzige Zweck des Manövers, solange es sich nicht um außerbudgetäre Finanzierungen handelt, die sich selbst tragen und selbst finanzieren.

Der einzige Zweck dieses Manövers ist der, daß dadurch eine optische Senkung des Budgetdefizits vorgetäuscht wird, die bei oberflächlicher Betrachtung tatsächlich eine Entwicklung in Richtung Budgetkonsolidierung vorgaukelt. In Wahrheit ist es aber natürlich der Versuch der Täuschung der Öffentlichkeit, die sich mit diesen Dingen nicht im Detail auseinandersetzt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Anstelle der von mir schon erwähnten und versprochenen Strukturreformen gibt und gab es Jahr für Jahr, seit diese große Koalition in Amt und Würden ist, als zweite Sanierungsmethode eine Art Taschenspielertrick, indem man etwa die Sondergesellschaften der E-Wirtschaft des Bundes zum Verbund transferiert hat. Ich nenne das deswegen „eine Art Taschenspielertrick“, denn diese Sondergesellschaften haben vorher dem Bund direkt gehört, der Verbund der E-Wirtschaft ist natürlich auch wieder eine Bundesgesellschaft und steht im Besitz des Bundes. Es hat sich in Wahrheit an den Eigentumsverhältnissen rein juristisch betrachtet sehr wohl, aber de facto nichts verändert. Sie haben vorher dem Bund gehört und gehören in Zukunft dem Bund, sie sind von der linken Westentasche in die rechte Westentasche gewandert.

In ähnlicher Art und Weise ist der Transfer des Hauptmünzamtens zu beurteilen, der nächstes Jahr stattfinden soll. Auch die sogenannte Selbstverwertung der Forderungen der Bundeswohnbaufonds gehört in dieses Kapitel.

Man hat sich jedes Jahr, 1987, 1988 und 1989, mit solchen Einmalaktionen, die eben nur einmal möglich sind, über Wasser gehalten, über die Runden gerettet. Aber auch damit ist genaugenommen wie bei den außerbudgetären Finanzierungen kein einziges Problem wirklich gelöst. Denn, wie gesagt, es geht alles nur einmal, und im drauffolgenden

10454

Nationalrat XVII. GP - 90. Sitzung - 16. Dezember 1988

Dkfm. Bauer

Jahr stehen Sie vor den genau gleichen Problemen, die Sie damit ein Jahr lang kaschiert haben. Diese Möglichkeiten erschöpfen sich nämlich.

Die ausgewiesene Senkung des Defizits ist also reine Kosmetik, Ihre Budgetpolitik entpuppt sich als Windei, und die Sanierung ist längst über Bord gegangen. Das ist eine Wortwahl, die nicht von mir stammt, sondern die Ausdrücke stammen aus Zeitungszitaten. Ich habe Ihnen einmal eine lange Liste vorgelesen, ich möchte das nicht wieder tun. Ich habe dem genaugenommen nichts hinzuzufügen.

Und wenn man das alles miteinbezieht, diese außerbudgetären . . . (*Zwischenruf des Abg. Staudinger.*) Herr Kollege Staudinger! Einmal werden die Journalisten als Kronzeugen herangezogen. Wenn sie etwas bezeugen, was Ihnen nicht in den Kram paßt, dann sind es halt „nur Journalisten“.

Herr Kollege Staudinger! Wenn sich diese negative Beurteilung Ihrer Budgetpolitik, also der Budgetpolitik der großen Koalition, unisono durch alle Zeitungen bis in die Auslandspresse durchzieht, muß eigentlich schon irgend etwas daran sein. Sie werden ja nicht behaupten, daß sowieso alles in Ordnung sei, nur die Leute sähen es alle mitsammen nicht. Ich lasse es ja gelten, wenn Sie sagen: Ich verstehe es ja, wenn die Opposition das alles nicht sieht, aber wenn das alles wirklich reihum bis hin zu den Fachjournalisten ähnlich beurteilt wird, wird schon irgend etwas daran sein, Herr Kollege Staudinger. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich habe, da ich das ja gewußt habe, da noch etwas für Sie in petto. (*Abg. Staudinger: Alle diese Probleme haben wir, seit die Freiheitlichen nicht mehr in der Regierung sind!*) Mein Gott, nein, Herr Kollege Staudinger, Sie wissen, ich schätze Sie sehr, und als Parlamentarier gefallen Sie mir auch, das festzustellen stehe ich überhaupt nicht an, aber gerade Sie als so alter Fuchs, wenn ich sagen darf, und als so gestandener Parlamentarier sollten einmal eine andere Platte auflegen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Der ständige Hinweis, daß Sie alles gerbt haben, und zwar habe ich immer den Eindruck, ausschließlich von der FPÖ, wird langsam nicht mehr greifen. Sie sollten realisieren, daß jetzt Sie in der Regierung sind, daß Sie jetzt die Probleme lösen müssen, daß

Sie gefordert sind und daß Sie Ihre Vorschläge realisieren müssen, die Sie ja immer als Opposition auf den Tisch des Hauses gelegt haben. Ich sehe sie nur nicht, Herr Kollege Staudinger. Das, glaube ich, sollte schon klar sein. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber weil Sie eben diese Beurteilung Ihrer Budgetpolitik durch die Opposition, aber auch durch die österreichische und ausländische Presse bis hin zu den Fachjournalisten in Frage stellen, habe ich mir bis zum Schluß die neueste, ich glaube, noch gar nicht veröffentlichte Untersuchung des Wirtschaftsforschungsinstitutes über den Bundesvoranschlag beziehungsweise über die Budgetpolitik der großen Koalition aufgehoben. Hier heißt es unter der Überschrift, die die Presse gewählt hat: WIFO bestätigt Budgetkosmetik. Ich greife nur, da das Licht schon blinkt, drei Kernsätze heraus. Wirtschaftsforschungsinstitut, nicht Holger Bauer!

Erstens: Der Abbau des Defizits ist ausschließlich auf Vermögensveräußerungen zurückzuführen.

Zweitens: Der Bund lagert öffentliche Leistungen aus. Sie werden also von Dritten erbracht, der Bund zahlt aber Aufwendungen über einen längeren Zeitraum zurück.

Drittens, letztens und zusammenfassend: Die Konsolidierung des Budgets wird somit immer schwieriger, weil sie verstärkt andere Aufgabenbereiche einbeziehen müßte, in denen jedoch die Ausgaben mit gesetzlichen Verpflichtungen dominieren.

Herr Kollege Staudinger! Meine sehr geehrten Damen und Herren von den Regierungsparteien! Das ist, mit anderen Worten, ein bißchen ruhiger, diplomatischer ausgedrückt, exakt das, was ich Ihnen ständig hier von diesem Pult aus mit wechselnden Worten nahezubringen versuche, es ist exakt das, was ich Ihnen immer sage. Die große Koalition ist daher mit einem ihrer zentralen Anliegen, nämlich der Budgetkonsolidierung und -sanierung gescheitert. Das kann jetzt schon festgestellt werden. Denn das Budget 1989 ist entweder das letzte oder das vorletzte Budget dieser großen Koalition in dieser Legislaturperiode.

In einem Jahr ist das Budget nicht zu sanieren, da brauchen Sie einen längeren Zeitraum. Drei Jahre haben Sie schon hergeschenkt. Sie haben ja nichts zusammenge-

Dkfm. Bauer

bracht, Sie haben ja nichts weitergebracht, Sie sind ja mit Ihrer Budgetpolitik gescheitert, wie auch, wie gesagt, das Wirtschaftsforschungsinstitut in seiner neuesten Analyse feststellt. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.15

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Remplbauer. Ich erteile es ihm.

16.15

Abgeordneter **Remplbauer** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Bevor ich zu meinen eigentlichen Ausführungen komme, möchte ich doch ganz kurz zu Ihren Ausführungen, Herr Kollege, Stellung nehmen. (*Abg. Dr. O f n e r: Über die gemeinsame Vergangenheit!*) Teils.

Ich schätze Sie eigentlich sehr als Finanzfachmann, Sie haben das ja durch Ihre durchaus gute Arbeit als Staatssekretär auch unter Beweis gestellt. Aber bei aller Wertschätzung muß ich doch sagen, in der Oppositionsrolle haben Sie sich eher als schlechter Prophet erwiesen. Sie brauchen nur Ihre eigenen Ausführungen zum Budget des vergangenen Jahres nachzulesen. Ich habe mir die Mühe gemacht.

In Ihren Ausführungen haben Sie prophezeit: Das Budget 1988 wird nicht halten, das reale Wirtschaftswachstum in Österreich wird heuer um 0,8 Prozent unter dem Wachstum der OECD-Staaten Europas liegen, und Sie haben weiter eine höhere Arbeitslosenrate für das heurige Jahr prophezeit.

Herr Kollege Bauer! Nichts davon ist eingetreten, alle Ihre Voraussagen haben sich als falsch erwiesen.

Heute weiß jeder, das Budget 1988 hält nicht nur, sondern der Abgang wird eher geringer sein, das reale Wirtschaftswachstum ist in diesem Jahr um 4 Prozent gestiegen, wir sind damit Spitzenreiter unter den OECD-Staaten Europas. Und die Arbeitslosenrate ist ebenfalls leicht gesunken.

Meine Damen und Herren! Steuern sind wohl die wichtigste Finanzquelle der öffentlichen Haushalte. Das gilt auch für die Steuerpolitik und die Budgetfinanzierung in unserem Land. Steuern erbringen langfristig etwa zwischen 55 und 60 Prozent der gesamten öffentlichen Einnahmen. Die Einnahmenbeschaffung prägt daher die Steuerpolitik. Steuern waren auch immer ein Instrument für

gesellschaftspolitische und wirtschaftspolitische Zielsetzungen. In den letzten Jahren hat sich diese Tendenz verstärkt. Die Steuern sind immer mehr für verschiedene wirtschaftspolitische Aufgaben herangezogen worden.

Die Steuern haben jedoch aufgrund ihres hohen Anteiles am Bruttoinlandsprodukt Auswirkungen auf die wirtschaftlichen Entwicklungen. Steuerliche Maßnahmen, die primär aus fiskalischen Gründen ergriffen werden, bleiben ebenfalls nicht ohne Auswirkung auf die verfügbaren Einkommen, auf die Preisentwicklung, auf die Entscheidungen über Investitionen oder auf das Sparen. Steuerliche Maßnahmen im fiskalischen Bereich zielen darauf ab, Entscheidungen und Verhalten der Unternehmer und der privaten Haushalte im Hinblick auf gesamtwirtschaftliche Zielsetzungen durch Anreize oder durch Abschreckungen zu modifizieren.

Im Grunde können steuerliche Ersparnisse als Risikoprämie oder als Abgeltung für eine Nutzeneinbuße charakterisiert werden. Die Steuern haben natürlich auch Einflüsse auf das Arbeitskräfteangebot und auf die Nachfrage nach Arbeitskräften. Eine Erhöhung der Grenzsteuersätze verstärkt den Substitutionseffekt im Hinblick auf mehr Freizeit und dämpft das Arbeitskräfteangebot.

Eine Veränderung der Durchschnittssätze etwa durch Veränderung der Bemessungsgrundlage oder von Absetzbeträgen wirkt sich hingegen im Einkommenseffekt aus und kann eine gegenteilige Wirkung hervorrufen und das Arbeitskräfteangebot erhöhen.

Selbstverständlich sind die Einflüsse der Steuerpolitik auf die Kapitalbildung, auf die Sparförderung, auf den Außenhandel, zur Verbesserung der Umwelt, im Hinblick auf die Konjunktur, um nur die wichtigsten zu nennen, zu überlegen.

Meine Damen und Herren! Wenn wir das Kapitel Finanzen und damit die Einnahmenseite des Budgets als letzten Beratungspunkt im Rahmen der Budgetdebatte abhandeln, hat das auch Symbolkraft. Es ist angenehmer und leichter, öffentliche Leistungen bereitzustellen, als die Finanzierung dieser öffentlichen Leistungen sicherzustellen. Daher ist es notwendig, auf diesen engen und nahezu unlösbaren Zusammenhang zwischen Ausgaben und Einnahmen hinzuweisen.

10456

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Remplbauer

Es muß uns allen bewußt sein, daß für öffentliche Leistungen auch entsprechend zu bezahlen ist. Für uns Sozialdemokraten gilt dabei der Grundsatz: Staatsquote und damit auch Steuerquote müssen ausgewogen sein.

Ich vertrete durchaus die Meinung, daß ein Anstieg des öffentlichen Sektors nicht zwingend oder automatisch etwas Positives sein muß. Es ist daher notwendig, die Entwicklungen jeweils sehr sorgfältig und kritisch auf ihre Funktion hin zu überprüfen. Diese Überprüfung kann aber nicht ohne Berücksichtigung der sozialen Bedürfnisse und Erfordernisse der Menschen in unserem Land erfolgen.

In diesem Sinn darf auch das Budget 1989 verstanden werden. Dafür ist dem Finanzminister und der Bundesregierung zu danken. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es ist eine Tatsache, daß die Bezieher kleiner und mittlerer Einkommen im besonderen Maß auf funktionsfähige Leistungen öffentlicher Dienste angewiesen sind. Deshalb meinen wir und sagen das auch immer: Nur ein Reicher kann sich einen armen Staat leisten. In diesem Sinn sind wir für eine ausgewogene Größe des öffentlichen Sektors in unserem Land.

Eine ordentliche Finanzierung der Staatsausgaben ist nicht nur von der Abgabenquote, sondern auch in erheblichem Maß von Strukturproblemen beeinflußt. In Wirklichkeit stellen wir einen permanenten Rückgang der Nettosteuerquote des Bundes fest. Es kann also keine Rede von einer gesamtwirtschaftlichen Steigerung der Steuerbelastung in diesem Land sein. Genau das Gegenteil ist der Fall.

Wir haben allerdings deutliche Strukturverschiebungen innerhalb der Steuerquote. Lohnsteuer und Umsatzsteuer haben in den letzten Jahren an Bedeutung zugenommen, während die Gewinnsteuern im Vergleich dazu stagnieren. Das heißt, unser Steuersystem baut immer stärker auf den Massensteuern auf. Im Budget 1989 sind die Umsatzsteuer mit 145 Milliarden Schilling und die Lohnsteuer mit 92 Milliarden Schilling an Einnahmen die weitaus größten Ansätze.

Meine Damen und Herren! Da zeigt sich das Problem der mangelnden langfristigen Ergiebigkeit des österreichischen Steuersystems. Während die unselbständigen Einkom-

men zu etwa 80 Prozent steuerlich erfaßt sind, werden die Einkommen aus Gewerbe nur zu etwa 37 Prozent, landwirtschaftliche Einkommen zu etwa 7 Prozent und Einkommen aus Kapitalvermögen derzeit zu etwa 4,5 Prozent erfaßt. Die beschlossene Steuerreform, die in wenigen Tagen in Kraft treten wird, bringt positive Ansätze in dieser Hinsicht. Wichtigstes Ziel unserer Budgetpolitik bleiben die Sicherung einer entsprechenden Einkommensentwicklung für alle sowie die Konsolidierung der öffentlichen Finanzen.

Kurz zum Thema Steuerreform: Bei aller Problematik ist es gelungen, unser Steuersystem ab 1. Jänner 1989 einfacher, gerechter und vor allem auch leistungsfreundlicher zu gestalten. Die Steuerreform 1988 ist eine Leistung der Koalitionsregierung, die in ihrer Bedeutung und in ihrer positiven Auswirkung vor allem für Bezieher niedriger und mittlerer Einkommen Verbesserungen bringt, die noch nicht die entsprechende Anerkennung gefunden haben. Wir müssen dies den Steuerzahlern in viel Aufklärungsarbeit und Information bewußtmachen.

90 Prozent aller Steuerpflichtigen werden ab 1. Jänner weniger Steuer zahlen. 1,5 Millionen Einkommensbezieher brauchen keine Steuer mehr zu bezahlen; das sind um etwa 200 000 mehr als jetzt. Viele Ausnahmeregelungen, die Einkommensschwächere nicht in Anspruch nehmen konnten, fallen weg. Die Steuerreform ist sozial ausgewogen. Im Budget 1989 sind keine Kürzungen der Sozialleistungen erfolgt. Sie wurden erhöht. Das Budgetkonsolidierungsziel wurde erreicht.

Die Steuerreform ist deshalb gelungen, meine Damen und Herren, weil sie glaubwürdig ist, weil keine falschen oder übertriebenen Hoffnungen erweckt wurden, weil die Verringerung der Steuerleistung mit der budgetären Situation und der Budgetkonsolidierung in Einklang gebracht werden konnte und weil im Vordergrund die Absicht stand, ein einfacheres und gerechteres Steuersystem zu schaffen.

Meine Damen und Herren! Der Koalitionsregierung ist mit dieser Steuerreform ein großer Wurf gelungen. Es ist daher allen zu danken, die in vieler und mühevoller Arbeit bei der Gesetzwerdung mitgewirkt haben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Zur Frage des EG-Beitrittes: Aufgrund der letzten Aussprache eines Ministerkomitees,

Remplbauer

an der Vertreter der Bundesländer und die Präsidenten der Sozialpartner teilgenommen haben, konnte grundsätzliche Einigung über den weiteren EG-Fahrplan erzielt werden. Ziel der österreichischen Politik ist es, so wie das Bundeskanzler Vranitzky schon immer formuliert hat, am zukünftigen europäischen Binnenmarkt teilzunehmen. Die nun vereinbarte Vorgangsweise sichert, daß in den Bericht der Bundesregierung, der Ende März, Anfang April 1989 dem Parlament vorliegen soll, die Positionen der Länder und auch der Sozialpartner einfließen können und die Bundesregierung ihren Standpunkt formuliert. Damit ist der unbedingt erforderliche informative Dialog, was ein EG-Beitritt für die einzelnen Gruppen unserer Bevölkerung bedeutet, auch im Hinblick auf den sozialen Status und die Umweltfragen garantiert.

Die wirtschaftlichen und politischen Konsequenzen müssen ausgelotet sein. Wichtigster Punkt der politischen Konsequenzen ist und bleibt dabei unsere Neutralität. *(Beifall des Abg. Dr. Fischer.)*

Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir, noch kurz auf den Erfolgskurs unserer Wirtschaft hinzuweisen. Die österreichische Wirtschaft floriert zurzeit wie schon lange nicht. Die Wirtschaftsforscher mußten ihre Wachstumsprognosen für 1988 in den letzten Monaten ständig nach oben revidieren, zuletzt auf 4 Prozent. Auch Aussichten für die nächsten Budgetjahre sind gut. Seit 1979 verzeichnete unser Land kein so hohes Wirtschaftswachstum. Die neue Wirtschaftsprognose kennt keine negativen Wirtschaftsindikatoren. Die Industrie ist auf Expansionskurs. Die oft totgesagte Grundstoffindustrie ist in guter Stimmung. Die Verstaatlichte profitiert davon. Die Sanierung macht gute Fortschritte. Die Produktivität der gesamten Wirtschaft steigt enorm. Dieser Wirtschaftsboom hat zwei Säulen:

Erstens: der Privatkonsum. Die geringere Angst um die Arbeitsplätze durch die gute Beschäftigungslage veranlaßt die Österreicher zu Ausgaben aus Sparrücklagen ebenso wie auch aus dem gestiegenen Privateinkommen. Dank der Steuerreform bleibt im kommenden Jahr mehr Lohn. Das wird die Konjunktur weiter stützen.

Zweiter Konjunkturträger ist der florierende Export. Viele heimische Firmen konnten auf allen wichtigen Auslandsmärkten beachtliche Erfolge erzielen. Der Strukturwandel in

Richtung Hochtechnologie entwickelt sich positiv. Wünschenswert wäre allerdings noch eine verstärkte Präsenz durch eigene Handelsfirmen und Produktionsunternehmen im Ausland.

Auch der Fremdenverkehr verzeichnet wieder einen Aufschwung und bringt steigende Deviseneinnahmen. Dazu kommt der erfreulich geringe Preisauftrieb. Die Inflation erreicht heuer trotz dieses Booms nicht einmal 2 Prozent. Die Lohnabschlüsse beschleunigen die Preisspirale kaum. Ebenso erfreulich ist, daß die Handels- und die Leistungsbilanz eine nicht unbedeutende Entwicklung bei hohem Wirtschaftswachstum nehmen.

Das wohl erfreulichste Faktum: Die Arbeitslosigkeit weist sinkende Tendenz auf. Diese Tendenz wird sich vermutlich in den nächsten Jahren fortsetzen.

Wir sind, meine Damen und Herren, derzeit, sportlich ausgedrückt, Europameister im Wirtschaften und lassen sowohl die Bundesrepublik Deutschland wie auch die Schweiz hinter uns. Mag sein, daß einige glückliche Umstände dazu beitragen. Weil aber das Glück nur dem Tüchtigen hold ist, gebühren allen fleißigen selbständig und unselbständig Erwerbstätigen in unserem Lande Dank und Anerkennung. Das gilt im gleichen Maße für die Koalitionsregierung unter der kompetenten Führung unseres Bundeskanzlers Vranitzky. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Dr. Steidl.)*

Jeder objektiv denkende und wirtschaftlich interessierte Bürger unseres Landes muß zugeben, daß die Arbeit dieser Koalitionsregierung weitaus besser ist, als dies in der öffentlichen Meinung, besonders in den Medien, zum Ausdruck kommt.

Dies ist sicher auch deshalb der Fall, weil die erfolgreiche Arbeit der Koalitionsregierung von gewissen Negativerscheinungen überdeckt ist. Es muß daher gemeinsames Bemühen aller Vernünftigen und Verantwortlichen in unserem Land sein, Dinge abzustellen, die unsere erfolgreiche Arbeit in der Meinung der Bevölkerung derzeit belasten.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Budgetsanierung und Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft sind weiterhin Hauptaufgaben unserer politischen Arbeit. Nützen wir aber auch die Chancen der günstigen Kon-

10458

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Remplbauer

junkturlage, um die zweite Etappe der Steuerreform sowie die Pensionsreform vorzubereiten, ohne Zeitdruck zu verhandeln und zu einer möglichst gerechten Lösung zu kommen, die auch von unseren Bürgern akzeptiert werden kann.

Abschließend darf ich feststellen: Das Budget 1989 sichert den weiteren Wirtschaftsaufschwung in Österreich, es setzt die Budgetkonsolidierung erfolgreich fort und reduziert, wie vorgesehen, das Budgetdefizit. Es bringt Prioritäten im Bereich Wissenschaft und Kunst, es stellt die notwendigen Investitionsmittel für Umweltmaßnahmen, für den Straßen- und Wohnungsbau sowie für die Neue Bahn zur Verfügung. Es sichert mehr Geld für Familien, Pensionisten und im Sozialbereich, es berücksichtigt die Auswirkungen der Steuerreform und hilft dadurch auch unserer Wirtschaft. Es gibt den Ländern und Gemeinden einen gerechteren Anteil an den Steuern, und es macht Österreich bereit für die europäische Herausforderung.

Meine Fraktion wird daher dem Budget zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 16.32

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm.

16.32

Abgeordneter Dr. **Pilz** (Grüne): Meine Damen und Herren! Nachdem, wie der Kollege Bauer richtig festgestellt hat — ich hoffe, das ist sachlich —, einige Zeit jetzt das übliche Budgetritual hier vollzogen worden ist, in den letzten Tagen sicherlich mit einigen Störungen und Turbulenzen, und es nicht mehr so klar war, ob es so ritualisiert weitergeht, wie es ursprünglich geplant war, bleibt eine große Frage offen, die anhand des Kapitels Finanzen und Steuern jetzt in aller Öffentlichkeit diskutiert wird und die auch durchaus in diesem Parlament diskutiert werden sollte. Und das ist der Interessenkonflikt — oder vielleicht ist es nur ein scheinbarer Interessenkonflikt —, in dem sich der Finanzminister derzeit befindet. Das ist der Interessenkonflikt zwischen den Staatsfinanzen auf der einen Seite und den Parteifinanzen auf der anderen Seite.

Jetzt gehe ich einmal davon aus und nehme an, daß dieser Finanzminister sich von der Interessengewichtung her eindeutig für die Staatsfinanzen entscheiden wird. Dann geht es aber darum, einiges vom Standpunkt

der Staatsfinanzen im Bereich der Parteifinanzen in Ordnung zu bringen.

Herr Finanzminister! Wie Sie wissen, gibt es derzeit einiges an hinterzogenen Steuern, die durchaus mit zur Sanierung dieses Budgets beitragen können, abzuholen.

Geschätzt wird, daß es sich in den jetzt bekanntgewordenen vier Fällen, Sallaberger, Edlinger, Hoffmann und Nußbaum, um mindestens 5 Millionen Schilling handelt. Es gibt eine Schätzung, nach der, wenn man die 23 Bezirkssekretäre der Sozialistischen Partei in Wien miteinbezieht, rund 14 Millionen an hinterzogenen Steuern noch innerhalb der Verjährungsfrist abzuholen wären. Und dann kommt noch die Salzburger SPÖ dazu, dann kommt alles mögliche noch dazu, was da in den letzten Tagen bekanntgeworden ist. Das ist einmal die erste Frage.

Wie, Herr Finanzminister, werden Sie es in diesen Fällen halten? Wie werden Sie sich zu der Situation verhalten, daß man bis jetzt überhaupt nicht weiß, ob Parteispenden — es ist ja erst in den letzten Tagen bekanntgeworden, wie virulent das Problem eigentlich ist — ordnungsgemäß versteuert werden? Wie werden Sie diesen ganzen Bereich der Parteifinanzen und der Parteisteuerhinterziehung jetzt, wo dieses Gutachten des Verfassungsdienstes zum Glück vorliegt, in den Griff zu bekommen versuchen?

Und mir ist es vollkommen bewußt, daß Sie sich — und das ist nicht Ihre Schuld — in einem Dilemma befinden. Das Dilemma lautet: Kommt es durch den Eingriff des Staates in die Parteifinanzen zu einer politischen Kontrolle der Parteien durch den Staat und zu einer möglichen politischen Einflußnahme des Staates in den demokratischen Parteien in Österreich?

Und das ist eine durchaus ernsthafte Frage, die man sich stellen muß und die man nicht einfach vom Tisch wischen kann und sagen kann: Im Interesse der Steuersauberkeit muß jetzt alles durchleuchtet werden, muß jetzt alles kontrolliert werden, muß jetzt alles auf den Tisch. Es gibt auf der anderen Seite nämlich auch das demokratische Gut der demokratischen Parteien in Österreich, die sich vom Staat nicht in alles hineinleuchten, hineinregieren und hineindirigieren lassen wollen. Und das kann durchaus auch im Bereich der Finanz eine Rolle spielen.

Dr. Pilz

Hier gilt es also, zwei Güter gegeneinander abzuwägen. Ich persönlich glaube, daß diese Gefahr, die ich jetzt zu schildern versucht habe, relativ gering ist, und zwar aus einem einfachen Grund, weil sich gerade in den letzten Tagen und Wochen gezeigt hat, daß staatliche Überwachung und staatliche Einflußnahme eigentlich nur in einer Partei, nämlich in meiner Partei, stattfinden, in der nicht der geringste Verdacht bestehen kann, daß es hier steuerliche und sonstige finanzielle Praktiken gibt, wie sie in den letzten Tagen und Wochen bei SPÖ und FPÖ ans Tageslicht gekommen sind. *(Abg. Dr. G u g e r b a u e r: Das hat man bei den Grünen in der BRD auch geglaubt!)*

Ich persönlich halte diese Gefahr für relativ gering, aber es ist überhaupt kein Problem, das zu überprüfen, denn im Gegensatz zu den anderen Parteien dieses Parlaments sind wir seit unserem Antritt im Dezember 1986 jederzeit bereit, jeden Schilling unserer Finanzen, die Herkunft und deren Verwendung, offenzulegen. *(Abg. Dkfm. B a u e r: Was hindert Sie daran?)* Es ist dies ein klares Prinzip der Grünen, das jederzeit von den anderen Parteien nachgeahmt werden könnte. *(Abg. Dkfm. B a u e r: Wer hindert Sie?)* Das könnte jederzeit nachgeahmt werden.

Wir legen ständig offen, Sie können das auch einsehen, wir werden demnächst wieder eine Pressekonferenz durchführen, bei der wir wieder unsere Unterlagen der Öffentlichkeit vorlegen werden. Wir machen jährlich unsere Bilanz, wir legen das alles jährlich vor. Jeder kann dort Einsicht nehmen. Kommen Sie doch einmal zu uns, Herr Kollege Gugerbauer, und nehmen Sie Einsicht. Ich lade Sie herzlich ein. Und wir machen uns dann den Termin für meinen Gegenbesuch bei Ihnen aus. Und ich werde dann bei Ihnen Einsicht nehmen. Es wäre eine hochinteressante Geschichte, und dann vergleichen wir einmal. *(Abg. Dkfm. B a u e r: Dann sehen Sie, was Sparen heißt!)* Dann schaffen wir gemeinsam Transparenz. Es wäre einmal ein schöner Anfang, wenn zu den Grünen dann eine zweite Partei, wenn es auch nicht die größte ist, dazukommt, die diese grünen Prinzipien der Offenheit und Offenlegung der Parteienfinanzierung, die eigentlich allgemeine Prinzipien sein sollten, betreibt. *(Abg. Dr. G u g e r b a u e r: So wie in der BRD! Bei denen hat es schon angefangen!)*

Man muß sich jetzt einmal fragen: Was hat zu dieser Situation geführt, daß jetzt ein

Steuerskandal nach dem anderen ans Tageslicht kommt und daß der Finanzminister vor der Situation steht, erstmals wirklich ernsthaft darüber nachdenken zu müssen — unter ziemlichem öffentlichem Druck —: Wie kriegen wir das Ganze unter Kontrolle und wie werden wir das Ganze von Staats wegen prüfen?

Und es hat einiges dazu geführt. Sie kennen das ja selbst aus Ihrer eigenen Partei und aus Ihrer eigenen politischen Entwicklung. Einer der Hauptgründe ist sicherlich, daß sich die traditionellen Parteien in Österreich, in erster Linie die beiden Großparteien, in den Jahrzehnten ihres Bestehens in alle Lebensbereiche der Menschen in diesem Land eingemischt haben.

Überall wo Sie hinkommen, wo Sie irgend etwas beginnen, sei es eine berufliche Tätigkeit, eine private, eine kulturelle, weitab von jeder politischen Tätigkeit, finden Sie bereits die Fußstapfen der Großparteien, die sie dort mit ihren Vereinen, Organisationen und sonstigen Strukturen hinterlassen haben.

Warum muß man eigentlich in diesem Land, wenn man wandern geht, sozialistisch wandern gehen? Oder warum muß man volksparteilich Briefmarken sammeln? Oder warum muß man freiheitlich turnen? Können Sie sich nicht endlich aus diesen Lebensbereichen der Menschen in Österreich zurückziehen? Können Sie nicht endlich als Partei all diese Bereiche verlassen? Als Parteien, die dann immer, wenn Ihnen diese Aktivitäten Defizite bescheren, die Hände aufhalten und sagen: Wir sind für die Demokratie wichtig, aber wir sind Defizitbringer, weil wir so viele Aufgaben zu erfüllen haben, und daher soll der Staat jetzt einspringen und das finanzieren.

Das sozialistische Wandern, das volksparteiliche Briefmarkensammeln und das freiheitliche Turnen sind nicht vom Staat zu finanzieren. Das müssen Sie wirklich einmal zur Kenntnis nehmen und sich überlegen, ob Sie sich nicht wirklich im Interesse der österreichischen Demokratie und im Interesse der Entfilzung aus diesen Bereichen zurückziehen.

Zweitens: der ganze Bereich der Funktionsprivilegien. Die Funktionsprivilegien, wie sie heute existieren, sind der zweite Hauptgrund für diesen Zustand der zerrütete-

10460

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Dr. Pilz

ten Parteifinzen der drei Traditionsparteien.

Wenn Parteisekretäre nicht unter einem Existenzminimum von 120 000 S leben und arbeiten können, dann geht es eben den Parteifinzen an den Kragen, dann können die Parteien finanziell nicht überleben, zumal sie sich mehr als einen Parteisekretär um 120 000 S monatlich leisten. Es sind Dutzende, und diese Dutzende Parteifunktionäre und -sekretäre summieren sich eben zu diesen Millionen, die Sie sich dann wieder von den Steuerzahlern durch Gesetze, durch alle Möglichkeiten und Unmöglichkeiten besorgen müssen.

Das dritte ist der „neue politische Stil“ — unter Anführungszeichen —, der sich in Österreich immer mehr breitmacht. Schön langsam sind Sie alle immer schwerer politisch unterscheidbar. Schön langsam nähern Sie sich einem Parteibild der Moderne, wo nicht mehr programmatische Unterschiede, nicht mehr unterschiedliche Geisteshaltungen, unterschiedliche Ziele und unterschiedliche Wege, diese Ziele zu erreichen, eine Rolle spielen, sondern langsam werden Sie zu einem auswechselbaren Typ eines Politikers, der von der Werbeagentur wesentlich mehr abhängig ist als die Werbeagentur von ihm; Kunstprodukte einer Politik, die von der Erzeugung und von der Vermarktung her immens teuer sind.

Natürlich war es besonders teuer, ein Nicht-Kunstprodukt in jeder Hinsicht wie Bundespräsident Dr. Waldheim das erste Mal im amerikanischen Stil in Österreich zu vermarkten. Aber seither hat das Schule gemacht. Und diese Art von Politikvermarktung, diese Waschmittelpolitik ist enorm teuer, und das spüren Sie in Ihren Parteifinzen.

Welche Konsequenzen ziehen Sie daraus? Welche Konsequenzen gibt es? Gibt es irgendwo Anzeichen, daß Sie sich aus politikfremden Bereichen zurückziehen? Gibt es irgendwo Anzeichen, daß Sie damit beginnen, die Privilegien abzuschaffen, Ihre eigenen Privilegien, die bedeuten, daß im Schnitt Ihre Parteisekretäre zehnmal so viel verdienen wie die Facharbeiter, die Sie zu vertreten vorgeben? Gibt es irgendwelche Anzeichen, daß Sie sich aus diesen Bereichen zurückziehen? Oder gibt es irgendwelche Anzeichen, daß Sie den Ausverkauf der Politik an Werbe-

agenturen und an Meinungsforschungsinstituten stoppen wollen?

Ich habe in den letzten Tagen, Wochen, Monaten und Jahren keine Anzeichen in dieser Richtung festgestellt. Deswegen gehen Sie den zweiten Weg, nicht den Weg der ehrlichen politischen Konsequenzen, nicht den Weg der Öffnung und auch der Säuberung dieser Strukturen, sondern den zweiten Weg, den Weg der Geldbeschaffung. Sie sagen: Das bleibt so, wie es ist, wir machen so weiter, wie wir es bis jetzt gemacht haben, und dazu brauchen wir eben mehr Geld. Dann passiert eben so etwas wie letzten Mittwoch, letzten Donnerstag, als mitten in der Nacht diese Zusatzfinanzierung der drei Traditionsparteien hier im Parlament beschlossen worden ist, als gleichzeitig mit den Steuerskandalen wieder einmal der Griff in die Tasche der Steuerzahler gewagt worden ist. Da kommt es eben wieder soweit.

Die nächsten Wochen, Herr Finanzminister, werden zeigen, ob Sie bereit sind, die gesamten Parteifinzen — nicht nur die Lohn- und Einkommensteuergarung, sondern wirklich die gesamten Parteifinzen, alles, was es an finanziellen Transaktionen in den Parteien gibt — wirklich einmal durchleuchten zu lassen; alles, nicht nur die Löhne der Parteisekretäre, sondern alles, was in den Büchern steht und was da finanziell passiert. Sind Sie bereit, das wirklich einmal zu durchleuchten?

Zweitens wird sich in den nächsten Wochen herausstellen, ob die Sozialistische Partei und die Freiheitliche Partei bereit sind, das, was in ihren Bereichen an Steuern hinterzogen worden ist, zurückzuzahlen, und zwar nicht nur das, was innerhalb der Verjährungsfrist liegt, sondern auch das, was außerhalb der Verjährungsfrist so quasi rechtlich, ordentlich hinterzogen worden ist. — Das ist teuer, das sind -zig Millionen Schilling. Aber von anderen verlangt man auch, daß der Schaden, den sie anrichten, indem sie Gesetze brechen, von ihnen auch wieder gutgemacht wird. Dieses Verlangen muß man gerade an demokratische Parteien richten. SPÖ und FPÖ sollen das Gesamtausmaß ihrer Steuerhinterziehungen Schilling für Schilling an diesen Staat und diesen Finanzminister zurückzahlen.

Ich frage Sie, Herr Finanzminister, ob Sie bereit sind, diese Parteien aufzufordern, je-

Dr. Pilz

den Schilling hinterzogener Steuergelder zurückzuzahlen — jeden Schilling!

Drittens frage ich mich — auch das wird sich in den nächsten Wochen weisen —, ob es wirklich zu einer Offenlegung der Parteifinanzen kommt, ausgehend von den Parteien, zu einer Offenlegung nicht nur der Parteifinanzen selbst, sondern auch der Politikereinkommen.

Ich möchte wissen, was jetzt passiert, wenn „profil“ nachfragt: Wieviel verdienen Politiker? Ich möchte sehen, ob es außer den Grünen noch andere Politiker in diesem Parlament gibt, die hergehen und sagen, was sie verdienen, nicht nur, was sie im Parlament verdienen — um das zu erfahren, kann der „profil“-Redakteur sich einfach eine Liste nehmen und sich ausrechnen, was jeder Abgeordnete verdient —, sondern auch, was sie in den verschiedensten Lebens- und Arbeitsbereichen verdienen. Wer wird sagen, was er verdient, nicht nur, was er im Parlament verdient, sondern auch, was er als Parteifunktionär, im Beruf und durch alle möglichen sonstigen Zuwendungen, Aufträge, Verbände und so weiter verdient? Das gehört alles einmal auf den Tisch. Erst dann, wenn man weiß, woher die einzelnen Politiker bezahlt werden, von wem sie finanziell abhängig sind, kann man sich ungefähr vorstellen, welchen Interessen sie verpflichtet sind. Erst dann, wenn sie ihre persönlichen Vermögens- und Einkommensverhältnisse bis zum letzten Schilling offenlegen, legen sie damit auch ihre politische Interessenlage und ihre Verpflichtungen offen.

Jeder in diesem Land, der Sie wählt, oder jeder, der vor der Frage steht, ob er Sie wählen kann, hat das Recht zu wissen, wem gegenüber Sie finanziell verpflichtet sind. Deswegen meine dritte Frage: Wann sind Sie endlich bereit, Ihre Einkommens- und Vermögensverhältnisse bis zum letzten Schilling, wie das in einer Demokratie wie den USA selbstverständlich und üblich ist, endlich offenzulegen?

Das ist eine Hoffnung, die ich da äußere, eine Hoffnung, die sehr schwach begründet ist. Wenn ich mir die Ereignisse der letzten Tage anschau, diese krampfhaften Versuche, Sallaberger zu halten, diese krampfhaften Versuche, das Thema totzuschweigen, wenn ich mir anschau, was in den letzten Tagen auch in der FPÖ passiert ist, dann glaube ich, daß relativ wenig Hoffnung besteht, daß

diesen Vorschlägen von den drei Traditionsparteien nähergetreten wird.

Wenn ich mir anschau, wie von einer Anti-Privilegien-Partei plötzlich das Anti-Privilegien-Gehabe zu Grabe getragen wird, dann war das Warten darauf, daß Parteiobmann Haider aufsteht und eine flammende parlamentarische Rede über den Steuerskandal hält, offensichtlich vergeblich. Offensichtlich passiert da nichts. Offensichtlich war das kein einmaliger Ausrutscher, daß die FPÖ dieser zusätzlichen Parteienfinanzierung vor wenigen Tagen hier im Parlament zugestimmt hat. Offensichtlich hat sich da jetzt auch am Kurs der FPÖ einiges geändert.

Offensichtlich hat auch der steirische FPÖ-Vorsitzende Turek nicht ganz unrecht, wenn er sich weigert, so einfach zurückzutreten. Wäre Turek ein Einzelfall in der Steiermark, wäre er einer unter wenigen, hätte er wahrscheinlich schon längst gehen müssen. In dieser Freiheitlichen Partei, die immer stärker nach dem Führerprinzip aufgebaut ist, ist es bisher dem Parteiobmann sehr, sehr leicht gefallen, jene rauszusäubern, die er nicht haben will. Ein Turek kann sich nur in dem Bewußtsein wehren, daß er kein Einzelfall ist, daß das eine strukturelle Krankheit dieser Partei ist. Aber wir werden in wenigen Tagen sehen, was da passiert.

Meine Damen und Herren! Am Ende des Budgetrituals, eines Rituals, wo sich die Großparteien bis jetzt erfolgreich geweigert haben, die Art und Weise, wie sie selbst mit Staatsfinanzen umgehen, hier zur Diskussion zu stellen und hier Rede und Antwort zu stehen, am Ende dieses Rituals kann man über dieses Budget leider nicht viel mehr feststellen, als wir bereits am Anfang festgestellt haben. Es handelt sich um ein Budget, das schlecht strukturiert ist, das jeden ökologischen und jeden neuen sozialen Schwerpunkt vermissen läßt. Hier ist einfach nichts passiert, keine neuen Ideen, keine neuen Ansätze.

Es handelt sich zweitens um ein Budget, das schlecht frisiert ist, das nicht nur frisiert ist, sondern schlecht frisiert ist. Nur durch den Ausverkauf wichtiger staatlicher Unternehmen ist es Ihnen gelungen, den Schein einer Budgetsanierung aufrechtzuerhalten.

Und drittens ist es ein Budget der schlechten Tricks mit ASFINAG, mit außerbudgetärer Finanzierung und so weiter und so fort.

10462

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Dr. Pilz

Es ist ein schlechtes Budget, und es ist ein Budget, das etwas ganz Wichtiges beweist: daß es in einer großen Koalition, die betont hat, eine Koalition völlig neuen Typs zu sein, zu einer völligen Lähmung des Reformwillens gekommen ist. Hinter der Fassade der neuen großen Koalition schaut immer stärker die alte Proporzkoalition der früheren Jahrzehnte hervor. Das ist der entscheidende Punkt, um den es geht. Eine sich gegenseitig lähmende Koalition bringt nichts mehr zustande als ein Budget, das schlecht strukturiert, schlecht frisiert und mit schlechten Tricks zustande gekommen ist.

Es ist selbstverständlich, daß wir diesem Budget nicht zustimmen.

Ein letzter Satz: Trotzdem glaube ich, daß alles das, was in diesen Wochen an Steuerhinterziehung, Parteienfinanzierung und so weiter passiert ist, dem Parlament viel mehr geschadet hat, als es ein Budget dieser Art jemals tun kann, und das bedaure ich als Parlamentarier zutiefst. *(Beifall bei den Grünen.)* 16.52

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Dr. Steidl. Ich erteile es ihm.

16.52

Abgeordneter Dr. Steidl (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Saubermann Dr. Pilz ist wieder einmal ungenügend informiert *(Abg. Dr. Dillersberger: Zaubermann!)*, sonst müßte er wissen, daß die politischen Parteien beispielsweise im Lande Salzburg Jahr für Jahr ihre Finanzen von beeideten Wirtschaftsprüfern überprüfen lassen und das Ergebnis dieser Überprüfung nach Einnahmen und Ausgaben gegliedert in allen Salzburger Zeitungen veröffentlicht wird. *(Abg. Dr. Pilz: Aber das vom Radleger nicht!)*

Ich empfehle Ihnen, Herr Moralapostel Dr. Pilz, ein viel interessanteres und reicheres Betätigungsfeld: Fahren Sie bitte zu Ihren Kollegen nach Deutschland, wo es Steuerhinterziehungen und Unterschlagungen im größten Ausmaß gibt und wo nun ein Gericht einen kommissarischen Vorstand bestellen muß, um überhaupt über die Geldkonten der Grünen verfügen zu können. Dort sollten Sie sich betätigen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ und Beifall des Abg. Dkfm. Bauer.)*

Herr Kollege Bauer! Es fehlt heute leider die Zeit . . . *(Zwischenruf des Abg. W a b l. — Abg. Dkfm. B a u e r: Oje! Bis jetzt war es so angenehm!)* Es fehlt heute die Zeit, daß wir uns über die Problematik der Budgeterstellung unterhalten. Das wäre sicherlich interessant. Nur glaube ich, daß es praktisch nicht machbar ist — ich bin neugierig, welche Vorschläge der Kollege Frischenschlager machen wird —, daß das Parlament schon bei der Budgeterstellung damit befaßt ist. Ich glaube, das ist auch nicht Aufgabe des Parlaments, sondern das Parlament hat die Aufgabe, zu kontrollieren und aufzupassen, daß die Regierung das Budget nach den Notwendigkeiten erstellt.

Und ganz verstehe ich Sie nicht, wenn Sie den Ruf an die Koalition ergehen lassen: Handeln Sie! Lösen Sie die Probleme! Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer! Das tun wir ja schon vom ersten Tag an, an dem die Koalition Ihre Arbeit aufgenommen hat. Da lagen ja die Probleme, die Sie hinterlassen haben, herum. Wir sind ja schon seit zwei Jahren ständig bestrebt, diese Probleme zu lösen, und ich freue mich, heute feststellen zu können, daß es relativ gut gelungen ist, schon zu sehr schönen Ergebnissen zu kommen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie haben beispielsweise die Staatsverschuldung kritisiert. Ich muß wiederholen, was ich in einem Zwischenruf bereits gesagt habe: Als Sie Staatssekretär wurden, betrug die Verschuldung rund 420 Milliarden Schilling. Als Sie Ihre Tätigkeit als Staatssekretär im Finanzministerium beendet hatten, waren es rund 620 Milliarden, und wenn wir Ende 1989 rund 800 Milliarden Schilling Schulden haben werden, also um 180 Milliarden mehr, dann ist das doch eine wesentlich geringere Zunahme als zu Ihrer Zeit, und diese Zunahme ist ja auch zum Teil nur deshalb so groß, weil der Schulden- und Zinsendienst für die in Ihrer Zeit aufgenommenen Schulden jetzt zu leisten ist.

Wir haben zwei entscheidende Probleme zum Teil gelöst, zum Teil sind wir mitten bei der Lösung: Wir haben die Budgetkonsolidierung sehr gut zustande gebracht und wir haben im heurigen Jahr — und das ist außerordentlich begrüßenswert, wenn man das am Ende einer Budgetdebatte sagen kann — die große Steuerreform, die ja schon durch viele Jahre angekündigt wurde, auch tatsächlich gemacht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dr. Steidl

Man kann natürlich — ich gebe Ihnen da schon recht — über die Art der Budgetsanierung unterschiedlicher Meinung sein, aber es ist unbestritten, daß wir im Plan sind. Denn wenn Sie das Übereinkommen der beiden Koalitionsparteien anschauen, werden Sie feststellen, daß wir das dort gesetzte Ziel bisher auf den Prozentpunkt genau erreicht haben.

Natürlich ist uns das Wirtschaftswachstum zu Hilfe gekommen, gar kein Zweifel, natürlich haben wir von den Vermögenstransaktionen profitiert. Ja wohin, Herr Dkfm. Bauer, sollten wir denn die Erlöse aus den Vermögenstransaktionen geben? Natürlich sollen sie ins Budget einfließen. Man kann über die außerbudgetäre Finanzierung verschiedener Meinung sein — ich empfinde sie auch als kleinen Schönheitsfehler —, aber immerhin ist unbestritten, daß das Sanierungsziel bis Ende 1989 erreicht wurde.

Und es ist ja auch nicht so, daß auf der Ausgabenseite nichts getan wurde. Denken Sie beispielsweise an die Bundesbahnen, wo wir jetzt doch um zwei Milliarden Schilling weniger Zuschüsse haben als in den Jahren zuvor. Es ist ein erster Sanierungserfolg!

Ich stimme mit Ihnen überein, daß die große Schwierigkeit im nächsten Jahr bevorsteht, wo die Ausgaben wirklich gründlich durchforstet werden müssen, weil an Einnahmenreserven nicht mehr allzuviel zur Verfügung steht. Hier wird es sicherlich zu einschneidenden Veränderungen kommen. Daß das ein großes Problem ist, ist mir völlig bewußt, aber für mich ist wichtig, daß wir sowohl die Budgetsanierung bisher als auch die Steuerreform, wie wir sie versprochen haben, voll erreicht haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Unser Steuersystem leidet schon seit Jahren darunter, daß es mit gesellschaftspolitischen und wirtschaftspolitischen Aufgaben überfrachtet ist. Darunter leidet das System an sich, darunter leidet die Verständlichkeit und dadurch kommt es auch letzten Endes immer wieder zu Zielkonflikten. Ein Steuersystem muß verurteilt werden, wenn es darauf ankommt, wie der Informationsstand des Steuerpflichtigen ist, um die Steuermöglichkeiten voll auszuschöpfen. Ein Steuersystem muß so gestaltet sein, daß auch der nicht beratene Steuerpflichtige in der Lage ist, seine Steuervorteile in Anspruch zu nehmen.

Das hat eben dieses System schon lange nicht mehr gewährleistet.

Sie hätten, meine Damen und Herren der Freiheitlichen Partei, mehrere Jahre hindurch die Möglichkeit gehabt, eine solche große Steuerreform zu machen. Der damalige Bundeskanzler Sinowatz hat es in seiner Regierungserklärung im Mai 1983 versprochen. Er hat gesagt, daß sehr schnell eine große Steuerreform gemacht wird. Ich bedaure, daß es nicht zu dieser Steuerreform gekommen ist, aber umso stolzer bin ich nun, daß es dieser großen Regierungskoalition gelungen ist, in diesem Jahr nicht nur diese große Steuerreform an sich, sondern sie auch gut zu machen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Es ist immerhin die größte Steuerreform seit 1945. Es hat vieler Anläufe bedurft. Es war sehr viel Arbeit notwendig, aber sie wurde dann sehr schnell durchgezogen. Die Arbeit, die hier geleistet worden ist von allen, die daran beteiligt waren, insbesondere von den Beamten, war einfach gigantisch. Was in diesen Wochen und Monaten geleistet wurde, kann wohl nur der ermesen, der mit den Problemen einer solchen Steuerreform befaßt ist. Deshalb glaube ich, sind wir all denjenigen, insbesondere den Beamten, zu Dank verpflichtet, die diese Bürde der vielen Arbeit auf sich genommen haben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Sie sollten diese Steuerreform eigentlich nicht so stark kritisieren, denn wenn Sie diese Steuerreform genau durchlesen, werden Sie feststellen können, daß relativ viel von den freiheitlichen Vorstellungen in der Steuerreform enthalten ist. Ich befasse mich ja mit Ihren Experten schon seit Jahren über Ihre Steuerreformvorstellungen, und ich glaube, ich vermag zu beurteilen, wieviel davon in die jetzige Steuerreform eingeflossen ist.

Sie sollten eigentlich herausgehen, Herr Dkfm. Bauer, als Steuersprecher Ihrer Partei, und beiden Koalitionsparteien danken, daß sie so viel von freiheitlichen Vorstellungen mitberücksichtigt haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir können heute schon mit großer Genugtuung feststellen, daß die Steuerreform bereits jetzt vor Inkrafttreten eigentlich sehr positive Auswirkungen auf die Wirtschaft hat. Das ist ja interessant, die Wirtschaft rea-

10464

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Dr. Steidl

giert wie ein Seismograph, die Wirtschaft spürt Veränderungen bereits voraus, reagiert bereits auf kommende Veränderungen. Und das hat die österreichische Wirtschaft getan.

Es sind nicht nur die weltwirtschaftlichen Rahmenbedingungen, es ist auch diese Steuerreform mit ein Grund, warum die Wirtschaftsdaten, auf die mein Freund Schlüssel noch zu sprechen kommen wird, heuer so gut sind. Die Wirtschaft spürt: Diese Regierung hat wirtschaftspolitische Kompetenz, diese Regierung handelt, bei dieser Regierung geht etwas voran; und das schätzt die Wirtschaft! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Und ich schätze als weiteren positiven Aspekt dieser Steuerreform, daß 85 Prozent des Tarifaufalles Lohnsteuerpflichtige betreffen, Arbeitnehmer betreffen, die nur zu 66 Prozent von den Streichungen betroffen sind. Es profitieren Lohnsteuerpflichtige von dieser Steuerreform also überproportional.

Ja, meine Damen und Herren, daß mehr als 100 000 Arbeitnehmer in Zukunft überhaupt aus dem Kreis der Steuerpflichtigen herausfallen, daß mehr als 100 000 Pensionisten in Zukunft keine Steuerzahler mehr sein werden, das ist doch etwas, was von dieser Regierung gemacht worden ist. Das ist anzuerkennen und zu schätzen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich gebe zu, daß etwas nicht gelungen ist, das ist die Vereinfachung. Es wird Aufgabe der zweiten Stufe der Steuerreform sein, diesen Handlungsbedarf zu decken. Es sollte so bald wie möglich auch an diese Vereinfachung herangegangen werden, damit nicht der Stand der Information ausschlaggebend ist für die Höhe der Steuerersparnis. *(Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.)*

Ich bitte Sie, Herr Finanzminister, wenn Sie nun mit den Erlässen zur großen Steuerreform herauskommen, diese Erläßformulierungen sehr genau daraufhin zu überprüfen, ob sie nicht die großen Vorzüge der Steuerreform reduzieren. Es wäre gefährlich, den großen Wurf durch kleinliche Erläßregelungen zunichte zu machen.

Ich bin froh, daß Sie beispielsweise die Regelung des Sachbezugswertes für die freie Station revidiert haben. Ich danke Ihnen dafür. Die Wirtschaft weiß das zu schätzen. Es ist einfach angenehm, zu wissen, daß nun

Reaktionen im Finanzministerium stärkeren Widerhall finden als bisher. Wir brauchen diese Zusammenarbeit zwischen Wirtschaft und Gesetzgebung. Wir müssen die Reaktionen der Wirtschaft in unserem Gesetzgebungs- und unserem Erläßverfahren miteinbauen.

Es wäre vielleicht nicht schlecht, Herr Finanzminister, wenn im Zuge der Erhöhung der Vorauszahlung im Jahre 1989 zusammen mit dem Bescheid den Steuerpflichtigen eine Information an die Hand gegeben würde, damit sie nicht überrascht sind, warum jetzt die Vorauszahlungen erhöht worden sind.

Es wäre auch gut, Herr Finanzminister, würden die Lohnsteuerpflichtigen rechtzeitig informiert, damit sie nicht im Jänner überrascht sind, daß halt nun das Pendlerpauschale sehr kompliziert geregelt ist beziehungsweise die diesbezüglichen Vorschriften nicht immer die Zustimmung der Betroffenen finden. Vielleicht läßt sich durch Information hier noch einiges erreichen.

Und dann, meine Damen und Herren, wird es notwendig sein, an eine zweite Reformstufe heranzugehen. Die wichtigsten Probleme bestehen in der Annäherung an die EG-Vorschriften — was natürlich sehr schwierig sein wird, weil die EG noch kein einheitliches Steuerrecht hat. Aber allein die Anpassung der Umsatzsteuersätze bedingt natürlich Änderungen der Direktsteuer. Das wird ein sehr schwieriges Problem werden.

Wir werden überlegen müssen, ob die Gebühren überhaupt noch notwendig sind, zumal die Gebühren ja in der Administration schrecklich teuer sind. Ich würde meinen, daß man überlegen kann, sie überhaupt abzuschaffen.

Wir werden als nächstes Problem an die allgemeine Veranlagung heranzugehen haben, und wir werden auch — wie gesagt — das Problem der Vereinfachung zu lösen haben.

Einige kleine Fragen noch, Herr Finanzminister:

Wenn es zur Neufestsetzung des Einheitswertes kommt, dann bitte ich Sie, sich nicht von gelegentlichen Zeitungsmeldungen beeinflussen zu lassen, nämlich des Inhaltes, daß die Einheitswerte an die Verkehrswerte herangebracht werden sollen. Ich halte das für

Dr. Steidl

sehr abträglich für die Wirtschaft und für schwer administrierbar.

Die Verkehrswerte sind ein Wert, der relativ schwer bestimmbar ist und der sich relativ schnell ändert. Denken Sie beispielsweise, es wird in der Nähe eines Hauses ein Parkplatz gebaut, die Fluglandebahn verlängert, eine Umfahrungsstraße angelegt oder andere Einbahnregelungen getroffen, dann sind Wertverminderungen von Gebäuden von 1 Million aufwärts sofort möglich. Hier müssen sofort wieder Anpassungen der Einheitswerte erfolgen. Es würde die Bürokratie überbelastet werden. Solche Dinge sollten vermieden werden, und deshalb bitte, Herr Finanzminister, den Gedanken der Anpassung der Einheitswerte an die Verkehrswerte von vornherein nicht aufkommen zu lassen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.)*

Mir ist auch klar, daß man über Umweltabgaben und Steuern wird reden müssen. Das wird eine Frage sein, die man nicht mehr beiseite schieben kann, aber die Gesamtabgabenbelastung darf sich dadurch nicht erhöhen, das ist etwas, was gefordert werden muß. Wenn schon Umweltabgaben, wenn schon Umweltsteuern, dann, meine Damen und Herren, müssen andere Abgaben und Steuern reduziert werden. Der gute Weg, die Gesamtabgabenbelastung zu reduzieren, dieser Weg, Herr Finanzminister, sollte beibehalten werden! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und zum Schluß noch ein Wort zur Wertschöpfungsabgabe. Auch ich war der Meinung, daß man über diese Wertschöpfungsabgabe wird reden können. Nur: Es wurden diesbezüglich drei sehr ausführliche Arbeiten verfaßt. Günter Stummvoll hat vor kurzem darüber sehr interessant geschrieben. Alle diese Arbeiten kommen zum Ergebnis, daß die Wertschöpfungsabgabe nicht zu empfehlen ist, weil sie investitionsfeindlich, strukturfeindlich, gewinnfeindlich und eigenkapitalfeindlich ist. Wenn so viele negative Faktoren zusammenwirken, dann, glaube ich, sollte man einen solchen Plan, so interessant er vielleicht am Anfang erscheinen mag, nicht mehr weiterverfolgen.

Insgesamt, meine Damen und Herren, können wir auf die Arbeit des abgelaufenen Jahres im Finanz- und Budgetausschuß stolz sein. Wir haben die seit Jahren geforderte, seit Jahren verlangte große Steuerreform mit sehr gutem Erfolg durchgeführt, und wir sind

mit der Budgetsanierung völlig im Plan. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 17.09

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

17.09

Bundesminister für Finanzen **Dkfm. Laci-na**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Herr Abgeordnete Bauer hat vorgeschlagen, in guter Zeit vor der Beschlussfassung über das Budget schwerpunktmäßig einige aktuelle Themen zu diskutieren. Ich glaube, daß das ein interessanter, berücksichtigungswürdiger Vorschlag ist, aber ich glaube, daß er durchaus mit dem vereinbar ist, was ohnehin durch eine Novellierung des Bundeshaushaltsgesetzes nunmehr ermöglicht wird.

Ich darf daran erinnern, daß wir im letzten Jahr im Hohen Haus gleichzeitig mit dem Budget ein mittelfristiges Investitionsprogramm — ich würde fast sagen — nicht diskutiert haben, denn die Budgetdebatte hat verständlicherweise diese mittelfristigen Fragen eher zugedeckt.

Meine persönliche Meinung und auch mein Vorschlag wäre es, daß man nach dieser erfolgten Novellierung, die mehr Zeit, mehr Sorgfalt für die Vorbereitung dieser Arbeit eines mittelfristigen Budgetkonzeptes, einer mittelfristigen Investitionsplanung, ermöglicht, zusammen mit dem Wirtschaftsbericht, der ohnehin traditionellerweise vom Wirtschaftsminister und vom Finanzminister dem Hohen Haus vorgestellt wird, in der Sache eine Bilanzziehung, aber auch eine Vorschau gemeinsam dem Hohen Haus vorlegt.

Damit könnten bereits vor dem Sommer wichtige Fragen, die natürlich dann auch in der Budgetdiskussion eine Rolle spielen, vorbesprochen werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich möchte aber zu einigen kritischen Bemerkungen des Herrn Abgeordneten Bauer doch Stellung nehmen.

Herr Abgeordneter Bauer! Sie haben von Steuererhöhungen gesprochen. Gleichzeitig — und es wurde darauf hingewiesen — müssen wir sehen, daß wir in den letzten Jahren eine dauernd sinkende Nettosteuerquote, aber auch eine dauernd sinkende Staatsquote insgesamt in Österreich haben. Das heißt: Es ist wenig sinnvoll, sich das eine herauszupicken

10466

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

und vom anderen nicht zu reden, gerade wenn es um eine Zusammenfassung geht, und darauf haben Sie ja hingewiesen.

Dann haben Sie etwas Zweites gemacht, Herr Abgeordneter Bauer: Sie haben eine Karikatur eines Regierungsprogramms, eines Arbeitsprogramms hier entworfen und dann jeden einzelnen Punkt zerpfückt.

Sie haben gesagt, es gibt keine Einsparungen, denn die Ausgaben sind höher als im vergangenen Jahr. Aber, Herr Abgeordneter Bauer, viel genauer als im Arbeitsübereinkommen der beiden Parteien wurde noch nie ein Budgetkonzept vorgelegt, und da werden Sie sehen, daß bei allem Bekenntnis zur Sparpolitik natürlich gesehen wurde und gesehen werden mußte, daß zwar das Wachstum der Ausgaben eingeschränkt wird, daß wir aber zweifellos nicht daran gedacht haben, und zwar aus sehr klaren wirtschaftlichen Gründen nicht daran gedacht haben, nominell das Ausgabenvolumen zu senken.

Worum es gegangen ist, Herr Abgeordneter Bauer — und das stellt zum Beispiel das von Ihnen zitierte Wirtschaftsforschungsinstitut fest —, war, daß die Ausgaben wesentlich langsamer wachsen, als das nominelle Wirtschaftswachstum tatsächlich ausmacht, das heißt, daß es zu ganz wesentlichen Einsparungen gekommen ist.

Ich habe mir erlaubt, Sie darauf hinzuweisen, weil Sie auch damals gesagt haben — es haben sich hier die Punkte nicht sehr verändert seit der Generaldebatte, daher auch die Antworten nicht —, der Personalaufwand sei nicht reduziert worden. Ja, Herr Abgeordneter Bauer, nochmals die Frage: Wieso ist dann Ihre Fraktion angetreten bei den letzten Personalvertretungswahlen mit der Klage, mit der vehement vorgebrachten Klage, daß diese Bundesregierung die Bundesbeamten so schlecht behandelt, weil wir im heurigen Jahr zugegebenermaßen eine geringere und spätere Erhöhung der Bezüge der öffentlich Bediensteten gehabt haben, als das in früheren Jahren üblich war.

Ich stelle hier ganz klar fest, daß das ein beachtliches Opfer, ein beachtlicher Beitrag der öffentlich Bediensteten zur Budgetkonsolidierung war. Aber zweifellos kann das, sollte ja auch nicht dazu führen, daß der Personalaufwand insgesamt geringer ist als vor einem Jahr.

Herr Kollege Bauer! Wir wollen ja die Kaufkraft dieses Landes nicht zerstören. Genau das, was viele Kritiker früher gemeint haben, daß dieses Budget das Wirtschaftswachstum behindern würde, weil es die Kaufkraft vernichtet, sollte nicht eintreten.

Die Senkung, Herr Abgeordneter Bauer — und hier kann ich Ihnen nicht folgen —, ist sicherlich keine optische.

Wir haben sehr viel über die außerbudgetäre Finanzierung gesprochen. Auch hier wieder, Sie haben einfach addiert. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Soll er dividieren? Er kann ja nicht dividieren, Herr Bundesminister!*) Ich hoffe, er kann es, Herr Abgeordneter. (*Heiterkeit.*) Ich nehme es auch an. Ich kann Ihre diesbezügliche Einschätzung nicht beeinflussen, aber ich bin überzeugt, daß er das kann. Es ist nur eine Addition nicht in allen Fällen eine adäquate Behandlung der Materie, Herr Abgeordneter Gugerbauer.

Es ist auch nicht unbedingt vernünftig, Investitionen, die erst in der nächsten Legislaturperiode durchgeführt und für die dann Kreditmittel aufgenommen werden müssen, dieser Legislaturperiode zuzurechnen.

Herr Abgeordneter Bauer hat genau das gemacht. Er hat gesagt, in der vorigen Legislaturperiode waren es 8, jetzt sind es 16. Wie wir auf die 8 und auf die 16 kommen, das wollen wir gar nicht näher überprüfen. Jedenfalls: Beide Additionen wackeln, könnten aber nicht durch eine Division ersetzt werden. Da gebe ich Ihnen absolut recht. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Konsens!*) Jawohl, totaler!

Aber es gibt einen Konsens nicht, nämlich in der Frage, Herr Abgeordneter Bauer, daß „von einer Tasche in die andere“ bei der Verbundgesellschaft oder beim Hauptmünzamt vorgegangen wurde.

Also zum ersten: Die Autonomie der Nationalbank ist einiges wert, der Bund ist zu 50 Prozent beteiligt. Wir haben eine sehr scharfe Gesetzgebung, die dem Bund gewisse Rechte gibt, aber es sind sehr eingeschränkte Rechte. Man kann nicht einfach sagen, es gibt eine Identität, denn so ist es nicht.

Bei der Verbundgesellschaft ist es noch klarer. Herr Abgeordneter Bauer, wenn es zu einer Veräußerung von 49 Prozent der Anteile an der Elektrizitätswirtschaft, die im Bun-

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

desbereich organisiert ist, gekommen ist — und die war ja doch ein Erfolg; ich hätte gedacht, auch ein Erfolg, der Sie aufgrund Ihrer gesellschaftspolitischen Überzeugung freut —, dann können Sie doch heute hier nicht feststellen, daß die Verbund und die Sondergesellschaften früher dem Staat gehört haben, und jetzt ist das noch immer so.

Herr Abgeordneter Bauer! Wenn dieses Eigentum der Sondergesellschaften nicht auf die Verbund übertragen worden wäre, welche Anteile von der Verbundgesellschaft hätten wir verkaufen sollen? Das war ja eine reine Verwaltungsgesellschaft, die auch Planungsaufgaben hatte, die Koordinierungsaufgaben hatte, die aber zweifellos kein Vermögen, keine entsprechenden Ertragserwartungen hatte, die eine solche Aktienaussgabe sinnvoll gemacht hätten.

Es ist daher nicht besonders überraschend, Herr Abgeordneter Bauer, daß ich Ihre Behauptung zurückweisen muß, daß die Budgetpolitik der Regierung, des Finanzministers gescheitert ist. Ganz im Gegenteil. (*Abg. Dr. Blenk: Er weiß es eh!*)

Sehr geehrter Abgeordneter Bauer! Wir haben im Jahre 1988 zu erwarten, daß wir um rund 5 Milliarden Schilling weniger an Abgang haben werden, als ursprünglich veranschlagt war. Mit großer Genugtuung und auch großer Beruhigung kann ich heute feststellen, daß die sehr vorsichtige Budgetierung, die diesem Budget zugrundeliegt, sicherlich dazu führen wird, schon aufgrund der günstigeren Prognosen des Instituts für Wirtschaftsforschung, daß wir diese Zielsetzung erreichen werden. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Ausschließlich!*)

Sehr geehrter Abgeordneter Gugerbauer! Ganz richtig: Ausschließlich, weil die Wirtschaftslage besser ist. Aber nicht ausschließlich deshalb, weil die Impulse von außen kommen. Denn eines werden Sie kaum erklären können: daß Österreich ein überdurchschnittliches Wachstum hat, nur weil die Impulse von außen kommen. Das wird schwer erklärbar sein. Die Bürger dieses Landes haben sicherlich nicht nur deswegen größere Erfolge als der Durchschnitt Westeuropas, weil es den anderen so gut geht.

Unser Wirtschaftswachstum hängt zum guten Teil auch damit zusammen, daß wir gute Rahmenbedingungen und die Menschen ent-

sprechende Leistungen erbracht haben. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das war und ist auch zu honorieren gewesen durch die Veränderungen, und zwar beachtlichen Veränderungen, der Rahmenbedingungen für die Zukunft.

Ich leugne das gar nicht ab, Herr Abgeordneter Steidl: Wir werden da oder dort sicherlich noch Ecken und Kanten abschleifen müssen, werden uns sicherlich das zu Herzen nehmen, was Sie sagen hinsichtlich der Erlässe, hinsichtlich der Information, obwohl wir glauben, daß hier einiges passiert ist. Aber zweifellos wird diese Steuerreform dazu führen, daß es zu einer faireren, zu einer gerechteren Behandlung des Steuerbürgers kommt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist hier von mir heute von dieser Stelle aus Dank abzustatten — ich habe das schon in der Budgetrede getan — an die Beamtenschaft des Hauses, und zwar nicht nur an jene, die mit der Budgeterstellung, sondern natürlich auch an jene, die mit der Steuerreform sehr viel Arbeit in diesem Jahr gehabt haben. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich muß an dieser Stelle auch jenen danken, die am Zustandekommen der Steuerreform und an der sehr kurzen, sehr sachlich geführten Diskussion und letzten Endes damit an diesem gemeinsamen Erfolg beteiligt waren, außerhalb dieses Hauses und innerhalb dieses Hauses, insbesondere den Damen und Herren Abgeordneten des Finanz- und Budgetausschusses.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Letzten Endes gebührt der Dank den Steuerzahlern, denn ich habe darauf hingewiesen, daß die günstigere Wirtschaftslage natürlich einen rascheren Abbau der Schulden ermöglicht, aber dem liegen Steuerzahlungen zugrunde.

Hier ist eines gerade in jüngster Zeit festzustellen, und das ist eine ernste Frage: Es geht darum, das Vertrauen des Steuerzahlers in die staatlichen Institutionen und in die Parteiendemokratie zu erhalten. Wir müssen gemeinsam sicherstellen, daß das Vertrauen in die Gerechtigkeit des Steuersystems, in die Gleichmäßigkeit der Besteuerung aufrechterhalten wird.

10468

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

Deswegen, sehr geehrter Herr Abgeordneter Pilz, ist es für mich nicht eine Frage, ob ich bereit bin, die entsprechenden Maßnahmen zu ergreifen, denn das ist nicht eine Frage der Bereitschaft, sondern eine Frage der Verpflichtung.

Herr Abgeordneter Pilz! Für mich gibt es in dieser Frage keinen Interessenkonflikt zwischen einer Mitgliedschaft zu einer bestimmten Partei — und ich bekenne mich zu dieser Partei und tue das seit langer Zeit — und einem öffentlichen Amt. Ich bin in meiner Funktion nicht einer Partei verpflichtet, sondern ich bin der Republik, bin letzten Endes dem Steuerzahler verpflichtet. Daß ich natürlich meine Tätigkeit nicht unabhängig von all jenem ausübe, was ich in dieser meiner Partei, zu der ich mich bekenne, gelernt habe, gehört habe, von ihr mitbekommen habe, und daß ich mich zu den Ideen dieser Partei bekenne, hat nichts damit zu tun, daß ich zweifellos ausschließlich der Republik und ihren Gesetzen verpflichtet bin.

Herr Abgeordneter Pilz! Ich bin mir vollkommen darüber im klaren, daß wir gerade hinsichtlich der Parteien und ihrer Behandlung auch durch die Finanzbehörden, auch durch andere Kontrollbehörden, ein schwieriges Terrain betreten. Ich gebe Ihnen recht, wenn Sie sagen, hier sind Werte abzuwägen. Ich glaube auch, daß diese Werteabwägung gar nicht so einfach ist.

Ich möchte nur auf eines hinweisen: Sie haben gefragt, ob ich bereit bin, die Lohn- und Einkommensteuergebarung der Parteien zu überprüfen. Herr Abgeordneter Pilz! Ich werde davon nicht abgehen, daß die politischen Parteien dort, wo sie Betriebe gewerblicher Art betreiben, ob Buchhandlungen, Reisebüros, Druckereien, Verlage oder was immer, so zu behandeln sind wie alle anderen Gewerbebetriebe auch und auch Einkommensteuer oder Körperschaftsteuer zu zahlen haben, je nachdem, wie sie organisiert sind.

Aber zweifellos gibt es einen großen Bereich, in dem sie, genauso wie die Interessenvertretungen, nicht auf Erwerb gerichtet sind, sondern in einem allgemeinen Interesse als öffentliche Körperschaften tätig sind.

Und deswegen, sehr geehrter Herr Abgeordneter Pilz, wird es keine Prüfung und keine Vorschreibung der Einkommensteuer geben, denn das würde den jetzigen Gesetzen widersprechen, aber es wird eine sehr genaue

Prüfung aller jener Vergütungen geben, die gewährt werden an Angestellte und Funktionäre der politischen Parteien, selbst wenn die politischen Parteien nicht Schuldner dieser Einkommensteuer sind, die ja dann vom einzelnen zu tragen ist.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Pilz! Zur Frage, wie weit diese Prüfung gehen soll, muß ich sagen, daß Sie mich auch in einer Zeit, in der das vielleicht populär wäre, nicht dazu bringen werden, hier von der Regierungsbank eine Stellungnahme abzugeben, die letzten Endes Ihnen als Vertreter einer Oppositionspartei in den Rücken fallen würde. Herr Abgeordneter Pilz, ich würde Sie bitten, sich über den Tag hinaus zu überlegen, was Sie zu dieser Frage sagen. Bei aller Wahrung des Steuergeheimnisses — und ich habe keinen Zweifel daran, daß das in allen Fällen gewahrt werden kann — muß es für jede dieser öffentlichen Interessenvertretungen einen Bereich geben, in dem Kontrolle seitens der Finanz, seitens der Regierung letzten Endes eine außerordentlich heikle Sache ist, noch dazu, wo es eine Kontrolle um der Kontrolle willen wäre, denn Steuerpflicht würde etwa aus dem Sammeln von Mitgliedsbeiträgen, von Spenden oder anderen Zuwendungen ja keine erfließen.

Herr Abgeordneter Pilz! Wir haben auch bei steuerlichen Prüfungen eine gewisse Verhältnismäßigkeit im Auge zu behalten. Es geht ja nicht um eine politische Kontrolle, es geht ja letzten Endes um Abgablenschulden.

Und zum zweiten: Wenn wir uns etwa bei der Prüfung von Zeitungsredaktionen natürlich darauf zu verstehen haben, daß etwa das Redaktionsgeheimnis einem öffentlichen Abgabensinteresse vorgeht, wenn wir so weit gehen müssen, so müssen wir das umso mehr in einer öffentlichen Körperschaft, in der eine solche Abgabe in dieser Form gar nicht entstehen könnte. Es muß aber vor aller Öffentlichkeit klargemacht und dokumentiert werden, daß nicht der Eindruck entstehen darf, auch nicht durch ein Unterlassen von Prüfungen, daß jemand, der bei einer Partei angestellt ist, grundsätzlich anderen steuerlichen Regelungen unterworfen ist als einer, der bei einer privaten Firma, bei einer öffentlichen Körperschaft oder dem Bund angestellt ist. Ebenso darf es bei der Erzielung selbständiger Einkommen nicht zu diesem Eindruck kommen.

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

Aber auf eines möchte ich hier schon hinweisen: Sehr geehrter Herr Abgeordneter Pilz! Sie haben eine ganze Reihe von Vorschlägen hier vorgelegt. Sie haben gefragt, wann endlich offengelegt wird, wieviel verdient wird. Diese Frage können Sie an die Mitglieder der Bundesregierung jederzeit richten. Sie wissen ganz genau, daß Sie das jederzeit im Bundesgesetzblatt nachsehen können, daß kein Mitglied der Bundesregierung nebenbei noch eine andere bezahlte Tätigkeit ausüben darf.

Herr Abgeordneter Pilz! Wenn Sie fragen, von wem ich finanziell abhängig bin, dann darf ich sagen: von der Republik Österreich. Die ist mein Arbeitgeber, von der bin ich finanziell abhängig und von sonst niemandem! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Herr Abgeordneter Pilz! Mich schreckt es auch nicht, Einkommen oder Vermögen offenzulegen. Nur, sehr geehrter Herr Abgeordneter Pilz, das wird kein einseitiges Geschäft sein, daß nur die, die gefragt werden, offenlegen sollen, sondern das wird auch die Frager betreffen. Damit habe ich nicht unbedingt Sie gemeint, Herr Abgeordneter Pilz! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist zweifellos auch die Aufgabe des Finanzministers — und ich bekenne mich dazu —, in einer solchen Frage Vorschläge zu machen, die verhältnismäßig sind und verhältnismäßig bleiben, die auf der einen Seite wieder Glaubwürdigkeit herstellen, wo sie zweifellos verlorengegangen ist, aber auf der anderen Seite klarmachen, daß es Grundwerte in der politischen, in der Parteiendemokratie gibt, die höher zu werten sind als das aktuelle politische Interesse, die höher zu werten sind als der populistische Tageserfolg. Ich werde mich bemühen, dem zu folgen. — Vielen Dank, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 17.29

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Gugerbauer.

17.29

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mit großem Interesse verfolgt, daß der Bundesminister für Finanzen heute erklärte, er möchte einen Beitrag dazu leisten, daß das Vertrauen in die Ge-

rechtigkeit unseres Steuersystems wiederhergestellt wird.

Herr Bundesminister! Wir Freiheitlichen sind gerne bereit, Sie bei allen derartigen Maßnahmen zu unterstützen. Es war ja gerade die Freiheitliche Partei, die immer wieder mit Initiativen an die Öffentlichkeit getreten ist, etwa das Einkommen von politischen Funktionären öffentlich kundzumachen, offenzulegen, das Einkommen von politischen Funktionären auf einen Bezug zu beschränken und ähnliches mehr.

Nur, ich muß Sie schon fragen, Herr Bundesminister: Wieso kommt ein derartiger Vorschlag erst heute? Was mußte passieren, daß Sie erst jetzt mit einer derartigen Initiative dem Parlament gegenüber treten? Wieso ist Ihnen das nicht früher eingefallen? Wieso ist das nicht auch dem Amtsvorgänger des Finanzministers, dem heutigen Bundeskanzler Vranitzky, eingefallen? Es ist bedauerlich, daß es erst zu derartigen Vorkommnissen kommen mußte, daß der Finanzminister dieser Regierung erklärt, er möchte zur Wiederherstellung des Vertrauens in die Gerechtigkeit des Steuersystems beitragen. Das Vertrauen in unser Steuersystem ist nicht groß, und dies nicht nur wegen der Affären, die auch das Parlament in letzter Zeit beschäftigen.

Ich darf Sie erinnern, Herr Bundesminister, daß während Ihrer Amtszeit in dieser rot-schwarzen Regierung die Mehrbelastung für den österreichischen Steuerzahler 9 Milliarden Schilling ausmacht. 9 Milliarden Schilling Jahr für Jahr an zusätzlichen Steuern, an zusätzlichen Abgaben, an zusätzlichen Gebühren!

Ich meine, daß demgegenüber die Prognose, daß durch die Steuerreform vielleicht der eine oder andere einen Vorteil hätte, gering wiegt! *(Abg. Mag. Brigitte Ederer: Können Sie uns Beispiele dafür sagen?)* Die Telefongebühren, Frau Kollegin Ederer, die mit Ihren Stimmen erhöht worden sind, gerade zu Lasten der Schwächsten in diesem Land. Ich finde, das war eine schlechte Politik, die Sie als Sozialistische Partei mitgetragen haben.

Dazu kommt ein weiteres. Es wird hier das Hohelied der Steuerreform gesungen, wobei ich vorausschicken möchte, Herr Bundesminister, die Freiheitliche Partei hat dort, wo sie Vorschläge als sinnvoll betrachtet hat, durchaus zugestimmt. Wir haben vor allen

10470

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Dr. Gugerbauer

Dingen die Reform der Körperschaftsteuer mitgetragen.

Aber wie erklären Sie es denn der österreichischen Wirtschaft, daß der Präsident der Handelskammer Oberösterreich rundum erzählt, daß die Steuerreform der rot-schwarzen Regierung von einer Vielzahl negativer Erlasse begleitet wäre, daß diese Erlasse des Bundesministers für Finanzen wirtschaftsfreundliche Effekte der Steuerreform wieder zunichte machen würden.

Was haben die Familien von dieser groß-angekündigten Steuerreform? Unser freiheitlicher Vorschlag des Familiensplittings ist einfach übergangen worden. Was haben jene Arbeitnehmer von dieser Steuerreform, die bereit und willig sind, Überstunden zu leisten? Sie werden für diese Bereitschaft künftig von der rot-schwarzen Regierung bestraft. Was haben die Verheirateten davon, die künftig durch die Steuerreform zur Kasse gebeten werden? — Nein, die Steuerreform ist nicht der Erfolg, den die rot-schwarze Regierung Herrn und Frau Österreicher weismachen möchte.

Dazu kommt ein weiteres. Falls im Bereich der Wirtschaft ein geringer positiver Effekt der Steuerreform eintritt, dann wird dieser Effekt ja durch eine völlig verfehlte Budgetpolitik wieder aufgeessen. Heute soll hier in diesem Hohen Haus über den Haushalt 1989 abgestimmt werden. Sie von den beiden Regierungsfraktionen sollten sich noch einmal genau überlegen, was Sie wirklich beschließen.

Der Präsident der Industriellenvereinigung hat dieser Tage darauf hingewiesen, daß durch eine fehlerhafte Regierungspolitik, vor allen Dingen durch einen unsicheren Kurs in der Integrationspolitik, viele Investitionen aufgeschoben werden. Diese ausstehenden Investitionen könnten aber, wenn sie vorgenommen würden, zur österreichischen Volkswirtschaft, vor allen Dingen aber zur österreichischen Beschäftigungspolitik einen gewichtigen Beitrag leisten. Sie sind dazu nicht bereit. Wenn uns die Wirtschaftsforschungsinstitute erklären, daß es im kommenden Jahr zu einer besonders guten Konjunktur kommen würde, daß das Wirtschaftswachstum kräftig anziehen soll, dann, Herr Bundesminister für Finanzen, kann man das natürlich nicht mit dem europäischen Durchschnitt vergleichen, denn mit Sicherheit hängt unsere Erfolgserwartung davon ab, daß

wir sehr enge Beziehungen zur Europäischen Gemeinschaft, und da wieder besonders enge Wirtschaftsverflechtungen mit der Bundesrepublik Deutschland haben. Und daß die Bundesrepublik Deutschland Konjunkturlokomotive spielt, wirkt sich eben auch in Österreich positiv aus. Dies sind nicht primär die Leistungen der österreichischen Bundesregierung.

Diese Budgetpolitik ist völlig verfehlt. Herr Staatssekretär! Ich muß Ihnen auch mitteilen, daß die Österreichische Volkspartei mit all ihren Ankündigungen gescheitert ist. Zwei Jahre ist die ÖVP nun in der Bundesregierung. (*Abg. Dr. Blenk: Sie haben es wirklich nicht leicht!*) Nichts hat sich zum Positiven geändert! (*Abg. Dr. Blenk: Sie haben es schwer, ich gebe es zu!*) Herr Kollege Blenk! Hinsichtlich des Scheiterns der ÖVP beziehe ich mich ja nicht auf den Erzbischof Krenn, der gemeint hat, Österreich sei nach wie vor heidnisch, sondern ich meine, daß die ÖVP jetzt zwei Jahre lang in der Bundesregierung ist und sich in der Budgetpolitik doch wirklich nichts zum Positiven geändert hat. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schüssel: Ende nächsten Jahres werden wir sehen!*)

Herr Kollege Schüssel! Die Staatsverschuldung wird 820 Milliarden Schilling betragen. Jeder Österreicher wird von dieser Verschuldung 93 000 S tragen müssen. Erklären Sie doch der Bevölkerung, wie Sie diese Belastungspolitik verantworten und wie Sie diese Belastungspolitik künftig bessern wollen? Das bisherige Ergebnis ist bedauerlich. Das bisherige Ergebnis wird nicht dazu beitragen, das Investitionsklima in Österreich zu verbessern. Vor allen Dingen müssen Sie endlich eine klarere, eine berechenbare und eine eindeutige Europapolitik einschlagen. Das, was bisher geboten wurde, der Streit zwischen Bundeskanzler und Vizekanzler über rote und schwarze Briefmarken, über die Unterschrift des einen oder des anderen auf einem Beitrittsgebet, macht uns ja zum Gespött der internationalen Welt und verhindert vor allen Dingen Investitionen von internationalen Unternehmen in Österreich.

Der Berichterstatter zu diesem letzten Budgetkapitel hat bereits darauf hingewiesen, daß das Budget durch eine ganz merkwürdige Kosmetik in jene Größenordnung gebracht wurde, in der es sich nun befindet. Der Berichterstatter hat nämlich erklärt, es

Dr. Gugerbauer

entfällt diesmal jenes Kapitel, das bisher das Hauptmünzamt enthalten hat.

Ich will mich hier nicht damit auseinandersetzen, ob der Vorgang der Übertragung des Hauptmünzamt vom Finanzminister an die Nationalbank an sich negativ zu bewerten ist oder nicht. Aber Tatsache, Herr Bundesminister, ist jedenfalls, daß sich die 8 Milliarden Schilling, die aus dem Verkauf des Hauptmünzamt erlöst werden, budgetwirksam niederschlagen und daß verabsäumt wurde, im Ausmaß dieser 8 Milliarden Schilling Einsparungen vorzunehmen.

Sie haben in der Regierungserklärung so wunderschön ausgeführt, diese rot-schwarze Koalitionsregierung verpflichtete sich, das Budget von der Ausgabenseite her in Ordnung zu bringen. Aber diese Ankündigung wurde nicht realisiert. Wir haben jetzt die Halbzeit der laufenden Legislaturperiode. Sie sind säumig. Sie sind verspätet. Sie haben es nicht geschafft, das Budget von der Ausgabenseite in Ordnung zu bringen.

Und dann behauptet der Bundesminister für Finanzen, er würde die Freiheitliche Partei nicht verstehen, wenn sie den Verkauf von Aktien der Verbundgesellschaft, wenn sie diese Privatisierungsaktion kritisiert, wenn sie kritisiert, daß eine derartige Geldbeschaffungsaktion als Privatisierung bezeichnet und mißverstanden wird.

Herr Bundesminister! Privatisierung ist dann gegeben, wenn die Mehrheitsverhältnisse in einem öffentlichen Unternehmen geändert werden. Wir haben in der Verbundgesellschaft aber noch immer eine Mehrheit von öffentlichen Vertretern, und damit kann man mit Fug und Recht keinesfalls von einer Privatisierung sprechen, sondern das ist eine Geldbeschaffungsaktion dieser rot-schwarzen Bundesregierung. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Blenk: Eine peinliche Rede!)*

Hohes Haus! Die große Koalition hat im Rahmen dieser Budgetdebatte gezeigt, daß das, was in der Anfangsphase als Optimismus herausgestellt wurde, mittlerweile gründlich aufgebraucht wurde. Ich habe noch keine Phase erlebt, in der zwischen zwei Koalitionspartnern, zwischen zwei Regierungsparteien ein derartig gereiztes Klima geherrscht hat wie eben jetzt. Es hat die wildesten Auseinandersetzungen nicht zwischen den Alternativen und der Bundesregierung, sondern zwischen den beiden Regierungsfractionen ge-

ben. Damit wird dokumentiert und für die gesamte Öffentlichkeit klargestellt, daß diese Bundesregierung kein richtungsweisendes Konzept für die Zukunft hat, daß sie keine Vorstellung hat, wie sie die wirtschaftlichen, die sozialen Probleme dieses Landes lösen will, sondern daß sie in sich zerstritten ist und daß sie völlig richtungslos den nächsten Wahlen entgegensteuert.

Gerade jetzt wird von einem sich anbahnenden Rücktrittskarussell gesprochen. Da tauchen die verschiedensten Namen von Ministern dieser Bundesregierung als Rücktrittskandidaten auf. Es wird von Herrn Löschnak geredet, wobei der noch für die sicher ehrenvolle Funktion eines Zentralsekretärs der Sozialistischen Partei gehandelt wird. Aber was ist mit den anderen, die als Rücktrittskandidaten genannt werden?

Was ist mit einem Innenminister Blecha, mit einem Sozialminister Dallinger, einer Unterrichtsministerin Hawlicek? Was ist mit einem Wissenschaftsminister Tuppy oder mit einem Kanzleramtsminister Neisser? Diese Bundesregierung ist nach nur zwei Jahren am Ende, und das bevorstehende Köpferrollen beweist, daß Sie am Ende Ihres Lateins angelangt sind. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Parnigoni: Können Sie das alles im Kaffeetisch lesen?)* Das wäre zum Teil wesentlich angenehmer, Herr Kollege, als sich mit den Ergebnissen dieser Regierungspolitik auseinanderzusetzen.

Was ist denn sonst erreicht worden in den zwei Jahren, die Sie Zeit hatten, die Verhältnisse in Österreich nach Ihren Vorstellungen zu ordnen? *(Abg. Dr. Blenk: Ein Banau-se!)*

Herr Kollege Blenk! Österreich ist nicht zuletzt durch das Versagen der Österreichischen Volkspartei und von Politikern Ihres Zuschnittes außenpolitisch isoliert. Das hat es doch in der Geschichte dieser Republik nie gegeben. Ich möchte mich gar nicht über die Fehler äußern, die in der Europapolitik gemacht worden sind; Fehler, die auf lange Zeit nicht so schnell wieder korrigiert werden können.

Dazu kommt, daß sich das Ansehen der Demokratie, das Ansehen des Parlaments, das Ansehen der Politik im Keller befinden — eines der Ergebnisse der Arbeit der Parteien, die diese gegenwärtige Bundesregierung tragen.

10472

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Dr. Gugerbauer

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Budgetpolitik dieser Bundesregierung erinnert mich an einen Altkanzler, der auch nach dem heutigen Verständnis vieler Sozialdemokraten eine falsche Budgetpolitik gemacht hat. Auch Sozialdemokraten sagen heute, es war ein Fehler des Bundeskanzlers Kreisky, es war ein Fehler des Vizekanzlers und Finanzministers Androsch, daß sie in Zeiten der Hochkonjunktur das Budget ausgeweitet haben, anstatt zu sparen.

Das, was Sie im Jahr 1988 für das Jahr 1989 beschließen, unterscheidet sich aber in nichts von der falschen Budgetpolitik eines Bruno Kreisky. Sie geben durch außerbudgetäre Finanzierungen 12 Milliarden Schilling zusätzlich aus, die dann vom österreichischen Steuerzahler auf Heller und Pfennig zurückgezahlt werden müssen. Das ist indirekt eine Ausdehnung des Budgets, die nicht zu verantworten ist. Das ist eine Budgetpolitik des neuerlichen Deficit spendings, die keinesfalls antizyklisch gehandhabt wird und die daher nicht die Zustimmung der Freiheitlichen Partei finden kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich selbst brauche mich dem Vorwurf nicht auszusetzen, daß ich immer wieder falsche Prognosen über das Budget erstellt hätte. Ich habe mich bisher immer mit Prognosen zurückgehalten. *(Abg. Dr. Schüssel: Aber die politischen Prognosen sind alle falsch gewesen!)*

Aber ich kann Ihnen, Herr Kollege Schüssel, eines versprechen: Dieses Budget, das Sie jetzt im Spätherbst des Jahres 1988 beschließen, ist ein verfehltes und wird das letzte der gegenwärtigen Regierungskonstellation sein, denn die Schwierigkeiten, die sich im kommenden Herbst auftun, die Schwierigkeiten, die sich aus den unterlassenen Strukturreformen ergeben, werden ein Jahr vor der fälligen Nationalratswahl nicht mehr zu bewältigen sein. *(Abg. Dr. Schüssel: Das haben Sie im Vorjahr auch schon gesagt!)* Daher sage ich Ihnen hier und heute voraus: Dieses Budget ist das letzte. *(Abg. Dr. Graf: Sie sind das letzte!)* Dann heißt es: Nichts geht mehr! *(Abg. Dr. Graf: Wohin Sie das Wunschenken treibt!)* Dann wird diese Bundesregierung und werden die beiden Regierungsparteien vor den Wähler hintreten müssen, und das Ergebnis wird entsprechend negativ sein.

Wir können diesem schlechten Budget jedenfalls nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.) 17.45*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Staatssekretär.

17.45

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. **Stummvoll**: Frau Präsident! Hohes Haus! Der Herr Abgeordnete Gugerbauer hat soeben mit allem Nachdruck erklärt, daß die Budgetpolitik dieser Bundesregierung gescheitert ist *(Abg. Dr. Fritschenschlager: Ja!)*, daß sich nichts geändert hat und daß auch die ÖVP mit ihren Vorstellungen gescheitert ist.

Herr Abgeordneter Gugerbauer! Wenn Sie diese Behauptungen aufstellen, dann gibt es eigentlich nur zwei Möglichkeiten: Entweder sprechen Sie wider besseres Wissen oder Sie haben sich das Budget 1989 wirklich nicht angeschaut.

Herr Abgeordneter Gugerbauer! Ein Budget mit den Schwerpunkten Steuerreform, Privatisierung, Defizitabbau, ist eigentlich ein Budget, dem gerade Sie aufgrund Ihrer gesellschaftspolitischen Grundposition zustimmen müßten. Ich sage Ihnen eines: Wenn Sie davon *(Abg. Dr. Gugerbauer: Wo haben Sie privatisiert?)* gesprochen haben — lassen Sie mich ausreden, Sie müssen es erwarten, Herr Kollege Gugerbauer —, daß die ausgabenseitige Sanierung nicht geglückt ist, dann muß ich Ihnen sagen: Sie kennen die Zahlen offensichtlich nicht. Das Ausgabenwachstum wird im nächsten Jahr 2,6 Prozent sein, das nominelle Bruttoinlandsprodukt wird um 5,7 Prozent steigen, die Wirtschaftsforscher bestätigen uns die geringste Ausgabensteigerung im Budget seit 1959! *(Abg. Dr. Gugerbauer: Weil Sie außerbudgetär finanzieren! Ein Taschenspielertrick!)* Es wird aufgrund dieses Budgets, Herr Kollege Gugerbauer, im nächsten Jahr die Abgaben- und Steuerquote, die 1985, als Ihre Partei an der Regierung war, 43,1 Prozent betrug, im nächsten Jahr 40,8 Prozent betragen. Das bedeutet mehr Spielraum für den einzelnen bei der Verwendung seines Arbeitseinkommens, für den Arbeitnehmer, für den Gewerbetreibenden und für den Landwirt.

Es ist ein Budget, Herr Kollege Gugerbauer, das konsequent jenen Weg fortsetzt, der im Regierungsprogramm sehr klar und konkret umrissen ist. Das Etappenziel für 1989

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Stummvoll

lautet: ein Nettodefizit von nicht mehr als 4 Prozent des Bruttoinlandsprodukts. Ich gebe gerne zu, daß uns die Budgeterstellung 1989 sicherlich durch zwei Faktoren erleichtert wurde: durch die günstige konjunkturelle Entwicklung und durch außerordentliche Vermögenserträge. Aber genauso muß man darauf hinweisen (*Abg. Dkfm. Bauer: Außerbudgetäre Finanzierung!*), wenn man ehrlich sein will, Herr Kollege Bauer, daß es das erste Budget ist, das den Steuerausfall durch die Steuerreform verkraften mußte. Zeigen Sie mir jenes westeuropäische Land, das Budgetkonsolidierung und Steuersenkung zugleich durchführt, Herr Kollege Gugerbauer. Das haben Sie nicht zusammengebracht, als Sie in der Regierung waren: Steuern zu senken und das Budget zu konsolidieren.

Zweitens, Herr Kollege Gugerbauer, haben wir trotz Konsolidierungskurs in gewissen Bereichen, in denen sich in den letzten Jahren ein Nachholbedarf gebildet hat, etwa im Bereich Wissenschaft und Forschung, sehr wohl eine Vorwärtsstrategie eingeschlagen. Wir haben den Bereich Wissenschaft und Forschung mit ungefähr 1,5 Milliarden Schilling höher dotiert, wenn ich mitzähle, was aus den Überschüssen des heurigen Jahres transferiert wird. Wir mußten aber auch im Bereich der Kasernensanierung einen Nachholbedarf befriedigen. Das heißt, wir haben sehr wohl versucht, Vorwärtsstrategie und restriktiven Budgetkurs zu vereinbaren.

Zu Ihrer Behauptung, Herr Kollege Gugerbauer, bezüglich der Staatsverschuldung: Schauen Sie sich einmal die Zahlen an (*Abg. Dr. Gugerbauer: 820 Milliarden!*), wie die Staatsverschuldung gestiegen ist, in jenen Jahren, in denen Ihre Partei an der Regierung war. Ich darf Ihnen die Zahlen nennen. Steigerung der Staatsverschuldung: 1983 21,8 Prozent, 1984 12,9 Prozent, 1986 17,4 Prozent und im nächsten Jahr, 1989, um nur 8,8 Prozent; also eine deutliche Kurskorrektur.

Wir haben nie behauptet, daß man abrupt die Staatsverschuldung in absoluten Beträgen senken kann. Das geht sicherlich nicht. Budgetkonsolidierung ist ein permanenter, mehrjähriger Prozeß. Tun Sie heute nicht so, als könnten Sie das Budget innerhalb von ein, zwei Jahren sanieren und die Staatsverschuldung abrupt in absoluten Beträgen senken. Ich glaube, das wäre keine ehrliche und keine faire Argumentation. (*Abg. Dr. Dillersberger: Wo ist privatisiert worden?*)

Herr Kollege! Zur Privatisierung möchte ich eines sehr deutlich für meine Partei sagen: Für uns ist Privatisierung wirklich nicht primär eine Geldbeschaffungsaktion. Privatisierung ist die Grundsatzdiskussion und die grundsätzliche Abgrenzung: Soll sich der Staat auf seine hoheitlichen Aufgaben beschränken oder soll er auch im privatwirtschaftlichen Bereich tätig sein? Worum es uns geht, Herr Kollege Gugerbauer, ist juristisch formuliert eine Umkehr der Beweislast: Nicht der private Unternehmer soll nachweisen müssen, daß er es besser macht als der Staat, sondern umgekehrt, der Staat hat nur dort eine Existenzberechtigung, wo er, der Staat, nachweist, daß er es besser macht als ein privater Unternehmer. Das ist unser gesellschaftspolitisches Ziel, und daß Sie da nicht mitgehen können, Herr Kollege Gugerbauer, überrascht mich eigentlich sehr. Ich hätte Ihnen zugetraut, daß Sie für die Privatisierung sind aus diesen Überlegungen heraus. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich noch eines sagen, denn wir sollten hier sehr ehrlich und offen diskutieren. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Wo ist privatisiert worden?*) Ich gebe eines zu: Es hat auch diese große Koalition noch gewaltige Probleme im Bereich der Budgetkonsolidierung vor sich. Gar keine Frage. Wir haben nie erklärt, daß wir das Budget in zwei Jahren sanieren können. Gar keine Frage.

Wir haben bewußt in den Koalitionspakt und ins Regierungsprogramm hineingeschrieben: Unser Ziel, das in die Mitte der nächsten Legislaturperiode hineinreicht, ist es, zu erreichen, daß 1992 das Nettodefizit nicht höher als 2,5 Prozent sein soll. Das geschah ganz bewußt, weil Budgetsanierung kurzfristig nicht möglich ist. Das Budget 1989 ist nur ein Etappenziel, aber ein Etappenziel auf dem richtigen Weg einer ständigen permanenten Reduktion des Nettodefizits.

Bezüglich der großen Probleme, meine Damen und Herren, muß ich schon eine Zahl nennen, damit Sie sehen, ich diskutiere wirklich offen und ehrlich. Wir haben im Budget aufgrund einer jahrelangen Entwicklung zwei Ausgabenpositionen: Eine davon ist der gesamte Personalaufwand inklusive jener für Landeslehrer, der interessanterweise historisch unter Sachaufwand verbucht wurde. Die zweite ist der Bundesbeitrag zur Pensionsversicherung. Beide betragen im nächsten Budget, Herr Kollege Gugerbauer, 227 Milliarden

10474

Nationalrat XVII. GP - 90. Sitzung - 16. Dezember 1988

Staatssekretär im Bundesministerium für Finanzen Dr. Stummvoll

Schilling. Zum Vergleich: Die gesamten Nettosteuerereinnahmen des Bundes werden im nächsten Jahr 253 Milliarden Schilling betragen. Was heißt das? Das heißt, daß größenordnungsmäßig fast 90 Prozent der Nettosteuerereinnahmen des Bundes in die Bereiche Personalaufwand und Bundesbeitrag zur Pensionsversicherung hineinfließen. Jetzt frage ich Sie: Wären Sie bereit, kurzfristig zum Beispiel 10 000 Beamte zu entlassen oder die Pensionen um 10 Prozent zu kürzen? Ich gebe gerne zu: Auch wenn die Privatisierung für uns keine Geldbeschaffungsaktion ist, im Zeitpunkt der Realisierung hat sie für das Budget den angenehmen Nebeneffekt, daß sie einen Erlös darstellt.

Weil wir bei den großen Ausgabenpositionen - Herr Kollege Gugerbauer, Sie wissen das in Wirklichkeit auch, denn was Sie hier vorführen, ist wirklich wider besseres Wissen - nur mittel- und langfristige Einsparungen realisieren können, brauchen wir eine Doppelstrategie. Kurzfristig können Sie im Personalaufwand, können Sie bei den Pensionen nicht die großen Einsparungen erzielen. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Wo ist privatisiert worden?*) Daher brauchen wir für die ersten Jahre sehr wohl auch Privatisierungserlöse, die ja etwas Positives sind.

Ich sage noch einmal, Herr Kollege Gugerbauer: Ich bin stolz auf ein Budget, das die Schwerpunkte Steuerreform, Steuersenkung, Privatisierung und Defizitabbau hat. (*Beifall bei der ÖVP. - Abg. Dr. Dillersberger: Wo ist privatisiert worden?*) Das heißt, der Budgetkurs dieser Regierung ist nicht gescheitert, sondern ist goldrichtig und für die Zukunft sehr vielversprechend, Herr Kollege Gugerbauer. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 17.53

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schmidtmeier.

17.53

Abgeordneter Schmidtmeier (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor dem Herrn Staatssekretär hat Herr Kollege Gugerbauer in seiner Rede die Behauptung aufgestellt: Das ist das letzte Budget. (*Abg. Dr. Gugerbauer: In jeder Hinsicht!*) Herr Kollege, ich bin beim dritten Budget in diesem Haus dabei. Ich habe Ihre Rede zum Budget 1987 gehört, ich habe Ihre Rede zum Budget 1988 gehört, und wir alle

haben heute Ihre Rede zum Budget 1989 gehört. (*Abg. Dkfm. Bauer: Aber Sie lernen nichts dazu!*) In jeder dieser Reden ist der Satz von Ihnen vorgekommen, das sei das letzte Budget dieser Regierung. Wie läßt sich das vereinbaren, Herr Kollege Gugerbauer? Schauen Sie sich die Protokolle an!

Was Sie von der Wahrheit halten, Herr Kollege, werde ich Ihnen anhand eines kleinen Beispiels aus Ihrer heutigen Rede vor Augen führen.

Die Kollegin Ederer hat Sie in einem Zwischenruf gefragt: Was wird teurer? Sie haben ihr geantwortet: das Telefon. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Das ist eine Lüge, Herr Kollege!*) Waren Sie gestern hier nicht anwesend, als der zuständige Minister für Telefon und Telefongebühren Streicher erklärt hat, daß er sich dafür einsetzen wird, daß die Inlandsgespräche billiger werden? Wissen Sie nicht, Herr Kollege Gugerbauer, daß Auslandsgespräche bereits wesentlich billiger geworden sind? Und wissen Sie nicht, Herr Kollege Gugerbauer, als großer Befürworter der EG und der größeren Märkte, was billige Telefongespräche ins Ausland für die österreichische Wirtschaft bedeuten? (*Abg. Dkfm. Bauer: Wir haben die teuersten von ganz Europa! Fantasieren Sie doch nicht da herum! Sie fiebern!*)

Herr Kollege Bauer! Auch zu Ihnen werde ich noch kommen. Warum sind Sie denn so nervös, Herr Kollege Bauer? Bei Ausschüßberatungen und persönlichen Gesprächen habe ich Sie als besonnenen Wirtschaftsfinanzfachmann kennengelernt. Warum werden Sie denn so nervös (*Abg. Dkfm. Bauer: Weil Sie fiebern!*), wenn man Ihnen die Wahrheit von diesem Pult aus sagt? (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Nun hätte ich gerne dem Herrn Dr. Pilz von Angesicht zu Angesicht etwas gesagt. Er ist aber leider nicht da. Aber, Herr Kollege Srb, vielleicht richten Sie es ihm aus. Herr Kollege Srb, als einzigen jetzt hier anwesenden Vertreter der grünen Fraktion würde ich Sie bitten, das Ihrem Kollegen auszurichten.

Herr Dr. Pilz hat sich Gedanken darüber gemacht, wie sich der Herr Finanzminister in einem angeblichen Dilemma entscheiden wird. Der Finanzminister hat selbst geantwortet. Ich sage Ihnen als Abgeordneter: Dieser Finanzminister wird seine Entscheidung unter voller Bedachtnahme auf die von die-

Schmidtmeier

sem Parlament beschlossenen Gesetze auch in dieser heiklen, unangenehmen Angelegenheit treffen. Das sagen Sie ihm, bitte. Und richten Sie ihm noch etwas aus.

Wir haben ihm — ich glaube, alle anderen drei Fraktionen auch — in den letzten Tagen genau die Antwort auf seine Reden hier gegeben. Wenn er diese Antwort nicht verstehen will, dann müssen wir das zur Kenntnis nehmen. Aber wenn er sich schon keine Sorgen um die Finanzen der Grünen, des Grünen Klubs macht, dann soll er wenigstens sagen, daß der Grüne Klub, die Grünen in Österreich im Verhältnis zu ihren Wählern, im Verhältnis zu den erreichten Mandaten ein Vielfaches an öffentlichen Mitteln erhalten, als es die Parteien SPÖ, ÖVP und auch FPÖ haben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Zwischenruf des Abg. S r b.)*

Herr Kollege Srb als Briefträger für Herrn Dr. Pilz! Als Wirtschaftstreibender und Anhänger eines leistungsbezogenen Einkommens muß ich mir die Leistungen der Parteien SPÖ, ÖVP und FPÖ im Verhältnis zu den Leistungen der grünen Bewegung für unsere Republik Österreich anschauen. In Anbetracht dessen würden die finanziellen Mittel, die Sie von diesem Staat, von den Steuerzahlern bekommen, noch viel schlechter ausschauen. *(Abg. S r b: Das ist Ihre Meinung! — Abg. Mag. H a u p t: Diesmal hat er aber recht!)*

In einem Zwischenruf des Herrn Dr. Pilz fiel der Name Radlegger. Dieser Landeshauptmann-Stellvertreter hat freiwillig, ohne Verpflichtung und auch nicht in parteitaktischer Absicht gehandelt und darüber hinaus eine 100 000-Schilling-Spende gegeben. Wenn ich den Unterschied zwischen Landeshauptmann-Stellvertreter Radlegger und Dr. Pilz hier von diesem Pult aus erläutern sollte, könnte mir so mancher Ihrer Bewegung vorwerfen, mich hinter der Immunität verstecken zu wollen, und daher unterlasse ich das hier. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Es hat sich der Herr Kollege Dkfm. Bauer wieder beruhigt. Ich möchte Ihnen zu Ihren Vorwürfen betreffend die Steuerreform, die Ihnen nicht gefällt, und betreffend das Budget, das Ihnen nicht gefällt, aus einer ausländischen Wirtschaftszeitung, dem „Handelsblatt“ der Vorwoche, einige Zitate vorlesen; Aussagen, die Ihr deutscher Parteifreund, der neue Bundeswirtschaftsminister Helmut Hausmann von der FDP *(Abg. Dr. F r i -*

s c h e n s c h l a g e r: Ein gescheiter Mann!), vor der Jahrestagung der deutschen Arbeitgeber gemacht hat.

Herr Dkfm. Bauer! Ich verstehe Ihr verlegenes Lächeln, denn Sie wissen bereits, was ich hier zitiere.

Der Präsident der deutschen Arbeitgeber sagte also:

Zurzeit schneidet die Bundesrepublik bei internationalen Steuerlastvergleichen auch unter Berücksichtigung der Steuerreform 1990 nicht gut ab. Deswegen müssen die Perspektiven der künftigen Unternehmensbesteuerung bald klarwerden. Beim steuerlichen Aushängeschild eines Landes, den Gewinnsteuern, macht die Bundesrepublik im internationalen Vergleich keine gute Figur. Daher müsse sich das Hauptaugenmerk auf die steuerliche Entlastung der Unternehmensgewinne richten, egal, ob es nun Einkommen-, Körperschaft- oder Gewerbesteuer betrifft. Genau jene Steuern, die wir bei unserer Steuerreform im Sinne Ihres Parteifreundes gesenkt haben.

Wissen Sie, Herr Kollege Bauer, wie viele deutsche Kollegen, Anhänger der FDP oder auch Anhänger der CSU, CDU, die eine Koalition in der BRD bilden, neidvoll auf unsere Steuerreform in Österreich herüberschauen? Sie würden sich wünschen, sowohl die Wirtschaft als auch die Menschen in Deutschland, daß auch dort unter Mitwirkung der FDP eine solche Steuerreform herauskommen würde.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Wirtschaftslage in Österreich ist ausgezeichnet. Das wirtschaftliche Wachstum ist um 4 Prozent gestiegen, es wird im nächsten Jahr ähnlich hoch steigen. Die Preissteigerungsraten sind erstaunlich niedrig. Die Beschäftigungszahl ist hoch. Die Arbeitslosenzahl ist leider nur leicht, aber doch fallend. Es gibt mehr Selbständige als je in diesem Land. Die Exporte sind um 7,7 Prozent überraschend hoch gestiegen.

Trotzdem haben wir Probleme in der Wirtschaft vor uns, die — das gebe ich zu — von der guten Konjunktur zugedeckt werden. Wir müssen sicherlich der Steigerung des ausländischen Eigentums an österreichischen Unternehmen gegensteuern, indem auch österreichische Firmen verstärkt ins Ausland gehen. Es gibt bereits Ansätze, aber diese

10476

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Schmidtmeier

sind mir zuwenig. Wir werden in Zukunft besonderes Augenmerk darauf richten müssen, daß es da noch stärkere Ansätze gibt. Die wirtschaftlichen Abhängigkeiten dürfen nicht einseitig sein, sondern es muß sie gegenseitig geben.

Wir haben in Österreich Strukturschwächen, die nur durch eine zukünftige wirtschaftliche Bildungssoffensive bewältigt werden können. Wir müssen mehr für Forschung und Entwicklung ausgeben, vor allem aber müssen wir alle motivieren, so zu denken und das zu tun.

Die größeren Wirtschaftsräume werden noch Probleme für die Wirtschaft bringen. Der geschützte Sektor der Wirtschaft in Österreich beträgt etwa 60 Prozent. Das beginnt bei der Ladenöffnungszeitenregulierung und geht bis hin zur Finanzwirtschaft. Wir haben aber auch einen ungeschützten Wirtschaftssektor. Und da gibt es — ich bin sehr froh darüber — einige gute Industriebetriebe, die jetzt diejenigen sind, die mit großer Euphorie — von ihrer Sicht aus ist das auch berechtigt — schon lieber heute in der EG sein möchten. Wir haben aber gesamtwirtschaftliche Aspekte zu beachten. Daher wird es in den nächsten Wochen und Monaten wichtig sein, die Betroffenen auch über die Auswirkungen eines EG-Beitritts zu informieren, darüber zu diskutieren, bevor dieser ominöse Brief geschrieben wird. (*Ruf bei der ÖVP: Wieso „ominös“?*)

Ein absolutes Ja zum Binnenmarkt — ich habe bereits diese Woche Gelegenheit gehabt, das hier zu sagen —, aber vorher Information der Betroffenen.

Ich habe jetzt über die Industrie gesprochen. Gestatten Sie mir nun — das paßt zum heutigen Thema, auch darauf hinzuweisen, daß es vor Jahren — jetzt ist es ja diesbezüglich ruhig — gerade die österreichische Industrie war, die Zweifel an der Hartwährungspolitik gehegt hat. Diese Zweifel sind jetzt auch bei diesen erfolgreichen Industriebetrieben gewichen. Ich glaube, es gebührt wirklich der Dank den in der Vergangenheit für diesen Bereich Verantwortlichen, daß man sich nicht von anderen Vorschlägen hat verführen lassen, sondern daß wir in Österreich bei der Hartwährungspolitik geblieben sind.

Die EG wird selbstverständlich auch Auswirkungen auf die Budgets der Zukunft haben. Es werden gewaltige Brocken auf uns

zukommen. Aber trotzdem werden wir sicherlich auch die nächsten Budgets, wo es möglicherweise bereits die eine oder andere Auswirkung auf der Ausgabenseite geben wird, gut meistern.

Mit der Steuerreform haben wir einen Leistungsanreiz und eine Kaufkraftherhöhung geschaffen, indem die Tarife stark gesenkt wurden. Wir haben im Sinne der Unternehmungen die Gewerbesteuer gesenkt. Wir haben die Körperschaftsteuer wesentlich gesenkt. Und wir haben jetzt sicherlich auch, was die Unternehmensbesteuerung anlangt, mehr Gerechtigkeit. Wie schon mein Kollege Steidl festgestellt hat, ist uns bei der Verwaltungsreform hinsichtlich Vereinfachung, so etwa auch bei der Lohnverrechnung, zu wenig gelungen. Da gehe ich vollkommen konform mit dem Kollegen Steidl. Diejenigen aber, die sich bezüglich Verwaltungsvereinfachung etwas von der EG erhoffen, muß ich enttäuschen: Die zentralistische Verwaltung — das Modell ist aus Frankreich — und die Bürokratie in Brüssel sind so stark, daß wir in Österreich im Vergleich dazu wirklich Waisenknaben sind.

Das gilt auch für die Mehrwertsteuer, denn, sehr geschätzte Damen und Herren, wie wahrscheinlich jeder von Ihnen weiß, hat vor etwa zwei Wochen der zuständige Ausschuß des EG-Parlaments empfohlen — dieses Parlament kann ja nichts beschließen, es kann nur Empfehlungen geben —, die Bandbreite des Normalsteuersatzes von 14 bis 19 Prozent, wie es ihn derzeit gibt, auf 16 bis 22 Prozent zu erhöhen. Wir in Österreich liegen ja diesbezüglich ziemlich im Mittel.

Ich glaube daher auch, bezüglich der Mehrwertsteuer darf man sich von einem EG-Beitritt nicht allzuviel erwarten, falls einmal in Jahren eine Mitgliedschaft oder, was ich sehr befürworte, eine volle Teilnahme am Binnenmarkt möglich ist.

Die Kapitalertragsteuer, die mit 1. Jänner 1989 bei uns eingeführt wird, ist auf jeden Fall — das sei auch den Gegnern dieser Steuer gesagt — EG-konform. Die Sonderfinanzierung, die Sie, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der Freiheitlichen Partei, so bekritteln, ist etwas Positives im Sinne der Wirtschaft, wenn durch diese außerbudgetären Finanzierungen Investitionen getätigt werden, die in der Zukunft entweder Einnahmen ermöglichen oder Ausgaben einsparen helfen.

Schmidtmeier

Ich möchte von dieser Stelle aus den Beamten des Finanzministeriums herzlich dafür danken, daß Erlässe und Übergangsbestimmungen im Zusammenhang mit der Steuerreform zeitgerecht fertiggestellt wurden. Sie werden der Wirtschaft, den Wirtschaftstreibenden, den mit den neuen Steuergesetzen Tätigen die Arbeit erleichtern, und sie werden vor allem auch den Kontakt zwischen der Wirtschaft und den Finanzbehörden erleichtern. Daher noch einmal herzlichen Dank für das zeitgerechte Fertigstellen dieser Erlässe.

Noch ein Teilaspekt der Steuerreform. Die Sachbezüge, besonders im Tourismus, wie freie Station, werden steuerlich bessergestellt. Es ist dies — und das muß man hier klar sagen — auf eine Anregung hin im Finanzausschuß vor dem Sommer geschehen. Der Finanzminister hat dies auch im Erlaßweg verkündet.

Gestatten Sie mir diesbezüglich noch eine Feststellung. Ich halte es für nicht notwendig und auch nicht für sehr fair, wenn Kollege Killisch-Horn — er ist nicht da, er gehört auch dem Finanzausschuß nicht an und war dort auch nie anwesend — in Gastgewerbezeitungen so tut, als wäre er der große Retter des Gastgewerbes und Verhandler und Erfinder dieser steuerlich günstigen Sachbezüge. Ich sage noch einmal: Er hat dazu nichts beigetragen. Es war eine gemeinsame Arbeit der Regierungsfractionen im Finanzausschuß, dem Kollege Killisch-Horn nicht angehört.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Senkung des Umsatzsteuersatzes für Kaffee und Tee, die für den Tourismus so wichtig ist, wird in wenigen Tagen in Kraft treten.

Gestatten Sie mir, hier zum wiederholten Mal an die Verantwortlichen in der Tourismusbranche, an die Wirte, Kaffeehausinhaber, Hoteliers zu appellieren, die Steuersenkung auch wirklich weiterzugeben. Ich weiß schon, daß auch in dieser Branche die Aufwendungen und Spesen dauernd steigen und Fremdenverkehrsbetrieben geholfen wäre, wenn sie mehr Geld bekämen. Wenn sie diese Steuersenkung weitergeben, werden wir auch in Zukunft gläubiger sein, wenn wir über weitere Steuersenkungen besonders in der für Österreich so wichtigen Tourismuswirtschaft sprechen.

Ein Wort zur Finanzschuld, da diese auch ein Wirtschaftsfaktor ist. Wir haben — und

das ist sicherlich sehr positiv — 82 Prozent Inlandsschulden, aber nur eine kleine Auslandsverschuldung. Auf diesen Umstand möchte ich deshalb hinweisen, weil gerade die Zinsen, die vom Budget in Österreich gezahlt werden, wieder ein Wirtschaftsfaktor sind, der sich positiv auswirkt und der viel zu wenig in der Diskussion beachtet wird.

Lassen Sie mich zusammenfassen: Die Einnahmenseite des Budgets 1989 ist realistisch, sie ist wirtschaftsfreundlich, sie gibt der Wirtschaft einen vernünftigen Rahmen, sie ist bürgerfreundlich und konsumankurbelnd. Die Bedeckung der Ausgaben, die wir in den letzten drei Wochen hier in diesem Haus diskutiert haben, ist gesichert. Daher werden wir heute dem Kapitel Finanzen und selbstverständlich dem Gesamtbudget 1989 gerne zustimmen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 18.12*

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Abgeordneter Dr. Gugerbauer gemeldet. Ich weise darauf hin, daß diese die Dauer von fünf Minuten nicht überschreiten darf.

18.12

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Ich muß zwei Berichtigungen vornehmen. Zum einen bedaure ich es, daß der Kollege Schmidtmeier zwar ein ständiger Gast der Budgetdebatte ist, daß er aber offensichtlich nicht genau hinhört.

Es ist richtig, daß ich heute erklärt habe, daß dieses Budget für das Jahr 1989 das letzte Budget der gegenwärtigen Bundesregierung sein wird. Ich habe diese Behauptung aber noch in keiner anderen Budgetdebatte gemacht. Herr Kollege Schmidtmeier, es war also unwahr, was Sie hier erklärt haben. Ich hoffe, daß das nicht bewußt geschehen ist, sonst wäre es nämlich gelogen gewesen. Ich hoffe, daß das lediglich ein Irrtum gewesen ist. *(Abg. Schmidtmeier: Ein Fraktionskollege von Ihnen hat es sicherlich gesagt!)* Sie müssen genau zuhören. Es gehört halt auch dazu, daß man, gerade wenn man Präsident eines Wirtschaftsverbandes ist, seriöser argumentiert und auseinanderhält, wer was gesagt hat, Herr Kollege! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die zweite Richtigstellung ergeht in Richtung des Herrn Staatssekretärs Stummvoll. Herr Staatssekretär, Sie haben hier vor diesem Hohen Haus erklärt, daß die gegenwärtige

10478

Nationalrat XVII. GP – 90. Sitzung – 16. Dezember 1988

Dr. Gugerbauer

ge Bundesregierung privatisiert hätte. Ich habe vergeblich versucht, Sie durch Zwischenrufe zu einer Beantwortung der Frage zu bewegen, was privatisiert wurde. Sie haben an Stelle einer konkreten Antwort dann nur grundsätzlich festgehalten, was Sie unter Privatisierung verstehen. (*Staatssekretär Dr. Stummvoll: Das Budget nachlesen!*)

Herr Staatssekretär Stummvoll (*neuerlicher Zwischenruf des Staatssekretärs Dr. Stummvoll*), wenn man Sie – lassen Sie mich ausreden, ich habe nur fünf Minuten Redezeit – an den Maßstäben Ihrer eigenen Definition mißt, dann hat die Bundesregierung eben nicht privatisiert (*Abg. Vetter: Was ist da die Berichtigung?*), denn es wurde die Verfügungsgewalt weder bei der ÖMV noch bei der AUA noch bei der Verbundgesellschaft von der öffentlichen Hand in private Hände übertragen.

Ich bedaure es sehr, Herr Staatssekretär Stummvoll . . .

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Herr Dr. Gugerbauer, das ist aber eigentlich keine tatsächliche Berichtigung. Sie stellen hier eine ganze Reihe von Fragen! (*Abg. Dr. Graf: Rüge für Gugerbauer! – Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (*fortsetzend*): Frau Präsidentin! Ich komme zum Schluß: Der Herr Staatssekretär hat hier behauptet, die gegenwärtige Bundesregierung hätte privatisiert. Das ist sachlich unrichtig. Richtig ist vielmehr, daß die gegenwärtige Bundesregierung nicht privatisiert hat. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.15

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager.

18.15

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (FPÖ): Hochgeschätzte Frau Präsidentin! (*Heiterkeit.*) Hohes Haus! Der Herr Staatssekretär Stummvoll hat, wenn man einmal alle übliche Regierungs- Oppositionsspannung beiseite läßt, im Prinzip etwas sehr Richtiges gesagt. Er hat nämlich gesagt, eine Budgetsanierung ist erstens einmal langfristig anzusetzen, zweitens hat er – wiederum mit Recht – auf die großen Brocken hingewiesen, die es sehr schwer machen – ganz gleichgültig, wie eine Regierung aussieht –, das Budget zu sanieren.

Aber, Herr Staatssekretär Stummvoll, es ist ja gerade das Problem, daß ÖVP und SPÖ zum drittenmal ein Budget vorlegen, daß unter dem Prätext einer Regierung eigentlich insofern anders ausschauen müßte, als Sie Spielraum zur Lösung großer Probleme, die angeblich nur durch eine große Koalition gelöst werden können, im Budget bisher nicht geschaffen haben.

Ich verweise in diesem Zusammenhang auf die Pensionsreform, bei der wir alle wissen, daß – zig Milliarden Schilling hineinwandern und daß dieser Anteil überproportional wächst. Sie haben mit Recht die hohen budgetären Belastungen der Verwaltung und des Verwaltungspersonals beklagt, aber in Sachen Verwaltungsreform ist ja auch nichts geschehen. Nur mit Mühe und Not erreichen Sie Reformen, indem Sie bei den Abschlüssen mit den Gewerkschaften des öffentlichen Dienstes nicht mit exorbitant hohen Zuwachsraten arbeiten. Aber die Rate, die diesbezüglichen Budgetpunkte sind steigend.

Sie haben im Gesundheitswesen mit dem sogenannten KRAZAF ein „Reformerl“ zustande gebracht, das überhaupt nicht die grundlegenden budgetären und finanziellen Probleme lösen kann.

Ich sage es nochmals: Es ist das ein „Reformerl“. Sie haben versucht, das Problem zumindest in Grenzen zu halten, aber es reicht das alles nicht aus, um die Probleme zu lösen, was man einer angeblich großen Koalition schon zumuten könnte, mit welchem Argument sie auch begründet wurde. Darauf kommt es mir nämlich an!

Sie haben auch hinsichtlich der Subventionierung der Landwirtschaft – darüber haben wir heute lange debattiert – auch keine grundlegenden Reformen gemacht.

Das politische Problem besteht also darin, daß diese grundsätzlichen Reformen auch durch die große Koalition nicht kommen. Und das ist die eigentliche Misere der Budgetentwicklung.

Ich wollte eigentlich bei dieser Gelegenheit auf etwas anderes besonders zu sprechen kommen. Budgetdebatten, wie wir sie alle seit vielen Jahren führen, unter dem Mißbehagen, wie ich hoffe, erwarte oder annehme, fast aller Abgeordneten, haben ja de facto mit der eigentlichen Budgetpolitik nichts zu tun. Wir sollten einmal als Parlamentarier,

Dr. Frischenschlager

ganz gleichgültig, ob in Regierung oder Opposition, darüber offen reden.

Dieses Bundesfinanzgesetz hat natürlich mit parlamentarischer Gesetzgebung, mit parlamentarischer Arbeit so gut wie nichts zu tun. Wenn ich mich an die Debatte im Budgetausschuß erinnere und daran, wie diese auch in früheren Jahren gelaufen ist, dann muß ich feststellen: Das ist eine überdimensionierte Fragestunde mit stundenlangen Antworten mehr oder weniger auskunftsfreudiger Regierungsmitglieder. Aber im Endeffekt — das wissen wir alle, wie wir da sind — sind das alles leere Kilometer, da wir im Prinzip hinsichtlich der politischen Wirkungen der Budgetpolitik so gut wie nichts ändern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube, wir sollten in aller Ruhe an eine Änderung der parlamentarischen Bearbeitung des Budgets gehen.

Wir tun ja de facto nichts anderes, als im nachhinein Zahlen abzuklopfen. Im Budgetausschuß versuchen wir, Informationen zu bekommen, und im Plenum führen wir im Grunde eine politische Generaldebatte durch, die aber am Budget auch völlig vorbeigeht.

Ich meine, wir sollten die ganze Abwicklung der parlamentarischen Budgetbehandlung umdrehen. Wir sollten im ersten Drittel des Jahres, dann, wenn der Rechnungsabschluß im wesentlichen vorliegt oder vorliegen kann, und dann, wenn auch die wesentlichsten Wirtschaftsdaten, die ja für die Eingabenschätzung sehr wesentlich sind, vorliegen, hier im Plenum über die Richtlinien des Budgets, also über die wesentlichen politischen Auswirkungen, Möglichkeiten und Spielräume des Budgets eine Generaldebatte durchführen. Ich halte das für wichtig. Der Disput zwischen Gugerbauer, Stummvoll und auch Schmidtmeier hat das gerade bewiesen.

Jetzt im nachhinein reden wir über diese Dinge. Aber zu dem Zeitpunkt, zu dem im wesentlichen die eigentlichen politischen Entscheidungen fallen und die Beamten in den einzelnen Ressorts und im Finanzministerium die eigentlichen politischen Schaltungen vornehmen, da hat das Parlament, haben die Abgeordneten überhaupt keinen Einfluß, keine Mitwirkungsmöglichkeit.

Ich kann mir also ungefähr im März eine politische Debatte über den Rahmen, über die Richtlinien des Budgets vorstellen. Da-

nach könnte etwas sehr Wichtiges eintreten, was auch die parlamentarischen Ausschüsse beleben würde. Wir haben in der Geschäftsordnungsdebatte beklagt, daß die inhaltlichen Mitwirkungsmöglichkeiten der Ausschüsse sehr gering sind. Wir machen die Gesetzgebung im wesentlichen aufgrund von Regierungsvorlagen. An ihnen wird dann — in dem einen Ausschuß mehr, in dem anderen Ausschuß weniger — etwas verändert. Aber die maßgebliche politische Gestaltung der Ressorts über das Budget, über den Budgetvorschlag geht ja an den Parlamentariern völlig vorbei.

Ich könnte mir vorstellen, daß dann, wenn diese Richtliniendebatte vorbei ist, wenn die Bundesregierung ungefähr eine Richtlinie erarbeitet hat, die Fachausschüsse des Parlaments mit den Ministern, mit den Ressorts, mit den Experten betreffend die Budgetteile, die sachlichen Budgetbündel eine Diskussion durchführen, was im kommenden Budget in den einzelnen Ressortbereichen politisch sinnvoll und im Rahmen des Möglichen gemacht werden kann. Das wäre der zweite Schritt.

Der dritte Schritt könnte dann im Herbst eine im wesentlichen verkürzte Erarbeitung des Budgets im Ausschuß, so wie wir es gewohnt sind, sein, wobei man darauf, meine ich, fast wirklich verzichten könnte. Es ist dies reine Zeitverschwendung viele, viele Halbtage hindurch. Die Minister hören sich gelangweilt die Fragen an, arbeiten irgend etwas, die Beamten rechts und links gähnen, man hat den Eindruck, man stiehlt diesen Beamten geradezu die Zeit. *(Abg. P o s c h: Sie waren doch selbst Minister! Waren Sie auch gelangweilt?)* Ich halte die Art und Weise, wie die Debatten jetzt im Budgetausschuß stattfinden, wirklich für fast sinnlos. Im Plenum ist das etwas anderes. *(Abg. Dr. E t t m a y e r: Es hängt ja von deiner Rede ab, ob die Leute gähnen oder nicht!)*

Kollege Ettmayer! Du bist genauso lange im Parlament wie ich, wenn ich mich recht erinnere, genau auf den Tag. Ich glaube, auch dein Eindruck von den Budgetausschußdebatten ist so, wie ich das hier darstelle. Man sollte das einmal ganz offen zugeben. So ist es. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. K h o l: Als wir in Opposition waren, war es spannender!)* Na ja, da gab es halt bessere Minister; das gebe ich zu, da kann es spannender gewesen sein, Herr Kollege Khol.

10480

Nationalrat XVII. GP – 90. Sitzung – 16. Dezember 1988

Dr. Frischenschlager

Mir geht es jetzt wirklich nicht darum, daß wir hier diesen Schlagabtausch durchführen. Mir geht es darum, daß wir tatsächlich einmal das Problem angehen, wie wir die parlamentarische Debatte und die Erarbeitung des Budgets gestalten können, daß tatsächlich politische Gestaltung dabei herauskommt. Und das kann ich mir auf die Art und Weise vorstellen, wie ich es hier skizziert habe.

Wir werden auf diesem Gebiet im Rahmen einer weiteren Reformierung des Haushaltsrechtes aktiv bleiben, und ich möchte heute bei dieser Gelegenheit nichts anderes tun, als Sie einzuladen, diesen Gedankengängen näherzutreten. Ich wäre froh, wenn wir am Ende einer Debatte, die wir über diesen Punkt lostreten werden, zu einer Budgetarbeit im Parlament kommen würden, die sachpolitisch ist und nicht jenes Ritual darstellt, wie wir es hier gewohnt sind und von dem die Öffentlichkeit relativ wenig hat. *(Beifall bei der FPÖ.)* 18.24

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Lackner.

18.24

Abgeordneter Dr. **Lackner** (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Zu den allgemeinen Debattenbeiträgen nun einen speziellen: Der Herr Bundesminister für Finanzen ist auch für einige Mautstraßen in Österreich zuständig. So fällt unter anderem auch die Felbertauern Straßen Aktiengesellschaft in seinen Kompetenzbereich.

Meine Damen und Herren! 70 Jahre sind es her, seit Südtirol von Österreich abgetrennt wurde. Ein Restteil Südtirols, nämlich der Bezirk Lienz, seit dieser Abtrennung auch Osttirol genannt, verblieb beim Mutterland Tirol und somit bei der Republik Österreich. Durch diese Abtrennung hatte der Bezirk Lienz schlagartig seine innerösterreichische Verkehrsverbindung nach Nordtirol verloren. Nordtirol konnte nur mehr über den abgetrennten Teil, nämlich über Südtirol, nunmehr italienisches Hoheitsgebiet, erreicht werden.

Der Wunsch nach einer innerösterreichischen Verkehrsverbindung von Osttirol nach Nordtirol wurde bereits in den zwanziger Jahren mit Nachdruck von Seiten Osttirols artikuliert. Diesem, wie ich glaube, berechtigten Wunsch wurde allerdings erst 50 Jahre

nach der Abtrennung Südtirols durch den Bau der Felbertauern Straße entsprochen.

Diese Straße, vor 20 Jahren fertiggestellt, wurde aus Finanzierungsgründen nicht als Bundesstraße gebaut, sondern als Mautstraße. Wir Tiroler, vor allem aber wir Osttiroler waren glücklich über das Zustandekommen dieser Straßenverbindung, obwohl der bittere Beigeschmack der Bemautung uns schon damals natürlich sehr schmerzte.

Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie um Verständnis, wenn ich im Rahmen der heutigen Budgetdebatte dieses Problem der Bemautung der Felbertauern Straße anschneide, und ersuche Sie, trotz vieler sonstiger, sicher auch gewichtiger Fragen, die es gibt, auch diesem Problem – es ist ein brennendes Problem, auch wenn schon ein gewisser Gewöhnungseffekt eingetreten ist – Ihre Aufmerksamkeit zu widmen.

In der Präambel der Satzung der Felbertauern Straßen AG heißt es, daß diese Straße in der Erkenntnis der volkswirtschaftlichen Bedeutung der Ausgestaltung und der Vervollständigung des österreichischen Straßennetzes gebaut werden soll.

Diese Straße verbindet kurioserweise als Mautstraße das Bundesstraßennetz um Mittersill im Land Salzburg mit dem Bundesstraßennetz von Mauterei in Osttirol. Diese Straße hat die Funktion einer Bundesstraße, ist aber eine Mautstraße. Bis vor wenigen Jahren – es sind erst fünf Jahre her – mußten die Osttiroler, wenn sie in ihre Landeshauptstadt Innsbruck fahren wollten, noch Maut bezahlen. Nur weil das Land Tirol an die Felbertauern Straßen Aktiengesellschaft jährlich einen Betrag von 1,5 Millionen Schilling leistet, ist jetzt der Osttiroler von der Maut befreit; aber nur dieser, das gilt nicht für Nordtiroler.

Ich halte es für einen ungerechten und auf die Dauer nicht mehr tragbaren Zustand, daß Tiroler, wenn sie nach Osttirol fahren, Maut bezahlen müssen. Artikel 4 unserer Bundesverfassung lautet: „Das Bundesgebiet bildet ein einheitliches Währungs-, Wirtschafts- und Zollgebiet.“ Und weiter heißt es: „Innerhalb des Bundes dürfen Zwischenzolllinien oder sonstige Verkehrsbeschränkungen nicht errichtet werden.“

Ich kann das jetzt rechtlich nicht beurteilen. Es gibt allerdings ein Rechtsgutachten eines Verfassungsrechtlers, das zum Aus-

Dr. Lackner

druck bringt, daß die Bemaunung der Felbertauern Straße verfassungswidrig sei.

Es ist offenbar zur Selbstverständlichkeit geworden, die südlich des Tauernhauptkammes lebende Bevölkerung — das trifft auch die Kärntner — durch Mauten zu benachteiligen. Abgesehen davon, daß am Brenner bezahlt werden muß, zahlt man auch am Felbertauern. Weicht man auf die Großglockner-Hochalpenstraße aus, so wird dort im Sommer Maut eingehoben. Wählt man die ÖBB-Tauernschleuse, dann wird man dort zur Kassa gebeten, und fährt man weiter den Umweg über die Tauern Autobahn, dann muß auch dort Maut bezahlt werden.

Der Tauernhauptkamm ist praktisch ohne Bezahlung der Maut überhaupt nicht mehr überschreitbar. Was die Felbertauern Straße betrifft, sind natürlich auch wir in Tirol der Meinung, daß der Durchzugsverkehr bemaunet bleiben soll, damit wir für einen möglichen stärkeren Durchzugsverkehr ein gewisses Regulativ besitzen.

Es muß aber, sehr verehrter Herr Bundesminister, möglich sein, allen Tirolern zu Lasten sicherlich nur geringfügig niedrigerer Mauteinnahmen und zu Lasten eines etwas niedrigeren Cash-flow Mautfreiheit einzuräumen. Wir in Osttirol erwarten uns aber auch Mautbegünstigungen für unsere Gäste und Mautfreiheit für den lokalen Wirtschaftsverkehr.

Ich glaube, es geht nicht an, daß Regionen in Österreich durch eine brillante verkehrstechnische Infrastruktur überdimensional begünstigt werden und diese auch noch völlig gebührenfrei benützlich ist, während andere Regionen, die geographisch und verkehrstechnisch entlegen sind, auch noch über Bemaunungen diskriminiert werden.

Der Bund, meine Damen und Herren, besitzt an der Felbertauern Straßen Aktiengesellschaft rund 60 Prozent. Wenn auch nie eine Dividende an den Bund gezahlt wurde, so wurden für diese Straße bislang über eine halbe Milliarde Schilling an Steuern entrichtet. Es wäre, Herr Bundesminister, für den Bund sicherlich kein Nachteil und, wie ich meine, für das Land Tirol auch keine Belastung, wenn Sie dieses Aktienpaket kostenfrei an das Land Tirol übertragen würden. Ich würde mir davon eine gerechtere Mautlösung versprechen.

Ich weise nur auf eine Groteske hin. Die Felbertauern Straßen Aktiengesellschaft hat die Paß Thurn Bundesstraße mitausgebaut und hat hierfür einen Kostenbeitrag von 36 Millionen Schilling geleistet. Letztlich wird dieser Beitrag wieder finanziert durch die Mauteinnahmen, die auch wir Tiroler bezahlen. Also wir bezahlen Maut und finanzieren noch zusätzlich Bundesstraßen. Das ist eine Groteske, die es wahrscheinlich in dieser Republik in dieser Form nirgendwo mehr gibt.

Ich erinnere mich noch sehr gut daran, daß wir seinerzeit in diesem Hause den Beschluß gefaßt haben, die Weißsee-Bergbahngesellschaft zum Kaufpreis von 1 S an eine Vorarlberger Schiliftgesellschaft zu verkaufen, wobei uns bewußt war, daß der Bund dabei rund 300 Millionen Schilling, ohne jemals einen Nutzen von dieser Investition gehabt zu haben, verliert.

Herr Bundesminister! Wir Tiroler erwarten uns von Ihnen in der Mautfrage ein rasches Entgegenkommen und erwarten uns, daß alle Tiroler auf der Felbertauern Straße mautfrei fahren können. *(Beifall bei der ÖVP.)* Danke für diese Unterstützung.

Ich meine, meine Damen und Herren, das ist keine unverschämte Forderung, sondern nur Ausdruck eines Gerechtigkeitsempfindens, das ich hier mit Nachdruck deponiert haben will. Das ständige Bitten und Betteln um etwas so Selbstverständliches, das man uns vorenthält, ist — ich muß es offen sagen — wirklich entwürdigend.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich hege die Hoffnung, in Ihnen jenen Minister sehen zu können, der sich mit der Problematik Felbertauern-Maut ernsthaft auseinandersetzt — ich weiß, daß Verhandlungen notwendig sein werden —, aber dann eine Entscheidung trifft, die gerecht ist und der Tiroler Bevölkerung entgegenkommt. *(Beifall bei der ÖVP.)* 18.35

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Günter Dietrich. *(Abg. Steinbauer: Da werden wir wieder etwas über Nicaragua hören!)*

18.35

Abgeordneter **Dietrich** (SPÖ): Frau Präsident! Hohes Haus! Kollege Steinbauer! Es gibt auch noch andere Themen, mit denen

10482

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Dietrich

ich mich beschäftige und auseinandersetze. Sie dürfen also beruhigt sein.

Ich möchte nicht mehr die Stellung all jener Fragen, die jetzt tagelang im Zusammenhang mit dem Bundesbudget erörtert worden sind und im Rahmen derer versucht wurde, klarzustellen, warum das eine gemacht und das andere unterlassen wurde, hier fortsetzen und die Diskussion damit in die Länge ziehen.

Ich möchte versuchen, mich kurz auf zwei Themen zu konzentrieren, bei denen sowohl Bundesinteressen als auch Interessen des Bundeslandes Vorarlberg gleichermaßen berührt werden, dies nicht zuletzt deshalb, weil diese beiden Themen seit Wochen fast täglich Schlagzeilen — zumindest in der Vorarlberger Presse — machen, und außerdem auch deshalb, Herr Staatssekretär Dr. Stummvoll, weil Sie vor kurzem bei einem Besuch in Vorarlberg auch zu diesen Themen gesprochen und Stellung bezogen haben und dabei Thesen vertreten haben, die, wie sich dann kurz danach herausgestellt hat, nicht zutreffend waren.

Das eine betrifft die S 18, die Schnellstraßenverbindung zwischen der Vorarlberger und der Schweizer Rheintal Autobahn. Sie meinten, Herr Staatssekretär, Sie müßten entschieden Informationen entgegentreten, wonach Wirtschaftsminister Graf gegenüber der Vorarlberger Landes-ÖVP zur Untertunnelung des Rheins stehe, in Wien jedoch ganz anders argumentiere. Sie meinten, sowohl in Ministervorbesprechungen als auch in der Regierung habe Graf stets die Tunnelvariante vertreten.

Das geht dann sogar so weit, daß Sie in einem anderen Pressebericht zitiert werden, wonach Sie gesagt hätten, daß die Mittel für diesen Schnellstraßenbau im neuen Budget — und gemeint kann damit nur das Budget 1989 gewesen sein — vorgesehen seien.

Ein zweiter Punkt, den Sie anlässlich Ihres Vorarlbergaufenthaltes auch zur Sprache gebracht haben, betrifft den Wunsch oder die Absicht, Aktienanteile an den Illwerken vom Bund an das Land zu transferieren. Auch mit diesem Thema werde ich mich noch eingehender befassen.

Herr Staatssekretär Dr. Stummvoll! Während Sie in Vorarlberg doch mitunter etwas leichtfertig Versprechungen gemacht haben,

hat zur gleichen Zeit im Parlament der Budgetausschuß getagt, und es sind dort die Kapitel Straßenbau und Finanzen zur Beratung angestanden. Ich war bei diesen Ausschusssitzungen, und ich habe damals auch den zuständigen Wirtschaftsminister Graf ganz konkret auf die Frage einer baldigen Realisierung der S 18 und auch auf die Frage der Untertunnelung des Rheins oder Brückenlösung angesprochen. Minister Graf hat sehr, sehr ausweichend darauf geantwortet. Im wesentlichen sagte er, er werde darüber mit Finanzminister Lacina reden, er hat aber sonst keine Stellung dazu bezogen.

Zwischenzeitlich gibt es eine Stellungnahme von Finanzminister Lacina, und zwar eine schriftliche Stellungnahme an Minister Graf, die wiederum Verärgerung bei der Vorarlberger Landesregierung hervorgerufen hat, weil Minister Graf es verabsäumt hat, die Vorarlberger Landesregierung auch über den Inhalt dieses Briefes, den er vom Finanzminister erhalten hat, zu informieren.

Der Bau der S 18 ist eigentlich das letzte große überregionale Straßenbauvorhaben, das in Vorarlberg noch auf seine Verwirklichung wartet. Es ist unbestritten, daß seit 1970 Vorarlberg vom Bund und vom Bundesbudget gut bedient wurde.

Man muß ja auch noch einiges andere berücksichtigen: die Rheintal- und Walgau Autobahn, den Arlbergtunnel, wo wir auch Maut zahlen, Kollege Lackner, aber keine staatspolitischen Bedenken anmelden, wie Sie dies beim Felbertauern Tunnel gemacht haben, oder den Pfändertunnel, den City-Tunnel, den Ambergtunnel oder — wenn man den Eisenbahnverkehr miteinbezieht — die Errichtung des Güterbahnhofes Wohlfurt oder auch den Ausbau der Nahverkehrsstrecke Bregenz — Feldkirch als erste Etappe und dann Feldkirch — Bludenz als zweite Etappe.

Es ist damit auch der rasanten Bevölkerungsentwicklung und damit auch Verkehrsentwicklung in Vorarlberg Rechnung getragen. Dafür gebührt der Bundesregierung, die unter sozialistischer Führung diese Leistungen für Vorarlberg erbracht hat, auch herzlicher Dank. *(Beifall des Abg. Dr. Schranz.)*

Bedauerlich ist zugegebenermaßen, daß für die S 18 im Bundesbudget entgegen den von Ihnen zitierten Aussagen in Vorarlberg, Herr Staatssekretär, nichts vorgesehen ist, daß also im Jahre 1989 damit nicht begonnen werden

Dietrich

kann; bedauerlich deshalb, weil man nach 16jähriger Diskussion 1985 zum Entscheid kam, diese Schnellstraßenverbindung zu errichten und damit das letzte große überregionale Straßenbauvorhaben in Vorarlberg zu verwirklichen, bedauerlich auch für die Bevölkerung der dort an der Bundesstraße liegenden Städte und Gemeinden Bregenz, Hard, Lochau, Lustenau und andere, und bedauerlich nicht zuletzt auch wegen der zahlreichen Verkehrsinfarkte, wegen der Lärmbelästigungen, wegen der hohen Unfallzahlen mit Personenschaden, die dort entstehen.

Für alle jene, die es vielleicht nicht wissen: In diesem kleinen, engen Gebiet, das auch mitunter als Stauraum des internationalen Verkehrs bezeichnet wird, kommen sechs Bundesstraßen aus der Bundesrepublik zusammen mit einem sehr weiten Einzugsbereich vom Schwarzwald bis nach München, und es wird in Kürze auch die A 96, eine zusätzliche Autobahnverbindung, einmünden. Es fehlen an die 10 bis 15 Kilometer. Und 100 Meter über der schweizerisch-österreichischen Grenze beginnen zwei Schweizer Autobahnen, die N 1 in die Zentral- und Westschweiz bis nach Frankreich und die N 13 in Richtung Süden über den San Bernardino nach Italien. Und in Österreich wickelt sich der Verkehr auf alten bescheidenen Bundesstraßen, auf der B 202 und teilweise auf der B 204, ab.

Dabei ist gerade dieser Durchgangsverkehr, der sich dort zwischen der Bundesrepublik und der Schweiz abspielt, der wesentlich größte Teil des Durchzugsverkehrs in Vorarlberg überhaupt, wie ja — was sehr interessante Zahlen sind — der die Landesgrenzen überschreitende Verkehr zu 70 Prozent von Vorarlberg in die Schweiz geht, zu 23 Prozent in die Bundesrepublik und nur zu 7 Prozent nach Tirol und damit in die anderen österreichischen Bundesländer.

Meine Damen und Herren! Ich bin der Meinung, diese Schnellstraßenverbindung ist unter Berücksichtigung aller Umweltauflagen, die bereits getroffen wurden oder in Erwägung gezogen worden sind, so rasch wie möglich im Interesse der Bevölkerung zu realisieren.

Doch ich meine, die dafür Verantwortlichen haben es sich dabei allzuleicht gemacht, insbesondere jene im Bereich der Vorarlberger Landesregierung, die nach der Devise „Das Beste ist gerade gut genug“ auch eine

Untertunnelung des Rheins gefordert haben. Nachdem doch praktisch schon die meisten Berge durch Straßentunnels unterfahren werden, soll nun also auch der Rhein untertunnelt werden, wobei diese Untertunnelung gegenüber einer Brückenlösung Mehrkosten von rund 1 Milliarde Schilling nach sich ziehen würde.

Es ist daher nicht verwunderlich — und ich gehe auch damit konform —, daß sich sowohl Verkehrsminister Streicher wie auch Finanzminister Lacina gegen eine Untertunnelung ausgesprochen haben. Dies ist ja auch durch wirklich namhafte Experten abgesichert, wie zum Beispiel durch Dipl.-Ing. Robert Krapfenbauer, der im Auftrag des Landes im November 1987 die Verkehrsplanung Vorarlberg vorgelegt hat. Er kommt zu dem Schluß — wörtlich —: „Legt man das gesamtwirtschaftliche Nutzen-Kosten-Verhältnis zugrunde, so überschreitet das festgestellte Investitionsvolumen auch bei extrem enger Definition der Bauwürdigkeit deutlich die Finanzierungsmöglichkeiten des Zeitraumes bis mindestens 1995.“

Oder: Ministerialrat Dipl.-Ing. Leo Hintze vom Rechnungshof meint, daß dieser Tunnel mehr als 1 Milliarde Schilling kosten wird, und sagt dann weiter: „Wenn das Tunnelprojekt das einzig mögliche ist, so ist es in absehbarer Zeit nicht finanzierbar. Schließlich hat die Koalition ganz klare Sparmaßnahmen beschlossen.“ Weiters meint dann Ministerialrat Hintze: „Der Bundesminister Graf müßte ein entscheidendes Wort sprechen. Einfach zu sagen, es wird gebaut, was die Länder wollen, ist zu einfach. Die Länder wollen das Maximum, noch dazu, wenn Landtagswahlen vor der Tür stehen.“ (*Zwischenruf des Abg. Dr. Feurstein.*) Das hat, Herr Kollege Feurstein, Ministerialrat Dipl.-Ing. Leo Hintze vom Rechnungshof gesagt. So wörtlich nachzulesen in der „Neuen Vorarlberger Tageszeitung“ vom 1. Dezember 1988.

Meine Damen und Herren! Im Interesse eines raschen Baus dieser Straßenverbindung meine ich: Sie wird umso schneller verwirklicht werden können, je früher von der Landesregierung eine Variante ohne Untertunnelung des Rheins vorgelegt wird.

Ein zweiter Punkt, den Staatssekretär Stummvoll auch anlässlich seines Aufenthaltes in Vorarlberg zur Sprache gebracht hat, ist die Absicht oder der Wunsch der Landes-

10484

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Dietrich

ÖVP, einen möglichst großen, zumindest mehr als 20prozentigen Anteil der Illwerke-Aktien vom Land übertragen zu bekommen. Was mich dabei verwundert, ist der Umstand, daß Sie, Herr Staatssekretär, dabei von einem Musterbeispiel von Privatisierung gesprochen und darauf hingewiesen haben, was aufgrund von ÖVP-Initiativen bereits alles privatisiert worden sei und daß dies auch im Fall der Illwerke-Aktien der Fall wäre.

Doch, meine Damen und Herren, allein der Umstand, daß Aktien von der Gebietskörperschaft Bund an die Gebietskörperschaft Land übertragen werden, hat doch wirklich nichts mit Privatisierung zu tun. Da müssen doch ganz andere Interessen dahinterstehen, und ich meine, es sind Interessen nach mehr Macht, nach mehr Einfluß in einem gut eingespielten und wirtschaftlich anerkanntermaßen sehr erfolgreich und gut geführten Betrieb. (*Abg. Dr. Feurstein: Ich frage Sie: Wollen Sie dem Land die Rechte nehmen!*) Kollege Feurstein! Ich komme auf Sie und Ihre Äußerungen auch noch zu sprechen.

Man muß doch berücksichtigen, daß es eine sozialistische Bundesregierung war, die im Jahre 1975/76 20 Prozent Aktien der Republik Österreich im Tauschwege gegen Genußrechtsansprüche an das Land Vorarlberg abgetreten hat. Das ist wirklich etwas, was zu Zeiten einer ÖVP-Regierung und unter ÖVP-Finanzministern nie geschehen ist und auch nie erfolgt wäre.

Durch diesen Beschluß einer sozialistischen Bundesregierung wurde die Illwerke-Beteiligung des Landes Vorarlberg von zuvor bescheidenen 5,3 Prozent auf 25,3 Prozent angehoben, und damit hat das Land auch die Sperrminorität erhalten.

Ich möchte versuchen, mich doch kurz zu halten (*Abg. Dr. Graf: Gute Idee!*), und möchte nur darauf hinweisen, daß die Gewinnausschüttung trotz dieser unterschiedlichen Aktienverteilung, nämlich 70 Prozent Bund, 25 Prozent Land, daß also die Gewinnverteilung 1 : 1 ist, das heißt, daß aus dem Geschäftsgewinn 1987 von 175 Millionen Bund und Land je 83,5 Millionen erhalten haben und daß damit der Bund aufgrund der guten Ertragslage der Gesellschaft bis zum Jahr 2010 mit einer Dividendenausschüttung nach heutigem Geldwert von etwa weiteren 2,4 Milliarden Schilling zu rechnen haben wird.

Ich möchte, um hier die Einschätzung eines sehr stark damit befaßten Vorarlberger Politikers wiederzugeben, nur den früheren Landesstatthalter Dr. Mandl zitieren, der ganz kurz gemeint hat, es sei uninteressant, Aktien zu erwerben, wenn das Land dabei unter 49 Prozent bleibe. Das wäre ganz einfach hinausgeworfenes Geld, wenn man für eine 49prozentige Beteiligung Hunderte Millionen Schilling zu bezahlen hätte.

Ich meine, daß dem eigentlich nichts hinzuzufügen ist, und glaube auch, daß sich in Anbetracht einer jährlich zu erwartenden Dividende zwischen 85 und 100 Millionen Schilling und bei einem möglichen oder angebotenen Verkaufserlös von nur 700 Millionen Schilling der Bund sehr wohl überlegen muß, ob dies aus Sicht des Bundesbudgets wirtschaftlich und sinnvoll ist.

Ich meine, daß bei der Abwägung aller Gesichtspunkte die Republik Österreich gut beraten ist, die Aktienmehrheit bei den Vorarlberger Illwerken in jedem Fall zu behalten. Ob dies 70 Prozent wie derzeit oder mindestens 51 Prozent in Zukunft sein werden, möge Gegenstand eingehender und sachlicher Verhandlungen sein.

Meine Damen und Herren! Zum Schluß darf ich noch ganz kurz einen Entschließungsantrag einbringen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dietrich, Dr. Schüssel, Mag. Haupt, Wabl und Genossen

Der Nationalrat wolle beschließen:

Im Zuge der Neuordnung der dem Nationalrat in periodischen Abständen zu erstattenden Berichte werden

der Bundesminister für Finanzen ersucht, den Tätigkeitsbericht der Internationalen Amtssitz- und Konferenzzentrum Wien AG künftig nur noch alle vier Jahre,

der Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst ersucht, einen neu zu schaffenden Gesundheitsbericht alle drei Jahre, und

der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten ersucht, die Rechnungsabschluß-Berichte des Bundes-Wohn- und Siedlungsfonds und des Wohnhaus-Wiederaufbau- und Stadterneuerungsfonds im Hinblick auf die

Dietrich

Verlängerung des Wohnbaus künftig nicht mehr

zu erstatten. (Beifall bei der SPÖ.) 18.54

Präsident Dr. Marga **Hubinek**: Der soeben vorgelegte gemeinsame Entschließungsantrag der Abgeordneten Günter Dietrich, Dr. Schüssel, Mag. Haupt, Wabl und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung. Er wird aber, da er sich nicht nur auf eine Beratungsgruppe bezieht, nach der dritten Lesung zur Abstimmung gebracht.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser. (*Abg. Dr. Gr aff: Kurz und bündig!*)

18.55

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Kaiser** (ÖVP): Frau Präsident! Herr Minister! Herr Staatssekretär! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dem großen Interesse an meiner Redezeit entnehme ich, daß die Rede kurz sein soll. Ich gehe davon aus, daß sie es auch sein wird. (*Abg. Dr. F i s c h e r: Nur das nicht!*)

Wir haben heute den Schluß der Budgetdebatte — ich bin der vorletzte Redner —, und gerade heute war das Klima eine Zeitlang beim Kapitel Land- und Forstwirtschaft nicht gerade gut. Aber das Kapitel Finanzen zeigt, daß nun wieder — sagen wir — Vernunft eingekehrt ist und wieder sinnvoll diskutiert wird.

Natürlich hat die Opposition die Kernaussagen des Budgets in Frage gestellt, aber ich bin überzeugt, daß uns letztlich auch die Herren der Opposition recht geben, daß es ein gutes Budget ist.

Wir können mit Freude feststellen, daß es gelungen ist, die Tendenz der steigenden Defizite abzubauen, und bei rund 66 Milliarden Schilling Abgang können wir sagen, daß das nur die Hälfte dessen ist, was gewesen wäre, wenn man keine Trendwende eingeleitet hätte.

Es gibt tatsächlich eine erhebliche Einsparung auf der Ausgabenseite, und trotzdem gibt es mehr Mittel für den Umweltschutz, für Wissenschaft und Forschung, für die Land- und Forstwirtschaft und beispielsweise mehr Mittel für die Sanierung der Kasernen, die ja zum Teil in abenteuerlichem Zustand sind.

Wichtig erscheint mir auch die Schaffung des Innovations- und Technologiefonds, dessen Mittel im kommenden Budget weiter aufgestockt werden, nicht nur aus den Zinsen, sondern auch durch Zuführungen. Ich glaube, daß das eine ganz entscheidende Maßnahme ist.

Ich habe kürzlich den Vortrag eines zuständigen Referenten aus der Generaldirektion 13 in Brüssel gehört, der sich auch mit diesen Fragen auseinandergesetzt hat. Wenn man dem zugehört hat, kommt man zum Schluß, daß man eigentlich etwas Angst bekommen muß, wenn man da nicht dabei ist. Er hat nämlich das Forschungsvolumen der Vereinigten Staaten, der Japaner und der EG miteinander verglichen und ist zum Ergebnis gekommen, daß die EG-Staaten in Summe gleich viel für Forschungsmaßnahmen ausgeben wie etwa Amerika, nur macht jeder dasselbe, sodaß es zu keiner Effizienz kommt, und daß die deutsche Industrie etwa im Bereich der Computer weitgehend von den Japanern abhängig ist.

Die EG wird in Zukunft versuchen, die Gelder zusammenzufassen. Sie hat ein eigenes Forschungs- und Technologieprogramm entwickelt, das von 1987 bis 1991 laufen wird und das zum Ziel hat, daß insgesamt etwa 65 Milliarden D-Mark, also umgerechnet 455 Milliarden Schilling, in den EG-Staaten für Forschungsmaßnahmen ausgegeben werden, zusammengefaßt werden.

Die EG sieht vor, daß sich Firmen aus Mitgliedsländern an diesem Programm beteiligen können, daß sie ihre Wünsche vorlegen, daß auch Gemeinschaftsforschung gemacht wird und daß 50 Prozent der Förderungsmitel aus dem EG-Topf kommen. Jeder beteiligte Partner hat dann auch Zugang zu den Erkenntnissen dieses Forschungsprogrammes. Man glaubt, daß damit sehr viel weitergehen wird. Wir Österreicher machen einen ähnlichen Schritt, allerdings halt in kleinerer Form.

Wichtig erscheint mir auch der Umstand, daß die Steuerreform durchgezogen wird. Es werden mehr als 200 000 Österreicher aus der Steuerpflicht entlassen, und darüber hinaus gibt es eine ganze Reihe von familienfördernden und wirtschaftsfördernden Maßnahmen, auf die ich im einzelnen nicht eingehen möchte.

10486

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Dipl.-Ing. Kaiser

Das enorme Wirtschaftswachstum im Vertrauen auf die neue Wirtschaftspolitik und auf die Steuerpolitik hat dazu geführt, daß die ursprüngliche Schätzung über Entgang von Steuereinnahmen laufend revidiert wird. Wir haben einmal gehört 12 Milliarden, dann hat es geheißen 10 Milliarden, nun rechnet man mit 8 Milliarden brutto, netto 4,9 Milliarden, wenn man die Umwegrentabilität berücksichtigt.

Ich freue mich auch, daß es gelungen ist, im Wege des Finanzausgleichs den Gebietskörperschaften Bund, Ländern und Gemeinden einen entsprechenden Ausgleich in Form der KEST zu bringen. Ich glaube, daß das höchst wichtig ist, weil man sonst die Reform zulasten Dritter machen würde.

Die günstige Wirtschaftslage kommt auch in Mehreinnahmen von hochgerechnet etwa 7 Milliarden Schilling für das heurige Jahr zum Ausdruck.

Ich möchte noch auf ein paar Einzelfragen eingehen. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*) Es freut mich, daß 317 Millionen für private Schäden nach Naturkatastrophen vorgesehen sind, daß die Restpost mit 30 Millionen zur Abgeltung der Strahlenschäden aufgrund der Tschernobylkatastrophe für die Milchwirtschaft beinhaltet ist. Diese ist dann mit insgesamt 138 Millionen entschädigt worden.

Ich habe mir erlaubt, den Herrn Finanzminister im Ausschuß zu fragen, ob bezüglich der Alkoholabgabe — eine für uns nicht unwesentliche Frage — ein zweiter Schritt vorgesehen ist. Er sieht keinen vor, hat er geantwortet.

Ich möchte auch in Erinnerung rufen, daß bei den Gesprächen zur Steuerreform die landwirtschaftlichen Einheitswerte erörtert wurden, daß diese nicht erhöht werden beziehungsweise daß es beim Weinbau sogar zu einer Senkung auf 9 Prozent kommen soll.

Ich möchte einen Punkt anschneiden, der heute schon besprochen wurde: Die Heranführung der Einheitswerte an die Verkehrswerte wäre vollkommen eigentumsfeindlich und wirtschaftsfremd, weil ja der Eigentümer dieses Vermögens landwirtschaftliches Vermögen oder Wohnhausvermögen nicht realisieren kann, weil dieses Geld ja nur im Wege eines Verkaufs hereinkommt.

Auch die Frage der Mehrwertsteuer wurde heute schon mehrfach diskutiert. In der EG strebt man die Zusammenführung der Sätze an, glaubt aber nicht daran, daß man in absehbarer Zeit zu einem Einheitssatz kommt. Das ist auch für uns eine wichtige Erkenntnis.

Auch die Hagelversicherung ist heute schon ausführlich diskutiert worden. 1988: 43,5 Millionen, 1989: 29 Millionen. Der Finanzminister hat erklärt, daß er für 1990 gesprächsbereit ist.

Die Zollverwaltung möchte ich ebenfalls noch anschneiden. (*Abg. Resch: Wie viele Kilometer hast du nach Hause?*) 40. Ich bin bald zu Hause. (*Abg. Resch: Wir haben 300!*) Der Vorredner hat 20 Minuten geredet, ich werde mit 7 Minuten das Auslangen finden.

Die Kofferraumimporte sind ein Thema, das die Landwirtschaft interessiert. Wir werden ständig von den Bauern angesprochen, warum nicht strenger vorgegangen wird. Wir haben daher dieses Thema auch im Ausschuß erörtert.

Der Finanzminister hat gemeint, daß man im Falle eines stärkeren Verkehrsaufkommens auf den allfälligen Unmut der Bevölkerung Rücksicht nehmen müßte und daß die Ergiebigkeit nicht sehr hoch ist, weil man 150 S pro Person, in einem vollbesetzten Auto also 600 S, zur Verfügung hat. Dessen ungeachtet würde ich bitten, diesem Thema in Zukunft größeres Augenmerk zuzuwenden.

Er hat argumentiert, daß die Personalausstattung und die Kosten der Überstunden bremsend wirken. Ich möchte dies zum Anlaß nehmen, an den Finanzminister zu appellieren, falls er diesbezüglich angesprochen wird, wenn neue Grenzübergänge in die Tschechoslowakei im Osten unseres Landes, etwa in Angern und Dürnkrot, eröffnet werden sollten — und dafür sollten wir uns alle einsetzen —, daß es dann möglich sein müßte, das notwendige Personal aufzubringen, wodurch das Zollamt Berg entlastet würde.

Das waren ein paar Punkte, die ich anschneiden wollte. Alles in allem, glaube ich, können wir mit dem Budget 1989 sehr zufrieden sein. Es ist ein ausgewogenes Budget, ein Sparbudget und ein Budget, das jedenfalls

Dipl.-Ing. Kaiser

dazu beiträgt, daß sich die ganze Situation konsolidiert. *(Beifall bei der ÖVP.)* 19.04

Präsident: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Schüssel. Ich erteile es ihm.

19.04

Abgeordneter Dr. **Schüssel** (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich an einen Gedenktag erinnern, der vor einigen Tagen abgehalten wurde, den 70. Geburtstag der österreichischen Republik. Ich erwähne ihn nicht deshalb, um dieses Anlasses jetzt staatspolitisch zu gedenken, sondern um die wirtschaftliche Ausgangslage zu beschreiben, auf die Horst Knapp in einem interessanten Kommentar vor einigen Wochen hingewiesen hat: daß nämlich damals die Menschen nicht so sehr über die Republik oder die Begleitumstände, unter denen sie geschaffen wurde, diskutiert haben, sondern es haben sie ganz andere Dinge bewegt.

Es wurde vor allem darüber diskutiert, daß die Fettration pro Woche von 4 Dekagramm auf 2 Dekagramm gekürzt wurde, daß die Lieferung von Kohle und Petroleum überhaupt eingestellt wurde. Das war damals, vor 70 Jahren, die Ausgangslage der Republik Österreich! Und es gab ein zweites Mal im Jahre 1945 eine ähnliche Stunde Null.

Wir sollten also heute nach einer sehr langen Budgetdebatte ein wenig einhalten und uns bewußt werden, daß wir heute zu den zehn reichsten Ländern der Welt gehören — pro Kopf und Volkseinkommen gerechnet. Aber selbst wenn wir unser Volkseinkommen in absoluten Zahlen hernehmen, rangieren wir irgendwo um Platz 22 in der Welt. Das ist für ein winziges Land mit einem Weltbevölkerungsanteil von 0,16 Prozent eigentlich eine atemberaubende Entwicklung. Das sollte man in Rechnung stellen, wenn wir über die heutige wirtschaftliche Situation und über dieses Staatsbudget reden.

Es ist sehr erfreulich, daß sich die Wirtschaftsforscher vor einem Jahr kräftig geirrt haben. Das sei nicht ohne Schadenfreude festgestellt. Wir haben ja bei der letztjährigen Budgetdebatte schon gesagt, daß die Prognosen ziemlich am unteren Rand der möglichen Bandbreite liegen. Es wurde uns damals 1 Prozent vorausgesagt, und es sind 4 Prozent geworden. Für nächstes Jahr werden noch einmal 3 Prozent vorausgesagt.

Meine Damen und Herren! Das ist immerhin das beste Ergebnis seit acht Jahren, seit 1980. Damit wird das heurige Nettodefizit — der Minister hat darauf hingewiesen — um mehr als 4 1/2 Milliarden Schilling unterboten.

Wenn man aber diese Wirtschaftsdaten im Detail ansieht, dann werden sie eigentlich noch positiver und noch überraschender. Man sollte sie doch am Schluß einer solchen Debatte auch ein wenig ausbreiten.

Der Export war sicherlich die treibende Kraft der Konjunktur. 1986 gab es einen Zuwachs von nur 0,2 Prozent, 1987 schon einen von 2 Prozent, 1988 waren es sensationelle 9 Prozent, 1989 werden ebenfalls 7 Prozent Exportwachstum und implizit auch noch weitere Marktanteilsgewinne der österreichischen Wirtschaft vorausgesagt. Besonders stark steigen die Exporte in die EG, und ich schließe mich durchaus dem Minister an, es gibt für uns also gar keinen Anlaß, unser Licht dauernd unter den Scheffel zu stellen. Wir sind viel, viel besser, als wir oft selber glauben! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich glaube daher, daß man die Warnung des an sich sehr geschätzten Wirtschaftsforschers Helmut Kramer vor der „Irlandisierung“ Österreichs zurückweisen sollte. Von Irland sind wir Gott sei Dank wirklich weit entfernt. Wir können stolz sein, daß die österreichische Wirtschaft, die österreichische Industrie und das Gewerbe und der Fremdenverkehr im heurigen Jahr eine so große Steigerung zustande gebracht haben. Der Tourismus beispielsweise wird heuer ungefähr um 6,5 Prozent Mehreinnahmen haben, und auch für das nächste Jahr ist eine gute Entwicklung vorausgesagt.

Wenn wir die Beschäftigungslage betrachten, ist nicht so sehr das leichte Absinken der Arbeitslosenrate interessant, sondern die Novemberzahlen, die gegenüber dem Vorjahr einen Zuwachs von 33 000 Beschäftigten anzeigen. Das ist doch etwas. Das bedeutet, daß 33 000 Menschen innerhalb eines Jahres zusätzlich Arbeit gefunden haben. Wiederum ein Grund, stolz auf die heimische Wirtschaftsleistung zu sein. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Mein Freund Steidl hat die großen Impulse erwähnt, die die Steuerreform ausgelöst hat. Hierbei ist doch immerhin interessant, daß die Wirtschaftsforscher voraussagen, daß im

10488

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Dr. Schüssel

nächsten Jahr eine deutlich höhere Einkommensentwicklung, real um 4 Prozent plus, zu verzeichnen sein wird, weil eben die Steuerreform die entsprechenden Impulse bringt. Weil die Beschäftigung steigt, werden die Nettomasseneinkommen real sogar um 6 Prozent zunehmen, das ist immerhin ein Plus gegenüber 1988 von 3 1/2 Prozent. Wiederum ein Grund, optimistisch in die Zukunft zu sehen.

Das Budget selber sieht im Vollzug heuer sehr gut aus. Wenn wir uns die Ausgabenentwicklung ohne Durchlaufer und Zinsen hernehmen — und das ist vielleicht auch für die Kollegen von der Freiheitlichen Partei nicht uninteressant —, können wir feststellen, es steigen die Ausgaben im heurigen Jahr nicht einmal um 1 Prozent. Im nächsten Jahr werden die Ausgaben um 2,2 Prozent über dem Ergebnis 1988 liegen, und das immerhin bei einem nominellen Wachstum von 5,7 Prozent und einem Nettodefizit, das das geringste seit sieben Jahren ist.

Ich weiß schon, daß Ihnen das vielleicht noch immer zu wenig sein mag, aber eigentlich sollte man doch so fair und objektiv sein und zugeben, daß hier manches geschehen ist, das immerhin dem, was vor einem Jahr vorausgesagt wurde, nicht nur entsprochen wurde, sondern das wurde sogar übertroffen.

Sie haben erwähnt, daß wir mit einigen Tricks Bundesvermögen veräußert hätten. Ja, es ist eine ganz bewußte Strategie, zu einer behutsamen Budgetsanierung den maßvollen Verkauf von Bundesvermögen einzusetzen. Wir haben immerhin in den zwei Jahren 1987 und 1988 Bundesvermögen im Wert von 25 Milliarden Schilling, wenn man die ÖIAG dazurechnet, sogar von 30 Milliarden Schilling verkauft.

Das sind ja keine einmaligen Effekte, Herr Kollege Bauer, denn man erspart sich auch Zinsen für alle Folgejahre. Hätten wir nicht verkauft, hätten wir höhere Kredite aufnehmen müssen. Allein aus diesem Titel ergaben sich also 2 Milliarden Schilling zusätzliche Zinersparnisse jährlich. Das heißt, die Bremse bei der Budgetsanierung greift erstmals, der Zinsenanteil ist erstmals seit vielen, vielen Jahren mit 3,3 Prozent am Bruttoinlandsprodukt konstant. Er steigt nicht mehr weiter an.

Ich will mich jetzt gar nicht auf eine Polemik einlassen, was unter der früheren Regie-

rung war und was jetzt ist. Tatsache ist, daß der Anstieg der Staatsschulden eingebremst wurde. Sie sind in der letzten Periode der SPÖ-FPÖ-Regierung um 50 Prozent angewachsen, und sie werden in den ersten drei Jahren — jetzt haben wir ja erst zwei Jahre — dieser Koalitionsregierung nur um ein Drittel anwachsen. Zugegeben, sie werden anwachsen, aber der Zuwachs wurde eben eingebremst, und das ist wiederum ein Punkt, der uns eigentlich optimistisch in die Zukunft blicken läßt.

Richtig ist allerdings — da möchte ich den Kritikern der Freiheitlichen Partei durchaus recht geben —, daß eigentlich der Spielraum bei den Ermessensausgaben — das glaube ich jedenfalls, und der Minister wird mir hier wahrscheinlich zustimmen — ausgereizt zu sein scheint. 1989 und 1990, also in den nächsten Etappen dieser Budgetkonsolidierung, werden wir in die gesetzlichen Verpflichtungen eingreifen müssen. Und da ist wiederum das Parlament primär gefragt und nicht das Ressort allein, denn der Minister und der Staatssekretär können nur aufgrund bestehender Gesetze, bestehender gesetzlicher Verpflichtungen einen Bundeshaushalt erstellen. Daher wünsche ich mir auch in manchen Bereichen mehr Tempo in der Gesetzgebungsmaschinerie.

Ich bin jetzt am Schluß eigentlich — nur einen Satz zur Freiheitlichen Partei — gar nicht willens, mich ununterbrochen mit der Freiheitlichen Partei zu streiten über bestimmte Themen (*Abg. Dr. Helene Par-tik-Pablé: Sie tun es aber!*), wo wir eigentlich von der wirtschaftspolitischen Grundkonzeption her gemeinsame Interessen haben müßten.

Warum sollen wir streiten über die Steuerreform. Daß sie positive Wirkungen hat, steht, glaube ich, allgemein außer Frage.

Warum sollen wir uns streiten über die Budgetsanierungsstrategie. Sie werden sicher zu Recht da und dort Kritik einbringen.

Aber warum sollen wir uns streiten über die Verkäufe von Bundesvermögen und Privatisierungen, Teilprivatisierungen meinetwegen. Sie werden vielleicht sagen, das ist zuwenig, das ist nur ein erster Schritt, aber im Prinzip müßten Sie uns zustimmen, daß der Weg hier stimmt. Daß vielleicht im Tempo manches schneller sein könnte, da gebe ich Ihnen durchaus recht.

Dr. Schüssel

Aber auch im Jahre 1989 geht etwa diese Strategie, Staatsvermögen langsam zu verkaufen, weiter. Es sind in der Höhe von 13 Milliarden Schilling Verkäufe von Bundesvermögen geplant. Es werden weitere AUA-Anteile verkauft werden, es wird bei den Staatsbanken etwas kommen, bei den Ill-Werken, beim Verkehrsbüro. Es geht also etwas weiter.

Ich möchte am Schluß dem Herrn Bundesminister danken für die richtige und positive Durchführung der Verbundprivatisierung. Hier sind immerhin 90 000 Aktionäre gewonnen worden. Dazu möchte ich meinem heute nicht anwesenden Kollegen Nowotny in einem Punkt widersprechen. Er hat gemeint, der Verkaufspreis war zu niedrig. Ich gebe schon zu, das „Pricing“ ist etwas sehr Schwieriges bei der Privatisierung. Aber ich glaube, gerade in dem vorliegenden Fall ist der Verkaufspreis sehr richtig angesetzt worden. Wäre er zu niedrig gewesen, hätten ja die Kurse sofort dramatisch steigen müssen, wäre er zu hoch gewesen, dann wäre der Kurs sehr schnell abgesunken. So aber haben wir eine langsame Aufwärtsentwicklung gehabt, und es spricht eigentlich für den Wirtschaftsminister und für den Finanzminister, aber auch für die Verbundgesellschaft und das Bankenconsortium, daß hier der richtige Preis gewählt wurde.

In diesem Zusammenhang habe ich mit großen Interesse und mit Freude eine Ankündigung des Bundesministers für Finanzen registriert. Er hat, glaube ich, vorgestern beim Klub der Wirtschaftspublizisten angekündigt, daß er sich vorstellen könnte, mit der Aktienmehrheit an der CA und an der Länderbank unter die 50-Prozent-Grenze zu gehen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß hier auch die Freiheitliche Partei — genauso wie wir — sehr positiv reagieren kann und soll. Ich lade daher Sie, Herr Bundesminister, und die sozialistische Fraktion ein, daß wir möglichst noch im ersten Halbjahr des Jahres 1989 die gesetzliche Grenze für diese 50-Prozent-Barriere beseitigen. Wir wären dafür, und viele andere würden es uns danken. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Gerade weil es uns sehr gut geht, wirklich sehr gut — das gilt für das heurige Jahr, aber auch die Prognosen für das nächste Jahr sind eigentlich sehr erfrischend —, müssen wir in einem wichtigen Punkt einbekennen, daß uns

da heuer etwas nicht gelungen ist, was eigentlich eine demokratiepolitische Schande ist. Wir sollten, Herr Minister — das gehört eigentlich nicht zu diesem Ressort, aber es soll als Schlußsatz zu diesem Budget stehen —, dringend schauen, daß wir vom letzten Platz der OECD-Statistik in Sachen Entwicklungshilfe wegkommen. Das ist nicht länger tolerierbar. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Gerade ein reiches Land — und Österreich gehört, ich habe es am Anfang gesagt, zu den zehn reichsten Ländern der Welt — sollte hier großzügiger sein, als wir es manchmal hier sind. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 19.16*

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Generalberichterstatter erhält das Schlußwort.

Generalberichterstatter **Peck** *(Schlußwort):* Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! So wie jedes Jahr üblich, darf ich Ihnen als Generalberichterstatter am Schluß dieser Budgetberatungen einige statistische Daten mitteilen. Bei diesen langen und ausführlichen Beratungen kam es zu harten, aber auch sachlichen Rededuellen, es prallten die verschiedenen Standpunkte des öfteren aufeinander. Daß die Opposition anders argumentiert als die Regierungsparteien, ist logisch und liegt in der Natur der Sache.

Nun zu den statistischen Daten.

Der Budgetausschuß hat vom 16. bis 25. November an sieben Verhandlungstagen die Debatte über das Bundesfinanzgesetz 1989 durchgeführt und abgeschlossen.

Der Generalberichterstatter hatte den Anfangsbericht zu bestreiten. Die 14 Spezialberichterstatter, die mit ihren Erläuterungen die Verhandlungen zu den einzelnen Budgetgruppen einleiteten, stellten jeweils die Regierungsparteien.

Die Dauer der diesmaligen Budgetdebatte im Ausschuß liegt mit 51 Stunden und 15 Minuten im Durchschnitt der letzten zehn Jahre.

In der Aussprache im Ausschuß über die 14 Beratungsgruppen gab es — inklusive der 24 Zweitmeldungen von Abgeordneten —

10490

Nationalrat XVII. GP — 90. Sitzung — 16. Dezember 1988

Generalberichterstatter Peck

269 Wortmeldungen von Abgeordneten und 40 Wortmeldungen von Regierungsmitgliedern, Staatssekretären, des Rechnungshofpräsidenten und der Volksanwälte.

Die Zahl der Debattenredner — mit Zweitmeldungen — teilte sich nach den Fraktionen wie folgt auf: SPÖ 104, ÖVP 112, Freiheitliche Partei 34, grüne Fraktion 19.

Nach der Schlußabstimmung im Budgetausschuß am 25. November 1988 wurden die Beratungen am 30. November 1988 im Plenum aufgenommen und fortgesetzt. An sechs Tagen wurde der Entwurf zum Budget 1989 hier im Hohen Haus beraten.

Im Zuge der Debatte, die insgesamt 64 Stunden und 16 Minuten dauerte, wurden 249 Wortmeldungen abgegeben. Davon entfielen auf die SPÖ-Fraktion 83, auf die ÖVP-Fraktion 78, auf die FPÖ-Fraktion 55, auf die Grünen 28 Wortmeldungen. Außerdem meldete sich der keinem Klub zugehörige Abgeordnete Buchner fünfmal zu Wort. Davon betrafen 26 Wortmeldungen tatsächliche Berichtigungen und Erwiderungen.

Regierungsmitglieder und Staatssekretäre gaben 24mal Stellungnahmen ab.

Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir abschließend noch eine Bemerkung. Die Blockreizeit hat sich bewährt und die Fraktionen haben sich im allgemeinen auch daran gehalten. Dadurch war es möglich, diese Budgetverhandlungen in der hierfür vorgesehenen Zeit abzuführen. Auch für die Zukunft sollte eine ähnliche Regelung beibehalten werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da auch ich mit Ende dieses Jahres aus dem Parlament ausscheide und das letztmal in diesem Hohen Hause das Wort ergriffen habe, möchte ich allen, die mit mir zusammengearbeitet haben, herzlichst danken und Ihnen allen alles Gute für die Zukunft wünschen. — Danke schön für Ihre Aufmerksamkeit. (*Allgemeiner Beifall.*)

Präsident: Auch ich möchte dem Herrn Generalberichterstatter danken. Ich möchte ihm dafür danken, daß er als letzte parlamentarische Arbeit vor seinem Ausscheiden noch den wirklichen Marathonjob eines Generalberichterstatters auf sich genommen hat, und ich möchte dir, lieber Freund, sagen,

daß alle unseren guten Wünsche mit dir mitgehen. Alles Gute. (*Allgemeiner Beifall.*)

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über die Beratungsgruppe XI des Bundesvorschlages 1989. Diese umfaßt die Kapitel 50 bis einschließlich 55, 59, 74 und 75.

Zu Kapitel 59 liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Resch, Dr. Frizberg und Genossen vor.

Ich lasse sogleich über die Kapitel 50 bis 55, 59, 74 und 75 in 750 der Beilagen in der Fassung des diesbezüglichen Spezialberichtes in 820 der Beilagen und unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Resch, Dr. Frizberg und Genossen abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierfür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M e h r h e i t**. **A n g e n o m m e n.**

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Text des Bundesfinanzgesetzes.

Zu Artikel I dieses Gesetzentwurfes haben die Abgeordneten Resch, Dr. Frizberg und Genossen einen Abänderungsantrag eingebracht.

Wir stimmen ab über den Text des Bundesfinanzgesetzes samt Titel und Eingang in 750 der Beilagen in der Fassung des Ausschlußberichtes 820 der Beilagen und unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Resch, Dr. Frizberg und Genossen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t** **a n g e n o m m e n.**

Schließlich kommen wir zur Abstimmung über die zum Bundesfinanzgesetz gehörenden Anlagen, soweit über diese nicht bereits abgestimmt wurde.

Es sind dies:

die Anlagen Ia bis Ic — Gesamtübersichten in 750 der Beilagen, jeweils unter Berücksichtigung der sich aus den Spezialberichten in 820 der Beilagen sowie aus den Abänderungsanträgen in 2. Lesung ergebenden Änderungen,

Präsident

die Anlage IIa — summarische Aufgliederung des Konjunkturausgleich-Voranschlages in 750 der Beilagen, unter Berücksichtigung der sich aus den Spezialberichten in 820 der Beilagen ergebenden Änderungen,

ferner die Anlagen III — Stellenplan, und

IV — Fahrzeugplan, jeweils Zu 750 der Beilagen, in der Fassung des Ausschlußberichtes 820 der Beilagen sowie

Anlage V — Plan für Datenverarbeitungsanlagen, Zu 750 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Damit ist die zweite Lesung über das Bundesfinanzgesetz 1989 samt Anlagen beendet.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **M e h r h e i t**. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

Damit ist das Budget für das Jahr 1989 verabschiedet.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den gemeinsamen Entschließungsantrag der Abgeordneten Günter Dietrich, Dr. Schüssel, Mag. Haupt, Wabl und Genossen betreffend Neuordnung der periodisch dem Nationalrat zu erstattenden Berichte.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**.
(E 103.)

Die Tagesordnung ist **e r s c h ö p f t**.

Präsident: Ein von den Abgeordneten Wabl und Genossen gestellter Selbständiger Antrag betreffend Sonderprüfung des Rechnungshofes hinsichtlich der Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit des Mitteleinsatzes bei den Exportförderungen für Milch- und Milchprodukte trägt nur vier Unterschriften, und zwar die der Abgeordneten Wabl, Srb, Astrid Kuttner und Helga Erlinger, und ist somit nicht genügend unterstützt.

Ich stelle daher gemäß § 26 Abs. 5 der Geschäftsordnung die Unterstützungsfrage.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Antrag zusätzlich unterstützen wollen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist **n i c h t a u s r e i c h e n d**; dann sind es insgesamt fünf.

Ich gebe bekannt, daß in dieser Sitzung die Selbständigen Anträge 212/A und 213/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 3144/J bis 3164/J eingelangt.

Weiters ist die an den Präsidenten des Nationalrates gerichtete Anfrage 950-NR/88 eingelangt.

Die **n ä c h s t e** Sitzung des Nationalrates berufe ich für heute, Freitag, den 16. Dezember, um 19 Uhr 27 Minuten, das ist also gleich im Anschluß an diese Sitzung, mit folgender Tagesordnung ein:

Dritte Lesung des Antrages 161/A der Abgeordneten Dr. Fischer, Dr. König, Mag. Geyer und Genossen betreffend Geschäftsordnungsgesetz-Novelle (850 der Beilagen).

Diese Sitzung ist **g e s c h l o s s e n**.

Schluß der Sitzung: 19 Uhr 27 Minuten