
Stenographisches Protokoll

101. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode Mittwoch, 26. 4., und Donnerstag, 27. 4. 1989

Stenographisches Protokoll

101. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode Mittwoch, 26. 4., und Donnerstag, 27. 4. 1989

Tagesordnung

1. Mitteilung über die Ernennung neuer Mitglieder der Bundesregierung
2. Bericht des Bundesministers für Inneres im Zusammenhang mit den Vorgängen im LKH Lainz
3. Bundesgesetz, mit dem das Präferenzszollgesetz neuerlich geändert wird
4. Bundesgesetz über vorläufige Zollmaßnahmen im Rahmen der multilateralen Handelsverhandlungen des GATT (Uruguay-Runde)
5. Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Ungarischen Volksrepublik über die Förderung und den Schutz von Investitionen
6. Bundesgesetz betreffend die Veräußerung der Geschäftsanteile des Bundes an der „Gesellschaft für Bundesbeteiligungen an Industrieunternehmen Gesellschaft m.b.H.“
7. Bundesgesetz über die Belastung und Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen

Inhalt

Nationalrat

Mandatsverzicht des Abgeordneten Blecha (S. 11671)

Personalien

Verhinderungen (S. 11671)

Ordnungsruf (S. 11811)

Geschäftsbehandlung

Verkürztes Verfahren (Verzicht auf Vorberatung betreffend 893 und 896 d. B.) (S. 11686)

Antrag des Abgeordneten Smolle, dem Umweltausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 237/A (E) der Abgeordneten Wabl

und Genossen betreffend öffentliche Anhörung der Kandidaten für die Funktionen des Verbund-Vorstandes gemäß § 43 Abs. 1 der Geschäftsordnung eine Frist bis 16. Mai 1989 zu setzen (S. 11686)

Durchführung einer Debatte über diesen Fristsetzungsantrag gemäß § 57 der Geschäftsordnung (S. 11730)

Redner:

Dr. Gugerbauer (S. 11730) und Smolle (S. 11730)

Ablehnung des Fristsetzungsantrages (S. 11843)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Gugerbauer, die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 1 (S. 11687)

zu Tagesordnungspunkt 2 (S. 11765)

Antrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung von Versäumnissen im Wirkungsbereich des Bundesministeriums für Gesundheit und öffentlichen Dienst sowie des Bundesministeriums für Inneres bei der Hintanhaltung von Mißständen im österreichischen Gesundheitswesen beziehungsweise deren lückenloser Aufklärung gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung (S. 11843)

Bekanntgabe (S. 11769)

Ablehnung (S. 11844)

Tatsächliche Berichtigungen

Dr. Dillersberger (S. 11719)

Huber (S. 11739)

Dr. Feuerstein (S. 11811)

Gabrielle Traxler (S. 11826)

Fragestunde (61.)

Unterricht, Kunst und Sport (S. 11671)

11662

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

Mag. Karin Praxmarer (389/M): Smolle,
Dkfm. Ilona Graenitz, Johann Wolf

Mag. Karin Praxmarer (390/M): Helga Erlinger, Mag. Evelyn Messner, Mag. Schäffer

Mag. Schäffer (385/M): Probst, Helga Erlinger, Brennsteiner

Bayr (386/M): Mag. Karin Praxmarer, Wabl, Dr. Seel

Wabl (397/M): Adelheid Praher, Bayr, Mag. Haupt

Helga Erlinger (398/M): Dr. Mayer, Eigruber

Wabl (S. 11695),
Dkfm. DDr. König (S. 11699),
Haigermoser (S. 11703),
Helmut Wolf (S. 11707),
Helga Erlinger (S. 11710),
Dr. Puntigam (S. 11711),
Hintermayr (S. 11713),
DDr. Gmosek (S. 11716),
Dr. Dillersberger (S. 11719)

(tatsächliche Berichtigung),
Smolle (S. 11719),
Dr. Klemel (S. 11723),
Dkfm. Holger Bauer (S. 11726),
Schmidtmeier (S. 11731),
Huber (S. 11734),
Schwarzenberger (S. 11737).

Huber (S. 11739) (tatsächliche Berichtigung),
Eigruber (S. 11739).

Dr. Dillersberger (S. 11742),
Dr. Lanner (S. 11747),
Ing. Murer (S. 11748),
Dr. Haider (S. 11752) und
Schwarzbeck (S. 11756)

Entschließungsantrag der Abgeordneten
Ing. Murer und Genossen betreffend
Futtergetreide-Verbilligungsaktion für
Bergbauern (S. 11752) – Ablehnung
(S. 11758)

(2) Bericht des Bundesministers für Inneres
im Zusammenhang mit den Vorgängen im
LKH Lainz

Bundesminister Dr. Löschnak
(S. 11758)

Durchführung einer Debatte gemäß § 81
der Geschäftsordnung (S. 11758)

Redner:
Dr. Pilz (S. 11765),
Dr. Marga Hubinek (S. 11770),
Dr. Helene Partik-Pabille
(S. 11773),
Helmut Stocker (S. 11776),
Buchner (S. 11779),
Dr. Stummvolli (S. 11782),
Mag. Haupt (S. 11785),
Bundesminister Ing. Ettl (S. 11788),
Mag. Evelyn Messner (S. 11791),
Holda Harrich (S. 11794),
Ingrid Korosec (S. 11796),
Probst (S. 11798 und S. 11822),
Ludwig (S. 11801),
Srb (S. 11805),
Dr. Ettmayer (S. 11808),
Dr. Feuerstein (S. 11811) (tatsächliche Berichtigung),
Klara Motter (S. 11812),
Posch (S. 11813),
Ute Apfelbeck (S. 11816),
Gabrielle Traxler (S. 11819),
Dr. Dillersberger (S. 11822).

Bundesregierung

Schreiben des Bundeskanzlers Dr. Vranitzky betreffend Amtsenthebung des Vizekanzlers und Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock als Vizekanzler, des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten Graf, des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung Dr. Tuppy, des Bundesministers im Bundeskanzleramt Dr. Neisser und des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Riegler und Ernennung von Dipl.-Ing. Riegler zum Vizekanzler und Bundesminister im Bundeskanzleramt, Dr. Schüssel zum Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten, Dipl.-Ing. Dr. Fischler zum Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft und Dr. Busek zum Bundesminister für Wissenschaft und Forschung (S. 11685)

Schreiben des Bundeskanzlers Dr. Vranitzky betreffend Wirkungsbereich des Bundesministers Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler (S. 11685)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 11684 und S. 11686)

Auslieferungsbegehren

gegen die Abgeordneten Fuchs und Dr. Haider (S. 11684)

Verhandlungen

(1) Mitteilung über die Ernennung neuer Mitglieder der Bundesregierung

Durchführung einer Debatte gemäß § 81 Abs. 2 der Geschäftsordnung (S. 11685)

Redner:
Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler
(S. 11687),
Dr. Gugerbauer (S. 11688),
Schieder (S. 11692).

Gabrielle Traxler (S. 11826) (tatsächliche Berichtigung) und
Bundesminister Dr. L ö s c h n a k
(S. 11826)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Marga H u b i n e k, Helmuth S t o e c k e r und Genossen betreffend Bericht der Bundesregierung zur Verantwortung der Gesellschaft für alte Menschen (S. 11772) — Annahme E 113 (S. 11827)

- (3) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (905 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Präferenzzollgesetz neu erlich geändert wird (925 d. B.)

Berichterstatter: Dr. L a c k n e r
(S. 11828)

Redner:

Helga E r l i n g e r (S. 11828),
Dr. F e u r s t e i n (S. 11829),
Dkfm. Holger B a u e r (S. 11830),
Dipl.-Ing. K a i s e r (S. 11832),
Bundesminister Dkfm. L a c i n a
(S. 11834),
Ing. M u r e r (S. 11835),
W a b l (S. 11837) und
P r o b s t (S. 11838)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. M u r e r und Genossen betreffend Beihebung des Zolltarifs für tropische Edelhölzer (S. 11836) — Ablehnung (S. 11840)

Annahme (S. 11840)

- (4) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (906 d. B.): Bundesgesetz über vorläufige Zollmaßnahmen im Rahmen der multilateralen Handelsverhandlungen des GATT (Uruguay-Runde) (926 d. B.)

Berichterstatterin: Mag. Brigitte E d e r e r
(S. 11840)

Annahme (S. 11841)

- (5) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (822 d. B.): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Ungarischen Volksrepublik über die Förderung und den Schutz von Investitionen (917 d. B.)

Berichterstatter: S c h m i d t m e i e r
(S. 11841)

Genehmigung (S. 11841)

- (6) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (901 d. B.): Bundesgesetz betreffend die Veräußerung der Geschäftsanteile des Bundes an der „Gesell-

schaft für Bundesbeteiligungen an Industrieunternehmen Gesellschaft m.b.H.“ (924 d. B.)

Berichterstatter: Dipl.-Ing. K a i s e r
(S. 11841)

Annahme (S. 11842)

- (7) Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (875 d. B.): Bundesgesetz über die Belastung und Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen (921 d. B.)

Berichterstatter: Dr. L a c k n e r
(S. 11842)

Annahme (S. 11843)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlagen (S. 11685 f.)

869: Abkommen mit der Türkei über die gegenseitige Förderung und den Schutz von Investitionen

888: Erweiterte Wertgrenzen-Novelle 1989

893: Abkommen mit Jugoslawien zur Änderung des Abkommens über die Verbringung von Waren im Kleinen Grenzverkehr

894: Zusatzprotokoll zum Abkommen zwischen den Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl und der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl einerseits und der Republik Österreich andererseits im Anschluß an die Einführung des Harmonisierten Systems zur Bezeichnung und Codierung der Waren samt Anhang

896: Abkommen mit Jugoslawien zur Änderung des Abkommens über den Kleinen Grenzverkehr

898: Bundesgesetz zur Finanzierung und Durchführung der Altlastensanierung, mit dem das Umwelt- und Wasserwirtschaftsfondsgesetz, BGBl. Nr. 79/1987, das Wasserbautenförderungsgesetz, BGBl. Nr. 148/1985, und das Umweltfondsgesetz, BGBl. Nr. 567/1983, geändert werden (Altlastensanierungsgesetz)

899: Abkommen mit der Schweiz betreffend Joghurt samt Anhang

902: Bundesgesetz, mit dem das Ausländerbeschäftigungsgesetz geändert wird

907: Bundesgesetz, mit dem das Sonderabfallgesetz geändert wird

11664

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

912: Bundesgesetz, mit dem das Heeresgebührengegesetz 1985 geändert wird

Berichte (S. 11686 und S. 11684)

III-110: Bericht betreffend gesellschaftliche Auswirkungen der Darstellung und Verherrlichung von Gewalt samt Beilagen; BM f. Justiz

III-111: Bericht über den Zivildienst samt Bericht der Zivildienstoberkommission für die Periode 1987 und 1988; BM f. Inneres

III-112: Kunstbericht 1988; BM f. Unterricht, Kunst und Sport

III-113: Bericht über die zukünftige Gestaltung der Beziehungen Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften samt Anlagen und Studien; Bundesregierung

Vorlage 29 BA: Bericht über die Genehmigung von überplanmäßigen Ausgaben im 1. Quartal 1989; BM f. Finanzen

Vorlage 30 BA: Bericht über die Genehmigung von qualifizierten Vorbelastungen für das 1. Quartal 1989; BM f. Finanzen

Anträge der Abgeordneten

Dr. Helene Partik-Pabé, Huber, Mag. Haupt und Genossen betreffend Beseitigung der Benachteiligung psychisch Kranker in den Sozialversicherungsgesetzen (243/A) (E)

Dr. Blenk, Dr. Stippel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Studienförderungsgesetz 1983 geändert wird (244/A)

Matzenauer, Mag. Schäffer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird (245/A)

Matzenauer, Mag. Schäffer und Genossen betreffend eine Novellierung des Schülberbehilfengesetzes 1983 (246/A)

Smolle, Wahl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Volksgruppengesetz und das Schulorganisationsgesetz geändert werden (247/A)

Wahl, Smolle und Genossen betreffend die Gewährleistung des Wahlrechts für Ausländerösterreicher (248/A) (E)

Mag. Schäffer, Dr. Gertrude Brinek, Stricker und Genossen betreffend Medienkoffer Sexualerziehung (249/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

Dr. Nowotny, Mag. Brigitte Ederer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Verhalten der Polizei beim Begräbnis von Frau Zita Habsburg-Lothringen (3593/J)

Dr. Gugerbauer, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Gesundheitsgefährdung durch Wasserbelastung (3594/J)

Dr. Gugerbauer, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Landwirtschaft und Wasserbelastung (3595/J)

Dr. Gugerbauer, Dr. Dillersberger, Mag. Haupt und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Umweltgefährdung durch Wasserbelastung (3596/J)

Probst, Klara Motter, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend räumliche Engpässe im Rahmen des Pharmaziestudiums (3597/J)

Dr. Helene Partik-Pabé, Huber, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Anrechnung der Zeiten der Pflege eines behinderten Kindes in der Pensionsversicherung (3598/J)

Dr. Helene Partik-Pabé, Mag. Haupt, Hintermayer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Verkürzung der Wartezeiten in Arztpraxen (3599/J)

Probst, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Trinkwasser-Fluoridierung (3600/J)

Dr. Gugerbauer, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Wasserbelastung durch Industrieemissionen (3601/J)

Klara Motter, Dr. Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Schildbürgerstreiche bei der Energieversorgung für die Walgaukaserne (3602/J)

Dr. Pilz, Smolle und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend mögliche illegale Ölgeschäfte der VOEST-Intertrading mit Südafrika (3603/J)

Dr. Pilz, Smolle und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend mögliche illegale Öl-

schäfte der VOEST-Intertrading mit Südafrika (3604/J)

Smolle, Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend das Verhalten der kanadischen Regierung während der KSZE einerseits und gegenüber der kanadischen Urbevölkerung, insbesondere der Lubucon Cree Indianer, andererseits (3605/J)

Mag. Haupt, Ing. Murer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Gesundheitsschäden durch Richtfunksender und Radarantennen (3606/J)

Ute Apfelbeck, Probst, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Rationalisierungsmaßnahmen im Bereich des Bundesministeriums für Landesverteidigung/Zentralstelle (3607/J)

Dr. Stix, Klara Motter, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Platznot an der Universitätsbibliothek der Universität Wien (3608/J)

Dr. Stix, Klara Motter, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Platznot an der Universitätsbibliothek der Universität Wien (3609/J)

Probst, Hintermayer, Ing. Murer, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den raschen Ausbau der Eisenbahnstrecke über den Schoberpass (3610/J)

Mag. Haupt, Probst und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Absetzung des „Ärztepaketes“ von der Tagesordnung des Ministerrates (3611/J)

Dr. Frischenschlager, Probst, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den zweiten Bauabschnitt des Bundesamtsgebäudes in der Dampfschiffstraße (3612/J)

Mag. Haupt, Probst und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Absetzung des „Ärztepaketes“ von der Tagesordnung des Ministerrates (3613/J)

Ute Apfelbeck, Probst und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Installierung von Auffangnetzen auf dem Flughafen Graz-Thalerhof (3614/J)

Dr. Gugerbauer, Probst, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Schrankenanlage Micheldorf (3615/J)

Smolle und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend seltsam lange Auskunftsvorgänge in Sachen Entwicklungshilfeüberweisungen im Außenministerium (3616/J)

Renner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend undurchsichtige Vorgänge bei der Verpachtung des „Donaureviers 1/8 links“ der Österreichischen Bundesforste (3617/J)

Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend wirkungsvolle Maßnahmen gegen den Umweg-Transit an der Grenze in Niederndorf und Ebbs (3618/J)

Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend wirkungsvolle Maßnahmen gegen den Umweg-Transit an der Grenze in Niederndorf und Ebbs (3619/J)

Schuster und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Grenzlandförderung (3620/J)

Fink und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend de facto Flüchtlinge (3621/J)

Srb und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend ermäßigte Jahresmautkarte für „dauernd stark Gehbehinderte“ (3622/J)

Srb und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Einstellung von behinderten Menschen (3623/J)

Srb und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Massenmorde an wehrlosen Patienten im Krankenhaus Lainz in Wien (3624/J)

Srb und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Vorkommnisse in Zusammenhang mit der Besetzung und Räumung eines Objektes der ÖBB (3625/J)

Srb und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend steuerliche Erleichterungen für körperbehinderte Kfz-Besitzer (3626/J)

Srb und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Schaffung eines Berufsbildes für Fachkräfte in der Behindertenarbeit (3627/J)

11666

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Dr. H a i d e r, Dkfm. Holger Bauer, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Zukunft der Sparte „Nutzfahrzeuge LKW“ der Steyr-Daimler-Puch-AG (3628/J)

H i n t e r m a y e r, Huber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Weinberg der Försterschule Gainfarn (3629/J)

A c h s und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Gleichheitsgrundsatz in der landwirtschaftlichen Förderung (3630/J)

Dr. G u g e r b a u e r, Eigruber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Flüchtlingsschwemme im Attergau (3631/J)

Dr. P i l z und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Mobiltelefone von Siemens (3632/J)

Dr. P i l z und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Urlaubsersatzkräfte (3633/J)

Dr. P i l z und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Urlaubsersatzkräfte (3634/J)

Helga E r l i n g e r und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Anträge auf Import und Export von Sonderabfall mit Stand 15. Mai 1989 (3635/J)

Dr. H e l e n e P a r t i k - P a b l é, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die strafrechtliche Verfolgung tatverdächtiger Personen im Zusammenhang mit dem Fall „Lucona“ (3636/J)

Dr. S c h r a n z, Mag. Brigitte Ederer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Zustände im Gebiet Mexikoplatz in Wien-Leopoldstadt (3637/J)

Dr. S c h r a n z, Mag. Brigitte Ederer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Zustände im Gebiet Mexikoplatz in Wien-Leopoldstadt (3638/J)

Mag. H a u p t, Dr. H e l e n e P a r t i k - P a b l é und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst betreffend Qualitätsicherung im Spitalswesen (3639/J)

W a b l und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Personalpolitik in der Polizeidirektion Klagenfurt (3640/J)

Dr. M a r g a H u b i n e k und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und For-

schung betreffend Bibliotheksmisere an der Universität für Bodenkultur (3641/J)

Dr. H e l e n e P a r t i k - P a b l é, Haigermoser und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die strafrechtliche Verfolgung tatverdächtiger Personen im Zusammenhang mit dem Fall „Lucona“ (3642/J)

Dr. P i l z und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend NORICUM- und VOEST-Manager (3643/J)

Dr. P i l z und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend stellvertretenden Verkehrsamsleiter in Klagenfurt (3644/J)

Dr. P i l z und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend GHN-45-Beschaffung (3645/J)

Dr. P i l z und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Vorkommnisse beim Habsburg-Begräbnis (3646/J)

Dr. P i l z, Smolle, Helga Erlinger und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend internationalen Wolfgang (3647/J)

R e s c h und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Lamprechtshausener Bundesstraße (3648/J)

Dr. G u g e r b a u e r, Dr. H e l e n e P a r t i k - P a b l é und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Maßnahmen zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Sicherheit in oberösterreichischen Fremdenverkehrsregionen (3649/J)

Dr. P i l z und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Strafverfolgungen im Fall „NORICUM“ (3650/J)

Dr. G u g e r b a u e r, Dkfm. Holger Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Interventionen des Herrn Generalsekretärs Kukacka (3651/J)

S c h e u c h e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Drogenkonsum im Bezirk Voitsberg in der Steiermark (3652/J)

Dr. S t i p p e l, Grabner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Fertigstellung der Gutensteiner-Bundesstraße B 21 (3653/J)

Dr. S t i p p e l und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport betreffend Freikarten für Aufführungen an den Staatstheatern für die Präsidentschaftskanzlei (3654/J)

Dr. Müller, Dr. Stippel, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Einstellung von Lehraufträgen für „Deutsch als Fremdsprache“ (3655/J)

Weinberger, Dr. Müller, Dr. Fischer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Einstellung des Überprüfungsverfahrens für das Speicherkraftwerk Dorfertal (3656/J)

Mag. Guggenberger, Dr. Müller, Weinberger, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Hauskrankenpflege als Pflichtleistung der Sozialversicherung (3657/J)

Mag. Guggenberger, Dr. Müller, Weinberger, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Arbeitsmarktbetreuer für das Bundesland Tirol (3658/J)

Dr. Schranz, Mag. Brigitte Ederer, Ing. Nedwed und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Bildung einer Nachfolgeorganisation der NDP (3659/J)

Smolle, Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend diplomatische Vertretung Österreichs in der Republik Nigeria (3660/J)

Dr. Pilz und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Liebhaberei von Otto F. Müller (3661/J)

Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Bundesgebäudebau und -erhaltung (3662/J)

Wabl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Wohnbauforschung (3663/J)

Srb und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Novellierung des § 159 ASVG, der die Leistungen aus Anlaß der Mutterschaft regelt (3664/J)

Mag. Guggenberger, Dr. Müller, Weinberger, Strobl und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Planung der Teilstrecke der S 16 von Pians bis Flirsch/Ost (3665/J)

Dr. Jankowitsch, Dietrich und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend multilaterale Konferenz für Wirtschaftshilfe an Nikaragua am 11. und 12. Mai 1989 in Stockholm; Teilnahme Österreichs (3666/J)

Strobl, Dr. Müller, Weinberger, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesmini-

ster für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Lärmschutzmaßnahmen an bestehenden und projektierten Bahnanlagen zur Minderung der Lärmbelästigung (3667/J)

Zurückgezogen wurde die Anfrage der Abgeordneten

Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die strafrechtliche Verfolgung tatverdächtiger Personen im Zusammenhang mit dem Fall „Lucona“ (3636/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen (3198/AB zu 3240/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (3199/AB zu 3247/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (3200/AB zu 3250/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (3201/AB zu 3235/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Guggenberger und Genossen (3202/AB zu 3257/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Eigner und Genossen (3203/AB zu 3274/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Jankowitsch und Genossen (3204/AB zu 3312/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Jankowitsch und Genossen (3205/AB zu 3310/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Waltraud Horvath und Genossen (3206/AB zu 3343/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (3207/AB zu 3248/J)

11668

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Preiß und Genossen (3208/AB zu 3258/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Jankowitsch und Genossen (3209/AB zu 3287/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen (3210/AB zu 3348/J)

der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer und Genossen (3211/AB zu 3251/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Blenk und Genossen (3212/AB zu 3245/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (3213/AB zu 3262/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (3214/AB zu 3261/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Rieder und Genossen (3215/AB zu 3266/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Rieder und Genossen (3216/AB zu 3267/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (3217/AB zu 3291/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen (3218/AB zu 3367/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (3219/AB zu 3352/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Probst und Genossen (3220/AB zu 3270/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Eigruber und Genossen (3221/AB zu 3276/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Niedwend und Genossen (3222/AB zu 3268/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Wabl und Genossen (3223/AB zu 3278/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Feuerstein und Genossen (3224/AB zu 3293/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen (3225/AB zu 3294/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (3226/AB zu 3273/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Haigermoser und Genossen (3227/AB zu 3279/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Smolle und Genossen (3228/AB zu 3282/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Heinzing er und Genossen (3229/AB zu 3433/J)

des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen (3230/AB zu 3272/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (3231/AB zu 3271/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pilz und Genossen (3232/AB zu 3277/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Eigruber und Genossen (3233/AB zu 3275/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Jankowitsch und Genossen (3234/AB zu 3301/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Smolle und Genossen (3235/AB zu 3283/J)

- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helga Hieden-Sommerr und Genossen (3236/AB zu 3286/J)
- des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (3237/AB zu 3339/J)
- der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Heinzinger und Genossen (3238/AB zu 3345/J)
- des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen (3239/AB zu 3351/J)
- der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Smolle und Genossen (3240/AB zu 3281/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Smolle und Genossen (3241/AB zu 3284/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Scheucher und Genossen (3242/AB zu 3285/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Jankowitsch und Genossen (3243/AB zu 3306/J)
- der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Khol und Genossen (3244/AB zu 3336/J)
- der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen (3245/AB zu 3370/J)
- der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen (3246/AB zu 3371/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Puntigam und Genossen (3247/AB zu 3346/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Fuchs und Genossen (3248/AB zu 3414/J)
- des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Brennsteiner und Genossen (3249/AB zu 3319/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Schieder und Genossen (3250/AB zu 3300/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Jankowitsch und Genossen (3251/AB zu 3309/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Dr. Neidhart und Genossen (3252/AB zu 3453/J)
- des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Dr. Neidhart und Genossen (3253/AB zu 3483/J)
- des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Reimblauber und Genossen (3254/AB zu 3493/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Wal und Genossen (3255/AB zu 3290/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Leikam und Genossen (3256/AB zu 3295/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Dillersberger und Genossen (3257/AB zu 3288/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Jankowitsch und Genossen (3258/AB zu 3305/J)
- des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Regina Heiß und Genossen (3259/AB zu 3331/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (3260/AB zu 3353/J)
- des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Ute Apfbeck und Genossen (3261/AB zu 3368/J)

11670

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Klara Motter und Genossen (3262/AB zu 3389/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Heinzinger und Genossen (3263/AB zu 3431/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen (3264/AB zu 3440/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Hintermayer und Genossen (3265/AB zu 3443/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stipele und Genossen (3266/AB zu 3562/J)

des Präsidenten des Nationalrates auf die Anfrage der Abgeordneten Srb und Genossen (Zu 171-NR/89)

11672

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Mag. Karin Praxmarer

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer**: Frau Minister! Untersuchungen des Instituts für Bildungsforschung und der Wissenschaft haben ergeben, daß bei den Pflichtschulabgängern die Schere zwischen den Anforderungen von seiten der Schule und den Anforderungen, die von seiten der Betriebe an die Schüler gestellt werden, sehr weit auseinandergeht. Diese Studie zeigt, daß es gerade im Bereich der Anwendung des Gelernten immer wieder zu großen Mängeln kommt.

Ich frage Sie jetzt: Haben Sie vor, dagegen etwas zu unternehmen? Wie wollen Sie diese Schere ausgleichen und erreichen, daß die Schüler bei der Anwendung des Gelernten weniger Schwierigkeiten haben?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde **Hawlicek**: Frau Abgeordnete! In den Lehrplänen sind sowohl theoretische als auch praktische Elemente eingebaut, es wird aber nicht danach unterschieden. Wir bemühen uns in zunehmendem Maße, moderne Lehrmethoden, wie sie zum Beispiel der Projektunterricht darstellt, vermehrt an den Schulen anzubieten, damit, zumal es eben eine Unterscheidung zwischen Theorie- und Praxisfächern nicht gibt, noch mehr für die Praxis getan wird. Ich verweise da etwa auf die Gegenstände Werkerziehung und vor allem Hauswirtschaft, die wir verpflichtend für Burschen und Mädchen eingeführt haben, sodaß keine geschlechtsspezifischen Unterschiede mehr bestehen. Die Praxisnähe ist vor allem, wie Sie ja wissen, in der Hauswirtschaft verankert, und zwar nicht nur bezüglich Kochen, sondern auch im Hinblick auf Kindererziehung, aber auch im Hinblick auf betriebliches Wirtschaften. Diese Maßnahmen werden sicherlich dazu beitragen, daß in der Schule auch eine größere Praxisnähe gewährleistet ist.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Smolle.

Abgeordneter **Smolle** (Grüne): Frau Bundesminister! Sie sind sicherlich mit mir einer Meinung, daß vor allem in Südkärnten und auch im Burgenland der zweisprachige Unterricht ein ganz wichtiges, zusätzliches Angebot ist, eine wichtige Möglichkeit für den jungen Menschen, sowohl Sprache zu lernen, als auch soziales Lernen zu üben.

Daher meine Frage an Sie, Frau Bundesminister: Warum hat die Kommission, die wir in Kärnten im Zusammenhang mit dem Minderheitenschulwesen eingerichtet haben, ihre Tätigkeit inhaltlich noch nicht aufgenommen?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde **Hawlicek**: Ich stimme mit Ihnen überein, Herr Abgeordneter Smolle, auch uns liegt der zweisprachige Unterricht sehr am Herzen. Ich weiß, daß diese Kommission schon installiert wurde, aber es war der Wunsch aus Kärnten, daß vor Abhaltung der Landtagswahl keine Kommissionssitzung stattfinden soll. Da diese Wahlen nun vorbei sind, wird in Kürze diese Kommission ihre Arbeit aufnehmen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Dkfm. Graenitz.

Abgeordnete Dkfm. Ilona **Graenitz** (SPÖ): Frau Bundesminister! Ich darf noch einmal auf die Frage der Kollegin Praxmarer zurückkommen. Ich glaube, daß es notwendig sein wird, die Fähigkeiten und Fertigkeiten, die in der Schule gelehrt werden, weiter auszubauen, insbesondere im Hinblick auf Teamfähigkeit. Sie haben schon in Ihrer Antwort auf die Frage der Frau Kollegin den Projektunterricht erwähnt. Ich selbst glaube, daß gerade der Projektunterricht eine sehr geeignete Maßnahme ist, um eine Verbindung zwischen Wissen und Können herzustellen. Ich möchte Sie daher fragen: Welche Maßnahmen setzt Ihr Ministerium, um den Projektunterricht weiter und stärker zu fördern? — Danke schön.

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde **Hawlicek**: Frau Abgeordnete Graenitz! Ich bin mit Ihnen einer Meinung, daß gerade der Projektunterricht besonders wichtig ist. Wir bieten ihn insbesondere im Rahmen des Kulturservice und auch im Rahmen der Arbeitsgemeinschaft „Umwelterziehung“ an. Und hier haben wir an vielen Schulen sehr große Erfolge erzielen können.

Besonders möchte ich darauf hinweisen, daß auch im Rahmen der neuen AHS-Oberstufenreform speziell in den Wahlpflichtfächern die Möglichkeit bestehen wird, projektorientierten Unterricht zu pflegen.

Beginn der Sitzung: 11 Uhr 2 Minuten

V o r s i t z e n d e: Präsident Pöder, Zweiter Präsident Dr. Marga Hubinek, Dritter Präsident Dr. Stix.

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet.

Die Amtlichen Protokolle der 98. Sitzung vom 5. April sowie der 99. und der 100. Sitzung vom 6. April 1989 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegen und unbeantwortet geblieben.

Verhindert sind die Abgeordneten Schmölz, Steinbauer und Dr. Zernatto.

Mandatsverzicht

Präsident: Von der Hauptwahlbehörde ist die Mitteilung eingelangt, daß der Abgeordnete zum Nationalrat Karl Blecha auf sein Mandat verzichtet hat.

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen zur Fragestunde.

Bundesministerium für Unterricht, Kunst und Sport

Präsident: Die Anfrage 389/M der Abgeordneten Mag. Karin Praxmarer (FPÖ) wird als erste aufgerufen.

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer: Sehr geehrte Frau Bundesminister! Meine Frage lautet:

389/M

Welche konkreten Maßnahmen sind hinsichtlich der Verbesserung der Kenntnisse der Pflichtschulabgänger geplant?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport Dr. Hilde Hawlicek: Frau Abgeordnete! Zuerst möchte ich anmerken, daß mich solche Untersuchungen über Kenntnisse oder Nichtkenntnisse von Pflichtschulabgängern erst dann überzeugen würden, wenn es auch entsprechende vergleichende Studien hinsichtlich anderer Bevölkerungsgruppen gäbe.

Bezüglich konkreter Maßnahmen ist darauf hinzuweisen, daß es ja in der jetzigen Hauptschule durch die Einführung von Leistungsgruppen und durch den Fremdsprachenunterricht für alle sicherlich grundlegende inhaltliche Verbesserungen gibt.

An weiteren Verbesserungen und Maßnahmen gibt es eine laufende und intensive Lehrerfortbildung, die neuen Lehrpläne, dann verschiedene Hilfs- und Stützsysteme wie den Förderunterricht und schließlich auch Maßnahmen zur Sicherung des Unterrichtsertrags, vor allem in der vierten Schulklasse, sowie ein erweitertes Angebot im Bereich der Freizeitgestaltung und der unverbindlichen Übungen.

Präsident: Eine Zusatzfrage: Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer: Sehr geehrte Frau Minister! Derzeit herrscht im Bereich der Volksschule ein Reformismus um jeden Preis. Mir kommt vor, daß alles zu viel, zu früh gelehrt wird und daß für die Schüler eigentlich weniger mehr wäre.

Ich frage Sie: Haben Sie vielleicht daran gedacht, ein fünftes Volksschuljahr einzuführen, um für die Kinder wieder einen konzentrierten Unterricht sowie eine Förderung in den Kulturtechniken zu ermöglichen und den Schülern genügend Zeit zum Üben und zum Wiederholen der Rechtschreibkenntnisse, des Rechnens und des verstehenden Lesevermögens zu geben?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Frau Abgeordnete Praxmarer! An die Einführung eines zusätzlichen Schuljahres ist nicht gedacht. Ich darf Ihnen aber versichern, daß gerade in den neuen Lehrplänen, die es für die Volksschulen gibt, besonders das kindgemäße Lernen als Grundprinzip verankert ist. Speziell im Unterrichtsfach Deutsch ist eine Lese- und natürlich auch Rechtschreibförderung verankert, die durch Einrichtung von Schulbibliotheken im besonderen gewährleistet zu sein scheint.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete.

Präsident

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Johann Wolf.

Abgeordneter Johann **Wolf** (ÖVP): Frau Bundesminister! Um die generalisierten Fragen, die heute gestellt worden sind, geht es an sich nicht. Es hat Ende Feber in Wien eine internationale Tagung des Stadtschulrates im Einvernehmen mit der Arbeiterkammer stattgefunden. Da haben Sie selbst festgestellt, daß Sie sich eigentlich nicht vorstellen können und daß es das eigentlich nicht geben dürfte, daß es Analphabeten in Österreich gibt. Die Zahl ist aber mit hunderttausend angegeben worden.

Bei dieser Gelegenheit hat auch Präsident Matzenauer darauf hingewiesen, daß es notwendig wäre, eine Verbesserung der Schulbücher, und zwar eine Anpassung an das jeweilige Alter bei den zukünftigen Approbationen, vorzusehen. Zum anderen sollte es mehr Stützangebote für schwache Schüler geben.

Sie haben bei der damaligen Enquete, die auch stattgefunden hat, dann gesagt, sie werden diese einzelnen Angebote und Vorschläge, die gemacht worden sind, prüfen.

Denn Tatsache ist eines: Die Grundbegriffe sind auch bei unseren Schulabgängern sehr wohl gegeben, es geht lediglich darum, die Übungsphase zu verstärken. Unsere Kinder können zum Beispiel lesen, aber sie haben Schwierigkeiten . . .

Präsident: Herr Abgeordneter, entschuldigen Sie, daß ich Sie unterbreche: Die Frage, bitte.

Abgeordneter Johann **Wolf** (*fortsetzend*): . . . beim sinnvollen Erfassen des Gelesenen, in Mathematik und so weiter.

Welche Vorschläge beziehungsweise welche Begründungen haben Sie jetzt bereits Ihrem Ministerium gegeben, welche Dinge, die in der Realität in der Schulstube umgesetzt werden könnten?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde **Hawlicek**: Herr Abgeordneter Wolf! Ich habe bei dieser internationalen Grundschulenquete, die vom Unterrichtsministerium veranstaltet und organisiert wurde, bereits darauf hingewiesen, daß wir eben eine Reihe von Bemühungen anstellen — ich habe sie zum Teil schon der Frau

Abgeordneten Praxmarer genannt —, um sekundären Analphabetismus zu verhindern, wobei man eben auch genau auf die Definition achten muß. Es wird hier eben nicht das Nichtlesen als sekundärer Analphabetismus bezeichnet, sondern bereits die Tatsache, daß man einen gelesenen Artikel nicht im Zusammenhang referieren kann, was vor allem auf einen Großteil von Erwachsenen, von älteren Menschen zutrifft.

Was die Schule betrifft, haben wir, wie ich bereits erwähnt habe, gerade den Deutschunterricht und die Leseförderung in den Volkschulen speziell darauf abgestimmt, zum Beispiel durch Einrichtung von Schulbibliotheken. Weiters haben wir eine spezielle Untersuchung in Auftrag gegeben, und zwar eine grundlegende Ursachenforschung in Zusammenarbeit mit dem Internationalen Institut für Jugendliteratur und Leseleistungsforschung, die uns noch im Detail Anregungen bringen kann, damit wir noch mehr in diesem Sinne tun.

Präsident: Wir kommen zur 2. Anfrage: Frau Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (FPÖ) an die Frau Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport.

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer**: Sehr geehrte Frau Minister! Meine Frage an Sie:

390/M

Wollen Sie den Medienkoffer zur Sexualerziehung tatsächlich ohne vorherige parlamentarische Behandlung und ausdrückliche Zustimmung der Eltern noch vor dem Sommer den Schulen zur Verfügung stellen?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde **Hawlicek**: Frau Abgeordnete! Seit der Sexualerziehungserlaß Gültigkeit hat — das ist seit dem Jahr 1970 —, wurde hier festgelegt, daß die Sexualerziehung mit den Eltern abzustimmen ist. Von diesem Zeitpunkt an — das war ab 1984 — als Familienministerium und Unterrichtsministerium gemeinsam Materialien erstellt haben, sind von meinem Ministerium aus die Elternvertreter ständig miteinbezogen worden, das heißt, von Fertigstellung der Materialien im Oktober 1986 bis zu diesem Zeitpunkt, sodaß es die vorgesehene Mitwirkung der Eltern in vollem Ausmaß gegeben hat.

11674

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Präsident

Präsident: Eine Zusatzfrage: Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer:** Sehr geehrte Frau Minister! Ich bin hier anders informiert. Die Eltern sind sehr unzufrieden mit der derzeitigen Verhandlungstaktik Ihrerseits.

Ich frage Sie nun, Frau Minister: Haben Sie der Kritik und den Änderungswünschen der Eltern beziehungsweise der Elternvereine, basierend auf den Gutachten des Kinderpsychiaters Dr. Spiel und des Dr. Heitger, Rechnung getragen?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde **Hawlicek:** In der Expertenkommission, die sich in meinem Ministerium ständig damit befaßt hat, wurde zuletzt in der Sitzung am 19., 20. Jänner, in der 63 Experten anwesend waren, darunter ein Großteil der Elternvereinigungen, von einem Elternverband diese Untersuchung vorgelegt. Sie ist ebenfalls diskutiert worden, und es sind in der abschließenden Besprechung eine Reihe von Änderungswünschen aufgenommen worden, die zum Großteil noch in die Endfassung eingebaut werden.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer:** Sehr geehrte Frau Minister! Weder die Eltern noch ich als Volksvertreter sind im Besitz einer solchen letzten Änderung. Ich würde Sie bitten, mir vielleicht diese Endfassung zukommen zu lassen.

Dieser Sexualkoffer zeigt deutlich die Faszination der Autoren, durch die Möglichkeiten der Animationstechniken und der Aktivierung der Körpergefühle die Kinder zu aktivieren. Diese Aktivierung geht weit über Informationsvermittlung hinaus. (*Abg. R e s c h: Sie werden doch damit keine Probleme haben?*)

Ich frage Sie nun, Frau Minister: Ist das nicht eine Zumutung und ist das eigentlich der Auftrag der Schule, daß man allgemeine Werte der Gesellschaftsordnung in Frage stellt und daß man trotz aller Widerstände von den verschiedensten Seiten Kinder mit Techniken, die weit ins Psychotherapeutische gehen, zu beeinflussen und zu betreuen versucht?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde **Hawlicek:** Ich möchte hier dezidiert klarstellen, daß es weder um Animation noch um Vermittlung von Techniken geht. Die von Ihnen angesprochenen Teile sind sogenannte Sensibilisierungsspiele im Zuge der Kommunikation, und diese Sensibilisierungsspiele, die im Kapitel „Zärtlichkeit“ zu finden sind, werden — und das ist ebenfalls in dieser Abschlußsitzung besprochen worden; das war auch ein Wunsch verschiedener Vertreter — als getrennte Teile angeboten und mit umfassenden Einführungen versehen, die sowohl von Universitätsprofessor Dr. Friedrich als auch von Dr. Aigner und Universitätsdozent Dr. Popp erstellt wurden.

Grundsätzlich geht es bei den gesamten Unterrichtsmaterialien darum, daß wir die längst fällige, zeitgemäße und umfassende Sexualerziehung, die sowohl von den Schülerinnen und Schülern als auch von den Lehrerinnen und Lehrern gefordert wird, endlich für die Lehrer und für die Jugendbetreuer anbieten werden.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Helga Erlinger.

Abgeordnete Helga **Erlinger** (Grüne): Frau Bundesminister! Wird der vom Bundesverlag verlegte Medienkoffer für Sexualerziehung den für die Lehrer bestimmten wissenschaftlichen Teil enthalten?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde **Hawlicek:** Sie müßten Ihre Frage präzisieren. Es gibt ja den Teil, der im Familienministerium noch unter Frau Minister Sandner erarbeitet wurde. Darin ist der wissenschaftliche Teil enthalten, der sich zurzeit in der Verantwortung von Frau Minister Flemming befindet. Es wäre also diese Frage an sie zu stellen.

Mein Ministerium ist ausschließlich für den didaktischen Teil zuständig, der eben von Lehrern erarbeitet wurde und nach diesem langen, ausführlichen Begutachtungs- und Diskussionsverfahren jetzt in der Endfassung vorliegt.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Mag. Messner.

Mag. Evelyn Messner

Abgeordnete Mag. Evelyn Messner (SPÖ): Frau Bundesminister! Im Gegensatz zur Meinung von Frau Kollegin Praxmayer halte ich es äußerst notwendig und dringend geboten, diesen Medienkoffer zur Sexualerziehung an die Schulen zu bekommen. Ich glaube, daß man erstens Sexualität nicht verleugnen kann und soll und daß es uns zweitens die AIDS-Problematik wirklich dringend erscheinen läßt, hier – so, wie Sie bestrebt sind – wirklich vordringlich tätig zu werden.

Ich möchte Sie daher fragen, Frau Bundesminister, ob Ihnen die Einbeziehung der Landesschulräte, die ja wirklich auch von Fachleuten besetzt sind, ausreichend erscheint, sodaß dieser Medienkoffer zur Sexualerziehung sehr schnell an die Schulen kommen kann?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Frau Abgeordnete Messner! Ich kann Ihnen und auch allen anderen Abgeordneten im Hohen Haus versichern, daß es mir ein besonderes Anliegen war, daß gerade die pluralistischen Wertvorstellungen unserer Gesellschaft berücksichtigt werden; so wurden ständig Vertreter der Kirche, des Interdiözesanamts, wie gesagt, alle Elternvereinigungen und Schülervereinigungen mit einbezogen. Ich persönlich habe dann, nachdem von einigen Landesschulräten der Wunsch an mich herangetragen wurde, zusätzlich in die Expertenkommission, die es ja schon vor meiner Ministerschaft gegeben hat, auch noch die Vertreter der Landesschulräte aufgenommen, sodaß sie im letzten Jahr intensiv bei den Beratungen mit dabei waren und mit einbezogen wurden.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Mag. Schäffer.

Abgeordneter Mag. Schäffer (ÖVP): Frau Bundesminister! Es ist eine Tatsache, daß die Sexualerziehung ein ganz wichtiger Teil in der Gesamterziehung eines jungen Menschen ist, das heißt, daß hier beide Erziehungsbereiche, das Elternhaus und die Schule, gemeinsam diese Materie dem Kind nahebringen sollen und müssen.

Es hat in letzter Zeit bedauerlicherweise – dies wurde schon von meinen Vorfahrinnen angeführt – doch sehr große Schwierigkeiten, Differenzen gegeben. Ich meine, es wäre notwendig, daß bei dieser so wichtigen,

sensiblen Materie eine gemeinsame Linie gesucht wird. Die Österreichische Volkspartei wird dazu einen Entschließungsantrag einbringen.

Ich frage Sie, Frau Bundesminister: Können Sie sich damit identifizieren, daß der Medienkoffer Sexualerziehung erst dann eingeführt wird, wenn der jeweilige Schulgemeinschaftsausschuß oder die Eltern- und Lehrervertreter diesem Medienkoffer positiv gegenüberstehen?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Herr Abgeordneter Schäffer! Die Schwierigkeiten, die Sie anschneiden, hat es leider während der ganzen Zeit der Erarbeitung der Materialien gegeben, meist verursacht durch Falschmeldungen oder aus dem Zusammenhang gerissene Zitate in den Medien. Ich habe das immer sehr bedauert und nicht für sehr günstig für den Fortgang der Gespräche gehalten.

Ich habe schon erwähnt, daß die Eltern von Anfang an mit einbezogen waren. Ich habe auch jetzt vor, daß diese Unterrichtsmaterialien nicht ungezielt, so als eine Art Zwangsbeglückung an alle Schulen verschickt werden, sondern zuerst einmal in die Hand der Lehrer kommen, die an Fortbildungsveranstaltungen zur Sexualerziehung teilnehmen, und zum zweiten an die Schulen, die die Materialien anfordern. Ich kann mir sehr gut vorstellen, daß die Schulen das, in welcher Form auch immer, etwa im Schulgemeinschaftsausschuß, besprechen.

Präsident: Wir kommen nun zur 3. Anfrage: Abgeordneter Mag. Schäffer (ÖVP) an die Frau Bundesminister.

Abgeordneter Mag. Schäffer: Frau Minister! Meine Anfrage lautet:

385/M

Haben Sie für die Geräteausstattung bei der Einführung des Informatik-Unterrichtes in der 7. und 8. Schulstufe durch entsprechende budgetäre Bedeckung Vorsorge getroffen?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Herr Abgeordneter! Grundsätzlich sind die erforderlichen Budgetmittel für die zusätzliche Ausstattung vorhanden. Das haben sowohl Gespräche mit dem Bundesminister für

11676

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek

Finanzen und seinen Beamten als auch mit Vertretern des Gemeinde- und Städtebundes ergeben.

Präsident: Eine Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Schäffer: Frau Minister! Diese Antwort kann sicher nicht befriedigend sein. Sie spielen das Spiel zwischen Finanzministerium und Unterrichtsministerium in einer so wichtigen kulturpolitischen Aufgabe weiter. Das ist doch undenkbar, daß wir uns in Österreich vom Informatik-Unterricht abkoppeln.

Faktum ist, daß im Budget 1989, obwohl Sie es wußten, daß diese informationstechnische Grundbildung eingeführt wird, keine budgetäre Vorsorge getroffen wurde. Sie beschwichtigen auch heute und sagen, das Geld sei für die Hardware-Ausstattung im Bereich der AHS, für 190 Schulen, da. Der Finanzminister sagt, nein, das Geld sei nicht da, weil auch das Gesamtkonzept des Ministeriums nicht entsprechend sei.

Ich frage Sie daher nochmals dezidiert: Ist das Geld dafür da, daß 1990 die informationstechnische Grundbildung eingeführt werden kann, oder nicht?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Herr Abgeordneter Schäffer! Ich weiß nicht, wer hier ein Spiel spielt. Es sind sowohl Finanzminister, Unterrichtsminister als auch die übrige Bundesregierung der Meinung, wie auch alle gesellschaftlichen, politischen und wirtschaftlichen Kräfte, Sozialpartner in Österreich, daß es notwendig ist, den Informatik-Unterricht einzuführen. Da wir uns darauf geeinigt haben, daß dies erst im Schuljahr 1990/1991 zu geschehen hat, sind ja die Mittel erst in diesen Budgets erforderlich.

Derzeit werden die Gespräche im Finanzministerium geführt, mit der Zielstellung, daß es nicht nur darum geht, die 70 Millionen für die Geräte für die AHS aufzubringen, denn diese 70 Millionen waren von Anfang an gesichert, sie sind auch teilweise durch Budgeteinsparungen in meinem Ressort vorhanden.

Es geht jetzt auch darum, die Kosten für zusätzliche Raumadaptierungen für eventuelle Kustodiate – diesbezüglich gibt es ja Ge-

spräche mit den Lehrergewerkschaften – zu ermitteln. Da hat erst gestern, wie ich glaube, eine fast abschließende Sitzung stattgefunden. Es hat im Verlauf dieser Verhandlungen verschiedene Berechnungen seitens meines Ministeriums und seitens des Finanzministeriums gegeben, und man klärt jetzt eben in der Endphase ab, wie hoch die Kosten wirklich sind, um sie dann selbstverständlich in das nächste Budget aufzunehmen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Schäffer: Frau Bundesminister! Faktum ist, wir wollten dies ja schon 1989 einführen, wir haben es um ein Jahr verschoben. Aus welchen Gründen, das kann man jetzt in der Kürze nicht anführen.

Eine weitere Tatsache ist, daß die Lehrplanverordnung – und diese ist doch eine Notwendigkeit – bis heute noch immer nicht in Ihrem Ministerium liegt, sondern noch immer im Finanzministerium. Und diese Lehrplanverordnung hat ja zwei Teilbereiche: auf der eine Seite den obligatorischen Unterricht, fächerintegrativ in der 7. und 8. Schulstufe, beginnend 1990, und den zweiten Teilbereich, nämlich daß schon 1989 die unverbindliche Übung eingeführt werden soll, damit wir von den Schulversuchen wegkommen. Das ist dieses Dilemma, in dem wir sind. Wir sind natürlich auch zeitlich schon wieder viel zu spät dran.

Ich frage Sie daher, Frau Minister: Können Sie sich vorstellen, daß diese Lehrplanverordnung geteilt wird und daß zumindest für das Jahr 1989 die unverbindliche Übung in dem Sinne dann gewährt werden kann durch eine entsprechende Verordnung, wobei hier eine Ausnahme sein müßte und ein Zusatz bei dem Kontingent der Freizeitgenstände und unverbindlichen Übungen?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Herr Abgeordneter Schäffer! Sie meinten zwar, es sei nicht möglich, kurz darauf einzugehen, warum Informatik integriert nicht schon ab dem Schuljahr 1989/90 eingeführt wird. Ich möchte es doch machen und ausdrücklich darauf hinweisen, daß wir deshalb darauf verzichtet haben, weil die Gemeinden meinten, sie seien heuer noch nicht in der Lage, ihre Schulen, eben die Pflichtschulen, technisch in dieser Hinsicht auszustatten. Das

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek

war die Meinung der Gemeinden. Daher sind wir übereingekommen — und ich persönlich stehe zu dieser Auffassung —, daß dies nur gleichzeitig an den Hauptschulen und an der AHS-Unterstufe eingeführt werden kann, damit inhaltlich keine Differenzierung des Unterrichts in der Schule der 10- bis 14jährigen erfolgt.

Wir haben daher als Kompromiß festgelegt, daß wir schon 1989/90 die unverbindliche Übung anbieten, die natürlich nur an den Schulen angeboten werden kann, die derzeit schon mit EDV-Geräten ausgestattet sind, und eben — und dieses Programm ist fix und wird auch durchgezogen — im Schuljahr 1990/91 dann die Einführung der integrativen Informatik an den Schulen der 10- bis 14jährigen, sodaß in der 7. und 8. Schulklasse in den Trägerfächern Informatik unterrichtet werden wird.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Probst.

Abgeordneter Probst (FPÖ): Frau Bundesminister! Die Post hat aus Gründen, die ausschließlich in der Krisenintervention der in Bedrängnis geratenen Firma Motronic in der Weststeiermark zu sehen sind, vor einigen Monaten 3 500 MUPIDS gekauft. Bei der Post weiß kein Mensch, was damit geschehen soll, weil diese Geräte fast nicht absetzbar sind. Und es wurde die Vermutung geäußert beziehungsweise es wurde behauptet, daß Ihnen diese 3 500 MUPIDS für Ihr Ressort mangels anderer vernünftiger Verwendung angeboten worden seien.

Meine Frage an Sie: Gibt es in Ihrem Ressort überhaupt einen Bedarf beziehungsweise eine vernünftige Verwendungsmöglichkeit für diese MUPIDS?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Herr Abgeordneter Probst! Ich bin nicht informiert, daß diese 3 500 MUPIDS unserem Ressort angeboten wurden. Ich weiß nur, daß wir, was die Beschaffung von EDV-Geräten betrifft, selbstverständlich auf der einen Seite nach Ausschreibung vorgehen, da wir schon eine große Erfahrung haben, weil es bereits für die berufsbildenden höheren Schulen und für die Polytechnischen Lehrgänge entsprechende EDV-Ausstattungen gibt, und daß wir — und das haben wir auch den Gemeinden angeboten — als Großeinkäufer zu günstig-

sten Bedingungen einkaufen. Daher ist es immer problematisch, irgendwo Restbestände, auch wenn sie neu sind, anzukaufen, weil wir selbstverständlich die Hardware gleichzeitig mit entsprechender Software verbinden, so daß ich mir eher nicht vorstellen kann, daß das ein zielführendes Angebot ist. Aber wenn es an uns herangetragen wird, werden wir es selbstverständlich prüfen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Helga Erlinger.

Abgeordnete Helga Erlinger (Grüne): Frau Bundesminister! Im Gegensatz zum Herrn Abgeordneten Schäffer, dem es nicht schnell genug gehen kann, würden sich manche Eltern wünschen, daß in anderen Bereichen ebenso schnell eine Umstellung möglich wäre, wie es in der Informatik bewiesen wurde.

Laut den Vorstellungen des Ministeriums soll ja eine informationstechnische Grundbildung in den Unterrichtsfächern Geometrisches Zeichnen, Mathematik, Deutsch und Englisch vermittelt werden. Die Informatik soll also fächerintegrativ gelehrt werden.

Die Grünen haben Sie bereits in einer parlamentarischen Anfrage gefragt, ob sich das Bundesministerium auch darum bemühen wird, in Materialien den Lehrern und Schülern aufzuzeigen, welche Veränderungen des gesellschaftlichen Lebens durch die Anwendung dieser modernen Technologie erfolgen werden. Wir haben bis heute keine Antwort darauf bekommen, ich möchte diese Frage daher noch einmal mit Nachdruck stellen.

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Frau Abgeordnete! Sie wissen, daß die parlamentarischen Anfragen jeweils mit Termin versehen sind, und Sie werden sicherlich rechtzeitig eine Antwort bekommen.

Ich kann Ihnen aber jetzt sofort sagen, daß in den Lehrplanverordnungen, die — Herr Abgeordneter Schäffer, ich habe vergessen, auf die diesbezügliche Frage zu antworten — noch im Finanzministerium sind, bis die endgültigen finanziellen Verhandlungen zu Ende sind, ganz deziert festgelegt ist, wie in die vier Trägerfächer Mathematik, Geometrisches Zeichnen, Deutsch und Englisch die Informatik eingebaut wird. Wir bieten sie gerade deshalb integriert an, um nicht nur reine

11678

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek

EDV- und Informatikkenntnisse zu vermitteln, sondern eben die Anwendungsmöglichkeiten und auch die Möglichkeiten und die Gefahren der Informatik oder der Technologiegesellschaft aufzuzeigen. Das war vor allem der Grund, warum wir die Integration gewählt haben.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Brennsteiner.

Abgeordneter **Brennsteiner** (SPÖ): Frau Bundesminister! Neben dem finanziellen Bereich und dem Unterrichtsbereich, der Aufbereitung, spielt im Bereich der Informatik auch der Lehrer eine ganz beachtliche Rolle. Meine Frage geht also dahin: Wie haben Sie im Bereich der Lehrerfortbildung für die Einführung des Informatikunterrichts vorgesorgt?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde **Hawlicek**: Herr Abgeordneter Brennsteiner! Die Frage der Fortbildung ist sicherlich eine der wichtigsten Fragen. Wir haben bereits im vergangenen Jahr, als wir schon wußten, daß Informatik eingeführt werden soll, mit Lehrerfortbildungsveranstaltungen begonnen. Es sind auch budgetär 5 Millionen mehr im Rahmen der Lehrerfortbildung vorhanden und mit 37 Dienstposten, die ausschließlich zu diesem Zweck der Lehrerfortbildung in Informatik verwendet werden.

Präsident: Wir kommen zur 4. Anfrage: Herr Abgeordneter Bayr (ÖVP) an die Frau Bundesminister.

Abgeordneter **Bayr**: Frau Bundesminister! Meine Frage lautet:

386/M

Wann werden Sie einen Gesetzentwurf für eine ganztägige Schulform auf freiwilliger Basis vorlegen?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde **Hawlicek**: Die Einführung der ganztägigen Schulform erfordert die Änderung mehrerer Bundesgesetze. Die Entwürfe für die Änderung dieser Bundesgesetze werden im Mai vorliegen, sodaß sie noch im Mai dem Begutachtungsverfahren zugeführt werden können und dann im Herbst des heurigen Jahres vom Parlament behandelt werden können.

Präsident: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Bayr**: Frau Bundesminister! Die ÖVP verlangt von einem ganztägigen Betreuungsmodell, daß es a) flexibel ist und daß es b) auf freiwilliger Basis beruht. Die Freiwilligkeit setzt allerdings voraus, daß eine strikte Trennung zwischen dem Unterrichtsteil und dem Betreuungsteil erfolgt. Das heißt: Vormittag Unterricht mit einigen Nachmittagsunterrichtsstunden und nachmittag Betreuungsteil.

Meine Frage ist nun, Frau Bundesminister: Wird Ihr Modell sicherstellen, daß die Freiwilligkeit gewährleistet ist, das heißt, daß keine Vermischung zwischen Unterrichtsteil und Betreuungsteil möglich ist?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde **Hawlicek**: Es wird in dem Gesetzentwurf enthalten sein, daß die Elemente des Modells der ganztägigen Schulform der Pflichtunterricht, der Bereich der unverbindlichen Übungen, die gegenstandsbezogene Lernstunde und die individuelle Freizeit und Lernzeit sind. Diese Elemente sind getrennt. Es ist allerdings nicht festgehalten, wann sie stattzufinden haben. Die Freiwilligkeit besteht darin, daß selbstverständlich niemand gezwungen wird, sich für eine ganztägige Schulform anzumelden, und daß dann natürlich auch die Möglichkeit besteht, zu entscheiden, ob man eine ganztägige Schulform fünf Tage lang besuchen möchte oder auch nur an zwei oder drei Nachmittagen. Die Eltern werden sich jeweils vor Beginn des Schuljahres diesbezüglich entscheiden, und damit ist eben auch die Freiwilligkeit gewährleistet.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Bayr**: Frau Bundesminister! Die ganztägige Betreuung verursacht Kosten, deren Bedeckung zum Teil von den Eltern und zum Teil von den Schulerhaltern aufzubringen ist.

Meine Frage ist nun: Haben Sie mit den betroffenen Personenkreisen schon Gespräche geführt? Ich meine Eltern- und Familienverbände einerseits, Gemeinde- und Städtebund andererseits und nicht zuletzt auch private Schulerhalter.

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Da diese Thematik schon ziemlich lange diskutiert wird — wir haben bereits fast 15 Jahre Schulversuche für ganztägige Schulformen —, haben sich natürlich schon alle mit dieser Frage beschäftigt. In unserem Vorschlag ist jetzt enthalten, daß selbstverständlich für die Lehrerstunden, für die Lernzeit wie bisher der Bund aufkommt, daß aber für die Betreuungs- und Freizeit ein Beitrag der Eltern vorzusehen wäre.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Mag. Praxmarer.

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer** (FPÖ): Frau Minister! Das Angebot von ganztägigen Schulformen auf freiwilliger Basis entspricht auch unseren freiheitlichen Vorstellungen. Ich frage Sie nun: Meinen Sie unter „flexibel“ auch die Möglichkeit, daß Schulen in einem gewissen Rahmen eigene Gestaltungsmöglichkeiten eingeräumt werden?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Es ist ja gerade der Sinn eines flexiblen Modells, daß sich dann die Schule jeweils entscheiden kann, welche Form sie führen wird. Wie gesagt, die Elemente sind so, daß eben eine Schule sagen kann: Ja, wir wollen entweder eine fünftägige Schulform, wo die Schüler jeden Nachmittag betreut werden, oder eben nur an zwei oder drei Tagen. Aber es gibt fixe Elemente, die sich in den ganztägigen Schulformen besonders bewährt haben, zum Beispiel die gegenstandsbezogene Lernstunde am Nachmittag oder auch der Freizeit- und Lernbereich an einer ganztägigen Schulform. Diese Elemente werden enthalten sein müssen. Aber in welcher Form und wie oft diese Schulform angeboten wird, kann die Schule nur jeweils in Übereinstimmung, wie ich annehme, mit den Eltern, denn vor allem richtet sich das ja nach dem Elternwunsch, festlegen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Wabl.

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Frau Bundesminister! Wir durften ja Ende März, Anfang April in der Zeitung lesen, daß Sie sich über die schulische Nachmittagsbetreuung geeinigt haben.

Frau Minister! Meine Frage: Mit wem haben Sie sich da geeinigt? Wer waren denn die gesellschaftlichen Gruppen, mit denen Sie sich geeinigt haben? Wie sieht jetzt das Ergebnis dieser Einigung aus? Wie hängt dieses Ergebnis exakt mit Ihren vorgeschlagenen Punktationen zusammen?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Herr Abgeordneter Wabl! Die Einigung erfolgte, wie es üblich ist in einer Koalitionsregierung, mit dem Koalitionspartner, also in diesem Fall zwischen beiden Schulsprechern, und die Elemente habe ich bereits in den vorigen Beantwortungen geschildert.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Seel.

Abgeordneter Dr. **Seel** (SPÖ): Frau Bundesminister! Sie haben sicher bei der langfristigen Vorbereitung dieser Regierungsvorlage in Erwägung gezogen, welche Dimensionen die ganztägige Betreuung in unseren Schulen annehmen wird. Wie hoch schätzen Sie den derzeitigen Bedarf ein, und erwarten Sie dann Wirkungen, die zu weiteren Veränderungen des Bedarfs führen könnten?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Herr Abgeordneter Seel! Der Bedarf, der an ganztägigen Schulformen besteht, stand ja sozusagen am Anfang des Gedankens überhaupt des Anbieters ganztägiger Schulformen. Der Bedarf ist eben viel größer, als derzeit Schulen angeboten werden können. In Form der Schulversuche ist es derzeit ja nur möglich, 5 Prozent ganztägiger Schulformen anzubieten. Das ist viel zuwenig. Wir haben hier Berechnungen, die allerdings schon vor zwei Jahren durchgeführt wurden, nach denen ungefähr 25 Prozent der Eltern an einer ganztägigen Schulform an allen fünf Tagen interessiert sind, und zirka 6 Prozent der Eltern wünschen sich ein solches Angebot an einigen Nachmittagen.

Präsident: Wir kommen zur 5. Anfrage: Herr Abgeordneter Wabl (*Grüne*).

Abgeordneter **Wabl**: Frau Minister! Meine Frage lautet:

11680

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Wabl**397/M**

Wieviel werden die Eltern in Zukunft zahlen müssen, wenn sie ihre Kinder in ganztägige Schulen schicken?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Herr Abgeordneter Wabl! Nach der vorgesehenen Novelle zum Schul-Organisationsgesetz dürfen die Beiträge höchstens kostendeckend sein. Die Festlegung für die Bundeschulen obliegt dem Bund, für die übrigen öffentlichen Schulen den Ländern und Gemeinden. Ein kostendeckender Erzieheraufwand hängt vor allem auch davon ab, wieviel Stunden Betreuung es geben wird. Da ist bei der Volksschule der größte Bedarf, bei der Hauptschule und AHS-Unterstufe eigentlich ein geringerer, weil hier das Ausmaß des pflichtigen Unterrichts viel größer ist. Es hängt auch davon ab, ob dann die Gemeinde bis 16 oder bis 17 Uhr anbietet.

Wir rechnen hier mit einem durchschnittlichen Beitrag von zirka 900 S, ein Beitrag, der, wie gesagt, nach Schulart und nach Art des Angebotes variiert.

Präsident: Eine Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wabl: Frau Minister! Sie wissen, daß Sie mit diesem neuen Vorschlag vom Prinzip der Schulgeldfreiheit abgehen. Bisher war es so, daß sämtliche Erwerbstätige in Österreich gemeinsam für die Erziehung, für die Schulbildung aufgekommen sind. Jetzt ist es so, daß in diesem Bereich nur mehr erwerbstätige Mütter oder Väter dafür Geld hinlegen müssen. Sie haben zwar vorgesehen, daß man jenen entgegenkommt, die sozial schwach sind, aber generell ist das Prinzip der Schulgeldfreiheit dadurch aufgehoben.

Das Problem, daß in manchen Schulversuchsmodellen die Weiterführung gefährdet ist, müssen Sie erkennen. In Wien zum Beispiel sollen zwei Drittel aller AHS entweder Tagesheimschulen oder Ganztagschulen sein, und man spricht von 23 000 Schülern. Hier besteht offensichtlich die große Reform jetzt darin, daß diese Eltern zahlen müssen.

Frau Minister! Die bestehenden Schulversuchsstandorte fürchten um ihre Modelle, zu denen jetzt Jahrzehntelange Erfahrungen vorliegen. Frau Minister! Meine Frage: Welche

Auswertungen der Schulversuche über Ganztagschule und Tagesheimschule liegen vor?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Das waren zwar zwei Fragen, Herr Abgeordneter, aber ich werde beide beantworten.

Bezüglich Schulgeldfreiheit möchte ich bemerken, daß selbstverständlich auch jetzt schon für ganztägige Schulformen bezahlt wurde, nur ganz unterschiedlich. Hier haben sich die Beiträge zwischen 400 S und 1 800 S — wenn ich jetzt die Privatschulen ausklammere — bewegt. Das Ziel der Schaffung dieses Modells wäre es auch, hier mehr Gerechtigkeit in die Landschaft der ganztägigen Schulformen zu bringen.

Das von uns allen ja erkämpfte Prinzip der Schulgeldfreiheit wird nicht aufgegeben, denn schon jetzt ist im entsprechenden Schul-Organisationsgesetz festgelegt, daß — ich zitiere — „die Einhebung des höchstens kostendeckenden Beitrages für die Unterbringung, Verpflegung und Betreuung in öffentlichen Schülerheimen vorgesehen werden kann“. Auch hier bei der ganztägigen Schulform handelt es sich nicht um die Lernzeit, sondern eben um die Freizeit, also um die Mittagspause, das Mittagessen und die Betreuung. Also die Schulgeldfreiheit wird damit nicht aufgehoben.

Sie meinten in Ihrer zweiten Frage, die Sie in eine kleideten, daß die Gefahr bestünde, daß Schulstandorte aufgegeben werden. Gerade dadurch, daß wir eben dieses Modell so flexibel gestalten, erlauben wir es den jeweiligen Schulstandorten, ihre bisherige jeweilige Form weiterhin beizubehalten. Ich nehme auch an, daß zum Beispiel dort, wo es bisher eine Ganztagschule gegeben hat und die guten Erfahrungen mit der fünftägigen Form da sind, das auch beibehalten wird und dort, wo es eine Tagesheimschule gegeben hat, eben diese Tagesheimschule jetzt auch zwei- oder dreitätig angeboten werden kann. Das heißt, daß hier meiner Ansicht nach die Schulstandorte erhalten bleiben. Die gesetzliche Regelung schafft die Chance, daß eben an zusätzlichen Standorten nach dem Wunsch der Eltern, nach dem Wunsch der Schulen ganztägige Schulformen angeboten werden können.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter.

Wabl

Abgeordneter Wabl: Frau Bundesminister! Ich verstehe zwar, daß Sie verteidigen, daß Sie vom Prinzip der Schulgeldfreiheit nicht abgegangen sind, indem Sie eine Umdefinition vornehmen. Fest steht, daß es Modelle gibt, die im ganzen eine Bildungseinrichtung darstellen, und jetzt wird modifiziert, um hier wieder zu Geld zu kommen, um hier wieder das Budget zu entlasten und hier über das Hintertürl sozusagen die Schulgeldfreiheit aufzuheben.

Frau Minister! Ganz konkret die Frage: Wie wird gewährleistet sein, daß Eltern ihre Kinder, wenn sie das wollen, in Ganztagschulen nach dem bisherigen Modell schicken können? Sie haben zwar vorhin gesagt, das wird so und so sein, aber wie sichern Sie das definitiv ab?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawliceck: Herr Abgeordneter! Ich kann nicht absichern – diesen Zustand werden wir erst später erreichen –, daß wirklich alle Eltern, die ihre Kinder in eine ganztägige Schule schicken wollen, diese Schule auch vorfinden. Es wird so wie bisher in den Händen der Länder, in den Händen der Gemeinden, also der Schulerhalter liegen, wo ganztägige Schulformen angeboten werden, aber natürlich in vermehrter Anzahl als bisher. Bisher war die Grenze gesetzt mit 5 Prozent. Das heißt, es konnte in den letzten zwei Jahren keine einzige zusätzliche ganztägige Schulform bewilligt werden, weil uns hier durch das Gesetz Grenzen gesetzt wurden. Das ist jetzt aufgehoben.

Ich möchte mich bitte sehr dagegen verwahren, daß Sie meinen, dadurch werde das Budget aufgefettet. Selbstverständlich kosten ganztägige Schulformen auch das Bundesbudget zusätzliche Mittel, weil ja für die zusätzlichen Lehrerstunden bezahlt werden muß und sich die Elternbeiträge ausschließlich auf die Freizeit, auf die Betreuung, auf die Verpflegung beziehen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Praher.

Abgeordnete Adelheid Praher (SPÖ): Frau Bundesminister! Neben den eindeutigen pädagogischen Vorteilen, die Ganztagschulen aufweisen, stellen sie auch wirksame familiengänzende Einrichtungen dar. Vor allem berufstätige Eltern und Alleinerzieher benötigen ja die Hilfe ganztägiger Betreuung für ihre Kinder. Es wäre daher nach meiner Meinung gerechtfertigt, zur Entlastung der Eltern Mittel aus dem Familienlastenausgleich für diese zusätzlichen Kosten der Betreuungsstunden an Ganztagschulen zur Verfügung zu stellen. Wie stehen Sie zu diesem Vorschlag?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawliceck: Frau Abgeordnete Praher! Ich stehe diesem Vorschlag sehr positiv gegenüber. (*Abg. Dr. Hafner: Das darf doch nicht wahr sein!*) Ich habe mir auch schon erlaubt, in Gesprächen mit dem Finanzminister einen solchen Vorschlag zu machen. (*Abg. Dr. Hafner: Ein weiterer Raubzug gegen den Familienlastenausgleich!*) Es würde aber selbstverständlich weiterer Gespräche und vor allem der Übereinstimmung in der Koalitionsregierung bedürfen, Kollege Hafner, daß Mittel aus dem Familienlastenausgleich herangezogen werden. Da es sich aber gerade bei diesen Mitteln um keine unmittelbar schulischen Agenden handelt, sondern eben um familienfördernde Maßnahmen, könnte ich mir vorstellen, daß es auf Zustimmung des Koalitionspartners trifft. (*Abg. Dr. Hafner: Aber sicher nicht aus dem Familienlastenausgleich!*)

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Bayr.

Abgeordneter Bayr (ÖVP): Sehr geehrte Frau Bundesminister! Sie verzeihen, wenn ich feststelle, daß Ihre Fragebeantwortung jetzt in einem Punkt etwas irritierend war. Ich habe Sie gefragt, ob in Ihrem Modell die Freiwilligkeit gewährleistet wäre. Sie haben das bejaht, haben aber in einer weiteren Fragebeantwortung festgestellt, daß überall dort, wo es bisher schon die Ganztagschule gegeben hat, diese in etwa fortgeführt würde. Das ist ein Widerspruch. Ich würde Sie bitten, das aufzuklären.

Nun zu meiner Frage: Es ist davon gesprochen worden, daß die Eltern auch zur Beitragsleistung verhalten würden. Sie haben eine Summe genannt. Mich würde interessieren, welche Kalkulationsgrundlagen Sie haben, daß Sie zu dieser Summe gekommen sind.

Präsident: Frau Bundesminister.

11682

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Ich habe schon angeführt, Kollege Bayr, daß das keine fixe Summe ist, weil man eben den Schultyp und die Länge der Zeit der Betreuung berücksichtigen muß. Ich wurde aber nach einem ungefähren Betrag gefragt und habe daher diesen Durchschnittsbeitrag genannt.

Was die Freiwilligkeit betrifft, habe ich meiner Ansicht nach nicht verwirrend geantwortet, sondern selbstverständlich steht es den Eltern frei, ihre Kinder in eine Schule zu schicken, die ein fünftägiges Angebot bringt, oder in eine Schule, die es auch ermöglicht, die Kinder nur zwei oder drei Tage zu schicken, oder eben überhaupt an eine nicht ganztägige Schulform. Das bleibt selbstverständlich so wie bisher den Eltern überlassen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Mag. Haupt.

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Sehr geehrte Frau Bundesminister! Sie haben in Ihrer Anfragebeantwortung mit der Zahl von 900 S variierend, hier einen Beitrag in den Raum gestellt, der nach Ihren Angaben kostendeckend und nicht mehr sein soll.

Mich würde in diesem Zusammenhang interessieren: Sind die baulichen Maßnahmen, die für dieses Schulprogramm in Zukunft zu erstellen sein werden, auch schon hierin enthalten? Wenn nein, haben Sie entsprechende Verhandlungen mit dem Bautenministerium diesbezüglich geführt, und wie ist der Stand?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Bauliche Änderungen sind selbstverständlich nicht enthalten. Dieser Betrag ist ein reiner Beitrag an Kosten, die eben bei der ganztägigen Schulform durch die zusätzlichen Erzieherstunden und Mittagsbetreuung anfallen. Was bauliche Veränderungen betrifft, so ist es dann die Entscheidung des jeweiligen Landes, ob Schulen, die bauliche Veränderungen erfordern würden, auch als ganztägige Schulform angeboten werden können. Es war ja bisher bei den Schulversuchen auch der Fall, daß natürlich vor allem jene Schulen dazu verwendet wurden, die bereits die Voraussetzungen haben.

Betenen möchte ich aber auch, weil manche meinen, jede ganztägige Schulform müsse womöglich eine voll eingerichtete Küche ha-

ben, daß es auch hier verschiedene Modelle gibt, daß man sich Fertigmenüs kommen läßt oder in ein naheliegendes Gasthaus essen geht. Alle die Varianten gibt es bisher und wird es selbstverständlich auch weiterhin geben.

Präsident: Wir kommen zur nächsten Anfrage: Frau Abgeordnete Helga Erlinger (Grüne).

Abgeordnete Helga Erlinger: Frau Bundesminister! Meine Frage lautet wie folgt:

398/M

Wie stellen Sie sich die Zukunft der Mittelstufe angesichts des Hauptschulsterbens vor?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Frau Abgeordnete Erlinger! Vorausschicken möchte ich, daß nach wie vor 70 Prozent der 10- bis 14jährigen eine Hauptschule besuchen und es bei dem Problem mit dem sogenannten Hauptschulsterben um ungefähr 16 Prozent der Hauptschulen geht.

Selbstverständlich ist es eine sehr schwerwiegende Problematik. Ich möchte erwähnen, daß sich in meinem Ministerium schon über ein Jahr eine Arbeitsgruppe „Hauptschulen in Ballungszentren“ mit dieser Problematik befaßt hat und wir hier eine Reihe von attraktivitätssteigernden Maßnahmen für die Hauptschule, wie zum Beispiel ganztägige Schulform, Informatik, Schwerpunktformen und Schulbibliotheken, vorsehen wie auch spezielle Hilfs- und Stützmaßnahmen für jene Schüler, die unter besonders erschwerten Bedingungen arbeiten müssen.

Präsident: Die erste Zusatzfrage: Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Helga Erlinger: Frau Bundesminister! Für mich ist diese Frage nicht ausreichend beantwortet. Ich glaube ganz einfach, daß Ihre Schulreform bis heute nicht begriffen hat. Es besteht nach wie vor eine große unterschiedliche Wertung der Hauptschule und der AHS-Unterstufe in der Bevölkerung. Das bedeutet, Kinder werden lieber ins Gymnasium geschickt, statt daß man sie an die Hauptschule schickt, weil das vielleicht nicht mehr so den Standards entspricht, weil man ganz einfach eine sozial schwache Schichte dort vorfindet. In den Städten tendiert die Hauptschule zur Restschule.

Helga Erlinger

Welche Maßnahmen der Vereinheitlichung der Lehrerausbildung für HS und AHS planen Sie?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Frau Abgeordnete! Zuerst möchte ich klarstellen: Wenn Sie sagen, Ihre Schulreform hat nicht gegriffen, dann stimmt das insofern nicht, als Sie hier mich ansprechen als sozialistische Schul- und Bildungspolitikerin. Sie wissen, daß unser Vorschlag eine gemeinsame Schule der 10- bis 14jährigen war. Dann hätte es hier sicherlich nicht diese Problematik des Hauptschulsterbens gegeben, wie es jetzt der Fall ist. Da aber Schulgesetze Verfassungsgesetze sind, die einer Zweidrittelmehrheit im Parlament bedürfen, das heißt, auch der Zustimmung der anderen großen politischen Partei, sprich der ÖVP, ist es zu diesem Kompromiß gekommen, daß eben die Leistungsgruppen eingeführt wurden an der Hauptschule, aber die AHS-Unterstufe im wesentlichen unreformiert geblieben ist.

Ihre Frage bezüglich Lehrerausbildung. Es gibt hier keine konkreten legistischen Vorschläge, es gibt nur ebenfalls das Anliegen meiner Partei, und das schon seit fast 100 Jahren, seit Otto Glöckel, daß es eine gemeinsame Lehrerausbildung geben sollte. Ich persönlich sehe in der derzeitigen schulpolitischen Diskussion die Erfüllung dieser Forderung nicht sehr realistisch, sehe aber mit Hoffnung all jenen Vorschlägen entgegen, die meinen, daß Hauptschul- und AHS-Lehrer in gewissen Regionen auch gemeinsam unterrichten könnten, um eben diese Problematik, von der wir heute sprechen, zu mildern.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Helga Erlinger: Frau Bundesminister! Sie haben meine Frage fast beantwortet, und zwar in der Gesamtschule für 10- bis 14jährige. Da habe ich eben gemeint, daß Sie Ihre Reform nicht durchgebracht haben. Sie wissen, daß auch wir für diese Reform stimmen würden.

Jetzt meine Frage: Wie konkret sind Ihre Pläne, oder wie hart werden Sie weiter verhandeln hinsichtlich der Schaffung einer Gesamtschule für die 10- bis 14jährigen?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Da sich diese Problematik der Hauptschule in den Ballungszentren zusehends verstärkt, sind auch hier die Verhandlungspositionen etwas aufgeweicht worden. Es gibt Signale aus Wien, aus Graz, wo auch von Politikern anderer politischer Fraktionen ähnliche Gedanken geäußert werden. Ich könnte mir vorstellen, daß hier angesichts der Schulrealität ein Umdenken stattfinden könnte.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Mayer.

Abgeordneter Dr. Mayer (ÖVP): Frau Bundesminister! Von mir werden Sie jetzt sicher keinen Vorschlag in Richtung einer gemeinsamen Lehrerausbildung erwarten und auch nicht bekommen. Meine Frage zielt auf etwas anderes, auf das sogenannte Hauptschulsterben. Dieses ist zweifellos auf enge Regionen begrenzt, wesentliche Ursache sind Mängel in der Bildungsinformation und Bildungsberatung.

Ich möchte Sie daher fragen: Sind Sie bereit, bereits für die Volksschule prognostische, diagnostische Verfahren, Instrumentarien entwickeln zu lassen, die zwecks sinnvoller Laufbahnentscheidung als einzige zielführende Maßnahme eine Bildungsinformation und Bildungsberatung als Grundlage hätten?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Herr Abgeordneter Mayer! Wie Sie wissen, werden bereits jetzt in verstärktem Ausmaß vor allem für die Beurteilung und Bewertung die Volksschullehrer herangezogen. Diese beraten die Eltern, welche Schule für deren Kinder am besten wäre. Es ist natürlich nach wie vor so — das würde ja niemand von uns bestreiten —, daß es die freie Entscheidung der Eltern ist, in welche Schule sie ihre Kinder schicken.

Wir planen daher, zusätzlich zu den Berufsinformationen für die 13- und 14jährigen vor allem an die Eltern heranzutreten, denn eine Untersuchung, deren Ergebnisse wir erst kürzlich bekommen haben, zeigt eben, daß in ganz hohem Ausmaß die Eltern sowohl bezüglich der Schullaufbahn als auch bezüglich der Berufslaufbahn der Kinder die Entscheidung treffen, und ich stimme mit Ihnen überein, daß es hier gezielterer Informationen bedarf, um in erster Linie an die Eltern

11684

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek

heranzutreten und ihnen zum Beispiel die Qualitäten der Hauptschule darzulegen, die ja aufgrund der Leistungsgruppen und des Fremdsprachenunterrichtes für alle ja wirklich eine ganz andere Hauptschule ist, als sie es noch vor vier Jahren war.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Eigruber.

Abgeordneter Eigruber (FPÖ): Sehr geehrte Frau Bundesminister! Gott sei Dank brauchen wir für den Beschuß von Schulgesetzen eine Zweidrittelmehrheit, und es wird uns die Gesamtschule ja noch einige Zeit erspart bleiben, aber es wird Ihnen inzwischen bekanntgeworden sein, daß wir in Österreich einen Facharbeitermangel haben, daß wir kaum mehr Lehrlinge bekommen, obwohl viel mehr Schüler die AHS besuchen und obwohl es dort eine sehr hohe Ausstiegssquote gibt.

Ich frage Sie daher: Was unternehmen Sie, um Schüler der Unterstufe der Mittelschulen zu bewegen, in das Berufsleben einzutreten, um einen künftigen rigorosen oder starken Facharbeitermangel in Österreich zu verhindern?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek: Herr Abgeordneter! Gott sei Dank haben wir keine Gesamtschule und beklagen den Facharbeitermangel, obwohl wir wissen, daß ein Großteil der Facharbeiter, der Lehrlinge aus der Hauptschule kommt. Es gäbe sicherlich einen höheren Anreiz, wenn es diese gemeinsame Schule gäbe.

An konkreten Maßnahmen haben wir bereits ab diesem Schuljahr, ab dem Schuljahr 1989/90, eine zusätzliche unverbindliche Übung Berufsinformation, Berufsberatung für die siebente und achte Schulstufe vorgesehen. Das bedeutet, daß erstmals die Pflichtschulabgänger über ihre künftigen Möglichkeiten informiert werden, nicht erst nach der Matura, wenn es schon zu spät ist, sondern das geschieht bereits für die 13- und 14jährigen und deren Eltern. Diese werden informiert, welche Berufe es für Facharbeiter und welche Ausbildungswege — berufsbildende, mittlere, höhere Schulen oder natürlich die AHS — gibt.

Präsident: Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Somit ist die Fragestunde

beendet. — Schönen Dank, Frau Bundesminister.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 3593/J bis 3651/J an Mitglieder der Bundesregierung gerichtet.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 3198/AB bis 3266/AB eingelangt.

Eine an den Präsidenten des Nationalrates gerichtete schriftliche Anfrage wurde unter der Zahl Zu 171-NR/1989 beantwortet.

Die Anfrage 3636/J wurde zurückgezogen.

Ich gebe bekannt, daß ich dem Budgetausschuß im Sinne des § 32a Abs. 4 der Geschäftsordnung zwei Berichte des Bundesministers für Finanzen, und zwar

über die Genehmigung von überplanmäßigen Ausgaben im 1. Quartal 1989 (Vorlage 29 BA) sowie

über die Genehmigung von qualifizierten Vorbelastungen für das 1. Quartal 1989 (Vorlage 30 BA)

zugewiesen habe.

Gemäß § 80 Abs. 1 der Geschäftsordnung wurden die eingelangten Ersuchen

des Landesgerichtes Klagenfurt um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Luis Fuchs wegen der §§ 111 ff. Strafgesetzbuch sowie

des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider wegen § 297 beziehungsweise § 111 Absätze 1 und 2 in Verbindung mit § 117 Abs. 2 Strafgesetzbuch

dem Immunitätsausschuß zugewiesen.

Den in der letzten Sitzung eingebrachten

Antrag 242/A (E) der Abgeordneten Helga Erlinger und Genossen betreffend den Austritt Österreichs aus der Europäischen Kernenergieagentur der Organisation für Europäische wirtschaftliche Zusammenarbeit

weise ich dem Umweltausschuß zu.

Präsident

Ich ersuche den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Dr. Stippel, um die Verlesung des Einlaufes.

Schriftführer Dr. Stippel: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Das Schreiben des Bundeskanzlers lautet:

„Ich beeche mich, die Mitteilung zu machen, daß der Herr Bundespräsident mit Entschließung vom 24. April 1989, ZI. 1005/13/89, über meinen Vorschlag gemäß Artikel 74 Abs. 3 des Bundes-Verfassungsgesetzes den Vizekanzler und Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten Dr. Alois Mock als Vizekanzler, den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Robert Graf, den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung Dr. Hans Tuppy, den Bundesminister im Bundeskanzleramt Dr. Heinrich Neisser und den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Josef Riegler vom Amte enthoben hat.

Gleichzeitig hat der Herr Bundespräsident gemäß Artikel 70 Abs. 1 des Bundes-Verfassungsgesetzes Herrn Dipl.-Ing. Josef Riegler zum Vizekanzler und Bundesminister im Bundeskanzleramt, den Abgeordneten zum Nationalrat Generalsekretär Dr. Wolfgang Schüssel zum Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten, den Kammeramtsdirektor der Landes-Landwirtschaftskammer für Tirol Dipl.-Ing. Dr. Franz Fischler zum Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft und den Stadtrat von Wien Dr. Erhard Bušek zum Bundesminister für Wissenschaft und Forschung ernannt.

Vranitzky“

Der Herr Bundeskanzler hat weiters mitgeteilt, daß der Herr Bundespräsident am 24. April 1989 folgende Entschließung gefaßt hat:

„Entschließung des Bundespräsidenten, mit der die sachliche Leitung bestimmter, zum Wirkungsbereich des Bundeskanzleramtes gehörender Angelegenheiten einem eigenen Bundesminister übertragen wird.

(1) Aufgrund des Artikels 77 Abs. 3 B-VG übertrage ich dem Bundesminister im Bundeskanzleramt Vizekanzler Dipl.-Ing. Josef Riegler die sachliche Leitung folgender, zum Wirkungsbereich des Bundeskanzleramtes gehörender Angelegenheiten (allgemeiner und besonderer Wirkungsbereich): Die im

Abschn. A Z 1 des Teils 2 der Anlage zu § 2 des Bundesministeriengesetzes 1986, BGBl. Nr. 76, in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. Nr. 78/1987, genannten Angelegenheiten des Hinwirkens auf das einheitliche Zusammenarbeiten zwischen Bund und Ländern (Föderalismusangelegenheiten) und die im Abschn. A Z 5 des Teils 2 der Anlage genannten Allgemeinen Angelegenheiten der Verwaltungsreform, Allgemeinen Angelegenheiten der Hilfsmittel der Verwaltung, Allgemeinen Angelegenheiten des Formularwesens sowie Allgemeinen Angelegenheiten der automationsunterstützten Datenverarbeitung, so weit sie Gegenstand der Verwaltungsreform sind.

(2) Abs. 1 gilt nicht für Aufgaben der Personalverwaltung und der Organisation.

(3) Abs. 1 gilt ferner nicht für Angelegenheiten, die dem Bundeskanzler durch Bundesverfassungsrecht vorbehalten sind.“

Präsident: Die Verlesung der Mitteilungen des Herrn Bundeskanzlers dient zur Kenntnis.

Verlangen gemäß § 81 GO

Präsident: Es liegt mir das Verlangen von fünf Abgeordneten vor, über die vom Schriftführer verlesene Mitteilung betreffend die Ernennung neuer Mitglieder der Bundesregierung eine Debatte durchzuführen.

Diese Debatte wird im Sinne des § 81 der Geschäftsordnung im Rahmen des 1. Tagesordnungspunktes stattfinden.

Ich ersuche den Herrn Schriftführer, in der Verlesung des Einlaufes fortzufahren.

Schriftführer Dr. Stippel: Von der Bundesregierung sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Bundesgesetz, mit dem Beträge und Wertgrenzen sowie damit zusammenhängende Regelungen des Zivilrechts geändert werden (Erweiterte Wertgrenzen-Novelle 1989) (888 der Beilagen),

Bundesgesetz zur Finanzierung und Durchführung der Altlastensanierung, mit dem das Umwelt- und Wasserwirtschaftsfondsgesetz, BGBl. Nr. 79/1987, das Wasserbautenförderungsgesetz, BGBl. Nr. 148/1985, und das Umweltfondsgesetz, BGBl. Nr. 567/1983, ge-

11686

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Schriftführer Dr. Stippel

ändert werden (Altlastensanierungsgesetz) (898 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Ausländerbeschäftigungsgesetz geändert wird (902 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Sonderabfallgesetz geändert wird (907 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Heeresgebühren gesetz 1985 geändert wird (912 der Beilagen).

Präsident: Die weiteren eingelangten Vorlagen weise ich zu wie folgt:

dem Justizausschuß:

Bericht des Bundesministers für Justiz betreffend gesellschaftliche Auswirkungen der Darstellung und Verherrlichung von Gewalt samt Beilagen (III-110 der Beilagen);

dem Außenpolitischen Ausschuß:

Abkommen mit der Türkei über die gegenseitige Förderung und den Schutz von Investitionen (869 der Beilagen),

Bericht der Bundesregierung über die zukünftige Gestaltung der Beziehungen Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften samt Anlagen und Studien (III-113 der Beilagen);

dem Handelsausschuß:

Zusatzprotokoll zum Abkommen zwischen den Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl und der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl einerseits und der Republik Österreich andererseits im Anschluß an die Einführung des Harmonisierten Systems zur Bezeichnung und Codierung der Waren samt Anhang (894 der Beilagen),

Abkommen mit der Schweiz betreffend Joghurt samt Anhang (899 der Beilagen);

dem Ausschuß für innere Angelegenheiten:

Bericht des Bundesministers für Inneres über den Zivildienst samt Bericht der Zivildienstoberkommission für die Periode 1987 und 1988 (III-111 der Beilagen);

dem Unterrichtsausschuß:

Kunstbericht 1988 der Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Sport (III-112 der Beilagen).

Eingelangt sind ferner die Vorlagen:

Abkommen mit Jugoslawien zur Änderung des Abkommens über die Verbringung von Waren im Kleinen Grenzverkehr (893 der Beilagen) und

Abkommen mit Jugoslawien zur Änderung des Abkommens über den Kleinen Grenzverkehr (896 der Beilagen).

Nach Beratung in der Präsidialkonferenz schlage ich gemäß § 28a der Geschäftsordnung vor, von der Zuweisung dieser Gegenstände an Ausschüsse abzusehen und sie bei der Erstellung der Tagesordnungen der nächsten Sitzungen zu berücksichtigen.

Wird hiegegen Einspruch erhoben? — Das ist nicht der Fall. Ich gehe daher so vor.

Fristsetzungsantrag

Präsident: Vor Eingang in die Tagesordnung teile ich mit, daß Herr Abgeordneter Smolle beantragt hat, dem Umweltausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 237/A (E) der Abgeordneten Wabl und Ge nossen betreffend öffentliche Anhörung der Kandidaten für die Funktionen des Verbund-Vorstandes eine Frist bis zum 16. Mai 1989 zu setzen.

Der gegenständliche Antrag wird gemäß der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht werden.

Ferner liegt das von fünf Abgeordneten gemäß § 43 Abs. 3 der Geschäftsordnung gestellte Verlangen vor, eine kurze Debatte über diesen Fristsetzungsantrag durchzuführen. Diese kurze Debatte wird nach Erledigung der Tagesordnung, jedoch spätestens um 16 Uhr stattfinden.

1. Punkt: Mitteilung über die Ernennung neuer Mitglieder der Bundesregierung

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Mitteilung über die Ernennung neuer Mitglieder der Bundesregierung.

Präsident

Entsprechend dem bereits bekanntgegebenen Verlangen gemäß § 81 der Geschäftsordnung, über diese Mitteilung eine Debatte durchzuführen, gehen wir nun in diese ein.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Gugerbauer vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Zu Wort gemeldet hat sich als erster Herr Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler. Ich erteile ihm das Wort.

12.17

Bundesminister im Bundeskanzleramt Vizekanzler Dipl.-Ing. **Riegler:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die Österreichische Volkspartei hat mit Beginn dieser Woche eine bedeutende Umbildung ihrer Regierungsmannschaft vorgenommen.

Der Respekt vor dem Hohen Haus gebietet es, daß ich Ihnen aus diesem Anlaß die Ziele darlege, die wir im Rahmen der gemeinsamen Regierungserklärung und auf dem Boden des Arbeitsübereinkommens für die bevorstehende Tätigkeit einbringen werden.

Wir können dabei von den bisherigen Leistungen dieser Bundesregierung ausgehen, die vor mehr als zwei Jahren angetreten ist, um für unser Land eine grundlegende Erneuerung wichtiger Lebensbereiche umzusetzen.

Wir haben in diesen zwei Jahren gemeinsam eine große Steuerreform verwirklicht, um die uns andere Länder beneiden.

Wir haben einen beispiellosen Wirtschaftsaufschwung erzielt, der alle Prognosenwerte weit übertroffen hat.

Wir haben Privatisierungsmaßnahmen gesetzt,

die Strukturreform der verstaatlichten Industrie vorangebracht und

eine Erneuerung der Agrarpolitik eingeleitet.

Wir haben die Finanzierung der Wirtschaftsimpulse und die Reformmaßnahmen im Gleichklang mit der notwendigen Budgetsanierung sichergestellt.

Wir haben wichtige Umweltgesetze beschlossen und die Mittel für Innovationen in allen Bereichen der Wirtschaft mobilisiert.

Wir haben gemeinsam die entscheidenden Schritte zur Vorbereitung unserer Beitrittsverhandlungen mit den Europäischen Gemeinschaften gesetzt. (*Abg. Dkfm. Holger Baauer: Darum wechselt ihr die Mannschaft!*)

Wir haben für die Politik ein Klima der moralischen Erneuerung geschaffen und das weisungsfreie Funktionieren der Justiz in allen Bereichen sichergestellt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Diese beachtlichen Leistungen beweisen deutlich — und ich sage das mit tiefer Überzeugung —, mit welchem Ernst diese Bundesregierung ihr sehr grundsätzliches Reformwerk in Angriff genommen hat.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte diese Gelegenheit auch benutzen, nicht nur den ausgeschiedenen Regierungsmitgliedern Graf, Neisser und Tuppy für ihr Engagement und ihre Arbeit sehr herzlich zu danken, sondern ich möchte vor allem auch meinem Amtsvorgänger als Vizekanzler, Herrn Außenminister Dr. Alois Mock, von ganzem Herzen meinen Dank aussprechen. (*Anhaltender Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit der erfolgten Regierungsumbildung wollen wir eine neue Dynamik und neue Impulse für die Regierungsarbeit einbringen.

Gerade in Tagen, die durch vordergründige Spekulationen und Gerüchte über Neuwahlen gekennzeichnet sind, erscheint mir eine grundsätzliche Feststellung geboten: Jener Handlungsbedarf, der zur Bildung dieser gemeinsamen Bundesregierung von SPÖ und ÖVP geführt hat, ist weiterhin aufrecht.

Trotz der realisierten Schritte sind wesentliche Ziele des vereinbarten Arbeitspro-

11688

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Bundesminister im Bundeskanzleramt Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler

gramms und neue Herausforderungen von dieser Bundesregierung noch zu bewältigen.

Als Stichworte sind beispielsweise zu nennen: das Wahlrecht, die Umweltpolitik, die Familienförderung, die Anliegen der berufstätigen Frauen, Reformen im Bereich der Wirtschaft und die weitere Absicherung des sozialen Netzes.

Die Wähler erwarten keinen vorgezogenen oder permanenten Wahlkampf, sondern eine gemeinsame und konstruktive Anstrengung zur Lösung der großen Zukunftsfragen.

Die Neuformierung unserer Regierungsmannschaft bietet jedenfalls die Chance, den Stil einer sachbezogenen Zusammenarbeit innerhalb des Regierungsbündnisses neu zu beleben, die Entscheidungsabläufe zu straffen, die wesentlichen Arbeitsvorhaben zügig umzusetzen.

Aus meiner Erfahrung als Ressortminister weiß ich um die Dringlichkeit der Verwaltungsreform Bescheid und werde daher dieses Vorhaben in meinem neuen Aufgabenbereich vehement voranbringen.

Ich kenne die Probleme und Anliegen der Bundesländer aus meiner eigenen Tätigkeit in der Steiermärkischen Landesregierung und sehe daher in meiner Zuständigkeit für Fragen des Föderalismus ein wichtiges Aufgabengebiet, nämlich vor allem das Zusammenwirken der Gebietskörperschaften zeitgemäß zu gestalten.

Ich bin überzeugt, daß von meinen Freunden Busek, Schüssel und Fischler neue Impulse in den Bereichen Wissenschaft, Wirtschaft und Landwirtschaft gesetzt werden.

Mir geht es darum, eine Diskussion über Sachfragen zu führen. Mir geht es darum, mit konkreten Entscheidungen und Leistungen Schlagzeilen zu machen und nicht mit Auseinandersetzungen. Die Chancen dieses Regierungsbündnisses liegen in politischen Resultaten und nicht in Prognosen über seine voraussichtliche Dauer; sie liegen in seiner Entscheidungskompetenz und in seiner breiten politischen und gesellschaftlichen Basis. (Abg. Smolle: Nicht in falschen Lobeshymnen!)

So wie die Sanierungs- und Konsolidierungsmaßnahmen dieser Bundesregierung zu einer konjunkturellen Neubebelung der öster-

reichischen Wirtschaft und Festigung der sozialen Sicherheit geführt haben und so wie diese Bundesregierung zu einem tragfähigen Konsens gefunden hat, was die zukünftigen Schritte Österreichs in Richtung europäische Integration anlangt, so geht es nun darum, einen dritten entscheidenden Schritt in Richtung der neunziger Jahre einzuleiten, nämlich die Verbindung wirtschaftlicher Zielsetzungen mit den Erfordernissen des Umweltschutzes.

Eine neue Synthese zwischen Wirtschafts- und Umweltpolitik wird nicht nur in Österreich das entscheidende Thema des nächsten Jahrzehnts sein. Die Neugestaltung der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen soll die Dynamik der sozialen Marktwirtschaft zur Schaffung einer unversehrten Umwelt mobilisieren.

Neben dem engagierten Einsatz der Frau Umweltministerin Flemming werden der neue Wissenschaftsminister, der neue Wirtschaftsminister und der neue Landwirtschaftsminister mit mir dieses zentrale Vorhaben in konstruktiver Zusammenarbeit mit dem Regierungspartner und allen an der Sache Interessierten für die Zukunft verfolgen.

Überlegt und überzeugt müssen wir Entscheidungen treffen, die Mut und Weitblick ebenso erkennen lassen wie Verantwortung für die Zukunft Österreichs! (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 12.25

Präsident: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer. Ich erteile es ihm.

12.25

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Vizekanzler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei hat die Erklärung des Vizekanzlers mit Interesse verfolgt, und wir können vorweg festhalten, daß wir — wie in anderen Fällen auch — durchaus bereit sind, dem neuen Teil der Bundesregierung eine Art Schonfrist einzuräumen.

Das heißt, sehr geehrter Herr Vizekanzler, wir werden uns einige Zeit lang ansehen, wie Ihre Arbeit in den verschiedenen Ministerien durchgeführt wird, und wir werden diese Tätigkeit durchaus auch sachlich mit eigenen Vorschlägen begleiten. (Abg. Smolle: ... angesichts der Kärntner Wahl! Das verstehen wir eh! Das ist ja ganz klar, wenn der Haider

Dr. Gugerbauer

gewählt ist!) Wenn es gute Vorschläge gibt, sind wir offen für eine vernünftige Kooperation auch mit dieser Bundesregierung, und wir sind nach wie vor bereit, in wichtigen Bereichen Sachkoalitionen, Bereichskoalitionen abzuschließen.

Aber, Herr Bundeskanzler, Herr Vizekanzler, diese grundsätzliche Bereitschaft zur sachlichen Zusammenarbeit im Parlament kann uns nicht daran hindern, daß wir uns heute mit der Art und Weise auseinandersetzen, wie diese Regierungsumbildung zustande gekommen ist. Damit meine ich nicht die Beschäftigung mit ÖVP-Interna, nicht die Beschäftigung mit den Äußerungen der Frau Präsidentin Dr. Hubinek, die ja erklärt hat, daß die ganze Sache in der Österreichischen Volkspartei dilettantisch vorangetrieben worden sei, und die zwar gemeint hat, die Bezeichnung des ÖVP-Generalsekretärs Kukakka als Intrigant sei hart, aber als unsachlich, nein, als unsachlich wollte sie diese Bezeichnung nicht erklären.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben uns als Opposition zu fragen: Ist das, was heute auf der Regierungsbank sitzt, wirklich die Regierung der besten Köpfe? Ist das, was neu in die österreichische Bundesregierung eingezogen ist, ein Beitrag zu einer Öffnung der österreichischen Politik in Richtung neue Wählergruppen? — Und ich muß gleich betonen: Diese Frage zu stellen heißt, sie zu verneinen.

Die beiden Fachleute, die die Österreichische Volkspartei in der Bundesregierung aufzuweisen hatte, haben Sie jetzt in die Wüste geschickt: den Verwaltungsexperten Heinrich Neisser und den international anerkannten Wissenschaftler Professor Tuppy. (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.*) Dafür haben Sie von der Österreichischen Volkspartei drei Berufsfunktionäre in die Bundesregierung gebracht. (*Abg. K r a f t: Ein bißchen mehr Ernst!*)

Es gibt so große Probleme für die österreichische Landwirtschaft, es gibt so große Probleme, die im Zusammenhang mit der europäischen Integration auf die Bauern zukommen. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, Sie haben nicht durchgesetzt, daß ein Bauer auf der Regierungsbank sitzt. (*Beifall bei der FPÖ.*) Sie haben nicht durchgesetzt, daß einer, der eigene Erfahrung, eigenes Wissen einbringt, künftig für die Belange der Landwirtschaft zuständig ist, sondern Sie haben

einen Berufsfunktionär aus der Landwirtschaftskammer Innsbruck hierhergeholt, und ich meine, das ist für die Landwirtschaft keine gute Entscheidung! (*Abg. H e i n - z i n g e r: Der Gugerbauer spricht!*)

Das gilt aber nicht nur für das Landwirtschaftsressort, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, auch im Wirtschaftsbereich hätten Sie die Chance gehabt: Sie hätten einen Unternehmer berufen können, einen Unternehmer, der aus eigener Erfahrung, aus eigenem Wissen dazu beiträgt, daß die Weichen Richtung Europäische Gemeinschaft richtig gestellt werden. Sie haben wiederum keine sachlich begründete Entscheidung getroffen, sondern einen Berufsfunktionär bestellt, einen Berufsfunktionär, der wohl am grünen Tisch sehr gescheit redet, aber keine persönliche Erfahrung mitbringt.

Und Sie haben drittens einen international renommierten Wissenschaftler weggeschickt. Der Herr Tuppy hat Ihnen sicher nicht die Wahlen verloren, Herr Bürgermeister Staudinger, es war allenfalls der Landwirtschaftsminister, der die Bauern in die Arme der Opposition getrieben hat. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie haben den renommierten Wissenschaftler Professor Tuppy in die Wüste gejagt, und dafür haben wir alle einen Berufsfunktionär bekommen, den gescheiterten Landesparteiobermann der Österreichischen Volkspartei in Wien. Ich meine, auch das ist ein schlechter Tausch und keine Ansage an die Zukunft. (*Beifall bei der FPÖ.*)

In den „Salzburger Nachrichten“ können Sie nachlesen, daß in der Öffentlichkeit der Wunsch vorhanden wäre, daß sich die Parteien öffnen, daß man neue Signale erwartet, daß man Quereinsteiger haben möchte, aber nicht Quereinsteiger von Kammern, nicht Quereinsteiger von Parteien, sondern Menschen, die aus einem normalen Beruf herauskommen.

Man muß schon festhalten, daß in der gegenwärtigen österreichischen Bundesregierung kein einziger Vertreter vorhanden ist, der wirklich aus einem bürgerlichen Beruf herauskommen würde. Früher hat es einmal den Schülerwitz gegeben: Wenn man in die öffentliche Verwaltung geht, dann genügt es schon, daß man jemanden kennt, der schreiben kann. — Für diese Bundesregierung ge-

11690

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Dr. Gugerbauer

nügt es offensichtlich, daß man jemanden kennt, der einen normalen Beruf hat, aber für uns von der FPÖ ist das sicher zuwenig! (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.*)

Wir haben die Bereitschaft, Herr Kollege Heinzinger, daß wir die Arbeit . . . (*Abg. Heinzinger: . . . der Parteiobmann!*) Der Parteiobmann der Freiheitlichen Partei ist nicht nur ein überaus erfolgreicher Parteiobmann gewesen, sondern der hat auch wissenschaftlich gearbeitet. (*Abg. Heinzinger: Geerbt! — Heiterkeit bei der ÖVP.*) Ich würde Ihnen nur empfehlen, daß Sie Ihre Personalfragen genauso lösen können. (*Zahlreiche Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Der Wirtschaftsminister dieser neuen Bundesregierung, Wolfgang Schüssel, ist ein Mann, dem wir mit besonderem Interesse entgegentreten. (*Abg. Kraft: Eingefahren!*) Einmal deswegen, weil er bisher in publizistischer Form ganz gute Vorschläge unterbreitet hat und wir jetzt natürlich erwarten, daß diese Vorschläge eingelöst werden — und die Zeit ist kurz, Herr Bundesminister! —, auf der anderen Seite aber auch deswegen, weil das Wirtschaftsressort natürlich ein ganz zentrales in dieser österreichischen Bundesregierung ist.

Nur, Herr Bundesminister, ich muß Sie schon fragen, ob Sie gut beraten sind, daß Sie dieses Wirtschaftsministerium in der gegenwärtigen Gestaltung übernommen haben. Selbst Freunde unterstellen Ihnen ja alles, nur eines nicht: daß Sie ein überaus starkes organisatorisches Talent hätten.

Mit dieser Hypothek müssen Sie jetzt ausgerechnet das größte Bundesministerium übernehmen, einen Moloch, der aus dem ehemaligen Bautenministerium, aus dem Handelsministerium und auch aus den besonders wichtigen Agenden für die Fremdenverkehrswirtschaft besteht. Das ist ja der Grund, warum zahlreiche Gruppen in Österreich schon Vorschläge unterbreitet haben, Vorstöße dahin gehend unternommen haben, daß dieses Riesenministerium geteilt wird.

Die Hoteliervereinigung hat verlangt, es solle ein eigenes Staatssekretariat für den Fremdenverkehr eingerichtet werden. Die Umweltschützer haben verlangt, daß die Energieagenden besser gebündelt und neu organisiert werden sollen. Gestern ist sogar die österreichische Bauwirtschaft an die Öffent-

lichkeit getreten und hat ein eigenes Bautenministerium verlangt.

Sehr geehrter Herr Bundesminister Schüssel! Dieser Tage war in einer Zeitung, gemünzt auf den österreichischen Rennsport, zu lesen: „. . . denn sie wissen, was sie tun!“ — Ich hoffe, daß Sie auch wissen, was Sie tun, und daß Sie nicht in einigen Wochen mit Ausflügen kommen, Sie hätten ja die Dimension des Wirtschaftsministeriums nicht gekannt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich darf jetzt aber auch eine Frage anschneiden, die mich besonders berührt (*Zwischenruf des Abg. Kraft*) — ich tue mich sehr schwer mit dieser Regierung, da haben Sie recht, Herr Kollege Kraft —, denn ich hätte weniger Mittelmaß und mehr profilierte Persönlichkeiten gewünscht.

Aber jetzt darf ich mich dem Herrn Vizekanzler persönlich zuwenden. Herr Vizekanzler, Sie haben sich dafür entschieden, anstelle des profilierten Verwaltungsexperten Heinrich Neisser das Kanzleramtsministerium zu übernehmen. Ich brauche da gar nicht selbst zu formulieren, ich brauche nichts eigenes einzubringen, sondern ich verweise nur auf das, was Dieter Lenhardt in der Tageszeitung „Die Presse“ ausgeführt hat.

Er hat darauf Bezug genommen, daß der künftige ÖVP-Parteiobmann nun einer der beiden Kanzleramtszwillinge werden soll. Noch vor drei Monaten — schreibt Lenhardt — saß dort das hochkarätige Juristenduo Löschnak — Neisser als Anlaufstelle für Kompetenz-, Föderalismus-, Grundrechts-, Verwaltungs- und andere Rechtsreformen. Seit gestern herrscht in dieser Etage am Ballhausplatz das juristische Vakuum. Der Gewerkschafter Harald Ettl und der Agrarier Riegler werden — think positive — in den vielen heiklen Rechtsfragen der Hochbürokratie weiten Spielraum lassen müssen.

Herr Vizekanzler! Ich werde den Verdacht nicht los: Daß Sie das Kanzleramtsministerium übernommen haben, ist eine reine Verlegenheitslösung, die wirklich nicht sachgerecht ist! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vor allen Dingen werden Sie dem historischen Beispiel nicht gerecht. In den letzten zwei Jahrzehnten ist es für alle österreichischen Vizekanzler klar gewesen, in einem Fachressort zu arbeiten. Ihr Vorgänger, Herr

Dr. Gugerbauer

Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler, war immerhin Außenminister, dessen Vorgänger war Handelsminister, dessen Vorgänger, Dr. Sinowatz, war Unterrichtsminister, dessen Vorgänger, Vizekanzler Dr. Androsch, war Finanzminister, dessen Vorgänger, Vizekanzler Häuser, war Sozialminister. Das heißt, wir haben in Österreich zwei Jahrzehnte lang Vizekanzler gehabt, die ihre Arbeitskraft auch einem Fachressort zur Verfügung gestellt haben. Jetzt, erstmals nach 20 Jahren, haben wir wieder einen Repräsentationsminister, und ich bedaure das. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundeskanzler! Die Umbesetzung in der Regierung kann sicher als eine große Regierungsumbildung bezeichnet werden, aber als eine nicht ganz umfassende und — wie ich meine — auch nicht ganz geglückte, denn einen Mann haben Sie bei dieser Regierungsumbildung übersehen — eine zentrale Figur in jedem Ministerium, in jeder Regierung. Ich meine den Finanzminister Herrn Dkfm. Lacina.

Der Finanzminister dieser Republik hat in den letzten Wochen und Monaten bewiesen, daß er seiner Aufgabe nicht gewachsen ist. Der Finanzminister dieser Republik hat gezeigt, daß er den Österreichern eine Steuerreform zumutet, die für viele Menschen unzulässige Erschwernisse bringt. Gerade die Arbeitnehmer, die Arbeiter, die Angestellten sind es, die durch die riesige Besteuerung der Überstunden besonders leiden, die bei der Abrechnung von Reisekosten überfordert sind. Und dieser Finanzminister, der dafür verantwortlich ist, hätte bei einer Regierungsumbildung auch berücksichtigt werden müssen: Sie hätten Lacina ablösen müssen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dem Finanzminister fallen ja auch beträchtliche Fehleinschätzungen zur Last. Er hat bei der Erstellung der Steuerreform — und der ehemalige Staatssekretär Ditz wird es vielleicht bestätigen — offensichtlich eine grobe Fehlkalkulation angestellt, denn es ist, wenn man den Fachleuten heute Glauben schenken darf, bei den Einnahmen an Lohnsteuer und bei den Einnahmen an Mehrwertsteuer davon ausgegangen worden, daß einige Milliarden mehr im Säckel des Finanzministers landen. (*Abg. Dr. Fasslabend: Weil Haiders Vermögensteuer fehlt!*)

Das ist aber bis heute nicht der Fall, und daher rechnen die Fachleute, daß selbst dann, wenn sich der Trend des ersten Quar-

tals noch dreht, im Finanzministerium ein Minus von 6 Milliarden Schilling bleiben wird.

Dazu kommt ein ganz besonderes Problem, Herr Vizekanzler: Die österreichische Bundesregierung, die große Koalition und die Österreichische Volkspartei haben den Österreichern die Sparbuchsteuer zugemutet, und sie haben das getan, obwohl Ihr Vorgänger als ÖVP-Bundesparteiobmann Dr. Mock noch im Jahr 1986 die schriftliche Garantie abgegeben hat, daß es zu keiner Besteuerung von Sparguthaben kommen würde. Sie haben sich über dieses schriftliche Wahlversprechen, über diese Garantieerklärung kaltblütig hinweggesetzt und haben die Kapitalertragsteuer in Österreich eingeführt.

Ich frage mich: Was werden Sie denn jetzt tun, wenn unser Nachbarland, die Bundesrepublik Deutschland, die Quellensteuer abschaffen wird? Der neue bundesdeutsche Finanzminister Theo Waigel hat das ja angekündigt, und an seinen Worten ist nicht zu zweifeln. Wenn die Quellensteuer in der Bundesrepublik Deutschland beseitigt wird, dann wird wohl auch der Finanzminister der Republik Österreich in Zugzwang kommen, denn wenn wir nicht gleichziehen, wenn wir nicht ebenfalls die Kapitalertragsteuer abschaffen, dann wird es zu einer Kapitalflucht in Höhe von einigen Milliarden Schilling in die Bundesrepublik Deutschland kommen. Und da ist das nächste Loch für das Budget 1990. Wenn die Kapitalertragsteuer abgeschafft wird, dann wird uns das 3,5 Milliarden Schilling kosten.

Auch da hat der Finanzminister keine Vorsorge getroffen, auch da hat der Finanzminister versagt, und daher wiederhole ich: Es wäre sinnvoll gewesen, bei dieser Regierungsumbildung auch Finanzminister Lacina abzulösen! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Haigermoser: Überfällig ist der Lacina!*)

Aber die Sozialistische Partei hat es natürlich schwer, wenn Bundesminister zurücktreten, diese entsprechend zu ersetzen, Herr Kollege Schranz! Das hat man in den letzten Monaten gesehen: Die Republik hat einen neuen Gesundheitsminister bekommen, die Republik hat einen neuen Sozialminister bekommen, und die haben bisher schon so viel gearbeitet, die sind mit derartigen Vorschlägen an die Öffentlichkeit getreten, daß in der Bevölkerung niemand den Namen dieser bei-

11692

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Dr. Gugerbauer

den Minister kennt. Machen Sie doch selbst einmal den Versuch, machen Sie eine Probe aufs Exempel, fragen Sie in einer Straßenbahn jemand, ob er weiß, wie der Nachfolger des Sozialministers Dallinger heißt oder wie der heutige Gesundheitsminister heißt. Das weiß niemand, denn diese beiden Minister sind bisher in der Öffentlichkeit nicht mit sachlicher Arbeit hervorgetreten. (*Abg. Ruhaltiinger: Ihr habt ja gar keine Straßenbahn!*) Und das ist deswegen bedauerlich, weil der eine immerhin für das Gesundheitswesen zuständig wäre, für Lainz — Herr Kollege Ruhaltiinger, vielleicht kommen Sie in zehn Jahren auch nach Lainz, und da ist es vorteilhaft, wenn bis dahin alles in Ordnung ist (*Abg. Ruhaltiinger: Da passiert nichts mehr!*) —, aber auch, weil der andere Minister, Minister Geppert, zuständig wäre für das Sozialwesen, für die Pensionsreform — wieder eine Frage, die für den Kollegen Ruhaltiinger zunehmend interessant wird.

Aber da hat sich halt gezeigt: Es gibt keine profilierten Persönlichkeiten, die man in die Bundesregierung beordern kann. Und das dürfte der Grund dafür sein, warum man auch bei Lacina gezögert hat, damit man nämlich nicht einen weiteren „Anonym“ in die Bundesregierung setzt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Das Neuwahlgeflüster, das uns in den letzten Wochen beschäftigt hat, ist ja zunehmend leiser geworden. Und der sozialistische Klubobmann Fischer ist ebenso wie Herr Zentralsekretär Cap als Papiertiger entlarvt worden, weil natürlich jeder weiß, daß bei den gegebenen Meinungsverhältnissen und laut den Umfragewerten die Sozialistische Partei bei vorgezogenen Neuwahlen stark verlieren würde.

Aber eine Frage ist nicht geklärt, und dazu sollte sich die Österreichische Volkspartei äußern. Herr Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler! Am Sonntag hat ein der ÖVP nahestehender Journalist Dr. Taus im Fernsehen gefragt, ob er als Kanzlerkandidat zur Verfügung steht. Dr. Taus hat das für sich ausgeschlossen, aber das genügt ja noch nicht. Ich glaube, daß die Bevölkerung Interesse daran hat und wirklich Anspruch darauf hat, daß die Österreichische Volkspartei jetzt auch bald klärt, wer Kanzlerkandidat der ÖVP sein wird. (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.*) Wird das Dr. Taus sein, oder wird das Dr. Busek sein, oder wird es Professor Schilcher sein? Das ist eine Frage, die ich im Zusammenhang mit

den bevorstehenden Neuwahlen geklärt haben möchte. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Haigermoser: Eine gute Frage!* — *Schwer zu beantworten!*)

Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Sie haben kurz nach Ihrer Bestellung durch den Bundesparteivorstand der Österreichischen Volkspartei eine Garantieerklärung abgegeben, zwar keine Garantieerklärung in der Form eines Notariatsaktes, aber doch eine sehr deutlich formulierte Garantieerklärung. Herr Vizekanzler! Sie haben dabei aber nicht garantiert, daß Sie für eine Verbesserung der Steuerreform eintreten werden. Sie haben nicht garantiert, daß Sie sich für eine Sicherung der österreichischen Pensionen verwenden werden. Sie haben nicht garantiert, daß Sie für eine Reorganisation des österreichischen Gesundheitswesens eintreten werden, sondern Sie haben garantiert, daß die große Koalition beibehalten wird. Und das ist nichts anderes als eine Zementierung der Machtverhältnisse, eine Zementierung der Situation, daß Österreich zwischen beiden Machtblöcken, zwischen Rot und Schwarz aufgeteilt wird. Sie haben nichts verstanden, und es wird sich daher in Österreich nichts ändern. Es ist absehbar, daß auch diese Bundesregierung zum Scheitern verurteilt sein wird — wann immer Neuwahlen sein werden. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.44

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schieder. Ich erteile es ihm.

12.45

Abgeordneter Schieder (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Vizekanzler! Hohes Haus! Ich möchte, bevor ich zum eigentlichen Thema komme, nur ein paar kurze Bemerkungen zu meinem Vorredner machen. Ich höre eigentlich dem Kollegen Gugerbauer immer sehr gerne zu (*Beifall des Abg. Probst*) — er ist nett anzusehen, er spricht deutlich. (*Abg. Haigermoser: Danke schön, Herr Oberlehrer!*) Ich befürchte, daß er diesmal zu deutlich gesprochen hat, denn eigentlich war in seinen Angriffen auf den Finanzminister erkennbar, daß das ein kleines Präsent wahrscheinlich an die Frau Generalsekretärin Schmidt darstellt, die auf die Finanz nicht gut zu sprechen ist. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Haider.*) Und ich glaube, er war auch ein bißchen zu deutlich in seiner Kritik, denn man hat eigentlich bemerkt, daß er alle Regierungsmitglieder so schlechtmacht, und man hat bemerkt, daß er

Schieder

alle Regierungsmitglieder so lange schlecht machen wird, solange diese nicht Haider heißen. Und da merkt man halt die Absicht und ist darüber belustigt. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Nun zur Regierungsumbildung. Meine Damen und Herren! Man muß anerkennen, daß die Umbildung des ÖVP-Regierungsteils eine vorausschauende Maßnahme darstellt, vorausschauend in dreifachem Sinn.

Sie ist vorausschauend, weil sie einen Zustand beendet hat, die Unsicherheit des Hin und Her der Ablösediskussion, einen Zustand, der für die ÖVP selbst schon nachteilig war und der auch für Regierung und Politik insgesamt zum Nachteil zu werden drohte. (*Abg. Dr. Frischenschlager: Jetzt kommen ihm die Tränen!*)

Sie ist zweitens vorausschauend planend aus dem Blickwinkel der ÖVP. Im nächsten Jahr gibt es Nationalratswahlen, und die ÖVP hat sich bemüht, Personen in Ämter zu bringen, von denen sie — ich zitiere hier Ausschnitte aus Erklärungen — hofft, daß sie besser wirken werden, daß sie die ÖVP-Haltung besser verkaufen werden und daß sie in der Öffentlichkeit gut ankommen werden.

Ich glaube, daß diese Regierungsumbildung aber auch noch in einem dritten Sinn vorausschauend war. Sie ist sicherlich vorausschauend vorwegnehmend, denn diese Regierungsumbildung ist eigentlich die Konsequenz aus einer Neukonstellation innerhalb der ÖVP, die zwar beabsichtigt und wahrscheinlich ist, aber eigentlich noch nicht eingetreten ist. Es ist dies also eine Konsequenz, die früher eintritt, eine logische Reaktion auf eine Aktion, die beabsichtigt, sehr wahrscheinlich, aber noch nicht da ist, nämlich auf die Entscheidung des Parteitages selbst.

Uns als Sozialisten, als sozialistische Fraktion in diesem Haus, meine Damen und Herren, sind das gute Funktionieren der Regierung, die Arbeit der Regierung für die Republik und für die Menschen dieses Landes wichtiger als eigene parteitaktische Überlegungen. Auch wenn es manche gibt, die sagen: Für euch kann es ja nur gut sein, wenn es in der ÖVP drunter und drüber geht oder wenn sie schwach ist!, sage ich: Es ist sicherlich falsch und es wäre kurzsichtig, sich einen schwachen, streitenden, unsicheren Partner zu wünschen. Ein einheitlicher, starker, gefestigter Partner ist gut für die gesamte Arbeit,

und deshalb hoffen wir, daß diese Entwicklung eingetreten ist.

Sie alle wissen aus dem täglichen Leben, aus dem Sport und aus anderen Bereichen: Ein Doppel, in dem einer ausfällt, auch wenn es der schwächere Partner ist, läßt zwar den anderen, den Stärkeren, noch stärker erscheinen, weil man bewundert, wieviel Arbeit er mehr leistet, der Erfolg des gesamten Teams ist aber in Frage gestellt.

Unsere Wünsche an die ÖVP sind deshalb ehrlich gemeint, ohne überkreuzte Finger. Wir meinen es wirklich so. Wir wünschen der ÖVP, daß sie tatsächlich ihre inneren Zwistigkeiten überwunden hat, daß unterlegene Gruppen oder Personen nicht auf Revanche sinnen und daß sich manche, wenn sie sich von allfälligen Blessuren erholt haben, nicht wieder Schwierigkeiten bereiten.

Wir wünschen der ÖVP, daß sie Personen im Amt hat, die diese politischen Funktionen besser ausüben, und wir wünschen ihr auch, daß sie die Stimmung ihrer Basis auf dem Parteitag richtig eingeschätzt hat und daß die Entscheidung, deren Konsequenz eigentlich die Umbildung ist, auch tatsächlich so vollzogen wird.

Unsere Wünsche begleiten auch die einzelnen Minister, unsere besten Wünsche, aber auch unsere eigenen, spezifischen Wünsche.

Wir wünschen Außenminister Mock, daß er sich auf sein Amt konzentrieren kann, für sein Amt voll und ganz zur Verfügung steht. Wir wünschen ihm und uns, daß er in der EG-Frage nun die ganze Bandbreite der Chancen und Risiken behandeln kann und die notwendige Zeit und Kraft findet, sich auch offensiv um Nachbarschaftspolitik, osteuropäische Kontakte, bessere, neue Chancen im Europarat, weltpolitische Fragen und eine aktive Neutralitätspolitik zu kümmern. Ich möchte dankbar bei ihm vermerken, daß sich seine Beziehung zum Parlament, seine Information des Parlaments, zum Beispiel in der KSZE-Frage und so weiter, wohltuend unterschieden hat von anderen europäischen Staaten, wo wir von unseren Kollegen wissen, daß dort keine Chance zu einer Debatte über diese Sachen im Parlament bestanden hat.

Wir wünschen dem neuen Vizekanzler, daß er ein starker Partner des Bundeskanzlers ist, daß sein Wort gilt und daß sich seine Partei auch an sein Wort gebunden fühlt. Wir ha-

11694

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Schieder

ben nicht wie Kollege Gugerbauer verfassungsrechtliche Bedenken wegen des Ministeriums, das er bekleiden wird. Es ist eine ungewöhnliche Situation, und es ist quasi schon ein bißchen so, daß er damit auch sein eigener Kanzleramtsminister ist. Aber wir wünschen ihm, daß er das bewältigt.

Und wir wünschen ihm und uns, daß auch in der Frage der Weltausstellung und der Zuständigkeiten wirklich etwas weitergeht und daß die Aktivitäten, die sein Vorgänger in diesem Ministeramt gemeinsam mit der Stadt Wien gesetzt hat, zügig fortgesetzt werden. Und wir wünschen uns als Parlament, und wir haben die Hoffnung, daß es auch sehr bald eine Information des Parlaments, und zwar nicht eine inoffizielle, sondern eine offizielle, über die Weltausstellung gibt, denn ein bißchen neidig waren wir schon auf die Angehörigen des ungarischen Parlaments, die diese Frage dort schon offiziell diskutieren konnten.

Wir wünschen dem neuen Wissenschaftsminister, den ich ja schon von der Jugendarbeit her seit 30 Jahren kenne und schätze, daß er seine brillante Rhetorik, seine Ideen und bunten Einfälle behält. Und wir wünschen ihm und uns, daß er sich nicht bloß darauf reduziert, sondern seine Ideen auch umsetzt und sich auf dem für ihn neuen Gebiet einer Ressortzuständigkeit, von Verwaltungsaufgaben und des Machens des Gedachten auch so gut bewährt wie bei der Kreation von Ideen.

Es ist dies wahrscheinlich die große Herausforderung in vielen Bereichen, auch im neuen Wirtschaftsressort. Für den neuen Wirtschaftsminister und in diesem Ressort überhaupt ist die große Herausforderung, daß man heute viele neue Ideen braucht, Mut zu Neuem und Unkonventionellem braucht, aber dennoch Überzeugungskraft, Durchsetzungsvermögen und Detailkenntnisse behalten muß, um all die Dinge, die notwendigerweise neu gedacht werden, auch tatsächlich umzusetzen.

Wir wünschen daher dem neuen Wirtschaftsminister und uns ähnliches. Ich weiß, man darf niemanden bloß nach den ersten Worten beurteilen. Wir haben ja schon viele andere, gute Worte von ihm gehört. Allein die Forderung nach mehr Privatisierung wird nicht ressortfüllend sein. Irgendwann wird ja auch für die Privatisierung die Nagelprobe kommen, denn der wirkliche Beweis für das

Besserwirtschaften in diesen Bereichen durch Private ist ja nicht dann gegeben, wenn sich Private an guten, aktiven verstaatlichten Betrieben beteiligen, dort vielleicht auch frischen Wind hineinbringen, sondern die wirkliche Nagelprobe der Privatisierung besteht ja darin, daß man ein öffentliches oder verstaatlichtes oder staatliches Unternehmen, das schlecht und negativ geführt wurde, in Zukunft gut, erfolgreich und positiv führt. Es scheint mir aber die Begehrlichkeit nach dem blühenden Teil stärker gegeben zu sein als nach den kranken Teilen.

Wir erhoffen vom neuen Landwirtschaftsminister, daß er das, was er in den ersten Tagen gesagt hat, auch so meint, und wir wünschen ihm, daß er sich damit beim Bauernbund, bei den Landwirtschaftskammern und bei Raiffeisen durchsetzt. Wenn es so gemeint ist, wie er es gesagt hat, dann ist unsere Unterstützung hier voll und ganz gegeben.

Meine Damen und Herren! Ich möchte eigentlich nur noch zwei Dinge sagen. Ich möchte, weil sich das so gehört und weil wir es auch so meinen, den ausgeschiedenen Regierungsmitgliedern und den aus Funktionen Ausgeschiedenen namens unserer Fraktion Dank für das sagen, was sie in der Zusammenarbeit und in der Erfüllung des Arbeitsprogramms geleistet haben.

Vielleicht zuerst noch eine kleine Bemerkung zu den neuen Ministern, vor allem zu jenen, die als Parlamentarier oder in Klubfunktionen tätig waren. Ich möchte sie ersuchen, bei ihrem neuen ministeriellen Sein das parlamentarische Bewußtsein nicht zu verlieren.

Und nun komme ich zum letzten: Wir hoffen, daß mit dieser Umbildung, mit dieser Beruhigung auch ein Stück dazu beigetragen wird, daß das große Erneuerungsvorhaben in diesem Land, das die Regierung Vranitzky so zügig in Angriff genommen hat (*Abg. Haigermoser: Das ist ein starkes Stück!*), gelingt, wobei es Probleme in der SPÖ gegeben hat — die zügig gelöst wurden (*Abg. Haigermoser: Das glauben Sie doch selber nicht, Kollege Schieder!*), aber die es gegeben hat und die die Wiedergabe dieses Erneuerungsprogramms überlagert haben —, und wir hoffen, daß nun die Probleme, die es in der ÖVP gegeben hat, auch gelöst sind.

Schieder

Wir hoffen, daß dieses große Erneuerungsprogramm, diese zahlreichen Maßnahmen dem entsprechen, was sich in der Politik für die Menschen, den heutigen Anforderungen entsprechend, insgesamt zu ändern hat, und daß dieses große Erneuerungsprogramm zügig fortgesetzt werden kann und auch den Widerhall findet, den es sich in Wirklichkeit verdient hat. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.* — *Abg. H a i g e r m o s e r: Halleluja!*) 12.57

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm.

12.58

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Die Regierungsumbildung, die uns heute mit den vielen, vielen Wünschen des Herrn Abgeordneten Schieder präsentierte wurde — ich habe schon geglaubt, es ist wieder Weihnachten da —, gibt natürlich Anlaß, einmal zu schauen: Was ist denn in den bisherigen zweieinhalb Jahren in der Regierung passiert? Warum hat man diese Regierungsmannschaft ausgewechselt? Und was ist noch von dieser Regierung zu erwarten?

Ich nehme zur Kenntnis, daß Herr Kollege Gugerbauer heute ein bißchen schaumgebremst vorgegangen ist, weil er doch mit einem Auge nach Kärnten schaut, damit die ÖVP nicht vergrämt wird und vielleicht Haider mit seinen verlockenden Machtspielen und Angeboten ein bißchen mehr entgegenkommt. Ich verstehe das, Herr Kollege Gugerbauer. So ist das Leben: Wenn der Trog in der Nähe ist, dann wird auch der Herr Gugerbauer von der FPÖ ein bißchen schwächer. Okay, das nehme ich zur Kenntnis. Vielleicht wird er dann wieder schärfer, wenn Haider fest im Landeshauptmannsattel sitzt und wenn die Drohungen von seiten der SPÖ in Richtung Kärnten nicht mehr so geschmacklos und brutal ausschauen. (*Präsident Dr. Marga Hubenek übernimmt den Vorsitz.*)

Meine Damen und Herren! Herr Vizekanzler Riegler ist heute hier vor das Hohe Haus getreten und hat Bilanz gezogen und dargelegt, was alles diese Regierung zusammengebracht hat.

Er hat von der großen Steuerreform gesprochen, um die uns andere Menschen, andere Länder beneiden würden. Er hat von dem Wirtschaftsaufschwung gesprochen, von der Privatisierung, von der großartigen Sanie-

rung der Verstaatlichten. Er hat von der Agrarpolitik gesprochen, von den Umweltgesetzen, die beschlossen wurden, von dem großen Regierungsschritt in Richtung EG und von der moralischen Erneuerung.

Meine Damen und Herren! Diese Bilanz ist teilweise darauf zurückzuführen, daß die Entwicklung generell in den Entwicklungsländern so war und daß die Wirtschaftsentwicklung generell in den westlichen Ländern positiv war. Das hat weniger damit zu tun, wie gut oder wie schlecht die Regierung vorgegangen ist, sondern vielmehr damit, daß die Regierung zugesehen hat, wie fleißig sich in der Wirtschaft wieder etwas entwickelt, wie fleißig die Menschen wieder zu arbeiten begonnen und geglaubt haben, daß es wieder aufwärts geht.

Bei der Privatisierung, meine Damen und Herren, muß man sich fragen: Was ist denn privatisiert worden? Wem nützt das? Was bringt das gesellschaftlich? Eine Privatisierung kann durchaus sinnvoll sein, wenn es sich darum handelt, daß die Entscheidungsstrukturen etwas autonomer gemacht werden, wenn es sich darum handelt, daß das Gesamtunternehmen effizienter gestaltet wird. Das kann aber genauso eine Aufgabe der staatlichen Einflüsse sein, wo es ganz, ganz wichtig ist, daß der Staat hier eingreift und wichtige Maßnahmen mitgestaltet.

Herr Minister! Sie haben von einer moralischen Erneuerung gesprochen. Dieses Wort hat auch der Herr Kanzler Vranitzky in den Mund genommen. Jedes Mal, wenn ich diese Worte höre, und jedes Mal, wenn ich diese schönen Ankündigungen höre, bin ich geneigt, mich festzuhalten an irgendwelchen Anhaltspunkten, an irgendwelchen Botschaften, an irgendwelchen kleinen Strohhalmen und zu glauben, daß sich doch etwas in dieser Republik, in diesem Land ändert, daß hier doch eine Änderung passiert.

Es war vorhin ein Zwischenruf, als Sie von Ihrer großen Bilanz gesprochen haben, warum dann die Regierung ausgewechselt wurde, warum wichtige Positionen geändert wurden, wenn die Bilanz ohnehin so erfolgreich war, wenn diese dynamische Regierungsmannschaft am Werk war und so viele Erfolge vorzuweisen hat.

Meine Damen und Herren! Was ist denn in diesen zweieinhalb Jahren passiert? In der ersten Phase hat Vranitzky darüber gejam-

11696

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Wabl

mert, daß die meiste Zeit seiner Regierungstätigkeit dafür aufgewendet wird, sich mit dem Problem Waldheim und mit der Repräsentation des Bundespräsidenten zu beschäftigen. — Und was war? Der Herr Waldheim sitzt noch immer funktionslos, funktionsunfähig im Amt.

Die zweite ganz kreative und schwungvolle Phase war dann die des Rauswurfs aus der SPÖ. Man hat Leute aus der Regierung, aus der SPÖ hinausgeworfen, die sich offensichtlich bei der Steuerreform noch nicht so richtig einfinden konnten. Hat man Menschen von ihren Ämtern entfernen müssen, weil sie die moralischen Grundsätze nicht hochhalten. In der Regierung und auch am Präsidentensessel mußte man Änderungen vornehmen, weil diese Mannschaft nicht mehr den Level an Glaubwürdigkeit in der österreichischen Bevölkerung hat, der zu erwarten und der notwendig ist, um irgendwelche Änderungen herbeizuführen.

Herr Minister Blecha mußte gehen, und es droht ein Prozeß gegen einen Minister, der jahrelang in Österreich die Geschicke mitbestimmt hat und der bis zum Schluß von der SPÖ gehalten wurde.

Was folgt, ist weiterhin das Drohende der NORICUM-Affäre. Alle in diesem Land wissen, daß dann möglicherweise auch der Finanzminister wackelt, daß möglicherweise auch der Finanzminister in diesen Strudel hineingezogen und mit hinuntergerissen wird in dieser allgemeinen Dynamik der moralischen Erneuerung, die zumindest angekündigt worden ist.

Man hat in der Regierung geglaubt, man kann alle diese Entwicklungen im Griff haben und alle diese Entwicklungen unter Kontrolle halten, auch den Lucona-Ausschuß. Anfangs hat man ja geglaubt, man kann der Öffentlichkeit einen Ausschuß präsentieren, durch den die Regierung entlastet wird. Jetzt gibt es eine Eigendynamik, mit der die Regierung nach wie vor nicht fertig wird.

Was passiert denn, wenn Herr Blecha nicht damit einverstanden ist, daß er von seiner Partei, für die er alles tat, fallengelassen wurde wie eine heiße Kartoffel? Was passiert denn dann? Wird er dann die Verantwortung voll übernehmen auch für den NORICUM-Skandal? Wird er dann die anderen Regierungsmitglieder, den ehemaligen Bundes-

kanzler mit hineinziehen? Das droht alles noch.

Bitte, was ist hier geschehen? Wo sind die tatsächlichen Konsequenzen? Gibt es dafür gesetzliche Konsequenzen? Gibt es irgendwo eine größere Transparenz im ganzen Verwaltungsbereich? Wo sind die großen angekündigten Neuorganisationen im Staatspolizeiapparat? — Nichts dergleichen! Wo ist das Gesetz, das vorsieht, daß Politiker endlich ihre Vermögen und ihre Einkommen offenlegen müssen?

Meine Damen und Herren! Wie schaut es auf der anderen Seite der Regierung, auf der ÖVP-Seite, aus? Ein geschmackloser und unappetitlicher Prozeß der Ablöse des Parteiobermanns ist abgelaufen. Ein Minister hat nach offizieller Diktion des Nachfolgers Schüssel nicht wegen Unfähigkeit sein Amt zurückgelegt, sondern weil er es als unerträglich empfunden hat, daß seine Partei ihn über eine Zeitung wissen läßt, daß es bereits Zeit für ihn ist zu gehen. Er ist nicht gegangen, weil die ÖVP gemeint hat, sein Kurs sei falsch. Er ist nicht gegangen, weil Herr Schüssel gemeint hat, dieser Wirtschaftskurs sei der falsche. Ganz im Gegenteil! Er hat ihm noch Blumen hingestreut, er hat gesagt: Danke schön, viele gute Wünsche und viele Dankeserklärungen. Es war richtig rührend, ich habe wirklich geglaubt, wir haben heute eine Geburtstagsparty, bei der die vielen Wünsche ausgesprochen werden.

Was war denn, was ist denn passiert?

Herr Vizekanzler Riegler! Sie wissen, daß ich, wenn es ein Angebot gab, konstruktive Sachpolitik zu machen, auf dieses Angebot eingegangen bin. Herr Vizekanzler Riegler! Sie waren früher Landwirtschaftsminister und haben in diesem Ressort, in diesem politischen Bereich gesagt, es müsse in Richtung ökologische Landwirtschaft gehen. Aber was ist denn konkret die Bilanz? Was ist denn konkret in unserer Gesellschaft verändert worden? Was ist denn konkret in der Agrarpolitik wirklich geändert worden?

Herr Vizekanzler! Sie müssen darüber eine klare Bilanz legen. Sie können zwar sagen, der ökologische Weg ist der richtige, und in den nächsten Jahrzehnten wird dieses Thema alle Gesellschaften bestimmen. Das ist richtig. Das hört ein Grüner besonders gern, wenn endlich die Grünthemen voll in die Regierungspolitik integriert werden. Aber Sie

Wabl

reden von Glaubwürdigkeit, Herr Minister. Die Glaubwürdigkeit resultiert nur daraus, daß das, was Sie sagen, auch Wirklichkeit wird, daß das, was Sie sagen, in der Wirklichkeit auch überprüfbar ist. (*Beifall bei den Grünen.*)

Sie, Herr Vizekanzler, wissen ganz genau, wie Ihre substantiellen Gesetze dann verstimmt wurden, auch von Ihren eigenen Leuten. Sie müssen mit Ihren eigenen Fraktionskollegen und mit Ihrer eigenen Ministerin ins Gericht gehen und sagen: Bitte schön, Ankündigungspolitik allein ist zuwenig!

Sie haben ein Pflanzenschutzmittelgesetz angekündigt, Herr Vizekanzler. Was ist mit diesem Pflanzenschutzmittelgesetz? Es liegt noch in der Schublade! Sie haben eine Novellierung des Wasserrechtsgesetzes angekündigt, der bevorzugte Wasserbau wird verschwinden. Graf hat sich ununterbrochen geweigert, hier mitzuspielen, deshalb ist das Gesetz nach wie vor nicht da. Was ist mit dieser Ankündigung?

Sie haben angekündigt, daß Sie ganz klare Forderungen stellen und Richtlinien erarbeiten werden für die Flächenbindung im landwirtschaftlichen Bereich, daß nur eine ganz bestimmte Anzahl von Tieren auf ganz bestimmten Flächen gehalten werden darf. Sie wissen, daß das in der Schweiz seit 1. 1. 1989 bereits in Kraft getreten ist. Bei uns liegt das nach wie vor in der Schublade. Wo sind diese Gesetze? Wo sind diese Beschlüsse? Wo ist die Glaubwürdigkeit, Herr Vizekanzler?

Nehmen wir ein anderes Beispiel. Ich weiß von Ihnen, daß es im Bereich der Schweinemast, um diese Sauerei noch einmal öffentlich klar auszubreiten, 1 400 Ausnahmegenehmigungen für die Schweinemäster gibt, die über die gesetzlichen Bestimmungen hinaus Schweine mästen. Diese Sauerei besteht darin, daß von allen Bauern Exportstützungen bezahlt werden müssen, weil wieder, typisch österreichisch, 1 400 Ausnahmegenehmigungen erteilt wurden und Sie nicht in der Lage sind, sich durchzusetzen. Sie sind nicht in der Lage, zu veranlassen, daß genau diese Bauern, die über die gesetzlichen Normen hinweg produzieren, zur Kasse gebeten werden. Nämlich diejenigen, die Großmäster sind, und nicht die vielen Kleinen, die sich mit 5, 10, 50 oder 100 Schweinen abrackern.

Herr Minister! Das sind die Fragen der Glaubwürdigkeit. Ihre Worte in Gottes Ohr!

Ihre Worte, daß es zu einer großen Versöhnung der Ökologie und der Ökonomie kommen muß, das alles halte ich für großartig. Ich freue mich jedes Mal, wenn ich diesen Satz höre. Aber die Bilanzen, Herr Vizekanzler, die Bilanzen müssen stimmen! (*Beifall bei den Grünen.*) Wo sind denn hier die klaren Richtlinien? Wo sind denn die Gesetze, die Sie bei Ihrem Amtsantritt versprochen haben?

Auch wenn Sie hier beteuern, daß Sie das gewollt haben, muß gefragt werden: Was ist in der Regierung durchgesetzt worden? All diese Fragen können Sie ebenso Ihrer Kollegin Flemming stellen, die ununterbrochen Ankündigungen macht, die jede zweite Woche mit irgendeinem Wunschpaket, ähnlich wie das der Herr Kollege Schieder gemacht hat, an die Öffentlichkeit tritt: Sie wünscht sich das, sie wünscht sich ein Verbot dort, sie wünscht sich keine Almosen und, und, und. Überall nur Wünsche, Wünsche, Wünsche! Wenn man dann unter den Strich schaut, so sieht man, daß sie nicht einmal in der Lage ist, sich bei der Verordnung zum Chemikaliengesetz durchzusetzen. Nicht einmal da kann sie durchgreifen. Das einzige, was ihr zur Frage der Verkehrsproblematik mit der Folgewirkung der Luftverschmutzung, des Smogs, eingefallen ist, ist, den Verkehr nach Kärnten umzuleiten. Das war doch ein Hohn für jeden, der sich mit dieser Problematik beschäftigt hat. (*Beifall bei den Grünen.*)

In der ganzen Problematik der Abfallwirtschaft, der Abfallbeseitigung, der Altlastensanierung ist sie keinen Schritt weitergekommen. Da muß dann gemessen werden: Wieviel Kilogramm Müll, wieviel Kilogramm Sondermüll ist weniger, oder es wird nur groß angekündigt: Ja wir werden das schon tun, ich möchte das!

Frau Minister Flemming muß zur Kenntnis nehmen, daß sie auf der Regierungsbank sitzt und daß sie im Ministerrat ja oder nein sagen kann, anstatt nur immer die Bevölkerung anzujammern oder anzujeiern, sie wolle eh die Umwelt retten, sie sei eh die Ökologin par excellence. Aber die Bilanzen, bitte schön, meine Damen und Herren, müssen stimmen!

Herr Kollege Schüssel! Sie werden gemessen werden an dem, was Sie hier bisher gesagt haben. Es waren ja keine besonderen Konturen in den Gegensätzen zum Herrn Minister Graf. Aber Sie haben immerhin in einem Punkt, soweit ich das in Erinnerung

11698

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Wahl

habe, eine klare Präferenz ausgedrückt. Vor einiger Zeit haben wir hier die Neue Bahn mit einem sehr hoch dotierten Budget abgesegnet, und in diesem Paket ist auch die Frage des Semmering-Basistunnels enthalten. Soviel ich weiß, haben Sie sich dagegen ausgesprochen und gesagt, Sie bevorzugen den Ausbau der Pyhrn-Bahn. Da, Herr Minister, schlägt dann die Stunde der Wahrheit und die Stunde der Glaubwürdigkeit: Wie werden Sie mit diesem Thema als Wirtschaftsminister umgehen?

Zur zweiten Frage: Ich habe bis heute von Ihnen, Herr Minister, keine Distanzierung zu Engelhartstetten gehört. Da werden Sie Farbe bekennen müssen, ob Sie die neuen ökologischen Konzepte des Herrn Vizekanzlers dann auch wirklich ernst nehmen. Da werden wir sehen, ob Sie in der nächsten Zeit ein klares Energiekonzept vorlegen werden, ob Sie wirklich in der Lage sind, ein Energiekonzept vorzulegen, das einen nationalen Konsens einschließt.

Herr Minister! Wir werden sehen, ob Sie dem Beamtenentwurf für ein Gesamtverkehrskonzept vollinhaltlich zustimmen können. Außerdem werden wir sehen, wie Sie in der Plöckentunnel-Frage entscheiden werden, Herr Minister.

Bei dem gesamten Energiekonzept wird es uns dann vor allem interessieren, ob Sie bereits das Prinzip akzeptiert haben, daß jede eingesparte Kilowattstunde viel weniger kostet und auf dem Energiesektor viel mehr bringt, ob Sie hier eindeutige Präferenzen setzen, ob Sie hier eindeutige, neue politische Linien festlegen. (Abg. *S t a u d i n g e r*: Bei uns kostet die eingesparte Kilowattstunde überhaupt nichts!)

Man wird auch sehen, was es mit der sachbezogenen Politik auf sich hat, wenn es um die Neubestellung des Verbundgenerals geht. Nach meinen Informationen soll ja dieser Posten bereits einem ÖVP-Mann zugesprochen worden sein. Da wird man sehen, ob Sachpolitik im Vordergrund steht. Da wird man ja dann sehen, ob der Auftrag an den Verbund ein neuer ist oder er nicht den alten Kategorien und den alten Prämissen folgt: Mehr Strom! Mehr Strom! Mehr Strom! — Da wird man sehen, Herr Minister Schüssel, was von dem, was Sie mitunter an kritischen Anmerkungen von Ihrem Platz aus gemacht und in einigen Diskussionen großartig vorneweg gesagt haben, übriggeblieben ist.

Herr Minister Schüssel! Sie sind auch aufgerufen: Sie wissen genau, es steht eine Entscheidung im Förderungsbereich an, und Sie als Wirtschaftsminister haben ja auch einen Vertreter im Öko-Fonds. Auch da wird man sehen, wie Sie zu diesen exakt, glaube ich, 112 Millionen Schilling stehen werden, die die Chemie Linz für eine Düngemittelanlage kriegen soll. Es wurde ja offensichtlich bereits vorher abgesprochen, daß sie sie kriegen soll, aber der definitive Beschuß steht noch aus, und Ihr Ministerium kann da auch mitreden. Der damalige Landwirtschaftsminister, Riegler, hat ja da auch mitreden können, nur hat sein Vertreter in dieser Öko-Fonds-Sitzung nichts herausgebracht. Das sind dann die tatsächlichen Weichenstellungen! Daran kann man erkennen — das sind die Spuren auf dem langen Regierungsweg —, ob man wirklich eine Kurskorrektur vorgenommen hat.

Herr Minister Riegler! Herr Vizekanzler! Erlauben Sie mir, auch über Ihre neue Funktion etwas zu sagen: Sie haben einen Posten übernommen, der umschrieben ist mit „Föderalismus“, der umschrieben ist mit einem undefinierten Arbeitsbereich. In der Öffentlichkeit kommt der Eindruck auf — aber nicht nur in der Öffentlichkeit, sondern vor allem auch bei uns —, daß man, weil die ÖVP in einer tiefen Sinnkrise steckt, weil die ÖVP in einer tiefen Strukturkrise steckt, für Sie sozusagen einen Repräsentationsposten geschaffen hat, damit Sie eine Verwaltungsreform durchführen, die nicht für die österreichische Verwaltung bestimmt ist, sondern vornehmlich für die Verwaltung der ÖVP. Dieser Eindruck wird sich lange nicht verwischen lassen, wenn Sie in der Regierung nichts von den Dingen, die Sie heute so groß angekündigt haben, durchsetzen können.

Herr Vizekanzler Riegler — auf die anderen Minister werden meine Kollegen noch eingehen —, Sie haben dem neuen Landwirtschaftsminister ein Erbe überlassen, das zumindest von der Anlage her richtig war. Aber ich weiß nicht, ob ein Herr Fischler gegen eine Blockbildung, die weiterhin massiv innerhalb der ÖVP und auch innerhalb der SPÖ vorhanden ist, wirklich eine radikale Kursänderung vornehmen wird können, ob es wirklich zu radikalen Änderungen in der Regierungspolitik kommen wird.

Viele wieder werden Hoffnungen verbinden mit der neuen Regierungsmannschaft. Eigentlich müßte aufgrund der Entwicklung

Wahl

der letzten zweieinhalb Jahre die Regierung eine Neuwahl ausschreiben. (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Vizekanzler Riegler! Sie haben sicher eine der schwersten Aufgaben, nämlich das ungeheure Glaubwürdigkeitsdefizit, das ungeheure Handlungsdefizit aufzuholen. Ich persönlich glaube nicht, daß es Ihnen in diesen eineinhalb Jahren gelingen wird, nur 10 Prozent von dem zu verwirklichen, was bei Regierungsantritt großartig versprochen wurde. (*Beifall bei den Grünen.*) 13.18

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. König.

13.18

Abgeordneter Dkfm. DDr. König (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Regierungsumbildung, die die Fraktion der Österreichischen Volkspartei vorgenommen hat, hat zunächst zwei wesentliche Ziele.

Zum ersten eine ausgesprochene Verjüngung des Teams. Es ist, glaube ich, auch für die Opposition unbestritten festzustellen, daß es in der ÖVP-Fraktion mit diesem Wechsel in entscheidenden Ressorts eine Verjüngung gibt (*Abg. Haigermoser: Viereinhalb Jahre allein können es doch nicht sein, das ist zuwenig!*), und diese Verjüngung, Herr Abgeordneter Haigermoser, hängt zusammen mit dem zweiten Ziel.

Sie hängt zusammen mit jenem Ziel, das Abgeordneter Gugerbauer für Ihre Fraktion angesprochen hat, nämlich um gegenüber der Bevölkerung und gegenüber den Wählern deutlich zu machen, mit welcher Mannschaft die Österreichische Volkspartei in die nächsten Wahlen gehen wird. (*Abg. Haigermoser: Wann sind die?*) Die nächsten Wahlen werden am Ende der Legislaturperiode sein. Nun ist das letzte Drittel gekommen. (*Abg. Haigermoser: Wann fangen Sie zu arbeiten an?*) Und da erhebt sich für eine Partei die Frage, Herr Abgeordneter Haigermoser, ob man angesichts des Eintretens in das letzte Drittel der Legislaturperiode nicht jenen Tausch vornehmen soll (*Abg. Haigermoser: Durchstarten!*), der sonst erst am Ende der Legislaturperiode hätte erfolgen können.

Sie wissen, daß Minister Graf für seine Person immer erklärt hat, er mache nur eine

Legislaturperiode, er stehe nur für eine Legislaturperiode zur Verfügung. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Und Dr. Mock?*) - Ich komme darauf.

Ist es nicht ehrlicher gegenüber den Wählern, vorweg zu sagen, wer seitens der Volkspartei in einem so wichtigen Ressort mit der Verantwortung betraut werden wird, wenn wir die Unterstützung der Wähler finden? (*Abg. Dr. Gugerbauer: Und Minister Neisser?*)

Minister Tuppy hat auch jenes Alter erreicht, bei dem man in einem bürgerlichen Beruf das Recht hat, in Pension zu gehen. (*Abg. Klara Mottet: Das haben Sie nicht vorher gewußt?*) Auch hier stellt sich die Frage, ob es nicht wesentlich vernünftiger ist, bereits im letzten Drittel der Periode den Generationenwechsel durchzuführen und den Wählern klar zu sagen, wer in einem so wichtigen Zukunftsressort seitens der Volkspartei die Zukunftsaufgaben übernehmen wird, wenn wir vom Wähler dafür das Vertrauen bekommen. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Wieso hat Tuppy das nicht gewußt? Tuppy wollte bleiben!* — *Abg. Dr. Jolanda Offenbeck: Der Tuppy ist in der Versenkung verschwunden!*)

Damit bin ich beim Wechsel an der Spitze, Herr Abgeordneter Gugerbauer! Ich muß Ihnen eines sehr, sehr offen sagen: Wenn man wie die Freiheitliche Partei einen Obmannwechsel durchgeführt hat, wie das von Steger zu Haider erfolgt ist, einen Obmannwechsel mit Blut und Tränen, dann hebt sich hier die einvernehmliche Lösung, wo Riegler und Mock Seite an Seite sitzen, sehr wohltuend davon ab! (*Beifall bei der ÖVP.* — *Abg. Haigermoser: Bei uns dürfen die Funktionäre wählen!*)

Ich will nicht in alten Wunden wühlen, aber, Herr Kollege Gugerbauer, dieser Hinweis ist wirklich unpassend. Denn gerade in Ihrer Partei ist es nicht nur der Steger gewesen, der mit Blut und Tränen abgelöst wurde, sondern Sie haben es sogar zustande gebracht, daß die früheren Parteiobmänner Dr. Götz und Peter heute Ihrer Partei nicht nur kritisch gegenüberstehen, sondern abseits stehen. Das ist kein sehr schönes Zeichen für eine Kameradschaft in der Partei, die in einer Gesinnungsgemeinschaft auch dann halten sollte, wenn man über die aktuellen Fragen verschiedener Meinung sein kann. (*Beifall bei*

11700

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

Dkfm. DDr. König

der ÖVP. — Abg. Dr. Gugerbauer: Hubinek und Neisser!)

Nun haben wir an der Spitze auch einen Wechsel vorgenommen. Und, Herr Abgeordneter Gugerbauer, die Frage, die Sie hier rhetorisch gestellt haben, können wir ohne weiters beantworten. Es ist selbstverständlich klar, daß der neue Parteiobmann der Volkspartei und Vizekanzler auch der Spitzenkandidat für die nächsten Wahlen sein wird. Da gibt es überhaupt keinen Zweifel. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Wieso weiß das Taus nicht?*) Aber beim Abgeordneten Haider, Ihrem Parteiobmann, ist das gar nicht klar. Denn da wissen wir nicht, ob er in Kärnten sein wird oder ob er Spitzenkandidat sein wird. (*Abg. Haigermoser: Vor drei Wochen haben Sie etwas anderes gesagt! Vor drei Wochen haben Sie gesagt, Mock wird es sein! Was soll ich Ihnen jetzt glauben?*)

Herr Abgeordneter Haigermoser! Der jeweilige Parteiobmann ist natürlich Spitzenkandidat. Es ist doch eine Selbstverständlichkeit in einer Partei, daß sie den Wählern sagt: Unser Spitzenmann tritt auch als Spitzenkandidat an. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Wieso weiß das Taus nicht?*) Es ist nur bei Ihnen aus der spezifischen Lage in Kärnten heraus eben nicht klar. Daher bitte: Keine solchen Unterstellungen! Das haben Sie nicht notwendig, das ist Ihrer eigentlich nicht würdig. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Smolle: Frau Präsidentin! Zur Geschäftsbehandlung!*) - Nicht während der Rede, Herr Abgeordneter Smolle! (*Abg. Smolle: Der Abgeordnete König spricht zur Umstrukturierung der ÖVP! Das Thema ist aber die Umbildung der Regierung!*)

Meine Damen und Herren! Wir haben einen Wechsel auch an der Spitze vorgenommen, der folgendes beinhaltet, er beinhaltet, Herr Kollege Smolle . . . (*Zwischenrufe bei der FPÖ und den Grünen.*)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Der Redner ist am Wort. Bitte fortzufahren.

Abgeordneter Dkfm. DDr. König (*fortsetzend*): Bitte, mich nicht ständig zu unterbrechen! (*Abg. Smolle: Der Kollege Smolle kriegt jetzt ein Privatissimum!*) Wir haben einen Wechsel an der Spitze vorgenommen, der folgendes beinhaltet (*Abg. Dr. Gugerbauer: Einen Repräsentationsminister!*), Herr Abgeordneter Gugerbauer: Der Vizekanzler ist Vizekanzler — so wie der

Kanzler — im Kanzleramt, und er hat dazu die Agenden des Föderalismus und der Verwaltungsreform. Er ist Vizekanzler im Kanzleramt, er ist nicht Kanzleramtsminister, er ist Vizekanzler im Kanzleramt mit den zusätzlichen Agenden des Föderalismus und der Verwaltungsreform.

Schauen Sie, jetzt sage ich Ihnen ganz offen: Föderalismuspolitik hat zwei Seiten. Das eine ist die Erarbeitung der Konzepte, die im Verein mit Ländern, Bundesrat, Nationalrat und der Regierung erfolgen müssen, und das zweite viel Schwierigere ist die Durchsetzung und die Umsetzung dieser föderalistischen Politik.

Meinen Sie nicht, daß es gerade im Bereich der Umsetzung wesentlich leichter ist, wenn der dafür verantwortliche Vizekanzler eben auch als Parteiobmann den ständigen Kontakt jedenfalls mit sechs von neun Landeshauptleuten hat? (*Abg. Haigermoser: Neisser hat da gute Arbeit geleistet!*) Das ist ein Vorteil für die Föderalismuspolitik, das ist eine Stärkung für die Föderalismuspolitik und ist, glaube ich, eine gute und vernünftige Lösung.

Ein Zweites: Wir haben heute einen Vizekanzler, der in seinem Bereich beachtliche Leistungen erbracht hat. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Das haben die Wahlen in Niederösterreich, Tirol, Salzburg und Kärnten gezeigt! Da sind die Bauern davongelaufen!*) Ich spreche vom Vizekanzler! Ich spreche von Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler. Es ist der Vizekanzler Riegler in seiner bisherigen Funktion als Landwirtschaftsminister gewesen, der wesentliche Weichenstellungen, und zwar strukturelle Weichenstellungen, in der Landwirtschaft zustande gebracht hat, die es überhaupt erst ermöglichen, daß die Landwirtschaft heute darangehen kann, gemeinsam — und Sie bekennen sich ja auch dazu — den Weg nach Brüssel zu beschreiten.

Es ist das vor allem die Strukturreform, die in der Landwirtschaft von Riegler eingeleitet wurde: Weg von der Überschußproduktion von Getreide, das man nur mit irren Subventionen verkaufen kann, hin zu Produktalternativen, die im eigenen Land gefragt sind und deren Stützung weniger Geld kostet als der Export von Produkten, die man auf dem Weltmarkt kaum mehr anbringt. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Gut überlegt, aber warum schmeißt er jetzt alles hin?*) Langsam, langsam! Wenn Kollege Bauer mir noch ein

Dkfm. DDr. König

paar Minuten Gehör schenkt (*Abg. Dr. Gugerbauer: Das fällt schwer!*), werde ich das auch beantworten.

Zweitens: Kollege Riegler hat in seiner Zeit als Landwirtschaftsminister mit dem Marktordnungsgesetz eine Strukturreform eingeleitet zu mehr Flexibilität der Betriebe und weniger Einfluß der Fonds und der Großorganisationen. Auch das, bitte, eine Sache, die auch die Freiheitliche Partei stets verbal unterstützt hat. Auch das eine Voraussetzung für die Europareife der Landwirtschaft.

Das gesamte Konzept der öko-sozialen Landwirtschaft, das Riegler entwickelt hat, findet heute (*Abg. Dr. Gugerbauer: Nichts als Schlagworte!*) - nein! - seine Fortsetzung und seine Nachfolge auch schon in ersten Ansätzen in der EG; denn es ist heute auch in der EG klargeworden, daß die Leistungen der Landwirtschaft für den Umweltschutz, für die Erhaltung unserer Landschaft eben einen besonderen Stellenwert haben und daß dafür auch seitens der Allgemeinheit etwas geleistet werden muß, weil es wesentlich ist, daß der Familienbetrieb, daß diese bäuerlich strukturierte Landwirtschaft vor allem in den Ungunstlagen des Berglandes und des Grenzlandes erhalten bleibt.

Das sind die Weichenstellungen, Herr Kollege Gugerbauer und Herr Kollege Wabl, die Riegler als Landwirtschaftsminister durchgeführt hat und für die, glaube ich, auch Sie eigentlich eintreten müßten und das anerkennen und bejahren müßten. (*Beifall bei der ÖVP.* — *Abg. Dr. Gugerbauer: Warum sind die Bauern davongelaufen?*)

Nun fragten Sie: Warum geht er dann aus dem Landwirtschaftsressort? Das war ein Zwischenruf Ihres Kollegen Holger Bauer. Ich würde dem Kollegen Bauer doch zu bedenken geben: Wenn jemand eine Regierungsfraktion führt, wenn er sozusagen für die ganze Breite da sein muß und als Parteiobermann auch den Interessenausgleich herbeiführen muß, kann er dann, ohne in Konflikte zu kommen, ein Ministerium beibehalten, das als Fachministerium natürlich die Aufgabe hat, spezifisch diese Interessen vorrangig wahrzunehmen? Das ist schwierig, das würden Sie sicher kritisieren, wäre es so gewesen.

Daher ist es vernünftig, wenn für das Agrarressort ein vollverantwortlicher Landwirtschaftsminister eingesetzt wird und der Vizekanzler die Gesamtkoordination und die

Gesamtverantwortung für die Politik unserer Regierungsfraktion übernimmt. (*Abg. Haigermoser: Die Außenpolitik war nicht wichtig?*)

Herr Kollege Haigermoser! Ich komme damit zur Außenpolitik und zum Dr. Mock. (*Abg. Haigermoser: Das heißt: Nichts arbeiten!*) Schauen Sie, ich glaube, daß es heute . . . (*Abg. Dr. Gugerbauer: Repräsentationsminister!*) Bitte, vielleicht lassen Sie mich auch ausreden. Ich glaube, daß es heute (weitere Zwischenrufe — Präsident Dr. Marga Hubenek gibt das Glockenzeichen) wirklich an der Zeit ist, sich anläßlich dieses Wechsels an der Spitze vor Augen zu halten, was mit dem Regierungseintritt der ÖVP unter Dr. Mock an grundsätzlichen Neuanfängen in diesem Lande bewirkt wurde?

Lassen Sie mich hier nur einige ganz wesentliche Dinge anführen. Zunächst einmal haben wir in diesem Land erstmals — erstmals, betone ich, und das ist durch alle Unterlagen zu erhärten — mit der Budgetkonsolidierung begonnen. Kein leichter Weg. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Aber dann sagen Sie gleich dazu, warum er heute geht!*)

Es ist kein leichter Weg, aber einer, den wir konsequent fortsetzen und der immerhin bewirkt hat, daß wir uns jetzt etwa 6 Milliarden Schilling an Zinsen ersparen werden gegenüber dem, was wir ausgeben müßten, wenn der frühere Weg fortgesetzt worden wäre. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Warum geht er denn?*) Lassen wir es gelten.

Zweiter entscheidender Punkt: Die Reform der verstaatlichten Industrie und die Privatisierung haben ihren Ausgangspunkt genommen mit dem Eintritt der Volkspartei in diese Regierung. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Es ist sicher falsch, aber lassen wir es einmal stehen!*)

Sie selbst sind auch immer dafür eingetreten. Anerkennen Sie das doch, es fällt Ihnen kein Stein aus der Krone! Es ist der Prozeß nicht abgeschlossen, aber er ist eingeleitet, und er ist erst mit diesem Eintritt, mit dem Eintritt der ÖVP unter Dr. Mock, verwirklicht worden. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ich sage ja, es ist falsch, aber lassen wir es einmal stehen!*) Warum aber geht er, wenn er so gut ist? — *Abg. Dr. Ofner: Überlegt es euch: Wenn er so gut ist, warum bleibt er nicht?* Ich komme zu Ihnen!

11702

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Präsident Dr. Marga Hubinek

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich würde vorschlagen, daß wir den Redner jetzt ausreden lassen. Es haben sich viele oppositionelle Redner gemeldet. Sie haben ausreichend Gelegenheit zu den Argumenten. — Bitte. (Abg. Dr. Ofner: Ein kleiner Zwischenruf. Frau Präsidentin! Das macht den Parlamentarismus lebendig!)

Abgeordneter Dkfm. DDr. König (fortsetzend): Ein Zwischenruf, aber keine Zwischenrede, Herr Kollege Ofner!

Drittens: die Steuerreform. Meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei! Gerade Sie wissen aus eigener Erfahrung, wie schwer eine große Steuerreform durchzuführen ist. Sie hatten es in Ihrem Regierungsprogramm. Sie fanden nicht die Kraft, es zu verwirklichen. Wir haben sie jetzt durchgeführt. Sie ist unbestreitbar erst mit dem Eintritt der ÖVP in diese Regierung möglich geworden.

Natürlich hat die SPÖ mitgewirkt. Es wäre ohne die Bereitschaft in der großen Koalition nicht gegangen. Aber sie ist erst mit unserem Eintritt in die Regierung und mit diesem Einbringen in das gemeinsame Regierungsprogramm möglich geworden.

Und nun komme ich zur Frage der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft. Wir haben vergangenen Dienstag im Ministerrat in der Regierungskoalition jenen — wie mir scheint — historischen Schritt gesetzt, daß die Regierung dem Nationalrat und dem Bundesrat nicht nur einen gemeinsamen Bericht übermittelt hat, sondern auch sehr deutlich zum Ausdruck gebracht hat, daß sie beabsichtigt, nach Abschluß der parlamentarischen Verhandlungen einen Antrag auf Aufnahme von Beitrittsverhandlungen in Brüssel zu stellen — etwas, das erfreulicherweise die Freiheitliche Partei mit unterstützt, und ich bin für das Angebot des Abgeordneten Gugerbauer, in diesen Fragen hier, die Fragen von nationalem österreichischem Interesse sind, die Regierung zu unterstützen, durchaus dankbar.

Diese Aufgabe aber wird mit der Antragstellung ja nicht bewältigt sein. Diese Aufgabe wird mit der Antragstellung erst in der ganzen internationalen Dimension anlaufen. Und es wird sicher besondere Anstrengungen des Außenministers erfordern, in Brüssel und bei all den Mitgliedstaaten Verständnis dafür zu finden, daß wir für die Europäische Wirt-

schaftsgemeinschaft gerade als neutraler Staat eine wertvolle Bereicherung darstellen können. Die Unterstützung der Parlamentarier, also von uns allen, wird dabei hilfreich sein.

Aber primär werden diese Bemühungen getragen werden müssen vom zuständigen Ressort, also vom Außenminister. Es ist das eine besondere Aufgabe, die dem Außenminister zukommt, und ich bin froh — ich glaube, Sie werden mir auch zugestehen, daß wir darüber in Österreich eigentlich froh sein können —, daß Dr. Mock mit seiner Erfahrung und seinem internationalen Ansehen für diese Aufgabe nicht nur der Regierung, sondern dem Land Österreich zur Verfügung steht. Ich glaube, das sollten wir alle neidlos anerkennen. (Beifall bei der ÖVP.)

Nun, zu der Ablöse, die erfolgt ist, kam es, weil man der Meinung war, daß im Hinblick auf die nächste Wahl, die nächste Periode eine Verjüngung stattfinden soll, und weil wir in dieser Frage eine gemeinsame Lösung gefunden haben. Es ist das Team Mock — Riegler, jetzt Riegler — Mock, ein bewährtes Team aus der Vergangenheit, und es wird auch ein Garant sein für eine seriöse Politik in der Zukunft. Denn das, glaube ich, werden Sie uns wohl zugute halten: daß wir uns immer bemüht haben, eine seriöse Politik zu vertreten, nicht eine Politik der leeren Ankündigungen, sondern wir haben versucht, das, was wir gesagt haben, auch zu halten. (Abg. Dr. Ofner: Versucht!) Wir haben es aber auch gehalten, und das ist vielleicht der Unterschied zu manchen Ankündigungen, die der Opposition natürlich viel leichter fallen.

Jetzt darf ich mich aber aus Anlaß des Regierungswechsels auch noch mit jenen Ministern beschäftigen, die nun ausgeschieden sind, die einer jüngeren Garde Platz gemacht haben.

Minister Graf hat in seinem Ressort auch einige ganz wesentliche Weichen gestellt. Auch da, glaube ich, wird vor allem die Freiheitliche Partei durchaus mit dem meisten einverstanden gewesen sein, etwa mit der beschleunigten Fertigstellung der Autobahnen, die für die Verkehrsinfrastruktur, gerade im Hinblick auf die EG, von ausschlaggebender Bedeutung sind, damit unsere Industrien nicht die Randlage Österreichs als Nachteil empfinden müssen.

Erstmals ist wirklich etwas geschehen für die Hochbauten, für die Universitäten, für

Dkfm. DDr. König

die Museen. Erstmals, bitte, wurde der Wohnbau, die Wohnbauförderung verändert. Das hat es früher nie gegeben, obwohl das immer wieder verlangt wurde! Ein ganz großer Durchbruch! (Abg. Dr. O f n e r: *Das ist jetzt die Rede „Graf muß bleiben“!*) Auch der Abgeordnete Ofner wird der Meinung sein, daß er in seiner Partei eine Menge geleistet hat, und dennoch wird er auch einmal in Pension gehen müssen! So ist das nun einmal! Das ist doch etwas ganz Natürliches! (Beifall bei der ÖVP.)

Der Minister Graf hat darüber hinaus in einem ganz schwierigen Bereich die Privatisierung angegangen, im Bereich der Verbundgesellschaft, und das recht erfolgreich. Sogar 50 Prozent der Mitarbeiter haben solche Verbundaktien gekauft.

Er hat die Privatisierung im Wohnungsbau vorangetrieben, indem wir das Rückzahlungsbegünstigungsgesetz verlängert haben. Hier sind Milliarden Schilling hereingekommen und viele Wohnungen ins Wohnungseigentum überführt worden. Sie waren auch für dieses Gesetz. Also anerkennen Sie bitte auch diese Leistungen! (Abg. Dr. O f n e r: *So einen Mann schicken Sie in die Wüste!*)

Nein, ich glaube, er hat sich seine Pensionierung durch seine politischen Leistungen verdient, und man soll die Leistungen, die er erbracht hat in dieser Zeit, auch anerkennen und würdigen. Und wir tun das und sagen ihm Dank dafür! (Beifall bei ÖVP und SPÖ.)

Es ist bezeichnend, daß die Opposition heute, mit Krokodilstränen in den Augen, hier sagt, daß man den Minister Tuppy, einen so großen Fachmann, abgelöst hätte (Abg. Dr. G u g e r b a u e r: *International anerkannt!*), während sie ihm, als er Minister war, ständig Ungeschicklichkeiten vorgehalten hat. Tatsache ist, daß Tuppy den Innovations- und Technologiefonds hier mit der ÖVP geschaffen und vertreten hat (Abg. Dr. G u g e r b a u e r: *International anerkannt!*), der die Voraussetzung dafür ist, daß wir auf diesem Gebiete überhaupt in die Zukunft investieren können. (Abg. Dkfm. Holger B a u e r: *Tuppy muß bleiben!*) Tatsache ist, daß Tuppy die Privatautonomie der Hochschulen eingeführt hat, und jetzt werden wir auch die der Museen durchführen. Es werden aber für seinen Nachfolger sicher noch sehr viele Aufgaben übrigbleiben. (Abg. Dkfm. Holger B a u e r: *Warum geht er?*) Weil auch

er mit seinem Alter wie jeder andere das Recht hat, in Pension zu gehen.

Und jetzt sage ich Ihnen eines, Herr Abgeordneter Bauer (*Zwischenrufe bei der FPÖ*): Schauen Sie, lassen Sie mich doch ausreden! — Man kann nicht auf der einen Seite sagen, man soll der Öffentlichkeit klar sagen, mit wem denn die Volkspartei auch die nächste Periode bestreiten will (Abg. Dkfm. Holger B a u e r: *Sie werden keine haben, Sie Träumer!*), und sich gleichzeitig beklagen, wenn ein solcher Wechsel vorgenommen wird.

Wir sind jedenfalls der Meinung, daß wir mit dem neuen Team der Bevölkerung klar und offen sagen, wer jene Männer sind, mit denen die Volkspartei auch für die Zukunft bereit ist, Verantwortung in diesem Staat zu tragen. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 13.39

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haigermoser.

13.39

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Kollege Dr. König hat jetzt die Ab löse der Minister zu einer Pensionistenfrage gestaltet, er hat versucht, diese zu einer solchen zu gestalten. (Abg. Dr. K ö n i g: *Eine Generationenablöse!*) Ich möchte mich nicht mit ÖVP-Interna befassen; Sie haben dabei Arbeit genug. Aber auch der Naivste, Herr Dr. König, hat gemerkt, daß bei Ihrer Rede natürlich — und ich gestehe Ihnen dies zu — die Reifen ordentlich gequetscht haben. Ich bin zwar kein Rennfahrer, aber es soll da die Mär umgehen in diesem Berufszweig, daß man bei Regen, bei starkem Regen, keine Slicks aufziehen soll, weil man dann ins Schleudern kommt. Das sind Sie jetzt gekommen; Sie hatten die falschen Reifen aufgezogen. (Beifall bei der FPÖ.)

Und wenn Sie, Herr Kollege Dr. König, gemeint haben, die entlassenen Minister würden jetzt ins verdiente Altenteil entlassen, und damit wäre das Problem gelöst, dann, glaube ich, ist diese Erklärung zu hanebüchen gegenüber den Bürgern.

Ein weiterer ÖVP-Grande, nämlich Kurt Bergmann, Demokratisprecher der ÖVP, freut sich anlässlich der Regierungsumbildung. Genauso wie Sie, Herr Dr. König. K. Bergmann, ÖVP, rundet das Bild um die Entfernung einiger Erfolgsloser aus der

11704

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

Haigermoser

schwarzen Regierungsmannschaft mit dem Satz: „Die Auslage ist nun besser dekoriert.“

Dieser Ausspruch K. Bergmanns, ÖVP (*Abg. Schwarzenberger: Ist gut!*), entlarvt in schonungsloser Offenheit die Oberflächlichkeit der Ereignisse der jüngsten Tage innerhalb dieser sozialistischen Koalition. Ein Repräsentationsminister Riegler allein kann's denn wohl nicht sein, Herr Kollege Dr. König!

„Die Auslage ist nun besser dekoriert“, heißt es aus den Reihen der ÖVP. Frage des aufmerksamen Bürgers zu diesem Dekorationsunternehmen mit beschränkter Haftung, von hoffnungslosen Optimisten „große Koalition“ genannt: Wie sieht denn nun die Ware aus, das Produkt, welches Sie in die Auslage stellen? (*Abgeordnete Dr. Helga Rabl-Stadler: Fesch! — Abg. Mag. Schäffer: Schauen Sie sie an! — Abg. Schwarzenberger: Sie brauchen sich nur umzudrehen!* — *Abg. Dr. Helga Rabl-Stadler: Mir gefallen sie!*) Herr Kurt Bergmann, ÖVP, meint, es genüge, das Dekorationsmaterial zu erneuern und auf die alten Hüte aufzupflanzen. Von der Qualität der neuen Minister hat er noch nicht gesprochen.

Ich schließe aus Ihrer Aussage, Herr Bergmann, daß Sie offenbar zu den vielen Kleinmütigen in der ÖVP-Mannschaft gehören, welche offensichtlich nur an das Blendwerk glauben und nicht an die Ware, welche Sie anbieten.

Sie haben sich hier eben mit Ihrem Beifall selbst Mut gemacht. Das ist ja der Beweis meiner These. Ein Kaufmann würde mit einer derartigen Selbstverleugnung, Herr Klubobmann Dr. König, ehebaldigst den Weg zum Konkursrichter antreten müssen.

Ich stelle also fest: Die ÖVP gibt innerhalb der sozialistischen Koalition die inhaltlichen Ladenhüter zum Wanderschneider, versieht diese mit buntem Krepppapier à la Busek und stellt das „neue“ — unter Anführungszeichen — Produkt in die rot-schwarze Auslage. Dem ganzen Unternehmen gibt man dann aus einer mir verständlichen ÖVP-Bunkerstimung das Prädikat „besonders wertvoll“ — im Irrglauben, das wär's dann schon. Das ist zuwenig, Herr Kollege Dr. König! (*Beifall bei FPÖ.*)

Diese Schiöderung des Szenarios aus freiheitlicher Sicht war schon deswegen notwendig, um auch seitens der Opposition mitzuhelfen, den Schaden, welche das Kabinett Vranitzky in Österreich täglich anrichtet, zu minimieren. (*Abg. Weinberger: Also bitte, Herr Kollege Haigermoser!*)

Um den Blick zu schärfen, Herr Kollege, erlaube ich mir, auszugweise einige Punkt aus den großkoalitionären Sündenregistern aufzuzählen, damit ich auch den Beweis einbringen kann für meine Behauptungen.

Eine verunglückte Steuerreform mit einem System, welches die Leistung bestraft, zum Beispiel mit einer neuen Überstundensteuer und mehr an Bürokratie. (*Zwischenruf des Abg. Weinberger.*) Die Familien werden immer ärmer. Dies attestiert, Herr Kollege, kein geringerer als der Katholische Familienverband — sicherlich kein Filialunternehmen der Freiheitlichen Partei. (*Abg. Schmidtmeyer: Kollege Haigermoser! Die Herabsetzung der Steuersätze ist doch leistungsfreudlich!*)

Die EG-Politik der Bundesregierung ist von Zank und Hader geprägt. Ein gut funktionierender Umweltfonds, in der kleinen Koalition gegründet, wird von ÖVP und SPÖ zertrümmert und geplündert. (*Abg. Schwarzenberger: Aber wesentlich geringer als zur Zeit der kleinen Koalition!*)

Die Bauern werden nach wie vor von den Agrarmultis geknebelt. Das Bauernsterben geht munter weiter, Herr Kollege Schwarzenberger!

Die klein- und mittelständische Wirtschaft wird von immer neuen Vorschriften eingeengt — siehe Gewerbeordnungsnovelle, welche das Verabreichen des Fleischlaberls zum bürokratischen Spießrutenlauf macht.

Eine versagende Budgetpolitik mit einem Finanzminister, welcher seine Mittel darauf beschränkt, die Flucht aus dem Budget anzutreten — siehe AFINAG!

Das Gesundheitssystem liegt am Boden!

Eine Pensionsreform, wie eine der ÖBB, ist nicht in Sicht.

Meine Damen und Herren! Ich erhebe mit dieser Aufzählung des Sündenregisters der sozialistischen Koalitionsregierung keinen

Haigermoser

Anspruch auf Vollständigkeit. Sollte ich etwas vergessen haben, bitte ich um Nachsicht.

Wen wundert es nun bei diesen Ereignissen noch, daß die Bürger verunsichert, ratlos sind? Daran ändert auch nichts, meine Damen und Herren, daß Sie jetzt die Auslagen-gestalter — nach der Diktion des Herrn Bergmann — in Marsch gesetzt haben. Wie wollen Sie nun diese neue Mannschaft verkaufen? Wie wollen Sie ihre Ware an die Frau oder an den Mann bringen?

Velleicht kurz eine Randbemerkung zu dieser neuen Ministermannschaft, zu dieser „Ware“, wie es Bergmann gemeint hat.

Als Lösung der Probleme versucht man nun, insbesondere von der linken Reichshälfte, das untaugliche Mittel der 35-Stunden-Woche bei vollem Lohnausgleich und Generalkollektivvertrag anzubieten.

Es hat, nebenbei bemerkt, eine Studie des schwedischen Gewerkschaftsbundes nachgewiesen, daß eine 35-Stunden-Woche keinen einzigen Arbeitsplatz schafft, im Gegenteil, mittel- bis langfristig werden solche vernichtet, und die Preise werden nach oben getrieben. (*Zwischenruf der Abg. Helga Erlinger.*)

Wie wollen Sie, Frau Kollegin Erlinger, mit derartigen Rezepten die Probleme in den Alters- und Krankenhäusern lösen? Bei einer Bevölkerung, welche Gott sei Dank im Durchschnitt immer älter wird? (*Zwischenruf des Abg. Verzetsnietsch.*) Wie wollen Sie ein funktionierendes Gesundheitssystem, Herr Präsident, schaffen, in welchem die Dienstleistung menschenwürdig zu gestalten sein wird? Mit einer 35-Stunden-Woche in den Krankenanstalten, Sanatorien, Alten- und Pflegeheimen? Allein in Wien sollen 1 500 Krankenschwestern fehlen.

In Salzburg sollen dem Vernehmen nach ganze Krankenabteilungen mangels Pflegepersonals stillgelegt werden. (*Abg. Mag. Schäffer: Welche?*) Ärzte, welche 80 bis 100 Stunden Wochenarbeitszeit, zu jeder Tages- und Nachtzeit leisten (*Abg. Mag. Schäffer: Welche werden stillgelegt, Herr Kollege Haigermoser?*), Krankenschwestern, welche 60 und mehr Wochenstunden arbeiten müssen, weil Personal nicht aufzutreiben ist, sind überall anzutreffen, meine Damen und Herren! (*Abg. Mag. Schäffer: Wel-*

che werden in Salzburg stillgelegt, Herr Kollege?)

Herr Kollege! Ich habe meine Zeit ökonomisch zu verwenden! — Es ist vom Krankenhausdirektor die Rute ins Fenster gestellt worden, daß er, wenn es so weitergeht, zusperren muß. (*Abg. Mag. Schäffer: Konkrete Aussage!*) Das wissen Sie genau, weil der Krankenhausdirektor auch Ihrer Partei angehört und dieser Posten über Ihre Partei besetzt wurde. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Mag. Schäffer: Konkrete Aussage!*)

Sind das die Antworten, meine Damen und Herren, welche die vielgerühmte Sozialpartnerschaft, auf welche sich die derzeitige sozialistische Koalition stützt, den Hilflosen in unserer Republik gibt?

Ich sage Ihnen: Wenn Ihnen nicht mehr einfällt, als Forderungen zu stellen, welche nicht erfüllbar sind, haben Sie es verdient, vom Wähler jenen Denkzettel verpaßt zu bekommen, welcher zum Nachdenken und vor allem zum Umdenken zwingt.

Wer so wie die Wiener SPÖ, wie der Wiener SPÖ-Chef Mayr die notwendige europäische Integration mit den Worten skizziert, wir sollen nicht die „Ostmark Westeuropas“ werden, muß sich die Frage gefallen lassen, wie er es denn mit der alten sozialdemokratischen Tugend hält, welche auch in der internationalen Solidarität gipfelte. Oder hat der mächtige Wiener SPÖ-Chef noch nichts von der von den Verantwortlichen in der Gemeinschaft angestrebten Europäischen Sozialcharta gehört, welche die Anhebung der europäischen Sozialqualität zum Ziele hat?

Es ist aus diesen Ereignissen, aus diesen Wortmeldungen innerhalb der sozialistischen Koalition festzustellen, daß die Inhaltsdefizite in dieser Koalition, in dieser Bundesregierung nicht mehr zu verdecken sind, meine Damen und Herren!

Es sei gestattet, daß ich mich als Wirtschaftssprecher der freiheitlichen Fraktion dem Wechselspiel in der Leitung des Bundesministeriums für wirtschaftliche Angelegenheiten zuwende.

Was bisher geschah betreffend die Amtsführung des mit Vorschußlorbeeren sonder Zahl ins Amt gehievten Altmüisters Robert Graf, braucht nicht näher beleuchtet zu werden. Das Urteil haben ihm ja die Wähler

11706

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Haigermoser

attestiert. Es war herzlich wenig, was geboten wurde, Herr Kollege Dr. König!

Sie von der ÖVP haben ja dem einstigen „Wunderknaben“ aus der Führungsetage der Handelskammern die „seidene Schnur“ ohnedies selbst überbracht. — Kommentar dazu überflüssig.

Nun kommt ein weiterer „Wunderknabe“ an die Spitze eines der wichtigsten Ministerien der Republik: Aufgeschlossen, modern, intellektuell, jovial, sympathisch, so wird Wolfgang Schüssel von den Gazetten nach altrömischer Sitte vorweg zumindest in einem kleinen Triumph eingeholt. (*Abg. Schwarzenberger: Endlich hat das auch der Haigermoser erfaßt!*) Bei Ihnen würde ich mir etwas schwertun, Herr Kollege Schwarzenberger. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.*)

Es sei mir gestattet, als praktizierender Gewerbetreibender — und aus dieser Position wage ich den Wirtschaftsminister einzuschätzen; Herr Kollege Schwarzenberger, gerade Ihnen als Berufs- und Multifunktionär müßte das hinter die Ohren geschrieben werden — diese Attribute aufzuzählen. Ich hoffe, daß diese meine Feststellung Herrn Bundesminister Dr. Schüssel nicht schadet.

Es stellt sich aber die Frage: Wird im Tohuwabohu des Kabinetts Vranitzky nicht eine Persönlichkeit verheizt? Und vor allem: Reicht es, den Ansprüchen der Frau Flemming zu genügen, welche als Sprecherin der „Übriggebliebenen“, also jener, welche Riegler nicht los wurde, meinte, das Ganze sei jetzt eine „klasse Partie“?

Nun zu Schüssel zurück. Mut hat er jedenfalls bewiesen, an die Spitze dieses Ministeriums zu treten, von dem Vranitzky behauptet, es sei in der derzeitigen Konstruktion von niemandem zu führen.

Wie wollen Sie denn, Herr Bundesminister Dr. Schüssel, Ihre fünf Thesen — laut „Krone“ vom vergangenen Samstag — umsetzen, wenn Ihnen Ihr eigener Kanzler ausrichten läßt: Nichts da! Geht nicht! Unmöglich! Müssen Sie da nicht vom zweiten Tag an die Faisen befallen, wenn ein „Mega-Ministerium“ wie das Wirtschaftsministerium nach Meinung Ihres Kanzlers, Ihres Chefs, nicht führbar ist? War vielleicht deswegen in Ihren fünf Thesen nichts von den drängenden Problemen der Wirtschaft enthalten, weil Sie be-

reits zu Beginn Ihrer Tätigkeit der Mut verlassen hat?

Kein Wort von einem notwendigen neuen Genossenschaftsrecht, welches die Chancengleichheit der Multis mit den klein- und mittelständischen Wirtschaftstreibern herzustellen hätte! Kein Wort von einer notwendigen Verbesserung der Eigenkapitalbildung, insbesondere in der Fremdenverkehrswirtschaft!

Kein Wort von einer Änderung des Kartellrechtes, welches die Kleinen knebelt und die Großen ausläßt! Kein Wort von einer Verwaltungsvereinfachung zur Entlastung der Betriebe und so weiter und so weiter!

Und an dieser Stelle darf ich gleichfalls einen trefflichen Leitartikel Professor Neureiters — mein Kollege und Klubobmann Dr. Gugerbauer hat das schon getan heute — zitieren. Unter dem Titel „Die Regierung ohne Praxis in der Firma“ hat Neureiter den Nagel auf den Kopf getroffen. Ich darf auszugsweise einige Passagen wiedergeben:

„Jeder Privatunternehmer, der in die Politik geht, läuft Gefahr, mit seiner Firma unterzugehen. In der Schweiz wagt es da und dort noch einer, aber in Österreich hat auch die jüngste Regierungsumbildung in der Riege der ÖVP keine Persönlichkeit aus der Privatwirtschaft ins Kabinett gebracht. Ob sie jetzt ihre Sache in der Regierung mehr oder weniger gut machen, hat nicht unbedingt mit ihrer beruflichen Vergangenheit zu tun, doch die persönliche Erfahrung mit einem Wirtschaftsbetrieb, für den der Betriebsinhaber mit seinem Ruf und seinem Privatvermögen haftet und nicht mit Steuergeldern, die fehlt in der österreichischen Bundesregierung, obwohl sie einschließlich der Staatssekretäre 17 Mitglieder zählt.“ — Ende des Zitats.

Und das ist das, was ich meine, Herr Kollege Schwarzenberger! Und das ist genau das, warum sich die Freiheitliche Partei mit Mut mit einem Unternehmer, Volker Winkler, in die Salzburger Landesregierung begeben hat. Zum Unterschied von Ihrer Partei haben nämlich wir diesen Mut bewiesen. Und alle Ihre Kandidaten aus der Wirtschaft, die gefragt wurden, haben dankend abgelehnt.

Das unterscheidet uns von Ihnen, was die Übernahme von Verantwortung anbelangt. Sie schicken die Sekretäre, wir die Fachleute, Herr Kollege! (*Beifall bei der FPÖ.*) Was gibt

Haigermoser

es dazu noch zu sagen? (Abg. Schwarzenebner: Herr Kollege, wie erklären Sie sich dann, daß sich Winkler immer von Ihnen distanziert?) Den beiden Regierungsparteien gelingt es nicht mehr, eines der Aktivelemente in unserem Land, den Selbständigen, für sich zu rekrutieren.

Als Gewerbetreibender — und diese gelten ja in den Parlamenten bereits als Exoten — meine ich, daß eine derartige Entwicklung für alle Parteien Anlaß zum Nachdenken sein müßte. Bei der Besetzung des Wirtschaftsministeriums hat dieser Nachdenkprozeß aber offensichtlich noch nicht eingesetzt.

Daher zum Schluß kommend aus freiheitlicher Sicht folgendes: Als Wirtschaftstreibender wünsche ich dem neuen Minister viel Erfolg. Als Beobachter der sozialistischen Koalition halte ich fest, daß der schlechte Arbeitsstil dieser Koalition, das bisherige Versagen von SPÖ und ÖVP, das unkoordinierte Auftreten der Regierungsmannschaft, die Entscheidungsschwäche des Kanzlers und viele andere negative Momente das Scheitern des neuen Wirtschaftsministers vorprogrammiert haben. Es tut mir für Dr. Wolfgang Schüssel aufrichtig leid. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schwarzenebner: Eine Fehleinschätzung! Wie immer!) 13.54

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wolf.

13.55

Abgeordneter Helmut Wolf (SPÖ): Frau Präsident! Herr Vizekanzler! Geschätzte Bundesminister! Meine Damen und Herren! Mein Vorredner, Kollege Haigermoser, hat seinem Ruf wieder voll Rechnung getragen (Abg. Haigermoser: Wie ist der Ruf?), indem er als großer Schaumschläger hier versucht, immer Dinge so darzustellen, wie sie aber in Wirklichkeit nicht sind. Ich hätte von dir, lieber Kollege Haigermoser, gedacht, daß du zur Steuerreform eine andere Einstellung hast, als hier zu sagen, diese sei leistungsfest. Gerade diese Steuerreform ist meines Erachtens sehr leistungsfördernd! (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Wenn du, Kollege Haigermoser, hier die Agrarpolitik dieser Regierung kritisierst, dann bitte ich dich, dich einmal zu kümmern um die Anträge deiner Fraktionskollegen in Sachen Agrarpolitik, Agrarförderung. Diese sehen nämlich vor, daß alle Nebenerwerbsbe-

triebe in Österreich in Hinkunft von der Agrarförderung ausgeschlossen und ausgenommen würden, wenn man dem Antrag der Kollegen Huber und Genossen folgen würde. (Abg. Huber: Kompletter Unsinn!) Die Förderung wird nur für die Vollerwerbsbetriebe vorgesehen — und das im vollen Bewußtsein dessen, daß wir heute zwei Drittel der Betriebe nur im Nebenerwerb bewirtschaften können und es in Hinkunft vielleicht drei Viertel sein werden.

Meine Damen und Herren! Der Herr Vizekanzler hat in seiner Erklärung zur Regierungsumbildung bedeutende Schritte dieser Regierung aufgezeigt. Ich denke in diesem Zusammenhang an die Budgetstabilisierung, ich denke an die Steuerreform, an die Neuordnung im verstaatlichten Bereich.

Aber darüber hinaus darf ich hier feststellen, daß gerade in der Agrarpolitik wesentliche Schritte gesetzt wurden und daß die heutige Regierung mit dem Vizekanzler als früheren Landwirtschaftsminister und mit dem jetzigen neuen Agrarminister Dr. Fischler gerade diese Agrarpolitik stärker in der Regierung akzentuiert wird. Ich bin froh darüber, daß es möglich sein wird, mit dieser Verstärkung im Agrarbereich die von den Regierungsparteien gesetzten Anforderungsprofile auch umsetzen zu können.

Wir haben in der Vergangenheit ein Marktordnungsgesetz beschlossen, wir haben eine Forstgesetz-Novelle beschlossen, die ebenfalls zukunftsweisend ist.

Meine Damen und Herren! Die SPÖ kennt sich zu einer bäuerlichen Landwirtschaft, die neben der Nahrungsmittelproduktion auch neue zusätzliche Aufgaben wie die Pflege und Erhaltung von Umwelt und Kulturlandschaft übernehmen soll. Im Rahmen dieser Programme wird die SPÖ vor allem eintreten für die Bergbauern, für all jene Betriebe, die heute unter besonderen Bewirtschaftungsschwierigkeiten stehen und besondere Leistungen für die Erhaltung der Kulturlandschaft bringen. Meines Erachtens eine bedeutende Aufgabe gerade für die Zukunft.

Darüber hinaus sind wir natürlich für die Nebenerwerbsbetriebe — zum Unterschied von der FPÖ, die diese dezidiert in ihrem Antrag vom Förderungswesen ausgeschlossen hat. Wir sind für Einkommenskombinationen: Nicht nur der Nebenerwerb, auch der

11708

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Helmut Wolf

Zuerwerb soll in Hinkunft die bäuerlichen Familienbetriebe sichern.

Meine Damen und Herren! Wir sind aber auch dafür, daß die Infrastruktur im Land verbessert wird, daß die Bildungs- und Ausbildungsmöglichkeiten für die ländliche Bevölkerung gleichfalls zum Tragen kommen.

Meine Damen und Herren! Für neue Einkommensalternativen durch die bessere Pflege des Waldes und attraktive und realistische Produktionsalternativen, die auf Sicht ökonomisch selbsttragend sind, treten wir selbstverständlich ein. Die SPÖ ist somit ein Garant für die Fortsetzung eines von ihr selbst unter sozialistischen Bundesministern begonnenen Weges der Öffnung und Verbreitung der bäuerlichen Bevölkerung und ihrer Integration in die Gesamtwirtschaft.

Der österreichische Weg eines Einfrierens der Budgetmittel für die Landwirtschaft auf hohem Niveau steht im internationalen Kontext als einmalig da. Wir wissen, daß gerade in der letzten Woche wieder die EG-Agrarminister eine Woche lang tagten, um Lösungen zu finden, um den derzeitigen Status quo beibehalten zu können, was aber zur Folge hat, daß reale Einkommensverluste für alle Bauern im EG-Bereich festzustellen sind. Uns ist es in den vergangenen Jahren gelungen, zusätzliche Steigerungen bei den Einkommen zustande zu bringen.

Wenn ich auch bedaure, daß unterschiedliche Steigerungen beziehungsweise zum Teil auch Einkommenseinbußen festzustellen sind: Gerade in den Gunstlagen waren die Steigerungen am höchsten. In den Berggebieten, wo die Produktion am schwierigsten ist, sind leichte Einkommensrückgänge festzustellen gewesen, und es wird eine der wichtigsten Aufgaben des neuen Landwirtschaftsministers sein, zumal er als Tiroler die Verhältnisse der Bergbauernwirtschaft aus vorderster Front kennt, Maßnahmen zur Verbesserung der Einkommen zu setzen.

Meine Damen und Herren! Eine ganz wichtige Entscheidung wird uns im Agrarbereich bevorstehen, wenn es darum geht, das derzeit in Genf beratene GATT-Abkommen in einer nächsten Stufe umzusetzen. Spätestens im Jahre 1991 wird es dann so sein, daß uns mitunter in der Agrarwirtschaft größere Probleme ins Haus stehen, als es vielleicht in Verhandlungen mit der EG der Fall sein wird. Es gilt heute schon, alle Maßnah-

men zu setzen, daß sich nicht nur die Agrarwirtschaft, sondern die gesamte Wirtschaft auf diesen Zeitpunkt einstellt, damit wir diese Herausforderung auch bestehen können.

Die Europäische Gemeinschaft hat ihre Probleme im Agrarbereich nicht bewältigt. Ich habe es zu einem früheren Zeitpunkt schon aufgezeigt, daß heute mehr als zwei Drittel des Budgets der Europäischen Gemeinschaft zur Stützung von Agrarsubventionen aufgewendet werden müssen. Für mich ein viel zu hoher Anteil! Es hat gerade in diesem Bereich die EG meines Erachtens noch kein Konzept entwickelt, und es ist zu hoffen, daß diesbezüglich in Hinkunft mehr Gerechtigkeit, mehr Stabilität erreicht werden können, damit bessere Konstruktionen geschaffen und wirksamere Maßnahmen gesetzt werden können, um für die bäuerliche Bevölkerung vor allen Dingen mehr Sicherheit zu schaffen.

Eines unserer Ziele wird es sein, daß als Alternative zu Agrarsubventionen für die Überschußverwertung hinkünftig diese Mittel von der öffentlichen Hand in Form von Direktzahlungen an bäuerliche Betriebe zur Aufrechterhaltung der regionalen Struktur verwendet werden.

Meine Damen und Herren! Im Lichte der internationalen Entwicklung erweist sich folgende Vorausschau infolge der bereits von sozialistischen Bundesministern eingeleiteten und dann in der Regierung Vranitzky fortgesetzten Reform des Agrarmarktes: Weg von der Versorgungsphilosophie, hin zu einer Vermarktungsphilosophie! als richtig. Wir brauchen daher hinkünftig eine offensive Agrarpolitik, das heißt eine bessere Erschließung des in- und ausländischen Marktes, verbesserte Exportchancen für die verarbeitende Industrie, einen Abbau der Preisstützungen und eine zunehmende Förderung der Einkommen durch direkte Einkommensbeihilfen, vor allem im Bergbauerngebiet, eine Durchforstung der Agrarförderung und eine spezielle Förderung der Nebenlandwirtschaft. Die Stärkung der Einkommensalternativen, insbesondere der Einkommensalternativen im forstlichen Bereich, soll hier besonders erwähnt werden.

Die größte Aufgabe wird es aber sein, die gesamte agrarische Produktion umweltgerecht zu gestalten. Derzeit belastet die Landwirtschaft durch die intensive Produktionsweise die Böden, verunreinigen Pflanzenschutzmit-

Helmut Wolf

tel und Dünger die Grundwasserkörper in erheblichem Ausmaß. Darüber hinaus gefährden sie die Trinkwasserversorgung der Bevölkerung.

Nicht standortgerechte Produktionen, wie zum Beispiel Mais in Hanglagen, führen zur Erosierung des Bodens. Die Ausräumung der Landschaft und die Austrocknung letzter Feuchtgebiete tragen massiv zum Artensterben bei.

Der Waldflege seitens der Bauern wird meines Erachtens heute noch zuwenig Bedeutung beigemessen. Die ohnehin angegriffenen Waldbestände werden weiter geschwächt.

Meine Damen und Herren! Gerade auf diesen Gebieten — im Umweltbereich, im Ökologiebereich — wird es Aufgabe des neuen Agrarministers sein, geeignete Maßnahmen zu setzen. Es gilt, einige rechtliche Voraussetzungen zu schaffen.

Die SPÖ sieht die wesentlichste Aufgabe der Agrarpolitik am Beginn der neunziger Jahre in der Ökologisierung der Land- und Forstwirtschaft und ihrer Produktionsweisen. Helfen wir alle mit, dieses Ziel zu erreichen.

Der neue Agrarminister genießt bei der SPÖ hohes Ansehen; er hat sich letzte Woche in seiner ersten Pressekonferenz zur Fortsetzung der notwendigen Strukturreformen im Agrarbereich bekannt. Er baut somit auf dem gemeinsamen Gedankengut seiner Vorgänger — seien es SPÖ- oder ÖVP-Minister — auf, und die SPÖ-Fraktion wird diesen von ihm vorgestellten und vorgezeichneten Weg voll mitgehen.

Besonders hinzuweisen ist aber auf die noch offenen Punkte des Arbeitsübereinkommens, die in dieser Legislaturperiode noch realisiert werden sollten. Die erste Aufgabe des neuen Ressortministers wird es sein, diese zügig voranzutreiben.

Bodenschutz: Eine Zuständigkeit des Bundes für den Schutz des Bodens vor schädlichen Stoffen ist anzustreben; das Pflanzenschutzmittelgesetz wurde bereits angekündigt. Die Vorlage wird in den nächsten Wochen ins Haus kommen.

Die Wasserrechtsgesetz-Novelle befindet sich derzeit in Vorberatung. Ich hoffe, daß

nach intensiven Beratungen eine vernünftige Regelung zustande kommen wird.

Darüber hinaus sind weitere Reformen im Marktordnungssystem unbedingt notwendig, um mehr Markt in diesen Bereich zu bekommen.

Die Flächenbindung bei der Viehwirtschaft scheint meines Erachtens eine Notwendigkeit zu sein, wenn wir eine bodengebundene Landwirtschaft sichern wollen. Weitere Entwicklungen, was die Bergbauernförderung anlangt, scheinen mir notwendig zu sein, ebenso die Fortsetzung der notwendigen Strukturreform in den Verarbeitungsbereichen. Besonders wichtig sind in diesem Zusammenhang die Neugestaltung des Exportsystems bei Milch und die Förderungsrichtlinien bei den Einhandverträgen.

Meine Damen und Herren! Gerade hier im Hohen Haus haben wir in den letzten Wochen über die Problematik um die Exportförderung im Rahmen der Ömolk diskutiert und sind zur Auffassung gekommen, daß man von der bisherigen Regelung abweichen muß, daß wir neue Möglichkeiten schaffen müssen, um den Wettbewerb und die Qualität bewerbe mehr zu unterstützen und zu fördern.

Meine Damen und Herren! Die SPÖ-Fraktion wird versuchen, offensiv und aktiv die Agrarpolitik in guter Zusammenarbeit zu unterstützen; diese Unterstützung gilt insbesondere dem neuen Landwirtschaftsminister. Basis dafür soll das Arbeitsübereinkommen sein, und wenn uns darüber hinaus das eine oder das andere auch noch gelingt, so ist dies absolut zu begrüßen. Vor allem aber steht die gemeinsame Zusammenarbeit auf breiter gesellschaftlicher Basis gerade angesichts der bevorstehenden EG-Annäherung Österreichs und eines möglichen EG-Beitrittes im Vordergrund. Dabei werden zum Teil schmerzvolle Eingriffe in die Agrargefüge erforderlich sein, um einen noch größeren Anpassungsschock in wenigen Jahren zu verhindern.

Meine Damen und Herren! Die Agrarpolitik der SPÖ wird auch weiterhin vom Verantwortungsbewußtsein für unser Land und für die bäuerliche Bevölkerung dieses Landes getragen sein. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 14.09

11710

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Präsident Dr. Marga Hubinek

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Erlinger.

14.09

Abgeordnete Helga Erlinger (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Vizekanzler! Meine sehr geehrten Herren Minister! Herr Vizekanzler Riegler hat in seiner Erklärung zur Regierungsumbildung sehr klar und deutlich erläutert, was denn da alles geschehen ist. Er hat vom Arbeitsübereinkommen gesprochen und dabei die große Steuerreform erwähnt; die große Steuerreform, die für mich und meine Fraktion nichts anderes als ein Torso ist. Sie ist eine Einkommensteuerreform; das hat sich erst unlängst in diesem Haus erwiesen, als wir über die Lenkungsabgaben gesprochen haben. (Abg. R e m p l b a u e r: Wider besseres Wissen!)

Sie wissen genausogut wie ich, Herr Kollege, daß diese Steuerreform keine Steuerreform im herkömmlichen Sinn ist, daß wir eine ganz andere in diesem Land brauchen. Das möchte ich hier schon einmal festhalten.

Er hat von wichtigen Umweltgesetzen gesprochen. Welche wichtigen Umweltgesetze sind denn „passiert“ in diesen zwei Jahren Koalition? — Ein Schadstoffverhältnisgesetz, zu dem der zurückgetretene Walter Geyer seine Marathonrede gehalten hat, um Sie aufmerksam zu machen, was Sie in diesem Haus beschließen.

Ferner hat Herr Vizekanzler Riegler davon gesprochen, daß die weisungsfreie Justiz eine beachtliche Leistung ist. Wenn man in diesem Haus erwähnen muß, daß die Justiz weisungsfrei sein muß und weisungsfrei bleiben soll, wo ist denn da die freie Justizentscheidung, warum müssen Sie das extra erwähnen? Wir wissen, warum, wir wissen, daß das mit „Lucona“ und mit „NORICUM“ zu tun hat.

Von Ihnen, Herr Vizekanzler, habe ich, als Sie noch das Amt des Landwirtschaftsministers innehattet, Weisungen bezüglich der Mitterndorfer Senke vermisst. Sie haben keine erlassen, obwohl Sie oberste Wasserrechtsbehörde waren. Sie wissen und Sie haben um die Problematik gewußt, um die Umweltkriminalität im Bereich der Mitterndorfer Senke. Ich habe Ihr Engagement, das Sie immer wieder in Sachen Umweltschutz in der Öffentlichkeit zur Schau getragen haben, vermisst. (Beifall des Abg. Smolle.)

Sie haben auch von Gerüchten und Spekulationen bezüglich Neuwahlen gesprochen. Ich glaube, daß die Leute draußen, daß die Bevölkerung draußen, Ihnen, die Sie auf der Regierungsbank sitzen, überhaupt nichts mehr abnehmen. Es sind Dinge in diesem Land passiert, wofür wir uns zu schämen haben, und das haben die Menschen draußen begriffen. Sie haben jetzt die Möglichkeit, ein Jahr lang oder zwei Jahre lang Ihre Parteien intern zu revitalisieren, zu reorganisieren. Das wird Ihre hauptsächliche Aufgabe sein.

Ein sanfter Herr Gugerbauer — er ist jetzt nicht da —, wie ich ihn noch nie gesehen habe, aber wahrscheinlich hat er schon eine Regierungsbeteiligung im Auge, das ist durchaus möglich . . . (Abg. Dkfm. Holger Bauer: So wie der Herr Voggenhuber!) Das war seine persönliche Meinung. Ich habe ihm auch gesagt, daß das seine persönliche Meinung ist. Es kann natürlich sein, daß wir später einmal auch eine Regierungsbeteiligung anstreben, das müssen Sie uns ja wohl auch zugestehen, Herr Kollege Bauer. (Abg. Dr. Helene Partick-Pabst: Also doch! — Abg. Dkfm. Holger Bauer: War ja sehr verdienstvoll vom Voggenhuber zu sagen, worum es geht!)

Ein sanfter Herr Gugerbauer, wie wir ihn noch nie gesehen haben, hat mit einer Regierungsbeteiligung spekuliert — wie es ja in Kärnten jetzt voll läuft. (Abg. Probst: Das ist doch keine Spekulation! — Bundesminister Dr. Busek: Das ist nichts Unsittliches!)

Eine „Wünsch Dir was“-Sendung hat uns der Herr Abgeordnete Schieder hier geboten. Ich weiß nicht, was er alles gewünscht hat. Es sind nicht vorgezogene Neuwahlen, ich würde sagen, er hat von vorgezogenen Weihnachten geplaudert, denn das Ganze hat sich wirklich angehört wie ein Wunschkatalog an das Christkind. Das wird's nicht spielen, meine sehr geehrten Damen und Herren, weil diese Regierung ganz einfach nicht mehr fähig ist, Regierungsarbeit zu leisten.

Ein ausgeschiedener Wissenschaftsminister — Tuppy or not to be, das war ja einmal der Slogan —, es gibt ihn nicht mehr. Ich glaube, er ist ein guter Wissenschaftler, aber er war ein schlechter Politiker. Sein Nachfolger, der Herr Minister Busek, hat einen für mich sehr wesentlichen Satz in einer Fernsehdiskussion gesagt, und zwar: Die Zustände an den Universitäten sind ein Skandal! Ich gebe ihm da recht, ich werde ihn nicht an seinen Worten,

Helga Erlinger

sondern an seinen Taten messen (*Beifall des Abg. Smolle*), wir werden sehen, was er tun will, wir werden sehen, was er für die Museen tun will, welche individuellen Konzepte er für die einzelnen Museen ausarbeiten wird. Wir werden ihn sehr genau beobachten. Wir wünschen ihm nichts, sondern wir stellen Forderungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Herrn Wirtschaftsminister Schüssel ist zu sagen, daß er ein relativ junger Aufputz auf diesem Ministerbankerl ist, modisch wie der Herr Wirtschaftsminister Graf (*Abg. Probst: Das ist jetzt aber Sexismus!*), natürlich in einer anderen Richtung, grünes Mascherl, grüne Brille.

Ich würde mir wünschen, daß seine Wirtschaftspolitik in Zukunft eine ökologisch-ökonomische ist, ich würde mir ... (*Abg. Probst: Gefällt er Ihnen, Frau Kollegin?*) Ich weiß nicht, ob das hier zur Diskussion steht, Herr Abgeordneter Probst, und ich glaube auch nicht, daß es dem Herrn Wirtschaftsminister wichtig ist, ob er mir gefällt oder nicht.

Ich würde ihn bitten, sehr klar Stellung zu beziehen zur Energiepolitik in diesem Land, die ja bis heute nicht stattgefunden hat. Ich werde auf ein Energiekonzept dieses Wirtschaftsministers warten. Ich werde darauf warten, inwieweit er sich einbringt in das Verbot, Tropenhölzer einzuführen. Ich werde darauf warten, was er mit einem Abfallwirtschaftsgesetz macht. Ich werde darauf warten, wie er Strompreise in Zukunft mit der Elektrizitätswirtschaft bespricht. All diese Dinge werden wir sehr, sehr genau beobachten und sehr genau diskutieren.

Und nun zum neuen Landwirtschaftsminister. Ich hoffe, daß er die Versäumnisse des gegangenen Landwirtschaftsministers nachholt. Ich warte auf Weisungen bezüglich Mitterndorfer Senke. Ich warte auf ein Bodenschutzkonzept. Ich warte auf all diese Dinge, die unbedingt in diesem Land notwendig sind.

Die SPÖ geht in diese Regierung genauso lächelnd wie die Minister hinter mir, sie ist sehr, sehr zuversichtlich, und es ist in dieser Diskussion noch nicht ernsthaft über das EG-Papier, das SPÖ-EG-Papier diskutiert worden. Ich weiß nicht, wie der Koalitionspartner ÖVP damit umgehen wird, denn für mich ist dieses Papier eigentlich Zeugnis da-

für, daß die SPÖ nicht in die EG gehen kann und will. Mit diesem Papier sagt sie eindeutig nein zur EG. Ich denke, daß es diesbezüglich noch sehr interessante Diskussionen geben wird und geben kann.

Wir werden unsere Forderungen an die umgebildete Regierung auch in Zukunft sehr klar und deutlich auf den Tisch legen. Wir glauben, daß diese Regierung keine Legitimation mehr hat. Wir glauben, daß diese Regierung nicht mehr fähig ist, zu regieren. Sie spüren in den Parteien intern die Abbröckelung sowieso. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 14.18

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Puntigam.

14.18

Abgeordneter Dr. Puntigam (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Vizekanzler! Meine Herren Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Vizekanzler Riegler hat heute in seiner Erklärung über die Regierungsumbildung dem Hohen Haus jene Ziele bekanntgegeben, die in nächster Zeit, also innerhalb dieser Legislaturperiode, noch in Angriff genommen werden sollen.

Was wir brauchen, ist eine funktionsfähige Regierung, die das, was im Arbeitsübereinkommen festgeschrieben ist, auch umsetzt. Einiges von dem, was im Arbeitsübereinkommen ausverhandelt worden ist, ist bereits umgesetzt worden, aber es sind natürlich noch einige Brocken offen, die noch einer Lösung harren. Und daher, glaube ich, brauchen wir eine funktionsfähige Regierung, die in der Lage ist, alles das durchzutragen, was im Arbeitsübereinkommen als Ziel für diese Legislaturperiode beschlossen worden ist.

Die Steuerreform, die meine Vorrednerin kritisiert hat, ist sicher eine großartige Sache, und sie ist teilweise im Ausland und in den ausländischen Medien besser kommentiert worden als im Inland, wo man sich immer über andere, nebensächliche Themen unterhalten hat. Sie war auch so etwas wie eine Weichenstellung in Richtung Europa. Ihre positiven Auswirkungen auf die Wirtschaftspolitik sind bereits erkennbar.

Wir haben hervorragende Wirtschaftsdaten, die im Vorjahr sogar dreimal nach oben korrigiert werden mußten, und wir sind auch in der Frage der Privatisierung einen mächtigen

11712

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Dr. Puntigam

Schritt weitergekommen. Die getroffenen Maßnahmen sind allerdings nicht viel mehr als der hoffnungsvolle Beginn einer Entwicklung, die noch fortzusetzen sein wird.

Wir haben im Umweltbereich wirksame Signale gesetzt, obwohl natürlich in diesem Bereich noch einiges zu tun ist. Vizekanzler Riegler hat in seiner Erklärung von einer neuen Synthese zwischen Wirtschafts- und Umweltpolitik gesprochen, die das entscheidende Thema der nächsten Jahrzehnte sein wird. Rieglers öko-soziale Agrarpolitik hat auch auf die allgemeine Wirtschaftspolitik ausgestrahlt. Wenn heute von einer öko-sozialen Marktwirtschaft gesprochen wird, so ist das sicher mehr als bloß eine andere Bezeichnung für die Wirtschaftspolitik.

In den fünfziger Jahren hat es geheißen, daß Marktwirtschaft nicht unbedingt auch sozial sein kann. Und wir haben zur Kenntnis nehmen können, daß es soziale Marktwirtschaft nicht nur geben kann, sondern geben muß. Und genauso wird es auch bei der öko-sozialen Marktwirtschaft sein. Auch sie wird es nicht nur geben können, sondern geben müssen.

Die ökologischen Gefahren werden in ihrer für die gesamte Menschheit existenzbedrohenden Dimension nach wie vor nicht richtig eingeschätzt. Wenn wir uns in der Welt umsehen, was da alles passiert und wie wenig man anderswo auf Umweltfragen Rücksicht nimmt, so wissen wir, wie wichtig dieses ökologische Grunddenken ist.

Hier geht es darum, die vielleicht manchmal zu zaghaft gesetzten ökologischen Schritte zu verstärken und auch noch eine Menge neuer solcher Schritte zu setzen.

Wenn der Herr Vizekanzler heute zu einer Sachdiskussion aufgerufen hat und lieber mit konkreten Entscheidungen und Leistungen Schlagzeilen machen möchte als mit Auseinandersetzungen, die den Medien wahrscheinlich mehr geben, so ist das etwas, was wir alle uns auch wünschen. Jeder, der Vizekanzler Riegler kennt und seine Ressortführung im Landwirtschaftsministerium objektiv beurteilt, weiß, daß es ihm sicher gelingen wird, dieser Sachlichkeit in der Politik zum Durchbruch zu verhelfen.

Im Arbeitsübereinkommen ist das Kapitel Landwirtschaft sehr umfassend beschrieben und detailliert dargestellt gewesen. Sehr viele

Zielvorgaben, 80 bis 90 Prozent, die damals ausverhandelt worden sind, sind in der Zwischenzeit erfüllt worden. Das Arbeitsübereinkommen, an dem Vizekanzler Riegler maßgeblich mitgearbeitet hat, trägt auch seine Handschrift.

Wenn heute von der Opposition verständlicherweise versucht wird, die Leistungen Rieglers im Agrarressort herunterzumachen, so sieht jeder, der sich nicht auf billige Polemik beschränkt, was alles anders geworden ist, seit der Landwirtschaftsminister Ing. Riegler geheißen hat. Man darf nicht vergessen, unter welchen Voraussetzungen er das Amt übernommen hat. Die Kassen waren leer, die Agrarpolitik hat sich in eine Sackgasse entwickelt gehabt, und von der Budgetseite her war nicht sehr viel zu erwarten. Das allgemeine Motto hieß: „Sparen und den Gürtel enger schnallen“.

Man darf nicht vergessen, welche unerledigten Brocken damals, als Riegler in das Landwirtschaftsressort eingezogen ist, auf dem Weg gelegen sind: Aus dem Weinskandal ist ein Weingesetz-Skandal geworden — Riegler hat das wieder in Ordnung gebracht; die verunglückte Ab-Hof-Verkaufsregelung bei der Milch ist ebenfalls etwas gewesen, was vordergründig als unlösbar gegolten hat, weil die Interessenlage der verschiedenen Gruppen eine sehr unterschiedliche gewesen ist — Riegler hat es in Ordnung gebracht. Und mit der Marktordnungsreform 1988 hat er vor allem in den Verarbeitungsbereich Bewegung gebracht. Er hat dort mehr Wettbewerb einzehen lassen und herausgestrichen, daß sich Leistung wieder lohnen muß.

Der öko-soziale Weg wurde eingeschlagen, und es ist heute von den oppositionellen Rednern mehrfach kritisch angemerkt worden, daß der öko-soziale Weg noch nicht gegriffen hätte. Jeder, der sich mit dem öko-sozialen Weg auseinandersetzt hat, weiß, daß sich so etwas nicht über Nacht umsetzen läßt, daß so etwas nicht von oben angeordnet werden kann, sondern von den Bauern angenommen werden muß. Nur dann wird dieser Weg auch erfolgreich sein.

Der öko-soziale Weg verlangt ein grundsätzliches Umdenken in der Richtung, daß zum ökonomischen Denken die ökologische Verantwortung dazukommen muß. Um die Kleinen und Schwachen zu schützen, hat das alles unter sozial ausgewogenen Rahmenbedingungen über die Bühne zu gehen. Wir

Dr. Puntigam

sind auf dem öko-sozialen Weg sicher weiter, als es die Opposition wahrhaben will, aber wir sind sicher noch lange nicht am Ziel. Öko-soziale Politik wird wahrscheinlich nie ein Ziel haben, sondern sie muß sich ständig weiterentwickeln und an die Gegebenheiten anpassen.

Das, was Riegler als Landwirtschaftsminister in Bewegung gesetzt hat, ist ein Garantieschein dafür, daß er als Vizekanzler sowie als Minister für Föderalismus und Verwaltungsreform genauso erfolgreich sein wird. Wir wünschen ihm dazu viel Glück. Er hat als Landesrat in der Steiermark Föderalismus hautnah erlebt und praktiziert. Er kennt die Vorstellungen von der Ländersseite her, und für ihn ist Föderalismus sicher kein Fremdwort.

Und mit Minister Franz Fischler, der selbst aus der Landwirtschaft kommt und der vom bürgerlichen Denken geprägt ist, kommt ein Mann in das Landwirtschaftsressort, der sicher den öko-sozialen Weg fortsetzen wird. Ein bürgerlicher Mensch ist er selbst, und die Sorgen der Berufskollegen kennt er aus seiner Tätigkeit in der Interessenvertretung. Franz Fischler bringt große Erfahrung mit und hat ein umfassendes Wissen.

Ich bin überzeugt, daß er den von Riegler eingeschlagenen öko-sozialen Weg erfolgreich weiterbauen und fortsetzen wird.

Es ist eine bekannte Tatsache, daß jemand, der etwas wird oder aufsteigt, gerne kritisiert beziehungsweise heruntergemacht wird. Man sollte daher die Wortmeldungen, die heute in diese Richtung gegangen sind, nicht auf die Goldwaage legen. Das ist nun einmal so, und die oppositionellen Redner haben sich auch daran gehalten. Daher sollten wir den Ausführungen von Gugerbauer, Wabl und „Freunden“ — unter Anführungszeichen — nur jene Bedeutung zumessen, die ihnen tatsächlich zukommt, nämlich eine mäßige. (Beifall bei der ÖVP.) 14.29

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Hintermayer.

14.29

Abgeordneter **Hintermayer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Vizekanzler! Meine Herren Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die große Rochade ist passiert, es gab wieder eine Umbildung der österreichi-

schen Bundesregierung. Der „Kurier“ meinte am Dienstag in einer Karikatur: „Die bunten Vögel sind angelobt worden.“ Die Frau Bundesminister Flemming dagegen meint: „Lauter gute Köpfe, das neue Team.“

Die Zukunft wird es weisen, was richtig ist und was stimmt. Kluge und fleißige Minister sind erforderlich, denn die Probleme türmen sich. Bunte Vögel, die nur zwitschern, können wir nicht brauchen. Gezwitscher als Pausenfüller haben wir genug gehört.

Gerade im Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft brauchen wir einen soliden Handwerker, der sich nach innen und nach außen durchsetzt, wie etwa gegen die Sozialpartner — so hat es der Herr Bundesminister Riegler in seiner Amtszeit mehrmals zugegeben und beklagt.

Die Bauern erwarten einen erfolgreichen Grundton. Als Bauer bin ich eigentlich enttäuscht, daß Bundesminister Riegler schon nach zweieinviertel Jahren aus dem Agrarressort auszieht, denn ein so wichtiges Ressort hätte eine gewisse Kontinuität nötig, damit der Minister sieht, wie seine Maßnahmen wirken, die er erst vor kurzem im Rahmen der Marktordnungsgesetz-Novelle 1988 gesetzt hat.

Diese jetzige Absetzbewegung erinnert irgendwie an ein Davonlaufen von der Verantwortung. (*Heiterkeit bei der ÖVP.*) Man sagt zwar: Neue Besen kehren gut!, ich aber meine: Der alte kennt die Ecken! Wer weiß, ob diese Legislaturperiode so lange dauert, daß der neue Mann aus Tirol Zeit findet, sich einzuarbeiten und alles umzusetzen, was er angekündigt hat, denn wie man hört, bereitet der Koalitionspartner eine Absprungbasis für Neuwahlen vor.

Der Karrieresprung des Herrn Bundesministers Riegler zum Vizekanzler ist für die Bauernschaft eine weitere große Enttäuschung. Alle kannten den harten Agrarsprecher Dipl.-Ing. Riegler aus der Zeit der ÖVP-Opposition. Viel Hoffnung gab es im bürgerlichen Bereich, als dieser vermeintliche Kämpfer und Kenner der bürgerlichen Nöte zum Minister bestellt wurde.

Doch die Ernüchterung folgte rasch: Belastung auf Belastung folgte. Die Bauern sind zutiefst enttäuscht, und sie reagieren auch. Bei jeder Wahl im letzten Jahr oder in den letzten zwei Jahren haben sie ihren Unmut

11714

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Hintermayer

geäußert. Und jetzt wirft dieser Landwirtschaftsminister das Handtuch, er setzt sich ab in ein wesentlich stilleres Ressort. Hoffentlich sind die Behauptungen, warum dies geschieht, nicht richtig. Es wird kolportiert, daß das Verwaltungsmanagement im Bundeskanzleramt zu einer Überprüfung der Verwaltungsorganisation im Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft angesagt ist. Man vermutet, daß in das Bundeskanzleramt Nachrichten durchgedrungen sind, daß am Stubenring Mängel und Unbehagen aufscheinen. (Abg. *Staudinger: Typischer Fall von Kolportage!*) Es soll dort eine Reihe von qualifizierten Beamten geben, die weitestgehend ohne Beschäftigung sind. Kollege Höchtl, bitte nachfragen! (Abg. *Dr. Höchtl: Das glaubst du wohl selbst nicht!*)

Es soll das Ausschreibungsgesetz nicht sorgfältig angewendet worden sein. Über die Anschaffung der EDV-Anlage soll es große Zweifel und Ungereimtheiten geben, die Kompatibilität soll nicht gegeben sein. Eine sogenannte Sondereinheit sorgte für größte Unruhe in dem Haus, in dem zügig gearbeitet werden sollte und das ein gutes Klima bräuchte. Die Personalrochaden bei den Bundesforsten haben ebenfalls für Aufregungen gesorgt und Unstimmigkeiten hervorgerufen.

Nachgeordnete Dienststellen sollen ausgehungert werden, um auf deren Kosten in den Zentralstellen Einstellungen vornehmen zu können; angeblich sind davon 20 bis 25 Personen betroffen. (Abg. *Dr. Helga Rabl-Stadler: Name? — Abg. Ing. Schärzler: Welche Dienststellen?*) Es wird ja hoffentlich nun nicht zutreffen, daß der jetzige Vizekanzler und Kanzleramtsminister Riegler das Ressort und die Dinge prüft, die der ehemalige Landwirtschaftsminister Riegler veranlaßt oder zugelassen, zumindest aber nicht verhindert hat. (Abg. *Dr. Fischenschläger: Das ist interessant!*) Es wäre ein weiterer Tiefschlag gegen die Moral in der Politik, die wir eigentlich verbessern sollten.

Der Herr Bundesminister Riegler hat uns Anfang 1987 mit dem Begriff der öko-sozialen Agrarpolitik konfrontiert (Abg. *Ing. Schärzler: Der auch heute noch Gültigkeit hat!*) und meinte, die Politik müsse in Zukunft im Dreieck von Wirtschaft, Umwelt und Sozialtangente ablaufen. Dieser Anspruch ist einleuchtend, doch diese Politik hat bisher nicht gegriffen. Kollege Puntigam vertröstet uns und sagt, wir müßten zuwar-

ten, dieser Prozeß brauche seine Zeit. Aber wie lange sollen wir warten? Seit 1987 sind immerhin 17 000 Bauern aus der Land- und Forstwirtschaft abgewandert. Das Einkommen hat zwar prozentuell etwas zugenommen — wie auch in früheren Jahren —, aber der Quantensprung nach vorne, der im speziellen immer wieder vom Bauernbunddirektor Dr. Fahrnberger angekündigt und gefordert wurde, ist ausgeblieben.

Die Grünbracheaktion, die schon 1986 spruchreif war und besonders von unserer Fraktion als Gegensatz zur traditionellen Überschußwirtschaft vorangetrieben wurde, wurde förderungsmäßig zuwenig dotiert, zu gering angesetzt, sodaß sich nur wenige Bauern an dieser Aktion beteiligten. 1988 gab es demnach nur 10 000 Hektar Grünbrachefläche. Gerade im Wasserschutzgebiet, in den Wasserschongebieten, in besonders sensiblen Grundstücksbereichen könnten es bei einer entsprechend attraktiven Förderung 100 000 Hektar sein. Das zeigt sich auch in der Bundesrepublik, wo durch eine gute Dotierung etwa 70 Prozent der Förderungen in Anspruch genommen werden, währenddem in England und in Frankreich durch eine Unterdotation kaum von der Flächenstillegung Gebrauch gemacht wird.

Herr Bundesminister Fischler! Die öko-soziale Agrarpolitik macht offensichtlich aus der Lösung ein Rätsel, so meint Karl Kraus. Sie war bisher inkonsistent und inkonsistent, weshalb auch keine Lösung der Agrarfrage in Sicht ist. Das scheint 1989 nicht der Fall zu sein, aber offensichtlich auch 1999 nicht.

Herr Bundesminister! Als Tiroler wird Ihnen die Grünbrache nicht so sehr ein Anliegen sein. Aber die Milchwirtschaft müßte im Zentrum Ihrer Überlegungen stehen: Sind Sie auch dafür, daß die Bauern die Rücknahmemaktion über den allgemeinen Absatzförderungsbeitrag selbst finanzieren müssen?

Wie stehen Sie dazu, daß Agrosserta Milch aus Jugoslawien importiert — wie ich einer Zeitung des Raiffeisen-Sektors entnehme —, hier trocknet und, ich hoffe, auch wieder ausführt? Ich las gestern in einer Presseaussendung, daß Agrosserta große Hoffnungen darauf setzt und damit rechnet, daß da 100 Millionen verdient werden können. Generaldirektor Pichler ist weiter dafür, daß dieses Importkontingent ausgeweitet wird.

Hintermayer

Ich frage mich nur: Was sagen die Bauern dazu? Die können nicht verstehen, daß wir hier im Land kontingentieren, aber von Jugoslawien importieren, hier verarbeiten und dann wieder irgendwohin liefern. An diesem Geschäft könnte man doch unsere Bauern teilhaben lassen, Herr Bundesminister! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Herr Bundesminister! Wie stehen Sie zum Waldsterben? Herr Präsident Derfler hat vor einigen Tagen gesagt, daß das Waldsterben der Volkswirtschaft etwa 6 Milliarden Schilling jährlich kostet. Es wurde aber 1988 ein weitgehend untaugliches Luftreinhaltegesetz verabschiedet, und auch die Forstgesetz-Novelle 1987 ist nicht gerade sehr waldfreundlich. Allein der Ruf nach neuen Steuern wird die Sache nicht in Ordnung bringen, nur strenge Gesetze und Verordnungen könnten da positiv wirken. Übrigens auch ein Ergebnis der gestrigen Forsttagung der Österreichischen Gesellschaft für Landwirtschaftspolitik, die zusammenfassend zur Erkenntnis gekommen ist, daß Österreich in der Vergangenheit, in der Zeit der kleinen Koalition im Umweltsektor beispielgebend war, daß wir aber jetzt wiederum einen Nachholbedarf haben. Aus diesem Dilemma können uns nur mutige Entschlüsse herausführen.

Herr Bundesminister! Ihre Partei ist letztlich verantwortlich für das Tohuwabohu der Futtergetreideverbilligungsaktion. — Kollege Murer wird sich damit noch auseinandersetzen. — Könnten Sie nicht dafür eintreten, daß diese Verbilligung auf 1,50 S aufgestockt wird und die Menge nach oben hin unbegrenzt ist.

Herr Minister! Es gilt auch, ein umweltgerechtes Pflanzenschutzmittelgesetz zu verabschieden, das Ihr Kollege, der Herr Vizekanzler, schon angekündigt hat. Es ist unduldbar, daß es in einer Arbeiterkammerstudie heißt, daß die Bauern die größten Bodenzerstörer und -vergifter sind. Ja sie sind keine Chemiker, sie können nur die Mittel verwenden, die ihnen angeboten und verkauft werden. Sie, Herr Minister, müßten hiefür gesetzliche Rahmenbedingungen schaffen! (*Zwischenruf des Abg. Eigner*)

Herr Minister! In Tirol wächst zwar kein Wein — er ist sehr teuer, wird allerdings Gott sei Dank getrunken —, aber damit werden Sie sich auch befassen müssen, denn immerhin leben 40 000 bürgerliche Familien von diesem Wirtschaftszweig. 180 000 Hektoliter

macht das GATT-Kontingent jährlich aus, das wir einführen müssen, aber 324 000 Hektoliter haben wir im letzten Jahr eingeführt. Das trägt dazu bei, daß der Weinspreis eben nicht so ist, wie wir ihn gerne hätten.

Das Weingesetz wird in den Ländern und vor allem auf Bezirksebene nicht so vollzogen, wie es notwendig wäre. Die Weinkommission ist uneffizient und bringt nicht das, was sie bringen sollte. Sie haben heute Pressemeldungen entnehmen können, was der Gremialvorsteher des Weinhandels auszusetzen hat. Auch er fordert weniger Bürokratismus und wirksamere Maßnahmen für diesen Bereich.

Herr Bundesminister! Meine Fraktion, die Freiheitliche Partei, hat im Juni 1988 einen sehr revolutionären Antrag im Parlament eingebracht, nämlich den Antrag 177/A, in dem es neue Beurteilungskriterien gibt: Agrar- und Landschaftskodex. An diesem Konzept haben auch Tiroler Experten mitgewirkt. Ich glaube daher, daß dieser Gesetzesantrag, diese Vorlage, nicht so schlecht sein kann.

In diesem Zusammenhang meine Frage: Wie steht der neue Landwirtschaftsminister zur EG? Gilt weiterhin die Worthülse vom Europavertrag, oder wollen wir uns nicht doch an einen Tisch setzen, um über diesen Antrag einmal zu beraten? Er ist bereits in einem Unterausschuß. Wann, glauben Sie, können die Beratungen darüber aufgenommen werden? Den Kollegen Wolf kann ich beruhigen: Wir haben nicht vor, mit unserem Antrag die Nebenerwerbsbauern zu verunsichern, sondern im Gegenteil, wir wollen ihnen eigentlich helfen.

Wie steht der neue Minister zur Preispolitik? Seit der MOG-Novelle 1988 gibt es keine Fixpreise bei Milch und Brotgetreide, nur mehr Richtpreise, und die werden irgendwo ausgeschnapst, wo die bürgerliche Öffentlichkeit keinen Zutritt hat und keine Möglichkeit, zu erfahren, worum es da geht. Es gibt kein Antragsrecht im Handelsministerium mehr. Da bedurfte es dringend der Glasnost, der Transparenz, wie überhaupt vieles in der Agrarpolitik umgebaut werden müßte. Der Ruf nach Perestrojka im Agrarbereich wurde ja schon mehrmals laut.

Hohes Haus! Nach zweijähriger Amtszeit von Minister Riegler zieht ein neuer Landwirtschaftsminister am Stubenring ein. Die

11716

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Hintermayer

Zeitabstände des Wechsels werden immer kürzer. (*Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler: Nein!*) Der Vorgänger, Dr. Schmidt, war nur sieben Monate Minister. (*Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler: Dann werden sie nicht kürzer!*) „Wird Minister Fischler auch nur ein Kurzzeitminister sein?“ fragen sich draußen viele Bauern. Der Strukturwandel hat offensichtlich von der Landwirtschaft auch auf das Agrarressort übergegriffen. (*Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*) Daher müssen Sie, Herr Minister, in der kurzen Zeit auch mehr leisten als ein Langzeitminister. Sie benötigen sicher quasi einen Turbomotor, um all das in Angriff zu nehmen, worauf die Bauern warten. (*Abg. Dr. Puntigam: Hat er!*) Ein millimeterweises Vorwärtstasten ist zuwenig, denn sonst werden inzwischen die allerletzten Hauptwerbsbauern wegklassifiziert. (*Abg. Dr. Puntigam: Er ist ja nicht der Murer!*)

Herr Bundesminister! Sie haben vor einigen Tagen in einem Interview betont, daß Sie ein Minister für die Bauern sein wollen. Es freut uns, daß Sie das sagen. Wir werden sehr neugierig sein, ob das auch zutrifft. Aber ich glaube, Sie müssen nach dem Motto Andreas Hofers an die Arbeit gehen: Mander, s isch Zeit! (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.45

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gmoser.

14.45

Abgeordneter DDr. **Gmoser** (SPÖ): Frau Präsident! Herr Vizekanzler! Hohes Haus! Ich weiß nicht, ob man dem neuen Vizekanzler jetzt nicht ein wenig Unrecht tut, wenn sich die Debatte um die Regierungsumbildung so sehr konzentriert auf die öko-soziale Marktwirtschaft. Es sollte vielleicht doch möglich sein, ohne unbescheiden zu sein, zu sagen, die Regierungsumbildung und alles, was damit zusammenhängt, eröffnen doch ein viel weiteres Fragespektrum.

An sich fällt mir zunächst ein Kinderreim ein: Alles neu macht der Mai! Ich weiß nicht, wieweit diese Idee bei unserem Koalitionspartner Pate gestanden ist bei dieser Neubildung der Regierung. Ich möchte nur warnen davor, Kinderweisheit allzuweit zu generalisieren. (*Abg. Dr. Khol: Vor allem im April!*)

Richtig, Kollege Khol, aber nicht Hoffnung aufgeben, der Mai ist im Kommen, daher

auch für die Tiroler keine Schande, daran zu denken. Aber es gibt auch ein stolzes Wort: Siehe, ich mache alles neu! Es ist sinnvoll, so etwas zu sagen bei einer Neuschöpfung der Welt. Es ist aber, glaube ich, nicht die adäquate Betrachtungsweise für eine Regierungsumbildung.

Sehen Sie, man sollte einmal drei Punkte festhalten. Erster Punkt: Es ist sicherlich . . . (*Zwischenruf des Abg. Smolle.*) Kollege Smolle meinen sehr richtig . . . (*Abg. Smolle: Hört sich an wie eine Trauerrede!*)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter Smolle, Sie sind der nächste Redner. Bitte, haben Sie Geduld!

Abgeordneter DDr. **Gmoser** (*fortsetzend*): Er ist so gierig, seine Lustbarkeit zu zeigen, daß er sich natürlich eine Trauerrede eher nicht zu Gemüte führen will. Aber keine Angst, es ist keine Trauerrede, sondern ich unterscheide mich von den Grünen nur, daß ich vielleicht versuche, ein bißchen realitätsbezogener zu werden.

Ich glaube, der erste Punkt, den es festzuhalten gilt, ist: Natürlich ist diese Regierung zunächst einmal genauso wie die vorangegangene auf der Grundlage des Koalitionsabkommens 1987 zu betrachten. Das ist nichts Neues. Wir bekennen uns zu diesem Koalitionsabkommen. Nur: Wenn man meint, es wäre an der Zeit, wieder einen Strukturwechsel herbeizuführen, dann sollte man das auch offen sagen. Aber grundsätzlich gilt auch für die umgebildete Regierung, daß das Arbeitsübereinkommen, wie auch Vizekanzler Riegler ausgeführt hat, für sie Gültigkeit hat.

Zweiter Punkt: Personelle Erneuerung gilt in diesem Fall ebenfalls nur beschränkt, und zwar insofern, als es altvertraute Gesichter sind, auch wenn sie nun in neuer Verwendung auftreten. Etwa einer, der ja viele Jahre hindurch auch ohne Ministerehren an diesem Koalitionsabkommen mitgewirkt hat, wird Wirtschaftsminister, ein anderer, der die letzten Jahre politisch in Wien verbracht hat, stellt sich nun im Fernsehen als Museumsdirektor vor, als Schutzpatron sozusagen aller dort angefallenen Fragen, und natürlich ist auch der Vizekanzler als Agrarminister führend in der alten Regierung tätig gewesen.

Dritter Punkt — ich glaube, man sollte auch in dieser Hinsicht realistisch sein —:

DDr. Gmoser

Eine Neubildung der Regierung ist weder Anlaß zu irgendwelchem Hosiannageschrei noch zu abgrundtiefer Pessimismus, wie Kollege Smolle meint. Ich habe eine Statistik gelesen: Es ist die 53. Regierungsumbildung, die wir erleben. Es ist sogar ein Jubiläum schon im Anrollen. Im Zuge einer Regierungsumbildung wird der nächste den Rang des 100. Ministers oder Staatssekretärs haben, der auf diesem Weg in eine Regierung hineinkommt. (Abg. Dr. Puntigam: Wer wird das sein?)

Das alles miteinander sollte, glaube ich, zu folgender Konsequenz führen: Wenn das der normale Ablauf des demokratisch-politischen Geschehens ist, dann sollten wir uns davor hüten, nun sofort, was einige Redner, auch von der FPÖ, heute schon getan haben, nach ihrem politischen Standpunkt Qualifizierungen des Regierungsteams vorzunehmen.

Vielelleicht kann man das doch hier auch sagen: Man sollte insofern eine faire Chance geben, als man Regierungen am besten an ihren Arbeitserfolgen messen kann, und man sollte hier nicht Stimmungslagen hineinbringen, die an sich im heutigen Zeitpunkt auf alle Fälle wenig angebracht sind.

Zwei kritische Bemerkungen, ohne hier Qualifizierungen durchzuführen, darf ich doch, weil es nicht nur um ÖVP-Minister geht, sondern auch um das Ansehen der Politik, hier anführen. Ich darf eine Bemerkung des abgetretenen Wirtschaftsministers zitieren. Er sprach von der Würdelosigkeit dieses Prozesses, in dem diese Regierungsumbildung zum Teil vor sich gegangen ist. Ich glaube, auch die Frau Präsident hat in einer Presseerklärung das Wort „degoutant“ verwendet. Ich meine, es sollte hier tatsächlich niemand hoffen, daß er da irgendwelche Ernten einbringen kann. Aus solchen nicht immer sehr schönen Debatten wird eine Abqualifizierung des Politischen schlechthin erfolgen. Und wir könnten uns das alle miteinander nicht leisten.

Zweiter Punkt. Es ist nicht nur von der Würdelosigkeit gesprochen worden, sondern natürlich etwa auch von konkreten Personalentscheidungen. Auch da, glaube ich, braucht es noch einen Nachdenkprozeß. Es ist heute schon einige Male ein Bauernopfer beklagt worden, daß einer sein Ministeramt verlor. Keiner weiß genau warum, es ergab sich einfach so. Und es ist ein Minister, dessen Fachqualifikation zweifellos von niemandem be-

zweifelt wurde. Er gehört ja nicht meiner Fraktion an, daher kann ich das, ohne ihm allzusehr zu schaden, ins Treffen führen. Wir sollten uns also überlegen, auch bei einer Regierungsumbildung oder bei politischen Bestellungen, ob nicht hier tatsächlich andere Gesichtspunkte, wie etwa Hausmachtdenken, eine Rolle spielen.

Nächste Überlegung, die ich mir vorgenommen habe: Es kann jetzt jemand sagen: Ist ein Steirer nicht besonders disqualifiziert, sich über solche Dinge der politischen Kultur den Kopf zu zerbrechen? Es ist gar keine Frage, daß gerade die Steiermark mit diesen degoutanten Prozessen auch mit einem Kollegen, der hier im Haus sitzt, auf das engste verbunden ist. Sein Diskussionsbeitrag, der auch im „Kurier“ abgedruckt wurde, war eindeutig unter der geistigen Existenzminimumsgrenze, die einem freigewählten Abgeordneten, ganz gleich, welcher Partei, eingeräumt werden sollte. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren, es ist für mich ein geringer Trost, wenn derselbe Abgeordnete zu einer anderen Gelegenheit von seinem Koalitionspartner als „Gaunerpartie“ spricht, mit der man, so meinte er, auch Fraktur reden müsse, denn es sei Zeit. Es ist derselbe Stil! Es ist übrigens derselbe Abgeordnete, der ja schon seinerzeit führend tätig war, gegen einen Ministerkollegen seiner eigenen Fraktion ein Mißtrauensvotum hier in diesem Haus einzubringen. Aber es ist an sich richtig. (Abg. Dr. Puntigam: Jetzt glaube ich schon zu wissen, wen du meinst!)

Es ist einer, der übrigens Koalition auf besondere Weise versteht. Das ist jetzt noch die Feinheit. Das sind die sogenannten Scharfrichter unter den Reformern. Letzte steirische Meldung: Ein Landesförderungsfonds soll Gelder für einen obersteirischen Betrieb hergeben um einen kleinen Einkaufspreis. Der Einkaufspreis ist: Der Gute soll sogar Direktor dort werden, im verstaatlichten Betrieb. (Hörhörirufe bei der SPÖ.) Aber, wie gesagt, das sind Leute, die sich eigentlich selbst disqualifizieren. Daher mögen die Steirer nicht überheblich sein, denn es gibt in allen Lagern solche Probleme.

Auch wenn man diese Randerscheinungen wegläßt, so darf ich — Kollege Staudinger sitzt ja hier, er hat das aufgrund seines Dienstalters viel mehr noch erlebt als ich — denen, die heute auf steirische Reformpolitik so stolz sind, sagen: Die Älteren von uns

11718

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

DDr. Gmoser

haben diese Reformansätze in den sechziger Jahren erlebt. Und alle, gerade auch ÖVP-Abgeordnete, genauso wie SPÖ-Abgeordnete, waren dann leidvolle Opfer mancher dieser Reformbestrebungen. Nicht zuletzt war es ein Bundeskanzler, der damals von steirischen Reformern vorgeschlagen wurde: Dr. Gorbach, ein von mir hochverehrter Konsenspolitiker. Er mußte die Zeche bezahlen.

Ich glaube, das kann nur zu dem Schluß führen: Man sollte sich hier sagen, daß diese Umbildung der Regierung eines auf alle Fälle bezeichnen muß, nämlich Reformkurs nicht im schlechten Sinn von damals vor 20 Jahren zu interpretieren, sondern einfach zu sagen: Jawohl, jetzt gibt es wieder einen Josef! Es ist in der Nomenklatura, habe ich gelesen, Josef der Dritte. Nach Josef Klaus und Josef Taus ist es eben Josef Riegler. Er sollte gewarnt sein von dem Reformfehlschlag, der einmal von der Steiermark ausging und dann auch für die ÖVP zu vielen Oppositionsjahren führte. Er sollte sich aber auch positiv von dieser neuen Sichtweise erfüllen lassen, und zwar insofern, als es heute darum gehen müßte, gerade in einer Zeit wie heute zu sagen: Jawohl, er hat sich bekannt zu dieser großen Koalition als neuer Vizekanzler! Das kann nicht nur ein Verbalakt sein. Das bedarf — selbstverständlich auf beiden Seiten — auch der inhaltlichen Auffüllung.

Jetzt gleich ein Beispiel, das für uns schwierig ist — ich habe nie zu den Scharfmachern gehört —: die Belastung jeglicher Koalitionsingesinnung durch Vorgänge in Kärnten. Das Problem dabei ist für mich weniger Jörg Haider. Seine Masche ist bekannt. Da gibt es nichts zu wundern. Das, was mich bewegt, ist einem Artikel — man könnte das auch auf der Zunge zergehen lassen —, der in einer FPÖ-Zeitung zum historischen Datum 20. April 1989, früher einmal bekannt als Führers Geburtstag, erschienen ist, zu entnehmen. Da steht drinnen — ich zitiere den Wortlaut —: „100 Jahre nach Hitlers Geburtstag werden selbst beschränkte Vergangenheitsbewältiger einsehen, daß der antifaschistische Grundkonsens eine moralisch zu schmale Basis bildet, um die Zukunft westlicher Demokratien zu garantieren.“ (Abg. Dr. Schranz: Unglaublich!)

Meine Damen und Herren! Gar keine Frage, daß der antifaschistische Grundkonsens allein sicher zuwenig ist. Aber auch genauso keine Frage, daß für die beiden Regierungsparteien dieser antifaschistische Grundkon-

sens eine wesentliche Basis für das Vertrauen zwischen zwei politischen Lagern ist. Und jetzt frage ich mich, ob wirklich ein Koalitionspartner gut beraten ist, wenn er eben in einer entscheidenden Abstimmung solchen Gedankengängen seine Zustimmung durch eine Personalentscheidung erteilt. (Abg. Dr. Frischenschlager: Erlauben Sie eine Zwischenfrage?) Selbstverständlich. (Abg. Dr. Frischenschlager: Haben Sie vollständig zitiert? Was Sie vorgelesen haben, haben Sie auch als zuwenig bezeichnet! Bis jetzt ist zwischen Ihrem Satz und dem zitierten keine Diskrepanz!)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bitte, keine Diskussion. Er hat nur 20 Minuten Zeit. Es ist nicht ganz fair.

Abgeordneter DDr. Gmoser (fortsetzend): Er hebt sich dadurch ab, daß hier etwas in Frage gestellt wird, was von einer Parteigruppierung etwa auch in dem berühmten Jahrbuch Kärntens, natürlich viel ausführlicher, diskutiert wurde. Ich nehme zugunsten und zu Ehren der ÖVP an, daß sie diese Gedankengänge in keinerlei Weise unterstützt.

Dadurch kann ich aber dann auch nur Konsequenzen bei der personalpolitischen Entscheidung erzwingen. (Abg. Dr. Frischenschlager: Sie haben aber selber gesagt, es ist wichtig, was im Satz steht!) Nein, im Gegenteil. Das haben Sie dann mißverstanden. Ich habe gesagt, aus diesem Satz spricht eine unvorstellbare Grundhaltung zu den politischen Geschehnissen schon allein, wenn Sie über die antifaschistische Engstirnigkeit debattieren.

Aber noch einmal: Die Frage ist für ÖVP, SPÖ und neue Regierung, daß sie eine Vertrauensbasis braucht als eine entscheidende Grundvoraussetzung dieser Koalition, und daß diese Grundvoraussetzung durch die Wahl eines FPÖ-Spitzenpolitikers in Kärnten in Gefahr gerät, das wird man wohl sagen dürfen. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist unter Ihrem Niveau, was Sie da aufführen! Was wollen Sie damit sagen?) Ja haben Sie das nicht gehört, Kollege Holger Bauer, oder ist das für Sie zu schwer zu begreifen, daß ein Koalitionspartner das nicht machen kann, wenn er nicht Vertrauen gefährdet.

Aber Sie können genausogut, wenn Sie wollen, andere Probleme hernehmen. Sie können die Diskussion hernehmen, daß es nicht immer zielführend ist, was hier etwa im

DDr. Gmoser

Zusammenhang mit der EG-Integration debattiert wird, daß es nicht immer zielführend ist, wenn man über Privatisierung als Selbstzweck spricht, ohne zu sagen, was man damit meint. (*Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.*)

Was ich damit sagen will, ist: Diese neue, umgebildete Regierung verdient einen Vertrauensvorschuß. Sie wird in ihrer Arbeit zu beweisen haben (*Abg. Hagermoser: Alle, oder nur die neuen?*) — die neuen —: Die in der Regierung zu verantwortende Arbeit ist groß genug.

Ich glaube sicherlich auch nicht, daß es etwa zielführend ist für Regierungspartner, sich immer wieder in Neuwahlüberlegungen — wie heute angeschnitten wurde — zu ergehen. Wir haben nach unserer Verfassung spätestens nächstes Jahr Neuwahlen. Wir haben das in X Koalitionsregierungen vorher erlebt, daß es nicht unbedingt bis zum letzten Tag eine Legislaturperiode gibt, aber daß wir doch sagen können, die Zeit, die vor uns liegt, sollten wir nutzen zu einer gemeinsamen Anstrengung, wir sollten versuchen, auch der FPÖ nicht zu billige Lorbeeren einzuräumen.

Wenn auch immer die Wahlergebnisse des 12. März 1989 so viel zitiert werden ... (*Abg. Hagermoser: Warum beschimpfen Sie die Wähler?*) Nein, ich beschimpfe sie gar nicht, ich halte nur fest, daß das wenig mit ihren Verdiensten und schon gar nichts mit ihrer Leistung zu tun hat. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Na gut, dann zieht man den Umkehrschluß: Mit Ihrer Unfähigkeit muß es etwas zu tun haben!* — *Beifall bei der FPÖ.*) Nicht mit der Unfähigkeit, Kollege Holger Bauer, sondern mit Ihrer Demagogie, mit Ihrer hemmungslosen Schaumschlägerei. Unser Fehler — schon richtig —: Wir geben dieser Schaumschlägerei zu viel Spielraum. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Wir sollten versuchen, hier einfach die Arbeit Ihrer Phraseologie entgegenzusetzen, dann brauche ich vor dem nächsten Wahlsonntag gar keine Befürchtungen zu haben. — Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.* — *Abg. Dkfm. Holger Bauer: Nein, Sie leisten nichts!*)

Präsident Dr. Stix: Zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dillersberger. Ich mache auf die drei Minuten Zeitbegrenzung aufmerksam und weise darauf hin, daß die Berichti-

gung mit der Wiederholung der beanstandeten Behauptung zu beginnen hat.

15.04

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Kollege Gmoser hat hier aus einem Artikel in der „Neuen Freien Zeitung“ vom 20. April 1989 zitiert. Er hat allerdings dieses Zitat nicht richtig wiedergegeben (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das auch noch!*), weshalb ich im Rahmen einer tatsächlichen Berichtigung dieses Zitat richtig wiedergebe.

Es heißt hier: „Hundert Jahre nach Hitlers Geburtstag werden selbst beschränkteste Vergangenheitsbewältiger einsehen“ — (*Abg. Dr. Nowotny: Eine tolle Formulierung!*) —, „daß der antifaschistische Grundkonsens eine moralisch zu schmale Basis bildet, um die Zukunft westlicher Demokratien auf Dauer zu sichern. Ein gelehrtes und gelebtes ‚Ehret das Alter‘ wäre eine gute Ergänzung, könnte in Zeiten demokratischer Inquisition aber bereits als Wiederbetätigung ausgelegt werden.“ — So heißt das Zitat. (*Abg. Dr. Nowotny: Und zu dem wollen Sie sich bekennen?*)

Ich sehe also darin keinen wie immer gearteten Zusammenhang mit jenen Einstellungen, die der Kollege Gmoser der Freiheitlichen Partei unterstellte. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Dr. Nowotny: Das ist ja noch viel ärger!*)

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Smolle.

15.05

Abgeordneter Smolle (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die gerade erfolgte tatsächliche Berichtigung war eher das Gegen teil davon, denn sie zeigt ganz klar, daß man bei der FPÖ ein Wort einmal so, dann so gebraucht.

Die Diffamierung, die die beiden Großparteien durch Haider erleben, indem sie immer als Altparteien zitiert werden, deutet ganz klar darauf hin, daß man „alt“ einmal so, einmal so versteht — natürlich verständlich von einer Uraltpartei, wie das die FPÖ ist. (*Abg. Dr. Dillersberger: Smolle, der Verteidiger aller Parteien! Smolle, der Advo catus!*)

11720

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

Smolle

Meine Damen und Herren! Aber mir ist die neue Situation, die sich da ergibt, ja ziemlich klar. Es gibt einmal eine Drei-Parteien-Koalition im Bereich der EG, und da muß man ganz klar sagen, hier haben wir es nicht mehr mit einer oppositionellen FPÖ zu tun, sondern bereits mit einer großkoalitionären, die noch nicht genau weiß, wohin sie eigentlich soll, diese Braut, die noch nicht genau weiß, wo der wahre Bräutigam ist. Aber in der EG ist er jedenfalls bei der großen Koalition, das ist ganz klar. (Abg. Haigermoser: Smolle, wie war denn das mit dem Wahlergebnis in Kärnten? – Abg. Dr. Fischenschlager: Smolle hat nicht zugehört!)

Es ist mir auch ganz klar verständlich, daß Sie heute die Regierungspolitik kaum kritisiert haben. Sie haben ein bissel „herumflickt“ an den neuen ÖVP-Ministern. Das ist ja klar: Die braucht man vielleicht morgen für eine Koalition. Vor allem braucht man ja die ÖVP-Herren jetzt in Kärnten, damit endlich der Wunschtraum des Herrn Haider in Erfüllung geht, daß er zumindest irgendwo etwas zu sagen hat.

In Kärnten wird es zu einer Wahl des Herrn Haider durch die ÖVP kommen, und ich betrachte das als sehr tragisch, denn das bedeutet die Selbstauflösung der ÖVP.

Die ÖVP hat nämlich in den letzten Jahren in Kärnten ganz klar auf ihre wichtigsten traditionellen Basen vergessen. (Abg. Haigermoser: Das ist nicht der Kärntner Landtag, Kollege Smolle, das ist das Parlament!) Sie hat darauf vergessen, daß sie einmal eine christlich-soziale Partei war, die sich sehr eng auch mit christlich-sozialem Gedankengut, der päpstlichen Sozial-Enzyklika auseinandergesetzt hat. Aber die Realität ist die, daß mittlerweile nur mehr so ein Rest nationales Lager übriggeblieben ist; wobei mir ein hoher Funktionär der ÖVP gesagt hat, er wisse bei seinen eigenen Versammlungen nicht mehr, ob er auf einer FPÖ-Versammlung oder auf einer Versammlung der eigenen ÖVP ist.

Das sind die tragischen Dinge, meine Damen und Herren! Die ÖVP in Kärnten hat die Orientierung total verloren. Sie wird jetzt noch den Rest der Wähler verlieren und zu einer Randerscheinung werden.

Ich kann für Sie nur hoffen, daß Sie diese Grundfehler endlich einmal einsehen, denn

es ist ganz klar: Eine Partei, die keine Visionen für Kärnten hat, die keine Ideen hat, was sie mit dem Land in der geopolitischen Lage soll, die heute da unten noch einer Deutschstümmelei Vorschub leistet, ist keine staatstragende, keine große Partei. Sie hat abgewirtschaftet, abgewirtschaftet auch mit den Repräsentanten, die heute das große Wort dort führen.

Aber, meine Damen und Herren, um noch ein bißchen zur Bilanz dieser Bundesregierung zu kommen. Herr Minister Riegler! Ich habe mich fast schon auf einer Wahlveranstaltung gewöhnt, da Sie eine Lobeshymne auf die Koalitionsarbeit gehalten haben. Es scheint so: Die Neuwahlen stehen ins Haus, und da muß man auch das Parlament dazu benützen, eine freundliche Rede an die Nation, soweit sie zuhört, zu halten.

Sie haben insbesondere betont, wie günstig die Konjunktur ist, haben hiebei die Studie des Wifo nicht ganz richtig, nicht vollständig zitiert. Kramer zum Beispiel sagt ganz klar – ich zitiere hier wörtlich –: „Die wichtigste Ursache für die heimische Konjunktur ist die dynamische Weltwirtschaft.“ Das heißt, die Beteiligung Österreichs, nämlich die Beteiligung der Regierungspolitik an diesem vielleicht guten Abschneiden der österreichischen Wirtschaft ist sehr gering.

Man weiß auch ganz klar: Vom Budget her kommen hier keine Ansätze. Das einzige, was passiert, ist, daß Sie eben – wie man so schön sagt – das Silber der Peppi-Tant' verkaufen und sagen: Na, daraus kann man auch einen Erlös erzielen, und das verteilen wir dann wieder. Nur: Einmal ist halt das Silber zu Ende, dann wird es nichts mehr zu verteilen geben.

Meine Damen und Herren! Ich möchte auch ganz klar sagen, die Energiepolitik hat von diesem Minister sicherlich keine Änderung zu erwarten, denn er hat in der gesamten Zeit seiner Abgeordnetentätigkeit ganz vehement eben diese Regierungspolitik und diesen Herrn Energieminister Graf unterstützt. Also wo sollte da eine Veränderung kommen?

Es geht weiter mit den EG-Phorikern, mit den Euro-Phorikern. Das ist ganz klar, obwohl festgestellt wird, daß wir zum Beispiel viel zu wenig für die anderen Märkte machen, daß wir viel zu sehr bundesrepublikanisch orientiert sind, ganz jenseits unserer

Smolle

EG-Frage. Der gesamte japanische Markt wird einfach unter den Tisch gekehrt. Die Industriellenvereinigung hat festgestellt, daß wir diesen Markt total vernachlässigen. Ich bringe Ihnen gerne diese Unterlagen und die Studie, die ich mir zu Gemüte geführt habe.

Wir hören nur eine Formel: Auf nach Europa, dann wird alles besser werden! — Die Realität ist aber völlig anders: Es wird zu keiner Erneuerung dieses Landes kommen; schon gar nicht mit diesem EG-Kurs.

Gestatten Sie mir als dafür zuständigem Abgeordneten, etwas näher auf den Bereich der beiden Kanzleramtsminister und vor allem auf den Bereich des Wissenschaftsministers einzugehen.

Man muß natürlich sagen, daß Minister Busek ein wirklich trauriges Erbe von einem Minister übernimmt, der nicht einmal in der Lage war, die grundlegenden Probleme im Bereich der Universitäten, der Wissenschaft und der Forschung zu lösen.

Nach wie vor haben wir Räumlichkeiten, die unter jeder Kritik sind, die Arbeitsinspektoren eigentlich schließen müßten. Nur angesichts der enormen Zahl der Studierenden müssen Studierende unter diesen Bedingungen arbeiten und werken.

Die Studienreform wurde groß angekündigt. Der „Rat für Studienreform“ wurde eingesetzt, er hat ein Zehn-Seiten-Papier geliefert, nur müssen wir feststellen, daß dieses Zehn-Seiten-Papier voll ist mit Thesen, die sehr schön klingen, aber letztlich keine klaren Vorschläge, keine klaren Ideen enthält. Meine Damen und Herren! Das mußte daneben gehen, denn man hat bewußt die Universitäten aus diesem Gremium ausgeschaltet. Es sind nur Vertreter der Wirtschaft, der Sozialpartner und einige Beamte drinnen.

Meine Damen und Herren! Eine Mitwirkung zum Beispiel vor allem der Rektorenkonferenz war hier nicht möglich. Der Universitätsprofessorenverband und auch die Österreichische Hochschülerschaft haben natürlich diese Thesen als sehr mager abgelehnt und keine Begeisterung gezeigt.

Es ist klar: Die Bestrebung, das Hochschulwesen weiterhin zu verschulen, dieser Weg wird weiterhin beschritten. Und ich sehe auch keinen Ansatz dafür, sehr geehrter Herr Neuminister Busek, daß Sie hier wirklich Än-

derungen herbeiführen wollen. Sie sind ja faktisch nach einer katastrophalen Situation angetreten, und ich würde mich schon freuen, wenn wenigstens die Startpositionen erreicht würden. Ich bin da aber sehr skeptisch, vor allem weil ich weiß, daß es hier im wesentlichen auch um Fragen der budgetären Umschichtung gehen wird. Sehr geehrter Herr Minister! Sie sind ja gerade noch rechtzeitig bestellt worden, denn die Beamtenverhandlungen laufen gerade. Sie können jetzt noch ganz vehement eingreifen und wesentliche neue Mittel für dieses wichtige Ressort anzapfen.

Man kann nicht sagen: Ja, wir wollen jetzt europareif werden! Wir wollen unsere Universitäten ausstatten, internationalisieren, ein zügiges Studium ermöglichen! — Bitte, wie soll sich das in der Realität abspielen? Ich habe mir das vor kurzem wieder angesehen: Es stehen an einem Laborplatz drei Studenten — zwei warten, bis der dritte sein Experiment beendet hat, und schauen zu, was daraus werden soll, kommen einfach nicht dazu, sich wirklich auszubilden zu lassen.

Angesichts dieser Situation wäre es dringend notwendig, einen Kassasturz, eine tatsächliche Negativbilanz — und die Bilanz wird negativ ausfallen — zu machen, um zu sehen, was da wirklich not tut, was die dringenden Angelegenheiten sind. Und da gibt es zumindest von Seiten der Rektorenkonferenz und der Planungskommission eine sehr klare Vorgabe, zumindest was den Raumbedarf angeht.

Meine Damen und Herren! Was heißt, das Studium zu internationalisieren, wenn wir im wesentlichen einfach ein paar neue Prüfungen einführen, wie das im Zusammenhang mit der Geisteswissenschaftlichen Fakultät und im Zusammenhang mit der Lehramts- und Sprachenausbildung der Fall sein wird? Das hat ja so keinen Sinn.

Wir stellen auch jetzt schon fest — das ist ganz klar —: Es gibt eben eine ganz massive Verlagerung der Drittmittel in andere Bereiche als in Grundlagenforschung. Wir sehen das. Wir haben diese Entwicklung vorausgesehen. Wir haben davor gewarnt, aber weder Minister Tuppy noch dieses Haus haben dem Rechnung getragen. Man verschließt einfach die Augen davor.

Mir ist zu Ohren gekommen — so weit geht das! —, daß sich angeblich Universitäts-

11722

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Smolle

institute über die Wirtschaft sogar an Rüstungsprojekten beteiligen, was für mich wirklich ein sehr, sehr verdächtiges und schändliches Unterfangen ist.

Meine Damen und Herren! Die Rektorenkonferenz wäre aufgrund des Artikels 197 Abs. 3 UOG prädestiniert, bei all diesen Gegenständen mitzuberaten, und hier hat man ein gutes Gremium, mit dem man arbeiten kann. Ich muß aber feststellen, daß die Ausstattung dieser wichtigen Institution sehr, sehr mager ist. Es arbeiten dort drei Fachreferenten und zwei Sekretärinnen. Zum Vergleichen: In der Bundesrepublik Deutschland sind dort 40 Angestellte tätig.

Die Vernachlässigung der Grund- und Integrativwissenschaftlichen Fakultät und der Geistes- und Naturwissenschaftlichen Fakultät habe ich bereits erwähnt.

Im „profil“ vom 20. 3. wird ein Vermerk, eine Aktennotiz zitiert — es soll sich um ein Aktenstück des Wissenschaftsministeriums handeln —, in dem es heißt, die Unterstützung der soeben genannten Studienrichtungen sei nicht wünschenswert.

Meine Damen und Herren! Es wird zwar reformiert, aber wie wird reformiert? Es sind das Reformen, die nicht einmal den Namen Reform verdienen. Denn, wie bereits gesagt, es sollen einfach ein paar zusätzliche Prüfungen, eine Abschlußprüfung eingeführt werden, sozusagen ein erschwerter Zugang zum letzten Tag, ein erschwerter Zugang zur Sponsion oder letztlich einfach zum Studienabschluß.

Zur Frage der Sprachbeherrschung haben wir Grünen im Ausschuß schon sehr klar Stellung bezogen. Es geht hier nicht um die Frage einer zusätzlichen Gesamtprüfung. Wichtig wäre zum Beispiel — eine langjährige Forderung — der Einbau eines Auslandsaufenthaltes, der angerechnet wird, eines Auslandsaufenthaltes, bei dem neben dem Studienfach vor allem auch Sprachpflege betrieben wird. Wenn wir uns aber die Statistik ansehen, müssen wir feststellen, daß der Anteil der Studierenden, die ins Ausland gehen, sehr gering ist. Ein Großteil der Angebote wird gar nicht angenommen; der Grund dafür ist ganz klar: Die Studierenden müssen schauen, daß sie fertig werden. Das einzige Ziel ist, fertig zu werden, rasch durch diese Institutionen zu kommen, möglichst rasch von der Universität wegzukommen wegen des

Raummangels, der Probleme, die sich beim Studienplatz, aber auch beim Wohnplatz ergeben.

Im argen liegt auch das Stipendiensystem, das Studienbeihilfensystem, das ist an einer einfachen Zahl zu sehen. Sehr geehrter Herr Minister, ich würde Sie bitten, dieser Frage sehr viel Aufmerksamkeit zu widmen. Die Zahl der Ansuchen um Studienbeihilfe ist von 17 000 auf 15 000 gesunken — das muß uns natürlich zu denken geben. Es wurde mir von einigen Studierenden auch mitgeteilt, daß die Stipendien noch gar nicht ausbezahlt wurden, obwohl sie schon im September um solche angesucht haben. Das sind Skandalzustände, die wir nicht dulden können.

Die Situation hat sich für studierende Mütter und vor allem auch für Studenten, die einem Nebenerwerb nachgehen müssen, weil sie ihr Studium und ihren Lebensunterhalt mitverdienen müssen, verschlechtert.

Zur Raumnot: Sehr geehrter Herr Minister! Ich würde Sie bitten, bei der Rektorenkonferenz wirklich einmal vorbeizuschauen und mit den Damen und Herren zu sprechen. Ich habe mir im Vorjahr erlaubt, eine kurze Tour d'horizon durch Österreich zu machen, um die wichtigsten Mängel festzustellen. Und da gibt es Mängel. Es gibt eigentlich keine einzige Hochschule, wo mir nicht dringende Anliegen vorgetragen wurden, und zwar wirklich glaubwürdig vorgetragen wurden, teilweise demonstriert wurden. Ich bin in Bibliotheken hineingegangen und habe gesehen, daß es dort mitten im Raum einen Pfosten gibt, der sozusagen den Hauptpfeiler stützt, damit das Dach beziehungsweise das Obergeschoß nicht herunterkommt.

Das sind Zustände, wozu ich sagen muß: Da kann man nicht weiterhin zuschauen, da muß mehr als eine Reform her, da muß eine Umkehr dieser Gesamtpolitik her. Sehr geehrter Herr Minister Busek! Das wird jetzt Ihre Aufgabe sein. Ich habe mich gewundert, daß Sie diese Aufgabe übernommen haben, denn da gehört schon mehr als nur Mut dazu, da gehört schon fast ein bißchen Übermut dazu, denn es sind jahrelang Dinge verschlampt worden, jahrelang wurde da nichts unternommen.

Die Problematik im Heimleben möchte ich anhand des Beispiels in Klagenfurt bringen, wo es einen Konflikt zwischen den Studenten und der Republik beziehungsweise in der

Smolle

Folge der Akademikerhilfe gibt. Ich sehe nicht ein, warum man, wenn von seiten der ÖH, von seiten der Studierenden Angebote für eine Selbstverwaltung, für eine Mitverwaltung da sind, diese nicht annimmt.

Ich selbst bin Katholik, spreche aber ganz klar: Daß die Hausordnungsbestimmung, wonach bestimmte Plätze nur für katholische Christen vorgesehen sind, wie das in der Hausordnung heißt, erscheint mir in der heutigen Zeit schon etwas verwunderlich.

Ich glaube, es wäre sehr wichtig, auch hier nach dem Rechten zu sehen, wie die Wohnungssituation der Studierenden ist.

Erlauben Sie mir, die mir verbliebene Zeit noch kurz für einige andere Bereiche zu verwenden.

Sehr geehrter Herr Minister Vizekanzler Riegler! Sie werden ja, nachdem Sie die Kompetenzen des Herrn Ministers Neisser übernommen haben, in Kürze von uns – auch von mir persönlich – mit der Volksgruppenfrage in Österreich konfrontiert werden. Hier liegt es ganz im argen. Seit einem Jahr liegt, bitte, die Zustimmung vor, daß wir den Volksgruppenbeirat für Slowenien einrichten. Man nudelt herum, man wurstelt herum, man wartet eine Wahl nach der anderen ab. Ich weiß nicht, worauf man da wartet. Der Beirat wird nicht konstituiert. Jedenfalls wird alles hinausgezögert, und das notwendige Gremium, das im Gesetz vorgesehene Gremium wird einfach nicht eingerichtet.

Und auch die burgenländischen Kroaten haben vor einigen Tagen eine klare Petition an die Klubs eingebracht, wobei ich ersuchen würde, sich einmal anzuschauen, wie die Situation im Burgenland ist. Auch hier kommt man einfach nicht weiter. Die Bundesregierung ist nicht in der Lage, endlich einen Beirat einzurichten, der zuständig entscheiden würde und beratend tätig wäre, um auch für die Kroaten die Situation zu verbessern.

Meine Damen und Herren! Wir haben große Aufgaben, und auch diese Bundesregierung hat große Aufgaben. Sie war im Ankündigen groß. Das haben wir in unseren Reden immer wieder kritisiert. Wir haben das gesehen bei den Reden der Bundesregierung. Sie war immer im Ankündigen: Das wird werden! Das werden wir machen! Das wollen wir machen! Hier liegt das und jenes noch vor uns!

Die Bundesregierung ist jetzt schon gute zwei Jahre im Amt, und es wäre an der Zeit, daß einige Dinge geschehen und nicht immer nur angekündigt wird, versprochen wird. Versprochen wurde genug von den Regierungsparteien, wir wollen endlich Handlungen sehen! — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 15.22

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Keimel.

15.22

Abgeordneter Dr. **Keimel** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zum Kollegen Gmoser, zu seinem Ratschlag an die ÖVP, zur Frage „ideologischer Unterstützungen“ nur eine Anmerkung beziehungsweise Klarstellung: Wir haben ja auch nie – auch Sie umgekehrt wahrscheinlich nicht, in der großen Koalition oder in den großen Koalitionen auch der Vergangenheit – etwa den Marxismus, die klassenlose Gesellschaft, als ideologische Grundlage akzeptiert. Wir haben das zur Kenntnis genommen, studiert, uns damit auseinandergesetzt, so wie Sie sich mit unseren Ideologien beschäftigt haben. So werden wir nie in einer Zusammenarbeit, mit welcher demokratischen Partei auch immer, deren Ideologie unterstützen, wenn sie unserer widerspricht. Im Gegenteil, wir werden sie ablehnen und versuchen, sie in unsere Ideologie – wenn Sie damit die Wertvorstellungen meinen –, sie in unsere Wertvorstellungen umzumünzen. Das ist doch der Weg – damit das klargestellt ist. (*Abg. Dr. Nowotny: Ein sehr ambitioniertes Programm!*)

Ich will jetzt nur völlig emotionslos erklären: Man könnte doch nicht sagen, daß heute zwei entideologisierte Parteien, SPÖ und ÖVP, zusammenarbeiten. Ganz im Gegenteil! Sie ringen unentwegt um ihre Wertvorstellungen und deren Umsetzung. Das ist ja auch oft das, wo in der Bevölkerung geglaubt wird, wir streiten. Aber es ist kein Streit in dem Sinne, sondern es ist das Ringen um Werte, um Wertumsetzungen.

Ich möchte das nur dazusagen, weil Sie in der Richtung solch einen Ratschlag gegeben haben, solch einen Schwenker gemacht haben bezüglich der Unterstützung. Das hat mich nämlich sehr gestört. Das sei also klargestellt.

Die beiden großen Parteien dieses Landes, die SPÖ und die ÖVP, haben sich ja 1986 zur, wie sie es nannten, Sanierung und Er-

11724

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Dr. Keimel

neuerung zusammengefunden; zur Sanierung von Altlasten, wie sich immer mehr herausstellt, nicht nur im materiellen Bereich, sondern besonders auch im Verlust von Werten. Gerade das war es ja auch. Ich brauche dazu nichts zu sagen. Gerade diese großen Probleme waren es und sind es auch, welche eine große Koalitionsregierung, also eine Zusammenarbeit zur Lösung dieser großen Probleme, bedingen und meines Erachtens immer noch bedingen.

Da werden natürlich Bevölkerungsgruppen betroffen, die dann gegen den auch nur teilweise Abbau ihrer — man nennt sie schon so — „wohlerworbenen“ Rechte protestieren. Ich frage mich: Wo sind im Gegensatz dazu die wohlerworbenen Pflichten und Leistungen? Sie werden erst nur als solche erkannt, man sieht nicht den weiteren Fortschritt, der daraus entstehen soll. Und das hat Auswirkungen auf Wahlen.

Es ist ja auch der Sinn, bitte schön, einer großen, breiten Koalition, die von 85 Prozent der Bürger getragen wird, daß die Probleme ohne Schielen auf jedes Verlustprozent gelöst werden können, aber auch — ich sage das — gelöst werden müssen. Ich habe 1986 gewußt, daß das zu Verlusten führen muß. Ich habe natürlich immer gehofft — das habe ich so witzig gesagt —, das trifft beim anderen Partner zu. Aber das war uns doch klar, sonst hätten wir das doch nie gemacht. Da könnten wir in eine kleine Koalition gehen mit 51 Prozent. Aber das war aufgrund der Probleme — gar nicht böse sage ich das — vielfach nicht möglich, denn man kann bei dieser Reaktion von Bevölkerungsgruppen zwar großartig staatspolitisch denken, aber man muß wissen, daß man parteipolitisch damit verliert. Ich verstehe das sogar.

Erneuerung: Das Koalitionsabkommen sieht parallel dazu tiefgreifende und auch durchgreifende Erneuerungen auf vielen Gebieten der Gesellschaft und der Wirtschaft vor, vor allem auch ein neues Verhältnis zwischen Staat und Bürger. Denn der österreichische Bundesstaat, die Länder und Gemeinden greifen direkt und indirekt in nahezu alle Bereiche des individuellen Lebens, der Wirtschaft, der Gesellschaft ein. In vielen dieser Bereiche hat sich die öffentliche Hand nach und nach und Stück für Stück Vormacht- oder sogar Monopolstellungen geschaffen. Und das ist in Wirklichkeit das neue Unbehagen in der Gesellschaft und in vielen Bevölkerungsschichten.

Vor allem wirkt der Staat auch als Wirtschaftsgestalter und Wirtschaftslenker, ob es um Preisregelung oder Ausfuhr von Waren und Dienstleistungen, Rohstofflenkung, Kapitalmarkt oder unternehmerische Monopole — Salz, Tabak-, Branntweinmonopol; wir kennen das alles — geht. So umfaßte die österreichische Staatswirtschaft, als wir 1986 begannen, ein Drittel der Gesamtwirtschaft, in einzelnen Bereichen fast 100 Prozent. Laut einer Untersuchung der beiden amerikanischen Harvardprofessoren Kenneth Walters und Joseph Momsen weist Österreich unter allen westeuropäischen Staaten den höchsten Staatsanteil auf. Es ist überhaupt das einzige Land des Westens, wo die Branchen Post, Fernmeldewesen — und schon merkt man, wo wir angesetzt haben, gemeinsam sogar —, Elektrizität — Entstaatlichung —, Gas- und Ölgewinnung — ÖMV-Aktienausgabe —, Kohlebergbau, Eisenbahn, Luftverkehr — bei der AUA jetzt schon Entstaatlichung —, Stahlerzeugung und so weiter vom Staat exklusiv betrieben und beherrscht werden. Die erweiterte Staatsquote beträgt nach Gerhard Lehner vom Wifo rund 60 Prozent des Sozialproduktes, und damit liegen wir oder liegen wir — es geht ja zurück — im internationalen Spitzenfeld, was immer wieder zu Kritik geführt hat an unseren Rahmenbedingungen durch internationale Institutionen, wie die OECD in Paris, den Internationalen Währungsfonds und so weiter.

Und jetzt zitiere ich wörtlich Wolfgang Schüssel: Je mehr der direkte und indirekte Einfluß des Staates auf das wirtschaftliche und gesellschaftliche Geschehen wächst, desto mehr verliert er an ursprünglicher Autorität. — Da verstehen Sie jetzt, daß es in Wirklichkeit nicht um Entstaatlichung oder Privatisierung an sich geht, sondern um ganz etwas anderes. Der Staat verliert an ursprünglicher Autorität. Schüssel zeigt in seinen Ausführungen auch die Ursachen auf: vielfaches Staatsversagen, das zwangsläufig ist, durch schwerfällige Bürokratie, Kostenkrankheit, unwirtschaftlicher Kapitaleinsatz, Subventionsmentalität.

Im Arbeitsübereinkommen haben wir ja Maßnahmen dagegen vereinbart und viele während der letzten zwei Jahre bereits gesetzt und durchgeführt. Aber alle Programme — Parteiprogramme, Unternehmenskonzepte, Regierungsprogramme — werden durch Menschen getragen, durchgeführt oder unterlaufen.

Dr. Keimel

Wolfgang Schüssel war Mitverhandler und -gestalter des Arbeitsübereinkommens der beiden Regierungsparteien. Er war in den letzten zwei Jahren mit Josef Taus auch Mitgestalter in der Umsetzung der größten Steuerreform seit 1955 und in der größten Entstaatlichungsreform seit 1945 im obangeführten und soeben erwähnten Sinne. Er ist Vordenker und Gestalter vieler gesellschaftspolitischer und wirtschaftspolitischer Werke, wie dem erwähnten — natürlich ein Schlagwort! — „Staat laß nach!“, allerdings — und das zum Kollegen Schieder, weil er das viel zu sehr auf die Schiene des „Umdes-Privatisierens-willen“ abgeschoben hat — mit einem deklarierten Ziel und als Verfechter der öko-sozialen Marktwirtschaft.

Ich zitiere Schüssel wörtlich für die ÖVP: „Mehr Privat, weniger Staat heißt in diesem Zusammenhang, den Staat als eine ordnende, disziplinierende, ausgleichende und demokratische Macht zu stärken, um damit seine progressiv fortschreitende Erosion und Auszehrung einzudämmen. Mehr Privat, weniger Staat, private Phantasie statt staatswirtschaftlicher Bürokratie heißt, die demokratischen Verfassungseinrichtungen zu festigen, den Parlamentarismus, die Gewaltenteilung, die Parteidemokratie und nicht zuletzt die Marktwirtschaft als ökonomisches Fundament von Freiheit und Demokratie zu stärken.“

Was wollen wir in dem letzten Satz: Wir wollen keinen schwachen Staat, gerade im Sinne der öko-sozialen Marktwirtschaft nicht, den können wir als einen Partner einer starken Wirtschaft nicht brauchen. „Wir wollen keinen schwachen Staat, im Gegenteil, weniger Staat bedeutet einen starken Staat in den Bereichen, auf die er sich zu Recht konzentrieren soll.“

Ich wollte das in diesem Zusammenhang hier einmal gesagt haben, damit nicht der immer wieder erhobene Vorwurf, die Entstaatlichung, die Privatisierung und so weiter seien nur Selbstzweck — offensichtlich mißverstanden —, im Raum stehen bleibt.

Meine Damen und Herren! Dr. Schüssel ist der logischste Nachfolger im Wirtschaftsministerium, mit einer klaren Auflage allerdings: Er bedarf der konsequenten Mitwirkung aller Regierungsmitglieder und der Regierungsparteien, wenn die großen Vorhaben des Arbeitsübereinkommens so wie bisher erfüllt werden sollen.

Meine Damen und Herren! Die ÖVP stellt mit der heutigen Regierungsumbildung ein optimales Regierungsteam mit einem hervorragenden Außenminister als Europaminister. Es hat — ich möchte das klarstellen — der Wissenschaftsminister Tuppy Weichen gestellt in seiner umfassenden Sachkenntnis (*Abg. Dr. Guggerbaumer: Rückwärtsgang!*), aber vielleicht zuwenig politisch. Oder wie soll ich das Verhalten von Museumsdirektoren einordnen — ich sage das von meiner Warte aus —, die 17 Jahre lang — ich habe die Rechnungshofberichte immer sehr genau studiert — zum Verfall der ihnen anvertrauten Werte schweigen und dann über Nacht von diesem Minister und bei der Budgetsituation, die wir kennen, alles reklamieren?

Meine Damen und Herren! Mit den Bereichen Forschung, Wissenschaft, Universitäten hat Erhard Busek die große Zukunftsaufgabe übernommen, gerade auf dem Weg nach Europa, denn die Europareife müssen wir nämlich auf jeden Fall erreichen, mehr sogar noch, wenn wir außerhalb der EG sind statt drinnen. Europa muß in den Köpfen entstehen, wie eine Tagung an der Universität Innsbruck vor wenigen Wochen unter dem Motto „Verwirklichung einer Europäischen Gemeinschaft, eine Herausforderung an die Universitäten“ feststellte. Und Rektor Sprung hat es eigentlich auf den Punkt gebracht: daß eine Europäische Gemeinschaft mehr ist als eine Zollunion oder eine Währungsunion oder was immer für eine Union. Sie sei geradezu eine — wie er es nannte — Gemeinschaft des europäischen Geistes. Der europäische Markt muß ein Handelsplatz für Ideen ebenso wie für Utopien und Visionen sein.

Meine Damen und Herren! Sicher, es geht auch um die wirtschaftliche Verwertbarkeit von Bildung, also um die Vergleichbarkeit der Studien, der Lehrsysteme, aber es bedarf grundsätzlich geistiger und moralischer Eliten. Österreich muß seine Begabungen und Talente maximal nützen und fördern, ja, ich würde sagen, sogar ausspielen. Begriffe wie Begabtenförderung und Eliten werden wieder zu rehabilitieren sein.

Meine Damen und Herren! Als Tiroler begrüße ich natürlich ganz besonders die Entscheidung, Dr. Fischler in die Bundesregierung zu berufen. Nur seine hervorragende Sachkenntnis wird es ihm überhaupt ermöglichen, die von Minister Riegler eingeleiteten großen Strukturreformen für die Landwirt-

11726

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Dr. Keimel

schaft fortzusetzen. Es war aber vor allem eine erste, ich würde sagen, richtungsweisende Entscheidung des neuen Vizekanzlers und Föderalismusministers Dipl.-Ing. Riegler, mit der Berufung Fischlers dem Westen Österreichs eine gewichtige Stimme in Wien zu verschaffen.

Der designierte Obmann der ÖVP, Dipl.-Ing. Riegler, hat eigentlich in einem Satz unser Grundsatzprogramm zusammengefaßt, als er am 19. April erklärte: Die ökologische Marktwirtschaft wird unser Markenzeichen, und auf der anderen Seite — Riegler wörtlich — gibt es die Leistungsmotivierung und eine sehr starke soziale und solidarische Komponente. Er hat auch für uns, die ÖVP, die Garantie der Erfüllung des Arbeitsübereinkommens übernommen, also die Vertragsstreue ebenso zum Grundsatz erhoben.

Meine Damen und Herren! Es war vor der heutigen Vorstellung der neuen Regierung — für mich zumindest und für viele andere sicher auch — wohltuend, die klarstellenden Worte des SPÖ-Vorsitzenden und Bundeskanzlers Dr. Vranitzky zu hören und damit das Thema „Neuwahlen“ wieder aus dem Verkehr zu ziehen, wenn ich es so sagen darf. Damit soll der heutige Tag wohl auch der Beginn einer Offensive der weiteren Umsetzung des Koalitionsabkommens sein.

Meine Damen und Herren! Man kann ja auch der Regierung Vorschläge machen. Ich würde der Gesamtregierung — ich habe es hier schon einmal gemacht — einen Vorschlag machen: Präsentieren Sie doch gemeinsame Erfolge und gemeinsame Vorhaben auch als gemeinsame Regierung! Die sicherlich immer wieder auftretenden unterschiedlichen Standpunkte sowie die Kompromisse können und sollen dann die Parteien ihren Gruppen erklären. Aber die Regierung sollte ihre Maßnahmen — auch schwierige — und ihre Erfolge gemeinsam versuchen, der Bevölkerung zu erklären.

Meine Damen und Herren! Wenn diese Präsentation einer Regierung gelingt, wird damit die Basis für das Verständnis der Bevölkerung gegeben sein.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, wünschen wir der neuen Regierung und den Mitgliedern dieser Regierung sehr viel Erfolg. Dies aus einem ganz bestimmten Grund: weil jeder Erfolg zum Nutzen der

Bürger und unseres Landes ist. — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 15.38

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Holger Bauer.

15.38

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Meine sehr verehrten Minister! Ich habe einigermaßen erstaunt bis belustigt die Debattenbeiträge der Redner der beiden Regierungsfraktionen bislang verfolgt. Sie waren über weite Strecken von Dank und Anerkennung den ausscheidenden Ministern gegenüber getragen und ausgezeichnet, Leistungsnachweise wurden erbracht. Es war mit einem Wort eine beachtliche Lohhudelei, die hier über die Bühne gegangen ist.

Und ich frage mich — ich glaube, nicht nur ich —, warum eigentlich diese Herren den Hut haben nehmen müssen, wenn sie allesamt so ausgezeichnet und hervorragend, wie von den Rednern ihrer Fraktionen dargestellt, gearbeitet haben. Und ebenso erstaunt bis belustigt habe ich zur Kenntnis genommen, was diese große Koalition bisher alles geleistet, gemacht und zustande gebracht hat. (*Abg. Dr. Keimel: Um wieviel kriegen Sie eigentlich mehr auf Ihrem Konto?*)

Ich habe das deswegen so erstaunt und belustigt zur Kenntnis genommen, Herr Kollege Keimel, weil dem auf der anderen Seite entgegensteht und im völligen Widerspruch zu den von Ihnen behaupteten Vorgängen steht, daß Ihnen, seit Sie diese Regierung bilden, die Wähler in Scharen davonlaufen, und zwar auf beiden Seiten davonlaufen: sowohl der Österreichischen Volkspartei als auch der Sozialistischen Partei dieses Landes.

Also gar so sensationell und gar so einmalig, wie Sie es hier und heute dargestellt haben, kann es nicht sein, außer Sie glauben, der Wähler ist so saudumm, daß er all das, was Sie an sensationellen Dingen hier leisten und bewerkstelligen, nicht bemerkt. Ich glaube, daß dem nicht so ist.

Herr Kollege Keimel! Sie haben heute eine sehr ruhige, ausgewogene und über weite Strecken durchaus interessante Rede gehalten, einen interessanten Diskussionsbeitrag geliefert. (*Abg. Eigner: Der Keimel wird staatstragend!*) Nur, wissen Sie, so diminuierend, wie Sie es dargestellt haben, daß

Dkfm. Holger Bauer

man, wenn man Staatspolitik macht, wenn man unpopuläre Maßnahmen setzt, in Kauf nehmen muß, daß einem der eine oder andere Wählerprozentpunkt abhanden kommt, kann man es nicht machen. Denn wissen Sie, die Menschen merken das sehr wohl, und sie können sehr wohl zwischen unpopulären, aber notwendigen Dingen auf der einen Seite und Nichtleistung und Regierungspfusch auf der anderen Seite sehr gut unterscheiden. Herr Kollege Keimel. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es ist daher auch nicht so, daß Ihnen der eine oder andere Wählerprozentpunkt abhanden gekommen wäre, sondern die Wahrheit, die für Sie traurige Wahrheit, schaut so aus, daß Ihnen seit 1986 — ich weiß nicht, ob Sie das schon einmal nachgerechnet haben — alles in allem — Nationalratswahlen und Landtagswahlen zusammengerechnet — rund 800 000 Wählerinnen und Wähler den Rücken gekehrt haben. 800 000 Wählerinnen und Wähler haben Ihnen den Rücken gekehrt (*Bundesminister Dr. Schüssel: Das müssen Sie aber erst beweisen!*), und Sie brauchen nur . . .

Herr Minister, Herr Neominister Schüssel, ich nehme an, daß Sie als Wirtschaftsminister der Kunst der Addition mächtig sind, und wenn Sie das zusammenrechnen, ich sage, wenn Sie Nationalratswahlen und Landtagswahlen zusammenrechnen, dann kommen 800 000 heraus, und umgelegt . . . (*Abg. Arthold: Da stimmt irgend etwas nicht!*) Herr Kollege Arthold! Wenn Ihnen diese Rechnung lieber ist: Umgelegt auf Nationalrattssitze, Bundesratssitze, Landtagssitze und Regierungssitze bedeutet das einen Verlust von 53 derartigen Positionen und Mandaten seit 1986.

Und warum ist das so? Warum ist das so, meine sehr geehrten Damen und Herren? Weil die Wähler natürlich erkennen, daß das, was Sie als Lösungen anbieten, was Sie auch heute wieder getan haben — sofern Sie überhaupt welche anbieten können —, keine echten und wirklichen Lösungen sind, sondern Scheinlösungen darstellen.

Beispiel — ich habe nicht so viel Zeit — Privatisierung: Was ist das für eine Privatisierung, die bei 49 Prozent halt macht? Ist das eine Privatisierung? Das ist keine Privatisierung, das ist eine Verstaatlichung privaten Kapitals, sonst gar nichts. Ist es eine Privatisierung, wenn Sie das Hauptmünzamt von der Zuständigkeit des Finanzministeriums

zur Nationalbank transferieren? Ist das eine Privatisierung? Das ist Augenauswischerei, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei!

Budgetsanierung. Scheinlösung! Augenauswischerei! Sie haben zwar — zugegeben — optisch um einige Milliarden Schilling weniger Defizit ausgewiesen, gleichzeitig bauen Sie daneben außerbudgetäre Finanzierungen in noch nie dagewesener Größenordnung aus. — Scheinlösung, Augenauswischerei, meine sehr geehrten Damen und Herren von der großen Koalition! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und jetzt zu Ihrem Parade- und Generalvorzeigestück, zur großen Steuerreform. Es ist von niemandem mehr als wahr hinzustellen, daß diese Steuerreform eine Vereinfachung gebracht hätte. Darüber sind wir uns, auch über Fraktionsgrenzen hinaus, einig. Was soll denn jetzt eine Steuerreform, wenn Sie schon keine Vereinfachung bringt, sonst bringen? (*Abg. Dr. Keimel: Geld!*) Eine steuerliche Entlastung. (*Abg. Dr. Keimel: Geld soll sie bringen!*) Sehr richtig, Herr Kollege Keimel, eine Entlastung soll sie bringen. Und jetzt betrachten Sie Ihre Finanz-, Steuer- und Budgetpolitik einmal nüchtern und bei Licht. Dann werden Sie sehen, daß — zugegebenermaßen — in dem einen oder anderen Fall bei dem einen oder anderen Steuerzahler mit dieser Steuerreform bei der Lohnsteuer, bei der Einkommensteuer tatsächlich 50, 100, 200, 300, 500 Schillinger an Steuer zu leisten sind. (*Abg. Dr. Keimel: 16 Milliarden sind das!*)

Herr Kollege Keimel! Aber was haben Sie denn gleichzeitig gemacht? Sie haben ja gleichzeitig andere Steuern hinaufgesetzt und neue Steuern eingeführt. Ich erinnere nur beispielsweise an die Neueinführung der Sparbuchsteuer, ich erinnere Sie an die Erhöhung der Versicherungssteuern um 18 Prozent (*Abg. Schwaenzelberger: Hat es die bei euch nicht gegeben? Hat es die bei euch gegeben oder nicht?*), ich erinnere Sie an die Erhöhung der Mehrwertsteuer von 10 auf 20 Prozent für Freiberufler, und, und, und.

Und wenn Sie alles das, was Sie an neuen, zusätzlichen steuerlichen Belastungen seit Ihrer grandiosen Regierungstätigkeit neu eingeführt haben, zusammenzählen, dann bleibt unter dem Strich nach Abzug der Entlastung durch die Steuerreform eine Mehrbelastung der Österreicherinnen und Österreicher von

11728

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

Dkfm. Holger Bauer

24 Milliarden Schilling. Daher ist auch diese Ihre so berühmte und immer wieder als vorbildlich dargestellte Steuerreform Augenauswischerei, Scheinlösung, Herr Kollege Keimel. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Dillersberger: Ein Humbug das Ganze!*)

Die große Koalition ist jetzt gut zwei Jahre im Amt, meine sehr geehrten Damen und Herren von den beiden Regierungsfraktionen! Keine Lösungen, obwohl versprochen, nicht einmal eine Scheinlösung, gibt es beispielsweise — ich kann immer nur wenige Beispiele herausgreifen — bei der Sicherung der Pensionen. Wo ist die Pensionsreform? Wo? Nirgends! Wo ist die Verwaltungsreform? Wo ist sie? Nirgends! Der Minister, der sie angeblich vorbereitet hat, ist vor wenigen Tagen gegangen worden.

Also Scheinlösungen oder keine Lösungen! Und das merken die Bürger, das merken die Wähler. Und die Bürger und Wähler merken natürlich auch — und laufen Ihnen in hellen Scharen davon —, daß die große Koalition anstatt zu arbeiten einen Gutteil ihrer Arbeitskapazität dazu verwenden muß, den Streit und den Zank innerhalb der Regierung und die wechselseitigen Profilierungsneurosen, die es da und dort immer wieder gibt, auszuräumen.

Paradebeispiel ist die EG-Frage: Zwei Jahre — zwei Jahre! — haben Sie damit zugebracht, zu diskutieren, wer wann welchen Brief mit welchem Inhalt nach Brüssel schicken darf. Zwei Jahre haben Sie mit dieser sinnlosen Auseinandersetzung Zeit verstreichen lassen, und es ist zu befürchten, daß damit der Zug nur mehr sehr schwer in Gang zu bringen sein wird.

Präsident Dr. Stix: Herr Abgeordneter! Lassen Sie sich bitte durch das rote Licht nicht irritieren. Das ist eine falsche Zeitanzeige.

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (*fortsetzend*): Das tut es aber, und ich wäre jetzt sehr froh, wenn Sie mir in etwa bekanntgeben könnten, wie lange ich noch reden kann. (*Abg. Mag. Brigitte Edendorfer: 20 Sekunden, Herr Abgeordneter!*)

Präsident Dr. Stix: Herr Abgeordneter, Sie haben noch 10 Minuten.

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (*fortsetzend*): Das heißt, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Bürger sehen — zum vierten —, daß die beiden Regierungsfraktionen SPÖ und ÖVP, anstatt zu arbeiten und die Probleme zu lösen, wie versprochen, ihre Zeit zunehmend mit der Flurbereinigung von Skandalen und Affären zubringen müssen, damit zubringen müssen, neu auftauchende Probleme in dieser Richtung, neue Skandale und Affären unter den Teppich zu kehren. Beispiel: NORICUM auf der einen Seite, Bundesländer-Versicherung auf der anderen Seite.

Das heißt, die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes sehen, diese Regierung arbeitet nicht, sondern diese Regierung und die sie tragenden Parteien sind zunehmend mit sich selbst beschäftigt. Bei der SPÖ ist es so, daß im Laufe der vergangenen zwei Jahre beinahe die gesamte erste Garnitur ihrer Führungsmannschaft durch nicht abreißende, immer wieder auftauchende Skandale und Affären abhanden gekommen ist. Ich nenne auch hier nur stellvertretend einige wenige Namen: Sinowatz, Sallaberger, Keller, Gratz und Blecha. Und weitere, meine sehr geehrten Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion (*Abg. Schwarzenbeger: Ofner nicht vergessen!*), werden folgen.

Ich bin sicher, der nächste Untersuchungsausschuß wird im Zuge der Verhandlungen über die NORICUM-Affäre im Herbst kommen; ich denke in diesem Zusammenhang an den Herrn Minister Lacina.

Die Kräfte der einen Regierungsfraktion sind dadurch gebunden, daß versucht wird, eine innerparteiliche Schadensbegrenzung sicherzustellen; ebenso durch die Nachbesetzung der ständig freiwerdenden Positionen. Manchmal habe ich auch das Gefühl, daß Ihre Personaldecke schon sehr, sehr kurz und dünn geworden ist.

Und der andere Regierungspartner, die Österreichische Volkspartei, stellt — wie bei ihr üblich — seit Jahr und Tag ihren Parteivorsitzenden in Frage. Seit Wochen und Monaten diskutieren Sie über die Qualifikation Ihrer Regierungsglieder, die Sie jetzt, wo sie ausgeschieden sind, über den grünen Klee loben, so nach dem Motto: „Toter Indianer — guter Indianer!“.

Den Vizekanzler haben Sie in Frage gestellt, Sie haben ihn ausgewechselt. Den

Dkfm. Holger Bauer

Wirtschaftsminister haben Sie in Frage gestellt und ausgewechselt, ebenso den Wissenschaftsminister. Auch den Staatssekretär Ditz, den Vorgänger des Herrn Kollegen Stummvoll, haben Sie in Frage gestellt und ausgewechselt. Also auch Sie halten, so wie Ihr Regierungspartner, seit Wochen und Monaten innerparteiliche Nabelschau, anstatt in der Regierung etwas zu arbeiten und etwas weiterzubringen.

Das heißt, mit dieser übrigens jetzt — wenn ich die tragischen Ereignisse um Minister Dallinger außer Ansatz lasse — dritten Regierungsumbildung innerhalb von zwei Jahren — auch das wirft ja ein bezeichnendes Licht darauf, wie Sie arbeiten, welche Personen Sie in welche Positionen gesetzt haben — versuchen Sie erneut, die Notbremse zu ziehen, um diesen Ihren Wählerschwund zu stoppen.

Ich nehme an, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen von der Österreichischen Volkspartei, zumindest Sie wissen, worin der Vorteil und die tiefgreifende Ansage bestehen, wenn Sie einen Alois Mock durch einen Josef Riegler ersetzen. Sie scheinen der Auffassung zu sein, ein altes Gesicht an einem anderen Platz macht's schon. Sie glauben, das genügt schon, um die Wähler wieder in Richtung ÖVP in Bewegung setzen zu können. (Abg. Schwaarzenberger: Davor fürchtet ihr euch!)

Herr Kollege! Schauen Sie, man kann über den Herrn Dr. Alois Mock denken, was man will, eines steht aber fest: Der Herr Dr. Mock hat zumindest in einer Frage Profil gewonnen, und das in der EG-Frage. Dr. Mock hat als Vizekanzler auch immer wieder versucht, eine eigenständige Linie mit mehr oder weniger Erfolg innerhalb dieser Regierungskoalition zu gehen, und er hat sich dieser sozialistischen Koalitionsregierung, dieser großen Koalition auch nicht so hundertprozentig mit Haut und Haaren verschrieben, sodaß es für ihn überhaupt keine andere denkbare Möglichkeit einer politischen Arbeit in diesem Land geben könnte. — So ist also Dr. Alois Mock!

Und jetzt ersetzen Sie ihn durch einen — laut eigener Aussage — überzeugten Großkoalitionär und „Repräsentationsminister“. Ob das bei Ihren Wählern ankommt, weiß ich nicht. Ich stehe unter dem Eindruck, daß sich Ihre Wähler viel eher eine von der Sozialistischen Partei und von dieser großen

Koalition etwas abgesetztere Politik wünschen, eine eigenständigere Politik eben, Sie reagieren jedoch so darauf, daß sie einen in der Wolle gefärbten Großkoalitionär nach dem anderen in diese Regierung berufen. Der neue Vizekanzler ist ja nach eigener Aussage ein in der Wolle gefärbter Großkoalitionär. Herrn Wissenschaftsminister Dr. Busek kenne ich seit vielen Jahren von der Wiener Landtags- und Gemeinderatsebene. Abgesehen von gewisser Teilzeitopposition, die er das eine oder andere Mal dort betrieben hat, ist Dr. Busek zweifellos ein in der Wolle gefärbter Großkoalitionär. (Bundesminister Dr. Busek: Das kann man Ihnen von der FPÖ nicht nachsagen!)

Von Herrn Kollegen Schüssel nehme ich das ebenso an, und zwar schon aufgrund seiner Herkunft aus dem Kammerbereich, aus dem Bereich des Wirtschaftsbundes. Was wird er da wohl schon sein? — Ein Großkoalitionär eben!

Ein Minister nach dem anderen gehört also dieser geistigen Grundhaltung an, und wir werden ja sehen . . . (Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny.) Daß Sie sich darüber freuen, Herr Kollege Nowotny, das kann ich Ihnen ja lebhaft nachfühlen. (Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Busek.)

Herr Minister Busek! Auch Sie werden sich noch daran gewöhnen müssen, daß Zwischenrufe von der Regierungsbank hier eher unüblich sind. Aber bitte. Mich stören sie nicht! Machen Sie nur welche! Ihre Zwischenrufe im besonderen stören mich schon gar nicht! (Bundesminister Dr. Busek: Fürchten Sie sich davor?)

Diese Ihre Politik wird also in Zukunft noch „kuselweicher“, noch stromlinienförmiger als bisher den von der Sozialistischen Partei vorgegebenen Weg nachvollziehen. Aber ob das Ihre Wähler von Ihnen erwarten, das weiß ich nicht. Aber bitte: Das ist nicht meine Sorge, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ich sage nur noch einmal: Ich stehe unter dem Eindruck, Ihre Wähler erwarten von Ihnen eine eigenständige Politik, sie erwarten von Ihnen eine Politik, durch die endlich das realisiert und in die Tat umgesetzt wird, was Sie als Oppositionspartei jahrelang hier in diesem Haus und anderswo in Sonntagsreden gefordert und verlangt haben. Jetzt machen Sie es doch endlich!

11730

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

Dkfm. Holger Bauer

Sie haben das bisher nicht gemacht, und Sie werden es in Zukunft mit dieser Ihrer neuen Mannschaft erst recht nicht machen, denn ich gehe davon aus, daß sich die von mir genannten Großkoalitionäre noch viel williger als die bisherigen Vertreter der Österreichischen Volkspartei in dieser Bundesregierung von der SPÖ „äußerln führen lassen“ werden. (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.56

Präsident Dr. Stix: Ich unterbreche nun mehr die Verhandlungen über den ersten Punkt der Tagesordnung zur Durchführung einer kurzen Debatte.

Debatte über Fristsetzungsantrag

Präsident Dr. Stix: Diese kurze Debatte betrifft den Antrag des Herrn Abgeordneten Smolle, dem Umweltausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 237/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend öffentliche Anhörung der Kandidaten für die Funktionen des Verbundvorstandes eine Frist bis 16. Mai 1989 zu setzen.

Wir gehen in die Debatte ein. Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57a Abs. 2 der Geschäftsordnung kein Redner länger als fünf Minuten sprechen darf.

Zu Wort gemeldet hat sich als erster Herr Abgeordneter Dr. Gugerbauer. Ich erteile es ihm.

15.58

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Ich darf in aller Kürze festhalten, daß dieser Antrag der Abgeordneten Smolle und Freunde von falschen Voraussetzungen ausgeht: Die Verbundgesellschaft ist keine Sektion des Bundesministerrums für wirtschaftliche Angelegenheiten, und daher ist keine Kontroll- und Eingriffsmöglichkeit des Parlaments gegeben. Die Verbundgesellschaft ist vielmehr eine Aktiengesellschaft, sie ist nach dem Aktiengesetz konstituiert. In einer derartigen privaten Gesellschaft hat das österreichische Parlament keine Kontrollrechte.

Die Verbundgesellschaft ist nicht nur eine Aktiengesellschaft, sie ist heute sogar die größte Publikumsgesellschaft Österreichs. Durch die Teilprivatisierung haben 73 000 Österreicher Aktienanteile erworben; auch Anleger aus dem Ausland sind beteiligt.

Wir Freiheitlichen sind durchaus der Auffassung, daß die Position des Generaldirektors der Verbundgesellschaft nicht nur wirtschaftlich, sondern auch gesellschaftspolitisch relevant ist. Es wäre daher im Interesse des Nationalrates, darüber zu sprechen, wie der Eigentümer, der Haupteigentümer der Verbundgesellschaft die Führungsverhältnisse ordnen möchte. Dazu scheint uns aber das vorgeschlagene öffentliche Hearing völlig ungeeignet und am Prinzip des Rechtsstaates vorbeizugehen. Hierzu wäre es notwendig, ein Hearing mit dem neuen Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten durchzuführen.

Das heißt, Herr Kollege Smolle, ich mache Ihnen einen Vorschlag: Wenn Sie verlangen, daß der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten dazu gehört wird, welches Anforderungsprofil er für die Position des Generaldirektors der Verbundgesellschaft haben möchte, welche Persönlichkeiten sich beworben haben und wie er deren Qualifikation einschätzt, dann sind wir auch für ein derartiges Anhörungsverfahren. Dann werden wir sogar einer Fristsetzung zustimmen.

Der gegenwärtige Antrag ist aber falsch: Er ist — wie gesagt — rechtsstaatlich nicht zu halten, und umso weniger kann man einer Fristsetzung für einen derartigen falschen Antrag zustimmen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.00

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Smolle. Ich erteile es ihm.

16.00

Abgeordneter **Smolle** (Grüne): Herr Präsident! Meine Herren Minister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ganz kurz eine Begründung zu dem mehr als dringend notwendigen Antrag, der auch inhaltlich über die rein formale Frage, was das Parlament zu einem Beschuß eines Aufsichtsrates zu sagen hat, weit hinausgeht.

Ich glaube, es ist sehr wichtig, daß es Transparenz bei der Besetzung eines Postens in unserer Wirtschaft gibt. Darauf läuft unsere Forderung nach einem Hearing in diesem Bereich hinaus.

Wir wissen, es haben sich mehrere verschiedenartige und auch von ihrer Herkunft her verschiedene Personen für diesen Posten gemeldet. Und es ist nicht nur wichtig, daß

Smolle

wir wissen, was unser neuer Herr Wirtschaftsminister darüber denkt, es ist vor allem auch wichtig, zu wissen, was die einzelnen Bewerber bei der beabsichtigten Übernahme eines solchen Postens denken.

Deshalb wäre es sehr notwendig, gerade vor der entscheidenden Aufsichtsratssitzung ein Hearing durchzuführen, damit wir ein klares Bild darüber bekommen, wie die zukünftige Energiepolitik aussehen wird. Ich glaube, daß eine ganze Reihe von anderen Voraussetzungen auch durch eine bestimmte Energiepolitik geschaffen wird. Sie wissen, Energiepolitik reicht auch weit in die Einkommenspolitik hinein. Wir wissen, sie reicht auch weit in die Industriepolitik hinein. Es wäre ganz wichtig, zu wissen, was die Bewerber darüber denken, und es wäre wichtig, zu wissen, ob die Gesetze, wie wir sie hier im Parlament beschließen, auch tatsächlich dafür ausreichen.

Ich ersuche Sie daher, den Antrag der Grünen auf Durchführung eines Hearings zu unterstützen, und den heutigen Antrag, daß wir den Hearing-Antrag fristgerecht bis zum 16. Mai erledigen, damit wir vor der Stellungnahme der Bundesregierung wissen, welche neue Energiepolitik jener Mann machen will, der sich um diesen Posten bewirbt und ihn übernehmen wird. (Abg. Dr. Haider: ... beworben!) Ich werde mich um diesen Posten nicht bewerben, würde aber selbstverständlich, wenn ich mich bewerben würde, bereit sein, an einem öffentlichen Hearing teilzunehmen.

Ich ersuche um Unterstützung meiner Anträge. — Danke schön. (Beifall bei den Grünen.) 16.03

Präsident Dr. Stix: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der gegenständliche Fristsetzungsantrag wird gemäß der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht werden.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident Dr. Stix: Wir fahren nunmehr in der Erledigung der Tagesordnung fort.

Zum Wort kommt Herr Abgeordneter Schmidtmeier. Ich erteile es ihm.

16.03

Abgeordneter **Schmidtmeier** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Einzahl: Sehr geehrter Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte vorerst zu einigen bereits in der Debatte gemachten Aussagen Stellung nehmen.

Es haben Vertreter der Freiheitlichen Partei, zunächst Herr Abgeordneter Gugerbauer, dann aber Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer, sehr viel Kritik insbesondere an der Steuerreform geübt. Kollege Gugerbauer sprach von einer besonderen Belastung der Arbeiter und Angestellten durch diese Steuerreform.

Dazu möchte ich feststellen: Das Lohnsteueraufkommen hätte 1989 ohne Steuerreform 109 Milliarden Schilling betragen. Laut Bundesvoranschlag 1989 beträgt es unter Berücksichtigung der Steuerreform 92 Milliarden Schilling. Laut letzten Schätzungen des Ministeriums aufgrund aktueller Zahlen wird es heuer 87 Milliarden Schilling betragen. Das bedeutet eine Entlastung der Lohnsteuerpflichtigen im Ausmaß von 20 Prozent. Hierbei von einer Belastung der Arbeiter und Angestellten zu sprechen paßt in den Stil Ihrer heutigen Debattenbeiträge, die nur Populismus waren. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Sie haben auch davon gesprochen, geschätzte Kollegen von den Freiheitlichen, daß Finanzminister Lacina deswegen abgelöst werden soll, weil seine Finanzschätzungen die Budgetkonsolidierung behindern.

Auch hiezu konkrete Zahlen: Laut Voranschlag gibt es Einnahmen von insgesamt 382,7 Milliarden Schilling. Laut den heutigen Schätzungen, die auf aktuellen Zahlen beruhen, werden die Gesamteinnahmen 379,6 Milliarden Schilling betragen, woraus sich eine Differenz ergibt, die unter einem Prozent liegt.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Bei einer Differenz von unter einem Prozent bei einem so großen Steuerreformwerk, wie es sie in der Zweiten Republik noch nicht gegeben hat, zu verlangen, daß deswegen jemand abgelöst gehört, ist genauso Populismus und durch keinerlei Zahlen belegbar. (Abg. Dr. Haider: Was ist denn Populismus?) Das ist, wenn man das sagt, was die Leute gerne hören, um dann von den Leuten wieder aufgebaut zu werden, und das geht dann im Kreis, und das wird dann das, was Sie jetzt sind, Herr Kollege Haider! (Beifall

11732

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Schmidtmeier

bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Haider: Was machen Sie? — Sie sagen das, was die Leute nicht gerne hören?)

Kollege Haigermoser sprach von der Leistungsfeindlichkeit der Steuerreform. (*Abg. Haigermoser: Das ist richtig, Herr Kollege Schmidtmeier!*) Herr Kollege Haigermoser, man kann einige Dinge bei so einem großen Reformwerk bekritisieren: Verwaltung, Lohnverrechnung, da gehen wir konform. Nur kann man das in einem Fall, wo man die Steuersätze derart herabsetzt, daß sich Leistung für den Unternehmer und für den Unselbständigen echt auszahlt, nicht als leistungsfeindlich hinstellen. Hier bin ich echt enttäuscht. Ich habe geglaubt, du als Unternehmerkollege hast mehr wirtschaftliches Verständnis. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Herr Klubobmann Dr. König hat es heute sehr schwer gehabt. Ich bin mir dessen bewußt. Es war eine sehr schwere Geburt, bis er seine neuen Funktionäre herzeigen konnte. Der Frau Kollegin Rabl-Stadler (*Abg. Dr. Helga Rabl-Stadler spricht gerade mit Bundesminister Dr. Schüssel*) gefallen sie, das ist schon etwas Positives. Ich glaube aber, daß Herr Klubobmann Dr. König hier hätte etwas ehrlicher sein sollen. Er hat das Ausscheiden eines Ministers mit Pensionierung entschuldigt, er hat davon gesprochen, daß sie genug geleistet haben und wie gut sie waren. Ich glaube, wir sind der Öffentlichkeit Ehrlichkeit schuldig. Es wurde ausgetauscht, weil es bessere Leute gibt, und dessen haben wir uns nicht zu schämen. Ich freue mich dafür, daß es nun auch bessere Leute in der Regierung gibt, die das gemeinsame Werk fortsetzen und noch positiver gestalten können. (*Abg. Haigermoser: Wann ist es beim Lacina soweit, daß Bessere nachkommen?*) Jetzt hast du das noch immer nicht verstanden, was ich vorher gesagt habe! Ich habe versucht, das anhand von Zahlen zu erklären, und jetzt fragst du wieder dasselbe. Also bitte, ich zweifle wirklich an sehr vielem. (*Abg. Haigermoser: Du hast gesagt, ich soll die Wahrheit sagen! Das habe ich getan!*)

Herr Dr. König sprach heute von den ausscheidenden Leuten, denen wir sicher auch zu Dank verpflichtet sind, sie haben nach bestem Wissen und Gewissen gearbeitet. Nur kann man damit auch die Erfolge der ÖVP in dieser Koalitionsregierung ins rechte Licht setzen, den Anteil der ÖVP an den Erfolgen.

Wir haben eine positive Steuerreform erarbeitet. — Das Ergebnis war: Der ÖVP-Spitzenverhandler Ditz wurde abgelöst. Wir haben hervorragende Wirtschaftsdaten in Österreich. — Der Erfolg: Wirtschaftsminister Graf wurde abgelöst. Wir haben, glaube ich, eine erfolgreiche Zusammenarbeit in der Regierung, in der Koalition. Der von ÖVP-Seite für die Zusammenarbeit zuständige Minister Neisser wurde abgelöst.

Wir haben, glaube ich, jetzt aufgrund unserer fundierten Aussagen und Inhalte eine vernünftige EG-Politik. Wir finden diese in der gesamten Regierung vor. Der auf ÖVP-Seite am Beginn für diese EG-Politik zuständige Parteiobermann wird in dieser Funktion abgelöst.

Ich glaube, diese Beispiele beweisen sehr wohl, wo der Stellenwert und die Erfolge in dieser Arbeit liegen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Aber nun speziell zum Wechsel im Wirtschaftsministerium. Dieser Wechsel betrifft mich naturgemäß am meisten, und ich möchte auch darüber sprechen.

Ich stehe nicht an, dem neuen Wirtschaftsminister Dr. Schüssel viel Glück zu wünschen, ihm Vorschüllerbeeren einzuräumen. (*Abg. Egger: Das ist gefährlich!*) Er wird das brauchen. Er hat ein großes Ressort — verehrter Herr Vizekanzler — : wirtschaftliche Angelegenheiten und Bauten. Er wird für die Rahmenbedingungen des Gewerbes, des Handels, der Industrie, des Fremdenverkehrs, der Touristik zuständig sein. Genauso gehören zu seinem Ressort die Energiepolitik, der Hochbau, der Tiefbau, das Gewerberecht, die Wirtschaftsförderung und vieles, vieles andere mehr.

Die Vorschüllerbeeren paaren sich auch mit Sympathie, obwohl, Herr Dr. Schüssel, es mir als Unternehmer, als Selbständiger natürlich sehr leid tut, daß Ihr Vorgänger, der Unternehmer oder, besser gesagt, Ex-Unternehmer Robert Graf, gescheitert ist.

Herr Dr. Schüssel, Ihre Ansichten gefallen mir teilweise sehr gut. (*Abg. Egger: Aber teilweise nicht!*) Ich teile sie, besonders was Deregulierung in der Wirtschaft betrifft. (*Abg. Dr. Helga Rabl-Stadler: Dem Schüssel kann nichts mehr passieren: Mir gefällt er, Ihnen gefällt er! — Heiterkeit.*) Aber, Frau Kollegin Rabl-Stadler, im Gefallen sind schon Unterschiede! (*Neuerliche Heiterkeit.*)

Schmidtmeier

Auf die möchte ich schon hinweisen, das ist mir schon wichtig! (Abg. Dr. Helga Rabl-Stadler: *Ihre sind doch wertvoller, denn bei Ihnen sind es Sachwerte, die Ihnen gefallen!*) Okay. Also ich habe recht: Er wird es mit den Wirtschaftsbundvertretern in der Sache nicht leicht haben. Das will ich ja damit sagen. Sie haben das bewiesen, Frau Kollegin!

Herr Dr. Schüssel! Mir gefallen Ihre Ansichten über Deregulierung in der Wirtschaft, über das Unternehmertum, über die Risikobereitschaft in der Wirtschaft, über die Zukunftsorientierung in der Wirtschaft. Ich weiß wohl, daß Sie in Ihrer vorigen Funktion als Generalsekretär des Wirtschaftsbundes diese Ansichten nicht immer oder auf jeden Fall zuwenig durchgesetzt haben, bei der Gewerbeordnung, in der Tagespolitik, in der Interessenvertretungspolitik der Unternehmer. Wir haben dort leider statt dem wichtigen Aufbruch in die Zukunft, für den Sie bei vielen stehen, weiter sehr viel Konservativismus.

Auch Ihr Motto „mehr privat, weniger Staat“ ist langfristig – und in der Wirtschaft muß man sehr viel langfristig denken – nicht das Allumgreifende, denn das ist ja kurzfristig einmal aus. Es ist entweder aus, wenn man alles gemacht hat, was wir aber gemeinsam nicht wollen, oder es ist dann aus, wenn wir an der Grenze sind, wo es nur einmal geht. Und gerade in der Wirtschaftspolitik sind diese langfristigen Maßnahmen den kurzfristigen vorzuziehen.

Wir haben auch – und hier unterscheiden wir uns vielleicht, ich weiß nicht, ob gerade wir zwei, aber doch die Gruppen, für die wir stehen, die beiden Parteien, für die wir stehen – in unserer Integrationspolitik zu den Europäischen Gemeinschaften Unterschiede. (Abg. Haigermoser: *Vranitzky hat gesagt, es ist alles geritzt! Du hast jetzt wieder eine andere Meinung!*)

Wir haben Unterschiede zwischen den Gruppen, ich stehe zu der Äußerung oder zu der Meinung Vranitzkys, aber ich möchte hier die Unterschiede kurz herausstellen: Die ÖVP hat in der Vergangenheit mit „Hurra hinein, alles wird sich von selbst ergeben“ agiert, und wir von der SPÖ haben – und das hat, meine Kollegen von den Freiheitlichen, eben eineinhalb Jahre oder zwei Jahre gedauert – selbstbewußte Inhalte in die Diskussion gebracht, mit großen Durchsetzung-

chancen, nicht mit der Hundertprozentigkeit, es durchzusetzen. Aber ich glaube, die österreichische Wirtschaft kann so selbstbewußt sein und wird mit dieser Politik eher zum Erfolg kommen, und wenn das jetzt die gemeinsame Regierungspolitik ist, soll es mir nur recht sein.

Aber, Herr Wirtschaftsminister Dr. Schüssel, Österreichs Wirtschaftspolitik geht auch außerhalb und neben der EG-Diskussion weiter. Wir haben neue Chancen in Staatshandelsländern, in Osteuropa, durch den Strukturwandel, der sich dort abspielt. Wir haben neue Chancen – und wir müssen diese Chancen nützen – in der Wirtschaft des Nahen Ostens, im Fernen Osten, in Japan, auch in den USA. Hier haben wir noch einiges nachzuholen und nachzuziehen.

Viele dieser Staaten, insbesondere viele der Staatshandelsländer, werden in naher Zukunft besonderen Wert auf Ihren persönlichen Besuch legen. Ihr Vorgänger hat dem – davon bin ich überzeugt – zuwenig Augenmerk gewidmet. Sie werden daher gut beraten sein, wenn Sie in diesen speziellen Staaten mit Präsenz „vor Ort“, wie so ein modernes Wort heißt, die österreichische Wirtschaft unterstützen.

Herr Minister Schüssel! Sie starten in Ihrem wichtigen Amt im Rahmen hervorragender Konjunkturdaten. Sie starten im Rahmen von ausgezeichneten Wirtschaftsprognosen. Ihr Start liegt in einem wirtschaftspolitisch günstigen Umfeld.

Ich erlaube mir daher, einige Wünsche an Sie zu äußern, Wünsche nicht für mich persönlich, Wünsche nicht für meine Fraktion, sondern Wünsche für die österreichische Wirtschaft und damit für die Menschen in Österreich. (Abg. Haigermoser: *Sie sind hier der einzige von der Wirtschaft! Sie können sie nur an sich selber richten!*)

Lieber Freund Haigermoser! Wenn du mir gestattest, hier „Freund“ zu sagen, ich hoffe, das schadet dir nicht bei deinem Parteiobmann, wenn ich so etwas sage. (Abg. Haigermoser: *Das kann überhaupt nicht schaden!*)

Die Wirtschaft wird von uns allen vertreten, denn die Wirtschaft erarbeitet das, was wir alle hier gemeinsam als gemeinsame Politik zu verarbeiten haben. (Beifall bei der FPÖ.)

11734

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Schmidtmeier

Herr Minister Schüssel, die Wünsche: wirtschaftlichen Fortschritt und neues Wachstum durch Deregulierung. Beispiele, auch persönliche Beispiele für Risikobereitschaft.

Herr Dr. Schüssel! Mir gefällt es nicht so besonders, daß Sie als zukunftsorientierter Mensch Ihre Position, Ihre Funktion, Ihre Tätigkeit beim Österreichischen Wirtschaftsbund nicht aufgeben, sondern mit der Reisefahrkarte in der Tasche dieses Ministeramt beginnen. Ich bin überzeugt davon, daß Sie es jederzeit schaffen würden, wenn dieses Experiment — und es ist uns klar und es war heute in der Debatte schon klar, daß es ein Experiment und keine leichte Aufgabe ist, dieses Monsterministerium zu übernehmen — scheitern sollte, mit Ihrer Schuld, aber auch ohne Ihre Schuld, was ich, wenn es scheitert, für wahrscheinlicher halten würde, ich bin überzeugt, daß Sie diese Rückfahrkarte nicht brauchen, Sie würden Ihren Weg auch weiter machen.

Ich wünsche mir weiter, daß Sie als Wirtschaftsminister der Wirtschaft Zukunftsglauben geben, trotz vieler konservativer Wirtschaftsfunktionäre. Ich wünsche mir von Ihnen, daß Sie als Wirtschaftsminister mehr persönlichen Kontakt pflegen, mehr Kontakt, als ihn Ihr Vorgänger gesucht hat.

Und, Herr Dr. Schüssel, ich wünsche mir von Ihnen ein klares Bekenntnis zum Nebeneinander von Klein-, Mittel- und Großbetrieben und zum Nebeneinander der privaten und der öffentlichen Wirtschaft mit dem Erkenntnis der Bedeutung, daß sowohl bei der Betriebsgröße als auch beim Nebeneinander der privaten und öffentlichen Wirtschaft das eine das andere ergänzt. So war es in der Vergangenheit, so ist es heute, und ich bin davon überzeugt, so wird es auch in der Zukunft sein.

Bei den Organisationsstrukturen in Ihrem Ministerium gibt es eine Anzahl von Arbeitsgruppen oder Kommissionen, wie es heißt. Ich nenne nur einige: die Arbeitsgruppe, die die EG-Vorbereitung der Klein- und Mittelbetriebe bearbeitet, die Arbeitsgruppe, die Kommission, die eine Wirtschaftsförderungsreform betreibt, die Arbeitsgruppe, die sich mit Fremdenverkehrspolitik befaßt.

Meiner Meinung nach haben diese Arbeitsgruppen alle zuwenig Effizienz. Ich würde daher vorschlagen, daß Sie nicht wie Ihr Vorgänger diese Arbeiten Ihren Beamten, die

zum Großteil hervorragende Beamte sind, allein zu überlassen, sondern ich wünsche mir, daß es auch hier ein Nebeneinander von Praktikern — Unternehmern und Nichtunternehmern, Managern — mit Theoretikern — Ihren Beamten — gibt, und ich bitte Sie, das zu veranlassen.

Viel Durchschlagskraft, Herr Dr. Schüssel, wünsche ich Ihnen auch gegen Regierungskollegen Ihrer eigenen Fraktion, zum Beispiel gegenüber der Frau Umweltministerin Flemming. Ich führe nur ein einziges Beispiel an. Sie selbst wissen einige, und Ihre Parteifreunde in der Wirtschaft haben Ihnen sicherlich auch schon einige andere gesagt. Ich führe als Beispiel an die Finanzzuwendungen für die ungesetzliche Vorgangsweise gegen ehrliche Gewerbetreibende, die Kürschner, die vom Ministerium Flemming unterstützt wird.

Abschließend: Sie sind Aufsichtsbehörde der Handelskammerorganisation. Die Wirtschaft braucht ein neues, modernes Handelskammerrecht. Das derzeitige ist antiquiert, alt und hemmt die Zukunft der Wirtschaft. Ich meine hier nicht einmal primär das Handelskammerwahlrecht, obwohl dies weit undemokratischer als das Arbeiterkammerwahlrecht ist, das Ihre Fraktion morgen zum Anlaß einer Aktuellen Stunde nehmen wird. Ich meine eben den gesetzlichen Rahmen der Interessenvertreter der Wirtschaft.

Herr Wirtschaftsminister! Ich wünsche Ihnen, daß Sie die große Wirtschaftskompetenz dieser Bundesregierung weiter vergrößern, denn wir sind uns einig: Die Aufgaben der Politik insgesamt sind nur durch eine sich positiv entwickelnde Wirtschaft zu finanzieren. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 16.23

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Huber.

16.23

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Herr Vizekanzler! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die vielgepriesene große Koalition kracht in allen Fugen. Vor allem die ÖVP befindet sich in einer der schwierigsten Situationen seit ihrem Bestehen. Dies werden auch die neuen Bundesminister mit Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler an der Spitze nicht ändern können. (Abg. K e l l e r: Doch!) Geändert müßte das Umfeld werden, der Kurs, die Einstellung, um die ÖVP wieder auf Er-

Huber

folgskurs zu bringen. Das Auswechseln von Ministern, wo die Vorgänger gescheitert sind, wird das Kraut für die ÖVP nicht genießbarer machen. Den gescheiterten Landwirtschaftsminister Riegler als zukünftigen ÖVP-Obmann zu designieren ist ein Beweis mehr für die fatale Situation der ÖVP.

Hier hätte ich Verständnis für den Herrn Bundeskanzler, wenn er um seinen Koalitionspartner Sorgen hätte. Seine Sorgen, wer in Kärnten Landeshauptmann wird, sind aber völlig überflüssig! Seine Sorgen um den Koalitionspartner sind berechtigt, vor allem, wenn es auf der Regierungsbank zugeht wie in einem Bienenhaus. (*Abg. Schwarz en b e r g e r: So fleißig!*) Die Wahl eines Landeshauptmannes ist, auch wenn es sich um den Koalitionsschreck Jörg Haider handelt, Landessache. Es werden somit der Bundeskanzler, aber auch sein Zentralsekretär Dr. Cap zur Kenntnis nehmen müssen, daß dies nicht in Wien, sondern im gegenständlichen Fall in Kärnten entschieden wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Bei der Wahl Haiders zum Landeshauptmann von Kärnten von seiten des Herrn Bundeskanzlers, aber auch seines Zentralsekretärs Genossen Cap mit Neuwahlen zu drohen, ist eine Überheblichkeit und Unverfrorenheit (*Abg. Eigruber: Ist undemokratisch!*), die ihresgleichen suchen müssen. Die Herren müßten eigentlich wissen, daß es ohne Zustimmung der ÖVP und FPÖ — die Grün-Alternativen brauchen wir dazu gar nicht — keine vorzeitigen Neuwahlen geben kann.

Herr Bundeskanzler! Uns können Sie damit nicht schocken. Wir sind gewohnt, Wahlen zu schlagen, aber auch Wahlen zu gewinnen. Ich glaube nicht, daß Sie sich selber feind sein werden.

Kollegen Cap rate ich, daß es gut ist, neben einer politischen Tätigkeit auch einen privaten Beruf auszuüben (*Abg. Ruhaltung: Hat er ohnehin! Er hat einen Beruf!*); dann hat man nämlich andere oder normalere Gedankengänge.

Wenn ich vorher vom gescheiterten Landwirtschaftsminister gesprochen habe, dann hat das seine Begründung, die ich nicht schuldig bleiben möchte. Was hindert Sie, Herr Vizekanzler Riegler, weiterhin als Landwirtschaftsminister auch in Ihrer neuen Funktion tätig zu sein? Schließlich wurden

Sie bei Ihrer Einstellung im Jänner des Jahres 1987 als Landwirtschaftsminister von Ihrer Partei, aber auch vom Bauernbund förmlich als Messias, als Retter für die Landwirtschaft angepriesen. Ihre vollbrachten Leistungen für die Bauern hat ja Kollege Hintermayer zur Genüge aufgezählt, dem ist nichts mehr hinzuzufügen, wohl aber, daß Sie, Herr Vizekanzler, im entscheidenden Augenblick der Hinführung zur Teilnahme am EG-Binnenmarkt als Landwirtschaftsminister die Flucht ergreifen.

Bereitet Ihnen das Ende oder bereitet Ihnen die Prüfung der ÖMolk durch den Rechnungshof Sorgen? Es mag aber auch ein Grund Ihres Wechsels sein, daß Sie begriffen haben, sich gegen die Import- und Exportgesellschaften einschließlich des Raiffeisenverbandes, aber auch in der Sozialpartnerschaft nicht durchgesetzt zu haben oder auch nicht durchsetzen zu können. Das ist allerdings in Anbetracht Ihrer vielen Vorschüllerbeeren für die hart um ihre Existenz ringenden Bauern eine enttäuschende Meldung. In der Vogelwelt sind das die Nestflüchter. (*Heiterkeit.*)

Ihr Ersatz als Landwirtschaftsminister, Herr Dr. Fischler, war bis zu seiner Berufung als Landwirtschaftsminister nicht Nebenerwerbsbauer, auch wenn er vier Hektar Wald besitzt, sondern Kammeramtsdirektor der Tiroler Landwirtschaftskammer. Aufgrund seines Bartes sieht er eher einem Messias ähnlich. Aber bei der letzten Landwirtschaftskammerwahl in Tirol sind gerade seiner Partei die Bauern in hellen Scharen davongelaufen. Das ist nicht gerade ein gutes Omen für seine neue Tätigkeit als Landwirtschaftsminister.

Aber man soll niemandem im vorhinein Fähigkeiten und guten Willen absprechen. An Ihnen wird es liegen, diesen gewährten Vertrauensvorschuß zu rechtfertigen. Ich sehe, Minister Fischler ist die parlamentarischen Gepflogenheiten noch nicht gewohnt, denn ich vermisste ihn hier auf der Regierungsbank, aber das wird er sicherlich noch lernen.

Schon bei der Behandlung des freiheitlichen Antrages 177/A werden Sie, Herr Bundesminister Fischler, Gelegenheit haben, mit uns gemeinsam für wirklich brauchbare, zukunftsorientierte Maßnahmen einzutreten, nicht mehr weiterhin die Empfehlung zum Nebenerwerb für die Bauern als der Weisheit

11736

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Huber

letzten Schluß in den Raum zu stellen, sondern dem Arbeitsplatz Bauernhof, gleichgültig, ob er groß oder klein ist, ob er sich in einer Tallage oder am Bergeshang befindet, endlich jene Bedeutung beizumessen, die dem Beruf Bauer in seiner Vielfältigkeit, aber auch seinen vielen Funktionen, die er für die Allgemeinheit zu erfüllen hat, entgegenkommt.

Nun komme ich zum Kollegen Wolf. Ich sehe ihn zwar nicht im Saal, aber er wird es hören oder lesen. Was Sie heute hier an dieser Stelle bezüglich des Antrages 177/A im Zusammenhang mit Förderungen der Nebenerwerbsbauern gesagt haben, ist eine grobe Unterstellung, um nicht das Wort „Lüge“ gebrauchen zu müssen. Ich fordere Sie auf, diesbezüglich heute hier den Wahrheitsbeweis anzutreten. Sie werden es nicht können.

Nun sollte man aber voraussetzen, daß Sie, geschätzter Herr Kollege Wolf, einen Antrag zumindest richtig lesen können. Unser Antrag fußt auf völlig freiem Willen jener Berufsfreunde, die sich damit anfreunden können. Ich verwahre mich mit aller Entschiedenheit dagegen, davon abzuleiten, daß wir Nebenerwerbsbauern, die sich mit unserem Antrag 177/A nicht anfreunden können, ihre Förderungsmöglichkeiten nehmen. Das möchte ich heute und hier ein für allemal festgestellt haben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Kollege Wolf! Wenn Sie die Idee dieses Antrages für verrückt halten, so ist das Ihr gutes Recht. Wir hoffen, mit diesem Antrag vor allem der bäuerlichen Bevölkerung einschließlich der Nebenerwerbsbauern zu helfen und, meine geschätzten Damen und Herren, auch der Landwirtschaft. Bei den Landtagswahlen in Niederösterreich, in Salzburg, in Tirol und ganz besonders in Kärnten war neben unserem Bundesparteiobmann als Wahllokomotive sicherlich bei der bäuerlichen Bevölkerung dieser Antrag ausschlaggebend für den Erfolg.

Kollege Wolf! Sie können beruhigt sein: Wir kommen im Herbst auch nach Vorarlberg. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Nebenerwerb: Was heißt Nebenerwerb? Meine geschätzten Damen und Herren! Nebenerwerb heißt, z w e i Berufe ausüben zu müssen, um e i n m a l einigermaßen leben zu können.

Meine geschätzten Damen und Herren! Nebenerwerb heißt aber auch für die Betroffenen, weder Sonn- noch Feiertag zu haben.

Vor allem die Frauen dieser Nebenerwerbsbauern, die Bäuerinnen, sind hier die Hauptbetroffenen. Und der Gesundheitszustand dieser Bäuerinnen spricht eine ganz klare und deutliche Sprache. Er ist der schlechteste aller Berufsgruppen.

Ich wage aber auch die Behauptung in den Raum zu stellen, daß die Kinder dieser Nebenerwerbsbauern, die diesen Streß ständig mitanzusehen müssen, nicht bereit sein werden, diese Mehrbelastung ebenfalls auf sich zu nehmen. Und dann haben wir das Problem Bauern oder Landwirtschaft noch lange nicht gelöst, sondern bestenfalls 10 oder 20 Jahre aufgeschoben.

Wir wissen aber auch, daß wir vor einer EG-Annäherung, dem EG-Binnenmarkt oder wie immer wir es bezeichnen wollen stehen. Ich glaube, wir müssen auch wissen, daß, wenn wir in der Landwirtschaft nicht dementsprechende Förderungen gewähren, dementsprechende Maßnahmen ergreifen, dementsprechende Absicherungen tätigen, von den derzeit 95 000 Vollerwerbsbauern noch einmal 50 000 in den Nebenerwerb abgedrängt werden.

Das heißt aber dann auch wiederum zusätzlich um 50 000 Arbeitslose mehr. Und wenn Sie wissen, daß ein Arbeitsloser den Staat inklusive Arbeitslosengeld, Krankengeld, Pensionsversicherung plus Verwaltung rund 240 000 S jährlich kostet, dann werden Sie begreifen, daß dieser Antrag seine Berechtigung hat und daß wir damit nicht nur auch im Hinblick EG-Beitritt der Landwirtschaft ein dementsprechendes Auffang- oder Auffangnetz schaffen, sondern daß wir vielleicht auch eine Trendumkehr dadurch herbeiführen können, um die Nebenerwerbsbauern von diesem gottlosen Streß zu befreien.

Nicht durch Auswechseln von Ministern werden wir die Probleme lösen, sondern wir werden die Probleme lösen, wenn wir Gesetze beschließen, wie wenn wir Nägel mit Köpfen machen. Und dazu sind wir bereit! (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.35

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Schwarzenberger.

Schwarzenberger

16.35

Abgeordneter Schwarzenberger (ÖVP): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wenn Herr Abgeordneter Huber versucht hat, seinen Antrag 177/A besonders zu verteidigen, so hat er das Pech, daß ich zufällig diesen Antrag bei mir habe. Ich werde versuchen, daraus einige Formulierungen zu zitieren, und Huber wird mir dann erklären, wie diese Formulierungen zu verstehen sind.

Gewiß gibt es viele oder einige Vorschläge, über die wir diskutieren können. Einige sind auch in unserem Programm enthalten. Aber die Grundtendenz ist die Ausschaltung der Nebenerwerbsbauern, eine Ausschaltung, die wir nicht akzeptieren können.

Herr Abgeordneter Huber, ich frage Sie, wie Sie folgendes verstehen können — unter § 8 steht hier —: Anspruch auf Direktzahlungen gemäß § 7 haben auf Antrag landwirtschaftliche Betriebsführer, die der Versicherungspflicht nach dem Bauern-Sozialversicherungsgesetz unterliegen, deren Betrieb einen land- und forstwirtschaftlichen Einheitswert von 350 000 S nicht übersteigt, sofern — und jetzt kommt es — sie sich verpflichten, keinen Nebenerwerb aufzunehmen und gegebenenfalls einen bestehenden Nebenerwerb innerhalb eines Jahres aufzugeben. Bei verheirateten Betriebsführern hat auch der Ehepartner eine derartige Verpflichtungserklärung abzugeben.

Und bei den Vorschlägen zur Aufbringung der Mittel im § 10 heißt es: Die Aufbringung erfolgt aus den Mitteln des Grünen Planes, aus im Rahmen des Marktordnungsgesetzes aufgebrachten Mitteln und aus im Rahmen des Viehwirtschaftsgesetzes aufgebrachten Mitteln. (Abg. H a i g e r m o s e r: Sie verstehen es nicht, Herr Schwarzenberger!)

Weiters heißt es dann im § 9 Abs. 6 — ich weiß, daß euch diese Zitierung sehr ungemütlich ist —: Die Direktzahlungen gemäß Abs. 7 treten an die Stelle der bisherigen Bergbauernzuschüsse sowie aller — aller! — produktionsbezogenen Bundeszuschüsse.

Aus diesen Formulierungen geht hervor, daß hier die Nebenerwerbsbauern aus diesen neuen Förderungen ausgeschlossen werden sollten.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Eine Regierungsumbildung ist auch Anlaß, auf die vergangenen Jahre der Regierungstätigkeit dieser Koalition zurückzublicken. Es waren besonders für die Landwirtschaft Jahre der Reformen. Erinnern wir uns zwei Jahre zurück!

Es war eigentlich eine der ersten Maßnahmen, daß bereits unmittelbar nach der Regierungsbildung dieser großen Koalition vor allem der Ab-Hof-Verkauf durch eine Novellierung praxisnah geregelt wurde. Es war in den Zeiten, als Haiden Landwirtschaftsminister und Murer Staatssekretär im Landwirtschaftsministerium waren, nicht möglich, eine praxisnahe Regelung des Ab-Hof-Verkaufs herbeizuführen.

Ich erwähne etwa die freiwillige Milchlieferreduzierung mit Prämienförderung, wo es uns gelungen ist (Abg. Ing. M u r e r: Da habt ihr ja mitgestimmt!), die Kosten, und zwar vor allem die Kosten jener, die die Bauern für die Exportfinanzierung bezahlt haben, sehr wesentlich zu reduzieren. Es waren im Wirtschaftsjahr 1987/1988 nur 13 Prozent der Exportkosten, ein Jahr zuvor waren es noch 45 Prozent der Exportkosten.

Es ist in diesem Zusammenhang auch gelungen, den allgemeinen Absatzförderungsbeitrag von 54 Groschen auf 29 Groschen zu senken. (Abg. Ing. M u r e r: Den die Bauern selber bezahlen!)

Außerdem wurde ein neues Hartkäsekonzept beschlossen, welches zwar den Qualitätsdruck erhöhte, allerdings auch zur Folge hatte, daß unser Hartkäse auf dem Weltmarkt wieder mehr gefragt ist, daß wir höhere Preise erzielt haben. Gestern konnte der geschäftsführende Ausschuß des Milchwirtschaftsfonds beschließen, daß die komplette Nachzahlung der einbehaltenden 10 Prozent Siloverzichtszuschlag für das Jahr 1988 erfolgen kann, weil dieser Käse zur Gänze verkauft werden konnte.

Weiters bedeutete eine der Reformen eine Liberalisierung der Marktordnung in der Form, daß die Entscheidungen von der Zentrale des Milchwirtschaftsfonds an die Betriebe verlagert werden. Diese werden zwar mit mehr Verantwortung und auch mit mehr Risiko ausgestattet, aber hier werden sich dann gut funktionierende Betriebe Eigenkapital schaffen können beziehungsweise einen bes-

11738

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Schwarzenberger

seren Milchpreis an die Bauern zahlen können.

Beim Viehwirtschaftsgesetz kam es zur Einführung von Bestandesobergrenzen auch im Rinderbereich unter voller Wahrung der Marktchancen für unsere Bergbauern und auch für unsere kleineren Betriebe, die sonst sehr schwer konkurrenzfähig gewesen wären.

Auch die Einführung eines Flächenbezuges bei Überschreitung der Bestandesobergrenzen aus ökologischen Gründen tritt mit 1. Juli 1991 in Kraft. Hier haben wir sicher Vorleistungen erbracht, vor allem für eine nachhaltige Verbesserung des Bodens beziehungsweise nachhaltige Gesunderhaltung des Bodens.

Innerhalb eines Jahres konnten durch diese Maßnahmen die Rinderpreise um mehr als 10 Prozent verbessert werden.

Sicher gibt es auch noch Sorgen, und zwar betreffen sie derzeit den Schweinesektor. Hier müssen wir Rezepte für Preisverbesserungen finden, weil es nicht akzeptabel ist, daß Preise, wie es sie vor 20 Jahren gab, derzeit auf dem Schweinesektor üblich sind. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Im Getreidebereich konnte durch großflächigen Anbau von Alternativen der weitere Anstieg der Getreideexporte verhindert werden. Für das heurige Jahr sind Finanzierungsmittel für rund 210 000 Hektar Alternativanbau und Ökoflächen gesichert. Würden diese Flächen mit Getreide bestellt werden, müßten wir statt rund einer Million Tonnen Getreide rund 2 Millionen Tonnen Getreide exportieren. Denn durch die Steigerung der Hektarerträge, durch verbesserte Züchtungsmethoden, aber auch durch bessere Anbaumethoden würde ohne Umschichtung auf Alternativen die Marktleistung oder Exportleistung jährlich um etwa 200 000 Tonnen weiter ansteigen.

Die Errichtung von Ölmühlen sorgt auch für die inländische Verarbeitung unserer Alternativ-, vor allem unserer Rapsanbauflächen.

Die Verwendung von Pflanzenölen für Treibstoff und Schmieröle wird für die Zukunft ein weiterer Schwerpunkt sein und kommt auch dem Trend, doch mehr Umweltschutz zu gewähren, hier sehr entgegen. Dieselersatz und Motorsägenkettenöl sind bereits in Verwendung, diese Stoffe kommen aus der

Produktion von Raps, aus der Produktion von Pflanzenölen. Hier werden wir fortsetzen und uns bemühen müssen, Mineralöle teilweise durch Pflanzenöle zu ersetzen.

Weiterhin Sorge bereitet uns auch das nach wie vor vorhandene Waldsterben. Wenn auch die vergangenen zwei Jahre vor allem durch regenreiche Sommer das Schädigungsbild etwas milderten, so haben wir diesen Kampf noch lange nicht gewonnen.

Der Rückgang der SO₂-Belastung ist zwar feststellbar, doch wir haben weiterhin einen hohen Anteil an Stickoxidbelastung, und die Zunahme des Transitverkehrs durch Österreich bringt uns große Sorgen, weil diese Fahrzeuge zum großen Teil nicht jene Umweltschutzmaßnahmen aufweisen, wozu man etwa bei österreichischen Autos verpflichtet ist.

Die Einkommenschancen in der Forstwirtschaft sind in der Zukunft sicher positiv zu bewerten. Zur jährlichen Nutzung von etwa 12 bis 13 Millionen Festmeter in Österreich kommt etwa trotz durch Schädigung des Waldes durch Umweltgifte verringertem Zuwachs immerhin ein Zuwachs von 18 bis 20 Millionen Festmeter.

Im Vergleich zu anderen Ländern, vor allem im Vergleich zu den Entwicklungsländern, dort, wo die Wälder großflächig abgeholt werden, ist in Österreich der Zuwachs um bis zu 50 Prozent höher als die Nutzung unseres Waldes. Hier entwickeln sich für die Forstwirtschaft in den nächsten Jahren sicher zusätzlich Einkommenschancen.

In Westeuropa wird nach Schätzungen von Experten bis zum Jahr 2000 der Verbrauch von Holz um etwa 30 Prozent ansteigen. Hier liegen die Chancen für unsere österreichischen Bauern gut. Immerhin gibt es 230 000 österreichische Bauern, die Waldflächen besitzen oder die Servitutrechte bei Bundesforsten oder anderen Großwaldbesitzern haben. Die Holzpreise haben sich immerhin in den letzten zwei Jahren um etwa 10 Prozent verbessert.

Meine Damen und Herren! Aber noch in dieser Legislaturperiode muß das soziale Unrecht der Bauerpensionisten beseitigt werden. Wir haben jetzt gerade einen Bereich, und zwar den der Betriebsführer und der Pensionisten bei Einheitswerten zwischen 60 000 und 100 000 S., wo durch eine sehr

Schwarzenberger

unrealistische Anrechnung des fiktiven Ausgedinges die Altbauern wirklich weit unter die Armutsgrenze fallen.

Denn wenn wir hier nur eine Vergleichsrechnung anstellen: Ein Betrieb mit etwa 100 000 S Einheitswert wird folgendermaßen eingestuft: 4 Prozent des Einheitswertes als zumutbares Ausgedinge für die Errechnung der Ausgleichszulage. So wären also bei 100 000 S Einheitswert 4 000 S Belastung für den Hofübernehmer.

Bei 100 000 S Einheitswert wird — und dies wird durch Buchführungsergebnisse erhärtet — ein monatliches Einkommen von etwa 9 700 S errechnet. Würden hier diese 4 000 S an die Übergeber und die etwa 1 800 S an Sozialversicherungsbeiträgen, die ein solcher Bauer zu bezahlen hat, zu leisten sein, dann bliebe für die Erhaltung der Familie nur mehr ein Betrag von 3 300 S im Monat. Meistens sind es dann junge Familien, in denen auch bereits Kinder vorhanden sind.

Man muß hier auch die Leistungen der Landwirtschaft insgesamt sehen und auch bereit sein, auch auf dem sozialen Sektor, in dieser Frage noch in dieser Legislaturperiode eine Lösung zu finden. Lange können unsere Altbauern auf diese Gerechtigkeit nicht warten. (Beifall bei der ÖVP.)

Es gab eine Studie von Professor Scheurer aus dem Geologischen Institut aus Bern, der die Region Grindelwald untersuchte. Dieser Professor Scheurer kam zum Ergebnis, daß rund 50 Prozent der Arbeitsleistungen, die die Bauern erbringen, eigentlich für die Gesellschaft sind und nicht zur Produktion von Agrarprodukten oder Rohprodukten, sondern zur Erhaltung der Region dienen.

Professor Millendorfer hat eine Vergleichsstudie für Österreich erstellt und kam ebenfalls zum Ergebnis, daß rund 15 Milliarden Schilling jener Wert sind, den die Bauern durch die Pflege der Landschaft, durch die Erhaltung der Bergregionen insgesamt der Gesellschaft erbringen. Es ist hier sicher nicht vermessen, daß wir einen Teil dieser Leistungen auch in Form von Direktzahlungen beanspruchen werden. Zur Sicherung unserer Bergbauern wird daher dieses System, dieses Rezept der Direktzahlungen in den nächsten Jahren noch auszubauen sein.

Es ist daher eine grundsätzliche Frage — und diese Frage ist zu klären —: Was erwar-

tet die Gesellschaft von der Landwirtschaft? Soll sie nur billige Nahrungsmittel produzieren, oder bedeutet eine funktionsfähige Landwirtschaft mehr für die Bevölkerung?

Wir gehen davon aus, daß auf lange Sicht gesehen ein Land ohne bäuerliche Landwirtschaft nicht bestehen kann. Wir haben diese Antwort mit dem öko-sozialen Weg schon gegeben. Der neue Landwirtschaftsminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler wird diesen Weg nahtlos fortsetzen. (Beifall bei der ÖVP.) 16.49

Präsident Dr. Stix: Zu einer tatsächlichen Berichtigung zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Huber. Ich mache auf die 3 Minuten Zeitbegrenzung und auf den Umstand, daß mit der Wiederholung der zu berichtigenden Tatsache begonnen werden sollte, aufmerksam.

16.49

Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Herr Bundesminister! Meine geschätzten Damen und Herren! Ich bin förmlich dem Kollegen Schwarzenberger dankbar, daß er mir die Möglichkeit bietet, diese tatsächliche Berichtigung vorzunehmen.

Ich verweise auf unseren Antrag 177/A, § 8: Anspruch auf Direktzahlungen gemäß § 7 haben auf Antrag erstens landwirtschaftliche Betriebsführer, Betriebsführerinnen, die der Versicherungspflicht nach dem Bauern-Sozialversicherungsgesetz unterliegen, deren Betrieb einen land- und forstwirtschaftlichen Einheitswert von 350 000 S nicht übersteigt (Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Herr Kollege! Das sind bei uns keine 20 Hektar!) — und nun kommt die Berichtigung —, sofern sie sich verpflichten, keinen Nebenerwerb aufzunehmen und gegebenenfalls einen bestehenden Nebenerwerb innerhalb eines Jahres aufzugeben. „Sofern sie sich verpflichten.“ Also, meine geschätzten Herren, wenn Sie noch lesen können, so heißt das im Klartext: Wer sich nicht dazu verpflichtet, wer glaubt, daß er im Nebenerwerb bleiben muß und bleiben kann, dem wünschen wir viel Glück und Segen, es ist ihm nichts in den Weg gelegt! — Grüß Gott! (Beifall bei der FPÖ.) 16.50

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Eigruber. (Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ.)

16.50

Abgeordneter Eigruber (FPÖ): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Herr Bundesmini-

11740

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Eigruber

ster! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist sicher im Sinne des Kollegen Schwarzenberger, wenn die Bauern möglichst abhängig sind, und ein Nebenerwerbsbauer ist abhängig. Hohes Haus! Was wir Freiheitlichen wollen, ist eben ein unabhängiger Bauer, und das ist ein Vollerwerbsbauer oder ein Zuerwerbsbauer. (Abg. Ing. Schwarzler: Sie wollen keine Nebenerwerbsbauern?!)

Und wenn Sie wirklich wollen, daß es ein Zuerwerbsbauer ist, bitte, dann schauen Sie in Ihren schwarzen Gemeinden, daß nicht die Gemeinde alles macht, sondern daß man den Bauern die Aufgabe der Schneeräumung überträgt, daß man die Bauern in der Gemeinde auch für die Landschaftspflege einsetzt und Verschiedenes mehr, um so den Bauern unabhängig zu machen!

Ich glaube, das wäre das Ziel, aber das wollen ja Sie gar nicht, weil ja die Genossenschaften froh sind, wenn die Bauern soweit als möglich abhängig sind.

Aber nun zu den neuen Ministern. Ich möchte mich vor allem mit dem Multiminister, dem Wirtschafts- und Bautenminister, beschäftigen, Herrn Dr. Wolfgang Schüssel.

Wir sind in Anbetracht der vorgesetzten Legislaturperiode nicht in der Lage, den neuen Ministern sehr viel Schonzeit einzuräumen, und darum möchte ich gleich zur Sache kommen und möchte Sie fragen, Herr Bundesminister — als Bautensprecher möchte ich Sie fragen —: Wie stehen Sie zu den Ministerversprechungen?

Wir haben ja erlebt, daß der Minister Übleis durch die Lande gefahren ist und sehr viel versprochen hat — ich glaube, das ist ja bekannt in der Baubranche —, das leider aber nicht halten konnte, weil er zu schnell wieder weg war. Dann ist Minister Graf gekommen, der wieder alles, was Minister Übleis versprochen hatte, abgelehnt und gesagt hat, das könne er nicht, er habe kein Geld und könne nur das bauen, wozu wir, das Hohe Haus, ihm das Geld geben.

Ich möchte Sie ganz konkret jetzt etwas fragen. Wir haben eine Zusage des Wirtschaftsministers Graf betreffend den Raum Steyr, das Ennstal. Wir haben dort eine Initiative zum Ausbau der B 115 gegründet und haben erreicht, daß sogar Minister Graf, der sehr ungern gereist ist, hingekommen ist und

uns noch im Dezember vorigen Jahres versprochen hat, mit drei Baulosen zu beginnen. Es geht hier um die Region Ennstal. Diese Region ist derart schlecht bestückt mit der Bundesstraße, daß wir uns schon Sorgen um den Fremdenverkehr gemacht haben. Wir haben dort ganz starke Rückgänge im Fremdenverkehr, auch Abwanderung der Wirtschaft, und nur eine bessere Straße könnte das abwenden.

Minister Graf hat uns versprochen, daß er 1989 mit dem Baulos Mühlbach-Eins beginnen wird, 1991 mit dem Baulos Ternberg und 1993 mit dem Baulos Losenstein mit der großen Tunnelvariante. Und ich werde Sie auch hinsichtlich dieser Zeitpunkte fragen, wie Sie zu einem Ministerwort Ihres Vorgängers stehen, der uns sogar gesagt hat, auch die Finanzierung sei gesichert.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich möchte Sie noch etwas fragen. Sie sind ja in Österreich immer als der große „Oberprivatisierer“ herumgereist. Ich kann mich erinnern, die Junge Wirtschaft hat Sie laufend eingeladen. Mit einem bißchen Mißbehagen habe ich das gesehen, denn es waren immer nur ÖVpler eingeladen, aber wir kennen ja die Junge Wirtschaft und wissen, vor allem in Oberösterreich, wie sie zusammengesetzt ist. Dort haben Sie immer für die Privatisierung gesprochen. Sie haben sich dafür eingesetzt, und ich möchte Sie jetzt fragen: Wie werden Sie sich gegenüber den Straßengesellschaften, die nicht mehr bauen, die dem Staat nur mehr in der Geldtasche liegen, verhalten? Werden Sie versuchen, wie Sie schon einmal erwähnt haben, hier zu privatisieren? Werden Sie versuchen, auch bei den Straßenmeistereien, die ja Wasserköpfe sind und ebenfalls dem Staat beziehungsweise dem Bund zur Last fallen, zu privatisieren? Vor allem, um dort zu verhindern, daß in der Zeit, in der nichts gearbeitet wird, wie jetzt im letzten Winter, gepfuscht wird, daß Möbel gebaut werden für Beamte der Landesregierungen und vieles andere. Auch hier wäre eine Privatisierung notwendig.

Werden Sie die Wohnbau-Genossenschaften mehr kontrollieren? Es gibt sicher auch Bundeswohnau-Genossenschaften. Wir wissen von der GIWOG in Oberösterreich, die dem Bund untersteht. Hier werden 8 000 Wohnungen verkauft, aber nicht an die Mietern — das wäre die echte Privatisierung —, sondern voraussichtlich an die RAIKA, die diese 8 000 Wohnungen vereinnahmen wird

Eigruber

und dann wahrscheinlich wieder die Mieter unter ihre Fittiche nehmen wird.

Es wäre hier möglich, einzugreifen, es wäre hier möglich, billigst diese Wohnungen an die Mieter zu verkaufen und Privateigentum zu schaffen.

Es wäre auch angebracht, in der Energiepolitik einiges zu tun. Ich frage Sie, ob es Ihnen wichtiger ist, daß wir Atomstrom oder Strom aus schmutziger Kohle aus der Tschechoslowakei im Winter in den Spitzenzeiten beziehen, oder ob Sie bereit sind, so wie Ihr Vorgänger, das Kraftwerk Wien-Freudenau zu bauen. Es wäre das einzige Kraftwerk, durch das wenig Umwelt kaputtgeht, durch das keine Au kaputtgeht, zu dem sogar die Grünen seinerzeit zugestimmt haben, und zwar die Kollegin Meissner-Blau, bevor sie ausgeschieden ist. (*Abg. R e s c h: Seinerzeit muß nicht heißen heute!*) Es wäre eine Möglichkeit, Österreich auch in Spitzenzeiten mit Strom zu versorgen, ohne Atomstrom aus der Tschechoslowakei oder aus Ostdeutschland einkaufen zu müssen.

Wie stehen Sie, Herr Bundesminister, zum Rhein-Main-Donau-Kanal? Ich möchte darauf hinweisen, daß ein Tonnekilometer per Schiff 28 Groschen kostet. Es geht natürlich vor allem um die Schwerlasten. Ich nehme hier deutsche Werte her: Bei der Bahn kostet der Tonnekilometer 91 Groschen, in Österreich 1,20 S, auf der Straße kostet die Tonne in Deutschland pro Kilometer 1,75 S, in Österreich 4,30 S. Der Unterschied ist selbstverständlich durch die hohen Steuern in Österreich erklärbar, die es in der Bundesrepublik nicht gibt, aber auch durch die hohen Lohnnebenkosten.

Zu den öffentlichen Bauten habe ich auch einige Fragen an Sie. Es war von 1987 auf 1988 ein Rückgang um 1,6 Prozent zu verzeichnen. Wir sind auch der Meinung, man sollte nicht mehr viele öffentliche Bauten, keine Paläste für Beamte und keine Beamtenburgen bauen, aber man sollte die vorhandenen alten Bundesbauten endlich sanieren und dort Büroräume einrichten. Ich glaube, auch hier wäre ein Weg zu finden, ohne viel Aufwand Substanz zu erhalten.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Als noch aktiver Wirtschaftstreibender und Zwangsmitglied der Handelskammer frage ich Sie (*Bundesminister Dr. Schüssel: Pflichtmitglied!*): Wie stehen Sie zur Demo-

kratisierung des Handelskammerwahlrechtes? Wir haben ja schon einige Male darüber gesprochen. Ich sage das aber deswegen heute bewußt, weil es gerade die ÖVP war, die das Arbeiterkammerwahlrecht in Frage gestellt hat. Wir möchten darauf hinweisen, daß das Handelskammerwahlrecht weitaus undemokratischer ist, weitgehend – wie wir von Verfassungsrechtlern gehört haben – sogar verfassungswidrig ist. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Nein! Falsch!*) Ich würde Sie bitten, sich als Minister – wenn Sie es schon nicht als Wirtschaftsbundfunktionär gemacht haben – das doch anzuschauen und tätig zu werden. Ich glaube, Sie haben noch kein geöstertes Verhältnis zur Demokratie, und das wollen wir wissen!

Zur EG, Herr Bundesminister, einige Fragen: Sind Sie auch der Meinung wie Ihr Vorgänger, daß in der EG, wenn wir hineinkommen, zirka 10 bis 20 Prozent der kleinen Betriebe sterben werden, oder werden Sie etwas unternehmen, um das abzuwenden?

Ich möchte darauf hinweisen – und das wurde heute, glaube ich, vom Kollegen Schmidtmeier schon erwähnt –, daß die Gewerbeordnung gerade das Gegenteil von dem ist, was wir jetzt brauchen, wenn wir mit der Wirtschaft in die EG wollen.

Die Gewerbeordnung ist derart undemokratisch und EG-konträr. Das schreibt auch der „Kurier“, und ich möchte daraus zitieren:

„Die zahllosen Vorschriften treiben zum Beispiel die Preise bis 50 Prozent hinauf. Und das vernichtende Urteil über die per Jahreswechsel novellierte österreichische Gewerbeordnung kommt von einer Studie der Wiener Wirtschaftsuniversität.“ – Und hier schreiben sie –: „Die Gewerbeordnung ist international ein Unikat, kein anderes Land verfügt über ein so detailliertes und ausgefeiltes Gewerberecht wie zum Beispiel 220 verschiedene Gewerbe in Österreich. Den Schaden haben die Konsumenten und die Steuerzahler. Die Deregulierung brächte den Konsumenten Kostenersparnisse bis 50 Prozent. Staat und Kammern könnten auch über 500 Millionen Schilling an Verwaltungskosten einsparen“.

Ich würde mir wünschen, daß es Ihr Wille ist, die Gewerbeordnung zu ändern.“

Wir können – und das muß ich Ihnen auch ganz dezidiert sagen – mit dem Kar-

11742

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Eigruber

tellgesetz, das auch gegen unseren Willen beschlossen ist, ebenso nicht in die EG. Auch hier brauchen wir eine Reform, eine Reform des Kartellgesetzes. Das betrifft aber nicht unbedingt Ihr Ministerium. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Weiters: Die bilateralen Verhandlungen mit der EG, die unbedingt vorangetrieben werden müssen, die ja weit hinter der Schweiz zurück sind, sollten von Ihnen doch besser verfolgt werden.

Die Gesetze, die in Österreich gemacht werden, sind großteils nicht EG-konform. Wir haben schon zweimal einen Vorschlag hier eingebracht, die Gesetze in Zukunft, so wie es die Schweiz schon seit Jahren macht, EG-konform zu machen. Das wurde leider von der großen Koalition abgelehnt. Warum, ist mir schleierhaft, noch dazu, wo sich die Sozialpartnerschaft für die EG entschieden hat. Ich glaube, da haben Sie auch einen Teil dazu beigetragen.

Und nun zum Schluß, Herr Bundesminister, ein Sorgenkind Österreichs: der Fremdenverkehr. Der Fremdenverkehr ist ja bekanntlich der größte Devisenbringer, den wir haben. Er ist aber auch der größte Schuldner. Der Fremdenverkehr hat schätzungsweise momentan 73 Milliarden Schulden bei österreichischen Banken, und ich glaube, es wäre notwendig, in dieser Richtung etwas zu unternehmen. Es gibt, wie wir alle wissen, im Handelsministerium keine Sektion und keinen Staatssekretär für den Fremdenverkehr. Ich würde Sie bitten, hier umgehend eine entsprechende Institution, vor allem eine Sektion für den Fremdenverkehr, einzurichten. (*Bundesminister Dr. Schüssel: Hat dann ein Betrieb weniger Schulden?*)

Ich habe mir das ja nicht aus dem Finger gesogen, ich zitiere die ÖVP. Anlässlich des Fremdenverkehrstages in Wels vorigen Montag — es war eine Einladung der schwarzen Handelskammer, es hat richtig gestaubt: ein schwarzer Ruß — wurden, obwohl die Zeitungen lauter — wie soll ich sagen — Erfolgsmeldungen gebracht haben, doch Stimmen laut, und zwar von allen Rednern, die dort waren, daß es mit den Steuern in Österreich nicht stimmt, daß die Gastronomie stark benachteiligt ist, daß es zu teure Arbeitskräfte in Österreich gibt — daran sind die Nebenkosten natürlich sehr viel schuld —, daß die Bürokratie überhandgenommen hat — dazu trägt selbstverständlich auch die

Steuerreform bei — und, wie gesagt, die Verschuldung. Herr Bundesminister! Ich bitte Sie, hier etwas zu tun.

Offene Frage genauso die Ladenschlußzeiten. Sie wissen, daß Milliarden besonders in die Bundesrepublik Deutschland hinüberfließen, an Tagen, an denen bei uns geschlossen ist und drüben offen ist. Ich glaube, man müßte in Österreich endlich einmal den Mut zeigen, die Ladenschlußzeit zu liberalisieren. Man soll nicht immer nur davon reden. Es geht um unser Geld und um unsere Arbeitsplätze.

Dasselbe bei der Arbeitszeitverkürzung. Da erwarten wir uns endlich einmal Stehvermögen. Wir können nicht mehr Leistung bringen mit weniger Arbeit, sondern ich glaube, es müßte umgekehrt sein. Und ich bitte Sie, mehr Kontakt als Ihre Vorgänger mit der Wirtschaft, mit der Basis aufzunehmen.

Herr Bundesminister! Wir, die Opposition, werden Sie im Auge behalten. Wir wünschen Ihnen aber trotzdem für Ihre Arbeit alles Gute! (*Beifall bei der FPÖ.*) 17.04

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger. Ich erteile es ihm.

17.04

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich am Beginn meiner Ausführungen etwas Prinzipielles sagen. Ich bin der Auffassung, daß das Schauspiel, das uns die große Koalition heute hier geboten hat, einen bemerkenswerten Schatten und ein bezeichnendes Licht auf den Zustand dieser Koalition, aber auch auf den Zustand der Demokratie und ihrer Institutionen im Österreich der großen Koalition wirft, und ich darf das begründen.

Nicht etwa der Herr Bundeskanzler, meine Damen und Herren, der nach Artikel 70 des Bundes-Verfassungsgesetzes die Verantwortung zu tragen und die Entscheidungen im Zuge einer Regierungsumbildung zu treffen hat, hat hier seine neue Regierungsmannschaft heute dem Parlament präsentiert und gesagt, welche staatspolitischen Entscheidungen und welche staatspolitischen Überlegungen dafür maßgeblich waren, an der Spitze dieser Regierung und an den Gliedern dieser Regierung Veränderungen herbeizuführen,

Dr. Dillersberger

sondern es war Herr Vizekanzler Riegler. Er war es, der seine — wie er sich ausgedrückt hat — ÖVP-Mannschaft hier präsentiert hat, und der Herr Bundeskanzler hat den Ausführungen des Herrn Vizekanzlers eher uninteressiert zugehört und hat sich dann nach einigen Minuten aus dem Parlament entfernt. Ich stelle auch hier für die Opposition, meine sehr geehrten Damen und Herren, fest, daß nicht einmal der Herr Vizekanzler während der gesamten Zeit dieser Debatte hier anwesend war, und ich glaube, das sollten wir alle gemeinsam beanstanden, wenn es um so wesentliche Dinge geht, wie um eine umfassende Umbildung einer Regierung dieser Republik.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Vizekanzler Riegler hat uns auch nicht gesagt, was die sachlichen Überlegungen, was die staatspolitischen Gründe für die Entscheidungen und dafür waren, daß der Herr Bundeskanzler dem Herrn Bundespräsidenten entsprechende Vorschläge nach dem Verfassungsgesetz gemacht hat, sondern er hat lapidar festgestellt — ich habe es wörtlich mitgeschrieben —, „die Österreichische Volkspartei habe eine Umbildung ihrer Regierungsmannschaft vorgenommen“, und damit zugegeben, daß das, was sich unter tatkräftiger Mithilfe des Herrn Bundeskanzlers Vranitzky und seiner Sozialistischen Partei in dieser Regierung getan hat, das Diktat der Parteigremien der Österreichischen Volkspartei, in Wirklichkeit — wir haben es ja in den Medien entsprechend mitbekommen — die Entscheidung der sogenannten ÖVP-Granden war.

Meine Damen und Herren! Die Menschen im Lande müssen notgedrungen zur Kenntnis nehmen, daß die Realverfassung in dieser Republik Österreich dahin geht, daß Granden der Österreichischen Volkspartei, wer auch immer sie sein mögen, dem sozialistischen Bundeskanzler und damit dem Herrn Bundespräsidenten vorschreiben, wer in diesem Land zu regieren hat, und daß parteipolitische Überlegungen und nicht staatspolitische Notwendigkeiten dafür ausschlaggebend sind, daß Regierungsumbildungen in dieser Republik vorgenommen werden. Und das Parlament muß wohl oder übel zur Kenntnis nehmen, daß es nicht einmal der Herr Bundeskanzler und der Herr Vizekanzler der Mühe wert finden, während der gesamten Debatte über diese Regierungsumbildung hier anwesend zu sein.

Meine Damen und Herren! Abgesehen von diesen demokratiepolitischen Überlegungen ist uns natürlich aufgefallen, daß Herr Vizekanzler Riegler heute erstmals auf der Regierungsbank den Steireranzug durch den dunklen Anzug ersetzt hat, obwohl er gerade heute — und lassen Sie mich das mit einem Augenzwinkern sagen — einen großen Tag für seine Österreichische Volkspartei aus der Steiermark hier feiern könnte, denn im Sinne der Ausführungen des Herrn Kollegen Gmoser haben sich ja die Reformer innerhalb der Österreichischen Volkspartei durchgesetzt, wenn es auch nicht gelungen ist, meine Damen und Herren, den sogenannten DRAKEN-Minister Lichal aus dem Sattel zu heben. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*)

Und hier ist es auch wieder demokratiepolitisch interessant, daß der einzige Minister, dem hier einmal die steirische ÖVP von den Plätzen dieses Parlaments aus das Mißtrauen ausgesprochen hat, die Regierungsumbildung überlebt hat, währenddem andere Minister, denen das Vertrauen ausgesprochen wurde, diese Regierungsumbildung nicht überlebt haben. Hier ist nach meiner Auffassung der Beweis dafür geführt worden, daß — innerhalb der Österreichischen Volkspartei zumindest — die sogenannte API, im Gegensatz zur APO, nämlich die „Außerparlamentarische Intrige“ mehr fruchtet als ein parlamentarischer Mißtrauensantrag, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Denn weder der Herr Bundeskanzler noch der Herr Vizekanzler — der Herr Bundeskanzler wollte nicht, und der Herr Vizekanzler konnte nicht — hat uns erklärt, warum denn dieser Vizekanzler Mock, dieser Parteibmann Mock in dieser derart unwürdigen Weise abmontiert worden ist, und der langanhaltende Applaus der Österreichischen Volkspartei bei der Dankadresse Rieglers an Mock hat das schlechte Gewissen in diesem Haus ganz besonders dokumentiert. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*)

Wir von der Freiheitlichen Partei — und ich sage das ganz offen — sehen keine staatspolitische Notwendigkeit, Herr Kollege, den Vizekanzler abzuberufen, und ich bin der Auffassung, wenn uns einer als Außenminister gut genug ist, dann muß er uns als Vizekanzler auch gut genug sein! Hier fehlt jedenfalls die politische Logik. (*Beifall bei der FPÖ.*)

11744

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

Dr. Dillersberger

Und ich sage, die Österreichische Volkspartei hat die Umbildung ihrer Regierungsmannschaft nicht aus staatspolitischen Gründen, sondern aus parteipolitischen Gründen, vielleicht auch aus den Notwendigkeiten der Mediokratie, die in unserem Land immer mehr Platz greift, vorgenommen.

Meine Damen und Herren! Riegler ist uns – und daran führt kein Weg vorbei – die Begründung für diese Regierungsumbildung schuldig geblieben. Er hat sich in eine Bilanz geflüchtet. Zu dieser Bilanz haben ja schon verschiedene meiner Vorfahnen gesprochen, und so lassen Sie mich nur in aller Kürze zum Ausdruck bringen, was wir zu dieser Bilanz zu sagen haben.

Riegler hat gesagt, man hat – er hat gesagt: „wir haben“, gemeint war die große Koalition – eine große erfolgreiche Steuerreform durchgeführt. Wir betrachten diese Steuerreform nicht als groß und nicht als erfolgreich, decken uns hier in weiten Bereichen mit dem, was der ÖAAB jetzt bei den Arbeiterkammerwahlen transportiert, und stellen jedenfalls fest, daß es zu dieser Steuerreform, kaum daß sie in Kraft getreten ist, wieder eine Reformkommission zur Steuerreform gebraucht hat.

Er hat gesagt: Wir haben den Wirtschaftsaufschwung herbeigeführt! – Meine Damen und Herren! Niemand von uns, keine Partei von uns kann sich dessen rühmen, den Wirtschaftsaufschwung herbeigeführt zu haben. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Steidl*) Wir können nur die Eckdaten verbessern. Und ich gestehe Ihnen durchaus zu, daß Sie sich in dieser Richtung bemüht haben, Herr Kollege Steidl, aber man kann sich doch nicht als Vizekanzler hierherstellen und sagen: Wir haben den Wirtschaftsaufschwung herbeigeführt, und dabei daran vorbeisehen, daß das die vielen Wirtschaftstreibenden in diesem Lande sind (*Beifall bei der FPÖ*), denen noch eine gute Konjunktur im internationalen Bereich zugute kommt.

Er hat gesagt: Wir haben die Privatisierung durchgezogen. – Wissen Sie, was Sie gemacht haben? – Sie haben privates Kapital verstaatlicht, denn Sie sind bei 49 Prozent stehengeblieben.

Er hat gesagt: Wir haben die Strukturen der verstaatlichten Industrie verbessert. – Sie haben bestenfalls das fortgesetzt, was in der

Zeit der sozial-liberalen Koalition begonnen worden ist.

Er hat gesagt: Wir haben die Erneuerung der Agrarpolitik durchgeführt. – Da frage ich mich also sehr ernsthaft, warum er dann als Agrarminister, als Minister für Land- und Forstwirtschaft, zurückgetreten ist. (*Abg. Schwanberg: Weil wir einen genauso guten gefunden haben!*)

Er hat gesagt: Wir haben die Budgetsanierung durchgeführt. Kollege Bauer hat Ihnen bereits x-mal gesagt, meine Damen und Herren, daß Sie in außerbudgetäre Finanzierungen geflüchtet sind. Und ich werde bei der nächsten Budgetdebatte, sofern es in diesem Jahr in dieser Republik zu einer solchen überhaupt noch kommt, die entsprechenden Nachweise wieder zu führen haben. (*Zwischenruf des Abg. Rösch*)

Er hat gesagt: Wir haben wichtige Umweltgesetze gemacht. Meine Damen und Herren! Was ist denn geschehen im Umweltbereich? – Das wirklich Wichtige ist blockiert worden, und ich werde den Herrn Minister Fischler dann auf einige Dinge aufmerksam machen.

Er hat gesagt: Wir haben Mittel für Innovation zur Verfügung gestellt. Vergleichen Sie einmal die Mittel, die früher zur Verfügung gestanden sind, mit den Mitteln, die heute zur Verfügung stehen.

Mit der Vorbereitung für die EG hat er sich gebrüstet. Meine Damen und Herren! Das ist ein trauriges Kapitel der österreichischen Innenpolitik.

Und er hat dann letztlich damit geendet: Wir haben eine Politik der moralischen Erneuerung herbeigeführt. – Meine Damen und Herren, lassen Sie mich dazu nur die Stichworte sagen:

Sinowatz, Sipötz – noch immer nicht angeklagt, weil der Justizminister nicht will –, Proksch – ausgereist unter dem Justizminister Ihrer Regierung – und NORICUM; darüber brauchen wir uns ja heute nicht weiter zu verbreiten, nachdem wir das letztes Mal bereits diskutiert haben.

Hier von einer durch diese Regierung eingeleiteten moralischen Erneuerung zu sprechen ist meines Erachtens nicht richtig.

Dr. Dillersberger

Wir haben also festzustellen, daß die Bilanz, die gezogen worden ist, unsere Zustimmung nicht findet. Ich gestehe Ihnen durchaus zu, daß Sie hier anderer Meinung sind.

Wir haben aber weiter festzustellen, daß – und das nimmt sich die Opposition in diesem Haus heraus – Riegler als Agrarminister gescheitert ist. (*Beifall bei der FPÖ.*) Er ist zurückgetreten, und er hat selbst heute hier gesagt, er erwarte sich – und wir erwarten es uns auch – von seinem Nachfolger, dem neuen Bundesminister Fischler, neue Impulse.

Wir haben zur Kenntnis zu nehmen, daß Mock als Vizekanzler gescheitert ist, offenbar an seiner Partei, denn andere Gründe vermögen wir nicht zu erkennen.

Wir haben zur Kenntnis zu nehmen, daß Neisser in seiner wichtigen Funktion als Verwaltungsreformer und als Föderalismusminister, von allen Abgeordneten dieses Hauses unbestritten – von allen Abgeordneten, auch von den Abgeordneten der Freiheitlichen Partei und der Grün-Alternativen unbestritten! –, gescheitert ist, zurückgetreten mußte, zurückgetreten wurde!

Wir haben zur Kenntnis zu nehmen, daß Herr Bundesminister Graf, der sich jahrelang als oppositioneller Abgeordneter von diesem Pult aus das Image eines Machers und das Image eines besonders sachkundigen Wirtschaftspolitikers aufgebaut hat, nach zwei Jahren gescheitert ist und daß es dem Herrn Vizekanzler Riegler nicht einmal für ein Dankeschön für diesen zurückgetreten wortenden Minister heute hier gereicht hat, meine Damen und Herren!

Und wir haben zur Kenntnis zu nehmen, daß der Verwaltungsprofi Neisser durch einen Vizekanzler ersetzt worden ist, der sich offensichtlich arbeitsmäßig entlasten will, um in Zukunft ein Repräsentationsminister zu sein, daß der Wissenschaftsprofi Tuppy ersetzt worden ist durch einen Mann, der als Berufsfunktionär in der Wiener Partei groß geworden ist und der in Wien bei den letzten Gemeinderatswahlen durch das Votum der Wähler ganz klein geworden ist.

Wir haben zur Kenntnis zu nehmen, daß der Wirtschaftspraktiker Graf durch einen Wirtschaftssekretär Schüssel ersetzt worden ist. (*Abg. Auer: Ausgezeichneter Mann!*) Und ich sage hier ganz offen, Herr Kollege,

daß es uns lieber gewesen wäre, wenn Sie einen Praktiker gefunden hätten in Ihrer Partei, daß wir aber nicht anstehen, Herr Kollege, dem Herrn Bundesminister Schüssel einen entsprechenden Vorschuß für seine Arbeit aufgrund seiner bisherigen Tätigkeit zu geben. Das haben meine Vorredner bereits ausgeführt. (*Abg. Schwaenzberger: Wieso haben Sie als Obmann keinen Praktiker, sondern einen Sekretär?*)

Und wir haben zur Kenntnis zu nehmen, daß der angeblich beste Agrarminister, den wir jemals hatten und den es je gab, zurückgetreten ist. Daß er allerdings durch meinen Tiroler Landsmann Fischler ersetzt worden ist, freut mich nicht nur als Tiroler, sondern freut mich – und ich sage das – auch im Interesse der Republik und im Interesse der Bauern, weil ich glaube, daß er tatsächlich die Möglichkeit hat, hier einiges in diesem Ressort zu bewegen, in dem in der Vergangenheit zu wenig bewegt worden ist. Und ich wünsche ihm als Landsmann und auch im Namen meiner Partei für seine Tätigkeit zunächst einmal alles Gute. (*Beifall bei den Tiroler Abgeordneten der ÖVP.*)

Aber, Herr Bundesminister Fischler, Sie haben – bald hätte ich gesagt: du hast – in Ihrer ersten Stellungnahme eine gefährliche Drohung gegenüber der österreichischen Bauernschaft ausgesprochen, und zwar haben Sie gesagt, Sie wollen die Politik des Herrn Bundesministers Riegler fortsetzen. (*Abg. Hagermoser: Das fängt ja gut an! – Ruf bei der ÖVP: Das erwarten wir auch!*) Und in der Tat handelt es sich dabei um eine gefährliche Drohung, nicht für die Freiheitliche Partei, denn uns laufen eure Bauern ja mittlerweile zu, sondern für die Bauern, und zwar deshalb, meine Damen und Herren, weil die Amtsperiode Rieglers dadurch gekennzeichnet war, daß das Bauernsterben weitergegangen ist, daß es nicht gelungen ist, die Bauern vor Einkommensverlusten zu schützen, und daß es gerade in dieser Amtsperiode – meine Damen und Herren, sehen Sie die Realität! – zu einer ungeheuren Verunsicherung der österreichischen Bauernschaft im Hinblick auf die Zukunft, gerade was den Gemeinsamen Markt und die Europäische Gemeinschaft anlangt, gekommen ist. (*Abg. Schwaenzberger: Sind Sie dafür oder dagegen?*)

Meine Damen und Herren! Hintzmayer hat Ihnen sehr klar und eindeutig zum Ausdruck gebracht, was wir an der bisherigen

11746

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

Dr. Dillersberger

Politik Rieglers kritisieren, und wir glauben, daß Sie, Herr Bundesminister, eine gute Chance haben und von unserer Seite auch die Chance bekommen sollen, die Arbeit besser zu machen, als es Ihr Vorgänger gemacht hat.

Und ich als Umweltsprecher meiner Partei, Herr Bundesminister, darf Ihnen vier Dinge mit auf den Weg geben:

Das eine ist das Pflanzenschutzmittelgesetz, das dieses Plenum einstimmig anlässlich der Beratung über das Chemikaliengesetz beschlossen hat. Wir haben seinerzeit der von der Österreichischen Volkspartei betriebenen Herausnahme der Pflanzenschutzmittel aus dem Chemikaliengesetz unter der Auflage zugestimmt, daß sich die Regierung verpflichtet hat, bis zum Inkrafttreten des Chemikaliengesetzes entsprechende Regelungen dem Parlament vorzulegen. Das ist nicht geschehen. Gerade Sie, Herr Bundesminister, der Sie sich über diese Dinge in der Vergangenheit und gerade nach Ihrem Amtsantritt entsprechend öffentlich geäußert haben, sind aufgerufen, unverzüglich dieses Gesetz dem Parlament vorzulegen.

Im Bereich des Wasserrechtes sind, was den Umweltschutz anlangt, wesentliche Änderungen herbeizuführen. Da kann es nicht angehen, daß sich die Reformen darauf beschränken, auf der einen Seite die Parteistellung der Bürger zu gefährden und schlechter zu machen und auf der anderen Seite die Umweltverträglichkeitsprüfung bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag zu versprechen, sondern hier müssen Taten gesetzt werden.

Wir wissen, daß das im vergangenen Jahr hier beschlossene Luftreinhaltegesetz ein „Schadstofferhaltungsgesetz“ war – dieser Ausspruch stammt nicht von mir, sondern von einem Ihrer Kollegen, ich nehme an, er ist ein Kollege, nämlich vom Bauernbunddirektor Dr. Fahrnberger –, und die Freiheitliche Partei hat es dann durch den Kollegen Murer als ein „Schornsteinerhaltungs- und -befürwortungsgesetz“ bezeichnet. (*Abg. Resch: Deswegen muß es auch nicht stimmen!*) Hier sind Änderungen herbeizuführen, genauso wie wir uns im Interesse des Umweltschutzes erwarten, daß Sie auch im Bereich des Forstgesetzes entsprechende Maßnahmen setzen.

Wenn Sie so wollen, Herr Bundesminister, sind Sie also heute schon im Rückstand. Ich

bin mir dessen schon bewußt, daß es etwas vermassen ist, Ihnen das heute hier von dieser Seite zu sagen, aber da Sie sich ja – und für mich eigentlich eher ein bißchen überraschend – als ein ausgesprochen grüner Minister in der Öffentlichkeit präsentiert haben oder medial präsentiert worden sind, würde ich Sie bitten, daß Sie sich als erstes um diese Materien kümmern.

Sehr verehrter Herr Bundesminister Fischer! Aus meiner Erfahrung hier in diesem Parlament wünsche ich Ihnen von Herzen, daß Sie sich gegenüber der Agrarbürokratie durchsetzen, daß Sie sich gegenüber den genossenschaftlichen Monopolisten durchsetzen und daß Sie in Ihrem Bestreben – und ich gestehe Ihnen hier ein ehrliches und ein gutes Bemühen zu – um mehr Umweltschutz nicht an Ihren eigenen Parteifreunden scheitern, wie es des öfteren bereits hier geschehen ist.

Zusammenfassend stellt die Freiheitliche Partei fest, daß wir jetzt, nach dieser Debatte, nachdem die Redner der Regierungspartei offensichtlich ihre Wortmeldungen zurückgezogen haben oder auch nicht, noch immer nicht wissen, warum es zu dieser Regierungsumbildung gekommen ist. Die Freiheitliche Partei ist nach wie vor der Meinung, daß die Regierungsumbildung nicht notwendig war, daß sie vor allen Dingen keine Änderung in der Politik bringt – wir hoffen natürlich auf eine Änderung – und daß sie nur auf interne parteipolitische Streitigkeiten innerhalb der Österreichischen Volkspartei zurückzuführen war, daß also das verfassungsgemäß der Mehrheit zustehende Instrument aus vermeintlich parteipolitischen Notwendigkeiten bemüht wurde.

Bereits unser erster Redner, meine Damen und Herren, unser Klubobmann Dr. Gugerbauer, hat Ihnen gesagt, daß wir Ihnen eine faire Chance geben, hat Ihnen die sachliche Mitarbeit von unserer Seite angeboten, und es liegt an Ihnen, und zwar an den neuen Mitgliedern dieser Bundesregierung, diesen Weg besser zu beschreiten, als es in der Vergangenheit unter Ihren Vorgängern der Fall war.

Wir werden den neuen Regierungsmitgliedern auch mit kritischer Distanz gegenüberstehen, uns aber stets als ebenso konstruktive wie kritische Alternative zu dieser großen Koalition sehen.

Dr. Dillersberger

Lassen Sie mich abschließend eines sagen, meine Damen und Herren: Auch wenn Sie es vehement bestreiten, diese Regierungsumbildung trägt den Keim des Auseinanderfallens dieser großen Koalition in sich, diese Regierungsumbildung trägt den Keim zu Neuwahlen in sich, die früher kommen werden, als es Ihnen recht sein wird. Wir von der Freiheitlichen Partei sehen diesen Neuwahlen jedenfalls mit äußerster Gelassenheit entgegen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 17.23

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Lanner. Ich erteile es ihm.

17.23

Abgeordneter Dr. Lanner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe den Ausführungen des Kollegen Dillersberger sehr aufmerksam zugehört (*Abg. H a i g e r m o s e r: Hoffentlich!*), und ich erinnere mich an eine Reihe von Situationen, in denen wir unabhängig von der Parteizugehörigkeit ähnliche Richtungen bei gemeinsamen Anliegen vertreten haben. Aber, Kollege Dillersberger, heute haben Sie mich enttäuscht, Ihre Rede hat mich enttäuscht. Man kann — wenn man vom guten politischen Stil redet — nicht jeden einzelnen Minister heruntermachen, schlechtmachen, ohne ihm eine Chance gegeben zu haben. Geben wir ihnen doch die Chance, in den nächsten Monaten zu zeigen, was sie können, was sie leisten. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Er hat jeden disqualifiziert, er hat einen manipulierten Lebenslauf einfließen lassen: Der eine kommt von dort, und das ist nichts, und der andere kommt von da, und das ist auch nichts. — Das ist kein guter Stil! Sie können auch andere Reden halten; ich habe schon viel bessere gehört. Also ich muß sagen, das war kein Tiroler Markenzeichen!

Ich hätte mir auch erwartet, daß Sie Ihre Rede mit unserem Tiroler Landsmann beginnen, daß Sie sagen: Ich freue mich, ein Tiroler in der Regierung — ein Signal für den Föderalismus. Franz Fischler ist ein exzellerter Agrarfachmann, der wird das sicherlich sehr gut machen. — So einen Einstieg hätte ich mir von einem Tiroler erwartet! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Zum Herrn Dr. Fischler, den ich sehr gut kenne, möchte ich auch sagen: Was ihn besonders auszeichnet, ist, daß er eine umfas-

sende Sicht hat, daß er die Zusammenhänge zwischen den Wirtschafts- und Lebensbereichen sieht. Er wird sich seine Aufgabe in Wien nicht leichtmachen, denn er wird auch andere Anliegen wahrnehmen. Er wird als Tiroler sicherlich auch sehr darauf achten, was in der Transitproblematik passiert. Ich bin überzeugt, daß es, wenn er schon früher in diesem Kabinett gewesen wäre, das ganze Plöcken-Drama überhaupt nicht gegeben hätte! Geben wir ihm also eine Chance, und zollen wir ihm die notwendige Anerkennung, die er zum Start in diesem schwierigen Klima, in dieser schwierigen Atmosphäre braucht. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Ich glaube, es war ein wichtiges Signal, daß Fischler anknüpfend an Vizekanzler Riegler, der mit seinem öko-sozialen Weg — ich habe das selbst in Straßburg mitverfolgen können, vor 23 Vertretern europäischer Länder — in- und ausländische Anerkennung gefunden hat, sofort gesagt hat: Ich will diesen Weg fortsetzen! — Wir halten das für ein ganz wichtiges Signal.

Zu diesem Weg gehört die bäuerliche Landwirtschaft — er weiß um diese Zusammenhänge —, zu diesem Weg gehört aber auch eine bäuerliche Verarbeitungsstruktur. Das ist ein sehr schwieriger Weg, das wissen all jene, die Insider in der Agrarpolitik sind.

Es gibt neuerdings einen Trend, der etwa in die Richtung geht: Wir steuern Richtung Europa, alles Große hat Zukunft und Chance, und mit den kleinen Dingen müssen wir aufräumen! — Ich glaube das nicht, und ich bin überzeugt, Fischler glaubt das auch nicht.

Es wird ein Nebeneinander geben und geben müssen, und ich bin fest davon überzeugt, daß kleine, spezialisierte Verarbeitungsbetriebe auch in einem größeren Europa eine Chance haben. Auch das ist eine große Herausforderung für den neuen Landwirtschaftsminister: den klein- und mittelständischen Betrieben etwa in der Molkerei- und in der Käsereiwirtschaft eine Chance, eine Hoffnung und eine Zukunft zu geben.

Ich glaube auch, daß es eine ganz wichtige, obwohl schwierige Aufgabe ist, die regionalen Produktionsunterschiede und die regionalen Voraussetzungen mehr als bisher zu berücksichtigen. Das ist ein Thema, das nicht nur in Österreich eine große Rolle spielt und zunehmend eine größere Rolle spielen wird,

11748

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Dr. Lanner

sondern das ist ein Thema, das auch in der europäischen Auseinandersetzung um die künftige Agrarpolitik von zunehmender Bedeutung ist.

Eine der wirklich großen Sünden der europäischen Agrarpolitik in der Wirtschaftsgemeinschaft ist, daß sie eine sogenannte Rasenmäherpolitik betreibt, daß sie alles über einen Kamm schert.

Die große europäische Tendenz der Reformer geht in die Richtung, den unterschiedlichen Produktionsgegebenheiten mehr Eigenständigkeit zu geben. Und was man im großen versucht, wird man auch im kleinen, im überschaubaren Raum Österreich stärker berücksichtigen müssen.

Ich habe von den gewachsenen Strukturen gesprochen und davon, daß ich glaube, daß diese gewachsene Struktur, die aus Klein-, Mittel- und Großbetrieben besteht, in ihrer Vielfalt eine Chance haben soll. Ich möchte anknüpfen an das Stichwort der Dorferneuerung, worüber heute in allen politischen Lägern unerhört positiv gesprochen wird.

Diese Dorferneuerung lebt nur, wenn der innere Gehalt eines Dorfes stimmt, und dazu gehören die gewachsenen Strukturen der Grundausstattung; von der Post, vom Telefon bis zur landwirtschaftlichen Verarbeitung. Wenn wir ihnen diese Grundausstattung, diese Grundstruktur wegnehmen, dann stirbt das Leben im Dorf, das Leben auf dem Lande, und die Dorferneuerung wäre nur eine leere Hülse.

Ich möchte noch einen letzten Punkt erwähnen, der mir sehr am Herzen liegt, der mir große Sorge bereitet und von dem Fischer aus seiner langjährigen Tätigkeit weiß. Ich habe die Sorge, daß wir in den Berggebieten einer schlechenden Entstädigung entgegengehen. Man mag das zunächst für übertrieben halten, aber ich stoße in letzter Zeit auf viele Beispiele, die zeigen, daß sich junge Menschen vom bäuerlichen Berufsstand abwenden — weil er zu schwierig ist, weil es zuwenig Freizeit gibt oder weil das Einkommen nicht stimmt.

Diese Entwicklung ist nicht spektakulär, das ist nicht etwas, das man unbedingt messen kann in großen Statistiken, aber diese schlechende Entstädigung ist etwas, was mich mit großer Sorge erfüllt. Ich glaube, diese Menschen in den Berggebieten erwarten —

zu Recht, zumal jetzt auch noch ein Vertreter aus ihrer Region, aus dem Alpenraum, in der Regierung ist —, daß man ihre Probleme nicht nur erkennt, nicht nur anerkennt, sondern auch finanziell entsprechende Maßnahmen und Zeichen setzt.

Das sage ich trotz einer schwierigen Budgetlage, das hat nichts mit einer Rasenmäher-Agrarpolitik zu tun, sondern ich habe ganz bewußt einen speziellen Bereich, der mit besonderen Schwierigkeiten kämpft, hervorgehoben.

Ich möchte als Tiroler — Herr Kollege Dillersberger, ich hoffe, das verbindet uns — dem neuen Minister viel Glück wünschen und bin sicher, daß er seine Sache gut machen wird. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 17.30

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Ing. Murer. Ich erteile es ihm. (Zwischenruf des Abg. Dr. Khol. — Abg. Ing. Murer: Herr Professor! Werdet nicht nervös, es wird schon noch kommen!)

17.31

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Minister! Angesichts der neuen Regierungsbildung haben sich sicher viele die Frage gestellt, warum das eigentlich überhaupt notwendig war. Ich möchte sagen, daß mir alleine in Wortmeldungen im ländlichen Raum — Sixtus Lanner hat das ja angesprochen, zwar in einem anderen Zusammenhang — sehr oft die Frage gestellt wurde, warum eigentlich Alois Mock jetzt als Vizekanzler gehen muß, als Parteiobmann gehen muß, denn letztendlich war er doch ein sehr anständiger, ehrlicher Mensch und ein Mensch, der, wenn er etwas gesagt hat, auch dazu gestanden ist. Und ich als Freiheitlicher möchte sagen, daß auch ich das Gefühl gehabt habe, daß das so war.

Ich habe auch darüber nachgedacht, warum jetzt die Regierung, vor allem die Position Parteiobmann — Vizekanzler umgeordnet und umgestellt wurde. Ich kann mir selbst eigentlich auch die Erklärung nicht ganz geben, außer der, daß man halt einfach Posten mit neuen Leuten besetzen wollte, denn es ist auch nicht schlüssig, meine Damen und Herren, wenn ein Parteiobmann oder Vizekanzler, der ein sehr ordentlicher Mensch ist und der sein Ressort ordentlich geführt hat, der

Ing. Murer

also durchaus anerkannt war, gehen muß und durch einen Mann ersetzt wird, dem bereits vorher zu Hunderttausenden die Wähler davongelaufen sind. Ich glaube, daß es für Österreich besser gewesen wäre, wenn jener, der schlecht „ministriert“ hat, dort geblieben wäre, wo er war, oder durch einen anderen ersetzt worden wäre, und wenn man Mock als Parteiobmann auf seinem Platz gelassen hätte. (*Beifall bei der FPÖ. — Ruf bei der ÖVP: Heuchler!*)

Meine Damen und Herren! Es ist leider doch so, daß das, wenn heute neue Minister vorgestellt werden, noch gar nicht sagt, daß es grundsätzlich bei den nächsten wichtigen Schritten zu generellen Änderungen kommt. Aber auch ich möchte vor allem dem neuen Landwirtschaftsminister zunächst einmal alles Gute wünschen für sein Amt, das er antreten wird. Ich möchte aus meiner Seele . . . (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) „Ministriert“ ihm gut, dann wird er schon über die Runden kommen! Wenn ihr ihm aber so schlechte Schützenhilfe gebt wie dem Riegler, indem ihr zu jedem Blödsinn Beifall klatscht, dann wird auch der Minister scheitern, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Habt ein gutes Verhältnis, sagt es ihm, wenn er Fehler macht — sagt es ihm, bevor er Fehler macht, damit die Fehler erst gar nicht passieren —, dann wird dem neuen Minister das erspart bleiben, was Riegler leider heute so dokumentiert, daß er nämlich ein Minister war mit vielen Worten und mit viel Gerede, daß aber eigentlich nichts dahinter war, meine Damen und Herren!

Öko-soziale Worthülsen! Europaabverträge wurden angekündigt! Übriggeblieben ist nichts als ein alter Schlauch mit neuen Weinen. Die Bauern sind in Scharen davongelaufen, sie haben die Flucht zur FPÖ angetreten, wir freuen uns. (*Heiterkeit und Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Und ich kann den Bauern in Österreich nur sagen: Die Bauern haben viel Platz in der FPÖ; je schneller sie laufen, umso eher sie zu uns kommen, umso mehr werden wir ihnen Schutz und Garantie für ihr Fortbestehen geben. (*Beifall bei der FPÖ. — Weitere anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt ja auch Präsidenten, die glauben, sie verstehen etwas, und dann von den Kammersekretären geschriebene Protokolle verlesen. Daß das nicht gar so etwas Gescheites sein

kann, Herr Präsident aus Salzburg, das hast du ja selber bei den Wahlen erfahren, aber das macht nichts, das ist dein Stil, nicht meiner. (*Zwischenruf des Abg. Schwarenb ergere.*)

Ich möchte nur auf eine Ankündigung von dir eingehen, weil sie mir als Bauern, der auch Kenntnisse in der Genossenschaft besitzt, weil er dort praktisch tätig ist, sagt (*Abg. Dr. Khol: Nicht Bauer! Krebsezüchter!*), daß es nicht sehr schlau oder sehr klug war, anzukündigen als besonderen Schritt, den die ÖVP oder der Bauernbund mit ihren Aktionen ermöglicht haben, das Hartkäseprogramm.

Du hast das Hartkäseprogramm angekündigt. Ich komme aus einer Hartkäserei, aus einer mit Gebietsschutz, mit 2 Millionen Liter Anlieferung, und liefere selber 70 000 Liter Milch in diese Käserei. Verehrter Herr Kammerpräsident aus Salzburg, du hast gesagt, es sind durch dieses Programm auch bessere Weltmarktchancen entstanden (*Abg. Schwarenb ergere: Durch die Käsequalität!*) und man hat den Bauern das Geld, das sie vorher nicht bekommen haben, jetzt wieder zurückgegeben.

Ja was ist denn das für eine Wirtschaft: Zuerst nimmt man den Bauern Geld weg, man bestraft sie anständig, dann gibt man es ihnen zurück, ohne Zinsen, und sagt, das ist ein gutes Programm!? (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Schwarenb ergere.*) Mit dem Programm, Herr Kammerpräsident, kannst du zu Hause bleiben, weil dann können wir statt dir einen Bauern hersetzen, der entwirft etwas Besseres als du! Das sage ich dir schon! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Nach wie vor ist es so, daß der Herr Kollege Riegler mit . . . (*Abg. Smolle: Murer!*) Geh, Smolle, misch dich nicht ein, du verstehst ja da wirklich nichts davon! (*Heiterkeit.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach wie vor ist es doch in den Hartkäsereien so, in den Einzugsgebieten — und ich komme aus dem Einzugsgebiet Leoben (*Abg. Smolle: Woraus willst du die Bergbauern fördern, wenn du in die EG gehst?*) —, daß man durch die sozialpartnerschaftliche Liebedienerei des Ministers Riegler, seiner Mannschaft und seiner „Ministranten“ im Sozialpartnerbereich den Bauern den Kollektivvertrag gestrichen hat, aber bei den Arbeitneh-

11750

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Ing. Murer

mern schaut man, daß die Kollektivverträge aufgefüllt, aufgestockt werden — ich freue mich darüber. Bei den Bauern hat man ihn liquidiert und hat gesagt: Weg mit dem Kollektivvertrag! Pfui! Die Vollerwerbsbauern brauchen wir nicht mehr! Eine Mischung gehört her. Die Frau geht in die Arbeit oder der Mann geht schöpfen, irgend etwas wird herauskommen. Ich hoffe, daß diese Wegnehmaktion des Herrn Ministers Riegler durch den neuen Minister nicht mehr fortgesetzt wird.

Meine Damen und Herren! Was geschieht denn jetzt im Milchwirtschaftsfonds, wo die ÖVP-Bauernbündler so groß darüber reden, was da alles reformiert worden ist? — Ja nichts ist reformiert worden! Nach wie vor 160 Leute, die dort am Schreibtisch „herumfuhrwerken“, nach wie vor hochbezahlte Funktionäre, nach wie vor wird die Milch in Österreich spazieren geführt — vom Milchhof Leoben nach Wien, von Graz nach Leoben, Donawitz und von Kärnten auch in die Steiermark! Meine Damen und Herren, das nennen Sie Reform? Das ist ja nicht einmal eine Minireform! (*Zwischenruf des Abg. Johann Wölf.*)

Ich hoffe, meine Damen und Herren, daß der neue Minister dafür sorgen wird, daß jene Millionen, die heute für die Leergüter und für das Spazierenfahren der Milch ausgegeben werden, eingespart werden, daß diese Irrfahrten eingespart werden und daß das Geld direkt dem Bauern zur Verfügung gestellt wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß es, wenn Sie in der Zukunft nicht von den sozialpartnerschaftlichen Liebedienereien Abschied nehmen und dieses sozialpartnerschaftlich-freundschaftliche Konzept des Ministers Riegler fortsetzen, bestensfalls zu einer kurzfristig spürbaren besseren Verwaltung der weiterhin ungelösten Probleme kommen wird.

Herr Bundesminister! Ich habe schon gesagt, daß ich mich persönlich gefreut habe, als ich gehört habe, daß ein Tiroler Minister wird, weil ich einfach glaube, daß durch die Nähe zu den Problemen der Bergbauern, zu den Problemen der Grünlandbauern, der Viehwirtschaft-Bauern, die wirklich alle sehr viel arbeiten müssen, das besser bewältigbar ist und daß man dadurch dem Herzen eher einen Ruck geben kann als ein reicher Nie-

derösterreicher oder Kammerpräsident von Wien oder sonst irgendwoher.

Ich ersuche Sie, sobald wie möglich den österreichischen Landwirten, unseren Bauern zu erklären, was die soziale Komponente in der Marktwirtschaft ist, was die soziale Agrarpolitik außer leeren Worthülsen bisher hervorgebracht hat und was vor allem diese Europaverträge, die Sie überall ankündigen, wirklich beinhalten. Bisher haben wir außer Tarnen und Täuschen nichts gemerkt. Sie haben sich getarnt, wenn man Sie zur Verantwortung gezogen hat. Sie haben gesagt: Da bin ich nicht zuständig, das sind die Länder, das sind die Sozialpartner, das ist der Handelsminister oder sonst irgend jemand. Und Sie haben getäuscht, indem Sie angekündigt, aber dann nicht verwirklicht haben. Ich hoffe, daß jetzt der neue Landwirtschaftsminister Taten setzen wird.

Ich glaube ganz einfach nicht daran, daß der agrarpolitisch richtige Weg so ist, wie es jetzt in der Formulierung der Präsidentenkonferenz heißt, die Sitzungen abgehalten hat, um die Getreideprotokolle vorzubereiten und abzuschließen. Wenn man diese Protokolle der Präsidentenkonferenz durchsieht, dann muß man mit Schrecken feststellen: Nichts Positives außer das Papier — und dafür möchte ich Ihnen besonders danken, Herr Minister —, wo Sie federführend waren, nämlich in den Bergbauernfragen. Sie haben nämlich eindeutig gesagt, daß die auf die Bergbauern ausgerichtete Aktion, Getreide an die Bergbauern rückzuvergüteten, grundsätzlich richtig ist, aber in der Vergangenheit durch die Durchführungsbestimmungen in ihrer Wirkungsweise arg begrenzt war. Herr Minister! Sie haben also schon als Kammeramtsdirektor, als Sie die Präsidentenkonferenz in diesem Bereich angeführt haben, zugegeben, daß die vorige Aktion ein Flop war, daß sie falsch war, daß sie die Bauern nicht entsprechend erreicht hat.

Und da frage ich Sie, meine Damen und Herren: Wofür leisten Sie sich solch einen riesigen Bürostab, einen Verwaltungsstab, eine Verwaltungsstelle des Getreidefonds, wenn Sie nicht einmal das Geringste bewerkstelligen können, nämlich eine ordentliche Getreideverbilligung durchzuführen? Ich kann mir nicht vorstellen, daß Sie dort ein Rechenzentrum haben, das nicht funktioniert. Ich kann mir das nur so erklären, daß Sie bewußt erpreßt wurden von den Sozialpartnern, damit die Bauern eben nicht das

Ing. Murer

verbilligte Getreide bekommen, sondern das Weltspekulantentum, die Lagerer, die Genossenschaften, der Handel oder wer sonst immer hier mit dabei ist das Geschäft machen.

Und so war es letztendlich auch. Wir konnten tiefe Unzufriedenheit feststellen. Viele Bauern, die vor leeren Lagerhäusern standen, haben sich gefragt: Wie ist das möglich? Eine Million Tonnen Getreideüberschuß muß auf dem Weltmarkt verschleudert werden, wir hätten das Getreide gern, wir würden weniger importieren, aber wir bekommen es nicht.

Ich möchte zu dem Bericht, den Sie, Herr Minister, mit unterzeichnet haben, auch sagen: Versuchen Sie, aus dem Limit von 100 000 Tonnen Getreide auszubrechen! Ich werde heute einen Antrag einbringen, der zeigt, wie wir uns das vorstellen könnten, wobei das sicher für das Budget ein Vorteil wäre und der Minister weniger Probleme beim Exportieren hätte. Sicherlich befriedigen Sie damit jene, die beim Exportieren auf dem Weltmarkt spekulieren, nicht so wie unsere Bauern. Erhöhen Sie die Prämie mit 1,50 S. Das ist immer noch besser, als mit 80 Groschen oder 1 S auf dem Weltmarkt zu reüssieren. Und dehnen Sie die Aktion zunächst einmal auf mindestens 300 000 Tonnen aus, damit die Bauern wirklich etwas davon haben.

Ich möchte auch zum zweiten Protokoll der Präsidentenkonferenz etwas sagen. Meine Damen und Herren! Wenn Sie sich schon auf dem Weltmarkt – und das war sicher ein Glück – etwa 950 Millionen erspart haben, weil der Dollarkurs günstiger war, wobei die Bauern 450 Millionen Schilling dazubezahlt haben, so geben Sie das doch an die Bauern weiter. Und halten Sie doch nicht jetzt schon wieder, wo Sie immer vorgeben, Bauernvertreter zu sein, im Protokoll fest, daß die Getreidepreise gesenkt werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Sie haben zumindest im Protokoll der Präsidentenkonferenz zur Vorbereitung dieses wichtigen Abschlusses drinnen: Getreidepreissenkungen von 23 bis 20 Groschen, wenn Sie den Körnermais hernehmen, Futtergerste minus 5 Groschen, Durumexport minus 20 Groschen. Gleichzeitig sagen Sie natürlich auch, der Verwertungsbeitrag sollte gesenkt werden.

Das sind Fakten, die in den Protokollen der Präsidentenkonferenz enthalten sind. Begehen Sie bitte diesen Fehler nicht! Wenn Sie Weltmarkterfolge haben, dann geben Sie diese Gelder an die Bauern weiter. Ich fordere Sie auf: Wenn die Möglichkeit besteht, so senken Sie die Getreidepreise nicht, sondern senken Sie eher den Krisengroschen, damit zwischendurch, wenn eine günstige Situation auf dem Weltmarkt herrscht, die Bauern wenigstens einmal preislich reüssieren können und es ihnen besser geht.

Weiters, Herr Bundesminister, möchte ich eine Bitte an Sie richten: Sie haben in diesen Protokollen auch vorbereitet, daß die Bauern die Mischfutterwerke mitfinanzieren sollen. Ich darf an Sie den Appell richten, Herr Bundesminister: Führen Sie diese GATT-Runden mit Hilfe einer hohen Anzahl von guten Beamten! Fahren Sie zu dieser GATT-Runde-Verhandlung nicht mit einem Beamten! Schicken Sie nicht Sektionschef Steiner allein dorthin! Die Amerikaner sind dort mit 25 Leuten vertreten. Dort geht es um das Überleben der Import- und Exportwirtschaft und um das Leben der bäuerlichen Bevölkerung in diesem Lande. Das hat Riegler so abgetan. Er hat einfach einen – sicher sehr tüchtigen – Mann hingeschickt. Mock war nicht dort. Der Minister war nicht dort. Der Handelsminister war nicht dort. Und da gehen dann die Abgeordneten her und bejammern die Situation rund um die GATT-Runde, wie es Herr Präsident Schwarzenberger aus Salzburg getan hat.

Daß Ihnen da die Bauern auf und davon laufen, ist doch ganz klar! Da bedarf es ja gar keiner Landtagswahl mehr mit Jörg Haider an der Spitze! Sie werden hoffentlich weiter davonrennen, damit wir ihnen die Wahrheit sagen und sie vor solchen Angriffen schützen können.

Weiter haben Sie in diesem Protokoll vor – und das ist das Protokoll von euch –, daß der Bruchreisimport von 22 000 Tonnen im GATT-Abkommen leider nicht gekündigt wird, sondern es wird weiter lustig Bruchreis importiert werden. Und die Bauern sollen jetzt bei den Mischfutterwerken fest mitfinanzieren mit ihrem eigenen Krisengroschen und niedrigen Preisen, damit Sie Gerste und Mais statt Bruchreis einmischen können.

Meine Damen und Herren! Mehr als 950 Millionen zahlen die Bauern allein schon für Ihre alternativen Anbaukulturen. Die Bauern

11752

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Ing. Murer

zahlen über Krisengroschen, Maissaatgutsteuer und Düngemittelsteuer. Und Sie haben noch erwähnt, daß man irgendwann einmal sogar die Dieselöl-Rückvergütung in das Budget umschichten wird, damit Sie dann vielleicht mehr Liebkind bei Lacina sind.

Ich warne Sie vor solch einer konzeptlosen Finanzierungspolitik! Geben Sie den Bauern, was ihnen zusteht, wenn es möglich ist! Belasten Sie die Bauern nicht weiter, und nehmen Sie die Bauern bitte nicht noch dazu her, daß sie die Industrien, die Genossenschaften-Mischfutterwerke auch noch mitfinanzieren müssen, wo sie ohnehin schon genug Abgaben bezahlen! (*Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger*) — Das ist nur ein kleiner Wunschkatalog, den ich Ihnen aufgrund Ihrer eigenen Papiere hier vorgelegt habe.

Ich möchte nun folgenden Entschließungsantrag einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Ing. Murer, Huber, Hintermayer betreffend Futtergetreide-Verbilligungsaktion für Bergbauern

Entgegen den Ankündigungen des früheren Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft und nunmehrigen Vizekanzlers, die agrarischen Überschüsse bei Getreide und Milch zu reduzieren, hat sich die Überschüßsituation infolge des unzulänglichen Marktordnungsgesetzes 1988 nicht entschärft.

Der Getreidewirtschaftsfonds muß zugeben, daß der Getreideüberschuß trotz einer innerhalb von zwei Jahren um 92 000 Hektar eingeschränkten Anbaufläche auch 1988 über 1 Million Tonnen beträgt.

Daher stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachstehenden

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird ersucht,

die derzeitige Futtergetreide-Verbilligungsaktion auf 300 000 Tonnen aufzustocken,

den Förderungsbeitrag von 1 S auf 1,50 S pro Kilogramm zu erhöhen,

die Abwicklung der Aktion zur Vermeidung von Mißbrauch auf der Basis der Viehzählungsdaten mit Hilfe der Gemeinden durchzuführen.“

In diesem Sinne, meine sehr verehrten Damen und Herren, warten wir sehr gelassen auf die neuen Daten des neuen Landwirtschaftsministers. Ich hoffe, Herr Bundesminister, daß Ihnen mehr gelingen möge, daß Sie erfolgreicher sein mögen als Ihr Vorgänger Josef III. Riegler. (*Beifall bei der FPÖ*) 17.49

Präsident: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Haider. Ich erteile es ihm.

17.50

Abgeordneter Dr. **Haider** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Als nach der Nationalratswahl 1986 die große Koalition zwischen ÖVP und Sozialisten gebildet wurde, haben wir in öffentlichen Erklärungen sehr viel von Sanierungspartnerschaft gehört, die notwendig ist, um die großen Probleme in Österreich wie Pensionsreform, Spitalsreform, Budgetsanierung und vieles andere mehr einer Lösung zuzuführen.

Nach diesen großen Ankündigungen hat es schon sehr bald einen ersten Durchhänger dieser Koalitionsregierung gegeben. Der war zu dem Zeitpunkt, als der Bundeskanzler in einer Pressestunde gemeint hat, er könne eigentlich seinen Aufgaben als Regierungschef nicht nachkommen, weil er zu 60 Prozent in seiner Arbeit mit dem Fall Waldheim beschäftigt ist, und damit hat das Auseinanderleben zwischen ÖVP, die den Bundespräsidenten gestellt hat, und der Sozialistischen Partei, die die stärkere Fraktion in der Regierung ist, begonnen.

Nach dieser Phase der Untätigkeit aufgrund der Belastungen durch den Bundespräsidenten sind die Regionalwahlen gekommen. Im Sommer 1988 war es merkbar, daß beide Regierungsparteien ihre Arbeit endgültig eingestellt haben, um die niederösterreichischen Wahlen nicht durch irgendwelche Entscheidungen im Sanierungsbereich negativ zu beeinflussen.

Nach diesen niederösterreichischen Wahlen hat man gemeinsam den Wahlverlust beklagt,

Dr. Haider

hat aber nicht die Konsequenzen in einer überzeugenden Sanierungsarbeit gezogen, sondern hat gesagt, wie Kukacka es formuliert hat, es sei durch die Gemeinsamkeit der Niederlagen ein neues Gemeinschaftsgefühl in der Koalition entstanden und man würde ohnedies jetzt eine bessere Verkaufspolitik machen.

Nach einem weiteren Wahlgang in den drei Bundesländern Tirol, Salzburg und Kärnten ist dieses neue Gemeinschaftsgefühl in einer etwas sonderbaren Weise zum Ausdruck gekommen. Wochenlang schon beschimpfen sich die Koalitionspartner gegenseitig, drohen sich Sanktionen an für den Fall, daß der eine nicht mit dem anderen möglicherweise irgendwo Koalitionen macht, und der Bundeskanzler ist nicht angestanden, zu sagen, es gebe in Zukunft ein eisigeres Klima, es werde härter geredet werden müssen und man habe sich auseinandergelebt.

Die Sanierungspartnerschaft ist zum Sanierungsfall der großen Koalition selbst geworden, und unter diesem Gesichtspunkt erleben wir heute auch eine weitere Regierungsumbildung; eine Regierungsumbildung, die ja nicht aus dem Anlaß einer Verbesserung der Regierungsarbeit erfolgt ist, sondern aus einer notorischen Kreislaufschwäche einer der Koalitionsparteien.

Man hat heute hier ein Kabinett präsentiert, das die Chance haben soll, durch die neuen Minister wenigstens noch einen Teil von dem hereinzubringen und in die Koalitionsarbeit hineinzulegen und umzusetzen, was man im Regierungsübereinkommen und im Arbeitsübereinkommen vorgeschlagen und versprochen hat.

Ob es freilich mehr als eine Ankündigung sein wird, daß man jetzt ans Arbeiten geht, das sei aus der Sicht der freiheitlichen Opposition nach den schlechten Erfahrungen, die wir mit den Ankündigungen und den kleinen Taten der Koalition bisher gemacht haben, in Zweifel gestellt. Denn das, was der neue Vizekanzler heute vorgetragen hat, war ja weniger eine inhaltlich klare programmatiche Darlegung, was sich jetzt alles bessern wird und welche neuen Initiativen es gibt oder wieweit man jetzt das Arbeitsübereinkommen einhalten wird, sondern das war im Grunde genommen sozusagen die Bußklärung, das Bußgebet gegenüber dem erzürnten Bundeskanzler, der dem Koalitionspartner ÖVP deutlich hat merken lassen, wenn sie weiter-

hin undiszipliniert, vor allem im südlichen Bundesland Kärnten, seien, dann würde man ihnen den Sessel vor die Tür stellen.

Anders kann man ja die salbungsvollen und unterwürfigen Erklärungen des Vizekanzlers nicht verstehen, die dann offenbar vom Ablaßprediger Vranitzky erhört worden sind, der ihm in seiner Antwort mitgeteilt hat, daß sofort wieder Friede eintritt, wenn sich die ÖVP brav verhält. Ob das eine geeignete Grundlage für eine Zusammenarbeit bei der Lösung so wichtiger Probleme ist, sei dahingestellt.

Meine Damen und Herren! Die neuen Minister haben die Verpflichtung, in den Bereichen, in denen wirklich Erwartungen von Seiten der Bevölkerung gesetzt werden, auch etwas zustande zu bringen. Ob es geschickt war, daß man den amtierenden Landwirtschaftsminister, nur weil er demnächst auch das Amt eines Bundesparteiobmannes übernehmen muß, in ein Scheinministerium gesetzt hat und ihn damit zum Kanzleramtsminister degradiert hat, das sei dahingestellt. Durch diese Besetzung unterstreicht man quasi seinen Stellenwert, denn er dient unter dem sozialistischen Bundeskanzler. Das war die erste Unterwerfungserklärung, die da passt. Ich glaube, daß es der amtierende Vizekanzler nicht verdient hat, daß man ihm die Chance genommen hat, in der Sachpolitik zu überzeugen und zu entscheiden und das den Wählern und Bürgern, die zu den Anhängern seiner Partei zählen, auch deutlich zu machen, anstatt auf Kosten der Republik und der Steuerzahler ein Scheinministerium zu verwalten, damit er Reparaturarbeiten in der eigenen Partei besser nachkommen kann.

Ob das der Stil ist, meine Damen und Herren, mit dem eine neue Mannschaft anfängt, das sei wirklich in ihre Verantwortlichkeit gelegt, denn niemand glaubt ihnen, daß der Bauer und Agraringenieur Josef Riegler plötzlich ein Experte in Verfassungsfragen, ein exzelterer Kenner der Grundrechtsproblematik, ein exzelterer Fachmann in Wahlrechtsfragen und ein Kenner der Föderalismusprobleme aus verfassungsrechtlicher Sicht sein wird. Sie werden niemandem weismachen können, daß Neisser weniger qualifiziert ist als der Agrartechniker Josef Riegler, der zur Übersiedlung gezwungen wurde. Wer selbst wie Riegler ankündigt, daß es in der Politik eine neue Moral und mehr Ehrlichkeit geben muß, der setzt einen falschen Schritt, wenn er sich auf Kosten der Repu-

11754

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Dr. Haider

blik ein gut bezahltes Ministeramt geben läßt, damit er mehr Zeit für die Sanierung seiner eigenen Partei hat! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich glaube, meine Damen und Herren, daß diese Einstellung letztlich signalisiert, daß es eher um die Fortsetzung des alten Weges geht und sich überhaupt nichts geändert hat.

Der Wirtschaftsminister selbst, der in dieses Amt berufen wurde, wird in den letzten Tagen mit großen Vorschußlorbeeren, auch in den Medien, überhäuft. Ich wünsche dem neuen Wirtschaftsminister, der bisher sicherlich viel an Grundlagenarbeit geleistet hat und dem auch meine Sympathie gehört, viel Erfolg in diesem Amt, weil die Wirtschaft in Österreich erwartet, daß nach jahrelangem Stillstand in diesem Ressort jene Aktivitäten gesetzt werden, die notwendig sind, vor allem im Bereich des Tourismus. Herr Bundesminister, Sie wären gut beraten, sich umgehend mit der Tourismuswirtschaft und ihren Vertretern zusammenzusetzen, um über ihre Anliegen, die seit Jahren diskutiert werden, einmal zu reden, und auch konkrete Lösungsvorschläge mitzubringen.

Dazu gehört ein Investitionsprogramm unter dem Titel der „Sommermilliarde“, um die Infrastruktur der Allwettereinrichtungen in Österreich zu verbessern und um unsere Konkurrenzfähigkeit zu erhöhen. Dazu gehört aber auch etwa die Umgestaltung der österreichischen Fremdenverkehrswerbung von einem Verein, der parteipolitisch gegängelt ist, zu einer echten Marketinggesellschaft, die im Rahmen der touristischen Aktivitäten nicht nur Werbung, sondern auch Verkauf für den österreichischen touristischen Markt und für seine Betriebe tätigen kann. Und dazu gehört, daß Sie ein offenes Wort auch an den Finanzminister richten, endlich einmal entscheidende Schritte zur Abschaffung der unerträglichen Trinkgeldsteuerung der Mitarbeiter im Tourismus wie überhaupt im Dienstleistungssektor zu unternehmen.

Das ist ein Problem, das manchem vielleicht gering erscheinen mag, aber jene, die als Angestellte in Hotels, in gastronomischen Betrieben oder in sonstigen Dienstleistungsbetrieben tätig sind und die wissen, wie brutal heute jeder Schilling Trinkgeld einer Besteuerung unterzogen wird, werden Ihnen bestätigen, daß es sich da um einen Mißstand handelt, den wir schleunigst, wenn sich Lei-

stung wieder lohnen soll, in Ordnung zu bringen hätten.

Im Bereich Ihrer sonstigen Kompetenzen würde ich Ihnen vorschlagen, den Schritt, der vielfach auch von Ihnen schon oft in Diskussionen anvisiert und als notwendig bezeichnet wurde, zu tun, nämlich hier eine Kompetenzbereinigung zwischen Bund und Ländern vorzunehmen.

Sehr leicht ließe sich eine Bereinigung etwa bei den Straßenbaukompetenzen durchführen. Es ist nämlich wirklich nicht einzusehen, warum die Landesstraßenbaudirektionen, die an sich die Tätigkeit auch für den Bundesstraßenbau machen, letztlich dann noch einmal die Bundesbehörden über sich wirken lassen müssen, wo außer Verzögerungen im Grunde genommen nichts Entscheidendes mehr passiert. Hier könnten Einsparungserfolge, Entbürokratisierung und Raschheit der Investitionspolitik, wie sie im Straßenbau notwendig ist, gleichzeitig mit solchen Schritten auch unter Beweis gestellt werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Gleichzeitig sollten Sie auch daran denken, daß es längst schon Zeit ist, die Straßensordergesellschaften nun wirklich aufzulösen, denn für sie gibt es keine Berechtigung mehr, auch nicht aus der Sicht jener, die dort tätig sind. Es wird niemand mehr verstehen, daß diese Straßensordergesellschaften, die, außer Schulden zu machen, die im Budget nicht aufscheinen, die wir aber dann alle gemeinsam zurückzahlen müssen, keine andere Funktion mehr haben, als ein beliebtes Reservat für abgetretene Politiker zu sein, die irgendwelche Versorgungsposten brauchen, oder für höhere Ministerialbeamte, die gerne in die Bundesländer reisen, um bei Aufsichtsratssitzungen oder als Vorstandsdirektoren zusätzliches Geld zu verdienen.

Derzeit teilen sich 12 ehemalige Politiker und Ministerialbeamte 37 führende Posten und Funktionen in diesen Straßengesellschaften in Österreich, und niemand wird Verständnis dafür haben, daß diese Sondergesellschaften auch nur einen Tag länger als notwendig aufrechterhalten werden, vor allem dann nicht, wenn man weiß, daß allein das Anlagevermögen im österreichischen Bundesstraßenbereich bereits an die 300 Milliarden Schilling ausmacht und es derzeit kein Geld in den Kassen gibt, um diese Werte, dieses Anlagevermögen auch dauerhaft zu erhalten.

Dr. Haider

Die Erhaltungsinvestitionen im österreichischen Straßenbau führen heute dazu, daß die Substanz fast täglich schlechter wird und wir in fünf bis acht Jahren vor der Entscheidung stehen werden, Milliardenkredite aufnehmen zu müssen, um nicht einer Substanzvernichtung größter Ordnung – von den Brücken angefangen bis zu großzügigen Autobahnbauteilen – gegensteuern zu müssen.

Ich darf Sie also bitten, über diese Frage tatsächlich ernsthaft nachzudenken und gleichzeitig auch Schritte der Privatisierung vorzunehmen, etwa im Dienstleistungsbereich bei der Straßenerhaltung. Dort ist viel Geld zu holen, hier gibt es Gutachten, die Milliarden einsparungen signalisieren.

In der Energiepolitik, Herr Dr. Schüssel, erwarten wir von Ihnen, daß jenes Programm, das der Bundeskanzler mit Ihrem Vorgänger im Bereich Energieeinsparung vorgestellt hat, nun einmal realisiert wird. Denn Papier ist geduldig, es sollte mit Leben erfüllt werden, damit alle etwas davon haben.

Gleichzeitig wird von Ihnen ein mutiger Schritt erwartet, in der Energiepolitik nicht die alte Bauphilosophie für Kraftwerke um jeden Preis fortzusetzen. Sie hätten die Chance, mit einer klaren Entscheidung auch dazu beizutragen, daß die letzten 20 Prozent des unberührten Fließgewässers an der Donau unterhalb von Wien tatsächlich als Nationalpark insgesamt erhalten werden, um damit auch für die Zukunft unserer Kinder und unserer nachkommenden Generationen, an die Sie ja selbst gerne denken, eine Entscheidung zu treffen, die sich lohnen wird, anstatt hier Kraftwerksprojekte um jeden Preis zu realisieren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Gleichzeitig sollten Sie auch den Mut haben, die Energiesondergesellschaften, die nichts anderes waren als eine Notmaßnahme nach dem Krieg, um rasch die Energieversorgung in Gang zu bringen, schrittweise zu fusionieren und dann überhaupt mit den Landesgesellschaften zusammenzuführen. Es gibt keine sachliche Begründung mehr für die Erhaltung von Elektrizitätssondergesellschaften, die letztlich, wenn ihnen die Aufträge ausgehen, ständig nur nachdenken, was sie noch zubetonieren können (*Abg. R e s c h: Engelhartstetten!*), anstatt für sinnvolle Maßnahmen des Energiesparens eingesetzt zu werden.

Dazu zählt auch, Herr Dr. Schüssel, das, was Sie selbst forcieren haben, nämlich eine größere Transparenz bei den Stromtarifen. Das ist eine wichtige Sache, denn bisher war es ja so, daß die E-Wirtschaft die Strompreise gemeinsam mit den Sozialpartnern festgelegt hat und daß man gesagt hat: Gut, wenn wir ein Kraftwerk in Aussicht haben, dann erhöhen wir einfach den Wagniszuschlag in der Kalkulation von Monopolbetrieben – was an sich ein Unsinn par excellence ist –, um uns jenes Körberlgeld zu schaffen, mit dem wir dann Großprojekte realisieren können.

Gehen Sie den umgekehrten Weg! Zwingen Sie die Elektrizitätswirtschaft, eine echte Preiskalkulation vorzulegen! Lassen Sie sich nicht von den Sozialpartnern bevormunden, und decken Sie nicht eine Politik ab, die letztlich dazu führt, keine Energiepolitik zu sein, sondern eine Baupolitik um jeden Preis darstellt und auf Kosten der Stromtarife und damit zu Lasten der Bevölkerung geht!

Zum letzten ein Wort noch an den Landwirtschaftsminister. Sie sind als relativ Unbekannter in dieses hohe Amt berufen worden. Sie signalisieren von Ihrem Äußeren eine kämpferische Haltung, wenngleich Sie leider auch von Ihrer bisherigen Tätigkeit nicht der praktizierende Bauer, sondern eher ein Schreibtischbauer aus der Bürokratie sind. Ich hoffe aber trotzdem, daß Sie das, was Ihr Vorgänger im Amte versprochen hat, auch wirklich angehen. Denn es zählte zum Credo des Josef Riegler, als Oppositionsabgeordneter die Importkontrollen für ausländische Agrarprodukte zu fordern. Freilich wollte er, als er in der Regierung gesessen ist, von den Importkontrollen nichts mehr wissen, obwohl sie in der Regierungserklärung als wichtiges agrarpolitisches Ziel verankert sind. Sie haben hier die Gelegenheit, sehr rasch dafür zu sorgen, daß weniger ausländische Agrarprodukte minderer Qualität nach Österreich importiert werden und damit unsere heimischen Bauern mehr Chancen auf den österreichischen Märkten bekommen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie haben auch die Chance, nach Ihrem Vorgänger die Alternativenproduktion wirklich zu fördern. Denn Josef Riegler hat von den Alternativen gesprochen, hat sie ein Jahr gut gefördert und hat im nächsten Jahr die Förderungen zurückgenommen. Das ist eine Politik, die niemand versteht. Da kann ja niemand vorausschauende Entscheidungen

11756

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Dr. Haider

treffen. Wenn Sie wirklich wollen, daß die Bauern auf Alternativen umsteigen, dann müssen Sie ihnen auch eine dauerhafte Unterstützung beim Umstellen geben und dürfen nicht von einem Jahr auf das andere andere Bedingungen des Wirtschaftens geben.

Sie haben auch die Möglichkeit, Herr Bundesminister, sich eingehend mit unserem Antrag, mit dem Antrag der Freiheitlichen, der eine Umstellung auf ein Direktförderungssystem nach dem Modell der Schweiz, nach dem Modell Südtirols, nach dem Modell Bayerns beinhaltet, auseinanderzusetzen und ihn in die Wirklichkeit umzusetzen. Ihr Amtsvorgänger Josef Riegler hat gesagt, wenn wir das machen, sind die Bauern wirklich der Sorgen enthoben, und daher verstehe ich es nicht, daß die ÖVP-Abgeordneten heute hergehen und diesen Antrag um jeden Preis schlechtmachen wollen. Ja da müßt ihr euch geradezu freuen, daß es eine derartige Initiative gibt, die einen Ausweg — auch unter dem Gesichtspunkt der europäischen Integration — für den bäuerlichen Familienbetrieb zeigt. Es kann nicht darum gehen, Nebenerwerbsbauern gegen Vollerwerbsbauern auszuspielen. Unser Ziel muß es doch sein, Nebenerwerbsbauern von heute zu Vollerwerbsbauern von morgen zu machen, anstatt sie weiterhin von ihren Höfen zu vertreiben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Letztlich, Herr Bundesminister, haben Sie die Gelegenheit, auch an der Milchpreisfront einmal etwas zu tun. Die ÖVP hat in der Zeit der kleinen Koalition immer Kritik geübt und gesagt: Zuwenig Milchpreiserhöhungen! Vier Milchpreiserhöhungen für den Bauern waren in der kleinen Koalition nichts wert, hat die ÖVP gemeint. Sie selbst haben unter ÖVP-Verantwortlichkeit, meine Damen und Herren, bisher eine einzige Milchpreiserhöhung zustande gebracht, die 3 Groschen ausgemacht hat, und 4 Groschen geben Sie auf jederzeitigen Widerruf.

Ja, meine Damen und Herren, wo bleibt denn Ihr Versprechen, wo Sie gesagt haben, mit jeder Erhöhung der Molkereiarbeiterlöhne gebe es auch eine Einkommensrunde für die Milchbauern? Wo sind denn Ihre dezidierten Festlegungen, die Sie hier getroffen haben? Daher erwarten wir von einem Bauernbundfunktionär, der aus einem Bundesland kommt, wo es viele kleine Milchbauern gibt, daß er endlich erkennt, daß wir nur über wirklich kostendeckende Produzentenpreise auch einen entscheidenden Schritt in

der Strukturerhaltung des bäuerlichen Familienbetriebes weiterkommen können.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, sind wir als Opposition heute nicht angetreten, Ihnen sozusagen von vornherein den guten Willen abzusprechen. Das, was wir aber erwarten, ist, daß Sie bereit sind, endlich einmal das zu realisieren, was Sie in Ihrem eigenen Arbeitsübereinkommen den Österreicherinnen und Österreichern versprochen haben. Wenn Sie das tun wollen, haben Sie genug Arbeit, dann brauchen Sie weniger Koalitionskrisen zu inszenieren, um in der Öffentlichkeit in Erscheinung zu treten, sondern dann können Sie mit Leistungen überzeugen. Das wäre auch im Interesse dieser Republik. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.10

Präsident: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schwarzböck. Ich erteile es ihm.

18.10

Abgeordneter **Schwarzböck** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Herren Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war sicher nicht überraschend, aber umso bedauerlicher, daß vor allem die letzten Redner der Freiheitlichen Partei zur Debatte um die Regierungsumbildung wieder einmal durch Peinlichkeiten aufgefallen sind. (*Abg. Dr. Puntigam: Wie sonst der Haider?*)

Das Auftreten des Kollegen Murer führte letztendlich zu einer Disqualifikation des gesamten bäuerlichen Berufsstandes. Blindwütige Angriffe auf bäuerliche Einrichtungen, ohne einen einzigen Beweis von Problemlösungskapazität antreten zu können, stellen eine Disqualifikation für einen Berufsstand dar, der mit vielen Problemen zu kämpfen hat. (*Abg. Ing. Murer: Sie haben nicht zugehört!*) Sie können es nicht verkraften, daß Sie bisher kein Vertrauen erhalten haben, um in landwirtschaftlichen Einrichtungen und Organisationen mitgestalten zu können. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Ing. Murer: Sie sind böse, weil Sie nicht Minister geworden sind!*)

Ihnen, Herr Abgeordneter Murer, bleibt nichts anderes übrig, da Sie nach wie vor vor der Tür bäuerlicher Einrichtungen stehen, als gegen diese Einrichtungen Krieg zu führen. (*Abg. Ing. Murer: Minus-Preise!*) Aber Sie haben es auch bisher nicht geschafft, meine

Schwarzböck

Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, andere Wege zu gehen. Denn wenn diese bäuerlichen Einrichtungen, die Sie hier kritisieren, tatsächlich schlecht arbeiten, dann müßte es doch ein Kinderspiel für Sie sein, neue Basisgruppen zu schaffen und andere Wege aufzuzeigen. Wir gewählten Vertreter der Bauernschaft müssen Vorbilder zeigen, daß wir, was die Direktvermarktungs-Einrichtungen und andere Bereiche betrifft, sehr wohl neue Belebungen und neue Einrichtungen zusätzlich zu den bewährten schaffen können. (Abg. Ing. Murer: Das ist keine Kunst, wenn es die Bauern selber zahlen!)

Wenn Sie, Herr Abgeordneter Murer, hier wieder einmal niveaulose Pauschalangriffe vortragen, ohne im geringsten darauf hinzuweisen, daß gleichzeitig Ihr Parteikollege Krünes in Niederösterreich durch die Lande zieht und sagt, daß er die stärkere Mitbeteiligung in der Gestaltung der bäuerlichen Einrichtungen darin sieht, daß Genossenschaften in Aktiengesellschaften umgewandelt werden, wo dann vielleicht Bauern einmal im Jahr die Hand heben können, um die Bilanzen zu genehmigen, so haben Sie damit zum Ausdruck gebracht (Abg. Ing. Murer: Wie ist das denn jetzt? — Dann können Sie das wenigstens einmal tun!), daß Sie von diesen Dingen nicht die geringste Ahnung haben! (Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Ing. Murer. — Weitere Zwischenrufe.)

Selbstverwaltung und Eigenkontrolle sind Ihnen anscheinend fremd, sonst könnten Sie nicht mit derart inhaltslosen Leerformeln in der Öffentlichkeit auftreten.

Da Sie neben der Sachpolitik auch die Repräsentanten dieser Politik mieszumachen versucht haben, so muß ich Ihnen dazu sagen: Dreieinhalb Jahre lang haben Sie als Staatssekretär im Landwirtschaftsministerium ergebnislos versucht, die Politik für die Bauern zu beeinflussen, und wir mußten erleben, daß Sie bei entscheidenden Verhandlungen durch Abwesenheit gegläntzt haben und am nächsten Tag über die Presse Ergebnisse von Verhandlungen verkaufen wollten, an denen Sie nicht einmal eine Minute lang teilgenommen haben. Das ist eine weitere Peinlichkeit. (Abg. Ing. Murer: Alles haben Sie den Bauern weggenommen!) Es ist einfach nicht zu leugnen, daß in dieser Zeit eine Neukonzipierung der österreichischen Agrarpolitik eingeleitet worden ist, die seit zweieinhalb Jahren konsequent umgesetzt wird und die nicht nur national, sondern auch internatio-

nal immer höhere Beachtung findet. (Abg. Ing. Murer: Sie haben die öko-soziale Agrarpolitik verhindert!)

Es ist den Vertretern der ÖVP und des Bauernbundes gelungen, in den Regierungsverhandlungen eine finanzielle Basis zu dieser Neukonzeption der österreichischen Agrarpolitik auszuverhandeln, und die konkreten Resultate hören Sie von der FPÖ nicht gerne. Daß die Milchbauern 1989 um 1,3 Milliarden Schilling weniger Absatzfinanzierungsbeiträge zahlen werden, daß die Umlenkung von Getreide zu Öl- und Eiweißalternativen 450 Millionen weniger an öffentlichen Mitteln und Beiträgen der Bauern erfordert, das ist Ihnen in Ihrer Ahnungslosigkeit entgangen. Ihnen ist auch entgangen, daß weitere positive Einkommensentwicklungen laut Berechnungen des unabhängigen Wirtschaftsforschungsinstitutes neuerlich dokumentiert worden sind.

Meine geschätzten Damen und Herren! Für uns ist es erfreulich, daß nach dem Wechsel von Vizekanzler Riegler aus dem Landwirtschaftsministerium ins Kanzleramtsministerium mit dem neuen Landwirtschaftsminister Dr. Fischler ein Mann weiter Verantwortung trägt, der die Fortsetzung einer öko-sozialen Agrarpolitik garantiert und der dafür steht, daß diesbezüglich Kontinuität gewahrt wird.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich möchte aber doch noch darauf eingehen, daß diese Peinlichkeiten der FPÖ eigentlich bereits mit dem Abgeordneten Gugerbauer als dem Erstdredner begonnen haben. Wenn ihm sonst nichts einfällt, als die neuen Vertreter der ÖVP in der Bundesregierung persönlich als „Berufspolitiker“ abzuqualifizieren, und er dabei übersieht, daß ein Dr. Haider erst durch eine Millionenerbschaft davon sprechen kann, von der Politik wirtschaftlich unabhängig geworden zu sein, so ist das eine weitere Peinlichkeit (Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ), die uns, wenn sie von anderer Seite kommen würde, erschüttern würde, aber bei Ihnen wundert uns auch Derartiges nicht mehr. (Abg. Haidermoser: Von wem haben Sie Ihren Hof geerbt?)

Herr Dr. Haider, wenn Sie sich hier zum Anwalt der Bauern aufspielen, vor allem den Bauern einreden wollen, daß Sie in der Lage wären, eine Agrarpolitik zu machen, daß Nebenerwerbsbauern zu Tausenden wieder in

11758

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

Schwarzböck

den Vollerwerb umgegliedert werden können, so versuchen Sie, sich zu einem internationalen „Wunderknaben“ zu machen, denn das ist weltweit — vor allem in der westlichen Welt; den Osten wollen wir in diesem Zusammenhang gar nicht betrachten — bisher noch niemandem gelungen.

Wir gehen davon aus, daß trotz aller unserer Bemühungen in der Agrarfrage ein Strukturkonservatismus irreal wäre, meine geschätzten Damen und Herren! Uns geht es darum, einen Strukturwandel so harmonisch und sozial ausgeglichen zu gestalten, wie wir das mit den politischen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen erreichen können. Und hiefür haben die Maßnahmen der öko-sozialen Agrarpolitik eine beträchtliche Basis geschaffen.

Ich glaube, daß auch in der neuen Zusammensetzung der Bundesregierung die Gewähr dafür zu sehen ist, daß die Erfolge der ersten zweieinhalb Jahre dieser großen Koalition ausgebaut, daß vor allem auch neue Zielsetzungen umgesetzt werden können.

Ich verstehe schon die Aufgeregtetheit der FPÖ, da diese nichts gleichzusetzen hat einer Neukonzeption der Agrarpolitik, wo unter dem Begriff „öko-soziale Agrarpolitik“ neue Zielsetzungen im Bereich der öko-sozialen Marktwirtschaft angegangen werden können. Das gibt nicht nur der gesamten österreichischen Öffentlichkeit Auftrieb, sondern das gibt sicherlich vor allem dem bäuerlichen Berufsstand Auftrieb. Ich bin überzeugt davon, daß vor allem die neuen Regierungsmitglieder in Zusammenarbeit mit Vizekanzler Riegler die Gewähr dafür bieten, daß wir diese öko-soziale Marktwirtschaft effizient umsetzen werden. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 18.18

Präsident: Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Ge nossen betreffend Futtergetreide-Verbilligungsaktion für Bergbauern.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit und somit abgelehnt.

2. Punkt: Bericht des Bundesministers für Inneres im Zusammenhang mit den Vorgängen im LKH Lainz

Präsident: Wir gelangen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Bundesministers für Inneres im Zusammenhang mit den Vorgängen im Krankenhaus der Stadt Wien Lainz.

Im Anschluß an diese Erklärung wird im Sinne des § 81 der Geschäftsordnung entsprechend dem vorliegenden Verlangen von 5 Abgeordneten eine Debatte stattfinden.

Ich erteile nun dem Herrn Bundesminister das Wort.

18.19

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak: Herr Präsident! Hohes Haus! Die Enthüllungen über die Vorgänge im Krankenhaus Lainz, die in den letzten Wochen ganz Österreich erschüttert haben, haben weit über die Betroffenen hinaus zu einer Verunsicherung geführt. Dieser Verunsicherung entgegenzutreten und das Vertrauen der Menschen in die medizinische Versorgung wiederherzustellen, wird in den nächsten Wochen und Monaten großer Anstrengungen bedürfen. Einerseits gilt es, die ungeheuren Vorgänge in Lainz bis ins letzte Detail aufzuklären, andererseits über jene Strukturen nachzudenken, die in der Zukunft solche Vorgänge verhindern können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich verstehe daher diesen heutigen Bericht an den Nationalrat als einen wesentlichen Mosaikstein im Rahmen dieser Bemühungen.

Zu den Vorgängen am 20. 4. 1988:

Am 20. 4. 1988, um 14.15 Uhr, wurde die Bundespolizeidirektion Wien, Bezirkspolizeikommissariat Hietzing, von Universitätsprofessor Pesendorfer informiert, daß im Krankenhaus der Stadt Wien in Lainz, in der 1. Medizinischen Abteilung, Pavillon D, eine Patientin verstorben wäre, wobei Fremdverschulden durch Verabreichung eines Medikaments nicht ausgeschlossen werden könne.

Eine gleichartige Information wurde vom damaligen Leiter des Krankenhauses fernmündlich ebenfalls am 20. 4. 1988, und zwar um 11.45 Uhr, an den Journaldienst des Bezirkspolizeikommissariates Hietzing übermittelt.

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

Am 20. 4. 1988 erfolgte um 15.30 Uhr im Krankenhaus Lainz eine Besprechung mit Universitätsprofessor Dr. Pesendorfer, Oberärztin Dr. Saloher und Angehörigen des Sicherheitsbüros zwecks Klärung des bedenklichen Todesfalles von Frau Anna Urban.

Anna Urban war am 18. 4. 1988 in das Krankenhaus eingeliefert worden und am 19. 4. 1988 gegen 15.30 Uhr verstorben. Eine Blutabnahme am 19. 4. 1988 gegen 8 Uhr war ohne bedenklichen Befund. Bei einer am Nachmittag erfolgten Blutabnahme wurden Spuren des Medikamentes Rohypnol festgestellt. Bereits bei dieser Befragung konnte die Verabreichung dieses Medikaments durch Ärzte der Station ausgeschlossen werden; ebenso bestand kein medizinischer Anlaß, der Patientin Anna Urban dieses Medikament zu verabreichen.

Oberärztin Dr. Saloher erklärte, daß sie vor zirka einer Woche, also um den 13. April 1988 herum, von einem Arzt, dessen Namen sie nicht nannte, erfahren habe, daß an der Station D der 1. Medizinischen Abteilung des Krankenhauses Lainz vom Pflegepersonal Rohypnol „gespritzt“ werde. Die Oberärztin hielt diese Mitteilung für ausgeschlossen, trotzdem hätte sie den Abteilungsleiter Professor Dr. Pesendorfer über dieses Gespräch in Kenntnis gesetzt. Aufgrund dieser Information wurde besondere Aufmerksamkeit durch das ärztliche Personal aufgewendet, und es kam dadurch zur Feststellung von Rohypnol im Blut der Patientin Anna Urban.

Eine angefangene Rohypnol-Packung wurde von Dr. Pesendorfer den ermittelnden Kriminalbeamten des Sicherheitsbüros zwecks Durchführung einer erkennungsdienstlichen Behandlung übergeben. Ferner wurden die abgenommenen Blutproben der Frau Anna Urban ebenfalls sichergestellt und dem Institut für gerichtliche Medizin übergeben.

Professor Pesendorfer führte noch aus, daß in den letzten 2 bis 3 Monaten, also in den Monaten Februar, März, April 1988, an der Station D drei Personen, bei denen die Todesursache nicht einwandfrei geklärt werden konnte, verstorben waren. Bei allen drei hat es sich um besonders betagte Menschen gehandelt. Ein Zusammenhang mit dem Fall Anna Urban konnte zunächst aber nicht festgestellt werden. Professor Pesendorfer hatte darüber hinaus die Überprüfung der Krankengeschichten zugesagt. Ein Ergebnis wurde

in der Folge zumindest den Sicherheitsbehörden nicht übermittelt.

Von den Kriminalbeamten wurde für den 19. 4. 1988 erhoben, welches Pflegepersonal im Dienst war, wobei die Schwester Wagner Waltraud am 19. 4. 1988 von 7 Uhr bis 19 Uhr auf der Station D Dienst gemacht hatte.

Im Erhebungsbericht wurde ferner festgehalten, daß vor Kenntnis des Ergebnisses der Blutuntersuchung des Institutes für Gerichtliche Medizin eine Aussage, ob zwischen dem Tod von Anna Urban und der Rohypnol-Verabreichung ein Kausalzusammenhang besteht, nicht möglich ist. Ein Motiv für die Verabreichung des Medikaments konnte am 20. 4. 1988 nicht festgestellt werden.

Vom Sicherheitsbüro wurde noch am 20. 4. die gerichtliche Obduktion der Leiche der Anna Urban angeregt.

Ebenfalls am 20. 4. 1988 hat der Leiter der 1. Medizinischen Abteilung des Krankenhauses Lainz, Professor Dr. Pesendorfer, an das Institut für Gerichtliche Medizin, zu Handen von Professor Holczabek ein Schreiben gerichtet, in dem er kurz die Krankengeschichte der Patientin Anna Urban darstellte und im letzten Absatz auf einen dringenden Verdacht auf ein Fremdverschulden hinwies.

Seitens des Sicherheitsbüros wurde am 20. 4. 1988 der — das heißt so — Leichenakt Anna Urban an das Institut für Gerichtliche Medizin mit Verdacht auf Fremdverschulden und dem Hinweis, daß eine gerichtsmedizinische Obduktion bei der Staatsanwaltschaft Wien beantragt worden wäre, übermittelt.

Zu den Vorgängen am 21. 4. 1988:

Am 21. 4. 1988 haben Kriminalbeamte des Sicherheitsbüros neuerlich Erhebungen im Krankenhaus Lainz durchgeführt. Bei diesen Erhebungen erklärte Oberärztin Dr. Saloher, daß der von ihr namentlich nicht genannte Arzt kein Interesse habe, mit der Polizei in Kontakt zu treten, und gänzlich anonym bleiben möchte. Man möge die Wünsche jenes Arztes respektieren und auch zur Kenntnis nehmen, wenn jener Arzt keinen Beitrag mehr leisten will, der der Polizei weiterhelfen würde.

Im Anschluß an dieses Gespräch wurde Professor Pesendorfer neuerlich kontaktiert

11760

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

und führte sinngemäß aus: Jener Arzt fühle sich der 1. Medizinischen Abteilung gegenüber verpflichtet, und er habe aus diesem Grunde von seinem Wissen dort Mitteilung gemacht. Seine Absicht war, daß man aufgrund dieser Mitteilung besonders darauf achte, damit nichts weiteres passieren könne. Weiters teilte dieser Arzt mit, sein Wissen darüber basiere auf einem Gespräch mit einer Person, die er nicht nennen wolle und die nunmehr Angst habe.

Zusammenfassend vertrat am 21. 4. 1988 Professor Pesendorfer die Auffassung, man möge zunächst das Ergebnis der gerichtsmedizinischen Untersuchungen abwarten und sollte ein kausaler Zusammenhang zwischen dem Ableben der Frau Anna Urban und der Verabreichung des Medikamentes Rohypnol hergestellt werden, so würde er der Polizei den Namen des in Frage kommenden Arztes nennen.

Zu den Vorgängen am 25. April 1988:

Von den Beamten des Sicherheitsbüros wurde der genannte Arzt schließlich ermittelt und am 25. 4. 1988 an seiner neuen Arbeitsstätte im Allgemeinen Krankenhaus Wien kontaktiert. Bei dieser Befragung lehnte Dr. Waschnigg jede Angabe zum Sachverhalt ab, nannte auch keinerlei Namen.

Zu den Vorgängen am 16. Mai 1988:

Bei der Einvernahme des Dr. Waschnigg im Sicherheitsbüro verblieb dieser bei seinen bisherigen Angaben; Namen werde er nur dann nennen, wenn die gerichtsmedizinischen Untersuchungen an der Leiche der Anna Urban einen Kausalzusammenhang mit der Verabreichung des Medikamentes Rohypnol erbringen würden. Er gab an, daß er zu Ostern 1988 anlässlich eines Heurigenbesuches erfahren habe, daß es eine Person des Pflegepersonals gebe, die durch Verabreichen von Rohypnol Patienten „ruhigstelle“. Er war nicht bereit, seine Quelle zu nennen und diese Informationen niederschriftlich zu Protokoll zu geben. Es konnte diese Spur daher vom Sicherheitsbüro nicht weiter verfolgt werden.

Zu den Vorgängen am 10. August 1988:

Erst am 10. August 1988 teilte Professor Dr. Bauer vom Institut für Gerichtliche Medizin über Anfrage fernmündlich mit, daß als Todesursache bei Anna Urban eine Beinvenenthrombose und Lungenembolie diagnosti-

ziert werden konnten. Ein Gutachten wurde den Sicherheitsbehörden nicht übermittelt und konnte vom Innenministerium auch jetzt in Vorbereitung dieses meines Berichtes nicht beschafft werden. Es befindet sich nach den mir vorliegenden Angaben im Akt der Staatsanwaltschaft.

Als das Obduktionsergebnis vom Institut für Gerichtliche Medizin mit Beinvenenthrombose und Lungenembolie bekanntgegeben wurde, bestand weiter kein Anlaß, dem Verdacht auf Tötung der Patientin Urban durch überdosiertes Rohypnol nachzugehen.

Zu den Vorgängen am 13. August 1988:

Vom Sicherheitsbüro wird das gesamte Erhebungsergebnis im Nachhang an die Staatsanwaltschaft Wien übermittelt. Zu den Erhebungsaufträgen, die bisher erfolgten, sind keine weiteren dem Sicherheitsbüro erteilt worden.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte einige Feststellungen zur Stellung der Polizei im strafgerichtlichen Vorverfahren machen.

Die Rechte und Pflichten der Polizei im strafgerichtlichen Vorverfahren sind gesetzlich kaum determiniert. Deshalb bemühte sich das Bundesministerium für Inneres in den letzten Monaten, im Rahmen eines oder mehrerer Gesetze die polizeilichen Befugnisse, und zwar sowohl die Rechte als auch die Pflichten, neu und zum Teil erstmals eindeutig festzulegen.

Die Vorverfahren haben den Zweck, nötige Anhaltspunkte für die Veranlassung des Strafverfahrens oder die Zurücklegung der Anzeige zu erlangen. Gemäß § 88 Abs. 1 Strafprozeßordnung liegt es ausschließlich in der Hand des Staatsanwaltes, was in diesem Verfahrensstadium zu geschehen hat. Der Staatsanwalt darf aber bei sonstiger Nichtigkeit des Aktes nicht selbst tätig werden, sondern muß sich bei seinen Ermittlungen des Untersuchungsrichters, der Bezirksgerichte oder der Sicherheitsbehörde bedienen. Diese Hilfsorgane haben Aufträge abzuwarten und ihnen ohne Zweckmäßigkeitsprüfung zu entsprechen. Nach dem Wortlaut des Gesetzes dürfen die Sicherheitsbehörden und der Untersuchungsrichter von sich aus nur unaufschließbare Amtshandlungen vornehmen.

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

Die Polizei hat innerhalb von 24 Stunden ab Bekanntwerden eines bedenklichen Todesfalles – und das war bei Anna Urban gegeben – die Staatsanwaltschaft Wien eingeschaltet, um die gerichtsmedizinischen Untersuchungen zu veranlassen. Aufgrund der Rechtslage kann die Bundespolizeidirektion Wien solche Untersuchungen von sich aus nicht veranlassen, sondern es bedarf eines Auftrages der Staatsanwaltschaft. Es wurde versucht, mit vertrauenswürdigen Angehörigen des ärztlichen Personals des Krankenhauses Kontakt aufzunehmen und auf diesem Wege eine Klärung des bedenklichen Todesfalles der Frau Anna Urban herbeizuführen. Für die Polizei waren letztlich zwei Umstände entscheidend, nämlich

erstens das Ergebnis der gerichtsmedizinischen Untersuchungen, wobei kein Kausalzusammenhang zwischen der Todesursache und der Verabreichung von Rohypnol festgestellt werden konnte, und

zweitens, daß keine weiteren Erhebungsaufträge seitens der Staatsanwaltschaft Wien aufgrund des Abschlußberichtes vom 13. 8. 1988 erteilt wurden.

Hohes Haus! Und nun zu den Vorgängen im April dieses Jahres, zu den Vorgängen am 5. 4. 1989:

Stadtrat Dr. Stacher informierte fernerlich den Polizeipräsidenten Dr. Bögl, daß er von Professor Dr. Pesendorfer in Kenntnis gesetzt worden wäre, wonach sich seit Mitte März 1989 die Verdachtsmomente auf vorsätzliche falsche Behandlung von Patienten, und zwar durch Verabreichung von Dominal beziehungsweise Insulinspritzen, um den Tod herbeizuführen, verdichtet hätten. Zunächst wurde der Verdacht in drei konkreten Fällen genannt.

Vom Polizeipräsidenten wurden der Leiter der Abteilung II und der Vorstand des Sicherheitsbüros mit den Erhebungen betraut. Ferner wurde Professor Holczabek informiert und den erhebenden Beamten des Sicherheitsbüros der Polizeiamtsarzt als medizinischer Sachverständiger beigegeben.

Und nun zu den Vorgängen am 7. und 8. April dieses Jahres:

Am 8. 4. 1989 hat das Sicherheitsbüro an die Staatsanwaltschaft Wien eine schriftliche Anzeige wegen der Ermordung der Anna Ur-

ban und des Mordes an einer noch nicht vollständig bekannten Anzahl von Patienten sowie versuchten Mordes in einer noch nicht bekannten Zahl von Fällen im Krankenhaus Lainz erstattet.

Aufgrund von richterlichen Haftbefehlen wurden die Krankenschwestern Irene Leidolf, Waltraud Wagner und Maria Gruber festgenommen und dem gerichtlichen Gefangenenehaus für Strafsachen Wien eingeliefert.

Zu diesem Zeitpunkt mußte von zirka 40 vorsätzlich getöteten Patienten ausgegangen werden. Die Anzeige stützt sich auf folgende Feststellungen, die ich hier allerdings in weiterer Folge nur soweit wiedergeben werde, als dies ohne Eingriff in das anhängige strafgerichtliche Verfahren möglich ist:

Am 5. 4. 1989 erstattete Universitätsprofessor Dr. Pesendorfer Anzeige und äußerte den Verdacht, daß Anfang April in drei Fällen von einem unbekannten Täter, der im Kreis des Pflegepersonals der Station D der 1. Medizinischen Abteilung zu suchen sei, Insulin in Überdosierung verabreicht worden sei, so daß ein kritischer Zustand der Patienten eingetreten wäre. Speziell in einem Fall sei dies sehr deutlich dokumentierbar. Dieser war wegen Durchblutungsstörungen des Gehirns um zirka 16 Uhr des 1. April 1989 auf der Station aufgenommen worden. Sein Insulinwert betrug bei der Erstuntersuchung zu dieser Zeit zirka 8. Um zirka 19 Uhr wurde der Patient, der ohne Wissen der Ärzte in ein anderes Zimmer gebracht worden war, von einem Arzt zufällig aufgefunden, und zwar in komatösem Zustand, wobei auch diese dramatische Verschlechterung des Gesundheitszustandes von den Schwestern – diensthabende Schwestern waren Waltraud Wagner und Stefanie Mayer – nicht den Ärzten gemeldet worden war. Der Insulinwert betrug zirka 738 und konnte nur schrittweise durch Verabreichung großer Glukosegaben wieder gesenkt werden. Durch chemische Untersuchungen konnte nachgewiesen werden, daß der hohe Wert durch körperfremdes Insulin entstanden war, also der Patient eine Insulinspritzte erhalten haben mußte, obwohl dies ärztlich nicht indiziert war.

Es wurde zunächst die mit Waltraud Wagner meistens dienstversehende Stefanie Mayer einvernommen. Sie gab an, daß schon seit Jahren das Gerücht ginge, daß weit mehr Patienten als üblich stürben, wenn Schwester Wagner Dienst versehe. In weiterer Folge

11762

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

belastete sie diese Schwester und auch sich selbst durch konkrete Angaben über einige Todesfälle.

Nach Information des Leiters der Staatsanwaltschaft Wien wurde von diesem daher Haftantrag bezüglich Waltraud Wager gestellt und vom Journalrichter Haftbefehl wegen teils vollendeten, teils versuchten Mordes hinsichtlich Wagner erlassen.

Wagner gibt an: Erstmals habe sie sich vor zirka zweieinhalb Jahren Gedanken gemacht, wie man Patienten Sterbehilfe leisten könne. Dies habe sie auch mit einer weiteren Schwester besprochen. Im Gespräch sei man auf das Schlafmittel Rohypnol gekommen. Später habe sie auch die Methode des Erstickens praktiziert, woran Patienten verstorben sind. Die „Sterbehilfe“ sei ihr schließlich zur Gewohnheit geworden.

Wagner gestand auch, der eingangs erwähnten Patientin Urban 2 Ampullen Rohypnol verabreicht zu haben.

Im übrigen belastete sie auch Stefanie Mayer, Maria Gruber und die erstangezeigte Schwester Irene Leidolf. Vom Journalstaatsanwalt wurde aufgrund des fernmündlich mitgeteilten Sachverhalts Haftantrag gegen Leidolf gestellt und vom Journalrichter ein Haftbefehl erteilt.

Leidolf gestand, schon seit 1982 zu wissen, daß Wagner Sterbehilfe leistet. Wagner hätte ihr auch an einer alten Frau demonstriert, wie man mit einer Rohypnol-Injektion Menschen töten kann. Sie gab auch zu, selbst Tötungen durchgeführt zu haben.

Wegen der möglichen hohen Zahl von Opfern wurde mit Professor Pesendorfer Rücksprache gehalten, der nach Durchsicht der Krankengeschichten sinngemäß mitteilte, daß allenfalls in zirka 70 bis 80 Fällen eine Tötung der Patienten vorliegen könnte.

Auch Maria Gruber, die drittangezeigte Schwester, wurde von Leidolf beschuldigt.

Es wurde daher vom Staatsanwalt Haftantrag gestellt und der Haftbefehl vom Journalrichter erteilt.

Maria Gruber gibt an, von Wagner in der Methode der „Sterbehilfe“ eingeweiht worden zu sein. Sie selbst habe nur zwei Patienten Rohypnol-Injektionen gegeben, wobei sie

darauf Wert legt, daß es sich bei diesen Patienten tatsächlich um todkranke Personen, die nicht mehr ansprechbar waren, gehandelt habe.

Vom Sicherheitsbüro wurde mit 8. 4. 1989 ein Haftbefehl gegen die Krankenschwester Mayer wegen Verbrechens gemäß §§ 12, 15, 75 des Strafgesetzbuches schriftlich beantragt.

Die Einlieferung der drei genannten Schwestern, Leidolf, Wagner und Gruber, erfolgte am 9. 4. 1989 in das gerichtliche Gefangenenehaus.

Zu den Vorgängen am 9. 4. 1989:

Hohes Haus! Aufgrund der bisherigen Erhebungen wurde der Haftbefehl gegen Stefanie Mayer und auch gegen Dora Eugenia Ferrada-Avendano erteilt. Stefanie Mayer wurde am 9. 4. 1989 von Beamten des Sicherheitsbüros festgenommen, Frau Ferrada am 11. 4. 1989. Beide Frauen wurden dem Landesgerichtlichen Gefangenenehaus überstellt. Frau Ferrada wurde allerdings nach der Einvernahme mangels eines Tatverdachtes wieder freigelassen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Zu den Todesfällen und ihrer Anzahl:

Das Sicherheitsbüro geht derzeit von 41 namentlich bekannten Patienten der Station D der 1. Medizinischen Abteilung des Krankenhauses Lainz aus, die aufgrund vorsätzlicher Handlungen der angeführten Schwestern zu Tode gekommen sind. 8 Patienten sind derzeit namentlich noch nicht bekannt, aber auch hier dürfte der Verdacht auf vorsätzliche Tötung gegeben sein, sodaß derzeit insgesamt Untersuchungen im Zusammenhang mit 49 Todesfällen geführt werden.

Zu den bisherigen Erhebungen:

Die bisherigen Erhebungen des Sicherheitsbüros beruhen auf der Überprüfung von insgesamt 385 Hinweisen, wobei allein 240 Hinweise nur die Station D betreffen. Die restlichen Hinweise haben auf das Krankenhaus Lainz Bezug, betreffen aber andere Stationen. Einvernommen wurden 12 Angehörige des medizinischen Personals und 54 Mitarbeiter des Pflegepersonals. Seit 10. 4. 1989 wird das Sicherheitsbüro im Auftrag der zuständigen Untersuchungsrichterin tätig. Am 12. 4. 1989 fand im Landesgericht für Straf-

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

sachen Wien eine grundsätzliche Besprechung statt. Aufgrund der bisherigen Angaben versucht das Sicherheitsbüro im Gerichtsauftrag zunächst die Opfer namentlich festzustellen, damit auch eine Beurteilung der Todesfälle durch Sachverständige erfolgen kann, allenfalls durch Obduktion. Die laufenden weiteren Einvernahmen dienen der Konkretisierung von Tateinzelheiten.

Hohes Haus! Ich habe mich nun in den Wochen seit Bekanntwerden der Fälle vor allem in zweierlei Hinsicht bemüht: Zum einen habe ich alles getan, um eine rasche Aufklärung der Sachverhalte sicherzustellen. Dabei war ich in ständigem Kontakt mit dem Wiener Polizeipräsidenten Dr. Bögl, der mich über alle wesentlichen Erhebungsschritte informiert hat und dem ich die Zusage geben konnte, daß beim Einsatz von Personal und bei der Anordnung von Überstunden im Hinblick auf die Notwendigkeit einer raschen Aufklärung des Falles keine Begrenzungen bestehen. Die Aufklärungsarbeit der Polizei ist daher, wie ich glaube, äußerst zügig vorgegangen.

Der zweite Punkt, Hohes Haus, auf den ich besonderes Augenmerk legen mußte, war die Informationstätigkeit der Sicherheitsbehörden gegenüber der Presse. Ich bejahe grundsätzlich die Verpflichtung auch der Exekutive, den Medien jene Informationen zugänglich zu machen, die diese im Interesse des Informationsbedürfnisses der Bevölkerung haben müssen. Ich sehe allerdings eine deutliche und unüberschreitbare Grenze für die Informationstätigkeit der Polizei dort, wo Informationen an die Medien dazu führen können, Ermittlungen in irgendeiner Weise zu beeinträchtigen oder zu erschweren. Konkret bedeutet das, daß in einem Verfahren wie dem soeben dargestellten dort eine absolute Informationssperre stattfinden muß, wo eine Information der Medien dazu führen könnte, potentielle Mittäter, Beihelfer oder Zeugen vorzeitig mit Informationen zu versorgen, die sie in die Lage versetzen oder versetzen könnten, ihre Aussagen vor den Sicherheitsbehörden oder vor den Gerichten zu ihrem eigenen Vorteil oder aber zum Nachteil der Wahrheitsfindung vorzubereiten. Bei der Güterabwägung zwischen dem Interesse an der lückenlosen Aufklärung von Verbrechen und der lückenlosen Information der Zeitungsleser muß im Fall der Unvereinbarkeit dieser beiden Interessen dem Interesse an der Verbrechensaufklärung der absolute Vorrang eingeräumt werden.

Hohes Haus! Ich bin – wie Sie alle wissen – erst vor wenigen Monaten in das Amt des Innenministers übergewechselt und war vorher zwei Jahre lang für das Gesundheitsressort zuständig. Die intensive Beschäftigung mit Fragen der Gesundheitspolitik in den letzten Jahren veranlaßt mich, über meine Kompetenz hinaus einige politische Bemerkungen zu diesem Kriminalfall zu machen. Ich kann das umso leichter deshalb tun, da ich weiß, daß mein Nachfolger in der Funktion eines Gesundheitsministers, nämlich Kollege Ettl, die Dinge ähnlich sieht und insbesondere hinsichtlich der nun notwendigen Konsequenzen Aussagen in der Öffentlichkeit gemacht hat, die sich mit den Vorstellungen, die ich Ihnen hier in Kürze darstellen möchte, weitgehend decken.

Durch die erschütternden Vorfälle in Lainz ist – so meine ich – das Bewußtsein bei allen Betroffenen dafür geweckt worden, daß einschneidende Maßnahmen im Spitalsbereich dringend notwendig sind. Dabei geht es nicht darum, neue Reformvorschläge zu entwickeln. Hier ist es in den letzten Jahren zu vielen Konzepten gekommen, und ein Großteil dieser Konzepte liegt bis ins Detail ausgereklugelt auch auf dem Tisch. Es geht vielmehr darum, diese Konzepte in die Praxis umzusetzen. Dabei wird sehr genau zu fragen sein, warum die Konzepte bisher noch nicht umgesetzt wurden, und es wird in der öffentlichen Diskussion auch darauf hinzuweisen sein, wer die Umsetzung solcher Konzepte, aus welchen Gründen auch immer, bisher zumindest nicht vorangetrieben hat.

Ich möchte dabei in der Diskussion über die Reform des Krankenhauswesens, die notwendig ist, jede Personengruppe ganz ausdrücklich vor Pauschalurteilen in Schutz nehmen. Weder unser Pflegepersonal noch unsere Ärzte haben es sich verdient, aufgrund von Außenseitererklärungen und spektakulären Fällen einer allgemeinen Kritik an ihrer Tätigkeit ausgesetzt zu werden, die in der großen Mehrzahl der Fälle, Hohes Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch nicht zutrifft. Ich weiß, wie aufopfernd das Pflegepersonal in seiner Gesamtheit tätig ist, ich weiß auch, mit welchem Engagement sich die meisten Ärzte ihrer Arbeit am Patienten widmen.

Dennoch gibt es immer wieder Beispiele dafür, daß nicht alles optimal funktioniert. Und bereits dieser Umstand sollte uns zu denken geben, da es in Zukunft nicht nur

11764

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

darum gehen wird, spektakuläre Kriminalfälle und menschliches Leiden und Sterben wie im Fall Lainz zu verhindern, sondern auch darum gehen wird, jede nur mögliche Verbesserung der Versorgung von alten Menschen und des Umgangs mit alten und kranken Menschen zu versuchen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Hohes Haus! Als ersten konkreten Reformschritt möchte ich auf die bereits bei der letzten Vereinbarung über die Krankenanstaltenfinanzierung begonnene Finanzierung alternativer Leistungen ambulanter Dienste und Pflegeleistungen hinweisen. Hier haben wir in der Vereinbarung die Möglichkeit geschaffen, immerhin bis zu 25 Prozent der KRAZAF-Mittel für solche Leistungen zu verwenden.

Ich glaube, daß mit diesen 2 Milliarden österreichische Schilling, die hier mobilisiert werden können, eine entsprechende Verbesserung im Pflegebereich und hier insbesondere im Bereich der Versorgung alter Menschen erreicht werden kann.

Ein zweites Reformkapitel betrifft die Ausbildung und die Verwendung des Krankenpflegepersonals. Wir haben bereits anlässlich der Vorbereitung der letzten Krankenpflegegesetz-Novelle dafür Vorsorge getroffen, daß die Ausbildner und das Lehrpersonal zusätzliche Ausbildung erhalten. Es wird aber darüber hinaus notwendig sein, auch eine begleitende Fortbildung für das Pflegepersonal einzuführen, die nicht nur auf die rasante Weiterentwicklung der Medizin und der Medizintechnik Bezug nimmt, sondern auch die psychischen Belastungen des Pflegepersonals erkennt und in entsprechender Weise darauf reagiert.

Ich glaube, daß es auch notwendig sein wird, für den Pflegebereich „Supervisionsleistungen“ bereitzustellen. Was meine ich damit? Wir kennen das Problem bereits aus der Sozialarbeit, daß die unmittelbar mit dem Patienten, mit dem Klienten arbeitenden Bediensteten notwendigerweise jemanden brauchen, an den sie ihre Probleme aus der alltäglichen Arbeit herantragen können, mit dem sie diese Probleme besprechen können, der ihnen bei der Lösung dieser Probleme hilft und ihnen Auswege aus Situationen zeigt, von denen sie ursprünglich glaubten, daß sie damit überfordert sind.

Hohes Haus! Ich möchte abschließend noch zwei Punkte in aller gebotenen Kürze ansprechen, zwei Punkte, die sich im besonderen auf die Ärzte beziehen. Ich habe bereits vor einigen Tagen in der Öffentlichkeit die Auffassung vertreten, daß man sich das derzeitige System der Bestellung leitender Ärzte überlegen sollte. Es gibt wahrscheinlich ausgezeichnete Ärzte, die sowohl in ihrer wissenschaftlichen als auch in ihrer praktischen Qualifikation unbestritten sind, die aber dennoch die Managementanforderungen eines konkreten Krankenhausbetriebes nicht im erforderlichen Ausmaß beherrschen. Ob ein Primärarzt solche Managementfähigkeiten besitzt oder nicht, entscheidet sich üblicherweise erst nach einer gewissen Zeit seiner Tätigkeit. Ich glaube, daß es daher sinnvoll wäre, diese Spitzensfunktion oder diese Spitzensfunktionen — weil es ja hier um die Gesamtheit der Primärärzte geht — des Spitalsmanagements, so wie in der Privatwirtschaft allgemein üblich, nur auf bestimmte Zeit zu vergeben. Ein Bestellungsmodus, der bei einigen wenigen Spitzensfunktionen in der öffentlichen Verwaltung vor einigen Jahren eingeführt wurde, sollte wohl auch in der Spitalsverwaltung möglich sein.

Eine weitere Überlegung betrifft ebenfalls die Ärzte, und zwar deshalb, weil sich am konkreten Fall gezeigt hat, wie notwendig die permanente Anwesenheit von Ärzten in den Stationen von Krankenhäusern ist.

Unser System ist dadurch gekennzeichnet, daß es viele Spitalsärzte gibt, die nebenbei eine Praxis betreiben. Nun möchte ich gar nicht leugnen, daß dies in einigen Bereichen aus medizinischen Gründen durchaus sinnvoll ist. Auf der anderen Seite gibt es aber auch zahllose Fälle, in denen es durch die Doppelbelastung dazu kommen muß, daß die Tätigkeit im Spital entsprechend eingeschränkt wird.

Das kann darüber hinaus zu einer Verdunstung der ärztlichen Kontrolle im Spitalsbetrieb führen. Dieser Tendenz müssen wir kräftig gegensteuern. Wir müssen uns überlegen, den Beruf des Spitalsarztes zu einem Hauptberuf zu machen, was einerseits bedeutet, daß eine entsprechend angemessene Bezahlung vorgesehen werden muß, was andererseits aber auch bedeutet, daß Nebentätigkeiten für Spitalsärzte untersagt werden.

Die gesetzlichen Regelungen für die Tätigkeit von Ärzten und von Krankenpfle-

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

gepersonal bedürfen einer Sichtung. Wenn es so ist, daß die Rechtsvorschriften und die Praxis, insbesondere was die Befugnisse der einzelnen Berufsgruppen im Krankenhaus anlangt, an allen österreichischen Spitäler so weit auseinanderklaffen, wie dies in den letzten Wochen behauptet wurde, dann muß man sich die Frage stellen, in welchen Punkten in medizinisch vertretbarer Weise die Regelungen der Praxis angepaßt werden können und in welchen Punkten aus medizinischen Gründen die Praxis mit aller Konsequenz und aller Härte entsprechend den gesetzlichen Regelungen gestaltet werden muß.

Herr Präsident! Hohes Haus! Mein letzter Punkt ist einer, der sich auf gesetzlichem Wege nicht regeln läßt, sondern mit der Einstellung und dem Bewußtsein aller Menschen in unserem Gesundheitssystem zusammenhängt: Wir müssen über unseren Umgang mit alten und kranken Menschen nachdenken. Das beginnt meiner Meinung nach beim Patienten, der sehr viel intensiver als derzeit über seine Krankheit, die Behandlungsmethoden und seine Chancen auf Heilung aufgeklärt werden muß. Das System muß es schaffen, einen mündigen Patienten zu erzeugen, der sich auch mit seiner eigenen Situation auseinandersetzt, der aktiv wird und der mit dem Personal zusammenarbeiten kann und will, soweit er dazu in der Lage ist.

Dies setzt natürlich voraus, daß sich Ärzte und Pflegepersonal ausreichend Zeit nehmen können, um sich mit dem Patienten zu beschäftigen. Wenn es aber gelungen ist, die praktischen Ärzte für das „Patientengespräch“ zu gewinnen, so müßte dies wohl auch für die Spitalsärzte sowie für das sonstige Spitalspersonal möglich sein.

Ein Umdenken wird aber auch für die Verwandten alter, kranker und bettlägeriger Menschen notwendig sein. Wir müssen uns auf eine Situation einstellen, in der es nicht mehr möglich und nicht mehr erstrebenswert sein wird, solche Verwandte in das professionelle Gesundheitssystem „abzuschieben“. Hier tragen die Familienmitglieder eine gesellschaftliche und eine menschliche Verantwortung, der sie sich nicht entziehen können und die ihnen auch ein Gesundheitssystem, wie immer es gestaltet ist oder gestaltet sein wird, nicht abnehmen kann.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind alle dazu aufgefordert, über unseren Umgang mit alten Menschen

nachzudenken. Wir sind alle aufgefordert, ein Ziel anzustreben, das ich mit folgender Überschrift versehen möchte: „Mit mehr Menschlichkeit in die nächsten Jahrzehnte“. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 18.54

Präsident: Ich danke dem Herrn Bundesminister für seine Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Gugerbauer vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit an-

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pilz. Ich erteile es ihm.

18.55

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn Sie in der Präsidiale unserem Vorschlag gefolgt wären, den Tagesordnungspunkt, der jetzt zur Diskussion ansteht, an die Spitze der morgigen Tagesordnung zu setzen, dann wäre uns möglicherweise eine Peinlichkeit erspart geblieben, die uns der Innenminister wahrscheinlich später noch erklären wird, nämlich daß schon eine Stunde vor Beginn des Berichts des Innenministers die „Kronen-Zeitung“ darüber berichten kann, was der Innenminister am Vortag dem Parlament erklärt hat. (Ironische Heiterkeit bei SPÖ und ÖVP.) Mir persönlich wäre es lieber, wenn ich das vom Minister selbst erfahren hätte. (Abg. Elmecser: Keine künstliche Aufregung! Was erleben wir denn im Lucona-Ausschuß?)

Ein Zweites — und ich möchte darauf später noch genauer zurückkommen —: Ich glaube, es wäre besser gewesen, und ich glaube, es wäre der Sache dienlicher gewesen, nicht in erster Linie über den Kriminalfall Lainz zu berichten — aber es ist selbstverständlich in Ordnung, daß dieser Bericht dem Parlament gegeben worden ist —, sondern zumindest zusätzlich den Gesundheitsminister einen Bericht über die wirklichen

11766

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Dr. Pilz

Zustände an Österreichs Spitätern und in Österreichs Anstalten erstatten zu lassen, über jene Zustände, die zu dieser Mordserie und zu diesen Vorkommnissen in Lainz geführt haben.

Meine Damen und Herren! Die Opfer dieser Mordserie in Lainz sind längst begraben. Die Täterinnen, die vier derzeit offensichtlich feststehenden Täterinnen, sind öffentlich bereits längst vorverurteilt worden.

Und ich möchte ganz am Beginn — weil ich das einfach für ungeheuerlich halte — einmal kurz auf diese Art der Vorverurteilungen eingehen. Es ist für mich ungeheuerlich, wenn eine Zeitung — und es ist wieder einmal die „Kronen-Zeitung“ — offensichtlich fälschlich eine dieser möglichen Täterinnen als Geheimprostituierte der Öffentlichkeit vorführt, groß den Lesern erklärt, bei dieser Schwester handle es sich — und das steht auf der Titelseite — um „das Schweinchen, das alles macht“. Und auf diese Art und Weise wird über Menschen, die sich einem ordentlichen Gerichtsverfahren in diesem Land stellen müssen und sich dort verantworten werden müssen, ein Medienurteil gefällt, das absolut indiskutabel in dieser Art und Weise und in dieser Form ist. Das ist eine Form des Journalismus, von der ich mich nur mit Grausen abwenden kann, und ich hoffe wirklich, daß so etwas in diesem Land auch beim Kleinformat nicht wieder vorkommt. (*Allgemeiner Beifall.*)

Meine Damen und Herren! Seit Wochen wird versucht, aus diesen Vorfällen, aus diesen Morden in Lainz politisches Kleingeld zu schlagen. Ich möchte gar nicht im Detail darauf eingehen. Ich habe diese Auseinandersetzungen zwischen Bürgermeister und Polizei nur entwürdigend gefunden: War die Polizei schuld, war der Bürgermeister schuld?, diese sofortigen Rücktrittsforderungen gegen einen Gesundheitsstadtrat, wo man offensichtlich nichts Besseres gewußt hat, als aus der Hüfte heraus eine Rücktrittsforderung, die auf ganz andere Art und Weise durchaus begründet sein könnte, eine Rücktrittsforderung anstelle von alternativen Konzepten und wirklich grundsätzlicher Kritik am Spitalswesen loszulassen. Ich habe es wirklich kritisierenwert und unpassend gefunden, wie sich die Polizei gerechtfertigt hat in einem Rundumschlag gegen alle Kritiker, in einem Rundumschlag an Kritik, die teilweise sicherlich berechtigt und sicherlich beachtenswert ist.

Natürlich gibt es — und es ist auch wichtig, das einmal festzustellen — einzelne Verantwortliche, einzelne persönlich Verantwortliche, die hoffentlich auch zur Verantwortung gezogen werden. Natürlich gibt es eine Spitalsleitung, die hier zumindest in einzelnen Punkten versagt haben dürfte. Und was befremdend ist: daß ein geschaßter Spitalsleiter kurze Zeit später schon wieder als stellvertretender Leiter von Lainz wieder auftaucht. Natürlich gibt es eine Polizei, einen Primar, einen Stadtrat, die bereits vor einem Jahr — wie das „profil“ berichtet — dieser konkreten Spur hätten nachgehen können und müssen. Und ich bin mir sicher, daß in anderen Fällen, wo es nicht um alte, kranke und vergessene Menschen geht, diesen Spuren mit wesentlich mehr Sorgfalt nachgegangen worden wäre.

Natürlich gibt es diese einzelnen Verantwortlichen. Aber das wichtigste in diesem ganzen Zusammenhang ist, den Fall Lainz, diese Mordserie Lainz, nicht auf einen Kriminalfall zu reduzieren. „Seit Jahren warten Beobachter der Spitalsszene in Österreich auf die Katastrophe“. — Dieser Satz stammt von Helmuth Niederle, der in Lainz gearbeitet hat, der die Zustände dort kennt und der diese Katastrophe bereits vorausgesagt hat. Und mit ihm gibt es eine ganze Reihe Kritiker des österreichischen Gesundheitswesens und Spitalswesens, die immer wieder darauf hingewiesen haben, daß es in irgendeiner Art und Weise — jetzt wissen wir halt, wie es passiert ist — einmal zu einer Katastrophe kommen wird.

Jetzt stehen wir vor der Katastrophe, und erst jetzt beginnt die Öffentlichkeit zur Kenntnis zu nehmen, was da alles nicht ge-stimmt hat:

daß 2 Hilfsschwestern, unausgebildete Hilfsschwestern, 40 oder 50 schwer kranke, schwer leidende, teilweise dem Tode nahe Patienten betreuen mußten,

daß in der Nacht nur ein Oberarzt und zwei Turnusärzte, die im großen und ganzen überhaupt nichts mit der Station zu tun hatten, den ganzen ärztlichen Dienst dort aufrechterhielten — erhalten mußten,

daß ein Pflegepersonal, das nie dazu autorisiert war, selbstverständlich Injektionen verabreichen konnte,

Dr. Pilz

daß im Bereich der Gemeinde Wien Krankenschwestern, obwohl es ihnen untersagt ist, nach wie vor für intravenöse Injektionen ausgebildet werden, weil man einfach zur Kenntnis nimmt, daß es zuwenig Ärzte gibt, daß es zuwenig qualifiziertes Personal gibt, weil man sich längst schon mit dieser ständigen Überlastung der Schwestern, des Hilfspersonals und auch der Ärzte abgefunden hat, die für Eingeweihte, für jene, die sich damit befaßten, schon immer ein Thema war. Langsam wird es der Öffentlichkeit auch klar.

Krankenschwestern in Österreich bleiben im Durchschnitt fünf Jahre in ihrer Arbeit und geben dann auf und resignieren, tun alles, damit sie wieder aus diesem Beruf austreten können. Nach fünf Jahren haben Krankenschwestern und Pflegerinnen in diesem Land in der Regel die Nase derart voll, daß sie nicht mehr in der Lage sind, ihren Beruf auszuüben.

Ärzte, die ohnehin schon zu den Privilegierten unserer Gesellschaft gehören, betrachten die Arbeit im Krankenhaus als lästigen Nebenberuf und schauen, daß sie so schnell wie möglich wieder rauskommen, um in ihren Praxen Spitzeneinkommen zu erzielen — auf Kosten der Kassen, auf Kosten der Patienten, auch auf Kosten des Ansehens — wie sich langsam herausstellt — ihres Berufes.

Und das letzte und wichtigste: Es geht darum, daß — und dieser Ausdruck ist in den Debatten und in den Medien nicht einmal, sondern viele Male vorgekommen — Patienten und insbesondere ältere Menschen als „Krankengut“ bezeichnet werden. Und das ist der Schlüsselbegriff zu diesem ganzen Pflege- und Spitalsskandal, die Herabwürdigung von alten und gebrechlichen und schwerkranken Menschen zu „Krankengut“, einem Begriff, der sich offensichtlich im Spitals- und Pflegewesen wie selbstverständlich eingebürgert hat.

Und diese Vorstellung vom „Krankengut“, vom Menschen als einer Sache, ist die Voraussetzung, daß es überhaupt zu dieser jetzt in vier Fällen bekanntgewordenen unglaublichen persönlichen Abstumpfung gekommen ist, die wieder die Basis für unerhörte Gefühllosigkeit gebildet hat, die es möglich gemacht hat, Schwerkranke und Sterbende einfach wie eine Maschine abzustellen. Das war ein Verhalten von Menschen gegenüber Menschen, wie es normalerweise nur zwischen

Menschen und Sachen, zwischen Menschen und Maschinen üblich ist.

Natürlich ist diesen Schwestern jeder persönliche Vorwurf zu machen, aber ein Vorwurf kann ihnen nicht gemacht werden: daß sie selbst zu 100 Prozent dafür verantwortlich sind, wie es ja geschah. Dieses Krankenhausystem, diese enorme Überlastung, diese enorme Ausbeutung der pflegenden Menschen, diese ständige Abstumpfung und Verrohung durch den immensen Druck auf die einzelnen Pfleger und Pflegerinnen dort, der die Menschen zu Sachen macht, zu Sachen, die am Fließband mit Spritzen und mit Stilllegen und mit Stillmachen abgehendelt und abgefertigt werden, diese Maschine Krankenhaus ist letzten Endes dafür verantwortlich, daß diese Fälle in Lainz überhaupt passieren konnten, daß es überhaupt zu dieser Mordserie kommen konnte.

Meine Damen und Herren! Es ist kein Einzelfall, daß hier vier Schwestern getötet haben. Es ist kein Einzelfall, weil wir heute feststellen können und feststellen müssen, daß es dieses Gesundheitssystem ist, das systematisch tötet. Dieses Gesundheitssystem tötet systematisch und anonym. Sie werden die Täter, die wirklichen Täter, nicht einzeln festmachen, bestimmen und benennen können. Und an der Wurzel steht eben nicht diese Entmenschung — wie es durch die Zeitungen gegangen ist — des Pflegepersonals, sondern genau diese Maschine Krankenhaus.

Mein Freund, der Unfallchirurg Werner Vogt, hat in einem Artikel im „Falter“ die Entwicklung, wie sie sich für den einzelnen Menschen in dieser Krankheits- und Pflegermaschine Krankenhaus ergibt, einmal sehr plastisch beschrieben — ich zitiere —:

„Die Hüften der 80- und 90jährigen werden weiter täglich im Lorenz-Böhler-Krankenhaus operiert. Nach den ersten Schritten aber stellt sich die Frage, wer nun den operierten Patienten übernimmt. Nur wenige können von Angehörigen übernommen werden. Wer arm, alleinstehend oder beziehungslos ist, wandert in das nächste freiwerdende Pflegeheimbett. Wer dort landet, hat wenig Chancen jemals wieder gehfähig zu werden, bleibt meist nach kürzester Zeit bettlägerig, erkrankt, stirbt bald. Operative Wiederherstellung ist nutzlos ohne heilgymnastische Nachbehandlung über einen längeren Zeitraum. Das System selektiert also, das System tötet. Es tötet leise, unspektakulär,

11768

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Dr. Pilz

hundertfach im Jahr, ohne jeden kriminellen Tatbestand, ohne Täter.“

Das ist die Situation, die Werner Vogt aus seiner Erfahrung als Spitalsarzt genau beschrieben hat.

Und so sehen wir uns einer Situation gegenüber, wo der Patient langsam dem Alleinsein und dem persönlichen psychischen und physischen Untergang überlassen wird, und auf der anderen Seite dann, wenn er sich wirklich zum Sterben bereit macht, plötzlich wieder die ganze Großtechnik des Krankenhauses aufgeboten wird, um eben dieses Sterben zu verhindern. Diesem Patienten, der oft jahrelang allein gelassen wird, schiebt man dann an das Sterbebett noch die Großmaschinerie des Krankenhauses hin, um sein Leben, das sich einem Ende zuneigt, noch künstlich um jeden Preis zu verlängern. Das ist die Art und Weise, wie bei uns heute Spitalspolitik, wie bei uns heute Krankenpolitik in den öffentlichen Anstalten gemacht wird.

Meine Damen und Herren! Ich möchte jetzt überhaupt nicht auf die ungeheuerlichen Sterbehilfe-Diskussionen der letzten Tage und Wochen eingehen. Ich möchte mich mit dem Satz begnügen, daß diese schwierige, menschlich schwierige Debatte nicht dadurch erleichtert wird, wenn Sterbehilfe-Propagandisten vom Schlag eines Hackethal auftreten, die neben der Sterbehilfe, neben einer Vorform der Euthanasie gleich auch die Todesstrafe für Krankenschwestern von Lainz einführen wollen.

Die Diskussion über das Sterben, die notwendige öffentliche Beschäftigung mit dem Sterben wird erst dadurch ermöglicht und erleichtert werden, wenn wir uns als Grundsatz darauf einigen, daß es nicht darum geht, alleingelassene Menschen später in der letzten Minute an die Großtechnologie anzuschließen und irgend etwas zu verlängern, sondern es geht darum, ein würdiges, ein menschliches, ein möglichst schmerzfreies Sterben zu ermöglichen.

Das wird eine schwierige Debatte sein, die wir aber im Interesse von uns allen und aller Menschen in diesem Land und auch im Interesse einer Reform des gesamten Gesundheitswesens endlich einmal führen müssen, wo wir endlich alle gemeinsam einmal eines der wichtigsten gesellschaftlichen Tabus, das es nach wie vor in diesem Land und überall gibt, durchbrechen müssen.

Es gibt aber nicht nur diese Frage des Tötens durch das System Krankenhaus. Es gibt auch eine Selektion, eine Vorselektion, die im Krankenhaus im Pflegesystem stattfindet.

Unser Krankenhaussystem funktioniert im Prinzip nach dem System der Reparatur, wie in Autowerkstätten, wie in Werkstätten, wo auch andere Sachen repariert werden. Wenn sich die Reparatur auszahlt, wenn der Arzt sagt: Da ist Heilung, da ist Reparatur möglich, dann wird investiert.

Wenn aber bilanziert wird: Da zahlt es sich nicht mehr aus, da ist die Reparatur nicht mehr möglich, dann gibt es nur noch ganz wenig Mittel, dann werden die Menschen abgeschoben, dann werden sie zu Pflegefällen, für die niemand oder fast niemand mehr zuständig ist, für die einfach kein Platz mehr da ist. Und das ist Selektion.

Unser Krankenhaus, unser Spitalswesen funktioniert nach dem Prinzip der Selektion. Hier tritt das zentrale Problem auf, mit dem wir uns langsam auseinandersetzen müssen, wenn wir diesen Menschen, die hier unter den Beiworten „unnütz“, „überflüssig“ auf die Seite geschoben werden, noch eine geringe Chance für eine menschenwürdige Existenz geben wollen, das Problem, das von immer mehr Menschen als die Frage des sozialen Todes erkannt wird. Der soziale Tod, der vom Wiener Arzt Thomas Meisl wie folgt beschrieben worden ist — und ich zitiere hier —:

„Das Sterben hat nicht erst im Krankenhaus begonnen oder im Rettungswagen, der den Greis in die Aufnahmestation expediert. Voran gingen Entfremdungs- und Verkümmерungsprozesse in vielen Fällen, in denen der beschönigend ‚Senior‘ genannte alte Mensch seine letzten und viel zu schwachen Kräfte vergeblich mobilisiert, um Lebenszusammenhang krampfartig aufrechtzuerhalten. Vor der Rettung kommt oft die Feuerwehr, die Türe aufzubrechen, die er selber nicht mehr öffnen kann. Ankunft im Krankenhaus — die Anstrengung ist gescheitert, der Zusammenbruch amtlich, der Rückweg abgeschnitten, der soziale Tod eingetreten.“

Und das, meine Damen und Herren, ist ein Problem, das nicht mehr durch mehr Pflege, das nicht mehr durch mehr Zuwendung der Angehörigen bereits im Pflegeheim und im Spital zu lösen ist. Das ist das Problem.

Dr. Pilz

Warum unsere Gesellschaft diesen sozialen Tod, der für immer mehr alte Menschen die Vorstufe zum physischen Tod ist, eigentlich zuläßt, warum unsere Strukturen so sind, daß immer mehr alte Menschen zum sozialen Tod verurteilt sind, das sind die wirklichen Grundfragen. Und diese Grundfragen lassen sich nicht durch eine kriminalistische Lösung dieses Falles, gegen die ich jetzt überhaupt nicht Stellung nehmen will, lösen, sondern nur dadurch, daß man sich diesen Grundfragen des sozialen Todes ein erstes Mal stellt.

Ich möchte mit der Frage der wirklichen Verantwortlichkeit schließen. Ich kann nicht genau angeben, wer wirklich dafür verantwortlich ist, weil es sich, wie ich bereits zu erklären versucht habe, um eine grundsätzliche Schwäche und eine grundsätzliche Fehlentwicklung unseres Gesundheitssystems handelt.

Sicherlich sind die Ärzte und viele, die im Gesundheitsbereich beschäftigt sind, die einfach kritiklos in ihrer Mehrheit mittun, mitverantwortlich.

Sicherlich in hohem Grad verantwortlich ist eine Pharmaindustrie, die das Niederspritzen anstatt des Helfens immer stärker propagiert und als einfaches billiges Mittel dem Mediziner und dem Gesundheitsbürokraten anbietet. (Abg. Dr. Jolanda Offenbeck: *So ein Blödsinn!*)

Sicherlich wichtig ist auch eine Öffentlichkeit, die immer wieder wegschaut und sich von anderem ablenken läßt.

Ganz zentral wichtig sind jene politisch Verantwortlichen, die alles so laufen lassen, für alles andere Geld haben, die für Abfangjäger, für eine Weltausstellung, für Donaukraftwerke, für Autobahnen jede Menge von Geld aufbringen können, aber dann, wenn es darum geht, Zehntausenden Menschen, die alleingelassen nach dem sozialen Tod auf ihren physischen Tod warten, eine Chance für einen Rest menschenwürdiger Existenz zu geben, plötzlich keine Hilfe gewähren.

Meine Damen und Herren! Die Versprechungen, die es vielleicht heute wieder geben wird, haben wir im Parlament und auch außerhalb des Parlaments — das gilt auch für jene, die davon betroffen sind — schon oft gehört. Ich sage Ihnen ganz ehrlich, ich bin nicht zu irgendeinem optimistischen Schluß meiner Bemerkungen in der Lage. Ich weiß

nicht, ob es nicht möglicherweise sinnlos ist, heute wieder einmal diese Debatte zu führen.

Ich habe derzeit nicht den Eindruck in diesem Land, daß es wirklich genügend starke Kräfte gibt, die in einer grundsätzlichen Reform zur Rettung dieser betroffenen und bedrohten Menschen bereit sind.

Ich habe den Eindruck, daß es derzeit zuwenig Menschen in diesem Land gibt, die überhaupt bereits zu wissen begonnen haben, was in den Krankenhäusern und was in den Pflegeheimen in Österreich wirklich an unglaublichem Unrecht Tag für Tag passiert.

Ich bin sehr pessimistisch, aber wenn diese Diskussion auch nur eine Kleinigkeit dazu beiträgt (Abg. Porsch: *Das ist eine Ungeheuerlichkeit, was Sie sagen!*), eine öffentliche

Präsident: Herr Abgeordneter! Die Zeit ist abgelaufen.

Abgeordneter Dr. Pilz (fortsetzend): Das ist mein letzter Satz: ... eine öffentliche Meinung zu sensibilisieren, die wir brauchen, um eine grundlegende Reform dieser Maschine „Spital“ zu einem menschenwürdigen Gesundheitswesen zustande zu bringen (Abg. Neuwirth: *Ein Mensch, der noch nichts getan hat für die alten Menschen . . .*), wenn diese Debatte dazu nützt, eine zusätzliche Sensibilisierung zu erzeugen, dann bin ich bereits froh und dankbar dafür. (Beifall bei den Grünen.) 19.16

Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident: Die Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen haben gemäß § 33 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt, einen Untersuchungsausschuß zur Untersuchung von Versäumnissen im Wirkungsbereich des Bundesministeriums für Gesundheit und öffentlichen Dienst sowie des Bundesministeriums für Inneres bei der Hintanhaltung von Mißständen im österreichischen Gesundheitswesen beziehungsweise deren lückenloser Aufklärung einzusetzen.

Gemäß § 33 Abs. 2 der Geschäftsordnung findet die Abstimmung nach Erledigung der heutigen Tagesordnung statt.

11770

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

Präsident

Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Marga Hubinek. Ich erteile ihr das Wort.

19.17

Abgeordnete Dr. Marga Hubinek (ÖVP): Herr Präsident! Meine Herren Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir alle sind erschüttert und können es in der ganzen Dimension nicht erfassen, was sich in Lainz abgespielt hat, und ich glaube, es gibt kaum ein Geschehen, das die Bevölkerung so aufgewühlt hat wie die Ereignisse, die sich in diesem Spital zugetragen haben. Vor allem ist aber, glaube ich, das Vertrauen der alten Menschen in das Spital und in den Spitalsaufenthalt stark erschüttert worden.

Ich glaube, im Zuge dieses Geschehens ist vieles an den Tag gebracht worden, was man vielleicht von Angehörigen, von Patienten wohl gehört, aber nicht immer geglaubt hat, daß einfach diplomierte Schwestern fehlen und daß Stationsgehilfinnen Arbeiten verrichten, für die sie nicht qualifiziert sind. Man hat erfahren, daß es gang und gäbe ist, das Krankenanstaltengesetz, das beide Aufgabenbereiche umschreibt, zu brechen, ja daß der Betrieb nur dadurch aufrechterhalten werden kann.

Noch einmal gesagt: Stationsgehilfinnen sollen Betten machen, Essen verabreichen, Leibsäuseln wechseln, aber keineswegs Spritzen geben. Ob das subkutane oder intramuskuläre Spritzen sind, sie ziehen Spritzen auf, sie geben die Spritzen, sie verteilen Medikamente, sie sind allein im Nachtdienst. Alles Aufgaben, die der diplomierten Schwester vorbehalten sind, die natürlich wieder eine Menge Schreibarbeiten hat, die sie vom eigentlichen pflegerischen Aufgabenbereich fernhält. Es ist an sich nicht ganz einsichtig, daß man beispielsweise nicht teilzeitbeschäftigte Büroangestellte für die Schreibarbeiten einstellt.

Ich glaube, in Lainz hat vor allem auch die Dienstaufsicht versagt, und zwar sowohl des ärztlichen Dienstes als auch des pflegerischen Dienstes. Wenn heute gesagt wird, die Spitalsärzte sollen keine Privatpraxen führen, dann schiene es mir, Herr Minister Löschner, wichtiger zu sein, wenn man zunächst die Dienstzeit der Spitalsärzte regeln würde, denn es ist ja schon lange bekannt, daß sie spätestens zu Mittag das Spital verlassen, um irgendwelche anderen Aufgaben zu versehen.

Wenn ich aber die Dienstzeit regle, so kann es ja, glaube ich, auch dem Spitalerhalter unwichtig sein, ob der nun etwas für seine Fortbildung macht oder am Abend eine Praxis hat. (Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)

Aufgrund der Tatsache, daß die Ärzte eben so wenig im Spital sind, daß sie riesige, nicht überschaubare Abteilungen zu administrieren haben, kennen sie ja die Patienten kaum, und ich glaube, nur dadurch ist es auch erklärlich, daß Jahre hindurch eine Häufung dieser Vorfälle stattgefunden hat, ohne daß es jemandem aufgefallen ist. Wenn man hört, daß 60 alte Menschen vorzeitig in den Tod befördert wurden, so fragt man sich wirklich: Wo blieb da die Kontrolle?

Ich glaube, wir machen es uns vielleicht in der öffentlichen Diskussion zu einfach, wenn wir sagen: Das sind Individualtäter. Vor einem Mörder ist man nirgends sicher. Mörder gibt es in jedem Bereich der Gesellschaft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wage fast zu behaupten, daß diese Mordserie nur in einem ganz bestimmten Milieu, unter ganz bestimmten Voraussetzungen stattfinden konnte: in einem Milieu, wo einfach der Respekt vor dem Leben und vor dem Tod verloren geht, wo der Wert des Lebens in der Gesellschaft nicht mehr hoch genug angesetzt ist, wo man überhaupt das Leben eines Menschen in einer bestimmten Altersgruppe offenbar nicht mehr für schützenswert hält.

Ich glaube, daß es diese bestimmten Voraussetzungen auch waren, daß man ein Tabu plötzlich nicht mehr hinterfragt hat, nämlich das Tabu, einen anvertrauten Menschen zu töten. Hier gibt es für alle eine Hemmschwelle, und hier war es ein gleitender Übergang, vielleicht zunächst eine falsch verstandene Sterbehilfe, aber es gab, nachdem man das erstmal eine Tat vollbracht hatte und die Hemmschwelle schon bedeutend niedriger war, andere sogenannte Gründe: der unbedeutende, der lästige, der aufmüpfige Patient, und hier hat sich dann das Phänomen der Macht mit Sadismus gepaart. Es ist die Kaltblütigkeit erschütternd, zu sagen „Mundpflege“, wenn man einen Patienten dem Erstickungstod ausliefert, oder ihn niederzuspritzen, das heißt „ruhigzustellen“.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir müssen uns auch Rechenschaft darüber

Dr. Marga Hubinek

ablegen, daß unsere Sozialpolitik in eine Sackgasse geraten ist, was angesichts der steigenden Lebenserwartung einerseits und des immer größer werdenden Anteiles der alten Menschen an der Gesellschaft besonders fatal ist.

Schauen Sie, Lainz, wo sich das alles abgespielt hat, war ursprünglich, am Beginn dieses Jahrhunderts, als Versorgungsheim errichtet worden, damals ein sehr modernes Heim, und wurde später in geriatrisches Krankenhaus umgetauft. Nur: Es ist mittlerweile eines der größten Pflegeheime Europas geworden und geht in seiner geistigen Konzeption auf Strukturen der Jahrhundertwende zurück.

Ich möchte einen international tätigen Altenforscher zitieren, Hilarion Petzold von der Hilfsorganisation „Pro senectute“, der meint, daß Lainz „eine Stätte sei, wo Leid, Elend und Kranke in einem konzentrierten Lager zusammengefaßt werden“, ein „Stadtteil voll Leid und Elend“. Und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht nur für die Kranken, sondern auch für das Pflegepersonal.

Ich glaube, wir müssen die Geschehnisse von Lainz zum Anlaß nehmen, ein Umdenken einzuleiten, das einerseits das Spitalswesen, aber auch das Verhalten der Gesellschaft gegenüber den alten Menschen betrifft.

Daß heute Minister Löschnak in seinem Bericht von der Medizin der Menschlichkeit sprach, kann man nur unterstreichen, wobei ich mir schon die leise Frage erlaube, welche Schritte er als Gesundheitsminister in diese Richtung gesetzt hat. Wir wissen alle – und das muß auch ihm lange bekannt gewesen sein –, daß die Spitäler viel Geld in sündteure Apparate investieren, Apparate, die oft einem Prestigedenken des jeweiligen Primarius entsprechen und die dann am Vormittag nur wenige Stunden in Betrieb sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden 1992 vermutlich ein Monsterspital eröffnen, das genau in diesen Strukturen, genau in diesen Geleisen agieren wird. Ein Monsterspital, das von 20 000 Personen bevölkert sein wird – das ist das Allgemeine Krankenhaus –, wenn es den Betrieb aufnehmen wird. 7 000 Patienten erwartet man in den Ambulanzen. Beim Personalstand rechnet man mit 6 900 Personen. Und die Spitalsbediensteten unterstehen verschiedenen Arbeitgebern, dem Bund und der Gemeinde

Wien. Man kann sich vorstellen, wie chaotisch es dort sein wird. Eine Tageszeitung vergleicht diesen Spitalsbetrieb: Er sei so bequem wie eine frequentierte U-Bahn-Station. Da kann man ja einiges erwarten. Ich kann mir vorstellen, daß die Patienten dort namenlos bleiben werden. Sie sind dann der Patient mit dem Magendurchbruch, mit der Leberzirrhose oder vielleicht mit dem Herzinfarkt. Kein Mensch wird ihre Namen kennen.

Für die technische Medizin ist das Geld vorhanden, in Wien, sagt man, für das Personal nicht. Es fehlen 1 800 Schwestern und Pfleger, was bedeutet, daß pro Spital 200 bis 400 Personen fehlen. Man kann sich den Streß vorstellen, dem die Schwestern ausgesetzt sind. Eigentlich ist nicht verständlich, daß man nicht etwas unternommen hat, die 2 500 arbeitslosen Mediziner für den Pflegeberuf und den Pflegebereich zu engagieren. Man nimmt hingegen in Kauf, daß sich die meisten dem Taxigewerbe verbunden fühlen.

Abgesehen von der körperlichen Erschöpfung bei einer 46- bis 52-Stunden-Woche gibt es ja auch die psychische Belastung. Und eine ganze Woche, und das geht wochenlang, die Tristesse des zu Ende gehenden Lebens, des Nachlassens aller Körperfunktionen, des täglichen Sterbens zu erleben, bedeutet eine ungemeine psychische Belastung.

Der Minister hat heute auch gemeint, es gebe die psychische Betreuung, die Supervision. Das ist ja schon längst bekannt, das ist keine Erfahrung der letzten Tage, wird anderswo gehandhabt, wird auch in anderen Bundesländern gehandhabt. Ich frage mich, warum wir eigentlich nicht schon lange Impulse gesetzt haben durch das Krankenanstaltengesetz, wo der Bund ja die Grundgesetzgebung hat.

Wir wissen, daß die Heime überfüllt sind, weil – ich kenne eigentlich nur die Wiener Situation recht gut – ambulante Dienste fehlen. Ich frage mich nun wirklich, weil in dem Bericht des Herrn Ministers zum Ausdruck kommt, daß ein Teil der Mittel des KRAZAF für den ambulanten Dienst zu verwenden ist, warum das in Wien überhaupt nicht geschieht, meine sehr geschätzten Damen und Herren. (Abg. S r b: Ein kleiner Teil!)

Ich zitiere die ärztliche Leiterin des Pflegeheimes Baumgarten, die meint, ein Drittel der Patienten könnte daheim bleiben, wenn sie ambulant versorgt werden, wenn einmal

11772

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Dr. Marga Hubinek

am Tag eine mobile Krankenschwester kommt und eine Spritze — meist sind es Insulinspritzen — geben könnte.

Da gibt es in Wien einen privaten Verein, der fünf mobile Krankenschwestern und acht Ärzte angestellt hat und 70 Personen zunächst betreut hat. Nur mußte man das aufgeben, weil die Gemeinde Wien die Subventionierung abgelehnt hat. Natürlich können die Patienten — es sind ja meistens Pensionisten — nicht den vollen Preis zahlen.

Also, hier in Wien geht man offenbar völlig andere Wege, obwohl es nicht nur humarer wäre, den alten Menschen in seiner Wohnung zu belassen, sondern volkswirtschaftlich gesehen auch weitaus billiger wäre, als ein Spitalsbett zur Verfügung zu stellen.

Wir haben in Wien, scheint mir, die verkrusteten Strukturen des Jahres 1902 — Errichtung von Lainz — noch immer nicht überwunden.

Ich glaube, wir müssen etwas unternehmen, und zwar sehr bald. Es gibt rund 400 000 Menschen, die vollkommen oder stark pflegebedürftig sind, 75 000 Menschen, die das Bett nicht mehr verlassen können.

Da muß ich auch ein Wort sagen zu der Entrüstung des Bürgermeisters Zilk im Fernsehen, der sich über die Geschehnisse und über die Zustände in Lainz sehr empört hat. Nach der Geschäftsordnung des Wiener Magistrates ist er der Chef der gesamten Verwaltung, auch der Chef der Stadträte. Die Stadträte sind nicht, wie die Minister dem Parlament verantwortlich sind, dem Gemeinderat verantwortlich, sondern er ist quasi der Generaldirektor des Wiener Magistrates. Offenbar dürfte er nie in seinem Kalender einen Besuch von Lainz vorgesehen haben, sonst mußte er wissen, daß die Entrüstung eigentlich an seine eigene Adresse zu richten sei.

Ich glaube, wir müssen uns sehr bald Zukunftsperspektiven überlegen. Jetzt komme ich auch zu dem Antrag, einen Untersuchungsausschuß einzurichten. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ein Untersuchungsausschuß — und das liegt im Wesen — beschäftigt sich mit vergangenen Ereignissen. Ich glaube, die Mordserie und die Umstände dieser Mordserie zu klären, das ist jetzt Aufgabe der Gerichte. Was ich für viel wesentlicher hielte, wäre, Zukunftsperspekti-

ven zu erarbeiten. Wie soll es wirklich weitergehen? Ich glaube, es ist für unsere Gesellschaft die Nagelprobe, wie sie mit den alten Menschen umgeht.

Ich möchte daher folgenden Entschließungsantrag einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Helmut Stocker

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht, unter besonderer Heranziehung des Bundesministers für Arbeit und Soziales, des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst, des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung und des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform, dem Nationalrat bis zum Ende des Jahres 1989 einen Bericht vorzulegen, der sich mit Fragen der Betreuung alter Menschen, mit der Medizinerbildung, mit den Konsequenzen der Entwicklung der modernen Medizintechnik, aber auch mit dem Verhältnis von Bund und Ländern auf diesen Gebieten auseinandersetzt und auch Reformvorschläge enthält oder Reformansätze aufzeigt. Zur Vorbereitung dieses Berichtes soll eine Expertengruppe eingesetzt werden, die sich unter Berücksichtigung der Arbeitsergebnisse einer zu diesen Fragen vom Wiener Gemeinderat eingesetzten Kommission insbesondere mit folgenden Problemkreisen beschäftigen soll:

Ausbildung von Ärzten und des Pflegepersonals,

deren Arbeitsbedingungen und ständige psychologische Betreuung,

die Frage des Kontrollsystems im Spital,

die Probleme des Umfangs und der Notwendigkeit von Spitalsaufenthalten im Zusammenhang mit der Forcierung der Hauskrankenpflege,

die Frage der Autonomie der einzelnen Spitäler,

der Stellung der Alten in unserer Gesellschaft und

den ethischen Problemen im Zusammenhang mit diesen Fragen.

Dr. Marga Hubinek

Im Hinblick auf die überwiegende Zuständigkeit der Länder und Gemeinden in diesem Bereich mögen dieser Expertengruppe auch Vertreter dieser Gebietskörperschaften beizogen werden.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Kommission, die der Wiener Gemeinderat einstimmig beschlossen hat, sollte innerhalb von sechs Wochen zu Ergebnissen gelangen. Ich glaube, daß das eine sehr brauchbare Basis wäre, wenn eine Expertengruppe auch mit Hilfe dieser Ergebnisse bis Ende 1989 einen Bericht vorlegt.

Noch einmal gesagt: Ich glaube, es ist ganz wichtig, hier von den veralteten Strukturen wegzukommen, neue Lösungen anzubieten, Lösungen, die getragen sind von der Verantwortung der Gesellschaft für die alten Mitbürger. Wenn wir bedenken, daß die Lebenserwartung steigt, daß die Menschen zwar älter, aber nicht gesünder werden, dann wissen wir, daß es ein ganz wesentliches, ein ganz drängendes Problem ist und daß es auch die Nagelprobe bedeutet, welchen Wert wir dem Leben und insbesondere dem Leben des alten Menschen beimessen. (Beifall bei der ÖVP.)

19.33

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé.

Der soeben verlesene Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Helmuth Stocker ist genügend unterstützt und steht somit in Verhandlung.

Am Wort ist die Frau Abgeordnete.

19.33

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Die gewaltsamen Tode im Lainzer Krankenhaus sind zum wenigsten ein Thema der Polizei. Denn Verdachtsmomente, die der Polizei geliefert werden, müssen von Ärzten und von den Schwestern kommen, und in dem Augenblick, in dem die Obduktionsbefunde kein Fremdverschulden ergeben, kann es der Polizei wirklich nicht vorgeworfen werden, es seien keine Nachforschungen angestellt worden. Aber wenn es in Zukunft wieder solche Hinweise gibt, dann wird die Polizei auch damit rechnen müssen, daß sie auf eine Mauer des Schweigens stößt und auf eine falschverstandene Kameraderie, und dann wird sie auch Mittel und Wege finden müssen, diese Mauer des Schweigens zu

durchbrechen. (Präsident Dr. Marga Hubinek übernimmt den Vorsitz.)

Womit ich aber, was die polizeilichen Äußerungen betroffen hat, nicht einverstanden bin und war, das war die Freizügigkeit in der Berichterstattung der Presse gegenüber. Mich hat das große Mitteilungsbedürfnis einiger Kriminalbeamten wirklich gewundert, denn da wurde ja nicht einmal nur über Fakten berichtet und über das Vorleben — übrigens falsch berichtet — der Beschuldigten, sondern es brüsteten sich einige Beamte sogar damit, daß sie gewisse vernehmungstechnische Tricks angewendet haben, um zu den Aussagen zu kommen. Wäre ich ein Verteidiger — das möchte ich Ihnen schon sagen, Herr Minister —, würde ich das sozusagen als Aufforderung betrachten, die abgelegten Geständnisse ins Wanken zu bringen, wenn ich von solchen Tricks bei der Vernehmung hören würde.

Die Diskussionen um die unbegreiflichen Vorgänge im Krankenhaus Lainz sind hauptsächlich im Gesundheits- und Sozialbereich zu führen. Und da muß man sich die Frage stellen, inwieweit unser Gesundheitssystem und unser Sozialsystem solche unvorstellbaren Vorkommnisse nicht erleichtert und heraufbeschwört, ja, ich möchte sogar sagen, provoziert.

Die Verbürokratisierung ist so weit fortgeschritten, daß im Sozial- und Gesundheitssystem der einzelne Mensch mit seinen individuellen Problemen überhaupt nicht mehr im Mittelpunkt steht, sondern im Mittelpunkt steht sein Akt. Im Spital geht es nicht mehr um den Menschen, sondern es geht um das Krankenbett, es geht um den Abbau von Krankenbetten, es geht um den Tagessatz. Und für den bürokratischen Ablauf der Spitalsorganisation wäre es wahrscheinlich am allerwünschenswertesten, gäbe es überhaupt keine störenden Patienten, denn dann könnte der Primararzt in aller Ruhe seiner wissenschaftlichen Tätigkeit nachgehen und müßte nicht in Hetzjagd seine Visite absolvieren, dann wären die Schwestern nicht gestört durch das Klingeln von Patienten, und die Frage nach dem Wecken des Nacharztes würde sich überhaupt nicht stellen.

Die Schwachstellen, die da zutage getreten sind, geben einem wirklich Grund, solches zu vermuten. Da sind 49 Morde passiert auf einer Station, und dem zuständigen Primararzt und der Spitalsleitung ist das überhaupt nicht

11774

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Dr. Helene Partik-Pablé

aufgefallen. Da werden Gewalteinwirkungen wie Erstickungen, Ertränken bei der Obduktion nicht erkannt, weil bei der Obduktion wieder nur das wissenschaftliche Interesse überwiegt, ob die Diagnose auch gestimmt hat.

Es wird offenbar, daß am laufenden Band gesetzliche Bestimmungen verletzt wurden, indem ungeschultes Personal die Arbeiten verrichtet hat, die nur qualifiziert ausgebildetem Personal vorbehalten sind, Gifschränke förmlich eingeladen haben, weil sie offen gestanden sind. Über verabreichte Medikamente mußte überhaupt kein Buch geführt werden, und alte und kranke Menschen waren in der Nacht kaum oder nur unzureichend beaufsichtigt.

Ich wage aber auch zu behaupten, daß es genügend Gründe gibt, diese Probleme, die wir jetzt in Lainz geortet haben, nicht nur für Wien zu diskutieren, sondern für sämtliche Pflege- und Krankenanstalten in Österreich. Die gesamte aufgeworfene Problematik trifft sicher nicht nur auf das Krankenhaus Lainz zu, sondern ist auch für ähnliche Anstalten in Österreich durchaus aktuell.

Es ist auch ganz klar, daß das Hauptthema nicht die Frage ist, warum die Sicherheitsbehörden nicht die Mauer des Schweigens durchbrochen haben und schon vor einem Jahr auf die wahren Vorgänge gestoßen sind, wenngleich auch das untersucht gehört, Herr Minister!

Das Hauptthema aber ist wirklich: Wie geht die Gesellschaft mit Randgruppen um? Und zwar mit jenen Randgruppen, die sich selbst überhaupt nicht artikulieren können und die abgeschoben werden. Leider ist das heutige demokratische Leben fast ausschließlich erfüllt vom Gruppenegoismus der Starken, die sich unter kräftigem Gebrauch ihrer Ellbogen Macht und Gehör verschaffen können, und diejenigen, die es nicht schaffen, ihre Anliegen, Sorgen und Nöte in die Ohren der Mächtigen zu schreien, die werden dann, wie es heißt, „ausgegrenzt“.

Ich möchte behaupten, daß es Randgruppen in Österreich gibt, die sich sehr wohl durchsetzen können, die auf ihre Interessenslagen und auf ihre Bedürfnisse sehr wohl mit Erfolg auch aufmerksam machen können — ich denke da zum Beispiel an die Hausbesitzer —, die Alten aber, die Kranken und die Behinderten, die gehören zu jenen, die das

nicht können, die haben kaum eine Chance, daß man auf ihre Bedürfnisse achtet und auf ihre Forderungen eingeht.

Und Aufgabe und Verpflichtung der Sozialpolitik muß es sein, sich deutlich stärker als bisher diesen Randgruppen zu widmen. Unsere Aufmerksamkeit muß jenen gelten, die unsere Aufmerksamkeit nicht so leicht zu erregen imstande sind. Gerade in Anbetracht dessen, daß unsere Bevölkerung in den nächsten Jahren eine noch stärkere Überalterung erfahren wird, ist das notwendig.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! 7 Prozent aller Österreicher sind schon jetzt über 75 Jahre alt. In Wien ist jeder zehnte Einwohner über 75 Jahre alt. Schon allein diese Tatsache müßte genügen, sich auf verantwortlicher Seite viel mehr damit zu beschäftigen, wie die mit dem Alter häufig verbundenen Schicksale wie Einsamkeit, Hilfsbedürftigkeit und Siechtum gemeistert werden können.

Das Abschieben in Altersheime und Pflegeheime ist Usus geworden. Immer mehr und immer größere Altersheime und Pflegeheime werden gebaut, obwohl die Tendenz ganz woandershin gehen sollte, nämlich dahin, einen alten Menschen möglichst lange in seiner gewohnten Umgebung zu lassen und ihm auch die Möglichkeit zu geben, seine gewohnten Kontakte aufrechtzuerhalten. Natürlich bedingt das auch eine ausreichende Hilfestellung der betreuenden Personen und eine ausreichende ambulante Pflegeeinrichtung. Damit sind natürlich auch höhere Kosten verbunden.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, man sollte sich endlich davon lösen, für medizinische Großtechnologie Milliarden Schilling aufzutreiben und hinauszupulvern und für eine menschliche Betreuung im wahrsten Sinne des Wortes kein Geld zu haben. (Beifall bei der FPÖ.)

Unsere Spitäler — und das wissen wir alle — strotzen vor modernen Geräten, die zwar nur halbtags eingesetzt werden, weil das medizinische Personal, um rund um die Uhr einen Betrieb durchzuführen, nicht vorhanden ist. Da müßte die Kostenkalkulation ansetzen, da könnte das eingespart werden, was für eine menschliche Betreuung in der gewohnten Umgebung gebraucht wird.

Dr. Helene Partik-Pablé

Durch die Mordserie im Krankenhaus Lainz sind das Problem der Alten-, Kranken- und Behindertenbetreuung und die damit verbundenen Fragen aktualisiert worden, Fragen, die meist weggeschoben werden oder mit dem beschwichtigenden Argument der Projekte in der Zukunft, wenn die Budgetlage besser ist, beantwortet werden.

Bisher werden diese Fragen nach einem sozialeren Gesundheitssystem nicht beantwortet. Es wird gelassen zur Kenntnis genommen, daß in Wien beispielsweise über 100 jugendliche Behinderte mit alten Menschen zusammen im Altersheim Lainz wohnen müssen. Das sind Jugendliche, die keine Angehörigen haben, die sie pflegen können. Auch sie wären besser betreut, gäbe es ambulante Pflegedienste.

Es wird zur Kenntnis genommen, daß jemand, für den keine Heilung mehr zu erwarten ist, ganz einfach von der Krankenkasse ausgesteuert wird. Allein die Frage, wann und ob ausgesteuert wird, ist eine Frage, die nur die Krankenkasse ohne Hinzuziehung von Experten oder von Ärzten beantwortet. Ganz selbstherrlich geschieht das.

Eines möchte ich dazu schon sagen: Diese Aussteuerung seitens der Krankenkasse betrifft nicht nur die alten Menschen, sondern es gibt eine ganze Menge psychisch kranker Menschen, die hin und wieder in ein Krankenhaus kommen, weil sich ihr Zustand verschlechtert hat, und sie werden dort zum Fürsorgefall. Die Krankenkasse hat sie ausgesteuert, die Krankenkasse lehnt es ab, weiterhin für sie zu bezahlen. Sie werden ein Fürsorgefall. Die Fürsorge muß die Kosten übernehmen, und das heißt: Regressanspruch an ihre Angehörigen.

Es wird auch ganz gelassen zur Kenntnis genommen — das hat erst neulich der Herr Gesundheitsminister Ettl auch wieder bestätigt —, daß die 50 S Spitalsgeld auch von denen zu bezahlen sind, die schon im Sterben liegen, die bewußtlos sind. Auch die müssen 50 S bezahlen. Wahrscheinlich haben auch diejenigen die 50 S Spitalsgeld bezahlt, die in Lainz auf die Art und Weise ums Leben gekommen sind, wie wir es in letzter Zeit gehört haben, und der Herr Gesundheitsminister bekennt sich dazu.

Wenn sich heute die verantwortlichen Politiker nur hinsetzen und klären wollen, wer an der ganzen Sache schuld ist, ohne grund-

sätzliche Überlegungen anzustellen, so ist das wirklich zuwenig! Daher führt auch jede Debatte über das Verhalten der Sicherheitsbehörden in dieser Frage am Hauptthema vorbei und nur zu einem Rand- und Ablenkungsthema, hinter dem sich die politisch Verantwortlichen gerne verstecken wollen. Es kommt ja nicht von ungefähr, daß Herr Bürgermeister Zilk, als ihm die Mitteilung von den 49 Todesfällen gemacht wurde, auch zu allererst die Polizei als die Schuldigen erkannt haben möchte. Auch Herr Gesundheitsstadtrat Dr. Stacher versteckt sich hinter der Polizei, denn sonst hätte er schon längst seinen Hut nehmen und zurücktreten müssen.

Eine Fülle von Aspekten, die über den konkreten Anlaßfall hinausgehen, muß endlich angeschnitten werden, diskutiert werden. Es gibt eine ganze Reihe von bundespolitischen Kompetenzen, die wahrgenommen werden müssen.

Da verlassen täglich neue Gesetze, Richtlinien, Vorschriften aller Art die Entscheidungsgremien, die darauf vertrauen, daß auch diese Vorschriften eingehalten werden, daß sie auch machbar sind, ohne daß man sich aber darüber Gedanken macht, ob diese Vorschriften überhaupt noch eingehalten werden.

Wie wir aus Pressemitteilungen wissen, hat Herr Primarius Pesendorfer von Lainz selbst gesagt, daß ohne die eigenständige Handlung von Hilfsschwestern der Betrieb im Krankenhaus Lainz überhaupt nicht aufrechtzuerhalten gewesen wäre. „Wenn nicht Schwestern kommen, müssen wir die Station zusperren!“, hat der Herr Primarius, der Leiter der Abteilung, gesagt.

Der zuständige Stadtrat Dr. Stacher hat von all dem nichts gehört oder wollte nichts davon wissen, was ich eher glaube.

Der unmittelbar Vorgesetzte, Verantwortliche in dieser Abteilung, in der die Morde passiert sind, hat den Betrieb aufrechterhalten, obwohl er in der Weise, wie er aufrechterhalten worden ist, gesetzwidrig aufrechterhalten worden ist. Dazu hat er noch seine Aufsichtspflicht nicht ernst genommen.

Die Diskussion um eine bessere Kontrolle der Krankenhäuser wäre nicht ehrlich, würde man nicht darauf hinweisen, daß eine Kon-

11776

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

Dr. Helene Partik-Pablé

trolle nur dann ausgeübt werden kann, wenn der Verantwortliche auch da ist.

Es hat sicher mehr als nur Einzelfälle in der Praxis gegeben, wo die leitenden Ärzte in einen Interessenkonflikt mit ihrer wissenschaftlichen Tätigkeit, mit ihrer Privatpraxis und auch mit ihrer Tätigkeit im Spital gekommen sind, was dazu geführt hat, daß sie sich zuwenig um ihre Spitaltätigkeit kümmern konnten. Es wäre sicher falsch, sich in der Stunde der Wahrheit um dieses Thema herumzudrücken, wenn es auch nicht sehr populär ist. Ich glaube, es ist wichtig, daß man auch darüber redet.

Es wäre aber nicht Österreich, meine sehr geehrten Damen und Herren, würde sich nicht auch im Spitalswesen, so wie in fast allen Bereichen, die Parteipolitik einmischen. Neue Wege und eine Systemänderung im Spitalswesen können nur dann erfolgreich sein, wenn sich die Großparteien endlich dazu entschließen könnten, die Parteipolitik aus dem Spitalswesen herauszuhalten. Fast jedes Primariat und jede Stellung bis zum Portier in einem Krankenhaus sind auf parteipolitischen Einfluß zurückzuführen. Nicht die Fähigkeit, nicht die Einsatzfähigkeit, nicht die Tüchtigkeit, nicht der Fleiß sind maßgebend bei der Einstellung in ein Spital, sondern das richtige Parteibuch. Daß bei solchen Auswahlkriterien künftige Skandale vorausprogrammiert sind, das liegt ja auf der Hand, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wir kennen die demographische Entwicklung, wir wissen, daß in Zukunft der Anteil der alten Menschen stark zunehmen wird. Wir müssen jetzt die Voraussetzungen dafür schaffen, daß in unserem Gesundheits- und Sozialsystem die Grundlagen geschaffen werden, um für jene, die mehr Hilfe brauchen als bisher, auch richtig Vorsorge treffen zu können; das sind die Alten, die Kranken und die Behinderten.

Wenn Herr Pilz heute angeführt hat, daß er überhaupt nicht optimistisch ist und eine solche Diskussion überhaupt für überflüssig hält, dann muß ich sagen: Ich bin dankbar für diese Diskussion, denn nur durch ständiges Diskutieren über diese Probleme werden wir zumindest schrittweise eine Änderung herbeiführen. (Beifall bei der FPÖ.)

Unser Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses soll sich natürlich mit

den Fehlleistungen der Vergangenheit beschäftigen, aber er soll sich nicht darauf beschränken, nur in der Vergangenheit zu wühlen, sondern es sollen aufgrund der Fehler des bisherigen Gesundheits- und Sozialsystems Zukunftsperspektiven entwickelt werden, die letztlich dann eine Betreuung Alter, Behinderter und Kranker ermöglichen, wie wir es uns vorstellen.

Herr Minister Löschnak hat selbst gesagt, es gibt genügend Projekte, und die Frage ist, warum diese nicht vollzogen worden sind. Das wollen wir in dem Untersuchungsausschuß klären, und wir hoffen auch auf Ihre Zustimmung zur Einsetzung eines Untersuchungsausschusses. (Beifall bei der FPÖ.) 19.50

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Stocker.

19.50

Abgeordneter Helmuth Stocker (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Die Todesfälle von Lainz sind das Ergebnis krimineller Handlungen. Sie können durch nichts beschönigt oder gar verniedlicht werden. Und man kann für dieses grauenvolle Geschehen, wie das auch der Soziologe Professor Rosenmayr zum Ausdruck gebracht hat, nicht einfach unbesehen gesamtgesellschaftliche oder organisatorische Voraussetzungen verantwortlich machen. Denn — meine Damen und Herren, ich zitiere hier nochmals Rosenmayr — „unter ähnlichen Bedingungen wie diese Frauen haben viele andere oft ein ganzes Leben gearbeitet und sind nicht in diese Fallstricke hineingeraten.“

Hohes Haus! Das Gesetz des Handelns zur rückhaltlosen Aufklärung dieses Verbrechens liegt nun bei den Sicherheitsbehörden und bei den Gerichten.

Die Politik ist in dieser Phase intensiver Ermittlungen gut beraten, sich wertender Urteile oder gar voreiliger Schuldzuweisungen an andere zu enthalten. Ich werde mich daher hier an keinen Spekulationen beteiligen.

Meine Damen und Herren! In einer Sonderitzung des Wiener Gemeinderates wurde ein Antrag aller Rathausparteien auf Einsetzung einer Expertenkommision beschlossen. Diese Kommission setzt sich aus unabhängigen Persönlichkeiten des In- und Auslandes zusammen, sie wird das Wiener Spitalswesen

Helmuth Stocker

untersuchen und Vorschläge für Reformen erstatten. Wenn dann der Kommissionsbericht vorliegt, sind die politisch Verantwortlichen aufgerufen, die entsprechenden Schlußfolgerungen zu ziehen und die praktischen Umsetzungen der Reformvorschläge zu betreiben.

Meine Damen und Herren! Ich begrüße in diesem Zusammenhang ausdrücklich das vom Wiener Gesundheitsstadtrat Professor Dr. Stacher vorgestellte Sofortprogramm für die Wiener Spitalsorganisation, und ich kann mich hier absolut nicht der Meinung des Ärztekammerpräsidenten Dr. Neumann anschließen, der eine sofortige Inangriffnahme dieses Maßnahmenpaketes ablehnt und erst konkrete Ergebnisse der laufenden Untersuchungen abwarten will.

Angesichts des Charakters des von Stacher vorgelegten 8-Punkte-Programms als Sofortmaßnahmen stellt sich mir daher die Frage: Was spricht zum Beispiel gegen einen raschen Beginn des Projekts „Genesungspflege“, das durch Sicherung geeigneter Nachsorgeangebote eine frühere Entlassung des Patienten aus dem Krankenhaus ermöglichen soll? Oder: Was spricht gegen die Einführung der Supervision, also einer ständigen psychologischen Betreuung des Pflegepersonals? Was spricht, meine Damen und Herren, gegen die Einführung der von Stacher geplanten Pflegekurse für Ärzte oder gegen neue Formen der Teamarbeit an den Stationen? Und welchen Einwand, meine Damen und Herren, gibt es gegen eine rasche Realisierung eines Rotationssystems für Schwestern, die auf Stationen mit hohem Belastungsgrad beschäftigt sind und auf Zeit in eine andere Abteilung wechseln wollen? Und was spricht schließlich gegen klare Dienstzeitregelungen für Primärärzte? — Dr. Neumann ist die Antwort darauf schuldig geblieben.

Hohes Haus! Ich bin aber auch dankbar für die offenen Worte von Bundesminister Dr. Löschnak zum System der Bestellung leitender Ärzte und zur Frage der Beschäftigung von Spitalsärzten. Auch ich halte es für notwendig, daß der Beruf des Spitalsarztes — Primärärzte eingeschlossen — als Hauptberuf ohne Nebentätigkeiten ausgeübt werden sollte. Die hohen Anforderungen, die der Spitalsdienst an die dort tätigen Ärzte stellt, rechtfertigen meines Erachtens die Konzentration auf nur eine Berufsverpflichtung.

Übrigens befindet sich Bundesminister Löschnak mit seinen Überlegungen in fachkundiger Gesellschaft. Der Kufsteiner Primararzt Dr. Stühlinger — also einer, der es wissen muß — hat kürzlich eine gleichlautende Forderung öffentlich erhoben.

Hohes Haus! Es ist keine Frage, daß das von unserer Gesellschaft vielfach verdrängte Problem von Alter und Krankheit einer breiten Öffentlichkeit erst durch das schlimme und sicher atypische Schockerlebnis Lainz so recht bewußt geworden ist. Wir — und ich meine damit alle Österreicher — sollten es bei unserer Einschätzung der grauenhaften Vorgänge von Lainz allerdings nicht dabei bewenden lassen, über das dabei zutage getretene schier unvorstellbare Ausmaß an menschlicher Verrohung unsere Entrüstung zum Ausdruck zu bringen und dann wieder zur Tagesordnung überzugehen, wir sollten vielmehr, so glaube ich, auch unser eigenes Gewissen dabei erforschen, wie wir mit unseren alten Menschen umgehen, ob und wie wir ihnen in schwierigen Lebenslagen beistehen.

Bei gar nicht so wenigen von uns — und das bescheinigen uns Soziologen — besteht nämlich eine gewisse Neigung dazu, die Probleme, die sich mit dem Altwerden ergeben können — Kränklichkeit, Einsamkeit, Pflegebedürftigkeit —, ganz einfach zu verdrängen. Und weil unsere Gesellschaft den Umgang mit dem Leiden und dem Tod vielfach verlernt hat, ist sie eher anfällig dafür, den hilflosen und leidenden Menschen abzuschieben, wenn er ihren gewohnten Lebensablauf stört.

Aber auch bei einer solchen Gewissensforschung, meine Damen und Herren, dürfen wir nicht von einem Extrem ins andere fallen, denn es werden bei weitem nicht alle pflegebedürftigen alten Menschen von ihren Angehörigen in Pflegeheime abgeschoben. Das wäre auch schon deshalb nicht denkbar, weil der echte Bedarf an Pflegebetten — und ein solcher besteht ohne Zweifel — derzeit noch keine ausreichende Deckung findet. Es wird daher die weitaus überwiegende Zahl jener Menschen, die pflegebedürftig sind, zu Hause von ihren Angehörigen mit großer Hingabe gepflegt. Und diese Pflege geschieht sehr oft — und das sollte nicht verschwiegen werden — unter schwierigen physischen und psychischen Bedingungen für die pflegenden Angehörigen und nicht selten unter ungünstigen räumlichen und finanziellen Voraussetzungen. Daß hier der Staat Abhilfe schaffen

11778

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

Helmuth Stocker

muß, ist evident, und ich komme später noch auf Lösungsansätze dazu zu sprechen.

Hohes Haus! Innerhalb der nächsten 30 bis 40 Jahre wird die Altersgruppe der Menschen über 60 Jahre in Österreich um rund 700 000 Personen zunehmen. Damit wird auch die Zahl chronisch kranker, bettlägeriger oder funktional behinderter Menschen ansteigen. Diese Entwicklung stellt für die Gesundheitspolitik in unserem Lande eine enorme Herausforderung dar.

Mit den im Vorjahr vom Nationalrat beschlossenen Vereinbarungen zum Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds hat aber der damalige Gesundheitsminister Dr. Löschner bereits die Weichen in die richtige Richtung gestellt. Im Mittelpunkt dieser Zielsetzung steht nämlich die Verlagerung bestimmter Behandlungs- und Betreuungsaufgaben weg vom Spital ins häusliche Umfeld des Patienten. Diese neuen Betreuungsformen sollen daher besonders unseren betagten Mitbürgern Erleichterungen verschaffen. (*Zwischenruf des Abg. Srb.*)

Mit der funktionalen Aufwertung des Hausarztes, dem Einsatz der Hauskrankenschwestern mit mobilen Schwestern und dem Zusammenwirken mit sozialen Diensten wie Heimhilfe, Familien- und Nachbarschaftshilfen sowie der Aktion „Essen auf Rädern“ wird dann das soziale Netz enger geknüpft werden können. Es soll damit insbesondere dem älteren Menschen auch im Erkrankungsfall oder im Pflegefall das Gefühl häuslicher Geborgenheit und der Einbindung in sein soziales Umfeld vermitteln.

Meine Damen und Herren! Die organisatorische Basis für diese humanen Betreuungsformen soll durch ein bundesweites Netz von dezentralen und damit überschaubaren Sozial- und Gesundheitssprengeln gebildet werden.

Schließlich soll durch den mit den Ländern vereinbarten Abbau teurer Akutbetten im Gegenzug jene Zahl von Pflegebetten geschaffen werden, die für jene Menschen gebraucht werden, deren Pflege aufgrund ihres Gesundheitszustandes in den eigenen vier Wänden nicht mehr möglich ist.

Meine Damen und Herren! Bis zu 25 Prozent der Mittel aus dem Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds – das ist ein Betrag von maximal 2 Milliarden Schilling –

können nach der gegenwärtig gültigen Vereinbarung zwischen Bund und Ländern von den Ländern für diese strukturändernden Maßnahmen eingesetzt werden. Ich möchte aber keinen Zweifel daran lassen: Die Länder werden jedenfalls daran zu messen sein, wie zügig und konsequent sie den Umstieg auf diese alternativen Gesundheitseinrichtungen voranbringen. Wir dürfen jedenfalls in unseren Anstrengungen zur Erreichung dieses Ziels nicht lockerlassen.

Gesundheitsminister Ing. Ettl widmet sich seit seinem Amtsantritt mit besonderem Nachdruck der Beschleunigung dieses Strukturverbesserungsprozesses. Aber es ist kein Geheimnis, meine Damen und Herren, daß sich die Verhandlungen mit den Ländern bisweilen schwierig gestalten. (*Zwischenruf des Abg. Srb.*)

Hohes Haus! Wir dürfen uns aber auch um die Frage einer weiteren und umfassenden Finanzierung eines flächendeckenden Pflegesystems nicht herumdrücken. Kompetenzhürden dürfen dabei kein Hindernis sein, die geänderte Aufgabenstellung, so meine ich, rechtfertigt neue Lösungsansätze.

Für viele Familien beginnt nämlich heute dann ein finanzielles Abenteuer, wenn ein Angehöriger plötzlich vom Erkrankungsfall zum Pflegefall wird, denn damit endet die Leistungspflicht der gesetzlichen Krankenversicherung. Wir brauchen daher ein gesamtösterreichisches Pflegesystem, das sowohl die stationäre als auch die häusliche Pflege miteinschließt und dessen Finanzierung auf eine breitere Grundlage gestellt werden muß. Neben den schon bisher für Pflegeaufgaben zum Einsatz gelangenden öffentlichen Mitteln wird nach meinem Dafürhalten die Erschließung einer zusätzlichen Finanzierungsquelle unerlässlich sein. Ich trete daher für die Einführung einer österreichweiten Pflegeversicherung ein. (*Beifall des Abg. Srb.*)

Hohes Haus! Dazu bedarf es meines Erachtens einer kompetenzübergreifenden Kooperation von Bund, Ländern, Gemeinden und Sozialversicherungsträgern. Gerade die Krankenversicherungsträger scheinen mir aufgrund ihrer Organisationsstruktur bestens für die Administration einer solchen Pflegeversicherung geeignet zu sein.

Die beiden Regierungsparteien sind also dabei, unser Gesundheitssystem umzuorganisieren und an sich ändernde demographische

Helmut Stocker

und gesellschaftliche Verhältnisse anzupassen. Dafür waren die schlimmen Vorfälle von Lainz sicher nicht der Anlaßfall. Aber ich leugne nicht, sie haben das öffentliche Interesse an der Gesundheitsreform im besonderen Maße geweckt, und sie werden die Arbeit daran sicher beschleunigen.

Meine Damen und Herren! Noch einige Worte zum Antrag der Freiheitlichen Partei auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses. Meine Fraktion hält diesen Antrag nicht nur aus den von Frau Präsidentin Hubinek bereits genannten Gründen für nicht zielführend, sondern auch aus folgenden Überlegungen:

Die Antragsteller wollen einen Untersuchungsausschuß zur Untersuchung von Versäumnissen im Wirkungsbereich des Bundesministeriums für Gesundheit und öffentlichen Dienst sowie des Bundesministeriums für Inneres bei der Hintanhaltung von Mißständen im österreichischen Gesundheitswesen einsetzen. Nun darf ich meinerseits feststellen, daß gerade das Krankenanstaltenwesen, seine Ausführungsgesetzgebung und Vollziehung gemäß Artikel 12 der Bundesverfassung Länderkompetenz ist und es im übrigen — aber das ist nur eine Nebenbemerkung — Untersuchungen von Versäumnissen im Wirkungsbereich des Bundesministeriums für Gesundheit und öffentlichen Dienst nicht geben kann, weil diese Kompetenzen dem Bundeskanzleramt zugeordnet sind. Es gibt sehr wohl einen Bundesminister mit diesem Aufgabenbereich, aber es gibt kein eigenes Ministerium für Gesundheit und öffentlichen Dienst.

Wenn im übrigen seitens der FPÖ ein Mißtrauen gegen Organe der Rechtspflege besteht, dann ist hiefür das Bundesministerium für Inneres die falsche Anlaufstelle für die Aufklärung von etwaigen Mißständen, da die ihm untergeordneten Sicherheitsbehörden ihre Ermittlungen und Untersuchungen im Fall Lainz im Auftrage der Gerichte beziehungsweise der Staatsanwaltschaft durchführen.

Das sind die Gründe, warum wir einem Untersuchungsausschuß keine Zustimmung geben. (*Beifall bei der SPÖ.*) 20.05

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Buchner.

20.05

Abgeordneter **Buchner** (keinem Klub angehörend): Frau Präsidentin! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Lainz ist ein geflügeltes Wort geworden für Alter, Siechtum, Hilflosigkeit, Tod. Lainz ist in den letzten zwei Wochen ein geflügeltes Wort geworden für Mord an Alten, an Kranken, an Hilflosen, an Abhängigen, an Wehrlosen.

Die furchtbaren Taten von Menschen an Menschen sind kein Zufall. Es sind nicht die Taten einiger weniger Wahnsinniger allein, und es ist nicht einmal so sicher, ob sie so einmalig sind in Österreich. Ich glaube es leider nicht. Diese Taten reißen einfach schohnungslos einen Vorhang auf, und diesen Vorhang kennen wir schon lange als sehr dünn und sehr durchscheinend. Fast jeder hat es schon geahnt, daß sich hinter diesem Vorhang zwei ganz wesentliche Probleme nur sehr notdürftig verstecken.

Das eine Problem ist der katastrophale Stellenwert der Alten in der menschlichen Gesellschaft, und das andere Problem ist das totale Versagen der Institutionen, der sozialen Institutionen, der Gesundheitsinstitutionen, die für diese alten Menschen eingerichtet worden sind.

Der alte Mensch, meine Damen und Herren, ist in unserer Gesellschaft so etwas geworden wie ein Wegwerfartikel, wie eine gebrauchte Ware, wie etwas, was man nicht mehr braucht, weil es nicht mehr schön ist, weil es nicht mehr stark ist, weil es unproduktiv geworden ist. Die Gesellschaft will sich von dieser Ware trennen. Und die Altenheime, meine Damen und Herren, und die Pflegeheime fungieren sozusagen als menschliche Entsorgungsbetriebe.

Die alten Menschen werden also abgeschoben oder teilweise abgeschoben von der sogenannten Erfolgsgeneration, die offenbar mit Erfolg verdrängt, daß sie eines Tages auch selbst alt sein wird. Alte Menschen sind natürlich oft unbequem. Sie sind unbequem geworden den eigenen Kindern, die sie abschieben, weil es manchmal mühevoll ist mit ihnen, wir wissen das, weil sie oft krank sind, weil sie schwach sind, weil es unbequem ist, sie zu pflegen. Und sie werden manchmal einem System preisgegeben, wie im Fall Lainz, das letztendlich unmenschlich ist.

11780

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Buchner

Es ist keine Frage, daß für diese Lainzer Morde natürlich in erster Linie die Täterinnen verantwortlich sind. Und es wäre unverantwortlich, wenn man das einfach sagt zu Krankenschwestern, zu Pflegern, zu all jenen Menschen, die jahrelang, Jahrzehntelang mit größter Mühe, mit größter Sorgfalt, mit größtem Idealismus diesem ganz schwierigen, vielleicht aber auch schönen, jedenfalls aber einem der schwierigsten Berufe nachgehen. Es wäre wirklich unendlich gemein, wenn man einer Berufsgruppe, die es so schwer hat in dieser Gesellschaft, generell irgend etwas unterstellen würde. Doch wir alle ahnen, daß Lainz in Österreich nicht allein dasteht und daß sich das Problem sicher nicht nur auf Wien beschränkt.

Ich glaube, man sollte hinterfragen, wie viele andere alte Menschen in Spitäler, in Pflegeheimen Österreichs umgekommen sind; vielleicht aus Pflegemangel, vielleicht aus Zeitmangel, vielleicht aus Gefühlskälte, vielleicht aus Rücksichtslosigkeit, vielleicht auch aufgrund des Verlusts der Würde, weil sie ihre Würde endgültig verloren haben, denn es gibt auch Pfleger, für die der alte Mensch einfach ein Produkt, eine Ware ist, die er nicht mehr siezt, sondern einfach duzt. Dieser Würdeverlust ist für einen Menschen sicher auch nicht leicht. Es ist seelische Grausamkeit, durch die ein sensibler alter Mensch auch sterben kann. Er kann auch sterben aus Verzweiflung, und er kann auch sterben vielleicht aus medizinischer Schlamgerei.

Es ist schon gesagt worden, meine Damen und Herren: Eklatanter Personalmangel in Spitäler und Heimen ist unter anderem daran schuld. Die Bettennot ist evident. Daß Betten auf dem Gang oder in irgendwelchen Kammerln stehen, ist doch etwas Unwürdiges für den Menschen. Es gibt zuwenig Pflegeheime, es gibt zuwenig Altenheime.

Die Ausbildung der Ärzte ist nicht unbedingt immer auf den alten Menschen ausgerichtet, weil es da sozusagen die wenigsten Erfolgschancen gibt und weil auch die Ärzte Erfolge sehen wollen. Die Primarii sind oft sehr stark an ihre Privatpraxen gebunden, und es fehlt ihnen oft die Zeit und manchmal auch der Wille, sich eingehend mit alten, schwachen, mit sozusagen Bald-nicht-mehr-dasein-Werdenden zu beschäftigen, mit ihnen zu reden, sich ihrer anzunehmen. Ihre Visiten sind oft Rasereien, und man schaut, daß man in die einträgliche Privatpraxis kommt.

Wir alle kennen ja das Problem der monocoloren Gemeindespitäler, ganz gleich welcher Größenordnung, wo die Partei bestimmt, wer Primär wird. Bei dieser Auswahl geht man nicht immer nach ärztlicher oder menschlicher Qualifikation vor, sondern oft eben nach parteipolitischen Gesichtspunkten.

Natürlich ist es notwendig, die Ausbildung der Schwestern und des Pflegepersonals zu verbessern, insbesondere in psychologischer Hinsicht. Das ist wichtig, damit diese Menschen solch einen Beruf aushalten und erfüllen können. Natürlich ist es wichtig, diesen ganzen Apparat zu überwachen und das Personal auch zu betreuen, denn, wie schon gesagt, dieser Beruf ist wohl einer der schwierigsten, aber vielleicht auch einer der wertvollsten Berufe. Schwierig ist dieser Beruf deshalb, weil die Schwestern und die Pfleger täglich mit Verfall, mit Schmerzen, mit Vergänglichkeit, mit Hoffnungslosigkeit, mit Hilflosigkeit und mit dem Tod konfrontiert sind. Schön ist dieser Beruf vielleicht deswegen, weil er ein Beruf des Helfens ist, und Menschen helfen zu können ist sicher auch etwas Beglückendes. Menschen pflegen zu können ist auch etwas Schönes. Wie heißt es doch so schön: Auch Pflege heilt! Man spricht ja nicht ohne Grund von „gesund pflegen“ und nicht unbedingt immer von „gesund medikamentieren“.

Bestürzend, meine Damen und Herren, ist es sicherlich, daß Hilfsschwestern Spritzen geben, insbesondere insofern, als es Hunderte, wenn nicht gar Tausende arbeitslose Ärzte in Österreich gibt, die das sicher könnten, die das sicher dürften, die aber nicht in die Spitäler gelassen werden, weil sie keinen Platz bekommen. Es wird auch notwendig sein, daß die Praxis der Spitalsärzte wirklich nur auf die Spitäler beschränkt wird. Ich kann nicht der Ansicht zustimmen, daß einer eine private Praxis haben muß, um sich weiterzubilden. Ich glaube, in den Spitäler gibt es genug Möglichkeiten der Weiterbildung.

Meine Damen und Herren! Es geht sicher nicht an, daß Schwestern zu Pflegerobotern degradiert werden, die nur mehr von einem Bett zum anderen hetzen, schnell Alte waschen, umdrehen und schon wieder zum nächsten eilen.

Meine Damen und Herren! Wenn man alte Menschen schon abschreibt, so furchtbar das ist, dann soll man ihnen wenigstens das mindeste geben, nämlich die notwendige Pflege

Buchner

in ausreichendem Maß, und das heißt, daß es genug gut ausgebildete Schwestern und Pfleger geben muß.

Jemand hat vorgeschlagen – in irgendeinem Medium, ich habe es irgendwo gelesen –, wir Politiker sollten vielleicht eine Woche lang als Hilfspfleger in solch ein Pflegeheim gehen, denn dann wäre wahrscheinlich die Bereitschaft, in diesen Dingen vorrangig zu helfen, das notwendige Geld dafür herzugeben, viel eher da, denn es ist leider so, daß so manches am Geld scheitert.

Meine Damen und Herren! Sinnvoll allerdings wäre es ganz sicherlich, wenn man das Geld, das ja da ist, statt damit Verwaltungsburgen zu bauen und dann diese mit Beamten anzufüllen, statt damit überdimensionale Straßen zu bauen und Absperrjäger zu kaufen, in Krankenhäuser, in Pflegepersonal, in Hilfe für ältere Menschen hineinstecken würde. Das wäre eine menschliche Hilfe.

Warum sollte man nicht zum Beispiel den Beruf des qualifizierten Altenpflegers forcieren? Es gibt heute für alles und jedes einen Spezialisten. Warum behelfen wir uns da mit Hilfspersonal aus falscher Sparsamkeit?

Meine Damen und Herren! Noch viel menschlicher und sinnvoller wäre es allerdings, den älteren Menschen, so wie mein Vorredner das gesagt hat, ein Zuhause so lange wie möglich zu bieten, ihm zu Hause die Hilfestellung zu geben, ihn dort zu lassen, wo er sich wohl fühlt. Alte Menschen, Eltern, Verwandte, sollen wieder in der Familie Platz haben. Auf diesem Gebiet ist, glaube ich, eine neue soziale Einstellung gefragt. Dazu gehört natürlich verstärkte Nachbarschaftshilfe, verstärkte Haushaltskrankenpflege, Übernahme von Pflegekosten. Das ist, glaube ich, immer noch billiger als teure Spitalsapparaturen, teure Spitals- und Heimaufenthalte.

Eine menschlichere Politik den Älteren gegenüber könnte zum Beispiel auch sein, statt einen Heimplatz zu vermitteln, eine ganz einfache erdgeschossige Wohnung zu vermitteln, damit der alte Mensch nicht in den zweiten Stock, den er nicht mehr erschneut, hinaufsteigen muß. Auch das wäre vielleicht eine einfache Hilfe.

Es ist schon mehrmals gesagt worden: Der Altenanteil in der Bevölkerung steigt rapid. Es kann doch nicht die technisch-bürokrati-

sche Endlösung sein: Pflegeheim – Krankenhaus – Tod oder Krankenhaus – Pflegeheim – Tod. Ich glaube auch nicht, daß es nur das Gesundheitssystem und das Sozialsystem sind, die an diesen furchtbaren und unverständlichen Fällen schuld sind, sondern ich meine, es gibt eine ganz andere Grundproblematik, auch in bezug auf Lainz.

Meine Damen und Herren! Wir sollten – auch das ist irgendwo geschrieben worden, zumindest sinngemäß – nicht so fassungslos sein über diese Morde in Lainz, denn seit langer Zeit – seit langer Zeit! – wird menschliches Leben mißachtet, das, wie ich glaube, wohl die höchste Form des Lebens ist. Die Hemmschwelle ist seit langer Zeit herabgesetzt. Und der Werteverfall ist auch seit langer Zeit evident.

Meine Damen und Herren! Abtreibung werdenden Lebens nennt man „Fristenlösung“, und Abtreibung endenden Lebens nennt man „Sterbehilfe“. Ja wie nennen wir es denn? Nennen wir es „Ruhigstellung“, nennen wir es „Tötung“ oder nennen wir es „Mord“?

Das, glaube ich, sind Grundsatzfragen. Der Mensch hat sich zum Herrn über Leben und Tod gemacht. Und wenn eine menschliche Gesellschaft diesen höchsten Wert, nämlich das menschliche Leben, das natürliche menschliche Leben in allen seinen Phasen, ganz gleich, wie alt es ist, ob es ganz jung ist oder ob es ganz alt ist, nicht entsprechend schützt, so ist sie sicher auf der anderen Seite auch nicht in der Lage, niedrigeres Leben zu schützen; zum Beispiel die Natur. Und ich sage es ganz ehrlich: Ich würde mir als Grüner verlogen vorkommen, einen Baum zu schützen, das Leben eines Baumes zu retten, wenn mir nicht das menschliche Leben, in jeglicher Form, in jeglichem Alter noch viel mehr Achtung abringen würde.

Meine Damen und Herren! Ein Oberarzt, Thomas Meisl, ich kenne ihn nicht persönlich, ich habe aber einen Artikel von ihm in einer Wochenzeitschrift gelesen, hat gesagt – und damit komme ich zum Schluß –:

„Beim Sterben helfen ist nicht ‚Sterbehilfe‘: mühsames Gleichgewicht zwischen Verantwortung, Begleitung des Sterbenden und endlich Rückzug des Arztes, Schmerzlosigkeit und Würde für den Todgeweihten.“

11782

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

Buchner

Zu fordern“, hat er gesagt, „ist eine neue Ökologie der ärztlichen Gesinnung.

Statt einer Infusion mehr eine halbe Stunde am Krankenbett; statt einem Nachtdienst zuviel ein Gespräch mit den Verwandten nach der Dienstzeit. Und wo nichts mehr zu retten ist: nicht aufgeben, sondern nachgeben. Empathie: Zuwendung statt Verordnung. Nicht immer heilen wollen, sondern lindern kann genügen. Dabeibleiben und nicht davonlaufen. Weder auf der Station noch im Kopf.“ (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der FPÖ.*) 20.19

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Stummvoll.

20.19

Abgeordneter Dr. Stummvoll (ÖVP): Frau Präsident! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Als einer, der sich viele Jahre lang intensiv mit Fragen der Gesundheitspolitik befaßt hat, habe ich mich heute auch als Abgeordneter zu Wort gemeldet. Dies deshalb, weil die Ereignisse und Vorgänge von Lainz, wie auch die heutige Debatte bereits gezeigt hat, an sich so bestürzend, so ungeheuerlich und so schockierend sind, daß Erklärungsversuche wie etwa die erste Reaktion des Wiener Bürgermeisters, es handle sich da halt um vier bis fünf kaltblütige Mörderinnen, und das sei das Problem, in der Tat einfach unzulässig sind.

Meine Damen und Herren! Wir kommen hier um die Frage nicht herum: Wie konnte es oder wie kann es ein Umfeld, eine Organisation, ein Milieu geben, wo derartige Dinge überhaupt passieren? Ich glaube, die Wurzeln der Erklärung liegen hier viel tiefer, als es auf den ersten Blick erscheint. Es ist sicherlich auch eine kriminalistische Komponente hier enthalten, aber ich stimme jenen Vorrednern zu, die zu Recht gesagt haben, es wäre eine zu enge Betrachtungsweise, es allein darauf zu begrenzen.

Es ist gar keine Frage, es geht hier, meine Damen und Herren, auch um sehr wichtige Einzelfragen, wie Debattenredner bereits betont haben. Es geht um die Frage der ungeheuren psychischen Belastung des Krankenpflegepersonals, um die Frage der Führungsfunktion und der Verantwortung der leitenden Ärzte, um die wichtige Frage der Ausbildung des Pflegepersonals und auch der Ärzte und so weiter.

Aber, meine Damen und Herren, ich glaube, es geht hier auch um Grundsatzfragen unserer Gesellschaft, unseres Sozialsystems und unseres Gesundheitswesens.

Es geht erstens gesellschaftspolitisch um den Stellenwert des menschlichen Lebens in unserer Gesellschaft.

Es geht zweitens sozialpolitisch um die Fragestellung, ob unser Sozialsystem in der heutigen Zeit in weiten Bereichen überhaupt noch zeit- und bedarfsadäquat ist und den gewandelten Anforderungen noch gerecht wird.

Es geht – drittens gesundheitspolitisch um die Fragestellung: Wie kann eine tatsächlich humane Betreuung und Pflege alter und kranker Menschen sichergestellt werden?

Was, Hohes Haus, die erste Frage betrifft, den Stellenwert menschlichen Lebens in unserer Gesellschaft, so, glaube ich, müssen wir, wenn wir ehrlich sind, ganz nüchtern feststellen – fern aller Sonntagsreden –, daß wir in einem Umfeld leben, wo der Wert menschlichen Lebens in weiten Bereichen zu gering geschätzt wird. Diese Geringschätzung menschlichen Lebens reicht vom täglichen Fernseherlebnis, wo von der Nachrichtensendung bis zum Krimi Töten und Getötetwerden zum Standardrepertoire gehört, bis hin zur oft anzutreffenden Selbstverständlichkeit einer Abtreibung, bis hin zur Genmanipulation im Reagenzglas, ja bis hin zur Tatsache, daß heute oft schon die Diskussion über die Sterbehilfe durchaus salonfähig ist.

Wie sagte doch vor einigen Tagen Hubert Feichtlbauer in der letzten Nummer der „Furche“ zutreffend? – Ich zitiere:

„Daß man heute ernsthaft auch die Frage gutgemeinte Sterbehilfe unter dem Gesichtspunkt der Hemmschwellensenkung für die Tötung von Menschen kritisch diskutiert, ist eine Konsequenz der Katastrophe von Lainz.“

Meine Damen und Herren! Genau das ist es – und das haben ja Vorredner auch bereits angesprochen –: Die Hemmschwellen sind vielfach niedriger geworden in unserer Gesellschaft, und je niedriger die Hemmschwellen sind, desto größer ist die Gefahr, daß sie auch tatsächlich überschritten werden. Dieses Risiko, daß Hemmschwellen überschritten werden, ist besonders groß an-

Dr. Stummvöll

gesichts der Wehrlosigkeit ungeborenen Lebens, aber auch angesichts der Wehrlosigkeit vieler alter, gebrechlicher und kranker Menschen, die einfach in Pflegeheime abgeschoben werden und die dann dort dahinvegetieren mit einer sehr geringen Chance, jemals wieder in das Leben hinaustreten zu können.

Wenn wir uns die Zahlen anschauen, meine Damen und Herren, so merken wir, daß diese Zahlen eine erschütternde Sprache sprechen. Da hat vor kurzem Frau Primaria Hertling aus dem Pflegeheim Baumgarten in Wien darauf hingewiesen, daß im Pflegeheim Baumgarten 10 bis 15 Prozent der kranken alten Menschen wieder entlassen werden. Meine Damen und Herren, was heißt das? Das heißt, daß 85 bis 90 Prozent der Pfleglinge ihr Leben im Heim beschließen: das Pflegeheim als Abstellgleis, als Endstation für 9 von 10 Personen, die dort eingeliefert werden!

Meine Damen und Herren! Welche Herausforderungen zur Bewältigung dieser Probleme ergeben sich daraus? Die Frau Präsident hat ja zuvor auch von den Zukunftsperspektiven gesprochen. Ich bin sehr froh darüber. Wir sollten jetzt sicherlich auch über die Vergangenheit reden, aber der Schwerpunkt in unserer Parlamentsdebatte sollte sein: Wohin fährt der Zug in Zukunft? Wo liegen die Herausforderungen in Zukunft? Wo müssen wir grundlegende Reformen in unserem System durchführen?

Für mich steht an erster Stelle – und ich weiß, daß das sehr schwer zu erreichen sein wird und daß sich dies sehr wenig konkret in die Praxis umsetzen läßt – die gesellschaftspolitische Forderung, daß in der Betreuung und Pflege alter und kranker Menschen die Humanität wieder jenen Stellenwert erhalten muß, der ihr in einer wirklich sozialen und humanen Gesellschaft tatsächlich zukommt.

Meine Damen und Herren! Bei allen erfreulichen und geradezu spektakulären Fortschritten der naturwissenschaftlich-technisch orientierten Medizin darf dabei doch die Betreuung des Menschen nicht zu kurz kommen. Diese Betreuung des Menschen hat ihn in seiner Gesamtheit zu erfassen, in seiner ganzen körperlichen, seelischen und geistigen Persönlichkeit, muß individuell auf ihn eingehen.

Mit auf Blick auf die Ärzte hat Professor Ringel einmal den prägnanten Ausspruch ge-

tan: „Unsere Ärzte sollten sich weniger mit der Krankheit, sondern mehr mit den kranken Menschen befassen.“ Ich glaube, gerade diese prägnante Aussage signalisiert das, was auch für mich ein Anliegen ist.

In diesem Zusammenhang ist es zweifellos notwendig, die ärztliche Ausbildung zu reformieren. Hier gibt es viele Reformnotwendigkeiten, eine davon liegt im Bereich der Altenbetreuung, wo wir wissen, daß heute spezifische, qualifizierte Kenntnisse erforderlich sind. Und ich sage es ganz offen: Es ist im Grunde eine Schande, daß wir in Österreich nicht einmal eine einzige geriatrische Klinik, ja zum Teil nicht einmal geordnete Lehraufträge für Geriatrie haben. Für eine humane Gesellschaft und für einen Sozialstaat ist das im Grunde eine Schande! (*Beifall bei der ÖVP und Beifall der Abgeordneten Klara Mötter und Srb.*)

Wenn ich bei der Frage der ärztlichen Ausbildung bin, darf ich auch kurz auf die beiden Vorschläge des Herrn Ministers Löschnak eingehen. Der erste Vorschlag, der mir sehr gut gefällt: Primärärzte auf Zeit. Ich habe selbst vor Jahren diesen Vorschlag gemacht und glaube, daß in einem hochentwickelten Spitalsystem Primärärzte zweifellos eine Führungsfunktion haben und neben dem medizinischen Repertoire auch Managementqualitäten haben müssen. Ich bin vor Jahren dafür eingetreten und begrüße die heutige Äußerung: Hier sollten wir, glaube ich, wirklich den Weg gehen, Primärärzte mit befristeten Verträgen, also Primärärzte auf Zeit, zu bestellen.

Was den zweiten Vorschlag des Herrn Ministers Löschnak betrifft, Spitalsarzt sollte ein Fulltimejob sein, Spitalsärzte sollten daneben keine Praxen haben, so gibt es in der Grundtendenz ebenfalls ein klares Ja. Ich glaube nur, wichtig wäre die Festlegung, daß Spitalsärzte daneben keine Krankenkassenpraxis besitzen sollen, was ja heute vielfach vorkommt, denn das ist meines Erachtens wirklich inkompatibel: ein angestellter Primärarzt zu sein mit Einnahmen als Angestellter, mit Sondereinnahmen und daneben auch noch eine gutgehende Krankenkassenpraxis, die ebenfalls aus öffentlichen Beiträgen finanziert wird.

Ich glaube, hier wäre primär der Hebel anzusetzen, und ich bitte sehr, Herr Gesundheitsminister, diesen Punkt auch dem Herrn Sozialminister, der die oberste Aufsichtsbe-

11784

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Dr. Stummvoll

hörde der Sozialversicherung ist, entsprechend zu beraten. Unsere Unterstützung dafür haben Sie jedenfalls.

Meine Damen und Herren! Es stellt sich aber in einer solchen Grundsatzdebatte auch die Frage, ob unser Sozialsystem heute in weiten Bereichen überhaupt noch mit den Bedürfnissen und Wünschen der Betroffenen übereinstimmt. Ich behaupte, meine Damen und Herren, daß unser Sozialsystem, was den Bereich der Altenbetreuung und Altenpflege betrifft, schon lange nicht mehr mit den Bedürfnissen und Wünschen der Betroffenen übereinstimmt.

Aus einer Umfrage wissen wir, daß 92 Prozent der Bevölkerung angeben, daß sie einmal dort sterben wollen, wo sie auch gelebt haben, nämlich zu Hause. 92 Prozent!

Wie sieht die Realität aus? In der Realität sterben ungefähr 70 Prozent der Österreicher im Spital, weitere 20 Prozent in einem Pflegeheim. Das heißt, daß die Diskrepanz zwischen den Bedürfnissen und Wünschen der Betroffenen und dem tatsächlichen Ist-Zustand ganz eklatant ist. Hier ist es wirklich eine Aufgabe für uns alle, Reformen in unserem Sozialsystem durchzuführen. Ein Sozialsystem, das sich so stark von den Bedürfnissen der Betroffenen wegentwickelt hat, ist im Grunde kein soziales System mehr, meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerade in einer Zeit — die Vorredner haben das auch schon gesagt —, in der wir wissen, wir steuern auf eine weitere Überalterung der Bevölkerung zu, gerade in einer solchen Zeit müssen wir verstärkt diese Reformen durchführen, das heißt, das Sozialsystem den sich wandelnden Bedürfnissen der Betroffenen entsprechend anzupassen.

Wir sollten auch ehrlich genug sein, zuzugeben, daß die Prioritätensetzung in der sozialpolitischen Diskussion vielleicht nicht immer richtig ist. Wenn wir die sozialpolitische Diskussion, wie sie in der Öffentlichkeit geführt wird, ansehen: Welche Fragen dominieren dabei? — Erstens die 35-Stunden-Woche, es dominiert der Karenzurlaub für Väter, es dominiert die Frage, ob die Pensionsanpassung um einen Prozentpunkt höher oder niedriger sein soll. Bitte wann hören wir mit ähnlicher Vehemenz Forderungen, die Altenbetreuung entsprechend zu reformieren und da die Weichen für die Zukunft zu stellen? (Abg. S r b: *Die alten Menschen haben leider Gottes keine Lobby in diesem Staate!*) Herr

Kollege Srb, in diesem Punkt gebe ich Ihnen wirklich recht. Ich glaube, wir müssen wirklich darangehen, unabhängig von Machtlobbies einfach die Prioritäten in unserem Sozialsystem neu zu ordnen, und dann werden wir draufkommen, daß wir der Frage der Altenbetreuung, der Betreuung alter und kranker Menschen einen höheren Stellenwert in der sozialpolitischen Skala geben müssen, als wir das bisher getan haben.

Ich sage das bitte sehr selbstkritisch, das ist jetzt keine Kritik an irgend jemandem; ich beziehe mich selbst als einen, der viele Jahre lang in der Sozialpolitik tätig war, in diese Kritik mit ein, aber ich glaube, es gehört zur politischen Kultur, auch Fehler zuzugeben, auch zu erkennen, wo vielleicht die Entwicklung — auch die persönliche Entwicklung — in die falsche Richtung gegangen ist.

Ein dritter und letzter Schwerpunkt, meine Damen und Herren — heute auch schon von einigen Vorrednern angesprochen —: Ich glaube, wir stehen auch vor der Notwendigkeit, tiefgreifende, strukturelle Reformen im Gesundheitssystem durchzuführen, mit der Zielsetzung, die geforderte humane Betreuung der alten, kranken und gebrechlichen Menschen sicherzustellen.

Meine Damen und Herren! Reformen, von denen in diesem Hohen Haus seit vielen Jahren die Rede ist, zu denen es Berge von Konzepten gibt, wobei ich aber zugeben muß, daß bis heute eigentlich sehr wenig verwirklicht worden ist. Ich meine, wir sollten einmal in aller Ruhe — ohne jede Polemik — nachschauen, wer in diesen Bereich, nämlich Soziales und Gesundheit, in den letzten 15, 20 Jahren die politische Verantwortung getragen hat. Ich glaube, jeder soll sich in aller Ruhe — nicht jetzt, aber jeder für sich — diese Frage einmal stellen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte folgendes auch sehr deutlich sagen: dieses Hohe Haus hat — Sie alle — im Vorjahr wichtige Weichen gestellt für strukturelle Reformen im Gesundheitswesen. Ich habe vor etwas mehr als einem Jahr von dieser Stelle aus gesprochen und gemeint, daß das, was wir an Spitalsreformpaket im Vorjahr geschnürt haben, eine geradezu historische Weichenstellung darstellt, weil wir erstmals in der Geschichte des KRAZAF große Beträge — über 2 Milliarden Schilling! — ganz bewußt und gezielt für infrastrukturelle Maßnahmen außerhalb der Spitäler bereitgestellt haben.

Dr. Stummvoll

Meine Damen und Herren! Wenn ich mir anschaue, was aufgrund der Kompetenzverteilung — in diesem Bereich hat der Bund ja nur die Grundsatzgesetzgebung, die Vollziehung und Ausführung obliegen den Ländern — heute an Verteilung dieser Mittel von den Ländern geplant ist, so gestatten Sie mir die sehr harte Feststellung: Offensichtlich gibt es Gesundheits- und Sozialpolitiker, die die Zeichen der Zeit noch nicht erkannt haben. Ich habe Vorschläge einzelner Bundesländer, wonach bis zu 90 Prozent dieser Mittel für medizinisch-technische Großgeräte in den Spitätern verwendet werden sollen.

Meine Damen und Herren! Wir sehen — auch das sollten wir sehr selbstkritisch sagen —, daß wir unter uns, und zwar vor allem in den Ländern, Kollegen haben, die offensichtlich noch nicht erkannt haben, wohin der Zug fahren soll, wo die Herausforderungen der Zukunft liegen.

Herr Gesundheitsminister! Wir haben ja schon wiederholt darüber gesprochen, Sie wissen daher, Sie haben meine volle Unterstützung, die Unterstützung auch meiner Fraktion hier in diesem Hohen Haus, diese Verhandlungen sehr hart zu führen. Ich glaube, wir können es uns einfach nicht leisten, daß wir hier, wie wir glauben, gute und richtige Grundsatzgesetze beschließen, die dann in der Praxis, in der Umsetzung und Vollziehung in eine völlig andere Richtung gehen. Ich weiß, Sie verhandeln hier ohnehin sehr zügig und hart. Ich möchte Sie aber gleichsam ermuntern, diesen Weg weiterzugehen, und ich würde es sehr bedauern, wenn das, was wir hier im Vorjahr beschlossen haben, in jene Richtung gehen würde, wie sich derzeit gewisse Vorstellungen einzelner Bundesländer abzeichnen. Ich sage das bewußt ganz offen, auch auf das Risiko hinauf, daß einige meiner Freunde in den Ländern darüber nicht sehr erfreut sind.

Meine Damen und Herren! Zum Abschluß: Ich glaube, was wir in diesem Bereich der Altenbetreuung und der Versorgung alter und kranker Menschen vor allem brauchen, ist etwas, was wir von der Volkspartei seit vielen Jahren als „Strategie der kleinen Netze“ bezeichnen. Die strukturellen Reformen in diesem Bereich müssen einfach wegführen von den großen, teuren, bürokratischen, unmenschlichen, anonymen Gesundheitseinrichtungen, in denen Massenbetrieb herrscht, in denen Tausende alte Menschen — egal, ob in Lainz, in Baumgarten oder wo auch immer

— zusammengepercht dahinvegetieren. Wir müssen versuchen, eine „Strategie kleiner Netze“ insofern zu schaffen, als wir alles tun müssen, jenen Grundsatz zu verwirklichen, der da lautet: Es ist jeder kranke und alte Mensch so lange wie nur irgendwie möglich in seiner gewohnten Umgebung medizinisch zu behandeln und zu betreuen, ein Grundsatz, den man auch so umschreiben könnte: Soviel ambulant wie möglich und nur soviel stationär wie unbedingt notwendig! In dieser Zielsetzung treffen humane, sozialmedizinische und ökonomische Argumente zusammen.

Dazu brauchen wir infrastrukturelle Maßnahmen, dazu brauchen wir mehr mobile Krankenschwestern, mehr Hauskrankenpflege, mehr Sozial- und Gesundheitssprengel, mehr Nachbarschaftshilfzentren und so weiter. Aber darin liegt der Weg für die Zukunft; dies zeigt auch der internationale Trend! Da haben wir gewaltige Herausforderungen vor uns.

Abschließend, meine Damen und Herren: Ich bin sehr froh darüber, daß heute ein Entschließungsantrag eingebracht wurde, der eine Initiative der gesamten Bundesregierung setzen soll, die diesem Hohen Haus nach einigen Monaten berichten soll, welche konkreten, gezielten Maßnahmen zu mehr Menschlichkeit und mehr Humanität in der Altenbetreuung in nächster Zeit ergriffen werden sollen. — Ich bedanke mich. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)^{20.36}

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster Redner ist Mag. Haupt am Wort.

^{20.37}

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Sehr geehrte Herren Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte zunächst den Antrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer, Dr. Helene Partik-Pablé und Mag. Haupt betreffend die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses einbringen.

Kollege Stocker hat ja schon aufgrund der Presseaussendung unseres Klubobmannes Dr. Gugerbauer vom 17. dieses Monats und aufgrund des Antrags, der den Fraktionen zugegangen ist, zu seiner ablehnenden Haltung gegenüber diesem Antrag, den ich nunmehr zur Verlesung bringen werde, Stellung genommen.

11786

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Mag. Haupt

Ich möchte vorweg für meine Fraktion sagen, daß es mir leid tut, daß hier offensichtlich die Mehrheit des Hohen Hauses unserem Antrag nicht Folge leisten wird, nicht deswegen, weil wir aus oppositionellen Gründen hier einen Untersuchungsausschuß eingesetzt haben wollen, sondern deswegen, weil wir glauben, daß eine effiziente Reform des Gesundheitswesens nur dann möglich ist, wenn man den Status quo mit aller Schonungslosigkeit offenlegt, um auch jenen vom Kollegen Stummvoll apostrophierten Politikern der Länder, aber auch des Bundes, die bis heute den Umdenkprozeß aufgrund der Ereignisse der letzten Jahre im Gesundheitsbereich noch nicht vollzogen haben, schonungslos vor Augen zu führen, daß unser Gesundheitswesen nicht nur in den Medien, sondern auch eo ipso vor einer Neuordnung steht, die dringend geboten ist, die dringend notwendig ist. Dazu wäre unserer Ansicht nach ein Untersuchungsausschuß zwingend notwendig gewesen, um diese Grundlagen für die Zukunft eindeutig und für alle klar ersichtlich und nachlesbar zu schaffen.

Ich darf nunmehr unseren Antrag zur Verlesung bringen:

Antrag

der Abgeordneten Dr. Gugerbauer, Dr. Helene Parik-Pablé, Mag. Haupt betreffend die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 der Geschäftsordnung des Nationalrates zur Untersuchung von Versäumnissen im Wirkungsbereich des Bundesministeriums für Gesundheit und öffentlichen Dienst sowie des Bundesministeriums für Inneres bei der Hintanhaltung von Mißständen im österreichischen Gesundheitswesen beziehungsweise deren lückenloser Aufklärung.

Der Massenmord an kranken, betagten Patienten im Krankenhaus Lainz hat auf schockierende Weise zahlreiche Schwachstellen des österreichischen Gesundheitssystems schlagartig aufgezeigt.

Es kam zutage, daß Hilfsschwestern ohne ärztliche Aufsicht und Anleitung durch diplomierte Krankenschwestern Nachtdienst versehen, Injektionen geben, Infusionen vorbereiten, Medikamente verabreichen und Todesfälle während der Nacht erst am Vormittag dem diesthabenden Arzt melden, und zwar schon seit Jahren.

Es kam zutage, daß die ärztliche Anwesenheits- und Aufsichtspflicht in manchen Spitälern äußerst lax gehandhabt wird, da bei zahlreichen Spitalsärzten gravierende Interessenkonflikte zwischen der Tätigkeit im Krankenhaus, der Privatpraxis, der Forschung und Lehre sowie sonstiger Aktivitäten bestehen.

Es kam zutage, daß es trotz hoher Obduktionsraten eher dem Zufall überlassen bleibt, ob bei einem Verstorbenen Fremdeinwirkung festgestellt werden kann, ein Umstand, auf den freiheitliche Abgeordnete bereits mittels schriftlicher Anfragen Nr. 734/J und 735/J vom 6. 7. 1987 — leider vergeblich — hingewiesen haben: Die Antworten sowohl des seinerzeitigen als auch des jetzigen Bundesministers für Inneres sollten wohl der Beschwerigung dienen, sie waren jedoch — wie sich nachträglich herausstellt — unzutreffend.

Es kam zutage, daß polizeiliche Ermittlungen im Sande verließen beziehungsweise eingestellt wurden, weil die Ermittlungsbeamten angeblich auf „eine Mauer des Schweigens“ stießen, wodurch die Morde und Mordversuche noch ein weiteres Jahr fortgesetzt werden konnten.

Es kam zutage, daß offenbar nicht einmal aus Gründen der Kostenersparnis — ein Argument, das von Spitalserhaltern und Gesundheitspolitikern der Bundesregierung immer wieder ins Treffen geführt wird — die Arzneimittelbestände und deren Entnahme und Verabreichung penibel kontrolliert werden, ein Umstand, der darauf schließen läßt, daß in Bereichen mit geringerer Sensibilität der Verschwendug Tür und Tor geöffnet ist. Die Kritik des Rechnungshofes, wonach der milliardenschwere Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds für die Jahre 1978 bis 1987 die Abschlußrechnungen weder den Fondsorganen vorgelegt noch veröffentlicht habe, wirft ein bezeichnendes Licht auf den Zustand des österreichischen Spitalswesens.

Es kam zutage, daß der insbesondere in Wiener Spitäler nach wie vor existierende berühmt-berüchtigte „Radldienst“ sowohl aus der Sicht einer optimalen Patientenversorgung als auch einer familiengerechten Arbeitszeit für das Pflegepersonal diametral entgegengesetzt, aber auch am äußersten Rand der gültigen Bestimmungen des Arbeitszeitgesetzes angesiedelt ist.

In Leserbriefen und Zeitungsartikeln wird offen von Parteibuchwirtschaft, Trinkgeldun-

Mag. Haupt

wesen und Nepotismus in den Krankenanstalten berichtet.

Die Abgeordneten des Nationalrates sollten eingedenk des Massenmordes von Lainz alle Anstrengungen unternehmen, um den Mißständen im österreichischen Gesundheitswesen auf den Grund zu gehen, alle Ansatzpunkte für Fehlentwicklungen schonungslos aufzudecken mit dem Ziel, durch tatkräftige Reformen die Rechte der Patienten zu sichern und das Ansehen der medizinischen Berufe wiederherzustellen.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher den

Antrag

Der Nationalrat wolle gemäß § 33 der Geschäftsordnung des Nationalrates beschließen:

„Zur Untersuchung von Versäumnissen im Wirkungsbereich des Bundesministeriums für Gesundheit und öffentlichen Dienst sowie des Bundesministeriums für Inneres bei der Hintanhaltung von Mißständen im österreichischen Gesundheitswesen beziehungsweise deren lückenloser Aufklärung wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt, der aus 11 Abgeordneten im Verhältnis 4 SPÖ, 4 ÖVP, 2 FPÖ, 1 Grüner Klub besteht.“

Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist von Frau Präsident Hubinek bereits ein Antrag der Regierungsparteien hier vorgelegt worden, für den ich namens meiner Fraktion, auch wenn es erst am Ende dieses Jahres den von uns schon dringend erwünschten Zustandsbericht geben wird, auch im Hinblick darauf, daß unser Antrag aufgrund des vorher Gesagten vermutlich keine Zustimmung finden wird, Zustimmung signalisieren darf.

Ich darf nunmehr auf grundsätzliche Aussagen, die in letzter Zeit zum Skandal und der Mordserie in Lainz gemacht wurden, in meinem heutigen Debattenbeitrag eingehen.

Wenn man sich die Aussendungen der Gesundheitspolitiker auf Bundesebene ansieht, so kommt man bei genauem und aufmerksamen Lesen darauf, daß von der grünen Fraktion bis zur sozialistischen Fraktion und von der ÖVP bis zu uns Freiheitlichen eine große Reihe von gleichlautenden, ähnlich lautenden Anträgen zur Besserstellung im Gesundheitswesen eingebracht wurde, vertrete-

ten wird, aber offensichtlich hier im Parlament nicht durchgesetzt werden konnte.

Woran, sehr geehrte Damen und Herren, liegt es, daß bei einer offensichtlich konsensualen Politik in Grundsatzfragen und bei der beteuerten Zusammenarbeit im Gesundheitsbereich etwa in den letzten 14 Jahren keine Verabschiedung eines Psychologengesetzes erfolgt ist, eines Gesetzes, das etwa im Zusammenhang mit der psychischen Betreuung des Pflegepersonals, etwa, wie der Bundesminister richtig gesagt hat, nach dem Beispiel der Sozialhelfer, sicherlich Abhilfe für das gestreute Pflegepersonal bringen hätte können?

Wir wissen etwa, daß im Landeskrankenhaus Salzburg ein entsprechender Dienst sehr wohl unter dem Titel „Psychologisches Labor“ funktioniert hat und dieser eine entsprechende Zukunft haben wird. Wir wissen aber auch, daß in weiten Teilen der Krankenanstaltenverwaltungen solche Dienste, weil sie als zu kostspielig angesehen worden sind, nicht eingerichtet worden sind. Es ist selbstverständlich richtig, daß im UKH Meidling psychologische Stationen vorhanden sind, die ähnlich effizient gearbeitet haben. Aber all diese Dinge sind leider nur einige Lichtpunkte in unserem Gesundheitssystem.

Mein Vorredner, Kollege Stummvoll, hat richtig gesagt, daß 85 Prozent der alten Menschen, die in Pflegeanstalten kommen, diese nicht mehr verlassen, weil sie dort sterben, ein Zustand, der, wie er auch richtig gesagt hat, nach demografischen Erhebungen bei 92 Prozent der Bevölkerung auf Ablehnung stößt.

Was hat die Gesellschaft getan, um diese bekannten Tatsachen zu verändern? Wir sind eigentlich alle in unserem täglichen Leben hart und unsensibel geworden. Der tägliche Stress im Zusammenhang mit dem Broterwerb, dem Arbeitsplatz, der Fortbildung, der effizienten Gestaltung unserer Freizeit, die uns von den Werbemedien so schön vorgaukelt wird, hat uns auch vergessen lassen, daß es neben der Gruppe der aktiven Senioren leider eine große Gruppe kranker, gebrechlicher und hilfsbedürftiger Menschen in diesem Staate gibt, etwa 20 Prozent unserer Senioren, die, weil sie nicht mehr entsprechend für Marketing-Aktionen geeignet sind, in der breiten Öffentlichkeit, in den Medien, aber auch in den Sonntagsreden von uns Politikern zuwenig vorkommen.

11788

Nationalrat XVII. GP -- 101. Sitzung -- 26. April 1989

Mag. Haupt

Woran krankt es? Warum haben — was Kollege Srb richtig eingeworfen hat — die alten Menschen keine Lobby? Alle Fraktionen haben im Hohen Haus Altersgrenzen eingeführt und haben oft verdienstvolle Politiker vorzeitig aus ihren politischen Ämtern entlassen, um ungestüme nachdrängende jugendliche Kandidaten mit Posten oder Pöschchen zu befriedigen, ihren Strebensdrang richtig zu kanalisieren und sie nicht an andere Organisationen abgeben zu müssen.

Sind wir nicht selbst ein gerüttelt Maß in unseren Organisationen schuld daran, daß die alten Menschen zurückgedrängt wurden, daß oft verdienstvolle Politiker — ich erwähne hier nur unseren früheren Abgeordneten Zeillinger, ich erwähne Dr. Withalm —, die bei Gott noch im vollen Besitze ihrer geistigen Kräfte und ihres Durchsetzungsvermögens sind, ihren Platz im Parlament räumen mußten, weil parteitaktische Gründe wichtiger waren als die Tatsache, altgedienten und noch immer wichtigen Politikern die Möglichkeit zu geben, ein Sprachrohr für ihre Generation zu sein? Dies nicht nur aus dem Bewußtsein heraus, daß die Generation der Senioren in nächster Zeit immer wichtiger aufgrund der Bevölkerungsentwicklung in unserem Staate wird, sondern auch deswegen, weil die junge Generation den älteren Menschen sehr viel verdankt.

Die Nachkriegsgeneration, die diesen Staat aufgebaut hat, die uns diesen Staat und die Demokratie gebracht hat, wurde oft von uns Jungen mit Brutalität von den Schaltthebeln der Politik verdrängt. Auch das ist ein Grund, warum die alten Menschen hier in diesem Parlament keine Lobby haben.

Die Berichterstattung über diese traurigen und erschreckenden Zustände in Lainz haben zurzeit in den Medien Vorrang und eine gewisse Signalwirkung. Journalisten, die noch vor einem Monat das teure Gesundheitssystem und die Verschwendungsucht angeprangert haben, schreiben heute über die Unzulänglichkeiten und die Herzlosigkeit des Systems und die blindwütige Sparpolitik der Gesundheitspolitiker.

Vielleicht werden wir in Zukunft, wenn wir uns alle bessern: die Journalisten, indem sie nicht mehr Skandale und Verschwendungen in den Vordergrund stellen, wir Politiker, indem wir mit mehr Herz und mehr Verantwortungsgefühl unseren Vorderen in der Politik gegenüberstehen, aber auch als Privatmen-

schen, wenn wir im eigenen Haushalt unsere alten und betagten Mitbürger, unsere Familienangehörigen mit mehr Respekt, mit mehr Liebe und mit mehr Zuneigung betreuen, solche Skandale und solche brutale Mordfälle wieder dorthin verweisen können, wohin sie gehören, nämlich in die Kriminalgeschichte unseres Staates und nicht in die gesundheitspolitische Abteilung. (*Beifall bei der FPÖ.*)

20.49

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

20.49

Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst Ing. Ettl: Frau Präsident! Hohes Haus! In den letzten Tagen und Wochen hatte ich mich in extrem starker Form mit dem Thema, wie wir miteinander umgehen, auseinanderzusetzen, auf allen Ebenen, mit Krankenschwestern, mit Ärzten, in allen Bereichen der Gesellschaft.

Wir haben heute gehört, daß das Älterwerden eine neue Lobby bedingt, damit alte Menschen auch ihre Interessen durchsetzen können. Ich glaube, daß wir morgen selbst unsere Lobby sein werden, weil eines feststeht — und das auch mit Hilfe der Medizin —: daß wir zunehmend älter werden, und das alle zehn Jahre im Durchschnitt um zwei bis zweieinhalb Jahre.

Das bedeutet für uns, daß eine neue Anforderung, eine Anforderung ganz anderer Art, auf uns zukommt, eine gesellschaftspolitische Anforderung, die wir bis heute teils verdrängt haben. Es ist ein Phänomen der Industriegesellschaft in Europa, daß das geschehen ist. Es ist ein Phänomen unserer Zeit, weil es schlechten Umgang mit den Alten auf vielen Ebenen gibt, schlechten Umgang deshalb, weil wir mitunter unsere Alten ausgrenzen. Wir tun das aus zeitökonomischen Gründen, wir tun das aus Bequemlichkeitsgründen, wir tun das aus materiellen Gründen und sehen überhaupt nicht, daß auch wir morgen selbst die Betroffenen sein werden.

Ich glaube, es ist eine gesellschaftspolitische Herausforderung für uns, uns mit dem Älterwerden in anderer, in besserer Form auseinanderzusetzen, und zwar vor allem deshalb, weil der Umgang mit dem Älterwerden oder mit unseren Alten auch eine Kulturfrage ist, eine Kulturfrage, die wir für uns auf

Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst Ing. Ettl

alle Fälle positiv lösen müssen. Das, meine Damen und Herren, zum Grundsätzlichen.

Eines, glaube ich, müssen wir vernetzt sehen: Wir müssen Gesundheitspolitik und Sozialpolitik vernetzt sehen. Eines bedingt das andere, und das ist für uns sehr wichtig. Eines haben wir vielleicht nie gelernt oder zuwenig gelernt oder auch nicht lernen wollen, das ist das eigentliche soziale Lernen. Ich habe vor einigen Jahren an Schulen darüber diskutiert, wieso soziales Lernen so wenig vorkommt. Soziales Lernen heißt, sich einzufühlen in die Gesellschaft, heißt, sich mit dem Nachbarn, mit dem Freund auseinanderzusetzen, soziales Lernen heißt, ein Gefühl für die Gesellschaft zu entwickeln. Daß das sowohl im Gesundheits- und im Sozialbereich das Wesentlichste ist, was wir brauchen, sehen wir heute. Ansonsten würden wir nicht so diskutieren, wie wir es mitunter tun und wie ich es aus vielen Diskussionen erlebt habe, daß wir nur in Schuldzuweisungen reden. Das ist zuwenig!

Meine Damen und Herren! Das Eigenartige für mich als neuen Gesundheitsminister oder eher das, was mich persönlich betroffen macht, ist, daß ich bereits Mitte Feber begonnen habe, eine neue Plattform aufzubauen, eine Plattform von Spezialisten, die mich beraten, die das Gesundheitssystem an sich beraten sollten, eine Plattform, die sich mit dem Älterwerden des Menschen auseinandersetzt. Sehr vieles wurde auf diesem Sektor schon gedacht und auch getan. Tatsache ist, wir haben es in vielen Bereichen zuwenig organisiert und zuwenig offensiv aufgegriffen.

Dann kam für mich Lainz. Die Lehren, die ich als Gesundheitsminister aus Lainz zu ziehen habe, sind, all das, was in Planung bereits vorbereitet wurde, mit einer ganz neuen Offensive und mit einer gewissen Aggressivität anzugehen. Das betrifft die Umstrukturierung des Gesundheitssystems.

Es wurde heute schon angeschnitten, daß wir den Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds haben, daß wir in etwa 8 Milliarden pro Jahr zuzuteilen haben und daß es theoretisch möglich wäre, 2 Milliarden dafür zu verwenden, daß wir neue Strukturen aufbauen, neue Infrastrukturen aufbauen. (Abg. Helga Erlinger: Auch praktisch! – Abg. Srb: Nein, nur theoretisch. praktisch funktioniert es nicht!)

Tatsache ist, daß ich mich zurzeit sehr bemühe, 800 Millionen für diesen Zweck – 800 Millionen, meine Damen und Herren! – gemeinsam mit den Ländern umzusetzen, und das deshalb, weil man neue Strukturen nicht von heute auf morgen aus dem Boden stampfen kann. Manche Dinge müssen langsam wachsen, für manche Dinge braucht man größere Vorkehrungen.

Tatsache ist aber auch, daß das Beharrungsvermögen der Länder, die Strukturen zu verändern, sehr groß ist. Das betrifft alle Länder, weil eben der Bedarf in der Spitalspolitik, auch hier zu erneuern, auch gegeben ist.

Ich will jetzt gar nicht werten, was für uns in Zukunft mehr Bedeutung haben wird. Ich kann Sie nur bitten und darum ersuchen, mich dabei zu unterstützen, daß einfach die Bereitschaft der Länder entsteht, daß wir Systeme öffnen, unser Spital öffnen, neue Infrastrukturen aufzubauen. Ich bitte Sie auch, in Ihren Ländern dazu beizutragen, daß diesbezüglich mehr Bereitschaft entsteht und daß ich das auch wirklich offensiv über den Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds betreiben kann. Aber das ist nur eine Maßnahme aus der Gesundheitspolitik im allgemeinen.

Man muß auf vielen Ebenen ansetzen. Einige Punkte davon wurden heute bereits angeschnitten. So ist es zum Beispiel notwendig, die Ärzteausbildung umzukrempeln, sie mit neuen Inhalten zu versehen; eine Arbeitsgruppe arbeitet daran. Ich hoffe, daß das jetzt beschleunigt werden kann. Es ist notwendig, die Schwesternausbildung mit neuen Inhalten anzureichern. Es wird daran gearbeitet.

Das Psychologengesetz ist in Vorbereitung und geht innerhalb der nächsten 14 Tage in die Begutachtung, und ich hoffe, daß es noch vor dem Sommer das Parlament passieren kann.

Das Psychotherapeutengesetz wird im Herbst soweit sein, daß es in die Beratung kommen, ebenfalls zu den Gesundheits- und Sozialsystemen flankierend wirken und wesentlich dazu beitragen kann, daß in jenen Bereichen in denen wir große Probleme haben, auch zusätzliche Maßnahmen gesetzt werden können, um Probleme, die wir nicht nur in Wien, sondern auch in sehr vielen Ländern haben, hintanzuhalten.

11790

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst Ing. Ettl

Das hat eben damit zu tun, daß die Strukturen in den Spitäler teilweise auch neu überdacht werden müssen. Der Pflegeberuf ist ein extrem harter Beruf. Der Umgang mit den Alten im Pflegeberuf ist umso härter, und da bedarf es auch externer Betreuung, da bedarf es auch einer ganz bestimmten Harmonie, der Zusammenarbeit in den Spitäler selbst, das bedingt keine Hierarchien, das braucht Teams, die wir in manchen Einrichtungen der Rehabilitation zum Beispiel, aber auch in einzelnen Akutspitäler haben, wo einfach ein Kollegialorgan – Arzt, diplomierte Krankenschwester, Pflegehilfsdienst und so weiter – eng zusammenarbeitet. Das haben wir. Aber die Tatsache ist, daß es in vielen Bereichen noch ausgebaut werden muß, und dazu brauchen wir auch eine Reihe von gesetzlichen Vorkehrungen, die wir zu treffen haben: das Psychologengesetz, das Psychotherapeutengesetz und einiges mehr.

Das heißt, es kommt sehr viel in Bewegung. Sie können mir dabei helfen, offensiv an diese Dinge heranzugehen und diesen Umdenkprozeß zu beschleunigen, der in vielen Bereichen eingeleitet wurde.

Es wurde im Zusammenhang mit Lainz natürlich immer Wien zitiert und Wien als unzulänglich bezeichnet. Ich darf Ihnen nur sagen: Wenn man sich in ganz Österreich die Gesundheits- und Sozialeinrichtungen auf diesem Sektor anschaut, merkt man tatsächlich, daß Wien auf vielen Ebenen bereits jetzt soziale Hilfsprojekte hat, Projekte realisiert hat, die eigentlich auch zukunftsweisend sind, die es in manchen Ländern noch nicht gibt.

Es geht nur darum, die Konzepte flächendeckend zu realisieren, obwohl es in einzelnen Regionen unterschiedliche Bedürfnisse gibt. Die Bedürfnisse für die Gesundheits- und Sozialpolitik in einer Stadt schauen anders aus, als es auf dem Land der Fall ist. Das heißt, wir müssen individuell vorgehen und wollen das auch.

Eines haben wir mit der Umstrukturierung, der Öffnung der Spitäler auf alle Fälle vor – und das muß so kommen –: daß wir kranke, ältere Leute, die immer öfter ins Spital müssen, so rasch als möglich wieder aus dem Spital entlassen. Dafür müssen wir Vorsorgetreffen. Wir brauchen Heimhilfen, wir brauchen Pflegebereiche.

Die Weltgesundheitsorganisation hat ein Konzept vorgelegt beziehungsweise eine Sache stark entriert, die für uns von großer Bedeutung sein könnte, nämlich Gesundheits- und Sozialsprengel zu schaffen, Gesundheits- und Sozialsprengel, die morgen auch regional und flächendeckend alle unsere Probleme, die wir auf diesem Sektor haben, besser in den Griff bekommen sollen.

Ich habe jetzt nur versucht, in Stichworten einiges zu sagen. Tatsache ist natürlich auch, daß wir in einigen Institutionen auch umdenken müssen und umdenken sollen. Es genügt mir nicht, wenn ich heute in der morgigen Zeitung lese, daß der Präsident der Ärztekammer bereit ist, mit uns zu sprechen oder mitzumachen. Ich brauche natürlich mehr als ein Lippenbekenntnis, und wir alle können dazu beitragen, daß Kammern und Institutionen, die mit der Gesundheitspolitik zu tun haben, offensiver an diese Politik herangehen; das würde uns auf vielen Ebenen helfen.

Eine Anmerkung erlauben Sie mir noch: Ich glaube, in einer Perspektive von zehn Jahren müssen wir an Gesundheits- und Sozialsprengel denken, an neue Formen denken, bis wir sie realisieren können. Aber für diese Gesundheits- und Sozialsprengel brauchen wir auch neue Finanzierungsmodelle, Finanzierungsmodelle, die nicht nur von der Sozialversicherung oder von den Gebietskrankenkassen getragen werden können, Sozialsysteme, die von uns allen getragen werden müssen, von der Sozialversicherung, vom Bund, von Ländern, von Gemeinden, und das alles zusammen kann am ehesten dazu führen, daß wir auf diesem Sektor etwas weiterkommen.

Eine Bemerkung zum Schluß erlauben Sie mir noch: Im Zusammenhang mit der Gesundheits- und Sozialpolitik wurde immer davon geredet, was alles zu teuer ist. Es wurde die Diskussion meiner Meinung nach generell zu negativ geführt. Wir haben in puncto Sozial- und Gesundheitssysteme sehr oft und sehr leichtfertig Wörter wie „Sozialschmarotzer“ in den Mund genommen, wir haben ausgegrenzt, wir haben sehr vieles getan, was nichts mit einer Weiterentwicklung einer Gesellschaft zu tun hat. Davon müssen wir wegkommen.

Wir müssen uns dazu bekennen, daß uns das Älterwerden – und wir werden zunehmend älter – auch mehr Geld kosten wird; und dazu müssen wir uns als Sozialstaat be-

Bundesminister für Gesundheit und öffentlichen Dienst Ing. Ettl

kennen, wenn wir uns vor Augen halten wollen, daß wir den Umgang mit unseren Alten generell auch zur Kulturfrage machen sollen. Das könnte uns letzten Endes auszeichnen.

Ich kann zum Schluß nur noch die Bitte aussprechen: Helfen Sie mir dabei, daß ich Offensiven, die ich jetzt auf mehreren Ebenen starte, auch umsetzen kann! Helfen Sie mir dabei, daß wir da und dort Strukturen öffnen können! Helfen Sie mir dabei, daß wir beim Öffnen der Strukturen auch zusätzliche Hilfsaktionen einbinden können!

Es wurde heute von der Sterbehilfe geredet. Ich nehme das Wort „Sterbehilfe“ ungern in den Mund, wenn, dann rede ich von „Sterbebegleitung“. Wir haben Selbsthilfeorganisationen in Österreich, die sich mit der Sterbebegleitung befassen. Sterbebegleitung gehört auch zu unserer Gesundheitspolitik und ist ein Teil der Gesundheitspolitik, weil ich selbst im Sterben ein Wohlbefinden haben und begleitet werden will.

Das zum Schluß meiner Anmerkungen zur zukünftigen Gesundheits- und Sozialpolitik. Wir müssen das vernetzt sehen, und ich hoffe, daß wir bis Ende des Jahres auch so weit sein werden, daß wir in vielen Bereichen mit Konzepten aufwarten können, die wir kurz- und mittelfristig schon umsetzen können. — Ich danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 21.06

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Messner.

21.07

Abgeordnete Mag. Evelyn Messner (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Ich meine nun sehr wohl, so wie viele meiner Vorredner, daß die Tragödie, besser gesagt, der Kriminalfall von Lainz, Anlaß sein soll, über die Situation der alten Menschen in Österreich nachzudenken. Ich möchte allerdings vor solchen Pauschalverdächtigungen und Pauschalverurteilungen, wie Kollege Buchner sie vorhin vorgenommen hat, warnen.

Auch für mich sind die unfaßbaren Vorfälle in Wien-Lainz der letzte Auslöser gewesen, um die persönliche Auseinandersetzung mit dem Problemkreis der Altenbetreuung in unserer Gesellschaft zu suchen. Dies umso mehr, da ich bereits als junge Gemeinderätin in unserer Stadt die Betreuung unserer Senioren und unseres Altenheimes übernommen hatte

und weil ich auch selbst heute durch das hohe Alter meiner Eltern zu den Betroffenen gehöre. Betroffen im doppelten Sinn: einerseits, weil man kranke und alte Angehörige in Spitäler den Ärzten, dem Pflegepersonal anvertraut, und andererseits, weil man oft nach Jahrzehnten der Selbständigkeit im eigenen Familienverband nun mit der Frage der Integration des alten und des pflegebedürftigen Menschen in eben diesen Familienverband konfrontiert ist und weil damit sehr wohl oft auch eine Einschränkung der persönlichen Bewegungsfreiheit verbunden ist.

Meine Damen und Herren! Ich möchte vorerst das Problemfeld, wie ich es sehe, abstecken: Es sind noch nie zuvor in Österreich so viele Menschen so alt geworden wie heute, und ich finde, das ist gut. Das Netz der Gesundheitsvorsorge in unserem Land ist sehr eng geknüpft, und die steigende Lebenserwartung der Menschen — ich mag das Wort von der „Überalterung“ nicht hören, ich finde es viel schöner, wenn man von einer „steigenden Lebenserwartung“ der Menschen spricht — ist ein Ergebnis der Bemühungen um das Wohlergehen der Menschen in unserem Sozialstaat.

Ich finde, es ist richtig so, alte Menschen haben einen moralischen Anspruch darauf, einen ruhigen und gesicherten Lebensabend verbringen zu können. Die Tatsache, daß die Menschen, wenn sie älter werden, selbstverständlich auch mehr krank sind, ist wohl etwas ganz Logisches. Ich glaube, wir alle sind aufgerufen, eben Vorsorge zu treffen, um die Betreuung gerade dieser alten und kranken Menschen wirklich optimal erfolgen zu lassen.

Ich meine, daß wir uns in verstärktem Ausmaß nicht nur im medizinischen Bereich mit den Problemen der alten Menschen auseinandersetzen müßten, sondern auch im psychologischen und im sozialen.

Das Ausscheiden aus der Öffentlichkeit der Berufswelt ist ein sehr einschneidendes Ereignis im Leben eines Menschen. Dieser bei uns heute meist abrupte Übergang bringt vor allem eine wesentliche Einschränkung der sozialen Kontakte.

Wir finden das sicherlich in den Städten weitaus deutlicher als bei uns in den Dörfern, und ich meine, daß in diesem Zusammenhang alle Bestrebungen sehr wichtig sind und sehr zur Lebensqualität des alten Menschen

11792

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Mag. Evelyn Messner

beitragen, daß Sozialkontakte in einem ganz breiten Umfeld — in der Familie, außerhalb der Familie, in der dörflichen Gemeinschaft, aber auch rundherum in Pensionistenklubs, in Seniorenklubs und ähnlichen Institutionen — weitergeführt und entwickelt werden müßten.

Ich möchte aber nun kurz doch auch noch zur medizinischen Betreuung zurückkommen. Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß wir nicht aus Anlaß der Mordfälle in Lainz in den Fehler verfallen dürfen, daß wir die Leistung, die die Krankenschwestern und das Pflegepersonal in den Krankenhäusern im Dienste der Mitmenschen erbringen, nicht mehr anerkennen wollen. Ich meine allerdings auch, daß die Arbeitsbedingungen der Krankenschwestern, Arbeitsbedingungen, die zum Beispiel auch in einer Intensivstation oder eben auch im Pflegebereich, wo vorwiegend alte Patienten zu betreuen sind, sicher ausnehmend schwierig sind, sicherlich neu durchdacht werden müssen.

Ich glaube, daß all die Ansätze, die wir heute schon von einer ganzen Reihe von Vorrednern gehört haben, die hier gemeint haben, daß die psychische Belastung dieser Schwestern verringert werden muß, schleunigst umgesetzt werden müssen.

Ich wünsche mir auch zur bereits angeprochenen Diskussion betreffend die Neugestaltung der Ausbildung der Ärzte, zur Reform des Medizinstudiums eine Änderung in der Richtung, daß wir den angehenden Ärzten die Fähigkeit vermitteln, nicht nur im Managementbereich tätig zu sein, sondern auch die zwischenmenschliche Beziehung zwischen Patienten und Arzt wieder deutlicher zu erleben.

Ich glaube, daß alle Bestrebungen — und es sind heute gerade von Herrn Minister Ettl auch schon Änderungen in dieser Richtung angekündigt worden —, daß alle Änderungen, die dahin gehen sollen, daß diese zwischenmenschliche Beziehung zwischen Arzt und Patienten wieder weitaus stärker zum Tragen kommt, sehr, sehr wichtig und notwendig sind.

Ich möchte aber nun doch noch kurz zu der Situation der alten Menschen in unserem Land, so wie ich sie sehe, zur Betreuung innerhalb und außerhalb des Familienverbandes einige Bemerkungen machen. Ich möchte zu meinen Lösungsansätzen doch bemerken,

daß mir ganz klar ist, daß die soziale Lebenssituation innerhalb der Familie und in der Umwelt dahin gehend unterschiedlich ist, ob ich aus einem Ballungszentrum komme oder ob ich das aus der Situation der Dörfer sehe. Und ich weiß, verehrte Kolleginnen und Kollegen, daß Sie, die Sie Ihre Lebenserfahrungen in Großstädten und Ballungszentren gewonnen haben, wahrscheinlich meine Ausführungen dahin gehend relativieren werden müssen und auch überprüfen werden müssen, ob die Nähe und die Kommunikationsbereitschaft der dörflichen und der kleinstädtischen Siedlungen doch nicht auch durch die besondere Betonung der Zusammengehörigkeit im „Grätzel“ wieder ein bißchen zum Tragen kommen könnten. (Beifall bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren! Die Aufnahme und die Betreuung des alten Menschen in der Familie ist sicherlich wünschenswert. Dabei möchte ich nicht in den Fehler verfallen, die alte Drei-Generationen-Familie zu idealisieren. Sie war nie konfliktfrei, meine Damen und Herren, das ist uns vollkommen klar, und sie soll auch nicht kommentarlos in die Gegenwart übernommen werden, aber dort, wo es möglich ist, daß die alten Menschen in den Familienverband aufgenommen werden, ist, glaube ich, die Gesellschaft verpflichtet, hier Rahmenbedingungen zu geben, die das eben erleichtern.

Und da ist für mich zuerst einmal die Frage der Wohnungsgröße und der Anlage der Wohnung ganz wichtig. Meine Damen und Herren! Ich meine, es müßte eine Herausforderung für die Architekten sein, Wohnungsgrundrisse zu gestalten, die flexibel genug sind, um nach der Betreuungsphase der Kinder innerhalb des Familienverbandes die Aufnahme des alten Menschen mit seinen speziellen Bedürfnissen — ich denke da ganz konkret zum Beispiel an die Nähe von Sanitäreinrichtungen — zu ermöglichen.

Meine Damen und Herren! Diese Wohnmöglichkeiten müssen so gestaltet sein, daß sie auch im geförderten Wohnbau ihren Platz erhalten. Sie dürfen nicht nur für eine kleine Gruppe von besonders Begüterten erschwinglich sein. Ich meine, daß wir hier wirklich neue Überlegungen werden anstellen müssen. Ich darf Ihnen aus meinem Bundesland, aus dem Burgenland, berichten, daß wir im Rahmen der Möglichkeiten, die uns die Verlängerung der Wohnbauförderung gibt, in Zukunft nicht mehr verlangen werden, daß Einliegerwohnungen in Einfamilienhäusern kom-

Mag. Evelyn Messner

plett abgemauert werden müssen. Wir werden die Möglichkeit eröffnen, daß hier Durchgangsmöglichkeiten innerhalb der Familien für die alten Menschen oder die Betreuer gegeben sind. Ich halte das für eine sehr wichtige Anregung. Ich glaube, daß es wirklich dieser Rahmenbedingungen bedarf, um diese Betreuung innerhalb der Familie möglich werden zu lassen.

Ich meine auch, daß man zusätzlich, wenn man das wirklich umsetzen will, Begleitmaßnahmen für die Pflegeperson – und meine Damen und Herren, das sind in der Regel die Frauen – schaffen muß. Ich glaube, daß unserer gestalterischen Phantasie hier keine Grenzen gesetzt werden sollten, ob wir dabei an unterstützende Maßnahmen denken, die, ähnlich wie die Betreuung für jüngere Kinder, auch die Betreuung für ältere Menschen möglich macht, oder ob wir daran denken, einen Altenbetreuer als neues Berufsbild zu entwickeln und Wirklichkeit werden zu lassen, der zeitweise Familien entlastet, die ihre alten Menschen zu Hause betreuen. Das ist etwas sehr Wichtiges. Denn gerade aus der Sicht der Frau gesehen, verehrte Kolleginnen und Kollegen: Die Pflege eines alten Menschen in der Familie bedeutet sehr oft, wenn er wirklich pflegebedürftig ist, rund um die Uhr dazusein. Ich meine, daß wir uns mobile Betreuungsdienste leisten müssen, die den Frauen wenigstens zeitweise Entlastung bringen, daß sie auch einmal eine kurze Freizeit oder Zeit für die Erfüllung persönlicher Bedürfnisse, sei es eines Zahnarztbesuches oder ähnlicher Dinge, haben. Wir werden das auch im Bereich der Betreuung behinderter Kinder diskutieren müssen. Ich halte das für etwas sehr Wichtiges.

Aber, meine Damen und Herren, es ist nur ein relativ kleiner Teil der alten Menschen, die auf dem Land innerhalb der Familie betreut werden können. Der Ausbau der sozialen Dienste für die alleinstehenden Menschen scheint mir ebenso wichtig zu sein.

Ich möchte hier doch auch darauf hinweisen, daß wir in unserem Bundesland das Modell der „Nachbarschaftshilfe“ entwickelt haben, das es sehr wohl möglich macht, daß alleinstehende alte Menschen im Rahmen der Nachbarschaft noch von einem Mitbewohner oder einer Mitbewohnerin – auch hier sind es in der Regel die Frauen – im Dorf betreut werden. Es wird dafür eine finanzielle Abgeltung von Seiten der Sozialabteilung geben, und es erfolgt auch eine Supervision

über die Sozialarbeiter der Bezirkshauptmannschaften. Mit dieser Nachbarschaftshilfe ist es auch möglich, die alten Menschen nicht so schnell in Pflegeheime oder in Altenheime geben zu müssen.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube insgesamt, daß die Frage der Lobby der alten Menschen, die heute hier schon einige Male angesprochen worden ist, nicht nur vom Alter derjenigen abhängt, die diese Lobby bilden sollen, sondern ich glaube, daß es auch für uns, die Jüngeren, einfach wirklich notwendig ist und daß es auch das Jüngersein nicht ausschließt, daß wir die Anliegen der alten Menschen zu unseren Anliegen machen und uns bemühen, die Probleme zu verstehen, die der alte Mensch hat, wenn er am Ende seines Lebens all das verlassen muß, was ihm sein Leben lang lieb und wert gewesen ist.

Ich meine, daß Lainz für uns Anlaß sein muß, unsere persönliche, aber auch unsere gesellschaftspolitische Einstellung zum alten Menschen zu überdenken. Ich glaube, es wäre sehr, sehr notwendig – das ist für mich eine Erweiterung zu dem heute eingebrachten Entschließungsantrag –, daß wir uns auch auf wissenschaftlicher Basis mit Studien über die Situation der alten Menschen in Österreich auseinandersetzen. Ich glaube, ähnlich, wie wir das in einer umfassenden Form mit der Situation der Jugendlichen, mit der Studie, die im Rahmen des Jugendberichtes hier vorgestellt wurde, bereits getan haben, so sollten auch all die Probleme der alten Menschen wirklich wissenschaftlich aufgearbeitet werden und uns als Diskussionsgrundlage zur Verfügung stehen.

Ich meine, meine Damen und Herren, daß sich daraus für uns wichtige Ansatzpunkte zu einer Verbesserung der Integration der alten Menschen in unserer Gesellschaft ergeben müßten. Ich glaube, daß wir das den alten Menschen einfach schuldig sind. Ich glaube, daß es für uns das Dankeschön dafür sein könnte, daß sie ein Leben lang letztlich für uns alle in Österreich gearbeitet haben. Ich meine, das verpflichtet uns, weit über den Anlaßfall hinaus gemeinsam darüber nachzudenken, wie wir den alten Menschen einen Lebensabend in Erfüllung, in Menschenwürde und ohne Angst vor dem Altwerden ermöglichen können. – Danke. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 21.21

11794

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Präsident Dr. Marga Hubinek

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächste zur Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Harrich.

21.21

Abgeordnete Holda Harrich (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Herren Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich hätte mir einen anderen Anlaß gewünscht, über die Situation des Gesundheitswesens und besonders über die Situation der Krankenpflege in Österreich zu sprechen. Nun blicken wir nach Lainz, wo eingestandenermaßen Mordversuche an hilflosen alten und schwerkranken Patienten begangen wurden. Ganz Österreich blickt nach Wien, und die Weltpresse hat uns wieder.

Niemand billigt oder entschuldigt Mörderinnen, aber es wäre absurd, die politische Verantwortung für die Rahmenbedingungen pflegerischer Tätigkeit in diesem Zusammenhang nicht zu untersuchen. Die Reduktion auf die Unmöglichkeit der persönlichen Kontrolle durch den Ressortstadtrat oder den ärztlichen Leiter kann der Öffentlichkeit nicht genügen. Die Rahmenbedingungen fußten auf politischen Entscheidungen und wurden mit Konsequenz und im vollen Bewußtsein der Gefährdung der Patienten seit Jahren betrieben. Betriebswirtschaftliche Begründungen, Kostendämpfung zu Lasten des Personalsektors und zugunsten von Monsterrspitalsbauten waren wohl wichtiger als die Sicherheit der Krankenpflege.

Seit Jahren wurde den Wienern und Wienerinnen eine falsche Sicherheit vorgegaukelt. Die Vertuschung und Irreführung finden auch heute noch ihre Fortsetzung in der Erklärung des Bundesministers für Inneres, der die Beschuldigten, Leidolf, Wagner, Gruber und Mayer, immer noch als „Schwestern“ bezeichnet. Ihm müßte doch wohl die korrekte Terminologie geläufig sein.

Ich sage: Wer Rahmenbedingungen setzt, die — Anführungszeichen — „gefährliche Pflege“ — und das ist ein Begriff in der Krankenpflege — und so wie Primarius Gschnait das Abgleiten in die Psychopathologie begünstigt, ist politisch mitverantwortlich.

Auf der Strecke blieben Menschen, die starben. Auf der Strecke bleiben zu Recht verunsicherte Bürger, die sich heute noch mehr vor Krankenhäusern und Heimen fürchten. Auf der Strecke blieben ganze Berufsgruppen, deren schwere Arbeit, oft über

mehrere Dezennien hinweg geleistet, keine Würdigung mehr findet, die ihr Gesicht, ihre Reputation verloren haben und denen vorerst die Freude an ihrer Arbeit gründlich vergällt wurde.

Die Spitzengeschäftsleute der Krankenpflegeberufe schweigen eisern, sie haben bis heute keine befriedigende Analyse der Grünen vorzulegen gewußt, die in das pflegerische Out geführt haben. (*Beifall bei den Grünen.*) Oder haben wir Grund zur Annahme, daß sie sich eins fühlen mit dem System, das das Morden in Lainz begünstigt hat?

Es gibt einen Punkt, wo Schweigen nicht als vornehme Zurückhaltung, sondern als ein Bekenntnis von Schuld gewertet werden muß. Die öffentlichen Wiener Spitäler wurden nämlich seit Jahren mit einem Bruchteil dessen, was an diplomiertem Personal erforderlich ist, betrieben. Die Dienstpostenpläne wurden mit ungeschultem Personal aufgefüllt, und dazu war die Zustimmung der Pflegeleitung notwendig, übrigens auch die Zustimmung der Betriebsräte. Nur so konnte sich das sogenannte Abfertigungsfließbandsystem etablieren, und nur so ist es verständlich, daß sich auf einer bestimmten Pflegeeinheit ein derart mörderisches Klima etablieren konnte. Es waren ja alle einem geordneten Stationsablauf immanenten Kontrollsysteme von vornherein überhaupt nicht vorhanden. Aber damit werden sich die Gerichte zu befassen haben.

Unqualifiziertes Personal allein im Nachtdienst, auf den Verdienst angewiesen, alleingelassen, hoffnungslos überfordert — eine Horrorvorstellung und doch täglich Realität, vielleicht auch noch außerhalb von Wien!

Unsere Forderung nach genügend qualifiziertem Personal ist berechtigt. Denn das Ziel der Krankenpflegeausbildung ist es, ein Berufsbild zu vermitteln, das womöglich über Jahrzehnte halten soll und befähigt, mit allen beruflichen Extremsituationen, die sich oft genug als Dauersituationen herausstellen, fertig zu werden.

Die Ausbildung zielt darauf ab, fachlich, das heißt theoretisch und praktisch, bestens geschultes, ethisch motiviertes, selbstbewußtes und in völliger Eigenverantwortlichkeit agierendes diplomierte Personal heranzubilden. Die Krankenpflege befaßt sich mit menschlichen Erfahrungen und Bedürfnissen, die mit Gesundheit, Krankheit, mit Krisen,

Holda Harrich

mit Behinderung, mit Schmerzen und Sterben zu tun haben. Sie betrachtet den Menschen als unverletzbares Individuum, das ihr eine Zeitlang anvertraut ist und das die volle Rechte über seine eigene Person hat.

Während der krankheitsbezogene Teil der Pflege zum Teil von der Medizin abhängig ist, stellt die Unterstützung der Kranken bei Diagnostik, Therapie, bei der Gesundheitspflege, bei der Gestaltung der Lebensqualität und bei der Begleitung bis hin zum Tod den eigentlichen spezifischen Fachbereich der Krankenpflege dar. Deshalb kann Krankenpflege nicht einfach hierarchisch der Medizin untergeordnet werden. Sie wird gleichzeitig, gleichwertig und koordiniert mit der Medizin erbracht. (*Beifall bei den Grünen.*)

Die psychischen und sozialen Auswirkungen des Krankseins und der Abhängigkeit müssen ebenso im Mittelpunkt pflegerischer Bemühungen stehen wie medizinisch-therapeutische Maßnahmen. Krankenpflege muß von fachspezifischen, theoretischen Modellen geleitet werden, die ständig überprüft und modernen Erfordernissen angepaßt werden müssen.

Das Sanitätshilfspersonal hat eine Kurzausbildung von 190 Stunden – nach zwei Arbeitsjahren wird die Ausbildung überhaupt erst verpflichtend – und hat keinerlei Eigenverantwortlichkeit. Nichtsdestotrotz arbeiten Hilfsdienste mit großem Einsatz und mit viel Patientenzuwendung anerkannt und tadellos im Team unter Aufsicht von Schwestern und Pflegern. Neben allen Arbeiten sind Schülerinnen und Schüler, die Kolleginnen und Kollegen von morgen, auszubilden und zu beurteilen. (*Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.*)

Nach diesem Kurzentwurf des Berufsbildes einer diplomierten Krankenpflegeperson dürfte wohl klar sein, daß es eine unabdingbare Notwendigkeit ist, nicht nur in der Akutkrankenpflege, sondern auch zunehmend in der Langzeit- und Altenpflege nur bestgeschultes Personal einzusetzen, das aufgrund seiner Vorbildung den vielfältigen Anforderungen dieses Berufes gerecht werden kann.

Dies wird auch gelehrt und gefordert, aber konfrontiert mit der Berufsrealität verzichtet ein Teil der Kolleginnen meist bald auf die weitere Berufsausbildung und kehrt nach der Familiengründung nicht mehr in den Beruf

zurück. Sie hat in den Jahren der Ausbildung bereits einen umfassenden Vorgeschmack auf das bekommen, was sie weiterhin durch ihr ganzes Berufsleben begleiten würde. In einem Lebensabschnitt, in dem andere Frauen jung und unbeschwert sind, lernt sie, mit Schmerzen, Dauerleiden, Tod und Ängsten der Patienten zu leben, übrigens auch mit ihren eigenen. Sie arbeitet ständig gegen ihre biologische innere Uhr. Sie hat ihr Privatleben hintanzustellen und sie hat sich zu trainieren, bis sie bestimmte Erfordernisse subkortikal ausführt. Sie hat damit zu leben, daß humanitäre Grundsätze wohl für Patienten gelten, aber nicht für das Krankenhauspersonal.

Zermürbung, Erschöpfung, Anfälligkeit für Infektionen, psychosomatische Erkrankungen durch exzessive Anforderungen an Energie, Kraft und Fähigkeiten begleiten dann die Turnusschwester, solange sie im Beruf steht, und führen zum bekannten Burnout-Syndrom.

Ein Entkommen gibt es nicht. Denn vielfach gibt es keinen Ersatz für erkrankte Kolleginnen oder Kollegen in Urlaubszeiten, Fortbildung, Pflegeurlaub, Karenzurlaub und Überstunden. Die Verbleibenden haben einfach die Arbeit der Abwesenden mitzuübernehmen.

Der seit Jahren geübte Ersatz von qualifiziertem Personal durch ungeschultes Personal mußte zwangsläufig ins pflegerische und moralische Out führen!

Noch im Sommer 1988 anlässlich der Postenreduktionsdebatte tönte Stacher – ich zitiere wörtlich –: „Ich übernehme die politische Verantwortung für die Minusposten.“ Jetzt, in die Enge getrieben, tritt er nach bewährter Manier die Flucht in die Unwissenheit an und beruft sich auf Nichtwissen über die Kompetenzen von Hilfspersonal. Das ist schäbig.

Kann er gegenüber den Angehörigen der Opfer und dem Pflegepersonal, das sich im Dienste der kranken Mitbürger buchstäblich krumm und bucklig schindet, diese Aussage noch aufrechterhalten, ohne schamrot zu werden? Ein Politiker, dem jede moralische Grundlage, jedes soziale Gewissen und jetzt auch noch der letzte Rest von Anstand verlorengegangen sind, ist nicht tragbar! (*Beifall des Abg. Srb.*) Für jeden Hausarbeiter mit einer solchen Dienstbeschreibung würde dies die sofortige fristlose Entlassung aus seinem

11796

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Holda Harrich

Dienstverhältnis bedeuten. Ich hoffe, daß Herr Stacher bei seinem Abgang nicht vergibt, die ganze MA-17-hörige Pflegeleitung, die ihn in seiner Gesundheits- und Personalpolitik unterstützt hat, gleich mitzunehmen. Ich hoffe, daß die Gewerkschaften genügend Ehrlichkeit besitzen, Ihre Aufgaben in Zukunft auf eine Weise wahrzunehmen, die sie wieder glaubhaft erscheinen läßt.

Wir verweisen darauf, daß von Seiten des ÖBIG eine Studie vorliegt, die den großen Bedarf an Hauskrankenpflege nachweist. Und zwar ist die Hauskrankenpflege als flankierende Maßnahme zur Bettenreduktion in Spitäler vorgesehen. Da scheint es uns viel zielführender, die Hauskrankenpflege zu einer tragenden Säule des Gesundheitswesens auszubauen, flankiert von anderen sozialen Diensten. Dies würde es mehr betagten, kranken, alleinstehenden Mitbürgern erlauben, so lange wie irgendwie möglich in ihrer sozialen Umgebung zu verbleiben, und außerdem die Krankenhäuser zum Teil entlasten.

Die derzeit von den Sozialversicherungsträgern freiwillig erbrachten Leistungen sollen raschest in Pflichtleistungen umgewandelt werden, sofern die Leistungen von qualifiziertem Personal erbracht werden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben unseren Mitbürgern gegenüber große Verpflichtungen. Unsere Mitbürger haben ein Grundrecht, ein Menschenrecht auf beste Betreuung und Pflege. (*Beifall bei den Grünen und Beifall der Abg. Gabrielle Traxler*) Und wir haben die Verpflichtung, das medizinische und Pflegepersonal in den Stand zu versetzen, seinen Auftrag überhaupt wahrnehmen zu können. (*Beifall bei den Grünen*)

21.33

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Ingrid Korosec.

21.33

Abgeordnete Ingrid Korosec (ÖVP): Herr Präsident! Meine Herren Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine Reihe von Vorrednern und Vorrednerinnen hat heute schon aufgezeigt, daß der Beruf einer Krankenschwester ein Maximum an Einsatzbereitschaft braucht und daß auch sehr viel Geduld vorhanden sein muß. Immer mehr Pflegefälle, hohe Verantwortung und vor allem, bitte, eine sehr familienfeindliche Arbeitswelt in diesem Beruf lassen das Kran-

kenschwesterndasein wenig, sehr wenig attraktiv erscheinen.

Es ist mir daher vor allem heute ein Bedürfnis, hier allen Krankenschwestern recht herzlich zu danken, die ihren Dienst in den Spitäler Österreichs gut, bestens und zum Wohle der Patienten ausüben. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen*) Damit meine ich sowohl die Stationsgehilfen als auch die Schwestern, auch die Ärzte, alle, die in dieser wirklich schwierigen Situation, die meisten sogar über ihr verpflichtendes Maß hinaus, mit großem Engagement ihren Dienst versehen. Recht herzlichen Dank!

Empört und erschüttert bin ich wie wir alle und ganz Österreich über die Morde. Empört und erschüttert bin ich, daß es Menschen gibt, die zu so etwas fähig sind, nämlich kranke und wehrlose Menschen zu töten.

Erschüttert bin ich außerdem, daß diese Handlungen sieben Jahre lang — sieben Jahre lang! — unentdeckt geblieben sind. Und genauso erschüttert bin ich, daß die Mitteilungen vor einem Jahr und die darauf erfolgte Untersuchung zu keinen Ergebnissen geführt haben.

Und erschüttert bin ich, daß wir uns selbst zugeben müssen, daß das in unserer Welt — als Wienerin sage ich auch: in unserem Wien — passiert ist, und vor allem an einem Ort, meine sehr geehrten Damen und Herren, der nicht irgendein beliebiger Ort ist, sondern ein Ort, wo Menschen in dem Vertrauen hingehen, gesund zu werden oder ihr Leiden zu mildern, aber nicht hingehen, um getötet zu werden. Ich bin überzeugt, daß jedem von uns, jeden von Ihnen bei der Betrachtung der Ereignisse und der Überlegung, wie es dazu kommen konnte, viele Gedanken begleiten. Es ist erschütternd.

Wir alle sollten aufgrund dieser Ereignisse über alle Fraktionsgrenzen hinweg guten Willens sein, Verbesserungsvorschläge, wann immer und von wem immer sie kommen, nicht nur jetzt im medizinischen Bereich, wirklich ernsthaft zu prüfen, und sie nicht schon deshalb abtun, weil es eben ein Vorschlag ist, der von einer anderen Fraktion oder vielleicht von der Opposition kommt.

Da ich, bevor ich in den Nationalrat überstiegen bin, im Wiener Landtag war, weiß ich es und daher — am gleichen Tag wie Kollege Schmidtmeier, ja — muß ich sagen: Herr

Ingrid Korosec

Minister, die Österreichische Volkspartei war offensiv, war gerade im Bereich der Spitäler, der Krankenhausverwaltung und aller Veränderungen, die wir wollten, sehr offensiv. Wir haben ja von 1981 bis 1989 20 Anträge eingebracht, die in erster Linie die Personalsituation in den Krankenhäusern beleuchtet haben und wo wir immer Verbesserungsvorschläge gemacht haben. Die Spitalsorganisation wurde von uns durchleuchtet, nicht nur durchleuchtet, sondern wir haben auch viele, gute Vorschläge gemacht, und wir haben auch, ich glaube, vier Anträge eingebracht, um die Situation des Ombudsmannes in einen unabhängigen Patientenanwalt zu verändern.

Ich kann Ihnen sagen, wir haben unzählige – unzählige! – Anfragen gestellt und aufgezeigt, wie es in den Spitäler aussieht, wie sich die Schwesternsituation darstellt, welche Arbeitsbedingungen vor allem vorhanden sind. Wir haben vor allem auch gesagt, daß die Teilzeitmöglichkeiten eine starke Verbesserung bringen könnten, flexible Arbeitszeiten. Das war 1981 so, aber leider ist 1989 die Situation noch immer dieselbe.

Wir haben das deshalb auch aufgezeigt, weil wir eben wissen, daß gerade aus dem Beruf der Krankenschwester, der ein sehr aufreibender, ein sehr familienfeindlicher Beruf ist, sehr viele sehr früh ausscheiden. Es gibt eine Statistik, die zeigt, daß 56 Prozent zwischen dem 21. und 30. Lebensjahr bereits wieder aus dem Beruf ausscheiden aufgrund der Familiensituation, und wir wissen, daß viele von diesen gerne Teilzeitarbeit annehmen würden. Es ist mir wirklich unverständlich, und ich finde es – ich sage sogar – absurd, daß man diese berechtigten Arbeitnehmerwünsche ablehnt, obwohl man damit den Patienten dienen würde und selbstverständlich auch den Arbeitnehmern.

Und was war denn? – Unsere Vorschläge wurden entweder überhaupt von der Mehrheit niedergestimmt, nicht angenommen, oder sie wurden sogar akzeptiert, doch Veränderungen wurden nicht vorgenommen.

Noch ein sehr wesentlicher Grund, daß es überhaupt zu diesem Schwesternmangel kommt, ist natürlich die Arbeitszeit. Und wenn wir berechtigt heute von einer 35-Stunden-Woche reden, dann ist es halt wahrlich absurd – und da verweise ich wieder auf eine Anfrage, die im April 1988 an Stadtrat Stacher gestellt wurde, in der wir angefragt

haben, wie das Pflegepersonal arbeitsmäßig eingesetzt wird, und die Antwort lautete wie folgt –, daß von 10 000 Krankenschwestern in den Wiener Spitäler 9 700 zwischen 45 und 52 Arbeitsstunden in der Woche leisten müssen und nur ein ganz verschwindender Teil von einigen Hundert wirklich nur ihre 40-Stunden-Woche oder noch darunter arbeitet.

Also das, sehr geehrter Herr Minister, sind halt Fakten, Fakten, die man längst hätte verändern können, wo nur ein bissel guter Wille, ein bissel ein Organisationstalent notwendig gewesen wäre. Und wenn Sie heute sagen, jetzt haben Sie eine Arbeitsgruppe eingesetzt: Ich bin sehr froh, daß jetzt endlich etwas geschieht, aber es ist halt mehr als traurig, daß Morde passieren müssen, bis es hier zu einem Umdenken kommt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Lassen Sie mich noch zu einem Punkt kommen, der mir – er ist heute von den meisten auch angesprochen worden, weil er wirklich ein ganz wesentlicher Punkt ist – persönlich sehr am Herzen liegt, das ist die Hauskrankenpflege.

Wir alle wissen und es ist ja sehr positiv, daß wir eine längere Lebenserwartung haben. Es ist in den Kommentaren herausgekommen, und das hat mich auch sehr betroffen gemacht, daß da oft gestanden ist: Na ja, es hat sich ja um Patienten zwischen 75 und 85 Jahren gehandelt. – Als ob das Leben in bestimmten Altersgruppen sozusagen einen geringeren Buchwert hätte! Das hat mich sehr betroffen gemacht.

Diese Mordserien, so traurig diese Situation ist, sollen für uns doch auch Anlaß sein, nachzudenken, welche Bedeutung für uns die Familien haben. Kollegin Messner hat es auch sehr richtig aufgezeigt: Es ist nicht nur die materielle Dimension wichtig, sondern eben auch die immaterielle Dimension.

Ich baue noch immer auf die konservative Großfamilie – und da unterscheide ich mich ein bissel von Ihnen, Kollegin Messner –, auch wenn sie – das gebe ich zu – leider teilweise schon zerstückelt wurde. Aber hier könnte man sehr viel anfangen, natürlich mit der Unterstützung – wie Sie sagen – von Helferinnen. Natürlich kann es nicht so sein, daß wir dann rund um die Uhr unsere alten Menschen, unsere Eltern betreuen können. Aber trotzdem: Wir müssen wieder versu-

11798

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Ingrid Korosec

chen, so lange als möglich die alten Menschen in ihrer gewohnten Umgebung zu halten. Das Abschieben in Institutionen war eigentlich sehr lange sozusagen das Allheilmittel. Das haben wir längst erkannt. Bitte, wir von der Österreichischen Volkspartei haben immer gewußt, daß das nicht das Allheilmittel sein kann.

Daher fordern wir — und wir haben es auch in Wien, bitte, seit vielen Jahren gefordert — einen Ausbau der Hauskrankenpflege. Auch in dieser Richtung haben wir viele, viele Vorschläge gemacht. Ich verweise auf ein Pressegespräch der Frau Stadtrat Hampel-Fuchs vom 20. Februar 1989, wo wir auch eine ganze Reihe von detaillierten Vorschlägen gemacht haben, die aber — und das muß ich auch sagen — von Herrn Stadtrat Stacher bis heute nicht einmal beantwortet wurden beziehungsweise zu denen uns keine Stellungnahmen vorgelegt wurden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir brauchen eine Änderung des Systems. Da sind sicher notwendig: eine bessere Ausbildung, flexible Arbeitszeitmodelle, die Überwachung und die Betreuung. Aber Regulierung allein reicht nicht aus. Wir brauchen auch — der Herr Minister, er ist nicht da (*Abg. Dr. Riedler, mit ihm im Gespräch befindlich: O ja!*), hat es erwähnt — eine Neuausrichtung, eine grundsätzliche Neuausrichtung in unserer Sozialpolitik.

Daher noch einmal: Förderung der Hauspflege, der Nachbarschaftshilfe, der Alten- und der Krankenbetreuung zu Hause.

Und es geht um noch viel mehr — das sollten wir alle sehr, sehr ernst nehmen —: Es geht auch um die Rückbesinnung auf die unantastbare Würde des Menschen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 21.45

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Probst.

21.45

Abgeordneter Probst (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Kollegen von der ÖVP haben allen Anlaß, hier Bemerkungen zu machen, und vor allem hat mich tatsächlich eine Bemerkung, ein Satz von Ihnen, Frau Kollegin, gereizt: „Wir von der ÖVP haben immer schon gewußt . . .“ Ihr wart immer schon die Oberschlauen!

Ich habe hier einen Antrag aus dem Jahr 1984, wo Ihr Herr Feurstein beantragt hat, daß es unterhalb der diplomierten Krankenschwester einen Pfleger von betagten, chronisch Kranken geben sollte. Mit Hilfe der Sozialisten haben wir Freiheitlichen das verhindert, diese Niveausenkung! Und jetzt kommen Sie her und sagen, Sie haben alles immer schon gewußt.

Das ist es ja, diese wohlfeile Art von Politik. Da kommt eine Gruppe und sagt: Ich möcht' was. Dann kommen die 19jährigen und sagen, sie wollen mit 18 großjährig werden. — Meine Partei hat zugestimmt. Aber trotzdem überlegen wir nicht, was wir tun. (*Abg. Dr. Ettemayer: Das ist Ihr Problem, wenn Sie nicht überlegen, was Sie tun!*) Wir stimmen zu, weil es wohlfeil ist, weil es der Partei Hilfe gibt.

Da kommt Feurstein und sagt, er will eine Erleichterung, die Diplomausbildung ist zu schwierig. Für die Alten brauchen wir eh keine so guten Pfleger, quasi wie: die werden ohnehin bald im Himmel sein! (*Abg. Auer: Wer hat das behauptet?*) So ist es doch! Meine Damen und Herren! Diesen Antrag haben wir abgelehnt! (*Beifall bei der FPÖ.*) Den habe ich schriftlich! 1984 haben wir stundenlang hier debattiert, Herr Kollege Auer. So ist es, und nicht anders, nicht ein bissel!

Aber heute hörten wir: „Wir von der ÖVP haben immer schon gewußt . . .“ Wir haben ja schon damals das Gras wachsen gehört. (*Abg. Lübmahn: Der Feurstein ist ein guter Mann!*)

Meine Damen und Herren! Hat einmal einer von Ihnen schon nachgedacht, was er verlangt, wenn er einen Generalkollektivvertrag über eine 35-Stunden-Woche verlangt, jetzt, in dieser Situation? Bitte, was denkt sich denn eine Krankenschwester aus dem Gros derer, die ihre Aufgabe als Berufung sehen und es nur gut meinen, wenn sie hört, daß anderen die 35-Stunden-Woche blüht, und sie weiß, daß sie in zehn Jahren noch ihre 50, 60, 70 Stunden machen muß, in einer aufreibenden Atmosphäre und Umgebung?

Die Gesunden kriegen Sozialerrungenschaften jede Menge. In die wird das Geld, der volle Lohnausgleich hineingesteckt. Da ist es ja kein Wunder, wenn für die Pflegebedürftigen, für die Kranken das Geld nicht mehr da ist. Und jeder jammert über die

Probst

hohen Kosten des Gesundheitssystems und des Sozialsystems. Die wirklich Schützenswerten sollten geschützt werden! Das ist ein ganz gigantischer Verlust an Menschlichkeit.

Kollege Stocker, dessen Menschlichkeit hier nicht in Zweifel gezogen werden soll, den ich sehr schätze, hat hier von der Pflegeversicherung gesprochen. Die Idee ist im Ansatz sicher wert, daß man darüber redet. Aber er soll bitte darüber nachdenken, ob er hiermit nicht wieder etwas perpetuiert, was wir doch alle, auch das Gros der sozialistischen Kollegen, als falsch erkannt haben, nämlich daß wir Errungenschaften, wie Altenpflegeheime et cetera, als Errungenschaften preisen, als sozialen Fortschritt, als Fortschritt preisen statt als das, was sie sind, als Notlösung (*Abg. Ingrid Korošec: Als Krücke!*), als Krücke, als Hilfe in der Gesellschaft. Der Normalfall sollte doch sein, daß die Menschen die Möglichkeit haben, zu Hause zu bleiben.

Es ist das wieder ein Weg im Sinne dessen: Wir brüsten uns, was alles machbar geworden ist. Jetzt haben wir Pflegeheime, jetzt haben wir Altenheime, jetzt haben wir geriatrische Krankenhäuser, und wir sehen den „Erfolg“ zu den Schiferien und zu den Sommerferien, wenn die gesunden Jungen die Alten in die Garage schieben: Opi, du gehst wieder zur Durchuntersuchung ins Krankenhaus, wir können dich nicht brauchen, wir fahren nach Caorle oder Bibione auf Urlaub. — Und der wird abgeschoben! Oder er wird abgeschoben, weil die Frau fürs Benzin fürs Auto etwas dazuverdienen will. (*Abg. Gabrielle Traxler: Es könnte einmal der Mann sein!*)

Frau Kollegin! Sie sind gerade die richtige, mir das zu sagen. (*Abg. Gabrielle Traxler: Haben Sie schon einmal einen alten Menschen gepflegt?*) Ich komme auf Ihr Wort zurück, und das freut mich. Und Sie versprechen mir, daß Sie im Saal bleiben. Und dann dürfen Sie ein bissel rot werden. Auf diese Frage dürfen Sie ein wenig rot werden.

Jetzt sage ich Ihnen etwas: Haben Sie schon einmal, wenn Sie Ihre Errungenschaften von Partnerschaft hier predigen und sagen, es kann irgendeine soziale Errungenschaft doch nicht an einen Trauschein gebunden sein, haben Sie also schon einmal nachgedacht, ob mit der völligen Demontage der Familie nicht ungeheuer viel verlorengeht, was doch auch einem Sozialisten heilig ist?

(*Abg. Gabrielle Traxler: Die kostenlose Arbeit der Frau!*) Viel verlorengeht? Wo bleibt denn der Zusammenhalt, wenn es ab nun nur mehr heißt: Lose Gemeinschaft Partnerschaft? Wie kann ich denn, wenn ich diese Einstellung zur Großfamilie, zur Familie nicht habe, verlangen, daß dann womöglich noch irgendein Verwandter, die Mutter oder der Vater meiner Lebensgefährtin, meiner Partnerin, die ich mir für die nächsten fünf Jahre zugelegt habe, gepflegt werden soll?

Ich habe jetzt übertrieben, Frau Kollegin, ich habe Sie bewußt provoziert. Aber in die Richtung geht es, und da müssen Sie mir doch einmal das Gegenteil beweisen. Das ist die Einstellung zur Familie, die da fehlt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich habe in meinem Beruf die Beobachtung gemacht, daß wir vor 10, 15 Jahren — und ich sage das in aller Deutlichkeit — eine Generation von Ärzten ins Land bekommen haben, deren Einstellung nicht immer so war, daß man mit ihr einverstanden sein konnte. Das waren jene, die ganz schnell eine ganz schöne Superpraxis in einem Ballungszenrum errichten wollten, weil sie ganz schnell ganz viel Geld verdienen wollten.

Ich stelle mit Befriedigung in den letzten Jahren einen rückläufigen positiven Trend fest. Es ist ein Vergnügen, die Jungen zu beobachten, wenn sie sich nämlich nicht beobachtet fühlen, auf dem Gang des Krankenhauses, wenn sie mit alten, hilflosen Menschen reden. Das ist das Gros, das ist die Mehrheit. Da stimmt die Einstellung, da stimmt die Berufung, da ist alles in Ordnung.

Das gleiche kann ich von den Schwestern sagen. Die, die heute noch Krankenschwestern werden, sind zum allergrößten Prozentsatz schwer in Ordnung. Man soll nicht anstehen, das zu betonen.

Und ich habe die eigene Erfahrung im Krankenhaus gemacht, auch zu einer Zeit, als ich noch nicht Abgeordneter war, daß wirklich 99,9 Prozent derer, die mir dort entgegengetreten sind, in Ordnung waren, gut waren, sich bemüht haben, helfen wollen.

Aber es ist doch klar, daß eine Verrohung der Gedanken kommt, wenn in den Zeitungen bei glattem Mord Worte wie „Sterbehilfe“ verwendet werden. Sterbehilfe war doch ursprünglich die Sterbebegleitung, die Hilfe,

11800

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Probst

die man einem Menschen angedeihen hat lassen, wenn er sterben mußte. Aber das konnte doch niemals mit Euthanasie oder Mord verwechselt werden.

Heute spricht man bei Krankenschwestern, die einen Mord aus noch nicht geklärten versen Ursachen begehen, von „Sterbehilfe“, setzt es noch unter Anführungszeichen. Das ist ja schon eine Begriffsverwirrung.

Oder ein Professor Hackethal wird in den Medien gefeiert. Dieser Mann hat Publicity. Und der gewinnt sogar Sympathien in den Medien für seine Einstellung, für sein einfaches Abmürksen. Möglicherweise erspart er diesem oder jenem Menschen Leid. Aber bitte, wer ist denn der Richter über das? Wer hat denn das Recht, zu bestimmen, was lebenswert ist und was nicht? Das sollte doch längst vorbei und vergangen sein. Tun wir doch nicht so, als ob wir die Erscheinungen nicht kennen würden!

Und dann frage ich mich noch, welche Ernsthaftigkeit bei den beiden Regierungsparteien vorhanden ist. Nach all dem, was jetzt passiert ist, wünscht sich garantiert jeder im Saal irgendwo insgeheim: Nein, das stimmt nicht, das kann nicht so gewesen sein, irgendwann werden die Wahrheit und die Lauterkeit ans Tageslicht kommen. Das gibt es nicht, daß solche Menschen in unserer Umgebung jahrelang unbemerkt so agiert haben! Ich will es einfach nicht wahrhaben. — Es ist anscheinend wirklich wahr.

Welche Ernsthaftigkeit stelle ich jetzt, nach diesem Schock, bei Ihnen, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, fest?

Das erste ist einmal, daß Sie sofort, mit formalen Begründungen sogar, nein zu einem Untersuchungsausschuß gesagt haben hier, nein gesagt haben. Hier wird verteidigt, was immer einzutreten pflegt in Österreich: Fürs erste hat man einmal den Primarius suspendiert, den Primarius Pesendorfer. Stacher und Zilk bleiben natürlich. Das ist ja klar. Das ist doch das gleiche wie in den Fällen Lucona und NORICUM. Nach dem Spruch meines alten verehrten Poeten von Österreich, Roda Roda, der sagt: Die Kleinen werden gehenkt, die Großen lassen einander laufen.

Bitte, wann haben denn die wirklichen Aufklärungen über den Fall Lucona begonnen? Erst nachdem Blecha zurückgetreten

war, haben sich die Beamten vorgewagt und haben ausgesagt, wie es ihrer Wahrheitspflicht entspricht. Glauben Sie denn wirklich, daß die Beamten sich um Kopf und Kragen reden wollen, wenn sie dort sagen, was ihnen seit Jahren mißfallen hat?

Warum tritt der Herr nicht zurück? Warum ist der Herr Stadtrat Hofmann zurückgetreten, als die Reichsbrücke eingestürzt war? Und niemand hat gesagt, daß er allein schuld ist. Er hat schlicht und einfach die politische Verantwortung übernommen und ist zurückgetreten.

Hier? Man denkt nicht daran. Man denkt auch nicht daran, hier wirklich aufzuklären. Nein, die Opposition kann ja nicht womöglich recht behalten.

Wann kommen wirklich Reaktionen? Wann kommen die Reaktionen von der Regierungsbank, vom Sozialminister, vom Gesundheitsminister? Wann kommt endlich der Paukenschlag, der uns tatsächlich die Verlagerung aus dem Spital hinaus in den menschlichen Bereich bringt?

Wann kommt die wirkliche Etablierung der extrahospitalen Dienste in Österreich? Wir haben doch die Vorbilder und die Negativvorbilder aus dem Ausland, sodaß wir wirklich auf den ersten Schlag ein suffizientes System errichten können.

Wann wird endlich einer den Mut haben, den Jungärzten zur Bedingung zu machen, daß sie einen Zeitraum, ein halbes Jahr oder ein Jahr, in einem Pflegeheim Kranke pflegen, Alte pflegen, meinetwegen auch Junge? Wo steht, daß es einem Jungarzt schadet, wenn er weiß, wie man alte Menschen hebt, legt, reinigt undbettet? Das muß er doch können! Er kann es nicht! Die meisten Ärzte können, wenn sie ins mittlere Alter kommen, nicht einmal einen Verband mehr wechseln, weil das immer eine Schwester oder eine Wärterin oder ein Pfleger macht oder sonst ein Gehilfe.

Und wenn ein junger Mensch, ein junger Arzt solche Dienste macht, Pflegedienste an jungen, an alten Patienten, dann wird er sehr bald wissen, wie sehr er wirklich zum Arzt geeignet ist, wie sehr er wirklich berufen ist zum Dienst am Mitmenschen, oder ob es für ihn nicht gescheiter wäre, wenn er in einen Verwaltungsdienst oder in die pharmazeutische Industrie geht oder in die Wissenschaft,

Probst

wo er nicht direkt am Menschen Dienst macht. Und ihm und der Menschheit bliebe so manches erspart.

Und nun, Frau Kollegin Traxler, erlauben Sie mir das, was ich vorhin angekündigt habe, aus eigenem Erleben, in eigener Sache zu sagen.

1981 – da war ich schon im Haus, schon lange im Haus – ist meine Mutter mit einem vermeintlichen Schlaganfall in eine Station eingeliefert worden. Sie war damals 80 Jahre. Sie war halbseitig gelähmt, und wir sind nach einigen Tagen daraufgekommen, daß die Mutter verfällt.

Eines Tages finde ich sie im Gitterbett. Ich hole sie dort heraus, sage: Mutter, was ist passiert? Warum bist du im Gitterbett? Die Schwestern sagen, du geisterst. Sagt sie: Ich geistere nicht. Sie sagen mir das auch immer. Aber ich stehe auf – meine Mutter hat sehr schlecht gesehen –, gehe zur Toilette. Dort findet sie das große Schild, da steht ganz groß „WC“ oder zwei Nullen oder so etwas darauf. Das kann sie noch lesen. Und dann kommt sie zurück und steht vor einer Front brauner Türen mit ganz kleinen Ziffern oben und kann die Ziffern nicht mehr lesen. Geht von Tür zu Tür. Die Schwester – die Wärterin, in diesem Fall – kommt, nimmt sie, schnappt sie: Ins Gitterbett! Und pumpt sie mit Valium voll.

Meine Mutter ist, an mich gesunken, gesessen und hat gesagt: Bub, ich habe nicht gewußt, wie schwer das Sterben ist! Ich habe Honig vor den Augen.

Bis es mir dann gekommen ist: Bei „Honig vor den Augen“, das ist Einfluß von Medikamenten, von Tranquillizern.

Und dann habe ich mich durchgefragt und bin draufgekommen, daß sie massiv mit Valium niedergepumpt wurde.

Dann hat die Mutter gesagt, sie will zu Hause sterben. – Wir sind vier Kinder. Es ist an mir geblieben, sie mit nach Hause zu nehmen. Ich habe Familienrat gehalten mit meinen Söhnen, mit meiner Frau; wir haben sie mitgenommen.

Und zum Abschied hat mir das dortige Pflegepersonal gutgemeinte Behandlungsvorschläge gemacht. Wissen Sie, was die gesagt haben? Sie sagten: Am besten tun Sie Ihre

Frau Mutter stopfen, ein paar Tage etwas Stopfendes geben, irgendein Präparat, und dannwickeln Sie sie in eine doppelte Lage Leintücher ein und geben Sie ihr ein Laxans, ein Abführmittel. Und dann haben Sie einmal in der Woche die Schererei. Das waschen Sie, und Sie ersparen sich viel Arbeit!

So wahr ich hier stehe, Frau Kollegin! Mein Ehrenwort! Ich habe drei Geschwister als Zeugen, die das wissen.

Wir haben die Mutter nach Hause genommen. Sie hat bei uns noch drei Monate gelebt. Ich kann jedem bestätigen, daß das sehr hart ist. Es ist ganz, ganz verdammt hart. Meine Mutter ist zweimal in der Woche quasi gestorben, und immer dann, wenn meine Buben – der eine war damals 16, der andere 17 – allein mit ihr waren, durch einen wirklich irren Zufall. Meine Söhne mußten meine Mutter beatmen, mußten sie auf die Toilette führen, mußten sie auch baden. Und den Rest haben wir besorgt.

Eine ungeheure Hilfe – und deswegen sage ich das, erzähle ich das – war uns damals die städtische Heimhilfe, von der Stadt Graz organisiert. Die kam täglich eine Stunde und hat uns wirklich geholfen. Die hat uns gezeigt, wie man so einen Patienten hebt, bettet, legt und wie man das macht. Es war unglaublich, was diese Frau in einer Stunde geschafft hat. Das war großartig.

Es war sehr hart. Es ist eine Nervenprobe, glauben Sie mir das. Die Frau war halbseitig gelähmt. Sie ist zu Hause gestorben. Aber meine Familie hat davon unendlich profitiert an Tiefe, an Bewußtsein, an Zusammenhalt. Und ich weiß, daß ich richtig gehandelt habe, so schwer es war.

Und alle jene, die zu sehr an den Fortschritt glauben, sollten an sich selbst denken und sich fragen, was ihnen dann lieber wäre, wenn sie selbst in die Situation kommen, wo es heißt: Abschied nehmen von dieser Welt. – Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ, bei der ÖVP und bei den Grünen.*) 22.00

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Ludwig.

22.00

Abgeordneter **Ludwig** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch mir geht es so, wenn ich hier zum Pult trete, daß ich mir

11802

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

Ludwig

einen anderen Anlaß gewünscht hätte, um über Fragen, wie sie vorgekommen sind, zu diskutieren.

Ich will die Dinge nicht wiederholen, aber doch feststellen, daß ich natürlich all die Vorschläge befürworte, die hier gemacht wurden, um das Problem der alten Menschen besser zu sehen, Hilfen organisieren und leisten zu können, damit der Mensch, der älter wird — und wir Menschen werden immer älter; auch das wurde hier gesagt und begründet —, einen schönen, einen angenehmen, einen erlebenswerten Lebensabend hat.

Ich möchte aber doch auch einige andere Aspekte zum Bericht, zur Mitteilung des Bundesministers, auch des Bundesministers für Inneres in diesem Falle, hier anführen.

Nach dem Bekanntwerden der hier zu diskutierenden tragischen Vorfälle im Krankenhaus Lainz wurden — und das darf ich doch als Wiener feststellen — von den politisch verantwortlichen Personen und den Körperschaften in Wien alle Maßnahmen zur Aufklärung eingeleitet.

Der Wiener Gemeinderat — das wurde schon erwähnt — hat eine Sondersitzung abgehalten, in der der zuständige Stadtrat — dieser wurde heute schon einige Male apostrophiert — einen umfassenden Bericht gegeben hat. Er war der, der vom Beginn an nach dem Bekanntwerden die kriminellen Fragen sofort unseren Sicherheitsbehörden in Wien zugeleitet hat, die dann die Verhandlungen, die Vernehmungen et cetera aufgenommen haben. — Ich komme später noch darauf zurück.

In diesem von allen drei Fraktionen im Wiener Gemeinderat beschlossenen Beschußantrag ist damit eine Kommission gegründet worden. Neben der strafrechtlichen Verfolgung der Täter durch die Gerichte und der bereits angekündigten Beamtenkommission, die allfällige Verfehlungen bei der Wahrnehmung dienstlicher Obliegenheiten zu untersuchen hat, ist eben diese schon genannte, vom Magistrat unabhängige Kommission eingesetzt worden.

Man kann also hier nicht den Vorwurf erheben, daß diese Fragen oberflächlich oder vielleicht nicht zeitgerecht behandelt wurden. Ich würde mir wünschen, daß die Rolle einiger Presseerzeugnisse — ich sage absichtlich: einiger Presseerzeugnisse, denn viele haben

doch auch in einer seriösen Art über diese tragischen Vorfälle berichtet, aber einige haben das meiner Meinung nach nicht sehr seriös gemacht — dabei anders gewesen wäre.

Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé hat zuerst gemeint, die Polizei hätte nicht so viele Auskünfte geben sollen. Es ist ja dann sogar von den Polizeibehörden eine Sperre für Auskünfte verhängt worden. Aber sie hat kein Wort darüber gesagt, daß eigentlich auch eine gewisse Berufsethik von bestimmten Journalisten zu erwarten gewesen wäre. Ich darf das hier noch anfügen.

Der Chef der Abteilung ist vom Dienst suspendiert worden, auch eine Maßnahme der Stadt Wien, die in vielen Fällen von der Standesvertretung — da versteh ich das noch ein wenig — kritisiert wurde. Auch hier wurde das heute von einem Redner oder einer Rednerin gesagt. Er selbst hat in einer Pressekonferenz gemeint, das sei zwar zu Unrecht erfolgt, aber er werde selbst ein Disziplinarverfahren gegen sich beantragen. Ich bin nicht in Kenntnis, ob das inzwischen geschehen ist. Es ist eigentlich auch belanglos für die weitere Behandlung dieser Frage.

Ich habe hier einen Bericht des Stadtrates im Zusammenhang mit dem ärztlichen Leiter der Abteilung. Ich darf daraus zitieren: Wegen dieser unglaublich hohen Zahl — gemeint sind die Opfer, die Sterbefälle in dieser Abteilung — wurde sogleich mit Universitätsprofessor Dr. Pesendorfer Rücksprache gehalten, der nach Durchsicht der Krankengeschichten der Verstorbenen sinngemäß mitteilte, daß in zirka 70 bis 80 Fällen eine Tötung der Patienten durchaus plausibel erscheinen könnte.

Beim Lesen dieser Unterlage habe ich mich gefragt, ob denn Krankengeschichten von Verstorbenen ansonsten überhaupt nicht angesehen werden, ob man sich überhaupt nicht um diese Dinge kümmert, sonst hätte man vielleicht etwas früher zu solchen Wahrnehmungen kommen können.

Es hat bei der Polizei — wir haben das beim Bericht des Herrn Bundesministers gehört — bisher 385 Hinweise gegeben — vielleicht sind es jetzt schon einige mehr —, die verfolgt wurden, und das eigentlich in wenigen Tagen. Es sind einige Dutzend Personen einvernommen worden. Man sollte nun die Gerichte arbeiten lassen. Auch das, glaube ich, sollten wir hier manifestieren. Die jetzi-

Ludwig

gen Aussagen, wonach es seit langem Gerüchte über das Verhalten bestimmter Personen im Pflegepersonal in dieser Abteilung gegeben hat, sprechen doch dafür, daß man vielleicht etwas früher hellhörig hätte werden müssen.

Leider mußten wir hier nach all den Berichten und Untersuchungsergebnissen bis jetzt eine nur mangelhafte oder überhaupt keine Kooperationsbereitschaft gegenüber den Sicherheitsbehörden bei einer Reihe von Ärzten — ich sage nicht: bei allen, aber: bei einer Reihe von Ärzten — der betroffenen Abteilung feststellen.

Gestatten Sie mir dazu einen sehr ernsten Vergleich. In meinem Heimatbezirk geschehen vor einiger Zeit zwei entsetzliche Mädchenmorde. Wir mußten dann im Rahmen der Ermittlungen der Polizei feststellen, daß es eine Reihe von Belästigungen gegenüber Frauen gegeben hat, die der Polizei nicht gemeldet wurden. Ich kann schon verstehen, daß das natürlich aus verständlicher Scheu nicht geschah. Nach dem ersten Mord hat es in diesem Gebiet noch weitere Belästigungen gegeben, die der Polizei auch nicht gemeldet wurden.

Was will ich damit sagen? — Würde die Bevölkerung — und hier schließe ich das Personal der Abteilung, die eben genannt wurde, mit ein; aber die Menschen überhaupt — vielleicht ein wenig mehr Kooperationsbereitschaft mit den Sicherheitsbehörden zeigen — ich möchte da nichts unterstellen —, wäre es vielleicht gelungen, den zweiten Mädchenmord in meinem Bezirk zu verhindern, weil es ja, wenn es Belästigungen gibt, doch eine Reihe von Hinweisen auf jene Personen, die diese Belästigungen durchführen, von denen, die das noch sagen und bezeugen können, gegeben hätte.

Ich will nicht behaupten, daß es tatsächlich so gewesen wäre, daß man das verhindern hätte können, aber diese Dinge kommen einem beim Studium all dieser Fragen natürlich in den Sinn, wenn man darüber nachdenkt und nach Lösungen sucht, wie man manche Dinge verhindern könnte.

Ich wünsche mir, auch als Mitglied des Innenausschusses, überhaupt mehr Mitarbeit der Bevölkerung. Das sollte ein Aufruf, glaube ich, von uns allen hier in diesem Hause sein, die Polizei bei der Arbeit zu unterstützen — zum Nutzen aller.

In diesem Zusammenhang sollte man einmal die Stellung von Zeugen bei Gerichtsverhandlungen einer Prüfung, einer Diskussion unterziehen, weil wir immer wieder erleben, wie Zeugen zur Sicherung von Beweisen — und das wird in diesem Prozeß sicher auch nicht in allen Fällen leicht sein — behandelt werden. Hier müßte sich vielleicht manches ändern. Wir hören viele solche Dinge von Personen, die als Zeugen bei Prozessen vernommen werden.

Ich habe heute in der Zeitung gelesen, es soll von Teilen des Spitalspersonals ein „Marsch auf Wien“ geplant werden, um mit den Forderungen durchzukommen. Das ist sicher verständlich aus der Sicht einer Dienstnehmervertretung. Aber ich glaube, ein solcher „Marsch auf Wien“ hilft uns auch nicht, die anstehenden Fragen in Wien — und ich sage, darüber hinaus, nicht nur in Wien — zu lösen. Da bin ich schon eher dafür, daß man dem Antrag — das wurde ja auch von Teilen der Opposition signalisiert —, der von den Regierungsparteien eingebracht wurde, nämlich eine Arbeitsgruppe zu bilden, die alle diese Probleme aufarbeiten und für die Zukunft entsprechende Vorschläge erstatten soll, zustimmt.

Damit komme ich zu einer meiner Vorrednerinnen, die so wie ich auch viele Jahre im Wiener Landtag und Gemeinderat tätig war. Ich muß schon den Vorhalt machen, das hat so geklungen, Frau Kollegin, als hätte die ÖVP das immer alles gewußt und alles gemacht. Sie haben eine Reihe von Anträgen gestellt, das weiß ich, und Sie haben ja im Spitalswesen vor 1973, als es noch eine Koalition in Wien gegeben hat, sogar die Verantwortung gehabt. Ich war zu dieser Zeit auch schon in diesen Gremien vertreten. Aber das jetzt so darzustellen, als hätte der verantwortliche Stadtrat auf diesem Gebiet nichts gemacht, als hätte er in all den Jahren nicht eine Reihe von Beiträgen geliefert, um das Gesundheitswesen, um das soziale Wesen, für das er auch viele Jahre mit zuständig war, zu verbessern, das, glaube ich, ist doch gerade bei der Besprechung dieser unserer Sorgen, die wir nun haben, etwas fehl am Platz. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Das wurde bei der Diskussion bei dieser Sondersitzung im Wiener Gemeinderat ja auch schon zum Ausdruck gebracht. Unser Vorsitzender des zuständigen Gemeinderat-ausschusses hat das ja auch zusammengefaßt und gemeint, man sollte im Zusammenhang

11804

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Ludwig

mit den Ereignissen von Lainz den Begriff der politischen Verantwortung nicht für parteipolitische Zwecke verwenden — ich füge hinzu: mißverwenden.

Zur Frage des Schwesternmangels in Wiener Spitätern muß ich auch sagen, daß die Stadt Wien sehr wohl immer wieder versucht, dieses Problem zu beheben, und daß kein, wie behauptet, Überhang von arbeitslosen Schwestern besteht. (Abg. Ingrid Korošec: *Es gibt hundert arbeitslose Schwestern!*) Sie wissen genauso wie ich, daß diese hundert in den meisten Fällen, nämlich zu einem ganz hohen Prozentsatz, aus den verschiedensten Gründen — ich möchte sie hier gar nicht alle darlegen — nicht zu vermitteln und nicht aufzunehmen sind bei der Stadt Wien (Abg. Ingrid Korošec: *Ja, weil ein starres Arbeitszeitkorsett besteht!*), und damit auch nicht die größere Zahl von fehlendem Pflegepersonal beseitigt werden kann.

Auch die Kollegin von der grünen Fraktion hat es sich ein wenig leicht gemacht. Ihre Schlüsse ziehen darauf hin: Es muß der zuständige Stadtrat zurücktreten. Das sollte man wirklich nicht tun. Man sollte an die Dinge mit Ernst herangehen und die Frage der politischen Verantwortung nicht so einsetzen, daß man einfach politisches Kleingeld aus diesen Vorgängen schlagen will.

Wenn die Frau Kollegin Harrich hier meint — und ich habe das mitgeschrieben —, den Wienerinnen und Wienern eine falsche Sicherheit in den Wiener Spitätern vorgaukeln, dann muß ich mich schon sehr gegen eine solche dreiste Behauptung verwahren. Oder: Das System ist es, das das Morden in Lainz begünstigt hat. Bitte, was sind denn das für Äußerungen von ernst zu nehmenden Politikern hier im Parlament? Oder: Stadtrat Stacher, ein Politiker, dem jeder Anstand, jede Moral — sie hat dann noch weitergesprochen und noch einige Dinge aufgezählt — fehlen. Dagegen muß ich mich einfach verwahren.

Da gefällt mir die Aussendung des Fraktionsführers der Freiheitlichen Partei im Wiener Gemeinderat schon ein wenig besser, der auch sehr kritisch Stellung genommen hat, der aber doch dann gemeint hat, die fürchterlichen Ereignisse im Lainzer Krankenhaus seien nicht dazu angetan, eine parteipolitische Auseinandersetzung zu führen.

Ähnliche Äußerungen gab es ja auch von anderen Teilen, die allerdings dann nicht in einem Mißtrauensantrag gemündet haben, weil man doch gemeint hat, damit hilft man weder jenen Patienten, um die man sich sorgt, noch wird damit der Rolle des Stadtrates, der durch viele Jahre im Wiener Gesundheitswesen Wesentliches verändert und verbessert hat, Genüge getan.

Eine Frage hätte ich — ich weiß nicht, ob sie einer der Herren Minister beantworten kann —: Ich lese da heute in einer ernst zu nehmenden Zeitung — ich unterscheide hier bei Zeitungen und bei dieser Berichterstattung —, daß eine Kampagne von Privatversicherungen läuft, an der auch hohe Mediziner beteiligt sein sollen, die mit dem Spruch werben, die Gewähr dafür, daß keine Komplikationen auftreten, sei bei Klassenpatienten sicher größer. Auch nicht gerade eine sehr geschmackvolle Werbung im Zusammenhang mit so tragischen Vorfällen.

Das erinnert mich an eine „geschmackvolle“ Werbung anlässlich der zwei von mir schon erwähnten tragischen Mordfälle in meinem Heimatbezirk. Ein Waffenhändler wollte da mit selbstgeschriebenen Anzeigen die Menschen dazu verleiten, bei ihm verbilligte Waffen zu kaufen. — Ebenso geschmacklos in einer solchen Situation.

Zur Frau Kollegin Partik-Pablé: Sie meinten, unsere Spitäler strotzten vor modernsten Geräten. Auch ich meine, daß die medizinische Großtechnologie manchmal ausufert. Aber es gibt eine Reihe von Spitätern — auch in Wien —, wo so manches Gerät vorhanden ist, das man nicht braucht, nur um repräsentieren und protzen zu können, sondern um damit die verbesserte Medizintechnik zum Heile der Menschen einzusetzen.

Bitte, mich nicht falsch zu verstehen, ich bin für das menschliche Spital, aber so kann es ja auch nicht sein, daß man jetzt vielleicht in einem Pendelausschlag in das andere Extrem verfällt und meint, daß man bestimmte Geräte nicht braucht. Die brauchen wir auch! Beides brauchen wir! Man muß nur — auch aus finanziellen Gründen — diese Bedürfnisse in eine richtige Relation zueinander stellen. Wenn Sie alle das damit meinen, dann kann ich mich dieser Meinung ebenfalls anschließen.

Ich behaupte aber: Auch wenn in unserem Land all die Mittel zur Verfügung gestellt

Ludwig

worden wären oder gestellt würden, um alle Wünsche, die es auf diesem Sektor gibt, erfüllen zu können, könnten solch tragische Vorfälle leider damit nicht ausgeschlossen werden. Ich meine — und das ist eigentlich der Hauptpunkt meines Diskussionsbeitrages, den ich hier zu bringen versucht habe —, daß man gerade in der gegenständlichen Frage abstrahieren muß, abstrahieren können muß. Ich wehre mich sowohl dagegen, daß dieses scheußliche Verbrechen von Einzelpersonen auf die gesamte Berufsgruppe verallgemeinert wird, als auch dagegen, daß verniedlicht wird, indem man meint, daß bestimmte gesellschaftliche oder andere Rahmenbedingungen bestehen.

Was will ich damit sagen? — Natürlich sollen und müssen die gesellschaftlichen Rahmenbedingungen ständig geprüft und verbessert werden. Es wurde heute viel darüber gesprochen; ich schließe mich dem an. Vieles wurde aber auch in der Vergangenheit schon erreicht; nicht nur in Wien, sondern auch in anderen Bundesländern. Das soll nicht geschmälerd werden. Aber die Verantwortung des einzelnen Menschen für seine Handlung darf nicht abhanden kommen, sonst führt das zu noch mehr Problemen beim Zusammenleben der Menschen überhaupt. (*Beifall bei der SPÖ.*) 22.17

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Srb.

22.17

Abgeordneter **Srb** (Grüne): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich sehe mich hier leider nicht in der Lage, den großen Optimismus, den mein Vorredner gerade verbreitet hat, weiterzuführen. Ich erlaube mir, hier einige Dinge kritischer anzumerken.

Meine Damen und Herren! Eingangs möchte ich gleich sagen, ich finde es unverständlich, daß diese wichtige Debatte, dieses zentrale Thema der politischen Diskussion heute als zweiter Tagesordnungspunkt angesetzt wurde. Man hätte diesem Punkt die Chance geben müssen, daß er früher behandelt wird, daß er ausreichend diskutiert werden kann, daß die Gäste, die Schulklassen, die das Haus besuchen, die Journalisten etwas mitbekommen. Diese Debatte, meine Damen und Herren — und das ist ein Vorwurf an die Koalitionsparteien —, hätte zu einem anderen Zeitpunkt stattfinden müssen. Wir Grüne haben vorgeschlagen, daß das morgen

als Punkt 1 kommt. Die Koalitionsparteien waren dagegen, und ich finde das nicht in Ordnung. Ich finde, den Stellenwert dieses Themas sollte man bei der Erstellung von Tagesordnungen in geeigneter Weise berücksichtigen.

Meine Damen und Herren! Unser Gesundheitssystem befindet sich — und das ist ja ohnedies die ganze Zeit schon gesagt worden — in der wahrscheinlich ärgsten Vertrauenskrise seit vielen Jahrzehnten, ja vielleicht sogar seit Menschengedenken. Es werden Menschengruppen durch dieses System in das soziale Out gedrängt, und es wird eines der ganz wenigen vielleicht noch intakten Tabus, die es in unserer heutigen Gesellschaft gibt, und zwar das Tabu vom sanften, vom friedlichen Sterben im Krankenhaus, sträflich verletzt.

Und Sie, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, gehen her und glauben, daß es ganz einfach genügt, den Herrn Bundesminister für Inneres hier ins Parlament zu bitten beziehungsweise ihm Gelegenheit zu geben, über die neuesten Erfolge beziehungsweise auch Mißerfolge oder jedenfalls die Aktivitäten der Polizei zu berichten. Und am Schluß, so quasi noch zum Drüberstreuen, kann er dann noch ein wenig über die gesundheitspolitische Lage in diesem Land reden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Von dieser Regierungsbank aus müßte genauso der Herr Gesundheitsminister einen ausführlichen Bericht liefern. Auch der Herr Sozialminister müßte hier sitzen und über die Krise, in der sich die gesundheitliche und die soziale Versorgung von alten Menschen, von kranken Menschen und von behinderten Menschen befindet, einen ausführlichen Bericht liefern.

Meine Damen und Herren! Der eklatante Mangel an Stationsgehilfinnen, an diplomierten Krankenschwestern und Pflegern, an Ärzten sowie an sonstigen Mitarbeitern für die Hilfe und Betreuung ist das direkte Ergebnis Ihrer Politik, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, die Budgetkonsolidierung zum Ziel hat, die — und das seit Jahren schon — Kosteneinsparungen im Gesundheitswesen und in diesem so wichtigen Sozialbereich zum Ziel hat. (*Beifall bei den Grünen.*)

11806

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Srb

Meine Damen und Herren! Wenn das Krankenpflegegesetz tagtäglich nur deswegen gebrochen werden muß — selbstverständlich natürlich, mittlerweile hat sich das schon herumgesprochen, mit Wissen aller Beteiligten —, damit die medizinische Versorgung in einer Klinik überhaupt noch aufrechterhalten werden kann, dann haben wir es hier — und dazu stehe ich — mit einem eindeutigen Fall von politischer Verantwortung zu tun, mit einer politischen Verantwortung, die der zuständige Stadtrat zu tragen hat und die der zuständige Landeshauptmann zu tragen hat.

— Das nur zum Thema politische Verantwortung.

Meine Damen und Herren! Es geht hier aber nicht nur um die Frage, ob genügend finanzielle Mittel vorhanden sind — darum geht es auch, aber nicht nur darum —, sondern es ist genauso die Frage zu stellen — die halte ich für nicht minder wichtig —: Was geschieht in dieser Stadt, was geschieht in anderen Bundesländern, was geschieht überhaupt auf Bundesebene mit den vorhandenen Geldmitteln? Wohin wandern die?

Nur ein ganz kleines Beispiel aus Wien. Wenn man in Wien sieht, daß allein 4 Milliarden Schilling pro Jahr vom Allgemeinen Krankenhaus verschlungen werden — und das bereits jetzt, noch vor Aufnahme des Vollbetriebes; denn dann werden es nämlich laut Meinung der Experten mehr werden —, dann ist hier ganz deutlich eine eindeutige Weichenstellung in Richtung Spitzenmedizin zu erkennen.

Meine Damen und Herren! Es ist unfair und zeigt auch das große Ausmaß an Heuchelei, das große, für mich teilweise unerträgliche Ausmaß an Verlogenheit, mit dem diese Diskussion, diese Debatte um die Ereignisse in Lainz bereits seit Wochen geführt wird, wenn jetzt hergegangen und der Versuch unternommen wird, die ganze Verantwortung den vier Stationsgehilfinnen, die zu Mörderinnen wurden, in die Schuhe zu schieben und dabei noch so zu tun, als wäre alles andere in Ordnung und als hätte niemand jemals vielleicht etwas von Gesetzesübertretungen, von Vergehen gegen die Menschenwürde oder gar von Verstößen gegen Menschenrechte gehört.

Es ist ja schon sehr, sehr viel gesagt worden, unter anderem auch über die Rolle, welche die Medien in diesem Bereich gespielt haben. Das hat mein Klubkollege Pilz ja

sich sehr ausführlich erörtert. Dennoch wird der Versuch, sich an den schwächsten Gliedern in der Krankenhaushierarchie abzuputszen, und zwar an denen, welche dem kranken Menschen, dem leidenden Menschen am nächsten stehen, Sie, meine Damen und Herren, nicht der politischen Verantwortung entheben. Er entläßt Sie nicht aus Ihrer Verpflichtung, endlich eine echte — und das ist, glaube ich, der ganz, ganz wichtige Punkt — Strukturreform des Gesundheitswesens in Angriff zu nehmen.

Meine Damen und Herren! Wir haben es in den vergangenen Jahren fast ständig und immer wieder mit Lippenbekenntnissen zu tun gehabt. Hier wurde das gesagt, hier wurde das versprochen, hier wurde jenes angekündigt. Ich glaube, meine Damen und Herren, jetzt ist wirklich der Zeitpunkt gekommen, zu dem diese notwendige Strukturreform endlich angegangen werden muß.

Gleichzeitig stellt die Pflege und Betreuung von alten, von kranken und von behinderten Menschen und die Hilfe für diese Menschen aber auch eine gesamtgesellschaftliche Verantwortung dar, meine Damen und Herren — auch das ist am heutigen Abend schon sehr oft angesprochen worden —, eine gesamtgesellschaftliche Verantwortung, der wir alle uns nicht entziehen können und natürlich auch nicht entziehen dürfen. Wir dürfen ganz einfach diese Bevölkerungsgruppen nicht unter dem Kosten-Nutzen-Gesichtspunkt betrachten, denn von dieser Position aus ist es nur mehr ein ganz, ganz kleiner Schritt zur Vernichtung sogenannten unwerten Lebens.

Meine Damen und Herren! Wir haben die Verpflichtung, darüber nachzudenken, wie wir diese Probleme gemeinsam lösen können. Es darf nicht länger so sein, daß einer die Verantwortung auf den anderen abschiebt. Die Gesellschaft schiebt sie ab auf die Familie, die Familie schiebt sie ab auf die Heime, und dort trifft sie dann voll das Pflegepersonal beziehungsweise den kranken, alten Menschen, der der Pflege und der Hilfe bedarf.

Meine Damen und Herren! Die Morde im Lainzer Krankenhaus, dieses Tschernobyl des Sozialwesens, des Gesundheitswesens, müssen von uns allen als eine Chance gesehen werden, sie müssen als ein Paukenschlag gesehen werden, der zu einer Reform des gesamten Systems führen kann und führen muß. Es darf ganz einfach nicht so sein, daß es wieder

Srb

dazu kommt, daß wir die Dinge so lange diskutieren, bis wir sie zu Tode diskutiert haben, bis keiner mehr etwas davon hören kann, denn dann wird sich nämlich nichts verändern.

Meine Damen und Herren! Wenn wir verlangen, daß Hilfe und Pflege zum Beispiel zu Hause geschehen sollen — auch das wurde am heutigen Abend andauernd angesprochen —, dann können wir nicht mit einer Selbstverständlichkeit annehmen — und da befindet sich mich in klarem Gegensatz zu meinem Kollegen Probst, der vorher eine andere Meinung vertreten hat —, daß für diese Arbeit ohnedies die Gattin da ist, daß für diese Arbeit ohnedies die Schwester oder die Tochter da ist. (Abg. Probst: Nein, nein, bitte! Nein! Nein! Nein!) Ein Mißverständnis? (Abg. Probst: Ja!) Okay. Wir können nachher noch darüber reden!

Wenn wir wollen, daß diese gesellschaftlich unendlich wichtige Arbeit getan wird — und ich glaube, darüber waren und sind wir uns ja alle einig, meine Damen und Herren —, dann muß auch der Grundsatz gelten, daß diese Arbeit finanziell abgegolten werden muß, und zwar in ausreichendem Ausmaß, nicht so, wie es jetzt der Fall ist, daß es hinten und vorne an Geld mangelt, daß es auf dem System der Ehrenamtlichkeit mehr schlecht als recht läuft. Das hat zuwenig Verbindlichkeit, das hat unzählige Schwierigkeiten und Nachteile. Ich will jetzt wirklich nicht näher ins Detail gehen.

Wenn diese Arbeit finanziell abgegolten werden soll, dann muß es egal sein, ob ein Familienmitglied dafür finanziell entschädigt wird oder ob das Menschen sind, die außerhalb der Familie leben, die in die Wohnung kommen, die dem kranken, dem alten, dem behinderten Menschen helfen.

Meine Damen und Herren! In diesem Bereich — das hat auch schon einer meiner Vorräder, ich glaube, der Kollege Stocker, angeführt — ist es ganz einfach notwendig, daß wir finanzielles Neuland betreten. Wir sind uns klar, daß es mit den derzeitigen finanziellen Ressourcen nicht finanzierbar ist. Daher möchte auch ich — genauso wie Kollege Stocker — dafür plädieren, daß wir uns jetzt wirklich sehr, sehr ernsthaft und sehr, sehr seriös überlegen, wie wir am besten eine Form einer Sozialversicherung einführen können, die den Namen Pflegegeld oder Pflegeversicherung haben könnte, die bundesweit

ausgestaltet sein müßte und wo man sicherlich davon ausgehen kann, bestehende Geldleistungen und Ressourcen in einen Pool zu geben, wo aber sicherlich auch neue Wege der Finanzierung gefunden werden müssen.

Ich glaube, wir haben jetzt die Chance, daß wir diese Dinge sehr offen und sehr ehrlich diskutieren. Ich glaube, die Bereitschaft ist in der Bevölkerung vorhanden.

Natürlich, meine Damen und Herren, ist jede Art von Hilfe und Pflege zu Hause nicht nur — und das ist heute auch schon wiederholt gesagt worden — weitaus humaner, sondern sie kommt auch — dafür gibt es eindeutige Beweise und Belege — in den allermeisten Fällen wesentlich oder doch um einiges kostengünstiger. Selbst wenn sie nicht kostengünstiger kommen sollte, sollte jede Möglichkeit wahrgenommen werden, eine Einweisung in ein Heim, solange es möglich ist, zu vermeiden.

Meine Damen und Herren! Wir haben heute die, ich möchte fast sagen, perverse Situation, daß der Staat, daß die öffentliche Hand, wenn es darauf ankommt, jederzeit bereit ist, pro Monat Zehntausende Schilling — das geht in Beträge, die liegen zum Teil über 40 000, 50 000, 60 000, 70 000 S — für einen Aufenthalt in einer Institution auszugeben, daß sie aber dann, wenn es darum geht, einem Familienangehörigen für seine wichtige gesellschaftliche Tätigkeit etwas zu bezahlen, oft nicht bereit ist, auch nur einen Groschen herzugeben.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, diese Situation müßten wir jetzt wirklich ernsthaft überdenken, und mit dieser Situation müßte jetzt endlich Schluß sein.

Wenn nun ein Heimaufenthalt wirklich notwendig ist, dann haben wir, meine ich, alle die Verpflichtung, darüber nachzudenken, wie die Bedingungen in eben dieser Situation für alle Betroffenen, sowohl für das Personal als auch für die Menschen, die in der Institution ihren Aufenthalt nehmen müssen, verbessert werden können. Hier sind gerade in den letzten Tagen und Wochen als Folge der schrecklichen Ereignisse in Lainz-zig offene Fragen und Forderungen an die Oberfläche gespült worden, die alle — und das haben wir heute auch schon sehr oft angesprochen — einer sehr intensiven, einer kritischen, einer engagierten Diskussion bedürfen.

11808

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Srb

Ich möchte vielleicht nur ganz kurz einige Fragen in dem Zusammenhang aufwerfen, einige Dinge, die meiner Meinung nach jetzt wirklich sehr zügig umgesetzt werden müssen. Zum Beispiel die Frage der Aufsicht und der Kontrolle. Wie kann diese verbessert werden? Was kann gegen die hierarchischen Strukturen in den Spitäler, in den Heimen unternommen werden? Warum gibt es immer noch diese großen Schwierigkeiten, wenn eine diplomierte Krankenschwester zum Beispiel nur eine Teilzeitarbeit annehmen kann oder will? Warum hat sie da so unendlich große Schwierigkeiten zu überwinden? Was kann überhaupt konkret gegen den Mangel an diplomiertem Pflegepersonal unternommen werden? Warum zum Beispiel ist der zweite Bildungsweg für Stationsgehilfinnen immer noch — ich glaube, nur mit Ausnahme von Wien, hier ist es möglich — nicht möglich, warum bleibt er ihnen verwehrt? Warum mußte die Standesvertretung des Pflegepersonals jahrzehntelang — das ist auch jetzt sehr deutlich in der Diskussion gekommen — darauf warten, daß sie endlich die so dringend notwendige und jetzt allseits anerkannte Supervision bekommt? Im benachbarten Ausland — im vergleichbaren Westen und in nordeuropäischen Ländern — gibt es sie schon seit Jahren, schon seit Jahrzehnten. Warum ist hier so am falschen Platz gespart worden?

Wir wissen alle, diese Dinge haben dazu beigetragen, daß es letzten Endes zu dieser Eruption von Gewalt gekommen ist.

Oder noch ganz kurz ein anderer Punkt: Wie schaut es denn bitte mit den Patientenrechten aus, meine Damen und Herren? Warum gehen wir nicht her und überlegen uns, wie wir eine Art von Patientenanwalt einrichten können, der aber in jedem Krankenhaus sein beziehungsweise erreichbar sein müßte und der auch wirklich mit echten Kompetenzen ausgestattet sein müßte, der Vollmachten besitzt?

Wie sieht es überhaupt mit der notwendigen Verbesserung der Ausbildung, speziell im Bereich der Altenpflege, aus?

Oder noch ein Punkt, die sogenannte kollegiale Führung. Zu Unrecht wurde jetzt auch in der öffentlichen Diskussion der jeweilige Klinik- oder Spitalschef von der Öffentlichkeit eben als Gesamtverantwortlicher angesehen. In Wahrheit, wie wir mittlerweile wissen, ist es so, daß die Bereiche der medi-

zinischen Betreuung, des Pflegedienstes, des technischen Dienstes sowie der Administration mit jeweils einem Leiter oder einer Leiterin besetzt sind, der oder die dann in seinem oder in ihrem Bereich keinen Anordnungen von anderen Bereichschefinnen oder -chefs untersteht.

Die Zusammenarbeit dieser vier Bereiche funktioniert erwiesenermaßen aber nur dann, meine Damen und Herren, wenn sie vom Spitalserhalter wirklich gezwungen werden, ganz eng zu kooperieren. Da liegt auch ein Teil dieser Schwierigkeiten. Wie wir wissen, hat es bis jetzt eben gehapert mit dieser so lebensnotwendigen, so wichtigen Kooperation, vor allem im Bereich jener Spitäler, die der öffentlichen Hand nahestehen. Das trifft sicher nicht nur auf Wien zu, ich bin überzeugt, das wird in anderen Bundesländern, in denen es eine vergleichbare Situation gibt, nicht viel anders sein. Auch das, glaube ich, wäre ein sehr wichtiger Punkt, den man angehen müßte.

Diese Aufzählung ließe sich noch beliebig verlängern. Ich habe, glaube ich, jetzt einige wichtige Punkte gebracht; andere wurden schon von meinen Vorrednern gebracht.

Einen wichtigen Punkt möchte ich zum Schluß aber noch erwähnen. Selbstverständlich müßte man sich aber auch wirklich überlegen, wie man die Bezahlung dieses wichtigen Pflegebereichs verbessern kann. Ich glaube, das sind Tätigkeiten, mit denen letzten Endes, wenn wir uns ehrlich sind, niemand gerne etwas zu tun haben will. Wir sind froh, wenn es die Krankenschwestern, wenn es die Krankenpfleger machen. Ich glaube, hier müßte man sich bei der Bezahlung überlegen, wie diese angehoben werden kann. — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) ^{22.36}

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ettmayer.

^{22.36}

Abgeordneter Dr. Ettmayer (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es sind jetzt im Zusammenhang mit der Spitalsorganisation, mit dem bestehenden System der Krankenpflege eine Reihe von Fragen angeschnitten worden. Ich möchte mich mit einer Frage befassen, die Kollege Ludwig jetzt auch behandelt hat, nämlich damit, welche Auswirkungen das gesellschaftliche Umfeld auf die Kriminalität hat.

Dr. Ettmayer

Ich glaube, man soll sich durchaus auch die Frage stellen: Wie kommt es zu dieser Kriminalität, zu dieser Bestialität? Wie ist das überhaupt möglich? In welcher Gesellschaft leben wir denn eigentlich? Wie werden Menschen zu Verbrechern? Wie werden Menschen zu Verbrechern in einer Gesellschaft, in der man doch glauben könnte, daß jedem sein normaler Lebensstandard gesichert ist, in einer Gesellschaft, die vielfach eine Gesellschaft des Überflusses genannt wird. Man soll durchaus auch die Frage aufwerfen: Was ist denn falsch in unserer Industriegesellschaft, daß diese Bestialität möglich ist? Und wenn ich sage „unsere Industriegesellschaft“, dann meine ich eben eine entwickelte Industriegesellschaft in Mitteleuropa.

Kollege Ludwig! Ich glaube, Sie haben gesagt, die gesellschaftlichen Rahmenbedingungen könnten hier nicht verantwortlich oder nicht alleine verantwortlich gemacht werden. Ich glaube, das ist richtig. Andererseits glaube ich, daß Kriminalität nicht nur eine Frage des Strafvollzuges ist, sondern daß Kriminalität sehr wohl auch Ausdruck für den Zustand einer Gesellschaft ist.

Ich möchte hier nicht mißverstanden werden. Ich sage durchaus nicht, bei Gott nicht, daß die Gesellschaft verantwortlich ist dafür, daß jemand Verbrechen begeht — das möchte ich in keiner Weise sagen —, sondern ich glaube eben, daß die Gesellschaft sehr wohl Ausdruck eines bestimmten Wertbewußtseins ist, daß eben die Kriminalität davon zeugt, wie es um die persönliche Verantwortung in einer Gesellschaft steht, ob diese persönliche Verantwortung wahrgenommen wird oder nicht. Ich glaube, daß Kriminalität sehr wohl auch ein Spiegelbild dafür ist, welche seelischen, materiellen und geistigen Mängel es in einer Gesellschaft gibt.

Um, wie gesagt, nicht mißverstanden zu werden, möchte ich kurz einen Vergleich bringen, nämlich den Drogenmißbrauch in New York und in Japan.

New York hat bekanntlich 7 Millionen Einwohner, Japan 123 Millionen. Von den 7 Millionen Einwohnern in New York sind 600 000 drogenabhängig. Jeder elfte New Yorker ist drogenabhängig. Von den 123 Millionen Einwohnern in Japan sind 250 000 drogenabhängig. (Abg. Dr. Gugerbauer: Zur Sache!) Herr Kollege Gugerbauer, Sie können ruhig hinausgehen, wenn Sie das nicht interessiert, aber ich

möchte auf jeden Fall jetzt mit meinen Ausführungen fortfahren. (Abg. Dr. Gugerbauer: Was soll dieser Drohthon? — Abg. Dr. Dillersberger: Kommen Sie zur Sache! — Abg. Hagermoser: Also, das ist jetzt wirklich ungeheuerlich gewesen!) Von den 123 Millionen Japanern sind 250 000 drogenabhängig, also jeder fünfzigste.

Ich glaube, daß das sehr wohl ein gutes Beispiel dafür ist, daß Kriminalität — im konkreten Fall eben Drogenmißbrauch — Aufschluß gibt über die Mängel, die es in einer Gesellschaft gibt, und daß man hier sehr wohl Rückschlüsse ziehen kann auf die gesellschaftlichen Verhältnisse beziehungsweise darauf, daß die Kriminalität in dem konkreten Fall eben sehr wohl Zeugnis davon ablegt, was in einer Gesellschaft faul ist.

Was in einer Gesellschaft faul ist, sieht man eben daran, wenn man bedenkt oder wenn man weiß, daß in etwa in England um das Jahr 1900 auf 1 000 Einwohner 3 Delikte kamen. Heute kommen in England auf 100 Einwohner 5 Delikte. Das heißt, in diesem Jahrhundert hat sich die Kriminalität in Großbritannien um das Vierzehnfache gesteigert.

In Österreich ist es bekanntlich im Bereich der Kriminalität in der letzten Generation zu einer Verdoppelung gekommen. Und dies — ich möchte das noch einmal sagen; ich glaube, das ist unbestritten — trotz eines steigenden Wohlstandes.

Jetzt hat man vielfach gesagt, daß für diese steigende Kriminalität einerseits die wachsende Industrialisierung, andererseits aber auch die Urbanisierung, die Verstädterung verantwortlich sei, weil dadurch eine Trennung von Arbeitsplatz und Wohnung gegeben ist, wodurch eben die Überwachung oder die indirekte Kontrolle der Menschen nicht mehr so leicht möglich ist. Es gibt aber sehr eindeutige Hinweis dahin gehend, daß die Industrialisierung und die Urbanisierung alleine bei weitem nicht verantwortlich sind für die wachsende Kriminalität, sondern daß das Wertbewußtsein hier auch eine nicht unerhebliche Rolle spielt.

Ich möchte diesbezüglich zwei Beispiele bringen: einerseits noch einmal die Kriminalität in England in der viktorianischen Gesellschaft, also in England in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts (Abg. Dr. Gugerbauer:

11810

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

Dr. Ettmayer

b a u e r: Das ist ein wesentlicher Beitrag zu dieser Debatte!), und dann auch im Zusammenhang mit dem Wertbewußtsein in einer anderen Gesellschaft. Ich glaube schon, daß das ein wesentlicher Beitrag ist, weil ich sehr wohl Rückschlüsse aus den gesellschaftlichen Verhältnissen hin zur Kriminalität ziehen kann, und weil ich glaube, daß man das objektiv und umfassend sehen sollte.

Im England der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts hat es gewaltige gesellschaftliche und wirtschaftliche Veränderungen gegeben. Trotz dieser gewaltig steigenden Industrialisierung in dieser Epoche kam es zu einer Senkung der Kriminalität in wesentlichen Bereichen. Warum? – Da sollten Sie jetzt aufpassen, Kollege Gugerbauer! (*Abg. Dr. G u g e r b a u e r: Ich bin ganz Ohr!*)

In England kam es trotz Industrialisierung zu einer Senkung der Kriminalität, weil es damals den gesellschaftlichen Eliten in diesem Land gelungen ist, eine Moral aufzustellen, die allgemein akzeptiert wurde, weil damals die persönliche Verantwortung nicht nur gefordert, sondern auch akzeptiert wurde und weil die Einhaltung der Gesetze als Bürgerpflicht gefordert wurde. Das heißt, damals hat man als Wert akzeptiert, daß Unschuldige geschützt und Schuldige bestraft werden. Es hat damals in England weit über die politischen Instanzen hinaus religiöse und rechtliche Institutionen gegeben, die diese Werte vertreten haben und die für den Schutz dieser Werte eingetreten sind. Ich will jetzt nicht auf das Verhalten der Engländer im Parlament eingehen (*Abg. Dr. G u g e r b a u e r: Warum nicht? Das würde auch noch dazupassen!*), aber ich glaube, daß sicherlich auch hier Rückschlüsse möglich sind.

Das heißt also, die Kriminalität in einer Gesellschaft hängt sehr wohl davon ab, ob es in dieser Gesellschaft Tugenden gibt, die anerkannt und praktiziert werden; Tugenden eben wie Ehrlichkeit, Fleiß, Gewissenhaftigkeit oder Verantwortungsbewußtsein. Noch einmal: Es besteht meines Erachtens, Herr Kollege Gugerbauer, sehr wohl ein Zusammenhang zwischen Wertbewußtsein und Kriminalität. In einer Zeit der Relativierung aller Werte dürfen wir uns auch nicht wundern, daß selbst das menschliche Leben relativiert wird.

Das war also dieses eine Beispiel aus der englischen Gesellschaft, das meines Erachtens diesen Zusammenhang sehr gut aufzeigt. Ich

könnte jetzt, um moderne Beispiele zu bringen, einen Vergleich der Kriminalität in den Vereinigten Staaten, in Europa und in Japan anstellen. Da sieht man etwa, daß auf 100 000 Einwohner in New York jährlich 20 Morde kommen, in der Bundesrepublik Deutschland kommen auf dieselbe Einwohnerzahl 4 Morde und in Japan 1 Mord. Also auch hier wieder der deutliche Zusammenhang zwischen den gesellschaftlichen Bedingungen, zwischen dem Wertbewußtsein in einer Gesellschaft und der Kriminalität. (*Abg. K r a f t: Wendelin! Schreib das alles in einer Zeitung!*)

Wenn man weiß, daß es in Los Angeles auf 100 000 Einwohner 90 Vergewaltigungen gibt, in London 6 und in Tokio 3, dann sieht man auch hier, welche Zusammenhänge einseitig bestehen und wie sehr wir uns bemühen müssen, jetzt über die Strafverfolgung hinaus auch einen Blick auf die Werte zu werfen, die eine Gesellschaft prägen.

Zweiter Punkt. Was kann die Polizei in diesem Umfeld, bei diesen Gegebenheiten tun? Im Zusammenhang mit den Morden in Lainz ist sehr massiv der Vorwurf erhoben worden, die Polizei hätte schuld. Ich glaube, daß das sehr rasch widerlegt wurde. Es ist nicht nur widerlegt worden, sondern es ist zu Recht festgestellt worden, daß es das professionelle Vorgehen der Polizei war, das es letztlich ermöglicht hat, doch zu einer Aufklärung zu kommen.

Entscheidend für uns ist aber sehr wohl, warum sehr lange Zeit überhaupt und warum vor allem beim ersten Einschreiten der Polizei die Erhebungen behindert wurden beziehungsweise warum es hier tatsächlich zu einer Mauer des Schweigens gekommen ist. Da kann man wirklich die Frage aufwerfen, ob das Kontrollsyste funktioniert.

Wenn man in diesem Zusammenhang immer wieder gelesen hat, daß bei Dienst nach Vorschrift das System zusammenbricht, dann muß man sich natürlich auch fragen: Welche Vorschriften sind das, welches System ist das? Es gibt Vorschriften auf der einen Seite, und es gibt auf der anderen Seite die Verantwortung dafür, daß ein Spital oder eine Abteilung funktioniert. Das heißt ganz deutlich, daß nach dem derzeitigen System eben die Pflege der Kranken beziehungsweise deren Behandlung nicht so funktionieren, wie es sein soll.

Dr. Ettmayer

Ich will darauf jetzt nicht näher eingehen, aber schon noch eines sagen (*Abg. Dr. Gugerbauer: Muß das sein?*): Wenn jetzt immer die Forderung nach mehr Geld erhoben wurde, dann frage ich mich, ob einerseits wirklich zuwenig Geld da ist, wenn man weiß, daß ein Spitalsbett in Wien schon bis zu 4 000 S kostet, oder ob das vorhandene Geld nicht entsprechend zweckmäßig eingesetzt wird. Ich persönlich glaube, daß manches tatsächlich zu aufwendig ist. Ich glaube, daß viele Verwaltungseinrichtungen veraltet sind, und ich glaube auch, daß etwa das Departmentsystem, wo jeder Chef glaubt, seinen eigenen kleinen Schrebergarten betreuen zu müssen, tatsächlich erneuerungsbedürftig ist. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Gibt es in Lainz Schrebergärten?*)

Dabei stellt sich natürlich die Frage: Warum kommt es bei uns immer erst dann zu Erneuerungen, wenn ein System zusammenbricht, beziehungsweise warum sind wir nicht in der Lage, rechtzeitig jene Reformen zu setzen, die notwendig sind, um einerseits das Geld zweckmäßig einzusetzen beziehungsweise Katastrophen zu verhindern?

Ich glaube, wie immer man zur politischen Verantwortung steht, man kann den Betroffenen den Vorwurf nicht ersparen, daß nicht schon längst all jene Reformen durchgeführt worden sind, die man jetzt plant beziehungsweise die man jetzt durchführen will. (*Beifall des Abg. Dr. Gugerbauer. – Abg. Holda Harrach: Herr Ettmayer! Das predigen die Grünen schon seit langem!*)

Deshalb zum Schluß. Für mich persönlich ist es, wie gesagt, nicht nur bedrückend, daß wir immer erst Katastrophen und Skandale brauchen, damit es zu Veränderungen kommt, sondern für mich persönlich ist bedrückend, daß in einem Bereich, wo wir stolz darauf sind, daß der technische Fortschritt so sehr einen Beitrag zur Verbesserung der Lebensbedingungen geleistet hat, daß in einem Bereich, wo wir stolz darauf sind, daß der technische Fortschritt zur Verlängerung des Lebens, zu mehr Lebensqualität beigetragen hat, diese grauslichen Morde passiert sind. Das beweist meines Erachtens eindeutig, daß Technik allein nicht alles bewirken kann, sondern daß Humanität, daß Menschlichkeit ganz entscheidend sind für eine entsprechende Lebensqualität.

In diesem Sinne möchte ich doch festhalten – das habe ich auszuführen versucht,

Kollege Gugerbauer –, daß Wertbewußtsein und persönliche Verantwortung in einer Gesellschaft nicht nur notwendig sind, sondern daß wir dazu beitragen sollen, daß Wertbewußtsein und persönliche Verantwortung wieder gehoben werden. (*Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. Gugerbauer: Dann stimmen Sie doch einem Untersuchungsausschuß zu!*) 22.50

Präsident Dr. Stix: Zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Feurstein. Drei Minuten Zeitbeschränkung; Erwähnung der zu berichtigenden Tatsache. Bitte.

22.51

Abgeordneter Dr. Feurstein (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Abgeordneter Probst hat behauptet und hier festgestellt, daß ich verlangt hätte – ich zitiere aus dem Protokoll –: „Die Alten brauchen eh keine guten Pfleger, die werden ohnehin bald im Himmel sein.“

Meine Damen und Herren! Das ist eine unerhörte Frechheit, die sich der Abgeordnete Probst erlaubt hat. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Tatsächliche Berichtigung, Herr Kollege!*) Ich weise das schärfstens zurück! Das ist die Unwahrheit! Wenn das in der Öffentlichkeit draußen gesagt würde, so würden wir uns vor dem Gericht wieder treffen, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. Gugerbauer: Tatsächliche Berichtigung! Herr Präsident! – Abg. Dr. Puntigam – in Richtung FPÖ –: Decken Sie so eine Schweinerei?*)

Ich trete dafür ein und bin hier wiederholt dafür eingetreten, daß die alten Menschen gute Pflegerinnen und Pfleger haben, meine Damen und Herren! Ich trete auch dafür ein, daß gerade die Altenpflegeschule, die in Bregenz im Marienheim geführt wird und beste Altenpflegerinnen und Altenpfleger ausbildet, eine staatliche Anerkennung findet. (*Abg. Haidermoser: Das ist ja keine tatsächliche Berichtigung!*) Aber das, was Herr Abgeordneter Probst hier behauptet hat, ist eine Unwahrheit, und ich weise sie daher schärfstens zurück. (*Beifall bei der ÖVP.*) 22.53

Präsident Dr. Stix: Für den Ausdruck „unerhörte Frechheit“ erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Feurstein einen Ordnungsruf. (*Abg. Dr. Puntigam – in Richtung FPÖ –: Daß Sie so*

11812

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Präsident Dr. Stix

etwas decken! — Abg. Dr. F e u r s t e i n: Es ist aber eine unerhörte Frechheit!)

Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Klara Motter.

32.53

Abgeordnete Klara **Motter** (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Herren Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach dem Vortrag über die Kriminalität in England, Herr Kollege Ettmayer, möchte ich mich schon wieder dem Thema zuwenden. Ich möchte es auch mit mehr Gefühl tun, als Sie es getan haben. (*Abg. Dr. E t t m a y e r: Ich möchte das gar nicht hören! Ich geh hinaus!*)

„Der Pavillon V des Krankenhauses Lainz ist ein Lager für sehr alte Kranke ohne Hoffnung. Dort haben fünf Krankenschwestern einen methodischen Massenmord begangen. Sie haben Dutzende Patienten mit Insulinspritzen getötet, mit Kissen erstickt, erdrosselt und ertränkt. Zuerst wurden jene beseitigt, die zu sehr litten, dann jene, die lästig waren, die jammerten, herumschrien oder etwas wollten, jene die mehr Hilfe bedurften. Doch diesmal ist es nicht möglich, vom Wahnsinn zu reden, es ist nicht möglich, daß der Wahnsinn gleich fünf Personen im gleichen Spital, im gleichen Pavillon erfaßt.“

Meine Damen und Herren! Diese Zeilen stammen aus der Zeitung „Corriere della Sera“, Mailand, am 11. April 1989. Wenn man den Artikel weiterverfolgt, so wird uns ein erbarmungsloser Spiegel vor Augen gehalten. Wir werden als ein Land dargestellt, das heuchlerisch und gedankenlos jeden Tag von den TV-Schirmen her verkündet, daß das Leben ab einem gewissen Alter keinen Wert mehr hat, daß die Alten, die Krankenschuldig sind, weil sie das Budget belasten, weil sie die Heiterkeit der Leute stören, weil sie die Wochenenden der Generation behindern, die produziert, konsumiert und das Sagen hat.

Ich weiß, daß dies sehr harte Worte sind. Aber gehen wir doch alle einmal in uns! Stimmt es vielleicht nicht, daß wir in Österreich wie auch in der übrigen westlichen Welt die ständige Wahrnehmung der Überalterung der Menschen feststellen und sie auch lauthals verkünden? Auch heute wurde immer wieder der Satz von der Überalterung dargebracht. Stimmt es vielleicht nicht, daß auch wir in unserer Politik die Angst auf-

kommen lassen mit der Frage: Wer wird einmal unsere Pensionen bezahlen, wenn wir nicht bald eine Politik machen, die wieder mehr Kinder garantiert? (*Beifall bei der FPÖ.*) Stimmt es vielleicht nicht, daß in der Werbung, in den Medien und auch durch verschiedene Gruppierungen auf der einen Seite die jungen, sportlichen, gebräunten, gutgekleideten und gesunden Körper verherrlicht werden und auf der anderen Seite die Euthanasie als Liebesdienst hingestellt wird?

Meine Damen und Herren! Ich möchte auf keinen Fall das schreckliche Verbrechen verharmlosen oder gar in den Verruf kommen, irgend etwas an diesen Morden zu entschuldigen. Ich bin selbst zutiefst betroffen, daß so etwas in unserem Land vorgekommen ist. Ich klage das System unserer Gesellschaft an! Ich klage unsere Sorglosigkeit an! Wir alle glauben doch, indem wir genug Krankenanstalten, genug Altersheime bauen, daß wir genug für unsere alten und kranken Mitmenschen getan haben. Unsere Liebe zu den alten Menschen zeigt sich heute in vielen Fällen in supermodernen Einrichtungen in den Spitätern und in den neuesten Errungenschaften der Medizin. Die Zuneigung der Kinder zeigt sich heute doch vielfach durch das Abschieben der alten Menschen in das Altersheim. Das heißt, wir schieben unsere Verpflichtung sehr leicht auf andere ab.

Meine Damen und Herren! Glauben Sie mir, so schlimm das Ozonloch in unserer Atmosphäre ist, so schlimm ist das Ozonloch in unseren Herzen. Wir müssen daher alles unternehmen, daß der alte Mensch in unserer Gesellschaft, und sei er noch so krank und schwach, denselben Stellenwert, dieselbe Unterstützung, dieselbe Zuneigung erfahren darf, die wir selbstverständlich unseren Kindern, unseren gesunden und vitalen Mitmenschen zukommen lassen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir müssen unsere Familien ermuntern — und hier gehe ich mit vielen Vorrednern konform —, wir müssen ihnen helfen, daß sie ihre alten Menschen so lange wie nur irgend möglich zu Hause behalten können und auch sollen. Wir müssen der Altenpflege zu Hause einen wirklichen Stellenwert geben. Ich habe das Gefühl, daß wir sehr gerne von Altenpflege, von Nachbarschaftshilfe reden, daß wir sie auch ankündigen, aber sehr wenig dazu beigetragen haben. Wir müssen ernstlich die Hindernisse beseitigen, die bis heute eine Altenbetreuung und auch eine Alten-

Klara Motter

pflege zu Hause unmöglich machen. Dazu ist es nötig, daß wir wieder Wohnungen bauen, die auch eine Altenbetreuung gewährleisten. Unser sozialer Wohnungsbau sieht doch heute so aus, daß kaum ein mobiles Krankenbett darin Platz findet.

Wir müssen unsere mobilen Pflegedienste viel mehr ausbauen. Wir müssen aber auch noch mehr Mittel zur Verfügung stellen. Wir dürfen nicht glauben, daß in unserer Zeit Nachbarschaftshilfe kostenlos zu haben ist. Wir müssen den pflegenden Familienmitgliedern jede Unterstützung bei der Pflege geben.

Ich möchte hier auch einmal feststellen, daß die Pflege der alten und kranken Menschen in unserem Land fast ausschließlich von den Frauen getätigkt wird, wie es auch in Zukunft auf unsere Frauen ankommen wird, wie wir unsere alten Mitmenschen betreuen werden, denn die Männer in unserer Gesellschaft sind sich heute noch vielfach zu schade, solche Dienste zu übernehmen.

Wir müssen Familienangehörige daher noch mehr motivieren, ihre alten Menschen zu Hause zu betreuen, wir müssen ihnen aber auch das Gefühl geben, daß sie wertvolle Hilfe leisten, wenn sie die Pflege ihrer Familienangehörigen übernehmen. Wir müssen ihnen ermöglichen, daß sie auch einmal ausspannen können, daß sie auch einmal in den Genuß eines Urlaubes kommen können. Wir müssen ihnen aber auch finanzielle Unterstützung geben. Hier wäre ein erster Schritt in der pensionsrechtlichen Anrechnung der Zeit für die Betreuung älterer oder gebrechlicher Familienmitglieder zu sehen, wie wir Freiheitlichen es seit Jahren fordern. (Beifall bei der FPÖ.)

Derzeit werden nur Zeiten für die Pensionen angerechnet, in denen aufgrund der Betreuung behinderter Kinder keinem Beruf nachgegangen werden kann. Eine ähnliche Anrechnungsmöglichkeit sollte für die Betreuung älterer und gebrechlicher naher Angehöriger auch eingeführt werden. Ich bin überzeugt, daß man dadurch vielen älteren Menschen den Verbleib im Familienverband, den sie so sehnlich wünschen, ermöglichen könnte.

Meine Damen und Herren! Ich bin überzeugt, daß diese Debatte heute hier im Hohen Haus uns alle noch mehr wachgerüttelt hat. Ich bin auch überzeugt, daß die vielen

Vorschläge, die meine Vorredner gemacht haben, aus tiefster Überzeugung kamen. Ich hoffe nur, daß sie auf fruchtbaren Boden fallen und daß wir nicht, wie so oft nach Skandalen – denn diese Morde in Lainz sind so ungeheuerlich, sind so grausam –, zur Tagesordnung übergehen werden. Der Respekt vor der älteren Generation, ihren Leistungen und ihrer Lebenserfahrung gebietet es, alles zu tun, um die Voraussetzungen für einen erfüllten Lebensabend zu schaffen.

Ich möchte meine kurze Stellungnahme mit den Worten Dostojewskis schließen, der sagte, der Mensch könne ohne Mitleid nicht existieren. – Wir alle müssen wieder Güte, Geduld, Erbarmen und ein wenig Demut lernen, sonst haben wir nicht nur in Lainz auf Sand gebaut. (Beifall bei der FPÖ.) 23.00

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Posch.

23.00

Abgeordneter Posch (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man Ihre Ausführungen, Frau Abgeordnete Motter, richtig verstanden hat, so sind Sie der Meinung, daß in Lainz an dieser besagten Station Krankenschwestern Dienst gemacht haben. Dem ist nicht so, es ist eine andere Berufsgruppe, es sind Sanitätsgehilfinnen. Das wollte ich nur eingangs bemerken. (Abg. Klara Motter: Ich habe das den Zeitungen entnommen!) Das ist etwas anderes. (Abg. Haigermoser: Das ändert aber an der Problematik nichts, Herr Kollege!)

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, trauernd und bestürzt stehen wir vor jenen schrecklichen Vorgängen, die sich auf der Station D der I. Medizinischen Abteilung des Krankenhauses der Stadt Wien Lainz, einer Schwerpunktkrankenanstalt mit 1 400 Betten, Jahre hindurch zugetragen haben. Angehörige des Sanitätshilfsdienstes, in diesem Falle Stationsgehilfinnen, deren Aufgabe es ist, einfache Hilfsdienste in der Krankenpflege zu leisten, vergingen sich an alten, kranken Mitmenschen und ermordeten ihnen überantwortete wehrlose Patienten. (Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)

Mit diesen Untaten stehen wir vor der größten Mordserie, die jemals, abgesehen von den verbrecherischen Euthanasiemaßnahmen der Nationalsozialisten, in einem Spital stattfand und darüber hinaus in Österreich er-

11814

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Posch

folgte. Nicht nur Österreichs Krankenanstalten wurden durch die Untaten der vier Stationsgehilfinnen im Lainzer Spital global in Mißkredit gebracht, sondern auch das gesamte, hart arbeitende Krankenpflegepersonal in seiner Berufsethik schwer verletzt, zutiefst seelisch getroffen und beleidigt. Alte, kranke Patienten, die sich in stationärer Pflege befinden, und deren Angehörige erscheinen verängstigt und schwer verunsichert.

Dies, meine Damen und Herren, ist die katastrophale Lage, vor der wir heute stehen und über die debattiert wird.

Nach der Krankenanstaltenreform des vergangenen Jahres, mit der der österreichischen Bevölkerung für die Zukunft die bestmögliche Versorgung im Falle der Krankheit garantiert wurde, ergibt sich im Gefolge der Verbrechen von Lainz die Frage nach der Humanität, Sicherheit und betrieblichen Effizienz an der I. Medizinischen Abteilung dieses Spitals. Fragen nach der entsprechenden Ausstattung dieser Krankenanstalt mit Personal, dessen Ausbildung, Fortbildung und Dienstaufsicht stellen sich zwangsläufig. Die Problematik der politischen Verantwortung mit allen sich daraus ergebenden Konsequenzen wird diskutiert.

Die Berichterstattung, teilweise auf niedrigstem Niveau stehend, hat Hochsaison. Manche Medien scheinen es sich zur Aufgabe gemacht zu haben, den Ärzten und dem Fachpersonal nachzuweisen, daß die von ihnen erbrachten Leistungen mangelhaft sind und die Schulmedizin nicht in der Lage ist, hilfesuchenden Menschen Heilung und Besserung angedeihen zu lassen.

Hohes Haus! Die Ausübung der Heilkunde, des ärztlichen Berufes, darf in Österreich nur nach Maßgabe der Bestimmungen des Ärztekodex erfolgen. Die Berufe des Krankenpflegefachdienstes, die medizintechnischen Dienste sowie die Sanitätshilfsdienste dürfen nur in Entsprechung des Krankenpflegegesetzes und der dazu ergangenen Verordnungen ausgeübt werden. Diese Rechtsnormen bilden in Österreich die klaren und anerkannten Grundlagen für die Ausbildung und die Fort- und Sonderausbildung in diesen Berufen, auch für die Geriatrie, für jene Menschen, also Frauen und Männer, die in den Gesundheitsberufen, zumeist von idealer Berufsauffassung und Opferfreudigkeit getragen, den schweren Krankenpflegedienst ausüben. Wir wissen, daß es überall in der Welt vorwie-

gend Frauen sind, welche die Last der Krankenpflege auf sich nehmen und damit oft neben der Arbeit in ihrer Familie einem Beruf im humanitären Bereich in vorbildlicher Art nachgehen.

Diese im Gesundheitswesen in ethischer Hinsicht hochstehende berufliche Aufgabe bedarf daher jedweder Förderung, denn auch die Glaubwürdigkeit des Staates wird daran gemessen, inwieweit die medizinische Versorgung der Bevölkerung gewährleistet ist. Ökonomie ja, aber in Grenzen. Zu einer Verbilligung des Gesundheitswesens in Österreich darf und kann es, gleich unter welchen Aspekten immer, nicht kommen — hier sind neben den Gesundheitsreferenten der Länder auch die Finanzreferenten anzusprechen —, auch nicht in der Versorgung, Betreuung unserer Alten im Leben, im Stadium der Krankheit und des unabänderlichen Sterbens, jenes Sterbens, das von unserer Gesellschaft kaum mehr wahrgenommen werden will, zur Seite geschoben wird und in Institutionen, nämlich den Krankenanstalten, Alters- und Pflegeheimen, stattfindet. Wir verzeichnen jährlich etwa 50 000 Sterbefälle in den Anstalten Österreichs.

Dies verpflichtet uns, zur Bewältigung der unmenschlichen Vorgänge, die sich in Lainz an einer einzelnen Krankenstation abspielten, jenen Nährboden zu untersuchen, auf dem sich diese kriminelle Kultur entwickeln konnte, die schließlich zum Massenmord an Patienten führte.

Alle Kommissionen, die nunmehr eingesetzt wurden, haben zu untersuchen, ob in Lainz die Dienstaufsicht im Sinne der von der Stadt Wien erlassenen Anstaltsverordnung und der Dienstanweisungen durch den ärztlichen Leiter und die Pflegeleitung des Spitals sowie durch den Abteilungsvorstand und die Oberschwester der I. Medizinischen Abteilung korrekt erfolgte und ob die dort für die Ärzte und das Pflegepersonal erstellten Aufgabenkataloge und Dienstpläne inhaltlich in Ordnung und — was wichtig ist — auch durchführbar waren.

Hohes Haus! Einige Worte zu Lainz.

1904 konnte das Pflegeheim Lainz mit 5 000 Betten als größtes und modernstes Versorgungshaus der Welt für die ärztliche und pflegerische Betreuung der Alten eröffnet werden, von dem aus Impulse für die Schaffung des Faches Altersheilkunde, sprich

Posch

Geriatrie, in alle Welt, bis in die USA, gingen.

Mit dem 1913 eröffneten Lainzer Krankenhaus, dem ehemaligen Kaiser-Jubiläums-Spital, sind die Namen großer Mediziner und Politiker in Wien verbunden. Stadtrat Universitätsprofessor Dr. Tandler, der Schöpfer des Krankenanstaltengesetzes, das hier im Parlament am 15. Juli 1920 beschlossen wurde, drückte der Gesundheits- und Fürsorgepolitik dieser Stadt, der Bundeshauptstadt, in der Zwischenkriegszeit den Stempel seiner Persönlichkeit auf und baute auch das Lainzer Krankenhaus weiter aus.

Eine neue Periode des Gesundheitswesens setzte in Wien ein, als Universitätsprofessor Dr. Alois Stacher sowohl Stadtrat für Gesundheitswesen und Soziales als auch Vorsitzender des Kuratoriums der Wiener Pensionistenheime wurde. Stacher legte erstmals 1975 dem Wiener Gemeinderat den Zielplan für die Krankenversorgung und die Altenhilfe vor, der Zug um Zug verwirklicht wurde. Denken wir an die Rudolfstiftung, an das Sozialmedizinische Zentrum Ost, an die vielen Neu-, Zu- und Umbauten in den Wiener Spitälern und Altersheimen, an die Aufstockung der Personalstände, so auch in Lainz, und an das 1980 von Stacher gegründete Kuratorium für Psychosoziale Dienste (*Abg. H a i g e r m o s e r: Bravo Stacher!*) und die damit verbundene Schaffung von acht psychosozialen Stationen mit ihren Einrichtungen. Diese Systeme und ihre Strukturen halten jedweden internationalen Vergleich aus. (*Abg. H a i g e r m o s e r: Was haben Sie für Zukunftsperspektiven anzubieten?*)

Meine Damen und Herren! Im Herbst des Jahres 1988 wurden die Ergebnisse des von Stadtrat Dr. Stacher eingeleiteten Projektes „Medizin und Gesundheit 2000“ bekannt (*Abg. H a i g e r m o s e r: Bravo Stacher! Er hat abgewirtschaftet in Wien!*), an dem seit 1986 in Wien mehr als 1 200 Ärzte und rund 400 diplomierte Krankenschwestern, Krankenpfleger und medizintechnische Assistenten und Assistentinnen mitgearbeitet haben. Stachers Werk „Medizin der Zukunft“ gibt uns Auskunft über die Ergebnisse der Diskussionen und die daraus gewonnenen Leitlinien für das hier entwickelte Gesundheitswesen.

Meine Damen und Herren! Die Tatsache, daß die Zahl der alten Leute immer größer wird und damit chronische Erkrankungen,

Abnützungserscheinungen und Vielfacherkrankungen an Bedeutung gewinnen, wodurch vermehrt alte Menschen beim Auftreten akuter Erkrankungen behandelt werden müssen, ändert heute in gesellschaftlicher Hinsicht die Medizin. Die ärztliche Behandlung des betagten Patienten kann nach Meinung von Medizinern weder in der häuslichen Pflege noch im Krankenhaus voneinander getrennt erfolgen. Sie ist eine Einheit und muß als solche betrieben werden.

Zur Erreichung dieses Ziels sollte erstens jeder Krankenanstalt eine geriatrische Abteilung beziehungsweise Langzeitarbeitung geschlossen, zweitens ein flächendeckendes Netz von Altenheimen mit Pflegestationen im Umfeld der alten Menschen errichtet und drittens die Förderung der kommunalen, konfessionellen und privaten Hauskrankenpflege sofort verstärkt werden. Darüber hinaus verlangen die Besonderheiten des Verlaufes von geriatrischen Krankheitsbildern die verstärkte Ausbildung und Praktika der Ärzte, des Pflegepersonals und der medizintechnischen Dienste sowie die Vermehrung der Dienstposten für Ärzte und Krankenpflegefachpersonal.

Regelmäßige geriatrische Informationsveranstaltungen sind Verwandten und Angehörigen der pflege- und betreuungsbedürftigen alten Menschen anzubieten. Aber auch bereits bei der Planung künftig zu errichtender Wohnanlagen müßten Strukturen geschaffen werden, die das Leben unserer Alten und das Zusammenleben mit diesen einschließen.

Die sozialen Krankenkassen und der Hauptverband der Sozialversicherungsträger sind aufgefordert, den Pflegefall in angemessener Höhe in ihre Leistungen einzuschließen.

Hohes Haus! Über die vier pflichtvergessenen, grausamen Täterinnen, die den Ehrennamen „Krankenschwester“ nicht verdienen, werden unabhängige Richter das Urteil sprechen. Richter und Staatsanwälte, Laienrichter, Rechtsanwälte und Sachverständige mögen sich vor diesem kommenden Prozeß das Wort des weltberühmten Wiener Internisten Universitätsprofessor Dr. Karl Fellinger vor Augen halten, der in seinem Werk „Arzt zwischen den Zeiten“ sagt: „Solange echtes, selbständiges Leben vorhanden ist, muß es erhalten werden, auch wenn die sich daraus ergebenden Belastungen für den Kranken, seine Angehörigen und die Pfleger äußerst

11816

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 26. April 1989

Posch

schwer werden.“ „Einzig und allein das Leben ist heilig“, sagt Fellinger in seinem Buch.

Wie immer in diesem Prozeß argumentiert werden wird, meine Damen und Herren, ich bin davon überzeugt: Die Türe zur Sterbehilfe im Spital auch nur den kleinsten Spalt zu öffnen, wäre unverantwortbar.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Trotz des Unheils, das eine kleine kriminelle Gruppe über die Patienten an einer Krankenstation des Krankenhauses Lainz brachte, werden die 334 österreichischen Spitäler in ihrer Gesamtheit mit den Ärzten und Schwestern das bleiben, was sie immer waren: Hochentwickelte humane Gesundheitseinrichtungen, in denen Wissenschaft und Forschung, Diagnose und Therapie sowie Krankenpflege zum Wohle der österreichischen Bevölkerung betrieben werden.

Und nun zum Schluß. 1987 – nach den letzten Daten – wurden rund 1,7 Millionen Patienten geheilt oder von ihren Leiden gebessert aus den österreichischen Spitäler entlassen. Dies haben wir uns vor Augen zu führen. – Ich danke Ihnen. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 23.14

Präsident: Als nächste ist Frau Abgeordnete Apfelbeck zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

23.14

Abgeordnete Ute Apfelbeck (FPÖ): Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich erspare mir die einleitende Pflichtübung, meine Betroffenheit und Erschütterung über Lainz zu zeigen, weil mir der Duden mit seinen 160 000 Wörtern nicht jenes Vokabular zur Verfügung stellt, das eigentlich geeignet wäre, meine wahren Gefühle auszudrücken.

Schon eher mag uns hier Nestroy den Weg zu weisen mit seinem Satz: „Es muß in Österreich immer erst etwas geschehen, damit endlich etwas geschieht.“

Wieder einmal stehen wir 5 Minuten nach 12 beisammen, um darüber zu diskutieren, wie wir diese Katastrophe hätten verhindern können.

Viele alte Mitbürger – ihre genaue Zahl wird sich wahrscheinlich nie feststellen lassen – mußten sterben, weil – ja warum eigentlich? Wer ist schuld?

Der Wiener Bürgermeister wußte in seinem ersten Fernsehinterview nach der Aufdeckung sofort: Es war die Polizei. Sie hatte schon vor einem Jahr Hinweise erhalten und es dann verabsäumt, dieser Spur nachzugehen. (*Abg. Helmut Stocek: Das ist wieder eine ganz billige Polemik!*)

Rund 12 Stunden später gab er eine eigene Pressekonferenz und erklärte, daß er es mit der Wortmeldung anders gemeint hätte, daß demnach eigentlich die Ärzte schuld seien, weil diese der Polizei nicht den Namen dessen verraten hatten, der den Verdacht geäußert hatte. (*Abg. Helmut Stocek: Lassen Sie doch diese Polemik!*)

Ich will mich jetzt nicht darüber mokieren, daß ein hochrangiger Politiker offenbar erst nach seiner Erklärung darüber nachgedacht hat, mit welchem Parteibuch man in Österreich hochrangiger Polizist wird und mit welchem Parteibuch man hochrangiger Arzt wird (*Abg. Helmut Stocek: Frau Kollegin, das ist unerträglich, was Sie hier sagen! Das ist ja unerhört!*), sondern ich sage dies deshalb, weil es mir für unsere heutige Zeit und unsere Gesellschaft symptomatisch erscheint: Jeder sucht vorschnell einen Schuldigen, erscheint dadurch selbst schuldfrei und braucht in seinem Bereich keine Konsequenzen zu ziehen. Der eine Schuldige wird nach seiner Vorverurteilung durch die Medien gehetzt, und am System oder an den Mißständen ändert sich nichts.

Wir sind aber soweit, meine Damen und Herren, daß wir an den Mißständen, die hier zutage getreten sind, etwas ändern müssen, und zwar schnell und gründlich. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir sollten daher alle Gründe untersuchen, die zu dieser Katastrophe geführt haben, und rasch entscheiden, welche Konsequenzen zu ziehen sind, um ähnliche Vorkommnisse hintanzuhalten beziehungsweise zu vermeiden.

Zuerst wurden die Krankenschwestern verurteilt, dann setzten sich diese vom Hilfspersonal ab, dann wanderte der Schwarze Peter zu den Ärzten, die offensichtlich nicht ausreichend aufgepaßt hatten, dann wurde die mangelnde psychische Betreuung der Altenpfleger kritisiert, und insgeheim fürchteten wir alle, daß das System schuld an dieser Katastrophe sei. Und, meine Damen und Herren, wir fürchteten zu Recht: Unser Sy-

Ute Apfelbeck

stem ist schon längst reparaturbedürftig, und nach diesem System wird ja in allen Spitälern gearbeitet und werden überall in Österreich Posten besetzt.

Es ist daher keineswegs ausgeschlossen, daß Lainz kein Einzelfall war. Da ich ein optimistisch denkender Mensch bin (*Abg. P o s c h: Da sind wir aber froh!*), will ich annehmen, daß keiner der zuvor genannten Gründe allein ausschlaggebend war. (*Abg. Helmut Stocker: Zu so später Stunde eine echte Zumutung!*) In jedem Kritikpunkt steckt aber ein Körnchen Berechtigung, und daraus ergeben sich für mich zehn Forderungen. (*Abg. P o s c h: Nicht mehr?*)

Forderung Nummer eins: Stellt das geeignete Personal ein und nicht das, welches über das richtige Parteibuch verfügt! (*Abg. Helmut Stocker: Das, was Sie sagen, ist eine Zumutung in jeder Beziehung!*) Meine Damen und Herren! Wenn die Diplomprüfungen jedes Jahr abgenommen werden, dann wandern nämlich die Listen zum Landeshauptmann. Im Büro des Landeshauptmannes wird dann neben viele Namen ein Haken gesetzt, und dieser Haken bedeutet Anstellung. Daß dieser Haken nicht immer neben den Namen derjenigen steht, die Diplome mit Auszeichnung bekommen haben, sondern neben solchen, welche das richtige Parteibuch hatten, braucht man wohl nicht extra anzuführen. (*Abg. Helmut Stocker: Niveaulos ist ein Hilfsausdruck!*)

Forderung Nummer zwei: So wie das Personal müßten auch die Institutsleiter, Klinikvorstände und Primärärzte ausschließlich nach fachlichen Kriterien und auf Zeit ausgewählt werden. Es ist ein Krebsübel der österreichischen Besetzungsbräuche, daß staatliche Einrichtungen als parteipolitisches Privateigentum dazu mißbraucht werden, brave Parteihengste mit hochdotierten Posten zu versorgen. Den Schaden, meine Damen und Herren, haben gegebenenfalls die Patienten sogar mit ihrem Leben zu bezahlen.

Forderung Nummer drei: Ist ein Primär bestellt, so gehört er verpflichtet, auch eine entsprechende Dienstzeit im Spital zu verbringen. Die Diskussion hat deutlich gezeigt, daß die bisherige Praxis nicht ausreichend war.

Der Vertreter der Ärztekammer meinte im Fernsehen, manche Ärzte seien eben tüchtiger und könnten daher mehr arbeiten. So

unterrichten sie außerdem an Universitäten, arbeiten als Gerichtsgutachter, halten Vorträge, schreiben Artikel, besuchen Kongresse, betreuen Privatpatienten und haben daneben oft noch Zeit für politische Karrieren.

Nur, für die Patienten an der eigenen Klinik bleibt oft keine Zeit mehr. Wer einmal einen Monat in einer Klinik lag, meine Damen und Herren, der weiß, daß er den Primär nur sechs- bis achtmal auf jeweils eine Minute, wenn überhaupt, zu Gesicht bekam. Und das, meine Damen und Herren, ist ein gravierender Mißstand, denn wenn der Primär weder die Patienten kennt noch weiß, was in seinem Haus vorgeht, dann kann er Katastrophen wie in Lainz auch gar nicht verhindern. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Eigner: So ist es!*)

Meine Damen und Herren! Der Primär ist kein Kanzleileiter, er bekommt auch mehr bezahlt, für ihn muß daher die 40-Stunden-Woche nicht gelten. Für ihn könnten die Dienstfreistellungen durchaus eingeschränkt werden.

Forderung Nummer vier: Regelmäßige psychische Betreuung für Altenbetreuer. Aber da deren Erfüllung ja sowieso schon zugesagt wurde, erspare ich mir eine nähere Erläuterung.

Forderung Nummer fünf: Turnusdienst für Pflegepersonal. So wie die Röntgenschwestern nur eine bestimmte Zeit an einer Station Dienst versehen und dann in eine andere Abteilung wandern, so sollten alle vielleicht jährlich oder zweijährlich ihre Abteilung wechseln.

Forderung Nummer sechs: Schafft familienfreundliche Dienstzeiten für das Personal! Es kann nicht angehen, daß eine Krankenschwester in der Woche 56 Stunden an Arbeitszeit beziehungsweise Anwesenheitszeit absolviert.

Darf ich ein Beispiel anführen: Am ersten Tag hat diese Krankenschwester von 7 bis 19 Uhr Dienst, das heißt 12 Stunden, am zweiten Tag auch von 7 bis 19 Uhr, das sind wiederum 12 Stunden, am dritten Tag von 7 bis 13 Uhr, das sind 6 Stunden, am vierten Tag von 18.30 bis 7.30 Uhr, das sind 13 Stunden, am fünften Tag von 18.30 bis 7.30 Uhr, wiederum 13 Stunden, am sechsten Tag wird ein Schlaftag eingeschoben, am siebenten und am achten Tag hat sie frei, und

11818

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Ute Apfelbeck

am neunten Tag hat sie dann wieder einen 12-Stunden-Dienst.

Meine Frage ist: Wie stimmen hier die Verhältnisse mit dem Arbeitszeitgesetz überein, wonach für Männer 12 Stunden und für Frauen 10 Stunden durchgehender Dienst zumutbar sind? Es kann doch kein Zweifel sein, meine Damen und Herren, daß gerade unter den Krankenschwestern die höchsten Scheidungsquoten zu verzeichnen sind, und es kann mir niemand erzählen, daß von Krankenschwestern, die unter solchem nervlichen Druck stehen, dann optimale Leistungen erbracht werden können. Irgendwo muß sich doch jeder Mensch einmal abreagieren können, und das Pflegepersonal sollte dies nicht im Spital tun müssen.

Forderung Nummer sieben: Verkleinert die Stationen! Der Überblick und damit die Kontrolle werden umso mehr erschwert, je größer die Abteilungen sind. Kleinere Abteilungen können nicht nur für den Patienten, sondern auch für die, die darin arbeiten, menschenwürdiger gestaltet werden.

Forderung Nummer acht: Behebt endlich den Planstellenmangel! Dem Vorwurf der Verschwendungsucht scheint man in Österreich immer damit begegnen zu wollen, daß man beim kleinsten, beim schwächsten Glied einspart. Allein in Wien suchen über 100 diplomierte Krankenpflegerinnen und —pfleger einen Arbeitsplatz. Stellt diese doch ein!

Forderung Nummer neun: Verlangt einen Eignungstest bei allen, die diesen schweren Pflegedienst anstreben! In der Jugend ist der Idealismus meist noch ungebrochen, die Ahnung von den Schwierigkeiten noch sehr gering. Ein Eignungstest könnte helfen und viel Unheil vermeiden.

Forderung Nummer zehn: Bringen wir alle — und ich spreche damit nicht nur die Damen und Herren hier im Haus ohne Unterschied der parteipolitischen Herkunft, sondern wirklich alle Österreicherinnen und Österreicher an —, bringen wir doch alle die Ehrlichkeit und den Mut auf, den Menschen, vor allem den alten Menschen, mehr Mitgefühl und Liebe zu erweisen!

Meine Damen und Herren! Anlässlich einer Tagung der Fachschule für Altendienste in Graz am 11. März 1989 zum Thema „Das Elend der alten Leute“, also Wochen vor dem Bekanntwerden der schrecklichen Vor-

fälle in Lainz, entstand die „Initiative zur Verbesserung der Situation alter Menschen“. Ich darf Ihnen diesen Brief vorlesen:

„Wir Lehrerinnen und Schülerinnen der Fachschule für Altendienste haben den Eindruck, daß weder die Öffentlichkeit noch die zuständigen Politiker und Stellen ausreichend darüber informiert sind, wie prekär die Lage der Pflegebedürftigen und Pflegenden in diesem Land ist. Im Zuge zahlreicher Praktika, die während der Ausbildung zum Altenhelfer wahlweise in über 50 steirischen Alten- und Pflegeeinrichtungen beziehungsweise Krankenhäusern gemacht worden waren, erlebten wir immer wieder traurige, ja menschenunwürdige Zustände und Bedingungen. Aus diesen Erfahrungen formulierten wir notwendige Forderungen.“

Ich möchte Ihnen auch diese Forderungen der Lehrerinnen und Schülerinnen der Fachschule für Altendienste vorlesen:

„Erstens: Das Recht alter Menschen auf qualifizierte Betreuung und Pflege ist gesetzlich zu verankern und zu verwirklichen, damit nicht alte Menschen ohne ihr Einverständnis geduzt und ‚Schatzerl‘, ‚Pupperl‘, ‚Oma‘ und ‚Opa‘ genannt werden, damit nicht in manchen Heimen nur zehn Minuten für das Mittagessen bleiben, der Rest wird weggenommen, und damit es nicht heißt ‚Zähne heraus, Breikost geht schneller‘ oder ‚Keine Zeit zum Schüsselbringen, machen Sie ins Bett‘.“

Zweitens: Konzepte zur finanziellen Absicherung der erforderlichen Hilfe- und Pflegeleistungen müssen erstellt und öffentlich diskutiert werden, damit nicht Pflegebedürftigkeit zur finanziellen Katastrophe für den alten Menschen und seine Angehörigen wird, damit nicht Personalkosten so niedrig gehalten werden können, daß eine ganzheitliche Pflege unmöglich ist und daß die Mitarbeiter in stationären und ambulanten Einrichtungen nur zu einem geringen Teil Fachkräfte sind, damit die Pflegenden nicht körperlich und seelisch ausbeutet werden.

Drittens: Ein ausreichendes Angebot an erschwinglichen Heimen, um dem Gesundheitszustand alter Menschen gerecht zu werden, ist zu gewährleisten.

Viertens: Die Integration der Altenheime durch gut erreichbare Lage, durch regelmäßige Kontakte zu Bewohnern der Umgebung

Ute Apfelbeck

und durch Zusammenarbeit mit verschiedenen Gruppen und Organisationen ist erforderlich.

Fünftens: Eine Ausweitung der sozialen Dienste, wie offene Altenhilfe, Hauskrankenpflege, und ihre sinnvolle Koordination sind notwendig.“

Meine Damen und Herren! Das ist eine Forderung der Lehrerinnen und Schülerinnen der Fachschule für Altendienste. Also die müßten wissen, was sie hier fordern. Und ich bin mir ganz sicher: Wenn wir diese Forderungen alle erfüllen, werden wir sicherlich ein zweites Lainz verhindern.

Ich möchte bitte hier jeden, der anwesend ist oder der anwesend sein sollte, darum bitten, seinen Anteil dazu zu leisten, damit unsere Gesellschaft wieder menschenliebend werden kann.

Meine Damen und Herren! Geben wir doch den alten Menschen das zurück, was wir von ihnen bekommen haben! Helfen wir den alten, pflegebedürftigen Menschen, nicht nur das Leben mit Jahren, sondern die Jahre mit Leben zu erfüllen! (*Beifall bei der FPÖ.*)
23.31

Präsident: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Traxler. Ich erteile es ihr.

23.31

Abgeordnete Gabrielle Traxler (SPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Taten der Stationsgehilfinnen in Lainz haben das Urvertrauen, das wir in Krankenschwestern, in Ärzte setzen, durchbrochen. Sie haben Angst, Verunsicherung, Aggression, Entsetzen und Schuldgefühle auch bei Unbeteiligten ausgelöst.

Sie haben, wie die heutige Debatte zeigt, notwendige und begrüßenswerte, aber auch verabscheuungswürdige Reaktionen hervorgerufen. Das Bespucken von Krankenschwestern, das Verantwortlichmachen der unmittelbaren Umgebung, die Verunglimpfung eines ganzen Berufsstandes, verallgemeinernde Worte wie „Hexen“, „Todesengel“ und jetzt das In-Zusammenhang-Bringen der Prostitution aufgrund falscher Informationen müssen uns ebenso bedenklich erscheinen wie das, was Sie, Frau Abgeordnete Apfelbeck, jetzt getan haben, nämlich in diesem bedauerns-

werten Zusammenhang auch noch die Partei- buchwirtschaft zu bringen. Das ist geschmacklos, unangebracht und überdies auch falsch, und ich lehne es im Zuge dieser Debatte ab! (*Beifall bei der SPÖ.* — Abg. Dr. Gugerbauer: Halten Sie hier keine Vorträge! Kommen Sie zur Sache!)

Meine Damen und Herren! Das Entsetzen über die Tat muß Veränderungen mit sich bringen; das haben alle Debattenredner zum Ausdruck gebracht. Und auch ich möchte die heutige Diskussion zum Anlaß nehmen, mich kritisch mit der Frage auseinanderzusetzen, wieviel wir für die alten Menschen in unserer Gesellschaft tun, was sie uns wert sind, wie wir jene behandeln, die sich um die alten Menschen kümmern, und wie wir rasch Verbesserungsmöglichkeiten durchsetzen können. (*Abg. Dr. Gugerbauer: Thema verfehlt!*)

Wenn man aber die gesamtgesellschaftliche Tragweite des Problems betrachtet, dann merkt man, es ist — und das ist auch heute schon zum Ausdruck gekommen — nicht nur ein Strukturproblem der Spitäler, nicht nur eine Diskussion über Ärzte und Pflegepersonal, sondern es wird, wenn wir länger leben, ein Problem, das uns alle betrifft.

Ich möchte heute einen Blickwinkel besonders beleuchten, ein Problem, das uns Frauen im besonderen trifft. Es ist das ein Frauenproblem sowohl von der Seite des Pflegepersonals und von der Seite jener her, die alte Menschen in den Familien versorgen, als auch von der Seite der überwiegend betroffenen Patientinnen her, denn das sind auch wieder Frauen.

Beginnen wir beim Krankenpflegepersonal. Ich kann es hier rasch machen, weil viele meiner Vorrednerinnen und Vorredner ähnliche Gedanken ausgedrückt haben.

Krankenschwestern und Stationsgehilfinnen stehen meist am Ende der Hierarchie in den Spitäler. Sie arbeiten 48 Stunden und mehr. Und es ist kein Zufall, meine Damen und Herren, daß eine Krankenschwester mit 40 Jahren eigentlich erledigt ist, während ein Arzt mit 40 Jahren eigentlich zu arbeiten beginnt und mit 60 und darüber hinaus noch tätig sein kann.

Und es ist auch kein Zufall, daß Krankenschwestern nach einer relativ langen Ausbildung mitunter nur fünf Jahre in ihrem Beruf

11820

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Gabrielle Traxler

bleiben, einerseits, weil sie es oft nicht länger schaffen, andererseits, weil die Vereinbarkeit von Beruf und Familie bei den Krankenschwestern kaum zu bewerkstelligen ist. Und — Kollegin Apfelbeck hat das ebenfalls betont — es ist auch kein Zufall, daß die Scheidungsrate bei den Krankenschwestern besonders hoch ist.

Um diese Fakten zu erkennen, brauchen wir, meine Damen und Herren, keine Expertenkommission. Wir brauchen auch keine Expertenkommission von Ärzten, Primarii und Wissenschaftern und nur einer Praktikerin, die übrigens auch in einem höheren Dienst tätig ist. Fragen wir die Beschäftigten, fragen wir die Patienten, fragen wir die Betroffenen, fragen wir Stadtrat Stacher! Er kann uns die Gründe und die Analyse sofort geben, und er wird dazu nicht sechs Wochen brauchen.

Ändern wir Lohn- und Arbeitsbedingungen beim Pflegepersonal, dann werden wir den Personalengpaß rasch überwinden. Und das gilt nicht nur für Krankenschwestern, das gilt für Arbeiten, die Frauen in unserer Gesellschaft allgemein durchführen, die unterbewertet sind und die darin münden, daß es geringere Aufstiegschancen und schlechtere Berufschancen gibt. Das gilt genauso für die Ärztinnen in den Spitälern, die ebenfalls längere, schwerere Dienste unter schlechterer Bezahlung verrichten.

Und es ist kein Wiener Problem, das wir hier vorfinden, es ist dasselbe Problem, das es auf der ganzen Welt gibt und gegen das wir auf der ganzen Welt ankämpfen.

Ich begrüße und unterstütze die Aktivitäten der Gewerkschaft. Ich bin überzeugt, daß die Stadt Wien in den Lohnverhandlungen sehr rasch und vorbildlich — wie wir das von ihr gewohnt sind — reagieren wird. Und die längst fällige Forderung, die 40-Stunden-Woche, die bessere Arbeitseinteilung in den Spitälern durchzusetzen, muß ebenfalls ein Ziel sein, das in allernächster Zeit umgesetzt wird.

Wir brauchen auch hier familiengänzende Einrichtungen: Kindergärten, Ganztagschulen. All das, was wir für alle Frauen fordern, gilt im besonderen auch für die Krankenschwestern.

Und noch ein Gedanke, über den wir diskutieren sollten: Wenn wir Pflege und medizinische Betreuung als gleichwertige Arbeiten ansehen, dann müßte sich das auch in einer

annähernd gleichwertigen Bezahlung niederschlagen. Meine Damen und Herren, denken wir auch daran, wenn wir über diese Tätigkeiten sprechen!

Und sosehr ich nun die eingesetzte Supervision begrüße, die wirkliche Hilfe bietet, glaube ich und wiederhole ich noch einmal, daß die Aufstockung des Pflegepersonals und der Ärzte in internen Abteilungen und Pflegeheimen ein Gebot der Stunde ist.

Ich unterstütze auch Minister Ettl, wenn er sagt, das Teamwork im Spital ist besonders wichtig. Wegkommen von Hierarchien, wegkommen von patriarchalischen Strukturen, die im Krankenhausbetrieb nichts mehr zu tun haben. Aber das gilt jetzt nicht nur für die Zusammenarbeit der Oberschwester mit dem Arzt, das gilt ebenso für die Zusammenarbeit der Bedienerinnen im Spital, des Küchenpersonals, der Apothekerinnen und aller anderen, die sich um den Patienten kümmern.

Und der letzte Punkt, den die Fachgruppenvereinigung für das Krankenpflegepersonal seit vielen Jahren fordert — ich danke Herrn Minister Ettl, daß er diese Forderung unterstützt, und ich bitte Sie, mitzuhelfen, daß wir sie rasch hier im Hohen Haus umsetzen können —, ist die Verabschiedung des Krankenpflegegesetzes, das es ermöglicht, den Krankenschwestern einen der Matura als gleichwertig angesehenen Ausbildungsweg zu eröffnen, das den Stationsgehilfinnen eine Nachschulung ermöglicht und das für Krankenschwestern und Ärzte neue Lehrinhalte vorschreibt. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und nun zum nächsten Problem der Frauen — es ist auch heute mehrmals angesprochen worden —: Es ist die Pflege alter Menschen in der Familie. Sie wird praktisch fast nur von Frauen wahrgenommen. Ein leuchtendes Beispiel — ich möchte Ihnen gratulieren, Herr Abgeordneter Probst — ist heute von Ihnen demonstriert worden.

Ich möchte Sie alle, werte Kollegen, aufrufen. Wenn wir fordern, die Pflege der alten Menschen in den Familien zu verstärken, dann müssen es die Männer sein, die diesen Nachholbedarf bewerkstelligen, denn die Frauen leisten bereits jetzt diese aufopferungsvolle Tätigkeit. Ich möchte Sie einladen, den Worten, die Sie hier gesprochen haben, auch Taten folgen zu lassen.

Gabrielle Traxler

Aber, meine Damen und Herren, die räumliche Trennung der Kleinfamilie, die Berufstätigkeit der Frau und die unflexiblen Wohnformen, die wir in Österreich vorfinden, aber auch der Wunsch der alten Menschen, materiell und auch praktisch von ihren Kindern unabhängig leben zu können, erfordern es, daß wir anderen, neuen Formen der Betreuung den Vorrang geben.

Es ist ein Wunschtraum, Frau Kollegin Korosec, und ich lehne ihn auch ab, zur Großfamilie zurückzukehren. (*Abg. Schwarzenebner: Da ist der Minister nicht Ihrer Meinung!*) Ich warne davor, das Problem von unbezahlter und unterbezahlter Arbeit in den Familien wieder ausschließlich auf dem Rücken der Frauen auszutragen.

Ich gebe aber Herrn Minister Löschnak recht, wenn er meint, daß wir uns mehr als früher der Verantwortung gegenüber alten Menschen bewußt werden müssen. Es ist aber dasselbe Thema, das Kinder und Behinderte und sozial Schwache betrifft. Die Lösungsansätze liegen jedoch nicht in der Opferbereitschaft des einzelnen, denn Liebe und Zuneigung, meine Damen und Herren, sind Werte, die sich nicht anordnen lassen, sondern die gelebt und vorgelebt werden müssen, dann funktionieren wir ohnehin. (*Abg. Dr. Hafner: „Funktionieren“?*) Wir haben die Verantwortung, gesellschaftliche Antworten auf diese Fragen zu geben, damit der Mensch so lange als möglich in seiner alten Wohnumgebung bleiben kann, und auch hier sind heute schon zahlreiche Anregungen gekommen.

Ich darf sagen, daß ich für Wien stolz bin, daß in quantitativer und qualitativer Hinsicht die sozialen Dienste hier vorbildlich ausgebaut sind. Ich bin stolz, daß wir für alte Menschen eine Form des Wohnens gefunden haben, nämlich in den Pflegeheimen, die sicher einen großen Teil der vorhandenen Probleme löst. Aber trotzdem glaube ich, daß es hier zu massiven Umstrukturierungen kommen muß, zu qualitativen Verbesserungen, zu einem Teamwork, zu Gesundheits- und Sozialsprengeln und all dem, was heute schon mehrmals angerissen wurde.

Und nun zur dritten betroffenen Gruppe: Es sind die alten Menschen selbst. Während Männer meist aufopferungsvoll von ihren Frauen gepflegt werden – Frauen leben länger –, bleiben diese meist allein zurück mit einer niedrigen Pension, und sie werden dann

in Kranken- und Pflegehäusern untergebracht. Von dieser Warte aus, meine Damen und Herren, stehen wir vor einem sozialen Problem, und es trifft wieder die Frauen.

Daher möchte ich hier an die Spitze der Forderungen die aktivierende Altenpflege stellen. Es gehört dazu, daß wir alte Menschen weder von der Rehabilitation noch von Kuraufenthalten ausschließen, und es gehört dazu, daß in Pflegeheimen wohnungsähnliche Umgebungen geschaffen und Lebensgewohnheiten weitergeführt werden können.

Und die Debatte hat es zum erstenmal gezeigt: Wir müssen auch wieder vom Kranksein und vom Sterben sprechen können. Und es muß möglich sein, daß Angehörige, die die letzten Tage und Wochen mit den alten Menschen zusammen verbringen wollen, dies in unseren Einrichtungen auch tun können.

Über all dem steht die Finanzierungsproblematisierung. Ich freue mich, Herr Staatssekretär Stummvoll, daß Sie sich heute dazu bekannt haben, gemeinsam mit Minister Ettl hier einen neuen Schwerpunkt zu setzen, und wir alle werden Sie dabei unterstützen.

Meine Damen und Herren! Es gibt eine Reihe von Vorschlägen, was die Finanzierung anbelangt. Vielleicht lassen Sie mich persönlich hier einen Wunsch aussprechen, wenn es notwendig sein sollte, Budgetverschiebungen durchzuführen. Ich kann mir ganz ehrlich vorstellen, daß wir in unserem Land auf Raketen, auf neue Raketen verzichten können, wenn es darum geht, die Gesundheitsvorsorge und die sozialen Einrichtungen für unsere alten Menschen, für die sozial Schwachen aufzubauen. Nützen wir, meine Damen und Herren, die Betroffenheit durch die schrecklichen Ereignisse, die von Fachleuten und Politikern – und dazu zählt auch Stadtrat Stacher – gemachten Vorschläge zu verwirklichen und die Reformen, die heute gewünscht wurden, durchzuführen!

Das Altsein beginnt aber nicht erst mit 60 oder 70, es beginnt bereits mit 20, 30 oder 40 Jahren, denn Menschen, die ihr ganzes Leben aktiv waren, werden es im Alter auch sein.

Schauen wir uns aber das Vorfeld an, bevor die Menschen krank werden, wie wir diese Krankheiten verhindern können. Das gilt ebenso für die Gestaltung der Arbeits- und Lebensbedingungen insgesamt. Aber unterwerfen wir diese Gesellschaft nicht nur

11822

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Gabrielle Traxler

dem Geld, nicht nur den Maschinen, nicht nur den Pseudonotwendigkeiten einer kapitalorientierten Wirtschaft! Denken wir nicht erst, wenn etwas passiert, zuerst an die Menschen, denken wir immer zuerst an die Menschen und ordnen wir alles andere den Bedürfnissen der Menschen unter, speziell den Bedürfnissen der alten Menschen, der sozial Schwachen und der Kinder! — Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*) 23.47

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Probst. Ihm stehen noch 5 Minuten zur Verfügung.

23.47

Abgeordneter **Probst** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe hier das „unkorrigierte“ Stenoprotokoll, und wenn man das so liest, dann kann ich dem Herrn Kollegen Feurstein sehr wohl nachfühlen, daß er sich gekränkt fühlt.

Herr Kollege Feurstein! Gern korrigiere ich hier, daß ich Ihnen eine Gesinnung, die Ihnen aus dem Satz — nach diesem Text oder wahrscheinlich auch so, wie ich es gesagt habe — „Die werden ohnehin bald im Himmel sein“ unterschoben werden könnte, nicht unterstelle.

Ich darf aber in Erinnerung rufen, wie es im Eifer und warum es dazu gekommen ist. Wir haben am 21. November 1984 hier unter anderem über einen Antrag von Ihnen verhandelt. Sie wollten damals tatsächlich diesen Pflegedienst für Betagte und chronisch Kranke hier durchbringen, aus einem lokalen Bedürfnis heraus. Und ich habe damals etwa in dem Sinn argumentiert, wenn Sie sich erinnern: Herr Kollege Feurstein, wir in der Steiermark gehen davon aus, daß für die sozial-medizinische Schwester und für die Altenpflege eine Zusatzausbildung zur Diplomausbildung notwendig ist — in der Steiermark sind es drei Monate —, und Sie wollen hier das Ausbildungsniveau gesenkt wissen, wo es ohnehin genug diplomierte Krankenschwestern gibt, die gerne halbtags arbeiten oder überhaupt einen Job bekommen würden, denn das liefe doch darauf hinaus — und es war eigentlich meine Absicht, das hier zu wiederholen, es aber Ihnen nicht zu unterstellen —: Für die Alten brauchen wir ohnehin keine so gute Pflege, die müssen ohnehin bald sterben. — Es war nicht Ihre Gesinnung gemeint, und ich würde mich freuen, wenn Sie mir glauben, daß das an sich nicht mein Stil ist. — Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*) 23.49

Präsident: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger. Ich erteile es ihm.

23.49

Abgeordneter Dr. **Dillersberger** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine verehrten Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Traxler hat eine weitere Wortmeldung der Opposition geradezu herausgefordert, indem sie sich hierhergestellt und einen Katalog von Verbesserungsmaßnahmen im Gesundheitssystem vorgelegt hat, die die Sozialistische Partei, die ja in der Stadt Wien beziehungsweise im Bundesland Wien seit dem Jahr 1945 und — soweit ich das überblicken kann — auch in der Republik seit Jahrzehnten die Verantwortung, die Hauptverantwortung für das Gesundheitswesen trägt, bereits längst verwirklichen können.

Meine Damen und Herren! Ich möchte aus einer ganz anderen persönlichen Erfahrung als der Kollege Probst einige Gedanken in die Diskussion einbringen, und zwar habe ich die Gelegenheit gehabt, 13 Jahre lang ein — allerdings sehr kleines — Krankenhaus und zugleich ein Altenheim und eine Pflegestation an der Spitze sozusagen mitzuverwalten. Es sind mir da einige Dinge aufgefallen, die mir wieder in den Kopf gekommen sind, als ich die Dinge gelesen habe, die sich in Lainz abgespielt haben.

Ich glaube, daß man versuchen sollte, aus der persönlichen Position soviel wie möglich in diese Diskussion einzubringen, um sicherzustellen, daß in Zukunft derartiges, was sich dort draußen in Lainz abgespielt hat, nicht mehr geschehen kann.

Meine Damen und Herren! Wir haben mit erschreckender Deutlichkeit gesehen, daß es möglich war, in dieser unserer so humanen Gesellschaft das Ziel, das wir ja alle haben, daß eben der Mensch das Maß unserer Politik sein soll und daß wir für den Menschen sorgen wollen, in das Gegenteil zu verkehren.

Die schrecklichen Todesfälle in der „Endstation Lainz“ — wie ja das Krankenhaus der Stadt Wien schon seit einigen Jahren genannt worden ist — haben verschiedene Aspekte.

Ein Aspekt ist die kriminelle Seite, die Frage von Schuld und Sühne. Diese Frage von Schuld und Sühne sollte in diesem Fall, da die Untersuchungen ja bereits entspre-

Dr. Dillersberger

chend weit fortgeschritten sind, berechtigterweise der Zuständigkeit der Gerichte überlassen werden.

Nicht schweigend übergehen sollten wir allerdings – und ich möchte das ganz ausdrücklich hier auch für meine Fraktion tun – die Rolle, die die Medien in dieser Frage gespielt haben, und nicht übergehen sollten wir die Ursachen für das schreckliche Geschehen und die Konsequenzen aus dem schrecklichen Geschehen.

Zum ersten: Zur Rolle der Medien wäre man als Jurist fürs erste versucht, sich die Wiedereinführung der Lasserschen Artikel zu wünschen. Ich mache das absichtlich nicht. Aber wenn ich mir vorstelle, was sich hier abgespielt hat, was wir heute auch noch in der Zeitung lesen, was wir immer und täglich über uns ergehen zu lassen haben, und wenn ich dem gegenüberstelle, was unsere Rechtsordnung vorsieht, die da sagt, daß es ein unverzichtbares Recht jedes Beschuldigten ist, bis zur Rechtskraft eines Schuldurteils die Unschuldsvermutung im Sinne des Artikels 6 der Straßburger Konvention über die Grund- und Menschenrechte für sich in Anspruch nehmen zu können (*Abg. Dr. Fischer: Das haben Sie in ein paar Reden schon sehr vergessen, Herr Abgeordneter!*), dann möchte ich mich keineswegs hier, Herr Kollege Dr. Fischer, als Verteidiger derjenigen aufspielen, die offensichtlich bereits entsprechende Untaten gestanden haben. Ich möchte aber doch sagen, daß es nicht unserem Rechtsempfunden entspricht, diese „Herrschaften“, die also heute bereits in Untersuchungshaft sitzen, als Mörderinnen zu brandmarken, in ihrem Privatleben herumzuwühlen, um dann am andern Tag wieder dementieren zu müssen.

Wir glauben auch, daß die Veröffentlichungen, die zum Teil zur Unzeit geschehen sind, die Untersuchungen eher behindert und verhindert haben, und es bedarf gar keiner so besonders findigen Verteidiger, um dafür zu sorgen, daß einiges von dem, was dort geschehen ist, für immer unaufgeklärt bleiben wird, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich kann es mir auch nicht verkneifen, darauf zu sprechen zu kommen, daß auch der Österreichische Rundfunk, der ORF, nicht ein Tribunal sein soll, sondern eine objektive Berichterstattung durchzuführen hat und daß das in dieser Situation wohl meist unterblieben ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Was die Ursachen und die Konsequenzen anlangt, so habe ich den Eindruck, meine Damen und Herren, daß die Ursachen zugedeckt werden sollen durch die Ankündigung von Konsequenzen, die ein Stadtrat in Wien ziehen will, der durch zirka 16 Jahre – wenn ich richtig informiert bin – die Gelegenheit gehabt hätte, all das zu tun, was er heute der Bevölkerung verspricht. (*Abg. Ludwig: Da ist viel geschehen in diesen 16 Jahren!*)

Und, Herr Kollege Ludwig, weil Sie gerade zwischenrufen (*Abg. Ludwig: 1973 hat es noch anders ausgesehen!*): Die Forderung nach dem Rücktritt des Herrn Stadtrates Stacher, die ich ebenfalls von diesem Pult aus erhebe, ist kein parteipolitischer Akt, sondern die Forderung, einen Akt der politischen Anständigkeit zu setzen. Denn das System, das der Herr Stadtrat durch Jahrzehnte oder durch Jahre zugelassen hat, hat diese Unmenschlichkeit – und ich werde den Nachweis dafür führen –, die dort draußen in Lainz geschehen ist, gefördert, weil es ein unmenschliches System ist, Herr Kollege Ludwig!

Natürlich hätte Herr Stadtrat Stacher als Profi die Möglichkeit gehabt, hier entsprechende Vorsorge zu treffen, und nicht umsonst hat ihm offensichtlich der Unvereinbarkeitsausschuß des Wiener Landtages genehmigt, etwas zu tun, was an sich für jeden Freiberufler ja unvereinbar wäre, nämlich ein Stadtratsmandat zugleich mit seinem Amt als Arzt auszuüben. (*Abg. Scheide: Sollte hier nicht die Fairneß herrschen, die Sie für sich selbst verlangen?*)

Meine Damen und Herren! Wir haben festgestellt – und das ist eine ganz kleine und kurze Überprüfung, die selbst aufgrund der Angaben derjenigen, die die Verantwortung zu tragen haben, zustande gekommen ist –, daß es in den Wiener Spitälern 1 800 Pflegerinnen und Pfleger zuwenig gibt.

Frau Kollegin Traxler! Wenn Sie sich heute hierherstellen und sagen, wir müssen sie halt besser bezahlen, oder wir müssen sie besser ausbilden, dann stimme ich Ihnen ohne weiteres zu. Aber nehmen Sie zur Kenntnis, daß dieses System in Wien ziemlich einmalig ist in Österreich und daß es derartige Umstände, um nicht zu sagen, Zustände im Westen Österreichs eben nicht gibt. Da wird irgend etwas am System nicht in Ordnung sein! (*Beifall bei der FPÖ.*)

11824

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 26. April 1989

Dr. Dillersberger

Wir haben festgestellt, meine Damen und Herren, daß es hier in Wien Teilzeitärzte gibt, daß es also Ärzte gibt, die zum Teil fünf Stunden arbeiten und sich dann ihren privaten Berufen und ihren privaten Ordinationen widmen.

Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, da brauchen Sie sich nicht zu wundern, daß gewisse Kontrollmechanismen nicht funktionieren, wenn der Arzt nur am Vormittag im Spital ist, wenn die diplomierte Krankenschwester am frühen Nachmittag das Spital verläßt und wenn dann nur mehr Sanitätshilfsdienste im Spital sind, die — und das kann doch niemand bestreiten — selbstverständlich mit Spritzen manipulieren. Und was ist das für eine Kontrolle der Giftschränke und für eine Kontrolle der Aufzeichnungen, die zu führen sind, wenn niemand draufkommt, daß man hier zu Dutzenden Menschen mit „entsprechenden Medikamenten“ — unter sehr großen Anführungszeichen — „behandelt“?

Wir haben hier ein Sozialsystem festgestellt, meine Damen und Herren, wo die Pflegestation im Krankenhaus ganz offensichtlich zur „Endstation“ geworden ist. Wir sollten uns einmal fragen, warum das zutage getreten ist und warum es so geworden ist. (Abg. Helmuth Stocker: *Haben Sie das seit Jahren gewußt?*) Und da scheint es mir eine sehr große Unvereinbarkeit zu sein (Abg. Schieder: *Warum sind Sie nicht der Vorsitzende des Kontrollausschusses?*), daß die Stadt Wien auf der einen Seite Herr Kollege Schieder, Krankenhäuser und auf der anderen Seite Pflegeanstalten betreibt. Sie wissen genauso gut wie ich, wo die Zahlungspflicht der Sozialversicherung endet, und Sie wissen genauso wie ich, wo die Zahlungspflicht der Gemeinde Wien für die Pflegefälle einsetzt.

Es ist kein Wunder, daß man sich darum bemüht hat, möglichst viele Kranke in den Krankenhäusern zu behalten, um eben die Leistungen der Sozialversicherung zu bekommen und um sich die aus den eigenen Töpfen zu bezahlenden Leistungen für die Pflegeanstalten zu ersparen. Dadurch hat man zu einer Überforderung des Personals beigetragen, wobei all das — und darüber sind wir uns ja alle klar — die Untaten in keiner Weise entschuldigen kann.

Aber, meine Damen und Herren, wir sollten nicht hergehen und sagen: Das System ist

nicht krank. Dieses System, meine Damen und Herren, ist krank! (Abg. Helmuth Stocker: *Herr Kollege! Dieses System ist zumindest bei uns im Westen dasselbe, weil wir auch zuwenig Pflegebetten haben!*) Die Sozialversicherungssituation ist im Westen durchaus gleich, Herr Kollege Stocker, das ist überhaupt keine Frage, nur die menschliche Behandlung ist eine ganz andere. (Abg. Helmuth Stocker: *Reden Sie nicht nur von Wien! Das ist doch ungerecht! Die Situation ist bei uns dieselbe, weil wir zuwenig Pflegebetten haben!*)

Herr Kollege Stocker! Ich kann Ihnen nur aus meiner Erfahrung hier berichten, und ich kann Ihnen nur meine Meinung sagen. Sie können sich hier herausstellen und können meine Meinung widerlegen. Ich werde Ihnen gerne zuhören.

Meine Damen und Herren! Dieses System, das in Wien bestanden hat und nach wie vor besteht und das in einer relativ kurzen Zeit entstanden ist — es hat der Kollege Posch hier sehr richtig und von mir nur zu unterstreichend zum Ausdruck gebracht, daß zur Jahrhundertwende die Stadt Wien, was die medizinische Versorgung überhaupt und insbesondere was die medizinische Versorgung der alten Menschen anlangt, beispielgebend auf der ganzen Welt war —, ist in relativ kurzer Zeit krank geworden.

Dieses System hat bewußt in Kauf genommen — bewußt in Kauf genommen! —, daß in Wien der Schlüssel zwischen Sanitätshilfsdienst und Diplomkrankenschwestern, der international gesehen bei 75 zu 25 Prozent liegt — 75 Prozent Diplomkrankenschwestern und 25 Prozent Sanitätshilfsdienst —, nicht gestimmt hat. Der Personalmangel ist ein Symptom, ist eine Situation, die aus diesen Gegebenheiten im Gesundheitssystem resultiert.

Dieses System hat bewußt in Kauf genommen, daß es entgegen internationalen Erfahrungen bisher zu keinem Turnuswechsel zwischen diesen schwer belasteten und etwas leichter belasteten Stationen gekommen ist.

Dieses System hat bewußt in Kauf genommen, daß man eben gerade den Frauen keine oder nur eine weitaus zu geringe Möglichkeit zur Teilzeitbeschäftigung gegeben hat, Frau Kollegin Traxler. Wir wissen ganz genau, daß die psychische Situation gerade im Pflegedienst leichter zu ertragen ist, wenn die Mög-

Dr. Dillersberger

lichkeit gegeben ist, weniger zu arbeiten und mehr mit der Familie oder wem auch immer beisammen zu sein. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dieses System hat bewußt in Kauf genommen, daß entgegen den internationalen Erfahrungen, meine Damen und Herren, keine verpflichtenden berufsmedizinischen Untersuchungen des Pflegepersonals, schon gar nicht des Sanitätshilfsdienstpersonals durchgeführt worden sind.

Das System hat bewußt in Kauf genommen, daß hier von einer 40-Stunden-Woche keine Rede sein kann – besonders im sozialistischen Wien – und daß es hinsichtlich der Zulagen und hinsichtlich der Besoldung gegenüber anderen Bereichen hinten und vorne fehlt.

Dieses System hat bewußt in Kauf genommen, daß man die Frage der Hauskrankenpflege in den Hintergrund gedrängt hat. Ebenso war dieses System – und darauf habe ich bereits Bezug genommen – ganz besonders dazu in der Lage, die Pflegestation im Krankenhaus zu einer „Endstation“ zu machen, aus der es kein Zurück mehr gegeben hat.

Meine Damen und Herren! Ich möchte Sie schon darauf aufmerksam machen, daß es natürlich auch andere Systeme gibt, zum Beispiel Systeme, in denen man versucht, die Menschen halbtätig in Anstalten und halbtätig zu Hause zu pflegen, wozu auch entsprechende Anreize gegeben worden sind, oder Systeme – auch bei uns in Österreich –, die es ermöglichen, daß der niedergelassene Arzt, der Praktiker, der den alten Menschen sein Leben lang betreut hat, ihn dann auch weiter im Krankenhaus und letztlich in der Pflegestation betreut. Dadurch hat der Patient die Möglichkeit, mit dem Arzt, zu dem er sein Leben lang Vertrauen gehabt hat, entsprechend zu kommunizieren.

Ich glaube daher, daß wir nicht den Fehler machen sollten, zu sagen: Jetzt geschieht ohnedies etwas, und wir haben volles Vertrauen in diejenigen, die das System mitzuverantworten haben, das letztlich zu diesen Auswüchsen geführt hat! In dieser Situation wäre es notwendig, eine Reform durchzuführen, und zwar nicht nur an den Gliedern – an denen sowieso; die bleiben strafrechtlich jedenfalls hängen –, sondern auch vom Kopf her, und sich einmal ganz bewußt – ich würde gerne mit Ihnen allen in diese Diskus-

sion eintreten – Gedanken darüber zu machen, wie man dem alten Menschen von der Sozialversicherung her eine Betreuung durch den Praktiker, der ihn sein Leben lang begleitet hat, weiterhin sichern kann.

Ich bin mir dessen durchaus bewußt – und Sie sollten mich nicht falsch verstehen, ich möchte mich nicht als Besserwisser aufspielen –, daß in einer so großen Kommune, wie es die Stadt Wien ist, die Probleme natürlich ungeheuer groß sind und daß gerade die Vielzahl der Menschen, denen Betreuung zuteil werden muß, zu einer Vielzahl von Problemen führt. Ich glaube aber, daß wir versuchen sollten, aus diesem fürchterlichen Geschehen, in dessen strafrechtlicher und moralischer Beurteilung wir alle übereinstimmen, die Konsequenz dahin gehend zu ziehen, daß wir nicht nur den menschlichen Aspekt, dem wir uns alle gemeinsam widmen wollen, zu verbessern suchen, sondern daß wir auch die gesetzlichen Maßnahmen, die von seiten des Bundes – und das geht uns ganz besonders an – zu treffen sind, tatsächlich durchführen.

Hier ist die Sozialversicherung auf alle Fälle in die Pflicht genommen. Dabei bin ich mir durchaus dessen bewußt – und möchte das auch gleich hier sagen –, daß es natürlich zu internen Umschichtungen kommen muß, denn das, was sich die Kommunen in diesem Bereich dann letztlich an Pflegekosten ersparen, wird man ihnen sicherlich anrechnen müssen.

Meine Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei glaubt, daß das Geschehen in Lainz dazu angetan ist, daß auch in der Stadt Wien – ohne daß wir die Kompetenz haben, uns hier einzumischen – entsprechende Konsequenzen gezogen werden. Diese Konsequenzen sollten – und das möchte ich abschließend sagen – nicht nur Konsequenzen im Bereich von Maßnahmen, die getroffen werden, sein, sondern das sollten und müssen auf alle Fälle auch personelle Konsequenzen sein. (*Beifall bei der FPÖ.*) 0.07

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Gabrielle Traxler zum Wort gemeldet.

Ich weise darauf hin, daß die tatsächliche Berichtigung die Dauer von drei Minuten nicht überschreiten darf. Ich erteile der Frau Abgeordneten Traxler das Wort.

11826

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 27. April 1989

Gabrielle Traxler

0.07

Abgeordnete Gabrielle Traxler (SPÖ): Herr Abgeordneter Dillersberger! Sie haben im Zusammenhang mit Spitätern in Wien gesagt, solche Zustände gebe es nur in Wien, nicht in ganz Österreich.

Ich möchte Sie darüber informieren, daß in Wien 20 Prozent der österreichischen Bevölkerung leben, aber 30 Prozent des Krankenpflegepersonals arbeiten. (Abg. Dr. Gugerbauer: Berichtigung!) Österreichweit kommen auf 100 Betten (Abg. Dr. Gugerbauer: Berichtigung! — Abg. Parninger: Herr Klubobmann! Bleiben Sie friedlich!) in Krankenpflegeanstalten 57 Pflegepersonen, in Wien sind es 78. Die Situation in Wien ist wesentlich besser als im gesamten Bundesgebiet.

Herr Abgeordneter Dillersberger! Damit Sie es für Tirol genau wissen, bevor Sie hier falsche Darstellungen zu Gehör bringen: In Tirol kommen auf 100 Einwohner, 4,7 diplomierte Pflegepersonen (Abg. Eigruber: Das sind gesunde Leute!), in Wien 5,78.

Ich habe mich gefreut, daß in dieser Debatte die Mordfälle nicht zum Anlaß genommen wurden, eine Anti-Wien-Kampagne zu entfachen. Das wäre nämlich genau die Methode, wie wir es nicht machen sollen, meine Damen und Herren! (Beifall bei der SPÖ.) Nur in der Zusammenarbeit mit allen Bundesländern, mit dem Bund und mit den Krankenversicherungsträgern werden uns jene Reformen gelingen, die wir heute anpeilen. (Abg. Dr. Gugerbauer: Ihre Zeit ist abgelaufen!) Die große Koalition trägt dafür die Verantwortung. Ich bitte Sie, bei der Wahrheit zu bleiben und hier Tatsachen zu nennen und nicht falsch zu berichtigen. (Beifall bei der SPÖ.) 0.09

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich noch Herr Bundesminister Dr. Löschnak. Ich erteile es ihm.

0.09

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte am Schluß der Diskussion über den Bericht, den ich Ihnen aus Anlaß der Ereignisse in Lainz zur Kenntnis gebracht habe, die Gelegenheit nochmals nützen, um darauf zu verweisen, daß ich in der Darlegung, die ich vor sechs Stunden dem Hohen Haus gegeben habe, zu trennen versucht habe, was die furchtbaren

Geschehnisse in Lainz sind und waren und was die Strukturänderungen sind und waren, die wir eingeleitet haben und die es fortzusetzen gilt.

Aber es kann nicht unwidersprochen hingenommen werden, was vor allem Sie, Herr Abgeordneter Dillersberger, dann zum Schluß dem Hohen Haus hier erzählt haben. Sie haben das so dargetan, als würde die Verlagerung von Akutbetten in Pflegebetten . . . (Abg. Dr. Gugerbauer: Sind Sie Gesundheitsminister oder Innenminister? — Abg. Schieder: Sind Sie Abgeordneter oder Präsident?)

Bitte schön, Sie werden mir doch noch gestatten, Herr Abgeordneter Gugerbauer, die Dinge, die ich als nicht richtig empfinde, hier richtigzustellen. Herr Abgeordneter Dillersberger meinte hier, daß eine Verlagerung von Patienten aus Akutbetten in Pflegebetten in Wien deswegen nicht stattfindet, weil finanzielle Überlegungen der Stadt Wien und der Stadtverwaltung dahinterstehen. Das ist einfach nicht wahr, und das muß man mit aller Deutlichkeit zurückweisen! (Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Vetter.)

Es ist deswegen nicht wahr, Herr Abgeordneter Gugerbauer und Herr Abgeordneter Dillersberger . . . (Abg. Dr. Gugerbauer: Kennen Sie die Kompetenzverteilung, Herr Bundesminister?) Herr Abgeordneter! Das ist doch unabhängig von der Kompetenzverteilung! (Abg. Helmuth Stöckel: Ihr seid Demokraten!) Das muß ich Ihnen als Wiener sagen, das muß ich Ihnen als jemand sagen, der weiß, was tatsächlich in dieser Stadt los ist, und der weiß, wie sehr zum Beispiel die Patienten und die Angehörigen Wert darauf legen, daß die Patienten dann noch einige Tage in einem Akutbett verbleiben können. Das ist nicht deswegen der Fall, weil sich die Stadt Wien irgend etwas ersparen will. (Abg. Helmuth Stöckel: Das ist nämlich die Situation im Westen!) Das ist ganz einfach unrichtig! Und das muß ich Ihnen sagen, ganz egal, ob ich Gesundheitsminister war oder Innenminister bin. Das ist doch keine Frage der Funktion! (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Abg. Dr. Graff: Er sagt das hier als früherer Magistratsbeamter!)

Eine zweite Feststellung habe ich zu machen, Herr Abgeordneter Dillersberger. Sie haben hier die Dienstauffassung der Ärzte und des Pflegepersonals in einer Weise dar-

Bundesminister für Inneres Dr. Löschak

gestellt, die mir ebenfalls nicht gefällt. Und das sage ich Ihnen als jemand, der aus der Verwaltung der Stadt Wien kommt und der zwölf Jahre im öffentlichen Dienst mitverantwortlich gezeichnet hat, damit keine Probleme entstehen im Hinblick auf die Frage, in welcher Funktion ich das hier sage.

Die Verallgemeinerung, daß die diensthabenden Ärzte mittags und das Krankenpflegepersonal am Nachmittag aus dem Spital gehen, stimmt ganz einfach nicht. Diese Einzelfälle wird es geben. Wir haben ja 25 Millionen Pflegetage. Wir liegen bei den rund 300 österreichischen Krankenanstalten in einer Größenordnung von etlichen -zig Milliarden Schilling, die jährlich umgesetzt werden. Es sind Ztausende Menschen beschäftigt, und natürlich gibt es hier Unzulänglichkeiten. Das ist ja keine Frage, es wäre ja dummlich, das nicht zu erkennen beziehungsweise nicht erkennen zu wollen! Nur verallgemeinern dürfen Sie das nicht! Sie stellen das ja so dar, als gingen in Wien alle Ärzte mittags heim und als ginge das diplomierte Krankenpflegepersonal am Nachmittag heim, und dann seien überhaupt nur mehr die Hilfsdienste da. Das stimmt ebenfalls nicht! Da gibt es Tausende und Abertausende Patienten, die Ihnen das Gegenteil erzählen würden. (Abg. *P a r n i g o n i: Auch aus den Bundesländern!*) Ich muß das daher zurückweisen! (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Eine letzte Feststellung gestatten Sie mir noch zu machen: Frau Abgeordnete Apfelbeck! Sie haben hier im Zusammenhang mit dem Pflegepersonal einige Male das Parteibuch ins Spiel gebracht. Das stimmt für den Wiener Bereich ebenfalls nicht, denn in Wien fehlen etliche hundert Schwestern (Abg. *E i g r u b e r: Wer sagt das?*), sonst könnte man im diplomierten Krankenpflegedienst nicht zu einer durchschnittlichen Arbeitszeit von etwa 46 und 47 Wochenstunden kommen. Es wird jede genommen, die sich meldet. Nur: Es gibt zuwenig diplomierte Krankenpflegepersonal. Das jetzt so darzustellen, als beruhte die ganze Misere darauf, daß hier nur nach dem Parteibuch aufgenommen wird, ist ebenfalls falsch, und das muß ich auch zurückweisen! (Beifall bei der SPÖ.)

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine letzte abschließende Feststellung, die ich machen möchte; wieder im Wissen, daß ich da keine Zuständigkeiten mehr habe, aber ich habe dieses Ressort einige Jahre betreut und habe zumindest in die-

sen Jahren diese Erfahrung gemacht: Bei allen Unzulänglichkeiten, die in Lainz zum Vorschein gekommen sind und die ja niemand verkleinern und wegreden will, muß man doch auch erkennen und anerkennen, daß gerade, was die medizinische Versorgung in den Spitäler anlangt, Wien einen Standard hat, der nicht nur ein medizinischer Standard ist, sondern der ja letztendlich auch dadurch zum Ausdruck kommt, daß das Pflegepersonal und die Ärzte und das Hilfspersonal, überhaupt jeder, der im Spital mit tätig ist, diesen Standard auch tragen. Es wäre ja gar nicht anders erklärbar, daß immer dann, wenn man in einem Spital nicht mehr weiter weiß, nicht mehr weiter kann, die Patienten nach Wien verlegt werden. Das sollte man bei diesem Anlaß auch einmal gesagt haben, und das wollte ich tun. (Beifall bei der SPÖ.)

0.15

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur **A b s t i m m u n g** über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek, Helmuth Stocker und Genossen betreffend Bericht der Bundesregierung zur Verantwortung der Gesellschaft für alte Menschen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Ich stelle die **E i n s t i m m i g k e i t** fest. Der Antrag ist angenommen. (E 113.)

3. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (905 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Präferenzzollgesetz neuerlich geändert wird (925 der Beilagen)

Präsident: Nunmehr kommen wir zum 3. Punkt der Tagesordnung . . . (Abg. Dr. *G u g e r b a u e r: Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses!*) — Das kommt erst am Schluß der Sitzung laut den Bestimmungen der Geschäftsordnung. Ich empfehle, das nachzulesen. (Abg. Dr. *H ö c h t l: Nachhilfestunden nehmen!*) — Ich setze fort: Bundesgesetz, mit dem das Präferenzzollgesetz neuerlich geändert wird.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

11828

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 27. April 1989

Berichterstatter Dr. Lackner

Berichterstatter Dr. Lackner: Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Meine Damen und Herren! Mit dem gegenständlichen Gesetzentwurf sollen für diejenigen tropischen Erzeugnisse, die in erster Linie von Entwicklungsländern erzeugt und exportiert werden, im Rahmen des Präferenzollgesetzes Zollsenkungen vorgesehen werden. Diese Maßnahme entspricht den multilateralen Handelsverhandlungen des GATT. Der zu erwartende Einnahmeherausfall beträgt gemeinsam bei einer allfälligen Beschußfassung des Entwurfes eines Bundesgesetzes über vorläufige Zollmaßnahmen im Rahmen der multilateralen Handelsverhandlungen des GATT etwa 400 bis 500 Millionen Schilling.

Der Finanzausschuß hat den gegenständlichen Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 19. April 1989 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (905 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Helga Erlinger. Ich erteile ihr das Wort.

0.19

Abgeordnete Helga Erlinger (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! In den der Novelle zum Präferenzollabkommen beigefügten Erläuterungen finden wir unter anderem die Aussage, daß diese Maßnahmen, nämlich substantielle Zollsenkungsmaßnahmen für tropische Erzeugnisse, in erster Linie den Entwicklungsländern zugute kommen. Wer das nicht begrüßt, wäre natürlich hier falsch am Platz, keine Frage.

Dieses Präferenzollabkommen betrifft die Einfuhr verschiedener Waren. Und damit be-

ginnt für uns Grüne die Problematik, daß Umweltschutz — wir weisen ja immer wieder darauf hin — in jedes Ressort Eingang finden muß. Waren, angefangen von Bodenbelägen aus Kunststoffen — vielleicht PVC; näher deklariert ist dieser Kunststoffbelag nicht — bis hin zu sogenannten anderen Papieren — wir wissen um die Problematik der Zellstoffindustrie —, und last, but not least Tropenhölzer finden sich in diesem Zollabkommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die absehbaren ökologischen Katastrophen und deren Folgen sind Ihnen in diesem Haus auch nicht mehr unbekannt, und Sie machen es mir besonders schwer, Ihre Politik, die Sie weiterhin verfolgen, zu verstehen.

Sie wissen, daß sich die Industrie ausschließlich an ökonomischen Überlegungen orientiert, daß riesige Waldgebiete von den Regierungen der dritten Welt für die kommerzielle Nutzung freigegeben werden, daß Umsiedlungsprogramme im Gang sind und daß dort, wo das nicht der Fall ist, Brandrodungen stattfinden. Die einst üppigen Regenwälder wurden weggebrannt, um die Erde zu beackern. Da aber die Böden bald ausgelaugt sind, müssen die Bewohner, um nicht zu verhungern, wieder neue Waldflächen roden. Dieser Wanderfeldbau führt zu steigenden Bodenverlusten, im weiteren zu Dürrekatastrophen.

In den vergangenen zehn Jahren sind in Afrika zum Beispiel über 500 000 Quadratkilometer Weideland, ein großer Teil davon ehemaliger Tropenwald und Baumsavannen, zu Wüste geworden. Hinzu kommt die notorische Energieknappheit. Brennholzbeschaffung ist für Hunderte von Millionen Menschen in Afrika und Ostasien zur Überlebensfrage geworden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Industrieländer sind für diesen Kahlschlag mitverantwortlich. Wir können daher diesem Präferenzollabkommen nur in Teillbereichen unsere Zustimmung geben, denn darin werden Tropenhölzer mit Zollsenkungen begünstigt, in bezug auf die es in anderen Ländern bereits Importverbote gibt.

Ich habe es satt, auch zu dieser späten Stunde habe ich es satt, immer wieder die Ankündigungspolitik der Umweltministerin via Medien mitanhören zu müssen. (*Abg. Dr. Hafner: Die beste Umweltministerin, die wir je hatten!*) Ja, sie ist eine sehr gute PR-

Helga Erlinger

Managerin, das steht ganz klar im Raum. Aber ich würde mir wünschen, lieber Herr Kollege, daß Ihre Frau Umweltministerin, die Sie als die beste bezeichnen — nichts gegen ihr Engagement —, einmal von Ihnen in ihren Forderungen unterstützt werden würde. (*Beifall bei den Grünen.* — *Abg. Dr. H a f n e r: Das geschieht ja laufend!*)

Ich möchte Ihnen eine Presseaussendung Ihrer Frau Umweltministerin vom 14. April vorlesen. Sie werden sie wahrscheinlich kennen, aber ich tue es trotzdem. Wieder einmal verlangt sie den Importstopp für Tropenholz.

„Umweltministerin Dr. Marlies Flemming sprach sich heute“ (wie schon so oft) — das sage ich jetzt in Klammern — „nach einer Unterredung mit Vertretern der Umweltschutzorganisation ‚Global 2000‘ für einen Importstopp von Tropenholz aus. Flemming wird sich in Gesprächen mit Industrie und Handel für einen Ausstieg aus dem Tropenholzgeschäft einsetzen. Sie will damit erreichen, daß sich Österreich nicht mehr an der Regenwaldvernichtung beteiligt. Flemming wird sich auch“ — so heißt es unter anderem — „auf internationaler Ebene im Gespräch mit Ministerkollegen für den Schutz der Regenwälder einsetzen. Österreich importiere immerhin mehr Tropenholz als die Schweiz, Schweden, Finnland oder Norwegen.“

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, was soll man/frau denn davon noch halten? Es wäre wirklich einmal seriös, im Angesicht der ökologischen Katastrophe von Ihrer Umweltministerin einmal zu hören, daß auch ihre Parteikollegen und -kolleginnen oder die große Koalition hinter ihren Ankündigungen stehen.

Lassen Sie mich abschließend noch eines feststellen: Wir sind für eine wirkliche Entwicklungspolitik, wir sind für eine diese Länder unterstützende Politik — keine Frage! —, aber nur dann, wenn ökologisch-ökonomische Voraussetzungen erkennbar sind. Wir werden deshalb morgen, nein, heute — ich bitte um Verzeihung — einen Selbständigen Entschließungsantrag betreffend Entwicklungshilfe und Tropenhölzer einbringen. Ich möchte Sie bitten, daß dieser Antrag im Umweltausschuß und im Außenpolitischen Ausschuß diskutiert wird, und ich möchte, daß Sie die konstruktiven Konzeptforderungen, die dieser Antrag beinhalten wird, ernst nehmen. — Ich danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 0.25

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Feurstein. Ich er теile ihm das Wort.

0.25

Abgeordneter Dr. **Feurstein** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei diesem Gesetzentwurf geht es darum, daß wir den weniger entwickelten Ländern gewisse Zollvorteile zukommen lassen, es geht darum, daß Produkte und Waren, und zwar ganz konkret tropische Erzeugnisse, die primär in unterentwickelten Ländern erzeugt werden — hier sind nicht nur Rohprodukte, sondern verarbeitete Produkte gemeint —, von Zollschränken befreit werden.

Ich meine, daß das eine sehr wesentliche Entscheidung unserer Bundesregierung und vor allem des Finanzministers war. Im Rahmen eines Vorgriffes auf die Uruguay-Runde, die ja noch nicht abgeschlossen ist, hat er bereits diese Maßnahme gesetzt. Es geht nämlich um sehr viel, was — natürlich auch im Rahmen der übrigen Beschlüsse, die wir heute noch fassen werden — die unterentwickelten Länder bekommen sollen. Es geht immerhin um ein Volumen von 400 bis 500 Millionen Schilling.

Ich glaube, wir sollten hier schon feststellen, daß es sich eindeutig um eine Maßnahme zugunsten unterentwickelter Länder handelt, denn die Zollsenkung, die wir diesen Ländern gewähren, bedeutet, daß diese Länder für ihre Waren einen höheren Preis erhalten, da kein Zoll oder weniger Zoll zu bezahlen ist. Das führt schließlich dazu, daß die Wirtschaft in diesen Ländern belebt wird, das führt dazu, daß dort Arbeitsplätze geschaffen werden können, das führt natürlich dann auch dazu, daß zusätzliche Einkommen für die dortige Bevölkerung geschaffen werden, und das führt auch dazu, daß die unterentwickelten Länder in Afrika, in Asien, in Südamerika, in Mittelamerika Devisen erhalten.

Ich möchte schon feststellen, daß ich diese Maßnahme, den Handel mit diesen Ländern zu intensivieren und ihnen dadurch auch eine wirtschaftliche Basis zu vermitteln, für wirkungsvoller halte, als ihnen nur finanzielle Beiträge zu gewähren, von denen wir sehr oft nicht wissen, wo sie eigentlich letztlich landen, denn sehr oft kann die Kontrolle von finanziellen Beiträgen, die wir im Rahmen der Entwicklungshilfe gewähren — das ist

11830

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 27. April 1989

Dr. Feurstein

hinlänglich bekannt, das wissen wir —, nicht wirkungsvoll durchgeführt werden.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich ganz kurz auch auf das Argument der Abholzung von Regenwäldern zu sprechen kommen, das vorhin so großartig vorgebracht worden ist. Ich möchte ganz klar feststellen, daß das, was die Frau Umweltministerin gesagt hat, richtig ist. Niemand begrüßt die Rodung dieser Wälder, insbesondere jener in Südamerika. (*Abg. Ing. M u r e r: Aber dagegen macht ihr auch nichts!*) Aber ganz klar müssen wir sagen: Mit höheren Zöllen können wir dieses Problem nicht lösen! Wir wollen hier keine Alibihandlungen setzen, wir können keine Scheingefechte abführen, sondern wir müssen wirksame Maßnahmen setzen. (*Abg. Ing. M u r e r: Feuerlheizen mit Tropenholz!*)

Meine Damen und Herren! Ich darf ganz klar sagen: Wir unterstützen alle Maßnahmen, die in diesem Bereich gesetzt worden sind; Frau Minister Flemming hat ja mehrere Gespräche in dieser Richtung geführt. Wesentlich in diesem Zusammenhang ist für uns zum Beispiel das Internationale Abkommen über die tropischen Hölzer. Wir meinen, daß gerade dieses Abkommen über die tropischen Hölzer geeignet ist, der weiteren Abholzung, der weiteren Rodung von Regenwäldern entgegenzuwirken.

Ich darf Sie daran erinnern: Dieses internationale Abkommen stellt ausdrücklich fest, daß wir eine nachhaltige — „nachhaltig“ bedeutet eine ökologisch vertretbare — Nutzung der tropischen Wälder anstreben sollten. Damit wird auch den Intentionen von Initiativen, die zur Erhaltung der tropischen Wälder ergriffen werden, Rechnung getragen. Ich meine, daß dieses Abkommen wesentlich besser geeignet ist, diesen Bestrebungen zu entsprechen, als weitere Zölle, als weitere Belastungen, denn schließlich sind Zölle, die wir gegenüber einem anderen Staat festlegen, eine Abgabe, die wir von diesen Ländern verlangen. Wir bestrafen also diese Länder für das, was sie erzeugen, und dazu, meine Damen und Herren, sind wir nach meiner Ansicht nicht berechtigt.

Unser Bestreben ist daher die Förderung und auch die Erleichterung von Importen aus Entwicklungsländern. Durch dieses Präferenzzollgesetz soll ein echter Beitrag zur Förderung der wirtschaftlichen Entwicklung in

den unterentwickelten Ländern geleistet werden.

Ich sage es noch einmal: Es ist dies die wirkungsvollste Form einer Entwicklungshilfepolitik, und daher begrüßen wir es grundsätzlich, daß die Bundesregierung sich entschlossen hat, diese Zollsenkungen im Rahmen des Präferenzzollgesetzes bereits am 1. Juni 1989, also in wenigen Monaten, in Kraft zu setzen und damit auch den künftigen Beschlüssen der Uruguay-Runde vorzugreifen. Es ist dies eine Maßnahme im Sinne der unterentwickelten Länder, der wir gerne unsere Zustimmung geben. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Ing. M u r e r: Feurstein für Entwicklungsholz! Schrecklich!*) 0.31

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer. Ich erteile ihm das Wort.

0.31

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Herr Präsident! Vielleicht kann man diesen Pulttisch heben. Ich spreche nicht gerne im Sitzen. (*Rufe bei der SPÖ: Höher! Höher! — Das Pult bewegt sich in die Höhe, läßt sich aber danach offensichtlich nicht mehr niedriger stellen.*) Kann man das nicht hinunter . . .

Präsident: Da gibt es eine Pultpanne. (*Weitere Zurufe: Höher! Höher!*)

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (fortsetzend): Ich probiere es noch einmal. (*Abg. Dipl.-Ing. K a i s e r: Hat keiner ein Stockerl?* — *Abg. Dr. Marga H u b i n e k: Oder Sie gehen in die Bank zurück!* — *Abg. F u c h s: Ein Telefonbuch nehmen!*) Ich weiß ja nicht, ob das gestattet ist. (*Weitere Zwischenrufe.*) Also es geht weder hinauf noch hinunter, Herr Präsident.

Präsident: Herr Abgeordneter! Es tut mir leid! Sie müssen improvisieren!

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (fortsetzend): Ich werde halt sozusagen im Sitzen sprechen, nicht? — Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Bundesminister! Es geht bei dem gegenständlichen Präferenzzollgesetz beziehungsweise bei dieser Neufassung des Präferenzzollgesetzes darum, daß gewisse Produkte aus tropischen Ländern, aus sogenannten Entwicklungsländern — der Herr Abgeordnete Feurstein meinte, aus den unterentwickelten Ländern, ich bevorzuge den Ausdruck „Entwicklungsländer“ — mit einem begün-

Dkfm. Holger Bauer

stigten Zollsatz, das heißt mit einem niedrigeren Zollsatz nach Österreich eingeführt werden können. Also es geht nicht darum, Herr Kollege Feurstein, den Zoll zu beseitigen, sondern ihn zu reduzieren. (*Abg. Dr. Graff: Sehr gut!*) — So weit, so gut. Es ist dagegen nichts einzuwenden.

Ich stimme mit Ihnen, Herr Abgeordneter Feurstein, darin überein, daß das sicherlich jene Art von Entwicklungshilfe ist, die unter „positiv“ einzureihen ist, weil sie sozusagen eine Selbsthilfe für die Entwicklungsländer darstellt, da diese eben die Produkte, die sie in ihren Ländern erzeugen beziehungsweise gewinnen können, an die Industrieländer verkaufen. Darüber gibt es keine Diskussion.

Herr Kollege Feurstein! Nicht folgen kann ich allerdings Ihrer Auffassung, daß das auch für die in der von Ihnen erwähnten Liste expressis verbis angeführten tropischen Edelhölzer gelten soll. Und das ist auch der Stein des Anstoßes, des freiheitlichen Anstoßes. Denn eines ist sicherlich nicht möglich, meine sehr geehrten Damen und Herren von der großen Koalition: daß Ihre Umweltministerin, die Frau Minister Flemming, in ihrer bekannten Art großartig ankündigt (*Abg. Mag. Schäffer: Eloquent!*): Jawohl, wir sind dagegen, daß in den Entwicklungsländern, in den tropischen Ländern dieser Welt die Regenwälder abgeholt werden und daß das so gewonnene Edelholz an die Industrieländer verkauft wird, und ich werde verlangen und bei meiner Bundesregierung vorstellig werden, daß es einen Importstopp für diese Produkte gibt!

Wir Freiheitlichen waren da um eine Spur realistischer — ich möchte nicht sagen bescheidener, aber realistischer —, denn wir haben diese Bundesregierung aufgefordert, wenigstens in ihrem direkten Einflußbereich dafür Sorge zu tragen, daß bei öffentlichen Bauten keine dieser tropischen Edelhölzer Verwendung finden. Dieser Antrag liegt unbehandelt irgendwo in einer Schublade des Hohen Hauses. (*Abg. Mag. Schäffer: In der FPÖ-Fraktion!*) Nein, nein, bereits hier im Parlament.

Ihre Umweltministerin, forscht, wie sie ist, aber wenig effektiv, wie sie gleichfalls ist, geht also her und verlangt einen Importstopp. Nicht nur in der von der Frau Kollegin Erlinger erwähnten Presseaussendung, sondern auch in einer erst jüngst, vor wenigen Tagen stattgefundenen Fernsehdiskussion

hat sie diese ihre Forderung neuerlich vollständig in der ihr eigenen Art wiederholt.

Und nun kommt der springende Punkt: Jetzt geht dieselbe Bundesregierung, der diese Frau Umweltminister angehört, her und verfügt in ihrem unmittelbaren Einflußbereich nicht nur nicht, daß bei Bundesbauten Edelhölzer nicht zur Verwendung kommen (*Abg. Dr. Graff: Nicht nur nicht!*), — sie geht nicht nur nicht her — sehr richtig, Herr Kollege Graff — und sagt: In Befolgung dessen, was die Frau Umweltminister vorschlägt, werden wir einen Importstopp verhängen!, sondern nein, dieselbe Bundesregierung geht her und sagt: Wir räumen dem Import von solchen tropischen Edelhölzern noch eine besondere Zollbegünstigung ein!

Das ist genau der umgekehrte Weg dessen, was Ihre Frau Umweltministerin vorschlägt. Sie möchte also, wie immer man das sieht, richtigerweise restriktiv vorgehen, und die Bundesregierung, der sie angehört, geht den umgekehrten Weg und regt sozusagen diese Importe auch noch dadurch an, daß man den Zoll senkt und den Import dadurch erleichtert. (*Abg. Dr. Graff: Und dem können Sie nicht folgen?*)

Das ist genau jene doppelbödige und doppelzüngige Politik, die diese Bundesregierung praktiziert. Und das aufzuzeigen, ist meine und ist unsere Aufgabe, weil wir ganz einfach glauben, daß wir dieses Problem, wenn wir es überhaupt autonom in irgendeiner Form steuern können, sicherlich auch über den Marktmechanismus steuern müssen. Daß in den tropischen Ländern, in den Entwicklungsländern weniger Bäume abgeschlagen oder umgeschlagen werden, können wir aber ganz sicherlich nicht dadurch erreichen, daß wir den Import erleichtern und verbilligen, sondern wir müssen genau den umgekehrten Weg gehen.

Ich glaube schon, Herr Kollege Feurstein, daß die Frau Bundesminister mehrere Gespräche geführt hat, das tut sie immer. Gespräche führt sie immer, ständig und laufend, nur herauskommen tut nichts. (*Abg. Dr. Graff: Bei Ihnen kommt auch nichts heraus!*) Das zeigt der gegenständliche Fall: Groß ankündigen, große Worte gebrauchen, Importstopp ankündigen, und dann tut die Bundesregierung genau das Gegenteil dessen und regt diese Importe noch durch eine Verbilligung in Form von Zollsenkungen an.

11832

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 27. April 1989

Dkfm. Holger Bauer

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das muß aufgezeigt werden, das soll hintan gehalten werden, das ist klar. Daher erlaube ich mir, namens meiner Fraktion einen Abänderungsantrag einzubringen, der da lautet:

Abänderungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Regierungsvorlage eines Bundesgesetzes, mit dem das Präferenzzollgesetz neuerlich geändert wird (905 der Beilagen) in der Fassung des Ausschußberichtes (925 der Beilagen), wird wie folgt geändert:

In der durch Artikel I Z 3 dem Präferenzzollgesetz angefügten Anlage G entfallen die Unternummer 10 der Tarifnummer 4014 sowie die Tarifnummern 4408 und 4412.

Das heißt also, diese tropischen Edelhölzer sollen aus dieser Liste, für die der begünstigte Zollsatz gilt, herausgenommen werden. Damit wollen wir eben einen kleinen – ich weiß, er ist nur klein – und bescheidenen Beitrag leisten, um zu erreichen, was Ihre Frau Bundesminister für Umweltschutz so gerne hätte. Wir können uns anschließen, nur werden Sie ja dann gleich den Wahrheitsbeweis anzutreten und die Nagelprobe abzulegen haben, wie ernst Sie es mit dem meinen, was einer Ihrer Minister ankündigt. Ich bin gespannt darauf. (*Beifall bei der FPÖ.*) 0.40

Präsident: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser. Ich erteile ihm das Wort.

0.40

Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben jetzt von den Vorrednern sehr überzeugend gehört, wie sehr sie sich um die Interessen der Entwicklungsländer bemühen.

Mir gefällt es auch nicht, daß die tropischen Hölzer einer Zollpräferenz unterzogen werden. Ich glaube aber, die wirksamste Maßnahme wäre die, daß jeder bei sich selbst beginnt. (*Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.*) Ich habe ja nicht die Möglichkeit,

bei Ihnen eingeladen zu werden, aber ich hoffe, man findet bei Ihnen keine Möbel, die aus solchem Holz hergestellt sind. (*Abg. Dr. Ofner: Das steht aber nicht zur Debatte jetzt!*)

Herr Kollege Ofner! Tatsache ist, daß ich, als ich zur Hochschule ging, in der Forstwirtschaftslehre gehört habe, daß die Eiche und die Buche das Hartholz für die Tischlereierzeugung sind. Und heute sind diese beiden Hölzer Brennholz, als etwas anderes sind sie nicht mehr nutzbar. Das ist ein enormer Einkommensverlust für den Forstbauern. (*Abg. Ing. Murer: Das stimmt doch nicht! Das ist ja nicht wahr!*) Ja, natürlich . . . (*Abg. Ing. Murer: Red' doch nicht so einen Unsinn! Eiche und Buche gibt es noch genug!*) Ja, es gibt sie, aber die Tischlereien verwenden sie nicht mehr, weil der Kunde andere Hölzer und andere Furniere verlangt. Das entscheidet! Und da soll gefälligst jeder bei sich selbst beginnen.

Ich möchte auch bei diesen Umweltschützern nicht näher nachschauen, ob sie nicht zu Hause auch Möbel mit Kunstharzbeschichtung haben. Bitte verwenden Sie unsere Naturhölzer, unsere Naturvollhölzer, damit können Sie etwas zum Umweltschutz beitragen. Also man soll sich da nicht echauffieren. (*Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. Ofner: Die Frau Minister Flemming wird Sie auch einladen!*)

Bei der Uruguay-Runde – und auch das nächste zu behandelnde Gesetz gehört ja zu diesem Themenkreis – wurde ein ganzes Paket von Maßnahmen beschlossen. Die Herrschaften aus den Entwicklungsländern hätten dort wesentlich höhere Forderungen gehabt, aber es ist unserem Verhandlungsteam gelungen, einiges abzuwehren, was, glaube ich, auch positiv vermerkt werden sollte.

Es geht nämlich nicht nur um die Senkung von Zöllen für tropische Erzeugnisse, also um Zollpräferenzen, sondern es geht auch, wie wir ja im nächsten Gesetz sehen werden, um eine Reihe von Erleichterungen für nicht festgeschriebene Zölle. Also das gehört ja dazu; das ist ein wesentlich größeres Paket.

Der Betrag von 400 bis 500 Millionen Schilling Zollentgang, der in der Unterlage erwähnt ist, bezieht sich übrigens auch auf beide Gesetzesmaterien, und ich glaube, daß die Summe von 400 bis

Dipl.-Ing. Kaiser

500 Millionen Schilling Zollentgang doch eine beachtliche Entwicklungshilfe darstellt.

Vielleicht nur ein Hinweis auf den Katalog, den Sie sicherlich gelesen haben. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: *Darum geht es ja gar nicht! Es geht um Ihre Doppelzüngigkeit!*) Herr Kollege Bauer! Langsam, bitte! Sie haben vielleicht nicht Zeit gehabt, sich das genauer anzuschauen (Abg. Dkfm. Holger Bauer: *So genau schon!*), aber es sind eine ganze Reihe von Dingen von den Entwicklungsländern gefordert worden, angefangen von Kaffee über Kakao, Gewürze, ätherische Öle . . . (Abg. Dkfm. Holger Bauer: *Den tropischen Edelhölzern haben Sie zugestimmt! Und da wollen Sie sich aufregen, wenn wir kein inländisches Holz kaufen!*) Herr Kollege, hören Sie bitte zu, Sie kennen die Gesamtheit nicht! Ich habe ja nur empfohlen, inländische Hölzer zu verwenden, wenn Sie Möbel kaufen, und keine tropischen. Das war meine Empfehlung! (Abg. Dkfm. Holger Bauer: *Sie verbilligen sie!*) Aber bitte, tun wir da weiter, sonst kommen wir nicht zum Gesamtbild. (Heiterkeit.)

Es geht um Gewürze, ätherische Öle, Pflanzen und Blumen, natürlichen Gummi, Materialien pflanzlichen Ursprungs, Flechwaren, Ölsaaten und Mehl und Grieß daraus (Abg. Ing. Mure: *Schweinsbraten aus Tropenölen!*), pflanzliche Öle und deren Verarbeitungsprodukte, Ölkuchen und andere Rückstände (Abg. Eigner: *Das wissen wir alles! Das ist ja unerträglich!*), tropische Wurzeln und Knollen — das Maniok-Loch der EG hätten wir uns da eingehandelt, wenn wir mitgemacht hätten —, Reis, Tabak, Jute und so weiter. — Ich möchte das nicht im einzelnen aufzählen.

Es ist unserem Team gelungen, jene Waren, wo wir an Stelle der Zölle Abgaben ähnlicher Wirkung, nämlich Abschöpfungen im weitesten Sinne, haben, herauszunehmen, und es hat unsererseits dann eben ein Angebot gegeben, das einen Kompromiß darstellt. Ich bitte, das auch als solchen zu sehen. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: *Warum haben Sie die Edelhölzer drinnengelassen? Sie haben das herausreklamiert, was Sie wollten!*)

Längerfristig kommen diese Zölle, die wir nachlassen, sicherlich unserer Wirtschaft wieder zugute. Ich glaube, es war wichtig, das festzustellen, denn sonst bleibt man an einem Detail hängen, an dem Detail nämlich, das man selber beheben kann, wenn man die

Dinge nicht kauft. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: *Darum machen Sie es billiger! Sie kommen selbst aus der Wirtschaft! Nehmen Sie die Nachfrage, indem Sie etwas verbilligen?*)

Ich möchte darüber hinaus darauf hinweisen, daß im Rahmen der Uruguay-Runde im Zusammenhang mit den GATT-Verhandlungen die Amerikaner, Neuseeländer, Kanadier und Australier ganz massive Forderungen gegenüber den europäischen Industrieländern im Hinblick auf den Agrarbereich gestellt haben. Diese Forderungen konnten unisono abgewiesen werden, ja es ist sogar soweit gekommen, daß eine gewisse Einsicht gefunden wurde, daß so der Weg nicht gehen kann. Ich glaube, das sollte man als wesentlich auch feststellen.

Die USA wären sogar bereit, ihre mengenmäßigen Beschränkungen, die sie im GATT konsolidiert haben, aufzugeben, allerdings verlangen sie auch von uns und den Europäern — also auch von der EG — das gleiche; etwas, was wir aus agrarpolitischer Sicht einfach nicht können.

Die EG hat Gegenvorschläge gemacht. Natürlich werden wir EG-konform vorgehen, denn das kleine Österreich wird die GATT-Verhandlungen nicht wesentlich beeinflussen können. Ich bin sehr froh, daß da ein gewisses Umdenken im Gange ist. Es sind von diesen Verhandlungen etwa auch unsere Emmentaler-Exporte betroffen. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: *Das ist gar nicht wahr, was Sie da erzählen! Das ist gar nicht vergleichbar! Reden Sie nicht so einen Stuß zusammen! Faseln Sie nichis von der EG!*)

Herr Kollege Bauer! Es geht nicht nur um die tropischen Hölzer. Sie hätten sich die Unterlagen durchlesen sollen. Sie haben sich nur einen Punkt herausgegriffen. Nehmen Sie doch das ganze Paket! Es geht mir ja nicht nur um die Hölzer. Und bitte, ich sage es noch einmal: Sie können das selbst regeln, indem Sie alle Ihre Freunde auffordern, Eichenmöbel mit Eichenfurnieren oder andere heimische Hölzer zu kaufen. Kaufen Sie Buchenmöbel und all diese Dinge, dann können Sie es regeln. Da helfen Sie den Entwicklungsländern und unseren Forstwirten. Das ist eine Supersache. Der Kollege Haider, ein großer Forstwirt, wird sich sicher auch darüber freuen. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: *Der hat keine Edelhölzer!*)

11834

Nationalrat XVII. GP – 101. Sitzung – 27. April 1989

Dipl.-Ing. Kaiser

Erstmals ist gelungen, bei diesen Verhandlungen klarzustellen, daß auch die Agrarpolitik eine Bedeutung in diesem Zusammenhang hat. Wir sind unserem Verhandlungsteam recht dankbar dafür. Auf Basis der ursprünglich vorgesehenen Formulierungen wären nämlich alle unsere Umlenkungsmaßnahmen, die wir bisher im Agrarbereich getroffen haben, sinnlos und nicht durchführbar gewesen.

Alles in allem, muß ich sagen, ist sehr viel Positives drinnen. Mit der Maßnahme der Senkung der Zölle auf die tropischen Hölzer bin ich nicht glücklich, aber sie gehört zum Paket. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Warum machen Sie es dann?) Sie gehört zum Paket. Herr Kollege Bauer! Sie haben seinerzeit als Staatssekretär genug Kompromisse geschlossen. Erinnern Sie sich nur an das Katastrophen gesetz. Als ich gemeint hatte, man müßte nach der Tschernobyl-Debatte den Bauern mehr helfen, da haben Sie genau dasselbe gesagt, was der damalige Finanzminister gesagt hat. Ich habe mich sehr gewundert darüber. Und auch hier ist es halt so . . . (Abg. Dr. Ofner: Er ist noch immer Finanzminister!) Ja, ja, das war der Kompromiß, bitte. (Abg. Dr. Ofner: Dort steht er!) Ja, Sie waren entscheidend aber auch dabei, Sie haben auch keine andere Meinung gehabt.

Wir anerkennen, daß da jetzt etwas gelungen ist, wo halt ein Wermutstropfen drinnen ist. Aber da können wir durch Aufklärung einiges erreichen. — Danke schön. (Beifall bei der ÖVP.) 0.48

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dkfm. Lacina.

0.48

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich will die Debatte nicht ungebührlich verlängern. Im Ausschuß hat es ja schon eine längere Diskussion gegeben. Ich möchte aber, da jetzt ja sehr viele Emotionen hochgekommen sind, doch versuchen, einmal darauf hinzuweisen, wie die Sachlage aussieht.

Zum ersten: Wir geben im Einvernehmen mit den anderen Industrieländern im Rahmen des GATT ja bereits Präferenzbedingungen für die Einfuhr aller dieser Waren, und ich darf daran erinnern, daß es für die am wenigsten entwickelten Länder heute schon so ist, daß Zollfreiheit besteht.

Zweitens: Darüber hinaus ist dies — dieser Hinweis sei mir auch erlaubt — nicht der erste Schritt der Präferenz zollgewährung, sondern wir erweitern solche von bisher schon 50 Prozent auf nunmehr 75 Prozent. Und, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich darf schon auch darauf hinweisen, daß unter den Positionen 440820, Furniere, der Importwert aus den Industrieländern rund 20 Millionen Schilling beträgt, jener aus den Entwicklungsländern 7,6 Millionen Schilling. Wenn wir jetzt annehmen, daß selbst in dieser Zahl kein einziger Import aus einem der am wenigsten entwickelten Länder enthalten ist, dann, meine sehr verehrten Damen und Herren, reden wir über einen Betrag, der einige hunderttausend Schilling ausmacht.

Ich darf darauf hinweisen, daß bei der zweiten Position, 441211, Sperrholz, der Import aus den Industrieländern 139,2 Millionen Schilling beträgt, aus den Entwicklungsländern 1,7 Millionen Schilling.

Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich lade Sie ein, die Größenordnung, um die es da geht, selbst festzustellen. (Abg. Dr. Dillersberger: Warum hat sich dann der Kaiser so aufgeregt?) Diese Zahlen heißen ja nicht, daß man die gesamte Problematik, die natürlich mit der Nutzung solcher Stoffe verbunden ist, gering schätzt. Wir haben ja ein internationales Übereinkommen über tropische Hölzer unterzeichnet, das unter anderem auch Maßnahmen auf dem Gebiet des Umweltschutzes, der Wiederaufforstung vorsieht. Wir sind — ich habe das schon im Ausschuß gesagt — bei der falschen Debatte, denn diese Produkte kommen nicht als Rohprodukte nach Österreich. Sie kommen außerdem in einem so geringen Ausmaß, daß es sich wirklich nicht lohnt — und zwar nicht nur wegen der vorgesetzten Zeit —, sehr viele Worte darüber zu verlieren. Ich bitte auch die Antragsteller, das zu berücksichtigen. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Die Umweltministerin sofort stoppen! — Heiterkeit. — Rufe bei der ÖVP: Nein! Nein!)

Herr Abgeordneter Bauer! Ich vermittle, daß sich die Frau Umweltminister, wie so mancher andere auch, diese Zahlen nicht näher angesehen hat und daß sie annimmt, daß es um die Frage der Verwendung von Fertigprodukten geht. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Na, ich nicht! Die Frau Minister

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

denkt das vielleicht! – Abg. Dr. G r a f f: Sie denken nicht!)

Nur: Die Fertigprodukte werden – und man müßte fast sagen, das sei angesichts des Entwicklungsstandes dieser Länder nicht weiter verwunderlich – nicht aus diesen Ländern bezogen, sondern werden aus Industrieländern bezogen. (Abg. P r o b s t: Woher die Hölzer kommen, ist ja uninteressant!)

Das heißt, mit dieser Maßnahme, selbst wenn man an einen Importstopp denkt, sehr geehrter Herr Abgeordneter Bauer, mit dieser Maßnahme . . . (Abg. Dr. O f n e r: Das will die Frau Flemming und nicht der Bauer!) Ja, aber, sehr geehrter Herr Abgeordneter Bauer, wir sprechen heute nicht über den Importstopp, sondern wir sprechen heute über Präferenzzollbedingungen für Entwicklungsländer. (Lebhafte Zwischenrufe bei der FPÖ.) Herr Abgeordneter Probst! Wenn Sie den Import stoppen wollen, dann müssen Sie ihn aus den Industrieländern stoppen. Das, bitte, versuche ich, Ihnen begreiflich zu machen. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 0.54

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Murer. Ich erteile ihm das Wort. (Lebhafte Zwischenrufe.)

0.54

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrter Herr Bundesminister! (Abg. S c h i e - d e r: Wie lange dauert es?) Ich glaube, daß wir uns bei diesem Thema – Importwaren aus Edelholz –, das die ganze Welt in Aufruhr versetzt, alleine wegen der Summe nicht so sehr aufregen müßten, weil es sich, wie Finanzminister Lacina schon gesagt hat, um keine so großen Summen handelt. (Abg. Mag. S c h ä f f e r: Ein starker Einstieg!) Auch die Holzwirtschaft in Österreich hat angemerkt, daß diese Summen, sofern sie ausfallen, durchaus leicht zu verkraften und zu ersetzen sind. (Abg. G r a b n e r: Bist du ein Holzbauer?)

Und deshalb, meine Damen und Herren, verstehe ich überhaupt nicht, warum Sie eigentlich bei den Entschließungsanträgen der FPÖ nicht mittun. Erklären Sie doch einmal hier, warum Sie da nicht mittun! Einerseits das Geschrei und das Gegacker der Frau Umweltminister – sie legt nur keine Eier –, immer das große Geschrei um die Regenwälder, aber es wird letztendlich nie wirklich

gesagt, warum Sie das ablehnen. So stimmen Sie doch zu! (Beifall bei der FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Wir gehen ja nicht hier heraus und sagen, wir wollen aus den Entwicklungsländern überhaupt nichts mehr importieren. Das ist ja gar nicht der Inhalt unserer Diskussion. Passen Sie auf, auch wenn es schon Mitternacht ist! Hören Sie uns doch zu! Natürlich sind wir dafür, daß gewisse Dinge, seien es Lebensmittel oder andere Produkte, die wir selbst nicht erzeugen können, zum Beispiel Kaffee oder andere Dinge, aus den Entwicklungsländern importiert werden.

Meine Damen und Herren! Es geht einfach darum, daß – noch dazu, wo es sich um so geringe Beträge handelt – die österreichische Bundesregierung, daß das Parlament ein Signal setzt. Hört auf mit dieser Jammerei, die wir uns seit über einem Jahr von euch anhören müssen! Wir Freiheitlichen sagen: Jammt nicht, macht doch Nägel mit Köpfen! Verbieten wir den Import von Holz aus dem Regenwald, dessen Vernichtung das Klima der ganzen Welt bedroht. Hier sollen wir ganz offen und ehrlich sagen: Jawohl, wir wollen nicht weiter Signale in jene Richtung setzen, daß dieser Regenwald weiter abgeholt wird, nur damit die Furniere importiert werden können! (Abg. E l f r i d e K a r l: Von der Brandrodung reden Sie nicht!)

Meine Damen und Herren! Letztendlich geht es doch darum, daß ein Thema wie dieses, nämlich die Abholzung des Regenwaldes, nicht nur uns alleine, sondern auch internationale Wissenschaftler beschäftigt. Frau Minister Flemming fährt ja jetzt in den nächsten Tagen mit Abgeordneten nach Helsinki. Warum befassen sich denn die Leute dort mit einem Thema, das Sie für lächerlich halten und auf das Sie gar nicht richtig eingehen? – Es ist halt einmal das Thema Nummer eins (Abg. S c h e u c h e r: Murer! Die Aktuelle Stunde ist morgen!), ob sich das Klima in den nächsten Jahrzehnten so verändern wird, daß wir die Frage stellen müssen, ob wir noch leben können oder nicht mehr leben können. Und das hängt natürlich eng mit dieser Frage zusammen, die Sie vielleicht noch nicht ganz begriffen haben, weil es Ihnen anscheinend Wurscht ist, ob Sie weiterleben können oder nicht, ob Ihre Kinder weiterleben können und weiteratmen können, ob der Regenwald in diesen Ländern weiter bestehen bleiben kann oder nicht.

11836

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 27. April 1989

Ing. Murer

Meine Damen und Herren! Wie weit sich das Klima dann weltweit verändern wird, das können wir heute nicht sagen. Wir wissen nur, daß es sich verändern wird, wenn wir nicht Signale und Hilfsmaßnahmen gegen jene Entwicklung setzen, die selbst den Entwicklungsländern keine Freude bereitet. Ich weiß, daß die Regierungen in den Entwicklungsländern mit verschiedenen Maßnahmen auch stärkstens dagegen ankämpfen, daß Brandrodungen stattfinden, daß Abholzungen stattfinden, aber leider Gottes sind sie aus verschiedenen Gründen sehr erfolglos.

Wie folgenschwer diese Tropenholzabbrennungen oder -abholzungen sein werden, wenn sie weiter vor sich gehen, wen sie treffen werden, der Treibhauseffekt, das Ende unseres Planeten — das alles sind Fragen, die eng mit dieser Diskussion verbunden sind. Man soll das nicht bagatellisieren. Man soll nicht so tun, als ob das eigentlich ohnehin alles ganz egal wäre.

Meine Damen und Herren! Zur Gefahr für unser Klima mit Verstärkung dadurch, daß Menschen das machen, daß Menschen eigentlich nicht in genügendem Maße aufmerksam gemacht werden, welche Gefahr das für sie selbst in diesen Ländern bedeutet, sollten wir nicht beitragen. Da sollten wir auch zu später Stunde doch gemeinsam über die Parteigrenzen hinweg zu einem Nenner kommen können.

Und deshalb meine ich, daß der Entschließungsantrag der FPÖ, den ich hiermit vorlese, auch von allen Parteien angenommen werden könnte. Er lautet:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Ing. Murer, Dkfm. Bauer betreffend Beibehaltung des Zolltarifs für tropische Edelhölzer.

Der Nationalrat wolle beschließen:

„1. Die Bundesregierung wird ersucht, dafür Sorge zu tragen, daß im Rahmen des öffentlichen Beschaffungswesens ab 1. Mai 1989 die Neubeschaffung tropischer Edelhölzer und deren Verarbeitungsprodukte unterbleibt.

2. Die Bundesregierung wird aufgefordert, ihre internationalen Bemühungen um den Umweltschutz einerseits und die Förderung der Entwicklungsländer andererseits nicht mittels

ihrer eigenen kurz-sichtigen Zollpolitik zu konterkarieren.“

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Klar ist eines: Die Holzwirtschaft in Österreich hat angekündigt, daß sie überhaupt nichts dagegen hätte, wenn wir ein Verbot aussprechen (*Abg. Dr. Nowotny: Der Haider aber auch nicht!*), aber umgekehrt darf es natürlich nicht passieren, daß durch die Zollerleichterungen Fertigprodukte aus anderen Industrieländern oder überhaupt Furniere, wie es Finanzminister Lacina angekündigt hat, dann wahllos und billiger her-einkommen. Das geht nicht!

Wir sollen das Verbot zugunsten unserer heimischen Holzarten wie Lärche, Fichte, Zirbe, Linde aussprechen, sofern Sie das in Ihren Büroräumen überhaupt noch haben, meine Damen und Herren. Denken Sie einmal darüber nach! Sie handeln dann vielleicht ein bißchen heimatlicher, wenn Sie auf solchen Sesseln sitzen und nicht auf anderen oder durch Holzparkettböden auf heimische Waren aufmerksam gemacht werden.

Und lassen Sie mich abschließend doch noch eines sagen: Es ist ja wirklich ungeheuerlich, daß die Ankündigungsministerin, die Frau Marlies Flemming, die immer als Kompromißlerin so tut, als wäre Sie zu allen Kompromissen bereit, letztendlich zu einer höchsten Tonartspezialistin dann aufläuft, wenn es darum geht, daß sie in den Medien mit etwas unterkommt, was sie letztendlich vorher abgelehnt hat, nachher gar nicht will, dann aber in Helsinki vertritt und zurückkommt und sagt, das war eine Diplomatie, daß wir dort eigentlich auch wieder nicht zu Rande gekommen sind. (*Heiterkeit bei der FPÖ.*)

So eine Umweltministerin können Sie sich schenken! (*Zustimmung bei der FPÖ.*) Das ist keine Art, mit uns zu sprechen, und auch nicht eine Art, Umweltpolitik zu machen!

Ich schaue mir das jetzt an, wenn Sie nicht zustimmen, dann muß ich Ihnen wirklich sagen: Treten Sie ab von der Umweltpolitik in Österreich! (*Beifall bei der FPÖ.*) ^{1.02}

Präsident: Der eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Präsident

Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm.

1.02

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich wollte mich ja nicht mehr zu Wort melden (*Abg. Karas: Das wäre gescheiter gewesen!*), aber ich leide unter dieser Diskussion (*Abg. Lübmann: Sehr gut! Murer,hör zu!*), aus dem ganz einfachen Grund, wie billig hier Entwicklungspolitik abgehandelt wird, wie billig hier Verbote angekündigt werden, wie billig sich hier eine Umweltministerin verkauft.

Fast jeder Redner hat irgendeinen Aspekt beleuchtet. Der Herr Finanzminister hat uns erzählt, wie dramatisch niedrig eigentlich diese Beträge sind und daß sie zu vernachlässigen sind. Der Fundamentalist aus der FPÖ-Riege hat dann gesagt: Na bittschön, wenigstens hier können wir doch, die österreichische Holzwirtschaft hätte ja gar nichts dagegen. Großartig. Seien wir doch froh, daß einmal eine Unternehmensgruppe nichts dagegen hat, wenn wir eine Umweltmaßnahme ergreifen wollen. (*Präsident Dr. Marga Hubenek übernimmt den Vorsitz.*)

Meine Damen und Herren! Ich bin ein bißchen überrascht darüber, daß man dem Problem der Entwicklungspolitik nicht ein bißchen auf den Grund geht, nämlich daß man überhaupt in Frage stellt: Was heißt denn dieses GATT, was heißen denn diese vielen Abkommen, wo dann so schön in der Regierungsvorlage steht, die dienen allen Ländern gleich, und die nützen allen Ländern so schön!?

Meine Damen und Herren! Ich will hier nicht eine lange Debatte halten über Entwicklungspolitik und Entwicklungshilfe. Nur, eines möchte ich hier bitte einmal klarstellen: Auch der vielgepriesene Importstopp, den manche Grüne aus der Sorge heraus verlangen, daß unsere letzten großen Urwälder, die großen Sauerstoffspender und die großen Reservate, die unberührten Reservate für die Eingeborenen, die unberührten Reservate für die Indianer in diesen Gegenden abgeholt werden, ist viel zu billig.

Meine Damen und Herren! Machen Sie einmal den Umkehrschluß! Japan zum Beispiel sagt in einer Regierungsdebatte, in einer Parlamentsdebatte: Aus Österreich importieren wir nichts mehr, aus der BRD auch nichts mehr, aus Frankreich auch nichts

mehr, denn die Nordsee haben sie ruiniert, den Atlantik haben sie kaputtgemacht, sie sind dabei, ihre Flüsse völlig zu ruinieren. Der Wald stirbt jährlich ununterbrochen. Sie ruinieren ihre ganze Umgebung.

Hunderte, Tausende Arten sterben aufgrund ihrer Industrien aus. Und wir sollen noch von diesen Ländern importieren? Nein, wir setzen hier Umweltpolitik an. Wir machen einen Importstopp für dieses und jenes Produkt. Wir importieren von Österreich nichts mehr, von der BRD nichts mehr, von Frankreich nichts mehr, denn Frankreich macht weiterhin Atompolitik! — Meine Damen und Herren! Das ist ja viel zu billig!

Und, Herr Kollege Feurstein, Ihre Argumentation, daß hier die Entwicklungsländer ein bißchen mehr kriegen, und Sie sind froh, daß die ein bißchen mehr kriegen, weil das Arbeitsplätze sind: Das einzige, was diesen Ländern hilft, ist, wenn wir ihnen Menschen schicken, die wirklich etwas können, Forscher schicken und Geld schicken. Wir dürfen nicht immer so tun, als ob wir ihnen irgend etwas Gutes tun würden, wenn wir ihnen irgendwelche Produkte abkaufen, die sie unter Bedingungen produzieren, die alles andere als menschenwürdig sind, und schon gar nicht solche, die unsere Umwelt schonen. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Feurstein: Kollege Wabl! Da schließen wir alle Dritte-Welt-Länder aus! Das sind Ihre Konsequenzen!*)

Nein, wir schließen überhaupt nicht alle Dritte-Welt-Länder aus von unseren Importen! Darum geht es doch überhaupt nicht! Es geht darum, hier eine seriöse Lösung zu finden. Und ich sage Ihnen ohne irgendwelche Scham und ohne irgendwelche Arroganz: Ich weiß die Lösung auch nicht.

Nur, so billig, wie es hier abgehandelt wird, ist es nicht, und nicht so billig, wie es sich die Frau Ministerin auf der Regierungsbank macht, daß sie im Ministerrat einem Präferenzzollgesetz zustimmt und dann herumhaupts bei Umweltschutzgruppen und sagt: Ja, selbstverständlich bin ich für den Importstopp. — Und dann kommt auch noch ein wunderschöner Antrag.

Meine Damen und Herren! So werden wir diese Probleme nicht in den Griff kriegen, denn so einfach ist das nicht zu lösen.

11838

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 27. April 1989

Wabl

Viele dieser Länder, die Tropenholz exportieren . . . (Abg. Smolle: Murer, das ist Populismus! — Abg. Ing. Murer: Das ist ja der Wabl! — Abg. Schwarzenecker: Smolle, guten Morgen! — Heiterkeit.)

Herr Kollege Murer! Unsere Welt, die europäische, befindet sich schon seit Jahrhunderten im Krieg mit der Natur und hat alles kaputtgemacht oder vieles kaputtgemacht, um das präziser auszudrücken.

Und die Entwicklungsländer sind jetzt dabei, aufzuholen im westlichen Sinn. Und da wollen wir ihnen Vorschriften machen, wie sie das zu tun haben! Wir wollen ihnen vorschreiben, was sie zu tun haben und was sie noch zu schützen haben, während wir einen Großteil unserer eigenen Umwelt kaputtgemacht haben! (Abg. Bergsmann: Wir wollen Ihnen Möglichkeiten bieten!) Ja, die Möglichkeiten, daß Sie Produkte importieren können, die unter Bedingungen produziert werden, wo die Menschen nichts oder gar nichts oder fast gar nichts verdienen. Hören Sie doch auf mit Ihren großzügigen Angeboten! (Abg. Bergsmann: Das haben Sie nicht begriffen, Herr Wabl!) Ja, ja! Was habe ich denn nicht begriffen? (Ruf bei der ÖVP: Na alles! — Heiterkeit! — Abg. Bergsmann: Sie wollen ihnen keine Vorschriften machen, sondern Möglichkeiten geben, damit sie ihre menschliche Würde bewahren!) Richtig. (Abg. Bergsmann: Und Sie wollen sie zu Bettlern machen!) Nein. (Abg. Bergsmann: Ja, Sie wollen sie zu Bettlern machen!) Nein.

Sie haben, glaube ich, nicht richtig verstanden, was ich gesagt habe. (Abg. Bergsmann: Ich habe es schon verstanden!) Es geht nicht darum, daß wir großzügig sagen, wir kaufen euch eure Tropenholzer ein bißchen teurer ab. (Abg. Bergsmann: Sie sagen, wir sollen ihnen Geld schicken!) Richtig, richtig! (Abg. Bergsmann: Nein!) Das, was wir ihnen jahrhundertelang weggenommen und geraubt haben als Europäer in den Kolonien und wovon wir auch mitpartizipiert haben, das sollten wir ihnen wieder zurückestatten! Das ist kein Bettel und kein Geschenk, das wir ihnen geben sollten, sondern das ist das, was wir ihnen seit Jahrzehnten und Jahrhunderten weggenommen haben! (Beifall bei den Grünen.) Das sollten wir ihnen wieder geben und nicht davon reden, wie großzügig denn Österreich ist. Mit einem Präferenzzollgesetz

ermöglichen wir ihnen Arbeitsplätze (Abg. Bergsmann: Vorher haben Sie es anders gesagt!), wie es Herr Kollege Feuerstein gesagt hat.

Ich bin dafür, daß diese Diskussion seriös geführt wird, und nicht mit billigem Populismus von der Regierungsseite oder von irgendeiner anderen Seite abgeführt wird. — Ich danke schön. (Beifall bei den Grünen.) 1.08

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Probst.

1.08

Abgeordneter Probst (FPÖ): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! — Herr Kollege Wabl, ein Kompliment! So viel Hilflosigkeit habe ich eigentlich schon lange nicht mehr mit einer derartigen Vehemenz durch diese kleinen Mikrofone geschleudert gehört wie von Ihnen jetzt. Sie schimpfen mit allen und jedem. Sie schimpfen mit dem Murer. Alle machen alles falsch. Aber im gleichen Atemzug sagen Sie selbst, daß Sie nicht wissen, wie es richtig geht.

Aber gleichzeitig sagen Sie uns, wie dumm wir sind. (Abg. Wabl: Sie sollten sich den Kopf zerbrechen, wie man Entwicklungshilfe macht!) Wenn Sie sich Ihren Kopf zerbrechen, ist es eine vergebliche Liebesmüh, das wissen wir ohnehin schon im vorhinein. Also, mit Ihrem Kopf würde ich mir ein bißchen mehr antun, als ihn zu zerbrechen, das ist er gar nicht wert. (Abg. Helga Erlinger: Das ist ja unerhört, wie Sie da sprechen!)

Es ist für mich wohltuend gewesen, daß sich in dieser ganzen Diskussion kein sozialistischer Abgeordneter zu Wort gemeldet hat. Das läßt darauf schließen, daß es unter Ihnen keine Edelholzimporteure gibt, und das macht sie unverdächtig.

Auf der anderen Seite habe ich schon den Eindruck, daß es da ein paar mächtige Importeure gibt, die sich mit der österreichischen Volkspartei einiges ausgeschnapst haben, ausgekettelt haben. Man müßte also statt Präferenzzollgesetz „Präferanzzollgesetz“ sagen. (Abg. Bergsmann: Präpotenzgesetz!)

Und, Herr Bundesminister Lacina, ganz verstehe ich Sie nicht, wie Sie dieses Abkommen so vehement schützen! Denn Kollege

Probst

Kaiser hat uns ja eine Menge von Möglichkeiten aufgezählt, wie wir den gleichen Zweck, nur viel besser, erreichen könnten, wenn wir andere Dinge aus den Entwicklungsländern bevorzugt importieren, großzügig importieren würden und gerade Edelhölzer nicht.

Es ist mir völlig klar, daß diese Edelhölzer von 2 000 Hektar, die nach Österreich importiert werden und die pro Jahr geschlägert werden — bitte unter ganz anderen Umständen als in Österreich; in Österreich wird viel mehr geschlägert als 2 000 Hektar pro Jahr, aber es wird wiederaufgefertet, das geht nach forstwirtschaftlichen Grundsätzen; dort wird wegrasiert —, das Kraut nicht fett machen. Das rettet die Regenwälder nicht, das rettet das Klima nicht. (Abg. Wabl: Sie haben ja keine Ahnung davon!)

Herr Kollege Wabl! Gehen Sie hinaus schreien. Auf der Toilette ist eine wunderbare Akustik! Bitte hören Sie auf! Sie gehen einem doch auf die Nerven! Gehen Sie zu Ihren Indianern und singen Sie mit denen, aber nicht hier! Das ist nicht der Ort für Ihren Gesang. (Abg. Wabl: Es gibt in diesen Ländern auch Forstwirtschaft! Das ist Ihnen entgangen!)

Die Indianer haben ganz sicher keine Regenwälder, die sie aufforsten. Da sind ein paar Ganzabschläger. Das sind wenige Multis. Großgrundbesitzer und internationale Multis.

Und das war das, was mich am Herrn Bundesminister so geschreckt hat: daß er gesagt hat, aus den Entwicklungsländern komme ja nichts.

Herr Bundesminister! Schon vor Jahrhunderten wurden Edelhölzer importiert und zu edlen Materialien verarbeitet, in geringen Mengen: Schnitzereien, Verzierungen auf Möbeln. Aber heute ist es klar, daß ein Mahagonitürstock, -türblatt oder -fensterstock eher billiger ist als heimisches Holz. Es ist leichter zu verarbeiten. Es wird also industriell verbraucht.

Ich wiederhole: Die Brandrodung ist das Problem, denn man hat zwei verschiedene Aspekte, eben die Schädigung des Ozons und die Schädigung des Klimas durch den fehlenden Wasserhaushalt.

Aber das, was zu uns kommt, kommt ja auf dem Umweg über die Industrieländer,

auf dem Weg über die Multis. Das ändert nichts.

Und ich sage Ihnen, Herr Bundesminister! Wir haben in der vorigen Woche im Europarat im Nord-Süd-Unterausschuß genau das Thema diskutiert. Ich habe dort einen Antrag eingebracht, der behandelt werden wird und gute Aussichten hat, angenommen zu werden. Der Antrag lautet: Die Länder des Europarates sollen sich verpflichten, von der bisherigen Importmenge an tropischen Edelhölzern auf 10 Prozent des bisherigen Imports zurückzugehen.

Ich würde mich wundern, wie Sie dann reagieren, wenn das kommt. Dann ist nämlich Ihre ganze Argumentation über den Haufen geworfen.

Ich habe in dem Antrag nämlich gleichzeitig stehen, daß dieser Verlust für die Entwicklungsländer durch andere unschädliche Importe in größerer Menge wettzumachen ist, damit der Schaden also nicht an den Entwicklungsländern hängenbleibt.

Und warum haben wir das verlangt, und warum haben mir alle Ausschußmitglieder heftig zugestimmt? — Weil ich argumentiert habe, daß es hier ja nicht um die Mengen geht, sondern um die Bewußtseinsbildung in diesen Ländern. Es ist tatsächlich eine Frage der Bewußtseinsbildung, daß die Menschen in den Ländern wissen sollen, was sie anrichten, wenn sie die Dinge tun. (Abg. Smolle: Ja, die warten auf Sie!) Und das von wegen Einmischen ist seit der KSZE-Konferenz nicht mehr so. Da wurden ausdrücklich die Ermächtigung und der Wunsch der gegenseitigen Intervention ausgesprochen. (Zwischenrufe bei den Grünen.) Das ist Außenpolitik. Davon verstehen die Grünen nichts. Sie schreien nur immer. — Da wurde ausdrücklich gesagt, daß Debitorenländer entlastet werden sollen von den Kreditoren, zum Beispiel unter der Bedingung, daß sie diese oder jene Umweltschutzmaßnahme freiwillig ergreifen. Es geht also um die Bewußtseinsbildung in diesen Ländern.

Und dieser Antrag hat sehr gute Chancen, angenommen zu werden. Und deshalb bitte ich Sie, diesem unserem Antrag zuzustimmen. Verlassen Sie sich darauf: Er geht in die richtige Richtung.

Verlassen Sie sich darauf, daß wir über diese Frage hier in diesem Haus ganz sicher

11840

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 27. April 1989

Probst

noch einmal sehr ausführlich debattieren werden müssen, weil wir uns dieser Forderung aller Vernünftigen in Europa nicht werden verschließen können! (*Beifall bei der FPÖ.*) 1.14

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 905 der Beilagen.

Hiezu liegt ein Streichungsantrag der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen hinsichtlich der Tarifnummer 4014 Unternummer 10 sowie der Tarifnummern 4408 und 4412 jeweils der durch Artikel I Ziffer 3 angefügten Anlage G vor.

Ich lasse daher zunächst über die Streichung der erwähnten Bestimmungen in der Anlage G, sodann über diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung der Regierungsvorlage und schließlich über die restlichen noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung der Regierungsvorlage abstimmen.

Ich lasse zunächst über den Streichungsantrag der Abgeordneten Dkfm. Holger Bauer und Genossen abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir kommen daher sogleich zur Abstimmung über die erwähnten Bestimmungen des Gesetzentwurfes in der Fassung der Regierungsvorlage.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür sind, um ein Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Ich komme daher nun zur Abstimmung über die restlichen noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes in der Fassung der Regierungsvorlage und bitte jene Damen und Herren, die dazu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit in dritter Lesung angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Beibehaltung des Zolltarifs für tropische Edelhölzer.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

4. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (906 der Beilagen): Bundesgesetz über vorläufige Zollmaßnahmen im Rahmen der multilateralen Handelsverhandlungen des GATT (Uruguay-Runde) (926 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir kommen nunmehr zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz über vorläufige Zollmaßnahmen im Rahmen der multilateralen Handelsverhandlungen des GATT (Uruguay-Runde).

Berichterstatter ist Frau Abgeordnete Mag. Brigitte Ederer. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Mag. Brigitte Ederer: Frau Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bringe den Bericht des Finanzausschusses über das Bundesgesetz über vorläufige Zollmaßnahmen im Rahmen der multilateralen Handelsverhandlungen des GATT.

Der Finanzausschuß hat den gegenständlichen Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 19. April 1989 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (906 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, Frau Präsident, bitte ich, in der Debatte fortzufahren.

Präsident Dr. Marga Hubinek

Präsident Dr. Marga Hubinek: Es liegen keine Wortmeldungen vor.

Wir gelangen daher sofort zur **A b s t i m - m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 906 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf zustimmen, um ein Zeichen. – Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich darf abermals um ein Zeichen der Zustimmung bitten. – Das ist in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen.

5. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (822 der Beilagen): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Ungarischen Volksrepublik über die Förderung und den Schutz von Investitionen (917 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir kommen zum 5. Punkt der Tagesordnung: Abkommen mit Ungarn über die Förderung und den Schutz von Investitionen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Schmidtmeier. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Schmidtmeier: Verehrte Frau Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über das Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Ungarischen Volksrepublik über die Förderung und den Schutz von Investitionen.

Das vorliegende Abkommen hat die Förderung und den Schutz von Investitionen zum Gegenstand und regelt auf der Grundlage der Gegenseitigkeit die Entschädigungspflicht bei Enteignungen, die Frage von Überweisungen und Formen der Streitbeilegung.

Der Außenpolitische Ausschuß hat das vorliegende Abkommen in seiner Sitzung am 18. April 1989 vorberaten und einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses des gegenständlichen Staatsvertrages zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages:

Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Ungarischen Volksrepublik über die Förderung und den Schutz von Investitionen (822 der Beilagen) wird genehmigt.

Frau Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich danke dem Berichterstatter.

Es liegen keine Wortmeldungen vor.

Wir gelangen daher zur **A b s t i m - m u n g** über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages in 822 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. – Das ist einstimmig angenommen.

6. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (901 der Beilagen): Bundesgesetz betreffend die Veräußerung der Geschäftsanteile des Bundes an der „Gesellschaft für Bundesbeteiligungen an Industrieunternehmen Gesellschaft m.b.H.“ (924 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen nunmehr zum 6. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz betreffend die Veräußerung der Geschäftsanteile des Bundes an der „Gesellschaft für Bundesbeteiligungen an Industrieunternehmen“.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dipl.-Ing. Kaiser: Frau Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich referiere über den Bericht des Finanzausschusses über das Bundesgesetz betreffend die Veräußerung der Geschäftsanteile des Bundes an der „Gesellschaft für Bundesbeteiligungen an Industrieunternehmen Gesellschaft m.b.H.“

Mit dem gegenständlichen Gesetzentwurf soll die gesetzliche Grundlage für die Veräußerung der im Alleineigentum der Republik

11842

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 27. April 1989

Berichterstatter Dipl.-Ing. Kaiser

Österreich stehenden Gesellschaft für Bundesbeteiligungen an Industrieunternehmen Gesellschaft m.b.H. (GBI) geschaffen werden.

Nach Vollzug des Unternehmensauftrages mit Abschluß der Sanierungsmaßnahmen für die von der GBI übernommenen Gesellschaften ist nunmehr die ehestmögliche Veräußerung der Geschäftsanteile des Bundes an der Gesellschaft zu den unter Bedachtnahme auf § 63 Abs. 3 Bundeshaushaltsgesetz bestmöglichen Konditionen beabsichtigt. Die entsprechenden Verhandlungen werden durch den sachlich zuständigen Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr geführt, der vom Bundesminister für Finanzen zum Verkauf ermächtigt wird.

Nach der in den Erläuterungen zur Regierungsvorlage zum Ausdruck kommenden Rechtsauffassung unterliegen die Bestimmungen dieses Gesetzentwurfes im Sinne des Artikels 42 Abs. 5 Bundes-Verfassungsgesetz nicht dem Einspruchsrecht des Bundesrates.

Der Finanzausschuß hat den gegenständlichen Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 19. April 1989 mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt er somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (901 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Es liegen keine Wortmeldungen vor.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 901 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir gelangen sogleich zur dritten Lesung.

Ich darf abermals um ein Zeichen der Zustimmung bitten. — Das ist auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

7. Punkt: Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (875 der Beilagen): Bundesgesetz über die Belastung und Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen (921 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen nunmehr zum 7. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz über die Belastung und Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Lackner. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Lackner: Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich erstatte den Bericht des Finanzausschusses über ein Bundesgesetz über die Belastung und Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll die Ermächtigung zur Rückübereignung beziehungsweise zur Veräußerung der für Bundeszwecke entbehrlichen Liegenschaften in Niederösterreich, Salzburg und Wien sowie zur Belastung einer Liegenschaft in Oberösterreich erteilt werden; die diesbezüglichen Anträge wurden von der Generaldirektion der Österreichischen Bundesbahnen und dem Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten gestellt.

Da bei diesen Verfügungen über unbewegliches Bundesvermögen im Hinblick auf die im Artikel XI Abs. 1 Bundesfinanzgesetz 1989 normierten Wertgrenzen dem Bundesminister für Finanzen keine Belastungs- und Veräußerungsgenehmigung zusteht, ist die Einholung einer gesetzlichen Veräußerungsermächtigung erforderlich.

Nach der in den Erläuterungen zur Regierungsvorlage zum Ausdruck kommenden Rechtsauffassung unterliegen die Bestimmungen dieses Gesetzentwurfes im Sinne des Artikels 42 Abs. 5 Bundes-Verfassungsgesetz nicht dem Einspruchsrecht des Bundesrates.

Der Finanzausschuß hat den gegenständlichen Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 19. April 1989 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Berichterstatter Dr. Lackner

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (875 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, Frau Präsidentin, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Es liegen keine Wortmeldungen vor.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 875 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich darf abermals um ein Zeichen der Zustimmung bitten. — Das ist auch in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Abstimmung über Fristsetzungsantrag

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag, dem Umweltausschuß zur Berichterstattung über den Antrag 237/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend öffentliche Anhörung der Kandidaten für die Funktionen des Verbund-Vorstandes eine Frist bis 16. Mai 1989 zu setzen. (Abg. Schmidtmeyer: Wo ist der Wahl? — Abg. Dr. Schwimmer: Der Wahl ist nicht mehr da! — Abg. Probst: Wir brauchen nicht abzustimmen, der Wahl ist nicht da!) Der Antrag liegt hier auf.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Fristsetzungsantrag zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgehn. (Ruf bei der ÖVP: Nur mehr vier Grüne!) Ich habe das schon gesehen. Aber die Minderheit bleibt auch bei vier Abgeordneten gewahrt. (Abg. Dr. Schwimmer: Der Antrag liegt auf, und der Wahl liegt schon im Bett! Das ist eine Gemeinheit!)

Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses

Präsident Dr. Marga Hubinek: Meine Damen und Herren! Wir gelangen nunmehr zur Verhandlung über den Antrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung von Versäumnissen im Wirkungsbereich des Bundesministeriums für Gesundheit und öffentlichen Dienst sowie des Bundesministeriums für Inneres bei der Hintanhaltung von Mißständen im österreichischen Gesundheitswesen beziehungsweise deren lückenloser Aufklärung.

Da dieser Antrag inzwischen an alle Abgeordneten verteilt wurde, kann auf seine Verlesung durch den Schriftführer verzichtet werden.

Dieser Antrag hat folgenden Wortlaut:

Antrag

der Abgeordneten Dr. Gugerbauer, Dr. Helene Partik-Pablé, Mag. Haupt betreffend die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß § 33 der Geschäftsordnung des Nationalrates zur Untersuchung von Versäumnissen im Wirkungsbereich des Bundesministeriums für Gesundheit und öffentlichen Dienst sowie des Bundesministeriums für Inneres bei der Hintanhaltung von Mißständen im österreichischen Gesundheitswesen beziehungsweise deren lückenloser Aufklärung.

Der Massenmord an kranken, betagten Patienten im Krankenhaus Lainz hat auf schokierende Weise zahlreiche Schwachstellen des österreichischen Gesundheitssystems schlagartig aufgezeigt.

Es kam zutage, daß Hilfsschwestern ohne ärztliche Aufsicht und Anleitung durch diplomierte Krankenschwestern Nachdienst versehen, Injektionen geben, Infusionen vorbereiten, Medikamente verabreichen und Todesfälle während der Nacht erst am Vormittag dem diensthabenden Arzt melden — und zwar schon seit Jahren.

Es kam zutage, daß die ärztliche Anwesenheits- und Aufsichtspflicht in manchen Stationen äußerst lax gehandhabt wird, da bei zahlreichen Spitalsärzten gravierende Interessenkonflikte zwischen der Tätigkeit im Krankenhaus, der Privatpraxis, der Forschung und Lehre sowie sonstiger Aktivitäten bestehen.

11844

Nationalrat XVII. GP — 101. Sitzung — 27. April 1989

Präsident Dr. Marga Hubinek

Es kam zutage, daß es trotz hoher Obduktionsraten eher dem Zufall überlassen bleibt, ob bei einem Verstorbenen Fremdeinwirkung festgestellt werden kann, ein Umstand, auf den freiheitliche Abgeordnete bereits mittels schriftlicher Anfragen Nr. 734/J und 735/J vom 6. 7. 1987 leider vergeblich hingewiesen haben: Die Antworten sowohl des seinerzeitigen als auch des jetzigen Bundesministers für Inneres sollten wohl der Beschwichtigung dienen, sie waren jedoch — wie sich nachträglich herausstellt — unzureichend.

Es kam zutage, daß polizeiliche Ermittlungen im Sande verliefen beziehungsweise eingestellt wurden, weil die Ermittlungsbeamten angeblich auf „eine Mauer des Schweigens“ stießen, wodurch die Morde und Mordversuche noch ein weiteres Jahr fortgesetzt werden konnten.

Es kam zutage, daß offenbar nicht einmal aus Gründen der Kostenersparnis — ein Argument, das von Spitalerhaltern und Gesundheitspolitikern der Bundesregierung immer wieder ins Treffen geführt wird — die Arzneimittelbestände und deren Entnahme und Verabreichung penibel kontrolliert werden, ein Umstand, der darauf schließen läßt, daß in Bereichen mit geringerer Sensibilität der Verschwendungs-Tür und Tor geöffnet ist. Die Kritik des Rechnungshofes, wonach der milliardenschwere Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds für die Jahre 1978 bis 1987 die Abschlußrechnungen weder den Fondsorganen vorgelegt noch veröffentlicht habe, wirft ein bezeichnendes Licht auf den Zustand des österreichischen Spitalswesens.

Es kam zutage, daß der insbesondere in Wiener Spitäler nach wie vor existierende berühmt-berüchtigte „Radldienst“ sowohl aus der Sicht einer optimalen Patientenversorgung als auch einer familiengerechten Arbeitszeit für das Pflegepersonal diametral entgegengesetzt, aber auch am äußersten Rand der gültigen Bestimmungen des Arbeitszeitgesetzes angesiedelt ist.

In Leserbriefen und Zeitungsartikeln wird offen von Parteibuchwirtschaft, Trinkgeldunwesen und Nepotismus im Krankenhaus berichtet.

Die Abgeordneten des Nationalrates sollten eingedenk des Massenmordes von Lainz alle Anstrengungen unternehmen, um den Mißständen im österreichischen Gesundheitswesen auf den Grund zu gehen, alle Ansatzpunkte für Fehlentwicklungen schonungslos aufzudecken mit dem Ziel, durch tatkräftige Reformen die Rechte der Patienten zu sichern und das Ansehen der medizinischen Berufe wiederherzustellen.

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen daher den

Antrag:

Der Nationalrat wolle gemäß § 33 der Geschäftsordnung des Nationalrates beschließen:

Zur Untersuchung von Versäumnissen im Wirkungsbereich des Bundesministeriums für Gesundheit und öffentlichen Dienst sowie des Bundesministeriums für Inneres bei der Hintanhaltung von Mißständen im österreichischen Gesundheitswesen beziehungsweise deren lückenloser Aufklärung wird ein Untersuchungsausschuß eingesetzt, der aus 11 Abgeordneten im Verhältnis 4 SPÖ, 4 ÖVP, 2 FPÖ, 1 Grüner Klub besteht.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Die Durchführung einer Debatte wurde weder verlangt noch beschlossen.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Ich bitte nun jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich gebe bekannt, daß in dieser Sitzung die Selbständigen Anträge 243/A bis 249/A eingebrochen worden sind.

Ferner sind die Anfragen 3652/J bis 3667/J eingelangt.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für heute, Donnerstag, den 27. April 1989, 9 Uhr, ein.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet.

Die jetzige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 1 Uhr 29 Minuten